

Харламповичъ К. В.

МАЛОРОССИЙСКОЕ ВЛІЯНІЕ
НА
ВЕЛИКОРУССКУЮ
ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ.

Томъ I.



КАЗАНЬ.
Изданіе Книжнаго магазина М. А. Голубева.
1914.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Въ историческихъ вопросахъ окончательные выводы всегда будутъ шатки, если не подтверждаются массою положительныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію свѣдѣній о происшедшемъ въ извѣстную эпоху“ (Пекарскій).

Вопросъ о культурномъ вліяніи малороссовъ на великорусское общество въ XVII—XVIII ст. не подлежитъ сомнѣнію. Не спорятъ и относительно широты и разносторонности этого вліянія, о чемъ еще въ 1871 г. писалъ П. А. Безсоновъ: ...„Всякій знаетъ, какъ были они (т. е. малорусскія и бѣлорусскія воздѣйствія) обильны, сильны и вліятельны, напр. для Великороссіи и особенно Москвы. Пришельцы заняли здѣсь самыя видныя и вліятельныя мѣста, отъ іерарховъ до управленій консисторій, ими устроенныхъ, отъ воспитателей семьи царской до настоятелей монастырскихъ, до ректоровъ, префектовъ и учителей ими же проектированныхъ школъ, до кабинетныхъ и типографскихъ ученыхъ, дѣлопроизводителей, дьяковъ и секретарей. Все почти подверглось ихъ реформѣ, по крайности неотразимому вліянію: богословское ученіе, исправленіе священнаго и богослужебнаго текста, печатаніе, дѣла раскола, церковная администрація, проповѣдь, храмовое, общественное и домашнее пѣніе, ноты, вѣщность архіерейскихъ домовъ, образъ ихъ жизни, экипажи и упряжь, одежда служителей, напр. пѣвчихъ, видъ и составъ школъ, предметы и способы ученія, содержаніе библіотекъ, правописаніе, выговоръ рѣчи устной и въ чтеніи (церковное мягкое и вмѣсто твердаго), общественныя игры и зрѣлища и т. д. и т. д.“. (Бѣлорусскія пѣсни, пред. VI). Къ сказанному немного можно прибавить,—нужно было бы отмѣтить дѣятельность малороссовъ какъ приходскихъ, придворныхъ, военныхъ и заграничныхъ священниковъ, миссіонеровъ, законоучителей свѣтскихъ школъ, „экзапнаторовъ“, переводчиковъ, иконописцевъ, гравировъ... Но при столь разнообразной дѣятельности южнороссовъ въ сѣверо-восточной Россіи вопросъ о малороссійскомъ церковномъ вліяніи на Великороссію во всей его широтѣ, глубинѣ и историческомъ значеніи доселѣ не поставленъ въ нашей литературѣ. Доселѣ у насъ нѣтъ даже цифры такихъ дѣятелей, ни списка ихъ; не выяснены условія ихъ переезда въ Великороссію и положенія тамъ на всемъ протяженіи того

периода, въ которомъ можно говорить объ ихъ вліяніи и отношеніи ихъ къ окружавшему ихъ великорусскому обществу; не подведены итоги ихъ учено-литературнымъ трудамъ, написаннымъ на великорусской почвѣ и для великороссовъ именно, въ ихъ интересахъ, итоги идейные, такъ сказать, и количественные. Не выясненъ даже размѣръ учено-литературной производительности отдѣльных писателей—малороссовъ. Какъ обстоитъ дѣло съ бібліографіей трудовъ малороссійскихъ дѣятелей въ Москвѣ, видно изъ того, что доселѣ относительно нѣкоторыхъ произведеній спорять, кто ихъ авторъ. причемъ претендентами на авторство по отношенію къ извѣстному труду являются не только два западнорусса, но и западнорусъ и великорусъ (С. Полоцкій и Е. Славинецкій; Е. Славинецкій, Сил. Медвѣдевъ и Евѣмій; Дмитрій ростовскій, Стефанъ Яворскій; Дмитрій ростовскій и Арсеній Мацѣевичъ; Ст. Яворскій и Гавр. Бужинскій). Между тѣмъ, только рѣшивъ эти второстепенные, служебнаго значенія вопросы, можно установить всесторонне, во всей полнотѣ и исторической обстановкѣ, церковно-культурную роль малороссовъ для великороссійской пародности и опредѣлить, въ какой мѣрѣ и въ какомъ отношеніи они были благомъ и въ какомъ—зломъ...

Объ отрицательной сторонѣ малороссійскаго вліянія рѣчи идутъ уже съ начала XVII в., когда „черкасы“ въ виду ихъ участія въ московской смутѣ получили весьма не лестную репутацію и когда на соборѣ 1620 г. призвано было обязательнымъ при переходахъ ихъ въ Москву, какъ и вообще западнороссовъ, подвергать „исправленію въ вѣрѣ“ и перекрещиванію. Даже когда правительство отказалось отъ своего взгляда на ихъ неправославіе и само пригласило ученыхъ западнороссовъ къ участию въ культурномъ строителствѣ, общество держалось отрицательнаго отношенія и къ выходцамъ изъ юго-западной Россіи и къ ихъ латинской наукѣ, въ которой „еретичество есть“. Впослѣдствіи, въ 80—90-хъ годахъ, сами ученые кіевляне горячей защитой латинскаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ и общимъ наклономъ своихъ ученыхъ и богословскихъ интересовъ къ латинской наукѣ вновь заставили духовную власть великорусскую осудить соборно цѣлый рядъ произведеній западнорусской богословской литературы и воспитателей кіевской учености. Въ XVIII в., когда составъ высшей великорусской іерархіи наголову былъ занятъ малороссами, прежнее подозрительное отношеніе къ ихъ вѣрѣ все же не исчезло и иногда прорывалось въ открытыхъ обвиненіяхъ какъ вообще „черкасъ“, такъ даже и архіереевъ, въ латинствѣ или въ протестантизмѣ. Обвиненія по адресу старыхъ дѣятелей—малороссовъ продолжаютъ и въ наше время. Имъ вѣняють въ вину даже ту просвѣтительную дѣятельность ихъ въ срединѣ XVII ст., которая составила ихъ славу и положила начало новой, петровской эпохѣ въ исторіи русскаго народа: они-де вызвали появленіе раскола въ Великороссіи „своимъ преобладаніемъ надъ мѣстнымъ сѣвернымъ духовенствомъ, своими отличительными чертами и особенностями, не всегда согласными съ складомъ религіозной жизни сѣвера, а еще болѣе своимъ започынымъ обращеніемъ

съ сѣверноруссами“. Нечего и говорить, что малороссамъ ставится въ счетъ рѣзко-обличительный характеръ созданной ими полемической литературы противъ раскола. Фанатизмъ и ненависть съ одной стороны, пренебреженіе къ низшимъ классамъ народа съ другой, лѣсть и угодливость предъ высшими съ третьей, любовь къ роскоши съ четвертой, страсть къ діалектическимъ спорамъ съ пятой—вотъ что внесли въ великорусскую жизнь пионеры малорусской культуры въ XVII в. по представленію нѣкоторыхъ ученыхъ XIX ст. Въ области школьной малороссамъ ставятъ на видъ латинскій языкъ, мертвящую умъ схоластику, игравшую понятіями и отрѣшавшую мысль отъ реальной жизни съ ея дѣйствительными нуждами и интересами, суровость школьной дисциплины, доходившую порой до жестокости.

Наличность этихъ и подобныхъ обвиненій по адресу малороссовъ—церковныхъ дѣятелей XVII—XVIII ст., при отсутствіи въ литературѣ исчерпывающей вопросъ работы, является побужденіемъ къ предпринятому нами труду. Но первый томъ нашего изслѣдованія не отвѣчаетъ на данный заголовкомъ вопросъ во всемъ его объемѣ. Собранный матеріалъ потребовалъ отъ насъ раздѣленія труда на три тома, изъ которыхъ только послѣдній выяснитъ, что дали малороссы великороссамъ въ церковно-административномъ, миссіонерскомъ, догматическомъ, научномъ, педагогическомъ, богослужебномъ отношеніяхъ, какъ содѣйствовали общему религіозному, нравственному, умственному вліянію, что сдѣлали для развитія отдѣльныхъ отраслей богословской науки, для церковнаго искусства и быта и пр. и пр., и въ какой степени были благомъ или зломъ для Великороссіи всѣ тѣ стороны церковной культуры, которыя малороссы насаждали цѣлыхъ два столѣтія. Второй томъ представить перечень учебно-литературныхъ, печатныхъ и рукописныхъ, трудовъ тѣхъ малороссовъ, которые въ эти два вѣка работали на нивѣ великорусскаго просвѣщенія съ мыслію о духовныхъ нуждахъ и запросахъ великорусскаго племени. Имѣя и самостоятельное, бібліографическое значеніе, этотъ томъ будетъ служебнымъ по отношенію къ третьему. Такой же характеръ имѣетъ и выпускаемый первый томъ. Онъ только подготавливаетъ отвѣтъ на поставленный вопросъ, указывая всѣхъ тѣхъ лицъ юго-и западнорусскаго происхожденія, которыя въ XVI—XVIII в.в. работали на великорусскій народъ на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Но, выводя ихъ, такъ сказать, на генеральный смотръ, гдѣ они разставлены по категоріямъ, по мѣстамъ и роду службы, данный томъ имѣетъ, кажется, и самостоятельный интересъ. Въ немъ впервые въ наукѣ съ очевидностью открывается, какая масса церковныхъ дѣятелей перешла на сѣверъ Россіи въ теченіе двухъ столѣтій и какъ использованы были Москвой эти силы. Полагая, что каждый монахъ—выходецъ и каждый священникъ уже въ силу своего званія и сана являлся церковнымъ дѣятелемъ, хотя бы и не обладалъ школьнымъ образованіемъ, мы въ выпускаемомъ томѣ дали всю (или почти всю) сумму извѣстныхъ намъ свѣдѣній о такихъ выходцахъ: и малая въ смыслѣ культурнаго вліянія величины въ итогѣ должны

были оказывать болѣе или менѣе замѣтное воздѣйствіе на окружающихъ ихъ лицъ. Дорожа каждымъ случаемъ такого воздѣйствія болѣе культурнаго южнорусскаго духовенства и монашества на великорусское общество, мы удѣлили немало мѣста даже просителямъ милостыни, особенно въ XVII в. Каждый такой проситель представлялъ ниточку, изъ которой сплеталась сѣть, скрѣплявшая нравственные и церковно-религіозныя связи между обоими племенами, и въ то именно время, когда въ самой Малороссіи сильны были еще центробѣжныя церковныя и политическія стремленія. Каждый проситель, и самъ что-нибудь оставляя въ Москвѣ (святину, книгу, идею, проявленіе религіознаго чувства), проникался и другихъ заражалъ благодарностью къ единоплеменной и единовѣрной державѣ, подготовлялъ сліяніе съ нею соплеменниковъ, сначала политическое, потомъ церковное, наконецъ нравственное. Вся же масса этихъ просителей, являвшихся представителями множества юго- и западнорусскихъ монастырей, показываетъ объемъ той территоріи, изъ разныхъ точекъ которой тянулись къ Москвѣ не только просящія руки, но и души, объединенныя мыслію о національномъ и религіозномъ единствѣ русскихъ племенъ. Наконецъ, мы, давая перечень этихъ просителей милостыни въ XVII в.,—имѣли въ виду интересы исторіи тѣхъ отдѣльныхъ мон-рей, откуда они появлялись.—исторіи, часто столь скудной данными за ту эпоху.

Рисуя общую картину церковныхъ отношеній малороссовъ и великороссовъ въ XVI—XVIII в.в., I-й томъ содержаніе свое сводитъ къ изображенію условій перехода въ Великороссію отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ группъ церковныхъ дѣятелей и къ составленію точныхъ по возможности списковъ ихъ въ теченіе двухъ столѣтій.

Хронологическія рамки нашего изслѣдованія, обнимающаго время съ середины XVI ст. до воцаренія Екатерины великой (1762), обусловлены такими соображеніями. Хотя малороссійское племя, какъ особый этнографическій индивидуумъ, сложилось уже къ XIV ст., но до середины XVI ст. говорить о какомъ бы то ни было церковномъ вліяніи на великороссійское племя не приходится потому, что до того оба эти народа заняты были государственнымъ строительствомъ и отстаиваніемъ своей политической независимости отъ взаимныхъ посягательствъ на нее Польши-Литвы и Москвы. А затѣмъ до второй половины XVI ст. самая духовная культура малороссійская еще не поднялась до той высоты, когда бы она могла вліять на ниже стоящіе народы. Только когда явилась въ юго-западной Руси сѣть школъ и типографій, обнаружилось превосходство юга надъ сѣверомъ, а одновременно съ этимъ начавшееся усиленное введеніе уніи и политическія репрессіи противъ православныхъ русскихъ въ польско-литовскомъ государствѣ бросили въ московскіе предѣлы цѣлые ряды перекованныхъ дѣятелей, начавшихъ тамъ культурную работу не только за страхъ предъ польскою властью, но и за совесть—по чувству благодарности и любви къ пріотившему ихъ новому отечеству. Выходы образованныхъ малороссовъ въ Москву, вольные и невольные, начались съ второй поло-

вины XVI ст., тогда же началась и просвѣтительная, на пользу всего русскаго народа, дѣятельность южноруссовъ и культурныя связи ихъ съ Москвой. Эти выходы и эта дѣятельность, совершалась ли она въ Москвѣ или въ Кіевѣ, продолжались, все усиливаясь, почти до вступленія на престолъ Екатерины II. Ея воцареніемъ мы и обрываемъ свое изслѣдованіе. Если уже въ послѣдніе годы царствованія Елисаветы Петровны, при которой церковное вліяніе малороссовъ въ Великороссіи достигло своего апогея, сдѣлана была попытка оградить ихъ преобладаніе уравненіемъ съ ними великороссовъ въ правахъ на занятіе архіерейскихъ кафедръ и настоятельствъ въ виднѣйшихъ монастыряхъ (1754), то фактически указъ о томъ сталъ исполняться только съ Екатерины, въ первые годы правленія которой малороссы отодвинуты были на задній планъ на всѣхъ мѣстахъ и поприщахъ церковной и педагогической дѣятельности: и въ синодѣ, и на архіерейскихъ кафедрахъ, и въ монастыряхъ, и въ школахъ. При ней если нѣкоторые малороссы занимали выдающееся положеніе въ церковной іерархіи, то благодаря своимъ личнымъ дарованіямъ, а не въ силу принадлежности къ малороссійской національности. Если продолжали еще изрѣдка вызывать ученыхъ съ юга Россіи, то только въ видѣ рѣдкаго исключенія, по крайней нуждѣ, съ разрѣшенія каждый разъ св. синода, причемъ и эти рѣдкіе вызовы заставляли великороссовъ вздыхать и сѣтовать. Съ другой стороны, съ этого именно времени рѣзко усилилось обратное теченіе идей и вліаній, когда централизационныя стремленія русскаго правительства привели къ значительному сглаженію національныхъ и религіозныхъ отличій малороссовъ, когда духовная іерархія южнорусская, послѣ болѣе или менѣе продолжительной службы въ Великороссіи проникшись особенностями великорусской церковной жизни и нивелирующими планами правительства, сама стала проводить эти планы у себя на родинѣ въ области богослужебной, школьной; когда и въ кіевской академіи и въ харьковскомъ коллегіумѣ введены были великорусскій языкъ, учебники „краснорѣчіе руссійское“ и когда южнорусская интеллигенція начала писать по великорусски, умноживъ собою ряды дѣятелей великорусской литературы. Хотя этотъ порядокъ вещей былъ приготовленъ въ предшествующую эпоху, но онъ характеризуетъ именно вѣкъ Екатерины. Вотъ почему царствованіе Екатерины II мы считаемъ поворотной эпохой въ исторіи церковнаго вліянія малороссовъ на Великороссію и вотъ почему ея воцареніемъ ограничиваемъ рамки своей работы.

Раздѣленіе изслѣдованія на три періода опредѣляется измѣненіями отношеній между Малороссіей и Москвой и условій перехода въ послѣднюю церковныхъ дѣятелей съ юга. I-й періодъ охватываетъ время отъ начала церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи (середина XVI ст.) по 1654 г.—до присоединенія Малороссіи къ Москвѣ. II-ой—продолжается до 1700 г., до начала вызововъ малороссовъ на архіерейскія кафедры и подчиненія имъ московской академіи. III-й—съ 1700 г. до 1762 г. Отдѣльныя характеристики этихъ періодовъ и болѣе подробную мотивировку такого дѣленія читатель найдетъ въ началѣ ка-

ждаго періода, на страницахъ 3 и сл., 149 и сл., 459 и сл. Распределение матеріала внутри каждаго періода обусловлено характеромъ послѣдняго, но все-же центральное мѣсто, центральное отчасти по положенію, но болѣе по объему и значенію, занимаютъ въ изложеніи каждаго періода дѣатели духовнаго просвѣщенія, имѣвшіе возможность оказывать на великорусское общество самое сильное идейное вліяніе путемъ школы, проповѣди, книги... Но самой дѣятельности ихъ—педагогической, проповѣднической, учено-литературной—мы не обрисовываемъ здѣсь, оставляя эту сторону для слѣдующихъ томовъ. Если же сказали нѣсколько и даже довольно немало о писательскихъ трудахъ Еп. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, то только для того, чтобы выяснитъ на затронутыхъ этими пионерами московскаго просвѣщенія въ XVII в. темахъ духовныя нужды великорусскаго общества, степень удовлетворенія ихъ южноруссами и подготовку ими дальнѣйшихъ вызововъ кіевскихъ ученыхъ въ XVII и особенно въ XVIII ст.

Опредѣляя личный составъ церковныхъ и вообще культурныхъ дѣателей южно-западнорусскаго происхожденія, работавшихъ на великороссійской нивѣ, мы пока не задавались цѣлью выяснять генезисъ, степень самостоятельности и качественную сторону малороссійской культуры. Обошли мы также молчаніемъ вопросы о происхожденіи самой малороссійской національности, объ отношеніи ея къ великорусской и бѣлорусской, объ антропологическомъ типѣ или даже типахъ малороссовъ. Эти спорные вопросы, по поводу которыхъ ученые—историки, филологи, этнографы—давно уже полемизируютъ и долго еще будутъ ломать перья, имѣютъ для насъ жгучій интересъ, но въ настоящемъ томѣ, посвященномъ не исторіи малороссійской культуры, а перечню ея дѣателей въ Великороссіи въ ту эпоху, когда окончательно сложились и этнографическій типъ южнорусса и эта самая культура, мы считали возможнымъ ограничиться только нѣсколькими общими мыслями. Малороссы XVI—XVIII в. представляли единое этнографическое цѣлое, сложившееся на основѣ южнорусскихъ племенъ, съ нѣкоторой, точно не опредѣленной, примѣсью элементовъ тюркскихъ, „черкаскихъ“, отчасти бѣлорусскихъ и великорусскихъ, польскихъ, литовскихъ и другихъ. Племя это признавало само себя русскимъ, единокровнымъ и единовѣрнымъ съ населеніемъ московскаго государства, вмѣстѣ съ нимъ создавшимъ кіевское великое княжество. Мысль о нерусскомъ, неславянскомъ даже происхожденіи малороссовъ, о „хозарскомъ“ или другомъ, если иногда проявлялись у послѣднихъ, то на почвѣ политической. на почвѣ принадлежности къ разнымъ государственнымъ мірамъ. а также стремленія отстаивать свою политическую и церковную особность, когда значительная часть Малороссіи уже вошла въ составъ московскаго государства. Русскими малороссы чувствовали себя на пространствѣ отъ рр. Нарева, Припяти, Десны и Сейма на сѣверѣ до черноморскихъ степей на югѣ, и отъ Карпатъ на западѣ до Дона на востокѣ. Пространства между Днѣпромъ и Дономъ заселились малороссами уже въ изучаемую нами эпоху. Потокъ малорус-

свой колонизаціи на сѣверъ—въ пугивльскій уѣздъ и на востокъ отъ р. Днѣпра—подъ вліяніемъ соціально-экономическихъ и религіозныхъ условій жизни въ Польшѣ, а затѣмъ военныхъ происшествій начался въ концѣ XVI ст. и продолжался въ теченіе всего XVII ст. и даже въ первыя десятилѣтія XVIII-го, захватывая какъ пустопорожнія земли, такъ и вошедшія уже въ границы московскаго государства и колонизируемыя тамошнимъ правительствомъ съ сѣвера. Такъ заняты были Полтавщина и Черниговщина, харьковская, отчасти курская и воронежская губерніи и область войска донскаго. Здѣсь столкнулись двѣ народности и—эта мѣстность представляетъ богатый матеріалъ для изученія ихъ взаимныхъ отношеній и опредѣленія степени и силы вліянія народа на народъ, психологія, характера, быта одного племени на другое. Есть данныя думать, что тутъ, какъ и въ другихъ пунктахъ этнографической границы, превозмогала именно малороссійская народность, какъ болѣе культурная и болѣе стойкая, болѣе, если угодно, упрямая и косная. Воспринимая отъ великоросса его языкъ, малороссы передавали ему свои пѣсни, свои обычаи, бытовые черты. Къ изученію этой стороны дѣла могли бы быть притянуты и тѣ мѣстности, куда еще въ XVII и XVIII в. переселялись сотнями и тысячами, добровольно и невольнo, черкасы: въ нынѣшнихъ тамбовской и пензенской, нижегородской, симбирской, саратовской и оренбургской губерніяхъ и—въ Сибири, а также менѣе значительныя колоніи въ самой Москвѣ, въ Тулѣ. Коломнѣ и многихъ другихъ великорусскихъ городахъ, гдѣ ихъ попадались десятки и даже сотни (въ Казани въ 1626 г. было 220 чел.). Точно также можно было бы разсмотрѣть, какъ отразилось малорусское вліяніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ великороссы поселялись среди малороссовъ. Но это вопросъ еще болѣе сложный и трудный, еще менѣе разработанный и—второстепеннаго для насъ значенія. Для настоящаго изслѣдованія, имѣющаго дѣло не съ народными массами, а съ представителями южнорусскаго духовенства и монашества, важнѣе было установить ихъ принадлежность къ малорусской народности.

Опредѣленіе національности многихъ русскихъ дѣятелей XVII-XVIII ст. затруднительно часто потому, что не сохранилось данныхъ объ ихъ происхожденіи и что этнографическія показанія того времени отличаются полной спутанностью. Если и теперь интеллигентный человѣкъ не рѣдко западнорусса *bona fide* признаетъ уроженцемъ Польши и полякомъ, то тѣмъ чаще это встрѣчалось въ ту эпоху, когда смѣшивались въ одно этнографическіе, политическіе и религіозные признаки. Термины *иноземецъ*, *черкасъ*, *малороссіянинъ*, *бѣлорусецъ*, *полякъ*, *литвинъ*, *литовскій человѣкъ*, *казакъ*, противопоставляясь слову *русскій*, между собой чаще отождествлялись, чѣмъ противопоставлялись. и иногда, въ той или иной комбинаціи, прилагались къ одному и тому же лицу. И это дѣлалъ не невѣжды, а тогдашніе чиновники и книжники. Чаще всего смѣшивались термины *литвинъ* и *бѣлорусъ* ¹⁾, но иногда отождествлялись *бѣлорусъ* съ *черка-*

¹⁾ Когда калужскій воевода уведомилъ о пріѣздѣ старца густынского монастыря Неклины, „литвина изъ Польши съ Чернаго острова“, ему изъ Москвы отвѣчали: *пишавъ*

сомъ¹⁾, черкасъ съ полякомъ²⁾). И нуженъ нѣкоторый навыкъ въ чтеніи документовъ и знакомство съ политическими, географическими и историческими отношеніями, чтобы расшифровать донесеніе путивльскихъ воеводъ о выходѣ на царское имя „литвина-бѣлоруса христіанскія вѣры, запорожца отставленнаго казака“³⁾. И подобное смѣшеніе допускали не только московскіе люди, даже вкусившіе кіевской учености, въ родѣ Порф. Сѣменникова⁴⁾, но и сами малороссы и образованные притомъ, какъ гетманъ Ив. Выговскій⁵⁾.

Раздѣленіе Малороссіи Днѣпромъ между Москвой и Польшей повело къ тому, что къ правобережнымъ малороссамъ стали прилагаться (даже лѣвобережными) эпитеты: „полякъ“, „польской націи“, „польской породы“, въ противоположность чистымъ „черкашенамъ“⁶⁾. Но эти термины имѣли смыслъ не этнографическій и даже не политическій, а скорѣе—географическій („малороссіянинъ... родиною польской націи“). Такъ выраженіе „польской націи“ прилагалось иногда къ старообрядцамъ, вышедшимъ изъ Польши, какъ „шведской націи“—къ раскольникамъ изъ Лифляндіи, „малороссійской природы“—къ родившимся въ Малороссіи⁷⁾. Точно также и выраженіе „сибирской націи“, примѣненное въ одномъ документѣ къ учителямъ тобольской семинаріи обозначало только русскихъ мѣстнаго происхожденія⁸⁾.

Когда нѣтъ въ документахъ обозначенія національности того или другого дѣятеля, показателемъ его происхожденія можетъ служить фамилія. Принято думать, что фамильныя окончанія *вичъ*, отчасти *скій* столь вѣрные признаки западнорусскаго происхожденія, какъ *овъ* и *инъ* безспорныя свѣдѣтельства великоруссизма. Но и здѣсь возможны ошибки, такъ какъ мы не только встрѣчаемъ первыя окончанія и у великороссовъ, но и *овъ* и *инъ* не рѣдки среди малороссовъ.

Съ фамиліями на *вичъ* или, точнѣе, съ отчествами (что въ данномъ случаѣ одно и то же) извѣстны въ XVII в. нѣкоторые ростовскіе митрополиты (Іона Сысоевичъ, Іосифъ Лазаревичъ⁹⁾, царскіе духовники (Андрей Савиновичъ, Меркурій Гавриловичъ и др.) и многіе московскіе священники. На надгробныхъ плитахъ московскихъ кладбищъ, даже отъ

ты о приходѣ „бѣлорусскаго старца“ изъ прилуцкаго густынского мона-ря (Бѣлгор. стола № 190, л. 261—4).

¹⁾ „Бѣлорусецъ черкашенинъ Тимошей Трофимовъ слыгъ еказалася съ Бѣлой Руси съ Гдуска“ (Р. II. Б. II. 638).

²⁾ А. М. Г. I, № 52. Ср. № 403: Алексій Боровой „черкашенинъ запорожскій казакъ, что бывалъ полякомъ“.

³⁾ А. М. Г. I, № 424.

⁴⁾ Онъ писалъ однажды о двухъ бѣжавшихъ отъ него малороссахъ, которыхъ называлъ „черкасскихъ городовъ бѣлорусцами“ (Малор. дѣла 1667, № 16).

⁵⁾ А. Ю. и З. I. X, ст. 132.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701, № 30. Опис. синод. архива XVI, № 296.

⁷⁾ Лидевъ. Изъ начальной исторіи раскола въ Стародубѣ.—Кіев. стар. XXVI, 399.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 391.

⁹⁾ Тамъ мы знаемъ и „блаженнаго младенца Іоанна Никифоровича, углицкаго новаго чудотворца“, и іерод. Тимоея Каменевича—Рвовскаго, и свящ-ка Андрея Яковлевича Константиновича.

XVIII в., сплошь и рядомъ мы читаемъ только имена и отчества такихъ іереевъ, безъ фамилій, хотя послѣднія и были у нихъ ¹⁾. Вѣроятно, это превращеніе отчества въ фамильное прозвище, имѣвшее мѣсто въ Малороссіи ²⁾, совершилось въ Великороссіи не безъ вліянія малороссовъ ³⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ происходило такое видоизмѣненіе отчества, что великорусскія фамиліи на *вичъ* въ XVIII в. стали походить на малорусскія: Данилевичъ, Григоровичъ, Маркевичъ ⁴⁾.

Еще чаще у великороссовъ фамиліи на *скій* и не только у князей, у которыхъ онѣ географическаго происхожденія (Одоевскій, Масальскій и т. д.), но и у людей другихъ сословій: Заборовскій, Козловскій, Вершинскій, Кулаковскій, Масловскій, Хвойнскій ⁵⁾. Понятно, что такія фамиліи не трудно смѣшать съ западнорусскими. Легко смѣшать и тогда, когда фамилія указываетъ на мѣсто происхожденія. До послѣдняго времени извѣстнаго Антонія Подольскаго, уроженца нынѣшняго города Подольска московской губ., нѣкоторые признавали малороссомъ изъ Каменца Подольскаго. Считали малороссомъ и архіеп. Павла Моравскаго (XVII в.), тогда какъ его фамилія объясняется тѣмъ, что онъ былъ игуменомъ „нижегородской губерніи, Воздвиженія Креста, *что на Моравѣ*“...

Великорусское духовенство въ XVII ст. или писалось по имени только (попъ Иванъ) или съ прибавленіемъ фамиліи, которая въ сущности являлась отчествомъ (попъ Иванъ Григорьевъ—тоже, что Григорьевъ сынъ). Хотя отдѣльныя лица имѣли прозвища, по съ ними не писались. И только въ первой половинѣ XVIII ст., когда появились школы съ сотнями учениковъ, сходныхъ часто именами и патронимическими фамиліями, пришлось отличать ихъ одинъ отъ другого особыми прозвищами. Громадное пятитомное дѣло синодальнаго архива 1737 г. № 32, содержащее списки семинаристовъ конца 30-хъ и начала 40-хъ годовъ даетъ видѣть, что этотъ процессъ массоваго снабженія питомцевъ дух. школы, а слѣдовательно и духовенства, фамиліями начался и совершился около 1740 г. Но такъ какъ семинаристамъ давали фамильныя прозвища ихъ учителя—въ большинствѣ малороссы, то эти прозвища, почти все на *скій*, повели къ еще большему затрудненію въ дѣлѣ различенія церков-

¹⁾ Епифанія падъ могилами *іереевъ Алексія Яковлевича и Зинovia Θεοφιλοστοвича* († 1695) гласятъ, что плита сооружена ихъ дѣтьми А. А. Волковымъ и Г. А. Татариновымъ (Рус. арх. 1895, I: А. Мартыновъ, Надгробная плита въ Москвѣ).

²⁾ Свят. Димитрій Туптало (ростовскій) извѣстенъ болѣе съ фамиліей Савичъ (по отцу Саввѣ). М. Іоаннъ Васильковскій (черниговскій и тобольскій) извѣстенъ по отцу Максиму, какъ Максимовичъ.

³⁾ Св. Димитрій Ростовскій въ одномъ письмѣ называлъ О. Полик. Поликариова „господиномъ Поликариовичемъ“ (Д. Р. В. VI, 591). Не рѣдко извѣстныи новгородскій учитель Максимовъ вазывается Максимовичемъ.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32, II; 1753. № 391; 1793. № 460. Въ XIX в. среди владычрсваго духовенства попадаются фамиліи Альбиновичъ, Оболевичъ, Флоревичъ (В. В. Шереметевскій, Фамильныя прозвища великорусскаго духовенства въ XVIII и XIX ст.—Рус. арх. 1908, 10, 274).

⁵⁾ Акты нижегородскаго печерскаго вознес. мов-ря. изд. А. А. Титовымъ. 1898. Ср. Л. Майковъ. Къ исторіи о началѣ русскихъ виршъ.—Библиографъ 1891, 117.

ных дѣятелей по національности. Даже когда эти фамилии производились отъ календарныхъ именъ (Пилипскій, Антоновскій), онѣ склонны вводить въ заблужденіе, особенно если при этомъ имѣлась въ виду западнорусская форма имени (Юзефовскій). Еще легче спутаться, когда фамилія на *скій* произведена не отъ святого и не отъ села или города (Малмыжскій, Сызранскій), а отъ латинскихъ или библейскихъ, собственныхъ или нарицательныхъ именъ, даже прилагательныхъ. Любопытна въ этомъ отношеніи исторія съ извѣстнымъ проповѣдникомъ еп. Гедеономъ Криновскимъ. Отъ —казанецъ родомъ, но, судя по фамилии, и ранѣе нѣкоторые ученые говорили объ его малороссійскомъ происхожденіи и теперь за это стоитъ кievскій профессоръ. прот. О. И. Титовъ. Къ сомнѣніямъ на счетъ происхожденія Криновскаго располагаетъ и то, что онъ имѣлъ и еще двѣ фамиліи (Рычковскій и Авриксельскій). И совсѣмъ уже можно спутаться, когда встрѣчаешься съ великороссами, получившими фамиліи въ честь извѣстныхъ святителей—западноруссовъ: Любарскій, Лопатинскій, Яспинскій, Кроковскій, Лещинскій, Вишневецкій, Бужинскій, Тодорскій или даже польскихъ князей и графовъ: Потоцкій, Вишневецкій... Фамиліи на *скій* или *инскій* такъ были милы западнорусскимъ педагогамъ, что они иногда прибавляли такое окончаніе къ уже имѣвшейся великорусской фамилии. Такъ вятчичъ Щепинъ въ кievской академіи получилъ фамилію Щепицкаго. Но еще ранѣе Палладій Роговъ превратилъ себя въ Роговскаго, а царскій стольникъ О. Вл. Шиловъ, женившійся на дочери харьковскаго полковника Гр. Донца и перебравшійся на службу въ слободскую Украину, сталъ писаться „рукою власною“ Шидловскимъ... Слѣдовательно, процессъ ассимиляціи фамильныхъ прозвищъ съ малороссійскими совершался не чрезъ школу только.

Если среди великороссовъ часты малороссійскія фамиліи, то было и наоборотъ,—попадались малороссы съ великороссійскими фамильными прозвищами. Фамиліи съ окончаніями *овъ* и *евъ*, въ большинствѣ патронимическаго, какъ и у великороссовъ, происхожденія¹⁾; очень не рѣдки среди малороссовъ XVII и XVIII ст. Но еще чаще онѣ приобрѣтали такую форму въ устахъ и подъ перомъ москвичей. Въ документахъ, вышедшихъ изъ московскихъ канцелярій, извѣстные малороссійскіе дѣятели, еп. Мееодій Филимоновичъ и прот. Сим. Адамовичъ не рѣдко называются Филимоновымъ и Адамовымъ. Иногда сами малороссы передѣлывали свои фамиліи на великорусскій ладъ: архим. Софроній Тернавіотъ сталъ писаться Тернолѣтовымъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обрусѣніе малороссійской фамиліи произошло чрезъ присоединеніе къ ней великорусской: архим. Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, Каминскій—Парчикаловъ. Еще

¹⁾ Не отъ имени отца происходящихъ сравнительно немногихъ Коссовъ, Украинцовъ, Микляевъ... Микляевъ (тверской учитель)—сынъ выходца-западноруса Пв. Тимофеева, получившъ эту фамилію въ Москвѣ отъ родного дяди по матери.

²⁾ На основѣ такого *перехода* фамиліи нѣкоторые считаютъ великороссомъ константинопольскаго посольскаго іеромонаха Константина Полетанскаго или Неаполитанскаго (=Новгородскаго).⁴⁾

легче передѣлывались фамиліи на великорусскій ладъ чрезъ присоединеніе окончанія *въ* (Савенко—Савенковъ) или *изъ* (Штепа—Штепинъ). Такимъ образомъ, фамильные прозвища не только не помогаютъ, но иногда и затрудняютъ опредѣленіе національности того или другого церковнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе, что онѣ иногда мѣнялись ¹⁾).

Выясненію личности того или иного дѣятеля мѣшаетъ также частая смѣна именъ въ XVII—XVIII ст. Проконовичъ, названный при постриженіи Самуиломъ, чрезъ три года превратился въ Теофана—въ честь своего дяди. Еще чаще монахи мѣняли свое новое имя при рукоположеніи въ іеродіаконы или іеромонахи. Монахъ Дамаскинъ Прилуцкій при посвященіи въ іеромонахи по желанію епископа Варл. Коссовскаго принимаетъ имя Іероея, монахъ Сисой Шмигельскій дѣлается іеродіакономъ Симеономъ.

Наконецъ, не всегда служить вѣрнымъ показателемъ національности и языкъ, на которомъ написаны литературные труды того или иного дѣятеля. Литературный языкъ западнорусскихъ писателей XVII в., „бѣлорусскій“ или „литовскій“, по терминологіи москвичей, которой держатся и нѣкоторые позднѣйшіе ученые, даже современные, представляютъ смѣсь словъ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ и настолько отличался отъ великорусскаго, что требовались особые переводчики для перевода актовъ и литературныхъ произведеній. И лексика и даже синтаксисъ авторовъ западнорусскаго происхожденія всегда почти выдають ихъ національность. Но и литература западнорусская и тамошніе учителя, въ теченіе десятилѣтій преподававшіе въ великорусскихъ школахъ, выработали особый языкъ и у ихъ учениковъ—великороссовъ, языкъ съ сильной примѣсью южно-западнорусскихъ словъ и даже съ тамошней конструкціей рѣчи. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы склонны были одно время считать малороссомъ даже архіеп. Димитрія Сѣченова, тѣмъ болѣе, что самая фамилія его первоначально имѣла другой видъ: *Сѣчений*, а еще ранѣе онъ именовался *Стародубскимъ*...

Вообще трудно при наличности такихъ условій опредѣлить національность того или другого дѣятеля, когда нѣтъ твердыхъ указаній генеалогическихъ. Потому какъ нѣкоторые великороссы выдавались и выдаются за южнороссовъ (протопопы Андрей Савиновичъ благовѣщенскій, Михаилъ Роговъ и Іаковъ „черниговскіе“ (т. е. московскаго черниговскаго собора), старецъ Александръ Мезенецъ, м. Сильвестръ Холмскій (Вошинецъ тожъ), такъ и наоборотъ (напр. еп. Дамаскина Аскаронскаго причисляютъ къ великороссамъ). Можетъ быть и мы допускаемъ такую ошибку, считая западноруссомъ Іоасафа Хотунцевскаго, ректора московской академіи, камчатскаго миссіонера и кексгольмскаго епископа. Возможно, что най-

¹⁾ Извѣстный путешественникъ Вас. Григоровичъ назвался Барскимъ по городу Бару, иногда же назывался Кіевскимъ, иногда Бѣляевымъ, по гречески Плакою, по латини Альбовымъ (Евгеній м., Словарь писателей дух. чина, I², 69). Впрочемъ, и въ XVII в. у малороссовъ бывало по нѣскольку прозвищъ на что обратили вниманіе московскіе чиновники, отмѣтившіе, что нѣкоторые прозываются заразъ по отцу, по тестю, по тещѣ, по женѣ...

дены будуть у насъ и другіе примѣры неудачнаго причисленія къ западноруссамъ великороссовъ по какому-нибудь частному и случайному признаку, за недостаткомъ документальныхъ данныхъ.

Но мы сознательно ввели въ свой перечень малороссійскихъ дѣятелей на нивѣ великорусскаго просвѣщеніе нѣсколькихъ иностранцевъ,—не потому, что они носили фамиліи на *вичъ* и *скій*, а или потому, что въ составъ малороссійской народности вошло немало чужеземныхъ элементовъ, ассимилировавшихся на югѣ Россіи, или потому, что эти отдѣльныя лица, пройдя малорусскую школу, сдѣлались типичными выразителями малорусской духовной культуры.

Сплень былъ на югѣ Россіи сербскій элементъ и многіе малороссійскіе роды считаютъ своими предками сербовъ: Милорадовичи, Сербини, Хорваты, Горленки. Послѣдній родъ далъ недавно канонизованнаго святителя Іоасафа, предокъ котораго по семейному преданію тоже былъ сербъ (если только „Венгерская земля“, откуда онъ вышелъ, не должно перевести: Угорская Русь...). Немало было и румыновъ. Не говоря о Памѣ Бериндѣ и Петрѣ Могилѣ, дѣятеляхъ XVII в., въ Москвѣ не служившихъ, изъ XVIII вѣка можно назвать епископовъ Арсенія Берла, Пахомія Шпаковского, Веніамина Сахновскаго, а также Сильвестра Кулябку и того же Іоасафа Горленка, которые приходились внуками гетману Данилу Апостолу, челоѣку тоже молдавскаго происхожденія. Молдаваномъ пные называютъ и архіеп. Амвросія Зертисъ—Каменскаго. Но самъ себя онъ причислялъ къ „греческой породѣ“. Но былъ онъ не чистый грекъ: мать его была малороссіянка, отецъ—нѣжинскій грекъ. Въ Нѣжинѣ жило тогда немало грековъ, которые носили не рѣдко фамиліи съ окончаніями на *вичъ*, *овъ*, *скій*. Такія же фамиліи носили и крещеные евреи, давшіе Малороссіи нѣсколько церковныхъ дѣятелей, изъ коихъ одинъ работалъ въ Великороссіи. Это архим. Владимиръ Крыжановскій—Калиграфъ. Знакомы были Москвѣ и другіе дѣятели изъ евреевъ: свѣтскаго монастыря казначей Никонъ, игум. Пиннокентій Монастырскій. Изъ евреевъ же происходилъ Яковъ Марковичъ, ученикъ и другъ Ѳ. Прокоповича, оставившій Дневникъ съ вѣчными страницами касательно вліянія малороссовъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ первой половинѣ XVIII ст.

Эти и подобные имъ иноземцы или полуиноземцы тоже вошли въ списки малороссовъ, служившихъ великороссійской церкви, какъ люди, ассимилировавшіеся съ малороссами или по своему долгому пребыванію въ странѣ или по родственнымъ связямъ съ малороссійскими семействами или, наконецъ, по своимъ отношеніямъ къ кievской академіи. Къ большинству приложимо то, что сказалъ проф. Сумцовъ объ Пня. Гизелѣ, нѣмецъ-протестантѣ, который, прибывъ въ молодыхъ лѣтахъ въ Кіевъ, принялъ православіе и даже монашество и „слился душою съ пріотившимъ его народомъ, принявъ его вѣру и ставъ служить своему новому отечеству честно и усердно“, войдя въ „умопастроеніе и нравственный характеръ эпохи“ и страны

и сдѣлавшись для послѣдней „дорогимъ приобрѣтеніемъ“¹⁾.

Еще меньше основанія было для исключенія изъ нашего изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію. бѣлоруссовъ. Съ одной стороны, малороссы и бѣлоруссы въ XIII—XVII вв. объединяла одна историческая судьба. Разумѣемъ подчиненіе ихъ чужеродной власти польскихъ королей и литовскихъ князей, съ подпаденіемъ обѣихъ вѣтвей въ концѣ концовъ подъ единое польское владычество со всѣми вытекавшими отсюда послѣдствіями—лишеніемъ гражданскихъ и религіозныхъ правъ, денационализаціей верхнихъ классовъ, измѣной ихъ православію, экономическихъ обездоленіемъ низшихъ слоевъ и пр. Съ другой стороны, связью между малороссами и бѣлоруссами служила единая церковная власть—киевского митрополита подъ главенствомъ константинопольскаго патріарха. Наконецъ, объединялись оба племени единымъ литературнымъ языкомъ и одной богословскою литературой. Этотъ языкъ—оффиціальныи языкъ литовско-русскаго государства XIV—XVII в., создавшійся на основѣ бѣлорусскаго говора, былъ языкомъ и тогдашней западнорусской науки и литературы какъ на западѣ Россіи, такъ и на югѣ, съ преобладаніемъ, конечно, тамъ южнорусскихъ элементовъ. Единство государственное, церковное и языково-литературное бѣлоруссовъ и малороссовъ вело къ тому, что малороссійская культура, какова она ни была по своему характеру и составу, вырабатывалась совместно и южноруссами и западноруссами. Бѣлоруссы участвовали и въ церковной дѣятельности, и на педагогическомъ поприщѣ, и въ учено-литературныхъ трудахъ, оживившихъ и просвѣтившихъ юго-западную Русь въ XVI—XVII в., наряду съ малороссами. Вмѣстѣ съ ними они несли эту культуру и на сѣверо-востокъ Россіи. Уже и потому нельзя было намъ мнновать дѣятелей бѣлорусскаго происхожденія. Какъ можно было, напр., опустить бѣлорусса Симеона Полоцкаго, который въ Киевѣ учился, съ киевскими учеными монахами находился въ постоянныхъ сношеніяхъ, киевскую науку и литературу насаждалъ въ Москвѣ? Но, съ другой стороны, и невозможно было бы устранить изъ нашего изслѣдованія всѣхъ бѣлоруссовъ, даже при желаніи сдѣлать это: при недостаткѣ историческихъ данныхъ не всегда удалось выяснитъ происхожденіе нѣкоторыхъ дѣятелей. А насколько скудны вообще наши свѣдѣнія на этотъ счетъ, видно изъ сомнѣнія въ малороссійскомъ происхожденіи Елифанія Славинецкаго и Теофана Прокоповича (нѣкоторые считаютъ ихъ обонхъ бѣлоруссами)... Въ виду всего это мы сочли за болѣе удобное ввести въ свой обзоръ дѣятелей малороссійской церковной культуры въ Великороссіи и бѣлоруссовъ, отмѣчая, впрочемъ, національность ихъ, гдѣ на это уполномочивали насъ документы²⁾.

Главными источниками для нашего изслѣдованія послужили архивныя дѣла и рукописи, хранящіяся въ древлехранилищахъ Москвы

¹⁾ Киев. старина X. 183 4; ср. Мухомъ Н. О., Киево-братскій училищный монастырь (Кіевъ. 1893), 79. Ср. отзывъ Костомарова о Петрѣ Могила въ Историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ, XIV (1881). 45.

²⁾ Перѣдко въ текстѣ изслѣдованія мы называемъ потому выходцевъ малороссовъ и бѣлоруссовъ однимъ словомъ „южноруссы“ или „западноруссы“.

и Петербурга, и печатныя описанія какъ ихъ, такъ и другихъ рукописныхъ собраній.

Въ Москвѣ наиболѣе матеріала для архива министерства иностранныхъ дѣлъ, въ которомъ сохранилось всего болѣе свѣдѣній о переходахъ въ Велikorossію южнорусскаго духовенства и монашества и другихъ церковныхъ дѣятелей въ XVII и отчасти въ XVIII в., а также о службѣ ихъ на новой родинѣ. Здѣсь мы цитуемъ, подъ соотвѣтствующими сокращеніями, слѣдующія группы документовъ: Мал. дѣла—малороссійскія дѣла, Пол. дѣла—польскія, Монаст. дѣла—монастырскія, Рос. дух. дѣла—россійскія дух. дѣла. Прик. дѣла—приказныя, Греч. дѣла—греческія и Тур. дѣла—турецкія дѣла, Малор. подл. гр.—подлинныя малороссійскіе акты и документы, и—Письма на русскомъ языкѣ.

Въ архивѣ министерства юстиціи, не производя систематическихъ розысковъ, что вполнѣ понятно для людей, знакомыхъ и съ обиліемъ хранящихся тамъ документовъ и съ степенью необработанности и, если можно такъ выразиться, неописанности ихъ,—мы просмотрѣли рядъ книгъ и столбцовъ по печатнымъ указаніямъ главнымъ образомъ В. О. Эйнгорна и Н. Н. Оглоблина (Обозрѣніе столбцовъ и книгъ сибирскаго приказа, I—IV, 1895—1901) и особенно—печатнаго Описанія документовъ и дѣлъ этого архива. Здѣсь, начиная съ IX т. (1894) и кончая XVII-мъ (1913), описаны документы (книги и столбцы) разряднаго приказа по разнымъ столамъ. Всего болѣе использованы нами столбцы бѣлгородскаго стола (—Бѣлгор. ст.), затѣмъ приказнаго (Прик. ст.), московскаго (Моск. ст.), владимирскаго (Влад. ст.). Кромѣ нихъ пересмотрѣны малороссійскаго приказа 20 книгъ и до 10 столбцовъ, сибирскаго приказа 5 книгъ и 8 столбцовъ, 50 расходныхъ книгъ патріаршаго приказа (П. К. Пр.) и 1—монастырскаго приказа. Въ этомъ архивѣ удалось сдѣлать двѣ цѣнныя находки—открыть имена одного учителя ртишевской школы и двухъ кандидатовъ въ профессора проектировавшейся при царѣ Θεодорѣ московской академіи.

Отчасти по указанію печатныхъ Описанія славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки Горскаго и Невоструева и описаній рукописныхъ коллекцій, поступившихъ въ послѣдніе годы (Н. П. Попова), отчасти самостоятельно изучены соотвѣтствующіе манускрипты этой бібліотеки (особенно сочиненія С. Полоцкаго и Ев. Славинецкаго) и отдѣльныя грамоты. Цитуемъ манускрипты по общей нумераціи (иногда съ ссылкой на № печатнаго Описанія), а грамоты—съ добавленіемъ къ номеру цифры 2 или 3, означающей, что данная нумерація—второго или третьяго счета. Въ другой московской бібліотекѣ синодальнаго вѣдомства—типогр. фской изучены рукописи (главнымъ образомъ произведенія Полоцкаго, Славинецкаго и св. Деметрія ростовскаго) и дѣла типографскаго архива за XVII и XVIII в. (послѣднія цитуются: Типогр. библ. арх. XVII или XVIII в.).

Для I тома сравнительно гемного дали историческій музей, румянцевскій музей (описанія Востокова, Викторова—для рукописей В. М.

Ундольскаго и И. Д. Бѣльева, и Отчеты), бібліотека общества исторіи и древностей російскихъ (здѣсь—по Описанію рукописей и бумагъ Е. И. Соколова (1905).

Въ Петербургѣ наиболѣе времени отпаялъ архивъ св. синода съ его „дѣлами“ и отчасти рукописями. Ознакомленіе съ послѣдними облегчено трудомъ А. И. Никольскаго: Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ св. синода, т. I и II (вып. 1 и 2) (1904, 1906, 1910). Съ дѣлами же этого архива мы знакомы отчасти по печатнымъ описаніямъ ихъ и извлеченіямъ изъ нихъ, отчасти непосредственно. Подъ сокращеніемъ: Синод. арх. нами цитуются сотни дѣлъ, изученныхъ или независимо отъ существующихъ описаній или въ дополненіе къ нимъ. Что до Описанія документовъ и дѣлъ архива св. синода (цитуемого подъ сокращеніемъ: Опис.), то нами просмотрѣны томы, какъ вышедшіе до 1 авг. 1913 г. (I—VIII, IX (въ первоначальной редакціи), X—XII, XIV—XVI, XXIII, XXVI, XXIX, XXXI, XXXIX, такъ и не вышедшіе еще въ частяхъ, напечатанныхъ до этого дня (XVII—XIX, XXI, XXIV, XXXII). Сдѣлать послѣднее мы получили возможность благодаря особой любезности завѣдующаго синодальнымъ архивомъ и редактора одного изъ томовъ Описанія (XVII-го)¹⁾. Выборки изъ дѣлъ и протоколовъ св. синода представлены въ видѣ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству прав. исповѣданія, тт. I—X первой серіи (1721—1741) и I—IV—второй (царствованіе Елисаветы Петровны, съ 1741 г.). Цитуемъ ихъ подъ аббревіатурой П. С. П., причемъ цифра I² обозначаетъ I-й томъ второй серіи. Въ сочиненіи есть еще ссылки на нѣкоторыя дѣла канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора.

Богатый матеріалъ, отчасти документальнаго характера, отчасти книжнаго найденъ нами въ рукописномъ отдѣленіи Императорской публичной бібліотеки, въ ея основномъ собраніи (И. П. Б.) и въ болѣе новыхъ: Погодинскомъ (Погод.), Михайловскаго (Мих.), Тиханова (Тих.), Титова и др. Поиски производились по рукописнымъ каталогамъ и по печатнымъ описаніямъ (А. Ѳ. Быкова (1882) и тт. III и V (1903 и 1906) Описанія слав.-русскихъ рукописей А. А. Титова) и Отчетамъ бібліотеки за разные годы, гдѣ описаны отдѣльныя коллекціи. Особенно цѣннымъ оказался для насъ недавно поступившій черновой сборникъ сочиненій С. Подопкаго и его писемъ.

Сравнительно немного найдено матеріала въ Императорской петербургской духовной академіи (для рукописей существуютъ печатныя описанія А. С. Родосскаго и Д. И. Абрамовича), въ Императорской археографической комиссіи (описанія рукописей Н. Барсукова и П. Сидорова и описаніе актовъ—М. Г. Курдюмова (1907), въ Императорской ака-

¹⁾ Составу служащихъ какъ въ этомъ архивѣ, такъ и въ другихъ архивахъ и бібліотекахъ, гдѣ намъ приходилось работать, пользуемся случаемъ выразить глубокую благодарность за предупредительность и помощь, иногда далеко выходившія за предѣлы формально-доброевольнаго отношенія къ занимающимся въ этихъ учрежденіяхъ.

деміи наукъ (Свѣдѣнія о рукописяхъ..., поступившихъ въ 1900—4 гг., И. И. Срезневскаго, I—IV (1902—7).

Многіе документи изъ бывшихъ и не бывшихъ у насъ подъ руками нанечатаны въ разныхъ спеціальныхъ изданіяхъ, въ журналахъ, иногда точно, иногда съ ошибками... Изъ изданій перваго рода обогатили наши изслѣдованіе содержаніемъ слѣдующія, цитуемыя нами нольсобраченіями или полностью.

А. З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, собранные археографическою комиссіею, т. IV и V (1851. 1853).

А. Ю. и З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, тт. III—XII, XIV (1861—1889).

А. М. Г.—Акты московскаго государства, изданные Имп. академіей наукъ подъ редакціей Н. А. Попова. т. I (1890), отчасти II (1894).

А. И.—Акты историческіе, собранные и изданные археогр. комиссіею, тт. IV и V (1842) и Доп. къ А. И.—Дополненія къ Актамъ историческимъ, тт. V—XII (1853—1872).

А. и Д.—Акты и документи, относящіеся къ исторіи кievской духовной академіи, отдѣленіе II (1721—1795), изданное подъ редакціей Н. И. Петрова, тт. I съ приложеніемъ (1904), II (1906) и отчасти III и IV (1906—7).

Арх. Ю.-З. Р.—Архивъ юго-западной Россіи, издаваемый временной комиссіею..., ч. I, т.т. V (1872), VI (1883), IX (1893), X (1904), XII (1904).

Р. И. Б.—Русская историческая бібліотека, издаваемая археографической комиссіей, V (1878), VIII и IX (1884).

Др. Р. Вивл.—Древняя Россійская Вивлюенка, изданная Ник. Новиковымъ, изд. II, т.т. III, V, VI, VIII, IX, XVI, XVII, XVIII (1788—1791).

Матеріалы для исторіи русскаго раскола, изд. Н. И. Субботиннымъ.

Матеріалы для исторіи воссоединенія Руси П. А. Кулиша, I (1578—1630).

Матеріалы для исторіи, археологін и статистики г. Москвы, по опредѣленію московской городской думы собранные и изданные подъ руководствомъ и трудами Ивана Забѣлина, I и II (1884. 1891).

Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины московскаго государства (харьковской и отчасти курской и воронежской губ.) въ XVI—XVIII ст., собранные въ разныхъ архивахъ и редактированные Д. И. Багалѣмъ, I—II (Харьковъ, 1886. 1890).

Памятники по исторіи протестантизма въ Россіи—Д. В. Цвѣтаева, I (М. 1888).

Памятники, изданные (кievской) врем. комиссіей для разбора древнихъ актовъ, I—II², III² (1898).

Титовъ Ѳ. И., Памятники православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII вв., т. I (чч. I—III): Акты по исторіи заграничныхъ монастырей кievской епархіи XVII—XVIII вв. (1905).

Письма пр. Лазаря Барановича (изд. 2, Черниговъ, 1865) и Письма къ Лазарю Барановичу, изд. прот. Страдомскимъ (Черн. 1867).

Письма Сильвестра Медвѣдева, изд. С. Н. Брайловскимъ (СПБ. 1901).

Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII ст. (СПБ. 1904).

Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ вел.,— С. Г. Рувкевича (СПБ. 1905).

Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел., изд. Востряковымъ, I—II (М. 1872).

Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, II—IV (1819. 1822. 1828).

П. С. З.—Полное собраніе законовъ Россійской имперіи, тт. I (1830) и слѣд.

Остенъ (Каз. 1865).

Камеръ-фурьерскіе, походные и другіе придворные журналы съ 1708 г.

Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта, т. I—III (Сборн. Рус. Ист. общества, LV. LVI. LXIII).

Документальный характеръ имѣютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ показанія современниковъ—русскихъ и иностранцевъ. Наиболѣе цѣнными для нашей задачи оказались мемуары и дневники слѣдующихъ лицъ.

Павелъ Алеппскій, Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію, тт. II и III (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 183 и 186).

Марковичъ Яковъ, Дневныя записки, I. II (1893. 1895).

Ханенко Н., Дневникъ 1727—1754 (1884).

Шаховской Я. П. кн., Записки (1872).

Наряду съ изданіемъ документовъ мы ставимъ описаніе ихъ. Кромѣ вышеназванныхъ описаній документовъ и дѣлъ архивовъ и библиотекъ нашей цѣли послужили особенно Описаніе архива александровской лавры за время царствованія имп. Петра вел., I—II (1903. 1911), Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ екатеринскомъ архивѣ, отд. I т. I. 1 и II; отд. III, т. I (1909 и 1910) и Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Киевѣ, Н. П. Петрова, вып. I—III (1892. 1897. 1904). Названія прочихъ описаній рукописныхъ коллекцій, въ меньшей степени использованныхъ нами для I тома, читатель найдетъ въ текстѣ.

Много документовъ, относящихся къ вопросамъ, затрогиваемымъ въ нашемъ изслѣдованіи, напечатано уже въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ помѣщено также множество статей и крупныхъ работъ, имѣвшихъ то или другое отношеніе къ нашей темѣ. Изъ такихъ журналовъ наиболѣе цѣнный, сырой и обработанный, матеріалъ представляютъ Чтенія московскаго общества исторіи и древностей русскіихъ (1845—и 8, 1859—1913гг.; за 1849—58 г.—Временникъ того же общества, I—XXIV). Затѣмъ идутъ Киевская старина, Чтенія Общества Нестора лѣтописца, Русскій архивъ, Русская старина, Пзвѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. академіи наукъ, Библиографъ, Труды археологическихъ съѣздовъ и ученыхъ архивныхъ комиссій—вѣт-

ской, черниговской, Труды кievской дух. академіи и другіе духовные журналы: Христiанское чтеніе, Православный собесѣдникъ, Православное обозрѣніе, Прибавленія къ Твореніямъ св. отцовъ и Богословскій вѣстникъ, Странникъ, Душеполезное чтеніе и Епархіальныя вѣдомости.

Изъ журнальныхъ статей и отдѣльныхъ книгъ, послужившихъ для насъ пособіямъ, назовемъ нѣкоторыя только, важнѣйшія.

Просвѣтительная роль кievскихъ ученыхъ въ Москвѣ XVII в. была темой какъ многихъ біографическихъ очерковъ (Майкова и Татарскаго о С. Полоцкомъ, Бѣлокурова объ Арсеніи Сухановѣ, Ротара объ Епиф. Славинецкомъ, Козловскаго о Ѳ. М. Ртищевѣ, Прозоровскаго о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ, Сменцовскаго о братьяхъ Лихудахъ, Брайловскаго о Каріонѣ Истоминѣ и старцѣ Евѣмiи. Нечаева и Шляпкина о Димитріи ростовскомъ), такъ и трактатовъ, посвященныхъ специально московскимъ школамъ XVII в.: Горскаго, Пекарскаго, Образцова, Любимова, Мирковича, Каптерева, Бѣлокурова, Сторожева, Галкина. Но они не всѣ основаны на архивныхъ источникахъ и не всегда вносятъ новое освѣщеніе въ интересующій насъ вопросъ. Г. Козловскій, напр., склонился къ „новѣйшему“ (и невѣрному) взгляду на то, что ранѣе правительственнаго вызова кievскихъ ученыхъ 1649 г. былъ еще ртищевскій, причемъ не даетъ именъ вызванныхъ или Ртищевымъ или жившихъ въ его монархическомъ училищѣ монаховъ. И прочіе труды, цѣнные общими взглядами, тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ частныхъ вопросовъ, сообщеніемъ новыхъ фактовъ и документальными выдержками или указаніями на взаимныя культурныя отношенія Москвы и Кіева, не подводятъ однако итоговъ и не даютъ яснаго представленія, кто же изъ малороссовъ работалъ тогда въ московскомъ государствѣ на просвѣтительномъ поприщѣ.

Культурныхъ отношеній не касается, но попутно ихъ освѣщаетъ и даетъ богатый матеріалъ для исторіи переходовъ въ Москву образованныхъ монаховъ и др. лицъ или пріѣздовъ на время Эйнгорнъ въ своемъ огромномъ трудѣ: О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича (М. 1890—изъ Чтеній моск. общ. ист. и древн. росс. за 1893—9 гг., книги 165. 170. 187—9). Автора интересуютъ „отношенія политическія преимущественно“, потому онъ мимоходомъ только отмѣчаетъ литературную и переводческую дѣятельность даже такихъ лицъ, какъ Л. Зизаній и Е. Славинецкій, и о переходѣ на государево имя даже еп. Іосифа Курцевича онъ упоминаетъ съ ссылкой на м. Макарія, а не на подлинныя дѣла того самаго московскаго архива министерства иностр. дѣлъ, который, въ извѣстныхъ частяхъ, досконально изучилъ. Но прекрасное знакомство съ этимъ и другимъ архивами дало г. Эйнгорну возможность какъ сообщать много новыхъ фактовъ и именъ малороссовъ—культурныхъ работниковъ на великороссійской нивѣ, такъ и освѣтить болѣе тщательно и полно церковно-политическія отношенія Малороссіи и Москвы въ изслѣдуемую имъ эпоху. Последняго вопроса до него хотя и касались Карповъ, Соловьевъ, м. Макарій, Костомаровъ, но обследовали его или не съ такой ис-

черпывающей полнотой или на протяжении меньшаго періода. Впрочемъ, и ихъ труды не потеряли своего значенія даже и теперь. Это особенно можно сказать о работѣ Карпова: Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великою Россіей, составившейся изъ статей, напечатанныхъ въ Православномъ обозрѣніи 1870—6 гг. и посвященныхъ мм. Сильвестру Коссову и Діонисію Балабану и еп. Меодію Филимоновичу. Статьи эти, впервые освѣтившія названныхъ лицъ и ихъ отношенія къ Москвѣ на почвѣ открытыхъ авторомъ документовъ, содержатъ и большія выдержки изъ послѣднихъ.

Для дальнѣйшей эпохи церковныхъ отношеній Малороссіи и Москвы и собственно для вопроса о церковномъ подчиненіи первой—послѣдней мы имѣли въ виду С. А. Терновскаго Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату.

Изъ монографій, посвященныхъ отдѣльнымъ малороссійскимъ дѣятелямъ, работавшимъ въ Великороссіи въ XVIII ст., особенно полезными для насъ оказались труды Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ и его время (1868) и свящ. М. Попова: М. Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло (1912). Они, кромѣ множества біографическихъ и бібліографическихъ данныхъ объ ихъ герояхъ и общей картины той эпохи, сообщаютъ много новыхъ именъ сотрудниковъ Теофана и Арсенія изъ ихъ земляковъ. Менѣе важными для I-го по крайней мѣрѣ тома, но все же полезными оказались названные выше труды о св. Димитріи ростовскомъ (къ нимъ недавно присоединилась еще работа того же о. Попова), Самарина о Ст. Яворскомъ и Ѳ. Прокоповичѣ (1880²), прот. І. Морева объ Яворскомъ, Сулюцкаго А. о м. Филоѣѣ Лещинскомъ, Ф. А. Терновскаго о Варлаамѣ Коссовскомъ, Д. Савицкаго объ Іоакимѣ Богомолевскомъ и нѣкоторые другіе.

Значеніе кіевской академіи для великорусской школы въ XVIII ст. освѣщено въ рядѣ монографическихъ изслѣдованій по исторіи отдѣльных періодовъ жизни самой академіи (Голубева, Петрова, Титова, Влшневскаго и Серебренникова) и по исторіи какъ отдѣльныхъ великорусскихъ школъ (славяно-греко-латинской академіи и троїцкой лаврской семинаріи—Смирнова, петербургской ал.-невской—Чистовича, псковской—Князева, казанской—Анонима, Благовѣщенскаго и Харламповича, рязанской—Агяцева, смоленской—Сперанскаго, воронежской—Никольскаго, владимирской и суздальской—Малицкаго и нѣкоторыхъ другихъ), такъ и всѣхъ вообще—Знаменскаго (Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. (Каз. 1881). Послѣдняя работа, подводящая итоги предшествующему изученію исторіи школьнаго образованія, цѣнна по своимъ выводамъ и общимъ характеристикамъ, хотя, быть можетъ, излишне строго относится къ педагогическимъ недостаткамъ малороссовъ. Въ отношеніи же личнаго состава великорусскихъ семинарій она важна тѣмъ, что и безъ новыхъ архивныхъ данныхъ собрала въ одно имена учителей-малороссовъ, разбросанные по малодоступнымъ провинціальнымъ изданіямъ. Что касается историковъ отдѣльныхъ великорусскихъ духовныхъ школъ въ XVIII в., то они

даютъ почти полный перечень учителей, баждый въ своей, за изучаемую нами эпоху. Но они не всегда знаютъ, откуда и съ какимъ образованіемъ тотъ или другой преподаватель. Основываясь въ своихъ очеркахъ почти исключительно на мѣстныхъ архивахъ (кромѣ развѣ Малицкаго, изучавшаго и синодальный), эти послѣдніе авторы не знаютъ иногда, ни откуда прибыли къ нимъ тотъ или другой учитель, долго ли служилъ, куда дѣлся (у Агнєва, напр., это особенно бѣсть въ глаза). Не всегда знаютъ дальнѣйшую судьбу кіевскихъ питомцевъ, удалившихся на службу въ Великороссію, и историки кіевской академіи. Но у нихъ болѣе знакомство съ печатной литературой и съ документами. У проф. Голубева, напр., въ его трудѣ: *Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст.* (1901) очень цѣнно документальное указаніе на имена кіевскихъ монаховъ, вызванныхъ въ Москву для занятій главнымъ образомъ въ тамошней академіи въ 1701—3 гг. Немало новыхъ данныхъ находимъ и у г. Вишневскаго (*Кіевская академія въ первую половину XVIII ст.* (1903)), хотя вообще онъ не задавался цѣлью выяснитъ, кто изъ личнаго состава семинарскихъ корпорацій вышелъ изъ кіевской академіи. Не разъ онъ говоритъ о „нѣсколькихъ человѣкахъ“, вызванныхъ въ ту или другую семинарію изъ Кіева. Особенно слабо освѣщено у него время съ 1700 г. до 1721 г., до учрежденія св. синода. Не касается этого періода и Н. И. Пстрогъ ни въ сочиненіи: *Кіевская академія во второй половинѣ XVII в.* (1895), ни въ своихъ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кіевской академіи: редактированное имъ II отдѣленіе этого изданія обвиняетъ 1721—1795 гг. Но за время 1721—1762 г. это изданіе въ его документальныхъ частяхъ, въ послѣдованіяхъ и примѣчаніяхъ редактора и въ составленныхъ имъ спискахъ преподавателей великорусскихъ школъ¹⁾ и другихъ дѣятелей въ Великороссіи, вышедшихъ изъ кіевской академіи или вообще съ юго-запада Россіи,—представляетъ самый полный перечень ихъ, болѣе или менѣе тщательно проверенный на основаніи главнымъ образомъ кіевскихъ архивовъ и почти всей печатной литературы. Но, съ другой стороны, это, во 1-хъ, списки только за 1721—1762 г., во 2-хъ, редакторъ не воспользовался синодальнымъ архивомъ, кромѣ одного дѣла за 1737 г., хотя и пятидесяти, почему не всегда, въ 3, полонъ и точенъ даже въ рамкахъ, поставленныхъ имъ себѣ, въ чемъ сознается и самъ онъ, добавляя къ этому признанію еще заявленіе, что въ кіевскомъ консисторскомъ архивѣ не за всѣ годы сохранились документы. Наконецъ, здѣсь исходной точкой является связь того или другого педагога съ кіевской академіей, а не его малороссійское происхожденіе.

¹⁾ Списки педагоговъ за 1721—50 г. вмѣстѣ съ выясненіемъ просвѣтительной роли кіевской академіи по отношенію къ Великороссіи одновременно съ А. и Д. напечатаны въ Трудяхъ кіев. дух. акад. 1904, IV и V, въ статьѣ: Значеніе кіевской академіи въ развитіи дух. школъ въ Россіи съ учрежденія синода въ 1721 г. и до половины XVIII в.

Вліянію малороссовъ на разныя стороны жизни великороссовъ посвященъ длинный рядъ работъ: на церковное пѣніе—Ундольскаго, Разумовскаго, на пѣніе вообще Перетца, на театр—Перетца, Рѣзанова, на проповѣдь—Ф. Терновскаго, на науку и литературу Пекарскаго и многихъ другихъ историковъ русской литературы, на епархіальное управленіе (Н. Розанова—на московское) и т. д. Но, указывая формы и пути вліянія малороссовъ въ томъ или другомъ отношеніи, не всѣ названные авторы даютъ имена всѣхъ дѣятелей въ извѣстной области жизни, науки, искусства и не всѣ выясняютъ національность ихъ. Въ послѣднемъ отношеніи кромѣ названныхъ трудовъ богаты указаніями на переходы въ Великороссію въ XVIII в. монаховъ Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и бібліотекарей св. троїцкой сергіевой лавры (1868), С. Рунѣевича—Александровская лавра 1713—1913 г. (1913), а также статья прот. Титова: Къ исторіи кievской дух. академіи въ XVII—XVIII в. (1911—1912).

Изъ справочныхъ сочиненій, которыя давали матеріалъ для многихъ главъ нашего изслѣдованія, на первомъ по времени мѣстѣ нужно поставить Московскій любопытный мѣсяцесловъ на 1776 г., изданный В. Рубаномъ: здѣсь въ свѣдѣніяхъ объ архіереяхъ, монастырскихъ настоятеляхъ и педагогахъ мы нашли указанія и на національность многихъ изъ нихъ, не всегда, правда, вѣрныя. Потомъ—Амвросія Исторію російской іерархіи (т. I—VI, 1807—15). Кромѣ перечня епископовъ, настоятелей мон-рей и начальниковъ видѣйшихъ духовныхъ школъ, здѣсь даны свѣдѣнія о малороссійскомъ происхожденіи и кievскомъ образованіи многихъ, но далеко не всѣхъ. Не всегда сообщены и фамиліи, по которымъ можно было бы судить, съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло. Часто и даты не вѣрны, хотя нѣкоторые отдѣлы писаны на основаніи официальныхъ данныхъ. Но вѣрно отмѣчено большое значеніе кievской академіи для великорусскихъ школъ. Совокупность работъ м. Евгенія, инициатора и участника Исторіи, тоже даетъ рядъ свѣдѣній, біографическаго и бібліографическаго характера, для разныхъ главъ, но свѣдѣній, далеко не всегда точныхъ. Настоящей же книгой было у насъ посмертное изданіе: Строева Списки іерарховъ и настоятелей монастырей російскія церкви (1877). Хотя Списки тоже далеко не всегда полны и точны и часто не указываютъ ни фамилій, ни малороссійскаго происхожденія архимандритовъ, которые извѣстны какъ таковыя уже еп. Амвросію,—они представляли незамѣнимое пособіе и необходимый справочникъ для многихъ мѣстъ нашего сочиненія.

Въ значительной мѣрѣ полезными оказались и общіе курсы русской исторіи (Соловьева, Костомарова, Пловайскаго, Ключевскаго, Платонова, Грушевскаго) и исторіи русской церкви (м. Макарія, тт. X—XII, Знаменскаго, Доброклонскаго). Кромѣ общей картины отношеній малороссовъ къ Москвѣ и ихъ культурной роли тамъ, мы нашли, особенно у м. Макарія и Соловьева, рядъ именъ малороссійскихъ дѣятелей и фактовъ, характеризующихъ ихъ дѣятельность въ Москвѣ и отношенія

къ нимъ московскаго правительства и общества, почерпнутыхъ непосредственно изъ архивовъ. Но, конечно, чѣмъ менѣе вниманія обращалось на малороссійскія отношенія и малороссійскихъ дѣятелей и чѣмъ менѣе они изучались по архивнымъ даннымъ, тѣмъ болѣе допущено хотя мелкихъ, но досадныхъ промаховъ касательно ихъ. Это особенно должно сказать о покойномъ историкѣ Ключевскомъ. повидимому, менѣе другихъ интересовавшемся малороссійскими дѣлами и отношеніями. Конечно, хронологическихъ ошибокъ и фактическихъ неточностей не чужды другіе какъ изъ названныхъ выше трудовъ, такъ и цитруемыхъ въ текстѣ нашей работы. Въ нашемъ трудѣ почти нѣтъ указаній на нихъ. Стоя на документальной почвѣ, мы старательно избѣгали полемики касательно взглядовъ тѣхъ авторовъ, съ которыми имѣли дѣло, и поправокъ ихъ ошибокъ, предпочитая вмѣсто указанія на неточности въ именахъ и годахъ у того или другого или даже у многихъ авторовъ, дать положительное, основанное на документѣ показаніе. Знающій читатель при сравненіи пойметъ, гдѣ правда, и безъ нарочитаго подчеркиванія ошибки. Отсюда слабое проявленіе у насъ критичности и большой объемъ отдѣла подстрочныхъ примѣчаній. Но съ этимъ связана надежда, что мы поможемъ другимъ изслѣдователямъ на исторической нивѣ и—что и съ нами будутъ полемизировать въ печати такъ-же спокойно и такъ-же—опираясь на документы.

Спокойной или неспокойной, но документальной критики, исправленій и дополненій авторъ, и самъ сознающій свои слабыя стороны, ждетъ въ интересахъ слѣдующихъ томовъ своего труда и въ интересахъ исторической науки, памятуя, что послѣдняя движется *viribus unitis*, коллективными усиліями людей, преданныхъ исторической истинѣ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

(съ середины XVI в. до 1654 г.).

Глава I.

Условія церковно-культурнаго вліянія южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV — XVI вв. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій. Тяготѣніе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліянія юга Россіи на сѣверо-востокъ. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Псаія подоляннинъ. Просители милостыни въ Москвѣ въ XVI в. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кн. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи. Димитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западноруссамъ. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины, ихъ обусловившія. Отношеніе къ Москвѣ м. Іова Борецкаго и Псаія Копинскаго. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курцевичѣ (1625). Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ м. Петра Могилы. Выходы монаховъ на царское имя въ 1634 и послѣдующіе годы (до 1653 г. включительно); массовый переходъ монаховъ густынского и мгарскаго монастырей и монахинь ладинскаго (1638). Выходы изъ бѣлаго духовенства. Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ. Богомольцы — москвичи въ Кіевѣ. Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси: перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.

Начало нравственнаго и культурнаго сближенія малороссійскаго міра съ великороссійскимъ и воздѣйствія перваго на второй почти совпадаетъ по времени съ тѣмъ политическимъ и церковнымъ раздѣленіемъ между юго-западомъ и сѣверо-востокомъ, которое окончательно, казалось, завершилось къ XVI вѣку. Къ этому времени польско-литовское государство закрѣпило за собой древнія русскія княжества галицкое, волинское, кіевское, черниговское, новгородъ-сѣверское, туrowsко-пинское, полоцкое и отдѣлило ихъ отъ родственныхъ по вѣрѣ и крови русскихъ земель, вошедшихъ въ сферу политическаго вліянія Москвы, чертой, которая шла на сѣверѣ чрезъ Великія Луки и Торопецъ и на востокѣ доходила до Вязмы, Перемышля, Бѣлева. Это было, правда, въ лучшія для польско-литовскаго государства времена. въ среднѣй XV ст. Послѣ того пограничная черта, обнаруживая общее стремленіе приблизиться къ Днѣпру, не разъ подвергалась передвиженію то на востокъ, то на западъ, такъ какъ и въ Москвѣ еще были живы традиціи первыхъ великихъ князей

московскихъ, собрателей Руси, и польско-литовскіе государи, владѣвшіе огромной русской территоріей, ласкали себя мечтой объ объединеніи подъ своимъ скипетромъ всего наслѣдія Владимира святого. Само пограничное население не было стойко въ своемъ національномъ самоопредѣленіи и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ, мѣняя ихъ сообразно съ военными успѣхами государей сосѣднихъ державъ. Но тѣмъ не менѣе раздѣленіе совершилось и многократно закрѣплялось присягами на вѣрность, такъ что раздѣленные государственной границей русскіе міры противопоставляли себя другъ другу, какъ политически чужіе, часто враждебные. О родствѣ кровномъ почти забыто было.

Этому содѣйствовала и этнографическая рознь. На почвѣ различія географическихъ, историческихъ и политическихъ условій, въ которыхъ сотни лѣтъ жили многочисленныя русскія племена, ихъ психофизическія особенности получили свое окончательное развитіе и повели къ образованію трехъ крупныхъ этнографическихъ единицъ, не безъ содѣйствія, быть можетъ, притока въ каждую инородческой крови. Это міры великорусскій, малорусскій и бѣлорусскій, окончательно обособившіеся другъ отъ друга въ XIV—XV вв. и исторически подѣленные между тремя государствами: Русью, Польшей и Литвой. Правда, унія Польши и Литвы повела къ объединенію малороссовъ и бѣлороссовъ въ политическомъ и культурномъ отношеніи и къ противопоставленію ихъ, какъ одного цѣлаго, великороссамъ.

Къ этому присоединилось и церковное обособленіе. Послѣ окончательнаго раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи, границы которыхъ совпали съ политически-государственными и, пожалуй, съ этнографическими, естественно произошло расхожденіе интересовъ руководителей религіозной жизни въ обѣихъ половинахъ единой прежде русской церкви. Сѣверо-восточный епископатъ, кромѣ чисто духовныхъ своихъ дѣлъ, продолжалъ въ начатомъ ранѣе направленіи поддержку централизационныхъ стремленій московскихъ государей. Увлеченный этой задачей, не чуждой, впрочемъ, интересамъ и чисто-церковнымъ, онъ отдалъ свои силы и свою духовную и матеріальную власть на государственное служеніе и поступился своими церковными правами. Отсюда усвоеніе себѣ московскими государями правъ на утвержденіе и даже избраніе митрополита и епископовъ, а также на низложеніе ихъ; отсюда вмѣшательство ихъ въ чисто-церковныя отношенія и дѣла, до богослужебныхъ чиновъ включительно. Такому ослабленію церковнаго авторитета сѣверо-восточнаго епископата, нельзя здѣсь не отмѣтить, содѣйствовало освобожденіе московской митрополіи отъ подчиненія константинопольскому патріарху, совершившееся почти одновременно съ раздѣленіемъ русскихъ митрополій.

Въ юго-западной Россіи отношеніе государственной власти къ православной іерархіи и внутреннія церковныя отношенія сложились нѣсколько иначе, чѣмъ на сѣверѣ Россіи. Инославіе польско-литовскихъ государей, хотя вело подчасъ къ стѣсненію юридическихъ правъ западнорусской церкви и даже къ посягательствамъ на чистоту самой вѣры, избавляло

все же православныхъ отъ вмѣшательства во внутренніе распорядки церковной жизни ихъ. Правда, право подаванія, въ силу котораго король раздавалъ въ своихъ владѣніяхъ архіерейскія кафедръ и настоятельства въ монастыряхъ кому желали, повело къ тому, что епископы и архимандриты одно время были почти слонъ ставлениками короны. Но такъ какъ все это были шляхтичи, надѣленные „до живота своего“ кафедральными и монастырскими имѣніями, то они чувствовали себя по поставленіи такими же панами, какъ и большинство польской шляхты, управлявшей дѣлами Рѣчи Посполитой,—свободными и даже независимыми отъ своего государя. Почти столь же свободнымъ сознавалъ себя западнорусскій епископатъ и отъ константинопольскаго патріарха. Подчиненіе послѣднему выражалось въ формахъ довольно слабыхъ: патріархъ только утверждалъ избраннаго митрополита и присылалъ сакру (утвердительную грамоту) ¹⁾. Ни одинъ изъ западнорусскихъ митрополитовъ не ѣздилъ въ Царьградъ для посвященія. Избраніе и посвященіе митрополита принадлежало мѣстнымъ епископамъ. Довольно независимыми чувствовали себя епископы и отъ митрополита, власть котораго, и административная и судебная, значительно ослабѣла.

Западнорусскіе епископы и настоятели монастырей имѣли въ своемъ государствѣ вѣоторый политическій вѣсъ—не по своему духовному сану, а въ силу крупнаго землевладѣнія, которое связано было съ этимъ саномъ. Они играли видную роль въ мѣстномъ самоуправленіи, а епископы иногда участвовали и въ сеймахъ. Вотъ почему они и дорожили такъ имѣніями кафедръ и обителей, независимо отъ того, что эти имѣнія давали имъ средства къ безбѣдной и даже роскошной жизни. Огражденіе владѣльческихъ своихъ правъ западнорусскіе духовные сановники иногда производили съ оружіемъ въ рукахъ, но больше, конечно, жалованными грамотами на имѣнія, которыя они испрашивали сначала отъ польскаго правительства, потомъ отъ московскаго, и нельзя не признаться, что въ XVII в. заботой о цѣлости церковныхъ имѣній часто опредѣлялись и политическія симпатіи западнорусскихъ владыкъ и игуменовъ...

Въ XVI ст. выяснилось уже различіе и въ отношеніяхъ къ церковнымъ дѣламъ мірянъ въ московской Руси и въ юго-западной. Въ первой хотя участіе прихожанъ въ церковной жизни еще долго продолжалось, но оно пошло уже на убыль. Между тѣмъ на юго-западѣ какъ разъ въ XVI ст. ярко опредѣлились двѣ основныя черты внутренняго строя кievской митрополіи: избирательное начало въ замѣщеніи церковно-іерархическихъ должностей и широкое участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви, нашедшее себѣ выраженіе особенно въ дѣятельности братствъ ²⁾.

Такой строй понятій, обычаевъ, отношеній закрѣпился въ западной

¹⁾ О сакрѣ и жезлѣ см. замѣтку С. Т. Годубева въ Чтеніяхъ Моск. общ. исторіи и древн. росс., кн. 168 (1894, I), смѣсь, 32.

²⁾ Киевская старина, т. IX. О. Левицкій, Основныя черты внутренняго строя западно-русской церкви въ XVI и XVII ст.

Руси послѣ окончательнаго раздѣленія церквей въ 1458 г. и самъ велькъ не меньшему нравственному разобщенію обѣихъ половинъ русскаго народа, чѣмъ это формальное раздѣленіе и даже политическое разбѣденіе. Но все же не нужно преувеличивать этого разобщенія. Такъ м. Макарій свидѣтельствуетъ, что между двумя митрополіями не было никакихъ отношеній ¹⁾. Еще рѣшительнѣе говоритъ С. А. Терновскій, заявляющій, что „мы не встрѣчаемъ со стороны литовскихъ православныхъ епископовъ никакого желанія входить въ сношенія съ церковью сѣверно-русскою, по крайней мѣрѣ не извѣстно ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ о добровольныхъ сношеніяхъ южнорусскихъ іерарховъ съ іерархами сѣвернорусскими“. И такую отчужденность проф. Терновскій приписываетъ не только западнорусскому епископату, дорожившему своей шляхетской независимостью, но и „горожанамъ южнорусскихъ городов“, которые „не желали входить ни въ какія сношенія съ московскимъ правительствомъ“, такъ что „и братства, защищавшія православіе, не искали для себя поддержки у патриарха московскаго“ ²⁾. Мы ниже увидимъ, что въ дѣйствительности дѣло обстоило нѣсколько иначе, что абсолютнаго разобщенія между православными обѣихъ митрополій не было, что въ глубинѣ народнаго сознанія всегда теплились чувство племенного родства и мысль объ единствѣ вѣры, которая при случаѣ защищалась совмѣстными трудами просвѣщенныхъ людей изъ обѣихъ странъ, и что въ царствованіе Іоанна IV можно уже прослѣдить существованіе тѣхъ формъ взаимообщенія обѣихъ половинъ русскаго народа, которыя повели въ XVII и XVIII ст. къ торжеству малороссійскаго церковнаго вліянія на сѣверо-востокъ Россіи.

Кіевъ, глава нѣкогда всей русской церкви, источникъ, изъ котораго вышло христіанское просвѣщеніе русской земли, средоточіе множества святыхъ, слишкомъ былъ дорогъ русской душѣ, чтобы не манить къ себѣ мечту какъ политическаго, такъ и церковнаго обладанія имъ и не разжигать религіознаго чувства и воображенія. Этому особенно помогали такіе памятники литературы, какъ Патерикъ печерскій, какъ „Книга глаголемая о россійскихъ святыхъ“, гдѣ послѣдніе разбиты на группы по областямъ, причемъ на Кіевъ падаетъ наибольшее число ихъ ³⁾, или „Правило молебное къ преподобнымъ отцемъ нашимъ печерскимъ и всѣмъ святымъ, въ малой Россіи просіявшимъ“ ⁴⁾. Последняго рода вліяніе вы-

¹⁾ Исторія русской церкви, VI, 46.

²⁾ Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. I, т. V. Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, стр. 5—9, 17, 26—29.

³⁾ Именно 206 чел., тогда какъ въ Новгородѣ насчитано 74, въ Москвѣ 33, Радонежѣ 20... Архим. Леонидъ, Опис. рукоп. гр. А. С. Уварова. №№ 971—972. Бывшій же въ Кіевѣ въ 1637 г. путешественникъ Василій Гагара писалъ, что онъ нигдѣ, даже въ Палестинѣ, не видѣлъ столько мощей: сказываютъ, не одна тысяча... (Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и въ Египетъ казница Вас. Яковл. Гагары. Сборникъ Палест. общества, XI, вып. 3, 44 и 77).

⁴⁾ Рукоп. Импер. Публ. Библ., I. Q. 794, л. 240—254; № 124, л. 275.

разилось прежде всего въ паломничествахъ изъ сѣверо-восточной Руси въ Кіевъ. Паломничества эти, не прекращавшіяся въ эпоху даже монгольскаго ига, не остановились и послѣ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи. Свидѣтелемъ ихъ является древній помянникъ кіево-печерской лавры, начатый приблизительно въ 1483—1490 гг. и доведенный до самаго начала XVI ст. Здѣсь значатся записи изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ: Новгорода (игумень), Костромы (Аверкій пять душъ вписалъ), Калуги (вписано два рода) и всего болѣе изъ Москвы (6 родовъ, въ томъ числѣ спасскаго игумена изъ-за Яузы) ¹⁾. Очевидно, вписывали свои роды сами богомольцы или чрезъ подобныхъ же паломниковъ. Для XV в. можно указать еще на троице-сергіевскаго іерод. Зосиму, который оставилъ „Кееность“ или описаніе странствованія по святымъ мѣстамъ востока (1420) ²⁾, но который ранѣе этого путешествія жилъ нѣкоторое время въ Кіевѣ ³⁾.

Религіозныя воспоминанія, оживившія со всей силой при этихъ посѣщеніяхъ Кіева, напряженіе религіознаго чувства, жажда подвига,—все это вело и къ тому, что иные паломники оставались навсегда здѣсь и постригались въ монахи, преимущественно въ кіево-печерской лаврѣ. Что такіе случаи, равно какъ и переходы въ Кіевъ монаховъ съ сѣвера, были не рѣдкостью, даетъ видѣть запрещеніе польско-литовскаго короля Сигизмунда Августа (1548—1572) кіево-печерскому монастырю принимать къ себѣ пниковъ изъ Москвы и Валахін ⁴⁾.

Богомольцы и монахи изъ сѣверо-восточной Руси, приходили ли они въ Кіевъ на время или навсегда, были однимъ изъ тѣхъ звеньевъ, на которыхъ держалась въ XVI в. связь между разорвавшимися половинами русской церкви, и однимъ изъ факторовъ вліянія южной Руси на сѣверную.

Еще значительнѣе это вліяніе должно было сказаться, когда южнорусскіе монахи переходили на сѣверо-востокъ. Въ XV в. изъ Кіева перешли на сѣверъ преп. Стефанъ Махрищскій и его ученики ⁵⁾. Въ началѣ XVI ст. явился изъ Литвы преп. Геннадій костромской и любимоградскій († 1565). Хотя имя и другими подобными выходцами основанъ рядъ монастырей въ сѣверо-восточной Руси, мы здѣсь не будемъ говорить о нихъ, потому что это была пора, когда еще не совсемъ сложился національный характеръ малороссовъ и когда они еще не могли имѣть того идейнаго вліянія, которое обезпечивается образованіемъ. Первый примѣръ

¹⁾ С. Т. Голубевъ, Древній помянникъ Кіево-печерской лавры, — Чтенія Нестора лѣтописца. VI, пред. VIII. 35. 40. 41. 54. 60. 61. 64.

²⁾ Русскій зритель 1828, II и Сказанія Русскаго народа Сахарова, II (Спб. 1849).

³⁾ Временникъ Московскаго общ. ист. и древн. рос., XXIV. Указатель 15.

⁴⁾ Соловьевъ С. М., Псторія Россіи, II², 454. Для болѣе ранняго времени можно указать на переходъ въ Кіевъ новгородскаго архіеп. Оеопла. изложеннаго Іоанномъ III и первоначально заточеннаго въ чудовомъ монастырѣ (Путешествіе Павла Алеппскаго, II, 57. Н. Д., Іерархія всероссійской церкви (М. 1892). 37).

⁵⁾ Некрасовъ Пв., Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси, 33 (Записки Императ. новоросс. университета, т. IV. 1870 г.).

южнорусскаго выходца въ Москву съ научнымъ образованіемъ мы видимъ въ лицѣ каменецъ-подольскаго уроженца, іеродіакона *Исаіи*, явившагося въ 1561 г. Правда, онъ прибылъ туда не на вѣчное житіе, а съ временнымъ порученіемъ, и не съ книжными дарами,—напротивъ, самъ онъ искалъ въ Москвѣ памятниковъ письменности, недостававшихъ въ южной и западной Россіи, тѣмъ не менѣе „обстоятельства“ оставили его въ московскомъ государствѣ, вѣроятно, навсегда и онъ послужилъ кое-чѣмъ тамошнему просвѣщенію.

Исаія, въ мѣрѣ Іоакимъ, былъ „русины“ родомъ. Сынъ состоятельныхъ родителей, опъ, по его словамъ, получилъ хорошее образованіе, будто бы даже философское и богословское. Постригшись въ молдавскомъ кишиневомъ монастырѣ ¹⁾, онъ жилъ затѣмъ въ кіево-печерской обители. Потомъ очутился въ Вильнѣ, откуда и отправился въ Москву „съ докладу Жигимонта Августа, краля польскаго“, съ его листомъ къ царю и „съ почтенными дарами“—„со златомъ и бисеры и предражайшими камыки“ ²⁾, со многими купеческими товарами, съ двумя слугами и съ „хлопцемъ“, „ниже бѣ много ученъ грамматикѣ и философіи св. Іоанна Дамаскина и иныхъ премудрѣйшихъ учителей, а сынъ былъ изящныхъ почтенныхъ людей и премудръ вельми“. Цѣлью его пріѣзда было получить изъ царской бібліотеки Библию на славянскомъ языкѣ для напечатанія копій съ нея въ Литвѣ на пользу всѣмъ православнымъ—„нашему народу русскому литовскому да и русскому московскому, да повсюду всѣмъ православнымъ христіанамъ, иже въ Болгаріяхъ и Сербехъ, Мытанихъ ³⁾, и Волосахъ“. Кромѣ Библии, Исаія нужны были Бесѣды евангельскія, переведенныя съ греческаго языка инокомъ Сильваномъ, ученикомъ Максима Грека, да „Житіе преп. и богоноснаго отца нашего Антонія кіевскаго“, почему то не сохранившееся въ печерскомъ монастырѣ ⁴⁾.

Изъ изложеннаго не видно, по чьему порученію пріѣхалъ Исаія въ Москву. Изслѣдователи доселѣ ставили его пріѣздъ въ связь съ издательской дѣятельностью кн. К. К. Острожскаго и отодвигали его къ семидесятымъ годамъ XVI ст. ⁵⁾. Недавно сдѣланное Д. П. Абрамовичемъ открытіе опровергаетъ это предположеніе. Въ другомъ, болѣе раннемъ, показаніи

¹⁾ Находится въ 35 верстахъ отъ Кишинева.

²⁾ Или, какъ въ другомъ спискѣ его показанія,—„камки“.

³⁾ Т. е. въ Молдавіи.

⁴⁾ Чтенія въ Москов. обществѣ исторіи и древностей, 1883, I, смѣсь, 1—3: „Путешествіе кіевскаго іеродіакона Іоакима въ Москву за книгами и представленіе его царю Грозному въ присутствіи боярской думы въ 1582 г.“. Подъ такимъ заголовкомъ напечатано показаніе іерод. Исаіи Е. В. Барсовымъ по его рукописи. Вторично оно издано по Погодинскому сборнику № 1573 П. А. Сырку въ статьѣ: Изъ исторіи сношеній русскихъ съ румынами (Извѣстія отдѣленія рус. языка и словесн. Импер. академіи наукъ, I, кн. 3 (1896) 497—499).

⁵⁾ Харламовичъ, Западнорусскія прав. школы, 204. Шляпкинъ П. А., Св. Димитрій Ростовскій и его время (Спб., 1891) 100. П. А. Сырку полагалъ, что Исаія отправился въ Москву по иниціативѣ кн. Курбскаго и Острожскаго (Ibid., 534—537).

своемъ Псаія сообщаетъ, что поѣхалъ въ Москву ради книги „Бесѣды евангельскихъ“ по порученію писаря великаго княжества литовскаго Остафія Воловича и (виленскаго) каштеляна Григорія Ходкевича, не безъ вѣдома Сигизмунда II, давшего свой королевскій листъ, м. Сильвестра „и иныхъ нѣкоторыхъ нашего великаго государства литовскаго добрыхъ людей“. Совершилось это посольство въ іюлѣ 1561 г., послѣ неудачной попытки 1560 г. литовскаго посланника Мих. Гарабурды купить въ Москвѣ эти „Бесѣды“ Златоуста на Евангеліе. Ихъ предполагалось издать въ Литвѣ „на очищеніе и на просвѣщеніе и на совершеніе здрава разума всему новому Израилю“¹⁾. Такимъ образомъ посольство Псаія за „Бесѣдами“, Житіемъ преп. Антонія печерскаго и Библіей²⁾, начинающее исторію церковно-культурныхъ сношеній юга Россіи съ сѣверомъ, обнаруживаетъ сравнительное обиліе образовательныхъ средствъ въ Москвѣ и недостатокъ ихъ въ Кіевѣ и Литвѣ. Но скоро положеніе вещей перемѣнилось, когда въ юго-западной Руси развито книгопечатаніе, появились школы, возобновилась проповѣдь. Тутъ было не безъ помощи со стороны Москвы, хотя Псаія не пришлось лично привезти что-нибудь оттуда...

Неожиданно для себя и для тѣхъ, кто его посылалъ, іерод. Псаія сдѣлался московскимъ узникомъ. Поводомъ къ тому послужила его попытка оказать московскому правительству политическую услугу. По пути къ Москвѣ, въ Смоленскѣ, онъ предупредилъ еп. Симеона, что ѣдущій слѣдомъ за нимъ отъ цареградскаго патріарха еврѣинскій митрополитъ Іоасафъ³⁾ зачѣмъ то цѣловалъ въ Вильнѣ крестъ королю. Епископъ донесъ о томъ въ Москву, гдѣ къ этому отнеслись такъ серьезно, что государь на аудіенціи не пожелалъ принять благословенія у м. Іоасафа и не желалъ слушать его оправданій. Но потомъ Грозный потребовалъ письменное объясненіе. М. Іоасафъ представилъ дѣло такъ, что креста онъ не цѣловалъ, но далъ поводъ для слуховъ о томъ, такъ какъ ходилъ съ виленскимъ митрополитомъ и князьями литовскими въ соборную церковь. Между тѣмъ въ церкви, въ алтарѣ, тайно отъ князей „ляцкихъ“, митрополитъ и „королевины“ („литовскіе“) князья убѣждали его быть посредникомъ въ мирныхъ переговорахъ Польши съ московскимъ царемъ⁴⁾.

¹⁾ Императорская публичная библіотека О. XVII, 70, лл. 179. 180. Вновь найденныя Д. П. Абрамовичемъ произведенія Псаія напечатаны въ Памятникахъ древней письменности и искусства. № CLXXXI (1913).

²⁾ Отмѣтимъ, что послѣднюю западноруссы готовились издать за 20 лѣтъ до напечатанія ея кн. Острожскимъ.

³⁾ М. Іоасафъ везъ Іоанну IV соборную грамоту восточной церкви, утверждавшую за нимъ титулъ царя. (Оболенскій М. А.. Соборная грамота духовенства восточной прав. церкви, утверждающая санъ царя за вел. княземъ Іоанномъ IV Васильевичемъ, 1561 г. (Москва. 1850 г.), стр. 39. (А. Н. Муравьевъ,) Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церкви, I (1858), 104 и слѣд.

⁴⁾ Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церкви, I, 112 — 118. Дѣла тайнаго приказа—Рус. пет. библ. XXII, 67. 68. 72—74. Такое объясненіе какъ будто снимаетъ съ м. Іоасафа вину, но въ Смоленскѣ онъ каялся еп. Симеону: „было де то по грѣху, а не надобетъ де было того, да было де то по нуждѣ“. А затѣмъ изъ Москвы онъ отпущенъ былъ только въ 1565 г....

Оправдался Иоасафъ или нѣтъ — но онъ успѣлъ обвинить своего обвинителя въ неправославіи (аргументъ, которымъ часто пользовались въ интересахъ самозащиты!),—и іерод. Псаіа подвергся „безчестію и зло-страданію и злословію съ досажденіемъ, и различнымъ озлобленіямъ и поруганію отъ нѣкоторыхъ людей московскихъ, отъ чернцовъ и отъ бѣльцовъ“. Мало того, его постигли „юзы и темницы“, въ которыхъ онъ провелъ много лѣтъ, хотя съ горькой пропіей писалъ, что пребылъ „на малое время и на малый часъ, а не на житіе“ ¹⁾).

Указаніе Псаіа на чернцовъ, „уже токмо словомъ христіане и черницы мантиями“, подтверждаетъ религіозный, такъ сказать, характеръ взведенной на него вины. Это вытекаетъ и изъ того заявленія Псаіа, что онъ являлся „не вѣры пскати, ни о вѣрѣ бесѣдовать“. Вотъ это-то невольное состязаніе о вѣрѣ, въ которое былъ втянутъ Псаіа, по доносу, какъ можно думать, Иоасафа, и повело къ заключенію его въ монастырской тюрьмѣ, сначала въ Вологдѣ, потомъ въ Ростовѣ ²⁾). Изъ Вологды Псаіа пытался оправдаться въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ и прямо обвинилъ въ своихъ злочленіяхъ м. Иоасафа, который, „яко несмысленный старецъ, и блекотливая баба“, наклеветалъ на него въ его отсутствіе. При этомъ онъ выяснилъ обстоятельства, при которыхъ попалъ въ Москву ³⁾). Но, не смотря на свою правоту и на сочувствіе друзей въ Москвѣ, Псаіа продолжалъ томиться въ тюрьмѣ и въ 1566 г., когда писалъ, уже изъ Ростова, благочестивое, въ утѣшеніе себѣ, размышленіе о суетности всего земного. Въ слѣдующемъ году, въ маѣ, Псаіа обратился къ ц. Иоанну Васильевичу съ исповѣданіемъ вѣры. Приведя пикео-цареградскій символъ, онъ выразительно отъѣнилъ свою вѣру въ исхожденіе св. Духа только отъ Отца, въ необходимость погруженія въ воду при крещеніи и кваснаго хлѣба при евхаристіи. Если эти заявленія даютъ возможность думать, что Псаіа обвиняли въ католичествѣ, то подчеркиваніе троичности лицъ въ Богѣ, Божества Сына Божія и дѣйствительности Его воплощенія заставляеть подозрѣвать, не былъ ли онъ заподозрѣнъ въ симпатіяхъ къ соопніанству... Но и эта апологія не подѣйствовала и бѣдный узникъ не былъ выпущенъ изъ ростовской монастырской тюрьмы. Въ мартѣ 1582 г. онъ по новому челобитію или по новой сказкѣ былъ вызванъ въ Москву и удостоился приѣма у царя, который въ присутствіи своего „сипклита“ говорилъ съ Псаіей „изъ устъ въ уста крѣпцѣ и силѣ и высокопарнымъ и высочайшимъ богословіемъ и глубочайшимъ разумомъ духовнымъ, и давалъ вопросы и принималъ отвѣты“. Повидному, Псаіа произвелъ хорошее впечатлѣніе,—онъ былъ „пожалованъ милостію государскою“ и надѣялся уже на скорый отпускъ изъ Москвы, но тому помѣшали продол-

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Импер. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Въ Вологдѣ Псаіа былъ еще въ іюлѣ 1562 г., когда ему какимъ-то доброжелателемъ адресованъ былъ изъ Москвы „листочекъ“ (Импер. Публ. библ. О. XVI, 70, л. 180 об.). Для пребыванія Псаіа въ Ростовѣ имѣется дата въ одномъ писаніи его оттуда отъ марта 1566 г. (ibid., л. 177).

³⁾ Ibid., л. 179 и слѣд.

жавшаяся война съ Польшей и смерть царя ¹⁾. Его вернули въ Ростовъ. Здѣсь онъ въ 1591 г. составилъ „сказаніе вкратцѣ о великомъ и преподобномъ отцѣ Максимѣ грецѣ“ ²⁾. Около этого же времени онъ сдѣлалъ еще одну попытку облегчить свою участь: онъ повторилъ ту сказку, какую читалъ Іоаннъ Грозный въ 1582 г., но написалъ ее теперь „вкратцѣ, а не поряду“, потому что то, болѣе обширное, показаніе лежало тогда въ Москвѣ въ патриаршей „казнѣ“ ³⁾. Вѣроятно, Псаія не былъ отпущенъ на родину. Но, благодаря этому, онъ оставилъ намъ хотя небольшое, за то цѣнное литературное наслѣдіе. Это его сказки и челобитныя, его краткое сказаніе о Максимѣ грекѣ, котораго дѣятельность Псаія высоко чтить, и, наконецъ, переводъ или списокъ толкованія Феофилакта болгарскаго на евангеліе Матвея и Марка—„списканіемъ многогрѣшнаго въ челоуѣцѣхъ и недостойнаго раба Христова и пречистыл его Богоматере... Псаія инока бывшаго діакона уроженца с Каменца подольскаго“. Этотъ трудъ составленъ „повелѣніемъ и благословеніемъ п. Іова“ въ октябрѣ 1590 г. ⁴⁾ и представляетъ первый опытъ литературной работы южнорусца по заказу московской духовной власти. Возможно, что Псаія обращалъ на себя вниманіе и тогда своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ: начитанностью въ кнѣгахъ библейскихъ, богослужбныхъ, церковно-историческихъ, хорошимъ языкомъ и даромъ литературнаго изложенія.

Возможность и для московскихъ узниковъ заниматься литературой расширяетъ вліяніе южно- и западнорусскихъ монаховъ, которое они вообще могли проявлять на Москвѣ. А такихъ узниковъ исторія знаетъ не мало, особенно въ XVII и XVIII вв. Но и XVI в. даетъ примѣры ссылки и заточеній въ московскомъ государствѣ зарубѣжныхъ монаховъ изъ Польши и Литвы. Тотъ же Іоаннъ IV сослалъ въ Москву въ 1563 г. инока Арсенія Шишко, нареченнаго полоцкаго епископа ⁵⁾.

Къ XVI вѣку относится начало и документальной исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Поводъ къ нимъ подала война 1500—1503, закончившаяся отторженіемъ отъ польско-литовскаго государства новгородъ-сѣверской области. Въ эту войну былъ взятъ въ плѣнъ москвичами сынъ кіевскаго митрополита Іоанн Сенка Кривой, и Іона въ 1505 г. посылалъ въ Москву къ м. Симону хлопотать объ отпускѣ его въ обмѣнъ на одного боярскаго сына. Но

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Напечатано по двумъ спискамъ С. А. Бѣлокуровымъ въ приложеніяхъ (стр. III—VI) къ изслѣдованію: О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI в. (М. 1898). Извѣстно, что въ обобщъ спискахъ, представляющихъ двѣ редакціи „сказанія“, авторъ называетъ себя монахомъ Псаіей, *бывшимъ діакonomъ*.

³⁾ Эта то сказка и напечатана Е. В. Барсовымъ и П. А. Сырку.

⁴⁾ Моск. синод. библ. № 89 (351). Опис. слав. рукописей Моск. син. библ. не правильно переводитъ октябрь 7099 г. на октябрь 1591 г. (II, 126).

⁵⁾ Р. II. Б. III, 163. 167. Строевъ, Списки іерарховъ и настоятелей монастырей. 497.

государь пожелалъ получить двухъ боярскихъ дѣтей, и ходатайство успѣха не имѣло на этотъ разъ. Только въ слѣдующемъ году Василій Ивановичъ согласился на предложенный обмѣнъ, когда вторичная просьба Юпы была подкреплена представленіемъ московскаго митрополита и бояръ ¹⁾.

Въ новгородъ-сѣверской области находились имѣнія кіево-печерской лавры, съ которыхъ она собирала безпрепятственно доходы, пока область принадлежала Литвѣ. Съ переходомъ же области въ 1502 г. къ Москвѣ, пришлось лаврѣ испрашивать особое разрѣшеніе на использование своихъ правъ какъ у польскаго, такъ и у московскаго правительства. Соотвѣтствующія разрѣшительныя грамоты кіево-печерскому монастырю королей Сигизмунда I и Сигизмунда Августа на посылку въ московскіе сѣверскіе города старцевъ и слугъ за данью датированы 1540 и 1571 гг. ²⁾. Отъ московскихъ царей печерскій монастырь добился даже большаго — определенной ежегодной милостыни изъ перешедшихъ къ нимъ сѣверскихъ городовъ: Новгородъ-Сѣверскъ и Стародуба. Правда, эта милостыня во время одной изъ войнъ съ литовцами перестала выдаваться, и къ 1583 г. относится попытка возстановить полученіе ея. Въ августѣ — сентябрѣ кіево-печерскій архимандритъ Мелетій послалъ къ ц. Іоанну IV іером. Іакова да старцевъ Михаїла и Іосифа съ письменной просьбой о возстановленіи царской милостыни на ихъ монастырь, — милостыни, установленной предками Іоанна, но много уже лѣтъ не выдававшейся вслѣдствіе войны съ литовцами. Въ отвѣтной грамотѣ отъ имени царя было сообщено, что книги на Москвѣ погорѣли, справиться не по чему о томъ, когда и въ какомъ размѣрѣ выдавалась милостыня, почему велѣно послать для сыска въ сѣверскіе города, откуда именно выдавалась милостыня въ печерскій монастырь. Тогда обѣщано было и указъ учинить, а пока царь послалъ въ кіево-печерскую обитель 40 р. ³⁾. Справка, повидимому, не дала ничего положительнаго ⁴⁾. И когда тотъ-же архим. Мелетій послалъ въ Москву въ 1586 г. монастырскаго священника Теофила съ двумя старцами и слугой Мартыномъ Хотковымъ, то отъ поваго царя Θεодора

¹⁾ Чтенія въ Москв. обществѣ ист. и древн. росс., 1860, IV, II (Переписка между Россіей и Польшей, составленная по дипломатич. бумагамъ управляющимъ Моск. архивомъ коллегіи иностр. дѣлъ Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ, ч. I, стр. 47—49). Отъ того же времени сохранилось поручительство м. Симона и другихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ по плѣнному западнорусскомъ князѣ К. П. Острожскомъ (Древняя Росс. Вивліотека, III¹, № 125)

²⁾ А. З. Р. II, № 240 и III, № 52.

³⁾ Малоросс. дѣла 1583 г. сент. Царская грамота напечатана П. А. Кулишомъ въ Матеріалахъ для исторіи возсоединенія Руси, I (1877), 18—19. Только Кулишъ называетъ „папа Якова“ „папомъ Яковомъ“, а затѣмъ въ заголовкѣ документа свизываетъ просьбу кіевскихъ монаховъ о возобновленіи царской милостыни съ данью, которую получаютъ печерскій монастырь съ своихъ новгородъ-сѣверскихъ вотчинъ, что не одво и то же. Дани шли само собой, а милостыня опредѣлена была предками Грознаго изъ государевыхъ доходныхъ статей.

⁴⁾ Явившіеся въ 1628 г. кіево-печерскіе старцы могли представить въ подтвержденіе своихъ правъ на ту милостыню лишь только что изложенную грамоту Іоанна IV. Малор. дѣла 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28, стр. 36.

тоже не получилъ милостыни изъ сѣверскихъ городовъ. Правда, овъ былъ богато одаренъ изъ другихъ источниковъ: въ монастырь было послано 250 р. на поминъ души царя Ивана (въ монашествѣ Іоны), его жены Анастаси и сына Ивана, да 33 рубля 33 старицамъ, что жили вблизи печерскаго монастыря, да 6 р. печерскимъ старцамъ, да въ больницу двумъ человѣкамъ по рублю, и, наконецъ, 50 р. вмѣсто оброка, что шелъ въ монастырь изъ селъ, которыя прежде были за нимъ въ сѣверскихъ городахъ ¹⁾.

Въ 1586 г. ликвидированы были въ Москвѣ земельныя владѣнія въ путивльскомъ и новгородъ-сѣверскомъ уѣздахъ и другого кіевскаго монастыря — николю-пустынскаго, который получилъ тамъ вотчины отъ в. кн. Василя Ивановича (въ 1511 г.). Теперь монастырь добивался возобновленія своихъ правъ на эти вотчины. Ему отказали и вмѣсто того послали „государева жалованья милостыни“ сорокъ кунницъ и 25 р. ²⁾. Монахи этого монастыря точно также получали и милостыню отъ московскихъ царей, тоже прекратившуюся во время войнъ, какъ видно изъ ихъ челобитной 1626 г. ³⁾.

Къ благочестивому царю Феодору обращались за матеріальной помощью и другіе юго-западнорусскіе монастыри и братства и, какъ кажется, это было обычнымъ явленіемъ. Въ 1597 г. въ Вильнѣ было возбуждено политическое дѣло противъ мѣщанина Ив. Порошка, который будто бы по внушенію двухъ виленскихъ братчиковъ просилъ въ Москвѣ у в. князя милостыню на постройку братской церкви и антимины для нея. Хотя инкриминированный антимины оказался при осмотрѣ не московскимъ и защитники Порошка отрицали самый фактъ прошенія имъ милостыни въ Москвѣ, но не отрицали возможности и законности такихъ просьбъ, а также посѣщенія Москвы купцами изъ Литвы ⁴⁾.

Адресовались къ Феодору Ивановичу за милостыней и изъ болѣе далекихъ городовъ, чѣмъ Вильна и Кіевъ. Въ 1593 г. дана царская милостыня чрезъ Трифона Коробейникова семи каменецъ-подольскимъ церквямъ, очевидно по ихъ просьбѣ о томъ ⁵⁾. Въ 1592 г. искали въ Москвѣ средствъ на возобновленіе только что сгорѣвшей успенской церкви и больницы съ страннопріимницей жители г. Львова. 15 июня оттуда послано было заразъ пять просительныхъ грамотъ: четыре къ царю отъ львовскаго православнаго братства, отъ м. Михаила Рагозы, отъ львовскаго еп. Гедсона и отъ м. турновскаго Діонисія ⁶⁾ и одна—отъ имени

¹⁾ Малор. дѣла 1586 г. январь. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 17; въ 1640 г. кіево-печерскіе монахи представили въ Путивль жалованную грамоту Феодора Ивановича ихъ монастырю отъ 1586 г. на 341 р.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 17.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № 228; ср. А. Ю. и З. Р. III, № 41.

⁴⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной уніей (до 1609 г.) (Спб. 1906), 306—312.

⁵⁾ М. Макарій, Исторія русской церкви, X, 233.

⁶⁾ Этотъ молдавскій святитель, только что прибывшій изъ Москвы, вѣроятно и расположилъ львовянъ обратиться туда своими разсказами о щедрости царя.

братства къ думному дьяку Андрею Щепкалову. Вмѣстѣ съ тѣмъ туда были отправлены благословенныя грамоты братству патріарховъ антиохійскаго Іоакима и константинопольскаго Іеремія, очевидно затѣмъ, чтобы познакомить Москву съ этимъ учрежденіемъ. Всѣ эти документы повезли туда братскій священникъ Михаилъ и три члена братства изъ мірянъ ¹⁾. Посланіе львовскаго братства ц. Θεодору Ивановичу любопытно и тѣмъ, что въ немъ едва ли не впервые ясно выражается значеніе московскаго государя, котораго Богъ „во многолюднѣмъ племени Россійскомъ царя неподвижна отъ прародителей постави“ и который является „опаснымъ блюстителемъ апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ православныя вѣры“, „церкви похвалою и удобреніемъ, стѣной и приобѣжищемъ христіаномъ“. Братство выразило сознаніе единства происхожденія западноруссовъ съ москвичами и единства вѣры тѣхъ и другихъ, ибо предокъ ц. Θεодора св. Владимиръ просвѣтилъ крещеніемъ весь русскій народъ ²⁾. Въ сентябрѣ львовскіе послы были отпущены назадъ изъ Москвы съ грамотой, адресованной „священникомъ, дьякономъ и всему причту церковному“, и съ дарами на сооруженіе церкви и больницы въ видѣ пяти сороковъ соборей, пяти сороковъ кунницъ и денегъ, а также милостыни причту ³⁾.

Приходили въ XVI вѣкѣ въ Москву просители милостыни — малороссы даже изъ-за границы этнографической русскаго племени. На афонской горѣ, облюбованной издавна русскими монахами, не мало жило и малороссовъ. Въ ватопедской обители подвизался въ числѣ другихъ извѣстный старецъ Іезекіиль (потомъ Іовъ) Княгиницкій. Вотъ онъ предъ 1600 г. посланъ былъ въ Москву за милостыней ⁴⁾.

На учрежденіе патріаршества въ Москвѣ (1589 г.) находятъ возможнымъ смотрѣть какъ на средство для борьбы съ литовской Русью, точнѣе какъ на средство для борьбы изъ-за нея съ Польшей ⁵⁾. Еще болѣе политическій характеръ носить брестская унія, которая въ глазахъ польско-литовскаго правительства была орудіемъ для отдаленія православно-русскихъ подданныхъ его отъ Москвы, куда тянули ее и голосъ крови, и историческія преданія, и единство вѣры. Но какъ разъ этотъ планъ далъ поводъ для заявленій именно религіознаго единства литовской и московской Руси. Выразителемъ этого сознанія и мысли объ общности религіозныхъ интересовъ восточной и западной Россіи былъ извѣстный ревнитель православія кн. К. К. Острожскій. Когда вводилась унія, онъ,

¹⁾ А. З. Р. IV. № 34. Имя священника и число братчиковъ открываются изъ подорожной, дѣиной имъ кн. К. К. Острожскимъ 9 іюля (*ibid.* № 46. Проставленная здѣсь дата—1593 г.—ошибочна).

²⁾ Относящіяся къ львовскому посольству грамоты, кромѣ А. З. Р. (IV. № 34), напечатаны въ Временникѣ ставропигійскомъ за 1874 г., №№ 4 — 6, и въ Юбилейномъ изданіи львовскаго братства (І. Львовъ. 1886). №№ 91—93.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ. II. № 61 (*id.* Доп. къ А. II. I, № 139 Юбил. изд. № 99).

⁴⁾ Ок. 1605 г. его вторично посылали туда, но онъ военными обстоятельствами задержанъ былъ въ Малороссіи. Годубевъ С. Т., Петръ Могилѣ. I. Прилож. 227 стр.

⁵⁾ Соловьевъ С. М., Исторія Россіи. II. 653—656.

вопреки сторонникамъ ея—западнорусскимъ епископамъ, заявилъ, что это дѣло нужно вести сообща всѣмъ православнымъ. Вотъ что писалъ онъ 21 іюня 1593 г. владимирскому епископу Іпатію Потѣю. „Кажется мнѣ дѣломъ справедливымъ, чтобы ваша милость, сговорившись съ архі-епископомъ и епископами, отправилась, съ дозволеніемъ и листомъ королевскимъ, до вел. князя московскаго и тамъ съ нимъ и съ духовными тамошней земли столковался и донесъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, униженіяхъ и надругательствахъ, какія здѣсь терпитъ русскій народъ, прося, чтобы они, какъ уды единой главы Христа, однѣ другому сострадающіе, сотворили тѣшаніе съ нами о томъ, чтобы церковь Христова не терпѣла больше такого разрыва и внутренняго замѣшательства, а народъ Русскаго племени—гоненія и озлобленія“ ¹⁾. Еп. Потѣй отклонилъ это условіе униі, поставленное кн. Острожскимъ, такъ какъ опасался, что въ Москвѣ съ такимъ посольствомъ очутился бы „подъ кнутами или на плахѣ“ ²⁾. Впослѣдствіи, отвѣчая на пожеланіе кн. Острожскаго, Іпатій Потѣй выразился, что хотя и самъ онъ мечталъ о привлеченіи московскаго государства къ униі съ Римомъ, но туда не поѣхалъ, такъ какъ не ждалъ добрыхъ результатовъ: кто не знаетъ, какъ велики въ народѣ московскомъ грубость, упорство, суетвѣрія?.. ³⁾. Не скроемъ, что нѣкоторые историки и самому кн. К. Острожскому отказываютъ въ „особенномъ уваженіи къ московскому патріарху“ и не думаютъ, чтобы онъ „желалъ его вмѣшательства въ дѣла южнорусской церкви“. Напр. С. А. Терновскій противопоставляетъ только что цитованному письму его къ Потѣю тотъ фактъ, что Острожскій ни разу не обращался за помощью и совѣтомъ къ патріарху московскому въ годину несчастія западнорусской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ проф. Терновскій отмѣчаетъ, что вообще „великожи южнорусскіе очень враждебно относились къ Москвѣ и къ московскому правительству“, о жестокостяхъ котораго знали еще со временъ Курбскаго, „а на этомъ основаніи должны были быть нерасположены и къ сближенію съ московскимъ патріархомъ“ ⁴⁾. Въ этихъ замѣчаніяхъ вѣрно то, что жестокости Грознаго отвергали южнорусскихъ магнатовъ отъ Москвы, какъ и весь политическій укладъ ея и все міровоззрѣніе ихъ, но для церковныхъ симпатій мѣсто еще оставалось. Въ частности, кн. К. Острожскій, вѣроятно, искалъ общенія съ московской іерархіей и поддержки ея не только въ бездѣльной перепискѣ съ Потѣемъ. И въ Москвѣ знали его и почитали именно какъ патрона и покровителя православія въ западной Россіи и его друга—повсюду. Недаромъ русско-московскіе святители къ нему именно обратились въ іюнѣ 1606 г. съ

¹⁾ Антирисиесъ — Р. II. Б. XIX. 581 (ср. 587). Ранѣе это письмо было напечатано (но не исправнымъ спискомъ) Маркевичемъ въ Исторіи Малороссіи III (1842), 3—9, и въ А. З. Р. IV (1851). № 45.

²⁾ Р. II. Б. XIX, 589.

³⁾ Р. II. Б. XIX. 1015. 1017: ср. А. З. Р. I, № 224.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V: Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату. 14—16.

увѣдомленіемъ о смерти Лжедмитрія и о возведеніи на престолъ Вас. Пв. Шуйскаго. Эти два событія имѣли смыслъ не только политическій, но и церковный, и владыки, увѣдомляя о нихъ Острожскаго, какъ „пана христіанскаго и во благочестіи изряднаго“, приглашали его и всѣхъ православныхъ западноруссовъ „радоватися и веселитися, что истинная наша и непорочная христіанская вѣра тверда и непоколебима пребываетъ, бѣсовашинъ же ся на истину и хотящій свѣтъ омрачити конечною погибелью погибша“ ¹⁾. Кстати здѣсь отмѣтить, что въ бытность Самозванца въ Польшѣ львовскій и перемышльскій епископы дали знать въ Москву объ его сношеніяхъ съ іезуитами ²⁾.

Если введеніе уніи и сознаніе опасности для православія со стороны Рима заставили западноруссовъ обратить свои взоры на единовѣрную Москву, то Самозванецъ и смутное время были новый клинъ во взаимныя отношенія двухъ вѣтвей великаго русскаго народа.

Лжедмитрій самъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ западной Русѣ, учился тамъ и при нѣкоторыхъ условіяхъ могъ бы даже способствовать объединенію восточной и западной Россіи... По „Извѣту старца Варлаама царю Василию Пвановичу всеа Русіи“, Лжедмитрій попалъ туда ок. 1602 г. Сначала онъ, тогда старецъ Григорій Отрепьевъ, собирався стѣхать въ черниговскій монастырь, къ чему склонялъ монаха Варлаама Яцкаго, а когда тотъ сказалъ, что Черниговъ — мѣстечко не великое, заявилъ, что хочетъ собственно ѣхать въ печерскій монастырь. Варлаамъ и тутъ нашелъ возраженіе, именно, что то мѣсто за рубежомъ, въ Литвѣ, и туда онъ ѣхать не смѣетъ. Но Гришка увѣрилъ его, что царь взялъ миръ съ королемъ на 22 года и ѣхать туда вольно. Съ Григоріемъ и Варлаамомъ отправился въ Кіевъ еще одинъ монахъ, Мисаилъ Повадинъ. Но въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, они жили недолго и оттуда отправились въ Острогъ къ кн. Острожскому. Отсюда Мисаилъ и Варлаамъ были отосланы княземъ въ дерманскій его монастырь, а Гришка стѣхалъ въ Гошу, гдѣ учинился міряниномъ и, отрекшись отъ вѣры, началъ учиться „въ школѣ по латинѣ и по польску и по люторской грамотѣ“ ³⁾. Хотя теперь доказано, что этотъ „Извѣтъ“ внушенъ Шуйскимъ и представляетъ грубо составленную фальсификацію ⁴⁾, однако побѣгъ за границу

¹⁾ Доп. къ А. П. I. № 151.

²⁾ Сообщено П. Н. Жуковичемъ.

³⁾ „Извѣтъ“ напечатанъ отдѣльно въ А. А. Э. II. № 64. Въ составѣ „Пного сказанія о самозванцѣ“ онъ былъ изданъ еще нѣсколько разъ — въ Временникѣ Император. Моск. общ. ист. и древн. рос. XVI (1856). Матеріалы, I—80, и въ Р. П. Б. XIII (1891). Въ Хронографѣ 3-й редакціи — Н. Поповымъ въ Изборникѣ славянскихъ и русскихъ сочиненій, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи (М. 1869). I. Съ вариантами онъ воспроизведенъ въ Никоновской (Собраніе русскихъ лѣтописей. VIII. 54) и въ другихъ лѣтописяхъ (см. въ Р. П. Б. XIII) и повѣстяхъ (см., напр., „Повѣсть какъ восхити царскій престолъ Борисъ Годуновъ“ (Р. П. Б. XIII. 155 и слѣд. Но здѣсь говорится, что Гр. Отрепьевъ склонялъ ѣхать въ литву черниговъ Мисаила Повадина и Венедикта).

⁴⁾ Платоновъ С. Ф. Очерки по исторіи смуты (1899). 316. 317.

Григорія Отрепьева, Варлаама и Мисаила утверждается и другими документами. Въ 1605 г. о побѣгѣ въ Польшу трехъ чернцовъ и пребываніи ихъ въ печерскомъ и дерманскомъ монастыряхъ писалъ кор. Сигизмунду ц. Борисъ Θεодоровичъ ¹⁾. Въ 1606 г. побѣгъ ихъ констатированъ въ извѣстномъ письмѣ къ кн. Острожскому російскихъ владыкъ ²⁾. Если даже Лжедмитрій не Отрепьевъ, то остается несомнѣннымъ, во 1-хъ, важный для насъ фактъ перехода великорусскихъ монаховъ въ южно-русскіе монастыри ³⁾; во 2-хъ, нельзя отрицать даже для столь ранняго времени пребыванія москвичей въ южнорусскихъ, хотя и пновѣрныхъ школахъ ⁴⁾; и, въ 3-хъ, не отвергается извѣстный изъ другихъ источниковъ фактъ пребыванія Самозванца въ западной Россіи ⁵⁾. Извѣстенъ случай и щедрой милостыни его одному тамошнему братству, именно львовскому, которому онъ пожертвовалъ на 300 р. соболей на построение храма въ утверждение истинной нашей неспорочной христіанской вѣры... ⁶⁾.

Но Самозванецъ своей авантюрой еще больше содѣйствовалъ отчужденію великороссовъ отъ ихъ южно- и западнорусскихъ братьевъ. Она не затемнила, конечно, сознанія единства происхожденія обѣихъ вѣтвей русскаго народа и не уничтожила надежды на возможность привлеченія ихъ даже подъ власть московскаго государя, какъ единокровныхъ и недавно только отпавшихъ отъ истинной вѣры ⁷⁾, но временное озлобленіе противъ закордонныхъ братьевъ вызвала. Въ войскѣ и самого Лжедмитрія, и въ арміяхъ польскихъ гетмановъ, проникшихъ послѣ него въ Московію, и въ тѣхъ многочисленныхъ шайкахъ любителей легкой наживы, которые отдѣлялись отъ этихъ войскъ и вновь организовывались для военной добычи, было не мало запорожскихъ казаковъ, формировав-

¹⁾ Сборн. Рус. ист. общ., т. 137, стр. 177. Ср. стр. 320—Статейный списокъ кн. Гр. Волконскаго о бытности его 27 дек. 1606 г. у пановъ — радъ, причемъ русскіе послы говорили, что Гр. Отрепьевъ, бѣжавшій съ Варлаамомъ и Мисаиломъ, жилъ въ печерскомъ и въ никольскомъ монастыряхъ, въ послѣднемъ—діакономъ.

²⁾ А. П. I, № 151 (id. Сборн. Р. И. Общества, т. 137, стр. 756).

³⁾ Платоновъ С. О., *ibid.* К. Валишевскій, Смутное время. Перев. съ франц. Щепкиной. Спб. 1911, 109—112. О. П. Пирлянгъ, Димитрій Самозванецъ. Перев. съ франц. В. П. Потемкина. М. 1912, 485—487.

⁴⁾ Школа въ Гошѣ была соцініанская (Харламповичъ, Западнорусскія школы. 166)

⁵⁾ Для насъ второстепенное имѣетъ значеніе вопросъ о времени бѣгства въ Польшу трехъ чернцовъ. По русскимъ источникамъ оно произошло ок. 1602 г. Польскіе переносятъ его загодъ и болѣе назадъ. Когда Янушъ Острожскій писалъ королю 2 марта 1604 г., что Димитрія онъ знаетъ уже нѣсколько лѣтъ (Старина и Новизна. XIV (1911): Матеріалы для исторіи смутнаго времени. 427), то, вѣроятно, начало своего знакомства съ нимъ относилъ ко времени ок. 1600 г., когда тотъ появился у его отца въ Дерманѣ, откуда потомъ перешелъ къ соцініанамъ въ Гошу (ср. 189). Но извѣстіе соцініанина Шмальца, что Димитрій до своего перехода въ Гошу былъ въ русскихъ монастыряхъ (*in monasteriis Ruthenicis*—стр. 449), напрасно понимаютъ такъ, что онъ пробылъ семь лѣтъ въ западнорусскихъ именно монастыряхъ и, слѣдовательно, изъ Московіи вышелъ въ 1595 г. (190).

⁶⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ, II, № 130. М. Макарій, X, 113.

⁷⁾ См. два воззванія російскаго духовенства къ жителямъ Литвы, отступившимъ отъ православія (1613).—А. А. Э. III, №№ 327, 328.

шихся главнымъ образомъ изъ *черкасъ* ¹⁾), и это имя стало на московской Руси синонимомъ разбойника и столь же ненавистнымъ, какъ имя ляха. Москва всего болѣе приписывала свое разореніе запорожскимъ казакамъ, о которыхъ еще въ XVI в. составила представленіе какъ о „людяхъ дикихъ, необузданныхъ, немнѣющихъ страха Божія“ ²⁾). Такое представленіе о запорожцахъ должно было и укрѣпиться и распространиться по всей московской Россіи въ смутное время. Хотя запорожскіе казаки не сразу пристали къ Самозванцу, а только 1 янв. 1605 г., но затѣмъ усилили его армию не менѣе, какъ на 12 т. человекъ: часть ихъ участвовала и въ торжественномъ въѣздѣ его въ Москву. Служили запорожцы и Лжедмитрію II (1607—1609). Самое живое участіе принимали они и въ осадѣ Смоленска и въ другихъ военныхъ операціяхъ польскаго короля противъ Москвы ³⁾). И послѣ воцаренія Михаила Феодоровича Романова ватаги ихъ бродили еще нѣсколько лѣтъ по Россіи, заходя въ поискахъ добычи до самаго Архангельска. Въ 1612—1614 гг. толпы запорожскихъ казаковъ обошли Вологду, Тотму, Вельскъ, Сольвычегодскъ, прошли бѣлозерскій уѣздъ, причемъ пытались взять кирилловъ и тихвинъ монастыри, были подъ Холмогорами и Архангельскомъ, доходили до Олонца, всюду разоряя взятые города и селенія и избивая тысячи народу. Разбитые подъ Олонцемъ царскими воеводами, запорожцы пытались чрезъ Лифляндію пробраться домой, но тѣ же воеводы загородили имъ путь. Тогда запорожцы соединились съ великорусскими казаками и съ ними продолжали свои разбойническіе подвиги, пока шайки ихъ не были совершенно истреблены ⁴⁾). Остатки ихъ принуждены были обратиться къ другимъ, болѣе мирнымъ, профессіямъ. Быть можетъ, изъ ихъ числа былъ постригшійся въ 1615 г. въ монахи изъ русскихъ казаковъ *Митрофанъ*, родомъ черниговецъ, обитавшій въ соловецкомъ монастырѣ, откуда въ 1632 г. былъ сосланъ въ Сибирь за ссоры и взаимные доносы со старцемъ Малавеемъ ⁵⁾). О подвигахъ запорожцевъ въ сѣверной Россіи въ 1612—1614 гг. сохранилось не мало современныхъ описокъ и вездѣ черкасы, наряду съ польскими и литовскими людьми и русскими казаками

¹⁾ Вотъ справка объ этнографическомъ составѣ запорожскаго отряда, бывшаго на службѣ у Стефана Баторія 30 марта 1581 г. Въ числѣ 530 ч. было всего больше насельниковъ Днѣпра, жителей литовскихъ, волынскихъ, подольскихъ и галицкихъ, преимущественно русскаго происхожденія. Затѣмъ шли москвитяне (20 чел.), два казака съ Волги, одинъ рязанецъ, 4 волоха, сербъ, пѣмецъ, крымскій татаринъ и какой то Семень изъ Кафы (Кіев. стар., т. 56 (1897). 134—135).

²⁾ Чтевія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1863. II. 269. — Кулишъ. Матеріалы, 89. 90. Малорусскій по происхожденію запорожскій отрядъ Ст. Баторія въ 1579—1581 гг. участвовалъ во многихъ походахъ противъ Москвы (Кіев. ст., т. 56, 133).

³⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной унией (съ 1609 г.). Вып. I (1903 г.). 119—121. 124. 126—127.

⁴⁾ Ардашевъ Н. Н. Изъ исторіи XVII в. Походъ черкасъ. Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., т. 317 (1898). По статьѣ г. Ардашева составлена статья В. Д. въ Кіевской старинѣ, т. 69: „Походъ казаковъ изъ сѣверную Россію въ нач. XVII в.“.

⁵⁾ Р. II. Б. II. № 153.

и ворами, титулуются „разорителями истинныя нашея православныя вѣры и креста Христова ругателями“... ¹⁾).

Не поправилъ этой репутаціи запорожцевъ и походъ на Русь короля Владислава въ 1618 г., въ которомъ живое и дѣятельное участіе принималъ гетманъ Петръ Канашевичъ-Сагайдачный съ 20 т. казаковъ ²⁾). И тутъ отдѣльныя шайки ихъ отдѣлялись отъ главнаго ядра и заходили далеко въ стороны ³⁾). Правда, Сагайдачный и казаки вскорѣ исправили свой грѣхъ въ глазахъ московскаго правительства, когда, побивъ непріятелей—татаръ за порогами, прислали въ 1620 г. въ Москву двухъ татарскихъ плѣнниковъ съ заявленіемъ, что какъ предки ихъ служили великимъ государямъ и за службы имъ получали милость и жалованье, такъ въ той же повинности и сами хотятъ быть и служить противъ непріятелей ⁴⁾). Хотя запорожскіе послы не были приняты царемъ (онъ по случаю вел. поста молился по святымъ мѣстамъ), но отъ его лица бояре похвалили запорожцевъ за то, что они поискали царской милости и хотятъ служить государю; послѣдній съ своей стороны готовъ держать запорожское войско на своемъ царскомъ жалованьи, какъ держали его дѣдъ Иванъ Васильевичъ и дядя Феодоръ Ивановичъ. Гетману отъ имени государя послана была въ апрѣлѣ похвальная грамота за усердіе его и черкасъ въ поискахъ надъ крымскими татарами и пожаловано было 300 р. „легкаго жалованья“. При всемъ томъ московское правительство сдѣлало выговоръ пугивльскимъ воеводамъ за то, что они „своею глупостью“, безъ царскаго указа, пропустили къ Москвѣ казацкихъ пословъ ⁵⁾). Очевидно, въ Москвѣ были не совсѣмъ искренни: казаковъ похвалили, но не хотѣли ради нихъ портить добрыя отношенія съ Польшей, только что налаженныя деулинскимъ миромъ.

Обвиняютъ въ неискренности и самихъ запорожскихъ посланцовъ. Когда въ Москвѣ захотѣли провѣрить дошедшій туда слухъ о намѣреніи польскаго короля „наступать на вѣру“, послы казацкіе заявили: „Посяганья на нихъ отъ польскаго короля ни котораго не бывало“, — и разговоръ на эту тему оборвался. Кулинскъ объясняетъ такой отвѣтъ запорож-

¹⁾ См., напр., отписку вологодскаго архіепа. Сильвестра 1612 г. (Вологодская старина, сост. Стенановскій. 1890. Вологда).

²⁾ О разоренныхъ ими московскихъ городахъ см. у Д. П. Иловайскаго, Исторія Россіи, т. IV, ч. 2. 19. 22. См. въ Чтен. Нест. Лѣтоп. XV, вып. 1, попытку П. М. Каманина оправдать Сагайдачнаго (14. 15).

³⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росси., годъ III, кн. 8, смѣсь. 14: Показаніе шуйскихъ поповъ и посадскихъ людей о набѣгѣ литовцевъ и черкасъ на шартомскій монастырь подъ Шуйей (1619).

⁴⁾ Иловайскій Д. П. объясняетъ это посольство неудачей ходатайствъ Сагайдачнаго предъ королемъ за православную церковь и стремленіемъ поляковъ сократить и ослабить казачество, а поводъ видѣтъ въ удачномъ походѣ запорожцевъ на крымскихъ татаръ въ 1619 г. (т. IV, 2. 265).

⁵⁾ Собр. госуд. грамотъ и договоровъ. III, № 51. Маркевичъ Н., Исторія Малороссіи, III (1842), 19—21. Кулинскъ, Матеріалы для исторіи возсоединенія Руси. I, № XII. Жуковичъ П., Сѣймова борьба (съ 1609 г.), вып. III, 25—26.

цевъ ихъ полной незаинтересованностью въ дѣлахъ вѣры ¹⁾, но Цюлавскій видитъ здѣсь сдержанность ихъ, которая легко можетъ быть принята за двоедушіе: казаки, говоритъ онъ, завязывая сношенія съ Москвой на всякій случай, не хотѣли пока жаловаться на унию и разрывать съ поляками ²⁾. Отъ подобныхъ обвиненій защищаетъ казаковъ проф. Жуковичъ. По его словамъ, казаки въ своемъ отзывѣ были вполне правдивы, такъ какъ тогда не испытывали никакихъ религіозныхъ стѣсненій, что видно изъ отсутствія религіознаго элемента въ раставицкомъ договорѣ (1619). А что религіозные мотивы были далеко не чужды запорожскимъ казакамъ, за это говоритъ характеристика ихъ, сдѣланная м. Іовомъ Борецкимъ, — характеристика, не имѣющая, по выраженію галицкаго ученаго Грушевскаго, равной себѣ въ нашей письменности ³⁾.

Еще болѣе должны были реабилитировать себя Сагайдачный и запорожцы возстановленіемъ, уже при гетманѣ Бородавкѣ, съ помощью п. Теофана, западнорусской іерархіи (1620 г.). Последняя была представлена къ этому времени только однимъ львовскимъ епископомъ Іереміей Тиссаровскимъ. Теперь западнорусская церковь получила вновь митрополита и рядъ епископовъ, которые могли поддерживать чистоту вѣры православной отъ нападковъ латино-униатовъ, а затѣмъ обнаружили большое тяготѣніе къ Москвѣ, какъ къ политическому и религіозному центру ⁴⁾. Теперь чаще, чѣмъ прежде, представители западнорусской церкви ссылаются съ Москвой, ѣздятъ туда за милостыней, возятъ церковныя книги и святыню, обращаются за поддержкой угнетеннаго въ Польшѣ православія, — и все это дѣлаютъ съ благословенія своихъ святителей, при содѣйствіи войска запорожскаго... Чаще, чѣмъ доселѣ, переходятъ они въ московское государство и „на вѣчное житіе“, и, начиная съ 1620 г. не проходитъ почти ни одного года, чтобы не вышло на царское имя нѣсколькихъ монаховъ или бѣлыхъ священниковъ. Мы ниже дадимъ перечень тѣхъ изъ нихъ, свѣдѣнія о которыхъ намъ удалось собрать. Теперь же укажемъ, что и въ Москвѣ уже готовилась почва къ церковному сближенію съ юго-западной Русью.

Хотя дѣйствія „черкасъ“ въ смутную эпоху и послѣ и не располагали къ южноруссамъ москвичей, но съ наплывомъ ихъ пришлось мириться. Пришлось вѣдаться и съ оставшимися послѣ смуты въ московскомъ государствѣ остатками запорожскихъ отрядовъ, и съ плѣнными запорожцами, и съ выходцами изъ южной Руси, число которыхъ становилось все болѣе и болѣе — и въ силу неблагоприятныхъ условій жизни

¹⁾ Матеріалы. I. 92—94.

²⁾ Исторія Россіи. т. IV. ч. 2. 266.

³⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймованъ борьба (съ 1609 г.). III. 26—28; V. 195.

⁴⁾ Кулишъ думалъ, что реставрація западнорусской іерархіи была совершена п. Теофаномъ по инициативѣ московскаго правительства (Матеріалы, I. 92—93. 129). Эта мысль требуетъ еще доказательствъ. Но несомнѣнно участіе самого Теофана въ дѣлѣ сближенія восточной и западной Россіи. Онъ, какъ послѣ п. Павскій іерусалимскій, говорилъ и въ Москвѣ и въ Кіевѣ о „христіанскомъ родѣ“ русскомъ и проповѣдывалъ единомысліе (Кулишъ, Исторія воссоединенія Руси. II, 330. 331).

въ Польшѣ и въ виду того ласковаго приѣма, какой оказывали имъ первые государи изъ дома Романовыхъ, дорожившіе среди нихъ людьми техническихъ знаній и всѣхъ вообще принимавшіе, какъ гонимыхъ за вѣру.

Доминирующую роль въ установленіи отношеній московскаго правительства къ западнорусскимъ выходцамъ игралъ, конечно, п. Филаретъ Никитичъ. Проведя нѣсколько лѣтъ въ польскомъ плѣну, онъ не могъ не знать и о преслѣдованіяхъ за вѣру тамошнихъ православныхъ и о томъ, насколько оживилось тамъ, среди русскихъ, стремленіе къ школьному просвѣщенію и къ защитѣ вѣры научнымъ путемъ. Человѣкъ широкаго государственнаго ума, Филаретъ не могъ, потомъ, не видѣть, насколько полезны переходы въ Москву образованныхъ западноруссовъ и какъ обезпечиваютъ его царственному сыну симпатіи западнорусскаго общества въ самомъ спорѣ Михаила Феодоровича съ Владиславомъ изъ-за титула „Московского царя“... Выходцы изъ западной Россіи,—монахи, попы, шляхтичи,—получали и отъ патріарха такъ же, какъ отъ царя, жалованье за выходъ и за крещеніе. Патріархъ очень часто приглашалъ иноземцевъ къ своему столу¹⁾, и видимо ихъ жаловалъ и отличалъ.

Правда, видятъ доказательства недоброжелательнаго и отрицательнаго отношенія п. Филарета къ иноземцамъ, въ томъ числѣ западноруссамъ, въ строгой критикѣ его и въ запрещеніи доступа въ московское государство ихъ печатныхъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, а съ другой стороны—въ установленіи особаго чиноприѣма для переходящихъ въ Москву „бѣлорусцевъ“. О Филаретовской цензурѣ западнорусскихъ книгъ у насъ будетъ рѣчь ниже. Что касается чиноприѣма, то онъ стоялъ въ связи съ опредѣленіемъ порядка приѣма отъ инославныхъ и вызывался, конечно, не національными антипатіями патріарха, а заботами его о чистотѣ вѣры. Латиняны у насъ на Руси издавна принимали въ православіе чрезъ муропомазаніе. Для древнѣйшаго времени эта практика свидѣлствуется отвѣтами Нифонта новгородскаго Киріку²⁾, для послѣдующаго времени, по XVI в. включительно,—данными, собранными въ книгѣ о. А. Серафимова: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“³⁾. О неперекрещиваніи католиковъ во времена Годунова и перваго Самозванца говоритъ и служившій при нихъ Маржеретъ⁴⁾. Въ духѣ этого отношенія дѣйстви-

¹⁾ Доказательства этого можно читать между прочимъ въ Записной книгѣ московскаго стола (Р. И. Б. IX. 437) и особенно въ Столовой книгѣ п. Филарета Никитича (Старина и Новизна, XI. 81. 104; XIII. 49. 59. 88. 97. 101. 11 апр. 1624 г. у патріарха обѣдало „иноземцевъ новокрещенныхъ и выходцовъ разныхъ городовъ 26 чел.“).

²⁾ Р. И. Б., VI. 26.

³⁾ Кострома, 1881, 127 и сл.

⁴⁾ У Д. В. Цвѣтаева. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. 347. пр. 2. Самъ проф. Цвѣтаевъ даетъ болѣе вѣры Одерборну, Варкону, Фитчеру и Петрею, которые категорически заявляютъ, что русскіе вторично крестили всѣхъ иноземцевъ. Тоже говоритъ и Маржеретъ, оговаривающійся однако, что католиковъ русскіе увольняли отъ втораго крещенія. Его свидѣтельству и нужно вѣрить въ виду практики, существовавшей до того на Руси въ отношеніи латинянъ.

валъ въ 1620 г. сарскій митрополитъ Іона, давшій позволеніе принять двухъ поляковъ—католиковъ чрезъ муропомазаніе. Но это разрѣшеніе и послужило поводомъ для нересмотра вопроса и рѣшенія его въ противоположномъ смыслѣ. Правда, п. Филаретъ, вводя перекрещиваніе для приѣма католиковъ, отстаивалъ ту мысль, что это и есть и каноническая и древнерусская форма чиноприѣма, отступленій отъ которой исторія будто бы не знала. Если мѣпатріархъ Пгнатій принялъ иначе Маринку и м. Іона сарскій—двухъ поляковъ, то это и было, по Филарету, нарушеніемъ стараго каноническаго обычая. Что же до ссылки Іоны на Кирика, то она противорѣчитъ всѣмъ правиламъ... Такъ легко раздѣлялся п. Филаретъ съ противоположной точкой зрѣнія. Но винить въ этомъ его самого, дѣйствовавшаго будто бы по особой неспріязни къ католикамъ—полякамъ, не приходится. Уже м. Макарій объяснилъ, что на Руси, подъ вліяніемъ преувеличеннаго представленія объ ересяхъ латинянъ, началъ съ XVI в. практиковаться чинопріемъ ихъ чрезъ перекрещиваніе ¹⁾. Не являются потому новостью ни рѣшеніе примѣнить его къ корол. Владиславу, когда была выдвинута его кандидатура въ цари (1610) ²⁾, ни отвѣтъ вологодскаго архіепископа Сильвестра на вопросъ одного священника, какъ принимать поляковъ, литовцевъ и нѣмцевъ,—что нужно всѣхъ крестить ³⁾. Можетъ быть, что въ соборномъ опредѣленіи 1620 г. сказалось и давнее національное нерасположеніе московскихъ людей къ иноземцамъ, въ періодъ смуты возросшее до вражды ⁴⁾. Но соборное рѣшеніе о перекрещиваніи католиковъ, какъ и прочихъ инославныхъ, мотивируется тѣмъ, что они „мудрствуютъ и дѣйствуютъ не по апостольскому и св. отецъ преданію“, что они приняли въ законъ свой всѣ ереси—еллиніскія, жидовскія, агарянскія, еретическихъ вѣръ, да и „еретическое (обливательное) крещеніе (ихъ) нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“. Въ силу такого взгляда на обливаніе 16 дек. 1620 г. рѣшено было подвергать новому крещенію и тѣхъ православныхъ западноруссовъ, которые при распросѣ скажутъ, что хотя въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, но не въ три погруженія, а обливательно ⁵⁾.

Это неканоническое и несправедливое постановленіе съ тѣхъ поръ примѣнялось почти неукоснительно ко всѣмъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, выходившимъ на царское имя или взятымъ въ плѣнъ, но выразившимъ желаніе навсегда остаться въ московскомъ государствѣ. Оно имѣло и обратное дѣйствіе,—перекрещивали даже тѣхъ западноруссовъ, которые, попавъ въ московское государство въ плѣнъ, успѣли здѣсь исповѣдаться

¹⁾ Исторія русской церкви. XI, 29.

²⁾ Собр. госуд. грам. и договор. II, №№ 201, 207. Потребникъ мирскій 1639, 400.

³⁾ Лѣтопись занятій Археограф. комисіи 1862—3, II, 63—64.

⁴⁾ Такъ объясняетъ свящ. Серафимовъ, о. с., 135, 136.

⁵⁾ Потребникъ иноческій 1639 г. Потребникъ мирскій 1639 г. Требникъ 1551 г. Интересно, что въ ближайшемъ къ 1620 году филаретовскомъ потребникѣ 1623 г. соборное опредѣленіе о приѣмѣ латинянъ и „бѣлорусцевъ“ не было напечатано.

и причаститься, и даже тѣмъ, которые вышли въ Москву лѣтъ двадцать назадъ ¹⁾. Подвергали перекрещиванію и монашествующихъ и священниковъ, даже лицъ сановныхъ, каковъ былъ напр. Аѳногенъ Крыжановскій, выдававший себя за б. униатскаго архіепископа. И если иногда по оплошности или недосмотру иные выходцы избѣгали вторичнаго крещенія, то это имъ же потомъ вѣнялось въ вину. Такъ виновенъ былъ въ этомъ вышедшій въ московское царство въ 1625 г. владимирскій и брестскій епископъ Іосифъ Курцевичъ, который почему-то и самъ былъ освобожденъ отъ этого и спутники его. Черезъ 10 лѣтъ отомъ вспомнили, въ связи съ другими проступками Іосифа, и поставили ему на видъ, что опъ, будучи самъ крещенъ не совершенно, не въ три погруженія, не былъ исправленъ, и спутниковъ не довершилъ и не исправилъ истиннымъ св. крещеніемъ, какъ повелѣваетъ церковь, хотя иные изъ нихъ и добивались того ²⁾.

Добровольно вышедшіе или плѣнные западноруссы поступали въ патриаршій дворцовый приказъ для допроса, „русскимъ ли крещеніемъ крещены“ они, „въ три ли погруженія“, и, если оказывалось, что ихъ „изъ кувшина обливали“, то ихъ отсылали на нѣсколько недѣль подъ началь на патриаршій дворъ или въ какой-нибудь московскій монастырь, а потомъ крестили „въ православную христіанскую вѣру“ ³⁾. Иногда такихъ выходцевъ отсылали подъ началь въ провинціальныя монастыри, гдѣ они, забытые, иногда подолгу ждали крещенія. Почему то въ документахъ чаще другихъ упоминается павловъ обдорскій монастырь вологодской епархіи, какъ мѣсто ссылки и подначальнаго пребыванія выходцевъ черкасъ ⁴⁾.

Подъ влияніемъ соборнаго опредѣленія и утвердившейся въ Москвѣ практики, а также общаго взгляда великоруссовъ на „обливанцевъ“ какъ на „пекрещенныхъ“,—и сами они начинали также смотрѣть на себя. Въ 1628 г. присланы были изъ Валуекъ захваченные тамъ или, по ихъ объясненію, сами вышедшіе на государево имя полковникъ Алексѣй Шафранъ и три его товарища. Перекрещиванію ихъ почему то не подвергали и, сосланные сначала во Владимиръ, потомъ въ Сибирь, черкасы

¹⁾ Р. II. Б. II. № 166: Разспросныя рѣчи иноземцевъ и русскихъ, возвратившихся изъ плѣна, присланныхъ изъ разряда въ патриаршій дворцовый приказъ для допросовъ (1623—1624), ст. 610. 611. 613.

²⁾ Грамота ен. Іосифу и. Михаила Ѳеодоровича 1634. Прав. Обзор. 1887. III, 797 (прилож. къ статьѣ Н. О. Каптерева: Н. Никонъ, какъ церковный реформаторъ и его противники). Харламовичъ, Іосифъ Курцевичъ, 27. 28.

³⁾ Какъ проходилъ искусъ и какъ совершалось крещеніе инославныхъ—см. у Цвѣтскаго, о. с., 351—353.

⁴⁾ Въ 1638 г. туда было сослано 4 малоросса, въ 1643 г. бѣжавшихъ оттуда въ Москву (Бѣлгор. стола № 168, л. 132—135). Въ 1639—1640 г. посланъ туда черкашенинъ Пв. Прохоровъ, за бѣгство въ 1644 году отосланный въ толгекій монастырь (Прик. стола № 163, л. 57—60). Тамъ же въ 1641 г. жилъ Сем. Пвановъ, просившійся о крещеніи въ православную вѣру; вышедшій вѣстѣ съ нимъ Пв. Оedorовъ былъ отданъ подъ началь въ прилуцкій монастырь близъ Вологды и тоже билъ челомъ о крещеніи (Бѣлгор. стола № 140, л. 452. 453).

въ одной челобитной называютъ себя некрещеными. И это неудивительно: такъ глядѣли на нихъ всѣ ихъ окружавшіе, лишавшіе ихъ церковнаго общенія и священниковъ ¹⁾... Съ такимъ взглядомъ и съ такой практикой западноруссы принуждены были мириться и мирились тѣмъ легче, что если не крещенію, то „неправленію вѣры“ подвергались сербы, волохи и даже греки и сами москвичи, возвратившіеся изъ татарскаго или польскаго плѣна ²⁾. Но были случаи и протеста малороссовъ противъ перекрещиванія. Такъ въ 1625 г. не соглашался на него іером. Оома Куличевскій (о немъ ниже). Во всякомъ случаѣ даже среди духовныхъ это былъ едва ли не единичный примѣръ. Обидное для западноруссовъ отношеніе москвичей къ ихъ православію не отвращало ихъ отъ переходовъ въ Москву и какъ разъ послѣ 1620 г. число выходцевъ прогрессивно растеть.

Объяснить это явленіе можно тѣми преслѣдованіями духовенства и монашества, которыя вновь усилились въ польско-литовскомъ государствѣ послѣ возстановленія православной іерархіи. Возможность поставить рядъ архіереевъ на давно пустовавшія кафедры, открывшаяся съ появленіемъ въ западной Россіи патриарха Оеофана, возвращавшагося изъ Москвы, настолько подняла духъ православія, соединила въ одно столь крѣпкое цѣлое всѣ слои народа,—что сама по себѣ могла растревожить правительственные круги въ Польшѣ. Еще болѣе возбудили ихъ самыя имена народныхъ избранниковъ. Положимъ, среди нихъ былъ только одинъ родовитый человекъ, Іезекіиль-Іосифъ, изъ князей Коріатовичей-Курцевичей, поставленный въ епископы владимирскіе и брестскіе. Но выдѣлялись или образованіемъ или благочестіемъ и монашескими подвигами и другіе новые епископы. Такъ, въ митрополиты кіевскіе былъ поставленъ михайловскій игуменъ Іовъ Борецкій, предъ тѣмъ проходившій педагогическое поприще во Львовѣ и Кіевѣ. Въ полоцкіе архіепископы былъ хиротонисанъ Мелетій Смотрицкій, питомецъ виленскихъ іезуитовъ, закончившій образованіе за границей, преподававшій уже нѣсколько лѣтъ въ виленской братской школѣ и прославившійся какъ писатель-полемистъ. Въ перемышльскіе и самборскіе епископы попалъ межигорскій игуменъ Псаія Копинскій, извѣстный подвижникъ и устроитель монастырей. Луцкимъ и острожескимъ епископомъ сдѣлался черницкій игуменъ Псаакій Борисковичъ, проживавшій предъ тѣмъ у александрійскаго патриарха Мелетія Пигаса и пятнадцать лѣтъ подвизавшійся на Аѳонѣ. Блѣднымъ и незамѣтнымъ былъ только холмскій и белзскій епископъ Пансій Ипполитовичъ. Послѣ того, какъ казалось, что дѣло православной церкви проиграно, такъ какъ она осталась при одномъ только епископѣ (львовскомъ Іереміи Тиссаровскомъ), появленіе ряда молодыхъ, энергичныхъ, просвѣщенныхъ іерарховъ не могло не возбудить тревоги въ латинско-уніатскомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1628 г. № 2. Часть этого дѣла напечатана Кулишомъ въ его *Матеріалахъ*, I, XIX.

²⁾ Р. Н. Б. II, 627; VIII. 206. 207. Греч. дѣла 7134, № 18; 7138. № 19; 7140, № 4.

лагерѣ. Но всего болѣе возмутила ихъ обстановка, при которой совершилось возстановленіе іерархіи,—тайна, окружавшая его, приче́мъ не сочли нужнымъ обратиться къ королю. Между тѣмъ король въ Польшѣ считался и былъ единственнымъ раздавателемъ высшихъ іерархическихъ должностей... Понятно, что правительство не могло отнестись спокойно къ такому поправленію правъ короля, и объявило п. Теофана турецкимъ шпиономъ, а его ставленниковъ—государственными преступниками. Любо организованная противъ новыхъ епископовъ интрига проводилась и въ правительственныхъ универсалахъ и въ полемическихъ латинско-уніатскихъ памфлетахъ. И много стоило православнымъ труда и денегъ, чтобы успокоить поднятую противъ ихъ новыхъ епископовъ травлю, да и это удалось только потому, что Польшѣ угрожала война съ турками, для которой необходимо было заручиться содѣйствіемъ запорожскаго войска. При всемъ томъ добиться легализаціи іерархіи православнымъ не удалось¹⁾. Да и успокоеніе фанатизма польско-латинскаго правительства было слишкомъ кратковременно, а настроеніе польскаго общества, руководимаго іезуитами, во все время царствованія Сигизмунда III отличалось враждебностью къ православію и ухудшало еще болѣе положеніе его, и безъ того юридически незавидное...

Эти то притѣсненія, при невозможности фактически оградить существовавшую въ Польшѣ юридически вѣротерпимость, привели къ тому, что малороссійское духовенство и весь народъ стали искать помощи и спасенія въ Москвѣ и туда все чаще стали устремлять свои взоры и тѣмъ мало-по-малу начали готовить подчиненіе Малороссіи Москвѣ и въ политическомъ и въ церковномъ отношеніи. Уже въ 1622 г. посланные еп. Псаіей за милостыней монахи²⁾ уполномочены были заявить въ Москвѣ о готовности его и подчиненныхъ ему 150 монаховъ³⁾ переселиться въ московское государство. Даже болѣе того: „всѣ, государь, православные христіане и запорожскіе казаки, какъ имъ отъ поляковъ утѣсненія будетъ, хотятъ ѣхать къ тебѣ, великому государю“,—заявили послы⁴⁾. Это первое обнаруженіе идеи о массовомъ переходѣ малороссовъ подъ высокую государеву руку (или, въ дальнѣйшемъ, о соединеніи Малороссіи съ Москвой),—идея, высказанной представителями высшей іерархіи Теофанова поставленія, которая по временамъ и была главной носительницей ея. Думаютъ, что тогда же была выражена и другая

¹⁾ Подробнѣе о томъ въ нашей брошюрѣ: Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, в. владимирскій и брестскій (Почаевъ, 1900), 8 и слѣд. См. также П. Н. Жуковича Сеймовую борьбу (съ 1609 г.), вып. III (1906).

²⁾ Это были черныи попъ Геденъ и старецъ Леонтій (Малор. дѣла 1623 г., № 2).

³⁾ Псаія Копинскій, не найдя себѣ пристанища въ своей перемышльской епархіи, жилъ тогда въ основанныхъ при возстановленіи ихъ мгарскомъ дубенскомъ и густыньскомъ прилуцкомъ монастыряхъ.

⁴⁾ Кулишъ П. А., Матеріалы, I, 126, 127. Въ напечатанной здѣсь же (130—132) грамотѣ Псаіи царю такого заявленія нѣтъ, —оно сдѣлано монахами путивльскимъ воеводѣмъ.

мысль—о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріарху, именно въ обращеніи того же еп. Псаин къ „всесвятѣйшему и преблагенѣйшему кирѣ Филарету, милостію Божіею преосвященному патріарху Великія и Малыя Россіи и до послѣднихъ великаго океана“¹⁾. Спустя два года, въ августѣ 1624 г., собрался въ Москву за милостыней епископъ лудкій Псаакій Борисовичъ. Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ м. Іовъ писалъ о немъ Михаилу Феодоровичу, какъ о „мужѣ во всемъ вѣрномъ и тайну царскую можемъ сохранять“, причѣмъ призывалъ царя, эту „отрасль и племя великихъ всея Россіи самодержцевъ“, царя, освободившаго русскую землю отъ агарянъ, освободить, наконецъ, свою вотчину, „россійскаго племенн единопутробныхъ людей“²⁾. На эту тему еп. Псаакій и велъ переговоры съ московскимъ правительствомъ, когда пріѣхалъ въ октябрѣ 1624 г. Правда, онъ былъ принятъ государемъ только 4 января и тогда же съ нимъ были тайныя рѣчи думнаго дьяка Пв. Грамотина, а 14 янв. и бояр. Черкаскаго³⁾. Въ дѣлѣ объ его пріѣздѣ нѣтъ, впрочемъ, рѣчей самого епископа (начало дѣла не уцѣлѣло). Но отвѣтъ бояръ даетъ видѣть, о чемъ Псаакій говорилъ, разумѣется, по порученію главы западнорусской іерархіи, м. Іова. Бояре такъ отвѣчали: ... „и по тому письму и по твоимъ рѣчамъ та мысль и въ самѣхъ васъ еще не утверждена и о томъ укрѣпленія межъ васъ еще нѣтъ... и нынѣ царскому величеству того дѣла всчати нельзя потому, что еще у васъ о томъ укрѣпленія нѣтъ... а нѣчто вамъ впередъ отъ поляковъ въ вѣрѣ будетъ утѣсненіе, а у васъ противъ ихъ будутъ соединеніе и укрѣпленіе. и вы о томъ впередъ царскому величеству и свят. патріарху вѣдомо учините и царское величество и свят. патріархъ будутъ о томъ мыслить, какъ бы православную вѣру и церкви Божіи и васъ всѣхъ отъ еретиковъ во избавленіи видѣть“. Наградивъ щедро (соболями на 300 р.) усердіе м. Іова, правительство призвало однако преждевременнымъ его предложеніе⁴⁾ Тѣмъ не менѣе м. Іовъ, повидимому,

¹⁾ Эйнгорнъ. О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Дополненія и поправки, стр. 1074 (къ стр. 21).

²⁾ Кулпшъ, Матеріалы. I, 134—136.

³⁾ Греч. дѣла 7132. № 10.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1623 г., № 1. Греч. дѣла 7132, № 10. Ср. Кулпшъ. Исторія соединенія Русс., III, 226.—Ученые расходятся въ опѣнкѣ смысла и значенія этого предложенія. Кулпшъ ставилъ это посольство въ связь съ универсаломъ Конецпольскаго объ ограниченіи реестроваго казачества шестью тысячами и говорилъ, что рѣчь шла о принятіи Малороссіи подъ высокую руку царскую или, по крайней мѣрѣ, объ обезпеченіи убѣжища всему дѣйпровскому казачеству (Пет. возсоед. Русс. I, 148—149). Проф. Жуковичъ заявляетъ, что хотя въ Москвѣ „для переживаемаго момента ничего реальнаго не обѣщано“, самый фактъ миссіи Псаакія не лишень серьезнаго значенія, такъ какъ въ немъ—первое зарожденіе мыслей о присоединеніи Малороссіи къ Москвѣ, впрочемъ еще не ясной и не твердой, колеблющейся между присоединеніемъ и переселеніемъ іерархіи и казачества. (Сеймовая борьба православнаго западнорус. дворянства съ церковной унией (съ 1609 г.), IV, 154—155). Эти то колебанія и даютъ различнымъ образомъ толковать предложеніе м. Іова. Въ то время, какъ проф. Багалъй видѣлъ въ немъ мысль только о

не оставилъ своей мысли. 28 мая 1625 г. на рубежѣ у Путивля появляются два повые его посла—Вас. Полочанинъ и Лукіянь Балакиревъ съ грамотами къ царю, къ боярину кн. Ив. М. Воротынскому, дум. дьяку Пв. Грамотину и игум. Петровію, западнорусскому выходцу (о немъ сейчасъ ниже). М. Іовъ сообщалъ политическія вѣсти, стоявшія въ связи съ послѣднимъ польскимъ сеймомъ, но кое-что велѣлъ передать царю и патриарху изустно ¹⁾. Очевидно, дѣло касалось вопроса болѣе важнаго, чѣмъ текущія политическія новости. И въ дальнѣйшихъ сношеніяхъ своихъ съ Москвой м. Іовъ выступалъ какъ человѣкъ, ясно сознававшій очередныя крупнѣйшія задачи русской политики, какъ усердный проводникъ въ сознаніе московскаго правительства идеи національнаго и церковнаго объединенія и какъ агентъ по выполненію политическихъ порученій этого правительства ²⁾. Чаше чѣмъ кто онъ напоминалъ царю объ его историческихъ правахъ на Кіевъ, какъ стольный градъ царской прародительской отчины, о томъ, что тотъ или другой монастырь кіевскій основанъ его предками ³⁾. Прельщая Михаила Феодоровича и болѣе блестящими перспективами и планами, въ родѣ покоренія Турціи и возсозданія древней византійской имперіи ⁴⁾,—м. Іовъ не могъ не подсказывать московскому государю и его болѣе неоспоримыхъ правъ на юго-западную Русь ⁵⁾.

Въ томъ же духѣ дѣйствовалъ и преемникъ Борецкаго († 2 марта 1631 г.), извѣстный уже намъ по симпатіямъ своимъ къ Москвѣ Псаія

переселеніи малороссовъ (Очерки изъ исторіи колонизаціи степной Украины, 164). полемизировавшій съ нимъ В. Эйнгорнъ доказывалъ, что Псаакій хлопоталъ не о переселеніи, а о борьбѣ съ поляками при помощи московскаго правительства. Впрочемъ, онъ сознается, что переговоры велись въ большой тайнѣ и что трудно уловить главную мысль ихъ. Тѣмъ не менѣе Псаакій дѣйствительно говорилъ, что въ случаѣ наступленій поляковъ пмъ, малороссамъ, „кромѣ государевой милости дѣла негдѣ, а въ то время митрополитъ и епископы и войско запорожское прибѣгаютъ къ государственной милости, пойдутъ на государственное имя и государь бы ихъ пожаловалъ. отринуть не велѣтъ“ (1674—1675).

¹⁾ Малоросс. дѣла 1625 г., № 3.

²⁾ М. Макарій, XI, 395.

³⁾ Малоросс. дѣла 1627, № 2; 1628, № 1.

⁴⁾ Планъ этотъ былъ вызванъ появленіемъ претендента на константинопольскій престолъ, православнаго царевича Ахаиъ, выдававшего себя за сына султана Магомета. Касающіеся его документы изданы Н. Кулишомъ: Матеріалы, I, № XVIII.

⁵⁾ Для характеристики отношеній м. Іова Борецкаго къ Москвѣ можно указать еще на то, что онъ отправилъ туда на службу своего сына Андрея и племянника Павла Кияжницкаго (сына сестры). Они прибыли 21 авг. 1630 г. и были опредѣлены первый въ стольники къ патриарху (съ помѣстнымъ окладомъ въ 600 четей и денежнымъ въ 50 р.), второй въ дворяне (500 четей, 40 р.). Въ Москвѣ служили сыновья и второй сестры м. Іова—Иванъ и Степанъ Боярскіе, которыхъ онъ тоже отправилъ туда. Объ этомъ свидѣтельствовала ихъ мать Агаѳія, сообщившая, что братъ ея, м. Іовъ, самъ служилъ государю „вѣрно до смерти живота своего“ (Малоросс. дѣла 1630, № 5. А. Ю. и З. Р. III, №№ 29, 30, 32 (ср. 47). Кулишъ, Матеріалы, I, 299—300. Родственники м. Іова и послѣ переходили на царское имя (Малор. дѣла 1644, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 64) и оказывали Москвѣ политическія услуги (Малор. дѣла 1644, № 4).

Коншинскій. Онъ возведенъ былъ на митрополичью кафедру 29 октября 1631 г., а уже 31 дек. онъ обратился къ царю и патриарху съ грамотами, въ которыхъ писалъ о своемъ и кафедры своей убожествѣ, о преслѣдованіяхъ враговъ, при которыхъ онъ даже боится ѣхать одинъ въ густынской монастырь. Пока можно, онъ сопротивляется утѣсненіямъ явныхъ супостатовъ и гонителей благочестія и тайныхъ. „томимыхъ завистию и рвеніемъ“, но когда станетъ не вмоготу, онъ умыслилъ проситься въ православную державу Россійскаго царя, чтобы тамъ главу преклонить. Для тайныхъ переговоровъ о томъ Исаія послалъ въ Москву густыпскаго игумена Іова съ другими старцами. Въ Москвѣ обратили вниманіе на грамоту м. Исаи и „тотчасъ“ доложили царю, но, повидимому, ничего не сдѣлали по ней ¹⁾.

Но если мысль о подчиненіи Малороссіи не была тогда усвоена Москвой и, по обстоятельствамъ, не могла быть осуществлена, то она, все болѣе проясняясь въ обѣихъ половинахъ русскаго міра, вела къ сближенію ихъ между собою и толкала отдѣльныхъ представителей юго-западнорусскаго духовенства и монашества искать спасенія отъ притѣсненій польско-литовскаго правительства въ сосѣднемъ единовѣрномъ государствѣ.

Извѣстенъ длинный рядъ такихъ выходцевъ, приносившихъ съ собою въ Москву не только свои нужды и горе, но и извѣстные религіозные навыки и идеи, знакомство съ католичествомъ и политическимъ строемъ Польши, то или другое количество научныхъ данныхъ, иногда большее или меньшее число книгъ. Такіе выходцы „на государево имя“ чаще всего шли чрезъ Путивль ²⁾ и тутъ, послѣ допроса, или сразу пропускались въ Москву или дожидались царскаго разрѣшенія ³⁾. Пропускъ ихъ въ Москву обуславливался ихъ положеніемъ, письмами и вѣстями, ими привезенными. Когда 1 сент. 1632 г. вышли изъ Новгородка-сѣверскаго, изъ спасскаго монастыря, черный попъ Нифонтъ и старецъ Сильвестръ, ихъ велѣно было отпустить назадъ для того, что они, „пришедъ изъ-за рубежа, вѣстей никакихъ не сказывали, и то знатно, что они пришли изъ-за рубежа на смуту“ ⁴⁾. Выходцы, добившіеся пропуска, снабженные царскими кормами, подводами и проводниками, доставлялись

¹⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Еще ранѣе того, въ августѣ. онъ увѣщевалъ казаковъ на радѣ биться за вѣру съ поляками, угрожая, что въ противномъ случаѣ духовный чинъ уйдетъ на государево имя (Акты Москов. государства I, №№ 402, 427).

²⁾ По замѣчанію Павла Алеппскаго, „чрезъ Путивль идетъ дорога въ землю московскую изъ всѣхъ нашихъ странъ и другого пути нѣтъ. Это очень важный проходъ“. (Путешествія п. Макарія антиохійскаго, II, 102). Когда въ 1626 г. кіевскій іеромонахъ Спиридонъ, направлявшійся въ Москву, явился въ Рыльскъ, то въ столицу не былъ допущенъ, потому что онъ, ранѣе ѣздившій чрезъ Путивль, теперь, невѣдомо для чего, проѣхалъ мимо Путивля въ Рыльскъ, „а напередъ того старцы на Рыльскъ не ѣзживали“ (Разр. приказа прик. стола № 17, л. 19 и слѣд.).

³⁾ Жили они при этомъ въ путивльскомъ молченскомъ монастырѣ.

⁴⁾ Акты Моск. государства, I, № 396.

въ Москву и здѣсь прежде всего давали показанія въ посольскомъ приказѣ, а потомъ обычно посылались „на патріарховъ дворъ“ или въ какой-нибудь монастырь „для исправленія въ христіанской вѣрѣ“. При этомъ они „къ пѣнію ходили“, но стояли на циперти, внѣ церкви, или въ трапезной, святыни имъ не давали, крестомъ воздвизальнымъ не благословляли, къ иконамъ не допускали ¹⁾. Послѣ того ихъ направляли на житіе въ тотъ ли другой, московскій или провинціальный монастырь. Иные изъ такихъ выходцевъ добивались настоятельства и имѣли всѣ побужденія оставаться въ пріютившей ихъ странѣ. Но не рѣдки были случаи и возвращенія назадъ этихъ выходцевъ „на вѣчное житіе“... Мотивовъ обратнаго ухода они въ своихъ просьбахъ объ отпускѣ почти никогда не обнаруживаютъ, если не считать неопредѣленнаго желанія возвратиться „на свое общаніе“. Но ихъ легко понять изъ причинъ перехода монаховъ въ московское государство. Не всегда онѣ состояли въ стремленіи избѣжать религіозныхъ стѣсненій и добиться свободы молиться за православнаго царя въ его державѣ. Иногда выходцы непрямо сообщали о своихъ надеждахъ на щедрость московскаго государя: очевидно преувеличенныя, а потому обманутыя ожиданія матеріальныхъ благъ охлаждали ихъ высокіе порывы. Но тутъ, конечно, имѣли мѣсто и тоска по родинѣ и неумѣніе сжиться съ новыми условіями религіознаго быта и монастырскаго уклада. Это неумѣніе, отсутствіе рѣшимости попроситься на родину, неуравновѣшенность характера великихъ иныхъ къ побѣгамъ изъ монастырей, а это—къ ссылкамъ пойманныхъ въ бѣдѣ отдаленныя обители.

Малороссійскіе монахи-выходцы на царское имя.

1623 г. Начало переходамъ въ московское государство южно-и западнорусскихъ монаховъ положено едва-ли не кіево-печерскимъ іерод. *Геономъ*. 4 мая онъ былъ въ Путивлѣ и заявилъ тамошнему воеводѣ, что прибылъ „на государево имя“, „на царское милосердіе и призрѣніе“, а „пошелъ для крестьянской вѣры, что хотятъ поляки вѣру тѣснить“. Отосланный 10 мая въ Москву, онъ просилъ царя и патріарха о поселеніи въ какомъ-нибудь монастырѣ, и въ октябрѣ былъ отосланъ въ Кострому, въ ппатскій монастырь ²⁾. Въ іюнѣ отосланъ былъ изъ Москвы въ спасо-евѣиміевъ монастырь „литовскій выходець, старецъ *Ананія*“. Въ монастырѣ велѣно было покоить его, какъ и прочую бра-

¹⁾ Малор. дѣла 1631, № 3; Греч. дѣла 7140, № 4.

²⁾ Малорос. дѣла 1623, № 2. Перекрещиванію онъ не подвергался, такъ какъ оказался крещенымъ въ три погруженія. Былъ онъ уроженецъ Орши, слѣдовательно сѣлорусецъ, но постригся въ скптскомъ (въ Галиціи) монастырѣ, по разореніи котораго татарами перешелъ въ кіево-печерскій монастырь, потомъ въ дубенскій на Волыни. Р. II. Б. II, 611—612. Но здѣсь говорится, что онъ посланъ въ Кострому 4 янв. 1624 г.

тію, но не отпускать нигуда и слѣдить, чтобы не ушелъ ¹⁾. 24 іюля въ Путивль явился дерманскаго на Волыни монастыря игумень *Рафаилъ Жиморскій* и черный дьяконъ *Исаакій*, желавшіе перейти „на государево пмя“, не хотя отбыти истинныя христіанскіе вѣры и въ люторскую вѣру превратитца“, ибо ихъ монастырь „поляки по королевскому велѣнію превратили до униі въ люторскую вѣру“ (!). Они привезли съ собою и грамоты къ царю и патріарху отъ Исаіи, „епископа прилудкаго“ ²⁾. 6 сент. изъ Путивля присланъ былъ въ Москву кіево-печерскій старецъ *Галактіонъ*. Посланный для исправленія вѣры въ новоспасскій монастырь, онъ скрылся оттуда. Только въ ноябрѣ стало извѣстно отъ другого выходца *Варсонофія*, что Галактіонъ бѣжалъ въ кирилловъ монастырь. Взятый оттуда, бѣглець былъ отосланъ на житіе въ устюжскій архангельскій монастырь ³⁾. Въ ноябрѣ отправленъ изъ Москвы въ дудинъ монастырь нижегородской епархіи іеромонахъ густынскаго троицкаго монастыря *Исаакій* ⁴⁾. Въ концѣ 1623 г. или въ началѣ 1624 г. (въ „132 г.“) пріѣзжалъ въ Москву острицкій игумень ⁵⁾ *Петроній*, тамъ и оставшійся. По крайней мѣрѣ отъ 1625 г. сохранилось немало указаній на переписку съ нимъ м. Іова и другихъ кіевлянъ ⁶⁾. Въ томъ же 1625 г., въ октябрѣ, онъ умеръ и похороненъ въ калязинскомъ монастырѣ ⁷⁾, гдѣ былъ строителемъ ⁸⁾.

Упомянутый выше старецъ Варсопофій былъ родомъ малороссъ изъ-подъ Кіева, но мать была католичка. Потому и онъ по обстоятельствамъ „держалъ“ то „папешскую вѣру“, то православную. У Николы пустынскаго въ Кіевѣ онъ былъ въ дьячкахъ, тамъ и постригся въ меньшій образъ. Въ Москву онъ прибылъ къ октябрю. Послѣ распросовъ велѣно его отослать подъ началъ въ спасскій монастырь, потомъ крестить и „постричь совершенно въ иноческой образъ“ ⁹⁾. Въ октябрѣ явились въ Москву изъ пустыни медвѣдовницкой, что была въ 200 в. отъ Кіева, іером. *Исаія* и его постриженникъ (меньшаго образа) *Іосифъ*. Последній

¹⁾ Москов. стола № 15, л. 184—186. (Ср. Акты Моск. государства, т. I, № 172). 9 іюля братія спасо-евфиміевская доносила, что у Ананія нѣтъ мантии и переманатки.

²⁾ Греческія дѣла 7131 г., № 7. Въ Москву они попали не ранѣ марта 1624 г., а подъ началъ отосланы въ новинскій монастырь почему то только въ маѣ и іюнѣ, а крещены 3 іюля 1624 г., послѣ чего отосланы были къ Николѣ на Угрѣшу (подъ Москвой). (Р. II. Б. II. 634—637).

³⁾ Приказнаго стола № 12, л. 563—575; 811—814. Ср. № 14, л.л. 1—7. 430—432 о скверной жизни Галактіона въ устюжскомъ монастырѣ и о ссылкѣ въ тобольскій успенскій монастырь на вѣчное житіе (1625).

⁴⁾ Ibid. № 12, л. 619—620. Р. II. Б. II. 602—603.

⁵⁾ Если въ его титулѣ не описка, то надо полагать, что онъ былъ игуменомъ гдѣ-нибудь на Волыни: его отпустилъ въ Москву владимирскій еп. Іосифъ Курцевичъ. (Бѣлгор. стола № 29, л. 21).

⁶⁾ Малорос. дѣла 1625. №№ 3, 5. Ср. Кулишъ. Матеріалы, 184.

⁷⁾ Шляпкинъ П. А., Св. Димитрій ростовскій, 99, пр. 2.

⁸⁾ Императ. археограф. комиссія рук. № 84, л. 219—220.

⁹⁾ Р. II. Б. II, 600—602.

сказался латынянинъ родомъ, по, повидимому, онъ былъ русскій, увезенный католиками и воспитанный въ католичествѣ. Въ Москвѣ онъ былъ посланъ въ симоновъ монастырь, „а велѣно его въ православную христіанскую вѣру крестить, и имя переложить, и постричь совершенно“¹⁾.

1624 г. 10 іюля, послѣ испытанія въ новинскомъ монастырѣ, крещенъ и посланъ въ никола-угрѣшскій монастырь выходецъ изъ Трубчевска, старецъ *Макарій*, сынъ кіевскаго попа, постриженникъ Аѳонской горы²⁾. 18 сент. послѣ испытанія въ новинскомъ же монастырѣ крещены старцы *Іона* и *Варсонофій*, „бѣлорусцы“ изъ прилуцкаго монастыря³⁾. Изъ того же густынскаго прилуцкаго монастыря явились въ Путивль 19 ноября старецъ *Мелетій* (литвинъ слущаго уѣзда⁴⁾), 12 декабря—старцы *Іона* (литвинъ изъ Пинска), *Макарій* (литвинъ пирятинецъ), *Каллиникъ* (литвинъ Степанскаго уѣзда),—чтобы быть имъ въ Москвѣ въ монастырѣ, какой укажутъ царь и патріархъ. Въ Москву они попали только 12 марта 1625 г., а 29 апр. отосланы подъ начальъ первый и третій въ новинскій монастырь, *Іона* и *Каллиникъ*—въ новоспаскскій⁵⁾. Быть можетъ, бѣлоруссомъ былъ по происхожденію старецъ *Іосифъ*, смоленецъ, взятый въ плѣнъ поляками въ 1611 г., а изъ плѣна ушедшій въ Кіевъ, гдѣ и постригся въ печерскомъ монастырѣ⁶⁾.

1625 г. Въ этомъ году явился въ Путивль для перехода на государство имя старцы: николаевскаго монастыря іером. *Ѳома Киличевскій* и печерскаго *Викторъ* (оба 18 сент.) и Онуфрій (6 ноября). Сношенія воеводъ съ Москвой совершались такъ долго, что Онуфрій, наскучивъ, очевидно, ожиданіемъ, заявилъ въ февралѣ 1626 г., что пріѣхалъ за милостыней, самъ, безъ грамотъ,—и, получивъ 5 р., отправился назадъ⁷⁾. Тѣ-же двое продолжали томиться. Только 8 апр., послѣ челобитной самого Ѳомы (превратившагося въ канцелярскомъ шаблонномъ прошеніи въ „Ѳомишку“), они были пропущены къ Москвѣ, куда и прибыли 3 іюня 1626 г. Человѣкъ рѣшительный и бывалый⁸⁾. Ѳома не стерпѣлъ задержки и жаловался царю и патріарху, что въ Путивлѣ съ него хотѣли взять взятку и, дѣйствительно, взяли въ видѣ 20 талеровъ и двухъ богослужебныхъ книгъ. Допросивъ о. Ѳому „по священству и по

¹⁾ Р. II. Б. II, 603—604.

²⁾ Р. II. Б. II, № 166, ст. 630—631.

³⁾ Р. II. Б. II, ст. 661. *Іона* и родомъ изъ Прилука. *Варсонофій*—изъ Полонова.

⁴⁾ Можетъ быть онъ былъ полякъ: родители его были католики.

⁵⁾ Греческія дѣла 7133. № 3. Императорская археограф. коммиссія. Рукоп. № 84, лл. 183—187. Первая половина этой рукописи напечатана въ Р. II. Б. II, подъ № 166.

⁶⁾ Р. II. Б. II, 662—663.

⁷⁾ Греческія дѣла 7134. № 5.

⁸⁾ Іером. Киличевскій по его показанію былъ настоятелемъ монастырей пинскаго, ярославскаго и одного многочисленнаго молдавскаго. Въ молдавской землѣ онъ былъ „не послѣдній человѣкъ“,—служилъ духовникомъ у господаря Іереміи.

черной ризѣ“, отправили въ Путивль для слѣдствія Филона Башмакова. Чѣмъ кончилось оно, неизвѣстно, но знаемъ, что Киличевскій протестовалъ и противъ намѣренія взять его въ Москвѣ подь началъ ¹⁾... „По исправленіи вѣры“ оба они отправлены были въ муромскій снасскій монастырь—Ѳома въ архимандриты, Викторъ—въ число братіи ²⁾.

Изъ малороссійскихъ выходцевъ 1625 г. да, пожалуй, и всей первой половины XVII ст. самымъ виднымъ и высокопоставленнымъ былъ владими́ро-брестскій епископъ *Іосифъ Коріатовичъ-Курцевичъ*, за которымъ перешло въ Великороссію еще свыше 20 человекъ его родныхъ, почитателей и слугъ ³⁾. Потомокъ знатной литовской фамиліи, происходившій отъ Гедимінова сына Коріата, Курцевичъ родился 26 сент. 1594 г. ⁴⁾, учился, кажется, въ падуанскомъ университетѣ, уже въ санѣ іеромонаха ⁵⁾. Первые годы его монашеской жизни связаны съ Авоньомъ ⁶⁾. Потомъ онъ былъ игуменомъ преображенскаго монастыря въ м. Четвертнѣ ⁷⁾. Въ 1619 г. онъ является архимандритомъ терехтемпровскаго запорожскаго монастыря („Богородицы Запорожской“) и однимъ изъ учредителей лужскаго и кіевскаго братствъ. Въ началѣ 1621 г. іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ посвящаетъ его по рекомендаціи запорожскихъ казаковъ въ епископы владимірскіе и брестскіе и возводитъ въ званіе „протоеронія митрополіи кіевской и галицкой“. Но едва ухалъ п. Ѳеофанъ, какъ на

¹⁾ Малорос. дѣла 1625, № 6. Жалоба Киличевскаго на путивльскихъ воеводъ помѣщена Кулишомъ въ его Матеріалахъ (188—191), но она тамъ датирована 1629 г. Что незаконная, можетъ быть даже корыстная задержка просителей и выходцевъ возможна была, видно изъ царскаго указа путивльскимъ воеводамъ отъ 12 окт. 1651 г. о кіевскихъ монахиняхъ, которыя, по слухамъ, хотѣтъ ѣхать въ Москву, но задерживаются въ Путивлѣ, причемъ воеводы даже не сообщаютъ о нихъ. Хотя слухи оказались вздорными, однако московское правительство допускало возможность злоупотребленій со стороны своихъ пограничныхъ воеводъ (Малор. дѣла 1651, № 16).

²⁾ Моск. стола ст. № 48, лл. 425—427. Строевъ архим. Ѳомы не знаетъ; съ 1630 г. тамъ другой настоятель—Мисавль (677).

³⁾ См. нашу статью въ Водыньскихъ епарх. вѣдомостяхъ 1900, №№ 13—15; Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, в. владимірскій и брестскій. Мы излагаемъ эпизодъ съ Іосифомъ по своей статьѣ съ ссылкой на вновь найденные матеріалы. Были и отдѣльные отзывы (Почаевъ, 1900).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 172.

⁵⁾ Имя Іезекіиля (а по особой припискѣ Яна) Курцевича встрѣчается въ спискахъ студентовъ польской націи падуанскаго университета (стр. 6 нашей брошюры). Самъ Іосифъ не упоминаетъ объ ученіи въ Италіи или о путешествіи туда, хотя говоритъ о пребываніи своемъ на Авонѣ. Что касается несходства имени, то оно объяснимо: такъ какъ имя Іезекіиля Курцевичъ посвящ. будучи и архимандритомъ, то, очевидно, перешло послѣдовала съ хиротоніей его въ епископы. Онъ, впрочемъ, иногда и въ епископствѣ назывался Іезекіемъ (Приказного стола № 17, л. 19—26).

⁶⁾ Въ письмѣ къ своему двоюродному брату, кн. Гр. Четвертинскому, желавшему выйти тоже на государево имя, еп. Іосифъ разсказываетъ, что онъ въ молодости отвергъ богатства ради чина апгельскаго и ушелъ на св. гору авонскую, откуда совершилъ путешествіе по св. мѣстамъ. Жилъ тамъ два съ половиной года, в когда братія послала его къ королю за милостыней, онъ остался на родинѣ (Бѣлгор. стола № 29, л. 16 и слѣд.).

⁷⁾ Ibid. 7, 8, 16 и слѣд.

возстановленную имъ іерархію обрушилось польское правительство. находившее, что она создана съ нарушеніемъ правъ короля, какъ верховнаго раздавателя высшихъ церковныхъ должностей. Самъ Теофанъ былъ объявленъ турецкимъ шпиономъ, а на епископовъ его поставленія посылались универсалы, полицейскія запрещенія, угрозы судебныхъ приговоровъ и цѣлая серія полемическихъ сочиненій. Однимъ изъ универсаловъ повелѣвалось схватить Іосифа Курцевича, гдѣ бы онъ ни показался, и подвергнуть суду и наказанію, какъ шпиона и возмутителя общественнаго спокойствія. Къ счастью для него, въ конституціонной Польшѣ, издавна отличавшейся своимъ „безсудьемъ“, судебные приговоры и административныя распоряженія часто не приводились въ исполненіе и оставались мертвой буквой. Противъ судебныхъ рѣшеній тамъ можно было вписывать въ книги свои протестаціи и поправныя права защищать и въ судебныхъ инстанціяхъ, и путемъ печатнаго слова, и даже съ мечемъ въ рукахъ. И въ данномъ случаѣ пущены были въ ходъ почти всѣ средства и особенно—вліяніе запорожскаго войска, въ которомъ польское правительство тогда очень нуждалось по случаю войны съ турками. Въ результатѣ литературныхъ выступленій православнаго духовенства, личныхъ домогательствъ святителей, въ томъ числѣ Іосифа, предъ королемъ и сеймами, и заявленной казаками рѣшимости стоять за вѣру до пролитія крови была временная приостановка преслѣдованій іерархіи, хотя послѣдняя и не была легализована. Это ослабленіе польскаго фанатизма отразилось и на судьбѣ Іосифа, который успѣлъ получить настоятельство въ богатомъ дерманскомъ монастырѣ, принадлежавшемъ ярому католику, князю Алекс. Заславскому (1623). Но вскорѣ убіеніе въ Витебскѣ полоцкаго униатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, раздражившаго православныхъ мѣщанъ своимъ фанатизмомъ, вновь обострило религиозную нетерпимость въ польскомъ обществѣ и правительствѣ. Хуже стало положеніе православнаго духовенства вообще ¹⁾ и въ частности Іосифа, котораго начали тѣснить ближайшимъ образомъ владѣлецъ монастыря. Поляки пытались склонить его къ католичеству и, когда это не удалось, стали покушаться на его здоровье ²⁾. Особенно плохо начали къ нему относиться, когда онъ сталъ открыто хвалиться царской къ себѣ милостію. И вотъ Іосифъ, избѣгая этихъ недоброжелательныхъ отношеній къ себѣ, этихъ гоненій за вѣру, въ 1625 г. вознамѣрился найти успокоеніе въ державѣ великаго государя, куда и до него направлялись южнорусскіе мовахи, ища пріюта или жалованья, и куда еще ранѣе писалъ о

¹⁾ Сохранилось отъ того времени письмо м. Іова къ Хр. Радзивиллу, рельефно рисующее положеніе духовенства. „Мы со всѣхъ сторонъ такъ стѣснены, что (съ нами обращаются) хуже измѣнниковъ и явныхъ злодѣевъ.—мы, народъ вѣрный государямъ, доброжелательный, невинный, терпимъ въ своемъ собственномъ государствѣ преслѣдованія отъ вавилонской, кровью опившейся, блудницы... И особенно стрѣлы гнѣва панскаго нацѣлены на старшихъ духовныхъ православныхъ, какъ на выдающіяся башни“ (Арх. сборн. VII. 81).

²⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 16 и сл.

немъ и. Оеофанъ, старавшійся создать въ немъ связь между Москвой и Кіевомъ. Іосифъ завязалъ сношенія съ Москвой чрезъ игум. Петронія, котораго посылалъ туда съ своими письмами и который потомъ поселился въ Москвѣ и общалъ приготовить тамъ мѣсто и Курцевичу ¹⁾. После масленицы 1625 г. еп. Іосифъ получилъ царское пожалованіе,—и это, повидимому, послужило для него толчкомъ, чтобы, „возненавидѣвъ вся яже имѣлъ и возненаживавъ все тамошнее житіе“, устремиться „въ царскую великую, крѣпкую и непобѣдимую державу“, чтобы тамъ и главу положить. Хотя о вѣрѣ, какъ главномъ мотивѣ перехода своего въ Москву, Курцевичъ заявлялъ многократно, но ясно, что не ревность по православію побудила его бросить свою паству въ боевой моментъ ея церковной жизни. Вѣдь гоненія не помѣшали же прочимъ архіереямъ дѣлать свое архипастырское дѣло. Пусть Іосифъ усталъ въ борьбѣ и пусть даже враги угрожали его жизни,—было малодушіемъ съ его стороны бѣжать съ поля битвы и переходить хотя въ православное государство, но для жизни спокойной и для пользованія милостями царя...

Протившись въ Кіевѣ съ м. Іовомъ и съ матерью—старицей кіевопечерскаго дѣвчья монастыря Домникой, еп. Іосифъ въ іюнѣ 1625 г. отправился съ довольно большой свитой въ Путивль. Съ нимъ были три черныхъ попа—Антоній, Оеофилактъ, Игнатій, архид. Псаія, іерод. Арсеній да немало мірянъ (въ томъ числѣ его племянникъ Стакорскій),—всего же 50 чел. Когда въ Москвѣ узнали о пріѣздѣ такого важнаго гостя, ставленика притомъ того же п. Оеофана, который возвелъ въ патріархи Филарета,—то распорядились выслать къ нему стрѣлцаго сотника Васку Каменева, чтобы онъ сопровождалъ Іосифа до столицы съ двумя-тремя дѣтми боярскими и сотней стрѣльцовъ для огражденія его и его людей отъ обидъ, а также и государевыхъ людей отъ обидъ съ ихъ стороны. Прикомандированіе такого большого эскорта, а также размѣръ кормовыхъ и денежныхъ дачъ еп. Іосифу въ Путивлѣ и въ путешествіе до Москвы показываютъ, что московское правительство очень высоко чтило своего гостя, выше даже, чѣмъ нѣкоторыхъ греческихъ митрополитовъ. О томъ же свидѣлствуютъ тѣ церемоніи, какими были обставлены встрѣча Іосифа въ Москвѣ, пріемъ его государемъ и патріархомъ и первые дни его пребыванія въ столицѣ, когда опредѣлялись, на основаніи бывшихъ примѣровъ, размѣры его жалованья денежнаго и съѣстными припасами.

Въ Москву Іосифъ былъ привезенъ 31 іюля. Помѣщенъ онъ былъ съ десятию человѣками свиты въ Китай-городѣ, на дворѣ повгородскаго митрополита. 7 авг. ему дана была аудіенція у государя и 9-го у патріарха. Недѣли чрезъ двѣ послѣ пріѣзда, когда окончательно выяснилось, что Іосифъ останется въ московскомъ государствѣ навсегда, онъ отпустилъ лишнихъ изъ своей свиты. Съ нимъ осталось только семь мір-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 21.

скихъ людей ¹⁾ и три духовныхъ. Это были іеромонахи *Антоній* и *Теофилактъ* ²⁾ и іерод. *Арсеній* ³⁾. Въ октябрѣ—ноябрѣ еп. Іосифъ билъ челомъ государю о допущеніи къ нему, взамѣнъ отпущенныхъ людей, нѣкоторыхъ изъ братій дерманскаго монастыря, терпящихъ тамъ напасти и просящихся въ Москву, повара, безъ котораго ему „не мощно быть“, и иныхъ. Въ декабрѣ къ нему прибыли дерманскіе монахи іерод. *Лаврентій* и старецъ *Адріанъ*, которымъ Іосифъ велѣлъ „быть за собою“; въ янв. 1626 г. явились іером. *Теофилъ* и іеродіаконъ *Теофанъ* и *Паисій*; въ мартѣ—кіево-печерскій іеромонахъ *Аванасій*, привезшій ему остававшуюся еще въ Прилукахъ рухлядь. Всего съ сентября 1625 года по апрѣль 1626 г. къ Іосифу явилось съ родины его 15 чел., которые съ прежними составили въ Москвѣ цѣлую малороссійскую колонію. Она и послѣ того росла. Въ 1627—8 г. переѣхалъ къ Іосифу николю-пустыньскій іеромонахъ *Никифоръ*, прожившій съ нимъ семь лѣтъ и въ 1635 г. отпущенный въ Кіевъ ⁴⁾. Пытался еп. Іосифъ перетянуть къ себѣ въ Москву и свою мать, старицу Домнику, которая и сама долго „промышляла“ о переѣздѣ въ московское государство, но не рѣшилась на этотъ шагъ, такъ какъ боялась, что поляки изъ мести „сведутъ ея племѣ“ ⁵⁾.

Еп. Іосифъ почти годъ оставался въ Москвѣ безъ опредѣленнаго дѣла, пользуясь однако все время вниманіемъ къ себѣ патріарха и государя, которые приглашали его къ участію въ важнѣйшихъ церковныхъ, государственныхъ и семейныхъ событіяхъ и праздникахъ. Эти близкія и внимательныя отношенія къ нему поддерживались и послѣ, когда онъ въ августѣ 1626 г. былъ возведенъ въ суздальскіе архіереи ⁶⁾, получивъ вторую въ русской церкви по важности архіепископскую кафедру. И теперь онъ часто и подолгу проживалъ въ столицѣ и былъ близокъ къ патріарху, съ которымъ обмѣнивался подарками.

На суздальской кафедрѣ Іосифъ окружилъ себя малороссами. Въ одной челобитной царю (отъ 1 марта 1627 г.). Курцевичъ писалъ, что

¹⁾ Изъ нихъ заслуживаетъ упоминанія Кир. Хмелевскій, иконописецъ.

²⁾ Оба они жили при Іосифѣ „съ годъ и больше“, а потомъ по челобитію были отпущены въ Кіевъ (Малор. дѣла 1632 г. 23 іюля (безъ номера).

³⁾ Арсеній уѣхалъ изъ Москвы въ кіево-печерскій монастырь „на общапіе“ въ ноябрѣ 1635 г. Греческія дѣла 7144, № 6 (ер. Вѣлокуровъ С. А. Арсеній Сухановъ, I, 93, пр. 45).

⁴⁾ Греческія дѣла 7134, №№ 3, 6, 11; 7145 г., № 2. Въ 1626 г. въ Москву хотѣлъ перебраться на вѣчное житіе кіево-михайловскій златоверхій игуменъ Теофанъ Семешовскій, о чемъ онъ писалъ 14 іюня еп. „Лезекію Курценичу владимирскому и берестейскому“, но его посланецъ (іером. Сипридонъ) съ рубежа былъ возвращенъ назадъ. (Разряд. приказа приказа стола № 17, л. 19 и слѣд.).

⁵⁾ Слѣды перенески еп. Іосифа съ матерью—Разр. приказа бѣлгор. стола № 29, а вообще съ родиною—и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ, напр., Греч. дѣла 7134, № 16; 7135, № 20.

⁶⁾ При этомъ съ него не велѣно было брать за бархатъ и сукно на мѣста для поставленія (Дополн. къ Дворцовымъ разрядамъ. I, 452—454).

онъ радъ былъ бы „привлещи на царское имя“ изъ своей земли все свое племя и всю родню и даже „всю литовскую землю радъ былъ видѣти подѣ государскою великою крѣпкою и непобѣдимую державою подклоненную“. И когда въ Москву пріѣзжали его родственники, имъ ли вызываемые или по собственному почину, — Иосифъ старался устранивать ихъ въ Суздаль, не только по любви къ нимъ, но и въ интересахъ самаго дѣла. Въ той же челобитной онъ писалъ, что въ Суздаль чувствуетъ себя „безпріятнымъ“ и безпомощнымъ, потому что, хотя въ дому Пречистой Богородицы и много служащихъ, но все старыхъ и нерадѣющихъ о домѣ, „а въ пашенномъ заводѣ ни одного межъ ними... нѣтъ, чтобы прямо работали и доброхотъ былъ дому Преч. Богородицы... все въ свою пользу работаютъ“. Потому еп. Иосифъ и просилъ назначить въ приказные къ нему его зятя Андрея Бермацкаго, который былъ приказнымъ и на родинѣ. Бермацкій былъ женатъ на двоюродной сестрѣ Курцевича и вышелъ съ семьей на царское имя 10 дек. 1626 г. По челобитной Иосифа онъ былъ назначенъ къ нему въ приказные 3 марта 1627 г.¹⁾ и пожалованъ „многимъ жалованьемъ, деньгами и платьемъ, и помѣстьемъ“²⁾. Онъ и занялъ такое положеніе, что могъ хвалиться, что „владѣть всѣмъ въ архіепископѣи суздальской, отъ мала до велика“³⁾. Въ 1629 г. отецъ Андрея Бермацкаго, острожскій черный попъ *Онисифоръ*, привезъ къ нему въ Суздаль его сына, а своего внука Ивана. Можетъ быть онъ надолго поселился тамъ, такъ какъ въ документахъ называется „выѣзжимъ старцемъ“⁴⁾. Упоминаются еще при Иосифѣ „строитель“ Варлаамъ Соголовскій, *Феофанъ* старецъ, келарь шертомскаго николаевскаго монастыря, иконописецъ Кириллъ Хмелевскій, келейникъ Федоръ Завальскій и „пные иноземцы, ихъ же кіевскія земли“⁵⁾. „Иноземцами же, кіевлянами“ были и архіепископскіе намѣстники, напр. въ Шуѣ⁶⁾. Могли имѣть вліяніе на архіеп. Иосифа и на административныя и хозяйственныя дѣла его и другіе его родственники и земляки, пріѣзжавшіе къ нему на время, напр. Тих. Дан. Головинскій⁷⁾.

¹⁾ Моск. стола столбецъ № 48, л. 351—354, 562—570. Рус. ист. библ. VIII. 184—187; IX, 425 и слѣд., 464.

²⁾ Р. П. Б. IX, 449, 463—465. Прав. обозр. 1887, III, 798. Труды владимирской уч. арх. комиссіи, II, 2—3.

³⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 47 и слѣд.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, лл. 178, 234.

⁵⁾ Прав. обозр. 1887, III, 795, 798, 799.

⁶⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, II, 1362; ср. Лѣтопись занятій археограф. комиссіи, II (1862), отд. III—IV, 54.

⁷⁾ Это былъ братъ г-жи Бермацкой. Онъ еще въ 1622 г. выѣхалъ на государево имя. Но съ нимъ случилась непріятная исторія. Въ Путявлѣ одинъ стрѣлецкій голова сказалъ ему „съ пристрастіемъ“, будто въ Москвѣ литовскихъ людей побиваютъ и въ воду сажаютъ, и убѣдилъ его назваться его двоюроднымъ братомъ. Но въ результатѣ онъ потерялъ въ Москвѣ большую волокиту и попалъ во дворъ къ Пв. Ник. Романову. Только съ переездомъ въ Москву Иосифа, который призналъ его, онъ былъ освобожденъ, причисленъ къ иноземцамъ и поверстанъ помѣстьемъ и царскимъ жалованьемъ. 18 марта 1629 г. по челобитной Иосифа Головинскій отпущенъ былъ къ нему для житья на время (Разр. приказа московскаго стола ст. № 877).

Архіеп. Іосифъ былъ въ Суздаль по февраль 1634 г., но не оставилъ многочисленныхъ слѣдовъ широкой и плодотворной архипастырской дѣятельности. На основаніи сохранившихся документовъ можно только упомянуть объ укрѣпленіи за кафедрой принадлежащихъ ей вотчинъ, о снабженіи одной церкви утварью и монастыря книгой, о содержаніи богадѣльни въ Суздаль. Но все это—функция архипастырскія, свойственныя и архіереямъ—великоруссамъ, такъ что не видно, чтобы архіеп. Іосифъ внесъ что-либо новое, что замѣтно выдѣлило бы его, какъ чело-вѣка высшей духовной культуры, изъ ряда малообразованныхъ святителей великороссійскаго происхожденія.

Но онъ оставилъ дурную память по себѣ отрицательными сторонами своего характера и своей жизни. Уже самый переходъ Іосифа въ московское государство носитъ на себѣ слѣды своекорыстія, желанія смѣнить безпокойную, даже опасную жизнь среди враговъ вѣры и его лично—на безпечальное пребываніе въ царствѣ богатаго и щедраго государя. Челобитныя о прибавкахъ и безъ того не скудныхъ кормовъ подтверждаютъ подозрѣніе о корыстолюбіи святителя. Но это свойство развернулось во всю силу на суздальской кафедрѣ, гдѣ его люди собирали пошлины въ его пользу съ большими притѣсненіями. Жалобы на ихъ насилія идутъ уже съ 1628 г. Особенно громкое дѣло возникло въ 1630 г., когда архіепископскіе служащіе пограбили кожевни суздальскихъ посадскихъ людей. Участіе самого Іосифа было столь очевидно, что потерпѣвшіе жаловались государю на его именно, причемъ выражали опасеніе, что онъ на этомъ не остановится... „И нынѣ, государь, намъ, спротамъ твоимъ, на посадишкѣ жити не возможно отъ его, архіепискуплева, насильства и грабежу, съ женшиками и съ дѣтишками разбрестись розно“ ¹⁾. Въ этихъ насиліяхъ винили архіеп. Іосифа, хотя производили ихъ его дѣти боярскіе—великороссы. Еще большая тѣнь падала на него отъ поведенія лицъ его свиты южнорусскаго происхожденія, напр. Варл. Соколовскаго, который, „ѣздячи отъ него по низовымъ городамъ, многихъ людей мучилъ и побивалъ до смерти и вѣшалъ безъ покаянія, и дѣвъ и женъ осквернял“ ²⁾. Жаловались на Іосифа и за то, что онъ на мздѣ ставилъ священниковъ и другихъ членовъ причта и что эти его ставленныя чинили прихожанамъ „налогу и тѣсноты и продажи многія“ ³⁾. Корыстолюбіе Іосифа было едва ли не главнымъ мотивомъ его дѣятельности, заставлявшимъ его смотрѣть снисходительно на дѣйствія окружавшихъ его людей, особенно если они согласовались съ его интересами. Другимъ крупнымъ недостаткомъ его характера было сластолюбіе. Мы видѣли уже, что Іосифъ хлонуталъ о пропускѣ къ нему повара изъ юж-

¹⁾ Чтенія Моск. общ. ист. и древн. рос. 1863. I. отд. V, 23. Челобитная суздальцевъ здѣсь неправильно датирована 1621 г.

²⁾ Православное обозрѣніе 1887, III, 798, грамота ц. Михайла архіеп. Іосифу 1634 г.

³⁾ Соловьевъ, II, 1362; ср. Мѣст. зап. археогр. ком. II, отд. III—IV, стр. 54.

ной Руси, безъ котораго ему „не можно быть“. Затѣмъ въ одномъ письмѣ его къ м. Іову Борецкому (1631) мы встрѣчаемъ просьбу о присылкѣ 5—10 тысячъ грибовъ, потому что нѣтъ ничего вкуснѣе ихъ... Въ Суздаль Іосифъ Курцевичъ питался мясной пищей и, что еще хуже, „дѣлалъ втайнѣ блудъ и мясо ѣлъ съ блудницею“.

Нѣкоторые изъ злыхъ дѣяній Іосифа стали извѣстны въ Москвѣ уже въ первые годы его управленія суздальской епархіей, но пока былъ живъ его покровитель, п. Филаретъ, все ему сходило съ рукъ. Когда же послѣдній скончался († 1 окт. 1633 г.), государь велѣлъ новому патриарху съ освященнымъ соборомъ „о немъ пообыскати и разсудити по священнымъ преданіямъ“, а самого Іосифа, „за его безчиство, что онъ живетъ не по святительскому чину, дѣлаетъ многіе непристойныя дѣла“, сослать въ сійскій монастырь холмогорскаго уѣзда. Игуменъ этого монастыря Іона, по царской грамотѣ 21 марта 1634 г., долженъ былъ приставить къ Іосифу „чернаго попа, который бы былъ духовенъ и крѣпкожителенъ“ и держалъ его подъ крѣпкимъ началомъ. До новаго указа не велѣно было даже въ церковь пускать Іосифа, а держать его „безъ выходу“ въ келіи, ежедневно совершая для него правило по монастырскому чину. Къ нему не должны были ходить никакіе люди, кромѣ игумена, который бы „на истинну архіепискупа приводилъ, чтобы его въ чувство привести“. Ни бумаги, ни чернилъ ему не велѣно было давать и наказывалось строго надзирать надъ нимъ, чтобы онъ не убожалъ и не сдѣлалъ надъ собою какого худа. Но пока Іосифъ не былъ лишень архіерейскаго сана и въ монастырѣ имѣлъ „быти въ властелинскомъ чину с понагбѣю“ и „ѣствы и питья“ ему велѣно давать въ двойномъ размѣрѣ противъ рядовой сійской братіи (помимо того, что съ нимъ изъ его свиты отпущень былъ поварь¹⁾). Когда же разслѣдованіе обнаружило всю виновность Іосифа, „все его нехристіанское житіе и ругательное христіаномъ всякое воровство, что писати и слышати православленнымъ христіаномъ и страшно и плачевно“; когда открылось, что и самъ онъ „не крещень“ и другимъ своимъ землякамъ не велѣлъ перекрещиваться; когда выяснилось, что онъ не только самъ „злю творилъ, но и инѣхъ поучалъ на се, и разбойническимъ обычаемъ волю дая таковая желающимъ злѣ творити“;—тогда отцы освященнаго собора, судившіе его заочно, нашли его недостойнымъ не только епископства, но и званія совершеннаго христіанина и опредѣлили быть ему „въ чину плачущихся и рыдающихъ“: ибо онъ замыслилъ причинить не менѣе зла, чѣмъ треклятый Писдоръ митрополитъ и Игнатій патриархъ, которыхъ соборная церковь проклинаятъ... Получивъ такое заключеніе освященнаго собора, царь, по совѣту съ святителями, боярами и думными людьми, приговорилъ помѣстить Іосифа за его „лихоимство и нечистое житіе“ „въ обители у всемолютиваго Спаса на соловецкомъ морскомъ

¹⁾ А. А. Э. III. № 249.

острову въ чину кающихся“¹⁾. Лишеніе Іосифа святительскаго сана состоялось въ сійскомъ монастырѣ, по грамотѣ п. Іоасафа отъ 14 сент. 1634 г.²⁾.

О соловецкой жизни Іосифа Курцевича мы рѣшительно ничего не знаемъ. Дальѣйшее же историческое извѣстіе о немъ помѣщаетъ его въ зилантовскомъ монастырѣ близъ Казани, гдѣ онъ и скончался въ 1642 г.³⁾. Но это извѣстіе не защищено отъ подозрѣній въ своей достовѣрности, хотя основывается на древнемъ, повидимому, свидѣтельствѣ⁴⁾.

1626 г. Кромѣ прибывшихъ къ еп. Іосифу іеромонаховъ *Теофіла* и *Анаанія* и іеродіаконовъ *Теофана* и *Паисія* (см. выше), 25 апр. явились въ Путивль старцы мгарскаго лубенскаго монастыря: *Томасъ*, *Мисаилъ*, *Іовъ*, *Давидъ*, *Филимонъ* и крылошане *Кирилъ*, *Евстратій*, *Паисій*, *Василій*. Но прежде чѣмъ получено было изъ Москвы дозволеніе пропустить ихъ, въ Путивль прислано было заявленіе еп. Ісаіи Копинскаго и мгарскаго игумена Василія о побѣгѣ десяти „своровавшихъ“ старцевъ и требованіе возвра-

¹⁾ Православное обозрѣніе, 1887, III, 795—799.

²⁾ Р. Н. Б. II. № 160 (стр. 32—38). Здѣсь грамота не датирована точно и приписана п. Іосифу. Ср. Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописей Императ. публичной библіотеки, I, стр. 145.

³⁾ Въ „Историческомъ собраніи о богоспасаемомъ градѣ Суздалѣ“ ключаря суздальскаго собора Анаанія Оедорова (1754) мы читаемъ: „Преосн. Іосифъ архіепископъ суздальскій бѣ въ лѣто 7138 (1630), иже бѣ изъ поляковъ зовомый Арцыбѣвичъ. Преставился въ зилантовомъ монастырѣ, яже близъ Казани, тамо и погребенъ бытъ“ (Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. росс. 1855, кн. 22, отд. II, 34—35). Другой списокъ суздальскихъ архіереевъ относитъ извѣденіе Іосифа съ престола и ссылку въ зилантовъ монастырь къ 1633 г. (Владимир. губ. вѣд. 1849, № 7).

⁴⁾ Въ помянникѣ зилантовскаго монастыря, заведенномъ въ 1679 г., противъ имени архіен. Іосифа суздальскаго вписано: „Сей волею остави стадо въ приде 1640 года въ обитель на подвигъ поста и пребывъ въ молитвѣ и въ бдѣніи иѣнии, самоумерщвленіи кротости вольной нищетѣ и милостыни къ меньшимъ предувѣдѣ кончину и 15 іунія 1642 года къ Богу отыде въ день прендобнаго Іосифа иѣнописца панихиду иѣти позавѣщанію и вкладу подано одинъ рубль“. (Рукоп. зилантова монастыря—по дополнит. опис. глава 3, № 9). Но если самый помянникъ заведенъ довольно рано и притомъ „съ стараго лѣтѣйнаго списодика“, то приписка къ имени Іосифа сдѣлана позднѣе и уже по началу къ нему не подходитъ: онъ не „волею остави стадо“... Еще болѣе расходится съ біографіей Іосифа Курцевича эпитафія на жестяной доскѣ у гробницы въ главномъ храмѣ, сдѣланная въ первой половинѣ XIX в. на основаніи показаній помянниковъ перваго и новаго (1810—1811 годовъ): она датируетъ рожденіе Іосифа суздальскаго 9 дек. 1589 г., пострѣженіе—2 февр. 1610 г., при томъ въ зилантовской обители, хиротонію къ 15 авг. 1625 г... Такая опредѣленность датъ при отсутствіи фамиліи при имени еп. Іосифа заставляетъ поставить вопросъ, Курцевичъ ли похороненъ въ зилантовскомъ монастырѣ. Въ XVII в. въ зилантовомъ монастырѣ жилъ другой суздальскій архіепископъ Іосифъ, хиротонисанный въ 1654 г. и чрезъ годъ просившійся у Никона до выздоровленія въ этотъ именно монастырь, во оставшіеся тамъ дальше за замѣщеніемъ Никонамъ его каведры. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола, IV, 173—176). Отмѣтимъ, что въ своей статьѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ мы принимали на вѣру извѣстіе о жизни и кончинѣ его въ Казани.

та ихъ¹⁾. Василій писалъ, что старцы ушли самовольно при отсутствіи преслѣдованій, еретическихъ насилій или турецкой неволи. Какъ измѣнники своимъ обѣтамъ и долгу послушанія, они не могутъ и въ Москвѣ быть царскими молитвенниками. Ушли они „наслаждаться, зная, что благовѣрный царь милостивъ, жалуетъ ѣдой, питьемъ, деньгами и всякими достатками“. Наставлялъ на ихъ возвратъ и еп. Псаія, называющій бѣглецовъ ворами и измѣнниками. Если бы, писалъ онъ воеводѣ, они гонимы были за вѣру, чего сейчасъ пѣтъ, то были бы отпущены съ благословенными грамотами, да тогда все пошло бы къ вамъ. Воевода въ силу мирныхъ договоровъ о невыдачѣ бѣглецовъ отвѣтилъ отказомъ и монахи не только попали въ Москву, но удостоились приѣма у государя, причемъ получили „за выходъ“ по 5 р. Съ своей стороны п. Филаретъ велѣлъ выдать имъ по 4 р. „въ тѣ поры, какъ ихъ исправятъ въ вѣрѣ“. Для чего они и были разсланы по монастырямъ, „подъ начало“²⁾. Изъ нихъ сохранились извѣстія объ одномъ только Паисіи. Это былъ постриженикъ чигиринскаго троицкаго монастыря, „бѣлорусецъ“ по отцу и „русскій“ по матери-полонянкѣ. Въ Москвѣ онъ посланъ былъ въ николю-угрѣшскій монастырь, а послѣ былъ въ муромскомъ спасскомъ, затѣмъ у крутицкаго митрополита Павла, въ Никитскомъ монастырѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ (здѣсь года три), во Владимірѣ въ рождественскомъ монастырѣ. Въ 1634 г. въ Филипповъ постъ онъ ушелъ въ Кіевъ помолиться чудотворцамъ и повидаться съ родителями. Ходилъ собою,—государю не былъ челомъ³⁾. 21 мая и 2 іюня прибыли въ Путивль и пропущены къ Москвѣ для опредѣленія въ великороссійскіе монастыри іеромонахи кіево-николаевскаго пустынскаго монастыря *Евстратій* и прилуцкаго густынскаго монастыря *Аванасій* и *Геремія*⁴⁾. 22 іюля были въ Путивлѣ, 27 сент. въ Москвѣ кіево-межигорскіе іеромонахи *Анастасій* и *Діонисій*⁵⁾. 5 авг. явился въ Путивль, а 4 окт. пересланъ въ Москву прилуцкаго монастыря старецъ *Лаврентій*⁶⁾. 9 іюля явились въ Путивль и 13 сент. привезены въ Москву шесть выходцевъ на государево имя изъ мгарскаго дубенскаго монастыря: *Макарій*, *Митрофанъ*, *Зиновій*, *Леонтій*, *Михаилъ*, *Іони*.

Выѣхавшіе изъ мгарскаго дубенскаго монастыря три старца-брылошанина: *Киръ*, *Евстратій* и *Паисій* по исправленіи вѣры посланы бы-

¹⁾ Десятый старецъ—повидямому Сахио, упоминаемый Псаіей. Псаія называетъ Ванка (вѣсто Василія) и объ Іовѣ сообщаетъ, что онъ уже былъ въ Путивлѣ и, поворовавши тамъ, бѣжалъ въ дубенскій монастырь, а теперь опять направляется въ московское государство.

²⁾ Приказнаго стола столб. № 18, л. 6. Малорос. дѣла 1626. № 4. Арх. ю.-зап. Россіи, ч. I, т. VI. №№ 230—231.

³⁾ Приказнаго стола № 105, лл. 239—243, 263—273, 324—328.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1626. №№ 6—7. Въ сентябрѣ все трое еще находились подъ началомъ (№ 8).

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626. № 8.

⁶⁾ Малорос. дѣла 1626, № 11.

ли въ монастыри—первый въ новоспасскій, второй въ златоустовскій, третій въ муромскій спасскій ¹⁾. 28 ноября въ Москву прибылъ и посланъ на патриаршій дворъ „литовской земли“ черный попъ *Елисей* съ служкой Емельяномъ Ивановымъ ²⁾. Наконецъ, въ 1626 г. упоминается неизвестно когда выѣхавшій, но въ маѣ обѣжавшій въ Литву изъ новоспасскаго монастыря чернецъ *Гедеоны* кіевлянинъ ³⁾. Въ 1635 г. упоминается выѣхавшій въ 1625—6 г. (7134) старецъ *Варлаамъ*, жившій въ костромскомъ спатіевскомъ монастырѣ, а теперь переѣхавшій въ московскій богоявленскій и просившійся „на общаіе“ въ кіево-печерскій ⁴⁾.

1627 г. 15 іюля присланы были къ Москвѣ изъ Путивля вышедшіе на государево имя „кіевскій попъ“ *Аванасій Китайчикъ* ⁵⁾ да попы *Герасимъ* и *Елисей* и два литовскихъ человека Андрей Зарутскій и Петрушка Кирчевскій. Аванасій и ранѣ бывалъ въ Москвѣ, именно въ январѣ 1626 г., когда онъ пріѣзжалъ туда за милостыней отъ кіево-печерскаго монастыря и „ради поклоненія святынь московскихъ“ ⁶⁾; былъ онъ въ сношеніяхъ личныхъ и письменныхъ съ Іосифомъ Курцевичемъ ⁷⁾. Теперь Аванасій рѣшилъ совсѣмъ перейти въ московское государство. Его спутники, Герасимъ и Елисей, 31 іюля взяты были „для исправленія крестьянскія вѣры“ на патриаршій дворъ. Аванасій же былъ освобожденъ отъ этого ⁸⁾. 6 авг. всѣмъ тремъ позволено было служить литургии—Аванасію въ богоявленскомъ монастырѣ, тѣмъ двумъ—въ андроніевскомъ. 15 авг. Аванасій былъ поставленъ въ игумены никитскаго монастыря въ Переяславѣ Залѣсскомъ ⁹⁾. Съ нимъ туда отпущены были Герасимъ, Елисей и чернецъ печерскаго монастыря *Михей*, отецъ іером. Елисея, прибывшій въ Москву 7 авг. и исправленный въ вѣрѣ въ андроніевскомъ монастырѣ ¹⁰⁾. Въ 1629 г. въ Москву пріѣзжалъ братъ Елисея

¹⁾ Москов. стола № 48, л. 427.

²⁾ Ibid. л. 421 и сл. Въ апрѣлѣ 1627 г. они собирались на житье къ Іосифу суздальскому (Р. И. Б. IX, 434, 436, 443, 464, 478).

³⁾ Ibid. 183—186; Прик. ст. № 17. л. 183—186. Можетъ быть, это Гедеоны, пріѣхавшій въ 1623 г.?

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Онъ былъ инокомъ преображенскаго монастыря въ м. Четвертнѣ на Волынн. (Бѣлгор. стола № 29, л. 7—8).

⁶⁾ Былъ онъ тогда въ троице-сергіевомъ монастырѣ (Бѣлгор. стола № 29, л. л. 94—96. Арх. ю.-з. Россіи, I, VI, № 229).

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 94. Греч. дѣла 7135, № 20.

⁸⁾ Отъ спутниковъ онъ былъ отличенъ и количествомъ подарковъ: за выходъ онъ получилъ 20 р.—вдвое болѣе, чѣмъ тѣ.

⁹⁾ По Строеву, онъ оставался здѣсь до 1630 г. (678). Но съ Кіевомъ у него поддерживались сношенія (Малор. дѣла 1629, № 1; 1630, № 1). Потомъ, въ 1630—1634 г.г. (Строевъ. 662) онъ былъ архимандритомъ владимирскаго рождественскаго монастыря (въ епархіи Іосифа Курцевича).

¹⁰⁾ Р. И. Б. IX, 592—595. Тамъ же исправлены въ вѣрѣ Кирчевскій и Зарутскій. Они были челомъ на Аванасія съ товарищами, что тѣ ложно называли ихъ своими людьми,—и ихъ взяли въ панскій приказъ въ государеву службу. (Бѣлгор. стола № 29, л. 92).

и сынъ Михея Оедоръ Максимовичъ, „спудей школъ кіевскихъ“, по порученію своей матери, печерской инокини, для свиданія съ ними и для отдавія поклона царской и святительской милости, какъ писалъ въ своемъ рекомендаціонномъ письмѣ м. Іовъ ¹⁾. Лѣтомъ 1627 г. вышли было на царское имя два старца мгарскаго лубенскаго монастыря—Лукьянъ Лубенскій и Лукьянъ Лохвицкій, но, въ ожиданіи пропуску изъ Москвы, они въ ночь на 20 авг. убѣжали „своровавъ“ изъ Путивля ²⁾. Можетъ быть западноруссомъ былъ и подначальный монахъ нафнутьева монастыря Митрофанъ, въ сентябрѣ 1627 г. бѣжавшій оттуда съ черкашениномъ Ваской къ литовскому рубежу ³⁾.

1628 г. 8 іюли изъ Путивля присланъ выходецъ—межигорскаго монастыря іерод. *Герасимъ*. „Сказался родомъ литвинъ бѣлорусецъ санборскаго повѣту“; поставилъ его въ діаконы „скопинскій епискупъ Псаія“. Послѣ исправленія посланъ былъ на житье въ симоновъ монастырь ⁴⁾. Здѣсь онъ жилъ до 1635 г., когда по обѣщанію отпущенъ былъ въ Кіевъ ⁵⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что въ 1628 г. въ казанскомъ спаскомъ монастырѣ жилъ чернецъ *Евстратій*, кіевлянинъ, и что 4 авг. этого года сюда былъ присланъ въ число рядовой братіи другой кіевлянинъ, іерод. *Мартирій*. Послѣдній въ авг. 1631 г. былъ вызванъ въ Москву по доносу его на астраханскаго стрѣльца Оешка, который въ кельѣ у него говорилъ непригожія рѣчи о царѣ и п. Филаретѣ ⁶⁾. Наконецъ, въ 1628 (если не въ 1627 г.) прибылъ и поселился у Іосифа Курцевича вышеупомянутый никола-пустынскій іеромонахъ *Никифоръ* ⁷⁾.

1629 г. 6 января явился въ Путивль игумень рожискаго (?) изъ-за Винницы монастыря *Исаакій Самойловичъ*. Ровно годъ тому назадъ онъ пріѣзжалъ съ братіей за милостыней. Не пропущенный къ Москвѣ, онъ получилъ въ Путивлѣ 28 р. и, съ благодарностію и радостію принявъ деньги, обѣщалъ проситься на государево имя, когда побываетъ въ Литвѣ и узнать про вѣсти. Теперь онъ пріѣхалъ съ черными попами *Макаріемъ* и *Мигайломъ*, архидіакономъ *Давидомъ* и 4 служками. Ихъ всѣхъ привели въ Путивль къ крестному цѣлованію и отправили въ Москву, куда они прибыли 22 янв. ⁸⁾. Въ этомъ же году выѣхавшій іером.

¹⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 242—3. Изъ Малорос. дѣла 1629. № 4 узнаемъ, что Оедоръ Олескій, прибывшій 12 окт. 1629 г. въ Путивль съ Гр. Березецкимъ, чтобы въ Москвѣ свидѣться съ родными—монахами Аванасіемъ, Елисеемъ и Михеемъ, былъ служителемъ братскаго монастыря въ Кіевѣ.

²⁾ Владим. стола № 33. л. 89—91, 151—167.

³⁾ Доп. къ Дворц. разрядамъ, I, 480—481.

⁴⁾ Приказнаго стола № 24, л. 249—250. „Скопинскій“—Псаія Скопинскій.

⁵⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

⁶⁾ Бѣлокуровъ С. А. Матеріалы для русской исторіи (М. 1888), 248—255 (id. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1887, II. Смѣсь).

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 3.

⁸⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 64 и слѣд.

Иоакимъ былъ назначенъ въ игумены тихоновой пустыни луковскаго уѣзда (костром. епархіи) ¹⁾. Отставленный отъ игуменства въ 1634 г., онъ былъ посланъ въ Нижній, въ печерскій монастырь. Прибывъ въ 1635 г. въ Москву съ архимандритомъ со св. водой къ государю, онъ просился объ отпускѣ на обѣщаніе въ Кіевъ ²⁾. Изъ справки въ одномъ дѣлѣ узнаемъ, что въ 138 г. (т. е. между 1 сент. 1629 г. и 1 сент. 1630 г.) выѣхали на государево имя разныхъ „литовскихъ“ монастырей старцы: *Давидъ*, *Герасимъ*, *Софроній*, *Феодосій*, *Адріанъ* ³⁾. Предполагая, что первый есть названный выше архиѳакъ. Давидъ, нужно признать остальныхъ четырехъ вновь названными въ сохранившихся документахъ. Последніе четыре называются еще въ одномъ дѣлѣ (о выдачѣ имъ жалованья за выходъ и за „подначальство“, какъ выпедшимъ въ 138 г.), но только Адріанъ названъ Андреемъ и къ нимъ прибавленъ пятый старецъ—*Пинатій* ⁴⁾. Въ концѣ 1629 г. упоминаются ссыльные черицы-кіевляне: въ Казани, въ спасскомъ монастырѣ, *Лавренцій*, и въ Свѣяжскѣ, въ богородицкомъ монастырѣ, *Паисій*; послѣдній для какого-то государева дѣла требовался въ Москву ⁵⁾.

1630 г. Въ самомъ началѣ этого года видимъ въ Москвѣ кіевскаго выходца, старца *Феофана*, 2 апр. препровожденнаго на житіе и на службу въ нижегородскій печерскій монастырь ⁶⁾. 3 іюля присланъ въ Москву изъ Путивля старецъ чигиринскаго троицкаго монастыря *Симеонъ* ⁷⁾, 21 августа—прилуцкаго густынскаго монастыря старцы *Арсеній* и *Аѳиногенъ*, кіево-печерскій—*Феодоръ*, николо-пустынскіе *Іона* и *Іовъ* ⁸⁾. Изъ нихъ Симеонъ по исправленіи попалъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда послѣ смерти п. Филарета перешелъ въ переяславскій даниловскій, а въ 1635 г. отпущенъ на обѣщаніе въ мезигорскій монастырь ⁹⁾. Арсеній былъ посланъ въ спасскій монастырь Переяславля Рязанскаго, откуда онъ сбѣжалъ въ ночь на 17 августа 1631 г. ¹⁰⁾. Чрезъ пять дней сбѣжалъ изъ іосифова волоколамскаго монастыря помѣщенннй тамъ Іона—кіевлянинъ ¹¹⁾. Феодоръ былъ посланъ

¹⁾ По Строеву былъ игуменомъ въ 1630—1634 г. (858).

²⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10. Его сначала отпустили, но потомъ почему то задержали.

³⁾ Малорос. дѣла 1630, № 3.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1632 г., № 18.

⁵⁾ Прик. стола № 36. л.л. 124—127, 168—173, 276, 313.

⁶⁾ Акты нижегородскаго печерскаго вознесенскаго монастыря—А. А. Титова (1898, стр. 70).

⁷⁾ Греч. дѣла 7138, № 21.

⁸⁾ Малор. дѣла 1630, №№ 2—3.

⁹⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

¹⁰⁾ Москов. стола № 68, ст. 2, л. 36—37. Ср. Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 93, пр. 45.

¹¹⁾ Ibid., л.л. 99—103. Въ грамотѣ о поимкѣ Іоны въ числѣ его примѣтъ указаво между прочимъ, что онъ платье носитъ по гречески, говорить по русски мало умѣетъ.

въ николю-угръшскій монастырь, послѣ очутился въ симоновомъ, откуда въ 1635 г. отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾).

Изъ выходцевъ 1630 года всѣхъ интереснѣе *Аениогенъ* (*Крыжановскій*). По его показанію, данному въ Путивлѣ, онъ былъ постриженникомъ мозырскаго монастыря и, рукоположенный въ іеромонахи въ Кіевѣ, служилъ въ немъ, а потомъ въ брагинскомъ монастырѣ (тоже мнѣнской епархіи). Но когда онъ оттуда былъ изгнанъ владѣльницей его, княгиней Вишневецкой, то поддався соблазну со стороны уніатскаго митрополита Іосифа Рутскаго, а также „за оскудѣніемъ ума“, какъ писалъ о немъ густынскій игумень въ своемъ рекомендательномъ письмѣ,— и перешелъ въ унію. Вслѣдъ за тѣмъ м. Іосифъ поставилъ его въ „архіепископы земли хорватской“. Но Аениогенъ чрезъ полгода раскаялся въ своемъ ренегатствѣ и рѣшилъ перейти на государево имя, причемъ представилъ и ставленную грамоту... Въ другомъ мѣстѣ ²⁾ мы приводимъ текстъ этой грамоты и высказываемъ свое сомнѣніе въ подлинности ея. Усомнилось въ дѣйствительности архіерейскаго сана Аениогена и московское правительство. Оно „исправило“ его въ вѣрѣ и послѣ того отравило въ николю-угръшскій монастырь, гдѣ спустя немного онъ получилъ должность келаря ³⁾. Но скоро на него послѣдовали жалобы со стороны игумена и другихъ, что „онъ учинилъ убытки многіе монастырю и вотчинамъ монастырскимъ“, и, дѣйствительно, доказано было, что онъ незаконно („воровски“) собралъ съ вотчинъ не менѣе 600 р. Мало того, Аениогенъ „великому государю, свят. Филарету Никитичю, патріарху московскому и всея Русіи, измѣнилъ и неправду великую учинилъ“. Желая быть пощрежнему въ томъ архіепископскомъ санѣ, въ который онъ былъ поставленъ „митрополитомъ—еретикомъ“, „онъ, воръ, послалъ письмо да четыре сорока соболей къ турецкому пашѣ, а паша бы заставилъ неволею цареградскаго патріарха Кирила написать грамоту прощальную, чтобъ его разрѣшилъ“. Самому Кириллу ⁴⁾ Крыжановскій послалъ подарки (82 р.) и отправилъ ему жалобу на п. Филарета, „ссылающаго“ ихъ. Въ этихъ сношеніяхъ съ востокомъ посредниками у Крыжановскаго были выходцы въ Москву, „далматскій князь“ Иванъ Альбертъ и греки—сѣвастійскій митрополитъ Іосифъ и ватопедскій игумень Никодимъ. Но эта затѣя не была доведена до конца. Вслѣдствіе нескромности или неловкости посредниковъ, о ней узналъ п. Филаретъ, немедленно, 17 іюня 1632 г., отправившій Аениогена въ нижегородскій печерскій монастырь на черные труды и вாரядившій слѣдствіе. Сначала зашпавшійся, Аениогенъ скоро выдалъ сообщниковъ и повинился: „во всемъ я

¹⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

²⁾ Статья: Аениогенъ Крыжановскій. Изъ исторіи культурнаго вліянія западной Русіи на восточную въ XVII в. (въ Сборникъ статей въ честь Д. А. Корсакова, Каз. 1913).

³⁾ Р. И. Б. II, № 150, I.

⁴⁾ Это былъ знаменитый Кириллъ Дукаричъ. Ставленная грамота Аениогена дошла до патріарха и снѣ призналъ ее „ложной“ и всѣ рѣчи объ Аениогенѣ „не истинными“ (Каптеревъ. Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку (1885). Прил. № 1: грамота п. Кирила къ Михаилу Феодоровичу и п. Филарету отъ 30 іюня 1633 г., стр. 7).

нишій чернецъ предъ вел. государемъ, свят. Филаретомъ Никитичемъ, патриархомъ московскимъ и всея Русіи, виновать безотвѣтно¹⁾. Можно было бы думать, что его раскаяніе возвратило ему потерянное положеніе. По крайней мѣрѣ самъ онъ много лѣтъ спустя увѣрилъ, что былъ „строителемъ“ угрѣшскаго монастыря и на свой счетъ соорудилъ въ немъ каменныя строенія²⁾. Но намъ извѣстны, съ одной стороны, хвастливость Аенногена, а съ другой—отсутствіе его имени въ спискахъ пастырей николю-угрѣшскихъ и, наконецъ, обмѣжныя рѣчи его въ 1637 г. о томъ, что онъ жилъ въ Москвѣ 12 лѣтъ, а житіе де его было у Спаса на новомъ строителемъ, а потомъ былъ у Николы на Угрѣше игуменомъ...³⁾ Въ 1635 г. Крыжановскій, тогда монахъ симонова монастыря въ Москвѣ, отпущенъ „на свое обѣщаніе“ въ кіево-печерскую лавру⁴⁾. Изъ только что процитованнаго дѣла видно, что Крыжановскій былъ отпущенъ въ Іерусалимъ и на св. гору. Былъ ли онъ тамъ—не знаемъ. Но извѣстно, что въ 1636 г. онъ фигурировалъ въ Западной Россіи съ титуломъ греческаго (амаѣузійскаго) епископа и съ именемъ Меленія. Въ этой новой роли онъ выступилъ въ одной грязной исторіи—клеветѣ противъ слугъ м. Петра Могилы. Раскаившись въ своемъ проступкѣ (въ мартѣ 1637 г.), Аенногенъ все же удержалъ санъ, перемѣнивъ только кафедру (теперь онъ—архіепископъ корельскій⁵⁾) и поселился въ лаврѣ у м. Петра Могилы, котораго предъ тѣмъ хотѣлъ опорочить. Въ Насху 1637 г. съ нимъ въ лаврѣ встрѣтился Василій Гагара. За обѣдомъ у митрополита „архіепископъ Аенногенъ“ рассказывалъ о своей московской жизни, о кровавомъ дождѣ съ камнями въ Римѣ, а постѣ обѣда водилъ гостя по пещерамъ⁶⁾.

Подъ 1630 г. упоминается еще жившій въ симоновѣ монастырѣ старецъ—кіевлянинъ *Евстратій*, въ этомъ году сосланный въ тобольскій знаменскій монастырь за то, что въ пьяномъ видѣ говорилъ неприличныя слова („высѣкъ бы и сжегъ я Москву“). Въ февралѣ 1639 г. онъ, по его челобитью, былъ возвращенъ въ Москву, но тутъ былъ челомъ, чтобы его опять отпустить въ тобольскій монастырь: въ мартѣ онъ туда и отправленъ⁷⁾. Можетъ быть, малоросса нужно видѣть и въ томъ „новокрещенномъ полякѣ“, Матюшѣ Ондрановскомъ, который подъ именемъ старца *Мамоея* жилъ въ 1630 г. съ соловецкомъ монастырѣ и

¹⁾ Р. П. Б. II, № 150.

²⁾ Греч. дѣла 7159, № 30; Польскія дѣла 1651, № 6.

³⁾ Эти рѣчи записаны встрѣтившимся съ нимъ въ Кіевѣ въ 1637 г. казанцемъ Василіемъ Гагарой (Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ. Православный Палестинскій Сборникъ. т. XI, вып. 3 (СПб. 1891), 43.

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Арх. ю.-з. Р. I. VI, № 295. Наша статья—Аенногенъ Крыжановскій, 7.

⁶⁾ Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ казанца Василія Яковлева Гагары (Прав. Палестин. Сборникъ. XI, вып. 3), 43—44. Но замѣчательно, что во второй редакціи житія о встрѣчѣ съ Аенногеномъ—ни слова (77).

⁷⁾ Москов. стола № 135, л. 413—415.

въ 1632 г. былъ сосланъ въ сибирскіе монастыри ¹⁾. Онъ помѣщенъ былъ въ тобольскомъ знаменскомъ монастырѣ, и тамъ прославился своими безчинствами, „воровствомъ“, пѣвѣтами. Тамъ жили и другіе „литовскіе“ монахи: *Галактіонъ*, *Капитонъ*. Когда Галактіонъ узналъ о посылкѣ подъ Смоленскъ московскаго войска (1632 г.), то сказалъ: „послали де ратныхъ людей подъ Смоленскъ патріархъ да старцевъ сынъ (т. е. Михаилъ Θεодоровичъ), захотѣли де Литвы взять; вотъ де что и будетъ“ и—„показалъ перстъ“ (т. е. кукишъ)... По доносу „Малаха“, Галактіона сослали въ 1637 г. въ Енисейскъ ²⁾.

1631 г. 20 іюля въ Путивль явился желавшій переселиться въ Росію межигорскій старецъ *Павелъ*. Но до Москвы онъ не былъ почему то допущенъ,—съ послѣдняго стана предъ столицей онъ былъ отправленъ въ Казань, въ преображенскій монастырь, на черную службу. На пути, вблизи Нижняго, онъ сдѣлалъ попытку бѣжать, но чрезъ полмѣсяца былъ пойманъ и водворенъ въ Казани ³⁾. 7 сент. прибыли въ Путивль лубенскіе мгарскіе старцы *Евгеній* и *Кипріанъ*, заявившіе, что „пошли они на государево имя для того, что у нихъ въ Лубнахъ отъ поляковъ стала тѣспота“. Когда они попали въ Москву (16 дек.), п. Филаретъ назначилъ срокъ для ихъ исправленія—до 12 февраля ⁴⁾. Этотъ срокъ назначенъ былъ и *Тимону* съ *Руфіаномъ*, которые прибыли въ Путивль 1 ноября, а въ Москву попали 12 янв. 1632 г. Тимонъ, монахъ вознесенскаго винницкаго монастыря, посланъ былъ братіей съ двумя другими монахами за милостыней. Когда они въ Кіевѣ отказались ѣхать дальше, Тимонъ рѣшилъ довести просительный листъ до Москвы и остаться тамъ на государево имя. Руфіанъ вышелъ изъ дер. Батурино новгородъ-сѣверскаго уѣзда по той причинѣ, что явившійся въ тотъ уѣздъ лицкій бискупъ печатаетъ церкви христіанскіе и хочетъ учинить римскую унию... Оба эти монаха посланы были для sprawy въ богоявленскій монастырь ⁵⁾. Вышедшій въ 1631 г. лубенскій старецъ *Кириллъ* послѣ „исправленія“ былъ посланъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда въ 1634 г. перешелъ въ даніловскій переяславль-залѣсскій, а въ 1635 г. въ переславскій же никитскій. Въ этомъ году онъ отпущенъ на родину ⁶⁾. Въ концѣ 1631 г. вышли на царское имя въ Сѣвскъ и поселены тамъ по государеву указу монахи новгородъ-сѣверскаго спасскаго

¹⁾ Р. II. Б. II, № 153.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца, VIII, отд. II, 120: Н. Н. Оглоблячъ, Заговоръ Томской „Литвы“ въ 1634 г. Нерасположеніе къ Москвѣ обнаружили не только Галактіонъ. Капитонъ по поводу ссылки его сказалъ Малаею: „отца де ихъ духовнаго Галактіона посылають въ енисейскій острогъ за тебя худого доносчика, а ты Малахъ забылъ свою вѣру и набрался де русскаго собачьяго духа“...

³⁾ Малор. дѣла 1631, № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1631, № 3. Прикази. ст. № 101. л.л. 54—55 (о пожалованіи ихъ за выходъ по „исправленію“ въ новинскомъ монастырѣ).

⁵⁾ Греч. дѣла 7140, № 4. Приказныя дѣла 1632, № 18.

⁶⁾ Греч. дѣла 7143, № 10. Прикази. ст. № 101. л.л. 54—55.

монастыря *Авраамій* и іером. *Іона*. Ихъ монастыремъ завладѣлъ смоленскій уніатскій епископъ Леонтій Кревза и заарестовалъ монаховъ. Эти двое бѣжали изъ-подъ стражи и явились въ Сѣвскъ ¹⁾. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣнить крылошанина чудова монастыря *Варлаама Чаплю*, въ 1631 г. сдѣлавшагося стародубскимъ архимандритомъ и затѣмъ перешедшаго въ унію ²⁾.

1632 г. 23 іюля прибылъ въ Путивль и 18 окт. въ Москву кіевопечерскій іером. *Феофилактъ*. Онъ уже разъ былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ, когда прожилъ тутъ цѣлый годъ. Отпущенный въ Кіевъ, онъ оттуда перешелъ на Аѳонъ, гдѣ прожилъ шесть лѣтъ въ георгіевскомъ монастырѣ. Теперь онъ рѣшилъ перейти въ московское государство. По своему челобитію и по государеву указу онъ былъ отправленъ къ архіеп. Іосифу суздальскому ³⁾. Въ этомъ же году бѣжалъ изъ дудина монастыря (нижегородской нынѣ губерніи) неизвѣстно когда посланные туда старцы—кіевляне *Анастасій* и *Макарій* ⁴⁾.

1632 и 1633 годы были годами перелома въ отношеніяхъ польскаго правительства къ православной церкви. Въ послѣдніе годы жизни Сигизмунда III агрессивный характеръ дѣйствій поляковъ по отношенію къ православной церкви дошелъ до того, что сдѣлался предметомъ сужденій на казацкихъ радахъ 1631 и 1632 г., причемъ на нихъ присутствовали или м. Псаія Копинскій или его посланцы, убѣждавшіе базакъ вѣрности за вѣру. И собравшіеся въ Корсуни казаки „приговорили въ радѣ, что имъ отъ крестьянскія вѣры не отступать, (а) будетъ на нихъ ляхи наступать, а ихъ мочи не будетъ, и имъ бить челомъ государю царю и вел. князю Михаилу Теодоровичу всея Русіи, чтобы государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ принять подъ свою государскую руку, а они, бѣлоруссы и черкасы, учнутъ за свою вѣру стоять по Днѣпръ“. При этомъ м. Псаія обѣщалъ бить за нихъ челомъ царю и патріарху ⁵⁾. Но скончался суровый фанатикъ Сигизмундъ (1632) и—для православныхъ западноруссовъ повѣяло весной. Его преемникъ Владиславъ IV еще до выборовъ своихъ открыто заявилъ себя сторонникомъ вѣротерпимости. Онъ содѣйствовалъ легализаціи западнорусской іерархіи и обезпеченію юридическаго положенія церкви и ея учрежденій (монастырей, храмовъ, братствъ, школъ, типографій). Все это пріобрѣло ему симпатіи русскаго народа и на время отклонило мысли его отъ Москвы. Владиславу удалось даже опять вовлечь запорожское войско въ войну съ Москвой

¹⁾ А. М. Г., I. № 315.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Малорос. дѣла 1632 г. 23 іюля. Въ сент. 1632 г. сдѣлали попытку выйти на царское имя два старца новгородъ-сѣверскаго монастыря, но ихъ не приняли, какъ не привезшихъ никакихъ вѣстей (А. М. Г., I. № 396).

⁴⁾ Моск. ст. № 74, ст. 2, л. 68—69.

⁵⁾ А. М. Г. I, № 436.

2 (1633—4 г.г.). Перестали почти туда стремиться на вѣчное житіе и за милостыней монахи, а одно время начался обратный притокъ оттуда прежнихъ выходцевъ. Была сдѣлана Владиславомъ попытка и совсѣмъ расторгнуть связь между обѣими половинами Россіи путемъ учрежденія патриаршества въ Кіевѣ (1636 г.), и, удайся она, быть можетъ былъ бы нанесенъ роковой ударъ единству Руси. Въ дѣйствительности эта мѣра, не получившая санкціи въ Римѣ, повела только къ тому, что бросила тѣнь подозрѣнія на королевскаго кандидата въ патриархи, м. Петра Могилу, создала въ духовенствѣ и въ народѣ иллюзію новыхъ преслѣдованій за вѣру и толкнула множество монаховъ искать спасенія въ предѣлахъ московскаго государства ¹⁾. Именно съ 1638 г. въ Москву начинается бѣгство цѣлыми монастырями, а въ связи съ мѣропріятіями правительства противъ казачества усиливается мысль о переходѣ подъ власть православнаго царя и всего народа.

3 Въ исторіи отношеній между восточной и западной Русью сыграли свою роль и только что названный Петръ Могила. Его обычно противопоставляютъ митрополитамъ Іову Борецкому и Ісаіи Копинскому. Тѣ были люди простаго происхожденія, не связанные ни происхожденіемъ, ни симпатіями съ польскимъ политическимъ строемъ и латино-польской культурой и, какъ и западнорусскій народъ, тяготѣвшіе къ Москвѣ. Петръ Могила, аристократъ самъ и породнившійся съ польской аристократіей, прошедшій польскую школу, цѣпилъ преимущества, принадлежавшія польскому правительственному классу, и достоинства польской культуры. Естественно, и симпатіи его лежали на сторонѣ Польши, а не Москвы, этого царства произвола, жестокости, несправедливости. Такая характеристика м. Петра Могилы и такое противоположеніе его предшественникамъ сдѣланы были Кулишомъ въ его Исторіи возсоединенія Руси ²⁾ и отчасти В. О. Эйнгорномъ ³⁾.

6 Кулишъ не отрицаетъ тѣхъ сношеній, какія имѣлъ Петръ Могила съ Москвой, откуда онъ выписывалъ предметы и мастеровъ для церковнаго украшенія и куда посылалъ святыни и предлагалъ ученыхъ монаховъ. Но онъ подчеркиваетъ, что гдѣ дѣло касалось церковнаго и политическаго единенія съ Москвой, Могила былъ такой же ярый противникъ его, какимъ Ісаія Копинскій былъ сторонникомъ. Кулишъ рассказываетъ съ ссылкой на какое то дѣло Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, что когда братъ м. Іова Борецкаго Андрей намекнулъ ему на возможность соединенія съ Москвой, Могила не обинуясь сказалъ,

¹⁾ Кулишъ, Исторія возсоединенія Руси. I, 182; II, 22—23. Дошедшіе до Москвы слухи о неправославіи Могилы заставили его оправдываться предъ государемъ (А. Ю. и З. Р. III, № 18. Помѣченное здѣсь 1640 г. письмо правдоподобнѣе относить къ 1638 г., какъ это и сдѣлано въ оглавленіи документа въ концѣ книги (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древ. рос. 1877, I. С. Р. Петръ Могила, м. кіевскій. 155 п. пр. 418).

²⁾ Томъ I. 176 и слѣд.

³⁾ О сношеніяхъ матороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. 24—25. (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 165 (1893—II).

что за это слѣдовало бы посадить его на колѣ... Онъ и западнорусскую „церковную іерархію повернулъ вспять отъ Москвы къ Польшѣ“, и богослужебныя книги и церковныя чины исправлялъ такъ, что происходило расхожденіе ихъ съ московскими и сближеніе съ польскими, и казаковъ не наклонялъ въ сторону Москвы.

Но о Петрѣ Могилѣ извѣстно, что онъ, еще будучи печерскимъ архимандритомъ, „съ обителью постоянно молился о благосостояніи державы царя“ ¹⁾, принималъ на себя политическія порученія изъ Москвы, искалъ милостыни оттуда и получалъ ее, — очевидно, не даромъ. Такъ онъ въ 1630 г. получилъ отъ царя и патріарха 100 р. ²⁾. Въ 1640 г. ему дано было царское жалованье за то, что онъ радѣлъ и берегъ государева посланника Богдана Дубровскаго, какъ онъ ѣхалъ чрезъ Кіевъ изъ молдавской земли ³⁾. Въ янв. 1646 г. м. Петръ Могилъ утѣшалъ новаго царя Алексѣя Михайловича по случаю смерти его отца, причемъ просилъ у него милостыни на монастыри софійскій, печерскій, выдубецкій. И любопытно, что послы его просили пожаловать митрополита окладнымъ образомъ, чтобы ему можно было хвалиться царскимъ жалованьемъ предъ всѣми иновѣрцами и за царя Бога молить ⁴⁾. Похоже ли это на рѣчи Кулиша и Эйнгорна! Правда, г. Эйнгорнъ пишетъ, что по словамъ самого Петра Могилы главной цѣлью его сношеній съ Москвой была не милостыня, а нѣчто болѣе важное — ознакомленіе москвичей съ наукой. Но если это и такъ, то и въ такомъ случаѣ его просвѣтительныя заботы нисколько не говорятъ объ его отчужденіи отъ Москвы, объ его враждебности къ ней. И если даже дѣйствительно Могилъ обратился къ Москвѣ по возобновленіи гоненій на православіе, то все же „нельзя не вспоминать съ глубокой благодарностью человека, который указалъ Москвѣ ближайшій источникъ образованія, хотя и схоластическаго“ ⁵⁾.

Сохранился однако одинъ отзывъ Петра Могилы о московской церкви, сухостью тона какъ будто подтверждающій мысль о нелюбви его къ Москвѣ, о томъ, что онъ „держался дальше отъ церкви московской“, чѣмъ отъ константинопольской. Полемизируя съ уніатомъ Саковичемъ и отвѣчая на его упрекъ, что въ русской (московской) церкви не произносятся проповѣдей, Петръ Могилъ писалъ: если въ Москвѣ ихъ нѣтъ, не наше дѣло, — ихъ спрашивай. Къ Москвѣ отсылалъ онъ противника и въ другихъ случаяхъ, какъ бы отрекаясь отъ солидарности съ нею ⁶⁾. Но даже авторъ статьи: Петръ Могилъ, митрополитъ кіевскій, г. С. Р., видя.

¹⁾ Свидѣтельство м. Іова въ письмѣ отъ 1 іюля 1629 г. Бѣлгор. стола № 29, л. 188.

²⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 188. Малор. дѣла 1630, №№ 1. 6.

³⁾ А. Ю. п. З. Р. III, №№ 44. 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1646, № 2, л. 116. Даны были Могилѣ образа Троицы и Божіей Матери въ серебрянныхъ окладахъ (л. 119).

⁵⁾ Эйнгорнъ. о. с., 26, 30 и пр. 153. О просвѣтительныхъ заботахъ Петра Могилы по отношенію къ Москвѣ ниже (глава II).

⁶⁾ Листопись — Арх. ю.-з. Р. I, IX, 352.

цій здѣсь аргументъ не въ пользу Петра Могилы, справедливо свидѣтельствуєтъ, что Могилла относился вообще благожелательно къ Москвѣ, не порывалъ съ нею связей, пользуясь, напр., при своихъ книжныхъ исправленіяхъ тамошними богослужебными книгами ¹⁾). Между тѣмъ нельзя и тѣмъ отзывамъ Могилы о московскихъ церковныхъ не порядкахъ придавать какого-либо значенія: вѣдь не былъ же отвѣтственъ онъ за нихъ!

Въ концѣ концовъ вопросъ о характерѣ отношеній Петра Могилы къ Москвѣ мы такъ бы рѣшили: не отдавая безусловнаго предпочтенія польскому политическому и общественному строю предъ московскимъ государствомъ съ его жестокостями, неограниченнымъ произволомъ и невѣжествомъ ²⁾), потому что проявленія послѣдняго были и въ Польшѣ, Могилла тогда только и постольку былъ всецѣло на сторонѣ польско-литовской, когда правительство обезпечивало гражданскія и религіозныя свободы своимъ подданнымъ православнымъ, и чѣмъ больше онъ подавлялся, тѣмъ сильнѣе онъ своими симпатіями тяготѣлъ къ Москвѣ, которая для него, какъ и для многихъ другихъ, являлась послѣднимъ убожищемъ.

Первые годы царствованія Владислава IV были, естественно, временемъ, когда всего меньше нужно было думать объ этомъ убожищѣ,—и они даютъ всего менѣе выходцевъ: была надежда осуществить на роднѣ всѣ обѣщанныя религіозныя и гражданскія права...

1634 г. Въ маѣ попалъ въ прилуцкій вологодскій монастырь за „вину“ старецъ *Іосифъ „кіевленинъ“*, въ качествѣ колодника. Его велѣно было держать „крѣпко“, никуда не отпускаая. Но все же приказано употреблять для монастырской службѣ, куда пригодится, и кормить паравнѣ съ прочіей братіей ³⁾). Въ самомъ концѣ 1634 г. или въ началѣ 1635 г. поселенъ былъ въ тронце-сергіевой лаврѣ *Діонисій* — „кіевленинъ“, въ 1635 г. уѣхавшій на родину ⁴⁾).

1635 г. выѣхалъ старецъ *Гервасій*, помѣщенный въ богоявленскомъ монастырѣ, но въ томъ же году проспѣвшійся обратно. Въ этомъ же году впервые упоминается игуменъ карачевской воскресенской пустыни *Аванасій* (1635—1640) ⁵⁾),—по фамиліи—*Теодоровичъ* ⁶⁾).

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1877. I, 154. 155. 157. См. еще защиту Петра Могилы отъ нападокъ В. О. Эйнгорна и Кулиша — у С. Т. Голубева. (Чтенія 1894, I. Смѣсь. 19—21).

²⁾ Это признають между прочимъ С. А. Терновскій (о. с. 30—32) и О. П. Титовъ въ отзывѣ о II томѣ „Петра Могилы“ С. Голубева.—Прот. совѣта кiev. д. акад. за 1898 г., 173.

³⁾ Московск. стола № 106, II, лл. 127. 166.

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Строевъ, 922.

⁶⁾ Въ 1638 г. его гостепріимствомъ пользовался кунятницкій намѣстникъ Аван. Филиповичъ, направлявшійся въ Москву (Діаріушъ—Р. II. Б. IV, 61).

1635 и 1636 годы представляют время обратного отливка на юго-западъ тѣхъ старцевъ—малороссовъ, которые вышли „на вѣчное житіе“ въ московское государство. Кромѣ Гervasія, въ 1635 г. (25 іюня) просились въ кіево-печерскую лавру на общаніе Аѳногень Крыжановскій, Ѳеодоръ, Герасимъ, Варлаамъ, Кирилль ¹⁾. 8 іюля отпущены въ межигорскій монастырь Діонисій и Симеонъ ²⁾, 16 авг. въ кіево-печерскій—старецъ *Іовъ Полъновъ*, родомъ изъ Бѣлой Церкви, 18 и 20 авг. — въ спасскій монастырь Герасимъ и Евгеній (уроженецъ Лубенъ ³⁾, 8 окт. въ межигорскій и густынский монастыри іером. Ѳеофанъ и старцы Пля и Псаія ⁴⁾, 7 ноябрю въ кіево-печерскій монастырь іерод. Арсеній и (непзвѣстно, когда именно) іером. Никифоръ, что жилъ при суздальскомъ архіеп. Іосифѣ ⁵⁾. Въ 1636 г. отпущены: 17 янв. въ кіевскій спасскій монастырь старцы Кирилль и Давидъ, 20 февр. въ кіево-печерскій *Викторій*, 21 февр. въ межигорскій Ѳома, 23 мая въ межигорскій и пустыньскій—Іовъ, Пларіонъ, Адріанъ ⁶⁾.

Чѣмъ вызваны эти просьбы монаховъ—малороссовъ, не видно, но правительство, повидимому, отнеслось къ нимъ не совсѣмъ благосклонно: въ двухъ случаяхъ оно предупредило, что по данной просителямъ проѣзжей грамотѣ пропущены за рубежъ только они, а не другіе пноземцы съ ними, при чемъ отпущеннымъ отказало въ кормахъ и подводахъ,—шли бы побликомъ отъ Путивля и кормились Христовымъ именемъ ⁷⁾.

1636 г. въ сентябрѣ захваченъ былъ въ вяземскомъ уѣздѣ старецъ Паисій, выходецъ 1625 г., ушедшій въ 1634 г. въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными. Такъ какъ онъ ушелъ безъ разрѣшенія, то теперь его вѣрно было выслать за рубежъ. Но онъ всѣми силами противился этому рѣшенію, угрожавшему гибелью его душѣ „во тмѣ шатанинской вѣры“ и „въ папешской прелести“. Въ нѣсколькихъ челобитныхъ онъ умолялъ царя не „отлучать его отъ св. соборной и апостольской церкви восточныя петинныя и непоколебимыя вѣры Христовы и сожителства православно иночествующихъ сыновъ русскія земли“. Онъ упорно не шелъ за рубежъ, готовясь даже быть казненнымъ, лишь бы остаться въ державѣ благочестиваго царя. Паисій просился, въ частности, въ кирилло-бѣлозерскій монастырь, куда въ мартѣ 1637 г. и былъ, наконецъ, отпущенъ, вымолвивъ прощенье своей вины ⁸⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7143. № 10. Изъ просившихся съ ними задержанъ былъ Іоакимъ. Крыжановскій уѣхалъ съ своимъ племянникомъ Климомъ Волскимъ, который съ 1628 г. жилъ на государственной службѣ.

²⁾ Греческія дѣла 7143. № 10.

³⁾ Греч. дѣла 7143, № 11.

⁴⁾ Греч. дѣла 7144, № 3.

⁵⁾ Греч. дѣла 7144, № 6; 7145, № 2.

⁶⁾ Греч. дѣла 7144, №№ 10. 11. 16.

⁷⁾ Греч. дѣла 7143, 11; 7144, № 3.

⁸⁾ Приказнаго стола № 105, лл. 239—243. 263—273, 324—328.

1638 г. 21 февр. явился въ Брянскъ, а оттуда 1 мая присланъ въ Москву терехтепировскаго монастыря старецъ *Ювъ*, спасавиійся „отъ насильства ляховскаго“, въ результатъ котораго будто даже кievскій „митрополитъ преклопился къ королю въ унию и молить Бога за папиза римскаго“. Ювъ отосланъ былъ въ Кострому, въ ипатскій монастырь. Одновременно съ нимъ вышелъ въ Брянскъ и по болѣзни остался въ тамошнемъ свѣнскомъ монастырѣ старецъ густынскаго прилуцкаго монастыря *Григорій* ¹⁾.

Выходцы изъ густынскаго монастыря еще и раньше появлялись въ московскомъ государствѣ и чаще, чѣмъ изъ другихъ южныхъ обителей. Теперь же густынскіе монахи поднялись почти поголовно. И не они одни съ ними рѣшились уйти въ другое государство монахи сосѣдняго мгарскаго дубенскаго монастыря и монахини ладинскаго женскаго. Всѣ эти монастыри находились сравнительно недалеко отъ московской границы ²⁾, слѣдовательно, обитателямъ ихъ представлялась большая возможность совершить переходъ за рубежъ при большемъ притомъ знакомствѣ съ Москвой. А затѣмъ всѣ они были объединены единствомъ матеріальной поддержки и нравственной зависимости. Всѣ они стояли на землѣ князей Впиневецкихъ, которые и „фундовали“ ихъ: въ 1612 г. густынский прилуцкій, ранѣе другихъ основанный, въ 1614 г. ладинскій дѣвичій, въ 1619 г. — мгарскій дубенскій ³⁾. Одно время настоятелемъ перваго изъ нихъ былъ Исаія Конинскій. Когда онъ, по рукоположеніи въ епископы перемышльскіе, оказался не въ состояніи фактически занять кафедру, онъ вернулся въ густынский монастырь и объединилъ подъ своимъ управленіемъ и два другіе; въ ладинскій онъ поставилъ игуменней свою сестру Александру ⁴⁾. Долговременная связь между этими обителями повела къ осуществленію всѣми ими одинаго плана бѣгства въ Москву, когда имъ показалось, что вновь началось гоненіе на вѣру и что даже глава западнорусской церкви, м. Петръ Могіла принялъ унию и молится за папу... Ложное извѣстіе о томъ привезъ уже въ Брянскъ Ювъ изъ терехтепировскаго монастыря. Еще пастойчивѣе повторяютъ его густынскіе монахи и ихъ сосѣди. Они говорили, что король съ панами и лядскими архіепископами рѣшилъ, чтобы въ Польшѣ и Литвѣ христіанской вѣрѣ не быть и христіанскія церкви поломать и книги русскія вывезть, и что м. Петръ Могіла отпалъ отъ христіанской вѣры и отъ папы получилъ благословеніе въ патриархи послѣ присяги королю, панамъ и архіе-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 229 — 232; № 98, лл. 56 — 60. Спутникомъ Григорія до Брянска и Юва до Костромы былъ другой густынский монахъ Іаковъ, но не малороссъ, а новокрещенный еврей.

²⁾ Верстахъ въ 70—80.

³⁾ Сборникъ Харьковскаго историко-филолог. общества. IV (1892): „Нѣкоторые документы, касающіеся Густынскаго и Мгарскаго монастырей“ (стр. 92—95). Ладинскій монастырь находится въ 1¹ в. отъ густынскаго.

⁴⁾ Лѣтописецъ о началѣ густынскаго монастыря 18—22 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1848, № 8).

пископамъ, „что ему хрестыанскую вѣру ученъемъ своимъ поправить и устанвить все службу церковную по повелѣнію папы римскаго, римскую вѣру, и церквы хрестыанскіе во всѣхъ польскихъ и литовскихъ городахъ превратить на костелы льяцкіе, и книги русскіе всѣ вывезть; а въ митрополиты де въ Кіевъ въ печерскій монастырь на мѣсто Могилы благословленъ Корсакъ, б. инскій. А быть въ кіевскомъ печерскомъ монастырѣ льяцкимъ черницамъ бернардинамъ, а въ нѣкольскомъ кіевскомъ—ляцкимъ воеводамъ, а въ михайловскомъ—доминикаламъ“¹⁾... Поводъ къ такимъ опасеніямъ и къ такому обвиненію м. Петра Могилы далъ, повидимому, планъ, созданный королемъ Владиславомъ IV, объединенія православныхъ и униатовъ западной Россіи подъ властію одного патріарха, въ каковыя намѣчался Могिला²⁾. Повѣрить потому отступничеству послѣдняго отъ православія не трудно было. Еще легче этому могли повѣрить въ монастыряхъ, управлявшихся Исаіей Копилскимъ и обиженныхъ за него на Петра Могилу, лишившаго ихъ владыку митрополитичьей кафедрой. М. Макарій предполагаетъ, что Исаія и былъ инициаторомъ бѣгства густынскихъ и сосѣднихъ монаховъ³⁾, а проф. Голубевъ догадывается, что онъ не только совѣтовалъ монахамъ подчиненныхъ монастырей бѣжать въ Москву, но и самъ собирался туда же⁴⁾. И эта догадка имѣетъ за себя основанія. Прежде всего, слухи объ униатствѣ Петра Могилы шли отъ Исаіи именно⁵⁾. Затѣмъ, собрались бѣжать какъ разъ монахи тѣхъ трехъ монастырей, которые были подъ его управленіемъ, а потомъ были отобраны отъ него. Наконецъ, бѣжавшими былъ адресованъ оставшемуся на мѣстѣ игум. Каллистрату укоръ, что онъ, побывавъ въ Кіевѣ, измѣнялъ общему плану бѣжать, отрекся общаго пастыря Исаіи Копилскаго, его самого чуть на смерть не предалъ и иному пастырю послѣдовалъ... С. Т. Голубевъ и думаетъ, что эта смертная опасность угрожала Исаіи, когда онъ собрался бѣжать въ Москву, но былъ схваченъ, относительно чего имѣется одно рукописное свидѣтельство⁶⁾...

24 февр. 1638 г. явились въ Путивль иноки прилуцкаго густынскаго монастыря: строитель Принархъ, черный попъ Исаія, соборные

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, II.

²⁾ Посланіе окружное къ православнымъ Руси и Литвы отъ 5 сент. 1636 г.—*Supplementum ad historiae Russiae monumenta*. № 72. Петръ Могिला былъ и ранѣе на подозрѣніи у ревнителей православія. Еще въ 1631 г. новгородъ-сѣверскіе старцы Авраамій и Іона сообщали, что въ Кіевѣ едва ли не одинъ м. Исаія печется о православной вѣрѣ, „а въ печерскомъ де монастырѣ архимандритъ кіевскій и тотъ поддается къ ляхомъ, въ льяцкую же вѣру, и стоитъ противъ казаковъ съ ляхами“ (А. М. Г. I, № 315).

³⁾ Исторія русской церкви, XI. 507.

⁴⁾ Петръ Могила. II, 25 и слѣд.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3 (стр. 7—8; ср. 5).

⁶⁾ Дальнѣйшій нашъ разсказъ о переходѣ въ московское царство монаховъ и монахинь трехъ малороссійскихъ монастырей основанъ на Малорос. дѣлахъ (Архива Мин. ин. дѣлъ. 1638 г., №№ 1 и 2. Изъ перваго нѣкоторые документы напечатаны въ А. Ю. и З. Р. III, №№ 1—16 (и одинъ въ Вѣстникъ З. Россіи 1865/6, т. III, кн. IX, отд. 1, стр. 10—15), но не безъ ошибокъ.

старцы Митрофанъ и Манассія съ монастырскимъ служкой Игнашкой. Они сообщили о религиозныхъ преслѣдованіяхъ черкасъ¹⁾ и о томъ, что, по слухамъ, на предстоящемъ сеймѣ у короля съ панамъ будетъ рѣчь „о вѣрѣ крестьянской“, быть ли ей, „и будетъ де—передавать путивльскій воевода заявленіе монаховъ—и будетъ де. государь, имъ за вѣругоненья конечное и вѣрѣ крестьянской не быть, и они де съ игуменомъ и съ соборными старцами приговорили себѣ въ тайнѣ, что онѣ, взявъ свои лошади и волю, и будутъ въ Путивль со всѣмъ монастырскимъ строеньемъ, чтобы ихъ, государь, помиловалъ, велѣлъ ихъ принять. чтобы имъ быть въ православной крестьянской вѣрѣ“. 15 мая 1638 г.²⁾ пришелъ въ отвѣтъ на донесеніе воеводы царскій указъ о приѣмѣ и задержаніи въ Путивлѣ густынскихъ монаховъ, когда они приѣдутъ, и о присылкѣ въ Москву рапорта о числѣ ихъ и количествѣ строенія. 5 іюня явилась первая партія выходцевъ изъ прилуцкаго монастыря—„черной большой погъ Пафнутій, а съ нимъ старцовъ 10 человекъ, да служекъ монастырскихъ одиннадцать человекъ“, съ частью церковнаго строенія и животной³⁾. Пафнутій долженъ былъ доведаться, принимаетъ ли государь выходцевъ, и въ случаѣ положительнаго отвѣта дать знать имъ о томъ, и тогда „игумень и вся братья и съ послѣднимъ церковнымъ строеньемъ, что мочно имъ съ собою взять, будутъ тотчасъ въ Путивль, всѣхъ 70 чел.“ Воевода, оставивъ явившихся въ молчинскомъ монастырѣ, отправилъ въ Москву донесеніе съ болѣе подробнымъ изложеніемъ тѣхъ слуховъ, которые ходили на счетъ опасности для православія и которые смущали старцевъ.

Не успѣла дойти до Москвы отписка воеводы Плещеева, какъ въ Путивль явилось 14 іюня остальное населеніе густынскаго монастыря. Послѣ Пафнутія игум. Василій отправилъ въ Путивль вторую партію монаховъ, но, ограбленная конотопскимъ урядникомъ Сосновскимъ, она явилась на мѣсто пѣшкомъ и, вѣроятно, вразбродъ, почему и неизвѣстно, сколько народу было въ ней. Но и главныя силы монастыря во главѣ съ Василюмъ попали въ Путивль не безъ препятствій. Когда онѣ собрались въ путь, къ монастырю явился коморникъ кн. Вишневецкаго Колчинскій, чтобы задержать бѣглецовъ. Тогда монахи бросились вразсыпную и, покинувъ приготовленное церковное строеніе, рухлядь и лошадей, бѣжали въ лѣсъ. Въ Путивль они прибыли пѣшими и ограбленными... Тутъ кро-

¹⁾ Заявленіе о нихъ сдѣлали Припирхъ и Исаія, а старецъ Іезекиль разъяснилъ, что поляки преслѣдуютъ и побиваютъ черкасъ не за вѣру, а за самовластіе. Іезекиль прибылъ въ Путивль послѣ—на саятой недѣлѣ.

²⁾ А не 1637 г., какъ въ А. Ю. и З. Р. III, № 2. I. гдѣ названъ 145 г. вмѣсто 146-го, какъ въ подлинномъ. Воеводская отписка подучена 15 іюня 146 г., а не 147 г., какъ здѣсь же напечатано.

³⁾ Тутъ было воловъ и коровъ „съ девяносто“, барановъ и овецъ „съ триста“, 11 возовъ хлѣбнаго запаса, соли и всякой рухляди, кромѣ церковной утвари и книгъ (А. Ю. и З. Р. III, № 2, III). Къ августу число овецъ уменьшилось ровно на половину (Малорос. дѣла, 1638 г. № 1, л. 58).

мѣ игум. Василія были 5 черныхъ поповъ, 4 черныхъ діакона, 57 старцевъ соборныхъ и рядовыхъ, 11 крестьянъ монастырскихъ съ семьями. Всѣ они были временно помѣщены въ молчанскомъ монастырѣ. Въ отпискѣ своей царю воевода сообщилъ о желаніи ихъ быть всемъ вмѣстѣ въ томъ монастырѣ, какой государь укажетъ, „потому что они межъ себя приговорили и обѣщались, что имъ всемъ вмѣстѣ быть“ ¹⁾.

Одновременно съ послѣдней партіей густынскихъ монаховъ (13 или 14 іюня) явился въ Путивль изъ прилукскаго уѣзда игуменъ и духовникъ ладинскаго покровскаго дѣвичья монастыря *Меводій*, черный попъ *Ливерій*, игуменя *Елисавета Леминская* съ 50 сестрами и 16 служками и пѣвцами, бѣжавшіе съ родины по тѣмъ же слухамъ о начавшихся въ Польшѣ гоненіяхъ на вѣру. И имъ удалось уйти не безъ затрудненій: посланный впередъ 40 старецъ въ 30 верстахъ отъ границы былъ ограбленъ тѣмъ же Сосновскимъ, а Меводию съ прочими старцами пришлось проѣхать чрезъ литовскія сторожки въ мірскомъ одѣяніи. И онѣ, „похотѣвъ быть въ православной христіанской вѣрѣ и за государя Бога вѣчно молить“, просили, чтобы имъ вѣчно было быть всемъ вмѣстѣ въ одномъ монастырѣ. До времени же онѣ были поселены въ путивльскомъ духовомъ дѣвичьемъ монастырѣ ²⁾.

Бѣгство густынскихъ монаховъ и ладинскихъ монахинь было результатомъ соглашенія игуменовъ Василія и Меводія съ мгарскимъ лубенскимъ настоятелемъ Калистратомъ, который предъ тѣмъ былъ арестованъ съ нѣсколькими монахами и судимъ въ польскомъ лагерѣ по обвиненію въ преступныхъ сношеніяхъ съ казаками. Хотя онъ и былъ оправданъ, но правдоподобно, что это обстоятельство, въ связи съ письмомъ еп. Исаія объ агрессивныхъ замыслахъ польскаго правительства, повліяло столь устрашающимъ образомъ на монаховъ, что они и рѣшились бѣжать за московскій рубежъ ³⁾. Но самъ Калистратъ двоедушничалъ. Вернувшись послѣ соглашенія въ свой монастырь, онъ выпроводилъ часть братіи въ московское государство, а самъ хотѣлъ сначала уйти въ Молдавію, а потомъ, передумавъ, рѣшилъ остаться на мѣстѣ, быть можетъ, увѣрившись, что никакой опасности для православія нѣтъ. Между тѣмъ часть высланныхъ имъ старцевъ разбѣгалась въ разныя стороны, а другая попала въ руки разбойниковъ, которые убили двухъ монаховъ. Случилось, что въ это время бѣжало въ Путивль чуть не все населеніе г. Гадяча, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человекъ,—бѣжало предъ страхомъ польскаго войска. Эти бѣглецы, настигнувъ ту разбойничью шайку, отбили у нея мгарскихъ старцевъ ⁴⁾ съ ихъ животиною и доставили въ Путивль. Это было 8 іюня.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3; id. В. З. Россія. 1865/6. т. III, кн. IX, отд. I, 10—15.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3 (стр. 15); id. В. З. Р. 1865/6. т. III, кн. IX, отд. I, 10—15.

³⁾ Лѣтопись Густ. монастыря. 29. Ср. Эйнгорнъ, о. с., 29. Полтав. еп. вѣд. 1886. 238.

⁴⁾ Тутъ были соборные старцы Сильвестръ да Тарасій и рядовые Іоасафъ, Никонъ, Іезекиль, Исаія.

Явившіеся старцы заявили, что они отпущены игум. Каллистратомъ, наказавшимъ имъ записаться заодно съ густынскими монахами, и что онъ самъ скоро будетъ. Но уже 23 числа послѣдовало отъ игум. Каллистрата и дубенскаго урядника Коледы письменное требованіе о возвратѣ и старцевъ и уведенной ими животины. 3 іюля путивльскій воевода получилъ письмо отъ запорожскаго гетмана Дм. Тимоѣева о заарестованіи черкасъ, выѣхавшихъ въ Путивль, и отпущѣ захваченныхъ ими невинныхъ душъ (т. е. монаховъ), а 8 числа пришло нѣсколько новыхъ писемъ отъ Каллистрата. Воеводу онъ просилъ объ обратномъ отпущѣ старцевъ, уведенныхъ гадяцкими жителями, а игуменамъ Василю и Меодію писать, чтобы они, не смущаясь ничѣмъ, вернулись на свою сторону, а его не оглашали униатомъ, потому что онъ попрежнему живетъ въ православной вѣрѣ и король съ панами вовсе не порушили ея на сеймѣ. Наконецъ, въ посланіи къ своимъ бывшимъ старцамъ онъ укорялъ ихъ за уходъ, приглашалъ вернуться или, по крайней мѣрѣ, воротить скотину, угрожалъ въ противномъ случаѣ клятвой 308 отцовъ, иже въ Никей, и тѣмъ, что ихъ съ игуменами Василиемъ и Меодіемъ сумѣютъ вернуть и изъ Москвы. При этомъ онъ угрожалъ и самой Москвѣ—тѣмъ, что здѣшніе жители станутъ грабить московскихъ купцовъ. О соблюденіи мирныхъ соедѣскихъ отношеній между Москвой и Польшей Каллистратъ писалъ особо воеводѣ Плещееву, заявляя, что о тѣхъ чернцахъ и прочихъ подданныхъ кн. Іереміи Вишневецкаго и самъ онъ и король и вся Рѣчь Посполитая будутъ имѣть немалую докучу государю-царю и всѣмъ воеводамъ.

Мгарскіе монахи объяснили Плещееву, что Каллистратъ пишетъ такъ по неволѣ отъ ляховъ, а если и добровольно, то отпавши отъ вѣры христіанской въ унию. Они просили воеводу ходатайствовать за нихъ предъ царемъ о принятіи ихъ въ свое подданство и о томъ, чтобы имъ быть подъ началомъ игум. Василя, ранѣе мгарскаго. Донося обо всемъ этомъ въ Москву, Плещеевъ просилъ отсюда указаній, при чемъ приложилъ не только письма изъ-за границы, но и копии отвѣтныхъ писемъ Каллистрату дубенскихъ монаховъ и обоихъ игуменовъ. Монахи дубенскаго монастыря писали своему бывшему настоятелю въ отвѣтъ на его зовъ возвратиться назадъ, что имъ, „написавшимся на имя“ Михаила Ѳеодоровича, это такъ же трудно, какъ рѣкамъ потечь вспять. Невозможно имъ и скотину возвратить, потому что значительная часть ея разграблена въ пути и поколѣла. Что до проклятія, которымъ угрожаетъ Каллистратъ, то клятва еретика не страшна, ибо онъ, ходятъ слухи, имѣетъ общеніе съ латинами. Да онъ, игумень, и не нуженъ имъ, такъ какъ они, благодатию Христовою, прилѣпились къ о. игумену и старцу Василю, бывшему своему отцу и общему ихъ прежде начальнику. Они его просятъ о благословеніи, ему подчиняются и его клятвы боятся. Это пестинный монахамъ наставникъ и добрый пастырь. Ему предстоитъ привести ихъ къ еще большому пастырю, св. патріарху Іоасафу и съ нимъ и его благословеніемъ пасти ихъ на нажитыхъ словеснаго рая въ единой мысли и въ правовѣрной вѣрѣ. Они дѣлають, какъ совѣтовалъ и приказывалъ имъ

самъ Каллистратъ,—идутъ къ Москвѣ, гдѣ желаютъ кончить жизнь, милостію Іисуса и пожалованіемъ Михаила Θεодоровича ¹⁾. Съ своей стороны игумены Василій и Мееодій напоминали Каллистрату, своему питомцу, объ ихъ общемъ соглашеніи, которому измѣнили послѣдній, укоряли его за отпаденіе отъ благочестія, указывали на то, что онъ — „козареского роду“, тогда какъ они—по милости Божіей, прирожденная шляхта, смиренная по иночеству. О возвратѣ они не думаютъ, такъ какъ они нашли успокоеніе „во странѣ тихой, благодатию Христовой и пожалованіемъ государскимъ“ ²⁾.

Въ Москвѣ по наведеніи справки въ большомъ дворцѣ о мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ, „гдѣ можно устроить“ нововыбзанныхъ монаховъ и инокинь ³⁾, рѣшено было помѣстить густынскихъ и мгарскихъ старцевъ, всего 77 чел., не считая служекъ и крестьянъ, въ Бѣлевѣ (нынѣ тульской губ.), въ преображенскомъ монастырѣ, съ предоставленіемъ игумену послѣдняго и старцамъ перейти въ лихвинъ монастырь и въ перемышльскіе — въ одринъ или шаровкинъ или въ лютиковъ, кто куда похочетъ, но потомъ государь передумалъ и указалъ для выходцевъ „амбросинъ“ дудинъ монастырь въ нижегородскомъ уѣздѣ ⁴⁾.

Между тѣмъ въ іюлѣ скончался игум. Василій и осиротѣвшіе старцы, страдавшіе и отъ неизвѣстности и отъ недостатка кормовъ, 21 числа были челомъ о разрѣшеніи отправить въ Москву четырехъ депутатовъ для исходатайствованія имъ скорѣйшаго поселенія въ какомъ-либо одномъ монастырѣ—всѣмъ вмѣстѣ, чтобы „никому въ латинской вѣрѣ не остаться“ да и въ Путивлѣ не помереть голодной смертью ⁵⁾. Посланы были строитель Привархъ, келарь Митрофанъ, посельскіе старцы Онуфрій и Симеонъ. Такъ какъ ко времени ихъ пріѣзда въ Москву вопросъ о мѣстѣ былъ уже рѣшенъ, то 27 авг. велѣно было отправить одного изъ нихъ въ Путивль къ оставшейся братіи, а прочихъ трехъ прямо въ дудинъ монастырь ⁶⁾. Для перевозки изъ Путивля въ дудинъ монастырь былъ указанъ маршрутъ чрезъ Бѣлевъ, Калугу и далѣе—по Окѣ.

Предполагая, что всѣ выходцы благополучно прибыли на мѣсто, мы получаемъ такую цифру малороссовъ, поселившихся въ дудинъ монастырь: 77 старцевъ (въ томъ числѣ 14 мгарскихъ), 16 послушниковъ, „Ге-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 6.

²⁾ Ibid. № 5.

³⁾ Ibid. № 4.

⁴⁾ Ibid. № 10. Амвросіевъ монастырь находится въ 21 верстѣ отъ г. Горбатона, на правомъ берегу р. Оки. Дудинымъ назывался по имени похѣтчиковъ Дуденевыхъ, способствовавшихъ процвѣтанію монастыря (Звѣринскій, Матеріалы для ист.-топограф. изслѣдованія о прав. монастыряхъ рос. имперіи. II, № 612).

⁵⁾ Ibid. № 9.

⁶⁾ Ibid. № 10. Повидимому, эти посланцы были удостоены царскаго приѣма: въ дѣлѣ сохранилась какъ бы программа приѣма и царская рѣчь къ монахамъ (Малоросс. дѣла 1638. № 1, л. 72). Въ декабрѣ почему то послали особую депутацію въ Москву мгарскіе выходцы,—велѣно и ихъ направить въ дудинъ монастырь (А. Ю. и З. Р. III, № 13).

ласій ¹⁾ Кобыленскій (Алексѣевъ)—сынъ боярскій, столяръ художествомъ, со дшерею и со челядникомъ“, крестьянъ монастырскихъ 13 семействъ (съ женами и дѣтьми 67 чел.). Въ числѣ монаховъ были кромѣ лицъ, несшихъ разныя церковныя послушанія, люди разнообразныхъ ремесленныхъ профессій—сапожникъ, „садовничій“, „рыболовецъ“, кузнецъ, хлѣбникъ, поваръ, „шанковязъ“, „панчоховязъ“ ²⁾, „виноградный“, „скудельникъ“ (гончаръ), „прудникъ“, токаръ, „огородный“ и др.

Приводимъ имена монаховъ—выходцевъ не только въ виду того культурнаго значенія, какое многіе изъ нихъ должны были получить на новыхъ мѣстахъ ихъ жительства, но, главнымъ образомъ, чтобы отмѣтить ихъ какъ церковныхъ дѣятелей, хотя бы они и не выдвинулись ни на іерархическомъ поприщѣ, ни на научномъ. Можетъ быть списокъ этотъ не окажется лишнимъ при детальной разработкѣ исторіи дудина монастыря и нижегородскихъ архивовъ и дастъ отправные пункты для новыхъ разысканій и заключеній ³⁾.

Черные попы: *Пафнутій* (памѣстникъ), *Принархъ* (строитель) ⁴⁾, *Евстратій* (ризничій), *Кирианъ*, *Ливерій* и *Самуилъ* („служащіе“); черные діаконы: *Герасимъ*, *Митрофанъ*, *Кирилъ*, *Андрей*; крилошане: *Манасія*, *Никифоръ*, *Симеонъ*, *Савва*, *Никонъ*, *Григорій*, *Андрей*; старцы: *Митрофанъ* (келарь), *Иезекиль* (казначей), *Демектій* (копюшій), *Гедсонъ* („посельчій“), *Сильвестръ*, *Ананія*, *Гедсонъ*, „*Давидій*“, *Тарасій*, *Савватій* и *Мина* (соборные), *Ома*, *Митвей*, *Онуфрій* (кузнецъ), *Иосафъ*, *Макарій*, *Антоній*, *Каріонъ*, *Ефремъ*, *Мартирій*, *Іаковъ*, *Исаія* (поваръ), *Кирилъ* (хлѣбный), *Акакій*, *Геласій* (колесникъ), *Іоиль* (бондарь), *Мардарій* (токаръ), *Мисилъ*, *Прогоръ* (виноградный), *Онисимъ*, *Онуфрій* (подковюшій), *Исидоръ* и *Доровей* (гончары), *Никонъ*, *Иезекиль*, *Исаія*, *Мина*, *Нилъ*, *Каллистъ*, *Лазаръ*, „*Давидый*“ („кравецъ“, портной), *Зенонъ*, *Θеодосій*, *Каллистъ*, *Митрофанъ*, *Григорій*, *Леонтій* (огородникъ), *Θеодосій*, *Даніилъ*, *Гавріилъ* („рыбала“), *Іоаннъ* („кушнѣрь“), *Іванъ*, *Гавріилъ*, *Тимѡей*, *Евѡмій*, *Мартинъ*, *Іосифъ*, *Леонтій*, *Стефанъ*, *Дѡнисій*.

Такая масса выходцевъ—малороссовъ, поселенныхъ въ одномъ монастырѣ, представляла прочное ядро, которое надолго могло сдѣлаться притягательнымъ центромъ для новыхъ отдѣльныхъ выходцевъ, какъ, увидимъ, это и было ⁵⁾. Хотя, повидимому, нѣкоторые изъ прибывшихъ въ

¹⁾ Въ другомъ спискѣ Герасимъ.

²⁾ „Панчоха“—чулокъ.

³⁾ Печатаемъ списокъ по А. Ю. и З. Р. III, № 14, III (id. Малор. дѣла 1638, № 1, л. 77). Съ этимъ спискомъ согласуется въ отношеніи числа сказка депутатовъ въ Москвѣ (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 58). Но въ томъ же дѣлѣ (л. 79; id. А. Ю. и З. Р. III, № 14, II)—другой списокъ, гдѣ показано 68 старцевъ, 30 послушниковъ и 11 семей крестьянъ.

⁴⁾ Повидимому, онъ былъ игуменомъ дудина монастыря въ 1639—1649 гг. (Строевъ, 618).

⁵⁾ Проф.-прот. Н. О. Николаевскій нѣсколько преувеличиваетъ этотъ фактъ, когда, сообщивъ о поѣздкѣ въ дудинъ монастырь Еп. Славинецкаго и Арс. Сатановскаго (1650), выражается: тамъ „обыкновенно проклинали прибывшіе на московскую службу кіевскіе старцы“ (Христ. чтеніе, 1891, I, 169, пр. 2).

дудинъ монастырь южноруссовъ скоро вернулись назадъ ¹⁾, а иные, возможно, перешли въ другіе великорусскіе монастыри, однако масса выходцевъ осталась постояннымъ населеніемъ дудина монастыря, пока они не перемерли... Вновь поступали туда единичныя только личности.

Пришлось и старицамъ ладнскимъ нѣсколько задержаться въ Путн-виѣ. Онѣ не разъ хлопотали, чтобы ихъ скорѣе помѣстили въ какомъ-нибудь монастырѣ и притомъ, чтобы имъ было „земли довольно на хлѣбъ, на сѣно, на дрова и на прудъ, гдѣ бы хлѣба пахать и сѣна укосити“ ²⁾. Первоначально ихъ предположили поселить въ Брянскѣ, въ покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы, если онѣ въ старыхъ кельяхъ не помѣстятся, построить для нихъ новыя. Но по справкѣ брянскаго воеводы Ив. Головина оказалось, что въ брянскомъ воскресенскомъ (а не покровскомъ) женскомъ монастырѣ живетъ 40 сестеръ съ игуменьей, что у нихъ всего 20 келій и то худыхъ и малыхъ, такъ что прибывшимъ уже въ Брянскъ „бѣлорусскимъ“ старицамъ негдѣ помѣститься. И вотъ онѣ, по ихъ просьбѣ, поставилъ ихъ временно, до указа, по дворамъ въ посоной улицѣ, близъ того монастыря. Для постройки же новыхъ келій нѣтъ ни мѣста, ни денегъ, ни лѣсу ³⁾. Съ своей стороны сестры, явившіяся въ Брянскъ „безъ кормовъ и безъ подводъ, голодныя и бѣдныя“, тоже заявляли чрезъ своего духовника Меодія и чрезъ Ливерія ⁴⁾, что воскресенскій монастырь, въ которомъ уже живетъ 50 старицъ въ тѣснотѣ, имъ неудобенъ и просили указать другой монастырь. „Штобы мы своимъ чиномъ и строеніемъ о себѣ якъ церковь, такъ и званъ и все строеніе монастырское, какъ тамъ обще жили, такъ и здѣ во всемъ пресвѣтломъ царствѣ до кончины живота своего пожили, штобы слава Богу была и тебѣ православному царю государю вѣчная“ ⁵⁾. Въ результатѣ этихъ представленій послѣдовала память 20 сент. о переводѣ монахинь изъ Брянска въ Алатырь, въ никольскій дѣвичій монастырь ⁶⁾. Было велѣно вывести оттуда прежнихъ старицъ, „гдѣ пригоже“, а для новыхъ келий поставить особно всѣмъ вмѣстѣ, да въ монастырѣ имъ устроить трапезу теплую съ церковію, буде прежде сего не устроена, и пѣвцамъ и служебникамъ дворъ близко монастыря устроить“. Калованье годовое всѣмъ имъ опредѣлено такое: „игуменьѣ денегъ 5 рублей, а

¹⁾ О возвращеніи въ густынской монастырь (откуда?) старца Сильвестра (Губаревича) говорится въ Сборникѣ Харьков. ист.-филолог. общества, IV (1892): „Нѣкоторые документы, касающіеся Густынскаго и Мгарскаго монастырей“, 95. А. Лазаревскій предполагаетъ, что возвращенія монаховъ изъ дудина монастыря (очевидно, массоваго) не было. (Описаніе Малороссіи, III, 39 (въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. 75).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 16 и 15.

³⁾ Ibid. № 11.

⁴⁾ Въ Вѣсти. Зап. Россіи 1865/6. III, кн. IX, отд. 1, 16 онѣ ошибочно называется „Евсеріемъ“. — Вѣроятно, только оба эти лица ѣздили изъ Брянска въ Москву: едва ли съ монахини, какъ думаетъ К. Невоструевъ (В. З. Р. 1865/6, кн. III, отд. 2, 133).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 15. Здѣсь документъ датируется іюнемъ, тогда какъ писанъ онъ 28 авг., уже изъ Брянска (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 82—83).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 12.

хлѣба 8 четвертей ржи, 52 старицамъ по два рубля съ половиною, по 4 четверти ржи и отцу ихъ духовному игум. Мееодию денегъ 10 рублей, 10 четв. ржи, черному попу Елєвєрію 8 р. денегъ, 8 четв. ржи, да старцу Іакову да пѣвцамъ 7 человѣкамъ по 3 рубля да по пяти четвертей хлѣба ржи, служебникомъ осми человѣкомъ по два рубля съ половиною да по 4 четв. ржи, а овса потому жъ всякому человѣку. Да имъ же давать по 60 саж. дровъ, потому что люди не заводные, вѣтчинъ нѣтъ и привезти дровъ некому; да имъ же въ никольскомъ монастырѣ, гдѣ имъ быть велѣно, давать ведро вина церковнаго, по полупуду ладану, да на свѣчи по 4 пуда воску, да на кутью по 6 четв. пшеницы по два пуда патоки на годъ. А давать имъ тѣ церковныя доходы и наше денежное и хлѣбное жалованье въ началѣ лѣта году всегда, руга всѣмъ сполна, потому что у нихъ община, на выпѣшній 147 (т. е. 1638—9 г.) годъ давать имъ сполна, какъ онѣ на Алатырь прїѣдутъ“... Но, не смотря на рѣшительный тонъ этого указа, зарубежныя монахини не сразу были устроены въ Алатырь. 1 февр. 1639 г. онѣ жаловались на тѣспоту и ветхость церкви и строеній въ никольскомъ монастырѣ и на то, что „старые старицы выведенныя приходятъ къ нимъ съ великимъ воплемъ и плачемъ и со слезами и памъ де отъ тѣхъ слезъ къ церкви Божіей пройти неможно“. Игуменія Елисавета съ сестрами была челомъ, чтобы государь пожаловалъ имъ подъ новый монастырь „мѣсто пустовое подъ городомъ подъ стѣною, близко отъ силянской башни, вверхъ по Сурѣ рѣкѣ подлѣ острогу до орѣшника“ ¹⁾. Царь Михаилъ Феодоровичъ отдалъ имъ просимое мѣсто и указалъ „монастырь устроить и церкви и трапезы ²⁾ и кельи и службы, безъ чего быти нельзя, и отцу ихъ духовному игум. Мееодию и служебникомъ ихъ поставить близко монастыря дворъ... а никольскаго монастыря прежнюю игуменью со старицами пожаловать велѣлъ быть въ томъ монастырѣ попрежнему“. Новой грамотой царской алатырскому воеводѣ Нащокину отъ 1 марта велѣно было дать вновь прибывшимъ монахинямъ „мельничное мѣсто“ и устроить имъ самую мельницу, аккуратно выдавать имъ денежное и хлѣбное жалованье „и отъ обиды и насильства и всякаго бѣдства ихъ оберегать, чтобы (онѣ) нашею государевою милостію изустроены, и въ покоѣ ни въ скудости были и чтобы обиды и насильства и бѣдства никакихъ не было“ ³⁾. Въ іюлѣ для новаго монастыря были присланы изъ приказа казанскаго дворца образа, ризы, книги, царскія двери и колокола ⁴⁾. Но монастырь

¹⁾ Это мѣсто отъ стараго отстояло въ 340 шагахъ (К. Невоструевъ. В. З. Р. 1865/6, т. III. отд. 2, стр. 134).

²⁾ Изъ другой грамоты оказывается, что велѣно устроить двѣ церкви, одну съ трапезой.

³⁾ В. З. Р. 1865/6, т. III, кн. IX. отд. 1. 15—19. Ранѣе отрывокъ изъ этой грамоты былъ напечатанъ въ Сибир. губ. вѣдом. 1853, № 1: „Акты, относящіеся къ Алатырскому Нѣво-Никольскому двѣичьему монастырю“, № 1.

⁴⁾ Описаніе ихъ у К. Невоструева,—о. с. 140—142. Изъ пожалованныхъ царемъ предметовъ нѣкоторые сохранились въ монастырѣ доселѣ, при чемъ двѣ иконы (Шокрова

новый былъ построенъ лишь въ слѣдующемъ 1640 г. и въ отличіе отъ стараго алатырскаго никольскаго монастыря получилъ названіе новаго никольскаго, потомъ кіевскаго никольскаго поводѣвичьяго, а съ 1730 г. — кіево-николаевскаго. За это время онъ передвинулся и на новое мѣсто: въ 1669 г. онъ былъ перенесенъ изъ-подъ горы на нынѣшнее мѣсто — на горѣ ¹⁾).

Елисавета Лестинская правила своимъ монастыремъ въ Алатырѣ до 1644 г. ²⁾). Не сохранилось указаній, кто послѣ нея былъ настоятельницей, какова была судьба прочихъ монахинь и духовныхъ лицъ, выпедившихъ изъ-за рубежа, и долго ли новый монастырь сохранялъ свой малорусскій характеръ.

1639 г. 18 февр. явился въ Брянскъ и временно помѣщенъ въ свѣнскомъ монастырѣ старецъ кнриловскаго монастыря кіевскаго уѣзда *Никодимъ*, бѣжавшій отъ нападенія ляховъ на вѣру православную. По полученіи разрѣшенія царскаго отъ 10 іюля привезенъ былъ въ Москву и просилъ объ устроеніи въ какой-либо обители. Сначала предположили послать его въ сійскій, а потомъ отпавили въ дудинъ монастырь ³⁾). Отъ 1 ноября имѣется записъ о дачѣ патриархомъ 1 р. на дорогу и на шубу кіевлянину старцу *Гурію*, отправленному по государеву указу въ дудинъ же монастырь ⁴⁾).

1641 г. 13 января прибыли въ Брянскъ на царское имя кутейнскаго монастыря іеромонахи *Иафнутиѣ* и *Евстаѣій*. Брянскій воевода поселилъ ихъ въ свѣнскомъ монастырѣ и сообщилъ о нихъ въ Москву. Но отвѣта такъ долго не было, что въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая монахи исчезли, и доносившій о томъ воевода не зналъ, въ Москву ли они отпавились или обратно за рубежъ... ⁵⁾). 19 окт. въ Москву прибыли старцы терехтемировскаго монастыря *Давидъ*, *Іона*, *Іосифъ*; всѣ они посланы на вѣчное житіе въ дудинъ монастырь ⁶⁾).

1644 г. 13 мая пришелъ на Угру рѣку густынский старецъ *Никита Терентьевъ*, „литвинъ изъ польскаго города Чернаго Острова“. Пошелъ онъ въ московское государство къ своей братіи — выходцамъ, живущимъ въ дудинѣ монастырѣ. Вышелъ онъ еще лѣтомъ 1643 г., но по пути жилъ въ свѣнскомъ монастырѣ. Но съ Угры рѣки калужскій воевода не

Божіей Матери и Спаса Нерукотвореннаго) и парчевыя по красной землѣ ризы съ описаньемъ золотого глазета носятъ названіе *кіевскихъ*, какъ пожалованныя кіевскими монахинями.

¹⁾ Невоструевъ, о. с. 134.

²⁾ Строевъ, 987.

³⁾ Москов. стола № 135, л. 289—292; 468—473.

⁴⁾ Патр. Казен. Приказа кн. № 12, л. 166.

⁵⁾ Моск. стола № 311, ст. 2, л. 119—120.

⁶⁾ Греческія дѣла 7149, № 19.

пустилъ его къ Москвѣ, такъ какъ онъ былъ не постриженъ, а только носилъ чернеческое платье, какъ это „у нихъ (т. е. въ южныхъ монастыряхъ) ведется“, а главное, такъ какъ Никита идетъ не обычной дорогой. Ему указали на Брянскъ. Но „Микитка“, минуя его, пошелъ самовольно на Москву. Его задержали и по указу изъ Москвы препроводили въ столицу (3 июня). Сначала по его челобитью его рѣшили послать въ дудинъ монастырь, а потомъ почему-то „отказали“ и велѣли отправить въ сѣвскій монастырь и тамъ постричь¹⁾.

Въ 1646—7 г. вышелъ изъ Кіева и помѣщенъ въ троице-сергіевомъ монастырѣ старецъ *Товъ*²⁾. Въ эти же годы жилъ въ кирилловомъ монастырѣ какой то чернецъ *Никодимъ* кіевлянинъ, донесшій на нѣкоторыхъ старцевъ, что они говорили о царѣ и боярахъ „непристойныя рѣчи“³⁾.

1648 г. бѣжали въ Москву изъ бизюкова монастыря 12 старцевъ, вѣроятно бѣлоруссовъ. Побудили ихъ къ тому, съ одной стороны, притѣсненія со стороны строителя монастыря, старца Сергія Салтыкова, его „недобье“, съ другой—опасенія со стороны поляковъ, въ виду начавшагося возстанія Хмельницкаго. Поляки открыто похвалялись, какъ только справятся съ запорожскими казаками, искоренить христіанскую вѣру греческаго закона и церкви христіанскія разорить, монаховъ всѣхъ побить, „чтобъ отъ нихъ, чернцовъ, впредь бунтовъ не было“... Изъ 12 бѣжавшихъ „бунтовщиковъ“ до Вязмы (пограничнаго русскаго города) благополучно доставились только шестеро (двое было захвачено литовскими людьми и 4 убѣжало въ лѣсъ): черные попы *Исаія* и *Герасимъ*, черницы *Симеонъ*, *Дукьянъ*, *Бенедиктъ*, *Веніаминъ*. Но не успѣли они успокоиться и отдохнуть, какъ отъ дорогобужскаго капитана Яна Храповицкаго пришло требованіе ихъ возврата, ибо они унесли не мало церковнаго серебра и даже чужой одежды. Къ ихъ счастью, однако, изъ Москвы послѣдовало распоряженіе прислать ихъ къ Москвѣ и впредь подобныхъ бѣглецовъ не выдавать, какъ не требовать впредь и своихъ бѣглецовъ, ибо объ отдачѣ перебѣжчиковъ въ мирномъ договорѣ съ Польшей не писано⁴⁾. Выходцы получили въ Москвѣ государево жалованье и были отосланы „въ монастырь къ Спасу на Новое“, т. е. въ новоспасскій. Но тутъ ихъ „не взлюбили старцы и учали ихъ изгонять, и они отъ тое изгоны“ рѣшили бѣжать изъ Москвы. Пятеро изъ нихъ, встрѣтивъ на масленой 1649 г. вяземца Васку Шишелова, просили его свезти ихъ за рубежъ и тотъ согласился за плату по 2¹/₂ р. съ человѣка. Васка довезъ ихъ до Вязмы, скрывъ подъ рогожами. Въ Вязмѣ одинъ изъ монаховъ исчезъ и и до рубежа Васка отвезъ и покинулъ на пустомъ мѣстѣ остальныхъ че-

¹⁾ Бѣлгород. стола № 190, лл. 261—264, 284—291.

²⁾ Прик. стола № 562, л. 182.

³⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1885, IV. Слѣсь, 1—2.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 228—230.

тырехъ. Послѣ одинъ изъ нихъ, старецъ Исаія, попался и присланъ былъ въ Вязьму. Когда объ этомъ узнали въ Москвѣ, то очень всполошились, велѣли спросить Васку подъ пыткой, давно ли онъ промышляетъ переправой въ Литву вышедшихъ литовскихъ людей и своихъ воровъ, какъ переправляетъ, за сколько, что рассказывали ему монахи про московское государство. Послѣ Васка былъ сосланъ съ семьей въ новые сибирскіе города, а виновникъ его несчастья, монахъ Исаія, былъ возвращенъ въ Москву ¹⁾.

1648 годъ въ исторіи переходовъ южноруссовъ въ Москву извѣстенъ еще тѣмъ, что съ него начинается рядъ вызововъ ученыхъ монаховъ—кѣвлянъ московскимъ правительствомъ. Правда, попытка пригласить на службу къ себѣ трехъ монаховъ—Арсенія Сатановскаго, Дамаскина Птицкаго и Кирилла Замойскаго осуществилась только въ 1649 г., когда прибыли Епифаній Славинецкій и Арсеній Сатаповскій ²⁾.

1649 г. Въ этомъ году прибыли въ Москву, какъ только что сказано, Е. Славинецкій и А. Сатаповскій и сдѣлана попытка новаго перехода мгарскихъ лубенскихъ старцевъ. Обнаружившій такую нерѣшительность въ 1638 г. мгарскій игуменъ Каллистратъ теперь вознамѣрился сдѣлать этотъ шагъ, побуждаемый къ тому начавшимся военными дѣйствіями. Такъ какъ, писалъ онъ 23 мая 1649 г. государю, въ нашей ляхской землѣ нынѣ велие смятеніе и междоусобная брань, какой издавна не было, и нынѣ всѣ мы въ отчаяніи и страхѣ великомъ отъ поляковъ, такъ что не надѣемся и въ живыхъ остаться, если они одолѣютъ казаковъ, то мы посылаемъ двухъ старцевъ—схимника келаря Кирилла и Исаію, со слезами прося принять весь нашъ монастырь со всѣми пономаремъ, съ имуществомъ и съ церковной утварью „подъ крыла царства своего“, гдѣ бы намъ можно было жить и Бога молить за тебя и за твой царскій родъ ³⁾. Одновременно Каллистратъ съ братіей обратился съ письменной просьбой о содѣйствіи къ п. Іосифу, причемъ развилъ главнымъ образомъ религіозные мотивы своего намѣренія: „Нынѣ, писалъ онъ, приде время, еже бѣжати намъ отъ лица лугу сильныхъ, глаголюще враговъ сущихъ нашея православныя и благочестивыя, съ солнцемъ восходящія, пресвѣтлыя и святыя христіанскія вѣры и церкви нашея восточныя апостольскія ненавистниковъ, хульниковъ, гонителей и мучителей ляховъ, кои отдавна изостроша языкъ свой, яко мечъ острый, дышущее на ны огнемъ ярости и злолотства, кои пообладаша бѣша всѣ благочестивыя церкви наши російскіе, и монастырь и всѣхъ насъ, яко заплѣченныхъ, подъ ся покорюша“. Теперь они побѣждаются „войскомъ нашимъ православнымъ казацкимъ запорожскимъ“, которое, не терпя ихъ поношеній, подняло противъ нихъ оружіе. Но если „безбожныя ляхи“

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія, № 26. 44.

²⁾ Подробнѣе объ ихъ пріѣздѣ—ниже, въ главѣ II.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 248.

какъ-нибудь побѣдять, то они „местъ сотворять злую надъ нами безъ всякаго пощаждѣнія и милосердія“¹⁾).

Посланные Каллистратомъ старцы прибыли въ Путивль 31 мая, привезенныя же ими письма были доставлены въ Москву 20 іюня, а на слѣдующій день государь указалъ описать въ Путивль воеводѣ, чтобы онъ такъ сказалъ старцамъ: буде мгарскій игумень съ братією и со всѣмъ монастырскимъ строеніемъ похотятъ итти въ государеву сторону на вѣчное житіе, и имъ быть въ новгородской области. А стоятъ въ новгородской области пусты многіе монастыри, церкви каменные, и земли къ нимъ пространныя—угодья, воды съ рыбными ловлями, и лѣса многіе, безъ крестьянъ, и они бы шли въ новгородской уѣздъ въ тѣ монастыри, а близко имъ рубежа ни въ которыхъ городѣхъ отъ поляковъ быть опасно. А будетъ они въ новгородскіе въ пусты монастыри не похотятъ, и имъ сказать, что есть во рускомъ уѣздѣ онофреевъ монастырь отъ Москвы 60 верстъ, стоитъ на озерѣ, а въ томъ монастырѣ церковь, и трапеза, и колокозня, и поварня, и хлѣбня, и покои каменные и земли, и угодей немало, и рыбная ловля въ томъ озерѣ есть, да подмонастырская слобода 20 дворовъ; и будетъ они въ тотъ монастырь на вѣчное житіе итти похотятъ и они бы со всѣмъ строеніемъ шли въ Путивль: а какъ приѣдутъ, о томъ описать къ государю²⁾). Но ни въ 1649, ни въ слѣдующемъ году мы не видимъ обѣщаннаго массоваго перехода мгарскаго монастырскаго населенія³⁾).

Въ 1649 г. упоминаются еще два монаха—кіевлянина въ великорусскихъ предѣлахъ. Это, во 1-хъ, черный попъ *Гурій*, постриженникъ новоспасскаго монастыря. По царской грамотѣ 23 іюня бѣлгородскому воеводѣ ему отведенъ небольшой участокъ земли для постройки кельи „ниже рѣчки Пивцы по сю сторону Корочи рѣки“⁴⁾. Во 2-хъ—строитель геннадіевой пустыни костромскаго уѣзда *Исаакій (Солжовичъ)*. 11 дек. 1649 г. Арсеній Сухановъ привезъ ему изъ Кіева, въ числѣ другой корреспонденціи, двѣ грамоты отъ „братьевъ его родныхъ“, изъ коихъ Богданъ былъ бурмистромъ въ Кіевѣ⁵⁾).

1650 г. Въ этомъ году прибылъ на государево имя Дамаскинъ Птицкій (о немъ ниже) и, можетъ быть, кутенскій старецъ *Варшамъ*, котораго Арсеній Сатавовскій заподозрилъ въ покражѣ у него шубы и

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 249.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 250.

³⁾ Что въ 1650 г. шли какіе то переговоры, видно изъ пришедшей въ Путивль 5 ноября царской грамоты о безпрятствіиномъ пропускѣ мгарскихъ игумена съ старцами, если они приѣдутъ въ Путивль (Малор. дѣла 1651, № 4).

⁴⁾ Бѣлгородскаго стола № 298, лл. 311. 312.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С., Арсеній Сухановъ. I. 198 и пр. 59. Геннадіевой пустыни въ костромской губерніи нѣтъ: быть можетъ такъ называлась пустынь корниліева, какъ основанія Геннадіева? (О ней Строевъ, 875).

который потомъ очутился въ Нижнемъ Новгородѣ ¹⁾. Можно отмѣтить еще здѣсь царскій указъ 10 іюня 1650 г. путивльскому воеводѣ о пропускѣ въ Москву кіевлянина Христофора Дубровы, брата жившаго въ Москвѣ старца Арсенія (Сатановскаго) ²⁾.

1651 годъ далъ Москвѣ очень много выходцевъ какъ изъ южной, такъ и изъ западной Россіи. Выказано было даже намѣреніе переселиться въ великороссійскіе предѣлы монахами цѣлыхъ трехъ монастырей поголовно. Причина этого усиленія иноческой колонизаціи лежала, разумѣется, въ военныхъ обстоятельствахъ того времени.

29 марта пріѣхалъ въ Путивль на государево имя игуменъ батуринаскаго крыпецкаго николаевскаго монастыря *Нсихій* съ своимъ племянникомъ Дан. Гавриловымъ и старцемъ *Филаретомъ*. Ихъ безъ задержки пропустили къ Москвѣ, и здѣсь скоро состоялось назначеніе Нсихія игуменомъ путивльскаго молчінскаго монастыря. Но Нсихій былъ челоу государю о помѣщеніи его въ андреевскомъ монастырѣ въ Москвѣ и объ отпускѣ его съ Филаретомъ въ путивльскій монастырь на временное пребываніе, „пока изведетъ братію свою“, т. е. нѣсколькихъ старцевъ, изъ-за рубежа. Нсихій получилъ отпускъ не только въ Путивль, но, если понадобится, въ крыпецкій монастырь и обратно до Москвы „и кто съ нимъ пріѣдетъ“. Уѣхалъ онъ съ Филаретомъ въ сентябрѣ ³⁾.

10 апрѣля прибылъ въ Москву знакомый уже намъ Аѣнногенъ Крыжановскій. Теперь онъ былъ игуменомъ дисненскаго воскресенскаго монастыря, а заодно представлялъ предъ царемъ нужды и интересы двухъ сосѣднихъ монастырей — полоцкаго братекаго и лукомскаго. Онъ жаловался на утѣсненіе отъ поляковъ, усилившееся въ связи съ возстаніемъ Б. Хмельницкаго. Если поляки побьютъ казаковъ, то и ихъ, бѣлорусскихъ монаховъ, ожидаетъ гибель, чего не скрываютъ сами ляхи. По словамъ Крыжановскаго, бѣлорусы ждуть, когда Хмельницкій поцѣлуетъ крестъ царю, чтобы самимъ сдѣлать тоже, а сейчасъ всѣ они послали его, Аѣнногена, предостеречь царя о злоумышленіяхъ польскаго короля противъ христіанской вѣры и Москвы. Что касается монаховъ трехъ названныхъ монастырей, то они, не имѣя никакой помощи кромѣ царя, просятъ, чтобы онъ „ихъ пожаловалъ, указалъ имъ гдѣ прибѣгнуть мѣстечко. А близки де имъ новгородскіе монастыри и въ новгородскихъ бы де монастыряхъ гдѣ пожалуетъ государь укажетъ, потому что де отъ нихъ до Великихъ Лукъ только 115 верстъ“ ⁴⁾. Но мысль, выраженная еще ранѣе самимъ правительствомъ, не осуществилась.

9 іюля явились въ Путивль на вѣчное житіе два лубенскихъ „старца“ *Лазарь* (20 л.) и *Феофилъ* (19 л.). Хотя для мгарскихъ иноковъ

¹⁾ Малор. дѣла 1650 г. іюль—1651 г. февр., № 3, л. 4. 5.

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 13.

³⁾ Малор. дѣла 1651, № 7.

⁴⁾ Польскія дѣла 1651. № 6. Подробности въ нашей статьѣ: Аѣнногенъ Крыжановскій.

по прежнимъ указамъ путь въ Москву былъ открытъ, путивльскіе воеводы почему то послали запросъ въ Москву какъ объ этихъ двухъ выходцахъ, такъ и о другихъ мгарскихъ инокахъ, если они похотятъ выйти на царское имя. Оттуда отвѣтили, чтобы и Лазаря съ Теофиломъ и другихъ мгарскихъ старцевъ отправляли въ Москву, въ посольскій приказъ ¹⁾. Въ силу этого указа, полученнаго въ Путивль 3 авг., стали отправлять безъ задержки въ Москву выходцевъ и изъ другихъ обителей. Такъ были отправлены явившіеся 7 авг. кіево-печерскіе: іеромонахъ *Макарій*, іерод. *Симеонъ*, старецъ *Іони* да дьячокъ *Ивашка Федоровъ*, и 5 сент. межигорскіе монахи: черные попы *Феофанъ* и *Лаврентій*, старцы *Исаія*, *Каріонъ*, *Іоанникій*, *Самуилъ*, *Симеонъ*, *Неофитъ*, *Діонисій*, *Николай*, *Адріанъ*, *Исавель* да служба *Ивашка*. Первые были доставлены въ столицу 21 сент., вторая группа—24 числа ²⁾. Межигорскіе старцы помѣщены были въ андреевскомъ монастырѣ ³⁾. Безъ сношеній же съ Москвой были отправлены туда прибывшіе 13 сент. въ Путивль кіево-михайловскіе іеродіаконъ *Мартирій* и старецъ *Геронтіій*, поселенные тоже въ андреевскомъ монастырѣ ⁴⁾. Наконецъ, 2 ноября явился въ Москву отъ ляскаго разоренія и преслѣдованія за вѣру кіево-печерскій старецъ *Лука*, кіево-выдубецкій *Гедесонъ*, густынскіе *Вассіанъ* и *Іосифъ* ⁵⁾.

Въ сентябрѣ 1651 г. упоминается въ Москвѣ иконописецъ—старецъ *Григорій* ⁶⁾. Онъ въ 1653 г. расписывалъ у п. Никона сани ⁷⁾.

1652 г. въ январѣ явился въ Сѣвскъ два монаха новгородъ-сѣверскаго монастыря *Теодосій Моисеевъ* и *Леонтіій Арсеевъ*, давшіе обѣщаніе быть въ московскомъ государствѣ, въ анзерской пустыни. Ихъ велѣно пропустить къ Москвѣ ⁸⁾. Въ февралѣ—архидіаконъ *Михаилъ* (о немъ ниже). 11 іюня вернулись въ Москву прибывшіе въ предыдущемъ году

¹⁾ Малор. дѣла 1651, № 11. „Которые кіевляне черныи и черныцы, говорилось въ указѣ, учвуть выходити на государево имя, и ихъ отпускать къ Москвѣ безъ задержанія и подводки подъ нихъ давать, чтобы имъ ни въ чемъ нужи не было“. На этотъ указъ ссылались часто и послѣ (Малор. дѣла 1652, № 10). Кулишъ этому указу придаетъ большое значеніе: съ него де началось самое искреннее и прочное присоединеніе Малороссіи къ Россіи (Пет. возсоед. III, 337).

²⁾ Малор. дѣла 1651, № 12.

³⁾ Малор. дѣла 1651, № 17, л. 6.

⁴⁾ Малор. дѣла 1651, № 13; № 17, л. 6. Въ нѣкоторыхъ документахъ обонхъ этихъ дѣлъ и на обложкѣ перваго дѣла эти старцы названы Мартиномъ и Герасимомъ. Но сами себя они зовутъ Мартиріемъ и Геронтіемъ. — По записной книгѣ ставленниковъ Мартирій въ 1652 г. произведенъ въ іеромонахи (Синод. библ. № 424, л. 60).

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 17.

⁶⁾ Малор. дѣла 1652, № 9. Греч. дѣла 7160, № 1. Здѣсь онъ названъ Георгіемъ, но, повидимому, ошибочно: потому онъ нѣсколько разъ именуется Григоріемъ.

⁷⁾ П. К. Ир. кв. 34, л. 473 об. Не тотъ ли это инокъ Григорій (въ мірѣ Геннадій Константиновичъ, маларъ дубевскій), который въ 1658 г. написалъ образъ Божіей Матери для черниговскаго пльинскаго монастыря (Руко Орошенное, 1702)?

⁸⁾ Бѣлгород. стола № 338, л. 239—241.

батуринскій игумень Исихій и старецъ Филаретъ. Въ сентябрѣ они отпу- щены были на Украинну, чтобы привлечь на Москву и другихъ старцевъ— свою братію и, дѣйствительно, привели теперь съ собою нѣсколькихъ но- выхъ монаховъ—іером. *Сисоя*, старцевъ *Прохора* и *Кондратія* съ служ- кой „*Ошкой*“¹⁾. Исихій едва возвратился въ Москву, какъ задумалъ отправиться въ волоскую землю и затѣмъ въ Палестину для поклоненія гробу Господню. Въ Молдавіи же онъ собирался распространить славу ц. Алексія Михайловича, чтобы она сіяла какъ солнце... Но едва только онъ отправился въ путь съ послушникомъ Прохоромъ, какъ послѣдовалъ указъ путивльскому воеводѣ о возвратѣ Исихія, хотя бы онъ переѣхалъ за рубежъ²⁾.—8 авг. явился въ Сѣвскъ скитскаго воздвиженскаго монастыря старецъ *Патрикій*, желавшій перейти на вѣчное житіе. О немъ посланъ былъ въ Москву запросъ³⁾. Въ августѣ (12) въ Москву явились густынскаго монастыря строптель *Евѣмій*, келарь *Павсій*, діак. *Іоанникій*, старецъ *Елисей*⁴⁾. Въ сентябрѣ (9) прибыли въ Москву и поселены въ андреевскомъ монастырѣ густынскіе старцы *Елисей* и *Евстратій*⁵⁾. Въ концѣ 1652 г. вышли на государево имя новгородъ-сѣверскаго уѣзда спасскаго и ни- колаевскаго монастырей игумены съ братіей. 22 ноября въ Сѣвскѣ полу- чена была отвѣтная на донесеніе о томъ царская грамота, чтобы ихъ распросить, которой отъ природы—русскіе ли люди или бѣлорусцы литов- скіе стороны, старые ли они или постриженники тѣхъ монастырей. А 26 ноября вышелъ на государево имя того же уѣзда николаевской мяко- шинной пустыни игум. Ефремъ съ братіей. Сначала они были задержаны за заставой въ виду морового повѣтрія, а потомъ велѣно было имъ жить въ Сѣвскѣ, въ спасскомъ монастырѣ. Тутъ были игум. *Ефремъ* и его постриженники: черный попъ *Авраамій*, черный діаконъ *Теодоритъ*, старцы *Германъ*, *Евѣмій*, *Савва*, *Корнилій* и служба *Ив. Харитоновъ*,—все „бѣлорусцы литовской стороны“⁶⁾.

Въ декабрѣ разрѣшено было прислать въ Москву изъ Брянска іером. *Теодосія*. Онъ вышелъ на царское имя еще 9 ноября 1650 г., будучи священникомъ съ именемъ Теодора Лукьянова Пенчинскаго. Родомъ изъ львовскаго уѣзда (г. Езуполя), онъ сказалъ, что „священствуетъ онъ бѣ- лорусские крѣстьянские вѣры лѣтъ съ 30“ и вышелъ отъ униатскаго го- ненія и казацкаго и татарскаго разоренія. Изъ Путивля онъ перешелъ

¹⁾ Малор. дѣла 1652, № 5, лл. 1—2.

²⁾ Указъ полученъ въ Путивлѣ 28 авг. (Малор. дѣла 1652, №№ 5. 11).

³⁾ Приказныя дѣла 1652, № 77. Въ этомъ же дѣлѣ говорится объ явившихся 6 авг. въ Брянскъ іером. Іонѣ и іерод. Іонѣ, просившихъ о пропускѣ въ Москву. Но не видно, кто они, откуда и зачѣмъ ѣхали.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652, № 10, л. 3. Ср. Прпк. дѣла 1652, № 77.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10, л. 1—2, 5—7. А. Ю. и З. Р. III. № 333.

⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 35 и слѣд. Изъ документа этого не видно, когда старцы макошинскіе поселились въ Сѣвскѣ (до 21 дек. ихъ еще не было здѣсь) и что случилось съ ними потомъ. Не указана дальнѣйшая судьба и не названы имена настоятелей и монаховъ и первыхъ двухъ монастырей.

въ Рыльскѣ, а оттуда въ іюнѣ 1652 г. въ Брянскѣ. Здѣсь онъ въ ожиданіи пропуска изъ Москвы постригся въ свѣтскомъ монастырѣ. Въ Москву онъ попалъ только 3 марта 1653 г. и заявилъ, что бьетъ челомъ государю о помѣщеніи его съ черноризцами въ томъ „особомъ иноземскомъ монастырѣ“, который по милости государевой строятъ на Москвѣ. Но вмѣсто андреевскаго монастыря Θεодосій былъ посланъ 29 марта въ кожеозерскій, — быть можетъ за то, что онъ совралъ въ Брянскѣ, будто находящійся въ Москвѣ Христофоръ Рыльскій — его двоюродный братъ ¹⁾... Въ записной книгѣ ставлениковъ упоминаются еще іеромонахи андреевскаго монастыря *Анастасій* и *Варнава*, постриженники тригорскаго и батуринскаго монастырей, 27 марта и 31 мая 1652 г. получившіе иноческія грамоты ²⁾. Повидимому, этотъ самый „Варнава кievлянинъ“ въ концѣ 1652 г. былъ строителемъ донскаго монастыря, составлявшаго тогда одно съ андреевскимъ ³⁾.

Въ заключеніе нужно отмѣтить, что въ этомъ году просился въ монахи въ дудинъ монастырь одинъ изъ малороссійскихъ пѣвчихъ, проживавшій въ андреевскомъ монастырѣ „въ дячкѣхъ“ ⁴⁾, и вѣроятно, изъ пѣвчихъ этого же монастыря были пострижены и рукоположены во діаконы кievляне *Миганъ* и *Серапіонъ* ⁵⁾.

1653 г. 1 янв. въ Вязьму прибыли буйвицкій игуменъ *Θεодосій* — „выходецъ“ и старецъ *Лаврентій* ⁶⁾. 14 февр. присланы къ Москвѣ изъ Олешни выходцы на государево имя — межигорскіе старцы *Веніаминъ* и *Гавріилъ* ⁷⁾. Въ этомъ же году дѣлается извѣстнымъ старецъ *Александръ*, изъ кievскихъ предѣловъ поселившійся въ ширяевой пустыни (путивльскаго уѣзда) и теперь перешедшій въ молченскую пустынь ⁸⁾. Въ сентябрѣ 1653 г. упоминается въ числѣ черныхъ крестовыхъ поповъ п. Никона старецъ *Арсеній* кievлянинъ, съ высшимъ годовымъ окладомъ въ 10 р. ⁹⁾.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Первая половина XVII ст. даетъ новое, можно сказать, явленіе въ исторіи взаимоотношенія юго-западной Руси съ сѣверо-восточной въ видѣ

¹⁾ Приказнаго стола № 203, лл. 5—12.

²⁾ Синод. библ. № 424, л. 51 об., 63 об. Ср. К. Невоструевъ. Записи о ставленикахъ московскихъ церквей 1645—1666 гг. (М. 1869), лл. 19, 21, 23.

³⁾ В. Удольскій, Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ II, № 3). Приложение II, 9.

⁴⁾ Малор. дѣла 1652 г., № 15.

⁵⁾ Синод. библ. № 424, лл. 60, 63 об. Ср. К. Невоструевъ, о. с., 21, 23.

⁶⁾ А. М. Г. II, № 500.

⁷⁾ Приказнаго стола № 203, лл. 13—15.

⁸⁾ Свящ. І. Леницкий, Г. Путивль (Труды XII Археол. съѣзда. III, 131—133).

⁹⁾ Патр. каз. прик. 162 г., кн. № 36, л. 1.

переходовъ въ московскую Русь многихъ представителей бѣлаго духовенства. Мы не говоримъ о переходахъ священниковъ въ московское подданство вмѣстѣ съ переходомъ цѣлыхъ областей въ силу мирныхъ договоровъ съ Польшей, когда они продолжали служить своей паствѣ. Въ смыслѣ усиленія западнорусскаго церковнаго вліянія болѣе значенія имѣютъ тѣ факты, когда съ передачей извѣстной области Польшѣ изъ нея уходило мѣстное (великорусское) духовенство въ Москву, оставляя свои мѣста западнорусскому духовенству. Послѣ деулинскаго мира (1618 г.), когда г. Рославль перешелъ къ Литвѣ, изъ него выѣхало духовенство, „не желая быть въ работѣ у литовскихъ людей“¹⁾. Тоже случилось, когда поляковскій миръ утвердилъ за Польшей города, уступленные въ 1618 г. Тогда въ Рославль остался и то по болѣзни пречистенскій священникъ Ѳома, да и онъ, оправившись, въ янв. 1634 г. явился въ Брянскъ, откуда отпущенъ къ Москвѣ²⁾. Переходившее въ Москву по деулинскому миру духовенство смоленской и новгородъ-сѣверской областей, какова бы происхожденія оно ни было, оказалось подвергшимся тамошнему вліянію³⁾, и факторомъ его служило среди великоруссовъ.

Еще значительнѣе въ смыслѣ церковнаго вліянія переходы бѣлаго духовенства въ московскіе предѣлы съ цѣлыми приходами или съ той или другой частью прихожанъ. Такіе переходы мы считаемъ болѣе важными въ смыслѣ усиленія южнорусскаго вліянія потому, что выходившіе на царское нмѣ малороссы заселяли не силошныя пространства московской территоріи, а селились островами среди окружающаго ихъ великорусскаго племени, перемежаясь съ нимъ. Это открывало путь для бытового, культурнаго, церковнаго воздѣйствія выходцевъ, причемъ духовенству, естественно, принадлежала преобладающая роль. Такого рода фактамъ было много мѣста въ слободской Украинѣ и затѣмъ въ уѣздахъ путивльскомъ, сѣвскомъ, рыльскомъ.

Обычно выходцы или ранѣе перехода рубежа или послѣ посылали въ Москву депутатовъ изъ своей среды, чтобы выпросить у правительства разрѣшеніе на переходъ, указаніе мѣста, гдѣ поселиться, пожалованіе земель, хлѣбнымъ и денежнымъ жалованіемъ, а также пособіе деньгами и утварью на построеніе храма. Къ вновь разрѣшеннымъ къ построенію церквямъ назначались вышедшіе съ своей паствой попы, которые часто и бывали послами отъ черкасъ. Въ Москвѣ они иногда подолгу жили, особенно когда тамъ находили нужнымъ „исправить“ ихъ въ вѣрѣ. Такъ упоминаемый ниже Игнатій Яковлевъ, послѣ „свидѣтельства въ священствѣ“ на патриарховъ дворѣ, былъ посланъ въ монастырь подъ началь

¹⁾ Такъ объясняетъ свой уходъ изъ Рославля попъ Юрій (Бѣлгород. стола № 11, лл. 22^в—231).

²⁾ Бѣлгород. стола № 54, л. 232.

³⁾ М. Макарій, XI. 559—561.

(1639). Иногда черкасы—выходцы посылали в Москву для поставления своих кандидатов ¹⁾).

В 1626 г. 9 июня присланы были в Москву из Брянска выходцы: с. Баклани новгород-сѣверскаго уѣзда попъ *Иванъ* и поченскаго уѣзда сс. Глазова и Шуморова попы *Тимофей* и *Василій*. Вышедшіе съ ними крестьяне тѣхъ селъ посланы были в комарнскую волость, — вѣроятно, туда же были отправлены и ихъ духовные отцы ²⁾. В 1634 г. вышелъ бѣлорусскій попъ *Кузьма* съ семьей ³⁾).

Непрерывный рядъ такихъ выходцевъ — бѣлыхъ поповъ идетъ съ 1638 г. В этомъ году вышло не менѣе пяти священниковъ. Вместе съ Янкомъ Острицей — *Михаилъ Гавриловъ*, получившій съ семьей за выходъ 10 р. и посланный в г. Чугуевъ къ преображенской церкви ⁴⁾. В Петровъ постъ явился в Чугуевъ изъ литовскаго города Сенжарова (?), уѣбгая латинскаго утѣшенія, попъ *Игнатій Якимовъ* съ семьей, дьячокъ, пономарь, просфирня и человекъ 50 дѣтей духовныхъ съ семьями. Попъ Игнатій отсюда отправился в Москву хлопотать о церкви, — и в мартѣ 1639 г. велѣно было устроить для его паствы успенскую церковь в Чугуевѣ на посадѣ (въ „Черкасской слободѣ“) ⁵⁾. 15 іюля 1638 г. прибылъ в Москву чрезъ новый Красный городъ на Корочѣ „иноземецкихъ черкасъ попъ *Тимошеица Павловъ*, бѣлорусецъ литовскаго города Голтвы“ ⁶⁾, вышедшій на царское имя отъ латинскаго гоненія съ своимъ „племенемъ“, въ составѣ 10 душъ. В Москвѣ онъ былъ челомъ о своихъ нуждахъ и патриарху о благословенной грамотѣ для священнодѣйствія и—чтобы было чѣмъ церковь снарядить. Онъ и былъ оставленъ священникомъ в Красномъ городѣ на Корочѣ и съ нимъ послана была утварь для церкви, „которую выѣзжіе черкасы устроили собою“. Лично о. Тимошею дано за выходъ жалованья 8 р. да сукно доброе, жевѣ 3 р., дѣтямъ отъ пяти рублей до полтины, по возрасту ⁷⁾. Отъ латинскаго го-

¹⁾ В концѣ настоящаго періода рукополагались в Москвѣ священники не только для выходцевъ изъ западной Руси, а и для остававшихся в предѣлахъ Польши православныхъ, какъ на это жаловался в 1653 г. польскіе паны московскому послу, боярину Рѣпинну-Оболенскому (Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, III⁴ (Историч. монографіи, XI), (1884), 80.

²⁾ Прик. стола № 18, лл. 24—27. В 1631 г. вышелъ распопъ Григ. Левонтьевъ (№ 101, л. 18).

³⁾ Прик. ст. № 101, л. 240.

⁴⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 219, 220; № 140, л. 274. В изданномъ проф. Багалѣемъ царскомъ указѣ 1639 г. объ устройствѣ в Чугуевѣ городищъ гетм. Яцка Остренина говорится о двухъ „бѣлорусскихъ посахъ“, вышедшихъ съ нимъ. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной Украины московскаго государства, I (Хар., 1886), № IV. Другой попъ—упоминаемый ниже Игнатій Якимовъ.

⁵⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 172—3, 202—206, 213—222, 228, 229, 260, 287—294, 302, 338.

⁶⁾ Голтва—малороссійскій городъ (полав. губ.).

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 99, л. 54—56; № 108, л. 219—220. Михаилу Гаврилову съ семьей дано за выходъ всего 10 р. (ibid.). В 1639—1640 г. попъ Тимошей былъ в Москвѣ съ ходатайствомъ объ утвари для двухъ приѣзловъ воздвинутой черкасами в Корочѣ церкви

ненія и отъ разоренія вышелъ на царское имя „изъ литовскіе земли изъ Лубенскаго города бѣлорусскій попъ *Мартынъ Ерошеевъ*“. 14 апр. онъ прибылъ съ семьей въ Бѣлгородъ. Отпущенный оттуда къ Москвѣ, онъ былъ назначенъ въ Бѣлгородъ же и получилъ въ попу церковныя книги и строеніе и подводу подъ нихъ. Въ Бѣлгородѣ о. Мартинъ поселился въ Черкасской (или Литовской) слободѣ, но въ началѣ 1639 г. сбѣжалъ оттуда съ животами своими. На побѣгъ его въ Москвѣ посмотрѣли какъ на пзмѣну и послали въ Бѣлгородъ запросъ, кто стерегъ Черкасскую слободу, кого послали въ погоню за попомъ, не было ли у него соучастниковъ... ¹⁾ Въ 1638 г. въ Усердѣ, въ Черкасской слободѣ, поселился „бѣлорусскій“ попъ *Трофимъ*. Отъ мѣстныхъ черкасъ онъ отправился посломъ въ Москву хлопотать о построеніи успенской церкви съ придѣломъ въ честь свв. Антонія и Θεодосія и подалъ очень краснорѣчивую челобитную ²⁾. Въ 1639 г. по челобитью черкас Черкасской слободы въ 15 в. отъ Курска рукоположенъ въ священники ихъ же черкашенинъ *Василій Матвеевъ* ³⁾. Въ 1640 г. къ костенскимъ (воронеж. уѣзда) нововыѣзнымъ черкасамъ (300 ч.) былъ опредѣленъ нововыѣзжій изъ кievскаго повѣта попъ *Андрей*. Въ началѣ 1641 г. онъ былъ въ Москвѣ и для исправленія вѣры былъ посланъ на дворъ къ рязанскому архіепископу ⁴⁾. Въ 1642 г. онъ за измѣну и побѣгъ въ Литву съ своими прихожанами ⁵⁾ былъ посланъ на черную работу въ Вологду, въ прилуцкій монастырь. Въ слѣдующемъ году онъ по болѣзни просилъ объ освобожденіи отъ наказанія. Вѣрно было освободить отъ черной работы и поставить священникомъ у церкви прилуцкаго монастыря въ слободѣ или въ ближайшемъ монастырскомъ селѣ, но въ Москву безъ указа не отпустить ⁶⁾.

(И. К. пр. № 12, л. 68. Бѣлгор. стола № 131, л. 18—19; № 128, л. 513—518. 532—533, 570—572. 557. 558). Въ 1645 г. корочанскіе черкасы, 440 чел., выстроили послѣ пожара „по литовской кievской стати храмъ новой о трехъ службахъ“—соборъ архистр. Михаила да Михаила Маленна да придѣлъ въ честь Алексія человека Божія. Освятить только первый, корочане въ декабрѣ просили царя Алексѣя Михайловича объ утвари для двухъ другихъ придѣловъ чрезъ своихъ духовныхъ отцовъ—Тимофея и Гавріила (Бѣлгор. стола № 170, л. 8—10. 48. 51—55. 68. 69. 179; № 236, л. 29).

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 451—452; № 99, л. 21—22; № 108, л. 262—267; № 106, л. 491.

²⁾ Бѣлгор. стола № 108, л. 250. 251; № 140, л. 274. 275; № 236, лл. 215, 234—241, 247. 253.

³⁾ Упоминается онъ и въ 1643 г. (Приказнаго стола № 124, лл. 307—326. 359—361; № 257, л. 44—46).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 140, лл. 268—278. 282. 450. 451. 477—480. 667. 670. 671.

⁵⁾ Въ 1642 г. костенскіе черкасы пзмѣнили и побѣжали въ Литву, захвативъ церковное строеніе, но оно было отбито у нихъ усердцами (Бѣлгор. стола № 222, лл. 1—8. 289—298, 498—501).

⁶⁾ Прик. стола № 257, лл. 420—423. Любопытно, что предъ ссылкой въ Вологду попа Андрея по немъ дана была поручная, что онъ не уйдетъ въ Литву и станетъ въ пзвѣстное время въ разрядѣ. Поручную подписали іеромонахи Іоиль и Адрианъ, іерод. Митрофанъ, пнокъ Евфросинъ, Осодоръ Лесенко и еще четверо „иноземцевъ польской слободы“ (Прик. стола № 552, л. 113—116). Судя по почерку, южане были и три первыхъ подписавшихся.

Въ Усердѣ упоминается въ 1641 — 1642 гг. „бѣлорусскій попъ Андрей“¹⁾. Былъ тамъ въ это же время (при успенской церкви) черкасскій попъ *Трофимъ*²⁾.

Въ 1652 г. 24 ноября упоминается попъ новаго города Черкаскаго *Павелъ Григорьевъ*, кievскій ставленикъ, получившій на избу отъ патр. Никона 10 р.³⁾. 15 янв. 1653 г. отъ Никона получилъ 2 р. „Ново-острожскаго города нововыѣзжій черкасскій попъ“ *Вас. Клементьевъ*⁴⁾.

Наконецъ, иные представители бѣлаго духовенства выходили отдѣльно отъ своихъ прихожанъ и о нихъ пѣть извѣстій, куда опредѣляло ихъ на службу московское правительство. Возможно, что селило ихъ въ самой Москвѣ, гдѣ у нѣкоторыхъ, какъ у Борецкаго Ст., уже жили родственники. Изъ такихъ выходцевъ можно упомянуть о немногихъ. 1624 г. 9 июня въ Москву прибылъ чрезъ Уѣвскъ вдовый попъ с. Уланова новгородъ-сѣверскаго уѣзда *Леонтій*⁵⁾. Въ 1644 г. прибылъ на вѣчное житіе г. Львова покровской церкви діаконъ *Ст. Борецкій* съ семьей, родственникъ м. Іова Борецкаго. 20 июня онъ пропущенъ былъ къ Москвѣ, по куда былъ опредѣленъ—неизвѣстно⁶⁾. Въ 1652 г. 5 марта явился въ Путивль „кievскаго уѣзду, Вышегорода соборные церкви свв. страстотерпецъ Бориса и Глѣба бывшей строителъ *Василиице Прокофьевъ*“. Разоренный въ 1651 г. польскимъ войскомъ, онъ „вышелъ на государево имя на вѣчное житіе“ съ семьей самъ 12. Сначала онъ скитался по Путивлю, потомъ билъ челомъ о милостынѣ, чтобы было ему чѣмъ подняться до Москвы. Ему дана была подвода, но кормовъ онъ не получилъ и, „скитаясь много времени, помиралъ голодною смертью“. По его челобитной, онъ получилъ кормовъ на двѣ недѣли... 3 мая онъ назначенъ былъ въ Путивль къ церкви Рождества Пресв. Богородицы и получилъ ставленную грамоту⁷⁾. Въ январѣ 1653 г. онъ получилъ 5 р. милостыни отъ патр. Никона⁸⁾.

Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ.

На самый конецъ обслѣдуемаго періода падаетъ вызовъ въ Москву на службу малороссійскихъ пѣвчихъ, сдѣлавшихся новымъ факторомъ южнорусскаго церковнаго вліянія, дѣйствовавшимъ непрерывно въ теченіе ста слишкомъ лѣтъ...

Въ январѣ 1652 г. путивльскій попъ Пв. Курбатовъ получилъ отъ

¹⁾ Бѣлгор. стола № 152, л. 432.

²⁾ Бѣлгор. стола № 170, л. 49. 536—544. 686. 697; № 257, л. 177. 471.

³⁾ Каз. Патр. Приказа кн. 34, л. 225.

⁴⁾ Ibid., л. 234.

⁵⁾ Бѣлгород. стола № 11, л. 425. 495—496.

⁶⁾ Малор. дѣла 1644, № 2 (Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 222. А. Ю. п. З. Р. III. № 64).

⁷⁾ Малор. дѣла 1652, № 17. А. Ю. п. З. Р. III. № 331. Синод. библіотека № 424, л. 56. Названъ „нововыходцемъ“.

⁸⁾ К. П. Пр. кн. 34, л. 235.

московскаго правительства наказъ ѣхать въ Кіевъ „для книжныя покупки“ и за пѣвчими. Онъ выѣхалъ изъ Путивля 21 янв. и вернулся 9 февр. съ архидіакономъ братскаго монастыря Михаиломъ и 11 пѣвчими, во главѣ которыхъ стоялъ Ѳеодоръ Тернопольскій ¹⁾. Послѣдніе были вызваны на парскую службу, причемъ свящ. Курбатовъ заключилъ съ ними въ Гадячѣ условіе, которое пѣвчіе, по тамошней практикѣ, занесли въ городскія и даже въ церковныя книги и сообщили м. Сильвестру Коссову. Тѣмъ не менѣе и выходное жалованье ²⁾, и мѣсячныя кормы, и пѣтье всѣ они получили только въ маѣ, послѣ подачи челобитной, въ которой они напомнили объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ ихъ прибытію въ Москву. Правда, получили они кормовое жалованье со дня пріѣзда, съ 24 февраля. Вѣроятно, эта задержка и необходимость ежемѣсячно подавать напоминанія о себѣ, въ связи съ другими неудобствами, сократили срокъ пребыванія въ Москвѣ пѣвчихъ ³⁾. Хотя они заявляли, что приглашены попомъ Иваномъ не „на вѣчное житіе“, а только до праздника Петра и Павла (т. е. до 29 іюня), но вѣроятно и они и правительство, давшее имъ выходное жалованье, думали о болѣе продолжительной службѣ ихъ. Что это такъ, видно также изъ слѣдующаго. Пѣвчіе выписали въ Москву еще одного земляка—Александра Васильева, пѣвчаго же, но когда они собрались назадъ, билъ челомъ объ отпускѣ и Васильевъ, хотя прожилъ въ Москвѣ только четыре недѣли. Всѣ 12 пѣвцовъ отпущены въ Малороссію 28 іюля, причемъ получили подводы, кормы и по парѣ соболей въ 2¹/₂ р. ⁴⁾.

Слѣдомъ за первой партіей малороссовъ-пѣвцовъ въ Москву потянулись и другія. Въ мартѣ вышелъ на парское имя кіевлянинъ Гр. Ів. Абрамовскій съ пятью товарищами. Имъ дали за выходъ по 4 р. и поденнаго корму по два алтына и помѣстили въ андреевскій монастырь „во дьячкѣхъ“. Въ апрѣлѣ 1654 г. вмѣсто поденнаго корму этимъ пѣвчимъ дано по 3 р. на платѣе. Такъ какъ теперь имъ стало жить не изъ чего, то андреевскій игуменъ позволилъ имъ бить челомъ въ службу. Абрамовскій 15 іюл. просилъ объ отсылкѣ его изъ посольскаго приказа въ иноземческій въ службу съ жалованіемъ, что и было сдѣлано. Вѣроятно, это опредѣленіе коснулось и его товарищей ⁵⁾. 8 апр. того же

¹⁾ Иногда онъ называется Терновскимъ пп., по московск., Ѳедкой Яковлевымъ.

²⁾ Архид. Михаилу 8 р., Тернопольскому 5 р., десяти пѣвчимъ по 4 р. Вотъ ихъ имена въ московской уменьшительной передачѣ: Ѳедка, Оска (Осипъ), Сенка, Пгнашка, Гришка, Тарка (Лаврентій), Еустаника (Евстацій), Микитка, Оидрышка, Данилко, Мпкулка (Николай).

³⁾ Прот. Д. Разумовскій думаетъ, что пребываніе ихъ въ Москвѣ сокращено было появленіемъ въ Москвѣ новаго хора пѣвчихъ, прибывшихъ 8 апр. (Церковное пѣніе въ Россіи. 210). Но здѣсь причина и слѣдствіе раздѣлены большимъ промежуткомъ времени.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652—1653 г., № 15. Часть документовъ изъ этого дѣла была напечатана В. Ундольскимъ въ статьѣ: „Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи“ (Чтенія въ Моск. общ. пет. и древн. рос., г. II, № 3, стр. 23 и слѣд.) и въ А. Ю. и З. Р. III, № 330.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1652, № 56.

1652 г. прибыла третья партія, тоже „на вѣчное житіе“, но уже по собственному почину, „слышачи царскую неизреченную милость и православленную христіанскую вѣру“¹⁾. Это были Якушка (Яковъ) Ильинъ, Петрушка Ивановъ, Пвашка Селиверстовъ, Мишка Осиповъ, Ромашко Павловъ, Гришка Ивановъ, Пвашка Нектарьевъ. Въ концѣ апрѣля они получили поденнаго корму по 6 денегъ и „пошли на житіе въ андреевскій монастырь“. Двое изъ нихъ — „Петрушко Ивановъ сынъ Бережанскій и Мишко Осиповъ сынъ Быковскій“, помирая „голодною и студепою смертію“, какъ писали они въ челобитной отъ 1 іюня, потому что алтынъ въ день—деньги не большія, просили о прибавкѣ, тѣмъ болѣе, что первый изъ нихъ занимался литературной работой²⁾. Бережанскій получилъ 10 денегъ, Быковскій—8. Потомъ Бережанскій еще не разъ просилъ о прибавкѣ, такъ какъ съ увеличеніемъ почи приходилось болѣе тратить на свѣчи. Просился онъ затѣмъ въ монахи въ дудинъ монастырь, пытался пристроиться въ андреевскомъ и въ донскомъ монастырѣ, потомъ, въ январѣ 1653 г., пошелъ въ брянскій свѣпскій монастырь помолиться по общанію Преч. Богородицѣ, „для того, что отъ людей ему смущенья большая и болѣзнь“. Тамъ онъ былъ задержанъ, такъ какъ выспрашивалъ дорогу за рубежъ. Въ Брянскѣ, въ ожиданіи распоряженій изъ Москвы, онъ прожилъ подъ арестомъ до середины іюля³⁾.

Въ началѣ 1653 г. въ андреевскій монастырь въ „церковные дьячки“ попали еще два кievскихъ дьячка — Романъ Петровъ и Пв. Ефремовъ. Вышли они изъ Кіева съ москвичемъ Як. Лихаревымъ, который затѣмъ пытался закабалить ихъ, какъ подаренныхъ будто бы ему гетм. Б. Хмельницкимъ. По ихъ челобитію государь велѣлъ освободить ихъ отъ Лихарева и помѣстить въ андреевскомъ монастырѣ. Въ мартѣ 1653 г. они просили и въ іюлѣ получили жалованье поденное „противъ своихъ братій“, другихъ пѣвчихъ земляковъ, именпо по два алтына⁴⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Мы видѣли уже, что ни разрывъ церковныхъ отношеній между Кіевомъ и Москвой, ни политическіе раздоры между двумя государствами, часто доходившіе до кровопролитія, не ослабили религіознаго обаянія для сѣверо-востока Руси кievскихъ святынь, и что въ XVI в. стремленіе въ Кіевъ выразилось и въ формѣ паломничества туда и въ видѣ постриженія

¹⁾ Подробнѣе мотивы выхода ихъ изложены въ іюньской челобитной, гдѣ говорится о междоусобной брани, бѣдствіяхъ отъ татаръ, гоненіи отъ поляковъ и нежеланіи поступить православной вѣрой.

²⁾ Для этой работы онъ потомъ просилъ особаго дворника, такъ какъ ему жить негдѣ. Отсюда можно думать, что онъ не долго жилъ въ андреевскомъ монастырѣ, но одно время и онъ тамъ „былъ въ дьячкѣхъ“.

³⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15. В. Ундольскій, Замѣчанія для исторіи церк. иѣніи въ Россіи.

⁴⁾ Малор. дѣла 1653, № 5.

въ кievскихъ и другихъ южныхъ монастыряхъ. Особенно дѣльны для культурнаго взаимоотношенія и церковнаго воздѣйствія явленія второго рода—постриженія или переходы монаховъ—великороссовъ въ южныя обители, въ первой половинѣ XVII в. участвовавшіеся. Если монахи—великороссы оставались на югѣ навсегда—къ нимъ тянулись ихъ родичи для свиданія. Если же они оставляли южные монастыри и переходили на родину—они переносили съ собою тѣ или другія проявленія малороссійской образованности и религіозности. Такіе переходы съ юга на сѣверъ въ первой половинѣ XVII в. стали болѣе частыми, такъ какъ на югѣ (и на западѣ) постригались великороссы, попадавшіе въ большемъ количествѣ въ плѣны къ полякамъ и затѣмъ искавшіе за монастырскими стѣнами спасенія отъ неволи и утѣшенія въ скорбяхъ.—Въ 1624 г. въ августѣ въ Москву явился изъ Св. Горь (бѣлгородскаго уѣзда) иноземецъ старецъ Пѣля. Онъ былъ родомъ чернобылецъ, но родители его были воротынцы, сведенные въ плѣны при Стефанѣ Батори. Постригся онъ ок. 1610 г. въ межигорскомъ монастырѣ, потомъ лѣтъ восемь жилъ въ печерскомъ монастырѣ, а послѣдніе четыре года въ Св. Горахъ ¹⁾. Ок. 1606 г. взятъ былъ въ плѣны поповъ сынъ изъ с. Василкова ростовскаго уѣзда. Проживъ 16 лѣтъ въ с. Борщаговкѣ, онъ пришелъ оттуда въ Кіевъ и года четыре жилъ въ кіево-михайловскомъ монастырѣ у м. Іова Боренкаго, которымъ и постриженъ съ именемъ Іосифа. 24 мая 1626 г. Іосифъ явился въ Путивль, откуда и посланъ въ Москву ²⁾. Въ 1625 г. возвратился на родину старецъ Варлаамъ, козлитинъ, сынъ торговаго человѣка, поавшій въ плѣны въ 1613 г. и постригшійся въ густынскомъ монастырѣ; за попытку бѣжать туда посаженъ въ тюрьму ³⁾. Около 1618 г. попалъ въ плѣны къ „литовскимъ людямъ“ сынъ путивльскаго сына боярскаго Из. Бутова. Въ Кіевѣ онъ бѣжалъ отъ нихъ въ печерскій монастырь; чрезъ годъ онъ перешелъ въ межигорскій монастырь и тамъ постригся съ именемъ Варлаама. Проживъ лѣтъ 8, онъ въ 1627 г. вышелъ на государево имя ⁴⁾. Въ маѣ 1626 г. возвратились въ московское государство пять монахинь, взятыхъ нѣкогда, лѣтъ 14—18 назадъ, „литовскими людьми“ въ плѣны и въ разныя времена принявшихъ иночество. Три изъ нихъ постриглись въ Полоцкѣ, въ софійскомъ монастырѣ, и потомъ перешли въ кіевскій дѣвичій печерскій монастырь (Анна Казаринова жена Виталина изъ Торонца, Агаѣя Левонтьева Голяницева изъ зубцовскаго уѣзда, Антонина Григорьева изъ Невля), четвертая (Марѣя Оришкова можайскаго уѣзда) тамъ и постриглась, наконецъ, пятая (Прасковья изъ Ростова) дала монашескіе обѣты въ „прилуцкомъ владимирскомъ“ монастырѣ. Всѣ онѣ отпущены къ Москвѣ ⁵⁾.

Иногда возвращались въ московское государство тамошніе уроженцы, попадавшіе въ плѣны въ польско-литовское государство на болѣе продолжительный срокъ, причемъ однако они чувствовали себя среди православ-

¹⁾ Р. П. Б. II, 663—665.

²⁾ Приказнаго стола № 18, л. 13—15.

³⁾ Прик. ст. № 14, лл. 378—383.

⁴⁾ А. М. Г. I, № 196.

⁵⁾ Приказнаго стола № 18, л. 10—15.

ныхъ западноруссовъ людьми чужими и—чуждой имъ вѣры. Такіе люди не могли, конечно, быть факторами малороссійскаго церковнаго вліянія на своей прежней родинѣ. Такъ, старецъ межигорскій Никодимъ, явившійся въ Москву въ 1643 г. послѣ 35-лѣтняго пребыванія въ сосѣднемъ государствѣ, причемъ 20 лѣтъ онъ жилъ въ плѣну въ рѣвницкомъ уѣздѣ, а послѣднія 15—въ межигорскомъ монастырѣ, гдѣ и постригся, заявилъ, что „пошелъ въ московское государство, надѣясь на государскую милость и памятуя православную крестьянскую вѣру и свою природу“¹⁾. Извѣстенъ еще по документамъ кievскій старецъ Іовѣ, 3 янв. 1647 г. посланный изъ Москвы въ троице-сергіевъ монастырь. Онъ былъ родомъ изъ брлискаго уѣзда, поповъ сынъ, въ дѣтствѣ попавшій въ плѣнъ, потомъ постригшійся и теперь возвратившійся въ свое отечество²⁾.

Все это были люди, поневолѣ, такъ сказать, постригавшіеся въ юго-западной Россіи. Но иные великоруссы, какъ мы видѣли, или добровольно туда, въ тамонііе монастыри, монахами ли уже или—чтобы тамъ постричься. Указанія на нихъ иногда попадаются совершенно случайно въ литературныхъ памятникахъ, какъ, напр., упоминаніе о старцѣ Ѳеодосіи москвитининѣ, кievо-печерскомъ подвижникѣ въ архимандритство Елисея Плетенецкаго (1605—1624 гг.)³⁾. Гдѣ-то въ литовскихъ предѣлахъ жилъ „многіе годы“ путивльскій іером. Авраамій, вернувшійся изъ-за рубежа въ 1637 г.⁴⁾. Объ одномъ старцѣ узнаемъ изъ официальныхъ документовъ. Это былъ Маркъ, въ мiрѣ Матвѣй Гргг. Деменковъ, рылянинъ, изъ дѣтей боярскихъ. Въ 1646 г. онъ по общанію отпросился на богомолье. Предъ 9 сент. онъ былъ въ Кіевѣ и отсюда направился въ Галицію, въ монастырь св. Креста, гдѣ находилась подлинная часть Животворящаго Древа⁵⁾. Послѣ того по приключившейся ему немощи онъ постригся въ Кіевѣ въ печерскомъ монастырѣ. Въ августѣ 1648 г. онъ явился въ Москву „бить о своей пуждѣ“ и, повидимому, по пуждахъ галицкаго воздвиженскаго (св. Креста) монастыря, отъ имени котораго скоро подать челобитную о милостынѣ⁶⁾. Въ сент. 1649 г. Маркъ былъ посланъ въ Кіевъ за старцемъ Дамаскинымъ Птшцкимъ, но его не привезъ. Въ янв. 1650 г. онъ явился въ Путивль въ составѣ посольства отъ скитскаго воздвиженскаго монастыря, уже какъ его инокъ. Посольство, однако, отослано было назадъ, такъ какъ только въ 1649 г. милостыня туда послана была чрезъ того же Марка. Но отъ Конотопъ Маркъ опять повернулъ къ Путивлю съ жалобой на то, что его ограбили въ путивльскомъ уѣздѣ, побрали серебрянные сосуды, деньги и книги московской и литовской печати. Открылось, что Маркъ сильно преуве-

¹⁾ Бѣлород. стола № 188, л. 152—155.

²⁾ Прик. стола № 562, л. 182.

³⁾ Записки Петра Могилы.—Арх. ю.-в. Россіи, ч. 1, т. VII, 76—77.

⁴⁾ Моск. стола № 135, л. 201—202.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія №№ 1 и 2. Ошибочная дата второго документа должна быть исправлена по датѣ № 1-го.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополн. №№ 15, 16. Малор. дѣла 1648, № 6, л. 8.

личилъ свои убытки да не совсѣмъ точно указалъ мѣсто ограбленія. Въ мартѣ его велѣно было прислать къ Москвѣ. Въ октябрѣ 1650 г. Маркъ опять былъ посланъ за кіево-печерскимъ чернымъ пономъ Дамаскинымъ Птицкямъ, котораго и привезъ 14 декабря ¹⁾. Въ 1651 г. 13 мая Маркъ сосланъ былъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь подъ крѣпкій началъ „на травную пищу“ ²⁾.

Можно отмѣтить еще здѣсь основаніе въ польско-литовскихъ предѣлахъ, съ благословенія м. Петра Могилы, бізюковскаго монастыря (1640) Теодоромъ Михайловичемъ Салтыковымъ (его отецъ Михаилъ Глѣбовичъ въ 1613 г. вышелъ сюда изъ Москвы), который скоро и самъ постригся тамъ съ именемъ Сергія и былъ съ 1658 г. строителемъ ³⁾.

Богомольцы—москвичи въ Кіевѣ.

Примѣръ Марка, въ мірѣ Деменкова Матвѣя, даетъ видѣть, что иногда въ монахи постригались великороссы, явившіеся въ Кіевъ въ качествѣ пилигримовъ. Число такихъ богомольцевъ въ кіевскихъ монастыряхъ въ XVII в., конечно, не уменьшилось по сравненію съ XVI ст. Притокъ ихъ могъ только временно пріостановиться въ смутную эпоху и долженъ былъ усилиться, когда наступилъ періодъ успокоенія внутри и налажившихся внѣшнихъ отношеній. Въ это время въ Кіевѣ повелось давать богомольцамъ особыя свидѣтельства о томъ, что они побывали въ лаврѣ, поклонились угодникамъ Божиимъ, удостоились принятія св. таинъ. Подобныя свидѣтельства, въ формѣ проѣзжихъ листовъ, выданы, напр., 19 сент. 1629 г. м. Іовомъ Боренкимъ какому то москвичу Ів. Андреевичу, освободившемуся отъ 20-лѣтняго плѣна и чрезъ Кіевъ ѣхавшему въ московскую Русь, а 19 янв. 1630 г.—москвичу Кириллу Черяпкову ⁴⁾. Потомъ подобныя свидѣтельства стали печататься. Печатное, напр., свидѣтельство выдано 5 мая 1650 г. печерскимъ архим. Іос. Тризной и лаврскимъ „сповѣдникомъ“ іером. Іос. Дунаевскимъ венецу Іак. Іоанновичу, а 8 мая 1652 г. архим. Тризной и блюстителемъ кіевскихъ пещеръ еп. Зосимой Прокоповичемъ „людямъ государства московскаго“ Филиппу, Гавріилу, Никифору, Андрею, Іоанну ⁵⁾.

Иные изъ богомольцевъ—великороссовъ, посѣщавшихъ св. мѣста Кіева, оставляли записки, какъ тотъ монахъ, который былъ тамъ ок. 1640 г. и написалъ описаніе путешествія ⁶⁾, или какъ Вас. Гагара, по-

¹⁾ Малоросс. дѣла 1650, № 8. Польскія дѣла 1650, № 6/2, № 11. А. Ю. и З. Р. III. № 312. Арх. Ю.-З. Р. ч. I. т. X, № 225 (въ текстѣ ошибочно названъ ССХХХV).

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 6/2. Арх. Ю.-З. Р., ч. I. т. X, № 225.

³⁾ Рус. стар. т. 123, 203 и сл.

⁴⁾ Приказнаго стола № 35, лл. 117. 635. Имена многихъ плѣнныхъ великороссовъ, возвращавшихся на родину чрезъ Кіевъ въ 1623—1624 г.—Р. Б. II. II, № 166.

⁵⁾ Бѣлг. ст. № 264, л. 75; ср. 74. Прик. стола 1652, № 43 (здѣсь списокъ съ печатнаго).

⁶⁾ Отрывокъ изъ него напечатанъ архим. Леонидомъ (Кіев. стар. XXVIII. 344—346).

сѣтливый Кіевъ и лавру въ 1637 г. по пути съ востока и помѣтившій о томъ въ своемъ „Житіи“¹⁾.

Къ нашему періоду относится одно свидѣтельство, которое можно использовать, какъ говорящее объ усиленіи паломничества на югъ московскаго духовенства. На сеймѣ 1631 г. гетманъ Конецпольскій совѣтовалъ написать Портѣ—по поводу нападеній казаковъ,—что ихъ къ выходамъ въ море подстрекала Москва, ежегодно приславшая имъ свои поминки, и что попы изъ Москвы постоянно бываютъ у казаковъ²⁾. Такъ какъ объ участіи московскаго бѣлаго духовенства въ сношеніяхъ съ казаками ничего не извѣстно, то очевидно, что подозрѣніе Конецпольскому внушили священники, явившіеся въ Кіевъ на богомолье. Такимъ богомольцемъ былъ, напр., въ 1650 г. пятницкій попъ изъ Путивля Иг. Прозоровъ³⁾.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ москвичѣ, жившемъ нѣкоторое время въ Кіевѣ и притомъ имѣвшемъ отношеніе къ религіи и духовнымъ людямъ. Въ 1640 г. кіево-софійскій намѣстникъ просилъ государя о „художныхъ мастерахъ, которые рѣзъ рѣжутъ, царскіе двери и иные многіе вещи“⁴⁾. Очевидно, тогда въ Кіевѣ чувствовалась нужда въ людяхъ, обслуживавшихъ религіозное искусство. Спустя же нѣсколько лѣтъ, въ 1645 г., м. Петръ Могіла благодарилъ царя за присылку сусальника Іоакима Евтихеева, прибывшаго въ маѣ 1644 г. и сдѣлавшаго ок. 10 т. листовъ золота и двѣ иконы обложившаго басмою⁵⁾.

Наконецъ, нужно упомянуть о цѣлой категоріи людей, которые, тоже питаясь у церкви и эксплуатируя религіозное чувство, знакомились съ проявленіями религіозности на югѣ Россіи и познакомили съ ними свою родную московскую сторону. Мы говоримъ о нищихъ. Нищие, калшки переходящіе, обходящіе города и страны, бывали всегда живою связью между разноплеменными часто народами и знакомили своими духовными стихами и разсказами однѣ области съ тѣмъ, какъ живутъ и вѣруютъ другія. Въ данный періодъ такихъ нищихъ могло быть тѣмъ болѣе, что за ихъ промыселъ пожелалъ браться многочисленныя москвичи, освобождаясь изъ татарскаго плѣна и съ помощью подаяній пробиравшіеся черезъ Малороссію домой. Но иные и специально промышляли нищенствомъ, какъ тотъ костромитинъ, который ок. 1639 г. съ другими нищими перешелъ въ Бѣлгородъ, потомъ былъ въ Брянскѣ и въ маѣ 1644 г. возвращался съ однимъ густынскимъ монахомъ въ Москву⁶⁾.

¹⁾ Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ казанца Василія Гагары. — Собрн. Палест. общества, XI. вып. 3.

²⁾ Жуковичъ П. Н. Сеймовая борьба (съ 1609 г.), вып. VI, 131. 10 апр. о томъ же писалъ изъ Варшавы шляхтичъ А. Бѣлецкій (стр. 149).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, приб. № 36.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 39.

⁵⁾ Ibid. №№ 60—62.

⁶⁾ Бѣлгород. стола № 190, л. 261—263. Переходы за рубежъ въ ту пору были не трудны и ими пользовались московскіе люди по разнымъ поводамъ и даже — чтобы набѣ-

Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси.

Въ нашу задачу входитъ дать полное представленіе не только о выходцахъ въ Москву „на вѣчное житіе“, но и о временныхъ гостяхъ, явившихся туда для испрошенія милостыни или на богомолье. Болѣе или менѣе частые просители милостыни сами по себѣ характеризуютъ взаимныя церковно-гражданскія отношенія обѣихъ половинъ Россіи,—симпатіи и тяготѣнія ихъ одна къ другой. Случай когда появлялись на Москвѣ монахи—обманщики, авантюристы, корыстолюбцы, готовые получать деньги отъ кого бы то ни было, въ счетъ не идутъ, конечно. А затѣмъ щедрая царская милостыня и сама по себѣ создавала въ малороссійскомъ монашествѣ и духовенствѣ извѣстное настроеніе и вела къ сближенію юго-западной Руси съ восточной. Монахи, побывавшіе въ Москвѣ, обласканные тамъ царемъ и патріархомъ, одаренные деньгами и мѣхами, закармливаемые многочисленными яствами (если попадали въ свиту почетныхъ выходцевъ), по возвращеніи—послѣ долгаго часто пребыванія въ Москвѣ—разносили славу о царской добротѣ, о спокойномъ житіи въ московскихъ монастыряхъ,—и будили въ другихъ старцахъ мысль о перемѣнѣ мѣста жительства и подданства. Такіе мотивы перехода монаховъ и священниковъ на государево имя часто высказываются въ ихъ челобитныхъ и особенно—въ корреспонденціи еп. Іосифа Курпевича. Въ дальнѣйшемъ же это привело, въ связи, разумѣется, со всей суммой неблагопріятныхъ условій политической и религіозной жизни въ Польшѣ, къ присоединенію Малороссіи къ Москвѣ. Не даромъ Кулишъ, доведя до этого момента свой рассказъ, выразился: „Взошли на малорусской почвѣ и московскіе посѣвы: царская милостыня на церковное строеніе обѣщала богатый урожай“¹⁾. Къ этому нужно прибавить, что нѣкоторые изъ западнорусскихъ просителей милостыни являлись въ Москву не съ пустыми руками,—привозили съ собой иконы и другія святыни, книги печатныя и рукописныя, причемъ послѣднія предлагали издать. Иные изъ нихъ были у себя типографскими справщиками, учителями, проповѣдниками и, сообразно съ своими профессіями, будили въ московскомъ обществѣ извѣстные интересы, потребности, которыя тутъ же могли и удовлетворять, хотя бы и частичнымъ образомъ. Наконецъ, они привозили съ собой свѣдѣнія о состояніи политическихъ и церковныхъ дѣлъ въ Польшѣ и

жать „грамотнаго ученія“. Такъ въ ноябрѣ 1634 г. сбѣжалъ въ Литву сынъ свѣскаго протопопа Бориса Степанъ, по договору жившаго у протопопа литовскаго половинника. Вернулся назадъ въ августѣ слѣдующаго года, побывавъ въ рукахъ какого то пана и потомъ у нѣжинскаго жида, купившаго его у пана; отъ жида онъ и сбѣжалъ назадъ. „За измѣну“ поплатился вещаднымъ битьемъ батогами, чтобы другимъ не повадно было бѣгать (Бѣлгор. стола № 61, л. 72—80). Но въ томъ же 1635 г. „сбѣжалъ отъ грамотнаго ученія, что не хотѣлъ грамотѣ учитьца и отецъ его за то бивалъ“—путьвлецъ Спиридонъ Кирѣевъ, вернувшійся, впрочемъ, когда одинъ панъ вознамѣрился отослать его въ Польшу (Бѣлгор. стола № 61, л. 389 и слѣд.).

¹⁾ Исторія возсоединенія Руси, III, 398.

тѣмъ давали московскому правительству оружіе въ руки, какимъ вообще является освѣдомленность въ текущихъ дѣлахъ. Иные просители, какъ и выходцы, напоминали московскимъ царямъ объ ихъ историческихъ правахъ на Кіевъ. Въ ихъ челобитныхъ, напр., государь называется „истиннымъ печадіемъ великодержавнѣйшаго единовладѣтеля русскаго святаго Владимира“¹⁾. Все это и заставляетъ удѣлить этимъ временнымъ московскимъ гостямъ изъ малороссійскаго духовенства и монашества нѣкоторое мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи.

Правда, можно сказать, что самое положеніе этихъ временныхъ московскихъ гостей, какъ просителей, умаляло возможность религіозно-нравственнаго вліянія ихъ на московское общество. Желаніе получить просимое заставляло ихъ приноравливаться ко вкусамъ своихъ хозяевъ и въ своихъ челобитныхъ, составлявшихся по московскому шаблону, принимать чрезвычайно уничижительный тонъ. Ома превращается въ „Отомшко“, Іосифъ—въ „Іосифищо“, Гедеонъ—въ „Гедеонищо“ и всѣ они—обязательно „нищіе“. Въ 1652 г. б. батуринскій игуменъ Исихій подъ одной своей челобитной подписался: „Ничій болный бѣдный твой государевъ богомолецъ кіевской области Батурина города крушикова монастыря чудотворца Николы игуменнице бывшее Ісихіище бѣдное“²⁾. Даже м. Іовъ Борепкій, „смирнѣйшій въ архіереяхъ и недостойнѣйшій въ богомольцѣхъ царскаго величества“, въ своей грамотѣ царю „свидѣтельствовалъ рабское до лица земли поклоненіе и желаемое пречестною стопу великихъ государей лобзаніе“. Мало того. Онъ Іосифа Курлевича именовалъ „великимъ архіепископомъ суздальскимъ“, а себя—смирненнымъ митрополитомъ и творилъ ему „поклоненіе до лица земли“. Такое же „метаніе до лица земли“ онъ, „смирненный и нищій“, дѣлалъ въ письмахъ игум. Афанасію Китайчику³⁾.

Малороссы—монахи и духовные—въ роли просителей милостыни—для себя лично или на церковное строеніе—являются въ Москвѣ сравнительно поздно, позже другихъ православныхъ народовъ. И потому не рѣдки въ ихъ челобитныхъ ссылки на благодѣянія московскихъ государей и грекамъ, и сербамъ, и волохамъ, какъ мотивы и къ ихъ обращенію къ царской щедрости. Систематическія появленія малороссовъ въ Москвѣ начались только съ 20-хъ годовъ XVII ст. Условія пропуска ихъ въ Москву чрезъ рубежъ были почти тѣ же, что и другихъ просителей⁴⁾, съ той разницей, что къ нимъ позже стали примѣняться тѣ стѣснительныя мѣры, какія уже въ началѣ XVII ст. выработаны были по отношенію къ грекамъ—въ родѣ установленія сроковъ для присылки за милостыней изъ отдѣльныхъ монастырей и указанія числа лицъ, которыя могли приѣзжать. Собственно говоря, первая мѣра не была стѣсненіемъ.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 71. ср. № 18. Пол. дѣла 1651, № 6.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 11.

³⁾ Малор. дѣла 1630, № 1.

⁴⁾ О нихъ можно читать у Н. О. Кантерева въ Характерѣ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII в. (Москва, 1885). 247 и слѣд.

Напротивъ, многіе малороссійскіе монастыри добивались жалованныхъ грамотъ съ обозначеніемъ сроковъ, такъ какъ это давало возможность каждыя 3, 5, 7 или болѣе лѣтъ (смотря по указанному въ грамотѣ сроку) присылать монаховъ безъ задержки ихъ на границѣ. Безъ этихъ же грамотъ посланные монахи должны были ждать недѣли и мѣсяцы, пока путивльскій, скажемъ, воевода допесетъ о нихъ въ Москву и получить разрѣшеніе на пропускъ. Монахи, явившіеся съ жалованными пропускными грамотами, не рисковали быть отправленными обратно въ случаѣ, если они не привозили интересныхъ московскому правительству политическихъ вѣстей (что тоже иногда ставилось условіемъ пропуска къ Москвѣ), или если воеводамъ казалось, что просители очень недавно были челомъ о милостынѣ. Наплывъ просителей—малороссовъ повелъ въ 1620-хъ же годахъ къ ограниченію пропуска ихъ въ Москву, причемъ однако не пропущеннымъ выдавалась царская милостыня въ Путивлѣ. Это обходилось все же дешевле для московскаго правительства. Но эта ограничительная мѣра не всегда дѣйствовала. Въ Москвѣ предпочитали давать на мѣстѣ царское жалованье и тѣмъ сознательно или безсознательно содѣйствовать укрѣпленію сердечныхъ связей между обѣими народностями.

1622 г. 6 дек. прибыли въ Путивль изъ Лубенъ, отъ еп. Исаи Копинскаго, іером. Гедеонъ Слобына и старецъ Леонтій. Въ привезенномъ ими письмѣ къ царю епископъ просилъ „о св. милостынѣ“ для лубенскаго и мгарскаго монастырей, не имѣющихъ ни откуда „жалованья и казны“, ни отъ царей, ни отъ князей, ни отъ бояръ православныхъ, потому что всѣ отступили отъ благочестивой вѣры нашей, и свидѣтельствовалъ о гоненіяхъ на нее отъ поляковъ. Устно эти послы должны были заявить о желаніи Исаи и полутора ста подчиненныхъ ему монаховъ перейти въ московское государство. Послы эти отпущены были изъ Москвы только въ сентябрѣ 1623 г. съ грамотами къ Исаи отъ царя и патріарха и съ тремя сороками соболей ¹⁾).

Въ 1623 г. кромѣ Гедеона и Леонтія мы видимъ въ Москвѣ „изъ Кіева крылошенина старца Трифона“, обѣдавшаго 19 окт. у п. Филарета, и кушавшихъ у него же въ сентябрѣ какого то старца изъ Кіева и попа изъ Стародуба Сѣверскаго ²⁾). Вѣроятно, это были временные гости, а не выходцы на вѣчное житіе: послѣдніе отмѣчаются особо.

Въ 1624 г. въ январѣ и апрѣлѣ патріархъ потчевалъ какихъ то старцевъ—„изъ Кіева“ и „печерскаго монастыря“ ³⁾). Предъ октябремъ прибыли въ Москву печерскій книжный мастеръ Памва съ служебникомъ, старцемъ Леонтіемъ ⁴⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1622 г. 6 дек. 17 окт. 1623 г. Кулишъ, Матеріалы, I, 130—132. Въ 1622 г. въ Москвѣ былъ еще проситель милостыни изъ печерской лавры — протосинкель Іосифъ (грекъ). (Греч. дѣла 7130—7131 г., № 2).

²⁾ Столовая книга п. Филарета Никитича. Старина и Новизна, XI. 81. 104.

³⁾ Старина и Новизна, XI, 49. 97.

⁴⁾ Греч. дѣла 7132, № 10.

11 октября явился лужкій и острожскій епископъ Исаакій Борисовичъ съ племянникомъ, іеромонахомъ лужкаго преображенскаго монастыря Павлиномъ и іерод. Галактіономъ. У него было и тайное политическое порученіе отъ м. Іова (о томъ см. выше), но явная цѣль его пріѣзда „къ святому царскому богоспасаемому граду, якоже ко второму Іерусалиму“, заключалась въ желаніи получить милостыню, въ которой еп. Исаакій очень нуждался, такъ какъ поляками былъ изгнанъ изъ своего кафедральнаго города и намѣревался построить на Волини пустынку. Исаакій съ спутниками былъ отпущенъ назадъ только въ мартѣ 1625 г. ¹⁾.—Въ 1624 г. долго жилъ въ Путивлѣ и отпущенъ 20 іюня назадъ съ милостыней іеромонахъ галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ ²⁾. Но безъ милостыни отправленъ назадъ прибывшій 17 ноября іеромонахъ уневскаго монастыря львовскаго повѣта Петроній съ чернымъ діакономъ Германомъ, такъ какъ привезенная имъ грамота писана не попригожу, съ пропускомъ имени ³⁾. Въ 1624 г. пріѣзжали изъ лужкаго повѣта игум. Кирилль Тимошеевичъ, настоятель трехъ монастырей: любартовскаго георгіевскаго, пустынно-тригорскаго и успенскаго полонскаго дѣвчья. Съ нимъ былъ іерод. Виталій. Черезъ нихъ послана была милостыня и въ чудновскій монастырь ⁴⁾.

Въ сентябрѣ прибыли въ Путивль, но отпущены отсюда назадъ съ царскимъ жалованьемъ лужкаго повѣта игум. Кирилль, іеромонахи Виталій и Игнатій ⁵⁾. Изъ Путивля же вернулся съ сорокомъ соболей посланцы кievскаго братскаго монастыря. Но такъ какъ имъ не возвратили при этомъ посланной въ Москву благословенной грамоты п. Теофана, то за нею и за новой милостыней братство 10 апр. 1625 г. послало инока Θεодора и послушника Ів. Матѣева. Они привезли листы къ царю, патріарху, дяку Ів. Грамотину и игум. Петронію ⁶⁾.

Еще ранѣе, вѣроятно въ февралѣ (1625 г.), въ Москву прибыли посланные отъ трехъ монастырей, управлявшихся еп. Исаіей Ковинскимъ ⁷⁾: ладивскаго женскаго — строитель Меводій, густынскаго келарь Платонъ и мгарскаго преображенскаго іером. Геннадій и старецъ Оадей. Въ рекомендательныхъ письмахъ о нихъ игумены монастырей писали, что они дерзнули отправить ихъ за милостыней, такъ какъ не имѣютъ ни откуда жалованья, но слышать и видѣть всегда многихъ и изъ литовской

¹⁾ Малор. дѣла 1625 г., № 1 и Подлинныя грамоты №№ 3. 4. Греч. дѣла 7132, № 10. Кулишъ, Матеріалы. I, 132—136. О размѣрахъ полученной ими милостыни—Малор. дѣла 1628, № 1 (въ справкѣ).

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 4.

⁴⁾ Греч. дѣла 7140, № 2 (ср. 7134, № 9).

⁵⁾ Греч. дѣла 7135, № 4.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Россіи I. VI, №№ 220. 221. Пам. К. К., I — II, 402—404. Малоросс. дѣла 1625, № 5.

⁷⁾ Въ документахъ онъ называется иногда „лубенскимъ епископомъ“, иногда — „перемышльскимъ и каппискимъ епископомъ“.

земли и изъ далекихъ странъ, грядущихъ къ царю какъ къ неискреннему источнику, и черпающихъ жалованье его и милость. Имъ даны жалованная грамота на приѣздъ за милостыней въ четвертый годъ и соболей на полтора ста рублей (на 100 р. отъ царя и на 50 р. отъ патріарха). Отпущены они были назадъ не ранѣе 21 сентября ¹⁾. Въ концѣ 1625 г. въ Путивль вторично явился съ грамотами своего игумена и львовскаго епископа Іереміи строитель галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ. Онъ добивался пропуска въ Москву, говоря, что у него есть государево дѣло, но потомъ сознался, что нѣтъ,—и въ декабрѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней ²⁾. Приѣхавшіе въ Путивль въ іюнѣ изъ унѣвскаго монастыря іером. Митрофанъ и діаконовъ Германъ были отправлены назадъ изъ-за мороваго повѣтрія въ Польшу ³⁾.

1626 г. Въ январѣ Ісаія копинскій и густынский игуменъ Іовъ опять отправили въ Москву послами лавинскаго игумена Меодія и густынскаго келаря Іларіона съ благодарностью за полученную милостыню и съ просьбой о новой ⁴⁾. Тогда же посланы въ Путивль, но вернулись оттуда съ просимой милостыней (6 печатныхъ книгъ и на 100 р. соболей и куницъ) іеромонахи кіевскаго никола-пустынскаго монастыря Никодимъ Спиччъ и Герасимъ Ѳеодоровичъ съ іерод. Вассіаномъ Гостыловскимъ ⁵⁾. 13 янв. въ Путивль явились, но отсюда отправлены назадъ съ милостыней игуменъ вознесенскаго монастыря въ Погребичахъ Адріанъ съ своимъ братомъ да съ іером. Виталиемъ, съ іерод. Саввою, да дьякомъ Ермошкой ⁶⁾. 25 янв. прибыли въ Путивль и 28 фев. отпущены къ Москвѣ брагма спасскаго монастыря архим. Панкратій съ чернымъ попомъ Ѳеодосіемъ. Вѣроятно, ихъ пропуску способствовало и то, что они привезли просительные листы царю отъ княгини Александре Вишневецкой, вдовы князя Адама ⁷⁾. Въ мартѣ прибылъ въ Москву съ вещами еп. Іосифа Курцевича и съ просьбами о милостынѣ кіево-печерскому монастырю и кіевскому братскому печерскій іером. Аванасій Кнатычъ ⁸⁾. 23 мая въ Путивль прибыли іеромонахъ почаевскаго монастыря Игнатій ⁹⁾, архид. Іосифъ, старецъ Григорій и 3 служки. Но они получили милостыню здѣсь, на мѣстѣ, и съ нею отправились назадъ ¹⁰⁾. Интересно

¹⁾ Л. Ю. и З. Р. III, № 1. Арх. Ю.-З. Р. I, т. VI, №№ 218. 219. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 424. Малор. дѣла 1638, № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 8.

⁴⁾ Подлинныя малор. грамоты. №№ 6—8.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626. № 2. Арх. Ю.-З. Россіи. I. IV, № 228.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135, № 9.

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 10. 27 іюня Панкратій представлялся патріарху. (Доп. къ Дворц. Разр. I. 449).

⁸⁾ Греческія дѣла 7134. № 11 (на справку здѣсь выведено, что въ печерскій монастырь милостыня была послана въ 1623 и 1625 г.г.). Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № 229.

⁹⁾ Онъ въ 1625 г. былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ.

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7134. № 16.

то письмо отъ почаевского игумена Іоанна (имя Іова въ схимѣ), какое они привезли съ собой. Онъ писалъ, что давно уже слышитъ о щедрости государя не только къ православнымъ повсюду, но если кто-нибудь и изъ другихъ странъ и народовъ жаждетъ милости отъ его величества, то всегда и находятъ, особенно монастыри, церкви, духовныя лица и монахи всегда получаютъ щедрыя вспоможенія. Самъ Іоаннъ издавна желалъ и молилъ Бога, чтобы можно было лично поклониться царю. Но немощи и монастырскія дѣла мѣшали. Теперь онъ посылаетъ вмѣсто себя старца Ігнатія, который съ еп. Іосифомъ уже имѣлъ счастье видѣть царское лицо и получить щедрую милостыню. Онъ-то, усмотрѣвъ нужды въ почаевскомъ монастырѣ, и посовѣтовалъ обратиться въ Москву и охотно взялся съѣздить туда съ другими монахами, чтобы отдать царю поклонъ и просить милостыню для погорѣвшей церкви. Ты—„государь нашъ, такъ заключаетъ свой листъ Іоаннъ,—поборникъ благочестія святаго и любитель христіанства нашего, непоколебимый столпъ церквей и монастырей“ и мы все—твои молитвенники ¹⁾...

Изъ Путивля же отпущены съ милостыней прибывшіе 26 сентября г. Любартова георгіевского монастыря іером. Ігнатій да старцы: проигуменъ Антоній, экономя Варсонофій и келарь Теофилъ, присланные Кирилломъ, игуменомъ трехъ любартовскихъ монастырей (преображенскаго, успенскаго, георгіевского ²⁾). Явившійся же опять строитель галичскаго зосимо-савватіевского монастыря Спиридонъ совсѣмъ не былъ пропущенъ къ Путивлю и его не велѣно было и впредь пускать, такъ какъ онъ „многажды въ Путивль пріѣзжаетъ для своей корысти, а не для дѣла“ ³⁾).

1627 г. Въ январѣ явился въ Путивль и отправлены отсюда назадъ съ милостыней игумень троцкаго г. Чигирина монастыря Мартирій и іерод. Іоиль ⁴⁾. Также поступлено съ явившимся въ февралѣ посланцами двухъ другихъ монастырей—терехтемировскаго успенскаго (іером. Іосифъ, черныи діаконъ Савва и старецъ Антоній ⁵⁾) и каневского успенскаго (іером. Макарій и старецъ Кирилъ ⁶⁾). Также изъ Путивля отправлены назадъ явившіеся въ іюнѣ изъ кievскаго кириллова монастыря іером. Доросей, іерод. Кипріанъ, дячекъ Іоакимъ ⁷⁾. Наконецъ, въ ноябрѣ прибыли и опять такъ отправлены отсюда (9 февр. 1628 г.) раженскаго воздвиженскаго за Винищей монастыря игум. Псаакій, іером.

¹⁾ Подлин. малор. грамоты № 68. Напеч. въ Волын. еп. вѣдом. 1908 г., № 15.

²⁾ Греч. дѣла 7135, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7134, №№ 14 и 16.

⁴⁾ Греч. дѣла 7135, № 9.

⁵⁾ Греч. дѣла 7135. № 13. Савву путивльскіе воеводы перекрестили въ Савелія. Это тотъ самый Савва, который въ 1626 г. пріѣзжалъ съ погребещскимъ вознесенскимъ игуменомъ.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135, №№ 5 и 14.

⁷⁾ Малор. дѣла 1627, № 2.

Самуиль, архид. Давидъ. Вопреки обычнымъ показаніямъ монаховъ о гоненіяхъ за вѣру, эти иноки заявили, что имъ утѣшенія отъ короля и поляковъ никакого нѣтъ, потому что ихъ монастырь стоитъ на землѣ пана Микуллинскаго, православнаго ¹⁾).

1628 г. Въ январѣ прибыл въ Путивль и затѣмъ пропущены въ Москву уставщикъ кіево-печерскаго монастыря іером. Псаакій, архид. Псаіа ²⁾), старецъ Рафаиль и трое служекъ. Они привезли просительныя грамоты царю и патріарху отъ своего архимандрита, „смирненнаго во іеромонасѣхъ“ Петра Могилы, отъ м. Іова, „смирненнѣйшаго въ ипсихъ“, и отъ печерскаго строителя—овручскаго на Волыни игумена Филовея Казаревича. Такъ какъ печерскій монастырь при патріархахъ по справкамъ просилъ впервые, то „на примѣръ“ были выведены дачи патріарховъ посланцамъ изъ ватопедскаго на Аеоиѣ монастыря и изъ Сербіи. Кіевская лавра получила щедрую милостыню отъ п. Филарета и отъ цари, причемъ отъ послѣдняго еще грамоту (отъ 26 іюня) на пріѣздъ чрезъ пять лѣтъ въ шестое ³⁾). Въ мартѣ пропущены чрезъ Путивль виленскаго духовскаго монастыря іеромонахъ Самуиль и іерод. Макарій, явившіеся съ изустнымъ тайнымъ словомъ ⁴⁾). Пріѣхавшіе же тогда изъ скитскаго монастыря галицкаго повѣта („монастыря Преч. Богородицы, именуемаго Великая пустынь“) келарь Іоанникій да діаконь Гедеонъ изъ Путивля отправлены назадъ ⁵⁾), какъ и прибывшіе въ іюнѣ изъ четвертинскаго преображенскаго монастыря строитель Ілія съ чернымъ діакономъ ⁶⁾), равно какъ и игумень чудновскаго преображенскаго монастыря Ігнатій ⁷⁾).

1629 г. 1 февр. прибыли въ Путивль мгарскій лубенскій игумень Іовъ съ чернымъ попомъ Геннадіемъ и келаремъ старцемъ Іоплемъ да прилуцкаго монастыря строитель старецъ Евагріій съ чернымъ попомъ Припархомъ и чернымъ діакономъ Коментаріемъ—иконникомъ. Къ Москвѣ они были пропущены и тамъ 7 апрѣля получили государево жалованье ⁸⁾). Пропущены были и явившіеся 4 февр. изъ кіево-никольскаго пустыннаго монастыря черный попъ Лука и черный діаконь Вассіанъ съ рекомендательнымъ письмомъ м. Іова ⁹⁾). Но когда 23 дек. прибыл въ Рыльскъ за церковными книгами игумень бѣлоозерянскаго михайловскаго монастыря Герасимъ и старецъ Стефанъ,—ихъ отправили назадъ съ денежнымъ жалованьемъ ¹⁰⁾).

¹⁾ Греч. дѣла 7136, № 4.

²⁾ Онъ въ 1625 г. пріѣзжалъ въ Москву съ еп. Іосифомъ.

³⁾ Малорос. дѣла 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28.

⁴⁾ Греч. дѣла 7136, № 12.

⁵⁾ Греч. дѣла 7136, № 12.

⁶⁾ Греч. дѣла 7136, № 17.

⁷⁾ Греч. дѣла 7140, № 2.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1629, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № I. Доп. къ Дв. Разр. I, 584—586.

⁹⁾ Малор. дѣла 1629, № 3. Вассіанъ былъ уже въ Путивлѣ въ 1626 г.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1629, № 2.

1630 г. 11 апр. въ Москву явились братъ м. Іова Борецкаго Андрей, протосингелъ Іосифъ (грекъ), іерод. Григорій. Они привезли цѣлый рядъ грамотъ отъ м. Іова. архим. Петра Могилы царю, патриарху, архіеп. Іосифу. игум. Аванасію Кптайичу съ просьбами о милостынѣ печерскому монастырю, михайловскому и межигорскому ¹⁾.

1631 г. 5 сент. явились въ Путивль чудновскаго уѣзда преображенскаго монастыря черные попы Савва и Никифоръ да діаконъ Макарій. Такъ какъ монастырь получилъ уже милостыню въ 1624 и 1626 г., то старцы отпущены были ни съ чѣмъ. Не получили ни книгъ, ни иконъ и игумень трехъ лобартовскихъ монастырей Кириллъ Тимофеевичъ, просившій о нихъ чрезъ этихъ монаховъ ²⁾.

1632 г. Въ самыхъ первыхъ числахъ января новый митрополитъ Псаія Копинскій отправилъ въ Москву густынскаго игумена Іова ³⁾, строителя іерод. Лаврентія (б. затворника), келаря Прокопія, старца казначея Галактіона. Они имѣли порученіе говорить о государевѣ тайномъ дѣлѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должны были просить и о милостынѣ. И самъ митрополитъ могъ хвалиться только своимъ убожествомъ и каведра его была обездолена настолько, что послѣ м. Іова въ ней даже епитрахили не стало. Не было и св. мощей, необходимыхъ для освященія мѣра. Прежде ихъ доставляли греки, а теперь и они рѣдко пріѣзжаютъ ⁴⁾... Милостыня была послана м. Псаію 13 февраля ⁵⁾. 13 апр. у государя былъ кievскій старецъ—введенскаго куска (2) монастыря архим. Симеонъ, поднесшій ему мощи Іоанна Милостиваго ⁶⁾.

Въ теченіе слѣдующихъ немногихъ лѣтъ мы не видимъ въ Москвѣ просителей милостыни, какъ не видѣли и выходцевъ-монаховъ: это—слѣдствіе улучшившагося положенія въ Польшѣ православной церкви.

1636 г. Въ этомъ году сдѣлалъ попытку пробраться въ Москву бывшій при архіеп. Іосифѣ Курцевичѣ іером. Никифоръ. По оставленіи въ 1635 г. Москвы онъ жилъ въ кievо-пустынскомъ никольскомъ монастырѣ. А въ сентябрѣ 1636 г. съ именемъ Неофита явился въ Путивль съ двумя греческими монахами, ѣхавшими за милостыней, въ качествѣ ихъ компаньона. Изобличенный въ самозванствѣ (его выдалъ одинъ изъ грековъ), Никифоръ вмѣстѣ съ спутниками былъ высланъ изъ Пу-

¹⁾ Малор. дѣла 1630. № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28. Въ октябрѣ послано 370 р. лично митрополиту и архимандриту, чтобы они провѣдывали вѣсти.

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 2.

³⁾ Въ 1629 г. онъ пріѣзжалъ изъ мгарскаго монастыря.

⁴⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Вѣсти. Зап. Россіи 1865—6 г., т. II. отд. 1, 48—53 (ид. Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія латинско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности (Вильна. 1865), II. XXI). В. З. Р. 1865—6, т. III. отд. 2, 130 и пр. 5.

⁵⁾ Доп. къ Дворц. Разр., I, 726.

⁶⁾ Доп. къ Дворц. Разрядамъ. I. 750.

тивля съ предупреденіемъ впредь не являться, а воеводѣ посланъ приказъ строго относиться къ представляемымъ ему грамотамъ ¹⁾).

1637 г. Въ февралѣ прибыли въ Путивль и отсюда отпущены съ милостыней каменно-горскаго онуфріевского монастыря (за Кіевомъ) строитель Іоасафъ съ келаремъ Миной ²⁾). Въ ноябрѣ чрезъ Вязьму направились въ Москву изъ Вильны духовскій намѣстникъ Леонтій Шпитикъ-Залѣсскій, евьевскій игумень, іеромонахъ и дидаскалъ виленаго братскаго училища Веніаминъ Севастьяновичъ и два чернца. Они имѣли при себѣ отпускную грамоту короля Владислава и листъ м. Петра Могилы ³⁾).

1638 г. Въ Путивль явились прилуцкаго густынскаго монастыря строитель Принаръхъ, іером. Исаія, соборные старцы Митрофанъ и Манассія. Они собирались просить о церковномъ строеніи, о ризахъ и книгахъ на погорѣвшую два года назадъ церковь, которая и строена была царскимъ жалованіемъ. Они говорили, что съ церковью сгорѣла и грамота 133 г. (1625) на пріѣздъ за милостыней въ четвертый годъ. Хотя, какъ мы знаемъ, такая грамота имъ была дана, московскія справки не подтвердили заявленія старцевъ, и 5 апр. путивльскій воевода получилъ приказъ: не пропуская въ Москву подобныхъ просителей, давать имъ милостыню на мѣстѣ ⁴⁾). Что въ московскихъ архивахъ не все сохранилось, что касалось пріѣздовъ западноруссовъ, показываетъ отсутствіе свѣдѣній о другомъ тогдашнемъ гостѣ—намѣстникѣ купятицкаго (близъ Пинска) монастыря Аѳанасіи Филипповичѣ. Только изъ его собственнаго Діаріюша мы узнаемъ объ этомъ путешествіи его и діак. Нееміи. Такъ какъ у Аѳанасія не было королевскаго листа, то ему удалось перейти черезъ границу, тогда особенно тщательно охраняемую, при помощи какого то чуда (да и все путешествіе по разсказу автора полно было чудесъ). Въ Москвѣ онъ былъ съ середины февраля 1638 г. ⁵⁾ до недѣли цвѣтной, былъ на аудіенціи у государя и представилъ ему записку о положеніи православія въ Польшѣ ⁶⁾).

1639 г. Въ августѣ прибылъ въ Москву и въ сентябрѣ-октябрѣ отпущенъ терехтемировскій игумень Порфирій Борецкій (братъ м. Іова)

¹⁾ Греч. дѣла 7145, № 2.

²⁾ Греч. дѣла 7145, № 11.

³⁾ Греч. дѣла 7146, № 2. Не объ этихъ ли монахахъ свидѣлствуется Аѳанасій Филипповичъ, что они и съ королевской грамотой выехали на пути въ Москву много бѣдствій (Р. Н. Б. IV, 54—55)?

⁴⁾ Малор. дѣла 1638, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 1.

⁵⁾ По м. Макарію Аѳанасій былъ въ Москвѣ въ 1639—1640 г. (XI, 552).

⁶⁾ Р. Н. Б. IV, 50—62. О св. Аѳанасіи, замученномъ потомъ католиками, можно читать Н. Н. Костомарова—Историческія монографіи, XIV (1881), 1—42, О. Левицкаго (Кіев. унив. извѣстія 1878, № 5), С. Т. Годубева—Петръ Могилы, II, 183—195.

съ іером. Θεодосіемъ и старцемъ Флѣймономъ¹⁾. По пути домой онъ захватилъ въ мгарскій лубенскій монастырь, куда привезъ жалованное государево словесное слово, сказанное ему на отпускъ бояриномъ, что государь вознаградитъ обитель мгарскую за прежнюю монастырскую скотину, которую загналъ въ 1638 г. въ Путивль старецъ Сильвестръ съ братіей. Игуменъ Каллистратъ, успѣвшій уже собрать монаховъ послѣ опустошенія, произведеннаго извѣстнымъ бѣгствомъ старцевъ въ Москву, поспѣшилъ послать въ Москву за обѣщаннымъ вознагражденіемъ іером. Рафаила, келаря Кирѣлла, соборнаго старца Серапіона, но ихъ далѣе Путивля не пустили, „потому что они никакихъ вѣстей за собою не сказали“, а дали жалованье на мѣстѣ, „примѣрся къ инымъ такимъ монастырямъ“, всего 20 р.²⁾—28 сент. какіе то старцы-бѣлоруссы: Макарій, Ефремъ, „Достиней“ получили въ Москвѣ отъ щедротъ п. Іосифа по рублю на пубы³⁾. Можетъ быть, это были кутенскіе монахи: извѣстно, что въ ихъ монастырь въ 148 г. даны были ризы⁴⁾.

1640 г. 4 марта въ Москву прибыло такое большое число монаховъ изъ Кіева, что для приѣма ихъ правительство предварительно приготовило помѣщеніе на кизылбашскомъ купеческомъ (б. денешномъ) дворѣ. Тутъ были: кіево-печерскаго монастыря митрополитъ—по лаврѣ и митрополитъ—намѣстникъ іером. Игнатій Оксеновичъ-Старушничъ, уставщикъ Принархъ, архид. Амвросій Быковский; богоявленскаго братскаго монастыря игуменъ. Леонтій Брокевичъ, архангельскаго выдубецкаго монастыря игуменъ. Сильвестръ Яенискій, николо-пустынский келарь іером. Митрофанъ. Съ ними были дѣти боярскіе (Ив. Андр. Предримерскій, староста софійской митрополитъ, и Вас. Ив. Комолецкій, староста печерскій), трое слугъ митрополитскихъ и 12 дѣтенышевъ митрополитскихъ и монастырскихъ. Они представили рядъ челобитныхъ отъ монастырей и отъ Петра Могилы, мотивированныхъ и нуждами просителей и тѣмъ, что отъ щедротъ государя пользуются всюду въ православномъ мірѣ—и Палестина, и Іерусалимъ, и Афонская гора... Просили—кромѣ общихъ нуждъ—книгъ церковныхъ, пособія на школу (братскій монастырь), возвращенія путивльскихъ вотчинъ или замѣны ихъ другими (николо-пустынская братія⁵⁾), права ежегодно приѣзжать въ Москву для „вымѣна иконъ святыхъ“ и для покупки вещей, пужныхъ при ремонтѣ церкви (софійскій намѣстникъ Игнатій). И просители почти все получили⁶⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7147, № 10. Малор. дѣла 1639, № 1. 15 сент. онъ получалъ отъ патріарха 10 р. (П. К. Приказа № 12, л. 161).

²⁾ Малор. дѣла 1639, № 1. Столько въ 1638 г. дано густынскому монастырю.

³⁾ П. К. Пр. 12, л. 162.

⁴⁾ Монастыр. дѣла 1648 г., № 4.

⁵⁾ Вотчины эти были уступлены монастыремъ московскому правительству въ 1583 г. (А. Ю. и З. Р. III. №№ 17, 41).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 17—19, 21—23, 34, 38—44. П. К. К. I—II, 423—427. Монахи были въ Москвѣ еще 6—8 мая, когда нѣкоторые изъ нихъ получили милостыню отъ патріарха и 20 р. на церковное строеніе Петру Могилѣ (П. К. Пр. № 12, л. 177).

1641 г. Въ іюлѣ явились на свинскую ярмарку (въ Брянскѣ) виленскій духовскій строитель Іовъ Константиновичъ да старецъ Ігнатій Черлановъ. Они направлялись въ Москву и были тамъ 27 сент. Они просили книгъ для монастыря и позволенія походить для милостыни по боярскимъ дворамъ. Имъ дали книгъ и денегъ, но выгнали изъ Москвы за ложь (они сказали, что съ ними есть листъ к. Владислава къ царю, а представили только королевскую проѣзжую грамоту ¹⁾). Еще ранѣе, въ мартѣ, прибыли въ Путивль густынскіе старцы, строитель Сильвестръ съ товарищи (келарь Антоній, стар. Аѳанасій). Но въ Москву они не были пропущены, такъ какъ не представили той царской грамоты 1625 г., на которую ссылались. 22 іюня они пріѣхали опять съ вишескою изъ книгъ печерскаго монастыря, въ которыя въ свое время была внесена сторѣвшая грамота. Но и въ этотъ разъ они въ Москву не попали, а получили милостыню на мѣстѣ ²⁾.

Въ 1642 г., въ мартѣ, посланцы густынского монастыря—строитель Евѣмій, келарь старецъ Антоній ³⁾ и черный діаконъ Іезекіиль, опять были въ Путивлѣ и опять получили милостыню. За нихъ въ этотъ разъ ходатайствовалъ русскій посланникъ при молдавскомъ господарѣ Исаія Остафьевъ, представившій, что густынский монастырь находится на пути въ Молдавію и его старцы оказываютъ пріемъ и помощь посланникамъ и гонцамъ. Густынскимъ монахамъ тогда же поручена была тайная отсылка къ молдавскому господарю царскихъ грамотъ и церковныхъ книгъ ⁴⁾. Но и этимъ не удовлетворился энергичный, вновь назначенный въ густынский монастырь игум. Ілья Торскій. Въ маѣ онъ отправилъ въ Москву новое посольство съ просьбой о милостынѣ на сооруженіе церкви, о церковной утвари и книгахъ. Все это—писалъ игуменъ,—мы имѣли, но братія наша, которая тамъ (въ Великороссіи), съ собой взяла, воловъ и всякій скотъ и многое имѣніе монастырское и оставила обитель пустою, а деревни и мельницы и всякое земляное угодіе и пашни въ немаломъ количествѣ всѣ взялъ кн. Іеремія Вишневецкій, требующій за нихъ 1000 ефимковъ за то, что братія убѣжала безъ гоненія съ его стороны ⁵⁾. Въ этотъ разъ монахи не только попали въ Москву и получили милостыню, но имъ была дана и жалованная грамота на пріѣзды въ Москву чрезъ пять лѣтъ въ шестое ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе отдѣльные стар-

¹⁾ Греч. дѣла 7149, № 18.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 49, 51.

³⁾ Въ Греч. дѣлѣ 7159, № 30 онъ называется Іоной.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 52—54, 59.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 55. Последнимъ свидѣтельствомъ отчасти подтверждается сообщеніе Лѣтописца о густынскомъ монастырѣ, что бѣжавшіе изъ чужую землю московскую монахи оставили монастырское имѣніе на разграбленіе ляхамъ и невѣрнымъ жидамъ (стр. 30—31).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 56—58, 70. Есть еще указаніе на присылку въ 1642 г. Михаилу Феодоровичу листа о милостынѣ скитскимъ игуменомъ Дорофеемъ (Р. П. Б. XXI (Дѣла тайнаго приказа, I), 869, 870).

цы густынскаго монастыря являются за милостыней и въ 1643. и въ 1644, и въ 1645, и въ 1646 г.

Въ 1643 г. приѣзжалъ за милостыней и получилъ ее густынскій старецъ Галактіонъ ¹⁾. Въ августѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней борщовскаго монастыря іером. Веніаминъ ²⁾.

1644 г. Въ январѣ-маѣ мы видимъ въ Москвѣ посланцовъ отъ м. Петра Могилы: строителя старца Припярха, архид. Амвросія Быковскаго и приказнаго челоуѣка Ив. Предримерскаго. Они просили и получили милостыню ³⁾. Въ маѣ же былъ тамъ густынскій келарь Антоній ⁴⁾. Изъ мгарскаго монастыря были строитель іером. Петроній, келарь Кирпиль, соборный старецъ Валеріанъ ⁵⁾. Въ этомъ же году давы книги въ терехтепровскій монастырь ⁶⁾.

Въ 1645 г. ѣздили въ Москву за милостыней, по жалованной грамотѣ, густынскіе старцы: іером. Евѣмій Войнѣховичъ, іеросхимонахъ Іона Пвановичъ Боршенскій, іеромонахи Іосифъ Теодоровичъ и Авксентій Якимовичъ ⁷⁾.

1646 г. 1 февр. прибыли въ Путивль и отпущены въ Москвѣ густынскіе старцы: іером. Іона, келарь Антоній, іерод. Елсверій, соборный старецъ Тихонъ. Они выразили сожалѣніе о смерти ц. Михаила Теодоровича, въ апрѣлѣ ѣздили на богомолье въ тропце-сергіевъ монастырь и съ щедрой милостыней отпущены домой ⁸⁾. Вместе съ ними прибыли въ Москву старцы—экклезиархи николю-пустынскаго монастыря: строитель Митрофанъ Кондратовичъ Булецкій и Іовъ Савичъ Подтелицкій. Они привезли съ собой дары—„Крестное знаменіе, еже есть образъ одолѣнія, царемъ же благолѣпіе и похвала“ ⁹⁾. 10 февр. приѣхали въ Москву посланные отъ трехъ кіевскихъ монастырей: кіево-печерскаго—Припярхъ, намѣстникъ и больничный игуменъ, выдубецкаго—келарь Іоиль, софійскаго—уставищикъ Амвросій, старецъ Діонисій Яцынковичъ и шляхтичъ Ив. Предримерскій. 12 мая все они были приняты государемъ и поднесли ему свѣтлыи: миро отъ главъ преподобныхъ печерскихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1646 г., № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7151 г., № 7.

³⁾ Малор. дѣла 1644, № 1. А. Ю. и З. Р. III, №№ 61, 63. Кіев. стар. XXV, 579. Съ ними отпущенъ и московскій сусальникъ Якимко Евтихѣвъ.

⁴⁾ Малор. дѣла 1644, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 63.

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 4.

⁶⁾ Ibidem.

⁷⁾ Лазаревскій. Описаніе старой Малороссіи. III, 392. Полт. еп. вѣд. 1886, 242.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1646, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 69.

⁹⁾ Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 68.

крестъ янтарный съ серебряннымъ распятиемъ ¹⁾. 1 іюня всѣ члены посольства, а также николю-пустынскіе старцы были отпущены въ троице-сергіевъ монастырь для богомолья ²⁾. Изъ Москвы кіевскіе старцы уѣхали не ранѣе конца іюня: подтвердительная грамота печерскому монастырю на пріѣздъ въ пятый или шестой годъ датируется 20 іюля ³⁾. Въ февралѣ были посланы въ Москву монахи изъ мгарскаго дубенскаго монастыря: намѣстникъ іером. Петроній, келарь схимонахъ Кирилль и соборный старецъ Валеріанъ. Они должны были получить не только обычное жалованье, но и компенсацію за тотъ разгромъ монастыря, какой произведенъ былъ побѣгомъ монаховъ въ 1638 г. Старцы запаслись письмами къ государю отъ м. Петра Могилы и отъ кн. Іереміи Вишневецкаго. Первый писалъ, что дубенскіе монахи ѣдутъ бить челомъ о своемъ дѣлѣ, „которое имъ приключилось во время войны въ земли нашей съ казаками“, когда ихъ братія, „поймавъ всю животину монастырскую, сошли для постраху военного въ землю вашего царскаго величества и тамъ всю ту животину испродали, а деньги имѣютъ при себѣ“. Низко кланаясь царю, митрополитъ просилъ его дозволить ѣдущимъ въ Москву монахамъ взыскать долгъ. Определеніе и рѣшительнѣе объяснялся кн. Вишневецкій. Ему извѣстно, что бѣжавшіе дубенскіе старцы находятся въ дудинскомъ монастырѣ, и такъ какъ они, удалясь тайкомъ въ московское государство, взяли у оставшихся монаховъ скотъ (лошадей, овецъ) и много убытковъ причинили монастырю, то князь просилъ ц. Алексѣя Михайловича, „въ пріятство и любовь вел. царю королю Владиславу“, повелѣть ѣдущимъ для принесенія жалобы монахамъ „подыскивати таковыхъ отступниковъ“ и „казнь на таковыхъ по выслугѣ ихъ“ указать, а также велѣть сыскать скотину. Посланцы мгарскаго монастыря, добиваясь пропуска въ Москву, ссылались на жалованную грамоту, полученную отъ царя Михаила Феодоровича, но гдѣ-то затерянную съ другими вещами (по другому извѣстію, сгорѣвшую въ 1638 г.). Они были пропущены ⁴⁾. Въ іюлѣ были терехтепировскіе старцы Макарій и келарь Филимонъ ⁵⁾.

1647 г. были изъ межигорскаго монастыря игуменъ Варнава и два іеромонаха, получившіе книги и соболей на 100 рублей ⁶⁾. Въ концѣ года видимъ изъ бизюкова монастыря игум. Гедсона съ іеромонахомъ Арсеніемъ и инокомъ Даніиломъ и изъ кутеннскаго монастыря келаря іером. Варнаву съ экономомъ старцемъ Акакіемъ. 3 ноябрю всѣ они

¹⁾ Изъ другихъ подарковъ отмѣтимъ нѣсколько коней и „возниковъ“. Изъ лошадей одна оказалась больной и была возвращена.

²⁾ Малорос. дѣла 1646. № 2. Многіе документы изъ этого дѣла напечатаны въ А. Ю. и З. Р. III. №№ 66, 67, 71—73, 76—78, 80—83, 88.

³⁾ Греч. дѣла 7157, № 3.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 72, 74, 75.

⁵⁾ Монастырскія дѣла 1648, № 4.

⁶⁾ Монастырскія дѣла 1648 г., № 4.

просились на богомолье въ троицкій монастырь. Отпущены съ милостыней назадъ не ранѣе конца 1647 г. ¹⁾).

1648 г. Въ Путивлѣ мы видимъ густынскихъ старцевъ, направлявшихся въ Москву за милостыней ²⁾). Въ сентябрѣ въ Москвѣ былъ игумень скитскаго воздвиженскаго монастыря Дороей, получившій жалованную грамоту на приѣздъ въ шестой годъ ³⁾). Приѣзжалъ также нѣжинскій протопопъ Симеонъ, получившій отъ патриарха 5 арш. сукна и купий мѣхъ ⁴⁾).

1649 г. 30 мая явился въ Путивль и здѣсь получилъ милостыню нѣжинскаго рождественскаго монастыря келарь Іоиль и старецъ Ігнатій ⁵⁾). Въ этомъ же году приѣзжала игуменія киево-нечерскаго дѣвчья монастыря ⁶⁾). Дана жалованная грамота на приѣздъ за милостыней въ 6-й годъ скитскому монастырю ⁷⁾). Въ іюлѣ 1649 г. вмѣстѣ съ Еп. Славинецкимъ и Арс. Сатановскимъ прибылъ въ Москву іеромонахъ братскаго монастыря Феодосій (Васильевичъ), привезшій челобитныя о милостынѣ отъ своей обители и отъ м. Сильвестра. Монастырю дана была грамота на приѣздъ въ 6-й годъ. Но въ 1650 г. эта грамота, по ходатайству Славинецкаго и Сатановскаго, была замѣнена другой—о приѣздахъ въ третій годъ ⁸⁾). Наконецъ, нужно отмѣтить появленіе въ этомъ году въ Москвѣ просителей не милостыни, а милости—принятія Малороссіи подъ высокую государеву руку. Это были игумень могилевскаго грядовскаго монастыря Павелъ съ іеромонахомъ Никифоромъ. Но теперь эти послы были агентами не духовной власти, а свѣтской—гетмана Б. Хмельницкаго ⁹⁾).

1650 г. Приѣхавшіе въ Путивль въ январѣ съ своей жалованной грамотой (1649) скитскіе старцы (строитель Галактіонъ, келарь Ананія, старецъ Маркъ) были отправлены изъ Путивля ни съ чѣмъ.—потому, что не выждали срока ¹⁰⁾). Съ іюня по сентябрь въ Москвѣ гостили батуринскіе игумень Психій, іеромонахъ Пляя и старецъ Прохоръ. Въ іюлѣ они побывали въ троице-сергіевомъ монастырѣ. Уѣхали, получивъ

¹⁾ Монастырскія дѣла 1648. № 4.

²⁾ Малор. дѣла 1648. № 1.

³⁾ Греч. дѣла 1657 г. № 3.

⁴⁾ Писаревъ Н. Н. Домашній бытъ русскихъ патриарховъ. 166.

⁵⁾ Малор. дѣла 1649 г. № 2.

⁶⁾ Доп. къ А. Н. XII. № 46.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Россіи. I. т. X, № 225.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 259, 267. П. К. К. I—II², 445—447.

⁹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 244. 11 дек. 1649 г. прибылъ въ Москву „для покупокъ“ служака братскаго монастыря Матвѣй (Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ, I. 198, гр. 60).

¹⁰⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 225. Польскія дѣла 1650, № 11.

жалованную грамоту на приѣздъ въ седьмой годъ ¹⁾). Тогда же Іовъ Заіончковскій, игумень каневскій, выпросилъ у Алексѣя Михайловича грамоту на приѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾). Въ августъ собирався послать въ Москву за милостинею львовскій епископъ Арсеній Желтоборскій ³⁾). 27 авг. прибылъ въ Москву чрезъ Калугу дерманскій старецъ Діонисій съ двумя бѣльцами, заявившій въ Калугѣ, что онъ по случаю разоренія дерманскаго монастыря поляками идетъ на государево имя. По 23 іюля онъ былъ отпущенъ обратно чрезъ Путивль, воспользовавшись только московскими кормами ⁴⁾).

1651 г. 15 янв. явились въ Путивль, откуда сразу пропущены были къ Москвѣ, мгарскаго дубенскаго монастыря строитель Псаія, келарь Кириллъ, старецъ Валеріанъ, просившіе книгъ церковныхъ и облачений ⁵⁾). 12 апр. приѣхалъ въ Москву игумень дисненскаго воскресенскаго монастыря Аѣнногенъ Крыжановскій съ старцемъ Елисеємъ. Онъ просилъ на свой погорѣвшій монастырь, лишенный по случаю военныхъ дѣйствій всякой помощи. Вернулся Аѣнногенъ въ іюлѣ. Съ нимъ кромѣ Елисея уѣхалъ іером. Иванъ. Последний явился въ Москву изъ Бѣлорусіи бѣлымъ священникомъ при польскомъ посольствѣ—для богомоленія посольскимъ людямъ и „для своего хлѣбокормленія“. Въ Москвѣ онъ постригся съ благословенія патріарха и находился подъ началомъ у Аѣнногена, съ которымъ и уѣхалъ. Въ Москвѣ Крыжановскій сообщилъ правительству много интересныхъ вещей о настроеніи бѣлорускаго народа и какъ будто облеченъ былъ званіемъ политическаго агента московскаго правительства ⁶⁾).

1652 г. Въ маѣ мы видимъ въ Москвѣ полтавскаго монастыря схимонаха Гавріила и дьячка Андрея Лукьянова ⁷⁾). Въ августъ—кіевлянина чернаго попа Іоанна ⁸⁾ и изъ густынскаго монастыря іером. Евѣмія,

¹⁾ Малор. дѣла 1650, №№ 1 и 14. А. Н. IV, № 41. Ср. Протоколы засѣд. археограф. комиссіи, II, 66 и М. Г. Курдюмовъ, Описаніе актовъ, хранящихся въ архивѣ Императорскаго археограф. комиссіи (СПб. 1907), 99, 100.

²⁾ А. Ю. и Э. Р. V, № 20.

³⁾ П. К. К. III², 65—66. Въ 40-хъ годахъ поселился въ Москвѣ родственникъ его Андрей Желтоборскій, достигшій тамъ „славы, величества“ и богатства. Радуюсь тому, еп. Арсеній 1 авг. 1650 г. просилъ его ходатайствовать предъ государемъ, когда онъ пришлетъ пословъ для милостины на разоренный татарами львовскій престолъ.

⁴⁾ Польскія дѣла 1650, № 12.

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 9.

⁶⁾ Польскія дѣла 1651, № 6. Греч. дѣла 7159, № 30. Подробнѣе объ этомъ пребываніи Крыжановскаго въ Москвѣ въ нашей о немъ брошюрѣ: Аѣнногенъ Крыжановскій, 8—10. Въ 1651 г. присылалъ въ Москву просить книгъ церковныхъ для келаря и шубу теплую себѣ м. Спльвестръ, но ему отказано, такъ какъ онъ не подписалъ подъ грамотою своею рукою (Соловьевъ, II, 1639).

⁷⁾ Малор. дѣла 1652, № 18.

⁸⁾ Греч. дѣла 7160, № 22.

келаря Палеія, діакона Іоаннікія, старца Елисея. Послѣдніе 5 сент. отпущены были къ Тронце-Сергію ¹⁾. Въ сентябрѣ былъ въ Москвѣ кievлянинъ, старецъ Филовей святогорець, получившій отъ патріарха 10 р. ²⁾. Въ концѣ 1652 г. явился въ Москву съ послами гетмана Б. Хмельницкаго игум. медвѣдовскаго николаевскаго монастыря Савватій ³⁾. Были еще тамъ кутенскаго дѣвничья монастыря старицы Танаіа и Марѳа ⁴⁾. Въ октябрѣ въ Путивлѣ получили царское жалованье іеродіаконы львовскаго богословскаго монастыря Варѳоломей ⁵⁾.

1653 г. Приѣзжали буйницкаго монастыря игум. Феодосій и старецъ Лаврентій—просить книгъ ⁶⁾ и колоколовъ ⁷⁾, и густынскаго—строитель съ братіей ⁸⁾. Въ декабрѣ получаютъ милостыню отъ п. Никона богоявленскаго кievскаго монастыря строитель, старецъ Феодосій (10 р. и 12 мнней) и межигорскаго монастыря іером. Савватій ⁹⁾. Въ Путивлѣ получили милостыню монахи нѣжинскаго рождественскаго монастыря ⁹⁾.

Вотъ болѣе или менѣе полный перечень лицъ изъ состава малороссійскаго духовенства, явившихся въ московское государство еще до присоединенія Малороссіи или на вѣчное житіе или на время для своихъ нуждъ. Тѣ и другіе были въ большей или меньшей степени носителями малороссійской церковной культуры и проводниками церковнаго вліянія въ разные слои великорусскаго общества. Даже когда просители милостыни не пропускались далѣе Путивля, то и то имъ приходилось жить тамъ въ общеніи съ великоруссами—монахами и мірянами—долгія недѣли и, естественно, передавать имъ извѣстныя идеи, сообщать факты, дѣлиться настроеніями... Все это и создавало почву для воздѣйствія на міровоззрѣніе московскаго общества. Еще воспріимчивѣе была почва и большіе плоды приносила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собиралась большая или меньшая группа образованныхъ малороссовъ—выходцевъ, и всего болѣе, когда ихъ специально вызывали для просвѣщенія москвичей.

Чисто-просвѣтительной дѣятельности малороссовъ въ Москвѣ до 1654 г. посвящается слѣдующая глава.

¹⁾ Малор. дѣла 1652. № 7. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 376, II.

²⁾ П. К. Пр. кн. № 34, л. 224.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 336.

⁴⁾ Малор. дѣла 1658. № 3.

⁵⁾ Греч. дѣла 7161, № 6.

⁶⁾ Греч. дѣла 7161. № 39. Польскія дѣла 1657 г., № 21.

⁷⁾ Малор. дѣла 1689. № 11.

⁸⁾ Патр. раз. приказа № 36, л. 319. 338.

⁹⁾ Малор. дѣла 1649—1651. № 2,—у Эйнгорна В. О., 37. пр. 33.

Глава II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные.

Вторая половина XVII ст. — время наростающих просвѣтительныхъ средствъ въ западной Россіи. Появленіе типографій въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ; пути перехода ихъ туда съ юго-запада. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи. Родившійся и Говвинскій, Лаврентій Зизаній и Кирилль Ставровецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской книгѣ вообще. Первое знакомство Москвы съ западнорусской школой. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищнаго монастыря (1640). Усиленіе просвѣтительнаго воздѣйствія юго-западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ. Вызовъ въ Москву ученыхъ кіевлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649 г.). Вопросъ о рѣшечской школѣ. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ кіевлянъ въ Москвѣ и ея результаты.

Изъ той массы выходцевъ „на вѣчное житіе“ и временныхъ гостей изъ южной и западной Россіи, которые перебивали въ московскомъ государствѣ въ концѣ XVI и въ первой половинѣ XVII ст., выдѣляются нѣкоторые лица, которыя отличились на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и явились какъ бы спеціальными органами западнорусскаго церковнаго вліянія.

Въ XVI в. изъ такихъ дѣятелей мы знаемъ едва ли не одного только инокѣ Исаію—„камянчанина“, пріѣхавшаго въ Москву на время, но оставшагося тамъ въ заключеніи, кажется, навсегда и оставившаго нѣкоторые литературные памятники (о нихъ выше). Время, когда онъ прібылъ въ Москву, было періодомъ наибольшей темноты и угнетенія въ западнорусской церкви. Последняя подъ вліяніемъ сильнѣйшей протестантской пропаганды потеряла множество своихъ чадъ и только теперь начала думать о противопоставленіи сильнымъ своимъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ лютеранамъ и кальвинистамъ—издательской дѣятельности. Но первыя попытки этой дѣятельности встрѣтили затрудненія въ отсутствіи нужныхъ текстовъ. Отсюда обращеніе южноруссовъ къ помощи Москвы, накопившей большія книжныя сокровища. Этой помощью южная Русь если не теперь, то скоро воспользовалась въ лицѣ кн. К. К. Острожскаго. Москва дала юго-западу Россіи и живыхъ работниковъ—игум. Артемія, кн. А. М. Курбскаго, П. Теодорова, которые, бѣжавъ отъ тамошнихъ преслѣдованій, развили здѣсь широкую полемическую и издательскую дѣятельность, организовавъ борьбу съ разновѣріемъ, ученье кружки и оборудовавъ типографіи. Это содѣйствіе москвитчей юго-западной

Руси падаетъ на 1565—1585 годы. Но это время было уже поворотнымъ пунктомъ во взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ половинъ Руси на почвѣ просвѣтительной. Быстрое развитіе типографій, начиная съ 1568 г., обогатило юго-западную Русь множествомъ экземпляровъ и древнихъ памятниковъ письменности и новыхъ учено-литературныхъ трудовъ, шедшихъ навстрѣчу живымъ потребностямъ церкви и стоявшихъ на уровнѣ современной науки, и дало возможность снабжать ими и московское государство. Уже одна острожская Библія сыграла огромную роль въ объединеніи обѣихъ половинъ разбитой надвое Руси и въ установленіи типа и Библіи и церковнаго языка, единого для всей Россіи и даже для другихъ славянскихъ странъ¹⁾. А появленіе съ 1580 (приблизительно) года западнорусскихъ училищъ, много превышавшихъ прежнія общерусскія школы грамоты и своей программой, и составомъ преподавателей, учившихся не рѣдко въ западно-европейскихъ университетахъ, и учебными руководствами,—не только дало нужныхъ для церкви работниковъ, въ видѣ образованныхъ пастырей, проповѣдниковъ, учителей, но позволило ссужать этими дѣятелями и другія православныя страны, въ томъ числѣ, прежде всего, московское государство.

Московская типографія выпустила свой первый печатный трудъ въ 1564 г. Это знаменитый Апостолъ. Но не онъ является первенцомъ русскаго книгопечатанія²⁾. Уже въ 1525 г. въ Вильнѣ печатали библейскія книги полюбившій родомъ, знаменитый Францискъ Скорина. Думаютъ, что его ученики послѣ работали въ Москвѣ³⁾. Хотя Іоаннъ IV искалъ типографовъ въ западной Европѣ, но онъ могъ воспользоваться печатниками и изъ сосѣдняго литовско-русскаго государства, гдѣ послѣ Скорины книги на русскомъ языкѣ печатались въ Несвижѣ и въ кочевыхъ „друкарняхъ“. Можетъ быть однимъ изъ западноруссовъ и былъ Петръ Тимофеевъ Мстиславецъ, своей фамиліей указывающій какъ будто на свое западное происхожденіе⁴⁾. Что западнорусское книгопечатаніе оказало свое

¹⁾ О національномъ и церковномъ значеніи острожской Библіи—см. проф. Евсѣевъ. Очерки по исторіи славянскаго перевода Библіи (Хр. Чтеніе, 1913, апр., 469 и слѣд.).

²⁾ Догадка Викторова (Труды III археол. съѣзда въ Кіевѣ, 1874: „Ше было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде первопечатнаго Апостола“, стр. 211 и д.), что въ Москвѣ печатались книги до 1564 г., едва ли состоятельна. Е. Е. Голубинскій думаетъ, что давнія поводы къ ней изданія—произведенія потайной, частной печати въ Москвѣ, послѣ бѣгства первопечатниковъ (Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Богосл. вѣстникъ, 1895, I, 229 и слѣд.).

³⁾ Владимировъ Н. В. Начало славянскаго и русскаго книгопечатанія въ XV и XVI вв. (Чтенія въ обществѣ Нестора лѣтописца VIII, II отд., 33—34). Милославовъ А., Судьба русской книги въ сѣверо-западномъ краѣ (Христ. чтеніе, 1903, II, 360, прим.).

⁴⁾ Едва ли доказано, что Мстиславецъ вызванъ въ Москву прямо изъ Вильны (Богословская Энциклопедія, XII, 178). Е. Е. Голубинскій полагаетъ, что Мстиславецъ и Федоровъ устроили типографію въ Москвѣ, послѣ первыхъ неудачныхъ попытокъ Маруши Носѣдьева, уже въ 1562 г. и что починъ въ этомъ дѣлѣ шелъ отъ Мстислава, явившагося изъ Польши и до официальнаго порученія работавшаго, быть можетъ, частнымъ слѣзомъ надъ изготовленіемъ буквъ (Богосл. вѣстн. 1895, I, 229 и слѣд.).

вліяніе на московское, это можно видѣть изъ хлудовскаго Евангелія московской печати, шрифтъ котораго похожъ на несвижскій.

Какъ бы то ни было, при помощи московскихъ бѣглецовъ—діакона Ив. Оедорова и Петра Мстиславца въ западной Руси книгопечатаніе возобновилось и притомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ: въ Заблудовѣ (нынѣ гродн. губ.) въ 1568 г., во Львовѣ въ 1573 г. (типографія Оедорова) и въ 1585 г. (братская, бывшая Оедорова), въ Вильнѣ—Мамоничей (1574) и братская (1596), въ Острогѣ (волин. губ.) въ 1580 г. Эти друкарни, хотя и не всѣ долго существовали, уже въ XVI в. выпустили такое количество книгъ, что западная Русь сразу стала выше московской въ отношеніи книжныхъ средствъ. Въ XVII вѣкѣ изъ названныхъ типографій перешли только львовская братская, виленская братская и острожская, но теперь появилось много другихъ, тогда какъ въ Москвѣ дѣйствовала, и то съ перерывами, только одна... Вотъ ихъ перечень въ хронологическомъ порядкѣ ихъ учрежденія: дерманская на Волини (1604), стрятинская (1604) и крылосская (1606) подѣ Львовомъ, евьевская подѣ Вильной (1611), кievская лаврская (1616 г.), могилевская (1616), рахмановская на Волини (1619), луцкая братская (1620-ые годы), четвертинская на Волини (1625), кievская Вербицкаго и Соболя Спиридономъ (1625), кутенская (1630) и буйницкаго монастыря (1630) въ Бѣлоруссіи, кременецкая на Волини (1638), львовская Михаила Слѣзки (1639), львовскаго еп. Арс. Желиборскаго (1645), черниговская (1646) ¹⁾.

Это обиліе типографій въ юго-западной Руси повело къ еще болѣе усиленному переходу печатныхъ книгъ отсюда въ московскую Русь, начавшемуся еще въ XVI в. Уже въ 1573 г. мы видимъ „литовской печати“ книгу въ іосифо-волоколамскомъ монастырѣ ²⁾. Нѣсколько печатныхъ „литовскихъ“ книгъ п. Іовъ даритъ въ старицкій монастырь ³⁾. У проф. Шляпкина собранъ и расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ рядъ свидѣтельствъ о нахожденіи западнорусскихъ книгъ въ великорусскихъ церквахъ и монастыряхъ и у частныхъ лицъ (до 1654 г.) ⁴⁾. Въ настоящее время этотъ рядъ можно было бы увеличить новыми данными, а также дополнить свѣдѣніями о способѣ перехода ихъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Правда, г. Шляпкинъ отмѣчаетъ присылку книгъ въ 1623 и 1624 г. кievской лаврой, издательницей ихъ. Но и случаевъ присылки было больше и способовъ распространенія „литовскихъ книгъ“ въ Великороссіи можно указать нѣсколько, а не одинъ... Очень часто съ книгами, какъ мы видѣли, пріѣзжали выходцы на государево имя. Особенно много привезли ихъ съ собой монахи и монахини трехъ монасты-

¹⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь кочевыхъ типографій, которыя работали какъ въ XVI в., такъ и въ первой половинѣ XVII ст. (въ родѣ почаевской Кирілла Ставровецкаго).

²⁾ Чтенія въ Московскомъ обществѣ ист. и древн. рос., 1847 г., № VII, отд. IV, стр. 2.

³⁾ М. Макарій. XI. 47—48. Шляпкинъ П., Св. Дмитрій Ростовскій, 118.

⁴⁾ Св. Дмитрій ростовскій, 118—122.

рей, вышедшіе въ 1638 г., такъ какъ они захватили съ собою почти все монастырское имущество. Даже просители милостыни иногда являлись съ книгами, которыя тѣмъ или другимъ способомъ переходили къ великоруссамъ. Послѣдніе и сами уже прониклись интересомъ къ западнорусской книгѣ—богослужебной ли, четвѣй ли или учебной,—все одно, и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы пріобрѣсть ее. Книга „литовской печати“ сдѣлалась предметомъ торговли, сначала случайной, потомъ и специальной. Слѣды случайнаго пріобрѣтенія книгъ относятся уже къ XVI ст. Такъ у „штовскихъ людей“ покупается въ Пропойскѣ Истомин Уголовнымъ Евангеліе въ 1582 г.¹⁾ Покупались книги случайно и въ Литвѣ. На рукописной книгѣ Московской синодальной библіотеки № 937, пріобрѣтенной Нв. Петровымъ Манидинымъ Меньшово, помѣчено, что она „куплена въ Литвѣ въ столице въ Вилни въ монастырѣ Пресвятаго и Животворящаго Духа Сошествія какъ былъ съ послы великими“²⁾. Но чаще всего книги покупались съ другимъ товаромъ въ юго-западнорусскихъ городахъ купцами изъ Москвы и продавались въ московскихъ городахъ „литовскими людьми“. И замѣчательно, что нѣкоторые западнорусскія изданія тотчасъ послѣ выхода переправлялись въ Москву, другія выписывались туда, какъ интересныя новинки. Въ 1610 г. въ Вильнѣ вышелъ *Θρήνος* (Плачь) Мелетія Смотрицкаго (подъ псевдонимомъ: Теофилъ Ортологъ),—и уже въ томъ же году іезуитъ Скарга константировалъ, что эта книга дошла до Москвы, гдѣ могла произвести неблагоприятное политическое впечатлѣніе³⁾. По поводу этого факта проф. Шляпкинъ отмѣчаетъ наличность „какихъ-то тѣсныхъ сношеній между Москвой и Польшей“ и малую освѣщенность культурныхъ связей этихъ двухъ государствъ въ эпоху смутнаго времени⁴⁾. Съ послѣднимъ мы согласны, но думаемъ, что въ это время культурный взаимообмѣнъ совершался съ помощью всего болѣе торговыхъ людей. Въ 1604—5 гг. мы видимъ въ Киевѣ ярославскаго посадскаго человѣка, Степанка иконника, ѣздившаго туда промѣнивать образы⁵⁾. И наоборотъ, въ Москвѣ попадаютъ киевляне, какъ тотъ мѣщанинъ Божко Балыка, который выдержалъ тамъ осаду 1612 г. и оставилъ даже записки о ней⁶⁾. Множество свидѣтельствъ о торговыхъ сношеніяхъ Москвы съ юго-западной Русью имѣется и за послѣдующіе годы первой половины XVII ст. Особенно цѣннымъ является здѣсь приводимое ниже свидѣтельство царскаго указа 1627 г.⁷⁾. Но не только у

¹⁾ Киевская старина, XXXIII. 165—167: Рукописное евангеліе будто бы гетм. Сагайдачнаго.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца, IX, отд. II: А. И. Соболевскій, Замѣтки о малопозвѣстныхъ памятникахъ ю.-западно-русскаго письма XVI—XVII вв.

³⁾ *Na threny y lament Theophila Orthologa do Rusi greckiego nabożeństwa Przestroga* (1610). *Przedmowa*, 2 об.

⁴⁾ Лекція по исторіи западно-русской литературы (1911), 161—162.

⁵⁾ А. А. Э. I, 79.

⁶⁾ Киев. старина, III, 98.

⁷⁾ А. М. Г. I, № 201.

кушоевъ можно было купить новыя книги и не только частныя лица интересовались ими. По указу 17 мая 1619 г. въ благовѣщенскомъ монастырѣ въ Ливнахъ куплено за 2 р. Учительное Евангеліе литовской печати ¹⁾. Въ январѣ 1652 г. по повелѣнію изъ Москвы былъ посланъ въ Кіевъ „для книжныя покупки“ путивльскій поппъ Иванъ Курбатовъ ²⁾. Хотя въ 1620-хъ годахъ западнорусскія изданія вызвали строгое критическое отношеніе къ себѣ духовныхъ и свѣтскихъ властей (о чемъ далѣе),—на Москвѣ научились цѣнить и достоинства ихъ,—и уже съ 1616 г. привлекли ихъ къ книжной справѣ ³⁾.

Книги „литовской печати“ имѣли въ тотъ періодъ значеніе не только въ богослужебномъ отношеніи. Онѣ способствовали и школьному просвѣщенію и самообразованію путемъ чтенія. Послужили онѣ и сближенію между восточной и западной Русью, такъ какъ и языкъ и содержаніе, и послѣсловія давали понять, что за границей московскаго государства живетъ народъ того же происхожденія, той же вѣры, тѣхъ же симпатій и вкусовъ. Предисловія и послѣсловія западнорусскихъ книгъ твердили объ единствѣ русскаго племени, даже всѣхъ славянъ. Въ Бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній апостольскихъ (1624) авторъ предисловія обращается къ „Іафетову племени—россамъ и славянамъ“ и къ отдѣльнымъ славянскимъ племенамъ съ просьбой принять и возлюбить эту книгу. Авторъ предисловія къ Бесѣдамъ Златоуста на 14 посланій ап. Павла тоже адресуется „ко всему русскому и православному народу и ко всѣмъ единовѣрцамъ“ съ выраженіемъ радости по случаю выхода въ свѣтъ этого изданія. На читателей изъ Великой Россіи малороссійскіе писатели и издатели считывали даже тогда, когда издавали что-нибудь на простонародномъ языкѣ. Въ послѣсловіи къ Тріодіону 1627 г. Памва Беринда, мотивируя переводы синаксарей „на російскую бесѣду общую“, пишетъ: „противъ сему да не прерѣкуютъ великоросси, болгаре и сръби, и прочіи подобніи намъ въ православіи“. Конечно, сознаніе племенной общности и религіознаго единства не было чуждо и великорусскимъ писателямъ и печатникамъ. Кн. А. М. Курскій, предпринявъ на Волыни переводъ твореній св. отецъ, имѣлъ въ виду „единоплеменную Россію, весь славянскій языкъ“. Та-же мысль выражается въ предисловіи къ московскому Охтаю 1594 г. ⁴⁾. Но въ Москвѣ съ начала XVII ст. подъ вліяніемъ брестской уніи 1596 г. и участія запорожцевъ въ смутѣ все болѣе стало усиливаться и религіозное и племенное разобщеніе двухъ половинъ Россіи такъ что напоминанія въ родѣ приведенныхъ изъ западнорусскихъ изданій являлись далеко не лишними въ процессѣ „возсоединенія Руси“. Предисловія къ южно-западнорусскимъ книгамъ имѣли еще и то значеніе, что знакомили читателей—великоруссовъ съ дѣятелями

¹⁾ Чтенія въ Московск. общ. ист. и древн. рос., т. 229. Смѣсь, 41.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15.

³⁾ Христ. чтеніе, 1890, II, 440. 441: Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ при п. Никонѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I, 72, прим.

просвѣщенія и съ защитниками православія въ южной Руси. Московскіе архипастыри въ своемъ воззваніи къ западнорусскимъ униатамъ 1613 г., которыхъ приглашали воротиться въ лоно православія, предлагали имъ прочесть, наряду съ посланіями „чюдного Кирила іерусалимскаго и Мелетія мудраго отъ Антиохіи“ и „списанейцо Стефана Зизанія“¹⁾,— очевидно, его Казанье св. Кирилла патріарха іерусалимскаго (Вильна, 1596 г.), направленное противъ католичества. О Лаврентіи Зизаніи на Москвѣ еще задолго до его пріѣзда туда (1626 г.) могли читать въ кіевскомъ изданіи Бесѣды Златоуста (1623 г.), въ переводѣ которыхъ онъ принималъ участіе²⁾. Въ предисловіяхъ и посвященіяхъ говорилось также, чѣмъ „коштомъ“ печатались эти книги, кто тѣ лица изъ западнорусской аристократіи или изъ духовенства, кто тратили свои средства и свои силы на защиту православія и на служеніе общеславянскимъ интересамъ. Когда въ 1628 г. въ Москву задумалъ перейти на службу братъ (двоюродный) еп. Іосифа Курцевича, кн. Гр. Четвертинскій, то игум. Аѳанасій Китайчикъ, къ отзыву котораго обратились по указанію Іосифа, отмѣтилъ, что Четвертинскій—изъ той фамиліи, одному изъ представителей которой посвящены изданныя въ Кіевѣ Бесѣды на Дѣянія апостольскія³⁾. Хотя посвященія и панегирики, печатавшіеся въ западнорусскихъ книгахъ, отличались большой цѣлостностью и очень сложнымъ плетеніемъ похвалъ, но ими давалось понять читателямъ, что въ юго-западной Руси не все уклонилось „ко мрачно-темнымъ римляномъ“, что тамъ тверды еще устои православія и за послѣднее идетъ ожесточенная борьба. Ими парализовалось то недоувѣріе къ чистотѣ вѣры западнорусовъ, которое утверждено было соборнымъ постановленіемъ 1620 г. и которое основывалось на фактѣ перехода въ унию цѣлой половины западнорусской церкви.

Въ нашу задачу входитъ отмѣтить здѣсь какъ пріѣздъ въ Москву тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя привозили съ собой изъ юго-западной Руси книги, такъ тѣхъ особенно, кто, подолгу живя въ московскомъ государствѣ, работали надъ книгами и надъ школьнымъ просвѣщеніемъ. И тѣ и другіе, знакомя Москву съ образовательными средствами юго-западной Руси, подготовили ученымъ послѣдней ту роль, какую они играли въ московскомъ государствѣ съ середины XVII вѣка выше столѣтія. Рядъ ихъ отъкрывается *Онисимомъ Михайловичемъ Радисевскимъ*, печатнымъ мастеромъ. Какъ видно изъ послѣсловія къ одной напечатанной имъ въ Москвѣ книги (Евангелію), онъ былъ волянецъ и, вѣроятно, предъ тѣмъ

¹⁾ А. А. Э. III. № 327.

²⁾ Еще ранѣе, въ 1619 г., нѣкоторые москвичи, въ томъ числѣ м. Филаретъ, лично познакомились съ другимъ представителемъ западнорусской учености — съ виленискимъ архимандритомъ Леонтіемъ Карповичемъ, говорившимъ въ Гроднѣ рѣчь надъ гробомъ кн. В. В. Голицына, умершаго тамъ по пути изъ польскаго плѣна въ Москву (М. Макарій, X, 443. О Леонтіи Карповичѣ см. въ нашихъ Западнорусскихъ школахъ, 397—399).

³⁾ Бѣлгород. стола № 29. л. 7—8. Посвященіе Стеф. Четвертинскому имѣется только при нѣкоторыхъ экземплярахъ „Бесѣды“.

работалъ въ острожской типографіи. Въ Москву онъ явился не позднѣе начала 1605 г., когда началось печатаніе названнаго Евангелія (30 марта), выпеднаго 29 июня 1606 г. ¹⁾. Другой книгой, имъ напечатанной, былъ Церковный уставъ 1610 г. Вѣроятно, періодомъ 1605—1610 г. и ограничивается его дѣятельность ²⁾, но, быть можетъ, онъ принималъ участіе въ напечатаніи и другихъ книгъ, тогда выпедшихъ. Въ послѣсловіяхъ къ нимъ не только называются имена главныхъ мастеровъ, отвѣтственныхъ за изданіе ³⁾, но упоминается, что и другіе тутъ трудились. Такъ и въ послѣсловіи къ Евангелію Радишевскаго сказано, что оно совершено его мастерствомъ и прочихъ любезно трудившихся... Отлагая до другого мѣста описанію напечатанныхъ Радишевскимъ книгъ, укажемъ, что написанныя имъ послѣсловія, при всемъ своемъ многословіи, отличаются хорошимъ языкомъ и литературной отдѣлкой, и свидѣтельство автора о себѣ, что онъ „училища мало видѣлъ“ и что заслуживаетъ осужденія „ненаученія ради“ ⁴⁾— можетъ быть и не принимаемо вполнѣ на вѣру.

Современникомъ Радишевскаго по службѣ въ Москвѣ былъ другой западноруссъ—*Теодоръ Касьяновъ сынъ Гозвинскій*, „греческихъ и польскихъ словъ переводчикъ“, извѣстный переводомъ Тропника папы Иннокентія III (1609) и Басень Эзопа (1607) ⁵⁾. Гозвинскаго считают полякомъ или западноруссомъ. Акад. Соболевскій предполагаетъ, что онъ— „воспитанникъ одной изъ южно-русскихъ школъ“ ⁶⁾.

¹⁾ О времени напечатанія книги узнаемъ изъ послѣсловія къ ней. Нѣкоторыя хронологическія несообразности въ послѣднемъ дали поводъ для утвержденія, что было и другое, напечатанное Радишевскимъ, изданіе Евангелія—1605 г., что не вѣрно (А. С. Родосскій. Описаніе старопеч. и церк.-славянскихъ книгъ, хранищихся въ библіотекѣ Спб. дух. академіи. I. (1891), № 104).

²⁾ Указаніе архим. Левида на первопечатный Уставъ 1608 г. Радишевскаго, спискомъ съ коего является рукопись 1630 г. (Описаніе славяно-русскихъ рукописей книгохранилища ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря. Чт. въ Моск. общ. пст. и древн. 1871, I, смѣсь, 24), является, конечно, ошибкой.

³⁾ Въ книгахъ московской типографіи до 20-хъ годовъ XVII ст. имена справщиковъ никогда не выставлены, и всѣ достоинства и недостатки книгъ приписывались печатникамъ (П. О. Николаевскій. Московскій печатный дворъ,—Христіанское чтеніе 1890, II, 438).

⁴⁾ Подчеркнемъ здѣсь, что Радишевскій былъ только печатникъ, а не справщикъ, не редакторъ и къ нему не относятся тѣ укеры, которые содержатся по адресу церковнаго устава 1610 г. въ окружной грамотѣ п. Филарета 1633 г.: „тѣ уставы, говорится здѣсь, печаталъ воръ, бражникъ, тропцкаго сергіева монастыря крылошанинъ, чернецъ Логинъ, безъ благословенія свят. Ермогена, патріарха... и всего освященнаго собора, и многія въ тѣхъ уставѣхъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому предавію, своимъ самовольствомъ“ (А. А. Э. III, № 228).

⁵⁾ Соболевскій А. И.. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII вѣковъ (Спб. 1903). 202—203. 380—381.

⁶⁾ Переводная литература. 203. Въ посланіи одного неизвѣстнаго лица къ п. Гермогену, написанномъ въ 1606—1610 гг., встрѣчается упоминаніе о государевѣ толмачѣ Теодорѣ Касьяновѣ, наряду съ греками, бывшими тогда въ Москвѣ (архіеп. Арсеніемъ елласояскимъ, еп. Пгигатіемъ еврекимъ, архим. Иваномъ Дамаскинымъ), дающее нѣкоторое

Въ 1623 г. въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, были напечатаны переведенныя на славянскій языкъ Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Книга вышла изъ типографскаго станка 2 апрѣля, а уже 1 мая въ Путивль прибылъ служитель кіево-печерскій Андрей Николаевъ съ книгами отъ архимандрита Захарія Копыстенскаго. Последній прислалъ два экземпляра государю, два патриарху, одинъ думному дьяку Пв. Грамотину и по одному путивльскимъ воеводамъ Вас. Ромодановскому и Гр. Олабеву. Последние не осмѣлились взять подарковъ безъ указа государя и о пріѣздѣ Николаева донесли въ Москву. Посланецъ былъ пропущенъ въ Москву и выѣхалъ оттуда только 3 августа съ жалованьемъ архимандриту отъ государя и отъ патриарха (по сороку соболей въ 40 р. каждый и по сороку кунницъ добрыхъ)¹⁾.

Въ 1624 г. 24 августа, вышли изъ-подъ станка той же лавры Бесѣды св. І. Златоуста на дѣланія апостольскія. Работалъ надъ ними главнымъ образомъ „книгопечатный мастеръ“ Памва Берында, протосингелъ²⁾. М. Іовъ рѣшилъ послать его въ Москву съ новымъ изданіемъ его „мастерства“. Съ нимъ отправлено было два экземпляра царю, два патриарху и одинъ—Пв. Грамотину. Въ письмахъ къ Михаилу Феодоровичу и Филарету Никитичу (отъ 1 сент.), Іовъ Борецкій рекомендовалъ П. Берынду, какъ „смирнаго и благоговѣйнаго въ іеромонасѣхъ“, „усерднаго пособника и благоподвижнаго въ дѣланіи и исправленіи книгъ печатныхъ“, изъ книгъ Бесѣды и везетъ съ собой, и просилъ оказать ему милостыню между прочимъ для развитія его полезной дѣятельности. Такъ какъ Памва послѣ Москвы собирался на Афонъ „ради исправленія книгъ нашихъ отъ тамо сущихъ зводовъ“, то м. Іовъ просилъ его не задерживать. Но въ Москвѣ не вняли этому ходатайству. Онъ былъ принятъ государемъ только 4 янв. 1625 г., когда и поднесъ привезенныя книги. П. Филарету вмѣстѣ съ „Бесѣдами“ онъ поднесъ греческую рукописную книгу (Постническая книга Фикары)³⁾. Въ 1625 г. м. Іовъ прислалъ царю и патриарху по часослову съ попомъ архангельскаго монастыря Филиппомъ⁴⁾.

Переѣхавшій на житіе въ московское государство (1625) еп. Іосифъ Курцевичъ, хотя былъ человѣкъ европейскаго образованія, ничего не

основаніе для предположенія, не былъ ли и Говвинскій грекъ (изъ западной Россіи): опрошенныя касательно „хабувы“ лица говорили: „мы де не слышали и не вѣдаемъ, что у насъ зовутъ та хабува... у насъ де отнюдь въ нашемъ языкѣ греческомъ того нѣтъ ни въ которыхъ книгахъ... и нѣмъ нѣкоторымъ языкомъ, ихъ же учѣмъ, не слышали такой рѣчи“... (В. В. Майковъ. Посланіе къ н. Гермогену о злоупотребленіи въ церковномъ пѣніи „хабува“.—Сборникъ въ честь проф. С. Ѳ. Платонова).

¹⁾ Малор. дѣла 1623. № 1.

²⁾ Это былъ, какъ доселѣ думали, волохъ родомъ, жившій въ 1616 г. во Львовѣ, а потомъ работавшій въ Кіевѣ и здѣсь, можно сказать, совсѣмъ ассимилировавшійся. А. Сычевская, Памва Берында и его вирши (Чт. Нест. Лѣтоп. XXII).

³⁾ Малор. дѣла 1624, № 2; 1625. № 1. Греч. дѣла 7132. № 10. Арх. Ю.-З. Р. I. VI. № 215. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 402.

⁴⁾ Кулишъ. Матеріалы, I. 184. 185.

сдѣлать для московскаго просвѣщенія, если не считать вывоза имъ изъ Литвы и раздачи по монастырямъ нѣсколькихъ „литовскихъ“ книгъ, а также списыванія имъ книгъ съ оригиналовъ, найденныхъ въ Москвѣ ¹⁾. Сдѣйствовать дальнѣйшему переходу въ московское государство „литовской“ книги І. Курцевичъ съ 1627 г. и не смѣлъ уже, такъ какъ стѣсненъ онъ былъ даже въ своей корреспонденціи съ родными. Послѣ того, какъ онъ послалъ къ матери одно письмо безъ вѣдома московскаго правительства и царь выразилъ ему недовольство, Курцевичъ всю свою переписку съ родиной велъ подъ цензурой. Написавши въ янв. 1629 г. письмо двоюродному брату Гр. Четвертинскому, Іосифъ прислалъ его въ Москву, чтобы тамъ государи велѣли проредактировать его, выбросить лишнее, написать недостающее и возвратить ему для перебѣленія. Изъ сопровождавшей это письмо челобитной Іосифа мы узнаемъ также, какая кручина была ему отъ царя, когда посланный имъ въ Кіевъ къ матери Гришка Гладкій привезъ ему безъ его о томъ просьбы одну литовскую книгу отъ архид. Исаи... ²⁾. Поводомъ къ такому отношенію московскаго правительства къ западнорусской книгѣ послужило столкновение московскаго богословія съ западнорусскимъ міровоззрѣніемъ въ лицѣ тамошнихъ ученыхъ Лаврентія Зизанія и Кирилла Ставроупцаго.

Лаврентій Зизаній Тустановскій неизвѣстно, гдѣ учился. Первые десять лѣтъ по окончаніи образованія онъ учительствовалъ въ львовской, брестской и виленской братской школахъ ³⁾, а также въ домахъ знатныхъ западноруссовъ (кн. Соломирецкихъ и Острожскихъ, въ Ярославлѣ, 1592—1602). Потомъ (съ 1612) онъ является священникомъ въ г. Корцѣ на Волыни, а съ 1620 приблизительно года работаетъ въ Кіевѣ въ составѣ ученаго кружка, собраннаго архим. Еписеємъ Плетенечкимъ. Пользуясь репутацией мужа „благочестива, словеснѣйша дидаскала и вѣтн“, человека „стяжавшаго художнаго еллиногреческаго языка умѣніе и искусство“, онъ былъ привлеченъ къ редактированію перевода на славянской языкъ Бесѣды Златоуста на посланія ап. Павла, изданныхъ въ 1623 г. Черезъ два года былъ напечатанъ Зизаніевъ переводъ Толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея кесарійскаго ⁴⁾.

Съ такимъ прошлымъ и съ такимъ учено-литературнымъ багажомъ Л. Зизаній появился 24 апр. 1626 г. въ Путивлѣ съ двумя сыновьями (Иваномъ и Александромъ) да съ пахолкомъ Оедкой. А пріѣхалъ онъ, — корецкій протопопъ Л. Тустановскій ⁵⁾, для милостыни, какъ донесъ о томъ путивльскій воевода, „для того, что де ево поляки изъ Ерославля

¹⁾ Объ этомъ см. въ нашей брошюрѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ, стр. 30.

²⁾ Бѣлгород. стода № 29, лл. 259. 260.

³⁾ Въ Вильнѣ Л. Зизаній издалъ въ 1596 г. Азбуку съ „Лексикомъ“ (краткимъ словаремъ) и славянскую грамматику.

⁴⁾ См. наши Западнорусскія школы. 382. 383.

⁵⁾ Очевидно, работая въ Кіевѣ, Л. Зизаній продолжалъ оставаться въ Корцѣ священникомъ.

изгнали¹⁾ и церковь, у которой онъ служилъ, разорили и имѣнье его все поимали“. Поѣхалъ онъ чрезъ Кіевъ, гдѣ жилъ у м. Іова семь недѣль, вывѣдывая вѣстей. А тѣхъ вѣстей онъ въ Путивлѣ не открылъ, даже не предъявилъ въ запечатанномъ писъмѣ, но только представилъ девять привезенныхъ имъ листовъ. Была ли въ тѣхъ листахъ важная „тайна“ въ родѣ предложенія царю подданства Малороссіи²⁾ или самъ .І. Зизаній внушалъ къ себѣ уваженіе своей ученостью и рекомендациями изъ Кіева, но только въ Москвѣ, куда онъ прибылъ 7 іюня³⁾, онъ былъ встрѣченъ съ почетомъ и вниманіемъ. 20 іюня онъ былъ принятъ на приемъ, причемъ поднесъ ему свой Толковый Апокалипсисъ. 27 числа его съ дѣтьми принялъ и свят. патріархъ⁴⁾. Въ іюлѣ .І. Зизаній съ сыновьями былъ отпущенъ въ тронце-сергіевъ монастырь на богомолье, причемъ монастырскія власти получили приказъ принять его съ честью, кормить и поконть, сколько времени онъ пожелаетъ побыть у нихъ, и затѣмъ отпустить съ подарками. Въ Москвѣ сравнительно хорошо обставленный въ отношеніи помѣщенія, кормовъ и питья (самому Лаврентію ежедневно отпускалось три чарки питья, двѣ кружки меда и двѣ пива), .І. Зизаній въ своихъ челобитныхъ проявлялъ постоянное недовольство: ему и колодезная вода была вредна для волосъ и для глазъ, и дровъ съ свѣчами не хватало, и „аквита“⁵⁾ слишкомъ крѣпкая давалась, которой онъ не могъ пить „жадною мѣрою“ (никонмъ образомъ), и дворъ былъ неудобенъ и далекъ отъ рѣки, что представляло опасность въ пожарномъ отношеніи... Жалобы его принимались во вниманіе и положеніе капризнаго гостя все улучшалось. 1 ноября велѣно было помѣстить его въ Кштаѣ—поближе къ кремлю⁶⁾. 24 дек. .І. Зизаній, находившійся доселѣ въ вѣдѣніи посольскаго приказа, переданъ въ разрядъ, въ связи съ чѣмъ 1 янв. 1627 г. отнесены къ патріарху тетради его письма, взятые изъ посольскаго приказа, а также тетрадь, поданная Зизаніемъ 31 дек. бояр. кн. Ів. Борисовичу Черкасскому. Всѣ эти тетради Филаретъ отдалъ „для переводу“ богоявленскому игумену Іліи⁷⁾.

Извѣстно, что это за „тетради“. Это оригиналы знаменитаго Лаврентіева Катихизиса. Но неизвѣстно, привезъ ли его Зизаній въ готовомъ видѣ или составлялъ его уже на Москвѣ при свѣтѣ казенныхъ свѣчъ. Скорѣе послѣднее, потому что иначе онъ представилъ бы свое твореніе тотчасъ по пріѣздѣ въ Москву. Можно даже думать, что Зизаній привезъ въ Москву только идею катихизиса и планъ его и началъ осуществлять

¹⁾ Рѣчь идетъ объ изгнаніи его изъ Ярославля Анной Костковой, вдовой кн. Ал. Острожскаго, въ домѣ котораго онъ былъ учителемъ и проповѣдникомъ.

²⁾ „Царскую тайну“ какую-то онъ привезъ, но можетъ быть открылъ ее устно.

³⁾ А не 9 августа, какъ въ Р. II. Б. IX. 439.

⁴⁾ Доп. къ Дворц. Разрядамъ. I, 449.

⁵⁾ *Aqua vitae*—вода жизни (вино).

⁶⁾ Греч. дѣла 7134. № 15.

⁷⁾ Записная книга московскаго стола.—Р. II. Б. IX. 438. 441.

ихъ только здѣсь, заручившись согласіемъ и поддержкой духовной власти ¹⁾. Катихизисъ былъ готовъ только къ концу декабря. Такъ какъ онъ былъ написанъ на „литовскомъ языкѣ“, какъ называли тогда (да и теперь нѣкоторые библіографы) западнорусскую литературную рѣчь, то понятно, что пришлось предварительно перевести его на московскій литературный языкъ, т. е. на славянскій. Переводчикъ, игум. Ілія, по незнанію „литовскаго“ языка оригинала, произвелъ работу такъ, что послѣ Зизаній могъ свалить на него нѣкоторые неточности и неправильности въ печатномъ своемъ Катихизисѣ. Такъ, отказываясь въ одномъ случаѣ отъ навязывавшагося ему неудачнаго выраженія, І. Зизаній потребовалъ: „Покажите ми писмо мое, а я тово не писывалъ“. И когда ему показали, онъ сказалъ: „То де переводчикъ погрѣшилъ, а не я“... Послѣ другого запроса, тоже основаннаго на неудачномъ выраженіи, Лаврентій заявилъ: Если бы я зналъ, то подалъ бы свят. патріарху свою книгу на славянскомъ языкѣ, а то переводчикъ много не такъ поставилъ. По третьему поводу Зизаній выразился о напечатанной книгѣ: „дѣло добра и мудра, а иное мнитъ мися, кабы не все съ моего переводу писано, кабы иное переступлено“ ²⁾. Могло произойти это и отъ спѣшности цензуры, перевода и печатанія. Какъ быстро велось дѣло, видно изъ того, что въ теченіе января 1627 г. Катихизисъ былъ переведенъ и изданъ ³⁾. Между тѣмъ онъ заключаетъ въ себѣ 395 листовъ in folio... Вся эта процедура происходила, повидимому, безъ всякаго участія автора, и когда онъ посетилъ 30 янв. печатный дворъ съ приставомъ Тим. Аладынымъ и переводчикомъ Борисомъ Богомольцевымъ ⁴⁾, то, вѣроятно, могъ уже видѣть тамъ книгу свою въ совершенно готовомъ видѣ.

Но онъ не узналъ своего произведенія, когда сталъ читать его. Оказалось, что наряду съ переводомъ были въ немъ произведены многочисленные исправленія цензурно-редакторскаго характера. Даже второй заголовокъ его — „Оглашеніе“ былъ замѣненъ самимъ Филаретомъ на „Бесѣдословіе“, такъ какъ съ именемъ „Оглашенія“ извѣстенъ уже въ литературѣ трудъ св. Кирилла іерусалимскаго. П. Филаретъ велѣлъ исправить немногія „статьи“ въ Катихизисѣ, а иныя и самъ исправилъ. Вниманіе патріарха къ книгѣ было столь велико, что Зизаній по про-

¹⁾ Повидимому, иначе представляетъ дѣло г. О. Пльнскій, авторъ монографіи: Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія. По нему какъ будто бы Зизаній привезъ въ Москву готовый Катихизисъ, котораго не могъ напечатать на родинѣ по цензурнымъ и политическимъ условіямъ, но который могъ быть изданъ въ Москвѣ въ виду сознанія тамошними властями нежелательства русскихъ и необходимости борьбы съ протестантами (Труды Кіев. дух. акад. 1898, II, 170 и слѣд.).

²⁾ Лѣтописи русской литературы и древности, издаваемая Н. Тихонравовымъ. Т. II (1859), отд. II, 81, 88, 94: Преніе литовскаго протопопа Лавр. Зизавія съ игум. Іліей и справщикомъ Григоріемъ по поводу исправленія составленнаго Лаврентіемъ Катихизиса.

³⁾ Изъ печати онъ вышелъ ок. 29 янв. (М. Макарій, XI, 58). Наши библіографы такъ долго не вѣрили въ фактъ напечатанія Катихизиса, что еще въ 1898 г. г. Пльнскому пришлось доказывать его (Труды Кіев. дух. акад. 1898, V, 75—82).

⁴⁾ Р. II. Б. IX, 453.

чтеніи дивился мудрости и ея п Филарета: „каковъ разумъ, каковъ смыслъ, какову великую Богомъ дарованную премудрость имать въ себѣ! какъ онъ, государь, тое великую книгу въ невеликое время учинилъ!“ ¹⁾

Лаврентій Зизаній сначала былъ такъ сильно изумленъ и оскорбленъ и въ своихъ авторскихъ правахъ и въ своихъ догматическихъ убѣжденіяхъ и, вѣроятно, такъ горячо негодоваль, что патріархъ назначилъ бесѣдовать съ нимъ объ исправленныхъ статьяхъ справщикамъ — игумену Иліи съ протопопомъ Григоріемъ, въ присутствіи бояр. кн. Ив. Бор. Черкаскаго и думнаго дьяка Ѳ. Лихачева ²⁾. Результатъ этихъ бесѣдъ, записанныхъ съ протокольной точностью, составилъ особую статью, приложенную къ нѣкоторымъ рукописнымъ экземплярамъ Катихизиса ³⁾. Изъ „Пренія“ видно, что и по исправленіи Катихизиса Л. Зизаній держался и горячо отстаивалъ такіа изъ бывшихъ въ оригиналѣ мѣста, какія отдавали неправославіемъ. Г. Ѳ. Пылинскій отмѣтилъ рядъ такихъ неправыхъ мудрствованій Зизанія. Одни изъ нихъ отзывались раціонализмомъ, другія — католичествомъ. Напр., въ ученіи о св. Троицѣ Лаврентій склонялся къ мысли о подчиненномъ отношеніи Сына и Духа Святого къ Богу Отцу, какъ низшихъ по достоинству лицъ и будто даже обладающихъ другимъ существомъ. Отстаивая свое выраженіе, что Божество въ Иисусѣ Христѣ пострадало *съ плотію*, Зизаній развивалъ мысль о страданіи Божества (патрипассіанство). О состояніи человѣка по паденіи онъ мыслить по пелагіански, что оно ничѣмъ не отличается отъ состоянія только что созданнаго Адама. Въ ученіи о состояніи душъ по смерти онъ говорилъ о первомъ адѣ, какъ мѣстѣ для душъ праведныхъ, мѣстѣ, напоминающемъ католическое чистилище. По католически думалъ онъ и о значеніи эпитимій. Иныя изъ умствованій Л. Зизанія имѣли неканоническій характеръ, напр., что крещеніе можно совершать мірянину и въ неосвященной притомъ водѣ. Кое въ чемъ Л. Зизаній отступалъ и отъ свѣтской науки, напр., когда излагалъ астрологическія понятія о кругахъ небесныхъ, о сводахъ, планетахъ и кометахъ, о затменіи солнца, о громѣ и молніи и т. п. Нѣкоторыя изъ своихъ погрѣшностей авторъ энергично отстаивалъ, въ ложности другихъ признавался сразу: „иѣ то спростовалося, говорилъ онъ,—Бога ради простите мене“ ⁴⁾.

¹⁾ Лѣтописи рус. литературы. II, отд. II, 88. 94. 100.

²⁾ „Преніе“ какъ будто даетъ думать, что напечатанный Катихизисъ былъ впервые врученъ Лаврентію въ концѣ первой бесѣды съ нимъ, 18 февр. (Лѣтописи рус. литературы. II, отд. II, 88. 94. 100). Но тогда не объяснимъ столь большой промежутокъ между напечатаніемъ и врученіемъ книги автору.

³⁾ „Преніе“ напечатано дважды — Н. С. Тиховравовымъ въ Лѣтописяхъ русской литературы. II (1859) и Обществомъ любителей древней письменности, № XVIII (1878). Такъ какъ по Записной книгѣ московскаго стола, Л. Зизаній былъ 18 февр. на прощальной аудіенціи у патріарха, а 19 числа выѣхалъ изъ Москвы (Р. II. Б. IX, 457), то можно было бы думать, что преніе происходило не 17—19 февр., а нѣсколькими днями ранѣе (Труды Киев. дух. академіи 1898. X. 267. пр. 3). Но въ данномъ случаѣ Записная книга, вѣроятно, такъ-же отстupaетъ отъ истины, какъ и тогда, когда днемъ пріѣзда Зизанія называетъ 9 авг. (Р. II. Б. IX. 438).

⁴⁾ Труды Киев. дух. акад. X. 267—282.

Искренно или не искренно каялся Лаврентій въ своей простотѣ и невѣжествѣ, получилось такое впечатлѣніе, что надъ нимъ московскіе книжники одержали полную побѣду. Но все же при этомъ первомъ столкновеніи двухъ міровоззрѣній, хотя и православныхъ въ основѣ, по воспитанныхъ на различныхъ литературахъ, обнаружилась такая пропасть и такое расхожденіе взглядовъ и понятій, что на Москвѣ сразу прониклись критицизмомъ къ западнорусскимъ книгамъ. Сказалось это прежде всего на судьбѣ самого Катихизиса. Хотя онъ былъ выправленъ, но такъ постыдно, что по напечатаніи въ немъ осталось еще не мало неправославныхъ мнѣній и непродуманныхъ мѣстъ. Г. О. Ильинскій распредѣляетъ ихъ на протестантскія и католическія. Къ первымъ относится между прочимъ мысль, что въ таинствѣ Евхаристіи Христосъ какъ бы продолжаетъ и дополняетъ искупительную жертву, принесенную Имъ на крестѣ и не вполне удовлетворившую правдѣ Божіей. Изъ католическихъ убѣжденій можно отмѣтить, напр., усвоеніе совершительной силы въ евхаристіи словами Спасителя: „Примите ядите“ и „Пейте отъ нея вси“. Наконецъ, въ Катихизисѣ остались ошибки, обусловленные невыработанностью богословскою терминологіи, и мнѣнія, недостаточно обоснованныя на свящ. писаніи и свящ. преданіи ¹⁾.

Можетъ быть, это именно обстоятельство, усмотрѣнное въ Москвѣ уже послѣ „пренія“ съ Л. Зизаніемъ, повело къ тому, что напечатанный Катихизисъ совсѣмъ не былъ выпущенъ въ обращеніе и даже, какъ думаетъ г. Ильинскій, былъ сожженъ патріархомъ, а сохранившіеся немногіе экземпляры его ²⁾ не имѣютъ выходного листа. Даже патріаршій экземпляръ Катихизиса скоро куда то исчезъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе, хотя трудъ Л. Зизанія не получилъ церковнаго признанія, онъ распространился въ спискахъ ⁴⁾ и пользовался большимъ уваженіемъ среди старообрядцевъ, о чемъ свидѣтельствуютъ три печатныя изданія его, сдѣланныя ими въ Гроднѣ (въ 1783, 1787, 1788 гг.). Въ 1874 г. его еще разъ переиздали псковскіе единовѣрцы.

Итакъ, Лаврентій Зизаній уѣхалъ безъ печатныхъ экземпляровъ своего Катихизиса, но онъ лично былъ щедро награжденъ и обильно нанутетствованъ правительствомъ, а затѣмъ, если бы прожилъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ, то могъ бы утѣшаться мыслию, что его начинъ былъ не безрезультатенъ, что наступили потомъ времена, когда западнорусская книга не только проникала за московскій рубежъ въ готовомъ,

¹⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1898. X, 282—300.

²⁾ О нихъ у м. Макарія XI. 57. и П. Каратаева, Описаніе славяно-русскихъ книгъ I (1883), № 312.

³⁾ По описи 1652 г. въ патріаршей казнѣ его уже не было, между тѣмъ у Филарета былъ не только печатный экземпляръ (Книга Катихизисъ... печать московская), но и рукописный, можетъ быть первоначальной редакціи („Книга по греческии катихизисъ, по литовски оглашеніе, русскимъ языкомъ бесѣдословіе“). Р. Н. Б. III, 902, 910. Ср. О. Ильинскій, о. с., въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1898. V. 82—86.

⁴⁾ Число дошедшихъ до насъ списковъ не менѣе сотни.

такъ сказать, видѣ. но и печаталась въ московской типографіи. Пока же Катихизисъ Лавренція заставилъ московскихъ богослововъ суровѣе отнестись и къ другимъ западнорусскимъ литературнымъ трудамъ. Въ томъ же году осуждено было Учительное Евангеліе Кирилла Транквиліона-Ставровецкаго, а заодно и другія сочиненія его „слогу“. Дѣло о запрещеніи ихъ тѣмъ любопытнѣе, что началось оно по отзыву западнорусса же, что свидѣлствуетъ о широкомъ распространеніи „литовскихъ“ книгъ въ московской Руси и что, наконецъ, показываетъ, какъ безсильны внѣшнія мѣры, когда хотятъ преградить путь идеямъ и ихъ носителямъ—книгамъ...

К. Транквиліонъ-Ставровецкій ¹⁾ началъ свое историческое поприще въ 1589 г. во Львовѣ, гдѣ былъ учителемъ братской школы, потомъ учительствовалъ въ Вильнѣ (1592), былъ пугменомъ уневскимъ въ Галиціи (до 1618 г.) и любартовскимъ въблизи Люблина (1618—1619). Въ эти послѣдніе годы онъ напечаталъ два труда, которые создали ему неслестную репутацію и были встрѣчены отрицательно и въ западной Россіи и въ Москвѣ. Это—Зерцало богословія (Почаевъ, собственная типографія, 1618) и Учительное Евангеліе (Рахмановъ, 1619).

Зерцало Богословія было первой русской догматической системой ²⁾. Но тѣмъ критичнѣе нужно было автору отнестись и къ своимъ убѣжденіямъ и къ способу ихъ выраженія. Кирилль, видимо, и самъ это чувствовалъ и послалъ „оглавленіе или основаніе“ своего труда для рецензій Іову Княгиницкому, извѣстному подвижнику. Тотъ нашелъ въ немъ нѣсколько неправославныхъ мнѣній и посоветовалъ Кириллу печатать свой трудъ не ранѣе, какъ онъ пройдетъ цензуру людей ученыхъ и прочитавшихъ „писанія книгъ отеческихъ“. Но благожелательный совѣтъ Іова и запоздалъ и встрѣтилъ со стороны автора „полную ярости и гнѣва“ антикритику ³⁾. Естественно, что это еще болѣе обострило отношенія къ нему со стороны духовенства и монашества. Когда онъ собрался напечатать свое Учительное Евангеліе—сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на особые случаи, — то уже самое намѣреніе его вызвало „укоризны, поношенія, смѣхотворенія и навѣты оболганія“, враги причислили его къ еретикамъ и хотѣли даже отлучить отъ общества вѣрующихъ. Но авторъ рѣшилъ все же напечатать свой трудъ хотя бы для того, чтобы дать отпоръ этимъ самымъ обвиненіямъ. Притомъ же

¹⁾ О немъ см. наши Западнорусскія школы, 384—387. Гдѣ Ставровецкій учился—неизвѣстно. Въ письмѣ къ мнѣскому братству 1618 г. онъ называетъ себя невѣжей и не философомъ, грубымъ... (Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 214).

²⁾ Анализъ ея и оцѣнка ея значенія—Родоскій А. С., Описаніе старопечатныхъ и церк.-слав. книгъ, хранящихся въ библиотекѣ Спб. дух. академіи, I (1891), № 59.

³⁾ Отзывъ Іова отъ 23 авг. 1619 г. напечатанъ у С. Т. Голубева, Петръ Могилъ, т. I, прилож. № 35 (id. Тр. Кіев. дух. акад. 1878, № 7; Матеріалы для исторіи зап.-русской церкви. № 35). Отзывъ Іова не единоличныиъ—онъ исходилъ и отъ братіи скитскаго монастыря (Калужняцкій. Описаніе рукописей библиотeki имени Оссолинскихъ № 327.—Труды III археолог. съѣзда, II. Прилож. 219—220).

онъ имѣлъ въ виду, что въ основѣ его поученій лежали бесѣды п. Филофея и что они одобрены были львовскимъ епископомъ Іереміей (1614) и заѣзжимъ греческимъ митрополитомъ „Іосифомъ“ (нужно: Іоасафомъ) монемвасійскимъ. Онъ надѣялся дать своимъ Евангеліемъ матеріалъ для благочестиваго чтенія не только съ церковной кафедры, но и дома, и руководство для православнаго богословствованія и проповѣди въ противовѣсъ инославному вліянію (предисловіе къ читателю). Можетъ быть иныхъ изъ западнорусскихъ духовныхъ задѣвалъ этотъ самоувѣренный тонъ Кирилла Ставровцакаго, можетъ быть онъ и своимъ характеромъ и своими ораторскими успѣхами вызывалъ въ противникахъ и ненависть и зависть ¹⁾. Но и въ самомъ содержаніи его поученій было основаніе для строгаго отношенія къ нему. Учительное Евангеліе К. Ставровцакаго стояло въ тѣсной органической связи съ Зерцаломъ Богословія ²⁾ и уже потому, конечно, на него падала тѣнь осужденія съ послѣдняго. Но оно вызвало и специальный судъ противъ себя духовной власти. Соборъ западнорусскихъ святителей во главѣ съ м. Іовомъ ³⁾ постановилъ, чтобы книгъ Учительнаго Евангелія Кирилла никто изъ православныхъ и благочестивыхъ христіанъ не держалъ въ церквахъ и домахъ, не читалъ и не покупалъ подѣ угрозой проклятія. Объ этомъ постановленіи и объ ересьяхъ Кирилла Транквилліона было распубликовано въ западной Россіи, а отъ него самого потребовали, чтобы онъ исправилъ книгу и издалъ (вновь) съ одобренія старшихъ. Но онъ не покорился и перешелъ въ унию ⁴⁾.

И вотъ такая книга и такого, съ сильно подмоченной репутаціей. автора въ 1627 г. появляется въ большомъ количествѣ въ Москвѣ. Какъ это случилось — не знаемъ. М. Макарій говоритъ объ этомъ неопредѣленно: книга Кир. Транквилліона „привезена была въ Москву изъ Литвы, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ ⁵⁾. Г. А. Г.—въ думаетъ, что послалъ ихъ туда самъ Кириллъ, побуждаемый къ тому отчасти „успѣхомъ“ Л. Зизанія, „путемъ уступокъ и приниженнаго поведенія“ получившаго отъ п. Филарета разрѣшеніе на печатаніе своего сочиненія ⁶⁾. Мы видѣли, каковъ былъ успѣхъ Лаврентія, но полагаемъ, что у Кирилла, несмотря на соборное осужденіе его Евангелія и на свой переходъ въ унию, могло хватить смѣлости на посылку въ Москву своихъ книгъ.

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей 1873, I, 274. 275; ср. 302.

²⁾ Ср. Учительнаго Евангелія I, лл. 27. 28 об., 29, 30; II, лл. 48 об. 49 и Зерцала Богословія лл. 90. 93 об. 94. 96 об. 20. 23. (А. Г.—въ, Судьба Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона-Ставровцакаго: Чт. въ Моск. общ. любит. духовн. просвѣщенія. 1890, I, I, 539 и пр. 4. См. также Руков. для сел. пастырей 1873, I, 241 и слѣд.).

³⁾ Кромѣ него были Исаія Копинскій, еп. перемышльскій, Исаакій луцкій, Палеій холмскій. Когда происходилъ соборъ—неизвѣстно. Иные относятъ къ 1621—1622 г. (Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1890, I, 539—540).

⁴⁾ О соборномъ осужденіи Кирилла говорятъ современная брошюра *Indicium*.—Голубевъ С. Т., Петръ Могила, I. Прил. 232. За свой переходъ въ унию Кириллъ былъ награжденъ отъ короля черниговской архимандріей (25 марта 1626).

⁵⁾ Исторія рус. церкви, XI, 48.

⁶⁾ Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 541.

Отдѣльные экземпляры ихъ давно проникли въ Москву и даже нашли тамъ усердныхъ читателей и хвалителей въ родѣ упомянутыхъ ниже чернца Адріана, да ученика его чернца Іакова, распона Ивашки Лисичина, подьячаго Аггея Семенова¹⁾. Лестные отзывы послѣднихъ могли дойти до Чернигова и побудить Кирилла послать въ Москву для продажи свои книги. Но эти же похвалы заставили духовную власть заручиться компетентнымъ отзывомъ. Обратились къ западнорусскому выходцу, игумену Аѳанасію Китайчичу, только что назначенному въ нѣвѣтскій Переяславля Залѣскаго монастырь. Сначала (1 окт.) Аѳанасій ограничился справкой, что Учительное Евангеліе осуждено уже соборомъ архіепископовъ въ Кіевѣ, почему его „всякому вѣрному христіанину и въ домѣ держати и чести недостойно“, а потомъ отмѣтилъ и подчеркнул въ книгѣ тѣ мѣста, какія считалъ еретическими или подозрительными²⁾. Но царь и патріархъ не удовлетворились этимъ и поручили богоявленскому игумену Ілію³⁾ съ соборнымъ ключаремъ Ів. Насѣдкой вновь рассмотреть книгу. Новые рецензенты 3 ноября представили свой отзывъ въ 61 статьѣ, въ которомъ выставили и новыя ереси сверхъ указанныхъ Аѳанасіемъ⁴⁾. „Критики были слишкомъ придирчивы, и иное называли ересью по одному лишь недоразумѣнію и непониманію литовскаго языка“, — объясняетъ м. Макарій⁵⁾. А. Г.—въ разъясняетъ, съ помощью какихъ приѣмовъ эти критики раздѣлялись съ Евангеліемъ Транквиліона. Они выписывали изъ него то или другое мѣсто, казавшееся имъ подозрительнымъ, подводили подъ него соответственные мѣста изъ св. отцовъ, — и дѣлали выводъ объ еретичествѣ проповѣдника: „сего отъ святыхъ богословцевъ никто же рече, ниже помысли, точію трекозанный Кирилъ Транквиліонъ“: „все толкованіе Кириллово съ богословцы не сходно, съ толкованіями богоносныхъ отецъ не согласно“. Слѣдовательно онъ — „врагъ божій и еретикъ“. Конечно, на рецензентовъ-москвичей повліяли отрицательные отзывы западнорусскихъ епископовъ и Аѳанасія Китайчича, но имѣли тутъ значеніе и критическій зудъ ихъ, и непониманіе западнорусскаго языка, и ихъ невѣжественность при всей ихъ начитанности. „Ілія и Насѣдка понимали слово ересь въ несобственномъ, обширнѣйшемъ смыслѣ, потому что значеніе догмата, неизмѣняемаго, божественнаго придавали и тому, что не имѣло ничего общаго съ нимъ, — придавали формѣ, внѣшнему, измѣняемому. Перифразъ какого-либо мѣста изъ Библии и святоотеческихъ твореній, невѣрный распорядокъ евангельскихъ

¹⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2.

²⁾ Рукописи А. А. Титова (въ Императ. публ. библ., № 1385, л. 1): „Списокъ со свѣтка укоризненна Кириллу Транквиліону“, и № 1652, л. 200. Отрывки изъ свѣтка — въ Описаніи рукописей Царскаго, №№ 398 (л. 126 и слѣд.), № 473 (л. 261 и слѣд.).

³⁾ Тому самому, сказано въ рукоп. А. А. Титова № 1385, л. 1, который состязался съ протопопомъ Лаврентіемъ и обличилъ его...

⁴⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2 и слѣд. Id. Рукоп. гр. Уварова, № 1822, л. 126—152.

⁵⁾ Исторія рус. церкв., XI, 48.

событій. замѣна одного слова другимъ синонимическимъ, ошибки противъ принятой богословами терминологіи, противъ топографіи и исторіи, неточность въ слововыраженіи, живая, популярная діалогическая рѣчь проповѣдника, рассчитанная на произведеніе впечатлѣнія на слушателей, употребленіе глагольной формы съ древнимъ окончаніемъ, опущеніе предлога безъ всякаго нарушенія смысла текста, постановка не на мѣстѣ запятой, перемѣна „аза“ на „иже“, все это смѣшивается въ сознаніи московскихъ критиковъ Ставровецкаго и обозначается однимъ и тѣмъ же страннымъ именемъ: *ересь*“¹⁾.

Въ результатъ этого, основаннаго на добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ заблужденіи, доклада Іліи и Григорія было окружное посланіе царя и патріарха отъ 1 дек., которымъ произведеніе Кирилла было признано еретическимъ и противнымъ древнимъ учительнымъ евангеліямъ и другимъ божественнымъ книгамъ, почему повелѣвалось „на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ, литовскія печати учительныя евангелія архим. Кирилла Транквиліона Ставровецкаго, и нынѣ книги его Кириллова слогу собрати и на пожарѣхъ сжечь, чтобы та ересь и смута въ мірѣ не была“. 4 дек. уже послѣдовало въ Москвѣ всенародное аутодафе 60 экземпляровъ Учительнаго Евангелія „за слогу еретическій и составы, обличившіеся въ книгѣ“²⁾. Мало того, опала, постигшая творенія Кирилла, отразилась и на другихъ западнорусскихъ изданіяхъ. Еще въ октябрѣ, т. е. тотчасъ послѣ отзыва игум. Аванасія, послѣдовалъ указъ, „чтобы торговые и иные никакіе люди въ Кіевѣ и въ иныхъ порубежныхъ городѣхъ никакихъ книгъ литовскія печати, также и письменныхъ литовскихъ книгъ не покупали“, и въ великороссійскіе города не привозили, потому что „въ московскомъ государствѣ всякихъ книгъ много московскія печати“. Это запрещеніе мотивировано тѣмъ, что государю „вѣдомо учинилось, что за рубежомъ черниговскій архимандритъ Кириллъ присталъ къ латинской вѣрѣ и впасть во многія латинскія ереси, и въ учительныя евангелія и въ нынѣ книги литовскія печати многія латинскія ереси вводитъ тайно“, а такія книги торговые люди привозятъ въ Путивль и въ другіе русскіе города „для смуты“³⁾. Указомъ же 1 дек. велѣно было объявить всѣмъ людямъ, чтобы „впредь никто никакихъ книгъ литовскія печати и письменныхъ литовскихъ не покупали“, подѣ угрозой великаго градскаго наказанія отъ царя и проклятія отъ патріарха⁴⁾. Въ февралѣ 1628 г. правительство распорядилось переписать по

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 543 и сл.

²⁾ Дворц. Разряды I, 980—981; II, 821—822.

³⁾ А. М. Г., I. № 201. Этотъ указъ былъ посланъ не только въ Путивль, но и въ другіе порубежные города. между прочимъ въ Торонецъ и Великія Луки. Тамъ онъ полученъ былъ только въ декабрѣ 1628 г., но, какъ видно изъ описокъ тамошнихъ воеводъ, никто къ нимъ не приносилъ запрещенныхъ книгъ и торговыхъ литовскихъ людей не обнаружилось (Моск. стола № 38, лл. 126—136).

⁴⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, 77: окружная грамота въ Верхотурскъ, Но посланный въ Тобольскъ, къ тамошнимъ воеводамъ, указъ датируется 30 ноября

всѣмъ церквамъ государства печатныя и рукописныя, московскія и литовскія книги, съ обозначеніемъ, давно ли послѣднія находятся тамъ и не останутся ли церкви безъ пѣнія, если отобрать литовскія книги ¹⁾. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ можно было оставить на мѣстѣ, но временно, до присылки взаменъ ихъ книгъ московской печати. Велѣно было также отобрать западнорусскія книги и у частныхъ лицъ, съ составленіемъ списковъ тѣхъ, кто приписетъ такія книги ²⁾. Результаты такого строгаго указа намъ извѣстны только по Путивлю. Тамъ въ 1628 г. собраны были въ церквахъ и монастыряхъ, кромѣ сочиненій К. Транквиліона, тамъ же и сожженныхъ, два евангелія на престольныя — виленской и старо-литовской печати, два апостола, два трефола, два часослова и псалтирь кievской печати, Іоаннъ Златоустъ и псалтирь виленской печати, служебникъ старой печати. Всѣ онѣ были отправлены въ Москву на патриаршій дворъ ³⁾.

Суровыя прещенія, которыми было обставлено въ Москвѣ дальнѣйшее храненіе Евангелій К. Транквиліона, какъ и огульное осужденіе его сочиненій, не помѣшало имъ сохраняться и даже распространяться путемъ и списыванія и даже новыхъ печатныхъ ихъ изданій. Послѣднія выходили въ западной Руси, но попадали попрежнему въ Великороссію и становились оригиналами для новыхъ копій и передѣлокъ. Не смотря на все новыя и новыя запрещенія, Евангеліе К. Транквиліона пользовалось большимъ авторитетомъ и иногда называлось даже „святымъ“, „святой книгой“ ⁴⁾. Но все это падаетъ на вторую половину XVII ст. и намъ къ судьбѣ его придется еще вернуться. Въ изучаемый же періодъ мы встрѣчаемся съ фактомъ протеста противъ огульнаго осужденія книгъ Транквиліона со стороны почитателей его. Такими оказались въ Вологдѣ, въ ильинскомъ монастырѣ, прихожій чернецъ Адріанъ и его ученикъ, чернецъ Іаковъ. Въ іюлѣ 1628 г. вологодскій епископъ Маркелъ доносилъ о нихъ, что они, „противляясь божественному писанію св. апостолъ и св. отецъ, еретика Кириллова слогу(!) Транквиліона Ставровецкаго, котораго слогу книги печатныя сожжены, похваляютъ и называютъ его святымъ, будто онъ Духъ святой пріялъ такъ же, какъ и онъ, еретикъ чернецъ Ондреянъ, и будто тѣ книги сожжены не по дѣлу“. Они и „Духа святого проповѣдаютъ ложно, будто исходитъ отъ Отца и отъ

1627 г. (136 г.). Сибирскаго приказа столбецъ № 13, л. 37 в слѣд. (Ср. Оглоблина Н. И. Обзоръ столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа IV, 26). А въ Ипжнѣй-Новгородъ грамота послана 25 ноября (Рукоп. А. А. Титова № 1385. Чт. въ Общ. люб. дух. просвѣщенія, 1890, I, 565, пр. 41) или 28-го (Ундольскаго рук. № 522, л. 422).

¹⁾ Очевидно, вышеприведенное заявленіе объ обиліи московскихъ книгъ и о необходимости литовскихъ грѣшило противъ истины.

²⁾ Ср. М. Макарій, XI, 48—50.

³⁾ Бѣлгород. стола № 460, лл. 19. 20.

⁴⁾ Экземпляръ Богословскаго Рязанскаго монастыря имѣетъ помѣты по листамъ: „Книга глаголемая Св. Евангеліе Учительное“. „Сія святая книга, рекомое евангеліе учительное... столыника Вас. Петр. Кикина... 7174 году“ (Архим. Макарій. Свѣдѣнія о Рязанской епархіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1863, IV, 250).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два начала такъ же, какъ латини-еретицы ианежницы“. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Ондриянъ, пріять Духъ Святъ и Бога видить на небеси безпрестанно во всей славѣ“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали никольскій попъ Ив. Филиповъ да подьячій стѣзжей избы Аггей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разосланы по монастырямъ, но не вразумились,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь ¹⁾).

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путивльскими воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго челоѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Филарету ²⁾. Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библія, Василий Великій и Маргаритъ, львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Тріодъ постная, три цѣтныхъ, Служебникъ и кievской — нѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянія и Посланія апостольскія и Апокалипсисъ толковый ³⁾. Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторые западнорусскія книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскій Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложеніи къ Потребникамъ — иноческому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенія кievлянъ царю ⁴⁾. Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнимъ просвѣщеніемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹⁾ Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблинъ III, 63.

²⁾ А. М. Г. I. № 279.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладинскаго подъ № 14, I и IV, но въ Великороссію не появившія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴⁾ Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскій игуменъ Принархъ поднесъ государю Тріодъ цѣтную въ лицахъ и Акафистъ въ лицахъ же. Отпущенный въ троицкій монастырь изъ богомолья, онъ отдарилъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянія и на Посланія, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цѣтной Тріодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданіи Акафистовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Тріоди цѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная тріодъ съ гравюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

Къ этому времени въ юго-западной Руси существовала цѣлая сеть среднихъ школъ, не говоря о множествѣ низшихъ училищъ, тогдашнихъ школъ грамоты, которыми была богата и московская Русь. Иныя изъ этихъ западнорусскихъ школъ, сослуживъ свою службу, успѣли прекратить свое существованіе, какъ старѣйшая изъ нихъ—острожская. Другія ослабили въ своихъ средствахъ и дѣятельности, какъ нѣкоторыя изъ братскихъ школъ, которыя находились въ крупнѣйшихъ торговыхъ городахъ: Львовѣ, Вильнѣ, Брестѣ, Минскѣ, Могилевѣ, Луцкѣ и другихъ, и уже потому могли быть знакомы московскому обществу чрезъ тамошнихъ купцовъ. Но всего болѣе могла быть извѣстна кievская школа, хотя сравнительно поздно основанная (1615), но скоро выдвинувшаяся благодаря обилію научныхъ средствъ ¹⁾ и оживленности сношеній между Києвомъ и Москвою. И сами кievляне скоро познакомили послѣднюю съ характеромъ своей школы и съ живыми представителями кievской педагогики. Кievское братство, прося царя Михаила Ѳеодоровича 17 янв. 1626 г. о пособіи на содержаніе своей школы, писало о послѣдней, что это „училище языка славянорусскаго, елиногреческаго и прочихъ даскаловъ“ они Божіей милостью устроили съ великимъ изживеніемъ для православныхъ отрочать, чтобы они, „отъ чуждаго источника піюще и смертоносна яда западныхъ схизмы упившеся“, не уклонились „въ мрачно-темнымъ римлянамъ“ ²⁾. Въ этомъ же году въ Москву прибылъ и болѣе полугода провелъ Лаврентій Зизаній, бывшій учитель нѣсколькихъ западнорусскихъ школъ. Въ 1629 г. Москву посѣтилъ „спудей“ (студентъ) кievской школы Ѳеодоръ Максимовичъ ³⁾. Возможно, что тогда въ этой школѣ учились и великоруссы. По крайней мѣрѣ Ѳеодоръ „москаль“, „установникъ“, былъ въ ней ок. 1630 г. учителемъ ⁴⁾. Въ 1637 г. въ Москву пріѣзжалъ за милостыней виленскій дидакаль, іером. Веніаминъ Севастьяновичъ ⁵⁾. Все это обусловливало все большее знакомство московскаго общества съ представителями кievской учености и будило, наравнѣ съ книгами, интересъ къ тамошней наукѣ. Къ этому вели и новыя потребности церковной жизни въ Москвѣ, въ частности необходимость бороться съ все усиливавшимися инославными вліяніями. По своимъ перводнымъ трудамъ былъ извѣстенъ въ Москвѣ жившій въ Києвѣ съ 1620 г. протосингелъ александрійскаго патріарха, святогорскій монахъ Іосифъ, посланный въ Києвъ „и на Литву и на всю бѣлую Русь для науки и утвержденія вѣры христіанскіе“ и для предохраненія православныхъ отъ пропаганды „люторскіа“. Онъ и лично былъ извѣстенъ въ Москвѣ, куда въ 1622 и 1630 гг. ѣздилъ за милостыней отъ лавры и отъ м. Іова и съ разными порученіями послѣдняго ⁶⁾. Когда онъ вновь явился туда въ

¹⁾ См. наши Западно-русскія школы, Казань, 1898.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № ССХХІХ. ³⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 242—243.

⁴⁾ Голубевъ, С. Т. Исторія Кievской дух. академіи, I (1886), 219 и прилож. 75 стр.

⁵⁾ Греч. дѣла 7146, № 2.

⁶⁾ Греч. дѣла 7130—7131, № 2. Малор. дѣла 1630, №№ 1. 6. Борьба школьныхъ вліяній въ до-петровской Руси—Харламповича, 86.

1632 г., правительство, искавшее предъ тѣмъ учителя на востокѣ, у п. Кирилла Лукариса, поручило ему „учити на учительномъ дворѣ малыхъ робить греческаго языка и грамотѣ“ и кромѣ того — „переводить съ греческаго языка на словенскій книги на латинскіе ереси“¹⁾. Узнавъ о томъ, п. Кириллъ благословилъ Іосифа на литературные труды и прислалъ нѣсколько полемическихъ книгъ противъ латинянъ²⁾. Впрочемъ, скорая смерть Іосифа прекратила его дѣятельность,—дѣятельность литературную, ибо къ педагогической онъ не приступалъ³⁾.

Іосифъ былъ грекъ, но появившійся въ Москвѣ изъ Кіева и отъ тамошняго митрополита, такъ что на него могли смотрѣть въ Москвѣ, какъ на представителя тамошней учености, тѣмъ болѣе, что въ западной Россіи онъ жилъ съ 1620 г. Въ 1640 г. для той же цѣли новый митрополитъ, Петръ Могила, выдвинулъ предъ московскимъ правительствомъ подлинныхъ малороссовъ...

4 марта 1640 г. въ Москву явился съ прошеніемъ къ царю о милостивѣ игуменъ кіевскаго братскаго монастыря Леонтій Андреевичъ Бронкевичъ. Просьба отъ братіи (отъ 29 янв.) перечисляла нужды ея, перкви и училища. Училище братское—„греческое и словенское“—характеризовалось здѣсь, какъ оплотъ православія, ибо въ немъ „чада христіанъ православныхъ изыскають во святыхъ писаніихъ въ соблюденіе святыя благочестивыя вѣры“. Правда, братская школа не была обезпечена не только надлежащимъ содержаніемъ, но требовала и „учителейъ, тружающихся въ словѣ ученія“,—быль, слѣдовательно, и въ нихъ недостатокъ⁴⁾... Огвѣтъ государя на челобитіе старцевъ братскаго монастыря о школѣ не извѣстенъ,—повидимому, онъ былъ замолчанъ. Но не обойдена была молчаніемъ челобитная самого м. Петра, представленная чрезъ его намѣстника Игнатія Старушича 3 апрѣля. Въ ней Могила „паче всѣхъ прошеній своихъ, изряднѣе“ билъ челомъ государю, чтобы онъ повелѣлъ въ царствующемъ своемъ градѣ „казною своею царскій монастырь соорудить, въ которомъ бы старцы и братія общежительнаго кіевскаго братскаго монастыря живучи“, Бога молили о здравіи и благополучіи царской семьи „и дѣтей боярскихъ и простого чину грамотѣ греческой и словянской учили. Дѣло то Богу угодно будетъ и твоему царскому величеству честно, и во всякихъ странахъ преславно“. Подобнымъ образомъ отъ кіевскаго митрополита получилъ „благообразныхъ иноковъ и добрѣ уче-

¹⁾ Греч. дѣла 7141. № 2. Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ, II, 5—7. 142. 143. Г. Сторожевъ думаетъ, что переводческая дѣятельность Іосифа была направлена противъ протестантовъ (Кіевская старина, XXVІІ: Іосифъ протосингелъ и его школа).

²⁾ Кантеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII ст., 482 и прилож. 6—7.

³⁾ Кантеревъ, О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греко-латинской академіи (1889). 38.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 20. Прошеніе представлено и „чтено государю“ 5 марта.

ныхъ учителей“ волошскій государь ¹⁾. Если царь московскій склонится къ этому прошенію о. митрополита кievскаго, какъ „милосердый государь и свѣтило всему православному роду русскіискому“, то Петръ Могила его волю вскорѣ исполнитъ „и старцовъ съ учителями пришлетъ“ ²⁾. Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанію разныхъ ходатайствъ митрополита и кievскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополитъ намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ де какъ онъ государь произволитъ; а кievской де митрополитъ, по государеву указу, учителей къ Москвѣ пришлетъ и учнутъ де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнутъ учить“ ³⁾. Сказаннымъ ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могилы и на-расно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документа-льныхъ выдержкахъ историческія данныя перемеживаются съ своими догадками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр., Н. П. Малышевскій, что у Петра Могилы была мысль объ учрежденіи въ пикольскомъ именно монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ, не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Руси ⁴⁾. Не правъ и Н. Θ. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могила хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могилы не нашли сочувствія у московскаго государя“ ⁵⁾. Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ, а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержанія ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Могилы было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится ⁶⁾. Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили, что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамошній митрополитъ на 300—400 чел.—см. свидѣтельство казавца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палест. общества. XI. вып. 3).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 33: „Челобитная П. Могилы о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Игнатія, передающій ея содержаніе.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 44. ⁴⁾ Киев. стар. т. X. 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причиною неудѣха просьбы Могилы было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ пноземцевъ-кievлянъ и что, въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Іосифа Курцевича (Христ. чт. 1890, II, 456, пр. 3).

ходѣ въ московское государство мгарскихъ и лубенскихъ монаховъ, однимъ изъ мотивовъ къ тому выставилась наклонность Петра Могилы къ уни...

Возникли ли тутъ какія сомнѣнія или практическія трудности, но только осуществленіе мысли Петра Могилы о пересадкѣ кievской науки въ Москву задержалось на нѣсколько лѣтъ. Въ 1648 г. уже само московское правительство обратилось къ кievскимъ ученымъ съ призывомъ на учено-педагогическую службу. Для идеи эти восемь лѣтъ не пропали даромъ. Напротивъ, все новыя воздѣйствія укрѣпляли московское правительство въ мысли о необходимости западнорусской науки въ формѣ и тамошней книги, которой не такъ давно прегражденъ былъ доступъ въ Москву, и южнорусскихъ или греческихъ учителей. Воздѣйствія эти шли и отъ южнорусскихъ, и отъ греческихъ выходцевъ и просителей милостыни, и отъ инославныхъ учителей, съ которыми пришлось, напр., столкнуться по дѣлу о сватовствѣ королевича Вольдемара. Научная несостоятельность русскихъ начетчиковъ въ этомъ спорѣ о вѣрѣ заставила невольно открыть пошире дверь западно-европейской наукѣ, но подъ православыымъ, такъ сказать, флагомъ ¹⁾. Правительство даетъ доступъ прежде всего западнорусской книгѣ, которая является здѣсь и въ готовомъ видѣ, и въ перепечаткахъ, и въ рукописяхъ для напечатанія въ Москвѣ, и обращается въ такомъ большомъ количествѣ, что это становится извѣстно даже въ западной Европѣ ²⁾.

Въ 40-хъ годахъ, мы видѣли уже, возобновился старый обычай подношенія южнорусскихъ книгъ царю и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. Въ это же время нѣсколько западнорусскихъ книгъ переиздано въ Москвѣ. Это Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго (1648 г.; первое изданіе—1619 г.), Малый катехизисъ Петра Могилы (1648 г.; впервые изданъ 1645 г.) ³⁾. Нѣкоторыя изъ московскихъ изданій этого десятилѣтія воспроизвели въ большей или меньшей степени западнорусскія книги. Такъ, въ составъ Кирилловой книги 1644 г. вошли Казанье св. Кирилла іерусалимскаго Ст. Зизанія (1596 г.) и нѣкоторыя статьи изъ другихъ западнорусскихъ книгъ ⁴⁾. Въ Кормчей книгѣ 1649 г. 51-ая глава (о тайнѣ супружества) заимствована изъ Большого Требника Петра Могилы (1646). Наконецъ, напечатанная въ 1648 г. Книга о вѣрѣ является трудомъ южнорусскаго ученаго, составленнымъ хотя изъ напечатанныхъ рабѣ на югѣ статей, но едва ли не специально для Москвы, гдѣ какъ разъ нуждались въ полемическомъ протнвопротестантскомъ

¹⁾ Вліяніе этого дѣла на постановку на очередь вопроса о подъемѣ образовательныхъ средствъ въ Москвѣ констатировалъ еще въ XVIII в. неизвѣстный авторъ „Молотка на камень вѣры“ (Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ и его время, 402. Сменцовскій, Братья Лихуды, 391, пр. 3).

²⁾ О томъ писалъ 8 марта 1650 г. изъ Вѣны Юрій Крижаничъ (Бѣлокуровъ С. А., Юрій Крижаничъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 206, стр. 252).

³⁾ Это Могилинское Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры, изданное въ Кіевѣ.

⁴⁾ О составѣ Кирилловой книги, кромѣ старой монографіи А. Лилова (1858), см. Каптеревъ Н. О., II. Никонъ (1887, М.), 13—17, пр. 18.

сборникъ¹⁾. Къ этому нужно прибавить новое документальное, но не выясненное указаніе еще на какія то два московскихъ изданія западно-русскаго изготавленія.

Мы сообщали въ своемъ мѣстѣ о прїѣздѣ въ Москву для милостыни бизюковскаго игумена Гедеона и кутейнскаго келаря Варнавы. Вотъ эти два лица чрезъ мѣсяцъ по прибытіи, 27 ноября 1647 г., подали государю челобитную, писанную Варнавой, но кромя него подписанную и на первомъ при томъ мѣстѣ Гедеономъ „зъ братією“. „Понеже всещедрый и всемилостивый Господь Богъ вложи въ христілюбивое и благоразсудительное всесвѣтлое царское сердце твое во еже напитати и возвеселити брашномъ духовнымъ во всей поднебесной обрѣтающихся православныхъ христіанъ во изданіи книгъ, зѣло душеполезныхъ, отъ моего смиренія величеству всесвѣтлѣйшаго царствія твоего подарены (хъ): зѣло великолѣпше благодаримъ пренеищетное и всесвятое милосердіе Вседержителя и умильно и повседневно молимъ, да подаруетъ и въ конецъ сему событію. Но понеже суть нѣкая малѣйшая, требующая да будутъ прилична отъ всесвятѣйшаго царствія вашего изданіемъ: за повѣщеніемъ царскаго твоего величества въ первой книгѣ въ предисловіи, во второй аще требѣ ко всѣмъ главамъ стихи написать потщуся“. Библіографія не знаетъ московскихъ изданій 1647—1648 гг., подходящихъ къ указаннымъ здѣсь при мѣстамъ; мы не можемъ даже сказать, кто же авторъ ихъ—Гедeonъ или Варнава: коллективное прошеніе идетъ отъ авторовъ, говорящихъ о себѣ въ единственномъ числѣ... Въ дѣлѣ не сохранилось рѣшенія правительства, хотя на другой пунктъ челобитной (о пропускѣ въ троице-сергіевъ монастырь на богомолье) оно отозвалось²⁾.

Какъ ни часто привозились изъ-за рубежа книги „литовской печати“, онѣ не могли сравниться по силѣ и глубинѣ вліянія и по распространенности съ тѣми западнорусскими—цѣлникомъ или въ частяхъ—сочиненіями, которыя выходили изъ-подъ московскаго типографскаго станка. Достаточно указать, что изъ 1163 экземпляровъ Кирилловой „книги“, пущенныхъ въ продажу 13 мая 1644 г., къ концу мѣсяца было куплено

¹⁾ О составѣ Книги о вѣрѣ см. въ Читеніяхъ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, IV, статью Э. І. Калужникаго: Игумена Нафанаила „Книга о вѣрѣ“, ея источники и значеніе въ исторіи южнорусской полемической литературы. Имя Нафанаила, какъ автора Книги о вѣрѣ, названо діак. Оеодоромъ: „Сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ Нафанаиломъ благочестивымъ михайловскаго монастыря, на уніатское отступленіе“ (Матеріалы для исторіи рус. раскола, VI, 143). Но такого игумена въ кievскихъ михайловскихъ монастыряхъ (золотоверхомъ и выдубецкомъ) тогда не было, а авторъ книги указываетъ, что онъ жилъ при храмѣ Воздвиженія. Дата собранія — 1 мая 7152 (т. е. 1644). Ссылаясь на эти даты, анонимность автора отмѣчаетъ составитель „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“ (§ 33. Читенія въ обществѣ ист. и древн. росс., 1846, I). А эта неизвѣстность имени автора тѣмъ болѣе знаменательна, что, по убѣжденію акад. А. И. Соболевскаго, составителемъ „Оглавленія“ былъ кievлянинъ, Елифаній Славинецкій (Переводная литература Моск. Русв, 437 и слѣд.).

²⁾ Монастыр. дѣла 1648, № 4.

до 500 экз. и что въ декабрѣ 1649 г. оставалось только 42 экз.¹⁾. Книга о вѣрѣ, напечатанная въ 1200 экз., пущена была въ продажу 22 іюня 1648 г. и въ первый же день раскуплено было 118 экз., причемъ многіе, особенно духовные, брали по нѣскольку книгъ (6 авг. попѣ Ѳеодоръ съ Лубянки взялъ 40 экз., соловецкій монастырь 20). Въ августѣ продано было свыше 500 книгъ, причемъ провинціальныя покупатели не уступали столичнымъ въ интересѣ къ книгѣ²⁾.

Печатаніе въ Москвѣ западнорусскихъ книгъ богословско-полемическаго и учебнаго характера было какъ бы исполненіемъ того совѣта, какой въ 1645—6 г. давалъ московскому правительству палеопатрасскій митрополитъ Ѳеоданъ, предлагавшій завести въ Москвѣ греческую типографію. Онъ же совѣтовалъ учредить училища для обученія дѣтей философіи и богословію на греческомъ языкѣ и на русскомъ и рекомендовалъ для того учителя кіевской коллегіи, греческаго архимандрита Венедикта, который однако не былъ оставленъ въ Москвѣ въ виду своего высокомерія³⁾. Что правительство было лично противъ Венедикта, а не противъ грековъ вообще, показываетъ тотъ фактъ, что оно послѣ того искало учителей въ Греціи и охотно принимало ихъ (Арсеній грекъ въ 1649 г.). Но одновременно оно обратилось за научной помощью и къ болѣе близкому географически и по крови малороссійскому народу, частыя сношенія съ которымъ москвичей позволили указать даже по имени желательныхъ людей,—нужныхъ и для учительства и для переводовъ.

30 сент. 1648 г. п. Алексѣй Михайловичъ обратился съ грамотой къ черниговскому епископу Зосимѣ⁴⁾: „вѣдомо намъ, великому государю, нашему царскому величеству, учинилось, что учителя священно-иноки Кирило Замойскій и Арсеній и Дамаскинъ Птицкій еллинскому языку павычны и съ еллинскаго языка на словенскую рѣчь перевести умѣютъ, и латинскую рѣчь достаточно знаютъ. А нашему царскому величеству

¹⁾ Архивъ типогр. библ. XVII ст., № 39 („Книга записная книжной продажи 151—158 г.“), л. 75 и слѣд.; кн. 48, 262—267; кн. 57, л. 16. Ср. П. О. Николаевскій, Московскій печатный дворъ при п. Никонѣ,—Христ. чтеніе 1891, I, 149, пр. 1.

²⁾ Арх. типогр. библ. XVII в., № 39, лл. 151—158, 548—558; кн. 47, лл. 115—129; кн. 57, л. 17. 342. Ср. Христ. чт. 1891, I, 149, пр. 1, и Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 173, пр. 11; 177—178.

³⁾ М. Макарій, XI, 129—132.

⁴⁾ Зосима Прокоповичъ былъ поставленъ въ черниговскіе епископы м. Исаіей Копинскимъ и при этомъ сдѣлался намѣстникомъ того кіево-михайловскаго монастыря, котораго настоятелемъ былъ Исаія. Когда же послѣдній былъ лишенъ настоятельства, удаленъ изъ михайловскаго монастыря въ кіево-печерскую лавру и Зосима (Голубевъ С. Т., Петръ Могилы. II, 30, пр. 2). Въ лаврѣ Зосима состоялъ „блюстителемъ пещеры св. Антонія“, почему иногда называется „пещернымъ“. Но онъ продолжалъ считаться и писаться черниговскимъ епископомъ (Н. И. Петровъ, Протоколы совѣта Кіевской дух. академіи 1900, 437; см., напр., его подпись на документѣ 8 мая 1652 г. въ Приказныхъ дѣлахъ 1652, № 43). Государь обратился къ нему съ предложеніемъ прислать кого-нибудь изъ кіевскихъ ученыхъ за отсутствіемъ въ то время въ Кіевѣ м. Сильвестра, бывшаго въ Варшавѣ (Полн. собр. госуд. грам. III, № 136. Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № 1).

такі люди годны“. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библии греческіе на словенскую рѣчь на время ис тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочетъ намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти ему вольно по его воли и хотѣнью“. Государь обѣщалъ наградить того, кто прїѣдетъ на его службу, и отпустить, когда захочетъ уѣхать, со всеми людьми и съ животы „безо всякаго задержанья и зацѣпки“ ¹⁾. Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексѣя Михайловича, (но) не располагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выжидалъ болѣе благопріятнаго времени и отвѣтилъ молчаніемъ“. Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему ²⁾. Фактъ вѣренъ: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращеніе къ нему ³⁾. И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желаніе царя, а не нерасположеніемъ къ Москвѣ. Добрыя чувства его къ царю достаточно засвидѣтельствованы ⁴⁾.

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кіева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Сильвестру Коссову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращеніе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кіева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницей, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замойскомъ и приглашаетъ для перевода Библии Арсенія и Дамаскина Птицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила объ одномъ изъ названныхъ „учителей“ ⁵⁾). Въ Кіевѣ тотчасъ же

²⁾ Труды Черниговской ученой архивной комиссіи VIII (1911), 107. 108. Напечатанная здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комиссіи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. Но комиссія самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кіевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замойскомъ Кирилла Транквиліона, пѣкогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именовавшагося Замостскимъ (Западнорусскія школы, 386), а съ 1626 г. бывшаго черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ уніатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Перло многоцѣнное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ подставленъ другой Кириллъ подъ имя „Кирилла Замойскаго“.

³⁾ Труды Черн. арх. комиссіи. VIII, 107. пр.

⁴⁾ Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россіи, между тѣмъ она была „опасной“, — съ ней долженъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, IV.

⁶⁾ Собр. госуд. грам. и договоры III, № 136 (id. II. С. З., I, № 7).

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾. Уже 8 іюня братія богоявленскаго монастыря писала царю, что посылаетъ ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелитъ“ государь, и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священноинока Θεодосія, котораго просили не задержать и возвратить поскорѣе съ обильными дарами. Испрошеніе милостыни и было второй цѣлью посольства Θεодосія. Пугачевъ Пиннокентій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своими щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могилой, имѣ и содержалось. Но онъ скончался, погибли во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сильнѣе отгѣнилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 іюня. „Блаженные памяти митрополитъ кырѣ Петръ Могила“, писалъ онъ, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патріаршескимъ воздвигше, монастырь созда и братію благочестивыхъ иноковъ, во всякомъ ученіи художествъ обученныхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „ихже ученіемъ мнози благородни отроцы, въ благочестіи обучившися, возраште, столпи непоколебимыи церкви явившися, отъ пновѣрныхъ церквей Христову своимъ премудрымъ препарианіемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Θεодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣе воротить Θεодосія ³⁾.

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Θεодосій Василевичъ Баевскій ⁴⁾. Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегии ⁵⁾. Изъ этихъ лицъ всего интереснѣе Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и онъ и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и З. Р. III, №№ 259. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патріарха Палсія, случайно встрѣтившаго ихъ на Путникѣ, отъ 29 іюня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 и слѣд. Н. П. Петровъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1895, VІІІ, 607—608.

⁵⁾ Петровъ Н. П., *ibid.*, 608.

графія г. Ив. Ротаря ¹⁾, его прошлое мало разяснено. Мы не знаем ни его происхожденія, ни другихъ важнѣйшихъ моментовъ его жизни. Попытки біографа освѣтитъ собственными догадками многое неясное въ жизни его героя не всегда могутъ быть одобрены и его домыслы должны быть оспариваемы. Такъ, не доказательно предположеніе г. Ротаря о бѣлорусскомъ происхожденіи Епифанія Славинецкаго. Ничѣмъ не доказано и время обученія его въ кievской коллегіи и за границей „въ домогилінскій періодъ существованія братской школы“ или „въ началѣ XVII в.“, какъ еще ранѣе высказался м. Евгеній ²⁾. Постригся онъ въ печерскомъ монастырѣ, откуда и перешелъ на учебную службу въ братскій монастырь. Но это могло случиться не въ 1643 г., какъ предполагаетъ г. Ротарь, а нѣсколько позднѣе: связанный съ его именемъ Лексиконъ латинскій з калепина предложенный на словенски лѣта отъ созданія міра 7150 (1642) не обязательно обусловленъ его педагогической дѣятельностью, да теперь отрицаютъ и принадлежность его Епифанію Славинецкому ³⁾.

Съ царской грамотой м. Сильвестру посланъ былъ въ Кіевъ московскій торговый человѣкъ Порфірій Зеркальниковъ, который долженъ былъ и старцевъ привезти. Онъ и привезъ ихъ и съ ними четырехъ служекъ 12 іюля ⁴⁾. Чрезъ недѣлю по пріѣздѣ, 20 іюля, кievскіе ученые были приняты государемъ, причѣмъ Θεодосій сказалъ ему на довольно чистомъ славянскомъ языкѣ рѣчь, интересную прежде всего по тѣмъ взглядамъ на московскаго государя, какіе установились въ малой Россіи. Θεодосій говорилъ о благодѣянiяхъ и добродѣтеляхъ Алексѣя Михайловича, наполняющихъ землю, объ его Давидовой кротости и ревности по вѣрѣ, равняющей его Константину вел. и Владимиру святому и знакомой не только въ Малороссіи, но и на Авоѣ и въ Палестинѣ. Только въ его царствѣ сіяетъ и распространяется вѣра, которая во всемъ мірѣ терпитъ гоненія, и если четыре патріархата непоколебимо еще стоятъ, то его благодѣянiемъ. Любопытна рѣчь Θεодосія и по тѣмъ чувствамъ почитанія и преданности царю м. Сильвестра, выразить которыя она должна была. Сильвестръ Коссовъ давно желалъ лично высказать ихъ, но не имѣлъ доселѣ ни возможности, ни времени, ни повода. Такой поводъ дала теперь парская грамота. „Съ радостью“ отозвавшись на нее, митрополитъ не

¹⁾ Епифаній Славинецкій, литературный дѣятель XVII в.—Кіев. стар., т. 71 (1900).

²⁾ См. нашу Борьбу школьныхъ вліяній въ до-петровской Руси (Кіевъ, 1902), 52—55.

³⁾ Соболевскій А. И., Переносная литература московской Руси XIV — XVII вв. (Спб., 1903), 121.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 263. Изъ служекъ двое — Мишка Оедоровъ и Герасимъ Семеновъ—„греченя“, остальные—Гришка Оедоровъ и Сенка Андреевъ — втроятно малороссы.—О пріѣздѣ въ Москву Арсенія и Епифанія см. Малоросс. дѣла 1649 г. № 4, изъ котораго въ А. Ю. и З. Р. III, №№ 259, 261, 263, 264, 266, 267. Аскоченскій въ своемъ Кіевѣ (I, 166) говоритъ о пріѣздѣ съ Славинецкимъ и Сатановскимъ іеродіакона Θεодана, переведшаго послѣ Деизидерій и Тропникъ, но въ документахъ его имени нѣтъ.

только послалъ этихъ двухъ честныхъ старцевъ въ служеніе, какое угодно будетъ царю, „но и инѣхъ, аще тебе будетъ послать, не возбранитъ“. Сильвестръ чрезъ Θεодосія адресовалъ государю свой привѣтъ и земной поклонъ. Земно кланялся ораторъ и отъ своего игумена съ братіей и молилъ Бога о благополучіи и многолѣтствѣ царскомъ ¹⁾...

Послѣ поѣздки кіевлянъ въ троицкую лавру на богомолье (2 авг. ²⁾). Θεодосій былъ отпущенъ 1 сентября домой съ царскимъ жалованьемъ м. Сильвестру (на 100 р. соболей) и братскому монастырю (200 р.). Последній, какъ мы уже знаемъ, получилъ при этомъ проѣзжую грамоту для явки за милостыней въ шестой годъ. Пожалованъ былъ щедро на отъѣздѣ и самъ Θεодосій. Насколько высоко оцѣнило правительство его миссію и его званіе, видно изъ того, что онъ на приѣздѣ получилъ 25 р. и сорокъ соболей въ 20 р. Но еще дороже оно оплатило появленіе въ Москвѣ старцевъ Епифанія и Арсенія, давъ каждому по 25 р. деньгами и по сороку соболей въ 30 р. ³⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ были опредѣлены со дня приѣзда поденныя питье (двѣ чарки вина добраго, по кружкѣ меду и по двѣ кружки пива добраго) и кормовыя деньги (по гривнѣ), а также дано по возу дровъ на недѣлю. Это содержаніе съ теченіемъ времени увеличилось. Въ 1652 г. Епифаній получалъ уже по 8 алт. съ копѣйкой или по полуполтинѣ въ день, съ каковымъ жалованьемъ оставался, кажется, до конца жизни ⁴⁾. Сначала (съ 21 іюня) онъ съ Арсеніемъ былъ помѣщенъ въ большомъ посольскомъ дворѣ, а потомъ переведенъ былъ въ чудовъ монастырь ⁵⁾.

Въ чудовомъ монастырѣ Епифаній Славинецкій жилъ почти безвыѣздно до своей смерти (1675). Въ 1650 г. онъ съ Арсеніемъ гостилъ въ амвросіевомъ дудинѣ монастырѣ ⁶⁾. Въ 1654 г. оставлялъ съ Дамаскинымъ Москву по случаю морового повѣтрія ⁷⁾. Арсеній, послѣ поѣздки въ дудинъ монастырь, уже лѣтомъ 1650 г. началъ проситься по своей „малопотребности“ и по домашнимъ обстоятельствамъ въ Кіевъ. Ему нужно было свидѣться съ братомъ, котораго онъ не видѣлъ 10 лѣтъ и котораго въ Путивлѣ не пропустили въ Москву для свиданія съ нимъ; не

¹⁾ Рѣчь Θεодосія—А. Ю. и З. Р., III, № 267.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 266. ³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 267.

⁴⁾ Газетъ кормовыхъ денегъ Епифанія выясняется изъ множества дошедшихъ до насъ челобитныхъ, которыя ему приходилось подавать въ началѣ каждаго года съ напоминаніемъ о себѣ и съ просьбами о дачѣ кормовъ и впредь и разсѣянныхъ по дѣламъ московскихъ архивовъ министерства иностранныхъ дѣлъ и юстиціи.

⁵⁾ Христ. чтеніе 1891, I, 169, прим. 2 (П. Ѳ. Николаевскій). Арсеній несомнѣнно осенью 1650 г. былъ уже въ чудовѣ (Малор. дѣла 1650—1651, № 3, л. 4--6). Епифаній появляется тамъ не позже 1657 г.

⁶⁾ Хр. чт. 1891, I, 169, пр. 2. Въ одномъ слѣдственномъ дѣлѣ сохранилась такая фраза Головова и Засѣцкаго: „говорятъ кіевляне: намъ бы до свѣтлаго воскресенія дожить, а то де чаемъ, что съ Москвы не поѣдемъ“ (Прик. дѣла 1650, № 31). Неизвѣстно, къ чему относились эти рѣчи „кіевлянъ“ (Епифанія съ Арсеніемъ?), къ ихъ поѣздкѣ въ дудинъ или, быть можетъ, къ возвращенію въ Кіевъ.

⁷⁾ Малор. дѣла 1655, № 3. Вернулись они 22 янв. 1655 г. (Ср. Хр. чт. 1891, I, 169).

пропущенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крымѣ. Онъ хотѣлъ самъ ѣхать въ Крымъ, но потомъ рѣшилъ выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Івана Корецкаго и Георгія изъ Конотона и Христофора Дуброву изъ Батурина), чтобы одного послать въ Крымъ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній испросилъ отпускъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ посламъ въ Крымъ о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской potreбы“ только 7 марта 1652 г. Поселенъ былъ въ богоугодномъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за какія то вины въ сіиcкій монастырь подъ началь ²⁾.

Долѣе работалъ въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Коссовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объясняетъ, что въ „препосланиіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ іюлѣ припріятствіемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣшали отпращиванію Дамаскина и монастырскія нужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерскаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ попомъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующій 1657 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислалъ ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими опредѣленными и исключаящими, повидямому, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3. А. Ю. и З. Р. III. № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653. № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI. 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III. № 312. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 267.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655, № 3, л. 1.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кіевскіе старцы нужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о приѣздѣ кіевскихъ монаховъ сказано, что они явились „для риторскаго ученія“¹⁾. „Для перевода съ бібліи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Епифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѣмія о переводѣ Библии⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славенороссійскаго народа дѣтей еллинскому наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Феодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣликомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велію (же) той хриstopодражательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святѣй и величѣй лаврѣ Пресвятыя Владычицы нашея Богородици и Приснодѣвы Маріи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостыню не малу творяше. Отъ превосходящія же ко Богоматере любви и ея святыя печерскія обители въ царствующій градъ Москву братіямъ и инымъ тоя страны инокомъ немятежнаго упокоенія положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Ибо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ, идѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, къ жителству иноческаго собранія потребно: еще же прилежаше и близъ пути изъ града Кіева въ царствующій градъ лежащаго. За благоволеніемъ царскимъ и за благословеніемъ свят. патріарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенія Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнія даяше нещадно. Въ онъ же на житіе призва изъ Кіева отъ святыя лавры печерскія и изъ межигорскаго и изъ иныхъ малороссійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридцать, въ житіи и чинѣ и во чтеніи и пѣніи церковномъ и келейномъ правилѣ изрядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшенна, именемъ Досифея. Еще же призва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскія, священно-монаха Епифанія, мужа мудраго, и въ языцѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649, № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 1, л. 2. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1861, II, 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань. 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгений, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мнх. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (или, по Н. Н. Кашкину, 1626 г.—Родословныя развѣдки, I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ получилъ должность „стряпчяго у крѣпка“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлался окольничимъ, съ 1657 г. управлялъ дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большаго дворца и выдѣлившагося изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкимъ. Въ 1661—1663 г.г. заведывалъ приказомъ лифляндскихъ дѣлъ. въ 1662—1664 г.—большаго дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскій П. И., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе (Кіевъ, 1906), 28, 29, 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки. I, 402 и слѣд.).

славенскомъ и греческомъ и во иныхъ изящнаго: къ сему же и другихъ инокѣвъ, во ученіи извѣстныхъ, да предавать ученіе грамматики славенской и греческой, даже до реторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати. И за его благимъ потщаніемъ, ти иноцы отъ греческаго языка на славенскій многи душеполезныя книги преведоша. Елифаній же, за его же прошеніемъ, многимъ трудомъ и тщаніемъ сочини книгу Лексиконъ, рѣченіи языка славенска и греческа, и со инѣми языки, въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный“. Съ этими то „мудрыми и божественнаго писанія изящными“ мужами „сей любомудріа рачитель Θεодоръ“ „въ любезномъ ему бесѣдованіи иногда цѣлыя нощи бодростнѣ“ препровождать ¹⁾).

„Свидѣтельство“ Житія, не смотря на свою неопредѣленность, доселѣ считалось рѣшающимъ въ вопросахъ не только о вызовѣ Епифанія Славинецкаго, но и объ учрежденіи такъ называемой ртищевской школы и до послѣдняго времени на немъ утверждались всѣ наши ученые, только они по разному комбинировали заключающіяся въ немъ данныя. Житіе Ртищева содержитъ собственно два показанія: а) объ основаніи ртищевского андреевскаго монастыря и о заселеніи его 30-ю малороссійскими монахами, искусными въ чтеніи, пѣніи и вообще въ монашескомъ дѣланіи, и б) о вызовѣ сверхъ того („еще же“, „къ сему же“) ученыхъ инокѣвъ во главѣ съ Епифаніемъ для учительства и перевода книгъ. Обычно ученые, сливая оба момента, количество всѣхъ вызванныхъ Ртищевымъ малороссійскихъ инокѣвъ опредѣляли тридцатью и всѣхъ ихъ считали учеными монахами, включая въ это число и Славинецкаго. Его называли ректоромъ основанной Ртищевымъ послѣ 14 мая 1649 г. школы, управлявшимъ ею до 1652 г., когда онъ взятъ былъ въ ректоры училища, открытаго п. Никономъ. Длинный рядъ этихъ ученыхъ начинается едва ли не съ м. Евгенія ²⁾), и, захватывая С. М. Соловьева, Н. И. Костомарова ³⁾ и В. О. Ключевского, доходить до нашихъ дней ⁴⁾).

¹⁾ Козловскій, Ф. М. Ртищевъ, 157—158. Г. Козловскій перепечаталъ пѣликомъ „Житіе“ въ приложеніи къ своему изслѣдованію (155—168), такъ какъ впервые оно было издано въ Древней Россійской Вивлиоикѣ (томъ XVIII, 1791 г.) не совсѣмъ исправно. Оба изданія сдѣланы по списку, находящемуся въ сборникѣ московской синодальной библиотеки № 716. Другой списокъ—въ архивѣ Кашкиныхъ въ Импер. академіи наукъ. (Родословныя развѣдки Н. Н. Кашкина, I, 402).

²⁾ Словарь писателей дух. чина, I, 172—173.

³⁾ Впрочемъ Костомаровъ въ своей Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей, II, ч. 1, изд. 4 (1895), 387, пр. 2, такъ видоизмѣняетъ общее утвержденіе: число прибывшихъ съ Епифаніемъ монаховъ точно неизвѣстно, но въ послѣдствіи количество работавшихъ подъ его руководствомъ ученыхъ тружениковъ простиралось до 30 ч., считая и великоруссовъ. Разные оттѣнки въ изложеніи этого мнѣнія, даже въ цифрѣ ученыхъ монаховъ, попадаются и у другихъ ученыхъ этой категоріи. Такъ А. Андріашевъ говоритъ о 10 ученыхъ монахахъ, вызванныхъ Ртищевымъ изъ Кіева въ 1649 г. вмѣстѣ съ Епифаніемъ (Кіевскіе просвѣтители XVII в. въ Москвѣ,—Кіевскій народный календарь (мѣсяцесловъ) на 1889 г., стр. 61).

⁴⁾ См. напр. утвержденіе г. Протасьева въ Богосл. вѣстникѣ 1912, X, 385.

Позднѣе, когда открылось, что Епифаній Славинецкій былъ вызванъ не Ртищевымъ, а царемъ, и поселился не въ андреевскомъ монастырѣ, а въ большомъ посольскомъ дворѣ, откуда и взятъ былъ въ чудовъ монастырь,—то пришлось выкинуть его изъ счета. Но такъ какъ показанію Житія все же придавалась прежняя степень вѣры, то нужно было согласовать его какъ-нибудь съ найденными документальными данными. М. Макарій представилъ дѣло такъ, что „царскій постельничій О. М. Ртищевъ, еще до отправленія царемъ письма къ м. Сильвестру Коссову, построилъ въ двухъ верстахъ отъ Москвы, по кievской дорогѣ, близъ церкви св. Андрея Стратилата, монастырь точно такой, какого желалъ нѣкогда Петръ Могила. И благодаря, безъ сомнѣнія, вліянію царскаго письма, посланнаго въ Кіевъ, Ртищевъ успѣлъ еще въ томъ же 1649 г. вызвать въ свой монастырь на жительство изъ малороссійскихъ обитателей до 30 ученыхъ монаховъ, которые „немедленно открыли свое обученіе для всѣхъ желающихъ“, причемъ первымъ ихъ ученикомъ былъ самъ Ртищевъ, проводившій цѣлыя ночи въ бесѣдахъ съ старцами и въ изученіи греческой грамматики¹⁾. Такимъ образомъ, м. Макарій умолчалъ, говоря о Ртищевѣ, о Славинецкомъ и признавалъ одновременными вызовы малороссійскихъ монаховъ царемъ и его юнымъ постельничимъ²⁾. Впослѣдствіи паука склонилась къ тому, чтобы считать ртищевскій вызовъ малороссійскихъ монаховъ совершившимся даже ранѣе правительственнаго,—и такое представленіе дѣла является, по словамъ г. Ротаря, „прочно теперь установившимся“ мнѣніемъ³⁾. Его высказали уже А. В. Горскій и К. Невоструревъ⁴⁾. Держались или и держатся его Н. О. Каптеревъ⁵⁾, Е. Е. Голубинскій⁶⁾, В. О. Эйпгорнъ⁷⁾, М. Сменцовскій⁸⁾, К. Харламповичъ⁹⁾, Н. Н. Кашкинъ¹⁰⁾, особенно В. Н. Сторожевъ, Ив. Ротарь, И. И. Козловскій. На аргументаціи трехъ послѣднихъ мы остановимся здѣсь, потому что ихъ изложеніемъ исторіи вызововъ кievскихъ ученыхъ и ихъ доводами закрѣпляется, казалось бы, окончательно данное представленіе дѣла и въ то же время они даютъ отправной пунктъ для критическаго отношенія къ такому пониманію хода сношеній съ Кіевомъ.

¹⁾ Исторія русской церкви, XI, 133—134; ср. XII, 51.

²⁾ Объ одновременности вызововъ кievскихъ монаховъ царемъ и Ртищевымъ говорить и С. О. Платоновъ (Лекціи по русской исторіи, изд. 5 (1907), 342).

³⁾ Кіев. старина, т. 71, стр. 16.

⁴⁾ Описаніе рукописей синод. бібліотеки, II, 3, № 291.

⁵⁾ Прав. обозр. 1887, I, 163; ср. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, I (1909), 18, 72.

⁶⁾ Богосл. вѣстн. 1892, I, 285.

⁷⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. рос. 1893, II, 57.

⁸⁾ Братья Ляхуды (1899), 18.

⁹⁾ Борьба школьныхъ вліяній, 1902, 92—95. Но его же Ртищевская школа (Богосл. вѣстн. 1913, май) устанавливаетъ другой взглядъ.

¹⁰⁾ Родословныя развѣдки; I (1912), 413.

Когда, говорит г. Сторожевъ, м. Петръ Могила предложилъ въ 1640 г. „дарю Михаилу устроить въ Москвѣ довольно обычный на юго-западѣ типъ училищнаго монастыря, монахи котораго помимо заботъ о спасеніи своихъ собственныхъ душъ, занимаются просвѣщеніемъ мірскихъ душъ“¹⁾, то „московское правительство не рѣшалось ни на основаніе монастыря, ни на вызовъ подозрительныхъ для него южно-русскихъ ученыхъ“²⁾. „На что не могло отважиться правительство, то легко было осуществить частному лицу въ интересахъ правительства, какъ послушному орудію въ его рукахъ“. Такимъ лицомъ явился Ѳ. Ртищевъ, выстроившій на свои частныя средства андреевскій училищный монастырь на берегу р. Москвы близъ Воробьевыхъ горъ (гдѣ нынѣ церковь Воскресенія, что въ Пѣнницахъ). „Монастырь, а съ нимъ и школа, основаны были въ промежуткѣ между 1645 и 1647 г.г.; вызвано было до 30 ученыхъ иноковъ, извѣстныхъ во ученіи грамматикъ славенской и греческой, даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“³⁾. Г. Ротарь, новѣйшій біографъ Епифанія Славинецкаго, вполне присоединяется къ этому различенію ртищевского вызова монаховъ, который онъ относитъ къ 1645—49 г.⁴⁾, и правительственнаго, причемъ онъ усиливаетъ мысль о необходимости для правительства предпослать официальному вызову частный: правительство только тогда рѣшилось вызвать ученыхъ кіевлянъ, когда южно-русы ртищевского вызова водворились въ Москвѣ и не возбуждали въ средѣ москвичей бурнаго недовольства собой и протеста, чего такъ опасались, вѣроятно, власти. Такимъ образомъ, по Ротарю, правительство только „въ видѣ опыта предоставило вызовъ ученыхъ иноковъ частному лицу“⁵⁾.

Новѣйшій біографъ Ртищева, И. И. Козловскій тоже говоритъ о вызовѣ Арс. Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго царемъ въ 1649 г. и о томъ, что эту правительственную попытку предупредила частная, Ртищева, который въ промежутокъ времени 1645—1647 г.г. вызвалъ уже до 30 иноковъ изъ межигорскаго и другихъ монастырей съ цѣлями учено-просвѣтителными. Впрочемъ, вопреки такой хронологической опредѣленности, г. Козловскій основаніе андреевскаго монастыря относитъ къ нѣсколько болѣе позднему времени: по нему, „Ртищевъ въ 1648 г. вы-

¹⁾ Этотъ „типъ“ монастырей на юго-западѣ въ дѣйствительности былъ представленъ только однимъ кіевскимъ богоявленскимъ монастыремъ, въ коллегіи котораго всѣ преподаватели были монахи, да и то эта школа содержалась не самимъ монастыремъ, а братствомъ при немъ. Въ другихъ же обителяхъ если и были школы, то опять таки братскія и учили въ нихъ больше свѣтскіе люди. К. Х.

²⁾ Хотя, замѣтимъ отъ себя, съ монахами-кіевлянами оно было знакомо уже двадцать лѣтъ и основывало для нихъ монастыри въ предѣлахъ государства...

³⁾ Кіев. стар. XXVII, 337—339: Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII в. (1889 г.).

⁴⁾ Впрочемъ, нѣсколько путаясь въ датахъ, онъ въ другихъ мѣстахъ указываетъ 1645—7 годы, какъ время основанія андреевскаго монастыря и ртищевской школы въ немъ (Кіев. стар., т. 71, 376—378).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 71. 16—17 и прим. 1 и 2.

просилъ у царя указъ новоспасскому келарю Пафнутію Еропкину на организацію монастыря при андреевской церкви на Воробьевыхъ горахъ ¹⁾ и въ этомъ году заложили преображенскій храмъ, при которомъ организовали „нѣчто въ родѣ братства съ просвѣтителными цѣлями“. Г. Козловскому извѣстны сомнѣнія касательно пребыванія въ андреевскомъ монастырѣ Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго, извѣстно и то, что послѣдній жилъ сначала въ посольскомъ дворѣ, а потомъ въ чудовѣ монастырѣ, но онъ противопоставляетъ этому факту свидѣтельства ртищевскаго Житія, помѣстившаго Славинецкаго въ андреевскій монастырь, а также Юрія Крижанича ²⁾ и П. Е. Забѣлина, который „въ послѣднее время снова положительно указалъ, что Епифаній нѣкоторое время жилъ въ андреевскомъ монастырѣ“ ³⁾.

Начнемъ съ конца. Для насъ „положительное указаніе“ покойнаго Забѣлина ⁴⁾ въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, такъ какъ оно не подтверждено никакими новыми документальными данными. Свидѣтельство Крижанича, не вѣрное по отношенію къ Славинецкому такъ же, какъ и по отношенію къ Сим. Полоцкому, можетъ указывать только на землячество и связи этихъ лицъ съ монахами андреевскаго монастыря. А оцѣнку свидѣтельства Житія Ртищева предоставимъ самому г. Козловскому.

До послѣдняго времени этому памятнику придавали первостепенное значеніе для изображенія не только личности Ртищева, но и окружавшихъ его лицъ и взаимныхъ ихъ отношеній. Особенно довѣрчиво и съ преувеличеннымъ уваженіемъ отнеслись къ нему К. Н. Бестужевъ-Рюминъ ⁵⁾ и В. О. Ключевскій ⁶⁾. Между тѣмъ произведенный Н. И. Козловскимъ анализъ содержанія Житія и состава того сборника, гдѣ онъ помѣщенъ, даетъ видѣть, что если происхожденіе того и другого не должно отодвигать далѣе 1705 г. ⁷⁾ и если автора Житія нужно искать среди домочадцевъ Ѳ. М. Ртищева, то во всякомъ случаѣ это былъ человекъ, познакомившійся съ семьей Ртищевыхъ позднѣе и не игравшій никакой общественной роли, почему миновавшій въ своемъ біографическомъ трудѣ нѣкоторыя стороны общественной и государственной дѣятельности своего героя. Можетъ быть даже, что авторъ былъ только раз-

¹⁾ Церковь эта существовала давно и уже при Іоаннѣ IV была не новой. (Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. А. Мартыновъ и Снегиревъ, М. 1860, стр. 4).

²⁾ Крижаничъ въ сочиненіи О крещеніи говорилъ о „величестныхъ отцахъ Епифаніи, Симеонѣ и иныхъ бѣлорусскихъ андреевскаго монастыря отцахъ“. (Сочиненія, III (1893), 53. Ср. Горскій и Невоструевъ. Опис. слав. рукописей синод. библ., II, 3, № 284, л. 64-й об.).

³⁾ Козловскій, о. с., 77—79; 98. ⁴⁾ Исторія г. Москвы, ч. I (1902), 301.

⁵⁾ Русская исторія, т. I, введеніе, 56.

⁶⁾ Добрые люди древней Руси (изд. 2. М. 1896). Съ полной вѣрой принимаетъ Житіе авторъ біографическаго очерка о Ѳ. М. Ртищевѣ Н. И. Кашкинъ (Родословныя развѣдки. I, 402 и д.).

⁷⁾ Сборникъ составленъ не ранѣе 1696 г. и не позднѣе 1705 г.

сканцикомъ и съ его словъ Житіе было написано кѣмъ-либо другимъ, какимъ-либо начетчикомъ, мало знавшимъ Ртищева и потому не пополнившимъ его біографіи своими свѣдѣніями¹⁾. Во всякомъ случаѣ, убѣжденіе въ святости Ртищева и назидательныя цѣли, преслѣдуемыя авторомъ, превратили біографію въ Житіе обычнаго типа, въ которомъ реальное содержаніе вытѣснено общими мѣстами. Потому событія, рассказываемыя имъ, зачастую имѣютъ ничтожное значеніе не только въ исторіи, но даже въ біографіи Ртищева, тогда какъ многіе крупныя факты изъ его жизни ускользнули отъ вниманія біографа. Общій выводъ г. Козловскаго тотъ, что Житіе должно быть лишено „значенія первостепеннаго историческаго памятника“. Въ немъ только „подробности домашней жизни Ртищева, но и къ нимъ, въ виду панегирическаго тона Житія надо относиться съ нѣкоторой осторожностью“²⁾.

Съ тѣмъ большею осторожностью, предполагалось бы, отнесется самъ г. Козловскій къ другимъ показаніямъ неизвѣстнаго агіографа и, между прочимъ, къ его сообщенію о вызовѣ Ртищевымъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ въ качествѣ пробнаго шара предъ правительственнымъ приглашеніемъ. Уже проф. Буцинскій въ своемъ отзывѣ о диссертациі г. Козловскаго находитъ неправдоподобнымъ такое представленіе дѣла, какого послѣдній держится вслѣдъ за другими, что будто прежде Ртищевъ вызвалъ монаховъ, а потомъ, какъ бы устыдившись, за это взялся Алексѣй Михайловичъ. Критикъ при этомъ не находитъ возможнымъ допустить, чтобы ученые кіевляне оставили родню по призыву 20-лѣтняго юноши³⁾.

Не можемъ и мы раздѣлить установившагося въ наукѣ мнѣнія о двухъ вызовахъ: оно не допустимо психологически и не оправдывается документами. Правительство рѣшило позволить Ртищеву въ видѣ только опыта открыть школу, чтобы въ случаѣ неудачи прекратить дальнѣйшія приглашенія ученыхъ монаховъ кіевской марки. Что же оказывается? По словамъ г. Сторожева, ртищевская школа дѣйствительно была принята неприязненно: она „не только возбуждала умы, но и разгорячала страсти; ея преподаватели внесли смуту въ московское общество... Часть этого общества возсталъ противъ нихъ подъ видомъ религіозной ревности, въ основѣ которой была добрая доля оскорбленнаго самолюбія“⁴⁾. И тѣмъ не менѣе правительство послѣ такого опыта само вызываетъ кіевскихъ ученыхъ, рискуя еще большей смутой въ московскомъ обществѣ, что и случилось, по Сторожеву. Трудно объяснить такое упорство правительства, если допустить, что неудачная попытка Ртищева имѣла мѣсто до официального вызова кіевлянъ.

¹⁾ П. Н. Козловскій называетъ предположительно старца Евелмія и Каріона Пестовна, Н. Н. Камкинъ—Игнатія Римскаго-Корсакова (Родословныя развѣдки. I. 402).

²⁾ О. М. Ртищевъ, 22—26.

³⁾ Записки Император. харьков. университета, 1908, 4, 1—6.

⁴⁾ Кіев. стар., XXVII, 343—344.

А затѣмъ нужно замѣтить, что мысль о вызовѣ кievскихъ монаховъ Ртищевымъ въ 1645—7 (или въ 1645—1649) годахъ не находитъ никакого подтвержденія въ документахъ, хотя защитники ея и ссылаются на кое-какія дѣла московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Такъ какъ перейти въ Москву на службу иностранцамъ почти нельзя было безъ соотвѣтствующей переписки и такъ какъ въ этомъ именно архивѣ сохранились почти все дѣла о выходахъ малороссовъ „на государево имя“, то здѣсь и надлежало произвести систематическіе розыски въ подтвержденіе доказываемаго положенія. Но этого никто не сдѣлалъ... А наши попытки въ этомъ направленіи не открыли на протяженіи 1645—1649 годовъ имени ни одного монаха изъ юго-западной Руси, выходъ котораго былъ бы связанъ съ именемъ О. М. Ртищева или съ андреевскимъ монастыремъ. Но они обнаружили нѣчто другое: мы нашли до 25 монаховъ южно-западнорусскаго происхожденія, поселившихся въ этомъ монастырѣ послѣ 1649 г., т. е. уже послѣ пріѣзда Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго, вызванныхъ самимъ царемъ. Очевидно, эти то лица и дали автору Житія матеріалъ для его сообщенія объ андреевскомъ училищномъ монастырѣ и его обитателяхъ.

Кто они—мы уже видѣли, когда перечисляли выходцевъ на царское имя. Въ 1651 г. вышедшій въ Москву батуринскій игуменъ Психій просилъ государя помѣстить его „подъ своею царскою свѣтлостію“ „у св. великомученика Андрея Стратилата въ Пленицахъ въ новѣ мѣстѣ“. Но былъ ли онъ поселенъ тамъ, не видно изъ документовъ ¹⁾. 24 сент. прибыли въ Москву межигорскіе старцы: черные попы Теофанъ да Лаврентій, старцы Псаія, Каріонъ, Іоанникій, Самуиль, Симеонъ, Неофитъ, Діонисій, Николай, Адрианъ, Павелъ съ службой Ивашкой и кievо-михайловскіе іеродіаконъ Мартирій и старецъ Геронтій. Всѣмъ имъ велѣно „жить за Бѣлымъ городомъ въ ондрѣевскомъ монастырѣ“ ²⁾. Въ 1652 г. въ андреевскомъ монастырѣ упоминаются: кievляне іеромонахи Анастасій и Варнава, инокъ Мартирій, поставленный въ маѣ въ попы ³⁾, монахи Михаилъ и Серапіонъ, рукоположенные въ маѣ же въ діаконы ⁴⁾. Въ сент. 1652 г. посланы въ андреевскій монастырь вновь вышедшіе густынскіе старцы Елисей и Евстратій ⁵⁾. Въ мартѣ 1653 г. просился въ „особый иноземскій монастырь“, который по милости государевой строятъ на Москвѣ, іером. Феодосій, но не былъ опредѣленъ ⁶⁾. Въ августѣ 1654 г. были посланы туда по собственной просьбѣ четыре старца изъ кутейнскаго оршанскаго монастыря: Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Агапитъ ⁷⁾.

¹⁾ Малорос. дѣла 1651. № 7. ²⁾ Малор. дѣла 1651, № 17, л. 6.

³⁾ Быть можетъ, это вышеупомянутый іерод. Мартирій.

⁴⁾ Синод. библ. № 424. л. 60. 63-й об. Ср. К. Новоструевъ, Записи о ставленникахъ московскихъ церквей 1645—1666 годовъ. Москва, 1869. 19, 21 и 23.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10. ⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 5—12.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, стр. 221—222.

Итакъ мы насчитали въ андреевскомъ монастырѣ за время 1651—1654 г.г. до 25 насельниковъ изъ южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ. Но въ то же время мы обнаружили, что они попадали туда болѣе или менѣе случайно и о намѣренномъ подборѣ ихъ не можетъ быть рѣчи. Явившіеся въ Москву цѣлыми партіями, какъ межигорскіе старцы, цѣлыми партіями и отправлялись въ андреевскую обитель, безъ отбора учительныхъ монаховъ. Напротивъ, какъ увидимъ ниже, ученые инокъ въ эти же годы проходили мимо Москвы и ихъ не пытались оставить для андреевскаго монастыря и его школы. Названные же старцы скорѣе, чѣмъ ученіемъ, могли отличаться „житіемъ и чиноу, чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ и правиломъ келейнымъ“, т. е. быть тѣми приглашенными Ртищевымъ кіевлянами, о которыхъ говоритъ первая часть „свидѣтельства“ Ртищевскаго Житія. Но при всемъ томъ разсмотрѣнная нами дѣла не даютъ никакихъ указаній на участіе О. М. Ртищева въ вызовѣ этихъ, ученыхъ или неученыхъ, иноковъ.

Участіе Ртищева яснѣе въ дѣлѣ вызова въ Москву малороссійскихъ пѣвчихъ въ 1652 г., да и то оно оказывается очень незначительнымъ. Мы знаемъ, что 9 февраля путивльскій священникъ Ив. Курбатовъ, по особому наказу изъ Москвы, привезъ туда на службу кіевскаго архидіакона Михаила и одиннадцать пѣвчихъ-малороссовъ во главѣ съ Ѳеодоромъ Тернопольскимъ. 3 мая эти выходцы подали челобитную, начинающуюся такъ: „По твоему государеву повелѣнію присылалъ по насъ постельничій твоего царскаго величества священника Ивана, дабы мы пѣвчинъ къ Москвѣ твоего царскаго величества ѣхали“... Прислалъ Ртищевъ, но по царскому указу: и тутъ не видно починна со стороны перваго. Не видно и большого участія его къ судьбѣ вызванныхъ пѣвчихъ. Они испытывали нужду въ Москвѣ и скоро вернулись на родину. Остался только архид. Михаилъ, которому была поручена литературная работа—переводъ „книжницы зѣло душеполезной“, именно творенія блаж. Августина. Да и это порученіе было передано Михаилу не чрезъ Ртищева, а чрезъ думнаго дьяка Михаила Юрьевича (Волошенинова, начальника посольскаго приказа). Работу эту Михаилъ кончилъ только въ іюнѣ 1653 г., когда и былъ отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾).

Не упоминается даже совсѣмъ о Ртищевѣ въ исторіи перехода въ Москву на службу двухъ другихъ пѣвческихъ хоровъ, явившихся въ мартѣ и апрѣлѣ. Напротивъ, апрѣльская партія малороссійскихъ „вспѣваковъ“ заявила, что она прибыла по своей инициативѣ, побуждаемая слухами о царской неизреченной милости. Если обѣ партіи и попали на житье въ андреевскій монастырь, то и тамъ не видно участливаго отношенія къ нимъ патрона монастыря и покровителя кіевлянъ О. М. Ртищева: они тамъ „помирали голодною и студеною смертію“ и первая партія спаслась отъ гибели переходомъ въ вѣдѣніе иноземческаго приказа. Правда, и до этого пѣвчіе не были въ вѣдѣніи и опеки Ртищева ли или

¹⁾ Малор. дѣла 1652—1653, № 15. В. Угдольскій, Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. россл. годъ II, № 3.

патріарха. Они числились на учетѣ у посольскаго приказа. Оттуда одинъ изъ нихъ получилъ и литературный заказъ, именно переписку для точнѣе, переводъ „Ливоса, сирѣчь Камня“, извѣстнаго полемическаго трактата, связаннаго съ именемъ м. Петра Могилы и напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1644 г. Но получившій это порученіе Петрушко Ивановъ сынъ Бережанскій, работая до конца года (причемъ онъ жилъ прежде на троицкомъ подворьѣ, а съ 15 окт. у портного мастера Карника Кривова), успѣлъ написать только половину Камня¹⁾. Пока ее рассматривали въ посольскомъ приказѣ, Бережанскій, послѣ неудачныхъ попытокъ пристроиться въ какомъ-нибудь монастырѣ, „съ Москвы збрелъ безвѣстно, потому что въ умѣ помѣшался“²⁾. Послѣ этихъ разъясненій едва ли можно категорически утверждать, что и „приглашеніемъ изъ Кіева пѣвчихъ завѣдывалъ тотъ же Ѳ. М. Ртищевъ“³⁾.

Участвовалъ или не участвовалъ Ртищевъ въ устройствѣ и заселеніи андреевскаго монастыря учительными монахами, послѣдній все же получилъ „иноземскій“ характеръ и представлялъ малороссійскую колонію. Но имѣли ли андреевскіе иноки культурно-просвѣтительную миссію, мы прямыхъ свѣдѣній почти не имѣемъ. Можно допустить, что иные изъ нихъ занимались переводами⁴⁾, но и это предположеніе остается всеящимъ въ воздухѣ, такъ какъ ни въ дѣлахъ посольскаго приказа, ни въ приходо-расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы не находимъ никакихъ подтвержденій ему—ни челобитныхъ переводчиковъ о награжденіи, ни замѣтокъ о пожалованіи ихъ царемъ ли или патріархомъ⁵⁾. Что касается существованія школы въ андреевскомъ монастырѣ, то мы нашли одинъ только документъ, и то изъ болѣе поздняго времени, какъ будто подтверждающій свидѣтельство Житія. Это сказка іером. виленьскаго духовна монастыря Варлаама, данная въ 1664 г. въ Москвѣ при переходѣ на вѣчное житіе. Изъ нея мы узнаемъ, что этотъ монахъ, сынъ полоцкаго бурмистра, уже былъ въ Москвѣ, куда его взялъ изъ Вильны приѣзжавшій туда съ царемъ окольничій Ртищевъ (1655 г.). И вотъ тогда Варлаамъ жилъ два года у него на Москвѣ и въ андреевскомъ монастырѣ, училъ малыхъ дѣтей польской и ла-

¹⁾ О спискахъ славянскаго перевода Ливоса см. у м. Макарія, XI, 604, прим. 483 и у Шляпкина П. Св. Дмитрій Ростовскій, 84.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3, № 15. Приказныя дѣла 1652, № 56. В. Ундольскій. Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.

³⁾ Козловскій. о. с., 85. Ближайшее участіе въ вызовѣ пѣвческихъ хоровъ приписываетъ Ртищеву и покойный Н. Н. Кашкинъ, ставящій самый вызовъ въ связь съ реформой церковнаго пѣнія въ Москвѣ (Родословныя развѣдки, I, 417).

⁴⁾ Н. О. Каптеревъ даже утверждаетъ это на основаніи выраженія Житія Ртищева: „тѣи иноцы отъ греческаго языка на славенскій многія душеполезныя книги переведоша“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в., 31—22). Но это свидѣтельство относится не къ андреевскимъ старцамъ.

⁵⁾ Такимъ образомъ, не находитъ основанія утвержденіе нѣкоторыхъ ученыхъ, что въ андреевскомъ монастырѣ существовало „ученое братство“ (Эйнгорнъ. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 1891, I. Сябрь, 5, 6).

тынской грамотамъ, пока Ртищевымъ не былъ отпущенъ по своему челобитію домой ¹⁾. Къ сожалѣнію, не ясно, гдѣ именно происходило это обученіе дѣтей—въ городскомъ ли домѣ Ртищева или въ андреевскомъ монастырѣ. Можетъ быть въ послѣднемъ Варлаамъ только жить одно время, такъ какъ онъ находился довольно далеко отъ города, чтобы дѣтямъ удобно было ежедневно бѣгать туда на уроки. Во всякомъ случаѣ Варлаамъ жить тамъ не всѣ два года и не могъ повліять на сложившійся уже характеръ монастыря, ставшаго еще ранѣе не просвѣтительнымъ, не училищнымъ, а образцовой монашеской обителью съ благотворительными притомъ учрежденіями. На это указываютъ и Житіе Ртищева (въ первой половинѣ его свидѣтельства о вызовѣ кіевлянъ), и стихи старца Евѣммія въ честь андреевскаго монастыря. Здѣсь говорится, что эта обитель

„Въ прибѣжище странныхъ и нищихъ основася.
„Въ юзе не пмѣя гдѣ главы приклонити
„Ничтоже усомняся извошѣ вхощити.
„И любяй трудитися, сѣмо прибѣгаетъ“...

Трудолюбіемъ, по Евѣммію, отличаются и иноки ея, но о научныхъ и школьныхъ ихъ занятіяхъ здѣсь ни слова ²⁾. Школы тамъ не было устроено, хотя и была мысль о томъ. Въ составленномъ въ 1680 г. проектѣ привилегіи московской академіи къ ней отъ лица ц. Феодора Алексѣевича приписанъ былъ въ числѣ другихъ андреевскій монастырь „того ради, яко той монастырь, по благоволенію отца нашего... Алексѣя Михайловича создася отъ нашего царскаго величества ближняго чина, чиномъ околыничаго О. М. Ртищева, мужа весьма всякаго блага рачительнаго, ради во ономъ монастырѣ російскаго рода свободныхъ мудростей ученія, дабы и оно отца нашего блаженныя памяти, благое и памяти достойное и свободныхъ мудростей ученіи тщаніе, и вѣрнаго нашего раба непослушное, прилежное о ономъ дѣлѣ радѣніе, при нашемъ царскомъ усердномъ о устроеніи свободныхъ мудростей ученія благоволеніи и дѣйствомъ произведеніи вѣчно пребывало“ ³⁾. Явно, что Ртищевъ только радѣлъ объ устроеніи въ андреевскомъ монастырѣ школы свободныхъ наукъ, но дѣйствомъ въ совершеніе своего плана не привелъ...

Такъ какъ мы отрицаемъ самое учрежденіе школы въ андреевскомъ монастырѣ, то намъ нѣтъ нужды говорить и о судьбѣ ея. Отмѣтимъ впрочемъ, что біографы О. М. Ртищева, г. Козловскій и недавно умершій Кашкинъ, доводятъ ея существованіе до смерти ея основателя (1673). Впрочемъ послѣдній полагаетъ, что значеніе андреевской школы ослабѣло съ 1654 г., когда Ртищевъ отправился съ царемъ въ походъ, и уже не

¹⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316—323. Изъ Вильны Ртищевъ вернулся съ царемъ въ ноябрѣ 1655 г.

²⁾ Синод. библ., № 369, л. 3. Ср. у Козловскаго, о. с., 123.

³⁾ Древняя Росс. Визаіювка. VI². 403—404.

поднялось, такъ какъ, съ основаніемъ Никономъ пверскаго монастыря и чудовской школы, не хватило работниковъ для нея ¹⁾.

Однако мы далеки отъ мысли, что репутація Ртищева, какъ мецената и друга малороссійской науки и какъ дѣятеля просвѣщенія, была слишкомъ раздута его біографомъ и современными намъ учеными ²⁾, и что онъ не имѣлъ никакого отношенія къ московскому просвѣщенію. Слишкомъ категорическое и определенное показаніе Житія о близкихъ отношеніяхъ его къ Епифанію Славинецкому и къ кіевской наукѣ находитъ подтвержденіе себѣ и въ современныхъ имъ документахъ. Изъ нихъ видно, что Ртищевъ и самъ учился у кіевлянъ и другихъ москвичей заохочивалъ. Не нужно только настаивать на томъ, что это обученіе происходило въ андреевскомъ монастырѣ, къ чему и Житіе не обязываетъ. Всего естественнѣе думать, что кіевляне учили въ самомъ городѣ, можетъ быть даже въ домѣ Ртищева, какъ потомъ училъ тамъ дѣтей іером. Варлаамъ. И начало педагогическихъ трудовъ ихъ можно отнести не къ 1651 г., когда они впервые появляются въ андреевскомъ монастырѣ, а къ срединѣ 1649 г., пожалуй даже до пріѣзда Арсенія Сатановскаго съ Епифаніемъ Славинецкимъ.

Какъ видно изъ одного слѣдственнаго дѣла (по доносу черница Саула), еще лѣтомъ („по лѣту“) 1649 г. у нѣкоего московскаго попа Ѳомы, жившаго во рву подъ Троицею, просились въ Кіевъ учиться его духовныя дѣти Ив. Озеровъ и Порфирій Зеркальниковъ ³⁾. Ѳома былъ поставленъ такой необычайной просьбой въ большое затрудненіе и обратился за совѣтомъ къ своему пріятелю, благовѣщенскому дячку Константину Иванову. Тотъ посовѣтовалъ, во избѣжаніе тяжкаго грѣха, не отпускать просителей. Но тѣ со слезами и такъ настойчиво добивались отпуска, что готовы были поставить ни во что и отца духовнаго. Они и добились отпуска и проѣзжей грамоты, которую для нихъ промыслилъ Ртищевъ именно. Озеровъ и Зеркальниковъ уѣхали на исходѣ зимы, гдѣ то предъ 5 марта 1650 г. ⁴⁾. Въ этотъ день Константинъ съ пріятелями своими, Лучкой Голосовымъ да Ив. Вас. Засѣпкинмъ, бесѣдовали между собой, нельзя ли воротить ихъ съ пути, такъ какъ они поѣхали „доучиваться у кіевскихъ старцевъ по латыни“, „а какъ выучатся, и отъ нихъ будутъ великіе хлопоты“ ⁵⁾.

¹⁾ Кашкинъ, Родословныя развѣдкы, I (1912), 421—422.

²⁾ Изъ послѣднихъ Каптеревъ, напр., называетъ его „главнымъ и дѣятельнѣйшимъ въ Москвѣ сторонникомъ кіевлянъ и кіевской учености, энергичнымъ проводникомъ у насъ кіевскаго вліянія“ (Н. Никонъ и ц. Алексѣй Михайловичъ, I. 73).

³⁾ Послѣдній былъ тотъ самый торговый человекъ, который 12 іюля привезъ по царскому указу Арсенія и Епифанія.

⁴⁾ Точнѣе время отъѣзда опредѣляется увѣдомленіемъ путивльскаго воеводы отъ 22 февраля, что онъ по государеву указу отсутствовалъ въ Кіевъ „для торговаго промыслу“ Першу Зеркальникова (Малор. дѣла 1650 г. № 12).

⁵⁾ Приказныя дѣла 1650, № 31. Это дѣло было уже использовано С. М. Соловьевымъ (II, 1525), м. Макаріемъ (XI. 134—136), Н. О. Каптеревымъ (Н. Никонъ, I, 139—141).

Если Озеровъ и Зеркальниковъ поѣхали „доучиваться“ по латыни, то, очевидно, они уже начали заниматься латинскимъ языкомъ. Но у кого? Можетъ быть у того доминиканца-поддьякона, у котораго научился ему Ртищевъ ¹⁾. Еще возможно, что ихъ учителемъ былъ Арсеній грекъ, прибывшій въ Москву въ 1649 г. и открывшій училище въ этомъ же году или въ слѣдующемъ ²⁾. У этого Арсенія грека латыни учился Степанъ Олябьевъ, пока Голосовъ и Засѣдкій не убѣдили его бросить это дѣло, такъ какъ въ немъ дурию есть. Но допустимо, что частнымъ образомъ Озеровъ и Зеркальниковъ учились у кого-нибудь изъ тѣхъ многочисленныхъ кievскихъ монаховъ, которые переселялись въ Москву или по нѣскольку мѣсяцевъ гостили еще до пріѣзда призванныхъ пионеровъ кievской науки—Сатановскаго и Славинецкаго ³⁾. Но кто бы ихъ ни училъ, сейчасъ для насъ важно подчеркнуть, что имъ въ ихъ образовательномъ путешествіи въ Кіевъ помогъ Ртищевъ именно.

То же слѣдственное дѣло устанавливаетъ и болѣе близкія связи его съ кievлянами и ихъ наукой. Сшедшіеся 5 марта 1650 г. въ кельѣ чернца Саула противники латыни бесѣдовали не только объ уѣхавшихъ въ Кіевъ любителей просвѣщенія. Они, по извѣсту Саула, шептались еще между собою: „учится у кievлянъ Ѳеодоръ Ртищевъ греческой грамотѣ, а въ той де грамотѣ и еретичество есть“. На допросѣ Костка Ивановъ подтвердилъ, что у нихъ на масленицѣ былъ, дѣйствительно, разговоръ у старца Саула, причемъ Лучка Голосовъ и Иванъ Засѣдкій просили его, Константина, извѣстить благовѣщенскаго протопопа (Стефана Вонифатьева), что онъ, „Лучка, у кievскихъ чернцовъ учиться не хочетъ: старцы не добрые, онъ де въ нихъ добра не позналъ, добраго ученія у нихъ нѣтъ; нынѣ де онъ манитъ Ѳеодору Ртищеву, боится его, а впередъ де учиться никакъ не хочетъ“, ибо „кто де по латыни научится, и тотъ де съ праваго пути совратится“. „Старцы—кievляне всѣхъ укоряють и ни во что ставятъ благочестивыхъ протопоповъ Ивана (Неронова—казанскаго собора) и Стефана (Вонифатьева—благовѣщенскаго) и иныхъ: враки де они вракають, слушать у нихъ нечего: ...про то ничего не знаютъ, чему учать“ ⁴⁾.

¹⁾ Севастіана Главинича о пропеществіяхъ московскихъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1875. I, 7—8). Относительно Ртищева цужно еще отмѣтить возможное вліяніе на него его дяди Спиридона Потемкина, знавшаго греческій, латинскій и польскій языки. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола. VI, 230—231. Н. Н. Кашкинъ, Родословныя развѣдки. I (1912), 299, 308, 404).

²⁾ О школѣ Арсенія грека—см. нашу Борьбу школьныхъ вліяній. 88, 89. Канте-ревъ Н. О., отрицая существованіе училища Арсенія, допускаетъ только, что онъ давалъ частные уроки въ Москвѣ, занимаясь „домашнимъ учительствомъ“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греко-латинской академіи, 15—20).

³⁾ Въ прежнее время думали, что они учились въ андреевскомъ ртищевскомъ монастырѣ. К. Херламовичъ, П. Т. Сѣменниковъ-Зеркальниковъ, — Литературный вѣстникъ, т. II (1902), 223—224. Кіевскіе же академические профессора и доселѣ полагають, что Озеровъ и Зеркальниковъ учились въ ихъ коллегіи еще до 1649 г. (объ этомъ выше).

⁴⁾ Приказныя дѣла 1650, № 31.

Итакъ неоспоримо, что Ртищевъ и другихъ располагалъ учиться у кievлянъ и самъ учился съ тѣмъ, быть можетъ, усердіемъ, какое приписываетъ ему Житіе („цѣлыя ночи“). Но, повторяемъ, самому ученію естественнѣе было происходить въ городѣ, чѣмъ въ андреевскомъ монастырѣ. тѣмъ болѣе, что предполагаемые наставники жили въ самой Москвѣ. Это—Епифаній Славинецкій и, можетъ быть, Арсеній Сатановскій. Объ ихъ педагогическихъ трудахъ говоритъ не только Житіе. „Риторское ученіе“, какъ цѣль вызова кievскихъ старцевъ, фигурируетъ уже въ докладѣ царю объ ихъ пріѣздѣ, слѣдовательно было предметомъ думъ московскаго правительства уже въ іюлѣ 1649 г., если не въ маѣ. Объ этой же цѣли говорится и въ другихъ документахъ. И это обученіе было не только въ намѣреніи, но и осуществилось. Пломомъ и доказательствомъ того являются какъ составленный Епифаніемъ для учебныхъ надобностей Лексиконъ, о которомъ говоритъ Житіе, такъ и его ученики: Ртищевъ, чудовскіе старцы Евѣмій и Германъ справщикъ, Пгнатій Корсаковъ, впослѣдствіи тобольскій митрополитъ, Аѳанасій Любимовъ, послѣ холмогорскій архіепископъ ¹⁾. Но мы не знаемъ, какой видъ имѣло это обученіе,—была ли организована настоящая школа съ постоянными уроками или преподаваніе велось въ видѣ бесѣдъ Епифанія съ своими немногими слушателями, которые занимались языками и науками у себя, а съ учителемъ дѣлились только своими недоумѣніями въ рѣдкихъ, но за то продолжительныхъ бесѣдахъ. Для бесѣдъ и даже преній въ домъ Ртищева являлись многія лица, интересовавшіяся живыми современными вопросами вѣры и знанія; туда ходилъ „браниться со отступниками“ и „шумѣлъ много о вѣрѣ и законѣ“ извѣстный расколуучитель Аввакумъ ²⁾. Туда же впослѣдствіи приглашали Васку—спѣвака, крещенаго еврея, обвинявшагося въ пропагандѣ жидовства: онъ самъ свидѣтельствовалъ, что его призывалъ къ себѣ въ домъ Ртищевы Михайлъ Алексѣвичъ и Ѳеодоръ Михайловичъ да Пв. Озеровъ и старецъ Симеонъ, „и клали предъ нимъ многія книги, и онъ де ихъ переспоривалъ“ ³⁾. Предполагать особую правильно организованную школу Славинецкаго затруднительно потому, что на посольскомъ дворѣ онъ жилъ недолго, а вблизи чудова монастыря, куда онъ былъ переведенъ, была другая школа—Арсенія грека ⁴⁾. А затѣмъ Епифаній Славинецкій оставилъ слишкомъ большое литературное наслѣдіе, чтобы у него можно было предполагать излишекъ времени для систематическихъ педагогическихъ трудовъ.

¹⁾ Соболевскій А. П. Переводная литература въ Московской Руси, 286.

²⁾ Автобіографія Аввакума,—Матеріалы для исторіи раскола, V, 66, 98, 99; ср. I, 199, 200.

³⁾ Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. II (1884). 978, 979.

⁴⁾ Повидимому, заботы правительства объ организаціи школьнаго образованія въ то время исходили изъ мысли скорѣе о грекахъ, чѣмъ о западноруссахъ: учителя-грека Алексѣй Михайловичъ просилъ у патріарха Памфіла іерусалимскаго, и тотъ рекомендовалъ м. Гавріила, и искалъ чрезъ грека Івана Петрова, который представилъ Мелетіа Сирига (Каптеревъ, П. Никонъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I. 50—51).

Не перечисляя здѣсь всего написаннаго и переведеннаго Славинецкимъ во время пребыванія его въ Москвѣ (объ этомъ будетъ рѣчь ниже), мы отмѣтимъ только тѣ его работы, которыя появились или начаты имъ въ первые годы его службы повой родиной (до присоединенія Малороссіи).

Славинецкій поѣхалъ въ Москву, чтобы, согласно съ царскими грамотами еп. Зосимѣ и м. Сильвестру, заняться новымъ переводомъ Библіи съ греческаго языка на славянскій. Хотя печатанная въ Москвѣ въ 1663 г. Библія является почти копіей острожской 1581 г., наличность предварительныхъ редакціонныхъ работъ Славинецкаго надъ ней несомнѣнна: дѣломъ 1650 г. Арсеній Сатановскій отказывался отъ участія въ этомъ дѣлѣ по незнанію греческаго языка и потому, что „исправленіе Библіи... уже нинѣ старцы разсматриваютъ и труждаются“¹⁾. Кто всѣ эти „нинѣ“ — мы не можемъ даже догадываться, но что среди нихъ былъ Славинецкій, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться.

Въ 1649 г., въ годъ своего прибытія въ Москву, Епифаній Славинецкій перевелъ съ греческаго литургію св. Іоанна Златоуста (уже въ августѣ), съ латинскаго посланіе Аванасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ²⁾ и съ греческаго канонъ св. Маріи Египетской³⁾. На 1650 г. падаютъ составленіе службы Аннѣ Кашинской⁴⁾ и стихирь преп. Саввѣ Сторожевскому⁵⁾ и переводъ словаря Калепина⁶⁾. Въ 1652 г. Епифаній перевелъ дѣяніе константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи въ Москвѣ патріаршества⁷⁾ и составилъ слово св. Іоанну Златоусту, начинающееся: „Между благоуханными“. Къ 1653 г. относятся редактированіе налойной или слѣдованной псалтири, вышедшей

¹⁾ Малор. дѣла 1650—1651, № 3.

²⁾ Напеч. при московской псалтири 1651 г. (Соболевскій А. П., Переводная литература, 199).

³⁾ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, § 79, п.п. 6, 7, 18. Чтенія въ Моск. обществѣ, т. I (1845—6). № 3.

⁴⁾ Ibid. п. 8. Напеч. въ 1909 г. въ единовѣрческой типографіи вмѣстѣ съ Житіемъ Анны, тоже приписываемымъ Епифанію.

⁵⁾ Стихирь (а по Николаевскому (Христ. чт. 1891, I, 169, пр. 2) и служба) новоявленному святому были составлены Епифаніемъ совместно съ Арсеніемъ Сатановскимъ и каждый изъ нихъ подучилъ по 20 р. гонорара (Малор. дѣла 1650—1651, № 3).

⁶⁾ Въ Московскомъ архивѣ мнѣш. иностр. дѣлъ хранятся „Лекенконъ латинскій зкалепина предложенный на словенски дѣла отъ созданія мѣра 7150“ (№ 241—441) и *Dictionary Latino-Slavonicum operi Ambrosii Calepini servatâ verborum integra serie conformatum studio atque operâ reverendorum in Christo patrum Epiphani Slavienickj, Arsenij Korecky Satanoviensis Ordinis S: Basilij Magni. Moschovia. Anno Reparatae sabutis 1650*“ (№ 242—442). Если вѣрять датамъ обоимъ рукописямъ, то первый трудъ былъ произведенъ еще въ Кіевѣ, второй же являющийся копіей перваго съ небольшими дополненіями и перестановками словъ, только повторяетъ его.

⁷⁾ „Оглавленіе“, п. 24. Это дѣяніе въ переводѣ Славинецкаго напечатано вмѣстѣ съ другими уставными грамотами о русскомъ патріархатѣ въ Кормчей 1653 г., въ приложеніи къ Скрижали 1656 г. (Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891, II, 154, пр. 2).

11 февраля¹⁾, редактированіе часослова 1653 г. (выш. 22 іюля) и составленіе послѣсловія къ нему²⁾, а также переводъ съ греческаго огромнаго труда Константина Арменопула: Сокращеніе (Епитоми) божественныхъ и священныхъ правилъ³⁾.

Мы перечислили только датированные литературные труды Епифанія Славинецкаго до 1654 г. Возможно, что изъ ста слишкомъ остальныхъ работъ его многія падаютъ тоже на время 1649—1653 г. Такъ, напр., вѣроятно въ 1649 г. или, самое позднее, въ 1650 г. была переведена книжка „О убіеніи краля аггельскаго“ „съ книжки въ 8 изданныи лѣта 7157“⁴⁾: московское правительство уже въ 1649 г. знало объ этомъ царевубійствѣ⁵⁾ и не могло имъ не интересоваться, тѣмъ болѣе, что какъ разъ въ 1649 г. и на Москвѣ былъ мятежъ. Потомъ, если дѣйствительно Арсеній Сатановскій помогать переводить космографію Блсу (см. ниже), что могло быть до его ссылки въ 1653 г., то очевидно и Славинецкій пачалъ переводъ его до этого времени. Затѣмъ нельзя не допустить, что изъ нѣсколькихъ десятковъ дошедшихъ до насъ проповѣдей Славинецкаго нѣкоторые были написаны и произнесены имъ въ первые годы его жизни въ Москвѣ. Къ первымъ же годамъ пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ должно отнести и составленіе Лексикона греко-славено-латинскаго, о которомъ говоритъ Житіе Ртищева: если Ртищевъ и другіе уже въ 1649—1650 г.г. учились классическимъ языкамъ, то такой словарь имъ былъ необходимъ⁶⁾. Но и названный датированный его сочиненіе вполне могутъ объяснить отсутствіе упоминаній о школьной дѣятельности Епифанія: для нея уже не оставалось времени⁷⁾...

Еще менѣе было его у Арсенія Сатановскаго. Въ Москвѣ до своей ссылки онъ жилъ какихъ-нибудь два съ половиной года. Въ это время онъ, кромѣ какого-то участія въ редактированіи Лексикона и въ составленіи стихиръ преп. Саввѣ, занимался еще переводами. Но греческаго языка онъ не зналъ, какъ самъ заявилъ въ челобитной царю въ 1650 г., почему и считалъ себя „малопотребнымъ“ въ дѣлѣ, для котораго былъ вызванъ царской грамотой⁸⁾. Но онъ оказался нужнымъ въ переводахъ

¹⁾ Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891, II, 160. Архіеп. Филаретъ приписываетъ Епифанію и предисловіе въ этой псалтири, перепечатанной въ 1658 г. (Обзоръ русской духовной литературы, 1884, 238).

²⁾ Послѣсловіе перепечатано П. Строевымъ въ „Описаніи старопечатныхъ книгъ... Царскаго“, № 179. Но послѣсловіе это почти буква въ букву воспроизводитъ послѣсловіе къ часослову 1652 г. (А. С. Родосскій, Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ библиотекѣ СІИВ. дух. академіи, вып. I (1891). № 237).

³⁾ Москв. главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ рукоп. № 289.

⁴⁾ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“. п. 16.

⁵⁾ Оно реагировало на этотъ фактъ высылкой изъ Россіи англичанъ—указомъ 1 іюня 1649 г. (П. С. З. I, № 9).

⁶⁾ Автографъ этого лексикона—Синод. библи. № 383 греч.

⁷⁾ Ср. Кантеревъ, О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в., 20—26, и нашу Борьбу школьныхъ вліяній, 95—97.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3.

съ латинскаго. Скоро по возвращеніи изъ Кіева, лѣтомъ 1652 г., мы видимъ его за переводомъ книги Мефрета: *Hortulus reginae, sive sermones Meffreth*. Этотъ трудъ съ конца XV в. много разъ издавался ¹⁾, что обусловливалось богатствомъ и интересомъ его содержанія. Въ одной изъ своихъ многихъ челобитныхъ о пожалованіи его „поденнымъ питіемъ, пивомъ и виномъ стомаха ради немощнаго и труда“, а также платьемъ, обувью и дровами Арсеній даетъ намъ отчетливое представленіе о характерѣ этого произведенія: „а имя той книгѣ Оградъ царицы, или поученія нѣкоего учителя, именемъ Мефрета, собрана отъ 220 творцовъ греческихъ и латинскихъ, какъ вѣшнихъ философовъ, стихотворцевъ и историковъ, врачей, такожъ и духовныхъ богословцевъ и сказателей писанія божественнаго. А писано въ той книгѣ, нарицаемомъ Оградъ царскомъ, имена и свойства, или естественныя природы, различныхъ многихъ звѣрей четвероногихъ, птицъ, рыбъ, удивительныхъ морскихъ змѣевъ и всякихъ пресмыкающихся, камней драгихъ, бисеръ, деревьевъ всякихъ, моря, рѣкъ, источниковъ, лѣсовъ, четырехъ стихій: воды, земли, воздуха, огня. Обрѣтаются же ся еще повѣсти на всякую вещь: философовъ, царей, врачеванія на многоязныя болѣзни, обычаи различныхъ языковъ, положенія странъ, высирь горъ, различныя сѣмена, злаки травныя, притчи и иная многая собранная и во едино мѣсто совокупленная. А сложено де то все разумомъ и прикладомъ къ Богу въ Троицѣ Святой единому, ко ангеломъ, къ человѣку и его добродѣтелямъ и злобамъ, такожъ и къ коварству демоновъ и къ похваленію святыхъ Божіихъ, къ хуленію же еретиковъ, удивительнымъ припрояніемъ и свидѣтельствомъ ветхаго и новаго заветъ, писаные истолкованіемъ учителей церковныхъ приводятца. И таковыми приводе и чуднымъ остроуміемъ сочинены поученія на цѣлый годъ на всѣ недѣли и на праздники Господскія и Богородичны и на святыхъ и на всю чотыредесятницу по два и по три: всякое же поученіе таково есть пространо, что отъ всякаго мочно два и три и четыре и пять поученій содѣлати“ ²⁾.

Объ этомъ сборникѣ Мефрета прот.-проф. Николаевскій пишетъ, что онъ въ свое время сослужилъ большую пользу южно-русскимъ проповѣдникамъ, а теперь понадобился и на Москвѣ ³⁾. Интересно знать, по чьей инициативѣ переведенъ онъ и вообще, кто намѣчалъ для перевода тѣ или другія книги. Самъ Арсеній пишетъ, что ему велѣно переводить Мефрета по царскому указу. Но въ другой челобитной онъ нѣсколько распространился и, повидимому, объ этой самой книгѣ. Прося о прибавкѣ кормовъ, онъ такъ мотивировалъ свое ходатайство: „Много бо азъ, истинно глаголю, труждахся, покая сію книгу изыскахъ, покая всю прочтохъ, и покая всялежащая твоей царской милости

¹⁾ Объ изданіяхъ его см. у А. И. Соболевскаго: Переводная литература, 213, пр. 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 330. Лѣтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 3, 159—160: „Вознагражденіе за ученый трудъ въ XVII в.“.

³⁾ Христ. чт. 1891, I. 169, пр. 2.

исписяхъ. А яже вся творяхъ не воеводы кіевскаго, но твоего царскаго величества ради. Но исписанная здѣ съ великою бѣдою и боязнію отъ Кіева чрезъ ляхи везохъ, которіи уже за Днѣпръ тогда перевозилисѣ¹⁾. Изъ этого видно, что на Мефрета правительству кто-то указалъ и оно, отпуская Арсенія по его дѣламъ въ Кіевъ, поручило ему найти книгу. Арсеній, которому она не была извѣстна до того, съ трудомъ добылъ ее на время и снялъ съ нея копію, съ которой и переводилъ, воротившись въ Москву.

Кромѣ Мефрета, Арсеній Сатановскій переводилъ еще космографію Блеу („Позорище всея вселенныя, или Атласъ новый, въ немъ же начертаніе и описанія всѣхъ странъ издана сѣтъ“). Ему принадлежитъ здѣсь переводъ части Европы, именно Галліи, содержащейся въ рукописи синодальной бібліотеки № 781, являющейся, по предположенію А. П. Соболевскаго, едва ли не автографомъ Сатановскаго²⁾.

Несомнѣнно принадлежащихъ Дамаскину Птицкому переводныхъ трудовъ мы не знаемъ. Но что онъ занимался ими, видно изъ записи въ патріаршихъ расходныхъ книгахъ о дачѣ 8 мая 1654 г. по 20 руб. кіевлянамъ переводчикамъ Елифанію да Дамаскину. Но одинъ томъ перевода Блеу, именно содержащій описаніе Италіи, Греціи, Шотландіи и Ирландіи, вскрываетъ предъ нами имя еще одного переводчика—„Исаіи товарища Елифаніева“³⁾. Что этотъ „товарищъ“ былъ тоже малороссъ, объ этомъ заключаемъ изъ языка перевода, характеризующагося полонизмами и южноруссизмами⁴⁾. Возможно, что это былъ межигорскій старецъ Исаія, прибывшій въ Москву въ концѣ сентября 1651 г. и поселенный въ андреевскомъ монастырѣ⁵⁾.

Наконецъ, изъ этого періода знаемъ еще старца кіевлянина Θεодосіа, переведшаго въ ноябрѣ 1653 г. съ латинскаго на бѣлорусскую рѣчь присягу короля Яна Казимира при коронаціи⁶⁾, и упоминавшагося выше архид. Михаіла, переведшаго въ 1652 г. „книгу учителя Августина“⁷⁾.

Это разнообразіе литературныхъ интересовъ первыхъ малороссійскихъ работниковъ на поприщѣ просвѣщенія, отзывчивость монаховъ на самые различные умственные интересы московскаго общества и правительства дѣлають цѣлую эпоху изъ вызова ихъ. Еще В. О. Пѣвницкій полѣга назадъ высказалъ взглядъ на появленіе малороссовъ въ Москвѣ въ 1649 г., именно какъ на „начало новой эпохи въ исторіи сѣверно-русскаго просвѣщенія“ и на Елифанія Славинецкаго какъ на „первоначальника русскаго духовно-литературнаго движенія, по непрерывной линіи текущаго донынѣ“⁸⁾. Но Елифаній и его товарищи работали въ области не только духовной литературы. „По заказамъ царя или патріарха они составляли и переводили разныя образовательныя пособія и энциклопедическіе

¹⁾ Малорос. дѣла 1652, № 1.

²⁾ Переводная литература московской Русп. 60—62. ³⁾ Синод. библ. № 780.

⁴⁾ Ср. А. П. Соболевскій, о. с., 62. ⁵⁾ Малорос. дѣла 1651, № 17, л. 6.

⁶⁾ А. Ю. п. З. Р. X, ст. 152, пр. ⁷⁾ Канtereвъ, П. Никонъ (1887), 164.

⁸⁾ Елифаній Славинецкій, одинъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей русскаго духовн. литературы въ XVII в. (Труды кіев. дух. академіи, 1861, II, 406—407).

сборники, географіи, космографіи, лексиконы: всѣ такіа книги стали бойко спрашиваться московскимъ читающимъ обществомъ, особенно при дворѣ и въ посольскомъ приказѣ: такіа же книги выписывали чрезъ русскихъ пословъ и изъ-за границы, изъ Польши“... „Самое содержаніе переводныхъ и компилятивныхъ сборниковъ Славинецкаго и Сатановскаго указываетъ на пробужденіе научнаго интереса, насколько онъ былъ тогдашнимъ московскимъ умамъ доступенъ“¹⁾).

И своими книгами и всѣмъ характеромъ своей ученой и учебной дѣятельности кіевскіе монахи направляли московскую мысль на европейскій западъ, оплодотворяли ее тамошней наукой и ея выводами²⁾. Хотя на западъ Россію послѣ нѣсколькихъ вѣковъ тяжелаго монгольскаго ига толкнули еще ранѣе политическія событія и развитіе торговыхъ сношеній и московское государство стало уже пользоваться плодами европейскаго военнаго и техническаго знанія,—въ области гуманитарныхъ наукъ и философіи съ богословіемъ московское общество, страннымъ образомъ бывшее болѣе консервативнымъ, чѣмъ даже само правительство, долго еще готово было держаться въ сторонѣ отъ новыхъ умственныхъ теченій, шедшихъ съ запада. Сближеніе его съ западноевропейской наукой, быть можетъ, замедлилось бы еще на много десятковъ лѣтъ, если бы не посредство западноруссовъ. Посредство это началось еще, если не считать единичнаго выступленія іерод. Псаиі, съ начала XVII ст., съ тѣхъ поръ, какъ въ Москву валомъ повалили западнорусскіе монахи. Сначала сами заподозрѣнные на счетъ своего православія, эти выходцы духовнаго чина успѣли переубѣдить московское духовенство и общество не только относительно себя самихъ, но и относительно той науки западно-латинскаго происхожденія, которой обучали въ кіевской „коллегіи“ по латыни и которую излагали въ печатныхъ и рукописныхъ книгахъ на какомъ то странномъ „литовскомъ“ языкѣ. По выраженію В. О. Ключевскаго, „западнорусскій монахъ, выученный въ школѣ латинской или въ русской, устроенной по ея образцу, и былъ первымъ проводникомъ западной науки, призваннымъ въ Москву“³⁾. Конечно, такой переворотъ въ мнѣніяхъ и отношеніяхъ москвичей къ православію малороссовъ и къ состоятельности кіевской науки совершился не сразу съ пріѣздомъ именно Епифанія Славинецкаго съ коллегами. Напротивъ, самый вызовъ ихъ обусловленъ былъ отчасти новыми, болѣе снисходительными и доброжелательными отношеніями москвичей къ западноруссамъ, къ ихъ православію, къ ихъ наукѣ и книгѣ, много доказательствъ чего дали уже сороковые годы. И если въ 1650 г. нѣкоторые представители разныхъ слоевъ московскаго общества (Лучка Голозовъ, Иванъ Засѣдкій, попъ Оома, дячокъ Константинъ Ивановъ) находили, что кіевскіе монахи—старцы недобрые и самая наука ихъ вред-

¹⁾ Ключевскій. Курсъ русской исторіи. III, 355—357.

²⁾ Ср. Кантеревъ Н. О., Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку, 481.

³⁾ Курсъ русской исторіи, III, 354—355.

на и даже грѣховна ¹⁾, то мы знаемъ рядъ другихъ лицъ, которыя ночи проводили надъ изученіемъ ея и не щадили издержекъ для поѣздокъ даже въ Кіевъ. Изъ такихъ лицъ было не два только—Озеровъ и Зеркальниковъ ²⁾. Въ 1646 г. въ Кіевѣ учился нѣкто Тимошей Топоровъ. Имъ переписаны лекціи по риторикѣ Лазаря Барановича ³⁾. Предполагаютъ, что въ Кіевѣ учился даже такой противникъ тамошней науки, какъ Лукьянъ Голосовъ,—но крайней мѣрѣ его литературная и государственная дѣятельность не противъ этого ⁴⁾. Такое же предположеніе дѣлаетъ С. А. Бѣлокуровъ относительно Арсенія Суханова ⁵⁾. Можно говорить даже не объ единичныхъ личностяхъ, а о многихъ великороссахъ, учившихся тогда, еще до присоединенія Малороссіи, въ кіевской коллегіи и въ другихъ западнорусскихъ школахъ. Опираемся въ этомъ на свидѣтельство автора Остна, объяснявшаго происхожденіе хлѣбопоклоннической ереси тѣмъ, что „изъ царствующаго града Москвы юноши нѣдѣи восхотѣша отыти въ польское королевство ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащеся въ

¹⁾ Г. Сторожевъ объясняетъ, что южнорусскихъ выходцевъ считали за вепрославныхъ и даже за еретиковъ за то, что обрядовая сторона ихъ во многомъ отличалась отъ московской: и молились то они не такъ, и пѣли иначе, и постылись не какъ слѣдуетъ, не по московски, не говоря уже о почитаніи нпмъ латыни и философіи. Но кромѣ принципиальной стороны дѣла замѣшалась и личная,—оскорблена была гордость московскихъ самоучекъ, задѣтыхъ высокомернымъ отношеніемъ къ нимъ кіевскихъ монаховъ и даже ихъ учениковъ, которые ни во что начали ставить такихъ именитыхъ и уважаемыхъ людей, какъ благовѣщенскій и казанскій протопопы (Кіевская старина, XXVII, 344—346).

²⁾ Долго ли учился въ Кіевѣ Иванъ Озеровъ—мы не знаемъ. Извѣстно только, что 1 янв. 1654 г. онъ принятъ былъ п. Нпкопомъ въ справщики и пользовался его вниманіемъ (Христ. чтеніе. 1891, II, 164—165). Думали, что онъ и Зеркальниковъ учились не далѣе 1651 г., когда Кіевъ подвергся съ коллегіей разоренію. (Н. П. Петровъ, Кіевская академія. Труды кiev. дух. акад. 1895, VIII, 609). Но теперь доказываютъ, что въ 1651 г. коллегія не горѣла и опустошенію не подвергалась (С. Т. Голубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст. (1901), 30—31).—Кіевскіе академическіе историки предполагаютъ или утверждаютъ еще, что Зеркальниковъ учился въ кіевской коллегіи предъ 1649 г. или даже предъ 1647 г. (Н. О. Мухивъ, Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1895, VIII, 603, Н. П. Малышевскій въ отзывѣ о трудѣ г. Петрова—въ Журналахъ совѣта кiev. академіи за 1906 г., 142, 143). Но если бы поѣздка Зеркальникова въ Кіевъ въ 1649—1650 г. была вторичной, то ихъ товарищи Голосовъ и Засѣдскій не были бы такъ взволнованы и возмущены да и о. Ѳома не упорствовалъ бы такъ, что пришлось отсрочить отъѣздъ чуть не на полгода и притомъ прикрыться торговыми дѣлами.—О томъ, что Зеркальниковъ продолжалъ учиться въ Кіевѣ или вторично поѣхалъ туда во второй половинѣ 50-хъ годовъ, будетъ сказано ниже.

³⁾ Рукопись эта хранится въ библиотекѣ пркутской дух. семинаріи. Журналъ мннст. народн. просвѣщенія, ч. 238. Критика и библиографія. 314, пр. Труды Кіев. дух. акад. 1888. № 2, 257; 1895, VIII, 606.

⁴⁾ Харламповичъ. Борьба школьныхъ вліяній. 93, пр.

⁵⁾ Арсеній Сухановъ. I. СЛXII—СЛXIII. Нѣкогда Аскачевскій думалъ, что въ кіевской коллегіи предъ 1654 годомъ учился Іоакимъ Савеловъ, послѣ московскій патріархъ (Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіей. I. 164. id. Терновскій. о. с. 88. 166. Н. П. Петровъ.—Тр. кiev. дух. ак. 1895, VIII, 602). Но это не подтверждено документами.

латинскихъ училищахъ и яко ученицы въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе¹⁾, усвоили поклоненіе св. таинамъ во время словесъ Христовыхъ¹⁾. Конечно, можно допустить, что рѣчь идетъ тутъ о польско-латинскихъ училищахъ. Но если консервативный москвичъ рискнулъ учиться даже въ инославной школѣ, то тѣмъ чаще можно было встрѣтить его въ православныхъ западнорусскихъ школахъ, не смотря на всю мнительность пона Оомы и дьячка Костки съ пріятелями.

Кіевскіе старцы въ Москвѣ совершили переворотъ въ убѣжденіяхъ тамошнихъ властей и частныхъ людей, примиривши ихъ съ западной наукой и съ своимъ православіемъ. Прежде всего и значительнѣе всего это отразилось на взглядахъ самого п. Никона, которому еще въ началѣ 1657 г. протопоиъ Нероновъ напоминалъ: святитель, мы отъ тебя много разъ слышали: греки де и малороссы потеряли вѣру, и крѣпости и добрыхъ нравовъ у нихъ нѣтъ²⁾. Очевидно къ этому времени ярко уже сказался переломъ въ убѣжденіяхъ патріарха, и совершить его могъ главнымъ образомъ Епифаній Славинецкій, выдававшійся изъ всѣхъ тогдашнихъ южнорусскихъ выходцевъ и обширностью своихъ познаній, и твердостью и чистотой своего православія, и „добрыми нравами“...

Изъ укора Никону Неронова видно, что онъ перемѣнилъ взглядъ и на грековъ³⁾. Въ этомъ тоже видать результатъ вліянія южнорусскихъ ученыхъ и главнымъ образомъ Славинецкаго. По словамъ Е. Е. Голубинскаго послѣдній „имѣетъ еще и ту весьма важную и всего болышую заслугу, что окончательно совершилъ на Москвѣ перемѣну взгляда на позднѣйшихъ грековъ и что такимъ образомъ косвенно былъ однимъ изъ виновниковъ никоновскаго исправленія книгъ“. Правда, акад. Голубинскій знаетъ, что еще до пріѣзда Славинецкаго начался переворотъ въ возрѣніяхъ русскихъ на современныхъ имъ грековъ, но только ему удалось разрушить все еще остававшіяся сомнѣнія на счетъ православія послѣднихъ⁴⁾. Хотя здѣсь несомнѣнно нѣкоторое преувеличеніе, какъ это видно изъ того, что сомнѣнія въ православіи грековъ заявлялись на Москвѣ и послѣ, даже въ 1666 г.⁵⁾, однако можно считать доказаннымъ вліяніе Славинецкаго въ этомъ смыслѣ хотя бы на одного п. Никона и то, что роль Славинецкаго облегчили тѣ кіевскіе монахи, которые до него появлялись на Москвѣ, и тѣ книги, которыя ими привозились туда. Особенно силь-

¹⁾ Остепъ. 124—125. Ср. Шляпкинъ. Св. Димитрій Ростовскій. 135 и пр. 2.

²⁾ Матер. для ист. рус. раскола. I. 149—150.

³⁾ Еще ярче эту перемѣну констатировалъ Пансіей Ингаридъ, писавшій въ 1662 г. п. Никону: всѣмъ извѣстно, что ты флаланинъ и одѣянъ, и обычаемъ, и почетомъ (М. Макарій, XII. 388).

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 214, стр. 27 и слѣд. Ср. Каптеревъ, П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, — о грекофильскомъ теченіи въ Москвѣ до пріѣзда Славинецкаго и о подчиненіи этому теченію Никона 18, 21, 31 и слѣд. 62 и слѣд., но Каптеревъ инициативу переворота во взглядахъ русскихъ на грековъ и главную роль въ подготовкѣ и проведеніи книжной реформы склоненъ приписывать протопопу Стефану Вонифатьеву.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ. I. 177 и слѣд.

ное воздѣйствіе оказали такія произведенія западнорусскаго происхожденія, какъ Кириллова книга и Книга о вѣрѣ, доказывавшія между прочимъ сохраненіе греками благочестія ¹⁾. Расходившіяся въ большемъ количествѣ, онѣ перестраивали общественное настроеніе въ пользу грековъ ²⁾. А кievскія богослужебныя книги моголинской редакціи представляли для Никона прямой образецъ книжнаго исправленія по греческимъ оригиналамъ и, въ связи съ разъясненіями Славинецкаго и другихъ ученыхъ кievлянъ, повліяли „на окончательную рѣшимость Никона начать церковную реформу въ извѣстномъ направленіи“ ³⁾. „И отсюда, говоритъ одна историческая записка о дѣятельности Славинецкаго, вину приѣмъ свят. Никонъ патріархъ нача съ греческихъ правити книги словенскія, по тогожде мудрѣйшаго іеромонаха Епифанія разсмотрѣнію и извѣщенію, яко книга Литургіарій премного не согласоваше въ самомъ священнодѣйствіи съ греческимъ святыи литургіи“ ⁴⁾. Но, повторяемъ, рѣчь можетъ здѣсь идти только объ окончательномъ переубѣжденіи московскихъ духовныхъ сферъ въ лицѣ Никона, потому что и до него, при п. Іосифѣ, привлекали къ книжной справѣ западнорусскія изданія, редактированныя по греческимъ оригиналамъ ⁵⁾.

Не менѣе сдѣлалъ Славинецкій въ сферѣ школьнаго обученія греческому языку. Онъ далъ русской церкви и русской наукѣ болѣе или менѣе длинный рядъ знатоковъ его, переводившихъ на славянскій языкъ памятники святоотеческой письменности. Между тѣмъ въ началѣ его педагогической дѣятельности, мы видѣли, греческій языкъ возбуждалъ среди московскаго общества такое же опасливое недовольство, какъ и латинскій. А что Славинецкому приходилось опровергать предубѣжденіе противъ греческаго ученія не только дѣломъ, но и словомъ, показываетъ поученіе его на текстъ: „Людь сѣдяць во тмѣ видѣ свѣтъ велій“ ⁶⁾. Проведя здѣсь мысль, что „ясная ученія луча, ею же ношная невѣденія тма разрушается, и естественная человѣческаго разума свѣща просвѣщается, есть велие благо“, Славинецкій въ дальнѣйшемъ обрушивается на Марка Катона и на другихъ ненавистниковъ греческой именно науки и вдается въ оправданіе ея и превознесеніе: „О, како велие есть благо ясная ученія греческаго луча, ею же мрачная невѣдѣнія тма разрушается, востокъ и западъ озаряется, сѣверъ и югъ просвѣщается, и вся вселенная обштана бываетъ! ненавистный же человѣкъ Марко, Като нареченъ, тмоу

¹⁾ Еще ранѣе москвичи читали въ Катихизисѣ Л. Зизанія, что греки и до сего времени „цѣлу и нерушиму сохраняють вѣру Христову“ (Голубинскій.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 214 кн., стр. 47).

²⁾ Каптеревъ Н. О., П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, I (1909), 18—20.

³⁾ Каптеревъ Н. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, 70—71.

⁴⁾ М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, I, 178—183.

⁵⁾ Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Хр. чт. 1891, I, 155 и слѣд.

⁶⁾ Въ рукописи СПб. дух. академіи № 100 оно озаглавлено „О училищахъ“. Подъ именемъ слова „о ученіи греческаго писанія“ оно издано въ Читеніяхъ моск. общ. ист. и древн. росс. 1846, № 4.

ненависти ослѣпленъ, тако ясную возненавистова ученія греческаго лучу, яко запрети сыну своему, да тою разума своего не озаряеть: сей бо Марко Като веліею ненавистію греки ненавиствуя, взненавистова языкъ, и ученіе греческое, и да въ томъ не поучается запрети сыну своему. Не бѣ ли слѣпъ сей ненавистникъ? Истино слѣпъ бѣ, яко не видѣ благо-полезнаго блага. Но нынѣшнихъ временъ вездѣ обрѣтаются мнози ненавистніи челоѣци мрачною ненависти тмою ослѣплены, иже возлюбивше мракъ невѣдѣнія, ясны греческаго ученія лучи не любятъ,—тѣю озаряющіися ненавиствуютъ, тѣю озаряющимися завиствуютъ, и тую темнымъ рвенія, лести, коварства, оглаголанія, лицемѣрія облакомъ разрушити, и (о веліе буйство) прогнати усилвуютъ. Что же суть сіи ненавистніи челоѣци иже въ тмѣ ходять, тму любятъ, и тмою ненависти ослѣпленіи не видять, камо шествуютъ: суть нощніи и тму любящіи совы“. Развивъ далѣе эту параллель ихъ съ совами, проповѣдникъ заявляеть, что эти „мысленіи совы, глаголю ученія ненавистницы“, скроются, „егда ясная благодати пресвѣтлаго величества царскаго возсіяеть, мрачную тму раздрушитъ; проженеть облакъ темный и благоизволить ясному ученія греческаго свѣту сіяти. и естественный разумъ челоѣческій просвѣщать“. Сообразуясь съ историческими обстоятельствами, нужно думать, что эта апологія греческаго ученія относится къ началу пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ¹⁾.

Такимъ образомъ можно утверждать, что уже первыя попытки воздѣйствія южнорусскихъ ученыхъ на московское общество принесли свой плодъ и что еще до 1654 г. вліяніе кievской науки и ея представителей отразилось не только непосредственно—на поднятіи его образовательнаго уровня, но и повело къ сближенію Москвы съ юго-западомъ Россіи и съ греческимъ востокомъ, что опять-таки сказалось на такомъ крупномъ дѣлѣ, какъ богослужебная реформа. Но мы забѣжали впередъ...

¹⁾ Много лѣтъ спустя неизвѣстный авторъ разсужденія о преимуществахъ греческаго ученія (вѣроятно. Евѣимій) процитовалъ приведенное мѣсто изъ поученія Славинецкаго, какъ аргументъ въ свою пользу (Сменцовскій, Братья Лихуды. прил. XXI. XXII).

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ
(1654—1700).

Глава III.

Сношенія Малороссіи съ Москвой по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвой. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Коссова и п. Никона. Симпатіи малороссовъ къ Никону. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана. Переяславскія статьи 1659 г. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго. Протопопъ Максимъ Филимоновичъ—епископъ Меводій; его мѣстоблюстительство и отношеніе къ нему малороссовъ. Мн. Іосифъ Тукальскій и Антоній Вивинцкій. Церковная политика гетмана Пв. Брюховецкаго. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви. Соперники М. Филимоновича. Іосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвой; проекты Ордина-Нащокина. Вопросъ о церковной зависимости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ. Кандидаты на кіевскую кафедру послѣ смерти Тукальскаго. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Самойловичъ. Начало переговоровъ. Избраніе въ митрополиты и хиротонія Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи; позиція малороссійскаго духовенства. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о перемѣнѣ юрисдикцій. Права кіевского митрополита. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, подолюкской) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти. Переяславское викаріатство.

Совершившееся въ январѣ 1654 г. подчиненіе Малороссіи московскому царю начинается новую эпоху въ исторіи культурныхъ вообще и церковныхъ въ частности сношеній обѣихъ странъ. Собственно говоря, формы сношеній остались тѣ же, но они сдѣлались еще болѣе оживленными, такъ какъ менѣе стѣснялись государственными границами и порубежными препятствіями. Болѣе часты стали теперь поѣздки представителей малороссійской церкви въ Москву то за денежной милостиной, то за укрѣпленіемъ грамотъ на земельныя владѣнія, принадлежавшія лично имъ или каждаму, монастырямъ и приходскимъ церквамъ, то съ святынями и книжными подарками, или съ книгами для продажи, то съ домогательствами о напечатаніи той или другой книги на царскій коштъ. Чаше прежняго переходятъ въ Москву на жительство монахи, исподволь заселявшіе виднѣйшіе великорусскіе монастыри, въ родѣ Саввы сторужевскаго, и превратившіе въ малороссійскія колоніи даже въ самой Москвѣ монастыри донской, даниловскій и др. Не рѣдкость теперь ви-

дѣть малороссовъ и во главѣ великорусскихъ монастырей. Учащаются переходы въ московское государство съ юго-запада и бѣлаго духовенства. Представителей его мы видимъ и среди приходскихъ священниковъ Москвы и даже въ числѣ придворныхъ. Попадаются малороссы также среди военнаго и заграничнаго духовенства, насколько можно говорить въ этомъ періодѣ о такихъ корпораціяхъ. Чаше чѣмъ прежде слышится въ Москвѣ и проповѣдь малороссійская и ораторскія рѣчи представителей кievской риторики. Чаше также появляются тамъ кievскіе учителя въ качествѣ и временныхъ гостей и на службѣ великорусскому просвѣщенію; ими заводятся и среднія школы, ихъ вызываютъ для организаціи и высшаго образованія. Но и московскіе люди теперь чаще ѣздятъ въ Кіевъ для обученія и постриженія въ тамошнихъ монастыряхъ. Громче прежняго слышится въ Москвѣ и пѣніе малороссійское, уже теперь завоевавшее себѣ видное мѣсто и при дворѣ, и въ домовыхъ церквахъ бояръ. Каждое событіе въ царской семьѣ (рожденіе, бракъ, кончина) даетъ поводъ для посланки ко двору краснорѣчивыхъ, иногда въ стихахъ, выраженій чувствъ того или другаго духовнаго лица.

Усиленію и учащенію такихъ переходовъ и сношеній содѣйствовало прежде всего самый фактъ принятія Малороссіи подъ государеву высокую руку, причемъ историческія права московскаго царя и договоръ съ малороссійскимъ войскомъ были подкрѣплены успѣхами военнаго оружія. Не менѣе содѣйствовало росту малороссійскаго церковнаго вліянія на великороссійское общество и на простой народъ и то, что уже въ 1654—1656 г. значительная часть кievской митрополіи вошла въ составъ московской церкви, именно епархіи моголевская, полоцкая и смоленская, гдѣ находилась, конечно, не мало духовныхъ изъ кievлянъ, и что въ 1686 г. вся малороссійская церковь присоединена была къ московскому патриархату. Хотя при этомъ западная половина кievской митрополіи подверглась усиленному натиску латинно-уніатства, пытавшагося совершенно порвать связи ея съ Москвой,—не прекратились и ея сношенія съ московскимъ государствомъ, и ея церковно-культурное вліяніе на послѣднее.

Политическое и церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ совершилось не сразу и не безъ препятствій со стороны того самаго класса малороссійскаго народа, который и былъ главнымъ факторомъ кievско-малороссійскаго религіознаго вліянія на сѣверо-востокъ, именно духовенства. И если этотъ классъ выдвинуть изъ своей среды и провозвѣстниковъ и самоотверженныхъ дѣятелей единенія Руси, то онъ же далъ видныхъ противниковъ его, отстаивавшихъ политическую и церковную независимость Малороссіи и охраненіе самобытныхъ формъ ея жизни. Политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, имѣвшая officialный характеръ, такъ какъ происходила по порученію и гетмановъ съ казацкой старшиной, и московскаго правительства, составляетъ отличительную черту втораго періода исторіи малороссійско-великорусскихъ отношеній. Но насъ она касается отчасти только, поскольку способствовала учащенію и укрѣпленію связей этого духовенства съ Москвой и

через то опять таки вліянію его на послѣднюю. Для этого вліянія оставалось мѣсто даже тогда, когда политическіе противники московскаго правительства попадали въ заключеніе или въ ссылку: какъ ни строго ихъ содержали въ монастыряхъ или въ Сибирѣ, все же они могли и бесѣдовать и писать.

80-ые и 90-ые годы XVII ст., совпавшіе съ церковнымъ подчиненіемъ Кіева Москвѣ, съ пораженіемъ перваго въ вопросѣ о времени пресуществленія св. даровъ и съ запрещеніемъ распространенія въ московскомъ государствѣ западнорусскихъ книгъ, не были однако временемъ пониженія малорусскаго церковнаго вліянія. Самая возможность продолжительнаго и упорнаго спора по чисто догматическому вопросу уже показываетъ силу южнорусскаго вліянія на московское общество. И если оно отступило здѣсь, потерпѣло пораженіе при попыткѣ овладѣть высшей школой и парализовано было, казалось, путемъ запрета малороссійскихъ изданій,—то оно побуждало на всѣхъ другихъ позиціяхъ и, постепенно паростая, дошло до признанія необходимости кіевскихъ ученыхъ, кіевскихъ проповѣдниковъ, кіевскихъ миссіонеровъ, кіевскихъ архіереевъ, наконецъ,—съ высоты трона. Это признаніе его, этотъ апофеозъ его падаютъ на самые послѣдніе годы XVII ст. и составляютъ начальные моменты третьяго періода, подготовленнаго однако постепенно и естественно вторымъ. дѣятелями 1654—1700 годовъ.

Вопросъ о подчиненіи Малороссіи московскому государю, бывший предметомъ переговоровъ съ московскимъ правительствомъ малороссійской іерархіи еще въ 20-хъ годахъ XVII ст., въ 1648 г. ¹⁾ былъ поставленъ на очередь гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ и уже не снимался до самаго разрѣшенія его въ 1653—4 гг. Такая длительность въ его рѣшенія объясняется тѣмъ, что онъ развивался параллельно съ развитіемъ отношеній малороссовъ къ Польшѣ, Турціи и Крыму и что, съ другой стороны, московское правительство очень дорожило миромъ съ Польшей и не довѣряло ни искренности, ни силѣ запорожцевъ ²⁾ и, наконецъ, не dorosло еще до мысли о возможности перехода подъ власть царя малороссовъ со всею ихъ территорією. Насколько оно не созрѣло тогда для рѣшенія такой крупной исторической и національной задачи, видно изъ того, что въ 1649 г., черезъ годъ по началѣ систематическихъ переговоровъ о подданствѣ, оно, наградивъ пословъ Хмельницкаго, предложило ему просить у польскаго правительства согласія на вступленіе запорож-

¹⁾ Письмо Богдана Хмельницкаго къ царю Алексѣю съ извѣщеніемъ о побѣдѣ надъ поляками, съ призывомъ къ войнѣ съ ними и съ выраженіемъ желанія имѣть его своимъ государемъ датируется 8 іюня 1648 г. (А. З. Р. III. № 197; id. П. К. К., I—II². 219—221).

²⁾ В. О. Эйнгорнъ причины медлительности московскаго правительства видитъ въ надеждѣ его на мирное присоединеніе Малороссіи съ избраніемъ Алексѣя Михайловича въ польскіе короли, въ осторожности Москвы вообще въ рѣшенія „великихъ дѣлъ“ и въ недоувѣріи къ искренности Хмельницкаго (о. с., 49, пр. 9).

цевъ въ царское подданство! ¹⁾ А въ 1652 г. это подданство оно разумѣло еще какъ переходъ запорожцевъ на московскую территорію и то подальше отъ рубежа, чтобы не было задора и ссоръ съ литовскими людьми ²⁾... Предстояло еще малороссамъ рядомъ блестящихъ побѣдъ надъ поляками доказать московскому правительству свою силу и внутреннюю слабость Польши и затѣмъ угрозой союза съ Турціей и Крымомъ внушить ему, что въ настоящій моментъ наиболѣе удобно и выгодно совершить то, къ чему зовутъ голосъ крови и сердца и единство вѣры. Но малодушное московское правительство перестало колебаться только 1 окт. 1653 г., когда, послѣ неудачныхъ попытокъ добиться отъ Польши удовлетворенія по нѣкоторымъ своимъ требованіямъ, оно нашло поддержку въ голосѣ земскаго собора ³⁾. Такъ непосредственное чувство и здравый смыслъ представителей русской земли дали рѣшимость боязливымъ политикамъ московскимъ, все надѣявшимся на возможность сохраненія добрыхъ отношеній съ Польшей при томъ или другомъ рѣшеніи малороссійскаго вопроса. Теперь окончательно была рѣшена и форма подчиненія: соборъ приговорилъ, чтобы царь Алексѣй Михайловичъ „изволить того гетмана Богдана Хмельницкаго и все войско запорожское съ городами ихъ и съ землями принять подъ свою государскую высокую руку, для православныя христіанскія вѣры и св. Божіихъ церквей, потому что паны рада и вся Рѣчь Посполитая на православную христіанскую вѣру и на св. Божіи церкви возстали и хотятъ ихъ искоренити“ ⁴⁾.

Религіозный мотивъ во всѣхъ переговорахъ Б. Хмельницкаго съ Москвой выступаетъ на первый планъ и мы должны подчеркнуть это въ виду того, что существуетъ въ исторіографіи стремленіе приписать казакамъ или полную непричастность къ религіозно-правственнымъ вопросамъ, или представить дѣло такъ, что вопросы вѣры въ сознаніи казаковъ явились послѣ и совнѣ. Это общее, можно сказать, представленіе дѣла у польскихъ историковъ. Отстаиваютъ его и нѣкоторые русскіе ученые. Не говоря уже о Кулишѣ, вылившемъ ушатъ грязи на запорожцевъ, упомянемъ о такомъ трезвомъ историкѣ, какъ недавно умершій профессоръ Ключевскій. Онъ тоже трактовалъ объ отсутствіи всякаго религіозно-нравственнаго содержанія у запорожскаго казака и утверждалъ, что только впослѣдствіи „этой продажной саблѣ безъ Бога и отечества обстоятельства навязали религіозно-нравственное знамя, судили высокую роль стать оплотомъ западно-русскаго православія“ ⁵⁾. Мы уже ссылались на характеристику казачества, сдѣланную м. Ювомъ Борецкимъ и діаметрально противоположную той, какую далъ въ 1636 г. Адамъ Кисель, цитуемый В. О. Ключевскимъ. Что въ эпоху Хмельницкаго религіозный мотивъ

¹⁾ Шовайскій Д. П., Исторія Россійскаго государства. V, 85.

²⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ. III, № 148.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, № 157; id. А. Ю. и З. Р. X, № 2.

⁴⁾ А. З. Р. III, стр. 488.

⁵⁾ Курзь русской исторіи III (1908), 141, 143.

стоялъ у казаковъ на переднемъ планѣ, видно изъ того, что онъ выдвигается уже въ первомъ обращеніи гетмана къ Алексѣю Михайловичу 8 іюня 1648 г. Мы такого желаемъ государя, писалъ ему Хмельницкій, какъ ты православный христіанскій царь,—въ томъ было бы исполненіе пророчества ¹⁾... Въ 1649 г., когда къ гетману былъ посланъ подьячій Гр. Богдановъ, который отъ имени государя похвалилъ его за то, что онъ отговорилъ крымцевъ отъ нападенія на Москву, и увѣщевалъ и впредь стоять за общую православную христіанскую вѣру, за которую гетманъ и казаки войну вели и бились и съ поляками, Хмельницкій подтвердилъ, что онъ стоялъ и будетъ непоколебимо стоять за великаго государя и за святія церкви и за всѣхъ православныхъ христіанъ, какъ его мочь будетъ, чтобы православная христіанская вѣра отъ иновѣрцевъ свободна была ²⁾... Когда, наконецъ, нерѣшительность московскаго правительства была сломлена и въ Малороссію явилось уже для припятія ей подъ высокую государеву руку царское посольство, въ Переяславѣ на казацкой радѣ гетманъ 8 янв. 1654 г. предложилъ сдѣлать окончательный выборъ между четырьмя государями: турецкимъ, татарскимъ, польскимъ и московскимъ. Его мысль склонялась въ пользу послѣдняго, такъ какъ казаки шесть уже лѣтъ непрерывными моленіями просили его себѣ въ цари и паны. „Православный христіанскій великій царь восточный есть съ нами единого благочестія, греческаго закона единого исповѣданія. едино есми тѣло церкви съ православіемъ великія Россіи. главу имуще І. Христа“. И, видимо, этотъ доводъ всего болѣе подѣйствовалъ: „Воимъ подъ царя восточнаго православнаго“, отвѣтишъ всѣ единогласно ³⁾.

Символомъ религіознаго единенія двухъ вѣтвей русскаго народа должно было служить знамя, врученное гетману главою царскаго посольства, бояр. В. В. Бутурлинымъ, и самый составъ посольства. На знамени были изображены Спаситель, Богородица, преподобные печерскіе Антоній и Феодосій и великомуч. Варвара, мощи которой издавна почитаются въ Кіевѣ. Эти святые, говорилъ Бутурлинъ, какъ ранѣе утверждали православіе, пусть и нынѣ будутъ скорыми помощниками всѣмъ, утверждая мръ православія. Этимъ, разумѣется, не исключался и политическій смыслъ событія—возвращеніе въ руки московскаго государя и соединеніе тѣніемъ казаковъ „сей земли... якоже во времена благовѣрнаго царя Владимира и прочихъ его наслѣдниковъ бысть“... ⁴⁾. Въ составъ посольства бояр. Бутурлина входили кромѣ думн. дьяка Лар. Лопухина, 50 чел. стольниковъ, стряпчихъ, жильцовъ, дворянъ, подьячихъ, переводчика и 200 стрѣльцовъ, нѣсколько духовныхъ лицъ. Тутъ были казанскій преобразенскій архимандритъ Прохоръ, рождественскій протопопъ Адріанъ, пять священниковъ и діаконовъ чудова и Саввы сторожевскаго монастырей,

¹⁾ А. З. Р. III, № 197.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. Приб. № 32.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, III, № 160.

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и догов., III, № 162.

благовѣщенскій діаконъ Алексѣй¹⁾. Духовные чины должны были молебствовать, приводить малороссовъ къ присягѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ они могли свидѣтельствовать предъ московскимъ правительствомъ о высотѣ религіозно-нравственной жизни присоединяемаго населенія, дать ясное понятіе о томъ, что представляли изъ себя малороссійскія духовныя лица не въ гостяхъ, въ Москвѣ, а у себя дома, въ качествѣ хозяевъ, каковы ихъ политическое настроеніе и чувства къ Москвѣ.

А настроеніе и политическія симпатіи были не у всего малороссійскаго духовенства одинаковы. Уже во время окончательныхъ переговоровъ съ Хмельницкимъ московское правительство обратило вниманіе на неучастіе въ нихъ высшаго представителя малороссійской іерархіи, м. Сильвестра Коссова. Это могло показаться страннымъ и подозрительнымъ какъ потому, что нѣкогда отъ м. Іова Боренкаго было предложеніе о переходѣ Малороссіи подъ власть Москвы, такъ и потому, что самое присоединеніе малороссы объяснили стремленіемъ сохранить вѣру православленную и святія Божіи церкви отъ разоренія ляхами. И великій государь, какъ видно изъ наказовъ Алексѣя Михайловича и Бутурлина стольнику В. П. Кикину, принялъ черкасъ подъ свою высокую руку. „не хотя того слышати, что имъ, единовѣрнымъ православнымъ христіаномъ, въ разореніи отъ латынъ и папешниковъ быти“²⁾ и „не для чего иного, какъ чтобы православная церковь распространялась, а унию до конца искоренить“³⁾. Этими мотивомъ объясняются и грамоты Алексѣя Михайловича изъ-подъ Смоленска львовскому и перемышльскому епископамъ, чтобы они убѣждали свою паству къ переходу подъ власть московскаго государя⁴⁾. При такихъ условіяхъ безучастное отношеніе къ дѣлу присоединенія Малороссіи всякаго духовнаго лица могло уже вызывать сомнѣніе. Тѣмъ болѣе долженъ былъ вызвать его митрополитъ Сильвестръ, который ранѣе обнаруживалъ расположеніе къ Москвѣ просвѣтительными услугами, въ родѣ послышки туда учительныхъ монаховъ и пѣвчихъ, и даже политическими одолженіями⁵⁾. И вотъ царскій посолъ Бутурлинъ, выполняя выработанную въ Москвѣ инструкцію, уже въ самый день пріѣзда въ Кіевъ (16 янв.), послѣ молебна въ софійскомъ соборѣ, сдѣлалъ Сильвестру Коссову выговоръ въ формѣ вопроса: почему опъ, митрополитъ, когда гетманъ многожды билъ царю челомъ о принятіи Малороссіи, „его царскому величеству о томъ челомъ ни коли не бивалъ и не писывалъ, и его царской милости къ себѣ не посылалъ“? Сильвестръ объяснилъ, что онъ не зналъ о сношеніяхъ гетмана съ Москвой, но что

¹⁾ Плавайскій Д. П.. Исторія російскаго государства. V. 97—99.

²⁾ Бумаги рода Кикиныхъ въ Сибирскомъ Сборникѣ. I (М. 1845 г.). №№ 12 и 19.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. 199.

⁴⁾ См., напр., письмо его къ стольнику и воеводѣ бѣлгородскому кн. Пронскому о нападеніи татаръ на Малороссію (Малор. подл. грамоты № 32), окружную грамоту о пропускѣ московскихъ людей, возвращавшихся изъ турецкаго плѣна (*ibid.* № 43; *id.* П. К. К., III². 158).

теперь долженъ молить Бога за государя, за царицу и за царевенъ ¹⁾. Это былъ отвѣтъ уклончивый и нескрѣпный, и московское правительство въ одномъ касающемся Сильвестра документѣ отмѣтило, что онъ не могъ не знать о подготовлявшемся приведеніи Малороссіи подъ царскую высокую руку ²⁾. А затѣмъ вскорѣ послѣ того м. Сильвестръ свое дѣйствительно несочувственное отношеніе къ подчиненію Москвѣ проявилъ болѣе рѣшительнымъ и активнымъ образомъ, когда настойчиво отказывалъ въ приводѣ къ присягѣ своихъ дворовыхъ людей подъ тѣмъ предлогомъ, что ихъ, какъ свободныхъ, приневолить нельзя, и тѣмъ не менѣе чрезъ два дня уступилъ ³⁾. Еще энергичнѣе онъ боролся противъ уступки подъ постройку крѣпости въ Кіевѣ пужнаго участка изъ митрополитчьеи земли. Разсказъ о томъ кіевскихъ воеводъ—кн. Ѳ. С. Куракина и кн. Ѳ. Ѳ. Волконскаго—такъ интересенъ для характеристики и самого Сильвестра и отношеній Малороссіи къ Великороссіи, что представляется не лишнимъ изложить содержаніе ихъ отписки поближе къ ея тексту. Явившійся въ Кіевъ 23 февраля (1654), воеводы высмотрѣли вскорѣ, что острогъ около посада плохо сохранился и плохо защищенъ и что лучше устроить острогъ около софійскаго митрополитчьяго монастыря. Этому то и воспротивился Сильвестръ Коссовъ. Онъ заявилъ, что та земля его софейская, и архангельскаго и никольскаго монастырей и десятинной церкви, „и онъ тѣхъ земель подъ городъ не поступитъ“. Какъ ни убѣждали его воеводы невозможностью строить крѣпость на другомъ мѣстѣ и какъ ни убѣждали, что государь дастъ другой участокъ земли взамѣнъ облюбованнаго, митрополитъ стоялъ на своемъ. Если, говорилъ онъ, хотите черкасѣ уберечь, то оберегайте верстѣ за двадцать отъ Кіева и больше... Дальнѣйшіе уговоры воеводъ повели къ тому, что „митрополитъ учалъ сердитовать и говорилъ намъ, холопомъ твоимъ: будетъ де учнете на томъ мѣстѣ ставити городъ, и я де учну съ вами битися“. Сильвестра тогда попрекнули тѣмъ, что онъ прежде былъ въ одной мысли съ гетманомъ, приславшимъ къ государю прошенія и моленія, и послѣ, приводи всѣхъ къ вѣрѣ, не объяснялъ, что онъ не въ одной мысли, а теперь хочетъ съ государевыми людьми битися: очевидно, онъ на сторонѣ польскаго короля. И митрополитъ, сердясь, сказалъ: гетманъ де Богданъ Хмельницкій послалъ бити челомъ тебѣ, государю, и поддался со всѣмъ войскомъ запорожскимъ подъ твою государеву высокую руку; а онъ де, митрополитъ, со всѣмъ соборомъ, бити челомъ тебѣ, государю, о томъ, что ему быть подъ твоею государевою высокою рукою, не посылывать, и живетъ онъ съ духовными людьми о себѣ, ни подъ чьею властью. Когда ему сказали, что прежде онъ былъ подъ властью польскаго короля, а теперь подъ твоею высокою государевою рукою, и онъ бы твоего государева указа

¹⁾ Стагейный списокъ посольства бояр. В. В. Бутурлина—А. Ю. и З. Р. X. № 4, 253.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 6. V.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 4, 255—257. Ср. Карновъ Г. Ѳ., Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великой Россіей. I (М. 1871). 4—6.

слушать, митрополитъ отвѣтилъ, что прежде былъ подъ королевской властью, а впредь де подъ чьею властью велитъ Богъ ему быть, подъ того властью и будетъ, „и учалъ намъ, холопомъ твоимъ, угрожать: не ждите де начала, ждите до конна, увидите де сами, что надъ вами будетъ вскорѣ“. Тоже сказать онъ и по польски, когда его укорили въ измѣнѣ. Воеводы кончили эту любопытную бесѣду съ митрополитомъ заявленіемъ, что слушать его не будутъ, а будутъ слушать государева указа. Но предварительно сообщили объ этомъ раздорѣ съ митрополитомъ кievскимъ полковникамъ, сотникамъ и горожанамъ, и тѣ пошли къ митрополиту и принесли воеводамъ его прошеніе о прошеніи: что сказалъ онъ воеводамъ, то говорилъ де онъ съ сердца, потому что поляки и литва многіе у нихъ земли отняли и онъ боялся, что и воеводы также завладѣютъ его землей, и просилъ онъ не писать о томъ государю. Воеводы сказали, что личную обиду они прощаютъ, но объ угрозахъ митрополита биться съ государевыми людьми не могутъ умолчать, да и они, полковники, не могутъ того скрыть отъ гетмана. Воеводы и сами написали о происшедшемъ Хмельницкому и въ Москву ¹⁾. Правительство московское такъ было задѣто холодностью Сильвестра Коссова и его поведеніемъ, что рѣшило требовать у гетмана присылки его въ Москву, чтобы онъ „исправленіе о себѣ далъ“ ²⁾, и гетманъ, готовясь отправить митрополита туда; приготовилъ уже обѣляющія его грамоты къ царю и п. Никону ³⁾. Самъ митрополитъ, собиравшійся было ѣхать въ Москву, потомъ раздумалъ и къ государю было послано посольство изъ монаховъ хлопотать о правахъ духовенства ⁴⁾.

Вопросъ о землѣ для крѣпости кончился къ общему благополучію: воинственно настроенный митрополитъ, придя въ себя, отказался „биться“ изъ-за нея съ государевыми людьми, а государь, грамотой отъ 30 марта, распорядился замѣнить новыми тѣ митрополичій и монастырскіе участки, которые должны были отойти подъ укрѣпленіе. Одновременно Алексѣй Михайловичъ писалъ гетману, что не только не намѣренъ отнимать что-либо у духовенства, но готовъ и прибавить, и пусть митрополитъ „не оскорбляется“ ⁵⁾. Но и послѣ того Сильвестръ продолжалъ выказывать недовольство и будировать. Когда пришли въ Кіевъ вѣсти о возможности появленія тамъ литовскихъ войскъ, то онъ отказался сидѣть со своими людьми въ осадѣ въ софійскомъ монастырѣ, какъ ему предлагали воеводы, и сказалъ, что убѣжить за Днѣпръ или въ печерскій монастырь, и вообще, жаловались царю воеводы, „ни о какомъ дѣлѣ съ нами, холопи твоими, митрополитъ совѣту не держитъ“. Дошло до того, что воеводы въ одномъ докладѣ государю спрашивали: ходитъ ли имъ къ митрополиту

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 7. VI.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 8, XXIII. 2.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. III.

⁴⁾ Подробнѣе этотъ инцидентъ изложенъ у В. О. Эйнгорна, о. с., II—15, 70—75.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 7. VII; № 10. п. IV.

за благословеніємъ, и будетъ учнетъ на обѣды къ себѣ звать, и у него быть ли, и къ себѣ противъ того звать ли... ¹⁾).

Сильвестру, ставшему въ оппозицію царскимъ воеводамъ и новому порядку вещей, хотя онъ и уступалъ по всѣмъ пунктамъ, пришлось исправлять свою репутацію. И вотъ онъ въ грамотѣ царю отъ 4 іюля, въ которой просилъ о подтвержденіи правъ малороссійскаго духовенства, счесть нужнымъ засвидѣтельствовать свою и общую радость малой Россіи по поводу достиженія „тихаго пристанища подъ крѣпкой рукой государя“. Вмеѣстѣ съ тѣмъ онъ оправдывался по дѣлу о крѣпости въ Кіевѣ. Впловнимъ онъ себя не признавалъ,—воеводы только оговорили его. Если онъ стоялъ за землю, то не ради противленія государю, а изъ ревности къ св. мѣсту, при томъ же—это земля, падѣленная митрополіи въ древнія времена и доставлявшая кормъ ему. Онъ требовалъ потому у воеводъ письменнаго указа государя, а затѣмъ послалъ извѣщеніе гетману, „нынѣ нашей земли начальнику и повелителю“, безъ вѣдома котораго ничего не можетъ дѣлать. И какъ только получилъ указъ, тотчасъ же съ радостью отдалъ свой участокъ и благословилъ строить крѣпость. И не только это мѣсто, но и другія готовъ уступить, не сомнѣваясь въ милости царскаго величества ²⁾). Но едва-ли правительство повѣрило искренности м. Сильвестра: какъ разъ въ это время оно получило новыя доказательства его тяготѣнія въ другую сторону—къ Польшѣ. Это были донесенія киевскихъ воеводъ: кн. Фед. Сем. Куракина и Фед. Волконскаго и Андрея Немирова объ отношеніяхъ Сильвестра къ монаху Макарію Криницкому. Последній былъ упіатскій старецъ, чрезъ котораго въ великомъ посту м. Сильвестръ, печерскій архимандритъ Іосифъ и михайловскій игуменъ Феодосій общивались вѣстями съ литовскимъ гетманомъ Радивилломъ и поляками. Объ этихъ сношеніяхъ 13 мая докладывалъ воеводамъ кіево-михайловскій намѣстникъ Рафаилъ, добавившій, что митрополитъ и архимандритъ ни въ чемъ не доброхоты государю, и воеводы 15 мая отослали извѣщеніе о томъ и самого Рафаила въ Москву. 26-же іюня воеводы отправили туда другой извѣтъ—Микителъ Карнова, мужика черкаскаго города Козельска, недѣли за двѣ до Рождества Христова видѣвшаго въ Варшавѣ этого самаго Криницкаго, который пріѣзжалъ къ королю съ листомъ изъ Кіева. 26 іюля изъ Москвы послѣдовалъ указъ—сыскать Криницкаго и

¹⁾ А. Ю. в З. Р. X. № 7. X. XIII.

²⁾ А. Ю. в З. Р. X. № 16. II. Ср. III, 2—грамоту царю гетмана отъ 25 мая, тоже съ оправданіемъ митрополита отъ подозрѣнія, будто „онъ разорялъ дѣло Божіе и совокупленіе православія святаго не пріймывалъ“. Хмельницкій писалъ, что Сильвестръ много пострадалъ за правду и теперь радуется и молится о царскомъ величествѣ. Земли подъ крѣпость онъ не отдавалъ пока не получилъ извѣщенія отъ гетмана, а потомъ отдалъ охотно въ надеждѣ на царскія щедроты. См. также подобную грамоту Хмельницкаго въ защиту митрополита къ п. Никону отъ 27 (или 25) мая 1654 г. въ А. З. Р. V. № 48 (Здѣсь оно съ неправильной датой: 27 марта 1657 г., о чемъ у Карнова Г. Ф. II. 5 — 6; ранѣе она была напечатана м. Евгеніемъ въ „Описанія кіево-софійскаго собора“ (прилож. № 17) тоже съ ошибочной датой и съ именомъ м. Іова въ заголовкѣ.

провѣдывать всякими обычаями, отъ кого онъ былъ посланъ къ королю и для какого дѣла ¹⁾. Правительство въ своемъ указѣ не назвало Сильвестра, хотя первый уже извѣтъ бросалъ на него тѣнь. II, дѣйствительно, тутъ было не безъ грѣха. Сохранился текстъ протеста, занесеннаго тѣмъ же Кривницкимъ въ лудскія книги отъ имени митрополита и печерскаго архимандрита противъ подчиненія Малороссіи Москвѣ ²⁾, и другого протеста, адресованнаго митрополитомъ самому королю и сейму ³⁾. Основанныя, повидимому, на этихъ документахъ сообщенія шли въ Москву и съ другой стороны—черезъ прибывшаго туда изъ Польши грека Ивана Тафлару, тоже доносившаго объ измѣнническихъ замыслахъ Сильвестра ⁴⁾.

Впрочемъ инцидентъ съ Кривницкимъ не далъ положительныхъ данныхъ для обвиненія митрополита въ измѣнѣ, хотя доказалъ еще разъ, какъ вопиюще былъ этотъ святитель и рѣшитель въ отстаиваніи своихъ и общецерковныхъ правъ... 8 ноября 1654 г. Макарій Кривницкій вернулся въ Кіевъ и, опознанный властями, взятъ былъ „за пристава“. Распросы рѣчи его свелись къ отрицанію всякой вины и за кіевскими властями и лично за нимъ. Онъ-де былъ посланъ въ великомъ посту печерскими властями и братіей въ лудскій повѣтъ для провѣдыванія и завѣдыванія вотчинами. Но на Волыни былъ схваченъ и отосланъ къ королю въ Варшаву, гдѣ и просидѣлъ подъ арестомъ три недѣли, и, отпущенный опять, поселился въ монастырскихъ вотчинахъ. Ни листовъ, ни вѣстей ни изъ Кіева, ни въ Кіевъ не возилъ ⁵⁾. Въ другой разъ онъ заявилъ, что уѣхалъ изъ Кіева еще до пріѣзда Бутурлина, ибо никакого заказа относительно этого не было... ⁶⁾. Интереснѣе всего здѣсь поведеніе Сильвестра и архим. Іосифа. По донесенію воеводъ, оба они многожды требовали, чтобы Кривницкаго и арестованнаго вмѣстѣ съ нимъ іерод. Теофана въ тѣспотѣ не держать, а отдать въ монастыри. Когда же воеводы въ томъ отказали, въ виду того, что арестованные—измѣнники, митрополитъ и настроенный имъ наказной полковникъ Василій Дворецкій говорили „съ большимъ шумомъ“, что имъ обѣщана государева милость—никакихъ вольностей не отымать, и нынѣ стала духовному чину тѣспота, чего у нихъ никогда не бывало; при этомъ угрожали, если монаховъ не отдадутъ въ монастыри, писать къ гетману и всему войску о своемъ

¹⁾ Бѣзгород, стеза № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. 1861, III, смѣсь, 5—8 (id. Рус. арх. 1893, I, 416—417). Нѣкогда Карновъ высказалъ сомнѣніе въ подлинности этого документа или, точнѣе, указалъ несообразности въ немъ (II, 9—11).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 17, III.

⁴⁾ О Тафларѣ и его донесеніяхъ—Соловьевъ, II, 1674, 1675; Эйнгорнъ, о. с., 62.

⁵⁾ Черезъ три дня Кривницкій сознался, впрочемъ, что имѣлъ порученіе отъ короля къ полковнику Богуну, но его не выполнилъ.

⁶⁾ П. м. Сильвестръ подтвердилъ, что Кривницкій уѣхалъ по монастырскимъ дѣламъ до пріѣзда Бутурлина и до цѣлованія креста царю. Такъ какъ Никита Карновъ видѣлъ его въ Варшавѣ еще до Рождества Христова, то, очевидно, Кривницкій не одинъ разъ ѣздилъ изъ Кіева съ порученіями митрополита...

утѣсненіи и неволѣ. И хотя воеводы представляли митрополиту, что ему не пригоже стоять за измѣнниковъ, но принуждены были уступить и отдать монаховъ въ монастыри за ручательствомъ Сильвестра. Не отдать—пелъзя было, оправдывались воеводы,—чтобы „въ здѣшнихъ людяхъ никакова дурного сумнѣнія не было и не поставили бѣ того себѣ въ большую неволю и утѣсненіе“¹⁾.—Это донесеніе получено было въ Москвѣ 17 янв. 1655 г., и мы не знаемъ, какъ оно отразилось на судьбѣ Крипицкаго и репутаціи Сильвестра Коссова въ глазахъ московскаго правительства²⁾.

Что касается ученыхъ, то оно въ ихъ глазахъ едва ли послужить къ оправданію м. Сильвестра. Историки, которымъ приходилось комментировать его выступленія и анализировать его истинныя чувства по отношенію къ Москвѣ, вообще не вѣрятъ его искренности. Но они находятъ возможнымъ если не всецѣло оправдать Сильвестра, то снять съ него тяжесть вины указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя вынуждали его дѣйствовать извѣстнымъ образомъ, и тѣхъ мотивовъ, по которымъ онъ нѣсколько разъ протестовалъ открыто противъ новыхъ порядковъ и тайно. Однако большинство историковъ выдвигаютъ при этомъ на видъ не всю совокупность этихъ мотивовъ, а то одинъ, то другой, односторонне тѣмъ освѣщая и характеръ м. Сильвестра и отношенія его къ Москвѣ. Такъ, В. О. Эйнгорнъ признаетъ, что С. Коссовъ руководился въ своей политикѣ „матеріальными выгодами и своекорыстными расчетами“³⁾. Для такого признанія есть основанія и въ вышеизложенныхъ объясненіяхъ самого митрополита и въ томъ протестѣ противъ подчиненія Москвѣ, какой отъ его имени и отъ имени печерскаго архимандрита былъ занесенъ въ лучшія книги монахомъ Макаріемъ Крипицкимъ. Здѣсь сказано, что духовенство не дало еще Москвѣ требуемой присяги, опасаясь, чтобы не были смѣнены послѣ того старшіе духовные⁴⁾. Но Сильвестръ Коссовъ могъ отстаивать владѣнія митрополіи и свое положеніе не изъ личныхъ только интересовъ: изъ-за нихъ онъ едва ли сталъ

¹⁾ Бѣлгор. стола № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Можно отмѣтить здѣсь, что скоро послѣ того, на масленой недѣлѣ 1655 г., бѣжалъ въ Слуцкъ къ гетману Радвицкому михайловскій игуменъ Феодосій Василевичъ (Бѣлгор. стола № 382, л. 128—133), одинъ изъ тѣхъ настоятелей кievскихъ, которые сносились съ Литвой чрезъ Крипицкаго. Теперь онъ сталъ врагомъ Москвы (Соловьевъ, II. 1676). Это тотъ самый старецъ, который въ 1649 г. сопровождалъ въ Москву Славинскаго и Сатановскаго, а въ 1654 г. въ званіи игумена златоверхаго писалъ царю о важности Кіева, нашего Сіона, отъ котораго „законъ изыде съ просвѣщеніемъ и крещеніемъ всея Россійскія землі“. Тогда же гетманъ рекомендовалъ его государю, какъ „зѣло потребнаго церкви Божіей“, какъ „дискуснаго мужа и премудра и на всяко дѣло вѣрѣ нашей благочестивой благопотребна“, и какъ человека вѣрнаго царю, всякаго добра ему желающаго и другихъ могущаго расположить къ вѣрности (А. Ю. и З. Р. X. № 16, VI).

³⁾ Сношенія... 91 и пр. 175. Ср. Терновскій С. А., Изслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи москов. патриархату, 54 (Арх. Ю.-З. Р. I, V).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III, смѣсь, 5—8; id. Русскій архивъ, 1893, I, 416—417.

бы „бится“ съ царскими воеводами. Онъ могъ и долженъ былъ отстаивать земли каведры потому уже, что это было первое покушеніе на нихъ со стороны Москвы и тотъ или другой исходъ столкновенія могъ послужить положительнымъ или отрицательнымъ прецедентомъ. А прецеденты и тогда имѣли великую силу... И когда онъ получилъ гарантіи, что вмѣсто отбираемыхъ участковъ онъ и монастыри получатъ земли въ другихъ мѣстахъ, то успокоился ¹⁾.

Но успокоился на время и только въ этомъ пунктѣ. У него оставалась тревога за судьбу земельныхъ владѣній и за положеніе вообще западнорусской церкви. Вѣдь съ переходомъ части ея подъ власть московскаго царя должно было ухудшиться состояніе той ея половины, которая имѣла остаться въ польско-литовскомъ королевствѣ. На ней поляки должны были выместить свои неудачи и вознаградить какъ-нибудь уронъ, наносимый отторженіемъ Малороссіи. Православной церкви угрожало прежде всего лишеніе ея владѣній въ предѣлахъ Польши, а затѣмъ еще большее уменьшеніе ея юридическихъ правъ тамъ. И эта мысль о своей паствѣ по ту сторону новой границы между Польшей и Россіей не могла не заботить м. Сильвестра и не могла не вліять на неустойчивость его политики въ моментъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ ²⁾. Нерѣшительность Коссова воспитывалась въ теченіе многолѣтнихъ переговоровъ съ Москвой, когда ни у кого долго не появлялось увѣренности, что московскій царь приметъ Малороссію подъ свое покровительство. Теперь же митрополитъ могъ сомнѣваться, сумѣетъ ли онъ удержать ее въ своихъ рукахъ. Простой практическій расчетъ могъ подсказывать митрополиту, что не нужно слишкомъ афишировать своихъ чувствъ къ Москвѣ, пока она не стала госпожей положенія, и порывать заблаговременно съ польскимъ правительствомъ, которое, если останется побѣдителемъ, тяжело покараетъ за измѣну. Опасеніе польской мести въ отношеніи если не къ себѣ, то къ зарубежному духовенству проскользнуло у м. Сильвестра уже во время спора его съ воеводами по вопросу о приводѣ къ присягѣ его людей ³⁾. Не будемъ отрицать и того, что м. Сильвестра могла связывать и вѣрноподданническая присяга его польскому королю, которая хотя и уступала предъ фактомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ, не могла не тревожить совѣсти того, кто училъ свою паству святости этой присяги и необходимости подчиняться „властемъ предержащимъ“... И это опасеніе нарушить присягу, дѣйствительно, содержится въ протестѣ, занесенномъ отъ лица митрополита въ луткія городскія книги ⁴⁾. Но, съ другой стороны, не нужно преувеличивать значеніе этого фактора подобно Н. И. Костомарову, который увѣряетъ, что

¹⁾ Ср. м. Макарій, XII. 70. 71.

²⁾ М. Макарій, XII. 58 и слѣд.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. стр. 258. Карповъ, I. 5—6. Еще въ 1651 г. царскій говетъ гр. Богдановъ свидѣтельствовалъ о неудобствѣ положенія митрополита между воюющими сторонами и объ его страхахъ (А. Ю. и З. Р. III. № 328, —стр. 472—473).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1861. III. смѣсь. 5—8.

„Сильвестръ Коссовъ и кievское духовенство... отличался въ высшей степени покорностью властямъ“, что „они всегда были удалены отъ всякихъ мятежныхъ замысловъ, поэтому скорая перемята власти казалась для нихъ предосудительною“ ¹⁾).

Не малое значеніе могло имѣть здѣсь и то отрицаемое очень многими изслѣдователями нерасположеніе, какое питалъ къ Москвѣ Сил. Коссовъ, какъ воспитанный на „польскій образецъ“ шляхтичъ, тяготѣвшій всѣмъ строемъ своихъ понятій и чувствъ къ польской цивилизаціи, дорожившій польскими политическими и социальными порядками и „гнушавшійся“ Москвы съ ея самодержавіемъ верховной власти, съ необразованностью духовенства и съ грубостью нравовъ ²⁾). Опасеніе за пониженіе сравнительно высокой малороссійской культуры отъ сближенія съ Москвой проникали тогда и другіе слои народа. Не даромъ недоброжелатели Москвы распространяли слухи, что москальи будутъ принуждать малороссовъ къ усвоенію своей одежды, что замѣнять, въ частности, лантями сапоги и черевички ³⁾). Тѣмъ болѣе могъ чувствовать эту разницу культурной обстановки и образовательнаго уровня м. Сильвестръ, самъ нѣкогда содѣйствовавшій уравниенію ея, къ сожалѣнію въ незначительной степени. Тѣмъ сильнѣе могъ онъ опасаться за примѣненіе къ себѣ и къ духовенству московскихъ порядковъ и отношеній, тѣмъ яснѣе представлялъ себѣ все различіе политическихъ и социальныхъ условій обоихъ государствъ.

Но еще больше претили Сильвестру московскіе церковные порядки съ ихъ бюрократизмомъ, безправіемъ духовенства и подчиненностью его въ цѣломъ государственной власти. Замѣна ими тѣхъ отношеній, какія тогда существовали въ юго-западной Руси, едва ли не всего болѣе страшила м. Сильвестра. Хотя онъ съ своею церковью и находился въ юрисдикціи константинопольскаго патріарха, но это была почти номинальная зависимость, которой и сравнивать нельзя было съ властью московскаго патріарха надъ подчиненными ему архіереями. Опасеніе за независимость малороссійской церкви должно было возникнуть у м. Сильвестра одновременно съ политическимъ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ. Хотя рѣчи о томъ не было еще при предварительныхъ переговорахъ, но связь между обоими явленіями казалась ясной и сама по себѣ, и по тѣмъ отношеніямъ, въ какихъ стояли между собой въ Москвѣ царь и патріархъ, Алексѣй Михайловичъ и Никонъ, и по тому участию, какое послѣдній принималъ въ самомъ фактѣ присоединенія Малороссіи, и по властному характеру московскаго первоіерарха. Вотъ почему тоже не

¹⁾ Историческія монографіи и изслѣдованія, XI, 138 (Богданъ Хмельницкій, III).

²⁾ Соловьевъ С. М., X, 320; М. Макарій, XII, 60; Костомаровъ, XI, 138. Карповъ Г. Ѳ., II, 16. Кулишъ, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши, I, 180. Чистовичъ П., Исторія западно-русской церкви, II, 133. 134. Буцинскій П. Н., О Богданѣ Хмельницкомъ (1882), 171. Эйнгорнъ В. О., о. с., 91; ср. 79. Плавайскій Д. П., V, 96. Пыпинъ — Вѣстн. Евр., 1894, V, 305. 308.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 33. Костомаровъ, *ibid.*

малое число историковъ придаютъ крупное значеніе въ объясненіи поведенія м. Сильвестра этому мотиву, хотя въ наличныхъ документахъ онъ почти не выплываетъ на поверхность ¹⁾. Но почему то не хотятъ вѣрить искренности заявленія Сильвестра и другихъ духовныхъ лицъ, что для нихъ тяжелъ разрывъ вѣковыхъ отношеній съ константинопольскимъ патриархомъ,—тяжелъ самъ по себѣ, разумѣется, а не потому, что на его мѣсто станетъ московскій первосвятитель ²⁾. Вѣрить же этому можно и должно уже потому, что даже міряне чувствовали крѣпость этой связи и боль отъ разрыва ея. Немалую печаль, заявлялъ православный шляхтичъ Павелъ Алексичъ въ письмѣ къ брянскому полковнику Богуну, наводитъ намѣреніе московскаго патриарха заставить насъ отсутствовать отъ пречестнѣйшаго отца, святѣйшаго патриарха константинопольскаго, которому въ область отъ св. отцовъ и отъ предковъ нашихъ церкви наши отданы: ради того мы не захотѣли принять уніи и съ костеломъ римскимъ, чтобы не противиться пастью нашему старѣйшему, котораго далъ намъ Богъ ³⁾. Тѣмъ болѣе чувствовалась эта связь духовенствомъ, которое не могло еще забыть историческихъ заслугъ греческихъ патриарховъ предъ западнорусскою церковью, особенно въ тяжкую годину введенія уніи. Конечно, для высшихъ представителей этой церкви ея номинальная зависимость отъ царьградскаго патриарха сознавалась, какъ „основа всѣхъ другихъ вольностей“, но иногда и въ ихъ рѣчахъ слышалось нѣчто идейное. Это именно мы склонны находить и у Сильвестра, когда, напр., онъ просилъ у московскаго правительства какъ милости, чтобы онъ и паства не были отдалены отъ послушенства свят. патриарха, до котораго они належатъ правомъ Божиимъ, и по крещенію, и по правиламъ св. отецъ ⁴⁾.

Вотъ какой сложный комплексъ чувствъ и воспоминаній, идей и желаній можно находить въ душѣ м. Сильвестра въ тѣ годы, когда подготовлялось и совершалось присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ. Его, даже половины его было бы вполне достаточно, чтобы если не совершенно оправдать Сильвестра Коссова, то хотя бы извинить его, но въ томъ только случаѣ, если бы онъ устоялъ въ своемъ протестѣ противъ новаго порядка вещей и выразилъ его не такъ скромно, непослѣдовательно и трусливо. Достоинъ уваженія человекъ, добросовѣстно заблуждающійся даже, если онъ неуклонно держится своего убѣжденія, и, наоборотъ, не вызываетъ симпатій тотъ, кто очень легко пзмѣняетъ ему, давая при томъ мѣсто подозрѣніямъ въ своекорыстныхъ побужденіяхъ.

¹⁾ Карповъ Г. О. Киевская митрополія и московское правительство. I (1871). 18. Терновскій С. А., Изслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи моск. патриархату, 30. 31. 35. Эйнгорнъ В. О. 41—43. Пловайскій Д. П. V. 96. С. Т. Годубевъ, Чит. въ Моск. общ. п. древн. росс. (кн. 168, стр. 30) отдастъ преимущественное значеніе этому мотиву.

²⁾ Чуть ли не одинъ архіеп. Филаретъ писалъ, что С. Коссовъ хранилъ въ душѣ признательность къ констант. патриарху (Ист. рус. церкви. изд. VI (1895), 511. 512).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 11, ст. VI (16 марта 1654).

⁴⁾ Карповъ. I. 17. 18. 31. 33.

Мы остановились на характерѣ отношеній С. Коссова къ Москвѣ въ моментъ присоединенія къ ней Малороссіи потому, что мысли и чувства митрополита раздѣляли въ той или другой степени и другіе представители высшего малороссійскаго духовенства. Большой же авторитетъ, какимъ они пользовались у себя на родинѣ, и немалая роль, предоставленная имъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Москвой, позволяли имъ выявлять эти чувства наружу и вліять на ходъ политическихъ и церковныхъ отношеній въ сторону большаго ли сближенія съ Москвой или расхожденія съ нею. А этимъ обусловливалась и степень церковно-культурнаго вліянія Малороссіи на великорусскую жизнь.

Политической стороны этихъ сношеній мы не будемъ касаться, такъ какъ она обстоятельно и документально изложена въ трудѣ В. О. Эйгорна ¹⁾. Не такъ подробно, но по документамъ же изложена исторія церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ ²⁾. Не повторяя этой исторіи во всѣхъ деталяхъ, мы здѣсь укажемъ только основные моменты ея и тѣ мотивы, какіе выступали въ разныхъ моментахъ ея развитія,—мотивы, свидѣтельствующіе о большемъ или меньшемъ сближеніи двухъ народностей и объ усиленіи средствъ культурнаго воздѣйствія одной на другую. Самое церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ 1686 г. было крупнымъ факторомъ такого церковно-культурнаго взаимодействія, чтó и сказалось на разныхъ сторонахъ жизни великороссійской церкви. Мы отмѣтимъ здѣсь, какія сношенія происходили между Кіевомъ и Москвой по вопросу о церковной самостоятельности Малороссіи и личный составъ посольствъ въ Москву: имъ иногда объясняется тотъ или другой поворотъ въ ходѣ переговоровъ, а затѣмъ знакомство московскаго правительства и общества съ лучшими представителями малороссійскаго духовенства создавало почву для еще большаго сближенія двухъ народностей и для доступа въ Москву дѣятелей науки и литературы.

Вопросъ о церковной независимости Малороссіи или точнѣе о передачѣ правъ на нее отъ константинопольскаго патриарха московскому сталъ на очередь тотчасъ же по присоединеніи Малороссіи, при чемъ сразу же опредѣлялось отношеніе къ нему малороссійскаго духовенства и московскаго правительства. Первое высказалось за сохраненіе *status quo*, второе—за „перемѣну титула владѣнія“, выражаясь теперешнимъ политическимъ терминомъ. Сама логика событій была на сторонѣ Москвы и ея точки зрѣнія: разъ Малороссія входила въ составъ московскаго госу-

¹⁾ О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

²⁾ Терновскій С. А. Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, 1872 (предисловіе къ V т. I части Арх. Ю.-З. Россіи). Авторъ анализировалъ изданные имъ документы, извлеченные имъ изъ сборника „Икона“, составленнаго ок. 1700 г. Ранѣе него по „Иконѣ“ кратко представилъ ходъ церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ Устряловъ, Исторія Петра Великаго, I. 138—151. См. также въ Исторіи Россіи Соловьева, т. II и III (въ разныхъ мѣстахъ).

дарства, то необходимо было, чтобы и церковь ее подчинилась московскому патриарху. Этого требовали и каноны и национально-историческія условия. Недаромъ еще при зарожденіи мысли о политическомъ подчиненіи Малороссіи Москвѣ считали достойнымъ титуловать московскаго патриарха всероссійскимъ ¹⁾. Тѣмъ естественнѣе было простираť власть послѣдняго на малую Россію, когда совершилось политическое присоединеніе. И когда п. Никонъ въ концѣ апрѣля 1654 г. напутствовалъ московскую рать въ Малороссію, воевода А. Н. Трубецкой въ своемъ отвѣтѣ называлъ его „патріархомъ всея великія и малыя Россіи“ ²⁾. Насколько натуральнымъ казалось притязаніе Москвы и на церковное подчиненіе себѣ Малороссіи, видно изъ одного мѣста цитованнаго выше письма шляхтича Олексинча, въ которомъ онъ сообщалъ своему корреспонденту: „патріархъ московскій духовнымъ нашимъ и всему міру христіанскому на повиновеніе себѣ присягать велитъ и отступитъ отъ... св. патріарха константинопольскаго“ ³⁾. Письмо это 16 марта 1654 г.,— до того еще, какъ начались переговоры по данному вопросу.

Къ признанію московскаго первосвятителя за своего духовнаго главу самихъ малороссовъ должно было расположить участіе тогдашняго патриарха въ дѣлѣ подчиненія Малороссіи и его благожелательное отношеніе къ нимъ. Къ нему уже съ апрѣля 1653 г., какъ только онъ занялъ вліятельное положеніе въ государствѣ, обращаются за посредничествомъ и Хмельницкій и Выговскій, и Никонъ, „взятый, очевидно, за чувствительныя струны“, по выраженію Д. П. Пловайскаго, общалъ ходатайствовать предъ государемъ, а тѣ продолжали „низко и смиренно до лица земли бить челомъ Божіею милостію великому святителю, свят. Никопу, патріарху царствующаго града Москвы и всея великія Россіи, господину и пастырю, его великому святительству“ ⁴⁾. Располагало къ Никону и то, что онъ успѣлъ заявить себя своими просвѣщенными взглядами и любовью къ малороссійскимъ ученымъ и пѣвцамъ ⁵⁾. Неудивительно послѣ того, что какъ только совершилось присоединеніе Малороссіи, многіе южноруссы, независимо отъ хода переговоровъ о церковномъ подчиненіи, стали называть Никона патріархомъ и своимъ верховнымъ пастыремъ.—

¹⁾ 4 дек. 1622 г. еп. Псаія Копинскій адресовался къ п. Филарету Никитичу, какъ къ „патріарху великой и малой Россіи и до послѣднихъ великаго океана“ (Эйвигорнъ. о. с., 1074).

²⁾ Пловайскій Д. П., V, 131.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 11, ст. VI.

⁴⁾ Исторія Русскаго государства, V, 90—92. Ср. П. К. К. III², 182—184. А. Ю. и З. Р. VIII. Приб. № 38. Объ участіи Никона въ дѣлѣ принятія Малороссіи и борьбѣ изъ-за нея съ Польшею см. еще у Каптерева П. О.: П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. П (1912), 139—141. Нужно отмѣтить однако, что Карповъ не придавалъ перепяскѣ Хмельницкаго съ Никомомъ о присоединеніи Малороссіи большого значенія: письма перваго будто „простоая формальность“, а грамоты втораго—шаблоннаго содержанія и составлялись въ государственныя канцеляріяхъ (II, 4).

⁵⁾ Ср. Терновскій С. А., о. с., 37—38.

и Хмельницкій съ Выговскимъ, и кіевскіе мѣщане ¹⁾. Добрыя отношенія малороссовъ къ Никону продолжались и послѣ. Хмельницкій то проситъ его воздѣйствовать на царя въ присылкѣ рати ²⁾, то приглашаетъ его прибыть въ Малороссію для благословенія на гетманство Юрія Хмельницкаго и на митрополию кіевскую ³⁾. И при Выговскомъ Никонъ пользовался авторитетомъ и похвалялся (въ 1659 г.) своимъ вліяніемъ на малороссовъ ⁴⁾. Эти личныя добрыя отношенія малороссовъ къ Никону проявляются и послѣ, даже послѣ оставленія имъ престола и даже послѣ низложенія, когда сношенія съ нимъ ставились уже въ вину и иногда карались ссылкой. Свидѣтельство біографа Никона Ив. Шушерина о томъ, что во время пребыванія его въ воскресенскомъ монастырѣ его посѣщали „иноземцы, греки и поляки, черкасы и бѣлоруссы, и поокрещенные пѣмцы и жиды“ ⁵⁾ подтверждается документами. Въ 1661 г. были у него въ Новомъ Іерусалимѣ печерскіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іерод. Афанасій ⁶⁾. Эти лица ѣздили къ Никону съ дозволенія московскаго правительства. За попытку посѣтить его безъ разрѣшенія поплатились заточеніемъ архим. Теофанъ (1663) ⁷⁾, іером. Анатолій (1667 г.) ⁸⁾. Думается, что этими добрыми чувствами объясняются и попытки защиты п. Никона на соборахъ 1660 и 1666 гг. Славинецкимъ и игум. Пгнатіемъ Іевлевичемъ ⁹⁾. И совершенно особнякомъ стоитъ полемическій трактатъ полоцкаго епископа Каллиста противъ Никона, наложившаго клятву на м. сарскаго Питирима, который поставилъ еп. Мееодія въ область кіевской митрополіи ¹⁰⁾; тутъ какъ разъ со стороны Никона была защита независимости малороссійской церкви... Но этотъ трактатъ былъ вызванъ царемъ и для Каллиста былъ разсужденіемъ *pro domo sua*.

Симпатизировали Никону не только духовные, но и другіе классы населенія. Когда онъ былъ лишенъ престола, гетм. Брюховецкій писалъ донскимъ казакамъ о москвичахъ, что они „жестокостію своею превосходятъ всѣ поганые народы, о чемъ свидѣтельствуешь самое поганое ихъ

¹⁾ М. Макарій XII. 96. Эйнгорнъ. 65, прим. 68.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 15. П.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 6. Впрочемъ, объ этомъ см. ниже, стр. 172.

⁴⁾ М. Макарій, XII, 339. 342. Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. I. 42—43; II. 491—492.

⁵⁾ Житіе п. Никона. Изд. 1784 въ перепечаткѣ Рус. Архива 1909, X, 38.

⁶⁾ Кажется, они были и въ 1660 г. Малор. дѣла 1661, № 18. Малорос. подл. акты № 122. Карповъ. III, 55, пр. 34. Эйнгорнъ. 165, пр. 123.

⁷⁾ Греч. дѣла 7172. № 9/в. М. Макарій XII. 462 и слѣд. Эйнгорнъ. 230.

⁸⁾ Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго архива министерства юстиціи, XIII, № 656. л. 1012—1014.

⁹⁾ Др. Росс. Вивл. III. 376. М. Макарій XII. 359—364. Эйнгорнъ. 152.

¹⁰⁾ Этотъ трактатъ въ видѣ посланія къ царю отъ 20 апр. 1662 г. напечатанъ кн. Оболенскимъ М. въ его „Новыхъ матеріалахъ для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ п. Никонимъ“, стр. 4—9. Подлинникъ хранится въ архивѣ министерства иностр. дѣлъ въ Москвѣ (Духовныя Россійскія дѣла 1662 г., № 21).

дѣло: верховнѣйшаго пастыря своего, св. отца патріарха свергли, не желая быть послушными его заповѣди; онъ ихъ учить имѣть милость и любовь къ ближнему, а они его за это заточили¹⁾. Хотя здѣсь имя Никона могло быть прицелено, какъ лишній поводъ къ возбужденію недовольства московскимъ правительствомъ, однако ясно, что на юго-западѣ и послѣ своего сверженія онъ мыслился какъ патріархъ всей Руси и, въ частности, какъ верховный пастырь Малороссіи. И мы не сомнѣваемся, что если бы его управленіе русскою церковью еще продолжилось, кіевская митрополія вошла бы въ составъ московскаго патріархата охотнѣе и скорѣе, чѣмъ то было въ дѣйствительности.

Въ дѣйствительности завязалась затяжная борьба за церковную независимость Малороссіи, которая растянулась на 30 лѣтъ да и въ 1686 г. не была совершенно окончена. Началось съ того, что послѣ медоваго мѣсяца союза Малороссіи съ Москвой отправлено было къ царю посольство для оформленія новыхъ отношеній и для закрѣпленія старыхъ правъ малороссійскаго народа и духовенства. Въ составѣ его не было духовныхъ пословъ²⁾: очевидно, посланцы гетманскіе должны были отстаивать его права и привилегіи. Требования малороссійскаго народа были заключены въ особыхъ статьяхъ, которыя послами предъявлены были 13 и 14 марта устно и письменно. § 13 ихъ касался огульно правъ духовныхъ и мірскихъ людей, полученныхъ отъ князей и королей, и царь повелѣлъ быть по тому. § 18 содержалъ рѣчь о подтвердительныхъ грамотахъ митрополиту и духовенству на маестности.—и государь приговорилъ дать. Но при дальнѣйшихъ переговорахъ пословъ съ боярами послѣдніе 19 и 21 марта вспомнили о неслухныхъ дѣлахъ кіевскаго митрополита и, быть можетъ, въ связи съ этимъ жалованная грамота на имѣнія имъ не была выдана³⁾. Такимъ образомъ вопросъ о подчиненіи кіевскаго митрополита теперь не былъ затронутъ ни съ чьей стороны.

Правда, существуетъ документъ, относимый учеными къ марту 1654 г. и содержащій одинъ пунктъ, касающійся юрисдикціи московскаго патріарха въ отношеніи малороссійской церкви. Это „статьи Богдана Хмельницкаго“, § 8 которыхъ содержитъ такое рѣшеніе: „А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ малыя Россіи, быть

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VII. № 23, стр. 61. Сочувственное отношеніе къ Никону малороссовъ перешло и въ XVIII в. Черниговскій, напр., лѣтописецъ говоритъ подъ 1686 г. о низложеніи и *невиномъ* заточеніи п. Никона. („Черниговская лѣтопись по новому списку“, — Кіев. стар., прилож., 85).

²⁾ Упомянуется только новгородъ-сѣверскій игуменъ Сильвестръ (А. Ю. и З. Р. X. № 8. IX. XI. XVII).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 8. IX. XI. XVII. П. С. З. I. № 119 и приложение. Ср. Собр. госуд. грам. и догов. III. № 168. Н. Маркевичъ. Исторія Малороссіи. III (1842). 133—139. 146 и слѣд. Какъ обижены были въ Москвѣ поведеніемъ С. Коссова, о которомъ вспомнили теперь, видно изъ защитительнаго письма гетмана п. Никону: послѣдній „оналдился“ на митрополита за его сопротивленіе государю и за то, что будто онъ былъ противъ соединенія Россіи (А. З. Р. V. № 48).

подъ благословеніемъ св. патріарха московскаго и всея великія и малыя¹⁾ Россіи. А въ права духовныхъ св. патріархъ вступаться не будетъ...²⁾ Многие ученые, начиная съ малороссійскихъ лѣтописцевъ XVIII в., признають этотъ документъ за статьи, принятые именно въ 1654 г. Такой взглядъ проводили Карповъ³⁾, Буцинскій⁴⁾, Эйнгорнъ⁵⁾. Но уже въ 1889 г. г. Шафрановъ доказалъ, что въ 1654 г. такого кардинальнаго вопроса не поднималось и въ мартѣ правительство ограничилось только огульнымъ подтвержденіемъ правъ малороссійскаго духовенства⁶⁾. И съ его доводами нельзя не согласиться, принявъ во вниманіе весь ходъ дальнѣйшихъ переговоровъ и, прежде всего, умолчаніе объ этомъ неожиданномъ и стѣснительномъ пунктѣ въ іюль-августѣ того же года, когда явилось посольство къ царю отъ малороссійскаго духовенства.

Во главѣ этого спеціальнаго посольства стоялъ никола-пустынскій игуменъ Пинокентій Гизель; съ нимъ поѣхали софійскій старецъ Теофанъ, печерскіе уставщикъ Герасимъ и старецъ Авксентій Устришскій, архангельскаго золототерхаго монастыря старецъ Гавріиль, выдубецкій игуменъ Климентъ съ двумя монахами⁷⁾. Цѣлю посольства было—оправдать митрополита и другихъ лицъ въ несочувствіи возсоединенію и въ нежеланіи добра государю и испросить подтвержденіе маестностей, правъ и вольностей малороссійской церкви, съ оставленіемъ ея подъ властью константинопольскаго патріарха. Вотъ въ какомъ нисходящемъ порядкѣ шли желанія малороссійскаго духовенства. М. Сильвестръ и настоятели кіевскихъ монастырей просили: о подтвержденіи вообще правъ и привилегій церкви и духовенства (§ 1), о неотдѣленіи „отъ послушанія константинопольскому патріарху“, которому они подчинились „по праву Божию, по крещенію и правиламъ св. отецъ“ (§ 2), о пожизненномъ утвержденіи наличныхъ митрополита, епископовъ, печерскаго архимандрита и епископовъ и о свободномъ избраніи послѣ ихъ смерти преемниковъ имъ какъ духовными, такъ и мірянами, „а духовныхъ московскихъ на разсмотрѣніе и на всякіе начальства до малые Россіи, чтобы его царское величество не присылалъ“ (§ 3); чтобы суды духовные совершали сами духовные съ позываніемъ (апелляціей) до митрополита и до его суда, гдѣ дѣла и оканчивались бы, а виновные наказывались, „не

¹⁾ Въ изложеніи м. Макарія добавлено: „и бѣлыя“ (XII, 71), что для марта 1654 г. является полной несообразностью.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 115, 262—265 стр. Id. Собр. госуд. грам. и договор. IV, № 14.

³⁾ Переговоры о соединеніи малой Россіи съ великой—Журн. мин. нар. просвѣщ. 1871, №№ 11, 12 (ср. Кіевская митрополія и Московское правительство во время соединенія Малороссіи съ вел. Россіей, I. 18 и слѣд.).

⁴⁾ О Богданѣ Хмельницкомъ, 152 п слѣд. Костомаровымъ этотъ вопросъ не осмысленъ и не рѣшенъ (XI, 139; ср. XII, 158—160).

⁵⁾ О сношеніяхъ малорос. духовенства. 64 п слѣд.

⁶⁾ О статьяхъ Б. Хмельницкаго (1654 г.)—Кіев. старина. XXVII. 369 и слѣд.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16, I. V, 1.

отсылаячи до великой Россіи“ (§ 4); чтобы православные въ Польшѣ и Литвѣ, за границей, попрежнему были подчинены митрополиту (§ 5); чтобы монастыри были вознаграждены имѣніями вмѣсто отнятыхъ разными людьми и оставшихся за границей (§ 6); „чтобъ нѣкоторого духовныхъ нашихъ малые Росіи насильемъ до великіе Россіи не затекали (не завлекали), а когда прилучится въ потребахъ и дѣлахъ какихъ ни есть съ духовныхъ нашихъ въ великой Россіи побывать, чтобы отъ его царскаго величества не были задерживаемы“ (§ 7)¹⁾. Отдѣльные монастыри одновременно просили о подтвержденіи своихъ матеріальныхъ правъ и только кіево-печерскій сверхъ того хлопоталъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій на печатный дворъ, о вольномъ избраніи архимандрита братіей и мірскими людьми по старому. изъ мѣстныхъ людей. съ подтвержденіемъ со стороны царя: чтобы свободны были отъ духовныхъ судовъ, не склонныхъ охранять давнія привилегіи²⁾. Изъ длиннаго ряда пожеланій кіевского духовенства глава посольства, игум. Иннокентій Гизель выдѣлилъ и настойчиво подчеркнулъ представленіе о „первой вольности, яже есть всѣхъ вольностей и правъ коренемъ“, именно о сохраненіи послушанія цареградскому патріарху, „до которого насъ и право Божіе чрезъ св. апост. Андрея Первозваннаго и каноны св. отецъ прилучили и совокупили“. Хотя митрополитъ кіевскій съ духовенствомъ „не гнушается... св. патріарху московскому и всея Россіи послушаніе творити“, ибо извѣстно, что и его престоль „составленъ св. Духомъ“, однако „ужасается, да не вмѣнитъ Богъ сіе дѣло во грѣхъ, вѣсть бо, яко что вселенскимъ соборомъ узаконено и утверждено есть, то не можетъ премѣнитись развѣ тѣмъ же вселенскимъ соборомъ“. Потому то митрополитъ и проситъ усердно оставить малороссійское духовенство при старомъ послушаніи: „на семъ бо основаніи всѣ наши вольности созданы“. Если же онъ этого не подучитъ, то со всѣмъ духовенствомъ будетъ скорбѣть и унывать, и тѣ духовные, которые еще не находятся подъ высокою рукою государя, „видяще нашу скорбь, малодушествовать стануть“. Мало того, въ рѣчахъ Гизеля проскальзывала подчасъ угроза даже измѣной митрополита и духовенства въ случаѣ отказа, такъ какъ они добровольно подчинились Москвѣ и при томъ въ Переяславѣ бояр. Бутурлинъ далъ обѣщаніе, что вольности народа и духовенства будутъ сохранены³⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. X. ²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XI.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XIII. Среди многихъ грамотъ малороссійскаго духовенства о подтвержденіи юридическихъ и матеріальныхъ правъ его какимъ то диссонансомъ звучитъ чуждое корысти письмо черниговскаго еп. Зосмы Прокоповича. Онъ ничего для себя не ищетъ, онъ только радуется о возсоединеніи православной церкви, хвалитъ государя за его великій подвигъ, что онъ самъ идетъ на врага, желаетъ ему побѣды надъ „всѣми еретиками и махметами“ и покоренія ихъ царствъ, и жалѣетъ, что Богъ не допускаетъ его, по немощи, видѣть лицо царское, чего онъ желалъ (А. Ю. и З. Р. X. № 16. IV).

Петиціи кіевскаго духовенства были представлены царю подѣ Смоленскомъ, въ военномъ лагерѣ, гдѣ тогда Алексѣй Михайловичъ находился. Часть просьбъ была тогда же удовлетворена. 11 авг. даны жалованныя грамоты на монастырскія и митрополичьи маестности ¹⁾ и кіевскимъ воеводамъ посланъ наказъ, чтобы они не вступались ни въ какія дѣла, касающіяся малороссійскаго духовенства, а отсылали бы на судъ митрополита и въ монастыри ²⁾. Но большая часть домогательствъ митрополита и настоятелей монастырей была отложена до возвращенія государя въ Москву и, повидимому, не получила ни положительнаго, ни отрицательнаго рѣшенія, быть можетъ въ виду того, что государь, по случаю чумы, вернулся въ Москву только въ февралѣ 1655 г., а чрезъ мѣсяць отправился въ новый военный походъ.

Нужно однако сказать, что м. Макарій къ этому именно времени, къ августу 1654 г., относитъ рѣшеніе кардинальнаго вопроса въ церковныхъ отношеніяхъ Малороссіи и Москвы: „съ этого времени, говоритъ онъ, кіевская митрополія, по волѣ государя, считалась уже, въ нѣкоторой степени, фактически соединенною съ московскимъ патріархатомъ, хотя *(de jure)* числилась еще въ округѣ константинопольскаго патріарха и подѣ его властію“ ³⁾. Преосвященный историкъ не объясняетъ однако, какъ и почему это произошло ⁴⁾. Другой историкъ—В. О. Эйнгорнъ, самый откладъ рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ къ Константинополю понимаетъ какъ отказъ въ ходатайствѣ, ибо эта вторая статья петиціи „прямо противорѣчила тѣмъ взглядамъ на отношеніе церкви малороссійской къ московскому первосвятителю, которые, какъ кажется, высказаны были въ Москвѣ еще въ мартѣ, во время переговоровъ съ посланцами гетмана“⁵⁾, почему на нее не могли согласиться ни царь, ни Никонъ, „котораго она, конечно, оскорбила“. Не могло согласиться московское правительство и на пятую статью (о подчиненіи митрополиту православнаго духовенства Литвы и Волыни), ибо въ это время уже безповоротнo рѣшено было подчиненіе тѣхъ литовскихъ епархій, которыя отойдутъ подѣ власть великаго государя, московскому патріарху ⁵⁾.

Итакъ г. Эйнгорнъ основываетъ свою догадку объ отношеніи московскаго правительства къ крупнѣйшему вопросу церковныхъ отношеній Малороссіи въ августѣ 1654 г. на томъ, что будто оно рѣшило его уже въ мартѣ. Но мы видѣли, что этого въ мартѣ не было, да и самъ

¹⁾ Только вопросъ о замѣнѣ пѣвчихъ, отошедшихъ за границу, отложенъ до конца войны.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, XV—XVIII. ³⁾ Исторія русской церкви, XII, 83.

⁴⁾ Въ другомъ мѣстѣ м. Макарій предполагаетъ, что вопросъ о подчиненіи московскому патріарху былъ сданъ царемъ комиссіи, которая еще засѣдала въ сентябрѣ 1656 г. (XII, 102, 103). Но выраженіе м. Сильвестра въ письмѣ къ моголевцамъ, на которое ссылается м. Макарій: „скоро та комиссія кончится“ (А. Ю. и З. Р. V, № 41; *ib.* Впленскій археографическій сборникъ, II, № 52) нужно понимать такъ, что скоро кончится то дѣло...

⁵⁾ Сношенія... 79—81.

г. Эйнгорнъ сомнѣвается въ томъ („какъ кажется“). И дальнѣйшіе переговоры касательно этого пункта заставляютъ думать, что въ 1654 г. онъ совсѣмъ не былъ рѣшенъ.

Болѣе правъ В. О. Эйнгорнъ въ своемъ утвержденіи касательно 5 пункта петиціи. Уже 15 сент. 1654 г. государь пожаловалъ могилевцамъ по случаю и въ благодарность за добровольную сдачу ими города ¹⁾ грамоту, по которой ихъ епископы должны посвящаться въ Москвѣ и со „всѣмъ освященнымъ соборомъ могилевскіе епископи“ быть „подъ благословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ всея Россіи“ и молить за царя съ семьей, за патріарха и за его освященный соборъ ²⁾. Послѣ того Никонъ немедленно вступилъ въ управленіе могилевской епархіей ³⁾, а для непосредственнаго заведыванія дѣлами царь назначилъ могилевскаго намѣстника въ лицѣ буйницкаго игумена Меодія ⁴⁾. Но пока епископъ туда не былъ назначенъ ⁵⁾. Не былъ сразу назначенъ архіерей и на смоленскую кафедру по сдачѣ этого города (23 сент. 1654 г.) московскимъ войскамъ. Но епархія была изъята изъ-подъ вѣдѣнія кievскаго митрополита: управленіе ею было поручено находившемуся при царѣ тверскому митрополиту Лаврентію, который вѣдалъ духовныя дѣла и могилевской епархіи. Только въ 1656 г. опредѣленіемъ московскаго собора былъ назначенъ сюда епископъ—Филаретъ изъ Суздаля. Наконецъ, подчинена была патріарху и полоцкая епархія по сдачѣ нарію Полоцка 7 сент. 1654 г. ⁶⁾. Организуя церковное управленіе, Никонъ первоначально учредилъ тамъ свое намѣстничество, причемъ намѣстникомъ назначилъ игумена витебскаго маркова монастыря Каллиста Дорошеевича Риторайскаго ⁷⁾. 8 марта 1657 г. Никонъ возвелъ его въ полоцкіе

¹⁾ Какова была добровольность могилевцевъ, видно изъ ходатайства Іереміи, намѣстника могилевскаго епископа, въ январѣ 1655 г., о пожалованіи его онуфриевскимъ монастыремъ съ вотчинными и крестьянами въ виду того, что онъ въ 1654 г., при приближеніи къ Могилеву царскихъ войскъ, „сдѣлаша государеву премногую милость“, уговорилъ жителей учиниться подъ государственной великой рукой. „и отъ могилевцевъ за то принялъ многіе бѣды“ (А. Ю. и З. Р. XIV, № 13, II).

²⁾ Бѣлор. архивъ. I, № 38, А. Ю. и З. Р. XIV, № 9, XXXIV, А. II, IV, № 88.

³⁾ Бѣлор. арх. I, № 39, А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 226, 655. Но сохранилась царская грамота тверскому архіепископу Лаврентію, чтобы онъ прислалъ въ Могилевъ для освященія церкви архимандрита и протопопа (А. Ю. и З. Р. XIV, № 27, 1 (28 мая 1655 года).

⁴⁾ Синод. библ. грам. №№ 4/2 и 3/2.

⁵⁾ О мнимоиъ могилевскомъ епископѣ Іоакимѣ Діаконовичѣ (1654—1661)—см. ниже.

⁶⁾ Грамота царская Полоцку. Др. рос. Вивлюенка. III², 289 и сл. Въ сент. и окт. 1655 г. друцкимъ и другимъ бѣлорусскимъ попомъ благословенныя грамоты давались псковскимъ митрополитомъ Макаріемъ (Новгор. стола № 164, I, 207—208, 303—309). Но служили въ Витебскѣ попомъ изъ Торонца за скудостью своихъ священниковъ (Новгор. стола № 109, л. 195).

⁷⁾ Грамота (инструкція) ему и Никона отъ 13 марта 1656 г. — Др. рос. Вивл. III², стр. 299—306. Витеб. стар. I, № 125. М. Макарій ошибочно называетъ намѣстникомъ Пгнатія Іевлевича (XII, 90—95). О сношеніяхъ Каллиста съ Никономъ до марта 1656 г.—Новгор. стола № 109, лл. 116—118.

епископы съ подчиненіемъ ему п Могилева съ уѣздомъ ¹⁾. Впослѣдствіи, на соборѣ 1666 г., Никону пришлось оправдываться въ поставленіи епископа въ Полоцкѣ. Онъ указывалъ на то, что въ Полоцкѣ раньше, при п. Федорѣ Ивановичѣ, владыкѣ ставили московскіе патріархи ²⁾. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о каноничности этой хиротоніи, укажемъ, что Никонъ во всякомъ случаѣ титуловалъ себя патріархомъ великой, малой и бѣлой Россіи ³⁾ и распоряжался въ завоеванной паремъ Бѣлоруссіи, какъ полновластный п законный архипастырь ея ⁴⁾. Но въ духовныя дѣла Малороссіи Никонъ не вмѣшивался и въ сохранившейся грамотѣ своей къ м. Сильвестру (1656 г.) не называетъ его *сыномъ*, какъ подвластныхъ святителей ⁵⁾. Послѣ смерти Сильвестра (1657) онъ не обнаруживаетъ никакой попытки вліять на выборы его преемника и даже, если вѣрить Никону, онъ отстаивалъ церковную свободу Малороссіи отъ посягательствъ на нее царя, много разъ говорившаго ему, чтобы онъ хиротонисалъ въ Кіевѣ митрополита. Никонъ не согласился на это, уважая права переградскаго патріарха ⁶⁾,—и изъ Москвы не было послано никакихъ указаній ни гетману, ни кіевскому духовенству ⁷⁾.

Такое отношеніе п. Никона къ малороссійскимъ вольностямъ должно было мѣрить южноруссовъ лично съ нимъ, но не только не склоняло ихъ къ подчиненію Москвѣ въ церковномъ отношеніи, а напротивъ скорѣе должно было утверждать въ противленіи всякимъ стремленіямъ въ этомъ родѣ. Они уже получили живой примѣръ того, чѣмъ угрожаетъ

¹⁾ М. Макарій, XII. 91. 92. Еп. Каллистъ скончался въ 1662 г. Страннымъ образомъ пгум. Орестъ первымъ полоцкимъ епископомъ считаетъ Іоакима Діаконовича (Арх. сборн. II, стр. XII). Упоминаетъ о немъ п Чистовичъ, замѣчающій, что объ этомъ епископѣ ничего болѣе неизвѣстно (II, 256).—Издатель Витебской старины называетъ Іоакима, вопреки Оресту п Чистовичу, не полоцкимъ, а могилевскимъ епископомъ п помѣщаетъ его подъ 1654—1661 г. вмѣстѣ съ еп. Меодіемъ (V, пред. СЛIII. СЛIV). Но это несомнѣнно недоразумѣніе. Извѣстенъ епископъ Іоакимъ Діаковичъ, но сербо-славянской, проживавшій въ Москвѣ при архангельскомъ соборѣ († 1677 г.). Въ Дѣлѣи о низложеніи п. Никона онъ названъ гелѣдъ за Меодіемъ, епископомъ мстиславскимъ п оршанскимъ (Дѣло п. Никона, 441), п, вѣроятно, на него ошибочно перевесенъ титулъ посафдняго.

²⁾ М. Макарій XII. 719. 720.

³⁾ См. напр. грамоту его пгум. Каллисту на намѣстничество (Др. Росс. Вивл. III, 300). См. также Павла адепскаго Путешествіе. IV. 119.

⁴⁾ Кромѣ вышеуказанныхъ его дѣйствій, можно отмѣтить напр. дарованіе пмъ ставропигіи полоцкому богоявленскому монастырю, съ изыатіемъ его изъ-подъ власти полоцкаго епископа, 27 марта 1658 г. (Бѣлор. арх. I. № 39; id. Др. Росс. Вивл. III, 346—348. Пет. рус. іерархіи III. 449—452). Монастырь этотъ въ 1659 г. „посадшиной грамотой“ Алексѣя Михайловича былъ возвращенъ подъ юрисдикцію еп. Каллиста (Др. Рос. Вивл. III. 352; Бѣлор. арх. I. 121—4).

⁵⁾ М. Макарій, XII. 103—104. 105—107. См. Дѣло о п. Никонѣ, № 116.—письмо Никона къ Сильвестру отъ 10 мая 1656 г.

⁶⁾ Письмо Никона къ конст. патріарху Діонисію.—Записки отдѣленія русской п славянскаго археологін. II. 528.

⁷⁾ М. Макарій, XII. 537.

имъ полное подчиненіе Москвѣ. Предъ ихъ глазами былъ новый смоленскій епископъ Филаретъ—великорусскій, который по переѣздѣ въ Смоленскъ вступилъ въ борьбу съ тамошними церковными порядками, началъ ломать „вольности“ духовенства и духовныхъ называть иновѣрцами¹⁾. Глядя на него, малороссы должны были подальше держаться отъ церковнаго единенія съ Москвой, а мысль, возникшая вскорѣ о кievскомъ митрополитѣ-москвичѣ, показала имъ хуже смерти... Но и помимо такой невыдержанности и нетерпимости московскихъ ставленниковъ, малороссійскихъ духовныхъ сановниковъ должна была отшатнуть отъ Москвы выяснившаяся уже подъ Смоленскомъ (въ 1654 г.) несклонность московскаго правительства охранять ихъ церковныя права и привилегіи во всемъ ихъ объемѣ. Отсюда-то возобновленіе оппозиціи съ ихъ стороны и церковнымъ и политическимъ планамъ Москвы и такой сильный наклонъ въ сторону Польши, что уже въ началѣ 1655 г. кievскій воевода кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій въ письмѣ къ Хмельницкому могъ отмѣтить, что „покажется явная измѣна многихъ духовныхъ“, а гетманъ, не споря противъ того, принужденъ былъ принимать противъ нея мѣры²⁾. Одновременно Волконскій счелъ долгомъ извѣстить и царя объ измѣнническихъ замыслахъ ихъ, въ частности самого м. Сильвестра³⁾. Отчужденіе Сильвестра Коссова отъ Москвы дошло до того, что въ началѣ февраля 1656 г. онъ отказалъ царю въ посылкѣ къ нему на время своего пѣвчаго Васки Пикунинскаго⁴⁾.

М. Сильвестръ Коссовъ скончался 13 апр. 1657 г. и гетманъ Богданъ Хмельницкій не поспѣшилъ извѣстить о томъ Москву, считая, очевидно, вопросъ о замѣщеніи вакантной кievской кафедры внутреннимъ дѣломъ самой Малороссіи. Даже отправляя черезъ нѣсколько дней посланцевъ по разнымъ другимъ вопросамъ, Хмельницкій воздержался отъ письменнаго сообщенія. И въ Москвѣ стало извѣстно о смерти митрополита только изъ устныхъ разсказовъ посла Коробки, который при этомъ такъ разболтался, что заявилъ: „гетманъ и все войско запорожское, отъ мала до велика, желаютъ того, чтобы позволили пріѣхать въ Кіевъ великій государь, свят. Никонъ патріархъ, и тамъ бы митрополита на митрополию, а гетманскаго сына на гетманство, благословили; а они де его государеву патріаршему пришествію ради“⁵⁾. Что это былъ только праздный разговоръ, видно изъ того, что въ Москвѣ ему сначала не придали никакого значенія и на него не отвѣчали, хотя, какъ показываетъ грамота п. Никона п. Діонисію, государю очень хотѣлось того⁶⁾. Подтверждается

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 30, стр. 79. ²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. стр. 562.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 17.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росск. годъ 2. № 3. 31—32. Ундольскій. Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 6. Архива мнимет. юстиціи малорос. столбцы № 5832. М. Макарій. XII. 536—537. Карповъ. Кіев. митрополія и моск. правительство. II. 17.

⁶⁾ Карповъ, хотя и не видитъ подтвержденія этому сообщенію Никона, но полагаетъ, что домогательству царя, если оно было, могло быть мѣсто именно послѣ смерти Сильвестра (III. 55. пр. 34).

это и дальнѣйшимъ поведеніемъ гетмана и малороссійскаго духовенства. Гетманъ, не сносясь съ Москвой, назначилъ мѣстоблюстителемъ митрополіи черниговскаго епископа Лазаря Барановича, который только предъ тѣмъ, 8 марта, былъ хиротонисанъ, но не въ Москвѣ, какъ можно было бы ожидать, а въ Яссахъ, въ столицѣ чужого государства ¹⁾, а затѣмъ указалъ быть выборамъ новаго митрополита.

Но Коробка если и не по официальному порученію говорить, то во всякомъ случаѣ не самъ выдумалъ то, что сказать. Если и не все войско и не все духовенство желали видѣть московскаго патріарха въ Кіевѣ и подчиниться ему, то, безъ сомнѣнія, желающіе того были и вѣсти о томъ до Москвы доходили. Такъ, 8 іюля въ Путивлѣ львовскіе игумень Иларіонъ и протопопъ Михаилъ сказали со словъ Лазаря Барановича, софійскаго намѣстника и печерскаго архимандрита Пиннокентія Гизеля, что 15 авг. предстоитъ въ Кіевѣ соборъ для избранія митрополита и что съ собора хотятъ просить св. патр. Никона, чтобы онъ благословилъ и посвятилъ митрополита ²⁾. Въ виду, быть можетъ, этого новаго сообщенія о тяготѣнн Малороссіи къ московскому духовному центру въ Москвѣ рѣшили пойти ему навстрѣчу. Когда 4 авг. у кіевскаго воеводы Андрея Бутурлина были черниговскій епископъ, печерскій архимандритъ и игумены, то воевода сталъ убѣждать ихъ „всякими мѣрами за большимъ подкрѣпленіемъ, чтобы они великаго государя милости поискали и прямую свою правду къ великому государю совершенно показали и были бы подъ послушаніемъ и благословеніемъ великаго государя св. Никона, патріарха московскаго, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи“ и чтобы они, хотя гетманъ уже разослалъ указы о съѣздѣ для избранія новаго митрополита, выборовъ не производили, а писали бы къ царю. На это мѣстоблюститель митрополіи Лазарь отвѣтилъ, что онъ милости государя и благословенію московскаго патріарха радъ, но что онъ долженъ обсудить этотъ вопросъ съ архимандритомъ и игуменами и о результатахъ совѣщанія они дадутъ знать воеводѣ. И, дѣйствительно, 7 авг. Лазарь увѣдомилъ Бутурлина, что онъ съ настоятелями монастырей приговорили, чтобы быть имъ всемъ „подъ послушаніемъ и паствой“ св. патріарха Никона, но что окончательное рѣшеніе и посылку нарочаго въ Москву они произведутъ послѣ похоронъ гетмана Богдана Хмельницкаго ³⁾. Хотя Бутурлинъ опирался въ своемъ обращеніи къ духовенству только на желательность подчиненія Москвѣ, безъ всякой юридической мотивировки или ссылки на царское рѣшеніе 1654 г., котораго очевидно и не было,—какъ только обнаружилась склонность къ тому малороссійскаго духовенства, царскій воевода сразу перемѣнилъ просительный тонъ на требовательный. 12 авг. онъ написалъ писарю Выговскому, что хотя епископы по письму покойнаго гетмана ѣдутъ

¹⁾ Ставленная грамота Лазарю—Журн. уни. нар. просвѣщенія, 1852. авг., 96—97.

²⁾ Греч. дѣла 7165. № 23.

³⁾ Б. Хмельницкій скончался 27 іюля 1657 г. (А. Ю. и З. Р. IV, № 3: XI, ст. 766).

для обирания митрополита, но дѣлать имъ того не годится, такъ какъ гетманъ о томъ не писалъ въ Москву, и пусть онъ, Выговскій, удержитъ епископовъ и заставитъ ихъ снестись съ Москвой. Выговскій на это отвѣтилъ 23 авг., что если покойный гетманъ распорядился созывомъ епископовъ безъ сношенія съ Москвой, то онъ дѣйствовалъ по стародавнимъ правамъ, какъ ранѣе „за исконивѣчныхъ лѣтъ бывало“ избраніе митрополита. Одновременно онъ обнадеживалъ Бутурлина, что вопросъ о поставленіи новаго митрополита будетъ рѣшенъ не безъ Москвы¹⁾. Но такъ онъ писалъ и говорилъ, пока еще былъ генеральнымъ писаремъ. Но едва онъ былъ избранъ въ гетманы, какъ заговорилъ другимъ тономъ: онъ въ октябрѣ далъ знать воеводѣ, что выборы митрополита будутъ совершены по давнимъ правамъ, а не по царскому указу, и когда они состоятся, Москва будетъ увѣдомлена объ избранномъ лицѣ²⁾.

Но сдвигъ произошелъ и въ духовенствѣ. Послѣ похоронъ Богдана Хмельницкаго, 26 авг. два духовныя лица говорили стольнику Кикину отъ имени Лазаря Барановича, что духовенство хочетъ послать битъ челомъ государю и „верхнему нашему пастырю всего православія, свят. патриарху Никону“ о поставленіи въ митрополиты архим. Гизеля и при этомъ прибавили, что не знаютъ, какъ отнесется къ тому войско³⁾. Но что духовенство готово было теперь больше считаться съ войскомъ или съ новымъ гетманомъ, чѣмъ съ Москвой, показываетъ назначеніе Барановичемъ, по порученію Выговскаго, выборовъ митрополита на октябрь, безъ предварительныхъ сношеній съ нею, какъ то было обѣщано въ августѣ⁴⁾. На соборѣ 18 окт. голоса разбились между тремя кандидатами и новые выборы произошли 6 декабря, когда большинство получило луцкій епископъ Діонисій Балабанъ, котораго проводилъ въ митрополиты гетманъ Выговскій⁵⁾. Насколько во всей этой исторіи игнорировали желанія Москвы и ея представителей въ Малороссіи—кіевскихъ воеводъ, видно изъ запроса послѣднихъ государю предъ съѣздомъ духовныхъ: „а какъ они въ Кіевъ съѣдутся да и учнутъ обирать митрополита, и намъ, холопомъ твоимъ, тѣмъ епископамъ выговаривать ли, что они безъ твоего, великаго государя, указу, а безъ благословенія великаго государя патриарха митрополита обирають?“⁶⁾. А избравши Діонисія, не только не послали въ Москву за благословеніемъ, но даже не извѣстили ее⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 7. II. III. ²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 36.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XI, приб. № 3, столб. 803.

⁴⁾ Письма Лазаря Барановича (Черниговъ, 1865 г.), № 1.

⁵⁾ Тотъ же, конечно, и объясняется неуспѣхъ Иннокентія Гизеля, если только, дѣйствительно, онъ былъ кандидатомъ духовенства (М. Макарій. XII, 540—542. Эйнгорнъ, 103 и слѣд.). О времени выборовъ Діонисія—Эйнгорнъ, 111 и пр. 58.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 46. IV. Еще болѣе была противна мысль о митрополитѣ-москвитинѣ: ею на радѣ въ Корсунѣ старшина пугала народъ и отвращала его отъ Москвы, какъ доносилъ 19 окт. Филимоновичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 33).

⁷⁾ Карповъ. II, 24.

Тѣмъ не менѣе московское правительство не потеряло надежды про- вести свой взглядъ на желательныя ему отношенія между кievскимъ митрополи- томъ и московскимъ патріархомъ. Когда путивльскій воевода Никита Зю- зинъ узналъ объ избраніи Діонисія, то потребовалъ отъ гетмана, чтобы по- слѣдній, прежде чѣмъ посылать въ Константинополь за благословеніемъ, подождать результатовъ переговоровъ о церковныхъ дѣлахъ съ московскимъ правительствомъ самого Выговскаго, собиравшагося въ Москву. Гетманъ 25 янв. 1658 г. отвѣтилъ Зюзину, что онъ сдѣлалъ Діонисію соответствующее предложеніе ¹⁾. Обратился и лично къ Діонисію Балабану. Въ фев- ралѣ 1658 г. собралась въ Переяславлѣ генеральная рада для принесенія присяги новымъ гетманомъ. Здѣсь окольничій Богд. Хитрово въ бесѣдѣ наединѣ съ Діонисіемъ спрашивалъ его, какъ онъ сдѣлался митрополи- томъ, посылать ли по избраніи бить челомъ вел. государю и къ п. Ни- кону. Діонисій отвѣтилъ: отъ начала св. крещенія кievскіе митрополиты, единъ по единому, благословеніе принимали отъ св. константинопольскихъ патріарховъ, а безъ повелѣнія и благословенія св. константинопольскаго патріарха онъ благословеніе принять и посвятиться на кievскую митрополию отъ св. Никона патріарха не смѣетъ, опасаясь проклятія изъ Цареграда на себя и на все малороссійское духовенство. Діонисій выразилъ впрочемъ го- товность въ началѣ великаго поста послать къ государю просьбу объ утвержденіи себя и о томъ, чтобы царь съ Никономъ испросилъ у констан- тиннопольскаго патріарха позволеніе посвятиться ему въ Москвѣ, гдѣ бы посвящались и послѣдующіе кievскіе митрополиты ²⁾. Хотя, повидимому, Діонисій Балабанъ не былъ противъ подчиненія Москвѣ, которой онъ предоставлялъ починъ въ сношеніяхъ съ Царьградомъ о перемѣнѣ зави- симости малороссійской церкви, и хотя на самыхъ выборахъ онъ, по свидѣтельству участника ихъ, Меводія Филимоновича, вѣжинскаго протопопа, далъ обѣщаніе „великому государю, яко природному сво- ему царю, вездѣ добра хотѣть“ ³⁾.—въ дѣйствительности его симпа- тій и намѣренія клонились въ совершенно другую сторону. Начать съ того, что самый титулъ митрополитическій онъ принялъ по настоянію и убѣ- жденіямъ агентовъ польскаго правительства, съ которыми и вступилъ въ сношенія ⁴⁾. А затѣмъ онъ въ томъ же 1658 г., когда имъ притвор- но выражалась покорность Москвѣ ⁵⁾, принималъ участіе въ гадячскомъ договорѣ Выговскаго съ Польшей ⁶⁾, а потомъ склонялъ къ измѣнѣ но- ваго гетмана Юрія Хмельницкаго ⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 53. Эйвгорнъ предполагаетъ, что Зюзинъ дѣйствовалъ по собственному почину (112, пр. 60), но возможно, что онъ получилъ изъ Москвы наказъ.

²⁾ Малоросс. дѣла 1654—1690. № 32 (приказная выписка о митрополитическихъ выбо- рахъ). М. Евгеній, Описаніе кievо-софійскаго собора. 186. Эйвгорнъ, 113, 114, 1076, 1077.

³⁾ Карповъ, II, 23.

⁴⁾ П. К. К. III², стр. 284. Карповъ, II, 23, 24.

⁵⁾ Карповъ, II, 26, 27.

⁶⁾ Костомаровъ, Гетманство Выговскаго (Истор. монографіи II, 182).

⁷⁾ Эйвгорнъ, 154.

Избраніе Юрія было произведено казаками послѣ лишенія ими гетманства Выговскаго, политикой котораго они были недовольны. Въ связи съ поворотомъ казачества къ Москвѣ поставленъ былъ вновь на рѣшеніе вопросъ о церковной зависимости Малороссіи. Ю. Хмельницкій 4 окт. 1659 г. прислалъ кн. А. Н. Трубецкому 14 „пунктовъ“, на которыхъ запорожское войско готово было учинить вѣру великому государю. Въ числѣ ихъ было и такое условіе, чтобы кіевскій митрополитъ оставался подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха и чтобы онъ, какъ и епископы, избирался попрежнему вольными голосами духовенства и свѣтской старшины ¹⁾. Трубецкой, отложивъ обсужденіе этихъ статей до свиданія съ самимъ гетманомъ на переяславской радѣ, замѣтилъ только, что онѣ не сходятся съ тѣми статьями, что даны Богдану Хмельницкому, копію съ которыхъ прислали ему изъ Москвы ²⁾. И вотъ на радѣ, опираясь на эту мнимую копію (какъ выше сказано, она въ 1654 г. не могла быть дана и принята) и пользуясь отсутствіемъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства ³⁾ и наличностью представителей болѣе расположеннаго къ Москвѣ бѣлаго духовенства ⁴⁾,—кн. Трубецкой въ числѣ статей договорнаго соглашенія провелъ и касающуюся церковныхъ отношеній и притомъ въ формѣ, совпадавшей съ интересами и желаніями московскаго правительства: „А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ малые Росіи быть подъ благословеніемъ св. патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи, а въ права духовные св. патріархъ не будетъ вступати“ ⁵⁾. Что настоящая статья проведена не безъ хитрости, какъ бы подъ сурдинку, видно изъ того, что тотчасъ же послѣ рады само войско спохватилось, что допущено нарушеніе старшинныхъ правъ, и его посланцы въ Москвѣ, уже въ декабрѣ хлопотавшіе объ отмѣнѣ вновь принятыхъ добавочныхъ пунктовъ, говорили: „а о подчиненіи патріарху намъ, мірскимъ, говорить не належитъ и мы пребудемъ на томъ, на чемъ изволилъ патріархъ константинопольскій“. Но по докладу бояръ, ссылавшихся на то, что будто и въ прежде данныхъ Б. Хмельницкому переяславскихъ статьяхъ была рѣчь о подчиненіи Малороссіи московскому патріарху, царь указалъ быть по нынѣшнему перея-

¹⁾ §§ 12 и 13—А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 257. По объясненію Карпова, § 13 (о свободѣ выбора митрополита въ Кіевѣ) вызванъ былъ слухами, еще до бунта Выговскаго, о присылкѣ митрополита изъ Москвы (II. 36).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 256.

³⁾ На радѣ присутствовали изъ чернаго духовенства только кобринскій архимандритъ и игуменъ каневскій Іовъ Заичковскій съ однимъ кіево-печерскимъ монахомъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273). О причинахъ неявки на эту раду духовныхъ сановниковъ см. у Эйнгорна, 139, 140.

⁴⁾ Здѣсь были протопопы переяславскій Григ. Бутовичъ и пѣкинскій Максимъ Филипповичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 264. Г. Шафрановъ думаетъ, и весьма правдоподобно, что этотъ пунктъ составленъ только теперь боярами и воеводами, переговорившими съ Ю. Хмельницкимъ (Кіев. стар. XXVII, 385).

славскому договору, тѣмъ болѣе, что и духовенство на нынѣшней радѣ приговорило, чтобы быть тому такъ, какъ написано ¹⁾. На этомъ московское правительство и уперлось, и попытки запорожскаго казачества сдвинуть его съ этой позиціи не только не имѣли успѣха, но вызвали даже въ послѣдній разъ выговоръ гетманскому посланцу Павлу Яненку ²⁾.

Въ Москвѣ тѣмъ менѣе склонны были теперь къ уступчивости, что на ея волю полагались Лазарь Барановичъ и настоятели монастырей. т. е. тѣ самые духовные сановники, права и интересы которыхъ всего болѣе затрогивались новымъ порядкомъ вещей. Лазарь Барановичъ, въ октябрѣ 1659 г. назначенный мѣстолюбителемъ митрополитъ грамотой воеводы кн. Трубецкого ³⁾, заявилъ свое намѣреніе согласоваться съ видами московскаго правительства тѣмъ, что въ началѣ 1660 г. обратился въ Москву за подтвердительною грамотой на епископію,—первый изъ малороссійскихъ архіереевъ ⁴⁾. Въ іюнѣ прибылъ въ Москву терехтемировскій игуменъ Іоасафъ, объявившій, что его прислали черниговскій епископъ Барановичъ да печерскій архимандритъ Гизель и все духовенство,—прислали бить челомъ государю, что ихъ малороссійскій народъ нынѣ безъ пастыря и государь велѣлъ бы духовнымъ чинамъ въ малой Россіи обратъ митрополита, ибо безъ пастыря имъ нельзя быть; „а кого духовнымъ чиномъ оберутъ и отъ кого ему рукоположену быть, отъ московскаго ли патріарха или отъ царградскаго. о томъ какъ великій государь укажетъ“ ⁵⁾. Какъ указалъ государь—неизвѣстно, но только ясно, что въ это время малороссійское духовенство повернулось въ сторону Москвы ⁶⁾. И въ Москвѣ стали дѣйствовать смѣлѣе. Давая подтвердительную грамоту Лазарю на черниговскую епископію, напомнили ему, чтобы онъ всякаго добра великому государю хотѣлъ и во всемъ его повелѣнія исполнялъ ⁷⁾.

Не смотря однако на это внушеніе. Барановичъ не обнаружилъ большаго усердія къ московскимъ интересамъ и даже проявилъ нѣкоторое

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 2. Это было 23 дек. Но еще ранѣе, 16 ноября, въ посольскомъ приказѣ были полковникъ Вас. Дворецкій, тимокоскій сотникъ Тимошей Мошинскій и кіево-межигорскій старецъ Іовъ. Когда имъ предъявили статьи, вновь постановленныя на переяславской радѣ, они говорили, что тѣ статьи добры и войску годны (Приказныя дѣла 1659. № 128).

²⁾ Вторично отстанавленіе церковныхъ интересовъ поручено было казацкому посольству Золотаренка въ мартѣ 1660 г., но оно о нихъ не говорило. Яненкомъ въ іюнѣ того же года сдѣлана третья попытка (А. Ю. и З. Р. V, №№ 6, 9. Карповъ. II, 39, 42. Эйнгорнъ. 145—147. 153 и пр. 249).

³⁾ Карповъ. II, 37. ⁴⁾ А. II. IV. № 144. Грамота дана 28 февр. 1660 г.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 12.

⁶⁾ В. Эйнгорнъ видитъ въ уступчивости духовенства „уловку“: такъ какъ де требовалось немедленное избраніе митрополита и благословеніе избраннаго, а патріарха въ Москвѣ, за оставленіемъ Никономъ кафедръ, не было, то, очевидно, челобитчики надѣялись, что имъ позволятъ искать благословенія въ Константинополѣ. Но правительство поняло, въ чемъ дѣло, и замолчало этотъ пунктъ челобитья Іоасафа. тѣмъ болѣе, что живъ былъ еще м. Діонисій, хотя и пзмѣнившій Москвѣ (149—151).

⁷⁾ А. II. IV. № 144. М. Макарій. XII, 155.

сочувствіе къ полякамъ, продолжая ту двухсмысленную политику, которой заявило себя малороссійское высшее духовенство съ момента присоединенія Малороссіи¹⁾. И это въ ту пору, когда московскому правительству нуженъ былъ во главѣ южнорусскаго духовенства человѣкъ, активно расположенный къ Москвѣ и готовый проводить ея планы въ среду старшины и казачества, все сильнѣе склонявшихся въ сторону Польши, между прочимъ подъ вліяніемъ м. Діонисія Балабана. Рѣшено было поэтому, оставивъ его, передать мѣстоблюстителство нѣжинскому протопопу Максиму Филимоновичу, оказавшему московскому правительству цѣлый рядъ политическихъ услугъ, съ возведеніемъ его въ епископы²⁾.

Высшее малороссійское духовенство въ своемъ обособленіи отъ Москвы шло, по побужденіямъ какъ церковнымъ, такъ и политическимъ, въ ногу съ высшимъ классомъ значаго казачества, усвоившаго шляхетскія вольности и тянувшаго къ Польшѣ. Расхожденіе же послѣдняго съ Москвой началось почти одновременно съ присоединеніемъ Малороссіи. Нежеланіе царскихъ пословъ присягнуть въ Переяславѣ отъ имени государя на вѣрность „договору“ съ Малороссіей, медлительность московскаго правительства въ обезпеченіи малороссійскихъ вольностей и правъ въ полномъ объемѣ предъявляемыхъ требованій, неохота дѣлать власть съ царскими воеводами, которыхъ рѣшено было поставить въ главныхъ малороссійскихъ городахъ, недовольство запрещеніемъ дѣлать захваты земель въ завоеванныхъ у Польши городахъ,—вотъ поводы для охлажденія малороссійской старшины и всего значковаго казачества въ симпатіяхъ къ Москвѣ и для постоянныхъ колебаній между сосѣдними странами въ надеждѣ найти тамъ гарантіи для своихъ свободъ. Одновременно съ старшиной колебалось и высшее малороссійское духовенство, руководившееся подобно ей мотивами и личными, и политическими, а также церковными—стремленіемъ сохранить status quo. И чѣмъ выше стояло извѣстное лицо въ церковной іерархіи, тѣмъ сильнѣе отвращалось оно отъ Москвы, посягавшей и на политическую и на церковную самостоятельность Малороссіи, и—тѣмъ болѣе запкивало предъ нею, когда казалось, что она можетъ удачнѣе оградить права Малороссіи или защитить личные интересы данной духовной персоны. Наболѣе сильныя потому колебанія представляли кіевскіе митрополиты и мѣстоблюстители кіевского престола, а потомъ черниговскій архіепископъ и настоятели кіевскихъ монастырей³⁾.

¹⁾ О тогдашнемъ сочувствіи Лазаря полякамъ см. у Сумцова Н. О., Лазарь Барановичъ, 125—127. Эйнгорнъ, 157. См. у Эйнгорна характеристика трехъ партій высшаго малороссійскаго духовенства въ его отношеніяхъ къ Москвѣ въ 1657—1663 г. (228—230).

²⁾ Чья была эта мысль—правительства или самого Максима, не выяснено, во всякомъ случаѣ отмѣчаютъ, что послѣдній охотно согласился взять на себя мѣстоблюстителство и роль политическаго агента (Карповъ, III, 14, 15).

³⁾ Замѣчательно, что извѣстіе объ отчужденіи малороссійскаго духовенства отъ Москвы, о томъ, что оно и греческіе митрополиты поддерживали среди малороссовъ „политическую ересь“, будто жизнь „подъ преславнымъ царствомъ русскимъ“ тяжелѣе, чѣмъ

Что касается пизшаго чернаго и особенно бѣлаго духовенства, то въ своихъ чувствахъ и идеалахъ оно примыкало къ простому народу. Масса же малороссійскаго народа, почувствовавшая себя подъ русскимъ владычествомъ болѣе обезпеченной и спокойной, стала тѣмъ сильнѣе на сторону Москвы, что неожиданно встрѣтила врага своимъ интересамъ въ лицѣ значнаго казачества, когда послѣднее, съ шляхетскими наклонностями, стало посягать и на землю и на свободу посольства. Защиту своего достоянія и свободы отъ этихъ посягательствъ чернь видѣла именно въ Москвѣ и съ одобреніемъ относилось къ такимъ мѣрамъ послѣдней, которыя старшинѣ были очень не по душѣ, напр., къ предположенной присылкѣ царскихъ воеводъ. „Мы, говорили лубенскій войтъ Котляръ, рады будемъ, когда къ намъ придутъ воеводы съ ратными людьми, а всѣ мы, мѣщане и чернь, заодно и гетмана не долюбываемъ; и мы станемъ совѣтовать съ своею братьею, чтобы намъ послать къ государю бить челомъ, чтобы у насъ быть царскаго величества воеводамъ“¹⁾. Жившее заодно съ посольствомъ бѣлое духовенство, страдавшее въ Польшѣ отъ недостатка и политическихъ правъ и церковныхъ, подвергавшееся въ этой странѣ всякихъ свободъ всяческимъ стѣсненіямъ, униженіямъ и преслѣдованіямъ²⁾, естественно ненавидѣло поляковъ³⁾ и этого чувства не могли искоренить даже политическія ошибки со стороны московскаго правительства. Съ 50-хъ годовъ бѣлое духовенство выступаетъ въ сношеніяхъ съ Москвой на видное мѣсто, какъ выразитель идеаловъ и чаяній простого народа, и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ оно явилось болѣе устойчивымъ, чѣмъ высшее малороссійское духовенство, и болѣе безкорыстнымъ⁴⁾. Объ его чувствахъ къ Москвѣ свидѣлствуютъ выходы священниковъ, какъ и монаховъ, на царское имя еще до присоединенія Малороссіи, и тѣ рѣчи, какими встрѣчали представители его боярина Бутурлина въ разныхъ городахъ.—рѣчи, свидѣтельствующія также о ясности политическаго сознанія и о широтѣ національныхъ задачъ, связывавшихся имъ съ переживавшимся моментомъ⁵⁾. Удачно, напр., сравнилъ освобожденіе малороссовъ отъ польскаго ига съ освобожденіемъ евреевъ отъ египетскаго нѣжжинскій протопопъ М. Филимоновичъ въ привѣтственной рѣчи Бутурлину 23 янв. 1654 г.⁶⁾. Онъ же въ лагерѣ подъ Смоленскомъ 27 сент., напомнивъ царю о древности, величій и красотѣ Кіева, „матери городовъ, матери церкви, Божія жилища, второго Іерусалима“, а также Чернигова, нарисовалъ печальную

„турецкое мучительство“,—извѣстіе о томъ дошло до Рима и вызвало въ 1659 г. осужденіе направлявшагося въ Москву Юрія Крижаняча (Бѣлокуровъ С. А., Ю. Крижаничъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древностей, кн. 206, 14. Ср. Извѣстія отд. рус. яз. и слов. Импер. акад. наукъ. II (1897). 313—319).

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 44. стр. 70—71. Ср. Эйнгорнъ, 106, 107.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 223. П. К. К. I. отд. III. № 30.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. IV. № 3. ⁴⁾ Эйнгорнъ, 107, 108.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 4, 205, 216 и слѣд.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. X. стр. 265—267.

картину угнетенной поляками современной Малороссии. Онъ убѣждалъ Алексѣя Михайловича не поощрять трудовъ для освобожденія правовѣрнаго народа и радовался, что подъ крыломъ его царскаго величества соберутся всѣ русскіе, разсѣянные и уничтоженные злохитріемъ польскимъ. Онъ надѣялся на соединеніе съ великой Россіей не только Кіева и Чернигова, но и земель львовской, подольской, покутской, подгорской, полѣсской и бѣлорусской¹⁾.—т. е. ставилъ Москвѣ задачу, которой та, или, точнѣе, ея правопреемникъ и наслѣдникъ историческихъ завѣтовъ, Петербургъ, и доселѣ не разрѣшилъ, хотя случаи къ тому и возможности не разъ представлялись.

Конечно, рѣчи сами по себѣ не суть доказательства, и всегда и вездѣ были Талейраны, убѣжденные, что „языкъ данъ для того, чтобы скрывать свои мысли“. Правъ потому г. Эйнгорнъ, напоминающій, что и м. „Сильвестръ произнесъ прекрасную рѣчь при встрѣчѣ Бутурлина, однако это не помѣшало ему на слѣдующій же день оказать свое нерадѣніе великому государю“²⁾. И бѣлое духовенство тоже не въ полномъ составѣ тяготѣло къ сближенію съ великой Россіей и не всегда радѣло объ интересахъ царскихъ. Извѣстны имена и прямыхъ противниковъ Москвы. Одинъ изъ такихъ—черкасскій протопопъ Ѳеодоръ Гурскій, упоминаемый „Исторіей Руссовъ“ подъ 1650 г.³⁾ Другого мы видимъ въ черныбыльскомъ протопопѣ⁴⁾, въ письмѣ къ какому то шляхтичу, отъ 22 янв. 1654 г., жаловавшемуся, что Хмельницкій выдалъ всѣхъ ихъ въ неволю московскому царю и насильно заставилъ присягать послѣднему⁵⁾. Въ этомъ письмѣ—подлинно оно или подложно⁶⁾—интересенъ одинъ мотивъ противъ подчиненія Москвѣ—опасеніе перекрещиванія: „Царь, говорится здѣсь, обѣщаетъ всѣмъ оставить права и преимущества, кто поддастся добровольно и окрестится, и даетъ даже боль-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 7, VI.

²⁾ Сношенія малороссійскаго духовенства, 57. 58.

³⁾ Стр. 98. Чтенія въ Москв. обществѣ исторіи и древностей русскіихъ, годъ I (1845/6), № 3. Впрочемъ, кажется сочиненной если не личность Гурскаго, то сказанная имъ, по „Исторіи“, рѣчь противъ подчиненія Москвѣ: присутствующіе, возбужденные ею, заговорили о низкой нравственности московитовъ, объ ихъ многовѣріи, раздѣляющемъ часто одну семью такъ, что члены ея не ѣдятъ изъ посуды, и объ обрядовомъ характерѣ ихъ вѣры, состоящей въ разборѣ образовъ и крестовъ (стр. 98). Если тутъ имѣется въ виду религіозное состояніе, созданное появленіемъ раскола, то въ 1650 г. объ этомъ еще нельзя было говорить!

⁴⁾ Черныбыль—въ 20 в. выше инаденія Припечи въ Днѣпръ.

⁵⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1861, III, Смѣсь, I—4. Ср. Русскій архивъ 1893, I, 414—416.

⁶⁾ Подлиннымъ его признали Костомаровъ (Богданъ Хмельницкій, III, 136—139), м. Макарій (XII, 60—62). Кулишъ (Отпаденіе—Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1889, I, отд. II, 406). Карповъ на основаніи критическаго разбора его пришелъ къ убѣжденію, что авторомъ его былъ слѣпкій архимандритъ и михайло-златоверховскій игуменъ Ѳеодосій Васильевичъ (II, 11—16). Эйнгорнъ не вѣрится искренности письма: по нему, „сквозь мнѳворный тонъ письма проглядываетъ удовольствіе по поводу подчиненія Москвѣ“ (58—59)!

шія права¹. Уже м. Макарій отмѣтилъ вздорность этого слуха, а г. Эйнгорнъ называетъ его просто сплетней¹), потому что во все время переговоровъ съ Москвой вопросъ о перекрещиваніи ни разу не поднимался да фактически „бѣлорусцевъ“ давно уже перестали перекрещивать. Это вѣрно. Но для опасеній со стороны духовенства было основаніе: постановленіе извѣстнаго собора 1620 г. не было еще отмѣнено, притомъ же, опубликованное впервые въ 1639 г. въ иноческомъ и мірскомъ потребникахъ, оно вновь было издано въ потребникѣ 1651 г. И вся остробителъность его для православныхъ южноруссовъ могла почувствоваться именно теперь, когда шла рѣчь о подчиненіи ихъ Москвѣ въ политическомъ отношеніи и когда могла возникнуть мысль о массовомъ ихъ крещеніи. Но сознаніе неудобства, не говоря уже о неканоничности, постановленія 1620 г. могло обнаружиться теперь и въ Москвѣ. И проф. Цвѣтаевъ отмѣну этого постановленія ставитъ въ связь именно съ присоединеніемъ Малороссіи, хотя подставляетъ чисто политическіе мотивы для нея: теперь Польша потеряла свой угрожающій намъ характеръ да и Швеція стала менѣе опасной. Новое направленіе въ образѣ мыслей великороссійской іерархіи по данному вопросу обнаружилось уже въ 1655 г., когда п. Никонъ передалъ антиохійскому патріарху Макарію шестерыхъ плѣнныхъ уніатскихъ поповъ и тотъ присоединилъ ихъ чрезъ муропомазаніе. Постѣ того Никонъ поднялъ вопросъ о способѣ принятія инославныхъ на соборѣ 1656 г., но только соборъ 1667 г. далъ ему новую постановку²).

Итакъ, были примѣры недовольства бѣлаго духовенства фактомъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ, но въ общемъ оно не могло не быть удовлетворено переходомъ подъ власть православнаго государя³). Случаи прямой измѣны Москвѣ бѣлаго духовенства очень рѣдки, а священниковъ, служившихъ царю и его интересамъ, извѣстно очень много⁴). И не только сами себя они выдавали за преданныхъ Москвѣ лицъ или ихъ земляки, но и московскіе воеводы въ южно-русскихъ городахъ, употреблявшіе ихъ для политическихъ посылокъ⁵). А то обстоятельство, что служили они не всегда безкорыстно, доказываетъ ли противное?...

¹) О. с., 62. пр. 61.

²) Цвѣтаевъ. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій (М. 1890). 387—389. Объ отношеніи п. Макарія къ вопросу о перекрещиваніи инославныхъ—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 219: Матеріалы историческіе, изданныя подъ редакціей Н. В. Рождественскаго.

³) С. Т. Годубевъ, полемизируя въ этомъ пунктѣ съ В. О. Эйнгорномъ, опровергаетъ его утвержденіе, нап. раздѣляемое (23—25. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс., кв. 168).

⁴) Перечень ихъ п. заедуи предъ Москвой у Эйнгорна, 125—138, 142—145, 266, 282—283, 267, 739, 740, 1011, 1012 и пр. 835.

⁵) Напр. въ 1659 г. кіевскій воевода Вас. Б. Шереметевъ посылалъ въ Москву съ отинской спасскаго попа Антонія (А. М. Г. П. № 1087).

Изъ среды вотъ этого самаго бѣлаго духовенства и выдѣлилось лицо, которому правительство, недовольное малоэнергичнымъ Лазаремъ Барановичемъ, рѣшило въ 1661 г. ввѣрить и мѣстооблюстительство митрополитъ и политическую агентуру. Это былъ названный уже нами нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Московскому правительству онъ сталъ извѣстенъ еще въ мартѣ 1653 г., когда посѣтилъ Москву ¹⁾. Въ 1654 г. онъ зарекомендовалъ себя двумя рѣчами политическаго характера—Бутурлину и царю (о нихъ выше). Въ 1655 г. 30 июля онъ былъ посланъ наказнымъ гетманомъ Ив. Золотаренкомъ изъ-подъ Вильны къ царю съ извѣстіемъ о взятіи этого города ²⁾. Въ 1657 г. о. Максимъ поддерживалъ правительство въ его стремленіи поставить въ крупныхъ малороссійскихъ городахъ московскихъ воеводъ заявленіемъ, что всѣ того вседушно желаютъ, кромѣ нѣкоторыхъ старшинъ ³⁾. Послѣ измѣны Ив. Выговскаго, о которой Филимоновичъ едва не первый извѣстилъ Москву ⁴⁾, онъ вмѣстѣ съ иценскимъ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ содѣйствовалъ укрѣпленію малороссовъ въ вѣрности Москвѣ, и свидѣтельство о томъ идетъ со стороны самихъ пошатнувшихся въ ней. Въ 1659 г. 16 ноября прилуцкій полковникъ Феодоръ Терещенко писалъ о нихъ Алексѣю Михайловичу, что они, ничего не усташаясь, привели тѣхъ подъ высокую и милостивую руку царскаго величества его и прочихъ полковниковъ и всю малую Россію, отъ истинны уклонившихся, что имъ, какъ истиннымъ рачителямъ соединенія и православія, и удалось ⁵⁾. Онъ же на переяславской радѣ того же 1659 г., принявшей статьи соглашенія малороссовъ съ Москвой, выступилъ какъ представитель малороссійскаго духовенства и тѣмъ, при полномъ почти отсутствіи чернаго духовенства, придавъ статьямъ видъ законныхъ и обязательныхъ, на что и ссылалось потомъ московское правительство при попыткѣ малороссовъ опротестовать ихъ ⁶⁾. А это тѣмъ дороже было Москвѣ, что тамъ проведенъ былъ вопросъ и о церковномъ подчиненіи ей Малороссіи.

Дѣйствительно ли М. Филимоновичъ былъ преданъ Москвѣ? На этотъ вопросъ въ наукѣ существуютъ отрицательные взгляды. Терновскій С. А. находилъ, что онъ, какъ и Лазарь Барановичъ, дѣйствовалъ въ пользу Москвы главнымъ образомъ ради личныхъ мірскихъ выгодъ, по

¹⁾ Греческія дѣла 7161, № 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 35. Подъ Вильной онъ находился, какъ духовный отецъ Золотаренка.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1658, № 22. ⁵⁾ П. К. К. III², 391—393.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, 273 стр. Насколько важна была послѣдняя услуга Филимоновича, видно изъ того, что за нее онъ подучилъ очень крупную награду—соболей на 500 р. и 500 зол. червонныхъ (А. Ю. и З. Р. VII, № 103). О политической дѣятельности о. Максима у Эйнгорна стр. 108—111 и 1025; 117, 123—125 и др. (по указателю). Короче—у м. Макарія XII, 561—562.

побужденіямъ корыстолюбія и честолюбія, а не изъ любви къ Москвѣ ¹⁾. О томъ же писалъ О. Левишій ²⁾. Н. О. Сумцовъ характеризуетъ его, какъ „человѣка умнаго, но крайне проницливаго, насквозь пропитаннаго ложью, честолюбна и интригана первой руки“ ³⁾. С. Т. Голубевъ убѣжденъ, что Филимоновичъ „преслѣдовалъ исключительно личные интересы“ ⁴⁾ и находить преувеличеннымъ и невѣрнымъ представленіе Эйнгорна объ искренности его симпатій къ Москвѣ ⁵⁾. То правда, что М. Филимоновичъ, сдѣлавшись епископомъ и мѣстолюбителемъ митрополитчѣй кафедры, повелъ себя такъ, что требовалъ награды чуть не за каждый актъ своей политической службѣ Москвѣ, такъ что по временамъ казалось, что онъ ставилъ на первомъ планѣ свои собственные интересы. и когда правительство удѣлило ему однажды мало вниманія, его преданность Москвѣ не выдержала испытанія и онъ измѣнилъ ей. Но въ защиту его хотя то можетъ быть сказано, что онъ слишкомъ много сдѣлалъ для Москвы и его вѣрность ей, дѣйствительно, могла быть оскорблена пренебреженіемъ къ нему московскихъ политиковъ, а затѣмъ оправдываетъ его и то, что онъ, будучи нѣсколько другихъ политическихъ взглядовъ, чѣмъ проводимые Москвой, и не скрывалъ того и оставался имъ вѣренъ. Напр., онъ полагалъ, что Малороссія и Бѣлороссія должны удержать нѣкоторыя свойственныя имъ особенности управленія, нѣкоторые изъ своихъ льготъ и вольностей,—и въ такомъ духѣ дѣйствовалъ. Увѣщевая 2 сент. 1654 г. могилевцевъ подчиниться наказному гетману запорожскому Ив. Золотаренку, онъ мотивировалъ свое убѣжденіе тѣмъ, чтобы „сохрани Боже, Москва не хотѣла по своему праву и право поставить совершенно въ вашемъ городѣ, но чтобы такожъ тѣми статьями и правами радовался, какіе его царское величество изволилъ и далъ Украинѣ нашей съ паномъ гетманомъ“ ⁶⁾. Филимоновичъ высказывался не только противъ уничтоженія Москвой правъ малороссовъ и бѣлороссовъ, но и противъ отмены ихъ обычаевъ. Сообщая О. М. Ртищеву объ общемъ почти въ Малороссіи желаніи, чтобы были присланы царскіе воеводы, онъ замѣтилъ, что боятся одного только, какъ бы воеводы не стали гнать въ Москву и перемѣнять ихніе обычаи, какъ церковные, такъ и мірскіе, и что онъ, Филимоновичъ, обнадежилъ земляковъ, что этого не будетъ ⁷⁾. Онъ самъ былъ, конечно, противъ этого. Но естественное культурное сближеніе между двумя народностями онъ поддерживалъ. Въ этомъ же письмѣ онъ рекомендовалъ Ртищеву въ военные при кіевскомъ воеводѣ протопои кіевского священника Василія Ба-

¹⁾ Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. 75. 77. 79.

²⁾ Очерки внутренней исторіи Малороссіи—Кіев. унив. извѣстія, 1874. № 6. 459.

³⁾ Кіевская старина, X, 197.

⁴⁾ Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст. (1901). 2.

⁵⁾ Отзывъ о книгѣ г. Эйнгорна, 38 (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. кн. 168 (1894). IV (Смѣсь).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. § 6. I. ⁷⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22.

бенка (Бабскаго) въ виду того, между прочимъ, что послѣдній могъ проводить московскіе обычаи и содѣйствовать сближенію обѣихъ націй, съ представителями которыхъ умѣетъ обходиться ¹⁾. Насколько Мееодій не скрывалъ своихъ убѣжденій и твердо держался ихъ, видно изъ тѣхъ писемъ, какія онъ адресовалъ по пути въ Москву, куда отправленъ былъ по обвиненію въ возбужденіи Малороссіи противъ царя. Въ письмѣ къ гетману Сѣверскому (Дорошенку) онъ выражалъ радость, что тотъ поддался царю: отъ того кровь христіанскія литься перестанетъ и все успокоится, ибо держава государя—что непобѣдимая стѣна. Въ другомъ посланіи—къ протопопу Гавр. Олешкевичу, намѣстнику черниговской архіепископіи, Мееодій поручалъ ему передать архіепископу слѣдующее: я десятикратно совѣтую, чтобы онъ держался его царскаго пресвѣтлаго величества, своихъ вольностей возможно договаривался, а его царскому пресвѣтлому величеству служилъ, и самъ Господь Богъ благословитъ его въ семь вѣкѣ и въ будущемъ ²⁾. Зналъ ли Мееодій, что его письма попадутъ въ руки московскаго правительства, или не зналъ, во всякомъ случаѣ несомнѣнны его убѣжденія...

Когда московское правительство обнаружило холодность къ своимъ интересамъ со стороны Лазаря Бараповича и нѣкоторую отрѣшенность его отъ мірской общественной жизни, ему естественно было подумать о другомъ, болѣе ревностномъ и усердномъ мѣстоблюстителѣ и при этомъ остановиться именно на Максимѣ Филимоновичѣ. Онъ казался до того подходящимъ человѣкомъ, что ради него сочли возможнымъ преодолѣть нѣкоторыя формальныя препятствія. Для званія мѣстоблюстителя митрополитъ требовался санъ архіерея,—Максимъ рѣшено было хиротонисать въ епископы. Но въ предѣлахъ Малороссіи не было свободной кафедры да если бы и была, то на нее, какъ на спорное въ нѣкоторомъ родѣ владѣніе, никакъ нельзя было бы поставить епископа,—потому нашли выходъ въ опредѣленіи Филимоновича на вакантную кафедру мстиславско-могилевскую въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Бѣлоруссія была завоевана московскимъ царемъ и на ея политическія и церковныя отношенія не простирались тѣ статьи, какими обусловливалось присоединеніе Малороссіи. Но все же актъ поставленія на нее епископа московской церковной властью представлялся не совсѣмъ законѣрнымъ. Хотя бѣлорусскія епархіи особыми царскими грамотами были подчинены Москвѣ, канонически онѣ не были выдѣлены еще изъ состава знаднорусской церкви и не изъяты изъ подчиненія константинопольскому патріарху. Поэтому государю приходилось объясняться предъ послѣднимъ. 1 янв. 1663 г. Алексѣй Ми-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 22. О. Бабскій, дѣйствительно, ставилъ своей задачей сближеніе малороссіянъ съ великороссами: въ его десятинной церкви „звонъ и пѣнье (были) по московскому“,—и малороссіяне приходили слушать великороссійскую службу, и самая церковь слыла русской, какъ докладывалъ самъ онъ въ Москвѣ въ началѣ 1665 г. (Малоросс. дѣла 1665 г., № 25).

²⁾ Синод. библ. Дѣло еп. Мееодія. № 6/1.

хайловичъ къ грамотѣ къ нему мотивировалъ поставленіе епископа въ подвѣдомую ему епархію „икономіей или строительствомъ спасенія“.— стремленіемъ оградить отъ душевной гибели, именно отъ прельщенія латинствомъ, многія черкасскія души, за отшествіемъ къ королю м. Діонисію. На соборѣ же 1666 г. государь объяснилъ, что Филимоновичъ поставленъ былъ въ Кіевъ не въ митрополиты, а только въ мѣстооблестители, нужды ради, за отъѣздомъ митрополита въ Польшу и за отдаленностью кіевской страны отъ Москвы и за многолюдствомъ ея ¹⁾. Въ оба раза упомянуто было однако о томъ, что у малороссовъ были свои епископы и одинъ изъ нихъ исправлялъ уже обязанности мѣстооблестителя...

Вопросъ о каноничности поставленія мстиславскаго епископа, связанный съ церковными отношеніями Малороссіи къ Москвѣ, получилъ острый интересъ потому главнымъ образомъ, что въ него вмѣшался п. Никонъ, стоявшій сначала въ сторонѣ отъ него. Максимъ, въ монашествѣ Меодій, Филимоновичъ былъ вызванъ въ Москву ²⁾ весной 1661 г. и 4 мая ³⁾, съ дозволенія государя и по благословенію освященнаго собора, былъ поставленъ м. Питиримомъ, мѣстооблестителемъ патриаршаго престола, въ епископы мстиславскіе и оршанскіе. Вотъ на этотъ то фактъ п. Никонъ и реагировалъ. Онъ указывалъ въ Москвѣ м. Папісію Лигариду на незаконность поставленія, только по царскому указу, въ епархію кіевской митрополіи, подвластной цареградскому патриарху ⁴⁾. Затѣмъ онъ въ недѣлю православія 1662 г. проклялъ м. Питирима между прочимъ за поставленіе имъ Меодія, нарушившаго тѣмъ права и московскаго и константинопольскаго первосвятителей. Правда, въ письмѣ къ послѣднему Никонъ объяснялъ свою клятву не только защитой его юрисдикціи, а и тѣмъ, что Питиримъ „хиротонисалъ Меодія въ города Оршу и Мстиславль, и тѣ суть литовскіе и царское величество не владѣтъ“ ⁵⁾. Но все же главный пунктъ обвиненія Никономъ Питирима заключался въ вторженіи въ предѣлы константинопольской патриархіи. Собственно говоря, этого не отрицалъ и государь. Въ своей грамотѣ къ п. Діонисію 1663 г. онъ только обвинилъ въ томъ же и Никона, который, будучи на кафедрѣ, рукоположилъ въ Полоцкъ, не въ свою область, еп. Каллиста, и посягалъ на власть константинопольскаго первосвятителя, титулуясь патриархомъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи ⁶⁾. Хотя Ни-

¹⁾ М. Макарій. XII, 572, 573, 719—720. Ср. Эйнгорнъ, 159—160 и пр. 279, гдѣ онъ приводитъ и опровергаетъ объясненія поставленія Филимоновича у разныхъ историковъ.

²⁾ Эйнгорнъ, 160, пр. 282 о томъ, вызванъ ли былъ или самъ пріѣхалъ.

³⁾ „Выходы государей“, 335. М. Макарій. XII, 562. Но въ „Дополненіяхъ къ дворянскимъ разрядамъ“, III, 263, днемъ поставленъ Меодія названо 5 мая.

⁴⁾ Рук. об. сборникъ воскресенскаго, новый Іерусалимъ, монастыря № 175, л. 379 об.—382. М. Макарій. XII, 385.

⁵⁾ Записки отдѣленія русской и славянской археологіи русскаго археологич. общества. II, 528. Эйнгорнъ замѣчаетъ, что Меодій какъ будто предвидѣлъ такое возраженіе противъ законности его хиротоніи, когда въ 1661 г. билъ челомъ о занятіи Орши сильнымъ отрядомъ царскаго войска (197 и пр. 446).

⁶⁾ М. Макарій. XII, 436.

конѣ титуловался такъ по царскому указу ¹⁾ и хотя царскими же указами ему были подчинены бѣлорусскія епархіи (см. выше) и, следовательно, съ тогдашней точки зрѣнія Алексѣя Михайловича поставленіе Каллиста было законно, какъ законнымъ же оно казалось царю въ 1666 г., когда онъ на соборѣ оправдывалъ имъ поставленіе въ Мстиславль Меоодія ²⁾.— заслуживаетъ быть подчеркнутымъ признаніе московскимъ правительствомъ нѣкоторой незаконности вмѣшательства Москвы въ церковныя дѣла какъ Бѣлоруссіи, такъ и Малороссіи до формальнаго отчужденія ихъ отъ Константинополя. Но еще раньше почувствовалъ это самъ Меоодій на отношеніяхъ къ себѣ южноруссовъ.

Почти одновременно съ своей хиротоніей въ епископы Меоодій былъ назначенъ мѣстоблюстителемъ кіевской митрополіи ³⁾. Это же совпаденіе показываетъ, что въ возвышеніи Филимоновича центр тяжести лежалъ не въ духовныхъ нуждахъ мстиславской епархіи (тамъ Меоодій и не бывалъ послѣ), а въ воздѣйствіи на настроеніе малороссовъ, для расположенія которыхъ къ Москвѣ онъ былъ снабженъ при отъѣздѣ крупной суммой денегъ и соболиной казной ⁴⁾. Не касаясь здѣсь политической дѣятельности еп. Меоодія и того, насколько онъ оправдалъ надежды московскаго правительства, что обстоятельно изложено въ монументальной диссертациі В. О. Эйнгорна, укажемъ на то, что по началу онъ не могъ стать желательнымъ посредникомъ между Малороссіей и Москвой въ дѣлѣ политическаго и церковнаго сближенія обѣихъ странъ потому, что его назначеніе и поведеніе вызвали немалое недовольство среди его земляковъ. Малороссійская старшина, принявшая было его дружелюбно и называвшая своимъ особливимъ отцомъ, войску запорожскому *желательнымъ*, послѣ, 6 мая 1662 г., въ письмѣ къ царю отнеслась къ нему уже „презрительно“ по выраженію г. Эйнгорна: „вашего царскаго величества епископъ“ ⁵⁾. А въ іюнѣ наказной гетманъ Самко жаловался, что Меоодій не сидитъ въ Кіевѣ, такъ что митрополія остается безъ пастыря, что онъ учинилъ смуту, что войско его не любитъ, почему и предлагалъ лишить его блюстительства и поставить на это мѣсто Пиннокентія Гизеля, Лазаря Барановича или кого избереть кіевское духовенство ⁶⁾. Хотя московское правительство не обратило вниманія на жалобы и требованія

¹⁾ Павла Алеппскаго путешествіе п. Макарія. IV. 119.

²⁾ Гиббейетъ, Историческое изложеніе дѣла п. Никона, II, прилож., 1060. Противопоставленіемъ Меоодія Каллисту во всей этой исторіи в можетъ быть объясненъ фактъ литературной защиты законности поставленія перваго вторымъ въ извѣстной запискѣ его 1662 г.: Каллистъ писалъ въ нѣкоторомъ родѣ апологію своей законности.

³⁾ Когда это случилось? По представленію г. Эйнгорна тогда же или не позднѣе тѣхъ трехъ недѣль, которыя Меоодій прожилъ въ Москвѣ послѣ своего посвященія (161; ср. 162). Но въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Меоодій принялъ мѣстоблюстительство въ половинѣ іюля (194, пр. 430).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 48, стр. 103.

⁵⁾ Сношенія... 180.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 56, II. Самко сносился даже съ Лазаремъ и, какъ кажется, съ Пиннокентіемъ, у которыхъ искалъ содѣйствія своимъ планамъ (Эйнгорнъ. 191. 195. 196).

Самка. вызванныя, какъ оно видѣло. личными отношеніями между нимъ и Мееодіемъ ¹⁾, ясно, что послѣднему не удалось внести умиротворенія въ казацкую среду.

Такое же недовольство имъ, хотя опять таки не сразу, проявилось и со стороны духовенства. Сначала его приняли очень благосклонно, „ожидавъ отъ него, что онъ ласковый отецъ будетъ“, какъ игумены монастырей, такъ и бѣлые священники. Представители бѣлаго духовенства стояли на его сторонѣ и послѣ, и изъ ихъ числа Мееодій выбиралъ своихъ агентовъ ²⁾. Но это то и возбудило недовольство имъ настоятелей монастырей, которые тѣмъ были отодвинуты отъ политической агентуры и отъ милостей со стороны Москвы ³⁾. Еще большее охлажденіе къ Мееодію произошло, когда обнаружилось, что онъ разошелся съ гетманомъ и не можетъ рассчитывать на его поддержку. Тогда то и былъ выдвинутъ на сцену фактъ посвященія Мееодія внѣ кievской митрополіи и безъ избранія на мѣстѣ. Впервые на это указалъ его соперникъ по власти въ малороссійской церкви, м. Діонисій Балабанъ, который тотчасъ по водвореніи Мееодія въ Кіевъ отмѣтилъ неправильность его поставленія м. Пятиримомъ въ чужую митрополію. Діонисій, какъ бы для демонстраціи незаконности этого акта, поставилъ на моголевскую, мстиславскую и оршанскую кафедры своего кандидата, архим. Іосифа Тукальскаго (4 авг. 1661 г.) ⁴⁾. Въ слѣдующемъ году на эту каноническую точку зрѣнія стали и другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства, разочарованные въ Мееодія. Поводомъ къ тому послужила клятва, наложенная Никономъ 16 февр. 1662 г. на м. Пятирима. А когда Діонисій Балабанъ и Юрій Хмельницкій при помощи щедрыхъ даровъ добились отъ константинопольскаго патріарха анаемеи самому Мееодію за то, что онъ овладѣлъ престоломъ кievской митрополіи при помощи мірской власти, возбужденіе противъ него малороссійскаго духовенства дошло до того, что кievскіе игумены рѣшились отказать Мееодію въ повиновеніи, какъ московскому ставленику, запретили поминать его при богослуженіи въ монастырскихъ храмахъ и велѣли помянуть вмѣсто него Лазаря Барановича ⁵⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 58.

²⁾ О сотрудникахъ Мееодія изъ бѣлаго духовенства—Эйнгорнъ, 156. 163. 164. 193.

³⁾ Эйнгорнъ, 163. 164. Не Мееодію ли принадлежитъ письмо какого то архіерея къ Никокентію Гизелю съ оправданіемъ себя отъ обвиненій въ неважности и хуленіи народа малороссійскаго, наче-же монашествующихъ (Др. Росс. Вивл. III, 414)?

⁴⁾ М. Евгеній, Описаніе Кієво-софійскаго собора, 190. Эйнгорнъ, 194. 225, пр. 556. Такъ какъ мстиславская епархія была тогда спорной областью между Россіей и Польшей, то привиллегію на нее (отъ 3 авг.) испросили у короля Яна Казимира (С. Т. Годубевъ, Геденъ Одорскій. Труды кievской дух. акад. 1900. IX, 176). Королевская грамота напечатана въ Историко-юридическихъ матеріалахъ, X, 484—487.

⁵⁾ Письмо кievскихъ игуменовъ къ наказному гетману Якиму Самку и запорожской старшинѣ,—Черниг. губ. вѣд. 1858, № 26. Ср. Карповъ, III, 60—64. Эйнгорнъ, 198. 204.

Меоодій въ концѣ 1662 г.¹⁾ жаловался въ Москву на происки Балабана, Ю. Хмельницкаго и игуменовъ и просилъ царя хлопотать предъ константинопольскимъ патріархомъ о снятіи съ него этого проклятія. Изъ Москвы, дѣйствительно, писали въ Константинополь, даже дважды, о Меоодіи, и въ 1663 г. константинопольскій патріархъ не только разрѣшилъ его отъ клятвы и благословилъ быть попрежнему мѣстооблстителемъ въ Кіевѣ, но даже далъ благословеніе на кіевскую митрополію, приславъ ему мантию, саккосъ и посохъ²⁾. Не смотря на эту удачу миссіи московскаго правительства, оно самымъ обращеніемъ въ Константинополь за благословеніемъ своему ставленику Меоодио обезпѣило значеніе переяславскихъ статей, по которымъ кіевскій митрополитъ долженъ былъ находиться подъ благословеніемъ московскаго патріарха. Еще болѣе оно ослабляло этотъ пунктъ статей, когда писало константинопольскому патріарху: „ластвы твоея митрополитъ кіевскій“³⁾.

Между тѣмъ скончался (10 мая 1663 г.) м. Діонисій Балабанъ и у высшаго малороссійскаго духовенства опять явился поводъ подумать объ огражденіи правъ своей церкви отъ московскихъ посягательствъ. Кіевскіе настоятели монастырей писали черниговскому епископу, что не желаютъ имѣть Меоодія облстителемъ и просили Лазаря своею личною украсить до избранія новаго митрополита осиротѣвшую кафедру, если на то послѣдуетъ соизволеніе царскаго величества: „такъ бо, объясняли игумены, изволися Святому Духу и намъ“! Они убѣждали Барановича принять участіе, хотя бы чрезъ намѣстника своего, и въ предстоявшемъ избраніи гетмана на нѣжинской радѣ, гдѣ, предполагалось, будетъ поставленъ въ числѣ другихъ вопросъ и о церковныхъ вольностяхъ⁴⁾. Одновременно игумены обратились съ просьбой о поддержкѣ ихъ домогательствамъ и вообще правъ малороссійской церкви къ навазному гетману Самкѣ, который, какъ они надѣялись, будетъ утвержденъ, наконецъ, въ гетманствѣ. Они писали Самкѣ, что такъ какъ у запорожскаго войска въ обычаѣ заботиться на своихъ радахъ не только о благѣ своей отчины и о казацкихъ вольностяхъ, но также о благѣ матери—церкви и о вольностяхъ духовныхъ, то они и ходатайствуютъ о покровительствѣ для церкви и духовенства, особенно нужномъ въ виду смерти п. Діонисія. Необходимо, объясняли настоятели, чтобы митрополитчья кафедра была обезпечена

¹⁾ Что въ это время, а не въ началѣ 1663 г., какъ думаетъ Карповъ (III, 57),—доказываетъ Эйнгорнъ (204, пр. 478). Ср. м. Макарій, XII, 572—574.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 87, стр. 205. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла п. Никона, II, 565, 655, 666, 702, 703. Эйнгорнъ предполагаетъ, что патріарха самъ царь просилъ о благословеніи на кіевскую „митрополію“ (209, пр. 490; ср. 225—226 и пр. 558). Но противъ этого возражаетъ С. Т. Голубевъ (Чтевія въ Моск., общ. ист. и древ. росе. 1894, I, Сябрь, 32).

³⁾ Гиббенетъ, II, 565: ср. 894.

⁴⁾ Письма къ преосв. Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 3. Ср. № 4—письмо Самки черниговскому полковнику Іоанну Спличу отъ 13 мая о томъ, что онъ уже приглашалъ на раду Барановича.

до выборов преемника Діонісія блюстителемъ, но такимъ не можетъ быть Меодій, ибо, во первыхъ, на немъ тяготѣетъ проклятіе патріарховъ московскаго и константинопольскаго, наложенное на него за то, что онъ „вторгнулся пенадлежащимъ образомъ въ чужую епархію“; во вторыхъ, онъ не имѣя за собой никакихъ церковныхъ заслугъ, сдѣлался епископомъ помимо избранія, „выгавъ“ себѣ епископію у царя, и тѣмъ нарушилъ права духовенства; въ третьихъ, онъ сѣетъ вражду между казацкой старшиной, чего не подобаетъ дѣлать архіерею; въ четвертыхъ, наконецъ, по отношенію къ духовенству, принявшему его въ ожиданіи милостей съ любовью, онъ изъ блюстителя превратился въ губителя. „Смилуйтесь надъ нами, молили въ заключеніе преподобные отцы Самка, и напишите его царскому величеству, чтобы онъ намъ далъ за блюстителя его милость, о. епископа черниговскаго, котораго о. Меодій съ кафедры стѣснилъ. Мы увѣрены, что его царское величество благосклонно отнесется къ нашимъ правамъ и въ томъ намъ насилія не захочетъ чинить“¹⁾.

Но авантюра, въ которую кіевскіе игумены пытались завлечь Лазаря Барановича, успѣха не имѣла. По состоянію своего здоровья и по матеріальнымъ соображеніямъ онъ отклонилъ отъ себя блюстительство и совѣтовалъ Самку ходатайствовать предъ государемъ о позволеніи поскорѣе избрать совершеннаго митрополита²⁾. А затѣмъ онъ нѣсколько замедлилъ съ отправленіемъ на раду своихъ представителей и тамъ Самко былъ побѣжденъ Брюховецкимъ, на сторонѣ котораго стоялъ еп. Меодій. Оттого присланные на раду представители кіевскихъ настоятелей и явившіеся послѣ выборовъ гетмана посланцы Лазаря не поднимали и вопроса о блюстительствѣ. Паденіе же Самка, на которомъ опирались надежды малороссійскаго духовенства касательно сверженія Меодія и укрѣпленія своихъ вольностей, вышло у нихъ изъ-подъ ногъ почву и заставило примириться и съ мѣстоблюстителемъ, который притомъ повелъ себя не враждебно къ игуменамъ, и съ новымъ гетманомъ, который оказался благожелательнымъ къ нимъ³⁾.

Согласившись признавать Меодія блюстителемъ, малороссійское духовенство не обнаружило однако желанія избрать его въ митрополиты послѣ Діонісія. На происшедшихъ затѣмъ въ западной Малороссіи выборахъ въ началѣ ноября 1663 г. былъ избранъ еп. Іосифъ Тукальскій, занимавшій по назначенію Балабана ту же кафедру, что и Меодій. Но ему и патріархъ константинопольскій отказалъ въ утвержденіи и польское правительство, въ угоду которому въ томъ же мѣсяцѣ другая часть православнаго духовенства Польши избрала перемишльскаго епископа Антонія Винницкаго. Онъ и получилъ 24 ноября королевскій привилей, какъ

¹⁾ Черниг. губ. вѣдомости, 1858, № 26. Текстъ и разборъ письма у Карпова, III, 61 и слѣд. Копія этой просьбы, адресованной Самку, была послана игуменами Лазарю Барановичу (Черниг. сп. вѣстия, 1867, № 8, 342). Эйнгорнъ, 212.

²⁾ 16 іюня 1663 г. Письма Лазаря Барановича (Черп. 1865), № 7.

³⁾ Эйнгорнъ, 221—224. 243.

избранный большинствомъ духовенства. Впрочемъ, любившее вносить смуту въ православную церковь польское правительство въ скорости дало утверженіе и Іосифу, какъ избранному единогласно! ¹⁾

Такимъ образомъ у Мееодія явилось теперь два соперника во вліяніи на ходъ церковныхъ и политическихъ дѣлъ,—и почва для болѣе тѣснаго сближенія Малороссіи съ Москвою сдѣлалась еще болѣе ненадежной. Даже то исключительное положеніе, какимъ пользовался Мееодій въ восточной Малороссіи, гдѣ онъ давалъ указанія и гетману и царскимъ воеводамъ, имѣло послѣдствія не особенно благопріятныя для униональной идеи. Хотя въ началѣ 60-хъ годовъ онъ относился вполне искренно и благожелательно къ Москвѣ и съ помощью руководимаго имъ бѣлаго духовенства утверждалъ вѣрность къ ней въ малороссахъ и довѣріе къ послѣднимъ московскаго правительства, приближая тѣмъ моментъ соединенія церквей и культурнаго сближенія народностей ²⁾,—ему трудно было удержаться на этой позиціи и въ силу отношеній къ гетману, и въ силу правъ послѣдняго на участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Въ Малороссіи въ изучаемый періодъ церковная и гражданская политика тѣсно переплелась, и какъ высшее духовенство принимало участіе въ ходѣ политическихъ дѣлъ, такъ и казацкая старшина и особенно гетманъ проводили свои взгляды въ области церковной жизни. И въ данное время какъ Мееодій имѣлъ сильное вліяніе на общій ходъ событій, такъ, наоборотъ, гетманъ Брюховецкій пытался провести свои идеи въ область церковныхъ отношеній. Но тутъ то оба эти лица и столкнулись.

Брюховецкій прошелъ въ гетманы при сильномъ содѣйствіи еп. Мееодія, ручавшагося предъ московскимъ правительствомъ въ его политической благонадежности, въ томъ, что онъ человѣкъ добрый, набожный, смиренный и царскому величеству истинный слуга и доброхотъ ³⁾. Но человѣкъ лукавый и неискренній, онъ скрывалъ отъ Мееодія свои настоящія мысли и чувства, въ частности обманывалъ его своимъ мнимымъ расположеніемъ къ нему. Въ дѣйствительности Брюховецкій имѣлъ зубъ противъ Мееодія за то, что тотъ еще до его избранія сдѣлалъ попытку ограничить въ пользу Москвы гетманскія власть и права (черезъ отказъ отъ поборовъ съ мѣщанъ), и, какъ только добился самаго званія гетмана, началъ стремиться къ округленію, такъ сказать, и закрѣпленію своей власти и одновременно къ ослабленію вліянія въ Москвѣ Мееодія, стоявшаго ему на пути ⁴⁾. Началъ онъ съ того, что подаль мысль о желательности замѣщенія кіевской митрополитической кафедры великоруссомъ. 17 авг.

¹⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ мѣиской губерніи, №№ 134, 135; ср. 133. Ойногоръ, 225, 226.

²⁾ Ойногоръ, 231 и слѣд.

³⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 78, ст. 184. Такимъ Брюховецкій прикидывался и самъ, когда въ 1662 г. въ письмѣ къ Мееодію развивалъ планъ замѣны малороссійскаго гетмана княземъ изъ Москвы (Карповъ, III, 49).

⁴⁾ Ср. Плюваевскій Д. И., о. с., V, 238—239.

1663 г., угощая обѣдомъ переяславскаго воеводу К. О. Хлопова, Брюховецкій говоритъ между прочимъ: „добро бѣ учинилъ великій государь въ здѣшнемъ краѣ крѣпость людямъ и городамъ, чтобъ прислалъ въ Кіевъ изъ своихъ богомольцевъ кого-нибудь въ митрополию для того, что въ здѣшнихъ краяхъ духовной чинѣ научены многіе латынской грамотѣ и въ нихъ, латынникахъ, есть прозябъ великая, столько церкви христіанской не приобщаются, сколько къ римскому костелу, а Мееодію епископу митрополитомъ быть нельзя; если онъ сдѣлается митрополитомъ, то будетъ въ Малороссіи шатость“¹⁾. Хлоповъ сообщилъ объ этомъ въ Москву. Но и самъ Брюховецкій не уклонился непосредственно освѣдомить московское правительство на счетъ Мееодія. Черезъ мѣсяцъ послѣ бесѣды съ Хлоповымъ онъ отправилъ въ Москву Вас. Дворецкаго съ товарищи съ представлениемъ, чтобы государь пожаловалъ — прислалъ изъ Москвы митрополита, отъ чего будетъ въ людяхъ крѣпость и въ вѣрѣ соединеніе и пространство. Посланцы гетмана постарались всячески дискредитировать Мееодія и внушали правительству не отпускать изъ Москвы его дѣтей, ибо старшаго онъ желаетъ женить „на лядкой дѣвкѣ“²⁾. Такъ какъ обвиненія Мееодія въ политической и церковной неблагонадежности носили слишкомъ личный характеръ, чего и не сумѣлъ скрыть Брюховецкій³⁾, и такъ какъ Мееодіи успѣлъ подкрѣпить довѣріе къ себѣ сообщеніемъ важныхъ политическихъ вѣстей, то извѣту гетмана тамъ не дали вѣры. Тогда Брюховецкій прислалъ новое и уже прямое обвиненіе въ измѣнѣ государю какъ Мееодія, такъ и другихъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства (Іазаря Барановича, Іннокентія Гизеля), причемъ настойчиво добивался, чтобы государь прислалъ на кіевскую митрополию кого-нибудь изъ своихъ богомольцевъ, изъ московскихъ властей, ибо Мееодію въ Кіевѣ быть нельзя. Но и тутъ Брюховецкій успѣха не имѣлъ⁴⁾, потому что оговоренныя имъ лица скоро блистательно опровергли клеветы на нихъ гетмана своею политической дѣятельностью во время военныхъ дѣйствій короля. Для ознакомленія съ этой дѣятельностью духовенства мы отсылаемъ читателя къ труду В. О. Эйнгорна, наша же ближайшая цѣль указать, какъ эта дѣятельность духовенства и борьба его съ гетманомъ за преобладаніе въ Малороссіи отражались на судьбѣ за-

¹⁾ Эйнгорнъ, 245—247 и пр. 29. Ср. Описаніе бумагъ и дѣлъ Московскаго архива министерства юстиціи, XIII. № 539, II, 346—348.

²⁾ Два сына Мееодія жили въ Москвѣ въ качествѣ заложниковъ, старшій Лука съ 1659 г. а младшій. Константинъ, съ сентября 1663 г. вмѣстѣ съ своимъ педагогомъ Бремвичемъ. Эйнгорнъ, 124. 248 и пр. 31.

³⁾ Соловьевъ С. М. несправедливо просьбу Брюховецкаго о митрополитѣ-великороссѣ объясняетъ тѣмъ, что гетманъ знаетъ, что съ малороссами ему не ужиться, такъ какъ послѣдній будетъ стоять за независимость малороссійской церкви. Эйнгорнъ разъясняетъ, что тутъ не принципиальная причина была, а личная: Брюховецкій былъ не противъ малороссовъ вообще, а противъ Мееодія (249 и пр. 32).

⁴⁾ П. С. З. I. № 376 (стр. 619) Кіев. стар. XII (1885), 568 (С. Е.: „Гетманство Брюховецкаго“). Эйнгорнъ, 247 и слѣд.

мѣстителя кievской митрополіи и на исторіи вопроса объ отношеніи послѣдней къ московскому патріархату.

Хотя извѣсти Брюховецкаго на Мееодіа не привели къ желанной для него цѣли, но извѣстный слѣдъ—по французской поговоркѣ—могли оставить, и вотъ Мееодій рѣшился въ январѣ 1665 г. лично побывать въ Москвѣ, чтобы закрѣпить тамъ свое положеніе. Эйнгорнъ думаетъ, что на эту поѣздку или на выборъ времени для нея повліяло намѣреніе Брюховецкаго ѣхать въ Москву и что Мееодій хотѣлъ предупредить гетмана, послѣдній же отпустилъ его впередъ, чтобы навсегда задержать епископа въ Москвѣ ¹⁾. И, дѣйствительно, пока Мееодій былъ въ Москвѣ, Брюховецкій дважды пытался оставить его тамъ представленіями о томъ, что пребываніе его въ Кіевѣ вредно въ виду его корыстолюбія и, главное, сношеній съ измѣнниками. При этомъ гетманъ опять внушалъ правительству мысль о присылкѣ въ Кіевъ митрополита—москвича, чтобы склонный къ двоедушію „духовный чинъ кievскій къ лядскимъ митрополитамъ не шатался и чтобы малая Русь, услышавъ о присланіи русскаго на митрополию строителя, утверждалась и подъ высокою его царскаго величества рукою укрѣплялась“. Но эти попытки не увѣчались успѣхомъ, такъ какъ въ Москвѣ удовлетворились объясненіями Мееодія и такъ какъ, повидимому, постановили „отложить рѣшеніе дѣла, относящихся къ малороссійской церкви, до того времени, когда въ Москвѣ соберется соборъ“ для ликвидаціи дѣла п. Никона ²⁾. Что послѣднее предположеніе г. Эйнгорна очень правдоподобно, видно изъ слѣдующаго. Въ 1664 г. въ Москвѣ притянули было къ отвѣту черниговскаго епископа Лазаря, имѣвшаго неканоническій обычай посвящать за одной обѣдней нѣсколькихъ священниковъ, и когда данными имъ объясненіями не удовлетворились, отложили рѣшеніе вопроса о законности такихъ посвященій до собора ³⁾.

Самая поѣздка Мееодія была знаменательнымъ моментомъ въ исторіи сближенія малороссійскаго духовенства съ Москвой. Въ ней приняло участіе до 25 человекъ, въ томъ числѣ келарь кievо-печерской лавры, кievо-братскіе намѣстникъ Василій и строитель, намѣстники выдубецкаго монастыря Герасимъ и межигорскаго Теофилактъ, никольскаго іорданскаго монастыря игуменъ Устинія ⁴⁾. По числу участниковъ это была первая групповая, такъ сказать, поѣздка малороссійскаго духовенства въ Москву послѣ 1654 г. Отличалась она и продолжительностью: Мееодій прибылъ въ Москву 11 или 12 марта 1665 г. и уѣхалъ въ первыхъ числахъ іюля ⁵⁾.

¹⁾ Сношенія... 279—281.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, №№ 126, 127; VIII, № 8. Карповъ, III, 119. Эйнгорнъ, 293—295.

³⁾ Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, л. в об. Эйнгорнъ, 271—273.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669 г. № 25. А. Ю. и З. Р. № 116, стр. 259.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 285, 299; ср. 370, прим. „къ прим. 215 на стр. 299“.

Свой приѣздъ въ Москву Меодій объяснять политическими мотивами ¹⁾ и политическими дѣлами онъ главнымъ образомъ и занимался. Но и церковнымъ удѣлено было нѣкоторое вниманіе. Прежде всего, онъ поднялъ вопросъ объ учрежденіи бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Свое предложеніе онъ мотивировалъ и разоренностью митрополитской епархіи и тѣмъ, что изъ Кіева, гдѣ онъ живетъ по званію мѣстообитателя, ему удобнѣе приѣзжать въ Бѣлгородъ. Эту просьбу Меодій повторилъ предъ отъѣздомъ, но она не была исполнена, хотя, какъ догадывается Эйнгорнъ, ему и не было отказано рѣшительно ²⁾. По крайней мѣрѣ этимъ можно объяснить маршрутъ Меодія, поѣхавшаго изъ Москвы не на Сѣвскъ, а на Бѣлгородъ, очевидно съ тѣмъ, чтобы собрать данныя для обоснованія новой просьбы о томъ, поданной чрезъ два года ³⁾.

Чрезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда еп. Меодія, 11 сент., прибылъ въ Москву гетманъ Пв. Брюховецкій съ свитой въ 535 чел. ⁴⁾, въ составѣ которой было нѣсколько духовныхъ лицъ: переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ, черный попъ Гедсонъ, діакопъ Авксентій и многіе „вспѣваки“ ⁵⁾. 11 окт. гетманъ подавъ правительству такъ называемыя московскія статьи. 4-ая изъ этихъ статей касается церковныхъ дѣлъ, именно „русскаго святителя“ въ Кіевѣ. Брюховецкій билъ челомъ, чтобы „въ Кіевѣ на митрополию святитель съ Москвы былъ посланный для того, чтобы духовный чинъ, на митрополитовъ, подъ рукою королевскою будущихъ ⁶⁾, оглядаючись, въ шатости войску вредителенъ не былъ“ и чтобы митрополитъ—москвитъ содѣйствовалъ „лучшей всего народа крѣпости и утвержденію подъ высокою рукою великаго государя“. При этомъ онъ напомнилъ, что въ статьяхъ переяславскихъ и батуринскихъ было постановлено, чтобы митрополиту кіевскому быть подъ послушаніемъ патріарха московскаго. Но въ Москвѣ и въ этотъ разъ на данную статью послѣдовалъ отказъ: тамъ понимали, что исполненіе ея можетъ вызвать еще большую „шатость“ въ народѣ, склонномъ вообще къ измѣнѣ ⁷⁾. и въ духовенствѣ, дорожившемъ своими правами, и, кромѣ того, испортить

¹⁾ Эйнгорнъ, 279, пр. 168.

²⁾ Само московское правительство опредѣлило открыть бѣлгородскую епархію еще на соборѣ 1657 г., но опредѣленіе не было приведено въ исполненіе за нежеланіемъ назначеннаго туда м. Питирима крутицкаго оставлять Москву и по случаю скупъ въ Малороссіи, отражавшихся и на тѣхъ городахъ Слободской Украйны, которые должны были войти въ составъ бѣлгородской епархіи (Николаевскій П. О., Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII в.—Христ. чтеніе, 1888. I, 170. 172). Самое присоединеніе этихъ городовъ къ патріаршей области состоялось только съ 1655 г., послѣ присоединенія Малороссіи и укрѣпленія сторожевыхъ пунктовъ. Эти города: Чугуевъ, Карповъ, Вольный, Хотмышскъ, Обоянскъ, Алешня, Каменный, Недрыгайловъ. Въ нихъ было 39 церквей, считая и уѣзды (ibid. 155—6).

³⁾ Эйнгорнъ, 282. 295. 299. 397. 398.

⁴⁾ Карповъ, III, 120.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. VI, стр. 4 и 8.

⁶⁾ Разумѣются здѣсь Антоній Винницкій и Іосифъ Тукальскій.

⁷⁾ „Малороссійскаго народа люди по всему шатки“, свидѣтельствовали въ 1666 г. еп. Меодій (А. Ю. и З. Р. VI, № 41. § 9).

отношенія къ константинопольскому патриарху. Брюховецкому отвѣтили потому, что о назначеніи митрополита въ Кіевъ нужно свестись съ константинопольскимъ патриархомъ и когда онъ „подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевѣ“, тогда послѣдуетъ о томъ и указъ государя ¹⁾. Но правительство замедлило съ посылкой въ Царьградъ,—оно собиралось сдѣлать это еще въ срединѣ 1666 г. да такъ и не сдѣлало ²⁾: очевидно, оно считало очень крупнымъ шагомъ задуманное и рискованнымъ. Опасность, кромѣ указаннаго выше, заключалась въ томъ, что, какъ докладывали кіевскіе игумены, поляки не дозволили бы православнымъ западной Малороссіи, Польши, Галиціи и Литвы быть подъ паствою кіевского митрополита, если бы онъ подчинился московскому патриарху, а тѣмъ болѣе, если бы былъ присланъ отъ него ³⁾.

Между тѣмъ въ началѣ 1666 г. вернулся въ Малороссію Брюховецкій и тамъ стало извѣстно, что онъ хлопоталъ о митрополитѣ—великороссѣ. Въ противозѣсъ ему мѣстоблеститель Меѳодій съ кіевскими игуменами рѣшили отстаивать избраніе митрополита въ Кіевѣ, по стародавнимъ правамъ и обычаямъ. Брюховецкій, чрезъ котораго они дѣйствовали, отправилъ ихъ ходатайство въ Москву, комментируя его, какъ новое доказательство ненадежности Меѳодія, противъ котораго онъ выставилъ и другія ложныя обвиненія ⁴⁾. Въ Москву Брюховецкій писалъ, что онъ находитъ эту просьбу несвоевременной послѣ доклада своего о томъ и рѣшенія государя, о чемъ будто и даль знать Меѳодію и кіевскому духовенству ⁵⁾. Въ дѣйствительности же лукавый гетманъ отвѣтилъ чело-битчикамъ иначе. Не желая вооружать противъ себя вліятельное малороссійское духовенство, онъ далъ знать мѣстоблестителю съ игуменами, что самъ лично онъ за избраніе митрополита въ Кіевѣ, но едва ли на то согласится въ Москвѣ, гдѣ въ его бытность тамъ напомнили ему о извѣстной статьѣ Богдана Хмельницкаго, которую ему съ товариществомъ и пришлось признать, и что теперь приходится дожидаться возвращенія отправленныхъ въ Константинополь пословъ и царскаго указа ⁶⁾. Брюховецкій не имѣлъ мужества сказать, что самъ онъ многократно внушалъ московскому правительству мысль, что въ Кіевѣ необходимъ митрополитъ—великороссъ... Меѳодій съ кіевскими игуменами, повѣривъ гетману, что московское правительство приступило къ ломкѣ правъ и вольностей малороссійской церкви, пришли въ сильное волненіе. Явившись 22 февраля къ кіевскому воеводѣ П. Шереметеву, они добивались позволенія послать къ государю челобитчиковъ о сохраненіи ихъ стародавнихъ правъ и свободъ, которыя нарушатся назначеніемъ митрополита изъ Мо-

¹⁾ Собраніе государ. грамот. и догов. IV, № 43. Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. Росс. 1858, I, 143, 147, 148. Эйнгорнъ, 312, 313.

²⁾ Эйнгорнъ, 326, пр. 322; 347, пр. 401; 391 и пр. 76.

³⁾ Левицкій О.. Очерки внутренней исторіи Малороссіи. Кіев. универс. извѣстія, 1874, № 4, 201. Эйнгорнъ, 364.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, стр. 86.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 324. ⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, II.

сквы. Они говорили „съ большою яростію“, что пусть лучше государь велитъ ихъ казнить, чѣмъ отнимать у нихъ право выбора митрополита, и что къ митрополиту изъ Москвы они не выйдутъ: запрутся въ своихъ монастыряхъ и пусть ихъ волокутъ за ноги. Они указывали на смоленскаго епископа Фларета, назначеннаго изъ Москвы, который всѣ права и вольности у духовенства отнять и называетъ духовный чинъ и шляхту и мѣщанъ иновѣрцами, тогда какъ всѣ они православные. Также, конечно, станеть относиться къ кievлянамъ и ко всѣмъ малороссамъ митрополитъ изъ Москвы, и въ томъ вѣрѣ расколъ и мятежъ будутъ не малые, и имъ лучше смерть принять, чѣмъ быть у нихъ въ Кіевѣ московскому митрополиту. Шереметевъ назвалъ такіа рѣчи непристойными, а Меѳодію напомнилъ, что самъ онъ поставленъ въ московскомъ государствѣ м. Питиримомъ и ему болѣе, чѣмъ кому, можно быть подъ благовословіемъ московскаго патріарха. На слѣдующій день Меѳодій просилъ прощенія у воеводы съ товарищами за свои рѣчи о томъ, что запрется съ игуменами въ монастыряхъ,—говорилъ онъ это по неволѣ: какъ ставленникъ московскаго митрополита, онъ на подозрѣніи у всего малороссійскаго духовенства, которое поноситъ его и предполагаетъ, что гетманъ учинилъ то въ согласіи съ нимъ, епископомъ ¹⁾. Но прочіе духовные стояли на своемъ, чтобы имъ позволено было избрать митрополита межъ себя и быть подъ властью цареградскаго патріарха. И если государь позволитъ писать къ тому патріарху, чтобы имъ быть подъ московскимъ патріархомъ, то и въ такомъ случаѣ они будутъ добиваться оставленія имъ стародавнихъ правъ и вольностей.—чтобы митрополитъ былъ „кievскій“ (а не московскій), ими избраннй. Воевода Шереметевъ позволилъ отпустить въ Москву челобитчиковъ ²⁾.

Воспользовавшись разрѣшеніемъ Шереметева, кievское духовенство изготавило челобитіе государю о разрѣшеніи избрать въ Кіевѣ, въ присутствіи гетмана и воеводы, митрополита, государю вѣрнаго работника и богомольца, и 4 марта отправило съ нимъ въ Москву игумена кирилловскаго кievскаго монастыря Мелетія Дзика ³⁾. Одновременно оно поставилось привлечь къ дѣлу черниговскаго епископа Лазаря Барановича, котораго просило похлопотать предъ царемъ. Барановичъ не отказался написать въ Москву, но сдѣлалъ это въ такой формѣ, что тамъ могли отказать въ просьбѣ безъ всякаго риска обидѣть епископа ⁴⁾. Но тамъ

¹⁾ Едва ли однако поведеніе Меѳодія опредѣлялось однимъ желаніемъ очистить себя предъ духовенствомъ: около этого времени онъ публично, на банкетѣ, бранилъ московскую духовную іерархію и угрожалъ битися съ будущимъ кievскимъ митрополитомъ изъ Москвы (Карповъ, III, 129): здѣсь онъ рисковалъ большимъ, чѣмъ сколько могъ выиграть въ мнѣніи кievскихъ игуменовъ.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, I. Соловьевъ, III, 149 — 151. Карповъ, III, 127 — 129. Эйнгорнъ, 325—330.

³⁾ Текеть челобитной въ столбцѣ Малоросс. приказа № 5872, а также въ видѣ справки—въ Малор. дѣлахъ 1723, № 54. Эйнгорнъ, 330.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 331.

не спѣшили съ отвѣтомъ на челобитіе духовенства. Хотя уже въ началѣ марта правительство, извѣщенное гетманомъ о притязаніяхъ духовенства, отвѣтило похвалою ему и увѣдомленіемъ, что вопросъ о митрополитѣ будетъ рѣшенъ такъ, какъ написано въ его челобитной и въ прежнихъ статьяхъ ¹⁾. Оно не торопилось огорчать кievскихъ настоятелей отказомъ и даже не разсматривало ихъ челобитія до конца мая, когда изъ Кіева вернулся дьякъ Евстратій Фроловъ, привезшій отъ архим. Пиннокентія Гизеля отписку, въ коей шла рѣчь объ исполненіи того челобитія. Представленный теперь вопросъ о томъ, выбирать ли „на митрополию кievскую митрополита или Меводию епископу блюстителемъ митрополитанскаго престола быти“,—былъ рѣшенъ такъ: сужденіе о немъ будетъ на предстоящемъ московскомъ соборѣ въ присутствіи „вселенскихъ патріарховъ“, которые были приглашены на этотъ соборъ. О такомъ рѣшеніи было объявлено Мелетію Дзигу съ добавленіемъ, что государь указалъ быть на этомъ соборѣ сп. Меводию съ печерскимъ архимандритомъ и „иными игуменами учеными и искусными людьми“ и что на немъ будетъ и Лазарь Барановичъ ²⁾. Но замѣчательно, что въ государственной грамотѣ Меводию отъ 2 іюня почему-то умолчано о намѣреніи передать на обсужденіе московскаго собора вопросы о назначеніи кievскаго митрополита. Тутъ сказано, что государь укажетъ писать о томъ къ константинопольскому патріарху и отъ того, что онъ отвѣтитъ, будетъ зависѣть исходъ дѣла ³⁾.

Изъ всѣхъ приглашенныхъ на соборъ 1666 г. малороссійскихъ дѣятелей явилось только трое: еп. Меводій съ выдубецкимъ игуменомъ Θεодосіемъ Углицкимъ, прибывшіе, вѣроятно, въ августѣ ⁴⁾, и Лазарь Барановичъ, пріѣхавшій 11 или 12 октября. Свита послѣдняго состояла изъ 63 человекъ. Тутъ были игумены макошинскій Пафнутій и Иларіонъ, казначей Амвросій Быковскій, протопопы черниговскій Петръ Васильевичъ Сенковскій съ сыномъ Иваномъ и новгородъ-сѣверскій Елисей Константиновъ, архид. Михайлъ Лежайскій, уставщикъ іером. Венедиктъ, диаконы Лука, Палсій, Гавріиль, Никодимъ, монахи Іосифъ, Климентій.

¹⁾ Карповъ, III, 131. 132.

²⁾ Лазарь Барановичъ еще ранѣе выразилъ желаніе быть въ Москвѣ (Эйнгорнъ, о. с., 333, пр. 345; ср. 356, пр. 432).

³⁾ Эйнгорнъ, 342. 347. 348. Приглашеніе на соборъ западнорусскихъ духовныхъ было обусловлено включеніемъ въ программу собора вопросовъ, касающихся Малороссіи, а также важностью главнаго предмета—суда надъ Никономъ. Потому, вѣроятно, и восточные патріархи нашли желательнымъ ихъ участіе (Гиббенетъ, II, 931).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 351—352. Эйнгорнъ первый сообщаетъ о пріѣздѣ въ Москву Θεодосія съ однимъ іеромонахомъ, съ монахомъ и 5 челядинками (373, пр. 1). Но Углицкій явился не для участія въ дѣлахъ собора. Онъ скоро послѣ пріѣзда былъ отпущенъ въ Новгородъ для поклоненія „новгородскимъ святынямъ и преподобнымъ отцамъ“ и для свиданія съ братомъ Семеномъ—дьякомъ новгородскаго воеводы, и, вернувшись оттуда, уѣхалъ въ Кіевъ (Малорос. дѣла 1666, № 22; 1667, № 2. Эйнгорнъ, 374. 384). Какъ кажется, „въ великороссійскихъ странахъ“ служили и другіе родные О. Углицкаго (см. письмо къ нему Θεоф. Бобровица, въ маѣ 1668 г. Синод. библ. грам. № 178).

Аввасій, регентъ Симеонъ съ 8 пѣвчимъ, иконописецъ Григорій, конюшій Яковъ, кухмистеръ Антоній съ четырьмя поварами и много слугъ какъ самого епископа, такъ и игумена и протопоповъ ¹⁾.

Малороссійское духовенство было милостиво принято государемъ и Лазарь Барановичъ писалъ Иннокентію Гизелю, что онъ надѣется „что-нибудь соорудовати у его царскаго величества“. В. О. Эйнгорнъ полагаетъ, что въ этой фразѣ рѣчь идетъ именно о защитѣ привилегій малороссійской церкви ²⁾. Но на первыхъ порахъ Барановичъ хлопоталъ о своихъ личныхъ дѣлахъ. Тѣмъ же заняты были и прибывшіе съ нимъ протопопы. Добывшись грамотъ на угодія своихъ церквей, они скоро уѣхали, и въ Москвѣ остались два епископа: Лазарь и Меѳодій да вызванные изъ иверскаго валдайскаго монастыря архим. Филосей и намѣстникъ Пансій, западноруссы ³⁾.

Главный вопросъ, для котораго были вызваны малороссійскіе святители, былъ связанъ съ дѣломъ п. Никона, и нѣтъ сомнѣнія, что правительство было заинтересовано въ томъ, чтобы привлечь ихъ на свою сторону, что представлялось полезнымъ въ виду симпатій малороссійскаго духовенства къ опальному патріарху.—симпатій, засвидѣтельствованныхъ и сношеніями съ нимъ и защитой его на соборѣ 1660 г. Содѣйствіе Меѳодія было обезпечено уже тѣмъ, что п. Никонъ наложилъ пѣногда за его поставленіе анаѳемѣ на Питирима и косвенно на него. И на соборѣ онъ, если вѣрить біографу Никона Шушерину, нападалъ на патріарха какъ дикій звѣрь ⁴⁾. Тотъ же Шушеринъ передаетъ, что предъ соборомъ царь обращался къ Лазарю Барановичу съ просьбой о поддержкѣ и тотъ обѣщалъ, если „кая неправда патріарха въ словесѣхъ или въ дѣлѣ обрѣтется можетъ“, и затѣмъ въ отвѣтъ на упрекъ царя за молчаніе во время суда надъ Никономъ, сказалъ, что не можетъ противиться правдѣ ⁵⁾. Нѣкоторые историки, принимая, очевидно, на вѣру это свидѣтельство Шушерина, идутъ еще дальше и заявляютъ, что Лазарь подавалъ на соборѣ голосъ за низложеніе Никона сана ⁶⁾. Объ этомъ соборные акты не говорятъ,—наоборотъ, подъ дѣяніемъ о низложеніи Никона подпись Лазаря имѣется. Ссылаются еще на сочувственный отзывъ Барановича о Никонѣ въ подтвержденіе того, что первый могъ защищать второго на соборѣ, хотя бы не примыкая къ его врагамъ. Именно,

¹⁾ Малороссы, дѣла 1666. № 22. Здѣсь же о размѣрѣ содержанія, отпускавшагося малороссамъ. Одного пѣвца свита еп. Лазаря получала ежемѣсячно 2 ведра романца, 2 в. ренскаго, 3 в. меду вишневаго, 28 в. вина простого, 216 в. пива и 116—меду.

²⁾ Эйнгорнъ. 381. ³⁾ Дѣло о п. Никонѣ (Спб. 1897). № 66.

⁴⁾ Житіе патріарха Никона. Изданіе 1784 г. въ перепечаткѣ Русскаго архива 1909 г., 58, 59. По актамъ собора Меѳодій принималъ участіе въ депутаціяхъ отъ собора къ Никоцу (Дѣяніе о низложеніи Никона—Древн. Рус. Вивліюника, VI², 289, 291, 293. Ср. Матер. для исторіи рус. раскола. II. 171).

⁵⁾ Житіе п. Никона. *ibid.*

⁶⁾ Прот. Страдомскій (Журн. мн. нар. просвѣщ. 1852, ч. 75, стр. 40), архіеп. Филаретъ (Описаніе Черниговской епархіи. I (1852), 37. Ср. Исторія русской церкви, изд. VI. 509).

еп. Лазарь въ письмѣ къ Иннокентію Гизелю о низложеніи Никона писалъ, что онъ „страдалъ и изнывалъ отъ ударовъ, несъ ужасъ и упалъ духомъ, когда погасло великое свѣтило“; онъ называлъ Никона „звѣздой на небѣ церковномъ“ и выражалъ желаніе, чтобы это свѣтило еще долго сіяло. Но здѣсь же Лазарь осуждалъ патріарха за его противозаконныя проступки и за то упорство, которое его низложило ¹⁾. Такимъ образомъ, если Барановичъ и сочувствовалъ лично Никону и высоко цѣнилъ и санъ его и достоинства, то сознавалъ и вину его и, во всякомъ случаѣ, не имѣлъ настолько мужества, чтобы открыто выступить на его защиту или настаивать на уменьшеніи ему наказанія ²⁾, какъ это сдѣлали Епифаній Славинецкій и другіе западноруссы на соборѣ 1660 г.

Соборъ 1660 г. былъ первымъ, на который были приглашены духовныя лица изъ западной Россіи. Это были епископъ полоцкій Каллистъ, полоцкій богоявленскій архимандритъ Игнатій, вызванные въ январѣ и отпущенные въ сентябрѣ 1660 г. ³⁾, и находившійся въ Москвѣ Славинецкій. На этомъ соборѣ, посвященномъ дѣлу Никона, архим. Игнатій, вопреки недоброжелательно настроеннымъ по отношенію къ нему великоруссамъ, проводилъ ту мысль, что Никона нужно пригласить на соборъ, спросить о винахъ оставленія имъ престола, и, если нельзя его самого возвратитъ на кафедру, то преемника ему слѣдуетъ избрать на мѣсто формально, такъ сказать, свободное. А затѣмъ онъ думалъ, что судъ надъ Никонѣмъ долженъ принадлежать не только русскимъ святителямъ, но и восточнымъ ⁴⁾. Не менѣе энергично выступалъ на защиту Никона іером. Епифаній Славинецкій. Онъ утверждалъ устно и письменно, въ особыхъ мнѣніяхъ, что Никона не должно лишать архіерейства и священства,—и его голосъ возымѣлъ верхъ надъ голосами греческихъ архіереевъ, требовавшихъ этого лишенія ⁵⁾.

По связи съ дѣломъ п. Никона на соборѣ 1666 г. разбирались нѣкоторые вопросы, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви и ея

¹⁾ Письма Лазаря Барановича (Черн. 1865). № 39.

²⁾ Лазарь Барановичъ привезъ съ собой въ Москву только что отпечатанный сборникъ своихъ проповѣдей („Мечъ духовный“). Сборникъ этотъ вызвалъ появленіе „Свитка“ Никона съ рѣзкой критикой. Никонъ нашелъ, что весь онъ „непогребенъ, вездѣ привожено римскихъ учителей рѣчи и ереси въ ней во многихъ мѣстахъ явны“. Можно было бы думать, что рѣзкій тонъ Никона вызванъ былъ обнаружившимся нерасположеніемъ къ нему Лазаря. Но точно неизвѣстно, когда „Свитокъ“ появился. Самъ онъ не сохранился и узнаемъ мы о немъ по отвѣтному „Посланію 6. патр. Никону, обхуждающему чрезъ писаніе сія книгу, именуемую Мечъ духовный“ (Москов. синод. библіотеки рукоп. № 130, лл. 213—214), появившемуся въ 1669 г. (Эйнгоризъ, 383, пр. 41 и 42) и приписываемому Барановичу (Рус. архивъ, 1875. II. 309).

³⁾ Древняя Росс. Вивл. III⁴, 364. 382.

⁴⁾ „Голосъ или мнѣніе“ Игнатія отъ 10 мая 1660 г. въ Древн. Рос. Вивл. III⁴. 374—382. Дѣло о п. Никонѣ. Изданіе археограф. комиссіи (Сиб. 1897). № 24.

⁵⁾ Особыя мнѣнія Славинецкаго — въ „Дѣлѣ о п. Никонѣ“, №№ 25, 26. М. Макарій, XII, 359—364. Гиббелетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. I, 213—214. Ротаръ, Епифаній Славинецкій, Кіев. стар. LXXI, 355—371.

независимости. Въ числѣ другихъ документовъ было прочтано перехваченное письмо Никона къ константинопольскому патріарху, въ которомъ осуждалось между прочимъ посвященіе м. Питиримомъ еп. Меоодія, какъ неканоническое. На это обвиненіе отвѣтили прежде всего самъ царь, 1 дек. заявившій, что для этой хиротоніи имѣлся прецедентъ въ посвященіи Никономъ еп. Каллиста въ Полоцкѣ, находившійся до того подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха. Опровергали затѣмъ Никона и защищали Меоодія и нѣкоторые епископы. Такъ Александръ вятскій представилъ обширную записку. Но въ ней онъ провелъ мысль, которая шла въ разрѣзъ съ желаніями не только Меоодія, но и всего малороссійскаго духовенства. Именно онъ доказывалъ, что на посвященіе Питиримомъ Меоодія нужно смотрѣть какъ на дѣло законное, ибо оно — начало воссоединенія съ великорусской церковію западнорусской, отдѣлившейся отъ нея послѣ назначенія кіевскимъ митрополитомъ Григоріемъ, ученика Писдорова¹⁾. Не видно, какъ реагировали на это неприятое для нихъ выступленіе еп. Александра малороссійскіе іерархи. Вѣроятно, они смолчали, но чрезъ нѣсколько дней для нихъ представился случай не только отстоять одну изъ особенностей малороссійской церкви, но и неподсудность ея московскому собору. 21 дек., въ день св. Петра митрополита, предъ началомъ богослуженія въ успенскомъ соборѣ, ип. Писій александрійскій и Макарій антиохійскій распорядились, чтобы никто изъ русскихъ архіереевъ не носилъ на своей митрѣ креста. Вотъ этому-то распоряженію воспротивились Лазарь Барановичъ и Меоодій, заявившіе, что они имѣютъ эту привиллегію отъ константинопольскаго патріарха²⁾. На большомъ московскомъ соборѣ не было ни этого патріарха, ни его экзарха, да и мнѣніе вселенскаго патріарха по вопросу о зависимости малороссійской церкви не было доселѣ выяснено. Потому ссылка на него малороссійскихъ іерарховъ рѣшила не только мелкій вопросъ о крестахъ на митрахъ, но и вообще о западнорусской церкви и ея правахъ. Когда въ Москвѣ стали говорить александрійскому патріарху Писію о подчиненіи малороссійскаго духовенства московскому патріарху, Писій обѣщала написать о томъ къ константинопольскому патріарху съ прошеніемъ: „ибо онъ, Писій, въ чужую епархію о томъ писать и указывать не смѣетъ“³⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о положеніи кіевской митрополіи опять былъ отложенъ, хотя именно на этомъ соборѣ московское правительство надѣялось порѣшить съ нимъ. II, потерпѣвъ неудачу въ этотъ разъ, правительство не спѣшило поднимать его вновь, хотя побужденія такого рода шли изъ самой Малороссіи, — все отъ того же неутомимаго гетмана Брюховецкаго. Послѣдній въ 1666—1667 г., во время собора, нѣсколько разъ доносилъ на мѣстоблюстителя Меоодія и дѣлалъ представленія о не-

¹⁾ Карповъ, III, 140—1.

²⁾ М. Макарій, XII, 753.

³⁾ Эйнгорнъ выясняетъ, что на это „не смѣетъ“ вліяли не только каноны, но и неприянные отношенія между представителями двухъ восточныхъ церквей и возможность для Писія пострадать отъ наговоровъ предъ султаномъ (390, 391).

обходимости прислать митрополита изъ Москвы, чтобы онъ „всякое безчиніе оберегалъ“, а то теперь „духовенство (въ Малороссіи) двоедушествуетъ. А какъ отъ патріарха московскаго на митрополию кievскую присланъ будетъ митрополитъ, всѣ шатости на Украинѣ перестанутъ“¹⁾. Но заявленія гетмана еще ранѣе были подорваны въ своей убѣдительности рѣзко выступавшими изъ-за нихъ личными его видами, а затѣмъ папли противовѣсъ въ противоположныхъ имъ заключеніяхъ кievскаго воеводы Шереметева, который какъ разъ теперь писалъ въ Москву, что „московскому митрополиту въ Кіевѣ нѣкоторыми мѣрами быть нельзя“²⁾.

Наставать на ликвидаціи даннаго вопроса въ эти именно дни представлялось правительству тѣмъ болѣе несвоевременнымъ, что какъ разъ 13 янв. 1667 г. состоялось андрусовское перемиріе, по которому Кіевъ оставался за Москвой только на два года, при чемъ тогда не было даже и мысли, что онъ по истеченіи этого срока можетъ остаться за Москвой навсегда. Ставить же митрополита-москвича въ городъ, который не сегодня-завтра можетъ перейти подъ власть Польши, это значило создать ему невозможныя условія для жизни и управленія церковью. Какъ разъ предъ тѣмъ кievскіе игумены доказывали, что поляки не дали бы возможности митрополиту-москвичу управлять изъ Кіева закордонными частями западнорусской церкви³⁾. Еще большее осложненіе произошло бы, разумѣется, если бы подъ власть Польши перешла самая митрополичья кафедра, занятая москвичемъ.

Что московское правительство считалось съ этой возможностью, какъ считалось съ нею и польское, предпринявшее уже въ Константинополѣ соотвѣтствующіе шаги⁴⁾, видно изъ факта возведенія въ архіепископію черниговской епископіи. Весьма вѣроятно, что идея о томъ принадлежала Лазарю Барановичу⁵⁾, который могъ подготовить почву для перенесенія административнаго центра изъ польскаго Кіева въ русскій Черниговъ. Черезъ два года послѣ того, на глуховской радѣ въ мартѣ 1669 г., онъ открыто говоритъ, что въ случаѣ отдачи Кіева полякамъ митрополию можно утвердить въ Черниговѣ⁶⁾. Возможно, что такая мысль явилась

¹⁾ Гетманъ указывалъ и на то, что „настыри наши безчинно и не по правиламъ св. отецъ жинуть“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 58; ср. 50. 61. Карповъ, III, 143—144. Эйнгорнъ, 408—410).

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 50 (стр. 147).

³⁾ О. Леницкій, Очерки внутренней исторіи Малороссіи (Кіев. унив. извѣстія, 1874. № 4. 201).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 394, пр. 83.

⁵⁾ Самъ онъ приписывалъ заботу о томъ печерскому архимандриту и кievскимъ игуменамъ (Письма Лазаря Барановича, № 66). А благословенная грамота о томъ патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго и московскаго отъ 8 сент. 1667 г. — Алексею Михайловичу, который, „любя благолѣпіе дому Божего, умножая въ своемъ царствѣ различныя митрополіи, архіепископства и епископства, изволи и архіепископію черниговскую, отъ лѣтъ вѣще шести сотъ бывшую, утвердити и укрѣпити“ (Арх. Ю.-З. Россіи, I. V. № II. Опис. док. и дѣлъ архива св. синода XXXI, прилож. XXIII, I).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 20, стр. 91—92. Ср. Эйнгорнъ, 396. 397. 549. Конкурентомъ Чернигову изъ 1669 г. гетманомъ и казаками выдвигался Переяславъ.

у Лазаря еще въ Москвѣ, какъ только стало извѣстно содержаніе андрюсовскаго договора, и что онъ именно подаль правительству мысль о возведеніи его каѳедры въ рангъ архіепископскихъ. Но, подсказывая и принимая отъ Москвы это возвышеніе, Барановичъ отнюдь не желалъ мысли себя входящимъ въ составъ московскаго патріархата: напротивъ, онъ увѣрялъ всѣхъ въ томъ, что „согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ актамъ въ Черниговѣ былъ архіепископъ, уполномоченный патріархомъ константинопольскимъ“ ¹⁾. Съ этими „древними актами“ касательно черниговской архіепископіи могъ познакомить московское правительство только самъ Барановичъ, и напрасно онъ послѣ писалъ въ отвѣтъ на обвиненіе въ честолюбіи: „Я не искалъ новопрібавленнаго титула, въ Москвѣ дѣлю выстригали древніе метрики и акты, въ которыхъ значится, что уже нѣсколько сотъ лѣтъ была архіепископія черниговская“ ²⁾.

Но въ Москвѣ при дарованіи черниговской каѳедры архіепископскаго титула руководились другимъ соображеніемъ, чѣмъ Лазарь Барановичъ. Именно здѣсь основывались на томъ, что эта епархія была „древлѣ за державы князей російскихъ“, а также, быть можетъ, на томъ, что до начала XVII в. значительная часть ея была подчинена московскому первосвятителю, а не константинопольскому. Такъ мотивировалась промоція епархій въ грамотѣ, выданной черниговскому архіепископу Лазарю и подписанной патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и московскимъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе актъ дарованія архіепископскихъ титула и преимуществъ (право служить въ санкосѣ) епархій, входившей въ данный моментъ въ составъ константинопольскаго патріархата, показался цареградскому патріарху незаконнымъ и онъ не хотѣлъ признавать за Барановичемъ даннаго ему въ Москвѣ наименованія ⁴⁾.

На большомъ московскомъ соборѣ права константинопольскаго патріарха были затронуты и еще однимъ постановленіемъ. Еще въ 1649—1651 гг. извѣстный Арсеній Сухановъ обратилъ въ Кіевѣ вниманіе на то, что тамъ ставятъ за одной литургіей не одного священника и діакона, а „многихъ, колько ихъ случится“. На его запросъ о томъ въ Кіевѣ ему объяснили, что какъ крестить можно заразъ многихъ, такъ и хиротонисать: „то де есть отъ тѣхъ же семи тайнъ церковныхъ“. Сухановъ этимъ не удовлетворился и 10 сент. поставилъ вопросъ о законности такой практики александрійскому патріарху Іоанникію, съ которымъ имѣлъ бесѣду о церковной обрядности вообще ⁵⁾. Въ 1664 г. московское прави-

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 66, стр. 85.

²⁾ Письма, № 65, стр. 82; № 66, стр. 84. Эйнгорнъ, 395—396.

³⁾ Опис. арх. св. синода, XXXI. прилож. № XXIII. 1. id. Арх. Ю.-Зап. Россіи, I, V. № II (8 сент. 1667 г.). Была повидимому дана грамота на архіепископію и Алексѣемъ Михайловичемъ, но въ 1751 г. ея уже не было въ Черниговѣ (Опис. архива св. синода, XXXI. № 181. прилож. XXIII).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1670, № 33.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ. I. 270.

тельство, обнаруживъ такую особенность и въ черниговской епархіи. рѣшило сдѣлать ее предметомъ соборнаго обсужденія, предварительно запросивъ объясненіе у Лазаря Барановича ¹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдній самъ призналъ ея неканоничность ²⁾. На соборѣ 1666—1667 г. этотъ самый обычай малороссійской церкви осудили, какъ „пребезаконный“. и воспретили его подъ страхомъ лишенія сана и священства ³⁾. Но это и было внимательствомъ въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію константинопольскаго патріарха, который не имѣлъ на московскомъ соборѣ даже своего экзарха. Впрочемъ, соборное осужденіе не измѣнило малороссійской практики: тамъ продолжали и послѣ хиротонисать заразъ по нѣскольку священниковъ и діаконовъ, какъ это видно изъ донесенія изъ Кіева м. Паисія Лигарида въ 1673 г. ⁴⁾, изъ грамоты п. Іоакима гетману Самойловичу 1683 г. ⁵⁾, грамоты п. Адріана 1691 г. ⁶⁾. Представители малороссійской церкви продолжали и въ другихъ случаяхъ идти въ разрѣзъ въ постановленіяхъ московскихъ соборовъ, въ которыхъ даже сами участвовали. Это особенно сказалося въ отношеніи къ расколу черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. Онъ подписался подъ опредѣленіями большого московскаго собора, направленными противъ раскольниковъ, и имѣлъ подъ руками обращенный противъ старообрядцевъ „Кезль правленія“, о которомъ выразился: „Онъ, какъ палка, стоитъ у меня въ углу на сторожѣ, чтобы иногда не одождилась ересь Никитина и Лазарева, на которую и грозятъ этимъ кіемъ“. Но въ дѣйствительности не только не боролся противъ раскола у себя въ епархіи, но скорѣе потакалъ ему. Во всякомъ случаѣ принималъ бѣжавшихъ изъ Москвы раскольниковъ и въ свою епархію и въ архіерейскія свои вотчины ⁷⁾.

Наконецъ, на больномъ московскомъ соборѣ было сдѣлано еще одно опредѣленіе, тоже близко касавшееся Малороссіи. Еп. Меводій, какъ мы знаемъ, еще въ 1665 г. поднялъ вопросъ объ образованіи особой бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Послѣ андрусовскаго перемирія и новаго королевскаго подтвержденія мстиславской епископіи за Іосифомъ

¹⁾ Письмо къ нему м. Паисія Лигарида (Черниг. еп. вѣд. 1867, № 10, 391 и слѣд. id. Письма къ Л. Барановичу (Черн. 1867). № 5).

²⁾ Онъ отиѣтилъ, что посвящаетъ заразъ нѣсколькихъ ставленниковъ по своей болѣзненности, иѣшающей часто служить, но что въ восточной церкви такая практика не принята (Письма Лазаря Барановича. № 9). Злоупотребленія въ этомъ пунктѣ имѣли мѣсто въ XVII в. и въ великой Россіи (М. Макарій, XII, 783). На соборѣ 1666 г. въ этомъ злоупотребленіи былъ обвиненъ даже великороссъ—смоленскій митрополитъ Симеонъ (Чтенія изъ Москв. общ. ист. и древн. рос. кн. 224. Протоколы общества 1907 г. 4). Соборъ п. Іоакима на м. смоленскаго Симеона—Смоленская старина, I.

³⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 225.

⁴⁾ Подлинныя греческія грамоты № 638.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № IV.

⁶⁾ Описаніе рукописей Москв. синод. бібліотеки, II, ч. 3, № 303. л. 148; № 310. л. 519. Изъ грамоты п. Доспоея (авг. 1692) видно, впрочемъ, что такой практики держались пришлые въ Малороссію греческіе архіереи (Н. О. Каптеревъ, II. Доспоей. прил. № 16).

⁷⁾ С. Т. Голубевъ. Отзывъ о сочиненіи Лилеева: „Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв.“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 185. отд. IV, 11—12).

Тукальскимъ ¹⁾ положеніе Мееодія сдѣлалось совѣтъмъ фальшивымъ и онъ вновь подаль ²⁾ государю челобитную объ учрежденіи бѣлгородской епископіи, причемъ теперь мотивировалъ его многими непорядками церковной жизни въ той области, какіе лично наблюдалъ, проѣзжая чрезъ нее въ 1665 г. Свою же просьбу о переводѣ туда онъ объяснялъ какъ бѣдностью мстиславской кафедръ, занятой притомъ Тукальскимъ, такъ и тѣмъ, что всѣ слободы бѣлгородской области населены малороссами, которые желаютъ, чтобы въ духовныхъ дѣлахъ вѣдалъ ими онъ, Мееодій, и давно уже посылаютъ въ Кіевъ своихъ ставленниковъ ³⁾. Московскій соборъ учредилъ бѣлгородскую епархію (митрополию), но на нее былъ назначенъ не Мееодій, а прибывшій изъ Сербіи митрополитъ Θεодосій. „зѣло возлюбленный“ за свои добродѣтели п. Алексѣемъ Михайловичемъ ⁴⁾. Для объясненія этого назначенія достаточно, конечно, того, что Θεодосій понравился государю. Но и помимо того неудача Мееодія легко можетъ быть оправдана. Бѣлгородская епархія, хотя и населенная уже въ значительной степени черкасами, доселѣ входила въ составъ московской епархіи и патріархіи. — и представлялось неудобнымъ и излишнимъ подчинять ее архіерею — малороссу, тѣмъ самымъ вводя ее въ сферу малороссійскаго вліянія. Тѣмъ болѣе казалось это неудобнымъ при подчиненіи ея лицу, которое одновременно занимало постъ мѣстоблюстителя кіевской митрополіи и политическаго агента московскаго правительства: какъ таковой, Мееодій долженъ былъ жить въ Кіевѣ, вдали отъ кафедры новой епархіи. Наконецъ, въ Москвѣ не могли не охладѣть къ Мееодио и не попытаться въ своемъ довѣріи къ нему въ силу все не прекращавшихся злостныхъ навѣтовъ на него гетмана Брюховецкаго, который былъ притомъ какъ разъ противъ перевода Мееодія въ бѣлгородскую область ⁵⁾.

Мееодій уѣхалъ изъ Москвы въ концѣ августа или въ началѣ сентября ⁶⁾ епископомъ мстиславскимъ ⁷⁾ и блюстителемъ кіевской митрополіи. Но положеніе его поколебалось: и политическая агентура его сократилась, и на митрополию явились претенденты. Это были старые соперники Ме-

¹⁾ А. Ю. и З. Р., VII, № 34.

²⁾ Не позже іюня 1667 г. (Эйнгорнъ, 397).

³⁾ Карпюкъ, III, 147 - 149. На неудобства послѣдняго указывалъ еще въ февралѣ 1667 г. гетманъ, находившійся, что „лучше бы было, чтобы епископу быть не на Украинѣ, а пребывать на житѣ въ бѣлгородскомъ уѣздѣ“ (ibid. 144).

⁴⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 429. Патріаршая грамота Θεодосію на учрежденіе митрополіи, отъ іюня 1667 г., напечатана въ Древн. Росс. Вѣст. III, 420 и слѣд. Учрежденіе бѣлгородской епархіи мотивируется здѣсь тѣмъ, что открытіе ея давно уже предпозлагалось и тормозилось только царскими дѣлами. Теперь въ новую епархію выделяются изъ патріаршей Бѣлгородъ, Обоянь и другіе окрестные города и весь „во утвержденіе и расширеніе благочестія, во исторгненіе плевесть... и на просвѣщеніе свѣтомъ благоразумія и ученія людей невѣжествующихъ“.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 61. Эйнгорнъ, 399 - 401, 413 - 415, 420, 421.

⁶⁾ Эйнгорнъ, 415, 416.

⁷⁾ См. Эйнгорнъ, 411 и пр. 157. опровергающее сообщеніе Исторіи рос. іерархій, I, 251 и слѣд. о томъ, что въ 1667—8 г. Мееодій былъ епископомъ пѣкинскимъ и украинскимъ.

еодія—митрополиты Антоній Винницькій и Іосифъ Тукальскій. Особенно угрожаль ему послѣдній. Потерпѣвъ отъ польскаго правительства заключеніе (1664—1666 г.), онъ былъ выпущенъ на свободу и поселился прежде въ своемъ епархіальномъ городѣ Могилевѣ, а потомъ перебрался въ Чигиринъ къ Дорошенку¹⁾ и отсюда пытался перейти въ Кіевъ, съ духовенствомъ котораго у него завязались сношенія во время годичнаго отсутствія Мееодія, когда къ нему присылали изъ Кіева ставленниковъ. Домогательства Тукальскаго дали поводъ Брюховецкому обратиться въ Москву съ предостереженіемъ противъ „тѣхъ двухъ митрополитовъ, что у ляховъ“, и съ новой просьбой о „присланіи въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патріарха“²⁾. По въ Москвѣ не только не вияли этому предостереженію гетмана, но даже поручили печерскому архимандриту Гнзело, теперь ставшему конкурентомъ Мееодія по политической агентурѣ, войти въ сношенія съ Тукальскимъ, которыя и завязались³⁾. Хотя цѣлью ихъ со стороны Москвы было привлеченіе къ послѣдней Дорошенка, по средствомъ къ склоненію самого Тукальскаго являлось утвержденіе его въ званіи кіевскаго митрополита. Мысль о томъ родилась въ головѣ присланнаго изъ Москвы, изъ посольскаго приказа, Вас. Тяпкнна и ставилась какъ условіе со стороны Дорошенка⁴⁾. Хотя правительство не склонно было соглашаться на такія условія, самыя переговоры его съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ не могли не оскорбить Мееодія, который и безъ того уѣхалъ изъ Москвы врагомъ ея: не потому, объясняетъ Карповъ, что его обидѣли въ столицѣ на счетъ соболей, а потому, что замѣтилъ, что сталъ купленнымъ слугой правительства, не щадившаго его самолюбія и не дававшего ему возможности проводить свои планы. По всего болѣе онъ былъ оскорбленъ приказаніемъ примириться съ Брюховецкимъ⁵⁾. Примирившись однако съ нимъ поневолѣ, Мееодій скоро сердечно сошелся съ нимъ на почвѣ противоудѣйствія планамъ Тукальскаго съ Дорошенкомъ, съ одной стороны, и московскаго правительства—съ другой. Искренно или неискренно убѣжденный въ томъ, что Москва готова отдать Кіевъ полякамъ, еп. Мееодій сталъ внушать Брюховецкому, что Москва склонна и всю Малороссію уступить Польшѣ и уничтожить казаковъ⁶⁾. Этимъ онъ и Брюховецкаго вооружилъ противъ Москвы и далъ толчокъ пачавшейся съ февраля 1668 г. малороссійской смутѣ.

Когда Брюховецкій погибъ въ борьбѣ съ Дорошенкомъ и послѣдній сдѣлался гетманомъ обѣихъ половинъ Малороссіи, Іосифъ Тукальскій, уже имѣвшій благословенную грамоту отъ константинопольскаго патріарха Мееодія (отъ 6 марта 1668 г.) на кіевскую митрополию⁷⁾, вступивъ въ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 50. 147—8.

²⁾ Москов. синод. библіотеки рукоп. № 130. л. 134.

³⁾ Эйнгорнъ, 422—424, 431 и слѣд.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 71. стр. 245, 246, 253—254.

⁵⁾ Карповъ III. 154—156. По свидѣтельству С. Полоцкаго онъ разгнѣвался за то, что не почтили его саномъ митрополита (II. II. Б. В. XVII. 161, л. 205).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI. №№ 4, 28; ср. 29.

⁷⁾ А. З. Р. V. № 71 и А. Ю. и З. Р. IX. № 1.

управленіе малороссійской церковію, распорядился, чтобы вмѣсто царя Алексѣя Михайловича поминали гетмана Петра (Дорошенка) ¹⁾, а послѣд-
няго стали склонять поддаться турецкому султану ²⁾. Уже одинъ этотъ
фактъ давалъ видѣть, какъ могъ отнестись новый митрополитъ къ попыт-
камъ Москвы уничтожить церковную самостоятельность Малороссіи. Онъ
и раньше высказывался противъ московскихъ притязаній. Освободивъ
14 февр. 1666 г. моплевцевъ отъ проклятія, наложеннаго на нихъ Ни-
кономъ, онъ выразился, что разрѣшаетъ ихъ „отъ всѣхъ клятвъ архіе-
реовъ ненадежныхъ, наипаче московскихъ, въ епархію мою досить не-
слухине (т. е. несправедливо) вдырающихся“ (вторгающихся) ³⁾. Теперь
онъ обрушился на всякія проявленія церковной зависимости отъ Москвы.
Онъ снялъ съ попавшаго въ его руки еп. Мееодія панагію и мантию,
признавъ его, какъ расположеннаго къ Москвѣ, недостойнымъ епископства,
и заключилъ въ уманскій монастырь, откуда онъ попалъ въ Москву, въ
качествѣ подсудимаго, и, какъ осужденный, закончилъ свою жизнь въ
новоспасскомъ монастырѣ (объ этомъ ниже). Отъ ставлениковъ Мееодія
Тукальскій отнималъ ставленныя грамоты и требовалъ вторичнаго посвя-
щенія ⁴⁾. Наконецъ, отъ Лазаря Барановича онъ сталъ домогаться отказа
отъ архіепископскаго титула, какъ полученнаго имъ не отъ константино-
польскаго патріарха, а отъ московскаго собора ⁵⁾.

Но чѣмъ непримиримѣе онъ дѣйствовалъ по отношенію къ Москвѣ,
тѣмъ менѣе шансовъ было у него утвердиться въ Кіевѣ, особенно когда
соперникъ его Антоній Винницкій, признанный въ санѣ митрополита
Польшей, сдѣлалъ шагъ къ утвержденію его и со стороны московскаго
правительства. Сохранилось просительное письмо его къ московскому па-
тріарху Іоасафу отъ 1 апр. 1668 г. о разрѣшеніи ему занять „сѣдалище
митрополіи кіевской за благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго
и за позволеніемъ его царскаго величества“ ⁶⁾. Мы, впрочемъ, не знаемъ,
какъ отнеслись въ Москвѣ къ ходатайству Антонія. Черезъ годъ же поли-
тическія обстоятельства вновь подняли шансы Іосифа и московское пра-
вительство само наклонялось къ тому, чтобы утвердить его кіевскимъ ми-
трополитомъ. Прибывшій въ январѣ 1669 г. въ Москву изъ Кіева жи-
лецъ Афанасій Ушаковъ докладывалъ по порученію воеводы Шереметева,
что „въ Кіевѣ во всѣхъ монастыряхъ и въ народѣ всякихъ чиновъ люди
митрополита І. Тукальскаго любятъ и хотятъ того, чтобы онъ на митро-
поліи кіевской былъ попрежнему“ ⁷⁾. Въ мартѣ Пиннокентій Гизель увѣ-
рялъ правительство въ вѣрности ему Тукальскаго, и самъ онъ писалъ о
томъ же ⁸⁾. Въ апрѣлѣ тотъ же архим. Гизель рекомендовалъ Тукальскаго

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 18. стр. 66.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VII. №№ 67 и 34. Эйнгорнъ, 510.

³⁾ Арх. сборн. II. № 54.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 466.

⁵⁾ Письма Лазаря Барановича. №№ 64, 66.

⁶⁾ Моск. синод. бібліотеки подлинныя грамоты № 7, — у Эйнгорна, 582.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669. № 40. Эйнгорнъ, 577.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 30.

въ митрополиты, какъ ревнителя православія ¹⁾). При наличности такихъ рекомендацій Тукальскаго выдвигали, какъ мы сказали, политическія обстоятельства. Какъ разъ въ началѣ 1669 г. пестекъ двухлѣтній срокъ, въ теченіе котораго Кіевъ по андрусовскому договору оставался за Москвой, и теперь предстояло или отсрочить отдачу его Польшѣ или измыслить поводы къ тому, чтобы навсегда сохранить его въ качествѣ русскаго города. На послѣднемъ настаивали сами малороссы, которые представляли правительству, что утрата его принесетъ уронъ православію и будетъ равносильна утратѣ для Москвы всей Малороссіи. Насколько андрусовскій договоръ пошатнулъ довѣріе къ Москвѣ малороссовъ, видно изъ того, какъ онъ подбѣствовалъ на шляхтича Теофила Бобровича. Бобровичъ жилъ уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ и былъ агентомъ правительства, укрѣпившимъ малороссовъ въ вѣрности къ царю. Но и онъ разочаровался въ ней послѣ андрусовскаго договора и называлъ его плодомъ „обыклой московской хитрости“ по способу его заключенія и считалъ крайне вреднымъ по результатамъ, ибо онъ угрожаетъ „милой отчизнѣ“, Украинѣ, и передаетъ Польшѣ ея „пресвѣтлое око, благочестія нашего основаніе, великій градъ Кіевъ, съ монастырями преподобныхъ отецъ мощей и всѣми святостями“ ²⁾). Особенно хлопоталъ за Кіевъ Лазарь Барановичъ. Прибывшее въ Москву въ январѣ 1669 г. посольство отъ Малороссіи, въ составѣ котораго было три духовныхъ лица изъ черниговской именно епархіи, ходатайствовало предъ царемъ отъ имени всего малороссійскаго духовенства и особенно — „о. Лазаря Барановича“, чтобы онъ не отдавалъ Кіева полякамъ, которые уже заранѣе рѣшили будто бы обратитъ всѣ храмы въ костелы ³⁾). Одновременно Барановичъ говоритъ посланцу кіевскаго воеводы П. В. Шереметева, жильцу Аван. Ушакову, направлявшемуся въ Москву, что если вопреки личному увѣренію царя ему, Лазарю, что Кіева онъ полякамъ не отдастъ, рѣшено будетъ все же уступить его, то и восточная Малороссія подъ государевой рукой въ твердости не будетъ, потому что „во всѣхъ малороссійскихъ городахъ духовнаго чину люди о томъ оскорбленіи имѣютъ большое“, и поэтому царскому величеству надобно за Кіевъ стоять крѣпко и въ королевскую сторону его не отдавать, ибо Кіевъ благочестію корень, а гдѣ корень, тамъ и отростки... ⁴⁾).

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 41, 1. ²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 12.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 9. Самому царю Барановичъ писалъ: „Кіевъ отчизна твоя, достояніе твое. аще приидеть во власть заховъ. гоненіе будетъ веіе на православіе“. „Кіевъ гніздо православія тебѣ достойно принадлежитъ“ (Исѣяма Лазаря Барановича, № 51). Любопытно, что какъ разъ въ то время, какъ Барановичъ распылился за Кіевъ и за достояніе московскаго государя, онъ требовалъ вывода изъ Малороссіи царскихъ войскъ и обнаруживалъ къ Москвѣ чувства далеко не дружескія. Въ концѣ 1668 г. пѣкинскій протопопъ Сим. Адамовичъ „своими ушами“ слышалъ отъ архіепископа такія слова: „надобно намъ того, чтобы у насъ въ малой Россіи и нога московская не постоила, а будетъ великій государь не выведетъ своихъ ратныхъ людей изъ городовъ, хотя гетманъ и самъ пропадетъ, да и царство московское погубитъ яко огнь въ неподлежащую вещь спалитъ и самъ изгаснетъ“ (А. Ю. и З. Р. VIII, № 5; ср. №№ 6, 7).

⁴⁾ Итингоритъ. 533 и сл.

Но московскому правительству подсказывали не только цѣль—удержаніе Кіева за собой, но и средства къ тому—въ утвержденіи Тукальскаго митрополитомъ. Бывшій въ добрыхъ отношеніяхъ съ нимъ архим. Иннокентій Гизель писалъ Лазарю Барановичу, что если бы Тукальскій получилъ отъ московскаго правительства разрѣшеніе прибыть въ Кіевъ и занять здѣсь кафедру, то это было бы полезно не только въ церковномъ отношеніи, въ интересахъ обезпеченія правъ православнаго населенія польскаго государства, но и въ политическомъ, для возвращенія подъ власть царя западной Малороссіи ¹⁾. Этой же мыслию увлекся и сталъ ее проводить знаменитый московскій дипломатъ, „первый русскій канцлеръ“, А. .І. Ординъ-Нащокинъ, ²⁾ падѣявшійся въ лицѣ кіевскаго митрополита Іосифа найти орудіе и для политическаго объединенія всей Малороссіи подъ властью царя и для церковнаго подчиненія московскому патриарху.

Развитію этой идеи Ординъ-Нащокинъ посвятилъ три доклада, датированныхъ 4, 25 и 26 мая 1669 г. ³⁾. Въ первомъ докладѣ Нащокинъ сообщалъ, что сами духовные малороссійскіе считаютъ ненормальнымъ быть въ подчиненіи константинопольскому патриарху, который самъ находится подъ властію турецкаго султана, но что нужно начинать дѣло съ того, чтобы съ помощью ученыхъ людей добиться отъ цареградскаго патриарха отказа отъ его власти по отношенію къ кіевской церкви. На такой отказъ можно уже потому рассчитывать, что нѣкогда всѣ патриархи, утверждая патриарха на Москвѣ, распространили власть его на всю великую Россію, и теперь ходатайство предъ вселенскимъ патриархомъ поддержать alexandрійскій и антиохійскій, недавно бывшіе въ Россіи. Да фактически власть константинопольскаго патриарха давно уже не проявляется надъ кіевской церковію: послѣ поставленія имъ митрополита въ дни св. Нифонта, еп. новгородскаго, поставленій подъ польскимъ владычествомъ не бывало. Между тѣмъ при отсутствіи попеченія изъ Константинополя западноруссы терпятъ злое гоненіе отъ іезуитовъ. Защиту западнорусской церкви нужно поручить царству Россійскому и въ солидѣ сіяющей матери всѣмъ церквамъ.—великому государю—вѣнцекрестonosному царю и патриарху—перво надъ всею Россіею престольнику. Необходимо это въ интересахъ національных: малая Россія войнами и несогласіями отлучилась отъ великой. Единеніе народовъ можетъ послѣдовать только чрезъ отставку отъ константинопольскаго патриарха, чрезъ согласіе въ вѣрѣ и церковномъ управленіи съ Москвой: „неодѣненное

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 8.

²⁾ Ординъ-Нащокинъ съ 17 іюня 1667 г. до начала 1669 г. заведывалъ малороссійскимъ приказомъ, а потомъ—носольскимъ.

³⁾ Первые два напечатаны въ А. Ю. и З. Р. IX, № 2, третій—въ Малоросс. дѣлахъ 1669, № 10. О принадлежности всѣхъ ихъ Нащокину и объ обстоятельствахъ ихъ написанія—Эйнгорнъ, о. с., 578, пр. 21, 590 и далѣе и его же спеціальный этюдъ: „Отставка А. .І. Ордина-Нащокина и его отношеніе къ малороссійскому вопросу“ (Журн. Мпн. Нар. Просв. т. 314 (1897), 114 и слѣд.). Всѣ три доклада писаны изъ Мгиновчъ около Андрусова, гдѣ пребывала комиссія русскихъ и польскихъ уполномоченныхъ.

сокровище—правая вѣра, а идѣже сіе сокровище, ту и сердца праведныхъ будутъ“. Единеніе, дастъ Богъ, совершится помощію кіево-печерскихъ угодниковъ и Божіей Матери. Важно потому, чтобъ кіевская митрополія попрежнему находилась въ Кіевѣ, а не въ Черниговѣ, какъ предполагаетъ Лазарь Барановичъ, и не въ Переяславѣ, какъ думаютъ мірскіе. Путь же къ единенію—это, во первыхъ, посылка кіевскимъ духовенствомъ посольства къ константинопольскому патриарху съ просьбой объ отказѣ отъ власти надъ Малороссіей и представленіе ему о томъ же alexandрійскаго патриарха, пребывающаго въ Москвѣ, и во 2-хъ—заявленіе объ этомъ же депутатовъ отъ Малороссіи на предстоящемъ избирательномъ польскомъ сеймѣ ¹⁾.

Не получивъ отвѣта на эту докладную записку, Ординъ-Нащокинъ 25 мая прислалъ въ малороссійскій приказъ новую. Въ ней отчасти подчеркиваются уже изложенные доводы въ пользу необходимости перехода кіевской митрополіи подъ власть Москвы, отчасти приводятся новые. Подчеркнуто, что кіевскіе митрополиты, епископы и архимандриты печерскій въ недавнемъ молебномъ писаніи говорятъ о гоненіи на православіе (§ 7; ср. 11) и просятъ о подчиненіи Москвѣ (§ 13). Вновь указывается, что исторически Москвѣ переданы Константинополемъ забота и попеченіе надъ всѣмъ православіемъ: если Россію просвѣтили свѣтомъ христіанства константинопольскіе патриархъ и царь, то въ совершенство это привелъ кн. Владимиръ, предокъ московскаго царя (§§ 1. 2). П. Іеремія, ставя п. Іова, подписалъ, чтобы вѣчно подъ властію московскаго патриарха находилась вся Россія (§ 3). Такую же власть далъ московскому патриарху п. Теофанъ, и если онъ, поставивъ въ Кіевѣ м. Іова, „не учинилъ Кіеву слученія власти духовной съ московскимъ царствомъ“, то потому, что тогда между двумя государствами происходили частыя войны, а теперь „сему промыслу время свободно есть“, ибо теперь миръ съ польскимъ королемъ (§§ 4—6). Итакъ, московская церковь, получившая признаніе со стороны четырехъ греческихъ патриарховъ, естественно является правомочной на опеку надъ западнорусской церковью да и надъ всѣмъ православіемъ: „превышшая честь великіе Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ надъ всѣмъ православіемъ на свѣтѣ... Занеже отъ начала, по воплощеніи Слова Божія, святыи возлюбленный Христовъ ученикъ Іоаннъ Богословъ въ Апокалипсисѣ преобразовалъ, яко жена въ волнѣ летѣла въ пустыню, т. е. въ великую Россію“... (§§ 6. 9). И какъ нѣкогда благовѣщеніе первородства перешло отъ Исаака къ Іакову, такъ теперь въ в. Россію переданы изъ Константинополя вѣра, царское и святительское украшеніе (§ 12). Настоящій моментъ наиболѣе удобенъ для присоединенія малороссійской церкви къ великорусской. Такимъ его находитъ и гостящій въ Москвѣ alexandрійскій п. Пансій, который пока можетъ дать временную грамоту на подчиненіе Кіева Москвѣ, до замѣны ея грамотой

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 2. I.

константинопольскаго патріарха, который, какъ и другіе патріархи, будетъ ему только благодаренъ за умирненіе церкви (§§ 14—17) ¹⁾.

Въ третьемъ докладѣ, который показался г. Эйнгорну, „пожалуй, интереснѣе первыхъ двухъ“ ²⁾, Ордінъ-Нащокинъ присоединилъ къ прежнимъ доводамъ то соображеніе, что съ отдачей Кіева полякамъ подчиненіе всей Малороссіи московскому патріарху вызвало бы „въ мірскихъ той стороны жителяхъ“ стремленіе „къ заступленію и защищенію у великаго государя“ и что во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ политическаго объединенія нужно исходить изъ церковнаго единенія. Считаясь съ возможностью того, что Тукальскій и другіе духовные въ Малороссіи не обнаружили бы склонности къ вел. государю, авторъ твердитъ, что нужно писать имъ и въ Царьградъ, чтобы Малороссію „къ престоламъ высочайшимъ—къ царскому и святительскому привести“ ³⁾.

Лично Ордінъ-Нащокинъ былъ, какъ мы видѣли, очень лестнаго мнѣнія о Тукальскомъ, съ которымъ связывалъ осуществленіе всего своего проекта. 25 мая онъ писалъ о Тукальскомъ, что его „все народы русскіе заступникомъ въ вѣрѣ называютъ, и ровного ему никого не ставятъ“, и если бы его утвердить на кievской митрополіи, то этимъ закрѣпилась бы за царемъ и польская сторона Малороссіи ⁴⁾. Но обнаружилось, что ни Тукальскій, ни особенно поддерживавшій его Гизель не желаютъ выйти изъ подчиненія константинопольскому патріарху. Печерскій архимандритъ, предполагая возможность перехода всей малороссійской церкви подъ власть московскаго патріарха, въ апрѣлѣ еще ходатайствовалъ, чтобы по крайшей мѣрѣ печерская лавра, какъ ставропигія константинопольскаго патріарха, оставалась подъ его вѣдѣніемъ со всеми своими приписными монастырями и вотчинами ⁵⁾. Въ виду этого проектъ начальника посольскаго приказа падалъ самъ собой, независимо отъ ненависти и интригъ, какія онъ предполагалъ по отношенію къ себѣ со стороны своихъ политическихъ противниковъ. Но кое-что признали полезнымъ. Такъ, нашли возможнымъ воспользоваться пребываніемъ въ Москвѣ п. Пансія. Послѣдній, отказавшись писать къ малороссійскому духовенству подъ тѣмъ предлогомъ, что не „смѣетъ указывать въ чужую епархію“, обратился къ константинопольскому патріарху Мееодію съ рѣчами объ отказѣ его отъ своихъ правъ на западнорусскую церковь. П. Мееодій писалъ по этому поводу Алексѣю Михайловичу (28 авг. 1669 г.), но по существу затронутаго вопроса не отвѣтилъ. Не удалось Ордину-Нащокину провести свою мысль и на состоявшемся въ 1669 г. посольскомъ съѣздѣ. Хотя онъ и представлялъ здѣсь, что церковное подчиненіе малороссовъ Москвѣ уничтожить ихъ тяготѣніе

¹⁾ А. Ю. п. З. Р., IX, №2, II.

²⁾ Эйнгорнъ, 578, пр. 21.

³⁾ Малорос. дѣла 1669, № 10. Ср. Эйнгорнъ, 579, 597—599. Ж. М. Н. Пр., кн. 314, 112—116.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669, № 54.

⁵⁾ А. Ю. п. З. Р. VIII, № 43. Ср. Эйнгорнъ, 580, 602, 607—609.

къ турецкому султану, польскіе комиссары видѣли не меньшую опасность въ тяготѣніи пхъ къ Москвѣ. Не возымѣла успѣха и новая попытка этого дипломата въ 1670 г. подчинить Москвѣ малороссійскую церковь,—новое представленіе царю и стремленіе войти въ сношенія съ „преосвящ. Іосифомъ, пастыремъ православнымъ“, съ этой „страждущей за благочестіе св. душой“¹⁾.

Между тѣмъ управленіе церковными дѣлами въ восточной Малороссіи, а также въ Кіевѣ вновь перешло фактически къ Лазарю Барановичу. Ища же и юридическаго обоснованія этого положенія, которое могла дать Москва, онъ сталъ записывать предъ послѣдней: то онъ сопровождалъ своими рекомендаціями ходатайства монастырей о милостынѣ, то просилъ царя о разрѣшеніи посвятить въ черниговскіе елецкіе архимандриты Іоаннікія Галытовскаго, хотя самое посвященіе уже произвелъ²⁾. Наконецъ, 30 іюня 1670 г. онъ въ письмѣ къ государю прямо поставилъ вопросъ о порученіи ему именно исправленія дѣлъ въ лѣвобережной Украинѣ, а не Іосифу Тукальскому, находившемуся по ту сторону Днѣпра. Послѣднее представлялось Барановичу столь неудобнымъ, что по нему было бы даже болѣе желательно возстановленіе древней переяславской епархіи. При этомъ архіеп. Лазарь давалъ понять, что все это зависить отъ воли государя, такъ какъ Малороссія—его вотчина³⁾. И царь, дѣйствительно, предоставилъ Барановичу управленіе церковными дѣлами всей лѣвобережной Украины и той части правобережной, которая съ Кіевомъ считалась по андрусовскому перемирію за Москвою⁴⁾.

Загриванія Лазаря съ Москвою давали послѣдней поводъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла малороссійской церкви. Она воспользовалась ими, чтобы отмѣнить, напр., распоряженіе самого Барановича, переведшаго изъ Нѣжина въ Печю протопопа Симеона Адамовича⁵⁾. П Барановичъ какъ будто самъ былъ не противъ полнаго подчиненія духовному авторитету московскаго первосвятителя, которому онъ писалъ между прочимъ, что съ его престола желаетъ получать благословеніе (20 сент. 1669 г.)⁶⁾. Благосклоннѣе стали относиться къ московскому патріарху и другія духовныя лица въ Малороссіи. Историкъ сношеній малороссійскаго духовенства съ Москвою, г. Эйнгорнъ сдѣлалъ наблюденіе, что именно послѣ андрусовскаго перемирія и разорительной междоусобной войны 1668 г. представители малороссійскаго духовенства начали съ большимъ вниманіемъ относиться къ московскому святителю: отправляя посланцовъ въ Москву, они „уже не забывали присылать письма и къ патріарху“, „въ выраженіяхъ самыхъ униженныхъ и покорныхъ, хотя, конечно, ни къ чему не обязывающихъ“⁷⁾. Онъ же по поводу прощальной аудіенціи уѣз-

¹⁾ Эйнгорнъ, 600—602; 719—722. Журн. мин. нар. просв., кн. 314, стр. 147—151.

²⁾ Письма Лазаря Барановича, №№ 56. 57. 61. 64. 67. Эйнгорнъ, 659—661; 664—665.

³⁾ Малоросс. дѣла 1670, № 35. Эйнгорнъ, 701—704.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 708. 714. 715.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 641. 711. 790.

⁶⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 26.

⁷⁾ Эйнгорнъ, 685. 790.

жавшаго въ 1670 г. изъ Москвы архим. Іоанникія Галатовскаго у патр. Іоасафа выразился: „Такимъ образомъ. постепенно, силою обстоятельствъ представители малороссійскаго духовенства вынуждаемы были къ такому сближенію съ высшею великороссійскою іерархіею, которое рано или поздно должно было привести и къ тому, чтобы малороссійское духовенство „принимало благословеніе“ отъ московскаго патріарха“¹⁾. Но все же въ 1670 г. далеко еще было до офіціального подчиненія малороссійской церкви московскому патріарху: оппозиціонный элементъ тамъ все еще былъ силенъ, да и константинопольскій первоіерархъ не думалъ отказываться отъ своихъ правъ, что онъ проявилъ, напр., въ наложеніи проклятія на гетмана Многогрѣшнаго и въ непризнаніи Лазаря Барановича архієпископомъ (8 апр. 1670)²⁾. Но насколько историческія обстоятельства складывались въ пользу перехода власти надъ малороссійской церковью изъ Константинополя въ Москву, видно изъ того, что даже и въ этомъ случаѣ, въ дѣлѣ анаѣмы, Лазарь Барановичъ обратился къ московскому патріарху, прося его ходатайствовать предъ царемъ о сношеніи съ константинопольскимъ патріархомъ Меводіємъ, чтобы тотъ снялъ клятву съ Демьяна Ігнатовича, ибо это неблагословеніе, писалъ онъ, касается и маестата его величества, такъ какъ гетманъ—его величества³⁾... Еще важнѣе здѣсь то, что и сами гетманы стали опять обращаться къ московскому патріарху, за которымъ начали вновь признавать большое вліяніе на ходъ малороссійскихъ дѣлъ. Гетманъ Ігнатовичъ благодарилъ 23 марта 1669 г. п. Іоасафа отъ имени народа за заступничество предъ государемъ въ дѣлѣ прошенія измѣнившихъ малороссовъ, причемъ именовалъ святителя „столпомъ апостольской церкви“, „предстоятелемъ великаго свѣта ясновзрительныхъ херувимъ“, „свят. отцомъ и учителемъ“, „великимъ ходатаемъ и пастыремъ“, и просилъ дальнѣйшаго ходатайства предъ царемъ касательно выполненія разныхъ пунктовъ челобитья⁴⁾. Впослѣдствіи, какъ увидимъ, малороссійскій гетманъ и былъ рѣшающимъ факторомъ въ дѣлѣ подчиненія кіевской церкви московскому патріарху. Но пока что, возвышая свой голосъ духовенство, и прислушиваться къ нему московское правительство должно было тѣмъ внимательнѣе, чѣмъ неудачнѣе складывались отношенія Москвы къ Польшѣ. Въ 1671 г., когда еще продолжались переговоры изъ-за Кіева, кіевское духовенство прислало къ думному дворянину Артем. Матвѣеву письмо съ просьбой объ оказаніи содѣйствія при предстоящемъ договорѣ съ Польшей. Выражая опасеніе, что Кіевъ будетъ отданъ полякамъ, духовенство хлопотало объ огражденіи интересовъ православія въ Польшѣ и объ оставленіи западнорусской церкви подъ властью константинопольскаго патріарха,—въ послѣднемъ оно видѣло

¹⁾ Эйнгоризъ 672—673.

²⁾ Малоросс. дѣла 1670, № 33. Эйнгоризъ. 696. 697.

³⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 30/2 (грамота Лазаря отъ 30 іюня 1670); ср. рукоп. № 130, л. 61. 62.

⁴⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 15 2.

гарантію отъ покушеній папъ ¹⁾. Въ 1673 г. московское правительство, озабоченное присоединеніемъ къ Москвѣ западной Малороссіи, опять вспомнило о Дорошенкѣ съ Тукальскимъ, чрезъ которыхъ надѣялось осуществить этотъ планъ,—и опять стало общать послѣднему кievскую митрополию. Одновременно и польское правительство сдѣлало ему такіе же авансы. Но въ началѣ 1674 г. переговоры эти были прерваны,—и Тукальскій при наступательныхъ движеніяхъ московскихъ войскъ на восточную Малороссію вновь высказался противъ Москвы, вмѣстѣ съ чѣмъ прекратились планы на соединеніе церквей, связанныя съ его личностью ²⁾. Тѣмъ болѣе, что онъ былъ боленъ и скоро скончался (26 іюля 1675 г.) ³⁾.

Умеръ Тукальскій и—на кievскую кафедру заявилось сразу три претендента. Въ самомъ Кіевѣ жилъ греческій митрополитъ Пансій Игаридъ, столь извѣстный по дѣлу Никона. Чрезъ мѣсяцъ по смерти Іосифа онъ сдѣлалъ попытку получить кафедру ⁴⁾, но не успѣлъ въ томъ, такъ какъ былъ вызванъ въ Москву, гдѣ и прожилъ цѣлый годъ ⁵⁾. Болѣе правъ имѣли другіе кандидаты. Конечно, слухи о томъ, что кафедру займетъ Меодій ⁶⁾, были вздорны. Но живъ былъ Антоній Винницкій, который еще въ 1664 г. получилъ привилегію на кафедру отъ кор. Казимира, подтвержденную затѣмъ его преемникомъ, и который въ началѣ 1674 г. напомнилъ о себѣ въ Москвѣ присылкой за милостыней, которую и получилъ въ большихъ размѣрахъ ⁷⁾. Узнавъ о смерти Тукальскаго, Винницкій обратился къ русскому резиденту въ Польшѣ Вас. Тяпкину за совѣтомъ, какъ ему поступить, чтобы получить утвержденіе отъ московскаго государя. Но тотъ отвѣтилъ, что едва ли можетъ быть надежда на это, такъ какъ Антоній не проявилъ ранѣе усердія къ Москвѣ ⁸⁾. Очевидно, онъ не обнаружилъ настолько усердія, чтобы получить утвержденіе на кафедру, потому что вообще Винницкій былъ сторонникомъ Москвы. Въ 1674 г. онъ прислалъ въ Москву шляхтича Сокольскаго для объявленія вѣдомостей ⁹⁾. Когда въ январѣ 1677 г. Антоній посылалъ за милостыней въ Москву, тотъ же Тяпкинъ писалъ о немъ, что онъ вѣрно служить великому государю, со всякимъ добротѣмъ, что молить Господа Бога за царское здоровье и за св. церковь и оборонять свою паству отъ прелести и преслѣдованій ¹⁰⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 120. I.

²⁾ Эйнгорнъ, 900, 909, 911, 914—920, 949, 955, 956.

³⁾ Эйнгорнъ, 393, пр. 81; 997 и пр. 767.

⁴⁾ Греческія грамоты № 640,—Эйнгорнъ, 565, пр. 791; 998, 999.

⁵⁾ Каптеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку. 204. 205.

⁶⁾ Эйнгорнъ, 564, 565.

⁷⁾ Польскія дѣла 1674, № 66.

⁸⁾ Польскія дѣла 1675, № 6. Эйнгорнъ, 1001.

⁹⁾ Пол. дѣла 1677, № 3.

¹⁰⁾ Приказныя дѣла 1677, № 17. Въ 1679 г. русскіе послы въ Польшѣ тоже доносили, что въ числѣ ихъ доброжелателей былъ Антоній Винницкій, митрополитъ православный, который „великому государю его царскому величеству добротѣмъ и услугу чинилъ“ (Журн. мин. нар. просвѣщ. т. 255, стр. 470—472; Замысловскій, Сношенія Россіи съ Польшей при Оеодорѣ Алексѣевичѣ).

Новымъ конкурентомъ явился львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, еще до того посившій титулъ администратора кievской митрополіи и во время болѣзни Тукальскаго снискавшій расположеніе гетмана Дорошенка. Черезъ двѣ недѣли послѣ кончины Тукальскаго, 9 августа, онъ обратился въ Москву съ письмами къ государю и къ ближайшему боярину Арт. Серг. Матвѣеву. Не выражая опредѣленныхъ желаній, Шумлянскій только старался какъ бы напомнить о себѣ и зарекомендовать себя. Въ письмѣ къ государю онъ называлъ себя православнымъ епископомъ, пастиремъ овецъ словесныхъ, не только врученныхъ ему Богомъ, но и тѣхъ, которыя онъ совокупилъ подъ своею властію, и писалъ, что молить Бога о царѣ и его побѣдѣ. Матвѣеву Шумлянскій писалъ коротко: многіе свидѣтельствуютъ о вліяніи твоємъ у царя и благожелательности твоей. Будетъ время—доложу обо мнѣ, царскомъ и твоємъ молитвенникѣ¹⁾. Письма эти были присланы черезъ Тяпкина и онъ, вѣроятно, разъяснилъ настоящій смыслъ и цѣль ихъ. Но вотъ что отвѣтилъ Тяпкину Алексѣй Михайловичъ 14 дек., имѣя въ виду обоихъ претендентовъ: „Если къ тебѣ и впредь Шумлянскій и Винницкій²⁾ или кто другой изъ духовнаго чина станутъ приставать, желая кievской митрополіи, ты бы говорилъ имъ словесно, что та кievская митрополія изъ древнихъ лѣтъ и нынѣ смотрѣніемъ Божиимъ находится въ соблюденіи, и Богъ сохраняетъ невидимымъ своимъ покровомъ и ее и всѣхъ правовѣрныхъ, какъ Истинный Пастырь, и государь на помощь Божию въ управленіи той митрополіи надѣется и будетъ надѣяться, и они бы, Іосифъ и Антоній, прекратили бы мысль свою о той кievской митрополіи и о ней бы впредь не упоминали. А если кто изъ нихъ изъ-за того похочетъ ѣхать къ Москвѣ, ты бы лично или черезъ кого пригоже отговаривалъ отъ поѣздки, представляя, что статися то невозможно, и великаго государя изволеніе въ томъ премѣнно не будетъ“³⁾.

Наконецъ, не осталось пассивнымъ къ смерти Тукальскаго и кievское духовенство. Оно избрало въ митрополиты архим. Иннокентія Гизеля и обратилось къ константинопольскому патріарху Пароенію съ просьбой о посвященіи его чрезъ сношеніе съ Москвой. Пароеній отвѣтилъ грамотой, въ которой выражалъ согласіе на то, чтобы Гизеля посвятить „московскій архіепископъ“. Но кievское духовенство не рискнуло, какъ объясняетъ Эйнгоръ, представить такую грамоту энергичному и властному патріарху Іоакиму.—и дѣло кончилось ничѣмъ⁴⁾.

Лазарь Барановичъ попрежнему оставался мѣстообстителемъ кievской митрополіи, каковой постъ занималъ до 1685 г.

¹⁾ Польскія дѣла 1675, № 10.

²⁾ Очевидно, Тяпкинъ писалъ въ Москву и о домогательствѣ Антонія.

³⁾ Польскія дѣла 1675, № 6.

⁴⁾ Подлинныя малорос. акты, № 460. Эйнгоръ, 393, пр. 81; 999—1000 и пр. 780. Дату этой грамоты (ошибочную—1685 г.) г. Эйнгоръ поправляетъ то на 1675, то на 1676 г.; въ 1685 г. Пини. Гизеля давно уже не было въ живыхъ.

1685 г. былъ годомъ, когда былъ избранъ, послѣ длиннаго перерыва, кievскій митрополитъ, притомъ на условіи признанія власти московскаго патріарха, чѣмъ въ принципѣ былъ рѣшенъ вопросъ о перечисленіи кievской митрополіи къ московскому патріархату. Положительное рѣшеніе этого вопроса, естественнымъ образомъ связанное съ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ, задержалось на много лѣтъ вслѣдствіе, во 1-хъ, своекорыстной политики высшаго малороссійскаго духовенства, стремившагося отстоять личныя прерогативы подъ предлогомъ защиты „свободы и вольностей“ своей церкви: во 2-хъ—благодаря общности интересовъ высшаго малороссійскаго духовенства и казанкой старшины, при которой церковныя отличія защищались и послѣдней, какъ одна изъ народныхъ особенностей, гарантированныхъ при соединеніи Малороссіи съ Москвой: въ 3-хъ, вслѣдствіе натянутыхъ отношеній между Россіей и Турціей, при которыхъ московское правительство долго не могло предпринять рѣшительныхъ мѣръ къ осуществленію своего давняго плана: въ 4-хъ, наконецъ, вслѣдствіе вообще нерѣшительности московской политики и постоянныхъ ея колебаній. И если теперь Москвѣ удалось достичь того, о чемъ она мечтала свыше тридцати лѣтъ, то только потому, что за нее работало время и само же малороссійское духовенство, подготовившее почву для того, давшее цѣлый рядъ случаевъ частичнаго подчиненія власти московскаго первосвященника, его авторитету. Когда, напримѣръ, малороссійскія духовныя лица получали на Москвѣ епископскій санъ или архіепископскій титулъ, когда обращались туда съ запросами богослужебнаго или каноническаго свойства, когда отдавали на судъ тамошнихъ духовныхъ властей свои книги.—то они создавали такіе прецеденты, которые естественно вели къ формальному признанію правъ московскаго патріарха. Но этому немало способствовало умаленіе того авторитета константинопольскаго патріарха, которымъ доселѣ, помимо историческихъ основаній, держалась связь Кіева съ Царьградомъ. Конечно, является преувеличеніемъ утвержденіе С. А. Терновскаго, что въ XVII в. южноруссы потеряли всякое уваженіе къ восточнымъ патріархамъ ¹⁾. Противъ этого говорятъ хотя бы приведенные нами выше отзывы о крѣпости историческихъ и нравственныхъ связей съ Царьградомъ ²⁾. Но что были данныя для болѣе трезваго и критическаго отношенія православныхъ южноруссовъ къ греческимъ первоіерархамъ—это не оставляетъ сомнѣній. Не говоря уже о тѣхъ разоблаченіяхъ касательно греческаго православія и его представителей, какія сдѣлалъ послѣ своего путешествія на востокъ въ 1624—5 г. Мелетій Смотрицкій и какія щедро были использованы въ латино-униатскихъ полемическихъ произведеніяхъ,—не говоря уже о нихъ, западноруссы и лично могли познакомиться съ отрицательными типами греческихъ архіереевъ, десятками проѣзжавшихъ чрезъ Малороссію въ Москву и иногда подолгу заживавшихся на югѣ Россіи. Типичнѣйшимъ изъ нихъ

¹⁾ Исследование о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату, 59—64.

²⁾ См. также Кіев. епарх. вѣдом. 1873, № 9, 268—274.

былъ Пансій Ингаридъ, котораго Лазарь Барановичъ въ одномъ письмѣ осуждаетъ за то, что онъ, самъ двоеженецъ, потакалъ одному старику малороссу въ волокитствѣ. Можетъ быть, его же имѣлъ въ виду Лазарь, когда писалъ изъ Москвы: „греки и въ Москвѣ живутъ по гречески, т. е. весело“. Кромѣ нравственной неустойчивости грековъ вообще, малороссовъ отклоняли отъ константинопольскихъ патріарховъ нетвердость ихъ убѣжденій, податливость предъ султаномъ, легкость, съ какой они переходили отъ одного рѣшенія къ другому, съ какой они расточали анафемы на черкасовъ и затѣмъ снимали ихъ... Наконецъ, не могло не повліять на симпатіи кіевскаго духовенства къ константинопольскому патріарху поставленіе имъ въ 1681 г. камепецкаго и подольскаго митрополита Панкратія съ титуломъ „экзарха всея малой Россіи“¹⁾. Хотя новый святитель былъ поставленъ въ турецкую часть Малороссіи, титулъ его могъ казаться опаснымъ и непріятнымъ не только для львовскаго епископа²⁾, но и для кіевскаго митрополита.

При нравственномъ отчужденіи отъ Царьграда малороссовъ, ихъ еще болѣе отдалило отъ него польское правительство. Въ 1676 г. сеймъ воспретилъ ставропигіальнымъ братствамъ и вообще православнымъ Польши сносіться съ Константинополемъ, каковое запрещеніе было повторено въ 1678 г. и въ 1697 г.³⁾ Хотя эта мѣра не касалась жителей той части Малороссіи, которая принадлежала Москвѣ, но, по тѣсной связи ея съ польской ея половиной, она затрогивала и ее и должна была отразиться вообще на отношеніяхъ западнорусской церкви къ Константинополю. Конечно, это запрещеніе, по мысли авторовъ его, не должно было вести православныхъ западноруссовъ и къ сближенію съ Москвой. Напротивъ, хотѣли отрѣзать ихъ отъ всѣхъ религіозныхъ центровъ внѣ Польши и, какъ догадывались сами русскіе, подчинить ихъ папѣ⁴⁾. Въ качествѣ комментарія къ этой мѣрѣ могутъ послужить тѣ „прелестныя“ письма, которыя въ 1682 г., послѣ московской майской смуты, разослалъ знатнымъ малороссамъ польскій гетманъ Стан. Яблонскій, склоняя ихъ къ Польшѣ. Здѣсь внушалось духовенству, что подъ королевской властью ему не будетъ никакой переменѣ, только заказанъ путь въ Царьградъ, къ патріарху, во избѣжаніе измѣны (§ 23). „И не лучше ли въ Кіевѣ имѣть свою главу, какъ имѣетъ Москва? Прежде всего кіевскіе митрополиты ставили московскихъ митрополитовъ, что нынѣ патріархами; св. Софія въ Кіевѣ многими столѣтіями старѣе соборной московской церкви“ (§ 25). Не лучше ли видѣть потому власть мірскую и духовную въ Кіевѣ вмѣсто того, чтобы раболѣпнымъ образомъ писать въ Москву (§ 26)?⁵⁾.

Главными виновниками благополучнаго и окончательнаго рѣшенія вопроса о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху были п. Іоакимъ и гетманъ Іванъ Самойловичъ.

¹⁾ Грамота ему п. Іакова—Науковий сборникъ на 1868. I—II, стр. 104—108.

²⁾ Науковий сборникъ на 1868, I—II, 86—87.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № XV.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197.

⁵⁾ Малор. дѣла 1682. № 27.

Іоакимъ Савеловъ, человѣкъ властный и сильный характеромъ, могъ привести дѣло къ концу потому между прочимъ, что онъ хорошо былъ знакомъ съ настроеніемъ малороссійскаго общества и духовенства: онъ самъ нѣкогда провелъ нѣсколько лѣтъ въ Малороссіи и сохранялъ живыя отношенія съ межигорскимъ кіевскимъ монастыремъ, въ которомъ постригся. Понятно, что такой человѣкъ не могъ не обратить вниманія на положеніе кіевской митрополіи и на ея отношенія къ Москвѣ. И какъ только Іоакимъ сдѣлался патріархомъ (1674), онъ сталъ докладывать о замѣщеніи кіевской митрополіи государямъ, начиная съ Алексѣя Михайловича († 1676)¹⁾. Думы его мотивировались, какъ онъ писалъ гетману Самойловичу, именно заповѣданной апостолами заботой о духовныхъ нуждахъ Малороссіи, начальнѣйшая каедрa которой—кіевская давно вдовствуетъ, а единственный—черниговскій настырь слабъ и не можетъ канонически обслуживать нужды всей страны (почему и рубѣполагаетъ по 10—15 ставленниковъ на одной литургіи). Хотя малороссійская митрополія не подчинена московскому патріарху, но такъ какъ мы уды одного тѣла, то и должны „праведно и законно помочествовати страждущему удесн“, въ виду того особенно, что малороссійскую страну посѣщаютъ греческіе и иныхъ земель архіереи, часто не свидѣтельствованные²⁾. Но „помышленія“ патріарха осуществились на дѣлѣ только тогда, когда съ ними совпали „желаніе и усердіе“ гетмана, который побудилъ его „наипаче о семъ попеченіе стяжевати“.

Івана Самойловича Д. П. Шовайскій характеризуетъ какъ единственнаго послѣ Хмельницкаго гетмана, „безусловно недоступнаго польскимъ интригамъ, горячо преданнаго православію и далекаго отъ измѣны московскому правительству“, и его „усердіемъ къ православію“ объясняетъ хлопоты его о подчиненіи Малороссіи Москвѣ въ церковномъ отношеніи³⁾. Историкъ отмѣчаетъ еще властолюбіе и корыстолюбіе гетмана. Но думается, что здѣсь болѣе, чѣмъ въ любви къ православію, заложенъ источникъ заботъ Самойловича о церковной реформѣ. Хлопоча объ усиленіи своей власти и обезпеченіи своего положенія, онъ проявлялъ, съ одной стороны, угодливость къ Москвѣ, съ другой—стѣснялъ всячески малороссійское духовенство, которое казалось ему соперникомъ во вліяніи на московское правительство⁴⁾. При немъ именно прекратилась политическая

¹⁾ „Вѣденіе извѣстно“ „о кіевской малороссійской митрополіи, како подеудествовазе всероссійскому патріаршему престолу, вдовествовавши многая лѣта“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 36).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № IV.

³⁾ Исторія Россіи, V, 540, 553. Ср. Устряловъ, Исторія царствованія Петра В., I, 139, 140.

⁴⁾ См. жалобу Самойловича кн. Ромодановскому на пѣкинскаго протопопа Симеона Адамовича, что онъ въ Москвѣ, не имѣя никакихъ порученій отъ гетмана, проводитъ какія то дѣла и распространяетъ слухи, что гетманъ не пользуется никакимъ вліяніемъ у высокихъ людей; самъ же Адамовичъ похвалялся, что можетъ промислить въ Москвѣ какіе кто хочетъ чины (1675. А. Ю. и З. Р. XII, № 31). Самойловичу удалось не только подорвать значеніе протопопа, но и погубить его карьеру (о томъ ниже).

агентура малороссійскихъ духовныхъ лицъ.—и уничтоженіе малороссійской церковной независимости отъ Москвы можно разсматривать какъ мѣру гетмана, направленную къ возможно большему поправленію политическаго значенія духовенства. Недаромъ Самойловичъ и въ митрополиты провѣль „смѣренного и непритязательнаго, по выраженію Цювайскаго, архіерея“, притомъ своего родственника. Конечно, выборы производили духовные главнымъ образомъ, но по отношенію къ духовенству Самойловичъ такъ властно себя поставилъ, что могъ проявить свою волю и здѣль, и въ дѣлѣ подчиненія кievской церкви Москвѣ¹⁾. Что касается п. Іоакима, съ которымъ Самойловичъ такъ трогательно сошелся въ пониманіи церковныхъ нуждъ и интересовъ, то съ нимъ у него были очень добрыя личныя отношенія, выражавшіяся въ перепискѣ и по политическимъ дѣламъ, что, впрочемъ, имѣло мѣсто и при ихъ предшественникахъ, и по семейнымъ: вступая въ маѣ 1682 г. въ бракъ, гетманъ просилъ благословенія у патриарха и получилъ его²⁾...

Вопросъ о поставленіи въ Кіевъ митрополита былъ поднятъ Самойловичемъ, который лѣтомъ 1683 г. послалъ въ Москву Василія Кочубея говорить о томъ съ патриархомъ. Въ отвѣтъ на это Іоакимъ писалъ 4 сент. гетману: „И аще любовь твоя усердіе и тщаніе о устроеніи въ Кіевѣ митрополита имать, зѣло добро и благословенно дѣло, на неже наша мѣрность, въ промышленіе тамо, благословеніе и молитву дая, здѣ у благочестивѣйшихъ вел. государей... о томъ помоществовати долженствуемъ“³⁾. Энергичный патриархъ не замедлилъ,—и уже 15 окт. Самойловичъ былъ извѣщенъ, что въ Константинополь посланъ подъячій Никита Алексѣевъ съ письмомъ къ тамошнему патриарху объ отпускѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго первосвященника⁴⁾. Результатъ этого посольства намъ неизвѣстенъ.

Между тѣмъ произошло одно событіе, которымъ гетманъ рѣшилъ воспользоваться, какъ удобнымъ случаемъ для замѣны обязательныхъ отношеній малороссійской церкви къ Константинополю новыми—къ Москвѣ, но которое кievскимъ духовенствомъ было не использовано въ цѣляхъ оппозиціи новому порядку вещей. 18 ноября 1683 г. скончался печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель⁵⁾. Игнорируя ставропигіальное положеніе лавры, подчиненной непосредственно константинопольскому патриарху, Самойловичъ обратился 28 ноября въ Москву—къ царямъ съ извѣщеніемъ о томъ, что имъ по соглашенію съ духовными и свѣтскими вла-

¹⁾ Терновскій С. А., Изслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату, 87, 88.

²⁾ Рукоп. чудова монастыря (въ синод. библ.) № 98/100, л. 424.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V, № IV.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 19.

⁵⁾ Эта дата удостоверяется какъ Діаріемъ Дмитрія Ростовскаго (Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій. Прилож. 8), такъ и донесеніемъ Самойловича въ Москву (Малорос. дѣла 1683, № 21). Потому отпадаютъ другія даты: 13 ноября (М. Евгений, Опис. кievо-печер. лавры, 166, Эйнгоритъ, 999, пр. 780), январь 1684 г. (Арх. Ю.-З. Р., I. V, 224) и 24 февраля (М. Евгений, Истор. словарь писателей дух. чина. I, 198; Строевъ, 13).

стями назначено послѣ праздника Рождества Христова избраніе печерскаго архимандрита ¹⁾, и къ патріарху—съ просьбой дать благословеніе на избраніе. 11 декабря отъ имени государей послѣдовало выраженіе сожалѣнія о смерти мужа знатнаго, учительнаго и оказывавшаго царю многія радѣнія ²⁾, и согласіе, чтобы гетманъ съ духовными и свѣтскими чинами избрали по своимъ войсковымъ стародавнимъ правамъ поваго настоятеля и объ избранномъ донесли ³⁾. Что до Іоакима, то онъ благословилъ выборы и далъ понять, что онъ избраннаго архимандрита „рукоположенія удостоити благожеланно возусердствуетъ“ ⁴⁾. Избранъ былъ кіево-пустынскій игуменъ Варлаамъ Ясинскій. Если вѣрить Лазарю Барановичу и ему самому, то онъ всеусердно желалъ „лицемъ къ лицу святѣйш (московскаго патріарха) побити челомъ и высочайшаго архіерейскаго благословенія отъ святѣйши (его), яко отъ пастырей начальника и правителя святѣйши великія соборныя церкви, матере церквамъ, въ царствующемъ градѣ... сподобитися“, но былъ остановленъ новостью своего положенія, трудностью должности, неудобствомъ пути... Варлаамъ поспѣшилъ принять архимандритчій санъ отъ черниговскаго архієпископа и, вмѣсто личной явки, послалъ къ п. Іоакиму посольство. Но и съ этимъ не спѣшилъ: посвященный 3 іюня ⁵⁾, онъ только 3 іюля написалъ то письмо къ патріарху, которое должны были отвезти его посланцы ⁶⁾.

Тутъ были: новонечерскій намѣстникъ іером. Іоаннъ Максимовичъ, чолнскій трубчевскій намѣстникъ іером. Аван. Миславскій, печерскій казначей монахъ Филаретъ Леневицъ, соборный писарь іерод. Гавріилъ Филиповичъ и мірскіе люди. Они должны были испросить у патріарха благословенную грамоту новому архимандриту. Кромѣ того самъ Ясинскій просилъ Іоакима „въ знаменіе любви своея отеческія“ рукоположить во пресвитеры Гавріила и Филарета ⁷⁾. Патріархъ милостиво принялъ посольство ⁸⁾, хиротонисалъ монаховъ и послалъ Ясинскому письмо съ благословеніемъ. Но послѣднимъ Ясинскій не удовлетворился. Толкуя простое письмо, какъ выраженіе неудовольствія патріарха за неявку, и нуждаясь

¹⁾ Малор. дѣла 1683, № 21.

²⁾ Политическія заслуги Гизеля засвидѣтельствованы были незадолго до того, въ мартѣ 1683 г., царской грамотой кіевскому воеводѣ князю П. Прозоровскому, въ которой писалось, чтобы онъ жилъ съ архимандритомъ въ совѣтѣ и въ любви и во всякихъ дѣлахъ имѣлъ къ нему ласку и привѣтъ, а въ оскорбленіе его ни въ какихъ дѣлахъ не приводилъ (Доп. къ А. П., X. № 79, и подобной же грамотой къ самому Гизелю, изъ которой видно, что воевода, имѣя подозрѣніе противъ архимандрита, перехватывалъ его корреспонденцію (Монастыр. дѣла 1683, № 20).

³⁾ Малорос. дѣла 1683, № 21.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LIV.

⁵⁾ Строевъ, о. с., 13.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LV, LVI. Возможно, конечно, что во всемъ этомъ было проявленіе только небрежности, а не оппозиціонности: въ декабрѣ Ясинскій объяснялъ, что самъ гетманъ находилъ возможнымъ довольствоваться уже полученнымъ патріаршимъ благословеніемъ (*ibid.* № LVI).

⁷⁾ *ibid.* №№ LV, LVI.

⁸⁾ См. благодарственное письмо Максимовича патріарху (*ibid.* № LXI).

по обстоятельствамъ времени, въ виду притязаній на кіево-печерскую архимандрію и на ея имѣнія львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, въ формальномъ утвержденіи себя, Ясинскій обратился къ Іоакиму съ новой, смиренной мольбой объ утвердительной грамотѣ съ большой патріаршей печатью ¹⁾. Въ этотъ разъ не спѣшилъ патріархъ: онъ только 28 фев. 1685 г. отправилъ въ Кіевъ просимую грамоту ²⁾.

Какъ разъ въ это самое время новыя обстоятельства дали толчокъ къ тому, чтобы посѣлшить съ освобожденіемъ изъ-подъ власти константинопольскаго патріарха не только одной печерской лавры, но и всей митрополіи. Тотъ самый Іосифъ Шумлянскій, который хотѣлъ завладѣть имѣніями лавры, обнаружилъ болѣе широкіе планы и аппетиты. Получивши отъ польскаго правительства за свое тяготѣніе къ уніи званіе администратора кіевской митрополіи, онъ попытался оторвать Кіевъ отъ Москвы въ церковномъ отношеніи, для чего послалъ въ Малороссію двухъ монаховъ, которые, по данной имъ инструкціи, должны были внушать духовенству, что лучше жить въ польскомъ королевствѣ и имѣть свою главу въ Кіевѣ, чѣмъ въ Москвѣ, тѣмъ болѣе, что кіевская св. Софія старше московской соборной церкви и прежде кіевскіе митрополиты представляли московскихъ святителей ³⁾. Эти притязанія тайнаго уніата, сообразны отъ нихъ православнымъ, преслѣдованіе полѣднихъ, бѣгство изъ Польши лужскаго епископа Гедеона,—все это побудило п. Іоакима опять писать Самойловичу о скорѣйшемъ замѣщеніи много лѣтъ вдовствовавшей кіевской каѳедры (31 окт. 1684 г. ⁴⁾).

На увѣщаніе п. Іоакима гетманъ отвѣтилъ въ январѣ 1685 г., что онъ хлопоталъ и хлопочетъ о замѣщеніи каѳедры, списываясь особенно о томъ съ духовными чинами. Послѣдніе и главнымъ образомъ Лазарь Барламовичъ были сначала противъ того. Но и онъ, и архим. Варлаамъ Ясинскій, и игумены выразили свое согласіе и всѣ благословляли мысль государей дать пастыря первѣйшей русской митрополіи ⁵⁾. Но царя, не дожидаясь этого согласія, отправили 11 дек. 1684 г. посланіе къ константинопольскому патріарху Іакову объ уступкѣ московскому патріарху правъ надъ кіевской митрополіей. Ихъ просьба мотивирована тѣмъ, что малороссійская церковь еще при отцѣ Петра и Іоанна Алексѣевичей „учинилася въ нашей государственной державѣ“, потомъ угрозами православной вѣрѣ измѣнника-уніата еп. Шумлянскаго, который, „вида того бого-

¹⁾ Дек. 1684 г. (Ibid. № LVII).

²⁾ Ibid. LVIII (id. Опис. арх. св. синода, I. № 8, —здѣсь дата 26 февр.). Ср. LIX—второй черновикъ грамоты. С. А. Терновскій объясняетъ, что изъ двухъ редакцій грамоты осторожно избрана та, гдѣ менѣе говорится объ обязанностяхъ кіевского архимандрита и болѣе—о правахъ его. Дѣйствительно, принятая редакція болѣе деликатна, чѣмъ забракованная. Въ ней менѣе говорится о томъ, какъ Варлаамъ Ясинскій долженъ управлять лаврой, нѣтъ прещеній за нерадіе и сильнѣе ограждаются отъ притязаній другихъ лицъ должность архимандрита и лаврское достоинство.

³⁾ Соловьевъ, III. 977 и слѣд.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № V.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № IX; ср. № X. Соловьевъ, III. 995 и слѣд.

спасаемаго нашего града Кіева митрополитчій престолъ безъ пастыря, пишется непристойно блостителемъ кіевской митрополіи“, и, наконецъ, желаніемъ оградить православіе, что невозможно безъ пастыря. Но цари желали, чтобы вновь избранный кіевскій митрополитъ и его преемники поставлялись въ царствующемъ градѣ Москвѣ, „потому что малороссійскому народу, за дальнимъ къ вашему архипастырскому престолу въ проѣздъ пути и за великимъ басурманскимъ гоненіемъ и насилуваніемъ, также и за военными случаями, постановленіе и благословеніе принимать отъ вашего архипастырства чинятся преноны“. О томъ были челомъ гетманъ обѣихъ сторонъ Дѣйбра Иванъ Самойловичъ, запорожская войсковая старшина и весь малороссійскій народъ, какъ духовные, такъ и мірскіе люди ¹⁾. Царская грамота была подтверждена кроми ссылокъ на малороссійскій народъ еще сорокомъ соболей въ 200 р. и обѣщаніемъ новыхъ милостей патриарху. Но патриархъ не прислалъ письменнаго согласія ²⁾. Посланному же греку Софиру онъ отвѣтилъ, что лично не смѣетъ того сдѣлать, да его утвержденіе и силы не имѣло бы: нужно еще согласіе великаго визиря и другихъ восточныхъ патриарховъ. Собрать же послѣднихъ онъ теперь не можетъ, а беспокоить визиря и не смѣетъ и считаетъ бесполезнымъ, такъ какъ онъ при смерти ³⁾.

Не дожидаясь отвѣта изъ Константинополя, московское правительство въ февралѣ 1685 г. поручило гетману Самойловичу, сообщая съ духовенствомъ и старшиной, избрать въ митрополиты „мужа въ божественномъ писаніи искуснаго, тихаго и разумаго“ изъ природныхъ обывателей, а не изъ пріѣзжихъ, и этому кіевскому митрополиту управлять всѣми малороссійскими городами и считаться первымъ среди русскіихъ митрополитовъ. Но по вопросу объ объемѣ его правъ и характерѣ отношеній къ запорожскому гетману, старшинѣ съ войскомъ и къ московскому патриарху.—писать къ послѣднему, не сносаясь съ Константинополемъ: въ Москву же послать и для хиротоніи ⁴⁾. Избраніе состоялось только 8 іюля. Избраннымъ оказался лучкій епископъ Гедеонъ.

Епископъ Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, принужденный „оставити престолъ и вся своя“ преслѣдованіями со стороны польскаго правительства и втайнѣ уніатствовавшаго львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго ⁵⁾, прибылъ въ Кіевъ въ 1684 г. и сразу явился кандидатомъ въ кіевскіе митрополиты, кандидатомъ настолько естественнымъ, что на немъ останавливались даже лица, ему не сочувствовавшіе: „Епископу Барановичу, писалъ гетманъ Самойловичъ, и то нелюбо, что епископъ лучкій пріѣхалъ сюда, въ Московію, говорить: „развѣ его митрополитомъ кіев-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № VIII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Россія, I, V, № XXVI.

³⁾ Соловьевъ, III, 1000—1001. По Четовичу, патриархъ „далъ согласіе на избраніе митрополита, но на царскую грамоту объ утвержденіи избраннаго митрополита московскимъ патриархомъ ничего не отвѣчалъ“ (Исторія западнорусской церкви, II, 326).

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XII, стр. 56—58, Соловьевъ, III, 997, 998.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № VI.

скимъ сдѣлать, а то другаго ему мѣста нѣтъ¹⁾. Отсутствіе „другаго ему мѣста“, въ связи съ родовитымъ его происхожденіемъ, 25-лѣтнимъ пребываніемъ въ епископскомъ санѣ, съ страданіями за православіе и съ установившимися теперь родственными отношеніями къ гетману²⁾.—все это выдвигало Гедсона съ малороссійской стороны. Но его кандидатура была приемлема и для московскаго правительства. Свои добрыя отношенія къ Москвѣ еп. Гедсонъ засвидѣтельствовалъ въ ноябрѣ 1684 года письмами къ государямъ и патриарху о причинахъ бѣгства изъ Польши. Царямъ онъ писалъ 25 ноября съ своимъ намѣстникомъ іером. Сильвестромъ Павловичемъ о своей имъ покорности и о желаніи остаться навсегда подъ ихъ державою. Царской грамотой отъ 9 дек. его велѣно принять подъ высокую государеву руку и указано жить въ малороссійскихъ городахъ³⁾. Что касается п. Іоакима, то и онъ отвѣтилъ Гедсону любезной грамотой съ похвалою за вѣрность православію и съ сочувствіемъ въ страданіяхъ, а также присылкой 10 р.⁴⁾.

На этомъ то лицѣ и остановились при выборахъ митрополита. Не желая стѣснять выборовъ, гетманъ самъ не явился и своимъ замѣстителемъ наказалъ не объявлять объ его кандидатѣ, чтобы духовенство могло свободно избрать желательное ему лицо. Но не явились и виднѣйшіе представители малороссійскаго духовенства во главѣ съ Іазаремъ Барановичемъ, хотя послѣдній самъ своимъ универсаломъ давалъ знать о днѣ выборовъ⁵⁾. Оно какъ будто бойкотировало выборы⁶⁾. Прибывшими единогласно были избраны еп. Гедсонъ и „о правахъ (его) статьи на томъ же элекційномъ собраніи суть споряжены“. Отъ собора были присланы къ гетману съ извѣщеніемъ о томъ выдубецкій игуменъ Феодосій Углицкій и переяславскій игуменъ Іеронимъ Дубина. Ихъ гетманъ и отпривилъ въ концѣ іюля въ Москву за подтвержденіемъ элекцій царями и патриархомъ, а также правъ малороссійской церкви. Новозбранный митрополитъ

¹⁾ Соловьевъ, III. 995.

²⁾ Сынъ еп. Гедсона былъ женатъ на дочери Самойловича. Сватовство началось со стороны еп. Гедсона еще въ 1682 г. (Малор. дѣла 1682. № 25).

³⁾ Малор. дѣла 1684. № 37. Такъ какъ въ этой грамотѣ еп. Гедсонъ не былъ названъ кляземъ, то по своей мнѣтельности усмотрѣлъ въ томъ выраженіе немилости государей и захворалъ. Бывшій въ Москвѣ въ январѣ 1685 г. гетманскій посолъ Кочубей, донося о томъ, спрашивалъ, можно ли Гедсону пріѣхать поклониться государямъ (Соловьевъ, III. 997).

⁴⁾ Письмо еп. Гедсона отъ 24 ноября и отвѣтъ Іоакима—Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ VI. VII.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, 56. 57 стр.

⁶⁾ Царямъ Самойловичъ объяснялъ отсутствіе Барановича слабостью его здоровья, (на что послѣдній и самъ ссылался), но при этомъ сообщалъ, что онъ не послалъ никого изъ своихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, отсутствіе же духовенства вообще необычайностью самого дѣла—оставленія послушанія константинопольскому престолу и боязнью вступаться въ то дѣло безъ „повелительной и обнадеживательной“ царской грамоты (ibid. № XIV).

съ духовенствомъ,—писалъ при этомъ гетманъ патриарху, прося о подтвержденіи этихъ правъ,—желаютъ, чтобы онъ самъ снесся съ константинопольскимъ патриархомъ, заступаясь за нихъ. Лично гетманъ очень поддерживалъ это ходатайство, опасаясь, въ случаѣ несоблюденія правъ церкви и духовенства, обидѣ себѣ, оскорбленія и даже клятвы со стороны духовенства ¹⁾. Въ грамотѣ парямъ отъ 20 іюля Самойловичъ описывалъ обстоятельства избранія митрополита, просилъ объ утвержденіи его и—правъ и вольностей духовнаго чина. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ отъ имени духовенства, чтобы цари сами исходатайствовали въ Константинополѣ передачу кievской митрополіи подъ власть московскаго патриарха, чтобы малороссійское духовенство „могло ему, святѣйшему Московы и всея Россіи архипастырю, отдавати послушаніе“. Но отъ имени же духовенства гетманъ выражалъ желаніе, чтобы кievскому митрополиту былъ оставленъ принадлежавшій ему титулъ экзарха пареградскаго патриарха, чтобы ему повиновались все православные польскаго королевства. Въ числѣ тѣхъ правъ и вольностей, о сохраненіи которыхъ хлопоталъ гетманъ, на первомъ планѣ ставилось признаніе кievской митрополіи выше всехъ другихъ русскихъ митрополій. Затѣмъ, отношенія къ патриарху московскому опредѣлялись согласно съ переяславскими статьями такъ, чтобы „митрополитъ токмо принималъ благословеніе и поставленіе на свое достоинство, а въ суды его митрополіи патриархъ не вступался и никто отъ нихъ не ходилъ къ патриарху о семъ“. Потомъ, гетманъ отстаивалъ древній обычай ношенія кievскимъ митрополитомъ креста на митрѣ и креста—предъ нимъ. Затѣмъ шла рѣчь о правѣ свободнаго печатанія книгъ въ кievо-печерской лаврѣ „и индѣ“ и обученія свободнымъ наукамъ въ братскомъ монастырѣ, а также о томъ, чтобы митрополиту оставались въ подчиненіи все прежніе чины и учрежденія—епископии, архимандріи, игуменства, монастыри и церкви. Наконецъ, отстаивалась свобода избранія митрополита, до смерти занимающаго свой постъ. Въ заключеніе гетманъ просилъ государей поскорѣе устроить сношенія съ константинопольскимъ патриархомъ, чтобы не оскорбился онъ, чтобы латинно-уніаты не воспользовались происшедшимъ и не произвели раздѣленія кievской митрополіи и чтобы облегчить совѣсть м. Гедеона, который при посвященіи въ лучшіе епископы далъ клятву не отступать отъ послушанія пареградскому первосвященнику ²⁾.

Изложивъ въ своей грамотѣ государю содержаніе желаній духовенства, гетманъ сообщилъ, что послѣднія представлены ему на особомъ листѣ. На особомъ листѣ они, вѣроятно, были посланы въ Москву. Но его не оказалось въ числѣ изданныхъ проф. Терновскимъ документовъ. Но за то имъ напечатано письмо къ московскому патриарху бѣлгородскаго митрополита Авраамія, отъ 8 авг., съ препровожденіемъ попавшихъ къ нему въ руки двухъ „черкаскаго письма“ листовъ къ гетману Самой-

¹⁾ Письмо къ патриарху 20 іюля 1685 Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV.

ловицу отъ малороссійскаго духовенства о томъ, „чтобъ будучи кіевскому митрополиту жити въ кіевской митрополіи, за благословеніемъ свят. патріарха константинопольскаго, противъ прежняго по ихъ черкасскимъ обыкностямъ“. Такъ коротко формулируетъ Авраамій содержаніе тѣхъ листовъ, которые присланы къ гетману „з кіево-печерскаго монастыря и всѣхъ малороссійскихъ городовъ архимандритовъ, и игуменовъ, и протопоповъ, и всего священнаго чину, и старшихъ съ собору ихъ“. И, дѣйствительно, въ этихъ двухъ листахъ духовенство, благодарное государямъ и гетману за обновленіе давно оспротѣвшей кіевской митрополіи, высказывается по многочисленнымъ мотивамъ противъ подчиненія ея московскому патріарху и хлопочетъ о стародавнихъ своихъ правахъ ¹⁾. Отъ такихъ же правахъ хлопоталъ отъ имени собравшагося на выборы духовенства и гетманъ. Но между содержаніемъ его письма къ государю и содержаніемъ тѣхъ двухъ листовъ есть нѣкоторая разница. Прежде всего, въ присланныхъ Аврааміемъ листахъ духовенство какъ будто рѣшительно отказывается выбирать митрополита и разсуждать о подчиненіи малороссійской церкви Москвѣ безъ формальнаго разрѣшенія вопроса со стороны константинопольскаго патріарха, между тѣмъ какъ грамота гетмана неходила изъ факта единогласнаго избранія митрополита. Затѣмъ, въ объемѣ правъ малороссійскаго духовенства, о коихъ хлопочетъ Самойловичъ отъ лица духовныхъ, есть и лишки и недостатки по сравненію съ тѣмъ, чего добиваются авторы „листовъ“. Лишнее состоитъ, напр., въ желаніи свободнаго обученія въ братской школѣ и въ подчиненіи митрополиту тѣхъ епархій и церковныхъ учрежденій, которыя и ранѣе „къ послушанію митрополита кіевскаго належали“. Недостають требованія, чтобы кіевскій архипастырь назывался митрополитомъ „всѣя Россіи“. Наконецъ, извѣстно, что въ выборахъ участвовали сравнительно немногіе представители малороссійскаго духовенства, между тѣмъ какъ листы представлены гетману отъ имени архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ и всего священнаго чина, всѣхъ малороссійскихъ городовъ „и старшихъ съ собору ихъ“. Въ чемъ же дѣло? Очевидно, выборы прошли далеко не такъ гладко, какъ представлялъ дѣло Самойловичъ. Правда, и самъ онъ писалъ, что „въ начинаніи дѣла являлися не малыя трудности“: не пріѣхалъ Лазарь Барановичъ съ настоятелями монастырей и протопопами своей епархіи, а затѣмъ и другіе смущались важностью шага, не имѣя повелительной грамоты царя, однако, по предложенію гетмана, выполнили волю государей и единогласно выбрали Гедсона ²⁾...

М. А. Максимовичъ недомолвки гетмана и разногласіе документовъ, выразившихъ желанія духовенства, пытался объяснить такимъ представленіемъ дѣла: избранный на соборѣ, хотя на немъ не присутствовавшій, Гедсонъ выразилъ готовность принять архипастырскій жезлъ отъ московскаго патріарха. а это послужило поводомъ для другого собора, на которомъ протестъ противъ посвященія Гедсона въ Москвѣ поддерживалъ

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV.

только печерскій архимандритъ Варлаамъ Липинскій ¹⁾. Содержаніе статей не даетъ однако видѣть, шелъ ли протестъ противъ подчиненія кievской митрополіи Москвѣ отъ наличнаго духовенства, собравшагося на выборы, или отъ пріѣхавшихъ въ Кіевъ, но на выборы не явившихся прочихъ представителей малороссійскаго духовенства, составившихъ особый соборъ, на которомъ и формулированы были „статьи“ съ мотивами противъ подчиненія. Скорѣе всего однако допустимо предположеніе, что былъ одинъ соборъ, на которомъ высказаны были протесты противъ подчиненія Москвѣ кievской митрополіи, но на которомъ все же состоялись выборы митрополита подъ условіемъ представленія гетманомъ въ Москву аргументовъ противъ такого подчиненія и изложенія правъ, о которыхъ хлопотало духовенство. Нѣкоторое же различіе между „статьями“ и гетманскимъ изложеніемъ ихъ обусловлено стремленіемъ Самойловича сгладить рѣзкость статей.

Въ чемъ же состояли аргументы?—1) Соборъ не можетъ и не смѣетъ въ отсутствіи виднѣйшихъ представителей духовенства, въ частности архіеп. Лазаря Барановича и духовныхъ его спархіи, рѣшать столь важный вопросъ, какъ переходъ кievской митрополіи отъ одного патріарха къ другому. 2) Мы, духовные, и не обязаны составлять статьи объ отмѣнѣ церковной юрисдикціи, притомъ безъ избраннаго пастыря ²⁾ и безъ другихъ архіереевъ малой Россіи: насъ къ тому не принуждаютъ ни царская грамота, ни гетманскій універсаль, только глухо о томъ говорящій, ни грамота патріарха московскаго. Если же мы отдадимся напередъ добровольно въ діоцезію послѣдняго, то попадемъ подъ неблагословеніе константинопольскаго патріарха, которому самъ московскій святитель можетъ написать, что мы добровольно отдались ему... 3) Хотя московскія статьи и увѣряютъ, что о передачѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго патріарха будетъ послано въ Константинополь и мы тому вѣримъ, однако мы не рѣшаемся отречься отъ исконнаго своего пастыря и отца, пока своими глазами не увидимъ актъ уступки. А пока мы боимся отречься, чтобы не подпасть клятвѣ. Когда же насъ цареградскій патріархъ освободитъ отъ подчиненія себѣ, мы тотчасъ же станемъ отдавать послушаніе московскому патріарху, за котораго и такъ всегда Бога въ церквахъ молимъ. А отлучаться отъ патріарха цареградскаго, исконнаго отца своего, пусть не отъ насъ будетъ начало, но отъ него самого. 4) Нужно принять во вниманіе положеніе православныхъ, остающихся въ Польшѣ: если мы измѣнимъ цареградскому патріарху, то римляне заставятъ сдѣлать это и ихъ съ подчиненіемъ папѣ. 5) Малороссійская земля хранитъ подъ русскою державой многія свои вольности и права,—справедливо и духовенству имѣть свои вольности, суды и права. Между тѣмъ по московскимъ статьямъ кievскій митрополитъ приравнивается къ другимъ великорусскимъ митрополитамъ. А извѣстно положеніе

¹⁾ Кіев. епарх. вѣдом., 1865. № 7, стр. 270 (Сказаніе о межигорскомъ монастырѣ).

²⁾ Очевидно, все это было составлено до избранія Гедеро.

последнихъ. Уравненіе съ ними поведеть къ отмѣнѣ слѣдующихъ правъ и отличій кievскихъ митрополитовъ: а) ношенія креста предъ митрополитомъ, б) ношенія митры съ крестомъ, в) вольнаго избранія митрополита, г) свободы отъ апелляцій на его судъ, д) свободы отъ очереднаго годичнаго пребыванія въ Москвѣ, е) права имѣть типографію, ж) прибавки къ титулу „всѣя Россіи“ и, наконецъ, з) кievскій митрополитъ долженъ былъ бы носить бѣлый клобукъ ¹⁾).

Но отмѣны коснулись бы не только митрополита кievскаго, а и всего духовенства и паствы. какъ это случилось съ бѣлогородской епархіей, въ которой „священники и протопопы жили прежде по всему кievскому нашему праву и обычаю“, а теперь и юридическое и матеріальное положеніе ихъ потеряло, пострадали и богослужебные обычаи. такъ какъ уничтожены „днѣги наши кievскія. а наслано московскія“. и „церковное пѣніе и чтеніе отмѣнено, а то все по московски поставлено. до чего наши люди не скоро могутъ привыкнуть“. „Таковой образецъ статей митрополитъ бѣлогородской. до святѣйшаго патріарха московскаго належачей. Що (что) все давнимъ нашимъ вольностямъ духовнымъ противно и вошло бы то по малу за часомъ въ нашу церковь малороссійскую, если бы митрополитъ кievскій до св. патріарха московскаго такъ належалъ, якъ иншіе (иные) митрополиты московскіе“. Такъ заканчивается 2-й „листъ“, доставленный духовенствомъ гетману и въ копіи присланный бѣлогородскимъ митрополитомъ въ Москву ²⁾).

Въ инструкціи. данной гетманомъ писарю Саввѣ Прокоповичу, отправленному въ Москву вмѣстѣ съ депутатами отъ выборнаго собора ³⁾, велѣно было при представленіи государямъ прежде всего подать статьи отъ духовенства кievской митрополитіи, присланныя съ выборовъ, о правахъ и вольностяхъ ихъ: 1) Духовенство бьетъ челомъ и благодарить за призваніе кievской митрополитіи первой среди русскихъ. 2) Оно просить, чтобы государи сами испросили въ Царьградѣ передачу митрополитіи въ вѣдѣніе московскаго патріарха. 3) Ходатайствуетъ, чтобы въ интересахъ сохраненія вѣры православнаго населенія Польши митрополитъ могъ называться экзархомъ константинопольскаго патріарха. 4) чтобы соблюдалась прежняя крѣпость судовъ кievскаго митрополита и прежнія честь его и власть. 5) чтобы сохранилась власть его надъ епископіями, монастырями, церквами и братствами, которые и прежде принадлежали ему, и 6) чтобы утверждены были за митрополитомъ маентности, лежація на кievской сторонѣ Двѣира и занятыя луднымъ епископомъ Шумлянскимъ. Эти шесть

¹⁾ Листъ 1-ый. Арх. Ю.-З. Р. I, V. стр. 56—59.

²⁾ Ibid. 59—61. См. у Терновскаго. о. с. 103—115 анализъ причинъ неохоты малороссійскаго духовенства подчиняться Москвѣ.

³⁾ Это были игумены Оедосій Углицкій и Іоаннъ Дубина. Кромѣ нихъ изъ духовныхъ отправлены были въ Москву выдубецкіе казначей іером. Оедосій и іерод. Зосима (Малор. дѣла 1685. № 14) и переяславскаго георгіевскаго монастыря уставщикъ іером. Авксентій (Патр. каз. прик. кн. 119, лл. 65, 66).

статей—повидимому только извлеченія изъ подлинныхъ листовъ избирательнаго собора: гетманъ наказывалъ посланцу предъявить и ихъ въ посольскомъ приказѣ въ доказательство того, что онѣ—подлинныя желанія духовенства. Всѣ ихъ гетманъ поддерживалъ. Въ частности онъ распространился (или, точнѣе, велѣлъ посламъ распространиться) по поводу пункта 3. предлагая, если не найдено будетъ возможнымъ пеходатайствовать сохраненіе за кievскимъ митрополитомъ званія экзарха. обсудить вопросъ, какъ обезпечить чистоту вѣры православнаго населенія Польши.

Всѣ эти пункты были читаны царямъ и царевнѣ съ боярами 25 авг. и посланнымъ велѣно имѣть разговоръ съ патриархомъ ¹⁾. Последнему и пришлось вынести всю тяжесть переговоровъ...

8 сент. п. Іоакимъ отвѣтилъ Гедeonу Четвертинскому выраженіемъ радости по поводу его избранія и обѣщаніемъ возведенія въ митрополиты, если онъ, повелѣніемъ великихъ государей, прибудетъ въ Москву ²⁾. а Самойловичу изъясненіемъ благодарности за довершеніе столь важнаго дѣла, какъ замѣщеніе пустовавшей кievской кафедры. и обѣщаніемъ, когда Гедeonъ явится и будетъ поставленъ, выдачи ему утвердительной грамоты на митрополию. Что касается статей отъ участниковъ кievскаго собора, сомнѣвавшихся въ томъ, можно ли кievскому митрополиту быть подъ благословеніемъ московскаго патриарха, то Іоакимъ успокоивалъ колебанія ихъ такими соображеніями: весь малороссійскій народъ находится въ подчиненіи московскимъ государямъ и всегда будетъ пребывать въ немъ; духовная власть константинопольскаго патриарха, отдаленная пространствомъ и поганствомъ турокъ, слабо проявлялась въ Малороссіи; издревле русскій народъ весь исповѣдывалъ православіе и находился въ послушаніи всероссійскому престолу и повиновеніе ему утверждено грамотой на возведеніе московскаго первосвятителя въ патриархи московскіе и всея Россіи и сѣверныхъ странъ ³⁾.

Какъ видимъ, патриархъ отвѣтилъ кратко, обойдя многіе пункты гетманской челобитной. Это и понятно. Сохранилось указаніе, что „противъ гетманскихъ присланныхъ статей много было въ то время трудности и разгласія“ и что въ самой Москвѣ иные заявляли что „кievская митрополія не подосудственна есть патриаршу престолу всероссійскому“, почему потребовались большія историческія справки о происхожденіи кievской митрополіи и о правахъ экзарховъ константинопольскаго престола ⁴⁾. Всего болѣе смущало московское правительство вопросъ объ оставленіи за кievскими митрополитами экзаршескихъ титула и правъ. Уступивъ въ концѣ концовъ по всѣмъ прочимъ статьямъ челобитья малороссійскаго духовенства, утвердивъ всѣ другія права и вольности его, государи отказали только въ этомъ пунктѣ: „а екзархомъ, писали они въ грамотѣ къ гетману, митрополиту кievскому константинопольскаго па-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № XV.

²⁾ Ibid. № XVIII.

³⁾ Ibid. № XIX.

⁴⁾ Ibid. стр. 89 и №№ XX и XXI. Ср. Устряловъ, о. с., I. 146—147.

тріарха, будучи подь благословенієм свят. патріарха московскаго, именуватися не прилично, для того, що богоспасаемый градъ Кієвъ и весь малороссійскій народъ, какъ духовный, такъ и мірекой, обрѣтається подь нашего царскаго величества высокодержавною рукою, и нынѣ константинопольская митрополія имѣеть быти подь благословеніємъ во святѣмъ Дусѣ отца нашего и богомольца, св. Іоакима, патріарха московскаго и всея Россіи, а не константинопольскаго“. Взамѣнъ того государи обѣщали написать цареградскому патріарху, чтобы онъ отъ себя обратился къ православнымъ Польши съ увѣщаніємъ, чтобы они, по древнему своему обыкновенію, были подь благословеніємъ и рукоположеніємъ кієвскихъ митрополитовъ ¹⁾.

Обпадеженный царскимъ обѣщаніємъ о сохраненіи правъ кієвскихъ митрополитовъ, гетманъ отпавилъ въ Москву посольство для поставленія Гедеоны, прибывшее 24 окт. Съ еп. Гедеономъ явились: кирилловскаго монастыря игумень Пинокентій Монастырскій да намѣстникъ іером. Максимъ и діак. Викторъ, почаевскаго монастыря дуккой епархіи игум. Софроній Подгаевскій да іеромонахи Ефремъ Смыднискій, духовникъ митрополита. и Іоаннъ, протодіаконъ Нахомій, протопопы лохвицкій Іоаннъ и гадячскій Андрей, діаконъ Андрей, да при митрополитѣ пять человекъ шляхты и еще 13 — прислуги. Всего же съ челядью архимандритовъ и протопоповъ было 45 чел. ²⁾.

Посвященіе Гедеоны въ митрополиты произошло 8 ноябрю, причеиъ онъ далъ клятвенное обѣщаніе повиноваться „отцу своему, великому господину, святѣйшему крѣ Іоакиму, патріарху московскому, и всея Россіи и сѣверныхъ странъ... и всему преосвященному собору — російскимъ преосвященнымъ митрополитамъ, архієпископамъ и епископамъ, братіи моеи, во всемъ согласну быти и купночину, по божественнымъ законамъ и свящ. правцѣмъ св. апостолъ и св. отецъ“ ³⁾. Въ декабрѣ онъ получилъ утвердительныя грамоты отъ царей и отъ патріарха. Первая (отъ 15 дек.) подтверждадала права и привилегіи кієвскаго митрополита, согласно съ сентябрской грамотой о томъ, но ограничивала его властью гетмана по отношенію къ „военнымъ и расправнымъ дѣламъ“, а также — дѣламъ духовнымъ православнаго населенія Польши: тамъ митрополитъ ничего не могъ сдѣлать безъ совѣта и указаія того же гетмана ⁴⁾. Утвер-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № XXII. Ср. Устряловъ, I, 146—147.

²⁾ Малор. дѣла 1685, № 19. Патр. каз. приказа кп. 119, лл. 77. 78. М. Евгений, Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 18. На расходы по приему и содержанію всѣхъ этихъ гостей ассигновано было 1232 р. 4 алт. (Малоросс. дѣла 1689, № 58). Скоро послѣ того прибыли гетманскіе посланцы — бупчуковъ Кои. Ивановъ и канцеляристъ Вас. Кочубей, представившіе 27 окт. прошеніе объ оставленіи у кієвскаго митрополита права носить крестъ на митрѣ (Подлин. малор. акты, № 478).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № XXIII.

⁴⁾ Евгений м., Описаніе кієво-софійскаго собора. Прилож. № XIX. Собр. госуд. грам. и догов., IV, № 172. Ригельманъ, Лѣтоп. повѣствованіе о Малой Россіи. 180—186 (Чт. въ Москов. общ. ист. и др. россл. годъ III, кп. VIII). Опис. арх. св. сип. XXXI, прилож. XXIV, 1.

дательная грамота п. Іоакима (отъ 9 дек.) опять оказалась болѣе сдержанной, чѣмъ царская: ни о какихъ привилегіяхъ кievскаго митрополита, ни о неподсудности его московскому первосвятителю тутъ нѣтъ рѣчи. Конечно, нѣтъ и упоминанія о включеніи въ его титулъ словъ „всѣя Россіи“. Гегдеонъ именуется митрополитомъ кievскимъ, галицкимъ и Малая Россіи. Мало того. Сдѣлана попытка уравнивать его съ прочими русскими митрополитами чрезъ бѣлый клобукъ, котораго прежде кievскіе святители не носили¹⁾. Такъ какъ ставленная патриаршая грамота была по своему содержанію много уже и бѣднѣе царской, то Самойловичъ въ апрѣлѣ 1686 г. просилъ Іоакима сдѣлать въ ней приписку, что всѣ права и привилегіи кievскаго митрополита остаются ненарушимыми, чтобы она такимъ образомъ стала сходна съ царской. При этомъ гетманъ прислалъ переводъ съ посвятительныхъ грамотъ, выданныхъ константинопольскими патриархами митрополитамъ Діонисію Балабану и Іосифу Тукальскому²⁾. Результатъ этой просьбы неизвѣстенъ.

Чрезъ три дня послѣ посвященія Гегдеона п. Іоакимъ подписалъ грамоту патриарху константинопольскому съ просьбой о передачѣ въ его юрисдикцію кievской митрополіи. Іоакимъ писалъ о многолѣтнемъ вдовствѣ кievской кафедры, объ опасностяхъ для нея отъ латинно-уніатовъ, о выборахъ въ Кіевъ Гегдеона, о присланномъ въ Москву отъ малороссійскаго народа ходатайствѣ о возведеніи его въ митрополиты, чтобы избранному не потерпѣть отъ злыхъ людей во время продолжительной поѣздки въ Константинополь. Рукоположивъ Гегдеона во вниманіе къ нуждамъ кievской епархіи, Іоакимъ предлагалъ затѣмъ константинопольскому патриарху и совсѣмъ отказаться отъ власти надъ кievской митрополіей, отъ него удаленной и разстояніемъ и варварами, и, ради душевной пользы тамошнихъ православныхъ, отдать ее подъ власть московскаго патриарха, „яко она епархія къ намъ по близости и въ Россіи означала пріятія православныя вѣры, быше она всероссійскаго нашего престола“. Сообщая далѣе, что о томъ же просятъ п. Іакова московскіе государи, Іоакимъ выражалъ желаніе, чтобы онъ, въ случаѣ своего согласія, послалъ о томъ соотвѣтствующія грамоты и въ Кіевъ, дабы тамошніе повиновались своимъ митрополитамъ, а „митрополиты бы, со всѣми своею епархіи епископіями, монастырями, братства, подсуествовали всероссійскому патриаршу престолу, безо всякаго прекословія неотрочно“³⁾. Государи и отъ себя послали

Царской грамотой митрополитъ былъ освобожденъ отъ явки въ Москву „въ чреду годового служенія съ прочими россійскими іерархами“ (о смыслѣ этой льготы у Каптерева Н. Ѳ. Богосл. вѣстн. 1906. окт., 341 и слѣд.), но обязанъ былъ являться на соборы.

¹⁾ М. Евгеній, *ibid.*, № XX. Лѣтописъ С. Белпчка, II. 603—613 (изд. Кіев. археогр. комиссіи. 1851). Опис. арх. св. снѣ. XXXI, прилож. XXIV. 5.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXIII.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № XXV. (Id. Опис. архива св. синода, X, ст. 1122—1124). Подъ № XXIV напечатанъ проектъ грамоты Іоакима Іакову, въ которой первый не столько проситъ второго о передачѣ ему кievской митрополіи, сколько доказываетъ исторически свои права на нее, отдѣлившуюся некогда отъ Москвы любоначальемъ и нѣкоторыхъ людей.

грамоту п. Іакову, въ которой подробно рассказали о поставленіи московскаго патріарха, которому подчинены были рукоположеніемъ всѣ русскіе архіереи, о подчиненіи Алексѣю Михайловичу Малороссіи, о долгомъ вдовствѣ кievской митрополіи, объ избраніи Гедеопа и его поставленіи и затѣмъ просили объ уступкѣ кievской митрополіи подѣ власть московскаго патріарха, для чего былъ и частичный прецедентъ — данное п. Парѣніемъ позволеніе московскому патріарху поставить Пинокентія Гизеля въ кievскіе митрополиты ¹⁾.

Съ грамотами царей и патріарха посланъ былъ въ Константинополь дьякъ Никита Алексѣевъ, уже исполнявшій подобную миссію и снабженный золотыми, соборными и инструкціей, по которой долженъ былъ выяснитъ константинопольскому патріарху обстоятельства дѣла и настоятъ на дачѣ имъ требуемыхъ грамотъ ²⁾. Къ Алексѣеву въ Малороссіи присоединился посланецъ гетмана Пв. Лисица, который везъ гетманскую грамоту о томъ же ³⁾. По пути въ Царьградъ, въ Адрианополь, посланцы столкнулись съ іерусалимскимъ патріархомъ Доспеемъ. Человѣкъ ученый, большой канонистъ, властно вторгавшійся въ духовныя дѣла чужихъ церквей, онъ былъ извѣстенъ и въ Москвѣ ⁴⁾, и послы должны были вручить ему царское жалованье. Въ разговорѣ съ ними Доспеевъ вступился за права константинопольскаго патріарха и за каноны, поправные поставленіемъ въ Москвѣ Гедеопа и попыткой послѣ того купить, такъ сказать, за деньги кievскую митрополію. Кромѣ того онъ думалъ, что переходъ подѣ власть московскаго патріарха будетъ бесполезенъ и самимъ малороссамъ. Свои мысли Доспеевъ изложилъ затѣмъ въ грамотахъ, адресованныхъ царямъ, царевнѣ и п. Іоакиму, котораго укорялъ въ славолубіи и убѣждалъ принять на себя титулъ намѣстника константинопольскаго патріарха ⁵⁾. Повиать однако своими представленіями Доспеевъ не могъ. Напротивъ, онъ невольно укрѣпилъ московское правительство въ рѣшимости добиваться присоединенія Малороссіи и въ церковномъ отношеніи.

причемъ придаетъ большое значеніе хрисовузу п. Іереміи, соборно утвердившаго московское патріаршество. Далѣе Іоакимъ, познакомивъ Іакова съ современнымъ положеніемъ кievской митрополіи, доказывалъ, что отъ нея и Іакову не было пользы, да и Іоакимъ ничего лично не приобретаетъ: „пбо мы не властолюбія излишняго желаемъ, не киченіемъ возносимся, не чуждыя епархіи похищати тщимся“, но хлочемъ о душевной пользѣ православныхъ и о славѣ Божіей... Этотъ черновикъ былъ написанъ еще въ октябрѣ: этимъ мѣсяцемъ датированъ онъ въ грамотѣ Синод. библиот. № 43/2 съ пометкой: „Снцеза грамота въ Царьградъ не нослася, но нинымъ образцомъ“.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXVI.

²⁾ Ibid., № XXVII.

³⁾ Отъ 30 дек. 1685 г. М. Евгений, Описаніе кievо-соф. собора. Прилож. № 21. Собр. госуд. грам. и догов. IV. № 173. Маркевичъ. Исторія Малороссіи. IV (1842), 119—125. Почему то г. Шляпкинъ предполагаетъ, что Лисица былъ „кажется священникъ“ (Св. Димитрій Ростовскій. 40).

⁴⁾ Своимъ выступленіемъ между прочимъ по дѣлу о четвертомъ бракѣ Артемона (Матвѣева) (Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXIV).

⁵⁾ Апрель 1686.—Арх. Ю.-З. Р., I, V, №№ XXXIV—XXXVI.

Когда онъ возбуждалъ подозрѣніе къ православію нѣкоторыхъ малороссійскихъ духовныхъ, учившихся въ Римѣ и Польшѣ, и не совѣтовалъ ставить ихъ на настоятельскія мѣста въ Москвѣ, а, напротивъ, ставить „москалей“ настоятелями малороссійскихъ монастырей; когда внушалъ, чтобы епископы въ Малороссіи поставлялись по сношеніи кіевскаго митрополита съ Москвой, а митрополитъ не хиротонисалъ бы на одной литургіи по нѣскольку ставлениковъ; когда настаивалъ, чтобы митрополитъ доносилъ священному собору московскому о важныхъ дѣлахъ и самъ состоялъ въ іерархической зависимости отъ Москвы;—то онъ, очевидно, мирился уже съ совершившимся и шелъ навстрѣчу желаніямъ московскаго правительства. Тоже онъ дѣлалъ, когда, вторгаясь въ права константинопольскаго патріарха, посылалъ отъ себя грамоту православнымъ Польши, чтобы они повиновались кіевскому митрополиту¹⁾.

Новый константинопольскій патріархъ Діонсій, прибывшій въ Адрианополь за своимъ утвержденіемъ, узналъ о посольствѣ къ нему изъ Россіи одновременно съ извѣстіемъ, что со стороны великаго визиря нѣтъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства, — и самъ охотно согласился передать кіевскую митрополию въ вѣдѣніе московскаго патріарха, а по прибытіи въ Константинополь оформилъ это дѣло на соборѣ архіереевъ. Въ результатѣ этого былъ рядъ грамотъ его всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ, причемъ п. Діонсій ставилъ одно только условіе или ограниченіе—чтобы кіевскій митрополитъ поминалъ на ектеніяхъ прежде восточныхъ патріарховъ, потомъ московскаго²⁾.

Патріаршія грамоты привезъ изъ Константинополя Ив. Лисица, и гетманъ, пересылая ихъ въ Москву, поздравилъ правительство и выразилъ свою радость, что въ богохранимой державѣ русской будетъ теперь одинъ пастырь многочисленному словесному стаду, на пажитяхъ духовныхъ составляющій и отъ попользованія возставитъ могущій,—и просилъ милости за свое „вѣрное радѣтельство“. Это письмо получено въ Москвѣ 11 ноября 1686 г. и 28 числа послѣдовалъ отвѣтъ съ порученіемъ объявить содержаніе константинопольскихъ грамотъ м. Гедеоу, духовенству и всему малороссійскому народу. А 27 декабря гетману за благополучное окончаніе дѣла о подчиненіи митрополіи московскому патріарху послана

¹⁾ Ibid. № XXXVII. Проф. Терновскій справедливо считаетъ эту грамоту, какъ и письмо Досноея къ Самойловичу съ приглашеніемъ содѣйствовать м. Гедеоу (№ XXXVIII) выраженіемъ измѣняшагося уже настроенія его.—измѣняшагося подъ вліяніемъ согласія великаго визиря удовлетворить просьбу царей (о. с., 141—142).

²⁾ Грамоты царямъ въ маѣ 1686 г. (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLI; id. Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 175) и въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLII; id. Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 176; Опис. кіево-соф. собора. 110 стр.), п. Іоакиму въ маѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXXIX; id. Опис. архива св. син. X, ст. 1126—1128) и въ іюнѣ (Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 177), гетману Самойловичу 9 мая (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XL). м. Гедеоу въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLIV), гетману и южноруссамъ вообще (ibid. № XLIII), соборная грамота о подчиненіи новому митрополиту (ibid. № XLV), гетману, малороссійскому духовенству и мірекимъ чинамъ—въ іюлѣ (ibid. № XLVI).

жалованная грамота съ золотою цѣпью и двумя алмазными клейнотами ¹⁾. 9 же января 1687 г., узнавъ, что гетманъ уже опубликовалъ содержаніе патріаршихъ грамотъ, цари похвалили его и распорядились ²⁾. чтобы тѣ грамоты „совершенство свое воспріяли немедля. чтобы то къ славѣ Божіей и къ чести ихъ монаршеской вездѣ славно отзывалось“ ³⁾. 4 же февраля м. Гедееву препровождена при царскомъ указѣ отпустительная грамота восточныхъ патріарховъ ⁴⁾.

Такъ прекрасно и согласно закончившееся дѣло омрачилось маленькимъ недоразумѣніемъ: съ одной стороны, п. Діонисій, хотя и награжденный царскимъ жалованьемъ, былъ недоволенъ тѣмъ, что не получилъ удовлетворенія по тѣмъ многочисленнымъ ходатайствамъ, которыя приложилъ къ своимъ грамотамъ, да притомъ же былъ лишенъ престола за произведенную уступку, какъ самъ онъ объяснялъ ⁵⁾. Съ другой стороны, Іоакимъ былъ обиженъ тѣмъ, что Діонисій наименовалъ его „экзархомъ всея Россіи“, а не патріархомъ ⁶⁾. Потому п. Іоакимъ очень выговаривалъ Діонисію за это униженіе себя. Подозрѣвая, что это сдѣлано какъ бы въ отместку за совершенную уступку кievской митрополіи, Іоакимъ писалъ, что отъ обладанія ею онъ не имѣетъ никакой пользы, даже долженъ давать ежедневно, что требуютъ, а кромѣ того оттуда идутъ соблазны и смущенія, источникомъ которыхъ является между прочимъ ученіе о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, почему Іоакимъ очень просилъ Діонисія написать наставительныя грамоты о томъ и въ Малороссію, и царямъ, и ему лично ⁷⁾. Этотъ послѣдній обмѣнъ мѣній между Москвой и Константинополемъ по поводу кievской митрополіи произошелъ уже въ 1687 г. и не имѣлъ вліянія на взаимныя отношенія между Москвой и Кіевомъ, хотя и показываетъ, что обладаніе Кіевомъ стоило московскому патріарху немалыхъ хлопотъ...

¹⁾ Малорос. дѣла 1686, № 25.

²⁾ Московское правительство поручило 14 дек. митрополиту разгласить повсюду содержаніе отпустительной грамоты константинопольскаго патріарха и митрополитъ сдѣлать это чрезъ гетмана.

³⁾ Малор. дѣла 1687, № 3. Въ числѣ людей, содѣйствовавшихъ прилученію малороссійской церкви подъ благословеніе московскаго патріарха, былъ окольничій Леонтій Неплюевъ. Интересно, что онъ, прося въ 1689 г. царей о награжденіи за свое участіе въ дѣлѣ, выразился, что „малороссійскаго краю все духовенство и гетманъ и старшина и посольства многочисленный народъ“ были отлучены отъ московскаго епископа „съ чотыреста съ шестьдесятъ лѣтъ“ (Устряловъ, о. с., II, 464). Любопытно, съ какого же момента онъ велъ раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи?

⁴⁾ М. Евгеній. Описаніе кievо-софійскаго собора. Прилож. № 22.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № XLVII. Ср. Терновскій, о. с., 145. 146.

⁶⁾ Въ напечатанномъ текстѣ этого мѣтъ (№ XXXIX). Не отразился ли на этомъ титулѣ совѣтъ п. Досноея, чтобы Іоакимъ, не посягая на присвоеніе себѣ власти надъ кievской митрополіей, считался по отношенію къ ней только на мѣстѣ и ко мѣ константинопольскаго патріарха?

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLVIII.

Эти отношенія регулировались грамотами 1685—1686 гг. ип. Діонисія и Іоакима и московскихъ государей. Но вся послѣдующая исторія отношеній сводится къ увеличенію правъ московскаго престола и ослабленію привилегій малороссійскихъ церковныхъ учреждений. И это не потому только, что московское свѣтское и духовное правительство не совсѣмъ точно соблюдали свои обязательства предъ малороссійской церковью, а и потому главнымъ образомъ, что сами малороссійскія духовныя лица, въ погонѣ за властью, боролись другъ съ другомъ и ослабляли значеніе собственныхъ вольностей и цѣлость малороссійскаго церковнаго организма въ пользу московскаго церковнаго вліянія. Укрѣпляли это вліяніе и посторонніе русской церкви духовные въ родѣ п. Доспеев. Мы видѣли, что онъ, начавъ съ отстаиванія независимости отъ Москвы кievской кафедрѣ, сталъ потомъ подавать московскому патріарху совѣты, клонившіеся къ уничтоженію самыхъ важныхъ прерогативъ малороссійской церкви. Въ этомъ новомъ направленіи онъ дѣйствовалъ и послѣ. Такъ онъ въ августѣ 1692 г., совѣтуя п. Адріану увеличить на Украинѣ число епископовъ, чтобы предотвратить злоупотребленія со стороны пришлыхъ греческихъ архіереевъ, писалъ, что хорошо было бы, если бы въ Малороссію были поставлены епископы московскіе „отъ сущихъ ту. колицы бо суть и толпы честніи архимандрити и чисти отъ новосвѣченій, яже имѣють нѣщны казаки“¹⁾. Правда, это были совѣты, осуществить которые московское правительство не рѣшалось и много десятковъ лѣтъ спустя, но все же они укрѣпляли его въ извѣстныхъ идеяхъ и настроеніяхъ по отношенію къ Малороссіи.

Насколько московскія власти старались сначала быть вѣрны правамъ малороссійской церкви, огражденнымъ царскими и патріаршими грамотами, даже вопреки внушеніямъ, шедшимъ изъ самой Малороссіи, видно изъ слѣдующаго случая. Въ 1690 г. скончался м. Гедеонъ и изъ Москвы велѣно было Мазенѣ избрать митрополита по древнему чину и по гетманскимъ статьямъ вольной элекціей изъ тамошнихъ природныхъ обывателей. Гетманъ, не смотря на ясность требованій, послать въ Москву запросъ: если духовные и міряне будутъ избирать Лазаря Барановича, ради его первенства и знатной старости, или Варлаама Ясинскаго, печерскаго архимандрита, ради его добраго житія и знанія свящ. писанія, то на томъ оканчивать ли элекцію или иного избрать будетъ повелѣно? Хотя Мазепа очень недвусмысленно давалъ понять, что въ случаѣ негодности названныхъ кандидатовъ они могутъ быть устранены, изъ Москвы подтвердили прежній указъ: гетманъ долженъ только наблюдать, чтобы былъ избранъ знающій священныя догматы православной церкви и вѣрный и благожелательный великимъ государямъ. 2 іюня (1690) былъ избранъ Варлаамъ Ясинскій²⁾. И хотя онъ въ свой пріѣздъ въ Москву

¹⁾ Каптеревъ П. О., Іерусалимскій патріархъ Доспеевъ въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (Чтенія въ Моск. общ. исторіи и древн. рос., 1891, II. 68—72).

²⁾ Малорос. дѣла 1654—1690. № 32: выписка объ избраніи и посвященіи кievскихъ митрополитовъ. М. Евгеній. Описаніе кievо-соф. собора. Прил. № 24.

для посвященія просилъ дозволенія писаться экзархомъ константинопольскаго патріарха ¹⁾),—во всякомъ случаѣ у него къ патріарху установились отношенія самыя нормальныя и желательныя. Дошло до того, что онъ сталъ доводить до свѣдѣнія Адріана о неважныхъ даже дѣлахъ и вопросахъ, напр., о своихъ первыхъ служеніяхъ въ Кіевѣ по возвращеніи изъ Москвы ²⁾). И изслѣдователи объясняютъ этотъ поворотъ тѣмъ, что и самъ патріархъ обнаружилъ болѣе довѣрія и снисходительности къ малороссійскому духовенству, шадившей ихъ самолюбіе ³⁾).

Нормой отношеній между Москвой и Кіевомъ были, какъ сказано, утвердительныя грамоты московскихъ государей и пп. Іоакима и Діонисія. Предоставленная ппмъ кіевскому митрополиту власть надъ всѣми тѣми епископіями, монастырями и другими церковными учрежденіями, которыя доселѣ были ему подчинены, дѣлала изъ него главу въ церковномъ отношеніи почти всего малороссійскаго народа, какъ вошедшаго въ составъ московскаго государства, такъ и оставшагося за предѣлами его въ Польшѣ. Какъ разъ въ 1686 г. состоявшійся договоръ вѣчнаго мира опредѣлилъ права кіевскаго митрополита по отношенію къ четыремъ закордоннымъ епархіямъ: луцкой, перемышльской, львовской и бѣлорусской, (IX статья) ⁴⁾. Хотя этотъ договоръ былъ признанъ сеймомъ польскимъ только въ 1711 г., но и до того онъ имѣлъ нѣкоторое значеніе, давая кіевскому митрополиту представительство всего почти малорусскаго и бѣлорусскаго племени и противопоставляя его въ церковномъ отношеніи великорусскому племени. Правда, полного объединенія малороссійской территоріи подъ властью кіевскаго митрополита не было и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе уменьшалась его юрисдикція.

Въ предѣлахъ московскаго государства еще задолго до 1686 г. изъ-подъ власти кіевскаго митрополита выпала значительная область, вновь колонизованная малороссами. Это такъ называемая Слободская Украина, подъ именемъ бѣлгородской епархіи вошедшая въ 1667 г. въ составъ московскаго патріархата и подвергшаяся усиленной руссификаціи въ отношеніи церковныхъ порядковъ и обычаевъ, что засвидѣтельствовано было уже въ 1685 г. малороссійскимъ духовенствомъ ⁵⁾). Достигалось это и

¹⁾ Малор. дѣла 1690, № 46. Благословенная грамота посвященному м. Варлааму подтвердила такую же грамоту м. Гедеону, съ исключеніемъ изъ юрисдикціи его черниговскаго архієпископа и печерскаго архимандрита. М. Евгений, Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 26 и № 27 — царская настольная грамота. Опис. архива ев. синода XXXI, прилож. XXIV, 6 (настольная грамота 26 сент. 1690). Ср. П. М. Покровскій, Правосл. собесѣдникъ 1913, янв. 127. 128. — Въ Москву съ Варлаамомъ пріѣзжали игумены межигорскій Феодосій (Васковскій), никола-пустынскій Іоасафъ (Кроковскій), тропцкій больничный Іезекіиль, печерскіе казначей Іустинъ, уставникъ Іоиль, митрополичій протодіаконъ Мелетій, ієромонахи Родіонъ, Ілья и Софоній, ієродіаконы Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ (Малор. дѣла 1690, № 46. М. Евгений. Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 25).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXVI.

³⁾ Терновскій, о. с., 169—171. Сковрцовъ Г. А., Н. Адріанъ (Правосл. собес. 1912, июль—авг., 186—187.

⁴⁾ П. С. З. II. № 1186, стр. 777.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XII.

тѣмъ, что митрополитами тамъ ставились послѣ серба Θεодосія великороссы (Мисаиль и Авраамій). Только съ 1702 г. пачалась здѣсь, какъ и во многихъ чисто-великорусскихъ епархіяхъ, сплошная почти серія архіереевъ—малоруссовъ и открылась дверь для южнорусскаго церковнаго вліянія.

Изъ-подъ власти кіевскаго митрополита высвободилась даже такая чисто малорусская епархія, какъ черниговская. Уже дарованіе черниговскому архіерею на соборѣ 1667 г. титула архієпископа давало ему право мыслить себя независимо отъ Кіева. Право это однако было признано и цушено въ ходъ только тогда, когда новый митрополитъ Гедeonъ вздумалъ отнять у Лазаря Барановича прибавку „архи“, еще ранѣе того глубоко оскорбившую м. Іосифа Тукальскаго ¹⁾ и теперь мѣнявную полному подчиненію кіевской кафедрѣ всѣхъ епископій, подчиненныхъ ей царской подтвердительною грамотой. Произошло это уже въ 1686 г. Но на попытку Гедeона Барановичъ реагировалъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. 7 сент. отъ послалъ царевнѣ Софіи униженную просьбу о сохраненіи „отъ низриновенія“ „обновленной древней архієпископій черниговской“ ²⁾. Жалуюсь на то же и на отнятіе митрополитомъ отъ черниговской епархій трехъ протопопій царямъ, Барановичъ просилъ ихъ (30 марта 1688) принять архієпископію прямо подъ благословеніе свят. патріарха московскаго „наравнѣ съ прочими великорусскими архіереями“, съ поставленіемъ его преемниковъ въ Москвѣ, а не въ Кіевѣ ³⁾. О томъ же архієпископъ просилъ 7 марта 1688 г. п. Іоакима, причемъ однако не называлъ м. Гедeона и глухо говорилъ о причинахъ ходатайства ⁴⁾. Неизвѣстно, какъ приняли въ Москвѣ первую челобитную Барановича, но къ этой отнеслись благопріятно, и 10 апрѣля состоялся царскій и боярскій приговоръ, по которому черниговская архієпископія была изъята изъ вѣдомства кіевскаго митрополита и подчинена непосредственно московскому патріарху, съ правомъ именоваться первой между всѣми русскими архієпископіями ⁵⁾. П. Іоакимъ кратко сообщилъ о томъ Лазарю 15 іюля ⁶⁾. Подробно за то мотивировано принятое рѣшеніе въ царской грамотѣ отъ 24 іюня. „Изъ древнихъ вѣковъ“, говорится здѣсь, черниговская архієпископія находилась подъ властію великихъ князей и царей російскихъ и въ тѣ времена подлежала послушанію митрополитовъ кіевскихъ, а потомъ патріарховъ московскихъ. Когда же „отъ допущенія Божія“ г. Черниговъ съ областью попалъ въ польское подданство, тогда и черниговская епископія „изъ-подъ благословенія святѣйшихъ и блажен-

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1667), № 8.

²⁾ Сибирскаго приказа столбецъ № 1692.

³⁾ Письма Лазаря Барановича, № 146.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXIX. Грамота Лазаря была привезена 30 марта архид. Антоніемъ съ іеромонахами Игнатіемъ и Викторомъ (Малор. дѣла 1688, № 44).

⁵⁾ Царская грамота арх. Лазарю отъ 24 іюня — Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, XXXI. прил. № XXIII, 2.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXI.

нѣйшихъ патріарховъ московскихъ неправильнѣ къ Кіеву приложися“. Наконецъ, и Кіевъ и Черниговъ и вся страна малороссійская „учини-
шася въ державѣ и подданствѣ его царскаго величества“. Тогда изволе-
ніемъ п. Алексѣя Михайловича и съ благословенія трехъ патріарховъ
„оная епископія обновлена и наречена архіепископіею“. И хотя скоро
послѣ того вновь опредѣленный кіевскій митрополитъ Гедеонъ получилъ
„въ послушаніе духовныхъ особъ, къ оной митрополіи издавна належа-
щихъ“, въ томъ числѣ и Лазаря Барановича, черниговскаго архіепископа,
но теперь послѣдній по его челобитью исключается изъ этого подчиненія,
потому именно, что по каноническимъ правиламъ митрополиту подчиняются
только епископы, а ни въ какомъ случаѣ не архіепископы. Въ заключеніе,
какъ бы оправдываясь предъ м. Гедеономъ, государи объясняли, что этому
подчиненію черниговской архіепископіи московскому патріарху не можетъ
служить препятствіемъ утвердительная грамота, полученная м. Гедеономъ:
черниговская епархія была включена въ нее потому, что Лазарь Барано-
вичъ тогда своего челобитья государямъ не принесть и святѣйшихъ па-
тріарховъ благословенной грамоты не объявилъ¹⁾.

Черниговская епархія осталась въ подчиненіи Москвѣ и епархіальное
начальство, видимо, тяготѣло къ ней не за страхъ, а за совѣсть, хотя
по временамъ и проявлялись сепаратистическія стремленія. Особенно вѣ-
ренъ былъ Москвѣ еленкій архимандритъ Θεодосій Углицкій, лично въ
ней бывавшій не разъ и имѣвшій въ московскомъ государствѣ родныхъ
на царской службѣ. Его симпатіи къ московскимъ порядкамъ были такъ
искренни, что онъ утвердилъ въ вѣрности имъ и престарѣлаго архіепис-
копа. Все это отрывается изъ письма къ п. Іоакиму межигорскаго
іеромонаха Продіона отъ 13 февр. 1690 г. Въ межигорскомъ монастырѣ
былъ предъ тѣмъ нѣкто Антоній Левенченко, получившій архидіаконство
въ Черниговѣ. Но, оказалось, что онъ предъ уходомъ ограбилъ монастырь
и Продіона. Тотъ пожаловался п. Іоакиму, къ которому межигорскій мо-
настырь находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ, и Іоакимъ напи-
салъ гетману, чтобы Антоній былъ посланъ на судъ въ Кіевъ. Архіеп.
Лазарь, получивъ увѣдомленіе о томъ отъ гетмана, лишилъ Антонія архи-
діаконства и готовъ былъ отправить его въ Кіевъ. Только случившіеся
тутъ архимандриты черниговскій и новгородскій умолили Продіона не
брать Антонія въ Кіевъ, обѣщая дать какое угодно удовлетвореніе постра-
давшимъ. Донося о томъ п. Іоакиму, Продіонъ особенно хвалитъ архи-
мандрита Углицкаго, который, повидимому, вопреки тѣмъ двумъ архи-
мандритами, обнаружилъ полную готовность выполнить волю патріарха.
„И теперь за его смотрѣніемъ все отлѣнилось въ черниговской епархіи.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № LXX. Опис. архива св. синода, XXXI. прилож. XXIII, 2.—
Въ мартѣ 1689 г. Л. Барановичъ прислалъ въ Москву благодарственную депутацію въ
составѣ черниговскаго елецкаго архимандрита Θεодосія Углицкаго, казедральнаго наміст-
ника Подукта Росуновича, іером. Матвѣя казнодѣя, іером. Инполита, трехъ діаконовъ,
монаха Пин. Щирскаго, 17 слугъ (Малор. дѣла 1689, № 9).

И о. архієпископъ, понявши его стремленіе („порядокъ“), весьма ему благодаренъ, такъ какъ видитъ благочиніе въ церкви святой, и въ вещахъ церковныхъ, также и во всей епархіи. И ни въ чемъ онъ, архимандритъ, нисколько не противенъ вашей святынѣ въ церковныхъ порядкахъ. Даже, напротивъ, является пособникомъ и стоитъ противъ всѣхъ за правду, какъ самъ ваша святыня. И архієпископа онъ привелъ къ тому, что онъ не противъ вашей власти въ церкви святой, что и доказалъ смѣщеніемъ архидіакона Антонія ¹⁾.

Такой ревнитель патріаршей власти и московскихъ порядковъ, какъ Феодосій Углицкій, явился естественнымъ преемникомъ Лазаря Барановича, утвержденнымъ въ этомъ званіи еще при жизни престарѣлаго святителя. Самъ Лазарь избралъ его въ свои помощники и замѣстители и облекъ его титуломъ блюстителя черниговской архієпископії, на что поклоноталъ ему грамоту отъ п. Іоакима. Послѣ его смерти ²⁾ Феодосій Углицкій просилъ подтвердительной грамоты на блюстительство у его преемника, п. Адріана (12 окт. 1691 г. онъ ему представилъ просьбу о томъ отъ Барановича и записку Льву Кирилловичу (Нарышкину) съ просьбой о грамотѣ „на блюстительство, по желанію всѣхъ и по прошенію его милости пана гетмана“). Но ему отказали, потому что „на блюстительство епархіи при живогѣ архіерея великихъ государей грамоты дать не доведется. А буде ему архіерей, для престарѣлыхъ своихъ лѣтъ, дѣла въ епархіи своей вѣдать приказалъ, и онъ бы приказъ его вѣдалъ“ ³⁾. Этотъ отказъ не убѣдилъ Лазаря, и онъ чрезъ годъ послалъ Феодосія въ Москву для рукоположенія въ епископы. Тамъ приведены были прежде въ затрудненіе, такъ какъ не знали, можно ли поставить на кафедру новаго архієпископа при наличности стараго, не заявившаго о своемъ желаніи выйти въ отставку. Но потомъ Феодосія хиротонисали (11 сент. 1692 г.), только ставленную грамоту на архієпископство дали уже послѣ смерти Барановича († 3 сент. 1693 г.), именно въ январѣ 1694 г. ⁴⁾. До кончины же Лазаря у Феодосія установились съ нимъ необычныя отношенія: Феодосій питалъ къ нему чисто сыновнія чувства, дѣйствовалъ съ его согласія и вѣдома, распоряженія издавалъ отъ его и своего имени и себя называлъ

¹⁾ Синод. библ. слав. грам. № 52/2. Впрочемъ, ранѣе самъ Гедeonъ доносилъ патріарху, что бѣжавшаго въ Черниговъ Антонія Левенца укрылъ въ Глуховѣ Феодосій Углицкій, говоря, что если хочетъ митрополитъ взять его, пусть беретъ силой. А я, обьяснялъ Гедeonъ, какъ въ чужой епархіи возьму кого силой?.. (Малор. дѣла 1688. № 14. л. 26^в).

²⁾ П. Іоакимъ скончался въ мартѣ 1690 г.

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 43. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № С.

⁴⁾ Журн. Мнн. нар. просвѣщ., ч. 75, 102 — 103. Арх. Ю.-З. Р. I, V. № СХХVІ (здѣсь она ошибочно помѣчена 1693 г.; ср. Сборн. Харьк. пет.-филологич. общества. XIII, ч. 1, стр. 2, №№ 7 — 9). См. еще касающіеся этого эпизода документы подъ номерами: СІХ, СХ, СХІ, СХІІ, СХХ, СХХІ, СХХІІ, СХХІІІ. Но, нужно сказать, что Феодосій послѣ хиротоніи получилъ 28 сент. какой то указъ отъ Петра и Іоанна Алексѣевичей, которому усвоено было потомъ значеніе указа о бытіи черниговской архієпископії по прежнему епископией (Опис. архива св. синода, XXXI. № 181, прилож. XXIII. З).

архієпископомъ „и архієпископѣи черниговской и новгородъ-сѣверской коадьюторомъ“ ¹⁾. Послѣ кончины Θεодосія (17 фсвр. 1696) новый черниговскій архієпископъ (Іоаннъ Максимовичъ) былъ избранъ съ соизволенія государя и патріарха и посвященъ 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ ²⁾. Въ Москвѣ же ставились и архимандриты черниговскихъ монастырей, напр. Іоаннъ Максимовичъ (1696 г.) ³⁾, Лаврентій Крщоновичъ (въ нач. 1697 г. ⁴⁾. А когда Димитрія Тупталу Савича поставилъ въ елєцкіе архимандриты самъ черниговскій архієпископъ, то Димитрій, благодаря за свой санъ п. Адріана, извинялся въ томъ, что ни для хиротоніи, ни послѣ хиротоніи не явился лично къ патріарху, причемъ оправдывался дальностью пути и сѣшностью работъ надъ приготовленіемъ къ печати третьей части Четь-Миней ⁵⁾. Самыя поѣздки хиротонисуемыхъ въ Москву давали случай къ сближенію духовенства обѣихъ національностей и даже не одніи: обычно послѣ хиротоніи посвященные отправляли въ Москву посланцовъ изъ духовныхъ лицъ своей епархіи или монастыря съ благодарностью и съ подарками. Это дѣлалось иногда съ большимъ опозданіемъ, но дѣлалось неукошпительно ⁶⁾.

Доброму расположенію черниговскихъ архипастырей къ Москвѣ не повредило и то, что п. Адріанъ рѣшилъ въ пользу кіевскаго митрополита споръ о трехъ пограничныхъ протопопіяхъ ⁷⁾. Какъ разъ въ томъ году, когда совершилось это перечисленіе (1691), патріархъ принялъ благосклонно доносъ Лазаря Барановича на митрополита. Еще м. Гедеонъ въ мартѣ 1688 г. испросилъ себѣ у патріарха выдубецкій монастырь—ради уединенія,—съ тѣмъ, чтобы онъ могъ туда ѣздить, постронть тамъ кельи, но доходами его не пользовался и къ кааедрѣ не приписывалъ ⁸⁾. М. Варлаамъ въ февралѣ 1691 г. уже хлопоталъ объ особой грамотѣ на тотъ выдубецкій монастырь ⁹⁾ и, вѣроятно, получилъ. И вотъ 12 окт. Θεодосій Углицкій представилъ Адріану по порученію архієп. Лазаря, что ми-

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1860, II, 223—224: Архієп. Фларетъ, Черниговскіе ієрархи.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № СХLIII. Съ нимъ пріѣзжали намѣстникъ, архидіаконъ, духовникъ, ієромонахъ, казначей, два діакона и свыше 20 челядпиковъ (Малор. дѣла 1697, № 46; 1696, № 54, л. 37. 48. 49).

³⁾ Малор. дѣла 1696. № 1.

⁴⁾ Онъ прібылъ 4 янв. 1697 г. Съ нимъ явился соборный ієромонахъ и справщикъ печатный Стефанъ, монахъ Евгеній, Михайло Керповскій, мастеръ рѣзныхъ досокъ мѣдныхъ, которымъ печатають конклязіи (Малор. дѣла 1697. № 1; 1699. № 15).

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 81/2.

⁶⁾ Хиротописанный 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ Іоаннъ Максимовичъ послалъ благодарить за то отъ своего и гетмана имени только въ январѣ 1698 г. (Малор. дѣла 1698, № 8. Синод. библ. грам. № 87/2).

⁷⁾ Объ этомъ спорѣ и объ этихъ протопопіяхъ—Терновскій А. С., 150. 151. 154, пр. Новѣйшій біографъ п. Адріана г. Скворцовъ объясняетъ рѣшеніе имя вопроса въ пользу кіевскаго митрополита личными мотивами: патріархъ обидѣлся де, что Барановичъ долго, цѣлый годъ, не поздравлялъ его съ поставленіемъ въ патріархи (Правосл. собесѣд., 1912, іюль—авг., 195—198).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 196. 197.

⁹⁾ Малор. дѣла 1691, № 11.

трополить разоряет тотъ монастырь, и билъ челомъ. чтобы ему попрежнему быть степеннымъ, а не приписнымъ митрополиту. Изъ это внимательство Лазаря въ дѣла чужой епархіи было поощрено: чрезъ мѣсяць м. Варлааму, бывшему въ Москвѣ, велѣно монастырь не разорить, а держать его въ полномъ устроеніи ¹⁾. Но впоследствии (1692) донесеніе Θεодосія Углицкаго о разореніи Варлаамомъ имѣній выдубецкаго монастыря было представлено и понято п. Адрианомъ, какъ клевета на митрополита ²⁾.

Въ 1700 г. подтверждена неподсудность митрополиту черниговской архіепископѣ ³⁾.

Но кievскій митрополитъ не сохранилъ всей полноты своей юрисдикціи и по отношенію къ закордоннымъ епархіямъ. Одна изъ нихъ, могилевская, по присоединеніи Бѣлоруссін, была, какъ мы видѣли, еще въ 1654 г. причислена къ московскому патріархату. Хотя по андрусовскому договору Бѣлоруссія вновь отошла къ Польшѣ и могилевская епархія ⁴⁾ по договору вѣчнаго мира, наряду съ тремя другими граничными епархіями, имѣла войти въ сферу непосредственнаго вліянія кievскаго митрополита, московскій патріархъ не отказался отъ своихъ притязаній на нее: 27 марта 1686 г. Іоакимъ благословилъ полоцкаго богоявленскаго игумена Игнатія Жигимонтова и его преемниковъ освящать православныя церкви и исправлять прочія духовныя дѣла въ томъ краѣ, до поставленія собственныхъ епископовъ, въ непосредственной зависимости отъ него, патріарха, при чемъ—любопытно отмѣтить—сослался на соборный приговоръ въ Константинополь объ учрежденіи патріаршаго престола въ Москвѣ съ порученіемъ послѣднему всей Россіи отъ сѣверной страны... ⁵⁾. Но епископъ въ Полоцкѣ долго не ставился и священники туда рукополагались то въ Смоленскѣ, то въ Псковѣ ⁶⁾. Неудобства ли такого порядка вещей или другія соображенія заставили п. Адриана въ январѣ 1694 г. подтвердить подсудность литовско-бѣлорусскаго духовенства кievскому митрополиту и отмѣнить прежнее, ради нужды, поставленіе священниковъ въ тамошніе приходы „въ Смоленскѣ и индѣ“ ⁷⁾. Сдѣлать это представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что доселѣ пустовала и другая кафедра бѣлорусская—могилевско-мстиславская. Послѣ увоза въ Москву въ 1668 г. еп. Меодія и смерти его преемника Θεодосія Ва-

¹⁾ Малор. дѣла 1691. № 43. Какая грамота м. Варлааму о вѣданіи выдубецкаго монастыря получена въ Кіевѣ 10 іюня 1692 г. (Оглоблинъ. Провинціальныя архивы въ XVII в., 116?)

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ CIV—CVI.

³⁾ Опис. док. и дѣлъ архива св. синода. XXXI. прилож. XXIV, 2.

⁴⁾ Другая бѣлорусская епархія, полоцкая, въ 1662 г., по смерти еп. Каллиста, закрылась.

⁵⁾ Бѣлорусскій архивъ. I. 121—122. А. З. Р. V. № 159. Арх. Ю.-З. Р. I. V. LXIII (по болѣе исправному списку). Витеб. старина. V, № 137. Патріаршая грамота — отвѣтъ на просьбу самого игум. Игнатія (Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXII), ссылавшагося на отсутствіе въ краѣ духовенства, въ частности епископа.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXII.

⁷⁾ Ibid. № CXXV.

снєвича (1672), дѣлами єпархіи управлялъ пришлый греческій митрополитъ Макарій (до 1690 г.). Въ 1690 г. слудцій архимандритъ Гедеонъ Одорскій пытался получить отъ руки кїевского митрополита титулъ єпископа бѣлорусскаго и метиславскаго и архієпископа новгородъ-сѣверскаго и черниговскаго. Попытка эта не удалась въ виду противорѣчія этого домогательства условіямъ вѣчнаго мира и подозрительныхъ отношеній кандидата къ униі. Вопросъ былъ рѣшенъ въ Москвѣ, хотя бѣлорусская шляхта, избравшая Одорскаго, требовала хиротоніи его отъ кїевского митрополита, сущаго подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха ¹⁾. Такое забвеніе власти московскаго архипастыря бѣлоруссы проявляли не разъ. Интересно въ этомъ отношеніи свидѣтельство буйницкаго игумена Іоасафа Дранника. Въ іюлѣ 1693 г. онъ былъ въ Москвѣ, откуда вернулся съ грамотой п. Адріана къ пану Григ. Сапѣгѣ, сдѣлавшей послѣдняго изъ гонителя благодѣтелемъ монастыря. Сообщивъ о томъ патріарху, Іоасафъ продолжалъ: „Азъ ваше святительское благословеніе не токмо предъ народомъ благочестиваго мѣста Могилева, но и въ Вилни столечномъ градѣ литовскомъ и по пниихъ мѣстахъ людемъ благочестивымъ проповѣдахомъ и вашу святительскую грамоту вездѣ явихъ во свидѣтельство всемъ языкомъ, хвалящєся, яко ты еси намъ прибѣжище и утвержденіє“. И о. Петръ Пашкевичъ почитаетъ ваше святительство, какъ „перваго святителя и намъ роксоланскимъ чадомъ архипастыря“, и другіє „многіє ѣздятъ до царствующаго града Москвы съ чину духовнаго, и отбирають великое благодѣніє“. ..Но. признавался Дранникъ, не вси святительство ваше хоцуть знати за архипастыря своего“, а игумень кутенскій. преслѣдуя Іоасафа за преданность патріарху, утверждать, „яко бы ваше архипастырство до насъ не имѣетъ власти“ ²⁾... Въ связи съ бѣлорусскими дѣлами забывали о Москвѣ и воспоминали о восточныхъ патріархахъ и другія лица. Кїевскій митрополитъ Варлаамъ представилъ 15 марта 1691 г. слудкую архимандрію Серапіону Польховскому „въ волею королей польскихъ и за благословеніемъ и врученіемъ четверопрестольныхъ патріарховъ, особливе св. патріарховъ константинопольскихъ“ ³⁾. И этотъ самый Серапіонъ, когда сдѣлался бѣлорусскимъ архієреемъ (1694), именовать себя єпископомъ могилевскимъ, метиславскимъ и оршанскимъ, намѣстникомъ кїевского митрополита и экзархомъ святѣйшаго апостольскаго тропа константинопольскаго! ⁴⁾.

Въ настоящій періодъ изъ-подъ власти кїевского митрополита хотѣлъ освободиться и львовскій єпископъ Іосифъ Шумлянскій. О какихъ то замыслахъ Шумлянскаго уже въ концѣ 1688 г. м. Гедеонъ извѣщалъ

¹⁾ Малорос. дѣла 1690. № 64. Малор. подл. акты № 630. Голубевъ, Гедеонъ Одорскій (Тр. Кїев. дух. акад. 1900. IX. XII).

²⁾ Синод. библ. грам. № 69/2.

³⁾ Археогр. сборн. II, стр. 85.—у Шляпкина, 245.

⁴⁾ Н. Д. Ієрархія всероссійской церкви отъ начала христїанства въ Россіи и до настоящаго времени. М. 1892.

п. Іоакима, причѣмъ, избѣгая его, оправдывался отъ его извѣтовъ. Но, повидимому, сущности его замысловъ онъ не зналъ. Узналъ о нихъ откуда-то самъ Іоакимъ и извѣтилъ Гедеона, на что послѣдній 8 февр. 1689 г. отвѣчалъ патріарху: „Всесвятѣйшество ваше пишешъ, что пѣцци помыслиша престолу митрополитанскому въ Галичѣ быти. Воля въ томъ все-святѣйшества вашего“¹⁾. Между тѣмъ открылось, кто эти „пѣцци“. Обиженный будто бы тѣмъ, что Гедеонъ безчеститъ его и другихъ епископовъ, находящихся въ Польшѣ, называя ихъ еретиками и уніатами, и не допускаетъ въ Кіевъ приходящихъ на богомолье православныхъ изъ Польши, Шумлянскій отъ имени своего, а также епископовъ луцкаго, перемышльскаго и будущаго бѣлорусскаго, просилъ 24 мая 1689 г. п. Іоакима уволить ихъ отъ послушанія кіевскому митрополиту и поставить въ непосредственныя отношенія къ московскому патріаршему престолу. Мало того. Ссылаясь на давнее существованіе галицкой митрополіи, отдѣльной отъ кіевской, онъ предлагалъ выпросить у короля и Рѣчи Посполитой учрежденіе галицкой митрополіи въ непосредственной зависимости отъ константинопольскаго патріарха²⁾. Іоакимъ на то отвѣтилъ 22 окт. 1689 г., что по утвердительной грамотѣ м. Гедеону ему подсудны всѣ западно-русскіе епископы, почему предлагалъ „безъ всякаго препинанія и боязни, ради общаго христіанскаго добра... и ради любви Божіей“, пріѣзжать въ Кіевъ и съ митрополитомъ совѣтовать „полезное о всемъ“. Учрежденіе галицкой митрополіи Іоакимъ находилъ невозможнымъ потому, что „галицкій“ входитъ въ титулъ кіевскаго митрополита. Взамѣнъ того онъ предлагалъ, если будетъ воля польскаго правительства, учредить по соглашенію съ московскими государями и патріархомъ архіепископію или даже митрополію во Львовѣ или въ другомъ городѣ съ тѣмъ, чтобы избранный на нее былъ независимъ отъ кіевскаго митрополита и подсуденъ только московскому патріарху³⁾. Совѣтомъ этимъ Шумлянскій не воспользовался, но не оставилъ своего плана и сумѣлъ ослабить власть и уменьшить юрисдикцію кіевскаго митрополита, какъ это видно изъ жалобы м. Варлаама Ясинскаго отъ 20 февр. 1691 г. на то, что Шумлянскій,

¹⁾ Малорос. дѣла 1686. № 14. лл. 261—267.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII. Это письмо доставлено чрезъ архидіакона львовской епископіи Паренія Ломековскаго, котораго Шумлянскій просилъ Іоакима поставить въ пресвитеры, въ знакъ отеческой любви къ епископу львовскому. Шумлянскій выдавалъ себя за православнаго и доказывалъ Іоакиму, вопреки возможнымъ слухамъ, свою вѣрность церкви восточной, хотя тайно уже въ 1677 г. пріиалъ унію (Чистовичъ, о. с., II. 310). Кромѣ п. Іоакима Пареній привезъ грамоты царямъ, царевнѣ Софіи и кн. Голицыну В. В. Привезены онѣ 20 іюля, представлены 7 авг. Любопытно заявленіе Шумлянскаго, что онъ только недавно узналъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріарху. Любопытно потому, что еще 4 февр. 1686 г. м. Гедеону указано было изъ Москвы оповѣстить о томъ и заграничныхъ православныхъ (Малор. дѣла 1686. № 14. л. 119—121).

³⁾ Наукowy сборникъ. I — II (1868, Львовъ). 82 и слѣд.: id. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXII.

вопреки условіямъ вѣчнаго мира, называетъ себя кіевскимъ блостителемъ, печерскимъ архимандритомъ и владѣеть маестностями митрополіи почти подъ самымъ Кіевомъ. Мало того. Теперь онъ тишится, да будетъ другимъ митрополитомъ—галицкимъ, а такого раздвоенія митрополіи доселѣ (будто бы) не было, отъ пачала просвѣщенія Россіи. Варлаамъ молилъ патріарха, чтобы не было другого митрополита, кромѣ сидящаго на кіевской кафедрѣ и называющагося галицкимъ митрополитомъ, и чтобы ему подчинялось все духовенство ¹⁾. Неискренній Шумлянскій и послѣ того пытался сохранить добрыя отношенія къ московскому патріарху и притворно увѣрялъ его въ своихъ чувствахъ къ нему. Сохранилась поздравительная грамота его п. Адріану съ возведеніемъ послѣдняго на патріаршій престолъ, отъ 29 ноября 1693 г. Адріанъ хиротонисанъ былъ 24 авг. 1690 г. и столь большое замедленіе свое съ привѣтомъ еп. Іосифъ объяснилъ разными бѣдами отъ агарянъ и лжебратіи. Но эти бѣды не помѣшали Шумлянскому сдѣлать что-то некрасивое по отношенію ли къ патріарху или къ православію. Увѣривъ Адріана, что только онъ съ братомъ Аѳанасіемъ, перемышльскимъ епископомъ, остались вѣрны православію, и что онъ и львовская его епархія молятся о царяхъ, о п. Адріанѣ и усоншемъ Іоакимѣ, Шумлянскій писалъ: „Аще же и явился вашей святости нѣкое мое поплзновеніе, молю, святѣйшій отче патріархо, и сіе добрѣ разсмотрѣти и не злобѣ моею нѣкоею, но паче неудобству моему сіе причести“... ²⁾. Вѣроятно, то-же „неудобство“ положенія заставило Іосифа Шумлянскаго въ 1700 г. открыто принять унію.

Власть кіевского митрополита и особность малороссійскаго церковнаго организма ослаблялись и другими, менѣе важными, изъятіями изъподъ юрисдикціи перваго. 28 февр. 1687 г. п. Іоакимъ объявилъ своей ставропигіей кіево-межегорскій монастырь, постриженникомъ котораго былъ и къ которому всегда благоволилъ ³⁾.

Слѣдомъ за тѣмъ стала добиваться независимости отъ митрополита кіево-печерская лавра. Прежде, мы видѣли, она готова была охранять ее подъ эгидой того константинопольскаго патріарха, ставропигіей котораго давно считалась, теперь же, когда съ Царьградомъ было порвано, лавра постаралась стать въ ставропигіальныя отношенія къ московскому патріарху въ расчетѣ, конечно, на то, что зависимость отъ этой далекой власти все же будетъ слабѣе, чѣмъ отъ близкаго кіевского митрополита. Лавра еще до подчиненія кіевской митрополіи начала добиваться благосклонности патріарха, имя котораго поминала въ предисловіяхъ издавае-

¹⁾ Синод. библіотека. сборн. № IV, л. 141 и слѣд.; id. Малор. дѣла 1691. № 11. Ср. Малор. дѣла 1690. № 9. Здѣсь жалоба Гедеопа на І. Шумлянскаго и на его брата, луцкаго епископа.

²⁾ Синод. библ. грам. № 73/2. Арх. Ю.-З. Р. I. X, № 281 (ошибочно помѣчена № 181-мъ). Для характеристики Шумлянскаго и его отношеній къ Москвѣ можно отмѣтить здѣсь, что онъ въ 1690 г. выступилъ въ неблагодарной роли посредника между гетманомъ Мазепой и королемъ (Устряловъ. II. 198 и слѣд. и прилож. IX, 1 и 3).

³⁾ Опис. архива св. синода, I, прилож. XXXVIII.

мыхъ ею книгъ. иногда съ такимъ титуломъ: „свят. Іоакимъ, патріархъ московскій и всея Россіи, отецъ отцемъ и пастырь пастыремъ“ (Акаѣисты 1677 г.). Но на первыхъ порахъ противъ домогательствъ лавры сталъ почему-то гетманъ, запрещавшій писать въ Москву. И только 9 дек. 1687 г. архим. Варлаамъ могъ обратиться къ царямъ съ грамотой объ утвержденіи привилегіи, по которой лавра со временъ преп. Антонія и Θεодосія была ставропигіей константинопольскихъ патріарховъ, съ тѣмъ, чтобы теперь она зависѣла отъ власти царей и московскаго патріарха. О томъ же архимандритъ просилъ В. В. и А. В. Голицыныхъ¹⁾. Просьба его была подкрѣплена теперь и гетманомъ²⁾. Всѣ эти письма были привезены въ Москву 18 янв. 1688 г. новопечерскимъ брянскимъ намѣстникомъ Измаиломъ и киевпечерскимъ намѣстникомъ іером. Паисіемъ и не остались, конечно, безъ удовлетворенія³⁾: лавра была признана ставропигіей московскаго патріарха, но съ сохраненіемъ нѣкоторой связи ея съ митрополитомъ, котораго она должна была приглашать для богослуженій и просить о хиротоніи іеромонаховъ и діаконовъ.

Но замѣчательно, что заинтересованные лица увѣдомлены были о такомъ рѣшеніи не сразу, а съ большими промежутками. Ставропигіальная грамота лаврѣ п. Іоакима датирована 18 апр. 1688 г.⁴⁾, царская грамота на ставропигію 31 мая⁵⁾, грамоты же патріарха архим. Варлааму и Гedeону—только 9 іюля⁶⁾.

Въ декабрѣ 1688 г. въ Москвѣ опять былъ посланецъ лавры, намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, добивавшійся дальнѣйшаго расширенія ея ставропигіальныхъ правъ и отчужденія отъ митрополита. Такъ, онъ хлопоталъ, чтобы не ѣздить къ митрополиту на молебны (царскіе), а пѣть соборомъ въ обители, и о томъ обѣщано написать воеводѣ. Просилъ онъ, чтобы ставлениковъ можно было невозбранно посылать къ черниговскому архіепископу или къ греческимъ святителямъ, если окажутся въ Малороссіи свидѣтельствующие. Но по этому вопросу отвѣчено отказомъ: ставить киевскому митрополиту, а инымъ никому не велѣтъ⁷⁾. Рѣчь шла здѣсь о поставленіи духовенства въ церкви киево-печерскихъ владѣній, а число этихъ церквей было довольно значительно⁸⁾.

¹⁾ М. Евгений, Описаніе киево-печерской лавры, прилож. № 15. Малороссійскія дѣла 1688. № 8.

²⁾ Малор. дѣла 1688, № 22.

³⁾ Правда, послѣ пріѣзда изъ лавры 10 февр. 1688 г. новаго посольства — іером. Кирілла и іерод. Сплы Журавскаго (Малор. дѣла 1688. № 22).

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ IV, № 199. Описаніе киево-печ. лавры, прилож. № 24.

⁵⁾ Опис. киево-печер. лавры, прилож. № 21; ср. № 22 и 23.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ LXXII. LXXIII.

⁷⁾ Прик. дѣла 1690 (1717) г., № 290. Замѣчательно, что Максимовичъ добивался грамоты на ставропигію, и ему отвѣчено, что отъ государя грамота дана и пусть бьетъ челомъ патріарху (ibid.). Несогласныя съ вышеприведенными датами даетъ и другое дѣло—Малор. дѣла 1688. № 22: по нему „милостивое слово“ государей митрополиту—20 іюня.

⁸⁾ Въ 1737 г. ихъ было 75 при общемъ количествѣ церквей киевской митрополіи 1107 (Покровскій П. М., Русскія епархіи въ XVIII в.—Прав. собес. 1913. янв., 143).

Обособленіе лавры отъ митрополіи увеличилось еще болѣе въ 1690 г. съ избраніемъ архим. Варлаама Ясинскаго въ митрополиты. Въ іюлѣ братія лавры съ намѣстникомъ Пансіемъ во главѣ обратилась въ Москву съ челобитной о дозволеніи ей избрать настоятеля и съ доводами противъ соединенія этой должности въ одномъ лицѣ съ митрополитическимъ саномъ: „митрополитъ бо кievскій есиопи не палежалъ и не належитъ до архимандрити печерской“ ¹⁾. Съ этой просьбой и съ ходатайствомъ гетмана отправились въ Москву соборный іером. Аванасій, проповѣдникъ Елпсей Завадовскій, іером. Софоній, начальникъ типографіи, проповѣдникъ іером. Іустинъ, уставщикъ іером. Сила, монахъ Іосифъ и служки ²⁾. 22 авг., еще не дождавшись отвѣта, гетманъ просилъ дозволенія посвятить будущаго архимандрита кievскому митрополиту ³⁾. Но вѣроятно, ему было отказано, такъ какъ по ставропигіальной грамотѣ лаврѣ право посвященія архимандрита патріархъ оставилъ за собой. Тѣмъ не менѣе, когда 16 ноября избранъ былъ Михаилъ Вуяхевичъ, войсковою генеральнымъ судья, то онъ по слабости здоровья отказался ѣхать въ Москву и о самомъ его выборѣ братія увѣдомила патріарха ровно чрезъ мѣсяць ⁴⁾. Удивленный такимъ выборомъ, п. Адріанъ въ грамотѣ къ гетману Мазенѣ требовалъ, чтобы до поѣздки въ Москву для посвященія Вуяхевичъ побылъ нѣкоторое время въ санѣ іеродіакона и іеромонаха. Очевидно, патріархъ и слышать не хотѣлъ о поставленіи архимандрита въ Кіевѣ ⁵⁾. Но Вуяхевичъ, въ монашествѣ Мелетій, всячески уклонялся отъ поѣздки въ Кіевъ, ссылаясь на свои старость и немощи и хлопоча предъ Адріаномъ и лично, и чрезъ лавру, и чрезъ митрополита ⁶⁾. Патріархъ неохотно согласился на это ограниченіе своего права и то въ видѣ исключенія: „въ предшедшія же (т. е. будущія) времена тако творити весьма не повелѣваемъ и запрещаемъ, да никтоже, не явися нашей мѣрности, впредъ будетъ въ печерской лаврѣ архимандритъ“. Адріанъ требовалъ по крайней мѣрѣ, чтобы Мелетій по поставленіи въ Кіевѣ и когда „отможется“ явился по хорошему пути въ Москву для благословенія и полученія ставленной грамоты (31 окт. 1691) ⁷⁾. Но Вуяхевичъ и того не сдѣлалъ, хотя даже братія лавры, благодаря патріарха за посвященіе архимандрита, обѣщала, что онъ явится въ Москву ⁸⁾. Только чрезъ годъ (въ январѣ 1693 г.) Вуяхевичъ нашелъ возможнымъ послать посольство

¹⁾ Подлин. малор. грамоты, № 686. Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXIII.

²⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

³⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690, № 45. Посланъ былъ въ этотъ разъ соборный іером. Аванасій Одынецъ (вѣроятно одинъ изъ тѣхъ, что ѣздили въ іюлѣ).

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXIV.

⁶⁾ Ibid. №№ XCI—XCIII.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCVI, XCVII, XCVIII. Интересно, что среди доводовъ, имѣвшихъ убѣдить Вуяхевича къ поѣздкѣ въ Москву, былъ употребленъ и такой тонкій дипломатическій приемъ: это будетъ честь лаврѣ, что архимандрита поставитъ патріархъ, ибо его не можетъ поставить ни епископъ, ни митрополитъ, такъ какъ лавра — первая въ Россіи и ставропигія (Малор. дѣла 1690, № 45).

⁸⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № CI.

къ патріарху (соборныхъ старцевъ Іоанна, новопечерскаго намѣстника, Силу и уставщика Антонія) съ просьбой о прощеніи и о присылкѣ утвердительной грамоты, и патріарху пришлось уступить: 20 февр. онъ далъ просимую грамоту ¹⁾.

Но когда эта грамота была получена, Мелетій нашелъ приличныя выраженія для своей благодарности патріарху, причемъ особенную признательность приносилъ за уравниеніе себя „по всему чину“ архимандритамъ тропце-сергіевскому, владимиро-рождественскому и чудовскому. Въ этомъ онъ видѣлъ честь не для себя только, а и для кіево-печерской лавры: „такъ бо тѣмъ пзяснѣйшимъ чиномъ св. преславную лавру печерскую благолѣпно святительство ваше украсилъ, яко тѣмъ пзяснѣйшимъ чиномъ красующися, всегда уже имя вашего святительства архипастырское въ безсмертную прославить память“ ²⁾.

Насколько однако этотъ почетъ и ставропигіальныя отношенія не связывали и патріарха. видно изъ наложенія имъ запрещенія въ священнослуженіи самого архимандрита Мелетія съ намѣстникомъ и экономомъ, по ложному извѣту на нихъ негоднаго монаха Іероея (1696 г.). Понадобилось кромѣ разясненія дѣла со стороны архимандрита съ братіей вмѣшательство митрополита и гетмана, чтобы запрещеніе было снято и виновный Іеродей былъ вытребованъ въ Москву ³⁾.

Преемникъ Вуяхевича Іоасафъ Кроковскій для посвященія въ архимандриты прибылъ въ іюнѣ 1697 г. въ Москву. По поводу этого въ „дѣлѣ“ находимъ замѣтку: „А напереди сего ис кіево-печерскіе лавры новообранные архимандриты, для посвященія въ ту кіево-печерскую лавру въ архимандриты, къ Москвѣ во пріѣздѣ не бывали“ ⁴⁾.

Но и лавра, отстоявъ съ помощью московскаго патріарха свою независимость отъ кіевского митрополита, въ то же время пользовалась всякимъ случаемъ сбросить съ себя или облегчить нго подчиненія самому патріарху. Такой двойственной политики лавра держалась между прочимъ въ вопросѣ о печатаніи книгъ. Утвердительной грамотой царей м. Гedeону митрополитъ кіевской дано было право содержать попрежнему типографію, какъ о томъ ходатайствовало духовенство ⁵⁾. Предполагалась здѣсь, конечно, лаврская типографія, которая одна тогда и печатала книги въ

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, №№ CXV, CXVIII, CXIX. Но благодарность за полученную грамоту Мелетій послалъ только 18 ноября 1693 г. (Малор. дѣла 1693. № 83).

²⁾ Синод. библ. славян. грам. № 71/2.

³⁾ Синод. библ. грам. №№ 78/2 и 79/2. Малор. дѣла 1696. №№ 6 и 46. Подлинныя малор. грамоты. №№ 1032, 1033, 1079. Лѣтопись С. Величка, III (1851), 344—6. Хотя п. Адріанъ 24 авг. 1696 г. призналъ двѣ первыя свои грамоты, привезенныя Іероеемъ, подложными, важенъ, если это правда, тотъ фактъ, что въ Кіевѣ всѣ имъ повѣрили.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697. № 15. Съ Кроковскимъ явилось 48 чел., въ томъ числѣ соборный старецъ Аванасій Миславскій, строитель пещерный Георгій Дубина, казнодѣй Елѣсей Заводовскій, казначей Ісаакій Богдановскій, дьяконы Варлаамъ Косовскій и Варсонофій, 3 псаломщика, 4 повара.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV, стр. 69; № XV, стр. 77; № XXII, стр. 97: „и печатанье книгъ на хвалу Божию и на оборону св. вѣры имѣть“.

Кіевѣ. Но когда архим. Варлаамъ Ясневскій хлопоталъ для лавры на-патріаршую ставропигію, то права на типографію въ ставропигіальной грамотѣ не были опредѣлены, хотя Ясневскій и просилъ о томъ ¹⁾.

Данная же тогда царская грамота требовала, чтобы въ печатаемыхъ книгахъ поминались государи, патріархъ и кіевскій митрополитъ ²⁾. Это повело къ ряду недоразумѣній, источникомъ которыхъ были стремленіе лавры попрежнему невозбранно печатать книги и желаніе Москвы—наложить руку на эту свободу въ интересахъ чистоты вѣры и просто даже въ огражденіе власти московскаго патріарха. Но первое недоразумѣніе вызвано было попыткой лавры оградить свою независимость отъ митрополита въ книгопечатномъ именно дѣлѣ. Недовольный требованіемъ царской грамоты, чтобы въ издаваемыхъ лаврою книгахъ поминалось имя митрополита, архим. Варлаамъ, отправляя пословъ въ Москву, вручилъ имъ и эту грамоту для замѣны ея, при помощи кн. В. В. Голицына и патріарха, другой, безъ упоминанія о митрополитѣ, такъ какъ въ ставропигіальной лаврѣ поминался только одинъ митрополитъ—Петръ Могила, самъ бывшій архимандритомъ лавры. Но представленіе царской грамоты патріарху получило видъ какъ бы жалобы на царей и возбудило въ Москвѣ опалу противъ архимандрита. Ему пришлось писать елезницы гетману и кн. Голицыну и вымаливать прощеніе. Но, и прося прощенія и представляя для утвержденія заглавіе Вѣнца вѣры, Варлаамъ хлопоталъ о позволеніи, если можно, не прилагать имени митрополита, какъ противнаго ставропигіи и древнимъ обычаямъ ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ лавра кіево-печерская пыталась игнорировать свою зависимость отъ самого патріарха и даже нарушать данныя обѣщанія. Въ 1689 г. лавра выпустила въ свѣтъ первую часть знаменитыхъ Четь-Миней св. Димитрія. Предъ тѣмъ архим. Варлаамъ хлопоталъ у п. Іоакима о Четь-Минейхъ м. Макарія, чтобы, соборно разсмотрѣвъ и исправивъ житія святыхъ, неспросить затѣмъ благословеніе патріарха на напечатаніе. Между тѣмъ послѣдняго не было сдѣлано и, кромѣ того, обнаружилось въ книгѣ нѣкоторыя прибавки, напр. о непорочномъ зачатіи пресв. Богородицы, чѣмъ, писалъ Іоакимъ, введены въ соблазнъ тысячи читателей. Обличивъ такую „безсовѣстность“, патріархъ потребовалъ подъ угрозой казни церковной, чтобы лавра перепечатала листы съ ложнымъ мнѣніемъ о непорочномъ зачатіи Богоматери и съ наименованіемъ блаж. Іеронима святымъ, и запретилъ печатать впредь книги, прежде выпуска не просмотрѣнныя имъ ⁴⁾. По поводу перваго требованія лавра въ февралѣ 1690 г. отвѣтила, что хотя вопросы о томъ спорные и должны бы быть

¹⁾ Евгеній м.. Описаніе Кіево-печер. лавры, прилож. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 48.

³⁾ Малор. дѣла 1688. № 48. Съ ходатайствомъ посланы были монахи Папсій. Іоиль, Пракій. Ілія, Трифилій. Прибыли они 1 іюня 1688 г. Въ выходномъ листѣ Вѣнца вѣры имя м. Гедеона значится: очевидно, въ Москвѣ не уступили.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № LXXIX.

отосланы „во училища богословскія на соборное опредѣленіе“¹. однако она повинуется, перемѣняетъ тѣ листы, предпочитая молчать, не испытывая о томъ²). Идя навстрѣчу второму требованію, архим. Варлаамъ, прося 10 авг. 1689 г. разрѣшенія напечатать Псалтырь, спрашивалъ, какъ печатать, по московскому „зводу“ или по кievскому. Если по первому, то тамошніе люди (т. е. малороссы) не привыкли такъ читать и не будутъ покупать, разве послѣдуетъ царскій и патріаршій всенародный приказъ. Если же по кievскому, то можно ли сообщить въ предисловіи, что она издается за повелѣніемъ и позволеніемъ православныхъ монарховъ и за благословеніемъ свят. патріарха? Или, умолчавъ объ изволениі и благословеніи, написать: при державѣ государей и при патріаршествѣ вашей святости? ³). Но и въ дальнѣйшемъ со стороны лавры не разъ обнаруживалась тенденція обойтись при печатаніи книгъ безъ патріарха. Такъ было въ 1692 г., когда послѣдовалъ новый запретъ со стороны патріарха и пзвиненіе со стороны архим. Мелетія⁴). Прощая послѣдняго, Адріанъ уступилъ его просьбѣ и позволилъ издавать безъ его предварительнаго просмотра малыя книжки, но за то ограничилъ ихъ распространеніе, какъ напечатанныхъ „тамошнимъ парѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіямъ“, только Малороссіей, безъ права ввоза ихъ въ Москву⁴). Въ дальнѣйшемъ московскому патріарху сами малороссы давали новые поводы къ стѣсненію свободы печатанія книгъ по старымъ своимъ правамъ. Такъ, въ іюлѣ 1693 г. митрополитъ съ братскимъ монастыремъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи послѣднему печатанія книгъ. Въ Москвѣ по справкѣ оказалось, что мм. Гедеону и Варлааму печатаніе книгъ разрѣшалось, но печатались ли онѣ дѣйствительно въ софійскомъ домѣ (т. е. въ каедрѣ митрополитчѣй), неизвѣстно. И вотъ 11 янв. 1694 г. м. Варлааму отвѣчено, что онъ о печатаніи книгъ въ братскомъ монастырѣ имѣетъ посовѣтоваться съ гетм. Иваномъ Степановичемъ, съ черниговскимъ преосвященнымъ Θεодосіемъ и съ кievо-печерскимъ архимандритомъ Мелетіемъ Вуяхевичемъ. И буде печатать въ томъ монастырѣ книги пристойно, а обидъ и поврежденія печерской и черниговской типографіямъ не будетъ,—и онъ бы, митрополитъ, въ томъ братскомъ монастырѣ позволилъ печатаніе книгъ, „которые имѣли бѣ во всемъ

¹) Малор. дѣла 1690. № 17.—у Шляпкина 238.

²) Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXX.

³) Ibid. № CXIII. CXIV. Въ 1692 г. лавра выпустила Служебникъ. въ предисловіи къ которому не упомянула даже ни о патріархѣ, ни о царяхъ и въ которомъ. по замѣчанію патріарха, „много несогласіе въ реченіяхъ и чинахъ обрѣтается“ и не только по сравненію съ московскими служебниками, но и съ кievскими. Между прочимъ, здѣсь проведено латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ (А. С. Родоскій. Описаніе старопеч. книгъ Сиб. дух. академіи. I. № 377).

⁴) Ibid. № CXVII. Въ 1700 г. п. Адріану пришлось преподать совѣтъ объ осторожности при печатаніи книгъ визевскому братству. поднесшему ему свой Требникъ (Титовъ Ѳ. И., Памятники православія и рус. народности въ Западной Россіи. т. I. ч. I (Кіевъ, 1905), №№ XIII. XIV).

подлинное согласіе безо всякой и малой противности св. вост. церкви грекороссійскаго исповѣданія, по ихъ царскаго величества указу и по благословенію свят. и блаженнѣйшаго киръ Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха“ ¹⁾). Новая типографія въ Кіевѣ не была заведена, но споры изъ-за нея между каедрой и лаврой перешли въ XVIII ст., давая все новые поводы для вмѣшательства въ нихъ центральной духовной власти.

При такихъ условіяхъ кіевскій святитель не только не могъ бы именоваться митрополитомъ „всея Россіи“, но даже и „малыя Россіи“. Между тѣмъ какъ то случилось, что на пожалованной Гедeonу при посвященіи митрѣ было вычеканено: „митрополитъ кіевскій, галицкій и всея Россіи“. Этимъ титуломъ Гедeonъ и подписывался на первыхъ порахъ, пока объ этомъ не узнали на Москвѣ ²⁾). Произошло же это такъ. Нѣкто Василій Митяевскій нуждался въ деньгахъ на выкупъ изъ плѣна своего сына. Гедeonъ далъ ему рекомендательное письмо, въ которомъ назвался „архіепископомъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и всея Россіи, епископомъ луцкимъ и острожскимъ“. Письмо чрезъ вѣкоторое время дошло до Москвы — съ просителемъ ли или кто-нибудь прислалъ туда копію съ него, но только тамъ въ день его полученія—26 янв. 1688 г.— на немъ сдѣлали помѣту, что благовѣрные государи и царевна указали послать къ митрополиту грамоту—не велѣтъ ему писаться впредь митрополитомъ всея Россіи, какъ онъ написалъ, а писать такъ, какъ въ государевой жалованной грамотѣ. Но „милостивое слово“ ему о томъ было написано только 6 марта и здѣсь онъ названъ митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и малыя Россіи, какъ и велѣно ему впредь титуловаться ³⁾). Нѣкоторой компенсацией за утрату прежняго титула могло бы быть право именоваться хотя митрополитомъ „всея малыя Россіи“. — и этого доби-вался въ мартѣ 1691 г. м. Варлаамъ, сославшійся на грамоту Алексея Михайловича Спльвестру Коссову, „митрополиту кіевскому, галицкому и всея малыя Россіи“ ⁴⁾). Въ Москвѣ вывели однако на справку январскую грамоту 1688 г. и постановили, чтобы митрополитъ кіевскій впредь не писался тѣмъ титуломъ—„всея“ ⁵⁾).

Потерявъ значеніе духовнаго, такъ сказать, вождя малороссійскаго племени, кіевскій митрополитъ понималъ, что имъ утрачено и каноническое значеніе окружнаго митрополита, главы подчиненныхъ епископій. Подъ его властью не осталось, можно сказать, ни одного архіерея. Всѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1693. № 52.

²⁾ Евгений м.. Описаніе кіево-соф. собора. 201.

³⁾ Малоросс. дѣла 1688. № 12. Былъ ли посланъ однако этотъ указъ—неизвѣстно: въ одномъ дѣлѣ о томъ подѣ указомъ сдѣлана помѣта: „Въ митрополей столпъ вклей, а посылать таковой не велѣно“ (Малор. дѣла 1686, № 14, л. 208 об.).

⁴⁾ Малоросс. грамоты, №№ 717, 733. Малор. дѣла 1691, № 11. 28 марта съ челобитной о томъ прибыли Ст. Яворскій и Варлаамъ Коссовскій.

⁵⁾ Малор. дѣла 1691. № 11, но и здѣсь на полѣ написано. „отставлено“.

наличные святители западнорусской церкви или стали въ непосредственныя отношенія къ московскому патріарху, или пытались стать, или, наконецъ, не признавали надъ собой юрисдикціи кievскаго митрополита. И вотъ м. Варлаамъ, послѣ попытки 1693 г. подчинить себѣ вновь всѣхъ православныхъ Польши ¹⁾, пришелъ выходить изъ своего затруднительнаго положенія въ проектъ возстановленія древней переяславской епархіи, епископъ которой былъ бы въ подчиненіи ему, митрополиту, въ качествѣ викарнаго. Съ ходатайствомъ о томъ 28 марта прибыли въ Москву переяславскій игуменъ Гедонъ Савицкій, митрополитій казначей іерод. Мелетій Трофимовичъ и діаконъ Іосифъ. Въ виду „старонеможенія“ митрополита и многолюдства кievской епархіи въ Москвѣ согласился въ принципѣ съ ходатайствомъ ²⁾, но нашли практическаго характера затрудненія, о чемъ п. Адріанъ и увѣдомилъ 28 мая митрополита: во первыхъ, самая хиротонія потребуетъ наличности 3—4 архіереевъ, во вторыхъ, не опредѣлено содержаніе будущаго епископа, и, въ третьихъ, найдется ли лицо, согласное только титуловаться переяславскимъ епископомъ, но не владѣть, и впредь можетъ ли такъ быть? До рѣшенія этихъ вопросовъ патріархъ отказывалъ въ благословеніи и наказывалъ посовѣтоваться съ духовными и мірскими людьми, особенно же съ гетманомъ. Избраннаго Адріанъ велѣлъ прислать для хиротоніи въ Москву, такъ какъ на то воля государей и тамъ есть архіерей, и ему, патріарху, удобнѣе дать грамоту во обновленіе переяславской кафедръ и съ опредѣленіемъ отношеній новаго епископа къ кievскому престолу. Патріархъ готовъ былъ рукоположить избраннаго въ Переяславль или въ другую какую епархію и утвердить за нимъ угодія, а если города не найдется и жить внѣ Кіева негдѣ будетъ, то тотъ николевскій монастырь, гдѣ предполагалось помѣстити его, если игуменъ и братія монастыря дадутъ на то письменное согласіе. Если же они не согласятся, то средства имѣютъ быть опредѣлены изъ митрополитическихъ доходныхъ статей. 3 іюня о томъ же писано митрополиту отъ государей и 4 іюня отъ нихъ же гетману, который тоже хлопоталъ объ этомъ. Такъ какъ предполагалось, что требованія московскія легко удовлетворимы, то этими же грамотами вызывался для хиротоніи кievскій кандидатъ—игуменъ никола-пустынскаго монастыря и ректоръ коллегіи Іоасафъ Кроковскій ³⁾. Но, повидимому, въ Кіевѣ не сумѣли разрѣшить данные вопросы и дѣло затянулось. Въ 1698 г. (въ мартѣ) гетманъ Мазепа опять возбудилъ ходатайство о переяславской кафедрѣ, причемъ сообщилъ, что новый епископъ пужень митрополиту „для помочи“ и что

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СХХIV.

²⁾ Незадолго до того іерусалимскій патр. Досифей въ письмѣ къ п. Адріану сообщалъ о безчинствахъ въ Малоросіи безмѣстныхъ греческихъ архіереевъ и давалъ понять, что туда, ради многолюдства страны, необходимо поставить епископа и не одного. На это письмо Адріанъ сослался въ своей грамотѣ гетм. Мазепѣ 3 дек. 1694 г. (Лѣтописъ С. Величка, III, 224).

³⁾ Синод. библиот. сборн. II, л. 426 и слѣд. Малорос. дѣла 1695. № 9. Лѣтописъ С. Величка, III, 294—297. Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ СХХХVII—СХХХVIII.

для него въ Переяславѣ заложена церковь. Изъ Москвы въ грамотахъ гетману п м. Варлааму вновь поставили требованіе присылки нужныхъ свѣдѣній. Въ этотъ разъ дозволено было даже хиротонисать избранаго въ Кіевѣ, однако по полученіи указа изъ Москвы ¹⁾. Вопросъ разрѣшился только въ 1700 г., когда м. Варлаамъ прислать (29 янв.) для поставленія въ переяславскіе епископы—по выбору патріарха—двухъ кандидатов—игуменовъ: пустынскаго—Стефана Яворскаго и михайло-златоверхаго—Захарію Корнцловича (Казачинскаго) ²⁾. Правда, и въ этотъ разъ не было прислано необходимыхъ данныхъ, а въ приказѣ малой Россіи было невѣдомо, бывала ли въ Переяславѣ епархія и какія довольства имѣли епископы... Все же дѣло наладилось. 13 апр. п. Адріанъ увѣдомилъ м. Варлаама о своемъ и царя согласіи на поставленіе переяславскаго епископа въ Кіевѣ по избранію самого митрополита съ священнымъ соборомъ и съ гетманомъ, причѣмъ сообщилъ, что одинъ изъ кандидатовъ, Стефанъ Яворскій, по волѣ царя оставленъ въ Москвѣ и 7 апрѣля хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты ³⁾. 1 сент. 1700 г. гетманъ Мазепа объявилъ своимъ универсаломъ о мопаршемъ и патріаршемъ соизволеніи на возстановленіе переяславской кафедръ и на поставленіи на нее епископовъ въ Москвѣ, а также о томъ, что митрополитомъ избранъ есть и предпоставленъ игум. Захарій Корнцловичъ ⁴⁾. Но все же хиротонія Захарія состоялась только 1 окт. 1701 г. Онъ подчиненъ былъ кіевскому митрополиту не какъ окружному, а какъ епархіальному, въ качествѣ его викарнаго. Права его опредѣлены были гетманскимъ универсаломъ и настольной грамотой 4 марта 1702 г. По ней переяславскіе епископы имѣли рукополагаться кіевскимъ митрополитомъ (однако съ благословенія свят. патріарховъ московскихъ и всего освященнаго собора) и отъ него быть въ послушаніи. „не отлучаясь благословенія и разсужденія кіевскихъ митрополитовъ во всемъ“ ⁵⁾. Захарія продолжалъ оставаться настоятелемъ кіевского михайловскаго монастыря.

Въ такомъ видѣ представляются взаимныя церковныя отношенія между Москвой и Кіевомъ во вторую половину XVII в.,—отношенія, клонившіяся къ усиленію церковно-іерархической власти московскаго патріарха надъ Малороссіей, но создававшія все же весьма благоприятную почву для вліянія послѣдней на разныя стороны церковной жизни и быта московскаго общества.

¹⁾ Синод. библ. сборникъ II, л. 426 и слѣд. Малор. дѣла 1698. № 18. М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора, прилож. № 30.

²⁾ Съ ними пріѣхали казначей и діаконы никольскаго монастыря, діаконы михайловскаго.

³⁾ Опис. архива св. синода, XXXI, прилож. XXIV, 7. Ср. Чудова мон.—ря рукоп. № 98/300, л. 342 об.—343.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода. XXXI, прилож. XXII.

⁵⁾ М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора, прил. № 31. Опис. арх. св. синода, XXXI, прил. XXIV, 4. О переяславской епархіи пмѣются изслѣдованія архим. Поліевкта (Полт. епарх. вѣд. 1867. №№ 19—24) и В. Пархоменка—Очеркъ исторіи переяславско-бориспольской епархіи (Полтава. 1910).

Глава IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на сѣверную во второй половинѣ XVII ст.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ п.п. Пикона, Іоакима и Адріана и царей Алексѣя, Θεодора, Петра. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ иверскомъ на Валдаѣ, воскресенскомъ Новыи Іерусалимъ, московскихъ: саввинскомъ и новодѣвичьемъ, андреевскомъ, донскомъ, запконовспаскомъ, чудовомъ, симоновомъ, даниловскомъ, богоявленскомъ и новоспаскомъ, въ саввино - сторожевскомъ звенигородскомъ, въ пограничныхъ чолнскомъ и свѣтскомъ, въ слободско-украинскихъ и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ. Выходцы изъ блага духовенства; придворные священники изъ малороссовъ. Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ. Военное духовенство въ юго-западной Россіи. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ. Богомольцы-москвитяне въ Кіевѣ. Великорусскіе мастера въ Кіевѣ. Ссылные въ Кіевѣ. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ. Просветля милостыни въ Москвѣ въ 1654—1700 г.г.

Въ изучаемый періодъ усиленіе южнорусскаго церковнаго вліянія на московское общество было обусловлено главнымъ образомъ такими крупными событіями, какъ подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ политическомъ (1654 г.) и въ церковномъ отношеніи (1686 г.). То и другое сопровождалось длиннымъ рядомъ посольствъ и письменныхъ сношеній, въ которыхъ духовенство принимало живое участіе и изъ-за которыхъ иногда подолгу проживало въ столицѣ государства. А это вело къ еще большому взаимному ознакомленію и еще большому сближенію обоихъ народовъ и, въ частности, того сословія, которое было, съ малороссійской стороны, факторомъ религіозно-церковнаго вліянія, именно духовенства. Сближеніе это выразилось прежде всего въ усиленіи переходовъ на великорусскую почву южнорусскаго духовенства, особенно чернаго. Если уже до 1654 г. въ Москвѣ и внѣ ея завелось монастыри съ почти исключительно малороссійскимъ монашескимъ населеніемъ, то во вторую половину XVII в. число такихъ монастырей увеличилось и въ столицѣ и въ провинціи. Но замѣчательно вотъ что. Если до присоединенія Малороссіи можно прослѣдить по годамъ переходы южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ въ Москву и расселеніе ихъ отсюда по разнымъ обителямъ, гдѣ они и тонули въ морѣ мѣстнаго иночества, то теперь приходится чаще констатировать уже наличность большого или меньшаго количества иноковъ—„иноземцевъ“ въ томъ или другомъ монастырѣ, безъ возможности устано-

вить, когда и какъ многіе изъ нихъ очутились тамъ. Очевидно, съ соединеніемъ Малороссіи фактически была облегчена для монаховъ возможность переходовъ съ юга и запада Россіи въ великорусскіе монастыри, такъ что переселеніе многихъ изъ нихъ не было запротоколировано, и только иногда, уже много времени спустя, по какому-нибудь криминальному случаю открывалось, что такой то старецъ перешелъ въ Москву безъ надлежащаго разрѣшенія и что, слѣдовательно, и многіе другіе могли также перейти. А затѣмъ теперь болѣе обычными сдѣлались постриженія въ монахи въ московскихъ монастыряхъ малороссійскихъ бѣльцовъ, чаще всего изъ послушниковъ и пѣвчихъ этихъ монастырей, попадавшихъ туда съ юга Россіи самыми разнообразными способами, до насильнаго увоза ихъ московскими служилыми людьми включительно.

Мы ниже займемся тѣми московскими монастырями, въ которыхъ или преобладали иноки иноземнаго, т. е. южнорусскаго и западнорусскаго происхожденія, или попадались въ замѣтномъ количествѣ. Теперь же отмѣтимъ нѣсколько именъ пришлыхъ монаховъ, жившихъ при патріархахъ, наиболѣе сочувствовавшихъ западноруссамъ и слѣдовательно содѣйствовавшихъ переходу ихъ въ московскія обители вообще. Въ связи съ этимъ постараемся охарактеризовать отношенія московскихъ первосвятителей и государей къ малорусской духовной культурѣ и къ ея носителямъ.

Первое мѣсто среди первосвятителей занимаетъ здѣсь и по времени и по значенію Никонъ. Мы выше (въ III главѣ) видѣли уже, какія отношенія установились къ нему у малороссовъ, политическому подчиненію которыхъ онъ способствовалъ, а на церковную независимость не посягалъ. Если бѣлорусскія епархіи и были подчинены московскому престолу, то при Никонѣ это не вызвало замѣтнаго недовольства въ Кіевѣ, а съ поставленнымъ имъ въ Полоцкѣ еп. Каллистомъ онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ ¹⁾. Что до монаховъ—малороссовъ, то п. Никонъ ихъ жаловалъ и въ виду ихъ сравнительно высокой образованности, и потому, что надѣялся съ ихъ помощью поднять и укрѣпить общежительный образъ жизни въ великорусскихъ обителяхъ, и потому, наконецъ, что отдѣльные иноки были искусными мастерами. Никонъ монахами западнорусскаго происхожденія заселилъ основанный имъ иверскій и воскресенскій монастыри и ихъ подворья въ Москвѣ. Отдѣльные иноки—малороссы встрѣчаются и въ штатѣ его патріаршаго дома.

Появившійся въ числѣ крестовыхъ черныхъ поповъ еще въ 1653 г. *Арсеній* кіевлянинъ упоминается и въ 1654 и въ 1655 г. ²⁾. Въ 1653 г. кіевлянинъ старецъ *Григорій*—иконописецъ росписываетъ у Никона сани для похода въ Владимиръ ³⁾. Печниками у Никона были старцы-кіевля-

¹⁾ О дружбѣ между нами пишетъ діак. Оеодоръ (Мат. для ист. рус. раскола, VI, 252, 253).

²⁾ Патр. каз. прик. кн. № 38, л. 1 об., 325 об. Въ 1660 г. его уже нѣтъ (№ 51).

³⁾ П. К. Пр. кн. 34, л. 473.

не—*Ипатій* ¹⁾ и „мурамщик“, „мурамленнаго дѣла мастеръ“ (изразцовый мастеръ) старецъ *Юліанъ* (Ульянъ), бывший на службѣ у Никона съ марта 1654 г. и до начала 1656 г. ²⁾. Царскимъ указомъ 1655 г. требовались изъ Кіева, повидимому для патріарха, печерскій старецъ Аптоній Ргулевскій и другіе „сницеры“. Такъ какъ оказалось, что Антоній уже два года какъ умеръ, то вмѣсто него были присланы и 27 окт. присланы въ Москву, а затѣмъ доставлены Никону его преемникъ, старецъ *Северьянъ Зинклевъ* и помощникъ послѣдняго Прокопій Остатовъ ³⁾. Не говоримъ уже о массѣ другихъ мастеровъ въ мірскомъ чинѣ, бѣлоруссовъ и „поляковъ“ (т. е. опять таки западноруссовъ): стекольщикъ Лавр. Богдановъ, „деревщикахъ“ Васкѣ Герасимовъ и Пв. Пвановъ, каретныхъ мастерахъ Иванкѣ Степановъ, Кирионкѣ Никитинъ, Плюпкѣ и Степкѣ Пвановыхъ, Сенкѣ Савельевъ ⁴⁾, „сницарѣ“ (рѣзчикѣ) Степанъ Зенковъ. для котораго въ апрѣлѣ 1658 г. былъ купленъ домъ за 200 р. ⁵⁾, поварахъ ⁶⁾, живописцахъ Янъ Степановъ, Янъ Мвуглаевъ, Степанъ Іевлевъ ⁷⁾. Пноземцами же были у Никона нѣкоторые дѣти боярскіе (Пав. Гирижа, „Миколой“ Ольшевскій ⁸⁾). Пѣли у него и „вспѣваки“—малороссы (о нихъ въ другомъ мѣстѣ ⁹⁾). Писалъ у него книги книгописецъ Матвѣй Быстровскій ¹⁰⁾. Не видно только, чтобы Никонъ приглашалъ самъ на службу къ себѣ людей школьнаго образованія, которые организовали бы училища въ Москвѣ ¹¹⁾. Онъ только сумѣлъ воспользоваться вызван-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 36, л. 451 об.

²⁾ П. К. Пр. № 36, л.л. 345 об., 465, 605 об., 615 об.; № 38, л. 3, 621, 647 об., 652 об., 660 об., 662 об.

³⁾ Малор. дѣла 1656, № 12. Эйнгорнъ, 95.

⁴⁾ П. К. Пр. № 34, л. 248 об.; № 38, л. 207, 574, 742; № 43, л.л. 415, 418, 420, 428 об.

⁵⁾ П. К. Пр. № 41, л. 256 об.; № 43, л. 218, 246. Служилъ онъ и въ августѣ 1659 г. № 47, л. 87, 89).

⁶⁾ П. К. Пр. № 38, л. 564. А. К. Жизневскій, Походъ вел. государя свят. Никона... въ 1656 г. въ Тверь, Вязму и пверскій монастырь, 7.

⁷⁾ П. К. Пр. № 41, л. 89; № 43, л. 85. Работалъ еще у Никона царскій живописецъ Стан. Лопускій, которому онъ далъ на свадьбу въ августѣ 1657 г. 10 р. (П. К. Пр. № 41, л. 272). Пмена бѣлоруссовъ оружейниковъ, столяровъ, печниковъ, мѣдниковъ и др., которые въ 1666 г. служили у п. Никона,—у архив. Леоннда въ Исторіи воскресенскаго Новыи Іерусалимъ монастыря (14, пр., 18).

⁸⁾ П. К. Пр. № 43, л. 73 об., 258. Оба они оставались при патріаршечъ домѣ и послѣ Никона: Ольшевскаго видимъ еще въ 1672 г. (№ 64, л. 269 об., 278, 279; № 75, л. 302 об.). Гирижду въ 1685 г. (П. К. Пр. кн. 115, л. 268).

⁹⁾ Среди „вспѣваковъ“ бывали люди и другихъ націй—крещенные евреи, напримѣръ. Къ евреямъ и вообще къ пноземцамъ Никонъ очень благоволилъ (М. Макарій, XII, 458. Глббенетъ. Историч. пзслѣдованіе дѣла п. Никона, II, 964 п слѣд.).

¹⁰⁾ 1653 г. П. К. Пр. 34, л. 483.

¹¹⁾ Каптеревъ Н. О. находитъ даже возможнымъ говорить объ отрицательномъ отношеніи къ школамъ Никона, который могъ бы собрать въ Москвѣ „цѣлый полкъ ученыхъ кіевлянъ и иностранцевъ, и съ ихъ помощью завести цѣлый рядъ правильно поставленныхъ школъ“, но не завелъ, и даже съ его вступленіемъ на престолъ прекратились заботы самого правительства о школахъ (П. Никонъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I, 225).

ными до него учеными монахами киевлянами—Елифаніем Славинецкимъ и Дам. Птицкимъ въ качествѣ книжныхъ справщиковъ и переводчиковъ разныхъ интересовавшихъ его книгъ, хотя оба они состояли собственно на службѣ государевой. За переводческіе именно труды имъ дано изъ патриаршей казны по 20 р. въ маѣ 1655 г. и Елифанію 10 руб. въ іюнѣ 1657 г. ¹⁾. Затѣмъ изъ постриженниковъ Никона именно (по новоспасскому монастырю) выдвинулся на видный іерархическій постъ—сначала чудовскаго архимандрита, потомъ сарскаго и подопскаго митрополита Павелъ, извѣстный своимъ участіемъ въ переводѣ Библии въ 70-хъ годахъ вмѣстѣ съ Елифаніемъ Славинецкимъ и вообще своей любовью къ просвѣщенію. Похвальное слово по его смерти († 9 септ. 1675 ²⁾) болстативируетъ, что онъ принималъ въ своемъ домѣ (на Крутицахъ) духовныхъ монаховъ, странниковъ, „писменниковъ“ и питалъ ихъ не только тѣлесно: „тамо бо не ины бесѣды бываху, точию разсужденія богословская о различныхъ неудобствахъ свящ. писанія, тамо состязанія философская совершашуся, тамо недовѣдомыхъ разрѣшенія содѣвахуся, даже вправдѣ лѣтъ бѣше домъ его училище мудрости іменовати. трапезу его—трапезу богословоемлющую нарицати“ ³⁾. Извѣстно еще, что по проекту духовнаго завѣщанія Павла, написанному Сим. Полоцкимъ, нѣкоторая сумма должна была поступить на училища ⁴⁾. Все это заставляетъ предполагать, не западнорусскъ ли былъ Павелъ? И для такого предположенія есть нѣкоторыя основанія. Въ отвѣтной рѣчѣ архим. Павла полоцкому пугмену Игнатію Іевлевичу (1660) встрѣчается не великорусское выраженіе: „Она (любовь) есть каменемъ и основаніемъ всѣхъ иныхъ добродѣтелей“ ⁵⁾. Игнатій зналъ Павла еще въ санѣ священника ⁶⁾ и у него былъ сынъ Янъ, которому помочь убѣждалъ Павла Игнатій въ припискѣ къ одному письму, писанной по польски ⁷⁾. А что самъ Павелъ зналъ польскій и латинскій языки, видно изъ того, что впоследствии, завѣдывая печатнымъ дворомъ, онъ давалъ отзывы о кни-

¹⁾ П. К. Пр. № 38, л. 158; № 41, л. 263.

²⁾ Написано оно Симеономъ Полоцкимъ. Напечатано въ Христ. чтеніи 1886. I. 597—606. (Бѣлокуровъ, Къ біографіи Павла, митрополита сарскаго и подопскаго). Слово издаво по рукоп. синод. библ. № 684.

³⁾ Христ. чт. 1886, I, 605.

⁴⁾ Христ. чт. 1886. I, 618. Ср. 601—объ его проповѣдничествѣ.

⁵⁾ Древ. Росс. Вивл. III, 370.

⁶⁾ Ibid. 369. На это свидѣтельство нужно обратить вниманіе вотъ почему. Павелъ, бывший Петръ, постригся въ новоспасскомъ монастырѣ, когда тамъ архимандритомъ былъ Никонъ (Хр. чт. 1886, I, 607. 608). слѣд. въ 1646—1649 г. Но до того онъ былъ „протопресвитеръ во царствующемъ граде Москвитъ“ (ibid. 607). Слѣдовательно, если онъ былъ „бѣлорусскъ“, то его переводъ въ Москву изъ западной Россіи, гдѣ съ нимъ могъ познакомиться Игнатій, совершился въ началѣ 40-хъ годовъ или даже въ 30-хъ.

⁷⁾ Письмо напечатано въ Древн. Р. Вивл. III, 427. Приписка—Типогр. библ. рук. № 390. Напечатанное здѣсь письмо даетъ видѣть, что Павелъ былъ духовникомъ п. Маріи Шлининны.

гахъ на этихъ языкахъ ¹⁾. И такъ какъ въ мірѣ его звали Петромъ ²⁾, то является естественное предположеніе, не былъ ли онъ тѣмъ лицомъ, которое извѣстно подъ именемъ „Петра Бѣлорусца“? Дѣятельность этого Петра говоритъ и объ его хорошемъ образованіи и о близкомъ участіи вмѣстѣ съ Елифаніемъ Славинскимъ въ книжномъ дѣлѣ. Впрочемъ, имѣется о ней только позднее свидѣтельство (1704 г.) архим. Гавріила Домепкаго. „Премудрѣйшій Никонъ св. патріархъ... сыскалъ что у себя исправляти учеными людьми, которыхъ у себѣ держалъ; первый былъ Елифаній, другой Арсеній Грекъ, третій Петръ Бѣлорусецъ, которыми много грубости и неистовства вывелъ и просвѣтилъ всю Россію и непрестанно поощрялъ блаженные памяти великаго государя царя Алексія Михайловича, чтобы школы завести“ ³⁾.

Послѣ Никона московскіе патріархи не обваруживаютъ такого большого вниманія къ Малороссіи и къ ея дѣтелямъ: они дальше стояли отъ политики и отъ просвѣтительныхъ интересовъ. Но все же сплю вещей они привлекались къ первой и должны были откликаться на почтительныя и лестныя письма и рѣчи и духовенства малороссійскаго и гетмановъ. Хотя послѣ Никона политическая роль московскихъ патріарховъ очень упала, гетманы все же обращались къ нимъ съ своими ходатайствами и поздравленіями. Демьянъ Игнатовичъ, напр., посылая пословъ къ государю, адресовался съ просьбой о помощи имъ и къ п. Іоасафу, какъ „філяру“ (столпу), учителю и посреднику въ нуждахъ народа христіанскаго малороссійскаго предъ государемъ ⁴⁾. Въ другой разъ онъ просилъ патріарха поддержать малороссійскія требованія, которыя имѣли быть внесены на сѣздъ представителей Польши и Москвы, обѣщая за то со всѣмъ запорожскимъ войскомъ „кровъ шире проливати“ „за достоинство ево царскаго пресвѣтлаго величества и розширене панствъ противко кождымъ непріятелемъ, на великороссійскіе, малороссійскіе и владимирскіе наступующимъ скиштра“... ⁵⁾ Въ ноябрѣ 1668 г. п. Іоасафъ похвалялъ еп. Лазаря черниговскаго за его доброе житіе, за утѣшеніе мятежныхъ воинъ, за печатную книгу его поученій ⁶⁾ и желалъ вѣчнаго блаженства тамъ, съ обѣщаніемъ возмездія отъ царя и здѣсь ⁷⁾.

¹⁾ Зингориъ, 869 и слѣд.

²⁾ См. у Симеона Полоцкаго „Привѣтство въ день святыхъ апостолъ Петра и Павла къ преосв. Павлу въ мірѣ бывшу Петру митрополиту сарскому и подолюскому“ (П. П. Б. Е, XVII, 161. л. 24 второй пагинаціи). См. также и „Хартію“ (отъ имени) новоспаскаго архим. Іосифа—Хр. чт. 1886, I. 607. 608.

³⁾ Сменцовскій, Братія Лихуды. Прилож. XXXIV. Не знаемъ, откуда П. Сахаровъ почерпнулъ извѣстіе, что Никонъ, по возвращеніи въ Москву послѣ чумы 1654 г., вновь собралъ ученыхъ и поручилъ переводъ книги Властаря, Константина Арменодула и Фотіева Номокаіона Елифанію и Петру бѣлорусцу (Русское ученое общество въ XVIII ст.,— Утренняя заря, альманахъ на 1639 г., изданный В. Владиславлевымъ).

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 34/2.

⁵⁾ Ibid. № 35/2.

⁶⁾ Мечъ духовный.

⁷⁾ Синод. библ. № 130. л. 60 об. Id. Сборн. № I. л. 361.

Въ слѣдующемъ году Іоасафъ въ отвѣтномъ посланіи архим. Пиннокентію Гизелю, извинивъ его неявку въ Москву, хвалилъ за книгу Миръ съ Богомъ, какъ содержащую пищу и питіе слова Божія. И патриархъ не только рекомендовалъ ее царю, но „и всему міру во здравіе душевное и веселіе духовное черпати не отрече благословенія, во всю землю да изыдетъ вѣщаніе твое, и въ концы вселенныя глаголы твоя“ ¹⁾). Кажется, онъ смотрѣлъ на эти и на другія западнорусскія изданія глазами С. Полоцкаго, который расхваливалъ ихъ ему, будучи притомъ официальнымъ цензоромъ нѣкоторыхъ. 12 авг. 1671 г. новый гетманъ Ив. Самойловичъ обращается къ повому патриарху Питириму съ поздравленіемъ по поводу возведенія его, „філара“ св. вост. церкви, на престолъ и съ просьбой о ходатайствѣ предъ государемъ о нуждахъ малороссійскаго народа ²⁾).

Но особенно добрыя отношенія установились между гетманомъ Самойловичемъ и п. Іоакимомъ. Послѣдній, какъ постриженникъ кіевскаго межигорскаго монастыря, былъ въ курѣ малороссійскихъ дѣлъ и отношеній и сошелся съ Самойловичемъ въ вопросѣ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. Но и помимо того Самойловичъ относился къ нему очень почтительно и внимательно, то испрашивая у него разрѣшенія на бракъ, то присылая въ подарокъ ему „верблюдовъ и буйволовъ“ (1678 ³⁾). Къ п. Іоакиму съ сыновними чувствами заявлялись и тѣ казаки, которые бывали въ присылкахъ отъ гетмана въ Москвѣ—они приходили къ нему за благословеніемъ и получали образа ⁴⁾). Неудивительно, что и Іоакимъ былъ ласковъ къ малороссамъ. Конечно, тѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства, которые отстаивали независимость своей митрополіи и нѣкоторыя католическія религіозныя воззрѣнія, не были ему милы и онъ боролся съ ними со всею силою своего архипастырскаго авторитета. Къ тѣмъ же духовнымъ, кто чтилъ этотъ авторитетъ, признавалъ въ немъ высшую духовную власть и обращался къ нему за помощью и за милостыней, онъ относился отечески. Насколько онъ не былъ враждебенъ малороссійскому духовенству, показываетъ кромѣ его добрыхъ отношеній къ межигорскому монастырю (о чемъ ниже), то, что его духовнымъ отцомъ былъ до 1677 г. іером. Дорошеѣ Минѣвичъ, духовникъ новодѣвичья монастыря ⁵⁾, а въ его духовныхъ дѣлахъ разрядѣ приказнымъ старцемъ былъ *Іоасафъ Лецевскій* (1683 ⁶⁾). При немъ жили монахи-малороссы межигорскіе іером. Пля и діак. Филаретъ ⁷⁾. Какъ увидимъ ниже, при немъ находили въ Москвѣ пріютъ и кіевскіе ученые, хотя Іоакимъ не жаловалъ представителей той кіевской учености, кото-

¹⁾ Синод. библ. № 130, л. л. 59, 60.

²⁾ Синод. библ. грам. № 37/2.

³⁾ Патр. каз. прик. кн. № 93, л. 142 об. Ср. Шимко, Патриаршіи казенный приказъ, его внѣшняя исторія, устройство и дѣятельность (1894, М.), 250, пр. 123.

⁴⁾ Забѣлницъ, Матеріалы, I, 995, 996, 1000, 1001, 1015, 1017, 1018.

⁵⁾ Патр. каз. пр. № 89, л. 160. Забѣлницъ, Матеріалы, I, 799.

⁶⁾ Монаст. дѣла 1683 г., № 55.

⁷⁾ По просьбѣ Пля въ февралѣ 1690 г. къ нему посланъ изъ межигорскаго монастыря келейникъ-старикъ (Синод. библ. грам. № 52/2).

рая слишком отдавала латинствомъ. Наконецъ, при немъ именно получили ярко выраженный малороссійскій характеръ нѣкоторые московскіе монастыри и, что еще важнѣе, проведенъ былъ на архіерейскую кафедру „иноземецъ“—западнорусскъ *Маркеллъ*, хиротонисанный 21 марта 1680 г. въ суздальскіе архіепископы и 6 сент. 1682 г. назначенный въ исконскіе митрополиты. По смерти Іоакима (1690) онъ намѣчался даже царемъ Петромъ въ его преемники, но вмѣсто того переведенъ былъ на казанскій митрополитичій престолъ (1690), на которомъ и скончался (въ 1698 ¹⁾).

Что касается послѣдняго московскаго патріарха Адріана, то хотя онъ выдвинутъ Наталіей Кирилловной въ противовѣсъ Маркеллу, человѣку несомнѣнно западнорусскаго происхожденія и западнорусскаго образованія, то и онъ не имѣлъ причинъ относиться къ малороссамъ враждебно, хотя самъ былъ человѣкъ малообразованный ²⁾. Мы видѣли, что представители малороссійской іерархіи, хотя и пытались отстаивать свои вольности и права, въ общемъ были къ нему почтительны. Почтеніе обнаружилъ и гетманъ Мазепа, принесшій ему поздравленіе по случаю возведенія его въ патріархи ³⁾. И къ Адріану приходили запорожскіе казаки, бывавшіе въ Москвѣ ⁴⁾. И самъ патріархъ относился къ черкасамъ очень хорошо, какъ можно судить о томъ хотя бы по черновикамъ его писемъ и грамотъ въ Малороссію ⁵⁾, и во всякомъ случаѣ онъ не препятствовалъ наплыву малороссовъ въ Москву и выражалъ сочувствіе и поддержку ихъ литературнымъ трудамъ, напримѣръ, Димитрія Туптало ⁶⁾.

¹⁾ Личность Маркелла и его происхожденіе выясняются изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ. Въ 1672 г. чернецъ Маркеллъ, „иноземецъ“, предлагаетъ въ Москвѣ свои услуги по переводу книгъ съ латинскаго и польскаго языковъ (Доп. къ А. II, VI, № 43, VI—IX, XXIV, XXV). Современная же лѣтописная замѣтка говоритъ о Маркеллѣ: „Былъ сей человѣкъ ученый по гречески и по латынѣ, по нѣмцки и польскому и татарскому языку. Онъ прежде былъ посольскаго приказу переводчикомъ, потомъ учинился монахомъ и былъ судьей въ дому патріарха въ тиупекой палатѣ, потомъ въ Брянскѣ въ свѣтскомъ монастырѣ строителемъ, а потомъ первымъ архимандритомъ сего монастыря“ (Архим. Леонидъ, Описаніе рукописей гр. Уварова, III, 286 стр.). Архим. Гавріилъ Домецкій говорилъ, что Маркеллъ зналъ латинскій и греческій языки. (Синод. библ. грам. № 399/3). Такъ какъ здѣсь установлена связь между Маркелломъ—переводчикомъ и Маркелломъ архимандритомъ, то въ дальнѣйшемъ уже нѣтъ препятствій къ признанію Маркелла—архіерея западнорусскаго. Можно еще отмѣтить, что 6 окт. 1676 г. старецъ Маркеллъ былъ строителемъ холмскаго монастыря (П. К. IIр. кн. 89, л. 277).

²⁾ По отзыву Домецкаго, Адріанъ „писема святаго мало учился и книгъ святыхъ мало читалъ,—только и съумѣлъ обѣдную отслужить“ (Синод. библ. грам. № 399/3).

³⁾ Грамота отъ 6 ноября 1690,—Синод. библ. грам. № 62/2.

⁴⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, I, 1030.

⁵⁾ Синод. библ. чудона монастыря сборникъ № 98/300. Ср. Брайловскій С. Н., Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст., XXXII п слѣд., 115 п сл. См. также его грамоты въ III томѣ Лѣтописи Сам. Величка (1851).

⁶⁾ Брайловскій, о. с., 126. 127. 129.

При благожелательномъ въ общемъ отношеніи московскихъ патріарховъ къ представителямъ малороссійскаго духовенства и монашества не удивительно, что не только нѣкоторые московскія обители были заповновены ими, но что и въ нихъ и въ другихъ монастыряхъ настоятелями были тоже западноруссы. Что послѣднее было довольно обычнымъ явленіемъ на Москвѣ въ концѣ XVII ст., даетъ видѣть посланіе парямъ іерусалимскаго патріарха Досея отъ 1 апр. 1686 г. „О дабы, благочестивѣйшіе, писалъ онъ, и тамо въ Москвѣ сохраненъ бѣ древній уставъ, да еѣ быкактъ игумены или архимандриты отъ рода казакаго, но москаль: москаль и на Москвѣ и въ казацкой землѣ, а казаки токмо въ казацкой землѣ... Далѣе казапы сященники отъ игуменства московскаго и отъ неаго достоинства, поеже ищовѣдуютъ быти казакамъ православнымъ, обаче многіе нравы имѣютъ разлѣчныя: ихже (нравовъ) не подобаетъ учитися тамошнимъ православнымъ. И сіе негли бываетъ, яко не оставятъ по времени суща сятѣйшаго патріарха великія Москвы нѣкія изъ боаръ избрати архимандритовъ и игуменовъ: но, или насилствующе, или ходатайствующе, разстѣблютъ церкви праведное; но праведно есть св. патріарху имѣти праведное избраніе, да сохраняются божественная несбояснна“ ¹⁾.

Досеей предполагаетъ, что въ назначеніяхъ малороссовъ на настоятельскія мѣста въ московскихъ монастыряхъ принимали участіе бояре своими рекомендаціями и даже насиліемъ (!). Но несомнѣнно вліяніе и государей на вызовы въ Москву и дальнѣйшее служебное движеніе какъ вызванныхъ, такъ и добровольно пріѣхавшихъ западнорусскихъ духовныхъ лицъ, особенно ангельскаго чина. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ и его отношеніи къ представителямъ кіевской учености и къ малороссійскому духовенству у насъ уже была рѣчь. Здѣсь добавимъ, что присоединеніе Малороссіи и части Бѣлороссіи открыло широкій доступъ къ двору Алексѣя Михайловича и къ дворцовому хозяйству людямъ разныхъ прикладныхъ званій, ремесель, искусствъ изъ южноруссовъ и западноруссовъ. Не называя всѣхъ ихъ ²⁾, мы укажемъ только нѣсколькихъ живописцевъ-иконописцевъ, какъ людей болѣе близкихъ по профессіи къ религіозному искусству, хотя и не увѣрены въ ихъ происхожденіи. Это Степ. Лопуцкій изъ смоленской шляхты (1656—1667 ³⁾, Ив. Миронскій (1670) и рѣзчикъ Ст. Зиновьевъ ⁴⁾, Вас. Познанскій, Кипр.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. 1, V, 154. 155.

²⁾ Имена многихъ изъ нихъ указаны въ Матеріалахъ Забѣлина, у Эйнгорна, у архим. Леониды въ Исторіи воскресенскаго монастыря, 14. 18. Но число ихъ значительно могло бы быть увеличено, такъ какъ тогда вызывали изъ Малороссіи даже винокуровъ (Опис. докум. и бумагъ архива минист. юстиціи. XV, № 424, л. 202—203) и людей, умѣющихъ „водить всякую животицу и птиць“ (Бѣлгор. стола № 658, л. 71).

³⁾ Забѣлинъ, Домашній бытъ русскихъ царей, изд. 3 (1895), 214. 221. 222.

⁴⁾ Ibid. 60. 214. Въ 1667 г. упоминается маляръ изъ Глухова (А. Ю. и З. Р. VII, № 31, стр. 39).

Умбрановскій, Еровей Елина, Григ. Одольскій, Семень Лисицкій ¹⁾, Леонтій Кисляскій ²⁾, Гаврила Аристовскій ³⁾).

Затѣмъ не менѣе важно отмѣтити монаховъ, несшихъ у Алексѣя Михайловича хотя и не духовную службу, все же оказывавшихъ извѣстное церковное вліяніе по самому своему сану. Въ апрѣлѣ 1666 года главнымъ руководителемъ государева сада былъ назначенъ виноградный садовникъ, межигорскій старецъ *Фимиретъ* ⁴⁾. Въ 1670 г. 2 мая мгарскій лубенскій игуменъ Виссаріонъ выслалъ къ царю въ качествѣ садовода и пчеловода іерод. *Онуфрія* и соборнаго старца *Геннадія*. Скоро по приѣздѣ въ Москву они были отпущены въ Кіевъ за плодовыми деревьями, виноградными лозами и черенками ⁵⁾. Въ томъ же году мы видимъ въ с. Измайловѣ старца нутивльскаго *Софронія*, присланнаго для строенія царскихъ садовъ ⁶⁾. Еще ранѣе, въ 1665 г., были заведены царскіе виноградныя сады въ г. Чугуевѣ, для устройства которыхъ присланы были изъ Кіева старцы николо-пустынскаго монастыря *Ананія Куликовскій* и *Иосифъ Митковскій*. Митковскій чрезъ два года взятъ былъ на службу къ бѣлгородскому митрополиту, а Куликовскій вѣдалъ сады еще въ 1670 г. Въ 1667 и 1670 г.г. онъ приѣзжалъ въ Москву съ виноградными кистями. Въ послѣдній разъ онъ просился уже въ Кіевъ, такъ какъ приготовилъ пять учениковъ ⁷⁾. Въ 1667—1668 г. въ коломенскомъ дворцѣ главнымъ мастеромъ рѣзныхъ работъ былъ старецъ *Арсеній*. „выѣхавшій, кажется, изъ Бѣлоруссіи или изъ Кіева“ ⁸⁾.

Не удивительно послѣ того, что монахи-малороссы вообще пользовались расположеніемъ этого государя и допускались имъ не только на хозяйственныя должности. Разъ приглашенные для исправленія Библии и перевода другихъ книгъ, малороссійскіе иноки были признаны Алексѣемъ Михайловичемъ, стоявшимъ, по убѣжденію проф. Каптерева, во главѣ просвѣтительнаго и реформаторскаго движенія на Москвѣ,—были признаны людьми полезными въ любомъ церковномъ дѣлѣ, на любомъ отвѣтственномъ мѣстѣ, свѣдущими во всякомъ трудномъ вопросѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, и не занимая опредѣленныхъ должностей, привлекались царемъ въ качествѣ совѣтчиковъ и экспертовъ. Видѣтъ это дастъ увѣщаніе Алексѣю Михайловичу Ивана Неропова: „И паки, молимъ тя, государя,

¹⁾ Забѣлинъ, о. с., 215, пр. 1; ср. 189.

²⁾ Прик. дѣла 1676, № 190.

³⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, 43.

⁴⁾ Забѣлинъ, Опытъ изученія рус. древностей и исторіи, II (1873), 289. Ср. Эйнгорнъ, 343, пр. 388.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669, № 25; 1670, № 31. А. Ю. и З. Р. IX, № 46. Р. II. Б. XXIII, 1334. Эйнгорнъ, 690 и пр. 452. Искани не монаховъ, но свѣтскихъ садовода и пастычника не нашлось ни въ Лубнахъ, ни въ Кіевѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1670, № 31. А. Ю. и З. Р. IX, № 46, VII.

⁷⁾ Бѣлгород. стола № 438, л.л. 49—54, 59—60, 79—84, 102—103, 180, 290—297. № 504, л.л. 212, 213. № 625, л.л. 286, 287, 307, 308.

⁸⁾ Протасовъ Н., Новшества въ московскомъ храмовомъ зодчествѣ конца XVII в.,—Богосл. вѣстн. 1912, окт., 386.

иностранных иноковъ, кромѣ Богомъ избранныхъ истиннѣ неразвратниковъ. конхъ истиннѣ и благочестію ругателей, и ересемъ вводителѣй. въ совѣтъ прійти не буди, дондеже, государь, искусными мужи искусили житіе ихъ“. „Зримъ бо въ нихъ, государь, ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смиренія не имуть, но сатанинскую гордость и вмѣсто поста многояденіе и пьянство любятъ; вмѣсто же, еже Христа, истаяти тѣло. мягкость и буйство любятъ. крестнаго же знаменія на лица истинное изобразити не хотятъ, и сложенію персть блядословнѣ противятся, яко врази истиннѣ и ругатели: на колѣнехъ же поклонитися Господеву отъ покоя ради не хотятъ, и лжу спиваючи самоизмышленіемъ, разумъ божественнаго писанія лукаво скрываючи, своевольнѣ блядутъ на прелесть безумнымъ челоуѣкомъ“¹⁾. Эту характеристику иноземныхъ иноковъ можно относить, конечно, и къ грекамъ, но она еще болѣе подходитъ отдѣльнымъ своими чертами къ западноруссамъ и подтверждаетъ нашу мысль, что они приглашались на „совѣты“ по церковнымъ вопросамъ. Это извѣстно документально объ Елифаніи Славинецкомъ, высказывавшемся по дѣлу п. Никона. По тому же дѣлу вызывались изъ Малороссіи и Бѣлоруссіи и другія духовныя лица. Тѣмъ болѣе могъ Алексѣй Михайловичъ пользоваться ученостію тѣхъ иноковъ, которые уже жили въ Москвѣ. Только къ концу царствованія ц. Алексѣя произошло нѣкоторое охлажденіе къ малороссамъ. Вызвано было это обстоятельство разочарованіемъ въ малороссійскомъ народѣ, не разъ измѣнявшемъ Москвѣ. Сохранилось свидѣтельство касательно этого въ письмѣ Симеона Полоцкаго къ полоцкому игумену Филоею Утчицкому (отъ 22 янв. 1669 г.). Общія своему адресату помочь ему въ чемъ то. Полоцкій указалъ на два препятствія: во первыхъ, здѣсь nemo illum amat, qui „da, da mihi“ clamat²⁾, а во вторыхъ—Ukrainy niestatek odwrócił od nas ich łaski osta-tek³⁾. При случаѣ Полоцкій готовъ былъ походатайствовать, потому что самъ оставался еще въ прежнемъ положеніи, но и то потому, что „сидѣлъ спокойно въ кельѣ, не вылетая, какъ пчела на морозъ“⁴⁾. Чрезъ годъ, 25 мая 1670 г., отвѣчая на просьбу архіеп. Лазаря Барановича. Полоцкій писалъ, что радъ помочь ему, но теперь, уже въ пребываніе его, Полоцкаго, въ Москвѣ, отношенія вслѣдствіе поведенія легкомысленныхъ людей измѣнились настолько, что иной изъ прилетающихъ сюда, какъ пчелы на благовоніе, готовъ удрать хотя бы цѣлымъ... О. Симеонъ общалъ содѣйствовать Лазарю, если будетъ живъ и ничего не случится съ нимъ, что въ Москвѣ не трудно⁵⁾... При всемъ томъ Алексѣй Михайловичъ не сдѣлался врагомъ малороссовъ и къ отдѣльнымъ лицамъ продолжалъ благоволить.

¹⁾ Матеріалы для исторіи рус. раскола, I. 67.

²⁾ Никто не любитъ того, кто кричитъ: „дай, дай мнѣ“.

³⁾ Невѣрность Украины отвратила отъ насъ (даже) остатки любви ихъ (москвичей).

⁴⁾ И. П. Б. F. XVII. 161, л. 82. ⁵⁾ Ibid. л. 239.

Преемникъ его, ц. Феодоръ Алексѣевичъ (1676—1682) еще болѣе былъ расположенъ къ западнорусской культурѣ и къ ея носителямъ. Объ этомъ сохранилось много свидѣтельствъ, и современныхъ и позднѣйшихъ, самихъ малороссовъ. Вотъ что говоритъ лѣтописецъ Самовидца по поводу смерти Феодора: онъ „великую любовь до нашего народу мѣлъ, бо и набоженство (богослуженіе) на Москвѣ нашимъ папѣломъ по церквахъ и по монастырехъ отпраговати приказалъ, и одежду московскую отмѣнено, але по нашему носити позволилъ“¹⁾. Эта любовь молодого царя къ малороссійскому простиралась не только на папѣвы и на одежду, а и на весь бытъ и на всѣ проявленія культуры, какъ матеріальной, такъ и духовной. При немъ мы видимъ кромѣ старыхъ—новыхъ живописцевъ съ западнорусскими фамиліями: Ст. Зарудкаго, Пв. Маховскаго, Пгватія Полонскаго²⁾. Любилъ ц. Феодоръ южнорусскія книги и южнорусскихъ литературныхъ дѣятелей, которые и посвящали ему свои произведенія. И самъ онъ принималъ участіе въ литературныхъ работахъ своего учителя, Симеона Полоцкаго, переложивъ въ стихи два псалма, вошедшіе въ Рвѣмотворную псалтирь послѣдняго. Наконецъ, осуществляя мысль Полоцкаго объ учрежденіи въ Москвѣ академіи по образцу кievской коллегіи, царь Феодоръ вызвалъ для нея двухъ учителей-малороссовъ, но не успѣлъ при своей жизни открыть первое въ Москвѣ высшее учебное заведеніе.

Оно было открыто въ правленіе его сестры Софіи, правда съ устраненіемъ малороссовъ отъ педагогической дѣятельности: превозмогло греческое вліяніе. При ней малороссійской идеѣ былъ нанесенъ и другой ударъ—подчиненіемъ кievской митрополіи московскому патріарху. Подготовлялся и третій: въ спорѣ о времени пресуществленія св. даровъ малороссійская церковь должна была признать свою неправоту и согласиться съ московской, въ связи съ чѣмъ московская іерархія готовилась вынести почти огульный приговоръ малороссійской богословской литературѣ. Но лично Софія Алексѣвна, воспитанница Полоцкаго, благоволила къ западноруссамъ и къ ихъ культурѣ,—она не только охотно принимала отъ нихъ книги съ посвященіями и отдѣльные панегирики, но и заказывала ихъ, притомъ съ гравюрами. Такой, напр., панегирикъ былъ заказанъ въ 1688 г. учителю Пв. Богдановскому и граверамъ Леонтію Тарасевичу и Пв. Шпрехому, жившимъ потомъ на Москвѣ довольно долгое время³⁾. При Софіи работали въ Москвѣ и другіе художники—западноруссы, напр., Вас. Пузыревскій (1687⁴⁾). Богдановскій и Тарасевичъ съ помощникомъ прославляли добродѣтели Софіи и готовили общественное мнѣніе въ сторону провозгла-

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ II, № 1. 71. Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи южной и западной Руси. (Кіевъ. 1888, 32.

²⁾ Пзѣтковъ Н. Д., прот., Московскія кремлевскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М., 1906), 53, 64.

³⁾ Москвитянинъ. 1843, X, 385—392: „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ“. Розыскныя дѣла о О. Шакловитомъ и его сообщникахъ, I (1884), пред. VIII—XI. Лѣтописъ заявій археографической комисіи. IX. Выписка изъ протоколовъ, 41—45.

⁴⁾ Доп. къ А. II. XII. № 40.

шенія Софій царичей. Въ заговорѣ 1689 г. въ ея пользу работали сторонники „латинской части“ С. Медвѣдевъ и придворный діаконъ изъ малороссовъ Іаковъ Яблонскій¹⁾).

Впечатлѣнія заговора 1689 г., въ которомъ замѣшаны были не только діаконъ-малороссъ, но и видные представители столичнаго духовенства—симоновскій архимандритъ Гавріилъ Домецкій и отчасти донской—Никонъ, и сильное нѣмецкое вліяніе, подъ которымъ развивался Петръ, должны бы отклонять его отъ симпатій къ малороссамъ. Но, кромѣ разсылки названныхъ лицъ по монастырямъ, его нерасположеніе ни въ чемъ не сказалось и малороссы попрежнему являются за милостыней и получаютъ ее. поютъ въ придворныхъ хорахъ, совершаютъ богослуженія въ придворныхъ церквахъ, наполняютъ московскіе монастыри и добиваются настоятельскихъ мѣстъ въ нихъ. Умный перавпительно образованный Петръ слишкомъ цѣнилъ просвѣщеніе, чтобы заграждать путь ученымъ малороссамъ. Въ его глазахъ уже одно школьное образованіе давало преимущество послѣднимъ предъ московскими начетчиками, людьми устарѣлыхъ взглядовъ и косной воли. Насколько далеко Петръ готовъ былъ идти по этому пути, показываетъ его попытка, правда неудавшаяся, выдвинуть послѣ смерти Іоакима кандидатуру въ патріархи московскаго митрополита Маркелла, человѣка ученаго, при которомъ, какъ увѣрялъ его сторонникъ, архим. Гавріилъ Домецкій, „будетъ цвѣсти московскій престолъ“. Но превозмогъ казанскій митрополитъ Адріанъ, кандидатъ царицы Наталіи Кирилловны, которой Маркеллъ казался „жестокимъ“ человѣкомъ, притомъ же, какъ говорилъ тотъ же Домецкій, Адріанъ далъ 12 т. р., чтобы сѣсть на престолъ. Но государь ему того не потерпитъ²⁾... Петръ „потерпѣлъ“, но потомъ имѣлъ много поводовъ быть недовольнымъ Адріаномъ и, между прочимъ, за его незаботливость о московской академіи, причѣмъ требовалъ посылки нѣсколькихъ москвичей для образованія въ Кіевъ имен-

Яблонскій пытался бѣжать съ Медвѣдевымъ изъ Москвы (о немъ ниже, въ рѣчи о придворномъ духовенствѣ).

¹⁾ Такія рѣчи говорилъ архим. Гавріилъ по извѣсту симоновскаго старца Константина (Синод. библ. грам. № 399 З). Въ „Житіи и завѣщаніи п. Іоакима“ находится не совсѣмъ ясное, но любопытное извѣстіе о распрѣ въ русской церкви при избраніи его преемника, произведенной „отъ нѣкоего, пже баше иноплеменикъ, притворшся же росіанинъ, якобы произволяющаго оному и на патріаршество возведену быти, но Божіимъ предвѣдѣніемъ, молитвами св. Іоакима, патріарха московскаго, или посланіемъ прежде сего писаннымъ отъ св. Досифея, патріарха іерусалимскаго, не повелѣвающего въ духовномъ чинѣ въ Россіи иноземцевъ, поляковъ, пастырями поставляти, остережено сіе бысть“ (изд. Общ. любит. древ. письменности 1879. XXVII, стр. 98). Это темное извѣстіе, въ виду извѣста Константина, правдоподобно отнести къ Маркеллу (какъ это и дѣлаетъ проф. Шляпкинъ. о. с. 167—168), который былъ иноземецъ и, можетъ быть, дѣйствительно предпринималъ шаги къ полученію патріаршества. Впрочемъ, иные думаютъ, что въ „Житіи“ Іоакима рѣчь идетъ объ интригахъ со стороны пробравшагося въ Москву іезуита Михаила Якововича (Журн. м. н. пр. т. 181, стр. 75. Прав. собес. 1912, I, 195). О кандидатурѣ Маркелла и о наклонности къ нему Петра см. еще свидѣтельство Гордона (Устряловъ, о. с. II, 351).

но, коллегіи котораго въ 1694 и 1701 г. онъ далъ если не титулъ, то права академіи. А скоро послѣ того, уже въ началѣ новаго періода, онъ пересадилъ ученый Кіевъ—его учителей, учениковъ, монаховъ въ Москву и создалъ въ послѣдней вторую кіевскую коллегію.

При Петрѣ работали въ Москвѣ и представители малороссійскаго искусства. Въ 1691 г. жили тутъ два гравера, „которые рѣзали доски и печатали конклюдзи“ ¹⁾. Въ 1698 г. въ донскомъ монастырѣ работалъ иконописецъ г. Почепа, „бѣлорусецъ“ Остапъ Ивановъ ²⁾.

Вотъ общій характеръ отношеній представителей московской государственной власти и духовной къ южно-западноруссамъ и ихъ духовной культурѣ во второй половинѣ XVII в.,—отношеній въ общемъ очень благожелательныхъ и способствовавшихъ тому, что носители этой культуры все охотнѣе переходили на московскую службу и новой родинѣ посвящали свои таланты и свои силы. Съ выходцевъ—монаховъ мы и начнемъ.

Иверскій монастырь на Валдаѣ.

Иверскій валдайскій монастырь ³⁾ былъ первой въ Великороссіи обителью, получившей ярковыраженный западнорусскій характеръ,—первой послѣ присоединенія Малороссіи и временнаго сліянія съ Москвой бѣлой Руси. Обусловилося это благопріятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Мы видѣли, что еще за три года до того насельники трехъ бѣлорусскихъ монастырей—дисненскаго воскреснскаго, полоцкаго богоявленскаго и дукомскаго—чрезъ игум. Аениогена Крыжановскаго высказали намѣреніе перейти въ новгородскіе монастыри, какъ наиболѣе близкіе къ нимъ: отъ нихъ до Великихъ Лукъ было только 115 верстъ ⁴⁾. Событія 1654—5 годовъ еще болѣе сократили это разстояніе, не уничтоживъ навсегда тѣхъ причинъ, которыя заставляли православныхъ иноковъ одного государства искать спасенія въ другомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ они содѣйствовали еще большому нравственному сближенію между духовенствомъ и монашествомъ польско-литовскаго королевства и московской іерархіей и тѣмъ облегчили переходы цѣлымъ группамъ монашествующихъ. Что касается, въ частности, иверскаго монастыря, то тутъ не малую роль сыграло то обстоятельство, что онъ только что былъ основанъ и великорусскіе новые насельники его легко могли уступить мѣсто пришельцамъ изъ Литвы.

Основателемъ иверскаго монастыря былъ п. Никонъ. По его собственному свидѣтельству, онъ, еще будучи новгородскимъ митрополитомъ, облюбовалъ живописную и уединенную мѣстность, окружающую Валдайское озеро. По окончательнo остановился на ней въ 1653 г. Лѣтомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1691 г., № 39.

²⁾ Забѣдннъ, Историческое описаніе донскаго монастыря, изд. 2. 46.

³⁾ Онъ находится въ 3 в. отъ г. Валдая, новгор. губ.

⁴⁾ Греческія дѣла 7159 г., № 30. Польскія дѣла 1651. № 6. Ср. К. Харламповичъ, Аениогенъ Крыжановскій, 10.

этого года на одномъ изъ острововъ Валдая была уже построена деревянная церковь въ честь иверской иконы Божіей Матери и тѣмъ положено начало новой обители ¹⁾. Благоволеніе къ ней патріарха и царя обезнечили ее достаточнымъ числомъ иноковъ; при перенесеніи туда мощей св. Іакова Боровицкаго (въ 1654 г.) тамъ было уже 26 монаховъ и столько же трудниковъ ²⁾. Но тутъ то у Никона и явилась мысль о пополненіи новой обители монахами-западноруссами,—именно изъ оршанскаго кутенскаго монастыря.

Кутенскіе старцы стали появляться на Москвѣ въ качествѣ просителей милостыни съ 1639 года. Въ 1647 г. одинъ изъ нихъ (іером. Варнава) представилъ въ Москвѣ для напечатанія какую то свою книгу. Извѣстна была Никону и собственная издательская дѣятельность монастыря. Но всего болѣе плѣнили его строгаго монашескаго образа жизни въ этой обители. Въ своемъ Словѣ благополезномъ патріарху, рассказавъ о томъ, какъ царь Алексѣй Михайловичъ, „восхотѣвъ очистити землю свою и грады своя къ себѣ возвратити, иже древле отторжены быша злочитрыми ляхи отъ благочестивыя державы московскія“, началъ успешныя военныя дѣйствія въ бѣлой Россіи и Литвѣ,—продолжалъ: слышалъ же я отъ многихъ, что и тамъ благочестіе сіяетъ, но что православные терпятъ угнетенія и оскорбленія, и не только міряне, но и многіе монастыри: что есть тамъ близъ Орши „лавра великая“, „зовомая Кутейно, иже бысть глава и начало общему житію во всей бѣлой Россіи и въ Литвѣ, составлена не отъ имѣній (не имѣяше бо ничтоже), но отъ приходящихъ и вдающихъ милостыню, иже воздыже боголюбивый священномонахъ Іоиль, иже бысть и игумень лавры тоя. Не точію же ону обитель, но и ины многіе монастыри своими трудами и поты сооружили, и иночествующихъ множества собра, и во своей цаствѣ всѣхъ имѣя ³⁾: то и благочестіе во всей бѣлой Россіи удержало во время гоненія отвращенныхъ уніатовъ“. Этого то игумена Іоиль и всю братію кутенскаго монастыря ⁴⁾ Никонъ и рѣшилъ перевести въ свой иверскій монастырь, на что получилъ повелѣніе царя ⁵⁾...

Но, повидимому, и у самого Никона и у старцевъ сначала были другіе планы. Еще 10 авг. 1654 г. пріѣхали къ государю подѣ Смо-

¹⁾ Слово благополезно о созданіи монастыря Пресв. Богородицы Иверскія... списано смиреннымъ Никономъ патріархомъ. Рай мысленный. 1658 г., л. 49 и слѣд.

²⁾ Ibid.. 63 об. Ср. А. Н. IV, № 71, III и Р. II. Б. V. №№ 18 и 21—свидѣтельства заботливости п. Никона о заселеніи монастыря.

³⁾ Ср. свидѣтельство объ этой сторонѣ дѣятельности Іоиль и Петра Могилы (Ливесъ. Арх. Ю.-З. Россіи. ч. I, т. IX. 370).

⁴⁾ Число братіи для конца 1647 г. указано въ 200 чел. (Монаст. дѣла 1648, № 4). Но число это съ началомъ военныхъ дѣйствій уменьшилось, конечно. Переходы же на царское ния начались едва ли не съ момента присоединенія Малороссіи: уже въ мартѣ 1654 г. на царское ния вышелъ черныи попъ *Іванъ* и діаконъ *Моисей*, поселившіеся въ Сѣвскѣ (А. М. Г. II. № 594).

⁵⁾ Рай мысленный. 69 об. и слѣд. Ср. Житіе св. патріарха Никона—Пв. Шустерина, 23 (Русскій архивъ 1909, № 10,—перепечатка изданія 1784 г.).

ленскъ намѣстникъ оршанскаго кутенскаго монастыря Діонисій съ братіей просить объ огражденіи грамотами ихъ монастырскихъ деревень и о дозволеніи удалиться на время военныхъ дѣйствій въ бизюковскій или въ болдинскій монастыри. Государь позволилъ, о чемъ и разосланы были боярамъ и воеводамъ соотвѣтствующія грамоты ¹⁾. Но тогда же нѣкоторые монахи этой обители (*Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Агапитъ*) просились на житіе въ андреевскій монастырь въ Москвѣ, и государь 21 авг. далъ указъ о томъ кн. Мих. Петр. Пронскому ²⁾. Есть, затѣмъ, извѣстіе, что 7 сентября царемъ было принято новое посольство отъ монаховъ (г. Орши) въ составѣ кутенскаго игумена Іоуля, буйницкаго намѣстника Меѳодія, священника Варнавы, черныхъ дьяконовъ Ермолая и Психія, старцевъ Іоны, Анастасія, Іоанникія, Фларета ³⁾. О чемъ просили эти иноки, мы не знаемъ. Ясно однако, что монахи, опасаясь мести поляковъ за сочувствіе военнымъ успѣхамъ русскихъ, искали спасенія въ московскихъ предѣлахъ ⁴⁾. Ясно и то, что первоначальная мысль кутенскихъ монаховъ и царя съ патріархомъ клонила къ поселенію ихъ въ болдиномъ монастырѣ ⁵⁾. 28 фев. 1655 г. бывший писарь г. Орши Германъ Ширай писалъ п. Никону: „Понеже изволили игумень со всею братією, отцамъ монастыря болдинскаго, по твоему святительскому указу, ити въ землю пверскую въ монастырь, въ оныя же вѣна ангельская святыня хоуещи оныхъ фундовати“ ⁶⁾. Еще болѣе рѣшительное доказательство первоначальнаго перевода кутенцевъ въ болдинъ монастырь заключается въ просьбѣ кутенскихъ монаховъ о дачѣ имъ двухъ озеръ, мотивированной тѣмъ, что государь будто бы ихъ пожаловалъ болдинымъ монастыремъ, и въ отвѣтъ на нее: „Болдинъ монастырь къ кутенскому монастырю приданъ не былъ; а указано было старцамъ кутенскаго монастыря жить въ Болдинѣ и строить тотъ монастырь, и тѣ старцы переведены на Валдай“ ⁷⁾.

Послѣднее, какъ видно изъ письма Ширая, произошло въ началѣ 1655 года. Но туда не успѣлъ доѣхать тотъ самый кутенскій игумень Іоуль, котораго дѣятельность по организаціи общежительныхъ монастырей въ Литвѣ такъ восхитила п. Никона. Онъ скончался въ томъ болдинскомъ монастырѣ, который послужилъ временнымъ этапомъ въ передвиженіи кутенскихъ иноковъ на сѣверъ. Умеръ же онъ съ мыслию о своемъ новомъ отечествѣ и съ завѣщаніемъ о перенесеніи его тѣла въ пверскій монастырь: „азъ послушаніе, рече, мое ко пастирю (т. е. къ патріарху)

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, IV (стр. 205, 207—210). Охранная грамота кутенскимъ монастырямъ (мужескому и женскому) и о дозволеніи ѣздить въ бизюковъ монастырь и въ другія мѣста. отъ 20 авг.—Бѣлор. арх. I, № 37. Здѣсь Діонисій названъ игуменомъ.

²⁾ Ibid. стр. 221, 222.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 313.

⁴⁾ Ср. Арх. сборн. II. Прилож. XII, — Записки игумена Ореста.

⁵⁾ Болдинскій монастырь находится въ 15 в. отъ г. Дорогобужа.

⁶⁾ А. М. Г., II, № 637.

⁷⁾ А. М. Г., II, № 730.

и по смерти сохрани¹⁾. Отмѣтившій это Никонъ не только велѣлъ выполнить послѣднюю волю Іоанна, но наказалъ послѣ гробницу его „устроить порты златоглавыи“²⁾... Осиротѣвшіе иноки избрали своимъ игуменомъ намѣстника *Діонисія*, который съ нѣкоторыми братіями прибылъ въ Москву³⁾. П. Никонъ отправилъ его оттуда на святое озеро (Валдай), а спустя немного, прибывъ самъ въ монастырь, поставилъ его (въ авг.—сент. 1655 г.) архимандритомъ вмѣсто переведеннаго въ другой монастырь *Діонисія* же⁴⁾.

Цифра кутенскихъ монаховъ, перешедшихъ въ иверскій монастырь съ *Діонисіемъ*, колеблется у историковъ между 30 и 70. Во всякомъ случаѣ это было далеко не все населеніе кутенской обители. Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ сохранилась подорожная, данная 18 окт. 1655 г. намѣстнику св.-озерской обители *Филовею* съ старцемъ, отправленнымъ по благословенію патриарха и по его дѣлу въ монастыри вяземскій, дорогобужскій, смоленскій, оршанскій, копнскій, шкловскій, могилевскій, мстиславскій⁵⁾. Что это было за патриаршее дѣло, даетъ видѣть находящаяся тамъ же грамота Никона отъ 20 окт. того же года. Господь Богъ, говорится здѣсь, изволилъ покорить подъ ноги благочестиваго государя всю бѣлорусскую и литовскую землю, въ которой, страха ради ратнаго, разбѣжались въѣ монахи, какъ и кутенскіе. Мы, п. Никонъ, „за произволеніемъ блаженнаго о. Іоанна“, изволили „во едино собрати“ ихъ въ новосозданный монастырь на св. озерѣ“, и того ради послахомъ намѣстника обители святоозерскія іеромонаха *Филовея* съ старцемъ *Далматомъ* во обитель кутенскую къ тебѣ, іеромонаху *Варнавѣ*, іером. *Месодию* и прочимъ священникамъ и діаконамъ и всей братіи. Вы же, яко послушницы, отдавъ доброе свое послушаніе безъ всякаго прекословія, идѣже аще которые суть въ монастыри кутенскомъ или въ монастыря буйницкомъ, или въ монастыри мстиславскомъ, или въ Могилевѣ, или въ Шкловѣ, или въ Копоси, и вы, вся братія, по повелѣнію нашему, взяшеся на подводы, не косните прѣйти въ монастырь нашъ иверскій, и печать книжную со всякимъ нарядомъ и печатныя книги и печатныхъ мастеровъ и прочихъ, которыхъ доведется, повелѣли есмы намѣстнику иверскаго монастыря взять“⁶⁾.

¹⁾ Слово благополезно.—Рай мысленный, 70—71.

²⁾ А. П. IV. № 109; id. Р. II. Б. V. № 98, 1. Доселѣ въ иверскомъ монастырѣ хранится желѣзный парамидъ его съ крестомъ (Р. II. Б. V, пред. 50).

³⁾ Подъ 1647 г. упоминается намѣстникъ монастыря *Діонисій* Чеховичъ (Пет.-юридич. матеріалы изъ актовъ книгъ губерній витебской и могилевской. XXV. № 44). Но мы не увѣрены, тотъ ли это *Діонисій*: Чеховичъ въ 1649 г. не былъ намѣстникомъ (ibid.).

⁴⁾ Рай мысленный. *ibid.*

⁵⁾ Греческія дѣла 7164. № 5.

⁶⁾ Россійскія духовныя дѣла 1655 г. 20 окт. Подлинная грамота помѣчена 20 окт. 7164—1654 г., что ошибка (нужно 1655).

Типографія кутенская была перевезена на Валдай, но монахи опять не всѣ туда перешли ¹⁾. Потому п. Никонъ 11 февр. 1656 г. послалъ въ Кіевъ и другіе черкаскіе города „для собранія братіи и для покупки разныхъ потребъ“ старца иверскаго монастыря, бывшаго буйницкаго игумена Феодосія ²⁾. Стремленіе усилить составъ иверской братіи просвѣтительными элементами не только изъ Бѣлоруссіи, но и непосредственно изъ кіевскихъ обитателей, открывается и изъ отписокъ п. Никону иверскаго архимандрита Діонисія отъ 20 и 21 дек. 1656 г. „Отпустили мы къ тебѣ, великому государю, намѣстника своего Филоея съ братомъ Севирьяномъ, по твоему святительскому благословенію, для ради всякого церковнаго исправленія монастырей въ Могилевѣ, и въ монастырѣхъ нашихъ, поизости иныхъ братій нашихъ, и чтобъ какова дурна не было, и надобныхъ намъ братій чтобъ ему, намѣстнику, волно было съ собою взять“. Но такъ какъ Діонисію съ братіей стало извѣстно, что Филоей собирается съѣздить въ Кіевъ (быть можетъ, по порученію Никона), то они просили патріарха не давать намѣстнику туда проѣзжей грамоты, такъ какъ путь въ Кіевъ не близкій и вернется онъ не скоро, между тѣмъ онъ надобенъ на мѣстѣ для строенія монастыря. Братія просила Никона дать Филоею святительскую грамоту только въ Могилевъ и въ кутенскій монастырь, „для ради исправки монастырей и для ради братій, которые надобны къ намъ въ иверскій монастырь“ ³⁾. Еще чрезъ два мѣсяца, 24 февр. 1657 г., Діонисій просилъ Никона дать казначею Паисію проѣзжую грамоту въ Кіевъ „для ради суконъ братскихъ“ и иныхъ всякихъ покупокъ для братскаго обихода и въ другіе города и монастыри съ тою же цѣлью ⁴⁾. Такой характеръ сношеній съ Кіевомъ позволяетъ говорить о переходѣ отсюда кое-кого въ иверскій монастырь, но не даетъ возможности согласиться съ свидѣтельствомъ діак. Феодора, что въ послѣднемъ „населеніи иноцы кіево-печерскаго монастыря“ ⁵⁾.

Разнаго рода мастера необходимы были для монастырскаго хозяйства и для устройства на новомъ мѣстѣ обстановки, къ которой монахи—

¹⁾ Но, вѣроятно, большинство, потому что они взяли съ собой не только типографію, во и книги, и утварь, и ризы, всего на 30 т. р. по оцѣнкѣ игум. Мелетія въ 1718 г. Мелетій напомнилъ тогда правительству, что за взятое монастырю выдавалось царское жалованье, прекращенное однако лѣтъ 45—46 назадъ (Польскія дѣла 1718, № 20). Но самъ онъ забылъ, что въ 1671 г. ризница и утварь были возвращены царемъ и патріархомъ кутенскому монастырю, по ходатайству строителя Ливерія (Польскія дѣла 1671, № 2. Р. И. Б. V. № 301).

²⁾ Малоросс. дѣла 1656. № 4 (Ср. В. О. Эйнгорнъ. о. с., 95, пр. 182). Съ Феодосіемъ отправленъ былъ въ числѣ другихъ старцевъ—печатнаго двора справщикъ Евемій, что даетъ возможность предполагать характеръ „разныхъ потребъ“ и связывать послѣднія съ книгопечатными нуждами московской типографіи.

³⁾ Р. И. Б. V. № 38. 1. 2.

⁴⁾ Ibid. № 38. 5. Этимъ частыми сношеніями иверскаго монастыря съ Кіевомъ можно объяснить переходъ въ сентябрѣ 1657 г. изъ кіево-межпгорскаго монастыря на Валдай іером. Іоакима Савелова (А. И., IV, № 108; id. Р. И. Б. V, № 93).

⁵⁾ Матер. для исторіи рус. раск. VI, 150.

бѣлоруссы и малороссы привыкли на родинѣ. Нѣличность ихъ могла только содѣйствовать притоку на Валдай новыхъ монаховъ изъ-за рубежа. И п. Никономъ было обращено вниманіе на это. По свидѣтельству Павла Алеппскаго, на берегу оз. Валдая двѣ деревни были заселены „польскими подданными, именно русскими казаками, дабы они помогали монахамъ, будучи изъ ихъ же рода“¹⁾. Нѣкоторые изъ выходцевъ—бѣлорусскихъ ремесленниковъ поселены были Никономъ въ с. Богородицкомъ (т. е. на оз. Валдаѣ) „для государева дѣла“ еще въ маѣ 1654 г., т. е. до перехода туда кутейнскихъ старцевъ²⁾. Потомъ число ихъ значительно увеличилось: выходцами изъ Могилева, Орши, Копоси и другихъ городов были заселены какъ с. Богородицкое, такъ и нѣкоторыя вотчины иверскаго монастыря. Они открыли тамъ доброкачественную глину и развили изразцовое производство, которое быстро распространилось по новгородской и псковской областямъ, потомъ чрезъ воскресенскій монастырь перекинулось въ Москву, гдѣ кафлями были украшены многіе храмы и публичныя зданія³⁾. Въ иверскомъ монастырѣ обучались и оконившему мастерству монахи изъ новгородской области⁴⁾. Еще дороже и нужнѣе были новымъ иверскимъ насельникамъ мастера, которые удовлетворяли ихъ насущныя потребности и, прежде всего, повара. Когда Павелъ Алеппскій прибылъ съ своимъ отцомъ, антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ въ иверскій монастырь, ихъ угостили вещами, какихъ, по выраженію Павла, „и князья не могли предложить за своими столами“. Это были „кушанья изъ начиненныхъ яицъ, печенья и варенья, съ пряностями и сладкими соками“, прекрасная рыба, сваренная въ сладкихъ соусахъ, съ медомъ, сахаромъ, миндальнымъ молокомъ и т. п. Этой превосходной стряпнѣ монаховъ Павелъ не удивлялся, такъ какъ зналъ, что они научились ей у богатыхъ поляковъ, столь славящихся качествомъ своихъ великолѣпныхъ кухонь и мастерскимъ искусствомъ своихъ поваровъ⁵⁾. Своими поварами и хлѣбниками иверская обитель славилась и послѣ. Въ 1671 г. одинъ изъ нихъ посланъ былъ даже въ Новгородъ къ воеводѣ М. Морозову,—правда, съ предупрежденіемъ, что онъ умѣетъ печь только братскіе пироги⁶⁾...

Появилась въ иверской обители и учащаяся молодежь, столь нѣрѣдка въ западнорусскихъ монастыряхъ. И, всего вѣроятнѣе, первые представители школьнаго образованія здѣсь были выходцы изъ Бѣлоруссіи, какъ монахи, такъ и послушники и пѣвцы. Когда п. Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился посѣтить новый монастырь своего любимца Никона, послѣдній 18 ноября 1657 г. распорядился, чтобы набраны были „пѣв-

¹⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 61 (Чт. Моск. общ. ист. и древн., кн. 187).

²⁾ Р. II. Б. V, 48.

³⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 62. 82 и пред. 13—15. 32.

⁴⁾ 1685 г.—Р. II. Б. V, № 352.

⁵⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 62. 63 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 187).

⁶⁾ Р. II. Б. V, №№ 306. 308.

цы добрые и красогласные по партесу¹⁾, да сверхъ того были избраны 12 монаховъ и изъ „младенцевъ“ 12 или болѣе человекъ, которые бы предъ царемъ и патриархомъ говорили *орации*, „краткія, богословныя и похвальныя“ по случаю прибытія и отбытія высокихъ особъ²⁾. Къ сожалѣнію, посѣщеніе монастыря царемъ не состоялось³⁾. Но люди, способные говорить „орации“, болѣе или менѣе искусно сложенные, въ монастырѣ обнаружались. Была тамъ и школа. 8 „школьныхъ ребятъ“ говорили рѣчь п. Никону въ декабрѣ 1656 г.⁴⁾. Была въ монастырѣ и школа иконописи, первые мастера которой, вѣроятно, были изъ западно-русскихъ выходцевъ⁵⁾.

Отлагая болѣе подробныя рѣчи о школьной, литературной, типографской и иконописной дѣятельности обитателей пверскаго монастыря, мы можемъ уже сдѣлать выводъ о культурномъ преобладаніи монаховъ-пришельцевъ надъ мѣстными. Это преобладаніе должно было обусловиться также численнымъ ихъ перевѣсомъ и административнымъ ихъ значеніемъ. Когда новый пверскій настоятель, кутеннецъ Діонисій въ мартѣ 1655 г. прибылъ въ монастырь, его, по патриаршему указу, встрѣтили „съ великою честію: священники въ ризахъ и дяконы съ крестомъ и св. водою и звономъ“. Но появленіе здѣсь западнорусскихъ монаховъ повело почти къ разгрому монастыря. По указу Никона, прежніе насельники, „кто учнетъ жить въ пверскомъ монастырѣ“, должны были быть новому игумену „въ послушаніи и въ покореніи, и во всемъ ему повиноватись, по ихъ монастырскому чину“. А такъ какъ оказалось, что „русская (т. е. великорусская) грамота съ кутенскою не сошлась“ и старая братія не сумѣла пѣть и читать по новому, то пришельцы поставили мѣстныхъ клирошанъ—священниковъ и діаконовъ—„подъ стѣною, и ихъ не возлюбил“, такъ что тѣ, „заплакавъ, пошли вонъ“ съ Валдая: кто въ Москву, къ патриарху, кто въ другіе монастыри, „а иные тайно побѣжали“, захвативъ платье и обувь казенныя. Также и служебники разошлись, кто открыто, а кто тайно же. Донося о томъ 21 марта Никону, казначей пверскаго монастыря Нифонтъ и о казенныхъ вещахъ поскорѣлъ, и за себя выразить опасеніе, такъ какъ одежда и обувь казенныя на немъ, казначей, написаны. А главное, онъ больной и „съ кручины“ надеждѣвшійся, боялся помереть безъ покаянія, такъ какъ „священника у нихъ въ монастырѣ нашея русскія вѣры нѣту ни единого“, почему и самъ онъ, Нифонтъ, просился въ боровицкій монастырь⁶⁾. Вотъ любо-

¹⁾ А. Н. IV. № 109; id. Р. II. Б. V. № 98, 1.

²⁾ Р. II. Б. V. № 98, 3, 4.

³⁾ „Походъ вел. государя, свят. Никона, п. московскаго, въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и пверскій монастырь“ А. К. Жизневскаго (1889), 25, 26.

⁴⁾ Р. II. Б. V. 336, 2. Посылая въ 1680 г. бояр. Мих. Лихачеву писанный на полотнѣ образъ Божіей Матери съ ап. Филимономъ и Іаковомъ Боровицкимъ, власти извинялись за письмо, „потому что у насъ другіе тѣхъ иконописцовъ въ пверскомъ монастырѣ нѣтъ“.

⁵⁾ Р. II. Б. V. № 57.

пытный результат первого сближения родных по крови и по вѣрѣ монаховъ бѣлорускаго монастыря и великоруссовъ иверскаго. Небольшое различіе въ языкѣ богослужебныхъ книгъ заставляеть Нифонта, какъ и другихъ великоруссовъ, до того строго различать между своею, „русскою“ „вѣрою“ и — пришельцевъ, что даже въ случаѣ смертной опасности они не могли и не желали идти на духъ къ новопривывшимъ іеромонахамъ. Правда, такое впечатлѣніе нѣсколько ослабляется второй отпиской Нифонта Никону, отъ начала апрѣля, въ которой онъ заявляетъ, что жалоба на гоненіе отъ игумена и братіи кутеннскаго монастыря была писана соборными старцами въ бытность его, казначея, при смерти и что сами старцы не пожелали жить въ иверскомъ монастырѣ и быть у игумена въ послушаніи и что къ нему, Нифонту, кутеннскіе игумены и братія милостивы. Но и здѣсь Нифонтъ подтверждаетъ, что соборные старцы разбѣжались и самъ вторично просился изъ казначеевъ ¹⁾. Нифонтъ послѣ того былъ назначенъ строителемъ монастыря. Но и тутъ оставшіеся монахи-великороссы, замѣтивъ, что Діонисій и кутеннская братія „уплотивши и совѣтны“ къ нему, стали наговаривать на него архимандриту, желая ихъ посорить. Діонисій оказался однако человѣкомъ разсудительнымъ и „тѣхъ безчинниковъ обличалъ и въ томъ имъ мало вѣрилъ“ ²⁾. Не смотря на ослабленіе великороссійскаго элемента и на переходъ нѣкоторыхъ великороссовъ на сторону „иноземцевъ“, двѣ партіи въ монастырѣ продолжали существовать и держаться особо одна отъ другой. Особность эта доходила до того, что кутеннцамъ покупались отдѣльно овчины, кievское сукно, полотно для подризниковъ, даже льдонъ и выдавались богослужебныя книги ³⁾.

Бѣлорусскіе старцы имѣли, какъ сказано уже, перевѣсъ надъ великоруссами благодаря и своей высшей культурности, и численному превосходству, и административному значенію. За переводомъ Нифонта въ строители Діонисіемъ избраны были въ казначеи кутеннскіе старцы — черный поппъ Пансій и старецъ Аванасій ⁴⁾, а намѣстникомъ Филоеѣй, кутеннецъ же ⁵⁾. Кутеннцы же разсылались по монастырскимъ вотчинамъ съ хозяйственными порученіями, какъ старецъ Антоній ⁶⁾.

Но главная роль въ монастырѣ принадлежала архимандритамъ, которыхъ имѣвшіе количественный и качественный перевѣсъ западноруссы избирали, понятно, изъ своей среды. Сохранился царскій указъ отъ 5 іюня 1689 г. иверскому архимандриту о разрѣшеніи имъ избрать „между се-

¹⁾ Р. II. Б. V, 58. Возможно, что Нифонтъ преувеличивалъ рознь, желая ослабить свою отвѣтственность за унесенныя бѣглецами одежду и обувь. Послѣ же оказался даже слишкомъ того и другого (Р. II. Б. V, № 74).

²⁾ Р. II. Б. V, № 61.

³⁾ Р. II. Б. V, № 74.

⁴⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 61. 62. Избраны не „сперва старецъ Аванасій, а потомъ старецъ Пансій“, какъ думаетъ архим. Леонидъ (пред. 36), а одновременно. Въ цитованныхъ актахъ говорится объ избраніи *казначеевъ*, причемъ Пансій называется *большимъ* и говорится, что казначею Аванасію „отдана всякая монастырская казна, окромѣ денегъ и крѣпостей“.

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 82.

⁶⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 61.

бя“ намѣстника „по древнему кутеняскому чину“ и о непосылкѣ къ нимъ „строителей“¹⁾. Если введеніе должности строителя—сначала наряду съ намѣстникомъ, а потомъ—взамѣнъ, происшедшее уже въ 1655 г., быть можетъ было вызвано желаніемъ нѣсколько уравновѣсить силы партій въ иверскомъ монастырѣ (такъ какъ предположимо, что строителями, начиная съ Нифонта, были великоруссы), то и въ такомъ случаѣ уже въ 1689 г. оно было отмѣнено, а затѣмъ существованіе „чина кутеняскаго“ даетъ видѣть, что прочія должности въ монастырѣ замѣщались „кутеницами“. II, дѣйствительно, всѣ или почти всѣ настоятели иверскаго монастыря въ XVII ст. были западноруссы.

Вотъ ихъ перечень послѣ великоруссовъ Іакова (1653) и Діонисія I (съ января 1654 г.):

Діонисій II, изъ кутеняскихъ намѣстниковъ, съ февраля 1655 г. по 26 авг. 1658 г., когда скончался²⁾.

Филовей Сагайдачный, изъ намѣстниковъ монастыря, тоже западноруссъ³⁾, съ конца 1658 г.⁴⁾ и по 18 апр. 1669 г., когда скончался⁵⁾.

Геодосій, б. игумень буйницкій, опредѣленъ 1 іюля 1669 г.⁶⁾, скончался 1672 г.⁷⁾.

Евменій, 1672—по 19 іюля 1681 г., когда скончался; былъ изъ намѣстниковъ монастыря⁸⁾, слѣд. тоже западноруссъ.

Зосима (1681—1682 г.г.) неизвѣстенъ по національности⁹⁾.

Іосифъ Поздревскій, б. игумень буйницкаго монастыря¹⁰⁾, съ 1682 г. по начало 1692 г.¹¹⁾.

¹⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1689 г., № 123.

²⁾ Въ началѣ 1658 г. онъ просился въ отставку, по Никонъ, оставивъ его архимандритомъ, освободилъ его только, ради его старости и немощей, отъ исполненія службы и церковнаго правила (Р. II. Б. V, № 106).

³⁾ Фамилія Филовея—въ Сборникѣ писемъ (въ копіяхъ) синодальной библіотеки № 130, л. 111 и въ Р. II. Б. F. XVII. 161, л. 117.

⁴⁾ Архимандритомъ онъ является уже 28 окт. (см. въ I-ѣ мысленномъ предисловіе къ читателю).

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 277. Строевъ II. М., Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви (СПб. 1877), 52. Въ Историч. описаніи наддайскаго иверскаго свято-озерскаго богородицкаго монастыря II. М. Силина (Новг. 1889, изд. 2) между Діонисіемъ II и Филовеемъ названъ почему то еще Іосифъ I, скончавшійся 6 апр. 1660 г. (стр. 69).

⁶⁾ Настольная грамота ему м. Питирима 1 іюля—Исторія рос. іерархіи, IV, 273—276 (id. Р. II. Б. V, № 435).

⁷⁾ По Строеву 18 окт. 1671 г., по Сплину 18 окт. 1672 г. То и другое невѣрно: 19 февр. 1672 г. онъ былъ еще живъ. 8 мая извѣстенъ уже новый архимандритъ Евменій (Р. II. Б. V, №№ 314, 316).

⁸⁾ Строевъ, 52.

⁹⁾ Сплинъ II. М. его не называетъ, но онъ несомнѣнно существовалъ, такъ какъ упоминается въ іюнѣ 1682 года въ документахъ (Лѣтопись занятій археогр. комиссіи. XIX. 295).

¹⁰⁾ Р. II. Б. V, № 350 и пред. 48, 49.

¹¹⁾ Строевъ и Сплинъ (ibid.) прекращаютъ его жизнь 1 янв. 1692 г., но Іосифъ былъ живъ еще 19 окт. (Монастыр. дѣла 1692, № 44).

Феоноста Клокачевъ (съ 21 февр.) 1692 г. Избранъ онъ былъ братією послѣ смерти Іосифа изъ своей среды („изъ себя“). „съ собору, по древнему общежительному кутенскому обыкновению“, какъ и велось у нихъ все время, съ начала устроения иверскаго монастыря. Но новгородскій митрополитъ Корнилій прислалъ въ архимандриты своего кандидата Никодима изъ новгородскаго духовна монастыря, почему братіи пришлось дважды обращаться къ п. Никону за поддержкой ихъ старыхъ правъ¹⁾. Феоноста былъ архимандритомъ до 1693 г.²⁾ Но національность этого архимандрита не установлена. Можно предполагать только, что онъ былъ западнорусецъ и что Корнилій назначеніемъ своего архимандрита хотѣлъ положить начало новому порядку вещей...

Антоній Богдановскій, 1693—1699 г.г. Въ мартѣ 1699 г. отставленъ за корыстолюбіе по суду новгородскаго митрополита³⁾.

Послѣ Антонія два мѣсяца управлялъ монастыремъ б. симоновскій архимандритъ малороссъ *Гавріиль Домецкій*, жившій въ иверскомъ въ качествѣ простаго монаха съ марта 1691 г. Онъ скоро возбудилъ противъ себя ропотъ братіи⁴⁾ и въ маѣ долженъ былъ уступить мѣсто первому назначенному архимандриту Тарасію, великорусцу⁵⁾. Назначеніе послѣдовало по приказу п. Адріана. Новгородскій митрополитъ Іовъ, имѣя въ виду, что въ иверскомъ монастырѣ нѣтъ добродѣтельныхъ и искусныхъ людей, могущихъ уничтожить развившееся тамъ пьянство и всякое невозддержаніе, послалъ туда архимандрита антоніева монастыря Тарасія, какъ единственное въ епархіи лицо, способное привести обитель въ порядокъ⁶⁾. Но онъ началъ съ того, что поднялъ гоненіе противъ западноруссовъ. Въ октябрѣ 1699 г. Тарасій выслалъ изъ монастыря іерод. Климента (мѣстнаго постриженника 1686 г.) „безвинно, для того, что онъ родомъ иноземецъ и прежде его были въ иверскомъ монастырѣ иноземцы“, самъ же архимандритъ—,человѣкъ русскій и прибираетъ къ себѣ въ монастырь русскихъ же, а ему жить не велитъ“. Такъ жаловался п. Адріану и такъ объяснялъ поведеніе настоятеля іерод. Климента. Патріархъ возвратилъ его въ монастырь, наказавъ Тарасію впредь ни его и „никого изъ общниковъ изъ монастыря не спускать и за вины не выбивать“, подѣ угрозой большого штрафа⁷⁾.

Такимъ образомъ, иверскій монастырь въ первое полу столѣтіе своего существованія сохранялъ безпрерывно свой преимущественно западнорусскій составъ и видъ. Только однажды его постигла большая опасность, угрожавшая не только его характеру, но и самому бытію. Именно послѣ низложенія Никона онъ подвергся крупнымъ непріятностямъ и „многому

1) Р. И. Б. В. № 383.

2) По Строеву скончался 28 окт. того же года, по Сплину—слѣдующаго.

3) Р. И. Б. В. № 399. Въ иверскомъ монастырѣ у него былъ братъ и много пріятелей, „далвихъ и ближнихъ“ (ibid ст. 947).

4) Р. И. Б. В. №№ 380. 397. 398.

5) Самъ же Домецкій попалъ въ крестный монастырь (Р. И. Б. В. № 398).

6) Р. И. Б. В. № 396. 7) Р. И. Б. В. № 401.

посяганію“, такъ какъ видѣли его „беззаступнымъ по бывшемъ п. Нико-нѣ“¹⁾). Но юридическое положеніе монастыря, „основаннаго и построенаго вновь, безъ совѣта всего освященнаго собора“ Никономъ, было признано по просьбѣ царя на большомъ московскомъ соборѣ и имъ самимъ подтверждено въ грамотѣ 26 окт. 1668 г.²⁾ Не пострадали и западноруссы въ немъ, сумѣвшіе въ нужный моментъ отречься отъ своего благодѣтеля. Такой, по крайней мѣрѣ, смыслъ можно приписать одной фразѣ въ ходатайствѣ архим. Филовея съ братіей о заступничествѣ предъ бояр. П. Д. Милославскимъ отъ 6 апр. 1667 г.: „а мы, государь, люди были у него подневольные“³⁾...

Если нѣкоторое численное преобладаніе западноруссовъ въ пверскомъ монастырѣ и большее или меньшее расположеніе къ нимъ духовныхъ властей обезпечивали проведеніе ихъ на важнѣйшія административныя должности, то и наоборотъ—архимандриты-западноруссы тянули къ себѣ все новыхъ земляковъ. Постѣ первичнаго перевода западноруссовъ и первыхъ наборовъ монаховъ въ Бѣлоруссію и Малороссію мы не знаемъ, правда, новыхъ массовыхъ переходовъ „иноземцевъ“ на Валдай, но единичныхъ можемъ указать не мало.

„Изъ-за литовскаго рубежа“ выѣхали и здѣсь по царскому указу поселены въ началѣ 1670 г. могилевскаго уѣзда угольскаго (?) монастыря черныи священникъ *Феофилъ Лещинскій* да рядовой *Феодосій Ермиковский*⁴⁾. Иногда братія уможалась чрезъ постриженіе „литовскихъ“ плѣнниковъ, на что жаловались въ 1664 г. новгородскіе служилые люди⁵⁾. Постригались здѣсь и другія лица, напр. пороховой мастеръ *Гавр. Госумичъ* (1666 г.⁶⁾), живописецъ—бѣлорусъ, получившій въ монаше-

¹⁾ Р. И. Б. V. № 252. 1. По словамъ В. В. Зифринскаго, по суду собора 1666 г. будто бы въ монастырѣ всѣ строенія были прекращены и иноки разосланы по другимъ монастырямъ (Матеріалъ для историко-топографич. изслѣдованія о прав. монастыряхъ. II. № 819).

²⁾ П. С. З. Р. II. I. № 438; id. Р. И. Б. V. № 434.

³⁾ Р. И. Б. № 252. 1.

⁴⁾ Р. И. Б. V. № 291 Ср. Польскія дѣла 1670. № 2.

⁵⁾ Р. И. Б. V. № 184. 2.—Между пришлою плоческою братією и мѣстными служилыми людьми отношенія наладились далеко не сразу. Любопытна въ этомъ отношеніи описка изъ пверскаго монастыря какого то царскаго „богомольца“ ок. 1662 г. Онъ просилъ о присылкѣ ратныхъ людей для обереженія монастыря отъ поляковъ, разорившихъ порховской и старорусскій уѣзды. Мнѣ, писалъ онъ, оберегать монаховъ нехѣтъ. „потому что я человекъ инцій, а онѣ люди странные и про нихъ тебѣ, великому государю, вѣдомо, а русскіе въ соседствѣ дворяне и всякихъ чиновъ люди ихъ не любятъ и грозятся на нихъ всякимъ злымъ умысломъ несправедно: и того ради русскіе люди къ нимъ ить осадъ не идутъ, опасаяся отъ нихъ; а онѣ отъ русскихъ людей тоже боятся, чтобы напрасно какова зла надъ ними не учинили“. Въ заключеніе авторъ этой описки просилъ или прислать ратныхъ людей или вывести архимандрита и старцевъ, кои принесены изъ ку-тепскаго монастыря, въ другія обители (Монастыр. дѣла около 1662 г. № 1).

⁶⁾ Приказныя дѣла 1665. № 49.

ствѣ имя *Исаи*. жившій здѣсь до 1679 г. ¹⁾). Извѣстенъ еще іером. *Пиннокентій*—могилевецъ (1672 ²⁾).

Относительно одного старца *Пиннокентія* архим. Іосифъ писалъ въ 1685 г., что нѣкогда онъ вывезъ его мальчикомъ въ иверскій монастырь изъ буйнинскаго, гдѣ обучилъ грамотѣ. А когда ему пришлось побывать съ этимъ мальчикомъ въ Москвѣ, тамъ его свели и онъ постѣ объявился въ саввинскомъ монастырѣ. Теперь онъ приволокъся въ иверскій монастырь п. въ немочи будучи, просилъ о постриженіи въ мантию, что и сдѣлано ³⁾). Въ томъ же 1685 г. въ иверскій монастырь просился, вслѣдъ за болдинскими старцами, ихъ духовный сынъ, б. писарь г. Орши Германъ Ширай, находившійся въ Смоленскѣ,—и его указано пропустить въ службы ⁴⁾).

Западноруссы и южноруссы переходили иногда въ иверскій монастырь не непосредственно, а чрезъ другіе великорусскіе монастыри, между прочимъ андреевскій въ Москвѣ, бывшій западнорусской тамъ колоніей. Можно предполагать, что заграничнымъ выходцемъ былъ собиравшійся въ началѣ 1669 г. въ иверскій монастырь Петроній, б. игумень андреевскаго монастыря ⁵⁾). Правда, иверской братіи онъ былъ нежелателенъ, и она 16 марта просила чудовскаго архимандрита Іоакима ходатайствовать предъ государемъ о недопущеніи Петронія на Валдай, какъ „человѣка крамолнистаго, своеобразнаго, необщепительнаго: какъ и прежде сего былъ въ андреевскомъ монастырѣ игуменомъ, и онъ всю братію бунтовалъ и всякія крамолы чинилъ“, почему можно опасаться, что и въ иверскомъ монастырѣ „потомужъ братію учнетъ бунтовать и крамолы чинить“. Любопытно здѣсь свидѣтельство иверской братіи, что и другіе андреевскіе монахи, попадавшіе въ иверскій монастырь, „за смуту и за бунтовство высланы изъ монастыря вонъ“ ⁶⁾). Вслѣдствіи среди иверской братіи попадались однако постриженники андреевскаго монастыря, напр. іером. Венедиктъ въ 1689 г. ⁷⁾). Но сюда шли постриженники и другихъ великорусскихъ обителей, напр. въ 1669 г. іером. *Исаакій*, братъ Симеона Полоцкаго, давшій монашескіе обѣты въ законоспасскомъ монастырѣ; въ 1673 г. онъ по просьбѣ Симеона былъ отпущенъ въ Москву ⁸⁾).—Важно отмѣтить и то, что отсюда брали монаховъ—западноруссовъ и на настоятельскія мѣста въ другіе монастыри, напримѣръ въ 1673 г. *Сельвестра Черницкаго* въ саввино-сторожьевскіе архимандриты ⁹⁾).

Интересны свѣдѣнія, имѣющіяся о составѣ иверской братіи въ сентябрѣ 1689 г. Кромѣ архимандрита (Іосифа) и намѣстника (Филарета) тогда было 29 соборныхъ іеромонаховъ, 20 іеродиаконовъ, 127 собор-

¹⁾ Монаст. дѣла 1692, № 10.

²⁾ Приказныя дѣла 1672. № 59. Его братъ, кутеняскій іером. Евстаѳій въ этомъ году умеръ въ Москвѣ.

³⁾ Р. П. Б. V, № 350. ⁴⁾ А. М. Г. II, № 637.

⁵⁾ По Строеву, въ 1657—1660 г. (246). ⁶⁾ Р. П. Б. V, № 276.

⁷⁾ Р. П. Б. V, № 358. ⁸⁾ Р. П. Б. V. № 323.

⁹⁾ Дворцовые разряды III. 1254. Строевъ. 167.

ныхъ и рядовыхъ старцевъ. Въ огромномъ большинствѣ все это были мѣстные постриженники. Со стороны явились: изъ іеромонаховъ одинъ постриженникъ болдинскаго монастыря, одинъ андреевскаго (Венедиктъ), одинъ полоцкаго (*Вассіанъ*), одинъ могилевской пустыни (*Алимпій*), одинъ нѣжинскаго монастыря (*Дорогей*), одинъ кіево-михайловскаго (*Викторъ*) и два кіево-межигорскаго (*Мартемьянъ* и *Савватій*, рукоположенный въ Москвѣ Лаврентіемъ, м. казанскимъ). Изъ іеродіаконовъ одинъ постригся въ троицкомъ монастырѣ на Дону и изъ простыхъ старцевъ одинъ въ воскресенскомъ монастырѣ ¹⁾. Эти данныя позволяютъ видѣть, что въ пверскомъ монастырѣ и малороссы были не исключеніемъ...

Въ дальнѣйшемъ къ нимъ присоединился еще б. симоновскій архимандритъ Гавріиль Довецкій, съ 1691 г. прожившій тамъ „узникомъ безпомощнымъ и беззаступнымъ“, въ „непрестанной скорби и печали“ ²⁾ около десяти лѣтъ, и кіевскій ссыльный старецъ Іероеей, о которомъ п. Адріанъ наказывалъ 7 апр. 1699 г. м. Іову „для ево (Іероея) старости и ножные болѣзни желѣза съ него снять, а держать его въ томъ монастырѣ въ великомъ береженіи, чтобы изъ монастыря не ушелъ“ ³⁾.

Пверскій монастырь могъ тѣмъ удобнѣе обновляться въ своемъ юго-западнорусскомъ элементѣ чрезъ Москву, что тамъ монаховъ-выходцевъ изъ-за рубежа во второй половинѣ XVII ст. были сотни, а кромѣ того у монастыря было тамъ свое подворье съ клирошанами и пѣвчими-малороссами (или „кіевлянами“). Въ расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа упоминается не разъ о посѣщеніи подворья п. Никономъ и о пожалованіи деньгами монаховъ и „всѣваковъ“ за пѣніе стиховъ ⁴⁾. Строители подворья назначались изъ пверскаго монастыря и, по-явно, изъ числа господствующей партіи. Такими были умершій въ 1673 г. намѣстникъ іером. *Іоиль* ⁵⁾ и упоминаемый въ 1697 г. строитель *Филаретъ* ⁶⁾.

Маленькой западнорусской колоніей было также подворье пверскаго монастыря въ Новгородѣ, существовавшее уже въ 1664 г. ⁷⁾. Въ 1691—

¹⁾ Р. И. Б. V. № 358.

²⁾ Изъ челобитной его п. Адріану 1697 г. о переводѣ его въ другой монастырь (Синод. библ. грам. № 53/3).

³⁾ П. Яновскій, Описаніе актовъ новгородскаго софійскаго дома. 127—128 (Лѣтопись занятій Археограф. комиссіи, XIV). Повидимому, это тотъ Іероеей, который въ 1696 г. оклеветалъ предъ п. Адріаномъ кіево-печерское лаврское начальство (см. стр. 244).

⁴⁾ П. К. Пр. №№ 38 (февр. 1656), № 41, л. 250 (янов. 1657), № 43, л. 237, ср. 238 (янов. 1658). Въ февр. 1656 г. малороссовъ было 10 чел. (см. Матеріалы Заблання. I. 971). Подворье находилось гдѣ-то между кремлемъ и новоспаскимъ монастыремъ. Точнѣе опредѣляется его мѣстонахожденіе въ Описаніи синод. архива. II. I, 82 (1722 г.): въ Китаѣ городѣ, позади носольскаго двора.

⁵⁾ О западнорусскомъ происхожденіи его можно судить по оставленнымъ имъ книгамъ и одеждѣ. Тоже можно сказать о скончавшемся въ томъ же году іером. *Варволомъ* (Р. И. Б. V, № 325).

⁶⁾ Греческія дѣла 7205 г. № 8.

⁷⁾ Р. И. Б. V. № 164.

1695 г. его стряпчимъ былъ Степ. Лазезовскій, бѣжавшій потомъ къ себѣ на родину въ невелискій уѣздъ ¹⁾).

Воскресенскій монастырь (Новый Іерусалимъ).

При расположеніи п. Никона къ западноруссамъ можно уже предположить, что имъ дано было мѣсто и въ другомъ основанномъ этимъ патриархомъ монастырѣ, воскресенскомъ ²⁾ Такъ оно и было, такъ это и утверждаютъ ученые ³⁾, хотя за недостаткомъ историческихъ данныхъ нельзя опредѣлить, ни какъ велико было здѣсь число „иноземцевъ“, ни какую роль они здѣсь играли. Можно только указать нѣсколько именъ воскресенскихъ монаховъ—несомнѣнныхъ южно и западноруссовъ. Таковъ былъ при Никонѣ и послѣ него уставщикъ іерод. *Иннокентій Свинскій* (т. е. изъ свѣнскаго или свинскаго брянскаго монастыря ⁴⁾). Во времена Никона былъ и другой уставщикъ—киевлянинъ, іером. *Нафанъ* ^(?), о которомъ одна раскольническая повѣсть рассказываетъ, что за несогласіе съ Никонъ по вопросу о томъ, нужно ли „плевать на сатану“ при совершеніи крещенія ⁵⁾, онъ былъ мучимъ и сосланъ патриархомъ на два года „на Соуѣ (!) островъ“ ⁶⁾ Въ 1663—1666 г. жилъ постригшійся въ воскресенскомъ монастырѣ старецъ *Родіонъ Бабарыка*, родомъ изъ виленскаго уѣзда, взятый однимъ москвичомъ въ плѣнъ и около 7 лѣтъ жившій въ Москвѣ въ холопахъ. Въ 1666 г. онъ былъ обвиненъ въ пограбѣ и бѣжалъ изъ-подъ караула, устрешенный слухами, что Никонъ хочетъ затравить его медвѣдями или поломать ноги. Пойманный въ 1667 г. въ Кіевѣ, отправленъ въ Москву ⁷⁾. Не долго жилъ въ воскресенскомъ монастырѣ и межигорскій іеромон. *Анатолій*, пріѣхавшій въ Москву на богомолье, а оттуда самовольно перебравшійся въ Новый Іерусалимъ, за что скоро былъ сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь ⁸⁾. Въ 1688 г. тамъ былъ старецъ *Геннадій Черниговецъ*, перешедшій отсюда въ саввинъ монастырь ⁹⁾. Въ 80-хъ годахъ старецъ *Исаія*, бѣлоруссъ-живописецъ ¹⁰⁾. Въ 1689 г. іерод. *Авксентій Суговъ*, переписчикъ ирмологія южно-русскаго распѣва ¹¹⁾. Въ 1694 г. по справкѣ въ посольскомъ

¹⁾ Р. Н. Б. V. № 389.

²⁾ Учрежденъ въ 1656 г. Находится въ 47 вер. отъ Москвы къ сѣверо-западу.

³⁾ Прот. Д. Разумовскій, напр., необинуясь говоритъ, что п. Никонъ помѣстилъ въ немъ не мало православныхъ южноруссовъ (Церковное пѣніе въ Россіи. 82).

⁴⁾ Архив. Леонидъ, Исторія воскресенскаго. Новый Іерусалимъ, монастыря, 34.

⁵⁾ Никонъ былъ противъ, такъ что Нафанъ воскликнулъ, наконецъ: „азъ плюю и на того, кто за сатану стоитъ“...

⁶⁾ В. П. Перетцъ. Изъ исторіи старинной русскаго повѣсти. Кіев. унив. извѣстія, 1907, авг. 9. 10.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 656. л. л. 867—874.

⁸⁾ Бѣлгор. стола № 656. л. 1012—1014.

⁹⁾ Монаст. дѣла 1689 г., № 29.

¹⁰⁾ Монаст. дѣла 1692. № 10.

¹¹⁾ Архив. Леонидъ. Описаніе рукописей воскресенскаго, Н. Іерус. монастыря. № 122. Ем. же Исторія воскр. Н. Іерус. монастыря. 341.

приказъ выяснилось, что въ этомъ году въ воскресенскомъ монастырѣ жилъ кіевлянинъ старецъ *Ананія*, гончарнаго дѣла мастеръ, обязанный не отлучаться оттуда, чтобы за гончарными и за всякими ценимыми дѣлами церковнымъ дѣламъ и всякому строенію остановки не было. и тѣмъ не менѣе въ этомъ году убѣжавшій въ саввинъ-старожевскій монастырь ¹⁾.

Насколько скудны данныя о составѣ и національности воскресенской братіи въ XVII ст., видно изъ того, что мы не знаемъ точно даже того, кто были настоятели этого монастыря. У Строева приводятся только голыя имена съ обозначеніемъ лишь въ двухъ-трехъ случаяхъ, что носители ихъ переведены изъ такихъ то великорусскихъ монастырей. Между тѣмъ относительно двухъ воскресенскихъ настоятелей учеными предположено ихъ западнорусское происхождение. Это *Герасимъ* (1658—1665), по Шляпкину—*Пароеновичъ*, авторъ разсказа о видѣніи вѣнца на главѣ п. Никона ²⁾, и *Никаноръ* (1685—1698), изъ мѣстныхъ казначеевъ, авторъ стихотворной лѣтописи воскресенскаго монастыря ³⁾ и предисловія къ церковному его уставу. О немъ, по словамъ историка монастыря, „надобно предполагать, (что онъ) принадлежалъ къ числу тѣхъ литовскихъ юношей, которыхъ Алексѣй Михайловичъ отдалъ п. Никону по возвращеніи изъ польскаго похода. Патріархъ восниталъ ихъ при себѣ и сдѣлалъ чтецами и пѣвцами, какъ свидѣтельствуется діак. Павелъ“ ⁴⁾. Конечно, это только догадка, но литературные интересы Никанора могутъ нѣсколько подтверждать ее. На этомъ же основаніи можно предположить западнорусское происхождение и архим. *Германа* (1681—1682), автора надписи на гробѣ п. Никона ⁵⁾.

Важно отмѣтить, наконецъ, что и воскресенскій монастырь имѣлъ въ Москвѣ свое подворье съ старцами „кіевлянами“. О числѣ ихъ можно судить потому, что п. Никонъ, посѣтивши его и иверское подворье 27 янв. 1658 г., роздалъ на обоихъ старцамъ—иноземцамъ 17 бумажекъ полтинныхъ и 12 двоегривенныхъ ⁶⁾. Западноруссы попадаются тамъ и послѣ, напр. іером. *Пахомій* въ 1690 г. ⁷⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16. Въ іюлѣ послѣдовалъ указъ о возвратѣ его въ Новый Іерусалимъ.

²⁾ Его произведенія—въ Сборникѣ Императорской публичной библіотеки. Q. XIV, 25 (П. А. Шляпкинъ, о. с., 72, нр. 2).

³⁾ Императ. публ. библ. Q. I. 612, л. 1 и слѣд.

⁴⁾ Архим. Леонидъ, Исторія воскресенскаго, Н. Іерусал., монастыря, 129.

⁵⁾ Архим. Леонидъ, о. с., 98. 99. 101. 128.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 237. Подворье находилось на большой пльинской улицѣ. (Переписныя книги г. Москвы. 1738—1742, I. 31).

⁷⁾ П. К. Пр. № 134, л. 435. Но здѣсь говорится о воскресенскомъ подворьѣ, что на тверской.

Саввинскій и новодѣвичій монастыри въ Москвѣ.

Съ началомъ новаго періода совпадаетъ появленіе въ Москвѣ новыхъ центровъ западнорусской духовной культуры въ видѣ двухъ женскихъ монастырей, повидимому, существовавшихъ не одновременно. О переходѣ сюда монахинь—инозенокъ и о значеніи ихъ въ религіозной жизни Москвы имѣется современное свидѣтельство Павла Алеппскаго, подтверждаемое отчасти и документами официального характера. По словамъ Павла, царь по завоеваніи Могилева вывелъ изъ тамошняго женскаго монастыря 70 монахинь, для которыхъ царица построила особый монастырь св. Саввы въ полутн между Москвой и новодѣвичьимъ монастыремъ. По большей части онѣ были знатнаго рода съ красными лицами и одеждами, съ длинными на лицахъ покрывалами, отличавшіяся скромностью, совершенствомъ и чистотою нравовъ. Впослѣдствіи ц. Алексѣй Михайловичъ, опасаясь мести поляковъ, вывезъ и еще много монахинь (всего до 300) изъ разныхъ западнорусскихъ монастырей, между прочимъ изъ Смоленска, и всѣхъ ихъ поселилъ въ большомъ новодѣвичьемъ монастырѣ, самомъ богатомъ изъ женскихъ обителей, откуда тамошнихъ насельницъ расселилъ по другимъ монастырямъ. „Казацкія монахини“ помѣщены были въ одномъ монастырѣ по принадлежности къ одной національности и по любви царя, царицы и патріарха къ нимъ и къ ихъ пѣнію и службамъ, „которые изгоняють изъ сердца всѣ печали“... „Набольшими, служащими и должностными лицами“ были назначены изъ ихъ же рода и ихъ среды... Вмѣстѣ съ монахинями тутъ поселилось „много русскихъ, т. е. казацкихъ, женщинъ, родственницъ этихъ монахинь“. Авторъ, лично посѣтивъ этотъ монастырь съ п. Макаріемъ, былъ восхищенъ согласными и сладкими пѣнъями, чарующими сердце, и „наилучшими постными кушаньями, жареными, фаршированными и иными изысканными блюдами, а также разнообразными напитками, какихъ не знаютъ москвиты“¹⁾.

Это вѣрно, что переходъ западнорусскихъ монахинь въ Москву связанъ съ завоеваніемъ Бѣлоруссін, но первоначальное ядро новой колоніи составили не могилевскія и даже не кутенискія инокини. Последнія сначала хлопотали объ огражденіи вотчинъ своего монастыря, въ виду, конечно, завоеванія края Москвой и военныхъ событій, и о разрѣшеніи, въ случаѣ опасности, перейти въ близюковскій и въ другіе монастыри, разумѣется, на время. Такое позволеніе и охранныя грамота были даны 20 авг. 1654 г. прибывшимъ изъ Кутейна старицамъ Митродорѣ и Тапѣѣ²⁾. Но явившіяся 10 авг. подъ Смоленскъ другія монахини того же монастыря: Марина, Стефанида, Мамелфа Потемкины, Мемнанія и вдова Арина Семеновна Потемкина просили отпустить ихъ въ Москву въ саввинскій дѣвичій монастырь, и 19 авг. послѣдовалъ царскій указъ о

¹⁾ Путешествіе п. Макарія, т. IV, 49. 51. 151. 152 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 187).

²⁾ А. Н. IV, № 86.

томъ ¹⁾. Конечно, онѣ выселились тогда изъ кутейнскаго монастыря не однѣ ²⁾, но и онѣ не были въ Москвѣ пионерками. Въ расходной книгѣ патриаршаго казеннаго приказа за 7162 г. мы читаемъ, что п. Никонъ въ маѣ (1654 г.) былъ въ саввинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, „гдѣ живутъ киевлянки“, и тамъ роздалъ щедрую милостыню игуменѣ, келарю, 24 сестрамъ, попу Василю, сторожамъ ³⁾. Такъ какъ массовый переходъ въ Москву „киевлянокъ“ (въ узкомъ ли смыслѣ этого слова или въ широкомъ — зарубежныхъ старицъ) не извѣстенъ, то очевидно въ саввинскомъ монастырѣ постепенно накоплялся западнорусскій элементъ, и, быть можетъ, первый „колонистки“ поселились тамъ еще въ концѣ перваго періода. Понятно, во всякомъ случаѣ, что нѣкоторые кутейнскія монахини просились въ августѣ 1654 г. въ саввинъ монастырь потому, что тамъ уже были ихъ землячки. 3 июня 1655 г. п. Никонъ опять былъ въ саввинѣ монастырѣ и роздалъ старицамъ — „киевлянкамъ“ 10 р. ⁴⁾.

Когда совершилось выселеніе изъ соседняго новодѣвичьяго монастыря ⁵⁾ тамошнихъ старицъ и замѣщеніе ихъ зарубежными монахинями, въ томъ числѣ жившими въ саввиномъ монастырѣ, точно не извѣстно. Но такъ какъ въ 1656 г. уже не говорится о киевскомъ характерѣ саввинской обители, то, вѣроятно, въ это именно время (1655—7) и произошло отмѣченное діак. Павломъ перемѣщеніе. Вызвано оно, конечно, тѣмъ, что военныя событія усилили переходъ въ Москву бѣлорусскихъ ⁶⁾ и малорусскихъ монахинъ и если не довели числа ихъ до названной Павломъ цифры (300), то во всякомъ случаѣ сдѣлали тѣснымъ саввинскій монастырь ⁷⁾ и заставили подумать о болѣе помѣстительномъ новодѣвичьемъ ⁸⁾.

Діак. Павелъ не разъ называетъ новыхъ насельницъ новодѣвичьяго монастыря казачками, т. е. малороссами. Попасть туда онѣ могли и прямо съ юга Россіи и чрезъ посредство бѣлорусскихъ монастырей, гдѣ всегда былъ извѣстный ⁹⁾ ихъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельство Павла можетъ быть подтверждаемо документально. Въ одномъ Чиновникѣ московскаго успенскаго собора записано, что 27 іюля 1656 г. въ дѣвичьемъ

¹⁾ Бѣлор. архивъ, I, № 37. А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, IV (стр. 205—212). Саввинскій дѣвичь монастырь въ Москвѣ, нынѣ саввинская приходская церковь у дѣвичья поля, существовалъ еще въ XV в., какъ митрополитчій.

²⁾ Извѣстна по ея челобитной новодѣвичья монахиня *Сосипатра*, выѣхавшая въ 7162 г. по государеву указу съ игуменіей и съ сестрами (Прик. дѣла 1658. № 38).

³⁾ П. К. Пр. № 36, л. 207 об.—208.

⁴⁾ П. К. Пр. № 38, л. 70 об.

⁵⁾ Основанъ онъ въ 1523—5 гг. Продолженіе Древней Росс. Вивліюенки, V (1789), 140. Пол. Собр. Мѣст. VI, 264.

⁶⁾ Въ августѣ — октябрѣ 1655 г. требовалось подѣ кутейнскую игуменію Меданію съ сестрами и съ шляхтянками вкладчицами ок. 100 подводъ (Новгор. стола ст. № 164, I, л. 146—147, 480—481).

⁷⁾ Въ немъ, быть можетъ, только и помѣщалось 24 сестры...

⁸⁾ Въ новодѣвичьемъ въ 1635—1640 гг. жило 107 старицъ, кромѣ игуменьи, двухъ конархистокъ и крылошанокъ обоихъ клпросовъ (Забѣлнинъ П. Е., Матеріалы, I, 795, 796). Въ 1657 г. здѣсь было до 150 монахинъ (ibid. 797). Въ 1667 г. было 220 сестеръ (Р. И. Б. XIII, 1515).

монастырѣ пѣли всеобщую старицы-кѣвлянки и, въ частности, по-кѣвски—великое славословіе ¹⁾. Встрѣчаемъ затѣмъ подѣ 1670 г. извѣстіе о полученномъ двумя новодѣвичьими монахинями (Текусой и Доспѣсей) отпускѣ въ малороссійскіе города Стародубъ и Мену, откуда онѣ, очевидно, были родомъ ²⁾.

Но все же огромное большинство новодѣвичьихъ старицъ были бѣлорусскія, сохранявшія связи съ кутенскими и другими бѣлорусскими монастырями. Въ 1674 г. патріархъ посылаетъ милостиню въ кутенскій женскій монастырь чрезъ духовника новодѣвичья монастыря Дороея ³⁾. Въ этомъ же году по ходатайству новодѣвичьей игуменни кутенскій женскій монастырь получилъ грамоту на прїѣзды въ Москву по монастырскимъ дѣламъ, и старицы, являясь въ столицу, останавливались обычно въ новодѣвичьемъ монастырѣ ⁴⁾. Когда въ 1677 г. въ новодѣвичьемъ монастырѣ былъ п. Іоакимъ, то онъ одѣлалъ милостиней и оршанскихъ старицъ, тамъ оказавшихся, и „прилучившихся“ трехъ старцевъ мужского кутенскаго монастыря ⁵⁾. Въ 1681 г. игуменія Меланія и намѣстница Антонина передали въ борколабовскій монастырь „на общую потребу“ подаренную въ новодѣвичій монастырь книгу І. Дамаскина „Исторія или повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ“ съ гравюрой С. Ушакова ⁶⁾. Въ началѣ 1682 г. въ Москву прибыли бить челомъ о милостинѣ кутенскія старицы Тарасія и Филоея. Онѣ остановились въ новодѣвичьемъ монастырѣ, и когда 14 марта собрались обратно, съ ними поѣхали въ Кутейно для монастырскихъ дѣлъ двѣ новодѣвичьи старицы Мелхія и Елисавета съ 9 работницами ⁷⁾.

Не менѣе часты были сношенія новодѣвичьяго монастыря съ пверскимъ. Власть послѣдняго, пользуясь пахожденіемъ новодѣвичьяго монастыря въ столицѣ и благоволеніемъ къ нему царской семьи и патріарха, не разъ обращались въ своихъ ходатайствахъ къ посредству своихъ землячекъ и получали просимое, какъ это дважды было въ 1678 г. ⁸⁾. Такъ какъ иногда духовники новодѣвичьяго монастыря были изъ пверскихъ монаховъ, то ихъ приглашали на Валдай для участія въ выборахъ архимандритовъ. Такъ въ 1669 г. былъ приглашенъ духовникъ іером. Дороей ⁹⁾. Въ 1673 г. и 1674 гг. Дороей присутствуетъ въ пверскомъ монастырѣ при описи имущества умершихъ намѣстниковъ іером. Варео-ломей и Іоилія ¹⁰⁾. Въ 1674 г. 29 янв. чрезъ него послано было патріар-

¹⁾ Голубцовъ А. П., Чиновники Моск. Усп. собора, 274. 247 (Чт. Моск. общ. ист. и дренн. кн. 223, Г).

²⁾ Эйнгорнъ, о. с., 547, прим. 733.

³⁾ Патр. каз. прик. № 83, л. 279 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7182, № 3; 7199, № 14.

⁵⁾ Писаревъ П. Н., Домашній бытъ русскихъ патріарховъ, 213.

⁶⁾ Записки сѣверо-западнаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества, I, 227.

⁷⁾ Польскія дѣла 1682, № 6.

⁸⁾ Р. И. Б. V, № 333.

⁹⁾ Р. И. Б. V, № 277.

¹⁰⁾ Р. И. Б. V, 826—828. Любопытно, что въ послѣднемъ случаѣ присутствовала и намѣстница новодѣвичьяго монастыря Феона и что по завѣщанію Іоилія на поминъ его

хоть 10 р. милостыни въ борколабовскій женскій монастырь ¹⁾. Фамилія этого духовника—*Миньевичъ*, скончался онъ въ 1677 г. ²⁾. Его преемникомъ былъ *Макарій Батюшковичъ* († 1689) ³⁾. Фамилія слѣдующаго духовника Іліи не извѣстна, но онъ былъ, повидимому, малороссъ: 1 февр. 1693 г. онъ отпущенъ на общаніе въ межигорскій монастырь ⁴⁾. Его преемникъ *Ипполитъ* тоже былъ западнорусъ: въ 1697 г. онъ свидѣтельствовалъ личность двухъ явившихся въ Москву монаховъ мстиславскаго духовна монастыря ⁵⁾.

Кромѣ духовника—іеромонаха, въ новодѣвичьемъ монастырѣ жило бѣлое духовенство ⁶⁾, тоже, вѣроятно, западнорусскаго происхожденія.

Что касается игуменій новодѣвичьяго монастыря изучаемаго періода, то хотя извѣстна фамилія (бѣлорусская) только одной изъ нихъ, но и относительно прочихъ можно утверждать западнорусское ихъ происхожденіе, въ виду ихъ близкихъ отношеній къ западному краю и его обителямъ. Таковы:

Меланія 1656—1682 (въ 1683—1688 гг. была на покоѣ) ⁷⁾.

Антонина, изъ намѣстницъ (1683—1689) († 6 дек.).

Анастасія Хоцковская (1690—1693) († 8 іюля).

Памфилія (1693—1701).

По свидѣтельству Павла Алеппскаго, вмѣстѣ съ вышедшими изъ западной Россіи монахинями въ новодѣвичьемъ монастырѣ поселились ихъ родственницы—свѣтскія. Это заявленіе находитъ подтвержденіе въ такихъ фактахъ, какъ просьба вдовы Арины Потемкиной о переводѣ ея въ Москву (см. выше). Бывшія владѣлицы кутенскаго монастыря, вѣроятно, тоже послѣдовали за старицами на новое мѣсто. Но за старицами потянулись въ Москву и цѣлыя семьи ихъ родныхъ. Такъ упомянутая выше Сосипатра выписала въ Москву въ 1655 или въ началѣ 1656 г. свою сестру и ея мужа ⁸⁾.

души дано только въ новодѣвичій и спасскій за ветошнымъ рядомъ монастырь (тоже западнорусскую колонію). Послѣ смерти Епифанія Славинецкаго (1675) Дороевъ получилъ золотой (Временникъ Моск. общ. ист. и древн., V. 73).

¹⁾ Патр. каз. пр., кн. 81, л. 277 об.

²⁾ (Токмаковъ П. О.). Историческое описаніе московскаго новодѣвичьяго монастыря (М. 1885). 88. 20 апрѣля его отпѣвалъ самъ п. Іоакимъ, котораго духовникомъ онъ былъ (Патр. каз. прик. № 89, л. 160 и об.).

³⁾ Токмаковъ, *ibid.*

⁴⁾ Патр. каз. прик. № 147, л. 282 об.

⁵⁾ Греческія дѣла 7205, № 8. Токмаковъ этого духовника не знаетъ. Но онъ называетъ Θεодосія, умершаго въ 1700 г. (стр. 82).

⁶⁾ Патр. каз. прик., кн. 64, л. 291 об. (1668). Числа его не знаемъ. Если въ 1678 г. въ слободѣ новодѣвичьяго монастыря были дворы 5 поповъ, 4 діаконъ и 2 дьячковъ (Матеріалы, Забѣлина, I, 800. 801), то тутъ быть можетъ находилось и приходское духовенство г. Москвы (стр. 807).

⁷⁾ Ея предшественницей была Принарха Тимпрязева, упоминаемая еще въ іюлѣ 1655 г., послѣ—настоятельница вознесенскаго дѣвичьяго монастыря (Строевъ, 224).

⁸⁾ Приказныя дѣла 1658 г., № 38.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что кутенскій монастырь въ XVII в. выдѣлилъ изъ себя еще одну колонію въ предѣлахъ московскаго государства. Въ 1665 г. игуменія Прайда съ сестрами по ихъ челобитію поселены были въ Смоленскѣ у церкви Вознесенія ¹⁾.

Въ связи съ поновѣвчимъ монастыремъ естественно было бы сказать о судьбѣ алатырскаго женскаго монастыря, заселеннаго малорусскими инокинями еще въ концѣ перваго періода, но мы не располагаемъ, къ сожалѣнію, свѣдѣніями о томъ, какъ долго удерживался тамъ малорусскій характеръ. Не знаемъ даже, пополюлась ли обитель новыми насельницами съ юга Россіи.

Андреевскій монастырь на Пленицахъ.

Монастырь этотъ, какъ мы видѣли, сдѣлался колоніей преимущественно южноруссовъ еще въ концѣ предыдущаго періода. Шли они сюда и теперь. Въ 1656 г. явился въ Москву на вѣчное житіе и поселился въ андреевскомъ монастырѣ черный старецъ *Адріанъ* съ братомъ Семеномъ — изъ Бѣлой церкви ²⁾. Тянули сюда и бѣлоруссы. Въ августѣ 1654 г. сюда просились и отправлены старцы кутенскаго монастыря *Северіанъ*, *Арсеній*, *Максимъ*, *Алпимъ* ³⁾. Въ 1656—7 г. здѣсь жилъ вывезенный Ртищевымъ изъ Вильны іером. Варлаамъ, обучавшій дѣтей польской и латинской грамотѣ (о немъ ниже) ⁴⁾. Но во всякомъ случаѣ число выходцевъ заграничныхъ здѣсь было не велико. Посѣтившій 9 февр. 1655 г. андреевскій монастырь п. Никонъ роздалъ милостыню только 10 старцамъ, а въ маѣ 1657 г.—18 братіямъ ⁵⁾,—не много, если даже допустить, что среди нихъ не было совсѣмъ великоруссовъ... Повидимому, западноруссами были и нѣкоторые изъ служебныхъ лицъ монастыря, какъ стряпчій Степ. Соболевскій, которому Никонъ 31 авг. 1657 г. вручилъ 50 р., пожалованныхъ имъ на церковное строеніе ⁶⁾. Національность игуменовъ андреевскаго монастыря во вторую половину XVII в. не выяснена. Имъ, по Строеву, были: *Феофанъ* (1654—1657 г.), жившій въ донскомъ монастырѣ, *Петроній* (1657—1660 г.), переведенный въ чер-

¹⁾ Эйнгорнъ В. О. о. с., 365, пр. 476. Въ вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ въ 1690 г. (въ окт.) скончалась монахиня Марія Грушецкая. Такъ какъ ее отпѣвалъ патриархъ, то она, вѣроятно, была въ родствѣ съ покойной супругой Феодора Алексѣевича Агаѣей Грушецкой (П. К. Пр., кн. 137, л. 207).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 86. Сенка чрезъ два года ушелъ было безъ отпуску на родину, но, узнанный въ Путивлѣ стрельцомъ, видѣвшимъ его въ андреевскомъ монастырѣ, препровожденъ былъ въ Москву.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, 221—222.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 658, л. 316.

⁵⁾ Патр. каз. прик. книги № 38, л. 65 об. и № 41, л. 258 об. (ср. Матеріалы Забѣлина, I. 735).

⁶⁾ Патр. каз. прик. № 41, л. 272.

погорскій монастырь ¹⁾, *Авраамій* строитель (1662—1691), *Пименъ* (1696—1699), *Геофанъ* (1700—1709) ²⁾. Южно- и западнорусское происхожденіе ихъ можно предполагать, въ виду того, что здѣсь заграничныя выходцы преобладали. А затѣмъ мы знаемъ несомнѣннаго малоросса, пропущеннаго Строевымъ, игумена *Вассіана*. Уроженецъ г. Рата въ Галиціи, онъ постригся въ тернопольскомъ монастырѣ и потомъ былъ игуменомъ въ Ратѣ. Потомъ онъ былъ во Львовѣ намѣстникомъ соборной церкви и — въ бытность въ Польшѣ резидентомъ Прокопія Возницына (1688—1689 гг.)—его духовнымъ отцомъ. Съ нимъ Вассіанъ переѣхалъ и въ Москву и, спустя нѣкоторое время, сдѣлался андреевскимъ игуменомъ. Имъ онъ былъ въ августѣ—сентябрѣ 1694 г. Свѣдѣнія о немъ мы почерпнаемъ изъ дѣла о приѣздѣ въ Москву вrexовскаго игумена (въ Галиціи же) Полихронія съ старцами Венедиктомъ и *Іовомъ*. Іовъ оказался роднымъ братомъ Вассіана и пожелалъ остаться въ андреевскомъ монастырѣ. Это и позволено ему, хотя игум. Полихроній противился тому и даже не отдавалъ Іову его имущества ³⁾.

Донской монастырь получилъ характеръ южно-западнорусскаго въ силу историческихъ и географическихъ условий. Основанный въ 1591 г., онъ къ срединѣ XVII в. опустѣлъ и былъ приписанъ къ ближайшему андреевскому монастырю, въ зависимости отъ котораго находился до 1678 г. ⁴⁾. Затѣмъ, онъ лежалъ у южнаго края Москвы, и рѣдкій монахъ-малороссъ, путешествуя въ столицу государства, не останавливался здѣсь на отдыхъ или для собранія нужныхъ справокъ или для свиданія съ земляками. А затѣмъ принимался и особыя мѣры для заселенія донскаго монастыря именно малороссами. Сохранилось свидѣтельство, хотя и позднее, но тѣмъ не менѣе приложимое и къ изучаемому сейчасъ періоду. Въ 1730 г. архимандритъ донскаго монастыря Пларіонъ Роголевскій доносилъ въ св. синодъ: „Изъ давнихъ лѣтъ повелѣно быть въ донскомъ монастырѣ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и крылошанамъ кievлянамъ... и по призыванію изъ малороссійскихъ городовъ крылошане и собраны были“... ⁵⁾. Что заявленіе архим. Пларіона должно быть отнесено уже

¹⁾ Строевъ, 246 и 826, гдѣ говорится, что въ красногорскомъ (прежде черногорскомъ) монастырѣ архангельской епархіи (въ 10 в. отъ Пинегы) Петроній былъ съ янв. 1661 по 1663 г. Но въ обоихъ мѣстахъ переводъ Петронія изъ андреевскаго монастыря поставленъ подъ знакомъ вопроса. Однако этотъ фактъ утверждаетъ епископъ Макарій въ „Историческомъ описаніи красногорскаго монастыря“, допуская, впрочемъ, двѣ маленькія неточности: андреевскій монастырь называетъ „адріановекнымъ“ и помѣщаетъ его въ кievской епархіи „на Пленницахъ“ (Чтенія Моск. общ. ист. и древн. рос., 1880, III, 75—76).

²⁾ Строевъ, 246. Житіе п. Іоакима, изданное Обществомъ любителей древней письменности (XLVІІ, стр. 6), называетъ еще строителя андреевскаго монастыря Іоакима Савелова (ср. П. А. Шалякинъ, Св. Димитрій Ростовскій, 140). Если это было, то до 1664 г. и во всякомъ случаѣ безъ ущерба „иностранному“ характеру монастыря.

³⁾ Греческія дѣла 7202, № 32. Арх. Ю.-З. Р. I. X. 800.

⁴⁾ Строевъ, 154, 155.

⁵⁾ Архивъ св. синода, 1730, № 235 (ср. Опис., X).

къ XVII в., видно изъ его челобитной въ св. синодъ отъ 4 апр. 1731 г. Сообщивъ здѣсь, что въ 1684 г. царевна Екатерина Алексѣевна изволила построить въ донскомъ монастырѣ соборную церковь и каменную ограду, Роговскій писалъ: „И собрано монашествующаго чина изъ малороссійскихъ городовъ не малое число“, а въ проищаніе имъ вмѣсто вотчинъ дано пять приписныхъ монастырей съ вотчинами ¹⁾).

Но еще и до этого въ донскомъ жили монахи—малороссы. Въ началѣ 1684 г. іерод. *Спиридонъ* и трое служекъ монастыря отправившись въ Гадячъ и Будище для свиданія съ своими родными. Такъ какъ они не запаслись проѣзжей грамотой, то въ Батуринѣ были задержаны гетм. Самойловичемъ. 14 февр. донскому архимандриту Никону пришлось хлопотать о посылкѣ Спиридону съ спутниками проѣзжаго листа въ Малороссію и обратно ²⁾). Самъ *Никонъ*, произведенный въ архимандриты въ 1683 г., былъ несомнѣнный малороссъ, повидному изъ Гадяча ³⁾). Настоятельствомъ онъ до лѣта 1689 г., когда былъ уволенъ на покой въ Кіевъ ⁴⁾). Но, повидному, это увольненіе было подневольное. Когда въ 1691 г. Никонъ, жившій въ кіево-печерскомъ монастырѣ, былъ избранъ братіей гадячскаго монастыря въ настоятели, то п. Адрианъ на представленіе о томъ кіевского митрополита Варлаама отвѣтилъ: „Никона, бывшаго здѣ донскаго монастыря архимандрита, по свидѣтельству нѣкихъ къ намъ, гдѣ ли въ монастырь во архимандритахъ быти да не попустини, и священствовати убо ему, въ томъ сущему виновну, не подобаетъ“ ⁵⁾). Но чрезъ нѣкоторое время мы видимъ его не только игуменомъ троицкаго печерскаго больничнаго монастыря, но и посланцомъ въ Москву отъ лавры съ грамотами и съ экземплярами второй части Четь-минеи (Димитрія ⁶⁾).

¹⁾ Забѣлихъ. Историческое описаніе моск. донскаго монастыря, изд. 2, 139—141.

²⁾ Малоросс. дѣла 1684, № 9. Можетъ быть малороссъ же былъ служка Агафонъ Пльничъ, отпущенный въ 1685 г. по монастырскимъ дѣламъ въ Кіевъ и Черниговъ (Моск. стола № 666, II, л. 123, 124).

³⁾ Въ мартѣ 1684 г. къ нему пріѣзжалъ въ гости гадячскій казакъ, его свойственникъ Матвій Ивановъ (Бѣлгор. стола № 1582, л. 128, 129).

⁴⁾ По Строеву, въ іюні (155).

⁵⁾ Архивъ юго-западной Россіи, ч. I, т. V, 319, 330. Безъ сомнѣнія, здѣсь нужно разумѣть церковную вину Никона или личную противъ патріарха, но никакъ не политическую, пменню близость къ нему Сил. Медвѣдева, вздумавшаго бѣжать съ Никономъ изъ Москвы, когда тотъ 1 авг. 1689 г. собрался на богомолье въ Новгородъ-Глуховскій (С. А. Бѣлокуровъ, С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, XX, Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1885, IV). Если политическое подозрѣніе на Никонъ и было, то скоро его оставили. Отпущенный 5 сент. въ малороссійскіе города, Никонъ по царскому указу былъ возвращенъ съ пути, уже изъ брянскаго уѣзда, и былъ посланъ въ ярославскій уѣздъ, въ приписную къ донскому монастырю тихонову пустынь и нѣкоторое время находившей тамъ подъ карауломъ. По его челобитной царямъ, онъ 23 окт. получилъ право продолжать свой путь въ малороссійскіе города (Малоросс. дѣла 1689, № 54; ср. 1688, № 93). Впоследствии на него пала тѣнь въ сочувствіи Мазепѣ (Чт. Моск. общ. ист. и др. 1859, I, 109—110, 113).

⁶⁾ Мартъ 1691 г. Арх. Ю.-З. Россіи, I, V, 423. Съ 1700 г. онъ былъ архимандритомъ черниговскимъ елецкимъ.

Новый архимандритъ донского монастыря — *Антоній Одиновичъ* управлялъ монастыремъ до 1705 г., когда произведенъ въ епископы коломенскіе ¹⁾.

Извѣстенъ еще одинъ намѣстникъ донского монастыря въ 1692 г. — іером. *Арсеній*, повидимому малороссъ: онъ былъ предъ тѣмъ въ ахтырскомъ монастырѣ и съ нимъ былъ связанъ ²⁾. Важно отмѣтить еще донского іером. *Іова Еруновскаго*, въ 1687 г. говорившаго п. Іоакиму рѣчь ³⁾, и іерод. *Іону*, въ 1688 г. отпущеннаго для свиданія съ родными во львовскій уѣздъ, откуда онъ въ 1689 г. и 1690 г. пріѣзжалъ за мило-стыней отъ сочавскаго митрополита Досеоя, причемъ жилъ въ донскомъ же ⁴⁾. Малороссами же были, повидимому, уставщикъ донского монастыря *Өерапонтъ* и дьяконъ *Пахомій* (1686 г.) ⁵⁾. Малороссами же были, конечно, и многіе служащіе въ монастырѣ и „хлопцы“, какъ тотъ, напр., который въ концѣ 1687 г. ѣзжалъ отсюда въ малороссійскіе города ⁶⁾.

26 янв. 1689 г. донской монастырь со всеми приписанными къ нему, съ слугами, крестьянами и бобылями переданъ въ вѣдѣніе приказа малыя Россіи ⁷⁾, какъ еще ранѣе (въ 1683 г.) сдѣлано это относительно крестьянъ симонова монастыря. Такъ какъ этотъ приказъ учрежденъ (ок. 1665 г.) для завѣдыванія малой Россіей, городами ея, войскомъ запорожскимъ и сношеніями съ послѣдними ⁸⁾, то, понятно, о чемъ можетъ свидѣтельствовать подобное подчиненіе.

Законоспасскій монастырь за Иконнымъ рядомъ получилъ особенно важное значеніе въ исторіи переноса въ Москву и московское государство южнорусскихъ идей съ того времени, какъ строителемъ его сдѣлался ѡлжорусскій монахъ *Симеонъ Ситняновичъ Піотровскій*, извѣстный болѣе подъ фамиліей *Полоцкаго*, такъ какъ вышелъ въ Москву изъ г. Полоцка. Мы ниже коснемся его происхожденія и его образованія — въ связи съ его просвѣтительной, школьной и литературной дѣятельностью въ Москвѣ. Здѣсь достаточно сказать, что онъ переселился въ Москву

¹⁾ Строевъ, 155. Забѣлинъ, о. с., 93. По словамъ Строева, онъ сдѣлался архимандритомъ 7 іюля 1698 г., до того же былъ намѣстникомъ донского монастыря. Но мы знаемъ Антонія архимандрита уже въ 1692 г. (Монаст. дѣла 1692, № 13).

²⁾ Филаретъ архіеп., Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи, I, 147, пр. 74.

³⁾ Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, I (1902), 549. Его имя упоминается еще подъ 4 авг. 1677, когда ему, „кіевленину іером. Іову Еруновскому“ дано два рубля на дорогу, что онъ отпущенъ на обѣщаніе свое въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь (Патр. каз. прик. № 89, л. 305 об.—306). Быть можетъ онъ же получилъ по духовному завѣщанію Еп. Славинецкаго († 1675) 10 р. и кафтанъ, въ чемъ и росписался (автографъ Имп. публ. библ.).

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 11.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1686, № 29.

⁶⁾ Подл. малор. грам. № 556.

⁷⁾ Забѣлинъ, Историческое описаніе моск. донского монастыря, изд. 2, 121—2.

⁸⁾ Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ, 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 218).

въ 1663 г. и скоро послѣ того помѣщенъ былъ въ спасскомъ монастырѣ, что на никольской улицѣ, гдѣ для него въ 1665 г. были выстроены особыя хоромы. Въ это приблизительно время онъ сдѣлалъ былъ строителемъ монастыря и, повидимому, занималъ этотъ постъ до самой своей смерти (1680) ¹⁾.

Уже это одно превращало законоспасскій монастырь въ западно-русскую колонію. Къ С. Полоцкому пріѣзжали и родные и просто земляки. Въ одной келліи съ нимъ жилъ долго его племянникъ Михаилъ Сильвестровичъ ²⁾. Затѣмъ у него по государеву указу поселился братъ его единоутробный, Іоаннъ Емельяновъ сынъ, вышедшій на царское имя изъ Вильны въ 1669 г.; ему велѣно было вмѣстѣ съ Симеономъ „дѣлать всякія государевы дѣла“. Черезъ годъ онъ „возлюбилъ во святомъ иноческомъ чинѣ житіе свое проводить“, и царь по просьбѣ Симеона пожаловалъ ему на чернеческое одѣяніе 5 р. ³⁾. Жили у С. Полоцкаго въ монастырѣ земляки-монахи иногда въ качествѣ временныхъ гостей, какъ старецъ могилевскаго богоявленскаго монастыря Климентъ Демьяновъ, явившійся въ 1673 г. въ Москву для леченія глазъ ⁴⁾.

Послѣ Симеона Полоцкаго строителемъ былъ Сил. Медвѣдевъ, его любимый ученикъ, унаслѣдовавшій его дѣло, его идеи и связи и отношенія съ его земляками. Понятно, что при немъ, въ 1680—1690 гг., законоспасскій монастырь попрежнему служилъ пристанищемъ для монаховъ изъ южной и западной Россіи. Такъ, здѣсь жили въ 80-хъ годахъ монахи *Козловскій* и *Кудричскій*, съ которыми поселился Япъ Бѣлободскій, пріѣхавшій въ 1680—1681 г. для занятія педагогической должности въ Москвѣ ⁵⁾. Въ 1690 г. жилъ здѣсь какой то іеромонахъ *Стефанъ*, росписка котораго въ полученіи денегъ, данныхъ въ монастырь на поминъ души п. Іоакима, обличаетъ въ немъ западнорусса ⁶⁾.

Западнорусскій характеръ законоспасскаго монастыря свидѣтельствуетъ еще попыткой кievскаго митрополита превратить его въ свое подворье. Мы знаемъ, что еще въ 1640 г. м. Петръ Могила хотѣлъ создать въ Москвѣ учительный монастырь съ монахами южноруссами. Быть можетъ, была у него и та мысль, чтобы такой монастырь сталъ прибіжищемъ для кievскихъ иноковъ на случай пріѣздовъ ихъ въ столицу московскаго

¹⁾ Нужно замѣтить, что Строевъ, не указывая въ числѣ строителей Симеона, подъ 1675 г. называетъ Іосифа (158).

²⁾ Рукон. бібліотеки гр. А. С. Уварова, № 247, л. 14 (по описанію архим. Леоніда). Татарскій, Симеонъ Полоцкій, 204, 318, 325.

³⁾ Вѣстникъ Европы, 1828, № 17: „Письма С. Полоцкаго“. №№ 7, 9. Ср. Сборникъ Императорекой публ. бібліотеки F. XVII. 161, л. 25. Татарскій, 208, 209.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1673, № 197. Ср. П. П. Б. F. XVII. 161, л. 132.

⁵⁾ Цвѣтаевъ Д. В., Памятники къ исторіи протестантизма въ Россіи, стр. 197.

⁶⁾ Патр. каз. пр. № 134, л. 434 об. По описи 1695 г. въ спасскомъ монастырѣ въ особой кельѣ жилъ „пріѣзжій черкашенинъ, портной мастеръ Стенька Оедоровъ съ поручною записью“ и „пріѣзжій иноземецъ Астафейка Пвановъ“ (Зерцаловъ А. Н., Московскій Китай-городъ въ XVII в.,—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 165, I, 7).

государства. Ибо подобное представлялъ изъ себя тогда андреевскій монастырь. Во второй половинѣ XVII в. уже многія обители въ Москвѣ были какъ бы резиденціями малороссовъ, но все же хозяевами ихъ были московскія власти. Между тѣмъ участвовавшіе, особенно со времени церковнаго подчиненія Малороссіи, сношенія кievскихъ митрополитовъ съ Москвой требовали учрежденія тамъ монастыря, которымъ распоряжались бы сами митрополиты и заселяли бы людьми по своему выбору. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Яснскій (1690—1707) остановился на спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, и просилъ дать ему его для подворья, чтобы тамъ жили кievскіе старцы искусные и мудрые. Ему обѣщали дать указъ о подворьѣ. Но когда 20 февр. 1691 г. м. Варлаамъ напомнилъ объ указѣ, въ маѣ вновь пообѣщали прислать для подворья дворъ ¹⁾. Въ іюлѣ 1693 г. пришлось опять напомнить, причемъ митрополитчьи посланцы сообщили, что подворье нужно „ради приставиша кievскаго духовнаго тамо и житія строителя его со употребленіемъ пѣнія церковнаго по своему здѣшнему чину“. И въ этотъ разъ посулили дать указъ о подворьѣ, когда същется дворъ, ибо по справкѣ въ польскомъ государствѣ въ прошлые годы у кievскихъ митрополитовъ были подворья для пріѣзду и для житія во Львовѣ, Краковѣ, Варшавѣ ²⁾. Не смотря на эту благопріятную справку, обѣщаніе и въ этотъ разъ было не выполнено, и въ 1700 г. посланецъ митрополитчій опять долженъ былъ „восномаянути о томъ“. Теперь челобитчику „объявлевая милость великаго государя, что по пріѣздѣ ево монаршескомъ въ Москвѣ сіе исполнено будетъ“ ³⁾. Такимъ образомъ, въ XVII в. кievскіе митрополиты не только не добились передачи имъ законоспаскаго монастыря, на который рассчитывали въ виду его уже западнорусскаго характера и просвѣтительнаго значенія, но не получили въ Москвѣ даже простого двора, который они могли бы превратить въ культурный уголокъ Малороссіи...

А притязанія на то шли со стороны не только митрополитовъ. Еще въ началѣ 1675 г. черняговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ чрезъ гетмана Самойловича просилъ государя о пожалованіи его въ Москвѣ подворьемъ съ церковью, — очевидно въ намѣреніи поселиться тамъ ⁴⁾. Царь Алексѣй Михайловичъ отвѣтилъ пожеланіемъ, чтобы онъ оставался

¹⁾ Малоросс. дѣла 1691 г., № 11. Малоросс. грамоты № 733; ср. № 717, § 13.

²⁾ Малоросс. дѣла 1693, №№ 52, 84.

³⁾ Малоросс. дѣла 1700, № 23.

⁴⁾ Судя по отвѣту царя очевидно, что рѣчь шла о временномъ поселеніи, по случаю военныхъ событій. Подобнымъ образомъ Лазарь Барановичъ въ авг. 1661 г. хлопоталъ о грамотѣ для переселенія на случай опасности въ Путивль, Сѣвскъ, Брянскъ или въ Москву. Правительство позволило архіепископу переѣхать въ Путивль, гдѣ ему велѣно было дать дворъ (Столбцы малоросс. приказа № 5888, II, лл. 15, 17, 25, 26. Ср. Карповъ Г., Кіевская митрополія и московское правительство, II, 44, 45. Эйнгорнъ, 145, пр. 214 и 215; 162, пр. 295). А въ 1663 г. московское правительство предлагало Барановичу поселиться въ Трубчевскѣ, пока придетъ опасность отъ ожидавшагося прохода въ Сѣверщину польскаго короля, но онъ отказался (Карповъ Г. О., о. с., III, 109, 110).

въ Черниговѣ, а если какая нужда будетъ впредь, то тогда и указъ послѣдуетъ о подворьѣ ¹⁾. Около того же времени, въ 1669 г., просилъ объ убѣжищѣ въ Москвѣ въ виду предстоявшаго возвращенія Кіева полякамъ кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель, желавшій умереть въ православной вѣрѣ, подь православнаго царя защищеніемъ ²⁾.

Другіе виды и иные мотивы простираются въ просьбѣ старцевъ скитскаго (въ Галиціи) воздвиженскаго монастыря, пріѣхавшихъ въ 1680 г. въ Москву за милостыней. Получивши ее и принеся благодарность за нее, старицы въ своей челобитной царю предложили въ обезпеченіе дальнѣйшихъ щедротъ монастырю, для укрѣпленія памяти о нихъ въ монахахъ и для обезпеченія постоянныхъ ихъ молитвъ, оставить навсегда въ Москвѣ двухъ—трехъ пниковъ: „есть-ли тебѣ, великому государю, есть благоутодно, для славы Божіей, и нашея святая и бѣдная и разоренныя обители пополненія, и братіи нужнаго пропитанія, здѣ, въ царствующемъ градѣ, отъ братіи нашея двумъ или тремъ братомъ во единомъ отъ монастырей, пдѣже обитають кіевляне, ради отъ христіолюбцевъ милости подаванія пребывать, то благоволи намъ по милости твоей царской даровати“. Но это предложеніе самымъ просителямъ казалось столь необычнымъ, что они высказали его со всякими оговорками и извиненіями... Въмѣсто того они получили право присылать монаховъ за милостыней чрезъ восемь лѣтъ ³⁾.

Чудовъ монастырь въ числѣ своихъ настоятелей во второй половинѣ XVII в. не имѣлъ почти выходцевъ изъ польско-литовской Руси. Послѣ Павла (1659—1664 гг.), предположительно принимаемаго нами за Петра (въ мірѣ) Бѣлорусца, тамъ былъ съ 1673 г. архимандритъ Варнава, по догадкѣ Строева — Лебедевичъ ⁴⁾. Но онъ уже въ 1674 г. переведенъ былъ во владимиро-рождественскій монастырь ⁵⁾. Дальше настоятельствоваъ постриженецъ межигорскаго монастыря, хотя великороссъ родомъ, Іоакимъ Савеловъ, именно съ 1664 по 1672 г.; притомъ же до того онъ былъ здѣсь келаремъ ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе и здѣсь жили выходцы изъ южной и западной Руси, проводившіе кіево-малороссійское вліяніе, и прежде всего—виднѣйшій изъ нихъ, знаменитый Епифаній Славинецкій. Славинецкій поселенъ былъ въ чудовъ монастырь въ 1657 и почти безвыходно прожилъ тамъ до своей смерти, послѣдовавшей въ 1675 г. За этотъ долгій періодъ своей педагогической и учено-литературной дѣятель-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII. № 12. Малоросс. приказа кн. № 32. л. 229.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 85. А въ 1674 г. въ виду опасностей отъ мусульманъ Гизель хлопоталъ о мѣстечкѣ, куда можно было бы спрятать заблаговременно сокровища монастыря и самимъ монахамъ укрыться (Малоросс. приказа столбецъ № 5914, л. 64).

³⁾ Греческія дѣла 7188, № 17.

⁴⁾ Списки... 164; стр. 151. 167.

⁵⁾ Временникъ Московскаго общества исторіи и древностей. XXIV, 49. Дворцовые разряды III, 1008. 1037. Что владимирскій архимандритъ былъ „кіевлянинъ“—см. Синод. библ. 123, л. 184 об.—185.

⁶⁾ Строевъ. 163. Великороссъ же былъ архим. Іоасафъ Назаревичъ (1688—1691).

ностью, а также обаяніем личнаго характера онъ сдѣлалъ болѣе, чѣмъ кто изъ „иноземцевъ“, для распространенія въ московскомъ обществѣ образовательныхъ идей, для внушенія любви къ наукѣ и довѣрія къ западноруссамъ (по объ этомъ ниже).

Въ самомъ концѣ XVII ст. въ чудовѣ монастырѣ былъ Іоасафъ Картычевскій, судя по фамиліи западноруссъ¹⁾. Зимой 1668—9 гг. въ чудовѣ монастырѣ, какъ кажется, сидѣлъ въ заключеніи еп. Меводій Филимоновичъ (о немъ ниже—въ рѣчи о Богоспасскомъ монастырѣ).

Симоновъ монастырь былъ заселенъ южноруссами не менѣе донскаго. Способствовало этому главнымъ образомъ то, что во главѣ его стояло во вторую половину XVII ст. нѣсколько малороссовъ. Это прежде всего *Варнава Лебедевичъ* (или *Лебедичъ*)²⁾, изъ пугумовъ кievскаго межпгорскаго монастыря. Перешелъ онъ въ Москву на вѣчное житіе въ 1665—6 г., но когда поставленъ былъ во главѣ симонова монастыря, неизвѣстно. Свѣдѣнія П. М. Строева касательно этого очень смутны, но все же онъ склоняется къ датѣ 1665—6 г., послѣ которой Варнава переведенъ былъ въ саввинъ сторожевскій монастырь³⁾. А Эйнгорнъ В. О. готовъ думать даже, что Варнава прямо былъ опредѣленъ въ 1666 г. въ саввинскіе архимандриты, не будучи симоновскимъ⁴⁾. Въ этомъ званіи онъ сдѣлался посредникомъ между московскимъ правительствомъ и малороссами, пріѣзжавшими по своимъ дѣламъ въ столицу или письменно сюда адресовавшимися⁵⁾. Въ 1669 г. онъ провожалъ до Кіева м. Памсія Лигарида⁶⁾.

Гавріилъ Домецкій, 1680—1691 г. Сюда онъ попалъ изъ настоятелей давилова монастыря (гдѣ о немъ и рѣчь будетъ) и отсюда удаленъ былъ по политическому извѣсту зарубежнаго мужика Митьки, связанному съ дѣломъ В. В. Голицына, Ѳ. Щегловитаго и Сил. Медвѣдева. Хотя Митька отказался отъ своего оговора и Гавріила даже не допрашивали, его лишили должности и отправили въ братство нверскаго монастыря⁷⁾. Правда, одновременно сдѣланъ былъ извѣтъ на Домецкаго со стороны

¹⁾ По Строеву, онъ попалъ сюда въ 1700 г. къ келари изъ знаменскихъ архимандритовъ (191 и 673).

²⁾ Письма черниговскаго архіеп. Лазаря Барановича, № 70.

³⁾ Списки... 151. 167. Ср. Токмаковъ П. Ѳ., Историческое и археол. описаніе моск. ставроп. первокласснаго симонова монастыря, изд. 2 (М. 1896), вып. 2, 107. Знакомый лично съ Москвой, гдѣ онъ былъ въ 1654 г. (А. Ю. и З. Р. III, № 376), Варнава могъ рассчитывать на карьеру въ Москвѣ благодаря видному уже тогда Іоакиму Савелову, постриженнику межпгорскаго монастыря.

⁴⁾ Свошенія... 360 и пр. 445.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 21. Письма Лазаря Барановича, № 49. Эйнгорнъ, 500 и пр. 539.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 14. Эйнгорнъ, 617.

⁷⁾ Синод. библ. грам. № 1399. Въ нверскій монастырь онъ былъ привезенъ 10 марта 1691 г. (Р. II. Б. V, № 380). Такое отношеніе къ Гавріилу тѣмъ болѣе удивительно, что еще 21 февр. у него былъ и кушалъ п. Адріанъ (Патр. каз. прик. кн. 137, л. 219).

симоновскаго старца Константина—въ сношеніяхъ съ Медвѣдевымъ, въ неприличныхъ рѣчахъ о царѣцѣ Наталіи Кирилловнѣ и п. Адріанѣ, въ сожженіи своихъ подозрительныхъ сочиненій, въ жестокомъ обращеніи съ монахами, изъ коихъ нѣкоторые умерли отъ его руки ¹⁾.

Преемникомъ Домецкаго былъ архим. *Варооломей*. 1691—1697 ²⁾. Сюда онъ попалъ изъ бизюкова монастыря смоленской епархіи, причемъ за нимъ потянулись келейники - бѣлоруссы ³⁾. Но самъ онъ былъ малороссъ: въ 1695 г. 10 іюня къ нему для свиданія прибылъ львовскій житель, его родной племянникъ Вас. Пв. Хребчевичъ илц, въ переводѣ на московскій приказный языкъ, Васка Пвановъ сынъ Хрипьяковъ. Чрезъ полтора года онъ былъ челомъ о проѣзжей грамотѣ во Львовъ „по женишку и по дѣтишки“, но за скорою смертію дяди былъ совсѣмъ отлученъ домой ⁴⁾.

При настоятеляхъ—малороссахъ и бѣлоруссахъ естественно было умножаться въ симоновѣ монастырѣ зарубежнымъ выходцамъ. О числѣ ихъ при Гавріилѣ Домецкомъ можно заключить изъ одного дѣла о парскихъ облаченіяхъ, пожалованныхъ Домецкому въ бытность его даниловскимъ настоятелемъ и имъ перевезенныхъ въ симоновъ монастырь. Когда новый даниловскій игуменъ добивался возврата ихъ въ даниловскій монастырь, архим. Гавріилъ просилъ оставить ихъ въ симоновомъ монастырѣ, „чтобы въ томъ братіи кievской сомнѣнія какова не было“ ⁵⁾.

Изъ отдѣльныхъ старцевъ симонова монастыря—малороссовъ документы даютъ имена немногихъ. Въ іюлѣ 1667 г. посланъ былъ туда подь началъ б. монахъ воскресенскаго монастыря *Родіонъ Бабарыка*, бѣлорусъ, бѣжавшій изъ-подъ караула въ Кіевъ ⁶⁾. Въ мартѣ 1681 г. по царскому указу отправленъ былъ въ глуховскій уѣздъ за однимъ тамошнимъ священникомъ симоновскій іеромонахъ *Ефремъ*, очевидно знакомый и съ этимъ батюшкой и съ тамошними мѣстами ⁷⁾. 3 февр. 1682 г. изъ симонова монастыря бѣжали старцы—кievляне: священники *Исаія* - уставникъ и *Симвестръ* да дьяконъ *Соломонъ*; послѣдній въ мартѣ былъ пойманъ въ Глуховѣ и отправленъ въ Москву ⁸⁾. Въ 1682 г. 6 авг. изъ симонова монастыря бѣжали, видимо, въ малороссійскіе города іерод. *Доросей* и чашникъ старецъ *Тарасій* ⁹⁾. Въ 1683 г. выдана была подорожная симоновскому монаху *Алексію*, отправлявшемуся въ Малороссію

¹⁾ Синод. библ. № 399/3. Слѣдственное дѣло производилось въ январѣ 1691 г.

²⁾ Строевъ, 151. Онъ убитъ монахомъ.

³⁾ Приказныя дѣла 1692, № 66. Строевъ помѣщаетъ Варооломея въ бизюковомъ монастырѣ подь 1688—1690 г. (598). Но бизюковский игуменъ Варооломей еще въ 1688 г. былъ переведенъ въ Смоленскъ (Монаст. дѣла 1692, № 19).

⁴⁾ Приказныя дѣла 1696 г. № 716. Долговременное пребываніе его въ Москвѣ объясняется не только родственнымъ отношеніемъ, но и тѣмъ, что онъ пріѣхалъ и „для своего ремесленнаго промыслишку“.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 30. Ид. Док. къ А. П. X, № 106.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 656, л. 979.

⁷⁾ Приказныя дѣла 1681, № 64.

⁸⁾ Прик. дѣла 1682, № 130.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 1019, лл. 61—72.

для отысканія долговъ своей матери ¹⁾. Въ этомъ же году становятся извѣстны іеромонахъ *Варволомей* и братъ его чернецъ *Паисій*, кіевляне. Последний былъ постриженъ въ саввина монастыря, потомъ жилъ въ Спасо-ярославскомъ, откуда съ другими монахами собрался въ Соловки на богомолье. Но по пути, въ Холмогорахъ, всѣ они были схвачены по приказу архіеп. Афанасія, допрошены, избиты до полусмерти и брошены въ тюрьму въ соловецкомъ монастырѣ. Паисій оттуда послалъ челобитную объ освобожденіи изъ заточенія и объ отсылкѣ къ брату въ симоновъ монастырь, что и исполнено ²⁾. Въ февралѣ 1684 г. отправленъ былъ въ малороссійскіе города („Черниговъ, Кіевъ и гдѣ случится“) старецъ *Геронтій* (конечно, малороссъ) для сыска бѣжавшихъ монаховъ (также, разумѣется, малороссовъ) и для другихъ монастырскихъ нуждъ, тоже свидѣтельствующихъ о тѣсныхъ связяхъ симоновской обители съ югомъ Россіи ³⁾. Предъ 1688 г. п. Іоакимомъ хиротонисанъ былъ въ симоновъ монастырь іером. *Іезекіиль*, который затѣмъ сбѣжалъ въ кіевопечерскій монастырь, за что былъ запрещенъ въ священнослуженіи, но 9 іюля 1688 г. разрѣшенъ въ виду многократныхъ просьбъ о немъ лавры ⁴⁾. Въ 1690 г. бѣжали въ саввинъ монастырь монахи *Константинъ* и *Герасимъ* ⁵⁾.

Бѣгство монаховъ симонова монастыря объяснять можно строгостями общежительнаго его устава и архим. Гавріила Домецкаго, введшаго этотъ уставъ и неуклонно его поддерживавшаго. О суровости его сохранилось цѣлое дѣло... ⁶⁾. Жизнь при такомъ режимѣ для свободолюбивыхъ и часто распущенныхъ монаховъ-малороссовъ была тѣмъ несноснѣе, что дѣлались попытки прикрѣпить къ монастырю разъ попавшаго въ него инока. А Гавріилъ Домецкій обвинялся даже въ намѣреніи насильно постригать. Такъ, въ январѣ 1683 г. изъ симонова монастыря бѣжали два пѣвчихъ малороссійской породы Корнилій Кариовъ и Ів. Григорьевъ именно въ виду намѣренія архимандрита постричь ихъ противъ ихъ воли ⁷⁾.

Для выясненія состава и національности симоновской братіи въ самомъ концѣ XVII в. даетъ кое-что слѣдственное дѣло по извѣсту Константина на Домецкаго (1690) ⁸⁾. Еще важнѣе одно дѣло 1693 г., въ

¹⁾ Арх. Ю.-Зап. Россіи. I. V, № LXXII.

²⁾ В. Верюжскій, Афанасій, архіепископъ холмогорскій (Спб. 1908). 295.

³⁾ Синод. библ. грам. № 399/3.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 23.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1684, № 10.

⁶⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Домецкаго монахи обвиняли въ томъ, что онъ давалъ имъ по 500—600 шелеповъ, держалъ мѣсяца по четыре на цѣпяхъ столь большихъ, что во всемъ царствѣ нѣтъ такихъ. билъ до смерти плетью, четками, дубиной. скудно кормилъ заключенныхъ, одного провинившагося монаха велѣлъ водить на веревкѣ по трапезѣ и лаять по собачьи („бредить“, какъ „брехалъ“ онъ на архимандрита), вырывалъ бороды и волосы (правда, послѣднее наказаніе впервые было употреблено въ 1690 г.), всего же избилъ до смерти 10 чел.

⁷⁾ Доп. къ А. И. X, № 58. Монаст. дѣла 1685, № 35.

⁸⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Самъ *Константинъ*, судя по почерку и по употребленію невеликорусскихъ словъ, — западнорусъ. Тоже монахи *Северіанъ*, *Меводій*, *Інно-*

которомъ имѣются южно-русскаго почерка подписи многихъ старцевъ: іеромонаховъ *Веніамина*, *Варволомея*, *Анатолія*, *Лаврентія*, *Варнавы*, *Лукіана*, *Антонія*, *Вассіана*, іеродіаконовъ *Еронтія*, *Серафіона*, *Дениса*, *Константина*, *Пнатія*, *Пнатія*, *Симеона*, *Теодора*, *Аркадія*, *Самойла*, *Памфілія*, монаховъ *Онисифора*, *Исаакія*. Московскихъ подписей здѣсь не болѣе десяти. Не забываемъ, впрочемъ, что это процентное отношеніе между монахами разныхъ національностей сильно могло бы измѣниться, если бы стала извѣстна точная цифра неграмотныхъ старцевъ симонова монастыря. Самое дѣло интересно для характеристики положенія въ монастырѣ монаховъ: духовенство, вопреки требованію со стороны стряпчихъ и слугъ учредить должность келаря, отстаивало и отстаило намѣстническую должность, какъ это обычно въ ихъ общежительномъ монастырѣ ¹⁾.

Но и среди стряпчихъ извѣстны бѣлоруссы, напр. Герас. Швайковский въ 1670 г. ²⁾.

Неудивительно послѣ всего этого, что Гавріиль Домецкій писалъ свои уставы, размышленія и назиданія монахамъ на малороссійскомъ книжномъ языкѣ. Положимъ, онъ былъ самъ малороссъ, но, проживъ много лѣтъ въ Москвѣ, овладѣлъ и чистымъ церковно-славянскимъ языкомъ, на которомъ написаны нѣкоторыя его молитвы. Здѣсь же иногда не видно и попытки отступить отъ родного языка, — очевидно какъ болѣе понятнаго читателямъ. Вотъ, напр., его наставленіе о монашескихъ добродѣтеляхъ, написанное въ 1683 г.: „О возванію до закону и о досконалости вшедшихъ въ него обязуючимся послѣдовати Госноду Іисусу Христу“ ³⁾: здѣсь одинъ заголовокъ подтверждаетъ нашу мысль...

Наконецъ, объ этомъ же говоритъ упомянутый уже нами фактъ подчиненія крестьянъ симонова монастыря приказу малой Россіи (1683) ⁴⁾.

О большомъ числѣ монаховъ-малороссовъ въ **даниловомъ монастырѣ** свидѣтельствуетъ Гавріиль Домецкій, когда заявляетъ въ 1683 г., что спорныя пять ризъ съ приборами пожалованы въ 1679 г. ц. Теодоромъ Алексѣевичемъ ему, тогда даниловскому игумену, „съ кіевскою братією“ (а не въ самый монастырь) ⁵⁾. Нѣкоторое доказательное значеніе можетъ

кентій, *Геннадій*, бібліотекарь *Іаннуарій*.—Всего братіи было тогда до 120 чел. Интересна жалоба глуховскихъ городовыхъ атамана и сотника, отъ 20 янв. 1686 г., на симоновскихъ старцевъ, которые подговорили и тайно увезли съ собой въ Сѣвскъ нѣсколькихъ глуховскихъ мальчиковъ и подростковъ (Бѣлгор. стола № 787. л. 56. 58).

¹⁾ Монаст. дѣла 1693, № 9. Около этого же времени архим. Варволомеемъ постриженъ въ монахи его землякъ *Теодосій Інозскій* (Русская старина, т. 55, стр. 5). Упомянется еще въ 1696 г. симоновскій монахъ *Алимпій*, обвинявшійся въ покражѣ части латинской Библіи (Монаст. дѣла 1696, № 15).

²⁾ Патр. каз. приказа кн. 73, л. 336.

³⁾ Извѣстія отдѣленія рус. языка и словесн. Имп. ак. наукъ, IX, кн. 4, 23.

⁴⁾ Прик. дѣла 1684, № 118.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 30 (нап. въ Доп. къ А. И. X, № 106).

имѣть здѣсь и то, что по проекту московской академіи (1682 г.) ей предполагалось отдать даніловъ монастырь для пребыванія приходящимъ изъ-за границы ученымъ людямъ ¹⁾).

Изъ игуменовъ монастыря—несомнѣнныхъ малороссовъ мы знаемъ одного только *Гавріила Домецкаго* (1677—1680). Онъ, кажется, учился въ кievской коллегіи и рассказывалъ о возмущеніи кievлянъ противъ послѣдней въ 1631 г. ²⁾. Неизвѣстно однако, какъ и когда попалъ въ Москву. Московскій іерод. Дамаскинъ, полемизировавшій съ нимъ въ нач. XVIII ст., рассказывалъ, что помянулъ его еще свѣтскимъ и семейнымъ, какъ онъ, служившій въ приказѣ, въ с. Вершиловѣ игралъ съ ребятами въ шары, съ какой игрой первый и познакомилъ ихъ ³⁾).

Въ богоявленскомъ монастырѣ мы знаемъ двухъ архимандритовъ—пноземцевъ. Это *Герасимъ* (1666—8) ⁴⁾ и *Амвросій Савицкій*. Настоятельство послѣдняго Строевъ датируетъ 1675—1685 годами ⁵⁾. Въ дѣйствительности онъ упоминается въ этомъ званіи тремя годами ранѣе. Въ оригиналѣ проповѣди Симеона Полоцкаго на 8 ноября есть помята: „1672 8 bris 25 scripsi Ambrosio Sawicki Archim. Theophaniorum“ ⁶⁾.

Изъ монаховъ знаемъ бѣжавшаго сюда въ декабрѣ 1689 г. изъ саввина монастыря головщика *Геннадія черниговца* ⁷⁾.

Въ новоспасскомъ монастырѣ долго жилъ въ заточеніи („подъ началомъ“) б. мстиславскій епископъ Мееодій Филимоновичъ. Въ 1668 г., послѣ измѣны Брюховецкаго, участникомъ которой онъ былъ объявленъ, его схватили и увезли въ Москву „подъ претекстомъ нѣкотораго церковнаго исправленія“, какъ сказано въ одномъ документѣ ⁸⁾. Въ Москву онъ былъ привезенъ 25 ноября и подвергся суду пп. Паисія и Юасафа, вла-

¹⁾ Др. Росс. Вивліюв.. II (1773), 211.

²⁾ Горскій А. В., Петръ Могилъ. — Прибавл. къ Твор. св. отецъ. 1846. 69. пр. ѡ. Голубевъ С. Т., Історія кievской дух. академіи. I. стр. 229. Филаретъ архіеп.. Обзоръ рус. дух. литературы, изд. 3 (1884). 265 — 266. Должны оговориться, что свидѣтельство Домецкаго о возмущеніи позволяетъ только предположительно говорить и объ обученіи его въ коллегіи и о томъ, что онъ былъ очевидцемъ возмущенія.

³⁾ Духовная бесѣда. 1865. I. 23. 89. 90: II. Образцовъ, Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ.

⁴⁾ Строевъ. 176. Это тотъ Герасимъ (Пареевичъ), который былъ въ Новомъ Іерусалимѣ (Бѣлгор. стола № 656. л. 869), а послѣ богоявленскаго—въ іосифовѣ волоколамскомъ монастырѣ.

⁵⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, 176.

⁶⁾ Синод. библ. № 658. л. 32.

⁷⁾ Монаст. дѣла 1689. № 29. Въ 1698 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ портной, черкашенинъ Іванъ (Пряк. дѣла 1698. № 880).

⁸⁾ Малор. дѣла 1654—1690. № 32. Дѣйствительно, отправленіе Мееодія въ Москву было такъ обставлено, что ему самому думалось, что онъ „поѣхалъ“ туда; онъ надѣялся на царскую милость и предполагалъ ходатайствовать за другихъ (Синод. библ. Дѣло № 6/3. А. Ю. и З. Р. VII, №№ 31. 34. 48).

стей и бояръ¹⁾. Приговоренъ онъ былъ къ неисходному пребыванію, безъ лишенія однако сана, въ „спасскомъ монастырѣ на новомъ“, гдѣ и скончался въ 1690 г.²⁾ Мееодій казался настолько опаснымъ человѣкомъ въ случаѣ возвращенія его въ Малороссію, что когда гетм. Демьянъ Пгнатовичъ возбудилъ въ 1671 г. ходатайство объ его освобожденіи, то получилъ выговоръ³⁾. Тѣмъ не менѣе къ нему не только допускали его сыновей⁴⁾, но и простыхъ черкасъ, бѣдившихъ къ нему за благословеніемъ⁵⁾. Жилъ Мееодій въ повоспасскомъ монастырѣ не безъ комфорта: кромѣ стола, онъ съ 1685 г. получалъ по 50 р. жалованья въ годъ на платѣ и на иные келейные расходы⁶⁾, не говоря о случайныхъ подаркахъ; напр. въ 1675 г. отъ патр. Іоакима онъ получилъ 10 р.⁷⁾

Относительно мѣстожителства въ Москвѣ нѣкоторыхъ малороссійскихъ монаховъ нѣтъ извѣстій, хотя иные изъ нихъ подолгу жили и были предметомъ вниманія со стороны правительства. Въ 1660 г. недолго сравнительно жилъ въ Москвѣ борколабовскій іером. *Іоиль*, захваченный въ м. Быховѣ съ семьей полковн. Пв. Нечая; съ ней онъ скоро былъ отпущенъ въ Кіевъ⁸⁾. Около 1661 г. въ Москвѣ поселился кіево-братскій постриженникъ, іеродіаконъ м. Палсія Лигарида *Арсеній*. Вѣроятно, онъ былъ отпущенъ на короткое время, и въ концѣ 1665 г. братскій игуменъ съ иноками пожаловался царю, что „онъ дьяконъ долгое время на Москвѣ замѣшкался и на обѣщанье свое не возвратился“. Между тѣмъ онъ нуженъ въ Кіевѣ, особенно потому, что изъ турецкаго плѣна выведены его мать и сестра, которыя, не имѣя родныхъ, скитаются межъ дворовъ. Государь 29 ноября пожаловалъ матери и сестрѣ Арсенія 20 р., а его самого удержали еще до весны, велѣвъ отписать братіи монастыря, чтобы она разрѣшила діакона отъ клятвы, ибо онъ живетъ въ Москвѣ

¹⁾ Какъ видно изъ царской грамоты Пп. Гизелю отъ 28 окт. 1669 г., Мееодій до того времени еще не былъ осужденъ освященнымъ соборомъ (А. Ю. п. З. Р. IX. № 26).

²⁾ Малор. дѣла 1668, № 5. Синод. библ. № 6/3: Дѣло еп. Мееодія. См. Малор. дѣла. 1654—1690 г., № 32: „И тако той епископъ держанъ былъ въ Москвѣ въ монастырѣ Спаса поваго по смерти его неспасходно“. По Эйнгорну, Мееодій скончался въ концѣ 1689 или началѣ 1690 г. (566). Ср. Малор. дѣла 1690, № 21—о пріѣздѣ изъ свѣпскаго монастыря іером. Кирилла Филимоновича за вещами своего отца, еп. Мееодія.

³⁾ Малор. приказа кн. 9. лл. 914. 936. О попыткахъ Многогрѣшнаго освободить Мееодія—Эйнгоричъ. 563. 564.

⁴⁾ Греч. дѣла 7187, № 1.

⁵⁾ Малор. приказа кн. 105. л. 577. Эйнгоричъ. 1080,—доп. къ стр. 566. О судѣ надъ Мееодиємъ и жизни его въ повоспасскомъ монастырѣ, —Эйнгоричъ, 477—478. 552—566.

⁶⁾ Эта выдача прекратилась предъ самой его смертью. Когда онъ въ дек. 1689 г. возбудилъ ходатайство о дачѣ ему царскаго жалованья по примѣру прежнихъ лѣтъ, то государи и бояре приговорили: „Мееодию епископу противъ челобитья ево отказать, и впредь ему жалованья не давати. Потому что въ спасскомъ монастырѣ, что на новомъ, келья ему дапа и пища довольная указана. А на одежду довольно ему и того, что выдано ему изъ казны 250 рублевъ“ (Прик. дѣла 1690, № 35).

⁷⁾ П. К. Пр. № 83, л. 273. Забѣлннъ. Матеріалы, I, 844. 845.

⁸⁾ Прик. ст. № 311, л. 449—456.

по царскому указу ¹⁾. Очевидно, эта мѣра была принята тамъ послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ вернуть Арсенія. Въ 1664 г. въ Москвѣ жилъ еще одинъ іеродіаконъ—западноруссъ, *Арсеній Соболенъ* ²⁾. Въ 1668 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевлянина старца *Серія*, посланнаго 23 авг. въ Кіевъ для какихъ то дѣлъ ³⁾, и іерод. *Пагомія* ⁴⁾. Въ 1673 г. прибывшій съ запорожскими казаками покровской запорожской церкви іерод. *Тарасій* рѣшилъ поселиться въ какомъ нибудь московскомъ монастырѣ. Онъ просилъ царя о жалованьи и кормахъ, пока отыщеть мѣсто: „а я, богомолецъ твой, радъ здѣ быть и за тебя, великаго государя, Бога молить“ ⁵⁾. Въ 1681 г. встрѣчаемъ въ Москвѣ западнорусскаго іеродіакона *Мануила* ⁶⁾. Неизвѣстно, какой обители старцами были іером. *Іовъ Станиславскій*, духовникъ Епифанія Славинецкаго, и какой то отецъ *Суликовскій*, упомянутые въ его духовномъ завѣщаніи ⁷⁾.

Наконецъ, важно отмѣтить, что иные монахи жили не въ монастыряхъ. Такъ, въ 1665 г. 31 окт. дана грамота поставленному въ поны къ церкви Воздвиженія честнаго креста, что на Москвѣ, за срътенскими воротами, черному діакону *Арсенію* кіевлянину ⁸⁾.

Саввинъ сторожевскій монастырь, въ 50 в. отъ Москвы (къ западу) ⁹⁾, во второй половинѣ XVII ст. былъ населенъ бѣлоруссами и малороссами едва ли не больше, чѣмъ даже столичныя обители. Достаточно для подтвержденія этого факта и для объясненія его указать на то, что съ 1666 г. тамъ настоятелями были иноземцы, тянувшіе къ себѣ земляковъ и съ юга и съ запада Россіи. Это, прежде всего, знакомый уже намъ архим. *Варнава Лебедевичъ* (1666—1673 гг.) ¹⁰⁾, малороссъ изъ кіево-межигорскаго монастыря. Преемникомъ его былъ *Сильвестръ Черницкій* (1673—1699 г. 26 марта, когда рукоположенъ въ смоленскіе митрополиты). Онъ назначенъ былъ въ саввинскіе архимандриты изъ иверскихъ монаховъ и былъ, вѣроятно, бѣлоруссъ. Бѣлоруссомъ же былъ, надо полагать, и *Мелетій Сорочинскій*, переведенный сюда изъ смоленскаго троицкаго монастыря (1699—1711 г.).

О числѣ монаховъ - западноруссовъ въ саввинскомъ монастырѣ и о процентномъ отношеніи ихъ къ великороссамъ могутъ дать представленіе

¹⁾ Бѣлгор. стола № 558. 107. 108. А. Ю. и З. Р. VI, № 25.

²⁾ П. II. Б. Р. XVII. 161, лл. 52. 53.

³⁾ Эйнгорнъ. 508, пр. 574; 548, пр. 734.

⁴⁾ Греч. дѣла 7174. № 63.

⁵⁾ Малор. прик. кн. 20. лл. 58. 59. Эйнгорнъ. 876. пр. 328; 1025, пр. 892.

⁶⁾ Цвѣтаевъ Д. Памятники къ исторіи протестанства въ Россіи, I (1888. Москва). 214. 215.

⁷⁾ Автографъ Имп. Публ. библіотеки.

⁸⁾ Синод. библ. № 424, л. 327. Ср. Невоструевъ К. Записъ о ставленникахъ, 59. Назначеніе монаховъ къ приходскимъ церквамъ того времени—не единичное явленіе (Невоструевъ. 8).

⁹⁾ Сторожевскимъ называется по горѣ „Сторожъ“, на которой построенъ. Называется и звенигородскимъ, такъ какъ находится въ верстѣ отъ г. Звенигорода.

¹⁰⁾ Строевъ, 167.

слѣдующіе документы. Въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится списокъ властямъ и братіи саввинскаго монастыря къ 29 октября 1676 г. Здѣсь мы находимъ перечень монаховъ по рангамъ (власти, рядовые священники, рядовые старцы, головщики, конархисты, пономари, рядовая братія, больничные старцы, „на службахъ монастырскихъ въ разныхъ отсылкахъ“), причемъ противъ имени каждаго лица обозначены фамилія, городъ или монастырь, откуда онъ явился или гдѣ постригся. Это данныя не совсѣмъ опредѣленные, такъ какъ, во 1-хъ, одна фамилія великорусская оказалась, какъ увидимъ ниже, принадлежащей „иноземцу“, а во 2-хъ— „саввинскій“ постриженецъ могъ быть и малороссомъ. II. дѣйствительно, изъ многихъ „саввинскихъ“ нѣкоторые оказались „иноземцами“. Но въ перечень „иноземцевъ“ вошли, какъ естественно, не только бѣлоруссы и малороссы. Сопоставляя данныя того и другого порядка, мы можемъ установить съ приблизительной точностью слѣдующее: изъ 165 монаховъ саввинскаго монастыря въ концѣ октября 1676 г. южно- и западноруссовъ было ок. 30 человекъ. Это архим. *Симвестръ*, больничный строитель *Трифилій* „квевлеинъ“; священники *Геннадій*, „*Гаврило*“¹⁾, *Христоворъ* (квевлянинъ, черниговецъ, „полотченинъ“); діаконы: *Лука* и *Геронтій* (саввинскіе постриженцы), *Самуилъ* (копысепинъ), *Галактіонъ* (витеблянинъ), *Варлаамъ* (нѣжинецъ), *Галасій* (смоленецъ); крылошане: *Аркадій* (батуринецъ), *Серапіонъ* (прилученинъ), *Тигонъ* (аршанецъ)²⁾, *Макарій* (дютковецъ), *Дорожей*, *Авиногенъ*, *Иерожей*, *Филаретъ*, *Симеонъ*; пономари: *Вассіанъ* (черниговецъ) и *Нсигій* (саввинскій), просвиренный старецъ *Епифаній* („полотченинъ“, т. е. изъ Полоцка), на гостинномъ дворѣ *Галасій*, въ больницѣ *Іона*, *Варлаамъ*, *Серапіонтъ* (квевскій), въ Надѣвнскомъ усольѣ³⁾ *Леонтій Моренцовъ* и на соляномъ монастырскомъ промыслѣ *Нектарій*. Такимъ образомъ къ отмѣченному моменту число малороссовъ и бѣлоруссовъ доходило до 20 %.

Два другіе документа констатируютъ наличность братіи саввинскаго монастыря въ 1688 и въ 1689 г. Первый изъ нихъ⁴⁾ устанавливаетъ, что въ монастырь 15 мая 1688 г. кромѣ архимандрита Сил. Черницкаго было слѣдующее число южанъ и западноруссовъ: изъ 11 священниковъ 5 (если не считать рыленна Оеофила): *Паломій кременецкій*, *Меркурій* квевлянинъ, *Пнатій* черниговецъ, *Серапіонъ* густынецъ, *Іезекіиль Доменикій*; изъ 13 діаконѣвъ— 6 чел.: *Варлаамъ* нѣжинецъ, *Досиѣй* чер-

¹⁾ Этотъ Гавріиль черниговецъ съ дек. 1678 г. по 1683 г. былъ въ „промышленникахъ“ въ Надѣвнскомъ усольѣ (Монаст. дѣла 1683 г., № 29). Постриженникъ черниговскаго пльнскаго монастыря, онъ въ 1685 г. отпущенъ былъ въ Черниговъ и Кіевъ на богомолье (Моск. стола № 666, II, лл. 76—78).

²⁾ Изъ Орши: въ другихъ документахъ онъ называется оршанцемъ, оршанскимъ. Съ конца 1689 г. по 1691 г. онъ — казначей монастыря (Монаст. дѣла 1690, №№ 11, 15, 1691, №№ 2, 35).

³⁾ Въ казанскомъ уѣздѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. пст. и древн. росс. 1887, I. *Varia*. 161 и слѣд.: Дѣло о братіи саввина сторожевскаго монастыря 196 г. 15 мая.

ниговецъ, *Іона* львовецъ, *Іннокентій* батуринецъ. *Кирилъ* и *Филаретъ* кievляне; изъ 3 головщиковъ—два: *Филаретъ* нѣжинецъ и *Софроній* кievлянинъ; изъ 29 крылюшанъ—6 (если не считать *Іосифа* донского): *Кирилъ* бѣлоградецъ, *Николай* черниговецъ. „*Горестъ*“ и *Викторъ* кievляне. *Аркадій* батуринецъ, *Феодосій* пинскій; изъ 9 большихъ служебниковъ—два: старецъ *Некторій* батуринецъ, „нарядчикъ“ *Феоноста* моголевецъ; изъ 39 человекъ рядовой братіи—одинъ кievлянинъ; изъ 48 чел. большичной братіи—одинъ (старецъ *Анатолій* *Гобановскій*). Всего иноземцевъ 23—25 изъ 165 чел. властей и братіи. Во второмъ документѣ—отъ ноября 1689 г. мы извлекаемъ нужныя данныя изъ характера подписей монаховъ. Южнорусскій пошибъ имѣють подписи слѣдующихъ лицъ: архим. *Сильвестра*, соборнаго старца *Самуила*, соборныхъ священниковъ: *Тилона* *Ракусы*, *Дюнчія* полоцкаго, *Гедео*на и *Никодима* (саввинскихъ), *Паломія* кременецкаго, кievлянъ *Меркурія*, *Феофилакта* и *Феофила*, черниговцевъ *Павсія* и *Пинатія*, *Іоанна* макаковского, *Паломія* „варколюбовца“¹⁾, *Савватія* новодворскаго, *Іезекиіа* симановскаго²⁾; діаконовъ: *Некторія*, *Іоны*, *Павсія*, „*Навтанна*“, *Арсенія* и *Венедикта* саввинскихъ, *Кирилла* кievлянина, *Сильвестра* кievлянина, *Аркадія* смоленскаго(?)³⁾, *Филарета* батуринскаго и головщиковъ *Геннадія* черниговца и *Софронія* саввинскаго⁴⁾. Такъ какъ общая цифра саввинскихъ иноковъ осталась въ 1688—1689 гг. та же, что была въ 1676 г.⁵⁾, то приходится признать, что процентное отношеніе по національностямъ не измѣнилось: если бы даже число монаховъ увеличилось, то и анализируемый документъ захватываетъ вѣдь только грамотныхъ. И это тѣмъ удивительнѣе, что, какъ видно, изъ сопоставленія документовъ 1688 и 1689 годовъ, личный составъ монашествующихъ часто мѣнялся. Въ 1689 г. упоминаются—въ другомъ документѣ—старцы, которыхъ не встрѣчаемъ выше: *Гавріилъ* черниговецъ, *Никодимъ* *Клековскій*, саввинскій постриженникъ⁶⁾.

Еще чрезъ пять лѣтъ отношеніе измѣняется въ сторону „иноземцевъ“. Открывается это пѣзъ дѣла о неудовольствіяхъ, возникшихъ въ 1695 г. между новымъ келаремъ *Сергіемъ* *Комсинымъ* и казначеемъ *Матвѣемъ* и—братіей. Для столкновеній причинъ было достаточно: и назначеніе первыхъ вмѣсто выборовъ, и мореніе братіи голодомъ, и неученость новыхъ властей, и оскорбленіе ими прочихъ монаховъ, которыхъ келарь и казначей называли „бѣсурманами“. Было очевидно различіе въ религіозныхъ взглядахъ, опиравшееся, конечно, на различіи національностей. И. дѣйствительно, подъ жалобой 19 іюня 1695 г. мы видимъ

¹⁾ Т. е. пѣзъ борколабовскаго монастыря.

²⁾ Можетъ быть пѣзъ симановскаго монастыря?

³⁾ *Аркадій* смолянинецъ подъ вопросомъ: онъ могъ быть бѣлорусецъ, но могъ также принадлежать къ великороссамъ.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁵⁾ 166 ч. 25 ноября 1688 г. (Монаст. дѣла 1689, № 42).

⁶⁾ Монастыр. дѣла—безгодныя № 2; ср. 1690 г., № 11; 1693. № 25; 1696. № 37; 1697. № 22. Приказныя дѣла 1695. № 333.

южнорусскія подписи іеромонаховъ *Іоасафа*, *Пларіона*, *Мануила* (черниговца), *Савватія*, *Варсонофія*, іеродіаконовъ *Паисія* (головщика) и *Веніамина*. Келарь объяснилъ, что все это—пьяницы и „новоприходцы черкасы“, которые на кружечный дворъ ходятъ и всегда пьяны. А въ встрѣчной жалобѣ 25 авг. на безчестіе, нанесенное ему въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы въ трапезѣ, онъ констатировалъ, что къ нему бросилось съ угрозами человекъ 50 и больше—„все проземцы и черкасы“. Насколько они были сплочены и смѣлы, показываетъ рѣшеніе ихъ и всей братіи не давать никакихъ объясненій царскому дьяку, присланному по челобитью Сергія Комсина, причемъ діаконъ *Тарасій*, черкашенинъ, вырвалъ даже изъ рукъ архимандрита написанную имъ сказку. Не менѣе выдавалась въ затѣвавшемся бунтѣ фигура іерод. Паисія, черкашенина же. Но по увѣщанію архим. Сильвестра братія скоро смирилась и представила требуемое показаніе о пропсшествіи 15 августа. Подъ этой сказкой тридцать подписей—южно-русскаго пошпа да нѣсколько подъ отдѣльными показаніями ¹⁾. Слѣдовательно, однихъ грамотныхъ малороссовъ и бѣлоруссовъ въ 1695 г. было до 35 чел. да нѣсколько неграмотныхъ, что увеличиваетъ $\frac{9}{10}$ ихъ.

Интересно отмѣтить содержаніе еще нѣсколькихъ дѣлъ изъ числа „Монастырскихъ“ Московскаго архива министерства поестранныхъ дѣлъ, касающихся монаховъ южно- и западнорусскаго происхожденія, чтобы показать, какъ и откуда они попадали въ саввинскій монастырь, подолгу ли тамъ жили и какъ себя чувствовали и велп...

Ок. 1680 г. въ саввинъ монастырь архим. Сильвестромъ взятъ пнокъ *Исаія*. Это былъ уроженецъ г. Лукомля, въ началѣ 60-хъ годовъ перѣѣхавшій въ Смоленскъ учиться живописи. Черезъ пять лѣтъ онъ перешелъ оттуда въ Москву и жилъ тамъ лѣтъ 6 мірянномъ. Затѣмъ онъ постригся въ пверскомъ монастырѣ, откуда въ 1679 г. перешелъ въ Москву, откуда и попалъ въ саввинъ монастырь. Но здѣсь онъ жилъ только два года, потомъ года три опять въ пверскомъ, затѣмъ переехалъ въ во-скресенскій и въ 1690 г.—вновъ въ саввинъ. Черезъ два года Исаія просился въ Витебскъ для свиданія съ родными, которыхъ не выдалъ 30 лѣтъ, но отпущенъ не былъ, такъ какъ стряпчій монастырскій далъ отзвѣтъ, что онъ нуженъ въ монастырѣ ¹⁾. 31 янв. 1686 г. государь указалъ быть въ саввинскомъ монастырѣ оршанскаго кутеннскаго монастыря черному діакону *Михаилу Карловичу* ²⁾. Въ 1686 г. изъ жившихъ въ саввиномъ монастырѣ малороссовъ — іеромонаховъ *Давида*,

¹⁾ Монастырскія дѣла 1695, № 25 (ср. 1694, № 12 и 1695, № 39). Соборный старецъ *Никодимъ Калчковскій*, ризничій *Варлаамъ*, іеромонахи: *Мануилъ*, *Галактіонъ*, *Варсонофій* (близюковскій), *Пларіонъ*, *Геофилъ*, *Геоодосій*, *Геофанъ*, *Іезекіиль*, *Іоасафъ*; іеродіаконы: *Тарасій*, *Мѳодій*, *Іона*, *Венедиктъ*, *Паисій*, *Никонъ*, *Веніаминъ*, *Іоаннъ*, *Спиридонъ*, *Вонифатій*, *Филаретъ*, *Савватій*, *Сильвестръ*; монахи: головщикъ *Аванасій*, *Геоодосій*, *Симеонъ*, *Архадій*, *Ферментъ*, головщикъ *Логинъ*, *Исаія*, *Анатолій*.

²⁾ Монастыр. дѣла 1686 г., № 11.

³⁾ Монаст. дѣла 1686 г., № 29.

Арсенія и келейнаго старца *Іоасафа*, двое послѣднихъ на сырной недѣлѣ сбѣжали изъ Москвы, гдѣ тогда находились. Въ маѣ стало извѣстно, что они въ Кіевѣ и что *Іоасафъ*—въ братскомъ монастырѣ „ходить учитца въ школы“. Архим. Сильвестръ, считая *Давида* сообщникомъ бѣглецовъ, наказалъ его. По царскому указу въ маѣ *Давиду* предоставлено на его волю — жить или не жить въ саввинскомъ монастырѣ ¹⁾. Упомянутый выше головщикъ *Геннадій черниговецъ*, постриженникъ черниговскаго монастыря, былъ одно время, около года, въ свѣвскомъ монастырѣ, потомъ въ воскресенскомъ, откуда въ 1688 г. перебрался въ саввинъ. Здѣсь велѣно было ему жить безысходно, очевидно, въ виду его частыхъ переходовъ изъ обители въ обитель. А когда онъ пожаловался на намѣстника свѣвскаго монастыря, будто тотъ не все ему уплатилъ, то, по разборѣ дѣла, *Геннадію* отказали, какъ бродячему монаху, нарушившему свое общаніе воловнитою и учинившему зазоръ монашескому чину. Скоро послѣ того, 6 дек. 1689 г., *Геннадій* бѣжалъ изъ саввина монастыря, не дослуживши жалованья и забравши платье и деньги въ долгъ. Поселился онъ въ богоявленскомъ монастырѣ. Когда за нимъ послали, архим. *Никифоръ* не отдалъ его. Сильвестръ жаловался на *Никифора* въ виду того, что у него въ головщикахъ было скудно. *Никифоръ* не отдалъ *Геннадія* и по царскому указу: онъ де пришелъ въ богоявленскій монастырь добровольно, а если саввинскій архимандритъ имѣетъ дѣло до *Геннадія*, то пусть бьетъ челомъ патриарху, безъ котораго онъ. *Никифоръ*, не отдастъ того старца ²⁾.

Въ 1689 г., 27 ноября, отпущенъ изъ саввина монастыря на общаніе въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь чернецъ *Мардарій*, по требованію своего духовнаго отца, его постригавшаго. Прожилъ же онъ въ саввиномъ монастырѣ и въ приписныхъ къ нему на разныхъ службахъ ок. десяти лѣтъ ³⁾. До 1689 г. казначеемъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Геронтіи Гавриловичъ*. По жалобѣ архим. Сильвестра, что онъ пьянствуетъ, его не слушаетъ, избилъ одного старца, часто ѣздитъ въ Москву, разоряетъ монастырь, рѣдко ходитъ въ церковь, — *Геронтія* 1 ноября велѣно было счесть и избрать другого ⁴⁾. Но его дурное вліяніе продолжалось, такъ какъ въ монастырѣ оставался его дядя *Самуилъ*, который съ нимъ расхищалъ казну, надѣясь на его сестру, а свою племянницу Елену... Эта невѣдомая Елена была, очевидно, очень вліятельная особа, если опиравшійся на нее *Самуилъ* достигъ своими кознями того, что архим. Сильвестру въ мартѣ 1691 г. запрещено было патриархомъ священнодѣйствіе ⁵⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692. № 10.

²⁾ Монаст. дѣла 1689 г., №№ 29 и 51.

³⁾ Монаст. дѣла 1689. № 45.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1689, № 36. Послѣ этого *Геронтія* въ ризницѣ монастыря остался серебряный крестъ съ частицами мощей римско-католическихъ святыхъ, съ латинскими подписями (Смирновъ С., Историческое описаніе Саввина Сторожева монастыря. изд. 2 (М. 1860), 63.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1691. № 2.

Жившій въ монастырѣ съ начала 70-хъ годовъ Тихонъ оршанецъ въ ноябрѣ 1689 г. былъ избранъ въ казначей взамѣнъ низложеннаго за дурное поведеніе Геронтія Гавриловича. Но онъ оказался и плохимъ казначеемъ и сквернымъ монахомъ, и 4 авг. 1691 г. по жалобамъ архимандрита и братіи онъ былъ смѣщенъ. Но сдача имъ имущества совершилась не безъ затрудненій, ибо онъ сталъ пить и шатался по московскимъ монастырямъ. Долго онъ былъ безъ мѣста ¹⁾ и 19 апр. 1695 г. по его просьбѣ онъ царскимъ указомъ былъ возвращенъ въ соборные старцы саввина монастыря и назначенъ въ больничные строители, — „буде онъ въ монастырь вамъ надобенъ и пороку за нимъ никакого нѣтъ“ ²⁾. Онъ былъ принятъ и потомъ опять былъ казначеемъ (1697) ³⁾ и строителемъ приписной къ саввину пурдышевской пустыни шацкого уѣзда (1700—1) ⁴⁾.

Въ 1690 г. 7 іюля въ саввинъ монастырь пришли два старца изъ черкасскихъ городовъ — *Германъ* и *Венедиктъ*. На допросѣ оказалось: Германъ—черкасъ родомъ. Съ отцомъ - казакомъ онъ служилъ въ городѣ Острогжскомъ, Рыбномъ тожъ. По смерти отца онъ по обѣщанію постригся въ томъ же городѣ въ дивногорскомъ монастырѣ и жилъ тамъ до осени 1689 г., когда монастырь былъ разоренъ татарами. Онъ ушелъ въ Тамбовъ и жилъ въ шацкомъ уѣздѣ въ успенскомъ монастырѣ. Въ маѣ отправился въ Москву, при входѣ отдыхалъ въ донскомъ монастырѣ, одну ночь провелъ въ богоявленскомъ и затѣмъ явился въ саввинъ. Венедиктъ, тоже малороссъ—казакъ, постригся въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ, потомъ жилъ въ г. Стрыѣ, гдѣ сочавскій м. Доспѣевъ посвятилъ его въ ионы. Уйдя оттуда, одну зиму провелъ въ близюковомъ монастырѣ, оттуда попалъ въ Москву въ богоявленскій п., наконецъ, въ саввинъ. Власти саввина монастыря, по силѣ царскаго указа, полученнаго 10 іюня, о томъ, чтобы не принимать безъ указа черныхъ поповъ, дьяконовъ, крылошанъ бродячихъ и простыхъ старцевъ, донесли о нихъ въ Москву, оттуда послѣдовало требованіе прислать ихъ для допроса въ посольскій приказъ ⁵⁾.

Выходы изъ-за рубежа являлись часто съ намѣреніемъ, чтобы „имъ на Москвѣ повольно было пристать въ которой монастырь“, и затѣмъ уже выбирали любой. Такъ поступили въ 1692 г. іеромонахи елецкаго черниговскаго монастыря *Арсеній* (изъ дубенскихъ мѣщанъ) и *Серій* (сынъ кіевскаго священника). Сначала они остановились въ донскомъ монастырѣ и отсюда чрезъ два дня направившись для богомолья въ саввинъ и здѣсь рѣшили остаться. Но архим. Сильвестръ, не смѣя принять ихъ безъ царскаго указа, такъ какъ они не были записаны въ посольскомъ и малороссійскомъ приказахъ, прислалъ ихъ въ Москву. Съ ними же

¹⁾ Впрочемъ, въ 1695 г. онъ упоминается, какъ черныи священникъ петровскаго въ Москвѣ монастыря (Приказныя дѣла 1695, № 130).

²⁾ Монаст. дѣла 1691, №№ 2 и 35; 1695. № 13.

³⁾ Монаст. дѣла 1699. № 9. ⁴⁾ Строевъ, 899.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1690 г., № 20.

былъ посланъ кутенскій клирошанинъ Симеонъ, прибывшій въ Москву для богомолья и для свиданія съ родными. Симеонъ, сынъ могилевскаго мѣщанина, былъ постриженникъ кутенскаго монастыря, по жилъ года четыре въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ и года полтора въ преображенскомъ монастырѣ въ г. Рыбномъ¹⁾.

Въ 1694 г. недолгимъ, повидимому, гостемъ саввина монастыря былъ старецъ Аванія, гончаръ, убѣжавшій изъ воскресенскаго монастыря, но принужденный воротиться туда, какъ потребный тамъ мастеръ²⁾. Самъ саввинскій монастырь владѣлъ, какъ кажется, привиллегіей своихъ бѣглецовъ требовать отовсюду. Когда въ сент. 1696 г. изъ него бѣжали іерод. Дорожей, іеродіаконы Никонъ и Веніаминъ, власти просили о возвратѣ ихъ, ссылаясь на указъ ц. Алексея Михайловича о непринятіи никуда священниковъ, діаконровъ, крылошанъ саввина монастыря³⁾. Въ 1696 г. упоминаются еще жившіе въ саввиномъ монастырѣ іеродіаконы *Іоаннъ* и *Меодій* (регентъ надъ пѣвчими) и монахъ *Алѣксій*, обвинявшійся въ покражѣ у одного инока части латинской Библіи⁴⁾.

Съ авг. 1684 г. ризничимъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Варлаамъ*, порокою черкашенинъ. 13 апр. 1697 г. архим. Сильвестръ и келарь Сергій Комсинъ съ братіею жаловались на него, что онъ „живетъ неблагочинно и самовольно и безнолпачально, пьетъ, и бражничаетъ, и въ церковь Божію ходитъ по малу, и ночуетъ по часту за монастыремъ въ мірскомъ домѣ, и службы своей не хранитъ“; съ Пасхи былъ въ церкви только трижды, „а со вторника учаль пить и нынѣ пьетъ безъ просыпу“, а когда его зовутъ — запрается въ своей кельѣ и грозитъ дубьемъ. 19 апр. велѣно было счесть Варлаама и замѣнить другимъ. При сличеніи ризницы съ книгами оказалось, что многого недостаетъ, многое лишнее. Варлаамъ объяснилъ недостачу тѣмъ, что кое-что взялъ архимандритъ, кое-что пошло на передѣлку, затѣмъ въ предыдущіе годы архимандритъ педѣлъ шесть держалъ его въ тюрьмѣ и ризницей распоряжались безъ него, а главное — онъ, Варлаамъ, никакихъ приходныхъ и расходныхъ книгъ для утвари и одеждъ и никакихъ записей не велъ, такъ какъ онъ природою черкашенинъ и такого обыкновенія онъ не знаетъ, чтобы быть прихода-расходнымъ книгамъ, а подъячаго у него не было...⁵⁾.

Понадали западноруссы изъ саввина монастыря и въ принисные къ нему. Такъ до 1700 г. въ пурдышевской пустыни шацкаго уѣзда былъ строителемъ *Феодосій Козловскій*, съ 1700 г. — *Тигонъ оршанецъ*⁶⁾.

Кромѣ монаховъ въ саввинскомъ монастырѣ жили бѣльцы — пѣзцы и болѣвчане, среди которыхъ тоже были южноруссы и западноруссы. Записъ въ расходной книгѣ п. Адріана о пожалованіи имъ въ сент.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692. № 24.

²⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16.

³⁾ Монаст. дѣла 1696. № 34.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1696. № 15.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1697 г., № 949.

⁶⁾ Строевъ, 899.

1691 г. по гривнѣ четырехъ малолѣтнимъ бѣльцамъ—*сѣвакамъ* ¹⁾ имѣеть въ виду, вѣроятно, „иноземцевъ“. Что касается жителей монастырской больницы, то намъ извѣстенъ царскій указъ 1693 г., позволявшій принять туда иноземца Ермолая Шавровца, уроженца г. Борисова, жившаго въ Москвѣ съ 1654 г. ²⁾.

Въ 1699 г. московскій іезуитъ Фр. Эмилианъ писалъ одному своему корреспонденту объ обиліи въ Россіи монаховъ-униатовъ или расположенныхъ къ униіи и о томъ, что „недалеко отъ Москвы есть цѣлый униатскій монастырь, надъ которымъ начальствуетъ архимандритъ, мужъ весьма ученый и святой жизни, который всегда тайно вызываетъ къ себѣ изъ Польши кандидатовъ... У него въ монастырѣ все поляки, но такъ какъ они хорошо знаютъ русскій языкъ, то ихъ и считаютъ русскими“, и только три человѣка знаютъ правду ³⁾... Хотя рѣчи о. Эмилиана о расположенности многихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ къ латинству явно преувеличены и ошибочны, но думается, что небольшая доля правды, находящаяся въ этомъ свидѣтельствѣ, можетъ быть приложена только къ саввинѣ монастырю...

Изъ провинціальныхъ монастырей великорусскихъ въ вторую половину XVII в. получили южнорусскій характеръ, кромѣ названнаго выше пверскаго ⁴⁾, и еще нѣсколько другихъ. Изъ нихъ особенно должно отмѣтить пограничные монастыри—чолнскій спасскій въ 8 в. отъ г. Трубочевска и свинскій или свѣнскій успевскій въ 3 в. отъ г. Брянска, оба орловской теперь епархіи.

Чолнскій монастырь былъ основанъ въ XVI ст. однимъ изъ князей Трубочевскихъ и, повидимому, населенъ былъ иноками южнорусскаго происхожденія. По крайней мѣрѣ, по пропоединеніи княжества къ Москвѣ его монахи не пожелаи жить въ новомъ подданствѣ и основали новую обитель въ предѣлахъ Польши; это максиковскій монастырь черниговской епархіи ⁵⁾. Въ 1680 г. чолнскій монастырь вновь вернулся въ сферу малороссійскаго вліянія, сдѣлавшись приписнымъ къ кіево-печерской лаврѣ. 8 марта послы лаврскіе—старцы Варлаамъ Ісидорскій, Памсіи Печерникъ и писарь Нв. Армашенко подали въ Москвѣ челобитную о пожалованіи лавры селами и мельницами при какомъ нибудь городѣ, напр. Брянскѣ или Трубочевскѣ, вдали „отъ мятежей войсковыхъ“, для охраненія братіи и имущества монастыря до времени. По этому челобитію и былъ пожалованъ лаврѣ „для нынѣшнихъ военныхъ временъ“ чолнскій трубочевскій монастырь. По жалованной грамотѣ 9 мая намѣстниками того монастыря

¹⁾ Патр. каз. прик. № 143, л. 187.

²⁾ Монаст. дѣла 1694 г., № 6. Его позволено принять на убылое мѣсто, такъ какъ установленный въ 1688 г. штатъ былъ уже заполненъ.

³⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 30.

⁴⁾ Воскресенскій и сторожевскій можно считать столпными—подмосковными.

⁵⁾ Звѣрскій В. В. Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о прав. монастыряхъ, II, № 1353.

должны были назначаться киево-печерские старцы, причемъ въ разрядъ патріаршій дана была память о выводѣ оттуда игумена съ братіей и служебниками, гдѣ пристойно ¹⁾...

Намѣстниками отъ лавры, въ Трубчевскомъ монастырѣ въ изслѣдуемое время были, по Строеву, *Иаисій* 1681—3, *Аѳанасій* 1685—8, *Евстратій* 1690. *Аѳанасій Миславскій* 1692, *Елисей* 1695, *Филофей* 1696, *Серапіонъ* 1700—2 ²⁾. Но этотъ списокъ долженъ быть и дополненъ и исправленъ. Аѳанасій Миславскій уже въ 1684 г. посылается лаврой въ Москву въ качествѣ трубчевскаго намѣстника ³⁾.

Брянскій свѣтскій монастырь, основанный въ 1288 г. черниговскимъ в. княземъ Романомъ Михайловичемъ послѣ исцѣленія, полученнаго имъ отъ иконы, принесенной изъ Кіева ⁴⁾, сохранялъ какую то связь съ Кіевомъ. А въ 1680 г. кіевская лавра заявляла даже, что онъ принадлежалъ прежде ей ⁵⁾. Настойчивыя хадатайства ея привели къ тому, что ей 10 марта 1681 г. былъ отданъ царемъ Ѳеодоромъ „для тихаго и безмольнаго пристанища въ нужное воинскихъ браней время“, успевскій свѣтскій монастырь „въ своей державѣ великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“, чтобы печерская братія и архимандриты были тамъ надежны... Этотъ приписной къ лаврѣ монастырь былъ названъ новопечерскимъ ⁶⁾ и имѣлъ управляться лаврскимъ намѣстникомъ, который долженъ былъ поддерживать его „во всякомъ украшеніи и лѣпотѣ и славѣ“, чтобы новопечерскій монастырь уподоблялся киевпечерскому не только именемъ, „но и въ самомъ дѣлѣ явился украшеніемъ ихъ прилежнымъ раденіемъ“.

Первымъ свѣтскимъ намѣстникомъ былъ *Іоаннъ Максимовичъ*, 1681—1696 г. ⁷⁾. Съ его назначеніемъ совпало увольненіе отъ должности архим. Маркелла, отправленнаго въ маѣ 1681 г. въ Малороссію въ

¹⁾ Описаніе киево-печерской лавры, Кіевъ 1826, прилож. №№ 9 и 10. Малор. дѣла 1699 г. № 20. О фактической высылкѣ изъ чолнскаго монастыря „чернцовъ московскихъ“ говорятъ малороссійскіе лѣтописцы (Рячальникъ, Самовидецъ: Лѣтописное повѣствованіе о малой Россіи—Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. годъ III, кн. 8, 201; Лѣтописецъ, 152).

²⁾ Строевъ, 921. ³⁾ Арх. 1/V, № LV.

⁴⁾ Брянскій, свѣтскій монастырь, изд. 2 (1888), 3—5. Звѣринскій, Матеріалъ, I, № 420.

⁵⁾ Описаніе кіевской печерской лавры, прилож. № 9. Малорос. дѣла 1699 г., № 20. Лавра ссылалась при этомъ на считающуюся нынѣ подложной грамоту кн. Андрея Боголюбскаго (Н. П. Петровъ. Историко-археологическій очеркъ г. Брянска, орловской губерніи и его отношеній къ Кіеву. Труды кiev. дух. акад. 1901. I. 25—27).

⁶⁾ По особому челобитію лавры (Малор. дѣла 1699, № 20).

⁷⁾ У Строева противъ его имени поставлено: 1684—1696 (916). Но Максимовичъ уже въ 1681 г. былъ намѣстникомъ. Архим. Пиннокентій Гизель уже 18 іюня 1681 г. благодарилъ патріарха за передачу брянскаго монастыря лаврѣ и просилъ о благословеніи Максимовичу, новому намѣстнику (Синод. библ. грам. 41/2). Сохранилась опись брянскаго монастыря, произведенная въ апр. 1681 г. киево-печерскимъ казнодѣемъ іером. Іоанномъ (Максимовичемъ). (Моск. арх. мин. иностр. дѣлъ). Проф. Петровъ (*ibid*) говоритъ о передачѣ свѣтскаго монастыря лаврѣ въ 1682 г. съ назначеніемъ намѣстника въ 1681 г.

великороссійскіе полки въ качествѣ военного священника ¹⁾, и удаленіе монаховъ-великороссовъ ²⁾). Это удаленіе имѣло не добровольный характеръ, какъ свидѣлствуетъ одна жалоба на намѣстника Іоанна келаря Пафнута съ братіей во главѣ отъ 30 іюня 1682 г. Хотя эта жалоба была подорвана въ своей правдивости, тѣмъ не менѣе она является довольно характерной какъ для самого Максимовича, такъ и для тѣхъ отношеній, какіе создавались между малороссами—админастраторами монастырей и подчиненными имъ монахами—великороссами и какіе перешли и въ XVIII ст. Потому именно ей можно придать такое значеніе, что хотя разслѣдованіе не подтвердило всѣхъ ея данныхъ, но и не опровергло, а резолюція по ея поводу допускаетъ возможность приписанныхъ намѣстнику Іоанну дѣйствій.—Челобитная написана не только отъ братіи—постриженниковъ свѣнскаго монастыря (9 чел.), но и отъ владчиковъ-брянскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, г. Брянска всякихъ чиновъ людей, и отъ служебниковъ и работниковъ монастыря и всѣхъ монастырскихъ крестьянъ и боишей. Слѣдовательно, она не была анонимной жалобой или челобитной одного-какого нибудь недоброжелателя Іоаннова да и касалась не личныхъ только интересовъ какого-либо монаха, затронутыхъ Іоанномъ, а всего монастырскаго хозяйства, богослужебнаго чина, системы управленія...

Черный священникъ Іоаннъ, назначенный изъ Кіева въ намѣстники новопетерскаго монастыря, прибылъ сюда „самъ третей“, но скоро наполнилъ его „поляками и черкасами“: „забывъ страхъ Божій, онъ, жаловался челобитчии, нашихъ священниковъ московскихъ и дьяконовъ и крылошанъ постриженниковъ нашихъ выслалъ изъ монастыря всѣхъ до одного человека ³⁾, а набралъ священниковъ и дьяконовъ и крылошанъ иноземцевъ зарубежныхъ, невѣдомо которыхъ городовъ многихъ чернецовъ и бѣлшовъ... А служкамъ монастырскимъ и служебникомъ стариннымъ, которые служили въ монастырѣ изъ денежнаго и изъ хлѣбнаго жалованья, всѣмъ отъ монастыря отказалъ; а тѣ службы и служебники монастырскіе породились за домомъ Пресвятыя Богородицы, отцы ихъ, дѣды и прадѣды многіе побиты на вашихъ государскихъ службахъ, нныя въ полонъ побраны, а которые остались въ живыхъ, и тѣ лѣтами престарѣлись, на вашихъ государскихъ многихъ службахъ бывали и служили вамъ вел. государямъ безпорочно; и вмѣсто тѣхъ старинныхъ служекъ и служебниковъ набралъ онъ намѣстникъ въ монастырь невѣдомо какихъ людей полскіе и черкасскіе породы“. И въ кельѣ у него много бѣлшовъ-иноземцевъ же, которыхъ онъ часто посылаетъ безъ вѣдома братіи то въ Москву, то

¹⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, I, 974. 975. Маркеалъ не потому былъ удаленъ, что онъ не былъ западноруссомъ, а потому, что саномъ былъ выше намѣстничества.

²⁾ Разумѣется, не всѣ были великороссы: и до того тамъ жилали западноруссы, въ родѣ Родіова Бабарыки (1666—7). (Бѣлгор. ст. № 656, лл. 864. 870).

³⁾ Но жалобщики остались вѣдь?

въ малороссійскіе города, невѣдомо для какого дѣла. Но главнымъ его наперстникомъ является его казначей дьяконъ Никонъ, даже не кіевлянинъ, а жидъ родомъ, ушедшій изъ новгородъ-сѣверскаго монастыря, который „пьянски выжегъ“. Этого Никона намѣстникъ посылаетъ съ большою монастырскою казною въ Москву, гдѣ онъ бранничаетъ, развратничаетъ и не даетъ отчета въ расходѣ денегъ. Намѣстникъ вообще распоряжается монастырскою собственностью по своему усмотрѣнію: перенравилъ въ кіево-печерскій монастырь старинные приклады съ чудотворнаго и другихъ образовъ, снятые съ иконъ и хранившіеся въ ризницѣ; старинныя матеріи, пожалованныя государями на облаченія, — объяри, бархоты, камки и отласы изъ ризницы, онъ „перенилъ на свои короткіе кіевскіе ризы, на свой покровъ, а московскіе ризы и стихари поставилъ ни во что, и ругаяся тому не велитъ на поповъ ни ризъ ни стихарей надѣвать; а тѣ ризы и стихари многіе вашего государскаго подаванія“. Братіи, даже большимъ и старымъ, онъ убавилъ пиши и сравнилъ съ рабочимъ, самъ же въ кельѣ ѣстъ и пьетъ съ своими совѣтниками, челядниками и молодыми работниками „пространно, по своему извычаю, на своей особой поварѣ велитъ припасать много яствъ со всякими пряными зельями; также питье хмельное держитъ у себя доброе и безвременно у себя пьетъ и прохлаждается по своей воли, не только самъ, но и послѣдній челядникъ“; въ кельѣ у него полно рыбы, меду, масла, питей и всякихъ запасовъ. Монастырскихъ лошадей онъ загоняетъ, а крестьянъ заморилъ поборами и лишней работой: въ пашенную, напр., пору онъ велѣлъ по своей прихоти ломать стариннаго дѣла кельи и дѣлать вновь польскія свѣтлицы, по своему извычаю... Челобитчики просили государей дать монастырю попрежнему архимандрита съ шапкой, что необходимо обителю въ виду близости Брянска и ежегодной ярмарки, на которую стекаются не только московскаго государства торговые люди, но и греки, сербы, волохи, бѣлоруссы, — чтобы обителю не быть въ поруганіи и не разориться. Челобитчики указывали, что они и приписаны неправильно къ кіево-печерской лаврѣ: архимандритъ лаврскій съ братіей выпросилъ себѣ брянскій монастырь, „вымысля собою составную правую грамоту великихъ князей многими задними лѣты... а у той грамоты вел. князей ни рукъ ни печатей, никакого подкрѣпленія, ни свидѣтельства книгъ“. Монастырь же 400 лѣтъ существовалъ независимо...

Намѣстникъ Іоаннъ представилъ свое объясненіе 20 янв. 1683 г. Челобитную братіи онъ назвалъ извѣтомъ и напрасливой, такъ какъ на него возводятъ то, чего нѣтъ ни въ новопечерскомъ, ни въ кіево-печерскомъ монастырѣ. Онъ просилъ учинить розыскъ. Розыскъ, если былъ произведенъ, то поверхностно, потому что уже 28 февр. государи приговорили: послать память намѣстнику, что если кто изъ братіи ему непослушенъ и заводитъ крамолы, то отпустить ихъ, куда похотятъ, высылать же ихъ изъ новопечерскаго монастыря немочно; если намѣстникъ будетъ разорять монастырь, то о томъ послѣдуетъ указъ кіево-печерскому архи-

мандриту ¹⁾... Приговоръ, какъ видимъ, не обнимающій всего содержанія жалобы и не опровергающій многихъ пунктовъ ея, но въ всякомъ случаѣ дающій видѣть, что при новомъ порядкѣ вещей изъ монастыря были удалены многіе старцы-великороссы.

Іоаннъ Максимовичъ оставался намѣстникомъ до 1696 г. Его преемниками были *Сила Жоравскій* (1696—1699) и *Аванасій Миславскій* (1700—1 ²⁾), тоже малороссы. Понятно, что при намѣстникахъ—малороссахъ и братія была въ большинствѣ изъ земляковъ. Синодики брянскаго монастыря пазываютъ много монаховъ съ южнорусскими и западнорусскими фамиліями, которые жили тамъ и умирали, но воспользоваться указаніями синодиковъ здѣсь именно не приходится, потому что эти имена не распределены по вѣкамъ ³⁾.

Изъ Брянска владѣнія кіево-печерской лавры распространились и на другія мѣста, гдѣ тоже образовались маленькія колоніи малорусскія. Въ самомъ городѣ Брянскѣ, а также въ Бѣлевѣ и Болховѣ были у нея дворы, для монастырской всякой нужды и для прїѣздовъ въ тревожное время монастырскихъ служекъ и крестьянъ.—дворы, огражденные отъ постоевъ и обидъ проѣзжихъ людей, согласно жалованной грамотѣ 1684 г. ⁴⁾ Пыталась еще лавра завладѣть песочнымъ предтеченскимъ монастыремъ въ томъ же брянскомъ уѣздѣ, какъ приписнымъ къ свѣнскому, но эта попытка ей не удалась ⁵⁾.

Замѣтимъ еще, что крестьяне новопечерскаго монастыря, по грамотѣ ц. Ѳеодора, подкрѣпленной 2 іюля 1685 г., были вѣдомы судомъ и расправой въ приказѣ малой Россіи ⁶⁾.

Еще больше монаховъ—малороссовъ должно было поселиться въ путивльскомъ уѣздѣ, чрезъ который лежалъ путь изъ Малороссіи въ Москву. Въ самомъ г. Путивлѣ уже въ началѣ нашего періода мы видимъ въ *молченскомъ монастырѣ* игумена Александра изъ кіевлянъ (1656—7) ⁷⁾. Знаемъ и многихъ иноковъ, которые по пути въ Москву проживали здѣсь недѣли и мѣсяцы въ ожиданіи оттуда пропуска. Иногда они оставались тутъ навсегда.

Въ 20 верстахъ отъ Путивля находится *молченская софроніева пустынь*, бывшая прежде въ зависимости отъ путивльскаго монастыря, а

¹⁾ Доп. къ А. П. Х. № 19. Память намѣстнику, посланная 7 марта и здѣсь не напечатанная.—Монаст. дѣла 1682, № 16, л. 22—24.

²⁾ Строевъ, 916.

³⁾ Сборникъ орловскаго церковнаго историко-археологическаго общества, II, №№ 81, 82, 84. (по описанію П. Е. Евѣева). Ср. вкладную книгу новопечер. свѣнскаго монастыря, введенную въ 1699 г. Здѣсь подъ разными годами XVII ст. встрѣчаются фамиліи и имена вкладчиковъ западноруссовъ, въ томъ числѣ нѣсколькихъ монаховъ малорусскихъ монастырей, но большинство вкладчиковъ—великоруссы (Шм. публ. библ. рукоп. Тиханова № 25).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1693. № 83.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1683, № 5; 1685 г., № 3.

⁶⁾ Бѣлгор. стода № 1019, л. 295—301.

⁷⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 131—2.

потомъ сдѣлавшаяся самостоятельной. Первымъ ея строителемъ (1653—1656) былъ тотъ же кіевлянинъ *Александръ*, который послѣ былъ настоятелемъ городского монастыря ¹⁾. Вторымъ былъ Софроній Батовринъ (1656—1693). Хотя по фамиліи и по мѣсту смерти и погребенія (чудовъ монастырь) его можно считать великороссомъ ²⁾, но есть основаніе относить его къ малороссамъ: онъ былъ сосланъ въ Сибирь изъ-за гетмана Самойловича ³⁾.

Въ другомъ пограничномъ городѣ *Сывскѣ*, въ *спасскомъ монастырѣ*, знаемъ поселившихся тамъ кутенскихъ іеромонаха Ивана и іеродіакона Моисея, вышедшихъ на царское имя въ мартѣ 1654 ⁴⁾.

Особенно много монаховъ-малороссовъ должно было находиться въ предѣлахъ слободской Украины, которая и заселена была въ значительной мѣрѣ „черкасами“. Послѣ перваго появленія здѣсь малороссовъ изъ черкаскаго уѣзда 1588 г. колонизаціонное движеніе ихъ санкціонируется грамотой ц. Ѳеодора Ивановича 1591 г., причемъ новымъ поселенцамъ указываются не только военныя задачи—огражденіе границъ отъ набѣговъ татаръ, но и мирныя—земледѣліе и осѣдлая жизнь. Послѣднее же давало мѣсто и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей. Впрочемъ, масса малороссовъ двигалась въ слободскую Украину цѣлыми приходами, съ своимъ духовенствомъ. Шло сюда и монашествующее духовенство, которое основывало монастыри въ мѣстахъ поселеній черкасъ, а иногда самымъ основаніемъ обитателей въ глухой мѣстности полагало начало колонизаціи ея. Таковъ былъ, напр., *оболонскій монастырь*, названіе котораго мѣстное преданіе производитъ отъ *оба Яны*, т. е. двухъ выходцевъ изъ-за Днѣпра (до 1663 г. ⁵⁾). Насколько тѣсно связаны были тогда оба явленія—малороссійская колонизація и монашество, показываетъ хотя бы тотъ фактъ, что однажды одинъ монахъ увлекъ за собой назадъ за Днѣпръ 70 семействъ поселенцевъ ⁶⁾.

Документальными данными можетъ быть установлено малороссійское происхожденіе сдѣдующихъ слободско-украинскихъ монастырей.

Въ 1653 г. основался въ новомъ черкасскомъ городѣ *Острогожскѣ дивногорскій мужской монастырь*, котораго игумень Гурій, вѣроятно малороссъ, былъ въ 1657 г. въ Москвѣ за милостыней. Тогда же пріѣзжали въ столицу изъ этого же городка старицы-кіевлянки Левкея и Ѳекла ⁷⁾. Но женскій монастырь учрежденъ тамъ лишь „ок. 1663 г.“ ⁸⁾.

¹⁾ Описаніе путывальной молчанской софроніевой пустыни. Спб. 1846, 12. 13. 52. 53. Труды XII археол. съѣзда. III, 131—132.

²⁾ Брайловскій С. Н. Одинъ изъ нестрыхъ XVII ст., 136.

³⁾ Прозоровскій, Силвестръ Медвѣдевъ. 142.

⁴⁾ А. М. Г. II. № 594.

⁵⁾ Евг. Максимовъ. Къ вопросу о колонизаціонномъ значеніи монастырей въ слободской Украинѣ. Кіев. стар. XIX (1887), 93 и далѣе.

⁶⁾ Бѣлгор. ст. № 983, лл. 260. 261.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 222 л 223 об.

⁸⁾ Строевъ, 843.

Въ 9 в. отъ г. Сумъ основанъ былъ ок. 1658 г. *успенскій монастырь*. Для XVIII в. Строевъ даетъ фамилии его настоятелей—все южнорусскія ¹⁾. Но, вѣроятно, и въ XVII в. имъ управляли тоже малороссы. Намѣстникъ *Варнава*, прїѣзжавшій въ Москву въ 1693 г. за милостыней, судя по почерку, былъ южноруссъ ²⁾.

Ок. 1665 г. въ суджанскомъ уѣздѣ основанъ г. Мирополье, главная масса поселенцевъ котораго—изъ м. Мирополя (нынѣ каменецъ-подольскаго уѣзда ³⁾). Монастырь тамъ учрежденъ въ 1672 г. ⁴⁾.

Въ срединѣ XVII ст. основанъ монастырь *ахтырскій* пришедшій изъ днѣпровскаго лебедянскаго монастыря игумень съ 40 братіями и подданными черкасами ⁵⁾, а игумень *Антоній*—вольновскій „накликанный“ монастырь ⁶⁾.

Въ 8 вер. отъ г. Зміева существовалъ основанный (до 1668 года) казаками „казачій“ *николаевскій* монастырь, въ которомъ до 1673 г. игуменомъ былъ кіево-печерскій постриженникъ Манассія. Въ 1701—3 г. монастырь былъ приписанъ къ лаврѣ ⁷⁾.

У Зміева существовалъ еще *пустынскій богородичный монастырь* ⁸⁾. Его обитатели во главѣ съ игуменомъ *Іоанномъ* въ маѣ 1683 г. обратились въ Москву съ челобитной, въ которой писали, что они жили прежде въ монастырѣ за Днѣпромъ, а потомъ, въ виду войны съ татарами и турками, они, слыша великихъ государей къ монашеской („нашей“) братіи милость, перешли на ихъ государскую страну и поселились, ища уединеннаго мѣста для молитвы, на Дзюцѣ, въ великомъ лѣсу, въ половинѣ горы. Устроили тамъ мѣстную церковь, а потомъ, когда къ нимъ прибыли еще многіе братія, большую и сами пописали иконы. Основавъ монастырь, они звели садъ, пасѣкл. Получивъ по первой челобитной благовѣстный колоколь, иноки просили еще церковное обічченіе. Съ челобитными былъ въ Москвѣ іеромонахъ Парзеній, малороссъ ⁹⁾.

Въ 1671 г. нѣкій пустынникъ основалъ *михайловскую пустынь*, чрезъ годъ превращенную въ монастырь племянникомъ гетмана Самойловича *Михиломъ* ¹⁰⁾. Въ 1673—5 г. былъ основанъ *краснокутскій петропавловскій монастырь*; основателемъ его былъ Пв. Шнекъ, полковникъ (малороссійскій ¹¹⁾), въ монашествѣ *Іоанникій* ¹²⁾. Тогда же приблизительно получилъ начало *святоторскій успенскій монастырь* (въ

¹⁾ Строевъ, 973. ²⁾ Патр. каз. прик. № 147. л. 286.

³⁾ Кіев. стар. XIX, 103. ⁴⁾ Строевъ, 651.

⁵⁾ Харьковскій сборникъ, 1887, 81. Кіев. стар. XIX, 106.

⁶⁾ Кіев. стар. XIX, 106.

⁷⁾ Филаретъ архіеп., Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I, 196—198, 201.

⁸⁾ Строевъ и Звѣринскій говорятъ только объ одномъ зміевскомъ монастырѣ—объ основанномъ въ срединѣ XVII ст. казаками *николаевскомъ преображенскомъ*.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 1690. лл. 45, 59. ¹⁰⁾ Кіев. ст. XIX, 106.

¹¹⁾ Кіев. стар. XIX, 106.

¹²⁾ Строевъ называетъ его Штевой, а его преемника и сына—*Мартиніаномъ Штепинымъ* (975). Ср. Филаретъ, о. с., 203, 204.

30 в. отъ г. Изюма), изъ архимандритовъ котораго извѣстны по фамиліямъ *Іоиль Озерянский* (1678—1683) и *Іосифъ Кононовичъ* ¹⁾.

Въ 7 в. отъ г. Сѣвнаго до 1662 г. былъ основателъ *спининскій покровскій* монастырь. Его основателемъ и первымъ строителемъ былъ сотникъ Вас. Гр. Душечено, въ монашествѣ Варлаамъ. Свой монастырь онъ поручилъ кіево-печерской лаврѣ, къ которой онъ въ 1703 г. и былъ присоединенъ со всѣми угодіями ²⁾. Въ 15 в. отъ Харькова черкасами въ самомъ концѣ XVII в. основанъ *хорошевскій* ж. монастырь ³⁾.

Въ самомъ Бѣлгородѣ, при каеедрѣ митрополита, мы тоже находимъ малороссовъ, напр. съ 1667 г. *Іосифа Митковскаго*, предъ тѣмъ вибограднаго мастера въ Чугуевѣ ⁴⁾.

Изъ прочихъ провинціальныхъ монастырей, находившихся въ мѣстностяхъ съ чисто-великорусскимъ населеніемъ, только въ немногихъ встрѣчаемъ южно-и западнорусскаго происхожденія монаховъ и еще рѣже настоятелей. За то сравнительно часто попадаются тамъ ссыльные монахи. Какъ показываетъ исторія Максима грека, въ Москвѣ подвергнутыя монастырскому заключенію легко было даже почетнымъ гостямъ. По словамъ Н. О. Каптерева, даже нарушеніе такого правила, какъ запрещеніе курить табакъ, влекло за собой ссылку просителя милостыни изъ грековъ въ какой-либо отдаленный монастырь ⁵⁾. Тѣмъ легче попадали подъ начало или въ постоянное заключеніе малороссійскіе монахи послѣ 1654 г., когда они пріѣзжали въ Москву въ очень большомъ количествѣ и любой изъ нихъ могъ проштрафиться, и когда ихъ стали предоставлять въ руки правительства гетманы въ качествѣ измѣнниковъ, дѣйствительныхъ или даже мнимыхъ ⁶⁾. Конечно, образъ жизни ссыльныхъ монаховъ былъ нѣсколько другой, чѣмъ свободныхъ старцевъ. Но между заключенными въ монастыряхъ и кореннымъ населеніемъ не рѣдко устанавливалась близость, дававшая возможность взаимнаго вліянія ⁷⁾. Потому, мы, не выдѣляя въ особую главу нашихъ свѣдѣній о ссыльныхъ монахахъ и духовныхъ лицахъ, размѣщаемъ ихъ по монастырямъ, гдѣ они жили подъ началомъ иногда съ своими свободными земляками...

¹⁾ Строевъ. 971. ²⁾ Филаретъ. о. с., 207—211.

³⁾ Филаретъ, о. с., 88.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 438, л. 290—297.

⁵⁾ Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку, 158.

⁶⁾ Что это такъ, видно изъ того, что московское правительство иногда, не находя вины въ присланныхъ, отсылало ихъ назадъ—на судъ рады. Такъ отосланъ былъ въ 1672 г. макеяковскаго монастыря старецъ Исаія (А. Ю. и З. Р. IX, № 147 и 167). въ 1684 г. —іером. Лазарь (Малор. дѣла 1684, № 17). Но иногда оно отсылало назадъ заведенно виновныхъ людей для наказанія, какъ отосланъ былъ въ 1672 г. къ еп. Лазарю черниговскій старецъ Ермолай, обокравшій церковь въ Брянскѣ (Малор. прик. кв. 107). Особенно часто отсылали малороссовъ въ Москву въ видѣ наказанія Брюховецкій. „А здѣшнимъ людямъ—говорилъ по этому поводу еп. Мисодій дяку Евстр. Фролову—и смерть не такъ страшна, какъ московская отсылка“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 41, § 6).

⁷⁾ Колчинъ М.. Ссылные и заключенные въ острогъ соловенскаго монастыря въ XVI—XIX вв. (М. 1908), 46. 48; ср. 77. 78. 166.

Настоятель *бизюкова монастыря* смоленской епархіи ¹⁾ *Іоасафъ Дранникъ* (1692 ²⁾—1712 г.) былъ предъ тѣмъ игуменомъ буйницкаго монастыря ³⁾. Въ 1699 г. онъ подвергся обвиненію со стороны своего намѣстника Іосифа, что ризорязетъ монастырь, приглашая изъ-за рубежа старцевъ и друзей своихъ и держа у себя родителей. Іоасафъ объяснилъ, что отецъ, дѣйствительно, живетъ при немъ въ монахахъ. Прочіе извѣсты не подтвердились и Дранникъ былъ оправданъ, но несомнѣнно, что въ его обители не только онъ съ отцомъ были западноруссы ⁴⁾.

Продолжать сохранять свой западнорусскій характеръ *дудинъ монастырь* нижегородской епархіи, тѣмъ болѣе, что время отъ времени туда посылались новые выходцы, какъ вышедшій въ 1664 г. на государево имя виленскій іером. Варлаамъ, жившій за семь лѣтъ до того въ Москвѣ ⁵⁾.

Въ *алатырскомъ троицкомъ монастырѣ* съ 1697 по 1705 годъ былъ строителемъ *Макарій Дубинскій* ⁶⁾.

Во *владимирскомъ рождественскомъ монастырѣ* въ 1674—1683 г. былъ кіевлянинъ *Варнава Лебедевичъ* ⁷⁾. Въ *богολубовъ монастырѣ* до 1697 г. былъ архимандритомъ *Іоасафъ Картычевскій* ⁸⁾. Въ г. Гороховцѣ, владимирской же епархіи, въ *васильевскомъ монастырѣ*, упоминается подъ 1683 г. строитель *Пиматій Розбинскій* ⁹⁾.

Въ Казани, въ *преображенскомъ монастырѣ*, въ 1662 г. находились галицкаго повѣта воздвиженскаго монастыря старцы: намѣстникъ *Гурій*, келарь *Ананія*, діак. *Арсеній*, служка *Ивашка*. За что они туда попали—неизвѣстно. Но 24 іюля ихъ велѣно взять оттуда, и въ октябрѣ они были уже въ Москвѣ ¹⁰⁾. Въ казанской епархіи въ 1663—1668 г. жилъ б. дисненскій игуменъ *Авнионенъ Крыжановскій* съ тремя другими монахами—западноруссами ¹¹⁾.

Въ *костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ* въ 1664—1667 году жилъ кіевлянинъ іерод. *Рафаилъ*. Прибылъ онъ въ Москву съ иконійскимъ митрополитомъ Афанасіемъ, въ качествѣ его діакона. Но когда Афанасій попалъ подъ начальъ въ симоновъ монастырь, Рафаилъ былъ отосланъ въ Кострому, откуда по его челобитью былъ освобожденъ и 3 апр. 1667 г. отданъ свят. всел. патріархамъ ¹²⁾.

¹⁾ Находится въ 9 в. отъ г. Дорогобужа.

²⁾ У Строева невѣрно названъ 1699 г. (598).

³⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. I, № 79.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1699, № 328. Дранникъ сообщилъ, между прочимъ, что моголевскій епископъ—его братъ. Моголевскую же кафедру занималъ тогда Серапіонъ Польховскій.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316—323.

⁶⁾ Красовскій В., Алатырскій св.-троицкій мужской монастырь симбир. епархіи (Симбирскъ, 1899), 9.

⁷⁾ Строевъ 164, 663. Синод. библ., № 123, л. 184 об., 185.

⁸⁾ Строевъ, 191, 673. ⁹⁾ Строевъ, 711.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1662, № 141.

¹¹⁾ Р. II, Б. V, № 250. Харламповичъ, Авнионенъ Крыжановскій, 10—13.

¹²⁾ Малерос, приказа столбцы № 5875, л. 24. Эйнгорня, 240 и пр. 609.

Въ *троицко-сергіевскомъ монастырѣ* въ 1682—1686 г. жили въ качествѣ ссыльных два монаха малоросса—*Феодосій Храпкевичъ* и *Иона Зарудный*. Оба они были эмиссарами львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, преславными склонялъ малороссовъ на польскую сторону. Но они скоро попались и были отсланы гетманомъ въ Москву (16 авг. 1682). Такъ какъ Самойловичъ готовъ былъ повѣрить ихъ слезамъ и раскаянію, то онъ убѣдительно просилъ государей ихъ „не страшать и не карать“ и не отсылать въ дальніе города. Правительство отправило монаховъ въ *троице-сергіевъ монастырь*, наказавъ однако беречь ихъ накрѣпко, никого къ нимъ не пускать и водить ихъ въ разныя церкви. Въ 1686 г., по заключеніи вѣчнаго мира, Храпкевичъ и Зарудный отпушены были въ Польшу. Но и послѣ того московское правительство интересовалось ими, принимая донесенія о нихъ отъ своихъ пословъ и спрашивая креховскихъ протоковъ (1694 ¹⁾).

Въ *троицкомъ монастырѣ* при архим. Іовѣ (1694—1697) сидѣлъ въ оковахъ въ подначальствѣ *Феодосій Яновскій*, постриженникъ симоновскаго архим. Варсоломѣя (1691—1697), котораго онъ затѣмъ оклеветалъ предъ патриархомъ ²⁾).

Въ *Кирилло-бѣлозерскій монастырь*, гдѣ еще въ первый періодъ жили малороссы, 21 дек. 1663 г. присланъ былъ по подозрѣнію въ шпіонствѣ афонской горы констамонитова монастыря архим. *Феофанъ*, западнорусскій родомъ ³⁾, съ черными дьяконами *Самуиломъ* и *Паисіемъ* и келаремъ старцемъ *Вассіаномъ*. Когда 1 окт. 1665 г. Феофанъ бѣжалъ изъ монастыря, то побѣгъ его выдали жирыи съ нимъ въ одной кельѣ Вассіанъ да кіевляне же, черныи поппъ *Анатолій* и старецъ *Миронъ*. Хотя первые трое именуется „греческими ссылочными старцами“, но у Самуила и Паисія были славянскія книги и всѣ шестеро были, видимо, земляки: кириллоескій архимандритъ писалъ, что въ обители у него шесть иноземцевъ и мѣлъ собою по своему языку знаютъ и умышляютъ о побѣгѣ... 18 окт. Феофанъ былъ привезенъ обратно и потомъ сосланъ въ Соловки, а доносчикъ Вассіанъ отпущенъ къ Москвѣ ⁴⁾. Другой доносчикъ *Анатолій*, изъ іеромонаховъ межигорскаго монастыря, только въ іюлѣ 1665 г. былъ присланъ въ Москву отъ гетм. Брюховецкаго, для общенія въ измѣнѣ кіевскаго духовенства, но вмѣсто того самъ былъ обвиненъ въ лазутчествѣ и сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь. Отту-

¹⁾ Малор. дѣла 1682, №№ 9, 27, 40. Греч. дѣла 7202, № 7. Сибир. приказа ст. № 738.

²⁾ Письмо м. Іова новгородскаго къ архим. Феодоцію. Лѣтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 3, стр. 157.

³⁾ М. Макарій называетъ его бѣлоруссомъ (XII, 462). Эйнгорнъ — малороссомъ (231, пр. 576 и 238, пр. 600).

⁴⁾ „Дѣло объ архимандритѣ афонской горы Феофанѣ“—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росск., 1886, I. Смѣсь, 16 и далѣе. О литературной дѣятельности его—см. у С. А. Родосскаго, Описаніе старопечатныхъ и церковно-слав. книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Сиб. дух. академіи, I, 138, пр. I.

да онъ писалъ въ іюлѣ 1667 г., что явился въ Москву для богомоуа и чтобы повидать царскія очи, но проптрафился тѣмъ, что, не зная московскихъ порядковъ, отправился безъ спроса въ воскресенскій монастырь. Его за то сослали въ кирилловъ монастырь, гдѣ старецъ Матвѣй безъ царскаго указа посадилъ его и его спутника въ „кайданы“. Спутникъ (Остапка) въ оковахъ и умеръ, а онъ, Анатолій, просить объ освобожденіи. 24 іюля состоялся царскій указъ о снятіи съ него оковъ и присылкѣ въ Москву. Но при перебѣлкѣ грамоты въ монастырь ограничились только снятіемъ оковъ съ Анатолія, а его велѣли держать въ монастырѣ неслухомъ¹⁾.

Въ отдаленномъ *соловецкомъ монастырѣ* мы знаемъ только ссыльных монаховъ малоросовъ. Первымъ изъ нихъ былъ игуменъ мгарскаго дубенскаго монастыря *Викторъ Загоровскій*. Въ 1663 г. онъ былъ арестованъ, осужденъ войсковымъ судомъ и отосланъ въ Москву, какъ измѣнникъ государю, бывшій посредникомъ въ сношеніяхъ Самка съ польскимъ королемъ. Изъ Москвы онъ отосланъ былъ въ соловецкій монастырь, откуда въ сумскій острогъ. Хотя за него ходатайствовали не разъ архіеп. Лазарь Бараповичъ, убѣжденный въ его невинности, и другіе высокопоставленные малороссы. Загоровскій былъ освобожденъ только въ 1670 г. по представленію гетм. Демьяна Многогрібнаго²⁾.—Въ декабрѣ 1665 г. рѣшено сослать въ Соловки изъ кириллова монастыря аеонскаго архимандрита *Феофана* (о немъ выше³⁾). Въ 1673 г. въ соловецкомъ монастырѣ находился чернецъ *Манасейка*, воръ и измѣнникъ, смоленецъ родомъ; въ этомъ году на него былъ извѣтъ изъ Соловковъ въ непристойныхъ рѣчахъ про государя⁴⁾.

Въ *крестномъ монастырѣ* (архангельской епархіи) съ конца 1684 г. жилъ въ ссылкѣ чернецъ *Іосифъ*, малороссъ⁵⁾. Въ *сѣйскій* монастырь холмогорскаго уѣзда въ іюлѣ 1688 г. сосланъ былъ старецъ *Симеонъ*⁶⁾.

Въ *тобольскомъ ж. монастырѣ* была съ 1684 г. въ ссылкѣ хохлушка Марія Сиверская, тамъ постригшаяся съ именемъ Мавры и жившая тамъ еще въ 1690 г.⁷⁾.

¹⁾ Бѣлгор. ст. № 656, лл. 1012—1014. А. Ю. и З. Р. V. № 126, стр. 281: VIII, № 8, стр. 69. Эйнгорнъ, 281, пр. 172; 294, пр. 197—199; 345—347.

²⁾ Малор. приказа кн. 5, лл. 759—760; кн. 9, л. 130. Малор. дѣла 1670. № 37. А. Ю. и З. Р. IX. № 57. II. Письма Лазаря Бараповича, №№ 20, 78, 88. Эйнгорнъ, о. с., 222, 223, 238, 405, 672, 674.

³⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе. 1886, I. Сябрь 16 и слѣд.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росе. 1869, III. Сябрь, 26. Въ соловецкомъ монастырѣ жилъ какой-то старецъ Викторъ кievлянинъ, котораго Лѣтвица оказалась въ библиотекѣ обителю въ 1676 г. (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе., 1887, I. 79).

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 1508, л. 20—22.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Русскій архивъ 1887. III: А. Востоковъ, Старица Мавра. Строевъ называетъ еще архимандрита тобольскаго знаменскаго монастыря Феофана Леонтовича, управлявшаго имъ въ 90-хъ годахъ и присланнаго изъ Вильны (320). Но это недоразумѣніе: Леонтовичъ жилъ въ Tobольскѣ въ срединѣ XVIII ст. См. замѣтку Б. Ж. въ Русскомъ биографическомъ словарѣ: Феофанъ (*Леонтовичъ?*).

Въ 1696 г., по одному извѣстію, гдѣ то въ Сибирѣ постригся посланный туда на службу б. малороссійскій гетманъ Демьянъ Многогрѣшный ¹⁾.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Въ настоящій періодъ усилились переходы въ московскую Русь и бѣлаго духовенства. Главнымъ образомъ селились они, какъ и прежде, въ слободской Уерминѣ, куда, на свободныя мѣста, ихъ гнали съ ихъ прихожанами постоянныя войны и междоусобія въ Малороссіи. Эти же обстоятельства и большее знакомство съ Москвою вели къ тому, что нѣкоторые представители бѣлаго духовенства начали стремиться къ переходу въ самую столицу, гдѣ они занимали и приходскія мѣста и придворныя. Иные священники появляются въ Москвѣ по вызову правительства. Наконецъ, въ этотъ періодъ мы видимъ представителей бѣлаго духовенства изъ западной Руси и внѣ Москвы, въ разныхъ, часто очень отдаленныхъ отъ нея пунктахъ, правда, иногда въ ссылкѣ, что не исключало однако возможности для нихъ такъ или иначе вліять на окружающихъ.

По свидѣтельству Павла Алеппскаго, въ 1655 г. п. Макарій присоединилъ къ православію шестерыхъ уніатскихъ священниковъ ²⁾. Имена этихъ священниковъ—бѣлоруссовъ, очутившихся въ Москвѣ въ силу покоренія западной Россіи Алексѣемъ Михайловичемъ, сохранились въ ставленной патриаршей книгѣ, такъ какъ имъ послѣ исповѣди и свидѣтельства п. Макаріемъ были выданы (28 мая 1655 г. и послѣ) новыя ставленные грамоты. Въ большинствѣ случаевъ эти священники получили грамоты къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ находились ранѣе. Но одинъ изъ нихъ—бѣлорусецъ пощъ Митрей изъ с. Козловичъ попалъ въ подмосковную вотчину стольника Алекс. Дан. Леонтьева—въ приселокъ Спасскій ³⁾.

О поселеніи въ самой Москвѣ могли мечтать тѣ изъ священниковъ южнорусскихъ, которые рекомендовали себя службой московскому правительству и побуждаемы были къ переходу непріятностями на родинѣ, обусловленными часто этой самой службой. Уже въ 1668 г. въ Москвѣ хотѣлъ навсегда поселиться нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ, политическій агентъ московскаго правительства ⁴⁾. Спустя четыре года перенесенныя имъ на родинѣ злключенія оживили въ немъ это намѣреніе ⁵⁾.

¹⁾ Чт. Нест. Лѣтописца, VI: Оглобинъ. Служба въ Сибирѣ Демьяна Многогрѣшнаго.

²⁾ Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія, III, 171 (Чт. въ Моск. общ. ист. в древн. рос., 1898. III).

³⁾ Свод. библ. № 424. лл. 119 об. 120. 121. 124. 125. 135 об. Хрест. чт. 1882, I, 756: Проф. Николаевскій П. О. Изъ исторіи сношеній Россіи съ востокомъ въ половинѣ XVII ст.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, № 5. Эйнгорнъ, 490. Объ его политической дѣятельности и вліяніи см. у Эйнгорна въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ стр. 657.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 147, ст. 683—685. Ср. Эйнгорнъ. 836. 837.

Но осуществилось оно только въ 1677 г. и то—въ видѣ ссылки въ Сибирь (о чемъ сейчасъ ниже). Удачливѣе былъ глуховскій протопопъ *Іоаннъ Шматковскій*. Это тоже сторонникъ Москвы¹⁾. Но какъ то за свою вѣрность ей онъ былъ ограбленъ своими недоброжелателями, а архіеп. Лазарь, по ихъ же жалобѣ, лишилъ его прихода²⁾. И вотъ онъ 15 апр. 1669 г. явился въ Москву съ сыномъ и шураномъ и просилъ назначить его къ одной изъ московскихъ церквей. Челобитые его приняли³⁾ и назначили его къ іоанно-богословской церкви въ бродной слободѣ,—случайно или нѣтъ, къ той церкви, прихожане которой еще въ 1667 г. просили дать имъ ученаго священника, знающаго кіевское гл҃гоіе, умѣющаго произносить проповѣди и „учить риторскому учению“. А Шматковскій съ этой стороны былъ извѣстенъ еще съ 1664 г., когда въ свой прїѣздъ въ Москву говорилъ рѣчь объ единствѣ русской земли—наслѣдія московскихъ царей⁴⁾. Свою репугацію, какъ ораторъ, Шматковскій поддержалъ 25 дек. 1669 г., когда, при славленіи патріарха знатнѣйшими духовными лицами, поднесъ ему „листъ о похвалѣ рцѣйной въ лицѣхъ“, за что получилъ два рубля. Огличилъ его и государь, пожаловавшій ему 2 февр. 1671 г. нѣсколько ведеръ вина, меду и пива⁵⁾. У богословской церкви Шматковскій былъ не далѣе 1673 г.⁶⁾ и неизвѣстно, куда онъ дѣвался потомъ и въ какой мѣрѣ осуществилъ возлагавшіяся на него надежды. Но пока онъ жилъ въ Москвѣ, онъ сохранялъ связи съ Малоросіей и у него останавливались иногда его земляки⁷⁾. Въ началѣ 1680-хъ годовъ мы встрѣчаемъ въ Москвѣ бывшаго радвильовскаго протопопа Продіона Иванова, который дважды получилъ милостыню отъ патріарха на свою бѣдность, въ виду разоренія его турецкими и крымскими людьми, и жилъ, повидимому, не въ качествѣ временнаго гостя⁸⁾.

Съ конца 70-хъ годовъ мы видимъ священниковъ и діаконовъ—западноруссовъ въ составѣ придворнаго духовенства. *Іоаннъ Поборскій* былъ въ 1687—1701 г. священникомъ церкви Воскресенія Христова, что у

¹⁾ Объ его политической дѣятельности см. Эйнгорна: Пв. Андр. Шматковскій, протопопъ глуховскій, и его сношенія съ моск. правительствомъ (1653—1673).—Кіев. стар. XXXIX.

²⁾ Объ этихъ невзгодахъ см. въ челобитной Шматковского 21 сент. 1669 г. (Приказныя дѣла 1669. № 301).

³⁾ Въ маѣ его шурины были отправлены въ Глуховъ за семьей Шматковского, которую и привезъ вскорѣ (Мал. дѣла. 1669, № 25).

⁴⁾ А. Ю и З. Р. V. № 85.

⁵⁾ Эйнгорнъ. о. с., 542—543, 545 и пр. 727. Ср. его же Иванъ Андреевичъ Шматковскій.—Кіев. старина. XXXIX.

⁶⁾ Забѣлинъ. Матеріалы I. 615.

⁷⁾ Въ 1671 г. эти земляки, глуховскіе казаки, едва не подвели его подъ бѣду, сложивши у него въ домѣ 18 пудовъ табаку, бывшаго заповѣднымъ товаромъ (Эйнгорнъ, 759, 760).

⁸⁾ Патр. каз. прик. №№ 99, л. 274 об., и 115, л. 259 (1680 и 1684 г.).

великаго государя въ верху ¹⁾. Какъ придворный священникъ, Поборскій принималъ участіе въ походахъ государя, за что получилъ 8 апр. въ 1701 г. въ подъемъ 100 р. ²⁾. Въ церкви Іоанна Предтечи, что у государя въ сѣняхъ, въ 1688—1699 г. былъ священникомъ *Семенъ Авдеевъ Пекалицкій* ³⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что о. Пекалицкій былъ попомъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, откуда, по требованію государей, былъ высланъ гетманомъ въ Москву въ январѣ 1688 г., 6 же февраля былъ отпущенъ въ Новгородокъ „по жену сво и дѣтей“ ⁴⁾. Изъ этого же дѣла видно, что гетманъ Мазепа вмѣстѣ съ Пекалицкимъ выслалъ въ Москву еще двухъ батюшекъ—Самуила Хаминскаго, стародубскаго протопопа, и петропавловскаго попа Николая, но послѣдніе отпущены въ ихъ города попрежнему. Очевидно, уже тогда государи начали выбирать себѣ придворныхъ священниковъ изъ малороссійскаго духовенства и изъ него дѣлать отборъ...

Въ 1688 г. 5 окт. даны были подводы до малороссійскихъ городовъ и обратно архангельскаго собора срящ. Ермомаю Иванову и діак. Авраамію Васильеву ⁵⁾. Не на родину ли они ѣздили? Съ 1678 г. діакonomъ въ соборной церкви Воскресенія Христова служилъ *Яковъ Семеновъ Яблонскій*, уроженецъ г. Опoшны, откуда онъ въ началѣ 1679 г. просилъ выписать его мать и сестру ⁶⁾. Въ 1689 г. онъ бѣжалъ съ Сильвестромъ Медвѣдовымъ, но былъ пойманъ ⁷⁾. Лѣтомъ 1690 г. діакonomъ церкви св. великомуч. Екатерины, что у вел. государей на сѣняхъ, былъ *Іванъ Прохоровъ*, отпущенный до малороссійскихъ городовъ и обратно,

¹⁾ Приказныя дѣла 1701. № 47. Забѣлнвъ. Матеріалы. I. 185; II. 425. Прот. Н. Д. Извѣковъ, Московскій кремль. Дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М. 1906). 127. Въ 1699 и 1701 г. о немъ съ похвалою писали московскіе іезуиты, какъ о человѣкѣ расположенномъ къ нимъ и какъ о хорошемъ проповѣдникѣ (Шельма и донесенія іезуитовъ о Россіи въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 29, 30, 69). Кромѣ этого и фамиліи, за западнорусское происхожденіе Поборскаго говорятъ его связи съ нянченцами: въ 1690 г. онъ одного изъ ихъ, мѣщанина Бундурова, съ женой верхового діакона Іакова избилъ и посадилъ въ темный погребъ (Прик. дѣла 1684. № 128).

²⁾ И. К. Пр. кн. 179. л. 191. Забѣлнвъ. Матеріалы. I. 185. Здѣсь говорится о прежнихъ и нынѣшнемъ походѣ на службу в. государя. Устряловъ же сообщаетъ объ участіи Поборскаго въграничныхъ походахъ Петра (I, 62). Кромѣ денегъ, Поборскій въ 1701 г. получилъ въ оброкъ нѣсколько присланныхъ имъ въ двинскомъ уѣздѣ земель для ловли красной рыбы и морского звѣря (Прик. дѣла 1701, № 47).

³⁾ Прот. Н. Д. Извѣковъ, о. с. 132. Забѣлнвъ. Матеріалы. II. 427.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1688, 6 февр. Въ маѣ 1692 г. о. Пекалицкій ѣздилъ въ малороссійскіе города для свиданія съ родными (Приказныя дѣла 1692. № 66).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁶⁾ Малор. дѣла 1679. № 5. Не этотъ ли Іаковъ принималъ участіе въ ссорахъ о пресуществленіи, подъ пменемъ „діакона-бѣлорусца Іакова“ (Семеновскій. Братья Ихуды, 146)?

⁷⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел., I, 93. Въ одномъ документѣ „царскихъ палатъ клирикъ, діаконъ бѣлорусецъ Іаковъ“, именуется пособникомъ и сторовникомъ С. Медвѣдова (Шляхъ вѣры.—И. П. Б. Р. I. 186. л. 44).

причемъ назадъ—съ большимъ числомъ подводъ. Это—бывшій переяславскій діаконъ, прїѣзжавшій въ Москву въ 1688 г. ¹⁾).

Кромѣ священниковъ и діаконѣвъ, въ концѣ XVII в. въ составѣ придворнаго духовенства упоминаются члены низшаго причта съ западно-русскими фамиліями: воскресенскаго собора псаломщикъ *Назаръ Ковстревскій* (1699) и пономарь *Оеодоръ Чекаловскій* ²⁾).

Внѣ Москвы наиболѣе встрѣчаемъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства въ слободской Украинѣ. Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ ихъ. Но можно назвать, на основаніи архивныхъ данныхъ, хотя нѣкоторыхъ. Въ концѣ 1656 г. прїѣзжалъ въ Москву за милостыней соборный попъ г. Царе-Борисова *Григорій Лукьяновъ* („попъ Григорій Черкасскій“ ³⁾). Въ началѣ 1657 г. въ Москвѣ были Сумна городища черкасскіе попы *Григ. Тимовеевъ*, *Петръ Григорьевъ*, *Лука Козминъ* ⁴⁾. Сумна города и Коротояка города черкасскіе попы *Василій* и *Еремія*, поставленные въ Москвѣ въ январѣ, 15 апр. просили себѣ на поповское платье, чтобы надъ ними русскіе попы не смѣялись: они 11 недѣль ходили въ литовскомъ платѣ, такъ какъ купить поповское было не на что ⁵⁾. Въ февралѣ былъ въ Москвѣ и получилъ милостыню черкасскій попъ Новой Ольшанской слободы *Ипатій Ивановъ* ⁶⁾. Въ іюнѣ въ Москвѣ получили милостыню г. Ольшанска попы—„кіевлена“: покровскій *Назарій* и рождественскій *Трофимъ* ⁷⁾. Лѣтомъ въ Москвѣ былъ за милостыней г. Харькова черкасскій попъ *Еремийце* ⁸⁾. По

¹⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; ср. 1688. № 93. Въ этой же церкви въ 1690 г. былъ священникъ Александръ, тоже быть можетъ малороссъ, судя по подписи (И. К. Пр. кп. 134. л. 437).

²⁾ Забѣлявъ, Матеріалы. II. 426. Въ 1694 г. въ Москву явился нѣжинскій священникъ Оеодоръ, просившій и. Адріана дать ему мѣсто въ Москвѣ. Но получилъ ли онъ его—неизвѣстно, такъ какъ возникло сомнѣніе въ законности его поставленія. И, дѣйствительно, потомъ онъ оказался самозванцемъ (Сам. Величка лѣтописецъ. III (1851). 223. 225. 232. 233).

³⁾ Бѣлгор. стола № 408. лл. 86. 97. 141. 142.

⁴⁾ Ibid. л. 129.

⁵⁾ Ibid. 309.

⁶⁾ Ibid. 213.

⁷⁾ Ibid. 407.

⁸⁾ Труды XII археолог. съѣзда II. 12, 13 (Альбовскій Е.). Къ первоначальной исторіи г. Харькова). Любопытна грамота, писанная царю харьковскимъ воеводой П. Офросимовымъ: она свидѣтельствуетъ и о бѣдности черкасскихъ церквей на новыхъ мѣстахъ и о томъ, какое впечатлѣніе производила эта бѣдность и самая религіозность ихъ на великоруссовъ. „Стѣны (харьковской успенской церкви), государь, межъ углы четырехъ сажень, а образовъ, государь, мѣстныхъ и денеусовъ нѣтъ; черкасы, государь, молятся бумажнымъ листамъ своему литовскому писемъ и стѣнамъ, а книгъ, государь, и заводу никакихъ нѣтъ и за тебя, государь, молить Бога не по чемъ; только, государь, агутъ Богу в десятиа, государь, части хвалы Богу не воздають; нѣтъ, государь, евангелія на престольнаго, ни служебника, ни потребника, ни тріоди постной, ни трефолоа, ни апостола, ни менія общей, ни охтоя, ни шестоднева, ни псалтири съ слѣдованіемъ, ни евангелія толковаго. И о томъ, велич, государь, свой милостивый указъ учинить, чтобы, государь, было по чемъ за тебя, великаго государя, молить Бога и воздавать хвалу къ Богу. А я, холопъ твой, видя ихъ маловѣріе, что поклоняются бумажнымъ листамъ и стѣнамъ, для того къ тебѣ, вел. государю, и писаль“ (Ibid. 11. 12. Ср. Кіев. стар. т. 79. Док. 62).

„Описанію г. Мирополья 1671 г.“ тамъ было въ этомъ году пять священниковъ-малороссовъ: успенской церкви протопопъ *Дм. Мироничій* (изъ Конотопа), преображенской—свщ. *Ив. Алексѣевъ* (изъ малороссійскаго города Козельца), покровской—*Пав. Антоновъ* (изъ Роменъ), никоletzкой на посадѣ—*Ив. Василевичъ* (изъ Хорунжевичъ), михайловской за суджанскими воротами *Григ. Романовъ* (изъ Субботова за Днѣпромъ ¹⁾). Подъ 1671 г. упоминается попъ *Димитрій* въ г. Колонтаевѣ, при церкви архистр. Михаила, повидимому малороссъ ²⁾. Въ 1678 г. въ Суджѣ были при соборѣ протопопъ *Еропей Ивановъ* и попы *Анастасій Яковлевъ* и *Симеонъ Карповъ* и при покровской церкви—попъ *Андрей Бенза*. Повидимому, всѣ они были малороссы, такъ какъ попы купили въ этомъ году у протопопа землю „по черкасскому обыкновенію“, не зная русскаго обычая ³⁾... Ок. 1676 г. въ г. Олешню, построенную въ 1648 г., перешелъ изъ-за Днѣпра, изъ г. Браилова, попъ *Петръ Андреевъ* съ 200 черкасами. Въ Олешнѣ онъ построилъ на свои деньги покровскую церковь и въ 1684 г. явился въ Москву просить для нея церковной утвари и книгъ (въ томъ числѣ Обѣда и Вечери С. Полоцкаго). 17 іюля бѣлгородскій митрополитъ Авраамій перевелъ его въ соборные протопопы въ г. Лебединъ, а въ Олешню, гдѣ временно служилъ двоюродный братъ Петра, *Стефанъ*, рѣшилъ поставить его, Петра, сына, дячка *Василія* ⁴⁾. Въ с. Михайловкѣ лебединскаго уѣзда до 1682 г. былъ священникомъ *Діонисій*, повидимому, малороссъ, постриженный въ этомъ году въ курскомъ знаменскомъ монастырѣ за попытку уйти за Днѣпръ и поддаться подъ власть султана ⁵⁾. Въ г. Корочѣ въ 1695 г. соборнымъ протопопомъ былъ *Климонъ*, требовавшій изъ Москвы Вечери и Обѣда ⁶⁾. Въ томъ же году при успенской церкви ахтырскаго полка въ бѣлгородскомъ уѣздѣ былъ попъ *Іаковъ Матвѣевъ*, малороссъ, судя по почерку ⁷⁾.

Изъ ссыльных священниковъ-западпоруссовъ первыми по времени были бѣлорусскій попъ *Власъ*, взятый въ плѣнъ и присланный 2 окт. 1659 г. къ тобольскому архіеп. Симеону, который его постригъ и послалъ на службу въ архіерейское село Ивановское, и смоленскаго уѣзда попъ *Емисей*, присланный въ Тобольскъ въ 1661 г., но въ слѣдующемъ году отосланный подъ началь къ вологодскому епископу Маркеллу ⁸⁾. Кременчугскій попъ *Данила Ивановъ* попалъ въ 1665 г. по представленію гетмана

¹⁾ Д. Багалъй. О новыхъ матеріалахъ для исторіи слободской Украины (Сборникъ харьк. пст.-филол. общ., V. вып. I), 183. 184. Интересно, что при трехъ церквахъ изъ пяти были школы.

²⁾ Бѣлгор. стола № 500. лл. 376. 377.

³⁾ Бѣлгор. стола № 1651. л. 34. Въ 1696 г. Симеонъ былъ протопопомъ.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1690. лл. 60—72.

⁵⁾ Малор. дѣла 1682. № 36.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1690. лл. 209. 210.

⁷⁾ Н. К. Пр. 156. л. 277 об.

⁸⁾ Чт. въ Моск. общ. пст. и древн. рос., кн. 206: С. А. Белокуровъ. Ю. Крижанчъ въ Россіи. Приложенія. стр. 71; ср. 43.

Брюховецкаго въ Сибирь ¹⁾. Въ слѣдующемъ году былъ имъ присланъ и попалъ подъ началъ въ троице-сергіеву лавру переяславскій священникъ *Даніилъ*, просидѣвшій тамъ шесть мѣсяцевъ ²⁾. Въ 1677 г. 11 августа привезенъ былъ въ Москву пѣвчійскій протопопъ *Симеонъ Адамовичъ*, и ранѣе того собиравшійся перейти сюда на жительство, въ виду неостоянства малороссійскаго народа, какъ онъ объясняетъ, и даже перевезшій въ столицу часть имущества. Но въ этотъ разъ онъ былъ присланъ гетманомъ Самойловичемъ въ качествѣ измѣнника противъ престола царскаго. Гетманъ находилъ, что онъ достоинъ смертной казни, но не желалъ сквернить его кровью своихъ рукъ и рѣшилъ просто убрать его подальше. Онъ просилъ московское правительство сослать его въ вѣчное заточеніе въ сибирскіе дальніе города, чтобы онъ тамъ кончилъ жизнь въ покаяніи. 12 авг. состоялся царскій указъ осылкѣ Адамовича въ дальніе сибирскіе города. Но только въ 1683 г. онъ попалъ въ Тобольскъ, а оттуда въ Иркутскъ. Тамъ эта жертва гетманской интриги скончалась въ 1687 г. ³⁾.

Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ.

Уже въ предыдущій періодъ исторіи культурнаго взаимодействія Малороссіи и Москвы обнаружился интересъ московскихъ правящихъ круговъ къ малороссійскому пѣнію. Въ текущій періодъ этотъ интересъ захватилъ и высшій классъ общества и въ самомъ правительствѣ принялъ болѣе устойчивый характеръ. Особую поддержку малороссійскому пѣнію оказалъ дворъ. Большая часть „вспѣваковъ“, услаждавшихъ своимъ пѣніемъ Москву во вторую половину XVII в., ⁴⁾ вызвана была по царскимъ указамъ или даже лично привезена царемъ. На новосельи у Никона, рассказываетъ Павелъ Алеппскій, „наибольшее удовольствіе патріархъ и царь находили въ пѣніи дѣтей казаковъ, коихъ царь привезъ много изъ страны ляховъ и отдалъ патріарху, который одѣлъ ихъ наилучшимъ образомъ, зачислилъ въ свои служители, назначилъ содержаніе

¹⁾ Малор. дѣла 1665 г., № 68. Ср. Эйнгорнъ, 312, 314, прим. 373.

²⁾ Малороссійскаго приказа книга № 2, л. 6 об. Эйнгорнъ, 337, пр. 347.

³⁾ Малор. дѣла 1677, № 20; 1688. № 36. А. Ю. и З. Р. VIII. № 5; XII. А. № 185. 201. 205. 207. 208. 224; XIII, №№ 2. 15. 46. 60. Доп. къ А. П. IX, № 1. Чт. въ обществѣ Нест. лѣтописца, VI, 164. А. А. Гвоздово-Голомбѣевскій. „Пѣзъ сибирскихъ актовъ. Демьянъ Многогрѣшный“ (Чт. въ Моск. общ. пет. и дѣви. росс. 1888, I, 5. 9. 10).

⁴⁾ Любопытна сравнительная характеристика пѣнія малороссовъ и москвичей, данная Павломъ Алеппскимъ: „Пѣніе казаковъ радуешь душу и исцѣляетъ отъ печалей, ибо ихъ пѣніемъ пріятенъ, идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ однихъ устъ; они страстно любятъ потное пѣніе, вѣжныя и сладостныя мелодіи. У этихъ же (москвитинъ) пѣніе идетъ безъ обученія, какъ случится, все равно: они этимъ не стѣсняются. Лучшій голосъ у нихъ—грубый, густой, басовитый, который не доставляетъ удовольствія слушателю... Они насмѣхаются надъ казаками за ихъ пѣнныя, говоря, что это пѣнныя франковъ—ляховъ, которые пѣтъ извѣстны“ (Путешествіе м. Макарія II. 165. 166).

и потомъ посвятилъ въ иночество. Они всегда имѣли первенство въ пѣніи, которое предпочитаютъ пѣнію пѣвчихъ—московитовъ, баспестому и грубому¹⁾.

П. Никонъ раздѣлялъ вкусы Алексеѣя Михайловича и, самъ любя малороссійскіе напѣвы, старался доставить царю удовольствіе. Когда послѣдній собирался въ иверскій валдайскій монастырь, Никонъ писалъ туда (18 ноября 1657 г.): „Да выѣхати бы вамъ изъ братіи ко партесу пѣвцовъ добрыхъ и красногласныхъ“²⁾... У самого Никона пѣвчіе южно-руссы и западноруссы были не только на Валдаѣ и въ Новомъ Іерусалимѣ³⁾, но и въ Москвѣ, какъ въ подворьяхъ этихъ монастырей, такъ и въ его собственномъ домѣ. Съ послѣдними онъ совершалъ и свои походы⁴⁾. Число собственныхъ „спѣваковъ“ Никона, не входившихъ въ составъ пѣвчихъ станицъ, было впрочемъ не велико. Если 15 сентября 1655 г. въ церкви трехъ святителей пѣло 28 „литовскихъ пѣвчихъ“, получившихъ отъ Никона 6¹/₂ р.⁵⁾, то возможно, что это были государевы спѣваки, пѣннныя ли въ войну или добровольно прибывшіе изъ Кіева. Лично у патриарха было не болѣе пяти „робятъ поляковъ вспѣваковъ“, считая и того „поляка, что поетъ по латынски“⁶⁾. Извѣстны и имена этихъ спѣваковъ: *Кириушка Ивановъ*, *Осташка Яковлевъ*, *Мишка Федоровъ Магнусовъ*, *Петрушка* да *Ивашка Жидовинъ* (Евръбенко). *Ивашка* и *Мишка* недавно крещенные. Прочіе трое—„иноземцы“, западноруссы. Относительно Кириушки извѣстно еще, что онъ „взятъ“ у Трубецкого, а Осташко—у кн. Андрея Мещерскаго⁷⁾.

Никонъ, не смотря на все расположеніе къ малороссамъ и любовь къ ихъ пѣнію, не могъ столько сдѣлать для распространенія послѣдняго, для его популяризаціи, какъ самъ государь, уже потому, что скоро сошелъ со сцены. За то самъ тишайшій до конца жизни поддерживалъ пѣвчихъ малороссовъ и бѣлоруссовъ. Кромѣ тѣхъ, кого онъ привезъ съ собой изъ походовъ въ западную Россію, онъ немало вызвалъ въ Москву своими указами. 24 ноября 1656 г. Алексѣй Михайловичъ писалъ изъ Смоленска полковнику богооявленскому игумену Игнатію, чтобы онъ „призвалъ къ нашей великаго государя милости вспѣвака *Ивана Кокля*, чтобы онъ

¹⁾ Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія, IV. 111.

²⁾ А. П. IV, № 119.

³⁾ Въ 1664 г. Никонъ требовалъ прислать въ Н. Іерусалимъ „девятиголосныхъ кантыковъ, да осмогласныхъ псалмовъ и обѣдню Милевскаго, да трехголосные концерты“ (Р. П. Б. V, № 176. 5; ср. № 255—о пѣвческихъ книгахъ, взятыхъ Никономъ изъ иверскаго монастыря).

⁴⁾ П. К. Пр. 41. л. 234 об., 235 об. Жизневскій А. К. Походъ великаго государя св. Никона, патриарха московскаго, въ 1656 г. въ Тверь. Вязьму и иверскій монастырь (Тверь. 1889), стр. 7. Въ этомъ походѣ было только два спѣвака. Относительно иверскаго подворья въ Москвѣ и тамошнихъ вспѣваковъ см. П. К. Пр. кн. 38, 41 (л. 250). 43 (лл. 437, 438).

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 38. 545.

⁶⁾ П. К. Пр. 38. л. 556 об. 559 (январь 1656).

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 38 (163 г., т. е. 1655—1656), лл. 140, 153, 158, 249 об. 498).

ѣхалъ къ намъ, великому государю, къ Москвѣ съ женой и съ дѣтьми, а мы его за то пожалуемъ. И буде онъ на Москвѣ быть не похочеть, и мы, великій государь, его велимъ отпустить назадъ въ Полоцескъ“¹⁾.

Съ этимъ полоцкимъ пѣвцомъ царь познакомился, конечно, лично въ свою бытность въ Полоцкѣ. Другихъ пѣвчихъ, преимущественно изъ Малороссіи, вызывалъ онъ по рекомендаціи жившихъ въ Москвѣ малороссовъ. Въ началѣ 1656 г. жили въ Москвѣ кіевскіе спѣваки *Алексій Лешковскій*, *Климъ Коновскій*, *Стефанъ Сцаровскій*. 16 января двое первыхъ отпущены были въ Кіевъ за старцемъ печерской лавры Іосифомъ Загвойскимъ, котораго велѣно было привезти „для начальства къ партескому пѣнію“, на время. Но еще до пріѣзда посланныхъ въ Кіевъ Загвойскій оставилъ лавру и шель неизвестно куда. Его искали по кіевскимъ монастырямъ, а потомъ послали къ гетману въ Чигиринъ, гдѣ онъ „стоялъ на клиросѣ“. Его и тамъ не оказалось. Сообщая о томъ воеводѣ кн. Оед. Волконскому, Богданъ Хмельницкій далъ понять, что Іосифъ, можетъ быть, и не пожелаетъ ѣхать въ Москву: „похочеть тотъ старецъ изъ воли итти къ Москвѣ и онъ воли его не отымаеъ, а будетъ не похочеть итти—и неволею его послать не мочно“. Это заявленіе тѣмъ особенно любопытно, что въ черновикѣ царской грамоты печерскому архимандриту Іосифу писалось, чтобы онъ прислалъ Загвойскаго безъ задержанія... Между тѣмъ вспѣвакъ Алешка доложилъ воеводѣ, что есть у кіевского митрополита пѣвчій Васка Пикулинскій, который „и начальство къ партескому пѣнію знаетъ“ и не прочь ѣхать въ Москву, если митрополитъ отпустить. Послалъ воевода къ Сильвестру Коссову просить объ отпускѣ Пикулинскаго и—получилъ отказъ: тотъ вспѣвакъ Васка у него есть, но безъ него въ монастырѣ быть нельзя, а отпустить его къ государю не мочно... 27 февраля Лешковскій и Коновскій вернулись въ Москву ни съ чѣмъ²⁾.

Эта неудачная попытка не препятствовала, конечно, другимъ вызовамъ пѣвчихъ и проникновенію ихъ въ Москву. Въ февралѣ 1657 г. мы видимъ тамъ кіевского пѣвчаго мастера *Ивана Коледу*, получившаго сорокъ соболей въ 50 р.³⁾, и „спеваку“, получившаго соболей на 10 р. (двѣ

¹⁾ Др. Росс. Вивл. III². 326 (id. Витебская старина, IV, II, № 32).

²⁾ Малор. дѣла 1656, №№ 2 и 5 (Часть документовъ отсюда напечатана Ундольскимъ въ Заблчаніяхъ къ исторіи церк. пѣнія въ Россіи. Прилож. II, №№ 10—15, и въ А. Ю. и З. Р. III, № 350). Прик. дѣла 1656, № 20, лл. 30. 31. Ошибочно утвержденіе П. А. Шапкина, что Пикулинскій и Загвойскій были вызваны и присланы Лазаремъ Барановичемъ (Димитрій Ростовскій, 102). В. О. Эйнгориъ тоже выразился было, что Загвойскій былъ присланъ по царскому указу (стр. 95), но потомъ поправился и сказалъ, что былъ „приглашаемъ“ (369, стр. 484).—Воеводская отписка была доставлена въ Москву „со спѣвакомъ съ Александромъ Опросовымъ“. Кто это? Можетъ быть Лешковскій, если допустить, что Александръ превратился въ Алешку?

³⁾ Онъ подъ фамиліей Каледы упоминается еще подъ 1666 г. Его хвалилъ за познанія въ партесномъ пѣніи извѣстный Н. Дилецкій (Разумовскій Д. прот. Церковное пѣніе въ Россіи, 211. 212. пр. 1. Эйнгориъ, 369).

пары), а въ августѣ—вышеупомянутаго Клементія Коновскаго, *Еремѣя Семенова, Стеф. Ясиковскаго и Якова Рабецкаго* ¹⁾. Эти и подобныя пѣвцы попадали въ Москву и по собственному почину и чрезъ посредство кіевскихъ воеводъ. Прожившій въ Кіевѣ болѣе трехъ лѣтъ бояринъ П. В. Шереметевъ (1665—1669), имѣлъ тамъ у себя пѣвчихъ и музыкантовъ изъ малороссовъ, и эту капеллу онъ взялъ затѣмъ съ собою въ Москву ²⁾. Съ своими капеллами или съ отдѣльными пѣвцами ³⁾ пріѣзжали въ Москву и знатные малороссы. Такъ, въ составѣ огромной свиты гетмана Брюховецкаго, прибывшаго въ Москву въ сентябрѣ 1665 г., были вспѣваки ⁴⁾. Въ 1666 г. съ хоромъ въ восемь человекъ и съ регентомъ Симеономъ пріѣхалъ въ Москву и прожилъ тутъ около года еп. Лазарь Барановичъ ⁵⁾. Можетъ быть, кто-нибудь изъ нихъ пригладѣлся царю и былъ оставленъ въ Москвѣ навсегда или надолго. Такъ, по крайней мѣрѣ, случилось въ 1665 г. съ пѣвчимъ мстиславскаго епископа Мееодія *Василіемъ Репскимъ* ⁶⁾. На этого 14-лѣтняго „дышканчика“ въ Москвѣ обратили вниманіе, но почему то не сразу оставили его, а вернули его съ дороги, когда еп. Мееодій добрался уже до Бѣлгорода. Мееодій охотно отпустилъ своего пѣвчаго, не справляясь даже съ желаніемъ его родителей ⁷⁾.

Родители Репскаго были шляхтичи познанскаго повѣта ⁸⁾ и его братъ Теодоръ служилъ польскому королю. Василій отправленъ былъ отцомъ „для наученія“ въ Кіевъ и жить тамъ нѣкоторое время въ печерскомъ монастырѣ, откуда и поѣхалъ съ еп. Мееодіемъ въ Москву. Отпущенный имъ изъ-подъ Бѣлгорода по царскому указу (въ іюлѣ), Репскій

¹⁾ Разныхъ столовъ № 80, лл. 23, 125.

²⁾ Эйнгорнъ. 237. Изъ пѣвчихъ Шереметева извѣстенъ *Васка Жиской* (Малор. прик. кн. 18, л. 514 об.). Непзвѣстно, какого происхожденія бывшій въ Москвѣ въ февралѣ 1664 г. пѣвчій Степ. Петровъ и Андрей Павловъ (Оглобинъ Н. Н., Обзорніе столовцовъ и книгъ епископскаго приказа IV, 66). Такъ какъ они называются „спѣваками“, то, можно было бы полагать, что западнорусскаго. Но другіе изслѣдователи склонны такъ думать. Напр., Н. О. Каптеревъ выраженіе „вспѣвакъ Васка“ переводитъ: „кіевлянинъ пѣвчій Василій“ (П. Пиконъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I, 74). Но въ цитуемомъ имъ документѣ упоминаются и другіе „спѣваки“ (Андрей, Степанъ), о которыхъ никакъ нельзя сказать, что они были южноруссы. А о Васкѣ (Василіи Гавриловѣ) прямо говорится, что онъ „еврепинъ“, крещенный лѣтъ 20 назадъ (Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона, II (1884), 976 и слѣд.).

³⁾ Такимъ былъ напр. „копархиста“ Николай Любелчикъ въ посольствѣ терехтинскаго монастыря 1660 г. (Малор. дѣла 1660, № 9).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 1, стр. 4.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666 г., №№ 15 и 22. Эйнгорнъ называетъ регента Пекалицкимъ (379, 892).

⁶⁾ Такъ называетъ его Полоцкій: *Repski* (Синод. библ. № 48, л. 3 (предъ л. 237). По московскимъ документамъ онъ извѣстенъ болѣе съ фамиліей: Рябскій.

⁷⁾ Р. П. Б. XI, 306, 307. Бѣлгород. стола, № 564, лл. 755—757, 767—778. Эйнгорнъ. 299; ср. 368, пр. 483.

⁸⁾ Но въ то время жили въ Гадячѣ (Р. П. Б. XI, 306).

„взять былъ въ верхъ въ пѣвчій и былъ въ пѣвчихъ года съ четыре“, „а послѣ“ отданъ былъ въ наученіе латынскаго языка и учился года три и больше, и посланъ былъ въ курляндскую землю на посольство съ бояриномъ Ав. Лавр. Орд.—Нащокиннмъ. Такое показаніе о себѣ далъ Репскій въ челобитной 1676 г. Но, сопоставляя его съ другими данными, находящимися между прочимъ въ сказкѣ самого Репскаго, нужно признать, что если онъ былъ пѣвчимъ года четыре (но и это не вѣрно), то учился латинскому языку не „послѣ“, а одновременно съ пѣвческой службой. Уже относительно октября 1665 г. извѣстно, что Репскій, живя въ нѣкольскомъ монастырѣ, учился славянскому языку ¹⁾. Учился, очевидно, у того самаго старца Симеона Полоцкаго, который преподавалъ и латынь. О пемъ говоритъ и Репскій въ одной сказкѣ. Самъ Полоцкій, запрошенный о томъ, подтвердилъ, что Репскій жилъ въ Москвѣ до указа у думнаго дьяка Дементія Башмакова ²⁾, а потомъ присланъ къ нему учиться латинскому языку съ Сам. Медвѣдевымъ (подьячимъ тайныхъ дѣлъ) да съ Семеномъ и Ильей Казанцами, и учился „года съ три“, получая изъ разряда 21 р. 24 алт. годового жалованья. Такъ какъ извѣстно, что эта маленькая школа была профессиональной и готовила молодыхъ людей для посольской службы ³⁾, то она и прекратила свое существованіе съ назначеніемъ учениковъ въ Курляндію „на посольство для наученія“. Случилось это въ маѣ 1668 г., слѣдовательно этимъ моментомъ закончилась и пѣвческая служба Репскаго. По возвращеніи изъ Курляндіи Репскому велѣно было жить въ Измайловѣ и въ пустоши Просвѣной въ живописцахъ и писать перспективы и иные штуки, которые належатъ до комедій, и онъ работалъ тамъ года съ три ⁴⁾. Нѣкоторое время жилъ онъ въ аптекѣ, что въ д. Софроновой,—у того же ли дѣла или у другого—неизвѣстно. Но тутъ случилась съ нимъ бѣда: видя его науку и ученіе, бояр. Арт. С. Матвѣевъ взялъ его насильно къ себѣ во дворъ, держалъ его въ оковахъ на посольскомъ дворѣ много время, моря голодною смертію, и неволей заставлялъ многаяжды играть у него на комедіяхъ на органахъ и на скрипкахъ. Эта подневольная артистическая дѣятельность Репскаго продолжалась три года, съ 1673 по 8 іюля 1676 г., когда онъ, бѣжавъ отъ Матвѣева съ семьей своей ⁵⁾, подалъ государю чело-

¹⁾ Гипгорнъ. о. с. 365. пр. 483.

²⁾ О Башмаковѣ у Курлянда въ „Приказѣ великаго государя тайныхъ дѣлъ“, 36—38 (Изъясненіе занятій археограф. комиссіи, XIII).

³⁾ Въ ней учились кромѣ Репскаго подьячій приказа тайныхъ дѣлъ Семенъ Медвѣдевъ да дворцовыхъ—Сем. и Илья Казанцы. Съ 5 іюля 1665 г. стали выдаваться изъ приказа тайныхъ дѣлъ деньги на хорошее строеніе для нея (Забѣлинъ. Опытъ изученія рус. древностей и исторіи, I. 197).

⁴⁾ По сказкѣ С. Полоцкаго Репскій былъ въ с. Измайловѣ „въ иконописцахъ“. По показанію О. Казанцева, Репскій учился въ 177 и 178 г. (т. е. въ 1669—1670) живописному и перспективамъ у иконописца Петра Энглеса.—По другой челобитной Репскаго, онъ „кормился рукодѣльемъ своимъ живописнымъ писаніемъ 6 лѣтъ“.

⁵⁾ Женился онъ, уже у Матвѣева, на работницѣ столяника М. Я. Черкасскаго.

битную объ освобожденіи отъ кабалы и о приѣмѣ на царскую службу, куда окажется годнымъ. 10 іюля Матвѣевъ, назначенный въ Верхотурскъ, протестовалъ противъ этой челобитной и обвиненія въ насильномъ закабаленіи: Репскій попалъ къ нему въ кабалу по заемной записи отъ 13 февр. 1673 г., а по царскому указу и боярскому приговору, буде даже шляхтичъ, а не черкашинъ, и не пожелаетъ идти въ свою землю, и дастъ на себя кому служилую кабалу, и тѣ по тѣмъ кабаламъ крѣпки... А Репскій, отставленный отъ царской службы, самъ билъ челомъ о холопствѣ. Пойманный 11 іюля, Репскій на допросѣ подтвердилъ, что Матвѣевъ неволей заставилъ его дать служилую кабалу и неволей женилъ на дѣвкѣ Пелагеѣ... Начатое челобитьемъ Репскаго „дѣло“ заканчивается „сказками“ С. Полоцкаго и Ѳ. Казанца¹⁾, и мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы его. Но имѣемъ данныя думать, что Репскій—не единственный изъ малороссовъ, подневольно услаждавшихъ художественные вкусы московскихъ меценатовъ XVII в.²⁾ Любопытная же карьера его показываетъ, что нѣкоторые черкасы были „мастера на всѣ руки“ и ихъ вліяніе на великорусскую жизнь не ограничивалось одной только „коронной службой“.

Относительно конца царствованія Алексѣя Михайловича г. Эйнгорнъ заявляетъ, что и тогда малороссійскіе пѣвчіе были желанными гостями въ Москвѣ, что „диншанты“ и „басы“ тщательно разыскивались у представителей малороссійскаго духовенства и приглашались въ Москву³⁾. Дѣйствительно, извѣстно письмо Арт. С. Матвѣева гетм. Самойловичу отъ 10 янв. 1675 г., чтобы онъ прислалъ въ Москву изъ Батурина трехъ пѣвчихъ, бывшихъ при м. Тукальскомъ, а теперь оставшихся безъ дѣла, снабдивъ ихъ на дорогу⁴⁾. Возможно, что Матвѣевъ, до котораго „дошла вѣдомость“ о безработныхъ двухъ дискантахъ и басѣ, хотѣлъ залучить ихъ къ себѣ. Мы знаемъ, что онъ былъ любитель малороссійскаго пѣнія. Были тогда любители новой для Москвы музыки и вообще среди придворной знати. По свидѣтельству Ван-Кленка 1676 г., знатные русскіе люди имѣли въ своихъ домахъ польскихъ музыкантовъ, которые учили ихъ играть на струнныхъ инструментахъ, а также обучали пѣнію⁵⁾. По употребленію тогда слова „польскій“ можно думать, что среди этихъ учителей пѣнія и музыки были и малороссы съ бѣлоруссами. Бѣлоруссомъ былъ, конечно, и „литвинъ“—шляхтичъ Дан. Рогачевскій, обучавшій ок.

¹⁾ Приказныя дѣла 1676, № 88.

²⁾ Не говоримъ уже о закабаленіи московскими вельможами разнаго рода мастеровъ черкасской породы, каковъ напр. мастеръ „строчнаго дѣла“ (портной) Вас. Дан. Дакшевичъ, бѣжавшій въ 1699 г. отъ думнаго дьяка Емел. Игн. Украинцева (Бѣлгород. стола ст. 1656, лл. 165, 166), или еще ранѣе кіевлянинъ Романъ Севловскій, служившій портнымъ при гетманскихъ дѣлахъ и закабаленный стольникомъ Мих. Бунаковымъ (Прив. дѣла 1673, № 247).

³⁾ Эйнгорнъ. 1009, 1010 и прим. 829.

⁴⁾ Малоросс. приказа кн. 105, лл. 174 - 175.

⁵⁾ Замысловскій Е. Е., Сношенія Россіи съ Польшей при Оеодорѣ Алексѣевичѣ.—Журн. инн. нар. просв. 1888. II, 206.

1677 г. партескому пѣнію (которому самъ научился въ иверскомъ монастырѣ) дѣтей новгородскаго воеводы, кн. Н. С. Урусова, который затѣмъ записалъ его въ певолу ¹⁾).

Царствованіе Θεодора Алексѣевича, знатока и цѣнителя западной культуры, было нагомъ и въ развитіи симпатій на Москвѣ въ западной музыкѣ. Въ Москвѣ за это время можно назвать нѣсколько музыкантовъ съ польскими, а можетъ быть съ западнорусскими фамиліями. Таковы *Симонъ Путовскій*, органистъ, дѣлавшій цар. Петру „клавикорды и цимбалы“ ²⁾, *Казим. Василевскій*, шляхтичъ изъ Смоленска (1677 ³⁾), *Ник. Павл. Дилецкій*. Послѣдній родился въ Кіевѣ въ 1630 г., учился въ Вильнѣ. Изучивъ музыкальныя произведенія православныя и католическія, Дилецкій написалъ музыкальную грамматику, изданную въ Вильнѣ на польскомъ языкѣ и затѣмъ въ 1670 г. въ Смоленскѣ („Грамматика пѣнія мусикійскаго“). Явившись въ 1675 г. въ Москву, онъ, по мысли Строганова, перевелъ послѣдній трудъ на славянскій языкъ („Идея грамматикѣи мусикійской“), а въ 1681 г. передѣлалъ книгу „Мусикію“ дяк. Коренева ⁴⁾).

Важнымъ свидѣтельствомъ для характеристики русскихъ вкусовъ въ области музыки и пѣнія въ царствованіе Θεодора является показаніе Сим. Полоцкаго. Переложивши въ форму стиховъ Псалтирь, онъ рассчитывалъ на употребленіе ея въ видѣ сборника духовныхъ пѣсень, но примѣру польской Псалтири, псалмы которой пѣлись въ великой Россіи съ большою охотой: „мнози во всѣхъ странахъ малыя, бѣлыя, черныя и червоныя Россіи, пачеже во величій Россіи въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, возлюбивше сладкое, и согласное пѣніе, польскіе псалтири, стихословно преложенныя, обыкоша тия псалмы пѣти“ ⁵⁾. Полоцкій, желавшій вытѣснить своей Псалтирью польскую, долженъ былъ переложить ее на ноты. И это было сдѣлано государственнымъ дякомъ Вас. Титовымъ. Сохранилось много рукописей съ тѣмъ или другимъ количествомъ псалмовъ изъ псалтири С. Полоцкаго ⁶⁾.

Не удивительно, что царь Θεодоръ, ученикъ притомъ Полоцкаго, искалъ пѣвчихъ въ Малороссіи. 1 окт. 1679 г. послѣдовалъ указъ о

¹⁾ Описаніе докум. и бумагъ москов. архива мѣняет. юстиціи. XVI, ст. 771 (1671—1683). Кн. Никита Урусовъ упоминается какъ новгородскій воевода въ 1677 г. (А. Барсуковъ. Списокъ городовыхъ воеводъ и другихъ лицъ военнаго управленія московскаго государства XVII ст. (Спб. 1902).

²⁾ Забѣливъ. Домашній бытъ русскихъ царей. 169. 177. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел. I. 3. 9. 11. 12. Но онъ былъ протестантъ (Ж. М. Н. пр. кв. 256. 83).

³⁾ Чтевія въ Моск. общ. ист. и древн. росе.. 1860. II: Опись мѣщанской слободы, стр. 14 (№ 446).

⁴⁾ Разумовскій Д., прот., о. с., 212. Послѣдняя работа Дилецкаго издана въ 1910 г. въ Памятникахъ древней письменности. СХХVIII: „Мусикійская грамматика Ник. Дилецкаго“ съ предисловіемъ С. В. Смоленскаго.

⁵⁾ Пред. къ Римованной псалтири. М. 1680, л. 5.

⁶⁾ Перетцъ В. Н., Истор.-литературныя изслѣдованія и матеріалы. I, 204.

посылкѣ подъячаго малороссійскаго приказа Мнх. Савина въ путивльскій молченскій монастырь „для государева дѣла“. Именно онъ долженъ былъ взять оттуда „двухъ робятъ, тѣхъ, которые пѣть умѣютъ по болгарски и голоса имѣютъ красны и высоки“. Но Савинъ опоздалъ. Искомые имъ пѣвчіе—Мишка Мпкитинъ изъ Новгородъ-Сѣверска и Гришка Яковлевъ изъ Глухова—до его прїѣзда были взяты родителями домой. „А третій малой вспѣвачко *Иванко Семеновъ* сбѣжалъ изъ монастыря къ Москвѣ съ ратными людьми“¹⁾. Отсюда видно, что малороссы-пѣвчіе и сами шли въ Москву, гдѣ попадали, ранѣе или позже, ко двору. Скоро послѣ смерти Феодора Алексѣевича, 12 іюля 1682 г., отпущены были на родину, въ малороссійскіе города, московскіе пѣвчіе дьяки: *Гаврила Лаврентьевъ*, *Матвей Куликъ*, *Няля Димитріевъ Грабовскій*, *Семенъ Любленекій* и *Павелъ Юхновскій*. Изъ нихъ Грабовскаго велѣно пропустить къ Москвѣ, когда онъ поѣдетъ назадъ, а прочіе отпущены, очевидно, съ увольненіемъ отъ службы, хотя первые двое просили отпустить ихъ въ Кіевъ на время, повидаться съ родными, а послѣдніе двое хлопотали объ увольненіи только въ крайнемъ случаѣ, если имъ не будутъ даны кормы и жалованье, безъ которыхъ они могли помереть въ Москвѣ голодною смертію... Изъ челобитной Любленекаго и Юхновскаго видно, что они были „взяты изъ малороссійскихъ городовъ“ по указу покойнаго царя Феодора, причемъ не получили никакихъ кормовъ изъ дворца, ни за чтеніе Псалтири по почившемъ государѣ, а одному изъ нихъ не дано „противъ братіи своей, прихожева платья, ни суконъ, ни годового денежнаго и хлѣбнаго жалованья“²⁾...

Выбирать пѣвчихъ для царскаго хора было тѣмъ легче, что попрежнему въ составѣ разнаго рода посольствъ изъ Малороссіи находились спѣваки, которые и могли рекомендовать своихъ земляковъ. Такъ, трехъ пѣвчихъ мы видимъ въ мартѣ 1680 г. въ посольствѣ изъ кіево-печерской лавры³⁾. 5 вспѣваковъ были въ апрѣлѣ 1689 г. съ воронежскимъ протопопомъ Іос. Лазаревымъ⁴⁾. А затѣмъ богатый матеріалъ для выбора представляли московскіе монастыри съ малороссійскимъ населеніемъ, гдѣ не только монахи, но и послушники были въ большемъ числѣ изъ черкасъ или бѣлоруссовъ. Шли послѣдніе сюда по доброй волѣ, а иногда и свозились братіей. Доказательство тому мы видимъ въ цитованномъ уже письмѣ глуховскихъ городовыхъ атамана и сотниковъ къ кн. В. В. Голицину съ просьбой о содѣйствіи казакамъ, посланнымъ въ

¹⁾ Приказныя дѣла 1679, № 239.

²⁾ Н. Оглобинъ, Изъ кіевской жизни XVII и XVIII вв.—Чт. Пестора лѣтописца, XVIII, отд. V, 34. Въ 1678 г. у Феодора Алексѣевича были *спѣваки* Мишка Константиновъ и Григорій Воробьевъ (Берхъ, Царствованіе ц. Феодора Алексѣевича (Спб. 1834), 101 и прил. №№ XIII, XIV). Кто они мы не знаемъ.

³⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 93. Въ августѣ 1689 г. явился въ Москву Мазепа со свитой, въ которой было 10 трубачей и 5 музыкантовъ (Малор. дѣла 1688, № 93).

Сѣвскъ для сына мальчиковъ, увезенныхъ старцами симонова монастыря (1681¹⁾). Что пѣвчіе малороссы неволею увлекались въ московскія обители, показываетъ и слѣдующій случай. 2 янв. 1683 г. изъ того же симоновскаго монастыря ушли два пѣвчихъ черкасской породы—*Корнилко Карповъ* и *Ивашко Григорьевъ*, которыхъ тамонній архимандритъ (Гавр. Домецкій) хотѣлъ постричь въ монахи. Въ нихъ приняли участіе два „верховыхъ пѣвчихъ“ Лука Андреевъ и Ив. Власовъ и свели изъ монастыря въ новомѣщанскую слободу. Но скоро убѣжище ихъ было открыто и пѣвчимъ пришлось держать отвѣтъ по обвиненію въ уносі казеннаго имущества: они доказывали, что унесли только свою одежду—двѣ пары красныхъ сапогъ и двѣ рубашки, да рамочки золоченыя деревянныя²⁾. Если „верховные“ (т. е. придворные) пѣвчіе, здѣсь названные, тоже малороссы, то этимъ подтверждается наша мысль о связи дворцоваго хора съ монастырскими и о пополненіи перваго прежде всего изъ состава послѣднихъ. И это тѣмъ болѣе, что монастырскіе пѣвчіе не порывали связей съ родной. Напр., пѣвчій того же симонова монастыря *Кондратъ Широженскій* въ декабрѣ 1683 г. былъ отпущенъ въ Малороссію для своихъ нуждъ³⁾).

Но и въ новое царствованіе такъ же, какъ въ прежнія, придворный хоръ комплектовался главнымъ образомъ путемъ непосредственныхъ обращеній къ малороссійскимъ дѣятелямъ. Такъ, лѣтомъ 1682 г. архіен. Лазарь Барановичъ получилъ царскій указъ о присылкѣ пѣвчихъ. Послѣ неудачныхъ розысковъ „благопотребныхъ и искусныхъ пѣвчихъ“ по всей епархіи, Барановичъ 29 авг. послалъ въ Москву царевнѣ Софіи своихъ собственныхъ спѣваковъ, въ надеждѣ на царскую милость⁴⁾... Подобныя порученія давались и другимъ лицамъ. 26 янв. 1685 года выдубецкій игуменъ Θεодосій Углицкій прислалъ въ Москву по государеву указу „двухъ человекъ партеснаго пѣнія учениковъ“. Одинъ изъ нихъ былъ принятъ, а другой 13 февр. отпущенъ обратно⁵⁾. Въ авг. 1686 г. послѣдовалъ царскій указъ сумскому полковнику о высылкѣ изъ Сумъ въ Москву учившагося въ школѣ при николаевской церкви спѣвака, „хлопца“ *Ефима Гаврилова*⁶⁾. 24 апр. 1688 г. гетманъ Мазепа прислалъ въ Москву къ царскому двору шестерыхъ пѣвчихъ—одного изъ печерской лавры, пятерыхъ изъ братскаго монастыря. При этомъ гетманъ въ письмѣ къ кн. В. В. Голицыну объяснялъ, сколько тщанія употребилъ онъ, чтобы прискать требуемыхъ царскимъ указомъ пѣвчихъ. Дѣло въ томъ,

¹⁾ Бѣлгор. стола № 787, лл. 56. 58.

²⁾ Доп. къ А. И. Х. № 58. Здѣсь документъ датированъ 4 дек. но въ Монаст. дѣлахъ 1685. № 35 дважды вмѣсто декабра написанъ январь (1791 г.).

³⁾ Малор. дѣла 1663, № 23.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. годъ III, № 4 (письмо Л. Барановича ц. Софіи отъ 29 авг.; id. Журн. минист. нар. просв., ч. 75 (1852): Страдомскій А. прот., Лазарь Барановичъ, 98. 99).

⁵⁾ Малор. дѣла 1685, № 6.

⁶⁾ Бѣлгор. ст. № 1199, л. 331. 332.

что хотя въ братскомъ монастырѣ учится и много народу, но только зимой, при наступленіи же лѣта многіе расходятся не только въ малороссійскіе города, но и въ Литву и на Волынь и въ Польшу. И эти препровождаемые пѣвчіе уже уѣхали было въ Черниговъ. Пришлось употребить сугубое усердіе, чтобы вытребовать ихъ оттуда чрезъ нарочныхъ посланцовъ. Мазепа снабдилъ посланныхъ имъ пѣвцовъ поной одеждой для представленія государямъ ¹⁾).

Имена пѣкоторыхъ придворныхъ пѣвчихъ времени управленія государствомъ цар. Софій открываются изъ дѣлъ объ отпускѣ ихъ на родину для свиданія съ родными и по другимъ поводамъ. Такъ, въ 1684 г. отпущенъ былъ въ Стародубъ пѣвчій дьякъ *Демьянъ Рутинъ* ²⁾. Въ 1685 г. отпущенъ былъ въ кіево-печерскую лавру для постриженія пѣвчій дьякъ *Семенъ Журавскій* ³⁾. Въ 1686 г. отправился въ Стародубъ для свиданія съ родителями пѣвчій дьякъ *Лавринъ* (Лаврентій) *Комовъ* ⁴⁾. Въ этомъ же году упоминается пѣвчій *Зах. Глемадинскій* ⁵⁾. Въ іюнѣ 1689 г. отпущенъ до Сѣвска съ возвратомъ назадъ пѣвчій дьякъ *Григ. Дуняикій* ⁶⁾. Изъ другого рода документовъ извѣстенъ служившій при дворѣ Софій Алексѣевны въ пѣвчихъ *Антонъ Трощина*, сынъ казака, получившаго въ 1688 г. по предстательству сына сотничій урядъ ⁷⁾.

Въ правленіе Софій пѣвчіе малороссы попадаютъ не только въ дворцовомъ хорѣ, но и у нѣкоторыхъ близкихъ ко двору лицъ. Такъ, у боярина Л. К. Нарышкина служили пѣвчіе дьяки *Степ. Григ. Волинеиъ* и *Степанъ Рокиткой*. Первый сначала много лѣтъ служилъ въ государственной пѣвческой службѣ и „съ своей братьей“ участвовалъ въ крымскомъ походѣ 1687 г. Оба они дали обѣтъ иночества,—и въ 1692 г. отпущены были въ кіево-печерскую лавру для постриженія ⁸⁾. Извѣстенъ и еще одинъ пѣвчій *Льва Нарышкина*, *Федки Емельяновъ*, батуринецъ родомъ, въ 1696 г. отпущенный тоже на постриженіе въ кіево-печерскую лавру ⁹⁾. Въ концѣ 1700 г. обзавелся двумя пѣвчими-черкасами: *Алексѣемъ* и *Степаномъ Карповыми* стольникъ князь Ив. Мих. Кольцовъ-Масальскій. Онъ взялъ ихъ въ Ахтыркѣ, когда ѣхалъ изъ Тамани въ Москву, „для божественнаго пѣнія въ пѣвчіе“, уговорясь давать хлѣба и платья „съ потребу“ (и по 5 р. въ годъ, если вѣрить пѣвчимъ). Въ Москвѣ онъ далъ имъ по шубѣ бараньей, по полукафтаны кумачному да по крашевинному, по шапкѣ, по рукавицамъ, по штанамъ да по нѣскольку рубашъ и сапоговъ. Уговорились на годъ, но пѣвчіе, прослуживши съ декабря по май

¹⁾ Малор. дѣла 1688. № 54.

²⁾ Бѣлгор. стола № 1508. л. 25. Точно не извѣстно, кто онъ и зачѣмъ ѣздилъ въ Стародубъ. Но обращаетъ вниманіе, что туда онъ получилъ 4 подводы, назадъ—восемь.

³⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁴⁾ Мал. дѣла 1686, № 9.

⁵⁾ Богосл. вѣстникъ, 1903, III, 274.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Кіев. стар. XLIII, 321. 322. Ср. А. Лазаревскій, Описаніе старой Малороссіи, въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. LXXIV, 321. 322.

⁸⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696. № 16.

1701 г., стали проситься со двора. Князь велѣлъ тогда снять съ нихъ верхніе холстинковые кафтаны. Пѣвчіе, захвативъ прочую одежду, бѣжали со двора, а затѣмъ подали жалобу на князя, что онъ согналъ ихъ. Жалоба не подтвердилась, и чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно. Но оно любопытно тѣмъ, что вскрываетъ матеріальныя условія службы малороссійскихъ пѣвчихъ у московскихъ вельможъ ¹⁾.

Нечего и говорить, что пѣвчіе малороссы входили въ составъ хора п. Іоакима, столь расположеннаго къ Малороссіи. И, дѣйствительно, у него были „паріесники“ и въ 1685 г. и 1686 г. упоминается пѣвчій съ западнорусской фамліей—Дм. Дивицкій ²⁾. Что касается п. Адріана, то не видно его особенной любви къ малороссійскимъ пѣвчимъ. При вступленіи его на престолъ симоновскій архимандритъ Гавріилъ Домецкій опасался даже, что „у нихъ престанетъ кіевское пѣніе“ ³⁾.

Съ 1690 г. единый прежде хоръ государевыхъ пѣвчихъ, распредѣлявшихся съ Федора Алексѣевича по придворнымъ храмамъ, разбился на отдѣльные хоры, по особамъ царскаго дома ⁴⁾. У царя Іоанна Алексѣевича было 20 пѣвчихъ, въ числѣ ихъ половина—съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Подвинскій, Дм. Яновскій, Лукьянъ Новоселецкій, Константинъ Молявка, Ник. Вирозубъ, Фед. Журавскій* ⁵⁾. *Григ.* и *Кон. Маневскіе, Илья Дулабовскій, Ив. Шиловскій*. Можетъ быть и изъ прочихъ нѣкоторые были малороссы: патронимическія ихъ прозвища не даютъ возможности выяснитъ того съ несомнѣнностью ⁶⁾. Всѣ они получали ругу и по смерти царя Іоанна, до января 1699 г. ⁷⁾. У царицы Марѣи Матвѣевны въ числѣ 11 „крестовыхъ“ были *Леонтій Сушинскій, Лавринъ Ставицкій, Микей Политыцкій* ⁸⁾. Въ числѣ 12 „крестовыхъ“ Параскевы Федоровны были между прочимъ *Семенъ Кровскій, Матвѣй Могилевскій* ⁹⁾. У Евдокіи Алексѣевны съ сестрами было 17 пѣвчихъ, въ томъ числѣ *Никита Заруцкій, Гр. Хаотицкій, Ст. Яблонскій, Петръ Гаври-*

¹⁾ Малор. дѣла 1701. № 25.

²⁾ П. К. Пр. кв. 118. л. 157 об.; кв. 122, л. 167. Однако нужно отмѣтить, что въ 1685—6 гг. былъ судимъ и осужденъ смоленскій митрополитъ Силеонъ за то, между прочимъ, что онъ ввелъ пѣніе паріесное. Впрочемъ, кажется, главная вина его состояла въ томъ, что онъ „въ корѣтахъ ѣздилъ и мавтіи носилъ и въ митрѣ служилъ превыше своей братіи“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кв. 224. Протоколы засѣданій общества за 1907 г., стр. 3. 4).

³⁾ Синод. библ. грам. № 399/3.

⁴⁾ Прот. Н. Д. Извѣковъ. Придворные пѣвчіе и крестовые священники и дьяки въ XVII в. (Богосл. вѣстн. 1903. III, 257 и слѣд.). Ср. Разумовскій Д. прот. о. с. 88. 89.

⁵⁾ Этотъ Журавскій прослужилъ при дворѣ 56 лѣтъ и въ 1741 г. за старостью былъ уволенъ и постригся въ монахи (Описаніе архива св. синода XXI, № 157).

⁶⁾ Пѣвчій дьякъ Гр. Савинъ (1698) подписывается по южно-русски (Прик. дѣла 1698. № 880).

⁷⁾ Забѣлницъ. Матеріалы. II. 436. 437. Упоминается еще уставщикъ при дворѣ Іоанна Алексѣевича *Федотъ Чехаловскій* (Прот. Извѣковъ: Богосл. вѣстн. 1903. III, 265; ср. его же Московскія кремлевскія дворцовыя церкви. 191).

⁸⁾ Забѣлницъ. 437. 438.

⁹⁾ Ibid. 438.

лежкій, Ів. Бутковскій, Ст. Веледичкій ¹⁾. Съ сокращеніемъ штата въ 1699 г. до 12 чел. Хлопицкій долженъ былъ выйти въ отставку и по челобитью 22 февр. 1700 г. отпущенъ былъ съ семьей на родину, въ стародубскій уѣздъ ²⁾. Въ „комнатѣ“ царевны Наталіи Алексѣевны былъ пѣвчій *Леонтій Балановскій*, уроженецъ г. Нѣжина, послѣ (съ 1702 г.) придворный священникъ ³⁾. У Марыи Алексѣевны въ 1696 г. были въ пѣвчихъ три сына умершаго суджанскаго священника Афанасія *Яковлева: Яковъ, Кирилъ, Михаилъ* ⁴⁾.

Возможно, накопецъ, что и среди придворныхъ музыкантовъ—„пноземцевъ“ были южноруссы, въ родѣ упоминаемыхъ подъ 1691 г. Гр. Островскаго, Самойлы Бобашинскаго и, можетъ быть, Гавр. Мартемьянова ⁵⁾.

Къ самому концу изучаемаго періода плн. точнѣе, къ началу новаго относится одно дѣло о бѣжавшемъ изъ Москвы „вспѣвачкѣ“ *Максимѣ Колышкевичѣ*, пѣжинскомъ черкашенинѣ, рисующее условія перехода въ Москву пѣвчихъ и другихъ профессій малороссовъ и ухода ихъ назадъ. Колышкевичъ учился въ Кіевѣ и, вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ „полякомъ“, обокравъ гетмана, явился въ Москву. Гдѣ онъ тутъ пристроился и долго ли жилъ, неизвѣстно: но въ октябрѣ 1701 г. бѣжалъ изъ Москвы съ миропольскимъ протопопомъ. Пойманъ онъ былъ ок. Бѣлгорода. Посланный за нимъ вдогонку подъячій Ао. Пнеховъ былъ у гетмана Мазепы и тотъ выразилъ ему свои пожеланія, въ которыхъ и рисуется условія перехода въ Москву и назадъ малороссовъ. Мазепа просилъ, чтобы въ Москвѣ не давали проѣзжихъ листовъ въ Малороссію тѣмъ, которые являются безъ гетманскихъ универсаловъ и листовъ объ отпускѣ къ Москвѣ, „потому что нѣкоторые плуты, что и воръ Максимко, заворовавъ въ малороссійскихъ городѣхъ, уйдутъ къ Москвѣ, и на Москвѣ, живучи во всякихъ домѣхъ, сказываются, что они породные люди, и по лживому своему челобитію чтобъ ихъ для свиданія съ сродники отпустить въ малороссійскіе города, взявъ на Москвѣ проѣзжей листъ, пріѣдутъ въ малороссійскіе города, не являсь ему гетману и кавалеру, разсѣиваютъ всякіе слова и клеветы и похваляюцца, что они на Москвѣ знатные, и

¹⁾ Ibid. 440.

²⁾ Малор. дѣла 1700. № 33. Прот. Разумовскій почему то объясняетъ сокращеніе штатовъ и даже распушеніе цѣлыхъ хоровъ нравственной распущенностью пѣвчихъ (о. с. 90—92).

³⁾ Описаніе архива св. синода, VI, № 304.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1651. л. 34. Устряловъ называетъ еще одного „придворнаго пѣвчаго“—чернца Соломона, который въ 1690 г. вновь появился въ Москвѣ въ качествѣ присланинаго гетманомъ польскаго агента, возмущающаго Малороссію противъ царей, и казненъ былъ въ 1692 г. въ Батуринѣ (II, 198, 201, 483 и прилож. IX). Но Устряловъ выраженіемъ „придворный пѣвчій“ перевелъ слова документа *kapelan dworski*, что значитъ—„придворный священникъ“. А затѣмъ, ни откуда не видно, чтобы Соломонъ раньше служилъ въ Москвѣ. Правда, въ 1684 г. былъ въ Москвѣ чернецъ Соломонъ Ясинскій. Но онъ былъ присланъ сюда съ обвиненіемъ, что въ малороссійскихъ городахъ разглашалъ неурпостойныя и пѣвостыательныя слова (Малор. дѣла 1674, № 8).

⁵⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ. I. 305.

имѣть у себя листъ проѣзжей, берутъ подводы, и на ратушахъ кормъ и питье и отъ того де малороссійскихъ городовъ жителемъ чинитца обида, а инымъ и разореніе“¹⁾).

Военное духовенство въ юго-западной Россіи.

Новымъ для настоящаго періода явленіемъ можно назвать военное духовенство изъ малороссовъ. Извѣстно, что съ момента присоединенія Малороссіи къ Москвѣ изъ нея почти не выходили московскіе ратные полки, которые должны были отражать польскія, татарскія и турецкія войска и, равнымъ образомъ, поддерживать среди малороссовъ вѣрность царю. Простой народъ, разъ отдавшись на волю великому государю, оставался можно сказать, безусловно вѣрнымъ ему, но казачество, казацкая старшина, гетманы и высшее духовенство въ теченіе всего періода колебались въ своихъ политическихъ симпатіяхъ между Москвой, Польшей, Швеціей, Турціей. Отсюда репутация малороссовъ, какъ вѣроломныхъ, непостоянныхъ людей, создавшаяся быть можетъ еще до 1654 г., но событіями второй половины XVII в. сильно укрѣпившаяся. О „шатости“ малороссовъ свидѣтельства идутъ съ разныхъ сторонъ,—о ней доносятъ московскіе чиновники, посылавшіеся въ Малороссію²⁾, говорятъ и сами малороссы (Брюховецкій, Многогрѣшный, еп. Меводій³⁾). И въ Москвѣ считались съ этимъ. „Черкаское непостоянство вѣдомо, писалъ напр. 2 мая 1700 г. Б. П. Шереметеву царь Петръ,—а беречься отъ нихъ всегда надобно“⁴⁾. Вотъ для поддержанія въ Малороссіи вѣрности Москвѣ тамъ и стояли московскіе полки⁵⁾...

Продолжительное пребываніе ратныхъ людей въ чужой для нихъ странѣ, конечно, вело само по себѣ къ сближенію ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Но скоро это не могло сдѣлаться: различіе въ культурѣ, въ языкѣ, даже въ религіозной обрядности являлось препятствіемъ къ полному объединенію. Ища средствъ къ духовному сближенію обѣихъ народностей въ лицѣ великорусскихъ ратныхъ людей, жившихъ въ Малороссіи, и мѣстныхъ жителей, умный нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ совѣтовалъ въ 1657 г. назначать въ полковые священники малороссовъ⁶⁾. Эта мысль тѣмъ легче могла быть принята московскимъ правительствомъ, что уже въ 1655 г. царь велѣлъ быть у себя въ полку бѣлорусскому

¹⁾ Малор. дѣла 1701. № 30.

²⁾ „Глуховскимъ жителямъ, писалъ дьякъ Башмаковъ, вѣрить нечему, людишки, самые худые, вольные и непостоянные“ (Эйнгорнъ, 268. пр. 110).

³⁾ Многогрѣшный, самъ не отличавшійся твердостью политическихъ убѣжденій предъ смертью выразилъ опасеніе. „чтобы малая Россія за непостоянствомъ малороссійскихъ жителей отъ великаго государя не отлучилась“ (Эйнгорнъ, 732. 733).

⁴⁾ Письма и бумаги имп. Петра Вел. I. 359.

⁵⁾ Въ одномъ Кіевѣ при воеводѣ В. Б. Шереметевѣ было 6 тыс. чел. отборнаго московскаго войска.

⁶⁾ Эйнгорнъ. 543.

попу Василю Чеускому за его военные заслуги¹⁾. И, действительно, въ томъ же 1657 г., согласно предложенію о. Макама, для обслуживанія духовныхъ нуждъ великорусскихъ ратныхъ людей въ Кіевѣ былъ назначенъ тамошній десятинный священникъ Василій Бабскій, какъ человекъ, знающій пзвычай московскіе и чины малороссійскіе и „умѣющій поступать и съ русскими людьми и съ нашими“²⁾. Въ Черниговѣ въ 60-хъ годахъ „за великаго государя Бога молилъ и великаго государя ратныхъ людей поновлялъ и причащалъ и изъ бою тѣла ихъ хоронилъ“ кіевскій же уроженецъ Ѳеодоръ Матвѣевъ³⁾. Въ 1679—1680 г. религіозныя нужды ратныхъ людей въ Кіевѣ удовлетворялъ архим. Маркеллъ, западнорусскій (о немъ сейчасъ ниже). Въ дальнѣйшемъ мы видимъ кіевскихъ іеромонаховъ въ полку Андрея Рохонта въ Тамани, причемъ они вытѣснили служившаго тамъ до нихъ попа Евтихія изъ бѣлгородскаго уѣзда (1695)⁴⁾. Можетъ быть и Евтихій былъ малороссъ, какъ и соборное духовенство г. Бѣлгорода, поочередно посылавшееся въ военную службу (1684⁵⁾).

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что бояр. Бор. Петр. Шереметевъ, посланный въ 1697 г. въ зап. Европу (Краковъ, Венеція, Римъ, Мальта) „ради вѣдѣнія окрестныхъ странъ и въ нихъ мореходныхъ противъ непріятелей креста святаго военныхъ поведеній“, имѣлъ въ своей свитѣ „духовнаго чина малороссійскаго края іерея Іосифа Прокопѣева сына Пиншеовскаго“, съ которымъ путешествовалъ до 10 февраля 1699 г.⁶⁾

Но такихъ случаевъ, когда бы религіозныя нужды великороссійскихъ ратныхъ людей въ самой Малороссіи или внѣ ея удовлетворялись малороссійскимъ духовенствомъ, было сравнительно немного. Тѣмъ не менѣе и ихъ нужно отмѣтить, какъ одну изъ формъ малороссійскаго церковнаго вліянія. Но въ исторіи этого вліянія сыграли свою роль и болѣе многочисленные случаи пребыванія въ Малороссіи великороссійскихъ священниковъ, прикомандированныхъ къ полкамъ: болѣе или менѣе продолжительное пребываніе ихъ въ предѣлахъ юго-западной Россіи открывало путь для вліянія на нихъ тамошней церковности. Для такого непосредственнаго соприкосновенія съ послѣдней открылась возможность въ моментъ формальнаго присоединенія Малороссіи, такъ какъ посольство Бутурлина сопровождали казанскій спасскій архимандритъ Прохоръ, рожественскаго собора протопопъ Адріанъ, савво-сторожевскаго монастыря

¹⁾ Сидя въ Могилевѣ въ осадѣ, этотъ батюшка бился, по его словамъ, съ польскими и латовскими людьми и изъ пушекъ стрѣлялъ, да перехватывалъ чернца Арсенья, явившагося съ предостыными письмами (А. Ю. и З. Р. XIV, № 27. IV (659—662).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22. Эйнгоризъ 543. Протопопъ В. Бабскій съ 1660 г. былъ духовникомъ товарища кіевского воеводы кн. Ю. Никит. Борятинскаго, „который приходилъ къ нему въ духовность“, но 17 іюля 1661 г. князь просилъ его дать памятку отпусковую отъ себя въ виду своего отъѣзда въ Москву (Бѣлгор. стола № 444. 154—158).

³⁾ Эйнгоризъ, 543.

⁴⁾ Бѣлгор. стола 1424. л. 755—759.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 1577, л. 40.

⁶⁾ Статейный списокъ, — Др. Росс. Визл. V². 252, 255, 256 (Отдѣльное изданіе статейнаго списка Шереметева—1733 г.).

попъ Іона и дьяконъ ¹⁾. Въ походѣ царя въ Бѣлоруссію въ 1654 г. участвовали казанскій митрополитъ Корнилій, архимандриты спасскаго казанскаго, савинскаго звенигородскаго, спасо-евиміевскаго суздальскаго монастырей, игумены петровскій изъ Москвы, борисоглѣбскій изъ Ростова, клопскій изъ Новгорода.

И въ дальнѣйшемъ великороссы преимущественно обслуживали религиозныя нужды московскихъ ратныхъ людей. Назначались они чаще всего изъ московскихъ соборовъ и церквей обезпеченныхъ многопричтовыми клирами. Въ 1675—6 г. мы видимъ въ Кіевѣ трехъ „полковыхъ поповъ“ изъ московскаго духовенства ²⁾. Въ 1679 г. 5 мая въ полкъ боярина и воеводы кн. Мих. Алех. Черкаскаго въ Кіевѣ посланъ былъ „для ученія церковной службѣ“ архимандритъ „брянскаго уѣзда пречистыя Богородицы новопечерскаго монастыря, что былъ прежде сего свинскій“, Маркелъ. Съ нимъ были отправлены успенскаго большого собора ключарь Іаковъ и священникъ Гавріилъ и архангельскаго собора діак. Елисей ³⁾. Предъ 5 апр. 1680 г. туда же опредѣлены „для ученія церковныя службы“ казанскаго собора протопопъ Димитрій, архангельскаго собора священникъ Іосифъ, спридоніевской церкви что за никитскими воротами Петръ, да изъ Смоленска б. протодіаконъ Гавріилъ ⁴⁾. Въ 1686 г. въ полкъ бояр. Шерна отправлены два священника и діаконъ тоже. по видимому, изъ Москвы ⁵⁾: оттуда же, изъ черниговскаго собора, отправлено было въ этотъ полкъ два попа и діаконъ въ 1696—1697 г. ⁶⁾. Въ 1689 г. отправлены были изъ срътенскаго собора протопопъ, священникъ, діаконъ, два дьячка, пѣвчій дьякъ Вас. Хамилскій съ 4 товарищами ⁷⁾. Но посылались священники и изъ другихъ епархій ⁸⁾. Иногда же великорусскіе священники посылались въ Малороссію навсегда—въ видѣ ссылки. Узнаемъ о томъ изъ челобитья кіевскихъ ратныхъ людей конца 1673 или начала 1674 г. Съ разрѣшенія правительства они построили въ верхнемъ городѣ, у златыхъ воротъ, церковь во имя великомученика Георгія съ придѣломъ Сергія Радонежскаго (на томъ мѣстѣ стояла нѣкогда церковь, разрушенная Батыемъ). „И у той церкви—писали воеводы царю—до твоего великаго государя указу вѣрно служить елецкому попу Артемію, потому что онъ въ Кіевѣ взятъ съ Ельца на вѣчное житье“ ⁹⁾.

Конечно, не всегда военные священники-великороссы поддавались малороссійскому церковному вліянію, и иногда дѣйствовали такъ, что вели

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. ст. 215; XIV, ст. 226. Пловайскій Д. П., о. с., V, 131—132.

²⁾ Н. Н. Оглобля, Расходная книга кіевской приказной избы 1675—6 г. (Чт. въ общ. Нест. лѣтописца. XI, II, 16).

³⁾ П. К. Пр. 95, л. 328 об. 329.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 271 об. 272.

⁵⁾ Бѣлгор. стола 1422, л. 185, 186.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1607.

⁷⁾ Моск. стола № 725, л. 51.

⁸⁾ Напр. въ 1670 г. изъ рязанской (Бѣлгор. стола № 671).

⁹⁾ Сибирскій сборникъ, I (1845): Малорос. дѣла № 133.

къ разобщенію народностей, возбужденію вражды или къ Москвѣ или къ себѣ самимъ. Въ Нѣжинѣ, въ „верхнемъ“ городѣ, у великорусскихъ ратныхъ людей священниками были великоруссы же. Въ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане хлопотали объ удаленіи ихъ подѣ тѣмъ предложеньемъ, что они безпрестанно пили и чинили мѣщанамъ многія надругательства. Посланные въ Москву члены нѣжинскаго магистрата предлагали замѣнить ихъ „искусными старцами“ — малороссами изъ нѣжинскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы для нихъ въ „верхнемъ“ городѣ былъ построенъ особый монастырь, причемъ туда ходили бы и мѣщане. Но священники-великоруссы уцѣлѣли, такъ какъ нашли поддержку въ протоп. Симеонѣ Адамовичѣ ¹⁾).

Великоруссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Хотя естественно было бы ожидать, что съ переходомъ Кіева подѣ власть Москвы увеличится притокъ великоруссовъ въ малороссійскіе монастыри, въ дѣйствительности мы не видимъ этого усиленія. Количество извѣстныхъ намъ постриженцевъ изъ великоруссовъ за всю вторую половину XVII в. не превышаетъ пяти. Но тѣмъ важнѣе, что въ число ихъ входитъ человекъ, который вполнѣ занялъ патриаршій престолъ въ Москвѣ и, подчинивъ ему западнорусскую церковь, содѣйствовалъ сближенію обѣихъ вѣтвей русскаго племени въ религіозномъ отношеніи.

Іоакимъ Савеловъ (мы о немъ говоримъ), изъ великорусскихъ дворянъ ²⁾, служилъ въ полку въ Кіевѣ, гдѣ и постригся въ межигорскомъ монастырѣ въ 1655 г. Иные думаютъ, что сдѣлалъ онъ это чуть не случайно. „плѣнившись красотою межигорскою обители“ ³⁾. Но на самую перемѣну образа жизни повліяли „семейныя обстоятельства“ ⁴⁾. Въ 1657 г. Іоакимъ Савеловъ посланъ былъ изъ межигорскаго монастыря въ Москву за милостыней. Здѣсь онъ закупилъ нужное и готовился везти въ Кіевъ, но узналъ, что игуменъ и братія гнѣваются на него за то, что онъ зажилъ въ Москвѣ. И вотъ онъ проситъ царя отослать милостыню и покупки въ Кіевъ съ капитаномъ Роздеришинымъ и указать ему какой-нибудь общежительный монастырь въ московскомъ государствѣ: „а обѣ-

¹⁾ Эйнгорнъ. 638. 639.

²⁾ Діак. Оеодоръ относитъ его къ ростовскимъ служилымъ людямъ (Мат. для ист. рус. раскола. VI, 226). Въ житіи же Іоакима сказано, что онъ родился въ г. Мокайскѣ (Памятники древней письменности, № XLVII, стр. 119). Что онъ былъ великоруссъ, а не малоруссъ, еще недавно пришлось доказывать г. Эйнгорну, 237, нр. 595; 360, нр. 457.

³⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 37, 38; ср. 90. 91.

⁴⁾ Шляхвиль. Св. Димитрій Ростовскій. 139. Извѣстный расколоучитель, діак. Оеодоръ, объясняетъ, что на это рѣшеніе Савелова подѣйствовали насмѣшки сослуживцевъ, узнавшихъ, что жена его, въ его отсутствіе, вступила въ прелюбодѣйную связь. Избѣгая стыда, онъ и постригся въ Кіевѣ (въ печерскомъ, по Оеодору, монастырѣ), такъ какъ въ Москвѣ это не удалось бы (Матер. для исторіи рус. раскола. VI, 226. 227).

щанія не имѣю своего у себя“, объяснялъ онъ ¹⁾). Это было въ апрѣлѣ, а въ сентябрѣ п. Никонъ писалъ въ пверскій монастырь о принятіи старца Іоакима Савелова въ число братіи ²⁾). Но къ межигорскому монастырю Іоакимъ, и поднимаясь по іерархическимъ ступенямъ, хранилъ теплыя чувства. Въ одной грамотѣ къ его братіи Іоакимъ называетъ себя „смирненною вѣтвію корени“ межигорской обители и „единоматернимъ братомъ“ ³⁾). И наоборотъ: межигорцы питали къ нему добрыя сыновнія чувства, о которыхъ можетъ свидѣтельствовать хотя бы „Слово къ вел. патріарху Іоакиму межигорскаго игумена Θεодосія съ братією“ (1680). Это—цѣлый акаѳистъ съ характерными восклицаніями послѣдняго. Напр.: „Радуйся, винограда нашего пресладкая и преславная лозо!“ ⁴⁾). Ходатайствуя въ 1682 г. о воспомощеніи монастырю предъ гетманомъ. Іоакимъ, уже патріархъ, писалъ, что къ нему „присно любовію содержится, и всякое добро сотворити усердствуетъ“, такъ какъ Богъ судилъ ему тамъ „во отложеніи мирскаго житія быти, и монашеское воспріяти одѣваніе“ ⁵⁾). Но и самъ Іоакимъ много благотворилъ межигорскому монастырю, посланцы котораго при немъ должны были ежегодно являться къ нему по монастырскимъ дѣламъ ⁶⁾, а иногда пріѣзжали въ Москву и дважды въ годъ. По выраженію проф. Голубева, и. Іоакимъ „положительно осыпалъ щедротами своихъ межигорцевъ“ ⁷⁾. И, дѣйствительно, въ расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы находимъ подтвержденіе этому ⁸⁾. И, умирая, и. Іоакимъ оставилъ любимому монастырю крупную сумму на новое каменное строеніе (3 т. р.) ⁹⁾.

Къ 50-мъ годамъ относится постриженіе въ виленскомъ духовскомъ монастырѣ Симеона Репинскаго, подьячаго московскаго царя. При осадѣ виленской крѣпости онъ передался польскому королю, а чрезъ полтора

¹⁾ Малор. дѣла 1657. № 6. А. Ю. и З. Р. III. № 381. А въ духовномъ завѣщаніи своемъ Іоакимъ говоритъ, что постригся въ межигорскомъ монастырѣ съ обѣщаніемъ не-посходнаго пребыванія тамъ (Устряловъ, о. с., II. 468—470).

²⁾ А. П. IV. № 108. Какъ противорѣчатъ этимъ документальнымъ даннымъ „свидѣтельство“ діак. Оеодора, который писалъ, что Іоакимъ, пожня въ Кіевѣ малое время, бѣжалъ къ Москвѣ, ища славы міра сего и нарушивъ обѣщаніе, но въ Москвѣ, опасаясь, чтобы его не разстригли и не отправили опять на службу. „пырнулъ къ Никону въ новой его бѣсовской монастырь“ (Н. Іерусалимъ) (227). Но и самъ Іоакимъ отступаетъ отъ клятвы, когда въ одной грамотѣ говоритъ, что вызванъ былъ изъ межигорскаго монастыря царемъ и п. Никономъ, „на его архіерейское послушаніе къ Москвѣ“ (Опис. арх. св. синода, I. прилож. № XXXVIII. Ср. Житіе Іоакима. стр. 120).

³⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, л. 138.

⁴⁾ П. П. Б. Г. XVII. 161 (въ концѣ).

⁵⁾ Ibid. л. 118.

⁶⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

⁷⁾ Труды Кіев. д. академіи. 1900. XII. 607. пр. 71.

⁸⁾ Особенно щедрія дачи сдѣланы въ 1678 г. (Патр. каз. пр. кн. 92. лл. 327—330). въ 1679 г. (кн. 99. л. 263—266), въ 1682 г. (кн. 105. л. 248 об. и далѣе; въ этомъ году посланъ туда и поргнѣтъ золоченый Іоакима), въ 1685 г. (кн. 115. лл. 253 об.—256), въ 1687 г. (кн. 122. лл. 260 и слѣд.), въ 1688 г. (кн. 127. лл. 271, 272, 280, 283—286; кн. 129. л. 265 и слѣд.).

⁹⁾ Духовное завѣщаніе напечатано въ Др. Росс. Вивл. III¹ (129 стр.). (р. П. К. Пр. кн. 137, л. 281 об.

года постригся въ названной обители и передалъ ей имущество свое на 30 слишкомъ тысячъ золотыхъ. Потомъ онъ снялъ съ себя санъ, поступилъ подъ протекцію виленскаго бискупа и подалъ жалобу на духовскаго настоятеля Даниїла Дорожеевича и монаховъ, что они принудили его принять постриженіе и отдать свое имущество. Но чрезъ два мѣсяца онъ отказался отъ своихъ претензій ¹⁾).

Для послѣдующаго времени В. О. Эйнгорнъ констатируетъ увеличеніе постриженій въ малороссійскихъ обителяхъ великороссовъ въ 60-хъ годахъ и заявляетъ, что само правительство находило полезнымъ посылать туда кандидатовъ монашества. Но свое утвержденіе онъ подкрѣпляетъ только двумя примѣрами и то называетъ не великороссовъ, а новокрещенныхъ нѣмцевъ ²⁾).

Въ концѣ 1689 г. къ царямъ обратился съ челобитной стольникъ Вас. Дим. Лихаревъ. Служилъ онъ съ 1681 г., былъ съ отцомъ въ крымскомъ походѣ поручикомъ. Разсуждая о путяхъ спасенія, избралъ, съ благословенія родителей, монашество и теперь просилъ государей о разрѣшеніи постричься въ кіево-печерской лаврѣ. 2 дек. разрѣшеніе было дано и 16 числа посланъ отъ имени царей указъ печерскому архимандриту объ отпускѣ къ нему Лихарева „для исполненія своего обѣщаннаго намѣренія во иноческій чинъ“. Постриженъ онъ былъ 20 янв. 1690 г. съ именемъ Варлаама, о чемъ архимандритъ и довелъ царямъ. 29 сент. 1692 г. монахъ Варлаамъ по указу государей былъ вытребованъ зачѣмъ-то въ Москву, куда 30 дек. и былъ отправленъ въ санѣ іеродіакона; 4 марта 1693 г. отпущенъ назадъ, видѣвъ царскія очп ³⁾). Въ февралѣ 1698 г. іером. Варлаамъ вновь былъ вызванъ въ Москву по просьбѣ отца, стольника Дм. Лихарева, желавшаго видѣться съ сыномъ по причинѣ своей старости, дряхлости и болѣзней; въ маѣ онъ былъ отпущенъ изъ Кіева ⁴⁾). Въ 1699 г. въ мартѣ былъ челомъ о безвкладномъ постриженіи въ кіево-печерскомъ монастырѣ и въ октябрѣ отпущенъ туда подпорошникъ Ив. Букаревъ ⁵⁾).

Богомольцы—москвитяне въ Кіевѣ.

Послѣ возсоединенія Малороссіи и фактическаго торжества идеи о единствѣ русскаго племени и русской земли и о принадлежности Кіева съ его святынями всему русскому народу на всемъ протяженіи его исторической жизни, естественно было бы значительное усиленіе паломничества великорусскихъ людей въ Кіевъ для поклоненія тамошнимъ св. иконамъ и мощамъ. Но въ дѣйствительности мы этого не наблюдаемъ, разумѣется по

¹⁾ А. В. А. К. XI, №№ 62 и 64. Бѣдновъ В. А., Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по *Volumina legum*) (Екатеринославъ, 1908), 347.

²⁾ Сношенія малороссійскаго духовенства... 366, пр. 478.

³⁾ Монаст. дѣла 1689. № 48. Малоросс. дѣла 1688. № 93; 1692, № 21; 1693. № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1698. № 13.

⁵⁾ Малор. дѣла 1699. № 11.

причинѣ тѣхъ войнъ и междоусобій, которыя сопровождали подчиненіе Малороссіи московскому царю. Конечно, въ промежутки между ними богомольцы не забывали о кievскихъ святыхъ. И любопытно, что малороссы самого Алексѣя Михайловича приглашали поклониться имъ. Въ мартѣ 1658 г. полковники миргородскій Степ. Довгаль и полтавскій Мартынъ Пушкаръ совѣтовали государю посѣтить съ семьей и съ п. Никономъ¹⁾, съ боярами, дьяками и окольными Малороссію — отчину прежде бывшихъ свято-русскихъ царей и князей, посмотриѣть церкви Божіи, мѣста и мощи святыхъ многіа, чтобы заодно обрадовать и осчастливить своимъ приходомъ жителей, чего тѣ давно ждуть²⁾. Послѣ заключенія въ 1667 г. андрусовскаго перемирія, по которому Кіевъ на два года переходилъ въ Москвѣ. Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился совершить туда путешествіе, чтобы помолиться предъ чудотворной иконой Божіей Матери и видѣть преподобныхъ отцовъ многочисленныя мощи. Была однако у царя и политическая цѣль—желаніе своимъ приходомъ увеселить ратныхъ людей и всѣхъ жителей Малороссіи и учинить ихъ во вѣки непоколебимыми въ вѣрѣ и подданствѣ³⁾. Планъ этотъ однако не осуществился—изъ-за той смуты, которую вызвалъ этотъ самый Кіевъ,—распространившіеся среди малороссовъ слухи, что государь хочетъ отдать его полякамъ.

Но частныя лица все же находили возможность совершать паломничества въ Малороссію.

Въ 1667 г. въ Кіевъ явились на богомолье б. монахи воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря Георгій, ельчанинъ Савостьянъ, воронежецъ Феодоръ⁴⁾. Въ этомъ же году смоленскій архіепископъ Филаретъ отпустилъ въ Кіевъ „помолиться чудотворцимъ кіево-печерскимъ“ смоленскаго аврааміевскаго архим. Евстаѣя⁵⁾ и дана проѣзжая грамота людямъ Оед. Вердеревскаго: Панку Прокопьеву, Пвашкѣ Иванову и Савкѣ Семенову, которыхъ онъ послалъ въ кіево-печерскую лавру для поминанія своего отца⁶⁾. Въ 1669 г. 3 іюня съ благословенія п. Іоасафа посланъ въ Кіевъ борисоглѣбскій игуменъ Симеонъ⁷⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ обнаружилось, что въ Кіевъ ходятъ молиться казаки Ст. Разина⁸⁾. Въ 1683 г. выдана властями иверскаго монастыря подорожная іерод. Іоакиму на поѣздку въ Кіевъ на богомолье⁹⁾. Въ 1684 г. въ Кіевъ явился на богомолье стронтель углицкой доросеевой пустыни Іосифъ Вяземскій. Такъ какъ онъ прибылъ безъ всякаго отпуска и притомъ распространялъ ложный слухъ, будто государи велѣли разорить межигорскій монастырь за то, что старцы его молятъ Бога за короля, то паломничество Іосифа

¹⁾ П. Никонъ свое отношеніе къ кievскимъ святымъ обнаружилъ въ 1657 г. изготовленіемъ 37 покрововъ на ихъ мощи на сумму 287 р. (П. К. Пр. 43, л. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. XV, стр. 85. 86.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 656. лл. 870—874.

⁵⁾ Бѣлгор. прик. № 153. л. 265.

⁶⁾ Эйнгорнъ. 706.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VII. №№ 3. 4.

⁷⁾ Эйнгорнъ. 547. пр. 733.

⁸⁾ Эйнгорнъ. 547. пр. 733.

⁹⁾ Сибир. прик. ст. 1587.

кончилось пытками и разстриженіемъ ¹⁾. Въ 1691 г. 9 сент. отпущенъ въ Кіевъ старецъ сѣвскаго спасскаго монастыря Порфирій ²⁾. Въ 1693 г. отпущены помолиться бѣлгородскій митрополитъ Авраамій ³⁾, а въ слѣдующемъ году—Мишка Ивановъ и Матвѣй Баскаковъ ⁴⁾.

Въ 1695 г. получили отпускъ въ Кіевъ для богомолья предъ печерской иконой и свв. Антоніемъ и Феодосіемъ: въ мартѣ Никита Богдановъ да люди Ѳ. М. Апраксина Вас. Васильевъ и Осипъ Богдановъ, въ іюль—дѣти суздальца, посадскаго человѣка Ив. Тихонова Ѳедка да Гришка, въ ноябрѣ—бѣлгородскій воевода, бояр. Бор. Петр. Шереметьевъ ⁵⁾. Въ 1696 г. отпущены въ Кіевъ купецъ Турчаниновъ, кн. Алексѣй Борятинскій, Юрьевца повольскаго уѣзда кр. Степка Михайловъ, устюжанинъ Васка Микитинъ, тобольскій пушкаръ Савка Михайловъ ⁶⁾. „Ряди поклоненія молитвеннаго“ и съ нѣкоторыми книжными порученіями тогда же отправился въ Кіевъ типографскій справщикъ Каріонъ Истоминъ ⁷⁾. Въ 1698 г. отпущены: посадскій человѣкъ изъ Яренска Гр. Ав. Осколковъ, Панинъ, ротмистръ Елис. Ив. Лабодинскій, денежнаго двора кузнецъ Филим. Аникіевъ, кадашевецъ Гр. Мартемьяновъ, оброчные крестьяне с. Покровскаго Якушка Прокофьевъ да Васка Исаковъ, мѣщанской слободы Макс. Аванасьевъ, хамовской Ив. Гавриловъ, напрудной Филимонъ Семеновъ и какой то Валентинъ ⁸⁾. Въ декабрѣ этого же года, будучи въ Кіевѣ на обратномъ пути изъ заграничнаго посольства, посѣтилъ печерскій монастырь „по обѣщанію“ бояр. Б. П. Шереметьевъ и принять былъ братіей съ великою любовію и съ духовнымъ поученіемъ ⁹⁾. Вѣроятно, на богомольи было въ Кіевѣ какой то священникъ Іоаннъ Капустинъ, 7 мая 1698 г. купившій тамъ у одного мѣщанина Учительное Евангеліе Кирилла Ставроукаго ¹⁰⁾. Въ этомъ же году на время съ 8 сент. по 1 окт. отпущенъ на богомолье въ Кіевъ, въ печерскій монастырь и въ другія тамошнія св. мѣста, Сем. Неплюевъ, думный дворянинъ, полковникъ и курскій воевода изъ урочища у рѣчки Мерчина ¹¹⁾. Въ 1699 г. въ Кіевѣ молился: яренчанинъ посадскій человѣкъ Ив. Осколковъ, столовой истопникъ Влад. Терентьевъ, кадашевецъ Петръ Степановъ, гостиней сотни Филиппъ Евдокимовъ ¹²⁾.

¹⁾ Спбир. прив. ст. № 1587. Кіев. стар. XXXVII. 451. 452.

²⁾ Греч. дѣла 7201, № 3.

³⁾ Румянц. музея рукоп. Бѣляева № 1632, 8.

⁴⁾ Малор. дѣла 1695. № 5.

⁵⁾ Малор. дѣла 1695. № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696, № 3.

⁷⁾ Малор. дѣла 1696, № 3. Лѣтопись Величка, III, 415—417. Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій, прилож. 78—79. Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст., 88. 89.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1698 г.

⁹⁾ Статейный списокъ,—Др. Росс. Вивл. V².

¹⁰⁾ І. Леонидъ, Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей калуж. епархіи. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1865. IV, 47.

¹¹⁾ Бѣлгор. стола № 1725. л. 177—178.

¹²⁾ Малорос. дѣла 1699 г.

Наконецъ, этотъ рядъ паломниковъ - великоруссовъ второй половины XVII в. могъ бы быть увеличенъ тѣми многочисленными москвичами, которые, попавъ въ турецкій или татарскій плѣнъ и освободившись изъ него, возвращались домой чрезъ Кіевъ и тутъ обычно посѣщали святаго мѣста и запасались на всю жизнь глубокими релігіозными впечатлѣніями, закрѣпляемыми притомъ печатными свидѣтельствами объ ихъ пребываніи тамъ.

На самый конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ свидѣтельство иностранца капитана Джона Перри (1698—1715) о томъ, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовалась среди русскихъ кіево-печерская лавра. Были случаи, говоритъ онъ, что твердо вѣрующіе люди завѣщали, чтобы тѣла ихъ были перенесены изъ Москвы въ Кіевъ и тамъ схоронены ¹⁾. Мы можемъ подтвердить это свидѣтельство ссылкой на переяславскаго воеводу Алексѣя Чирикова, который, умирая († 1669), завѣщалъ похоронить себя въ кіево-печерской лаврѣ и отдать ей свое имуществу ²⁾. Иногда погребенію великоруса въ томъ или иномъ западнорусскомъ монастырѣ предшествовало постриженіе. Такъ, въ іюнѣ 1655 г. велѣно похоронить въ кутеннскомъ монастырѣ тѣло Зах. Петр. Новоспльцева, постригшагося предъ смертью въ с. Шюловѣ съ именемъ Зосимы ³⁾.

Великорусскіе мастера въ Малороссіи.

Болѣе культурная Малороссія не во всемъ служила Москвѣ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она сама просила помощи у послѣдней, не только матеріальной, въ формѣ денегъ, соболей, припасовъ, но и личной, въ видѣ мастеровъ. Хотя каждый изъ нихъ, работая въ Малороссіи, знакомился съ ея жизнью, воспринималъ тѣ или другія идеи, заражался чувствами малороссійскими, намъ естественнѣе указать на посылки изъ Москвы тѣхъ мастеровъ, которые имѣли отношеніе къ сооруженію церквей: они ближе прочихъ стояли къ духовенству и сильнѣе могли воспринимать малороссійское вліяніе.

Въ 1684 г. въ Черниговѣ работалъ посланный изъ Москвы колокольный мастеръ Яковъ Ивановъ ⁴⁾. Въ 1686 г. посланъ былъ колокольный мастеръ Ѳеодоръ Леонтьевъ (съ тремя учениками) въ Кіевъ для переливки разбитаго софійскаго колокола, а когда отлитый имъ колоколь разсѣлся, по просьбѣ м. Гедеопа былъ посланъ въ 1688 г. болѣе искусный мастеръ—Яковъ Леонтьевъ съ тремя учениками ⁵⁾. Въ 1696 г. подрядился вылить колоколь въ лаврѣ кадашевецъ О. Турчанинъ, пославшій туда мастера Сенку Ѳеодорова съ работниками ⁶⁾. Въ 1698 г. опять посланъ былъ въ Кіевъ царскій мастеръ Ѳ. Леонтьевъ ⁷⁾.

¹⁾ Трегубовъ, Релігіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства по мемуарамъ иностранцевъ.—Труды кiev. дух. акад. 1884, № 8. 487.

²⁾ Эйнгорнъ, 620. пр. 153.

³⁾ Бѣлгор. стола № 405. л. 746.

⁴⁾ Малор. дѣла 1684, №№ 4. 15; 1693, № 2.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686. № 14. л. 29 об., 87 и д.; 193 об., 217 об.; 1693, № 2.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696, № 3.

⁷⁾ Кіевская стар., X, 235.

Въ мартѣ 1688 г. м. Гедеонъ хлопоталъ о присылкѣ изъ Москвы каменщиковъ ¹⁾. И въ 1690—1693 гг. въ Кіевѣ строилъ каменные церкви въ братскомъ и никольскомъ монастыряхъ москвичъ Іос. Дм. Старцевъ ²⁾. Съ собой онъ привезъ 80 каменщиковъ и до 100 рабочихъ людей ³⁾. Въ 1690 г. требовались каменщики и для межигорскаго монастыря ⁴⁾. А еще раньше, 24 марта 1688 г. туда былъ отправленъ для надзора надъ приготовленіемъ кирпичей, выдѣлывавшихся для постройки церкви, покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ, старецъ Θεодосій ⁵⁾. Въ 1689 г. и въ Черниговѣ работалъ мастеръ каменнаго дѣла—москвичъ ⁶⁾.

Ссылные въ Кіевѣ.

Особенностью изучаемаго періода является ссылка въ Кіевъ и Черниговъ провинившихся великороссовъ—стрѣльцовъ, тяглецовъ, отставныхъ стряпчихъ, солдатъ, недорослей, мѣщанъ, иногда съ ихъ семьями, примѣры чего идутъ за время отъ 1681 по 1691 г. Вины ихъ, правда, не всегда указаны, иногда же обозначены неопредѣленнымъ „за многое воровство“. Но такъ какъ иногда прямо говорится, что такой-то ссылается за „церковную провинность“ (тяглецы Ів. Васильевъ и Савва Давыдовъ Квасникъ въ 1681), а иногда ставится условіе, чтобы сосланный, живя въ Кіевѣ въ стрѣльцахъ, исполнять церковныя обязанности, то ясно, что Кіевъ явился мѣстомъ ссылки и для старообрядцевъ и оказывалъ иногда благотворное вліяніе на нихъ (Ів. Васильевъ въ 1690 г. отпущенъ въ Москву, такъ какъ обязалось, что онъ у исповѣди и причастія бывалъ) ⁷⁾. Но Кіевъ и другіе малороссійскіе города вообще были плохой школой для московскихъ „воровъ“. Недаромъ Мазепа хлопоталъ въ 1692 г., чтобы великіе государи не ссылали на Самарь, въ Новобогородицкій, и въ Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль, въ Черниговъ изъ Москвы на вѣчное житіе воровъ, для того, что и безъ нихъ въ малой Россіи много худыхъ и ненадежныхъ людей. А тѣ ссылные люди не могутъ быть надежны и попрежнему будутъ думать только о худомъ и о причиненіи убытковъ тамошнимъ людямъ. Посылать ихъ слѣдуетъ въ малонаселенныя страны, а въ малороссійскіе города „для основанія съ малороссійскими жителями истиннаго и сущаго согласія, надобно великороссійскихъ служилыхъ таковыхъ людей, которые бы были богобоящіеся, и ихъ великихъ государей превы-

¹⁾ Малор. дѣла 1686. № 14. л. 202 об.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 93. Кіев. стар. X, 232; ср. 236. пр. Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII. 613—614.

³⁾ Москв. стола № 956. 367—273.

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 50/2.

⁵⁾ П. К. Пр. 127. л. 291 об.

⁶⁾ Синод. библиот. грам. № 52/2.

⁷⁾ Моск. стола № 749, л. 138 и слѣд. Сибир. прик. № 738 (Ср. Н. Н. Оглоблинъ, Изъ кіевской жизни XVII и XVIII ст. — Чт. въ общ. Нест. Лѣтоп. XVIII. отд. V, 33). Моск. стола № 691, лл. 14—23. 75. 118. 119; Приказ. стола № 1084. 1094. 1098. Малор. дѣла 1689. № 58.

сокое имя не точію желательнымъ словомъ, но и смірными и постоянными поступками почитали¹⁾. И 18 ноября цари и бояре, согласно съ ходатайствомъ гетмана постановили не посылать таковыхъ (т. е. воровскихъ) людей въ малороссійскіе города¹⁾. Впрочемъ, и послѣ того, въ 1697 г., были сосланы туда на вѣчное житіе нѣкоторые стрѣльцы²⁾.

Богомольцы—малороссы въ Москвѣ.

Если военныя обстоятельства второй половины XVII в. не содѣйствовали усиленному притоку пилигримовъ въ Кіевъ съ сѣвера Россіи, то они же мѣшали развитію паломничества въ Москву и ея окрестности. Но все же послѣднія усиливаются теперь по сравненію съ предыдущимъ періодомъ. Взаимное сближеніе обоихъ народовъ, ознакомленіе ихъ другъ съ другомъ сдѣлало теперь большой шагъ впередъ. Въ частности московскія святыни стали теперь тѣмъ болѣе извѣстны западноруссамъ, что во главѣ обителей, обладавшихъ этими святынями, стояли иногда ихъ земляки. Послѣднимъ въ значительной мѣрѣ объясняются поѣздки въ монастыря саввинъ-сторожескій и воскресенскій на Истрѣ. Но самыя поѣздки чаще всего совершались изъ Москвы, куда малороссы и бѣлоруссы пріѣзжали по разнымъ дѣламъ. Вотъ перечень этихъ паломниковъ.

Въ іюлѣ 1654 г. отпущены были изъ Москвы въ троицко-сергіевъ монастырь на богомолье войти г. Кіева съ пятью другими членами городского управленія³⁾. Въ январѣ 1655 г. за милостинею и для богомолья пріѣзжали игуменъ и старцы маркова витебскаго монастыря⁴⁾. Въ декабрѣ 1655 г. смоленская шляхта и мѣщане хлопотали о разрѣшеніи побывать въ Москвѣ—помолиться образу иреч. Богородицы и московскимъ чудотворцамъ, на что 29 числа послѣдовалъ благопріятный отвѣтъ⁵⁾. Въ 1665 г. пріѣзжалъ на богомолье, но попалъ въ ссылку межигорскій іеромонахъ Анатолій⁶⁾. Въ февралѣ 1670 г. явились въ Москву для богомолья угольскаго(?) монастыря могилевскаго уѣзда іером. Теофилъ Лещинскій и старецъ Θεодосій Ермаковскій и могилевскаго богоявленскаго монастыря іером. Климентій Демьяновичъ. Первые двое остались впрочемъ, въ московскомъ государствѣ⁷⁾. Въ 1672 г. явился въ Москву помолиться кіево-печерскій служебникъ Матюшка Θεодоровъ. Но когда онъ подалъ просьбу о царскомъ жалованьѣ, его арестовали и отправили въ Кіевъ⁸⁾. Тогда же посѣтилъ Москву, чтобы помолиться ризѣ Господней и московскимъ чудотворцамъ, ливрскій іеродіаконъ Сильвестръ⁹⁾. Въ 1675 г. ѣдетъ

¹⁾ Моск. стола № 956, л. 124—131.

²⁾ Опис. докум. и бумагъ архива мин. юстиціи, XIV, стр. 243.

³⁾ Г. Карповъ. Малороссійскіе города въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россією. Истописъ занятій археогр. комиссіи VI, 43.

⁴⁾ Греч. дѣла 7163, № 5.

⁵⁾ А. М. Г. II, № 764.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 656, ал. 1012-1014.

⁷⁾ Польскія дѣла 1670, № 2.

⁸⁾ Рейнгоризъ, 876, стр. 325.

⁹⁾ Ibid.

къ Троицѣ бывшій въ Москвѣ прот. Симеонъ Адамовичъ ¹⁾. Въ 1686 г., 1689 и 1692 г. туда же—кіево-софійскій намѣстникъ Варл. Страшеовскій, намѣстникъ Л. Барановича Поліевктъ и елѣпкій архим. Θεодосій Углицкій ²⁾; въ 1690, 1691 и 1693 гг. кіево-михайловскіе монахи, Стефанъ Яворскій съ спутниками и рыхловскіе монахи, пріѣзжавшіе въ Москву за милостыней ³⁾; въ 1697 г. кіево-печерскій архимандритъ І. Кроковскій со свитой ⁴⁾.

Но наряду съ троицкой лаврой выступаютъ и другіе монастыри, куда малороссы, проживавшіе подолгу въ Москвѣ и являвшіеся туда, какъ просители милостыни, ѣздятъ на богомолье. Въ 1677 г. жившіе въ Москвѣ дѣти гетмана Нв. Самойловича отпушены были въ саввинъ сторожевскій монастырь ⁵⁾. Туда же ѣздили въ 1689 г. намѣстникъ Барановича Поліевктъ съ братіей, въ 1691 г. кіевскій игумень и ректоръ Іоасафъ Кроковскій съ 6 монахами, въ 1692 г. рыхловскій намѣстникъ Тарасій съ спутниками, въ 1693 г. рыхловскій игумень Лука съ монахами, въ 1697 г. архим. І. Кроковскій ⁶⁾. Ѣздили и въ воскресенскій на Истрѣ монастырь. Въ 1689 г. мы видимъ тамъ намѣстника архіеп. Лазаря Поліевкта, въ 1692 и 1693 г. рыхловскихъ намѣстника Тарасія и игум. Луку съ братіей, въ 1697 г. архим. І. Кроковского ⁷⁾.

Понятно, что богомольцы—малороссы принимали участіе въ богослуженіяхъ, вписывали свои имена въ монастырскіе синодики, и особенно охотно потому, что и въ саввиномъ и въ воскресенскомъ монастырѣ у нихъ были земляки. Но записъ малороссовъ въ великороссійскіе синодики производилась иногда правительствомъ. Извѣстна грамота ц. Θεодора Алексѣевича прилуцкому полковнику Θ. Молчану съ похвалою за участіе въ чигиринской битвѣ съ обѣщаніемъ вписать имена убитыхъ въ синодикъ успенскаго собора для поминанья въ первую недѣлю великаго поста ⁸⁾.

Просители милостыни въ Москвѣ.

Съ переходомъ Малороссіи подъ власть Москвы число просителей милостыни въ Москвѣ, преимущественно изъ духовенства и монашества южнорусскаго, могло только увеличиться. Къ московскому царю стали обращаться чаще и настойчивѣе, чѣмъ прежде, уже потому, что считали его „своимъ“ государемъ даже тогда, когда фактически находились еще

¹⁾ Эйнгорнъ. 982.

²⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 71; 1688, № 93; 1689, № 9; 1692, № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1689, № 58; 1691, № 11; 1693, № 19.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697, № 15.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1677, № 1.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1692, № 3; 1693, № 19; 1697, № 15. Монастыр. дѣла 1691, № 16.

⁷⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1692, № 3; 1693, № 19; 1697, № 15.

⁸⁾ Малор. дѣла 1678, № 15.

подъ польской властью ¹⁾. Последнее не рѣдко и совершалось съ разрѣшенія польскихъ королей, дававшихъ проѣзжія грамоты въ Москву именно ради испрошенія матеріальной помощи. Иногда личность и православіе просителей удостоверялись жившими на Москвѣ ихъ земляками ²⁾. Зарубежные монахи довольно свободно проникали въ Москву и только въ 1697 г. послѣдовалъ царскій указъ о непропускѣ въ столицу никого изъ заграничныхъ странъ—ни изъ свѣтскихъ, ни изъ духовныхъ. И этотъ указъ не совсѣмъ былъ мертвой буквой. Когда гетманъ Мазепа ходатайствовалъ о пропускѣ присланнаго изъ вилenskaго монастыря іером. Севастіана Барановскаго, его велѣно было отправить назадъ, что Мазепа и сдѣлалъ, давши милостыню отъ себя. Впрочемъ, привезенные монахомъ листы и требникъ онъ препроводилъ въ Москву ³⁾. Что касается той части Малороссіи, которая съ 1654 г. находилась подъ высокой государевой рукой, то проѣзжія или рекомендательныя грамоты просителямъ милостыни давались гетманомъ или какимъ нибудь архіереемъ, а то и настоятелями монастырей. Еще вѣрнѣе дѣйствовали жалованныя царскія грамоты на пріѣздъ за милостыней въ такой-то срокъ ⁴⁾. Нѣкоторые монастыри (межигорскій, кутенскій женскій) до полученія такихъ грамотъ пользовались другими—о правѣ пріѣзда по монастырскимъ дѣламъ ⁵⁾. Для пріѣзда иныхъ изъ монастырскихъ посольствъ напередъ испрашивалось царское разрѣшеніе кіевскими воеводами ⁶⁾. Правда, дѣйствовала прежняя мѣра — выдача милостыни старцамъ не въ Москвѣ, а въ Путивлѣ ⁷⁾. А затѣмъ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ опредѣлено было, чтобы принасы пмъ (хлѣбъ, крупа, соль) выдавались на мѣстѣ, „изъ государевыхъ приходовъ казны кіевскія“. Такъ выдавались они въ 1663 г. мѣстоблюстителю митрополичья престола Меоводію, въ 1685-8 г. — митрополиту кіевскому Гедвону ⁸⁾. Въ 1693 г. велѣно давать ладошъ, свѣчи

¹⁾ 17 марта 1656 г. братія скитскаго воздвиженскаго монастыря въ Галиціи, посылая за милостыней въ Москву, радовалась, что нынѣ Алексѣй Михайловичъ, государь великой Россіи, сталъ и ихъ царемъ — малой Россіи (Прик. дѣла 1656, № 20, л. 122). Хотя мы, писавъ царю въ 1678 г. луцкій епископъ Гедвонъ, не достойны быть твоими подданными, но ежедневно молимся о томъ. Ты одинъ царь православный на землѣ, какъ одно на небѣ солнце (Греч. дѣла 7187, № 1).

²⁾ Греч. дѣла 7205, № 8. Но былъ случай, что явившійся изъ Галиціи отъ имени сочавскаго митрополита Досивей іерод. Іона не получилъ жалованья, такъ какъ не удостоверялъ своей личности (хотя предъ тѣмъ самъ жилъ въ Москвѣ, въ донскомъ монастырѣ). Греч. дѣла 7197, № 11.

³⁾ Синод. библ. слав. грам. № 86]2. Подлин. малор. грам. №№ 1083. 1084. 1125. Малор. дѣла 1697, № 32.

⁴⁾ По силѣ ихъ выдавалось жалованье царское и за пропущенные сроки (Малор. дѣла 1689, № 11). Но если монастырь присылалъ за милостыней ранѣ срока, ему отказывали, какъ въ 1693 г. никола-пустынекому монастырю (Сибир. прик. ст. № 925).

⁵⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658, № 12.

⁷⁾ Въ 1679 г. въ Путивлѣ дано 50 п. меду присланному Барановичемъ іером. Іосифу (Малор. дѣла 1670, № 28).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14. л. 31. 184; 1687. № 14. Русская старина 1912, мартъ, 546—547: Е. Лермонтова, Самодержавіе цар. Софіи Алексѣевны по неизданнымъ документамъ.

и вино кievскому михайловскому ж. монастырю изъ кievскихъ же доходовъ ¹⁾. Подобнаго рода распоряженія скорѣе были льготами, чѣмъ стѣсненіями, сокращавшими сношенія заинтересованныхъ лицъ съ Москвой по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Насколько въ Москвѣ чужды были мысли сокращать притокъ просителей милостыни, видно изъ того, что ее выдавали даже тѣмъ монахамъ, которые попадали въ столицу зайцами, какъ сдѣлалъ въ 1665 г. кievсофійскій іеродиаконъ Леонтій, самовольно приставшій къ гетманскому посольству ²⁾.

Но стѣсненія если не юридическаго свойства, то фактическаго были. Иногда просители по два—по три дня, даже зимой, стояли за кадужскими воротами въ Москвѣ, прежде чѣмъ имъ указывали дворъ и давали кормы ³⁾. Челобитныя иныхъ монастырей не допускались къ царскому престолу, на что жаловался, напр., въ 1669 г. печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель ⁴⁾. Иногда воеводы задерживали и арестовывали просителей милостыни, какъ въ мартѣ 1680 г. поступилъ волоколамскій воевода съ черкасами Левкомъ Симоновымъ и Евсейкомъ Петровымъ, жителями с. Оболонья сосницкаго уѣзда. Они собирали по городамъ и селамъ на построеніе церкви по благословенію Лазаря Барановича и по гетманской грамотѣ. Такъ какъ листовъ архіепископа и гетмана въ Волоколамскѣ никто не могъ прочесть, какъ писанныхъ бѣлорусскимъ письмомъ, а царской грамоты у сборщиковъ не было, то волоколамскій воевода отнял у нихъ деньги (свыше 95 р.) и посадилъ ихъ за рѣшетку. Когда дѣло дошло до Москвы, воевода постарался „помириться“ съ сборщиками ⁵⁾.

Сборъ милостыни на построеніе церквей внѣ и помимо Москвы, притомъ самими прихожанами—малороссами—явленіе необычайное и новое для даннаго періода. Новостью было также разрѣшеніе сбора милостыни мірянами въ свою пользу ⁶⁾: обычно правительство и патріархъ жаловали освободившихся изъ плѣна черкасъ „за выходъ и за полное терпѣніе“ ⁷⁾. Довольно рѣдкимъ явленіемъ были также сборы милостыни монахами ⁸⁾. Обычно просили настоятели церквей и монастырей и просили

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

²⁾ Малор. дѣла 1665, № 49. Но все же правительствомъ слѣдило затѣмъ, чтобы число присланныхъ монаховъ не превышало нормы (Эйнгорнъ. 686).

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 109.

⁴⁾ Малоросс. приказа ст. № 5881, л. 141. Потому духовныя лица предпочитали сами являться въ Москву, находя это, впрочемъ, и болѣе выгоднымъ: такіе просители всегда получали больше. Это отнѣтилъ и Симеонъ Полоцкій, приглашавшій какъ то Лазаря Барановича лично побывать въ Москвѣ, такъ какъ это будетъ къ славлѣ святителя и „съ позиткомъ“ (П. II. Б. Р. XVII. 161, л. 202).

⁵⁾ Владим. стола № 186, лл. 126—141. 361—366.

⁶⁾ Въ 1700 г. выдана была изъ малороссійскаго приказа сборная памятка кievскому жителю Василію для сбора въ Москвѣ денегъ для уплаты купцамъ, выкупившимъ его изъ плѣна (Малор. дѣла 1700, № 85).

⁷⁾ Кiev. стар. LIV, Док., 3—8. Книжки II. К. Пр. *passim*.

⁸⁾ Знаемъ, напр., что предъ 1697 г. монахи метиславскаго духовна монастыря собирали въ смоленскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городахъ (Греч. дѣла 7205, № 8).

не у частныхъ лицъ, а у московскаго правительства. Ходатайствовали о разныхъ предметахъ—о помощи на построение храмовъ и монастырей, на оборудованіе ихъ утварью и богослужебными книгами, о снабженіи церковнымъ виномъ, объ экипированіи монаховъ одеждой, иногда о снабженіи военными снарядами ¹⁾ и очень часто—о дарованіи или подтвержденіи старыхъ жалованныхъ грамотъ на имѣнія каедръ, монастырей, приходскихъ церквей. Частныя лица просили милостыни деньгами, не рѣдко на выкупъ родныхъ плѣнныхъ, иногда... татарами (см. подъ 1662 г.). Частые и многолюдные пріѣзды посольствъ изъ Малороссіи съ просьбами о милостинѣ или о грамотахъ попрежнему имѣли значеніе для взаимнаго ознакомленія обоихъ народовъ и, въ частности, духовенства и монашества. Просители, угощаемые щедро въ Москвѣ, удостоивавшіеся не рѣдко видѣть „пресвѣтлыя царскія очи“ и получить благословеніе свят. патріарха и милостыню отъ него и отъ царя, были на родинѣ глашатаями царскихъ и патріаршихъ добродѣтелей и могущества, богатства московскаго царства, гдѣ можно жить тихо и спокойно, въ противоположность Польшѣ. Этимъ они возбуждали въ землякахъ желаніе и самымъ испытать на себѣ царскую милость, а то и совсѣмъ переселиться въ Москву. Съ другой стороны, являвшіеся туда монахи и представители бѣлаго духовенства зарекомендовывали себя предъ правительствомъ своимъ образованіемъ, краснорѣчіемъ, ловкостью и обходительностью, хозяйственностью и попечительностью объ юридическомъ и матеріальномъ обезпеченіи своихъ обителей и церквей. Это удавалось имъ тѣмъ легче, что приходилось не разъ пріѣзжать въ Москву... При такихъ условіяхъ само московское правительство перетягивало ихъ на службу въ Великороссію или облегчало имъ переходъ туда при ихъ желаніи. Русскіе архипастыри начала XVIII в. Стефанъ Яворскій, Дмитрій Ростовскій, Іоаннъ Максимовичъ, Варлаамъ Косовскій—все они знакомы были московскимъ властямъ еще съ конца XVII ст. О первомъ изъ нихъ уже въ краткой біографіи его при Камнѣ вѣры замѣчено, что онъ бывалъ въ Москвѣ съ порученіями разнаго рода многожды.

Давая ниже полный, по годамъ, списокъ просителей милостыни „на церковное строеніе“, мы оговариваемся, что въ составъ ихъ не включили лицъ, которыя являлись въ Москву по другимъ поводамъ и выпрашивали попутно, такъ сказать, царское жалованье.

¹⁾ 7 іюня 1669 г. явилось посольство изъ густынскаго монастыря, бывшее челомъ о пожалованіи пушками, порохомъ и свинцомъ для отраженія татарскихъ набѣговъ. Монахи хвалились, что доселѣ Божіею милостію отбивали всякія непріятельскія нашествія. Такъ какъ они никогда не убѣгали изъ обители и не имѣли намѣренія убѣгать, оберегая мужествомъ своимъ святое мѣсто, чтобы столь великая и многимъ временемъ и трудомъ составленная обитель со всемъ украшеніемъ церковей святыхъ не была разорена отъ непріятельскихъ людей,—то они и просили о помощи военными снарядами... (Малор. прик. ст. №5881, т. 122).—О пушкахъ, зельѣ, свинцѣ и ядрахъ для защиты монастыря просить въ 1674 г. кіево-печерскій архимандритъ Пинноентій Гизель (Сибирскій сборникъ, I (1845); Малороссійскія дѣла, №№ 178, 179).

1654 г. Самыми первыми просителями милостыни изъ Малорос-
сії по ея присоединеніи были кіевскаго братскаго монастыря намѣстникъ
Ѳеодосій Сафоновичъ, черный попъ Іосифъ и старецъ Антоній. Когда
они явились, то въ распоряженіи о выдачѣ имъ жалованья замѣчено: „а
на примѣръ старцамъ выписать не изъ чего, потому что кіевскіе старцы,
учинясь подъ государевою рукою, пріѣхали къ великому государю впер-
вые¹⁾. Въ этомъ же году пріѣзжали межигорскаго монастыря игум.
Варнава²⁾ съ племянникомъ Василиемъ, съ черными попами Игнатіемъ и
Іаковымъ, діак. Мелетіемъ, пономаремъ Тимофеемъ³⁾; терехтемировскаго—
строитель Ѳеофанъ, келарь Евстафій, черный попъ Ѳеофилъ⁴⁾; густын-
скаго келарь - старецъ Антоній⁵⁾. Кромѣ нихъ, упоминается о пожало-
ваніи царскаго жалованья креховскому строителю и кіевскому троицкому
больничному монастырю⁶⁾. Да въ маѣ дано на отпускѣ п. Никонѣмъ
игуменамъ черниговскому пльинскому Зосимѣ, троицкому ржицковскому
Веніамину, гадяцкому никольскому Гедону, киселевскому спасскому Іо-
сафу, новгородъ-сѣверскому Уріилу, глуховскому петропавловскому Ти-
мону, кублицкому Псаин, строителямъ мгарскому Марку, батуринскому
Исаакію, да 13 попамъ, діаконамъ и старцамъ⁷⁾. Естественно, что въ
бытность государя въ Бѣлоруссію къ нему усиленно обращались съ своими
просьбами иноки тамошнихъ монастырей: метиславскихъ духовскаго и ка-
едральнаго, буйницкаго, борколабовскаго женскаго⁸⁾, полоцкаго богоя-
вленскаго (Симеонъ и Герасимъ)⁹⁾, минскаго (игум. Филофей, келарь Паи-
сій, казначей Далматъ, старецъ Викентій, діак. Доснѣей), бизюкова (игум.
Гедонъ, казначей Аванасій, старцы Іоиль, Терентій, Тихонъ, Германъ¹⁰⁾).

Изъ бѣлага духовенства пріѣзжавшаго въ 1654 г. за милостыней,
знаемъ только конотопскаго протопопа Димитрія¹¹⁾.

1655 г. Въ январѣ прибыли повидать царскія очи, получить па-
триаршее благословеніе, помолиться образу Пречистыя Богородицы и чу-
дотворцамъ, а также просить о милостынѣ и о пожалованіи земель троиц-
каго маркова монастыря игум. Калистъ¹²⁾, намѣстникъ Геннадій, казначей

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, VII. Малор. дѣла 1658, № 12. Карповъ, о. с. I. 43.

²⁾ Это перешедшій потомъ въ Москву Варнава Лебедевичъ.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 376. Арх. Ю.-З. Р. I. X. стр. 606. Прик. дѣла 1656. № 20, л. 128.

⁴⁾ Малор. дѣла 1659, № 5; 1660. № 9. Приказыныя дѣла 1656, № 20. А. Ю. и З. Р. III. № 376.

⁵⁾ Малор. дѣла 1660, № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1689, № 11.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 36, л. 346 об.—347.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 223—226. 365. 366.

⁹⁾ Посланные въ августѣ, они почему то до января 1655 г. не были отпущены назадъ (Греч. дѣла 7163, № 7).

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7162. № 22. Старцы двухъ послѣднихъ обителей явились въ Москву 3 авг. Въ концѣ мая прибыли въ Путивль для слѣдованія въ Москву ѣхавшіе почему то чрезъ Кіевъ бизюковскіе старцы Трифилій и Веніаминъ, изъ Путивля невѣдомо куда скрывшіеся, оставивъ свою рухлядишку (Греч. дѣла 7162. № 16).

¹¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X, 606—607.

¹²⁾ Это въ скоромъ времени полоцкій епископъ московскаго поставленія.

іерод. Амвросій, старцы Леонтій и Аванасій, возведенные въ Москвѣ въ священный и діаконскій санъ, монахъ Никодимъ, бѣлый попъ Іаковъ ¹⁾; полоцкаго богоявленскаго старцы Арсеній и Филаретъ и бѣлый попъ Тимошеа ²⁾. Въ концѣ 1655 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевскаго богоявленскаго старца Даниїла и лавина женскаго монастыря старицу Макарію ³⁾.

1656 г. Въ январѣ мы видимъ въ Москвѣ новгородъ-сѣверскаго спасскаго игумена Сильвестра Шафранскаго ⁴⁾, кіево-выдубецкаго игум. Клементія съ братіей ⁵⁾. Въ маѣ пріѣхали старцы скитскаго монастыря Григорій и Иванъ ⁶⁾, виленскаго духовна монастыря игум. Діонисій и старецъ Іовъ и полоцкаго богоявленскаго намѣстникъ старецъ Каллистъ съ тремя старцами ⁷⁾. Кромѣ нихъ въ Москвѣ былъ еще кронскій игумень Діонисій Половокъ ⁸⁾ и архимандритъ усненскаго бреславскаго монастыря Митрофанъ Соколинскій ⁹⁾.

Изъ бѣлаго духовенства видимъ въ Москвѣ Царево-Борисова городища попа Григорія Лукьянова („черкесскаго“) ¹⁰⁾.

1657 г. 20 янв. прибыли въ Москву креховскаго пустынскаго монастыря львовскаго уѣзда старецъ Вассіанъ, черный попъ Паисій, діак. Пахомій, послушникъ старецъ Иванъ, искавшіе средствъ для выкупа изъ плѣна нѣсколькихъ монаховъ. вмѣстѣ съ тѣмъ они просили жалованную проѣзжую грамоту на пріѣздъ во второй или третій годъ—противъ милешева монастыря. вмѣсто того имъ 20 апр. дана грамота на пріѣздъ въ пятый годъ 3—4 старцевъ ¹¹⁾. Кромѣ того они получили отъ царицы Маріи Ильиничны соболей на 200 р. ¹²⁾. 1 августа прибыли въ Москву львовской соборной церкви игум. Иларіонъ и георгіевской церкви протопопъ Михаилъ съ листомъ еп. Арсенія Желтиборскаго. Они въ Москвѣ были еще въ сентябрѣ, когда получили милостыню отъ патр. Никона (20 р.). ¹³⁾. Въ апрѣлѣ прислалъ за милостыней межигорскій монастырь, но москвичи—Іоакима Савелова. Велѣно было дать ему три сорока соболей на 150 р. для печерскаго монастыря, да на 100 р. м. Сильве-

¹⁾ Греч. дѣла 7163. № 5.

²⁾ Греч. дѣла 7163. № 7. Др. Росс. Вивл. III², 305—306.

³⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 550 об.; № 39. л. 323 об.

⁴⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 556.

⁵⁾ Малор. дѣла 1656. № 12.

⁶⁾ Малор. дѣла 1656. № 7. Прик. дѣла 1656. № 20. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 227 (ошибочно помѣченный 226-мъ).

⁷⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 578. Ср. Др. Рос. Вивл. III², 312, 313. Моск. стола ст. № 270. л. 381—383.

⁸⁾ Типогр. библ. № 390. л. 44.

⁹⁾ Новгор. стола № 162. л. 175.

¹⁰⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 559. Ср. Бѣлгор. стола ст. № 408. лл. 86, 97, 141, 142.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1657 г. № 5. А. Ю. и З. Р. III. №№ 367, 380. Ср. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 137.

¹²⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80. л. 54.

¹³⁾ Греч. дѣла 7165 г., № 23. Польскія дѣла 1657, № 21. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 228 (ошиб.: 227). Патр. каз. пр. кн. 43, л. 218; ср. № 41, л. 271.

стру, да по сороку соболей въ 30 р. въ михайловскій и братскій монастыри ¹⁾. Былъ еще дивногогорскаго монастыря, что въ черкасскомъ городѣ Острогожскѣ, игум. Гурій ²⁾ и того же города старицы кievлянки Левкея и Феодла ³⁾.

Тѣмъ явились въ Москву г. Харькова черкасскій попъ Еремѣище и новопоставленные попъ Василиище и дьяконъ Іосипище да Чугуевскаго города Печенежской слободы попъ Лукьянище съ просьбой о церковномъ строеніи. Но получили только небольшую личную милостыню ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства былъ еще въ январѣ шкловскій соборный священникъ Продіонъ ⁵⁾.

1658 г. Въ январѣ явились ладинскаго монастыря старицы Макарія, Теофила, Пансія ⁶⁾. Въ апрѣлѣ—лубенскаго мгарскаго игум. Викторъ Загоровскій, уставщикъ Іоакимъ, діак. Мисаилъ, старецъ Іосифъ. Они были приняты государемъ, а Загоровскій получилъ отъ патріарха и Ртищева порученіе политическаго характера—говорить съ Ів. Выговскимъ ⁷⁾. Тогда же явились печерскаго больничнаго троицкаго монастыря игум. Сильвестръ, черный попъ Пафнотій, келарь Макарій, діаконъ Асонтъ, старецъ Тихонъ. Они тоже были приняты государемъ, какъ привезшіе съ собой святыни. Захватили они также съ собой всѣ жалованныя грамоты, начиная съ Андрея Боголюбскаго. Былъ еще въ Москвѣ кievо-печерскій намѣстникъ Авксентій Устрицкій ⁸⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота троицкой церкви чигиринскаго монастыря, построенной Ів. Выговскимъ, за что послѣдній благодарилъ и. Никона ⁹⁾. Были еще въ Москвѣ кievлянка старица Домника ¹⁰⁾, г. Сумна (Сумъ) старицы Варвара и Евѣмія ¹¹⁾. Изъ бѣлаго духовенства—витебскій протопопъ Георгій ¹²⁾.

1659 г. Въ маѣ прибыли полтавскаго воздвиженскаго монастыря игумень Самуилъ, черный попъ Енифаній и старецъ Акакій и съ ними г. Зинькова поны: архангельскій Григорій Ивановъ, пречистенскій Лаврентій Тимошеевъ, успенскій Стефанъ Романовъ. Они просили на построеніе монастыря и церквей, разоренныхъ Выговскимъ ¹³⁾. Въ октябрѣ и декабрѣ явились межигорскій уставщикъ Іовъ Θεодоровичъ, кievо-печерскій

¹⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80. л. 54, 71, 78. Арх. Ю.-З. Р. 1. X, стр. 609.

²⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 222. Ср. Шимко. Патріаршій каз. приказъ (IX кн. Опис. докум. и бум. архива юстиціи). 14, пр. 38.

³⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 223 об.

⁴⁾ Е. Альбовскій. Къ первоначальной исторіи г. Харькова, — Труды XII археол. съѣзда. II, 12, 13. ⁵⁾ Патр. Каз. Пр. кн. 41. л. 249.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658. № 8. П. К. Пр. кн. 43. л. 238.

⁷⁾ Малор. дѣла 1658. № 11. П. К. Пр. кн. 43. л. 262.

⁸⁾ Малор. дѣла 1658. № 12. Малор. приказа ст. № 5888. № 2. л. 13. Бѣлгор. стола № 558. л. 266.

⁹⁾ П. К. К., III². 184—185.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 254.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 264 об.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 241 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1659. № 5. А. Ю. и З. Р. IV, № 109; VII. приб. №№ 109, 115.

намѣстникъ Авксентій и больничнаго монастыря игум. Сильвестръ съ монахами ¹⁾. Въ декабрѣ — густынскіе игуменъ Іосифъ Ѳеодоровичъ, уставникъ іером. Арсеній, келарь Викентій, діак. Герасимъ, старецъ Варлаамъ ²⁾ и старицы ладинскаго монастыря Макарія Григорьевна и Харитина. Послѣднія просили о проѣзжей грамотѣ и получили 18 февр. 1660 г. на пріѣздъ 3—4 старицъ въ пятый годъ ³⁾. Въ 1659 г. 31 дек. дана еще царская грамота на вѣкоторыя имѣнія кіево-братскому монастырю ⁴⁾. Въ самомъ концѣ 1659 г. собирався въ Москву ичепскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ ⁵⁾.

1660 г. Въ февралѣ—густынскій игум. Іосифъ ⁶⁾, въ мартѣ намѣстники: пѣжинскаго монастыря Коментарій и пустынно-тригорскаго Аѳаногепъ съ четырьмя монахами ⁷⁾, въ іюнѣ переяславскаго терехтемировскаго монастыря игум. Іоасафъ Креховицкій, іером. Арсѣя Сепчило, іерод. Сергій Хмелевичъ, монахъ Варлаамъ (экономъ), іерей Андрей Мирскій ⁸⁾. Въ октябрѣ пріѣхалъ кіевского кприцкова монастыря діак. Клементій по частному дѣлу—просить милостыни для выкупа изъ плѣна родныхъ ⁹⁾. Неизвѣстно, въ какіе мѣсяцы были въ Москвѣ мгарскаго лубенскаго монастыря черные попъ и діаконъ и общежительной пустыни галицкаго повѣта намѣстникъ Гурій съ келаремъ и діакономъ ¹⁰⁾, кобрынскій игуменъ и каневскій архимандритъ Іовъ Заіончковскій ¹¹⁾. 11 авг. дана жалованная грамота прыднскому монастырю на пріѣздъ за милостыней въ пятый годъ ¹²⁾. 2 сент. данъ указъ съѣвскаго кружечнаго и таможеннаго двора головѣ о выдачѣ черкасскихъ городовъ скитцаго монастыря игумену Герасиму и круницкаго игумену Психію вина и меду ¹³⁾. Исихій былъ и въ Москвѣ ¹⁴⁾.

Изъ бѣлаго духовенства, кромѣ іерея Андрея Мирскаго (мірскаго?), пріѣзжали: борзенскій протопопъ Григорій (хлопоталъ о возвратѣ изъ Переяславля Рязанскаго уѣзда сына Андрея, взятаго въ плѣнъ), коновтон-

¹⁾ Прик. дѣла 1659, № 128.

²⁾ Малор. дѣла 1659, № 17. П. К. К. III², стр. 393—395.

³⁾ Малор. дѣла 1659, № 25. П. К. К. III², 396, 397.

⁴⁾ П. К. К. I—II², 451—453.

⁵⁾ П. К. К. III², 391—393.

⁶⁾ Малор. дѣла 1660, № 5.

⁷⁾ Малор. дѣла 1660, № 7. А. Ю. и З. Р. V, № 11. XIX. XXI.

⁸⁾ Малор. дѣла 1660, № 9. Подл. малор. акты №№ 103—106. П. К. К. III², 428—432. А. Ю. и З. Р. V, № 12. Упоминается и вторичное посольство изъ терехтемировскаго монастыря въ этотъ же годъ въ составѣ игум. Псаіп, чернаго попа и двухъ діаконѡвъ (Малор. дѣла 1661, № 18).

⁹⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. Ср. Эйнгорнъ. 148, пр. 224.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. В. О. Эйнгорнъ констатируетъ еще пріѣздъ въ Москву въ концѣ 1659 г.—первой половинѣ 1660 г. посланцовъ изъ монастырей уманскаго, пѣжинскихъ: пустынскаго и Рождества Богородицы и черниговскихъ (149, пр. 227).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1660, № 113. Арх. Ю.-З. Р. I. IV, № IX. Ср. Эйнгорнъ. 149, пр. 227.

¹²⁾ Кіев. енарх. вѣд. 1861.

¹³⁾ Бѣлгор. стола ст. № 462, л. 254.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1673, № 9.

скій протопопъ Димитрій съ священникомъ, переяславскій протопопъ Григорій съ священникомъ и діакономъ ¹⁾.

1661 г. Каневскій игумень Іовъ Заіончковскій съ двумя попами и дьякономъ; получили грамоту на приѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾. Въ декабрѣ были кіево-печерскіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іеродіаконъ Аеанасій ³⁾. Изъ кіево-софійскаго собора приѣзжали намѣстникъ Гавріилъ Олешкевичъ и старецъ Іосифъ, присланные Лазаремъ Барановичемъ просить о милостынѣ въ виду перевода каведры въ Черниговъ (изъ Новгородъ-Сѣверска ⁴⁾). Были еще старцы изъ скитскаго монастыря ⁵⁾.

31 авг. 1661 г. послѣдовалъ указъ о дачѣ вина и меду изъ сѣвскаго кружечнаго двора протопопу г. Короба Ивану ⁶⁾.

1662 г. Въ іюнѣ явился с. Луккова коронскаго уѣзда попъ Петръ Аеанасьевъ просить грамоты къ гетм. Брюховецкому о дачѣ послѣднимъ нѣсколькихъ плѣнныхъ татаръ для обмѣна на родныхъ о. Петра ⁷⁾.

1663 г. Отъ этого года сохранились письменныя просьбы царю межигорскаго игум. Варнавы Лебедевича и б. старца кіево-печерскаго Іларіона Добродѣяшева о милостынѣ софійскому монастырю ⁸⁾. Лично былъ въ Москвѣ межигорскій старецъ Савва. Изъ бѣлаго духовенства—вѣжиянскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ попомъ Павломъ и діак. Иваномъ ⁹⁾.

1664 г. Въ апрѣлѣ еп. Лазарь Барановичъ прислалъ въ Москву съ просьбами о помощи разоренному новгородъ-сѣверскому спасскому монастырю по дачѣ бумаги на напечатаніе своихъ проповѣдей намѣстника, максаковскаго игумена Іеремию Ширкевича и іером. Амвросія Быковскаго ¹⁰⁾. Въ іюлѣ возвращался изъ Москвы густынскій игумень Авксентій ¹¹⁾. Былъ еще въ Москвѣ въ концѣ года кіевскій іеродіаконъ Симеонъ ¹²⁾.

Изъ бѣлаго духовенства въ Москву приѣзжали: кіевскій священникъ Анисимъ Осиповъ сынъ ¹³⁾, г. Карабутова выходецъ изъ холопа попъ

¹⁾ Малор. дѣла 1660. № 9. Эйнгорнъ 148. пр. 224.

²⁾ Малор. дѣла 1670. № 21. А. Ю. и З. Р. VI. № 20.

³⁾ Подл. мал. акты № 122.

⁴⁾ Малор. дѣла 1661. № 18. Малор. приказа ст. № 5888. № 2. з. 7—10.

⁵⁾ Пол. дѣла 1671. № 2.

⁶⁾ Бѣлгор. стола ст. № 462. з. 289.

⁷⁾ Малор. дѣла 1662. № 14.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. V. №№ 74, 77.

⁹⁾ Малор. дѣла 1664. № 3; 1669. № 18.

¹⁰⁾ Р. И. Б. XXI. 1003.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 4. А. Ю. и З. Р. V. № 86. Эйнгорнъ, 262—265.

¹²⁾ Малор. дѣла 1664. № 29.

¹³⁾ Малор. дѣла 1664. № 6. Съ нимъ приѣхалъ въ хлѣпцахъ Івашко Гавриловъ, сынъ трояцкаго попа въ Кіевѣ. Въ Москвѣ его подговорилъ къ себѣ ротмистръ Якошинъ, съ которымъ онъ и жилъ во владимирскомъ уѣздѣ. По возвращеніи въ Москву Івашко, прослышавъ, что Якошинъ хочетъ его продать, бѣжалъ къ полковнику Бамонтову, потомъ жилъ у еп. Меѳодія и наконецъ перешелъ къ протопопу Василію Бабскому (Малор. дѣла 1665. № 25).

Дмитрій Михайловъ ¹⁾, г. Глухова протоиерейъ Иванъ Шматковскій, его братъ успенскій священникъ Евстаѣій Андреевъ и никольскій—Григорій Пвановъ, соборный попъ Михаилъ Оедоровъ съ сыномъ Андреемъ и „ключари“ (пономари) Оед. Кирилловичъ и Ярема Красноперъ. Любопытно, что Шматковскій хлопоталъ, чтобы ему за спасеніе нмъ нѣсколькихъ великороссійскихъ людей (отъ опасности, угрожавшей нмъ при малороссійской смутѣ) дана была пустошь Бочково и на ней, на мѣстѣ предпологавшейся гибели тѣхъ людей, построена была церковь съ опредѣленіемъ къ послѣдней его брата Евстаѣя. Въ своей привѣтственной рѣчи государю Шматковскій поручилъ его молитвамъ „всѣхъ святыхъ Россійскихъ — кievскихъ и московскихъ чудотворцевъ“ и выражалъ пожеланіе, чтобы подъ его скипетромъ объединилась вся земля Россійская, наслѣдіе св. Владимира и Даніяла галицкаго ²⁾.

1665 г. 11 февр. прибыли максаковскій игумень Іеремія Шпресвичъ и глуховскій петропавловскій Иннокентій Быковскій, просившіе милостыни себѣ и еп. Лазарю,—бѣлаго желѣза и 300 недоданныхъ стоить бумаги ³⁾. Въ іюнѣ пріѣхалъ густынский игумень Авксентій Якимовичъ съ строителемъ, черными попомъ и діакономъ. Кое-что изъ просимаго ему было дано, а за остальнымъ велѣно было послать зимой. Въ декабрѣ онъ отправилъ строителя іером. Корнилія, кел. Варлаама, діак. Дометіана ⁴⁾. Были еще въ Москвѣ игуменья кievскаго флоровскаго монастыря Серафима съ двумя старицами ⁵⁾, выдубецкій намѣстникъ Герасимъ съ чернымъ попомъ Геннадіемъ ⁶⁾, михайловскаго златоверхаго монастыря намѣстникъ Леонтій ⁷⁾, богоявленій намѣстникъ Василій съ строителемъ ⁸⁾, кирилловскаго намѣстникъ Іосифъ съ старцемъ ⁹⁾. Извѣстно, что кромѣ названныхъ монастырей въ 1665 г. получили милостыню кievскіе межигорскій, Николаевскій, іорданскій, ладинъ ¹⁰⁾ и каневскій ¹¹⁾. Но посланцовъ отъ нихъ въ Москвѣ мы не видимъ и думаемъ, что ихъ письменныя челобитныя были привезены гетманомъ Брюховецкимъ, который и хлопоталъ за нихъ, какъ ходатайствовалъ онъ о выдачѣ княгъ каневскому монастырю ¹²⁾. Контрабанднымъ образомъ проникъ въ Москву и получить милостыню софійскій іерод. Леонтій ¹³⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 34.

²⁾ Малор. дѣла 1664, № 3 и 34. А. Ю. и З. Р. V, № 85. Эйнгорпъ. 266—269.

³⁾ Малор. дѣла 1665. № 11.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 23. Малор. дѣла 1666, № 22.

⁵⁾ Доп. къ А. П. XII. № 46.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685. № 6; 1690, № 32. Бѣлгор. стола № 558, л. 258.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 558, л. 257.

⁸⁾ Ibid.

⁹⁾ Ibid. 252. 257—8.

¹⁰⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 45.

¹¹⁾ Курдюмовъ М. Г.. Описаніе актовъ, хранящихся въ архивѣ Имп. археогр. комис. 14.

¹²⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 22. Тогда же Брюховецкій просилъ бумаги на Прологъ и Книгу о вѣрѣ.

¹³⁾ Мал. дѣла 1665. № 49.

Изъ бѣлаго духовенства въ февралѣ билъ челомъ о пожалованіи черниговскаго уѣзда д. Выбець попъ Иванъ, а въ мартѣ пожалованъ протопопъ г. Роменъ Іерофей. Въ мартѣ же были въ Москвѣ протопопы м. Каменнаго Михаилъ и кievской десятинной церкви Вас. Прок. Бабскій, и неизвѣстно когда—стародубскій священникъ Моисей ¹⁾. Здѣсь интересно отмѣтить, что въ маѣ 1665 г. гетм. Брюховецкій чрезъ полковника Горленка просилъ московское правительство, чтобы оно не давало маестностей тѣмъ малороссійскимъ попомъ, которые безъ вѣдома гетмана и войскового ѣздить въ Москву и выпрашиваютъ себѣ имѣнія, ибо казаки ропшутъ ²⁾. Очевидно, бѣлое духовенство довольно часто ѣздило въ Москву за грамотами, если потребовалась такая мѣра.

1666 г. Приѣзжали намѣстники печерскій Антоній Радивиловскій ³⁾ и кievо-пирятинскій Мелетій съ двумя черными попомъ и діакономъ ⁴⁾ и протопопы: черниговскій Петръ Васильевъ, новгородъ-сѣверскій Елісей Константиновъ, кievскій Василій Бабскій и гдуховскій Іоаннъ Шматовскій ⁵⁾. Въ этомъ году дана жалованная проѣзжая грамота каневскому игумену Сильвестру ⁶⁾ и милостыня межигорскому и больничному монастырямъ; изъ межигорскаго были игумень Іовъ, келарь Сильвестръ, строитель Димитрій, черныя попъ и діаконовъ, изъ больничнаго—намѣстникъ Каріонъ и старецъ Тимофей ⁷⁾.

1667 г. Были отъ Лазаря Барановича архид. Лаврентій уставщикъ, кутенскаго монастыря келарь Ермолай, казначей Василій, діаконы Евѣмій и Мануилъ ⁸⁾; кievо-печерскаго монастыря—уставщикъ Іосифъ и клирошанинъ Пантелеимонъ ⁹⁾; полтавскаго воздвиженскаго монастыря игум. Герасимъ Петровъ съ четырьмя старцами ¹⁰⁾.

Съ марта по августъ жилъ въ Москвѣ г. Овруча священникъ Силуанъ, приѣхавшій просить на выкупъ матери—попадъи изъ бусурманскаго плѣна ¹¹⁾.

1668 г. Игумены максаковского и густынскаго монастырей Іеремія и Авксентій ¹²⁾, игуменія кievскаго флоровскаго монастыря Серафима ¹³⁾,

¹⁾ Малор. дѣла 1665. №№ 25 и 34. Эйнгорнъ 266. стр. 103.

²⁾ Малор. дѣла 1665. № 49. А. Ю. и З. Р. V. № 127, § 12. Карповъ, о. с., III. 119, 120.

³⁾ Типогр. библ. № 390, л. 108.

⁴⁾ Др. Рос. Вивл. III². 414. Бѣлгор. стола № 558, лл. 251, 278—280.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666. № 22. Эйнгорнъ. 383, 384.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701. № 33. За разореніемъ монастыря до 1701 г. никто однако по той грамотѣ не приѣзжалъ.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 45. Бѣлгор. стола № 558, лл. 248—250, 254—259, 265—268, 275—277.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 39, л. 497. Пол. дѣла 1667. № 21. Арх. Ю.-З. Р. I. X, стр. 711.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 93—97.

¹⁰⁾ Ibid., лл. 740—742. Малорос. прик. кн. 2, л. 1600.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1667, № 175.

¹²⁾ Малор. дѣла 1693. № 52.

¹³⁾ Кiev. стар. II. 114.

посланецъ .І. Барановича ієрод. Викентій съ товарищемъ Романомъ Щадинскимъ ¹⁾, протопопъ Симеонъ Адамовичъ ²⁾).

1669 г. Макаровскій игумень Іеремія съ чернымъ попомъ Лавренціемъ и дьякономъ Лукой, приѣзжавшіе дважды — въ маѣ и декабрѣ ³⁾; прилуцкій игумень Авксентій Устрицкій съ келаремъ Корниціемъ, чернымъ попомъ Германомъ и дьякономъ Давидомъ ⁴⁾; лубенскаго мгарскаго монастыря памѣстникъ Пнатій съ старцами ⁵⁾; игумень каневскій и архимандритъ кобринскій Іовъ Заіончковскій ⁶⁾; блюститель Антоііевыхъ пещеръ въ лаврѣ игумень Кириллъ съ чернымъ попомъ Варлаамомъ, старцемъ Тихономъ ⁷⁾; кутеннскаго монастыря келарь Ермолай съ казначеемъ Василіємъ, ієрод. Іовомъ, старцами Евѣмміємъ и Мануиломъ ⁸⁾; витебскаго троицкаго монастыря игум. Нектарій Рудницкій, старцы Лонтій и Никодимъ ⁹⁾; нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ священниками Стефаномъ и Іоанномъ, діа. Стефаномъ, съ племянникомъ Юріємъ ¹⁰⁾. Отъ Лазаря Барановича явился Як. Халчинскій съ просьбой о разрѣшеніи посвятить въ архимандриты елецкаго монастыря І. Галатовскаго и съ ходатайствомъ отъ послѣдняго о пособіи монастырю ¹¹⁾. Приѣзжали еще отъ Барановича какой то игумень и черный дьяконъ, бывшіе у патріарха за благословеніемъ и получившіе отъ него милостыню ¹²⁾. Была еще челобитная почаевскихъ иноковъ о возвращеніи пмъ денегъ, потраченныхъ на выкупъ плѣнныхъ великоруссовъ ¹³⁾.

1670 г. Кіевскаго братскаго монастыря черные священники—школьный мастеръ Викторъ Гилевскій, магистръ Антоній, уставщикъ Поліевѣтъ, дьяконъ Маркъ, да выдубецкаго монастыря черные старцы Геннадій и Сисой ¹⁴⁾; батурпинскаго крыпецкаго монастыря игум. Псаакій съ уставщикомъ ієром. Мелетіємъ да келаремъ старцемъ Сосипатромъ и стар-

¹⁾ Моск. стола ст. № 403. л. 365.

²⁾ Малор. дѣла 1669. № 18. Въ маѣ 1668 г. извѣстный агентъ московскаго правительства Феофилъ Бобровничъ вызывалъ къ себѣ въ Москву для свиданія брата, ієром. выдубецкаго монастыря Дорофея, о чемъ ходатайствовалъ и предъ игуменомъ Феоодосіємъ углицкимъ (Синод. библ. грам. №№ 177. 178).

³⁾ Малор. дѣла 1669. № 12 и 58; 1680. № 5. Синод. библ. грам. № 13/2. Эйнгорнъ. 515. 516. 529—531.

⁴⁾ Малор. дѣла 1669. № 15. Малор. прик. ст. 5881. л. 112.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1689. № 11. Эйнгорнъ. 638.

⁶⁾ Прик. дѣла 1660. № 113.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669. № 13. П. К. Пр. № 67. л. 371. А. Ю. и З. Р. VIII. № 31. Они привезли просьбу о милостыи къ царѣ Маріи Ільиничнѣ отъ игуменіи кієво-печерскаго дѣвичья монастыря Аванасіи Салтановны (ibid. № 32. Малор. прик. ст. № 5881. л. 137).

⁸⁾ Греч. дѣла 7197. № 11; 7199. № 14. П. К. Пр. № 67. л. 359 об.

⁹⁾ Польскія дѣла 1669. № 13; 1670. № 2.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1669, № 18. А. Ю. и З. Р. VIII. № 102.

¹¹⁾ Эйнгорнъ. 663—665.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 69. л. 117.

¹³⁾ Ibid. л. 46.

¹⁴⁾ Малор. пр. кн. 108. л. 722 об. А. Ю. и З. Р. IX. № 60. Патр. каз. пр. кн. 69, л. 236 и 73. л. 258 об.

цемъ Іоанникиємъ ¹⁾; межигорскій игум. Θεодосій Васковскій съ строите-
лемъ, келаремъ, чернымъ попомъ, діакономъ, привезшій челобитную отъ
флоровской игуменіи Серафимы ²⁾; Серафима съ старицей ³⁾; елецкій
архимандритъ Іоанникій Галатовскій съ іеромонахами Каллистомъ Кор-
стой и Аѳанасіємъ Берестовицкимъ и іеродіаконами Сильв. Хмелевичемъ
и Іовомъ Монастырскимъ ⁴⁾. Въ этомъ же году должны были явиться въ
Москву отъ м. Антонія Винницкаго его племянникъ Михайлъ и какіе
то „благочестивые“ отцы съ королевской грамотой отъ 3 дек. 1669 г. ⁵⁾.
Изъ бѣлорусскихъ монастырей: кутенскаго намѣстникъ Іосифъ съ стар-
цемъ Іосифомъ, марковскаго іерод. Аристархъ съ старцемъ Іуплемъ,
кутенскаго женскаго старицы Склинидотія и Епистимія съ дѣвкой Тан-
кой Матвѣевой, которая хотѣла было постричься въ новодѣвичьемъ мо-
настырѣ, гдѣ всѣ три и жили съ 24 марта по 17 авг. ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства: кievскій десятиный протопопъ Василій
Бабскій (дважды) съ сыномъ Аѳанасіємъ и діакономъ Самуиломъ ⁷⁾, кiev-
скій священникъ Даниїлъ Васильевъ ⁸⁾. Сохранилось еще просительное
письмо къ А. С. Матвѣеву пѣжипскаго протопопа С. Адамовича ⁹⁾.

1671 г. Скитскаго воздвиженскаго монастыря старцы Мардарій,
Аванія, Аѳногенъ, привезшіе жалованную грамоту 1649 г. на прїѣздъ
въ шестой годъ и просившіе объ уплатѣ денегъ за 3 т. пудовъ мона-
стырской соли, взятой царскими войсками въ Брестѣ ¹⁰⁾; елецкаго мона-
стыря уставщикъ іером. Каллистъ съ діакономъ ¹¹⁾; кievо-печерскій слуга
Новицкій Самуилъ съ просьбами лавры и кievскаго вознесенскаго дѣ-
вичья монастыря ¹²⁾; кутенскій строитель Ливерій Яновскій съ братомъ
Никономъ и іеродіак. Іоанникиємъ ¹³⁾; лаврскій служба Тим. Андреевъ (за
бумагой для архимандрита Гизеля) ¹⁴⁾; кievскій протопопъ Вас. Бабскій ¹⁵⁾.
Къ этому же году относится письмо къ Арт. Матвѣеву повгородъ-сѣвер-
скаго архим. Михаила Лежайскаго съ просьбой о выправленіи грамоты
на архимандрію и на маестности и съ благодарностью за присылку шляпы ¹⁶⁾.

¹⁾ Малор. прик. кн. 39. л. 304 об. Малор. дѣла 1673. № 9. А. Ю. и З. Р. V. № 45.

²⁾ Малор. прик. ст. № 5921. Малор. дѣла 1669. № 25; 1670. № 21. П. К. Пр. кн. 69. л. 236. Эйнгориъ. 675—684.

³⁾ Доп. къ А. П. XII. № 46. Малор. дѣла 1688. № 69.

⁴⁾ Эйнгориъ. 667—670. Патр. каз. пр. кн. 73. л. 259.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669. № 33.

⁶⁾ Пол. дѣла 1670. № 2.

⁷⁾ Малор. дѣла 1677. № 3. Эйнгориъ. 740. 741.

⁸⁾ Эйнгориъ. 742.

⁹⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 75.

¹⁰⁾ Синод. библ. грам. № 33/2. Пол. дѣла 1671. № 2. Греч. дѣла 1673. № 8. Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 256. Патр. каз. пр. кн. 73. л. 266 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1683. № 3.

¹²⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 87. Прик. ст. № 424. л. 254—258. Эйнгориъ. 784.

¹³⁾ Пол. дѣла 1671. № 2.

¹⁴⁾ Прик. дѣла 1672. № 300, л. 81.

¹⁵⁾ Эйнгориъ. 741.

¹⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 83. Подъ 19 февр. 1671 г. въ кн. 73 П. К. Пр. записана выдача 10 р. игумену кievскаго братскаго монастыря Варлааму съ братіей (л. 259).

1672 г. Глуховскаго петропавловскаго монастыря іером. Сильвестръ и старецъ Іосифъ ¹⁾, кутепнскаго монастыря іером. Евстаѣій, могилевецъ родомъ (опъ въ Москвѣ скончался) ²⁾, архид. І. Барановича Лука Григоріевичъ и іером. Іоиль ³⁾, посланцы отъ кѹблицкаго монастыря кіевскаго уѣзда (игум. Елисей съ братіей) ⁴⁾, елецкаго монастыря уставникъ іером. Балашъ и діак. Гедонъ ⁵⁾. Хлопоталъ еще о защитѣ своего монастыря печерскій архимандритъ Ил. Гизель ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжали бить челомъ о милостынѣ на выкупъ плѣнныхъ родичей г. Березани кіевскаго уѣзда свящ. Ив. Гавриловъ и нѣжинскаго уѣзда поппъ Давыдъ ⁷⁾ и по порученію гетм. Демьяна нѣжинскій протопопъ Сим. „Адамовъ“ ⁸⁾. Изъ Нѣжина же былъ соборной богоявленской церкви поппъ Стефанъ ⁹⁾.

1673 г. Густынскаго монастыря игум. Авксентій Икимовичъ Устрицкій, келарь Авраамій, строитель Клементій, дьяконъ А. шмій ¹⁰⁾, львовскаго богословскаго монастыря игум. Іосифъ Творинскій съ мѣщанами Ив. Гродецькимъ и Ник. Парпурой ¹¹⁾, игуменія батуринскаго дѣвичьяго монастыря Евгенія Хлевинская ¹²⁾, черныи діаконъ Тарасій изъ-за пороговъ ¹³⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжалъ нѣжинскій и нченскій протопопъ С. Адамовичъ ¹⁴⁾.

1674 г. Батуринскаго воздвиженскаго монастыря игуменія Евгенія съ сестрами ¹⁵⁾, шляхтичъ Ст. Сивальскій, староста Сахновскій,—отъ митр. Антонія Винницкаго ¹⁶⁾, посланцы архимандрита печерскаго Гизеля—копюшій Федоръ Лескевичъ и служба Фед. Гавриловъ ¹⁷⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота на пріѣздъ въ Москву дважды въ годъ кутепнскому оршанскому дѣвичью монастырю по просьбѣ игум. Трофимъ, жаловавшейся на притѣсненія поляковъ и свидѣтельствовавшей, что

¹⁾ Малор. приказа кн. 108. л. 122 об.

²⁾ Прик. дѣла 1672. № 59.

³⁾ Малор. дѣла 1684. № 4.

⁴⁾ Эйнгорнъ. 877, пр. 340. Патр. каз. пр. кн. 75. л. 317 об.

⁵⁾ Патр. каз. пр. кн. 75. л. 310. А. Ю. и З. Р. XI. № 3. Монаст. дѣла 1683. № 28.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XI. № 16.

⁷⁾ Приказы дѣла 1672. № 15; № 300, л. 19. Эйнгорнъ. 877, пр. 341.

⁸⁾ Прик. дѣла 1672, № 15.

⁹⁾ Прик. дѣла 1672, № 300, л. 17.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1673, № 29; 1694, № 6. Эйнгорнъ, 1010, пр. 831.

¹¹⁾ Мѣщане собирали пожертвованія на постройку храма въ честь Николая Чудотворца. Направляясь въ Москву, они взяли игумена для большаго удостовѣренія... Греч. дѣла 1673, № 8. Польскія дѣла 1679, № 9. Малор. дѣла 1673 г. № 34. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 258. Сибирскій сборникъ, I (1845): Малор. дѣла, № 28.

¹²⁾ Эйнгорнъ, 1010, пр. 831.

¹³⁾ П. К. I пр. кн. 78. л. 216.

¹⁴⁾ Прик. дѣла 1672, № 300.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1674, № 17.

¹⁶⁾ Пол. дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1674, № 66.

¹⁷⁾ Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. рос. XXIV: Записной расходный столбецъ галицкой чети 182 году, стр. 34. Сибирскій сборникъ I (1845): Малорос. дѣла, № 187.

обитель эта—единственное убожище православной вѣры въ той сторонѣ ¹⁾. Въ концѣ года былъ братскій учитель старецъ Маркъ Мемвловичъ ²⁾.

1675 г. Изъ печерской лавры Антоній Радивилловскій ³⁾. Дана жалованная грамота на маестности Петру Кричевскому, черниговскому протопопу, но не видно, былъ ли онъ въ Москвѣ ⁴⁾. Г. Невля троицкій игумень Исаакій ⁵⁾; новгородъ-сѣверскаго спасова монастыря іером. Іовъ ⁶⁾; кутепинскій старецъ Никонъ ⁷⁾; батуринскій іером. Сисой ⁸⁾.

1676 г. Межигорскій игумень Ѳеодосій Васковскій съ келаремъ Пахоміемъ, уставщикомъ Паросеніемъ, діак. Дорошеемъ, казначеемъ Варѳоломеемъ; онъ получилъ въ этотъ разъ грамоту на пріѣздъ 3—4 старцевъ въ пятый годъ ⁹⁾. Батуринскій крыпецкій игум. Іоасафъ съ братіей ¹⁰⁾. Макушинскаго монастыря въ Сосницахъ старицы Елена и Маремьяна ¹¹⁾. Ильинскаго въ Черниговѣ монастыря намѣстникъ Ѳеодоръ съ уставщикомъ діакonomъ Перфіліемъ ¹²⁾ Елецкаго монастыря намѣстникъ іером. Сильвестръ Хмелевичъ и келарь Гешпадій ¹³⁾. Почаевскій іерод. Виссаріонъ ¹⁴⁾. Архидіаконъ Лазаря Барановича Лука ¹⁵⁾.—Дана жалованная грамота на маестности черниговскому воскресенскому священнику Ст. Шубѣ ¹⁶⁾.

1677 г. Въ началѣ года прибыли за милостиной на церковное строеніе посланцы м. Антонія Винницкаго—племянникъ его Михайлъ Винницкій и іером. Аванасій Сокальскій, нареченный епископъ мокачевскій. Пріѣхали они съ проѣзжей грамотой Вас. Тяпкина, данной во вниманіе къ вѣрной службѣ митрополита царю и тому, что онъ еще отъ Алексѣя Михайловича получилъ грамоту на пріѣздъ чрезъ два года ¹⁷⁾. Отъ Лазаря Барановича—черный попъ Ѳеодосій Гугуревичъ и подъярхидіаконъ Антоній ¹⁸⁾. Изъ межигорскаго монастыря іером. Сергій; витебскаго маркова іером. Пафнотій ¹⁹⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7182, № 3. Челобитная Трофиміи адресована новодѣвичьей игуменіи Меланіи, которая, очевидно, и содѣйствовала такому усилъху ея.

²⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 265 об.

³⁾ Малор. дѣла 1697, № 1.

⁴⁾ Малор. дѣла 1691, № 49.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 247.

⁶⁾ П. К. Пр. 83, л. 272 об.

⁷⁾ П. К. Пр. 83, л. 274.

⁸⁾ П. К. Пр. 83, л. 475 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Съ Ѳеодосіемъ отпразднены въ разные кіевскіе монастыри поминки по Епифаніи Славинецкомъ (Временникъ Моск. общ. ист. и древн. рос. V, 73).

¹⁰⁾ Малор. прик. кн. 39, лл. 294, 303 об. Доп. къ А. Н. VII, № 4.

¹¹⁾ Малор. прик. 39, л. 323 об.

¹²⁾ Доп. къ А. Н. IX, № 1. А. Ю. и З. Р. XII, № 169. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹³⁾ Доп. къ А. Н. VII, № 14. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197.

¹⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 169.

¹⁷⁾ Польскія дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1677, № 17.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1683, № 3.

¹⁹⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 286 об.—287, 292 об.

Изъ бѣлаго духовенства—кіевскій протопопъ Вас. Димитріевъ (Бабскій) съ сыномъ Аванасіемъ и пономаремъ Прокосіемъ ¹⁾).

1678 г. 24 дек. прибылъ архимандритъ деражницкій и игумень люборскій (любельскій, люблинскій) Иннокентій Монастырскій съ чернымъ діакономъ. Онъ привезъ листы отъ м. Антонія Винницкаго и епископа лудскаго Гедеона Святополкъ - Четвертинскаго съ просьбами царю о помощи и объ огражденіи православной вѣры. Отпущенъ назадъ 20 янв. 1679 г. ²⁾). Межигорскаго монастыря іером. Серапіонъ, старецъ Димитрій ³⁾. Кутейскій намѣстникъ іером. Пафнутій и іерод. Іона ⁴⁾. Дано межигорскому старцу Іонѣ для его скудости на платье 1 р. изъ щедротъ патріаршихъ ⁵⁾).

1679 г. Межигорскаго монастыря іеромонахи уставщикъ Стефанъ и Ѳома ⁶⁾, кіево-печерскаго—старецъ Лазарь (ему на патріаршій счетъ сдѣлана шуба и куплены мантия и сапоги сафьянные) ⁷⁾).

1680 г. Сѣвтскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Варволомей. келарь Вепіамнъ, іерод. Ѳеофилъ, получившіе жалованную грамоту на пріѣздъ въ восьмой годъ (вмѣсто сторѣвней грамоты 1649 г. ⁸⁾). Кіево-печерской лавры намѣстникъ Варлаамъ Ясинскій, ближней пещеры блюститель Паисій Симеоновъ, черный попъ Іоиль Книшевскій, діах. Ѳеодосій Сененскій, старецъ Галасій, три слѣвака и 13 слугъ ⁹⁾. Вторичное посольство оттуда съ благодарностью и съ новыми просьбами въ составѣ проповѣдника, іером. Іоанна Максимовича, чернаго діакона Никона, писаря Пв. Армашенка ¹⁰⁾. Кіево-межигорскій игум. Ѳеодосій Васковскій, іеромонахи Серапіонъ и Іоасафъ, іеродіаконъ Ѳаддей, старецъ Евстратій ¹¹⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1677, № 3.

²⁾ Греч. дѣла 7187. № 1. Посольскія дѣла 1678, авг. 29. Въ Патр. К. Пр. кн. 95 сообщается подъ 22 янв. 1679 г. о дачѣ на отпускъ г. Люблина епископскаго монастыря архим. Іоанникію Дерезницкому, который присланъ къ патріарху изъ Польши отъ прав. архіереевъ съ листами (322 об.).

³⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 327—330.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 335.

⁵⁾ П. К. Пр. 95, 296 об.

⁶⁾ Патр. К. Пр. кн. 99, лл. 263—266.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 258. Это, очевидно, тотъ Лазарь, который попалъ въ плѣнъ, былъ выкупленъ п. Доспеемъ и прибылъ въ Москву чрезъ Архангельскъ вмѣстѣ съ Икимомъ малороссійшиномъ и Константиномъ украинцемъ (Лѣтопись Двинская, изд. А. А. Титовымъ, М. 1899, стр. 41, 42).

⁸⁾ Греч. дѣла 7188, №№ 1 и 17; 7195. № 7; Пол. дѣла 1715, № 30. Арх. Ю.-З. Р. I. V, №№ XLIX. LI. LII. Синод. библи. № 130, л. 116. П. К. Пр. 99, л. 278 об. По Греч. д. 7199, № 14. въ 1680 г. изъ скитскаго монастыря пріѣзжали еще намѣстникъ Ѳеодосій съ келаремъ и іеродіакономъ. Не увѣрены, не первое ли посольство пишется тутъ въ виду, судя по однородности состава.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 5. Подл. малор. грам. № 391, Описаніе кіево-печер. лавры. Прилож. № 14.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1680, №№ 31, 36.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Вѣроятно, къ составу второго межигорскаго посольства принадлежали іеромонахи Парасеній и Авксентій и іерод. Венедиктъ, получившіе въ 1680 г. по печатной исальтири.

Кієво-флоровскаго монастыря игуменія Серафима съ двумя сестрами ¹⁾. Новгородъ-сѣверскаго монастыря намѣстникъ іером. Діонисій Михневичъ ²⁾.

1681 г. Креховскаго монастыря строитель Даніилъ съ четырьмя монахами ³⁾; межигорскаго игум. Θεодосій Васковскій съ іеромонахомъ (установникомъ Серапіономъ), іеродіакономъ, монахомъ ⁴⁾; кієво-печерскаго казначей іером. Іоаннъ, іеродіаконъ Никонъ, писарь ⁵⁾; кієво-братскій игумень Сильвестръ Головчинъ ⁶⁾. Въ мартѣ же просилъ жалованной грамоты на вотчины и „на милостыню“ кієво-нікольскій игумень Варлаамъ Ясинскій, ибо только его обитель не имѣетъ ея ⁷⁾...

1682 г. Межигорскаго монастыря іером. Пареній и іерод. Евменій ⁸⁾; свѣнскаго новопечерскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ⁹⁾; новгородъ-сѣверскаго спасскаго дьякъ Тимошка Галимскій ¹⁰⁾; кієво-печерскій іером. Никонъ, прожившій съ іюня до января 1683 г. ¹¹⁾.

1683 г. Густынскаго монастыря игум. Авксентій „Якимовъ“ съ келаремъ іером. Германомъ и дьякономъ Іовомъ, просившій и получившій подтвержденіе грамоты ц. Михаила Θεодоровича о пріѣздѣ въ шестой годъ ¹²⁾; отъ Лазаря Барановича писарь іерод. Антоній Прокоповичъ для милостыни ильинскому монастырю ¹³⁾; черниговскаго елецкаго монастыря черный попъ Паисій, діак. Ипполитъ, писарь и служебники ¹⁴⁾. Велѣно дать 100 р. изъ кієвскихъ доходовъ кієво-вознесенскому ж. монастырю ¹⁵⁾. Отъ патріарха послана милостыня въ Запорожье межигорскому іером. Серапіону съ братіей, пяти человѣкамъ ¹⁶⁾.

1684 г. Кієво-печерскаго казначей монахъ Филаретъ Хескевичъ съ печерскимъ писаремъ іерод. Гавр. Филипповичемъ, съ новопечерскимъ намѣстникомъ Іоанномъ, намѣстникомъ трубчевскимъ іером. Аѳ. Миславскимъ ¹⁷⁾; отъ Лазаря Барановича архид. Антоній съ двумя священниками ¹⁸⁾; черниговскаго пятницкаго монастыря игуменія Меланія съ се-

¹⁾ Малор. дѣла 1687, № 10. ²⁾ Малор. дѣла 1680, № 25. ³⁾ Пол. дѣла 1700, № 11.

⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 14; 1686, № 14; 1697, № 1. П. К. Пр. кн. 102, л. 290—291.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 3. Прик. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ П. К. К. I—II². 470—472. Малор. дѣла 1681, № 6.

⁷⁾ Подл. малор. акты, № 400.

⁸⁾ Синод. библ. сбор. IV, л. 120. Патр. каз. пр. кн. 105, л. 248—254 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1682, № 30.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 108, л. 285 об.—286.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1682, № 37. Доп. къ А. П. X, № 79.

¹²⁾ Малор. дѣла 1683, № 4. Курдюмовъ, о. с. 104.105. Германъ по отъѣздѣ игумена остался въ виду производившейся въ Москвѣ серебрянникомъ Пвашкой Гавриловичемъ работы (окадывалъ серебромъ Евангеліе).

¹³⁾ Малор. дѣла 1684, № 4.

¹⁴⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁵⁾ Доп. къ А. П. XII, № 72. Малор. дѣла 1683, № 10.

¹⁶⁾ П. К. Пр. 108, л. 297.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1685, № 14. Прик. дѣла 1684, № 118. Доп. къ А. П. XI, № 65.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1698, № 44. Прик. дѣла 1684, № 87.

страми ¹⁾; киево-межигорскаго іером. Парөөній и іерод. Продіонъ ²⁾; луцкаго епископа Гедеона намѣстникъ Сильвестръ ³⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря старцы Автоній Паукъ и Максимъ Стебѣтовъ ⁴⁾; креховскаго игум. Діонисій и келарь Теревтій ⁵⁾; отъ львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго архид. Парөөній ⁶⁾. Подтверждены жалованная грамота межигорскому монастырю (на приѣздъ въ пятый годъ) ⁷⁾ и братскому (на приѣздъ въ третій годъ) ⁸⁾.

1685 г. Кіево-печерскаго монастыря казначей іеромонахъ Филаретъ ⁹⁾; межигорскаго монастыря іером. Парөөній, Титъ, Продіонъ ¹⁰⁾; выдубецкаго монастыря іером. Веніаминъ ¹¹⁾; кирилловскаго монастыря Иннокентій Монастырскій, намѣстникъ Максимъ, іером. Викторъ ¹²⁾; свѣянскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ и келарь Ізмаилъ ¹³⁾; трубчевскаго чолнскаго монастыря намѣстникъ Аѳанасій ¹⁴⁾; переяславскій георгіевскій игумень Іеронимъ Дубина съ усташникомъ іером. Авксентіемъ ¹⁵⁾; скитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Аѳногепъ, дяк. Савватій ¹⁶⁾. Въ концѣ года вновь изъ межигорскаго монастыря намѣстникъ Парөөній и уставникъ Серапіонъ. Любопытно, что они, проживъ въ Москвѣ восемь недѣль, только предъ самымъ отъѣздомъ заглянули въ малороссійскій приказъ, гдѣ заявили, что рапѣ не показывались, такъ какъ челобитья къ царю у нихъ не было, и въ Москву прибыли только по указу патриарха, требующаго ежегодной явки въ нему для монастырскихъ дѣлъ ¹⁷⁾.

1686 г. Выдубецкаго монастыря игум. Θεодосій Углицкій, казначей іером. Θεодосій, уставникъ іером. Авксентій да два черныхъ попа ¹⁸⁾; переяславскаго георгіевскаго монастыря игумень и іеродіаконъ ¹⁹⁾; отъ м. Гедеона намѣстникъ Варлаамъ Стрешковскій, слуга—Сам. Доморацкій. діак. Ефремъ ²⁰⁾; межигорскіе—намѣстникъ Парөөній, старцы священникъ Серапіонт и Титъ, діак. Продіонъ ²¹⁾; витебскаго маркова мона-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 111, л. 260.

²⁾ Ibid. лл. 250 об., 251, 253—254.

³⁾ Ibid. кн. 115, л. 245.

⁴⁾ Пол. дѣла 1684, № 5.

⁵⁾ Греч. дѣла 7197, № 11.

⁶⁾ Ibid. ⁷⁾ Кіев. стар. XXVII. 186.

⁸⁾ Кіев. стар. XXVII. 188. Грамота отъ братскаго игумена и ректора Іезекіиля Филиповича привезена была въ Москву І. Максимовичемъ (Прик. дѣла 1684, № 118).

⁹⁾ Малор. дѣла 1685. № 4.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 115, л. 253 об.—256. Малор. дѣла 1689, № 53.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1685. №№ 4, 6. Подл. малор. грам. № 439.

¹²⁾ Малор. дѣла 1693, № 7.

¹³⁾ Малор. дѣла 1685. № 3; 1692. № 11. Іоанъ просилъ между прочимъ разрѣшенія для бывшаго съ нимъ монастырскаго служителя съѣздить въ Нижній для безплатной закупки монастырскихъ запасовъ (Прик. дѣла 1685. № 140).

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 5.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1698, № 9.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1686. № 14, л. 17; 1689. № 9.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 17.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 86 и д. П. К. Пр. кн. 118, л. 271 об.

²¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 7. П. К. Пр. 118. л. 254 об.—257.

стыря іером. Пафнутій и діак. Серапіонъ ¹⁾; кутенпскаго д. монастыря служебникъ Ѳеодоръ Зікрейскій ²⁾; „украинськихъ черкаськихъ городовъ невеликой пустыни“ діак. Іосифъ ³⁾; полоцкій богоявленскій намѣстникъ іером. Климентъ ⁴⁾. Съ сыномъ б. гетмана Самойловча Григоріємъ приѣзжалъ его крестовый пошъ ⁵⁾.

1687 г. Воскресенскаго монастыря въ г. Ёѳрисовѣ игум. Ѳеодосій ⁶⁾; кіевскаго флоровскаго монастыря игуменія Ангелина съ 3 сестрами ⁷⁾; скитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Аѳногень, Іаковъ, діак. Савватій ⁸⁾; межигорскаго — іером. Серапіонъ и Продіонъ Жураковскій, намѣстникъ Тарасій съ уставщикомъ Іеронимомъ и келаремъ ⁹⁾. отъ м. Гедеопа съ просьбой о дачѣ каедральному монастырю попрежнему хлѣба, соли и денегъ — подъячій Матвѣй Налѣтовъ ¹⁰⁾ и съ новымъ ходатайствомъ — стрѣлецъ Мишеа Чагадаевъ ¹¹⁾; кіево-печерскаго вознесенскаго дѣвчья монастыря игуменія Марія Магдалина (мать гетм. Мазепы) съ уставщицей и четырьмя старицами ¹²⁾. Въ янв. 1688 г. она получила жалованную грамоту на приѣздъ въ Москву за милостыней въ четвертый годъ ¹³⁾. Въ концѣ 1687 г. прибылъ въ Москву въ свитѣ заграничнаго епископа Хрисанеа бродячій монахъ — малороссъ Сильвестръ ¹⁴⁾.

1688 г. Кіево-печерскаго монастыря посланцы: намѣстникъ Павсій, іером. Іоиль — уставникъ ново-печерскій, соборный писарь Ираклій, архидіаконъ Ілія, монахъ Трифилій ¹⁵⁾; софійскій намѣстникъ Варлаамъ Страховскій и іерод. Іоаннъ Жураковскій ¹⁶⁾; кіево-михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаѳія съ тремя сестрами ¹⁷⁾; кіево-пустынскаго намѣстникъ Псаакій Копоревичъ, соборный старецъ Антоній, іерод. Софоній ¹⁸⁾; межигорскій іеромонахъ Продіонъ съ іеродіаконами Гавріиломъ и Филаретомъ ¹⁹⁾; кутеннскіе игуменъ Геннадій и намѣстникъ Іовъ ²⁰⁾; г. Борисова воскресенскаго монастыря игум. Ѳеодосій, старцы Мелетій и Ѳеофанъ ²¹⁾;

¹⁾ Греч. дѣла 7199, № 17.

²⁾ П. К. Пр. 118, л. 164.

³⁾ Ibid. л. 263.

⁴⁾ Ibid. л. 265 об.; 119.

⁵⁾ Малор. дѣла 1693, № 81.

⁶⁾ Пол. дѣла 1687, № 4. Синод. библ. чудов. № 99/301, л. 215 об.

⁷⁾ Малор. дѣла 1687, № 10; 1688, № 69. Доп. къ А. П. XII, № 46.

⁸⁾ Пол. дѣла 1687, № 4. Греч. дѣла 7195, № 7.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 122, л. 260; 127, л. 269 и сл. Малор. дѣла 1687, № 6.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1687, № 14; ср. 1686, № 14, л. 140 и д. Вѣдѣно было дать на шѣтѣ, въ Кіевѣ.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 152.

¹²⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46.

¹³⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с., 16.

¹⁴⁾ Подл. малор. грам. № 556.

¹⁵⁾ Подл. малор. грамоты, №№ 529, 530. Малор. дѣла 1688, № LI. Опис. Соф. собора (1826), прил. №№ 16—19.

¹⁶⁾ Подл. малор. грамоты, № 584. Малор. дѣла 1688, № 43.

¹⁷⁾ Подл. малор. грам. № 535. Малор. дѣла 1688, №№ 69, 93.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93 (подъ 24 сент.); 1693, № 52. П. К. Пр. кн. 129, л. 267.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 49. П. К. Пр. 129, л. 265—267.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1700, № 94. Греч. дѣла 7196, № 12; 7199, № 14; 7202, № 9.

²¹⁾ Пол. дѣла 1687, № 4. П. К. Пр. 127, л. 189.

свѣнскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ¹⁾; отъ архіеп. Лазаря архид. Антоній съ двумя іеромонахами ²⁾; отъ м. Гедео́на—Сам. Доморацкій и Григ. Павловскій ³⁾. Послана и Іоакимомъ милостыня креховскому монастырю ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства: стародубскій протопопъ Самуилъ Хоминскій ⁵⁾, переяславскій діако́нъ Иванъ Прохоровъ ⁶⁾, переяславскій протопопъ Гр. Максимовичъ ⁷⁾.

1689 г. Батуринскаго крупицкаго монастыря намѣстникъ Пахомій, уставщикъ іером. Палладій, іеродіаконы Моисей и казначей Петръ ⁸⁾; глуховскаго петро-павловскаго намѣстникъ Іосифъ, келарь Амвросій, діа́к. Иннокентій ⁹⁾; прилуцкаго густынскаго монастыря намѣстникъ Исаакій, строитель Пахомій, келарь Иларіонъ, старецъ Ілія ¹⁰⁾; новомлинскій игуменъ Трофимій ¹¹⁾; черниговскій елецкій архимандритъ Оеодосій Углицкій съ намѣстникомъ архіеп. Лазаря—борисоглѣбскимъ іером. „Полухомъ“, Расуновичемъ, іеромонахами Матвѣемъ и Ипполитомъ, тремя діаконами и монахомъ Иннокентіемъ ¹²⁾; рыхловскаго монастыря игум. Лука, іеромонахи Іоасафъ и Маркіанъ, іерод. Іоаннъ ¹³⁾; лубенскаго мгарскаго—намѣстникъ Амвросій, черный попъ Оеофанъ, діа́к. Исаія, старецъ Игнатій (схимонахъ), получившіе подтвержденіе проѣзжей (въ пятый годъ) грамоты 1658 г. и жалованье за пропущенные сроки ¹⁴⁾; кіево-братскаго игумена Оеодосія слуга Иванъ Никоновъ ¹⁵⁾; межигорскаго—іером. Продіонъ, іерод. Гавріиль, монахъ Силуанъ въ январѣ—мартѣ ¹⁶⁾, намѣстникъ Иродіонъ, келарь іером. Ілія и казначей іерод. Филаретъ—въ октябрѣ ¹⁷⁾; свѣнскій намѣстникъ Іоаннъ ¹⁸⁾; кіево-печерскій—уставникъ іером. Сила Жоравскій, іерод. Мелетій Трофимовичъ, племянники архим. Варл. Ясинскаго Михаилъ и Пѣль Поповскіе ¹⁹⁾; кіево-михайловскаго іером. Іовъ, іерод. Пантеленмонъ ²⁰⁾; кіевскаго митрополита Гедео́на—слуга Самуилъ

¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 106.

²⁾ Малор. дѣла 1693, № 18.

³⁾ П. К. Пр. кн. 129, л. 267 об.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXVI.

⁵⁾ Мал. дѣла 1688, № 15.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Въ 1690 году мы видимъ его опять въ Москвѣ — въ штатѣ придворнаго духовенства (1689 г., № 58).

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXVII.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1689, № 11. Подтверждены грамоты прежнихъ царей на пріѣздъ въ 7-й годъ (Курдюмовъ. о. с., 105, 106).

⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 289 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹²⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1691, № 43. П. К. Пр. кн. 129, л. 291.

¹³⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 11. Съ 1669 г. изъ мгарскаго монастыря пріѣздовъ въ Москву не бывало.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 282, 284 об.

¹⁷⁾ Ibid. Подл. малор. грамоты №№ 603, 605. Арх. Ю.-З. Р. I, X, 764.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1689, №№ 24, 29, 31.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Подл. мал. грам. № 603.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 58.

Доморацкій¹⁾. Отъ львовскаго епископа его архидіаконъ, подгорецкій игумень Пароеній Ломековскій, іером. Дамаскинъ и Θεодосій²⁾; изъ креховскаго монастыря іером. Вассіанъ Радкевичъ, служившій при русскомъ резидентѣ Возницынѣ³⁾.—20 іюня и 3 іюля—игум. Діонисій и монахи келарь Терентій. Венедиктъ, діак. Псаія⁴⁾; кутеннскаго ж. монастыря старицы Елисавета и Θεοφιля⁵⁾; отъ сочавскаго м. Доспѣя—іерод. Іона, галичанинъ родомъ. жившій до 1688 г. въ дозскомъ монастырѣ⁶⁾. Въ августѣ съ гетманомъ Мазепою: прилавскій игумень Иннокентій Монастырскій съ намѣстникомъ іером. Дамаскиномъ, іером. Максимомъ и двумя іеродіаконами и батуринскій—Димитрій (Туптало) съ двумя іеродіаконами; никольскаго монастыря іеродіаконъ Пгнатій и мірскіе священники: глуховскій Аѳанасій Зарудскій, нѣжинскій Іаковъ, батуринскій Гермогенъ, діак. Василій⁷⁾. Изъ бѣлаго духовенства были еще: кievской десятинной церкви Рождества Пресв. Богородицы протопопъ и священникъ Аѳанасій Васильевъ⁸⁾, львовскій богоявленскій Ѳеодоръ Подгорскій⁹⁾, воронежскій протопопъ Іосифъ Лазаревъ съ 5 вѣщавками¹⁰⁾.

1690 г. Рыхловскаго николаевскаго монастыря іеромонахъ Тарасій и Матвѣй, діак. Спльвестръ¹¹⁾; выдубецкаго намѣстникъ Іовъ Опалинскій, іерод. Пантелеимонъ Лопушинскій¹²⁾; кievо-печерской лавры іером. Елисей Заводовскій (проповѣдникъ) и монахъ Гиммасій—въ апрѣлѣ и въ августѣ съ архим. Варлаамомъ Яспинскимъ его духовникъ, игумень большичнаго троцкаго монастыря, іером. Іезекіиль, казначій іером. Іустинъ, начальникъ новопечерскаго монастыря Іоиль, протодіаконъ Мелетій, діаконъ Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ, племянникъ архимандрита Мих. Поповскій: отъ лаврской капитулы—соборный старецъ іером. Аѳанасій, уставникъ Спла, полатный монахъ Іосифъ¹³⁾; межигорскій намѣстникъ Продіонъ, келарь Плья, казначей іерод. Филаретъ и вторично—игум. Θεодосій, іеромонахъ и два іеродіакона¹⁴⁾; кievо-михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаѳія и три старицы¹⁵⁾; кievо-николаевскій

¹⁾ Малор. дѣла 1688. № 87.

²⁾ Греч. дѣла 7197. № 12. Лѣтопись подгорецкаго монастыря.—Кiev. стар. 1890, прилож. 121. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII.

³⁾ Греч. дѣла 7197. № 10. Креховская обитель съ 1655 г. владѣла проѣзжей (въ нѣтъ годъ) грамотой, по лѣтъ 25 оттуда никто не бывалъ въ Москву.

⁴⁾ Греч. дѣла 7197. № 12; 7199. № 14. Арх. Ю.-З. Р. I. X. 797—800.

⁵⁾ Греч. дѣла 7199. № 16. Были еще кутеннскій игум. Іовъ и марковскій іером. Пафнуцій (№№ 14, 17).

⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 11. Онъ былъ еще въ Москвѣ 19 апр. 1691 г. (П. К. Пр. № 187. л. 223).

⁷⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 55. Прик. дѣла 1691 г., № 285.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 8; 1701. № 14.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 129, л. 299 об.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 5.

¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 5.

¹³⁾ Подл. малор. грамоты № 687. Малор. дѣла 1688. № 93 и 1690, № 50. Прик. дѣла 1691. № 285.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1690. № 50; 1691. № 60. Малор. подл. грам. № 687.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1690, № 52. П. К. Пр. 127. л. 305 об.

игум. Іоасафъ Кроковскій, іером. Софоній, іерод. Варлаамъ, уставщикъ Іоиль ¹⁾; братскаго монастыря намѣстникъ и ректоръ Гавріиль ²⁾, болѣничнаго троїцкаго монастыря игум. Іезекіиль Филипповичъ ³⁾; переяславскаго монастыря протодіаконъ Мелетій ⁴⁾; креховской обители посланцы, получившіе подтвержденіе грамоты 1657 г. на прїѣздъ въ пятый годъ ⁵⁾; борислабовскаго монастыря старацы Агинолія и Анна ⁶⁾; отъ сочавскаго м. Досивея іерод. Іона ⁷⁾; Нѣжинскаго верхняго города попъ Василій ⁸⁾.

1691 г. Братскаго монастыря ректоръ, намѣстникъ Гавріиль и іером. Пароеній ⁹⁾; никола-пустынскаго игум. Іоасафъ Кроковскій и іерод. Варлаамъ и Викторъ ¹⁰⁾; отъ м. Варлаама іером. Стефанъ Яворскій, учитель школъ кievскихъ и казодѣй митрополита съ другими учителями, іерод. Варлаамъ Коссовскій, да митрополитій племянникъ Ник. Мостицкій и писарь іером. Антоній ¹¹⁾; кievо-печерской лавры казодѣй іером. Гедeonъ Одорскій, іером. Кприлль Филимоновичъ, іеромонахъ Макарій. іерод. Корнелій и Іоаннъ, протод. Николай, писарь Ал. Павловъ ¹²⁾; отъ архіеп. Лазаря Барановича елецкій архим. Ѳеодосій Углицкій ¹³⁾; кутенскаго ж. монастыря старицы Елисавета и Ѳеофілія, по грамотѣ 1674 г. ¹⁴⁾; кутенскій оршанскій игумень Іовъ и діаконы Памсіи и Михайль ¹⁵⁾; витебскаго маркова монастыря іером. Пафлугій, діак. Серапіонъ ¹⁶⁾; межигорскаго монастыря намѣстникъ Іродіонъ и діаконы Антоній и Варлаамъ, къ которымъ въ ноябрѣ посланы были еще ризничій іерод. Сильвестръ, имѣвшій привезти очередную милостыню ¹⁷⁾; рыхловскаго никольскаго монастыря намѣстникъ іером. Тарасій, діак. Дометіанъ ¹⁸⁾; вторично отъ кievскаго митрополита конюшій Павелъ Ластовецкій ¹⁹⁾, изъ кievо-печерской лавры проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ, монахъ Псаія ²⁰⁾. Дана жалованная грамота на вотчины и угоды черниговскому протопопу Ник. Іоан. Сидоровскому ²¹⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. Малор. подл. грам. № 687.

²⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ³⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ⁴⁾ Малор. дѣла 1695. № 9.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 137 (ошибочно напечатано: 142).

⁶⁾ П. К. Пр. 127. л. 299. Малор. дѣла 1689—1691. № 58.

⁷⁾ Греч. дѣла 7197. № 11; 7199. № 25. ⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

⁹⁾ Малор. дѣла 1693. № 88. Кіев. стар. XXVII. 188.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1691. № 17. Монаст. дѣла 1691. № 16. Кіев. стар. XXVII. 188.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; 1691. № 11; 1693. № 52. Монаст. дѣла 1691. № 16. Митрополиту посланы съ ними карета и рыдванъ самаго добраго русскаго дѣла (Малор. дѣла 1700. № 23).

¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 17; 1691. № 43. Монаст. дѣла 1691. № 16.

¹³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCIII—XCV. Подл. мал. грам. № 795.

¹⁴⁾ Греч. дѣла 7199. № 16.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7197, №№ 13. 14; 7199, № 17.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 13. Подл. дѣла 1712. № 44. Кутенскіе и марковскіе монахи, прибывъ въ январѣ, жили въ Москвѣ до 20 окт. (Греч. дѣла 7202. № 7).

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1691. № 60. П. К. Пр. 137, л. 310 об., 215 об.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1691. № 7. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXV.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1691. № 50. Подл. малор. грам. № 786.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 58.

²¹⁾ Малор. дѣла 1691, №№ 49. 52.

1692 г. Намѣстникъ рыхловскій Тарасій и діаконъ Дометіанъ (имѣ дана жалованная грамота на приѣздъ трехъ старцевъ въ пятый годъ ¹⁾; борисовскаго воскресенскаго монастыря игум. Єеодосій и старецъ Мелетій ²⁾; вознесенскаго д. монастыря игуменія Марія Магдалина ³⁾; лаврскій проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ; полопкій богоявленскій іером. Кліментъ и старецъ Антоній ⁴⁾; глуховскій петропавловскій іером. Мелетій ⁵⁾; межигорскіе іеромонахъ Тарасій и монахъ Варнава ⁶⁾; кирилловскіе іеромонахи—намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁷⁾; кутенскаго ж. монастыря старикъ Елисавета. Теофілія ⁸⁾; кутенскаго мужскаго игум. Іовъ съ двумя діаконами ⁹⁾; елецкаго черниговскаго монастыря архим. Єеодосій Углицкій, іеромонахи Пахомій и Теофанъ, іеродіаконъ Германъ. Корвѣлій, Николай ¹⁰⁾. Были челомъ о нуждахъ своей троицкой церкви въ Кіевѣ священники Петръ и Леонтій Анисимовы ¹¹⁾.

1693 г. Батуринскаго николаевскаго монастыря іером. Макарій Осѣбскій ¹²⁾; кіевскаго михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаѣя съ двумя старицами ¹³⁾; рыхловскаго монастыря игум. Лука, діаконъ Филаретъ, монахъ Евгений ¹⁴⁾; кутенскаго монастыря игуменъ и два діакона ¹⁵⁾ и вторично намѣстникъ Никодимъ, священникъ и діаконъ Макарій ¹⁶⁾; межигорскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ ¹⁷⁾; братскаго монастыря ректоръ Іоасафъ Кроковскій, намѣстникъ Пареевій Родовичъ ¹⁸⁾; митрополничій писарь Антоній Прокоповичъ ¹⁹⁾; никольскаго пустынскаго монастыря игуменъ Іоасафъ Кроковскій, казначей Варлаамъ Коссовскій, іерод. Викторъ ²⁰⁾; отъ архіеп. Єеодосія Углицкаго въ маѣ архидіаконъ и

¹⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с., 187. Подл. мал. грам. № 811. Малор. дѣла 1692, № 3.

²⁾ Польскія дѣла 1699, № 6.

³⁾ Ивановъ. Описаніе государств. архива старыхъ дѣлъ. 330, 333. П. К. Пр. кн. 143, л. 309 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 13. П. К. Пр. кн. 143, л. 298 об.

⁵⁾ П. К. Пр. 143, л. 308 об.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 143, л. 308 об. Синод. библ. грам. № 65/2.

⁷⁾ Подл. малор. грам. № 859.

⁸⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

⁹⁾ Греч. дѣла 7205, № 8.

¹⁰⁾ Подл. мал. грам. № 839.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1696, № 14.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 283.

¹³⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 19. Въ дѣлѣ упоминаются еще іерод. Евгений (не бывший ли монахъ?) и монахъ Макарій (не постриженный ли въ Москвѣ уже?).

¹⁵⁾ Пол. дѣла 1712, № 44.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

¹⁷⁾ Сибирскаго приказа ст. № 925. Кіев. стар. XXVІІ. 185—187.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. П. К. К. І—ІІ. 473—488.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Митрополитъ поручалъ хлопоты въ Москвѣ о своихъ нуждахъ и другимъ лицамъ. Напр. чрезъ Іоасафа Кроковского онъ просилъ о желѣзѣ для софійскаго собора и о лекаѣствахъ и ренскомъ укусѣ „для исправленія здоровья“ (Сибир. приказа ст. № 925).

²⁰⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Никольскому монастырю дачи не было дано, такъ какъ по жалованной грамотѣ нужно было прислать за милостыней только въ 1698 г. (Сибир. приказа ст. № 925. Кіев. стар. XXVІІ. 187—189).

въ концѣ года іером. Пахомій съ келаремъ Александромъ ¹⁾; свѣнскаго монастыря (въ два прїѣзда) намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, іерод. Галактіонъ, монахи Аѳанасій и Игнатій, уставщикъ Сила ²⁾ и іером. Іоасафъ ³⁾; буйницкаго монастыря игум. Іоасафъ Дранникъ съ соборнымъ старцемъ Герасимомъ Скрутой, съ черными дьяконами Рафаиломъ и Памсіемъ и старцемъ Никономъ ⁴⁾; кіево-печерскаго монастыря іеромонахъ и проповѣдникъ Гедeonъ Одорскій ⁵⁾; сумскаго успенскаго монастыря намѣстникъ Варнава ⁶⁾; кіево-михайловскій іером. Теодоритъ ⁷⁾; кпирлловскаго намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁸⁾. Изъ бѣлаго духовенства—соборной десятинной Рождества Пресв. Богородицы церкви попъ Аѳанасій ⁹⁾.

1694 г. Густынскій намѣстникъ Рафаиль съ 3 старцами ¹⁰⁾, креховскій игумень Полихроній съ племянникомъ Ів. Тарновскимъ и съ двумя іеромонахами Венедиктомъ и Іовомъ ¹¹⁾; скитскаго воздвиженскаго на Покутыи монастыря игум. Софоній, іеромонахи Венедиктъ и Сосипатръ, діак. Сильвестръ ¹²⁾, елецкій архимандритъ Іоаннъ ¹³⁾, кіево-печерскій архимандритъ Іоасафъ Кроковскій, соборный іеромонахъ Аѳанасій Миславскій, пещерный строитель Іеронимъ Дубина, казнопѣй Елисей Заводовскій, казначей Псаамій Богдановскій, діаконы Варлаамъ Коссовскій и Варсонофій, 7 псаломщиковъ и до 45 чел. слугъ ¹⁴⁾; марковскаго монастыря іером. Пафнугій и старецъ Гедeonъ ¹⁵⁾; кутенскаго—намѣстникъ Никодимъ Жуковичъ, іером. Мих. Пузина и діак. Макарій Карловичъ ¹⁶⁾; кутенскаго женскаго—старицы Елисавета и Евagriя ¹⁷⁾; межигорскій іером. Продіонъ ¹⁸⁾, „странникъ во искусе монашескаго чина Іоаннъ“ ¹⁹⁾; сочавскаго что въ Польшѣ за Львовомъ монастыря іеромонахи Іона и Іоаннъ ²⁰⁾.

1695 г. Печерской лавры соборные старцы: строитель больничнаго монастыря Никонъ и Софроній, начальникъ печатнаго двора (въ мартѣ—

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 81. Ж. М. Н. Пр. т. 75, 101, 102. Черниг. губ. вѣд. 1851, № 43; 1852, № 31.

²⁾ Малор. дѣла 1693, №№ 2, 83.

³⁾ Малор. дѣла 1693, № 55.

⁴⁾ Греч. дѣла 7201, № 21; 7197, № 13. Польскія дѣла 1699, № 6. Приказныя дѣла 1699. № 508. Синод. библ. № 69/2. П. К. Пр. 147, л. 285 об.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 861. Малор. дѣла 1693, № 55. Годубевъ С. Т.. Гедeonъ Одорскій.—Труды кiev. дух. акад. 1900, 165 и слѣд.

⁶⁾ П. К. Пр. 147, л. 286.

⁷⁾ П. К. Пр. 147, л. 286 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693, 13 февр.

⁹⁾ Малор. дѣла 1701, № 14.

¹⁰⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с. 108. Подл. иал. грам. № 955. Малор. дѣла 1694, № 6.

¹¹⁾ Греч. дѣла 7202, №№ 7, 32. Пол. дѣла 1700, № 11. Арх. Ю.-З. Р. I, X, стр. 800. П. К. Пр. кн. 152, л. 264 об.

¹²⁾ Греч. дѣла 7212, № 10. Пол. дѣла 1712, № 44. П. К. Пр. 152, л. 252 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7202, № 7; 7207, № 5. П. К. Пр. 152, л. 249.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7202, № 9. П. К. Пр. 152, л. 248, 249.

¹⁷⁾ Греч. дѣла 7202, № 14. П. К. Пр. 152, л. 248 об. 249.

¹⁸⁾ П. К. Пр. 152, л. 249 об. ¹⁹⁾ П. К. Пр. 152, л. 262. ²⁰⁾ П. К. Пр. 156, л. 266.

апрѣлѣ) ¹⁾ и брянскій свѣнскій намѣстникъ іером. Сила Журавскій съ тремя монахами (въ сентябрѣ) ²⁾; отъ митрополита по дѣламъ софійскаго монастыря—переславскій игуменъ и проповѣдникъ Гедеонъ Савишскій и вазначей іерод. Мелетій Трофимовичъ, діако. Іосифъ ³⁾; мхайловскаго золотоверхаго монастыря іером. Теодоритъ ⁴⁾; мгарскій намѣстникъ іером. Германъ ⁵⁾. Кіевскій троицкой церкви попъ Петръ Анисимовъ, просившій желѣза для митрополита ⁶⁾; успенской церкви ахтырскаго полка попъ Іаковъ Матвѣевъ, прїѣзжавшій за милостыней въ виду освобожденія своего изъ плѣна ⁷⁾.

1696 г. Черниговскаго троицкаго монастыря игум. Лаврентій Кривоновичъ, намѣстникъ іером. Варлаамъ, іеромонахи Леонтій и Венедиктъ, іерод. Лазарь ⁸⁾; печерской лавры блюститель пещеръ іером. Іларіонъ, іером. Іовль, іерод. Варлаамъ ⁹⁾; свѣнскаго монастыря намѣстникъ Сила Журавскій, соборный лаврскій старецъ Измаиль, іером. Агапитъ, іерод. Софоній ¹⁰⁾; г. Мстиславля трубчевскаго монастыря игум. Гевнадій ¹¹⁾; кутенскихъ монастырей — мужского игум. Іовъ, діакошы Іона и Іовль, женскаго — Евѣгрія и игум. Трофимія ¹²⁾; густынскаго — намѣстникъ Рафаиль съ двумя монахами ¹³⁾; въ іюлѣ—декабрѣ былъ въ Москвѣ по дѣламъ митрополита священникъ троицкой церкви въ Кіевѣ Петръ Анисимовъ ¹⁴⁾.

1697 г. Николаевскаго рыхловскаго монастыря намѣстникъ Трофимъ ¹⁵⁾; черниговскаго пльинскаго архим. Лаврентій Кривоновичъ съ намѣстникомъ Варлаамомъ Сахновскимъ, іеромонахами—Леонтиемъ Бобрянскимъ и Венедиктомъ Симеоновичемъ, іерод. Лазаремъ Гримайло ¹⁶⁾, архим. Іоасафъ Кроковскій съ монахами ¹⁷⁾; кіево-печерскія старцы Магдалина и Софія ¹⁸⁾; невелискаго благовѣщенскаго монастыря игум. Макарій съ чернымъ священникомъ и діакономъ ¹⁹⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря игум. Калистъ и строптель Антоній ²⁰⁾; мстиславскаго духовна монастыря намѣстникъ Псаія и монахъ Пгнатій. Интересное заявленіе ихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1694. № 27; 1697. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1694. № 27.

³⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

⁴⁾ П. К. Пр. 156. л. 272.

⁵⁾ Ibid. л. 273 об.

⁶⁾ Сибирскаго приказа ст. № 753. Подл. малор. грам. № 1005.

⁷⁾ П. К. Пр. 156. л. 277 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1697. № 1. Кривоновичъ вернулся изъ Москвы архимандритомъ.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696. № 54.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1701. № 18.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 160. л. 265.

¹²⁾ Греч. дѣла 7204. № 10. П. К. Пр. кн. 160. л. 257.

¹³⁾ Малор. дѣла 1700. № 21.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1696. № 14.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 82—83.

¹⁶⁾ Ibid. л. 84—85. Подл. малор. гр. № 1091.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 118.

¹⁸⁾ Подл. малор. грам. № 1086. П. К. Пр. кн. 165. л. 296 об. 297.

¹⁹⁾ Греч. дѣла 7205. № 9. П. К. Пр. кн. 165. л. 292.

²⁰⁾ П. К. Пр. кн. 165. л. 297.

что они питались прежде мірскимъ подаяніемъ въ смоленскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городахъ, а теперь безъ указа и грамоты великихъ государей ихъ въ тѣ мѣста не пропускаютъ и милостыни имъ взять не откуда. Ихъ личность была удостовѣрена стропителемъ иверскаго подворья въ Москвѣ Филаретомъ и новодѣвичьимъ духовникомъ іером. Ипполитомъ ¹⁾. Былъ еще полоцкаго уѣзда воскресенскаго монастыря игум. Самуилъ ²⁾. Посѣщалъ также Москву въ 1697 г. пѣжинскій протопопъ Павелъ Кучковскій съ тремя священниками и діакономъ ³⁾.

1698 г. Мелитурскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ Журавковскій, келарь Іаковъ, писарь Іоаннъ, діаконы Аптопий ⁴⁾; отъ черниговскаго архіепископа І. Максимовича духовникъ іером. Арсеній, іерод. Аелнасій ⁵⁾; отъ митрополита Варлаама слуга его Род. Скрога ⁶⁾; воскресенскаго въ г. Борисовѣ монастыря игум. Феодосій, діак. Никодимъ, монахъ Мелетій ⁷⁾; метелскаго духовна монастыря іером. Псаіа ⁸⁾; павельскаго благовѣщенскаго монастыря игум. Макарій, діаконы Сильвестръ и Филаретъ ⁹⁾; черниговскій монахъ Тарасій Каплонскій, бывший въ Италіи на богомольѣ и поправшій въ Москву ¹⁰⁾; черниговской епархіи каменнаго успенскаго монастыря іером. Іоасафъ и іерод. Пафнугій ¹¹⁾

1699 г. Скитскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Филаретъ ¹²⁾; буйницкаго монастыря игум. Іоасафъ Драпникъ съ діакономъ Филаретомъ и старцами Михаиломъ и Псаіей ¹³⁾; кейдаповскаго воздвиж. монастыря (впервые, какъ замѣчено въ справкѣ) игум. Серапіонъ, священникъ Сильвестръ, діаконы Матвій ¹⁴⁾; марковскаго монастыря іером. Пафнугій (бывшій въ 1691 и 1694 гг.) и инокъ Филаретъ ¹⁵⁾.

1700 г. Густыньскій игуменъ Іаковъ Ігдановичъ съ келаремъ и діакономъ ¹⁶⁾; виленскаго духовна монастыря намѣстникъ Іосифъ, іерод. Іосифъ ¹⁷⁾; креховскаго пустыннаго преображенскаго—намѣстникъ Іосифъ,

¹⁾ Греч. дѣла 7205. № 8. Прик. дѣла 1697. № 301.

²⁾ Патр. каз. прик. кн. 165. л. 291 об. ³⁾ Малор. дѣла 1712. № 17.

⁴⁾ Подл. мал. грам. №№ 1135. 1147. Синод. библ. грам. № 88/2.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 1134. ⁶⁾ Подл. мал. грам. № 1157.

⁷⁾ Греч. дѣла 7206. № 11. П. К. Пр. кн. 170. л. 218 об.

⁸⁾ Греч. дѣла 7206. № 10. П. К. Пр. кн. 170. л. 217.

⁹⁾ Греч. дѣла 7206. № 1.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1698. № 27. М. Плохинскій, Путешествіе іером. Тарасія Каплонскаго въ Италію въ концѣ XVII в. (Сборн. Хар. ист.-филол. общества VIII).

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 170. л. 222.

¹²⁾ Польскія дѣла 1712. № 44.

¹³⁾ Прик. дѣла 1699. №№ 328. 508. Пол. дѣла 1699. № 6. Титовъ О. И., Памятники православія и рус. народности въ зап. Россіи. I, № IX.

¹⁴⁾ Пол. дѣла 1699. № 20. Титовъ, I, №№ X и XI. П. К. Пр. кн. 176. л. 243 об.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7207. № 5.

¹⁶⁾ Подл. малор. грам. № 1170. Малор. дѣла 1700. № 21.

¹⁷⁾ Пол. дѣла 1700. № 10. Малор. дѣла 1700. № 94. Титовъ О. И., I. №№ XIII—XV. П. К. Пр. кн. 176, л. 248.

старцы Исаакій и Арсеній ¹⁾; братскаго—намѣстникъ Митрофанъ; софійскаго экономъ Пареевій Родовичъ ²⁾; печерской лавры іером. Іоаннъ и діаконъ Никаноръ и Аѳанасій ³⁾. межигорскій намѣстникъ Маркъ съ монахомъ. кирилловскій намѣстникъ Максимъ Орловскій съ монахомъ ⁴⁾; мгарскаго лубенскаго монастыря игум. Ппатій, уставникъ Іоанникій Теодоровичъ ⁵⁾; мстиславскаго духовна монастыря іером. Псаія ⁶⁾.

¹⁾ Пол. дѣла 1700. № 11. Арх. Ю.-З. Р. 1. X. № 283.

²⁾ Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода. XXXI. прилож. XXIV. 2.

³⁾ Малор. дѣла 1700. № 59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1700. № 23.

⁵⁾ И. К. Пр. 176. л. 247.

⁶⁾ И. К. Пр. 176. л. 253.

Глава V.

Малороссы—педагоги, проповѣдники, писатели и переводчики. Книжные ихъ труды.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи. Благопріятное отношеніе ц. Алексѣя Михайловича къ западнорусской школѣ. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней. Учево-литературная дѣятельность Еп. Славинецкаго. Переходъ въ Москву Сим. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды. Приѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ. Проектъ организаціи въ Москвѣ академіи. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время. Педагоги-западноруссы въ Москвѣ и студенты. Проповѣдники и ораторы—кіевляне. Переводчики посольскаго приказа и др. Идейное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ. Типографіи иверская и С. Полоцкаго. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ изданій. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссами. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ.

Подчиненіе Малороссіи Москвѣ, политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, переговоры послѣдняго съ Москвой о сохраненіи церковнаго строя западнорусской митрополіи, путешествія монаховъ и священниковъ въ Москву для испрошенія милостыни, для богомолья и по другимъ поводамъ, переходы въ московское государство на вѣчное житіе многочисленныхъ духовныхъ лицъ, монаховъ, пѣвчихъ—все это создавало въ настоящій періодъ еще болѣе благопріятную, чѣмъ ранѣе, почву для проведенія въ московское общество идей и формъ школьнаго образованія и тѣхъ особенностей религіознаго сознанія и быта, какія утвердились на югѣ и западѣ Россіи. Но помимо того теперь завязался цѣлый рядъ сношеній между Москвой и Кіевомъ чисто образовательнаго характера. поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію и кіевскихъ учителей и студентовъ въ Москву для обученія и ученія, посылокъ кіевскихъ книгъ въ Москву для раздачи, продажи и рукописей для печатанія; заводятся теперь западноруссами типографіи и школы въ самой Великороссіи и они проникаютъ въ качествѣ домашнихъ учителей во многія московскія семьи; умножается на Москвѣ и число переводчиковъ изъ западноруссовъ; чаще слышатся проповѣди и поздравительныя „орачіи“ западнорусскихъ гостей и выходцевъ и по ихъ примѣру—москвичей. И несомнѣнно благодаря

присоединенію Малороссіи къ Москвѣ культурный уровень Россіи настолько поднялся, что уже въ 1668 г. Лазарь Барановичъ могъ заявить: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“¹⁾... Обусловливалось это тѣмъ уже, что не только верхи малороссійскіе, интеллигенція, отличались сравнительной высотой образовательнаго ценза, но и низы народныя были культурнѣе великорусской массы. Говорить о почти поголовной грамотности малороссовъ, какъ о томъ свидѣтельствуешь Павелъ Алеппскій²⁾, нельзя: часто и среди старшины попадались не умѣвшіе подписать своего имени³⁾, а затѣмъ въ XVII в. и въ московскомъ государствѣ процентъ грамотныхъ въ разныхъ сословіяхъ былъ не такъ уже низокъ⁴⁾. Но все же въ Малороссіи, гдѣ число приходскихъ школъ было сравнительно велико, онъ былъ выше, чѣмъ въ Великороссіи. А затѣмъ, и это тоже важно, и простой народъ тамъ цѣнилъ образованіе, стремился къ нему и гордился имъ, какъ гордился и своей болѣе высокой матеріальной культурой, всѣмъ складомъ своей жизни,—и уже этимъ импонировалъ на великороссовъ.

Подъемъ образовательныхъ потребностей и средствъ для нихъ удовлетворенія совершался не только стихійно, но и сознательно: онъ создавался совокупными успѣхами какъ болѣе просвѣщенныхъ московскихъ государей съ боярами и іерархами, уже въ предыдущемъ періодѣ заявившихъ свою любовь къ кievской наукѣ, такъ и малороссійскихъ духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей, въ сношеніяхъ съ Москвой выдвигавшихъ значеніе своихъ школъ, книгъ, педагоговъ и писателей. Уже въ іюлѣ 1654 г. и гетманъ Б. Хмельницкій и писарь Ив. Выговскій сочли нужнымъ рекомендовать московскому правительству дѣятельность братскаго кievскаго монастыря и состоящаго при немъ училища, изъ котораго—писалъ гетманъ—„многія псыдоша въ цѣломудріи и любомудріи дѣторосли церкви Божіи, и тебѣ, великому государю, къ службѣ угодны“.—тебѣ будетъ отъ нихъ память вѣчная и слава безсмертная... Еще опредѣленнѣе восхвалялъ братскую школу и науку Выговскій. „Монастырь братскій кievскій во училищахъ своихъ много благочестивыхъ церкви нашей восточныя сыновъ христіанскаго російскаго православнаго народа ученіемъ благочестивымъ обучилъ и воспиталъ въ вѣрѣ православной и отъ прелести латинскія западна къ цѣломудрію и истинѣ восточной обратилъ; котораго монастыря братскаго (и) иноцы и нынѣ по вѣрѣ православной много побораютъ и церковей Божіихъ и мѣстъ святыхъ и народу православнаго російскаго сохраняютъ, и тебѣ великому государю

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 42.

²⁾ Путешествіе п. Макарія, II, 2. 15. 58.

³⁾ Маркевичъ, Исторія Малороссіи, III (1842), 229 и слѣд. Лѣтовисъ Величка. III (1851), 311 и слѣд.

⁴⁾ Соболевскій А. П., Образованность московской Руси XV—XVII в. СПб. 1892.

нашему... вѣрѣ пріяють, отъ нихъ же и самъ азъ есмь“¹⁾. И эта рекомендація имѣла доброе вліяніе на московское правительство, создавъ благопріятное отношеніе какъ къ кievской коллегіи, такъ и къ другимъ западнорусскимъ училищамъ. Царь Алексѣй, выдавая 15 сент. 1654 г. жалованную грамоту г. Могилеву, выразился: „А школтѣ. спрѣчь училищемъ, указали мы, великій государь, наше царское величество, быти въ Могилевѣ православныя христіанскіе вѣры греческого закону, противъ кievскихъ училищъ“²⁾. Благоклонно, хотя не безъ оговорокъ, относилось тогда московское правительство вообще къ школьной дѣятельности западнорусскаго духовенства. Выдавая игум. Каллпсту грамоту на полоцкое намѣстничество (13 марта 1656), п. Никонъ внушалъ: „...„отрочать, подѣ тою епископіею пребывающихъ, и наказанія усердно желающихъ. ученію. чтенію и доброголасному и согласному пѣнію, до предавію святыхъ восточныхъ церкве учить, и наказывати; избирая на сіе учителей, во благихъ свидѣтельствованныхъ и богобоязныхъ: и сея ради вины, яко же лѣпо, училища поставляти, и никому же отъ неискусныхъ и велѣиотныхъ наказателей въ нихъ дати дерзновеніе“³⁾. Въ этомъ же году, 12 ноября, государь далъ грамоту на вѣсколько деуровъ полоцкому богоявленскому монастырю. жаловавшемуся, что ему за утѣсненіемъ отъ латинъ негдѣ поставить школы для ученія дѣтемъ“⁴⁾.

Полоцкая богоявленская школа существовала уже съ 1633 г. Въ іюлѣ 1656 г. Алексѣй Михайловичъ лично познакомился съ нею: тогда его привѣтствовали въ Полоцкѣ стихами двѣнадцать учениковъ этой школы, конечно въ присутствіи всѣхъ школьниковъ и учителей⁵⁾. А въ январѣ 1660 года 12 учениковъ изъ нея явились съ своимъ учителемъ іером. Симеономъ (Полоцкимъ) въ Москву и произнесли рядъ привѣтствій царю и его домашнимъ⁶⁾.

Не могъ царь не знать отъ п. Никона, что подобная школа имѣлась и въ близкомъ къ Полоцку великорусскомъ пверскомъ монастырѣ, „школьныя ребята“ которой, числомъ до 30, дважды говорили патріарху рѣчь въ декабрѣ 1656 г.⁷⁾ Чрезъ годъ Никонъ хотѣлъ угостить „орациями“ „младенцевъ“ и самого государя, но приѣздъ послѣдняго не со-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16, VП. Оба они касались пользы братскаго монастыря и въ рекомендательныхъ письмахъ вѣколо-пустыинскому игумену Пни. Гизелю, который, уча въ коллегіи, „послужалъ много церкви Божіей ученіемъ“ (ibid. VП).

²⁾ Бѣлорус. архивъ. I. № 38; id. А. П. IV, № 88.

³⁾ Др. Росс. Вивл. III². 303. 304 (III¹. 21).

⁴⁾ Др. Росс. Вивл. III². 323 (III¹. 50).

⁵⁾ Синод. библ. № 731. л. 288.

⁶⁾ Вотъ имена этихъ „отрочковъ“: Кократій Онофріевъ, Іоаннъ Іоан. Людовичъ, Вас. Оедоровъ, Вас. Нероновскій. І. Гр. Цибульскій, Вас. Гришаковичъ, Макс. Гавр. Поповичъ, Дим. Лаврентіевъ, Савва Вас. Кацетинскій, Матей Георг. Таборъ, Мих. Ефремовъ, Андрей Маривичъ (Типогр. библ. № 1800, л. 37. Синод. библ. № 287, лл. 373 и слѣд.).

⁷⁾ А. К. Жизневскій, Походъ вел. государя, свят. Никона... въ Тверь, Вязьму и пверскій монастырь, 25. 26.

стоялся¹⁾. Наконецъ, въ самой Москвѣ съ ноября 1655 г. училъ два года дѣтей польской и латинской грамотѣ уроженецъ Полоцка, іеромонахъ Варлаамъ, вывезенный изъ Вильны Ѳ. М. Ртищевымъ, сопровождавшимъ государя въ его походѣ²⁾.

При такомъ отношеніи московскаго правительства къ западнорусской наукѣ оно могло только сочувственно относиться и къ поѣздкамъ москвичей въ Кіевъ для ученія. Начало тому, мы видѣли, было положено еще въ предыдущемъ періодѣ, когда нѣсколько молодыхъ людей, подъ вліяніемъ, конечно, личнаго знакомства въ Москвѣ съ представителями кіевской учености, рѣшили продолжать образованіе въ Кіевѣ. Теперь, въ удивленію, первый примѣръ образовательной поѣздки туда показалъ не москвичъ, а житель далекой Сибири—тоболянинъ Андрей Семеновичъ Незгоровскій. Какъ видно изъ его челобитной государю, онъ пришелъ въ Кіевъ по своей волѣ („собою“), „книжнаго ради ученія“, въ 1655 г. Но ему не удалось поучиться. Скоро онъ былъ взятъ въ подьячіе и, будучи въ походѣ съ воеводою Вас. Бор. Шереметевымъ, попалъ въ плѣнъ къ полякамъ. По освобожденіи изъ плѣна ему пришлось служить подьячимъ у кн. Юрія Боратинскаго. Лѣтомъ 1661 г. Незгоровскій былъ челомъ царю объ отпускѣ его „за подонное терпѣніе“ и за службу въ Москву, куда и отпущень³⁾.

Прерывалъ ли или не прерывалъ ученіе въ Кіевѣ Порфирій Зеркальниковъ, но въ этотъ періодъ онъ завязываетъ еще болѣе тѣсныя связи съ тамошней коллегіей покупкой рядомъ съ братскимъ монастыремъ дома стоимостью въ 300 польскихъ злотыхъ⁴⁾. Но и въ этотъ разъ онъ учился не долго,—вѣроятно не долѣе 1658 г., когда послѣдовалъ разгромъ Кіева, вызванный измѣной Выговскаго и междоусобной войной⁵⁾. Съ 1667 г. по 1685 г. Порфирій Сѣменниковъ (Зеркальниковъ тожъ⁶⁾) служилъ дьякомъ въ патриаршемъ казенномъ приказѣ⁷⁾, и скончался въ 1695 г.⁸⁾. Свою признательность кіевской коллегіи онъ увѣковѣчилъ пожертвованіемъ ей своего кіевского дома—„въ ознаменіе любви своей за воспріятіе премудрости на томъ мѣстѣ (мѣстѣ) святомъ киевомогилянскомъ“ и „въ спа-

¹⁾ Р. И. Б. V, № 98, 3. 4. ²⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316. 323.

³⁾ Чтенія въ Моск. общ. исторіи и древностей русскіихъ, 1891, I, Смѣсь. 7. 8 (В. Эйнгоръ. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в.). Челобитная царю сибирца „Андрея Ноздреватаго“ напечатана еще К. О. Хартуларі въ приложеніяхъ къ книгѣ: „Право суда и помплованія, какъ прерогатива русскіей державности“ (Пт., СПб. 1899).

⁴⁾ Купчая крѣпость—13 марта 1658 г. Какъ человекъ торговый, онъ имѣлъ средства, а какъ пожилой имѣлъ, быть можетъ, семью. Родился онъ 18 февр. 1623 г. (В. Перетцъ, Московскій книгоцѣи XVII вѣка. Литерат. вѣстникъ, I (1901). 430—431).

⁵⁾ Н. П. Петровъ. Кіевская академія.—Труды кiev. дух. академіи, 1893, VIII. 613. 614.

⁶⁾ Малышевскій П. П.,—Протоколы совѣта кіевской академіи. 1896, стр. 160 и слѣд.

⁷⁾ Шимко, Патриаршій казенный приказъ, 12. 13, пр. 52.

⁸⁾ См. Перетцъ В. Н. о. с. и нашу замѣтку: П. Т. Сѣменниковъ-Зеркальниковъ. (Литературный вѣстникъ, II).

сенне свое и родителей“ (1680 ¹). А свои научные интересы заявил приготовленіемъ къ печати Лексикона греко-словено-латинскаго Еп. Славинецкаго, поднесеннаго имъ въ 1687 г. п. Іоакиму ²). Относительно самого Іоакима мы можемъ съ полной рѣшимостью отвергнуть старое мнѣніе, что онъ учился въ Кіевѣ ³), и не только въ виду свидѣтельствъ современниковъ объ его образовательномъ цензѣ. Изъ нихъ, напр., діак. Ѳеодоръ увѣряетъ, что Іоакимъ только въ новоспасскомъ монастырѣ сталъ твердить псалтирь, а до того не зная ни писанія, ни церкви, ни чина церковнаго, ни догматовъ ⁴). Не менѣе рѣзко отзывался объ Іоакимѣ коломенскій архіепископъ Іосифъ, бранившій его „глупцомъ и безлюдяцей“ и говорившій, что онъ грамотѣ не умѣетъ, „поученіе де станетъ честь, только де гноить и слушать нечего“ ⁵). Всѣ подобныя свидѣтельства вызваны принципиальной или личной враждой къ патріарху и степень ихъ достовѣрности понижается въ виду наличности многихъ литературныхъ произведеній съ именемъ Іоакима ⁶) и живого и сознательнаго отношенія его къ вопросамъ современности. Важнѣе въ данномъ случаѣ полное умолчаніе источниковъ объ образовательной цѣли пребыванія Іоакима въ Кіевѣ.

Послѣ Зеркальникова мы долго не видимъ москвичей въ кіевской коллегіи ⁷). Это не значить, что ихъ тамъ не было. Напротивъ, свидѣтельство Остна (124. 125) о московскихъ юношахъ, учившихся въ польскомъ королевствѣ, приложимо и къ кіевской коллегіи и притомъ ко времени около 1660 г. ⁸). Но это могло дѣлаться неофициально: московское прави-

¹) Мухомъ Н., Кіево-братскій училищный монастырь, 360. 362. П. К. К. I—II², 479.

²) Шимко, о. с., 25. пр. 131. О любви Порфирія къ квигамъ свидѣлствуютъ двѣ стихотворныя епитафіи ему Кар. Истомина (напечатаны г. Перетцемъ).

³) Въ послѣднее время говорятъ если не объ обученіи Іоакима въ кіевскихъ школахъ, то о близкомъ знакомствѣ съ послѣдними (Пловайскій Д. П., V, 457—458).

⁴) Мат. для ист. рус. раскола. VI, 227—229. Ср. отзывъ Аввакума, называвшаго Іоакима „простымъ человекомъ“ (V, 157).

⁵) А. А. Титовъ, Іосифъ архіепископъ коломенскій (Дѣло о немъ 1675—6 г.), — Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кв. 238. I. Пред. IV. 7. 23. 68. 113.

⁶) Опираясь на нихъ, особенно защищаетъ Іоакима отъ обвиненій въ невѣжествѣ. Л. М. Савеловъ (Въ защиту памяти п. Іоакима. Рук. арх. 1895. I).

⁷) Хотя Аскоченскій (I, 180), а слѣдую ему и проф. Н. Петровъ допускаютъ, что въ концѣ 50-хъ годовъ въ Кіевѣ учился или „могъ“ учиться Павелъ Моравскій, коломенскій, потомъ суздальскій и, наконецъ, рязанскій архіепископъ († 1686), но это предположеніе явчѣмъ не доказывается. Если онъ въ 1683 г. въ своей наставительной грамотѣ духовенству проводилъ мысль о совершеніи таинства свхаристіи словами Христовыми, — то ея одно время держались и такіе столпы московскаго православія, какъ пп. Іоакимъ и Адрианъ и старецъ Евемій (Шляпкинъ, о. с., 165. 168. Сменцовскій, о. с., 117. 118).

⁸) Къ 1661 г. относится свидѣтельство Главинича, капеллава императорскаго посольства въ Москвѣ, который со словъ Епифанія Славинецкаго сообщалъ, что „москвитяне изучаютъ въ кіевскомъ монастырѣ преимущественно философію и богословіе, разныя грескія и латинскія творенія, привезенныя изъ Константинополя“ (Севастіана Главинича о происшествіяхъ московскихъ. Чтенія въ Москв. общ. исторіи и древностей рос., 1875, I. 8). Если въ понятіе „москвитяне“ не входятъ русскіе вообще, то здѣсь — новое доказательство того, что москвичи продолжали ѣздить въ кіевскую коллегію.

тельство послѣ 1658 г. должно было косо смотрѣть на кievскую коллегію. Въ этомъ именно году двучііе руководителей казачества и „штаніе“ ихъ между Москвой и Польшей выразились, наконецъ, въ рѣшительномъ поворотѣ въ сторону послѣдней и вылились въ формѣ гадячскаго договора (6 сент.), въ которомъ отведено видное мѣсто и кievской коллегiи ¹⁾. Хотя по этому договору коллегія превращалась въ академію и становилась какъ бы пптаделью православія и русской народности, однако широкія права, предоставленныя ей польскимъ правительствомъ, въ глазахъ Москвы должны были накинута тѣнь на ея политическую благонадежность. И этой тѣни не ослабили малороссы, когда въ составъ статей, представленныхъ кн. А. Трубецкому (4 окт. 1659 г.) Ю. Хмельницкимъ, включили требованіе свободнаго открытія школъ всякаго языка для обученія дѣтей, въ Кіевѣ или гдѣ бы то ни было (§ 14),—требованіе почти цѣлкомъ заимствованное изъ гадячскаго договора и московскимъ правительствомъ отвергнутое ²⁾. Хотя въ 1659 г. Алексѣй Михайловичъ и далъ грамоту на земли въ пользу братской коллегiи ³⁾, но не могъ не обратить вниманія на то, что для послѣдней малороссы ищутъ правъ то въ Польшѣ, то въ Москвѣ, какъ и вообще колеблются между этими странами, добиваясь огражденія своихъ правъ тамъ, гдѣ въ данный моментъ чувствовалось болыше силы и желанія ихъ гарантировать. Потому, вѣроятно, онъ въ дальнѣйшемъ отнесся довольно холодно къ многочисленнымъ просьбамъ о помощи ректора коллегiи Варлаама Ясинскаго (съ янв. 1666 г.), направляя ихъ къ малороссійскому гетману ⁴⁾. Въ частности самъ Варлаамъ былъ на подозрѣніи у правительства: обнаруженный въ январѣ 1667 г. у него въ монастырѣ подъ монашеской рясой лазутчикъ Андрей Степановъ показалъ, что привезъ къ игумену листы отъ польскаго полковника, который ждалъ и отвѣтовъ отъ него ⁵⁾. Явилось даже намѣреніе и совсѣмъ закрыть коллегію. Поводъ къ нему далъ гетманъ Брюховецкій. Усиленно стараясь представить неблагонадежнымъ малороссійское духовенство, въ частности мѣстоблюстителя Меѳодія, онъ ок. 10 марта 1666 г. прислалъ въ Москву отписку о намѣреніи Меѳодія съ духовенствомъ и кievскаго полковника Вас. Дворецкаго вновь завести въ Кіевѣ латинскія школы и что онъ, гетманъ, положился въ этомъ на волю великаго государя. Въ Москвѣ ухватились за это и написали кievскому воеводѣ, боя-

¹⁾ „Академію въ Кіевѣ созволяетъ его королевская милость и стани коронніи устроити (возвишити), которая такими прерогативами и свободами имѣеть [защищатися, якъ академія краковская, зъ тымъ обаче уговоромъ, даби въ той академіи ниякихъ расколовъ аріанскихъ, калѣтнскихъ, лютеранскихъ учителей и учениковъ не было и даби между студентами и прочими учащими жадной оказіи дозвядъ... не было“ (А. Ю. и З. Р. IV, № 77).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, стр. 257. Ср. Карповъ, о. с., III, 132.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 112; VI, № 34.

⁴⁾ Голубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 4 и пр. 8 и 11. Ср. Борьба школьныхъ вліяній. 106.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 109—127. 878—880, 989—991.

риву П. Шереметеву, что лучше бы тѣхъ школъ нынѣ не заводить, буде то не въ оскорбленіе будетъ малороссійскимъ жителямъ, „а буде имъ противъ ихъ вольностей то будетъ во оскорбленіе, и великій государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводить и людей въ нихъ учить кіевскихъ жителей, а изъ непріятельскихъ (и изъ иныхъ) городовъ въ тѣ школы никого не пускать и не учить, чтобы отъ нихъ смуты и всякаго дурна не было“¹⁾. Человѣкъ просвѣщенный и находившійся въ хорошихъ отношеніяхъ съ кіевскими учеными, изъ которыхъ одинъ (Оеодосій Васковскій) посвятилъ ему пасхальное привѣтствіе²⁾, П. В. Шереметевъ хорошо зналъ, какую большую роль коллегія играла и ранѣе и теперь въ жизни не только кіевскаго духовенства и общества, но и всего малороссійскаго народа, и отвѣтилъ, что „перевести тое старую школу нѣкоторыми мѣрами нельзя, потому что кіевскимъ жителямъ будетъ то въ великое оскорбленіе“, а пріѣзжихъ людей, успокоивалъ онъ, бояться нечего, ибо пріѣзжіе переписываются, а переходящіе на государево имя приводятся къ вѣрѣ³⁾. Московскому правительству пришлось помириться на этомъ, но въ пользу коллегіи оно не расположилось, не смотря на то, что въ сентябрѣ 1669 г. ее съ „премудрыми учителями“ ея и съ „многотруднымъ ректоромъ Варл. Ясинскимъ“ и съ „довольно премудрыми риторическими словесы“ учениками похвалилъ царю александрійскій патріархъ Паисій, уподобившій Кіевъ древнимъ греческимъ Аѳинамъ⁴⁾.

Это холодное отношеніе къ кіевской школѣ московское правительство проявило въ началѣ 1670 г., отклонивъ рядъ ходатайствъ братскаго игумена и ректора Варлаама. Въ составѣ присланной имъ отъ братскаго монастыря депутаціи были три школьных дѣятеля, которые могли въ лучшемъ свѣтѣ выставить кіевскую науку. Это были „магистры“: Викторъ Гилевскій (онъ же и префектъ, „си есть начальникъ училищъ“), Антоній и Полевекъ. Ее же могъ представлять тогда же явившійся въ Москву межигорскій игумень, іером. Оеодосій Васковскій, бывшій проповѣдникъ и учитель. Этимъ лицамъ поручено было ходатайствовать, наряду съ нуждами братскаго монастыря, и „о грамотѣ на утвержденіе училищъ словенскимъ, греческимъ и латинскимъ языки, для латыни на рубеже живущихъ къ защищенію православныя вѣры, отъ святыхъ памяти отъ Петра Могилы основанныхъ и отъ древнихъ гетмановъ запорожскихъ, наченше отъ славнаго гетмана Петра Конашевича Сагайдачнаго“. Правительство отказало въ этой просьбѣ, предложивъ просителямъ обратиться

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, § 4. Эйнгорнъ, 322. 324. Интересно, что Брюховецкій источникъ политической шатости малороссійскаго духовенства видѣлъ именно въ его образованности: „горазды они ссорить и возмущать отъ своей латинской науки“, говорилъ онъ о духовныхъ (Карповъ. о. с., III, 132—133).

²⁾ Орація на воскресеніе Христова до Шеремета Петра Васильевича (Н. П. Петровъ, Описаніе рукописныхъ собраній находящихся въ г. Кіевѣ, I, № 183, л. 151—152).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 37. Ср. Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. VI, 413—416.

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5921. Эйнгорнъ, 323. пр. 316; 675. 676.

къ гетману; отказалось оно и кунить у братскаго монастыря пожертвованное ему изданіе І. Галитовскаго Ключъ разумѣнія подъ тѣмъ предлогомъ, что книга печатана не московскимъ „реченіемъ“¹⁾. В. Θ. Эйнгорнъ объясняетъ отклоненіе московскимъ правительствомъ ходатайства за коллегію тѣмъ, что оно не было увѣрено въ сохраненіи за собой Кіева, уступленнаго ему только на два года и теперь требуемаго поляками назадъ, причемъ ссылается на привиллегію, данную коллегіи 25 апр. 1670 г. польскимъ королемъ Микхайломъ²⁾. Но едва ли это такъ: къ этому времени московское правительство, повидимому, твердо уже рѣшило Кіева полякамъ не отдавать. А затѣмъ сколько разъ оно помогало братскому монастырю еще до того момента, когда оно и не мечтало объ обладаніи Кіевомъ!

Ходатайствуя предъ царемъ, братство представило и патріарху челобитную своего игумена Варлаама. Послѣдній въ грамотѣ отъ 23 янв., прося о посредствѣ п. Іоасафа предъ государемъ, молилъ, чтобы и самъ онъ подалъ руку помощи „намъ зѣло обнищавшимъ, всегда жъ день и пощъ въ училищахъ, славы ради Господня и къ помощи церкви его святой труждающимся“, „ибо яко источникъ нѣкій сладкій весь градъ напаяетъ и усаждаетъ, сие и отъ обители сея святія, вся церковь православная малороссійская прохлаждается, крѣпости и усажденія учительнаго желаетъ; въ сія же лютая зѣло времена многихъ браней исполненная, аще его пресвѣтлаго царскаго величества и святыни вашея милость, на мѣсто сіе церкви святой нужное, и на насъ вашихъ низайшихъ работниковъ и богомольцевъ всегдашнихъ не пролетѣя, весьма той сладкій учений божественныхъ источникъ изсохнетъ и въ запустѣніе прійдетъ“³⁾. Самъ патріархъ оказалъ нѣкоторую помощь. Но въ слѣдующемъ году благосклоннѣе отнесся къ братскому монастырю и самъ царь, быть можетъ, потому, что новое ходатайство ректора Варлаама было подкрѣплено письмомъ архіеп. Лазаря Барановича, рекомендовавшаго государю этотъ монастырь, какъ единственный во всей малой Россіи, „въ немъ же божественныхъ писменъ училища“, не только доставляющее защитниковъ православной вѣры и составляющее „украшеніе и охраненіе св. восточной церкви“, но и являющееся источникомъ славы—„отъ рода и въ родъ во всей вселенной пресвѣтлому царскому величеству“⁴⁾. Хотя еще въ 1675 г. пріѣхавшій въ Москву кіевскій префектъ Виссаріонъ Шульковскій встрѣтилъ сухой пріемъ (не получили поденнаго корма⁵⁾),—но все же къ самому концу царствованія Алексея Микхайловича замѣтно другое отношеніе къ кіевской коллегіи и кіевской наукѣ. чѣмъ какое

¹⁾ Малор. приказа ст. № 5921. лл. 231. 345—350; Малор. прик. кн. № 108. л. 722 об. Малор. дѣла 1669—1670, № 26. Годубевъ. о. с., 36 и слѣд.

²⁾ Сношенія... 688. Привиллегіи эта напечатана въ П. К. К. II. отд. I. № XXIII; ср. № XXIV—грамота Микхайла отъ 10 окт. 1670 г. (id. II², №№ XXIX—XXX).

³⁾ Синод. библ. грам. № 28/2.

⁴⁾ Годубевъ С. Т. о. с., 46. 47.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 1008. 1009.

установилось послѣ гадячскаго договора. Повліяли на это все болѣе развивавшееся сознаніе нужды въ западной наукѣ, болѣе близкое знакомство съ Европой, пріѣзды въ Москву многихъ тамошнихъ ученыхъ, а еще болѣе—издавна проживавшіе въ столицѣ виднѣйшіе представители кievской науки Епифаній Славинецкій и Симеонъ Полопкій, сдѣлавшіе очевидной для правительства мысль о многостороннемъ значеніи и разнообразной пользѣ кievскаго образованія.

Характеръ дѣятельности *Епифанія Славинецкаго* въ Москвѣ опредѣлился уже въ первые годы его пребыванія тамъ. Въ данный періодъ, съ 1654 г. и до конца своей жизни († 1675 г.) Славинецкій не вышелъ почти изъ тѣхъ рамокъ, въ какихъ началъ работать по переходѣ въ Москву. Онъ устнымъ словомъ и перомъ отзывался на вопросы современности и оставилъ по себѣ богатое литературное наслѣдіе. Число его произведеній, оригинальныхъ и переводныхъ, въ Оглавленіи книгъ, кто ихъ сложилъ, доведено до 74-хъ ¹⁾. Въ послѣднее время г. Прозоровскій увеличилъ эту цифру еще 67 номерами ²⁾. Но и онъ не все называетъ, а съ другой стороны въкоторыя вещи, имъ названныя, какъ новыя, упомянуты уже въ Оглавленіи. И, въ третьихъ, относительно нѣкоторыхъ произведеній, приписываемыхъ Славинецкому, можно еще спорить, точно ли онъ ихъ авторъ. Во всякомъ случаѣ можно сказать, что изъ-подъ его пера вышло около 150 работъ.

Не пересчитывая ихъ теперь и не давая оцѣнки учено-литературной дѣятельности Славинецкаго, мы считаемъ достаточнымъ отмѣтить здѣсь только различныя стороны ея. Вызванный для исправленія Библии, Славинецкій не съ нея началъ, а съ книгъ богослужебныхъ. Мы уже говорили, что ему приписываютъ самый характеръ книжной справы: онъ, если не былъ инициаторомъ ея, то во всякомъ случаѣ повліялъ на правительство въ рѣшимости послѣдняго вести исправленіе книгъ по греческимъ образцамъ. Какъ далеко—въ смыслѣ времени, глубины и числа подчиненныхъ работниковъ—шла руководящая роль Епифанія въ этомъ дѣлѣ, мы не знаемъ. Но можемъ указать цѣлый рядъ книгъ, которыя были исправлены подъ его непосредственнымъ вліяніемъ или лично имъ. Таковы Тріоды постная и цвѣтная, Минея общая, Псалтирь слѣдованная, Каноникъ, Ирмологъ, Евангеліе на престольное. Затѣмъ онъ, несомнѣнно, снабдилъ своими предисловіями или послѣсловіями Шестодневъ (1650 ³⁾), Служебникъ (1655), Скрижаль (1656), причемъ, можно предполагать, вліялъ на редакцію ихъ. Затѣмъ имъ же переведены или вновь составлены цѣлыя службы или отдѣльныя части службъ святымъ: Аннѣ каппадокійской, Саввѣ сторожевскому, Аннѣ тверской, Маріи египетской, Алексію челоуѣку Божию, прор. Аннѣ, апостоламъ и мученикамъ, муче-

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ I, № 3.

²⁾ Сильвестръ Медвѣдевъ, 404—406; ср. 407—408.

³⁾ Это—собраніе дневныхъ службъ недѣли.

ницѣ Софіи и ея тремъ дочерямъ, стихи мѣрные Богородицѣ, канонъ на Рождество Христово.

Переводъ Библіи, послѣ изданія 1663 г., являющагося перепечаткой Острожскаго 1581 г. съ прибавленіемъ предисловія, писанныхъ Славинецкимъ,—былъ порученъ ему и избраннымъ имъ сотрудникамъ только въ 1673 г., но до своей смерти Епифаній успѣлъ перевести только Новый Заветъ и Пятикнижіе Моисеево и то вчернѣ. Въ связи съ работами Славинецкаго надъ Библіей можно поставить нѣкоторые его педагогическіе и экзегетическіе переводы: Андрея Вехеля предисловіе къ Библіи, Василія Великаго бесѣды на шестодневъ, посланіе Афанасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ, о порчѣ псалмовъ Аполлинаріемъ, Теофилакта болгарскаго толкованіе на посланіе ап. Павла къ римлянамъ и коринтянамъ, толкованіе притчей св. евангелія св. Афанасія вел. и его же—Ко Антиоху начальнику о множайшихъ и нужныхъ вопросахъ, въ божественныхъ писаніяхъ недоумѣваемыхъ.

Еще больше сдѣлано Епифаніемъ переводовъ чисто богословскихъ твореній св. отцовъ: того же Афанасія Вопросы о божествѣ и воплощеніи Сына Божія, пять словъ противъ аріанъ, Іустина философа противъ еллиновъ и вопросы еллинскіе о безтѣлесномъ въ Богѣ и воскресеніи мертвыхъ, Григорія Богослова ок. 50 словъ, Іоанна Златоуста о священствѣ 6 словъ, Іоанна Дамаскина о православной вѣрѣ и нѣкоторыя другія. Къ этой же группѣ можно отнести Епифаніевъ переводъ символа вѣры „съ правилами на отмѣны реченій св. символа“. Оригинальных догматическихъ произведеній Дамаскина можно искать среди его проповѣдей, каково, напр., слово или трактатъ: Достоятъ ли о святыхъ, сущихъ уже на небеси молиться намъ, да оставится имъ грѣхъ, или, да упокоются со святыми въ мѣстѣхъ свѣтлыхъ и зрять лице Божіе и о насъ молятся.

Проповѣдей съ именемъ Славинецкаго дошло до насъ не менѣе шестидесяти, если даже и не приписывать ему спорныхъ, въ родѣ слова (или трактата) о милосердіи и слова при погребеніи м. Павла сарскаго, принадлежащаго Симеону Полоцкому ¹⁾. Мы не знаемъ, дѣйствительно ли Славинецкій былъ официальнымъ проповѣдникомъ и даже выступать ли онъ лично съ словомъ: указаній на то не сохранилось и возможно, что если не всѣ, то многія проповѣди составлены имъ для произнесенія другими. Три поученія „къ іереемъ“, напр., могли быть произнесены только архіереемъ, вѣроятно. Никономъ, какъ и „На непокорники церкви, отъ лица тоя“. Извѣстно, что „Словеса Епифанія Славинецкаго“ находились уже въ 1657 г. въ кабинетѣ п. Никона ²⁾ и что отъ лица послѣдняго Епифанію пришлось составлять утѣшительное посланіе

¹⁾ Кромѣ оригинальныхъ. Епифаній перевелъ еще изъ Бернарда три слова на Рождество Христово.

²⁾ Н. Писаревъ, Домашній бытъ русскихъ патриарховъ, 103.

княжѣ Радивилловой. Одно слово Славинецкаго—о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ—было отпечатано ¹⁾). Есть извѣстіе, что 13 септ. 1675 г. п. Іоакимъ „давалъ на всякую церковь поученіе вповѣ напечатано о стояніи въ церкви со страхомъ Божиимъ“ ²⁾). Полагаемъ, что это поученіе принадлежало именно Славинецкому, въ сборникахъ проповѣдей котораго имѣется начинающееся съ словъ „Земнородніи человѣцы“, тѣмъ болѣе, что поученіе на ту же тему С. Полоцкаго вышло изъ печати въ 1674 г. ³⁾). Проповѣди Славинецкаго—разнообразнаго характера. Большинство приурочено къ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и святыхъ и содержаніе ихъ—то догматическое, то историческое, то нравоучительное. Иныя—чисто-нравственнаго характера, какъ слово О любленіи враговъ. Нѣкоторыя имѣютъ интересъ современности какъ поученіе На непокорники (вар.: мятежники) церкви, направленное противъ раскольниковъ, или О училищахъ—противъ тогдашнихъ противниковъ науки, даже греческой...

Церковно-историческаго характера житія Епифанія кипрскаго (переводъ). Алексія митр. кievскаго и Анны кашинской, Повѣсть о явленіи мощей св. Іакова боровичскаго и объ отшествіи съ престола п. Никона, а также съ большой долей вѣроятія приписываемое ему теперь Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ ⁴⁾) и предисловія и послѣловія къ нѣкоторымъ книгамъ, отмѣченныя выше и содержащія цѣнныя данныя для исторіи книжныхъ исправленій. Съ дѣломъ п. Никона связано нѣсколько каноническаго характера сказокъ Славинецкаго, поданныхъ имъ на соборѣ 1660 г., равно какъ редактированіе дѣянія этого собора, а потомъ, въ 1666 г.—проектъ соборныхъ опредѣленій по поводу условій отреченія отъ престола, заявленныхъ Никономъ. Церковно-богослужебной дѣятельностью Никона и его заказами вызваны, затѣмъ, переводы дѣяній константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Кормчей Арменопула (дважды совершенный), Фотіева Номоканона съ толкованіями Вальсамона п, кажется, Синтагмы Матвѣя Властаря. Къ этой же группѣ трудовъ Епифанія относится сдѣланный имъ переводъ посланія св. Василія в. о хиротоніи на мздѣ бываемой п. Геннадія и другихъ о томъ же.

Минувъ отдѣлъ переводовъ свѣтскихъ книгъ—по анатоміи, географіи, исторіи—какъ не отображающихъ духовныхъ интересовъ Епифанія и не шедшихъ на встрѣчу церковнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ времени, отмѣтимъ еще педагогическіе труды Славинецкаго. Кромѣ упомя-

¹⁾ Родосскій А. С., о. с., I, № 301. Нач.: „Земнородніи человѣцы“. Занимаетъ 28 страницъ.

²⁾ Временникъ Моск. общ. ист. и древн. рос. XIV, 48.

³⁾ Синод. библ. № 657, т. 530. Родосскій, о. с., I, № 300, лл. 1—11. Нач.: „Истинное есть слово“.

⁴⁾ Кромѣ А. И. Соболевскаго, ему усваиваетъ этотъ трудъ покойный Кашкинъ (Родословныя развѣдки. I. 415).

нутаго уже выше латино-славянскаго словаря. переложеннаго съ Калепина еще въ Кіевѣ и въ Москвѣ пересмотрѣннаго вмѣстѣ съ Арсеніемъ Сатановскимъ, къ этой серіи относятся Лексиконъ греко-славяно-латинскій, въ коемъ дано до 7 т. словъ, Филологическій словарь, объясняющій слова церковныя употребленіемъ ихъ у отцовъ церкви, редактированный Епифаніемъ Букварь 1657 г., Гражданство и обученіе вправовъ дѣтскихъ и слово О училищахъ или О ученіи греческаго писанія¹⁾. Вопроса о необходимости школьнаго образованія онъ касался и въ другихъ проповѣдяхъ. По его Поученію отъ іерей дѣтемъ духовнымъ, духовникъ долженъ наставлять царя и прочихъ могущихъ, „еже устроить училища вездѣ ради малыхъ дѣтей. Сего бо ради, паче всѣхъ добродѣтелей, многихъ грѣховъ получиши оставленіе“²⁾...

Занимался ли педагогической дѣятельностью Епифаній? На этотъ вопросъ мы уже выше отвѣтили въ томъ смыслѣ, что нѣтъ данныхъ утверждать, что онъ преподавалъ въ школѣ—чудовской или какой, но частнымъ образомъ онъ обучалъ греческому языку и руководилъ отдѣльныхъ лицъ въ знакомствѣ съ святоотеческой письменностью на этомъ языкѣ³⁾. Называли мы и учениковъ его⁴⁾. Изъ нихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія старецъ Евѣмій, который примкнулъ къ своему учителю по своему міросозерпанію, по своимъ умственнымъ вкусамъ и симпатіямъ и всей своей дѣятельностью продолжалъ его церковно-культурную работу на Москвѣ. Изучивъ подъ руководствомъ своего учителя латинскій, польскій, еврейскій и греческій языки, онъ специализировался главнымъ образомъ въ греческой святоотеческой литературѣ и далъ много переводовъ изъ послѣдней, причемъ „строго придерживался языка подлинника согласно съ духомъ и направленіемъ своего учителя“, даже въ этомъ подражая ему⁵⁾.

Епифаній Славинецкій былъ человѣкомъ не общественнымъ, а кабинетнымъ и притомъ совсѣмъ не искательнымъ. Оттого мы не видимъ ни

¹⁾ Кіево-печер. лавры рукопись № 145, стр. 742.

²⁾ Наличность въ чудовскомъ монастырѣ правильно организованной школы отвергъ еще въ 1889 г. Н. О. Кантеревъ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII ст.). Его поддержалъ М. Сменцовскій въ Братьяхъ Лихудахъ. 19. пр. 3. Ср. Харламповичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 95—97.

³⁾ См. выше стр. 137. Впрочемъ, что касается Ав. Любимова, то г. Верюжскій на основаніи хронологическихъ данныхъ доказалъ, что онъ не могъ учиться у Еп. Славинецкаго, хотя, вѣроятно, познакомился съ нимъ въ свой пріѣздъ въ Москву съ сибирскимъ митрополитомъ Корниліемъ (1668) и пользовался его ученымъ руководствомъ и проникся чрезъ чтеніе его трудовъ его идеямъ, такъ что „по духу былъ дѣйствительно ученикомъ Еп. Славинецкаго“ (Аванасій, архіепископъ холмогорскій. СПб., 1908. 26—30). Называютъ еще ученикомъ Епифанія Каріона Истомина (А. Галкинъ, Академія въ Москвѣ въ XVII в., 59).

⁴⁾ Христ. чт. 1891, II, 157. Прот. П. Николаевскій, Московскій печатный дворъ. Проф. Николаевскій допускаетъ вліяніе на Евѣмія и другихъ западнорусовъ, жившихъ въ чудовомъ монастырѣ на испытаніи, такъ какъ, по нему, духовныхъ лицъ изъ западной Россіи и изъ Греціи туда обыкновенно посылали.

широких знакомствъ у него въ Москвѣ, ни придворныхъ связей, которыми бы обезпечивалось личное вліяніе его. Его глубоко почитали за качества его характера, скромнаго и кроткаго, и уважали за ученость, которой пользовались въ случаѣ нужды, но не давали ему ни видныхъ іерархическихъ должностей, ни возможности устроить школу, въ которой своею ученостію онъ могъ бы послужить не единицамъ, а десяткамъ и сотнямъ слушателей. Вліятельнѣе оказался въ Москвѣ младшій современникъ Славинецкаго *Симсонъ Полоцкій*, отчасти въ силу большей живости характера, большей общительности и заискиванія предъ сильными людьми, а отчасти по большому разнообразію талантовъ. Вслѣдствіе того, что Полоцкій оставилъ западную Русь въ 1663 г., онъ сохранялъ связи съ дѣятелями послѣдней, когда у Славинецкаго онъ почти уже все порвался и, поддерживая сношенія съ представителями тамошняго духовенства ¹⁾, онъ сталъ посредникомъ между ними и московскимъ правительствомъ и тѣмъ съ большимъ успѣхомъ могъ проводить въ Москвѣ малороссійское вліяніе.

Бѣлоруссъ родомъ ²⁾, Самуилъ Піотровскій Ситняновичъ ³⁾, учился въ кievской коллегіи. Удостоверяется это письмами его къ ректору Варлааму Ясинскому—отъ 1669 г. съ поклономъ „всѣмъ коллегіатскимъ“ и, кажется, 1672 г. съ привѣтомъ отцамъ и братіямъ, трудящимся въ коллегіи, настоятелямъ нѣсколькихъ кievскихъ монастырей и всѣмъ прочимъ сотоварищамъ (*condiscipulom*) и знакомымъ, и съ пожертвованіемъ на конгрегацію съ просьбой о молитвахъ ⁴⁾. С. Піотровскій родился въ 1629 г. ⁵⁾ и ок. 1640 г. онъ поступилъ въ кievскую коллегію, гдѣ въ 1646 г. былъ уже въ поэзи, а въ 1653 г.—въ философіи: въ одномъ сборникѣ, имъ составленномъ, записки по поэзи помѣчены 1646 г., а *Rhetorica practica* датирована: *composita per me Samuelem Piotrowski Sitnianowicz aud.: Phil.: ejusdemque magisterii candidatum anno d—ni 1653 incepta 7-to martij* ⁶⁾. Здѣсь собраны, можетъ быть самимъ Піотровскимъ сочиненные, образцы привѣтствій разнымъ лицамъ, начиная съ м. Сильвестра и ректора и кончая военными и свѣтскими чиновниками и самимъ королемъ. Что онъ былъ не редакторомъ только, а и авторомъ

¹⁾ Баже другихъ Полоцкій былъ съ Лазаремъ Барановичемъ, Меводиємъ Филаномовичемъ, Пин. Гпзедемъ, Оеодосіємъ Углицкимъ.

²⁾ Его родныхъ мы встрѣчаемъ въ Минскѣ, въ Полоцкѣ, Вильнѣ, Гроднѣ.

³⁾ См. его подпись въ рукописи Типограф. бібліотеки № 1791, л. 17 (1653). Этотъ сборникъ сочиненій на польскомъ и латинскомъ языкѣ—автографъ Полоцкаго. Отчество его, кажется, Гавріиловичъ (И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 83 и 198. 199).

⁴⁾ Имп. публ. библ. Ф. XVII. 161 (Сборникъ—автографъ произведеній Полоцкаго), лл. 181. 48. Этия новыми данными подкрѣпляются соображенія, высказанныя Татарскимъ (31—32).

⁵⁾ Майковъ, Симеонъ Полоцкій (въ Очеркахъ изъ исторіи рус. литературы XVII и XVIII ст., СПб.. 1889). Татарскій, 28. Полоцкій говоритъ, что онъ принялъ монашество (что случилось въ 1656 г.) 27 лѣтъ (Син. библ. № 287, л. 5; ср. 6).

⁶⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 9 и 17. Ср. л. 170: *Cedat hoc nemini vile opusculum ad majorem Dei opt: max: gloriam... Finitum est a-no 1653 iulii 22.*

этой риторике, дивиться нечего: мы знаем стихотворный акаѳистъ Божіей Матери, написанный или переведенный имъ уже въ 1648 г. ¹⁾. Но богословскій курсъ Піотровскій проходилъ не въ Кіевѣ, а въ какой-то католической академіи. Въ его сборникъ внесены теологическія разсужденія съ именами „достопочтенныхъ отцовъ“—профессоровъ Казимира Коратовича, З. Залускаго, Ладислава Рудзинскаго ²⁾. Кончили ли тамъ курсъ Піотровскій—не знаемъ ³⁾. Въ 1656 г. онъ былъ уже постриженъ въ полоцкомъ богоявленскомъ монастырѣ съ именемъ Симеона ⁴⁾. Въ этомъ же году, 5 іюля, С. Полоцкій выступаетъ какъ учитель братской школы и вѣроятный авторъ 12 стихотвореній, произнесенныхъ 12 отроками предъ прибывшими въ Полоцкъ государемъ, м. Питиримомъ, боярами ⁵⁾. Въ 1660 г. онъ самъ является въ Москву съ 12 учениками и 19 янв. говоритъ привѣтствія царю, членамъ его семьи, Ѳ. М. Ртищеву. Самъ онъ привѣтствовалъ паря рѣчью, а ученики—„стихами краесогласными“ ⁶⁾.

Въ 1663 г. Симеонъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительства въ полоцкой братской школѣ, переходитъ въ Москву ⁷⁾. Прежде думали, что

¹⁾ Akathist naswietszei pannie wierszami przełożony w roku 1648 przez mię s. Piotrowskiego sitnianowicza. Типогр. библ. № 1800. л. 53—67. Ср. подобный же акаѳистъ въ польскихъ стихахъ Іисусу Христу (л. 122). Что литературная дѣятельность Полоцкаго началась еще до 1656 г. (до монашества), свидѣтельствуетъ самъ онъ въ Римологіонѣ (Синод. библ. № 287, л. 5).

²⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 208 и слѣд., 321 и сл., 422 и сл., 454 и сл. Къ сожалѣнію, намъ не удалось опредѣлить по этимъ именамъ ту школу, гдѣ учился Полоцкій: въ польскихъ энциклопедическихъ словаряхъ ихъ мы совсѣмъ не встрѣтили. Во всякомъ случаѣ это не была виленьская академія: въ исторіяхъ ея—Балинскаго и Зѣлинскаго—ихъ тоже нѣтъ. Во всякомъ случаѣ теперь нельзя сомнѣваться, что Полоцкій не кіевской академіей закончилъ образованіе. А для этихъ сомнѣній оставалось мѣсто и послѣ доводовъ І. Татарскаго (32—34).

³⁾ Въ одномъ рукописномъ черновомъ сборникѣ привѣтствій разнаго рода, писанныхъ С. Полоцкимъ, одна рѣчь подписана: *Oratio de resurrectione Ch. I. a doctore theol. Symeone Sytnianowicz Piotrowski comp.*, но слова: *doctore theol.* зачеркнуты (П. И. Б. Ф. XVII. 161. л. 127.)

⁴⁾ См. поздравительную рѣчь ему по этому поводу игум. Игн. Іевлевича въ 1656 г. въ ведѣлю 2 по сошествіи св. Духа (Типогр. библ. № 390. л. 45).

⁵⁾ Синод. библ. № 731. л. 236. Впрочемъ это не единоличный трудъ его: Метры на прішествіе во градъ отчистый Полоцкъ ... Алексѣя Михайловича... отъ отроковъ училища при братскомъ монастырѣ „мовенные“ „приправлены“ отцами и братіей монастыря (Типогр. библ. № 1800. л. 3). Можетъ быть, Полоцкому же принадлежать привѣтствія царю по случаю взятія Дербта и избранія на польскій престолъ (Типогр. библ. № 1800, л. 6 об.).

⁶⁾ Типогр. библ. № 389, л. 164; № 1800. л. 37—42.

⁷⁾ 1663 г. (вопреки прежнему 1664 г.) установленъ І. Татарскимъ (Симеонъ Полоцкій, 1886. стр. 64. 65. Ср. Эйнгорнъ, 275. пр. 588 и Милуковъ П. П.,—Русская мысль 1889. № 4. бібліограф. отд., 144). Къ его доводамъ можно прибавить показанія самого Полоцкаго. Въ челобитной отъ сент. 1670 г. онъ говоритъ, что живетъ въ Москвѣ семь лѣтъ (Имп. Публ. библ. Ф. XVII. 161. л. 131; Ср. Вѣстн. Евр. 1828, № 17; Письма С. Полоцкаго, № 3), а въ августѣ 1676 г. говоритъ о себѣ, что провель въ Москвѣ 13 лѣтъ (см. Вертоградъ, предисловіе). Отъ г. Полоцка Симеонъ получилъ фамилію „Полоцкій“, которой и самъ сталъ подписываться, хотя далеко не сразу. Интересна его подпись на одной книгѣ: *Possessor hujus libri Simeon Piotrowsky Sitnianowicz, hieromonachus Polocensis ord.: S. Bas. Magn. an. 1670 aug. 26. Moschoviae*. Родосскій А. С. I. стр. 313).

это случилось „по вызову самого царя“ и именно для обученія латыши царевича Алексѣя ¹⁾. Но изслѣдованія г. Татарскаго установили, что Симеонъ явился въ Москву по собственному почину, побуждаемый главнымъ образомъ стѣснительными обстоятельствами своей жизни въ Полоцкѣ ²⁾. Но, и не вызванный царемъ, Симеонъ могъ рассчитывать и на свою извѣстность царю ¹⁾, и на его литературные вкусы, и на свои собственные таланты, засвидѣтельствованные уже дважды: въ 1656 г. въ Полоцкѣ и въ 1660 г. въ Москвѣ. И ожиданія не обманули его.

Уже въ 1665 г. Симеонъ писалъ еп. Меводию Филимоновичу, что по приказу царя обучаетъ нѣкоторыхъ лицъ по Альвару ³⁾. Это было начало той школы молодыхъ подъячнхъ приказа тайныхъ дѣлъ, для которой въ 1665 г. было построено особое зданіе въ спасскомъ монастырѣ на никольской улицѣ, гдѣ былъ поселенъ и самъ Симеонъ. По документамъ собственно съ этого года становятся извѣстны и она и ея немногіе ученики ⁴⁾. Это были Сенька Медвѣдевъ, Илья и Семенъ Казанцы и малороссъ Вас. Репскій (послѣдній одновременно обучался славянскому языку, для чего былъ помѣщенъ въ никольскомъ монастырѣ ⁵⁾). Школа эта прекратила свое существованіе съ посылкой въ маѣ 1668 г. въ Курляндію ея учениковъ для практической во время мирныхъ переговоровъ подготовки къ дипломатической дѣятельности (въ качествѣ переводчиковъ) ⁶⁾. Уже

¹⁾ Лѣтописи русской литературы и древностей, V, 123. Забѣлинъ. Первое водвореніе въ Москвѣ греко-латинской и общей европейской науки (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, IV, 3).

²⁾ Симеонъ Полоцкій, 65, пр. 5.

³⁾ Синод. библ. № 48. 3 вставочный листъ предъ л. 237 (по Опис. Горскаго и Невоструена т. II, 2, стр. 100—101. Но дата: 1664 г. должна быть исправлена на 1665 г., такъ какъ Полоцкій вазываетъ Репскаго, который былъ порученъ ему только въ 1665 г.).

⁴⁾ Забѣлинъ. Опыты изученія русскихъ древностей и искусствъ, I. 196—7. Лѣтописи рус. литературы и древностей, V, 122.

⁵⁾ Эйпгорпъ, 365, пр. 483.

⁶⁾ До мая 1668 г. продолжало существованіе Кантеревъ (О школахъ. 28) Бѣлокуровъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1885, IV, отд. II, стр. VI, VII). Оменцовскій (о. с. 22, пр. 2), мотивирующіе свою догадку тѣмъ, что въ этомъ году прекратили отпускъ денегъ на отопленіе и освѣщеніе ея пзъ приказа тайныхъ дѣлъ. Прозоровскій думаетъ, что она и дальше существовала, что расходъ могъ быть перенесенъ на другой источникъ (Сильвестръ Медвѣдевъ, 74). Брайловскій полагаетъ, что школа существовала до 1669 г., когда Полоцкій былъ назначенъ наставникомъ Федора Алексѣевича (Одинъ пзъ пестрыхъ XVII в., 24). Наконецъ, нѣкоторые готовы были доводить существованіе школы едва ли не до смерти Полоцкаго (Мирковичъ, Соколовъ). О послыкѣ въ Курляндію съ Ордынъ-Нащокинымъ учениковъ Полоцкаго сообщилъ впервые С. М. Соловьевъ съ ссылкой на Приказныя дѣла 1676 г. (III. 1047). С. А. Бѣлокуровъ опровергъ эту ссылку, такъ какъ въ 1676 г. никакого посольства не было да и Нащокинъ былъ не у дѣлъ, а въ приказныхъ дѣлахъ 1668 г. пѣтъ объ этомъ посольствѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1885, отд. II, VII, пр. 4). Между тѣмъ Прик. дѣла 1676, № 88 заключаетъ въ себѣ данныя о посольствѣ 1668 г. и о школѣ, именно въ показаніи Репскаго, нами цитованномъ выше (стр. 321, 322). На это, повидимому, дѣло и ссылался Соловьевъ.

это обстоятельство склоняетъ насъ примкнуть къ мнѣнію м. Макарія и проф. Каптерева, что снасская школа имѣла скорѣе узко-профессіональный характеръ, чѣмъ общеобразовательный¹⁾, и съ недоумѣніемъ отнестись къ противоположному взгляду, по которому она была средней школой съ обученіемъ не только латинскому языку, но и риторикѣ, и піитикѣ, и даже богословію, въ духѣ и направленіи кievской учености²⁾. Конечно, этотъ взглядъ опирается на широкую литературную дѣятельность и знакомство чуть не со всѣми науками кievскаго цикла—Семена Медвѣдева, лучшаго ученика Полоцкаго. Онъ зналъ языки латинскій и польскій, слегка греческій, богословіе, гражданскую и церковную исторію, философію, теорію версификаціи и діалектики³⁾. Но трудно сказать, въ какой мѣрѣ онъ обязанъ былъ своимъ познаніямъ собственной любознательности и усердію и въ какой своему учителю. А затѣмъ вліяніе Полоцкаго могло сказываться не въ силу программы школьной, а внѣ уроковъ, при личномъ общеніи съ Медвѣдевымъ, который и жилъ въ одной келліи съ Полоцкимъ, былъ его чтецомъ, секретаремъ и сожителемъ⁴⁾, и потому явился по своему міровоззрѣнію, учено-литературной и общественной дѣятельности такимъ же его alter ego, каковымъ по отношенію къ Славинецкому былъ Евѣимій. Уже современники отмѣтили степень вліянія Полоцкаго на Медвѣдева, когда называли послѣдняго „ученикомъ и наслѣдникомъ“ перваго, единомудреннымъ съ нимъ въ наукахъ, и писали, что Сильвестръ „всегда слышалъ слова его... и прельстился въ слѣдъ его мудрованія“⁵⁾. Онъ такъ проникся взглядами своего учителя, что, переписывая набѣло его сочиненія, смѣло дѣлалъ вставки, помѣты, дополненія, поясненія и поправки⁶⁾, а послѣ его кончины явился естественнымъ редакторомъ завѣщаннаго ему учителемъ и другимъ литературнаго наслѣдія.

Заниматься со всей школой, хотя и не многолюдной, систематически, по программѣ кievской коллегіи, Симеонъ Полоцкій не могъ уже и потому, что онъ одновременно несъ другія педагогическія обязанности, не говоря уже о многосторонней литературной дѣятельности (о чемъ ниже): онъ былъ воспитателемъ дѣтей царя Алексѣя,—сначала Алексѣя (съ 1667⁷⁾, потомъ Феодора (съ 1669), отчасти Софіи⁸⁾, и, кажется,

¹⁾ М. Макарій. XII. 641. Каптеревъ, О школахъ. 27. 28.

²⁾ Мирковичъ. Майковъ. Татарскій (о. с. 70—72). Соколовъ (о. с. 7), Прозоровскій (о. с. 69—73).

³⁾ Прозоровскій, 76—79; ср. 81—89. гдѣ опровергается мнѣніе проф. Каптерева о невѣжествѣ Медвѣдева. ⁴⁾ Прозоровскій. 154. 155.

⁵⁾ Остенъ. 140. 141. Прозоровскій. Сильвестръ Медвѣдевъ, 150. 153—154.

⁶⁾ О нихъ Прозоровскій. 158—162.

⁷⁾ 7 сент. 1667 г. С. Полоцкій присутствуетъ на обѣдѣ во дворцѣ по случаю объявленія Алексѣя Алексѣевича наслѣдникомъ престола, какъ его учитель (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 225: Дневныя записки приказа тайныхъ дѣлъ. 253).

⁸⁾ Майковъ думаетъ, что и въ воспитаніи Петра Полоцкому принадлежалъ верховный надзоръ (40. 41). Ср. Голяковъ Дѣяніе Петра В. I (1789). 140. 141: С. Полоцкій свидѣтельствуетъ познанія учителя Петра. П. М. Зотовъ.

имѣлъ учениковъ изъ аристократическихъ семействъ, какъ можно заключать изъ подписанія надъ однимъ изготовленнымъ имъ стихотвореніемъ Богдану Матвѣевичу Хитрово (1667 ¹).

Немногіе ученики Полоцкаго, хотя бы и высокопоставленные, хотя бы и успѣшно пропедшіе его школу и получившіе вкусъ къ кievской наукѣ, были ничто въ сплошномъ морѣ московскаго невѣжества. Съ размѣрами же этого моря и съ глубиной его Полоцкій могъ хорошо познаться уже при соприкосновеніи съ расколомъ, полемизировать съ которымъ ему поручилъ большой московскій соборъ. Вполнѣ разумно Полоцкій усмотрѣлъ причину этого явленія въ томъ, что русское общество не было знакомо съ наукой въ ея основахъ, и вмѣстѣ съ союзникомъ своимъ въ борьбѣ съ расколомъ, м. Паисіемъ Лигаридомъ, пришелъ къ мысли о необходимости учрежденія въ Москвѣ школы разныхъ языковъ. М. Паисій газскій еще въ 1666 г. призывалъ для этой цѣли къ открытію училища „ю изученію тріехъ языковъ коренныхъ, наипаче греческаго, латинскаго и словенскаго“ ²). Такое же увѣщаніе царю открыть въ Москвѣ „училища тако греческая, яко словенская и иная“ содержится въ словѣ, написанномъ имъ къ Рождеству Христову 1666 г. для пп. Паисія и Макарія ³). Эти же мысли раздѣлялъ и Симеонъ Полоцкій, внесшій въ свою Вечерю душевную свой переводъ съ латинскаго на русскій послѣдняго слова м. Паисія, и находящійся здѣсь призывъ къ царю: „Положи огньнѣ въ сердцѣ своемъ, еже училища тако греческая, яко словенская и иная назидати, спудеовъ умножати, учителя изыскати“ ⁴),—слышалъ. вѣроятно, не разъ изъ его устъ какъ Алексѣй Михайловичъ, такъ и Феодоръ Алексѣевичъ.

Но Симеонъ Полоцкій не только говорилъ, а и дѣйствовалъ. Въ бральной слободѣ г. Москвы существовалъ іоанно-богословскій приходъ, къ которому онъ сталъ почему-то въ близкія отношенія. Въ 1664—5 г. онъ принималъ участіе въ сооруженіи новаго храма ⁵), а потомъ подалъ прихожанамъ мысль хлопотать объ учрежденіи у нихъ училища по западнорусскому образцу, съ классическими языками. Когда эта идея при-

¹) *Carmen de nativitate Chr. a discipulo no: Abraham* (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 138). Повидимому, этотъ Авраамъ—сынъ Іоанна Савостіановича (Хитрово); Полоцкій составилъ ему стихъ на возвращеніе отца домой (Синод. библ. № 287, л. 419. Типогр. библ. № 389, л. 73).

²) „Паисія Лигарида, митрополита газскаго, опроверженіе челобитной пона Никиты“ (Матеріалы для исторіи рус. раскола IX, 232—246).

³) Матеріалы. IX, 280—281. Здѣсь же на стр. 271—280 напечатано другое Поученіе, или увѣщательная бесѣда къ царю отъ именн тѣхъ же патріарховъ, написанная Лигаридомъ. вѣроятно, къ Рождеству 1667 г., и тоже съ призывомъ заводить школы (Сменцовскій. 12. 13).

⁴) Вечеря душевная (1683), л. 153. Сменцовскій. о. с., 13. пр. 2.

⁵) Имъ составлены Увѣщаніе на собраніе къ созиданію храма І. Богослова (Синод. библ. № 229, л. 440) и челобитная царю (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 45. 51. 53. (Ср. Синод. библ. № 130, лл. 157. 158).

вилась, онъ составилъ отъ имени прихожанъ прошеніе къ царю и духовнымъ властямъ—сначала о разрѣшеніи соорудить „славенскія грамматики училища“¹⁾, съ преподаваніемъ риторики и кievскаго пѣнія¹⁾, а потомъ, въ 1668 г., прошеніе къ тремъ патріархамъ объ училищѣ языковъ греческаго и славянскаго, просьба о чемъ подана была и отъ имени нѣкоего „благотворнаго мужа“, причемъ послѣдній условно просилъ и о латинскомъ языкѣ²⁾. Отвѣтомъ на эти ходатайства были двѣ грамоты: отъ восточныхъ патріарховъ—на училища греческаго, славянскаго и латинскаго діалектовъ и отъ п. Іоасафа—на училища славянскаго и латинскаго языковъ (дек. 1668 г.),—грамоты, черновики которыхъ имѣются въ сборникахъ—автографахъ Симеона Полоцкаго³⁾. Святители въ своихъ грамотахъ пошли даже дальше, чѣмъ ихъ просили прихожане, именно, въ уваженіе просьбы „мужа имя рекъ“ они разрѣшили преподаваніе и латинскаго языка или на латинскомъ. Значить, такой широкій взглядъ на источники нужнаго теперь Россіи образованія не былъ только принадлежностью автора грамотъ,—его раздѣляли и патріархи, въ томъ числѣ московскій. На Москвѣ нужду въ новой постановкѣ школьнаго дѣла сознать не только п. Іоасафъ. Въ рукописномъ служебникѣ 1665 г. отъ хиротонисуемаго епископа требуется обѣщаніе заводить училища свободныхъ ученій, т. е. по системѣ, тѣсно связанной съ латинскимъ языкомъ⁴⁾... Въ соотвѣтствіе съ своими требованіями и интересами іоанно-богословскіе прихожане въ 1669 г. получили священника съ знаніемъ кievскихъ наукъ и искуснаго проповѣдника—бывшаго глуховскаго протопопа Іоанна Шматковскаго⁵⁾. Но ни откуда не видно, хлопотали ли онъ объ учрежденіи разрѣшеннаго училища и въ какой мѣрѣ пошелъ навстрѣчу желаніямъ своихъ незаурядныхъ въ Москвѣ прихожанъ, и это даетъ довольно неоспоримое право „думать, что оно не было открыто и Москва попрежнему оставалась безъ учителя и школы“⁶⁾.

Самому Полоцкому, кромѣ педагогическихъ трудовъ, очень скоро по переѣздѣ въ Москву пришлось заняться литературной дѣятельностью и прежде всего по связи съ крупнѣйшими вопросами того времени—съ расколомъ и судомъ надъ Никономъ. Расколоучители досаждали правительству своими челобитными, на которыя не всегда можно было реагировать пытками и казнями, а писать разборы ихъ не было своихъ мастеровъ. Былъ подъ руками ученый мужъ Пансій Лигаридъ, ему и по-

¹⁾ Синод. библ. № 130, л. 158 об.

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 186. 187. П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 133. По догадкѣ Татарскаго, этотъ мужъ—самъ же Полоцкій (93. 94).

³⁾ Синод. библ. № 130, лл. 189. 190. Им. П. П. Б. Ф. XVII. 161, лл. 131. 135. 136. Напечатаны обѣ грамоты А. В. Горскимъ въ Приб. къ Твор. св. отцовъ т. III (1845), V. 168—171.

⁴⁾ Синод. библ. № 370, л. 248 (см. Опис. рукописей Горскаго и Невоструева, III, I, стр. 127. 128). Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I, 75, прим.

⁵⁾ См. выше стр. 312. 313.

⁶⁾ Сменцовскій, о. с., 15.

ручили это дѣло. Такъ поступлено было съ челобитной Никиты. Но такъ какъ Паисій не зналъ славянскаго языка, то посредникомъ между нимъ и Никитой былъ сдѣланъ Симеонъ Полоцкій: онъ перевелъ на латинскій языкъ челобитную Никиты или извлеченія изъ нея и потомъ на славянскій—написанный Паисіемъ по латыни Отвѣтъ обличительный на церковныхъ противниковъ¹⁾. Затѣмъ ему пришлось по порученію царя диспутировать съ Аввакумомъ и писать общее опроверженіе на всю систему раскола. Написанный чуть не въ два мѣсяца (18 мая—13 іюля 1666 г.), Жезль правленія былъ одобренъ соборомъ къ печати 20 декабря послѣ исправленій, которыя дали право автору отказаться отъ своего имени на книгѣ и заявить, что Жезль „сооруженъ отъ всего освященнаго собора“. Объ этомъ участіи собора въ Жезлѣ свидѣтельствуется самъ Полоцкій въ письмѣ къ кievскому ректору Варлааму Ясинскому (1669 г.). „Вспоминаешь вапа милость о Жезлѣ, называя его моею работой. Не отрекаюсь всецѣло, но признаю не все своимъ, особенно въ отношеніи сентенцій (но не текста), потому что желѣзо имѣетъ шероховатости (planu), которыхъ сгладить нельзя было изъ-за упорства упрямыхъ. Потому и имя скрыто, что не такъ писалось, какъ хотѣлось и предполагалось, на извѣстныхъ мѣстахъ, которыя читателю легко открыть, особенно нашимъ „литератамъ“. Болѣе мудрые извинять, такъ какъ ясно увидятъ, что такъ должно было быть, особенно потому, что тѣ сентенціи еще терпятся (tolerantur) отъ восточной церкви“²⁾...

Сохранилось еще составленное Полоцкимъ Дѣяніе собора 1666—1667 г.³⁾. Скорѣе это воспоминаніе о дѣятельности собора, написанное годъ спустя и потому далеко не точно отображающее картину ея: засѣданія здѣсь перепутаны, рѣчи придуманы, кое что опущено. Можетъ быть надъ этой работой Полоцкій сидѣлъ еще 13 апр. 1668 г., когда объяснялъ въ одномъ письмѣ въ Полоцкѣ свое молчаніе „усиленными заботами соборными“ (pilnemi zabawkami sobornemi⁴⁾). Можетъ быть, къ числу ихъ нужно отнести составленіе грамоты объ учрежденіи митрополіи въ Бѣлгородѣ⁵⁾, равно какъ посланія (отъ имени собора) о разрѣшеніи совершать и раннія литургіи, а также о свободѣ служенія всенощныхъ подѣ воскресенія или съ вечера или ночью⁶⁾. Здѣсь кстати отмѣтить относящуюся къ марту 1678 г. литературную обработку Полоцкимъ соборнаго дѣянія касательно „хода свѣтлаго, въ день цвѣтоносія бывающаго и хожденія на ослати“⁷⁾.

¹⁾ С. Полоцкій въ декабрѣ 1664 г. приглашался во дворецъ для перевода рѣчей Паисія Лягварда (послѣ самовольнаго приѣзда въ Москву Никона). (Смн. библ. № 48, л. 6 вставкой тетради предъ л. 237). ²⁾ И. И. Б. Ф. XVII. 161, л. 181.

³⁾ Напечатано въ Др. Росс. Библ. VI, 282 и слѣд., въ П. С. З. I. № 397 и въ Матер. для исторіи рус. раск. II, 166. 178.

⁴⁾ Типогр. библ. № 390, л. 112.

⁵⁾ И. И. Б. Ф. XVII. 161, л. 36. ⁶⁾ Ibid. л. 354.

⁷⁾ Синод. библ. № 229, л. 263—264. Напечатано С. А. Бѣлокуровымъ въ Хр. чт. 1886. I, 622—624. Татарскій, о. с., 302.

Въ связи съ большимъ московскимъ соборомъ стоятъ нѣкоторыя посланія и рѣчи, сказанныя восточнымъ патріархамъ Палсію и Макарію, прибывшимъ въ 1666 г. для суда надъ Нпкономъ, отъ имени царя и русскихъ святителей, обращенія царя и восточныхъ патріарховъ къ собору и отвѣтъ собора, наконецъ рѣчи русскихъ архіереевъ Палсію и Макарію при отъѣздѣ ихъ. Авторство Симеона по отношенію къ нимъ удостовѣряется литературной манерой и тѣмъ, что черновники ихъ собственноручно вписаны въ сборники автографовъ Полоцкаго. Въ двухъ изъ нихъ рѣчи мм. Павла сарскаго и Питирима новгородскаго писаны по латыни ¹⁾. Одна рѣчь мп. Палсію и Макарію лично произнесена Полоцкимъ на кнрилюевскомъ подворьѣ ²⁾.

На привѣтствіяхъ—прозаическихъ и поэтическихъ—Полоцкій набилъ, что называется, руку, еще учась въ кievской коллегіи. И въ Москвѣ онъ не упускалъ, кажется, ни одного повода, чтобы не выступить съ краткою рѣчью или стихотвореніемъ. Особенно много такихъ случаевъ давали событія въ царской семьѣ. Полоцкаго называютъ придворнымъ поэтомъ. И онъ, дѣйствительно, былъ имъ, хотя и не носилъ такого имени. Еще въ свой пріѣздъ въ Москву въ 1660 г. онъ обпаружилъ способность писать по разнымъ случаямъ стихи, хотя тяжелые по формѣ, но пріятные по вложеннымъ въ нихъ мыслямъ и чувствамъ и адресованные многимъ членамъ царскаго дома. Отъ того періода сохранились привѣтствія царю и его семейнымъ 19 янв., діалогъ краткій, привѣтство къ новорожденной царицѣ Маріи, діалогъ краткій о царицѣ Алексіи Алексіевнѣ, привѣтство ему въ день св. Алексія митрополита, привѣтство царю въ этотъ же день и—въ Воскресеніе Христова ³⁾. Живая потребность выражать свои чувства въ виршахъ нашла себѣ выходъ съ переѣздомъ Полоцкаго въ Москву, когда каждый церковный праздникъ, каждое торжество въ царскомъ домѣ—рожденіе новаго члена или кончина, бракосочетаніе царя, провозглашеніе наслѣдника престола, постройка коломенскаго дворца—давали поводъ ему вылиться въ большемъ или меньшемъ стихотвореніи, начиная съ четверостишія и кончая многими страницами. Орены или Плачи о смерти царицы Маріи Илчны (1669) занимаютъ въ Риемологіонѣ до 40 страницъ. Гласъ послѣдній ц. Алексѣя Михайловича—свыше 40. Эти и множество другихъ привѣтственныхъ царю и его семейнымъ стихотвореній дали главное содержаніе составленному Полоцкимъ въ 1678 г. сборнику Риемологіонъ или стихословъ ⁴⁾. Въ качествѣ придворнаго цинты Полоцкій если не создалъ, то пошелъ навстрѣчу народившейся тогда потребности—

¹⁾ Синод. библ. № 130, лл. 25 и слѣд., № 229. Тип. библ. № 389, л. 231, 232, 238—242. И. П. Б. Ф. XVII. 161, лл. 209—211. Тагарскій, 83. Кое-какія изъ этихъ рѣчей напечатаны въ Дѣлѣ о п. Никонѣ. №№ 49—51 и въ Хр. чтеніи 1886, I, 292 и слѣд.

²⁾ Типогр. библ. № 389, л. 248.

³⁾ Риемологіонъ. Синод. библ. № 287, лл. 373 и слѣд.

⁴⁾ Синод. библ. № 287.

въ театрѣ. Ей онъ послужилъ двумя „комедіями“—О Навходоносорѣ царѣ, о тѣлѣ златѣ и о тріехъ отроцѣхъ, въ печи не сожженныхъ и Причтѣй о блудномъ сынѣ ¹⁾.

Еще чаще Полоцкій служилъ своимъ искусствомъ и перомъ другимъ лицамъ, которымъ писалъ стихи и рѣчи для произнесенія предъ царемъ и его семейнымъ, предъ архіереями, предъ паствою, предъ родителями, благодѣтелями, священниками, монастырской братіей и т. д. Въ одномъ бѣловомъ сборникѣ подобнахъ произведеній Полоцкаго сдѣлана попытка привести ихъ въ систему. Такъ, въ началѣ расположены привѣтствія въ новый годъ, въ праздники Рождества Христова, Богоявленія, Воскресенія Христова, Сочествія Св. Духа, Происхожденія честнаго креста, затѣмъ—по частнымъ поводамъ. Имена лицъ, къ которымъ адресованы привѣтствія и которыя ихъ говорятъ, почти отсутствуютъ, что даетъ поводъ думать, что накопившійся запасъ ихъ (болѣе трехсотъ) Полоцкій хотѣлъ сдѣлать общимъ достояніемъ, издавъ нѣчто въ родѣ риторической и поэтической христоматіи ²⁾. Тѣмъ дороже черновые сборники привѣтственныхъ рѣчей и стиховъ Полоцкаго, въ которыхъ сохранились указанія, когда и для кого писаны данная рѣчь, стихотвореніе, письмо, даже прошеніе объ отставкѣ, завѣщаніе, вкладная, ибо подъ перомъ Полоцкаго и эти бѣловые документы облекались въ форму краснорѣчивыхъ литературныхъ произведеній. Достаточно назвать имена тѣхъ лицъ, для которыхъ Полоцкій былъ живой, такъ сказать, христоматіей и живымъ письмовникомъ, чтобы представить, какія широкія знакомства завелъ онъ на Москвѣ и на какіе круги общества вліять. Лично онъ велъ корреспонденцію съ многими великоруссами ³⁾. Онъ писалъ мм. Θεодосію бѣлгородскому, Лаврентію казанскому, Корнилію сибирскому, архіепископу рязанскому Иларіону, архим. Іоакиму чудовскому, успенскому протопопу Мих. Савину, вн. Ю. П. Грубешному, Гр. Гр. и Мих. Гр. Ромодановскимъ, Ив. Север. Хитрово, Богд. Матв. Хитрово, Ордыну-Нащокину и др. Сочинялъ онъ для царевичей Алексѣя Алексѣевича, Θεодора Алексѣевича, для пп. Макарія, Пансіа, Іоасафа, Іоакима, мм. Θεодосія бѣлгородскаго, Пансіа газскаго, Иларіона рязанскаго, Питирима новгородскаго, Павла сарскаго, еп.

¹⁾ Последняя издава съ иллюстраціями въ Москвѣ въ 1685 г. Перепечатана Ро-винскимъ въ Русскихъ народныхъ картинкахъ (III, 8—38). Обѣ напечатаны въ Древн. Росс. Вивл. VIII² (1788) и въ Русскихъ драмат. произведеніяхъ Н. С. Тихонова I (1874).

²⁾ Синод. библ. № 229. Писана чужой рукой, съ вставками С. Полоцкаго. На Рождество Христова здѣсь имѣется привѣтствій къ царю отъ царевича 2, отъ вныхъ лицъ 8, къ царевичу 7, къ царю 2, къ архіерею 35, къ отцу духовному 2, къ родителю 3, благодѣтелю 3, общимъ—33.

³⁾ Собраны эти письма въ сборникахъ Н. П. Б. Р. XVII. 161 (черновой) и Синод. библ. № 130 (бѣловой). Въ последнемъ имена адресатовъ намѣренно выкинуты и сплошь и рядомъ мы читаемъ: „Преподобному господину отцу пня рекъ архимандриту св. обители пня рекъ“. Самыя письма здѣсь разбиты на группы: отъ владыкъ къ владыкамъ, отъ духовныхъ къ духовнымъ, отъ мірскихъ къ мірскимъ, общія. Очевидно, редакторъ этого сборника хотѣлъ дать письмовникъ—образцы епископажнаго слога.

Тоакима Діаковича, успенскаго протопопа Михаїла, архид. Павла Алеппскаго, діак. Арсенія Соболяца, діак. Аристарха, кн. Θ. Ю. Ромодановскаго, какого-то Никиты Ксенофоновича, кн. Петра Ивановича, Гавр. Ст. Дое-торова, Авраама Хитрова, Кондратія Лунина и многих другихъ.

Какъ духовное лицо, С. Полоцкій очень склоненъ былъ къ религіозно-нравственнымъ наставленіямъ, которыя тоже приобрѣтали часто форму стиховъ. Тщательно сберегая все, что вышло у него изъ-подъ пера на эту тему, онъ въ 1678 г. собралъ въ одну огромную книгу—Вертоградъ нѣскольکو тысячъ „цѣтовъ“ различныхъ видовъ: „подобій, образовъ, повѣстей, лѣтописаній, молитвъ, увѣщаній, обличеній“¹⁾. Сборникъ этотъ имѣлъ двѣ цѣли—нравственное назиданіе и содѣйствіе распространенію „въ нашемъ славенскомъ книжномъ языкѣ“ „риемоторнаго писанія“²⁾. Такъ вездѣ у Полоцкаго сплетаются задачи религіозно-нравственнаго воздѣйствія и литературнаго вліянія на общество. Среди массы сентенцій общаго нравоучительнаго характера нѣкоторыя, очень немногія, стихотворенія носятъ характеръ современности и имѣютъ историческое значеніе (а не только историко-литературное). Это эпитафій Еп. Славинецкому и м. Павлу и строфы на темы: архіерей, епископъ, іерей, іерейство, иноки, купецство, монахъ, купця, проповѣдники.

Цѣлямъ нравственнаго назиданія всего прямѣе могла служить пропо-вѣдь, доступная сотнямъ и тысячамъ слушателей,—и Симеонъ Полоцкій широко воспользовался этимъ средствомъ. До насъ дошли два большихъ сборника его поученій: Обѣдъ душевный (1681 г.) съ 111 словами на дни воскресные, начиная съ Пасхи, и Вечеря душевная (1683 г.), заключающая 73 поученія на праздники и 29—„на различные нужды“. Изъ отмытокъ на черновикахъ Обѣда и Вечери (Синод. библ. №№ 656 и 658) и на бѣловыхъ, вновь дополненныхъ Полоцкимъ (ibid. №№ 655 и 657), видно, что нѣкоторыя вошедшія въ составъ ихъ проповѣди были произнесены авторомъ въ разные годы (самая ранняя дата 1668 г. 1 июля) въ разныхъ мѣстахъ: въ спасскомъ монастырѣ, въ придворной церкви св. Евдокіи, въ духовской церкви за пречистенскими воротами, въ селахъ Преображенскомъ и Кіевѣ (подъ Москвой) и въ какомъ то Братковѣ. Но до 1675 г. Полоцкій поучалъ съ церковнаго амвона сравнительно рѣдко и только въ этомъ году онъ началъ систематически проповѣдывать. Посвящая царю Алексѣю составленный имъ сборничекъ Словесъ похвальныхъ купно же и нравоучительныхъ на двадцать и одинъ праздникъ угодниковъ Божіихъ,

¹⁾ Нѣкоторымъ темамъ посвящено неслыханно большое число строфъ (всего чаще двуступій), напр. „воздержанію“ 267.

²⁾ Синод. библ. № 288. Анализъ сборника у Майкова, 99 и слѣд.: здѣсь приведено не мало образцовъ этой поэзіи Полоцкаго. Нѣсколько выдержекъ приведено въ Исторической хрестоматіи Бусласва, въ Исторіи Россіи Соловьева (III, 774—776), у Татарскаго (234—236, 251, 272, 337—339). А большое стихотвореніе: „Женихъ—Христосъ; невѣста души“ напечатано М. П. Петровскимъ въ Библіогр. Запискахъ 1861 г. („Пизъ старинныхъ стихотвореній XVII—XVIII в.“).

имена которых носили члены царской фамилии, Полоцкій заявилъ, что онъ, прежде мало проповѣдывавшій,¹⁾ рѣшилъ написать проповѣди на дни воскресные (по двѣ на каждый) и на праздничные (по одной²⁾). Первый сборникъ (Обѣдъ) былъ готовъ уже въ 1675 г., а Вечеря—въ 1676 г.³⁾. Жившій тогда въ путивльской пустыни С. Медвѣдевъ зналъ объ этихъ литературныхъ предпріятіяхъ своего учителя и то, что послѣдній сталъ читать поученія въ церкви⁴⁾. Очевидно, Полоцкій, приступивъ къ собранію проповѣдей своихъ, рѣшилъ въ виду малаго количества произнесенныхъ, написать вновь, а зтодно—прочестъ ихъ въ церкви своего монастыря. И относительно сборника въ 21 проповѣдь, поднесеннаго Алексѣю Михайловичу, Полоцкій просилъ, чтобы онъ „не въ сокровищахъ царскихъ“ былъ положенъ, а былъ отданъ „во прочитаніе“, потому что тамъ онъ можетъ безполезно истлѣть, а здѣсь „многи плоды принести доволенъ будетъ“. „Многочѣіемъ пользуется церковь, но паче проповѣдію слова Божія“, и такъ какъ проповѣдывать не всѣ могутъ, то этотъ сборникъ можетъ служить руководствомъ для нескучныхъ⁵⁾. Вслѣдъ за тѣмъ онъ задумалъ издать свои сборники „пользо ради всѣхъ христіанъ православныхъ“ и, переписавъ и дополнивъ ихъ, приготовилъ къ печати и завелъ даже типографію „на верху“ (т. е. во дворцѣ.—о ней ниже), но Обѣдъ и Вечеря вышли въ свѣтъ уже по его смерти, въ 1681 и 1683 гг.

Въ составъ Обѣда и Вечери вошло нѣсколько проповѣдей Полоцкаго, написанныхъ имъ для другихъ лицъ. Въ Обѣдѣ таково слово 2 въ недѣлю крестопоклонную, имѣющее въ оригиналѣ помѣту: „*Scripti a^o 1672 mart 4 iussu Illmi metrop Pauli*“⁶⁾. Изъ Вечери для м. Павла сарскаго были написаны: Слово 2 въ день Воздвиженія (1673), Слово о писаніи божественномъ (1674), Слово о семи грѣхахъ смертныхъ (1671), Слово на освященіе храма (1671), Слово въ день сошествія св. Духа ко іереомъ о еже прилежати стаду, и обличительное крамолившимся въ мятежное время. кунно же похвальное слугамъ боярскимъ чтеное въ лѣто 7180 (1671), Поученіе о благоговѣйномъ стояніи во храмѣ Божіи и слушаніи

¹⁾ По его свидѣтельству, отъ слова Божія его отвлекали „вѣжества малость, ума недовольство, трудовъ множество, завистниковъ гажденіе, суетмудрствующихъ хушнаніе, проповѣдей необычай, словесъ кажемыхъ нетерпѣніе, правдоглаголанія ненависть, любосудій писанія неправедныхъ, славу міра точію любящихъ, а силы писанія нимаго знающихъ неправосудство, и скудость нужныхъ“... Ты сообщашь, писалъ 27 сент. 1676 г. Медвѣдевъ Симеону, что „поученія недѣльныя и праздничныя, за помощію Вышняго промысла, скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церкви имѣюще намѣреніе... въ кѣждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати“; и далѣе: долгое время ты учился свящ. писанію и часто разсуждалъ, а народъ не поучалъ. Нынѣ ты являешь другой видъ учительства (Письма С. Медвѣдева (СПб. 1901), 23. 25).

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 231. 235—238. Татарскій, 133—140; 276. 277. Прозоровскій, 136. 137.

³⁾ Оба сборника дополнялись потомъ, особенно второй.

⁴⁾ Рум. музея № 793, л. 205.

⁵⁾ Синод. библ. № 130, л. 237.

⁶⁾ Спн. библ. № 656, л. 392.

божественныя литургіи (1671), Поученіе отъ іереевъ сущимъ подъ ними въ паствѣ ихъ о еже пребывать имъ во всякомъ благочестіи и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней, и не творити игръ и всякаго безчинства, пачеже не ходити къ волхвомъ и чародѣемъ, пачеже не призывать ихъ въ дома (1670 ¹). Три слова было написано для Амвросія Савицкаго, богоявленскаго архимандрита: на 8 поября (1672), на погребеніе честнаго чело-вѣка, на погребеніе честныя жены ²), одно—для царскаго духовника Андрея Савина—на день св. Григорія неоксарійскаго (1672) ³), одно для коломенскаго архіеп. Іосифа—Слово пастыря къ овцамъ пришедшаго (1672 ⁴). Наконецъ, извѣстны еще одно Слово повопоставленнаго архіерея въ своей ему епархіи ко всѣмъ людямъ, писанное для новгородскаго митрополита въ 7180 г. (1672 г.) и сохранившееся въ одномъ сборникѣ синодальной бібліотеки ⁵), и Орація отца Сильвестра архимандрита Савинскаго до братіи (по случаю поставленія въ настоятели монастыря н. Птиримомъ въ 1673 г ⁶).

Изъ поученій, написанныхъ для м. Павла, два послѣднихъ были напечатаны еще задолго до изданія Вечери. Поученіе о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божіи, какъ замѣчено въ бѣловомъ сборникѣ, куда оно вписано едва ли не самимъ Полоцкимъ,—„сие слово напечатано А 1674 iulii и списано противъ печати“ ⁷). О второмъ словѣ сказано только, что оно напечатано ⁸). Издано оно, оказывается, въ одной тетради съ первымъ, гдѣ то занимаетъ 1-11 страницы, а второе—12-24, но безъ выхода ⁹).

Къ гомилетическому отдѣлу слѣдуетъ еще отнести многія „увѣщанія“ къ братіи, повидимому произнесенныя самимъ Симеономъ въ спасскомъ монастырѣ и имѣющія характеръ современности (въ нихъ затрогиваются недостатки тогдашнихъ иноковъ ¹⁰).

Благочестиво настроенный С. Полоцкій, обладавшій притомъ художественной жлѣкой и поэтическимъ воображеніемъ, не могъ не оставить своихъ слѣдовъ и въ богослужебной, такъ сказать, литературѣ. Онъ, еще будучи студентомъ, началъ съ того, что переложилъ въ стихи акаѣнствъ Божіей Матери (1648) и, можетъ быть, акаѣнствъ Іисусу ¹¹). Въ Москвѣ

¹) Синод. библ. № 658, лл. 14, 213, 217, 242; № 657, лл. 525, 534, 713.

²) Синод. библ. № 658, лл. 32, 256, 285.

³) Синод. библ. № 658, л. 36.

⁴) Синод. библ. № 658, л. 292 об.

⁵) Сын. библ., Сборникъ IV, л. 222. По описи этотъ сборникъ заключаетъ поученія Евиф. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, но, несомнѣнно, большинство ихъ принадлежитъ Сим. Медвѣдеву. См. П. Зубовскій. Журн. мн. нар. проsv. кн. 271: Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева.

⁶) Синод. библ. № 229. Н. П. Б. Р. XVII. 161, л. 300. Для него же писано привѣтствіе ко всей братіи въ день Пасхи (Син. библ. № 229) и привѣтствіе единому брату по причащеніи (*ibid.*).

⁷) Синод. библ. № 657, л. 530. Сменцовскій. 112, пр. 5.

⁸) Синод. библ. № 657, л. 536.

⁹) Родосскій, о. с., I, № 300.

¹⁰) Синод. библ. № 229, лл. 316—323, 332—337, 341.

¹¹) Тиногр. библ. № 1800, лл. 53, 122.

онъ писалъ „стихи краесогласіи“ на разные праздники, которые за богослуженіемъ прочитывались отроками попеременно съ прмосами канона. Такъ, въ 1669 г. въ церкви Маріи египетской 10 отроковъ „глаголаш“ стихи на Рождество Христово ¹⁾. въ церкви св. Евдокіи въ 1679 г.—въ день св. Евдокіи и въ великую субботу, въ 1680 г.—въ вел. субботу, въ Пасху и въ день Евдокіи ²⁾, въ церкви коломенскаго дворца—въ 1679 г. въ честь креста Христова и въ церкви с. Измайлова—въ честь св. Иоасафа царевича (1680 ³⁾, въ неизвѣстной церкви—стихи отъ 10 отроковъ въ день Успенія ⁴⁾. Къ этого же рода поэзиі могутъ быть отнесены Рюмотворная псалтирь,—переложеніе въ стихахъ всѣхъ псалмовъ, если не для богослужебнаго употребленія, то во всякомъ случаѣ для пѣвія ихъ благочестивыми людьми, и приложенныя къ ней переложенія ветхозавѣтныхъ пѣсней и молитвъ, употребляемыхъ въ православномъ богослуженіи, и мѣсяцесловъ, тоже въ стихахъ ⁵⁾. Всѣ эти вещи писаны на русскомъ литературномъ языкѣ. На церковно-славянскомъ языкѣ Полоцкимъ сочинены службы Нилу столбенскому и св. Стефану, иже на Махрищи (1671 ⁶⁾, служба предъ началомъ ученія (Букварь 1679) и множество молитвъ, разбросанныхъ по сборникамъ его рукописей: св. Духу—распространеніе „Царю Небесный“ въ приложеніи къ Теодорѣ Алексѣвичу ⁷⁾, молитва съ похвалою пресв. Богородицы ⁸⁾, нерукотворенному образу ⁹⁾, къ преп. Сергію и отъ имени преп. Сергія къ пресв. Троицѣ ¹⁰⁾, двѣ молитвы ко пресв. Богородицѣ, къ св. Алексію митрополиту, молитва, глаголемая отъ архіерея у вратъ града ¹¹⁾, молитва въ скорби сущаго и клевету терпящаго, молитва плачевная ко пресв. Богородицѣ и молитва къ Дѣвѣ Маріи ¹²⁾.

Наконецъ, Полоцкій хотя небольшую роль, но все же игралъ, въ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Кромѣ предисловія къ часослову, о томъ свидѣтельствуетъ Увѣщаніе о новоисправленномъ служебникѣ („Не хоцѣмъ васъ не вѣдѣти“), находящееся въ его сборникахъ ¹³⁾. Въ маѣ 1679 г. Полоцкій былъ привлеченъ къ исправленію славянскаго

¹⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161, л. 140, 148. Синод. библ. № 287, л. 10.

²⁾ Синод. библ. № 287, л. 183 (ср. 186 об.), 193, 230, 628, 632, 651.

³⁾ Синод. библ. № 287, лл. 641, 649 об.

⁴⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161, л. 26 второй пагинаціи.

⁵⁾ Псалтирь издава въ 1680 г. Псалтирь и мѣсяцесловъ пѣвчимъ дякомъ Вас.

Титовымъ были переложены на ноты.

⁶⁾ Синод. библ. № 542.

⁷⁾ Синод. библ. № 655, л. 139. Въ печатномъ Обѣдѣ ея нѣтъ.

⁸⁾ Синод. архива рукоп. № 3899, л. 373 об.—376 (id. 3844, л. 23, 24, 26).

⁹⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161, л. 273. (Здѣсь же двѣ молитвы по польски, но писаны онѣ не рукой Полоцкаго (243). Сын. библ. № 229.

¹⁰⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161, лл. 346, 349. Сын. библ. № 229.

¹¹⁾ Синод. библ. № 229.

¹²⁾ Синод. библ. № 288, л. 296—297. № 731 (одна напечатана Татарскимъ, 61).

¹³⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161, л. 352. Сын. библ. № 229.

текста Дѣяній и посланій апостольскихъ ¹⁾. Къ отдѣлу богослужебнаго характера произведеній Полоцкаго можно отнести еще его прошеніе царю о принятіи мѣръ къ улучшенію иконописанія въ московскомъ государствѣ ²⁾ и написанную имъ же окружную царскую грамоту объ иконномъ писаніи ³⁾. Ему же принадлежитъ Слово къ люботителемъ иконнаго писанія ⁴⁾.

Заявилъ о себѣ Полоцкій и какъ догматистъ. Въ 1670 г. онъ написалъ догматическую систему: Вѣнецъ вѣры каѳолическія ⁵⁾, а въ слѣдующемъ—Книгу краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ катехистическихъ, сократившую Вѣнецъ, но и дополнившую его особенно въ отношеніи правоученія ⁶⁾. Въ 1677 г. изъ-подъ пера С. Полоцкаго вышло 10 Бесѣдъ богословскихъ: о св. Духѣ, о душахъ святыхъ, о призваніи святыхъ, о почитаніи мощей святыхъ, о почитаніи иконъ святыхъ, о крестѣ честномъ, о пособіи мертвыхъ, о преданіяхъ церковныхъ, о брани (т. е. о законности войны) и о томъ, что за святыхъ не должно молиться ⁷⁾. Относительно послѣдней бесѣды переписчикъ С. Медвѣдевъ замѣтилъ: „Сіе собра и написа отецъ Елифаній Славинецкій, чиномъ реторичнымъ; якоже въ требникахъ напечатано. А на вопросы и доводы, (того собраніе) чиномъ якоже здѣ есть, расположи и написа, ради удобшаго понятія, іером. Симеонъ Полоцкій“ ⁸⁾. Къ 1677 г. относится переводъ двухъ бесѣдъ, направленныхъ противъ іудеевъ: Бесѣда презрѣдшая вопросы совѣщающая, словопрѣнія іудейская невѣріемъ исполненная, вѣрою православнокаѳолическою чрезъ отвѣты обличающая, и — Бесѣда содержащая заданія нѣкоего іудея противу Христу Господу изъ словесъ евангельскихъ и отвѣты христіанскія ⁹⁾. Въ 1679 г. Полоцкимъ переведено Ино сказаніе о Махометѣ, и о его беззаконномъ законѣ ¹⁰⁾. Въ 1680 г. вышли

¹⁾ Типогр. бібліотеки архивъ XVII в., № 100, л. 63 и 76. П. Б—нъ, Объ исправленіи славянскаго апостола. Прав. обозр. 1881. № 2.

²⁾ Румянц. музея № CCCCLXXVI. л. 12—20. Ср. Майковъ, 112. 147. 148.

³⁾ Синод. библ. № 130, л. 215 и слѣд.; П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 203. Напечатана въ А. А. Э. IV, № 174. Ср. Майковъ, 139—141.

⁴⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 68—73 второй пагинаціи. Синод. библ. № 130, л. 218 об. См. также въ Вертоградѣ стихи „Икона Богородицы“ (Майковъ, о. с. 148. 149 и статья: Симеонъ Полоцкій о русскомъ иконописаніи, — Библиографъ. 1888. № 11, стр. 349. 350).

⁵⁾ Оригиналъ — Синод. библ. № 285. Бѣловой—рукою С. Медвѣдева—№ 664. Вѣнецъ вѣры посвященъ Софіи Алексѣевнѣ, которой отданъ съ особымъ стихотвореніемъ („Врученіе“) — Синод. библ. № 287, л. 395. Напеч. въ Лѣтоп. рус. литер. и древн. III, 3. 86—89).

⁶⁾ Автографъ—Синод. библ. № 285. Бѣловой—№ 286.

⁷⁾ Автографъ—Синод. библ. № 660. Бѣловыя №№ 289. 363.

⁸⁾ Синод. библ. № 289, л. 138. Эта бесѣда ок. 1680 г. была напечатана (Синод. библ. № 660, гдѣ въ началѣ помѣщенъ печатный листъ).

⁹⁾ Синод. библ. №№ 289. 363. 660. Дата перевода: сент. 1677 г. имѣется только на второй бесѣдѣ.

¹⁰⁾ Оригиналъ —Зерцало историческое Викентія Бургундія, епископа бельювакенсаго (XIII в.). (Синод. библ. №№ 289 и 660).

еще два перевода (точнѣе, передѣлки): Книга Петра Альфонса родомъ еврейна, но обратившагося ко Христу Господу и писавшаго противу іудеомъ и Тогожде Петра Альфонса, о законѣ сарацинскомъ ¹⁾. Къ числу богословскихъ произведеній Полоцкаго относится также переводъ *De singa pastorali* Григорія Двоеслова (Книга пастырскаго попеченія) ²⁾ и написанное въ подражаніе Евангельской гармоніи Герарда Меркатора — Житіе и ученіе Христа Господа и Бога нашего отъ божественныхъ евангелій собраное и чиномъ расположенное ³⁾. Последнее произведеніе можетъ войти также въ группу церковно-историческую, какъ и нѣкоторыя другія: сводъ сказаній Объ иконѣ Божія Матери Владиміръскія (до 1671 г.) ⁴⁾. повѣсть объ иконѣ пресв. Богородицы Одигитріи (1671). съ предисловіемъ, стихами и съ словомъ на день праздника явленія иконы пресв. Богородицы Одигитріи Тихвинскія ⁵⁾. Повѣствованіе о жизни и чудесахъ св. Стефана Махрищскаго ⁶⁾, Сказаніе о нашествіи на обитель св. чудотворца Макарія, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ ⁷⁾.

Въ непосредственной связи съ преподавательскою дѣятельностью Полоцкаго стояли нѣкоторые педагогическіе литературные труды. Не говоря уже о томъ, что его студентскія записи и даже собственныя компилятивныя работы по поэзи, риторикѣ и отчасти богословію могли служить пособіями при обученіи, можно огмѣтить нѣсколько работъ его, которыя имѣли специально учебный характеръ. Это Вѣнецъ вѣры и Краткіе вопросы и отвѣты, латинскій объяснительный словарь ⁸⁾. букварь 1679 г. Въ послѣднемъ Полоцкому принадлежатъ стихотворныя предисловія „къ юношамъ учиться хотящимъ“, „благословеніе отрокомъ въ училища учиться священнымъ писаніямъ идущимъ“, „привѣтства“ къ родителю и благодѣтелю на важнѣйшіе праздники и стихотворное „увѣщаніе“ ⁹⁾. Онъ же приготовилъ предисловіе для часослова съ выраженіемъ своихъ педагогическихъ взглядовъ ¹⁰⁾.

Но для публичнаго обученія Полоцкимъ дѣтей не представлялось возможности. Нужда въ образованіи ясно сознавалась. Напоминанія о необходимости школы шли отовсюду—и изъ Греціи и изъ Кіева, откуда часто пріѣзжали учителя и даже ректоры коллегіи и откуда чуть не ежегодно присылались произведенія школьнаго краснорѣчія и поэзи, столь привившихся въ Москвѣ. Но, какъ мы видѣли, конецъ царствованія Алексѣя Михайловича не былъ благопріятенъ выступленіямъ кievской

¹⁾ Синод. библ. № V 289 и 660.

²⁾ Синод. библ. № 663 (автографъ).

³⁾ Синод. библ. №№ 289, 363 (новая редакція) и 119 (третья редакція).

⁴⁾ Синод. библ. № 542. л. 1—112. Тутъ, какъ и въ двухъ слѣдующихъ разсказахъ, Полоцкому принадлежитъ, повидимому, только новая редакція ихъ.

⁵⁾ Синод. библ. № 542. лл. 173—408. ⁶⁾ Синод. библ. № 542. лл. 428 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 229. лл. 257—262. По несправному списку напеч. Русской Бесѣдой въ Матеріалахъ для исторіи Стеньки Разина (М. 1857).

⁸⁾ И. П. Б. Р. XVII. 161. Онъ не доведенъ здѣсь до конца.

⁹⁾ Выдержки см. у Татарскаго. 245—248.

¹⁰⁾ Синод. библ. № 229. л. 255; ср. И. П. Б. Р. XVII. 161. л. 160. Татарскій. 249, 250.

учености, и даже жившій въ Москвѣ Симеонъ Полоцкій не всегда рѣшался напомнить о себѣ и о своихъ малороссійскихъ друзьяхъ... Тѣмъ менѣе можно было теперь думать объ организаціи публичнаго преподаванія латинскихъ наукъ, что какъ разъ въ это время впервые столкнулись, какъ противоположныя, греческая и латинская школьныя системы. Столкнулись онѣ въ лицѣ Симеона Полоцкаго и Епифанія Славинецкаго. Если вѣрить одному извѣстію, исходящему отъ старца Евѣмія, поводъ къ тому подало учрежденіе въ 1673 г. комиссіи для перевода Библии на славянскій языкъ. Во главѣ комиссіи былъ поставленъ м. Павелъ сарскій, но душой ея и главнымъ работникомъ былъ Славинецкій, которому предоставлено было подобрать сотрудниковъ. Вотъ тутъ то Епифаній и устранилъ, говорятъ, Полоцкаго, не смотря на его ученость и видимую пригодность къ дѣлу. „Симеону же Полотскому, сообщаетъ Евѣмій, не изволи о. Епифаній у дѣла сего быти того ради, зане аще ученъ бѣ и знаяше вѣчто, но латински точію, гречески же ниже малѣйше что-либо знаяше“¹⁾. Если это правда (а не вѣрить Евѣмію въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ основаній), то понятно и то, почему Полоцкій въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича не могъ открыть публичнаго преподаванія, о чемъ онъ думалъ, конечно, и то, что къ этому дѣлу не былъ приставленъ никто изъ довольно многочисленныхъ представителей кievской учености, которыхъ видѣла Москва въ 60 и 70-хъ годахъ, хотя одинъ изъ нихъ предъ тѣмъ обучалъ въ домѣ Ртищева дѣтей польскому и латинскому языкамъ. Это былъ іером. *Варлаамъ*, прибывшій въ Москву въ 1664 г. и послѣ двухмѣсячнаго пребыванія отправленный въ дудинъ монастырь нижегородской губерніи²⁾. Въ 1663 г. въ Москву съ дѣтьми еп. Меводія прибылъ ихъ „педагогъ“ *Еремовичъ*. Еп. Меводій отправилъ въ Москву своихъ сыновей отчасти для завѣренія московскаго правительства въ своей преданности ему, отчасти для ихъ безопасности. Еремовичъ же былъ приставленъ къ нимъ въ виду ихъ школьнаго возраста. Какого онъ былъ образованія и могъ ли заинтересовать частнымъ хотя образомъ москвичей наукой—не знаемъ³⁾. Когда въ іюнѣ 1665 г. еп. Меводій возбудилъ ходатайство объ отпускѣ дѣтей въ Малороссію, то объяснялъ, что одинъ изъ сыновей нуженъ ему для хозяйства, другой—для ученія. Очевидно, Еремовичъ не далеко могъ уйти въ наукѣ. Притомъ же въ Москвѣ онъ былъ агентомъ и посредникомъ между мѣстообитателемъ и Ртищевымъ⁴⁾. Дѣти съ учителемъ были

¹⁾ М. Евгеній. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ дух. чина. I (1827). 180. 181. Обычно учрежденіе этой комиссіи вслѣдъ за м. Евгеніемъ относятъ къ 1674 г. Между тѣмъ въ той запискѣ, которую онъ нанечаталъ въ извлеченіи, прямо сказано, что она образована въ сентябрѣ 7182 г., въ междупатріаршество (послѣ смерти п. Питирима). Ср. Увод. № 1291.

²⁾ Бѣзгород. стола № 658. лл. 316—323.

³⁾ Жилъ онъ близъ кремля въ вышнѣмъ ваганьковскомъ переулкѣ, гдѣ для дѣтей еп. Меводія былъ купленъ особый домъ (Эйнгорнъ. 1078).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 84. Греч. дѣла 7172. № 9/в. Эйнгорнъ. 258 и пр. 65; 295. Козловскій называетъ Еремовича племянникомъ еп. Меводія (О. М. Ртищевъ. 50).

отпущены изъ Москвы ¹⁾. Въ 1668 г. если не въ Москвѣ, то въ рукахъ московскаго воеводы, кн. Щербатова былъ шляхтичъ *Гонсьвскій*, „который училъ учениковъ польской грамотѣ у архіепископа“ Лазаря Барановича. Онъ былъ захваченъ княземъ въ Новгородъ-Сѣверскѣ, въ спасскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ другими домовыми людьми владыки ²⁾. Полагаютъ, что домашнимъ учителемъ у кн. Бор. Ал. Голицына былъ западнорусскъ *Фед. Тышкевичъ*, посвятившій ему въ 1671 г. трудъ по генеалогіи Голицыныхъ ³⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ былъ префектъ кievской коллегии *Викторъ Гулевскій* ⁴⁾. Въ 1671 г. упоминается шверскій старецъ *Іосифъ*, учившій въ Новгородѣ дѣтей воеводы кн. Никиты Урусова ⁵⁾. Вѣроятно, онъ былъ западнорусскъ: монаховъ-белкороссовъ достаточно было въ Новгородѣ.

Дольше жили въ Москвѣ, чѣмъ Еремовичъ, и болѣе могли имѣть вліянія учителя дѣтей гетмана Ив. Самойловича, присланныхъ въ Москву 7 марта 1673 г. Симеонъ и Григорій Самойловичи тоже должны были служить для правительства порукой вѣрности царю своего отца. Самая мысль о томъ вышла изъ головы нѣжинскаго протопопа Сим. Адамовича, который еще въ октябрѣ 1672 г. убѣждалъ гетмана отослать дѣтей въ Москву: „если здѣсь умрешь за истину, говорилъ онъ Самойловичу, то дѣтямъ твоимъ будетъ честь, слава и милость у великаго государя“. 30 ноября онъ уже могъ сообщить Матѣеву объ успѣхѣ своихъ увѣщаній: „Нынѣшній гетманъ Ив. Самойловичъ совершенно на мой совѣтъ положился, уже его къ тому привелъ: буде свободная страна наша отъ нашествія непріятельскаго будетъ, по первому пути хочетъ дѣтей своихъ къ вел. государю посылать со мною: хочетъ милости просить у царскаго величества дворомъ въ Москвѣ и отчиною, казною его гетмана и дѣтей его пожаловать, а пнюю чтобы за деньги гдѣ купить“. Самойловичъ отправилъ сыновей Симеона и Григорія съ заявленіемъ, что посылаетъ ихъ для подтвержденія своей присяги и для увѣренія своей преданности. Ихъ провожалъ протопопъ Сим. Адамовичъ, а въ свиту самихъ гетманичей вошли: ихъ *начальникъ* іером. *Исаакій*, бывшій батуринскій игуменъ, *учитель Павелъ Ив. Ясикевичъ*, іерод. Памладій, два сотника и 16 казаковъ. 10 марта гетманичи со свитой были приняты государемъ, причемъ говорили „орацыи“. Черезъ нѣсколько дней имъ купленъ былъ дворъ за 600 р., даны были кормы и платѣ ⁶⁾. Съ гетманичами въ Москвѣ

¹⁾ Въ концѣ 1665 г. С. Полоцкій посылаетъ имъ поклонъ (Синод. библ. № 48. л. 3 (предъ листомъ 237)).

²⁾ Малор. приказа ст. № 5876. Эйнгорнъ. 468. Въ епархіи черниговской была еще школа въ Нѣжинѣ (А. Ю. и З. Р. V, 177).

³⁾ Малышевскій П. П., Протоколы совѣта кiev. д. акад. 1896 г. 169. 170. Родословіе князей Голицыныхъ—Погод. № 1753. Голицыны чрезъ Гедимина возводятся къ римскимъ цезарямъ, а жена Бориса Алексѣевича Марія Оеодоровна, урожденная Хворостинна, къ кн. Владимиру св. Кромѣ родословія дано правственное приложеніе.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 335.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XI, №№ 33. 49. 60. 61. Малор. дѣла 1673, №№ 9. 10. Подл. малор. акты №№ 278—279. Прик. дѣла 1673, № 34. Эйнгорнъ. 891, пр. 401. О дальнѣйшей дачѣ

занимался не только учитель Ясикловичъ, но и іером. Псаакій, называемый также въ документахъ *наставникомъ* ¹⁾. Дѣти гетмана жили въ Москвѣ до осени 1674 г., такъ какъ 5 авг. Самойловичъ проситъ объ отпускѣ ихъ домой для свиданія съ нетосковавшимися по нимъ родителями, а также потому, что въ Малороссіи говорили, будто онъ „дѣтей своихъ засталъ въ московскую неволю“. Въѣсто нихъ гетманъ обѣщалъ прислать двухъ младшихъ дѣтей Григорія и Якова, но въ февралѣ 1675 г. явился одинъ Григорій съ тѣмъ же учителемъ Ясиковскимъ (Ясиковичемъ) ²⁾. Яковъ прибылъ только 27 іюля 1677 г. съ наставникомъ, чернымъ попомъ *Герасимомъ* и учителемъ *Теодоромъ Смоленскимъ*, съ стряпчимъ, казаками, челядниками ³⁾. Въ это время, вѣроятно, Григорій былъ отпущенъ домой: когда 27 ноября 1678 г. по ходатайству гетмана отпустили къ нему Якова, Григорій долженъ былъ вновь ѣхать въ Москву ⁴⁾. Въ 1681 и 1682 гг. мы опять видимъ въ Москвѣ Якова Самойловича, причемъ въ мартѣ 1681 г. при немъ состоитъ учитель Павелъ Ясиковскій ⁵⁾. Окончательно Яковъ былъ отпущенъ домой въ 1683 г., причемъ гетманскій дворъ, по ходатайству гетмана, государь велѣлъ навсегда оставить для пріѣзжихъ малороссовъ ⁶⁾.

22 дек. 1674 г. явился въ Москву „кїевской школы латынской учитель *Маркъ Мемловичъ*“. Хотя онъ прибылъ помолиться московскимъ святынямъ и „для очной лечбы“, но, вѣроятно, имѣлъ какія-либо порученія по своей специальности: его спутникъ, братскій діаконъ Сисой скоро былъ отправленъ домой, а Маркъ продолжалъ оставаться послѣ іюня 1675 г., не смотря на то, что получилъ проѣзжую грамоту изъ Москвы уже въ мартѣ. Въ іюнѣ ему, по его просьбѣ было даже увеличено жалованье съ 10 ден. въ день до 3 алтынь ⁷⁾. Въ кормахъ съ нимъ въ іюнѣ—іюлѣ 1675 г. были уравнены прибывшій 1 марта на государево имя новгородъ-сѣверскаго монастыря старецъ *Іовъ*, рекомендованный своимъ архимандритомъ, какъ „латынскаго языка учитель“, знающій и польскій языкъ, и охотно принятый правительствомъ ⁸⁾. Въ томъ же 1675 г. пріѣхалъ въ Москву еще одинъ педагогъ—малороссъ, іером. *Виссаріонъ Шуловскій*, префектъ коллегіи, привезенный изъ Кіева м. Паисіемъ Лигаридомъ „для нособія... въ тицаніяхъ и службѣ царскаго

кормовъ и одежды дѣтямъ гетмана и ихъ свитѣ см. во Временникѣ Моск. общ. ист. и древн. росс. XXIV, 28—32. Описъ двора гетм. Самойловича, находящагося въ Бѣломъ городѣ на Покровкѣ, у церкви Николая Чудотворца, „у столпа“—Д. къ А. Н. XII. № 19.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XI. № 173. II. Малор. прик. ст. № 5914. л. 57. II. К. Пр. кн. 81. л. 277.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XI. №№ 173, II и 203; XII. №№ 7 и 22. Малор. дѣла 1674. № 37. Малор. прик. ст. № 5914. л. 57—60.

³⁾ Малор. дѣла 1677. № 19.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XIII. № 165. Забѣлннъ, Матеріалы, I, 1000.

⁵⁾ Прик. дѣла 1681, № 52; 1682. № 48.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685, № 24.

⁷⁾ Малор. прик. кн. 32. л. 364; кн. 34. оглавл. § 212; кн. 108, лл. 721—723, 926, 927. Эйнгорнъ, 1008.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 31. лл. 281—284; 32. л. 362—367. Эйнгорнъ, 1003. При увеличеніи кормового довольства Іову вино и пиво ему были замѣнены деньгами.

величества“. Г. Эйнгорнъ думаетъ, что ему въ Москвѣ „не повезло“, такъ какъ онъ не получилъ даже поденнаго корма и, проживъ четыре мѣсяца, уѣхалъ домой ¹⁾. Но въ дѣйствительности Виссаріонъ былъ приспособленъ къ дѣлу: ему поручено было переписать сдѣланный Папсіемъ Лигариномъ переводъ съ греческаго діалекта на латинскій трактата Георгія Корезія Объ исхожденіи св. Духа, за что въ сентябрѣ и октябрѣ 1676 г. пожаловано патріархомъ (Іоакимомъ) 15 р. ²⁾. Эйнгорнъ считаетъ не случайнымъ этотъ пріѣздъ въ Москву трехъ учителей латинскихъ школъ и ставитъ его въ связь съ мыслию Папсія Лигарида о крайней необходимости училищъ въ Россіи, но неудачу проекта и учителей объясняетъ охлажденіемъ московскаго правительства къ латинской наукѣ въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича ³⁾. Это охлажденіе—фактъ: что же касается педагогической дѣли пріѣзда кіевскихъ наставниковъ въ Москву, то она не подтверждается документами.—Наконецъ, въ 1675 г. явился изъ Смоленска *Степ. Чижинскій*. Это былъ шляхтичъ львовскаго повѣта ⁴⁾, побывавшій въ военной службѣ и затѣмъ два года жившій въ кіевскомъ братскомъ монастырѣ, гдѣ онъ училъ студентовъ латинскому языку ⁵⁾. Затѣмъ года два училъ латини шляхетскихъ дѣтей въ Смоленскѣ, куда уѣхалъ съ ними изъ Кіева. Въ Москвѣ бояр. Арг. Сер. Матвѣевъ приспособилъ его къ комедійному дѣлу и онъ „дѣлалъ“ комедію о Давидѣ и Голиаѣ и другія, которыя до насъ не дошли ⁶⁾, и въ теченіе осьми мѣсяцевъ обучалъ человекъ 80 людей всякаго чину комедійному искусству. Потомъ, когда комедіи кончились, онъ жилъ у м. Папсія Лигарида до его отбѣзда изъ Москвы (т. е. до начала 1673 г.) ⁷⁾ и потомъ на ти-

¹⁾ Малорос. прик. кн. 39, л. 403 — 405. Эйнгорнъ. 1007 — 1008. Ср. Куникъ А. А. О трехъ спискахъ Фотіевыхъ бесѣдъ 865 г.—Зап. Им. акад. наукъ. VIII серіа. т. VII. № 8. 64.

²⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 275. Ср. Забѣлинъ. Матеріалы. I. 974. Самый переводъ Корезія Папсіемъ былъ вызванъ письмомъ кіевскихъ настоятелей монастырей, адресованнымъ п. Іоакиму, отъ 26 окт. 1675 г., о полезности этой книги, о томъ, что желательно было бы перевести ее съ греческаго на латинскій языкъ, такъ какъ имъ еллинскій не знакомъ. Любопытно, что подъ такимъ заявленіемъ подписались и ректоръ кіевской коллежы Сид. Головчинъ и префектъ Виссаріонъ Шушковскій. Последнему и пришлось въ Москвѣ переписывать латинскій текстъ Корезіева труда. Закончивъ работу 26 окт. 1676 г. Шушковскій посвятилъ ее п. Іоакиму (Его автографъ — Типогр. библ. № 1771; въ началѣ, лл. 5 и 8 — копии письма кіевскихъ игуменовъ къ п. Іоакиму). Есть еще экземпляръ Папсіева перевода въ Соф. библ. № 485. ³⁾ О. с., 1008. 1009.

⁴⁾ Родивой его былъ собственно Смоленскъ, откуда онъ по какому-то случаю переехалъ въ Польшу. Въ Смоленскѣ жила и родня его (Посол. дѣла 1677 сент. 6 — 1678 марта 7).

⁵⁾ Такъ по напечатанному Е. В. Барсовымъ документу, но возможно, судя по его дальнѣйшей карьерѣ, что онъ былъ самъ студентомъ и въ то же время лекторомъ-репетиторомъ другихъ учениковъ.

⁶⁾ Проф. Шляпкинъ принимаетъ такъ, что онъ написалъ эту и „иныя комедіи“ (Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени. IX. пр. 2. — Памятники древн. письменности. СХХІІ).

⁷⁾ Съ 20 мая Папсій жилъ въ Кіевѣ (Эйнгорнъ. 949).

моновскомъ подворьѣ ¹⁾. Г. Барсовъ думаетъ, что Чижинскій не случайно попалъ въ Москву, а былъ приглашенъ именно для постановки театральнаго дѣла, по инициативѣ Матвѣева ²⁾. Съ 1 февр. 1678 г. Чижинскій былъ переводчикомъ посольскаго приказа (латинскаго и польскаго языковъ).

Итакъ, никто изъ посѣтившихъ Москву или переселившихся въ нее въ 1664—1676 гг. кievскихъ ученыхъ не былъ приспособленъ къ педагогическому труду. Даже самъ Полоцкій, *persona grata* при дворѣ, не могъ рассчитывать на увеличеніе круга своихъ учениковъ послѣ закрытія немногочисленной спасской школы. Очевидно, на такое отношеніе къ нимъ повліяли разочарованіе царя Алексѣя въ политическую благонадежность южноруссовъ и нѣкоторое подозрѣніе къ чистотѣ ихъ вѣроученія, въ частности, тѣнь, кинутая на Полоцкаго Славинецкимъ.

19 ноября 1675 г. скончался Славинецкій, а 29 янв. слѣдующаго года сошелъ со сцены царь Алексѣй. Преемникомъ его на престолѣ сдѣлался Ѳеодоръ Алексѣевичъ, ученикъ Полоцкаго ³⁾, отъ него научившійся польскому и латинскому языкамъ и воспринявшій и другіе элементы кievской учености. Естественно было учителю позаботиться объ обезпеченіи на Москвѣ успѣха этой науки путемъ учрежденія высшей школы по типу кievской и другихъ западноевропейскихъ школъ. Эту мысль опъ внушилъ молодому царю и получилъ отъ него „повелѣніе“ написать уставъ школы ⁴⁾. Неизвѣстно, успѣлъ ли Симеонъ до своей смерти († 25 авг. 1680) представить проектъ Ѳеодору Алексѣевичу. Спорятъ даже относительно того, успѣлъ ли опъ набросить его хотя вчерпѣ и не является ли дошедшій до насъ проектъ устава произведеніемъ Сильвестра Медвѣева (и то не въ чистомъ видѣ). Главнымъ доводомъ противъ авторства Полоцкаго служитъ дата на проектѣ: 1682 г., а также то, что проектъ сохранился въ автографѣ Медвѣева ⁵⁾. Но эти доказательства теряютъ силу въ виду соображенія, что въ рукописи, сохранившей проектъ устава, мы имѣемъ дѣло не съ оригиналомъ, а съ исправленной редакціей, которую Медвѣевъ готовилъ въ 1682 г. для поднесенія государю ⁶⁾. Къ этому нужно

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1882. III: Барсовъ Е. В., Новыя розысканія о первой эпохѣ русскаго театра. 4—6 (см. также въ приложеніи къ издаванной Обществомъ Хроникѣ русскаго театра Носова (М. 1883).

²⁾ По Хроникѣ рус. театра Носова, издаванной Моск. общ. ист. и древн., уже въ 1665 г. до Москвы дошли и до 1669 г. забавляли народъ малороссійскіе „арлекины“ съ разговорами и фарсами (З. 4). Е. В. Барсовъ сообщаетъ, что въ его рукописяхъ хранится отрывокъ перевода Чижинскаго изъ какого-то латинскаго сочиненія о Луиѣ (Новыя розысканія. 5).

³⁾ А по Голкову и его духовный сынъ (Дѣянія Петра вел. I (1789). 140. 141).

⁴⁾ О „повелѣніи“ ц. Ѳеодора свидѣтельствуетъ Сильвестръ Медвѣевъ (Др. Р. Вивл. VI. 395). Это свидѣтельство г. Татарскій такъ комментируетъ: „извѣстно, что Симеону было поручено государемъ составленіе общаго плана этого училища“ (о. с., 259; ср. 261).

⁵⁾ Синод. библ. № 44. Кантеревъ. О греко-латинскихъ школахъ, 71 и слѣд.

⁶⁾ Смирновъ С. К., Исторія греко-слав.-латинской академіи. 15. 16, прим. 21. Костомаровъ Н. П., Русская исторія П. I. изд. 4 (1895). 417, прим. 2. Татарскій. о. с. 261. 262. Смендовскій, 26. прим. 4.

прибавить, что дѣло объ учрежденіи школы въ Москвѣ началось, очевидно, задолго до 1682 г., если для преподаванія въ ней явился въ Москву Янъ Бѣлободскій еще до мая 1681 г.: хотя до Слупска, гдѣ онъ былъ кальвинскимъ проповѣдникомъ, быть не такъ далеко, но нужно было время, чтобы туда дошелъ слухъ и чтобы Бѣлободскій могъ собраться и прибыть въ Москву...

Естественно, что Симеонъ Полоцкій и его „второе я“—Сильвестръ Медвѣдевъ, проектируя высшую школу въ Москвѣ по образцу кievской, предполагали, сами занявъ въ ней начальственные мѣста, учительскія должности предоставить западноруссамъ съ кievскимъ по преимуществу образованіемъ. Но когда явился Бѣлободскій и заявилъ, что такъ какъ, по слухамъ, „великій государь хочетъ на Москвѣ ученіе заводить и академію устроить, и онъ желаетъ того, чтобы ему быть въ тѣхъ школахъ учителемъ“¹⁾,—вспокоились и Сильвестръ и его новый пріятель Павелъ Негребецкій, галичанинъ, отстаивавшій предъ тѣмъ интересы московскіе и православіе въ Польшѣ (о немъ ниже). Такъ какъ изъ бесѣды съ Бѣлободскимъ для нихъ открылось, что послѣдній не православный, то 19 мая 1681 г. Негребецкій подаль извѣтъ на него подъ именемъ Челобитной на Яна Бѣлободскаго. Въ ней онъ совершенно дискредитировалъ чистоту религіозныхъ убѣжденій послѣдняго и устранилъ его кандидатуру въ руководители и учителя проектированной школы²⁾.

Негребецкій, опровергая въ своей челобитной государю на Яна Бѣлободскаго упрекъ послѣдняго въ ненависти къ нему, какъ къ ученому, указывалъ, что наука Бѣлободскаго и не высока и сомнительна, что онъ, Негребецкій, получаетъ царское жалованье не за педагогическій трудъ, слѣдовательно соперниковъ ему нечего бояться, притомъ же обширная держава российская „потребуется многихъ ученыхъ людей, а не единого человѣка“. Пользуясь этимъ случаемъ, Негребецкій рекомендовалъ нѣсколькихъ ученыхъ и православныхъ людей. Объ одномъ онъ и раньше говорилъ бояр. кн. Вас. Ѳ. Одоевскому. Это—„постоянный въ философіи и богословіи ученый мужъ Елисей Карабчикѣвичъ, игумень добромысльскій“³⁾, извѣстный и какъ казнодѣй, проповѣдямъ котораго внимають и изумляются и многіе римляне. Второй—іеромонахъ великаго скита⁴⁾ Гаввалевичъ, „богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель“. Подобенъ имъ въ учености и ревности къ православію, за которое страдалъ даже до смерти, игумень люблинскій

¹⁾ Цвѣтаевъ. Памятники къ исторіи протестантизма въ Россіи. I (1888. М.). 204, 216.

²⁾ Челобитная напечатана Дм. Вл. Цвѣтаевымъ въ Памятникахъ къ исторіи протестантизма въ Россіи. № XX. Отрывки изъ нея — Н. П. Субботиннымъ въ статьѣ: Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій (Приб. къ Твор. св. отцевъ, т. 21). О Бѣлободскомъ см. еще: А. Гавриловъ. Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ п. Іоакима (Странникъ, 1873. III. 127—139). Д. Цвѣтаевъ, Литературная борьба съ протестантизмомъ въ московскомъ государствѣ (М. 1887). 140—156.

³⁾ Монастырь добромысльскій не упоминается ни у Строева, ни у Звѣринскаго.

⁴⁾ Великій скитъ это—скитскій воздвиженскій монастырь въ Галиціи.

Монастырскій. Послѣдній, если будетъ воля государя, готовъ послужить ему и св. прав. вѣрѣ. „Еще же и инъ тамо обрѣтается челоѣкъ мірскій, зѣлный благочестивыя наша вѣры поборникъ Терновскій“. Такъ какъ всѣ они дѣти православныхъ родителей и всѣ свои труды и самую жизнь отдали на утвержденіе церкви святой, то „имъ и науку вручить безопасно и стадо Христово ввѣрити возможно“. Если государю будетъ благоугодно ихъ позвать и обнадежить жалованьемъ, то „они, не усумнѣваясь, ради государскоѣ къ нимъ милости, вскорѣ... прибѣдутъ“¹⁾.

Если справедлива мысль Субботина о томъ, что челобитная Негребцаго написана или внушена Медвѣдевымъ²⁾, то во всякомъ случаѣ приведенная рекомендація западнорусскихъ ученыхъ—дѣлю исключительно Негребцаго: доселѣ они въ Москвѣ не были и знать ихъ лично Медвѣдевъ не могъ. Но послѣдній, конечно, тоже поддерживалъ кандидатуру названныхъ ученыхъ въ доступныхъ ему кругахъ, до дворцовыхъ сферъ включительно. Усилія друзей однако успѣха не имѣли. Идея латинской именно школы въ Москвѣ была попрежнему поддерживаема наремъ, побужденіемъ къ чему могла быть и челобитная смоленской шляхты (отъ 11 дек. 1680 г.) о разрѣшеніи ей посылать дѣтей своихъ для науки въ Польшу³⁾. Если ей хотѣли угодить, особенно послѣ того, какъ царь Ѳеодоръ женился на смоленской шляхтянкѣ Грушецкой, и въ то же время ослабить тяготѣніе ея къ Польшѣ, то сдѣлать это можно было учрежденіемъ въ Москвѣ латинскаго училища. Но Ѳеодоръ Алексѣевичъ рѣшилъ, повидимому, открыть ее не съ столь широкой программой и ограничиться учителями съ болѣе скромными именами. Въ этомъ же году, еще до 1 сент., въ Москву прибыли „изъ Польши“ (т. е. изъ правобережной Украины, можетъ быть Галиціи) два челоѣка: *Михаилъ Манковскій* и *Иванъ Боронекій*. Какъ видно изъ ихъ челобитной отъ 8 іюня 1682 г., они были вызваны „по указу... блаженной памяти государя царя Ѳеодора Алексѣевича“, „для наученія въ школахъ, чтобъ въ московскомъ государствѣ завести ученіе, какъ и въ иныхъ государствахъ“, и были обнадежены денежнымъ и дворновымъ жалованьемъ. Но за смертью

¹⁾ Цвѣтасевъ Дм. Вл. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, стр. 206—207. Ср. Прпб. къ Твор. св. отцевъ, т. 21, 593, 594. Изъ четырехъ рекомендованныхъ Негребцакихъ лицъ только одинъ Иннокентій Монастырскій, ученикъ латинскій (съ 1681 г. кирилловскій въ Кіевѣ), заявилъ о себѣ въ научн. и литературѣ, да и то постѣ, когда начались споры о времени пресуществленія св. даровъ. Но и онъ былъ родомъ, кажется, еврей. Г. Шляпкинъ предполагаетъ, что онъ былъ въ Царевѣ профессоромъ (иезуитской коллегіи) (Св. Дмитрій Ростовскій, 161, пр.). Но для этого предположенія нѣтъ никакихъ основаній въ цитируемомъ документѣ. Впрочемъ Св. Летопись, III, 350—351), при томъ же оно не согласуется съ заявленіемъ м. Гедсона, что Иннокентій находился съ молодыми дѣтями „при боку вавилѣ“ въ услужѣ церкви (А. З. Р. V, № 171).

²⁾ Прпб. къ Твор. св. отц., т. 21, 569, пр.; ср. 592. Эту мысль разделяетъ и Прозоропскій, считающій почему то Негребцаго малообразованнымъ челоѣкомъ (о. с., 198, 205).

³⁾ Смоленскія дѣла 1680, № 24 (см. по нимъ и: самое дѣло не сохранилось, къ сожалѣнію). Въ Смоленскѣ еще въ 1665 г. упоминается какая то школа, въ которой „за малолѣтствѣмъ“ были (Шрикъ, дѣла 1665, № 151, но, вѣроятно, извѣстная, церковно-приходская.

гара Θεодора „то ученіе въ школахъ не утвердися“, со дня приѣзда они нѣкъмъ не пожалованы и теперь просятся въ Кіевъ съ проѣзжей грамотой и съ пособіемъ на проѣздъ. Имъ дали по 10 р. и 11 іюля отпустили въ Кіевъ ¹⁾).

Царь Θεодоръ скончался 27 апр. 1682 г. и, слѣдовательно, Маковскій и Борогекій жили въ Москвѣ не менѣе полугода до его смерти. Если за этотъ немалый срокъ ихъ не могли приставить къ дѣлу, то потому, очевидно, что не былъ еще утвержденъ уставъ будущей академіи. Успѣлъ Полоцкій представить свой проектъ государю или послѣдній получилъ его уже послѣ смерти Симеона, во всякомъ случаѣ онъ не рѣшился утвердить уставъ до полученія отзыва о немъ или исправленія его русскимъ первосвятителемъ,—и вотъ тутъ-то проектъ потерпѣлъ значительныя измѣненія ²⁾. П. Іоакимъ былъ грекофилъ и противникъ „латинской“ науки, которая привела къ увлеченію католическими мнѣніями и обрядами не только въ юго-западной Россіи, но и въ самой Москвѣ, гдѣ уже въ 1682 г. Сильвестръ Медвѣдевъ, опровергая Бѣлободскаго, высказался по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ латинскомъ духѣ ³⁾. Такъ какъ Іоакимъ считалъ источникомъ этого новшества въ Москвѣ западнорусскія и польскія школы ⁴⁾, то онъ не могъ приложить свою руку къ проекту академическаго устава, составленному Полоцкимъ и предоставлявшему, конечно, его землякамъ учительскія мѣста въ новой школѣ,—тѣмъ болѣе, что не забыты еще были притязанія Бѣлободскаго. Іоакимъ и грекофильская партія постарались ограничить права западноруссовъ не только на занятіе педагогическихъ должностей въ академіи (§ 3), но и въ качествѣ домашнихъ учителей въ Москвѣ (§ 6), „того ради, что прежде таковыя являются, якобы совершенно благочестивые, а потомъ по малу развратная словеса вѣрѣ вѣovati и оныя непорочности цѣлость терзати починають“. Вопреки имъ былъ данъ широкій доступъ въ академію грекамъ, отъ которыхъ требовалось только одно условіе и то формальное—рекомендація отъ восточныхъ патріарховъ (§ 3) ⁵⁾.

¹⁾ Сибир. прик. ст. № 738. Документъ этотъ тѣмъ болѣе цѣнный, что, какъ видно изъ справки по поводу челобитной, въ малороссійскомъ приказѣ не было ничего найдено о приѣздѣ этихъ лицъ.

²⁾ О характерѣ этихъ измѣненій см. у Каптерева, О греко-латинскихъ школахъ, 80 п д.

³⁾ Цвѣтаевъ, Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, 210. Мысль о томъ проведена въ опроверженіи, написанномъ П. Негребецкимъ, по внушенію, какъ думаютъ, Медвѣдева. Но въ собственномъ отвѣтѣ Сильвестра Бѣлободскому (219 п слѣд.) вопросъ о времени пресуществленія обойденъ молчаніемъ.

⁴⁾ Остенъ, 124. 125.

⁵⁾ Въ этомъ исправленномъ видѣ проектъ устава напечатанъ въ Др. Рос. Вивл. VI. 397—420 и въ Исторіи рос. іерархіи I, 515—548. Впрочемъ, иные ученые видятъ въ этомъ произведеніи рядъ наслоеній. Проф. Шмурло, напр., принимаетъ, что идея академіи и главныя основанія принадлежали С. Полоцкому, литературная обработка Медвѣдеву, поправки и. Іоакиму и греческой партіи, а послѣ и Медвѣдеву (Критическія замѣтки по исторіи Петра В. — Журн. мин. нар. просв. 341, стр. 254—256 и прим. 6 на стр. 254).

Это былъ жестокий ударъ для западнорусскаго вліянія.—ударъ, отъ котораго, быть можетъ, первые пострадали Маяковский и Боропещій. Сильвестръ Медвѣдевъ, поднося вновь проектъ ц. Теодору ¹⁾, пытался ослабить его своими устными контръ-предложеніями ²⁾. Но и въ этотъ разъ „привиллегія на академію“ не была утверждена. быть можетъ за болѣзнію и скорою смертію Теодора Алексѣевича ³⁾. Медвѣдевъ взамѣнъ академіи учредилъ у себя въ законопасскомъ монастырѣ, котораго былъ строителемъ, латинскую икону средняго или даже низшаго типа (1682) ⁴⁾.

Дворцовый переворотъ въ маѣ 1682 г., выдвинувшій царевну Софію, базиліосъ, не могъ повредить дѣлу Медвѣдева и кіево-латинской школы: Софія была ученица Симеона Полоцкаго и обладала либеральными взглядами не менѣ брата Теодора. И вотъ въ ноябрѣ 1682 г. дѣлается попытка склонить ее къ учрежденію академіи: чудовскій инокъ Каріонъ Истоминъ подаетъ ей стихотвореніе о необходимости водворенія наукъ въ Россіи. что заботило и Алекѣя Михайловича и Теодора Алексѣевича, но что только при Софій въ совершенство приходитъ ⁵⁾... Но эта попытка потому не имѣла успѣха, что Софія еще не утвердилась, а боярство было еще подъ впечатлѣніемъ совершившагося переворота и подъ угрозой политическихъ опасностей. Тогдашнее настроеніе правительства хорошо рисуетъ Адамъ Зерниковъ, прибывшій въ Москву 6 февр. 1683 г. съ тайной мечтой остаться тамъ въ качествѣ авторитета по военнымъ дѣламъ. Онъ ошибся въ расчетѣ и такъ объяснилъ неудачу въ своихъ запискахъ: „москвитяне презираютъ тѣхъ, кои не происходятъ отъ знатныхъ фамилій, ученыхъ не любятъ, составляютъ партіи“; цари же отроки не имѣютъ интереса къ военному искусству ⁶⁾.

Черезъ три года, 21 янв. 1685 г., Сильвестръ Медвѣдевъ представилъ Софѣй Алексѣевнѣ старый проектъ академическаго устава съ стихотворнымъ посвященіемъ и убѣжденіемъ утвердить его, но и въ этотъ разъ безрезультатно ⁷⁾. Это было уже время усиленной литературной борьбы по вопросу о сравнительномъ преимуществѣ классическихъ языковъ и цѣлыхъ

¹⁾ Объ этомъ поднесеніи свидѣлствуютъ старецъ Евѣмій въ „Показаніи истинны“ (Сменцовскій, о. с., 36 и прим. 2) и Лихуды (Прозоровскій, о. с., 88—89).

²⁾ Слѣды ихъ—въ черновомъ экземплярѣ проекта, гдѣ къ § 3 добавлено Медвѣдевымъ, что греки-кандидаты въ учителя должны быть свидѣлствованы въ вѣрѣ въ Россіи (Синод. библ. рук. № 44). М. Сменцовскій относитъ эту прибавку къ 1682 г. (35—36 и пр. 1), Кантеревъ—къ 1685 г., когда Медвѣдевъ подноситъ проектъ Софій (О школахъ, 82, 83). Но можно ли думать, что Медвѣдевъ осмѣлился пмѣнить цензурованный патриархомъ проектъ и включить ограниченіе для грековъ, притомъ съ ссылкой на м. Педора? Вѣроятно, эта приписка была сдѣлана имъ для себя лично.

³⁾ Харламповичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 129, 130.

⁴⁾ Прозоровскій, о. с., 194—197. Сменцовскій, 36—38.

⁵⁾ Смирновъ С. К., Московская греко-слав.-латинская академія. Прил. № 1 (стр. 396—400). Авторомъ этого „Привѣтства“ Брайловскій считаетъ Сил. Медвѣдева (о. с., 66 и пр. 2).

⁶⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1860. III, 196—197.

⁷⁾ Др. Рос. Вивл. VI², 390 и слѣд.

педагогических системъ, опиравшихся каждая на одинъ изъ этихъ языковъ. Какъ разъ въ концѣ 1684 г. или началѣ 1685 г. написано было разсужденіе: „Учитися ли намъ полезнѣе грамматикѣ, риторикѣ... или, и не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати... и котораго языка обучитися намъ, славянамъ, потребнѣе и полезнѣе—латинскаго или греческаго“¹⁾. Авторъ этого трактата защищалъ преимущественное значеніе греческаго языка и тѣмъ самымъ высказывался противъ учителя западноруссовъ, базировавшихся въ школѣ и въ наукѣ на латинскомъ языкѣ и чрезъ любопреніе почти совсѣмъ уклонившихся въ унию. Отъ того и пострадала „Малая Россія, говоритъ авторъ: приучившись латынѣ, быша мало не вси униаты; рѣдци и останася православнии. Сихъ ради всѣхъ—дѣлается здѣсь заключеніе—подобаетъ некосненно, недремлющимъ умомъ архипастыремъ и всѣмъ купно и начальникомъ духовнымъ и мірскимъ предразумѣвати, предваряти, премышляти и угадати моления, учения и запрещенія малую искру латинскаго ученія, не дати тѣмъ раздмиться и воспуритися, да не пламень западнаго зломысленнаго мудрованія, растекая, погалитъ и въ ничто же обратитъ православія восточнаго истину“²⁾. Къ тому же вело и другое разсужденіе — „Доводъ вкратцѣ, яко ученіе и языкъ елино греческій наипаче нужно потребный, нежели латинскій языкъ и ученіе и чѣмъ пользуется словенскому народу“³⁾.

Вѣроятно, эти и подобные трактаты и представленія п. Іоакима и другихъ сторонниковъ эллинизма повліяли на новое правительство и отключили его отъ рѣшимости дать перевѣсъ латинскому направленію. Даже болѣе того. Сдѣлано было два шага къ тому, чтобы доставить преобладаніе греческому направленію.—въ видѣ учрежденія въ 1683 г. типографскаго училища⁴⁾ и въ приглашеніи для открытія академіи грековъ—братьевъ Лихудовъ⁵⁾. Академія Лихудовъ была открыта въ концѣ 1685 или нач. 1686 г. въ богоявленскомъ монастырѣ, но уже въ 1687 г. для нея было построено особое зданіе въ законоспасскомъ монастырѣ, въ связи съ чѣмъ закрыта была латинская школа Медвѣдева.

Братья Лихуды, поставленные во главѣ московской академіи, должны были вести преподаваніе, по мысли п. Іоакима и прочихъ еллинофиловъ, въ чисто греческомъ духѣ, удалившись отъ латинской науки. Но, сами воспитанники западно-европейскихъ университетовъ, они понимали, что

¹⁾ Напечатано М. Сменцовскимъ по рукоп. СПб. дух. акад. № 423 въ прилож. № 3. По Сменцовскому, авторъ его—Евѣмій.

²⁾ Сменцовскій, о. с., прилож. XXV.

³⁾ Напечатано Н. О. Каптеревымъ въ приложеніи къ его рѣчи о школахъ, стр. 89—96. Авторомъ его считаютъ то Пегребецкаго (архіеп. Филаретъ), то Евѣмія (Брайловскій), то Снафарія (Михайловскій).

⁴⁾ Каптеревъ, О школахъ, 66—67. Ср. его же Сношенія іерусал. патр. Досноея съ русскимъ правительствомъ, стр. 129—131. Сменцовскій, 38—44.

⁵⁾ П. Іоакимъ искалъ на востокѣ надежнаго учителя изъ грековъ. — и патриархъ іерусалимскій Досноей въ іюлѣ 1685 г. отправилъ къ нему Іоанникія и Софронія Лихудовъ (Сменцовскій, о. с., 52 и слѣд.).

безъ латинскаго языка имъ не обойтись и ввести его въ свою программу, тѣмъ болѣе, что на него давно уже былъ спросъ на Москвѣ, отчасти созданный давними дипломатическими сношеніями съ Европой, отчасти привитый западнорусскими учеными. Но это то, въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами, и погубило Лихудовъ, отстраненныхъ въ 1694 г. отъ управленія академіей и даже отъ преподаванія въ ней. Хотя ихъ мѣста заняли даровитые ихъ ученики, учебная жизнь разстроилась, особенно потому, что невѣжественный и больной п. Адріанъ не обращалъ почти на нее вниманія. По свидѣтельству бывшихъ тогда въ Москвѣ іезуитовъ, онъ не отличался ни умомъ, ни пастырскимъ рвеніемъ, а „только спалъ, ѣлъ и пилъ водку“¹⁾. Наконецъ, нерадѣіе его о духовныхъ дѣлахъ и о школѣ вызвало замѣчаніе ему со стороны ц. Петра, который, посѣтивъ какъ-то патріарха, говорилъ ему о безграмотности духовенства и о необходимости просвѣщенія „татаръ, мордвы и черемисы и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа, и для того въ обученіе хотя бы послати колико десять человекъ въ Кіевъ въ школы, которые бы возмogli къ сему прилежати“. Проектируя при этомъ поднятіе на болѣе высокій уровень московской академіи, царь имѣлъ въ виду служеніе ея не только церкви, но и государству: „изъ школы бы на всякія потребности люди благоразумнаго ученія происходили, въ церковную службу, и въ гражданскую, воинствовать, знати строеніе и докторское врачебское искусство“²⁾. Мысль Петра запала Адріану въ голову и заняла его: онъ понималъ, что и о церковныхъ интересахъ пора подумать и программу московской академіи слѣдовало бы расширить до университетской въ интересахъ государства. Это сознаніе проявилось въ іюлѣ 1698 г., когда въ митрополиты сарскіе и подонскіе былъ переведенъ престарѣлый нижегородскій святитель Трифилій. Произошло это помимо Адріана и онъ, въ письмѣ къ бояр. Стрешневу, оскорбился за Трифилія, въ виду его пониженія, и поскорбѣлъ о себѣ, ибо нуждался въ помощникѣ—архіереѣ, которому можно было бы „приказать княжннй дворъ и пазираніе школъ, гдѣ учатся дѣти и возрастныя отроки словенскаго нашего, греческаго и латинскаго языка, въ пользу церкви Божіа, и ради всякихъ къ потребѣ гражданскихъ благоразумныхъ содѣлованій и переводчиковъ, и лекарскихъ искусствъ, дасть Богъ, будутъ навывати“, и при этомъ напомнить, что прежде въ такіе помощники наиѣчался Аванасій, архіепископъ холмогорскій³⁾. Задачи подлежащей реформѣ московской академіи въ письмѣ

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII в., 25. О состояніи здоровья п. Адріана сохранилось свидѣтельство въ книгѣ П. К. Пр. № 176, что еще 21 февр. 1696 г. ему „припала параличная болѣзнь“, которой онъ былъ одержимъ до конца жизни (л. 359).

²⁾ Устряловъ, Царствованіе Петра вел., III, 511—512; ср. 355. Устряловъ относитъ эту знаменитую бесѣду къ 4 окт. 1698 (или 1699 г.). На чемъ онъ основывается, не знаемъ. По Матеріаламъ Забѣлнова, Петръ бывалъ у Адріана 9 дек. 1695, 1 окт. 1696, 21 февр. 1697, 31 авг. 1698 г. (I, 69, 70, 1031, 1033, 1034, 1036).

³⁾ Устряловъ, IV/I, 535.

къ Стрешневу совпадаютъ съ тѣми цѣлями, о которыхъ говорилъ Адріанъ Петръ, а упоминаніе объ Афанасіи позволяетъ думать, что бесѣда царя съ патріархомъ происходила скоро послѣ возвращенія Петра изъ-за границы и что Адріанъ готовъ былъ съ помощью просвѣщеннаго архіепа. Афанасія взяться за преобразование академіи. Неожиданное назначеніе на сарскую кафедру Трифілія парализовало его рѣшимость да и въ глазахъ самого государя сдѣлало безнадѣжнымъ реформу московской школы. Когда въ Москвѣ появились въ 1699 г. іезуиты и открыли школу, въ которую сразу набралось много москвичей, даже аристократовъ, и патріархъ выразилъ царю свои опасенія за чистоту ихъ вѣры, царь, по дошедшимъ до іезуитовъ слухамъ, сказалъ будто бы патріарху: „почему же ты не учишь юношей, чтобы они могли въ свою очередь учить дѣтей?“¹⁾

Такимъ образомъ, московское правительство въ лицѣ Петра и даже и Адріана сознавало необходимость коренного преобразованія высшаго образованія или по крайней мѣрѣ приближенія московской академіи къ кievской. Но оно еще ранѣе совершило признаніе того направленія образованности, представительницей котораго была кievская коллегія, и притомъ одновременно съ учрежденіемъ московской академіи. Въ 1684 г. было признано православіе коллегіи и политическая ея благонадежность— въ формѣ утвержденія жалованной пріѣзжей грамоты. Объ этомъ въ 1684 г. просилъ ректоръ Іезекіиль Филипповичъ, подчеркнувшій въ своей челобитной, что монахи братскаго монастыря и самихъ себя и своихъ учениковъ учатъ утромъ и вечеромъ молиться: „Господи, спаси благочестивѣйшихъ государей царей нашихъ“, а затѣмъ наставляють учащихся, „дабы благоразуміѣ и добрѣ всѣмъ еретичествоующимъ вѣры и церкви нашей православной супостатомъ могли отвѣщати и хулная уста ихъ заградити“²⁾. Въ слѣдующемъ году, когда совершилось избраніе митрополита, гетм. Самойловичъ, сообщая объ этомъ и добываясь подтвержденія правъ малороссійской церкви, хлопоталъ 20 іюня 1685 г. и о томъ, чтобы „не отриновено было ученіе свободныхъ наукъ греческимъ и латинскимъ языкомъ, что издавна обыкло бывати подъ вѣдомостью митрополита въ Кіевѣ, въ монастырѣ братскомъ, яко и нынѣ подѣ шастливымъ вашего царскаго величества обладаніемъ пмѣется. Понеже не точію здѣшнихъ жителей дѣти, но изъ заграницы благочестія ревнителей сыновѣ тѣхъ наукъ слушаютъ“. О томъ же, по инструкціи, должны были ходатайствовать и послы³⁾. Государи Іоаннъ и Петръ, подтверждая привилегіи кievской митрополіи, дали право „также и ученіе дѣтемъ греческимъ и латинскимъ языкомъ невозбранно пмѣти“⁴⁾. Случайно или нѣтъ, но скоро послѣ того образовательныя и матеріальныя средства кievской

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 33. 60.

²⁾ Прик. дѣла 1684, № 118. Филипповичъ опредѣленъ ректоромъ 26 авг. 1684 г., но бывъ не далѣе 1685 г. (Труды Кіев. дух. акад., 1895. III, 42—44).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 69. 77 (№№ XIV и XV).

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXII.

коллегіи настолько возросли, что въ ней было открытъ (въ 1689 г.) богословскій курсъ. Приписывая этотъ успѣхъ государямъ, коллегія въ 1691 г. отравила въ Москву депутацію, чтобы выразить имъ „достодолжное желательство и благопривѣтство“, „понеже подъ высокoderжавною парскаго величества рукою благополучно живутъ и въ высокихъ наказаніяхъ, кромѣ всякихъ препятствій, разширяются“. Образцомъ и показателемъ („плодомъ“) этого успѣха должны были послужить поднесенные царямъ тезисы богословскіе и философскіе съ гравированными иллюстраціями и витѣватымъ посвященіемъ¹⁾. Живыми представителями кievской науки были члены депутаціи: іером. Силуанъ Озерскій, префектъ („начальной надъ учителямъ и надъ ученикамъ“) ²⁾ и философій учитель, учитель и казодѣй іером. Ниполитъ Зарудецкій, учителя іером. Захарій Корниловичъ и іерод. Митрофанъ Орловскій, три ученика школьныхъ и заодно—два мастера рѣзного дѣла, которые печатали конклюдіи (тезисы) ³⁾. Одновременно съ ними прислапъ былъ Мазепой его племянникъ Іоаннъ Обидовскій, прибывшій съ учителемъ своимъ Ник. Дорогомирепкимъ, съ крестовымъ попомъ Василиемъ Толннскимъ и братскимъ іеромонахомъ Пароеніемъ. Самъ студентъ кievской академіи, онъ и подносилъ царямъ вышеупомянутые тезисы ⁴⁾. Въ такомъ составѣ депутація, снабженная грамотами царямъ митрополита и гетмана, должна была реабилитировать кievскую науку въ глазахъ московскаго правительства, какъ „вещь благопотребную къ недвижному утвержденію православные христіанскіе грекороссійскіе вѣры“, тѣмъ болѣе, что за окончательнымъ переходомъ Кіева подъ власть Россіи и кievской митрополіи подъ юрисдикцію московскаго патріарха прекращался междугосударственный, такъ сказать, характеръ этого города и у ученыхъ кievской коллегіи отнята была почва для какихъ-либо заявленій, противныхъ видамъ Москвы, и для богословскихъ направлений и убѣжденій, не согласныхъ съ православіемъ московской Русіи. Московское правительство могло теперь понимать, что, не смотря на латинно-польскій характеръ кievскаго образованія, тамъ учатъ все же по православному, и не могло относиться пренебрежительно къ этому старѣйшему училищу въ Россіи, хотя бы и хвалилось своей, московской, академіей. Наконецъ, не могло не оказать вліянія заявленіе м. Варлаама, что Кіевъ, „природная отчина царскаго престѣлаго вели-

¹⁾ Ровнскій Д. А., Подробный словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ, 1290 и слѣд.

²⁾ Въ царской грамотѣ гетману Силуанъ Озерскій названъ „всѣхъ наукъ префектомъ“ (Малор. дѣла 1691, № 39).

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 39; 1693, № 52. Подл. мал. грам. № 773. Но на отпускѣ п. Адріаномъ 23 сент. пожаловано два рубля десяти „студентамъ, спрѣчь ученикамъ“ (П. К. Пр. кн. 143, л. 282).

⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 81. Ровнскій, 1296. Тезисы находятся въ Имп. публ. библ., залъ XV. Депутація явилась 19 августа, а уѣхала только 26 сент., оставивъ у Обидовскаго больного студента Вас. Богдановскаго. Съ этого дня ему выдавалось жалованье (по 10 ден.) и питье (по 3 чарки вина, по двѣ кружки пива и по двѣ меду). (Мал. дѣла 1691, № 47).

чества“. „въ таковое совершенство до днесь превзыде“, что „сынове рос- сійстѣи не требуютъ странствія по окрестныхъ иновѣрныхъ земляхъ, ниже восхоудятъ стонами си измѣрять широту моря, взысканія ради премудро- сти“, ибо и вѣдѣнныхъ вещей философію и премудрая богословская ученія найдутъ подъ скипетромъ царей.

Помогло, конечно, дѣлу и то, что м. Варлаамъ обратился къ по- средству Адріана, надѣясь обрѣсти „патріаршую благодать“, а чрезъ нее и царскую милость. Заявивъ въ посланіи къ патріарху о своемъ усерд- номъ желаніи дать „любоности малороссійской“ возможность получить обра- зованіе „ко помощи всеобщей церкви, ко исправленію самихъ себя и къ пользѣ ближнихъ“, митрополитъ рекомендовалъ Адріану посланныхъ учителей, какъ ни въ чемъ не отступающихъ отъ ученія православной церкви и могущихъ „не тако вѣдѣннымъ любопреніямъ, яко страху Божию учениковъ своихъ... поучати“¹⁾. П. Адріанъ благосклонно принялъ учи- телей (21 авг.), но, за скорымъ ихъ возвращеніемъ въ Кіевъ, писалъ въ сентябрѣ Варлааму, что замолвить за нихъ „слово“ и что челобитие ихъ будетъ рассмотрѣно. Гетману же Мазепѣ Адріанъ одновременно послалъ отъ себя просьбу о содѣйствіи коллегіи. „да все во славу Божию, и въ честь пресв. Дѣвы Богоматере Маріи, и всѣхъ святыхъ благоразум- ное и мудрое ученіе во всей Россіи умножится, и свѣтъ ученія присно да сіяетъ“²⁾. Добрыя отношенія, установившіяся у п. Адріана къ кіев- лянамъ, заставили его смотрѣть и на тамошнихъ ученыхъ довольно бла- гожелательно, такъ что его отнюдь нельзя назвать „гасителемъ просвѣ- щенія въ Малороссіи“, подозрительно смотрѣвшимъ на кіевскую науку³⁾. И если онъ не проявлялъ активности въ пересаживаніи послѣдней на великорусскую почву, то во всякомъ случаѣ не препятствовалъ чужой инициативѣ и, прежде всего, царя Петра⁴⁾.

Не смотря однако на благосклонное отношеніе къ кіевскимъ шко- ламъ московскаго правительства и въ частности патріарха, „по ихъ че- лобитью разсудство указоположительное опредѣлшя“ не скоро. Понадоби- лось новое посольство изъ Кіева и новыя ходатайства. Въ іюнѣ 1693 г. въ Москву посланъ былъ ректоръ коллегіи Іоасафъ Кроковскій, и до того бывавшій въ столицѣ. Рекомендуя его вниманію государей, гетм. Мазепа просилъ 15 іюня о жалованныхъ грамотахъ братскому монастырю и о милостынѣ, особенно „на школы и на мирное и свободное въ нихъ дѣ- тей россійскихъ жителей и всякихъ православной вѣры ревнителей (въ наукахъ молодость свою упражнати усердствующихъ) ученіе; въ ко-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXVIII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LXXXIX и XC.

³⁾ Изъ новѣйшихъ ученыхъ такимъ его представляетъ проф. Голубевъ (Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59, прил. 27).

⁴⁾ Сковорцовъ Г. А., П. Адріанъ (Прав. собес. 1912, июль—авг., 189—195) дѣлаетъ попытку реабилитировать патріарха въ его отношеніяхъ къ кіевскимъ ученымъ, но дѣ- лаетъ это на счетъ п. Іоакима, который будто бы круто прервалъ притокъ въ Москву образованныхъ выходцевъ изъ Малороссіи.

торомъ дѣлѣ можетъ вамъ великихъ государей вѣщее всегда расти при-
множеніе монаршей славы. Ибо якоже всѣ окрестныя христіанскіе
монархи таковыя училища любятъ и всякое имъ свое даютъ сохраненіе
и вспомоательство ради того, дабы ихъ всякого чина подданные всесо-
вершенный превосходили разумъ, что у иновѣрцевъ и въ государствахъ
отступническихъ за великую (и) пожиточную вещь почитается; тако зѣло
церквамъ Божиимъ благолѣпно и превысокому вашему монаршему
имени преславно будетъ, когда и въ вашей царскаго пресвѣтлаго вели-
чества богохранимой державѣ, въ томъ несконно начальной російскаго
царствія столицы истинной вашей монаршей отчинѣ, богоснасаемомъ
градѣ Киевѣ тѣ волныя философическіе и теологическіе науки имѣти
будутъ свое дѣйствительное правленіе“. Съ своей стороны м. Варлаамъ
просилъ подтвердительной грамоты въ братскій монастырь, чтобы свободно
было учить наукамъ, церкви потребнымъ, на языкахъ греческомъ, латин-
скомъ, славянскомъ, польскомъ, — и не только низшимъ грамматическимъ,
а также поэтикѣ съ риторикой, но и философіи и богословію, „которые
ученія аще за державы королевской и возбраняемы бяху въ Киевѣ сы-
номъ російскимъ зависти ради отъ противныхъ, но нынѣ во благопо-
лучное скипетродержавство вашего царскаго величества... умножившися
милостию Божіею въ Малороссіи людямъ премудрѣйшимъ епитимомъ и
богословомъ да свободно ученія тѣ подаются“. Кромѣ утвержденія рас-
ширенной программы преподаванія, митрополитъ хлопоталъ и объ ака-
демической автономіи: „всѣ же учащіеся въ тѣхъ училищахъ монастыря
братскаго кievскаго, свойственные Малороссіи сынове и приходящіе отъ
окрестныхъ странъ, да не присудствуютъ ни къ кому кромѣ своего на-
чальствующаго ректора и самого митрополитанскаго престола“, — да не
имѣетъ надъ ними власти городской кievскій урядъ и военное начальство
и никто да не озлобляетъ и не облагаетъ ни юношей учащихся, ни учи-
телей, трудящихся во славу Божию и на защищеніе св. прав. вѣры.
Вмѣстѣ съ тѣмъ Варлаамъ ходатайствовалъ о привилегіи на открытіе
типографіи для печатанія книгъ школьныхъ и тезисовъ философско-бogo-
словскихъ, „въ нихъ же юность любознательная разумъ свой поощряетъ“...
Въ качествѣ образца богословствованія и научныхъ успѣховъ игум. Иоа-
сафъ привезъ печатные стихи на похвалу страстямъ Христовымъ въ
11 экземплярахъ (одинъ — въ рамѣ) ¹⁾. Подобнаго содержанія грамоту
м. Варлаамъ адресовалъ 1 іюня и патриарху ²⁾. Кіевскія челобитныя
были представлены Кроковскимъ 11 іюля, но отвѣтъ на нихъ послѣдовалъ
ровно чрезъ полгода. Только 11 янв. 1694 г. дана была коллегіи цар-
ская жалованная грамота на право преподаванія „не токмо поэтики и
реторики, но и философіи и богословія ученія ...славеноросійскимъ и
еллинно-греческимъ и латинскимъ языкомъ“ „народа російскаго всякихъ
чиновъ дѣтямъ и изъ иныхъ странъ приходящимъ людямъ“. При этомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 52.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № СХХIV.

подъ „россійскими“ людьми выразительно обозначены „великороссійскихъ и малороссійскихъ всякихъ чиновъ жители“. Въмѣстѣ съ тѣмъ ограждалась судебная автономія коллегіи, начальству которой предписывалось „неспокойныхъ и вражды творящихъ учениковъ унимать и смирать, и ни до какова своевольтва ихъ не допускать, и таковыхъ въ собраніе ученическое не принимать“. Съ другой стороны, подъ опасеніемъ царской ошлы и штрафа запрещалось чинить обиды „того братцкаго монастыря игумену и ректору, и учителемъ школьнымъ, нынѣ въ томъ монастырѣ и въ школахъ обрѣтающимся и которые по нихъ и впредь обрѣтатся будутъ, и ученикомъ, въ училищахъ будущимъ“, — „нашимъ царскаго величества всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ, разныхъ полковъ и кіевскаго, и иныхъ полковъ же полковниковъ и казакомъ, и кіевскому войту, и мѣщаномъ“ ¹⁾. Въ кіевской же коллегіи, устроенной по образцу іезуитскихъ школъ и наполненной бѣдняками, для дракъ и для грабежей бывали и поводы и „попущеніе“. Такъ какъ отъ того и другого страдалъ всего больше кіевскіе мѣщане, то на этой почвѣ происшедшій рядъ столкновеній между мѣщанами и коллегіей привелъ къ взымнымъ жалобамъ въ Москву. Магистратскій урядъ жаловался на самоуправство студентовъ и пытался лишить коллегію издавна, по-обычаю, принадлежавшаго ей самоуправленія. Коллегія, отстаивая свои давнія права, хлопотала объ юридическомъ обезпеченіи ихъ. Тяжба ихъ въ Москвѣ въ 1699 г. п. Адрианомъ рѣшена была не въ пользу коллегіи ²⁾. Но это-то побудило коллегію возбудить ходатайство о подтвержденіи царской грамоты 1694 г., въ которой она почему-то видѣла гарантію и судебной автономіи своей. Прибывшее 9 февраля 1700 г. посольство подало въ приказъ милой Россіи челобитную, въ § 8 которой значится: „братцкому, кіевскому, учительному монастырю, на свободемъ школы, монаршеская грамота дапная, дабы крѣпка была, чтобы не быть судимымъ въ приказѣ, по въ духовномъ монастырскомъ судѣ“ ³⁾. Это домогательство коллегіи, поддержанной митрополитомъ, было послано государю въ Воронежъ и вотъ какое любопытное рѣшеніе царя послѣдовало въ отвѣтъ на него. Такъ какъ поводу къ нему подали нѣкоторые своевольные студенты, попавшіе въ руки магистратскаго суда, то государь распорядился: „велѣть тѣхъ студентовъ послать за немалымъ карауломъ въ братцкой монастырь съ начальнымъ добрымъ челоувѣкомъ, учинити наказаніе, бити снемъ рубашку батоги довольно, чтобы смотря на то прочіе не смѣли своевольничать, а впредь естли какіе ссоры учинятца, кромѣ убойства, велѣть ихъ солдатомъ имать, а имая приводить въ приказъ, и въ приказѣ роспрашивая ихъ съ вѣдома преосв. митрополита посылать за карауломъ въ братцкой монастырь съ

¹⁾ Н. К. К. I - II². 488 - 492. Ср. привиллегію, данную коллегіи въ 1670 г. кор. Мп-хаиломъ.

²⁾ С. Т. Годубевъ, Гедеонъ Одорскій (Тр. кiev. дух. акад. 1900, № 12. 604. 605); ср. его же Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59. пр. 27.

³⁾ Малор. дѣла 1700, № 23.

начальнымъ человѣкомъ и приказывать ректору, чтобъ онъ учинилъ довольное наказаніе¹⁾. Если ректоръ съ учителями тутъ же накажутъ виновнаго, тѣмъ и ограничиться, если же нѣтъ — вести его въ приказъ попрежнему и чинить тамъ достойное наказаніе и казнь по государственнымъ правиламъ, въ правду, чтобы никому не было обиды. О томъ писать и митрополиту съ добавленіемъ, что въ жалованныхъ грамотахъ повелѣно достойное и свободное ученіе имѣть, а дракъ чтобы никакихъ не было. И въ окрестныхъ государствахъ студентамъ всякихъ наукъ дано свободное ученіе, а грабежей и иныхъ дурностей быти не допущаютъ¹⁾.

Данная государемъ, лично познакомившимся съ заграничными высшими школами, справка, долженствовавшая парализовать подобныя ссылки на иностранныя академіи со стороны кievскихъ духовныхъ властей, не повліяла на послѣднихъ, и онѣ продолжали тѣмъ усиленнѣе и упорнѣе добиваться судебной автономіи, что кievскіе мѣщане рѣшили, повидимому, совсѣмъ ликвидировать послѣднюю, расправляясь съ попавшими студентами и подавая жалобу за жалобой²⁾. Коллегія въ этомъ спорѣ осталась побѣдительницей и потому именно, что какъ разъ въ это время царемъ Петромъ признана была церковная и государственная нужда въ ученыхъ кievскаго типа и что одинъ изъ нихъ, Стефанъ Яворскій, былъ тогда близкимъ къ государю лицомъ, организовывавшимъ московскую академію по кievскому образцу. Когда м. Варлаамъ въ іюнѣ 1701 г. обратился вновь къ царю за подтвержденіемъ грамоты 1694 г.³⁾, то своимъ посредникомъ и ходатаемъ избралъ именно м. Стефана, которому жаловался на обиды кievскимъ школамъ со стороны войта и мѣщанъ и сообщалъ, что доселѣ академія кievо-могилянская пользовалась привилегіями по примѣру другихъ иноземныхъ академій. Данной въ этотъ разъ 26 сент. 1701 г. царской грамотой⁴⁾ за кievской коллегіей подтверждены судебная и прочія привилегіи, что уравнивало ее съ заграничными высшими учебными заведеніями, хотя и безъ соотвѣствующаго наименованія. Хотя она и названа въ грамотѣ „академіей“, но только въ передачѣ письма м. Варлаама къ м. Стефану. Обычнымъ же наименованіемъ ея здѣсь являются: „братскія школы“, „училища“⁵⁾. Такъ названа она и въ царской грамотѣ м. Варлааму отъ 26 сент.⁶⁾.

¹⁾ „О студентахъ указъ съ Воронежа“.

²⁾ П. Каманинъ и М. Петоминъ. Сборникъ историч. матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ кievскаго центрального архива. Вып. I (1890): Челобитье на студентовъ за ки. Хованскаго 1700 г. (вѣроятно въ февралѣ). Ранѣе это челобитье было напечатано въ Кіевлянинѣ 1878. № 94.

³⁾ Поводомъ къ тому была жалоба профессоровъ и студентовъ, поданная ему въ первой половинѣ мая 1701 г. (Годубевъ С. Г., Кіевская академія. С. 9. 59—61).

⁴⁾ П. К. К. I—II², 492—497.

⁵⁾ Въ черновикѣ царской грамоты „школьники“ поправлены въ одномъ мѣстѣ на „ученики“ и въ датѣ „августъ“ на „сентябрь“ (Малор. дѣла 1701, № 28).

⁶⁾ П. С. З. IV, № 1870. П. К. К. I—II², 497—498. Здѣсь сказано о дарованіи кievскому братскому монастырю „второй подтверждающей грамоты“ съ представленіемъ „кiev-

Нѣкоторые ученые придавали и придаютъ грамотѣ 26 сент. 1701 г. огромное значеніе въ исторіи кievской школы, видя въ ней утвержденіе и правъ и названія академіи¹⁾. Но, если говорить о названіи, то, какъ мы видѣли, оно употреблено въ царской грамотѣ только въ изложеніи новода къ изданію ея. И потому „академіей“ кievская коллегія официально долго еще не называется. Не примѣняетъ къ ней этого наименованія и подтверждающая жалованная грамота Елисаветы Петровны 11 дек. 1742 г.²⁾. Постоянно называться академіей кievская коллегія стала только во второй половинѣ XVIII ст. Съ другой стороны, что касается правъ высшаго учебнаго заведенія, именно самоуправленія и богословскаго курса, то и тутъ не грамотѣ 1701 г. принадлежитъ нѣтъ юридическое обоснованіе: она только подтвердила то, что дано было грамотой 1694 г., до судебной автономіи включительно³⁾. Последняя если не прямо, то *implicite* подразумѣвалась въ ней, разъ кievскіе митрополитъ и коллегія добивались подтвержденія судебной неприкосновенности съ ссылкой на грамоту 1694 г. Богословскій же курсъ и самоуправленіе были столь выразительными признаками высшаго учебнаго заведенія, что обладавшая ими школа *eo ipso* становилась академіей безъ упоминанія даже о томъ въ привилегіи грамотѣ. Такъ и кievская коллегія уже послѣ 1694 г. могла называться академіей, какъ ее и называлъ м. Варлаамъ въ письмѣ къ Стефану Яворскому. Мало того, такъ называлъ ее однажды и ц. Петръ, указомъ 17 авг. 1700 г. отнустившій „для наукъ свободныхъ въ академію въ Кіевѣ“ своего стольника Копона Зотова⁴⁾. Но естественно послѣ того и грамотѣ 1701 г. придавать большое значеніе: если въ грамотѣ 1694 г. судебная автономія кievской школы только подразумѣвалась, то тутъ ясно признана, а кромѣ того къ коллегіи хотя и не прямо, но все же приложенъ титулъ академіи. Объ отказѣ въ немъ теперь тѣмъ менѣе могла быть рѣчь, что питомецъ кievской коллегіи по ея образцу преобразовывалъ московскую *академію* послѣ

скимъ училищамъ или школамъ“ права, согласно съ прежней грамотой, учить „дѣтей русскаго народа всякихъ чиновъ и изъ пныхъ странъ приходящихъ, чрезъ своихъ православныхъ префектовъ и профессоровъ и учителей“. Вторая (или точнѣе, первая) черновая, тутъ же находящаяся, начинается съ заявленія, что Стефанъ Яворскій 11 июня бѣжалъ челомъ по содержанію письма къ нему м. Варлаама съ жалобой на кievскаго войта и мѣщанъ. Эта грамота касается отношеній между коллегіей съ одной стороны, и мѣщанами и ратными людьми — съ другой, но все это зачеркнуто и въ бѣловой отпускѣ не пошло (Малор. дѣла 1701, № 28).

¹⁾ Гером. Макарій Булгаковъ, Исторія кiev. дух. академіи (1843), 86. Аскочанскій, о. с., I, 262. С. Т. Голубевъ, Протоколы совѣта академіи 1898, 75—76 (рецензія на сочиненіе Д. Вишнеvsкаго); Кіевская академія въ к. XVII в., 10, 11.

²⁾ П. К. К. I—II², 504—506.

³⁾ Петровъ Н. П., Труды кiev. академіи, 1895, IX, 50, 51. Малышевскій, Прог. совѣта кiev. д. акад. 1896, 166, 167. Вишнеvsскій, Кіевская академія въ первую половину XVIII ст. (1903), 3, 4. Харламовичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 65—67.

⁴⁾ Кіев. стар. т. XLII (1883), 138, 139. Д. Вишнеvsскій думаетъ, что этотъ именно указъ далъ коллегіи основаніе для наименованія себя академіей (о. с., 3, 4).

того. какъ правительство московское разочаровалось въ грекахъ Лихудъ...¹⁾.

Царская жалованная грамота 1694 г. кievской коллегіи говорить и о дѣтяхъ „великороссійскихъ людей“, какъ желательныхъ и естественныхъ кандидатахъ въ ея ученики. О включеніи Великороссіи или всей россійской державы въ сферу вліянія коллегіи нишуть кievскіе митрополиты. Очевидно, и въ концѣ XVII в. въ ней продолжали учиться великороссы. Но документально извѣстны только немногіе питомцы ея изъ числа великороссовъ.

Въ 1680 - 1 г. туда „для еилосовскіе науки“ былъ отправленъ, по указу и. Іоакима, іеродіаконъ добренскаго лихвинскаго покровскаго монастыря (калужской губ.) Каріонъ²⁾. Будучи около 30 лѣтъ отъ роду, онъ, повидимому, большихъ усилъховъ не оказывалъ. Въ 1686 г. онъ въ своей челобитной писалъ, что учился въ Кіевѣ въ латинскихъ школахъ пять лѣтъ философской наукѣ и началъ учиться реторикѣ. Прибывъ въ Москву для своей нужды, онъ 19 сент. просилъ о паспортѣ въ Кіевъ куда ѣхалъ доучиваться философіи. 21 сент. іером. кievо-печерской лавры

¹⁾ Кромѣ кievской коллегіи на конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ утверждение еще одной малороссійской школы, черниговской, хотя выражено оно въ такой формѣ, что трудно выводить изъ нея фактъ широкаго знакомства и широкаго вліянія ея на московское общество. Въ ставленной грамотѣ черниговскому архіепископу Ѳеодосію сказано: „тоже да пмать... о школахъ промышленности, яко да учатся божественныхъ писменъ чтенію и свободныхъ наукъ во вразумительное ведрство мнози потщаніемъ его“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, 400).

²⁾ Извѣстно два моваха Каріона: Истоминъ или Заулонецкій (иначе Курскій) и Кіевскій. До послѣдняго времени ихъ смѣшивали и только С. Н. Брайловскій окончательно разъяснилъ эти двѣ личности и довольно вѣрно размежевалъ ихъ (хотя и самъ онъ на первыхъ порахъ путалъ ихъ. См. его диссертацию: Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст. въ Запискахъ Импер. акад. наукъ по ист.-филолог. отдѣл., т. V (1902) и статью: Къ вопросу о литературной дѣятельности русскихъ писателей XVII ст., носившихъ имя „Каріонъ“, — въ Изв. отд. рус. яз. и слов. Им. акад. наукъ, XIV, 1 (1909). Первый, іеромонахъ чудова монастыря, уже въ началѣ 80-хъ годовъ былъ справщикомъ печатнаго двора и влѣтѣлъ своей широкой литературной дѣятельностью. Скончался какъ будто симонскимъ архимандритомъ въ 1703 г., каковымъ сдѣлался въ 1697 г. (Одинъ изъ пестрыхъ. 4. 5. 89, 171). Другой Каріонъ, котораго Брайловскій называетъ Кіевскимъ (какъ и самъ онъ себя именуетъ иногда), до 1690 г. учился въ Кіевѣ, но уже съ 1686 г. выступилъ на литературное поприще. По окончаніи образованія онъ служилъ въ патриаршемъ домѣ. Изъ литературныхъ трудовъ Каріона Кіевскаго извѣстны: „Имя новое“, поднесенное въ 1686 г. п. Іоакиму, „Книга Украшеніе престола царствующаго града Москвы поднесъ царевѣ Софіи Алексѣевнѣ іером. Каріонъ Кіевскій“ (1687) — въ Импер. акад. наукъ 32. 5. 25. Въ очерченныя г. Брайловскимъ біографическія рамки обонхъ Каріоновъ не входитъ только одинъ фактъ: поднесеніе царямъ и патриарху въ 1693 г. философскихъ тезисовъ „іеромонахомъ Каріономъ Заулонецкимъ“, какъ результата приобрѣтенія „еже постижа въ училищахъ кievскихъ“. Одно изъ двухъ: или Каріонъ Кіевскій назвался здѣсь Заулонецкимъ или по его слѣдамъ некоторое время учился въ Кіевѣ его старшій современникъ Каріонъ Истоминъ, который въ 1687—8 гг. слушалъ въ Москвѣ бр. Лихудовъ (П. К. Пр. кн. 122, л. 268 об.; кн. 127, л. 192 об.). Упомянутые здѣсь тезисы описаны проф. Н. П. Петровымъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1888, I. 295 и слѣд. и Д. А. Ровинскимъ въ Подробномъ словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ. I (1889). 869 и слѣд.

Каріонъ былъ опять отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾. Въ іеромонахи Каріонъ былъ посвященъ въ Кіевѣ архіеп. Лазаремъ Барановичемъ въ 1686 г. или немного ранѣе. Въ 1687 г. опять прїѣзжалъ въ Москву на „немногое время“ по указу патріарха и вновь отпущенъ въ Кіевъ „для епископскаго же доученія“ ²⁾ и „той науки выучился“ только въ 1690 г., когда по своему челобитію воеводой Мих. Гр. Ромодановскимъ отпущенъ быть окончательно въ Москву, послѣ девятилѣтняго пребыванія въ коллегіи. Вернувшись 5 іюля, былъ у руки великихъ государей, говорилъ имъ „орачью“ и затѣмъ, оставаясь чудовскимъ іеромонахомъ, служилъ типографскимъ сирашикомъ ³⁾. Одновременно онъ исполнялъ и другія порученія, напр. училъ ораціи домовыхъ меньшихъ станиць ⁴⁾.

У только что названнаго кіевскаго воеводы Ромодановскаго былъ сынъ Андрей, который возможно, что учился въ кіевской коллегіи. Думать такъ даетъ одна проповѣдь Стефана Яворскаго, сказанная при освященіи сооруженной Михаиломъ Григорьевичемъ церкви во имя апост. Андрея. Въ ней есть фраза о сынѣ Андреѣ, которымъ „какъ цвѣтомъ неувядаемымъ, украшаются училища братская“ ⁵⁾. Правдоподобно, что учились тамъ сыновья и другихъ кіевскихъ воеводъ и служившихъ въ Кіевѣ великороссовъ, вообще интересовавшихся кіевской наукой ⁶⁾. Предполагать это тѣмъ естественнѣе, что туда въ 1684 г. отдалъ сына Григорія даже шотландецъ Патрикъ Гордонъ, жившій тогда въ Кіевѣ ⁷⁾.

Но ѣздили учиться въ Кіевъ представители аристократіи и высшаго дворянства и изъ самой Москвы. Таковъ былъ упомянутый уже выше стольникъ Кононъ Зотовъ, по челобитію его отца, думнаго дьяка Никиты Зотова, отпущенный Петромъ „для наукъ свободныхъ“ 17 авг. 1700 г. ⁸⁾. Въ маѣ 1701 г. его имя значится на первомъ планѣ среди именъ пѣсколькихъ другихъ студентовъ, жаловавшихся вмѣстѣ съ профессорами м. Варлааму на нарушеніе академическихъ правъ мѣщанами ⁹⁾. Въ августѣ 1703 г. Кононъ Зотовъ еще учился въ Кіевѣ ¹⁰⁾. Съ какою цѣлью

¹⁾ Москов. стола № 691, л. 61—63.

²⁾ При этомъ онъ, уже іером. богоявленскаго что за ветошнымъ рядомъ монастыря, получалъ отъ патріарха 3 р. на дорогу и 2 на ясау (П. К. Пр. кн. 122, л. 250).

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 42.

⁴⁾ Забѣлинь. Матеріалы. I. 1044.

⁵⁾ Христ. чтеніе 1887. II. 133.

⁶⁾ Когда въ 1674 г. въ кіевской коллегіи представленъ былъ діалогъ въ честь п. Алексѣя Михайловича и „въ знаменіе вѣрнаго подданства“, то бывшій на немъ воевода кн. Ю. П. Трубецкой выразилъ желаніе, чтобы онъ былъ напечатанъ (В. М. Ундольскій, Очеркъ славяно-русской бібліографіи (М. 1871). № 881).

⁷⁾ Орывки изъ Дневника Гордона — Кіев. еп. вѣд. 1875 г. Малышевскій — Прот. Кіев. дух. акад. 1896. 172.

⁸⁾ Кіев. стар. XLII, 138, 139. Въ Кіев. стар. т. LXXV (1901). 461 упоминается учившійся тогда же въ Кіевѣ Николай Зотовъ. Не смѣшавъ ли онъ съ Конономъ?

⁹⁾ Голубевъ С. Т., Гедеошъ Одорскій — Тр. кіев. дух. акад. 1900. XII. 569, 504; Кіев. академія въ к. XVII и нач. XVIII ст., 59—61.

¹⁰⁾ Въ это время мы видимъ его прїѣхавшимъ въ Москву вмѣстѣ съ своимъ „инспекторомъ“ студентомъ С. Прибыловичемъ (Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ. 205. Въ 1707 г. онъ учился въ Лондонѣ (Соловьевъ. IV², 160—162).

посланъ былъ Петромъ въ кievскую коллегію Коновъ Зотовъ—неизвѣстно. Но за два года до того, въ 1698 г., царь въ бесѣдѣ съ п. Адріаномъ развилъ планъ послышкы въ Кіевъ нѣсколькихъ десятецовъ („копцодесять“) москвичей, которые бы, обучившись тамъ, могли затѣмъ сдѣлаться учителями въ московской академіи и тѣмъ обновить ее ¹⁾. Планъ этотъ однако не удался и практически въ началѣ слѣдующаго періода дѣло поставлено было какъ разъ наоборотъ: для реформы московской академіи были вызваны изъ Кіева и учителя и ученики ²⁾.

Если кievская коллегія, судя по дошедшимъ до насъ даннымъ, не стала болѣе посѣщаемой великороссами въ послѣднія два десятка лѣтъ XVII вѣка, то ея дѣло въ Москвѣ дѣляли отдѣльные питомцы ея или однородныхъ ей по духу школъ. Уже при Θεодорѣ Алексѣевичѣ, ученикѣ Симеона Полоцкаго, наиболѣе типичнаго выразителя кievской науки въ ея новѣйшемъ латино-польскомъ направленіи, должно было усиливаться изученіе въ Москвѣ латинскаго и польскаго языковъ и умножаться число преподавателей ихъ. Такъ оно и было. Домашніе учителя этихъ языковъ (какъ, впрочемъ, и греческаго) представляли настолько замѣтное явленіе, что проектомъ московской академіи (1680—1685) предполагено было запретить держать ихъ по домамъ, по открытіи академіи ³⁾. Нечего и говорить, что значительный процентъ этихъ наставниковъ

¹⁾ Устряловъ, о. с., III, 356.

²⁾ Кромѣ несомнѣнныхъ кievскихъ питомцевъ-великоруссовъ, историкъ относитъ къ изслѣдуемому періоду нѣсколько лицъ, обученіе которыхъ въ Кіевѣ доказать документально пока невозможно. Такъ, по Аскоченскому, въ 1686—1690 гг. въ Кіевѣ учился кн. Мышецкій, пзвѣстный потомъ въ исторіи раскола съ именемъ Андрея Денисова (I. 252. Ср. Иконниковъ В. С., Кіевъ въ 1654-1855 гг.—въ Кіев. стар. т. 86 (1904), 226). Но Мышецкій, если и учился въ кievской коллегіи, то только въ началѣ XVIII ст. (объ этомъ ниже). Къ питомцамъ кievской коллегіи относитъ Сильвестра Холмскаго (Вольвскаго тоже), закончившаго свою іерархическую карьеру казанской митрополичьей кафедрой (1725—1732) (Аскоченскій, I. 249, 259; Петровъ Н. И.,—Тр. кiev. дух. акад. 1895, III, 49; Изв. по каз. епархіи 1885, 597; Краткія біографическія свѣдѣнія объ іерархахъ казанской епархіи; Прав. богосл. энциклопедія, VII, 708, 709. А. А. Титовъ называетъ даже Сильвестра товарищемъ по коллегіи Димитрію Тупталѣ и Іоанну Максимовичу.—Архіереи Петровской эпохи въ перепискѣ съ Петромъ В. (М. 1907), 25. Ср. его же въ Рус. архивѣ 1911, VII, 334). Но это утвержденіе документами не обосновано, хотя и находитъ для себя почву въ фактѣ сочувственнаго отношенія Сильвестра къ духовному образованію вообще и къ казанской семинаріи въ частности (П. В. Знаменскій, Духовныя школы, 41, 97, 101, 144. Харламповичъ, Матеріалы для исторіи казан. д. академіи въ XVIII ст., 66—68). А затѣмъ историкъ разногласитъ относительно времени обученія Сильвестра въ Кіевѣ: Аскоченскій и Петровъ опредѣляютъ его 90-ми годами, а по Титову это могло быть въ 60—70 годахъ. По Аскоченскому изъ Кіевѣ учились еще два великорусскихъ архіереи: Павелъ Моравскій, съ 1679 г. архіепископъ коломенскій, потомъ суздальскій и рязанскій, умершій въ 1687 г. (I. 186), и Іосифъ Лазаревичъ, съ 1668 г. чудовскій архимандритъ, а чрезъ три года ростовскій митрополитъ (I. 216). Наконецъ, по весьма недостоверной „Хроникѣ русскаго театра“ Носова, въ 1699—1700 г. въ кievо-печерской лаврѣ (?) обучались студенты Григ. Палицынъ, Кон. Дьяконовъ, Оедоръ Бѣлозерскій—главныя дѣйствующія лица въ разгранич. 1 янв. 1700 г. пьесѣ Димитрія Тупталы Кающійся грѣшникъ (32,—изданіе Моск. общества ист. и древн. росс. (М. 1883 г.).

³⁾ Др. Росс. Вивл. VI, § 6.

составляли киевляне-малороссы. Ими же были и учителя тѣхъ малороссовъ, которые поселялись въ Москвѣ навсегда или прїѣзжали на время. Такъ, розыскное дѣло 1689 — 1690 г. о Ѳ. Шакловитомъ обнаружало, что въ Москвѣ у придворнаго діакона Якова Яблонскаго былъ учителемъ *Одоръ Терпиловскій* ¹⁾. Въ 1688 г. прибылъ въ Москву по царскому указу ахтырскій полковникъ Ивалъ Перекрестовъ. Съ нимъ прїѣхали его сыновья Даниилъ и Яковъ и ихъ учитель *Иванъ Богдановскій* ²⁾. Когда прибывшіе были у руки государей, Даниилу и Якову велѣно было говорить предъ государями рачей и они говорили. Черезъ четыре дня они же говорили рачею Софін. Постѣ того Шакловитый поручилъ Богдановскому написать книгу въ листъ въ похвалу великой государыни (т. е. Софін), — что она бунты утишила, монастыри строитъ, и къ людямъ милостива, и премудра. Тотъ и составилъ похвалу въ видѣ текста къ листу, который долженъ былъ содержать еще нѣсколько рисунковъ, отыскать затѣмъ въ Малороссіи гравировъ и напечатать въ Москвѣ. Но на тѣхъ листахъ стояло не его имя, такъ какъ онъ былъ человекъ не знатный, а — дѣтей Перекрестова ³⁾. Въ этомъ же родѣ „Янъ“ Богдановскій продолжалъ работать въ Москвѣ и по отбѣздѣ въ Ахтырку полковника Перекрестова ⁴⁾.

Изъ московскихъ аристократовъ мы видимъ учителей-западноруссовъ у Матвѣева, кн. Щербатова, Нарышкина. У Матвѣева учительствовалъ *Ив. Лавр. Поборскій*, „изъ меньшаго польскаго шляхетства“, поѣхавшій съ нимъ и съ его сыномъ Андреемъ въ ссылку въ Пустозерскъ ⁵⁾. Къ кн. Ив. Ив. Щербатову въ 1699—1700 г. поступилъ въ домашніе учителя *Григ. Фед. Керсновскій*, уроженецъ польскаго города Брянска, прїѣхавшій въ Москву чрезъ малороссійскіе города. Училъ онъ дѣтей князя по латыни и по польски. Прослуживши два года, Керсновскій въ маѣ 1702 г. занялъ у Щербатова 100 р. для покрытія долговъ и для послышки отцу и далъ обязательство жить у князя и учить его дѣтей по латыни и по польски 20 лѣтъ. Внося въ приказъ малой Россіи свое заявленіе, Керсновскій подчеркнул, что отъ князя никакого принужденія ему не было, а только одно добротство ⁶⁾.

Въ 90-хъ годахъ въ Москвѣ появился и занялся преподаваніемъ въ частныхъ домахъ латинскихъ наукъ нѣкто *Григорій Скибинскій*, докторъ философіи и иныхъ свободныхъ наукъ, учитель богословія ⁷⁾, самъ

¹⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ, I (1884). 587; ср. 15.

²⁾ Однажды онъ называется Іосифомъ. Г. Шляпкинъ пишетъ, что онъ былъ „надо думать шляхтичъ“ (о. с., 71).

³⁾ „Тѣмъ же Даниилъ да Яковъ Ивановыхъ дѣтей Перекрестовъ“. — Текстъ на „бѣлорусскомъ“ языкѣ.

⁴⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. I. 659, 660. Еще ранѣе „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ“ былъ напечатанъ въ Москвитянинѣ. 1843. X. 385—392. Лѣтопись занятій археограф. комиссіи. IX. Протоколы. 43—45.

⁵⁾ Замысловскій, Царствованіе Оеодора Алексѣевича, I. 186.

⁶⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1702. № 148.

⁷⁾ Въ подлинной челобитной Скибинскій подписался: *Grigorius Alexiovicz Skibinskiy Philosophiae ac artium liberalium doctor, Sacrae Theologiae licenciatus manu propria*

учившійся 23 года, въ томъ числѣ 8 лѣтъ въ Римѣ¹⁾. Безъ сомнѣнія, это былъ западнорусскъ. Когда въ Москвѣ возникло дѣло объ его православіи, то патріарху совѣтовали „отслати его во свое его отечество, или аможе вѣсть, вѣѣ сего православнаго“, — слѣдовательно не считали его москвичемъ. Авторъ опроверженія челобитной Скибинскаго, просившаго о принятіи его въ православіе (въ Римѣ онъ уклонился въ унию), старецъ Евѣмій, не вѣривъ его искренности и сближалъ его съ Яномъ Гѣлбодскимъ и съ другими пришельцами, „яко и чернецъ Одерскій, явленный, глаголють, схисматикъ (папешникъ), такового же ради прельщенія сюда прииде“...²⁾ Но Скибинскій до поѣздки въ западную Европу жилъ въ Москвѣ. На соборѣ, задаваясь вопросомъ, по чьему повелѣнію онъ попалъ туда, напередъ отвергли благословеніе п. Іоакима, но допускали, что могла быть грамота отъ государя, каковой и требовали отъ него. Допускали и то, что какой-нибудь бояринъ-посолъ взялъ его съ собой въ качествѣ раба для услугъ. Однимъ словомъ, исходя изъ мысли, что Скибинскій до отъѣзда въ западную Европу жилъ въ Москвѣ.

Учасъ въ Римѣ, Скибинскій въ 1688 г. отступилъ отъ православія и теперь, добровольно ли или по изобличеніи въ томъ, подалъ п. Адріану челобитную объ обратномъ приѣмѣ его въ православную церковь. Частнымъ образомъ онъ говорилъ о желаніи принять монашество. Евѣмій, которому патріархъ поручилъ, предварительно собора, высказаться по поводу челобитной, нашелъ „зѣло приличнымъ и полезнымъ“ принятіе Скибинскимъ иночества, „за не лучше ему во уединеніи быти, нежели тако ходя по дворамъ ради наученія дѣтей въ мятешностяхъ и суетахъ пребывать малыя ради корысти“. Къ тому же склонился и соборъ: онъ рѣшилъ принять Скибинскаго въ церковь подъ условіемъ написанія имъ книги съ опроверженіемъ латинъ и отказа отъ бесѣдъ о чинахъ и обычаяхъ римскихъ, а также отъ обученія латинскимъ наукамъ кого бы то ни было, безъ патріаршаго благословенія³⁾. Подъ „духовнымъ смотрѣніемъ“ (nutum) патріарха Скибинскій и находился и отъ него получалъ право преподаванія въ нѣкоторыхъ домахъ. Такъ, онъ учительствовалъ въ домѣ Алексе. Львовича Нарышкина, sub auri clypeo котораго написалъ

(въ приложеніи тутъ же переводъ *licenciatus* передано: учитель свидѣтельствованный). Къ этимъ титуламъ въ текстѣ челобитной, въ началѣ ея, прибавлено: „риторъ“.

¹⁾ Кромѣ Рима онъ побывалъ во Франціи и Германіи, въ Аенпахъ и Константинополѣ (изъ сообщенія А. П. Соболевскаго въ Обществѣ любителей др. письменности. — Новое время № 12969).

²⁾ Гедесонъ Одерскій былъ въ Москвѣ въ 1690 и 1693 г. г. Слѣдовательно, къ этимъ годамъ нужно относить прибытіе Скибинскаго и скорое, вѣроятно, изобличеніе его. Голубевъ С. Т. относитъ однако дѣло о возвратѣ въ православіе Скибинскаго къ 1696-7 г. (Гедесонъ Одерскій. — Тр. Киев. дух. акад. 1900. IX. 171 — 173). Сменцовскій же годомъ прибытія Скибинскаго въ Москву считаетъ 1688 г. (Братья Лихуды. 63. стр.). Но на соборѣ, судившемъ его, говорили о п. Іоакимѣ, какъ объ умершемъ.

³⁾ „На еретика латинника Григорія Скибинскаго“ — Синод. библ. № 346 (Щитъ вѣры), лл. 1261—1286 (id. № 371) и сборникъ № I. л. 305 и далѣе. Съ нѣкоторыми разночтеніями, но съ подлиннымъ челобитнымъ Скибинскаго — № 393. л. 176—191.

свою *Brevis Poetica cum Prosodia conscripta*. Нарышкинъ явился для Скибинскаго „протекторомъ“ въ тяжелую пору его „бѣдности и въ преслѣдованіи отверженія“. Посвящая ему въ благодарность за покровительство свой трудъ, Скибинскій записалъ послѣдній отъ нареканій нѣкоего паписта-іезуита, будто книжка составлена не самостоятельно, а потому жива ¹⁾. Кромѣ учебника поэтики, Скибинскому принадлежатъ „Перечневое сказаніе о мірѣ“ ²⁾ и „Сказаніе о градѣ Римѣ“, въ 4 частяхъ. На послѣднее смотрять (акад. Соболевскій), какъ на незаконченное исполненіе задачи, возложенной на Скибинскаго соборомъ. Наконецъ, какое то его Предловіе школьнаго ученія находилось въ библіотекѣ новгородскаго митрополита Іова († 1716) ³⁾.

Почти одновременно съ Скибинскимъ (въ маѣ 1689 г.) явился въ Москву еще одинъ малороссіинецъ, побывавшій въ Италіи и вынужденный тамъ назваться римляниномъ. Это былъ іером. Тарасій Каплонскій, ѣздившій туда въ г. Баръ на богомолье (1697 г.). Онъ привезъ патриарху даръ отъ мошей свят. Николая и просилъ, разрѣшивъ его, связаннаго, отпустить на обѣщаніе въ Малороссію. Онъ завѣрялъ, что съ латинянами имѣлъ стязаніе о вѣрѣ и уничиженіе отъ нихъ. Онъ въ іюнѣ былъ отпущенъ ⁴⁾.

Изъ малороссійскихъ ученыхъ, пріѣзжавшихъ въ Москву на время, для той или другой нужды, но все же такъ или иначе представлявшихъ и рекомендовавшихъ и кіевскую школу и науку, нужно отмѣтить слѣдующихъ:

1681 г. 11 марта явился за милостыней кіево-братскій игуменъ и ректоръ Сильвестръ Головчинъ ⁵⁾.

Въ 1688 г. прибылъ въ Москву съ письмомъ гетмана къ В. В. Голицыну нѣкто Аванасій Зарукій, рекомендованный Мазепою, какъ человѣкъ хорошей жизни и въ наукахъ искусный. Въ похвалу царскаго

¹⁾ Библіотека Общества ист. и древн. росс. № 919. л. 29. Здѣсь находится только *Liber quintus, continens Poeticam cum Prosodia breviter*.

²⁾ Изъ сообщенія А. П. Соболевскаго.

³⁾ Опис. архива св. синода I. прилож. VIII. ст. XCII.—О Скибинскомъ было напечатано небольшое изслѣдованіе въ Православномъ обозрѣніи 1861 г. Въ настоящее время акад. А. П. Соболевскимъ готовится изданіе сочиненій Скибинскаго.

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 50/3. Малор. дѣла 1698, № 27. Сборникъ харьк. ист.-филол. общества, VIII (1895). Кіев. стар., LIII, Докл. 49-53. П. П. Малышевскій считаетъ домашнимъ учителемъ Василія и Сергія Алексѣевичей Голицыныхъ и кіевляниномъ неизвѣстнаго автора посвященнаго имъ въ 1698 г. учебника риторики: *Ilias oratoria sive brevissima summa rhetoricae* (Прот. совѣта кіев. дух. акад. 1896. 169-170. Экземпляръ риторики въ кіевской дух. семинаріи). Въ самомъ концѣ XVII в. упоминается еще какой то Маркъ Мартыновичъ, учитель рускихъ, прибывшихъ тогда въ Италію (Изв. Имп. археол. комиссіи. Прил. къ вып. 32. стр. 144. Эти русскіе посланы были, конечно, Петромъ. Въ числѣ собравшихся въ Италію „для наукъ“ въ началѣ 1699 г. былъ внукъ О. М. Ртищева Василий, какъ видно изъ духовнаго завѣщанія его отца (Ртищевскій архивъ въ Имп. акад. наукъ, № 250—164).

⁵⁾ Показаніе это подтверждаетъ мысль проф. Петрова, что ректорство Головчина захватываетъ и начало 80-хъ годовъ (Тр. кіев. дух. акад. 1895, III, 36. 37).

величества онъ составилъ книгу, вызвавшую одобрителныя отзывы со стороны Лазаря Барановича и другихъ лицъ. Авторъ желалъ бы напечатать ее, но гетманъ, не смѣя дать разрѣшенія, послалъ его въ Москву, чтобы Заруцкій дополнилъ ее на основаніи московскихъ лѣтописцевъ и получилъ одобреніе книги къ печати. Мазепа награди́лъ его селомъ Чарторыйей и теперь требовалось и на это царское утвержденіе ¹⁾. Изъ позднѣйшей челобитной самого Заруцкаго узнаемъ, что написанная имъ въ 1688 г. книга называлась „Мысленный рай“, что въ Москвѣ она, по свидѣтельству Ив. Ив. Чаадаева, была признана достойной печати въ малороссійскихъ городахъ и что ему дано не только село Чарторыйя, но и дворянство, но что его успѣхъ далъ поводъ гетману, очевидно и тогда уже злобившемуся на россійскій престолъ, отнять у него и грамоты и книгу и сжечь ихъ, а потомъ отобрать у него, тогда новгородскаго протопопа, вотчины ²⁾. Все это тѣмъ болѣе странно, что въ 1689 г. Мазепа самъ бралъ его, Заруцкаго, уже священника, въ Москву и лично хлопоталъ о снабженіи его московскими лѣтописями для дополненія его книги, особенно что касается „родства ихъ царскаго пресвѣтлаго величества“ ³⁾.

Въ 1690 г. въ Москвѣ были ученый западнорусскій Геденъ Одорскій, поднесшій патриарху „похвальные стихи“ ⁴⁾, и братскій намѣстникъ и ректоръ Гавріилъ ⁵⁾. 1690 г.—въ мартѣ Ст. Яворскій, философъ и богословія учитель ⁶⁾, и въ августѣ префектъ Сил. Озерскій, четыре учителя и три ученика, а также студ. Обидовскій съ домашнимъ учителемъ Дорогомйрецкимъ (о нихъ выше).

Въ 1693 г., кромѣ б. ректора Іоасафа Кроковскаго (о немъ тоже особо), вновь прибылъ въ Москву по своимъ дѣламъ іером. Геденъ Одорскій, рекомендованный митрополитомъ какъ мужъ честный и мудрый въ ученіи ⁷⁾. Въ августѣ онъ произнесъ въ высочайшемъ присутствіи двѣ проповѣди и въ мартѣ 1694 г. собрался было въ Кіевъ, но остался, „отъ многихъ вынужденной на славу великихъ государей потрудиться“. Жилъ онъ въ Москвѣ до пачала 1697 г. За это время онъ поднесъ царю Петру Богородичную икону съ царскими лицами и съ надписаніемъ на ней: „діадыма царей благочестивыхъ“ и съ стихами, которые самъ онъ „восписалъ“, какъ и „иные тетради“. Потомъ „видимый миръ въ сферѣ небесной на доскахъ мѣдныхъ велѣлъ вырѣзать и печатнымъ изображеніемъ на славу... великому государю изобразить“, и, наконецъ, „Азовскую побѣду въ лицахъ изобразить“ и отдать одному граверу вы-

¹⁾ Малор. подл. грам. № 536.

²⁾ Малор. дѣла 1710. № 16.

³⁾ Малор. дѣла 1689. № 30. Ор. Левицкій. Аванасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ конца XVII и пач. XVIII ст. (Кіев. старина LI. 378—398).

⁴⁾ Напечатаны въ книгѣ Н. Н. Гисарева: Домашній бытъ русскихъ патриарховъ. Прил. XIII.

⁵⁾ Малор. дѣла 1690. № 47.

⁶⁾ Ст. Яворскій пріѣхалъ отъ Вард. Ясинскаго съ благодарностью за поставленіе въ митрополиты (Малор. дѣла 1691. № 11; 1693. № 52. Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXVII).

⁷⁾ Синод. библи. грам. № 74/2.

рѣзать на мѣдныхъ доскахъ ¹⁾). Но послѣдняя попытка прославленія „дѣлъ Петровыхъ“, быть можетъ, и не осуществилась. Кромѣ того онъ и патриарху посвятилъ панегирикъ: „Тригласная жертва хваленія согласная съ именемъ триславнымъ ²⁾ *Адріанъ*, и соединенна съ кровію мученическою, яже выну вопіеть ко безсмертному владыкѣ всѣхъ Богу, и во всечестную и свѣтлопразднственную память св. мученика Адріана вописанная Божіею милостію всесвѣтѣйшему и всеблаженнѣйшему в. господину киръ Адріану, архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху“ ³⁾).

На конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ появленіе кіевлянъ въ московскихъ школахъ въ качествѣ учащихся, прецедентъ чего мы видѣли въ Вас. Репскомъ, учившемся въ 1665—1668 гг. у С. Полоцкаго ⁴⁾). На это явленіе обратилъ вниманіе уже Аскаченскій. „Когда царь Оеодоръ Алексѣевичъ, говоритъ онъ, вознамѣрился завести въ Москвѣ славяно-греко-латинскую академію и вызвалъ изъ Константинополя братьевъ Лихудовъ, то въ помощь имъ было вытребовано изъ Кіева нѣсколько молодыхъ монаховъ, воспитывавшихся въ здѣшнемъ училищѣ; въ числѣ ихъ былъ и Одиновичъ“ Антоній, съ 1705 г. коломенскій архіепископъ ⁵⁾). Такъ какъ ни Одиновичъ, ни другіе кіевскіе монахи не извѣстны въ качествѣ учителей московской академіи 80—90-хъ годовъ XVII ст., то очевидно, пособлять Лихудамъ они могли только въ качествѣ ихъ слушателей—студентовъ, хорошо дисциплинированныхъ и могшихъ наладить порядокъ въ новомъ заведеніи. Но и въ такой роли Одиновичъ намъ неизвѣстенъ. За то мы знаемъ двухъ другихъ монаховъ: одинъ изъ нихъ кіево-межигорскій іеродиаконъ *Филаретъ*, который жилъ въ Москвѣ съ 1689 г. „для школьной греческаго языка науки“ и 28 сент. 1690 г., уже въ санѣ іеромонаха, отпущенъ домой ⁶⁾). Второй—кіевскій братскій

¹⁾ Кромѣ Одорскаго, на это событіе отозвался еще черниговскій архимандритъ Лавр. Кривоновичъ, поднесшій царю икону Черниговской Божіей Матери съ планомъ азовской битвы, видомъ черниговскаго ильинскаго монастыря и крестнаго хода изъ него къ предшествію и. Адріана, съ двумя привѣтственными рѣчами Петру отъ архимандрита, съ семью малыми символическими изображеніями Богоматери на поляхъ и текстами изъ Библии и, наконецъ, съ російскимъ государственнымъ гербомъ. Икона эта находится въ церкви с. Ульяновки по петергофской дорогѣ (Христ. чт. 1880. I. 195).

²⁾ Трехсложнымъ.

³⁾ Подл. мал. грамоты № 1110. Синод. библ. грам. № 92/2. Голубень. Гедеонъ Одорскій б. ректоръ кіевской академіи въ нач. XVIII ст.),—Тр. кiev. дух. акад. 1900. IX, 169. 170 и ир. 40, 41.

⁴⁾ Извѣстенъ еще „иноземскій сынъ Матюшка Веденевскій“, которому 16 сент. 1667 г. дано для ученія грамотъ на часовникъ 10 алт. (П. К. Пр. кн. 64. л. 257 об.). Но гдѣ онъ учился—неизвѣстно.

⁵⁾ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ-академіей, I, 218—219.

⁶⁾ П. К. Пр. № 134. л. 162; № 137. л. 285; ср. 280 об. За орацію Филаретъ получилъ рубль, на отпускъ 5 р. на платье. Забѣлннъ. Матеріалы. I. 978. Исторія г. Москвы, I (1901), 549.

іерод. *Геронтій*, который был на Москвѣ „для греческаго книжнаго школьнаго ученія“, и 2 сент. 1692 г. получить 5 р. на платье ¹⁾).

Проповѣдники и ораторы—кіевляне.

Институтъ постоянныхъ и официальныхъ проповѣдниковъ въ великорусской церкви—явленіе первой половины XVIII в. Но учрежденію его предшествовало долгое время, когда московское духовное и свѣтское правительство пользовалось случайными церковными ораторами, приходившими въ Москву изъ южной и западной Руси на время или „на вѣчное житье“. И по традиціи, очевидно, въ XVIII ст. должности придворныхъ и епархіальныхъ проповѣдниковъ замѣщались въ началѣ почти исключительно западноруссами. Подготовительный періодъ, когда въ московскомъ правительствѣ назрѣвала потребность въ представителяхъ церковнаго краснорѣчія, занимаетъ всю вторую половину XVII в.

Первыя рѣчи малороссійскихъ ораторовъ были связаны съ моментомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ и онѣ имѣютъ характеръ не столько церковныхъ, сколько политическихъ рѣчей. 31 дек. 1653 г. присланный для присоединенія Малороссіи бояр. Бутурлинъ выслушалъ въ Переяславѣ рѣчи полковника Павла Тетери и протоіона Григорія ²⁾. 23 янв. 1654 г. нѣжинскій протоіонъ Меодій Филимоновичъ произноситъ рѣчь предъ тѣмъ же московскимъ посольствомъ, а 27 сент. предъ царемъ ³⁾. Въ 1656 г. царь Алексѣй Михайловичъ выслушалъ въ Полоцкѣ три рѣчи игум. Игнатія Іевлевича: 5 іюня при вѣздѣ въ городъ, 12 окт. при вѣздѣ же по возвращеніи изъ Риги и 2 ноября—по случаю перемирія съ Польшей и избранія своего на польскій престолъ ⁴⁾. П. Никонъ, слышавшій въ декабрѣ 1656 г. рѣчи „школьныхъ ребятъ“ въ иверскомъ монастырѣ, чрезъ годъ хотѣлъ угостить „ораціями“ и собиравшагося туда государя, для чего распорядился отрядить какъ „младенцевъ“, такъ и двѣнадцать „братовъ“ ⁵⁾. Въ 1660 г. были въ Москвѣ вызванные для присутствованія на соборѣ полоцкіе епископъ Каллистъ и игуменъ Игнатій Іевлевичъ. Первый произнесъ рѣчь предъ государемъ ⁶⁾, второй двѣ рѣчи Ѳ. М. Ртищеву (10 февр. и въ Пасху 6 апр.), одну—въ Пасху—окольничему и полоцкому воеводѣ кн. Дан. Ст. Великаго - Гаглицу и одну—чудовскому архимандриту Павлу ⁷⁾.

¹⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 271. Петровъ П. Н. называетъ еще воспитанникомъ законоспасеніи академіи и ученикомъ Лихудовъ, учившимся, слѣдовательно, до 1694 г., Ѳеодосія Яновскаго, но доказательствъ не представляетъ (Исторія С.-Петербурга, пр. 158). Называютъ еще западноруссомъ, учившимся въ Москвѣ, Палладія Роговскаго (Малышевскій П. П., Прот. совѣта кiev. акад. 1896. 168). Но, какъ видно изъ его собственнаго показанія, онъ былъ великорусъ (Др. Росс. Вивл., XVIII, 148. 149). ²⁾ Цловайскій. V. 98.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. № 7. VI. Карповъ. III. 2—7.

⁴⁾ Др. Рос. Вивл. III². 309—312. 316—318. 319—322 (id. Витеб. стар. IV. II. № 23. 28. 29).

⁵⁾ А. Н. IX. № 109.

⁶⁾ Др. Рос. Вивл. III². 388—391.

⁷⁾ Др. Росс. Вивл. III², 367. 369. 372. 392.

Прибывшій въ 1664 г. за милостыней и платой за политическую услугу глуховскій протопопъ Іоаннъ Андреевичъ Шматовскій произнесъ предъ царемъ блестящую и одушевленную рѣчь, которая можетъ быть разсматриваема какъ образецъ панегирика, и которая помогла ему потомъ перейти въ Москву. „Очи твои, говорятъ онъ царю, паче солнца провидящая лукавая и благая, и незлобіе твое, яко незлобіе Сына Божія, Онъ бо спасъ насъ кровію своего на крестѣ, изми грѣхи всего міра. Тоже и твое царское пресвѣтлое величество и къ неблагодарнымъ намъ бытъ еси благодарень, къ плѣннымъ свободитель, и со нже во тмѣ сѣдящимъ и всякой нуждѣ ты еси свѣтъ истинный, правда твоя, правда яко горы Божія, ибо горы Божіи Сіонъ не подвижутца въ вѣки, милость твоя паче живота нашего всей подсолнешной христолюбивымъ людямъ яко дніе небу: сего ради помаза ты Богъ твой елеомъ радости паче причастникъ твоихъ“... При такой высокой оцѣнкѣ личности московскаго государя естественны и тѣ благожеланія, съ какими обратился къ нему ораторъ: „да дастъ ти Господь достоиніе твое и одержанія конца земля, земля Россійскія наслѣдія Владимера, отца твоего, Ярослава, Изяслава, Льва, Михаила (!) Мономаха, Даніила Граброго (Храбраго), предковъ твоихъ, и возвеселятся о тебѣ вси людіе твои, а врази твои персть да полизуютъ“... „и да разумѣтъ весь свѣтъ, яко едино солнце на небѣ, единъ ты свѣтъ, государь царь православный, покровенъ десницею Вышнего“. „Здравствуй убо въ долготу дней, ангиле Божій Алексѣе, здравствуй въ безчисленные лѣта, помазанниче Божій, яко Гedeонъ, Сампеонъ. Давыдъ и Костянтинъ великій побѣдою на враги и одолѣніемъ, исчитая лѣта твоя Творца Саваога Свѣта помощію и заступленіемъ, молитвами пресв. Владычицы нашеі Богородицы и всѣхъ святыхъ россійскихъ, кіевскихъ и московскимъ чудотворцевъ“ ¹⁾.

Въ 1669 г. въ качествѣ посла архіеп. Лазаря Барановича явился въ Москву игумень преображенскаго макаковскаго монастыря Іеремія Ширкѣвичъ, говорившій государю рѣчь по поводу кончины его супруги, царицы Маріи Ильиничны ²⁾. Въ 1672 г. Лазарь Барановичъ присылалъ въ Москву для своихъ потребъ и для поздравленія государя съ рожденіемъ Петра своего казнодѣя старца Марка ³⁾.

Въ такомъ родѣ рѣчи поздравительныя и панегирическія, имѣвшія болѣе свѣтскій характеръ, чѣмъ церковный, раздавались при московскомъ дворѣ до конца періода и сдѣлались такой потребностью, что ихъ стали заказывать пріѣзжимъ малороссамъ, особенно послѣ того, какъ сошелъ со сцены присяжный панегиристъ Симеонъ Полоцкій. Этотъ же Полоцкій содѣйствовалъ успѣху въ Москвѣ церковной проповѣди, написавъ свыше двухсотъ поученій, большинство которыхъ самъ произнесъ въ разныхъ столичныхъ и подмосковныхъ церквахъ, а нѣкоторые составилъ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 85, П.

²⁾ Текстъ ея—Івановъ. Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372.

³⁾ Малор. приказа кн. 18. лл. 654, 658; кн. 108, л. 723,—Эйнгоритъ, 853.

для произнесения их другими лицами. Еще раньше на этомъ полѣ сталъ работать Епифаній Славипенкій, оставившій около полусотни словъ. Не удивительно, что и временные гости, посѣщавшіе Москву и претендовавшіе на ораторскій талантъ, выступали на церковной кафедрѣ съ своимъ словомъ. Такъ, черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ, бывшій въ Москвѣ въ 1666—7 гг. проповѣдывалъ за богослуженіями своими въ придворныхъ церквахъ ¹⁾. Но онъ сдѣлалъ еще больше для ознакомленія московскаго общества съ малороссійской проповѣдью и для провѣнчанія послѣдней въ великорусскую церковь: онъ рѣшилъ распространить самымъ широкимъ образомъ свои печатныя проповѣди въ московскомъ государствѣ.

26 апр. 1664 г. Барановичъ просилъ у государя въ числѣ другой милостыни 400 стопъ бумаги для напечатанія поученій на воскресные дни и праздники господскіе, а въ декабрѣ, прося еще о бумагѣ, молилъ Господа, чтобы далъ ему, Лазарю, силы явиться въ Москву съ напечатанными поученіями ²⁾. Но случилось это только 12 окт. 1666 г., когда Барановичъ, прибывъ на большой московскій соборъ, имѣлъ возможность поднести экземпляръ своего Меча духовнаго многимъ вліятельнымъ лицамъ ³⁾. Одновременно онъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи продавать книгу въ Москвѣ, что ему было дозволено. Правительство пошло даже дальше: оно само разослало книги по епархіямъ, предписавъ внести за каждый экземпляръ 3 рубля ⁴⁾. Но, повидимому, Барановичъ оставилъ еще нѣсколько экземпляровъ для продажи С. Полоцкому, у котораго однако книги не пошли, хотя онъ и рекламировалъ ихъ четырьмя „Епиграмматами“ ⁵⁾, такъ что онъ въ концѣ года долженъ былъ отослать ихъ къ Лазарю, „чтобы Мечи не заржавѣли на Москвѣ, а отсѣкали въ тѣхъ краяхъ уши, какъ поютъ св. Петра“ ⁶⁾. Все-таки предпріятіе Лазаря имѣло успѣхъ, и онъ окрылилъ автора, который въ 1668 г. рѣшилъ издать новый сборникъ своихъ проповѣдей съ посвященіемъ его царю или царевичу; спрашивая о томъ совѣта у Симеона Полоцкаго, онъ просилъ его о поддержкѣ предъ благодѣтелями ⁷⁾. А въ маѣ 1669 г. онъ, посылая царю Утѣшеніе—книжку, написанную по случаю смерти Маріи Ильинишны, отправилъ также рукопись своихъ новыхъ проповѣдей—Трубъ духовныхъ, съ намѣреніемъ и съ ходатайствомъ, чтобы онѣ

¹⁾ Строевъ, Л. Барановичъ и его проповѣди.—Черниг. еп. изв., 1876. № 15. 421.

²⁾ Карповъ. III. 111. Эйнгориъ. 262—265.

³⁾ Письма Лазаря Барановича. № 25; ср. № 22.

⁴⁾ Основываясь на свидѣтельствѣ старца Авраамія (1670). г. Шляпкинъ думаетъ, что Мечъ былъ разсмотрѣнъ предварительно на соборѣ 1666—1667 г. (122). Способъ распространенія книги послужилъ къ придачѣ ей особаго названія: сохранилась отписка двухъ служекъ какого то монастыря о взысканіи ими за „наметную книгу Мечъ духовный“ съ приходскихъ людей 3¼ р. (Строевъ П. М., Библиогическій словарь и черновые къ нему матеріалы (1882, Спб.), 185, пр.).

⁵⁾ Синод. библ. № 287, л. 407. Id. въ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 109 (второй нумераціи), но здѣсь съ помѣтой на полѣ: „Тайно писаніи“.

⁶⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 62.

⁷⁾ Письма Лазаря Барановича. № 43.

были напечатаны въ московской типографіи и на царскій счетъ ¹⁾. Одновременно Барановичъ просилъ о содѣйствіи напечатанію Трубъ п. Іоасафа, причемъ, отказываясь отъ гонорара за книгу, указалъ на Симеона Полоцкаго, какъ на цензора ²⁾. О томъ же онъ писалъ и самому Полоцкому, убѣждая принять разсмотрѣніе Трубъ на себя, чтобы дѣло не замедлилось ³⁾. Не смотря однако на полную готовность Полоцкаго помочь своему учителю и другу и на обѣщанія царя и поддержку патриарха, дѣло о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ сильно затянулось и затѣмъ совсѣмъ разстроилось. Авторъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы дѣвнуть изданіе, заинтересовывалъ имъ и другихъ лицъ (п. Паисія, м. Павла, А. С. Матвѣева, гетмана Многогрѣшнаго), напоминалъ о немъ и письменно и чрезъ посланцовъ,—изъ Москвы отвѣчали обѣщаніями и увѣреніями, что остановка за типографіей, за недостаткомъ бумаги. Онъ нервничалъ, писалъ царю, что медлительность въ печатаніи Трубъ мѣшаетъ ему заниматься „великаго государя дѣлами и украинскими нуждами“; въ письмѣ къ начальнику малороссійскаго приказа сомнѣвался въ отсутствіи бумаги въ Москвѣ, какъ причинѣ задержки ⁴⁾. И онъ былъ правъ: въ концѣ концовъ въ печатаніи Трубъ въ Москвѣ отказали, предложивъ Барановичу издать ихъ у себя, причемъ дали субсидію въ видѣ 150 стоимъ бумаги. Г. Эйнгорнъ причину замедленія и потомъ отказа въ напечатаніи Трубъ видитъ въ содержаніи ихъ: хотя С. Полоцкій далъ о нихъ благопріятный отзывъ, возможно, говоритъ онъ, что иное впечатлѣніе вынесъ отъ книги м. сарскій Павелъ, когда она была вручена ему для печатанія ⁵⁾. Къ разъясненію вопроса могутъ послужить, кромѣ факта критическаго отношенія къ первому сборнику Лазаревыхъ проповѣдей п. Никона ⁶⁾, письма Симеона Полоцкаго къ Л. Барановичу, характеризующія также и цензорскіе приемы перваго и его отношенія къ послѣднему. 13 іюня 1669 г., т. е. менѣе чѣмъ чрезъ мѣсяцъ по представленіи рукописи, онъ, похваляя Трубы, „будяція васъ отъ сна“, выражалъ надежду, что онѣ скоро будутъ напечатаны: царь приказалъ, патриархъ благословилъ.

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 50; id. А. Ю. и З. Р. VIII, № 64 (ср. № 88). Малор. дѣла 1669, №№ 12. 25. 38. Рус. арх. 1875, III. 309. Эйнгорнъ, 541. 630. 1080. Повидимому, мысль о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ была внушена Лазарю недостаткомъ бумаги (см. письмо его къ Галатовскому отъ 24 апр. 1669 г.. Письма № 65).

²⁾ Письма, № 53. Синод. библ. № 130, л. 156. Грам. № 16/2.

³⁾ Письма. № 68.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. IX, №№ 15. 56. 66. 84. Письма Л. Барановича, №№ 76. 89. Синод. библ. № 130, л. 61. 62; Грам. № 27/2. 30/2; Сборн. № I, л. 368. Малор. дѣла 1669, № 55. Малорос. прик. ст. № 5881, лл. 83 и слѣд.; кн. № 5, л. 80-81. Ивановъ, Опис. госуд. разряд. приказа, 373—375. Эйнгорнъ, 630—634. 645. 646. 656. 700. 701. 705. 708. 713. 715. 716. 746.

⁵⁾ Эйнгорнъ. 749. 750. 758.

⁶⁾ Синод. библ. № 130. л. 213: Посланіе къ б. патриарху Никону, обхуждающему чрезъ писаніе си книгу именуемую Мечъ духовный (id. П. П. Б. Р. XVII. 161, л. 344). Посланіе это принадлежит Полоцкому.

Я пересматриваю. продолжалъ онъ, а печатать будетъ м. Павель, которому и должно напоминать при каждомъ случаѣ, какъ и я буду стараться. Но до новаго года станокъ занятъ. Придется пока поправить славянскую рѣчь. За богословскую сторону не берусь, но если случится дефектъ—исправлю, за что заранее прошу извиненія. Особенно долженъ предупредить тебя на счетъ препятствія, котораго опасуюсь отъ упорныхъ, именно въ свято-священномъ миѣніи (*sententia*) о непорочномъ зачатіи блаженнѣйшей Дѣвы Маріи, котораго ваша святыня является ревностнѣйшимъ провозвѣстникомъ (*propugator*) въ проповѣдяхъ на Рождество Христова и на Зачатіе. Миѣ кажется, что тутъ нужно написать тебѣ другія поученія, не упоминая о первородномъ грѣхѣ (*de culpa originali*), и прислать ко миѣ, чтобы я, если не пожелаютъ такъ печатать, имѣлъ чтó подставить безъ замедленія, а если препятствій не будетъ, что дай Богъ, то напечатать тѣ и другія проповѣди ¹⁾. Если Л. Барановичъ не прислалъ требуемыхъ поученій, то, вѣроятно, ярко выраженное имъ католическое ученіе о непорочномъ зачатіи, бросивъ густую тѣнь на его православіе, и послужило дѣйствительною причиною къ отклоненію въ концѣ концовъ его домогательства, причемъ были и другіе поводы для замедленія. Но что всѣ оны были только поводами, видно изъ письма С. Полоцкаго отъ мая 1670 г.: на счетъ Трубы я уже потерялъ надежду, когда на мои доуки миѣ отвѣчено: „Не скоро вы дождетесь!“... Лучше бы прямо отказали! ²⁾ 16 дек., кажется 1669 г..³⁾ Полоцкий, выразивъ Барановичу скорбь, что Трубы по военнымъ обстоятельствамъ все еще не пзданы, писалъ ему: Посылаю ихъ вамъ до болѣе удобнаго времени, чтобы вы еще просмотрѣли ихъ окомъ данной вамъ отъ Бога мудрости, ибо при своемъ убогомъ разумѣ я боюсь, чтобы въ столь высокихъ матеріяхъ не ошибиться. Посылаю, самъ переписавъ и просмотрѣвъ. Если онѣ не мало разнятся отъ оригинала, тому не дивись твоя святыня, ибо сколько головъ, столько и умовъ (*quot capita tot sensus*). А имѣя дерзновеніе у тебя, дѣлалъ какъ могъ лучше, и если вкралась ошибка, отечески извини. Славянскій языкъ нѣсколько отличный (отъ твоего), потому что я приспособлялся къ здѣшнему. Двойной нумераціи (*duales numeros*) я мало вводилъ, чтобы не затруднять читателей. Знаки препинанія поставилъ какъ въ здѣшней типографіи. Такъ, знакъ вопроса—?, а не ; ибо иначе не согласились бы печатать. Но въ тѣхъ краяхъ легко поправить по тамошнему обычаю. Хотѣлъ я еще разъ читать по тетрадамъ предъ сдачей въ типографію, но не пришлось. Можетъ быть въ томъ Промыслъ Божій, чтобы вамъ еще разъ пришлось просмотрѣть золотой вашъ трудъ. А тамъ посмотримъ, гдѣ печатать—въ Москвѣ или въ Кіевѣ. Оригиналы исправленные оставляю у себя для—въ случаѣ чего—самооправданія ⁴⁾.

¹⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 227.

²⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 241.

³⁾ Въ рукописи стоитъ: 166.

⁴⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 168—169.

Въ Москвѣ, какъ мы видѣли, Трубамъ не пришлось быть напечатанными и онѣ были изданы въ 1674 г. въ Кіевѣ ¹⁾, въ редакціи, вѣроятно, той, какою имъ дана была С. Полоцкимъ. Свидѣтельство послѣдняго о редакціонной работѣ надъ ними, особенно въ отношеніи языка, заслуживаетъ большого вниманія къ себѣ въ виду замѣчаній Н. И. Петрова. Отвѣчая на упрекъ Н. Ѳ. Сумцова, что Л. Барановичъ не проповѣдывалъ на языкѣ, народу вполне понятномъ, проф. Петровъ объясняетъ, что въ печатныхъ изданіяхъ проповѣдей архіеп. Лазаря этотъ языкъ могъ быть значительно выглаженъ и очищенъ отъ мѣстнаго говора, и что церковный характеръ и церковно-славянскій языкъ печатныхъ его проповѣдей должно даже поставить ему въ особую заслугу: рассчитывая на распространеніе ихъ и въ Москвѣ, Барановичъ хотѣлъ быть и дѣйствительно отчасти былъ связующимъ звеномъ между двумя самыми родственными племенами русскаго народа ²⁾. Мы обнаружили, что значительная часть этой заслуги должна быть отнесена на долю Полоцкаго...

Барановичъ, обманувшись въ расчетахъ на даровое напечатаніе Трубъ въ Москвѣ, не ошибся на счетъ ея, какъ рынка для сбыта своихъ книгъ. Уже 28 янв. 1675 г. гетманъ Самойловичъ извѣщаетъ царя грамотой о присылкѣ Барановичемъ книгъ въ Москву ³⁾. Дѣйствительно, настоячивый архіепископъ не мпировалъ Москвы. Ему удалось даже навязать правительству значительную часть своего изданія—не распроданные 340 экз. и получить за нихъ сразу плату (731 р. соболями) ⁴⁾. Любопытна судьба этихъ книгъ. Сначала на предложеніе автора взять книги по цѣнѣ, каковая будетъ по сердцу цареву, государь отвѣтилъ, что Трубы похваляютъ, но взять ихъ въ государеву казну и раздавать неволею по монастырямъ, „наметывать“, неудобно,—велѣлъ же онъ продавать ихъ повольною цѣною, какъ продаются и прочія книги въ російскомъ царствѣ, съ печатнаго двора ⁵⁾. Но потомъ, когда уступилъ ⁶⁾, то распорядился дать книги для продажи старостѣ новомѣщанской слободы Андрею Елишину. Не смотря однако на то, что къ этой продажѣ было привлечено еще 19 мѣщанъ и имъ велѣно было продавать книги „съ великимъ радѣніемъ неоплошно“, за пять лѣтъ продано было только 42 экземпляра. Въ 1680 г. оставалось 286 книгъ. Въ виду опасенія, чтобы ихъ не испортила моль, 3 поября послѣдовалъ указъ: взять изъ малороссійскаго приказа 90 экз. въ приказъ мастерской палаты, а осталь-

¹⁾ Эйнгориъ, 971. Попытка Лазаря напечатать ихъ въ собственной типографіи тоже не удалась. о чемъ—Кіев. стар. т. XVI (1886), 577: Два документа къ исторіи чернигов. типографіи.

²⁾ Журн. Мин. нар. просв. ч. 238: Критика и библіографія, 319.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁴⁾ За 102 экз. въ переплетѣ по 2½ р. и 238 безъ переплета—по 2 р. Малор. приказа кн. 31. лл. 309. 310. А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3. 731 р. равняются суммѣ ок. 10 т. р.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁶⁾ Эйнгориъ объясняетъ уступчивость царя боязнью, какъ бы оскорбленный авторъ не повредилъ Москвѣ при начавшихся въ Малороссіи военныхъ осложненіяхъ (970—974).

ныя 196 кн. отослать для продажи въ малороссійскіе города — Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль ¹⁾. Но и тамъ онѣ не пошли. Въ 1684 г. въ кіевской приказной избѣ хранилось 64 книги Трубъ въ весьма неисправномъ видѣ... ²⁾.

25 сент. 1670 г. въ Москву прибылъ другой южнорусскій проповѣдникъ, Іоанникій Галатовскій. бывшій одво время ректоромъ кіевской коллегіи (1658—1665) ³⁾. Въ 1659 и 1665 гг. онъ дважды издалъ свое собраніе проповѣдей, свой знаменитый Ключъ разумѣнія, о которомъ онъ самъ писалъ царю 27 іюля 1669 г., рекомендуя его и свое Небо новое. какъ полезное для церкви Божіей дѣло ⁴⁾. Тогда же царю рекомендоваль эти труды и самого автора Л. Барановичъ ⁵⁾. Въ 1669 г. Ключъ, по порученію новгородскаго митрополита Птирима, былъ переведенъ на „славяно-россійскій діалектъ“ въ иверскомъ монастырѣ архим. Θεοδοσιємъ съ братіей ⁶⁾. Въ 1670 г. Ключъ разумѣнія былъ привезенъ даже въ Москву для продажи—отъ кіевскаго братскаго монастыря. Но домогательство послѣдняго, чтобы правительство взяло ихъ въ казну, было отклонено, такъ какъ „книги печатаны не нашимъ реченіемъ“, (т. е. не по великорусски) ⁷⁾. Слѣдовательно, въ Москвѣ Галатовскій въ моментъ приѣзда не былъ человѣкомъ совсѣмъ неизвѣстнымъ. И тотчасъ же онъ проявилъ свой ораторскій талантъ привѣтственной рѣчью царю на приѣмѣ (3 окт.) и церковнымъ поученіемъ на текстъ: „юноше, тебѣ глаголю, возстані“ (въ недѣлю 20 по пятидесятницѣ, — 9 окт.). Судя по тому, что поднесенная государю тетрадь съ текстомъ рѣчей была роскошно переплетена и что въ Москвѣ распространились списки этихъ рѣчей Галатовскаго, онъ, видимо, произвелъ хорошее впечатлѣніе ⁸⁾. Этимъ впечатлѣніемъ Галатовскій воспользовался для испрошенія субсидіи на изданіе только что напечатаннаго по славянски сочи-

¹⁾ Малор. дѣла 1680. № 37.

²⁾ Кіев. стар. XXV, 580. Впрочемъ въ 1694 г. кіевскій воевода П. П. Хованскій прислалъ 30 р. чеховъ за проданные 29 экз. Трубъ (Москов. стола № 994, П. 122).

³⁾ О Галатовскомъ и его литературной дѣятельности см. брошюру Н. О. Сумцова: Іоанникій Галатовскій (изъ Кіевской старины. VIII (1884) и Д. Климовскаго — І. Галатовскій (Вильна, 1884).

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5881. л. 695 и слѣд.

⁵⁾ Малор. прик. кн. 1. л. 460.

⁶⁾ П. П. Б. I. Q. 591. Здѣсь находятся по двѣ проповѣди на 16 праздниковъ, по двѣ на бдней святыхъ и по одной—на дни памяти преп. Антонія и Θεодосія пещерскихъ, а также „Наказаніе, или устроеніе о составленіи поученія“. Сохранились и другія рукописи этого „перевода“, и выдержки изъ него въ разныхъ великорусскихъ сборникахъ XVII — XVIII ст., что свидѣтельствуетъ о популярности на сѣверѣ Россіи этого проповѣдника (Журн. Мин. Нар. Пр., ч. 238: Критика и библіографія (Н. П. Петровъ о Н. О. Сумцовѣ), 323).

⁷⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁸⁾ В. Эйнгорнъ, Рѣчи. произнесенныя І. Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 175 (1895). Здѣсь и предисловіе г. Эйнгорна и текстъ рѣчей Галатовскаго. Эйнгорнъ сообщаетъ, что проповѣдь, произнесенная въ Москвѣ, является повтореніемъ помѣщенной въ Ключѣ разумѣнія, только очищеннымъ отъ малоросспзмовъ.

ненія Мессія Праведный ¹⁾—еще на польскомъ и латинскомъ языкѣ, въ интересахъ полемики съ евреями. Правда, Галатовскій обѣщалъ, что это второе изданіе, посвященное, какъ и первое, царю Алексѣю, распространить славу о немъ не только въ Польшѣ, но и у „Оралицузовъ, Ишпанъ, и Волоховъ, и въ Римѣ и въ иныхъ странахъ латинскихъ“... Въ 1672 г. польское изданіе вышло уже въ свѣтъ ²⁾.

Барановичъ и Галатовскій—болѣе крупные представители малоросійской проповѣди. Въ Москвѣ охотно слушали привѣтственные рѣчи и церковныя поученія изъ устъ и менѣе значительныхъ ораторовъ. Такъ, въ 1674 г. въ Рождество поздравлялъ патріарха только что прибывшій въ Москву кievскій учитель, старецъ Маркъ Мемвловичъ ³⁾. Въ 1675 г. получилъ отъ патріарха за поздравленіе 2 р. новгородъ-сѣверскаго спасскаго монастыря іером. Іовъ ⁴⁾. Въ 1675 г. пріѣзжалъ отъ кievо-печерской лавры казнодѣй Антоній Радивиловскій ⁵⁾. Оттуда же въ 1680 г. былъ присланъ проповѣдникъ іером. І. Максимовичъ во главѣ посольства благодарственно-просительнаго ⁶⁾. Онъ же былъ въ мартѣ 1681 г. ⁷⁾. Присланный изъ лавры въ 1688 г. іером. Кирилль Филимоновичъ (сынъ еп. Меѳодія) 13 іюня служилъ литургію въ церкви Воскресенія Христова вверху „и поученіе читалъ пространно“, за что награжденъ 10 аршиннами байберяку ⁸⁾. Въ 1688 г. патріарху говорилъ въ Рождество Христово орацію додской іером. Іовъ Еруновскій ⁹⁾. Въ 1689 г. въ составѣ благодарственной денутаціи отъ архіеп. Лазаря пріѣзжалъ іером. Матвѣй казнодѣй ¹⁰⁾ и изъ лавры—казнодѣй, черный попъ Иванъ ¹¹⁾. Въ дек. 1689 г. говорилъ орацію патріарху межигорскій іеродіаконъ Фяларетъ; онъ же говорилъ въ сентябрѣ 1689 г. предъ отправленіемъ домой послѣ обученія въ московской академіи ¹²⁾.

Въ 1690 г. прибылъ въ Москву для хиротоніи новоизбранный кievскій митрополитъ Варлаамъ Яспискій. 6 и 15 авг. онъ совершалъ литургію въ петропавловской придворной церкви въ с. Преображенскомъ. „А по службѣ Божіей по указу государей говорили пространное отъ божественныхъ писаній поученіе въ с. Преображенскомъ казнодѣя іером. Устинъ, а на Успенъевъ день у Петра и Павла николаевскаго монастыря игум. Іоасафъ“, за что и получили по 7 р. ¹³⁾. Николаевскій игуменъ

¹⁾ Малор. дѣла 1670, № 21. Малор. прик. кн. 9, лл. 62—69, 74, 75. А. Ю. и С. П. IX, № 82. Эйнгорнъ, 661. 665. 666. 671.

²⁾ Напечатано въ 1669 г. и въ августѣ было прислано въ Москву. Въ посвященіи Алексѣю Михайловичу этотъ государь, изгнавшій евреевъ изъ своего царства, сравнивается съ самимъ Господомъ, изгнавшимъ іудеевъ изъ Палестины.

³⁾ П. К. Пр. № 83, л. 265 об.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 272 об.

⁵⁾ Малор. дѣла 1697, № 1.

⁶⁾ Малор. дѣла 1680, № 31.

⁷⁾ Доп. къ А. П. X, № 19.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 22.

⁹⁾ П. К. Пр. 127, л. 186 об. Забѣлинь, Матеріалы I, 1044.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 9.

¹¹⁾ Мал. дѣла 1690, № 17.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 134, л. 162; 137, л. 280 об. 285. Забѣлинь, Матеріалы, I, 978.

¹³⁾ Малор. дѣла 1689, № 58; 1690, №№ 45, 46.

это—Іоасафъ Кроковскій, тогда профессоръ богословія въ кievской коллегіи. Что касается Іустина (Василевича), то это былъ лаврскій проповѣдникъ, пріѣхавшій въ свитѣ архим. Варлаама. Его мы встрѣчаемъ въ Москвѣ и еще два раза—въ 1691¹⁾ и 1692 г.²⁾. Кромѣ Василевича въ 1690 г. пріѣзжали въ Москву другіе лаврскіе проповѣдники—Аѳанасій (Миславскій)³⁾ и Елисей Заводовскій. Последняго мы видимъ въ мартѣ 1690 г., въ январѣ 1692 г., въ июлѣ 1697 г., въ апр. 1698 г.⁴⁾. Интересно рѣчь его, сказанная государямъ въ 1690 г. Ораторъ сравниваетъ царей, въ виду ихъ благодѣяній, съ Ниломъ, съ солнцемъ, съ другими царями, радуется и ужасается, видя ихъ лица, и ублажаетъ также царства, города, села, монастыри и церкви, которымъ такіе монархи благоговѣютъ и заступаютъ. „Хвалится вами востокъ, величается западъ, удивляется югъ, повинуется сѣверъ“... Въ 1691 г. кромѣ лаврскихъ проповѣдниковъ Москву посѣтили казнодѣй митрополита—учитель коллегіи Стефанъ Яворскій⁵⁾, братскій казнодѣй и учитель іером. Ипполитъ Зарудецкій⁶⁾ и черниговскій протопопъ Ник. Ів. Сидоровскій, прибывшій съ арх. Феодосіемъ Углицкимъ. Последний 15 ноября служилъ у государей на верху въ церкви ап. Петра и Павла литургію, а Сидоровскій говорилъ на отпустѣ поученіе отъ божеств. писанія—похвалу пресв. Богородицы⁷⁾.

Въ кievо-печерской лаврѣ жилъ на положеніи тоже проповѣдника іером. Гедесонъ Одорскій. Въ 1693 г. онъ также посѣтилъ Москву съ игум. Іоасафомъ Кроковскимъ. Въ августѣ они получили по 10 р.—первый за служеніе божественной литургіи, второй за то, что „челъ (сначала было написано: сказывалъ) поученіе“, и вторично 6 и 8 аршинъ обшари черной за литургію и поученіе „въ ихъ государевомъ походѣ въ с. Преображенскомъ“. Въ мартѣ 1694 г. Одорскій собирался было назадъ, въ Кіевъ, но остался до 1697 г.⁸⁾. Проповѣдывалъ ли еще—неизвѣстно.—Въ мартѣ 1695 г. въ Москву собирался переяславскій игумень Гедесонъ Савицкій—проповѣдникъ⁹⁾. Въ 1699 г. былъ въ Москвѣ буйницкій старецъ Михайлъ, казнодѣй¹⁰⁾. Въ 1700 г.—кievо-печерскій проповѣдникъ Амвросій Словимскій¹¹⁾.

Неудивительно послѣ того, что воспитанный проповѣдями и „орациями“ западнорусскихъ ораторовъ вкусъ москвичей требовалъ все новыхъ и новыхъ произведеній краснорѣчія и что они, переставъ довольствоваться захожими людьми, начали поощрять своихъ доморощенныхъ риторовъ и

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. Подл. малор. грам. №№ 687, 779. Арх. Ю.-З. Р. І. V, № XCI.

²⁾ Малор. дѣла 1697, № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1690, № 45. Арх. Ю.-З. Р. І. V. LXXXIII.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690, №№ 17, 45; 1697, № 15; 1698, № 23. Синод. библ. грам. № 89/2. Въ 1694 г. Заводовскій былъ учителемъ коллегіи (Труды Кіев. дух. акад. 1895, III, 41).

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 717. Малор. дѣла 1693, № 52.

⁶⁾ Малор. дѣла 1693, 52.

⁷⁾ Малор. дѣла 1691, № 43.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693, № 39.

⁹⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1699, № 328.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1700, № 38.

даже готовить ихъ. Оба Каріона, Истоминъ и Кіевскій, не разъ получали отъ патріарха вознагражденіе за обученіе ораціямъ меньшихъ подьяковъ¹⁾. Не разъ во время стола патріарха говорилъ ораціи племянникъ перваго Каріона, да въ праздники пѣвчій Дм. Дивницкій²⁾. До того же имѣлъ успѣхъ у патріарха какой то слѣпой архим. Пахомій, говорившій не однажды поздравительныя праздничныя рѣчи³⁾. Все это было при н. Іоакимѣ, который, живя въ Кіевѣ, могъ воспитать въ себѣ вкусъ къ школьному краснорѣчію⁴⁾. Но и его преемникъ Адріанъ, котораго обычно считаютъ противникомъ кіевской науки, обнаруживалъ интересъ и любовь къ поздравительнымъ рѣчамъ. Напр., въ Рождество 1694 г. онъ слушалъ ораціи не только учениковъ греческой школы, но и двухъ „орацийщиковъ“, а кромѣ того—престарѣлаго и слѣпотаго Семена Ѳомина, бывшаго уставщика, и двухъ его сыновей⁵⁾. И сами патріархи въ нѣкоторые праздники привѣтствовали государя рѣчами, что, впрочемъ, было древнимъ обычаемъ, только форма могла теперь измѣниться⁶⁾.

Къ концу XVII ст. живая проповѣдь, на Москвѣ по крайней мѣрѣ, такъ развилась, что обратила на себя вниманіе іезуитовъ, которые отмѣтили, что „теперь русскіе и въ своихъ храмахъ начинаютъ говорить проповѣди“⁷⁾. Любопытно, что замѣчаніе это сдѣлано по поводу проповѣди діак. Петра (Артемьева)⁸⁾. Кромѣ діак. Петра, другой іезуитъ, Фр. Эмиліанъ, въ 1699 г. упоминалъ недавно умершаго монаха Андрея, который много поучалъ народъ своими небольшими проповѣдями и расположенъ былъ къ католикамъ, царскаго духовника о. Поборскаго и неизвѣстнаго по имени епископа изъ литовскихъ униатовъ греческаго обряда, который въ кафедральномъ (т. е. усненскомъ) соборѣ читалъ проповѣди, написанныя языкомъ простымъ, приспособленнымъ къ пониманію народа⁹⁾. Тотъ же Эмиліанъ въ новомъ письмѣ, отъ 15 септ. 1701 г., могъ уже сообщить о проповѣднической дѣятельности начинателей новаго періода—Стефана Яворскаго и Дмитрія Тунталы¹⁰⁾. Но планъ приглашенія малороссовъ—проповѣдниковъ созрѣлъ еще въ концѣ XVII в., какъ это видно

¹⁾ П. К. Пр. кн. 127, л. 185; 134, л. 162; кн. 137, л. 213. Забѣлннъ. I. 1043.

²⁾ П. К. Пр. кн. 118, лл. 157 об., 250; кн. 122, л. 167. Забѣлннъ. I, 975.

³⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 212 об. Забѣлннъ. I. 71—72.

⁴⁾ Любовь къ нему Іоакимъ обнаруживалъ еще до своего патріаршества. При вступленіи его на новгородскій престолъ „малое отроча говорилъ поздравленіе и похвалы преосв. Іоакиму митрополиту и о стрѣтеніи его. сотворено на вирши“ (См. вступленіе П. А. Бычковымъ Записки о вступленіи на новгородскую митрополию м. Іоакима и Евѣмїя (Спб. 1913), 3).

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 156, л. 189; ср. кн. 160, л. 197 об.; кн. 165, л. 208 об.

⁶⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1883, I. 4—5. Христ. чт. 1886, I. 619; Бѣлокуровъ, Къ патріаршеству Іоакима.

⁷⁾ Письмо миссіонера Геральда 23 сент. 1698 г. — Письма и донесенія іезуитовъ въ Россію конца XVII и нач. XVIII ст., 5—6.

⁸⁾ О проповѣдяхъ этого діакона см. Чтенія Нестора Летописца XV, отд. 5: В. Н. Пететъ, Совращеніе діакона въ латинство, стр. 52, 53.

⁹⁾ Письма и донесенія. 29, 30. ¹⁰⁾ Ibid. 72, 73.

пзъ наказа, даннаго п. Адріаномъ лѣтомъ 1700 г. рязанскому митрополиту Стефану, собиравшемуся ѣхать въ Кіевъ ¹⁾...

Переводчики посольскаго приказа и др.

Въ главѣ о дѣятеляхъ просвѣщенія необходимо коснуться переводчиковъ и. преимущественно, посольскаго приказа. Если, по словамъ г. Шляпкина, во второй половинѣ XVII в. главными переводчиками у насъ являлись малороссы и бѣлоруссы ²⁾, то одну изъ главныхъ группъ ихъ составляли именно посольскіе переводчики ³⁾. Какъ знатоки языковъ, они несли не только главную службу—переводы дипломатическихъ документовъ и участіе въ посольствахъ, но и привлекались къ переводу на русскій языкъ учено-литературныхъ произведеній. Къ сожалѣнію, доселѣ еще не могутъ быть приурочены къ опредѣленнымъ лицамъ многія переводныя произведенія конца XVII в. и важно, но крайней мѣрѣ, дать перечень тѣхъ переводчиковъ и толмачей посольскаго приказа, которые носятъ фамиліи западнорусскія ⁴⁾. Но что тутъ должны были быть малороссы, видно изъ того, что посольскому приказу былъ подчиненъ во второй половинѣ XVII в. и малороссійскій ⁵⁾, а затѣмъ малороссы и бѣлоруссы преимущественно предъ москвичами владѣли латинскимъ и польскимъ языками.

Въ 1660 г. толмачемъ опредѣленъ минскій шляхтичъ *Гавріилъ Преводскій (Превлоцкій)* ⁶⁾.

Съ 13 ноября 1660 г. переводчикомъ польскаго и латинскаго языковъ былъ *Семенъ Ивановичъ Лаврецкій* ⁷⁾. Въ теченіе долгой службы своей въ посольскомъ приказѣ онъ много разъ бывалъ съ послами въ Польшѣ, посылался и въ Малороссію. Въ 1700 г. былъ въ Константинополѣ ⁸⁾. Въ 60-хъ годахъ Лаврецкій вмѣстѣ съ Пансіемъ, м. газскимъ, три года писалъ и переводилъ книги отвѣтныя на богохульныя статьи раскольника, б. попа Никиты Пустосвята ⁹⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ

¹⁾ Устряловъ, о. с., III, 556. Труды Кіев. дух. акад. 1864, I, 242.

²⁾ Св. Димитрій Ростовскій, 95. 96.

³⁾ Кромѣ нлхъ, акад. А. Н. Соболевскій различаетъ еще три группы: монаховъ (Славинецкій. Арсеній грекъ, Діонисій грекъ), случайныхъ (архид. Михайлъ), любителей (Сям. Полоцкій). Переводная литература. 42—45.

⁴⁾ Толмачи служили для устныхъ объясненій съ иностранцами.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., О посольскомъ приказѣ, 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 218). ⁶⁾ Прик. дѣла 1660, № 126.

⁷⁾ Посол. дѣла 1679 г. 12 апр. Былъ ли онъ малороссъ—неизвѣстно (Бѣлокуровъ, о. с., 143—145). По свидѣтельству московскихъ іезуитовъ, онъ былъ нѣкогда діакономъ-доминиканцемъ (Письма и депесенія. 33).

⁸⁾ Устряловъ, о. с., 293. 550. Сборт. историко-филолог. общества при институтѣ кн. Безбородка, I, 5.

⁹⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ, 143.

съ четырьмя своими товарищами книгу *Зверцадло* (Зерцало), причемъ на его долю пришлось первая часть ¹⁾).

Григорій Кульчицкій съ 21 янв. 1669 г. былъ переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго письма ²⁾. Въ 70-хъ годахъ мы видимъ его съ порученіями въ Малороссіи ³⁾. Въ перечнѣ переводчиковъ посольскаго приказа 1674—1678 гг. его уже нѣтъ—онъ значится переводчикомъ малороссійскаго приказа ⁴⁾. Въ концѣ 1675 г. онъ еще переводилъ третью долю *Зерцала* ⁵⁾.

Стагнъ Нв. Годзаловскій, виленскій шляхтичъ, переводчикъ латинскаго и польскаго языковъ съ 21 дек. 1667 г. Въ 1671—1673 г. онъ находился при полкахъ московскихъ въ Малороссіи и въ это время переводилъ Хронику съ польскаго ⁶⁾. Въ 80-хъ годахъ онъ перевелъ Алкого-ранъ Магометовъ Галатовскаго (Черниговъ, 1683 ⁷⁾. Последній разъ упоминается въ 1689 г. ⁸⁾.

Съ 1666—1667 г. переводчикомъ латинскаго и польскаго языковъ состоялъ *Нв. Гуданскій* ⁹⁾. Служилъ онъ до 80-хъ годовъ ¹⁰⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ четвертую долю (изъ пяти) *Зерцала* ¹¹⁾. Онъ же перевелъ въ 1671 г. Исторію благоприятную о благородной и прекрасной Мелюзинѣ ¹²⁾.

Съ 1671—1672 г. переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго языка былъ *Нв. Тяжкогорскій* ¹³⁾. 1 сент. 1678 г. онъ опредѣленъ былъ переводчикомъ французскаго, венгерскаго, цесарскаго и латинскаго языковъ и въ томъ же году перешелъ въ православіе ¹⁴⁾. Служилъ не менѣе какъ до 1696 г., какъ переводчикъ всѣхъ пяти названныхъ языковъ ¹⁵⁾.

¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

²⁾ Эйнгорнъ такъ датировать начало его службы (519, пр. 631). Но извѣстно, что „Кульчицкій“ еще въ 1659 г. переводилъ съ западнорусскаго одну челобитную (А. Ю. и З. Р. IV, № 109). Впрочемъ, былъ еще переводчикъ Степ. Колчипкой, ѣздившій въ 1654 г. съ бояр. Бутурлинымъ въ Малороссію (А. Ю. и З. Р. X, ст. 140).

³⁾ Эйнгорнъ. 813. 814: ср. 540.

⁴⁾ Бѣлокуровъ С. А., Юрій Кривжаничъ въ Россіи. 165. Бѣлгор. стола № 854, л. 405.

⁵⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

⁶⁾ Малор. приказа кн. 18, лл. 250 об. 251. 382 об. Посол. дѣла 1673 г. 8 сент.—3 авг. 1674; 1679 г. 12 апр., 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678.

⁷⁾ Моск. архива мнѣст. пвостр. дѣлъ № 756. Въ 1685 г. перенелъ книгу о конской ѣздѣ (Пекарскій. Наука и литература при Петрѣ В., I, 199).

⁸⁾ Посол. дѣла 1689 окт. 31.

⁹⁾ Съ 10 дек. 1666 г. по Посол. дѣлу 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678 г.: съ 4 дек. 1667 г.—по Посол. дѣлу 1679 г. 12 апр.

¹⁰⁾ Въ августѣ 1680 г. еще былъ (Посол. дѣла 1680 г. 10 авг.; въ 1689 году его уже нѣтъ (Бѣлокуровъ, О посол. приказахъ, 131 и слѣд.).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

¹²⁾ Издана Обществомъ любителей древней письменности въ 1882 г. Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій. 87.

¹³⁾ Малор. прик. кн. 18, л. 23 и сл.

¹⁴⁾ Посол. дѣла 1679 апр. 12.

¹⁵⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказахъ, 131; ср. 145—146.

Въ 1674 г. взять въ переводчики польскаго и латинскаго языковъ шляхтичъ *Гаврило Болотинскій* ¹⁾, упоминаемый въ этомъ званіи до 1678 г. ²⁾. Можетъ быть онъ въ 1675 г. переводилъ вторую долю Зерцала съ именемъ Гаврилы Доросеевича ³⁾.

Ок. 1674 г. возбуждено было дѣло о взятіи изъ аптекарскаго приказа въ посольскій переводчика *Христофора Силобратскаго* для перевода латинскихъ и польскихъ дѣлъ ⁴⁾.

Въ 1675—1678 г. былъ переводчикомъ *Ив. Васютинскій* ⁵⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ пятую долю Зерцала ⁶⁾.

Въ 1670—1680 годахъ былъ переводчикомъ съ греческаго *Велисарій Ерденовскій* ⁷⁾.

Толмачами греческаго языка были *Ив. Костюрскій*, умершій въ 1675 г. послѣ 40-лѣтней службы (сначала гусаромъ и рейтаромъ), и *Ник. Сидор. Костюрскій*, упоминаемый въ 1673—1679 г. ⁸⁾.

Степанъ Чижиинскій, извѣстный уже намъ по участию въ комедійномъ дѣлѣ, сталъ съ августа 1677 г. добиваться должности переводчика посольскаго приказа. Туда онъ и былъ опредѣленъ 1 февр. 1670 г. послѣ испытанія въ умѣніи читать и писать по латыни и по польски и переводить на русскій языкъ. Для перевода дана была ему съ верху (т. е. изъ дворца) печатная латинская книга о лунномъ теченіи. Послѣ пробнаго перевода и утвержденія въ должности, за нимъ оставили эту книгу. Но хотя съ переводомъ торопили, онъ только къ 4 сент. 1678 г. приготовилъ пять главъ ея ⁹⁾. Въ 1688 г. Чижиинскій былъ въ Польшѣ съ русскимъ резидентомъ ¹⁰⁾. Въ этомъ же году, когда въ посольскомъ приказѣ искали (и не нашли) дѣло о переходѣ въ Москву при царѣ Иванѣ Васильевичѣ предковъ *Ив. Раевского*, Чижиинскій представилъ свой переводъ относящагося сюда мѣста изъ латинской книги *Orbis polonus* Яна Окольскаго, взятой у окольничаго *Ив. Пв. Чаадаева* ¹¹⁾. Когда Чижиинскій, прося въ 1692 г. о прибавкѣ жалованья, сослался на то, что деннонощно трудится въ приказѣ и на дому переводить государевы книги, то на справку было выведено, что онъ перевелъ государеву книгу *Ученіе о*

¹⁾ Посол. дѣла 1679. апр. 12.

²⁾ Бѣлокуровъ С. А., Изъ духовной жизни моск. общества XVII в. (М. 1903), 249.

³⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

⁴⁾ Прик. дѣла ок. 1674 (см. въ каталогѣ: самое дѣло не сохранилось).

⁵⁾ Бѣлокуровъ, Изъ дух. жизни моск. общества, 249.

⁶⁾ Прик. дѣла 1674, № 434.

⁷⁾ Бѣлокуровъ, Ю. Крижаничъ въ Россіи, 165.

⁸⁾ Посол. дѣла 1679. 12 апр. и 14 марта; 1673 8 сент. — 3 авг. 1674; 1677 6 сент. — 7 марта 1678 г.

⁹⁾ Посол. дѣла 1679 апр. 12; 1677 сент. 6. — 1678 марта 7; 1684 авг. 28; 1686 июня 28. Отрывки изъ перевода Чижиинскаго о лунѣ пмѣются среди рукописей Е. В. Барсова (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росск. 1882. II «Новыя розысканія о первой эпохѣ русскаго театра», 4—6).

¹⁰⁾ Посол. дѣла 1688 апр. 10.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1688, № 331.

землемѣріи и корабельномъ плаваніи ¹⁾). Служилъ онъ въ посольскомъ приказѣ не менѣе, какъ до 1699 г. ²⁾).

Въ 80-хъ годахъ работалъ еще переводчикъ посольскаго приказа *Андрей Христофоровичъ Бѣлобоцкій*, принимавшій въ 1686 г. участіе въ переговорахъ съ китайцами (на латинскомъ языкѣ). Съ его именемъ связано нѣсколько литературныхъ произведеній: 1) Краткая бесѣда милости со истиною: о Божіи милосердіи и мученіи ³⁾ (1685); 2) Пента-тевхумъ, или пять книгъ краткихъ, о четырехъ вещахъ послѣднихъ, о суетѣ и жизни человѣка, въ стихахъ ⁴⁾; 3) Коментарій на *Ars magna* Раймунда Люлла („Великая наука“) ⁵⁾; 4) Краткая риторика ⁶⁾. Наконецъ, ему приписываютъ компилятивную гомилетику—„О разумѣ письма святого“, дошедшую въ спискахъ XVIII ст. (Увар. №№ 2115—2117, Рум. музея Унд. № 430 и кіево-михайл. мон. № 1733) ⁷⁾.

Въ 1682 г. принятъ въ переводчики *Иванъ Наумовъ*, сынъ казака Наума Бакулина, уроженецъ малороссійскаго города Козельца. Попавши подъ Чудновомъ въ плѣнъ къ туркамъ, онъ прожилъ у нихъ 22 года и практически изучилъ языки турецкій, арабскій, греческій и итальянскій ⁸⁾.

Подъ 1679—1696 г. извѣстенъ переводчикъ калмыцкаго и мунгальскаго языковъ *Пав. Кулвинскій*, шляхтичъ-иноземецъ, начавшій службу въ Сибирѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ ⁹⁾.

Подъ 1684 г. упоминается переводчикъ *Март. Соколовскій* ¹⁰⁾.

Изъ служащихъ посольскаго приказа—западноруссовъ должно отмѣтить еще чернца *Маркелла*, ставшаго потомъ, по нашему убѣжденію, митрополитомъ исковскимъ и казанскимъ. Онъ былъ каллиграфомъ въ приказѣ и, какъ видно изъ челобитной его 11 іюня 1672 г., писалъ „большимъ письмомъ“ новопереведенную съ греческаго переводчикомъ Ник. Спафаріемъ и подъячимъ Петромъ Долгово книгу Хрисмологіонъ на откровеніе сна Давидомъ пророкомъ Навуходоносору о четырехъ мо-

¹⁾ Посол. дѣла 1692 сент. 16 и окт. 1.

²⁾ Прик. дѣла 1699, № 370. Въ одномъ дѣлѣ онъ называется переводчикомъ латинскаго, польскаго и бѣлорусскаго языковъ (Посол. дѣла 1692 сент. 16).

³⁾ Импер. публ. библ. Q, I. №№ 229 и 480; Погод. № 1575; Михайл. Q. 124. Ср. Соболевскій, Переводная литература, 174.

⁴⁾ Увар. № 2117 (ср. 472). А. П. Соболевскій (о. с. 175) затрудняется сказать, подражаніе ли это западноевропейскому или передѣлка. Въ заглавіи же сочиненія сказано, что это твореніе Бѣлобоцкаго.

⁵⁾ Савицкій, Русскій гомилетъ нач. XVIII в. Іоакимъ Богомодлевскій (Кіевъ, 1902), 168; ср. Соболевскій, о. с., 442, 443.

⁶⁾ Издава обществомъ любителей древней письменности, № XVIII.

⁷⁾ А. П. Соболевскій, въ Журн. мин. нар. просв. 1883, № 3 и Перев. литература, 443, вопреки г. Савицкому, который авторомъ ея считаетъ Богомодлевскаго. О Бѣлобоцкомъ Авдрей см. еще Журн. мин. нар. просв. т. 282, 213 стр.

⁸⁾ Дон. къ А. П. X. № 7.

⁹⁾ Посол. дѣла 1682 іюня. 27; 1689, дек. 18 и 23; 1696, ноября 10. Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ, 140, 147—150.

¹⁰⁾ Рус. стар. 1912, февр., 444—445.

нархіяхъ. Прося объ увеличеніи кормовъ „противъ моеѣ братьи старцовъ иноземцовъ“¹⁾, „чернецъ Маркелище“ предлагалъ свои услуги и по части перевода. „Я, писалъ онъ, готовъ не только на писмо, но и на переводъ латинскаго и польскаго языка и на всякое твое, великаго государя, дѣло по силѣ моеѣ вѣрно безпрестанно служить“. Не видно, однако, дано ли было ему что-нибудь для перевода. Напротивъ, чрезъ три дня послѣ челобитной ему поручено было писать еще одну вещь—„Книгу... Мусы или семь свободныхъ ученій въ лицахъ“ и ея по 15 сент. онъ переписалъ двѣ части по 8 тетрадей въ каждой (въ полдестъ, на александрійской бумагѣ). Хрисмологіона же онъ переписалъ по сентябрь 21 тетрадь въ дестъ²⁾.

Наконецъ, если не въ посольскомъ приказѣ, то во всякомъ случаѣ по дипломатическому вѣдомству началъ свою службу извѣстный уже намъ *Павелъ Негребецкій*. Шляхтичъ перемышльскаго повѣта, „благочестивые вѣры греческаго закона“, Негребецкій, будучи писаремъ королевской канцеляріи, склонился на предложеніе царскаго резидента въ Польшѣ Вас. Тяпкина и полтора года доставлялъ ему военныя и другія вѣсти и собственноручно писанныя по латыни и по польски бумаги, въ интересахъ царскаго величества и православной вѣры. Когда Тяпкинъ былъ отозванъ въ Москву, съ нимъ собрался и Негребецкій—изъ опасенія смертной казни за предательство и въ надеждѣ на царскую милость. Но въ Москвѣ его службы не оцѣнили. Тяпкинъ пріѣхалъ 8 іюля 1677 г. и только 25 числа представилъ его, какъ „поляка“, въ посольскій приказъ. Негребецкому дали жалованье, но только вѣзжее и то въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ другимъ иноземцамъ, поденнаго же корму не дали. Ошибку исправили только послѣ двухъ его челобитныхъ о записи его по московскому списку³⁾. Новое увеличеніе жалованья, поденнаго корму и помѣстнаго оклада послѣдовало 20 мая 1679 г.⁴⁾. Въ 1681 г., какъ мы уже знаемъ, Негребецкій ввязался въ полемику съ Яномъ Бѣлободскимъ.

При преемникахъ Тяпкина, Прок. Возницынъ и Пв. Волковъ, служилъ въ Польшѣ *Иванъ Тарновскій*, шляхетскій сынъ, учившійся во Львовѣ до риторики и знавшій языки польскій, латинскій, русскій и бѣлорусскій. Въ 1694 г. онъ прибылъ въ Москву съ своимъ дядей, креховскимъ плугъ. Полнхропіемъ, и пожелалъ остаться на царской службѣ, причѣмъ домогался особаго награжденія за свои услуги⁵⁾. Упоминаемый въ 1701 г. переводчикъ Тарновскій, вѣроятно, одно съ нимъ лицо⁶⁾.

Изъ случайныхъ переводчиковъ можно указать смоленскаго шляхтича *Аркадія Станкевича*, переведшаго на русскій языкъ съ нѣмецкаго

¹⁾ На справку были выведены старцы кievлянинъ Енифаній (Славинецкій) и Мелетій.

²⁾ Прик. дѣла 1672. № 123. Доп. къ А. II. VI, № 43. VI—IX, XXIV, XXV.

³⁾ Прик. дѣла 1677. № 123. Челобитная на Яна Бѣлободскаго у Цвѣтаева. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, № XX.

⁴⁾ Доп. къ А. II. IX, № 17.

⁵⁾ Греч. дѣла 7202. № 32; 7203, № 1.

⁶⁾ Письма и бумаги имп. Петра В. I. 882.

книгу фонъ-Лесса о псовой охотѣ, поднесенную Алексѣю Михайловичу ¹⁾, архимандрита аѳонской горы константинова монастыря *Оеофана*, находившагося въ ссылкѣ въ крпцловомъ монастырѣ (1663—1665 г.) и переведшаго греческую псалтирь Максима грека ²⁾, справщика печатнаго двора іерод. *Оеофана*, относимаго нѣкоторыми къ южноруссамъ ³⁾, и переведшаго въ 1684 г. съ польскаго Купель душевную ⁴⁾.

Въ 1660—1670-хъ годахъ въ саввиномъ сторожевскомъ монастырѣ жили еще переводчикъ, діак. Оеофанъ, переложившій на славянскій языкъ нѣсколько западнорусскихъ книгъ: Небо новое (Львовъ 1665 г.) ⁵⁾, Зерцало Богословія Кирилла Транквиліона (1674 г.). Имъ „переписанная и исправленная“ редакція Зерцала сохранилась въ большомъ числѣ экземпляровъ ⁶⁾. Этотъ Оеофанъ не былъ западнорусъ. Что это такъ, видно изъ его объясненій къ Небу новому, почему оно „неписася съ бѣлороссійскаго діалекта на истинный широкословенороссійскій діалектъ“. „Яко аще. говоритъ онъ, и сродни намъ малыя и бѣлыя Россіи жители, ибо и тѣмъ быти словяномъ, не точію нмъ, но и полякомъ, еже есть самѣмъ ляхомъ, по за купножителство иностранныхъ обителей съ нами различіе имуть пѣлїими реченми, яже намъ, истиннымъ словянамъ, странна и необычна; аще и не всеми, но многая въ нихъ иностранная нашего простаго діалекта реченія обрѣтаются, яже не суть во книгахъ тиснящихся въ типографіи царствующаго града Москвы“ ⁷⁾.

Типографіи и книги.

Усиленіе переходовъ западноруссовъ на великорусскую почву и оживленіе всякаго рода сношеній юго-запада Россіи съ сѣверо-востокомъ способствовали, какъ и естественно было ожидать, умноженію въ московскомъ государствѣ произведеній западнорусской письменности и печати. А книга всегда была сильнымъ факторомъ культурнаго вліянія. Насколько вліятельна была въ смыслѣ передачи чужихъ идей западнорусская

¹⁾ Имп. Публ. Библ. Q. X. 3. Соболевскій, Переводная литература, 111, 112.

²⁾ Родосскій А. С. Описание старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СПб. дух. академіи. I. 291. прим. Ему же приписывается „Разсказъ о святогорскихъ монастыряхъ“. „сказанный“ имъ для братіи этой обители и напечатанный архим. Леонидомъ въ Памятникахъ древней письменности. СПб. 1883 (Родосскій, *ibid.* 138. пр. 1).

³⁾ Сменцовскій. 116, пр. 1.

⁴⁾ Викторъ, Описание рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи. СПб. 1890. 236. Брайловскій, 157. 158.

⁵⁾ Родосскій, о. с., I. 291.

⁶⁾ См. напр. II. П. Библ. I. Q. 748; Мих. Q. № 80. Румянц. музея Унд. № 631 (съ датой 1678). Моск. унив. № 21 коллекціи Буслаева и мн. др. О другихъ переводныхъ и оригинальныхъ сочиненіяхъ этого Оеофана см. Библиологическій словарь Строева, 306—308).

⁷⁾ Соф. библ. № 1400. Родосскій, о. с., I, № 291. Оеофанъ, хотя великорусъ, употребляетъ слова: сналяба, сенель.

книга, показываетъ примѣръ двухъ столповъ старорусскаго религіознаго воззрѣнія—старца Евѳимія и п. Іоакима. Первый, хотя и учился у Епифанія Славинецкаго и усвоилъ отъ него преимущественную любовь къ греческой богословской литературѣ, не чуждался однако книгъ польскихъ и западнорусскихъ ¹⁾. Но этого мало. Оказывается, что нѣкоторые изъ произведеній Евѳимія составлены по западнорусскимъ образцамъ. Его Наука о семи таинствахъ церковныхъ заимствована изъ книги Инокентія Гизели Миръ съ Богомъ (Кіевъ, 1669), а Воумленіе отъ архіерея сочинено на основаніи Требника Петра Могилы (1646) и Науки іереевъ до порядковаго отпращиванія службы Божіей (Виленскій Служебникъ 1617), причѣмъ сюда внесено латинское мнѣніе о времени пресуществленія святыхъ даровъ ²⁾. Точно также п. Іоакимъ, хотя не испыталъ вліянія на себя кіевской школьной науки, велѣлъ править книги по западнорусскимъ печатнымъ изданіямъ ³⁾. Съ предубѣжденіемъ относясь къ западнорусскимъ книгамъ, между прочимъ Кирилла Трапквилліона, не однажды осужденнаго въ Москвѣ, Іоакимъ самъ читалъ въ успенскомъ соборѣ поученія изъ его Учительнаго Евангелія ⁴⁾.

Значеніе книги признавали и современники, когда всякими путями боролись съ распространеніемъ ея или когда признавали, что чьи-нибудь воззрѣнія взяты имъ изъ книгъ. Такъ въ Діалогѣ Лихудовъ съ іезуитомъ вѣрованіе Полоцкаго въ ненорочное зачатіе Богоматери объясняется тѣмъ, что онъ читалъ латинскія книги, откуда и извлекъ это лжеученіе ⁵⁾.

Въ изучаемый періодъ для распространенія западнорусскихъ книгъ въ Москвѣ явились новыя средства и пути: спеціальная продажа ихъ въ московскомъ государствѣ иногда съ помощью самого правительства, печатаніе ихъ на московскомъ государственномъ печатномъ дворѣ (вырочѣмъ, оно начинается въ предыдущемъ періодѣ), учрежденіе въ московскомъ царствѣ спеціальныхъ типографій для печатанія произведеній западнорусскихъ авторовъ. Присылки же книгъ въ подарокъ и привозъ ихъ выходцами съ собой—продолжаютъ старую уже традицію. Старымъ же средствомъ было отнятіе книгъ московскими войсками во время походовъ ихъ противъ поляковъ и при усмиреніи малороссійскихъ мятежей ⁶⁾.

¹⁾ Опись бібліотеки іером. Евѳимія—Лѣтописи рус. литературы древн.. V, 50—56.

²⁾ Синод. библ., 668, 683, 433. Опис. моск. синод. библ. ч. II, т. 3, 445—460. Мирковичъ Гр., О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII в. (Впл., 1886), 38, 253. Сменцовскій, Братья Лихуды, 104, 125.

³⁾ Временникъ Моск. общ. пст. и др. XXIV, 65—69. Маласветовъ, Какъ у насъ правились церковныя книги. Приб. къ Твор. св. отцовъ, 1883, ч. 32, 523.

⁴⁾ Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. рос. XXIV, 68, 69; 104. „Любимымъ проповѣдникомъ“ былъ Трапквилліонъ и у Афанасія холмогорскаго, тоже читавшаго его въ церкви (Голубцовъ А. П., Чиновники холмогор. преображ. собора, XXIV, пр. 7.—Чл. Моск. общ. пст. и древн. рос. кн. 207. Верюжскій В., о. с., 117—118).

⁵⁾ Синод. библ. № 581, л. 16.

⁶⁾ Въ 1660 г. пустыньскій тригорекій монастырь жаловался на то, что московские ратные люди, ограбивъ обитель, увезли въ Москву колокола и нѣск. книгъ, церковныя и

На начало новаго періода падаєть переходъ въ новодѣвичій московскій и въ иверскій монастыри значительной части населенія кутенскихъ женскаго и мужскаго монастырей. Какъ монахи привезли съ собою много книгъ ¹⁾, такъ перешедшіе на Валдай кутенцы и потянувшіеся за ними иноки другихъ монастырей Бѣлоруссіи и Малороссіи должны были принести съ собою массу и рукописей ²⁾ и печатныхъ книгъ ³⁾, тѣмъ болѣе, что въ кутенской обители была своя типографія. Последнимъ объясняется то, что нѣкоторые изданія въ иверскомъ монастырѣ имѣлись въ большемъ числѣ экземпляровъ ⁴⁾. При обилии книгъ иверскій монастырь снабжалъ ими другіе монастыри ⁵⁾ и отдѣльныхъ лицъ, напр. новгородскаго м. Птирима (1669), тамошняго воеводу Мих. Морозова (1671) ⁶⁾. Въ Новгородѣ была даже организована продажа книгъ на подворьѣ иверскаго монастыря (1662) ⁷⁾. Оттуда запросы на нѣкоторые книги западнорусской печати шли и послѣ (1689) ⁸⁾. Даже въ началѣ XVIII ст. новгородскій м. Іовъ требовалъ изъ монастыря одну польскую книгу и іерод. Птирима для переписки ея ⁹⁾.

Но иверскіе иноки могли служить не только для копированія. Ихъ употребляли и для перевода польскихъ и западнорусскихъ книгъ на славянонорусское нарѣчіе. Въ началѣ октября 1665 г. п. Никонъ прислалъ въ иверскій монастырь польскую историческую книгу для перевода на русскій языкъ—„монаху Макарію или кто умѣеть“ ¹⁰⁾. А въ концѣ апрѣля 1669 г. м. Птиримъ прислалъ для той же цѣли Ключъ разумнїя І. Галатовскаго. 27 мая старцы отослали въ Новгородъ начало забазан-

учительныя (А. Ю. п. З. Р. V. № 11, XXI). Въ 1669 г. на то же жаловался вѣзничіе жителя (А. Ю. п. З. Р. VIII. № 19). § 16 глуховскихъ статей (6 марта 1669 г.) оговариваетъ объѣздъ колоколовъ, ризъ, книгъ и пр., захваченнаго у малороссовъ русскими войсками (Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 67). См. царскіе указы въ разные города о сборѣ такихъ книгъ и отсылкѣ въ мѣста, гдѣ онѣ были взяты (Опис. докум. и бумагъ архива мѣстн. юстиціи. XIII. № 620; XV. № 385. 443).

¹⁾ Токмаковъ П. Историч. описаніе москов. новодѣвичья монастыря. 64.

²⁾ Что ихъ было много, видно изъ грамоты п. Никона 1664 г., требовавшей присылки книгъ: „вѣдомо намъ учинилось, что де у васъ въ иверскомъ монастырѣ пѣвчихъ книгъ много“ (Р. II. Б. V. № 176. 5). Къ сожалѣнію, рукописи потреблены были пожаромъ 1704 г., сохранившимъ только одинъ манускриптъ да и то являющійся спискомъ съ виленскаго печатнаго изданія 1598 г. (Р. II. Б. V. Пред. 50. 51. 53).

³⁾ Перечень ихъ—Р. II. Б. V. пред. 54—62. Ср. въ Описаніи архива ал.-невской лавры. I. описаніе иверскаго монастыря 1714 г.

⁴⁾ Въ 1665 г. тамъ было 290 азбукъ съ вопросы и съ отвѣты. 34 экз. повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ, 145 Діонтръ, 118 лексиконовъ, 8 часослововъ, 25 молитвъ на сонъ грядущій, 18 святцевъ, 11 акаенстовъ (Р. II. Б. V. № 204).

⁵⁾ П. Никонъ взялъ не мало книгъ изъ воскресенскій монастырь, куда попало, напримѣръ, 10 экз. Аввы Дороея (Р. II. Б. V, 155).

⁶⁾ Р. II. Б. V. №№ 285. 289. 306. 307. ⁷⁾ Р. II. Б. V. № 164.

⁸⁾ Р. II. Б. V, № 364. Любопытно, что изъ Новгорода присылали въ иверскій монастырь книги для переплета (м. Птиримъ въ 1669 и 1672,—Р. II. Б. V. №№ 274. 275. 289; ср. 285).

⁹⁾ Р. II. Б. V, №№ 409. 410.

¹⁰⁾ Р. II. Б. V. № 205, I.

ной работы. а 19 окт. и всю ее ¹⁾ По собственному, повидимому, почину архим. Оеодосій съ братіей сдѣлали и приложили къ Ключу еще переводъ одной западнорусской книги—Оеодосія Сафоновича Выкладъ о церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ и службѣ Божой и о вечерни с св. Симеона архіеп. солунскаго и з иныхъ учителей дерковныхъ выбранный (Кіевъ, 1668). Переводъ ея составилъ Толкованіе церковныя службы св. Симеономъ архіеп. селуцьскимъ и прочими учителями церковными изыяненпное.

Еще важнѣе для распространенія западнорусскихъ книгъ было то обстоятельство, что по порученію п. Никона въ пверскій монастырь были перевезены и „печать книжная со всякимъ нарядомъ... и печатные мастера“ ²⁾. Случилось это въ концѣ 1655 или въ 1656 г. Съ слѣдующаго года пверская типографія начала выпускать одно изданіе за другимъ. Такъ вышли: Часословы 1657 и 1658 г. Третьимъ изданіемъ былъ Рай мысленный. Въ немъ различныя цвѣты. Преп. Стефаномъ, святогорцемъ собраны: о святѣй аеонстѣй горѣ почто ради святою зовется, и о иверскомъ монастыри въ той же святой горѣ и о портаптской икопѣ. Присовокупленно же и о монастыри іверскомъ святоезерскомъ. и о явленіи и пресесеніи мощей святого Іакова Боровицкаго, въ монастырь, іверскій. Въ томъ же монастыри пздася. Лѣта 7167. мѣсяца октовріа 28 дня (т. е. 1658 г.) ³⁾. Четвертымъ плодомъ пверской типографіи была книжка О явленіи честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей ст. и прав. Іакова Боровицкаго. и о чудесехъ его. И о перенесеніи его пзъ Боровичъ въ іверскій монастырь. иже на святѣ Езерѣ. Напечатася въ монастыри іверскомъ, лѣта 7167, мѣсяца августа: 3 дня ⁴⁾. Въ 1661 г. 19 окт. вышло Брашно духовное, сирѣчь псалмы, мошты, пѣнія, благодаренія, канопы и прочая. Братія еще въ Кутейнѣ начала это изданіе, подъ видомъ псалтирей слѣдованныхъ, и на Валдаѣ хотѣла допечатать. Но п. Никонъ на это не согласился въ виду несправности кутейнскихъ псалтирей и того, что „тѣмъ казны не собрать“; вмѣсто того онъ велѣлъ „вновь завести печатать иная какая книга, Аввы Дорофея или иная какая“ ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе пверскіе монахи напечатали Брашно ⁶⁾. Въ 1665 г. типографія по указу Никона напечатала 100 экз.

¹⁾ Р. II. Б. V. №№ 278, II; 279, 283, III; 284.

²⁾ Рос. дух. дѣла 1652 г. 20 окт.

³⁾ Авторомъ статьи или Слова благополезна объ основаніи пверскаго монастыря и о перенесеніи мощей св. Іакова былъ п. Никонъ (л. 49).

⁴⁾ На оборотѣ перваго листа другая дата: „Року 1659 іюня 10 дня“. Обычно третье и четвертое изданія считаются за одну книгу. Но что это разные изданія, разъяснено уже А. С. Родосскимъ въ Христ. чтеніи 1879, I, 804—806 (Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рѣдкихъ экземплярахъ ц.-слав. книгъ, хранящихся въ библіотекѣ СІБ. д. академіи).

⁵⁾ А. II. IV. № 126 (ід. Р. II. Б. V. № 123).

⁶⁾ Г. Сплицъ говоритъ о напечатаніи въ 1661 г. Брашна и Псалтири слѣдованной, какъ двухъ разныхъ изданій (л. 54). П. дѣйствительно, есть основаніе говорить о двухъ изданіяхъ: въ 1665 г. оставалось 4 экз. Псалтири и 523 г.—Брашна (Р. II. Б. V, № 204).

Круга часамъ дневнымъ и ноцнымъ и государеву жалованную грамоту на вотчины 28 мая 1665 г. ¹⁾.

Тѣмъ и закончилась дѣятельность иверской типографіи.

Въ ноябрѣ 1665 г. п. Никонъ потребовалъ присылки въ воскресенье монастырь типографскаго станка съ принадлежностями, если станковъ два, а если ихъ всего одинъ, то присылки его на время „для образца“, съ тѣмъ, чтобы отослать его назадъ, какъ только „снимутъ слова, и стащи и тески сдѣлають“. Въ декабрѣ единственный станъ былъ посланъ въ Новый Іерусалимъ, но тамъ и остался и притомъ въ бездѣйствіи. Въ началѣ 1685 г. власти иверскаго монастыря домогались возврата типографіи. Но п. Іоакимъ отвѣтилъ, что нынѣ въ монастыряхъ никакихъ книгъ не печатають и что типографію возмуть на государя, о чемъ былъ указъ въ иверскій монастырь 20 окт. (1684 г.) ²⁾.

Такимъ образомъ, нельзя сказать, чтобы этотъ первый опытъ заведенія западнорусской типографіи на великорусской почвѣ былъ очень удаченъ. Ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи его нельзя признать значительнымъ факторомъ культурнаго западнорусскаго вліянія. Но и онъ имѣлъ значеніе наряду съ другими способами распространенія западнорусской книги. Другой опытъ и болѣе удачный былъ сдѣланъ Сим. Полоцкимъ. Свѣ мечталъ о своей типографіи уже въ 1676 г. ³⁾, но завелъ только во второй половинѣ 1678 г. Находилась она во дворцѣ, на верху, и была въ полномъ подчиненіи Полоцкому, въ всякой зависимости отъ духовной власти ⁴⁾. Въ ней Симеономъ были напечатаны: Букварь (1679), Псалтырь римованная (1680), Тестamentъ или завѣтъ Василія, царя греческаго, сыну его Лѣву философу 1680) ⁵⁾. Полоцкій приготовилъ кромѣ того къ печати, но не успѣлъ самъ издать, еще нѣсколько книгъ: Писторію или повѣсть о (житіи) преп. Варлаама пустынножителя и Іосифѣ, царевичѣ иудѣйствѣ ⁶⁾, Обѣдъ и Вечерю. Обѣдъ душевный былъ напечатанъ въ 1681 г. (5 окт.).

¹⁾ Р. И. Б. V. №№ 190, II и 198.

²⁾ Р. И. Б. V, №№ 208, 215. II: 349. Неправдоподобнымъ является показаніе г. Спина, что будто въ иверской типографіи напечатана еще въ 1676 г. Вечера душевная Симеона Полоцкаго (55).

³⁾ См. „Желаніе Творца“—въ концѣ „Гусли dobroglasnoj“ (Син. библ. № 287. л. 591).

⁴⁾ Впрочемъ, какъ видно изъ позднѣйшаго свидѣтельства п. Іоакима, въкоторыя свои изданія С. Полоцкій только прикрывалъ упоминаніемъ о патріаршемъ благословеніи, хотя патріарху до напечатанія ихъ не показывалъ (Остенъ, 138).

⁵⁾ Эта книжка—перепечатка кievскаго изданія 1646 г. съ подновленіемъ языка и съ присоединеніемъ стихотворнаго предисловія: „Увѣщаніе къ читателю“.

⁶⁾ „Повѣсть“ была издана въ 1637 г. въ Кутейнѣ по бѣлорусски. Полоцкій подновилъ языкъ и присоединилъ стихотворныя Предисловіе къ читателю, Стихи краснагогласни въ похвалу преп. отца нашего Іоасафа, царя иудейскаго, и Молитву св. Іоасафа, въ пустыню входяща.—Впоследствии п. Іоакимъ усматривалъ дѣйствіе Промысла Божія въ томъ, что Полоцкій не успѣлъ напечатать Обѣда и Вечери: „не допусти ему праведный Божій судъ въ прочее чужеземудренныя новости въ народъ великороссійскій вводить, но скорѣ смертная коса постъче его“ (Остенъ, 137, 138).

Экземпляры Обѣда были посланы по волѣ царя Феодора въ малороссійскіе монастыри, чѣмъ какъ бы признавалось участіе ихъ и вообще Малороссіи въ этомъ изданіи. И, отвѣчая на эту присылку, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель благодарилъ царя и за напечатаніе Обѣда, чѣмъ память трудолюбиваго дѣлателя винограда Христова не будетъ покрыта пепломъ забвенія ¹⁾. Въ 1683 г. былъ изданъ другой сборникъ Полоцкаго Вечера духовная, и въ январѣ 1683 г. Галатовскій, посылая царю свой Алкоранъ, просилъ „для прочитанія пользы ради новыя книги Вечери духовныя“ ²⁾.

Малороссійское духовенство по присоединеніи къ Москвѣ, какъ бы афишируя свою преданность государю, свое православіе и свою образованность, при всякомъ удобномъ случаѣ стало подносить святыни и книги, конечно имѣя и заднюю мысль—расположить царя къ пожертвованіямъ въ свою пользу. Не говоря о поднесенныхъ въ первые годы святыняхъ ³⁾, укажемъ на книжныя подношенія. Ихъ вообще въ Москвѣ было такъ не мало, что иногда ими отдаривали—западноруссовъ ⁴⁾!

Въ 1654 г. посольство отъ малороссійскаго духовенства привезло уже государю подъ Смоленскъ отъ лавры Весѣды Златоуста на Дѣянія и Посланія апостольскія и на Апокалипсисъ, а также Полууставъ ⁵⁾.

Еще не много и—мы видимъ, что кievская лавра отправляетъ свои изданія въ Москву на продажу. Въ окт. 1655—февр. 1656 г. у ея служки Мих. Кучарскаго патріархомъ куплено 98 Полууставовъ кievской

¹⁾ Подл. изд. грам. № 410. Ср. № 409—благодарственную грамоту пустынскаго игумена Варл. Явинскаго, оканчивающуюся стихами. Она напечатана въ Кіевской старинѣ XXVIII, 537—539.—Во многихъ старыхъ описяхъ говорится объ Обѣдѣ душевномъ московской печати выхода 184 г. (т. е. 1675-6 г.). См. напр. Описаніе крестовой церкви холмогорскаго архіерейскаго дома 1692—1695 г. (Рукон. археограф. комисіи № 94, л. 45). Источникомъ этого недоразумѣнія заключается въ заглавіи оригинала Обѣда, въ которомъ 7184—1675 годовъ датировано его составленіе (Синод. библ. № 656, л. 7 об.). Любопытно мнѣніе м. Евгенія, что „Обѣдъ“ былъ напечатанъ въ 1676 г., по выпущенъ по смерти Полоцкаго, что, конечно, невѣрно (Майковъ, 76). Ср. также свидѣтельства описей о Вечерѣ душевнѣй 184 г.: она будто существовала въ 1748 г. въ сѣтенскомъ придворномъ соборѣ и въ 1755 и 1789 г. изъ мастерской палатѣ (Успенскій А П., Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ (М. 1906), 44, 107, 123.

²⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ О нихъ за 1654—1658 гг. А. Ю. и З. Р. III, № 376; X, № 16. Малорос. дѣла 1657, № 51; 1658, № 12; 1680, № 5.

⁴⁾ 1 марта 1657 г. Ртищевъ подарилъ Требинкѣ Петра Могилы полоцкому игумену Игнатію Іевлевичу (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1875, II, Смѣсь, 235). Интересно свидѣтельство Павла Аленискаго о любознательности московскихъ вельможъ, любви ихъ къ чтенію, о цѣлыхъ возахъ книгъ у кievскихъ воеводъ и еще большіе количества ихъ въ самой Москвѣ (II, 136, 137). Съ другой стороны, важно отмѣтить заявленіе Панація Лигарида въ письмѣ къ Барановичу (19 сент. 1664 г.), что „царская библіотека—затворенный садъ и запечатанный колодезь“, и что это сдѣлалъ Никонъ, который заперъ и тѣ книги, что привезены съ св. горы (Письма къ Лазарю Барановичу, стр. 20).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16.

печати, 100 Псалтирей, Потребникъ, Псалтирь, Часословъ ¹⁾. Въ началѣ 1669 г. арх. Иннокентій Гизель, пославъ въ Москву за милостыней блюстителя антоніевскихъ пещеръ іером. Кирилла, отправилъ въ видѣ подарка свой Миръ человеку съ Богомъ, а заодно экземпляры этой и другихъ книгъ для продажи, причемъ просилъ, чтобы самъ царь „въ своемъ преславномъ царствующемъ градѣ и вездѣ объявленія посласть на пользу всему народу“. Разрѣшеніе продавать блю дано Кириллу. Книга Миръ съ Богомъ было взято 10 экз. въ домовую казну патриарха, котораго авторъ просилъ благословить, чтобы всѣ русскіе „любезно и невозбранно книги его пріймovali, чли, и отъ нихъ закону Господню къ угодному житію и спасенію своему поучались“ ²⁾. Лазарь Барinovичъ, самъ плодовитый авторъ, охотно сопровождалъ своимъ рекомендаціями произведенія своихъ земляковъ, чуждый всякой профессиональной зависти.

Къ 1669 г. относится попытка лавры сбыть московскому правительству свое старое (1623 г.) изданіе: Бесѣды Златоуста на Дѣянія. Поводъ къ тому дало правительство своимъ заказомъ лаврѣ на печатаніе этихъ Бесѣдъ и Бесѣдъ Златоуста же на Посланія апостольскія. Не знаемъ, чѣмъ было вызвано это намѣреніе—завистью ли московской типографіи, желаніемъ ли поддержать киевскую, увлеченіемъ ли красотой шрифтовъ послѣдней.—только лавра въ отвѣтъ на предложеніе московскаго правительства, переданное чрезъ саввинскаго архимандрита Варнаву Лебедевича, сопровождавшаго іерусалимскаго патриарха Паисія и привезшаго и деньги (1 т. р.) и бумагу,—предложила купить у нея Дѣянія 1623 г. „дешевой“ цѣною. Это было въ августѣ, а въ октябрѣ печерскій староста Ѳеодоръ Предримерскій по порученію своего архимандрита Иннокентія Гизеля спрашивалъ въ Москвѣ, возьмуть ли тѣ Дѣянія по 2 р. за книгу безъ переплета. Но тамъ отказались ихъ купить, предоставивъ Гизелю самому продавать ихъ „на Москвѣ, какою цѣною возможно“, и возобновили заказъ на оба изданія, причемъ потребовали смѣту на 200 экз.,—160 на простой бумагѣ и 40 на александрійской. Гизель долго не отвѣчалъ, наконецъ сообщилъ, что принять заказы не можетъ за недостаткомъ „художныхъ мастеровъ“, за невозможностью вызвать ихъ изъ Кракова или Львова въ виду военного времени и за недостаточной величиной лаврскихъ станковъ для александрійской бумаги ³⁾.

Въ концѣ 1671 г. Иннокентій Гизель писалъ царю, что послалъ въ Москву для продажи книги разныя. Его посланцы привезли въ началѣ 1672 г. 427 книгъ (420 Калениковъ, по 50 экз. польскихъ

¹⁾ П. К. Пр. кн. 38, лл. 546. 555. 569.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VII, №№ 31. 32. 82. Малор. прик. ст. 5881, л. 141. П. К. Пр. кн. 67, л. 303 об. Синод. библ. грам. № 14 2. Эйнгорнъ. 602—607. 613—616.

³⁾ Москв. етола ст. № 666, II, 38—43. Малорос. прик. кн. 5, л. 316 об. 317. Малор. дѣла 1669, № 59. А. Ю. и З. Р. IX, №№ 21. 26. 38. Эйнгорнъ. 616—619. 622—626. Киевская старина. LIII. Документы. 73: „Заказъ московскаго правительства киево-печерской типографіи въ 1669 г.“.

букварей и русских грамматикъ, 4 Полуустава, 3 Патерика). А вскорѣ послѣ того Гизель отправилъ въ Москву новый запасъ книгъ для продажи. Мастера печерской типографіи Алешка Степановъ Мушичъ и Тимошка Андреевъ Кушва, прибывъ въ столицу, наняли даже лавку ¹⁾. Но продажа шла не бойко, хотя цѣны были поставлены ниже московскихъ, и они, торопясь раздѣлаться съ товаромъ, подали челобитную о пропускѣ ихъ въ Смоленскъ и въ другіе малороссійскіе города. Ихъ отпустили 6 іюля 1672 г., предварительно разсмотрѣвъ книги. Просмотръ продолжался только четыре дня и, видимо, подтвердилъ заявленіе мастеровъ, что книги все „православной восточной вѣры“, хотя и „разныхъ діалектовъ“. Ихъ было 23 названія (изъ привезенныхъ 25) и кромѣ того 30 стоиъ печатныхъ листовъ (вѣроятно, гравированныхъ). Вотъ перечень не проданныхъ въ Москвѣ книгъ, показывающихъ, чѣмъ кормили кіевскіе ученые и издатели московское общество и какъ охотно послѣднее принимало эту духовную пищу. Къ іюлѣ остались не проданными Аганита діакона ко Устиніану царю поученіе (22 экз.), Мессія Правдивый (на польскомъ языкѣ 20 и на славянскомъ 12) ²⁾, Шестодневъ (13), О покаяніи (14), Псалтырки (33), Требникъ (15), Акаѣсты съ канунами на всю седмицу (46), Требникъ большой (2), Буквари славянскіе (12) и польскіе (21), Полууства (26), Новый Заветъ (3), Постная тріодъ (2), Бибія острожская, Октоихъ львовскій, Мечъ духовный, Ключъ разумѣнія, Бесѣды Златоуста на Посланія, Акаѣсты большіе и малые, Псалткри, Лютня Аполонова (пол., 8), Житія святыхъ польскими вириями (2), всего около 300 экз. ³⁾.

Впрочемъ неудачу съ продажей книгъ и просьбу продавцовъ объ отпускѣ въ Смоленскъ и въ малороссійскіе города нужно объяснять тѣмъ, что какъ разъ съ ихъ пріѣздомъ въ Москву совпалъ строгій царскій указъ (май 1672 г.): „въ городахъ, на посадахъ и слободахъ, а въ уѣздахъ, въ селахъ и въ деревняхъ во всѣхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ людямъ учинить заказъ крѣпкой съ большимъ подрѣпленіемъ, чтобы тѣ люди польскіе и латинскіе печати книгъ никто у себя въ домахъ въ тай и явно не держали, а приносили бы и отдавали бы воеводѣ“ ⁴⁾. Этотъ указъ ставятъ въ связь со смертью п. Іоасафа, относившагося вообще благожелательно къ западнорусской печати, и съ намѣреніемъ правительства, обусловленнымъ разными причинами, ослабить увлеченіе польщизной ⁵⁾. Какъ бы то ни было, несправимая въ своемъ оптимизмѣ лавра уже въ началѣ 1673 г. вновь прислала Кушву съ большимъ транспортомъ (не

¹⁾ Это была первая въ Москвѣ книжная лавка. Доселѣ книги продавались или прямо изъ печатнаго двора или торговцами опочного ряда (Эйнгорнъ, 866. 867).

²⁾ „Мессія“ продолжалъ распространяться и путемъ даренія. Въ 1671 г. авторъ прислалъ его новгородскому митрополиту Питириму (Лѣтопись зачатій археограф. комиссіи, XIV: П. Яновскій, Описаніе актовъ новгор. соф. дома, стр. 38).

³⁾ Малор. прик. кн. 14, лл. 199. 200. 842—845. Эйнгорнъ, 865—868 и пр. 309.

⁴⁾ Библиографъ 1890, № 1, 7—8. ⁵⁾ Эйнгорнъ, 867. 868.

менѣ 800 экз. въ 35 названіяхъ) книгъ львовской, кіевской и кременецкой печати, новыхъ и старыхъ, начиная съ 1628 г. Въ этотъ разъ малороссійскій приказъ сразу отправилъ (8 февр.) по одному экземпляру привезенныхъ книгъ къ м. Павлу сарскому, который завѣщивалъ съ 1667 г. печатнымъ дворомъ. 26 февраля онъ представилъ уже отзывъ о представленныхъ книгахъ. Какъ видно изъ замѣчаній о нѣкоторыхъ изъ нихъ и изъ приговора царя, послѣдовавшаго послѣ того, точками отправления при рѣшеніи вопроса о допущеніи западнорусскихъ книгъ къ продажѣ и обращенію въ Москвѣ служили сходство послѣднихъ съ новоправленными тамъ изданіями, а также ранѣе полученное разрѣшеніе. „Свободными“ къ обращенію были признаны: Патерикъ печерскій (1661 г.)¹⁾, Мечъ духовный (1666 г.²⁾, Новый Завѣтъ (1658 г.), Аввы Дороея, О Варлаамѣ и Іоасафѣ (Кутейно, 1637)³⁾, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ (1645 г.⁴⁾, Элементаръ на польскомъ и латинскомъ языкахъ (Кіевъ, 1670)⁵⁾, Анологіонъ сирѣчь молитвы и поученіе душеполезное (1636)⁶⁾, Славянская грамматика (1638, Кременецъ), Ключъ разумѣнія (1659) и Мессія І. Галитовскаго на польскомъ языкѣ (1672 г.), Житія святыхъ отецъ виршами на польскомъ языкѣ—Лазаря Барановича (1671), Книга о покаяніи (1671), Житіе св. Владимира. Всѣ прочія книги были признаны не подлежащими распространенію,—въ силу несходства съ новоправленными или греческими книгами и чинами. Такъ, въ Большомъ требникѣ 1646 г. и въ Требникѣ 1652 г. чины оказались „съ попомненіемъ противъ греческихъ, которые нынѣ на славянскій языкъ переведены, и межъ собою разнятся“, при томъ же въ Большомъ требникѣ, хотя онъ и давно есть на Москвѣ, „въ чинѣ св. крещенія погруженіе и обливаніе за едино напечатано“. Тріодъ постная 1648 г. и Цвѣтная 1642 г. оказались не сходны съ греческою и съ русскою печатью: не сходными съ новоправленными книгами были признаны также Служебникъ 1653 г., Псалтирь учебная 1667 г., Псалтирь 1643 г., Псалтирь слѣдованная 1672 г., Каноны

¹⁾ Хотя въ Москвѣ такого изданія не было, по кіевское давно тамъ было въ ходу. Въ 1672 г. само московское правительство купило въ Кіевѣ 12 экз. Патерика (Синиторъ, 869). Впрочемъ, это изданіе должно было быть вѣдъ подозрѣній уже потому, что къ нему былъ привлеченъ „для исправленія“ пергаменный Патерикъ, полученный лаврой въ 1660 г. отъ п. Никола (Малор. дѣла 1661, № 18. Подл. малор. грам. № 122. Карповъ III, 56, пр. 34. За Патерикомъ и съ Патериками прѣзжали (дважды) печерскіе старцы: воцъ Варлаамъ Дмитріевъ и діаконъ Аванасій Яковлевъ (оба—лаврскіе вконописцы).

²⁾ „Тѣ книги въ Москвѣ есть и по монастырямъ раздаваны“.

³⁾ „Въ Москвѣ давно есть и споры о нихъ не бывало“.

⁴⁾ Обѣ эти книги давно пропущены въ Москву. Въ символѣ вѣры нѣтъ прилога „истиннаго“ (въ 8 членѣ) и лицо велѣно знаменовать тремя перстами.

⁵⁾ Въ исповѣданіи вѣры напечатано правильно: „его же царствію не будетъ коваца“ и—безъ „истиннаго“.

⁶⁾ Исповѣданіе безъ прилога и молитва: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ“.

и акаѣсты 1663 г., Канонникъ 1670 г., Шестодневъ 1670 г. (хотя на Москвѣ давно есть). Были не одобрены также славянскій букварь 1670 г. (за символъ вѣры съ прилогомъ) и Миръ съ Богомъ Гизеля (1669): хотя послѣдній въ Москвѣ есть, но въ немъ погруженіе и обливаніе—за едино и другія сомнительныя вещи. Наконецъ, были запрещены Толкованіе божественныя литургіи. Агациа діакона тетради, Объ Іудѣ предателѣ и тетрадка въ осмушку, въ ней прмосы на цвѣтоносную нелѣлю и канонъ Пасхи: „тѣ все тетрадки на Москвѣ не дѣлываны“ и, слѣдовательно, сравнить было не съ чѣмъ. Правительство всѣ книги второй категоріи рѣшило изъять изъ обращенія, но, чтобы не дѣлать ущерба лаврѣ, купило ихъ само и препроводило для храненія на печатный дворъ. Сначала оно хотѣло выдать стоимость книгъ (119 руб. 20 алт. 2 д.) соболями, а потомъ, по просьбѣ лаврскихъ слугъ, заявившихъ, что имъ нужны деньги на покупку бумаги, отмѣнило свое рѣшеніе. Купивъ съ товарищами, отпущенные 16 марта, увезли съ собою 400 стоиъ бумаги ¹⁾.

Правительство купило запрещенныя книги съ тѣмъ, чтобы впредь изъ Кіева подобныхъ изданій не привозили. Но все же лавра не отказалась отъ московскаго книжнаго рынка. Въ 1674 г. архим. Гизель опять прислалъ книги для продажи ²⁾. Въ мартѣ 1681 г. онъ ходатайствовалъ, чтобы не взимали пошлинъ съ книгъ, отправленныхъ съ лаврскимъ слугою Тим. Андреевымъ для промѣна, какъ прежде не взимали ³⁾.

Кромѣ лавры, продававшей свои изданія, книгами торговали въ Москвѣ кіевскіе мѣщане. Такъ, мѣщане Супруновъ и Васильевъ въ 1672 г. привезли 4 стоиы печатныхъ листовъ и 100 листовъ печерскихъ, 1 Мечъ духовный, 7 книгъ польскихъ, 31 азбука, 4 Патерика, 58 Часослововъ, 12 Библій, всего 113 экземпляровъ ⁴⁾. Въ 1670 году братскій монастырь пытался продать правительству нѣсколько экземпляровъ Ключа разумѣнія, подаренныхъ ему авторомъ, но правительство отказалось, въ виду того, что книги печатаны не великорусскимъ нарѣчіемъ ⁵⁾. Кажется, посланные монастыремъ монахи оставили книги С. Полоцкому съ порученіемъ продать ихъ, что тому не удалось, такъ какъ московская типографія выпускала книги дешевле, почему и онъ предлагалъ уменьшить цѣну Ключей ⁶⁾. Наконецъ, не забылъ о Москвѣ и черниговскій архіепископъ, хотя ц. Алексѣй и пытался заградить ему путь туда. Принимая въ казну его труды, государь велѣлъ отписать Лазарю, чтобы онъ, „преосвященный архіепископъ книгъ никакихъ въ царствующій великій градъ Москву на продажу не присылалъ, потому что въ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ устроены на то печатный дворъ и книга-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 785, лл. 422—427. Малор. дѣла 1680. № 37. Эйнгорнъ, 869 и сл.

²⁾ Эйнгорнъ, о. с., 996.

³⁾ Подл. малор. грам. № 399.

⁴⁾ Малор. прив. кн. 14, лл. 519. 520. 533—536. Эйнгорнъ, 865.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁶⁾ П. П. В. Р. XVII. 161, л. 48.

ми изобильно. А если онъ, преосв. архіепископъ, похочетъ какія книги печатать, и онъ бы велѣлъ ихъ пролавать царскаго величества въ малороссійскихъ городѣхъ. А буде впредь на продажу какія книги присланы будутъ, и великій государь, его царское величество, принимать не указалъ, а отосланы будутъ назадъ по прежнему“¹⁾. Архіепископъ на это запрещеніе не обратилъ вниманія. Послѣ смерти Алексѣя Михайловича онъ прислалъ нѣсколько сотъ книгъ съ просьбой о принятіи ихъ въ казну. Отъ 5 марта 1681 г. мы имѣемъ его челобитную (вторичную) о принятіи въ царскую казну книгъ: 100 Псалтирей, 100 Часослововъ, 100 грамматикъ, 10 Трефолоевъ. Присланы онѣ были съ игомъ. Феодосіемъ Гугуревичемъ²⁾.

Если не оптовая, то розничная продажа западнорусскихъ книгъ наблюдается и послѣ, не смотря даже на строгое осужденіе многихъ изъ нихъ на соборѣ 1690 г. Какъ разъ въ это время у московскаго торговаго человека Гр. Лодыкина украдена была изъ лавки книга кievской печати³⁾. Въ началѣ 1697 г. „купецкіе люди“ привезли въ Москву для продажи Учительное Евангеліе уневскаго изданія⁴⁾. Въ 1698 г. думный дьякъ Емел. Украинцевъ купилъ въ книжномъ ряду Псалтирь съ толкованіемъ новой кievской печати для царевича Алексѣя Петровича⁵⁾.

Покупали московскіе люди книги и въ Кіевѣ. Въ 1690-хъ годахъ тамъ куплено Учительное Евангеліе Кир. Транквиліона свящ. Капустинымъ и Зерцало богословія его же—полковникомъ Ушаковымъ⁶⁾.

Только что упомянутое запрещеніе западнорусскихъ книгъ на соборѣ 1690 г. было не единственнымъ проявленіемъ критическаго отношенія къ нимъ московской духовной власти. Не упоминая здѣсь о цензурѣ сочиненій Л. Барановича и книгъ, присланныхъ печерской лаврой для продажи въ 1672-3 гг. (о чемъ только что говорилось), укажемъ и еще нѣсколько случаевъ сужденія о западнорусскихъ изданіяхъ. Въ 1665 г. вновь вспомнили объ Учительномъ Евангеліи Кирилла Транквиліона и игомъ. Сергію поручили разборъ ея⁷⁾. Въ 60-хъ годахъ цензоромъ западнорусскихъ книгъ, приславшихся въ Москву для напечатанія или одобренія былъ обычно Симеонъ Полоцкій. Но мы видѣли, насколько онъ благоволилъ своимъ землякамъ. Къ этому прибавимъ свидѣтельство п. Іоаннма отъ 1689 г., по которому Миръ съ Богомъ Гизеля былъ одобренъ п. Іоасафомъ, довѣрившимся при своей болѣзни Полоцкому, ко-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII. № 12, § 3. Эйнгорнъ 973.

²⁾ Подл. малор. грамоты №№ 398, 413. Эйнгорнъ, о. с., 976 и сл. и его-же Кн. кievской и львовской печати въ Москвѣ (М. 1894).

³⁾ Опис. докум. и бумагъ архива минист. кстиціи, XVI. ст. 1203, II. 139—156.

⁴⁾ Брайловскій, о. с., 148, 149. ⁵⁾ Прик. дѣла 1698, № 418.

⁶⁾ Иерем. Леонидъ.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1865. IV. 17. Еще разъ встрѣчается свидѣтельство о покупкѣ воеводой Ив. Мещерскимъ книгъ „на Москвѣ и въ Кіевѣ и въ Кузюдемьянску“ (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1884. I. V. 22, 40).

⁷⁾ Строевъ. Описаніе рукописей Царскаго. № 473, л. 261—280. Ср. А. Г.—въ Сумба Учитель. Евангелія К. Т.—Ставровецкаго.—Чт. въ общ. любит. дух. просв. 1890. I. 365.

торый и похвалилъ книгу¹⁾... Самъ п. Іоакимъ строже относился не только къ западнорусскимъ книгамъ, но и къ выходившимъ въ Москвѣ. Въ 1675 г. 23 іюля послѣдовалъ его указъ, чтобы государю новыя книги подносились не раяѣе, какъ онѣ будутъ прочтены патріархомъ и „не будетъ въ нихъ никакой споны“²⁾. Что до малороссійскихъ изданій, то скоро дѣлю дошло до того, что изъ нихъ по приказу патріарха стали вырывать цѣлыя листы. Такъ въ 1677 г. Іоакимъ велѣлъ выдрать изъ Псалтыри, изданной въ Новгородѣ Черкасскомъ (т. е. Сѣверскомъ), листъ 230, въ виду несходства ектеній въ молебнѣ въ немъ съ другими малороссійскими и московскими изданіями, и 146—за такимъ же несходствомъ³⁾. Въ 1679 г. по приказанію ц. Θεодора опять цензуровалось Симеономъ Полоцкимъ Евангеліе Ставровецкаго. Полоцкій нашель нѣсколько десятковъ „погрѣшеній“ и далъ общій отзывъ, что „сочиненіе велики не доброе“, а читавшій его критику Снл. Медвѣдевъ добавилъ, что „діалектъ горѣе сего“⁴⁾. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ 1681 г. (12 мая) Лазарю Барановичу дана была царская жалованная грамота, утверждавшая типографію въ триникомѣ монастырѣ въ Черниговѣ „на общую христіанскую пользу“,—однако „остерегая того, чтобы тое типографіи печатныя книги имѣли во всемъ согласіе съ печатными книгами, которые печатають въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ“⁵⁾. П. Іоакимъ не забылъ и лаврской типографіи. Онъ обратилъ вниманіе на то, что „типоизданныя въ Кіевѣ тетрали и книжницы начаша здѣ появлятися—катихизисы, требникъ великій и пимя,—овыя на словенскомъ языкѣ и иныя на бѣлорусскомъ языкѣ, иныя на полскомъ“, и подвергъ собственной цензурѣ тамоннія „повослагаемыя“ книги⁶⁾. Въ 1688 г. п. Іоакимъ узналъ, что въ Кіевѣ готовится изданіе книги Вѣнецъ Христовъ,—и запретилъ печатать ее безъ своего разсмотрѣнія. А когда она тѣмъ не менѣе была напечатана да еще съ упоминаніемъ объ его благословеніи,—онъ укорилъ и архим. Варлаама и м. Гедеона⁷⁾. Тѣмъ не менѣе эта книга проникла въ Москву и даже—скорости ради—въ тетрадахъ. Въ этомъ же году лавра прислала ее государямъ съ намѣстникомъ Исаакіемъ Кокоревичемъ и соб. старцемъ Антоніемъ Почекой. Авторъ книги, никольскій игуменъ Антоній Радивиловскій въ своей препроводительной грамотѣ писалъ о желаніи своемъ лично видѣть государей и стопамъ ихъ кланяться и десни-

¹⁾ Синод. библ. № 346. л. 133.

²⁾ Типограф. библ. архивъ XVII в., № 67, л. 31 об.

³⁾ Типогр. библ. архивъ XVII ст., № 67, л. 52 об.

⁴⁾ Синод. библ. № 130. лл. 245. 250. Прозоровскій, о. с., 161. Родосскій А. С. полагаетъ, что поводомъ къ новой рецензії на Зерцало было новое изданіе его—1679 г. (Описавіе старопеч. книгъ. I, 79).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 44. Грамота подтверждена въ 1688 г.

⁶⁾ Сменцовскій, 102. Смирновъ П. свящ., П. Іоакимъ.—Чтенія въ обществѣ любит. дух. просвѣщенія 1881. I, 525 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 346. л. 133.

цы любить, какъ нѣкогда удостоился у Алексія Михайловича. Но мѣшалоу тому старость и болѣзни. Вмѣсто себя онъ посылаетъ свой трудъ: Вѣнецъ Христовъ, съ проповѣдй недѣльныхъ, аки цвѣтовъ рожанныхъ, на украшеніе православно-каволической св. восточной церкви, сплетенный, или поученія недѣльные на вѣнецъ всего лѣта. Черезъ три недѣли печерскіе монахи Палсій, Іоиль, Праклій, Пльа и Трифілій привезли письмо архим. печерскаго Варлаама, который писалъ, что посылаетъ вмѣсто себя „нѣкое малѣйшее праздничное отъ худыхъ трудовъ... печатію изображенное“, именно Вѣнецъ отъ цвѣтовъ духовнаго вертограда печерскаго св. господѣ Софіи... сложенный и сплетенный. Изъ письма же Варлаама кн. Голицыну видно, что прислано три стихотворныхъ вѣнца—моленія І. Предтечѣ, ап. Петру и св. богомудрой Софіи, святымъ, имена которыхъ носили цари и царевна. Это извѣстное изданіе—Три вѣнца моленные, съ дванадцать-звѣзднымъ украшеніемъ ¹⁾.

Мы уже видѣли, что въ 1689 г. п. Іоакимъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя догматическія несообразности въ I томѣ Четъ-Миней Димитрія Туптала, между прочимъ на мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. Сіе нововводство, писалъ онъ печерскому архимандриту, не одинаго соблазна, ниже два, ниже десять, или сто, или тысячу, но вся православныхъ народы, до нынѣ не слышавшыя сихъ, і не токмо въ насущемъ родѣ сечь сущія, но и въ предбудущихъ родомъ видѣ соблазнъ, и любопытія, свары: ²⁾. Патріархъ потребовалъ, чтобы раньше соотвѣтствующихъ исправленій книга не была выпущена въ свѣтъ. Илавра принуждена была перемѣнить нѣкоторые листы, хотя и попыталась оправдаться въ заключившихся въ нихъ мнѣніяхъ ³⁾.

Все болѣе строгое отношеніе къ кievскимъ книгамъ было вызвано, конечно, тѣми ожесточенными спорами, которые какъ разъ въ это время разгорѣлись въ Москвѣ изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ. Исторіи этого вопроса, детально обслѣдованной въ специальной литературѣ ⁴⁾, мы здѣсь касательно не будемъ. Скажемъ только, что хотя споры были начаты не малороссами, однако въ нихъ было втянуто южно-русское духовенство и привлечена была къ дѣлу южнорусская богословская литература. Такъ какъ московскіе защитники латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія даровъ ссылались на южнорусскихъ ученыхъ и на изданныя ими книги, то п. Іоакимъ требовалъ отзывовъ первыхъ по соприкосновеннымъ вопросамъ, можетъ быть съ тайной цѣлью изобличенія ихъ, а можетъ быть въ предположеніи, что въ южной Руси имѣются не-

¹⁾ Малор. дѣла 1688. №№ 48, 61, 80. Библіотека російская еп. Дамаскина.—Чт. Моск. общ. ист. и др. росе. 1891, I, 43.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXIX (стр. 282). Синод. библ. № 346, л. 282.

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 17. Неправленные экземпляры къ февралю 1690 г. кро-мѣ Москвы попали только въ монастыри малороссійское и то только три книги (Синод. библ. грам. № 52/2).

⁴⁾ Мирковичъ, Прозоровскій, Шляпкинъ, Сменцовскій и др.

извѣстныя ему сочиненія, на которыя можно опереться въ спорѣ. Такъ, требуя отъ м. Гедеопа и архіеп. Лазаря свѣдѣній о флорентійскомъ соборѣ, которымъ было санкціонировано католическое ученіе о спорномъ предметѣ, патріархъ обтѣснѣлъ: „хотѣмъ отъ вашихъ извѣститься книги, зане у васъ вѣдѣе обрѣтается ихъ о семъ рукописныя и печатныя книги“¹⁾. Представители малороссійской учености отгѣчали и ссылками на наличную литературу и спеціальными трактатами, приготовленными ad hoc, каковы были разсужденія игум. Иннокентія Монастырскаго: Книга о пресуществленіи словеса Христова, дѣйствіемъ св. Духа совершающемся, и Опроверженіе на Агостъ²⁾. Этому богослову пришлось защищать воззрѣніе малороссійской церкви и устно въ Москвѣ (1689), причѣмъ онъ велъ себя очень дерзко и вызывающе по отношенію къ патріарху, за что по возвращеніи попалъ въ ссылку и желѣза³⁾...

Хотя и Монастырскій и другіе высшіе представители малороссійской іерархіи сдали свои позиціи и отступились отъ упорно защищавшагося ими прежде мнѣнія, однако требовалось осудить его соборно, такъ какъ споры захватили все московское общество⁴⁾. Это и было сдѣлано въ январѣ 1690 г. на соборѣ, на которомъ отъ имени п. Іоанна читано Слово поучительное съ осужденіемъ и мнѣнія католическаго о времени пресуществленія св. даровъ и книгъ западнорусскихъ, въ которыхъ содержалось оно или другія католическія заблужденія или вообще неправыя мудрствованія. Вотъ перечень этихъ книгъ, „имѣющихъ единоуміе съ папою и съ римскими костеломъ“: Симеона Подопскаго, іезуитскаго выученика. Катихизисъ, Вѣнецъ вѣры, Псалтырь, Обѣдъ, Вечеря, Слово о благоговѣрномъ стояніи въ храмѣ; книги „новотеррныя кіевскія“: Голышой требникъ. Служебники разныхъ годовъ, изданные въ Кіевѣ, въ Вильнѣ и въ Стративѣ, толкованіе на Евангеліе—Кирилла Транквиліона и его же Зерцало богословія и Перлю, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ. Камень (Петра Могилы), Мгръ съ Богомъ (Іоан. Гизеля), Труба (Барановича), Ключъ (Галатовскаго), Мечъ (Барановича), Мессія Галатовскаго. О седми тайнахъ Сильвестра Коссова, Выкладъ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ (А. Сафоновича)⁵⁾. Здѣсь не только простой перечень книгъ, но и указаніе на мѣста въ нихъ. Можеть быть въ связи съ этимъ огульнымъ осужденіемъ ихъ находятся попадавшіеся въ рукописяхъ критическіе отзывы объ отдѣльных трудахъ западнорусскихъ авторовъ, напр. о Вѣнцѣ вѣры⁶⁾. Нечего и говорить, что сочиненія самого С. Медвѣдева,

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXVIII.

²⁾ Синод. библ. Сборн. № V. II. П. Б. Q. I. № 668.

³⁾ Малор. дѣла 1686, № 14. Синод. библ. грам. № 52/2.

⁴⁾ Остенъ. 114—116.

⁵⁾ Остенъ. 131—144; ср. 108. Id. Шить вѣры—II. II. Б. F. I. 186 и Синод. библ. № 346 (по Опис. № 310), л. 223. Выдержка изъ Шита вѣры напечатана въ Библиологическомъ словарѣ П. М. Строева. 127, пр. Ср. Шляпкинъ, о. с. 117, пр. 3.

⁶⁾ „Ереси латинскія и лутерскія подверженныя въ книгѣ глаголемой Вѣнецъ вѣры“ (Синод. библ. № 396, л. 20).

который своими рѣзкими и несдержанными выступленіями въ защиту латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ и ссылками на западнорусскія изданія всего болѣе дискредитировалъ ихъ,—что они, какъ и произведенія другихъ представителей „латинской части“, были не только анафематствованы, но и сожжены ¹⁾.

Критика злонамѣренныхъ или неблагонадежныхъ въ церковномъ отношеніи книгъ, исходившая отъ частныхъ лицъ или отъ іерархін, далеко не всегда была смертнымъ приговоромъ для нихъ, хотя бы и сопровождалась согласованными съ нею шагами свѣтскаго правительства. Насколько даже такіе отзывы не въ состояніи были помѣшать успѣху литературнаго произведенія, показываетъ исторія двухъ книгъ Кирилла Транквилліона. Его Зерцало богословія (1618) встрѣчаетъ суровый отзывъ и осужденіе въ западной Россіи и такое же въ московской, гдѣ сожигается. Въ 1679 г. оно опять осуждается въ Москвѣ и заносится въ списокъ запрещенныхъ книгъ на соборѣ 1690 г. Но продолжаетъ распространяться и въ новыхъ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ какъ съ нихъ, такъ и съ передѣлн-перевода саввинскаго іерод. Теофана (1674). Любопытно же всего такъ это отзывъ о Зерцалѣ въ одной соловецкой рукописи (№ 312—248): „Въ сей же книгѣ свѣтитя свѣтъ благочестія, да въ немъ не ходя не поткнется: зеркало совѣсти и тмѣ свѣтло, слѣдымъ вождь, око словеси, оумъ крѣпокъ, совершенъ разумъ, прикрутъ помысль, пастырь стаду, кораблю кормникъ, волкомъ ловець, татемъ стражъ, птицамъ соколъ, нетопыремъ солнце, хлѣбу квасъ, червемъ соль, древу сѣкира, слову и смыслу хитрость, правитель утвержденъ души здобрымъ исправленіемъ“ ²⁾. Не болѣе пощастливилось и Учительному Евангелію. Неоднократно осужденное и тоже однажды подвергшееся аутодафе, оно широко распространилось по русской землѣ и въ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ и сдѣлалось источникомъ гомилетическаго вдохновенія и для святителей въ родѣ п. Іоакима и архіеп. Афанасія, и для простыхъ священниковъ, въ родѣ автора Статира или московскаго батюшки о. Пв. Иванова, „сказывавшаго“ въ 1730-хъ годахъ проповѣди „по Транквилліоновой книгѣ“ ³⁾. Сохранился, наконецъ, экземпляръ Учительнаго Евангелія съ эпитетомъ „святое“: „сія святая книга, рекомое евангеліе учительное, столыника Вас. Петр. Кикина... 7174 году“ ⁴⁾. И еще примѣръ. Въ числѣ осужденныхъ на соборѣ 1690 г. книгъ были между прочимъ Труба Барановича. Обѣдъ и Вечеря Полоцкаго. И что же? Въ ноябрѣ 1695 г. п. Адріанъ велитъ переплести по нѣскольку экземпляровъ cadaго изданія—для раздачи ли или для разсылки ⁵⁾.

¹⁾ Остенъ. 145. 146. А. П. V, № 194. Сменцовскій. 229. 230.

²⁾ Л. 122 (Ср. Опис. рук. сол. монастыря, I. 499. 500).

³⁾ Опис. синод. архива, XVIII, № 402.

⁴⁾ Архим. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи.—Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росе. 1863. IV, 250.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 160, л. 329. Эти книги, какъ и нѣкоторыя другія кievскія изданія, поступили въ нагріаршій казенный приказъ послѣ Сильвестра Медвѣдева.

Но все же п. Адрианъ въ отношеніи къ западнорусскимъ изданіямъ продолжалъ политику своего предшественника, подвергая ихъ московской цензурѣ или запрещая ввозъ ихъ въ Москву. Въ 1693 г. онъ разрѣшилъ кіево-печерской лаврѣ печатать въ своей типографіи безъ патріаршей цензуры только малыя книги, безъ обозначенія на нихъ его благословенія и государева повелѣнія, но съ правомъ распространять ихъ только въ Малороссіи, какъ напечатанныхъ „вашимъ тамо нарѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіямъ“. А остальные церковныя книги, „здѣшнимъ нарѣчіемъ и чиномъ нынѣшнихъ переводовъ“, позволилъ безвозбранно ввозить въ Москву и продавать¹⁾. Въ мартѣ 1697 г. разрѣшено патріархомъ имѣть типографію въ черниговскомъ троїцкомъ ильинскомъ монастырѣ, но подъ надзоромъ черниговскаго архіепископа²⁾.

Малороссійскія духовныя власти, хотя и съ трудомъ разставались съ своими особенностями въ образѣ вѣрованій и правъ церковныхъ, тѣмъ не менѣе, покоряясь силѣ, или навстрѣчу желаніямъ патріарха и иногда сами обращали вниманіе его на вредныя изданія. Такъ, когда въ 1696 г. унѣвскій архимандритъ Варлаамъ Шептицкій, бывшій въ подозрѣніи касательно чистоты православія, выпустилъ новое изданіе Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона, кіевскій митрополитъ Варлаамъ поспѣшилъ донести въ Москву о выпускѣ книги безъ благословенія п. Адриана и просилъ о запрещеніи продажи этой книги. Между тѣмъ въ Москвѣ, въ гостиномъ дворѣ, были пойманы съ нею „купецкіе люди“. Хотя они оправдывались, что книга выпущена съ благословенія патріарха и даже по указу царя, — имъ запретили дальнѣйшую продажу и даже выслали изъ столицы. П. Адрианъ 27 марта 1697 г. сообщилъ о томъ и кіевскому воеводѣ, чтобы и тамъ не продавали Евангелія Кирилла, такъ какъ та „книга во многихъ мѣстѣхъ неправа, и церкви нашей противна, и въ прежнія лѣта въ Кіевѣ отъ бывшаго тогда православнаго митрополита кіевскаго Петра Могилы во всѣхъ градѣхъ та книга купить заповѣдана, что она отъ схизматика сдѣлана, и въ сочиненіи грамматическомъ велимъ нечинна и худа“³⁾.

Но если хлѣбопоклонная ересь усилила критическое отношеніе московской духовной власти къ западнорусскимъ произведеніямъ, особенно догматическимъ, и привела къ стѣсненію ихъ продажи въ Москвѣ, то все же она не совсѣмъ закрыла доступъ тамошней книгѣ, особенно когда она привозилась не какъ товаръ, а въ видѣ подарка, притомъ пріятнаго, панегирическаго характера. Панегирики занимаютъ немалое мѣсто въ ряду тѣхъ книгъ, которыя пересылали малороссійскіе писатели въ Мо-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № СХVII. ²⁾ Брайловскій С. Одинъ изъ пестрыхъ. 151.

³⁾ Брайловскій. о. с. 148. 149. Кромѣ рахмановскаго 1619 г. и унѣвскаго 1696 г. изданій Учительнаго Евангелія К. Транквилліона было еще могилевское 1697 г., причѣмъ типографъ Маке. Воцанка выпустилъ большую часть экземпляровъ съ датой: 1619 г.. Рахмановъ (С. П. Масловъ, Къ исторіи западнорусскихъ типографій.—Труды XIV (черниговскаго) археолог. съѣзда. III. 370—376).

екву во второй половинѣ XVII ст. Имъ чаще всего опи отзывались на событія въ царской семьѣ. На эти событія, радостныя или печальныя, рѣдко то или другое духовное лицо не откликнулось или краснорѣчивымъ письмомъ, или рѣчью, или стихами. Особенно отзывчивъ тутъ былъ Лазарь Барановичъ. Послѣ Утѣшенія 1669 г.¹⁾ онъ въ 1671 г. послалъ поздравительное письмо и Книжицу благословенію Господню на новый бракъ Алексѣя Михайловича съ Наталіей Купаловной²⁾. Панегриками были и посвященія книгъ всякаго другого содержанія государю и членамъ царской семьи. Такими посвященіями были снабжены Миръ съ Богомъ Пн. Ризели (1669), Мессія І. Галатовскаго на славянскомъ языкѣ (1669) и на польскомъ (1672)³⁾. Въ этомъ же (1672) году Лазаремъ Барановичемъ посланы были царю *Żywoty świętych*, посвященные Феодору Алексѣевичу, и *Lutnia Apollinowa*, посвященная Іоанну Алексѣевичу⁴⁾. Въѣстъ съ тѣмъ архіепископъ послалъ патриарху *Żywoty* и стихотвореніе—О еже при житіи чловѣческомъ случаемыхъ⁵⁾. Въ 1675 г. Новгородъ-сѣверскій архим. Пларіонъ Лежайскій послалъ сыну бояр. Матѣева Андрею „новые друкари новгородскіе часословъ“⁶⁾. 1676 года 24 февр. Л. Барановичъ послалъ новому царю Феодору Алексѣевичу Вечерній плачь по случаю кончины Алексѣя Михайловича и Заутреннюю радость по тому случаю, „яко горькій тотъ плачь ваше царское вѣлчество уладилъ своимъ на престолѣ отеческомъ сидѣніемъ и на радости претворилъ“⁷⁾. Въ 1680 г. присланы изъ печерской лавры по 13 экз. Общей минеи и Лѣтописца російскаго (т. е. Синописа⁸⁾). По случаю бракосочетанія Феодора Алексѣевича съ Агаѳіей Грушецкой написанъ панегирикъ на церковно-славянскомъ языкѣ съ примѣсью польскихъ выраженій: *Motio secunda. Wiadomość druga i szczęśliwa*⁹⁾. Іоаннскій Галатовскій посвятилъ Феодору Алексѣевичу свою книгу объ исхожденіи св. Духа, написанную въ отвѣтъ латинянамъ, и просилъ бумаги на ея напечатаніе. Авторъ желалъ, чтобы книга была читана предъ

¹⁾ Посланный съ нимъ І. Ширкѣвичъ сказалъ царю рѣчь (Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 84. III. Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 373—375. Эйнгориъ, 653—4. 656).

³⁾ Послѣдній былъ посланъ авторомъ въ Москву и поднесенъ Алексѣю Михайловичу уставщикомъ елецкаго монастыря Калпистомъ Киретомъ и діак. Гедеономъ Стрѣльниковымъ (Подл. мал. грам. № 258. А. Ю. и З. Р. XI. № 3).

⁴⁾ Эйнгориъ, 820. 821.

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 38/2. Стихотвореніе на польскомъ языкѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1674, № 40. л. 69. Эйнгориъ, 1004.

⁷⁾ Посланы съ архид. Лукой и уставщикомъ Іоплемъ. Доп. къ А. Н. IX, № 1. Царская похвальная грамота Лазарю за Плачь и за Радость—А. Ю. и З. Р. XII. № 12.

⁸⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁹⁾ Кіево-соф. библ. Сборникъ брошюръ № 732 (Годубевъ, О старопеч. книгахъ.—Труды кiev. дух. акад. 1876. I, 391—393).

царемъ ¹⁾. Въ 1683 г. черниговскій архим. І. Галатовскій прислалъ старцевъ своего елецкаго монастыря іером. Пансія и іерод. Ипполита съ двумя экземплярами Алкорава на польскомъ языкѣ, посвященнаго царямъ ²⁾. Въ Москвѣ онъ былъ тотчасъ же переведенъ на русскій языкъ переводчикомъ польскаго приказа Ст. Годзаловскимъ ³⁾. Въ началѣ 1684 г. Лазарь Барановичъ прислалъ въ архид. Антоніемъ Прокоповичемъ и іером. Іосифомъ всѣмъ членамъ царской семьи книжки: Благодать и истина и—О чудесахъ иконы пр. Богородицы Ильинской Черниговской (съ мѣдной доской для послѣдней ⁴⁾. Въ іюлѣ изъ лавры присланы царямъ и царевнѣ Софіи Патерики печерскіе, Синописы. Акаѣисты седмичные и Акаѣисты малые ⁵⁾. Въ февралѣ 1685 г. поданъ государямъ въ хоромы тщательно переписанный и переплетенный въ сафьянъ съ золотомъ Вѣнецъ вѣры ⁶⁾. Въ 1686 году І. Галатовскій посвятилъ Софін книгу Боги поганскіе, которая должна была быть послана въ Москву съ препроводительнымъ письмомъ Лазаря Барановича ⁷⁾. Въ 1687 г. игуменія кіевскаго вознесенскаго монастыря Марія Магдалина поднесла членамъ царскаго дома молитвенники и акаѣисты ⁸⁾. Какую то похвалу благочестивымъ государемъ-царемъ сложилъ въ 1688 г. іером. Антоній Русаковскій ⁹⁾. Въ 1688 году съ гетм. Мазепою прибыли въ Москву свящ. Аѳ. Заруцкій съ своимъ Лѣтописцемъ, о которомъ мы выше говорили (стр. 417-8), и другой авторъ, знаменитый Димитрій Туптало, составитель житій святыхъ, задуманныхъ печерской лаврою еще въ 1660-хъ годахъ ¹⁰⁾ и только теперь получившихъ осуществленіе. Въ этотъ разъ привезено было начало труда—мѣсяцы сентябрь-ноябрь. Авторъ провелъ въ Москвѣ полтора мѣсяца. нѣсколько разъ видѣлся съ патриархомъ и получилъ у него

¹⁾ В. О. Эйнгорнъ думаетъ, что эта книга—Kosciół stary (Рукоп. Моск. общ. вѣст. и древн. росс. № 98. т. 12 и 13 и рукописное описаніе этой рукописи г. Эйнгорна). Но посвященная Феодору вещь писана русскимъ языкомъ.

²⁾ Малор. дѣла 1683, № 11. Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ Рукоп. архива мпшпет. иностр. дѣлъ № 756.

⁴⁾ Малор. дѣла 1688, № 4. ⁵⁾ Приск. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ Посол. дѣла 1685 дек. 27.

⁷⁾ Напечатано послѣднее въ Черниг. губ. вѣд. 1854, № 49 и въ Письмахъ Лазаря Барановича, № 145.

⁸⁾ Доп. къ А. II. XII, № 46.

⁹⁾ Она находилась у кн. В. В. Голицына (Соловьевъ III, 1051. 1052). Въ 1755 г. она была въ мастерской палатѣ (Успенскій А. Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, 45. 124).

¹⁰⁾ Въ 1669 г. Симеонъ Подонскій писалъ ректору Варлааму Ясинскому, что ставится объ августовской миней (П. П. Б. Р. XVII. 161, л. 181). П. А. Шапкинъ предполагаетъ, что еще у Петра Могилы была мысль объ изданіи житій святыхъ (38). П. Іоакимъ по просьбѣ архим. Ин. Гизеля прислалъ 21 мая 1680 г. всѣ 12 книгъ Четь-Миней успенскаго собора (Опис. докум. св. епипола I. № 7). Но такъ какъ въ Кіевѣ не умѣли прочесть великороссійской скорописи, то отослали ихъ назадъ, и потомъ вторично выписали въ 1684 г. (Арх. К.-З. Р. I. V. № LXXVIII; ср. LXXIX).

благословеніе на продолженіе труда своего¹⁾. Въ 1691 году въ Москву былъ привезенъ Полѹуставъ²⁾. Въ 1692 году батуринскаго крыпецкаго монастыря іером. Макарій Васильевичъ Оснѣцкій 29 октября писалъ п. Адріану, что собралъ и исправилъ всѣ полезныя къ чтенію творенія св. Ефрема Сирина, ибо въ Москвѣ едва ли они есть. Нѣсколько словъ изъ своего сборника, въ черновомъ видѣ, онъ и послать патріарху. Съ ними онъ отправилъ другой свой сборникъ—Бесѣды ап. Павла на 14 посланій, тоже въ Москвѣ напечатанныя не сполна. Такъ какъ этотъ второй сборникъ уже выдержалъ цензуру кіевскаго митрополита съ искусными людьми, то Оснѣцкій просилъ патріарха о „совершеніи“ начатаго дѣла и о награжденіи его³⁾. Въ февралѣ 1693 г. Оснѣцкій самъ былъ въ Москвѣ и поднесъ патріарху книгу кіевской печати—Толкованіе на Дѣянія и на 14 посланій Іоанна Златоуста въ десть въ переплетѣ, за что получили 10 р.⁴⁾. Въ 1693 году архимандритъ печерскій Мелетій прислалъ Новыя Заѣты всѣмъ почти членамъ царской семьи. Въ 1694 году Каріономъ Истоминнымъ переведена „съ бѣло-малорусскаго языка и писменъ“ и поднесена цар. Наталіи Алексѣевнѣ Сладость умнословесныя и богомысленныя души⁵⁾. Въ 1695 г. въ Москву послана вторая часть Четъ - Миней Димитрія. Доставили ее строитель больничнаго монастыря Никонъ и смотритель („домоправитель“) типографіи іером. Софоній⁶⁾. Въ 1697 г. Лаврентій Крщоновичъ, ильинскій игуменъ въ Черниговѣ, привезъ 5 экз. Руна орошепнаго, также три печатныхъ листа (на объяри и александрійской бумагѣ) по поводу азовской побѣды. Съ нимъ прибыли печатный справщикъ іером. Стефанъ, монахъ Евтихій, Михайлъ Куновскій, мастеръ рѣзбы модныхъ досокъ, которыми печатають конклюдзіи⁷⁾. Въ этомъ же году виленское братство препроводило п. Адріану Требникъ съ посвященіемъ ему. Патріархъ благодарилъ и убѣждалъ, чтобы всѣ книги

¹⁾ Діаріушъ 1689. Самыя Миней по отпечатаніи были отправлены въ Москву съ особою децутаціей изъ іером. Силы Журавскаго, іеродіаконовъ Мел. Трофимовича и Ильи Поповскаго (Малор. подл. грам. № 603. Малор. дѣла 1689, № 24а).

²⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

³⁾ Синод. библ. грам. № 67/2. Ср. М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, II, 23. О другихъ произведеніяхъ Оснѣцкаго см. Кіевская старина т. 79, Докум., 91—92 (И. Петровъ, Къ біографіи св. Феодосія Углицкаго). См. также—Описаніе рукописей софійскаго собора. №№ 597, 598).

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 283. Въ виду этого показанія, не ясно, въ чемъ проявился авторскій трудъ Оснѣцкаго. Не поднесъ ли онъ патріарху два старыя кіевскія изданія въ одномъ переплетѣ?

⁵⁾ Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ XVII в., I, 349. Брайловскій предполагаетъ, что Истоминнымъ переведены также два слова архим. Леонтія Карповича (XXXVII. 131; но ср. 330, 352, 353) и что онъ перевелъ съ бѣлорусскаго или передѣлалъ книгу Августина Боговидная любовь (330, 334).

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СXXXII—СXXXV.

⁷⁾ Малор. дѣла 1697, №№ 1 и 15.

виленской типографіи содержали православное ученіе ¹⁾. Въ 1698 г. пзъ кievской лавры присланы п. Адриану Псалтырь „съ толкованіемъ словесъ“ и Октоихъ (съ казнодѣемъ Елисеємъ Завадовскимъ ²⁾). Въ 1700 г. съ 3-ей частью Четь-Миней явились соборный старецъ писарь Гавріилъ Филипповичъ и проповѣдникъ Амвросій Слонимскій. іером. Алимпій Слюницкій. монахъ и казначей книжный Ипатій. іером. Іовъ ³⁾.

Послѣ сказаннаго объ условіяхъ перехода въ Москву книгъ западно-русской печати и рукописныхъ, распространенность ихъ въ московскомъ государствѣ во вторую половину XVII ст. вѣтъ всякаго сомнѣнія. О ней давалъ уже болѣе или менѣе ясное представленіе хронологическій списокъ проф. Шляпина ⁴⁾. Исходя изъ него и отчасти его дополняя, можно говорить о большомъ количествѣ такихъ книгъ въ библіотекахъ патріарховъ Никона ⁵⁾, мм. Павла сарскаго и подонскаго ⁶⁾, Іоны ростовскаго ⁷⁾, архіеп. Аванасія холмогорскаго ⁸⁾; монастырей: новоспасскаго, гдѣ въ 1689 г. было 125 польскихъ и 414 латинскихъ книгъ ⁹⁾, соловецкаго ¹⁰⁾, красногорскаго архангельской нынѣ епархіи ¹¹⁾, воскресенскаго Новый Іерусалимъ, гдѣ по описи 1685 г. было свыше 125 книгъ западно-русской печати ¹²⁾, суздальскаго спасо-евѣиміева монастыря ¹³⁾ и другихъ ¹⁴⁾. Изъ приходскихъ церквей западнорусскія книги находимъ не только въ церквахъ нижегородской епархіи ¹⁵⁾, Устюга Великаго ¹⁶⁾, но и отдаленнаго Албазина ¹⁷⁾.

Западнорусскія книги составляютъ принадлежность болѣе или менѣе значительныхъ библіотекъ и частныхъ лицъ, какъ духовныхъ, въ родѣ старца

¹⁾ Синод. библ. грам. 84/2, 86/2. Чудов. № 98/300, л. 348—349.

²⁾ Чуд. № 99/301, лл. 35. 290. Синод. библ. грам. № 89/2.

³⁾ Малор. дѣла 1700. № 38.

⁴⁾ Св. Димитрій Ростовскій. 122—133.

⁵⁾ Переписная книга домової казны Никона, — Врем. Моск. общ. ист. и древн. росс. XV. Ср. М. Макарій XII. 281—283.

⁶⁾ Временникъ. V. Смѣсь, 65—72.

⁷⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, 397.

⁸⁾ Верюжскій В. Аванасій архіепископъ холмогорскій, 576—591.

⁹⁾ Временникъ XVI. Смѣсь, 58—67.

¹⁰⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1887. I: ср. 1884, I. V (Смѣсь), 22—41.

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1880. III: Еп. Макарій, Петорич. опис. красног. монастыря, 99.

¹²⁾ Архим. Леонидъ, Петорія воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря, 382 и сл.

¹³⁾ Временникъ, V. 43.

¹⁴⁾ См. позднѣйшія описанія великорусскихъ церквей и монастырей: въ составѣ ихъ библіотекъ немало западнорусскихъ изданій XVII в. въ большинствѣ попавшихъ, конечно, скоро послѣ выхода ихъ въ свѣтъ (Труды владим. ученой арх. комисіи, VIII, прил. III: Прот. В. Касаткинъ, — изданныя подъ его редакціей описанія монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей I (Владимиръ, 1906).

¹⁵⁾ Еп. Макарій, Памятники церковныхъ древностей. 298. 304. 323. 324. Любопытно, что въ с. Пели лукьянов. уѣзда оказался даже посвященный въ 1697 г. Мазейѣ Сам. Мокрѣвичемъ „Виноградъ, домовитомъ благимъ посаженный“.

¹⁶⁾ Библіографъ 1892, 68.

¹⁷⁾ Оглобинъ, Столбцы енисейскаго приказа. I. 260.

Евѣмїя ¹⁾, такъ и свѣтскихъ, напр., дьяка Ив. Олферьева (у него изъ 16 печатныхъ и письменныхъ книгъ три были западнорусскія ²⁾, ученика аптекарскаго приказа Левки Арсеньева ³⁾). Въ г. Орловѣ вятской епархіи Учительное Евангеліе Кирилла Транквиліона находилось не только у священника—автора Статира, но и у нѣкоторыхъ его прихожанъ (1684 ⁴⁾). Попадаются такія книги даже у раскольниковъ, въ родѣ донскихъ казаковъ, у которыхъ въ 1686 г. было захвачено 6 книгъ кievской и бѣлорусской печати ⁵⁾. Впрочемъ, у старообрядцевъ западнорусскія книги были въ особой чести, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они находили подтвержденіе своихъ мнѣній. Оттого чаще чѣмъ кто они и приобретали такія книги и дѣлали изъ нихъ извлеченія, и перепечатывали ихъ (въ XVIII ст.).

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить имена нѣсколькихъ западноруссовъ, работавшихъ надъ книгой въ самой Москвѣ—въ тамошнихъ типографіяхъ. Къ государеву печатному двору имѣлъ несомнѣнное отношеніе Епифаній Славинецкій. Онъ не былъ официальнымъ справщикомъ и его имени не встрѣчается въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора. Но онъ былъ болѣе чѣмъ справщикъ,—онъ былъ долгое время душой книжной sprawy и ея руководителемъ. Но наряду съ нимъ и послѣ него мы не можемъ назвать ни одного имени, которое безспорно принадлежало бы западноруссу. Можетъ быть, западноруссами были справщики старецъ Александръ Печерскій (1663) ⁶⁾ и опредѣленный въ 1669 г. игуменъ путивльскаго молченскаго монастыря Сергій, съ 1687 г. начальникъ печатнаго двора († 1698 г.) ⁷⁾. Къ западноруссамъ предположительно причисляютъ съ 1682 г. книгохранителя печатнаго двора и съ 1693 года справщика іерод. Теофана, какъ человѣка, несомнѣнно расположеннаго къ южнорусской образованности ⁸⁾.

Въ интересахъ московскаго печатнаго двора и малороссійскаго вліянія были поѣздки дѣятелей его на югъ Россіи и, наоборотъ, пріѣзды изъ Кіева и Чернигова типографскихъ мастеровъ. Въ началѣ 1656 года справщикъ печатнаго двора, архид. Евѣмїй былъ посылаемъ зачѣмъ то

¹⁾ Иѣтоп. русскій литерат. и древн. V, 50—55.

²⁾ Чтенія въ Моск. обществѣ ист. и древн. рос. кн. 224. IV (Смѣсь): Описъ пмущества... дьяка Ив. Олферьева.

³⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁴⁾ I. Яхонтовъ прот., Русскій проповѣдникъ XVII в. и нѣсколько статей изъ его сочиненія Статиръ, 7—9. 14. 15.

⁵⁾ Доп. къ А. И. XI, № 17, V.

⁶⁾ Типогр. библ. архивъ XVII в., № 64.

⁷⁾ Ibid. №№ 66, л. 24 об.; 67, лл. 26, 60, 104. Брайлоскій, о. с., 37. 136.

⁸⁾ О немъ см. выше (стр. 435). Кто такіе книгоправитель Конафеевичъ, введшій погрѣшности въ Псалтирь 1671 г. (П. С. П. VI, № 2000), и Іоаннъ Бѣлевичъ, съ которымъ п. Іоакимъ послалъ п. Досноею по его просьбѣ типографскія принадлежности (1679) (Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ СХLVII. Сл. А. И. V, № 50)?

въ Малороссію ¹⁾. Въ 1671 г. въ Москвѣ былъ типографъ Л. Барановича Сем. Ялинскій ²⁾. Въ 1694 г. изъ кievской лавры пріѣзжалъ начальникъ печатнаго двора соборный старецъ Софоній ³⁾. Но еще важнѣе было учрежденіе въ самой Москвѣ типографіи западноруссомъ, именно Полоцкимъ.

Таковы тѣ дѣятели малороссійскаго просвѣщенія, которые на московской нивѣ второй половины XVII в. насаждали духовную культуру малороссійскую, тѣ главнѣйшія явленія, въ которыхъ выразилась ихъ работа, подготовившая полный расцвѣтъ южнорусскому церковному вліянію въ XVIII ст. Какъ видимъ, со времени возсоединенія Малороссіи въ Москвѣ умножились формы воздѣйствія первой на послѣднюю, увеличилось число дѣятелей и углубились и расширились пути, по которымъ текло малороссійское вліяніе на сѣверъ Россіи. Съ 1700 г. во всѣхъ этихъ отношеніяхъ послѣдовало новое движеніе впередъ.

¹⁾ Прив. дѣла 1656, № 20, л. 59 и слѣд. Въ Контопѣ его обвинили въ обезчещеніи двухъ дѣвицъ. Безъ сомнѣнія, это тотъ Евѣмій, ученикъ Славинецкаго, который извѣстенъ главнымъ образомъ по своей дѣятельности въ послѣднюю четверть XVII ст. Противъ попытки г. Брайловскаго раздвоить это одно лицо высказался прот. Николаевскій (Хр. чт. 1891, II, 157, 158).

²⁾ Письма Л. Барановича, № 89. Въ лѣтописи Самуила Величка сохранилось какое-то темное свидѣтельство о типографскихъ трудахъ въ „великороссійской“ друкарнѣ Лавренція Кривоновича, ильинскаго архимандрита въ Черняговѣ, доказательствомъ чего являются вышущенныя при Θεодорѣ Алексѣевичѣ „евангелія наибольшія“ (III, 418).

³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ

(1700—1762).

Глава VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великороссію въ первой половинѣ XVIII ст.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I. Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ. Учрежденіе св. синода. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екатеринѣ I и Петрѣ II. Анна Іоанновна и малороссійское духовенство. Благожелательное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія. Рѣзкій поворотъ правительства Екатерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства. Отношеніе къ архіеревмъ и учителямъ „черкасамъ“ и „полякамъ“ великорусскаго духовенства. Исторія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до воцаренія Екатерины вел.

Время съ 1700 г. до вступленія на престолъ имп. Екатерины II можетъ быть по справедливости названо періодомъ завывшаго развитія малороссійскаго церковнаго вліянія въ Великороссіи. И политическіе виды, и церковныя планы, и личныя симпатіи цѣлаго ряда государей, начиная съ Петра I и кончая Елисаветой Петровной, дали преобладаніе въ русской церкви малороссамъ, которые заняли большинство архіерейскихъ кафедр¹⁾, настоятельскія мѣста въ виднѣйшихъ монастыряхъ и, въ связи съ этимъ, получили первенствующее положеніе въ учрежденномъ въ 1721 г. св. синодѣ, не говоря уже о томъ, что играли видную роль въ епархіальномъ управленіи. Малороссы были въ большинствѣ духовниками государей, входили въ штатъ придворнаго духовенства и нѣкоторыхъ соборовъ Москвы и Петербурга. Они руководили религіознымъ обученіемъ свѣтскаго и военнаго юношества, направляли совѣсть солдатъ и моряковъ въ качествѣ военнаго и морского духовенства. Они представляли русскую церковь за границей въ качествѣ посольскихъ священниковъ и іеромонаховъ. Они вѣдали организаціей миссіонерскаго дѣла какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея (въ Китаѣ). Они почти исключительно являлись проповѣдниками и экзаминаторами ставленниковъ, должности каковыхъ впервые учреждены въ изучаемомъ періодѣ. Наконецъ, въ ихъ руки передано было почти

¹⁾ Справка, не совсѣмъ точная, удостовѣрняетъ, что изъ 127 архіереевъ, занимавшихъ въ 1700—1762 г. великорусскія кафедры, 70 принадлежало къ мало- и бѣлоруссамъ, 47 къ великоруссамъ, 3 къ грекамъ, 3 къ румынамъ, 2 къ сербамъ и 2 къ грузинамъ.

все духовно-школьное дѣло; сначала имъ поручена была неудавшаяся Лихудамъ и педагогамъ-великороссамъ московская академія, а потомъ они оказались руководителями духовныхъ семинарій, въ огромномъ большинствѣ открытыхъ архіереями—малороссами. Весьма многіе учителя въ нихъ были малороссы-монахи, потому именно, что доступъ къ монашеству на югѣ Россіи до конца періода былъ свободнѣе, чѣмъ въ Великороссіи, гдѣ онъ былъ обставленъ многими стѣснительными условіями. Монашество же открывало путь и на высшіе церковно-административные посты... Мало того: и въ академіи и въ семинаріяхъ наряду съ учителями малороссами встрѣчаемъ десятки студентовъ—ихъ земляковъ, вначалѣ вызванныхъ изъ Кіева какъ будто для организаціи школьнаго дѣла, а потомъ тянувшихся вслѣдъ за родственниками и земляками. Нечего и говорить, что малороссы попрежнему обучали великороссійское юношество и въ качествѣ домашнихъ учителей. Но, и не занимая официальныхъ должностей, малороссы получили широкую возможность оказывать вліяніе на общество уже благодаря тому, что ихъ земляки занимали видныя мѣста въ іерархіи. Каждый архіерей, особенно столичный, дѣлался притягательнымъ центромъ для своихъ соотечественниковъ, которые или входили въ штатъ его дома или подолгу гостили. Своему гостепріимному хозяину они сообщали разныя малороссійскія новости, давали цѣнныя иногда сообщенія политическаго и церковнаго характера, называли новыхъ и новыхъ кандидатовъ на разныя церковныя должности и служили связью между своими именитыми соотчичами и оставленной ими родиной. Съ другой стороны, съ ихъ помощью эти господа добивались удовлетворенія своихъ многочисленныхъ просьбъ и завязывали знакомства съ вліятельными людьми, чрезъ которыхъ и сами занимали тѣ или другія мѣста въ церкви или въ государствѣ.

Нечего и говорить, что любовь къ пѣвчимъ-малороссамъ въ настоящемъ періодѣ не охладѣла. Напротивъ, теперь вводится система въ подготовку и доставленіе ихъ къ двору. Здѣсь десятками служили и церковные пѣвцы и музыканты, своимъ искусствомъ создававшіе себѣ большую карьеру, — достигавшіе не только полковничьихъ чиновъ, но и графскаго титула... Малороссы пѣли и въ аристократическихъ домовыхъ церквахъ, и въ монастыряхъ, и у архіереевъ, съ которыми проникали въ отдаленныя сибірскія епархіи. Попрежнему въ Великороссіи работали и другіе представители южнорусскаго искусства, въ церковномъ его приложеніи, — живописцы, граверы и люди техническихъ знаній. Служили малороссы и въ книжной области, въ качествѣ руководителей типографій и справщиковъ, редакторовъ, переводчиковъ и авторовъ. Какъ писатели, малороссы сдѣлались теперь еще болѣе вліятельными, чѣмъ прежде, потому именно, что они теперь ближе стояли къ великорусскому обществу, лучше знали его интересы, потребности и недостатки, и писали болѣе понятнымъ ему языкомъ, безъ малороссизмовъ, полонизмовъ, латинизмовъ. И тутъ они оказали услугу даже содѣйствіемъ выработкѣ русскаго литературнаго языка.

Почти не уменьшилось въ изучаемое время и число просителей милостины, ѣздившихъ изъ Малороссіи въ столицы, хотя правительство и принимало мѣры къ сокращенію этихъ посѣщеній. Едва ли уменьшилось также количество великороссовъ, ѣздившихъ въ Кіевъ для богомолья и пострига,—напротивъ, разсѣявшіеся по всей Великороссіи духовныя лица изъ кіевлянъ должны были своими разсказами о кіевскихъ святыняхъ, своимъ теплымъ отношеніемъ къ лаврѣ, куда они стремились сами или на богомолье или на покой, постройкой церквей въ честь кіевскихъ святыхъ,—всѣмъ этимъ они увеличивали только ревность къ Кіеву... Уздили великороссы и учиться въ Кіевъ, хотя у самихъ были высшія школы.

Съ другой стороны, изучаемый періодъ является временемъ не только высшаго развитія малороссійскаго вліянія, но и—начала его упадка. Кромѣ того, что права малороссовъ на занятіе высшихъ іерархическихъ постовъ въ Великороссіи были ограничены въ 1754 г. уравниеніемъ съ ними великороссовъ,—самая служба малороссовъ въ центрѣ великороссійскаго племени, а также на видныхъ постахъ, вблизи центральной власти, гдѣ они проникались видами высшаго правительства, парализовала часто въ нихъ мечты не только о политической и церковной независимости Малороссіи, но и о возможности отстоять особенности ея церковнаго строя. Попадая въ концѣ жизни въ Малороссію, такія лица становились сами орудіями централизаціонныхъ и нивелирующихъ плановъ правительства по отношенію къ родиѣ. Таковы были кіевскіе архіереи Варлаамъ Ванатовичъ (1722—1730), Рафаилъ Заборовскій (1731—1747) Арсеній Могиланскій (1757—1770). Они до занятія кіевской кафедры подолгу служили въ Великороссіи и хотя не совсѣмъ разстались съ думами о возстановленіи прежняго значенія кіевскихъ первосвятителей, все же много сдѣлали для сглаженія особенностей малороссійской церковной жизни. Затѣмъ, съ ослабленіемъ благочестія въ Малороссіи, особенно среди учащагося юношества, и готовности служить церкви въ иноческомъ санѣ уменьшилось число кандидатовъ на духовные посты въ Великороссіи, и безъ того сильно подорванное постоянными вызовами въ разныя епархіи ученыхъ монаховъ—южнороссовъ. Наконецъ, въ Великороссіи выдвинулись два святителя—Димитрій Сѣменовъ и Гедіонъ Криновскій, сознательно и планомерно проведеніе чрезъ школы и постригшіе нѣсколькихъ замѣчательныхъ дѣятелей изъ великороссовъ, которые, занявъ архіерейскія кафедры, посодѣйствовали побѣдѣ великорусскаго духовенства надъ малороссійскимъ...

Это выступленіе великороссовъ, обусловившее ихъ окончательную побѣду надъ малороссами на всѣхъ почти поприщахъ школьной и церковно-административной дѣятельности, приходится на 50-ые годы, самая же побѣда падаетъ на 60-ые. До того же малороссы занимали если не исключительное, то пресобладающее положеніе. Такая роль ихъ была подготовлена уже XVII столѣтіемъ, но закрѣплена была за ними Петромъ I. Этотъ государь, стараясь поднять Россію въ культурномъ и политическомъ отношеніи, не могъ пренебречь такимъ богатымъ источникомъ силъ и средствъ, какъ Малороссія, давно пріобщившаяся къ европейской наукѣ

и давая уже Москвѣ цѣлый рядъ работниковъ на церковной и учено-литературной нивѣ. Петръ усѣбно продолжалъ начатую до него политику объединенія и сближенія обоихъ племенъ въ дѣлѣ служенія общему отечеству. При немъ тысячи и десятки тысячъ малороссовъ защищали оружіемъ Россію не только на южныхъ и юго-западныхъ границахъ ея, но и на юго-востокѣ и сѣверо-западѣ. Тысячи ихъ принимали участіе и въ такихъ общегосударственныхъ сооруженіяхъ, какъ ладожскій каналъ... Правда, измѣна Мазепы сильно повредила дѣлу сближенія двухъ племенъ, кинувши ихъ одно противъ другого съ огнемъ ненависти въ сердцахъ, съ оружіемъ въ рукахъ... Но на отношеніяхъ Петра къ малороссійскому народу она почти не отразилась, такъ какъ и народъ и значительная часть казачества участія въ ней не принимали и помимо тѣхъ увѣщательныхъ грамотъ, съ какими обращался къ нимъ въ 1708—1709 гг. царь ¹⁾. Въ 1710 г. Петръ издалъ даже манифестъ о нечиненіи людьми всякаго чина обидъ, озлобленій, укориствъ, порицанія измѣнниками малороссами, ибо измѣнилъ наряду только Мазепа съ небольшимъ числомъ единомышленниковъ ²⁾. Даже болѣе того. Авантюра Мазепы побудила Петра ускорить процессъ уравниванія Малороссіи съ Великороссіей. Онъ удачно воспользовался давней враждой казачества съ старшиной и, ставъ на сторону народа, сократилъ права старшины. Ослабивъ власть гетмана прикомандированіемъ къ нему царскаго чиновника (1710), Петръ въ 1722 г. замѣнилъ чиновника цѣлою коллегіей изъ семи человекъ—малороссійской ³⁾. Въ 1722 г. царь по просьбѣ стародубскаго полка назначилъ полковникомъ великоросса и эту реформу распространилъ и на другіе полки. Не смотря на это уничтоженіе стародавнихъ правъ малороссійскихъ и на всѣ тягости, какимъ подвергались малороссы, уравнивавшіеся съ великороссами въ отношеніи государственныхъ повинностей, малороссы, сознавая ихъ необходимость, вообще чтили Петра и смерть его оплакивали, какъ „отца отечества, необъдимаго христіанскаго монарха, благочестивыя вѣры христіанской разширителя, столпа церкви Россійскія“, скончавшагося „по безчисленнымъ своимъ трудахъ по просвѣщенію своего государства“ ⁴⁾. И это оцѣнка—не ближайшаго свидѣтеля его дѣлъ и сотрудника въ родѣ Феофана Прокоповича, кратко, но сильно охарактеризовавшаго историческое значеніе Петра въ своей знаменитой надгробной надъ нимъ рѣчи, а отдаленнаго черниговскаго писателя. Еще болѣе отдаленный отъ центра государственной жизни и лично пострадавшій отъ

¹⁾ Грамоты напечатаны Голицынымъ въ Дѣяніяхъ Петра Вел., XI (1789). №№ 942, 943, 952, 981, 991.

²⁾ Малор. дѣла 1710, № 27. Соловьевъ, IV, 28—32.

³⁾ И. С. З. VI, № 4010. И. С. И. II, № 683. Опис. арх. св. спл. II/I, № 718.

⁴⁾ Черниговская летопись по новому списку,—Кіев. стар. 1890. прил. 91. Интересно, что Петръ впервые названъ отцомъ отечества и императоромъ въ 1708 г. въ рѣчи, сказанной ему отъ всего духовенства (Архивъ типограф. бібліотеки XVIII в., № 100, л. 20). Хотя мы и не знаемъ, по какому случаю и къ какому сказана эта рѣчь, но не сомнѣваемся, что авторомъ ея былъ архіерей-малороссъ.

Петра, которымъ былъ сосланъ въ Сибирь, малороссъ Гр. Новицкій очертилъ его какъ „любителя отечества“, укрѣпившаго его, устроившаго, прославившаго воинскимъ искусствомъ, „гражданскимъ правосудіемъ“ и „еллинно-славено-латинскими училищами, еже прежде въ Россійской державѣ не быша“. Новицкій отмѣтилъ и то, что Петръ, ревнуя о благочестіи, которое „есть твердъ и крѣпкое основаніе государству“, „многіе премудрѣйшіе введе учителя церковные и престолы архіерейскими правительствовать вручаше“ ¹⁾.

Петръ великій имѣлъ причины не очень довѣрять расположенію къ Москвѣ и къ династіи малороссійскаго духовенства. Кое-кто изъ послѣдняго набросилъ тѣнь на свою политическую благонадежность уже въ 1689 г. Потомъ измѣна Мазепы усилила подозрительность Петра. Онъ опасался, чтобы м. Іоасафъ Кроковскій „и другіе духовные персонально съ народомъ противности какой не показали“, и приказалъ кн. Куракину захватить въ Кіевѣ митрополита и „другихъ духовныхъ першихъ“ и привезти ихъ въ Глуховъ на выборы новаго гетмана, такъ какъ „оной архіерей признанъ былъ какъ бы согласникъ оному Мазепѣ“ ²⁾. Въ началѣ 1709 г. царь интересовался вопросомъ, нѣтъ ли въ монахахъ братскаго монастыря какого подозрѣнія, и получилъ довольно неутѣшительный отвѣтъ отъ кіевскаго губернатора кн. Д. М. Голицына: „узнать, нѣтъ ли въ комъ изъ монаховъ подозрѣнія — трудно, потому что монахи всѣ насъ чуждаются; во всемъ Кіевѣ нашелъ я только одного человѣка, именно изъ братскаго монастыря префекта, который къ намъ снисходителенъ(!)“ ³⁾. Этотъ не названный здѣсь префектъ былъ знаменитый Теофанъ Прокоповичъ, который свою вѣрность престолу проявилъ не только на словахъ. Когда въ 1726 г. его политическая благонадежность подверглась сомнѣнію, онъ такъ ее доказывалъ: „еще въ прошлыхъ 1708 и 1709 годахъ, когда мазепина измѣна была и введенный оною въ отечество непріятель, каковъ я тогда былъ къ государю и государству, засвидѣтельствуетъ его сіятельство, кн. Д. М. Голицынъ“ ⁴⁾. Намекъ на неблагонадежность малороссійскаго чернаго и бѣлаго духовенства въ связи съ Мазепиной измѣной шли со стороны даже самихъ малороссовъ, въ родѣ знатнаго казака Данилы Забѣлы, который по этому поводу совѣтовалъ правительству отнять у него села, тѣмъ болѣе, что и монастыри и священники угнетаютъ народъ ⁵⁾. Вѣроятно, о томъ же доносили правительству гадячскій (съ 1709 г.) протопопъ Оеод. Лисовскій, заявлявшій послѣ, что онъ поставленъ въ протопопы царемъ за вѣрность царскому величеству „въ измѣну мазепину“, причемъ добавлялъ: „я не ради протопопства единого въ Гадячъ присланъ, но ради всѣхъ управленій и постереганія и пре-

¹⁾ Краткое описаніе о народѣ остояцкомъ (1715).—Памятники древней письменности и искусства, LIII (Спб. 1884), 60, 61.

²⁾ Кіев. стар. X, 626: Семейная хроника и воспоминанія кн. Бор. Ів. Куракина. Малор. дѣла 1708. №№ 58, 61, 76.

³⁾ Соловьевъ, III, 1546, 1547.

⁴⁾ Чистовичъ. Теофанъ Прокоповичъ, 14, прим. 3, и 220.

⁵⁾ Соловьевъ, IV, 923—926.

слѣдованія змѣны“¹⁾. На чувствѣ вражды Петра къ сторонникамъ Мазепы играли и другіе малороссы, въ родѣ лубенскаго монаха Дамаса, который въ 1713 г. доносилъ чуть не на всю малороссійскую старшину и на все малороссійское высшее духовенство, какъ зараженное мазепинскими симпатіями. Онъ совѣтовалъ царю прислать въ Украйну „русское“ духовенство—на каѳедры, въ монастыри, школы, даже въ монастырскіе сторожа и въ подьячіе...²⁾. Такіе и имъ подобные ревнители общегосударственнаго интереса должны были бы охлаждать Петра въ расположеніи къ малороссійскому духовенству, и послѣднее продолжало подвергаться взысканіямъ много времени спустя даже послѣ полтавской битвы. Такъ въ 1712 г. были сосланы въ архангельскую губернію, какъ сообщники Мазепы, батуринскій архим. Гедонъ Одорскій, монахъ Семень Остафьевъ, лохвицкій протопопъ Ів. Рогачевскій³⁾.

Правда, малороссійское духовенство дало доказательства и вѣрности Петру въ мазепину измѣну, кромѣ Прокоповича. Лавр. Горка, узнавъ, что въ Бѣлой Церкви имѣются немалые запасы мазепины, на помощь шведамъ положенные, чрезъ префекта Ѳ. Прокоповича⁴⁾, далъ зпать кн. Д. М. Голицыну, который захватилъ ихъ тотчасъ въ государственную казну и тѣмъ пресѣкъ непріятелямъ „твердую жилу войны“⁵⁾. Показалъ тогда свою вѣрность межигорскій намѣстникъ Продіонъ Журавковскій: онъ въ 1709 г. „къ войску низовому запорожскому своимъ ходженіемъ врученное себѣ дѣло изрядно исправилъ, знатно монаршескому его царскаго пресвѣтлаго величества престолу и всей малороссійской отчизнѣ заслужилъ“,—за что обитель его была признана архимандріей, а самъ онъ произведенъ былъ въ архимандриты⁶⁾. Прокоповичъ, Горка, Лисовскій и другіе духовные изъ малороссовъ, заявившіе свою вѣрность царю въ 1708-9 г., должны были, наоборотъ, утверждать Петра въ пользу малороссійскаго духовенства вообще. Онъ могъ вспомнить и тѣхъ, кто потерпѣлъ изъ-за его, Петра, слѣпцаго довѣрія къ Мазепѣ, когда Кочубей и Искра попытались раскрыть глаза его на замыслы лукаваго гетмана. Допосѣ ихъ былъ посланъ чрезъ новгородъ-сѣверскаго іеромонаха Никанора, который за то попалъ въ преображенскій приказъ⁷⁾. Пострадали

¹⁾ А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в.—Рус. арх. 1873. 357—359. Кіев. стар. LXXXV. 457. Въ 1714 г. Лисовскій былъ вызванъ въ Петербургъ и лишенъ священства по обвиненію въ двоеженствѣ. Потомъ онъ получилъ новгородъ-сѣверское сотничество и вторично обвиненный изъ томъ же преступленія, попалъ въ 1722 г. въ синодъ, откуда въ преображенскій приказъ, гдѣ и умеръ (А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в.—Рус. арх. 1873. 360. 368). Во второй половинѣ XVIII в. въ Малороссіи существовала сказка, что Лисовскій былъ сотникомъ и протопопомъ одновременно...

²⁾ Малор. дѣла 1713. № 32.

³⁾ Кіевская старина. III. 398: Ефименко П., Сильные малороссы въ архангельскую губернію въ 1708—1802 г.

⁴⁾ Горка былъ тогда учителемъ академіи.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода V. № 35.

⁶⁾ Малор. дѣла 1710. № 19. Опис. арх. св. синода I. № 457.

⁷⁾ Письма и бумаги импер. Петра вел. VI, 304, пр. Распространя рѣчи Никанора напечатаны въ Чтеніяхъ Моск. общ. ист. и др. рос. 1859. I, отд. II. 61—65.

тогда изъ-за доноса родственникъ Искры полтавскій священникъ Ив. Святало и чернецъ Никифоръ, сосланные въ Соловки, гдѣ томились до 1712 г. ¹⁾).

Но малороссы духовнаго званія нужны были Петру не какъ политическіе дѣятели: въ этомъ московское правительство давно перестало нуждаться. Петръ цѣнилъ ихъ прежде всего, какъ людей образованныхъ, способныхъ поставить и въ Великороссіи школьное просвѣщеніе на надлежащую высоту, поднять религіозно-правственный уровень народа, приобщить къ христіанской церкви массу язычествующаго инородчества. Таковую оцѣнку ему Петръ далъ уже въ приведенной нами выше бесѣдѣ съ п. Адріаномъ (стр. 404). Еще яснѣе выразилъ онъ свои надежды, связанные съ вызовомъ малороссійскихъ духовныхъ лицъ, въ указѣ отъ 18 іюня 1700 г., касающемся бухарцевъ, калмыковъ и китайцевъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующія знаменательныя строки: „А для утвержденія и приумноженія въ православную христіанскую вѣру, и проповѣди св. Евангелія въ тѣхъ подопоклонныхъ народахъ, такожъ для приведенія ясачныхъ народовъ въ вѣру христіанскую и святое крещеніе, которые близъ Тобольска и иныхъ сибирскихъ городовъ живутъ, великій государь, говоря о томъ со святѣйшимъ патріархомъ, указалъ писать къ кіевскому митрополиту, чтобъ онъ, подражая о томъ святому и богоугодному дѣлѣ, поискать въ малороссійскихъ своей области городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ, или иныхъ знаменитыхъ иноковъ добраго и ученаго, и благого непорочнаго житія человека, которому бы въ Тобольскѣ быть митрополитомъ, и могъ бы Божіею помощію поспѣвать въ Китаѣ, и въ Сибіри, въ слѣпотѣ подолслуженія и въ прочихъ невѣрствіяхъ закослѣлыхъ человекъ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго живого Бога и привесть бы съ собою добрыхъ и ученыхъ не престарѣлыхъ иноковъ двухъ или трехъ человекъ, которые бы могли китайскому и мунгалскому языку и грамотѣ научитись, и ихъ суетвѣріе познавъ, могли твердыми святаго Евангелія доводами многія души области темныя сатанинскія привести во свѣтъ познанія Христа Бога нашего, и тамо живущихъ и пріѣзжихъ христіанъ отъ прелести всякой подолслуженія ихъ отводити, и тамо могли бы жити, и у той построенной Божіей церкви служить, чтобъ своимъ благимъ житіемъ хана китайскаго и ближнихъ его людей и обще ихъ народъ привести бы къ тому св. дѣлу, и къ россійскому народу людямъ, которые по вся годы съ караваны для торга и для всякихъ посылокъ порубежныхъ ѣздятъ, учинить себя склонительныхъ“ ²⁾). Такимъ образомъ, требовались монахи-малороссы для занятія епископскихъ кафедръ и для миссіонерской дѣятельности. Но что нужны были не исключительно малороссы, видно изъ того, что государь обращался и къ п. Досіею іерусалимскому съ просьбой прислать монаховъ

¹⁾ Кіев. стар. III. 396. 397. Оговоренъ былъ тогда и благовѣщенскій протопопъ Тимофей, духовникъ государя (Назаркинскій). Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росс. 1859, I, 120.

²⁾ П. С. З. IV, № 1890.

добрыхъ и вѣдущихъ славянскій языкъ, чтобы они были на Москвѣ епископами и евангельскими проповѣдниками. Но Доспеевъ, хотя не нашелъ тогда подходящихъ людей ни въ еллинскихъ странахъ, ни въ Сербіи и Болгаріи, предостерегалъ царя, отъ поставленія въ митрополиты и патриархи грековъ, сербовъ, русяниковъ (малороссовъ), ибо только природные москвитяне—хранители и хвалители своихъ догматовъ (1702) ¹⁾.

Въ моментъ изданія указа Петра о вызовѣ ученыхъ монаховъ изъ Кіева на великорусскихъ кафедрахъ было уже два архіерея южно- и западнорусскаго происхожденія — Сильвестръ Черницкій — смоленскій (съ 1699 г.) и Стефанъ Яворскій—рязанскій (съ 7 апр. 1700 г.). Чрезъ послѣдняго и ведены были сношенія съ Кіевомъ, и уже въ мартѣ 1701 г. хиротонисанъ былъ въ тобольскіе митрополиты Димитрій Туптало, въ 1702 г. переведенный въ Ростовъ съ замѣной Филоошемъ Лещинскимъ. Съ 1700-же года, скоро послѣ смерти п. Адріана, подъ руководствомъ южноруссовъ попадаетъ по царской волѣ московскія академія, находившаяся безраздѣльно въ ихъ рукахъ до самой середины XVIII ст.

Уже это показываетъ, что Петру нужны были не малороссы, какъ таковые, а ученые и просвѣщенные архипастыри, руководители учащаго юношества. Нѣкоторое же время спустя у царя явилось еще одно требованіе, которому могли удовлетворить они же, какъ люди съ широкимъ кругозоромъ, свѣтлыми взглядами и способностью оцѣнить его государственныя мѣропріятія и поддержать ихъ устройствомъ училищъ, устнымъ словомъ, перомъ. И тутъ великій преобразователь не ошибся. Духовные малороссы въ этомъ отношеніи представляли прямую противоположность тому великорусскому духовенству, о которомъ Петръ выразился: „многому злу корень старцы и попы“. Правда, были и тамъ просвѣщенные люди, въ родѣ м. Іова новгородскаго, архіеп. Афанасія холмогорскаго, еп. Митрофана воронежскаго. Но они были исключеніями. Съ другой стороны, и святители изъ малороссовъ не всегда были на сторонѣ Петра. Наряду съ сочувственнымъ вообще отношеніемъ къ реформамъ его, изъ ихъ устъ слышалось иногда слово осужденія способу ли проведенія ихъ или имъ по существу, какъ навѣянными протестантскими образцами. Это допускалъ и такой кроткій святитель, какъ м. Димитрій, вообще одобрявшій курсъ, принятый Петромъ ²⁾; нѣкоторыя проповѣди его и нѣкоторыя мѣста его Лѣтописи могутъ быть разсматриваемы, какъ обвинительныя по адресу Петра ³⁾. Не хвалилъ онъ и нравственной распущенности, вторгшейся въ жизнь русскаго общества, и личные недостатки правителей государства. „Только беззаконій, писалъ онъ 24 февр. 1708 г. м. Сте-

¹⁾ Кантеревъ. Сношенія іерусалимскаго патриарха Доспеева съ русскимъ правительствомъ (М. 1891) прилож. № 8. Письма и бумаги Петра вел. II. 718, 719.

²⁾ Такъ, онъ оправдываетъ „добрымъ той пылѣннхъ временемъ обычаи, что многіе люди въ царствѣ государства ходятъ учений ради“.

³⁾ Шлякинъ, Св. Димитрій Ростовскій. 393—7; 428—30; 436—437. Вѣстникъ Европы. 1894. VI. 317.—Пыльневъ А. Последнія времена во вѣковой Россіи. Исторія рус. литературы. II. 412.

фану, толшко обидь, толшко притѣсеній воіиють на небо и возбуждають гнѣвъ и отищеніе Божіе. Но о семъ помолчимъ. Воля Господня да будетъ. Мы же своему вниманію дѣлу, и посреди обуреванія надежды на спасеніе не теряемъ“ ¹⁾).

Въ прямую оппозицію Петру въ его преобразовательной церковно-государственной дѣятельности становился мѣстооблюстителъ патріаршаго престола м. Стефанъ Яворскій, котораго Ф. А. Терновскій называетъ самымъ характернымъ представителемъ малороссовъ-консерваторовъ ²⁾. Закончивши свое образованіе въ католическихъ академіяхъ, Яворскій проникся латинскими воззрѣніями на сущность нормальныхъ отношеній между церковью и государствомъ, при которыхъ свѣтская власть должна подчиняться высшему авторитету первосвященника... Едва ли не первый примѣръ противодѣйствія Петру м. Стефану представляетъ отказъ его отъ повѣнчанія Анны Іоанновны въ курляндскимъ герцогомъ, какъ инославнымъ (1710) ³⁾. Потомъ онъ высказался противъ брака Петра съ Екатериной при живой женѣ, противъ фискаловъ и, наконецъ, раздражилъ царя своимъ отношеніемъ къ дѣлу Тверитинова: когда Петръ наказывалъ принять его приверженцевъ въ церковь, потушивъ тѣмъ все движеніе, Стефанъ продолжалъ разслѣдованіе и вынудилъ одного изъ нихъ на фанатичную выходку, закончившуюся его казною и проклятіемъ прочихъ. Не совсѣмъ въ духъ Петра велъ себя м. Стефанъ и въ дѣлѣ царевича Алексѣя. вмѣстѣ со всей старой Россіей онъ не только сочувствовалъ ему въ глубинахъ души, какъ залогоу возвращенія къ прошлому, но и открыто называлъ его въ одной своей проповѣди *единою надеждою* Россіи. Хотя послѣ того царевичъ по осторожности „пресѣкъ съ нимъ корреспонденцію и къ себѣ его не пускалъ“, — взаимное расположеніе ихъ другъ къ другу было извѣстно многимъ и самъ царь въ распросныхъ пунктахъ царевичу въ 1718 г. интересовался узнать ближе объ его отношеніяхъ съ „рязанскимъ“ ⁴⁾. Этому самому рязанскому митрополиту пришлось однако высказаться во главѣ съ духовенствомъ о судьбѣ царевича, когда Петръ потребовалъ справки изъ свещ. писанія, какому наказанію

¹⁾ Др. Росс. Вѣст. VI, 295. Преображенскій А., Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ (Казань, 1909). 30—37.

²⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1879. III, 278. 9.

³⁾ Записка Юста Юля, датскаго посланника при Петрѣ В. (1709—1711 гг.), — Чт. Моск. общ. пет. и древн. рос. кн. 190. стр. 254. По извѣстію Юста Юля, Стефанъ отказался вѣнчать бракъ подъ предлогомъ болѣзни. По привезенный имъ съ собою префектъ московской академіи Стефанъ Прибыловичъ отказался вѣнчать по каноническимъ основаніямъ, и, сколько царь ни присылалъ за нимъ, онъ стоялъ на своемъ, и если остался безнаказаннымъ, то потому, что у него встали выскочили чиріи на языкѣ (стр. 255; ср. 454). Обвинялъ царственныхъ молодыхъ хутынский архимандритъ Феодосій Яновскій (Походный журналъ 1710 г., 22. 23).

⁴⁾ Устряловъ. Исторія царствованія Петра В., VI, 142. 143. 213. 506. 508. 511—513. 524. 526. Ф. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій, — Тр. кiev. дух. акад. 1864. II, 146—149.

онъ подлежатъ. Въ очень искусномъ разсужденіи данъ отвѣтъ въ желательномъ для Петра смыслѣ, что судьба царевича всецѣло въ его рукахъ ¹⁾...

Дѣло царевича Алексѣя накинulo тѣнь и еще на нѣкоторыхъ лицахъ изъ малороссійскаго духовенства. Такъ какъ открылось, что онъ писалъ письма къ кievскому митрополиту, въ которыхъ будто бы предлагалъ принять мѣры къ возмущенію въ его пользу мѣстнаго населенія, то Іоасафъ Кроковскій былъ вызванъ въ Петербургъ для допроса, но на пути туда скончался въ Твери ²⁾. Все же успѣло открыться, что можно было бы притянуть къ отвѣту и еще кое-кого. Обнаружилось, что тому же м. Іоасафу писалъ „неприличныя“—политическаго характера съ оппозиціоннымъ настроеніемъ—письма префектъ московской академіи Геденъ Вишневскій и, повидимому, не тайно отъ коллегъ: по крайней мѣрѣ объявлено было замѣчаніе съ предупрежденіемъ всей академической корпораціи, сплошь западнорусской ³⁾.

Послѣ того едва ли можно признать состоятельнымъ мнѣніе П. Н. Мплюкова, объясняющаго появленіе въ составѣ высшего духовенства южно-русскихъ сановниковъ „тою удобливостью и готовностью (ихъ) служить интересамъ свѣтской власти, изъ которыхъ Петръ сдѣлалъ такое широкое употребленіе“ ⁴⁾. Хотя кievская школа и приучала воспитанниковъ говорить льстивыя рѣчи и развивала сервильный искаательный тонъ, но все же въ высшемъ малороссійскомъ духовенствѣ преобладало стремленіе къ независимости отъ свѣтской власти ⁵⁾. Кромѣ Ст. Яворскаго, котораго самъ Мплюковъ называетъ „несговорчивымъ клерикаломъ“, объ этомъ еще болѣе говоритъ поведеніе Арс. Мацѣевича... Здѣсь важно отмѣтить и то, что многіе іерархи-малороссы принадлежали по рожденію къ шляхтѣ, почему могли найти въ себѣ достойный тонъ для разговоровъ съ представителями свѣтской власти, когда они затрогивали честь и права церкви ⁶⁾. А потомъ—цѣлый рядъ архіереевъ-малоруссовъ, служившихъ Петру и его дѣлу не изъ страха, не для корысти, а по искреннему убѣжденію въ полезности и необходимости его реформъ для

¹⁾ Ф. Тетюевскій не сомнѣвается, что это разсужденіе или писано самимъ м. Стефаномъ, или по крайней мѣрѣ составлено по его указанію“ (ibid. 151). Чистовичъ П. А. категорически утверждаетъ, что оно составлено Стефаномъ и Теофаномъ (43).

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III, отд. II, 190. 201. Рус. архивъ 1912, VI, 295, пр. 1.—И. Г. Высоцкій. Къ дѣлу о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ.

³⁾ Рус. арх. 1912, VI, 295, пр. 2.

⁴⁾ Очерки по исторіи русской культуры. Наряду съ этимъ Мплюковъ отмѣчаетъ уходъ въ оппозиціонный лагерь многихъ раскольниковъ, оставившій моральную пустоту въ правящемъ классѣ, которая естественно была заполнена южноруссами.

⁵⁾ Чт. Ист. дѣлоп. XVIII, отд. 2, 5.—А. И. Берло. Арсеній Берло, епископъ переяславскій и бориспольскій.

⁶⁾ Шляхтичами были, напр., Ст. Яворскій, О. Яновскій, Ант. Стаховскій, Пл. Роголевскій, Лука Капашевичъ, Веніам. Пуцекъ-Григоровичъ, Спл. Кулябка, Іосифъ Волчанскій, Пахомій Симанскій. Впрочемъ, относительно Яворскаго существуетъ заявленіе автора Молотка на Камень вѣры, что его родственники—мѣщане и торговцы г. Яворова (Чистовичъ, о. с., 387).

Россіи и даже для церкви. Конечно, въ ихъ ряду на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Ѳеофанъ Прокоповичъ.

Потому нельзя согласиться и съ Ф. А. Терновскимъ, по оригинальному объясненію котораго, для Петра I кіевскіе прашельцы на іерархическихъ постахъ были люди удобные, даже помимо своего образованія. Какъ *homines novi*, быстро занимавшіе высокое іерархическое положеніе, они могли быть довольны архіерействомъ съ тѣми урѣзанными привилегіями, какія еще оставлялъ для него Петръ I. Какъ люди прищипые и безпочвенные, они были не опасны даже въ случаѣ своего недовольства¹⁾. Въѣзъ многіе изъ нихъ уклонялись отъ высокихъ почестей лично для себя и оставляли церковное достоинство и имуществъ, а „новыми“ и „безпочвенными“ ихъ едва-ли можно назвать, когда рѣдкій изъ нихъ не бывалъ по нѣскольку разъ въ Великороссіи до своей хиротоніи.

Питомецъ той же школы—кіевской коллегіи, что и Яворскій, довершившій свое образованіе въ тѣхъ же латинскихъ академіяхъ, что и онъ, Прокоповичъ вынесъ изъ нихъ убѣжденія діаметрально противоположныя ему. И по догматическимъ и по церковно-политическимъ своимъ взглядамъ онъ примкнулъ къ протестантамъ такъ же, какъ Стефанъ—къ католикамъ. Онъ предоставлялъ болѣе правъ свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ, чѣмъ то могли допустить архіереи латинскихъ богословскихъ воззрѣній. По вопросу о церковномъ устройствѣ онъ отвращался отъ патриаршества, какъ отъ подобія папства. Наконецъ, къ церковнымъ установамъ и преданіямъ онъ относился съ свободой не православной, чѣмъ тоже угождалъ Петру²⁾...

Не удивительно потому та церковная и государственная роль, какую предоставилъ Прокоповичу великій реформаторъ, при которомъ онъ, по выраженію г. Морозова, былъ чѣмъ то въ родѣ статей-секретаря по духовнымъ дѣламъ; чрезъ его руки проходили, имъ составлялись или по крайней мѣрѣ редактировались всѣ важнѣйшіе законодательные памятники, относящіеся къ церковному управленію; по порученію царя, имъ писались различныя предисловія и толкованія къ переводамъ съ иностранныхъ языковъ, учебныя книги, богословскіе и политическіе трактаты; ему, какъ челоуѣку ученому, поручали иллюстрировать указы примѣрами изъ исторіи; наконецъ, съ церковной кафедры имъ произносились живыя, горячія и остроумныя рѣчи въ разъясненіе и оправданіе всѣхъ важнѣйшихъ дѣйствій правительства,—рѣчи, которыя было бы приличнѣе назвать политическими руководящими статьями, чѣмъ проповѣдями духовнаго па-

¹⁾ Вѣдѣмъ Косовскихъ.—Гр. кiev. дух. акад. 1879. III, 272.

²⁾ Вопросъ о догматическихъ воззрѣніяхъ О. Прокоповича въ послѣдней по времени рѣшѣн на основаніи всѣхъ предшествующей литературы рѣшается такъ: „да, Ѳеофанъ Прокоповичъ былъ дѣйствительно протестантомъ“ (А. В. Карташевъ. Къ вопросу о нравствѣнн О. Прокоповича.—Сборникъ статей въ честь Дм. О. Кобоко (СПб. 1913).

стыря ¹⁾. Но едва ли не самым главным дѣломъ, которое провелъ Петръ съ помощью Феофана Прокоповича, была замѣна единоличной формы церковнаго правленія коллегіальной, патриаршества синодомъ. Мысль о ликвидаціи патриаршества возникла у государя въ связи со смертью Адріана, когда „прибыльщикъ“ Курбатовъ предлагалъ ему временно поручить управленіе разстроенными дѣлами церкви „хорошему архіерею съ пятью учеными монахами“, причемъ назвалъ Аванасіа, архіепископа холмогорскаго. Его совѣтомъ Петръ воспользовался такъ, что временно назначилъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола малоросса Стефана Яворскаго, м. рязанскаго, который и управлялъ церковью двадцать слѣшкомъ лѣтъ ²⁾. Управлялъ съ помощью стараго московскаго учрежденія—освященнаго собора.—тѣхъ архіереевъ, которые поочередно вызывались въ Москву на годичную чреду или являлись по своимъ дѣламъ даже изъ чужихъ странъ ³⁾. Были тутъ и земляки м. Стефана. Такъ, извѣстно, что на чреду были вызываемы: въ 1703 г. Сильвестръ смоленскій (Черницкій ⁴⁾), въ 1705 г. изъ Ростова м. Димитрій Туптало ⁵⁾, въ 1706 г. холмогорскій епископъ Сильвестръ Крайскій ⁶⁾.

Но хотя Димитрій и Сильвестръ Крайскій были ученые архіереи, мысль Петра конструировала церковное управленіе не въ видѣ стараго освященнаго собора, а въ новой формѣ тѣхъ коллегіальныхъ учреждений, которыя онъ наблюдалъ въ западной Европѣ и по образцу которыхъ организовалъ государственное управленіе ⁷⁾. Но въ церковной области онъ медлилъ: тутъ не могъ онъ произвести реформу однимъ движеніемъ царской воли. Требовалось и подготовить общественное мнѣніе къ тому и, главное, дать основанное на исторіи и канонахъ выраженіе его мысли, развить ее и представить въ видѣ законодательнаго акта ⁸⁾. Эту-то работу и продолжалъ Прокоповичъ, написавшій знаменитый Духовный Регламентъ, по небольшому исправленіи легшій въ основу синодальнаго управленія.

¹⁾ Феофанъ Прокоповичъ какъ писатель. Очеркъ по исторіи русской литературы въ эпоху преобразованія (СПб. 1880), 264.

²⁾ Барсовъ Т. В. объясняетъ предпочтеніе Стефана тѣмъ, что Петръ, уже предполагая уничтожить патриаршество, въ лицѣ малоросса ожидалъ встрѣтить менѣе сопротивленія при проведеніи реформы, чѣмъ отъ великоросса Аванасія (Св. синодъ въ его прошломъ. СПб. 1896, 207).

³⁾ Каптеревъ Н. О. Царь и московскіе соборы XVI и XVII ст. (Богосл. вѣстн. 1906, окт.—дек.). Лихницкій. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв. (Христ. чт. 1906, I).

⁴⁾ Архивъ мин. ин. дѣлъ. Письма на руссiйскомъ языкѣ. № 29.

⁵⁾ Св. Димитрій выѣхалъ въ Москву въ августѣ 1705 г., вернулся въ Ростовъ въ началѣ 1706 г. (Діарій,—Шлякинъ, о. с., Прилож. стр. 11).

⁶⁾ Рункевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи, I. 147.

⁷⁾ Объ источникахъ идей Петра касательно церковнаго устройства и отношеній между церковью и государствомъ.—см. П. В. Верховской, Очерки изъ исторіи русской церкви XVIII и XIX ст., вын. I (Варш.. 1912), стр. 42 и слѣд.

⁸⁾ Ср. свидѣтельство Марк. Годышевскаго.—Чистовичъ, о. с., 315.

Самъ авторъ Духовнаго Регламента вошелъ въ составъ синода въ качествѣ второго вице-президента и оставался въ синодѣ до конца своей жизни († 1736), единственный изъ всего перваго состава его. Кѣмъ опредѣленъ этотъ составъ—изъ дѣлъ не видно: государь утвердилъ только его ¹⁾. Вошли же въ него слѣдующія лица: м. Стефанъ Яворскій—президентъ, архіепископы новгородскій Θεодосій Яновскій и псковскій Θεοφάνъ Прокоповичъ—вице-президенты, архимандриты: ппатскій Гавріилъ Бужинскій, симоновскій Петръ Смѣлчъ, новоспасекскій Іерофей Прилуцкій, високопетровскій Леонидъ—совѣтники, протопопы І. Семеновъ и Петръ Григорьевъ, священникъ Анастасій Кондопди и угрѣшскій игуменъ Варлаамъ Овсянниковъ—ассесоры. Итого 5 западноруссовъ, одинъ сербъ (Петръ Смѣлчъ), одинъ грекъ (Кондопди) и четыре великоросса. Если принять во вниманіе, что малоруссы заняли въ синодѣ наиболѣе видныя мѣста, то ихъ роль въ центральномъ церковномъ управленіи окажется еще значительнѣе. Положимъ, не всѣ изъ нихъ принимали активное участіе въ дѣятельности синода. Президентъ его, м. Стефанъ, обремененный тѣмъ ли, что отъ него ускользнулъ патріаршій санъ, или тѣмъ, что и самый новый титулъ его не давалъ ему преимущества власти ²⁾, тѣмъ ли, наконецъ, столкновеніями, какія ему пришлось вынести на первыхъ порахъ съ членами синода,—почти не участвовалъ въ засѣданіяхъ его ³⁾. Фактически въ синодѣ дѣлами управляли и до смерти Яворскаго († 27 ноября 1722 г.) и послѣ нея оба вице-президента (новый президентъ не былъ назначенъ) Θεодосій и Θεοφάνъ. Кто изъ нихъ былъ властнѣе и сильнѣе, самъ ли по себѣ или по своимъ отношеніямъ къ государю ⁴⁾, трудно сказать. Чистовичъ такъ отвѣчалъ на этотъ вопросъ: „Нѣтъ никакого повода приписывать всего Θεοφану. Θεодосій и Θεοφанъ согласно дѣйствовали въ одномъ направленіи, и въ этомъ направленіи сходились съ государемъ. Съ Θεодосіемъ Θεοφанъ былъ уклончивъ, уступалъ ему повсюду первенство и во всемъ пре-

¹⁾ Предъ тѣмъ въ сенатѣ рѣшался вопросъ о томъ, какихъ іерархическихъ степеней должны быть президентъ, вице-президенты, совѣтники и ассесоры, но имена кандидатовъ не названы (Барсовъ, Св. синодъ въ его прошломъ, 261. пр.).

²⁾ „Самое имя президентъ, говорится въ Регламентѣ,—не гордое есть, не пное бо что значить, только председатель; не можетъ убо ниже самъ о себѣ, ниже кто ній о немъ высоко помышляти“ (П. С. П. I, № 1, ст. 5).

³⁾ Объ уклоненіи его отъ президентства сохранилось свидѣтельство Θεοφ. Монашескаго, автора Молотка на Камень вѣры и монаха Варлаама Левина (Ф. Терновскій, Тр. кiev. дух. акад. 1864, II, 164—169. Барсовъ, о. с., 261. пр.). Но справкѣ С. Г. Рункевича, Яворскій за весь 1721 г. былъ въ засѣданіяхъ синода только 20 разъ, но „никакого вліянія на синодальныя дѣла рѣшительно не имѣлъ. Всѣ дѣла шли помимо его воли, намѣреній и часто—даже участія“ (Исторія русской церкви подъ управленіемъ св. синода. I (СПб. 1900). 167).

⁴⁾ Не касаемся здѣсь вопроса, былъ ли Θεодосій некрѣпкій приверженецъ Петра или только „поддѣлывался“ подъ преобразовательное направленіе правительства, какъ выражается С. М. Соловьевъ (IV, 277—278).

имущество. Но за то Теофанъ первенствовалъ повсюду, гдѣ нужна была живая рѣчь, ораторскій талантъ и умъ, строго образованный. Въ этомъ отношеніи у Теофана не было соперниковъ. Онъ стоялъ безусловно выше всѣхъ архіереевъ своего времени¹⁾. Эти-то два лица до самой смерти Петра стояли во главѣ синода, который къ моменту его кончины сдѣлался еще болѣе малороссійскимъ по своему составу: изъ назначенныхъ въ 1721 г. пяти малороссовъ теперь не было Яворскаго, но прибыли архимандриты Теофилъ Кропкъ и Рафаилъ Заборовскій, а затѣмъ осталось два великоросса и по одному сербу и греку... Не удивителенъ потому грубый отзывъ троице-сергіевскаго іеромонаха Викентія Чернцова о такомъ учрежденіи: „Что де за синодъ. и какой синодъ! Въ синодѣ всѣ дураки, и оляки“²⁾.

Мы ниже укажемъ, кого изъ духовенства малороссійскаго привлекъ Петръ на служеніе великороссійской церкви и народу на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Здѣсь же отмѣтимъ, что и вообще малороссы представлялись государю подходящими людьми для развитія культуры не только духовной, но и матеріальной. Изъ Украины вызывались мастера поташнаго и смолчужнаго дѣла³⁾, стекляннаго⁴⁾, столярнаго, рѣзного и плотничьяго⁵⁾, умѣющіе крыть крыши черепицей или гонтомъ⁶⁾. По-прежнему малороссы приглашались поставлять въ Великороссію водку, вино, медъ и хмель⁷⁾. И другіе члены царскаго дома пользовались прикладнымъ искусствомъ малороссовъ. Напр., у Прасковьи Ѳеодоровны служилъ кухмистромъ Пв. Фальковский⁸⁾.

При Екатеринѣ I, привыкшей относиться благосклонно къ духовнымъ-малороссамъ, одному изъ которыхъ она была даже обязана престоломъ⁹⁾, ничего не смѣнялось въ отношеніяхъ государственной власти къ Малороссіи и къ ея правамъ, хотя отдѣльные представители духовенства изъ малороссовъ и попадали на замѣчаніе. Такъ былъ привлеченъ къ отвѣту астраханскій епископъ Лаврентій Горка за то, что несвоевре-

¹⁾ Теофанъ Прокоповичъ, 88. ²⁾ Опис. IV. № 503.

³⁾ Малор. дѣла 1703. № 1, л. 81 об.—82.

⁴⁾ Малор. дѣла 1706. № 89; 1718, № 11.

⁵⁾ Прик. дѣла № 1711. № 96. Въ 1718 г. изъ черкаскаго города „Дубенска“ вызваны въ александровскій монастырь два мастера для обученія плетѣ досокъ монастырскихъ служителей (Опис. архива ал.-невской лавры. II, 1718 г. № 165).

⁶⁾ Малор. дѣла 1718. № 36. Курдюмовъ, о. с. 149(1722).

⁷⁾ 1720 г. Курдюмовъ. 136. Ср. Петровъ П. Н., Исторія С.-Петербурга, 169. пр.

⁸⁾ До того онъ состоялъ въ печатномъ приказѣ; въ 1732 г. постригся въ кievской лаврѣ (Типогр. архивъ XVIII в., № 25, л. 230—231, 241 и д.; Опис. сип. арх. XII. № 24).

⁹⁾ Мы имѣемъ въ виду Теофана Прокоповича, свидѣтельство котораго по смерти Петра о выраженной имъ однажды воцѣ имѣть наследницей императрицу и рѣчь означеніи присяги 1722 г. признавать наследникомъ лицо, указанное императоромъ, склонили генералитетъ въ пользу Екатерины (Записки Бассевича.—Русскій архивъ 1865. 128—132. Чистовичъ, Ѳеоф. Прокоповичъ. 148, 149). Эта услуга была столь велика, что давала поводъ Теофану говорить, что онъ „наипаче ея величество на престолѣ всероссійскомъ утвердилъ“, если вѣрять М. Родышевскому (Чистовичъ. 200, 201; ср. 206—208).

менно принесъ присягу. Онъ даже лишился было кафедры, хотя и объяснялъ, что запоздалъ съ присягой только потому, что у него не было формы для нея, и хотя свои вѣропоклонническія чувства доказывалъ услужбой, оказанной правительству въ мазепину измѣну, а также донесеніемъ въ іюль 1725 г. объ измѣнѣ самозвнца—извозчика Естнѣя ¹⁾... Уличень былъ также въ сношеніяхъ съ Подуботками черниговскій епископъ Прдіонъ ²⁾. Но особенно враждебнымъ династїи и правительству показалъ себя новгородскій архіепископъ Оеодосій Яновскій. Нездержанный вообще въ проявленіи своихъ чувствъ, чуждый преклоненія предъ авторитетами, тщеславный и корыстный, этотъ святитель высунуль вдругъ открыто на защиту интересовъ церкви. Онъ еще до кончины Петра сѣтовалъ, не скрываясь, на порабощеніе правительствомъ церкви и духовныхъ пастырей и мечталъ о появленіи новаго Филиппа, и въ моровой язвѣ, „домовомъ нестрѣніи“ и многихъ браняхъ онъ видѣлъ Божіе за то наказаніе. Самую смерть императора онъ сталъ разсматривать, какъ небезпечную кару за попытку „испровергнуть сіе духовное правительство“, за утѣсненіе штатами и недачей жалованья, „за его посягновеніе на духовный и монашескій чинъ, который хотѣлъ погребити“, и за „безумное женоуничиженіе“. Осуждалъ онъ умершаго Петра и за его подозрительность и жестокость, за начатіе все новыхъ и новыхъ дѣлъ, отчего въ народѣ умножились скудость великая и воздыханія. По поводу указовъ о возношеніи имени коронованной Петромъ императрицы онъ возставаъ противъ указовъ: „какова то та молитва будетъ, что по указу молиться?“ То-же говорилъ не разъ и по восшествіи Екатерины на престолъ, причемъ по поводу сбора архіереевъ на царскую панихиду выразился, что довольно и одного архіерея: „всякъ епископъ равенъ и молитвы равна и една отъ всякаго. Токмо де наряжюгъ, показуя, что власть взяли надъ духовными“. По адресу Екатерины I онъ говорилъ какія то угрожающія рѣчи, прочтѣвая какое-то междоусобіе и „руками посѣщеніе показывалъ“. Оеодосій въ 1725 г. былъ лишенъ сана и священства и подъ именемъ Оедоса чернца попалъ въ корельскій монастырь по обвиненію въ слѣдующихъ преступленіяхъ: въ корытномъ завладѣніи церковнымъ имуществомъ (п. 2), въ недовольствѣ церковными штатами, подбивавшимъ предѣль его лихомяству и сребролюбію (пп. 1 и 5), въ расплюваніи образа св. Николая и обознаніи всѣхъ русскихъ поклопоклонниками (3. 6), въ непрстойныхъ рѣчахъ объ ихъ величествахъ (пп. 4. 5. 7. 8 ³⁾). Въ связи съ послѣднимъ обвиненіемъ стоялъ приписанный ему нѣкоторый „злой умыселъ на

¹⁾ Опис. арх. св. снн. V, № 35. Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта, I, 420. 421; III. 54. 73. Собр. рус. ист. общ. т. 55 и 63).

²⁾ П. С. II. V № 1630. Опис. арх. св. снн. V, № 12.

³⁾ Опис. V, № 125 и особое прилож. № II 25. Русскій архивъ 1864, 160 и слѣд.: Подлинное дѣло новгородскаго архіепископа Оеодосія. Епископъ Г. В. Чернецъ Оедосъ.— Отеч. зап. 1862. № 6. 478—537.

россійское государство“, поводя для чего далъ разосланный имъ по епархіи текстъ присяги Екате́рины съ прибавленіемъ своего имени ¹⁾).

Послѣ паденія Теодосія вспомнили и о нравственныхъ его недостаткахъ и объ отношеніи его къ собратіямъ и—все это приписали его западнорусскому происхожденію. обвинявъ въ его грѣхахъ и другихъ „черкасовъ“. Пострадавшій отъ Теодосія казанскій преосвящ. Сильвестръ писалъ о немъ: „бывшій развращенный, зависти и самолюбія исполненный, вевскій архимандритъ и новгородскій архіерей. яко хищный волкъ, прокрался въ овечьей кожѣ; только себя любилъ, а братію весьма ненавидѣлъ; еще онъ же по острожелчію своему дневно вымышлялъ, какъ бы брату своему пакость сотворити, а иногда вскій кого и поглотити“... „Возникли у нихъ (тутъ уже рѣчь идетъ вообще объ архіереяхъ-малороссахъ) кареты дорогія и возки золотые. А мы, побѣдные, утѣшенные, дневно плачемъ: различно велятъ секретарямъ и канцеляристамъ намъ, *рускимъ*, досаждать и пакости чинить, а своихъ *черкасовъ* свадѣваютъ и всяко охраняютъ“ ²⁾).

Подвергся въ это время всякимъ обвиненіямъ и еще болѣе видный и болѣе близкій къ Петру архіерей, Теофанъ Прокоповичъ, и шли они какъ со стороны великороссовъ (Авраамъ), такъ и западноруссовъ. Въ связи съ самой его хиротоніей предьявленъ былъ отводъ со стороны самого мѣстоблюстителя патріаршаго престола, м. Стефана, отводъ, основанный на еретическомъ якобы характерѣ академическихъ лекцій Теофана, причемъ надъ выборкой сомнительныхъ мѣстъ работали ректоръ и префектъ московской академіи (Ө. Лопатинскій и Г. Вишневскій). а къ самому обвиненію примкнулъ еп. Варлаамъ Коссовскій тверской. Послѣ смерти Петра вел. идетъ цѣлый рядъ обвиненій Теофана въ неправославіи и даже въ политической неблагонадѣжности со стороны его ближайшаго сотрудника по епархіальному управленію въ Псковѣ и Новгородѣ Марк. Родышевскаго. И теперь ему приходилось пускать въ ходъ все силы своего ума, изощреннаго образованіемъ, изученіемъ юридическихъ сочиненій и долгой работой надъ редактированіемъ законодательныхъ актовъ, чтобы уцѣлѣть ³⁾). Ему не удалось даже совсѣмъ оправдаться и онъ остался въ подозрѣніи или, вѣрнѣе, былъ признанъ виновнымъ. но помилованъ. 8 дек. 1726 г. имп. Екатерина повелѣла: „выредъ ему, архіерею, противностей св. церкви никакихъ не чинить. и имѣть чистое безсоблазненное житіе, какъ все великороссійскіе православные архіереи живутъ; также чтобъ и въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ нимало отмѣны не чинилъ предъ великороссійскими архіереями“.

¹⁾ Любопытно, что въ конференціи синода съ еснатомъ пытались осмыслить послѣдній фактъ предположеніемъ, не было ли какого стариннаго обычая, чтобы въ епархіяхъ присягали въ вѣрности архіереямъ. Но члены синода во главѣ съ Оеофлактомъ Лопатинскимъ заявляли, что ничего подобнаго не слышали (Опис. V. № 199).

²⁾ Рункевичъ, Архіерей петровской эпохи, 136. 137. Чистовичъ, 707.

³⁾ Подробный рассказъ объ этомъ см. у Чистовича. Оеофанъ Прокоповичъ.

Объ этомъ внушеніи по мысли кн. Меншикова 21 іюня 1727 г. рѣшено было напомнить Теофану въ верховномъ тайномъ совѣтѣ ¹⁾.

Это было время, когда малороссійское вліяніе явно пошло на убыль. Еще недавно оно казалось прочно обезпеченнымъ и расположеніемъ къ малороссамъ Петра и ихъ преобладаніемъ въ синодѣ. Теперь и въ синодѣ возобладали другія силы. При Екатеринѣ I синодъ потерялъ крупную перемѣну, которая была извращеніемъ мысли Петра. Указомъ 12 іюля 1726 года императрица раздѣлила синодъ на два апартамента, изъ коихъ первый подъ названіемъ „Духовное Собраніе“ получилъ въ свое завѣдываніе исключительно духовныя дѣла и состоялъ изъ шести архіереевъ ²⁾. Это были изъ старыхъ членовъ Теофанъ Прокоповичъ, тверской архіепископъ Теофилактъ Лопатинскій, вологодскій епископъ Афанасій Кондоиди (б. священникъ Анастасій) и новые — ростовскій м. Георгій Дашковъ, воронежскій еп. Іосифъ и б. суздальскій Ігнатій (Смола). Уже эта реформа синода являлась ударомъ Прокоповичу, полуразрушеніемъ его творенія. Численное преобладаніе великороссовъ было вторымъ ударомъ и ему и вообще малороссамъ, тѣмъ болѣе рѣшительнымъ, что въ числѣ ихъ были Ігнатій Смола и Георгій Дашковъ. Позитивно перваго по отношенію къ реформамъ Петра и къ сочувствовавшимъ имъ малороссамъ опредѣлилъ авторъ Молотка на Камень вѣры, выразившійся, что Смола вступилъ въ синодъ „помощію суетвѣрныхъ паче же Петру и отечеству невѣрныхъ людей“ ³⁾. Второй мечталъ о возстановленіи патріаршества и объ изгнаніи малороссовъ. О немъ говорили, что онъ „человѣкъ не ученый, и духовнымъ персонамъ, которыя суть природою изъ малороссіанъ, (отъ него) будетъ великое изгоненіе, понеже онъ малороссійцевъ (какъ вѣдь извѣстно) весьма ненавидитъ“ ⁴⁾. Былъ недругомъ Прокоповича и Теофилактъ Лопатинскій, дважды обвинявшій его въ неправоисловіи (1713 и 1718) и теперь издавшій Камень вѣры Стефана Яворскаго (1728). Это сочиненіе, направленное противъ протестантовъ и косвеннымъ образомъ противъ уличавшагося въ протестантскихъ симпатіяхъ Прокоповича, было готово уже въ 1713 г., но не было по представленію послѣдняго, какъ думаютъ, допущено къ печати ⁵⁾. Теперешнее изданіе ея Лопатинскимъ свидѣтельствовало не только о новомъ настроеніи при дворѣ, гдѣ мечтали о возвратѣ къ православной свято-русской старинѣ, но и было прямымъ вынадомъ противъ Прокоповича. Не даромъ Лопатинскій съ пріятелями, помогавшими ему въ изданіи, относили къ самому Прокоповичу тѣ опроверженія Камня вѣры, которыя появлялись въ

¹⁾ Протоколы, журналы и указы верх. тайнаго совѣта III. 783. Чистовичъ. 220. 225. 226.

²⁾ П. С. З. VII, № 4919. П. С. II. V, № 1819. Протоколы, журналы и указы верх. тайнаго совѣта, I. 320—1. 369. 375. 478—480 (Сборн. Р. II. Общ. т. 55).

³⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 275. 276.

⁴⁾ Описаніе XIV, № 139 (дужно 138).

⁵⁾ Моревъ I. прот., Камень вѣры м. Стефана Яворскаго (СПб., 1904). 287. 289.

Россіи или за границей, и его самого называли „лютераниномъ“¹⁾. И Лопатинскій, подобно Дашкову, не сочувствовалъ идеѣ синода²⁾ и собирався въ патриархи. О немъ и сами великороссы отзывались хорошо: „человѣкъ ученый и житія добраго и безпорочнаго“ и загодя поздравляя его „св. патриархомъ“ (І. Рѣшловъ)³⁾.

Такіе планы у Дашкова и Лопатинскаго проявились уже въ царствованіе Петра II, когда у ревнителей русской старины возобновились надежды на возвращеніе къ допетровскому строю и быту. и „Дашковъ уже такъ близко былъ къ патриаршеству, что никакого сомнѣнія къ возведенію на престолъ не оставалось“ (Молотокъ на Камень вѣры). Личное положеніе Феофана теперь стало еще тяжелѣе, тѣмъ болѣе, что противъ него былъ Меньшиковъ. Насколько же послѣдній былъ опасенъ для Прокоповича, видно изъ его собственнаго признанія послѣ паденія свѣтлѣйшаго: „Мое положеніе было такъ стѣснено, что я думалъ, что все уже для меня кончено“⁴⁾. Но и паденіе Меньшикова мало ему помогло, потому что смѣнившіе его Долгорукіе тоже думали о возстановленіи патриаршества и именно въ лицѣ Георгія Дашкова, который потому попрежнему, по свидѣтельству Феофана, „поднималъ предъ нимъ роги по злему обычаю гордости своей“⁵⁾. Паденіе Долгорукихъ спасло положеніе Феофана, но не дало ему возможности подняться изъ той бездны, въ которую онъ попалъ уже послѣ смерти Петра I.—изъ „страшнаго омуту интригъ, козней и лукавства“, когда, принужденный выбирать между собою и своими дѣйствительными или воображаемыми врагами, онъ „изъ мирнаго ученаго временъ Петра сталъ... ужаснымъ тираномъ, не разбиравшимъ никакихъ средствъ, когда приходилось толкать другихъ, мѣшавшихъ ему на пути.—сталъ безсердечнымъ эгоистомъ, безжалостнымъ мучителемъ, который тѣшилъ страданіями своихъ жертвъ даже и тогда, когда онѣ переставали быть для него опасными“⁶⁾.

Малороссійскому духовенству теперь нанесенъ былъ жестокий ударъ и въ самой Малороссіи.—въ видѣ запрещенія вновь приобрѣтать недвижимыя имуществъ (1728)⁷⁾. Такъ какъ оскуднѣніе матеріальныхъ средствъ должно было отразиться и на просвѣтительныхъ, то, понятнo, это былъ ударъ и малороссійскому вліянію на Великороссію, хотя и трудно точно учестъ его значеніе. Но, съ другой стороны, кратковременное царствованіе Петра II отразилось благопріятно на малороссій-

¹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 274. 5.

²⁾ О синодѣ онъ выражался, что дѣла въ немъ шаш „хуже нежели у нтріарховъ“ (Тр. кiev. дух. акад. 1861, I. 276).

³⁾ Опис. XIV, № 139 (судно 138).

⁴⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865, I. 599. 600.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 274.

⁶⁾ Костомаровъ Н. П. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. т. II 2, изд. 3 (1892). 349.

⁷⁾ И. С. З. XIII. № 5324. Ср. А. и Д. I. № XXIII.

свихъ вольностяхъ. Онъ отмѣнилъ малороссійскую коллегію, возстановилъ гетманство и сократилъ число сборовъ съ народа до той нормы, какая была установлена по статьямъ Б. Хмельницкаго и его преемниковъ (1727). Вотъ источникъ Эха радости—привѣтства и благодаренія изъ малыя Россіи Як. Галяховскаго ¹⁾. Но при гетманѣ все же состояли „великороссійскія знатныя особы“,—министерская канцелярія ²⁾.

Анна Іоанновна не обнаруживала особаго пристрастія къ малороссамъ и малороссійскому духовенству. При ней опять гетманство признано ненужнымъ и Малороссія, какъ нераздѣльная часть Россіи, отдала въ вѣдѣніе сената съ изытіемъ изъ вѣдомства коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Случилось это въ 1734 г., послѣ смерти гетмана Д. Апостола, когда Малороссія поручена была Шаховскому съ нѣкоторымъ числомъ великорусскихъ людей, которые должны были избѣгать притѣсненій и обидъ и тѣмъ способствовали тому, чтобы народъ малороссійскій „привыкалъ къ великороссійскому правленію“. Но малороссійскій строй тѣмъ не упразднился. Напротивъ, признано было необходимымъ кодифицировать малороссійское законодательство, для чего въ Москву вызваны были представители малороссійскаго права и науки, въ томъ числѣ по одному настоятелю монастырей изъ каждой епархіи, одинъ протопопъ и соборный старецъ изъ лавры (1735) ³⁾. Также относилась Анна Іоанновна и къ особенностямъ церковнаго строя и привилегіямъ малороссійскаго духовенства. Не отнимая того, чѣмъ еще владѣло оно, императрица не давала ему даже мечтать о возвращеніи потерянныхъ уже позитій. Когда

¹⁾ Чт. Нест. Лѣтоп. XI, III, 41—45: Палегирикъ 1728 года. Вопросъ о возстановленіи гетманства поднимался еще при Екатериѣ. 11 февр. 1726 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ, въ виду близости разрыва съ турками, находили нужнымъ представить государынь о необходимости „ради удовольствія и приласканія тамошняго народа“ (малороссовъ) „выбрать персону годную и вѣрную изъ нихъ малороссіянъ въ гетманы“, подати сложить и суды предоставить имъ самимъ. Но гр. Толстой представилъ тогда особое мнѣніе, по которому имп. Петръ „въ томъ намѣреніи гетмана на Украинѣ не учинилъ и у полковниковъ и старшинъ власть убавилъ, дабы малую Россію къ рукамъ прибрать“, и теперь возстановленіе прежняго положенія вещей является опаснымъ въ виду именно турецкихъ отношеній (Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта. I: Сборн. рус. ист. общ. т. 55), 25. 26. 60).

²⁾ Киев. стар. XIX, 90; LXX, отд. II. 101 и сл. (Здѣсь обрисованы отношенія верховной власти къ Малороссіи послѣ Петра I на основаніи протоколовъ верховнаго тайнаго совѣта, изданныхъ въ 55, 56, 63, 69, 79, 84, 94 и 101 гг. Сборника рус. ист. общ.).

³⁾ Соловьевъ, IV, 1206. 1207. 1521. 1525. Впоследствии (1736—7) эта „комиссія перевода и свода книгъ правныхъ“ работала въ Глуховѣ. Членами ея были: ректоръ кiev. академіи архим. Аляксѣй Дубневичъ, игуменъ макашинскаго монастыря іером. Дим. Билхискій, поченовскаго монастыря игум. Товія Смориженскій, дитловскаго Геденгоу Опискевичъ, роменскій протопопъ Вас. Савицкій, печерскій монахъ М. Косачъ, изъ свѣтскихъ — канцеляристъ Филиппъ Ладонка, съ академическимъ образованіемъ (Опис. XIV, №№ 201. 352; XV, прил. XXV; XXVI. № 58. Снп. арх. 1739, № 551, л. 525. А. и Д. I, № XXXI, № 2. Киев. стар. LIV. Доп. 17—19). Мысль о кодификаціи малороссійскаго права явилась не при Аннѣ, а при Петрѣ II (1728), когда и составлена была комиссія, ничего въпрямь до 1734 г. не сдѣлавшая (Чт. Нест. Лѣтоп. II, 7 и слѣд.).

киевскій, черниговскій и переяславскій архіереи попытались добиться возвращенія малороссійскому духовенству права покупать недвижимыя имущества у мірскихъ людей, то получили выговоръ (1735) ¹⁾. При ней малороссійскія духовныя лица платились за свои политическіе грѣхи или, точнѣе, недосмотры не менѣе, чѣмъ великороссы. Извѣстна участь лишившихся кафедръ и сана киевскаго архіеп. Варлаама Ванатовича ²⁾, тверского архіепископа Теофилакта Лопатинскаго ³⁾, ипатскаго архимандрита Платона Малиновскаго ⁴⁾.

Конечно, можно въ этихъ страдальцахъ видѣть жертвы не столько политики Анны и ея правительства, сколько—мстительности ихъ же земляка Теофана Прокоповича ⁵⁾. Личное же положеніе послѣдняго настолько поднялось, что не будь онъ столько занятъ расправой съ своими врагами и розысками по возбуждавшимся имъ же политическимъ процессамъ, можно было бы говорить объ усиленіи въ его лицѣ малороссійскаго церковнаго вліянія. Довѣріе лично къ себѣ импер. Анны Прокоповичъ снискалъ услугой, оказанной ей своимъ участіемъ въ возстановленіи самодержавія, отъ котораго она отказалась было по внушенію верховниковъ ⁶⁾. Возобновившееся вліяніе Теофана видать уже въ фактѣ возстановленія синода въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ Петра I. Въ моментъ воцаренія Анны Іоанновны синодъ фактически состоялъ только изъ четырехъ членовъ: архіепископовъ Ѳ. Прокоповича и Теоф. Лопатинскаго и мм. Георгія Дашкова и Игнатія Смолы. Императрица, обративъ вниманіе на то, что синодъ „не въ такомъ состояніи, въ ка-

¹⁾ Опис. XVI, № 18. Соловьевъ, IV, 1528.

²⁾ Поводомъ къ лишенію его сана и ссылкѣ (1730) было обвиненіе въ неслуженіи имъ молебна по случаю восшествія на престолъ Анны Іоанновны. Дѣйствительной же причиной была та борьба, какую онъ велъ съ киевскимъ городскимъ начальствомъ и магистратомъ, защищая права митрополіи отъ ихъ посягательствъ, и отчасти съ правительствомъ, отъ централизационныхъ стремленій котораго отстаивалъ древнія привилегіи западнорусской церкви (Рыболовскій, Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кiev. дух. акад. 1908, XI, 313. 319—340). Съ Ванатовичемъ былъ вытребованъ въ Москву для допроса весь составъ киевской консисторіи (А. и Д. I/2, 276).

³⁾ Въ маѣ 1735 г. онъ взятъ былъ въ Петербургъ по дѣлу Рѣшилова и жилъ сначала на подворьѣ, а въ дек. 1736 г. попалъ въ тайную канцелярію и переведенъ въ крѣпость. Въ дек. 1738 г. лишенъ сана, священства и монашества и заключенъ въ замокъ Германъ въ Выборгѣ. Въ маѣ 1739 г. послѣдовало повелѣніе взять его снова въ тайную канцелярію. Изъ крѣпости освобожденъ только 31 дек. 1740 г. и 6 мая 1741 г. скончался (Чистовичъ, 485. 654—656. 670. 671).

⁴⁾ Онъ былъ арестованъ въ 1732 г. по дѣлу Рыбейры, защищавшаго Камень-вѣры, въ 1739 г. лишенъ былъ сана и монашества и сосланъ въ Сибирь (Чистовичъ, 425. 499. 500. 675).

⁵⁾ По отношенію къ Лопатинскому и Малиновскому это можно утверждать, по отношенію же къ Ванатовичу—предполагать или, какъ дѣлаетъ г. Титлиновъ, признать, что Прокоповичъ „только не спасъ его, не оправдывалъ, не защищалъ“, но „не искалъ погибели киевскаго архіепископа“ (126. 127; ср. 136, пр.).

⁶⁾ Объ этомъ можно читать въ собственной запискѣ Теофана, приложенной къ запискамъ Дюка Лирійскаго,—Рус. арх. 1909, мартъ, 430—442.

комъ прежде былъ“. при учредившемъ его Петрѣ вел., указомъ 20 мая 1730 г. повелѣла сенату съ синодомъ, дополненнымъ шестью достойными духовными персонами, „которыя нынѣ есть въ Москвѣ“, обсудить вопросъ о возвращеніи духовнаго правительствующаго синода къ петровскому его виду и составу ¹⁾. Но когда дебаты синода съ сенатомъ угрожали затянуться въ безконечность ²⁾, Анна Иоанновна разрѣшила ихъ 21 іюля новымъ указомъ, по которому въ синодѣ велѣно быть архіереямъ *Оеофану* новгородскому, Леониду крутицкому, Питириму нижегородскому, Іоакиму суздальскому, архимандритамъ *Платону* (*Малиновскому*) харьковскому, Евѣмію Колетію новоспасскому (греку), Переславлѣ Залѣскаго горницкому, Іларіону, протопонамъ успенскому Івану Максимову и благовѣщенскому Івану Семепову ³⁾.

Хотя въ новомъ составѣ синода численное превосходство принадлежало великоруссамъ,—ихъ было шесть человекъ изъ девяти ⁴⁾.—тѣмъ не менѣе можно было говорить о побѣдѣ Прокоповича и его дѣла. Прежде всего это выражалось въ удаленіи изъ синода его давнихъ недоброжелателей—Лопатинскаго, Дашкова и Смолы. Затѣмъ торжествомъ для Оеофана было уже самое возстановленіе синода въ прежнемъ его видѣ и значеніи, притомъ въ пору, когда противъ синода и Духовнаго Регламента поднялась литературная полемика ⁵⁾ и когда кромѣ двухъ старыхъ кандидатовъ въ патріархи выдвинутъ былъ еще новый—царскій духовникъ, архим. Варлаамъ Высоцкій, великороссъ ⁶⁾. Возстановленіе синода при такихъ условіяхъ было торжествомъ не только одного Оеофана, но и побѣдой науки надъ невѣжествомъ и ученыхъ малороссовъ надъ необразованными великороссами ⁷⁾. Не удивительно, что и въ самыхъ указахъ 20 мая и 21 іюля 1730 г. ученые видятъ вліяніе Оеофана ⁸⁾... Но всего больше его побѣда сказалась въ томъ положеніи, какое онъ занялъ въ синодѣ и которое проф. Титлиновъ рисуетъ въ такихъ словахъ: „Въ первую половину правленія императрицы синодъ находился въ фактическомъ подчиненіи Оеофану Прокоповичу. Новгородскій архіепископъ имѣлъ доминирующее вліяніе на своихъ сотоварищей по присутствію. Изъ знакомства съ теченіемъ синодальныхъ дѣлъ того времени выносится твердое убѣжденіе, что по существу дѣла весь синодъ сосредоточивался въ личности Прокоповича. Пользуясь милостью государыни

¹⁾ П. С. П. VII. № 2324.

²⁾ Сущность и исторія ихъ изложены у Б. В. Титлинова, о. с., 41 и слѣд.

³⁾ П. С. П. VII. № 2355. Опис. X, № 200.

⁴⁾ Соловьевъ, ссылаясь на Журналы сената, заявляетъ, что императрица указала половинѣ членовъ быть изъ великороссовъ и половинѣ изъ малороссовъ (IV, 1188, 1189). Но ею назначенный составъ синода противорѣчитъ этому указанію. Вѣрно только то, что въ сенатѣ была рѣчь о равенствѣ членовъ синода изъ обѣихъ племенъ.

⁵⁾ Маркеллъ Родышевскій (1730). (Чистовичъ, о. с., 314—319).

⁶⁾ Его кандидатуру выдвинулъ М. И. Аврамовъ (Соловьевъ IV, 1191, 1192).

⁷⁾ Соловьевъ, IV, 1193—6, 1205.

⁸⁾ Барсовъ, Св. синодъ въ его прошлое, 277. Титлиновъ, 45, 46.

и своей близостью къ ней, Теофанъ сталъ постояннымъ объявителемъ ея воли въ синодѣ. Онъ словесно представлялъ въ синодскихъ засѣданіяхъ, что государыня указала то-то: остальные члены лишь выслушивали эти высочайшіе указы и постановляли чинить по нимъ исполненіе. Почти всѣ важнѣйшія императорскія повелѣнія за шесть лѣтъ жизни Прокоповича при Аннѣ Іоанновнѣ были получены въ синодѣ такимъ образомъ... Ставъ же посредникомъ между императрицей и церковной властью въ лицѣ синода, Теофанъ получилъ, естественно, первенствующее значеніе среди своихъ сотоварищей. Никто не осмѣливался поднять голосъ противъ всемогущаго временщика—іерарха“¹⁾.

Къ сожалѣнію, онъ употребилъ, повторяемъ, большую часть энергій на борьбу съ своими противниками и на закрѣпленіе своей и безъ того, казалось бы, устойчивой позиціи. Тѣмъ не менѣе и при немъ и послѣ него малороссійское вліяніе крѣпло хотя бы уже потому, что аннинское правительство отстаивало дѣло Петра и стремилось къ просвѣщенію и народа и прежде всего—духовенства. „Своими заботами о просвѣщеніи духовенства аннинское правленіе стяжало себѣ почетное положеніе среди царствованій XVIII ст. Правительство, руководимое иностранцами, выходцами и питомцами запада, и не могло поступать иначе. Просвѣщеніе было его излюбленнымъ дѣтищемъ (по крайней мѣрѣ на словахъ), въ немъ видѣла верховная власть лучшее средство для исцеленія всѣхъ золъ общественныхъ и народныхъ, могучее средство для созиданія государственнаго благоустройства. Духовное же сословіе“ разсматривалось какъ „ближайшій проводникъ просвѣтительныхъ идей въ народныя массы“²⁾. Для дѣтей духовенства указомъ 7 сент. 1737 г. велѣно было завести во всѣхъ епархіяхъ семинаріи съ „грамматикой, риторикой и другими высшими науками“ и, конечно, съ классическими языками или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ латинскимъ³⁾. Но для этого требовались учителя и въ большомъ количествѣ. Естественно, что пока образованіе въ Великороссіи не высоко стояло⁴⁾, приходилось за организаторами его адресоваться попрежнему въ Кіевъ или въ Малороссію вообще. И св. синодъ неоднократно напоминалъ нерадивымъ или недогадливымъ архіереямъ, гдѣ имъ искать учителей. Точно также съ учрежденіемъ должности экзаменаторовъ ставленниковъ, должности, вызванной необходимостью проводить въ члены причта людей хотя съ минимальными познаніями, пока семинаріи дадутъ первые выпуски.—послѣ первой попытки занять новыя мѣста великороссами обратились на югъ Россіи.

¹⁾ О. е., 51: стр. 160. Доброклюпскій. Руководство по исторіи русской церкви, IV, 96, 97.

²⁾ Титовъ, 370—373. Ср. П. С. З. X. № 7660.—указъ 21 сент. 1738 г.

³⁾ П. С. З. X. № 7364.

⁴⁾ О высотѣ и широтѣ духовно-школьнаго образованія въ Великороссіи при вступленіи Анны на престолъ можно судить по даннымъ 1727 г. (Опис. VII, прил. VIII).

Правда, тутъ дѣйствовала не сама Анна Іоанновна и не ея правительство, а синодъ, но въ согласіи съ общимъ стремленіемъ правительства поднять духовное образованіе въ Великороссіи съ помощью ученыхъ малороссовъ. Это было уже послѣ смерти Теофана († 1736), когда въ синодѣ численно преобладали великороссы ¹⁾, но юридическое и моральное первенство принадлежало малороссамъ. Такъ, въ годъ смерти Анны первенствующимъ въ синодѣ былъ новгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ, и въ его рукахъ сосредоточились всѣ синодальныя дѣла и назначенія на церковныя должности ²⁾.

Отмѣтимъ еще любовь Анны Іоанновны къ малороссійскому пѣнію, поведшую къ организаціи въ г. Глуховѣ особой школы для подготовки пѣвцовъ и музыкантовъ въ придворные хоры и оркестръ (объ этомъ ниже).—и мы дадимъ полный очеркъ отношеній Анны Іоанновны къ духовной культурѣ малороссійской.

Минуя короткое правленіе Анны Леопольдовны, когда отношеніе правительства къ малороссійскому духовенству почти не измѣнилось ³⁾, переходимъ къ царствованію Елисаветы.—„Славная дочь Петрова“, смѣнившая полуѣмецкое по составу и направленію правительство двухъ предшествующихъ царствованій возвратомъ къ національной политикѣ, вызвала своимъ воцареніемъ взрывъ восторговъ какъ среди проповѣдниковъ, такъ и поэтовъ-малороссовъ. Изъ первыхъ ея восшествіе на престолъ оцѣнили какъ новую эру Амвросій Юшкевичъ, Кирилль Флоринскій, Стефанъ Калиновскій, Сильвестръ Кулябка ⁴⁾)... Изъ поэтическихъ произведеній отмѣтимъ одну малороссійскую псалму, которая приглашаетъ

Елисаветъ мати
Полну благодати.
Дѣву преблагенну,
Въ порфиріи рожденну,—

какъ „Дщи Петрову“ принять „престолъ настѣдній“:

„Прими скипетръ,
Кой держалъ Петръ,
Всяди на престолѣ,
Царствуй оттолѣ
Долго лѣтъ
Безъ навѣтъ.

¹⁾ Въ 1737 г. ихъ было 3 изъ 5, въ 1740 г. 4 изъ 7. Общее количество архіереевъ малороссовъ въ моментъ смерти Анны Іоанновны было 10 при 11 великороссахъ.

²⁾ Поповъ М. С. свящ., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло (СПБ., 1912), 52. 53.

³⁾ Она „управленіе духовными дѣлами всецѣло возложила на Амвросія Юшкевича“ (Поповъ. о. с., 53). По его, напр., представленію, въ тобольскіе митрополиты были назначены черняговскій еп. Никодимъ Сребницкій и іером. Арсеній Мацѣвичъ (о. с., 55. 56).

⁴⁾ Тихонравовъ Н. С. Лѣтописи русской литературы и древности II (1859); Н. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны.

... Даруй милость сію
Обрадуй Россію:
Смутну ночь
Гони прочь.

Дни жъ Петрови
Свѣтлы. новы
Возврати намъ пакы¹⁾“...

Елисавета, дѣйствительно, постаралась вернуть „дни Петровы“ и—отношенія его къ малороссамъ. Здѣсь, кромѣ политическихъ соображеній, вліяли и личныя ея симпатіи къ малороссамъ, обусловленныя между прочимъ ея сердечной привязанностью къ А. Гр. Разумовскому. Тѣ и другія привели къ цѣлому ряду законодательныхъ актовъ, возвращавшихъ Малороссію къ прежнему положенію, когда она мыслила себя особой стріною, полунезависимой политически и въ церковномъ отношеніи. Достаточно вспомнить возстановленіе гетманства (1747) и возвращеніе митрополичьяго сана кievскому архіерею (1743).

Благосклонная къ малороссамъ вообще, благочестивая Елисавета, любительница проповѣдей и церковнаго пѣнія, особенно благоволила къ малороссамъ пѣвчимъ и духовенству. Можетъ быть и тутъ вліяло нѣсколько то обстоятельство, что, по преданію, ее вѣнчалъ съ Разумовскимъ священникъ-малороссъ²⁾. Но во всякомъ случаѣ чрезъ Разумовскаго малороссы снискивали ея расположеніе. Связи малороссовъ-іерарховъ съ этимъ царскимъ фаворитомъ и взаимодѣйствія ихъ несомнѣнны. Сохранилось свидѣтельство синодальнаго оберъ-прокурора, кн. Шаховскаго, что съ восшествіемъ Елисаветы на престолъ „первый тогда фаворитъ св. синода членамъ особливо благосклоненъ былъ и неотрицательно по ихъ домогательствамъ и прошеніямъ всевозможныя у ея величества предствательства и заступленіе употреблялъ“³⁾... Не отказывалъ Разумовскій и другимъ, менѣе высокопоставленнымъ лицамъ, которыя являлись къ нему постоянно съ родины съ своими ходатайствами. А такъ какъ и члены синода и другіе малороссы являлись притягательными центрами для земляковъ, то, по выраженію одного историка, „никогда Петербургъ не былъ такъ заполненъ малороссіянами, какъ въ это время“⁴⁾. Чтобы убѣдиться, что это не фраза, достаточно просмотрѣть дневникъ Ник. Ханенка за ноябрь и декабрь 1748 г. Въ это время Ханенко водить знакомства въ столицѣ и находитъ помощь въ своихъ домогательствахъ о малороссійскихъ нуждахъ у придворнаго духовника Ѳ. Дубянскаго и псковскаго преосвященнаго

¹⁾ И. П. Б. Погод. № 1976, л. 21.

²⁾ Но кто это былъ—неизвѣстно. Въ 1750 г. говорили, что вѣнчалъ ихъ Кириллъ Флоринскій, за то попавшій въ архимандриты троїце-сергіевскіе и въ члены синода (Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ I, 108).

³⁾ Записки кн. Я. П. Шаховскаго (СПб. 1872), 57: стр. 59.

⁴⁾ Кіев. стар. XV, 762: Какъ началось знакомство великороссовъ съ пѣвчими малороссійскими.

Симона Тодорскаго, которому во дворцѣ вручаетъ копіи грамотъ Петра I и у котораго обѣдаетъ съ новымъ печерскимъ архимандритомъ Іос. Оранскимъ и свѣнскимъ намѣстникомъ Лукою. Обѣдаетъ у петербургскаго владыки Θεодосія Янковскаго, провожаетъ уѣзжавшаго въ Нижній еп. Веніамина Григоровича. дѣлаетъ въ невской лаврѣ визитъ еп. Пларіону Григоровичу крутицкому, съ нимъ обѣдаетъ у епископа владимирскаго Платона Петрункевича, въ именины послѣдняго, вмѣстѣ съ архимандритами новоспаскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ и воскресенскимъ Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ, невскими монахами и Гудовичемъ. Бываетъ у дѣтей и племянниковъ графскихъ (Разумовскихъ) и у ихъ учителя Носка, видается съ придворными пѣвчими-малороссами, съ переводчиками иностранной коллегіи Данилевскимъ и синодальнымъ Полетикой. Его самого навѣщаютъ пріѣзжие изъ Малороссіи—миргородскій протопопъ, кіевскіе префектъ Варлаамъ Лашевскій и учитель Гедеонъ Слюминскій ¹⁾. Такія же знакомства и связи окружаютъ Н. Ханенка и по его переѣздѣ въ январѣ 1749 г. въ Москву.

Нужно, впрочемъ, сказать, что эта картина не исключительное явленіе елисаветинскаго времени. И прежде, со временъ Петра, въ столицахъ всегда были вліятельные малороссы (Θ. Прокоповичъ, царскій духовникъ Тим. Надаржинскій и др.), притягивавшіе къ себѣ малороссовъ, тамошнихъ и пріѣзжихъ, которые и держались обособленной группой. Нѣчто подобное описанному Ханенкомъ представляютъ и дневники Я. Марковича, жившаго въ Петербургѣ и Москвѣ въ 20-хъ годах ²⁾, а также Петра Дан. Апостола, находившагося въ Петербургѣ съ 1725 г. въ качествѣ заложника ³⁾. Такіе центры были и въ другихъ городахъ, гдѣ только ни жили архіереи-малороссы. Вотъ выдержка изъ дневника Марковича, когда онъ жилъ въ Астрахани съ своимъ полкомъ (1725 г.). 22 авг., воскресенье: были на службѣ Божіей въ соборной епископской церкви, а по службѣ многіе бунчуковые были у архіерея на водцѣ. 29 авг.: обѣдали у архіерея. 12 сент.: по службѣ былъ у архіерея, и, поведковавши, отправился... и обѣдалъ у Любима Совѣннова Полянскаго ⁴⁾... Астраханскимъ архіереемъ былъ тогда Лаврентій Горка.

Дневникъ Н. Ханенка называетъ не мало малороссовъ-архіереевъ. Дѣйствительно, ихъ было тогда такъ много, какъ никогда. За двадцатилѣтнее управленіе Елисаветы государствомъ великорусскія архіерейскія

¹⁾ Дневникъ. 387—397. Вліятельными лицами были также малороссы, входившіе въ штатъ личной прислуги императрицы, въ родѣ гофъ-интенданта Ів. Шаргородскаго, секретаря ея Петра Мировича, камеръ-лакеевъ Ів. Θ. Котляревскаго, Петра Милорадовича (П. С. II, № 636, Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ, I. 5. 6. Дневникъ Н. Ханенка. 385). По преданію, даже смотрителемъ дворцоваго сада у Елисаветы былъ тотъ дячокъ, который училъ Разумовскаго пѣть...

²⁾ Соловьевъ IV. 1113.

³⁾ См. его Дневникъ. стр. 123 и слѣд.. — Кіев. стар. Т. I.

⁴⁾ Дневникъ I. 275. 278. 285.

каедръ заняло 34 западнорусса,—столько, сколько за предшествующія сорокъ лѣтъ. Не менѣйшій процентъ ихъ попалъ въ настоятели виднѣйшихъ монастырей. Конечно, на такой порядокъ вещей имѣли вліяніе и петровскія традиціи, и образованность малороссовъ, но сыграли роль и ихъ обходительность, и политическая ловкость. За полгода до возведенія на престолъ Елисаветы былъ у нея съ прощальнымъ визитомъ новѣй тобольскій митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ, поставленный при Аннѣ Леопольдовнѣ. Вотъ опъ, откланиваясь, сказалъ царевнѣ, по преданію: „помяни мя, владычица, егда придеши во царствіи твоємъ!“ Это такъ же находчиво, какъ Прокоповичево „Се женихъ грядетъ въ полунощи“, сказанное по адресу Петра в., явившагося къ Теофану во время ночной перушки его съ друзьями. Слова Арсенія, отвѣчавшія на затаенныя мечты самой Елисаветы и чаянія и желанія многихъ русскихъ, которые однако не осмѣливались вслухъ ихъ высказывать, не могли не запастъ въ сердце царевны и она, дѣйствительно, вспомнила о Мацѣвичѣ, вызвавъ его изъ Тобольска спустя какой-нибудь мѣсяцъ по приѣздѣ его туда—для участія, какъ оказалось, въ торжествѣ ея коронаціи ¹⁾. Правда, самый вызовъ состоялся благодаря содѣйствію давняго благодѣтеля и друга Арсеніева, новгородскаго архіепископа Амвросія Юшкевича, который при новой государынѣ сохранилъ все свое прежнее значеніе и даже усилилъ его приближеніемъ къ себѣ и ко двору единомышленнаго съ нимъ м. Арсенія. Послѣдній по его докладу былъ 28 мая 1742 г. назначенъ ростовскимъ митрополитомъ и членомъ св. синода ²⁾. Оба эти святителя воспользовались своимъ вліяніемъ на государыню и въ чисто церковныхъ интересахъ, и для того, чтобы выдвинуть на іерархическія каедръ нѣсколькихъ новыхъ западноруссовъ. Въ поданномъ или 15 апр. докладѣ о возстановленіи патріаршества была между прочимъ проведена мысль о необходимости замѣщенія московской каедръ ¹⁾. Имп. Елисавета, согласившись съ послѣднимъ, рѣшила учредить и петербургскую епархію и 9 іюля поручила обоимъ архіереямъ представить ей на двѣ столпчныя каедръ и на другія вакантныя, а также въ настоятели нѣкоторыхъ монастырей „достойныхъ кандидатовъ“. И Амвросій съ Арсеніемъ уже 11 іюля указали этихъ кандидатовъ. Это были почти все западноруссы. Изъ великоруссовъ-кандидатовъ въ епископы исключеніе сдѣлано для одного только архим. Димитрія Сѣченова, какъ извѣстнаго проповѣдника потрудившагося „довольно и безпорочно у новокрещенныхъ дѣлъ“ и притомъ—„жизтія постояннаго и добродѣтельнаго“. При всѣхъ этихъ достоинствахъ Амвросій и Арсеній нашли нужнымъ мотивировать представленіе Сѣченова тѣмъ, что это нужно „ради образца прочимъ великороссійскимъ, чтобы имѣли охоту къ ученію“ ²⁾. Чувствовалось, что дѣлалось какъ бы отступленіе отъ

¹⁾ Поповъ М. свящ., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло, 57, 58, 83 и сл., 93, 94.

²⁾ Докладъ напечатанъ свящ. М. Поповымъ, о. с., въ прилож. № 4.

³⁾ Поповъ, 106 и слѣд. и прил. № 5.

общаго правила, по которому естественными, чуть не единственными кандидатами въ епископы являлись малороссы. И въ данномъ случаѣ почти всѣ рекомендованные были утверждены, какъ и дальше Елисаветой утверждались обычно представляемые синодомъ кандидаты-малороссы.

Но уже это предпочтеніе въ выборѣ пастытелей и архіереевъ, котораго держались и синодъ и государыня, должно было вызвать реакцію. Она и послѣдовала. Въ 1754 году имп. Елисавета объявила изустно членамъ синода, чтобы впредь на праздныя архіерейскія мѣста синодъ представлялъ архимандритовъ и изъ великороссіянъ, „да и въ архимандриты производимы-бы были жъ и изъ великороссіянъ же“. Но не замѣчая, повидимому, чтобы эта ея воля была выполняема (возможно, что синодальные члены-малороссы намѣренно не сообщили о высочайшемъ повелѣніи въ синодѣ).—императрица 17 апр. приказала оберъ-прокурору Львову, чтобы, если ея повелѣніе доселѣ въ синодѣ не записано, „то нынѣ... для неотмѣннаго исполненія въ св. синодѣ записать, и о всемъ томъ ея императорскому величеству въ немедленномъ времени ему оберъ-прокурору донести“. Такъ какъ по справкѣ, дѣйствительно, оказалось, что оно не было записано, то 20 апр. синодъ *приказалъ*: 1) Опыи указъ записать, „и по немъ чинить исполненіе неотмѣнно“. 2) дать знать всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы они „на праздныя архимандритскія начальства достойно усмотрѣнныхъ производили въ силу означеннаго ея императорскаго величества, высочайшаго именнаго, и изъ великороссіянъ непремѣнно“ ¹⁾.

Правдоподобно эту реакцію объясняютъ и чувствомъ справедливости по отношенію къ великорусскому духовенству, много лѣтъ обходившему начальниками - малороссами, и особенно политическими соображеніями: малороссы, „воспитанные преимущественно на латинскихъ богословахъ, невольно усваивали у послѣднихъ большую или меньшую долю клерикальныхъ воззрѣній на церковь и ея отношенія къ государству, и даже успѣли выказать свои церковно-государственныя понятія въ такомъ направленіи, которое не соответствовало правительственнымъ видамъ“ ²⁾. Извѣстна попытка новгородскаго архіеп. Амвросія Юшкевича возстановленія патриаршества и если не упраздненія синода, то преобразованія его „сообразно съ каноническими требованіями“.—съ возвращеніемъ въ него президента и удаленіемъ оберъ-прокурора. Докладъ о реформѣ высшаго церковнаго управленія, составленный въ этомъ духѣ м. Арсеніемъ Мацѣевичемъ и подписанный Амвросіемъ и имъ, хотя и принятъ было императрицей, которая кое-что изъ него и осуществила и которая вообще относилась очень благосклонно къ обоимъ святителямъ, которые продол-

¹⁾ И. С. З. XIV, N 19-16. Въ текстѣ стоитъ 20 апр., а въ заголовкѣ—30 апр. (очевидно, по недосмотру редакціи). Чт. Моск. общ. ист. в древн. росс. 1861, III. Слѣсь, 15—16. докладъ синода государынѣ о состоявшемся постановленіи.

²⁾ Знаменскій П. В., Читенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II,—Прав. соб. 1875, I. 101. Чистовичъ, Исторія зап.-рус. церкви. II. 431.

жали еще нѣсколько лѣтъ оставаться ея совѣтниками по духовнымъ дѣламъ¹⁾, въ цѣломъ потерпѣлъ неудачу: Елисавета Петровна слишкомъ чтילה память отца, чтобы уничтожать крупнѣйшее церковное дѣло его. Содѣйствовала этому и неумѣлая подготовка проекта, а также невыдержанность, неуравновѣшенность и безтактность Арсенія Мацѣевича, который могъ возбудить противъ себя государыню отказомъ отъ присяги на званіе члена синода. Хотя она отнеслась спокойно къ этимъ фактамъ, но они вызвали „вражду и негодованіе“ и въ свѣтскихъ властяхъ и въ духовной братіи, и враги этихъ святителей и ихъ принципиальные противники не упускали, конечно, случая, чтобы выставить ихъ въ глазахъ Елисаветы въ неблагопріятномъ свѣтѣ, особенно Арсенія²⁾.

Мацѣевичъ все же не забылъ объ этомъ проектѣ. Въ 1744 году въ развитіе его мысли онъ доказывалъ необходимость восстановленія патріарха или единого митрополита интересами полемики съ раскольниками, которые въ своемъ упорствѣ всего болѣе защищались тѣмъ, что синодальное правленіе „отъ единого образца протестантскаго взято“... Отъ „протестантскаго образца“ могло казаться заимствованнымъ и то отношеніе правительства и его отдѣльныхъ представителей къ церкви, съ которымъ Арсеній боролся и въ Тобольскѣ и въ Ростовѣ, защищая достоинство и права ея и духовенства. Часто въ этой защитѣ онъ сталкивался и съ синодомъ, который, стоя ближе къ престолу, отображалъ государственные взгляды въ большей степени, чѣмъ то допускали каноны и церковная исторія,—и тономъ своихъ представленій вызывалъ выговоры и замѣчанія со стороны синода, съ вѣдома и даже по требованію государыни³⁾. Понятно, что такой святитель долженъ былъ возбуждать даже въ такой царицѣ, какъ Елисавета, нѣсколько холодное отношеніе и лично къ себѣ и къ той національности, къ которой принадлежалъ.

Тѣмъ не менѣе, хотя въ 1754 г. состоялось высочайшее повелѣніе объ уравненіи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на архіерейскія кафедры и монастырскія пастырейства, по отношенію по крайней мѣрѣ къ первымъ положеніе вещей не измѣнилось. Послѣ этого указа въ первые три года на великорусскія кафедры попали пять малороссовъ и одинъ грузинъ, великороссъ же ни одинъ не былъ назначенъ. А въ 1758 г. изъ 10 назначенныхъ архіереевъ только одинъ былъ великороссъ, всѣ прочіе—малороссы. Картина измѣнилась только въ послѣдній годъ жизни импер. Елисаветы: въ 1761 г. въ архіереи пошло 6 великороссовъ и 2 малоросса.

¹⁾ Поповъ М. С., о. с., 88 и далѣе и прилож. № 4.

²⁾ День 1862, № 25, 3—4.—Чистовичъ П. А., Арсеній Мацѣевичъ. Чт. Моск. общ. ист. и древ. рос. 1864, IV, Смѣсь, 41—45; А. Сулоцкий, Арсеній Мацѣевичъ. Объ инициативѣ съ присягой см. у Попова, о. с., 97, 121, 122.

³⁾ П. С. П. I², №№ 342, 378, 390, 434. Опис. XXXII, № 365. Поповъ, 58, 59, 70 и слѣд., 101 и слѣд., 113 и слѣд., 121, 132—143, 294 и сл., 318, 324—326, 329, 330.

При Елисаветѣ Петровнѣ малороссы не потеряли въ своемъ значеніи и въ качествѣ членовъ синода. Последними были обязательно епископы Петербурга и Москвы и ближайшихъ городовъ, почти все малороссы, а также архимандриты знатнѣйшихъ монастырей, тоже почти все малороссы, впрочемъ лишившіеся членства съ назначеніемъ на отдаленныя кафедръ. Національный составъ синода въ 1746 г. былъ таковъ: изъ шести архіереевъ пять были малороссы, какъ и одинъ архимандритъ, великороссами же были одинъ архимандритъ и одинъ протопопъ ¹⁾. Въ самомъ началѣ 1751 г. къ малороссамъ принадлежали всѣ 9 архіереевъ, къ великороссамъ единственный протопопъ ²⁾. Изъ петербургскихъ епископовъ одно время пользовался большимъ вліяніемъ Сильвестръ Куляба, переведенный изъ Костромы 2 іюля 1750 г. и назначенный членомъ синода, причемъ ему 24 іюля дано тамъ мѣсто послѣ новгородскаго архіепископа. Но за увольненіемъ Стефана новгородскаго на епархію онъ фактически былъ старѣйшимъ въ числѣ синодальныхъ членовъ и сильнѣйшимъ ³⁾. Одинъ западнорусскій іеромонахъ, Теофилъ Леонтовичъ, не признанный синодомъ въ своихъ домогательствахъ, въ своихъ жалобахъ и объяснительныхъ запискахъ винилъ Сильвестра въ своихъ неудачахъ, причемъ называлъ его, повидимому безъ проницанія ему свойственной, „грознымъ, страшнымъ и всемогущимъ въ св. синодѣ членомъ“, „самогрознѣйшимъ и всецельнѣйшимъ“. Дѣйствія синода—результатъ единственно плановъ Куляба, который, „по мечтательному своему между прочими св. синода членами преимуществу, однихъ мнимымъ своимъ вѣжествомъ уловляя, другихъ же непреодолимымъ упрямствомъ преодолевая, всегда то дѣлаетъ, что ему угодно“ ⁴⁾...

Въ послѣдній годъ жизни Елисаветы въ составѣ синода были преосвященные: новгородскій Димитрій Сѣменовъ, петербургскій Веніаминъ Пупекъ-Григоровичъ, псковскій Гedeонъ Криновскій, крутицкій Амвросій Зертисъ-Каменскій, рязанскій Палладій, коломенскій Порфирій Крайскій и св.-троицкій архимандритъ Лаврентій Хоцятовскій,—4 западнорусса при трехъ великоруссахъ.

При Петрѣ III изъ этого состава были уволены Амвросій и Порфирій на два года и Хоцятовскій до указа и вновь назначенъ тверской епископъ Аеавасій Вольховскій (24 апрѣля 1762 г. ⁵⁾. Впрочемъ, національныхъ своихъ—по отношенію къ малороссамъ—плановъ и чувствъ Петръ Θεодоровичъ не успѣлъ проявить, хотя съ нѣкоторыми архіереями малороссами у него были добрыя отношенія, когда онъ былъ еще вел.

¹⁾ Опис. XXVI. пред. I. ²⁾ Опис. XXXI. пред. I.

³⁾ Стефанъ Калининскій и вообще не имѣлъ большого значенія въ синодѣ. Иногда ему дѣлались даже внушенія, чтобы онъ „не отъ своего разсужденія приводя резоны утверждать, но точнѣе священнымъ писаніемъ изъ книгъ православною церковію принятыхъ и вѣроятія достойныхъ, доказывать“ (1752 г.—П. С. З. XIV, № 10028).

⁴⁾ Чт. Нестора Лѣтоп. IX, отд. III. № XXX.

⁵⁾ Барсовъ, о. с., 289. 290.

вляземъ ¹⁾. Малороссъ Симонъ Тодорскій былъ его законоучителемъ и духовникомъ. У него былъ камердинеръ Стеф. Королько-Карновичъ, братъ новгородъ-сѣверскаго архимандрита Сосипатра (1751—1756) ²⁾.

Вступленіе на престолъ Екатерины II (28 іюня 1762) является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи отношеній къ малороссамъ государственной власти. Она рѣшила разъ навсегда покончить съ мечтами малороссовъ о политической особности отъ Великороссіи и ликвидировать тѣ права и административное устройство Малороссіи, которыми поддерживались эти вредныя мечтанія. Уничтоживъ гетманство, она возстановилъ малороссійскую коллегію, предсѣдателю которой гр. Петру Румянцеву отдала подъ надзоръ весь народъ, и главнымъ образомъ казацкую старшину и духовенство, какъ сословія особенно опасныя по ихъ властолюбію и „ненависти“ къ великороссійскому народу, который съ своей стороны платилъ малороссамъ „презрѣніемъ“ ³⁾. Духовенству малороссійскому императрица и послѣ того удѣляла немало вниманія: приступивъ въ 1763 г. къ ограниченію его имущественныхъ правъ, Екатерина стала затѣмъ ограничить его въ правахъ на занятіе іерархическихъ мѣстъ въ самой Малороссіи, предоставляя ихъ то пришлецамъ, то малороссамъ, прошедшимъ церковно-административную школу въ Великороссіи ⁴⁾. Штаты и разборы духовенства, секуляризація церковныхъ имуществъ въ Малороссіи ⁵⁾ (1786) были послѣдними мѣрами, сгладившими крупнѣйшія черты различія между малороссійской и великорусской церквами...

Что касается духовенства малороссійскаго въ самой Великороссіи, то Екатерина, не смотря на все свое уваженіе къ Петру вел. и къ просвѣщенію, нашла возможнымъ, отказавшись отъ малороссовъ, опереться въ дѣлѣ насажденія вѣры, нравственности и духовной науки на великороссійское духовенство, достаточно уже, казалось ей, пропитанное образованіемъ. Какъ скоро совершился поворотъ отъ малороссовъ въ пользу великороссовъ, показываетъ письмо бѣлгородскаго епископа Іоасафа Миткевича къ неизвѣстному лицу, отъ 16 іюня 1763 г., написанное чрезъ годъ по воцареніи Екатерины: „бѣда до горе! вси теперь малороссіане вездѣ въ крайнемъ презрѣніи. Самые честные люди остаются съ нашихъ, а въ Тверь, и во Владимиръ промованы, которіи еще и недавно монахами, съ русскихъ, однакъ добріи люди и достойные“. Тѣмъ не менѣе авторъ, „разсуждая теперь про бѣдное отечества состояніе. плакалъ и

¹⁾ См. напр., благодарственное письмо его къ еп. Амвросію (Дубневичу). черниговскому, за его къ нему усердіе (Малор. дѣла 1743, № 4).

²⁾ Опис. архива св. синода XXXI. № 56. Оберъ-прокурора св. синода канцеляріи дѣло № 296 (1756).

³⁾ §§ 2 и 19 инструкціи Румянцеву, напечатанной въ Рус. ист. сб. VII, 375—391. Докладъ Румянцева—X, 9—21. Сенатскій архивъ XIV. №№ 401. 403. 404.

⁴⁾ П. С. З. XVII, № 12332. А. и Д. III. Введеніе VIII и № V.

⁵⁾ П. С. З. XXII, № 16375.

вздыхать: Господи помилуй“¹⁾). Очевидно, поворотъ въ отношеніяхъ правительства къ ученымъ малороссамъ былъ такъ крутъ, что авторъ видѣлъ въ этомъ чуть не гибель для родины.

Поворотъ этотъ былъ тѣмъ значительнѣе, что касался не только архіерейскихъ кафедръ,—онъ захватывалъ и другія важныя мѣста: настоятельства въ монастыряхъ, ректуры въ духовныхъ школахъ и т. д., такъ какъ каждый епископъ-великороссъ выдвигалъ уже своихъ. И какъ быстро уловлено было новое направленіе и какъ систематически проводилось, можно судить по такому примѣру. Оберъ-прокуроръ св. синода кн. Козловскій въ 1763 г. проектировалъ учрежденіе переводческой конторы съ типографіей съ цѣлю перевода и изданія нужныхъ для школъ и для развитія просвѣщенія и благочестія книгъ, и предложилъ наполнить ее 12 учениками изъ великороссійскихъ семинарій!²⁾... Даже малороссы перестали думать о выдвиганіи своихъ. 10 марта 1763 г. м. Арсеній Мацѣвичъ рекомендовалъ гр. А. Бестужеву-Рюмину въ законоучители наследнику волоколамскаго архим. Адріана—великоросса!³⁾. Въ 1765 г. комиссія о церковныхъ имѣніяхъ предложила и императрица утвердила новую общую мѣру, чтобы впредь „изъ малороссійскихъ епархій изъ монашествующихъ въ Великороссію безъ указа св. синода и безъ крайней надобности отнюдь никого не выпускать и въ великороссійскія епархіи не принимать“, а при представленіи на настоятельскія мѣста обозначать національность, образовательный цензъ и мѣсто постриженія⁴⁾.

Отчего все это произошло—извѣстно. Екатерина вел. вступила на престолъ съ уже готовымъ планомъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ и вообще полного подчиненія церкви государству. Высшее малороссійское духовенство, воспитанное на латинскихъ клянописческихъ сочиненіяхъ и представленіяхъ, было тому помѣхой⁵⁾. такъ какъ въ немъ императрица не надѣялась встрѣтить сочувствія своему плану. И она не ошиблась, хотя преувеличила силу сопротивленія. Выступилъ открыто противъ нея одинъ только ростовскій м. Арсеній Мацѣвичъ. Онъ отстаивалъ цѣлость церковныхъ имуществъ отъ посягательствъ свѣтской власти въ теченіе всего царствованія Елисаветы и противъ посягательствъ на нихъ имп. Петра III, и дѣлалъ это со всей горячностью своего южнаго темперамента, съ раздражительностью и ѣдкостью больного человѣка, и съ силой и рѣшительностью святителя церкви, убѣжденнаго, что, защищая ея имуще-

¹⁾ Чт. Нест. Пѣтл. VI, отд. III, 106 (здѣсь письмо датировано 1753 г. и приписано Іоасафу Горленку); id. А. и Д. III, № X. Ср. Кіев. стар. XLIII. 172. Въ Тверь въ маѣ 1763 г. назначенъ Пинокентій Нечаевъ, во Владимиръ 6 іюля—Павелъ Гребневскій.

²⁾ Синод. об.-прокурора канцеляріи № 465 (1763).

³⁾ Р. Н. Сб. VII. 269, пр.

⁴⁾ 17 февраля. II. С. З. XVII, № 12332.

⁵⁾ „Не безызвѣстно, писала Екатерина въ инструкціи Румянцеву, что обучающіеся богословію и опредѣляющіе себя здѣсь къ чинамъ духовнымъ какъ въ заграничныхъ польскнхъ, такъ и въ самыхъ малороссійскихъ училищахъ, по развратнымъ правиламъ римскаго духовенства, заражаются многими ненасытнаго властолюбія началами, котораго вредными слѣдствіями наполнены прошедшихъ временъ исторіи евронеійскія“ (§ 2).

ства, онъ стоитъ на почвѣ канонической и исторической. Объ его многочисленныхъ выступленіяхъ противъ коллегій экономій, вѣдавшей церковными имѣніями, и о характерѣ ихъ Екатерина Алексѣевна знала, конечно, еще будучи великой княгиней. Сдѣлавшись императрицей, она убѣдилась, что „бѣшенство“ и „властолюбіе“ м. Арсенія не ослабѣли и поспѣшила съ своей стороны собрать поповозновенія его вліять на ходъ церковныхъ и государственныхъ дѣлъ. Первые двѣ попытки его въ этомъ родѣ оставлены были безъ послѣдствій и самъ онъ весьма обиднымъ образомъ былъ отстраненъ отъ участія въ коронаціи Екатерины, совершенной притомъ новгородскимъ архіепископомъ Димитріемъ Сѣменовымъ, а не московскимъ митрополитомъ Тимофеемъ Щербацкимъ, котораго настойчиво выдвигалъ Арсеній. Затѣмъ Екатерина сознательно избѣгала встрѣчи съ нимъ при канонизаціи св. Димитрія Ростовскаго. А въ заключеніе воспылала гнѣвомъ противъ него, когда ей стало извѣстно содержаніе его доношенія въ синодъ отъ 6 марта 1763 г., направленнаго противъ намѣренія государыни отнять у церкви ея имуществъ ¹⁾. Магѣвичъ не напелъ подражателей и самъ погибъ безъ всякой пользы для того дѣла, за которое неустрашимо поднялся ²⁾. Тѣмъ не менѣе на императрицу этотъ эпизодъ произвелъ глубокое впечатлѣніе и повелъ къ перевороту въ отношеніяхъ свѣтской власти къ малороссійской іерархіи вообще. Достаточно здѣсь сказать, что за 36-лѣтнее управленіе Екатерины изъ 46 архіереевъ, возведенныхъ на великорусскія кафедры, малороссовъ было только 9 чел., т. е. 20%. Можно отмѣтить и то, что въ члены синода за время до 1775 г. не попалъ ни одинъ малороссъ...

Говоря объ отношеніи правительства къ малороссійскому духовенству, нельзя миновать вопроса объ отношеніи къ нему великорусскаго духовенства и общества. Если то и другое лишено было возможности фактически вліять на замѣщеніе выдвѣвшихся іерархическихъ постовъ, то низшія должности оно могло предоставлять или не предоставлять малороссамъ, а затѣмъ оно представляло ту среду, въ которой работали вызываемые правительствомъ изъ Малороссіи дѣятели.

Въ началѣ 1700 г. въ рязанскіе митрополиты былъ избранъ Стефанъ Яворскій. Хотя въ Москвѣ это былъ не первый случай назначенія

¹⁾ Поповъ М., о. с. 359, 360, 369—372, 386—388, 397 и сл.

²⁾ Сочувствующіе Арсенію были и одинъ изъ нихъ—епископъ костромской Дамаскинъ Аскаронскій слегка даже пострадалъ за то (Поповъ М., о. с. 427—429). Дамаскинъ былъ тоже малороссъ. До послѣдняго времени считали Арсенія сообщникомъ и страдальцемъ за ту же идею тобольскаго м. Павла Конюсевича, въ 1768 г. лишеннаго кафедры (Абрамовъ въ Гравникѣ 1868 г., IV, 72—75, гр. М. Толстой въ Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1870, II, 164, 165, А. А. Титовъ въ Историч. вѣстн. 1888). Но уже Ф. А. Терновскій и В. С. Иконниковъ развѣчали его, какъ страдальца за убѣжденія (Чт. Нест. Лѣтоп. I, II). См. еще Кіев. стар. XLIX, 263—271 и особенно Христ. чт. 1891, II: А. Львовъ, Архивныя данныя по дѣлу пр. Павла Конюсевича, м. тобольскаго. Здѣсь выясняется, что онъ пострадалъ за неисполненіе указовъ св. синода, надъ которымъ онъ даже глумился, и по многочисленнымъ жалобамъ на его насилія, тѣлесныя наказанія, изнуреніе физическими работами, насильныя постриженія и пр.

западнорусса на кафедру ¹⁾, эта промоція челоѣка. только что прибывшаго изъ Кіева. взволновала общественные круги: находили, что этотъ „еретикъ, ляшенкоъ, обливаникъ“ могъ получить митрополию только за деньги. Называли даже цифру, издержанную Стефаномъ ²⁾... Объ этомъ писалъ самъ Яворскій, какъ объ одномъ изъ мотивовъ къ отказу отъ кафедры. Другой святитель-малороссъ, св. Димитрій ростовскій писалъ царицѣ Прасковѣѣ Ѳеодоровнѣ объ одномъ попѣ своей епархіи, который „предъ многими людьми“ хулилъ его „смиренное имя, нарицалъ еретикомъ, и римляниномъ, и невѣрнымъ, и многими браньми лаятельствуя“ ³⁾. Разумѣется, этотъ странный попъ былъ исключеніемъ: большинство духовенства къ новымъ святителямъ малороссійскаго происхожденія должно было относиться болѣе сочувственно и почтительно. Что касается самихъ архіереевъ-великороссовъ, то сохранились свидѣтельства ихъ братскаго и дружескаго отношенія къ новымъ собратіямъ. Таковы письма м. Іова новгородскаго къ мм. Димитрію ростовскому, Іоанну черниговскому и особенно Стефану рязанскому: получивъ отъ каждаго изъ нихъ по книгѣ, онъ превозноситъ похвалами всѣ ихъ, съ Яворскимъ же поддерживаетъ кромѣ того письменныя и личныя сношенія и отзывается очень дружески и почтительно даже въ письмахъ къ третьимъ лицамъ ⁴⁾. Самъ челоѣкъ просвѣщенный, много сдѣлавшій для поднятія образованія въ своей епархіи и для организаціи въ Новгородѣ переводческаго дѣла, м. Іовъ относился вообще съ сочувствіемъ къ просвѣщеннымъ западноруссамъ и цѣнилъ въ нихъ науку, если она соединена была съ благочестіемъ. По рекомендаціи кн. Меншикова, онъ охотно готовъ былъ принять въ Новгородъ въ архимандриты Ѳеофана Прокоповича, кіевскаго префекта, какъ челоѣка учительнаго, многихъ языковъ искуснаго сказателя и толкователя изряднаго и за православіе стоятеля ⁵⁾. Познакомившись въ 1710 г. съ ректоромъ московской академіи Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, онъ похвалилъ его, какъ „изряднаго“, какъ „мужа кроткаго, и смиреннаго во всяцѣмъ своемъ состояніи, паче же во страхѣ Божіи“ ⁶⁾. Но тогда же Іовъ познакомился съ другимъ представителемъ кіевской учености, префектомъ той же академіи Стефаномъ Прибыловичемъ и съ проніей отозвался о немъ, какъ о челоѣкѣ мудромъ и называющемъ себя богословомъ „множае паче, неже иныя вѣкія: егда же услышиши, писалъ Іовъ своему корреспонденту, которому предлагалъ позвать Стефана

¹⁾ Оставляя въ сторонѣ давніе примѣры Павла сарскаго, Маркелла, укажемъ на Сильвестра Черницкаго, поставленнаго въ 1699 г. въ смоленскіе митрополиты. Но всѣ трое до хиротоніи работали подолгу въ Москвѣ на низшихъ іерархическихъ ступеняхъ.

²⁾ Соловьевъ С. М., III. 1361. 1362.

³⁾ Др. Росс. Вѣст. VI. 404. 405.

⁴⁾ Странникъ 1861, I: П. Чистовичъ, Новгородскій м. Іовъ, жизнь его и переписка съ разными лицами, стр. 84. 92. 121. 122. 124. 125.

⁵⁾ Ibid., 86.

⁶⁾ Ibid., 90. Черезъ три года м. Іовъ рекомендовалъ Лопатинскаго царевичу Алексею, какъ защитника Христовы церкви въ нашихъ православнѣйшихъ догматахъ (114).

на бесѣду,—самъ весьма уразумѣвши, каковы сѹть богословы являюгся. учащіеся въ кіевскихъ новыхъ афінскихъ школахъ“¹⁾. Но такъ какъ кіевскіе ученые заполнили московскую академію, то Іовъ устроилъ своего рода испытаніе ихъ убѣжденій, предложивши ей корпораціи отъ лица своей новгородской школы на разрѣшеніе три богословско-философскихъ вопроса²⁾. Впослѣдствіи одинъ изъ нихъ, Прибыловичъ, былъ оффиціально обвиненъ въ неправоcлавіи³⁾. Еще раньше м. Іовъ приблизилъ къ себѣ двухъ западнорусскихъ архимандритовъ, которыхъ онъ устроилъ въ своей епархіи. Это Феодосій Яновскій, съ которымъ онъ долго возился, но который своимъ характеромъ—невыдержаннымъ, зачотчивымъ до дерзости—заставилъ святигеля изобличить всю низость его чуждой чувства благодарности души и все тщеславіе его въ извѣстномъ письмѣ⁴⁾. По наружности потомъ отношенія у нихъ сохранялись наилучшія, особенно когда Яновскій сталъ въ полунезависимыя отношенія къ митрополиту сдѣлавшись александровскимъ архимандритомъ, но и тогда Іовъ имѣлъ возможность отмѣчать въ своихъ письмахъ непохвальные качества его характера (корыстолюбіе, гордость, властолюбіе). Другому, б. архимандриту симоновскому Гавріилу Домецкому, послѣ десятилѣтняго его подначальства въ званіи простаго монаха, Іовъ предоставилъ настоятельство въ видѣйшемъ юрьевомъ монастырѣ и во всемъ ему довѣрился. Но митрополиту раскрылъ глаза на Домецкаго и на южноруссовъ іерод. Дамаскинъ. Онъ похвалитъ Славинецкаго и Полоцкаго, великихъ въ свое время людей, но находилъ, что новѣйшіе выходцы совсѣмъ на нихъ не походятъ. Теперешніе кіевляне едва пройдутъ *a, b, c* и *d* или немного больше, какъ начинаютъ дерзко укорять людей даже высокаго сана, даже архіереевъ, называя ихъ невѣжами и неучами. Мы хвалимъ свободныя науки, писалъ Дамаскинъ, но—бываемыя отъ людей благочестивыхъ. А кто „въ безстрашіи пребываетъ и сласѣхъ, таковаго не токмо не пользуют науки схоластическія, но и вреждаютъ весьма: по презнзиху бо тогда въ таковомъ свирѣпѣетъ помысль, вращая на безмѣстная, и таковой схоластикъ бываетъ по презнзиху пакостникъ церковный и ересезобрѣтатель, нежели неученый“. Сатана посылаетъ къ намъ латинниковъ, заключилъ строгій іеродіаконъ⁵⁾. Такую характеристику кіевлянъ особенно оправдывалъ собою Домецкій, котораго и самъ Іовъ, лишивъ его настоятельства, сталъ называть, „злыхъ начинаній изобрѣтателемъ и лютымъ коварникомъ“, слугою и орудіемъ діавола, повсюду разливающимъ свой смертоносный ядъ, клеветующимъ и рассылающимъ свои писанія чрезъ своихъ вѣчно пьяныхъ служебниковъ⁶⁾.

¹⁾ Ibidem. 90. ²⁾ Сменцовскій, Братья Лихуды. 346. 347.

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росc.. 1888, I: Н. Я. Токаревъ, Дѣло объ ерестичествѣ Стефана Прибыловича (1717—18).

⁴⁾ Лѣтописи русской литературы и древности. I (1859), отд. 3, стр. 157.

⁵⁾ Духовная бесѣда, 1865. I. 58. 59. 91. 92. — Н. Образцовъ, Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ. ⁶⁾ Странникъ, 1861, I. 83. 85.

Такимъ образомъ, если м. Іовъ разочаровался въ нѣкоторыхъ южно-руссахъ, то или вслѣдствіе ихъ дурного характера или вслѣдствіе ложнаго направленія ихъ учености, склонной къ латинству. Это недовѣріе къ чистотѣ православія малороссовъ—давняго происхожденія и нельзя не признаться, что оно часто оправдывалось. Но доселѣ можно было винить представителей южнорусскаго духовенства только въ латинскихъ симпатіяхъ. Теперь открылась возможность упрекать ихъ въ протестантизмъ. Ранѣе другихъ такимъ обвиненіямъ подвергся Ѳ. Прокоповичъ и шли они со стороны своихъ же—м. Стефана Яворскаго и Лопатинскаго съ Вышневскимъ (1718). Потомъ стали обвинять въ еретичествѣ Ѳеодосія Яновскаго. Онъ не былъ изъ ученыхъ и едва читалъ по-латыни. Но онъ при полной нравственной безпринципности обнаружилъ отрицательное отношеніе къ обрядамъ православной церкви,—не въ силу увлеченія протестантизмомъ, а изъ желанія угодить Петру, и уже царевичъ Алексѣй замѣтилъ о немъ: „развѣ за то батюшка его любитъ, что онъ вноситъ въ народъ люторскіе обычаи и развѣшаетъ на вся“. Приближенные Алексѣя Петровича прилагали къ Ѳеодосію выраженіе изъ полтавской службы: „врагъ креста Христова“, причемъ Вяземскій, учитель царевича, написал ноты къ этому стиху ¹⁾. О немъ и солдаты открыто говорили, какъ объ „иконоборцѣ“ ²⁾. Объ еретичествѣ Ѳеодосія (а также Ѳеофана и Гавріила Бужинскаго) подавалъ челобитную Петру (послѣ его возвращенія изъ-за границы) такой видный человѣкъ, какъ директоръ московской типографіи Мих. Петр. Аврамовъ ³⁾. Въ подобныя псеанія и толки, конечно, вовлекали духовенство и общество, смущавшееся тѣмъ, что такіе сомнительной вѣры пришельцы-архіереи занимаютъ первыя мѣста въ іерархіи. И нерасположеніе къ малороссамъ вообще въ Великороссіи доходило иногда до очень рѣзкихъ проявленій, которыя отзывались порой не личнымъ только нерасположеніемъ, а какъ бы національной враждой. Въ 1732 г. одинъ колодникъ, распопъ Петръ Іосифовъ разсуждалъ, что „пылъ, какъ синодъ начался, отъ Ѳеодоса вездѣ въ Россіи архіереи и архимандриты польскіе, и во всемъ де премѣненіе“. „Пора де и всю Польшу отсюда вывезть“... ⁴⁾. Конечно, на рѣчь разстриженного попа можно глядѣть, какъ на пустую болтовню. Но противъ архіереевъ-малороссовъ интриговали и возмущали общественное мнѣніе даже епископы-великороссы. Таковъ былъ епископъ Алексѣй Титовъ, перемѣщенный въ 1733 г. въ Рязань на мѣсто Лавренція Горки, переведеннаго на его мѣсто въ Вятку. По его внушенію рязанцы подали прошеніе ея величеству объ оставленіи у нихъ Алексѣя навсегда, причемъ хвалили его добродѣтели и пори-

¹⁾ Устряловъ. Исторія царствованія Петра в. VI. 201. 245. 248.

²⁾ Чистовичъ, 199. 201. 202.

³⁾ Соловьевъ, IV, 1190. Чистовичъ. 265. 266. Противъ себя Ѳеодосій возбудилъ великорусское общество какъ тѣмъ, что называлъ всѣхъ „идолопоклонниками“ за безречное почитаніе креста Христова и иконъ, такъ и тѣмъ, что запрещалъ причащать дѣтей, кромѣ перваго раза—по крещеніи, внушая оставлять ихъ „непричастныхъ до сознанія добра и зла“ (Соловьевъ. IV. 279).

⁴⁾ Чистовичъ. о. с., 510.

дали бывшаго владыку Лаврентія, котораго будто вся епархія не любила. Одновременно Алексій постарался очернить Горку въ письмѣ къ вятскому воеводѣ и старался перетянуть къ себѣ въ Рязань изъ Вятки служащихъ. Такое поведеніе Алексія Ѳ. Прокоповича и весь синодъ квалифицировали какъ выраженіе наглой ненависти, „крайней злобы и небратолюбія“ къ Лаврентію, какъ человѣку иностранному, тѣмъ болѣе непонятное, что Алексій никогда его и не видѣлъ... ¹⁾ Можетъ быть, эта ненависть Алексія къ Лаврентію отразилась и на томъ приѣмѣ, какой приготовило послѣднему вятское соборное духовенство. Началось съ того, что для встрѣчи его въ Котельничѣ соборяне привезли черную, всю изодранную мантию, „въ которую и мертвaго архіерея годно было положить“, и не привезли посоха—съ тѣмъ, догадывался Лаврентій, чтобы ему не служить царскаго молебна... И постѣ они устраивали ему всякія неприятности,— обжигали горячей водой, воскомъ, клали въ митру гниль, чтобы изъ-за вони нельзя было служить... Было видимое желаніе подвести его подъ политическое дѣло, ибо старался не допустить его до служенія въ царскіе дни. 1 іюня, напр., для царской панихиды не дали облаченія, такъ что владыка долженъ былъ служить безъ него... Кромѣ всего этого духовенство обнаружило крайнюю педисциплинированность. Создалось положеніе, которое ярко обрисовать самъ еп. Лаврентій въ своемъ донесеніи въ синодъ. „За такимъ многообразнымъ и пестернымъ гоненіемъ нельзя мнѣ и жить, не только епархіею управлять; почти вси единодушно на мое зло настроены и развращены, вси безмѣрно на соблазнъ прочихъ распустившия, вси не слушаютъ, нѣмѣе бѣгаютъ, другіе укрываются, безобразно пьянствуютъ, а когда что и послушаютъ, всегда въ противность, на вредъ дому архіерейскому и моему смиренію чинятъ и неисповѣдимыя пакости мнѣ дѣлаютъ и къ домѣ архіерейскому вся въ разореніе идутъ; хотѣлъ я и ученія славено-латинскія для робахъ въ епархіи вятской заводить и учителя изъ Кіева два человѣка мірскіе прибыли ко мнѣ, но за такимъ гоненіемъ и за противностями невозможно“... Съ пренебреженіемъ отвѣся къ Лаврентію и свіяжскій архимандритъ Алексій Рапоу-скій, присланный синодомъ для ревизіи ²⁾. Не лучше поступали въ Суздалѣ съ еп. Варлаамомъ Леницкимъ, котораго подъячій Михайловскій „ругалъ всякою неподобною бранью, называлъ архіеренишкой и черкашенишкой“ ³⁾. 30-ые годы выдвинули кромѣ Алексія Титова и другого ненавистника малороссовъ изъ среды архіереевъ-великороссовъ — Гаврііла Русскаго, который въ Казани почти разгромилъ семинарію, заведенную его предшественникомъ Иларіономъ Роголевскимъ. Синодъ объяснилъ этотъ разгонъ вызванныхъ послѣднимъ учителей и собравшихъ учениковъ не инымъ чѣмъ, „но токмо (какъ признавательнo) изъ единой нѣкоей на бывшаго въ той казанской епархіи пр. Иларіона архіепископа ⁴⁾ злобы и ненависти

¹⁾ Опис. XIV. №№ 257, 268. П. С. П. IX. № 2942.

²⁾ Опис. XIV. №№ 133, 268.

³⁾ Опис. XV. № 4.

⁴⁾ Роголевскаго.

и зависти“¹⁾. Извѣстенъ и еще нелюбитель малороссовъ и ихъ просвѣ-
тительныхъ учреждений—архангельскій архіепископъ Варсонофій (1740—
1759). Занявъ кафедру послѣ Саввы Шпаковского, онъ негодовалъ:
„Чего ради такая не по здѣшней епархіи школа построена; да и шко-
ламъ въ здѣшней скудной епархіи быть не надлежитъ; къ школамъ охоту
имѣли бывшіе здѣсь архіереи черкасшники, ни къ чему негодницы“. Во-
преки синодальному указу, онъ не только не произвелъ въ сійскіе архи-
мандриты экзаминатора Венедикта Голецкаго, изъ ненависти къ нему,
какъ къ малороссу, но и пищу давалъ очень скудную, и въ напиткахъ
отказывалъ, и въ келью къ себѣ рѣдко допускалъ. А когда Голецкій,
не стерпя такого обращенія, уѣхалъ, Варсонофій, радуясь, говорилъ:
„Слава Бога, черкашенина отсюда избыли!“²⁾.

Все это были грубые приемы и выходки невоспитанныхъ людей,
„пзбывавшихъ“ ненавистныхъ имъ черкасъ притѣсненіями, гоненіями,
иногда интригами. Въ царствованіе Елисаветы появляются обучившіеся у
малороссовъ іерархи-великороссы, которые, не проводя такъ грубо и
рѣзко оппозиціи своимъ учителямъ-малороссамъ и не высказывая вражды
къ нимъ, стали стремиться къ тому, чтобы дать дорогу выдающимся та-
лантамъ изъ среды своихъ соплеменниковъ. Ранѣе другихъ выбились въ
люди питомецъ московской академіи Димитрій Сѣменовъ, завѣдывавшій
новокрещенскимъ дѣломъ въ Казани, а потомъ сдѣлавшійся нижегород-
скимъ епископомъ (1742), а съ 1757 г.—новгородскимъ архіепископомъ,
и Гедевонъ Кривовскій, воспитанникъ казанской семинаріи и московской
академіи, сдѣлавшійся въ 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ, потомъ
архимандритомъ саввы-сторожевскаго монастыря (1757) и троице-сергіев-
скимъ и, наконецъ, псковскимъ епископомъ (1761). Оба эти достойные
святителя, „соединившись вмѣстѣ, были постоянными покровителями за-
тертыхъ доселѣ великороссовъ, съ 1758 г. внимательно отыскивали между
ними наиболѣе талантливыхъ, склоняли ихъ къ принятію монашества, и
затѣмъ употребляли все свое вліяніе, чтобы дать имъ больше ходу къ
вышшимъ мѣстамъ“. Такъ были выведены Гавр. Петровъ, Платонъ Лев-
шинъ, Пимокентій Нечаевъ, Симонъ Лаговъ, Тихонъ Соболевъ. Эти же
въ свою очередь старались поддерживать и привлекать къ монашеству
своихъ болѣе талантливыхъ учениковъ или молодыхъ учителей и все бо-
лѣе усиливали свою партію. „готовившуюся вытѣснить монополію черкасъ
и занять ихъ мѣста самой“³⁾.

Такъ представляетъ ходъ дѣла П. В. Знаменскій. Но онъ нѣсколько
сгущаетъ краски, когда говоритъ о томъ, что ректора и архіереи мало-
россы „затирали“ таланты великороссовъ, какъ это было сдѣлано съ
Гед. Кривовскимъ и съ Платономъ Левшинымъ. Прежде всего, болѣе
близкое знакомство съ біографіями этихъ двухъ лицъ даетъ видѣть, что

¹⁾ Опис. XV. № 329.

²⁾ Соловьевъ, V, 528, 529.

³⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы въ Россіи (Казань. 1881) 432—434.

таланты поддерживались малороссами ¹⁾. Если монашество было неизбежной ступенью къ возвышенію въ школъ и въ жизни, то самому проф. Знаменскому извѣстно, какъ усиленно предлагали стать на эту ступень свѣтскимъ учителямъ московской академіи (Кондакову, Пельскому, Дранищину) ректора-малороссы ²⁾. А затѣмъ исторіи отдѣльных семинарій и монастырей даютъ видѣть, что не рѣдко епископы-малороссы ставили въ ректоры и архимандриты великороссовъ.

Остается дать краткій очеркъ вѣдѣнаго положенія бывшей малороссійской церкви въ отношеніи къ центральному правительству за изучаемый третій періодъ.

При всей несистематичности политики и непослѣдовательности пріемовъ свѣтское правительство и духовная власть подвигались, хотя и медленно, впередъ по пути нивелированія политическихъ и церковныхъ правъ малороссійскаго народа и его особенностей. Этому процессу помогало какъ то, что лучшія силы его были перетянуты на служеніе великорусскому народу и въ Великороссіи иногда проникались централизационными стремленіями правительства, каковыя проводили въ дѣйствіе и тамъ и даже

¹⁾ Относительно Гед. Криновскаго найденные проф.-прот. О. Н. Титовымъ документы не только опровергаютъ старую легенду о жестокомъ обращеніи съ нимъ, учителемъ казанской семинаріи, семинарскаго начальства, будто бы пустившаго въ ходъ даже розги, отчего онъ и бѣжалъ изъ Казани, но и удостовѣряютъ, что еп. Лука Капашеничъ обнаруживалъ „попеченіе“ о немъ и что бѣгство Гедеоны обусловлено было тѣмъ, что онъ стремился для продолженія образованія въ московскую академію, а еп. Лука не пускалъ его, такъ какъ дорожилъ имъ, какъ учителемъ, котораго пока нечѣмъ было замѣнить. Къ Криновскому, оказывается, хорошо относились и другіе малороссы, но главнѣе съ первенствующимъ членомъ синода архіеп. Сильвестромъ Кулябкой (Къ біографіи Гедеоны Криновскаго, епископа псковскаго и новгородскаго. Казань, 1907). Что касается Платона Левшина, то ученые опираются на его разсказъ о томъ, какъ Амвросій, архіепископъ переславскій, хотѣлъ запретить ему, тогда еще молодому учителю академіи, катихизаторство по подозрѣнію въ еретичествѣ, на что Платону завистью къ его проповѣдническимъ успѣхамъ. Если зависть и была, то вообще малороссы относились къ Левшину хорошо. Въ своей автобіографіи онъ называетъ имена своихъ сослуживцевъ по академіи, ставшихъ его друзьями, и затѣмъ разсказываетъ, какъ, приглашенный скоро въ лавру, встрѣтилъ тамъ отъ всѣхъ и особенно отъ учителей (малороссовъ же) благосклонный и ласковый пріемъ, а отъ лаврскаго архимандрита такія вниманіе и милость, что они его даже стѣсняли (Автобіографія Платона въ приложеніи къ „Жизни митрополита московскаго Платона“ И. П. Снегирева (М., 1856), 11—13. 19).

²⁾ Духовныя школы, 430, 431. Г. Розановъ приводитъ изъ исторіи московской епархіи доказательства сознательнаго игнорированія настоятелями моп-рей—малороссами моп-овъ—великороссовъ и даже обидъ и насилій. Перервинскій игум. Варлаамъ Глоуцкій наноситъ побои іером. Никону (1756). Чудовскій намѣстникъ Иннокентій приказываетъ вывести одного монаха изъ церкви и посадить голымъ сѣдалищемъ на свѣтъ. Троицкій архимандритъ предъ пріѣздомъ государыни одѣваетъ моп-овъ—малороссовъ въ лучшія одѣжды, а великороссовъ въ худшія и затѣмъ объясняетъ царицѣ замѣченную ею разницу трезвостью и благоприличіемъ первыхъ и пьянствомъ и неадаптированіемъ вторыхъ (II/I. 177 и прим. 443. 444). Но отъ суровыхъ настоятелей-малороссовъ одинаково терпѣли и ихъ земляки, такъ что первые два примѣра не имѣютъ доказательной силы. А третій примѣръ—только преданіе...

по возвращеніи на родину, особенно въ концѣ настоящаго періода. Сопротивленіе „обрусительнымъ“ планамъ правительства становилось и тѣмъ слабѣе, что и самый малороссійскій народъ и его духовенство были разбиты на части и не представляли ни въ политическомъ, ни въ церковномъ отношеніи однородной массы, способной къ упорному сопротивленію. „Малая Россія“ въ церковномъ смыслѣ состояла только изъ одной епархіи кievскаго митрополита, въ титулъ котораго и входило это понятіе. Въ 1703 г. кievскій митрополитъ добивался увеличенія своей юрисдикціи на счетъ бѣлорусской епархіи, — чтобы могилевскій епископъ, „попрежнему присутствовалъ въ митрополіи кievской, и еще какая правильная вина случится, дабы онъ судимъ былъ митрополитомъ кievскимъ, и дабы епископы могилевскіе посвящены были въ Кіевъ попрежнему“ ¹⁾. Повидимому, ходатайство это успѣха не имѣло, но притязанія повторялись и съ ними считались въ бѣлорусской епархіи. Объ этомъ свидѣтельствуютъ представленіе русскаго комиссара въ Польшѣ Рудаковского (1722) ²⁾, ходатайство бѣлорусскаго еп-па Сильвестра Святополка-Четвертинскаго о невмѣшательствѣ въ дѣла его епархіи малороссійскихъ и великорусскихъ епископовъ (1728) ³⁾, а также хлопоты послѣ его смерти архид. Каллиста Заленскаго о порученіи духовныхъ дѣлъ епархіи смоленскому епископу, чтобы въ нихъ не вмѣшивался кievскій митрополитъ, а самое избраніе епископа отъ имени духовенства и народа представлялось синоду (1728). При этомъ на справку было выведено, что и прежде, въ періоды междуархіерейства, пресвитеры изъ бѣлорусской епархіи посылались для поставленія въ Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ и въ другія епархіи ⁴⁾. А когда въ 1736 г. предстояло поставить въ бѣлорусскіе епископы кievо-никольскаго архим. Іосифа Волчанскаго, его вызвали для хиротоніи въ Петербургъ, мотивируя это тѣмъ только, что тамъ можно посвятить его съ большей церемоніей, чѣмъ въ Кіевѣ ⁵⁾. Что касается власти кievскаго митрополита надъ другими заграничными епархіями, то за отпаденіемъ ихъ владыкъ въ унию къ Кіеву тяготѣли только немногіе оставшіеся въ православіи монастыри и церкви. Имъ и управлялъ кievскій святитель. Интересно, что въ 1710 г. онъ исхлопоталъ разрѣшеніе избрать себѣ викарія для посвященія главнымъ образомъ заграничныхъ ставлениковъ ⁶⁾.

Еще болѣе, чѣмъ бѣлорусская епархія, была въ сферѣ вліянія великорусской церковной власти епархія бѣлгородская, хотя она была наполовину заселена малороссами и хотя въ этомъ именно періодѣ въ ней увеличилась сила малороссійскаго духовенства, такъ какъ и архіереями

¹⁾ Подл. малор. грам. № 1335: Инструкція архид. Рафаилу Іосифовичу, п. 2. Инструкцію эту нужно датировать не „ок. 1703 г.“ а 1709 г., когда былъ присланъ въ Москву Рафаилъ (Малор. дѣла 1709, № 61).

²⁾ Соловьевъ. IV. 710. 711.

³⁾ П. С. П. VI. № 2118.

⁴⁾ Титовъ О. П., проф. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ. I т. 1-ая книга второй половины тома (Кіевъ, 1907), 52. 53. 55.

⁵⁾ П. С. П. I², № 271.

⁶⁾ Малор. дѣла 1709, № 61.

българодекими, и настоятелями виднѣйшихъ монастырей стали назначаться южноруссы и притомъ ученые. Черниговская епархія, еще въ 1688 г. подчиненная непосредственно московскому патріарху, въ 1708 г. вторично была исключена изъ-подъ вѣдѣнія кіевского митрополита ¹⁾. Что касается переяславской епархіи, учрежденной въ 1701 г. на правахъ кіевского викаріатства, то здѣсь уже на первыхъ порахъ обнаружались отношенія между двумя свящителями, чуждыя согласія ²⁾. Очень скоро послѣ того переяславскіе епископы начинаютъ рядъ попытокъ къ отдѣленію отъ Кіева. Вѣроятно, первая такая попытка была уже сдѣлана въ 1708 г., когда еп. Захарія Корняловичу вѣдѣно было бытъ съ своими преемниками въ зависимости отъ кіевского митрополита попрежнему. Въ 1716 г. при переводѣ въ Переяславль еп. Кирилла Шумлянскаго ему было внушено м. Іосифомъ, дабы онъ, по силѣ грамоты еп. Захарію, кіевской канедрѣ подоудствовалъ, и онъ обѣщался митрополиту, при его старости и немощи, „помоществовать въ дѣлахъ духовныхъ“ ³⁾, но въ томъ же году сталъ хлопотать о своей независимости, на что м. Кроковскій отвѣтилъ совѣтомъ отложить этотъ вопросъ до другого раза ⁴⁾. Послѣ четырехлѣтняго (1718—1722) вдовства кіевской митрополіи, когда ею управлялъ переяславскій епископъ, и вдовства переяславской епархіи, когда она была поручена непосредственному звѣдыванію митрополита,—въ Переяславль, вопреки всѣмъ привилегіямъ кіевской митрополіи, въ 1727 былъ посвященъ въ Петербургъ (а не въ Кіевъ и не митрополитомъ) архим. Іоакимъ Струковъ, коренной великороссъ (тамбовецъ). При этомъ онъ въ настоятельной грамотѣ не былъ названъ кодыюторомъ кіевской митрополіи. Уже потому нельзя было ожидать отъ него подчиненія митрополиту. И, дѣйствительно, уже въ слѣдующемъ году м. Варлааму пришлось жаловаться на своего викарія. Св. синодъ предписалъ пр. Іоакиму имѣть съ кіевскимъ преосвященнымъ „братанобное согласіе по правиламъ святымъ“ ⁵⁾. Это „согласіе“ было такъ далеко отъ подчиненія, что когда въ 1733 г. переяславскій епископъ возбудилъ ходатайство о независимости отъ Кіева, св. синодъ усомнился даже, что онъ прежде былъ викаріемъ: „слышится (хотя весьма неизвѣстно), будто бы переяславскіе архіереи были прежде сего въ кодыюгоствѣ архіерея кіевского“. Тѣмъ легче было добиться самостоятельности отъ Кіева. 19 февр. 1733 г. переяславская канедра была срывнена съ черниговской и подчинена непосредственно синоду ⁶⁾.

¹⁾ П. М. Покровскій. Русскія епархіи. II. 623.

²⁾ Въ 1709 г. (или ранѣе), нпр., переяславскій епископъ выхлопоталъ себѣ грамоту на каневскій монастырь, и митрополитъ пытается вернуть его себѣ (Подл. мал. грам. № 1335, п. 7).

³⁾ Изъ письма м. Іосифа ц. Петру отъ 25 февр. 1716 г. — Малор. дѣла 1716, № 13.

⁴⁾ Сборн. Р. с. пет. общ. т. 43. 569. Покровскій. Русскія епархіи. II. 623.

⁵⁾ П. С. II. VII. № 2127. Опис. арх. св. синода VIII. № 298. Сборн. Рус. пет. общ. т. 43. 569.

⁶⁾ П. С. II. VIII. №№ 2630, 2738. Сборн. Р. И. О. т. 43. 509.

Попрежнему же непосредственно синоду были подчинены киево-печерская лавра ¹⁾ и киево-межигорский монастырь ²⁾. Их архимандриты посвящались въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ.

Такимъ образомъ, въ теченіе настоящаго періода все болѣе ограничивались права киевскаго митрополита и его титулъ „малой Россіи“ все менѣе соотвѣтствовалъ старымъ границамъ малороссійской церкви и прежнему его значенію. И это умаленіе авторитета киевскаго митрополита было тѣмъ сознательнѣе, чѣмъ больше надежды возлагали на возстановленіе стараго порядка вещей сами малороссы. Какъ разъ въ началѣ изслѣдуемаго періода мечты Мазепы о независимости Малороссіи повели къ мысли о самостоятельности малороссійской церкви путемъ подчиненія ея константинопольскому патріарху, о чемъ по договору съ казаками долженъ былъ хлопотать новый (съ 1710 г.) гетманъ Филиппъ Орликъ ³⁾. Такіе планы должны были вести со стороны правительства къ возможно большому ослабленію правъ киевской митрополіи и—оно воспользовалось обстоятельствами. Въ 1718 г. царевичъ Алексѣй Петровичъ показать на допросѣ, что онъ переписывался въ числѣ другихъ съ киевскимъ митрополитомъ Іоасафомъ—и послѣдняго потребовали въ Петербургѣ. Къ счастью для себя, онъ туда не былъ доведенъ,—скончался по пути въ столицу въ Твери. Послѣ того киевская кафедра не замѣщалась цѣлыхъ четыре года. Между тѣмъ былъ учрежденъ св. синодъ, который сдѣлался орудіемъ государственной власти такъ же, какъ и церковной, по отношенію и къ малороссійскимъ епархіямъ, тѣмъ болѣе обязательной для нихъ, что подъ Духовнымъ Регламентомъ подписались представители малороссійской іерархіи. Синоду пришлось замѣщать и вакантную киевскую кафедру, причемъ трое изъ четырехъ представленныхъ имъ кандидатовъ были великоруссы (архим-ты Леопидъ, Антоній и Веніаминъ). Петръ вел. остановился на четвертомъ—Варлаамъ Ванатовичъ, хотя малороссѣ, но прожившемъ много лѣтъ въ Великороссіи, сначала въ званіи духовника Θεодосія Яновскаго, потомъ въ санѣ тихвинскаго архимандрита ⁴⁾. И онъ, уира-

¹⁾ Въ 1708 г. она вторично была исключена изъ вѣдѣнія киевскаго митрополита (Правос. собес. 1913, янв., 133). Интересно, что въ 1718 г. лавра выпустила мѣсяцесловъ, въ которомъ назвала себя ставропигіей константинопольскаго патріарха (П. С. П. VI, № 2102). Св. синодъ подчинилъ себѣ киево-печерскую лавру уже въ 1721 г. (Опис. арх. св. синода I, № 108).

²⁾ У киево-межигорскаго монастыря ставропигія была отнята въ 1703 г. (Опис. арх. св. снн. XXXII, № 66. Чт. Нест. Лѣтоп. XVIII, отд. III, 21). Въ 1710 г. онъ вновь получилъ царскую жалованную грамоту на ставропигію (Опис. арх. св. снн. I, прилож. XXXIX). 1 іюня 1722 г. ставропигіальнымъ призналъ его св. синодъ (Опис. арх. св. снн. I, № 457; X, прил. XIX, XII. Сб. Р. И. О. т. 43. 511. 512). Вновь ставропигія подтверждена въ 1745 г. (П. С. П. II, №№ 640, 676).

³⁾ Переписка Орлика.—Чт. въ Москв. общ. ист. и древн. рос. 1847, № 1. Труды VІІ археол. съѣзда II, 24. Соловьевъ. IV, 34.

⁴⁾ М. Стефанъ Яворскій пытался спроводить въ Кіевъ псковскаго архіеп. Теоф. Прокоповича, причемъ въ числѣ другихъ его достоинствъ коснулся его вѣрнопопавническихъ чувствъ: „а о вѣрности къ монархескому священнѣйшему велчеству не надобѣ много глаголати. свѣтъ Россійскій видѣлъ и видѣтъ“ (Опис. арх. св. синода I, прил. № XLVI).

вля кїевской епархіей, не разъ ссылаясь на „великороссійскіе образцы“ ¹⁾...

Но при хиротоніи ²⁾ Ванатовича нашли возможнымъ порѣшить и съ званіемъ митрополита кїевского и съ титуломъ „малой Россіи“: онъ былъ наименованъ просто архіепископомъ кїевской епархіи и совѣтъ потерять прежнее значеніе главы малороссійской церкви ³⁾. И, конечно, въ этомъ нужно видѣть не выраженіе вражды къ Кіеву Теофана Прокоповича, какъ думаетъ П. А. Чистовичъ ⁴⁾, а проявленіе централизующей мысли самого императора или св. синода, настроеннаго въ этомъ духѣ иногда сильнѣе самого государя. Въ томъ же 1722 г. синодъ по поводу поставленія архіереевъ въ Кіевъ и Черниговъ и архимандрита въ межигорскій монастырь возбудилъ вопросъ—оставить ли за малороссійскими епископами и нѣкоторыми архимандритами ихъ древнія отличія предъ великороссійскими въ священнослуженіи и одеждахъ или отмѣнить? И государь, отложивъ по обстоятельствамъ рѣшеніе этого вопроса (онъ тогда былъ въ Астрахани), къ нему потомъ не вернулся, и дѣло осталось безъ движенія, пока въ 1732 г. синодъ вторично не подвѣлялъ его ⁵⁾. Что инициатива въ подобныхъ дѣлахъ исходила часто отъ синода, хотя и состоявшаго въ большинствѣ изъ малороссовъ, подтверждается свидѣтельствомъ кїевского митр. Тимофея Щербанькаго (1748—1757): добиваясь восстановленія прежняго положенія кїевской кафедры, онъ объяснялъ, что всѣ права и преимущества ея отпали съ учрежденіемъ св. синода ⁶⁾... Въ Кіевѣ стали надѣяться на возвращеніе митрополитьяго титула только при Петрѣ II, когда возвращено было гетманство, въ связи съ чѣмъ архіеп. Варлаамъ и возбудилъ ходатайство (1728) ⁷⁾. Оно успѣха не имѣло. Впрочемъ верховный тай-

¹⁾ Опис. IV. № 515.

²⁾ Царскій указъ последовалъ 21 янв. 1722 г., хиротонія—14 мая. Но ставленная грамота дана только 22 марта 1722 г., послѣ вторичнаго напоминанія (Тр. кїев. дух. акад. 1908, V. 95. 99—101).—Рыболовскій. Варлаамъ Ванатовичъ. При хиротоніи грамота не была дана, такъ какъ синодъ рѣшилъ подождать возвращенія государя изъ низоваго похода, ибо автecessоры кїевского архіерея получали прежде отъ патриарховъ грамоты съ нѣкоторою отмѣной отъ великороссійскихъ... (П. С. П. II. № 671).

³⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя митрополитьи права все же сохранились за Варлаамомъ и послѣдній именовался архіепископомъ кїевскимъ, галицкимъ и малой Россіи; хотя св. синодъ послѣднее запретилъ, но и самъ посылалъ Ванатовичу указы съ этимъ титуломъ (Тр. кїев. дух. акад. 1908, V, 102—104).

⁴⁾ Петорія западнорусской церкви II. 226. 227.

⁵⁾ Опис. I. № 138; П/Д. № 680.

⁶⁾ Опис. XXXII, № 66.

⁷⁾ Оно напечатано въ Кіев. еп. вѣд. 1874. № 3. Полагаютъ, что инициатива его принадлежала не самому Варлааму, человеку довольно скромному и непритязательному, а кїевскому высшему клиру, всегда ревнивому къ соблюденію правъ малороссійской вольности (Ф. А. Терновскій, Очерки изъ исторіи кїевской епархіи въ XVIII ст., — Чт. Нест. Лѣтоп. I, 185. 186. 189. 190). Новѣйшій биографъ Ванатовича г. Рыболовскій опровергаетъ это предположеніе проф. Терновскаго, такъ какъ иначе судить о характерѣ святителя (Тр. кїев. дух. акад. 1908, VII. 441). Къ этому нужно прибавить, что именемъ Ванатовича отмѣчено и еще не мало протестовъ противъ сознательныхъ или несознательныхъ попытокъ св. синода и его канцеляріи подвести кїевскую митрополию подъ уровень великороссійскихъ чрезъ нарушеніе стародавнихъ правъ и привилегій южнорусской

ный совѣтъ заинтересовался вопросомъ, по какому случаю уничтожена кievская митрополія, но отъ синода онъ только узналъ, что о томъ точнаго указа нѣтъ, а есть только повелѣніе 1722 г. о возведеніи Варлаама Ванатовича въ архіепископы. Тѣмъ дѣло и закончилось ¹⁾. А скоро послѣ того сошелъ со сцены и самъ архіеп. Варлаамъ.

Преемникъ Ванатовича Рафаилъ Заборовскій (1731—1747), избранный тоже не на мѣстѣ, а синодомъ, менѣе былъ чувствителенъ къ стародавнимъ правамъ своей кафедры и особенностямъ всей малороссійской церкви. Онъ доучивался въ московской академіи и первые годы своего служенія церкви провелъ въ Великороссіи (въ качествѣ морского іеромонаха, калазинскаго архимандрита и псковскаго епископа), причемъ пользовался руководствомъ творца Духовнаго Регламента, Прокоповича. Оттого онъ не только не обнаружилъ стремленія отстаивать особенности церковнаго строя малороссійскаго, но и пошелъ нѣвстрѣчу нивеллирующему стремленію центральной власти. Это сказалось особенно на отношеніи Заборовскаго къ кievской академіи ²⁾. Правда, для какихъ либо домогательствъ въ вѣкъ Анны не было мѣста ³⁾. Только съ восшествіемъ на престолъ Елисаветы Петровны у кievскаго духовенства во главѣ съ архіеп. Рафаиломъ блеснула надежда на успѣхъ, и оно 12 авг. 1742 г. подало челобитную о возвращеніи митрополитскаго титула, мотивируя ее интересами борьбы съ уніатами, прельщавшими православныхъ тѣмъ, что у нихъ во Львовѣ есть „кievскій митрополитъ“. Св. синодъ 25 окт. вошелъ съ докладомъ о восстановленіи титула, ссылаясь на его давность и на неизмѣнность. почему онъ былъ отмѣненъ въ 1722 г. Но только 11 іюня 1743 послѣдовало согласіе императрицы: „въ градѣ Кіевѣ для представленіихъ резоновъ быть митрополіи по прежнему“ ⁴⁾. Но почему-то Ра-

церкви. Проф. Петровъ полагаетъ, что эти протесты и подготовили Варлааму трагическую участь отъ руки Ѳ. Прокоповича, Духовный Регламентъ котораго они задѣвали (А. и Д. I, пред. XI и слѣд.).

¹⁾ Чт. Нест. Лѣт. I, 190. 191. Впрочемъ, еще въ 1730 г. заняты были этимъ вопросомъ,—наводили справку о томъ, какъ совершилось подчиненіе кievской митрополіи московскому патріарху (Оппс. X, № 223 и прил. XIX). Въ 30-хъ годахъ монахъ Епифаній Ревуцкій, являясь выразителемъ чаяній малороссійскаго духовенства, писалъ въ синодъ, что будто все духовенство на Украинѣ желаетъ попрежнему митрополита, а св. синодъ, невѣдомо ради какихъ причинъ, убавляя чести кievской митрополіи, учинивъ архіепископство, и ввелъ нѣ годовую чреду священнослуженія въ Москвѣ. Синодъ, впрочемъ, эти жалобы призналъ „ложными клеветами“ (П. С. П. VIII, № 2674!).

²⁾ А. п. Д. I. Предисловіе Н. П. Петрова, XIII—XV.

³⁾ Любопытно заявленіе св. синода нѣ 1734 г. по поводу запроса московской типографіи о печатаніи пролога. Оказалось, что въ прологѣ на 12 февраля издавна и до 1718 г. печаталась молитва св. м. Алексію отъ имени царя и его семейства о „еже престолу кievскому соединитися съ богопоставленнымъ престоломъ московскимъ, и княженію малороссійскому совокупитися съ богохраннымъ великороссійскимъ царствомъ“. Синодъ отмѣнилъ это прошеніе, „понеже малая Россія, такожъ кievская и другія оной страны епархіи съ великою Россією соединены и имѣются въ одной великороссійской епархіи“ (П. С. П. VIII, № 2810).

⁴⁾ П. С. П. I, № 386. Чт. Нест. Лѣтоп. I, 191—193.—Ф. А. Терновскій.

фаилъ отнесъ дарованіе титула къ себѣ лично (а не къ кафедрѣ) и принесъ благодарность императрицѣ въ этомъ смыслѣ, да и выразилъ ее только чрезъ полгода (11 янв. 1744 г.) и то послѣ напоминанія со стороны другихъ ¹⁾.

Благосклонное отношеніе импер. Елисаветы къ Малороссіи, выразившееся между прочимъ въ возвращеніи кіевскому архіерею митрополитскаго титула, окрылило малороссійское духовенство новыми надеждами. Когда по смерти м. Рафаила († 22 окт. 1747) въ преемники ему былъ избранъ кіево-печерскій архимандритъ Тимошей, кіевская консисторія возбудила ходатайство о посвященіи его въ Кіевѣ. И государыня, дѣйствительно, соизволила на рукоположеніе его въ Кіевѣ тремя ближайшими архіереями или, если явятся затрудненія, на вызовъ его въ Петербургъ (8 ноября) ²⁾. Но хотя и самъ Тимошей по своей болѣзни просилъ 29 ноября о хиротоніи въ Кіевѣ, она состоялась въ Петербургѣ 6 марта 1748 г. ³⁾. При всемъ томъ Тимошей получилъ старый титулъ митрополита кіевского, галицкаго и малыя Россіи ⁴⁾. Чрезъ три года м. Тимошей сдѣлалъ попытку расширенія своихъ правъ. Чрезъ густынскаго архимандрита Пахомія Витвицкаго онъ представлялъ въ 1752 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ доношеніе, клонившееся къ возвращенію подъ его власть переяславской епархіи и межигорскаго монастыря, а также—безапелляціоннаго суда и печатанія книгъ. Но св. синодъ, послѣ справокъ, отклонилъ 5 іюня 1752 г. его домогательства ⁵⁾. Вопросъ о печатаніи книгъ въ ближайшіе годы свелся къ упорной борьбѣ между митрополитомъ, добивавшимся права открыть при кафедрѣ особую типографію, и лаврой, отстаивавшей (и отстаивавшей) свою монополію ⁶⁾. Что касается переяславской епархіи, то любопытно, что домогательство м. Тимошея относительно нея шло одновременно съ попыткой отстоять независимость ея отъ центральной власти. Послѣ смерти переяславскаго епископа Никодима († 12 іюня 1751 г.) въ Малороссіи рѣшили хлопотать о возвращеніи одного изъ старыхъ правъ — права свободы выбора епископа. Тайно отъ синода вошли въ

¹⁾ Кіев. стар. XXXVIII, 263—264; Прот. П. Орловскій, Благодарственное письмо имп. Елисаветѣ Петровнѣ за возвращеніе кіевской кафедрѣ митрополитскаго титула.

²⁾ Записки кн. Шаховскаго, 299.

³⁾ Ф. А. Терновскій думаетъ, что Тимошей испугался дурныхъ послѣдствій своей просьбы, почему 1 января 1748 г. и подалъ заявленіе о готовности ѣхать въ столицу (Чт. Меет. Лѣтоп. I, 195, 196). Ср. характеристику м. Тимошея Щербаткаго у проф. Петрова, который находитъ, что этотъ святитель былъ продолжателемъ мм. Варлаама Ванатовича и Рафаила Заборовскаго въ дѣлѣ проведенія въ жизнь кіевской епархіи централизационныхъ стремленій русскаго правительства (А. и Д. I, пред. XV и слѣд.).

⁴⁾ Настольная грамота—въ Описаніи кіево-софійскаго собора, прилож. № 39.

⁵⁾ Опис. арх. св. снп. т. XXXI. Прил. XXII—XXIV; т. XXXII, № 66. П. С. П. т. III², № 1301. Кіев. стар. XCIV. Док., 13: Пѣть исторіи борьбы малороссійскаго духовенства за свои права въ 18 вѣкѣ. Труды кіев. дух. акад. 1911, VII, 237—241, 252.

⁶⁾ Исторія этой борьбы подробно разсказана О. П. Титовымъ въ его трудѣ: Къ исторіи кіев. дух. академіи въ XVII—XVIII вв. (Тр. кіев. дух. акад. 1912, окт.).

сношеніе съ гетм. К. Разумовскимъ ¹⁾, а тотъ съ м. Тимошеемъ, и 23 февр. 1752 г. въ г. Переяславѣ произвели выборы. Избранными оказались ректоръ новгородской семинаріи архим. Іоасафъ Миткевичъ, александроневскій намѣстникъ Софр. Кристалеvскій и игуменъ переяславскаго михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ. Но когда имена избранныхъ представили въ св. синодъ, тамъ не только не утвердили никого изъ нихъ, но прислали выговоръ м. Тимошее. Самъ синодъ 23 февр. 1753 г. намѣтилъ въ Переяславѣ архимандрита донскаго и законоспасскаго монастырей Іоанна Козловича ²⁾.

Въ дальнѣйшемъ мы уже не видимъ крупныхъ попытокъ со стороны малороссовъ отстоять—если не политическую и церковную независимость, то хотя бы остатки старыхъ правъ, и, наоборотъ, замѣчаемъ болѣе систематическое стремленіе со стороны правительства сгладить разницу между великороссійскими и малороссійскими формами жизни. Понятно, что при такихъ условіяхъ была запоздалой и безнадежной попытка 1766—1767 г. отстоять за кievскимъ митрополитомъ титулъ „малыя Россіи“. Хотя м. Арсеній ссылался на старыя грамоты, въ которыхъ былъ употребленъ онъ (послѣднія 1730 и 1748 г.),—синодъ, принявъ во вниманіе, что малая Россія не въ единой только кievской епархіи состоитъ, но и въ черниговской и въ переяславской, воспретилъ писаться впредь митрополитомъ малой Россіи (18 марта 1770) ³⁾. Эта попытка была случайной, вызванной запросомъ св. синода по поводу употребленія титула „малой Россіи“ въ одной бумагѣ. Но не болѣе успѣха имѣла другая попытка—въ связи съ проектомъ новаго уложенія, когда малороссійскія епархіи въ своихъ инструкціяхъ депутатамъ вмѣнили имъ въ обязанность предъявить рядъ требованій, клонившихся къ возстановленію особеннаго положенія малороссійскаго духовенства. Какъ разъ наиболѣе яркія и смѣлыя изъ этихъ требованій не были включены св. синодомъ въ наказъ синодальному депутату, да и самая затѣя имп. Екатерины свелась почти къ нулю ⁴⁾...

И въ нынѣшнемъ періодѣ стремленіе центральной власти подчеркнуть зависимость отъ нея малороссійскихъ епархій и монастырей заставляло

¹⁾ Гетманъ Разумовскій былъ опорой малороссійскихъ мечтаній на возстановленіе и гражданскихъ и церковныхъ вольностей, но онъ къ малороссійскому духовенству относился не совсѣмъ доброжелательно (Н. П. Петровъ. Кievская академія въ гетманство К. Г. Разумовскаго (1750—1763),—Труды кiev. дух. акад. 1905, V. 51 и д.; см. также А. и Д. П. пред. IV—XXXVІІ. П. Граевскій. Кievскій м-тъ Тимошей Щербаткій.—Труды кiev. дух. акад. 1910, февр. 244—251.

²⁾ Опис. арх. св. синода XXXI, № 173. Синод. архивъ 1752, № 29. Пархоменко, Очеркъ исторіи Переясл.—Бориспольской епархіи. 25—30.

³⁾ Синод. арх. 1767. № 201. Прот. П. Орловскій. Исключеніе изъ титула митрополитовъ кievскихъ словъ „митрополитъ всея малыя Россіи“. Кiev. епарх. вѣдом. 1894, № 18.

⁴⁾ П. В. Телпченко, Сословныя нужды и желанія малороссіянъ въ эпоху екатерининской коммисіи.—Кiev. стар. XXX. 183. Прот. П. Орловскій. Къ исторіи малорусскаго духовенства,—Кiev. стар. LIV. Докум. 49 и слѣд.

совершать хиротонію митрополитовъ кievскихъ и другихъ архіереевъ въ столицѣ государства. Сначала рукоположеніе ихъ происходило въ Москвѣ, а съ 1716 г. велѣно было всѣхъ русскихъ архіереевъ хиротонисать въ Петербургѣ ¹⁾. И за немногими исключеніями это правило соблюдалось строго, хотя стоило государству большихъ денегъ на пріемъ и содержаніе рукополагаемыхъ съ ихъ свитами и на подарки. Такъ, въ 1722 г. хиротонія Варлаама Внатовича обошлась въ 1000 р., а въ 1712 г. хиротонія митрополита стала въ 4908 р. Поставленіе черниговскаго архіепископа обходилось въ сумму отъ 300 до 580 р. Еще дороже стоило поставленіе кievо-печерскаго архимандрита: въ 695 р. въ 1712 г., въ 817 р. въ 1730 г. и въ 2 т. р. въ 1762 г. Но за деньгами не стояли, когда это требовалось по высшимъ соображеніямъ. Но и эти вызовы въ столицы малороссійскихъ духовныхъ лицъ для посвященій, клонившіеся къ умаленію значенія Кіева, какъ духовнаго центра нѣкогда самостоятельной церкви, имѣли значеніе въ смыслѣ усиленія малороссійскаго вліянія на Великороссію, такъ какъ знакомили центральную власть съ многочисленными спутниками поставляемыхъ и позволяли ей дѣлать отборъ лучшихъ изъ нихъ для своихъ цѣлей. Достаточно здѣсь сказать, что выборъ въ рязанскіе митрополиты Стефана Яворскаго состоялся тогда, когда онъ пріѣхалъ въ Москву въ качествѣ кандидата въ переяславскіе епископы...

¹⁾ Синод. библ. № 123. л. 76.

²⁾ Малор. дѣла 1730. № 21; 1761, № 1.

Глава VII.

Архіереи-малороссы; малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви синодальнаго періода. Условія и обстоятельства ихъ появленія и умноженія въ Великороссіи въ періодъ между-патріаршества и—по учрежденіи синода. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ. Перечень архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію—по епархіямъ: московской, сарской, рязанской, смоленской, тверской, псковской, новгородской, петербургской, архангельской, устюжской, вологодской, вятской, нижегородской, костромской, ростовско-ярославской, суздальской, владимирской, переславской, коломенской, тамбовской, воронежской, бѣлгородской, астраханской, казанской, прутской и тобольской.

Крутой переломъ въ жизни русской церкви, совпавшій съ прекращеніемъ патріаршества и перенесеніемъ центра этой жизни изъ Москвы въ Петербургъ, произведенъ Петромъ великимъ при помощи малороссійскаго духовенства. Архіереи-малороссы поддержали царя въ его церковныхъ реформахъ и закрѣпили ихъ въ пору угрожавшихъ имъ опасностей при его преемникахъ. Съ помощью арміи своихъ земляковъ эти святители подняли просвѣщеніе въ великорусскомъ народѣ, завели образованное духовенство, организовали школу, проповѣдь и миссію внутри Россіи и въ Китаѣ, улучшили богослуженіе, устранили многіе безпорядки и злоупотребленія въ церковной жизни, снабдили образованнымъ духовенствомъ армію, флотъ и заграничныя наши посольства. Но и помимо многихъ сотенъ низшихъ работниковъ на церковной нивѣ, сами епископы-малороссы, въ большинствѣ высокообразованные, выдающіеся по нравственнымъ качествамъ ¹⁾, явились внушительной силой, содѣйствовавшей подъему и устроению церковной жизни, уже по своему количеству. Число епископовъ-западноруссовъ, посвященныхъ или переведенныхъ на великорусскія кафедры за время съ 1700 г. до вступленія на престолъ Екатерины II, доходитъ, какъ мы уже сообщали, до 70 чел.

¹⁾ Достаточно сказать здѣсь, что изъ нихъ трое канонизовано (св. Димитрій ростовскій, Пимокентій прутскій, Іоасафъ бѣлгородскій), а нѣкоторые являются почитаемыми святыми, канонизація которыхъ—вопросъ времени только (Іоаннъ Максимовичъ, Филовей Лещинскій, Іларіонъ Григоровичъ, Симонъ Тодорскій, Арсеній Маѣевичъ, Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, Павелъ Конюсевичъ, Софроній Кристалеваскій).

Архієрен-малороссы—явленіе. смѣло можно сказать, характерное именно для синодальнаго періода церковной жизни, точнѣе для первой его половины. Правда, и патриаршіи періодъ знаетъ западноруссовъ: оставившаго печальную по себѣ память суздальскаго архієпископа Іосифа Курцевича и мм. Павла—сарскаго и подонскаго и Маркелла—псковскаго, потомъ казанскаго ¹⁾. Но они жили раздѣленные большими промежутками времени и не могли внести ничего новаго ни въ церковный строй, ни въ порядки церковные, такъ какъ имъ не принадлежало ни инициативы, ни власти. Теперь они могли дѣйствовать сплоченно, объединенные самимъ правительствомъ въ формѣ св. синода, гдѣ архієрен-малороссы преобладали. Но и до учрежденія синода они имѣли силу въ церковныхъ дѣлахъ, такъ ихъ м. Стефанъ Яворскій былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, а архієп. Ѳеоданъ Прокоповичъ и Ѳеодосій Яновскій были ближайшими помощниками Петра въ проведеніи церковныхъ плановъ.

М. Стефанъ Яворскій появился на московскомъ горизонтѣ, когда на немъ сіяла еще звѣзда п. Адріана, правда, клонившаяся уже къ зениту. Въ январѣ 1700 г. онъ, тогда никола-пустынскій игуменъ, былъ присланъ въ Москву вмѣстѣ съ Захаріємъ Корниловичемъ, михаило-златоверхимъ игуменомъ, въ качествѣ кандидатовъ на открывавшуюся въ Малороссіи переяславскую кафедру. Яворскій и раньше бывалъ въ Москвѣ и тогда уже, вѣроятно, обратилъ на себя вниманіе Петра. Теперь онъ угодилъ ему своей проповѣдью надъ гробомъ государева любимца Шенна, и царь рѣшилъ оставить его въ Москвѣ. Уже въ февралѣ п. Адріанъ, сообщая кievскому м. Варлааму о пріѣздѣ присланныхъ отъ него духовныхъ лицъ, писалъ, что Стефанъ оставленъ по царскому указу въ Москвѣ „въ служеніе церковное, въ коемъ достоинствѣ Господь Богъ быти повелитъ“ ²⁾. И, дѣйствительно, у царя было лишь желаніе оставить Стефана на Москвѣ безъ мысли объ опредѣленномъ мѣстѣ для него. Онъ велѣлъ только п. Адріану „здѣ, въ великороссійскій странѣ, гдѣ прилично, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы въ епархію посвятити во архієрен“ ³⁾. Адріанъ же, видя павстрѣчу желанію царя, постѣшилъ освободить рязанскую кафедру и объявилъ Стефану, чтобы онъ готовился въ рязанскіе митрополиты. Но онъ уклонился отъ посвященія, уѣхавъ въ донской монастырь, чѣмъ, какъ выразился патриархъ, „спону въ оскорбленіе содѣла“. Дѣйствительно, вышелъ не малый скандалъ, когда Яворскій заставилъ патриарха и архієреевъ, собравшихся дня „наричанія“, внапрасно его прождать ⁴⁾. Объясняя свое

¹⁾ О Сильвестрѣ Черницкомъ здѣсь не говоримъ: поставленный въ Смоленскъ въ 1699 г., онъ почти всецѣло принадлежитъ новому періоду.

²⁾ Брайловскій, Одивъ изъ пестрыхъ XVII в., 146.

³⁾ Письмо Петру п. Адріана отъ 17 марта: Устряловъ, о. с., III, 535—6.

⁴⁾ Устряловъ, III, 535. 6. 9. Гр. кiev. дух. акад. 1864, I, 239—240. Брайловскій, о. с., 153. 154. 189. 190.

поведеніе, Стефанъ 1 апрѣля указалъ слѣдующія „вины, для которыхъ ушелъ отъ посвященія“: 1) письмо м-та кіевскаго, приглашавшаго его назадъ въ помощь своимъ недугамъ и немощи; 2) наличность архіереевъ въ рязанской епархіи, при которой коснуться его каедры по церковнымъ правиламъ—духовное прелюбодѣніе; 3) многіе досады и поклёпы изощреннаго завистію языка: одни говорили, что Стефанъ купилъ себѣ архіерейство за 3 т. червонцевъ, другіе называли его „еретникомъ, лишенкомъ, обливанникомъ“; 4) неожиданность назначенія на такую высокую степень и невозможность приготовиться къ архіерейству очищеніемъ совѣсти, чтеніемъ книгъ богодухновенныхъ ¹⁾.

7 апрѣля Стефанъ былъ хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты и тѣмъ положили начало длинному и непрерывному ряду епископовъ-малороссовъ на великороссійскихъ каедрахъ. Лично ли онъ очень угождалъ царю и п. Адріану или тогда у обоихъ возобладала уже мысль о болѣе-шей пригодности образованныхъ малороссовъ для іерархическихъ постовъ, требовавшихъ искусства рѣчи, но уже лѣтомъ того же 1700 г. состоялся извѣстный указъ Петра ²⁾, вслѣдъ за которымъ Адріанъ вручилъ отпущенному въ Малороссію Стефану грамоту къ м. Варлааму о присылкѣ изъ архимандритовъ или игуменовъ или іеромонаховъ двухъ „во ученіи мудростныя науки вѣдущихъ и въ жительствѣ благонкусныхъ мужей, и съ ними еще челоуѣка четыре, которые бы могли слово Божіе и Евангеліе проповѣдати и архіерейскаго сана быти достойны“. Такъ какъ Стефанъ въ Кіевъ не поѣхалъ, то въ августѣ Адріанъ спрашивалъ его, послалъ ли онъ грамоту и просилъ указать, „которые бы люди именно тамо по твоему сужденію на то были годны“ ³⁾. Мы не знаемъ, Яворскій ли указалъ кандидатовъ или само правительство сдѣлало выборъ изъ малороссовъ, бывшихъ въ Москвѣ, по только 6 дек. 1700 г. послѣдовалъ царскій указъ о присылкѣ въ январѣ или не позже февраля слѣдующаго года переяславскаго епископа Захарія Корниловича и новгородъ-сѣверскаго архимандрита Димитрія для выбора изъ нихъ на освободившуюся тобольскую каедру ⁴⁾. М. Варлаамъ отпустилъ ихъ въ Москву, но съ неохотой: 29 янв. онъ писалъ царю о скорѣйшемъ возвращеніи обоихъ, первого какъ помощника ему, митрополиту, въ его старческой немощи и для обновленія епископства (переяславскаго), второго—для окончанія зблго многополезныхъ церкви книгъ (т. с. Четь-Миней) ⁵⁾. М. Варлааму вернули Захарія и 23 марта 1701 г. хиротонисали въ Тобольскъ Димитрія Тупталу.

¹⁾ Соловьевъ С. М. III. 1361. 1362. Приказныя дѣла 1700, апр. 1.

²⁾ См. выше стр. 465.

³⁾ Устряловъ. о. с., 556—557.

⁴⁾ Малор. дѣла 1701. № 81. Указъ о томъ бояр. Головину датируется 10 янв. 1701 г. (Спбпр. приказа № 1310, л. 1). Димитрій прибылъ 10 февр. съ намѣстникомъ новгородъ-сѣверскаго монастыря Геннадіемъ, іеродіаконами Парменомъ, Пракліемъ, Моисеемъ и 17 слугами (Подл. малор. грам. № 1276). Все они уѣхали изъ Москвы 28 марта (Малорос. дѣла 1701, № 15).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 85, отд. II, 53—55.

Это было уже послѣ смерти Адріана, закончившаго собою патриаршій или московскій періодъ русской церковной исторіи († 16 окт. 1700 г.). У Петра вел. уже былъ планъ измѣнить форму церковнаго правленія. 11 янв. 1701 г. московскій іезуитъ Ив. Берула писалъ по поводу кончины патриарха: „Его никто не замѣнилъ и, вѣроятно, не замѣнитъ. Такъ угодно свѣтлѣйшему царю по причинамъ, ему одному извѣстнымъ“¹⁾. Теперь и намъ извѣстны эти причины. Лежали онѣ въ затаенномъ желаніи царя замѣнить единоличную форму управленія церкви коллегиальной. Но пока что, Петръ не желалъ круто рвать съ стариной и—назначилъ мѣстоблюстителя патриаршаго престола въ лицѣ рязанскаго митрополита Ст. Яворскаго.

Человѣкъ съ болѣе рѣшительнымъ, твердымъ и прямымъ характеромъ, чѣмъ у Яворскаго, состоя мѣстоблюстителемъ патриаршей кафедръ, могъ бы чувствовать себя столь же властнымъ, какъ самъ патриархъ, права котораго ему принадлежали почти въ полномъ объемѣ. Но Стефанъ не сумѣлъ ихъ использовать. Даже въ безспорныхъ случаяхъ онъ по какой то мнительности обращался за разрѣшеніемъ выше. Дерзая время отъ времени заявлять о своихъ желаніяхъ и правахъ, онъ затѣмъ поступался ими, какъ только возникалъ острый конфликтъ съ самимъ ли крутымъ паремъ или даже съ низшими представителями государственной власти, и покорнымъ тономъ, со слезами и униженіемъ, просилъ прощенія... Самой кафедрой рязанской и даже мѣстоблюстительствомъ онъ не дорожилъ, хотя и мечталъ о патриаршествѣ: отъ того и другого онъ не разъ отказывался, стремясь то на родину, то въ схиму. Тяготясь „неудобостерпимымъ бременемъ, которое и умъ ослабило, и здоровье отняло, и душу повредило“, онъ одно время желалъ „выйти изъ этого Вавилона“ и искать кievской кафедръ, не ради ея самой, ибо имѣлъ „кафедру первенствующую въ іерархическомъ значеніи и при томъ высшую кievской, но ради отдыха и спокойной жизни, въ которой могъ бы оставить потомству какое-либо произведение своего умишка“²⁾. Конечно, наряду съ этими мотивами стремленія Яворскаго на родину существовали и другіе, о которыхъ знали или догадывались современники. Такъ, авторъ Молотка на Камень вѣры объяснялъ отказъ его отъ епископства его отношеніями къ іезуитамъ и даннымъ имъ обѣщаніемъ, которому послѣ не только измѣнилъ, но и сталъ добиваться даже патриаршества, роздавъ многимъ дары великіе³⁾... Іезуитъ же Берула писалъ, что хотя онъ правится царю, но не очень нравится народу, какъ обливанецъ и какъ молодой (40 лѣтъ), и народъ боится, чтобы онъ, сдѣлавшись патриархомъ, не ввелъ какихъ новшествъ⁴⁾. Въ наше время С. М. Соловьевъ писалъ, что м. Стефанъ не

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 57, 58; стр. 66.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1866, I. 545—7; Письма м. Ст. Яворскаго.—письмо къ свят. Димитрію ростовскому отъ 19 дек. 1707.

³⁾ П. П. Б. Михайл. Ф. 98; Сборн. ст. 2, § 7. Чистовичъ. О. Прокоповичъ, 391.

⁴⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 58; стр. 61, 62. Объ отношеніи народа къ м. Стефану можетъ свидѣтельствовать еще одно подметное письмо, адресованное ок. 1703 г.

могъ возбудить къ себѣ въ Москвѣ большого сочувствія по своему скрытному характеру, тѣмъ болѣе, что малороссы тамъ и вообще не возбуждали доброжелательнаго къ себѣ отношенія ¹⁾).

Петръ дорожилъ однако м. Стефаномъ, хотя и безвольнымъ, хотя и брюзжавшимъ, хотя даже и вдававшимся въ оппозицію. и не отпускалъ его въ Малороссію, и онъ 24 года занималъ рязанскую кафедру и 20 лѣтъ былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола. За этотъ долгій періодъ онъ оказывалъ покровительство своимъ землякамъ, выдвигая ихъ на іерархическіе посты. Правда, за это время немногіе малороссы попали на архіерейскія кафедры, но за то довольно видные. Уже, быть можетъ, по его рекомендаціи былъ избранъ на тобольскую кафедру Димитрій Туттало. Но, хиротонисанный въ мартѣ 1701 г., св. Димитрій долго не ѣхалъ въ Сибирь, сначала ожидая лѣтнаго пути и пріѣзда государя, а потомъ представивъ ему, что по слабости здоровья едва ли пригоденъ для тобольской епархіи. да и встрѣтитъ тамъ затрудненіе къ окончанію своихъ Четь-Миней ²⁾). Уволенный отъ Tobольска съ порученіемъ ему ростовской кафедры, св. Димитрій рекомендовалъ туда намѣстника новопечерскаго свѣнскаго монастыря Филовея Лещинскаго, о которомъ уже 16 дек. 1701 г. кіево-печерскій архимандритъ писалъ гетм. Мазепѣ, что онъ долженъ ѣхать къ Москвѣ „для воспріятія нѣкотораго начальства по благословенію преосвященнаго его милости о. Димитрія, митрополита ростовскаго“ ³⁾). Но, конечно, не обошлось и безъ м. Стефана Яворскаго, которому по должности мѣстоблюстителя принадлежало право рекомендовать кандидатовъ въ архіерен. „Не безъ тщанія преосв. Стефана въ Сибирь избранъ и по указу его величества посвященъ м. Филовей Лещинскій“, свидѣтельствовалъ послѣ авторъ Возраженія на Молотоу на Камель вѣры (Арсеній Мацѣвичъ) ⁴⁾. Онъ и въ дальнѣйшемъ рекомендовалъ кіевлянъ. Въ началѣ 1703 г. послѣдовало царское повелѣніе выслать изъ Кіева „немотчавъ“ блюстителя ближней пещеры іером. Юстина Базилевича и кіевского прѣфекта Иннокентія Поповскаго, съ замѣной послѣдняго, если онъ не можетъ быть отпущенъ „ради богословскаго ученія“, мгарскимъ игуменомъ Амвросіемъ Бѣлиничемъ ⁵⁾). Въ началѣ іюля „Іустинъ Васильевичъ“ съ двумя іеромонахами былъ въ

„Соборныя апостолскія церквы митр. Стефану: Что ты не стоишь за православную христіанскую веру, за проклятое брѣтборотіе и за бусурманское платье? А отъ всехъ христіанъ буди ты проклятъ“ (Чт. Моск. общ. вст. и древн. росс., II: Подметныя письма Голосова, Посошкова и др., № 9 (стр. 47).

¹⁾ Исторія Россіи, IV, 18. 19. 270. 271.

²⁾ Письма и бумаги имп. Петра В., подъ редакціей А. О. Бычкова, I, 449. 853.

³⁾ Голубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій (Кіевъ. 1901), 99. Не совсѣмъ, значить, точно показаніе Строева, что Димитрій переведенъ въ Ростовъ 4 янв. 1702 г. (318. 333). Филовей Лещинскій былъ хиротонисанъ 4 апр. руками двухъ малороссовъ— мм. Димитрія и Стефана и одного грека— Пароенія (Шляпкинъ, 234).

⁴⁾ Чистовичъ, Оеософъ Прокоповичъ, 396.

⁵⁾ Голубевъ, о: с., 97.

Москвѣ ¹⁾), и здѣсь обнаружилось, что онъ предназначенъ въ бѣлгородскіе митрополиты, въ каковыя и былъ возведенъ 22 янв. 1704 г. ²⁾). По его же указанію былъ посвященъ въ 1712 г. въ Тобольскъ м. Іоаннъ Максимовичъ и переведенъ въ 1714 г. изъ Иркутска въ Тверь Варлаамъ Коссовскій ³⁾). Вѣроятно, и нѣкоторые другіе епископы-малороссы до 1715 г. получили катедры по его рекомендаціи. Какъ быстро малороссы завоевывали себѣ мѣста въ Великороссіи, видно изъ слѣдующихъ справокъ. Въ 1705 г. тамъ было уже 6 архіереевъ малороссовъ: мм. Стефанъ Яворскій—ризанскій, Дмитрій ростовскій, Филофей Лещинскій тобольскій, Іустинъ Базилевичъ бѣлгородскій, архіепископы Сильвестръ Крайскій архангельскій и Антоній Одиновичъ коломенскій. Всего же въ періодъ времени отъ 1700 г. и до учрежденія синода въ Великороссіи работало 15 архіереевъ южно-западнорусскаго происхожденія.

Но Яворскій рекомендовалъ далеко не однихъ земляковъ и не всегда даже прошедшихъ школы кандидатовъ. Въ 1707 г., когда освободилась катедра холмогорская (послѣ Сильвестра Крайскаго), онъ назвалъ двухъ кандидатовъ—великороссовъ: архимандрита троцкаго Сил. Холмскаго и знаменскаго—Іосифа. Оба они оказались людьми совсѣмъ „не умѣста“, и бояринъ Гавр. Головкинъ далъ знать м. Стефану, что по царскому указу должны быть представлены „искусные и ученые и политичные люди, понеже та холмогорская епархія у знатнаго морскаго порту, гдѣ бываетъ множество разныхъ народовъ иноземцевъ, съ которыми дабы тамошній архіерей могъ обходитца по присгойности политично къ чести и славѣ російскаго государства (якоже и прежде бывшій Аѳанасій архіепископъ со изряднымъ порядкомъ тамо поступалъ“ ⁴⁾). Такимъ образомъ, Ст. Яворскій назвалъ кандидатовъ менѣе достойныхъ даже, чѣмъ былъ великоруссъ Аѳанасій, человекъ безъ школьнаго образованія, хотя и высокопросвѣщенный, и свѣтскому вельможѣ пришлось указывать мѣстообитателю на болѣе подходящихъ хотя бы съ государственной точки зрѣнія людей. И, дѣйствительно, былъ избранъ въ Холмогоры (1708) человекъ образованный, бывшій въ московской академіи ректоромъ, западноруссъ Рафаиль Краснопольскій. По порученію бояр. Головкина выборъ этотъ былъ произведенъ м. Стефаномъ съ бояр. Мус.-Пушкинымъ. Нерѣдко кромѣ послѣдняго въ выборы архіереевъ вмѣшивались и другія лица, напр. кн. Меншиковъ, а послѣ, съ учрежденіемъ сената (1711), и это установленіе, такъ какъ указомъ 2 марта 1711 г. ему были подчинены какъ мірскіе люди, такъ и духовные ⁵⁾. Учрежденный на случай отлучекъ государя, для его замѣны, сенатъ сдѣлался затѣмъ постояннымъ правительственнымъ

¹⁾ Малор. дѣла 1704, № 1, л. 110.

²⁾ Синод. библіотека № 430, л. 225.

³⁾ Ф. Терновскій.—Труды кiev. дух. акад. 1864, I, 273—4; 1879, III, 275.

⁴⁾ Опис. докум. и бумагъ, хранящихся въ москов. архивѣ министерства юстиціи, VIII. Отд. II, стр. 163.

⁵⁾ И. С. З. IV. №№ 2328, 2330.

мѣстомъ съ всеобъемлющими правами и обязанностями, кругъ которыхъ, не всегда опредѣленный закономъ, захватывалъ на практикѣ и область, подчиненную прежде патріарху. Дѣла духовныя сенатъ рѣшалъ совмѣстно съ „освященнымъ соборомъ“ или и безъ него. Очень скоро послѣ своего учрежденія сенатъ начерталъ правила избранія и поставленія лицъ въ церковныя степени и подчинилъ своему вліянію выборы въ настоятели монастырей и въ епископы до такой степени, что „Стефанъ Яворскій съ освященнымъ соборомъ безъ его согласія не имѣлъ права посвящать ни одного архіерея“¹⁾. Какія на этой почвѣ установились отношенія, даетъ видѣть хотя бы указъ сената м. Стефану отъ 23 дек. 1715 г. о прибытіи въ Петербургъ съ ризницей и пѣвчими для посвященія двухъ новыхъ архіереевъ²⁾. И такимъ отношеніямъ легко было сложиться при слабохарактерности Стефана, все требовавшаго высшей санкціи для своихъ дѣйствій. По смерти тверского епископа Калиста (1711) онъ писалъ государю, что люди тамошняго архіерейскаго дома докучаютъ ему объ архіереѣ, а онъ безъ царскаго указа не смѣетъ того сдѣлать. Когда изъ Иркутска явился еп. Варлаамъ Коссовскій, не пожелавшій возвращаться въ Сибирь, мѣстооблеститель доложилъ о томъ сенату, который поручилъ ему же рѣшить вопросъ, но Стефанъ и тутъ не осмѣлился, а предоставилъ его государю съ своимъ предположеніемъ, что Варлаама можно было бы оставить въ Твери³⁾.

Но, конечно, рѣшающимъ факторомъ была воля государя. „Скажи искусно г. Лапотинскому, писалъ 17 мая 1713 г. Цв. Мусинъ-Пушкинъ Ѳ. Поликарпову, — великій государь милость къ нему имѣетъ, а на Крутицы не пускаетъ, понеже лутчаго ему хочется“⁴⁾. „Лапотинскій“ это — Теоф. Лапотинскій, тогда ректоръ московскій академіи, получившій тверскую каѳедру въ 1723 г. Государь, видимо, зналъ многихъ западнорусовъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ, и имѣлъ ихъ въ виду, выдвигая каждаго на соответствующее мѣсто. Знакомъ онъ былъ и съ церковными дѣятелями Кіева, гдѣ не разъ бывалъ. Еще въ 1706 г. онъ отмѣтилъ тамошняго префекта Теофана Прокоповича, встрѣчавшаго его рѣчью, и особенно угодившаго ему въ 1709 г. проповѣдью по случаю полтавской побѣды. Прокоповича государь бралъ съ собой въ прутскій поводъ, гдѣ, конечно, еще болѣе изучилъ его. Но только въ 1716 г. Петръ рѣшилъ перевести его изъ Кіева, чтобы предоставить ему іерархическую должность въ Великороссіи. Нельзя сказать, чтобы эта перспектива обрадовала Теофана. „Можетъ быть ты слышалъ, писалъ онъ 9 авг. 1716 г. своему ученику и другу Як. Марковичу, что меня вызываютъ для епископства? Эта почесть меня такъ же привлекаетъ и прельщаетъ, какъ если бы меня приговорили бросить на

¹⁾ Барсовъ Т. В., Св. синодъ въ его прошломъ (1896), 414—417. Поповъ, О св. синодѣ при Петрѣ В., — Журн. мин. нар. просв. 213, стр. 224.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 28.

³⁾ Чистовичъ, о. с., 91, пр. 2. Рункевичъ, Архіереи петровской эпохи. 155. 156.

⁴⁾ Типогр. библ. № 423 (Письма разныхъ лицъ 1708—1724 гг.), л. 220.

сѣдѣніе дикимъ звѣрямъ. Дѣло въ томъ, что лучшими силами своей души я ненавижу митры¹⁾, саккосы, жезлы, свѣщники, кадильницы и тому подобныя утѣхи. Прибавъ къ тому же весьма жирныхъ и огромныхъ рыбъ... Если я люблю эти предметы, если я пишу ихъ, пусть Богъ покараетъ меня тѣмъ-нибудь еще худшимъ! Я люблю дѣло епископства и желалъ бы быть епископомъ, если бы вмѣсто епископа мнѣ не пришлось быть комедіантомъ, ибо къ этому влечетъ епископская въ высшей степени неблагоприятная обстановка, если не исправитъ ее божественная мудрость. Поэтому я намѣренъ употребить всѣ усилія, чтобы отклонить отъ себя эту чрезвычайную почесть и летѣть обратно къ вамъ“²⁾... Искренно или неискренно писалъ Теофанъ—ему пришлось подчиниться волѣ государя, и уже 4 апр. 1717 г. Гедeonъ Вишневскій писалъ изъ Москвы кievскому митрополиту Іоасафу Кроковскому: „Пречестному о. Прокоповичу назначено въ псковскую епископію, хотя въ живыхъ еще и первый старій архіерей, который изъ Пскова въ село недалеко, хотя и отѣхалъ, однакожъ отъ епископіи отлучиться весьма не хочетъ, хотя и повторный уже указъ есть царскаго величества, что быть ему на митрополіи сибирской“³⁾).

Послѣ того прошло однако болѣе года до хиротоніи О. Прокоповича и именно на псковскую кафедру (2 іюня 1718)⁴⁾. Задержка произошла, конечно, изъ-за отсутствія путешествовавшего по Европѣ государя. Но замѣчательно, что при этомъ Прокоповичу попытались поставить препятствіе къ епископству западноруссы же и, главнымъ образомъ, Стефанъ Яворскій, накануне хиротоніи донесшій Петру о неправославіи Теофана. Рассказывающій о томъ Прокоповичъ объясняетъ выступленіе Стефана и его „фискала Лопатинскаго“ завистью, которая побуждала ихъ искать средствъ къ недопущенію его до епископства. На помощь имъ пришелъ Гедeonъ Вишневскій (тогда префектъ московской академіи), представившій доказательства еретичества Теофана. И вотъ у нихъ сталъ зрѣть заговоръ въ ожиданіи момента, когда удобнѣе будетъ нанести ударъ. И какъ только велѣно было рязанскому митрополиту ѣхать для посвященія Прокоповича—„тогда-то вышеупомянутые добрые люди и изрядные церкви ревнители, т. е. Теофилактъ и Гедeonъ нускаютъ въ ходъ

¹⁾ *Invideo bonis viris mitra*—Чистовичъ переводитъ: „я завидую на добрыхъ людяхъ митрамъ“ (24 и пр.).

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865. I. 142. 143. Въ другомъ письмѣ Прокоповичъ сообщалъ Марковичу, что по приѣздѣ въ Петербургъ 14 окт. явился къ свѣтлѣйшему и просился назадъ, по ему въ томъ отказали и совѣтовали и рѣчи не поднимать о томъ въ отсутствіе государя (149).

³⁾ Рус. архивъ. 1912, VI, 297. О псковскомъ митрополитѣ Іос. Римскомъ-Корсаковѣ у Строева сказано, что онъ въ январѣ 1717 г. отошелъ въ серпуховскій высоцкій монастырь и умеръ 22 іюня (380).

⁴⁾ До самой хиротоніи О. Прокоповичъ не занималъ официальнаго положенія и продолжалъ числиться кievскимъ ректоромъ (см. напр. его слово на 24 ноября 1717 г., напечатанное 13 дек.: здѣсь онъ названъ ректоромъ).

давно задуманное дѣло, спѣшать въ палаты рязанскаго, возмущаютъ его покой, показываютъ выписанные (будто бы) изъ папскихъ сочиненій злые догматы и убѣждаютъ его послать эти выпски въ Петербургъ и вмѣсто священнаго сана приготовить намъ нѣчто худое. Медлиль рязанскій, сочувствуя ихъ замыслу, но сомнѣваясь въ успѣхѣ¹⁾, такъ что только въ догонку за выѣхавшимъ сарскимъ владыкой послалъ доносъ, которымъ Петръ былъ оскорбленъ. Онъ не требовалъ даже объясненій отъ Теофана и написанный послѣднимъ 31 мая отвѣтъ былъ составленъ имъ по собственному побужденію. 2 же іюня состоялась его хиротонія. Между тѣмъ Яворскій, вызванный въ Петербургъ для суда надъ Алексѣемъ Петровичемъ, узнавъ о результатѣ своего доноса, былъ пристыженъ и сознался, устно и письменно, что не читалъ богословскихъ трудовъ Прокоповича, а былъ обманутъ доношеніемъ Теофилакта и Гедеопа, которыхъ угрожалъ даже притянуть къ суду. Въ бесѣдѣ съ Прокоповичемъ онъ униженно просилъ прошенія¹⁾. Повѣрилъ ли Прокоповичъ Яворскому или нѣтъ²⁾,— между ними состоялось примиреніе. Но не пострадали и менѣе видные виновники интриги, быть можетъ бывшіе пинціаторами ея—Лопатинскій и Вишневскій. Что касается мотивовъ ихъ выступленія противъ Теофана, то первый могъ быть искренно убѣжденъ въ неправославіи Прокоповича, съ которымъ онъ письменно полемизировалъ въ 1712—3 году по поводу „вѣта законнаго“. Тоже и Гедеоппъ Вишневскій, который, по свидѣтельству Маркелла Родышевскаго, спорилъ съ Теофаномъ, еще въ кievской академіи, о церковныхъ догматахъ и пзобличалъ его въ ееправославіи³⁾. Самъ Прокоповичъ въ нитованномъ уже письмѣ къ кievской академической корпораціи объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ своей хиротоніи, напоминалъ, что Вишневскій еще въ академіи отличался высокоуміемъ, тщеславіемъ и нахальствомъ (онъ гордился дипломомъ доктора философіи, полученнымъ у іезуитовъ), и съ того времени „съ поношеніемъ шенталъ“ о Прокоповичѣ искалъ случая отомстить ему⁴⁾. Отомстить—слѣдовательно, академическіе диспуты его съ Прокоповичемъ не были для него побѣдоносны... Возможно, что пружина всей интриги противъ Оссфана лежала пменно въ Гедеоппѣ⁵⁾.

¹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 153 и слѣд.

²⁾ Онъ въ правѣ былъ и не повѣрить. Въ московской академіи хранятся богословскія лекціи Прокоповича (№ 245), бывшія въ рукахъ Яворскаго и неспешренныя его замѣчанія (39-мя). Отеылая ихъ 19 апр. 1719 г. владѣльцу, м. Стефанъ писалъ къ нему: „Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я написалъ на поляхъ замѣчанія, по это сдѣлалъ неразумно и какъ бы сгоряча по причинѣ существовавшего еще тогда между мною и авторомъ разлада. А такъ какъ теперь все покопчено и настала вождѣлннѣйшая тишина, то я прошу не открывать автору этихъ моихъ замѣчаній, чтобы изъ этихъ некоръ снова не возгорѣлся пожаръ“ (Труды кiev. дух. акад. 1864, II, 154, 155.—Ф. А. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій).

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1862, I, 2.

⁴⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 151—153.

⁵⁾ Е. Крыжановскій выражается однако, что Лопатинскій „первый изъ 1716 г., еще будучи іеромонахомъ, протестовалъ противъ рукоположенія его во епископы“ (Оеофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кiev. дух. акад. 1861, I, 234).

За неудачей мѣстоблюстителя съ выступленіемъ противъ Теофана послѣдовало новое ограниченіе его въ правѣ рекомендаціи кандидатовъ архіерейства. Когда онъ 20 ноября 1718 г. обратился къ царю между прочимъ съ вопросомъ о замѣщеніи пяти вдовствовавшихъ кафедръ и о замѣнѣ новыми двухъ престарѣлыхъ владыкъ, государь указалъ ему избирать кандидатовъ, по впредь зранѣе вызвать добрыхъ іеромонаховъ въ александровскій монастырь, который превращался въ школу епископовъ и другихъ духовныхъ властей ¹⁾. Очевидно, комментируетъ историкъ. Петръ не очень довѣрялъ выбору Яворскаго ²⁾... Во всякомъ случаѣ отъ этого не пострадали малороссы и ихъ вліяніе на великорусскую церковную жизнь, потому что ал.-невскій монастырь не менѣе какъ наполовину былъ наполненъ малороссами. да и во главѣ его стояли все малороссы, которые и могли выдвигать своихъ земляковъ. Но чрезъ невскій монастырь за 1718—1762 гг. прошло въ архіерейство прямо изъ архимандритовъ и монаховъ только 4 человекъ и одинъ—чрезъ посредство другихъ іерархическихъ степеней ³⁾.

Другой школой архіерейства по Духовному Регламенту долженъ былъ служить св. синодъ ⁴⁾ И мы, дѣйствительно, видимъ, что синодъ, которому высочайшей резолюціей 1721 г. поручено было избирать архіереевъ ⁵⁾, выдвигаетъ въ качествѣ кандидатовъ въ епископы своихъ сочленовъ—архимандритовъ. Но и помимо синодальныхъ архимандритовъ—малороссовъ въ большинствѣ, на выборъ архіереевъ вліялъ самый составъ синода, въ которомъ въ теченіе всего періода до вступленія на престолъ Екатерины II преобладали малороссы-же. Естественное, что они и выдвигали на архіерейскія кафедры своихъ-же.

Правда, на первыхъ порахъ было иначе. Хотя малороссы преобладали въ новоучрежденномъ синодѣ, однако стремленія къ исключительной рекомендаціи въ архіерейство людей западнорусскаго происхожденія ли или образованія не замѣтно. Въ 1721 г. на иркутскую кафедру синодъ представилъ пять кандидатовъ—четырехъ великоруссовъ и грека. Даже въ

¹⁾ П. С. З. V № 3239. Эта же мысль проведена въ указѣ пмп. Петра о монастыряхъ 31 янв. 1724 г. (въ части, написанной Ѳ. Прокоповичемъ): обучившіеся наукамъ монахи должны жить въ александровскомъ монастырѣ, упражняться въ проповѣди слова Божія, въ переводахъ, въ сочиненіи трактатовъ, въ чтеніи книгъ, особенно историческихъ, въ изученіи законовъ и канонівъ,—и лучшихъ изъ нихъ синодъ долженъ избирать въ архіерей и архимандриты знатнѣйшихъ монастырей (Чистовичъ, о. с. 717—718).

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 162. 163. Этотъ же историкъ (Ф. А. Терновскій) видитъ ослабленіе значенія м. Стефана съ переводомъ его въ 1718 г. въ Петербургъ, гдѣ пребываніе возлѣ самого государя превращало его въ номинальнаго почти мѣстоблюстителя (146).

³⁾ Это — Феодосій Яновскій, Петръ Смѣличъ, Стефанъ Калининскій, Софроній Кристалевскій и Иларионъ Роговскій.

⁴⁾ Въ 1721 г. Стефанъ Яворскій, рекомендуя въ Кіевъ Оеоп. Прокоповича, подаетъ мысль, чтобы „изъ синода брали и на иныя вдовствующія престолы, дабы синодъ былъ яко *seminarium* архіереевъ, а на то мѣсто иныхъ избирати“ (Опис. I, прилож. XLVI).

⁵⁾ П. С. II. III. № 1121.

киевскіе митрополиты были рекомендованы три великорусса при одномъ малороссѣ (Варлаамъ Ваватовичъ), который и былъ утвержденъ ¹⁾. Въ 1722 г.) въ Иркутскъ, по требованію царя, синодомъ былъ избранъ кандидатъ въ лицѣ бѣлозерскаго архим. Принарха, котораго Петръ не утвердилъ, какъ неученаго, ибо тамъ особенно для просвѣщенія инородцевъ нуженъ ученый. Тогда синодъ представилъ двухъ малороссовъ—печерскаго архим. Іоани. Сениутовича и флотскаго оберъ-іеромонаха Рафаила Заборовскаго. Но государь передумалъ и не назначилъ ни ихъ, ни добровольно вызывавшагося туда ѣхать архим. Теоф. Лопатинскаго ²⁾. Правда, кандидаты, выдвигавшіеся синодомъ, дѣлились вообще на двѣ группы—*школьныхъ* (т. е. получившихъ школьное образованіе) и *нешкольныхъ*, но все же за вторыхъ голосовъ бывало не менѣе, чѣмъ за первыхъ ³⁾. Въ 1725 г. синодъ на новгородскую кафедру представилъ Георгія Дашкова, епископа ростовскаго, и кого-либо изъ синодскихъ архимандритовъ, по усмотрѣнію государя,—и былъ назначенъ Теофанъ Прокоповичъ ⁴⁾.

Но впослѣдствіи св. синодъ самъ сталъ принимать во вниманіе интересы образованія въ вдовствовавшихъ епархіяхъ, хотя и не всегда въ достаточной степени. Предположено было, напр., имъ въ 1728 г. перевести въ Смоленскъ вятскаго епископа Лаврентія Горку, но утвержденъ былъ ректоръ московской академіи Гedeонъ Вишневскій, человекъ съ зграпичнымъ образованіемъ, такъ какъ въ Смоленскѣ требовалось открытіе разноязычной школы для шляхты ⁵⁾. Въ 1731 г. св. синодъ въ своемъ докладѣ государынѣ о смерти бѣлгородскаго епископа Епифанія, заведеннаго школы съ большимъ количествомъ учащихся, „того ради, дабы оныя содержаны были по школьному обыкновенію въ добромъ порядкѣ и состояніи и не было бы никакого въ нихъ помѣшательства“, находилъ приличнымъ „въ тое бѣлоградскую епархію посвятить во епископа изъ ученыхъ духовныхъ персонъ, а именно: синодальнаго члена Платона, архимандрита ипатскаго, или духовной канцлеріи судію Теофила, архимандрита новоспаскаго, или саввина монастыря сторожевскаго архимандрита Досіея“. Последній и былъ утвержденъ ⁶⁾. Въ 1735 г. синодъ, разрѣ-

¹⁾ Опис. арх. св. синода I. № 754. Да и о Ваватовичѣ нужно сказать, что предъ тѣмъ онъ многіе годы служилъ въ Великороссіи. Между тѣмъ были охотники въ Кіевъ и изъ малороссовъ. Не говоря уже о выдвигавшемся Ст. Яворскімъ съ задней цѣлью О. Прокоповичъ (Опис. I. прил. XLVI), туда, кажется, не прочь былъ черниговскій архимандритъ Епифаній Тихорскій, которому его пріятель іером. Симонъ Кохановскій совѣтовалъ хлопотать чрезъ гетмана, причѣмъ тотъ долженъ былъ выставить двухъ кандидатовъ: О. Прокоповича и—на второмъ мѣстѣ—Епифанія (Опис. I, прил. XLIV).

²⁾ Чистовичъ, о. с., 91—93. Чистовичъ цитуетъ дѣла кабинета. Въ синодальныхъ этого эпизода нѣтъ и ничего не говорится о попыткѣ учредить иркутскую епархію. Что до Принарха, то онъ синодомъ выдвигался на тобольскую кафедру (Опис. II. № 609).

³⁾ Опис. IV. № 547.

⁴⁾ Чистовичъ, о. с., 180.

⁵⁾ Опис. VIII. № 183. Гedeона и синодъ имѣлъ въ виду и даже предполагалъ, что онъ будетъ утверждать въ качествѣ смоленскаго архіерея. Но нужно замѣтить, что и Горка былъ изъ ученыхъ; нѣкогда онъ даже профессорствовалъ въ кievской академіи.

⁶⁾ П. С. П. VII, № 2462.

шая постриженіе въ Кіевѣ нѣсколькихъ студентовъ безъ требуемаго Регламентомъ трехлѣтняго искуса, мотивировалъ эту льготу тѣмъ между прочимъ, что „какъ въ архіерейское достоинство, такъ и въ настоятели монастырскіе конечная нужда требуетъ, дабы производимы были люди ученые, которые моглибъ врученное имъ словесное стадо, къ храненію закона Божія, и отгнанію злыхъ дѣлъ наставлять не едивымъ дѣлъ своихъ образомъ, каковыя не всякому и видѣть случится, но и слово-поученіемъ, каково бываетъ чрезъ предки предъ народнымъ собраніемъ“ ¹⁾. Въ 1737 г., представляя на повгородскую каеэдру трехъ кандидатовъ-малороссовъ, объ одномъ изъ нихъ, александровскомъ архимандритѣ Стефанѣ, синодъ выразилъ пожеланіе, чтобы монастырь остался за нимъ, „ради содержанія въ немъ школъ и лучшаго устроенія“ ²⁾.

Въ 1738 г. синодъ, рекомендуя на нижегородскую, архангельскую, суздальскую и тверскую каеэдры по три кандидата, назвалъ въ каждой группѣ по два или по одному учительному лицу, которыя и были утверждены ³⁾. Рекомендуя въ 1741 г. на тобольскую каеэдру черниговскаго архим-та Тимоѳея Максимовича и находившагося въ Петербургѣ при обученіи ставлениковъ іером. Арсенія Мацѣевича, синодъ имѣлъ въ виду, что онъ — проповѣдникъ и, кромѣ того, первый достаточенъ въ ученіи и житіи безазорнаго, а второй участвовалъ въ компаніи на корабляхъ. Второй и былъ предпочтенъ правительницею ⁴⁾. Свящ. Сергій Троицкій, допуская, что тутъ повліяла на утвержденіе сибирская служба Арсенія, объясняетъ однако „крупный успѣхъ“ его покровительствомъ ему первенствующаго члена синода Амвросія Юшкевича, у котораго Арсеній жилъ и который пользовался расположеніемъ Анны Леопольдовны ⁵⁾. Извѣстно, что съ мпѣіемъ архіеп. Амвросія въ такихъ случаяхъ правительство считалось. Когда въ 1740 г. синодъ представилъ въ кабинетъ двухъ кандидатовъ на коломенскую каеэдру—архимандритовъ Варсонофія соловецкаго и Тимоѳея Максимовича елецкаго, то министръ Остерманъ спрашивалъ но совѣсти Амвросія, кого онъ считаетъ достойнымъ, и тотъ отвѣтилъ, что въ Коломну слѣдуетъ перевести архангельскаго епископа (Савву Шпаковского), а въ Архангельскъ поставить Варсонофія, ибо онъ „человѣкъ умный и о приморскихъ всѣхъ мѣстахъ извѣстный и въ управленіи упомянутой епархіи другихъ надежище“. Такъ и было поступлено ⁶⁾.

Варсонофій былъ великорусскъ и, по данному случаю судя, можно было бы думать, что шансы великороссовъ и малороссовъ при замѣщеніи каеэдръ были равны. Въ томъ же 1740 г. изъ представленныхъ на во-

¹⁾ П. С. П. IX, № 2940.

²⁾ Опис. XX, № 243.

³⁾ Опис. XVIII, № 23.

⁴⁾ Опис. XXI, №№ 47. 156.

⁵⁾ Рус. архивъ 1905, III, 153: Арсеній Мацѣевичъ на тобольской и ростовской каеэдрахъ. Ср. Поповъ М. С., о. с., 55—66.

⁶⁾ Внутренній бытъ русскаго государства въ 1740-1 гг., II, стр. 25; ср. 299. 300. Опис. XX, № 283. О значеніи кабинета министровъ въ духовныхъ дѣлахъ въ царствованіе Анны см. у В. Титаннова, о. с., 5—8.

логодскую кафедру двухъ малороссовъ и одного великоросса утверждены были послѣдній ¹⁾. Въ 1743 г. изъ представленныхъ въ Воронежъ великоросса и малоросса назначенъ первый ²⁾. Но въ дѣйствительности и въ синодѣ и въ глазахъ правительства малороссы стояли выше. Въ 1743 г. Амвросій Юшкевичъ и Арсеній Мацѣевичъ представили, какъ мы видѣли, на вакантныя кафедры рядъ малороссовъ и среди нихъ только въ видѣ исключенія великоросса Дим. Сѣченова ³⁾. Когда въ 1744 г. открыто было четыре новыхъ епархій, въ одну изъ которыхъ государыня сама указала кандидата-малоросса, а въ три прочія велѣла избрать кандидатовъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ, то синодъ назвалъ шестерыхъ лицъ — все малороссовъ... ⁴⁾. 14 дек. 1747 г. на нѣсколько пустовавшихъ кафедръ было представлено синодомъ 8 кандидатовъ, изъ коихъ 7 были западноруссы и одинъ — архим. Панкратій — вѣроятно великороссъ. По указу императрицы отъ 20 марта 1748 г. изъ этихъ кандидатовъ былъ назначенъ только одинъ — Иоасафъ Горленко и то на бѣлгородскую кафедру, вновь назначены два малоросса же и въ Москву переведенъ съ его согласія Платонъ Малыновскій крутицкій ⁵⁾. Въ 1747 г. въ Устюгъ и Нижній и въ 1749 г. въ Тобольскъ и Коломну было представлено по два кандидата-малоросса ⁶⁾. Такой значительный процентъ рекомендуемыхъ кандидатовъ въ архіереи вполне объясняетъ послѣдовавшее въ 1754 г. высочайшее повелѣніе о представленіи въ архіереи и великороссіянъ ⁷⁾...

Правительство, издавая этотъ указъ въ интересахъ равноправія главныхъ народностей въ государствѣ, разумѣется не поступалось тѣми духовными нуждами православной цаствы, которыя оно доселѣ имѣло въ виду при назначеніяхъ на кафедры, сознавая ихъ иногда яснѣе самихъ членовъ синода. Конечно, въ рѣшеніяхъ государей и тѣхъ вышнихъ государственныхъ учреждений, которымъ дано было вліять на выборы епископовъ (сената, верховнаго тайнаго совѣта ⁸⁾, кабинета) и отдѣльныхъ

¹⁾ Опис. XX. № 269.

²⁾ Опис. XXIII, № 199.

³⁾ Стр. 484.

⁴⁾ П. С. П. II², № 660.

⁵⁾ П. С. П. III², №№ 1042, 1059. Относительно Москвы самъ синодъ допускалъ, что государыня „по причинѣ крайнѣйшихъ той епархій нуждъ, которыя требуютъ заобычлаго и искуснаго въ правленіи епархій мужа, кого изъ готовыхъ извѣстныхъ архіереевъ опредѣлить соизволить“. Но скоро послѣ того, 28 авг. 1749 г., синодъ постановилъ держаться при избраніи въ архіереи слѣдующаго порядка: 1) Во избѣжаніе переводовъ архіереевъ на другія кафедры, какъ неканоническаго явленія, не избирать налицныхъ архіереевъ, а равно архіереевъ и архимандритовъ, отказавшихся отъ епархій и отъ избранія; 2) избирать изъ архимандритовъ; 3) по чистой совѣсти, а не ради дружбы и пристрастія; 4) докладывать ея величеству объ избранныхъ (П. С. П. III², № 1121. Опис. XXIX, № 340).

⁶⁾ П. С. П. III², № 1042. Опис. XXIX, № 97. Ношовъ М. С., 322. Въ эти именно годы въ синодѣ были случаи, когда противъ кандидатуры во владимирскіе епископы архим. Гезеона высказался одинъ членъ синода именно какъ противъ великоросса, хотя самъ былъ полумалороссъ-полугрекъ (Амвросій З.-Каменскій). Поповъ, 323.

⁷⁾ П. С. З. XIV, № 10216.

⁸⁾ О роли верховнаго тайнаго совѣта въ избраніи, назначеніи и перемѣщеніи архіереевъ см. Протоколы, журналы и указы верх. тайн. совѣта. I (1726 г.), 279, 320-1.

лицъ (Меньшикова, напр.), не всегда ясны бываютъ мотивы, по которымъ та или другая кафедра отдавалась извѣстному кандидату, всего чаще малороссу ¹⁾. Но только очень часто верховное рѣшеніе въ 1725—50-хъ годахъ такъ же расходилось съ предположеніями и докладами синода, какъ и при Петрѣ вел. Когда не было напередъ указанъ кандидатъ, удобный правительству и св. синодомъ формально проводимый, не разъ бывало, что изъ нѣсколькихъ синодальныхъ кандидатовъ не утверждался ни одинъ и или предлагалось избрать новое лицо. или утверждалось не названное синодомъ. Въ виду того, что государю издавна принадлежало право первенствующаго и наиболѣе сильнаго, если можно такъ выразиться, голоса при замѣщеніи архіерейскихъ кафедръ, указъ 1754 г. представляется намъ излишнимъ, изданнымъ для формы только, можетъ быть только для утишенія ропота великороссовъ, жаловавшихся на неравноправіе съ малороссами. Что, дѣйствительно, такъ можно смотрѣть на него, видно изъ слѣдующаго. Уже 15 апр. 1755 г. синодъ вновь ищетъ въ кievской епархіи монашествующихъ персонъ, польскаго и литовскаго шляхетства, достойныхъ архіерейства ²⁾. А въ 1758 г. синодъ представилъ на 10 свободныхъ кафедръ 9 малороссовъ и великоросса, которые и были утверждены ³⁾.

Говоря о мотивахъ, по которымъ опредѣлялись тѣ или другія лица изъ малороссовъ на великорусскія кафедры, нельзя обойти и искательства

407—412 (Сборн. Рус. ист. общ., т. 55). Опис. арх. св. снп. VП. №№ 40. 190. 262; VПІ, № 183. П. С. П. №№ 1877. 2119. Барсовъ. Св. синодъ въ его прошломъ. 432.

¹⁾ Общее побужденіе заключалось въ стремленіи снабдить епархіи образованными архипастырями. Иногда назначеніе на кафедру было наградой. Такъ, по свидѣтельству С. Величка (П., 422-3), Петръ в. награждалъ черниговскаго архіепископа Максимовича за его литературные труды, особенно же за похвалу полтавской побѣдѣ, тобольской кафедрой, хотя, можетъ, и не нравилась она ему... Но иногда малороссъ опредѣлялся на великороссійскую кафедру въ видѣ наказанія. Въ 1721 г. Петръ вел. опредѣлялъ въ Тобольскъ черниговскаго архіеп. Антонія Стаховскаго послѣ того, какъ онъ отказался снятъ по требованію кн. Меньшикова санъ съ провинившагося монаха, мотивируя отказъ тѣмъ, „будто того чернца безъ седми соборовъ сана лишити невозможно“ (Синод. арх. 1721, № 101. Опис. I. № 146. П. С. З. VI. № 3734. Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ сенатскомъ архивѣ. Отд. I, т. I (Спб. 1909). № 436. Кажется, къ Стаховскому должно отнести тобольское преданіе, усвояемое однако Максимовичу, что причиною удавленія изъ Чернигова послужило неуважительное отношеніе къ кн. Меньшикову (П. Н. Б. Тихан. № 730, л. 7 и пр.). Въ 1754 г. Елисавета велѣла перевести въ Новгородъ кievскаго м-та Тимофея въ виду его столкновенія съ лаврой (но переводъ этотъ не состоялся. О. П. Типовъ. — Крит.-библіограф. обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи рус. церкви, VI. 37; Труды кiev. дух. акад. 1912. X. 220 и пр.). „За яткакія ево извѣстныя продерзости“ въ 1733 г. былъ переведенъ изъ Рязани въ Вятку еп. Лавр. Горка (Типогр. библ. архивъ XVIII в. № 251, л. 326). Иногда имѣлъ мѣсто и случай. Изъ двухъ представленныхъ синодомъ въ 1745 г. кандидатовъ на костромскую кафедру—московскаго ректора Порфирія Крайскаго и кievскаго Сильвестра Кулябка—былъ утвержденъ второй, какъ находившійся тогда въ Петербургѣ (Покровскій П. М., Русскія епархіи, т. II (Каз. 1913). 380).

²⁾ 19 іюня митрополитъ отвѣтилъ, что такихъ лицъ въ его епархіи не оказалось, но чрезъ нѣсколько дней рекомендовалъ своего намѣстника и случкаго архимандрита Мнх. Козачинскаго, о которомъ не писалъ ранѣе, не разузнавъ его породы...

³⁾ См. выше стр. 486.

нѣкоторыхъ кандидатовъ, желанія которыхъ иногда принимались во вниманіе, хотя св. синодъ уже въ 1721 г. принципиально осудилъ просьбы архіереевъ о перемѣщеніяхъ и, слѣдовательно, о назначеніяхъ вновь. Поводъ къ тому далъ новый суздальскій епископъ Варлаамъ Леницкій. Прибывъ въ погорѣвшій Суздаль, онъ принужденъ былъ и тамъ строить домъ и въ Петербургѣ (по требованію Петра). Такъ какъ средствъ у него не было, то онъ сталъ проситься на свободныя каѳедры черниговскую или бѣлгородскую. Синодъ, выведя на справку канонъ сардкійскаго собора, запрещающій переходъ съ каѳедры на каѳедру подѣ угрозой отлученія отъ причащенія, оставилъ Варлаама на мѣстѣ, запретивъ впредь подавать такое „продерзое“ прошеніе подѣ угрозой лишенія сана ¹⁾. Послѣ того Леницкій самъ держался старыхъ каѳедръ и выражалъ недовольство перемѣщеніями на новыя: онъ обвинялъ Меньшикова въ перемѣщеніи своемъ въ Астрахань ²⁾, а когда въ 1730 г. его изъ Астрахани перевели въ Переяславль, онъ жаловался, что послѣдній — по степени самая послѣдняя каѳедра, находящаяся притомъ подѣ властію кievскаго архіерея, съ разореннымъ архіерейскимъ домомъ, между тѣмъ какъ Астрахань—царственный городъ и въ немъ архіереи служатъ въ саккосахъ; что для него, за которымъ „никакого дѣла подозрительнаго не имѣется“ и который много сдѣлалъ для Астрахани, обиденъ такой переводъ;—почему онъ просилъ: возвести его въ архіепископы, дать званіе администратора кievской епархіи, служить ему въ саккосѣ (по примѣру Оеофілакта тверскаго) и не быть подѣ властію кievскаго архіерея. Въ результатѣ этой просьбы Варлаамъ 13 апр. 1731 г. былъ переведенъ во Псковъ ³⁾.

Идейнѣе и каноничнѣе были домогательства и просьбы другихъ малороссовъ. Въ 1722 г. на Иркутскую каѳедру просился чудовскій архимандритъ и членъ синода Оеофілактъ Лопатинскій—видимо по побужденіямъ идеальнаго характера. Любочестивые, по его словамъ, желаютъ епископства поближе къ Москвѣ, притомъ же онъ и сейчасъ не въ голышахъ и не въ бобыляхъ обрѣтается ⁴⁾. Искренности его заявленія приходится вѣрить тѣмъ болѣе, что отъ отдаленныхъ сибирскихъ каѳедръ отказывались не только великоруссы (Іосифъ псковскій, Игнатій Смола), но и малороссы (Димитрій Туптало, Варлаамъ Коссовскій, Никодимъ Сребникій, Іоасафъ Хотунцевскій). Приходится также вѣрить искренности О. Прокоповича и Оеоф. Лопатинскаго, когда они отказывались отъ переходовъ на болѣе видныя каѳедры, и во всякомъ случаѣ согласиться, что они стояли на почвѣ каноновъ. 25 іюня 1725 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о перемѣщеніи перваго изъ Пскова въ Новгородъ, а втораго изъ Твери во Псковъ. По заслушаніи въ синодѣ 30 іюня этого указа

¹⁾ П. С. II, I, № 168 (id. Опис. I, № 400)

²⁾ Астраханскій епископъ Варлаамъ Леницкій (съ 1727 г.) приписывалъ свой переводъ въ Астрахань ему именнo (Опис. X, № 241).

³⁾ Опис. X, № 241.

⁴⁾ Чистовичъ. о. с., 91—93. Покровскій П. М., о. с., 291.

оба преосвященные заявили: „понеже они на прежнихъ своихъ степеняхъ уже установились и, за присутствіемъ своимъ въ синодальномъ правительствѣ, новыхъ, по прѣмѣненіи, епархій осмотрѣть имъ будетъ вскорѣ невозможно, того ради дабы отъ ея величества о увольненіи ихъ пакы попрежнему милостивая была учинена резолюція“. Св. синодъ, по довольномъ разсужденіи, доложилъ о томъ государынѣ, которая 1 іюля опять подтвердила свое желаніе съ добивленіемъ, чтобы Теофану быть архимандритомъ александро-невскимъ. 2 іюля Теофанъ лично просилъ государыню оставить его во Псковѣ или, если это невозможно, указать ему быть или повгородскимъ архіепископомъ или александро-невскимъ архимандритомъ. При этомъ онъ доложилъ о желаніи Теофилакта остаться въ Твери. Лопатинскій и былъ оставленъ. Прокоповичу же пришлось перейти на новгородскую кафедру, но безъ подчиненія ему александро-невскаго мон-ря ¹⁾. Въ 1726 г. и Теофилакта перевели было въ Рязань, но по его просьбѣ опять оставили въ Твери ²⁾. Слабѣе былъ мотивированъ отказъ отъ вологодской кафедры архимандрита воскресенскаго мон-ря Амвросія З.-Каменскаго. Такъ какъ онъ много поработалъ для благоустройства его, то пожелалъ сохранить за собой настоятельство,—и его перевели на переяславскую кафедру (1753) ³⁾.

Естественно, что въ этихъ случаяхъ домогательства и отказы нашли себѣ поддержку со стороны св. синода. Другого же рода притязанія, въ родѣ предъявлявшихся Лепицкимъ, вызывали далеко не поощрительное отношеніе къ себѣ. Натурально, что ищущимъ повышенія приходилось иногда добиваться его путями незаконными. Въ 1730-хъ годахъ казанскій епископъ Гавріилъ обвинялъ спасскаго архимандрита Гавріила Барутовича въ томъ, что онъ „престоль казанскаго архіерейства всякими образами желалъ воспріять, о чемъ и злурчныя собиралъ“ и призывалъ „на казанскій соборъ“ духовныхъ лицъ и приглашалъ давать подписи подъ челобитной. Хотя Барутовичъ это отрицалъ, но синодъ считалъ обвиненіе правдоподобнымъ и самъ нашелъ мотивы для снисхожденія: если-моль архимандритъ и собиралъ подписи, то все одно онъ должны были взойти на разсмотрѣніе высочайшей власти и синода ⁴⁾. Была еще попытка со стороны вятскаго епископа Лавр. Горки получить высшую

¹⁾ Оппс. V, № 204. П. С. П. V, №№ 1599. 1605. 1608. 1616.

²⁾ П. С. П. V, № 1844. Теофилактъ свой отказъ отъ Рязани будто бы такъ объяснялъ въ бесѣдѣ съ І. Маевскимъ: „Когда бъ сперва на мѣсто батюшки моего, преосвящ. Стефана м. рязанскаго, былъ опредѣленъ, то радъ бы быть въ той епархіи; а теперь гоняться за преосв. Сильвестромъ (Холмскимъ) не хочу“ (Чистовичъ, о. с., 465).

³⁾ Амвросій, Исторія рос. іерархіи. II, 354. Впрочемъ, такое вниманіе Амвросію могло быть оказано хотя бы потому, что за четыре года до того ему былъ закрытъ доступъ къ архіерейству, такъ какъ императрица, указавъ избрать кандидатовъ въ Коломну, не велѣла называть Амвросія, который „долженъ строеніемъ монастырскихъ испривленіемъ и затѣмъ его нынѣ отлучить невозможно“ (Оппс. XXIX, № 340).

⁴⁾ Оппс. XV, № 329.

каедру путемъ взятокъ,—на этотъ предметъ онъ ассигновалъ до 5 т. р.¹⁾.

Лаврентій Горька стремился изъ холодной Вятки въ теплый Кіевъ, на свою родину, на болѣе почетную и обезпеченную каедру. Но нерѣдко малороссы отказывались отъ великороссійскихъ епархій, не имѣя въ виду ничего другого. Часто эти отказы они обусловливали болѣзненнымъ своимъ состояніемъ, и этому можно вѣрить, особенно когда собственное заявленіе ихъ подтверждалось медицинскимъ свидѣтельствомъ. Но наряду съ этимъ существовали и другія причины отказовъ: суровость климата въ сѣверныхъ и сибирскихъ епархіяхъ, грубость нравовъ великорусскаго народа, враждебное отношеніе тамошняго духовенства къ „черкасамъ“ и „полякамъ“, скудость содержанія, на что жаловался уже Димитрій ростовскій²⁾. Въпали тутъ и сильно урѣзанные права великорусскихъ архіереевъ и неуважительное отношеніе къ нимъ мѣстныхъ властей. Последнее особенно чувствовалось въ сибирскихъ епархіяхъ. Тамъ, напр., еп. Пиннокентію Неруновичу приходилось терпѣть ругань заочную и въ лицо, даже за парадными обѣдами, съ угрозою побоевъ и галитвахты. не только отъ вице-губернатора, но и отъ секретаря пркутской канцеляріи, и оба раза за правду: онъ жаловался на взяточничество перзаго и на захватъ церковной земли вторымъ³⁾. Да и въ европейской Россіи не всегда архіереи были въ почетѣ. По донесенію Варлаама астраханскаго, тамошній вице-губернаторъ назвалъ его человѣкоубійцей...⁴⁾.

Подобные мотивы и соображенія всегда можно предполагать въ просьбахъ малороссовъ съ отказами отъ каедръ, даже когда оцѣмъ мотивировались болѣзнью. Последней причинѣ синодъ не всегда довѣрялъ и или подолгу оставлялъ безъ движенія ходатайства⁵⁾ или требовалъ медицинскаго удостовѣренія. Такъ поступлено было въ 1738 г. съ кіевопечерскимъ іеромонахомъ Веніаминомъ Фальковскимъ въ виду его отказа

¹⁾ Эти деньги довѣренный Лаврентія, архим. Оеофілъ Кроликъ долженъ былъ раздать вліятельнымъ лицамъ. Но онъ оказался человѣкомъ недобросовѣстнымъ: раздавая деньги и подарки, онъ не называлъ своего довѣрителя, а хлопоталъ о своихъ дѣлахъ (Опис. X, особое приложение № II/51. Рункевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи, I (1906). Оеодосій Яновскій, наоборотъ, бралъ взятки за переводы архіереевъ (Рункевичъ, 136-7).

²⁾ А. Берло,—Чтенія Нест. Лѣтоп. XVIII, отд. 2, 12. Относительно удаленія (самовольнаго) изъ Пркутска Вара Коссовскаго, Ф. А. Терновскій даетъ такія объясненія: „скоро соскучился“; „непріятности съ мѣстными властями и вѣроятно распущенность духовенства и народа“ (Труды кіев. дух. акад. 1879. III, 274).

³⁾ Опис. XVIII, № 9. Ср. XVII, № 69,—объясненіе Неруновича, почему архіереямъ нельзя жить въ пркутской епархіи.

⁴⁾ Опис. IX, № 472. Впрочемъ, и въ Малороссіи тогда „честь архіерейская дешева“ была, по свидѣтельству и выраженію черниговскаго епископа Продіона Жураковскаго (1722—1734, пзвѣстнаго своей упорной борьбой за права, достоинство и маѣтности церкви и духовенства (Опис. X, № 31, Соловьевъ. IV, 1261).

⁵⁾ Димитрій нижегородскій былъ уволенъ на покой лишь послѣ третьяго прошенія (П. С. П. III², № 1042). Варлаамъ вятскій дошелъ до такого состоянія, что не могъ рукополагать ставленниковъ и надъ однимъ совершать хиротонію, не служа литургіи, въ маломъ облаченіи, поддерживаемый діакономъ (Опис. XXXIX, № 254).

отъ нижегородской каедры ¹⁾. Въ 1740 г. 29 мая назначенъ былъ въ Тобольскъ черниговскій епископъ Никодимъ Сребниціи ²⁾. Въ августѣ онъ былъ въ Москвѣ и просилъ дозволенія остаться до зимняго пути, когда ѣхать будетъ дешевле, безопаснѣе отъ воровъ и спокойнѣе ему съ его каменной болѣзною. 19 сент. послѣдовало разрѣшеніе. 10 дек. Никодимъ доносилъ, что собирается въ путь, но сомнѣвается относительно своей жизни, такъ какъ содержать лекаря на свой счетъ не въ состояніи, а безъ кураціи (леченія) можетъ безвременно помереть, почему просилъ оставить его въ Москвѣ для служенія при гробахъ государей. Но синодъ потребовалъ, чтобы онъ ѣхалъ безотлагательно, ибо и въ Тобольскѣ есть врачи, къ тому же, какъ и ему извѣстно, смерть и животъ въ волѣ Гожіей состоятъ, а не въ искусствѣ докторовъ. Тѣмъ не менѣе 4 янв. 1741 г. преосвященный донесъ, что онъ даже изъ квартиры не можетъ двинуться по болѣзни и просилъ не гнѣваться, если умретъ или если болѣзнь надолго задержитъ его въ Москвѣ. 19 янв. 1741 г. онъ былъ освобожденъ отъ тобольской каедры и оставленъ въ Москвѣ для поминаенія государей. Въ 1742 г. Никодимъ, не имѣя пристанища, просилъ возвратитъ его въ Черниговъ, но вмѣсто того былъ назначенъ въ петербургскіе епископы ³⁾.

Иногда и св. синодъ давалъ вѣру заявленію о болѣзни отказывающагося отъ каедры архіерея, но верховная власть оставляла его на мѣстѣ. Такъ въ 1745 г. синодъ по просьбѣ м. Арсенія Мацѣевича, просившагося по болѣзни на покой, сдѣлалъ соотвѣтствующій о томъ докладъ императрицѣ, который однако не былъ утвержденъ ⁴⁾. Въ 1748 г. на докладъ синода о замѣщеніи московской каедры имп. Елисавета написала: „Ежели крутицкой пожелаетъ на московскую епархію, то на крутицу воскресенсково архимандрита“. Крутицкимъ былъ тогда Платонъ Малиновскій, пострадавшій при Аляѣ Іоанновѣ и при Елисаветѣ возвращенный изъ сибирской ссылки. Онъ тогда просился въ кіевопечерскую лавру, но взамѣнъ того былъ назначенъ крутицкимъ архіереемъ. И теперь онъ не только не пожелалъ московской каедры, но по

¹⁾ У него была „злая чахотка“ и врачи кіевскіе не нашли никакихъ надеждъ на выздоровленіе, что прочемъ не помѣшало ему прожить еще 11 лѣтъ (Опис. XVIII, № 23. Лескопенскій, Кіевъ, II. 144. 145. Тр. кіев. дух. акад. 1911. янв., 77).

²⁾ Псевдониму. потому только, что черниговская каедра поподобилась выѣзжавшему въ Россію молдавскому митрополиту Антонію (Опис. XXII, № 474). Назначеніе это тѣмъ удивительнѣе, что запрошенный о свободныхъ каедрахъ синодъ высказался противъ предоставленія выходцамъ изъ Молдавіи (Антонію и его спутникамъ) каедръ изъ Россіи „за незнаніемъ оными особами... великороссійскія церкви обычая, и правъ государственныхъ и языка. доколѣ въ томъ могутъ приобыкнуть“ (П. С. П. X. № 3552). Впрочемъ, М. С. Поповъ нашелъ указаніе, что назначеніе Никодима состоялось по предательству Амвросія Юшкевича (Архивъ Мацѣевича. 55, пр. 1).

³⁾ Опис. XX, № 243; XXI, № 47; XXII, № 474.

⁴⁾ П. С. П. II, № 924. Въ данномъ случаѣ св. синодъ подтвердилъ бы и не существовавшей болѣзни м. Арсенія, котораго не любилъ (Поповъ М. С., 307. 308).

старости и немощи и отъ крутицкой отказался, стремясь въ Кіевъ.— тѣмъ не менѣе его назначили на московскую... ¹⁾.

Охотѣе удаляли съ кафедръ за преступленія и всего чаще политическія, въ родѣ сочувствія цар. Алексію Петровичу или неслуженія царскихъ молебновъ. Кромѣ названныхъ выше архіереевъ, въ 1739 г. поплатился псковскою кафедрою именно за неслуженіе молебна Варлаамъ Леницкій ²⁾. Но наказывали лишеніемъ кафедръ и за каноническіе проступки. 17 - 18 сент. 1733 г. архіеп. Досмѣеъ за несправедливое преданіе вѣчной анаѣмѣ харьковскаго преображ. архим. Іосифа и харьковскаго училищнаго монастыря игумена и ректора Митрофана и еще за „нѣкоторое извѣстное дѣло“ былъ запрещенъ въ архіерейскомъ и іерейскомъ священнослуженіи съ устраниеніемъ отъ всякаго участія въ управленіи епархіей (что поручено консисторіи) и съ заключеніемъ въ курскомъ знаменскомъ монастырѣ ³⁾. Въ 1745 г. чуть было не лишился кафедры вятскій епископъ Варлаамъ Скаминскій—за неуживчивость и несвойственную архіереямъ драчливость. Будучи въ ссорѣ съ воеводой Писаревымъ, онъ прибылъ въ провинціальную канцелярію, чтобы выручить захваченныхъ послѣднимъ архіерейскихъ служителей, и въ отвѣтъ на ругань воеводы, ударилъ послѣдняго въ щеку. Онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и 29 апр. 1745 г. состоялся именной указъ о представленіи кандидатовъ на мѣсто Варлаама ⁴⁾, но все же уцѣлѣлъ, поплатившись только заключеніемъ въ невской лаврѣ ⁵⁾. Причины удаленія изъ Петербурга еп. Никодима Сребницкаго въ 1745 г. (въ Переяславль) и архіеп. Веніамина Пучекъ-Григоровича въ 1762 г. (въ Казань) неизвѣстны. Относительно перваго Чистовичъ предполагаетъ „какія-то непріятности“ ⁶⁾. Что же касается втораго, то, вѣроятно, онъ по своему характеру и убѣжденіямъ казался не подходящимъ Екатеринѣ II, которая и удалила его чрезъ мѣсяць послѣ своего вступленія на престолъ. Неизвѣстно также, за что въ 1757 г. лишенъ кафедры костромской епископъ Геннадій Андреевскій.

Сообщая ниже имена архіереевъ великорусскихъ епархій изъ западноруссовъ ⁷⁾, мы называемъ также извѣстныхъ намъ членовъ епархіаль-

¹⁾ П. С. II. III². № 1059. Чистовичъ, о. с., 676-7. Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росс. 1867, IV. Смѣсь. 36. ²⁾ Титлиновъ, о. с., 156—160.

³⁾ П. С. II. VIII. №№ 2744, 2745, 2751; IX. № 2868. Опис. XVI. № 115. Въ вліяѣ Досмѣеа былъ и политическій элементъ: оказалось, что онъ былъ епископителемъ къ пономарю, не отправлявшимъ богослуженія по едучаю востшествія на престолъ: кого простить, кого не подвергъ штрафу, ограничившись только держаніемъ на цѣпи (Опис. XIV. № 162).

⁴⁾ Канцеляріи об.-прокурора св. синода дѣло № 71 (1745). П. С. II. II². № 815.

⁵⁾ Труды вят. уч. арх. комиссіи 1907. II, отд. III. 32—33. Переведенный въ 1748 г. въ Устюгъ. Скаминскій въ 1751 и 1752 г. просилъ уволить его на покой въ выдубецкій монастырь за немощію мирнаго житія и скорбью отъ нѣкѣихъ безсовѣстныхъ недоброхотовъ и ябедниковъ, непрестанно и ложно на него жалующихся въ синодъ и всюду обносящихъ (Опис. XXXI. № 152). Но онъ окончилъ свою жизнь въ Устюгѣ въ 1761 г.

⁶⁾ Исторія зап.-рус. церкви. II. 227.

⁷⁾ Для очевидности мы даемъ полный перечень архіереевъ за 1700—1762 г., обозначая курсивомъ западноруссовъ.

наго управленія изъ ихъ земляковъ. Роль членовъ консисторій и служащихъ въ архіерейскихъ домахъ всегда была велика и, если они подобраны были самимъ епископомъ, составляла одно цѣлое съ властью постѣднѣго. Еще значительнѣе она была въ такихъ случаяхъ, когда чувствовавшій себя на чужбинѣ архіерей-малороссъ подбиралъ себѣ свиту изъ земляковъ, въ которой и находилъ опору въ управленіи великорусской епархіей. Тутъ извѣстная доля вліянія принадлежала не только родственнику епископа или члену консисторіи — архимандриту, но и людямъ менѣе важнаго положенія, до простого служебника включительно, тѣмъ болѣе, что служителемъ могъ быть у архіерея его родственникъ или человекъ съ школьнымъ образованіемъ, какъ Евстр. Барановичъ у устюжскаго еп-па Луки Кляшшевича, который сдѣлалъ его потомъ школьнымъ учителемъ¹⁾. Нѣсколько въ такого рода помощникахъ чувствовали нужду малороссійскіе архіереи великорусскихъ епархій, видно уже изъ ходатайства архіепа Іосифа Курцевича объ опредѣленіи къ нему въ приказные Андрея Бернацкаго²⁾. Въ изучаемый періодъ нужду въ нихъ засвидѣтельствовали холмогорскій еп. Варнава, хлопотавшій объ оставленіи при немъ двухъ братьевъ (см. ниже), Рафаилъ, еп-пъ псковскій, Гедeonъ, еп. смоленскій. Рафаилъ Заборовскій, ходатайствуя о дозволеніи держать у себя живописца и конюшняго надзирателя—малороссовъ и кухмистра—грека, объяснялъ: „псковскіе природные изъ крестьянъ домовые служители мало къ чему годны, великіи шумницы, а къ тому жъ и хищницы“³⁾. Гедeonъ же Вишневецкій, докладывавъ, что у него въ домѣ имѣются одинъ іеродіаконъ изъ Кіева, одинъ изъ-за рубежа, три подьяка изъ Украины, одинъ изъ Могилева, одинъ изъ-за рубежа, писалъ: „Если ихъ изъ Смоленска выслать, то въ домовыхъ и школьныхъ дѣлахъ учинится остановка, такъ какъ изъ природныхъ смолянъ обрѣтается малое число канцелярскихъ служителей и пѣвчихъ, къ исправленію дѣла неспособныхъ“⁴⁾. И св. синодъ принужденъ былъ уступать предъ такими представленіями, хотя и пытался лишить всѣхъ архіереевъ права держать при себѣ родственниковъ и даже земляковъ. Постѣ того неудивительна жалоба одного великорусскаго архіерея на своихъ малорусскихъ братіи, что они „своихъ только черкасъ всячески снабдѣваютъ и охраняютъ“...⁵⁾. Но все же эта жалоба была преувеличена: изъ отвѣтовъ на запросы св. синода 1728 г. видно, что тогда только у 3—4 архіереевъ-малороссовъ жили ихъ родственники или земляки⁶⁾.

Московская епархія. По смерти п. Адріана († 16 окт. 1700 г.) его патріаршая епархія поручена была мѣстоблюстителю—м. *Стефану Яворскому*, который и управлялъ ею до своего переѣзда въ Петербургъ въ 1718 г. Тогда его замѣнилъ Игнатій, м. сарскій и подонскій. Въ

¹⁾ А. и Д. I/2. 35.

²⁾ См. выше стр. 36.

³⁾ Опис. VІІІ. № 388.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1879. III, 272.

⁶⁾ Опис. VІІІ. № 388.

1721 г. территория московской епархіи перешла въ вѣдѣніе синода подъ именемъ синодальной области. Но синодъ, засѣдавшій въ Петербургѣ, не могъ непосредственно вершить епархіальныя дѣла и ввѣрилъ ихъ своему члену, архіерейскому крутицкому Леониду съ двумя архимандритами и съ бывшими патриаршими приказами, изъ которыхъ скоро образовалась московская дикастерія ¹⁾. Послѣ пребыванія синода въ Москвѣ (1730—1) и учрежденія московскаго св. синода (1732—4), въ 1735 г. управление синодальной областью было поручено коломенскому и кашпрскому епископу Веніамину Сахновскому, который завѣдывалъ ею до перемѣщенія своего въ Вятку (1739) ²⁾. Его замѣнилъ тверской и кашпирскій епископъ *Митрофанъ Слутвинскій*, управлявшій ею до 1742 г., до учрежденія московской епархіи ³⁾ и назначенія самостоятельнаго епископа *Иосифа Волчанскаго* (1 сент.) ⁴⁾.

Огромность территоріи московской — б. патриаршей епархіи ⁵⁾ заставляла правительство уже въ 1744 г. подумать объ ея раздѣленіи ⁶⁾: тогда изъ ея состава были выдѣлены епархіи переславская, костромская, владимирская и тамбовская. фактически, впрочемъ, открытыя въ разные сроки ⁷⁾. За время 1742—1762 гг. московской епархіей управляли слѣдующіе владыки изъ западноруссовъ:

Иосифъ Волчанскій, бывшій префектъ и ректоръ кіевской академіи, съ 1727 г. никола-пустынскій архимандритъ, съ 1735 г. могилевскій епископъ. Назначенный 1 сент. 1742 г. ⁸⁾, онъ прибылъ въ Москву только въ мартъ 1743 г., но уже 10 іюня 1745 г. отошелъ въ вѣчность ⁹⁾.

Послѣ его кончины св. синодъ представилъ государю на его мѣсто печерскаго архим. Тимофея Щербацкаго и московскаго ректора Порфирія Крайскаго, но никто изъ нихъ не былъ утвержденъ, а Тимофей скоро попалъ въ кіевскіе митрополиты. Тогда синодъ 14 дек. 1747 г. выдвинулъ кандидатуру наряду съ Крайскимъ елецкаго архимандрита Тимофея Максимовича, предложивъ однако, что крайнія нужды епархіи заставятъ

¹⁾ Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени. 121 и слѣд. Розановъ. Исторія московскаго епархіальнаго управленія.

²⁾ П. С. П. IX, № 2873.

³⁾ Московская епархія возстановлена по инициативѣ архіеп. Амвросія Юшкевича и м. Арсенія Мацѣвича. подавшихъ Елисаветѣ Петровнѣ особые доклады о томъ (Поповъ М. С., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло. прилож. 23—25; 28—32).

⁴⁾ П. С. П. I². № 171. О составѣ московской епархіи въ моментъ ея открытія — Розановъ. Исторія моск. епарх. управленія, II/1. 11—13. См. еще Покровскій П. М. Русскія епархіи. II. 350 и д. У него и объясненіе причинъ долгаго неоткрытія московской епархіи (354. 355).

⁵⁾ Ее составляли церкви, находившіяся въ нынѣшнихъ 15 губерніяхъ.

⁶⁾ И опять-таки по мысли тѣхъ же Юшкевича и Мацѣвича (Поповъ, о. с., прил. 31. 33).

⁷⁾ П. С. П. I². №№ 660. 692. Здѣсь данъ перечень городовъ и уѣздовъ, выдѣленныхъ для каждой изъ нихъ. См. еще Розановъ. *ibid.*, 33—37 и Покровскій. о. с., 368 и д.

⁸⁾ Первая цифра обозначаетъ или дату перевода архіерея съ другой кафедры (какъ здѣсь) или дату хиротоніи.

⁹⁾ Съ 18 марта 1743 г. былъ членомъ синода.

назначить уже „готового“ и искуснаго архіерея ¹⁾. Такъ и случилось, и на московскую кафедру былъ переведенъ съ Крутиць *Платонъ Малиновскій* (1748—1754) ²⁾. Послѣ новаго двухгодичнаго перерыва въ Москву былъ переведенъ изъ Кіева *Тимовой Щербакскій* (1757—1767) ³⁾.

Такимъ образомъ, московская епархія, равнявшаяся прежде патриаршей, а потомъ составлявшая значительную часть ея, управлялась въ теченіе почти всего изучаемаго періода архіереями-западноруссами, не безъ помощи со стороны ихъ земляковъ. У Стефана Яворскаго жилъ въ Москвѣ его братъ Фед. Пв. Яворскій, которому онъ поручилъ испытаніе ставленниковъ ⁴⁾. Въ 1711—16 г. при Стефанѣ былъ келейникомъ его родственникъ, малороссъ изъ г. Носовки Гр. Томашевскій ⁵⁾. Вѣроятно, при немъ были и другіе малороссы: когда царскій указъ 1718 г. вызывалъ его въ Москву, то требовалъ съ нимъ знающихъ латинскій языкъ священниковъ лн, мірскихъ лн, монаховъ лн, изъ великороссовъ или малороссіянъ ⁶⁾.

Въ новообразовавшейся по учрежденіи синода московской дикастеріи предсѣдательствующимъ и членами были болыне великороссы, но попадаются и малороссы-архимандриты: Оеофалъ Кроликъ новоспасскій (1731), Германъ Барутовичъ андроніевскій (1741-2), Кирилъ Іерусалимита донской (1743). Членами изъ свѣтскихъ были Пв. Топильскій (1733—1741), Филиппъ Ягодынскій (1742) ⁷⁾. Присутствующими въ преобразованной въ 1744 г. изъ дикастеріи конвенторіи были тоже настоятели московскихъ монастырей, въ значительномъ числѣ западнороссы — же: тотъ же Германъ Барутовичъ (1744), Іоаннъ Ястрембскій угрѣшскій (1749—1751), Иларіонъ Завалевичъ перервинскій (1748—9) и угрѣшскій (1754) ⁸⁾. Историкъ московскаго епархіальнаго управленія г. Розановъ

¹⁾ П. С. П. III², № 1042.

²⁾ Съ 5 апр. 1744 г. онъ былъ членомъ синода. Состоялъ имъ и ранѣе, въ 1730-4 г., еще будучи архимандритомъ. 13 янв. 1752 г. былъ уволенъ на годъ въ епархію (Опис. XXXII, № 7).

³⁾ 29 марта 1758 г. назначенъ членомъ синода (П. С. П. IV², № 1593).

⁴⁾ Чистовичъ, Оеоф. Прокоповичъ. 394, 5. Этого Оеодора мы видимъ въ Москвѣ съ 1705 г., причѣмъ въ 1713 г. онъ числился чедовѣкомъ какого-то знатнаго пана Дмитрія Максимовича (Малор. дѣла 1709, № 27. Труды черн. уч. арх. комиссіи, VIII. 121, 122).—М. Іовъ новгородскій въ одномъ изъ своихъ писемъ (17 сент. 1708 г.), рассказываетъ, что въ Новгородъ взято 12 чел. „за озлобленіе и досаду и великія обиды господина пренисочайшаго, іерарха святѣйшаго, митрополита рязанскаго“, и въ пыткахъ „да брата архіерейскаго многія впы и нечеловѣческія обиды себѣ въ распросѣхъ сказали“ (Странникъ. 1861. I. 84).

⁵⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1864. II, 177. пр. 1.

⁶⁾ Рункевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи. 148—149.

⁷⁾ Розановъ, ПД, 24. Еще слѣдуетъ отмѣтить калязінскаго архимандрита Рафаила Заборовскаго (1723-5), который былъ судьей тіунской конторы (Барсовъ Т. В., Синодальныя учрежденія. 80; ср. 74, 75).

⁸⁾ Розановъ, 25, 40, 53, 77, 78. Опис. XXXI. № 171. Завалевичъ въ одномъ синодальномъ опредѣленіи называется много потрудившимся въ московской конвенторіи (Синод. арх. 1757. № 348).

отмѣчаетъ, что уже еп. Платонъ окружилъ себя „для нѣкоторыхъ честныхъ послушаній“ монахами-малороссами изъ богородицкой плочанской и софроніевой пустынь и путивльскаго молченскаго мон-ря. Изъ нихъ іером. Іаковъ былъ поставленъ въ духовники ставленниковъ. Пахомій сдѣланъ крестовымъ іеромонахомъ. Даже въ канцелярію консисторіи стали поступать малороссы, напр.. Ст. Степановъ ¹⁾.

Послѣ Платона м. Тимоей отставилъ отъ консисторіи игум. Иларіона, какъ одержимаго болѣзнями, и назначилъ привезенныхъ изъ Кіева іером. Силуана и Іосифа, опредѣливъ послѣдняго чудовскимъ памѣстникомъ, потомъ златоустовскимъ архимандритомъ. Въ консисторіи иногда присутствовалъ и третій іеромонахъ-кіевлянинъ Рафаилъ ²⁾. Въ 1759 г. присутствующимъ въ консисторіи назначенъ и былъ до 1767 г. даниловскій настоятель Константинъ Борзовскій ³⁾. Кромѣ того былъ послѣ Силуана Варлаамъ Гловацкій, андроніевскій архимандритъ. Секретаремъ съ 1761 г. былъ Гр. Рудановскій, тоже малороссъ ⁴⁾.

Сарская и подонская епархія (или крутицкая). Кладра этой епархій—наслѣдницы нѣкогда сарайской—находилась въ Москвѣ, на Крутицахъ (крутомъ берегу р. Москвы). Территорія же ея простиралась на губерніи московскую, смоленскую, воронежскую и бѣгородскую ⁵⁾. Какъ постоянно жившій въ Москвѣ, сарскій митрополитъ былъ ближайшимъ помощникомъ патріарха, его мѣстоблюстителемъ въ періодъ междупатріаршества. Съ 1718 г. крутицкіе владыки управляли патріаршей, потомъ синодальной областью, сначала единолично. потомъ съ московской дикастеріей.

Сарскіе владыки XVIII ст.:

Трифилій Инныхъ, 1699—1702.

М. Иларіонъ Властелинскій, 1703—1711.

Θеодосій II кн. Вадбольскій. 1711—1712.

Еп. Алексій Титовъ, 1714—19.

М. Игнатій Смола, 1719—1721.

Архіеп. Леонидъ. 1722—1742.

Еп. и архіеп. *Платонъ Малиновскій*, 19 сент. 1742—1748.

Еп. *Иларіонъ Григоровичъ*. 22 мая 1748—1760 дек. 3 (†) ⁶⁾.

¹⁾ Розановъ. 59—60. Примѣчаній 41 стр., пр. 154.

²⁾ Ibid. II/2, 15—17.

³⁾ Синод. архивъ 1763. № 160. Харламовичъ, Архим. Константинъ Борзовскій и его литературная дѣятельность, 3. 4.

⁴⁾ Розановъ. II/1. 21. 22 и прим. 26.

⁵⁾ Опис. I. № 323. П. С. П. X, №№ 3235. 3474. Покровскій П. М., Русскія епархія, I, 195; II. 29—30. Н. А. Соловьевъ. Сарайская и крутицкая епархія, — Чт. Моск. общ. ист. и др. росс., кн. 170.

⁶⁾ П. С. П. III². № 1059. Впрочемъ по эпитафій Иларіона на его могилѣ въ Крутицахъ онъ скончался 3 дек. 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1862, II. 112. 113. Рус. арх. 1895, II: А. Мартыновъ, Надгробныя надписи Москвы. 395. Нужно однако сказать, что въ Рус. архивѣ эпитафія напечатана съ опечатками: вм. Волчанскій-Волынскій,

Еп. и архіеп. *Амвросій Зертисъ-Каменскій*, 1761—1768 ¹⁾).

Въ нач. 1745 г. у архіеп. Платова правителемъ дома былъ *Феодоръ Острозскій*, по фамиліи и по писъмъ его—несомнѣнный западнорусъ ²⁾).

Рязанская епархія. Въ ней архипастырями были:

М. Стефанъ Яворскій, 7 апр. 1700—27 ноября 1722 (†) ³⁾).

Еп. *Сильвестръ Холмскій*, 3 апр. 1723—авг. 1725.

Еп. *Гавріилъ Бужинскій*, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ. 30 окт. 1726—27 апр. 1731 (†) ⁴⁾).

Еп. *Лаврентій Горка*, изъ Устюга. июль 1731—26 сент. 1733.

Архіеп. *Алексій Титовъ*, 1733—1750.

Еп. *Димитрій Сѣменовъ*. 1752—57.

Еп. *Палладій*, 1758—1778.

Уже при *Стефанѣ Яворскомъ* въ Рязань явились малороссы, вѣроятно, принимавшіе участіе въ епархіальномъ управленіи. Таковъ былъ въ 1708 г. законникъ *Дорожей Васильевичъ*, сынъ знатнаго мѣщанина гадячскаго ⁵⁾. Такимъ, кажется, былъ стряпчій или подъячій казеннаго архіерейскаго приказа *Ав. Кульбицкій*, оставшійся въ Рязани до 1736 г., когда былъ арестованъ и привезенъ въ Петербургъ ⁶⁾. Въ 1727—30 гг. экономомъ рязанскаго архіерейскаго дома былъ іерод. *Георгій Мокрицкій*, изъ учителей московской академіи ⁷⁾. Въ 1730 г. упоминается еще бывшій стряпчій архіерейскаго дома „полякъ“ *Федоръ Богущъ* (*Богушевичъ*), „банитованный“ студентъ ⁸⁾. При *Гавріилѣ Бужинскомъ* кромѣ этихъ лицъ жили одно время его престарѣлый отецъ *Федоръ Феодоровичъ* и родственникъ, студентъ *Кириакъ Кондратовичъ*, временно обучавшій учениковъ въ рязанской школѣ (1727-8) ⁹⁾. Въ 1753 г. въ распоряженіе рязанскаго преосвященнаго былъ отданъ іером. *Іосифъ Адверковъ*, малороссъ ¹⁰⁾.

вм. *Святогорскій-Старорусскій*. *Ил. Григоровичъ* съ 15 марта 1748 г. членъ синода. Но былъ пль не безпрерывно. 13 янв. 1752 г. онъ былъ назначенъ въ синодъ заместѣнъ уволеннаго на годъ въ епархію *Платона московскаго* (Опис. XXXII. № 7). 29 марта 1758 г. *Платонъ* былъ уволенъ временно изъ синода съ тѣмъ, однако, чтобы засѣдать ему, когда синодъ будетъ находиться въ Москвѣ (П. С. П. IV², № 1593).

¹⁾ Съ 5 апр. 1748 г., съ опредѣленіемъ въ воскресенскіе архимандриты, былъ назначенъ и членомъ синода. ²⁾ Синод. архивъ, 1745, № 380.

³⁾ Съ 25 янв. 1721 г. состоялъ президентомъ синода.

⁴⁾ Съ 25 янв. 1721 г. членъ синода. ⁵⁾ Малор. дѣла 1708. № 14.

⁶⁾ Опис. I. № 440; II, № 225; IV, № 333; XIV. № 257. П. С. П. IX, № 2928, 3028. *Рупкевичъ*, Архіерей петровской эпохи. 136. *Кульбицкій* былъ въ замѣчавіи много раньше, когда на его взяточничество жаловался еще м. *Сильвестръ* (Син. арх. секр. дѣло № 19). О малороссійскомъ его происхожденіи предположительно говорится въ *Кіев. стар.* LXXVII, 341.

⁷⁾ Опис. VII, прил. VIII; X. прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. VII, прилож. VIII; X, № 47.

⁹⁾ Опис. VIII. № 388. П. С. П. VI. № 2208.

¹⁰⁾ Онъ былъ въ туренкомъ плѣну, потомъ учился разнымъ языкамъ въ Константинополѣ, въ школѣ у резидента *Вшивякова* (1742-8). Оттуда бѣжалъ въ Молдавію, гдѣ и пострѣлся (Опис. XXIX. № 320).

Смоленская епархія.

М-ты: *Сильвестръ Черныжскій*, изъ саввинскихъ архимандритовъ, 26 марта 1699—1704 (†).

Сильвестръ Крайскій, изъ Архангельска, сент. 1707—1712 (†).

Доровей Кроткевичъ, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 1712—3 июня 1718 (†).

Сильвестръ Холмскій, 1719—1720.

Варлаамъ Коссовскій, изъ Твери, 3 марта 1720—24 мая 1721 (†).

Филофей, грекъ, 1722—1727.

Епископы: *Гедеонъ Вишневскій*, изъ заиконоспасскихъ архимандритовъ и ректоровъ, 19 июня 1728—2 февр. 1761 (†).

Парвскій Сопковскій, изъ новгородскихъ викаріевъ, 7 марта 1761—7 марта 1795 (†).

Въ 1719—1720 г. крестовымъ іеромонахомъ въ смоленскомъ архіерейскомъ домѣ былъ *Іоасафъ Маевскій* ¹⁾. При Варлаамѣ Коссовскомъ съ годъ жили Вас. Гр. Арташевичъ, послѣ іерод. Спиридонъ Вѣльскій ²⁾, а также іерод. Александръ и нѣсколько монаховъ-украинцевъ ³⁾. Въ 1721 г. судьей былъ іером. Лаврентій Полторацкій и управителемъ архим. Иннокентій Лапицкій ⁴⁾. Въ 1723 г. управителемъ архіерейскаго дома назначенъ былъ іером. Каріонъ Голубовскій, бывшій судьей и въ 1727 г. ⁵⁾. Въ 1725 г. провинціальнымъ инквизиторомъ въ Смоленскѣ былъ Флавіанъ Павловскій ⁶⁾. Въ 1728 г. въ домѣ смоленскаго архіерея было два іеродиакона (Лука и Викентій) и 5 подьяковъ изъ южно- и западно-руссовъ ⁷⁾. Казначейми архіерейскаго дома были іеромонахи Іона Степановичъ (1730-6), Игнатій Пучковскій (1736—1738) ⁸⁾. Въ 1740 г. судьей архіерейскаго приказа былъ архим. Варфоломей Любарскій ⁹⁾. Въ 1759 г. въ архіерейскомъ домѣ казначеемъ былъ іером. Спиридонъ Калининскій ¹⁰⁾.

Тверская епархія.

Архіепископы: *Сергій*, 1682—1702.

Каллистъ Поборскій, изъ спасо-ярославскихъ архимандритовъ, 1703—1711 июня 22 (†).

Епископы: *Алексій Типовъ*, 1712—1714.

Варлаамъ Коссовскій, изъ иркутскихъ епископовъ, 1714—1720.

М. *Сильвестръ Холмскій*, 1720—1723.

¹⁾ Чистовичъ, о. с., 463.

²⁾ Опис. VI, № 223.

³⁾ Опис. I, № 355.

⁴⁾ Опис. I, № 425. II. С. II, I, № 292.

⁵⁾ Опис. III, № 280; VI, № 192.

⁶⁾ Опис. V, прил. XV.

⁷⁾ Опис. VIII, № 388.

⁸⁾ Опис. XVI, прилож. VII. II. С. II, X, № 3355.

⁹⁾ Опис. XX, № 501.

¹⁰⁾ Опис. XXXIX, стр. 329, 330.

Еп. и архіеп. *Геофілактъ Лопатинскій*, изъ чудовскихъ архимандритовъ. 24 февр. 1723—1735 ¹⁾).

Митрофанъ Слотвинскій, изъ законоспасскихъ архимандритовъ, 8 ноября 1738—1752 дек. 7 (†) ²⁾).

Еп. *Веніаминъ Григоровичъ*, изъ Нижняго, 2 марта 1753—2 авг. 1758.

Аванасій Вольховскій, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ, 23 апр. 1758—1763 ³⁾).

У архіереевъ-западноруссовъ служили земляки и, можетъ быть, родственники ⁴⁾ въ разныхъ должностяхъ по домовому хозяйству и епархіальному управленію. При Каллистѣ Поборскомъ жилъ нѣкоторое время „приставшій“ къ нему іерод. Рувимъ Гурскій, пмъ возведенный въ іеромонахи и посланный въ строители домового архіерейскаго духова монастыря въ Кашинь, гдѣ и жилъ 2½ года (1710—1712) ⁵⁾. Потомъ упоминается служитель Пв. Раковскій, бывший въ 1722 г. стряпчимъ въ Москвѣ ⁶⁾. Въ 1727 г. при тверскомъ архіерее въ Петербургѣ былъ Алферовичъ изъ московской академіи ⁷⁾. Въ 20-хъ годахъ судьей въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ былъ іером. Іоасафъ Маевскій, съ 1726 г. калязинскій архимандритъ ⁸⁾. Въ 1731-5 г. былъ тамъ же іеромонахъ Исаія Ясинскій ⁹⁾. Въ 1749 г. управителемъ архіерейскаго дома былъ Павелъ Квяткевичъ ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ (до 1761 г.) ризничимъ и присутствующимъ въ вотчинной конторѣ былъ іером. Амфилохій Леонтовичъ, малороссы-шляхтичъ, послѣ переяславскій епископъ ¹¹⁾. Съ 1758 г. въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ жилъ б. троицкій келарь Иннокентій Паскевичъ, отказавшійся отъ назначенія въ калязинскіе архимандриты ¹²⁾.

Псковская епархія.

М. Іосифъ Римскій-Корсаковъ. 1698—1717.

Еп. и архіеп. *Геофанъ Прокоповичъ*, изъ кіево-братскихъ игуменовъ и ректоровъ. 2 іюня 1718—25 іюня 1725 ¹³⁾).

¹⁾ 21 янв. 1722 г., еще будучи архимандритомъ, былъ назначенъ въ составъ синода, въ которомъ съ 25 іюня 1725 г. состоялъ вице-президентомъ. Членомъ былъ введенъ и въ составъ реформированнаго въ 1726 г. синода.

²⁾ Съ 3 окт. 1740 г. членъ синода. Послѣ нѣкотораго перерыва, 7 мая 1744 г. высочайше повелѣно ему присуствовать въ синодѣ „попрежнему“ (П. С. П. II, № 618).

³⁾ Былъ синодальнымъ членомъ до назначенія въ епископы (съ 1754 г.).

⁴⁾ Морошкинъ пишетъ, что О. Лопатинскій перевелъ въ Тверь своихъ родныхъ (Рус. стар., т. 49, 17, 18). ⁵⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры, II, 1718 г. № 292.

⁶⁾ Опис. II, №№ 379, 1039. ⁷⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁸⁾ Опис. XIV, № 139 (сужно 138).

⁹⁾ Чистовичъ, о. с. 659—662, 673. Въ 1735 г. по дѣлу Рѣшлова онъ угодилъ въ тайную канцелярію и лишился сана, который впрочемъ былъ возвращенъ ему въ 1740 г.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1749, № 35. ¹¹⁾ Русскій біограф. словарь. ¹²⁾ А. и Д. I/2, 414.

¹³⁾ Но Прокоповичъ вызванъ былъ въ 1716 г., чтобы вѣдать во Псковѣ. Нарвѣ. Ревель и Дерпт духовныя дѣла въ качествѣ администратора псковской епархіи при м. Іосифѣ (Труды кіев. дух. акад. 1878, II, 147). Съ 25 янв. 1721 г. и до конца жизни состоялъ въ синодѣ.

Еп. *Рафаиль Заборовскій*, изъ калязинскихъ архимандритовъ, 15 авг. 1725—13 апр. 1731 (переведень въ Кіевъ ¹⁾).

Еп. и архіеп. *Варлаамъ Леницкій*, изъ Переяславля, 13 апр. 1731—по 9 янв. 1739 ²⁾).

Еп. *Стефанъ Каминовскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ, 17 янв. 1739—18 авг. 1745 ³⁾).

Еп. и архіеп. *Симонъ Тодорскій*, изъ Костромы, 18 авг. 1745—22 февр. 1754 (†) ⁴⁾).

Еп. *Веніаминъ Пучекъ-Григоровичъ*, изъ Твери, 2 апр. 1758—15 сент. 1761.

Еп. Гедеонъ Кривовскій, 1761—1763.

Уже первый псковскій епископъ Теофанъ заповолонилъ епархію западноруссами. Когда онъ уѣзжалъ изъ Кіева въ Петербургъ, не зная еще, для каковаго по душаніи, то взялъ съ собою оо. Серапіона, Михаила, Симона, которые состояли при немъ и въ 1720 г. ⁵⁾. У него были келейный служитель Лука Леницкій (1718) ⁶⁾ и домовый іеродіаконъ Адамъ, взятый изъ спасскаго училищнаго мона-ря (1723—1734) ⁷⁾. Съ разрѣшенія синода Теофанъ въ 1721 г. взялъ къ себѣ послѣ смерти смоленскаго м. Варлаама бывшихъ при немъ іерод. Александръ и нѣсколькихъ монаховъ-украинцевъ, съ ихъ согласія ⁸⁾. Судіями и управителями псковскаго архіерейскаго дома 1721 г. были святогорскій архимандритъ Петръ ⁹⁾ и въ 1724-5 г. іером. Марк. Родышевскій. Въ 1728 г. еп. Рафаиль получилъ позволеніе держать у себя въ кельяхъ малороссовъ: жупысца Іос. Славельева, конюшаго надзирателя Ѳ. Симеонова ¹⁰⁾.

Новгородская епархія.

М. Іовъ, 1697—1716.

Архіепископы: *Геодеосій Яновскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ ¹¹⁾, янв. 1721—13 мая 1725 ¹²⁾.

¹⁾ Въ составѣ синода былъ съ 16 сент. 1723 г. (Опис. III, № 374).

²⁾ Въ своихъ многочисленныхъ скитаніяхъ по разнымъ епархіямъ Леницкій и равнѣе имѣлъ отношеніе къ Пскову: 5 іюля 1723 г. онъ былъ назначенъ сюда въ викаріи къ Прокоповичу, впрочемъ, не поѣхалъ туда (Покровскій П. М., Русскія епархіи, II, 138).

³⁾ Состоялъ членомъ синода съ 20 іюня 1736 г.

⁴⁾ Былъ назначенъ членомъ синода 10 сент. 1743 г., съ опредѣленіемъ въ ипатскіе архимандриты. Будучи одновременно законоучителемъ великихъ князя и княгини, жилъ въ Петербургѣ, почти не отлучаясь въ епархію (Церк. вѣд. 1904, № 9, 312).

⁵⁾ Письмо 1720 г., Тр. кiev. дух. акад. 1865, I, 289.

⁶⁾ Чистовичъ, Ѳ. Прокоповичъ, 207.

⁷⁾ Чистовичъ, 201, 425, 426, 304. ⁸⁾ Опис. I, № 355.

⁹⁾ Опис. I.—по указателю: V, № 305. Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 293. Чистовичъ, 49, стр. 1.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 388.

¹¹⁾ По пропехожденію онъ былъ бѣлорусъ. Нѣкогда онъ былъ пожалованъ съ смоленской вліятой къ рукѣ Іоанна и Петра Алексѣевичей; родственники его жили въ смоленскомъ уѣздѣ (Рус. арх. 1864, 166, 169. Чистовичъ, о. с., 81, пр. 2).

¹²⁾ Все время архіерейства состоялъ и вице-президентомъ синода. 12 мая 1725 г. лишенъ сана и сосланъ въ корельскій мона-рь. † 3 февр. 1726 г.

Архієпископы: *Оеофанъ Прокоповичъ*, изъ Пскова, 25 іюля 1725 — 8 сент. 1736 (†).

Амвросій Юшкевичъ, изъ Вологды, 29 мая 1740 — 17 мая 1745 (†).

Стефанъ Каминовскій, изъ Пскова, 18 авг. 1745 — 16 сент. 1753 (†).

Димитрій Сѣченовъ, 1757—1767.

Въ данный періодъ три западнорусса были викаріями новгородскихъ архіереевъ: *Маркелъ Родышевскій*, 10 янв. 1742—29 ноября (†).

Іоасафъ Хотунцевскій, 24 мая 1758—29 апр. 1759 (†).

Парскій Сопковскій, 6 ноября 1759—7 марта 1761 г.

У Оеодосія Яновскаго въ духовномъ приказѣ былъ Андроникъ, съ 1724 г. юрьевскій архимандритъ ¹⁾. Онъ остался въ этой должности и при Оеофанѣ, который въ сент. 1725 г. въ суды архіерейскаго дома перевелъ еще изъ Пскова Маркелла Родышевскаго ²⁾. Этотъ Маркелъ послѣ разныхъ злочленій 12 ноября 1741 г. получилъ въ свое полное управленіе дѣла разряда и казеннаго приказа новгородскаго архіерейскаго дома ³⁾. У Оеофана Прокоповича въ 1727 г. въ числѣ братіи архіерейскаго дома былъ іерод. Адамъ Пашцевичъ и въ 1727—30 г. жили Ів. Зинковский и Мертвинскій, свѣтскіе, всѣ трое изъ московской академіи ⁴⁾. Домовымъ служителемъ у него въ 30-хъ годахъ былъ Великодный ⁵⁾. Въ 1735 г. его „дому domestикомъ“ былъ іерод. Геннадій, отправленный „за нѣкоторою домовою и моею (т. е. личной Оеофана) вуждою“ къ архіепископамъ кievскому и черниговскому ⁶⁾. Въ 1740—1 г. при Юшкевичѣ видную роль игралъ іером. А. Мацѣвичъ ⁷⁾.

Петербургская епархія учреждена высочайшимъ указомъ 1 сент. 1742 г., когда назначенъ и первый ея епископъ—*Никодимъ Сребнинскій* изъ бывшихъ въ отставкѣ черниговскихъ архіереевъ ⁸⁾. Но южноруссы и западноруссы и до того еще принимали участіе въ церковномъ управленіи этого города и всего новозавоеваннаго края,—еще въ то время, какъ они входили въ составъ новгородской епархіи. Въ 1708—11 г. въ Петербургѣ жили, обзрѣвая и устранивая церковную жизнь въ немъ, въ Выборгѣ, Ямбургѣ, Нарвѣ, Конорѣ и Шлиссельбургѣ хутынский архимандритъ *Оеодосій Яновскій* ⁹⁾. Съ 1712 г. Яновскій, уже невскій архиман-

¹⁾ Ист. рос. іерархіи, V, 810.

²⁾ Опис. V, № 530.

³⁾ Ист. рос. іерархіи, V, 811.

⁴⁾ Опис. VII, прилож. VIII.

⁵⁾ Чистовичъ, 650, 651.

⁶⁾ Рус. архивъ, 1900, II, 413. Состоялъ еще при Оеофанѣ какой-то Василій, оказавшійся большимъ плутомъ и введшій его въ долги.—видимо малороссъ (1730.—Тр. кiev. дух. акад. 1865, III, 286—7).

⁷⁾ Поповъ М., о. с., 52—56.

⁸⁾ П. С. П. I², № 171.

⁹⁾ Архангельскій, С.-Петербургская епархія отъ основанія С.-Петербурга до воцаренія Анны Іоанновны съ 1703—1730 г. Странникъ. 1861. I. 69—70; 1868, апр. 1—3. Морозкинъ П. Я., Оеодосій Яновскій, архіепископъ новгородскій,—Русская старина, кн. 55, 12—14.

дять, управлялъ Петербургомъ и краемъ чрезъ посредство учрежденной въ его монастырѣ канцеляріи ¹⁾. Эта канцелярія управляла и въ 1716—18 гг. въ отсутствіе Θεодосія, уѣхавшаго съ царемъ за границу. Но часть области, между прочимъ Нарва, съ конца 1716 г. поручена была прибывшему изъ Кіева архим. *Θεοфану Прокоповичу* ²⁾. Потомъ петербургское епархіальное управленіе вѣдалъ псковскій епископъ *Рафаилъ Заборовскій* (1725—1731) ³⁾. Въ это уже время, въ 1730 г., было учреждено петербургское духовное правленіе и опредѣлились предѣлы будущей епархіи въ составѣ города Петербурга и заводовъ: кронштадтскаго, выборгскаго, шлиссельбургскаго, ямбургскаго и копорскаго ⁴⁾.

Петербургскіе епископы и архіепископы:

Никодимъ Сребницкій, изъ отставныхъ черниговскихъ епископовъ, 1 сент. 1742—2 февр. 1745 г. ⁵⁾.

Θеодосій Янковскій, изъ троице-сергіевскихъ намѣстниковъ, 10 марта 1745 г.—22 апр. 1750 (†).

Сильвестръ Кулябка, изъ Костромы, 2 іюля 1750—17 апрѣля 1761 г. (†) ⁶⁾.

Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, изъ Пскова, 15 сент. 1761 г.—26 іюля 1762 г. ⁷⁾.

У Никодима Сребницкаго былъ въ 1743 г. монахъ Θεодосій, въ мѣрѣ Θεодоръ Пушкинскій, учившійся въ 1726—32 гг. въ кіевской академіи, до 1736 г. жившій въ Москвѣ, а съ 1736 г. въ александровской лаврѣ, гдѣ въ 1743 г. и постригся ⁸⁾.

Архангельская епархія:

Архіепископы холмогорскіе и важескіе:

Аѳанасій Любимовъ, 1682—1702.

Парфеній Небоза, грекъ, 1703—1704.

Сильвестръ Крайскій, изъ законоучающихъ архимандритовъ, 11 марта 1705—сент. 1707 ⁹⁾.

Рафаилъ Краснопольскій, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 20 или 21 марта 1708—3 ноября 1711 г. (†).

¹⁾ Рус. стар. кн. 55, 22, 30. Чистовичъ объясняетъ это порученіе тѣмъ, что къ м. Стефану Яворскому царь уже охлаждѣлъ, а м. Іовъ новгородскій былъ старъ и хворъ (Θеопанъ Прокоповичъ, 77, 78).

²⁾ Устряловъ. Исторія Петра В. VI, 245. О роли Θεодосія въ управленіи краемъ и отношеніяхъ его къ Новгороду.—см. у Покровскаго, Русскія епархіи, II, 68 и слѣд.

³⁾ Барсояъ, Синодальныя учрежденія, 81—88, 95; ср. 98—100.

⁴⁾ Святи. М. Архангельскій. С.-Петербургская епархія съ воцаренія Анны Иоанновны.—Страницки. 1867. III, 33, 34, 94.

⁵⁾ Въ этотъ день онъ былъ назначенъ въ Переяславль.

⁶⁾ Въ день переезда въ Петербургъ назначенъ былъ и членомъ синода.

⁷⁾ Переведенъ въ этотъ день въ Казань.

⁸⁾ Опис. XXIII, № 228.

⁹⁾ Въ концѣ 1706 г. онъ былъ являванъ въ Москву на чреду (Рупкевичъ, Архіереи петровской эпохи, 14).

Варнава Волоостковскій, изъ законоспасскихъ іеромонаховъ. 24 авг. 1712 г.—8 окт. 1730 г. (†) ¹⁾.

Германъ Концевичъ, изъ законоспасскихъ архимандритовъ. 2 мая 1731 г.—25 іюля 1735 (†).

Архієпископы архангелогородскіе и холмогорскіе:

Ааронъ, 1735—1738.

Савва Шпаковскій, изъ архимандритовъ пѣжинскаго монастыря, 18 февр. 1739—30 іюня 1740.

Варсонофій, 1740—1759.

Епископъ *Іоасафъ Лисинскій*, изъ спасо-мирожскихъ архимандритовъ, 2 дек. 1761—1 мая 1769 (†).

Изъ жившихъ въ архіерейскомъ домѣ пноковъ-малороссовъ мы знаемъ троицхъ—іерод. Рувима Гурскаго (ок. 1710 г.), іером. Порф. Кульчицкаго и іерод. Хронкевича (1727). Оба послѣдніе учились въ московской академіи ²⁾.

Рафаилъ имѣлъ у себя хлѣбника и возницу-малороссовъ, которые жили и при Варгавѣ еще въ 1728 г. ³⁾. Варнава Волоостковскій пріѣхалъ въ Холмогоры съ братомъ Григоріемъ, съ младыхъ лѣтъ жившимъ при немъ и имъ воспитаннымъ (учился Григорій въ московской академіи), а въ 1715 г. къ нему прибылъ Андрей Волоостковскій, „называющій себя братомъ“. У нихъ не было другихъ родныхъ, отослать ихъ некуда было,—и они оставались при еп. Варнавѣ, живя въ особыхъ кельяхъ и не будучи приставлены ни къ какимъ дѣламъ. Такъ доносили преосвященный въ 1729 г. Но еще въ 1721 г. б. домовыхъ дѣлъ архієпископа игум. Мардарій обвинялъ обоихъ братьевъ его въ разныхъ злоупотребленіяхъ по управленію епархіальными дѣлами. По этому и по другимъ доносамъ Григорій Волоостковскій въ 1723 г. былъ взятъ въ синодъ и послѣдній 27 мая 1725 г. издалъ общее распоряженіе, запрещающее епископамъ опредѣлять къ приказнымъ дѣламъ архіерейскаго дома и епархіи своихъ родственниковъ. Въ 1729 г. Варнава новой просьбой объ оставленіи при немъ родственниковъ вызвалъ подтвержденіе требованія, чтобы епархіальные преосвященные и настоятели монастырей не имѣли при себѣ свойственниковъ, а равно и пришлыхъ людей. Въ 1730 году преосвященный вновь просилъ за брата Григорія, ссылаясь на благословенныя вины, указанныя въ Духовномъ Регламентѣ. „понеже ему, архіерею, въ старости безъ своего вѣрнаго человѣка въ той странѣ пробыть и всего усмотрѣть и уберечь невозможно“. Хотя этимъ онъ косвенно подтверждалъ участіе брата въ управленіи епархіей, синодъ 20 марта далъ разрѣшеніе ⁴⁾.

¹⁾ Сынъ богатаго шляхтича въ Галиціи, род. 1670-2 г. Въ Холмогоры прибылъ 21 ноября 1712.

²⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. II, 1718 г.—№ 202. Опис. синод. арх. VII, прил. VIII.

³⁾ Опис. VIII, № 388.

⁴⁾ Опис. I, № 353; VII, прил. VIII; X, № 84. II. С. II. №№ 1790, 2142, 2208. Рункевичъ. Архіерей петровской эпохи, I. 23—26. Проф. Годубцовъ по поводу отношеній Ала-

Въ 1730 г. у архіеп. Варнавы служилъ въ дворецкихъ Алексѣй Баракевичъ ¹⁾). При еп. Германѣ Копцевичѣ жилъ его братъ іером. Игнатій. Въ 1762 г. членомъ архангельской консисторіи былъ сійскій архимандритъ Гавріиль Огинскій.

Устюжская епархія.

Архіеп. Іосифъ, 1700—1718.

Епископы: Боголѣпъ Адамовъ, 1719—1726.

Лаврентій Горка, пзъ Астрахани, 7 сент. 1727—
іюль 1731.

Сергій Бѣлоградскій, пзъ высокопетровскихъ архимандритовъ, 9 дек. 1731—6 окт. 1735 (†) ²⁾.

Лука Канашевичъ, пзъ симоновскихъ архимандритовъ,
18 сентября 1737—9 марта 1738.

Гавріиль Русскій, 1738—1748.

Варлаамъ Скамницкій ³⁾, пзъ Вятки, 28 февр. 1748—
20 февр. 1761 г. (†).

Феодосій Голосницкій, 1761—1766.

У еп. Лаврентія былъ служитель Кондратъ Пв. Шибиковскій, жившій въ Устюгѣ и въ 1738 г. ⁴⁾). У еп. Луки былъ служителемъ Евстратій Барановичъ, накануне отъѣзда пзъ Устюга назначенный имъ въ учителя школы ⁵⁾). Подъ 1762 г. упоминается жившій въ Устюгѣ архим. Наркиссъ Квитка ⁶⁾).

Вологодская епархія.

Архіеп-пы: Гавріиль, 1684—1707.

Іосифъ 1708—1716.

Епископы: Павелъ, 1716—1725.

Аввасій Кондопш. грекъ, 1726—1735.

Аморосій Юшкевичъ, пзъ симоновскихъ архимандритовъ,
2 февр. 1736 г.—29 мая 1740.

Пимень Савеловъ, 1740—1753.

насія холмогорскаго къ своимъ роднымъ говорятъ о пристрастіи почти всѣхъ нашихъ архипастырей къ роднымъ, которыхъ они назначаютъ на почетныя и доходныя должности (Чиноислѣдованіе холмогор. преобр. собора. XXIX, прим. 4.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 207). Изъ сдѣланнаго синодомъ по поводу братьевъ Волостковскихъ запроса и отвѣтовъ на нихъ преосвященныхъ не видно, чтобы это было тогда общимъ явленіемъ, въ частности оно не было такимъ и у архіереевъ-малороссовъ.

¹⁾ Опис. X, ст. 1313.

²⁾ Происхожденіе его не выяснено. Предполагаемъ, что онъ былъ малороссъ изъ бѣлгородской епархіи.

³⁾ Бѣлорусъ родомъ, изъ Пинска (Опис. XVII, № 201. А по Лѣтописи великоустюжской по брагнскому списку—изъ Вильны (1903 г., стр. 14).—Съ 3 окт. 1740 г. состоялъ членомъ синода.

⁴⁾ Синод. арх. 1739 г., № 457.

⁵⁾ А. и Д. I/2. 35.

⁶⁾ Филаретъ архіеп., Петор.—статист. описаніе Харьк. епархіи, I, 51.

Епископы: *Серапіонъ Лятошевичъ*, изъ Переславля - Залѣскаго, 29 октября 1753—1761.

Іосифъ Золотой, 1761—1774.

Въ 1736 г. св. синодъ поручилъ еп. Амвросію б. уніатскаго іером. Леонтія Ливчинскаго, чтобы онъ утвердилъ его въ православіи, присоединилъ къ церкви и помѣстилъ на жительство въ монастырь своей епархіи. Но Юшкевичъ оставилъ его при своемъ домѣ для обученія подьяковъ потному пѣнію (Ливчинскій былъ нѣкогда придворнымъ пѣвчимъ), а 5 іюня 1738 г. попросилъ ему разрѣшеніе священнодѣйствія. Въ 1739 г. Леонтій перешелъ въ ал.-невскій монастырь ¹⁾. У Амвросія былъ еще келейникъ-западноруссъ Андрей, племянникъ архим. І. Маевского ²⁾.

Въ 1741 г. секретаремъ архіерейскаго дома состоялъ б. дворецкій Пв. Левандовскій ³⁾.

Вятская епархія.

Діонисій, 1700—1718.

Алексій Титовъ, 1719—1733.

Лавренцій Горка, изъ Рязани, 26 сент. 1733—9 апр. 1737 г. (†).

Киприанъ Скрыпичинъ, 1737—1739.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ. 1739—1742.

Варлаамъ Скамичицкій, изъ чудовскихъ архимандритовъ, 27 февр. 1743—28 февр. 1748 ⁴⁾.

Антоній Ильяшевичъ ⁵⁾, изъ новоспаскихъ архимандритовъ, 25 мая 1748—ноябрь 1755 (†).

Послѣ трехлѣтняго промежутка—*Варволомей Любарскій*, изъ спасо-ярославскихъ архимандритовъ, 19 іюня 1758—5 іюня 1774 (†).

Первый изъ вятскихъ епископовъ-малороссовъ. Лавренцій Горка, явился на мѣсто съ нѣсколькими земляками, которымъ онъ поручилъ, разумеется, разныя отрасли управленія епархіей и домомъ. Канцеляристъ его казеннаго приказа Тим. Сысоевъ писалъ, что при Лавренціи имѣются пріѣхавшіе неизвестно откуда два іеромонаха и шесть бѣльцовъ изъ поляковъ и черкасъ, и что одинъ іеромонахъ опредѣленъ въ намѣстники успенскаго монастыря. Хотя синодъ по разслѣдованіи нашелъ, что Сысоевъ ничего не доказалъ о монахахъ и бѣльцахъ—полякахъ и черкасахъ, но допускалъ, что Лавренцій погубилъ намѣстника, на что имѣлъ право ⁶⁾. Въ 1744 г. „управителемъ въ Орловѣ и Чердынѣ“ былъ Мих. Финицкій, бывший съ 1743 г. учителемъ вятской семинаріи ⁷⁾. Въ 1748 г. по приглашенію еп. Антонія въ Вятку пере-

¹⁾ Опис. XV. № 230.

²⁾ Числовичъ, 664.

³⁾ Опис. XXI. № 608.

⁴⁾ Съ назначеніемъ въ Вятку лишился званія члена синода, какое имѣлъ съ 3 окт. 1740 г.

⁵⁾ Вѣроятно, бѣлоруссъ (Опис. рукоп. А. А. Титова II. № 370).

⁶⁾ Опис. XIV, № 298.

⁷⁾ Вятскія епарх. отд. 1881. № 5, стр. 136; № 6, стр. 292,—А. и Д. I 2, 399.

бхаль б. минскій петронавловскій игумень Никодимъ Томиловичъ ¹⁾). Въ 1752 г. въ „распоряженіе“ вятскаго преосвященнаго былъ присланъ Григ. Держинскій, въ монашествѣ Гавріиль ²⁾).

Нижегородская епархія.

Митрополиты: Псаія, 1699—1708.

Сильвестръ Холмскій, 1708—1719.

Епископы: Питиримъ, 1719—1738.

Іоаннъ Дубинскій, изъ игуменовъ домницкаго монастыря.

25 февр. 1739 г.—1 сент. 1742 г.

Димитрій Сѣменовъ, 1742—1748.

Веніаминъ Шукъ-Григоровичъ, изъ архимандритовъ казанскаго спасскаго монастыря, 14 авг. 1748—28 февр. 1753 г. ³⁾).

Феофанъ Чарнуцкій, изъ намѣстниковъ троицкой лавры, 14 марта 1753 г.—1 іюня 1773 г.

При еп. Іоаннѣ Дубинскомъ въ архіерейскомъ его домѣ жилъ въ качествѣ сначала келейника, потомъ рязничаго и экзамятоторі ставлениковъ іерод. Амвросій Кассаковскій, обратившійся изъ латинства, и „обобѣствя оного епископа“, „подъ именемъ повелѣнія его архіерейскаго, училии многіе указамъ и правиламъ церковнымъ и чину монашескому противные и прoderзкіе проступки“ (1740—2). ⁴⁾

Костромская епархія учреждена 16 іюля 1744 г. и 21 числа св. синодомъ были избраны два кандидата—инатскій архим. Симонъ Тодорскій и законоспасекій Порфирій Кривскій. Императрица остановилась на первомъ и 11 марта 1745 г. ему велѣно было готовиться къ хиротоніи ⁵⁾. Она состоялась 31 марта, но уже 18 авг. Симонъ былъ переведенъ въ Псковъ.

Сильвестръ Кулябка, изъ кіево-братскихъ архимандритовъ, 18 ноября 1745 г.—25 апр. 1750.

Геннадій Андреевскій, изъ псково-печерскихъ архим.-товъ. 16 апр. 1753 г.—1 авг. 1757 г.

Дамаскинъ Аскаронскій, изъ иверскихъ архимандритовъ, 21 мая 1758—16 іюня 1769 (†).

¹⁾ Чистовичъ, Исторія зап.-рус. церкви II. 181.

²⁾ Это былъ виленьскій намѣстникъ уніатскаго митрополита, принявшій въ 1752 г. православіе (Опис. XXXII. № 93).

³⁾ Съ назначеніемъ въ Цизвій освобожденъ былъ отъ присутствія въ синодѣ, куда былъ вызванъ въ качествѣ очереднаго архимандрита на 1747 годъ, какъ „человѣкъ состоянія добраго“ и для одной литературной работы (Опис. XXII, № 24).

⁴⁾ П. С. II. X. № 3442; Р., № 470. Если Кассаковскій былъ и не западнорусскъ, то во всякомъ случаѣ землякъ еп. Іоанну и всѣмъ прочимъ „черкасамъ“ и „полякамъ“ и человекъ одной съ ними культуры.

⁵⁾ П. С. II. II², №№ 669. 837. 840. Синод. арх. 1747, № 83.

Въ составѣ приближенныхъ въ ростромскимъ архіереямъ монаховъ-земляковъ извѣстенъ казначей архіерейскаго дома Евстаѣій Пальмовскій, (1753—1763) ¹⁾.

Ростовско-Ярославская епархія.

Митрополиты: Іоасафъ Лазаревичъ. 1691—1761.

Димитрій Туптало. изъ Тобольска. 4 янв. 1702 ²⁾—
28 окт. 1709 г. (†).

Епископъ: Досифей Глѣбовъ. 1711—1718.

Архіепископы: Георгій Дашковъ. 1718—1730.

Іоакимъ. 1731—1741.

М. *Арсеній Маиловичъ*. изъ Тобольска, 28 мая 1742 ³⁾—
14 апр. 1763.

Свят. Димитрій прибылъ въ Ростовъ прямо изъ Москвы 1 марта 1702 г., но съ Москвой, гдѣ онъ прожилъ больше года и куда часто вызывался для участія въ дѣлахъ церкви, у него поддерживались постоянныя связи и служебныя, и ученыя, и дружескія. Въ Москвѣ же уже тогда выдѣлялись малороссы и какъ учителя академій, и какъ архимандриты и монахи нѣсколькихъ видѣйшихъ мон-рей. Отсюда связи св. Димитрія и съ Малороссіей, откуда къ нему пріѣзжали на поклонъ и на службу. Съ нимъ жилъ его племянникъ *Михаилъ*; писцомъ у него былъ *Андрей Бодаковский* (1708), іеродіакономъ малороссъ *Парменъ* († 11 авг. 1709), судіей архіерейскаго дома и намѣстникомъ іером. *Рафаиль Казановичъ*. 25 дек. 1707 г. поставленный въ толгскіе архимандриты ⁴⁾. Особенно много малороссовъ получило настоятельскія мѣста въ ростовской епархіи при м. Арсеніи, у котораго и въ домѣ часто жилали въ качествѣ гостей или опекаемыхъ земляки. Такъ, въ 1742 и 1744 г. у него находилъ пріютъ нагрѣшившій въ Нижнемъ іерод. Амвросій Коссаковский, у него же служившій экономомъ, а въ 1747-9 гг. жилъ б. казанскій архимандритъ Павелъ Томилловичъ ⁵⁾. Видную роль при Арсеніи игралъ въ 1742-3 г. вывезенный имъ изъ Тобольска іерод. *Іоанникій Павлукий* ⁶⁾, сдѣлавшійся въ Ростовѣ архидіакономъ, экзаминаторомъ и по доносамъ на него, всѣмъ распоряжавшійся ⁷⁾. Затѣмъ у Арсенія были секретаремъ *Кордовскій Емилианъ*, а его братъ *Платій*—архидіакономъ и членомъ консисторіи. Іеросхимонахъ *Лука*, тоже малороссъ, пользовался

¹⁾ Труды Черниг. ун. арх. комиссіи VII (1908), 179.

²⁾ Дата сомнительная: можетъ бытъ въ концѣ 1701 г. (см. выше стр. 509).

³⁾ 28 мая 1742 г. назначенъ и членомъ синода.

⁴⁾ Шляпкинъ, о. с., 318, 319, 335, 409.

⁵⁾ Опис. XXII, № 1; XXXI, № 232. П. С. П. Р., № 470. Объ отношеніи къ этимъ лицамъ Арсенія см. Поповъ, о. с., 124, 264—268. Въ 1763 г. (15 янв.) черниговскій епископъ Кириллъ Ляшевскій благодарилъ м. Арсенія за пріемъ въ Ростовѣ и Москвѣ своего племянника Осодора и повгородъ-сѣверскаго архимандрита Феоктиста (Синод. архива рукоп. № 1841).

⁶⁾ Объ его происхожденіи и службѣ см. ниже.

⁷⁾ Поповъ, о. с., 131, 194.

его довѣріемъ и употреблялся для самыхъ важныхъ порученій. Экономомъ былъ *Жабокрицкій* ¹⁾. Казначеемъ былъ малороссъ *Кирианъ*, послѣ настоятель двухъ монастырей ²⁾. Членами консисторіи и духовнаго правленія были архим-ты *Варфоломей Любарскій* (1749), *Иларіонъ Завалевичъ* ³⁾.

Суздальская епархія.

Митрополиты: Иларіонъ. 1681—1705.

Ефремъ Янковичъ, сербъ, 1708—1712.

Епископы: Пгватій Смола, 1712—1719.

Варлаамъ Леницкій, изъ игуменовъ кіево-михайловскаго мон-ря, 31 мая 1719—19 мая 1724 ⁴⁾.

Іоакимъ, 1725—1731.

Гавріилъ Русской, 1731—1735.

Авдасій Кондонди, грекъ, 1735—1737.

Симонъ, 1739—1747.

Порфирій Крайскій, изъ донскихъ архимандритовъ, 30 мая 1748—9 окт. 1755.

М. Сильвестръ Гловацкій, изъ Тобольска. 9 окт. 1755—20 мая 1760 (†).

Геннадій Драницынъ, 1760—1775.

Членами консисторіи были спасо-евѣмиевъ архим. *Феодосій*, малоруссъ (1760—1762) ⁵⁾, архимандритъ никола-шартомскаго мон-ря *Дим. Грозинскій* (съ 1762 г.) ⁶⁾.

Владимирская епархія, учрежденная 16 іюля 1744 г.

Епископъ *Платонъ Петрукевичъ*, изъ владимиро-рождественскихъ архимандритовъ, 20 марта 1748 ⁷⁾—19 апр. 1757 (†).

Архіеп. Автоній, б. католикосъ Грузій, 1757—1762.

18 мая 1749 г. еп. Платонъ, послѣ ревизіи городскихъ и подгородныхъ мон-рей, смѣнилъ 6 настоятелей и нѣсколькихъ членовъ консисторіи, назначивъ новыхъ лицъ, въ томъ числѣ „взятаго нарочно изъ Москвы“ архим. *Павла Томиловича*, сдѣлавшаго настоятелемъ козмина и николаевскаго волосова мон-рей. Но онъ оказался не на высотѣ поло-

¹⁾ Поповъ, о. с. 159. 262. 263. 279. 283.

²⁾ Строевъ, 365. Поповъ, 156.

³⁾ Поповъ, 161. 162.

⁴⁾ Варлаамъ „за подозрительные и дерзостные поступки“ отрѣшенъ былъ отъ кафедръ. Но 19 апр. 1724 г. ему „для наступающей“ коронаціи ея величества дарована амнистія съ назначеніемъ въ Коломну и предупрежденіемъ, чтобы впредь того не чинить (П. С. П. IV, №№ 1248. 1259). Объ его вѣнѣ—Покровскій, II, 138.

⁵⁾ Лонаревъ X. М., Описаніе рукописей общества любителей древней письменности, I. № 139, л. 21.

⁶⁾ Малицкій Н. В., Исторія суздальской епархіи, 28. 29.

⁷⁾ Платонъ былъ избранъ еще 21 іюля 1744 г. 11 марта 1745 г. государыня велѣла ему готовиться къ хиротоніи, и вторично указала 26 дек. 1747 г. п. тѣмъ же мѣщ., хиротонія совершилась только 20 марта 1748 г. (Синод. арх. 1747, № 83). Съ 9 мая 1742 г. членъ синода.

женія и въ апрѣлѣ 1750 г. отрѣшснъ былъ отъ должности присутствующаго въ консисторіи ¹⁾. 20 сент. 1753 г. опредѣленъ былъ присутствующимъ въ консисторію префектъ владимирской семинаріи *Гervasій Згурскій*, ибо, по словамъ еп. Платона, со времени учрежденія епархіи въ консисторіи не видно было еще „ни единого дѣла нраведнымъ и исправнымъ слѣдствіемъ и рѣшеніемъ оконченнаго“ ²⁾. Въ концѣ 50-хъ годовъ нѣкоторымъ членамъ владимирской консисторіи изъ западноруссовъ пришлось играть чрезвычайную роль въ управленіи епархіей. Когда въ 1757 г., вопреки мысли синода, государыня назначила на владимирскую кафедру б. католикасы Антонія, сына карпатинскаго царя, синодъ назначилъ въ помощь ему, пока онъ научится русскому языку, обычаямъ и правамъ, александровскаго памѣстника, произведеннаго въ архимандриты царе-константинова мон-ря. *Никона Красовскаго* съ званіемъ администратора епархіи. Никонъ долженъ былъ завѣдывать всякими вотчинными и духовными дѣлами, о которыхъ имѣлъ докладывать чрезъ переводчика пр. Антонію неопустительно, безъ всякаго пристрастія и ко взяткамъ попопзновенія, съ надлежащими справками изъ законовъ, подъ собственной отвѣтственностью. Ему за это давалось первенство надъ всѣми архимандритами епархіи, а чрезъ два года или менѣе обѣщалось настоятельство въ ставропигіальномъ мон-рѣ ³⁾. Но уже 6 янв. 1759 г. Никонъ былъ уволенъ отъ этой должности послѣ жалобы своей на вмѣшательство въ дѣла окружавшихъ архіеп. Антонія „грузинцевъ“ и на ихъ корыстолюбіе. Послѣ него администраторство было поручено архим. козмина мон-ря *Товіи Кремновскому*, присутствующему въ консисторіи, вмѣстѣ съ другими членами. Но этотъ отецъ и въ консисторіи съ 1758 г. не бывалъ и въ администраторство не вступался, и 4 сент. 1759 г. просилъ уволить его отъ этой должности. Тогда былъ назначенъ арзімаскій архимандритъ, переведенный въ царевоконстантиновъ мон-рь, *Амвросій Андріевскій* (22 сент. 1759 г.). Но и онъ 23 мая 1761 г. былъ освобожденъ по собственной просьбѣ отъ этого порученія, такъ какъ не имѣлъ доступа къ архіепископу, окруженному своими земляками и допускаяшему многія злоупотребленія ⁴⁾, и самая должность администратора уничтожена.

Западноруссъ же былъ и секретарь владимирской консисторіи—*Вас. Лазоревичъ* (1759—1767) ⁵⁾.

Переславль-Залѣсская епархія ⁶⁾ учреждена въ 1744 г., по синодальному опредѣленію 18 іюня и высочайшему указу 16 іюля, назна-

¹⁾ Опис. XXXI, № 132. Малицкій Н. В., Исторія владимирской дух. семинаріи (Вл. 1930). I, 1, 29, прим.

²⁾ Малицкій, о. с., 38.

³⁾ П. С. П. IV², № 1575.

⁴⁾ П. С. П. IV², № 1714. Малицкій, о. с., 64, 65.

⁵⁾ Малицкій, 81, 82.

⁶⁾ Въ составъ ея вошли нѣкоторые уѣзды нынѣшнихъ московской, владимирской и смоленской епархій съ городами Переславлемъ-Залѣскимъ, Александровой (Лободой, Дмитровомъ, Можайскомъ, Гжатью, Верей, Волоколамскомъ, Рузой (П. С. П. II², №№ 660-692, Покровскій Н. М., Русскія епархіи, II, 374. Малицкій Н. В., Исторія переславской епархіи, I (Владимиръ, 1912), 8).

чвшему въ нее тронце-сєргієва архимандрита (сѣ оставленіємъ и въ этой должности) *Арсенія Мошлянскаго* (хиротон. 25 іюля 1744 г. ¹⁾) — 27 мая 1752 г.) ²⁾.

Сєраніонъ Лятошевичъ, 1753 г. 3 марта—29 окт. Лятошевичъ до того былъ викаріємъ Арсенія (сѣ 30 марта 1745 г., изъ калѣзінскихъ архимандритовъ), даннымъ ему исключительно въ виду „особыхъ привилегій со стороны правительства“. Онъ и названъ былъ „викаріємъ (не епархіи, а) архієпископа переславскаго и дмитровскаго“ ³⁾.

Амѣросій Зєртисъ-Калєнскій, изъ ново-ієрусалимскихъ архимандритовъ, 7 ноябѣ 1753—8 марта 1761 ⁴⁾.

Сильвестръ Страгородскій, 1761—1768.

Секретаремъ переславской консисторіи сѣ 1748 до 1758 г. былъ Гавріилъ Сокольскій. членами—даниловскіе архимандриты Антоній Платковскаій (1754-6), Панкратій Черныскій (сѣ 1746), дмитровскій борисоглѣбскій Нифонтъ Червинскій (сѣ 1758). Когда консисторія была перенесена въ воскресенскій ново-ієрусалимскій мѣн-рь и въ Переславѣ оставлена была контора, въ послѣдней присутствовали явскіе архимандриты Нифонтъ Червинскій, никольскій Іаковъ Пѣвничскій ⁵⁾.

Коломенская епархія.

Архієпископы: Никѣта, 1681—1704.

Антоній Одиновичъ, изъ архимандритовъ донаго мѣн-ря, 18 марта 1705 г.—1 іюня 1716 (†).

Іоанникій, грекъ, 1718—1724.

Епископы: *Варлаамъ Ленискій*, изъ Суздаля, 19 мая 1724—7 сент. 1727.

Ігнатій Смола, 1727—1730.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ, 1731—1739.

Кирилъ Скрыпичинъ, 1739—1740.

Сєва Пнаковскій, изъ Архангельска, 30 іюня 1740—29 іюля 1749.

Гавріилъ Кремененскій, изъ новоснаєскихъ архимандритовъ, 17 сент. 1749—29 окт. 1755 ⁶⁾.

¹⁾ Рукоположенъ былъ 25 іюля, но явился на мѣсто, въ Переславѣ, только въ ноябрѣ, такъ какъ долженъ былъ сопровождать императрицу въ ея поѣздкѣ въ Кієвъ. Епархіей въ это время управлялъ Іосифъ, архієпископъ московскій (П. С. П. II². № 745. Малицкій, о. с., 9).

²⁾ Сѣ 8 февр. 1744 г. состоялъ членомъ св. синода и почти все время жилъ въ Петербургѣ. 9 мая 1751 г. Елєзавєта Петровна повелѣла, чтобы Арсеній „за болѣзнію успокоилъ себя отъ занятій въ синодѣ, по епархіи и отъ таковыхъ дѣлъ на 6 мѣсяцевъ“ (Опис. XXXI, № 116).

³⁾ П. С. П. II². № 832. Впрочемъ, сѣ 17 февр. 1746 г. онъ титуловался можаискимъ и волоколамскимъ и коадьюторомъ переславской епархіи (Покровскій П. М., Русскія епархіи, II, 377. Малицкій, 10, 11).

⁴⁾ Сѣ 5 апр. 1748 г. состоялъ членомъ синода.

⁵⁾ Малицкій, о. с., 28. 158—160, 164. ⁶⁾ Сѣ 5 апр. 1748 г. членъ св. синода.

чившему въ нее троице-сєргієва архимандрита (сѣ оставленіємъ и въ этой должности) *Арсенія Могилинскаго* (хиротон. 25 іюля 1744 г. ¹⁾ — 27 мая 1752 г.) ²⁾.

Серапіонъ Лятошевичъ, 1753 г. 3 марта—29 окт. Лятошевичъ до того былъ викаріємъ Арсенія (сѣ 30 марта 1745 г., изъ калужинскихъ архимандритовъ), даннымъ ему исключительно въ виду „особыхъ привилегій со стороны правительства“. Онъ и названъ былъ „викаріємъ (не епархіи, а) архієпископа переславскаго и дмитровскаго“ ³⁾.

Амаросій Зертисъ-Каменскій, изъ ново-іерусалимскихъ архимандритовъ, 7 ноября 1753—8 марта 1761 ⁴⁾.

Сильвестръ Страгородскій, 1761—1768.

Секретаремъ переславской консисторіи сѣ 1748 до 1758 г. былъ Гавріиль Сокольскій, членами—дакиловскіе архимандриты Антоній Платковскій (1754-6), Панкратій Черныскій (сѣ 1746), дмитровскій борисоглѣбскій Нифонтъ Червинскій (сѣ 1758). Когда консисторія была перенесена въ воскресенскій ново-іерусалимскій мон-рь и въ Переславль оставлена была контора, въ послѣдней присутствовали никитскій архимандритъ Нифонтъ Червинскій, никольскій Іаковъ Пѣвинскій ⁵⁾.

Коломенская епархія.

Архієпископы: Никита, 1681—1704.

Антоній Оддиновичъ, изъ архимандритовъ донского мон-ря, 18 марта 1705 г.—1 іюня 1716 (+).

Іоанникій, грекъ, 1718—1724.

Епископы: *Варлаамъ Ленискій*, изъ Суздаль, 19 мая 1724—7 сент. 1727.

Игнатій Смола, 1727—1730.

Веніаминъ Сяхновскій, румынъ, 1731—1739.

Кириіанъ Скрыпинынъ, 1739—1740.

Савва Шпаковскій, изъ Архангельска, 30 іюня 1740—29 іюля 1749.

Гавріиль Кременецкій, изъ новоспаскихъ архимандритовъ, 17 сент. 1749—29 окт. 1755 ⁶⁾.

¹⁾ Рукоположенъ былъ 25 іюля, но явился на мѣсто, въ Переславль, только въ подборѣ, такъ какъ дождясь былъ сопровождать императрицу въ ея побѣдѣ въ Кіевѣ. Епархіей въ это время управлялъ Іосифъ, архієпископъ московскій (П. С. П. II², № 745. Малицкій, о. с., 9).

²⁾ Сѣ 8 февр. 1744 г. состоялъ членомъ св. синода и почти все время жилъ въ Петербургѣ. 9 мая 1751 г. Елисавета Петровна повелѣла, чтобы Арсеній „за болѣзнію успокоилъ себя отъ запитій въ синодѣ, но епархіи и отъ тѣсныхъ дѣлъ на 6 мѣсѣцовъ“ (Опис. XXXI, № 116).

³⁾ П. С. П. II², № 832. Впрочемъ, сѣ 17 февр. 1746 г. онъ титуловался жогайскимъ и подоколамскимъ и кодыторомъ переславской епархіи (Покровскій П. М., Русскія епархіи, II, 377. Малицкій, 10, 11).

⁴⁾ Сѣ 5 апр. 1748 г. состоялъ членомъ синода.

⁵⁾ Малицкій, о. с., 28. 158-160. 161.

⁶⁾ Сѣ 5 апр. 1748 г. членъ св. синода.

Епископъ *Порфирій Крайскій*. изъ Суздаля, 9 окт. 1755 ¹⁾—29 окт. 1763.

Въ 1725 г. къ еп. Варлааму прибылъ „для посѣщенія“ Варлаамъ Филевскій, игумень „въ Аптвѣ въ брыскомъ мон-рѣ“ ²⁾. Въ 1732 г. пр. Веніаминъ постригъ въ монахи Платона Петрункевича съ тѣмъ, чтобы сдѣлать его учителемъ своей школы, какъ человѣка образованнаго, но „учителемъ (онъ) не опредѣленъ за немуществомъ, кого выбрать въ судію“ ³⁾. Очевидно, судіей Петрункевичъ и былъ при епископѣ-румынѣ. Въ 1739—1740 г. судіей былъ іером. *Іовъ Дебринскій* ⁴⁾.

Тамбовская епархія. Учрежденная въ 1682 г. и закрытая въ 1699 г., она вновь возстановлена 16 іюля 1744 г. 21 іюля были избраны въ кандидаты на тамбовскую кафедру ⁵⁾. Но за недостаткомъ средствъ фактическое открытіе ея состоялось только въ 1758 г.

Епископъ — *Пахомій Симанскій*. изъ архимандритовъ іосифова мон-ря. 25 мая 1758—9 ноября 1766.

Секретаремъ консисторіи съ 1758 г. былъ Гавр. Сокольскій ⁶⁾.

Воронежская епархія.

Епископъ Митрофанъ св.. 1682—1703.

Архiep. Арсеній Костюринъ, 1704—1712.

М. Пахомій Шпаковскій, молдаванинъ, 1714—1723.

Іосифъ, 1725—1726.

Левъ Юрловъ. 1727—1730.

Іоаннъ Струковъ, 1730—1742.

Веніаминъ Сахновскій. изъ Вятки. 2 дек. 1742—28 марта 1743 (†).

Феофилактъ, 1743—1757.

Кирилль Ляшевскій, изъ новоспасскихъ архимандритовъ, 6 авг. 1758—19 окт. 1761.

Іоанникій Павлукиій, изъ архим-товъ саввина мон-ря, 6 дек. 1761—2 янв. 1763 (†).

Изъ духовныхъ администраторовъ воронежской епархіи—малороссовъ мы знаемъ немногихъ. Таковы были архимандритъ острогожскаго мон-ря, которому Веніаминъ поручилъ „дому своего архіерейскаго правленіе“ и собирався учредить консисторію. сдѣлать ея членомъ (1743), казначей—кѣвскій іеромонахъ Аптоній (1743) ⁷⁾, членъ консисторіи Іероеей Ма-

¹⁾ Одновременно и членъ синода.

²⁾ „Посѣщеніе“ кончилось однако тѣмъ, что гость за непристойныя слова попалъ въ духовъ монастырь подъ началь. едва спасшись отъ плетей (Онис. V. № 397).

³⁾ Онис. XVI, № 87.

⁴⁾ Онис. XX, № 229.

⁵⁾ П. С. II. П². № 660.

⁶⁾ Малицкій. Исторія переславской епархіи. I. 28.

⁷⁾ Архим. Пазарь доносилъ на него, что онъ вкрался въ довѣріе больного еп. Веніамина и добился назначенія въ казначей. при наличности стараго, водя рукой владыки. и что онъ по смерти Веніамина съ другими людьми завладѣлъ имуществомъ его и сталъ

лицкій (1759—1761)¹⁾ и управитель коротоякского дух. управленія свящ. Лука Стачевичъ (1759—1763)²⁾. Въ 1759 г. приказнымъ въ консисторіи былъ Лука Комаровскій³⁾.

Бѣлгородская епархія.

Митрополитъ Авраамій, 1684—1702.

Еп.: *Иустинъ Базилевичъ*, изъ кіево-печерскихъ іеромонаховъ, 23 янв. 1704—1709 авг. 17 (†).

Иларіонъ Властелинскій, изъ Крутиць, 1711—1720 (†).
Епифаній Тихорскій, изъ вѣжинскихъ архимандритовъ, 9 іюля 1722—2 іюля 1731 (†)⁴⁾.

Архіеп. *Досифей Богдановичъ-Любимскій*, изъ саввина-сторожевского мон-ря, 28 ноября 1731—до сент. 1733.

Еп. *Арсеній Берло*, изъ Переяславля, 31 сент. 1735—11 янв. 1736; но по болѣзни въ Бѣлгородъ отказался ѣхать и остался на мѣстѣ⁵⁾.

Архіеп.: *Петръ Смѣличъ*, сербъ, изъ ал.-невскихъ архимандритовъ, 20 іюня 1736—16 сент. 1742⁶⁾.

Антоній Черновскій, румынъ. 1742—1748.

Иоасафъ Горленко, св., изъ намѣстниковъ троице-сергіевской лавры, 2 іюня 1748—10 дек. 1754 (†).

Лука Канашевичъ, изъ Казани, 9 окт.⁷⁾ 1755—1 янв. 1758 (†).

Иоасафъ Миткевичъ, изъ архимандритовъ хутыня мон-ря, 26 апр. 1758—3 іюня 1763 (†).

При Епифаніи былъ секретаремъ Ив. Костенскій⁸⁾. Съ 1726 г. при архіерейскомъ домѣ состоялъ іерод., а потомъ архидіаконъ Θεодосій Янковскій⁹⁾. Въ 1740 г. *директоромъ* архіерейскаго дома былъ іером. Авксентій¹⁰⁾. Членами консисторіи были архим. бѣлгородскаго мон-ря

управлять всей епархіей, уволивъ себя даже честь епископскую: ѣздилъ по гостямъ четверней въ золотой архіерейской каретѣ, садился на архіерейское кресло, въ соборѣ становился выше пугменовъ и соборнаго протоіона (Опис. XXIII, № 247).

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1900, авг., 570—571.

²⁾ Никольскій П., Исторія воронек. дух. семинаріи. I. 33.

³⁾ Опис. XXXIX, № 226.

⁴⁾ По доносамъ на Епифанія онъ въ ноябрѣ 1724 г. былъ вытребованъ въ синодъ, но реабилитированъ синодальнымъ указомъ 11 янв. 1728 г. Въ эти годы епархіей правилъ куряжскій архимандритъ Ефремъ Черкасскій (Филаретъ архіеп., о. с., 69). Лебедевъ А. С., Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ). Харьковъ. 1902. 31 и слѣд.

⁵⁾ Лебедевъ, о. с., 49 и д.

⁶⁾ Съ 25 янв. 1721 г. былъ членомъ синода.

⁷⁾ Почему-то Токчаковъ П. О. поправляетъ эту дату на 8 окт. (Истор. и археологическое описаніе моск. синонала мон-ря, изд. 2. вып. 2. 111, прим. 133 и 134, и 112 стр.).

⁸⁾ Опис. VHI, № 388.

⁹⁾ Опис. XV, № 175. Лебедевъ, о. с., 36, пр., 50, 51. Янковскій—уроженецъ Вильны.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 159.

Варлаамъ Тещинскій (1748), игумень миронопольскаго монаха Матѣея Млодинскій (1755)¹⁾. Секретаремъ—Илья Филипповичъ²⁾.

Астраханская епархія.

Митрополитъ Самсонъ, 1697—1714.

Епископы: Іоакимъ. 1716—1723.

Лаврентій Горка, изъ ново-іерусалимскихъ архимандритовъ. 8 сент. 1723—7 сент. 1727.

Варлаамъ Леницкій, изъ Коломны, 7 сент. 1727—1730.

Левъ Юрловъ, 1730 (назначенъ, но не былъ).

Иларіонъ, 1731—1755.

Меводій, 1758—1776.

Относительно Варлаама извѣстно, что онъ опредѣлялъ въ секретари консисторіи³⁾ учителя астраханской школы Павла Горошковскаго (изъ московскихъ питомцевъ)⁴⁾.

Казанская епархія.

Митрополиты: Тихонъ, 1699—1724.

Сильвестръ Холмскій, 1725—1731.

Архіепископы: *Иларіонъ Роговскій*, изъ донскихъ архимандритовъ, 16 апр. 1732—29 марта 1735⁵⁾.

Гавріиль Русской, 1735—1738.

Епископы: *Лука Канашевичъ*, изъ Устюга, 9 марта 1738—9 окт. 1755.

Гавріиль Кременскій, изъ Коломны, 29 окт. 1755—25 іюля 1762⁶⁾.

Малороссы—учители и монахи—появились въ казанской епархіи еще при великороссѣ Тихонѣ (учитель Вас. Свендицкій, монахъ І. Шалвицкій), другимъ великороссомъ, м. Сильвестромъ произведенный въ крестовые іеромонахи⁷⁾, по дверь туда широко имъ раскрылъ пр. Иларіонъ, пригласившій изъ Кіева нѣсколькихъ монаховъ для управленія монастырями и семинаріей. Они же приняли, вѣроятно, участіе и въ епархіальномъ управленіи. Кромѣ нихъ знаемъ судію духовныхъ дѣлъ, зилантов-

¹⁾ Строевъ. 652.

²⁾ Лебедевъ. 69.

³⁾ Онъ и переименовалъ духовный приказъ въ консисторію въ 1728 г. (Саввинскій І. прот., Астраханская епархія (1602—1902), I (Астрахань. 1905), 153.

⁴⁾ Опис. IX, № 386.

⁵⁾ По высочайшему указу 2 окт. 1732 г. былъ вызванъ къ 25 дек. въ Петербургъ въ качествѣ очереднаго, и былъ тамъ не менѣе, какъ до марта 1734 г. (Опис. XII, № 262). Чередины архіереи, какъ и чередины архимандриты, принимали участіе въ дѣятельности синода, — по мысли имп. Петра, высказанной 13 янв. 1725 г. (И. С. П. IV, № 1452; V, № 1536, Барсовъ, о. с. 263—265). Вызовы очередныхъ архіереевъ и архимандритовъ послѣ перерыва возобновились въ 1732 г. (И. С. П. VII, №№ 2583, 2592).

⁶⁾ Съ 1748 г. состоялъ членомъ синода. При назначеніи въ Казань особымъ указомъ вѣстно было наименовать и писать его синодальнымъ членомъ (Барсовъ, 286).

⁷⁾ Синод. арх. 1738, № 589. Опис. XVII, № 39; XIX, № 86.

скаго іеромонаха *Флевесрія Ладинскаго* (1733)¹⁾, суперъ-интендента (эконома) архіерейскаго дома *Вас. Свенничкаго* (1734-4, 1739)²⁾, правителя экономической должности *Феод. Кондратовича*³⁾. При Иларіонѣ же жилъ черниговскій іерод. Кирилль и привезенный имъ въ 1732 г. въ Москвы іерод. *Іоаннъ Ястрембскій*. Въ 1733 г. послѣдній вмѣстѣ съ пресвященнымъ отправился въ Петербургъ, откуда былъ посланъ въ Кіевъ для закупки венгерскихъ винъ, цареградскихъ конфетъ и прочихъ вещей. Исполнивъ порученіе, Ястрембскій въ 1734 г. отпущенъ былъ въ Кіевъ⁴⁾. По переводѣ пр. Иларіона въ Черниговъ, 2 апр. въ казанскій архіерейскій домъ былъ опредѣленъ для отправленія дѣлъ спасо-казанскій архимандритъ *Герм. Барутовичъ*, который вѣдалъ дѣла до назначенія новаго владыки⁵⁾. Не менѣе Иларіона благоволилъ къ западноруссамъ еп. Лука. При немъ въ управленіи епархіальными дѣлами принималъ участіе въ числѣ другихъ симбирскій правитель дѣлъ—благовѣшенскій архимандритъ Іоасафъ Шалипскій (1740)⁶⁾. Въ 1747 г. въ распоряженіе еп. Луки—для содержанія при домѣ или въ семинаріи въ послушаніи были присланы Іосафатъ Ясинскій, принявшій православіе внодіаконъ римскаго закона, шляхтичъ⁷⁾, и Сенесій Залусскій⁸⁾.

Тобольская епархія.

Митрополиты: *Димитрій Тунтало*, изъ новгородъ-сѣверскихъ архимандритовъ, 23 марта 1701—до конца 1701.

Филовей Лещинскій, изъ намѣстниковъ свѣнскаго мон-ря⁹⁾, 1 февр.¹⁰⁾ 1702—до середины 1711¹¹⁾ и вторично—

¹⁾ Опис. X, ст. 773.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 166. лл. 10—14. Харламповичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи. 72. пр. 1.

³⁾ Въ 1736 г. онъ называется бывшимъ (Опис. XVI, № 15).

⁴⁾ Опис. XVII, № 175.

⁵⁾ Опис. XV, № 125. 133. Еп. Гавріиль назначенъ 17 сент. 1735 г.

⁶⁾ Опис. XX, № 81. ⁷⁾ Опис. XXVI, № 32. ⁸⁾ Опис. XIX, № 489.

⁹⁾ Отказъ отъ сибирской касседы м. Димитрія располагалъ и Филовея къ уклоненію. И любопытенъ наказъ, съ которымъ былъ отправленъ за нимъ царскій чиновникъ. „А буде, говорится здѣсь, онъ, намѣстникъ, къ тому не склонится и отговариватца учинитъ, что ему, намѣстнику, въ архіерейскомъ чинѣ быть недостойно, подычему говорить, что онъ не вѣдаетъ, въ архіерейскомъ или въ какомъ другомъ достоинствѣ ему быть, но чтобы онъ, Филовей, поостерегся государева гнѣва и вѣхалъ бы въ Москву безъ всякаго отклада. А какое ему дѣло предстать отъ государя, отъ того самъ онъ можетъ быть государю челомъ, и вѣхалъ бы несомнѣваясь и не оскорбляясь прежней и нынѣшней посылкой, не ожидая себѣ бѣды, ибо государь посылалъ его жалѣя, а не гнѣваяся на него. А если жъ тогда станетъ орговариваться, то ему, Ивану, у себя то записать и заявить, что безъ него, Филовея, вѣхалъ ему не вѣлно“ (Сибир. прик. кн. № 1310, л. 503).

¹⁰⁾ Строенъ и Толстой датируютъ его хиротонію 4 апр., но въ этотъ день святитель прибылъ въ Тобольскъ (Записки къ сибирской исторіи. Др. Росс. Впвл. III², 288. День хиротоніи показанъ въ Сибир. прик. столбцъ № 1350, л. 137. 139).

¹¹⁾ Въ 1709 г. онъ по случаю болѣзни принявъ схиму съ именемъ Феодора и удалялся въ устроенный имъ въ Тюмени гротцкій монастырь, но продолжать управлять епархіей до прибытія въ августъ 1711 г. преемника (А. Сулоцкий, Филовей Лещинскій, м. сибирскій и тобольскій,—Временникъ моск. общ. ист. и др. XX, 20. 21).

въ 1715—3 авг. 1720 (но епархіей управлять до дек. 1721).

Іоаннъ Максимовичъ, изъ Чернигова, 11 марта 1711—10 іюля 1715 (†).

Антоній Стаховскій, изъ Чернигова, дек. 1721—27 марта 1740 (†).

Никодимъ Сребницій, изъ Чернигова, 29 мая 1740, но по болѣзни далѣе Москвы не поѣхалъ, и 19 янв. 1741 былъ освобожденъ отъ каедръ.

Арсеній Мацневичъ, изъ экзаминаторовъ петербургской епархіи, 15 марта 1741 ¹⁾—28 мая 1742 ²⁾.

Антоній Нарожницкій, изъ намѣстниковъ троице-сергіевскихъ, 26 сент. 1742 ³⁾—9 окт. 1748 (†).

Сильвестръ Гловацкій, изъ свѣяжскихъ архимандритовъ, 16 іюня ⁴⁾ 1749—9 окт. 1755.

Павелъ Конюскевичъ, изъ архимандритовъ юрьева мон-ря, 23 мая 1758—11 янв. 1768.

М. Филоеѣ Лещинскій, отправляясь въ Сибирь, взялъ съ собою іеромонаховъ Израїля, Савватія, Паисія, архид. Алексія, іерод. Давыда, дьяк. Лавр. Иванова, монаха Арсенія, сына боярскаго Кпр. Полетаева, поддьякона Ів. Соболева, дьяка Гр. Яковлева, пѣвчихъ Ів. Стефановскаго, Ѳед. Гаврилова, Ів. Уткина, Фил. Михайлова, Мих. Рагозина, Ів. Тавлѣева, Петра Вологодскаго, Ав. Дежерева, Ів. Жачка, Ан. Попова, Ѳ. Гаврилова, Ів. Вергунова, Ів. Чермнаго, Ів. Бѣлскаго, 8 поддьяковъ, 3 поваровъ, 3 конюховъ ⁵⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что большинство лицъ его свиты были великороссы, или взятые имъ въ Москвѣ или выписанные правительствомъ изъ Тобольска къ хиротоніи еще св. Димитрія ⁶⁾. Но нѣкоторые были малороссы, или съ нимъ прибывшіе въ Москву изъ свѣнскаго монастыря или вызванные оттуда въ Москву. Таковъ іером. *Паисій*, свѣнскій казначей. экстренно вызванный по его желанію въ февралѣ ⁷⁾. Таковы же были пѣвчіе *Стефановскій*, *Жичекъ*. Но въ свитѣ м. Филоея не было іером. Варлаама Коссовскаго, о которомъ обычно

¹⁾ Избранъ синодомъ въ качествѣ одного изъ двухъ кандидатовъ 19 февр., утвержденъ 10 марта (Опис. XXI, №№ 47. 156).

²⁾ Вызванный въ Петербургъ 5 дек. 1741 г., Арсеній 28 мая 1742 г. былъ переведенъ въ Ростовъ (Опис. XXI, № 660. П. С. П. I², № 102).

³⁾ Въ Тобольскъ прибылъ 19 февр. 1743 г. (Странинкъ 1867. IV, 74).

⁴⁾ Опис. XXIX, № 97. У Строева и Толстого — 6 іюля. Избранъ былъ 10 марта 1749 г. вмѣстѣ съ Гавриломъ Краснооцльскимъ, который и былъ утвержденъ, но за отказомъ его по болѣзни остановились на Гловацкомъ (Опис. XXIX, № 97). Прибылъ въ Тобольскъ 12 дек. 1749 г.

⁵⁾ Сибир. приказа столб. № 1350. л. 137. 139.

⁶⁾ Таковы, вѣроятно, поддьякъ Остяковский, поваръ Ст. Остяковъ.

⁷⁾ Малор. дѣла 1702, № 25. Малороссъ и іерод. *Давыдъ*.

пишутъ, что онъ отправился въ Сибирь вмѣстѣ съ Лещинскимъ ¹⁾. Онъ, вѣроятно, былъ вызванъ святителемъ уже изъ Tobольска, куда прибывъ, Филоеей нашелъ огромный недостатокъ въ помощникахъ по разнымъ сторонамъ епархіальнаго управленія. Въ томъ же 1702 г. м. Филоеей отправилъ въ Кіевъ сына боярскаго Еремея между прочимъ за дьякономъ чернымъ и архиіакономъ ²⁾. Вѣроятно, вмѣстѣ съ нимъ отправлена была его челобитная государю (отъ 31 дек. 1702) о дозволеніи свободно пріѣзжать изъ Кіева въ Tobольскъ ученымъ монахамъ. Государь отвѣтилъ: „Къ прежнимъ монахамъ нынѣ еще иные монахи отпущены, удоволить бы ся тѣмъ“ ³⁾. Эти иные были іеромонахи *Григорій* и *Митрофанъ*, отпущенные изъ Кіева въ Tobольскъ въ 1703 г. „ради управленія церковнаго и школьнаго наученія“ ⁴⁾. Но съ Кіевомъ и послѣ того поддерживались близкія отношенія и оттуда требовались нужные люди и вещи. Въ іюнѣ 1704 г. м. Филоеей отправилъ туда для всякихъ церковныхъ потребъ и закупокъ тобольскихъ софійскихъ іеродиаконовъ Флавіана и Давыда съ двумя дѣтьми боярскими ⁵⁾. Въ 1706 г. м. Филоеей былъ въ Москвѣ и, можетъ быть, въ Кіевѣ ⁶⁾. Въ этомъ же году онъ отправилъ въ Малороссію „съ посылками“ къ гетману, митрополиту, печерскому архимандриту іеромм. Григорію и Митрофану ⁷⁾. Вѣроятно, каждое такое сношеніе съ Кіевомъ сопровождалось прибытіемъ оттуда новыхъ и новыхъ дѣятелей, въ родѣ Іларіона Лежайскаго, который въ 1709 г. былъ архимандритомъ якутскаго спасскаго мон-ря и заикашникомъ киренскаго и нинмскаго остроговъ съ уѣздами ⁸⁾.

За отказомъ м. Филоея — схимонаха Теодора отъ кафедры тобольской, на нее былъ назначенъ черниговскій епископъ Іоаннъ Максимовичъ. Онъ прибылъ въ Москву 6 марта 1711 г. и 11-го числа уже былъ возведенъ въ митрополиты. Изъ 36 лицъ его свиты, съ нимъ пріѣхавшихъ въ Москву, въ Tobольскъ отправились 17 чел.: іеромонахи *Нилъ* (казначей), *Венедиктъ* (уставщикъ), *Іаковъ* (ризничій), іеродиаконъ *Іоа-*

¹⁾ Терновскій Ф., — Тр. кiev. дух. акад. 1879, III, 273.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 208. Смѣсь. 15. 16.

³⁾ А. Сулоцкий, Филоеей Лещинскій, митрополитъ сибирскій и тобольскій. — Временникъ Моск. общ. ист. и древн. рос. XX. 6. Ср. Чт. Моск. общ. 1863, IV, смѣсь 12—51: Указъ Петра в. м. Филоеею вмѣстѣ съ челобитной послѣдняго и съ помѣтами на ней (1 марта 1703). Эта челобитная съ отвѣтомъ государя напечатана еще въ Пркут. ен. вѣд. 1866, №№ 45. 46.

⁴⁾ Малор. дѣла 1707, № 9. Ср. Шляккинъ, о. с., 282. Григорій — вѣроятно, Гошкевичъ (Опис. арх. ал.-невской лавры. II. ст. 777). а Митрофанъ — не Орловскій ли (Тр. кiev. д. акад. 1900, XII, 624)? ⁵⁾ Сибир. приказа книга № 1402, л. 429; ср. 431 об.

⁶⁾ 24 авг. 1706 г. м. Филоеей участвовалъ въ церемоніи погребенія царевны Татіаны Михайловны (П. С. З. IV, № 2118). Ф. А. Терновскій говоритъ о путешествіи его въ Москву въ 1705 г., когда онъ добился учрежденія пркутскаго викаріатства (Тр. кiev. дух. акад. 1879, III, 273). О посѣщеніи м. Филоеемъ Кіева въ 1706 г. говорится „на основаніи новыхъ данныхъ“ въ одномъ рукописномъ сочиненіи (Прот. совѣта кiev. дух. акад. 1895, 287—289). ⁷⁾ Въ янв. 1707 г. они были въ Москвѣ (Малор. дѣла 1707, № 9).

⁸⁾ Николай (Адоратскій) архим., Исторія пеквинской дух. миссіи, I. 62. 63.

киноз и Анастасій, писарь *Петръ Ждановичъ*, одинъ келейникъ, 3 слуги, 4 пѣвчихъ (Федоръ, Демьянъ, Андрей, Василь). кухмистеръ Григорій, 3 возницы ¹⁾.

Весной 1715 г. схимонахъ Феодоръ, посвятившій свои силы специально миссіонерской дѣятельности, взялъ отпускъ, чтобы посѣтить Кіевъ и привлечь къ сотрудничеству другихъ лицъ. Въ Кіевъ онъ былъ отпущенъ изъ Москвы 18 мая и пробылъ тамъ цѣлое лѣто. Но, возвращаясь въ сентябрѣ изъ Москвы, увезъ съ собой, кажется, только одного іерод. законоспаскаго мон-ря, студента философіи, Антонія Платковского, котораго сдѣлалъ „первенствующимъ іеродіакономъ“ (или „архидіакономъ“) и проповѣдникомъ. 13 дек. 1717 г. м. Филоеѣй-Феодоръ отправилъ Платковского изъ Енисейска въ Иркутскъ и заморскіе (забайкальскіе) города для присмотру благочинія церковнаго. Въ 1720 г. Платковский поставленъ въ архимандриты ²⁾. Въ дѣлѣ церковнаго строительства м. Филоеѣй воспользовался, кромѣ привезенныхъ и вызванныхъ малороссовъ, еще сосланными въ Сибирь. Таковы были пострадавшіе за мазепину измѣнцу Гр. Новицкій и Ив. Перевицкій, употребленные имъ для обращенія въ христіанство инородцевъ ³⁾.

За вторичнымъ отказомъ отъ управленія тобольской епархіей Лещинскаго, назначенный туда м. Антоній Стаховскій 1 марта 1721 г. просилъ разрѣшенія у синода, въ виду недостатка нужныхъ ему людей, остаться до лѣтняго времени въ Москвѣ, чтобы отсюда послать въ Черниговъ для забранія людей благопотребныхъ и для взятія александровскаго намѣстника Варлаама (Голенковского). Онъ хотѣлъ также знать, что ему дѣлать съ „преосвященнымъ схимонахомъ“, — тамъ ли оставить его или отправить по обѣщанію ⁴⁾. Въ 1729 г. въ Тобольскъ къ м. Антонію былъ посланъ іерод. Іоаннъ (въ мірѣ Илья) Ястрембскій, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ. Онъ оставался въ Тобольскѣ до 1731 г., въ концѣ котораго прибылъ въ Москву ⁵⁾. Въ 1730 г. Антоній вызвалъ къ себѣ изъ черниговской епархіи Арсенія Мацѣевича, бывшаго предъ тѣмъ учителемъ и проповѣдникомъ въ Черниговѣ и Кіевѣ. Въ Тобольскѣ онъ три года былъ проповѣдникомъ, экзаминаторомъ, а также казначеемъ и духовникомъ архіерейскаго дома ⁶⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1711, № 15. Въ 1731 г. въ Сибирь собирався изъ Москвы для посвященія м. Іоанна б. генеральный есаулъ Дим. Максимовичъ, сосланный въ 1711 г. въ архангельскую губернію въ связи съ измѣной Мазепы и тамъ сдѣлавшійся надсмотрщикомъ корабельной верфи (Кіев. стар. III. 397. Труды черниг. уч. арх. ком. VIII. 121. 122).

²⁾ Малор. дѣла 1716. № 24. Синод. архивъ 1738. № 356, лл. 20—23. 294. 303 и слѣд., 315. Труды черн. уч. арх. ком. VIII, 141.

³⁾ Временникъ, XX, 54, пр. 2.

⁴⁾ П. С. П. I, № 15. М. Филоеѣй — Феодоръ остался въ Сибири, гдѣ и окончилъ свою жизнь въ подвигахъ апостольскихъ въ 1727 г. (въ Тюмени). Съ нимъ и послѣ него жплъ въ Сибири его племянникъ (А. Сулоцкий.—Временникъ, XX. 4. прим. **).

⁵⁾ Опис. XVII, № 175.

⁶⁾ Опис. XVIII, № 231. Поповъ М. С., о. с., 10—12, 44, пр. 1.

Съ 1723 г. мы видимъ въ Тобольскѣ въ качествѣ казначея архіерейскаго дома іерод. Іоанникія Павлуцкаго ¹⁾. Но его значеніе и дѣятельность не ограничивались только этимъ: по отзыву м. Антонія, Павлуцкій былъ для него все— „и казначей, и архидіаконъ, и судія, и господарь“. Столь же лестный отзывъ дали о немъ и новый митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ и секретарь синодальной канцеляріи Н. Словцовъ. Въ 1742 г., убѣжая на время въ Петербургъ, Арсеній взялъ Павлуцкаго съ собою и потомъ, назначенный въ Ростовъ, опредѣлилъ его къ тамошнему архіерейскому дому. Хотѣли его сдѣлать казначеемъ синодальнаго дома, но вспомнивъ жалобы м. Антонія на недостатки у него монаховъ и на большую нужду въ правителяхъ и отпустили Павлуцкаго въ Тобольскъ. Въ 1744 г. іером. Іоанникій былъ тамъ попрежнему казначеемъ, а потомъ намѣстникомъ архіерейскаго дома и „консистористомъ“ ²⁾. Въ 1750 г. Павлуцкій произведенъ былъ въ архимандрита енисейскаго спасскаго монастыря и въ заикачки всего енисейскаго округа ³⁾.

Не переводились въ Тобольскѣ малороссы и именно въ качествѣ епархіальныхъ управителей и послѣ. Съ 1751 и до 1759 г. мы видимъ тамъ членомъ консисторіи протопопа *Вас. Русановича* ⁴⁾, въ 1756-8 гг.— знаменскаго архимандрита *Мих. Миткевича* ⁵⁾, съ сент. 1755 г. по авг. 1756 г.—какого-то малоросса *Феодосія* ⁶⁾. Въ 1744 и въ 1761 г. въ тобольскомъ архіерейскомъ домѣ жилъ монахъ Маркіанъ (б. іеродіаконъ изъ уніатовъ) изъ ссыльных; онъ состоялъ въ экономическомъ послушаніи. Въ 1765 г. по ходатайству пр. Сильвестра ему возвращено священство ⁷⁾.

Иркутская епархія открыта въ 1706 г. въ качествѣ викаріатства тобольской митрополіи и въ 1727 г. въ качествѣ самостоятельной епархіи ⁸⁾.

Варлаамъ Коссовскій 15 дек. 1706 г. хиротонисанъ въ Иркутскъ въ качествѣ тобольскаго викарія ⁹⁾. Въ 1713 г. онъ прибылъ въ Москву съ намѣреніемъ не возвращаться назадъ ¹⁰⁾ и — въ началѣ 1714 г. переведенъ въ Тверь.

¹⁾ Павлуцкій былъ уроженецъ тобольскій, но происходилъ изъ польскаго шляхетскаго рода; его предокъ, вышедшій въ Россію въ нач. XVII в., присланъ былъ на службу въ Сибирь (Странникъ, 1868. III, 101, 102, — А. Сулоцкий, Архіерей изъ спбирскихъ уроженцевъ).

²⁾ Опис. XVI. №№ 271, 272; XVIII, № 403; XXXI, № 1. Синод. архивъ 1737, № 32, т. III, л. 739. ³⁾ Странникъ, 1868. III, 7, 106.

⁴⁾ Опис. XXXI. № 77. Синод. арх. 1755, № 344, лл. 252, 309, 310; 1759, № 151, л. 151.

⁵⁾ Синод. архивъ 1755 г., № 344, лл. 252, 309, 310.

⁶⁾ Лопаревъ Х. М., Описаніе рукописей общ. любителей древней письменности, I, № 139, л. 21. ⁷⁾ Опис. XXIII. № 184. ⁸⁾ II. С. П. VI. № 2089.

⁹⁾ Онъ находился, какъ выражается одинъ документъ, „подъ протекціей“ Феодора схимонаха (II. С. П. VI. № 2089).

¹⁰⁾ Рункевичъ С. Г. объясняетъ, что причиною ухода его было, повидимому, столкновение съ епархіальнымъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ, который требовалъ, чтобы викарій жилъ въ самомъ Тобольскѣ, ему „въ помощь“ (Архіерей петровской эпохи 155, 156).

Игнатій Смола, 1721 г. назначенъ, но отказался.

Иннокентій Кульчицкій, св., изъ морскихъ іеромонаховъ, хиротонисавъ 5 марта 1721 г. въ (титулярные) переславскіе епископы съ назначеніемъ въ пекинскую миссію. За недопущеніемъ туда, 15 янв. 1727 г. назначенъ епископомъ Иркутскимъ.—Сконч. 26 ноября 1731 г.

Иннокентій Неруновичъ, изъ законоспасскихъ префектовъ, 25 ноября 1732—26 іюля 1747 (†).

Софроній Кристалевскій, изъ ал.-невскихъ намѣстниковъ, 18 апр. 1753 ¹⁾—30 марта 1771 (†).

Относительно перваго иркутскаго епископа Варлаама его біографъ Ф. А. Тервовскій замѣчаетъ, что онъ „любилъ окружать себя малороссами“ ²⁾. По одному извѣстію съ нимъ въ Сибирь поѣхалъ и жилъ три года монахъ кіево-выкольскаго монастыря, уроженецъ г. Глухова *Димитрій* ³⁾. Въ дек. 1712 г. просился и отпущенъ въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными іеродіаконъ „иркутскаго архіерея“ Александръ и подьякъ Евѣмій Тимоѣевъ,—тоже, значить, малороссы ⁴⁾.

Въ числѣ приближенныхъ Иннокентія Кульчицкаго былъ б. пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій*. Онъ сдѣлался домовымъ служителемъ святителя. Въ 1731 г. онъ ѣздитъ по его порученію въ Петербургъ хлопотать о денежномъ и хлѣбномъ жалованьи каедрѣ, въ чемъ и успѣлъ. Былъ онъ домовымъ служителемъ архіерейскаго дома и при Иннокентіи Неруновичѣ. Но этотъ святитель подвергъ его суровому наказанію: заключилъ въ желѣза и посадилъ въ иркутскій монастырь и даже анаеematствовалъ (1 ноября 1738 г.) за разореніе монастырей, расхищеніе церковнаго имущества и нежеланіе возратить похищенное, за противленіе архіерею и публичное поношеніе его имени, за приглашеніе шамана. Изъ монастыря Лебратовскій бѣжалъ въ Москву, гдѣ лично сталъ извѣстенъ государынѣ и добился разрѣшенія клятвы отъ св. синода ⁵⁾. Самъ пр. Иннокентій снялъ анаему съ него уже въ 1745 г., когда Лебратовскій прибылъ въ Иркутскъ въ почетномъ званіи директора торговаго каравана и припесъ покаяніе ⁶⁾.

Въ 1737 г. упоминается закащикъ якутской епархіи монахъ Баклановскій ⁷⁾. Въ 1742-3 г. присутствующимъ въ иркутской консисторіи былъ іерод. *Никонъ Красовскій* ⁸⁾.

¹⁾ Послѣ кончины Иннокентія синодъ въ 1747 г. въ декабрѣ представилъ въ числѣ кандидатовъ на иркутскую кафедру камчатскаго миссіонера І. Хотунцевскаго, который по болѣзни отказался.—Кристалевскій прибылъ въ Иркутскъ только 20 марта 1754 г. (П. С. П. III. № 1042). ²⁾ Труды кіев. дух. акад. 1879, III. 271.

³⁾ Тайно уйдя отъ Варлаама, Димитрій потомъ былъ затворникомъ въ борисоглебскомъ переславскомъ мон-рѣ (Рус. арх. 1902, I, 345. 346; А. Титовъ, Два упраздненныхъ мон-ря надъ переславскими озеромъ). ⁴⁾ Малор. дѣла 1712. № 48.

⁵⁾ 19 ноября 1739 г. синодъ рѣшилъ предписать еп. Иннокентію снять анаему съ Лебратовскаго и дать объясненіе о причинахъ наложенія ея (П. С. П. X. № 3499).

⁶⁾ Опис. XII. № 51; XIV, № 489; XV, № 341. Софроній. Историческая записка о пекинской дух. миссіи (Матеріалы для исторіи пекинской миссіи, I. 24—26).

⁷⁾ Опис. XXII. № 69.

⁸⁾ Синод. арх. 1743 г. № 213, л. 1—3. 29—33.

Глава VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы.

Умноженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третьемъ періодѣ. Причины этого явленія. Поворотъ къ другому порядку вещей. Перечень настоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской, новгородской, петербургской, пековской, смоленской, тверской, ярославской, костромской, вологодской, архангельской, вятской, нижегородской, владимирской, рязанской, тульской, калужской, орловской, курской и харьковской, воронежской, тамбовской, астраханской, казанской и симбирской, тобольской, иркутской. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Та масса южнорусскихъ выходцевъ-инокъ, которую мы наблюдали въ великорусскихъ, преимущественно столичныхъ, монастыряхъ въ концѣ XVII ст., перешла и въ новый періодъ. Какъ разъ отъ начала его сохранился одинъ документъ, дающій видѣть, сколько монаховъ-малороссовъ находилось тогда въ Москвѣ, притомъ монаховъ, имѣвшихъ какое-то отношеніе къ кievскому братскому монастырю. Это списокъ жертвователей на Евангеліе въ окладѣ, сооруженное для ознаменованія своихъ чувствъ къ родной обители находившимися въ Москвѣ малороссійскими монахами въ 1702-5 г. Вотъ ихъ перечень. Архимандриты: Рафаилъ Краснопольскій, Іосифъ Туробойскій; игумены: Мелетій Трофимовичъ глуховскій, Антоній златоустовскій; іеромонахи: Антоній Стрешовскій, Григ. Клошкевичъ, Митроф. Орловскій, Раф. Гунцевичъ, Гаер. Мартиновичъ (†), Іерофей Бартошевичъ, Пахомій Костевичъ, Венед. Лукашевичъ, Мат. Быковскій, Игн. Мишталскій, Дороей Гирипкій, Ирод. Жураковскій, Дор. Кроткевичъ, Царѣ. Садовскій, Тарасій и Меѳодій ¹⁾, Елпсей Завадовскій, Теоф. Лопатинскій, Феодосій Любипкій (†), Лазарь глуховскій, Викентій, уставникъ спасова мон-ря. Іос. Радикевичъ, Мелетій Канскій; іеродіаконы: Іос. Скаминскій, Викторъ Звѣркевичъ, Викторъ Подгурскій; монахи: Стеф. Городисскій, Меѳ. Колязинскій, Іовъ Вѣровскій, Гед. Блонскій, Илар. Яндзѣнскій ²⁾. Не думаемъ, что названными 35 монахами ограничивалась цифра всѣхъ малороссовъ-инокъ, проживавшихъ тогда въ Москвѣ. Но, безъ сомнѣнія, не всѣ они старожилы. Многіе изъ нихъ явились впервые только теперь, послѣ 1700 г., кто по собственной инициативѣ, а кто по вызову правительства.

¹⁾ Послѣдніе двое—наѳестинки допской и симоновской.

²⁾ Голубевъ С. Т., Гедеевъ Одорскій.—Тр. кiev. дух. акад. 1900, XII, 622 и слѣд.

Для перехода въ Москву монаховъ добровольцевъ могивы въ большинствѣ оставались тѣ-же и сводились они къ желанію работать и молиться въ болѣе спокойной и обезпеченной обстановкѣ. Иногда эти мотивы выступали въ такой откровенно циничной формѣ, что вели къ обратному результату—къ непринятію монаховъ въ великорусскіе мон-ри. Такъ, въ 1749 г. желавшій поступить въ донской мон-рь глуховскій петропавловскій іеродіаконъ Гавріилъ заявилъ въ Москвѣ, что въ глуховскомъ мон-рѣ „пища весьма прескудная, такожъ и одѣяніе чрезъ три года всей братіи не давано“, да и отъ монастырскаго уставщика преслѣдованія ¹⁾. Для вызова монаховъ правительствомъ существовали два побужденія: стремленіе создать въ Великороссіи школьное образованіе и желаніе обезпечить монастыри учительными настоятелями и способными вести всякія послушанія иноками. Послѣдній мотивъ имѣлъ мѣсто и въ XVII в., но тогда онъ не проводился систематически. Теперь, съ самыхъ первыхъ годовъ XVIII ст. мы видимъ послѣдовательное проведеніе въ жизнь названныхъ побужденій, причемъ съ юга Россіи вызывались не отдѣльныя единицы, а—десятки ²⁾. Съ какой мыслью это дѣлалось, достаточно указать на синодальный указъ 28 сент. 1738 г. о приходящихъ изъ польскаго государства монахахъ „великороссійскаго исповѣданія“—чтобы изъ нихъ принимать такихъ, которые довольны латинскаго языка и добраго житія, дабы могли быть учителями школъ и призываться въ высшіе духовные чины ³⁾. Оставивъ для особой главы вызовы иноковъ для организаціи школьнаго образованія, отмѣтимъ здѣсь факты вызова монаховъ для настоятельствъ въ мон-ряхъ и рядовой братіи для организаціи-ли на новыхъ началахъ монашеской жизни или даже просто для выполненія разныхъ требованій иноческаго устава и поддержанія разныхъ сторонъ монастырскаго быта. Дѣло въ томъ, что разные мѣропріятія Петра вел. касательно монаховъ, выходявшія отчасти изъ его стремленія парализовать всякаго рода злоупотребленія, а отчасти использовать монастыри въ государственныя интересы, повели къ полному почти оскудѣнію великорусскихъ обителей, которыхъ эти мѣропріятія главнымъ образомъ касались ⁴⁾. Въ великороссійскихъ именно мон-ряхъ запрещено было постригать кого-либо, кромѣ вдовыхъ священниковъ и діаконъ и отставныхъ солдатъ (указъ 28 янв. 1723) и семинаристовъ, достигшихъ 30-лѣтняго возраста и прошедшихъ трех-лѣтній курсъ (добавлено въ указѣ 31 янв. 1724 г. ⁵⁾. Что касается Малороссіи, то хотя кievскій архіеп. Варлаамъ уже въ 1722 г. полу-

¹⁾ Опис. XXIX. № 343.

²⁾ Добровольно же выходили теперь только отдѣльныя личности. Попытка цѣлой группы бѣлорусскихъ монаховъ въ 1728 г. поселиться въ великорусскихъ мон-ряхъ успеха не имѣла: представленіе о томъ св. синода застряло въ верховномъ тайномъ совѣтѣ (Опис. VIII. № 740).

³⁾ П. С. П. X. № 3285. А. и Д. I. X. 10.

⁴⁾ Условія постриженія въ монахи собраны и систематизированы въ Духовномъ Регламентѣ и въ Прибавленіи къ нему (П. С. В. VI. № 3718. П. С. П. I. № 1; II. № 596).

⁵⁾ П. С. П. III. № 997; IV. № 1197. Ср. подтверждающіе указы №№ 1202. 1492.

челъ, въ исключеніе отъ требованій Регламента, право возбуждать въ нѣкоторыхъ случаяхъ ходатайства о разрѣшеніи постриженій безъ трехлѣтняго искуса ¹⁾. трусливое малороссійское духовенство распространяло силу запретительныхъ указовъ 1723-4 годовъ и на свои обители и не разъ въ 20-хъ годахъ возбуждало ходатайство о разрѣшеніи постричь тѣхъ или другихъ студентовъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ обителяхъ въ виду того, что ихъ берутъ въ другія епархіи. Но синодъ хотя давалъ знать, что на малороссійскіе монастыри не простираются запретительные указы, по каждому ходатайству ограничивался частнымъ разрѣшеніемъ ²⁾. Впослѣдствіи также отнеслись къ именному указу 10 іюня 1734 г. о постриженіи въ монахи только вдовыхъ духовныхъ и отставныхъ солдатъ ³⁾. Когда архіеп. Рафаилъ попросилъ о разрѣшеніи постричь четырехъ студентовъ, имъ названныхъ, а также постригать другихъ желающихъ студентовъ и изъ другихъ чиновъ,—св. синодъ, хотя и понималъ, что нѣтъ прямыхъ указовъ, запрещающихъ постриженіе въ малой Россіи, счелъ долгомъ 22 дек. 1735 г. возбудить ходатайство предъ государыней по содержанію его прошенія. При этомъ онъ мотивировалъ свой докладъ о постриженіи безъ трехлѣтняго искуса обучавшихся въ кіевскихъ школахъ тѣмъ, что, во 1-хъ, архіерейское достоинство и монастырское настоятельство требуютъ людей ученыхъ; во 2-хъ, обычно преподаватели въ „академіяхъ“ — монахи, и „хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но по древнему въ Россіи обычаю, болѣе или почитай все употребляютъ къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“; и въ 3-хъ, изъ кіевской епархіи какъ въ прежнее время набрано не мало ученыхъ монаховъ въ разныя мѣста ⁴⁾, такъ и теперь подобныя высылки не рѣдко случаются и число монаховъ оскудѣваетъ. Но кабинетъ министровъ далъ просимое разрѣшеніе только въ іюлѣ 1738 г., по полученіи затребованныхъ реестровъ желающихъ постриженія. Тогда же св. синодъ просилъ установить для кіевской лавры съ приписными монастырями норму въ 600 чел. ⁵⁾ съ правомъ постригать желающихъ малороссовъ, кромѣ старшины, казаковъ и ихъ дѣтей ⁶⁾, и кабинетъ, кажется, далъ такое дозволеніе, подъ условіемъ однако представленія еписковъ

¹⁾ П. С. П. II. № 671.

²⁾ П. С. П. IV, № 1169; V. №№ 1490. 1632. 1842. Опис. арх. св. сип. IV, № 72; V. № 55; VI. № 221.

³⁾ П. С. П. IX. № 2940.

⁴⁾ Въ справкѣ названо 45 монаховъ, взятыхъ изъ кіевскихъ монастырей въ Великоросію отъ учрежденія синода до 1734 г.—въ учителя. въ александровскій монастырь. въ военное и заграничное духовенство.

⁵⁾ Въ 1733 г. число монашествующихъ было 525 г.—къ 1738 г. оно упало до 368.

⁶⁾ Высочайшее повелѣніе 31 іюля 1734 г. запретило посвящать казаковъ и ихъ дѣтей въ духовный чинъ безъ аттестатовъ отъ вачальства и это запрещеніе коснулось и постригаемыхъ: когда въ 1739 г. С. Тодорскій выразилъ желаніе принять монашество, отъ него потребовали разрѣшенія отъ его начальства (П. С. П. VIII, № 2815 (сер. IX, №№ 2874. 2890. Опис. XIX, № 152).

желающих¹⁾. 25 июня 1742 г. лавра по ходатайству архимандрита Тимоеея, сославшагося на указъ Анны Леопольдовны отъ янв. 1741 г., получила право постригать монаховъ безъ предварительнаго разрѣшенія синода, только съ донесеніемъ ему²⁾. А 6 июня 45 г. такое же право получили кіево-межигорскій монастырь³⁾. Такимъ образомъ, на югѣ Россіи существовала сравнительная свобода постриженія, — и ею пользовались тамъ довольно охотно. Многія благочестивыя семьи отдавали иночеству по нѣскольку своихъ представителей, — извѣстенъ рядъ такихъ фамилій даже изъ знатныхъ малороссовъ (князья Четвертинскіе, Горленки, Тупталы, Волчанскіе). Это преимущественное съ Великороссіей стремленіе къ монашеству проявилось и въ томъ, что хотя въ Малороссіи легче было постричься, чѣмъ на сѣверѣ Россіи, въ ней къ 1740 г. оказались сотни иноковъ, постриженныхъ вопреки указамъ⁴⁾. Въ это самое время въ Великороссіи запретительные указы касательно постриженія довели даже самые богатые и славные мн-ри до такого оскудѣнія, что, какъ писалъ въ 1746 г. настоятель троицкой лавры архіеп. Арсеній, „не токмо на строительные въ приписныя монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ службамъ опредѣлить или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ кого, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клпросахъ весьма недостатокъ“⁵⁾. Какъ разъ въ 1740 г. цифра монаховъ въ троицкомъ мн-рѣ дошла до 100 вмѣсто прежней — 500⁶⁾. Нѣсколько ранѣе, 14 дек. 1745 г., синодъ представилъ государынѣ докладъ объ оскудѣніи монашества въ Россіи вообще, причемъ указывалъ, что въ нѣкоторыхъ обителяхъ число братіи дошло до 3, 2, даже одного человѣка и что прекратилось богослуженіе. Между тѣмъ монахи, особенно ученые, искали синодъ. нужны и для обученія, и для проповѣди, и для миссій, и для посылокъ за границу съ министрами, и для пополненія архіерейства и настоятелей мн-рей, наконецъ — для спасенія душъ отдѣльныхъ лицъ, желающихъ уединенія. Правда, по донесенію м. Тимоеея, оскудѣніе это чувствовалось и въ кіевской епархіи, гдѣ ее чинилось препятствій постриженію, но онъ объяснялъ его главнымъ образомъ вызовомъ

¹⁾ Опис. арх. св. синода XIV, № 184. II. С. П. IX, № 2940; X, №№ 3243, 3278, 3293, 3304 (ид. II. С. З. X, № 7671). А. и Д. I, № X, 11. Титлиновъ. о. с., 293 и слѣд.

²⁾ II. С. П. I², № 123. Указъ Анны Леопольдовны позволялъ въ епархіяхъ постригать, съ разрѣшенія архіереевъ, а въ синодальной области и въ ставропигіальныхъ монастыряхъ — синода, изъ священнаго чина, изъ церковниковъ служащихъ, изъ разночинцевъ съ вольными напортами, изъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ съ отпускиными, семинаристовъ, окончившихъ ученіе (II. С. П. X, №№ 3625, 3626, 3631, 3634; I², № 19. II. С. З. XI, № 8303).

³⁾ II. С. П. II², № 644.

⁴⁾ Въ одной кіевской епархіи ихъ было 157 чел. да въ лаврѣ съ приписными мн-рями 48 и въ межигорскомъ мн-рѣ 10, въ черниговской 18, бѣлгородской 69 и въ переяславской 16 (Опис. арх. св. синода XVII, № 201).

⁵⁾ Опис. арх. св. синода XXVI, № 327.

⁶⁾ Голубинскій Е. Е., Преп. Сергій Радонежскій. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 230, стр. 141, 142.

монаховъ-малороссовъ въ великороссійскія академіи и семинаріи въ учителя и проповѣдники и въ монастыри на разныя должности ¹⁾. Потому дальнѣйшія льготы малороссамъ въ отношеніи постриженія опять-таки связывались съ нуждами великороссійскихъ монастырей и школъ. Когда въ началѣ 1749 г. Стефанъ, архіеп. повгородскій, возбудилъ ходатайство о постриженіи учителей новгородской семинаріи Павла Сонковского и Пв. Кремянскаго, — то 22 марта императрица, давъ разрѣшеніе, позволила и „впредь изъ малороссійскаго народа желающихъ въ монашество въ находящіеся въ Малороссіи мон-ри къ постриженію допускать“, только съ вѣдома епархіальныхъ архіереевъ, а въ печерскую лавру — архимандрита, но не моложе 17 лѣтъ и не невольна, „особливо же великороссіянъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ малороссійскіе мон-ри всегда преобладали предъ великороссійскими и числомъ братіи и образовательнымъ цензомъ ея. чѣмъ и объясняются частые вызовы монаховъ съ юга Россіи на сѣверъ на разныя послушанія, особенно въ пополненіе первенствующихъ обителей: александро-невской и троице-сергіевской. Когда въ 1735 г. затребовали ото всѣхъ монастырей свѣдѣнія о числѣ монаховъ, достойныхъ къ произведенію на высшія мѣста, то ихъ совсѣмъ не оказалось въ 9 великорусскихъ епархіяхъ, да найдено было десятка два въ остальныхъ (9 въ нижегородской, 7 въ коломенской, по два въ казанской и сүздальской, да и то въ сүздальской — съ малороссійскими фамиліями: изъ пяти епархій не послѣдовало отвѣта). Между тѣмъ въ одной черниговской епархіи ихъ было 11 да въ кіевской 41 (по переяславской и бѣлгородской тоже не показано). Это соотношеніе мѣняютъ только ставропигіальныя монастыри: тогда какъ въ двухъ кіевскихъ насчитано 14 способныхъ монаховъ и 2 въ бизюковомъ, — въ 11 великороссійскихъ ставропигіальныхъ обителяхъ ихъ было 36 чел. ³⁾. Однако и тутъ не нужно забывать, что въ знатнѣйшихъ монастыряхъ было не мало западноруссовъ. Правда, въ 1723 г. сдѣлана была попытка поднять образовательный уровень великороссійскаго монашества. Именно велѣно было во всѣхъ мон-ряхъ переписать молодыхъ монаховъ и выслать въ московскія школы для обученія. По прислано было два іеродіакона изъ смоленской епархіи (и то одинъ скоро бѣжалъ) да одинъ изъ Сибиря, въ 1726 г. отпущенный домой, и своей волей явилось четыре человѣка. Изъ многихъ же другихъ епархій и изъ московскихъ мон-рей, гдѣ было много молодыхъ и къ ученію способныхъ монаховъ, „изъ которыхъ бы могъ быть плодъ церкви и произошли бы въ учителя и предикаторы. и понынѣ — писалъ въ 1726 г. ректоръ академіи Гедeonъ Вишневскій — никто не присылыванъ“. Но хотя синодъ постановилъ разослать подтвердительные указы о высылкѣ въ Москву молодыхъ монаховъ, затѣя эта

¹⁾ П. С. П., т. III², № 1061.

²⁾ П. С. П. III², № 1108; id. П. С. З. XIII, № 9591. А. и Д. I. X. 15.

³⁾ Опис. XV, № 292 и прилож. XXV.

не удалась ¹⁾ и за малороссійскими монахами надолго сохранилось ихъ обусловленное образованіемъ первенство при опредѣленіи на мѣста учительскія и законоучительскія, экзаминаторскія, проповѣдническія, въ полки и на морскія суда, на настоятельства въ мон-ряхъ и даже на низшіе административные посты въ послѣднихъ. Хотя и въ самой Великороссіи ослѣбла строгость запретительныхъ указовъ Петра в. и Анны ²⁾, но требовалось тамъ еще нѣкоторое время, чтобы оцѣнить и использовать новое положеніе и еще большее, чтобы создать достаточный для вытѣсненія малоруссовъ контингентъ образованныхъ или хотя бы просто болѣе или менѣе приличныхъ монаховъ. Какъ мы видѣли, только въ 1754 г. оказалось возможнымъ возстановить законодательнымъ путемъ права великоруссовъ на занятіе должностей архимандритовъ въ великорусскихъ мон-ряхъ...

Относительно настоятельствъ въ теченіе настоящаго періода установилась практика, что ихъ предоставляли преимущественно южноруссамъ, разумѣется, въ болѣе значительныхъ мон-ряхъ ³⁾. Они или прямо вызывались изъ Малороссіи для занятія настоятельскихъ мѣстъ или предварительно несли въ Великороссіи разныя послушанія—въ монастыряхъ, въ архіерейскихъ домахъ, во флотѣ, въ кадетскомъ корпусѣ и особенно часто—въ духовной школѣ. Особенно правоспособными къ занятію настоятельской должности считались послужившіе на педагогическомъ поприщѣ ⁴⁾. Во многихъ же епархіяхъ ректора и префекты семинарій были одновременно настоятелями монастырей (или считались ими): это повышало и авторитетъ ихъ и матеріальное положеніе. Бывало и такъ, что самый отпускъ ученаго монаха изъ Кіева обуславливался требованіемъ для него настоятельскаго мѣста (Шорф. Падуновскій въ Твери). Знаемъ и такіе случаи, что настоятелемъ монастыря назначался малороссъ съ спеціальною цѣлью открыть въ немъ семинарію (Амвросій Дубневичъ въ троице-сергіевъ монастырь въ 1739 г. ⁵⁾). Конечно, при выборахъ монастырскихъ

¹⁾ П. С. З. VII. № 5091. Опис. VII. № 14. Вислѣдствіи. о поднятій образовательнаго уровня монашества хлопоталъ Платонъ, епископъ владимирскій (1748—57 гг.). Знаменскій П. В.. Духовныя школы. 320. 321.

²⁾ Въ 1739 г. синодъ хлопоталъ, въ виду общаго по всей Россіи оскуднѣнія монашествующихъ, о разрѣшеніи постригать всѣхъ желающихъ, и высочайше было позволено возбуждать ходатайства о постриженіи безъ трехлѣтняго пепытанія съ представленіемъ епископовъ ихъ и формуляровъ (П. С. II. X, №№ 3448. 3464). Указъ Анны Леопольдовны 1741 (точнѣе—резолуція ея на докладѣ св. синода отъ 22 дек. 1740 г.) о свободѣ постриженія распространился на всю имперію, и по силѣ его 3 марта 1743 г. дано троицкой лаврѣ право постригать съ донесеніемъ только синоду (П. С. II. I². № 314).

³⁾ Но не нужно преувеличивать превосходства южанъ малоруссовъ. По справкѣ 1740 г. о настоятеляхъ первостепенныхъ мон-рей въ 9-ти оказалось 4 малоросса (Опис. XX. № 303).

⁴⁾ „Понеже оного, говорится въ синодальномъ опредѣленіи о О. Квѣтницкомъ, яко довольно въ школьныхъ наукахъ, а во означенной (московской) академіи во обученіи студентовъ потрудившагося, въ награжденіе по силѣ духовнаго регламента... произвестъ къ кій либо по его достоинству монастырь на пачальство“ (П. С. II. I², № 496).

⁵⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 230, стр. 151. 152, — Голубинскій Е. Е.. Преп. Сергій Радонежскій и созданная имъ троицкая лавра.

настоятелей имѣлись въ виду не только образовательный цензъ ихъ, но и другія качества—благочестіе, административныя способности; хозяйственность, но людей съ такими свойствами архіереямъ-малороссамъ легче было найти среди своихъ земляковъ. въ Малороссіи, гдѣ самое монашество развивалось не въ столь стѣснительныхъ условіяхъ. Когда же въ самой Великороссіи сняты были съ иночества наложенные на него Петромъ и Анной путы и когда учащаяся молодежь стала избирать монашескій подвигъ, какъ арену для прохожденія службы церкви—тогда и явилась возможность для допущенія великороссовъ къ занятію настоятельскихъ мѣстъ въ мон-ряхъ наравнѣ съ малороссами, провозглашенная въ 1751 г. имп. Елисаветой ¹⁾. Но это юридическое уравниеніе правъ великороссовъ съ малороссами мало-по-малу повело къ обратному порядку вещей, когда первые стали вытѣснять вторыхъ съ настоятельскихъ мѣстъ. Случилось это неизбежно. Разъ великороссамъ открытъ былъ болѣе свободный доступъ къ іерархическимъ должностямъ, охотнѣе стали постригаться въ монахи студенты великороссійскихъ семинарій и академій. Какъ разъ въ 1757 г. (1 апр.) состоялось высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи постригаться въ троицкой лаврѣ наряду съ приходящими съ увольнительными абиятами малороссами и мѣстныхъ семинарскихъ учителей и семинаристовъ, достигшихъ совершенныхъ лѣтъ ²⁾. 16 марта 1758 г. св. синодъ, ссылаясь на это повелѣніе и на указъ 1754 г. объ уравниеніи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на каѳедры и монастырскія настоятельства,—возбудилъ новое ходатайство о разрѣшеніи если не всѣмъ генерально свободы постриженія, то хотя студентамъ академій и семинарій, гдѣ есть желаніе (какъ въ московской академіи и новгородской семинаріи), также желающимъ церковнослужителямъ. И правительство пошло на дальѣйшую уступку: 29 марта государыня позволила постричь московскихъ академическихъ и новгородскихъ учителей, того ищущихъ. и о таковыхъ, равно о желающихъ учителяхъ и семинаристахъ въ прочихъ епархіяхъ представить чрезъ синодъ реестры. 6 сент. 1761 г. послѣдовалъ новый указъ—въ отмѣну высочайшаго указа 1749 г.—о разрѣшеніи постригаться всѣхъ великороссовъ, какъ и малороссовъ, если нѣтъ законныхъ препятствій ³⁾. Съ другой стороны, уменьшеніе шансовъ малороссовъ на занятіе настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ каѳедръ повело къ оскудѣнію молодыхъ монаховъ среди учащихся малороссовъ. Когда въ 1758 г. синодъ запросилъ кіевского митрополита о студентахъ философіи и богословія, желающихъ принять монашество, тотъ отвѣтилъ, что таковыхъ не оказалось ⁴⁾. Да и вообще въ среднѣ XVIII в. послѣдовалъ въ Малороссіи упадокъ иночества вслѣдствіе того истощенія, какое произвели

¹⁾ И. С. З. XIV, № 10216. См. выше стр. 485.

²⁾ Синод. опредѣленіе 9 апр.—И. С. П. IV², № 1545.

³⁾ И. С. П. IV², №№ 1589. 1593. 1734. Въ 1761-мъ же году даво разрѣшеніе кіевскому митрополиту постригать великороссовъ (А. и Д. II, № 123).

⁴⁾ А. и Д. II, № 86.

почти ежегодные вызовы на съезды Россіи лучших въ умственномъ и нравственномъ отношеніи монаховъ ¹⁾.

Отсюда недалеко уже было до высочайшаго указа 17 февр. 1765 г. о невызовѣ монаховъ въ Великороссію изъ малороссійскихъ монастырей кромѣ крайней необходимости и то—съ разрѣшенія синода,—указа, который остался не на бумагѣ только ²⁾. Очевидно, къ тому времени уже не стало нужды въ малороссахъ и ихъ на многихъ должностяхъ, бывшихъ доселѣ какъ бы ихъ монополіей, съ успѣхомъ могли замѣнить великороссы. А эта замѣна происходила не такъ только, что на свободное мѣсто въ великорусскомъ монастырѣ назначался великорусскій, а и такъ иногда, что малороссъ долженъ былъ уступать ему уже занятое мѣсто. Въ 1774 г. архіепископъ псковскій Иннокентій Нечаевъ, желая предоставить своему эконому игуменство, просилъ синодъ отправить въ Малороссію новопустынскаго игумена Діонисія, такъ какъ онъ „по природѣ и обыкновенію своему можетъ въ малороссійскомъ мон-рѣ отправлять игуменскую должность“, и синодъ, дѣйствительно, перевелъ его на югъ ³⁾.

До учрежденія синода на назначеніе архимандритовъ въ знатнѣйшіе монастыри имѣли рѣшающее вліяніе мѣстоблюститель патриаршаго престола (т. Яворскій, сенатъ ⁴⁾), высокопоставленные лица въ родѣ А. Д. Меньшикова ⁵⁾. Со времени учрежденія св. синода замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ въ болѣе видныхъ монастыряхъ и, прежде всего, въ синодальной области, а также въ ставропигіальныхъ ⁶⁾ перешло къ нему ⁷⁾, а онъ съ самаго же начала главнымъ мѣриломъ достоинствъ кандидатовъ выставилъ нѣкоторое образованіе. Когда въ 1721 г. въ синодѣ рѣшался вопросъ, кто изъ двухъ синодальныхъ членовъ достойнѣе настоятельства въ троице-сергіевомъ мон-рѣ—Петръ ли Смѣлчъ, симоновскій архиман-

¹⁾ Кіев. стар. X. 523. 525.

²⁾ Синод. арх. 1773, № 375.

³⁾ Синод. арх. 1774, № 145.

⁴⁾ Журн. мин. нар. просв. кн. 213. стр. 224.

⁵⁾ Страникъ 1861, I, 86; Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ. 15.

⁶⁾ Въ 1735 г. ставропигіальными монастырями были: кієво-печерскій и кієво-межигорскій, близковъ, тропцкая лавра, новоспасскій, высокопетровскій, даніловъ, крестовоздвиженскій, андреевскій, знаменскій, златоустовскій, волоколамскій, нѣловскій столбенскій и тамбовскій казанскій (Опис. XV, № 292 и прилож. XXV).

⁷⁾ 24 іюня 1723 г. синодъ воспретилъ возводить въ архимандриты безъ его разрѣшенія во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ малороссійскихъ (П. С. П. III, № 1601). 31 авг. 1732 г. синодъ предоставилъ епархіальнымъ пресвященнымъ право требовать нужныхъ для священнослуженія и пр. монаховъ отъ другихъ архіереевъ, и когда въ 1739 г. Митрофанъ тверской обратился въ св. синодъ за разрѣшеніемъ искать въ кієвской епархіи достойныхъ монаховъ въ настоятели его монастырей, которые стоятъ „безъ властелинства празды“, синодъ напомнилъ ему о томъ указѣ съ разъясненіемъ, что объ отысканныхъ имъ настоятеляхъ нужно только довести въ синодъ, но для кализинекаго архимандрита нужна синодальная „резолуція“ (Опис. XIX, № 144). Впослѣдствіи изъ-за назначенія въ выдающіеся мон-ри настоятелей происходили конфликты у епархіальныхъ пресвященныхъ съ св. синодомъ, причемъ уступала, конечно, слабѣйшая сторона. Въ 1760 г. м. Тимоевъ московскій съѣздилъ перервинскаго архимандрита Платіона Завалевича, но синодъ возстановилъ его (Опис. XXXIX, № 84. Синод. арх. 1763, № 160).

дрить, или Гавріиль Бужинскій, ипатскій,—то одинъ изъ членовъ нашель, что Гавріиль „наипаче видится къ тому угоденъ, понеже и школьнаго ученія збѣло доволенъ, что всѣмъ знающимъ его видно, и въ синодальныхъ дѣлахъ збѣло прилеженъ и знательно трудолюбивъ“. Гавріиль и былъ утвержденъ, хотя указывалось, что и Петръ не безъ образованія, а по служебной опытности и по старшинству даже выше Гавріила ¹⁾. Въ данномъ случаѣ Гавріиль оказался западноруссомъ, Петръ—сербомъ... Въ томъ же году въ силу высочайшаго повелѣнія былъ выведенъ изъ чудова мон-ря архим. Геннадій и замѣщенъ синодальнымъ членомъ—опять таки западноруссомъ Теоф. Лопатинскимъ ²⁾. Въ 1735 г. синодъ предположилъ перевести ал.-невскаго архимандрита Петра въ Переяславль съ опредѣленіемъ на его мѣсто Стефана законоспаскаго для того, чтобы онъ „избралъ изъ богословскихъ своихъ искусѣйшихъ учениковъ нѣкоторое число, которые бы мон-ря невскаго школы могли учить“ ³⁾. Въ 1759 г. синодъ рѣшилъ опредѣлить въ спасо-ярославскій монастырь архим. Константина Бродскаго, какъ потрудившагося ранѣе въ московской академіи и могущаго принести пользу ростовской семинаріи ⁴⁾. Правда, синодальные выборы послѣ Петра в. иногда кассировались верховнымъ тайнымъ совѣтомъ, дважды отмѣнившимъ, напр., опредѣленіе въ чудовскіе и новоспасскіе архимандриты Теофила Кролика, который изъ чудова монастыря предназначенъ былъ въ войско, отправлявшееся въ „Цесарію“, но за состоявшимся примиреніемъ остался не у дѣль ⁵⁾.

Но, конечно, еще болѣе и чаще въ назначеніи настоятелей монастырей сказывалась воля государей и даже лицъ царскаго дома,—не только въ утвержденіи представленныхъ кандидатовъ, но и въ указаніи своихъ ⁶⁾. Иногда верховная власть предоставляла избрать кандидатовъ въ настоятели или синоду ⁷⁾, или епархіальному преосвященному ⁸⁾. При этомъ государемъ не рѣдко отдавалось предпочтеніе менѣе титулованному малороссу предъ великороссами ⁹⁾.

¹⁾ Опис. I, №№ 755, 756. ²⁾ Опис. II, № 246.

³⁾ Опис. XV, №№ 347, 115; ср. XVI, № 1.

⁴⁾ Опис. XXXIX, № 84. Это опредѣленіе синода, какъ и связанныя съ нимъ, не были приведены въ осуществленіе, такъ какъ намѣченные къ перемѣщенію архимандриты годъ и болѣе, какъ получили другія назначенія.

⁵⁾ Опис. VII, № 149; VIII, № 164.

⁶⁾ Платонъ Рогалевскій, мгарскій игуменъ, опредѣленъ былъ въ 1728 г. въ донскіе архимандриты по требованію царицы Евдокіи Θεодоровны (Забѣлиной, Историческое описаніе донскаго монастыря. 2 изд., 1734. Въ 1725 г. іером. Доспѣевъ, духовникъ герцогини мекленбургской Екатерины Іоанновны, просился въ новгородъ-сѣверскій монастырь. Синодъ назначилъ его саввинскимъ архимандритомъ. Герцогиня, благодаря синоду за это утвержденіе, напомнила объ обѣщанномъ имъ новгородъ-сѣверскому монастырѣ (Опис. V, № 10); очевидно, ова ранѣе просила о томъ, получила обѣщаніе и расчитывала, что оно будетъ выполнено. ⁷⁾ Опис. XV, № 1.

⁸⁾ Смоленскому, напр. (въ игуменъ московскаго новодѣвичья мон-ря), а всего чаще—кіевскому преосвященному.

⁹⁾ Такъ въ 1738 г. изъ 3 кандидатовъ въ чудовскіе архимандриты и двухъ — въ

Не рѣдко въ настоятели великорусскихъ монастырей малороссы попадали по собственной просьбѣ. Но не всегда ими дорожили. Возвратившійся изъ Голландіи въ 1728 г. іером. Іеронимъ Колпацкій просилъ синодъ опредѣлить его въ настоятели одного изъ московскихъ мон-рей, гдѣ онъ могъ бы проповѣдывать въ высокаторжественные дни, или отпустить въ Кіевъ. Въ Кіевъ его и отпустили ¹⁾. Бывало и наоборотъ. Нѣкоторые настоятели великороссійскихъ монастырей усилленно добивались настоятельства въ Малороссіи. Такъ Артемій, игумень духовскаго въ Новгородѣ мон-ря, стремясь перейти въ межигорскій, давалъ взятки синодальному оберъ-секретарю Мих. Дудяну, за что О. Прокоповичъ въ 1736 г. распорядился отослать его къ кіевскому архіеп. Рафаилу, „показуя его несытое лакомство и персвѣденіе не чрезъ правильную синодальную власть, но чрезъ правительства онаго служителя искомое“ ²⁾. А затѣмъ извѣстны многіе другіе архимандриты и игумены, которые хотя въ концѣ жизни стремились возвратиться „на обѣщаніе“ въ тѣ малороссійскіе мон-ри, гдѣ дали монашескіе обѣты или на имя которыхъ постриглись. Что касается простыхъ монаховъ, то тоже нельзя говорить объ общемъ желаніи переселенныхъ въ Великороссію служить тамъ. Этимъ объясняются частые отказы вызванныхъ ѣхать на сѣверъ, мотивированные обычно ихъ немощами, суровымъ климатомъ великороссійскихъ епархій, иногда необходимостью ихъ на мѣстѣ для монастырскаго послушанія. Но теперь свѣтское и духовное правительство не всегда считалось съ желаніями вызываемыхъ иноковъ. Въ 1742-3 г. было вызвано изъ бѣлгородской епархія въ троицкую лавру 6 человекъ — монаховъ и бѣльцовъ, и никто не пожелалъ ѣхать. Св. синодъ напомнилъ м. Антонію, что въ первомъ указѣ было сказано только о бѣльцахъ желающихъ, а монаховъ достойныхъ слѣдовало „выслать не смотря на собственныя ихъ воли“. Синодъ подтверждалъ, что нужны люди къ клиросному „послушанію достойные и честнаго и постояннаго житія“ и предупреждалъ, что если будутъ присланы не достойные, то отосланы будутъ обратно на домовый коштъ его пресвященства ³⁾. Отвѣтомъ на такого рода требованія бывали или присылки только — только приличныхъ иноковъ, или побѣги высланныхъ...

Проф. Петровъ подсчиталъ, что за время съ 1721 до 1750 г. настоятельскія мѣста въ русскихъ монастыряхъ занимало не менѣе 200 чел.

новоспасскіе были утверждены малороссы — въ первомъ случаѣ кадетскій законоучитель и во второмъ — новоспасскій намѣстникъ, хотя конкурентами у нихъ были архимандриты-великороссы (Опис. XVІІІ, № 564). Иногда синодъ предварительно испрашивалъ разрѣшеніе на избраніе извѣстнаго лица въ архимандриты. Такъ было поступлено относительно выходца изъ Польши, виленьскаго старшаго Аляросія Юшкевича (Опис. XIV, № 123).

¹⁾ Опис. VІІІ, № 134. Въ слѣдующемъ году туда же отпустили б. учителя московской академіи іером. Псаакій Хмарнаго, хотя онъ просился не въ настоятели, а въ послушаніе въ московскомъ мон-рѣ. Правда, онъ и уволенъ былъ изъ академіи по небрежности своей и немощамъ (Опис. IX, № 407).

²⁾ Опис. XVІ, № 299.

³⁾ П. С. П. I², № 440.

изъ питомцевъ кievской академіи ¹⁾. Если эта цифра должна быть сокращена въ примѣненіи къ великорусскимъ обителямъ, то, съ другой стороны, она должна быть увеличена на счетъ настоятелей за время 1700—1721 и 1750—1762 гг. и—на счетъ настоятелей, не учившихся въ Кіевѣ. Но дать точную цифру ихъ невозможно. Архивы наши, особенно монастырскіе, не настолько еще разработаны, чтобы даже опредѣлились имена всѣхъ настоятелей монастырей за изучаемый періодъ и заполнены были находящіеся въ „Спискахъ“ Строева промежутки иногда въ десятилѣтія. Но и тогда еще далеко будетъ до выясненія національности всѣхъ настоятелей монастырей. Въ сохранившихся свѣдѣніяхъ о нихъ не всегда она обозначалась ²⁾.

Въ дальѣйшемъ мы даемъ списки настоятелей и монаховъ великороссійскихъ мон-рей—малороссовъ, располагая самые монастыри по епархіямъ, но не тогдашнимъ, а современнымъ. Хотя и важно было бы связать рядъ архимандритовъ-малороссовъ какой-нибудь обители съ такимъ же рядомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, но въ теченіе 1700—1762 г. границы епархій мѣнялись не разъ и услѣдить переходы многихъ монастырей изъ одной епархіи въ другую и зависимость назначенія всѣхъ настоятелей отъ такихъ-то и такихъ-то епископовъ затруднительно. Только въ отношеніи Сибери, гдѣ долго существовали только двѣ епархіи, мы распредѣляемъ монастыри въ зависимости отъ тогдашняго дѣленія. При томъ же, какъ мы видѣли, въ назначеніе монастырскихъ настоятелей вліяли и другія лица и учрежденія. Но о приписныхъ къ монастырямъ обителяхъ, гдѣ бы послѣдніе ни находились, мы говоримъ одновременно съ ихъ метрополіями.

Московская епархія.

Троицкій монастырь—лавра.

Архимандриты: *Гавріиль Бужинскій* 1722—6 ³⁾.

Амеросій Дубневичъ, 1739—1742 ⁴⁾.

Кирилъ Флоринскій I. 1742—1744 ⁵⁾.

Арсеній Могилянскій, 29 янв. 1744—1752 г., причемъ съ 25 іюня 1744 г. въ санѣ епископа переславскаго.

Анастасій Вольговскій, 1753—8.

¹⁾ А. и Д. I/2, пред. XX.

²⁾ Только съ 1765 г. стали требовать, чтобы при представленіи въ настоятели знатнѣйшихъ мон-рей обозначалось, какой націи кандидаты (П. С. З. XVII. № 12332). Псѣднее было это, повидимому, съ цѣлью не давать хода малороссамъ.

³⁾ Все это время Бужинскій былъ членомъ синода.

⁴⁾ 1 сент. 1738 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе объ его вызовѣ, 31 дек. именной указъ объ его назначеніи и 1 янв. 1739 г. соответствующее синодальное опредѣленіе. Въ монастырь Дубневичъ прибылъ 17 марта (Опис. арх. св. сн. XVIII. № 423).

⁵⁾ Назначенъ 5 сент. изъ законоохранскаго монастыря; съ 24 сент. 1743 г.—членъ синода; 9 янв. 1744 г. скончался.

Прерванный великороссомъ Гедеономъ Кривовскимъ, рядъ западно-русовъ кончить

Лаврентій Хоцятовскій, 1761—1766 ¹⁾).

Архимандриты-западноруссы содѣйствовали прежде всего юридическому возвышенію троице-сергіева монастыря. Еще 21 сент. 1738 г. именнымъ указомъ онъ выдѣленъ изъ другихъ монастырей учрежденіемъ института 12 соборныхъ іеромонаховъ ²⁾). Въ 1739 г. послѣдоваль указъ Анны Іоанновны о томъ, чтобы ему попрежнему занимать первое мѣсто среди русскихъ монастырей, а александровской лаврѣ отойти на второе ³⁾). 8-же іюня 1744 г. троице-сергіевъ монастырь былъ переименованъ въ лавру и позволено ему вызывать монаховъ изъ другихъ монастырей, въ томъ числѣ изъ киево-печерскаго ⁴⁾). А это повело къ наполненію монастыря малороссами и бѣлоруссами, которымъ ихъ сравнительно высокое образованіе обезпечивало мѣста въ „первой русской обители“, помимо земляческихъ отношеній къ настоятелямъ.

Первое указаніе на старцевъ малороссовъ мы встрѣчаемъ при архим. Гавріилѣ Бужинскомъ. Въ 1724 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ жили подкеларникъ іерод. *Варлаамъ*, соборный старецъ *Никодимъ* и др. малороссы. Число ихъ и способъ проникновенія въ монастырь открываются изъ рѣчей, какія вель іером. Викентій Чернцовъ, великороссъ. Онъ спрашивалъ перваго: „Гдѣ, полякъ, твоя родина и чей ты такой, гдѣ постриженъ, не бѣглый ли солдатъ“? А второму говорилъ: „Въ троицкомъ монастырѣ вась, поляковъ, умножилось и монастыремъ завладѣли безъ именного императорскаго величества указа“ ⁵⁾). Изъ этихъ пришлыхъ иноковъ, „завладѣвшихъ“ обителью, извѣстны еще ризничій *Петръ Богдановичъ* (1724-27 г.) ⁶⁾, іером. *Никодимъ Ленкевичъ*, назначенный миссіонеромъ къ калмыкамъ ⁷⁾, *Теоктистъ*, бывшій казначеемъ ⁸⁾). Въ

¹⁾ Хоцятовскій назначенъ изъ придворныхъ іеромонаховъ. Еп. Амвросій называетъ его бѣлорусцемъ, какъ Могилевскаго и Вольховскаго—малороссами, а Высоцкаго—великоруссомъ (Исторія рос. іерархіи. II,—см. перечень троицкихъ архимандритовъ). „Бѣлорусцемъ“ онъ названъ въ одномъ каталогѣ или Лѣтописаніи изъ бытности архіереевъ російскихъ (С. Д. Муретовъ, Опис. рукоп. бібліотеки Виван. дух. семинаріи, № 32, л. 30). Съ 1761 г. былъ членомъ синода.

²⁾ П. С. З. X, № 7630.

³⁾ П. С. II. X, № 3346.

⁴⁾ П. С. З. XII, № 8959. П. С. II. II², № 650.

⁵⁾ Опис. IV, № 503. „Польской породы“ были и служы въ мон-рѣ, напр. комиссаръ Сакевичъ (1727. Опис. арх. св. син. VII, прил. VIII), Варв. Терпиоскій (1728 г.—Опис. VIII, 388), стряпчій Іос. Страшкевичъ (1729. Чт. Нест. Лѣтоп. X. отд. III, 245: „Матеріалы“ С. Т. Голубева), стряпчій Ав. Дубровскій (1745. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1865, IV, Смѣсь. 117). Впрочемъ, келейникъ „полякъ“ былъ и у архим. Георгія Дашкова (1711—1718. Опис. I, № 33).

⁶⁾ Іером. Арсеній. Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и бібліотекарей св.-тр. сергіевой лавры (Лѣтоп. занятій археограф. комиссіи, IV).

⁷⁾ П. С. II. V, № 1470.

⁸⁾ Впрочемъ, объ его западнорусскомъ происхожденіи мы судимъ исключительно по составу его бібліотеки (Опис. арх. св. син. V, прил. № X).

1735 г. упоминается іером. *Иннокентій Григоровичъ*, аттестованный какъ способный къ высшему послушанію ¹⁾).

Съ 1739 г. и до 1758 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ идетъ непрерывный рядъ намѣстниковъ—западноруссовъ же. Самая должность учреждена была въ 1739 г. въ связи съ реформой управленія монастыремъ по примѣру кіево-печерской лавры. Мысль о томъ подана высочайшимъ указомъ 21 сент. 1738 г., въ силу котораго св. синодъ сочинилъ и, послѣ исправленій со стороны кабинета и архимандрита троице-сергіевского, въ 1739 г. ввелъ въ дѣйствіе инструкцію для управленія монастыремъ по образцу кіево-печерской лавры—съ 12 соборными старцами, включая въ то число намѣстника, келаря, казначея ²⁾).

Намѣстниками были: *Антоній Нарожницкій*, 1739—1742 ³⁾.

Феодосій Янковскій, 1743-5.

Иосафъ Горленко, 1745-8 ⁴⁾.

Феофанъ Чарнуцкій, 1749-53 ⁵⁾.

Кирилль Ляшевскій, 1753-58 ⁶⁾.

Насколько видной была должность намѣстника троицеаго монастыря, показываетъ то, что первыя четыре лица прямо съ нея попали въ архіереи, пятое—въ новоспасскіе архимандриты, и что преемники ихъ—великороссы (Гавр. Петровъ, Ин. Нечаевъ, Пл. Левшинъ) тоже заняли виднѣйшіе іерархическіе посты.

Учрежденіе намѣстничества связано было съ институтомъ соборныхъ старцевъ и, понятнo, малороссы и тутъ имѣли наиболѣе шансовъ. Въ 1740 г. по требованію архим. Амвросія были высланы въ штатъ соборныхъ іеромонаховъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ *Иосифъ Кулябка* (болѣе извѣстный по отцу какъ *Корниевичъ*) и черниговскаго каведрыльнаго—*Геннадій Рожовецъ* ⁷⁾. Въ 1742 г. въ собор-

¹⁾ Опис. XX, прил. XXV.

²⁾ П. С. З. X, № 7660 (ид. П. С. П. X, № 3296; ср. 3298. 3314. 3483).

³⁾ Св. синодъ 19 февр. 1739 г. опредѣлялъ перемѣстять изъ никола-пустынскаго мон-ря намѣстника Антонія въ троицкій мон-рь на ту же должность и, когда онъ прибылъ и принесъ присягу, 28 іюня состоялось окончательное назначеніе. Вступилъ онъ въ должность 17 іюля (Опис. XIX, № 76).

⁴⁾ Объ его намѣстническихъ трудахъ см. Матеріалы для его біографіи, изданныхъ кн. Жеваховымъ, III, 345—516 в Богосл. вѣстн. 1911, іюль-авг., 631—636.

⁵⁾ За отсутствіемъ настоятеля—архіеи. Арсенія, заставлявшего въ синодѣ, а потомъ за его увольненіемъ въ Малороссію, Чарнуцкій почти самостоятельно управлять мон-ремъ (Рус. арх. 1906, I. 32. 33).

⁶⁾ Ляшевскій жилъ въ лаврѣ съ 1743 г., сначала какъ учитель троицкой семинаріи, въ 1746 г. постригшійся, съ 1748 г. какъ членъ учрежденнаго собора лавры (Лѣтописъ намѣстниковъ... св.-троицкой сергіевой лавры, 63. 64).

⁷⁾ Опис. XVIII, № 599; XIX, № 107. Вызывались еще два монаха изъ выдубецкаго и печерекаго мон-рей, но одинъ оказался больнымъ чахоткой, а другой былъ нуженъ для лавры. Объ Иосифѣ Кулябкѣ см. А. и Д. II, 476, гдѣ онъ называется первымъ или старѣйшимъ изъ соборныхъ іеромонаховъ до 1745 г.

ные іеромонахи попалъ строптель суджанской пустыни бѣлгор. епархіи *Мисаилъ Чирскій* ¹⁾. Такъ какъ въ 1743 г. соборныхъ іеромонаховъ было только 6, то въ пополненіе штата съ 18 іюля 1743 г. по 11 сент. 1745 г. синодомъ были опредѣлены еще новые іеромонахи: черниговскій кафедральный *Леонтій Санковскій*, новгородъ-сѣверскій *Авксентій Павловъ* и б. пугмень хотмышскаго знаменскаго монастыря бѣлгородской епархіи *Товія Александровичъ*, сдѣлавшійся и духовникомъ ²⁾. Въ это же время (1744) становятся извѣстны соборный іеромонахъ *Инн. Григорьевичъ* и гробовый *Іос. Буринскій* ³⁾ и произведенный изъ іеродіаконовъ въ іеромонахи *Меркурій Абрамовичъ* ⁴⁾. Въ дальнѣйшемъ извѣстны соборные іеромонахи: *Іовъ Чарнуцкій* (1749), поступившій въ 1748 г. въ братство изъ настоятелей посольской церкви въ Голштиніи ⁵⁾, *Аван. Вольховскій*, *Кирил. Лашевскій*, *Ин. Паскевичъ*, ректоръ, префектъ и учитель троицкой семинаріи (1749) ⁶⁾, *Θома Гирчичъ*, префектъ († 1757) ⁷⁾, *Авксентій Чепелевскій* († 1760) ⁸⁾.

Такъ какъ въ это именно время составъ братіи троицкаго монастыря сократился въ пять разъ противъ наиболѣе пвѣтующихъ временъ, дойдя до ста человекъ ⁹⁾, то приходилось выписывать изъ Малороссіи не только соборныхъ, но и простыхъ монаховъ. Такъ, 27 дек. 1741 г. взяты были изъ кіево-печерской лавры іеромонахи *Савва Княгининскій*, *Θеоностъ Вишинскій*, іеродіаконы *Варѣоломей Іосифовъ*, *Азарія Петруневскій* и монахи *Тарасъ Зеленскій*, а въ началѣ 1743 г.—монахи *Евклианъ Царгородскій* и *Аверкій Змѣвскій* ¹⁰⁾.

Одновременно понадобились монахи спеціально для кліроснаго послушанія и для пѣнія по примѣру кіево-печерскаго и александровскаго монастырей, и въ октябрѣ 1742 г. императрица разрѣшила вызывать 30 лицъ изъ Малороссіи. Св. синодъ опредѣлялъ вызвать изъ печерской лавры и изъ кіевской епархіи по 7 чел., изъ бѣлгородской и черниговской по 6 и изъ переяславской 4, не только монаховъ, но и бѣльцовъ. Изъ бѣлгородской епархіи въ 1743 г. были опредѣлены „имѣвшійся въ Москвѣ“ іерод. *Иннатій Сыротинскій*, что же до прочихъ, то, по доведенію м. Антонія, не оказалось тамъ желающихъ, и синоду пришлось послать нѣсколько подтвердительныхъ указовъ ¹¹⁾.

¹⁾ Лѣтопись намістниковъ, келарей, казначеевъ... св.-гр. сергіевой лавры. 100.

²⁾ Опис. XXIII. № 169. Александровичъ скончался 25 марта 1748 г. Горскій. Пстор. описаніе троице-сергіевой лавры II. 110. Ср. Пст. стат. опис. харьк. епархіи. I. 147. пр. 74).

³⁾ Чт. Нест. Лѣтон. X, отд. III, 246 (Матеріалы... С. Т. Годубева).

⁴⁾ Опис. XXIV. № 50. * Лѣтопись намістниковъ... 88. 89.

⁵⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Опис. XXXI. № 108.

⁶⁾ Горскій. Пстор. описаніе св.-гр. лавры. II, 111.

⁷⁾ Д. Р. Вввл. XVI², 323.

⁸⁾ Годубинскій Е. Е. Преп. Сергій Радонежскій,—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 230. 141. 142.

⁹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1911, февр., 232, пр. 2 и 233.

¹⁰⁾ И. С. П. I², №№ 210. 440.

Но это была капля въ морѣ,—и 8 іюня 1744 г. послѣдовало высочайшее разрѣшеніе на вызовъ въ троицкую лавру монаховъ изъ всѣхъ епархій безъ доклада каждый разъ государынѣ. Воспользовавшись этимъ, архіеп. Арсеній потребовалъ къ себѣ двухъ монаховъ изъ московскихъ монастырей (однѣхъ изъ нихъ, златоустовскій іеродіаконъ *Митрофанъ*, былъ малороссъ) и 19—изъ южнорусскихъ монастырей. Не всѣ названные пмѣ явились: однимъ помѣшали связывавшія ихъ послушанія, другимъ—болѣзни, даже смерть; въ частности кіево-печерская лавра не отпустила ни одного изъ трехъ потребованныхъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ ней ¹⁾. Въ концѣ концовъ по вызову Арсенія были приставлены въ троице-сергіеву лавру: кіево-никольскіе іером. *Геннадій Якимовичъ* и монахъ *Климентъ Сичевскій*, выдубецкій іером. *Аввасій*, покровскій іером. *Аван.* *Доросевичъ*, черниговскаго кафедральнаго монастыря іером. *Викторъ Лецинскій*, любецкаго іером. *Антоній Бородуга*, кафедральнаго бѣлгородскаго монастыря іеромонахи *Паволій Липскій* и *Теофилъ*, старо-харьковскаго іером. *Павелъ Созонтовичъ*, сумскаго монахъ *Леонтій Мижирницкій*, судженской предтечевой пустыни іером. *Онуфрій Голяковский* ²⁾.

Такъ какъ изъ разрѣшенныхъ синодомъ въ 1746 г. къ вызову 20 монаховъ 7 все же не явилось и именно изъ южнорусскихъ монастырей, то пр. Арсеній въ іюлѣ и въ октябрѣ 1749 г. просилъ прислать какъ этихъ семерыхъ, такъ и еще 28 изъ тѣхъ же обитателей, мотивируя ходатайство оскудѣніемъ пноковъ въ троицкой лаврѣ ³⁾. 10 окт. св. синодъ сдѣлалъ соотвѣтствующее опредѣленіе съ условіемъ замѣны умершихъ и больныхъ другими. Пришлось замѣнить иными и тѣхъ изъ живыхъ, кто лишился монашества или сдѣланъ былъ строителемъ, кто бѣжалъ.. Въ разные сроки отъ декабря 1750 до ноября 1751 г. были посланы въ троицкую лавру: кіево-печерской лавры іеромонахи *Авдій*, *Павсій*, *Мануилъ*, *Псавръ*, *Іосія*, іерод. *Нифонтъ*, *Досинъ*, *Геннадій* и *Мелетій*, монахъ *Виттъ*; михайловскаго монастыря іером. *Теофанъ*, іерот. *Аввасій*; межигорскаго—монахъ *Продіонъ*; черниговскаго кафедральнаго—іеромонахи *Лавр.* *Богдановскій*, *Досифей Дембровскій*, *Теофанъ Однораленко*; полтавскаго—іерод. *Пин.* *Лубницкій*, монахъ *Сильвестръ*; лубенскаго—іерод. *Іустинъ*; густынскаго монахъ *Іоанникій*; перяславскаго архіерейскаго дома іером. *Сенесій*, іерод. *Павлутій* и *Мартирій* ⁴⁾.

Въ это же время поступали въ лавру и ранѣе перешедшіе въ Велікороссію монахи-малороссы, какъ, напр., отставной учитель москов-

¹⁾ Съ 1740 г. изъ нея было взято въ разные мон-ри 33 способныхъ монаха да умерло и вышло 200 чел.

²⁾ Опис. XXVI. № 327.

³⁾ Въ этотъ моментъ въ ней было 163 монаха да въ приписныхъ 69.

⁴⁾ Опис. XXIX. № 290.

ской академіи *Геофиліахъ Копилникій* ¹⁾. Вызовы же изъ Малороссіи и потомъ имѣли мѣсто. Въ 1759 г. по представленію троїцкаго архимандрита Гедеева ²⁾ въ пополненіе братіи приглашены свѣтскаго монастыря іерод. *Потаній Андріевскій*, печерскіе іером. *Никонъ* и діак. *Антіохъ*, саввина монастыря іером. *Іоиль Граинскій* ³⁾. Изъ простыхъ монаховъ упоминаются еще въ 50-хъ годахъ: *Іосифъ Ковалевскій*, вытребованный изъ сумскаго успен. монастыря (1755) ⁴⁾, іером. *Артемій Компанскій* (1756) ⁵⁾, монахъ *Сераніонъ Мигникій*. Въ 1757 г. сосланный въ Соловки.

При такомъ обиліи монаховъ-малороссовъ, поступившихъ въ троїцесергіеву лавру, было обезпечено замѣщеніе ими и другихъ административныхъ должностей, помимо намѣстнической. Въ это время *келарями* были *Геофанъ Чарнуцкій* (1745-8), *Аван. Вольговскій* (1749-53) ⁶⁾, *Пин. Паскевичъ* (1753-8) ⁷⁾.

Казначейми въ 40—50-ые годы состояли: *Антоній Нлатковскій* (1742-4) ⁸⁾, *Геофанъ Чарнуцкій* (1744-5) ⁹⁾, *Мисаилъ Чирскій* (1745-9), *Мануилъ* (1749-56) ¹⁰⁾, *Пин. Григоровичъ* (1756-8), игум. *Амфилохій Леонтовичъ* (1761—1769) ¹¹⁾.

Изъ *ризикихъ* извѣстенъ іером. *Евстратій Булаховскій*, поступившій въ лавру въ 1749 г. вдовымъ священникомъ (1758—1763 ¹²⁾).

¹⁾ Опис. XXIX. № 192. ²⁾ Криновскаго, казанца.

³⁾ Опис. XXXIX. №№ 79. 272. Въ этомъ же году уволенъ оттуда „умирать“ въ кіево-печерскую лавру іером. *Іаковъ* (ibid. № 269).

⁴⁾ Опис. рук. библ. св.-тр. лавры III. № 734.

⁵⁾ Опис. рукоп. св.-тр. лавры. II, № 457.

⁶⁾ Онъ былъ уроженецъ полтавскій, постригнѣйся въ троїцкой лаврѣ (1746) и бывшій тамъ соборнымъ іеромонахомъ. — Въ 1749 г. келейникомъ у него былъ Антонъ Пашкевичъ (Опис. XXIX. № 304).

⁷⁾ Польскій шляхтичъ, онъ былъ учителемъ въ троїцкой семинаріи и въ лаврѣ въ 1745 г. постригся. По болѣзни послѣдніе годы своего келарства фактически не правилъ должности (Лѣтописъ намѣстникоу, келарей... св.-тр. серг. лавры. 89. 90. Ср. 75—77: исторія келарской должности и значеніе ея).

⁸⁾ Это—бывшій пекинскій архимандритъ, лишенный въ 1734 г. сана и іеромонашества и простымъ монахомъ посланный въ св.-троїцкое братство, а 5 апр. 1742 г. возстановленный въ своемъ достоинствѣ (П. С. II. I². № 69).

⁹⁾ Предъ тѣмъ онъ былъ угрѣшскимъ игуменомъ.

¹⁰⁾ Мануилъ вызванъ былъ въ лавру изъ максаковскаго мон-ря и до казначейства несъ должности соборнаго іеромонаха и экклезіарха. Въ 1764 г. вернулся въ максаковскій мон-рь (Лѣтописъ намѣстникоу... св.-тр. серг. лавры. 100. 101).

¹¹⁾ Амфилохій вызванъ былъ изъ кіево-михайл. мон-ря въ 50-хъ годахъ, потомъ служилъ въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ и въ никола-малыиномъ мон-рѣ тверской епархіи, откуда въ 1761 г. вновь поступилъ въ лавру (А. и Д. III. 501. Лѣтописъ намѣстникоу... 59. 101).

¹²⁾ Лѣтописъ намѣстникоу... 109.

Строители приписныхъ къ троице-сергіевой лавръ монастырей

Троицкій богоявленскій въ московскомъ кремлѣ: іером. *Аван. Дорошевичъ*, 1750 ¹⁾.

Махрищскій (въ 35 в. отъ Москвы): *Гедѣонъ Полтавскій*, съ сент. 1737 ²⁾.

Стромынскій (въ 50 в. отъ Москвы): *Густинъ Квятковскій*, съ 1758 ³⁾.

Пѣсношскій (въ 25 в. отъ г. Дмитрова): *Феодосій Петровскій*, 1740—1. *Феоноста Софоновичъ*, 1743—6. *Меводій Каменевскій*, 1746—9. *Пахомій Липскій*, 1749—51. *Викторъ Лещинскій*, 1754. *Иян. Григоровичъ*, 1754—6. *Густ. Квятковскій*, 1756—8. *Филимонъ Васильевскій*, 1762—4 ⁴⁾.

Бѣлопесочскій троицкій въ Кашпрѣ: *Меркурій Абрамовичъ*, 1744—5. *Паисій Козловскій*, 1746—7. *Пахомій Липскій*, 1747—8. *Онуфрій Голяковскій*, 1748—9. *Пахомій Демьянскій*, 1750—2. *Иосифъ Ковалевскій*, 1755—6. *Гедѣонъ Астровскій*, 1757—9 ⁵⁾.

Свіяжскій троицкій: *Маркелъ Всегодицкій*, 1709. *Иннокентій Григоровичъ*, 1746—7 ⁶⁾. *Евстратій Булаховскій*, съ 1754 г. ⁷⁾.

Астраханскій николаевскій: *Северіанъ Прилуцкій*, 1743 ⁸⁾.

Авнежскій (въ 60 в. отъ Вологды): *Иосафъ Польскій*, съ 1730 ⁹⁾.

Чудовъ монастырь. На самомъ рубежѣ изучаемаго періода въ чудовомъ монастырѣ становится келаремъ ѓ. знаменскій архимандритъ *Иосафъ Колдычевскій*, человекъ съ западнорусской фамиліей и, главное, другъ св. Димитрія Ростовскаго ¹⁰⁾. Былъ ли онъ западнорусъ—мы не увѣрены, во всякомъ случаѣ послѣднее обстоятельство указываетъ, что связи малороссовъ съ этой славной обителью, начатыя еще Епифаніемъ Славинецкимъ, продолжались. Но особенно онѣ окрѣпли, когда во главѣ чудова монастыря сталъ извѣстный малороссійскій ученый, бывшій много

¹⁾ Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I, 108.

²⁾ Потомъ переведенъ въ составъ братіи троицкаго мн-ря (Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519).

³⁾ Строевъ, 238.

⁴⁾ Строевъ. 217.

⁵⁾ Строевъ, 220.

⁶⁾ Потомъ онъ былъ строителемъ пѣсношскаго мн-ря (1754—6) и казначеемъ лавры (1756—8). Архим. Леонидъ. Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ... св.-троицкой сергіевой лавры. 101.

⁷⁾ Въ 1758 г. онъ былъ ризничимъ лавры, въ 1762 г.—соборнымъ старцемъ (Лѣтопись, 169).

⁸⁾ Строевъ. 316.

⁹⁾ Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519. Въ какомъ-то мн-рѣ, тоже кажется приписномъ къ троице-сергіевскому, въ концѣ 30—нач. 40-хъ годовъ былъ настоятелемъ Феодосій Венгровскій (ibid.).

¹⁰⁾ См. Діаріумъ Димитрія Ростовскаго. О. Н. Титовъ.—Труды кiev. дух. акад. 1909, X. 212. пр.

дѣть ректоромъ московской академіи, архим. *Геофилактъ Липатинскій* (1722—1723 ¹⁾). При немъ, 4 янв. 1723 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о томъ, чтобы „въ чудовѣ монастырѣ монаховъ имѣть, которые бы достойны были къ производству въ духовные начальники“, а иноки, „которые тамо суть подъ стѣною точію стоящіе“, были переводимы въ другіе монастыри ²⁾. Настоятели-малороссы внослѣдствіи ссылались на этотъ указъ, когда собирались пополнить составъ братіи своими земляками, которые вообще со времени Петра в. были призваны наиболѣе правоспособными кандидатами для замѣщенія духовныхъ должностей ³⁾.

Послѣ *Геофилакта* настоятелями изъ западноруссовъ были:

Игуменъ *Геоф. Кроликъ*, 1723—7 ⁴⁾.

Варлаамъ Скамницкій, 1739—43 ⁵⁾.

Иларіонъ Григоровичъ, 1743—4.

При этихъ настоятеляхъ мы знаемъ однако немногихъ монаховъ изъ юго-западной Россіи, добровольно или невольно попадавшихъ въ чудовъ монастырь. Въ 1723—4 г. намѣстникомъ монастыря былъ *Антоній Платковскій* ⁶⁾. Въ 1725 г. туда для житія „неотмѣнно“ посланъ былъ игуменъ одного монастыря въ Лѣтвѣ *Варф. Филевскій*, прибывшій въ гости къ коломенскому епископу,—посланъ за непристойныя слова ⁷⁾. Въ 1729 г. видимъ тамъ іерод. *Виктора*, постриженника афанасіевского люблинскаго монастыря ⁸⁾. Въ 1735 г.—Прокля Тимоѣевича, признаннаго способнымъ къ высшему послушанію ⁹⁾. Въ 1740 г., по представленію архим. Варлаама, св. синодъ назначилъ намѣстникомъ въ чудовъ монастырь макаровскаго іеромонаха *Мануила Дубелевича* ¹⁰⁾.

Указомъ 16 іюля 1744 г. чудовъ монастырь былъ обращенъ въ домовый московскихъ архіереевъ, которые и сдѣлались его настоятелями, а управлять имъ стали чрезъ намѣстниковъ. А такъ какъ до 1775 г. московскими архіереями были все западноруссы, то и намѣстниками ихъ были ихъ же земляки. Это были—изъ извѣстныхъ намъ *Силъ Герминов-*

¹⁾ Съ 1722 г. онъ состоялъ членомъ синода.

²⁾ П. С. П. III. № 965. Забѣлинь, Исторія г. Москвы. I (1902). 294—296.

³⁾ Но цитовали его и тогда когда набирали нужныхъ монаховъ и въ великороссійскихъ обителяхъ, какъ это было въ 1742—3 г. (Опис. XXII. № 272).

⁴⁾ Съ 1722 г. былъ членомъ синода.

⁵⁾ Вопросъ о назначеніи Скамницкаго (законоучителя кадетскаго корпуса) въ чудовъ возникъ еще въ 1736 г., но былъ отложенъ въ виду сомнѣнія касательно его постриженія. Опис. XVII. № 201. Св. синодъ представилъ его въ числѣ трехъ кандидатовъ 22 дек. 1738 г., но государыней онъ былъ утвержденъ только 4 марта 1739 года (Опис. XVIII. № 564). Съ 1740 г. членъ синода.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 20 и слѣд.

⁷⁾ Опис. V. № 397. Филевскій въ 1722 г. былъ посвященъ въ игумены берестинскаго монар-я (Опис. II. № 704. 753). Самъ онъ рассказывалъ послѣ, что былъ игуменомъ брестскаго монар-я, каковой оставилъ изъ-за озлобленія латинянъ, и что, по возвращеніи въ Москву, былъ опредѣленъ въ чудовъ монар-я изъ проповѣдника (Ср. Опис. IV. № 6).

⁸⁾ Опис. X. ст. 1021.

⁹⁾ Опис. XV, прил. XXV.

¹⁰⁾ Опис. XX. № 208.

скій (1751—2) ¹⁾, *Иннокентій* (1752—1757) ²⁾, *Пиріонъ Зивалевичъ* (1757—8) ³⁾, *Іосифъ* (1758—8 янв. 1759) ⁴⁾, *Рифаилъ* (изъ ризничихъ, — съ янв. 1759 г.) ⁵⁾.

И намѣстники и настоятели чудова монастыря тянули въ него и простую братію изъ Малороссіи же. Историкъ г. Москвы, Забѣлинъ свидѣтельствуешь, что архіерей Платонъ Малюновскій (1748—54) „наполнилъ чудовъ монастырь монахами и служащими все изъ малороссовъ“ ⁶⁾. Историкъ московскаго енархіальнаго управленія г. Розановъ пишетъ, что особенно заповнили монастырь малороссами м. Тимоѳей Щерблцкій (1757—67), послѣ смерти котораго многіе отправились на родину ⁷⁾. И, дѣйствительно, архіеп. Платонъ, ссылаясь на указъ 1723 г., въ 1749 г. произвелъ разборъ монашествующихъ въ чудовомъ монастырѣ и, разославъ многихъ по другимъ обителямъ, пригласилъ на ихъ мѣста ипотоковъ изъ малороссійскихъ монастырей, съ порученіемъ имъ разныхъ должностей ⁸⁾. Въ 1751 г., кромѣ Силы Германовскаго, въ чудовомъ поселились взятыя изъ путивльскаго молченскаго монастыря іером. *Платонъ Пашкевичъ*, *Іаковъ* и іерод. *Софроній*, а также опредѣленный въ эконома кіево-печерскій іеромонахъ *Іосифъ Тимошевичъ* ⁹⁾. При м. Тимоѳеѣ взяты въ 1753 г. въ чудовъ монастырь 6 монаховъ изъ софроніевой пустыни и по одному изъ рыльскаго николаевскаго монастыря и изъ брянской бѣлобережской пустыни, — изъ обителей, пограничныхъ съ малороссійскимъ племенемъ ¹⁰⁾. Экономомъ при немъ былъ іером. *Фаддей* изъ Кіева ¹¹⁾. Въ декабрѣ 1759 г. опредѣленъ въ соборные іеромонахи варшавскій канцелярь *Илія Павлукиій* ¹²⁾. До 1763 г. тамъ жилъ старецъ *Арсеній* кіевлянинъ, художествомъ иконописецъ, 15 іюня назначенный въ игумены софроніевой молченской пустыни ¹³⁾.

¹⁾ Розановъ. II/1, 60. Опис. XXXI, № 150. Германовскій взятъ изъ Чернигова, гдѣ былъ членомъ консисторіи.

²⁾ Строевъ, 165. Розановъ. II/1, прим. 448. Что онъ былъ малороссъ, это открывается изъ слѣдующаго. Въ 1754 г. игум. Іаковъ (изъ приписного къ чудову монастырю) жаловался об.-прокурору синода Львову на обиды и притѣсненія со стороны намѣстника Иннокентія и вообще малороссіянъ, окружавшихъ почившаго настоятеля, архіеп. Платона московскаго и ограбившихъ его имущество (между прочимъ, множество боченковъ и погребковъ съ разными напитками). (Канцеляріи об.-прокурора св. синода 1754 г., № 215). См. еще Розановъ, о. с., II/1, 177 и пр. 444, 178 и пр. 448, а также Тр. кiev. дух. акад. 1912. X, 243, пр. 2.

³⁾ Строевъ, 165.

⁴⁾ Розановъ, II/2, 17. 8 янв. 1759 г. онъ опредѣленъ въ златоустовскіе архим.-ты (Строевъ, 195).

⁵⁾ Ibid. 17 и прим. 15. 16.

⁶⁾ Исторія г. Москвы. I. 303.

⁷⁾ Розановъ. о. с., II/2, 15—18; 60 и пр. 106. Изъ „многихъ“ Розановъ называетъ двоихъ — іером. *Клеопу* и іерод. *Иннокентія*.

⁸⁾ Розановъ, II/1, 86.

⁹⁾ Розановъ, II/1, 59, 60.

¹⁰⁾ Розановъ II/2, 18 и пр. 19.

¹¹⁾ Ibid. II/2, 17.

¹²⁾ Синод. арх. 1751, № 180, л. 246.

¹³⁾ Описаніе Путивльскаго молч. софр. пустыни (СПб. 1846), 55.

Законоспасскій монастырь, еще въ XVII ст. давшій помѣщеніе нѣкоторымъ представителямъ южнорусской науки, въ теченіе всей первой половины XVIII ст. раздѣлять судьбу московской славяно-греко-латинской академіи, управлявшейся почти исключительно западноруссами: ректора академіи были вмѣстѣ настоятелями монастыря. Естественно и учителя—тоже въ огромномъ количествѣ западноруссы—входили въ составъ братства. Да и студенты, искавшіе преческаго подвига, точно также постригались въ стѣнахъ законоспасской обители¹⁾. А студенты изъ южно-западноруссовъ, въ первые 20—30 лѣтъ XVIII ст., тоже не были рѣдкостью въ московской академіи²⁾.

Настоятелями законоспасскаго монастыря послѣ великоросса Палладія Роговскаго (1701—1703) были:

Рафаилъ Краснополюскій, 1703—4³⁾.

Сильв. Крайскій, 1704—5.

Антоній Кармелить, святогорець. 1705—1706⁴⁾.

Иосифъ Турбойскій, 1706—8.

Феофилактъ Лопатинскій, 1708—1722 г.⁵⁾.

Гедесонъ Вишневецкій, 1722—8.

Германъ Концевичъ, 1728—1731.

Софр. Мигалевичъ, 1731—2 г.⁶⁾

Послѣ отставки Мигалевича нѣсколько мѣсяцевъ (въ 1732—3) монастыремъ управлялъ іером *Феофилактъ Журовский*⁷⁾.

Стеф. Калиновскій, 1733—1736⁸⁾.

Ант. Кувечинскій, 1736—7⁹⁾.

¹⁾ Опис. IX, № 287. Синод. арх. 1739. № 458.

²⁾ До 1727 г. мы насчитали до 30 монаховъ съ малороссійскими фамиліями, учившихся въ московской академіи или постригшихся по выходѣ изъ нея, и только одного съ великорусской фамиліей (Опис. VII, прил. VIII).

³⁾ Даты приводятся по Строеву, 158. 159.

⁴⁾ Какой онъ національности, неизвѣстно.

⁵⁾ Въ 1719—1721 гг. Лопатинскій жилъ въ Петербургѣ (И. С. П. I. № 124. Журн. Мпн. Н. Пр. кн. 295, стр. 259).

⁶⁾ 16 авг. 1732. г. Мигалевичъ былъ арестованъ по дѣлу Рибейры, выступившаго съ защитой Камня вѣры, и по дѣлу о подметныхъ писемѣхъ. Освобожденный въ мартѣ 1733 г., онъ жилъ въ спасскомъ же монастырѣ. 5 дек. 1735 г. онъ подучилъ право жить и служить въ какомъ-либо монархѣ кievской епархіи, но добился осуществленія его не тотчасъ, такъ какъ за нямъ значились казенныя деньги. Опис. XII. №№ 261. 342; XVII, № 101). Чистовичъ, 425. 499. 500.

⁷⁾ Опис. V. № 174. М. П. Соколовъ предполагаетъ, что это—б. питомецъ москов. академіи, а потомъ студентъ госпитальной школы и поаковой врачъ Фед. Журовский (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 161: „Слана Россійская“, комедія 1724 года. XXII. XXIII).

⁸⁾ И. С. П. VII. № 2777.

⁹⁾ Послѣ Калиновскаго былъ назначенъ ягарскій игум. Феоф. Трофимовичъ, но отказался за вемощію (Опис. XVI, 214.—А. и Д. II, 472). Кувечинскій въ архимандриты произведенъ 14 окт. 1736 г., а 6 апр. 1737 г. скончался (Матеріалы Забѣлина I. 395).

Кирилъ Флоринскій I, префектъ, временно управлявшій монастыремъ съ апр. по дек. 1737 г. ¹⁾.

Митрофанъ Слотвинскій, 1737—9.

Платонъ Левицкій, 1739—1741 ²⁾.

Кирилъ Флоринскій, 1741—2.

Порфирій Крайскій, 1742—8 (съ 1747 г. в донской).

Иоаннъ Козловичъ, 1748—1753.

Варшамъ Ляцескій, 1753—4 ³⁾.

Иосафъ Хотуниевскій, 1754—7.

Геннадій Драницянъ. 1757—8.

Гедѣонъ Сломинскій, 1758—1761 г.

Увольненіе въ 1761 г. Сломинскаго и замѣна его Гавріиломъ Петровымъ (за которымъ послѣдовали и другіе великоруссы) были вызваны, какъ догадывается С. К. Смирновъ, тѣмъ, что Гедѣонъ постригалъ въ монашество безъ синодальныхъ на то указовъ, принималъ въ свой монастырь „припыхъ бродячихъ чернцовъ“, отпускалъ въ дальніе монастыри для моленія и т. п. ⁴⁾.

Въ составъ прочей монастырской братіи входили главнымъ образомъ учителя академіи, списки которыхъ въ другомъ мѣстѣ. Нѣкоторые изъ нихъ занимали монастырскія должности, каковы *Иосафъ Туркевичъ*, казначей ⁵⁾, іеродіаконъ *Геронимъ Арташевичъ Бѣльскій* (изъ Бѣльска), *Адамъ Паниевичъ* и *Давидъ Даниловичъ* ризничіе ⁶⁾, іерод. *Григ. Макрицкій*, въ 1723—6 г. управлявшій приписнымъ къ законоспасскому владычнымъ монастыремъ, что у Серпухова ⁷⁾. Въ другомъ приписномъ монастырѣ, покровскомъ, въ 1726—7 г. жилъ іером. *Иоаннъ Богомодлевскій* ⁸⁾. Предъ 1730 г. жилъ въ законоспасскомъ монастырѣ іерод. *М. Стрѣльбинскій*, уроженецъ перемишляскаго уѣзда въ Польшѣ ⁹⁾. Въ 1730 г. постригся по окончаніи философіи и жилъ въ монастырѣ до 1736 г. *Варл. Скаминскій*. Въ 40-хъ годахъ въ братствѣ состояли и одинъ за другимъ управляя приписнымъ владычнымъ монастыремъ бывшіе учителя московской академіи *Геофилъ Чирнуцкій* (1743—4 ¹⁰⁾ и *Геофилъ Бенклевскій* (1744—9 ¹¹⁾.

Донской монастырь уже во второй половинѣ XVII ст. приобрѣлъ западнорусскій составъ и характеръ. Сохранился онъ и въ первой половинѣ XVIII в. Быть можетъ, именно къ началу XVIII ст. относится

¹⁾ Смирновъ. Исторія московской академіи, 198, 199.

²⁾ Опис. XVIII, № 564. ³⁾ П. С. П. IV², № 1354.

⁴⁾ Исторія моск. академіи, 203. ⁵⁾ Смирновъ. о. с., 212.

⁶⁾ Опис. VI, № 223; XII, № 261.

⁷⁾ Строевъ, 221. Самая приписка произошла въ 1721—2 г. по ходатайству О. Донатинскаго, а потомъ Г. Вишневекаго (П. С. П. II, № 330).

⁸⁾ Опис. № 1, № 221. ⁹⁾ Опис. XII, № 38.

¹⁰⁾ Строевъ, 221. Рус. архивъ. 1906, I, 32, 33.

¹¹⁾ Синод. архивъ 1744, № 518. Строевъ, 222. Рождественскій В. А., Историч. опис. серпух. владычнаго мон-ря, 58.

цитованное выше свидѣтельство архим. Пларіона Рогалевскаго о сборѣ въ донскомъ монастырѣ монаховъ-малороссовъ, по царскому повелѣнію о томъ. Для характеристики отношеній этой обители къ малороссамъ достаточно привести еще нѣсколько данныхъ. Въ 1701 г. тамъ нашеть пріютъ прибывшій въ февралѣ новгородъ-сѣверскій архимандритъ. 4 мая тамъ обѣдалъ сибирскій митрополитъ (Димитрій Туптало). 11 мая пріѣзжалъ рязанскій митрополитъ (Ст. Яворскій), который предъ тѣмъ тамъ скрывался отъ хиротоніи. 28 мая тамъ поселены по указу кіевскіе учителя, прибывшіе для ученія въ московской академіи. 23 іюля былъ смоленскій митрополитъ Сильвестръ. Въ августѣ поднесена икона сибирскому митрополиту (Димитрію), который вѣроятно проповѣдывалъ тамъ ¹⁾).

Архимандриты-западноруссы:

Антоній Одиновичъ, 1698—1705.

Геродей Прилуцкій, 1720—1721 ²⁾).

Пларіонъ Рогалевскій, 1728—1732.

Кирилъ Іерусалимита, изъ кіево-печерскихъ іеромонаховъ, 1732—1747 ³⁾).

Порфирій Крайскій, 1747—8 ⁴⁾).

Іоаннъ Козловъ, 1748—1753 ⁴⁾).

Варлаамъ Тяцескій, 1753—1774 ⁵⁾).

Настоятели-западноруссы поддерживали по возможности малороссійскій характеръ этой обители, и принимая новыхъ монаховъ изъ своихъ земляковъ, и постригая на мѣстѣ. Въ донскомъ монастырѣ были пострижены малороссы іером. *Филаретъ* и *Іаковъ*, іерод. *Іона* и *Товія*, взятые отсюда въ 1718, 1721 и 1722 гг. въ александровскую лавру. Въ 1730 г. архим. Пларіонъ просилъ о возвращеніи ихъ въ донской монастырь, такъ какъ за взятіемъ ихъ ослабѣло тамъ малороссійское пѣніе ⁶⁾). Тогда же онъ ходатайствовалъ о построеніи въ монастырѣ каменныхъ келій, „понеже которые крылоскіе монахи малороссійскихъ городовъ призываны бывають въ обитель и того ради не хотятъ жить, что мало имѣется

¹⁾ Забѣлинъ, Матеріалы. I, 912, 913. Въ 1719 г. здѣсь погребается тверской архіерей Каллистъ Поборскій. Въ 1723 г. 29 дек. архіеп. Феодосій Яновскій созываетъ на ассамблею знатное духовенство (Чистовичъ, Феофанъ Прокоповичъ, 91, пр. 2; 112, пр.).

²⁾ Съ 1712 г. — членъ синода.

³⁾ Опис. X, № 294. Названъ такъ за путешествіе въ Іерусалимъ (Розановъ, о. с., II/1, прил. 93 на стр. 24). Быть можетъ, западноруссами же были іеродіаконы Митрофанъ и Соломонъ, за незаконное держаніе которыхъ въ моп-рѣ онъ въ 1737 году былъ оштрафованъ (Забѣлинъ, Матеріалы. I, 914).

⁴⁾ Управлялъ донскимъ, будучи законоохранскимъ настоятелемъ.

⁵⁾ Подобно двумъ своимъ предшественникамъ, онъ былъ и настоятелемъ законоохранскаго моп-ря, но въ послѣднемъ ему предписано было имѣть намѣстника (Смирновъ, Исторія моск. академіи, 200). Былъ съ 1754 г. членомъ синода. По высочайшему повелѣнію, въ 1758 г. уволенъ отъ присутствія въ синодѣ съ неупотребленіемъ его „по жизни“ къ дѣламъ, но съ оставленіемъ званія (И. С. II, IV*, № 1586).

⁶⁾ Опис. X, № 235. Филаретъ до 1718 г. былъ намѣстникомъ донскимъ.

келей. и тѣ деревянны обетшали и течь въ оныхъ кельяхъ" ¹⁾). Самъ Паріонъ подыскивалъ нужныхъ монаховъ и въ Малороссіи и въ Москвѣ. Такъ, онъ предъ 1730 г. пригласилъ къ себѣ изъ законоспаскаго монастыря іерод. *Мамонта Стрѣльбицкаго*, которому поручилъ должности проновѣдника и уставщика ²⁾). Изъ 30 монаховъ донского монастыря въ 1730 г. было 8 западноруссовъ (въ томъ числѣ 4 кіевлянина: іеромонахи *Матвій* (съ 1723 г.), *Германъ* (съ 1727) и *Ермій* (съ 1728), іеродиаконъ *Каллистъ* и *Ассонъ* (съ 1727—8 г.), смоленецъ *Исаакій* и *Викентій* (изъ свѣтскаго монастыря) и монахъ *Никаноръ* (изъ борсунскаго въ Польшѣ),—все съ 1728 г. ³⁾). Въ 1731—4 гг. въ донскомъ жилъ іером. *Павелъ Томиловскій*, изъ новгородъ-сѣверскихъ мѣщанъ, перешедшій сюда изъ законоспаскаго монастыря ⁴⁾). Въ 1735—7 г. былъ назначенъ іером. *Доровей*, малоросецъ, попавшій потомъ въ намѣстники приписного къ донскому шаровкина монастыря ⁵⁾). Въ концѣ 1741 г. здѣсь постригся съ именемъ *Теодосія* придворный уставщикъ *Гедоръ Журавскій*. Отпущенный въ 1742 г. на богомолье въ Кіевъ, онъ остался тамъ въ лаврѣ по старости и слабости, хотя синодъ и пытался воротить его въ донской ⁶⁾). Въ 1742 г. разрѣшено постричь шюд. донского монастыря Терентія Андреевскаго, 24 лѣтъ, по когда онъ достигнетъ узаконеннаго возраста ⁷⁾). Въ этомъ же году, 13 ноября, на житіе въ донской опредѣленъ отставленный учитель московской академіи *Г. Чаруикій*, причемъ синодъ велѣлъ содержать его, какъ честнаго и учительнаго человека, противъ прочихъ іеромонаховъ съ отмѣною: когда случится ему выѣзжать изъ обители, давать ему лошадей съ коляскою и съ слугинелемъ ⁸⁾). До 1746 г. здѣсь жилъ іером. *Теодосій* (изъ печерской лавры), въ декабрѣ назначенный въ настоятели богоявленскаго монастыря въ Костромѣ ⁹⁾). Вѣроятно, изъ донского же понали въ строители приписныхъ къ нему монастырей—шаровкина *Порфирій Рагинскій* (до 1753 г. ¹⁰⁾) и тихоновой пустыни (въ 15 в. отъ Медыни) *Іоанникій Мошанскій* ¹¹⁾). До 1749 г. въ донскомъ жилъ іерод. *Діодоръ Зеленскій* ¹²⁾).

Спмоновскій монастырь еще въ XVII в. приобрѣлъ ярко выраженный западнорусскій характеръ и теперь, начиная съ 1704 г., мы не

¹⁾ Забѣлннъ, Историческое описаніе моск. донскаго мон-ря, изд. 2, 137, 138.

²⁾ Опис. XII, № 38. Изъ донскаго о. Мамонтъ былъ вызванъ въ Воронежъ въ учителя, но такъ какъ латинскія школы тамъ не открылись, вернулся назадъ уже въ санѣ іеромонаха.

³⁾ Опис. X, прилож. № IX: Вѣдомость о моск. духовенствѣ. Изъ этихъ монаховъ трое пребывало въ пьянствѣ и одинъ былъ аттестованъ какъ „ненормальный“, прочие были состоянія добраго и подозрѣнія не имѣли.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232.

⁵⁾ Опис. XVIII, № 73.

⁶⁾ Опис. XXI, № 157.

⁷⁾ Опис. XXII, № 487.

⁸⁾ Синод. арх. 1742, № 589.

⁹⁾ Опис. XXVI, № 364.

¹⁰⁾ Строевъ, 577.

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1861, I, 41.

¹²⁾ Опис. XXIX, № 350.

видимъ въ немъ ни одного великорусса на настоятельскомъ мѣстѣ. Если рядъ архимандритовъ-западноруссовъ прерывается въ 1713—1733 г. Петромъ Смѣлнцемъ и Іоанннкіемъ Любнбратнцемъ, то это были сербы, изъ которыхъ первый проникъ малороссійской культурой. Да и начинающій данный періодъ архим. Каріонъ Заулонскій, хотя былъ москвичъ, но вкупѣ кievской науки въ самомъ Кіевѣ.

Рафаилъ Краснополскій, 1704—1708 г. ¹⁾.

Іосифъ Туробойскій, 1708—1710 г. ²⁾.

Дороей Кроткевичъ, 1710—1713 г. ³⁾.

Амвросій Юшкевичъ, 1734—1736 г. ⁴⁾.

Лука Канашевичъ, 4 февр. 1736 г.—авг. 1737 г.

Гервасій Корда, окт. 1737—1745 г. († 9 марта) ⁵⁾.

Гавріилъ Краснополскій, 1745—1771.

Настоятели-западноруссы принскнвали себѣ помощниковъ-земляковъ. До 1721 г. экономомъ въ симоновѣ монастырѣ былъ *Лавр. Полторацкій*, послѣ судія смоленскаго архіерейскаго дома ⁶⁾.

Больше чѣмъ гдѣ, въ симоновѣ монастырѣ попадаются и простые монахи-западноруссы. При Рафаилѣ Краснополскомъ постриженъ *Рувижъ Гурскій* ⁷⁾. Въ 1727 г. тамъ жилъ монахъ *Матвѣй Яновскій* и въ этому году скончался жившій тамъ на испытаніи въ монашество *Григ. Кулишскій*, оба московскіе питомцы ⁸⁾. Въ 1730 г. жилъ *Матвѣй Юшковскій* ⁹⁾. Въ этомъ же году стали извѣстны два малоросса-іеромонаха (изъ 11-ти): уставникъ *Іеронимъ*, жившій въ симоновѣ 18 лѣтъ, и *Товія*—два года, и изъ 5 іеродіаконовъ—*Кириллъ*, жившій 12 лѣтъ ¹⁰⁾. Въ 30-хъ годахъ постриженъ малороссъ *Іулій*, въ 1735—6 г. іерод. свіяжскаго монастыря ¹¹⁾. Въ 1741—2 г. и съ 1744 г.—жилъ монахъ *Пафнутій Захаржевскій* (изъ униатовъ) ¹²⁾. Въ 1743—5 г. мы видимъ въ братствѣ

¹⁾ Строевъ 152. Амвросій назначаетъ его настоятельствомъ съ 1703 г. (Ист. рос. іерархін, II, 363).

²⁾ Строевъ 152. Заблѣнивъ въ своей исторіи симоновскаго монастыря не называетъ Туробойскаго, но что онъ былъ архимандритомъ, показываетъ печатная „Конклюдія, данная симоновскому архим-ту Іосифу Туробойскому“ (Прав. богосл. энц. VII, 452. 453).

³⁾ Токмаковъ П. О. Историч. и археологич. описаніе Моск. ставроп. симонова мон-ря, вып. 2^е (М. 1896).

⁴⁾ Опис. арх. св. снн. XIV. №№ 123. 279. Юшкевичъ явился изъ Вильны, гдѣ былъ старшимъ духовна мон-ря. Съ нимъ прибылъ въ Петербургъ монахъ Іеремія, оприведеніи когдо къ присягѣ хлопоталъ Амвросій (Опис. арх. св. синод. XV, № 400).

⁵⁾ Строевъ 152. Токмаковъ, 110. По Опис. снн. арх. XVII, № 180 послѣ Канашевича въ симоновѣ мон-рь былъ назначенъ настоятель снятогор. мон-ря бѣлгород. епархіи Плар. Григоровичъ. Но это было, вѣроятно, только предположеніе: чрезъ два мѣсяца мы видимъ тамъ Корду. Но временно симоновымъ управлялъ префектъ моск. академіи Кириллъ Флоринскій (Смирновъ, Исторія академіи, 198. 199).

⁶⁾ Опис. I. № 650. ⁷⁾ Опис. архива ал.-нев. лавры II, 1718 г. № 202.

⁸⁾ Опис. арх. св. снн. VII, прилож. VIII. ⁹⁾ Опис. X, прилож. XXIX.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. снн. X, ст. 1024. ¹¹⁾ Опис. XVI, № 296.

¹²⁾ Опис. XIX, № 96. II. С. II. II*, № 550.

б. срътенскаго игум. Софр. Зимняскаго, который въ декабрѣ 1745 г. былъ уже въ кіево-межигорскомъ монастырѣ ¹⁾. Въ 1744 г. опредѣленъ въ братство іером. *Пиннокентій*, б. буйницкій намѣстникъ, явившійся въ Москву за милостыней и тутъ признавшійся въ томъ, что онъ—бѣжавшій изъ военной службы бывшій монахъ ²⁾. Въ 40-хъ годахъ цѣлый годъ жилъ іерод. *Титъ Русичевскій*, 4 авг. 1747 г. предназначенный синодомъ въ учителя московской академіи ³⁾. Въ 1752 г. жилъ въ братствѣ б. архим. *Павелъ Томиловскій* ⁴⁾.

Но все же нельзя думать, чтобы число западноруссовъ въ симоновомъ монастырѣ было очень велико. Въ 1746 г. жившій тамъ іерод. витебскаго маркова монастыря *Ниполитъ Мишашовъ* просился въ одинъ изъ мало-россійскихъ монастырей, такъ какъ въ симоновѣ „ему, какъ иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно“. Даже болѣе того, онъ чувствовалъ себя тамъ такъ нехорошо, что угрожалъ, буде его не уберутъ оттуда, „самъ свою жизнь смертію окончить“ ⁵⁾.

Попадались въ симоновѣ и ссыльные монахи. Въ 1722 г. туда былъ сосланъ малороссъ іерод. *Димитрій*, спасавшійся предъ тѣмъ въ затворѣ въ переславскомъ борисоглѣбскомъ монастырѣ, въ 1729 г. ушедшій въ софроніеву молчenskую пустынь, а затѣмъ въ черниговскую губернію ⁶⁾. Въ 20-хъ годахъ туда былъ сосланъ и оттуда бѣжалъ б. придворный іеромонахъ *Иустиніанъ Казакевичъ* за извѣтъ на переяславскаго епископа Кир. Шумлянскаго ⁷⁾. Въ мартѣ 1729 г. изъ преображенскаго приказа посланъ для несподобнаго пребыванія *Маркелъ Родышевскій* ⁸⁾. Въ 1739—40 г. сидѣлъ тамъ въ заточеніи въ ожиданіи резолюціи іером. *Іоакимъ Богомодлевскій* ⁹⁾.

Новоспасскій монастырь. Исторія новоспасскаго монастыря за послѣднее время знаетъ не менѣе шести настоятелей изъ западноруссовъ, кромѣ Іосифа Туробойскаго, настоятельство котораго спорно ¹⁰⁾. Даемъ имена несомнѣнныхъ архимандритовъ-западноруссовъ:

¹⁾ Опис. XXIII, № 227.

²⁾ Н. С. II, II², № 561.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232.

⁵⁾ Опис. XXVI, № 352. Правда, это свидѣтельство довольно неопредѣленнаго свойства. Мишашовъ съ 1734 г. терпѣлъ злочюченія, былъ въ тайной канцеляріи, лишень былъ сана, жилъ въ селкахъ въ тобольской епархіи, былъ прощенъ, скитался по московскимъ мон-рямъ и въ 1742 г. опять былъ наказанъ за просьбы объ отпускѣ въ марковъ мон-рь. Теперь нуженъ былъ ему, быть можетъ, новый мотивъ для ходатайства.

⁶⁾ Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 525. 695. Рус. архивъ, I, 345. 346. 349.

⁷⁾ Его приговорили къ посылкѣ въ каменный мон-рь, но „за отдаленностью“ ограничили въ симоновѣ (Опис. I, № 356).

⁸⁾ Чистовичъ, о. с., 244. Какъ жилось тамъ Родышевскому, видно изъ свидѣтельства О. Прокоповича: „Въ симоновѣ мон-рѣ былъ онъ яко за арестомъ, а вольно было къ нему приходить, кто похотѣлъ и ему честною коляскою выѣзжать, куда позволялъ“. Правда, Маркелъ находился подъ покровительствомъ нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ лицъ, напр. кн. Д. М. Голицына, царскаго духовника Варлаама (*Ibid.* 260. 506. 507).

⁹⁾ Опис. XI, № 240.

¹⁰⁾ Прав. богосл. энциклопедія VII, 453.

Іеромей Прилуцкій, 1721—1728 († 28 окт. ¹⁾).

Феофила Кроликъ, 1730—1732 († 22 дек. ²⁾).

Паріонъ, 1733—1735 ³⁾).

Никодимъ Сребникій, 1736—1738 ⁴⁾).

Антоній Илмашевичъ, изъ намѣстниковъ монастыря, 1739—1748 г. ⁵⁾).

Гавріиль Кременецкій, 1748—1749 г. ⁶⁾).

Мисаилъ Чирскій, 1749—1764 г. ⁷⁾. 17 апр. 1758 г. на мѣсто Чирскаго былъ назначенъ Кирилъ Ляшевецкій, во, за нежеланіемъ перваго оставить монастырь, Ляшевецкій 6 авг. былъ хиротонисанъ въ епископы воровежскіе.

Конечно, при настоятеляхъ западноруссахъ извѣстный пропетъ братіи тоже принадлежалъ къ выходцамъ. Но мы не знаемъ почти никого изъ нихъ. Едва не единственными исключеніями являются отправленный въ 1739 г. въ новоспасскій монастырь прибывшій изъ полоцкаго богоявл. монастыря іером. *Амвросій Оловяшко* ⁸⁾, да *Нифонтъ Червинскій*, бывшій въ 1750—1751 г. строителемъ приписного къ новоспасскому колоцкаго монастыря (въ 20 в. отъ Можайска ⁹⁾).

Богоявленскій монастырь. Изъ его настоятелей несомнѣннымъ малороссомъ въ XVIII в. является только *Пахомій Полянниа* (Полонгичка), 1759—1773 г. ¹⁰⁾. Но рядовой братіи изъ малороссовъ всегда былъ болѣе или менѣе известный пропетъ. Въ 1709—1714 г. жилъ тамъ явившійся изъ Иркутска іерод. *Димитрій*, малороссъ ¹¹⁾. Предъ 1717 и въ 1725 г. тамъ обиталъ іерод. *Макарій*, извѣстный своимъ донесеніемъ св. синоду о богослужебныхъ разгласіяхъ малороссійской церкви ¹²⁾. Въ 1725 г. констатировано пребываніе въ монастырѣ четырехъ простеповъ-іеромонаховъ, не годовыхъ „въ начальство или къ какому монастырскому дѣламъ: *Иннокентія*, *Анастасія*, *Зиновія* и *Варооломея*“ ¹³⁾. Но что монаховъ-малорос-

¹⁾ Димитріевъ Н. Д., Московскій новоспасскій монастырь въ его прошломъ и настоящемъ (М. 1909), 97.

²⁾ Опис. Х, № 343. П. С. П. VII, № 2374. Строевъ, 141. Станнымъ образомъ Иск. Марковичъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что былъ въ гостяхъ у новоспасскаго арх-та о. Кролика въ нѣч. 1728 г. (Кіев. стар. XLIV, 211—2). У Кролика въ 1732 г. былъ келейникомъ Гумовскій (Опис. XII, № 342).

³⁾ Западнорусское происхожденіе его предполагается въ виду того, что келейникомъ у него былъ Илья Грайцановскій (Опис. XV, № 349).

⁴⁾ Съ 1736 г. былъ членомъ синода. ⁵⁾ Опис. XVII, № 564; XVIII, № 416.

⁶⁾ Одновременно съ назначеніемъ былъ опредѣленъ членомъ синода.

⁷⁾ Его западнорусское происхожденіе удостоверяется услугой, оказанной имъ въ 1759 г. атаману дыдковского куреня Опис. Семеновичу, явившемуся въ Москву для заказа серебрянаго кандала въ сѣчевую церковь (Кіев. стар. IV, 535). Былъ членомъ синода.

⁸⁾ Опис. XIX, № 430. ⁹⁾ Строевъ, 601.

¹⁰⁾ Строевъ, 177. ¹¹⁾ Рус. архивъ 1902. I, 345—6.

¹²⁾ Чистовичъ, Осифъ Проконевичъ, 36, пр. 1. Опис. VI, № 195.

¹³⁾ Опис. V, прил. VI.

совъ въ богоявленскомъ монастырѣ было гораздо больше, видно изъ одного политическаго дѣла 1725 г., въ которомъ фигурируютъ въ качествѣ виновныхъ въ педонесеніи іером. *Иосифъ Дробиницкій* и іерод. *Іоасафъ Сафоновичъ*, сосланные въ декабрѣ—первый въ толгскій монастырь яросл. епархіи, второй въ каменный вологод. сп. А относительно еще одного монаха—іерод. *Савватія*, разстриженного было, состоялся 16 авг. приговоръ тайной канцеляріи: возстановить его въ силѣ и „послать въ такой монастырь, гдѣ бы не было малороссіянъ“,—и онъ былъ отправленъ въ Спасо-Ярославскій монастырь¹⁾. Изъ изложенія дѣла не ясно, въ чемъ сказалось вредное вліяніе малороссовъ въ богоявленскомъ монастырѣ, но очевидно, что ихъ было тамъ не мало. Такъ, въ 1730 г. изъ 25 грамотныхъ монаховъ 9 были малороссы. Это іеромонахи: *Пиннокентій* (жилъ уже 23 года), *Амеросій* (22 года). Псаія (4 г.), *Хрисанъ* (2), *Порфирій* (1 годъ), іеродіаконы: *Іосифъ* (6 л.), *Мелетій* (1 мѣсяць), *Гедсонъ* (4 г.), *Феофила* (3 мѣс.). Кроме того было три смоленца: іеродіаконы *Трифилій* (5 л.; прежде жилъ въ законспасс. монастырѣ) и *Антоній* (9 мѣс.) и одинъ монахъ (5 л.)²⁾. До янв. 1730 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ б. пугмень кievo-печерскаго больничнаго монастыря *Іоиль*. Въ 1728 г. онъ по жалобамъ на него больничной братіи былъ сосланъ въ Китаевскую пустынь, откуда бѣжалъ. Св. синодъ постановить вызвать его для личныхъ объясненій въ Москву,—и здѣсь онъ былъ поселенъ въ богоявленскомъ монастырѣ, откуда въ янв. 1730 г. былъ назначенъ въ межигорскіе архимандриты³⁾. Ок. 1730 г. въ богоявл. монастырѣ жилъ еще бѣжавшій изъ межигорской обители іерод. *Кириллъ*⁴⁾. Въ 1751—1757 г. „на общахъ въ московскомъ богоявленскомъ монастырѣ“ жилъ б. пугмень новгородскаго спасскаго монастыря *Аван. Берестовичъ*⁵⁾. Въ настоятельство Пахомія Поляницы, правда изъ болѣе поздняго времени (1764), знаемъ въ богоявленскомъ монастырѣ малороссовъ: одного (изъ 3) чиновнаго іеромонаха-уставщика *Іоанникія*, одного рядового (изъ 6)—*Герасима*, одного іеродіакона—*Циріона*, одного пономаря (*Псаю*), одного монаха (*Патермудія*⁶⁾.

Спасо-андроніевъ монастырь. *Германъ Барутовичъ* 1736—1743 г.⁷⁾.

¹⁾ А. Титовъ, Инквизиторы на Руси въ XVIII в.,—Рус. арх. 1901, II, 456, 458, 459.

²⁾ Опис. X, ст. 1026. ³⁾ Малор. дѣла 1726, № 5. Опис. X, № 6.

⁴⁾ Опис. XIX, № 86.

⁵⁾ Синод. арх. 1751, № 7, л. 4. Розановъ, о. с., II, I, 175. пр.

⁶⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1876, IV, 233.

⁷⁾ Назначенъ 23 дек. 1736 г. (Опис. XVI, № 431). Его настоятельство было съ большимъ перерывомъ: въ 1737 г. онъ былъ отправленъ на два года въ Казань „для произведенія славяно-латинскихъ наукъ“ (Опис. XXI, № 343). Въ окт. 1738 г. назначенъ свѣдѣющимъ архимандритомъ (П. С. П. X, № 3303. Опис. XVII, № 5). Синодальнымъ опредѣленіемъ 24/31 окт. 1743 г. Барутовичъ, обвиненный въ пользованіи привѣсами и окладами съ иконъ, перемѣщенъ въ гамалѣевскій монастырь, но такъ какъ тамошній на-

Іона Лецинскій, 1744—1761 г.

Варлаамъ Главанскій, 1761—1776 г.¹⁾.

Высокопетровскій монастырь: *Сергій Българскій* 1722—1731 г.²⁾.

Пахомій, съ 1735 г. управлявшій монастыремъ, а съ 1738 г. архимандритъ по 1756 г.³⁾.

Іоасафъ Хотуницевскій, 1757—8.

Сильвестръ Юницькій, 1761—1775 ⁴⁾.

Въ 1752 г. въ высокопетровскомъ жилъ архим. Павелъ Томиловскій, но за ссоры съ архим. Пахоміемъ переведенъ былъ въ симоновъ ⁵⁾.

Златоустовскій:

Антоній, игуменъ, а съ 15 авг. 1706 г. архимандритъ ⁶⁾.

Іосифъ изъ кievлянъ, съ 8 янв. 1759 г. (до того — чудовскій на-мѣстникъ) до 1777 г.⁷⁾.

Извѣстенъ еще златоустовскій архимандритъ *Іоасафъ Тимашевскій*, пожертвовавшій въ кievскую лавру украшенія на иконы и серебрянную утварь ⁸⁾.

Изъ рядовой братіи западнорусскаго происхожденія знаемъ іерод. *Іону Мозолевскаго*, который въ 1735 г. атестовался, какъ способный къ высшему послушанію ⁹⁾; іерод. *Митрофана*, взятаго въ 1746 г. въ троицкую лавру ¹⁰⁾. Иногда малороссы попадали туда и въ заключеніе, какъ іером. *Сим. Колановскій* (1721 г.) ¹¹⁾.

Андреевскій въ Пленницахъ. Андреевскій мон-рь съ 1724 г. прекратилъ было свое существованіе, сдѣлавшись чисто благотворительнымъ

стоятель Софр. Мигалевичъ, переведенный на его мѣсто въ андроніевъ монастырь, отказался по старости идти туда, то Барутовичъ остался на два года безъ мѣста (Опис. XXIII, № 421. А. и Д. II. 473).

¹⁾ Съ 1760 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ качествѣ помощника разбитому параллельно архим. Іоифъ (Строевъ, 171).

²⁾ Опис. II, № 287.

³⁾ Строевъ, 173; ср. 740. Что онъ былъ малороссъ, догадываемся изъ слѣдующаго: въ 1748 г. съ нимъ въ Москвѣ встрѣчается и обѣдаетъ у новгородскаго архіеп. Стефана Калиновскаго Н. Ханенко, который знался почти только съ малороссами. Когда ему случилось обѣдать однажды въ присутствіи великоросса, онъ отмѣнилъ, что тамъ былъ одинъ архимандритъ *русскій* (Дневникъ. 402. 409).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1874. I. Смѣсь. 183.

⁵⁾ Опис. XXXI. № 232.

⁶⁾ О немъ Н. Розановъ догадывается, что онъ былъ изъ подручниковъ Ст. Яворскаго, который выхлопоталъ ему архимандричій санъ и въ 1706 г. въ Кіевѣ возвелъ его въ архимандриты изъ игуменовъ (о. с., I. 159).

⁷⁾ Розановъ, о. с. II/2, 17. Строевъ, 195.

⁸⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 216.—Библіотека общества. вып. 2: Рукописи, № 431 (Опись ризницы и книгохранилища кievо-печ. лавры къ XVIII в., л. 238). У Строева нѣтъ такого архимандрита да и мѣста для него какъ будто нѣтъ.

⁹⁾ Опис. арх. св. сн. XV, прил. XXV.

¹⁰⁾ Опис. XXVI, № 327.

¹¹⁾ Чистовичъ, Оеоп. Прокоповичъ. 446.

учрежденіемъ. Въ 1730 г. онъ былъ возстановленъ съ выведеніемъ изъ его зданій колодниковъ и „зазорныхъ младенцевъ“ ¹⁾).

Игумены: *Давидъ Данилевичъ*, 1738 ²⁾).

Тертій, 1740—1742 ³⁾).

Даниловъ:

игум. *Товія*, изъ ризничихъ мон-ря, съ 1733 до 1758 г. ⁴⁾).

Константинъ Борковский, 1759—1767 ⁵⁾).

Срѣтенскій:

Петръ Котляревскій, 1738—1742 ⁶⁾).

Софроній Зиминскій, 1742—1744 ⁷⁾).

Маркелъ, 1762—4 ⁸⁾).

Новинскій: *Оеофілъ Краснопольскій*, 1745—1746 г. ⁹⁾).

Воздвиженскій въ бѣломъ городѣ:

Оаддей Какуйловичъ, 14 янв. 1741—12 іюля 1742 ¹⁰⁾).

Оеофілъ Краснопольскій, 1746-9 ¹¹⁾).

Въ 1748-9 г. въ воздвиженскомъ мон-рѣ жилъ въ подначальствѣ б. игумень казанской епархіи Пафнутіи Захаржевскій, доносившій на игум. Оеофіла, что онъ бьетъ монаховъ и служителей, а его морить голодной смертію. Жалобщика отправили въ госпиталь, какъ страдавшаго и раньше и теперь „уמוпомраченіемъ“ ¹²⁾).

¹⁾ Опис. X. № 341. П. С. П. VII. №№ 2369. 2441. 2444. 2541.

²⁾ 29 сент. 1738 г. онъ опредѣленъ былъ условно, если былъ у присягъ 1730-1 г. Но пока происходило разслѣдованіе, состоялось высочайшее повелѣніе объ учрежденіи должности экзапнатора ставленниковъ — и Данилевичъ 14 мая 1739 г. былъ назначенъ въ Рязань (П. С. П. X. № 3413).

³⁾ Это былъ чѣщанскій сынъ изъ г. Корона. постриженный въ чолскомъ мон-рѣ, 38 лѣтъ. Въ 1742 г. за яденіе мяса и блудное житіе лишенъ іеромонашества и отосланъ въ кіево-печерскую лавру съ тѣмъ, чтобы она отправила его въ какой-ниб. приписаной мон-рь на непослѣдніе труды (Опис. XXII. по указателю).

⁴⁾ Строевъ, 198. Что онъ былъ малороссъ, видно изъ слѣдующаго: въ 1751 г. къ нему являлся на свиданіе кіевскій студентъ, іером. Маркъ Полонскій (А. и Д. II. 418).

⁵⁾ Опис. XXXIX, № 175.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 475.

⁷⁾ Самъ онъ подписывался: Зиѣменскій. Онъ лишенъ былъ игуменства за ложный извѣтъ. Софроній жаловался А. Г. Разумовскому, что синодъ назначилъ его помимо его желанія и притомъ не отвѣчаетъ на три его представленія по монастырскимъ дѣламъ. Изъ начатнагося дѣла открылось, что синодъ далъ ходъ его представленіямъ, и Софроній попалъ въ братство симонова мон-ря (Опис. XXIII. № 227).

⁸⁾ См. А. и Д. V. 419.

⁹⁾ Строевъ, 240. Предъ тѣмъ онъ былъ московскимъ академическимъ проповѣдникомъ.

¹⁰⁾ Опредѣленъ съ тѣмъ, чтобы быть при исправленіи Библии (П. С. П. X. № 3633; Г. № 430).

¹¹⁾ Въ 1746 г. онъ проесялся на богомолье въ Кіевъ, но не былъ отпущенъ (Опис. XXVI. № 21). — Въ 1750 г. какой то Оеофанъ, игумень крестовоздвиженскаго мон-ря, былъ за блудъ сосланъ навсегда въ Соловки. Судя по тому, что у него были книги на латинскомъ, греческомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. онъ былъ, вѣроятно, западнороссъ (Колчинъ. Ссылные и заключенные въ острогъ соловецкаго мон-ря въ XVI—XIX вв., 79).

¹²⁾ Опис. XXIX. № 42.

Николо-угръшскій:

Иона Лецинскій, 1741-4 ¹⁾.

Осифъ Чарнукиій, 1744 ²⁾.

Иоаннъ Ястрембскій, 1745 —1752 ³⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1753-7.

Варлаамъ Гловакиій, 1757-9.

Приней Братановичъ, 1759—1762.

Гедѣонъ, 1763-8.

По замѣчанію автора Историческаго очерка угръшскаго мон-ря, при Гедѣонѣ въ обители было много малороссовъ ⁴⁾. Вѣроятно, они были и при предшествовавшихъ игуменахъ, но мы не знаемъ ни числа ихъ, ни именъ. Извѣстенъ только *Иоакимъ Богомодлевскій*, за сварливость переведенный сюда изъ симонова мон-ря и отсюда бѣжавшій (1740) ⁵⁾.

Перервинскій:

Лаврентій Ясинскій, 1746-8 ⁶⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1748-53 ⁷⁾, и вторично 1759—1764 ⁸⁾.

Варлаамъ Гловакиій, 1753-7.

Новодѣвичій:

Олимпиада Каховская, 1718—1739 († 2 іюля) ⁹⁾.

Анастасія Голенинцевская, 1739-46 ¹⁰⁾.

¹⁾ Опредѣленъ въ іюлѣ 1741 г. изъ экзаминаторовъ крутицкой епархіи, яко довольно въ московской академіи во ученіи школъ потрудившійся (Опис. XXI. № 344 Истор. очеркъ ник.-угръш. обществ. муж. мон-ря (М. 1872). 103.

²⁾ Въ этомъ же году онъ попалъ въ троицкую лавру въ казначен.

³⁾ Онъ переведенъ былъ изъ путивльскаго молченскаго мон-ря. За растрату монастырскаго имущества онъ скоро отрѣшенъ былъ отъ должности. въ 1751 г. бѣжалъ изъ Москвы и пойманъ былъ въ Петербургѣ. Здѣсь опять проштрафился, дерзко отяготивши архіепа. Сильвестру. Въ 1752 г. совсѣмъ уволенъ отъ должности (Опис. XXXI. №№ 171. 255. Розановъ, II/I. 53. Строевъ, 207).

⁴⁾ Стр. 105.

⁵⁾ Опис. XIX. № 240.

⁶⁾ Опис. XXVI. № 237. Строевъ, 215. Назначенъ изъ проповѣдниковъ московской академіи. Въ 1746 г. онъ уже попалъ подъ слѣдствіе (Опис. XXVI. № 303).

⁷⁾ Въ 1746 г. Завалевичъ временно управлялъ монастыремъ, когда Ясинскій былъ подъ слѣдствіемъ.

⁸⁾ Перемѣщенъ изъ Спасо-ярославскаго во вниманіе къ тому, что прежде немало трудился въ Перервѣ, а также къ его проповѣдническимъ трудамъ и учительству въ московской академіи (Опис. XXXIX, № 84: ср. Синод. арх. 1757. № 348). Въ 1760 г. м. Тимофей смѣстилъ было Иларіона за неисправность въ представленіи вѣдомостей, за уничтоженіе старыхъ построекъ, за корыстолюбіе, обиды братіи, послушникамъ и сдугамъ, за жестокости. И онъ самъ, объяснялъ митрополиту, сошелъ съ мон-ря, боясь мести братіи, на монастырское подворье. Оттуда, повидящему, Иларіонъ и управлялъ въкоторое время своимъ мон-ремъ, даже когда синодъ возстановилъ его въ правахъ (Опис. XXXIX. № 84).

⁹⁾ Опис. XIX. № 365. Каховская была племянницей малороссійской гетманши Скоропадской (Содовьевъ, IV. 1113).

¹⁰⁾ По смерти Каховской государыня повелѣла избраніе новой игуменни поручить смоленскому епископу, съ тѣмъ, чтобы онъ избралъ ее изъ мѣстныхъ монахинь-шляхтянокъ. Синодъ поручилъ еп. Гедѣону представить двухъ кандидатокъ. Онъ намѣтилъ

Иннокентія Келтинская, 1746—1771 ¹⁾).

По штату 1724 г. вѣлѣно было имѣть въ обители 151 сестру вмѣсто прежнихъ 200. Постригались здѣсь больше великорусски, но являлись и шляхтянки изъ смоленской губерніи—бѣлоруски ²⁾. Въ 1744 г. опредѣлена въ наказаніе за разные проступки монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря Севастіана, повидному бѣлорусска. Когда обвиненія оказались ложными, она перешла въ вяземскій илипскій мон-рь (1751) ³⁾.

Алексѣевскій дѣвничій: *Ольга Дубенская*, 1752—1767 ⁴⁾.

Саввинъ — сторожевскій мон-рь.

Архимандриты: *Мелетій Сорочинскій*, 1699—1701.

Досифей Богдановичъ-Любимскій, 1725—1731 ⁵⁾.

Платонъ Григоровичъ, 1739—1743 ⁶⁾.

Каріонъ Голубовскій, 1743—1752.

Сосипатръ Карновичъ, 1752—5 янв. 1756 ⁷⁾.

Іоанникій Павлукиій, 1756—1761 ⁸⁾.

Никонъ Зертисъ-Каменскій 1761—1765.

Не смотря на это обиліе настоятелей-западноруссовъ и на то, что еще въ XVII в. саввинъ мон-рь былъ преимущественной колоніей малоруссовъ и бѣлоруссовъ, въ данный періодъ мы встрѣчаемъ очень мало указаній на составъ братіи и на происхожденіе ея. Въ 1700-1 г. *Геронтіій Гавриловичъ* былъ строителемъ приписной пурдышевской пустыни ⁹⁾. Въ 1725 г. ризничимъ былъ *Кириаль Лукиновичъ* ¹⁰⁾. Въ 1730 г. жилъ тамъ—30-й уже годъ—одинъ постриженникъ глуховскаго мон-ря ¹¹⁾. Въ

Евпракію Лиходѣйскую и Намфілію Засулнчъ. Но когда онѣ явились въ Петербургъ, императрица указала самому синоду избрать двухъ кандидатокъ. Синодъ выборы одной предоставилъ смоленскому же епископу, а другой — московской синодальной канцеляріи. Последняя и указала Голенкеевскую, намѣстницу поведѣвничьяго мон-ря, бывшую предъ тѣмъ много лѣтъ устанщицей. Эта кандидатка и была утверждена 16 дек. Анной Іоанновной.

¹⁾ Строевъ, 225. Келпинская, монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря, шляхтянка, была избрана еп. Гедеономъ по порученію государыни, хотя московская синод. контора представляла трехъ своихъ кандидатокъ (Опис. XXVI, № 219).

²⁾ П. С. П. X. № 3205; ср. № 3211.

³⁾ П. С. П. II². № 558. Опис. XXIX, № 208.

⁴⁾ Строевъ, 226. Въ третьемъ женскомъ мон-рѣ, страстномъ, въ 1749 г. жила монахиня Елисавета, наемщица Княтковскаго, управителя дома кн. Урусова. (Опис. XXIX, № 4)

⁵⁾ Опис. V. № 40; IX. № 363. Строевъ, 167. Въ 1729 г. 20 авг. св. синодъ постановилъ отправить его на мѣсяцъ въ воскресенскій мон-рь на Пестрь въ подначальство за ложный вѣдѣтъ. А скоро послѣ того, по требованію царицы Евдокіи отъ 30 авг., опредѣлено удалить его совѣтъ отъ настоятельства въ виду его нерадѣнія, обидъ монахамъ, крестьянамъ, служителямъ. Но по именному указу 8 марта 1730 г. опредѣленъ попрежнему въ саввинъ мон-рь (Опис. IX. №№ 216, 238, 363).

⁶⁾ Опис. XIX. № 551.

⁷⁾ Канцеляріи оберъ-прокурора св. синода дѣло 1756, № 296. Опис. XXXII, № 110.

⁸⁾ Амвросій. Исторія рос. іерархіи, II, 565. По Строеву, съ 1758 г. (168).

⁹⁾ Строевъ, 899.

¹⁰⁾ Опис. V, прил. № 1.

¹¹⁾ Опис. X. прилож. № IX.

1744-6 гг. имѣлъ пребываніе въ саввиномъ мон-рѣ іером. *Синсій Залусскій*, дѣла котораго разбирались тогда въ синодѣ ¹⁾. Въ 1752 г. въ братство мон-ря опредѣленъ былъ б. архимандритъ *Павелъ Томиловскій*. Съ марта 1753 г. онъ посланъ былъ архим. Сосипатромъ въ управителш вотчинъ приписныхъ успенскаго ольгова, спасскаго зарудскаго, троицкаго перенецкаго и воскресенскаго терехова мон-рей. но повредился въ умѣ, хотѣлъ бѣжать или броситься въ колодець. если его не пустятъ въ синодъ, угрожалъ „словомъ и дѣломъ“. но выяснилось, что и въ саввиномъ мон-рѣ чинили непосредства, блудодѣянiя и разныя безчинства и отъ пьянства въ умѣ повредился. Въ 1754 г. *монахъ* Павелъ отосланъ былъ въ новгородскую дух. консенторію ²⁾.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ. Малороссійскій характеръ этого монастыря, естественно ослабѣвшій послѣ п. Никона, не совсѣмъ исчезъ однако къ началу XVIII в. Въ первой четверти этого столѣтія здѣсь попадаются „черкасы“, какъ тотъ *Іосифъ*, крылосскій старецъ, объ исчезновеніи котораго изъ обители съ зачитанной имъ книгой сохранилось извѣстіе ³⁾.

Архимандриты-западноруссы: *Лаврентій Горка*, 1722 ⁴⁾.

Каріонъ Голубовскій, 1737-42.

Иларіонъ Григоровичъ, 1744-8.

Амвросій Зертисъ-Каменскій, 1748-65 ⁵⁾. Съ 1753 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ санѣ епископа Переславля Залѣскаго, а съ 1761 г.—архіпископа крутицкаго. По его докладу, государыня, въ бытность свою въ мон-рѣ, назначила намѣстникомъ кіево-софійскаго эконома. іером. *Каллистрата* ⁶⁾. При Амвросіи жилъ еще бѣльцомъ его братъ *Никонъ*, послѣ, въ 1765—1771, тоже архимандритъ этого монастыря. Онъ завелъ школу архитектуры, живописи и разныхъ ремеселъ ⁷⁾.

Въ приписномъ къ воскресенскому боровенскомъ успенскомъ мон-рѣ (москов. уѣзда) игуменами были:

Антоній Щировскій, 1745-50.

Сила Германовскій, 1752-3.

Гедсонъ Ротенскій, съ 1762 ⁸⁾.

¹⁾ Это былъ бродячій монахъ съ подозрительными отношеніями къ униатамъ и католикамъ (Опис. XIX. № 449). Не онъ ли фигурируетъ въ 1739 г. съ именемъ „Сенеки“ Задускаго, кіево-печерекаго іеромонаха, бѣжавшаго къ униатамъ (П. С. П. X, № 3487)?

²⁾ Опис. XXXI, № 232.

³⁾ Архим. Леонидъ. Описаніе сл.-русскихъ рукописей книгохранилища Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря.—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1871. I. 5-6.

⁴⁾ Строевъ продолжаетъ его настоятельство и на 1723 г. Но Лаврентій уже въ 1722 г. взятъ былъ въ персидскій походъ въ качествѣ оберъ-іеромонаха арміи и флота.

⁵⁾ Онъ назначенъ Елисаветой Петровной въ виду ея намѣренія реставрировать строенія монастыря и. дѣйствительно, сдѣлалъ столько, что „можетъ считаться вторымъ послѣ Никона строителемъ мон-ря“ (Ист. рос. іерархіи, II, 313).

⁶⁾ Опис. XXIX. № 536.

⁷⁾ Исторія рос. іерархіи. II. 355.

⁸⁾ Строевъ, 583.

Іосифовъ волоколамскій: *Серапіонъ Лятошевичъ*, епископъ можайскій, въ 1747-53 г. имѣлъ здѣсь свою резиденцію; архимандрита въ это время не было тамъ.

Панкратій Черныйскій, 1753.

Пахомій Симанскій, 1753-58 ¹⁾).

Изъ другихъ насельниковъ Іосифа мон-ря можно назвать жившихъ тамъ въ 1742 г. *Іосифа Езофовича* и іерод. *Киріака Ястрембскаго*; за беспокойный характеръ послѣдній въ этомъ году былъ сосланъ въ новозерскій кирилловъ мон-рь. Езофовичъ былъ пѣвчимъ архіерейскаго дома и предъ тѣмъ жилъ въ александровскомъ мон-рѣ, откуда въ 1741 г. сбѣжалъ; по задержаніи добился прощенія и отосланъ былъ въ іосифовъ мон-рь ²⁾).

Лужецкій можайскій:

Гедеонъ, 1713—1715 г., когда переведенъ во владимирскій рождественскій мон-рь ³⁾).

Іосифъ Кулябка, 1745-9 ⁴⁾).

Панкратій Черныйскій, 1753-7.

Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ:

Іоакимъ Карпинскій, 1757-8 ⁵⁾).

Нифонтъ Червинскій, 1758—1760 ⁶⁾).

Высоцкій Богородичный близъ Серпухова.

Феофанъ Чарнукиій,—до 1744 г.

Иннокентій Григоровичъ, 1760—1776 ⁷⁾).

Давидова вознесенская пустынь серпухов. уѣзда:

Пахомій, изъ крестовыхъ іеромонаховъ москов. епископа, съ 1751 ⁸⁾).

Гедеонъ Яновскій, 1760—1761 ⁹⁾).

Спасскій коломенскій:

Іоасафъ Маевскій—до 1731 г., когда переведенъ въ близюковъ ¹⁰⁾).

Вонифатій Борейко, 1762—1766 ¹¹⁾).

Въ какомъ то коломенскомъ мон-рѣ съ 1760 г. былъ перешедшій изъ владимирской епархіи Товія Кремневскій ¹²⁾).

Голутвинъ монастырь (близъ Коломны).

Варлаамъ Гловацкій, б. въ 1753 г. префектомъ московской академіи ¹³⁾).

¹⁾ Строевъ. 184.

²⁾ Опис. XX, №№ 448. 556. XXVI, № 126.

³⁾ Строевъ. 180. Что онъ южнорусскъ,—см. Опис. I. № 276.

⁴⁾ Строевъ. 180. А. п. Д. II. 476.

⁵⁾ Строевъ. 203.

⁶⁾ Малицкій, Исторія переславской епархіи, I. 234. 235.

⁷⁾ Строевъ. 201.

⁸⁾ Розановъ. о. с. II/I. 59. 60.

⁹⁾ Ранѣе онъ былъ проповѣдникомъ трояцкой лавры и московскимъ экзаминаторомъ (Син. арх. 1760. № 264. А. п. Д. II, № 108).

¹⁰⁾ Опис. арх. св. син. II, № 960.

¹¹⁾ Строевъ. 255.

¹²⁾ Малицкій Н. В. I, 80, 81.

¹³⁾ А. п. Д. I/2, 326.

Новгородская епархія.

Послѣ м. Іова, одно время благосклонно относившагося къ малороссамъ, съ 1721—53 гг. на новгородской кѣздѣ сидѣли безъ перерыва четыре западноросса, и въ это время настоятельства въ виднѣйшихъ новгородскихъ монастыряхъ занимали многіе малороссы ¹⁾.

Юрьевъ монастырь:

Гавріилъ Домецкій, 1704—8 ²⁾.

Андроникъ, 1723—5 и вторично—1731—4 ³⁾.

Маркелъ Родышевскій, 1725—7 и вторично 1741—2 ⁴⁾.

Павелъ Конюсевичъ, 1743—58 г. ⁵⁾.

Иосифъ Хотунцевскій, еп., новгородскій викарій, съ мая 1758—1759 г. († 29 апр).

Иоанникій Святковскій—Звѣревъ, 1759—1768 ⁶⁾.

Антоніевъ въ Новгородѣ:

Иосифъ Миевскій, 1724—6.

Давидъ Скалуба, 1727—8 ⁷⁾.

Андроникъ, б. юрьевскій, 1728—1731.

Артеміій, 1731—6 ⁸⁾.

¹⁾ Вирочечъ бывали годы, когда на всей епархіи не было ни одного настоятеля-малоросса, напр. 1738 г. (Опис. XVIII, № 126).

²⁾ Въ 1708 г. 30 іюля отрѣшенъ по доносу на него въ нерадѣніи о монастырѣ и въ продажѣ монастырскихъ вотчинъ и угодій и перенедѣнъ подѣ началъ въ другой монастырь (Ист. рос. іерархіи, V, 809). 29 марта 1709 г. м. Іовъ писалъ о немъ, какъ находящемся „уже во оземствованіи“, но продолжающемъ возмущать всѣхъ своими писаніями, которыя онъ разсылалъ повсюду съ пѣяными черницами и непотребными служебниками, бывшими при немъ еще въ симоновѣ мон-рѣ (Странникъ, 1861, I, 85).

³⁾ Первый разъ онъ попалъ въ юрьевъ монастырь послѣ настоятельства въ углицкомъ покровскомъ мон-рѣ, вторично—послѣ антоніева мон-ря; оба раза по прошенію братіи (Ист. рос. іерархіи, II, 810. Строевъ, 46). Зарекомендовалъ себя какъ хорошій хозяйникъ, устроившій между прочимъ фруктовый садъ (Умеръ въ 1734 г. въ Петербургѣ подѣ слѣдствіемъ (Ист. рос. іер. V, 810).

⁴⁾ Въ первый разъ отставленъ былъ за преданіемъ суду и осужденіемъ (за доносы на архіеп. Оеофана), вторично—за назначеніемъ въ новгородскіе викаріи.

⁵⁾ Назначенъ въ 1743 г. 25 іюля, но произведенъ въ архимандриты 5 февраля 1744 г. (Опис. XVIII, № 267. Ист. рос. іерархіи, V, 811).

⁶⁾ Что онъ малороссъ—Пестор. рос. іер. V, 813. Что учился въ Кіевѣ—А. и Д. II/2, 382.

⁷⁾ Уволенъ по прошенію въ Малороссію, такъ какъ самъ признавалъ себя неспособнымъ къ настоятельству (Опис. XVIII, № 452. Чистовичъ, о. о., 516. Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 297. 330).

⁸⁾ Что онъ малороссъ, видно изъ его стремленія въ межигорскій монастырь, для чего давалъ взятки синодальному об-секретарю Дудину, за подозрительныя сношенія съ которымъ архіеп. Оеофанъ самъ выслалъ было его въ Кіевъ, но Артеміій застрялъ въ Петербургѣ, гдѣ о немъ возникли новыя дѣла (Опис. XVI, № 299. П. С. II, IX, № 3004). но въ 1738 г. онъ уже былъ свободенъ и отпросился въ Кіевъ на общаніе (Опис. XVIII, № 44). Въ антоніеномъ мон-рѣ Артеміій оставилъ карету, сани, вообще выѣздъ и 6 ульевъ пчелъ (Опис. XVIII, № 558).

Иннокентій Милевичъ, 1743—4.

Дамаскинъ Аскаронскій, 1744—8.

Иосифъ Ямничкій. 1748.

Иосафъ Миткевичъ, 1750—6.

Парфеній Сопковскій, 1756—8.

Лаврентій Барановичъ, 1761—7.

Духовъ въ Новгородѣ. Артемій, 1736 ¹⁾.

Пихомій Левицкій, 1756.

Хутынъ спасо-варламіевъ (въ 10 вер. отъ Новгорода):

Феодосій Яновскій. 1704—1712 ²⁾.

Дамаскинъ Аскаронскій, 1748—1751.

Иосафъ Миткевичъ, 1756—8.

Парфеній Сопковскій, 1758—1761, съ 1759 г. въ санѣ епископа—новгородскаго викарія ³⁾.

Вяжицкій николаевскій (въ 12 в. отъ Новгорода):

Пихомій Добринъ. 1751—8.

Иоанникій Святковскій-Звѣревъ. 1758—9 ⁴⁾.

Сковородскій михаило-архангельскій (подъ Новгородомъ):

Пинатій Кременецкій. 1752—6 ⁵⁾.

Деревяницкій воскресенскій (подъ Новгородомъ):

Дамаскинъ Аскаронскій, до 1744 ⁶⁾.

Клопскій троицкій (въ 15 в. отъ Новгорода):

Пихомій Добринъ, 1750—1.

Пинатій Кременецкій, 1751—2 ⁷⁾.

Тихвинъ успенскій: Рувимъ Гурскій. 1717—1718 ⁸⁾.

Варлаамъ Ванатовичъ, 1719—1722 ⁹⁾.

Адріанъ Занковичъ. 1743—4 ¹⁰⁾.

¹⁾ Переведенный изъ антоніева мон-ря въ 1736 г., онъ въ томъ же году былъ отставленъ архіеп. Феофаномъ (Опис. XVI. № 299. Строевъ, 89).

²⁾ Яновскій въ 1708—1711 г. жилъ въ Петербургѣ, заведѣвая церквами новозавоеваннаго края (Странникъ, 1861. I. 69—70). ³⁾ Строевъ, 51.

⁴⁾ Строевъ, 66. Исторія рос. іерархіи, V. 813, указываетъ для настоятельства Иоанникія тѣ же годы. но въ III, 676 удлинняетъ его до 1763 г. А затѣмъ она между двумя названными архимандритами помѣщаетъ еще Иннокентія I. уволеннаго въ 1758 г. на покой въ малую Россію (III. 676).

⁵⁾ Строевъ, 68.

⁶⁾ Строевъ, 74.

⁷⁾ Строевъ, 70.

⁸⁾ Въ 1818 г. онъ попалъ подъ началъ въ ал.-невскій мон-рь (Опис. архива ал.-нев. завры, II. 1718 г. № 202).

⁹⁾ По окончаніи московской академіи онъ здѣсь постригся и былъ іеромонахомъ; отсюда взялъ архіеп. Феоодосіемъ Яновскимъ въ духовникъ. Вслѣдствіи, будучи лишены кіевской каведры и архіерейства и перенесъ заточеніе, онъ, по возвращеніи сана, поселился въ концѣ 1741 г. въ этомъ монастырѣ и здѣсь закончилъ свою жизнь, постригшись въ схиму. съ именемъ Василія, 17 янв. 1752 г. Съ нимъ жилъ его племянникъ, іером. Спмеонъ Ванатовичъ (Опис. XX. № 535. XXXI, № 18 и прил. VII. П. С. П. X, № 3740).

¹⁰⁾ До архимандритства Занковичъ былъ здѣсь же намѣстникомъ (Чт. Нест. Лѣтоп. X. отд. III. 246). Строевъ, 64).

Иверскій на Валдайскомъ озерѣ. Въ 1712—30 г. онъ былъ въ зависимости отъ александровскаго монастыря и такъ какъ тамъ тогда преобладали малороссы, то можно думать, что и здѣсь они занимали болѣе или менѣе видное мѣсто. Но мы можемъ назвать немногихъ. Таковы іеродіаконы *Приней*, *Иаріонъ* и *Пагомій*, вызванные въ 1716 г. въ ал.-невскій монастырь ¹⁾, таковъ же іером. *Филаретъ*, который въ 1718—1729 г. былъ въ иверскомъ мон-рѣ намѣстникомъ, а потомъ простымъ братомъ ²⁾. Въ 1728 г. тамъ жилъ іером. Герасимъ Гороховскій ³⁾.

Послѣ возвращенія монастырю самостоятельнаго значенія въ немъ были два архимандрита-малороссы: *Дамаскинъ-Аскаронскій*, 1751—8.

Пагомій Добрина, 1758—66 ⁴⁾.

Өерапонтовъ въ 15 вер. отъ г. Кириллова:

Вавила Ивановскій, 1729—32 ⁵⁾.

Кирилло-бѣлозерскій въ г. Кирилловѣ:

Вавила Ивановскій, съ 7 дек. 1734 по 1741 ⁶⁾.

Нѣсколько южноруссовъ жило въ этомъ мон-рѣ въ ссылкѣ. Таковъ прежде всего присланный въ 1721 г. б. рождественскій владимирскій архимандритъ Гедеевъ, по разстриженіи Григорій. Онъ пострадалъ за какое-то политическое преступленіе, о которомъ ген. Ушаковымъ сообщено архіеп. Ѳеодосію и Ѳеофану только секретно и словесно ⁷⁾. Съ 1730 г. до 1740 г. тамъ жилъ простымъ монахомъ б. кievскій архі-епископъ Варл. Ванатовичъ. Съ нимъ въ видѣ келейника жилъ его племянникъ Ст. Пв. Вонать (Вонатовичъ), „родомъ полякъ“, котораго архим. Ѳеофилактъ выславъ было, но синодъ въ 1733 году возвратилъ, какъ возстановилъ и другія льготы, которыя у Варлаама отгялъ было этотъ суровый архимандритъ ⁸⁾. Въ январѣ 1732 г. въ кирилло-бѣлозерскій мон-рь сосланъ былъ Марк. Родышевскій ⁹⁾. Въ братствѣ этого монастыря въ 1741—7 г. жилъ б. вятскій учитель І. Богомодлевскій ¹⁰⁾.

Кирилловъ-новоезерскій (въ 30 в. отъ Бѣлоозера):

Варлаамъ Степуринскій, 1736—41 ¹¹⁾.

Өеологъ Говорскій, съ 16 февр. 1741 г.—44 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. I. ст. 932.

²⁾ Опис. спис. арх. X, № 235. ³⁾ Опис. VIII, № 261.

⁴⁾ Строевъ, 53. Труды Черниг. арх. комиссіи, VII, 183—4.

⁵⁾ Строевъ, 83. Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ, 57. ⁷⁾ Опис. I, № 276.

⁸⁾ Опис. X, № 273. П. С. П. VIII, № 2720. Тр. кiev. дух. акад. 1908. XI, 331, 333.

Въ монастырѣ Ванатовичъ развелъ фруктовый садъ (до 1733 года еще).

⁹⁾ Чистовичъ, о. с., 334. По переписной книгѣ монаховъ кирилло-бѣлоз. мон-ря 1732 г. въ этомъ году пѣзъ 157 чел. братіи былъ только одинъ западноруссъ *Даврентій* (СПБ. дух. акад. рук. № 109/1354).

¹⁰⁾ Опис. XXIII, № 25. А. и Д. I, 168.

¹¹⁾ 15 февр. 1741 г. переведенъ въ нуромскій монастырь вологод. еп. пѣзъ-за жалобъ на него крестьянъ (Опис. XVIII, прил. II).

¹²⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ 79.

Старорусскій спасо-преображенскій:

Иларіонъ Молиновскій, въ 1759 ¹⁾).

Тропцкій устьшехонскій (въ 17 в. отъ Бѣлозерска):

Феофанъ Говорскій, 1736—1741 ²⁾).

Бѣжецкій никола-антоніевскій:

Сосипатръ Карновичъ, до 1743 ³⁾).

Добрынская пустынь городецкаго уѣзда:

Рувимъ Гурскій, 1712—1714 ⁴⁾).

Великолудцкій троице-сергіевъ:

Архим. *Рувимъ Гурскій*, 1714—1716 ⁵⁾).

Неизвѣстно, какихъ монастырей новгородской епархіи были настоятелями архим. *Наркиссъ Синявскій*, изъ законоучителей шляхетскаго корпуса назначенный въ концѣ 1757 г. архіеп. Димитріемъ ⁶⁾), и игум. *Иосифъ Буржинскій*, б. мгарскій настоятель, служившій здѣсь въ 1755—6 г., до перехода въ ростовскую епархію ⁷⁾).

Петербургская епархія.

Алекса́ндро-не́вскій монастырь. Новая обитель, основанная въ 1710 г. Петромъ вел. въ новозавоеванномъ краѣ и въ новой столицѣ государства, сразу же сдѣлалась видѣйшей колоніей малороссійскаго монашества въ сѣверо-западной Россіи. Изъ нея императоръ рѣшилъ создать какъ бы церковно-административную школу для подготовки епископовъ ⁸⁾), настоятелей другихъ великорусскихъ обителей и посольскихъ церквей. Для этой-то цѣли время отъ времени въ Петербургъ вызывались лучшие монахи изъ разныхъ монастырей, преимущественно южно-русскихъ. Что тутъ требовалась прежде всего образованность, видно изъ помѣты архим. Феофанія на докладѣ ему о прибытіи одной партіи южно-русскихъ иноковъ: „Умѣють ли оныя по латывѣ, ко мнѣ отпишете“ ⁹⁾). Такое положеніе невскаго мон-ря дѣлало изъ него первую обитель въ Великороссіи (и вторую—послѣ кіево-печерской лавры—во всей Россіи) ¹⁰⁾), каковой онъ официально числился съ 1712 г. до 1739 года, когда по указу 10 янв. долженъ былъ уступить свое мѣсто троице-сергіеву мон-рю ¹¹⁾).

¹⁾ Строевъ, 80. ²⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ, 86.

³⁾ Въ этомъ году онъ удаленъ на общаніе въ черниговскую епархію (Опис. XVIII, прил. II; XXIII, № 355; XXXI, № 56). Строевъ не знаетъ такого мон-ря въ новгородской епархіи. ⁴⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1718 г. № 202.

⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ А. п. Д. II, № 83. ⁷⁾ А. п. Д. II, 434.

⁸⁾ П. С. З. № 3239,—отвѣтъ Феофанія Яковскаго на запросъ Стефана Яворскаго 1718).

⁹⁾ Опис. архива ал.-нев. лавры, I, ст. 808.

¹⁰⁾ При назначеніи въ невскій мон-рь архим. Петра (1725) онъ названъ первыишимъ архимандритомъ въ російской имперіи (Опис. V, № 252).

¹¹⁾ П. С. П. X, № 3346. Рус. арх. 1905, II, 606. Это пониженіе въ рангѣ угрожало ал.-невскому мон-рю еще въ 1731 г., когда св. синодъ дѣлалъ представленіе о томъ государю, будучи обижень укоризненными рѣчами архим. Петра, въ родѣ того, что онъ не споду подвластенъ, а подлежатъ непосредственно императрицѣ (П. С. П. VII, № 2434).

Изъ александровскаго монастыря попреимуществу брали военныхъ и морскихъ іеромонаховъ; отсюда посылали не рѣдко іеромонаховъ въ заграничныя миссіи, въ настоятели монастырей; отсюда, наконецъ, вышло нѣсколько епископовъ. Достаточно указать на то, что три первые архимандрита его сдѣлались архіереями, а послѣдующими четырьмя настоятелями были петербургскіе архіепископы и что всѣ они были—западноруссы (бромѣ Петра Смѣлча).

Вотъ перечень настоятелей за изучаемое время:

Архимандриты: *Теодосій Яновскій*, 1712¹⁾—1725 (съ 1721 г. въ санѣ новгородскаго архіепископа).

Петръ Смѣлчъ, 1725—1736.

Стефанъ Калиновскій, 1736—9.

Епископъ *Никодимъ Сребницкій*, 1742—5.

Архіепископы: *Теодосій Яновскій*, 1745—50.

Сил. Кулябка, 1750—61.

Вен. Пуцекъ-Григоровичъ, 1761—2.

Настоятели невскаго монастыря—малороссы. понятно, пополняли составъ братіи по своему усмотрѣнію и главнымъ образомъ своими земляками²⁾. Власть ихъ только изрѣдка парализовалась властью св. синода и рѣже государевой. Одно же время большое значеніе имѣлъ въ управленіи монастыремъ кн. А. Д. Меньшиковъ, получившій отъ Петра вел. званіе *эконома*³⁾. Безъ его вѣдома и приказовъ настоятели этой обители не могли ничего предпринимать, даже отпускать монаховъ въ настоятели чужихъ мон-рей. Интересенъ случай столкновенія съ Меньшиковымъ св. синода, происшедшій на этой почвѣ. 1 іюня 1727 г. синодъ рѣшилъ было назначить въ невскій мон-рь намѣстника, независимо отъ него, эконома. Узнавъ о томъ, Меньшиковъ просилъ синодъ подождать съ назначеніемъ намѣстника до возвращенія его въ Петербургъ, такъ какъ ему, „яко эконому“, велѣно вѣдать монастырь. Синодъ 11 авг. издалъ новое распоряженіе о предварительномъ объявленіи кн. Меньшикову о всѣхъ распоряженіяхъ по невскому мон-рю, какъ находящемуся подъ его протекціей⁴⁾.—Съ 1721 г. въ невскомъ монастырѣ помѣщалась школа, учителя которой—монахи тоже жили въ немъ. Въ ниже помѣщенномъ перечнѣ ихъ мы ихъ минуемъ, такъ какъ ихъ мѣсто—въ другой главѣ.

Вызовы въ александровскій монастырь монаховъ западноруссовъ начинаются не позднѣе 1715 г., когда былъ взятъ изъ кievской лавры (куда и возвращенъ въ 1723 г.) іером. *Іоиль*⁵⁾. Въ 1716 г. 15 апр.

¹⁾ Настольная грамота ему дана 1 марта (Странникъ 1861, I, 99).

²⁾ Такъ, въ монастырѣ жилъ іером. *Варлаамъ Вичаговичъ*, духовникъ архим. Теодосія Яновскаго.

³⁾ Его „пооспѣшеніемъ и радѣніемъ“ мон-рь строился (Странникъ, 1861, I, 97).

⁴⁾ Опис. VII. №№ 122, 129 и прил. IX. III. II. С. II. VI. № 2020. Ср. письмо Губернатора архим. Теодосію о томъ, что свѣтлѣйшій позволить взять 100 плотниковъ для постройки въ мон-рѣ мазанокъ (Опис. архива ал.-нев. лавры. I, ст. 932).

⁵⁾ Малор. дѣла 1726. № 5.

въ александровскій мон-рь прибыло 17 малороссовъ, а въ маѣ еще трп: киево-печерскій намѣстникъ *Варлаамъ Голенковскій*, печерскій эконо- номъ *Никодимъ Головачъ*, іеромонахи *Іоиль Самойловичъ*, *Густинъ Мо- юровскій*, *Феоф. Котельницкій*—софійскій уставщикъ, *Исай Яковлевичъ*— переяславской кафедрѣ духовникъ, *Феоф. Степанскій*, *Филаретъ Рибри- кевичъ*—пѣкинскаго мон-ря эконо-мъ, *Петръ Кроманскій*—псковскаго мо- настыря намѣстникъ, *Артемій Свидерскій*—намѣстникъ дубенскій мгар- скій, *Епифаній Яковлевичъ*—киевскій игумень, *Герасимъ Филипповичъ*; іеродиаконъ *Приней*, гадячскаго мон-ря *Нларіонъ Плаксивъ*, *Пахомій Дмитровичъ*¹⁾, *Герасей* и монахъ *Досифей*. Остальные вызванные не известны по именамъ. Изъ нихъ одинъ скоро скончался, другіе взяты къ царевнѣ въ Курляндію²⁾. Кромѣ этихъ монаховъ самовольно при- былъ съ Варлаамомъ Голенковскимъ киево-михайловскій іеродиаконъ *При- ней*³⁾, да упоминается какъ жившій на монастырскомъ подворьѣ іерод. *Варавва*, которому Ив. Алекс. Мусиль-Пушкинъ поручилъ переводъ книгъ съ латинскаго на славянскій⁴⁾. Наконецъ, въ лаврѣ поселились, какъ временные гости, прибывшій изъ Кіева ректоръ *Θ. Прокоповичъ*⁵⁾ и московскій префектъ *Гавріиль*⁶⁾.

Прибывшіе монахи съ самаго же начала были окружены внима- ніемъ со стороны архим. *Феодосія* и свѣтлѣйшаго князя, которые нака- зывали, „чтобы братія честныя въ покоѣ и въ пищѣ были довольны“ и чтобы имъ послѣ трапезы отнускалось въ келіи по гарницу (четверти) пи- ва ежедневно, чтобы для нихъ была нанята особая портомойка для стир- ки „свитокъ“. Заботливость объ удобствахъ новичковъ дошла до того, что старые монахи просили начальство уравнивать ихъ въ кельяхъ и чу- ланкахъ съ новопривывшими,—и просьба эта была удовлетворена, въ пре- дупрежденіе дальнѣйшихъ жалобъ⁷⁾. Особенно высокое положеніе въ мо- настырѣ занялъ Варлаамъ Голенковскій, въ концѣ года назначенный на- мѣстникомъ. Назначенъ онъ былъ самымъ государемъ по писъму архим. *Феодосія* отъ 25 окт.⁸⁾. И царь, повидимому, цѣнилъ его. Когда онъ

¹⁾ Последніе трое вызваны Меньшиковымъ изъ пверскаго мон-ря.

²⁾ Опис. арх. ал.-пеской лавры I. 1716 г. № 7, ст. 808. 814. Ср. Опис. арх. св. епнода, XIV. № 184, гдѣ вызванные монахи распределены по мон-рямъ, откуда взяты. Игуменъ Епифаній Яковлевичъ, іером. Герасимъ и іерод. Праклій въ декабрѣ 1716 и янв. 1717 г. уѣхали въ Кіевъ.

³⁾ Потомъ (1721—3) онъ жилъ съ Варлаамомъ въ крестномъ мон-рѣ и въ 1723—5 г. опять въ александровско-пескомъ, оттуда воротился въ киево-михайловскій (Опис. арх. св. епн. V. № 308).

⁴⁾ Опис. арх. ал.-пеской лавры, I. 1716 г. № 35. Справка 1735 г. говоритъ о вы- сылкѣ въ 1716 г. въ ал.-пескій мон-рь изъ разныхъ мон-рей киевской епархіи, по писъ- мамъ Меньшикова, 15 монаховъ (П. С. П. IX, № 2940).

⁵⁾ Приѣхалъ 15 окт. 1716 г. съ 8 служителями (Опис. арх. ал.-пеской лавры I, 1716 г., № 84). Жилъ здѣсь около двухъ лѣтъ.

⁶⁾ Опис. арх. ал.-пес. лавры, I, 1716 г., № 36.

⁷⁾ Ibid. № 7. ⁸⁾ Ibid. № 29.

въ 1721 г. былъ избранъ въ архимандриты спасскаго новгородъ-сѣверскаго мон-ря, Петръ не утвердилъ выборовъ ¹⁾. Но скоро обнаружались отрицательные результаты слишкомъ внимательнаго отношенія къ Голениковскому. Въ маѣ 1721 г. архим. Θεодосій сдѣлалъ представленіе объ его нерадивости: онъ „своему дѣлу и званію не прилежалъ, но жилъ въ мон-рѣ, яко гость гостилъ“. Θεодосій просилъ замѣнить его болѣе „тщательнымъ“ іеромонахомъ,—и св. синодъ съ этимъ согласился. Варлаамъ былъ назначенъ въ архимандриты крестнаго мон-ря ²⁾.

Въ слѣдующіе годы продолжались вызовы изъ южнорусскихъ монастырей, какъ, впрочемъ, и изъ великорусскихъ. Ок. 1717 г. прибыли іеродіаконы *Досифей Лебедевичъ* и *Іаннуарій Заблоцкій*, чрезъ 20 лѣтъ посвященные въ іеромонахи ³⁾. Изъ великорусскихъ монастырей иногда вызывались тоже малороссы, какъ явившійся въ 1717 г. іеродіаконъ московскаго богоявленскаго мон-ря *Макарій Тригубъ* ⁴⁾. Вѣроятно, малороссъ же былъ прибывшій изъ Москвы іерод. *Антоній Рудій*. Указъ 16 сент. 1717 г. о дачѣ пива іеромонахамъ Герасиму, Матвѣю и Варлааму, іеродіаконамъ *Макарію*, *Павлу*, *Антонію Черному*, *Антонію Рудому*, *Калисту* и *Зиновію* въ келью противъ прочей братіи кievскихъ ⁵⁾, даетъ видѣть и другихъ новоприбывшихъ и именно малороссовъ. Насколько новоприбывшіе численно преобладали надъ великоруссами, видно изъ справки: „у кievской братіи келейниковъ 7, у русскихъ 1“ ⁶⁾.

Въ 1718 г. прибыли вновь *Іоасафъ Маевскій*—изъ смоленскихъ крестовыхъ іеромонаховъ и проповѣдниковъ ⁷⁾, *Стефанъ Прибыловичъ*—изъ Кіева, по письму Меньшикова ⁸⁾, и іером. *Филаретъ* изъ намѣстниковъ донскаго мон-ря ⁹⁾. Кажется, въ это же время вызванъ въ монастырь *Герасей Прилуцкій*, въ этомъ году командированный во флотъ и въ 1720 г. назначенный изъ александровской лавры въ донскіе архимандриты. Наконецъ, въ этомъ году въ мон-рь попалъ штрафованный тихвинскій архим. *Рувимъ Гурскій* ¹⁰⁾. Въ 1719 г. были вытребованы

¹⁾ Опис. арх. св. синода I, № 110.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 253; V, № 308. По извѣсту на Голениковскаго одного іеродіакона, онъ будто имѣлъ намѣреніе лишить жизни архіепископовъ новгородскаго Θεодосія и псковскаго Θεофана, которые не выпускали его нкуда и не отпускали на Украину, и этотъ извѣстъ подтверждали два другіе монаха (Опис. I, № 187).

³⁾ Опис. XVII, № 250.

⁴⁾ Чрезъ 9 мѣсяцевъ онъ отправился въ Кіевъ и на востокъ и потомъ опять вернулся въ Петербургъ (Опис. VI, № 195. II, II. Б. II, F. 126, л. 76. Чистовичъ, Оеоф. Прокоповичъ, № 36, пр.). О немъ см. статью Н. П. Барсова: Іеродіаконъ певскаго мон-ря Макарій (Хр. чт. 1882. III).

⁵⁾ Опис. арх. ал.-пеской лавры, II, 1717, № 102.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Чистовичъ, о. с., 463.

⁸⁾ Опис. XIV, № 184. Опис. арх. ал.-пес. лавры II, 1718 г., №№ 13 и 24. II. С. II, IX, № 2940.

⁹⁾ Опис. X, № 235.

¹⁰⁾ Опис. арх. ал.-пеской лавры II, 1718 г., № 202.

отъ сарскаго преосвященнаго іером. *Маркелъ Родышевскій*, изъ заблинскопасскаго мон-ря іером. *Рифаилъ Заборовскій* и префектъ *Иннокентій Кульчицкій*, изъ петропавловскаго минскаго мон-ря іером. *Иларіонъ Родилевскій* ¹⁾. Упоминается въ этомъ году еще іером. *Петръ Котляревичъ* ²⁾.

Въ 1720 г. изъ кіево-печерской лавры былъ выписанъ въ качествѣ справщика для александровской типографіи іером. *Тихонъ*, но такъ какъ оказалось, что въ Кіевѣ онъ былъ не у справы книгъ, а у записи прихода и расхода по печатному дѣлу, то ему поручена была въ Петербургѣ ризница. 16 іюня 1725 г. онъ по собственной просьбѣ отпущенъ въ кіево-печерскую лавру ³⁾. Въ 1720-мъ-же году было выписано изъ Малороссіи 10 монаховъ, но такъ какъ въ этотъ разъ искали пѣвцовъ, то, по освидѣтельствованіи ихъ головщиками, найдено было возможнымъ оставить только пятерыхъ, а остальные пять отпущены на родину ⁴⁾. Взамѣнъ же ихъ архіеп. *Феодосій* въ мартѣ 1721 г. ходатайствовалъ о вызовѣ изъ малороссійскихъ обителей другихъ голосистыхъ иноковъ. Требовались *басистые*: кіево-печерскій іером. *Геденъ Лясковскій*, густынский іером. *Іеремія*, полтавскій іерод. *Іосифъ*; *тенористые*: іеродіаконы кіево-печерскіе *Игнатій* и *Іевнѣіанъ*, софійскій *Феофилактъ Губовскій*, новгородъ-сѣверскій *Іосифъ Кучаръ* и переяславскій монахъ *Іосифъ*, „которой въ мірѣ служилъ у *Строганова*“. Не знаемъ, всѣ ли вызванные въ 1721 г. явились: малороссы не всегда съ удовольствіемъ ѣхали на сѣверъ и настоятели мон-рей не всегда охотно ихъ отпускали. Все же можно назвать свыше десяти монаховъ вызова 1720—1721 г. Это монахи *Зосима* ⁵⁾, *Исайя* и *Геласій*, іеродіаконы *Климентій*, *Гервасій*, *Іона*, *Мелетій*, *Евнѣіанъ Бодненко*, *Веніаминъ Фалковскій*, іеромонахи *Гизріилъ Княженко*, *Пракій* ⁶⁾, іером. *Геденъ Лясковскій* ⁷⁾.

Въ 1721 г. становятся извѣстны въ а.л.-невскомъ мон-рѣ іером. *Серій* *Бѣлоградскій*, въ 1722 г. назначенный высокопетровскимъ архимандритомъ ⁸⁾, вызванный изъ черниговскаго спасскаго мон-ря іером. *Варнава*, въ 1742 г. назначенный въ архимандриты новгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря ⁹⁾, іером. смоленскаго аврааміева мон-ря *Каріонъ Голубовскій*, въ 1723 г. назначенный управителемъ смоленскаго архі-

¹⁾ Ibid. 1719 г. № 68. ²⁾ Ibid. 1719 г. № 201.

³⁾ Опис. арх. св. еп. V. № 173.

⁴⁾ Взять изъ пѣвчихъ черниговскаго архіерейскаго дома въ 1720 г.; отпущенъ въ 1727 г. въ братство полтавскаго воздвиженскаго мон-ря (Опис. VII. № 36).

⁵⁾ Справка 1735 г. говоритъ о высылкѣ въ 1720 г. изъ мон-рей кіевской епархіи 9 монаховъ (П. С. П. IV, № 2940).

⁶⁾ Опис. I. № 176; XIV. № 184. П. С. П. I. № 335. Изъ названныхъ монаховъ іерод. *Макарій* въ к. 1721 или началъ 1722 г. бѣжалъ изъ мон-ря (Опис. II, № 39).

⁷⁾ Лясковскій принялъ потомъ схику съ именемъ *Георгія*. Въ 1726 г. просился въ выдубецкій мон-рь (Опис. VI. № 294).

⁸⁾ Опис. I. № 722; II. № 287.

⁹⁾ Опис. XXII. № 117.

ерейскаго дома ¹⁾), да вызванныя изъ донскаго мон-ря іерод. *Товія Шматокъ* и *Іона* ²⁾). Въ 1723 г. изъ 28 іеромонаховъ ал.-невской лавры 11 были съ малороссійскими фамиліями: *Лука Тимоновскій*, *Герасимъ Заводовскій*, *Филаретъ Рабушкевичъ*, *Іоасафъ Маевскій*, *Іосифъ Добринскій*, *Петръ Котляревскій*, *Іоиль Самойловичъ*, *Веніаминъ Сахновскій*, *Георгій Лясковскій*, *Іоиль Богдановскій*, *Кононъ Воробьевскій* ³⁾). Новыя имена александровскихъ монаховъ-малороссовъ открываются изъ Проекта церемоніальнаго порядку при погребеніи Его Величества (1725). При погребеніи Петра I участвовали іеромонахи: *Петръ Котляревскій*, *Ираклій* и *Веніаминъ печерскіе*, *Іаковъ переяславскій*, *Михаилъ Кропичскій*, *Каріонъ Смоленскій*, іеродіаконы: *Павелъ Полтавскій*, *Досвеей Мгарскій*, *Іпатій* и *Евнкіянъ печерскіе* ⁴⁾).

Въ 1727 г. вѣновь упоминаются монахъ *Исавръ* ⁵⁾ и вызванный изъ черниговской епархіи для пѣнія іером. *Досвеей* ⁶⁾. 1 іюля присланъ былъ въ братство освобожденный изъ петербургской крѣпости іером. *Маркеллъ Родышевскій*, но 5 дек. онъ опять очутился подъ арестомъ „по причинѣ касающагося до него въ св. сѣнодѣ важнаго духовнаго дѣла“. Впрочемъ, 13 янв. 1728 г. онъ бѣжалъ изъ лавры въ Москву ⁷⁾. Въ 1727 г. вызваны были изъ донскаго мон-ря іером. *Іаковъ Коробей* и изъ боголюбленскаго іером. *Варѣоломей Марскій* и іерод. *Іерофей Олобля* ⁸⁾. Въ 1728—9 гг. въ братствѣ лавры находились іером. *Герасимъ Гороховскій*, котораго еп. Рафаилъ Заборовскій просилъ къ себѣ къ настоятели псковскаго митрополита мон-ря ⁹⁾, и *Петръ Котляревскій* и іерод. *Павелъ Полтавскій* ¹⁰⁾. Въ 1730—1 гг. въ числѣ іеромонаховъ были *Трифилій Дубровскій*, *Даміанъ Новинскій*, *Никандръ* и *Петръ Котляревскіе* и іерод. *Іона Печерскій* ¹¹⁾. Въ 1733 г. присланъ на непсходное житіе московскій ректоръ *Софроній Милосевичъ* ¹²⁾. Можетъ быть русскими же были по національности присланные сюда въ 1735 г. припавшіе православію „польскіе ксендзы“ — доминиканецъ *Антоній Попель* и кармелитъ *Іаковъ Турайскій* ¹³⁾. Въ 1735 же году присланъ былъ

¹⁾ Опис. III, № 280; IX, № 78; XIV, № 393.

²⁾ Синод. арх. 1730, № 235.

³⁾ Опис. III, № 470. Тутъ вѣкоторыя изъ извѣстныхъ уже намъ. Таково *Петръ Котляревскій* (или *Котляревичъ*), прибывшій въ 1719 г. и въ 1722 г. бѣгавшій изъ монастыря (Опис. II 1, №№ 39, 102). Онъ оставался въ лаврѣ до 1738 г., когда былъ назначенъ сѣтецкимъ игуменомъ въ Москвѣ (Синод. арх. 1738, № 457).

⁴⁾ Опис. V, прилож. № IV.

⁵⁾ Опис. XIV, № 184. Ср. II. С. П. IX, № 2940.

⁶⁾ Въ 1731 г. онъ отправленъ былъ для священнослуженія на адмиралтейскій морской дворъ въ часовню (Опис. XII, № 38).

⁷⁾ Опис. VIII, № 16. Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 225—6, 239, 240.

⁸⁾ Опис. X, № 235.

⁹⁾ Опис. VIII, № 261. II. С. П. VI, № 2215.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 457.

¹¹⁾ Опис. XVI, № 259.

¹²⁾ Опис. XII, № 261.

¹³⁾ Опис. XV, № 410. Попель живъ до 1742 г. (Син. арх. 1747, № 236).

въ лавру изъ харьковской академіи іерод. *Епифаній* ¹⁾ и поселился не сошедшійся съ Варлаамомъ, епископомъ псковскимъ, учитель его семинаріи *Мѣнассія Косачъ* ²⁾. Въ 1735 г. въ невскій мон-рь велѣно выслать изъ кievской епархіи одного іеромонаха, трехъ іеродіаконовъ и клірошанъ ³⁾. Въ 1737 г. помѣщенъ до справокъ іерод. *Іоаннъ Ястрембскій*, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и въ Черниговѣ, служившій у тобольскаго и казанскаго архіереевъ, и въ 1735 г. уѣхавшій за границу, гдѣ посѣтилъ Іерусалимъ, Александрію, Италію, Пруссію, Амстердамъ ⁴⁾. Въ 1738 г. присланъ на несподобное житіе черниговскій монахъ *Аванасій Галецкій* за ложные доносы на еп. Продіона. Здѣсь онъ велъ себя тоже неладно, сидѣлъ на цѣпи, былъ битъ кнутомъ. Въ концѣ концовъ въ 1741 г. его простили и отослали въ псковскую епархію ⁵⁾. Въ этомъ же году изъ іеромонаховъ лавры взять въ нижегородскую семинарію *Всѣдникъ Туранскій* ⁶⁾.

Въ 1738 г. архим. Стефанъ представилъ, что въ ал.-невскомъ монастырѣ имѣется вмѣсто требуемыхъ по штату 81 монаха только 43, да и изъ нихъ одни дряхлы, другіе ежегодно вызываются во флотъ, третьи живутъ въ приписныхъ мон-ряхъ, что необходимо потому пополнить составъ братіи. Св. синодъ опредѣлилъ вызвать изъ малороссійскихъ епархій 30 монаховъ (13 изъ кievской и особо 10 изъ печерской лавры, 4 изъ переяславской и 3 изъ черниговской),—людей трезвенныхъ, честныхъ, достойныхъ къ высшимъ званіямъ въ самомъ невскомъ мон-рѣ (ризничаго, эконома, казначея, намѣстника) и къ настоятельству въ другихъ. Въ силу этого въ александрово-невскій мон-рь были присланы: кievософійскаго іеромм. *Іос. Брыленскій* и *Калл. Цупровскій*, гамалѣевскаго—іером. *Пафнутіѳ Быковскій*, глуховскаго іерод. *Гурій* и монахи *Аверкій*, мгарскаго—іером. *Германъ*, іерод. *Принаръ Яковлевъ*, монахи *Ст. Ридченко*, *Іудіанъ Константиѳевъ*, густынскаго—іерод. *Митрофанъ*, іерод. *Іоанникій Мощанскій* и монахи *Нарамонъ* и печерской лавры: іеромм. *Іакинъ Даревскій*, *Іос. Загоровскій*, *Іоиль Левицкій*, іеродд. *Герм. Ловиновскій*, *Авксентій Смальницкій*, *Ниполитъ Куленскій* (Кульнюцкій), монахи: *Софронія Вишнецкій*, *Арс. Кромаренко*, *Амосъ Ваньковскій*, *Галлистратъ Кармазинскій*; черниговскихъ: кафедральнаго іером. *Прод. Ратозовскій*, б. ризничій іерод. *Феофилактъ Петровъ*, николаевскаго макошинскаго мон-ря *Сим. Лазаревичъ*; переяславскихъ монастырей: спасскаго золотоношскаго іером. *Софроній*, гварницкаго іером. *Пахомій*, іерод. *Варооломей* ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XV. № 338.

²⁾ Опис. XV. № 413; XVI. №№ 108, 352. Для апробации ему велѣно было заготовить предикъ.

³⁾ П. С. П. IX. № 2940.

⁴⁾ Опис. XVII. № 175.

⁵⁾ Опис. XX. №№ 448, 556; XXI. № 5.

⁶⁾ Синод. архивъ 1738, № 390.

⁷⁾ Опис. XVIII. № 144, т. III и прил. № VIII. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1911, февр. 21, 232. пр. 2. Изъ нихъ Даревскій былъ взять въ лавру съ обязательствомъ

Все названные лица попали в ал.-невский мон-рь с значительным запозданием—только в 1741 г. В период же времени между их вызовом и прибытием ал.-невский мон-рь пополнился несколькими новенькими иноками-западнороссами. В 1739 г. сюда был вызван из смоленского аврааміева мон-ря іерод. и учитель *Геоф. Краснопольскій*¹⁾, перешелъ изъ вологодской епархіи іером. *Леонтій Тивчинскій*²⁾ и присланъ изъ тайной канцеляріи іером. *Іеронимъ Ленчицкій*³⁾. В 1740 г. в монастырь жили *Іоасафъ Езофовичъ* изъ пѣвчихъ смоленскаго архіерейскаго дома, *Іосифъ Леонтьевъ*, *Сильвестръ Юницкій*. Езофовичъ проштрафился своими доносами на монастырскихъ властей, живущихъ роскошно и обижавшихъ простыхъ иноковъ, и своимъ безобразнымъ поведеніемъ. Его опредѣлено было перевести въ іосифовъ волоколамскій мон-рь, но безъ наказанія, во вниманіе къ тому, что „Всевышній Господь Богъ ея императорское высочество правительницу всероссійскую (Анну Леопольдовну) отъ имѣвшагося супружественнаго бремени милостивно освободить... соизволилъ“⁴⁾. Іосифъ Леонтьевъ былъ одно время уніатомъ; постриженникъ метиславскаго тупичевского мон-ря, онъ исходилъ много другихъ, пока не попалъ сюда⁵⁾. Юницкій обучался въ Кіевѣ, тамъ постригся в 1740 г. къ лаврѣ, откуда и присланъ въ невскій мон-рь, гдѣ впослѣдствіи былъ бібліотекаремъ, экономомъ и намѣстникомъ (1761); отсюда в 1762 г. произведенъ въ архимандриты высоконетровскаго мон-ря⁶⁾.

Въ 1740—3 г. духовникомъ монастыря былъ б. игуменъ рыхловскаго мон-ря Елисей⁷⁾. В 1742 г. іером. *Варнава* назначенъ архимандритомъ новгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря⁸⁾ и за старостью отпущены въ свои монастыри—въ смоленскій троицкій іером. *Сим Нозд-*

прослужить 5 лѣтъ и когда онъ, послѣ двухлѣтней морской компаніи, сталъ проситься по слабости назадъ, въ Кіевъ, его отпустили не въ примѣръ прочимъ, только въ виду разстроеннаго службой здоровья (Опис. XXIII, № 417). Каллистратъ отпущенъ въ концѣ 1746 г. послѣ года слишкомъ службы въ экономахъ (Опис. XXVI, № 330). Экономомъ былъ и другой Каллистратъ, Цукровскій, но онъ в 1743 г. проштрафился (утавлъ деньги). (Опис. XXIII, № 346).

¹⁾ Опис. XIX, № 447; XXI, № 548. Жилъ до 1743 г., когда взятъ былъ въ Москву въ проповѣдники (Опис. XXVI, № 21).

²⁾ Это былъ сынъ кіевскаго священника. (Опис. XX, № 230).

³⁾ Уроженецъ Полоцка, онъ тамъ учился (до риторики) и постригся (1706 г.). В 1730 г. онъ по обѣщанію перешелъ въ кіево-мѣжигорскій мон-рь, откуда въ 1733 году взятъ былъ въ тайную канцелярію (Опис. XXI, № 5).

⁴⁾ Опис. XIX, № 43; XX, № 448. Внутренній бытъ рус. государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 1741 г., II (М. 1896), 293—296.

⁵⁾ Опис. XX, № 448. Здѣсь онъ жилъ еще в 1743 г. (XV, № 230; XXIII, № 58).

⁶⁾ Синод. арх. 1761, № 216. л. 55. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1874, I, Смѣсь, 183. Хранителемъ бібліотеки онъ былъ в 1750—3 г. (А. С. Родосскій, Описаніе 432 рукописей, принадлежащихъ СИБ. дух. академіи (СПБ, 1894), №№ 14 и 240. Его-же Описаніе старо-печатн. книгъ XVIII в., №№ 29, 34).

⁷⁾ П. С. II. I². № 441.

⁸⁾ Опис. XVIII, пр. II.

ревскій и въ кіево-печерскую лавру іерод. *Теодосій* ¹⁾). Въ 1742—3 г. оный было выписано нѣсколько монаховъ изъ кіевской епархіи ²⁾). Въ 1744 г. опредѣленъ на жителство іеродіаконъ „польской націи“ *Александръ Людвицкій*, снявшій съ себя санъ въ 1717 г. и теперь испросившій возвращеніе монашества ³⁾). 6 іюня 1744 г. постановлено вызвать въ восполненіе недостатка въ братіи 14 человекъ изъ южныхъ епархій: кіевской—іеромонаховъ михайловскаго Варсофія, выдубецкаго Веніаміна, вилнчовскаго Антонія, прилуцкаго Корнилія, глуховскаго петропавловскаго Іакова Полощевскаго и іерод. Іерофея; черниговской—изъ каедръ іеромм. Іова Маліевскаго, Лавр. Богдановскаго, макошинскаго—Варнаву, корогадскаго іерод. Евѣмія Стерновскаго, монаха Пармена Любацкаго, новгородскаго спасскаго монаха Геннадія Анисимова; бѣлгородской—іеродіаконовъ сумскаго Лаврентія и святогорскаго Александра ⁴⁾). Въ 1745 г. жилъ здѣсь на смиреніи вятскій епископъ Варлаамъ Скамницкій ⁵⁾).

Изъ синодальнаго указа 15 іюля 1745 г. видно, что въ ал.-невскій монастырь не только вызывались, но и впродѣь предполагалось вызывать изъ малороссійскихъ епархій монаховъ какъ для административныхъ должностей, такъ и для впродѣьнаго послушанія и въ другія низшія службы ⁶⁾). 11 ноября 1745 г. синодомъ оный разрѣшено вызвать 20 монаховъ изъ малороссійскихъ м-рей: изъ кіевской лавры 4, изъ другихъ мон-рей кіевской епархіи 7 (въ томъ числѣ софійскаго мон-ря іером. Веніаміна), бѣлгородской 4 (въ томъ числѣ изъ каедръ іерод. Іоаннікія и курскаго знаменскаго мон-ря іерод. Никодима Журавовскаго), черниговской 3 (каедральнаго іером. Іакова Малевскаго, рыхловскаго іерод. Амвросія Катошинскаго, іером. Іова), переяславской епархіи 2 ⁷⁾).

Въ 1748 г. упоминается іером. *Симеонъ Маниковичъ*, библіотекаръ. Въ этомъ году онъ посланъ за границу, въ Киль ⁸⁾). Въ 1749 году вызванъ изъ межигорскаго мон-ря іерод. *Іоаннікій Святковскій* и монахи *Зиновій Роговскій* и *Александръ Павловъ* ⁹⁾ и присланъ „на послушаніе“ іером. *Владимиръ Зеленскій* (изъ учителей и префектовъ переяславской семинаріи), скоро впродѣь отосланный въ Тобольскъ ¹⁰⁾). Въ 1759 г. явился черниговскій префектъ и учитель философіи іером. *Геремія Гусаровскій*, у котораго вышли недоразумѣнія съ еп. Праксіемъ. Здѣсь онъ и скончался 31 янв. 1764 г. ¹¹⁾). Въ этомъ же году отъ обпды того же святителя бѣжали его каедр. мон-ря іером. *Исаія* (б. учитель черниговской семинаріи) и іерод. *Тарасій*, нашедшіе пріютъ—пер-

¹⁾ Опис. XXII, № 22.

²⁾ А. и Д. I. LVII, 4.

³⁾ П. С. II. II, № 565.

⁴⁾ П. С. II. II, № 645.

⁵⁾ Синод. об.-прок. канц. д. № 71. Труды вят. ученой арх. комиссіи. 1907. II. отд. III, 32, 33. Платонъ Любарскій. Іерархія вятская (М. 1849). 9, 10.

⁶⁾ А. и Д. I. № LXXIII.

⁷⁾ П. С. II. II, № 926.

⁸⁾ Синод. арх. 1751, № 206.

⁹⁾ Опис. XXXI, № 205.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1751. №№ 39, 286. А. и Д. II, 475.

¹¹⁾ Синод. арх. 1759. № 285. Гусаревскій написалъ на владыку сатпру въ стихахъ.

вый въ ал.-невской лаврѣ, второй—при архіеп. Сильвестрѣ ¹⁾. Въ 1759 г. оставилъ ал.-невскій мон-рь и воротился въ печерскую лавру іером. *Діонисій Шмидельскій* ²⁾.

Намѣстниками ал.-невскаго мон-ря за изучаемое время были:

Варлаамъ Голенковскій, 1716—1721.

Иларіонъ, 1721—2, умершій въ 1735 г. новоспасскимъ архимандритомъ ³⁾.

Веніаминъ Фальковскій, 1728—9 ⁴⁾.

Гервасій Корда, по 1737 ⁵⁾.

Досифей, 1740 ⁶⁾.

Софроній Кристалевскій, 1742—53 ⁷⁾.

Никонъ Красовскій, до 1757 ⁸⁾.

Приписной старо-ладожскій николаевскій мон-рь. Приписанъ къ ал.-невскому мон-рю въ 1714 году, но изъ его строителей съ малороссійскими фамиліями извѣстны только немногіе:

Именъ Родкевичъ, 1739—42. *Корнилій Толчевскій*, 1745—7.

Иларіонъ Молчановскій, 1757—8. *Иларіонъ Максимовичъ*, съ 1759. *Сергій Шнаковскій*, 1761—3 ⁹⁾.

Александро-свирскій мон-рь. Въ 1717—8 г. здѣсь жилъ б. московскій префектъ іером. Ст. Прибыловичъ ¹⁰⁾. Въ 1721 г. сосланъ былъ туда іеродіаконъ переяславской каведры Товія, вопреки запретительнымъ указамъ 1715—6 гг. ушедшій въ занорожскую сѣчь, гдѣ государя не поминать, а только восточныхъ патріарховъ и тамошнихъ старшинъ. и тамъ служившій 2½ года ¹¹⁾.

Валаамскій спасо-преображенскій мон-рь. Здѣсь мы знаемъ только одного б. іером. Сильвестра, разстриженного за припіятіе иночества вопреки запретительнымъ указамъ и сосланнаго сюда съ пиемемъ

¹⁾ Опис. XXXIX. № 233.

²⁾ Опис. XXXIX. № 275.

³⁾ Опис. II. № 39. Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ. 490. 1.

⁴⁾ Въ 1729 г. онъ, какъ „литератъ умомъ и житіемъ честный“, былъ избранъ однимъ изъ кандидатовъ въ печерскіе архимандриты, но поѣхалъ туда въ качествѣ намѣстника съ утвержденнымъ архимандритомъ Романомъ (Опис. VIII. № 124; IX. № 438).

⁵⁾ Въ 1737—45 г. онъ былъ симоновскимъ архимандритомъ (Строевъ, 152). Его эпитафія тамъ свидѣтельствуетъ объ его малорусскомъ происхожденіи (Токмаковъ, Описаніе симоновскаго мон-ря. вып. 2, 62).

⁶⁾ Опис. XX. № 109.

⁷⁾ А. и Д. 1/2, 420.

⁸⁾ Малицкій, Исторія владимірской дух. семинаріи, I (М. 1900), 64, 65.

⁹⁾ Строевъ. 276—7.

¹⁰⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры, II. 1718, №№ 13 и 24. Прибыловичъ сосланъ былъ по обвиненію со стороны кіево-печерскаго архимандрита и др. въ ересь. По предположенію г. Токарева. Прибыловичъ былъ зараженъ ересью Тверитинова, когда еще велъ бесѣды съ нимъ (ок. 1708 г.) въ своей кельѣ (Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 144, 10 и слѣд.). Но доказательства г. Токарева малоубѣдительны и опровергаются уже фактомъ скорого возвращенія Прибыловича изъ ссылки.

¹¹⁾ Опис. арх. св. сив. I. № 379.

Сим. Ыковскаго. Въ 1739 г. санъ и монашество возвращены ему по его просьбѣ ¹⁾.

Псковская епархія.

Псковскую кафедру съ 1718 г. до 1761 г. занимали все малороссы и естественно, что они замѣщали настоятельскія мѣста въ знатнѣйшихъ монастыряхъ своими. Всего болѣе мы видимъ ихъ въ *псково-печерскомъ* (56 в. отъ Пскова).

Маркелль Родышевскій, 1724—5.

Кирилль Герусалимита, 1731—2.

Нинитій Расновскій, 1732—45 ²⁾.

Геннадій Андріевскій, 1746—53 ³⁾.

Съ 1733 г. жилъ на покой святогорскій игум. Іос. Сѣвичъ ⁴⁾.

Снѣтогорскій (въ 5 в. отъ Пскова):

Никодимъ Сребницкій, до 1734.

Спасо-мирожескій въ Псковѣ:

Герасимъ Гороховскій, 1729—1734 ⁵⁾.

Іоасафъ Лисянскій, 1755—1761 ⁶⁾.

Любятовъ николаевскій (подъ Псковомъ):

Пахомій Добриня, 1740—1744 ⁷⁾.

Наркиссъ Квитка, 1761—2 ⁸⁾.

Святогорскій успенскій (въ 40 в. отъ г. Опочки):

Іосифъ Сьевичъ (или Исаевичъ), 1719—1721 ⁹⁾.

Петръ, 1721 ¹⁰⁾.

Филаретъ Рабушкевичъ, 1725 ¹¹⁾.

Нинитій Расновскій, до 1732 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. XIX. № 506.

²⁾ Въ 1734 г., онъ подпадалъ подъ дѣло: обвиняли его въ подозрительныхъ отношеніяхъ къ одной старыцѣ и употребленіи церковныхъ драгоценностей для своихъ пуждъ. Онъ взятъ былъ въ Петербургъ, былъ подъ арестомъ и штрафованъ. Дѣло кончилось въ 1736 г. (Опис. XIV, №№ 250, 256. II. С. II. IX, № 3934).

³⁾ Строевъ, 386.

⁴⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁵⁾ Предполагаемъ, что онъ мадоросъ въ виду того, что онъ выпрошенъ былъ въ алекс.-псковомъ мон-рѣ псковскія еп. Рафаиломъ Заборовскія (Опис. VIII, № 261; XVIII, прил. II. II. С. II. VI, № 2215).

⁶⁾ Строевъ, 389.

⁷⁾ Опис. XVIII, ст. 916.

⁸⁾ Строевъ, 400.

⁹⁾ Строевъ, 394, 528. Предъ 1717 г. онъ былъ игуменомъ почаяевскимъ и вышелъ въ Россію (Опис. XIV, № 220). Именнымъ указомъ 28 сент. 1721 г. былъ опредѣленъ ко двору герцогини Екатерины Іоанновны (II. С. II. I. № 282). Въ 1735 г. въ теченіе великаго поста въ святогорскомъ мон-рѣ проживалъ въ подначальствѣ псковскій епископъ Варлаамъ—за нескромность по отношенію къ государыни (онъ кому-то сообщалъ въ письмѣ содержаніе словъ, сказанныхъ ему лично) и за неправильное ея титулованіе (II. С. II. VIII, № 2843).

¹⁰⁾ Опис. I,—по указателю.

¹¹⁾ Опис. V, № 101.

¹²⁾ Опис. XIV, № 250.

Иосифъ Сявичъ, 1733 ¹⁾).

Горасимъ Гороховскій, съ 1734 ²⁾).

Великопустыньскій мон-рь:

Геннадій Андріевскій, до 1746 ³⁾).

Великолукскій тропцкій:

Рувимъ Гурскій, 1715—1717 ⁴⁾).

Давидъ Скалуба, 1727 ⁵⁾).

Феофилактъ Соцкій, 1760 ⁶⁾).

Рдейская (Родейская, Рденская) пустынь холмскаго уѣзда:

Архим. *Юиль*, 1707 ⁷⁾).

Смоленская епархія.

На протяженіи изучаемаго періода смоленской епархіей управляло пять архіереевъ-западноруссовъ и уже это влияло на составъ настоятелей монастырей. Но кромѣ того сама епархія по населенію была наполовину бѣлорусской и долго входила въ составъ кievской митрополіи, чѣмъ еще ранѣе опредѣлился преобладающій характеръ монашескаго духовенства. Но все же мы можемъ назвать немногихъ настоятелей монастырей, за западнорусское происхожденіе которыхъ можно ручаться.

Аврааміевъ монастырь въ Смоленскѣ:

Петръ Маккавейскій, съ 25 окт. 1736 ⁸⁾).

Варфоломей Любирскій, съ 5 мая 1737—45.

Варшамъ Иванецкій, съ 1748 ⁹⁾).

Въ 1714—1716 гг. жилъ здѣсь монахъ *Іоасафъ Шалвинскій* ¹⁰⁾).

Троицкій въ Смоленскѣ:

Лука Чигиринскій, 1739—48 ¹¹⁾).

Сергіонъ Лелничскій, 1750—70 ¹²⁾).

Въ 1739 г. намѣстникомъ былъ іером. Амвросій Рянчинскій ¹³⁾).

¹⁾ П. С. П. IX, № 3033. Въ 1733 г. ушелъ на покой въ исково-печерскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II).

²⁾ Опис. XVIII, прил. II.

³⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ. 388.

⁴⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры, II.—см. по указателю.

⁵⁾ Опис. VII, прил. VII.

⁶⁾ Строевъ. 393.

⁷⁾ Строевъ. 403. Этотъ Юиль былъ постриженникъ мгарскаго мон-ря и имя его мы трижды встрѣчаемъ въ синодикахъ свѣнскаго мон-ря (XV № 82, 84, 85.—Синод. орлов. церк. истор.-арх. общества II. 222: „родъ іером. Юиля, мгарскаго постриженника, что былъ архимандритомъ во Псковѣ“; ср. 247, 243).

⁸⁾ Но онъ управлялъ мон-ремъ еще до возведенія въ архимандрита, съ 1734 г. (Опис. XV, № 393).

⁹⁾ Строевъ называетъ 1761—1778 г. (593). Но Иванецкій упоминается въ спискахъ 40-хъ годовъ (Опис. XVIII, прил. II: ср. Сперанскій II. Очеркъ исторіи смоленской дух. семинаріи (см. 1892), 28, 29).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

¹¹⁾ Опис. XIX. № 461.

¹²⁾ Строевъ, 596.

¹³⁾ Опис. XIX. № 215.

Волдинъ тропцкій (въ 15 в. отъ Дорогобужа):

Лука Чигиринскій, съ 6 янв. 1738—40 ¹⁾.

Кирианъ Кармазинскій, до 1745 ²⁾.

Исаія Зальскевичъ, 1760—5 ³⁾.

Бизюковъ крестовоздвиженскій (въ 6 вер. отъ Дорогобужа); съ 1723 г. ставропигіальный ⁴⁾.

Иоасафъ Драпникъ, 1702 г. архим-тъ до 1712, 1716—20 ⁵⁾.

Иннокентій Латинскій (или Латинскій), съ 1720—1731 ⁶⁾.

Иоасафъ Масвскій, 1731—5 ⁷⁾.

Артемій Свидерскій, 1738—40 ⁸⁾.

Осодосій Янковскій, 1740 ⁹⁾.

Наркисъ Снявскій ¹⁰⁾.

Авраамій Галицкій, 1748—57.

Панкратій Чирныйскій, 1757—61.

Гедсонъ Слонимскій, 1761.

Геннадій, 1761—2.

Изъ братіи монастыря невеликорусскаго происхожденія упоминается подъ 1735 г. іером. Ермій Рохманъ, съ латинскимъ образованіемъ, призванный способнымъ къ высшему послушанію ¹¹⁾. Въ 1738 г. архим. Артемій, явившись въ Бизюковъ, обнаружили тамъ недостатокъ священнослужителей и просили опредѣлить брата своего, іером. Петра „для присмотрѣнія и услуженія въ старости и немощахъ“ его, архимандрита,

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II. ²⁾ Ibid.

³⁾ Строевъ, 597. Опис. XXXIX, № 232 (Исаія обвинялся въ томъ, что въ ноябрѣ 1760 г. избилъ и ограбилъ одного купца).

⁴⁾ Опис. II, № 960. 18 марта 1743 г. высоч. грамотой отдавъ въ юрисдикцію московскаго архіепископа, а 19 марта признавъ ставропигіальнымъ. Ея Император. Величества и св. синода мон-ремъ (П. С. II. I². № 358).

⁵⁾ Опис. II/1, № 79.

⁶⁾ 7 сент. 1722 г. онъ возбудилъ ходатайство о признаніи бизюкова мон-ря ставропигіальнымъ и, не получая долго отвѣта, пересталъ исполнять распоряженія смоленскаго архіерейскаго дома. По донесенію о томъ судьи архіерейскаго дома. св. синодъ, по разсмотрѣніи дѣла, 23 іюня 1723 г. причислилъ мон-рь къ ставропигіальнымъ (Опис. II/1, № 960).

⁷⁾ Но съ марта 1734 г. Маевскій по дѣлу Рѣшилова былъ привлеченъ къ слѣдствію и находился въ заключеніи сначала въ синодѣ, потомъ въ тайной канцеляріи. Въ мая 1736 г. онъ лишенъ былъ священства и монашества (Чистовичъ, 475 и слѣд., 657). Въ январѣ 1741 г. получилъ прощеніе вины и монашество и отправленъ въ кіево-межпгорскій мон-рь: въ 1742 г. ему возвращено священство. (Опис. XXI, № 3. П. С. II. I², № 132). Что былъ малоросецъ, видно изъ того, что въ бизюковѣ мон-рѣ у него служили два малоросца: Вас. Козменко и Андрей Масалаевъ (Опис. XXI, № 2).

⁸⁾ Артемій по болѣзни и дряхлости въ 1740 г. уволился въ Кіевъ (Опис. XVIII, № 44; XX, № 571; XXIX, ст. 801—2).

⁹⁾ Опис. XVIII, № 44.

¹⁰⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 212, V: Ставропигіальный бизюковъ монастырь и смоленскіе епископы, 54.

¹¹⁾ Опис. XV, прил. XXV.

да еще одного іеромонаха и іеродіакона изъ кіевской епархіи. Это было разрѣшено и, кромѣ Петра, въ близюковъ мон-рь были отправлены іеромонахъ изъ мгарскаго мон-ря и іеродіаконъ изъ густынскаго¹⁾.

Рославльскій спасскій:

Ираклій Гришенецкій.

*Павелъ Ростовецкій*²⁾.

Въ 1713 г. постриженъ и жилъ съ годъ Іоасафъ Шалвицкій³⁾.

Пустоподлѣсская пустынь: *Савва Удичій*, 1738⁴⁾.

Красногородищенская пустынь: *Андрей Воловичъ*⁵⁾.

Вяземскій предтеченскій мон-рь:

Архим. *Гавріилъ Дорожнинскій*, до 1759⁶⁾.

Смоленскій вознесенскій дѣвчій:

Марѳа Рывданская, 1732—1743⁷⁾.

Памфилія Засулчъ, 1743—63⁸⁾.

Тверская епархія.

Тверской отрочъ монастырь:

Серапіонъ Лятошевичъ, 1740—1⁹⁾.

Іоанникій Скабовскій, ректоръ семинаріи, 1742—1745¹⁰⁾.

Порфирій Падуновскій, префектъ, съ 10 окт. 1745¹¹⁾.

Амвросій Андріевскій, 1761¹²⁾.

¹⁾ Опис. XVIII. № 559. Можетъ быть были прислапы іером. Димитрій и іерод. Привней, въ концѣ 1739 г. бѣжавшіе изъ близюкова мон-ря (Опис. XX, № 5)?

²⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ подъ 1737—8 гг. называетъ игум. Павла Ростовича (63). Не одно ли и тоже это съ Ростовецкимъ?

³⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

⁴⁾ Опис. XVIII. прил. II. У Строева нѣтъ этой обители.

⁵⁾ Опис. XVIII. прил. II.

⁶⁾ Гавріилъ былъ узроженецъ Польши, униатъ, принявшій въ 1752 г. православіе. Когда въ 1759 г. подпоручикъ Пв. Полянскій донесъ, что къ Гавріилу изъ Польши часто пріѣзжаютъ монахи и поляки, живущіе у него мѣсяца по два, св. синодъ въ виду этого и другихъ обвиненій отрѣшилъ Гавріила отъ должности, а крутицкому еп. Платрону сдѣлалъ вышесеніе, что Гавріила, какъ выходца изъ Польши, и опредѣлять не слѣдовало бы въ пограничный мон-рь. Тотъ объяснилъ, что поставилъ Гавріила по нуждѣ, за отсутствіемъ другихъ лицъ (Опис. XXXII. № 93; XXXIX. № 232).

⁷⁾ У Строева она называется Маріей Радиванской (602). Отрѣшенная отъ игуменства за тѣхъ которыя вѣны, она въ 1744 г. подучила отпущеніе пхъ и ей возвращена должность (П. С. П. II², № 695; ср. 558), отъ которой она однако по старости отказалась (№ 777).

⁸⁾ Преемница Рывданской, Засулчъ, за возвращеніемъ ея къ власти въ 1744 г., должна была впрочемъ уступить ей мѣсто—до ея кончины (П. С. П. II², № 695), но за отказомъ Марѳы продолжала править монастыремъ (№ 777).

⁹⁾ Опис. арх. св. синод. XVIІІ. прил. II: XX. № 571. Строевъ, 452. А. и Д. I. 251.

¹⁰⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ, 452.

¹¹⁾ Опис. XVIII. прил. II.

¹²⁾ П. С. П. IV², № 1761. А. и Д. II. № 129.

Желтиковъ успенскій (въ 4 в. отъ Твери):

Никоенцій Липицкій до 1720 ¹⁾.

Мелетій Гинздинскій, 1723—1736 ²⁾.

Варлаамъ Андреевскій, 1743—8 ³⁾.

Поликартъ, 1749—51 ⁴⁾.

Никола-малицкій (въ 7 в. отъ Твери):

Амфилогій Леонтовичъ, до 1761 ⁵⁾.

Балазневскій троицкій:

Иосифъ Драпникъ, 1712—1716 ⁶⁾.

Рафаилъ Заборовскій, 1723—5.

Иосифъ Маевскій, 1726—1731 ⁷⁾.

Серапионъ Лятовевичъ, 1741—5.

Иоанникій Скабовскій, 1745—1748 ⁸⁾.

Варлаамъ Андреевскій, 1748—1755

Никоенцій Пискевичъ, 1758 ⁹⁾.

Торжковскій борисоглебскій:

Адрианъ, 1745—1756 ¹⁰⁾.

Наркисъ Синаевскій, 1758—1763 ¹¹⁾.

Селижаровъ троицкій въ осташковскомъ уѣздѣ:

Игум. Поликартъ, 1751—9 ¹²⁾.

Иванецскій или войницскій (въ тверскомъ у.).

Игум. Филимонъ, постриженникъ кіево-печерскаго монастыря, съ 1761 ¹³⁾.

Александровскій мон-рь. Въ немъ въ первой половинѣ XVIII в. былъ монахъ-малороссъ Аммосъ огородникъ ¹⁴⁾.

¹⁾ Въ этомъ году переведенъ въ близковъ мон-рь (Опис. II/1. № 79).

²⁾ Опис. XVI. № 293. Изъ помѣщенного здѣсь документа несомнѣнно, что Мелетій былъ настоятелемъ въ 1733—6 гг. Что касается начала его настоятельства, то оно указывается (троевымъ (457). ³⁾ Строевъ, 457.

⁴⁾ Строевъ, 457. Описаніе троицкаго селижар. монастыря (Тверь, 1900), 69. 70.

⁵⁾ Летопись намѣстниковъ...св.-тр. серг. лавры, 101.

⁶⁾ Строевъ, 449. Отсюда же взяты имена и даты слѣдующихъ архимандритовъ.

⁷⁾ При немъ жилъ въ келійникахъ племянникъ его Андрей Масалаевъ. (Чистовичъ, Осифанъ Прокоповичъ, 659).

⁸⁾ Опис. XXXI. № 123. А. и Д. II, № VIII.

⁹⁾ Назначенный изъ троицкой лавры, онъ по болѣзни отказался отъ настоятельства и поселился у тверскаго пресвященника (Летопись намѣстниковъ...св.-тр. серг. лавры, 90).

¹⁰⁾ Строевъ, 454. Исторія рос. іерархіи IV. 862. Отсюда онъ переведенъ въ крестный мон-рь.

¹¹⁾ Строевъ, 455. А. и Д. II, 409.

¹²⁾ Въ 1759 г. по старости уволенъ на общинае въ черингов. епархію (Опис. троицкаго селижар. мон-ря. Тверь, 1900, 69. 70).

¹³⁾ Канцеляріи об.-прокурора св. синода № 847.

¹⁴⁾ Нилъ Поповъ, Историч. замѣтки о Бѣжецкомъ верхѣ XVII и XVIII вв., — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1881, III. 11. Вѣроятно, это ямкупинскій мон-рь.

Ярославская епархія.

Въ ростовско-ярославской епархіи ранѣе, чѣмъ въ другихъ, появились архіереи-малороссы: естественно, что и настоятели монастырей изъ малороссовъ здѣсь должны были встрѣтиться ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ епархіяхъ. И, дѣйствительно, мы видимъ двухъ изъ нихъ уже при м. Димитріи Тупталѣ ¹⁾. Но особенно много ихъ появилось въ продолжительное управленіе ростовской митрополіей Арсенія Мацѣевича (1742—1763), который болѣе другихъ святителей поддерживалъ своихъ земляковъ. У него въ домѣ архіерейскомъ находили пріютъ безмѣстные, опальные монахи. Иногда такіе гости назначались имъ въ настоятели монастырей и, случалось, что м. Арсеній, отстаивая своего князюшата, горячо протестовалъ противъ назначеннаго св. синодомъ ²⁾.

Спасекій мон-рь въ Ярославлѣ ³⁾:

Каллистъ Поборскій, 1702—3.

Кирионъ Голубовскій, 1734—7.

Вирѣомей Любарскій, 1747—58 ⁴⁾.

Иларионъ Завалевичъ, 1758—9 ⁵⁾.

Владимиръ Камурафъ, 1759—1760 ⁶⁾.

Тихонъ Якубовскій, 1760—4 ⁷⁾.

Что до простыхъ монаховъ-малороссовъ, то въ 1725 г. ихъ, повидимому, тамъ не было ⁸⁾. Въ 1757 г. келаремъ былъ іером. Іосифъ Манза, а въ 1758 г. Трифилій Сокальскій ⁹⁾.

Толгскій Богородичный (въ 8 в. отъ Ярославля):

Рафаилъ Казановичъ, 1707 ¹⁰⁾.

¹⁾ Каллиста Поборскаго и Рафаила Казановича. Есть извѣстіе, что Димитрій хотѣлъ въ 1709 г. назначить въ ростовскій петровскій мон-рь Гавріила Домецкаго (Тобольское перх. древлехранилище, I. 32).

²⁾ Рус. арх. 1905. III, 185—6.

³⁾ Списки архимандритовъ у Строева, 338.

⁴⁾ О немъ Яросл. еп. вѣд. 1894, №№ 37. 38. 40.

⁵⁾ Синод. арх. 1757, № 348. Назначенъ въ награду за многіе труды въ московской конекторіи и въ перервинскомъ и угрѣшскомъ мон-ряхъ. Въ 1759 г. перемѣщенъ въ Перерву по собственной просьбѣ, мотивированной желаніемъ пмѣть при своихъ болѣзняхъ врача и лекарства (Опис. XXXIX. № 84).

⁶⁾ Синодъ предназначилъ было послѣ Завалевича архим. харьковскаго мон-ря Константина, какъ потрудившаго ранѣе въ московской академіи и могущаго быть полезнымъ въ ростовской епархіи въ семинаріи. Но онъ назначенъ уже былъ въ ректора харьковской коллегіи (Опис. XXXIX. № 84).

⁷⁾ Онъ назначенъ (былъ 1 ноября 1760 г., но не успѣлъ выѣхать къ мѣсту, тамъ былъ командированъ (8 дек.) въ Кенпсбергъ, до назначенія туда архимандрита. Это временное порученіе однако затянулось и въ Ярославль Тихонъ попалъ только въ февралѣ 1763 г. (Рус. арх. 1894. III. 12). До его пріѣзда монастыремъ правилъ префектъ семинаріи іером. Никодимъ (Яросл. еп. вѣд. 1895, 341).

⁸⁾ Рус. арх. 1901. II. 458. 459.

⁹⁾ Синод. арх. 1757. № 348. Яросл. еп. вѣд. 1894, 678.

¹⁰⁾ Назначенъ изъ судей яросл. архіер. дома (Діаріумъ Дим. Ростовскаго).

Вонифатій Борецкій, 1755—7¹⁾.

Кипріанъ, 1757—8²⁾.

Иларіонъ Лазаревичъ, съ 1758³⁾.

Ростовскіе монастыри. Іаковлевскій:

Кипріанъ, 1754—7⁴⁾.

Иларіонъ Лазаревичъ, 1757—1758⁵⁾.

Лука (изъ харьковскаго спасо-преображ. мон-ря) 1761—3⁶⁾.

Спасскій: *Иларіонъ Завилевичъ*, съ 1758⁷⁾.

Борисоглѣбскій на Устьѣ (въ 15 в. стъ Ростова):

Иларіонъ Лазаревичъ, 1761⁸⁾.

Здѣсь съ 1741 г. жилъ іером. Іоасафъ Гойлевичъ. Сынъ могилевскаго протопопа, онъ получилъ іезуитское образованіе, потомъ принялъ въ православной церкви постриженіе и, согрѣшивъ противъ 7-й заповѣди, бѣжалъ къ іезуитамъ, перешелъ въ унию, затѣмъ раскаялся и рѣшилъ вернуться въ Россію. 14 янв. 1741 г. онъ отосланъ былъ для исправленія въ ростовскую епархію и помѣщенъ въ борисоглѣбскомъ мон-рѣ. Въ 1745 г. м. Арсеній доносилъ о немъ, что онъ опредѣленъ капельмейстеромъ⁹⁾, но что живетъ непорядочно и пьянственно и просятъ въ разные другіе монастыри. Въ 1747 г. онъ бѣжалъ было изъ борисоглѣбскаго мон-ря, но, пойманный и наказанный плетью, водворенъ назадъ. Жилъ здѣсь не менѣе какъ до 1749 г.¹⁰⁾

Угличскій покровскій: *Андроникъ*, 1715—17¹¹⁾.

Съ 1745 г. здѣсь жилъ лишенный іеродіаконства нижегородскій учитель и экзаминаторъ ставлениковъ Аверосій Коссаковский¹²⁾.

Доросеева южеская пустынь (въ 15 в. отъ Рыбнска):

Архим. *Вонифатій Борецкій*, 1754¹³⁾.

¹⁾ Строевъ, 345. Годубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, изд. 2, 172. пр. 3. Борецкій былъ уже архимандритомъ толгскимъ 22 янв. 1755 г., когда былъ назначенъ членомъ яросл. дух. правленія (Яросл. еп. вѣд. 1891. 639. Ср. Яр. еп. вѣд. 1893, №№ 8—9).

²⁾ Строевъ, 345. Поповъ М. С. 156. Ярослав. еп. вѣд. 1894. № 36.

³⁾ Ярослав. еп. вѣд. 1894, № 36. Поповъ, о. с., 162.

⁴⁾ Строевъ, 365. Поповъ М. 156.

⁵⁾ Въ 1758 г. онъ переведенъ былъ въ архимандриты спасскаго монастыря въ Ростовъ, но продолжалъ управлять и іаковлевскимъ (Строевъ, 365. Яр. еп. вѣд. 1894, № 36).

⁶⁾ Строевъ, 366. ⁷⁾ Ibid. 364.

⁸⁾ Строевъ, 338. Нужно однако замѣтить, что свѣдѣнія Строева о передвиженіяхъ Завилевича сбивчивы: онъ отождествляетъ его съ Лазаревичемъ.

⁹⁾ Онъ въ Смоленскѣ обучался нотному пѣнію, а также живописному искусству.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 494. П. С. II. I. № 340. Поповъ М. С. 158. 159.

¹¹⁾ Послѣ онъ былъ въ новгородскомъ юрьевскомъ (Строевъ, 348). Что онъ малороссъ — Исторія рос. іерархіи. V. 810.

¹²⁾ Опис. XIX. № 6. XX, № 424 и прил. XII; XXII, № 1.

¹³⁾ Поповъ М. С. о. с. 156. Интересно, что Арсеній Мацѣвичъ далъ ему это мѣсто по протекціи другаго архіерея-малоросса, для чего смѣстилъ прежняго настоятеля.

Въ Лукьяновой пустыни и потомъ въ пошехонскомъ выксинскомъ мон-рѣ въ 1756—7 гг. былъ игуменомъ б. настоятелемъ мгарскаго лубенскаго мон-ря *Иосифъ Буржинскій* ¹⁾).

Костромская епархія.

Она учреждена въ 1744 г. и четырьмя первыми епископами въ ней были малороссы. Но и до 1744 г. въ костромскихъ монастыряхъ попадались западноруссы, особенно въ виднѣйшихъ изъ нихъ, назначеніе въ которые зависѣло отъ св. синода или непосредственно отъ верховной власти (какъ въ ипатіевскомъ).

Ипатіевскій:

Гавріиль Буржинскій, 22 янв. 1721—24 марта 1722 ²⁾).

Платонъ Малиновскій, 1730—32 ³⁾).

Никод. Сребницікій, 1734—6.

Симонъ Тодорскій, 1743—5. Съ хиротоніей его въ костромскіе епископы ипатскій мон-рь обращенъ въ архіерейскій домъ.

Извѣстно нѣсколько штрафованныхъ монаховъ, посланныхъ въ ипатскій мон-рь. Въ 1739—41 г. тамъ жилъ присланный на неисходное жительство кіево-печерскій монахъ Агаѳоникъ. Изъ монастыря онъ бѣгалъ; въ 1741 г. отправился въ Кіевъ, но, ложно сказавъ „слово и дѣло“, попался въ свѣтскія руки и отосланъ былъ въ тайную канцелярію ⁴⁾. Въ 1740 г. присланъ въ больничное братство І. Богомодлевскій, сидѣвшій подъ присмотромъ еще въ 1743 г. ⁵⁾, Въ 1746-7 г. жилъ присланный на послушаніе (безъ права богослуженія) Сенесій Залускій ⁶⁾.

Богоявленскій въ Костромѣ:

Феодосій, 1746—54 ⁷⁾).

Софроній Тернолтовъ (Тернавіють), 1756—1771 ⁸⁾).

¹⁾ А. и Д. II, 434. Строевъ о немъ не упоминаетъ. ²⁾ Строевъ, 853.

³⁾ Назначеніе его изъ синодальныхъ членовъ мотивировано тѣмъ, что онъ „ту архимандритства степень заслужилъ“ (Опис. X, № 463). При немъ въ ипатскомъ мон-рѣ жили въ услуженіи кедейникъ Феодоръ Островскій и поваръ М. Мельницікій (Опис. XV, № 21).

⁴⁾ Опис. XXI, № 492.

⁵⁾ Опис. XIX, № 340; XXIII, № 25. ⁶⁾ Опис. XIX, № 489.

⁷⁾ Назначенъ изъ донскаго мон-ря, куда взятъ изъ печерской лавры (Опис. XXVI, № 364. Строевъ, 855).

⁸⁾ Строевъ, *ibid.* Тр. Кіев. дух. акад. 1911, VI, 231; 1912, XII, 605 и далѣе: Ф. И. Титовъ. Къ исторіи кіев. дух. акад. въ XVII—XVIII в. Здѣсь разсказана очень любопытная исторія опредѣленія Софронія въ архимандриты и вскрыты тѣ пружины, дѣйствіемъ которыхъ онъ добился этого „знатнаго послушанія“. Это были вкладчики богоявленскаго мон-ря, особенно генералыша Салтыкова, и синодальные члены изъ малороссовъ. Но пришлось преодолѣть и сильное препятствіе со стороны особенно архіеп. Димитрія Сѣченова. Протестъ былъ такъ значителенъ, что, проведя Софронія въ отсутствіе Сѣченова, припущены были записать въ протоколъ объ усиленной просьбѣ о немъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и знатныхъ мірскихъ. Другое препятствіе шло отъ архимандрита кіево-печерской лавры, стряпчимъ которой былъ Софроній: онъ не хотѣлъ отпустить Софронія и послѣднему долго пришлось вымаливать благословеніе у св. лавры.

Макаріевъ на Унжѣ: *Амвросій Андріевскій*, съ 13 іюля 1761 по 1770 ¹⁾).

Аврааміевъ городецкій (въ 10 в. отъ г. Чухомы): *Сергій Невельскій*, 1703—1704 ²⁾).

Геннадіевъ: *Варсонофій*, съ 1751 ³⁾).

Вологодская епархія.

Спасо-прилуцкій (въ 5 в. отъ Вологды):

Арсеній Борцовскій, 1737—62.

Маркъ Антонскій, 1762—1774 ⁴⁾).

Въ 1740 г. тамъ проживалъ выпедній изъ Польши отъ униатскаго гоненія монахъ „польской націи“ Ааронъ Чайковскій ⁵⁾).

Діонисіевъ глушицкій (въ 45 в. отъ Вологды): *Арсеній Борцовскій*, 1733—4 ⁶⁾).

Спасо-каменный (въ 50 в. отъ Вологды):

Іеромей Ологовскій, 1738—1744 ⁷⁾).

Пахомій Левицкій, съ 1756 ⁸⁾).

Въ 1726—7 г. здѣсь въ ссылкѣ жилъ іерод. Макарій, подававшій доносы на малороссійскую церковь ⁹⁾).

Устюжскій архангельскій:

Владимиръ Казирафъ, 1758—9.

Пиконъ Красовскій, 1759—60 ¹⁰⁾).

Корниліевъ комельскій (въ 5 в. отъ Грязовца):

Васила Ивановскій, 1732—4.

Арсеній Борцовскій, 1734—7 ¹¹⁾).

Нуромскій спасо-преображенскій (въ 60 в. отъ Вологды):

Варлаамъ Стенуринскій, 1741—3 ¹²⁾).

Сянжемскій евономіевъ мон-рь близъ Кадникова. Здѣсь въ 1729 г. жилъ монахъ Іоасафъ Подвинскій (изъ пѣльмскихъ мѣщанъ), подлежащій лишенію иночества, какъ уже бывшій въ каторжныхъ работахъ, наказанный публично, неспособный и заявившій о себѣ разными непотребствами ¹³⁾).

¹⁾ Синод. арх. 1761. № 110. Рус. біогр. словарь, 82. Строевъ, 857.

²⁾ Строевъ, 867.

³⁾ Варсонофій, изъ пикозавскаго мон-ря бѣлгород. епархіи, до того „стрезвенно и благосовѣстно“ исполнялъ разныя порученія въ невскомъ мон-рѣ (Опис. XXXI, № 131). Въ Списахъ Строева не значится въ костромской епархіи геннадіевъ мон-рь.

⁴⁾ Строевъ, 738.

⁵⁾ Опис. XIX, № 149.

⁶⁾ Строевъ, 749. Опис. XVIII, пр. II.

⁷⁾ Строевъ, 743. Опис. XVIII, пр. II.

⁸⁾ Ист. рос. іерархіи IV, 69.

⁹⁾ Чистовичъ. О. Прокоповичъ. 36, пр. 1.

¹⁰⁾ Строевъ, 740, 741.

¹¹⁾ Строевъ, 751. Опис. XVIII, прил. II.

¹²⁾ Опис. XVIII, прилож. II.

¹³⁾ Опис. IX, № 375. П. С. П. II, № 809. Въ 1742 г. онъ былъ въ солонкахъ мон-рѣ.

Архангельская епархія.

Соловецкій мон-рь: *Геннадій Дроздовскій*, изъ соловецкихъ келарей, 1741—1761 г., когда уволенъ на покой. Жилъ здѣсь же еще въ 1764 ¹⁾.

Въ соловецкій монастырь чаще чѣмъ куда ссылались въ заточеніе монахи-малороссы. Въ 1708 г. въ связи съ доносами на Мазепу Кочубея и Пскры отравлены были въ Соловки ихъ духовникъ и родственникъ Пскры полтавскій священникъ Иванъ Святайло и чернецъ Никифоръ. Возвращены они были въ 1712 г. по ходатайству м. Стефана Яворскаго ²⁾. Въ 1711—1715 г. тамъ жилъ б. дукій упіатскій епископъ Діонисій Жабокрицкій ³⁾. Въ 1717 г. былъ присланъ „за нѣкоторыя непристойныя и похвальныя слова“ рижскій протопопъ Пв. Буяновскій, постригшійся въ мон-рь съ именемъ Іоасафа. За новыя дерзкія рѣчи онъ попалъ въ преображенскій приказъ и возвращенъ былъ въ 1722 г. уже разстригой. Жилъ въ Соловкахъ еще въ 1742 г. ⁴⁾. Въ 1721 г. сосланы новгородъ-сѣверскій чернецъ Порфирій, по разстриженіи Потапъ, за какое-то бывшее ему видѣніе, рисунокъ котораго онъ распространялъ по Малороссіи ⁵⁾, и мошногорскій пугачъ Іоасафъ Раковичъ за дерзновенныя слова и незаконное постриженіе монахинь. Потомъ освободился, но въ 1728 г. опять попалъ и былъ до 1743 г., когда пытался освободиться, заявивъ, что знаетъ за Днѣпромъ мѣсто, гдѣ зарыто много драгоценностей ⁶⁾. Въ 1736 г. сосланъ туда іером. Пансіей Бѣльскій, выходецъ изъ Польши, б. униатъ ⁷⁾. Въ 1736—38 г. жилъ тамъ Исаія, намѣстникъ троїцкаго чолнскаго мон-ря ⁸⁾. Въ 1743—4 г.—Амвросій Коссаковский, монахъ

¹⁾ Строевъ, 817. Исторія рос. іерархін II. 437.

²⁾ Ефименко П.. Ссылные малороссы въ архангельскую губернію въ 1708—1802 г. (Кіев. стар. III, 396. 397). Колчинъ М., Ссылные и заточенные въ острогъ соловецкаго мон-ря въ XVI—XIX вв. (М., 1908). 61. 62. Святайло упоминается въ 1719 г. въ Малороссіи (Курдюмовъ. о. с., 129).

³⁾ О немъ—Чистовичъ. Исторія зап.-рус. церкви II, 288—292. Жабокрицкій жилъ скорѣе на покой, чѣмъ въ ссылкѣ. Въ немъ принять участіе холмогорскій епископъ Рафаилъ Краснопольскій, рекомендовавшій его братіи мон-ря (Кіев. стар., т. 85. Док., 1—3: Къ исторіи ссылки дуккаго епископа Д. Жабокрицкаго). Обстоятельства, при которыхъ Жабокрицкій попалъ въ русскія руки, и причины, подготовившія его ссылку, рассказаны въ статьѣ проф. Жуковича: Полтавская битва и Польша (Ж. М. Н. Пр., кн. XXI (новой серіи), 371. пр. 2).

⁴⁾ Прик. дѣла 1717, № 21. П. С. II. I. № 153. Опис. XXII, № 54. Колчинъ. 63. 64. Кіев. стар. LXXVII, 343 и сл.

⁵⁾ Опис. I, № 146.

⁶⁾ Колчинъ, 62. 63. Строевъ. 32. Какимъ-то образомъ онъ совратился въ расколъ и съ нимъ въ 1733—4 г. полемизировалъ іером. Арсеній Мацѣевичъ. цѣлую зиму проведеній въ Соловкахъ (Поповъ М. С., о. с., 12—14).

⁷⁾ П. С. II. IX. № 3033.

⁸⁾ П. С. II. X, № 3211. Чистовичъ, О. Прокоповичъ. 501. 502. 504 и пр. Въ 1738 г. онъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житіе за то, что велъ себя въ Соловкахъ скверно, непослушно, своевольно, самовольно принялъ къ себѣ въ келью одного сосланнаго архимандрита и обильно доносилъ, что будто въ мон-рь неправильно поминаютъ лицъ цар-

изъ католиковъ, б. нижегородскій учитель-экзаминаторъ ¹⁾. Въ 1743—4 г. въ Соловкахъ находились въ ссылкѣ ключовскаго монастыря черниг. епархіи игум. Руфъ (за произнесеніе неспристойныхъ словъ) ²⁾ и іерод. Софроній Мрозовскій ³⁾. Въ 1744 г. сосланъ б. печерскій монахъ Тіуртій, по разстриженіи Терентій Оеодорцкій, признанный душевнобольнымъ ⁴⁾. Въ 1749 г. содержавшагося тамъ малоросса, капитана поручика Вас. Маркевича велѣно, по его желанію, постричь въ монахи ⁵⁾. Въ 1754 г. сосланъ принявшій православіе уніатскій попъ Корнилій Судиловскій— за „напважтѣйшую вину“. Его велѣно содержать подъ карауломъ въ трудахъ до кончины живота съ правомъ принять монашество ⁶⁾. Въ 1757 г.— троїце-сергіевъ монахъ Серапіонъ Магницкій — „за безпокойство“—въ нескладные поваренные и хлѣбопечные труды ⁷⁾.

Сійскій антоніевъ мон-рь (въ 90 в. отъ Холмогоръ): *Венедиктъ Голецкій*, учитель семинаріи, 24 іюня 1740—21 марта 1741 г.,— только числился архимандритомъ, безъ возведенія въ санъ, единственно ради настоятельскаго содержанія.

Гивріилъ Олинскій, ректоръ семинаріи, съ 2 февр. 1762 г.—1779 ⁸⁾.

Въ 20-хъ годахъ въ сійскомъ монастырѣ спдѣлъ кіево-печерскій іером. Доспѣей, сосланный, кажется за доносы ⁹⁾.

Корельскій николаевскій (34 в. отъ Архангельска): *Антоній Волоотовскій*, 1762—1768 ¹⁰⁾.

Здѣсь же жили въ заточеніи б. новгородскій архіепископъ Оеодосій Яновскій, лишенный сана (1725—1726), и іерод. Макарій, сосланный въ 1727 г. за письма о несогласіи въ богослуженіи малороссійской церкви съ великорусской ¹¹⁾.

скаго дома. Насколько свободно ему жилось въ Соловкахъ, видно изъ найденныхъ при немъ писемъ, денегъ (50 р.) и многихъ вещей, присланныхъ донскимъ архим. Кирилломъ Іерусалимтой (квипъ, чаю, кофе, сахару, боченка водки въ два ведра). (Опис. XVIII, № 138).

¹⁾ Опис. арх. св. сив. XX, № 424; XXII, № 1; XXVI, № 367. П. С. П. I², № 470. Сосланъ былъ за корыстолюбіе, несоблюденіе монашескихъ обѣтовъ, бѣгство изъ Нѣжинго.

²⁾ Опис. XXIII, № 196. П. С. П. II², № 654. Колчинъ, 81. Поновъ М., 263.

³⁾ Опис. XXIII, № 212. Въ 1736 г. онъ былъ вновь обвиненъ въ произнесеніи недоброжелательныхъ словъ по адресу епнода. пр. Оеофана да и всего отечества руссійскаго (П. С. П. IX, № 2968).

⁴⁾ П. С. П. II², № 636.

⁵⁾ Опис. XXIX, № 129. Въ Соловкахъ томилось въ заточеніи не мало и свѣтскихъ малороссовъ, между прочимъ послѣдній кошевой войска запорожскаго Петръ Кальнишевскій (Кіев. стар. тт. 37, стр. 251—253; 79, Докум. стр. 141; 83, стр. 203. О другихъ— т. XXXIII, 301—303 (В. О. Марковичъ). Опис. арх. св. сив. I, № 277 (Зах. Потока).

⁶⁾ Колчинъ, 81.

⁷⁾ Колчинъ, 82.

⁸⁾ Строевъ, 821. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1878, III, 101. — Еп. Макарій, Ист. свѣдѣнія объ антоніевомъ сійскомъ мон-рѣ.

⁹⁾ Кіев. стар. III, 408.

¹⁰⁾ Строевъ, 825.

¹¹⁾ Опис. VI, № 195. Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 174—177.

Крестный на о-вѣ Кіѣ:

Варлаамъ Голенковскій, 1721—1723 ¹⁾.

Іоасафъ Маевскій, до 1724.

Адріанъ, съ 1756 ²⁾.

Въ 1754 г. сюда былъ сосланъ б. архимандритъ козмина мон-ря владим. епархіи Павелъ Томиловичъ ³⁾.

Клоновская домовая архіерейская пустынь: *Сильвестръ Барутовичъ*, стронтель, пославшійся въ 1738 и 1741 г. на военные корабли ⁴⁾.

Вятская епархія.

Трифоновъ усупенскій въ Вяткѣ. Здѣсь еп. Лавр. Горка (1733—7) по удаленіи архим. Александра (послѣ казеннаго) поставилъ намѣстникомъ одного изъ двухъ привезенныхъ имъ іеромонаховъ— „поляковъ или черкасъ“ ⁵⁾. Но по имени онъ не извѣстенъ.

Богословскій близъ Вятки: *Лаврентій Полторацкій*, 1737—9 ⁶⁾.

Пыскорскій спасо-преображенскій: *Никифоръ*, 1762—5 ⁷⁾.

Нижегородская епархія.

Благовѣщенскій монастырь въ Нижнемъ: *Лаврентій Ясинскій*, 1746—1751 ⁸⁾.

Печерскій мон-рь. Здѣсь жилъ по своему увольненіи отъ каедръ (1 сент. 1742 г.) нижегородскій епископъ Іоаннъ Дубинскій ⁹⁾.

Дудинъ амвросіевъ (въ 35 в. отъ Нижняго):

Варооломей Филевскій, 1730—3 ¹⁰⁾.

Трифилій Сокальскій, 1760—3 ¹¹⁾.

Оранскій богородичный (въ 50 в. отъ Нижняго): *Трифилій Сокальскій*, 1760. До этого года онъ былъ намѣстникомъ въ желтоводскомъ мон-рѣ (въ 60 в. отъ Нижняго) ¹²⁾.

¹⁾ Умеръ въ 1723 г. (Опис. V, № 308) или въ 1725 г. (П. С. П. VII, № 2346). Съ нимъ жилъ іерод. Приней, тоже малороссъ (Опис. V, № 308).

²⁾ Строевъ, 819. Ист. рос. іерархіи называетъ его припроднымъ малороссомъ (IV, 862).

³⁾ Строевъ, 684.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода XVIII, прил. II, XXI, № 255.

⁵⁾ Опис. XIV, № 298.

⁶⁾ Строевъ, 805. Лаврентій былъ духовникомъ еп. Лаврентія Горки (Синод. арх. 1737, № 142, л. 3). Онъ скончался 26 сент. 1740 г. (Опис. XXXII, № 105).

⁷⁾ Онъ опредѣленъ былъ изъ намѣстниковъ кіево-печерскаго мон-ря (Строевъ, 944). Въ XVIII ст. къ вятской епархіи принадлежали богословскій чердынскій монастырь, въ которомъ въ 1731—6 г. сидѣлъ въ заключеніи іером. Іоакимъ Богомоловскій, и плесинская троцкая пустынь, гдѣ онъ былъ въ заключеніи въ 1736—7 г. (Опис. XIX, № 340). Теперь обѣ обители—пермской епархіи.

⁸⁾ Строевъ, 615. А. и Д. I, 2, 375—6.

⁹⁾ П. С. П. I², № 171.

¹⁰⁾ Строевъ, 618. Опис. X, прил. XXIX.

¹¹⁾ Пѣзанищъ родомъ, онъ былъ учителемъ нижегородской и вятской школъ (Архим. Макаріи, Памятники церк. древностей нижегор. губерніи, 256. А. и Д. I, 2, 379).

¹²⁾ Макаріи іером., Опис. Оран. Богород. пустыни (М., 1851).

Арзамасскій спасскій:

Іовъ Чернуикій, 1757.

Амвросій Андріевскій, до 1759 ¹⁾.

Алатырскій троицкій:

строители: *Макарій Дубинскій*, 1702.

Іевъ Александровскій, 1705—1720.

.... *Каменскій*.

Въ 1754 г. упоминается іером. Іоаннъ Никодскій ²⁾.

Зеленогорскій спасскій. Въ немъ въ 1718—19 г. жилъ полтора года монахъ-бѣлорусъ Іоасафъ Шаливицкій, предъ тѣмъ устранившій иконостасъ въ с. Воронновѣ арзамасскаго уѣзда ³⁾.

Владимирская епархія.

Рождественскій мон-рь:

Гедеоизъ, 1715—1721 г., когда лишенъ монашества и сосланъ въ кирилло-бѣлужерскій мон-рь ⁴⁾.

Платонъ Петрункевичъ, 1742—1748 ⁵⁾.

Царевоконстантиновъ (въ 15 в. отъ Владимира):

Товія Кремтовскій, 1754—1757.

Никонъ Красовскій, 1757—1759 (вмѣстѣ администраторъ при архіеп. Антоніи, грузинѣ).

Амвросій Андріевскій, 1759—1761 (и администраторъ) ⁶⁾.

Авраамій Флоринскій, 1762—1773 ⁷⁾.

Даниловъ троицкій, въ Переславлѣ Залѣсскомъ:

Іаковъ Данатовскій, 1738—1744.

Антоній Плисковскій, 1744—1746.

Панкратій Чирныѣскій, 1746—1753 ⁸⁾.

Іоакимъ Карпинскій, 1758—1761 ⁹⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1758. № 269. Малицкій Н. В.. Исторія владимирской дух. семинаріи, I. 64. 65.

²⁾ Строевъ. 985. Красовскій В.. Алатырскій св.-троицкій мужской мон-рь спмбир. епархіи (Спмб. 1899). 5—9. Въ 1724 г. велѣно пмѣть жителство въ троицкомъ мон-рѣ въ служителяхъ черкашенину Гр. Васильеву. какъ женатому на крѣпостной того мов-ря (С. Шумановъ. Обзоръ грамотъ коллегіи экономіи. I.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос.. кн. 190. 107).

³⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

⁴⁾ Строевъ. 663. Что онъ южнорусъ. — Опис. арх. св. спис. I. № 276. Онъ авторъ нѣсколькихъ „казаній“ на разные праздники, на царскіе дни, на викторію надъ „свейскимъ королемъ“ и по другимъ случаямъ.

⁵⁾ Строевъ. 663. По Амвросію. былъ архимандритомъ по 1757 г., состоя одновременно владимирскій епископомъ (Исторія рос. іерархіи, II. 534).

⁶⁾ Строевъ. 671. А. и Д. II. № 120. Малицкій. о. с., I, 64. 65.

⁷⁾ Строевъ. 671.

⁸⁾ Строевъ. 668. Опис. арх. св. спис. XXVI, № 263.

⁹⁾ Изъ-за побоевъ, нанесенныхъ имъ эконому мон-ря монаху Аарону, Карпинскому пришлось уйти на обѣщаніе въ бѣлгородскую епархію (Къ біографіи архіеп. Іоакима Карпинскаго. — Труды влад. уч. арх. комиссіи XII, Матер., 9—18).

Никонъ Зертисъ-Каменскій, 1761 ¹⁾.

Іоанникій Микричкій, 2 ф. 1762—1768.

Горицкій, тамъ же: *Иларіонъ*, 1727—1743 ²⁾.

Никитскій, подъ Переславлемъ:

Пахомій Симанскій, 1753 ³⁾.

Нифонтъ Червинскій, 1753—1758 ⁴⁾.

Николаевскій подъ Переславлемъ: *Іаковъ Пивницкій*, 1733—1754 ⁵⁾.

Боголюбовъ мон-рь:

Пиннокентій, 1749—1753 ⁶⁾.

Симеонъ, 1754—1758 ⁷⁾.

Спасо-евѣиміевскій: *Теодосій*, изъ юрьевского архангельскаго мон-ря, послѣ 1757 и до 1762 ⁸⁾.

Юрьевскій архангельскій: *Теодосій*, 1756—1760 гг., предъ тѣмъ служившій въ Тобольскѣ — учителемъ семинаріи, экзаминаторомъ, проповѣдникомъ, членомъ консисторіи ⁹⁾.

Розминъ въ юрьевскомъ уѣздѣ:

Іаковъ Польскій, 1729—1748 ¹⁰⁾.

¹⁾ Строевъ, 668. 669.

²⁾ Изъ наместниковъ александровской лавры, потомъ новоспаскій (Строевъ, 698). Что онъ былъ малороссъ, видно изъ фамиліи его келейника — Пляя Грайдановскій (Опис. XV. № 349).

³⁾ Строевъ, 679. А. Нечаевъ. Очерки изъ исторіи тамбовской церкви. — Рус. стар. 1908, июль, 42. Предъ тѣмъ Пахомій былъ строителемъ никола-соліискимъ и ок. 1630 г. игуменомъ дукьяновой пустыни (*ibid.*).

⁴⁾ А. А. Титовъ, Синодники XVII в. переизд. никит. м-ря (М. 1903). 8. Одно время Червинскій содержался въ горицкомъ мон-рѣ въ наказаніе за поборы съ крестьянъ и разныя безчинія.

⁵⁾ Строевъ, 687. Малицкій. Исторія переславской епархіи. I. 156. 157.

⁶⁾ По Строеву. 1749—1751 (674). Игуменъ боголюбона и покровскаго мон-рей Пиннокентій былъ назначенъ въ маѣ 1749 г., въ августѣ бѣжалъ отъ гоненій, какъ потомъ объяснилъ. еп. Платона въ Кіевѣ, откуда въ декабрѣ былъ возвращенъ во Владимиръ, содержался „при коммисіи“ въ цареконстантиновомъ мон-рѣ и въ февралѣ 1751 г. былъ вновь назначенъ въ боголюбовъ мон-рь „со уменьшеніемъ игуменства въ настоятели“. 11 янв. 1753 г. былъ высланъ въ синодальную контору (Опис. XXIX. № 391. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1878, I, 17. 18).

⁷⁾ Лѣтопись боголюбова мон-ря. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1878, I. 18. 19. А. и Д. II, 93. Въ 1753 г. игум. Симеонъ по общанію уволился въ Кіевъ.

⁸⁾ Синод. арх. 1762, № 220. Въ 1762 г. Теодосій опредѣленъ былъ въ Кенпсбергъ, но за отпѣною назначенія ему пришлось 13 июля 1762 г. просить объ оставленіи въ еѣиміевомъ мон-рѣ или о дачѣ другого мѣста. — Извѣстны еще нѣкоторые изъ братьевъ мон-ря съ западнорусскими фамиліями: іеромонахи Владиміръ Фактыренскій и Теодоритъ Василевскій (1735), іерод. Евѣимій Красносельскій († 1752). Опис. XV, № XXV; Ал. Оедоровъ, Истор. собраніе о градѣ Суждалѣ. — Временникъ XXII.

⁹⁾ Лопаревъ Х. М., Описаніе рукописей общ. любит. письменности I, № 139. л. 21. Теодосій одно время управлялъ обоими мон-рями — юрьевскимъ и спасо-евѣиміевскимъ. Ср. Строевъ, 675 и 666. ¹⁰⁾ Строевъ, 684.

Павелъ Томиловичъ, 1749—1751 ¹⁾.

Товія Кремновскій, 1758—1760 ²⁾.

Шартомскій (въ 12 в. отъ г. Шуи): *Иосифъ Шестаковскій*, 1760—3 ³⁾.

Спасо-Букотскій: *Димитрій Грозенскій*, учитель суждальской семинаріи, 1759—1761 ⁴⁾.

Лукьянова пустынь въ 10 в. отъ г. Александрова: *Нагомій Симанскій*, ок. 1750 ⁵⁾.

Введенская пустынь: строитель *Клеона*, малороссъ, вышедшій изъ зографскаго аеонскаго мон-ря, 1760—1778 (съ перерывами) ⁶⁾.

Борисоглѣбскій мон-рь надъ Переславскимъ озеромъ. Здѣсь съ 1714 г. жилъ малороссъ—іерод. Димитрій, въ 1718 г. перепедшій въ затворъ, откуда въ 1721 г. былъ выведенъ. Въ 1722 г. опъ былъ посланъ на неисходное житіе въ симоновъ мон-рь, откуда въ 1729 г. бѣжалъ ⁷⁾.

Александровскій успенскій дѣвичій. Туда въ 1715 г. была послана племянница Мазепы, б. намѣстница глуховскаго мон-ря Марѳа ⁸⁾.

Рязанская епархія.

Спасскій въ Рязани:

Давидъ Димилетъ, 1741—1749 ⁹⁾.

¹⁾ Томиловичъ въ 1731—1734 гг. былъ донскимъ намѣстникомъ, потомъ (1734—1740) архимандритомъ двухъ казанскихъ мон-рей, въ 1740—1747 г. жилъ на покой въ новгородъ-северскомъ мон-рѣ, въ 1747—9 г. жилъ безъ должности у м. Арсентія Мацѣвича въ Ростовѣ. Въ 1749 г. владимирскій епископъ Платонъ Потрукевичъ, произведи ревизію своихъ мон-рей, смѣнилъ шестерыхъ настоятелей, при чемъ взятому изъ Москвы Томиловичу поручилъ козминъ и николаевскій волосковскій мон-ри. Но Томиловичъ скоро былъ отстраненъ отъ настоятельства, такъ какъ былъ уличенъ въ утратѣ монастырскаго скота, посуды и хозяйственныхъ вещей и во вѣтѣхъ подвѣшенныхъ черношцевъ и иконъ для поднесенія владимирскому епископу и его товарищу. За растратенное опъ сталъ было платить, но въ 1751 г. бѣжалъ въ Москву жаловаться на притѣсненія отъ консисторіи. Синодъ опредѣлялъ ему жить въ высокопетровскомъ мон-рѣ (Опис. XXXI, № 232. Малицкій Н. В., Исторія владим. дух. сем., I, 1 и 29).

²⁾ Малицкій, о. с., I, 64, 65, 80, 81.

³⁾ Строевъ называетъ его Шнаковскимъ, но, сообщая, что опъ предъ тѣмъ былъ въ парижской миссіи, уже тѣмъ изобличаетъ свою ошибку (382).

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1761, № 244.

⁵⁾ А. А. Нечаевъ. Очерки изъ исторіи тамбовскаго края. Рус. стар. 1908, июль, 42.

⁶⁾ В. Добропрановъ, Іером. Клеона, строитель введ. пустыни влад. епархія. Влад. 1908, — Журн. М. Нар. Просв., т. XVII (новой серіи), 206.

⁷⁾ А. А. Титовъ, Два уряднищныя мон-ря надъ Переславскимъ озеромъ (по издацію того же названія гр. С. Д. Шереметева 1901 г.). (Рус. арх. 1902, I, 345—346, 349).

⁸⁾ Она съ келейницей Магдалиной въ 1713 г. была сослана на Бѣлое озеро, въ угорскій мон-рь, но оттуда бѣжала (Малор. дѣла 1712, № 6; 1715, № 25).

⁹⁾ Строевъ, 419. Въ 1749 г. 7 ноября опъ названъ былъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія (Опис. XXIX, № 493).

Амвросій Андріевскій. 1759 ¹⁾.

Антоній Ядрило, 1761—1813 ²⁾.

Духовскій въ Рязани: *Антоній Ядрило*, 1755—1759 ³⁾.

Солотчинскій (въ 15 в. отъ Рязани):

Исаакій Яворскій, 1728 ⁴⁾.

Давидъ Данилевичъ. 1739—1741 ⁵⁾.

Богословскій (въ 25 в. отъ Рязани):

Антоній Ядрило, 1759—1761.

Евдокосій Михайловскій. 1761—1763 ⁶⁾.

Тульская епархія.

Веневскій николаевскій (въ 32 в. отъ Тулы): *Никодимъ Клечковскій*, 1701—4 ⁷⁾.

Бѣлевскій преображенскій: архим. *Евдокосій Софоновичъ* ⁸⁾.

Калужская епархія.

Лаврентіевъ рождественскій (подъ Калугой):

Кипріанъ Кармазинскій, 1745—54 ⁹⁾.

Иларіонъ Тершевскій, до 1758.

Силуанъ, съ 1759 ¹⁰⁾.

Боровскій пафнутіевъ: *Варооломей Любарскій*, 1745—7.

Городенская серпейская пустынь мосал. у.: *Порфирій Рихинскій*, 1753—9 ¹¹⁾.

Орловская епархія.

Свѣнскій „новопечерскій“ монастырь, съ 1681 г. приписанный къ кіево-печерской лаврѣ (въ 3 в. отъ г. Брянска), продолжалъ и въ XVIII в. находится въ зависимости отъ нея и получать изъ нея намѣстниковъ. каковыми были по Строеву (907):

Анастасій Миславскій. 1700—1. *Филофей Лещинскій*, 1701—2. *Серапіонъ*, 1702—4. *Антоній Тарасевичъ*, 1705—10 ¹²⁾. *Модестъ Нильницкій*. 1710—16. *Іаковъ*, съ 1716. *Наія* ¹³⁾. *Варсонофій Ростов-*

¹⁾ Изъ префекторовъ московской академіи.

²⁾ Строевъ. 420.

³⁾ Строевъ. 429.

⁴⁾ Упоминается въ одномъ синодикѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орлов. церк. ист.-археол. общ. II. 247; ср. вкладную книгу новопечерскаго свѣнскаго монастыря.—II. П. Б. Тиханова. № 25, л. 126).

⁵⁾ Строевъ. 422.

⁶⁾ Строевъ. 425.

⁷⁾ Строевъ. 793.

⁸⁾ Записанъ въ одномъ помянникѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орл. церк. ист.-археол. общества. II. 247).

⁹⁾ Послѣ него опредѣленъ былъ Іовъ Чарвунскій, но отказался.

¹⁰⁾ Изъ кіевскихъ іеромонаховъ. До того былъ въ московской консисторіи присутствующимъ и экзаминаторомъ (Розановъ, о. с. II 2, 15. 17. Строевъ. 579).

¹¹⁾ Строевъ. 588.

¹²⁾ Въ малор. дѣл. 1709. № 27 онъ называется Тарасовскимъ.

¹³⁾ Тихан. № 25.—Вкладная книга новопечер. свѣв. мон-ря, л. 122: здѣсь дата—1711 г.

кій. 1721—7 ¹⁾. *Иннокентій Ждановичъ*, 1728—30. *Варсонофій*, 1731—5 ²⁾. *Іоимъ Савицкій*, 1738—9. *Геннадій Васинскій*, 1743—5. *Лука Бѣлоусовичъ*, 1745—52. *Гервасій*, 1751—2 ³⁾. *Іерофей*, 1752—5. *Ипатій Войцеховичъ*, 1755—61. *Ираклій Лятошевичъ*, 1761—6.

Поятно, что и простая братія комплектовалась изъ монаховъ пещерской лавры и вообще малороссовъ, указанія на что имѣются между прочимъ въ синодикахъ свѣнскаго мон-ря ⁴⁾.

Брянскій петропавлов кій: *Приней Братановичъ*, съ 10 авг. 1762 ⁵⁾.

Въ 1735 г. здѣсь былъ казначеемъ Порфирій Случевскій ⁶⁾.

Брянскій поликарповъ спасскій: *Пафнутій Случевскій*, 1743—50 ⁷⁾.

Чолнскій спасскій (въ 8 в. отъ Трубчевска), съ 1680 г. приписанный къ киево-пещерской лаврѣ.

Намѣстники: *Сератіонъ*, 1700—2. *Іаковъ*, 1712. *Геоодосій*, 1718. *Манассія Потребинскій*, 1721—3. *Кирилъ*, 1726—8. *Геннадій*, 1728—30. *Исаія*, 1730—2 ⁸⁾. *Манассія*, 1737. *Варлаамъ*, 1738—9 ⁹⁾.

Сѣвскій спасскій:

Илионъ Петрункевичъ, 1740—2.

Афанасій, 1742 ¹⁰⁾.

Геоодосій Сморгжевскій, 1757—8.

Ин. Григоровичъ. 1758—60.

Писемскій, 1760.

Іоакимъ Куртинскій, 1761—7 ¹¹⁾.

Столбовскій николаевскій (въ 50 в. отъ Сѣвска):

Александръ Сняжковскій, † 1758 ¹²⁾.

Варлаамъ Мавевскій. 1761—3.

¹⁾ Ibid.: упоминается въ 1719 (л. 121 об., 124). Прежде онъ здѣсь же былъ келаремъ (Сборникъ Орлов. церк. ист.-археол. общ., II. 226).

²⁾ Можетъ быть опять Ростовецкій?

³⁾ Тихан. № 25, л. 128.

⁴⁾ Сборн. Орлов. ист.-археол. общества, II. 248. 249.

⁵⁾ Строевъ, 910.

⁶⁾ Опис. докум. и бумагъ моск. архива минист. юстиціи. IV. отд. 1. 66.

⁷⁾ Строевъ, 913.

⁸⁾ Малороссы. сынъ казака. Въ 1732 г. взягъ въ тайную канцелярію за знакомство съ Родимовскимъ и разговоры съ нимъ о Геофанѣ Прокоповичѣ. Освобожденъ въ 1743 г. (Чистовичъ, Геофанъ Прокоповичъ, 500—502. Строевъ, 921).

⁹⁾ Уланецъ (Сборн. Орлов. церк.-ист.-археол. общества, II. 248; синодикъ № 84).

¹⁰⁾ 30 авг. 1742 г. проповѣдывалъ въ Москвѣ. Слово напечатано (Синод. архивъ, 1742. № 596).

¹¹⁾ Строевъ, 915.

¹²⁾ Строевъ послѣ него называетъ Иларіона Завалевича (съ 1758 г.,—стр. 914). Но онъ, назначенный ч. Тимофеемъ изъ намѣстниковъ чудова мон-ря, отказался (Розановъ, II/2. 16. 17).

Курская и харьковская епархіи.

Бѣлгородская епархія, учрежденная въ 1666 г. и въ настоящее время входящая главнымъ образомъ въ составъ епархій харьковской и курской, населена была преимущественно малороссами. Тѣмъ не менѣе въ XVII в. она управлялась архіереями-великороссами, которые обнару- жили стремленіе руссифицировать ее (точнѣе— „омосквитить“). Съ самаго же начала XVIII в. туда стали назначаться почти исключительно мало- россы,—и епархія приняла видъ малороссійской. Устройство коллегіи по образцу кievской снабдило ее и духовенствомъ тамешней уценой складки и особенно монастыри — настоятелями малороссійскаго происхожденія и типа. Огромное большинство мон-рей по составу братіи продолжало оста- ваться малороссійскими, немногія же обители остались (какъ и были, очевидно) чисто великорусскими. Великорусскими мон-рями, судя по одному представленію бѣлгородскаго епископа Епифанія и синодальному опредѣ- ленію 31 янв. 1726 г., въ бѣлгородской епархіи были бѣлгородскій николаевскій, курскій знаменскій и коренной, валуйскій успенскій, ново- оскольскій преображенскій, хотмышскій богородичный ¹⁾. Какъ увидимъ ниже, и въ нихъ попадались настоятели-малороссы; что же касается остальныхъ обителей, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ только ихъ мы и ви- димъ. Вотъ ихъ списки.

Курскій знаменскій: *Іустинъ Рудзинскій*, 1747—52 ²⁾.

Гедсонъ Антонскій, 1753—1770 ³⁾.

Здѣсь 22 марта 1736 г. скончался отставной (съ 1733 г.) бѣлго- родскій архіепископъ Доспеей Богдановичъ-Любимскій ⁴⁾. При Іустинѣ опредѣленъ въ намѣстники іером. Іовиль Филькевичъ, бывшій „шафаромъ“ въ харьковскомъ коллегіумѣ ⁵⁾. Въ 1760 г. въ числѣ братіи жилъ б. михайловскій игуменъ Кирилль Григоровичъ ⁶⁾.

Липновская троицкая пустынь (въ 25 в. отъ Курска): строитель *Іосифъ Локринскій*, съ 1758 ⁷⁾.

Обоянскій знаменскій: *Наркисъ Квитки*, 1762—8.

Путявльскій молчепскій мон-рь:

Іоаннъ Ястрембскій, 1741—49 ⁸⁾.

¹⁾ П. С. П. V. № 1724.

²⁾ Опис. XXXII, № 137. За разныя вѣны и поношеніе епископъ онъ до ранѣнъ былъ отъ настоятельства, жилъ во время сидѣнія въ бѣлгородскомъ николаевскомъ мон-рѣ, и въ 1753 г. отосланъ на житье въ кievскую лавру.

³⁾ Опис. XXXII, № 137.

⁴⁾ Строевъ, 633. П. С. П. VIII. №№ 2744, 2745, 2751, 2969 (здѣсь — 23 марта). Опис. XVI. № 115. Еще ранѣе, въ 1729 г., было предложено сослать въ курскій или сѣвскій мон-рь кievскаго протопопа Шарену за ложный доносъ (Курдюмовъ, *о. с.* 170).

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Опис. XXXIX. № 84.

⁷⁾ А. С. Лебедевъ, Историческіе розыскы въ южно-русскихъ архивахъ. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., 1884, II.

⁸⁾ Строевъ, 636. Опис. XVII. № 95. Ястрембскій представляетъ примѣръ постри- женія въ мантию послѣ возведенія въ іеромонахи.

Иларіонъ Тарновскій, предъ 1754 ¹⁾.

Софроніева молченская пустынь (въ 20 в. отъ Путивля):
Сильвестръ Константиновичъ, 1718—21.

Іоакимъ Чуйкевичъ, 1727—35 ²⁾.

Бѣлгородскій николаевскій:

Платонъ Малиновскій, 1729—1730 ³⁾.

Илр. Григоровичъ, 1738—40.

Аванасій Топольскій, 1741—2 ⁴⁾.

Гед. Антонскій, 1742—4.

Аксентій Кувичинскій, 1744—52.

Пахомій Липскій, 1754—6.

Варлаамъ Тещинскій, 1756—8 ⁵⁾.

Гervasій Якубовичъ, 1758—64 ⁶⁾.

Въ 1748—51 г. жилъ тутъ присланный въ распоряженіе бѣлгородскаго епископа іером. Іаковъ Блонницкій, въ 1751 г. за преступленіе переведенный въ другой мон-рь ⁷⁾.

Тихвинская борисовская пустынь (въ слободѣ Борпсовѣ, въ 20 в. отъ Бѣлгорода), основанная въ 1714 г. гр. Б. П. Шереметевымъ.

Ігуменіи: *Іустинія*.

Іуліанія Данилевская ⁸⁾.

Мирополюскій:

Рафаилъ Мокренскій, до 1753 ⁹⁾.

Матвей Младзинскій, 1759—60 ¹⁰⁾.

Хотмышскій знаменскій:

Товія Александровичъ, до 1743 ¹¹⁾.

Леонидъ Лидинскій, 1756—8 ¹²⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. X, 229, пр.

²⁾ Строевъ, 648. Но въ Описаніи путивл. молч. софр. пустыни (Спб. 1846) названы другіе годы: 1739—43 (54). Въ 1727 г. здѣсь, кажется, упоминается іером. Іоаниъ черкашенинъ (Чистовичъ, о. с. 520).

³⁾ Съ 1730 г. членъ св. синода.

⁴⁾ Въ синод. дѣлѣ 1742 названъ архим. Аванасій Антоновичъ (П. С. П. I², № 93), что ошибка.

⁵⁾ Строевъ, 644-5.

⁶⁾ П. П. Б. Михайл. Q. 120. пѣся 24. Строевъ, 645.

⁷⁾ Опис. XXXII, № 20. А. и Д. II. № XXVI.

⁸⁾ Еще двѣ Данилевскія. Ксенія и Нимфодора, упоминаются подъ 1775 и 1784 г. Строевъ, 650. Ід.—Архим. Леонидъ, Петор. описаніе борпс. тихвин. пустыни,—Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1872, II, ч. 1, 108, 109. Архим. Леонидъ приводитъ текстъ „Завѣта или артикула“. дапаго Шереметевымъ своему монастырю. Въ немъ попадаются малороссійскія слова,—можетъ быть и составляетъ онъ былъ при помощи монашествующихъ малороссійскаго происхожденія.

⁹⁾ Опис. XXXII. № 137.

¹⁰⁾ Строевъ, 652.

¹¹⁾ Въ этомъ году онъ назначенъ былъ въ духовники троице-сергіева мон-ря (Опис. XXIII, № 169).

¹²⁾ Строевъ, 617.

Харьковскій покровскій училищный мон-рь, основанный въ 1726 г. ¹⁾.

Игумены и ректоры: *Платонъ Малиновскій*, 1726—8.

Варл. Тыщинскій, 1728—31.

Митрофанъ Слотвинскій, 1731—7 ²⁾.

Архимандриты: *Аванасій Топольскій*, 1738—41.

Гедесонъ Антоинскій, 1744—53 ³⁾.

Рафаилъ Мокренскій, 1753—8 ⁴⁾.

Константинъ Бродскій, 1758—63.

Старохарьковскій преображенскій или куряжскій (въ 8 в. отъ Харькова ⁵⁾):

Сильвестръ, 1709—21.

Арсеній Зарудный, 1722—3.

Ефремъ Черкасскій, 1723—8 ⁶⁾.

Платонъ Малиновскій, 1728—30.

Иосифъ Занкевичъ, 1730—36 ⁷⁾.

Петръ Венсовичъ, 1742—3 ⁸⁾.

Варл. Тыщинскій, съ 1743.

Константинъ Бродскій, до 1752.

Вар. Андріевскій, 1756—1763.

Озерянская богородицкая пустынь (въ 26 в. отъ Харькова), съ 1721 г. приписная къ старохарьковскому мон-рю:

Ефр. Мокренскій, 1758 ⁹⁾.

Святогорскій усненскій (въ 30 в. отъ г. Изюма) ¹⁰⁾.

Вассіанъ Василевичъ, 1707—10 ¹¹⁾.

Севастіанъ Югновскій, 1710—20.

Арсеній Зарудный, 1720 ¹²⁾.

Митрофанъ Шеинковъ, 1723—9.

Илар. Григоровичъ, 1733—9.

Гаддей Кокуйловичъ, 1738—58 ¹³⁾.

¹⁾ Строевъ, 967.

²⁾ По Филарету—до 1739 (Истор.-статист. описаніе харьков. епархіи. I. 39).

³⁾ Филаретъ, о. с., I. 39. 40. Опис. XXXII. № 137.

⁴⁾ Опис. XXXII, № 137. ⁵⁾ Строевъ, 968.

⁶⁾ Преосв. Филаретъ называетъ его иконописцемъ и говоритъ, что съ 1724 г. онъ, за отъѣздомъ въ Петербургъ еп. Епифанія, управлялъ епархіей, — монастыремъ въ это время заведывалъ б. архимандритъ Сильвестръ (Ист.-статист. описаніе харьковской епархіи, I. 53).

⁷⁾ Въ 1737 году онъ сосланъ былъ въ Тобольскъ (Опис. XVI, № 138).

⁸⁾ Ср. II. С. П. I², № 408.

⁹⁾ Строевъ, 974. Филаретъ, 192-4: основана до 1710 г. на землѣ, принадлежавшей мереханскому священнику Осодору-малороссу и имъ отданной подъ обитель.

¹⁰⁾ Строевъ, 971.

¹¹⁾ По Филарету, Василевскій или Васильковский (122).

¹²⁾ Филаретъ, о. с., 124.

¹³⁾ Въ 1741-2 г., состоя у исправленія Библіи, былъ одновременно настоятелемъ московскаго воздвиженскаго мон-ря (II. С. П. I², № 430).

Рафаиль Мокренскій, 1758—65.

Въ 1751—2 г. жилъ и отсюда убѣжалъ на востокъ іером. Іаковъ Блюницкій ¹⁾).

Тропцкій ахтырскій:

Николій Дѣжскій, 1726—32.

Осодосій Янковскій, 1737—43 ²⁾).

Іоаннъ Солунскій, 1743—67.

Вольновскій тропцкій, основанный въ к. XVII в. стрѣльцами:

Наріонъ Томаръ, 1724—31.

Наріонъ Топольскій, 1739.

Амвросій Попель, 1747 ³⁾).

Вирѣломей Мозеранъ, 1742—1752 ⁴⁾).

Сѣняинскій покровскій (въ 7 в. отъ г. Сѣннаго). Монастырь этотъ, отданный основателемъ подъ защиту кіево-печерской лаврѣ, въ 1703 г. по царской грамотѣ. выхлопотанной м. Стефаномъ Яворскимъ, былъ переданъ ей со всеѣми угодіями, взамѣнъ отошедшихъ отъ лавры къ полякамъ ⁵⁾. Понятно, что всеѣ игумены его должны были посылаться изъ Кіева. Но изъ четырехъ извѣстныхъ по имени настоятелей его за время 1703—1761 г. только одинъ упоминается съ фамиліей малороссійской—*Никаній Копцевичъ (1750)* ⁶⁾).

Чугуевская, Владимірской Богородицы, пустынь.

Строители: *Григорій Венецкій, до 1759.*

Іона Македонъ, 1759 ⁷⁾).

Михайловская пустынь (въ 12 в. отъ Лебедина):

Мелетій Гидичъ, 1701—10 ⁸⁾).

Кирилъ Григоровичъ, 1759—60 ⁹⁾).

Сумскій успенскій (въ 18 в. отъ г. Сумъ).

Игумены: *Іаковъ Ждановичъ, 1710—15* ¹⁰⁾).

Мисаилъ Губицкій, 1717—8.

Ефремъ Триволинскій, 1719—25 ¹¹⁾).

Корнилій Огурскій, 1726—32.

Нлар. Яковлевичъ, 1733—41.

¹⁾ Опис. XXXII, № 20. А. и Д. II, № XXVI.

²⁾ Иначе онъ назывался Якевичъ (Филаретъ, 149). Въ 1738 г. предполагалось перевести его въ близкое монастырь. Хотя онъ въ 1733 г. и обвинялся бѣлгородскимъ архіеп. Досинеемъ въ святотатствѣ (поруганіи иконы), но оправдался (Опис. XVII, № 44).

³⁾ Синод. арх. 1747, № 236.

⁴⁾ Строевъ, 976. 7. Филаретъ архіеп., 214. 5.

⁵⁾ Архіеп. Филаретъ, 207—211.

⁶⁾ Строевъ, 976.

⁷⁾ Строевъ, 978.

⁸⁾ Строевъ, 974. Филаретъ архіеп., 188—191.

⁹⁾ Въ нач. 1760 г. за пьянство изведенъ въ число братіи курекаго знаменскаго мов-ря (Опис. XXXII, № 84).

¹⁰⁾ Одинъ его постраничникъ, малороссъ Ілія, іерод., въ 1742 г. произведенъ въ іеромонаха (Филаретъ, 166).

¹¹⁾ Извѣстенъ тѣмъ между прочимъ, что хулитель московскія богослужебныя книги и предпочиталъ имъ острожскія (Опис. VIII, № 275).

Петръ Венсовичъ, 1743—7 ¹⁾.

Ипп. Лавровскій, 1747—9.

Иоасафъ Новосельскій, 1750—4.

Архимандриты: *Кассіанъ, 1757.*

Иоакимъ Боярскій, 1759—71 ²⁾.

Зміевскій николаевскій, „казачій“ (въ 8 в. отъ г. Зміева):
Іаковъ Волчанскій.

Платонъ Неграбенскій, 1735—7.

Гавр. Краснополскій, 1737—

Мартиніанъ Лобачъ, 1741 ³⁾.

Въ 1730 г. въ зміевскую обитель постриженъ съ именемъ Геннадія подпоручикъ харьковского полка Григ. Дробицкій. Постригаль въ Харьковѣ „въ домѣ его“ (Дробицаго?) ректоръ П. Малиновскій ⁴⁾.

Краснокутскій петропавловскій (богодухов. уѣзда):
Герисимъ. 1710 ⁵⁾.

Іос. Занкевичъ, до 1730.

Иоасафъ Боровскій, 1745 ⁶⁾.

О составѣ братіи этого основаннаго малороссомъ мон-ря могутъ дать указаніе два факта: въ 1743 г. здѣсь постригся Мартинъ Андреевъ, вдовый краснокутскій священникъ, внукъ Мартиніана Штепы, а изъ трехъ послушниковъ въ 1742 г. два были изъ дворянъ-малороссовъ: Зах. Романовскій и канархистъ Матвѣй Гордѣенко ⁷⁾.

Хорошевскій вознесенскій женскій мон-рь (въ 15 в. отъ Харькова):

Анастасія Ковалевская. 1741—8 ⁸⁾.

Беофанія Квиткина (т. е. Квитка), 1748—1754.

Марія Квиткина-Гамалева, до 1758 ⁹⁾.

Воронежская епархія.

Семилуцкая спасская пустынь (въ 12 в. отъ Воронежа):
Игуменъ *Порфирій Крестопольскій, 1745* († 29 н.) ¹⁰⁾.

Тамбовская епархія

Тамбовскій казанскій: *Никонъ Волюскій, 1739—43* ¹⁾.

Козловскій троицкій: *Мисаилъ Топильскій, 1706—15.*

¹⁾ П. С. П. Г. № 408.

²⁾ Строевъ, 973. Филаретъ, 166. 167.

³⁾ Строевъ, 975.

⁴⁾ Архіеп. Филаретъ, 202.

⁵⁾ Годоственникъ основателя мон-ря І. Штепы (Филаретъ, 205).

⁶⁾ Строевъ, 975. 976.

⁷⁾ Архіеп. Филаретъ, 204-6.

⁸⁾ Пострижена здѣсь-же въ 1718 г. Жива была еще въ 1758 г. (Арх. Филаретъ, 97).
Въ 1741-9 гг. эта женская обитель была приписной къ мужскому курижскому мон-рю.

⁹⁾ Строевъ, 970. Арх. Филаретъ, 88, 89, 90, 97-8.

¹⁰⁾ Галичанскій родомъ, онъ былъ учителемъ воронежской школы.

¹¹⁾ Строевъ, 897. Въ 1731-9 гг. онъ былъ игуменомъ пензенскаго спасо-преображенскаго мон-ря, принадлежавшаго потомъ къ тамбовской же епархіи (957).

Мисаилъ Окопинскій, 1715—1727 ¹⁾.

Въ саровской пустыни за данный періодъ мы знаемъ нѣсколькихъ монаховъ - западноруссовъ: въ началѣ 30-хъ годовъ тамъ жилъ Макарій, родомъ изъ Смоленска, „польской націи“ ²⁾; въ 1733 г. монахъ Сергій (въ мірѣ Степанъ Романовъ), изъ черкасъ ³⁾; въ 1738 г. іером. Теоф. Журавскій, просившійся въ Кіевъ на общаніе ⁴⁾.

Въ адріановой пустыни шацкого уѣзда былъ строитель *Филимонъ Пенковскій, 1731—3* ⁵⁾.

Астраханская епархія.

Іоанно-предтеченскій мон-рь:

Никодимъ Ленкевичъ, 1731—4 ⁶⁾.

Аркадій Левинскій, съ 1 янв. 1734 намѣстникъ, съ 29 авг. 1735 архимандритъ ⁷⁾.

Казанская и симбирская епархіи.

Въ Казани съ 1732 г. пошелъ почти безъ перерыва рядъ епископовъ-малороссовъ и уже первый изъ нихъ, Платонъ Рогалевскій, снабдилъ многіе казанскіе монастыри настоятелями-малороссами. Онъ же вызвалъ въ Казань нѣсколькихъ молодыхъ монаховъ съ академическимъ образованіемъ, которые, послуживъ прежде на педагогическомъ поприщѣ и на миссіонерскомъ, заняли потомъ настоятельскія мѣста въ тамошнихъ монастыряхъ. Рогалевскому Казань обязана такими выдающимися дѣятелями, какъ Г. Барутовичъ, В. Пудекъ-Григоровичъ, С. Гловацкій, Скаловскій.

Казанскій спасо-преображенскій мон-рь:

Германъ Барутовичъ, 1732—6 ⁸⁾.

Іоасафъ Орловскій, 1738—1745 ⁹⁾.

Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, 1745—1748 ¹⁰⁾.

Геофилъ Пинатовичъ, 1754—1765.

¹⁾ Строевъ, 893.

²⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 557.

³⁾ Опис. XIV, прил. III: Табелъ братіи саровской пустыни 21 іюля 1733 г.

⁴⁾ Опис. XVIII, № 252. Журавскій постригся въ Саровѣ.

⁵⁾ Опис. XIV, прилож. III.

⁶⁾ А. и Д. I 2, 421.

⁷⁾ Потомъ онъ былъ разстриженъ и въ 1741 г. состоялъ фурьеромъ тепличнаго полка. Впоследствии ему было возвращено монашество и священство (Опис. XX, № 261; XXI, № 108).

⁸⁾ Опис. XV, № 329. Строевъ, 294. Харлампіевичъ, Матеріалы для исторіи казан. дух. семинаріи въ XVIII в. (Каз. 1903), 73, пр. 2. Лебедевъ Е. М., Спасскій мон-рь въ Казани (Каз. 1895), 133. Опис. спис. арх. XXXI, № 232 называетъ еще спасо-преображенскій архимандритомъ въ 30-хъ годахъ Павла Томилловскаго, что не вѣрно.

⁹⁾ До того и послѣ того онъ былъ въ Симбирскѣ (Опис. арх. св. ст. XVIII, прил. II. Лебедевъ, о. с., 134). Онъ былъ сынъ служителя московскаго новотроицкаго мон-ря и постригся въ донскомъ (Амвросій V, 637).

¹⁰⁾ Св. синодъ еще 4 ноября 1743 г. определялъ произвесть въ епископы Филиандрита Веніамина въ награду за его труды по семинаріи и миссіи съ увольненіемъ

Изъ простой братіи въ спасскомъ мон-рѣ въ 1735—6 г. жили іеродіаконы: Митрофанъ, „польской націи“, постриженникъ бѣлиловскаго мон-ря. Соломонъ, родомъ изъ Польши, постриженникъ св. горы, Орестъ, польской націи, постриженникъ мировой пустыни, Гурій, малороссіянинъ, постриженникъ ранской пустыни казан. губ. Всѣ они, какъ и два другихъ пришлыхъ монаховъ-малоросса, явились безъ надлежащихъ письменныхъ видовъ и потому, по силѣ присланнаго казанскому преосвященному 31 марта 1735 г. указу, подлежали разстриженію и отсылкѣ для наказанія въ свѣтскій судъ ¹⁾).

Зилантовъ:

Епифаній Адаманскій ²⁾, 1733—8 ³⁾).

Іоасафъ Шалвицкій, 1741—5 ⁴⁾).

Феофила Инатовичъ, 1751—4.

Леонидъ Кременскій, 1758—9 и 1763—5 ⁵⁾).

Въ 1735—6 г. здѣсь жилъ подлежавшій разстриженію монаховъ Феодасій изъ вильницкаго(?) мон-ря ⁶⁾).

Іоанно-предтеченскій:

Исидоръ Томиловскій ⁷⁾).

архим. Іоасафа, какъ неправильно, безъ синодальнаго благословенія назначеннаго въ этотъ степенный монастырь, и съ переводомъ въ нестепенный, если онъ оправдается въ разныхъ обвиненіяхъ, взведенныхъ на него (Опис. XXI, № 701). Но Веніаминъ былъ произведенъ въ архимандриты только 18 марта 1745 г. (Опис. XVIII, прил. II). 18 авг. 1748 г. его хиротонисали въ нижегородскіе епископы. Но предъ тѣмъ онъ полтора года былъ въ Петербургѣ на чредѣ, и уже 14 дек. 1747 г. названъ въ одномъ документѣ *бывшимъ* спасо-казанскимъ архимандритомъ (П. С. П. III², № 1042).

²⁾ Опис. арх. св. сн. XVI, № 296. Гурій не носилъ ли фамилію Викторовича? Какой то іеродіаконъ съ этой фамиліей, разстриженный, какъ припѣтый вопреки запрѣтительнымъ указамъ и по разстриженіи называвшійся Григоріемъ, жилъ въ спасскомъ монастырѣ, а потомъ у еп. Луки въ Устюгѣ и у него же въ Казани, уже съ возвращеннымъ саномъ (Опис. XVIII, № 533). Не онъ ли — затѣмъ, но съ фамиліей Пикторовича Гурія — называется въ Исторіи російской іерархіи какъ строитель якутскаго спаскаго мон-ря, причемъ обозначается ранская пустынь, какъ мѣсто постриженія (IV, 380)?

³⁾ Иначе Адамантскій, Адамыцкій.

⁴⁾ Въ 1738 г. онъ скончался (Опис. XVIII, прил. II; XIX, № 690. Ср. Харламовичъ, Матеріалы, 70, пр. 1). Въ 1736 г. еп. Гавріилъ отрѣшилъ было Епифанія отъ настоятельства, но по требованію синода долженъ былъ возстановить (Опис. XVI, № 414).

⁵⁾ Имя и дата — у Строева (296). Фамилія подставлена на основаніи Синодал. арх. рук. № 1906: здѣсь грамоты зилантовскаго мон-ря, скрѣпленныя архим. І. Шалвицкимъ. Опис. XVII, прил. II называетъ постѣ Адаманскаго двухъ архимандритовъ съ именемъ Іоасафа, очевидно Орловскаго и Шалвицкаго. Но здѣсь путаница, какъ и у некоторыхъ историковъ, вполнѣ естественная въ виду того, что съ 1736 до 1745 г. Эти два архимандрита съ однимъ именемъ много разъ переводились одинъ на мѣсто другого. Что въ зилантовѣ съ 1741 г. былъ Шалвицкій — см. еще Опис. XXI, № 491.

⁶⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, пр. 2.

⁷⁾ Опис. XVI, № 296.

⁸⁾ Предтеченскимъ архимандритомъ (бывшимъ) онъ называется въ синод. архивн. дѣлахъ 1734 г. № 201 и 1738 г. Опис. XVIII, № 145. Но другіе документы не подтверждаютъ этого заявленія.

Строитель іером. *Иафнутій Захаржевскій*, съ 18 февр. 1745 ¹⁾.
Леонидъ Кременскій, 1757—8 ²⁾.

Кпзическій:

Варлаамъ Высоцкій, † 1738 ³⁾.

Павелъ Томиловскій, между 1738 и 1740 ⁴⁾.

Евменій Скаловскій, 1745—6 ⁵⁾.

Леонидъ Кременскій, 1751—7, 1759—1763 ⁶⁾.

Седмюзерная пустынь (въ 17 в. отъ Казани):

Павсій, 1745 ⁷⁾.

Геннадій Халчинскій, 1756—1763, 1764 ⁸⁾.

Въ 1724—1730 г. іерод. Іоасафъ Шалвинскій ⁹⁾.

Ранеская пустынь (въ 30 в. отъ Казани).

Настоятелей малороссовъ мы въ ней не знаемъ, но малороссы тамъ постригались, какъ Гурій Викторовичъ (см. выше). Въ 1720—4 г. мы тамъ видимъ іеродіакона Іоасафа Шалвинскаго ¹⁰⁾. Съ 1756 г. тамъ жилъ ссыльный іерод. Пахомій Кувичинскій ¹¹⁾.

Богородицкій въ Свияжскѣ (въ 30 в. отъ Казани):

Германъ Барутовичъ, назначенный 30 окт. 1738 ¹²⁾.

Сильвестръ Гловацкій, 1742(5)—9 ¹³⁾.

Евменій Скаловскій, 1750—1767 ¹⁴⁾.

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II. Захаржевскій, бывший униатъ, уроженецъ Львова, учился во Львовѣ, Кіевѣ, опять въ Польшѣ. Въ 1739 г. онъ былъ разстриженъ за то, что ложно сказалъ государево слово и дѣло. Въ 1741 г. вина ему была прощена (П. С. П. Р. № 12).

²⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 107, пр. 2.

³⁾ Опис. XIX, № 69.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232. Въ 1740 г. Томиловскій уѣхалъ на покой въ новгородъ-сѣверскій мон-рь. Но въ началѣ 1743 г. былъ еще въ Москвѣ (П. С. П. Р. № 313).

⁵⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 107, пр. 2. А. и Д. называютъ его Кременецкимъ (П. 10). Въ Казани былъ еще игуменъ Лазарь Аристанскій (или Аристинскій), изъ питомцевъ московской академіи (1727—1730). Опис. арх. св. спл. VII, прил. VIII; Х. под. XXIX. Но неизвѣстно, изъ какого онъ происхожденія, ни въ какомъ мон-рѣ настоятельствовалъ.

⁷⁾ Н. П. Петровъ догадывается, что это Орловскій, кіевскій питомецъ, бывший въ Казани съ 1742 г. экзаминаторомъ (А. и Д. II, 476).

⁸⁾ Это питомецъ кіевской академіи, прибывшій въ Казань въ 1751 г., здѣсь въ слѣдующемъ году постригшійся и съ 1755 г. сдѣлавшійся префектомъ. По своимъ отношеніямъ къ семинаріи онъ жилъ въ Казани, а не въ мон-рѣ (Харламповичъ, о. с. I, пр. 3).

⁹⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

¹¹⁾ Рапо. пустыни документъ 28 сент. 1780 г.

¹²⁾ Опис. XVII, № 5. Синод. опредѣленіе—23 окт. (П. С. П. X, № 3303).

¹³⁾ Гловацкій назначенъ синодальнымъ указомъ 18 дек. 1742 г.—18 марта 1743 (Опис. XVIII, прил. II).

¹⁴⁾ Строевъ, 292. Опис. XXIX, № 444; XXXI, № 235. Никольскій Н. В., Христианство среди чувашъ (Каз., 1912), 91, пр. 7.

Изъ простыхъ монаховъ въ богородицкомъ мон-рѣ жили: Іулій, постриженникъ симонова мон-ря, подлежавшій разстриженію (1735—6) ¹⁾, іером. Спнесій Залуцкій (ок. 1749 г.) ²⁾.

Троицкій въ Чебоксарахъ:

Іоасафъ Шалвицкій, 1732—1735 ³⁾.

Въ братствѣ въ 1744—5 г. находился монахъ Пафн. Захаржевскій ⁴⁾.

Чебоксарская геронтіева пустынь:

Іоасафъ Шалвицкій, 1731—2 ⁵⁾.

Пафнуцій Захаржевскій, 1748 ⁶⁾.

Спасо-юнгинскій мон-рь:

Павелъ Томиловскій, 1734—1735(6) ⁷⁾.

Благовѣщенскій въ Симбирскѣ ⁸⁾:

Іоасафъ Орловскій, 1733—8 ⁹⁾.

Іоасафъ Шалвицкій, 1738—1741 ¹⁰⁾.

¹⁾ Опис. XVI. № 296.

²⁾ Опис. XIX. № 489.

³⁾ Синод. арх. 1738. № 589. Опис. XVII. № 189; XVIII. № 192 (дужно: 102) и прил. II. Въ 1735 г. Шалвицкій по порученію еп. Платона отправился въ Сибирь для сбора пожертвованій на ремонтъ казанскаго кафедр. собора. но, вернувшись, послѣ разныхъ злоключеній, въ 1737 г., нашелъ настоятельство свое мѣсто занятымъ: еп. Гавріилъ поставилъ въ Чебоксары другое лицо. Шалвицкій хлопоталъ предъ св. синодомъ о возстановленіи въ правахъ и, при новомъ уже казанскомъ еп-тѣ Луцкѣ, получилъ настоятельство въ симбирскомъ благовѣщенскомъ монастырѣ (1738).

⁴⁾ Опис. XIX. № 96.

⁵⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

⁶⁾ А. и Д. I, 2, 363. Въ 1748 г. Пафнуцій, отпросившись на обѣщаніе въ космодемьянскій спасо-юнгинскій мон-рь, бѣжалъ въ столицу съ жалобой на переводъ его сюда еп. Лукой изъ яравскаго вознесенскаго мон-ря. Лука Канашевичъ объяснилъ, что перевелъ его, какъ оказавшагося въ Яранскѣ плохимъ настоятелемъ. Пахомій отданъ былъ въ распоряженіе казанскаго же владыки (Опис. XIX, № 96).

⁷⁾ Постановленъ былъ Павелъ еп. Платономъ Рогалецкимъ, а его преемникомъ (съ 1735 г.), еп. Гавріиломъ низложенъ за то, что жилъ блудно, чинилъ всякія продержности и нецѣлебныя дѣла, — и посланъ въ непеходное подначальство монастырское съ запрещеніемъ священнослуженія, въ успенскій мон-рь въ с. Болгарахъ. Но еп. Лука (съ 1738) освободилъ его отъ запрещенія, взялъ въ свой архіерейскій домъ и потомъ назначилъ кнзическимъ архимандритомъ (Опис. XXXI. № 232. Малицкій. Исторія владим. дух. семинаріи. I. 25. пр. 3).

⁸⁾ Симбирская епархія учреждена въ 1832 г. До того она входила въ составъ казанской.

⁹⁾ Въ 1738 г. онъ переведенъ былъ въ Казань, въ спасскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II. Кап. Невоструевъ въ своемъ Описаніи симбирскаго покровскаго мон-ря (1870, Симб.) начинаетъ настоятельство Орловскаго съ 1736 г. и его предшественникомъ считаетъ Шалвицкаго, который произведенъ былъ будто бы въ архимандриты архіен. Платономъ изъ строителей приписной къ донскому мон-рю медвѣдеевской пустыни въ 1733 г. 25 дек. (26). Но постриженникомъ донскаго мон-ря былъ именно Орловскій (Опис. XVI, № 15. 228), а Шалвицкій съ 1732 года до 1735 былъ настоятелемъ чебоксарскаго мон-ря (см. выше).

¹⁰⁾ Сюда назначенъ постѣ Чебоксаръ; отсюда переведенъ въ Казань, въ златовъ мон-рь. Ср. Невоструевъ, 27.

Іоасафъ Орловскій, 22 февр. 1745—† 10 дек. 1745 ¹⁾.

Іоасафъ Шалвицкій, 1745—1752 ²⁾.

Алатырскій троицкій: игум. *Макирій Дубенскій*, 1702 ³⁾.

Тобольская епархія.

Здѣсь до 1768 г. архіереями были исключительно западноруссы и естественно, что среди земляковъ они искали людей на начальственные мѣста въ монастыряхъ своей епархіи. Каждый изъ нихъ пріѣзжалъ въ Тобольскъ съ монахами малороссами, которые и являлись первыми кандидатами на замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ. Но иногда тобольскіе архипастыри выписывали монаховъ изъ Кіева. Филоеѣй въ августѣ 1702 г. послалъ туда „для взятія черныхъ монаховъ“ своихъ дѣтей боярскихъ ⁴⁾. Принявъ схиму, Лещинскій посѣтилъ Кіевъ и, возвращаясь въ Сибирь, взялъ изъ лавры на нѣкоторое время іером. Геннадія съ нѣкоторыми другими монахами ⁵⁾. Этотъ именно Геннадій — съ фамиліей Комаровскаго—является послѣ настоятелемъ двухъ монастырей тобольской епархіи

Тюменскій троицкій мон-рь:

Геннадій Комаровскій, 1717—1724 ⁶⁾.

Михаилъ Миткевичъ, 1752—7 ⁷⁾.

Тобольскій знаменскій:

Геннадій Комаровскій, 1724—1740 ⁸⁾.

Михаилъ Миткевичъ, 1757—1762 ⁹⁾.

Туруханскій троицкій:

Архим. *Лаврентій Бѣлицкій*, 1720—1738 ¹⁰⁾.

Ок. 1760 г. здѣсь жилъ въ экономическомъ послушаніи монахъ Маркіанъ (изъ униатовъ), переведенный изъ енисейскаго монастыря ¹¹⁾.

Томскій успенскій: *Варооломей Филевскій*, до 1731 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II (по по Опис. XXXII, № 395 скончался въ февралѣ 1745 г.).

²⁾ Опис. XXXII, № 98. ³⁾ Строевъ, 984.

⁴⁾ Кіев. стар. XLII, 439. ⁵⁾ Опис. XX, № 560.

⁶⁾ Прибывъ въ мартѣ 1717 г., онъ тогда же и былъ поставленъ м. Оеодоромъ (Филоеѣемъ) въ архимандриты тамошняго монастыря. гдѣ противъ воли пробылъ 7 лѣтъ, пока не былъ переведенъ въ Тобольскъ (Опис. XX, № 560).

⁷⁾ Опис. XXXI, № 77. Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252. Строевъ, 321. Страницкъ 1868, III, 20.

⁸⁾ 15 дек. 1740 г. отпущенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру; уволенъ по старости (о его престарѣлости было извѣстно еще въ 1727 г. Опис. IX, № 477; XX, № 560; XXXII, № 360). Проф. П. П. Петрову онъ извѣстенъ какъ составитель (или переписчикъ) нѣсколькихъ службъ: Михаилу, первому кіевскому митрополиту, и архид. Стефану (А. и Д. I/2. 423).

⁹⁾ Какъ тобольскій архимандритъ. Миткевичъ упоминается уже въ 1756 г. (Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252, по ср. Опис. XXXIX, № 59,—съ 1757 г. Строевъ, 320).

¹⁰⁾ Строевъ, 326. Въ 1734 г. м. Антоніемъ онъ былъ посаженъ подъ арестъ въ тобольскій знаменскій мон-рь за неслуженіе въ день коронаціи всеночнаго бдѣнія и молебна (Опис. XIV, № 295).

¹¹⁾ Опис. XXIII, № 164.

¹²⁾ Строевъ, 568.

Томскій алексѣевскій: *Исаія Русановичъ*. съ 1750 ¹⁾.

Здѣсь въ 1740—1751 г. жилъ въ ссылкѣ—за воровство, непотребную жизнь и попытку бѣжать къ уніатамъ — монахъ Маркіанъ. бывшій іеродіаконъ, изъ уніатовъ ²⁾.

Енисейскій спасскій:

Димитрій Смѣловскій, 1737—48 ³⁾.

Іоанникій Павлукиій, 1750—1756 ⁴⁾.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, живя здѣсь. вѣдалъ монастырскія и вочинныя дѣла монахъ Маркіанъ (изъ уніатовъ) ⁵⁾.

„Сибирскимъ архимандритомъ“ былъ Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 г. иркутскій епископъ ⁶⁾. Гдѣ то въ Сибири былъ игуменомъ въ 1727—30 г. Геронтіій Велкопольскій, изъ московскихъ питомцевъ ⁷⁾.

Красноярскій. Въ 1739 г. сюда былъ сосланъ лишенный сана межигорскій архим. Калистъ Зеленскій. Въ концѣ 1741 г. онъ скончался въ Томскѣ ⁸⁾.

Далматовъ. Здѣсь жилъ въ ссылкѣ б. старшій виленскаго духова монарха Теоф. Леонтовичъ ⁹⁾.

Кондинскій. Въ 1760 г. сюда сосланъ былъ съ лишеніемъ сана мелетійскій епископъ Анатолій Мелесъ. По отцу румынъ, по матери малороссъ, Мелесъ учился въ кievской академіи, постригся въ Валахіи. нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Россію за милостыней и послѣдній разъ въ епископскомъ санѣ. Сомнѣніе въ законности его хиротоніи и дерзкое поведеніе его съ неуважительнымъ отношеніемъ къ св. синоду повели къ его ссылкѣ въ кондинскій монастырь, откуда онъ былъ освобожденъ по указу имп. Екатерины отъ 26 дек. 1772 г. ¹⁰⁾.

Въ Сибирь часто ссылали виновныхъ монаховъ-малороссовъ, отдавая ихъ въ распоряженіе тамошнихъ преосвященныхъ. Такъ, 6 іюля 1737 г. въ распоряженіе тобольскаго митрополита посланъ былъ (за повелѣнъ на еп. Досея) харьковскій преображенскій архим-тъ *Іосифъ Занковичъ*. Его велѣно было опредѣлить въ какой-нибудь монастырь съ разрѣшеніемъ и іеромонашеская дѣйствовать. въ виду скудости въ епархіи іеромонаховъ ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. XXXIX. № 59.

²⁾ Опис. XXIII, № 184.

³⁾ Строевъ. 323. Н. П. Петровъ объясняетъ, что это учитель и префектъ черниговскаго коллегіума (А. и Д. I 2. 362).

⁴⁾ Странникъ, 1868. III, 106.

⁵⁾ Опис. XXIII, № 184.

⁶⁾ Такъ называется его „Иркутская лѣтопись“ (изд. 1911. стр. 10). Гдѣ онъ былъ настоятелемъ—никто не указываетъ. Неизвѣстно и то, когда онъ попалъ въ Сибирь.

⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII: X. прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. XIX. № 532; XX. № 28. О Зеленскомъ—Чистовичъ. 254. 255 и О. П. Титовъ. Русская прав. церковь въ польско-литов. государствѣ. т. I. 1 кн. 2-ой половины тома, 49 и слѣд., 82. 83. Въ 1741 г. синодъ на фался еще. „не воспослѣдуетъ ли ему выпы отлученіе“ (Опис. XXI. № 264).

⁹⁾ Указъ. № 1556. л. 125 об. и слѣд.

¹⁰⁾ Русскій архивъ 1870, 689: Анатолій Мелесъ. епископъ (историч. очеркъ).

¹¹⁾ Опис. XVI. № 138.

Думаютъ, что онъ былъ опредѣленъ въ знаменскіе настоятели, по въ дѣйствительности онъ былъ причисленъ къ архіерейскому дому. 6 дек. 1739 г. м. Аптоній доносилъ объ обращеніи одного раскольника въ невьянскомъ заводѣ посланнымъ туда „архимандритомъ архіерейскаго дома“ І. Занкевичемъ ¹⁾. 19 авг. 1741 г. онъ былъ опредѣленъ въ архимандриты якутскаго мон-ря и начальники тамошней миссіи, но за старостью отказался, и 10 сент. 1742 г. рѣшено было отпустить его въ кіево-печерскую лавру ²⁾. Относительно другихъ ссыльных (кромѣ названныхъ выше) неизвѣстно, въ какіе мон-ри они попадали. Такъ, въ 1732 г. былъ сосланъ въ одинъ изъ тобольскихъ мон-рей на непосходные труды чернецъ Филимонъ Стафѣенко (за то, что вопреки запрещенію, ѣздилъ въ Запорожье). Въ 1740 г. онъ получилъ прощеніе и дозволеніе жить въ братскомъ послушаніи—тутъ ли или въ другомъ мон-рѣ по усмотрѣнію преосвященнаго ³⁾. Куда то въ Сибирь въ 1734 г. былъ сосланъ бѣлгородской консисторіей бродячій монахъ-малороссъ Аверкій. Въ 1735 г. въ тобольской епархіи жилъ витебскій марковскій іерод-въ Игн. Мишаповъ ⁴⁾. Въ 1749 г. св. синодъ, согласно ходатайству тобольскаго преосвященнаго Сильвестра, перевелъ въ тобольскую епархію донскаго іерод. Діодора Зелепскаго ⁵⁾.

Иркутская епархія.

Иркутскій возпесенскій мон-рь:

Строители: *Антоній Платковскій*, 1718—1720 ⁶⁾.

Сенесій Ивановскій, 1754—1767 ⁷⁾.

Гедесонъ Пельшевскій ⁸⁾.

Киренскій троицкій:

Венѣминъ Юзедовичъ, 1754—1762 ⁹⁾.

Гурій Никиторовичъ, съ 13 мая 1762—1774 ¹⁰⁾.

Селенгинскій троицкій:

Илія Веприцкій, 1756 ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 272.

²⁾ Опис. XXVI, № 84. И. С. З. XI, № 8507. А. и Д. I/2, 385.

³⁾ Опис. XII, № 527. ⁴⁾ Опис. XIV, № 326; XXVI, № 352.

⁵⁾ Опис. XXIX, № 350.

⁶⁾ О немъ, какъ настоятелѣ, Иркут. еп. вѣд. 1866. 362-3; 307-8.

⁷⁾ Ист. рос. іерархій, VI, 973. Строевъ, 558. Прот. Милій Чефрановъ, Блаж. Софроній. 3-ій епископъ иркутскій (Душ. чт. 1903, II, 452. 609).

⁸⁾ Синод. архива рукоп. № 1905: здѣсь имя скрѣплено по листамъ грамоты возпесенскаго мон-ря. №N 7—9.

⁹⁾ Съ 23 марта 1754 г. строитель, съ 18 дек. 1755 г. игуменъ. Въ 1762 г. уволенъ на покой въ мелигорскій мон-рь (Ист. рос. іер. IV, 380. Строевъ, 561), но оставилъ свой мон-рь еще въ 1760 г. (Душен. чтеніе, 1905. I, 471; II, 116. 117).

¹⁰⁾ До 1762 г. былъ наместникомъ (Душ. чт. 1905, II, 112. 117).

¹¹⁾ Веприцкій привезенъ былъ въ Сибирь Софроніемъ, который въ 1754 г. сдѣлалъ его членомъ иркутской консисторіи, въ 1756 г. селенгинскимъ игуменомъ (а въ слѣдующемъ году архимандритомъ), председателемъ селенгинскаго дух. правленія и закатинкомъ (Душен. чт. 1905, I, 175).

Антоній Максимовичъ, 1762—4 ¹⁾.

Посольскій спасо-преображенскій на Байкалѣ:
Намѣстники ²⁾: *Гervasій Леонтовичъ, 1754—60* ³⁾.

Антоній Максимовичъ, 1761—2 ⁴⁾.

Съ 1760 г. здѣсь живъ съ миссіонерскими полномочіями іером.
Юлиъ изъ кіевлянъ ⁵⁾.

Нерчпнскій успенскій: *Антоній Максимовичъ, 1761* ⁶⁾.

Якутскій спасскій:

Архим.: *Пларіонъ Лежайскій, 1709* ⁷⁾.

Іос. Занкевичъ, 1741—2 ⁸⁾.

Строитель *Гурій Пикторовичъ. до 13 мая 1762* ⁹⁾.

Изъ простыхъ монаховъ, жившихъ въ якутскомъ монастырѣ, извѣстны:
іерод. Макарій, отправленный туда 1 янв. 1732 г. въ заключеніе за
доносы на малороссійскую церковь (до 1743 г.) ¹⁰⁾, Іаковъ Хрѣновскій ¹¹⁾.

Алекса́ндро-невскій мон-рь (дополненія и поправки, — къ
стр. 587 и слѣд.) ¹²⁾.

Первый вызовъ сюда монаховъ-малороссовъ сдѣланъ въ 1715 г.
самимъ царемъ. писавшимъ 24 окт. кіевскому губернатору кн. Голицыну
о приѣздѣ 20—25 „добрыхъ монаховъ“, въ томъ числѣ б. воронеж-
скаго протопопа, а нынѣ печерскаго намѣстника (Голенковскаго). Въ
апрѣлѣ и маѣ и было прислано по этому письму 16 монаховъ (17-й—
Плаксичъ—повидимому до Петербурга не доѣхалъ). Двое изъ нихъ были
игуменами мон-рей: Варл. Голенковскій михайловскаго и Елиф. Яковле-
вичъ—гадячскаго. Въ 1716 г. былъ вызванъ еще монахъ *Аван. Черка-*
совъ — изъ троїцкаго козловскаго мон-ря. въ 1723 г. вернувшійся въ
кіево-печерскую лавру. Что касается іерод. Варнавы, у насъ названнаго
Вараввой, то его фамилія была Гоголевъ и онъ былъ великороссъ. но
учившійся латинскому языку, вѣроятно, у малороссійскихъ монаховъ въ
Москвѣ ¹³⁾.

Строевъ. 562.

²⁾ Намѣстники смѣняли игуменовъ въ управленіи мон-рей въ 1736 г.

³⁾ Душ. чт. 1903. II. 610. 1: 1905. II. 115. 116.

⁴⁾ Строевъ. 563.

⁵⁾ Душ. чт. 1906. I. 270-1.

⁶⁾ Строевъ. 567.

⁷⁾ Архим. Николай Адоратскій), Исторія пекинской миссіи, I. 62. 63;

⁸⁾ Онъ только числился архимандритомъ — съ 16 авг. 1741 г. по 10 сент. 1742 г.,
когда обсуждали назначеніе и отяѣна его. за отказомъ самого Іосифа (Опис. XXVI,
№ 84).

⁹⁾ Пет. росс. іерархія IV. 380. Строевъ. 567.

¹⁰⁾ Опис. VI. № 195. II. С. II. Г. № 510. Чистовичъ. Теоф. Прокопоницъ, 36. пр.

¹¹⁾ Опис. XVII, № 69.

¹²⁾ На основаніи труда С. Г. Рункевича: Александро-невская лавра 1713—1913
(Сиб. 1913), ставшаго извѣстнымъ автору по напечатаніи нѣхъ названныхъ страницъ.

¹³⁾ Рункевичъ, 47. 61. 64. 203. 311. Къ монахамъ перваго вызова принадлежалъ и
Доспеей Лебедевичъ.

Названные подъ 1717 г. монахи были вызваны въ этомъ году изъ московскихъ монастырей: изъ донского—*Герасимъ (Зиводовскій)*, „комнозиторъ пѣнія“, и изъ богоявленскаго: *Лука Тимоновскій*, *Матвѣй* и *Варлаамъ*, *Макарій Треубъ*, *Павелъ Яковлевачъ*, *Антоній Черный (Пома-рянскій)*, *Антоній Рудій*, *Зиновій Казачокъ*, „творецъ пѣнія“, *Каллистъ* ¹⁾. Въ 1718 г. оттуда же—*Петръ Котляревскій* ²⁾.

Въ 1720 г. кромѣ названныхъ у насъ: іером. *Симеонъ Вишнеревскій* (изъ униатовъ), іеромонахи *Иларіонъ Марковъ* и *Иоасафъ Маевскій* (изъ Смоленска), іерод. *Исаія Трушевскій* (изъ Кіева), іерофей Прилудскій (изъ Твери), монахъ *Иоасафъ Заблоцкій* и іерод. *Макарій* (изъ Кіева), іером. *Петръ*, іерод. *Иоанникій* и *Анфимъ*, монахи *Варнава Лисневскій* и *Гавріилъ Грушековъ* (изъ Чернигова) ³⁾. Названные у насъ монахи-пѣвцы извѣстны г. Рункевичу съ фамиліями: *Зосимъ Гребенко*, *Исаія Васильковскій*, *Іона Нѣжинскій* (иконописецъ), *Мелетій Бородавка* (садоводъ), *Евникіанъ Подненко* (или *Падуненковъ*) ⁴⁾.

Въ 1722 г. значатся еще *Товія Пицальскій*, смоленецъ, и *Ипатій Соловецкій*, стародубовецъ, оба постриженники кіевскихъ мон-рей ⁵⁾, въ 1723 г.—*Иустинъ Сахаревскій* и *Феодосій Лисанскій* ⁶⁾.

Въ 1727 г. былъ вызванъ изъ богоявленскаго м-ря іером. *Аванасій Герестовичъ* ⁷⁾. Въ 1729 г. упоминается *Иоанникій Соколовскій*, вилеенецъ, постриженникъ симонова мон-ря. Въ 1734 г. появились *Пименъ Радкевичъ* ⁸⁾ и *Сим. Ноздревскій* (изъ Смоленска). Въ 1735 г. прибыли изъ южныхъ мон-рей іером. *Герасимъ Лозовитскій*, іерод. *Иассонъ Щербакъ*, *Варлаамъ Недѣля*, *Варлаамъ Чечель* и *Епиф. Пенковскій* и изъ богоявленскаго мон-ря іером. *Гермогенъ Майворонскій* ⁹⁾. Въ 1736 г. кіево-печерскіе іеродіаконы *Авксентій Санжаровскій*, *Леонтій Войцешенко* и *Гимнасій* (въ 1743 г. переименованный при рукоположеніи въ іеромонахи въ *Германа*) ¹⁰⁾. Въ 1737 г.—іером. *Дороей Шеметь* (изъ донского мон-ря). Въ 1739 г. іерод. *Арсеній Баранниковъ* изъ святогорскаго успенскаго мон-ря. Нѣкоторые изъ присланныхъ съ юга въ 1741 г. (по г. Рункевичу въ 1742 г.) монаховъ являются съ фамиліями: *Германъ Травинскій* (ок. 1730 г. онъ былъ уставщикомъ въ донскомъ мон-рѣ), *Аверкій Коритковъ*. Принаръхъ *Яковлевъ* - *Апойничевъ*, *Силуанъ* (а не *Іудіанъ*) *Константиевъ*, *Сим. Лазаревичъ-Машковецъ*, *Пахомій Жуковскій*, *Варооломей Приставскій*, *Софроній Назаревскій* (извѣстный въ исторіи съ фамиліей *Кристалевскаго*, послѣ Иркутскій епископъ). Къ этому же вызову принадлежатъ монахи *Аванасій Родченокъ* и іерод. *Дамаскинъ Нѣженскій* ¹¹⁾.

¹⁾ Рункевичъ, 65, 66 и по указателю.

²⁾ О. с., 170, 171.

³⁾ О. с., 174, 178—179, 183 6.

⁴⁾ О. с., 178 и д. и по указателю.

⁵⁾ О. с., 202.

⁶⁾ О. с., 209, 315.

⁷⁾ О. с., 407—409. Упомянутый у насъ *Даміанъ Новинскій*—великороссъ.

⁸⁾ Онъ переплеталъ книги, какъ и *Феоф. Краснополянскій* (съ 1739 г.).

⁹⁾ О. с., 410, 429.

¹⁰⁾ О. с., 410, 623.

¹¹⁾ О. с., 412 и слѣд. Все они были вызваны на пятилѣтній срокъ.

Въ 1743 г. постригся съ именемъ *Θεодосія* *Θеодоръ Пуцинскій*, жившій прежде у *Θ. Прокоповича*, а послѣ его смерти (1736)—въ невискомъ мон-рѣ ¹⁾. Изъ 14 монаховъ, вызванныхъ въ 1744 г., явился „повидимому“ только 6: іером-хн *Іаковъ Палашковскій*, *Вирнава Корюнскій*, *Лавреншій Богдановскій*, *Корнилій Тончевскій* и іеродіаконъ *Іеровеи* и *Евѣимій Стерновскій* и, можетъ быть, *Сильвестръ Юницкій* ²⁾. Въ 1745 г. постригся съ именемъ *Александри* свящ-къ сумскаго уѣзда *І. Синяговскій* ³⁾. Изъ вызванныхъ въ 1745 г. не пріѣхалъ никто, но въ слѣдующемъ 1746 г. появились въ лаврѣ новые монахи: *Іоанникій Броднитскій*, *Лука Барановскій*, *Діонисій Шмидельскій* ⁴⁾. Въ 1747 г. ожидалось 10 малороссовъ, но мы знаемъ только двухъ явившихся въ этомъ году — *Никона Красовскаго* и *Амер. Коссаковскаго*, да и то не съ юга: *Красовскій*. б. пекпнскій миссіонеръ, присланъ былъ до рѣшенія дѣла о немъ и остался здѣсь, *Коссаковскій* перешелъ изъ угличскаго мон-ря ⁵⁾. Въ 1749 г. присланъ изъ Кіева іерод. *Гавріиль* ⁶⁾.

Въ 1753 г. упоминаются іерод. *Наркисъ Губчинскій* и въ 1754 г. іером. *Порфирій Геленскій*; въ 1756 г. принять по прошенію межпгорскій казначей, іером. *Варлаамъ Маевскій* и просился троцкій пльнскій іерод. *Максимъ Поваковскій*; въ 1757 г. взять кіевскій михайловскій іером-хъ *Илар. Кизакевичъ*. Въ 1760 г. приняты черниговскій монахъ *Лука Озерскій* и межпгорскій іерод-въ *Досифей Песторенко*. Въ 1761 г. упоминаются іером. *Иларіонъ Молчановскій* и іерод. *Приней Янковскій*; въ 1762 г. — благочинный и ризничій *Конъ Самборскій* и іерод. *Иин. Пославскій* ⁷⁾.

Списокъ наместниковъ невискаго мон-ря по новымъ даннымъ представляется въ такомъ видѣ: послѣ неизвѣстнаго по имени—*Варлаамъ Голеньковскій*, 1716—1721. *Иларіонъ Марковъ*, 1721—2 ⁸⁾. *Веніаминъ Фальковский*, 1727—1730. *Гervasій Корда*, 1732—7. *Досифей Лебедевичъ*, 1737—42. *Софроній Назиревскій (Кристалевскій)*, 1745—53. *Никонъ Красовскій*, 1753—57. *Іаковъ Палашковскій*, 1757—9. *Іоанникій Броднитскій*, 1759—61. *Сильвестръ Юницкій* ⁹⁾.

Въ приписномъ старо-ладожскомъ мон-рѣ строителями были, кромѣ пазванныхъ у насъ: *Варѣ. Приставскій*, 1747—50. *Каллистратъ Кармазинскій*, 1753—7. *Илар. Максимовичъ*—до 1759 г.

Въ старо-русскомъ николаевскомъ кречевскомъ мон-рѣ строителями были: *Гермогенъ Ілайворонскій* (1739). *Арсеній Людви-*

¹⁾ О. с., 613.

²⁾ О. с., 617, 618. Здѣсь бѣтъ точная редакція именъ всѣхъ 14 монаховъ, чѣмъ въ П. С. П. II², № 645, цѣлкомъ нами.

³⁾ 615.

⁴⁾ 626—7, 632—3. Никонъ Красовскій былъ живописецъ.

⁵⁾ 625, 775—6.

⁶⁾ 620.

⁷⁾ 620, 622, 635, 644, пр. 174, 175 и 176; 645, 653.

⁸⁾ Онъ былъ смолонецъ и, можетъ быть, бѣлорусъ

⁹⁾ 631—2, 646—7.

кій, 1750—8. Діонисій Шостако, 1758—9. Іларіонъ Молчановскій, 1759. Іезекииль Млодзинскій, 1759 ¹⁾).

Изъ монаховъ, вызванныхъ въ 1712—1762 г. въ певскій мон-рь, нѣкоторые (очень немногіе!) были съ школьнымъ образованіемъ: Іаннуарій Заблоцкій (учился въ Кіевѣ, Могилевѣ и Львовѣ) ²⁾, І. Маевскій (въ Кіевѣ), Мелетій Бородавка (во Львовѣ), Пафнутій Быковский (дошелъ до риторики), Іоакимъ Даревскій („слушалъ богословію“ въ Кіевѣ), Іос. Загоровскій („слушалъ риторику“ во Львовѣ), Германъ Логвиновскій (дошелъ до риторики), Симеонъ Машковецъ (учился риторикѣ въ Кіевѣ), Елифаній Пенковский (учился въ Харьковѣ) ³⁾. Феодосій Пуцинскій (въ Кіевѣ), Сильвестръ Юницкій (тоже) ⁴⁾.

Вотъ перечень тѣхъ монаховъ-малороссовъ, которые работали на великороссійской почвѣ въ теченіе изучаемаго періода. Мы не сомнѣваемся, однако, что онъ значительно можетъ быть дополненъ даже въ отношеніи къ настоятелямъ, относительно которыхъ дѣло стоитъ такъ неудовлетворительно, что въ „Спискахъ“ П. Строева оказываются промежутки въ 20—30 лѣтъ. Что же касается простыхъ монаховъ-малороссовъ, то и тутъ число обнаруженныхъ памп, можетъ быть, во много разъ ниже дѣйствительнаго. Если уже въ XVII в. въ нѣкоторыхъ обителяхъ ихъ было 20—30% общаго количества иноковъ, то въ XVIII ст., при настоятеляхъ — почти сплошь малороссахъ, при стѣсненіяхъ въ постриженіяхъ великороссовъ, процентъ могъ только повыситься, между тѣмъ мы видимъ лишь единицы. Для середины XVIII в. настоящее положеніе вещей, памп представленное, удостовѣряется документами, списками монаховъ, въ которыхъ обозначена національность ихъ. А для начала столѣтія такихъ документовъ нѣтъ, и если мы знаемъ, что въ Москвѣ въ первые годы его было не менѣе 35 учительныхъ иноковъ (къ сожалѣнію, безъ опредѣленія по монастырямъ), то въ дальнѣйшемъ число ихъ и въ Москвѣ и въ другихъ городахъ должно было только увеличиться. Нѣкоторые же позднѣйшіе документы даютъ даже невѣрное представленіе о числѣ малороссовъ въ разныхъ епархіяхъ. Судя по спискамъ 1738—42 гг., малороссовъ совсѣмъ не было въ епархіяхъ ростовской, суздальской, рязанской, астраханской, вятской, коломенской, крутицкой, нижегородской, устюжской, новгородской (въ послѣдней будто не было настоятелей-малороссовъ: говорится о 8 *русскихъ*, 2 *грузинахъ* и—только!). Что касается воронежской епархіи, то тамъ не называются фамилии монаховъ ⁵⁾.

Между тѣмъ монахи-малороссы не всегда и жили въ монастыряхъ. Иные исполняли обязанности домовыхъ священниковъ у знатныхъ людей ⁶⁾.

¹⁾ 419. 647. 649.

²⁾ 420. Въ 1732 г. онъ въ мон-рѣ былъ „содержателемъ бібліотеки“.

³⁾ О. с. 413. 414. ⁴⁾ О. с. 613. 633. ⁵⁾ Опис. XVIII. прил. II и VП.

⁶⁾ Въ той же категоріи должно отнести такихъ лицъ, какъ монахиня Феодосія Борзаковская, являвшая въ 1710 г. въ домѣ царевны Екатерины Алексѣевны (Синод. архивъ 1738. № 356, л. 20). Борзаковская — тетка китайскаго миссіонера Автопія Платовскаго.

Другіе, какъ Іоасафъ Шалвицкій, строили икопостасы, можетъ быть писали иконы въ разныхъ деревенскихъ церквахъ. Третьи шатались изъ монастыря въ монастырь, уклоняясь отъ всякой регистраціи, но въ то же время воздѣйствуя на релігіозную жизнь великорусскаго народа. Вотъ примѣръ. Въ 1726 г. костромской шляхтичъ Гр. Зварыкинъ по пути въ Кіевъ въ какомъ то селѣ калужскаго уѣзда постригается въ монахи. Кѣмъ? — какимъ то іером. *Іоанномъ Черкасомъ*. И мы ничего болѣе не знаемъ объ этомъ инокѣ — ни откуда онъ, ни гдѣ жилъ, ни чѣмъ занимался... ¹⁾. Наконецъ, четвертые занимались домашнимъ учительствомъ. Любопытный образчикъ бродячаго монаха-западнорусса представляетъ Спиридонъ Бѣльскій, родомъ изъ г. Бѣльска. Онъ учился въ Замостьѣ, Ярославѣ (въ Галиціи), Кіевѣ. Предъ взятіемъ Шлиссельбурга онъ переселился въ Москву, гдѣ м. Стефаномъ опредѣленъ былъ въ спасскій училищный монастырь для наученія латинскому діалекту. Потомъ онъ былъ домашнимъ учителемъ у разныхъ лицъ, опять обучался въ законо-спасскомъ монастырѣ, искалъ въ Петербургѣ священства, но не получилъ и жилъ въ Смоленскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, гдѣ и постригся въ елецкомъ монастырѣ. Служилъ въ черниговскомъ архіерейскомъ домѣ учителемъ въ семинаріи, потомъ былъ ризничимъ въ московскомъ спасскомъ мон-рѣ, потомъ опять жилъ въ Черниговѣ, откуда бѣжалъ въ Новгородъ, жилъ въ юрєвомъ монастырѣ, по обвиненію въ непорядочныхъ поступкахъ вызванъ былъ для допроса въ синодъ, откуда отосланъ на обѣщаніе гл. черниговскую епархію ²⁾.

Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Тѣ побужденія, по которымъ великороссы постригались и жили въ западнорусскихъ монастыряхъ въ XVII в., остались и для XVIII ст., да и условія почти не измѣнились. Такъ какъ попрежнему требовалось высочайшее разрѣшеніе на это, то наряду съ законными постриженіями наблюдаемъ и нелегальныя — бѣглецовъ, плѣнныхъ... Во всякомъ случаѣ въ изучаемый періодъ монахи-великороссы не были рѣдкостью въ малороссійскихъ и бѣлорусскихъ монастыряхъ. Достаточно здѣсь сослаться на свидѣтельство архид. Каллиста Заленскаго, который въ 1728 г. говорилъ въ Москвѣ, что изъ Россіи многіе монахи пріѣзжали въ Бѣлоруссію и Литву, оставаясь здѣсь даже игуменами православныхъ монастырей; таковъ былъ въ буйницкомъ монастырѣ игум. Дуровъ ³⁾.

Но мы можемъ назвать немногихъ представителей великорусскаго монашества въ юго-западной Россіи. Таковъ жившій въ брестскомъ си-

¹⁾ Опис. XIV, прил. III.

²⁾ Опис. VI, № 223. Христ. чт. 1882. II. 654. 655.

³⁾ Титовъ О. И., Русская прав. церковь въ польско-литовскомъ государствѣ, т. I, 1 книга 2-ой половины тома, 55.

меоновскомъ монастырѣ іером. Тимоеей Куракинъ (1728) ¹⁾. Въ 30-хъ годахъ въ межигорскомъ мон-рѣ жилъ іерод. Діонисій Черногубовъ, бывшій солдатъ ладожскаго полка, ок. 1730 г. бѣжавшій изъ него во время похода чрезъ Польшу и постригшійся въ Пинскѣ и затѣмъ перешедшій въ Кіевъ. Изъ межигорскаго мон-ря. „по вознегодованіи на него монастырской братіи“, онъ бѣжалъ за польскую границу, оттуда пробрался въ Петербургъ просить прощенія, но, пойманный, лишенъ былъ монашества и діаконства ²⁾. Въ 30-хъ же годахъ въ Кіевѣ долго жилъ подвижникъ Досіеѣй изъ великороссійскихъ крестьянъ, но за неувольненіемъ отъ рабства не былъ постригаемъ въ монахи, пока по указу посѣтившей въ 1744 г. Кіевъ импер. Елисаветы не былъ облеченъ въ рясофоръ. Онъ обиталъ прежде въ пещерѣ китаевской горы, потомъ въ дальней лаврской. Былъ живъ еще въ 1774 г. ³⁾.

Въ 1749 г. послѣдовалъ высочайшій указъ, а въ 1754 г. синодальное подтвержденіе, чтобы какъ въ малороссійскихъ, такъ и въ заграничныхъ благочестивыхъ монастыряхъ изъ великороссіянъ никого ни подъ какимъ видомъ отнюдь не постригали ⁴⁾. Теперь стало требоваться для постриженія высочайшее повелѣніе. Въ 1752 г. въ печерскую лавру просился придворный поваръ Алексѣй Кононовъ, жена котораго тоже хотѣла постричься въ Кіевѣ. Отъ него и потребовали по силѣ указа 1749 г. такого повелѣнія ⁵⁾. По полученіи высочайшаго соизволенія въ 1760 г. постриженъ былъ съ кіевской лаврѣ съ именемъ Авраамія экипажмейстеръ конюшаго двора Андрей Подчертковъ ⁶⁾. въ 1768 г. мундшенкъ двора Мих. Ушаковъ ⁷⁾.

Жили въ кіевскихъ монастыряхъ и великороссы. Въ 1746 г. вдова поручика Краснопольская просилась въ монахини флоровскаго мон-ря, но синодъ предложилъ ей поселиться тамъ бѣлицей, ибо „монашеское одѣяніе не спасетъ, но спасетъ доброе житіе“, и та согласилась, лишь бы имѣть ей тамъ довольное содержаніе и особыя кельи, безъ

¹⁾ Типтовъ Ф. П.. Памятники православія и русской народности въ западной Россіи, I, № 104. Монаст. дѣла 1728. № 3. Въ 1729 г. въ михайловскій золототерхій монастырь опредѣленъ оставиной ятросъ Адамовъ, родомъ изъ Кіева. Но могли помѣщать (а затѣмъ и постригать) оставныхъ военныхъ-великороссовъ: хотя синодъ въ 1726 г. разъяснилъ, что солдаты въ малороссійскіе монастыри не посылаются, но въ 1732 г. въ московскомъ синодѣ возникъ опять вопросъ о дозволительности посылать туда солдатъ. изъявившихъ свое на то согласіе (Опис. VI, № 221; XII, № 123).

²⁾ Опис. XXI, № 295.

³⁾ Кіев. стар. IX, 341-3: Кіевскій пещерникъ XVIII ст.

⁴⁾ А. и Д. II, № 61. Труды кіев. дух. акад. 1911. апр., 556, 557, — П. С. Граевскій, Кіевскій митрополитъ Тимоѣй Щербакскій.

⁵⁾ Опис. XXXII, № 157.

⁶⁾ Опис. XXXIX, № 7.

⁷⁾ Рус. архивъ 1906. I, 23. Въ 60-хъ же годахъ въ кіевскихъ мон-ряхъ жилъ „старецъ“ князь Дим. Пав. Долгорукій, за котораго ханоталъ предъ м. Арсеніемъ его дядя гр. П. Шереметевъ (Софійскаго собора рукоп. № 444, лл. 84, 85 (ср. 126), по Опис. Н. П. Петрова. А. и Д. III, № XLVI, 5. Рус. архивъ 1904. 9, 76, 77.

утѣсненія и обиды ¹⁾. Въ 1747 г. въ кievскомъ флоровскомъ монастырѣ жила дочь бригадира Евдокія Дунина, постригшаяся затѣмъ съ именемъ Елисаветы въ харьковскомъ хорошевскомъ мон-рѣ, гдѣ съ 1758 г. была игуменіей ²⁾. Флоровскій монастырь особенно привлекалъ великороссіянъ, даже изъ Сибири. Въ 1760—1 гг. послѣдовало высочайшее соизволеніе на постриженіе въ немъ болховской помѣщицы — вдовы Аркаутовой и дѣвицы Ек. Серг. Милославской ³⁾. Въ 1777 г. изъ 123 монахинь 15 были великороссійскаго происхожденія (и одна бѣлица изъ 18) ⁴⁾. Игуменней была въ то время дочь кн. Сергѣя Милославскаго, экклезіаршей дочь гр. Ѳ. Головина, казначеи—вдова гр. Петра Апраксина ⁵⁾. Въ 60-хъ годахъ въ какомъ то кievскомъ мон-рѣ жила іеросхимонахиня Нестарія Долгорукова ⁶⁾.

Что и великороссы, постригшіеся въ южныхъ мон-ряхъ, могли быть носителями малороссійскаго церковнаго вліянія, показываютъ случаи, когда такіе иноки переходили опять на сѣверъ и селились тамъ въ обителяхъ, особенно богатыхъ малороссами. Въ невскомъ мон-рѣ мы знаемъ двухъ такихъ монаховъ: Симона Тихомирова, постриженника каташинскаго мон-ря (1710), жившаго потомъ въ симоновомъ мон-рѣ, и Исавра Пинаева, принявшаго постриженіе въ печерской лаврѣ (1718) ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 327.

²⁾ Филаретъ архіеп., Истор.-стат. описаніе харьк. епархіи I, 98.

³⁾ Опис. XXXIX, № 146.

⁴⁾ Кіев. стар. ЛШ, Док. 9—13. Въ это же время встрѣчаемъ двухъ бѣлицъ-великорускаго происхожденія (изъ 108 насельницъ) въ іорданскомъ монастырѣ и одну монахиню съ двумя бѣлицами (изъ 57 чел.)—въ богословскомъ (*ibid.*).

⁵⁾ Кіев. стар. LI, 114,—рецензія на трудъ Н. Малиновскаго: Кіевскій жен. флоровскій (вознесенскій) монастырь.

⁶⁾ Софійскаго собора рукоп. № 444, л. 126. А. и Д. III, № XLVI, 5. Труды кiev. дух. акад. 1910, сент. 144. 147.

⁷⁾ Исаврѣ, лишенный сана, потомъ опять былъ постриженъ съ именемъ Псаакія (Рункевичъ, о. с., 431. 437).

Глава IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы.

1700-й годъ, какъ начало наивысшаго школьно-просвѣдительнаго вліянія малороссовъ на Великороссію. Общія условія перехода южнорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы. Мѣсто монаховъ въ этомъ передвиженіи. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава южнорусскими учителями до учрежденія синода и послѣ; перечень ся преподавателей. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарской), рязанской, смоленской, тверской, пековской, новгородской, петербургской, архангельской, устюжской, вологодской, вятской, нижегородской, костромской, ростовско-хорошевской, суздальской, владимирской, переславской, коломенской, воронежской, бѣлгородской (харьковскій коллегіумъ и др. школы), астраханской, казанской, тобольской и Иркутской. Великороссы въ малороссійскихъ школахъ.

Въ школьной области начало новаго періода исторіи малороссійскаго вліянія совпало, какъ мы отмѣчали уже, съ передачей московской академіи въ вѣдѣніе мѣстоблюстителя патріаршаго престола, м. Стефана Яворскаго. Эта передача повела къ заполненію академіи педагогами кievскаго типа и даже, на первыхъ порахъ, студентами-малороссами. Благодаря этому московская академія сдѣлалась первой и важнѣйшей цитаделью, изъ которой производилась систематическая борьба кievскаго просвѣщенія съ московскимъ невѣжествомъ. Сюда доставлялись и сами являлись сотни мальчиковъ и юношей не только изъ Москвы, но часто изъ очень отдаленныхъ мѣстностей. Отсюда командировались учителя и студенты для организаціи школъ въ другіе города. Отслужившіе свой срокъ учителя-монахи продолжали свою просвѣдительную службу въ качествѣ архіереевъ, настоятелей монастырей, проповѣдниковъ, экзаминаторовъ, законоучителей, миссіонеровъ въ разныхъ пунктахъ Великороссіи. Это оскуднѣніе учительскаго состава, какъ и происходившее отъ ухода пныхъ назадъ, въ Малороссію, и отъ смерти другихъ, въ теченіе долгаго времени пополнялось людьми, прошедшими южнорусскія школы: кievскую академію, харьковскій коллегіумъ, черниговскую семинарію. Если брали преподавателей „съ воли“ или изъ другихъ семинарій, то опять-таки—малороссійскаго происхожденія и образованія, потому что и тамъ учителя были въ большинствѣ—„кievской марки“. Впрочемъ, до учрежденія св. синода (1721) такихъ семинарій или латинскихъ епархіальныхъ школъ было заведено очень немного: ростовская и тобольская (1702), новгород-

ская (1706). Тогда само правительство ограничивало программы архіерейскихъ школъ только тѣми предметами, безъ которыхъ священнику пребыть невозможно...

Съ учрежденіемъ св. синода вопросъ о снабженіи великороссійскихъ школъ учителями-малороссами долженъ былъ принять болѣе широкій видъ и получить систематическую постановку, потому что Духовный Регламентъ обязывалъ, „чтобъ всякъ епископъ имѣлъ въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ“. Правда, уже въ 1722 году (31 мая) особое „синодальное установленіе“ позволило отложить на время организацію высшихъ курсовъ (богословскаго, философскаго, языковъ), „за скудостью довольныхъ къ сему учителей“, и ограничиться простыми школами грамотности и славяно-русской грамматики ¹⁾. Для снабженія такихъ школъ учителями въ 1723 г. былъ учрежденъ въ Новгородѣ особый учительскій институтъ, куда изъ каждой великороссійской епархіи должно было отправить по трое юношей 15—20 лѣтъ ²⁾. Но въ синодѣ не могли не понимать, что этимъ нельзя ограничиться. Тѣмъ менѣе могъ примириться съ этимъ Ѳ. Прокоповичъ, который въ Регламентѣ начерталъ планъ не только среднихъ духовныхъ школъ, но и высшей—академіи. И вотъ уже въ январѣ 1724 г. синодъ постановилъ обратиться къ кievскому преосвященному за свѣдѣніями, сколько „въ кievскомъ архіерейскомъ домѣ и въ присудственныхъ къ нему монастыряхъ и въ кievо-печерскомъ мон-рѣ іеромонаховъ и монаховъ ученыхъ имѣется“, какого они образовательнаго ценза, какой жизни, какихъ лѣтъ и могутъ ли „искусно школы учить и слово Божіе проповѣдывать“. Списокъ „учительныхъ“ монаховъ былъ присланъ, но съ почти уничтожающей оговоркой архіепископа: изъ 37 названныхъ въ немъ лицъ только 7 или 8 чел. „могутъ слово Божіе проповѣдати и школы учить, а прочіе многіе престареліе суть, а иные хотя и были въ богословскихъ или философійскихъ школахъ, однакъ того ученія за далностію времени позабыли многіи, а иные несовершенно научились и несовершенно умѣютъ, и что умѣли, то, на послушаніяхъ зостаючи монастырскихъ, позабыли и того“. Да и пригодные 7—8 чел. не свободны, такъ какъ находятся на службѣ въ кievской академіи ³⁾.

Не смотря на этотъ отзывъ и вопреки позднѣйшимъ свидѣтельствамъ кievскихъ и другихъ духовныхъ властей о скудости учительныхъ монаховъ ⁴⁾, ихъ продолжали брать изъ кievской и прочихъ малороссій-

¹⁾ П. С. З. VI, № 4021. Опис. II, 1, № 378. Знаменскій. Духовныя школы. 115—6.

²⁾ П. С. II. III, № 1131. Опис. I, № 668. Судьба этого института у Прилежаева, Новгородскія епарх. школы въ петровскую эпоху (Христ. чт. 1877, мартъ-апрѣль, 365—370).

³⁾ П. С. II. IV, № 1169. Христ. чт. 1879. I, 189—190; Е. Прилежаевъ. Путь петровіи русской дух. школы въ первые годы синодальнаго управленія.

⁴⁾ Вотъ справка о числѣ учительныхъ монаховъ въ Малороссіи по даннымъ 1739 г. Кіевская епархія. Лавра—22 чел. (изъ нихъ одинъ учитель братскаго монастыря), межигорскій мон-рь—3, софійскій—6 (одинъ—ректоръ академіи), пустынскій 10, брат-

скихъ епархій, иногда только замѣняя свѣтскими студентами, особенно изъ тѣхъ, кто уже выразилъ желаніе постричься. Брала потому, что новгородскій педагогическій институтъ скоро закрылся (1726), а московская академія долго не могла замѣнить южнорусскихъ школъ: она была не столь многочисленна, да притомъ ея воспитанники находили приложеніе своимъ знаніямъ на другихъ поприщахъ дѣятельности, кромѣ педагогическаго. Потребность же въ учителяхъ росла съ каждымъ годомъ, такъ какъ почти ежегодно заводились епархіальныя школы—латинскаго ли типа или славяно-греческаго.

Вотъ перечень этихъ школъ, по годамъ ихъ открытія или возстановленія и реформированія, начиная съ 1721 г. ¹⁾ 1721: нижегородская, карповская въ Петербургѣ, ал.-невская, иркутская; 1722: тверская, бѣлгородская; 1723: казанская, суздальская, вятская, архангельская, тобольская; 1724: вологодская, коломенская; 1725: устюжская.

Послѣ кончины Петра I начавшаяся реакція повела къ закрытію многихъ изъ этихъ училищъ. Но указъ Петра II отъ 17 іюля 1727 г. о доставленіи свѣдѣній о школахъ обратилъ вновь вниманіе на нихъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Появились школы: 1727—рязанская, псковская, 1728—смоленская, астраханская, 1730—крутицкая и возстановлена вологодская ²⁾.

При Антѣ Іоанновѣ интересъ къ духовной школѣ еще болѣе выросъ благодаря тому между прочимъ, что во главѣ синода сталъ творецъ Духовнаго Регламента Ѳ. Прокоповичъ. Теперь и синодъ и свѣтское правительство нашли возможнымъ требовать заведенія школъ по Дух. Регламенту и притомъ школъ съ „вышними науками“ и языками,

скій—7, выдубецкій—2, кирилловскій—1, густынский—5, мгарскій—1, макаковскій—2 (одинъ учитель). Бѣлгородская епархія—13. Черниговская епархія. Каѳедальный монастырь—9, елецкій—7, маконинскій—6, вльинскій—3 и 6—въ другихъ обителяхъ. Но о монахахъ ильинскаго монастыря замѣчено, что нѣкоторые за древностію забыли, что учили. изъ елецкихъ объ одномъ старцѣ, дошедшемъ до философіи, сказано, что онъ философъ „только именемъ“, а о другихъ, что онъ „риторъ—словомъ“, а не дѣломъ“. Въ переяславской же епархіи учительныхъ монаховъ совсѣмъ не оказалось, такъ что и учителями въ тамошней семинаріи были мірскіе священники (Синод. арх. 1739, № 14, л. 521; ср. № 437). Кіево-печерская лавра была богаче другихъ монастырей учеными монахами и потому, что она была многочисленнѣе другихъ и потому, что въ 1738 г. получила право принимать изъ-за границы монаховъ съ знаніемъ латинскаго языка (П. С. З. X, № 3745; id. П. С. II. X, № 3285; ср. №№ 3278, 3292).

¹⁾ До этого года довели существованіе свое московская академія и новгородская школа съ нѣкоторыми „партикулярными“. Число послѣднихъ въ 1724 г. дошло до 15, но мы ихъ не касаемся, такъ какъ тамъ не было ни одного учителя западноруса. —Перечень составленъ Н. П. Петровымъ (Значеніе кіевской академіи въ развитіи дух. школъ въ Россіи съ учрежденія св. синода въ 1721 г. и до половины XVIII в.—Тр. кіев. дух. академіи 1904, апр., 523 и слѣд.; id. А. п. Д. I съ продолженіями въ слѣдующихъ томахъ), и нами исправленъ въ отношеніи полноты и датъ.

²⁾ Появившійся въ 1726 г. харьковскій коллегіумъ это—перенесенная изъ Бѣлгорода по инициативѣ губернатора кн. Голицына епархіальная школа, получившая по реформированіи общеобразовательный характеръ.

„семинарій“¹⁾. Отсюда появились вновь или преобразованы по латинскому типу сѣдующія школы. 1731: архангельская, рязанская, тверская, воронежская; 1733: псковская, казанская, вятская; 1735: вятская; 1736: ал.-невская, вологодская; 1738: тверская, новгородская, нижегородская, устюжская; 1739: ростовско-ярославская, коломенская, тобольская, крутицкая; 1740: нижегородская, рязанская, суздальская; 1741: сѣвская; 1742: троице-сергиевская; 1747: костромская, ростовско-ярославская; 1749: владимирская; 1753: переславская; 1755: суздальская.

Синодальные указы 1737—9 гг. имѣли цѣлью не только реформировать школьное дѣло, но и регламентировать его, путемъ сосредоточенія свѣдѣній о положеніи и движеніи его въ рукахъ синода. Отсюда синодъ дѣлается центромъ просвѣтительнаго дѣла для всей Россіи. Правда, онъ не столько помогать доставленіемъ денежныхъ средствъ, учителей, учебниковъ, сколько понукалъ угрозами штрафовъ за небрежное отношеніе къ открытію школъ и только иногда дѣлался посредникомъ между отдѣльными семинаріями, нуждавшимися въ учителяхъ, и тѣми мѣстами, откуда ихъ можно было добыть. Только въ отношеніи московской академіи онъ попрежнему изъ года въ годъ заботился о пополненіи учительскаго состава, вызывая преподавателей не только изъ Кіева, но и изъ Чернигова, Харькова и другихъ пунктовъ.

Далеко не всѣ эти семинаріи обладали полнымъ курсомъ. По подсчету проф. Петрова изъ 26 семинарій, открытыхъ до 1750 г., богословскій курсъ былъ только въ четырехъ (новгородской, смоленской, троицкой и въ харьковскомъ коллегіумѣ), философскій въ четырехъ же (казанской, ал.-невской, тверской и псковской). Въ прочихъ—преподаваніе заканчивалось риторикой, даже низшими классами, а въ Иркутскѣ, Суздаль и Астрахани латинскія семинаріи зачали въ самомъ зародышѣ²⁾... Но во всѣхъ почти мы видимъ учителей-малороссовъ, въ томъ или другомъ количествѣ³⁾.

¹⁾ Указы 17 марта 1730 г., 24 янв. и 7 сент. 1737, 6 февр. и 26 ноября 1738 г., 9 января 1739 г. (II. С. З. VIII. № 5518; X, №№ 7364. 7385. 7660. 7734. (II. С. II. VII, № 2307; IX, №№ 3066. 3132; X, №№ 3180. 3327. А. и Д. I/2, 19. 20. 89. 90). Все это указы общаго характера, помимо множества частныхъ.

²⁾ А. и Д. I/2, XVI. XVII.

³⁾ Подсчетъ проф. Петрова за время 1721—1750 г. далъ такія цифры учителей-кіевлянъ, учившихъ въ великорусскихъ семинаріяхъ: смоленская—26 чел., новгородская и казанская—по 14, тверская—12, троицкая—11, бѣлгородско-харьковская—10, тобольская—6, нижегородская—5, псковская и вятская по 4, холмогорско-архангельская, вологодская, рязанская и вятская по 3, ростовско-ярославская, коломенская и владимирская по 2, карповская, суздальская, устюжская, астраханская, крутицкая, костромская по одному, всего до 134 чел. (А. и Д. I/2, XVII). Конечно, эти цифры должны вырасти, если раздвинуть періодъ, изученный Н. И. Петровымъ, до рамокъ поставленныхъ нами (самъ онъ даетъ еще десятка три новыхъ именъ за время до 1762 г. въ А. и Д. II, 452 и д.; III, 499—500; IV, 343). а затѣмъ если принять во вниманіе, что малороссы, обучавшіе въ великорусскихъ семинаріяхъ, поступали туда не только изъ Кіева. Впрочемъ, послѣднее иногда имѣлъ въ виду и цитруемый авторъ.

Подавляющій процентъ ихъ—питомцы кievской академіи, преимущественно окончившіе курсъ и занявшіе или учительскую въ той же академіи или другія въ разныхъ мѣстахъ должности, всего же чаще—поселившіеся въ томъ или другомъ южнорусскомъ мон-рѣ. Но не рѣдки были случаи посылокъ еще учащихся въ академіи студентовъ, особенно въ провинціальныя семинаріи. По словамъ Н. Н. Петрова, кievская академія посылала туда не лучшихъ людей, которыхъ она приберегала для себя, а „заурядныя, посредственныя, а иногда даже и слабыя силы“, чѣмъ и объясняется не высокій уровень преподаванія въ тѣхъ семинаріяхъ и неумѣніе посланныхъ приготовить себѣ замѣстителей для преподаванія хотя бы въ низшихъ классахъ ¹⁾. Это замѣчаніе справедливо однако только отчасти: въ провинціальныя семинаріи вызывались иногда опредѣленные лица, обычно и посылавшіеся, притомъ не академіей, а кievскимъ преосвященнымъ, къ которому епархіальные архіереи и обращались. Онъ выбиралъ кандидатовъ въ учителя, хотя и по сношенію съ академіей или настоятелями кievскихъ мон-рей, и, понятно, при этомъ соображался и съ своими отношеніями къ архіереямъ-просителямъ и съ папичностью въ Кіевѣ учительныхъ монаховъ. Иногда отъ скудости ихъ терпѣла и сама академія, припужденная довольствоваться далеко не „лучшими силами“. Въ 1734 г. на филозофію въ академіи былъ избранъ іером-хъ печерской лавры Геннадій, который однако просилъ уволить его, такъ какъ былъ боленъ да по болѣзни и учился плохо, потѣмъ занимался монастырскими дѣлами въ приписныхъ мон-ряхъ и о книгахъ не радѣлъ. Тѣмъ не менѣе и ректоръ и префектъ нашли его пригоднымъ для филозофіи ²⁾... И все же наибольшій запасъ педагоговъ для великороссійскихъ школъ представляла именно кievская академія съ папичными и окончившими питомцами. Это обстоятельство отмѣтилъ въ 1739 г. смоленскій еп. Гедeonъ, обращаясь къ кievскому архіепископу съ просьбой о новыхъ учителяхъ для своей семинаріи: „Изобиловала всегда учеными людьми діецезія вашего преосвященства и академія кievская и имѣла себѣ честь снцевую, что отъ нея, аки отъ преславныхъ оныхъ Аѳонъ, вся Россія источникъ премудрости почерпала, и вся своя новозаведенная училищныя колоніи напоила и изростила; умножить же и еще себѣ славу, егда въ смоленскую отъ нея жъ насажденную колонію и уже довольными одѣланую класами изведетъ на жатву дѣлателей и вспоможетъ собирать плоды богоугодныя и дунеспасительныя“ ³⁾. Кромѣ академіи, учителямъ снабжали великорусскія семинаріи кievскіе монастыри и особенно лавра: здѣсь всегда было помногу питомцевъ академіи. И лавра тѣмъ охотѣе отпускала своихъ учительныхъ монаховъ на педагогическую и другія службы, чѣмъ ближе къ ней стоялъ искавшій ихъ преосвященный и чѣмъ онъ былъ щедрѣе. И иные архіереи склонны были въ такихъ случаяхъ смотрѣть

¹⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 534.

²⁾ А. и Д. I. № XXXIII.

³⁾ А. и Д. I. № XXII, 5. Въ слѣдующемъ году самъ епископъ, въ дѣлѣ о посылкѣ о пользѣ, приписанной кievской академіей общерусскому просвѣщенію, 1739

на присланныхъ монаховъ, какъ на свою въ нѣкоторомъ родѣ собственность. Къ м. Павлу тобольскому были высланы на два года въ учителя іером-хи Савватій Псаевичъ и Вен. Бялковскій. Но владыка удержалъ ихъ у себя и по истеченіи этого срока, вопреки ихъ волѣ, и потомъ сталъ даже стращать плетью, приговаривая: „вы де у мене купленніи, я де васъ у лавры кіево-печерской купилъ“. Сообщая о томъ придворному священнику Корн. Самойловичу, Савватій писалъ: „хотя пр. Павелъ и посылалъ въ лавру тысячами, но лавра никогда монахами не торговала, и кто даетъ въ лавру деньги, лавра принимаетъ то въ укладъ, а не въ лихоимство“ ¹⁾. Въ другихъ случаяхъ архіереи удерживали нужныхъ имъ учительныхъ монаховъ, если и безъ угрозъ плетью, то не давая отпуска, такъ что тѣ должны были спасаться отъ этого ига бѣгствомъ. Такъ въ 1744 г. бѣжалъ изъ Смоленска назначенный въ московскіе академическіе проповѣдники учитель .І. Ясинскій, котораго епископъ не имѣлъ кѣмъ замѣнить въ ученіи и въ проповѣди ²⁾.

Кромѣ кіевской епархіи, семинаріи снабжались учителями и изъ другихъ великорусскихъ епархій. Св. синодъ припискиваніе учителей вѣдывалъ въ обязанность епархіальнымъ преосвященнымъ ³⁾. Если они были малороссы и недавно оставили родину, гдѣ у нихъ сохранялись знакомства, то они или прямо вызывали подходящихъ людей (или даже брали съ собой, если навязались на великороссійскую наведру прямо изъ Малороссіи), или чрезъ велико-русскихъ архіереевъ. Если же тѣ долго не отвѣчали или если знакомства на родинѣ перевелись, или ихъ совѣтъ не было, какъ у архіереевъ-великороссовъ, то преосвященные адресовались въ синодъ, который сразу или не сразу посылалъ на югъ указы объ отправленіи учителей въ такую то епархію. Иногда же синодъ и самъ опредѣлялъ учителя изъ извѣстныхъ ему монаховъ ⁴⁾. Шло дѣло чрезъ синодъ или не шло, требовалось обязательно вести его чрезъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Когда бѣлгородскій архіерей въ 1727 году вызвалъ изъ кіевской епархіи вѣсколькихъ студентовъ и монаховъ въ учителя харьковскаго коллегиума помимо кіевского архіепископа, то синодъ, по жалобѣ послѣдняго, распорядился, чтобы вызовы учителей производились по вза-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 245.

²⁾ Синод. арх. 1744. № 518. А въ Рязань бѣжалъ въ 1751 г. въ Москву для продолженія ученія іерод. Г. Криновскій, удержавшійся еп. Лукой Канашевичемъ до прибытія высланныхъ изъ Кіева учителей.

³⁾ Эта обязанность лежала на епархіальныхъ архіереяхъ въ теченіе всего XVIII ст., „поелику, объявлялъ синодъ по одному поводу, епархическія семинаріи непосредственно въ нихъ вѣдѣніи состоятъ“ (Синод. арх. 1773. № 367).

⁴⁾ Въ 1738 г. синодъ, по жалобѣ управителей новгородскаго архіерейскаго дома на недостатокъ средствъ для заведенія школы лекція и учителя философіи и языковъ, опредѣлялъ въ новгородскую семинарію на латинскій языкъ іерод. І. Ястрембекаго (кіев. епархія), бывшаго тогда въ псковскомъ мон-рѣ, а къ греческимъ школамъ вѣдѣлъ управителямъ самимъ свозить учителей, чрезъ письменныя сношенія, изъ учащихся кіевской, бѣлгородской или смоленской епархій (Опис. XVIII. № 288).

имному соглашенію преосвященных¹⁾. Но требовалось согласіе и самихъ посылаемыхъ въ учителя. Бывали случаи, что ѣхавъ на сѣверъ вызывались сами студенты. Въ 1751 г. „слышатель свящ. богословія“ Фил. Красногорскій, вознамѣрившись ѣхавъ въ Смоленскъ, въ учителя семинаріи, обратился съ просьбой къ кievскому м-ту Тимоѳею ходатайствовать за него предъ еп. Гедеономъ, чтобы тотъ его принять и постригъ въ монахи въ смоленскомъ мон-рѣ, но „на катедралній св.-софійскій“ мон-рь кievскаго м-та, такъ сказать, съ приниской къ послѣднему²⁾.

Но за недостаткомъ подходящихъ и желающихъ людей епархіальнымъ преосвященнымъ приходилось набирать учителей, что называется, съ борка да съ сосенки. При тяготѣніи все же къ малороссамъ назначали въ учителей людей или давно учившихся и забывшихъ наполовину школьную мудрость, какъ діак. Яскольскій въ Астрахани и іером. Ермій въ Рязани, или ссыльных и запрещенныхъ за разныя вины, какъ тотъ же Ермій и іером. І. Богомолевскій въ Вяткѣ, или даже разстриженныхъ, какъ свящ. І. Якимовичъ въ Тобольскѣ.

Скудость полноправныхъ учителей изъ Малороссіи обуславливалась тѣмъ между прочимъ, что школьныя и духовныя власти стремились замѣстить учительскія должности монахами. Послѣднее можно объяснить желаніемъ поднять иночество, по были и практическія условія, побуждавшія къ тому. Рельефнѣе всего они вскрываются въ дѣлѣ Тарасія Постникова, одного изъ немногихъ свѣтскихъ учителей московской академіи. Онъ былъ уже нѣсколько лѣтъ учителемъ низшаго класса—фары, но когда въ 1728 г. ректоръ Германъ Концевичъ предложилъ вызвать изъ Кіева 5 монаховъ, онъ очень встревожился, опасаясь, какъ бы не вышло какой „пертурбаціи“, о чемъ онъ и писалъ 4 іюня въ сподѣ. Его оставили теперь въ числѣ преподавателей, но въ слѣдующемъ году ректоръ исключилъ его изъ списка ихъ, предположивъ замѣнить его студ. Пв. Лещинскимъ, выразившимъ желаніе постричься.

Монашество и было тѣмъ плюсомъ, который давали ему въ глазахъ ректора-архимандрита перевѣсъ надъ Постниковымъ. Постниковъ, объяснялъ Германъ, желанія монашества не имѣетъ, у насъ же многія послушанія, которыхъ мірскимъ отправлять неприлично: преповѣдь, которую всѣ учителя должны порядкомъ (т. е. по очереди) говорить, служеніе церковное, православной вѣры катихумны, конгрегаціи въ праздники и по вся недѣли учить, на диспутахъ имѣть пренія, да и самое обученіе было прежде производимо монахами, которыхъ, если своихъ не было, брали изъ Кіева. Постникову поручено было обученіе на время, до пріѣзда монаховъ изъ Кіева. При томъ же свѣтскіе и безъ того имѣютъ много должностей, а для монаховъ, прошедшихъ славяно-греко-

¹⁾ П. С. II. V. № 1911. Ср. Опис. XX. № 366. гдѣ требуется согласіе тверскаго архіерея на переходъ учителя изъ его семинаріи въ московскую академію. Тр. кiev. дух. акад. 1898. VІІІ, 590.

²⁾ А. и Д. II. № IV.

латинскую школу. одинъ путь... Можетъ быть сподѣ и склонился бы на доводы ректора, если бы не новая жалоба Постникова и не новыя соображенія противоположнаго свойства: 15 сент. 1729 г. синодомъ рѣшено было оставить Постникова, такъ какъ онъ учился на казенный коштъ, служить въ академіи безпорочно, Лепинскій же пока не принявъ пострига ¹⁾. Точно также синодъ возстановилъ Постникова въ правахъ въ 1736 г. Ректоръ Ст. Калиновскій доносилъ въ августѣ 1735 г. синоду, что учителя уже 4-й годъ трудятся безъ перемѣнъ, а проповѣдникъ Скрыпицынъ—6-й, „отчего какъ проповѣднику трудность, такъ и учителемъ неохота и уныніе рождается“. Предполагая потому кое-кого повысить, кое-кого принять вновь, Калиновскій проектировалъ уволить Скрыпицына и учителя Постникова, послѣдняго „понеже двукратно уже, еще не болѣе, отъ фарты до синтаксисы заходилъ и нынѣ четвертой годъ безпрерывно при той же школѣ, а до высшей школы не охотится, звать, что не можетъ“. Синодъ утвердилъ его проектъ. Но Постниковъ подалъ въ синодъ прошеніе объ опредѣленіи вновь къ учительству, причемъ указывалъ на свое образованіе, свои труды, на добрые плоды въ ученіи. „Нынѣ же, жаловался онъ, по доношенію ректора архим. Стефана и указу св. синода, ему, бѣдному, великія Россіи сыну, гдѣ главу приклонить и приближнше имѣть и въ какихъ школахъ трудиться не изъяснено, и отъ школьнаго ученія отказано несправедливо, такъ какъ онъ изъ школы синтаксисы до высшей всеохотное тщаніе имѣлъ и имѣеть, токмо ему отъ архимандрита никакого объявленія о томъ не было“. Но онъ добился своего только 11 авг. 1736 г., послѣ вторичной просьбы ²⁾. Постниковъ подчеркнул, что онъ страдаетъ за свое великороссійское происхожденіе. Но онъ былъ правъ только наполовину, потому что Калиновскій представилъ вмѣсто двухъ увольнявшихся великороссовъ великоросса Дим. Сѣченова и малоросса А. Чарнуцкаго. Первый былъ іеромонахъ, второй—готовъ былъ постричься.

Итакъ, прежде всего практическія потребности заставляли искать учителей-монаховъ особенно въ тѣхъ школахъ, которыя помѣщались въ монастыряхъ, и замѣнять ими даже хорошихъ свѣтскихъ учителей. Въ 1731 г. ректоръ Софроній, прося синодъ о вызовѣ въ академію изъ Кіева двухъ учителей-проповѣдниковъ, указывалъ, что они нужны для отпращиванія духовныхъ потребъ въ спаскомъ монастырѣ, чтобы въ воскресные дни тамъ было не безъ проповѣди, ибо съ 1730 г., съ назначенія 4 свѣтскихъ учителей, тутъ замѣтенъ ущербъ ³⁾. Въ 1753 г. ректоръ московской академіи Варлаамъ писалъ о двухъ своихъ учителяхъ-мирянахъ—Пельскомъ и Дранинѣ: „сіи учителя, хотя бѣлыи, однако люди весьма надежные и какъ житія, такъ ученія пряднаго“. Но уже въ слѣдующемъ году ректоръ Іоасафъ просилъ о замѣнѣ ихъ монахами, такъ какъ изъ-за того

¹⁾ Опис. VIII, № 338.

²⁾ Опис. XV, № 287.

³⁾ И. С. И. VII, № 2486.

остановка въ сказываніи предикъ¹⁾. По той же причинѣ въ 1744 году синодомъ исключенъ былъ изъ учителей Гр. Кондаковъ: „понеже онъ монашескаго чина понимѣ не пріемлетъ“²⁾.

Св. синодъ, хотя дважды оставилъ Постникова въ академіи, вопреки представленіямъ ректоровъ, самъ предпочиталъ учителей-монаховъ и притомъ—по историческимъ основаніямъ. Въ 1735 г., возбуждая вопросъ о постриженіи въ монахи въ Малороссіи людей, прошедшихъ школы, вопреки запретительнымъ указамъ, синодъ опирался на то, что такихъ людей требуютъ архіерейство и монастырское настоятельство и что хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но „по древнему въ Россіи обычаю болѣе. почитай всѣ, употребляютъ къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“, хотя „крайней и законной нужды въ томъ ...и не зависитъ“³⁾.

При такомъ взглядѣ на дѣло, обычно въ академію и въ епархіальныя семинаріи посылались или „готовые“ монахи, или постригавшіеся предъ самымъ отправленіемъ, если кончился срокъ искуса, или, если не окончился,—то принимавшіе ангельскій чинъ уже на мѣстѣ. Но въ послѣднемъ случаѣ связь ихъ съ родными монастырями, гдѣ они почуствовали, быть можетъ, тяготѣніе къ плоческой жизни или желали отречься отъ міра, не порывалась. Самое постриженіе происходило съ благословенія кіевскихъ властей⁴⁾. Иногда же оно совершалось „на имя“ какого-нибудь кіевского мон-ря, обычно того, гдѣ новицій проходили искусы.—въ составъ братіи его опъ зачислялся и въ него въ концѣ жизни и уходилъ „на общаніе“. Кромѣ Красногорскаго, это мы знаемъ о смоленскомъ же учителѣ изъ кіевлянъ, монахѣ Пошкаріѣ Павловскомъ, постригшемся въ Смоленскѣ „на кафедральный кіево-софійскій мон-рь“ и потомъ просившемъ м-та принять его въ тотъ мон-рь „въ усыновленіе“ и „выписать“ въ число его братіи⁵⁾. Иногда же кандидаты въ монашество нарочно отпрашивались въ отпускъ для постриженія именно въ Кіевѣ. Такъ поступилъ Сим. Янов. Метенскій, приглашенный въ 1743 г. „для заводу семинаріи въ троппе-сергіевъ монастырь“⁶⁾.

Постриженіе въ монахи открывало путь къ старшимъ классамъ, къ занятію начальственныхъ мѣстъ въ семинаріяхъ и къ настоятельству въ

¹⁾ Смирновъ. Исторія моск. сл.-гр.-лат. академіи. 84—86.

²⁾ П. С. П. II², № 698. Синод. арх. 1744, № 518. Смирновъ. 84, 85. Кондаковъ былъ послѣ того учителемъ въ тверской, нижегородской и рязанской семинаріяхъ (Опис. XXIX, № 198).

³⁾ Опис. XIV, № 184. П. С. П. IX, № 2940.

⁴⁾ Письмо еп. Гедеона смоленскаго кіевскому архіепископу Рафаилу 1739 г.—А. п Д. I. № XXII. 5. Точно также еп. Лука казанскій сносится съ Кіевомъ по поводу двухъ своихъ учителей-кіевлянъ, желавшихъ постричься (1750 г.—А. п Д. II. № VI (10 стр.).

⁵⁾ А. п Д. I. XXII. 6; II. № 92. Впрочемъ Гедеонъ смоленскій писалъ въ 1739 г. о свѣтскихъ учителяхъ, что онъ будетъ стараться, чтобы они „подучили чинъ монашескій и усыновленіе въ здѣшней (т. е. въ смоленской) академіи“ (А. п Д. I. XXII. 5).

⁶⁾ Вишне-вскій. 307, пр. 1.

мон-ряхъ, которое очень часто соединялось съ должностями префекта и ректора. Иногда самый вызовъ учителя изъ Кіева былъ обусловленъ предоставленіемъ ему настоятельскаго мѣста ¹⁾. Но обычно званіе настоятеля того мон-ря, гдѣ находилась семинарія, или ближайшихъ, учитель получалъ чрезъ годъ-два и болѣе, когда достигалъ должности префекта или ректора. И это сочетаніе было не случайнымъ, а обоснованнымъ на твердыхъ данныхъ. Представляя ректора харьковскаго коллегіума къ возведенію въ архимандриты, бѣлгородскій еп-пъ Елифаній писалъ: „онъ ректоръ, когда будетъ пожалованъ таковымъ чиномъ, то больше о себѣ, для произведенія въ иные чины, старанія прилагать не будетъ, понеже уже то, чего бы желалъ, получить, и будетъ фундаментальный того мѣста домостроитель и лучше отъ него съ охотою и тщаніемъ произведется плодъ въ добромъ порядкѣ и содержаніи какъ домостроительства, такъ учителей и учениковъ, отъ чего скорѣе можно ожидать съ доброю надеждою пользу не только священству, но и отечеству“ ²⁾. Нечего и говорить, что многіе, окончившіе педагогическую службу, монахи награждались производствомъ въ настоятели монастырей, причемъ часто изъ академіи попадали въ архимандриты и игумены московскихъ обителей ³⁾.

И все же и въ епархіальныхъ семинаріяхъ и въ московской академіи пришлось за недостаткомъ монаховъ допускать къ учительству или мірянъ или бѣлыхъ священниковъ и діаконовъ ⁴⁾. Впрочемъ, въ академіи за изучаемый періодъ изъ бѣлаго духовенства мы никого не знаемъ ⁵⁾.

Свѣтскіе учителя особенно часты въ семинаріяхъ, но съ 20-хъ годовъ они попадаютъ и въ московскую академію и чѣмъ дальше, тѣмъ чаще. Объясняется это тѣмъ, что ученые великороссы не охотно постригались, а на родинѣ ученаго монашества, въ Кіевѣ, тоже ослабѣли религіозно-нравственные мотивы и стремленіе къ иночеству. Въ 40-хъ годахъ тамъ дошло до того, что въ самой академіи было 5—6 свѣтскихъ учителей. Въ 1748 г. м. Тимошей писалъ, что прежде диковиной были

¹⁾ Падуновскаго въ Твери. ²⁾ П. С. II. VI, № 2217.

³⁾ Въ 1765 г. синодъ, отдавая въ распоряженіе московскаго м-та б. академическаго преподавателя іером. Сильвестра, объяснилъ, что онъ, будучи въ академіи, по большей части обучалъ священно-и церковнослужительскихъ дѣтей московской епархіи (Синод. арх. 1765, № 282).

⁴⁾ Скудость эта обусловлена была прежде всего запретительными указами правительства. Въ 1738 г. еп. Петръ бѣлгородскій, имѣя въ виду указъ 1733 г. 15 окт. о непостриженіи безъ 3-лѣтняго искуса, писалъ, что въ его школахъ иные учителя служатъ года 4 и болѣе, а дальше въ высшихъ классахъ служить безъ постриженія не хотятъ, а постричь нельзя, потому нѣкоторые уже отпали. (Опис. XVIII. № 322). Въ 1735 г. самъ синодъ не пашелъ возможнымъ, въ виду запретительныхъ указовъ, разрѣшать постриженіе вновь назначеннаго въ московскую академію учителя Чарнуцкаго (Опис. XV, № 287).

⁵⁾ Въ 1730 г. синодъ назначилъ было въ учителя Петра Крайскаго съ опредѣленіемъ въ священники къ одной изъ приходскихъ церквей Москвы (Опис. X. № 329. П. С. II. VII, № 2366). Но онъ въ 1732 г. постригся. Въ 1751 г. ректоръ представилъ въ учителя одного московскаго священника, но синодъ не утвердилъ (Опис. XXXI, № 144).

свѣтскіе учителя въ кievской академіи, а теперь годъ отъ году число ихъ множится ¹⁾). Въ московской академіи въ 1758 г. обнаружился рѣшительный перевѣсъ свѣтскихъ, и только ради проповѣди ректоръ Гедеонъ предложилъ посвятить двухъ изъ нихъ въ стихарь, такъ какъ они не желали постриженія ²⁾).

Разъ свѣтскіе достигли равноправія съ монахами, исчезло основное на исключительномъ правѣ монаховъ преимущество малороссовъ. И въ московской академіи въ 1747—8 г. уже было поровну малороссовъ и великороссовъ. А въ 1753 г., послѣ назначенія ректора І. Козловича въ епископы, малороссами были только префектъ и два старшихъ преподавателя, остальные шесть учителей были великороссы. Ректоръ Варл. Лащевскій возстановилъ ненадолго равновѣсіе, представивши къ вызову 5 новыхъ учителей изъ Кіева, которые и явились для замѣны нѣкоторыхъ изъ отставленныхъ великороссовъ ³⁾. Въ 1756 г. малороссовъ только трое, считая и Владимира Калиграфа ⁴⁾. Въ 1762 г. изъ малороссовъ преподавалъ только одинъ іером. Сильвестръ, да и то онъ въ этомъ году переведенъ въ проповѣдники ⁵⁾.

Вытѣсненіе малороссовъ съ педагогическихъ мѣстъ произошло не только въ силу допущенія на нихъ свѣтскихъ лицъ, но и потому, что въ самой Великороссіи, съ ослабленіемъ стѣснительныхъ указовъ, начало развиваться ученое монашество, представившее кадры для замѣщенія педагогическихъ должностей въ академіи и семинаріяхъ. Конечно, тутъ сыграли важную роль и высочайшее повелѣніе 1754 г. о равноправіи великороссовъ съ малороссами въ занятіи настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ кафедръ и высочайшій указъ 17 февраля 1765 г. по докладу комиссіи о духовныхъ имѣніяхъ, о вызвѣ изъ малороссійскихъ епархій монаховъ только съ разрѣшенія синода и въ случаѣ крайней необходимости ⁶⁾. Такіе случаи сводились къ вызову ученыхъ монаховъ для школъ и стали теперь очень рѣдки ⁷⁾. Но и то ревнивые къ своей чести великороссы относились къ нимъ несочувственно. Когда въ 1787 г. вызвали изъ Кіева одного ученаго монаха, м. Платонъ Левшинъ выразился: „Взяли изъ Кіева, какъ будто тамъ только и есть люди, а мы дураки. Боже! буди милостивъ“ ⁸⁾. И Богъ былъ ми-

¹⁾ Вишневскій. 103, пр. 1; 104, пр. 1; 324, пр. 4. Насколько юго-западная Русь вообще оскудѣла тогда учебными силами—въ монашеской или другой одеждѣ.—показываетъ тотъ фактъ, что въ 1749 г. виленьское братство обращалось за учителями для своей школы не въ Кіевъ, а въ Петербургъ, къ св. синоду. (Опис. ХХІХ, № 525. Памятники православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII вв., I, № 241).

²⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

³⁾ Синод. арх. 1753, № 391.

⁴⁾ Синод. арх. 1756, № 416.

⁵⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁶⁾ Синод. арх. 1773, № 371.

⁷⁾ Такъ, по ходатайству Пароевнѣя, еп-на смоленскаго, сосланинагося на этотъ указъ, въ 1786 г. были присланы къ нему для семинаріи два монаха изъ Кіева (Син. арх. 1786, № 451).

⁸⁾ Письма м. Платона къ преосв. Амвросію и Августину. Прилож. къ Прав. обзор. 1868, 10, 11.

достигъ къ великороссамъ. Въ 1790—2 г.г. во многихъ великорусскихъ семинаріяхъ въ учительскихъ корпораціяхъ мы не встрѣчаемъ ни одного малоросса (въ казанской, костромской, ярославской, тверской, нижегородской, суздальской, вологодской, вятской, воронежской, Иркутской). въ тѣхъ, которыхъ только по одному (въ тобольской, рязанской, коломенской, архангельской, тамбовской), въ смоленской двухъ (остальные смоленцы и псковичи), въ астраханской и бѣлгородской по три и только въ Харьковѣ 8 (при одномъ великороссѣ) ¹⁾.

Обозрѣніе учительскаго состава епархіальныхъ школъ за время 1700—1762 г.г. мы ведемъ далѣе въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположили самыя епархіи. Конечно, во главѣ всѣхъ великорусскихъ школъ должна быть поставлена московская академія и какъ самая старая изъ нихъ, и самая вліятельная, и наиболѣе богатая педагогическими силами южнорусскаго происхожденія.

Московская академія.

Какъ видно изъ бесѣды ц. Петра съ ц. Адріаномъ о московской академіи и о посылкѣ юношей въ кіевскую, у перваго уже тогда было стремленіе приблизить столичную школу къ кіевской наукѣ. Это стремленіе осуществилось уже послѣ смерти Адріана, когда государь поручилъ московскую академію вѣдѣнію „протектора“ м. Стефана Яворскаго (что произошло въ концѣ 1700 или самомъ началѣ 1701 г.) и издалъ 7 іюня 1701 г. указъ о заведеніи въ ней „ученій латинскихъ“ ²⁾. М. Стефанъ началъ съ того, что посильнѣе пригласить для организаціи академіи по латинскому школьному типу нѣсколькихъ учителей изъ Кіева. Какъ рано это произошло, мы имѣемъ данныя въ рядѣ свидѣтельствъ московскихъ іезуитовъ, которые, открывъ предъ тѣмъ школу въ столицѣ Россіи, имѣвшую немалый успѣхъ ³⁾, въ кіевскихъ педагогахъ усмотрѣли опасныхъ конкурентовъ и ревниво и внимательно слѣдили за ихъ появленіемъ въ Москвѣ. Уже 11 янв. 1701 г. Ив. Берула пишетъ, по слухамъ, о приглашеніи Яворскимъ нѣсколькихъ кіевскихъ учителей, которые еще не явились. 16 февр. онъ могъ уже сообщить, что „прибыло нѣсколько кіевскихъ монаховъ и уже стали учить въ школахъ“, причемъ, обративъ вниманіе на іезуитское училище, обѣщали хлопотать предъ царемъ о переводѣ къ нимъ его учениковъ ⁴⁾. Другой іезуитъ, Фр. Эмилианъ 29 февр.

¹⁾ Синод. арх. 1791. № 361; 1793. № 460.

²⁾ Др. Росс. Вѣвл. XVI. 302, дополненіе къ Исторіи академіи — Г. Вишневскаго. Какъ записала Петра въ это время московская академія, видно изъ того, что въ 1701 г. въ записной его книжкѣ дважды сказано, что нужно писать „Еворекому о шѣколахъ“ (Письма и бумаги имп. Петра в. П. №№ 612, 613).

³⁾ О ней см. въ Письмахъ и донесеніяхъ іезуитовъ о Россіи, 57, 60, 61, 66, 72—76, 110, 131, 144, 164, 185 и 187.

⁴⁾ И это свидѣтельство подтверждается памятью м. Стефана въ посольскій приказъ о томъ, чтобы православные отдавали дѣтей своихъ не иноземцамъ, а въ спасскій монастырь.

разсказывалъ, что прибыло изъ Кіева 20 монаховъ, что они преподають гуманитарныя науки, философію и богословіе, потому что свѣтлѣйшій царь основалъ академію и общежитіе для тѣхъ воспитанниковъ, которые желаютъ быть священниками. Всѣхъ сыновей поповъ побуждаютъ заниматься латынью и посѣщать академію. Тотъ же Эмпианъ 15 сент., сообщая только о твердомъ намѣреніи царя основать академію, писалъ, что „уже есть налицо учителя всѣхъ классовъ, прибывшіе изъ Кіева“¹⁾. Еще черезъ два мѣсяца, 15 ноябрю, Берула послать на западъ сообщеніе, что „искусства и науки принимаютъ здѣсь превосходное начало; вызванные кіевляне основываютъ гимназію“. „Вице-патріархъ²⁾ ... своею высшею властію направляетъ дѣла этой гимназіи и всячески двигаетъ впередъ науку“, проявляя „ревностную заботливость объ устроенной имъ гимназіи“. „Кіевляне сильно огорчаютъ, когда они видятъ, что весьма многіе княжескіе и боярскіе сыновья посѣщаютъ мою школу, которыхъ они старались и теперь стараются различными способами перетянуть къ себѣ. Ходятъ слухи, что они скоро начнутъ обучать философіи и богословію, призвавъ изъ Кіева не только учителей, но и учениковъ, и уже заблаговременно представляютъ себѣ, что мы будемъ ихъ противниками“³⁾.

Вотъ самыя раннія и самыя обстоятельныя свѣдѣнія о первыхъ шагахъ кіевскихъ ученыхъ, появившихся въ Москвѣ цѣлою группою, а не поодиночкѣ, какъ бывало въ XVII в. Правда, свѣдѣнія эти, какъ основанныя на слухахъ, не совсѣмъ точны и взаимно противорѣчатъ одно другому. Не совсѣмъ достовѣрной представляется и цифра 20 монаховъ-учителей, названная 29 февр. Эмпианомъ: это или количество всѣхъ монаховъ-кіевлянъ, прибывшихъ тогда, или такая же гипербола, какъ допущенная де-ля-Невиллемъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1689 г. и писавшимъ о В. В. Голицынѣ, что онъ построилъ огромное прекрасное зданіе для коллегіума и вызвалъ изъ Греціи 20 ученыхъ⁴⁾, тогда какъ прибыло только два... Но все же данныя іезуитовъ въ значительной мѣрѣ подтверждаются русскими официальными документами. Сохранилась записка отъ 6 апр. 1701 г. о выдачѣ жалованья (по 10 р.) „школьнымъ учителямъ іеромонахамъ Венедикту и Героею, которые учатъ въ школахъ учениковъ греко-латинскимъ писменамъ“⁵⁾. *Венедиктъ*—это *Лукашевичъ*, а *Героевъ*—*Бартошевичъ*, упоминаемые съ фамиліями въ другихъ документахъ⁶⁾. Въ грамотахъ кіевского м-та Варлаама царю отъ 27 апр. 1701 г. и м. Стефану отъ 29 марта даны имена тѣхъ шести учителей,

Память эта дана по мысли и указу государя, узнававшаго, что православные отдають своихъ дѣтей въ иноувѣрныя школы, гдѣ тѣ совращаются.

¹⁾ Письма и донесенія, 60, 61, 66, 72. Сами учителя называли свою школу „университетомъ Петра Алексѣевича“ (183).

²⁾ Т. е. мѣтроблюстителъ патріаршаго престола.

³⁾ Письма и донесенія, 74, 75.

⁴⁾ Русская старина, т. 72, 265.

⁵⁾ Ц. К. Пр. кн. 179, л. 185.

⁶⁾ Типогр. библ. № 1221, л. 25. Голубевъ С. Т., Кіевская дух. академія к. XVII и нач. XVIII ст., 96.

которые по вызову Петра отпраздничались въ Москву и прибыли вѣроятно въ май ¹⁾. Это были *Рафаилъ Краснопольскій, Иосифъ Туробойскій, Аванасій Соколовскій, Григорій Гошкевичъ, Антоній Стрешовскій и Мелетій Канскій* (последній посланъ вмѣсто названнаго въ царскомъ указѣ больного Илар. Ярошевскаго). Письмо царю даетъ видѣть, что эта посылка какъ будто была отвѣтомъ на *первый* вызовъ кievскихъ ученыхъ: митрополитъ и „все цѣлое православіе“ „радуется и весьма веселится“ и „усердно себя привѣтствуетъ снцеваго благополучія“, что царь, среди военныхъ трудовъ „ревностію святого Параклита расплаемый“, благоволилъ имѣть попеченіе „и о ученіи душеполезномъ въ церкви Божіей“, уподобляясь въ томъ Птол. Филадельфу, царямъ Константину, Феодосію, Юстиніану, Льву мудрому и вел. кн. Владимиру и прочимъ монархамъ, и ради св. православной восточной вѣры „новыя въ государствѣ своемъ православномъ“ благоволилъ „воздвигати учительныя Аоны, откуда узрять послѣдніе роды богомыслныхъ Ареопагитовъ, великихъ Василіевъ, Богослововъ Григоріевъ, правоучительныхъ Златоустовъ, богодухновенными своими ученіи догмата св. отецъ утверждающихъ“ ²⁾. Въ виду этого можно было бы думать, что первые два учителя были найдены въ самой Москвѣ... Во всякомъ случаѣ въ сент. 1701 г. въ „латинскихъ школахъ“ что за иконнымъ рядомъ въ спасскомъ мон-рѣ“ было 8 человекъ учителей „большие главы“ да два — русскихъ школъ и 104 ученика латинскихъ школъ ³⁾.

Къ 16 июля 1702 г. Соколовскій скончался, а Лукашевичъ и Стрешовскій собрались домой. Царь, отпуская ихъ, распорядился „о взятыхъ къ Москвѣ изъ кievской академіи“ другихъ учителей „на перемѣну прежнимъ“: Влк. Покорнаго, Доспоеа Чернуцкаго и Дороеа Кроткевича. Только въ концѣ октября въ Москву „для ученія въ латинскихъ школахъ“ посланы были „келейный отецъ *Іоакимъ Савельскій*, казначья мон-ря св.-никольскаго пустыннаго кievскаго, о. *Пиматій Мишталскій* з мон-ря братскаго кievскаго и о. *Дороей Кроткевичъ* з мон-ря михайловскаго золототерхова“ ⁴⁾. Такимъ образомъ, изъ трехъ вытребованныхъ присланъ былъ только одинъ: двое другихъ замѣнены новыми лицами, тоже имѣвшими отношеніе къ кievской академіи ⁵⁾. Объясняется это тѣми затрудненіями, въ какія ставили учебное дѣло въ кievской академіи наборы

¹⁾ Одно извѣстіе говоритъ о прибытіи какихъ-то кievскихъ учителей и о помѣщеніи ихъ до указа въ донскомъ мон-рѣ — 28 мая 1701 г. (Забѣлинъ. Матеріалы. I. 913).

²⁾ Голубевъ, о. с., 94—96, 98—99.

³⁾ П. К. Пр. кн. 179, л. 189. 28 февр. 1702 г. учителей латинскихъ школъ было 8 да два—русскихъ школъ. П. К. Пр. кн. 183, л. 177. Забѣлинъ. Матеріалы. I, 394, 398, 399 — это цифра учителей московской академіи въ теченіе долгаго времени, причемъ въ нее включаются два проповѣдника (*ibid.* 395. Смирновъ, 96, 97).

⁴⁾ Голубевъ, 96, 97.

⁵⁾ Относительно Савельскаго г. Вишневскій сообщаетъ, что онъ и до того и послѣ того былъ учителемъ академіи (о. с., 150, пр. 3). Кроткевичъ тоже былъ учителемъ и проповѣдникомъ въ кievской академіи (Синод. библ. № 123, лл. 118 об. — 119).

учителей въ срединѣ года при отсутствіи замѣстителей вызываемымъ.— затрудненія, о которыхъ 29 марта 1701 г. писалъ м. Ясинскій м. Яворскому ¹⁾.

Проф. Голубевъ, излагая содержаніе одного документа, сообщаетъ, что въ октябрѣ 1702 г. вмѣстѣ съ учителями отпущены были изъ Кіева въ Москву и ученики ²⁾. Іезуитъ Берула еще въ ноябрѣ 1701 г. писалъ о вызовѣ изъ Кіева—по слухамъ—и учениковъ ³⁾.

II, дѣйствительно, уже къ тому времени въ московскую академію перебралось изъ Кіева немало учащихся. Какъ разъ въ ноябрѣ 1701 г. зарегистрированы московскіе студенты съ малороссійскими и бѣлорусскими фамиліями: Кохавовскій Федотъ, Свѣдницкій, Славинскій, Людовскій, Заборовскій, Дубовичъ, Колчинскій, Голицкій, Статкевичъ, Велькопольскій, Доронко ⁴⁾. Въ апрѣлѣ или маѣ 1702 г. въ Москву прибыло 10 кіевскихъ студентовъ: философъ Іоаннъ Томиловичъ, риторъ Петръ Стреповскій, пѣты Стеф. Левандовскій, І. Нагирнѣчевскій, І. Прибыловичъ, синтаксисетъ Аѳ. Корчевскій, грамматисты Вас. Зборовскій, Гр. Павловскій, Ілія Комаринскій, І. Скринскій ⁵⁾. Въ апрѣлѣ 1705 г. въ одномъ дѣлѣ фигурируютъ „иноземцы польской породы школьнаго двора студенты“: Мих. Хаврицкій, Андрей Мишота, Дан. Людвиновскій, Пав. Храничъевичъ, Ів. Скринскій, Мат. Михновскій, Ів. Яновскій: всѣ они до смерти были избиты кн. М. Одоевскимъ и его людьми... ⁶⁾.

Объясненіе факту перехода въ Москву кіевскихъ студентовъ мы находимъ въ сообщеніи іез. Эмилиана, что помещенные въ академическое общежитіе сыновья московскихъ поповъ, наскучивъ работой, ушли чрезъ пѣсколько мѣсяцевъ ⁷⁾. Очевидно, это было начало того длиннаго ряда массовыхъ побѣговъ великороссовъ отъ подневольнаго обученія, какой наполняетъ все XVIII ст. Естественнo, что протекторъ и учителя московской академіи, чтобы не дискредитировать кіевской науки и своей педагогической репутаціи, нашли выходъ изъ затрудненія въ вызовѣ изъ Кіева своихъ земляковъ. Правда, нѣкоторые изъ переѣзжавшихъ въ Москву студентовъ ѣхали туда по зову своихъ родственниковъ, еще ранѣе тамъ поселившихся въ домахъ аристократовъ. Указаніе на то и на другое обстоятельство имѣется въ паспортѣ, выданномъ 13 апр. 1702 г. кіевскимъ префектомъ Инн. Поповскимъ вышеназваннымъ десяти студентамъ:

¹⁾ Голубевъ. 98. 99.

²⁾ О. с.. 97.

³⁾ Письма и донесенія. 74. 75.

⁴⁾ Это фамиліи дѣйствующихъ лицъ въ спектаклѣ, данномъ въ ноябрѣ въ московской академіи. Другіе 11 актеровъ—съ великороссійскими фамиліями, въ томъ числѣ два князя Лобанова, кн. Хованскій, кн. Барятинскій (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1882, III: Барсовъ Е. В., Новыя розысканія о первомъ періодѣ русскаго театра, 26. 27).

⁵⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописей, III (1904), № 671, стр. 283—4 (ср. Вишневскій, 301, пр. 1). Въ А. и Д. I/2 314 и въ Трудахъ кіев. дух. акад. 1904. апр. 535 проф. Петровъ называетъ еще Ѳ. Туркевича и Терлецакаго, причѣмъ опускаетъ нѣкоторыхъ изъ названныхъ выше.

⁶⁾ Библіографъ 1891, 39: Брайловскій, Изъ быта студентовъ московскихъ и кіевскихъ.

⁷⁾ Письма и донесенія, 184; ср. 72 о пустотѣ училища (въ сент. 1701).

всѣ они, говорится здѣсь, пробывъ немалое время въ свободныхъ наукахъ, съ благословенія начальства перебираются въ Москву то по приглашенію близкихъ своихъ родственниковъ, тамъ при князьяхъ, боярахъ и иныхъ панахъ находящихся, то по зову тамошнихъ учителей, то для удобнѣйшаго прохожденія высшихъ наукъ ¹⁾.

Имена многихъ изъ названныхъ выше студентовъ встрѣчаются еще разъ въ печатномъ извѣщеніи о сооруженіи роскошнаго оклада евангелія, пожертвованнаго жившими въ Москвѣ кіевлянами въ благовѣщенскій храмъ кіевского богоявленскаго монастыря. Это былъ храмъ академическаго богородичнаго братства, которое и обратилось въ Москву къ своему сочлену іером. Антонію Стрешковскому съ просьбой посодѣйствовать украшенію его путемъ сбора пожертвованій среди духовныхъ и мірянъ. О. Антоній получилъ призывъ 21 ноября 1702 г. и тотчасъ огласилъ его „предъ честными отцы учительными и братією“, но сборъ пожертвованій растянулся на три года. Въ посланномъ въ 1705 г. съ евангеліемъ въ Кіевъ спискѣ жертвователей значится 114 чел. Изъ нихъ 20 — великороссы, напр. кн. Урусовъ ²⁾. Остальные, надо полагать, всѣ почти малороссы. Здѣсь мы видимъ 4 архіерея, 2 архимандрита ³⁾, 2 игумена, 22 іеромонаха, 3 бѣлыхъ священника, 3 іеродіакона, 5 монаховъ, 52 свѣтскихъ. Вотъ среди свѣтскихъ и попадаются вышеназванныя фамиліи ⁴⁾. Возможно, что и всѣ они — студенты московской академіи. Но все же это не есть цифра всѣхъ учениковъ ея, и трудно согласиться съ П. Е. Забѣлинымъ, что „почти и всѣ ученики были привезены изъ Малороссіи“ ⁵⁾.

Присутствіе въ ноябрѣ 1702 г. „въ царствующемъ градѣ Москвѣ, во училищахъ“ іером. Ант. Стрешовскаго, преподававшаго риторику ⁶⁾, показываетъ, что лѣтній отъѣздъ его въ Кіевъ былъ временнымъ отпускомъ ⁷⁾. Не знаемъ, навсегда или только на время уѣхали изъ Москвы по отпуску 15 апр. 1703 г. славяно-латинскіе учителя Іоакимъ Савелскій и іерод. *Корнилій*, получившіе 4 подводы до малороссійскихъ городовъ ⁸⁾. Корнилій — новое и неизвѣстное еще имя въ спискахъ москов-

¹⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописей III. 283—4.

²⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя фамиліи на *овъ*, какъ патронимическія, могли принадлежать и малороссамъ: Яковлевъ, Оedorовъ и т. п.

³⁾ Третій названный здѣсь архим-тъ — грузинъ.

⁴⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900, XII, 622 и слѣд.

⁵⁾ Первое водвореніе въ Москвѣ греколатинской и общей евронеической науки. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, IV, 11. Впрочемъ, еще ранѣе С. К. Смирновъ выразилъ ту же мысль, но мягче: „Есть основаніе думать, что для ускоренія образованія кіевскіе наставники привезли съ собой въ Москву уже подготовленныхъ учениковъ изъ Кіева: въ дошедшихъ до насъ спискахъ учениковъ философіи 1704 г. въ числѣ 34 чел. только трое великороссянъ, а всѣ прочіе имѣютъ фамиліи бѣлорусскія и польскія“ (Ист. сл.-гр.-лат. академіи, 81). Ср. Костомаровъ, Росс. исторія, II/1 (изд. 4), 428.

⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII, 622.

⁷⁾ Ср. Годубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII ст., 99, 100.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 99. Ср. Годубевъ. *ibid.*

скихъ академическихъ учителей. Къ 1703 г. (февр.) относится появленіе учителя философіи—отступника-кармелита ¹⁾. Послѣдній—тотъ, конечно, законоспасскій архимандритъ Антоній, который и извѣстенъ съ прозвищемъ *Кармелитъ* (1705—1706) ²⁾. Но кто онъ по національности—не знаемъ. Во всякомъ случаѣ, и не имѣя его въ виду, п. Доснөөй іерусалимскій могъ уборать Стефана Яворскаго, что онъ „въ конецъ еллинское училище стерлъ и токмо о латинскихъ школахъ старается, поставивъ учителей быть можетъ сколько-нибудь благочестивыхъ и честныхъ, но по отношенію къ догматамъ строптивыхъ, такъ какъ отъ него они научились многому неправомыслию“. разумѣется, какъ бывшіе его ученики по Кіеву... ³⁾.

Въ виду частой смѣны въ московской академіи учителей-малороссовъ ⁴⁾ трудно дать полный пхъ списокъ за время до учрежденія синода, отъ котораго сохранилось притомъ немного относящихся сюда документовъ. Даже реестры начальствующихъ лицъ, находящіеся въ Исторіи російской іерархіи ⁵⁾ и въ Исторіи академіи С. К. Смирновъ (1855) нуждаются въ поправкахъ. По провѣркѣ этихъ списковъ на основаніи накопившихся въ послѣднее время печатныхъ данныхъ и найденныхъ нами рукописныхъ, рядъ префектовъ и ректоровъ академіи представляется въ такомъ видѣ.

Префекты: Роговскій Палладій ⁶⁾, 1700-1 ⁷⁾.

Краснопольскій Рафаилъ, 1701—3 ⁸⁾.

Туробойскій Іосифъ, изъ кіевскихъ учителей, прибывшій въ 1701 г. и бывшій префектомъ въ 1703—5 ⁹⁾.

¹⁾ Письма и донесенія. 110. ²⁾ Строевъ, 158.

³⁾ Письмо отъ 15 ноября 1703 г. — Кантеревъ Н.. Характеръ отношеній... прилож. № 4. Ср. Синонінія іерус. п-ха Доснөөя съ рус. правительствомъ. 173.

⁴⁾ Въ 1702—3 гг. нѣсколько учителей было отправлено паремъ въ Сибирь съ миссіонерскою цѣлью (Опис. арх. ал-невской лавры. II. ст. 777).

⁵⁾ Т. I (1807). 354 и слѣд.

⁶⁾ Великороссъ родомъ, ученикъ Лихутовъ. Роговскій (или Роговъ) „совершеннаго ученія ради“ обучался потомъ у іезуитовъ въ Вильнѣ, Ниссѣ (въ Силезіи), Ольмюцѣ (Моранія), въ Римѣ, Венеціи. Раскаившись въ своемъ отступленіи отъ православія, онъ въ февралѣ 1699 г. подалъ патриарху челобитную о прощеніи и принятіи въ вѣдра православной церкви. По испытаніи былъ принятъ (Др. Росс. Впвл. XVІІІ. 148 и далѣе).

⁷⁾ Школа московская была вручена монаху Палладію послѣ смерти п. Адріана (16 окт. 1700) и до 25 окт. (Устряловъ, IV. 2. 164; Рувкевичъ. Архіерей петровской эпохи. 27. 28; id. Верховской. о. с., 77—79). *Префектомъ* игум. Палладій названъ въ расходной книгѣ Типогр. библ. № 1221. л. 23. подъ 24 сент. 1701 г. (о дачѣ книгъ для школы). Но 29 ноября 1701 г. онъ вазывается уже ректоромъ (Забылинъ. Матеріалы, I, 394).

⁸⁾ Амвросій помѣщаетъ его префектство подъ 1704—5 г., Смирновъ совсѣмъ отрицаетъ, доказывая, что Рафаилъ не былъ префектомъ послѣ Іосифа (205). Послѣднее вѣрно, но такъ какъ префектомъ онъ былъ (Опис. арх. ал-невской лавры. II. ст. 777), то приходится помѣстить его выше Туробойскаго, какъ и ректоромъ онъ былъ ранѣе его. Въ одномъ документѣ говорится о выдачѣ жалованья школьнымъ учителямъ іером. Рафаилу съ братіей. — онъ, очевидно, былъ старше всѣхъ (28 февр. 1701 г., — П. К. Пр. кн. 183. л. 177). О префектствѣ Рафаила говоритъ еще Каталогъ или лѣтописаніе зъ бытности архіереевъ російскихъ (Погод. № 1618, л. 107).

⁹⁾ По Смирнову, въ 1703—4 г., когда онъ выбылъ неизвѣстно куда (205). Но Іосифъ

Лопатинскій Теофилактъ, 1706—1708 ¹⁾.

Прибыловичъ Стефанъ, 1708—1711 ²⁾.

Богомодлевскій Тоакимъ, 1711 ³⁾. Пптомецъ кievской академіи выпуска 1697 г., Богомодлевскій десять лѣтъ учился за границей и потомъ занялъ учительское мѣсто въ родной академіи, откуда по царскому указу взятъ былъ въ 1709 г. въ Москву, гдѣ преподавалъ риторику, философію, богословіе до 1713 г., когда перешелъ въ проповѣдники. Отпущенъ 24 мая 1714 г. въ Кіевъ для замѣны другимъ учителемъ изъ братскаго монастыря ⁴⁾.

Томиловичъ Тоасафъ, 1712—13 ⁵⁾.

былъ префектомъ еще въ апрѣлѣ 1705 г. (С. Брайловскій. Изъ быта студентовъ московскихъ и кievскихъ, — Библиографъ 1891. 41). Въ 1704 г. онъ сочинилъ Торжество православіею свободителя Ливоніи (М. 1704), — церемонію встрѣчи и привѣтствія Петру I по возвращеніи изъ Лифляндіи.

¹⁾ Смирновъ доводитъ префектство Лопатинскаго до сент. 1706 г. (а начинается его съ сент. 1704 г., что не вѣрно). Но извѣстны конклюдзіи, поднесенныя въ дек. 1707 г. отъ московской академіи м. Дмитрію Ростовскому и защищенныя въ присутствіи „до-стопочтеннаго отца (Теофилакта, философіи профессора и школы префекта“ (Шляпкинъ, о. с., прилож., 43). Едва ли это было болѣе, чѣмъ за годъ до поднесенія!.. Такъ какъ Лопатинскій, повидимому, и въ моментъ поднесенія конклюдзій не былъ ректоромъ, то мы склонны, велѣвъ за еп. Амвросіемъ продолжать его префектство до 1708 г. Теофилакта Юсть Юль называетъ человекомъ высокообразованнымъ и говоритъ, что онъ родился и учился во Львовѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 190. 213), но закончилъ онъ образованіе въ Кіевѣ.

²⁾ Съ Москвой Прибыловичъ познакомился въ 1703 г., когда пріѣзжалъ съ студентомъ Кон. Зотовымъ, въ качествѣ его инспектора (Брайловскій. Одинъ изъ пестрыхъ, 205). Въ 1707 г. въ московской академіи онъ преподавалъ философію и въ декабрѣ подносилъ еп. Дмитрію философскія конклюдзіи. Въ 1710 г. онъ окончилъ пзложеніе философій и отправился съ м. Стефаномъ въ Петербургъ на брачное торжество въ царской семьѣ (Діаріишъ Дмитрія Ростовскаго. Рункевичъ. Архіереи петровской эпохи. 148. 149). Въ маѣ 1711 г. Юсть Юль видѣлъ его въ академіи, какъ проповѣдника (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 190. 235. 325—7). Ср. его собств. показаніе: Чт. кн. 144, стр. 4.

³⁾ По Юсту Юлю онъ въ маѣ 1711 г. былъ субректоромъ и учителемъ философій (*ibid.*). Повидимому, онъ фигурируетъ въ одномъ дѣлѣ, какъ затѣявшій въ іюлѣ 1711 г. драку съ польскими панамъ и организовавшій погоню за ними старцевъ и студентовъ (Прпк. дѣла 1711. № 97а).

⁴⁾ Малор. дѣла 1714. № 23. Оппе. VIII, № 299 (А. и Д. I. № XXV). Савицкій Д. Русскій гомплетъ нач. XVIII в. I. Богомодлевскій, — Тр. Кіев. дух. акад. 1902. IX. 79. 87—89. 98—105. 108—110. Вишневскій, 300, пр. 1. Въ Яросл. еп. вѣд. 1863, стр. 289—290 помѣщено письмо Андрея Бодаковского отъ 24 окт. 1709 г. о томъ, что о. Богомодлевскій началъ преподавать риторику. Издатель письма А. Никольскій отнесъ это сообщеніе къ ростовской школѣ (*ibid.*), но г. Савицкій справедливо думаетъ, что рѣчь идетъ о преподаваніи Богомодлевскаго въ Москвѣ (*ibid.*, 99 и слѣд.). Добавимъ къ его доводамъ, что авторъ этого письма въ 1709 г. входилъ не въ Ростовъ (Тоб. епарх. древнехранилище. I (1902). 32. 33).

⁵⁾ Въ маѣ 1711 г. онъ извѣстенъ Ю. Юлю какъ преподаватель риторики (стр. 326). Какъ префектъ, преподавалъ философію (Оппе. VII, прил. VIII). Въ 1712 г. онъ былъ отпущенъ на 2½ мѣсяца въ Кіевъ (Малор. дѣла 1712. № 33). Службу въ Москвѣ онъ оставилъ въ 1714 г., послѣ чего былъ профессоромъ въ кievской академіи (Савицкій. — Тр. Кіев. дух. академіи 1902. IX. 110. Вишневскій. 235. 248—250). Въ апр. 1719 г. онъ

Кроликъ Теофилъ, 1713—1716 ¹⁾. Какъ учитель (инфимы и нѣмецкаго языка) извѣстенъ Юсту Юлю въ маѣ 1711 г.

Кульчицкій Иннокентій ²⁾. Юсть Юль называетъ его учителемъ (грамматики) въ маѣ 1711 г. Учителемъ былъ еще въ авг. 1718 г. ³⁾.

Теодоровичъ Гавріилъ (Бужинскій), 1715—1719 г., когда назначенъ въ об.-іеромонахи флота ⁴⁾. Учителемъ въ Москвѣ онъ сдѣлался съ 1706 г., въ слѣдующемъ году пострится. Въ 1711 г. онъ по Ю. Юлю былъ учителемъ пѣтихи.

Вишневскій Гедеоизъ, 1718—1722. Въ Москву онъ прибылъ въ янв. 1717 г. ⁵⁾. По окончаніи кievской академіи онъ учился за границей, гдѣ получилъ дипломъ д-ра философіи, потомъ профессорствовалъ въ Кіевѣ, а послѣдніе годы предъ переходомъ въ Москву былъ домашнимъ учителемъ у черниговскаго губернатора. Въ московской академіи, состоя преемникомъ и учителемъ философіи, одно время преподавалъ и богословіе, за отсутствіемъ ректора Теофилакта, въ 1719—1720 г. исправлявшаго въ Петербургѣ Библію. Служилъ въ академіи, уже въ званіи ректора, до 1728 г.

Ректоры: Роговскій Палладій, 1701—1703 († 23 ноября) ⁶⁾.

вять былъ въ Петербургѣ для государева дѣла, 19 іюля отпущенъ въ Москву, а оттуда 27 авг. въ Кіевъ, причемъ далъ, за поручительствомъ ректора Лопатинскаго, обязательство, что въ Польшу не уѣзжитъ и по первому зову явится въ Москву или въ Петербургъ (Малор. дѣла 1719, № 37. Вишневскій, 249, пр. 2).

¹⁾ Смирновъ ограничиваетъ его префектство однимъ годомъ, такъ какъ онъ будто бы былъ вызванъ въ 1713 г. въ Петербургъ въ проповѣдники (206). Но извѣстно, что Теофилъ отправленъ былъ въ 1716 г. въ Прагу изъ московской школы (Опис. П/1. № 204), а письмо по этому поводу О. Поликарпова говорить о радости префекта О. Кролика и о желаніи ректора удержать его „ради школы“ (1716 г. 21 авг.—Рус. арх. 1868, 1043-5).

²⁾ Префектство его Смирновъ помѣщаетъ подъ 1714 г. (206), съ какового начинается префектство Бужинскаго (207). Что онъ былъ префектомъ, свидѣтельство о томъ сохранилось въ документахъ ал.-невской лавры, гдѣ онъ названъ „oberъ-іеромонахомъ префектомъ“ (Описаніе архива П, 1719, № 53. Въ лавру вызванъ въ 1719 г. Рункевичъ, о. с. 175). Но подъ какимъ годомъ его помѣстить — затрудняемся сказать. Можетъ быть даже послѣ Бужинскаго...

³⁾ Типогр. библ. арх. XVIII в., № 140, л. 90. Рус. арх. 1912, 6, 300.

⁴⁾ По Смирнову префектомъ сдѣлался въ 1714 г. Въ виду того, что еще въ 1716 г. префектомъ продолжалъ быть Кроликъ, не можемъ съ этимъ согласиться, хотя не можемъ скрыть, что въ 1715 г. Гавріилъ уже былъ имъ: 15 сент. *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ Петербургъ (Типогр. библ. № 423, л. 257). Нельзя ли допустить, что титулъ префекта оставался и по оставленіи должности, какъ почетное званіе?—Oberъ-іеромонахомъ и префектомъ Бужинскій называется въ мартѣ, апр. и ноябрѣ 1719 г. (Опис. арх. ал.-невской лавры П, ст. 948. 950. 1001. 1224). Въ это время онъ числился невскимъ монахомъ. Впрочемъ, въ невскомъ мон-рѣ жилъ уже въ августѣ 1718 г. (*ibid.*, ст. 649). Для выясненія вопроса ничего не даетъ и книга г. Рункевича: Александрo-невская лавра, по которой *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ лавру въ 1714 г. (41). Это извѣстіе, взятое изъ документа 1723 г., не подрывается ли другимъ, по которому Бужинскій ожидался только въ 1716 г. (59)? Титулъ префекта онъ сохранялъ однако до поставленія въ 1720 г. въ ипатскіе архимандриты (184).

⁵⁾ Др. Росс. Влвл. XVIII, 303.

⁶⁾ Др. Росс. Влвл. XVIII², 198.

Краснопольскій Рафаилъ. 1703—4. Академію оставилъ въ 1704 г. съ назначеніемъ въ симоновскіе архимандриты ¹⁾.

Крайскій Сильвестръ, 1704—1705 (11 марта—епископъ холмогорскій).

Кармелитъ *Антоній*, 1705—6. Появился въ академіи до 28 февр. 1703 г., когда былъ учителемъ философіи ²⁾.

Туробойскій Іосифъ, 1706—8 ³⁾.

Лопатинскій Теофилактъ. 1708—1722. Въ этотъ долгій промежутокъ онъ дважды вызывался въ Петербургъ: въ 1710 г. для исправленія составленной имъ службы на полтавскую побѣду и въ 1719—1720 гг. для исправленія Библии ⁴⁾.

Прочіе учителя. Для другихъ учителей московской академіи въ до-сигиодальный періодъ ея жизни можно указать такія даты ихъ служебной дѣятельности.

Соколовскій Аванасій, 1701—1702 (†).

Гошкевичъ Григ.. 1701—не далѣе 1703 ⁵⁾.

Стрешовскій Антоній, 1701—вѣроятно, не далѣе 1710 г., когда еще упоминается въ числѣ учителей академіи іером. Антоній.

Ганекій Мелетій. 1701—не далѣе 1705 ⁶⁾.

Лукашевичъ Венедиктъ, 1701—2.

Бартошевичъ Іеромей, 1701—не далѣе 1710 ⁷⁾.

Савельскій Іоакимъ, 1702—до апр. 1703 ⁸⁾.

¹⁾ Смирновъ, 193. Аскаченскій I. 250.

²⁾ Смирновъ. 194. Письма и донесенія іезуитовъ, 110.

³⁾ Ректоромъ Туробойскій не числится ни у еп. Амвросія, ни у Смирнова. Но въ эти годы онъ былъ записанъ ассекскимъ архимандритомъ (Строевъ. 158).—ясно, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и ректоромъ. Сдѣлавшись симоновскимъ архимандритомъ, Іосифъ оставилъ ректуру, но остался учителемъ. 12 февр. 1709 г. ему „за труды школьнаго ученія“ ассигновано жалованья „на зимній 1709 г.“ 100 р. (Монаст. прик. кн. 80. л. 28; 28 об.—о выдачѣ девяти другимъ учителямъ синаскаго мон-ря во главѣ съ Лопатинскимъ по 100 р.). Какъ учитель, вѣроятно, пѣлникъ. Туробойскій въ 1709 г. сочинилъ вмѣстѣ съ своими коллегами привѣтствія на рускомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ полтавскому побѣдителя (Іосифа Туробойскаго Апостолъ съ достохвальной храбрости русскаго государя Петра I. М. 1709), а также эмблемы и надписи на триумфальныя ворота, картины и храмы славы для встрѣчи Петра (Торжественныя врата... М. 1709). Имѣлъ онъ отношеніе къ академіи и въ 1710 г., когда, уже будучи симоновскимъ архимандритомъ, отправился въ Кіевъ на богомолье, „также и ради учителей, чтобъ ему привезти ихъ къ Москвѣ ради латынскаго языка“ (Прик. дѣла 1711. № 134). Впрочемъ, ихъ не привезъ, такъ какъ въ Кіевѣ скончался.

⁴⁾ П. С. П. I. № 124.

⁵⁾ Въ этомъ году, а можетъ быть въ 1702 г., посланъ былъ царемъ въ Сибирь „съ прочими учителями для проповѣди слова Божія“ (Опис. архива ал.-нев. лавры. II, ст. 777).

⁶⁾ Въ 1705 г. онъ называется умершимъ (Гр. Кіев. дух. акад. 1900. XII. 625).

⁷⁾ Типогр. библ. № 1221. л. 25. Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 285—6. Юстъ Юль его не называетъ въ маѣ 1911 г.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703. № 1. л. 22. Годубевъ, Кіев. акад. въ к. XVII ст., 99. 100.

Миштамскій Пнатій, 1702—

Кроткевичъ Доросей, 1702—не далѣе 1710 ¹⁾.

Орловскій Митрофанъ, до 1703 ²⁾.

Корнилій, іерод., до 1703 ³⁾.

Волостковскій Варнава, 1705—1711 ⁴⁾.

Туркевичъ Θεодосій, изъ московскихъ питомцевъ, въ маѣ 1711 г. преподавалъ синтаксисъ, потомъ былъ учителемъ философіи. † въ Москвѣ до 1727 г. ⁵⁾.

Грембейскій Гедеоноъ, съ 1710 или 1711 г., когда онъ окончилъ московскую академію ⁶⁾. Въ 1722 ⁷⁾—4 г. былъ префектомъ. † 1724 г.

Филевскій Варѣоломей, изъ питомцевъ моск. академіи, съ 1 сент. 1716 г. до авг. 1722 г., когда поставленъ въ игумены брестскаго мон-ря. Въ 1724 г. вернулся оттуда и былъ опредѣленъ проповѣдникомъ въ чудовъ мон-рь. Потомъ былъ въ Кіевѣ. Въ 1730 г. опять представлялся въ учителя академіи, но назначенъ былъ въ настоятели дудина мон-ря ⁸⁾.

Вьюевскій Василій, украинецъ, учитель философіи († 1718, на 25 году жизни) ⁹⁾.

Туркевичъ Іоасафъ становится извѣстенъ какъ учитель съ авг. 1718 г. ¹⁰⁾. По синодальному опредѣленію 24 февр. 1721 г. былъ взятъ къ новгородскому архіепископу Θεодосію Яновскому въ качествѣ учителя и проповѣдника, но въ ноябрѣ отпущенъ назадъ ¹¹⁾. 22 марта 1722 г. назначенъ надзирателемъ московской типографіи ¹²⁾, вѣроятно, съ сохраненіемъ прежней должности. Въ спискахъ 1727 г. „учитель синтаксиса и конціонаторъ“ *І. Туркевичъ* показанъ умершимъ ¹³⁾.

¹⁾ Ж. М. П. Пр. 295. стр. 285—6. Юстъ Юль его не называетъ.

²⁾ Объ его учительствѣ догадываемся. Іеромонахъ съ такимъ именемъ былъ въ Москвѣ въ 1702—5 гг. (Тр. кiev. дух. акад. 1900. XII, 622). Митрофанъ съ Григоріемъ посланы были въ 1703 г. въ Сибирь въ помощь м. Филовею (см. выше стр. 547). Они были московскіе учителя (Опис. арх. ал.-нев. лавры. II. ст. 777).

³⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 99.

⁴⁾ Туркевичъ С., Архіерей петровской эпохи. I, 15. Здѣсь учительство Варнавы доведено до 1712 г. Но въ маѣ 1711 г. онъ былъ представленъ Юсту Юлю, какъ проповѣдникъ, хотя и академическій (326—7).

⁵⁾ Юстъ Юль, 325—7. Опис. VII, прил. VIII. Въ списокъ учителей 1718 (авг.) не упоминается (Рус. арх. 1912, 6, 300).

⁶⁾ Опис. VII, прил. VIII. Смирновъ, 207. Въ списокѣ учителей 1718 г. онъ занимаетъ четвертое мѣсто,—слѣдовательно былъ учителемъ пѣтики (Рус. арх. 1912, 6, 301).

⁷⁾ Какъ префектъ, упоминается уже 14 янв. 1722 г. (Тип. библ. № 1221, л. 2. Проф. Петровъ для начала его префектства даетъ двѣ даты—1721 и 1722 г.

⁸⁾ П. С. П. VII, л. 2366. Опис. VII, СЛІІ; X. №№ 329, 358.

⁹⁾ Смирновъ, 216. Въ 1716 г. упоминается какой то Іосифъ, б. кармелитъ, который ректоръ Лонагинскій хотѣлъ удержать отъ посылки въ Кіевъ (Рус. арх. 1868. 1043—5).

¹⁰⁾ Опис. VII, прил. VIII. Типогр. библ. арх. XVIII в. № 140, л. 90. Рус. арх. 1912, 6, 300. Смирновъ называетъ его питомцемъ московской академіи, по окончаніи которой былъ (до 1721 г.) казначеемъ законоучающаго мон-ря (212).

¹¹⁾ Опис. I, № 697. Здѣсь названъ Іосифомъ.

¹²⁾ Г. р. библ. арх. XVIII в. № 160, л. 237. ¹³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

Мокрицкий Григорій, авг. 1718 ¹⁾. Въ 1722 г. 12 февр. былъ учителемъ пѣтики ²⁾. Въ 1727 г. онъ, послѣ преподаванія синтаксиса, перешелъ въ экономы рязанскаго архіерейскаго дома, а потомъ (1730) опять обучалъ пѣтигѣ ³⁾.

Заборовскій Рафаилъ, изъ московскихъ студентовъ, авг. 1718. Былъ учителемъ риторики въ началѣ 2-го десятилѣтія ⁴⁾.

Скалуба Давидъ, авг. 1718 ⁵⁾. Не менѣе какъ до 1722 г., когда онъ намѣченъ былъ въ шведское королевство въ посольскіе іеромонахи, но, можетъ быть, оставался еще нѣкоторое время въ академіи, гдѣ дошелъ до класса риторики ⁶⁾. *Θ. Прокоповичъ* писалъ о немъ, что онъ „въ государственной академіи московской многіе въ разныхъ ученіяхъ труды чрезъ многолѣтнее время изнурилъ“ ⁷⁾.

Арежницкій Иосифъ, іером., учитель грамматики, съ 1720 г.,— очевидно, одинъ изъ четырехъ, вызванныхъ изъ Кіева въ этомъ году ⁸⁾.

Стацкевичъ Адамъ, фары, съ 1720 г. ⁹⁾.

Вотъ приблизительно полный перечень московскихъ педагоговъ до- синодальнаго періода—малороссійскаго происхожденія. Но малороссы и въ это время занимали не всѣ учительскія мѣста. Греческій языкъ преподавалъ грекъ—Софр. Ляхудъ (1711). Были и великороссы (напр. *Ив. Матвѣевъ*, 1710—1722) ¹⁰⁾.

Съ открытіемъ дѣятельности синода, учредительнымъ актомъ котораго (Духовнымъ Регламентомъ) предусмотрено устройство академіи (хотя и на особыхъ началахъ), московская академія поступила подъ особое попеченіе синода ¹¹⁾. Установленная имъ въ 1721 г. 21 іюля должность

¹⁾ Рус. арх. 1912, 6, 300. Подлинная подпись его—Гр. Мокрицкій (Тип. библ. арх. XVIII в., № 140, л. 90).

²⁾ Типогр. библ. № 1761, загл. листъ.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII; X, прил. XXIX.

⁴⁾ Рус. арх. 1912, 6, 300. Смирновъ, 216. А. и Д. I/2, 278.

⁵⁾ Рус. арх. 1912, 6, 300.

⁶⁾ Н. С. II, № 758. 863. 884. Опис. I, № 125; II, № 1178; X, прил. XXIX.

⁷⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1865. I. 297. 299. По догадкѣ редакціи здѣсь рѣчь идетъ о Розышевскомъ, что не вѣрно. Въ 1719—1724 г. упоминается учитель Георгій Даниловскій. Опис. VII, прил. VIII. Родоскій. Опис. 432 рукоп. Слб. дух. акад., № 232. Христ. чт. 1877, I, 360. Но онъ былъ, вѣроятно, великороссъ: въ Опис. IV, № 345 онъ называется Георгіемъ *Даниловымъ*.

⁸⁾ А. и Д. I, VI. 9. Смирновъ, 217.

⁹⁾ Смирновъ, 217.

¹⁰⁾ Опис. II, № 988; ср. 1049.

¹¹⁾ Подчинена синоду 16 февр. 1721 г. (Опис. I, № 108). Эта непосредственная зависимость академіи синоду продолжалась до конца періода, даже когда открылась московская епархія. Когда въ 1758 г. московскій м-тъ Тимовой назначилъ академическаго проповѣдника Борковского въ даниловскіе игумены, синодъ нашелъ, что этого митрополитъ не смѣлъ дѣлать, такъ какъ академическіе преподаватели находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи синода (Опис. XXXIX, № 175). Независимость академіи отъ мѣстныхъ преосвященныхъ была обусловлена и самой исторіей ея. и отсутствіемъ въ теченіе долгаго времени своихъ архіереевъ въ Москвѣ и тѣмъ, наконецъ, что синодальнымъ опредѣленіемъ 24 янв. 1754 г. объ открытіи въ московской епархіи собственной семинаріи славяно-греко-

протектора школы и типографій имѣла въ виду изъ всѣхъ великороссійскихъ школъ только московскую академію ¹⁾. Правда, назначенный протекторомъ, членъ синода, б. академическій префектъ Гавріилъ Бужинскій скоро (1726) отказался отъ этой должности и ректора академіи стали сношиться съ синодомъ непосредственно. Черезъ синодъ они проводили и свои проекты распредѣленія на новый учебный годъ ученыхъ силъ по классамъ. Обычно это дѣлалось въ маѣ—іюлѣ, и въ іюлѣ—августѣ синодомъ предположенія ректора утверждались или цѣлкомъ или частично. Не рѣдко ректоръ, довольствуясь наличными силами, только передвигалъ ихъ изъ класса въ классъ, и въ освободившіеся низшіе классы предлагать назначить кого-либо изъ кончавшихъ курсъ студентовъ. Но когда подходящихъ кандидатовъ не было, когда открывалась одна или нѣсколько вакансій въ среднихъ и высшихъ классахъ за смертью учителей, за переводомъ ихъ въ число проповѣдниковъ ²⁾ или за назначеніемъ на другія должности, внѣ академіи,—ректоръ называлъ рядъ учительныхъ монаховъ изъ кievскихъ монастырей ³⁾. Иногда такіа представленія дѣлались въ срединѣ учебнаго года. Такъ, въ 1721 г. ректоръ Ѳ. Лопатинскій 30 окт. донесъ синоду, что у него въ школахъ учителей мало, „а ко ученію философіи весьма нѣкого нѣтъ“, причемъ указалъ на кievо-печерскихъ іеромонаховъ Герм. Концевича и Іерон. Концевскаго и іеродонъ Софр. Мигалевича и Іуст. Рудинскаго, какъ способныхъ „ко ученію философіи, риторики и пиитикѣ мужей“. Синодъ распорядился ихъ вызвать и всѣ они были посланы, послѣ неудачныхъ попытокъ удержать ихъ въ Кіевѣ, такъ какъ двое изъ нихъ оказались опредѣленными въ академію кievскую. Прибыли они въ маѣ 1722 г., причемъ двое сразу попали въ госпиталь ⁴⁾.

Попытки кievскихъ властей удержать у себя вызванныхъ монаховъ повторялись не разъ. Мотивировались онѣ ихъ слабымъ здоровьемъ, непріученностью „къ великимъ трудамъ“ и необходимостью для монастырскихъ и епархіальныхъ послушаній ⁵⁾. Синодъ рѣдко съ этимъ считался. Ссылки на болѣзни вызвали медицинское освидѣтельство ⁶⁾.

латинская академія была признана общецерковной и общегосударственной и превратилась въ педагогическій институтъ для всей Россіи. Сюда изъ всѣхъ семинарій, кромѣ петербургской, повгородской, смоленской и малороссійскихъ, должны были посылать воспитанниковъ для завершенія образованія и подготовки къ учительству (П. С. П. IV³, № 1366).

¹⁾ П. С. З. VI, № 3741. Опис. I, № 402. П. С. П. I, № 153. Въ 1732 г. московскій ректоръ возбуждалъ вопросъ о восстановленіи должности протектора, но синодъ ничего не постановилъ (Опис. XII, № 65).

²⁾ Проповѣдники (обычно два) тоже входили въ составъ академической корпораціи и были уравнены жалованьемъ съ учителемъ риторики. Но мы даемъ списки ихъ въ особомъ главѣ, выдѣляя изъ разряда учителей.

³⁾ Въ 1728 г. синодъ ограничилъ права ректора, предписавъ ему доставлять только свѣдѣнія, сколько нужно учителей и въ какіе классы, а выборъ предоставилъ себѣ. Но потому что это постановленіе было отменено (Смирновъ, 105. А. и Д. I, VI, 7).

⁴⁾ Опис. I, №№ 627, 628; П. I, № 669. А. и Д. I, № VI, 1.

⁵⁾ О Паревніи Яновичѣ въ 1723 г. (П. С. П. IV, № 1169).

⁶⁾ Въ 1740 г. Викарія Григоровича свидѣтельствовалъ по требованію синода 4 врача

Только школьныя нужды самой кievской академіи пользовались иногда нѣкоторымъ вниманіемъ синода. Опредѣляя выслать Платона Малиновскаго и Пареевн Яновича, синодъ сдѣлать оговорку: или другихъ, если они опредѣлены уже учителями въ Кіевъ ¹⁾. Она повторена въ 1727 г., когда вызывались 4 новыхъ учительныхъ монаха ²⁾. По поводу указовъ 21 сент. 1727 г. и 6 апр. 1728 г. кievскій архіепископъ просилъ синодъ на будущее время при вызовѣ учителей въ московскую академію не указывать именъ кандидатовъ, а только число и предметы преподаванія, чтобы не лишать и кievскія школы хорошихъ учителей, а съ другой стороны, чтобы не отвлекать ученыхъ людей отъ намѣренія постричься въ монахи опасеніемъ высылки въ Москву. При этомъ пр. Варлаамъ просилъ позволенія произвести нѣкоторыя измѣненія въ списокъ вызванныхъ, съ чѣмъ синодъ согласился ³⁾. Что же касается основного ходатайства Ванатовича, то синодъ вынулъ ему только половину: 29 сент. 1732 г. онъ постановилъ вызвать въ Москву на должность префекта кievскаго префекта Ст. Калиновскаго и на двѣ учительскія вакансіи—двухъ ученыхъ монаховъ по выбору архіепископа.—и не сдѣлся ни на какія попытки отстоять Калиновскаго ⁴⁾. Впослѣдствіи, вызывая учителей изъ Кіева, не всегда называли ихъ, а иногда, называя двухъ кандидатовъ на одно мѣсто, предоставляли тамошнему преосвященному выборъ изъ нихъ ⁵⁾. Иногда кievскому преосвященному удавалось отстоять отъ высылки въ Москву нужныхъ ему для преподаванія въ своей академіи людей, даже вопреки волѣ синода ⁶⁾.

Бывало, что брали учителей изъ кievлянъ, случайно или по разнымъ дѣламъ находившихся въ Москвѣ. Такъ, въ 1728 г. взятъ былъ стряпчій кievскаго м-та Лука Канашевичъ, проживавшій въ Москвѣ ⁷⁾. Въ 1735 г. опредѣленъ студ. Ѳ. Чарункій ⁸⁾. Въ 1744 г. представленъ и опредѣленъ въ учителя б. кievскій студентъ Кондрать Григоровичъ ⁹⁾. Въ 1749 г. ректоръ просилъ опредѣлить въ учителя б. тобольскаго преподавателя, находившагося тогда въ Москвѣ, іером. П. Даневскаго ¹⁰⁾.

въ присутствіи 4 монаховъ. Нашли почечуйную болѣзнь (А. и Д. I. № XLV). Но иногда синодъ освобождалъ, довѣряя заявленію назначеннаго объ его болѣзни (въ 1747 г. смоленскій учитель Руспчевскій—по болѣзни глазъ. Синод. арх. 1748. № 229).

¹⁾ А. и Д. I/I. № VI. 2. ²⁾ Опис. VII. № 193. А. и Д. I/I. VI. 5.

³⁾ Опис. VII. № 193. П. С. П. VI. № 2167.

⁴⁾ Синод. арх. 1733. № 337. Опис. XII. № 221. А. и Д. I. VI. 9.

⁵⁾ Опис. XX. № 366.

⁶⁾ Въ 1745 г. онъ отстоялъ Тим. Александровича, какъ нужнаго для философіи (Синод. арх. 1745. № 370. Вишневскій. 165. пр. I). Въ 1754 г. архидіакона Манассія, опредѣленнаго въ префекты (Синод. арх. 1757. № 348). Онъ вопреки синодальному рѣшенію былъ назначенъ въ Кіевъ въ ректоры (А. и Д. II. № LV).

⁷⁾ П. С. П. VI. № 2167. ⁸⁾ Опис. XV. № 287.

⁹⁾ П. С. П. III. № 698. Синод. арх. 1744. № 518.

¹⁰⁾ Опис. XXIX. № 37. Московская синодальная контора однажды назначила учителемъ одного іеромонаха-кievлянина, явившагося въ Москву къ родственникамъ, но онъ не получилъ рекомендаціи отъ кievской академіи (А. и Д. II. № 418).

Въ московскую академію опредѣлялись учителя-малороссы и изъ другихъ мѣстъ, помимо Кіева. Ихъ вызывали и изъ Харькова, изъ Смоленска, и изъ другихъ городовъ, гдѣ только они успѣли заявить себя педагогическими талантами ¹⁾). Наконецъ, такихъ учителей академія находила и среди своихъ собственныхъ воспитанниковъ-малороссовъ ²⁾). Иногда сами студенты просили объ оставленіи ихъ учителями. Такъ, въ 1730 г. былъ опредѣленъ по собственной о томъ просьбѣ кончившій курсъ послѣ 17-лѣтняго ученія Петръ Крайскій, ранѣе, въ 1724—5 г., временно преподававшій въ академіи, еще будучи студентомъ (см. ниже). Тогда же просился въ учителя ученикъ богословія Ив. Лещинскій, который, „близъ состарѣнія обрѣтаясь, наипаче же слабость здравія своего усмотря, богоугодное мѣсто пріяти желалъ“, „ради пропитанія живота своего“. И синодъ его опредѣлилъ ³⁾).

Почти полный перечень московскихъ учителей за время отъ 1721 г. до 1762 г. мы находимъ у проф. Н. Петрова въ Трудахъ кіевской академіи ⁴⁾) и въ Актахъ и Документахъ, относящихся къ исторіи кіевской дух. академіи. Оба эти списка по мѣстамъ разногласятъ другъ съ другомъ и не только въ отношеніи хронологіи, но и въ именахъ учителей, но во всякомъ случаѣ они полнѣе всѣхъ остальныхъ и намъ пришлось не столько пополнять ихъ, сколько исправлять даты, иногда отдавая предпочтеніе датамъ Смирнова, иногда устанавливая новыя.

По синодальному опредѣленію 31 окт. 1721 г. и указу, посланному въ Кіевъ 2 ноября, оттуда были вызваны четыре учителя—два іеромонаха и два іеродіакона. Всѣ они прибыли въ маѣ 1722 г.,—очевидно, тогда и началась ихъ служба въ московской академіи ⁵⁾). Это были:

Концевичъ Германъ—четыре года читалъ философію, въ 1726—7 г. былъ проповѣдникомъ, въ 1727 г. переведенъ былъ на богословіе, а въ 1728 г. сдѣлался ректоромъ, каковымъ былъ до 1731 г., когда его хиротонисали въ архангельскіе епископы ⁶⁾).

Котельскій Геронимъ, изъ кіевскихъ профессоровъ, былъ учителемъ и проповѣдникомъ до 1725 г., когда уволился по обѣщанію въ Кіевъ.

¹⁾ Въ 1761 г. ректоръ Гедеонъ предлагалъ разныхъ кандидатовъ на два вакантныхъ мѣста: или изъ Кіева, или б. суздальскаго учителя игум. Димитрія Грозненскаго, или изъ какой другой семинаріи, или изъ своихъ. Синодъ въ этотъ разъ велѣлъ ограничиться своими (Синод. арх. 1761, № 244).

²⁾ Такихъ мы знаемъ за весь изучаемый періодъ не менѣ десяти человекъ.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366. Опис. X, № 329. Интересно, что когда въ 1738 г. подавъ просьбу объ опредѣленіи учителя въ академію троицкій іерод. Іос. Вѣляевъ, то по распоряженію синода онъ былъ наказанъ за самовольную отлучку и отосланъ назадъ (Смирновъ, о. с., 176). Правда, чрезъ 4 года отказалъ въ пріемѣ въ учителя и западнорусу Пафи. Захарьевскому, просившемуся въ фару (Опис. XIX, № 91).

⁴⁾ 1904, апрѣль и май. Здѣсь списки доведены до 1750.

⁵⁾ Опис. I, № 628. П. С. П. IX, № 2940.

⁶⁾ Синод. арх. 1726, № 103. Опис. VI, №№ 102, 205; VII, № 193; VIII, № 116. А. и Д. I, стр. 39.

но по просьбѣ гр. Д. Голицына былъ опредѣленъ въ Голландію, къ посольской церкви ¹⁾).

Мигалевичъ Софроній, изъ кievскихъ учителей, въ Москвѣ академическія лекціи началъ съ пѣтики, кончилъ богословіемъ. Въ сентябрѣ 1727 г. былъ представленъ и въ декабрѣ утвержденъ въ должности префекта, каковую занималъ по сентябрь 1731 г., когда произведенъ въ ректоры. 11 авг. 1732 г. послѣдовалъ именной указъ о немедленной присылкѣ Мигалевича въ Петербургѣ, — и имъ фактически закончилась педагогическая служба его ²⁾).

Рудинскій Іустинъ въ годъ прибытія въ Москву (1722) командированъ былъ въ Польшу для защиты тамъ православія. Когда вернулся, неизвѣстно; по возвращеніи былъ назначенъ на риторику. Въ 1724 г. взятъ въ іеромонахи ревельскій эскадры ³⁾).

Въ томъ же 1722 г. упоминается и еще одинъ учитель — фары, *Нанисевичъ Адамъ*, обучавшій и въ слѣдующемъ ⁴⁾).

Въ 1724 г. явились вызванные указами 2 авг. 1723 и 10 янв. 1724 г. два новые учителя:

Малиновскій Платонъ, изъ учителей и префектовъ кievской академіи, былъ переведенъ въ Москву на должность префекта и проповѣдника. 30 ноября 1726 г. онъ былъ назначенъ на богословіе, не преподававшееся съ 1724 г., съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ ⁵⁾. Лѣтомъ 1727 г. отпущенъ за болѣзнію въ кievо-печерскую лавру ⁶⁾).

Яновичъ Нарвскій, б. въ Кіевѣ экзаминаторомъ и проповѣдникомъ, преподавалъ въ Москвѣ послѣдовательно синтаксисъ, пѣтику и риторику „съ толкованіемъ по воскреснымъ днямъ въ конгрегаціи катихизиса“. Въ 1727 г. онъ, большой чахоткой, просилъ объ увольненіи въ Кіевъ, но сподобился 31 мая освидѣтельствовать его. Вѣроятно, онъ не былъ отпущенъ, такъ какъ скончался въ началѣ 1728 г. въ Москвѣ ⁷⁾).

Въ 1724 г. становятся извѣстны еще четыре московскихъ учителя: іерод. *Бильскій Спиридонъ*, учившій въ фарѣ и въ этомъ году уволенный за болѣзнію ⁸⁾, и іерод. *Езофовичъ Герасей*, преподававшій съ 1724 до 1726 г. (никакъ не далѣе 1727 г., когда онъ былъ уже въ отстав-

¹⁾ Опис. IV, № 345; V, № 206.

²⁾ Опис. I, № 628; VI, № 205; VII, №№ 193, 259; VIII, № 524. Описъ докум. и дѣл сенат. архива, отъ I, т. II, № 1208. О дальнейшей судьбѣ его см. выше, стр. 570. Кроме политическихъ обвиненій противъ него были представлены и уголовнаго свойства — въ невозвратѣ данныхъ на сохраненіе денегъ (Опис. XIV, № 255).

³⁾ Опис. II, №№ 753, 1178; IV, № 440; V, № 344; X, ст. 1310.

⁴⁾ Опис. X, прил. XXIX, ст. 1310, 1331.

⁵⁾ Но въ январской третѣ 1727 г. богословіе преподавалъ уже Концевичъ (Синод. арх. 1726, № 103).

⁶⁾ Опис. IV, № 345; VI, № 205; VII, №№ 101, 193. А. и Д. I, 39—42. Вышне-скій, 121.

⁷⁾ Опис. VI, № 205; VII, №№ 176, 193.

⁸⁾ Опис. IV, № 345; VI, № 223; VII, прил. VIII; X, пр. XXIX.

кб), ¹⁾ и свѣтскіе *Крайскій Петръ* и *Змилевскій Ив.* Последніе временно учили въ 1724—5 г., до пріѣзда преподавателей изъ Кіева ²⁾. Но Крайскій не только утвердился въ академіи ³⁾, но по постриженіи въ 1732 г. (съ именемъ *Порфирія*), достигъ начальственныхъ постовъ—префекта (1741) и ректора (1742). Въ послѣдней должности служилъ до 1748 г., до хиротоніи въ суздальскіе епископы ⁴⁾.

Вызванные синодальнымъ указомъ 23 ноября 1724 г. изъ кіево-михайловскаго мона-ря три новыхъ учителя явились, конечно, только въ 1725 г. Это были: *Хмарный Исаакій*, іером., преподававшій грамматику, синтаксису, пѣтику и риторикѣ и въ 1729 г. возвратившійся въ Кіевъ ⁵⁾, *Тыніевскій Пилипъ*, іеромонахъ, умершій въ качествѣ учителя грамматики 26 сент. 1726 г. ⁶⁾, *Илевичъ (Илиевичъ) Серапіонъ*, іерод., преподававшій отъ инфимы до синтаксиса и въ 1728 г. отпросившійся въ Кіевъ ⁷⁾.

Въ 1728 г. въ московской академіи появились четыре новые учителя, вызванные синодальными указами 21 сент. 1727 г. и 10 апр. 1728 г. Это *Неруновичъ Иннокентій*, іером., учитель кіевской академіи, преподававшій въ Москвѣ риторикѣ (1728—1730) ⁸⁾ и философію (1730—2). Съ послѣдней совмѣщаль исполненіе обязанностей префекта. Въ 1732 г. назначенъ въ крутскіе епископы ⁹⁾. *Шумскій Стефанъ*, іеродиаконъ николаевскаго мона-ря, преподававшій 1728—30 г. пѣтику, потомъ риторикѣ и въ 1731 г. умершій ¹⁰⁾. *Селецкій Викторъ*, іеромо-

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 83. Опис. VI. № 205; VII. прил. VIII; X., прил. XXIX.

²⁾ Синод. арх. 1726. № 103. II. С. П. V. № 1663.

³⁾ Онъ былъ утвержденъ учителемъ въ 1730 г. по окончаніи ученія (II. С. П. VII, № 2366. Опис. X. № 329).

⁴⁾ Опис. X, № 329; XII. № 342; XVI. № 241; XX, № 366. Синод. арх. 1733, № 337; 1734. № 377; 1742. № 589. Смирновъ. 199. А. и Д. I, VI, № 9.

⁵⁾ По Петрову, онъ въ 1724—7 г. преподавалъ пѣтику, въ 1727—8 г. риторикѣ, въ 1728 г. былъ проповѣдникомъ (А. и Д. I. 46: I², 318). По документамъ же, онъ до декабря 1726 г. преподавалъ грамматику и синтаксисъ, а съ этого времени—пѣтику и наставлялъ погребенныхъ: въ 1727 г. представленъ на пѣтику и риторикѣ, но утвержденъ 19 марта 1728 г. (Опис. VI. № 205; VII. № 193). Съ именемъ Хмарнаго связана трагикомедія въ честь Петра II: Синодальскъ о Езекин царѣ израильскомъ (О ней см. Чт. Моск. общ. ист. и др. 233. 47—50.—Рѣзановъ В. П., Изъ исторіи рус. драмы).

⁶⁾ Опис. IV, № 345; VI. № 205.

⁷⁾ Опис. IV. № 345; VI. № 205; VII, № 193; VIII. № 524. Въ указѣ о вызовѣ этихъ лицъ изъ Кіева (Ср. А. и Д. I. 43) не говорится, что они состояли учителями въ Кіевѣ. Между тѣмъ, по донесенію кіевского ректора своему архіепископу, въ 1725 году отправлены были въ Москву два учителя—синтаксическій и „лифѣмѣнскій“, и въ томъ же году замѣнены были новыми (А. и Д. I². 2—3. 287). Если это не двое изъ только что названныхъ, то остается неизвѣстнымъ, кто еще былъ отправленъ въ 1725 году въ Москву непосредственно изъ кіевской академіи.

⁸⁾ Изъ сочиненъ діалогъ, разыгранный 30 янв. 1729 г. (Дневникъ Як. Марковича.—Кіев. стар. т. XLV. 281).

⁹⁾ II. С. П. VII, №№ 2366. 2486. Опис. VII. № 193; VIII, № 338; X. 329.

¹⁰⁾ Опис. VIII. № 338; X, № 329. II. С. П. VII. №№ 2366. 2486.

нахъ братскаго мон-ря. преподававшій въ 1728—9 г. синтаксису, въ 1729 г. переведенный въ проповѣдники и въ 1730 г. отпросившійся въ Кіевъ ¹⁾. *Канашевичъ Германъ*, іеромонахъ софійскаго мон-ря, преподававшій инфиму и грамматику и въ 1730 г. „за скорбію“ отпущенный назадъ ²⁾. Въ этомъ же 1728 г. взятъ былъ въ учителя московской академіи іерод. *Канашевичъ Лука*, по окончаніи въ 1725 г. кіевской академіи находившійся въ Москвѣ въ качествѣ страпчаго кіевскаго пресвященнаго. Онъ преподавалъ грамматику, синтаксису и пѣтику до 9 сент. 1730 г., когда былъ назначенъ академическимъ проповѣдникомъ. Академію оставилъ въ 1732 г. съ опредѣленіемъ въ законоучителя кадетскаго корпуса ³⁾.

Въ 1729—31 г. преподавалъ въ низшихъ классахъ *Ипполитовичъ Модестъ* ⁴⁾. Съ 1730 г. началъ педагогическую свою службу *Квѣтинскій Ѳеодоръ*, по постриженіи въ 1733 г.—*Ѳеофиликтъ*. Это былъ питомецъ московской академіи, кончившій курсъ въ 1729 г. ⁵⁾. Преподавалъ нѣсколько лѣтъ пѣтику ⁶⁾. Въ окт. 1739 г. опредѣленъ въ экзаминаторы вятскихъ ставленниковъ ⁷⁾.

Лещинскій Ів., по окончаніи московской академіи въ авг. 1729 г., былъ представленъ ректоромъ Германомъ, какъ желающій постриженія и могущій преподавать во всѣхъ классахъ ⁸⁾. Педагогическій опытъ онъ приобрѣлъ, речетируя, будучи студентомъ, присланныхъ въ академію крутикимъ архіереемъ юношей. Постриженный (въ 1732—3 г.) съ именемъ *Іоны*, онъ обучалъ въ академіи съ 1730 г. до 1739 г., когда былъ назначенъ въ экзаминаторы крутикой епархіи ⁹⁾. Другой питомецъ московской академіи *Данилевичъ*, по постриженіи *Давидъ* ¹⁰⁾, былъ учителемъ ея съ 1731 г. до 1736 г., когда опредѣленъ былъ въ академическіе проповѣдники ¹¹⁾.

Калиновскій Стефанъ, учитель и префектъ кіевской академіи, вызывавшійся въ Москву еще въ 1727 г., по новому синодальному узъизу 29 сент. 1732 г. прибылъ къ іюню 1733 г., когда опредѣленъ былъ

¹⁾ Оппе. VIII, № 338; X, № 329. П. С. П. VII, № 2366.

²⁾ Оппе. VIII, 338; X, № 329.

³⁾ Оппе. VII, № 193; VIII, № 338; X, № 329; XI, № 342. А. и Д. I, № VI, 7.

⁴⁾ Оппе. VIII, № 338; X, № 329.

⁵⁾ Оппе. IX, № 470; X, № 167 и прил. XXIХ. Здѣсь его свѣтское имя—Михаилъ.

⁶⁾ Отмѣчаютъ, что онъ одобрилъ своимъ *pulchre* одинъ изъ школьныхъ опытовъ русскаго стихосложенія Ломоносова (Смирновъ. 250).

⁷⁾ Оппе. X, № 329; XX, № 161; XXIII, № 454. П. С. П. VII, №№ 2366. 2486; I², № 496. Синод. архивъ 1739, №№ 369, 551. Въ 1732 г. Квѣтинскій содержится подъ арестомъ въ Петербургѣ (Оппе. XII, № 329. Оппевъ докум. и дѣлъ сенат. арх. отд. I, т. II, № 1312).

⁸⁾ П. С. П. VI, № 2248; VII, № 2366. Оппе. IX, № 287.

⁹⁾ П. С. П. VII, №№ 2366. 2486. Оппе. X, № 329; XI, № 342; XII, № 321. Синод. арх. 1737, № 32. П. л. 830: 1739, №№ 458, 551. А. и Д. I, VI, № 9.

¹⁰⁾ Но въ нѣкоторыхъ документахъ называется Даміаномъ.

¹¹⁾ П. С. П. VII, № 2486; VIII, № 2833. Оппе. XV, № 287. Синод. арх. 1734, № 377. Оппе. докум. архивъ юстиціи. IV, стд. I, 79.

та богословіе и въ префекты. Въ декабрѣ онъ вытребованъ былъ въ Петербургъ „для самоличнаго и совершеннаго о его Калиновскаго искусствѣ и добронравіи св. синоду усмотрѣнія и въ проповѣдническихъ позиціяхъ подлежащей апробаціи“, и 4 февр. 1734 г. былъ произведенъ въ запопоспасскіе архимандриты и ректоры ¹⁾. Былъ здѣсь до 17 янв. 1736 г., когда переведенъ въ ал.-невскій мон-рь ²⁾. *Кузенинскій Антоній*, учитель кievской академіи, получившій, кажется, заграничное образованіе, былъ вызванъ въ Москву и прибылъ одновременно съ Калшповскимъ. Ему былъ вѣренъ философскій классъ и затѣмъ онъ былъ постъ Калиновскаго префектомъ (съ 1734) и ректоромъ (съ 1736 г.). († 10 апр. 1737 г. ³⁾). Въ 1735 г. поступилъ на службу въ московскую академію кievлянинъ *Чарницкій Теодоръ*, но постриженъ въ 1740 г. *Геофанъ*. Онъ преподавалъ, начиная съ грамматикъ и кончая пѣнтікой, до 13 ноября 1742 г., когда былъ уволенъ по болѣзни въ донской монастырь ⁴⁾.

Слѣдующіе по времени три учителя были вызваны изъ харьковскаго коллегіума. *Флоринскій Кириллъ I*, бывшій тамъ префектомъ, получилъ въ 1737 г. въ московской академіи богословскій классъ и должность префекта, въ каковой оставался до 31 мая 1741 г., когда произведенъ въ ректоры. Въ 1742 г. назначенъ св.-тронцкимъ архимандритомъ († 1743) ⁵⁾. *Антонскій Григорій*, въ монашествѣ (съ 1740 г.) *Гедеоиъ*, харьковскій учитель, началъ въ Москвѣ въ 1738 г. съ фары и въ 1744 г. дошелъ до риторики. 30 апр. по запискѣ имп. Елисаветы произведенъ въ ректоры харьковскаго коллегіума ⁶⁾. *Словинскій Митрофанъ* изъ харьковскихъ ректоровъ назначенъ въ ректоры московской академіи (1737—9 г. ⁷⁾.

Въ 1738 г. упоминается „словено-греко-латинскій учитель іером. *Димитрій Рийковскій*“, переведшій въ этомъ году съ греческаго Сказаніе о чудесѣ чудотворныя иконы пресвятыя Богородицы Иверскія. Онъ

¹⁾ П. С. II. VII. №№ 2613. 2777. Опис. XII, № 221; XIV. №№ 42. 184. Синод. арх. 1733. № 337. А. и Д. I. VI. № 9.

²⁾ Опис. XV, № 415.

³⁾ Опис. XIV. № 184. Смирновъ, 198. 208. Вишневскій, 156. пр. 4; 300, пр. 1. Тятовъ О. И.—Тр. кiev. дух. акад. 1911, февр., 216. Послѣ Калиновскаго. 9 июня 1736 г. въ ректоры академіи синодъ назначилъ было мгарскаго игумена Теоф. Трофимовича, б. кievскаго учителя, но онъ за немощами отказался (Опис. XVI, № 214. А. и Д. II, 472).

⁴⁾ Синодомъ онъ былъ освобожденъ отъ педагогической службы 3 сент., но 22 сент. ему опять велѣно преподавать пѣнтику. Тогда Чарницкій подалъ прошеніе на высочайшее имя и—былъ уволенъ (Опис. XV, № 287; XVII. № 569; XX. № 366. П. С. II. I. № 219. Синод. арх. 1742. № 589. Рус. арх. 1906, I, 32—33).

⁵⁾ Опис. XVII. № 95; XVIII. № 416; XX, № 366.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 378; 1739, № 343. 458; 1742. № 589; 1743. № 368; 1744, № 438. Опис. XVIII, № 569; XX. № 346. Чт. Моск. общ. ист. и др. росе. 1867, IV, Сибирь, 31. Смирновъ, 219.

⁷⁾ А. и Д. I/2, 288. 321.

былъ учителемъ кievской академіи до 1733 г., когда былъ высланъ въ проповѣдники московской академіи ¹⁾).

1739 г. далъ московской академіи трехъ новыхъ учителей—двухъ изъ Кіева, одного изъ Чернигова. Б. профессоръ кievской академіи *Левинскій Платонъ* по указу имп. Анны 4 марта былъ назначенъ въ ректоры и архимандриты спасскаго мон-ря ²⁾). Состоялъ здѣсь до января 1741 г., когда возвращенъ въ Кіевъ. *Робчановскій Самуилъ*, кievо-печерскій іеромонахъ, съ 14 авг. 1739 г. до 1743 г. былъ учителемъ пѣнстики и риторики; въ 1743 за слабостью здоровья уволенъ въ печерскую лавру ³⁾. *Землинскій Собороній* ⁴⁾), изъ учителей черниговскаго коллегіума, съ 1 ноября 1739 г. началъ въ Москвѣ преподаваніе риторики. Въ 1741 г. предполагенъ былъ переводъ его на философію, если онъ не откажется по болѣзни и не запросится на родину. Синодъ въ виду послѣдняго предусмотрѣлъ награжденіе его за академическіе труды настоятельствомъ ⁵⁾).

Въ 1741 г. явилось три новыхъ учителя: *Могиланскій Алексій*, переведенный изъ тверской семинаріи съ условіемъ постриженія (названъ *Арсеніемъ*) и въ 1743 г. перешедшій въ троицкую семинарію ⁶⁾), *Козловскій Іоаннъ*, изъ учителей риторики кievской академіи переведенный въ московскую на философію съ должностію префекта, а въ 1748-53 г. бывший ректоромъ ⁷⁾, и *Бенклевскій Теофілъ*, іерод-въ изъ кievскихъ воспитанниковъ, попавшій въ учителя грамматики изъ синодальнаго дома, гдѣ служилъ съ 1739 г. Съ 1744 г. онъ—игуменъ серпуховскаго владычнаго мон-ря ⁸⁾). Съ 29 окт. 1742 г. учителемъ синтаксиса былъ опредѣленъ кievскій профессоръ *Врублевскій Іоиль*, предназначенный въ миссіонеры въ Пекинъ, куда въ 1743 г. и отправился ⁹⁾. Въ 1743 г. былъ опредѣленъ въ синтаксису и другой кандидатъ въ китайскіе миссіонеры, *Завалевскій Иларіонъ*, учившійся въ католическихъ школахъ; съ 1744 г. преподавалъ пѣнтику; въ 1747 г. онъ переведенъ въ академическіе проповѣдники ¹⁰⁾). Въ 1743 г. въ московскую академію были опредѣлены еще два

¹⁾ Описаніе рукописей Царскаго, № 745. Смирновъ. 175.

²⁾ Описаніе XVIII, № 564.

³⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343. 551; 1743, № 368. Опис. XX, № 366.

⁴⁾ Такъ пишется его фамилія въ Синод. арх. 1739, № 551. Пишутъ ее и иначе: Земинскій, Зимницкій.

⁵⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343. 551. Опис. XX, № 366.

⁶⁾ Опис. XX, № 366. Син. арх. 1742, № 589. Его переходъ въ троицкую семинарію вызвалъ запросъ синода ректору академіи, по какому праву онъ это сдѣлалъ.—Могиланскій учился въ Кіевѣ и Харьковѣ.

⁷⁾ Опис. XX, № 366. Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 368; 1744, № 434.

⁸⁾ Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 282. Иногда онъ называется Беклевскимъ или Бенклевскимъ.

⁹⁾ П. С. П. I², № 219. Син. арх. 1739, № 551. Въ 1742 г. опредѣленъ былъ въ учителя Венед. Голецкій, но за очной болѣзнію 29 окт. отпущенъ въ Кіевъ (*ibid.*).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1743, № 368. А. и Д. I, 272—4. П. С. П. II², №№ 698. 887.

учителя: *Блонницкій Іаковъ*, бывший на покой въ мгарскомъ моп-рѣ тверской преподаватель, на греческій языкъ, но въ 1745 г. назначенный въ комиссію по переводу Библии на славяпскій языкъ ¹⁾, и *Мокрицкій Ананія*—на синтаксиму. Въ 1745 г. онъ за старостію уволенъ въ кіево-печерскую лавру, откуда и былъ взятъ ²⁾.

Въ 1744 г. въ Москву опредѣлены два новыхъ учителя изъ кіевскихъ воспитанниковъ: *Рудинскій Никодимъ*, бывший до того экзаминаторомъ въ Коломнѣ и въ 1747 г. назначенный въ законоучители кадетскаго корпуса ³⁾; *Григоровичъ Кондратъ*, въ монашествѣ *Кирилъ*, предъ тѣмъ учитель рязанской семинаріи. Въ Москвѣ онъ началъ съ фары, въ 1748 г. дошелъ до риторики и въ 1753 г. опредѣленъ былъ въ законоучители кадетскаго корпуса ⁴⁾.

Бродскій Константинъ, изъ кіевскихъ воспитанниковъ вызванный въ Москву въ 1746 г. ⁵⁾ на философію, въ 1748 г. опредѣленъ префектомъ и въ 1749 г.—преподавателемъ богословія. Выбылъ въ 1753 г., уволенный къ кіевскому митрополиту для награжденія архимандричьимъ мѣстомъ ⁶⁾. *Гловацкій Варлаамъ*, присланный въ 1749 г. изъ кіево-михайловскаго мон-ря на философію ⁷⁾, преподавалъ до 1753 г., когда уволенъ по болѣзни на покой съ опредѣленіемъ настоятелемъ перервинскаго моп-ря ⁸⁾.

1753 годъ далъ московской академіи 6 новыхъ преподавателей-малороссовъ. 23 іюля опредѣленъ былъ ректоромъ донской архимандріи *Лащевскій Варлаамъ*, б. префектъ кіевской академіи, работавшій въ Москвѣ по переводу Библии. Потому онъ и названъ въ синодальномъ опредѣленіи „искуснымъ и извѣстнымъ человѣкомъ“ ⁹⁾. Но въ ноябрѣ онъ уволенъ отъ преподаванія богословія, и въ слѣдующемъ году отъ ректорства, за назначеніемъ членомъ синода. Остальные пять учителей назначены по его представленію синодальнымъ опредѣленіемъ 4 авг. 1753. *Ярошевскій Іоасафъ*, бывший кіевскій профессоръ, уже служилъ въ 1751—3 г.

¹⁾ П. С. П. II², №№ 698, 887.

²⁾ П. С. П. II², №№ 698, 887. Синод. арх. 1745, № 370.

³⁾ П. С. П. II², № 698. Синод. арх. 1744, № 443. Смирновъ, 221. Всѣ три года онъ преподавалъ риторику.

⁴⁾ Синод. арх. 1744, № 518; 1747, № 233; 1750, № 208; 1752, № 182. П. С. П. II², № 698. 27 іюля 1744 г. былъ опредѣленъ еще кіево-михайловскій монахъ Сломивскій, но не видно, чтобы онъ былъ высланъ и преподавалъ (П. С. П. II², № 698; ср. № 887).

⁵⁾ Вишневскій, 308, пр. I. По Петрову же—въ 1745 г. (А. и Д.) и 1748 г. (Тр. кіев. акад.). Бродскій вызывался еще въ 1745 г., во тогда кіево-печерскій архимандритъ донесъ, что онъ страдаетъ головными болями, изъ-за которыхъ и ученія богословскаго не окончилъ, и что не чувствуетъ себя въ силахъ преподавать философію (Синод. арх. 1745, № 370).

⁶⁾ Опис. XXIX, № 248. Синод. арх. 1753, № 391.

⁷⁾ Въмѣсто требовавшагося печерскаго іеромонаха Порф. Падуновскаго, оказавшагося больнымъ (Опис. XXIX, № 248).

⁸⁾ Синод. арх. 1753, № 391. Смирновъ, 209, 222.

⁹⁾ П. С. П. IV², № 1341.

въ московской академіи въ качествѣ ея проповѣдника. Теперь онъ сталъ преподавать философію. но въ 1754 г. оплъ сдѣланъ проповѣдникомъ ¹⁾. *Щербатскій Георгій*, изъ префектовъ кievской академіи, преподаватель богословія, умершій 18 авг. 1754 г. *Морозевичъ Маркелъ*, изъ софійскаго мон-ря, преподаватель пѣтпкп. по неспособности 17 марта 1754 г. уволенный назадъ. *Павловскій Плія*, взятый оттуда же и туда же 18 ноября 1754 г. возвращенный по болѣзни: преподавалъ пѣтпму и грамматпкѣ и занимался по воскресеньямъ катхизаціей ²⁾. *Мелесъ Теофилактъ*, оттуда же опредѣленный въ спптаксиму и 16 мая 1754 г. назначенный въ Голштинію. Одновременно на его мѣсто по словесному приказу синода былъ опредѣленъ кievскій студентъ *Андреевскій Аверкій*, посполитаго жителя сынъ ³⁾.

Съ 1754 до 1757 г. преподавалъ пѣтпкѣ и риторикѣ б. кievскій учитель *Борковский Константинъ*, іером., потомъ академическій проповѣдникъ ⁴⁾. Въ эти же годы (1754—7) былъ ректоромъ архим. *Хотуневскій Іоасафъ* ⁵⁾. Въ концѣ 1754 г. синодъ вызвалъ въ Москву на богословіе архид. Мапатсію Максимовича, но такъ какъ депаршескія дѣла“ помѣшали ему ѣхать, то м. Тимоѣей послалъ вмѣсто него кievскаго профессора *Владимира Крыжановскаго*, перемѣнившаго фамилію на *Калиграфъ*. Онъ прибылъ въ Москву 23 янв. 1755 г., но могъ приступить къ занятіямъ только въ сентябрѣ, такъ какъ сломалъ себѣ ногу. Сначала преподавалъ философію, потомъ, съ 1757 г. богословіе, причемъ былъ и префектомъ. 24 іюня 1758 г. назначенъ въ архимандриты устюжскаго архангельскаго мон-ря ⁶⁾. Прибывшій вмѣстѣ съ Калиграфомъ въ академическіе проповѣдники кievскій учитель *Братановскій Приней* съ сент. 1757 г. былъ преподавателемъ философіи, а съ авг. 1758 г. и префектомъ московской академіи до назначенія въ 1759 г. угрѣшскимъ игуменомъ ⁷⁾.

1758 г. московская академическая корпорація увеличилась четырьмя новыми членами изъ кievскихъ питомцевъ. Ея ректоромъ и препода-

¹⁾ Синод. арх. 1753. № 391. А. и Д. II. №№ XXXIII. XXXVI. LXXIV и стр. 419. Тр. кiev. дух. акад. 1896. VI. 379.—Серебренниковъ. Кievская академія съ половины XVIII в.

²⁾ Синод. арх. 1751. № 180. л. 58 об. А. и Д. II. № XXXVI.

³⁾ Об.-прокурорской канцеляріи 1754. № 209. Предъ тѣмъ онъ былъ домашнимъ учителемъ у донскаго атамана Ефремовича (А. и Д. II. XXXIV).

⁴⁾ Синод. арх. 1759. № 216. Харламповичъ. Архим. Кон. Борковский и его литературная дѣятельность.

⁵⁾ Синод. арх. 1754. № 226. Для московской академіи онъ былъ человѣкъ не чуждый. Кажется, онъ здѣсь и курсъ кончилъ. Потомъ былъ здѣсь и проповѣдникомъ три года, потомъ экзаминаторомъ въ крутицкой епархіи. Въ 1742 г. онъ считалъ за собой 11 лѣтъ педагогической службы (Опис. XXVI, № 84).

⁶⁾ Синод. арх. 1757. № 348.

⁷⁾ Спн. арх. 1759, № 216. Учившій въ 1756—1760 гг. іеромонахъ Іеронимъ (Смирновъ. 223) не извѣстно, какой національности.

вателемъ богословія назначенъ *Сломинскій Гедeonъ*, б. кievскій профессоръ, съ 1747 г. работавшій въ Москвѣ надъ исправленіемъ Библіи и съ 1754 г. состоявшій ректоромъ тронцкой семинаріи. Уволенъ въ 1761 г. ¹⁾. Иером. *Моисей*, кievскій питомецъ, преподававшій въ 1753—8 гг. во владимирской семинаріи и переведенный въ Москву синодальнымъ опредѣленіемъ 2 сент. 1758 г. ²⁾. Въ академіи онъ преподавалъ еврейскій и греческій языки: просясь въ 1761 г. на общіеаніе въ кievсо-софійскій мон-рь, онъ писалъ, что оставляетъ учениковъ, знающихъ эти языки и могущихъ его замѣнить ³⁾. Иерод. *Силвестръ* изъ Кіева, съ 1758 до 1762 г. преподавалъ сначала синтаксису, потомъ пѣнтику съ риторикой, причемъ въ 1759—61 г.—и четыре дѣйствія арифметики. Въ 1762 г. сдѣлался академическимъ проповѣдникомъ ⁴⁾. *Петровичъ Макарій*, учитель риторики (1758), проповѣдникъ (1759—1760), префектъ и преподаватель философіи (1761—3), хотя былъ сербъ по происхожденію, но учился въ кievской и московской академіяхъ, подъ руководствомъ профессоровъ-малороссовъ. Упоминаются еще подъ 1758 г. учителя *Вас. Федоровичъ* и вновь назначенный учителемъ русской школы и стряпчимъ *Сем. Андреевичъ*, но откуда они—неизвѣстно ⁵⁾.

Въ 1759—1761 г. читалъ риторику монахъ *Яснoводскій Веніаминъ*, б. повѣтчикъ каедральной канцеляріи кievскаго митрополита ⁶⁾. Это былъ послѣдній по времени учитель-малороссъ въ длинномъ ряду преподавателей, взятыхъ съ юга по представленію ректоровъ-малороссовъ. Послѣ того если и попадаются новые представители малорусской народности, то только случайно въ родѣ Пгнатія Лавровскаго (1763) ⁷⁾. Въ 1790 г. въ московской академіи всѣ учителя—великороссы ⁸⁾.

Такимъ образомъ, число малороссовъ, поступившихъ на учительскія должности въ московскую академію въ 1721—1762 доходитъ до 50-ти, а въ теченіе всего изучаемаго періода—до 95-ти. За это же время мы

¹⁾ Синод. арх. 1761. № 244. Любопытно, что назначенный въ настоятели черниговскаго елецкаго мон-ря, Сломинскій просилъ оставить его ректоромъ, объясняя просьбу тѣмъ, что онъ не окончили еще составленія высочайше порученной ему книги объ обрядахъ церковныхъ. Синодъ счелъ прошеніе Гедеоиа дерзновеннымъ, но, догадываясь, что онъ не жааетъ ѣхать въ елецкій мон-рь, какъ не ставропигіальный, перевелъ его въ бизюковскій. Гедeonъ подтвердилъ эту догадку, сообщивши, что для него, ректора, назначеніе въ елецкій мон-рь—деградация, тѣмъ болѣе, что черниговская епархія не спокойная, по указавъ и на педагогическія соображенія—на необходимость окончить начатый курсъ богословія (*ibid.*).

²⁾ Вступилъ въ должность 14 дек.

³⁾ Синод. арх. 1758, № 269; 1761, № 244. Малицкій Н. В., Исторія Владим. дух. семинаріи. I. 45, 46.

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1762, № 243, 1764, № 291; 1765, № 282.

⁵⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ О немъ Синод. арх. 1763, № 518; 1764, № 291; 1768, № 347; 1770, № 409.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 361.

знаемъ не болѣе 30 великороссовъ ¹⁾). Уже это обстоятельство показываетъ, въ чьихъ рукахъ было руководство учебнымъ дѣломъ. Еще яснѣе это станетъ при ознакомленіи съ списками начальниковъ академій—ректоровъ и префектовъ. Въ досинодальный періодъ этихъ должностей достигъ (или точнѣе съ ними вошелъ) только одинъ великоруссъ—Роговскій. Послѣ въ рядѣ префектовъ мы видимъ двухъ великороссовъ (и серба), въ спискѣ ректоровъ—тоже двухъ великороссовъ. Но вотъ и самые списки:

<i>Префекты:</i>	1721—1762	<i>Ректоры:</i>
Грембецкій Гед. 1722—4.		Лопатинскій Теоф. до 1722 г.
Малиновскій Пл. 1724—7.		Вишневскій Гед. 1722 —8.
Мигалевичъ С. 1727—31.		Копцевичъ Герм. 1728—31.
Неруновичъ Нн. 1731—2.		Мигалевичъ Софр. 1731—2.
Калиновскій Ст. 1732—3.		Калиновскій Ст. 1733—6.
Кувечинскій Ант. 1733—6.		Кувечинскій Ант. 1736—7.
Флоринскій Кир. 1736—41 г.		Левцкій Пл. 1739—41.
Крайскій Порф. 1741—2.		Флоринскій Кир. 1741—2.
Козловичъ Іоаннъ 1742—8.		Крайскій Порф. 1742—8.
Бродскій Кон. 1748—53.		Козловичъ І. 1748—53.
Драиницынъ Генн. 1757—8.		Лацевскій Варл. 1753—4.
Братановскій Ир. 1758—9.		Хотунцевскій Іоасафъ 1754—7.
Нечасвъ Інногентій 1759—61.		Драиницынъ Генн. 1757—8.
Петровичъ Мак. 1761—3.		Сломияскій Гед. 1758—61.
		Петровъ Гавр. 1761—4.

Итакъ, великороссы заняли въ академіи начальственные мѣста въ самомъ концѣ изучаемаго періода. Это показываетъ, какъ крѣпко держались малороссы за административные посты въ московской академіи. Но наличность этихъ 2—3 лицъ въ каждомъ спискѣ показываетъ, что все же они уступали эти мѣста великороссамъ. И если это было не часто, то объясняется это между прочимъ уклоненіемъ великороссовъ отъ монашества, которое считалось необходимымъ для достиженія начальственныхъ постовъ въ академіи и для малороссовъ и—почти обязательнымъ для движенія учителей отъ низшихъ классовъ къ высшимъ.

Мы видѣли, что въ первые еще годы завѣдыванія кіевлянъ московской академіей тамъ училась масса западнороссовъ и особенно южнороссовъ. Переходили они туда съ своими учителями-кіевлянами, а также по вызову уже осѣвшихъ въ Москвѣ родственниковъ. У тѣхъ и у другихъ, вѣроятно, была мысль обученіемъ студентовъ-земляковъ въ Москвѣ подготовить ихъ къ дѣятельности среди московскаго общества, въ условіяхъ великорусской жизни. Обезпеченный кусокъ хлѣба, даже болѣе—честь и почетъ, которыми прельщало ученіе поближе къ начальству—свѣтскому и духовному—располагали южнороссовъ стремиться въ Москву для продол-

¹⁾ Смирновъ называетъ 10—12 чел.

женія образованія и послѣ того. 30 окт. 1721 г. московскій префектъ Грембецкій спрашивалъ св. синодъ, можно ли принимать въ школы приходящихъ иноземцевъ и какъ ихъ крѣпить. Синодъ 16 ноября постановилъ, чтобы ихъ принимать, „ежели они въ службу его императорскаго величества присягу учинятъ вѣчно; если же не учинятъ. то учиться не возбраняеть, только трапезента имъ не давать“ ¹⁾.

Относительно числа студентовъ-малороссовъ въ московской академіи свѣдѣнія имѣются самыя разнорѣчивыя. По одному списку, относящемуся къ 1722—5 г., изъ 290 студентовъ былъ одинъ „полякъ“ въ богословіи ²⁾. Въ 1728 г. показано при общей суммѣ 365 студентовъ малороссовъ, „польской націи“ и „иноземской“ 12. Изъ нихъ 5 были богословы (которыхъ и всего было 10): 2 шляхтича, два купеческаго сословія, 1—неизвѣстнаго ³⁾. Но что и эта цифра не совсѣмъ точна, не смотря на свой officialный характеръ, показываютъ относящіеся къ 1727 г. фамиліи студентовъ. Въ еллино-греческой школѣ учились: Кошелевскій, Блонскій, Хохловскій, Левицкій, Крыловскій; въ богословіи: Змилевскій, Заневичъ, Лещинскій, Квитшкій, Ростовецкій, Крайскій ⁴⁾; въ философін: Данилевичъ, Васильковскій, Комаровскій, Магницкій, іерод. Мак. Любницкій ⁵⁾; въ риторикѣ: Горошковскій, Вышковскій, въ пѣтикѣ Барановскій и 2 Левшицкихъ; въ синтаксисѣ: Барановскій, Левитскій, въ инfirmѣ: Левицкій, Чекалевскій; въ первоначальномъ обученіи латинскаго языка: 2 Сташевскихъ, Унковскій, Матревскій, Сторожевскій, Поддубскій, Любницкій, Левицкій, Лобановскій ⁶⁾. И эти два десятка несомнѣнныхъ почти западнороссовъ—не максимальная цифра: какъ разъ въ 1727 г. изъ академіи взяли въ московскій военный госпиталь въ числѣ 18 студентовъ 4 хохловъ.

Списки 1727 г. даютъ видѣть, сколько до этого года малороссовъ прошло чрезъ московскую академію и заняло мѣста на разныхъ поприщахъ церковной и государственной дѣятельности. Тутъ названы одинъ архіерей: Рафаилъ Заборовскій—исковскій ⁷⁾; архимандритъ Антоній Платновскій пркутскій, игумены: Лазарь Аристинскій въ Казани, Геронтіи Велкопольскій—въ Сибирѣ; 9 іеромонаховъ: Никод. Линкевичъ, Илар. Ящинскій, Пав. Подлужевичъ, Порф. Кульчицкій, Гр. Василевскій, Варс. Филевскій; 18 бѣлыхъ священниковъ (при 4-хъ великоруссахъ): Даниилъ Кардашевичъ, Млх. и Ив. Слонскій, Ив. Буявинскій (придворные), Андрей Мишота, Ив. Венгриновскій, Пав. Терлецкій, Андрей Горлецкій (приходскіе въ Москвѣ), Сем. Ярмерковскій (въ Ригѣ), Ис. Высоцкій (въ Ко-

¹⁾ Опис. I. № 628. II. С. II. I. № 305.

²⁾ II. II. Б. О. XVII. 8.

³⁾ II. С. II. VI, № 2135.

⁴⁾ Шесть человекъ изъ 12 богослововъ.

⁵⁾ 5 изъ 12-ти.

⁶⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁷⁾ Названы и еще два архіерея Гавр. Бужинскій и Пв. Кульчицкій, какъ „произведенные изъ тѣхъ-же словено-латинскихъ школъ“. Но они имѣли отношеніе къ академіи въ качествѣ ея учителей, а не учениковъ. Тоже и нѣкоторые изъ другихъ „чиновъ и достоинствъ“.

ломнѣ), Ан. Старжевскій (въ Смоленскѣ), Ив. Словинскій (въ Бѣлгородѣ), Вас. Пиславскій (въ Гязани), Ив. Михновскій (въ Сибири), А. Гай-тровскій, Гр. Терпиловскій и Гр. Прибыловичъ (на Украинѣ); два діакона: Бѣльскій (въ Москвѣ) и Галкевичъ (въ Смоленскѣ); 5 іеродіаконовъ: Георгій Мокритскій, Спир. Бѣльскій, Хронкевичъ, Ад. Панцевичъ, Іер. Езофовичъ; 6 монаховъ: Сысой Малиновскій, Дал. Климовскій, Вас. Бранковскій, Моисей Яновскій, Пав. Лятковскій, Гр. Кульчицкій. Кромѣ духовныхъ не менѣе двухъ десятковъ студентовъ заняли въ мірскихъ чинахъ болѣе или менѣе видныя мѣста и потому были извѣстны академіи.—переводчиковъ, профессоровъ и учителей свѣтскихъ школъ и домашнихъ, дворецкихъ и комиссаровъ при епископахъ, служащихъ при дворѣ и у частныхъ лицъ ¹⁾).

Послѣ 1730 г. мы до конца періода продолжаемъ встрѣчать въ московской академіи западноруссовъ, но въ меньшемъ количествѣ. Иногда они скрываются подъ фамиліями на *овъ* и *евъ* и не только патронимически: прибавка „польскій націи“ обнаруживаетъ ихъ какъ въ Вас. Пекаревѣ и Ник. Кудрявцевѣ, такъ и въ Вас. Мишляевѣ (1735—1737). ²⁾ Или они сюда по разнымъ побужденіямъ. Иныхъ присылала духовная власть въ цѣлю укрѣпленія въ православія. Такъ, въ 1738—1740 г. въ академію были опредѣлены три монаха-уніата: Теофілъ и Маркіанъ Боклевскіе и Августинъ (Антоній) Бадановичъ. Они присоединены были къ православію и размѣщены по московскимъ мон-рямъ ³⁾. Многихъ московскихъ студентовъ-западноруссовъ мы еще встрѣтимъ въ числѣ провинціальныхъ учителей, въ составѣ столичнаго блага духовенства и другихъ дѣятелей.

Крутицкія школы ⁴⁾.

Кромѣ академіи, въ Москвѣ существовала еще одна духовная школа—при резиденціи крутицкаго владыки. Требованіе Духовнаго Регламента объ открытіи епархіальныхъ школъ поставило въ большое затрудненіе крутицкаго архіерея Леонида, въ виду отсутствія учителей и средствъ и разбросанности епархій, приходы которой раскинуты были по губерніямъ московской, смоленской, воронежской и бѣлгородской. Но онъ нашелъ слѣдующій выходъ: въ декабрѣ 1723 г. онъ отправилъ въ московскую академию 6 священно-церковнослужительскихъ дѣтей, которыя учились тамъ, находясь подъ присмотромъ „инспектора“, студента бого-

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII. Ср. X, прил. XXIX (данныя 1731 г.).

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32. II. 430—1.

³⁾ Въ 1740 г. обнаружилось, что они пьянствуютъ и чинятъ разныя непотребства. (одинъ занялся даже воровствомъ, другой сошелся съ вдовой и заразился французской болѣзнію),—и пѣть угрожала ссылка въ отдаленныя мѣста (Опис. XVIII, № 108).

⁴⁾ А. и Д. I/2, 408—9 (id. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 93 и д.).

словія *Ив. Лещинскаго* ¹⁾. Впослѣдствіи, когда свѣтское и духовное правительство усиленно насаждало духовныя латинскія школы, крутицкій архіепископъ Леонидъ 5 іюня 1739 г., просилъ синодъ прислать ему изъ московской академіи того же учителя Лещинскаго, теперь іером. Іону, и еще трехъ студентовъ, на что ему было отвѣчено предложеніемъ искать учителей у малороссійскихъ архіереевъ со внушеніемъ, чтобы онъ не требовалъ студентовъ, которымъ нужно доучиваться, и съ укоромъ, что другой на его мѣстѣ давно бы завелъ школы. Леонидъ въ томъ же году (1 сент.) завелъ школу при своемъ домѣ и для нея пригласилъ учителемъ студента московской академіи Матвѣя Поноевскаго. Въ 1741 г. учителемъ тамъ былъ *Евст. Щербинскій*, а въ 1742 г.—опредѣленный самимъ синодомъ московскій студентъ Ф. Анохинъ ²⁾.

Въ томъ же 1739 г. Леонидъ постановилъ завести низшія латинскія школы въ четырехъ другихъ пунктахъ своей епархіи—въ жабинской пустыни у г. Бѣлева, въ гг. Болховѣ, Ливнахъ, Вязьмѣ, о чемъ и разослалъ управителямъ указы. Но синодъ 28 сент. рѣшилъ препутнуть преосвященнаго за медлительность, „поеже чрезъ многопродолжительное время оныя школы учредить весьма уже давно было возможно“, угрожая судить его преосвященство „за таковое крайнее нерадѣніе“, „по указамъ непремѣнно“, если школы не будутъ учреждены въ 1740 году. Съ другой стороны, синодъ высказался противъ заведенія школъ въ разныхъ городахъ, въ частности въ Бѣлевѣ, при жабинской пустыни, особенно если Леонидъ имѣлъ въ виду открыть латинское ученіе: послѣднему пристойнѣе быть не въ пустыняхъ, а въ городахъ, напр. въ Бѣлевѣ въ спасскомъ мон-рѣ, въ Вязьмѣ—въ предтеченскомъ и въ другихъ знаменитыхъ. А славенороссійской грамотѣ въ тѣхъ школахъ обучать только „клирическихъ дѣтей и бѣдныхъ сиротъ, которыхъ отцы сущи бѣдны“. Изъ намѣченныхъ школъ уже 1 сент. была открыта въ Вязьмѣ славяно-латинская съ учителемъ—студентомъ московской академіи *Андреемъ Барановскимъ* ³⁾.

Вяземская семинарія существовала „въ надлежащемъ порядкѣ нѣколько малое время“. Она, вѣроятно, прекратила свое существованіе съ увольненіемъ Леонида на покой (1 сент. 1742). Новый крутицкій архіепископъ Платонъ Малиновскій, объѣзжая въ 1743 г. свою епархію, объявилъ въ Вязьмѣ духовенству, что хочетъ взять нѣхъ дѣтей „въ московскую нашу семинарію“. Оно возмолось и просило завести лучше

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 9; IV. 107. II. С. П. X. № 3432. Опис. XIX. № 523. Ср. Титлиновъ Б., о. с., 395. 396. Въ 1761—5 г. въ крутицкой семинаріи былъ учителемъ и префектомъ Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ (Рус. арх. 1906. I, 52). Для крутицкой семинаріи еп. Платонъ Малиновскій построилъ новое зданіе въ бѣломъ городѣ въ Москвѣ (Синод. арх. 1744. № 439).

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32. III. 9; 1745, № 364. II. С. П. X. № 3474. Ср. Титлиновъ Б., 395—6.

семинарію въ Вязьмѣ, обѣщая собрать не менѣе 30 учащихся и до-
быть учителя. Но когда къ 1 янв. 1744 г. этого не сдѣлало, то Пла-
тонъ, усмотрѣвъ „ихъ лукавство и лицемѣріе“, угрозами добился того,
что они собрали въ три пріема 12 учениковъ, и къ нимъ былъ посланъ
учителемъ Тар. Постниковъ. Но вяземцы приняли его такъ недоброже-
лательно, что Платонъ собрался уже перевести ихъ семинарію въ Мо-
скву, но опять склонился на ихъ мольбы и только послалъ для уком-
плектованія ихъ школы управителя своего дома Ѳ. Острозскаго. „Лука-
вые“ вяземцы, какъ оказалось изъ допесеній этого лица, не желая ли-
шиться семинаріи, были въ то же время и противъ нея. Они трижды
поджигали Постникова, потомъ ограбили и избили до полусмерти со сло-
вами: „не заводи семинаріи“! Замѣшаны были тутъ и духовные и по-
садскіе. Архіеп. Платонъ, получивъ донесеніе о такомъ озлобленіи вя-
земцевъ, требовалъ у синода сатисфакціи (11 марта 1745) и синодъ
обратился въ главный магистратъ съ требованіемъ разслѣдовать дѣло ¹⁾.

Троицкая семинарія ²⁾.

Еще въ 1738 г. имп. Анна Іоанновна высказала мысль, вопло-
щенную въ указѣ 21 сент., о необходимости открытія особой семинаріи
въ троице-сергіевомъ монастырѣ, причемъ здѣсь она связана съ забот-
ливостью императрицы о поднятіи религіозно-нравственнаго уровня
русскаго народа, въ частности—инородцевъ, съ помощью образованнаго ду-
ховенства, способнаго ученіемъ вѣдрить въ свою паству христіанскую вѣру
и нравственность ³⁾. Но эту мысль осуществила только чрезъ 4 года имп.
Елисавета Петровна. Въ бытность въ 1742 г. въ монастырѣ она четырѣ
раза наказывала архим. Сирину Флоринскому объ учрежденіи семина-
ріи и, по его докладу о томъ, синодъ 27 окт. постановилъ открыть ее ⁴⁾.
Но еще ранѣе, 4 окт., синоду былъ объявленъ высочайшій указъ о на-
значеніи въ монарь для заведенія тамъ семинаріи московскаго академи-
ческаго учителя *Арсенія Мошлянскаго* и объ опредѣленіи туда другого
учителя. Синодъ намѣтилъ кievскаго профессора Спл. Добрину или Арсе-
нія Пентницкаго и поручилъ кievскому преосвященному выслать по со-
глашенію съ печерскимъ архимандритомъ одного изъ нихъ или, если пель-
зя никого изъ нихъ, то кого либо изъ кievской епархіи—іеромонаха или
іеродіакона. 12 ноября пр. Рафаилъ отвѣтилъ, что оба названные лица—
академическіе преподаватели и оба пужны, притомъ же Пентницкій слабъ,
почему въ 1741 г. оставилъ смоленскую школу, а болѣе некого вы-

¹⁾ Въ 1748 г. оно еще не кончилось. (Синод. арх. 1745. № 380).

²⁾ Сиринъ С. К. Исторія троицкой лаврской семинаріи (М. 1867). А. и Д. 1/2.
413—415 (Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 97 и слѣд.).

³⁾ И. С. З. X. № 7660 (И. С. П. X. № 3296).

⁴⁾ Синод. арх. 1742. № 583. И. С. П. X. № 229.

слать: нѣтъ людей, ибо только въ этомъ году отправлены были по требованію синода *Феод. Сморгжевскій* въ московскую академію и два свѣтскихъ учителя—въ троицкій монастырь по требованію архим. Кирилла ¹⁾. Эти два свѣтскихъ учителя были, судя по времени, *Ив. Лелевичій* (1742—3) и *Феодоръ*, въ монашествѣ *Кириллъ*, *Ляшевецкій*. Послѣдній служилъ въ троицкой семинаріи до 1753 г., причеъ съ 1749 г. несъ обязанности префекта, потомъ ректора; съ 1753 г. онъ былъ намѣстникомъ лавры ²⁾.

Въ 1743 г. Арсеній Могиланскій дважды обращался къ кіево-печерскому архимандриту съ просьбой прислать двухъ человѣкъ, хотя бы и мірскихъ, годныхъ къ риторическому и пѣтическому ученію. Тотъ отправилъ іерод. *Геласія Малаховскаго*, который впрочемъ въ 1745 г. перешелъ въ смоленскую семинарію ³⁾. Въ этомъ же году недолго обучалъ въ троицкой семинаріи *Сим. Ив. Метенскій (Яновичъ)*, перешедшій сюда изъ тверской семинаріи и уѣхавшій въ Петербургъ ⁴⁾. Въ 1743 г. упоминаются еще учителя низшаго класса *Степанъ*, въ монашествѣ *Серафимъ*, *Пещанскій* ⁵⁾, *Заюшенскій* и *Грableвъ* ⁶⁾. Въ этомъ же году выбылъ изъ семинаріи назначенный въ придворные проповѣдники Арсеній Могиланскій.

Съ декабря 1744 г. является новый учитель (еврейскаго языка)—*Іаковъ Фед. Паскевичъ*, постригшійся въ слѣдующемъ году съ именемъ *Пинноктія*. Продолжалъ ли онъ заниматься въ семинаріи, сдѣлавшись въ 1753 г. келаремъ,—не знаемъ. Въ 1758 г. онъ и совѣтъ оставилъ лавру ⁷⁾. Въ 1745 г. является въ семинаріи въ качествѣ учителя и перваго ея префекта іером. *Аванасій Вольховскій* (изъ харьковскихъ учителей), въ 1749 г. утвержденный въ званіи ректора и служившій, кажется, до 1754 г. ⁸⁾. Съ 1747 г. до 1753 г. преподавалъ *Василій*, въ монашествѣ *Авксентій*, *Чепелевскій*, изъ кіевскихъ воспитанниковъ. Въ 1749 г. появились новые учителя: печерскій іеромонахъ *Игнатій Чижкевичъ*, служившій предъ тѣмъ въ новгородской семинаріи ⁹⁾, и *Ст. Андр. Гординоскій*, кіевскій питомецъ, вернувшійся въ 1755 г. въ Малороссію ¹⁰⁾.

Въ 1754 г. 20 янв. высочайшимъ указомъ въ ректоры и учителя семинаріи назначенъ іером. *Гедеоизъ Слюминскій*, жившій въ Москвѣ въ

¹⁾ Сип. арх. 1742, № 589. П. С. П. I², №№ 194. 198. А. и Д. I, XXII, 16. 17.

²⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Думають, что онъ именно пытался залучить въ учителя семинаріи Гр. Сов. Сковороду, извѣстнаго украинскаго философа, когда тотъ пріѣхалъ въ Москву (Багалъи Д., Кіев. стар. XLIX, 280—282; ср. XVI, 117 и Тр. кіев. дух. акад. 1902, XII, 595).

³⁾ Вишневскій, 306 - 7. Малаховскій—изъ польскаго мѣст. Навологи.

⁴⁾ Смирновъ. о. с., 35. 98. Вишневскій, 307 и пр. I. А. и Д. I/2, 338. Метенскій—изъ г. Дрогобича.

⁵⁾ Смирновъ, 35. 98. ⁶⁾ Смирновъ, 38.

⁷⁾ А. и Д. I², 414. Лѣтопись намѣстниковъ. келарей... св.-тр. сергіевой лавры, 89.

⁸⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Ист. рос. іер. I, 628.

⁹⁾ Вишневскій, 306 - 7. А. и Д. I/2, 372. ¹⁰⁾ Смирновъ, 99.

никольскомъ греческомъ мон-рѣ „у сочиненія книги“ объ обрядахъ церковныхъ, съ тѣмъ, чтобы заканчивалъ ее въ семинаріи. 30 апр. 1758 г. архим. Гедеонъ переведенъ въ ректоры московской академіи ¹⁾. Въ 1754 г. появился и новый префектъ—іером. *Гома Гирничъ*, умершій въ 1757 г. ²⁾ Въ 50-ые годы въ лаврской семинаріи служили и другіе учителя-западноруссы: *Амросій Андреевскій*, бывшій здѣсь въ 1757—59 гг. префектомъ ³⁾, *Іоанникій Малинскій*, въ 1759 г. перешедшій въ воронежскую семинарію и здѣсь постригшійся съ именемъ Іерофея ⁴⁾, *Варлаамъ Синковский*, съ 1761 г. префектъ и съ 1762 г. ректоръ ⁵⁾. Съ конца 50-хъ годовъ этотъ наплывъ малороссовъ сокращается: сама троїцкая семинарія становится разсадницей учителей для другихъ семинарій ⁶⁾...

Были въ семинаріи и учащіеся западноруссы. Такъ, въ 1747—55 г. Ант. Пашкевичъ, шляхтичъ изъ Вильны, и въ 1747 г. мѣщанскій сынъ оттуда же Гр. Котельницкій, іезуитскій питомецъ, посланный въ предудрежденіе совращенія въ латинство ⁷⁾.

Особой рѣчи заслуживаетъ еще иконописный классъ при троїцкой семинаріи. Учрежденъ онъ былъ въ 1746 г. архим. Арсеніемъ Могилевскимъ и первымъ учителемъ въ немъ былъ пѣжинскій рисовальныхъ и живописныхъ дѣлъ мастеръ *Ник. Ст. Каменскій*. Онъ былъ приглашенъ для живописныхъ работъ въ лаврѣ и для обученія рисованію 10 семинаристовъ. Но онъ училъ мало. Съ 12 дек. по 2 іюня 1745 г. онъ былъ въ Петербургѣ, но и послѣ того къ обученію приступилъ не сразу,—только 22 сент. 1746 г. А 5 февр. 1748 г. просился уже объ увольненіи. Его отпустили, такъ какъ еще въ 1747 г. въ лавру былъ вызванъ для иконописныхъ работъ межигорскаго мон-ря іером. *Павелъ Казановичъ*, который явился съ двумя мастерами живописнаго мастерства, своими племянниками-могилевцами *Ник. и Іак. Бороховичами*. Ему по удаленіи Каменскаго и былъ порученъ рисовальный классъ съ 11 семинаристами. Въ 1753 г. въ обученіе ему даны были 10 мальчиковъ изъ троїцкой Холуйской слободы. Учились у него прѣзжіе даже изъ Новгорода и одинъ изъ Славоніи. Уволенъ на покой по старости въ 1759 г. ⁸⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 33; 1758. № 271.

²⁾ Смирновъ, 97.

³⁾ Это—б. учитель московской академіи Авсркій (Рус. біогр. словарь, 82). 2 марта 1759 г. онъ по слабости здоровья и въ награду за его учительные труды назначенъ настоятелемъ въ арзамасскій спасскій мон-рь (Опис. XXXIX, № 48). Послѣ онъ былъ владимирскимъ ректоромъ (Синод. арх. 1758, № 269. Ист. росе іерархіи I, 628. Рус. біогр. словарь, 82).

⁴⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи. I, 35. 36. Труды кiev. дух. акад. 1900, авг., 570.—А. Бѣгородскій, Кіев. митр. Іерофей Малинскій.

⁵⁾ Исторія росе. іерархіи I, 610. Смирновъ утверждаетъ, что онъ и учился въ троїцкой семинаріи (492). Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно его малороссійское происхожденіе (А. и Д. II, 431, пр. 7; III, 488).

⁶⁾ Синод. арх. 1758. № 269.

⁷⁾ Синод. арх. 1747, № 239; 1752. № 185. Опис. XXIX, № 304; XXXII, № 11.

⁸⁾ Смирновъ, о. с., 52. Голубинскій.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росе. 230. стр. 278. Голубцовъ А. П., О началѣ, первыхъ дѣтеляхъ и направленіи иконописной

Наконецъ, въ тронцкой семинаріи и хозяйственная часть поручалась малороссамъ. Таковъ былъ, напр. *Анд. Пв. Павловскій*, „интендантъ“ (инспекторъ и правитель дѣлъ), въ 1744 г. пожалованный въ судьи дубенскаго поля ¹⁾.

Сѣвская семинарія.

Въ 1738—9 г. въ московской синодальной канцеляріи и въ московской дикастеріи шли разсужденія объ открытіи въ синодальной области 10 латинскихъ школъ, для чего забирались справки. Назывался Сѣвскъ въ числѣ этихъ 10 пунктовъ или нѣтъ, но назначенный въ 1740 г. архимандритомъ сѣвскаго спасскаго мон-ря Платонъ Петрунчевичъ, прибывъ на мѣсто, рѣшилъ открыть тамъ училище. Найдя старое школьное зданіе, въ которомъ „никогда“ ученія не производилось, онъ исхлопоталъ у московской синодальной канцеляріи указъ (отъ 24 янв. 1741) о приписаніи на югѣ учителя и добылъ изъ Кіева философіи слушателя, человека добраго и отъ академіи засвидѣтельствованнаго. Это былъ *Ив. Вас. Зеленскій (Зеленицкій)*, который 17 іюня открылъ ученіе съ нѣсколькими школьниками. Но затѣя архим. Платона встрѣтила препятствія съ двухъ сторонъ. Ею было недовольно духовенство, не желавшее ни дѣтей отдавать въ науку, ни хлѣба привозить, хотя въ сѣвскомъ краѣ хлѣба такъ много, писалъ Петрунчевичъ въ синодъ, что имъ питается вся малая Россія. Но синодъ, получивъ его жалобу, нашелъ, что онъ напрасно требуетъ хлѣбъ съ духовенства, начиная съ 1722 г., и также напрасно „самовольно“ открылъ школу. Въ 1742 г. Платонъ былъ перевѣщенъ во владимирскій рождественскій мон-рь и школа закрылась: побѣдившіе родители забрали своихъ дѣтей и учитель остался безъ дѣла. Жалованіемъ синодъ велѣлъ расчитать его по день „отстагія“ отъ ученія ²⁾.

Новый сѣвскій архим-тъ Пларіонъ, опираясь на синодальный указъ 13 янв. 1743 г. о заведеніи въ Сѣвскѣ славяно-латинской школы, возстановилъ сѣвскую семинарію и учителемъ въ ней поставилъ выписаннаго изъ Чернигова *Ив. Вас. Востыцкаго*. Но и тутъ не обошлось безъ недоразумѣній. Когда 18 мая 1744 г. Пларіонъ донесъ о томъ въ синодъ, то въ синодальной канцеляріи не нашли указа 13 янв. 1743 г. Но съ семинаріей примирились и только потребовали отъ архимандрита справокъ объ ея средствахъ и о тѣхъ предположеніяхъ, какія онъ имѣетъ касательно устройства и упроченія ея ³⁾.

школы тропце-сергіевской лавры,—Богосл. вѣсти. 1903. II, 239—257. Въ то же время (въ 1748 г.) была заведена школа архитектуры, живописи и разныхъ мастерствъ въ во-скресенскомъ П. Іерусалимъ мон-рѣ при архим. Амвросіи Зертисъ-Каменскомъ его братомъ, въ иночествѣ Никономъ (Ист. рос. іерархіи, II, 355).

¹⁾ Смирновъ. II. 12. Курдюмовъ. о. с., 230.

²⁾ Синод. арх. 1741, № 569; 1743. № 364. П. С. П. I², № 11. Знаменскій, 511.

³⁾ Синод. арх. 1743. № 364.

Рязанская семинарія ¹⁾.

Несмотря на то, что въ Рязани раньше, чѣмъ въ другихъ великороссийскихъ городахъ, архіереемъ сдѣлался образованный малороссъ и притомъ скоро занявшій первенствующее положеніе въ русской церкви, именно м. Стефанъ Яворскій, — латинская школа здѣсь была заведена очень поздно. Историки оправдываютъ его тѣмъ, что онъ „не успѣлъ“ завести школы въ Рязани, „будучи въ постоянномъ отсутствіи изъ своей епархіи по дѣламъ высшаго церковнаго управленія“ ²⁾. Но въ 20-лѣтіи управленія епархіей можно было бы, даже совсѣмъ не бывая въ ней, учредить какое-нибудь училище. Справедливо потому въ нерадѣніи объ епархіальной школѣ упрекнулъ Яворскаго авторъ Молотва на Камень вѣры ³⁾. И тѣмъ справедливѣе, что Ст. Яворскій былъ противъ обученія духовенства даже въ учрежденной въ 1721 г. въ Рязани цѣфирной школѣ ⁴⁾. Больше заботливости о просвѣщеніи рязанскаго духовенства обнаружилъ его преемникъ великороссъ Сильвестръ Холмскій. Онъ въ 1724 г. учредилъ славяно-русскую школу въ Рязани ⁵⁾ и отправилъ трехъ рязанцевъ въ Новгородъ въ тамошнюю грамматическую школу для подготовки къ преподаванію. Они вернулись только въ февралѣ 1726 г., когда и открыли ученіе ⁶⁾.

Въ этомъ же году, 30 окт., въ Рязань былъ переведенъ Гавріиль Бужинскій, б. „протекторъ школъ и типографій“. Онъ сдѣлалъ попытку расширить программу своего епархіальнаго училища и умножить педагогическій персоналъ мѣстными силами и выписанными изъ Москвы. Случайно или нѣтъ, къ нему прибылъ его родственникъ, студентъ богословія кievской академіи *Кириакъ Кондратовичъ*, — онъ и его приспособилъ къ учебному дѣлу, „за неимуществомъ въ домѣ учителя“. Кондратовичъ преподавалъ латинскій языкъ съ сент. 1727 по августъ 1728 г., когда воротился въ Кіевъ для продолженія образованія ⁷⁾. Отъѣздъ его совпалъ съ началомъ жалобъ на еп. Гавріила, причемъ назначенный для провѣрки слѣдователь распустилъ школу, такъ какъ занять ее помѣщеніе и завла-

¹⁾ Агицевъ Д.. Исторія рязанской дух. семинаріи (Ряз. 1889). Н. П. Петровъ. — А. п. Д. 1, 2, 349—352. 402—5 (id. Тр. Кіев. дух. акад. 1904. май, 72 и слѣд.).

²⁾ Знаменскій Н. В.. Духовныя школы въ Россіи, 100—101. Ср. Агицевъ. 5.

³⁾ „...Школы ни единой, не токмо нидѣ гдѣ, но ниже въ собственной ему епархіи рязанской не учредилъ“ (Чистовичъ. о. с., 394).

⁴⁾ Агицевъ. 6—9.

⁵⁾ Въ 1725 г. Сильвестръ хотѣлъ завести еще школу и въ Муромѣ (Н. С. П. V. № 1586).

⁶⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁷⁾ Опис. IX. № 131. ст. 204. 211; VП, № 388; XIX, № 136. Н. С. П. VI. № 2808. Самъ Кондратовичъ (а за нимъ проф. Петровъ, — А. п. Д. I 2. 404) говоритъ о двухгодичномъ преподаваніи въ Переяславѣ рязанскомъ (т. е. въ Рязани), что не вѣрно (Н. П. Б. F. XVII. 8, л. 1 и 5—6).

дѣлъ ея доходами (1729 г.)¹⁾. Впрочемъ, въ 1728 г. Кондратовича замѣнилъ кончившій курсъ въ этомъ году въ Москвѣ *Ив. Заневичъ* ²⁾.

Въ 1731 г. прибылъ новый епископъ, Лаврентій Горка, „музы любитель и богословія“ ³⁾. Въ ноябрѣ онъ собралъ 150 учениковъ и поручилъ ихъ учителю изъ московскихъ студентовъ Як. Потапову, а когда онъ скончался (въ пасху 1733 г.), послалъ за преподавателями въ Кіевъ. Но въ сентябрѣ этого года былъ переведенъ въ Вятку, не успѣвъ поставить школы по кіевскому образцу ⁴⁾.

Еп. Алексій Титовъ „не былъ охотникомъ до школъ“. Тѣмъ не менѣе, по требованію синода, онъ въ 1738 г. возстановилъ славяно-русское ученіе, а вслѣдствіе дальнѣйшихъ настояній синода ⁵⁾ въ 1740 г. открылъ латинское ученіе. 30 апр. онъ поручилъ преподаваніе сосланному въ 1737 г. за небытіе у присягъ іеромонаху бизюкова монарха Ермію, кіевскому питомцу, и въ іюлѣ послалъ въ Кіевъ за другими учителями. Между тѣмъ св. синодъ усомнился въ правоспособности Ермія и, запросивъ еп. Алексія объ его образовательномъ цензѣ, затѣмъ поручилъ освидѣтельствовать его познанія солотчинскому архим. *Давиду Данилевичу*. Тотъ, испытавъ Ермія въ письменномъ переводѣ съ латинскаго на русскій, далъ отзывъ, что Ермій учился въ Кіевѣ до риторики и, хотя за старостью и „давнеею отъ науки отлучкою нное запомнать“, но въ фарѣ и пнфимѣ обучать можетъ. Синодъ 12 марта 1741 г. рѣшилъ не только оставить Ермія при школѣ, но и простить его вину. Но уже 10 авг. 1742 г. синоду пришлось отпустить его на обѣщаніе въ выдубецкій монархъ — за старостью, дряхлостью, болѣзнями ⁶⁾. Что касается Данилевича, назначеннаго 29 іюня 1740 г. въ солотчинскіе архимандриты изъ московскихъ учителей, то онъ былъ поставленъ въ болѣе близкія отношенія къ рязанской школѣ: ему былъ порученъ надзоръ надъ ней и даже, кажется, преподаваніе ⁷⁾. Въ 1745 г. онъ былъ переведенъ въ рязанскій спасскій монархъ и вмѣстѣ назначенъ ректоромъ семинаріи, въ какомъ званіи оставался до 1749 г., но, по свидѣтельству историка семинаріи, „не обладалъ энергіей и какъ-то равнодушно относился“ къ

¹⁾ Опис. X. № 269.

²⁾ Опис. X. ст. 1316. Въ 1729 г. упоминается еще одинъ учитель—Осод. Листіевъ (IX, № 360).

³⁾ Выраженіе епитафіи на его гробницѣ (Агицевъ, 15).

⁴⁾ Опис. XI, №№ 79 и 219. Синод. арх. 1737, № 32, I.

⁵⁾ Св. синодъ, обративъ 29 марта 1739 г. вниманіе на то, что въ рязанской епархіи съ 1730 г. никого нѣтъ въ ученіи латинскаго языка, требовалъ отъ еп. Алексія, съ угрозою гнѣвомъ ея величества, заведенія школъ, которыя другими рачительствующими архіереями заведены. А что онъ объясняетъ то отсутствіемъ учителей въ его епархіи, то ему, „не употребляя таковыхъ весьма неприличныхъ представленій и отговорокъ“, надлежало писать о учителяхъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ они имѣются (П. С. П. X. № 3540).

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III, 418; IV. 73. Опис. XX, № 198, ст. 185. П. С. П. X, № 3569. А. и Д. I/I. XXII, № 15.

⁷⁾ Синод. арх. 1737. № 32. 418. 419. 426; 1738. № 378, л. 86. Агицевъ предполагаетъ, что Данилевичъ былъ присланъ въ Рязань для обученія ставленниковъ (20, пр. 1).

ней ¹⁾. Въ 1740 г. по вызову еп. Алексія прибылъ и еще до 4 авг. открылъ учение *Григоровичъ Кондратъ*. Онъ преподавалъ до 1744 г., когда перешелъ въ московскую академію ²⁾. Послѣ него учителями рязанской семинаріи являются почти все питомцы московской академіи, иные изъ рязанскихъ уроженцевъ (Кривошеевъ, Кондаковъ, Капорскій, Осиповъ, Прокопьевъ, Битомскій). Едва ли затѣмъ не единственнымъ малороссомъ въ Рязани за всю вторую половину XVIII ст. является *Ядрию Филиппъ*, въ монашествѣ *Антоній*, б. учитель казанской семинаріи. Постригся онъ въ 1753 г. въ рязанской епархіи и опредѣленъ префектомъ и присутствующимъ семинарской конторы, въ 1755 г. произведенъ въ архимандриты духовна монарха и ректоры ³⁾. Управлялъ семинаріей до 1769 г. Но въ 1785 г. вторично былъ назначенъ ректоромъ и былъ имъ до 1800 г.! ⁴⁾.

Смоленскія школы ⁵⁾.

Смоленская семинарія заведена въ 1714—5 гг. м. Дорощеемъ Кроткевичемъ, пригласившимъ кіевскаго студента-монаха *Іоасафа Маевскаго*, который открылъ латинское учение и довелъ до риторики. Но въ 1718 г. скончался Дорощей и Маевскій бросилъ школу, которая сократилась до положенія школы грамотности ⁶⁾. Правда, м. Сильвестръ Холмскій, хотя и не расположенъ былъ къ „черкасамъ“, вновь пригласилъ Маевскаго для скызыванія „предикъ“ и, кажется, для обученія въ школѣ, но послѣдняя не была возстановлена въ своей прежней программѣ. Между тѣмъ отсутствіе правильнаго школьнаго образованія въ Смоленскѣ сказалось на увлеченіи латинствомъ смоленской шляхты, которая или ѣздила въ заграничныя католическія училища или приглашала изъ Польши домашнихъ учителей-католиковъ. Это стало замѣтно даже греку Филовею, тогдашнему архіепископу смоленскому, и онъ въ 1727 г. вошелъ съ представленіемъ въ св. синодъ, а тотъ въ верховный тайный совѣтъ о желательности запрещенія посылокъ смоленской молодой шляхты въ польскія школы, тѣмъ болѣе, что въ „великороссійскихъ и малороссійскихъ школахъ, въ Москвѣ и Кіевѣ, латинскаго и другихъ языковъ учителя обрѣтаются“. 16 февр. 1728 г. рѣшено было запретить шляхтѣ посылать дѣтей за границу и вызывать въ Россію духовныхъ особъ рим-

¹⁾ Агицевъ, 32, 33, 46. Архим. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи, — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1863. IV, 234-5.

²⁾ Сп. арх. 1737, № 32, III, 418; IV, 73, 583; V, 151 и слѣд. Смирновъ С., Исторія сл.-гр.-латинской академіи, 221.

³⁾ Впрочемъ, по Агицеву онъ въ 1757 г. считался директоромъ при ректорѣ Оеодосіи (110).

⁴⁾ Архим. Макарій, *ibid.*, 235. 6. Агицевъ, 110. Строевъ, 420, 429.

⁵⁾ Сперанскій П., Очеркъ исторіи смоленской семинаріи (См. 1892). А. и Д. I. 150 и д.; I 2, 333, 372 и д. II. 430 и слѣд. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май. 80 и слѣд.

⁶⁾ Опис. VII. № 183. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 462, 463. Знаменскій. 41, 42.

ской вѣры для проживанія у шляхты, немедленно выслать живущихъ и велѣть смоленской шляхтѣ обучать дѣтей латинскому и другимъ языкамъ въ русскихъ школахъ—въ Москвѣ и Кіевѣ. А чрезъ мѣсяцъ послѣдовать высочайшій указъ, вызванный синодальнымъ опредѣленіемъ объ увольненіи архіеп. Филоея въ Москву и назначеніи въ Смоленскъ новаго преосвященнаго и о заведеніи тамъ школъ. Послѣднее было поставлено въ обязанность назначенному въ ноябѣ въ Смоленскъ московскому ректору Гедеоу Вишнеvesкому, которому указъ вмѣнилъ въ долгъ устроить школы на греческомъ, латинскомъ и французскомъ діалектахъ для обученія разныхъ чиновъ, а наипаче шляхетскихъ дѣтей, чтобы они за рубежъ для наученія не выѣзжали и въ благочестіи не развращались... Въ силу этого указа еп. Гедeonъ 6 окт. обратился въ синодъ за разрѣшеніемъ невозбраннаго пріѣзда въ смоленскія школы ученымъ персонамъ изъ Кіева. Синодъ, признавъ ходатайство уважительнымъ, разрѣшилъ черниговскому и кіевскому архіереямъ и печерскому архимандриту отпускать въ Смоленскъ, по призыву еп. Гедеоны, тѣхъ ученыхъ монаховъ, которые сами пожелаютъ ѣхать, но съ тѣмъ, чтобы Гедeonъ не задерживалъ ихъ, когда они пожелаютъ возвратиться. Указы о томъ всѣмъ заинтересованнымъ епископамъ и печерскому архимандриту были разосланы въ декабрѣ 1728 г. ¹⁾.

Въ 1741 г. еп. Гедeonъ на требованіе св. синода доставить вѣдомость объ учителяхъ смоленской семинаріи отвѣтилъ, что ее нельзя теперь составить, такъ какъ „многіе учителя отбыли въ кіевскіе мон-ри, на свои мѣста“ ²⁾. Безъ сомнѣнія, кіевлянъ было большинство, но не всѣ. Уже первый учитель, преподававшій богословіе, былъ взятъ Гедеономъ изъ московской академіи (1728). Это былъ Алексѣй Бестужевъ ³⁾. Въ 1728 г. въ семинаріи обучалъ іерод. *Викентій* изъ-за рубежа. Но другой іеродіаконъ — *Лука*, заведывавшій школами, былъ изъ кіевской академіи ⁴⁾.

Въ началѣ 1729 г. явился, по вызову еп. Гедеоны, новые учителя изъ прослушавшихъ въ Кіевѣ часть богословскаго курса. Это были *Павелъ Маковецкій*, *Василій Любарскій*, *Осодоръ Павловскій*. 21 марта Гедeonъ возбудилъ ходатайство о постриженіи всѣхъ троицъ въ монашество и, получивъ разрѣшеніе отъ 25 апр., постригъ двухъ первыхъ съ

¹⁾ Опис. VII. № 73; VIII. № 183; XV. № 393. И. С. П. V. № 1923; VI. №№ 2107. 2119. 2178. А. и Д. I. 140 и слѣд. Но стѣснительныя по отношенію къ шляхтѣ мѣры не привели къ цѣли: въ 1736 г. въ смоленской семинаріи обучалось только 13 шляхтичей, а потомъ и совсѣмъ перестали. и въ 1737 г. и 1744 г. вновь запрещено было держать домашнихъ учителей-выходцевъ изъ-за рубежа (И. С. П. IX. № 3117; II². № 562. Опис. XVI. № 106).

²⁾ Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи (См. 1864), 184.

³⁾ Опис. VIII. № 606. Въ 1746 г. еп. Гедeonъ писалъ, что въ смоленскихъ школахъ „18 дѣтъ содержаныхъ регулярно противъ европейскихъ академій“, не было богословскаго ученія, такъ какъ, кромѣ Бестужева, не было учителей этого предмета (Опис. XXVI. № 215).

⁴⁾ Опис. VIII. № 388.

именами *Петра* и *Варволомея* ¹⁾. Маковецкій, обучая въ разныхъ классахъ до богословія, одновременно занималъ и административную должность вице-ректора, въ каковой мы видимъ его уже въ 1735 г. Въ октябрѣ 1736 г. онъ, оставаясь въ семинаріи, сдѣлался аврааміевскимъ архимандритомъ, но 3 февр. 1737 г. скончался ²⁾. Любарскій тоже дошелъ до преподаванія богословія. Въ 1738 г. онъ сдѣлался вице-ректоромъ, а въ 1740 г. ректоромъ. Оставилъ семинарію 29 іюня 1745 г. за назначеніемъ настоятелемъ пафвутіева боровскаго монарха ³⁾. Какъ долго училъ Павловскій — неизвѣстно. Можетъ быть вмѣстѣ съ этими тремя кіевлянами, если не раньше. прибылъ учившійся въ Кіевѣ іером. *Софроній Мрозовскій*, который предъ 1730 г. былъ въ Смоленскѣ учителемъ грамматики ⁴⁾. Неизвѣстно также, когда и откуда явился въ Смоленскъ аврааміевскій архимандритъ Константинъ, бывшій ректоромъ семинаріи и скончавшійся въ 1734 г. ⁵⁾. Не извѣстно и время вызова другихъ учителей. Думаютъ, что Константинъ, въ монашествѣ *Кириѣвъ Кармазинскій* былъ приглашенъ изъ кіевской академіи въ началѣ 30-хъ годовъ. Въ 1738 г. онъ былъ въ Смоленскѣ префектомъ и одновременно занималъ епархіальную должность „консіонатора ординарійскаго“ (т. е. проповѣдника). Въ 1739 г. оставилъ службу при семинаріи съ назначеніемъ экзаминаторомъ ⁶⁾. Съ 1734 г. и до 1744 г. обучалъ іерод. *Лаврентій Ясинскій*, смоленецъ, совмѣщавшій съ 1743 г. свои педагогическіе труды съ должностью ординарнаго проповѣдника въ соборѣ ⁷⁾. Въ 1737—8 г. преподавалъ риторику аврааміевскій іеромонахъ *Кириѣвъ Ерошевичъ*, котораго 15 янв. 1739 г. рѣшено „по нѣкоторому великоважному дѣлу лишить монашества и священства и подвергнуть въ тайной канцеляріи пыткамъ“ ⁸⁾. Вѣроятно, съ 1737 г. началъ преподаваніе іерод. *Серапіонъ Лехницкій*, ведшій его до 1750 г., причемъ съ 1747 г. въ званіи префекта ⁹⁾, монахъ *Феофілъ Арянскій*, съ 1737—8 г. преподававшій грамматику, іерод. *Феофілъ Краснополскій*, обучавшій до 1739 г. ¹⁰⁾,

¹⁾ П. С. П. VI, № 2212.

²⁾ Опис. XV, № 393; XVIII, № 517. Синод. арх. 1737, № 32, II, 210—211.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, л. 210; IV, 392 и слѣд. Опис. XVIII, № 517; XX, № 501.

⁴⁾ Опис. XV, № 338. Въ нѣмѣ въ 1731 г. былъ учителемъ семинаристъ Петръ Перемыкинъ, постригшійся въ этомъ году въ монахи съ именемъ Павла (Син. арх. 1737, № 32, IV, 392; V, 484. Опис. XX, № 567, гдѣ онъ названъ Перешивнымъ).

⁵⁾ Опис. XV, № 393.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об., 310; 1739, № 551.

⁷⁾ Син. арх. 1737, № 32, II, 210; IV, 768; V, 277 и слѣд.; 1744, № 518. Опис. XXVI, № 215.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Опис. XIX, № 34. Вина Ярошевича состояла въ клеветѣ на трехъ своихъ сослуживцевъ. По свидѣтельству Платона Любарскаго, онъ былъ публично въ Смоленскѣ четвертованъ (Любопытное извѣстіе о вятской іерархіи. Чт. Моск. общ. ист. и др. росск. годъ III, № 7. 58).

⁹⁾ Син. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Сперанскій, 26. 28.

¹⁰⁾ Краснополскій былъ смоленецъ, въ мѣстной семинаріи и учившійся. Въ 1735 г. онъ постригся въ Слуцкѣ, въ 1736 г. вернулся въ Россію. Въ Смоленскѣ онъ препода-

Особоимикъ Леонтовичъ (до 1745—6 г., когда скончался)¹⁾, монахъ *Иосафъ Езофовичъ* — до 1739 г., когда былъ взятъ въ тайную канцелярію²⁾).

Езофовичъ и другіе только что названные учителя были смоленцы, получившіе въ смоленской же семинаріи образованіе. Потому ими не обезпечивалось дальнѣйшее научное движеніе въ ней. И вотъ почему, при наличности многихъ изъ нихъ, еп. Геденъ 28 февр. 1738 г. сталъ опять хлопотать о вызовѣ новыхъ преподавателей изъ Кіева. Донося синоду о трехъ вакантныхъ классахъ въ семинаріи, онъ просилъ назначить оттуда трехъ учителей, такъ какъ самъ онъ, какъ давно выбывшій изъ Кіева, никого тамъ не знаетъ. 25 апр. онъ подкрѣпилъ свое ходатайство указаніемъ на назначеніе учителя семинаріи Кипріяна Кармазинскаго въ экзаминаторы. Синодъ рекомендовалъ ему лично обратиться въ Кіевъ и въ другія малороссійскія епархіи. По его просьбѣ о присылкѣ учителей для философіи, риторикѣ и пѣтики, 25 авг. 1739 г. къ нему были отправлены кафедральнаго мон-ря іерод. *Мелхиседекъ Богдановичъ*, кіево-пустынскаго—монахъ *Иосифъ Гортинскій* и михайловскаго іерод. *Симеонъ Шмигельскій*³⁾. Богдановичъ былъ старѣйшимъ изъ нихъ, притомъ чело-вѣкомъ съ нѣкоторымъ педагогическимъ опытомъ⁴⁾, потому онъ получилъ въ смоленской семинаріи высшую должность—преподавателя философіи, а въ 1741 г. сдѣлался и префектомъ. Но въ 1743 г. онъ былъ уже въ Кіевѣ⁵⁾. Не далѣе служилъ и Гортинскій, дошедшій до риторикѣ и до префектства и въ 1743 г. тоже удалившійся въ Кіевъ⁶⁾. Шмигельскій, преподававшій пѣтику, въ 1742 г. былъ вызванъ въ московскую академію въ проповѣдники⁷⁾.

валъ грамматику. Въ 1739 г. перешелъ въ невскій мон-рь, откуда въ 1741 г. проехалъ въ Москву для продолженія образованія (Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Опис. XIX, № 447; XXVI, № 21. Рункевичъ. Ал.-невская лавра, 411. 420. 558).

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32, II, 210; IV, 292. 768; V, 484 и слѣд. Опис. XXVI, № 215.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 32, II, 210. Опис. XIX, № 43.

³⁾ Опис. XVIII, № 554. А. и Д. I, № XXII, 5. Синод. арх. 1739, № 551. л. 334. Въ официальномъ ходатайствѣ Вишневскій просилъ людей учепыхъ, добродѣтельныхъ и удобныхъ, не называя желательныхъ лицъ. Но въ частномъ письмѣ къ архіеп. Рафаилу называлъ Гортинскаго, Скабовскаго, Козачковскаго, совершавшихъ курсъ въ кіевскихъ монастыряхъ, и другихъ свѣтскихъ академистовъ, окончившихъ теологію и желающихъ ѣхать въ Смоленскъ. Кіевская консисторія пашла, что названныхъ лицъ нельзя отпустить, какъ не окончившихъ курса, что свѣтскихъ богослововъ нѣтъ сейчасъ въ Кіевѣ (это было въ августѣ), кромѣ двухъ, желающихъ кончать ученіе, и что вообще въ кіевскихъ мон-ряхъ большая скудость въ ученыхъ монахахъ. Тѣмъ не менѣе дѣло наладилось, такъ какъ архіеп. Рафаилъ счелъ возможнымъ замѣнить нѣкоторыхъ просимыхъ учителей другими и не окончившимъ трехлѣтняго курса продолжать его въ Смоленскѣ (А. и Д. I, XXII).

⁴⁾ Въ бытность студентомъ онъ былъ „инспекторомъ“ дѣтей бунчуковаго товарища Гр. Скорупы (А. и Д. I, № XXIX). ⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392. 768 и слѣд. А. и Д. I/2, 377; II, 474. Н. II. Петровъ, Описаніе рукописей г. Кіева, I, № 266.

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392 и слѣд. А. и Д. II, № 139.

Вызовы учителей из Кіева продолжались и послѣ того. Таковы были іером. *Арсеній Пятницкій* (*Пюнтницкій*), 1740—1 г., послѣ того учитель кіевской академіи ¹⁾; *Стефанъ*, въ монашествѣ *Савва*, *Увѣицкій*, въ 1742—4 гг. преподававшій пѣстику и риторику и исполнявшій префектовскія обязанности ²⁾; іерод. *Тимъ Русичевскій*, изъ учителей кіевской академіи, обучавшій въ Смоленскѣ съ 1743 по 1745 г., когда бѣжалъ, за что попалъ въ симоновъ мон-рь ³⁾; *Варлаамъ Ивановичій*, изъ учителей кіевской академіи, преподававшій въ Смоленскѣ съ 1743 г. до 1760 г. пѣстику, риторику, философію и богословіе и кромѣ того съ 1746 г. несшій обязанности вице-ректора, а съ 1748 до 1778 г.—ректора ⁴⁾. Упоминаются еще подъ 1744 г. учителя смоленской семинаріи—монахи *Павелъ Березницкій* и *Зеновій Ефимовичъ Соленко* и свѣтскіе *Іак. Орловскій*, *Тихонъ Павловскій*, *Константинъ Горачинскій* ⁵⁾. Если послѣдніе и не были кіевляне по образованію, то во всякомъ случаѣ большинство смоленскихъ преподавателей были оттуда. И странной является послѣ того жалоба еп. Гедеоны отъ 30 окт. 1744 г., что онъ съ 1739 г., послѣ отказа св. синода прислать ему учителей, сталъ самъ пріискивать, чуть не ежегодно посылая въ Кіевъ и Черниговъ, но часто понапрасну: посланные возвращались „праздными“. Недавно же вмѣсто просимыхъ четырехъ изъ Кіева прислали двоихъ, да и эти, пробывъ два года, стали стремиться назадъ, — насилу онъ уиросилъ, чтобы остались до окончанія учебнаго года. Такимъ образомъ, изъ Кіева больше не шлютъ, на рубежъ нѣтъ надежды, а изъ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества. Положеніе представлялось Гедeonу столь тяжелымъ, что онъ, не желая отпустить назначеннаго въ Москву Лавр. Ясинскаго, скрылъ отъ него синодальный указъ о томъ и всячески старался удерживать его у себя, чѣмъ вынудилъ его къ бѣгству ⁶⁾. Тоже писалъ Вишневскій въ 1746 г., донося о почти ежегодныхъ и всегда напрасныхъ посылкахъ за учителями въ Кіевъ и инія мѣста. Теперь положеніе было не лучше, чѣмъ въ 1744 г.: изъ трехъ оставшихся къ началу учебнаго года учителей только одинъ прошелъ высшіе классы. Онъ и имѣлъ преподавать богословіе, а для философіи, риторики и пѣстики не было никого. Гедeonъ разъ и другой просилъ у синода учителей, но 21 янв. 1747 г. синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ самъ искалъ ⁷⁾.

¹⁾ Вишневскій, 163. А. и Д. I/2, 302.

²⁾ Спн. арх. 1737, № 32, IV, л. 768; V, л. 274 и слѣд. Н. М. Петровъ называетъ его Удницкимъ.

³⁾ Спн. арх. 1737, № 32, V, л. 277. 484 и слѣд. Сперанскій, 28. Вишневскій, 109. 113.

⁴⁾ Спн. арх. 1737, № 32, V, 277. 484. 842 и слѣд. Сперанскій, 28—29. Вишневскій, 100.

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32, V, 274. 374. 484; 1744, № 518. Соленко училъ до 1746 г., Орловскій до 1745 г. (ср. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май. 85—88. Н. П. Петровъ думаетъ, что они смоленцы, въ Смоленскѣ и учившіеся).

⁶⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Въ 1744 г. смоленскіе учителя такъ раздѣлялись по происхожденію: два кіевлянина, четыре мѣстныхъ и одинъ—проповѣдникъ (т. е., очевидно, Ясинскій)—зарубежный (*ibid.*). ⁷⁾ Опис. XXVI, № 215. Синод. арх. 1747, № 240.

Послѣ первого обращенія къ синоду въ 1744 г. еп. Гедесонъ добылъ изъ кіевскихъ студентовъ іерод. *Геласія Малаговскаго*, который въ 1745—6 г. обучалъ въ пінтикѣ и, очевидно, въ 1746 г. ушелъ, еще до вторичной слезницы Вишневекаго ¹⁾, и изъ мѣстныхъ, повидимому, семинаристовъ *Петра Славинскаго* и *Теодора Навроцкаго*, обучавшихъ въ 1745—7 гг. ²⁾. Затѣмъ онъ еще до полученія отвѣта на свою послѣднюю просьбу нашелъ въ 1746 г. трехъ учителей: *Робудынскаго Іоанна* ³⁾, іером. *Климента Богдановича*, учившаго въ Кіевѣ и затѣмъ проповѣдывавшаго въ Вильнѣ, а въ Смоленскѣ обучавшаго философіи ⁴⁾, и іерод. *Исаію Зелезньича*, изъ кіевскихъ воспитанниковъ, обучавшаго пінтикѣ ⁵⁾. Но всѣ занимались только въ теченіе одного учебнаго 1746/7 года.

Въ 1749 г. изъ Кіева были вызваны *Петръ Скраговскій* и *Кондратъ*, по постриженіи *Константинъ*, *Соколовскій*. Послѣдній былъ учителемъ аналогін въ кіевской академіи, а въ Смоленскѣ свой курсъ чтеній закончилъ богословіемъ. Здѣсь онъ былъ префектомъ (съ 1760 г.) и ректоромъ (съ 1778 г.) ⁶⁾.

Въ 1750 г. становятся извѣстны іером. *Іоасафъ Рогозинскій*, префектъ смоленской семинаріи, занимавшій эту должность до 1759 г. ⁷⁾, и вызванный изъ Кіева учитель *Мануилъ Базилевичъ*, занимавшійся въ Смоленскѣ до 1754 или 1755 г. ⁸⁾.

Въ 1751 г. въ февралѣ явился въ Смоленскъ въ качествѣ учителя кіевскій студентъ богословія *Филиппъ Красногорскій*, въ скорости изъяснившій желаніе постричься ⁹⁾. Съ 1756 г. преподавали *Петръ Павловскій* и *Іустинъ Левицкій*. Первый учился въ Кіевѣ. Въ Смоленскѣ онъ началъ преподаваніе съ грамматики и дошелъ въ 1763 г. до богословія. Въ 1758 г. онъ постригся съ именемъ *Поликарпа* съ усыновленіемъ кіево-софійскому мон-рю и съ 1763 г. былъ префектомъ ¹⁰⁾. Левицкій, прибывъ въ Смоленскъ 24 марта 1756 г., постригся тамъ въ августѣ на имя того же софійскаго монастыря; тамъ онъ и поселился въ 1761 г., бросивши педагогическую службу; обучалъ онъ въ Смоленскѣ не далѣе грамматики ¹¹⁾. До 1761 г. былъ еще учителемъ *Евставій Матковскій*, еп. Гедеономъ поставленный въ священники и протоіереи ¹²⁾, и въ 1761

¹⁾ Сперанскій, 28. ²⁾ Ср. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 85—88.

³⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 88.

⁴⁾ Сперанскій, 28. Вишневецкій, 118.

⁵⁾ Сперанскій, 28. ⁶⁾ Сперанскій, 30. 88. ⁷⁾ Сперанскій, 30.

⁸⁾ Впрочемъ и относительно начала его службы въ Смоленскѣ колеблются между 1750 и 1752 гг. (А. и Д. I 2. 379 и III. 500. См. также Вишневецкій, 304. Кіев. стар. т. 58, прилож. 74 и пр. Тр. кіев. дух. акад. 1910, сент., 117.

⁹⁾ А. и Д. II. № IV п 430.

¹⁰⁾ Сперанскій, 68—69. Вишневецкій, 110, пр. 1. А. и Д. II. № ХСП.

¹¹⁾ Годубевъ С. Т.. Отзывъ о сочиненіи свящ. Н. Швачинскаго: Кіевскій митр. Арсеній Могилевскій (Кіевъ. 1907).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 231, IV, 23.

¹²⁾ Сын. арх. 1779, № 398.

—3 гг. *Иоаннъ Доминскій* ¹⁾). Въ это время и послѣ большинство учителей были смоленцы и, вѣроятно, бѣлоруссы ²⁾).

Въ Смоленскѣ попадались и ученики-малороссы, въ родѣ кончившаго въ 1740 г. курсъ нѣжинца Трофима Тимофеева, послѣ учителя нижегородской и вятской семинарій ³⁾. Они и случайно могли тамъ оказаться, могла ихъ привлекать и высокая постановка учебнаго дѣла въ смоленской семинаріи, которая нерѣдко называлась даже академіей ⁴⁾).

Кромѣ самого Смоленска, съ 1729 г. существовали школы церковно-славянскаго и польскаго чтенія и письма въ Бѣлой, Дорогобужѣ и Рославлѣ. Извѣстны имена нѣсколькихъ учителей ихъ за 40-ые годы. Это были въ большинствѣ великоруссы, но попадаются два бѣлорусса: *Фил. Рокусовичъ* въ Дорогобужѣ и *Алексій Волловичъ* въ Бѣлой ⁵⁾).

Тверская семинарія ⁶⁾.

Тверская семинарія первоначально была открыта въ 1722 г. м. Сильвестромъ Холмскимъ въ видѣ славяно-русской школы и учителями въ ней были мѣстные духовные ⁷⁾. Въ 1731—2 г. преосв. Оеофилактъ Лопатинскій преобразовалъ ее въ славяно-греческую съ учителями-великороссами же ⁸⁾. Послѣ же синодальнаго указа 1738 г. еп. Митрофанъ Слотовскій (1738—1752) превратилъ ее въ латинскую семинарію съ учителями, вызывавшимися изъ южной Россіи. Она и считается основателемъ тверской семинаріи ⁹⁾. Открыта она была въ новомъ видѣ 16 февр. 1739 г. ¹⁰⁾, когда въ ней вновь приглашенные преподаватели начали курсъ ¹¹⁾. Вотъ ихъ имена въ хронологическомъ порядкѣ упоминаній о нихъ.

¹⁾ Сперанскій, 70. Въ 1740 г. упоминается еще прокураторъ при смоленскихъ семинаристахъ, архіерейскій пѣвчій *Григ. Вас. Козакъ* (Опис. XX. №№ 198, 383).

²⁾ Синод. арх. 1786, № 451.

³⁾ Архим. Макарій. Памятники церк. древностей нижегор. губ., 256.

⁴⁾ Въ 1746 г. еп. Геденъ писалъ въ синодъ, что его школы „18 лѣтъ содержаны были регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій (кромѣ богословія), такъ что изъ нихъ вышло немало образованныхъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго чина“ (Опис. XXVI, № 215).

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV. 392; V. 374, 484.

⁶⁾ Колосовъ В., Исторія тверской дух. семинаріи (Тверь. 1889). А. и Д. I. 2. 387 и слѣд.; Тр. Кіев. дух. акад., 1904, май, 50 и слѣд.

⁷⁾ Колосовъ говоритъ о наѣрепін Сильвестра выписать для преподаванія іером. Иоасафа Маевского изъ невскаго монастыря (9).

⁸⁾ О нихъ Колосовъ, 377.

⁹⁾ См. гимнъ въ честь его, какъ основателя, въ описаніи юбилея тверской семинаріи (Твер. еп. вѣд. 1889, 305).

¹⁰⁾ На этой датѣ (вопреки прежней—17 февр.) настаиваетъ г. Колосовъ (48—51).

¹¹⁾ Тверскіе учителя были въ большинствѣ свѣтскіе, почему еп. Митрофанъ въ 1743 г. возбуждалъ ходатайство объ опредѣленіи епархіальныхъ свѣтскихъ учителей въ достойные ранги (Опис. XVIII. № 209. П. С. II. I. 459). О томъ же въ 1743 г. свидѣтельствовалъ тверской воевода: учителя—„свѣтскіе люди и ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, въ парухахъ и при шагахъ“ (Опис. XXIII. № 210).

Василій Трояновскій, съ 16 февр. 1739 г. до 16 окт. того же года (былъ уволенъ для замѣны его лучшимъ)¹⁾. *Алексій Могиланскій*, февр. 1739—ноябрь 1741 г.²⁾. *Павелъ Квяткевичъ*, 1739—1744 г.³⁾. *Іаковъ Блонницкій*, іером., вѣроятно съ конца 1741 г. до 1743 г., причемъ съ 18 мая 1742 г. былъ префектомъ. Въ 1743 г. удаленъ въ мгарскій мон-рь⁴⁾. *Ив. Ив. Микляевъ*, „польской націи“, кончившій московскую академію, съ янв. по августъ 1742 г.⁵⁾. *Симеонъ Яковичъ Метенскій*, кievскій питомецъ, обучавшій пѣямъ и аналогіи въ теченіе майской трети 1742 г.⁶⁾. *Андрей Чернеишій*, неизвѣстно гдѣ учившійся, былъ преемникомъ Яковича въ Тверь, гдѣ обучалъ съ августа по конецъ октября 1745 г.⁷⁾. *Іоаннишій Скабовскій*, упоминаемый какъ „тверскія епаршіескія семинаріи ректоръ и отроча монастыря архимандритъ“ 28 сент. 1742 г.⁸⁾. Въ 1745 г. онъ преподавалъ философію, и въ этомъ году назначенъ калезинскимъ архимандритомъ⁹⁾. *Михаилъ Тихорскій*, 1743—5, интендантъ, а потомъ профессоръ риторки и поэзіи¹⁰⁾. Тихорскій — вѣроятно, тотъ *Михаилъ Григорьевъ*, который упоминается съ *Проконіемъ Андреевичемъ*, какъ учителя семинаріи въ 1743 г., когда воевода тверской требовалъ ихъ къ себѣ и даже хотѣлъ взять силой, причемъ еп. Митрофанъ удерживалъ ихъ у себя подъ крѣпкой охраной. Изъ взаимныхъ жалобъ воеводы и владыки выяснилось, что оба учителя — родственники преосвященному и оба учились въ заграничныхъ государствахъ на свой счетъ. Это родство съ еп. М. Словинскимъ свидѣтельствуеъ объ ихъ западнорусскомъ происхожденіи, равно какъ заявленіе преосвященнаго, что обидѣ этимъ учителямъ поведеть къ тому, что и другіе люди не будутъ ѣздить въ Вѣлѣкороссію для ученія¹¹⁾. *Спиридонъ Лазаревичъ*, іеродіаконъ изъ кievскихъ воспитанниковъ, съ 1743 до 1746 г., когда возвратился въ Кіевъ, хотя его одновременно приглашали и въ московскую академію на пѣтику¹²⁾.

¹⁾ Колосовъ. 50. 52. 54.

²⁾ Могиланскій приглашенъ былъ М. Словинскимъ, который зналъ его по харьковской коллегіи, гдѣ онъ учился (*ibid.* 52. 377).

³⁾ *Ibid.* 54. 64. 65. 380.

⁴⁾ Колосовъ, 55 и пр., 66. А. и Д. I/2. 41. 65. 324. Вишневскій, 101.

⁵⁾ Синод. арх. 1742. № 590.

⁶⁾ Въ сент. 1742 г. ректоръ московской академіи Порф. Крайскій представлялъ Метевскаго на спитаксиму: въ тверской семинаріи, писалъ онъ, онъ сейчасъ же у дѣлъ и хочетъ постричься (Син. арх. 1742, № 589). Колосовъ. 64. Вишневскій. 307.

⁷⁾ Колосовъ. 54. 59. 65.

⁸⁾ Онъ былъ въ Кіевѣ проповѣдникомъ митрополичьимъ. Въ Тверь прибылъ по вызову еп. Митрофана 6 марта и 31 числа слѣваъ былъ архимандритомъ отроча мон-ря. Такъ какъ семинаріа находилась въ немъ, то, вѣроятно, тогда же Скабовскій былъ назначенъ и ректоромъ.

⁹⁾ Синод. арх. 1745, № 368.

¹⁰⁾ Колосовъ, 59. 65. 96.

¹¹⁾ Опис. XXIII. № 210.

¹²⁾ А. и Д. I/2, 389. Начальнымъ годомъ его службы проф. Петровъ считаетъ 1743 г. Вишневскій—1746 г. (307; ср. 118).

Въ 1745 г. тверской преосвященный пожелалъ открыть въ своей семинаріи философскій классъ и, заручившись синодальнымъ указомъ, послалъ въ Кіевъ своего боярскаго сына Вас. Ворошинина къ митрополиту и къ архимандритамъ печерскому и золотоверхому съ просьбой о высылкѣ трехъ опредѣленныхъ лицъ въ учителя. Оттуда были отпущены и 17 окт. начали ученіе іером. *Порфирій Падуновскій* и *Василій Гловацкій*, а 28 окт. явился въ Тверь *Ив. Лятошевичъ*¹⁾. Падуновскій былъ человѣкъ помолодыхъ лѣтъ и немалой педагогической практикы. Въ 1733 г. онъ съ нѣкоторыми другими студентами кіевской академіи былъ отправленъ въ Сербію, въ г. Карловцы, для учрежденія тамъ школы и преподаванія. Вернувшись, онъ продолжалъ въ Кіевѣ свое образованіе, которое и закончилъ въ 1743 г., когда поселился въ лаврѣ. Потому, вѣроятно, св. синодъ 3 авг. опредѣлилъ его прямо въ ректоры тверской семинаріи и преподаватели философіи, а если пожелаетъ, то и въ архимандрицы отроча монастыря²⁾. Въ Твери онъ былъ не далѣе 1749 г., когда мы опять видимъ его въ печерской лаврѣ³⁾. Не далѣе 1749 г. обучали и Василій (въ монашествѣ Варлаамъ) Гловацкій, тоже перешедшій въ кіевскій (михайловскій) монастырь, и Ив. Лятошевичъ⁴⁾.

По письмамъ въ Кіевъ еп. Митрофана отъ 20 янв. и 23 янв. 1750 г. были высланы оттуда 28 марта и 25 іюля монахи *Пахомій Кувечинскій* и іерод. *Наріонъ Грабовецкій*⁵⁾, но какъ долго занимались въ тверской семинаріи—неизвѣстно. Новый епископъ, Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ (1753—8) ничего не сдѣлалъ для семинаріи и вызововъ при немъ новыхъ учителей изъ Кіева мы не видимъ. Впрочемъ, при немъ упоминается префектъ и учитель поэзіи архим. Макарій, „подъ смотрѣніемъ“ котораго учениками сочинена книжка: Трагическая конклюдія или апофеозъ красоть риторическихъ (Спб. 1757 г.), не чуждая полонизмовъ⁶⁾. Но возможно, что этотъ сборникъ составленъ еще при еп. Митрофанѣ, которому посвящена большая часть привѣтствій⁷⁾.

¹⁾ Колосовъ. 57—59. Титовъ О. П.,—Тр. Кіев. дух. акад. 1911. февр., 224.

²⁾ Синод. арх. 1745, № 368. Но въ 1745 г. онъ былъ префектомъ семинаріи (Опис. XVII, прил. II).

³⁾ А. п. Д. I. № XLIII.

⁴⁾ Колосовъ думаетъ даже, что онъ, Гловацкій и другіе кіевляне оставили семинарію въ 1748 г., какъ только еп. Митрофанъ лишился членства въ синодѣ, что и заставило его искать новыхъ учителей въ Твери (68). Этотъ же ученый предполагаетъ, что въ тверской семинаріи былъ нѣкогда учителемъ братъ или родственникъ Ив. Лятошевича Серапионъ Лятошевичъ, бывший въ 1745 г. калязвинскимъ архимандритомъ (35, пр.). Быть можетъ, малороссъ же былъ по происхожденію *Андрей Яколевъ*, учившійся въ харьковской коллегіи до богословія, потомъ учительствовавшій въ Твери и въ 1747 г. назначенный въ священники большого успенскаго собора въ Москвѣ (Опис. XXXI. Прилож. № VIII).

⁵⁾ Влшневскій. 308.

⁶⁾ Русскій архивъ 1907. II. 281.

⁷⁾ Префектства Макарія Колосовъ не знаетъ. Онъ даетъ такой рядъ префектовъ: Іаковъ Блонницкій (1741—2), Порфирій Падуновскій (1745—8), Геннадій (1748—59), Дорогей (1762—67) (стр. 393—394). Кто такіе по національности два послѣдніе—у него не выяснено (о Геннадіи см. еще у Колосова 69. 70. 119).

Еп. Аонасій Вольховскій (1758—63) сдѣлать ректоромъ семинаріи новгородскаго префекта Тихона Соколова, чѣмъ по сознанію г. Колосова, далъ ходъ великороссамъ ¹⁾. Быть можетъ, этимъ успевіемъ великороссійскаго элемента въ новгородской семинаріи объясняется тотъ фактъ, что предназначенный синодомъ въ 1761 г. въ ея ректоры архим. *Амвросій Андріевскій* не былъ принятъ тамъ ²⁾.

Псковская семинарія ³⁾.

Въ Псковѣ архіерейская школа заведена въ 1727 г. еп. Рафаиломъ Заборовскимъ; учителемъ въ ней состоялъ Дим. Оедоровъ, прошедшій новгородскую школу ⁴⁾. Въ 1729 г. пр. Рафаиль искалъ себѣ учителей въ Москвѣ, и сначала согласился ѣхать студентъ Петръ Крайскій, но потомъ отказался въ виду скудости обѣщаннаго „трактамента“. Тогда Заборовскій предложилъ ѣхать къ нему окончившему богословіе „ино-странцу“ Оедору Квѣтницкому, но и послѣдній не поѣхалъ ⁵⁾. Въ 1732 г. видимъ во Псковѣ учителемъ свящ. Чернявскаго, котораго „судя по фамиліи“, считают малороссомъ, но едва ли это такъ: еп. Варл. Леницкій просилъ уволить его за старостію, плохимъ зрѣніемъ и малымъ знаніемъ и замѣнить Іос. Скрипицынымъ изъ московской академіи. Но синодъ не отпустилъ ни его, ни другихъ студентовъ „за неокончаніемъ“ ими курса и предложилъ Варлааму поискать учителя въ своей епархіи, а потомъ въ чужихъ и только въ случаѣ неуспѣха писать въ синодъ. Въ концѣ года Варлаамъ сообщилъ, что дважды просилъ Рафаила кіевскаго дать ученыхъ изъ своей епархіи, но тотъ отвѣтилъ, что „безъ указу изъ св. прав. синода, какъ изъ монаховъ, такъ и изъ студентовъ собою ѣхать никто не хотѣтъ“. Тогда состоялось синодальное опредѣленіе: писать кіевскому архіепископу Рафаилу, печерскому архим-ту Роману и черниговскому еп. Иродіону о присланіи учителя для псковской семи-

¹⁾ Колосовъ, 123.

²⁾ Синодъ, переведа 11 іюня 1761 г. въ тверской отрочь мон-рь Амвросія, выразился, что онъ „по усмотрѣнію просвѣщеннаго, и ректорскую должность править можетъ“ (П. С. П. IV², № 1714). А. и Д. II, 430 и СХХ. Малицкій, Исторія владимирской семинаріи, I, 82—84.—При еп. Аонасіи въ тверской семинаріи учился его племянникъ, сынъ полтавскаго протоіерея, потомъ епископъ моголевскій Аонасій Вольховскій II (Колосовъ, 443).

³⁾ Князевъ. Очеркъ исторіи псковской семинаріи (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росе. 1866, I). А. и Д. I, 2. 405—6. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 76, 77.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII. О заведеніи школы думалъ еще въ 1718 г. еп. Оеофанъ Прокоповичъ, просившій царя о высылкѣ изъ Кіева двухъ поименованныхъ монаховъ для „управленія епархіи“ и третьяго „ко ученію дѣтей“ по выбору кіевской коллегии. Изъ Кіева прислали кромѣ названныхъ Оеофаномъ Кохановскаго и Загурскаго „вновь избраннаго Серафіона Концѣвича“, который, очевидно, и предназначался для обученія (Рус. арх. 1913, IX, 263, 265.—Н. Г. Высоцкій, Оеофанъ Прокоповичъ и его сотрудники. Ср. Описъ докум. и дѣлъ, хранящихся въ сенат. архивѣ. Отд. I, т. I (Спб. 1909), № 139), но не видно, чтобы обучалъ кого-либо, во Псковѣ ли или въ Петербургѣ.

⁵⁾ Опис. IX, № 470.

наріи и сообщеніи именъ кандидатовъ псковскому епископу, который уже остановится на комъ-нибудь одномъ. Въ такомъ духѣ и разосланы были указы ¹⁾. Въ результатъ, уже въ январѣ 1733 г. изъ Кіева отпавились во Псковъ два учителя: студ. *Стефанъ Леваковский* и іером. *Манассія Косачъ* ²⁾. Это дало возможность пр. Варлааму преобразовать школу въ семинарію и, открывъ первый латинскій классъ, ежегодно прибавлять къ нему слѣдующіе. Но Косачъ училъ только до декабря 1735 г., когда ему „за немилостію къ нему архіерейской, непоказаніемъ къ нему респекта отъ Варлаама и недоплаты жалованья“, позволено жить въ ал.-невскомъ мон-рѣ. Еп. Варлаамъ добивался его возврата во Псковъ для обученія студентовъ въ фарѣ и инфимѣ, хотя бы до ваканціи 1736 г., но собственныя его жалобы на небрежность и жестокость Манассіи не должны были располагать синодъ къ удовлетворенію этого ходатайства. Въ монастырѣ Косачъ и скончался ³⁾. Леваковский продолжалъ занятія во Псковѣ, уже съ монашескимъ именемъ *Сильвестра*, и въ 1739 г. преподавалъ грамматику. Но въ это время были уже и другіе учителя-кіевляне: *Кременецкій* (съ 1736 г.) и студентъ богословія *Григорій Андріевскій* (съ 1737). Оба они получили въ 1740 г. разрѣшеніе на постриженіе, причемъ Андріевскому дано имя *Геннадія*. Онъ занялъ въ псковской семинаріи начальственное положеніе—былъ ея директоромъ, а по принятіи ипочества—ректоромъ. Въ 1748 г. онъ читалъ философію и былъ архимандритомъ псково-печерскимъ ⁴⁾. Съ 1738 г. исторіку семинаріи А. Князеву извѣстны еще учителя съ западнорусскими фамиліями: *Макс. Данилевскій*, *Андрей Топольницкій* и *Ст. Зборомирскій*, кромѣ двухъ монаховъ Іосифа и Геннадія, которыхъ онъ не называетъ по фамиліямъ ⁵⁾. Новыми учителями по Князеву являются: въ 1743 г. іерод. *Пиматій Данилевичъ*, въ 1744—5 г. іерод. *Геронимъ Григоровичъ*, въ 1745 г. монахъ *Тихонъ Симоновичъ* и іером. *Порф. Сатковский*, въ 1746 г. іерод. *Лаврентій*, іером. *Амвросій* ⁶⁾. Въ слѣ-

¹⁾ Опис. XII, № 128. П. С. II, VII, № 2628. А. и Д. I, XXII, № 12.

²⁾ У Князева и проф. Петрова онъ называется еще Митрофаномъ и Варлаамомъ... Митрофанъ—его монашеское имя, Манассія—іеромонашеское (Гушкевичъ, 462).

³⁾ Опис. XV, № 413; XVI, № 352.

⁴⁾ Опис. XIX, № 152; XX, № 82. А. и Д. I, XXII, № 13. Вишневецкій, 305. Лилеевъ, Описаніе рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ черниг. семинаріи (1880), 198. Знаменскій, о. с., 191. Философскій классъ открытъ въ 1739 г. (Знаменскій, 159). Въ 1740 г. въ Россію прибылъ изъ Польши іудей Соломонъ Барлефъ, желавшій креститься. Ему пр. Стефанъ Калининскій предполагалъ поручить преподаваніе еврейскаго и другихъ языковъ (Опис. XX, № 558).

⁵⁾ Очеркъ исторіи псковской семинаріи. 32, 33. Іером. Іосифъ, въ 1744 г. былъ префектомъ, но допустилъ недозволительный и съ педагогической и съ политической точки зрѣнія проступокъ: онъ въ классѣ говорилъ поносительныя слова о высочайшихъ указахъ, о взятіи студентовъ къ окладу, какъ будто нашептанныхъ бѣсомъ на ухо... Онъ полатился нѣсколькими мѣсяцами подначальства въ отдаленномъ мон-рѣ (Синод. арх. 1744, № 441).

⁶⁾ Въ 1746 г. по Князеву богословскій классъ велъ *Симонъ Тодорскій*, псковскій епископъ (25). Это сомнительно, такъ какъ Тодорскій почти не выезжалъ изъ Петербурга.

дующіе годы Князевъ называетъ рядъ монаховъ безъ фамилій, кромѣ игум. *Наркисса Квитки* (1760). Это — бывшій харьковскій учитель, послѣ учительства во Псковѣ или одновременно съ нимъ состоявшій игуменомъ любятовскаго мон-ря ¹⁾. Свѣтскіе учителя у Князева въ дальнѣйшемъ—съ великорусскими фамиліями. Но одинъ изъ нихъ „Ив. Даниловъ“ (1760) ²⁾ въ дѣйствительности малороссъ—*Ив. Дан. Стефановичъ*, служившій во Псковѣ въ 1759—1762 г., а потомъ бывшій учителемъ и префектомъ въ Казани ³⁾.

Въ 1744 г. среди псковскихъ семинаристовъ были съ фамиліями: Морозовскій, Полонскій, Карасинскій, Рыболовскій, Якубинскій, Яновскій, Базилевичъ... ⁴⁾.

Новгородская семинарія ⁵⁾.

Въ Новгородѣ архіерейская школа была открыта ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ великорусскихъ епархіяхъ и притомъ владыкой—великороссомъ, м. Іовомъ. Онъ еще въ 1702 г. искалъ для нея учителя—грека ⁶⁾. Но спустя нѣкоторое время, подъ вліяніемъ приближенныхъ архимандритовъ-западноруссовъ (Г. Домецкаго и О. Яновскаго) сталъ склоняться къ латинскому школьному типу и притомъ настолько рѣшительно, что встревожилъ ревнителей греческаго образованія, и въ Новгородѣ изъ-за вопроса о характерѣ образовательной системы возгорѣлись почти столь же ожесточенные споры, какіе имѣли мѣсто гдѣ-то за 20 до того въ Москвѣ. Въ 1703—4 гг. противъ латинской школы прислалъ протестъ изъ Москвы давній защитникъ греческаго ученія старецъ Евфимій. Поставленный въ недоумѣніе, м. Іовъ далъ его для отзыва Домецкому, который представилъ ему свою апологію латинскаго ученія: къ извѣщенію великому господину, преосвященнѣйшему и богомудрѣйшему Іову, митрополиту Великаго Новгорода и Вел. Лукъ ⁷⁾. Противъ Домецкаго выступилъ чудовскій іерод. Дамаскинъ и вся полемика ⁸⁾ закон-

¹⁾ Филаретъ архіеп., Пет.-стат. опис. харьк. епархіи, I. 50, 51.

²⁾ Очеркъ исторіи, 32.

³⁾ Харламповичъ. Матеріалы для исторіи Казан. д. сем. въ XVIII ст., 114, 115. Здѣсь и о литературной дѣятельности Стефановича и о дальнѣйшей судьбѣ его.

⁴⁾ Синод. арх. 1744. № 441. Ср. П. П. Б. Мнх. Е. 95. Въ 1742 г. 25 псковскихъ студентовъ обучалось въ еврейской семинаріи (Гункевичъ, 518).

⁵⁾ А. и Д. I/2. 368 и слѣд.; II. 429. Тр. кіев. дух. акад. 1904. апр., 559 и слѣд.

⁶⁾ Страциньскій, 1861. I. 75.

⁷⁾ Напечатано у Сменцовскаго. Братья Лихуды. прил. № 4.

⁸⁾ О ней у І. Яхонтова: Іерод. Дамаскинъ, русскій полемистъ XVIII в. (СИБ. 1884). „Аще хощеша божественнаго писанія насладитися—писать Дамаскинъ Іову—благоволи сыскати себѣ греческихъ переводниковъ и писцовъ и увидиши чудо преславно, узриши бо, коликая полнота писаній обрѣтается на еллинскомъ языкѣ, и нѣсть намъ пугды до латинниковъ никога же: можно и преможно намъ быти безъ нихъ; всеу льстятъ насъ они: не Богъ посылаетъ ихъ на насъ, но сатана на прельщеніе, а не на исправленіе“ (стр. 89—92).

чилась въ 1706 году приглашеніемъ въ Новгородъ для преподаванія бр. Лихудовъ. Хотя они дали нѣкоторое мѣсто и латинскому языку ¹⁾, все же ихъ вызовъ былъ побѣдой греческой науки и пораженіемъ образовательнаго вліянія малороссовъ. М. Іовъ хотя и находилъ добрыхъ людей и хорошихъ богослововъ среди кievскихъ ученыхъ, все же не пытался больше приставить ихъ къ своей школѣ ²⁾.

Новый новгородскій архіеп-лъ Θεодосій Яновскій, западнорусскій родомъ, хотя и не получившій большого образованія, придавъ епархіальной своей школѣ слегка латинскій характеръ. 24 февр. 1721 года онъ добился синодальнаго опредѣленія, по которому въ учителя и проповѣдники къ нему былъ назначенъ московскій академическій учитель іерод. *Іоасафъ Туркевичъ*. Но въ концѣ ноября онъ былъ уже отпущенъ въ московскую академию ³⁾. Послѣ него учителями и проповѣдниками были тоже московскіе преподаватели *Стефанъ Прибыловичъ* (1722—3) ⁴⁾ и Георгій Даниловскій (1724) ⁵⁾.

Все же Θεодосій не измѣнилъ основнаго греко-славянскаго направленія епархіальной школы,—даже, напротивъ, закрѣпилъ его, сдѣлавъ изъ нея разсадникъ учителей славяно-русской грамматики для другихъ епархій, даже тѣхъ, гдѣ архіереями были малороссы ⁶⁾. И только его преемникъ Θεофанъ Прокоповичъ (съ 1725 г.), нанесъ рѣшительный ударъ популярному тогда въ Великороссіи еллино-славянскому школьному направленію, представивши синоду о распущеніи въ Новгородъ стипендіатовъ другихъ семинарій и переведа въ Петербургъ лучшихъ учениковъ новгородской школы ⁷⁾. Последнее произошло въ 1728 г., когда и прекратилось на время существованіе новгородской школы. Въ послѣдніе три года учителями ея были: въ греческомъ классѣ архим. Филимонъ, въ латинскомъ—студ. *Пав. Горошковскій* ⁸⁾. Въ дальѣйшемъ новгородская школа влечла жалкое существованіе и то въ видѣ славянской. Латинскій классъ въ ней возстановленъ уже послѣ смерти архіеп. Θεοφана, отвлекавшаго лучшія силы и епархіальныя средства на содержаніе своей семинаріи въ Петербургѣ на Карповкѣ. Хлопотали о возстановленіи латинскаго ученія въ Новгородѣ управители архіерейскаго дома, конечно, по внушенію сверху. Когда они представили въ синодъ заявленіе о немѣ-

¹⁾ Этомъ и объясняется названіе школы „греко-латино-славянскою“ въ письмахъ м. Іова въ 1707—8 г. (Хр. чт. 1877. I, 334). О новгородской греческой школѣ—Знаменскій, о. с., 27 и д.; Сменцовскій, 339 и слѣд.

²⁾ Увѣреніе г. Сменцова, что м. Іовъ пытался въ 1712 г. залучить въ свою школу Θ. Прокоповича, не знаемо, на чемъ основано (352,—съ ссылкой на Странникъ, 1861. I, 86). Не подтверждаетъ документами в Аскоченскій своей мысли, что Варл. Ванатовичъ былъ учителемъ тихвинской монастырской школы (О. с. II, 23).

³⁾ Оппс. I. №№ 117, 697. Знаменскій, 123. Труды кiev. дух. акад. 1900. XII, 627.

⁴⁾ П. С. II, II, № 944. стр. 665.

⁵⁾ См. выше стр. 654. пр. 7. и Рункевичъ. 188—189.

⁶⁾ Знаменскій, 129 и слѣд.; Сменцовскій, 353 и слѣд.

⁷⁾ Оппс. I. № 668. Знаменскій, 132; Сменцовскій, 358 и слѣд.

⁸⁾ Археограф. комиссія рукоп. № 114. Ф. лл. 11—13. Отсюда мы узнаемъ, что въ Новгородѣ былъ тогда и нѣмецкій классъ.

ни средствъ для заведенія школъ и учителей по философiи и языкамъ. св. синодъ 14 авг. 1738 г. опредѣлялъ на латинскiй языкъ iерод. муромской пустыни кiевской епархiи *Иоанна Ястрембскаго*, съ 1731 года состоявшаго при Иларiонѣ Роголевскомъ, а потомъ путешествовавшаго за границу съ сербскимъ хиландарскимъ архимандритомъ Кирилломъ. Тѣмъ не менѣе, предарительное допущенiе къ должности, синодъ поручилъ петропавловскому протопопу Мих. Слонскому освѣдѣтельствованiе его научнаго багажа. Когда дозволено было, что онъ можетъ обучать латинской грамматикѣ, а по нуждѣ и синтаксису,—его отправили въ Новгородъ, обязавъ въ праздники произносить предикъ. Учителя греческаго языка управители должны были искать въ Кiевѣ, Гѣлгородѣ или Смоленскѣ. Въ Смоленскѣ, Могилевѣ и Кiевѣ они отъ себя уже посылали за латинскими учебниками ¹⁾. Въ Новгородѣ Ястрембскiй не долго училъ. Въ февралѣ 1739 г. онъ зачѣмъ-то тайно ѣздилъ въ Петербургъ, а 9 апр. синодомъ опредѣленъ былъ въ iеромонахи къ лондонской посольской церкви, именно какъ бывавшiй въ разныхъ иностранныхъ государствахъ, а на его мѣсто назначенъ былъ московскiй священникъ Красильниковъ ²⁾.

24 мая 1740 г. были утверждены штаты новгородской семинарiи съ латинскимъ, еллино-греческимъ и еврейскимъ ученiемъ вплоть до теологiи ³⁾, и назначенный 29 мая новый новгородскiй архiепископъ Амвросiй Юшкевичъ поспѣшилъ снабдить ее новыми учителями. Онъ выписалъ изъ Кiева тамошняго преподавателя iером. *Иннокентiя Одровонжъ-Мигалевича* и окончившаго курсъ *Демьяна*, въ монашествѣ *Димаскина*, *Аскаронскаго*. Первый послѣдовательно преподавалъ логикъ и риторикъ и былъ префектомъ, состоя одновременно архимандритомъ антонiера мон-ря (гдѣ и помѣшалась семинарiя). Въ 1744 г. онъ скончался ⁴⁾. Повидимому, дальше служилъ въ новгородской семинарiи Аскаронскiй, преподававшiй тамъ синтаксису, потомъ логикъ. Когда въ 1743 г. консисторiя новгородская избрала его череднымъ архимандритомъ, синодъ не утвердилъ избранiя, такъ какъ онъ занятъ обученiемъ школьниковъ съ ставленниками и проповѣдничествомъ. Въ это время онъ былъ уже деревянницкимъ настоятелемъ. Впослѣдствiи онъ настоятельствоваъ въ разныхъ другихъ мон-ряхъ, но мы не знаемъ, продолжалъ ли онъ учить въ семинарiи. Въ 1758 г. онъ былъ хиротонисанъ въ ростромскiе епископы ⁵⁾.

¹⁾ Опис. XVII, № 175; XVIII, № 288 (458); II, С. II, X, № 3278. Исторiя русской iерархiи, I. 590, говоритъ, что Ястрембскiй былъ учителемъ новгородской семинарiи въ 20-хъ годахъ, что, очевидно, недоразумѣнiе. А. и Д. I/1. 369. Рункевичъ, 425).

²⁾ Опис. XVII, № 95. 175; XVIII, № 288. Въ 1738 г. въ низшихъ классахъ были все учителя—великороссы: О. Макашовъ, Пр. Тихоновъ, М. Васильевъ, Н. кифоровъ (Опис. XVIII, № 288).

³⁾ II, С. II, X, № 3559.

⁴⁾ Арх. св. еп. 1737, № 32, IV, л. 337, V, л. 12 и слѣд. Вашиевскiй, стр. 113, 306, пр. 3 (здѣсь префектство Мигалевича отнесено къ 1741—2 гг., тогда Тр. кiев. дух. акад. 1910, сент., 116, 117 (здѣсь—къ 1740—3 гг., какъ я въ Ист. русс. iерархiи I. 617).

⁵⁾ Арх. св. еп. 1737, № 32, IV, 337; V, 2. Опис. XXIII, № 62. Въ въ утѣо, что Аскаронскаго склонили считать великороссомъ (П. В. Зыменскiй), видно отмѣтить что

24 янв. 1741 г. новымъ членомъ новгородской семинарской корпорации и ея первымъ ректоромъ является извѣстный *Маркелъ Родышевскій*, чрезъ годъ (10 янв. 1742 г.) хиротонисанный въ епископы корельскіе и ладожскіе. Въ томъ же году 1741 г. появляются еще два новые учителя: грамматикъ *Вас. Кудромонтовскій*¹⁾, пифимы (1741—2) и грамматикъ (1742—3) іерод. (потомъ іеромонахъ) *Меводій Софоновичъ*²⁾. Въ 1742 г. 2 окт. упоминается учитель *Вас. Борзаковский*³⁾. Въ 1743 г. появляются въ Новгородѣ монахи *Іоасафъ Миткевичъ* и *Іоасафъ Ямницкій*, *Макс. Данилевичъ* и *Ст. Скибинскій*. *Іоасафъ* (въ мірѣ *Іоаннъ*) *Миткевичъ* выбылъ изъ богословскаго класса кievской академіи 20 окт. 1741 г.⁴⁾. Съ 1743 г. онъ преподаетъ послѣдовательно въ классахъ отъ синтаксисы до риторики, съ 1748 г. дѣлается префектомъ и вѣроятно учителемъ философіи, а съ 1750 до 1756 г. состоитъ ректоромъ и преподавателемъ богословія⁵⁾. *Іосифъ* (въ мірѣ *Іоаннъ*) *Ямницкій*, окончившій кievскую академію въ 1743 г., съ этого же года преподаетъ въ Новгородѣ грамматикъ, съ 1746 г. философію—первый въ Новгородѣ, причемъ былъ префектомъ, а съ 1748 г.—богословіе (тоже впервые), уже въ званіи ректора и въ санѣ антоніевскаго архимандрита⁶⁾. *Данилевичъ*, тоже вѣроятно изъ кievскихъ воспитанниковъ, въ 1743—4 г. обучалъ въ пифимѣ и фарѣ⁷⁾. *Скибинскій* (или *Скубѣнскій*), тоже изъ кievлянъ, былъ прежде учителемъ въ Казани: въ Новгородѣ онъ въ 1743 г. обучалъ въ пифимѣ⁸⁾.

1743 годъ далъ новгородской семинаріи еще нѣсколькихъ учителей-кievскихъ питомцевъ. *Павелъ* (въ монашествѣ—*Пароскій*) *Сотковскій* началъ преподаваніе съ синтаксисы и дошелъ до богословія, причемъ, по постриженіи въ 1749 г., былъ префектомъ (съ 1750) и ректоромъ

онъ былъ сынъ кievскаго мѣщанина (Титовъ О. П., Къ исторіи кievской дух. акад.—Тр. кiev. дух. акад. 1911. февр. 219. 220).

¹⁾ Снв. арх. 1737. № 32, IV. 337. О немъ Н. П. Петровъ выражается: „Какъ тея изъ казанскихъ воспитанниковъ, между которыми встрѣчается эта фамилія“.

²⁾ Снв. арх. 1737, № 32, IV. 337; V. 185 и слѣд.

³⁾ А. п. Д. I 2, 371.

⁴⁾ Н. П. Петровъ пишетъ, что онъ въ этотъ день отправленъ къ новгородскому преосвященному (А. п. Д. I 2, 370). Но по даннымъ синодальнаго дѣла 1737 г., № 32, V, лл. 2. 185. 559, *Миткевичъ* сталъ учить въ Новгородѣ съ 1743 г., притомъ же извѣстно письмо *Іоанна* (мірское имя *Миткевича*) къ *Симону Тодорскому* изъ Неаполя отъ 1743 г. (Духовная бесѣда 1872, II: А. Князевъ. *Симонъ Тодорскій*, архіепископъ псковскій и варвскій, 15). Быть можетъ, *Миткевичъ* дѣйствительно выбылъ изъ академіи въ 1741 г., но затѣмъ около двухъ лѣтъ провелъ за границей?

⁵⁾ Н. С. П. IV². № 1461. Что онъ преподавалъ богословіе—см. напр. Синод. арх. 1756. № 417. л. 26.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, лл. 2. 185. 559. 561. Въ 1745 г. *Ямницкій* за смертію архіеп. *Амвросія* управлялъ семинаріей подъ верховнымъ надзоромъ юрьевскаго архимандрита *Павла Ковысевича* (Синод. арх. 1745. № 366). Этотъ *Ямницкій*—авторъ *Стефанотокоса* (1743).

⁷⁾ Снв. арх. 1737. № 32, I, лл. 116. 346; V. л. 75. 185.

⁸⁾ Ibid. IV. л. 319.

(1756—1758 г. ¹⁾). *Ив. Ив. Чижкевичъ* три года преподавалъ, начиная съ грамматики, послѣ чего вернулся въ Кіевъ, недовольный тѣмъ, что въ Новгородѣ не добился разрѣшенія постричься ²⁾. *Иванъ Кремянскій (Кремянецкій)* преподавалъ, пачавши въ 1744 г. въ фарѣ и инфимѣ, поэзію, риторику, логику и метафизику и 5 лѣтъ еврейскій языкъ, который первый и ввелъ. Въ 1749 г. принялъ постриженіе, съ именемъ *Герооса*, и въ 1755 г. 3 ноября скончался ³⁾).

Какъ пополнялся въ дальнѣйшемъ составъ учителей въ Новгородѣ, не видно. Но вотъ какова была корпорація семинарская въ октябрѣ 1755 г. Ректоръ архим. Іоасафъ (Миткевичъ), префектъ и учитель богословія іером. Пареевій (Сопковскій), учитель философіи и еврейскаго языка іером. Героосей (Кремянскій), риторики и еллино-греческаго языка Тимоосей Соколовскій, пѣнники—Мих. Оптинскій, синтаксисы—Андроникъ Акацкій, грамматики Ив. Оранскій, инфимы Ив. Тимоосеевъ, фары—Аггей Ивановъ ⁴⁾. Допуская, что всѣ, начиная съ Оптинскаго,—великороссы, оставляемъ подъ сомнѣніемъ Соколоваго и Тимоосеева. Отъ Тим. Савел. Соколоваго сохранилось, впрочемъ, одно слово (1756) съ чертами западнорусскими въ языкѣ („банкетовать“, напр. ⁵⁾). Фамилія Тимоосеева, кажется, Микрицкій. Онъ, повидимому, фигурируетъ въ дѣлѣ о попыткѣ ректора Іоасафа 1755 г. перетянуть изъ московской академіи въ новгородскую семинарію ея бывшаго питомца и учителя Степ. Лаговскаго (Лагова), съ порученіемъ ему философіи и еврейскаго языка. Но новгородская консисторія поручила философію „до указа“ Пареевію, а въ „школу еврею“ опредѣлила учителя инфимы Ив. Микрицкаго ⁶⁾. Лаговъ—въ монашествѣ Симеонъ—попалъ все же въ новгородскую семинарію и дошелъ здѣсь до ректорства. Этотъ примѣръ выдвиганія великоросса малороссомъ—не единственное опроверженіе мысли объ угнетеніи „черкасами“ великороссовъ...

Изъ учителей новгородской семинаріи—малороссовъ въ самомъ концѣ изслѣдуемаго періода были еще іером. *Гивріилъ Спичинскій* (по 1 дек. 1759 г.) ⁷⁾ и *Лука*, въ монашествѣ *Лаврентій, Барановичъ*, изъ кiev-

¹⁾ Ibid. I, 119; V, л. 559—561. П. С. П. III², № 1061; IV², № 1461.

²⁾ П. С. П. III², № 1061. А. и Д. I, XXII, № 18.

³⁾ П. С. З. XIII, № 9591. П. С. П. III², №№ 1061. 1108. А. и Д. I, 108; I/2, 228. 372. П. П. Б. Тихан. № 414: Сборникъ лекцій Кремянскаго съ приложеніемъ его біографіи. Онъ 5 лѣтъ публично излагалъ катихизисъ.—Кромѣ Сопковскаго и Кремянскаго, въ 1749 г. постригся еще одинъ учитель новгородской семинаріи—Іоаннъ, въ монашествѣ Пгвалій.

⁴⁾ Синод. арх. 1755, № 384. Въ слѣдующемъ году появляется учитель греческаго языка Оед. Ивановъ (П. С. П. IV², № 1520).

⁵⁾ П. П. Б. Мих. F. 93.

⁶⁾ Синод. арх. 1755, № 385.

⁷⁾ Синод. арх. 1767, № 200. Канцеляріи об.-прокурора № 1542 (1797 г.). Въ бытность учителемъ онъ „сочинялъ новоявлявшемуся чудотворцу Димитрію“ (№ 1542). А. и Д. II. 464.

скихъ воспитанниковъ, съ 1760 г. префектъ, а съ 1762 г.—ректоръ (до 1767 г. ¹⁾).

Наконецъ, съ открытіемъ въ 1758 г. при новгородской семинаріи конторы въ нее былъ присланъ изъ синода *Теодоръ Чернявскій* ²⁾).

Въ Новгородѣ мы видимъ и учениковъ-малороссовъ. Въ 1744—5 г. учился тамъ сынъ умершаго діакона черниговской преображенской церкви Наумъ Антоновъ, въ 1748 г.—г. Ярославля галицкаго умершаго президента сынъ Пв. Ласкѣвичъ ³⁾).

Петербургская карповская семинарія.

Эта семинарія представляетъ нѣчто особенное въ ряду епархіальныхъ школъ: она была учреждена и содержалась иногороднимъ архіереемъ, но находилась въ Петербургѣ. Псковскій, а потомъ новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ почти безвыѣздно жилъ въ Петербургѣ и здѣсь, на своемъ подворьѣ на Карповѣ, онъ въ 1721 г. завелъ особую школу. Теофанъ въ своемъ Регламентѣ далъ идеаль высшаго духовнаго учебнаго заведенія ⁴⁾. и вѣчто подобное начертанному тамъ учебному плану онъ хотѣлъ осуществить въ карповской своей школѣ. Правда, она имѣла служить цѣлямъ не только духовнаго образованія: Теофанъ хотѣлъ ввести туда и юридическіе предметы, ради „самой крайней нужды“ государственной. И вообще свѣтскія науки здѣсь должны были занять видное мѣсто. Для нихъ Т. Прокоповичъ предполагалъ пригласить учителей изъ иноземныхъ академій. и кое-кто изъ нихъ, дѣйствительно, преподавалъ въ ней ⁵⁾.

Но учили въ ней и малороссы. Таковъ былъ *Вас. Степановичъ*. Сынъ гадяцкаго протопопа, онъ, по окончаніи кievской академіи, „для лучшей прислуги отечеству своему“ отправился за границу, гдѣ учился въ разныхъ мѣстахъ и въ 1722 г. въ Вратиславѣ, въ іезуитской академіи, получилъ дипломъ магистра свободныхъ наукъ и философіи. Въ 1724 г. онъ прибылъ въ Петербургъ „къ начинавшейся академіи“, какъ писалъ послѣ ⁶⁾, потомъ взятъ былъ къ двору, откуда пересланъ къ дому кн. Меншикова для писанія латинскихъ дипломовъ и документовъ. При всемъ томъ съ 1724 г. до 11 янв. 1729 г. онъ служилъ въ „гимназіи“ Прокоповича „профессоромъ“ риторикѣ и философіи, оставивъ по себѣ достойныхъ учениковъ, которые „въ знатные люди произошли“.

¹⁾ А. и Д. II. 429. ²⁾ Ист. рос. іерархін. I. 607.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32. V. 561; 1748, № 227.

⁴⁾ „Домъ училищныи и въ нихъ учителя и ученики, такожъ и церковныи проповѣдники“. Ср. Проектъ семинаріи въ Петербургѣ, представленный Теофаномъ Петру въ 1721 г.—Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ вел. I. 501 и слѣд.

⁵⁾ Опис. I. № 164. Пекарскій II., Наука и литература при Петрѣ, I. 561—4 Числовичъ. Исторія с.-петербургской дух. академіи (СПб. 1857). Ср. Чт. Моск. общ. ист. и др.-н. рос. 1871. II. 16. —Россія при Петрѣ вел.—по Фоккеродту.

⁶⁾ Песяно, къ академіи наукъ или ееофановской...

Кромѣ всего этого онъ послѣ смерти Петра в. наблюдалъ въ Ревелѣ за печатаніемъ латинской исторіи о преставленіи его, составленной Теофаномъ. Неудивительно, что Прокоповичъ, отпуская его въ 1729 году на родину, далъ ему хорошую рекомендацію, какъ служившему въ его домѣ „черезъ немалое время постоянно и неподозрительно“¹⁾.

Имѣли отношеніе къ семинаріи Теофана еще два малороссы: іерод. *Адамъ*, взятый для домового хозяйства и надзора надъ учениками, и *Самуилъ Теска*, смотритель семинаріи²⁾. Наконецъ, въ карповской семинаріи училось немало малороссовъ. Прокоповичъ вообще покровительствовалъ просвѣщенію своихъ земляковъ. Такъ, онъ еще въ 1720 году послалъ трехъ молодыхъ малороссовъ, прибывшихъ въ Петербургъ съ своими родителями, въ г. Альбу въ Ливоніи въ семинарію бар. Нирота, съ которой какъ разъ предъ тѣмъ лично познакомился,—послалъ для изученія греческаго языка, а также географіи и исторіи³⁾. Извѣстенъ еще одинъ малороссъ—студентъ кievской и московской академіи Алексѣй Зенковский, жившій при Теофанѣ три года и отправленный имъ на свой счетъ въ иностранную академію (между прочимъ въ Іену) „для философскаго наставленія и для видѣнія разныхъ странъ“⁴⁾. Ученики-малороссы собственной его семинаріи стали извѣстны по судьбѣ, постигшей ихъ послѣ смерти Теофана. Прокоповичъ хотѣлъ обезпечить своимъ семинаристамъ окончаніе образованія, но не успѣлъ внести въ духовное завѣщаніе оставленной на нихъ суммы и только устно выразилъ заботу о семинаріи⁵⁾. И до 1738 г. она продолжала существовать, какъ „с.-петербургская архіерейская семинарія“⁶⁾. Въ этомъ же году синодъ распорядился соединить ее съ невскою, переведя туда способныхъ учениковъ, а неспособныхъ распустить. При этой ликвидаціи карповской семинаріи были отпущены въ Малороссію Ст. Савицкій, Ив. Сычъ, Ник. Горбаневскій. Въ 1741-мъ же году туда были отправлены изъ переведенныхъ въ невскую семинарію б. карповскіе ученики Григ. Павловъ, Наумъ Еремѣевъ, Никита Савельевъ и Андрей Емельяновъ,—послѣдній для продолженія образованія въ кievской академіи⁷⁾. Но это были не

¹⁾ Матеріалы для біографіи Стефановича (1697—1773).—Чт. Нест. Лѣтоп. VII, отд. III, 9, 13, 14. А. Д. I/1. № XXVIII, 171—2; I/2. 381.

²⁾ Теска—разумѣется Теофану, который нѣкогда носилъ монашеское имя Самуила Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 640, 641).

³⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1865. I, 293—4; II, 247.

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1865. III, 267. Русская старина т. 49, 280—1. По Фоккеродту, не всѣ молодые люди, посланные Прокоповичемъ въ Германію, вернулись (*ibid*).

⁵⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 634—6. Это оттого, можетъ быть, что и вообще семинарія не была преимущественнымъ предметомъ его заботы. Изъ оставленной имъ суммы видно, что на нее изъ его собственныхъ денегъ было издержано 157 р. съ копѣйками, тогда какъ на заборъ вокругъ сада 250 р., на устройство прудовъ 1988 р., на приamoreкующую 4192 р. (Опис. XVI, № 318). ⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 40.

⁷⁾ Онъ былъ уроженецъ Миргорода. II, С. II, X, № 3721. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 636—7. Исторія с.-петербургской дух. академіи 47, 48. Въ синод. арх. 1737, № 32 упоминаются еще украинцы Несторъ Дмитріевъ, Андрей Ст. Великоднѣй (II; IV, 724).

единственные ученики-малороссы. Въ духовномъ завѣщаніи Ѳ. Прокоповича упоминаются еще такія фамиліи: Барашко, Орѣшко, Чиждь, Гулевичъ ¹⁾...

Невская семинарія ²⁾.

Въ 1721 г., въ октябрѣ, архіеп. Ѳеодосій Яновскій въ александроневскомъ мон-рѣ открылъ славяно-русскую школу для обученія служительскихъ дѣтей и спроть, а также постороннихъ, а по указу ея величества 10 ноября 1725 г. велѣно обучать въ ней еще еллинскому и латинскому діалектамъ. Учителями въ этой школѣ при Ѳеодосіи были новгородцы Прод. Тихоновъ и Андрей Тишинъ, а потомъ, съ начала 1726 до 1729 г.—грекъ Аѳ. Скіада съ кондукторомъ Пв. Соснинымъ ³⁾. Съ уходомъ Скіады и оскудѣніемъ монастырскихъ доходовъ упала школа, въ которой преподаваніе должны были вести ученики старшихъ классовъ. Въ 1733 г. архим. Петръ Смѣличъ представилъ синоду, что хорошихъ учителей можно найти въ кievской академіи ⁴⁾, и синодъ поручилъ архіеп. Рафаилу выслать четырехъ монаховъ. Но такъ какъ эта высылка не состоялась, то Петръ въ 1734 г. допустилъ къ преподаванію „датской вапіи пноземца Адама Адамова“ (Селлія), который обучалъ латинскому языку и надъ школами смотрѣлъ. Новый невскій архим. Стефанъ Калиновскій пригласилъ своихъ бывшихъ слушателей въ московской академіи, *Гр. Ѳ. Кременецкаго* и *Андрея Ст. Зертисъ-Каменскаго*, которые начали обученіе 1 апр. 1736 г. ⁵⁾. Кременецкій въ 1740 г. принялъ монашество съ именемъ *Гавріила* и сдѣлался въ 1743 г. ректоромъ семинаріи, каковую должность несъ до 1748 г. ⁶⁾. Каменскій тогда же постригся съ именемъ *Амвросія* и получилъ должность префекта; служилъ тоже до 1748 г. ⁷⁾. Въ 1739—43-хъ годахъ въ невскомъ жилъ еще одинъ учительный монахъ—*Ѳеофілъ Краснополскій*, обучавшій грамотѣ и вѣрѣ христіанской приславшихся изъ дворцовой конторы турокъ, араповъ и персіянъ ⁸⁾. Но онъ, повидимому, не входилъ въ семинарскую корпорацію.

Новыхъ учителей-малороссовъ мы видимъ въ невской семинаріи только въ 50-хъ годахъ. Таковы были *Іоаннъ*, въ монашествѣ *Іоанни-*

¹⁾ Чистовичъ. Ѳеод. Прокоповичъ, 634. 649. 650.

²⁾ Чистовичъ, Пет. сбб. дух. акад. (1857). А. и Д. I/2, 339. 381 и слѣд. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 566). Рункевичъ, ал.-невская лавра, 241 и д. 498 и д., 740 и д.

³⁾ Опис. VІІ. прил. VІІІ; XII. прил. VI.

⁴⁾ Въ 1730 г. онъ искалъ учителей въ московской академіи, но безуспѣшно (Опис. X, № 151).

⁵⁾ Опис. XIV, № 184; XV, № 436. Послѣ Кіева и предъ Москвой Кременецкій учился въ Харьковѣ, а Каменскій во Львовѣ (Рункевичъ, 504. 505).

⁶⁾ Опис. XX, № 556; XXI. № 18; XXII, № 52.

⁷⁾ Объ его постриженіи ходатайство было возбуждено еще въ 1738 г. (П. С. З. X. № 7634; П. С. П. X. № 3243). Ср. Рункевичъ, 507, гдѣ онъ говоритъ о постриженіи Каменскаго въ 1738 г. ⁸⁾ Опис. XXVI. № 21.

кій Святковскій, съ 1749 г. учитель, въ 1756—8 г. префектъ, Гавриилъ Огинскій, вызванный въ 1758 г. изъ черниговскихъ учителей на философію и состоявшій въ 1760—2 г. префектомъ, іером. Псаія Германовскій, вызванный въ 1759 г. на риторику изъ черниговскихъ учителей, іером. Арсеній Бузановскій, б. съ 1762 г. префектомъ ¹⁾). Былъ еще одинъ преподаватель-малороссъ, Гр. Синявскій, приглашенный „для учительства пѣвческаго“ (1758). Онъ обязанъ былъ „имѣвшуюся при семинаріи изъ семинаристовъ пѣвческую музыку исправить“ и обучить пѣнію вновь набранныхъ учениковъ русскаго класса ²⁾).

Не смотря на то, что въ Петербургѣ и въ лаврѣ правила, начная съ архіеп. Теодосія Янковскаго, все западноруссы, въ семинаріи господство послѣднихъ не было безусловнымъ и уже въ нашъ періодъ мы встрѣчаемъ тамъ двухъ ректоровъ-великороссовъ (Никодима Пученкова и Спл. Страгородскаго). Еще болѣе ихъ было въ числѣ учителей, каковы, напр., Теод. Заозерскій, А. Гусъ, Аѳ. Пельскій, Ив. Григорьевъ...

Отмѣтимъ еще, что въ 20-хъ и въ 30-хъ годахъ въ певской семинаріи нѣкоторые ученики были изъ малороссовъ. Таковы были два *глони* псковскаго еп. Рафаила Заборовскаго ³⁾). Въ 1745—7 гг. тамъ учились Антонъ и Иванъ Пашкевичи изъ Вильны и Гр. Котельницкій, оттуда же ⁴⁾).

Архангельская семинарія ⁵⁾).

Въ Архангельскѣ школьное образованіе въ кievскомъ духѣ и направленіи получило начало въ 1713 г. по инициативѣ вице-губернатора Курбатова. Въ ноябрѣ 1712 г. туда привезенъ былъ сосланный въ Соловки по подозрѣнію въ симпатіяхъ къ Мазепѣ лохвицкій протопопъ Ив. Рогачевскій. Такъ какъ везти его на мѣсто „за зимнимъ путемъ“ нельзя было, то его оставили въ городѣ, надумавъ воспользоваться его познаніями для обученія дѣтей. Послали за разрѣшеніемъ къ царю и по царскому указу 12 апр. 1713 г. Рогачевскому вмѣсто монастыря „велѣно быть у города Архангельскаго въ новоучиненныхъ школахъ префектомъ“. „Очевидно, догадывается проф. Петровъ, это была какая то свѣтская школа, можетъ быть цифирная“. Но въ цифирныхъ школахъ префектовъ не было, да и учреждены онѣ по указу 28 февр. 1714 г. ⁶⁾), и мы полагаемъ, что архангельская школа была организована по образцу кievской и другихъ западнорусскихъ, по системѣ семи свободныхъ наукъ. Какъ далеко ушелъ о. Рогачевскій—изъ документовъ не видно. Извѣстно толь-

¹⁾ Бузановскаго еп. Амвросій называетъ малороссомъ, но учившимся въ повгородской семинаріи (Ист. рос. іерархіи, V, 813).

²⁾ Рункевичъ, 784. 785.

³⁾ Опис. XII, прил. № VI, XV, № 436.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 238; 1748, № 227; 1752, № 185. Чистовичъ, 45.

⁵⁾ А. и Д. I/2. 396—8; Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 63—66.

⁶⁾ П. С. З. V. № 2778.

ко, что онъ оставался въ Архангельскѣ до 1721 г., когда по доносу своего земляка Забѣлы былъ взятъ въ преображенскій приказъ, и, кажется, совсѣмъ былъ оправданъ, а быть можетъ и отпущенъ на родину¹⁾. Самая же школа не должна была погибнуть вмѣстѣ съ нимъ, такъ какъ онъ былъ не единственнымъ учителемъ. Извѣстно, что въ ней былъ даже ректоръ, б. архимандритъ крупнѣшаго батуринскаго мон-ря *Гедесонъ Одорскій*, сосланный тоже, вѣроятно, по дѣлу Мазепы. Сохранился написанный имъ Катихизисъ, который онъ преподавалъ „въ приморіи архангельской пристани, въ школахъ архангелогородскихъ, въ общую пользу всѣмъ православнымъ христіаномъ, въ искорененіи Богу противнаго расколу, наипаче здѣ въ приморіи чрѣзъ плѣвостѣтельнаго врага умножившагося“²⁾.

Рогачевскій обучалъ въ Архангельскѣ, когда тамошнимъ епископомъ былъ киевскій питомецъ Варнава Волостковскій, отличавшійся любовью къ просвѣщенію³⁾. Быть можетъ, продолжая дѣло прот. Рогачевского, онъ въ 1723 г. открылъ въ своемъ каздральномъ городѣ Холмогорахъ школу, въ программу которой ввелъ въ 1730 г. латинскій и даже греческій языкъ. Учителями были у него московскіе питомцы Лавр. Волохъ и Пв. Каргопольскій. Но послѣдній недолго, такъ какъ за плохіе успѣхи былъ отставленъ отъ школы⁴⁾. Это было при новомъ епископѣ *Германнѣ Концевичѣ* (съ 1731), который, не имѣя къмъ замѣнить уволеннаго, сталъ самъ заниматься преподаваніемъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ іером. *Игнатіемъ Концевичемъ*. Это продолжалось до смерти владыки († 25 іюля 1735 г.) и отъѣзда Игнатія, послѣ чего и ученики были распущены по домамъ. При еп. Ааронѣ Каргопольскіи вновь былъ принятъ въ учителя, но въ 1739 г. новымъ епископомъ Саввой Шпаковскимъ былъ уволенъ за пьянство и ученики пѣтики стали заниматься другъ съ другомъ, а прочихъ обучалъ служитель преосвященнаго *Евстафій Цареградскій*—до отъѣзда съ владыкой въ Коломну⁵⁾. Новый преосвященный Варсонофій поручилъ преподаваніе въ пѣтикѣ экзаминатору

¹⁾ Опис. II/1, №№ 199, 452. А. и Д. I/2. 397. пр. 1. Киев. стар. III: II. Ефименко. Ссылные малороссіане въ архангельской губерніи, 398. 401—404. Киев. стар. LXXVII, 333 и слѣд.: Локвицкій протоиерей Ив. Рогачевскій и сынъ сотника Данило Забѣла въ архангельской ссылке въ 1713—1721 гг. Рогачевскій будто бы говорилъ Забѣлѣ: „Нашъ Мазепа свить и въ небѣ будетъ, а вашъ государь не будетъ въ небѣ“.

²⁾ Строевъ П. М. Библиологическій словарь и черновые къ нему матеріалы, 50, 51. Въ дедикаціи Катихизиса п. Петру Одорскіи говорить о 25-лѣтней проповѣднической дѣятельности своей „на кievскихъ церковныхъ амбонахъ“, слѣдовательно онъ сосланъ былъ въ Архангельскъ не ранѣе 1715—16 гг.

³⁾ Рункевичъ С. Г. сообщаетъ извѣстіе, что Варнава по окончаніи академіи „содержалъ (въ Кіевѣ) болѣе 7 лѣтъ въ школьномъ ученіи тамошнихъ чиновныхъ людей человѣкъ по десяти, двѣнадцати и болѣе въ годъ“, съ платой отъ 50 до 100 р., и что, будучи епископомъ, основалъ въ николаевскомъ корельскомъ монастырѣ школу (Архивъ петровской эпохи, I. 15, 27).

⁴⁾ Опис. VI, № 185; XIX. № 489. Знаменскій, Духовныя школы въ Россіи, 100. 153. А. и Д. I/2. 396—7.

⁵⁾ Н. И. Петровъ предполагаетъ, что Цареградскій могъ учиться въ Кіевѣ.

своей епархіи іером. *Всenedикту Голецкому*; но тотъ преподавалъ только въ 1741—2 г., когда уѣхалъ въ Кіевъ изъ-за недоброжелательнаго отношенія къ себѣ преосвященнаго. Голецкій успѣлъ приготовить замѣстителей себѣ въ лицѣ мѣстныхъ уроженцевъ—Заостровскаго и Либеровскаго, которые учили сначала въ низшихъ классахъ, а потомъ еп. Варсонофій послалъ ихъ для дальнѣйшей подготовки къ учительству въ московскую академію, объясняя, что „выписать сюда въ дальнюю сѣверо-холодную и притомъ убогую епархію лучшихъ учителей нельзя“¹⁾.

Въ 1762 г. 15 янв. въ ректоры архангельской семинаріи назначенъ былъ б. префектъ ал.-невской семинаріи *Гавріиль Огинскій* съ производствомъ въ сійскіе архимандриты²⁾.

Устюжская семинарія³⁾.

Устюжская школа славянскаго типа была открыта уже въ 1725 г., но на слѣдующій годъ, со смертію еп. Боголюбскаго, она закрылась. Возстановилъ ее и учредилъ славяно-латинскую школу еп. Лука Кавашевичъ 27 янв. 1738 г. Учителями онъ поставилъ братьевъ *Могилянскихъ*, *Алексея* и *Евстафія*, прибывшихъ съ нимъ въ Устюгъ и 11 мая съ ними уѣхавшихъ. Въмѣсто нихъ пр. Лука наканунѣ своего отъѣзда оставилъ учителемъ своего служителя *Евстратія Барановича*, въ 1727—38 г. учившагося въ кіевской академіи. Тѣмъ не менѣе, новый епископъ Гавріиль Русской, прибывшій изъ Казани, гдѣ онъ прославился разгономъ семинаріи, Барановича призналъ неподходящимъ, какъ человѣка науки недалекой и не успѣвающего въ преподаваніи, а кромѣ того будто и нравственности не высокой. Епископъ потому просилъ дважды синодъ приказать ему учителя изъ московской академіи. Съ своей стороны и Барановичъ просилъ синодъ уволить его изъ устюжской школы, въ виду немилости къ нему и даже несправедливости еп. Гавріила. Это нерасположеніе дошло до того, что въ почъ на 8 февр. (1739 г.) Барановичъ бѣжалъ изъ Устюга. Гавріиль, сообщая о томъ, вновь хлопоталъ объ учителѣ изъ Москвы. Но синодъ предложилъ ему искать въ Кіевѣ или Черниговѣ, изъ Москвы же—если есть кончившій богословіе, желающій ѣхать въ Устюгъ, пока же велѣлъ обучать Барановичу. Но вернувшійся Барановичъ 1 мая долженъ былъ уступить мѣсто вновь прибывшему изъ Москвы учителю Сем. Алексѣеву, а 19 сент. былъ уволенъ изъ Устюга. У преосвященнаго и съ Алексѣевымъ вышли нелады. Гавріиль былъ недоволенъ его требовательностью, а Алексѣевъ жаловался, что епископъ относится къ нему и къ школѣ „яко извѣстный наукъ пе-

¹⁾ Синод. архивъ 1737, № 32. IV. 103, 382, 570. Опис. XX. № 424. Труды кiev. дух. акад. 1904, май, 63, и слѣд. Титлиновъ. о. с., 404.

²⁾ Чистовичъ, Исторія синод. дух. академіи, 38. А. и Д. II. 425.

³⁾ Суворовъ, Н. П., Нѣсколько свѣдѣній о б. великоустюжской семинаріи (Отгискъ изъ Вологод. еп. вѣд. 1887). Н. П. Петровъ, А. и Д. I. 35, 407; Тр. кiev. д. акад. 1904, V. 77, 78.

любитель". Но все же, расходясь и мирясь, они прожили вмѣстѣ нѣсколько лѣтъ. Другіе учителя при Гаврилѣ были всѣ великороссы изъ московской академіи ¹⁾.

Новый епископъ Варлаамъ Свямидкій (1748—1761) привезъ съ собою изъ Вятки іером. *Платона*, уроженца полоцкаго, который учительствовалъ въ Устюгѣ до 1762 г., когда и скончался ²⁾.

Вологодская семинарія ³⁾.

Вологодская школа открыта была въ 1724 г. еп. Павломъ, который въ слѣдующемъ году и распустилъ ее. Его преемникъ Леонасій Кондоиди вновь открылъ ее въ 1729 г. въ видѣ славяно-латинскаго училища. Первый учитель его былъ москвичъ Нв. Толмачевъ, скоро впрочемъ отрѣшенный отъ должности синодомъ, который поручилъ епископу искать ему замѣстителя ⁴⁾. Но пр. Леонасій и самъ о томъ заботился и—въ 1730 г. получилъ изъ Кіева философа *Ник. Гер. Соколовскаго*, который былъ въ Вологдѣ до 1734 г. ⁵⁾. Изъ Кіева же вызывались учителя въ Вологду и епш. Амвросіемъ Юшкевичемъ и даже Пименомъ Савеловымъ (1740—53) ⁶⁾. Таковы *Андрей Чайковский*, *Теодоръ Яновскій*, *Вас. Терлецкій*. Чайковский, родомъ галичанинъ, въ 1715 г. учился во Львовѣ, но закончилъ образованіе въ Кіевѣ въ 30-хъ годахъ. Въ 1736 г. онъ былъ вызванъ въ Вологду, въ 1738 г. постригся съ именемъ *Аарона*. Былъ учителемъ не менѣе какъ до 1742 г. ⁷⁾. Теодоръ Яновскій, священникъ, обучалъ въ 1741—3 гг. Терлецкій, тоже священникъ вологодскаго софійскаго собора, и Чайковский называются прокураторами семинаріи ⁸⁾. Другіе учителя вологодской школы—великороссы ⁹⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 201; 1739. № 97; 1743. № 367; 1747. № 235; 1750. № 211. Опис. XXI. № 517. П. С. П. Р. № 412; Р. №№ 825. 912. О позднѣйшихъ—Опис. XXXIX, № 17.

²⁾ Лѣтопись великоустюжская (М. 1889). 127. 130. По Лѣтописи Платонъ умеръ въ 1761 г., по извѣстіямъ же старожиловъ—въ 1762 г., при еп. Θεодосіи, чрезъ годъ по его приѣздѣ, причемъ во время его отпѣванія произошло солнечное затмѣніе (А. А. Тихоновъ: Дѣло о великоустюжскомъ іеромонахѣ Платонѣ,—Русскій архивъ 1911. VI, 278). Такъ какъ по Капону затмѣніи (Oppolzer Th., Canon der Finsternisse, Wien. 1887) затмѣніе было въ Устюгѣ 6 окт. 1762 г., то отсюда открывается, что преданія иногда точнѣе лѣтописей... Этотъ Платонъ—почитаемый въ Устюгѣ святой.

³⁾ А. в Д. II/2. 401—2. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 71. 72. ⁴⁾ Опис. IX. № 55.

⁵⁾ Рус. арх. 1908. X. 22. Ломоносовскій сборникъ (1911). 68. ⁶⁾ Знаменскій. 158.

⁷⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV, 113. 708 и слѣд. П. С. З. X. № 7634. П. С. П. X. № 3243. Опис. XIV, № 184. Вншневскій. 305. пр. 3; стр. 254.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV. 113 и слѣд. Въ 1740 г. изъ Вологды присланъ былъ для обученія въ семинаріи желавшій принять православіе ксендзъ—доминиканецъ Антоній Пашкевичъ, по объ его педагогической службѣ свидѣлній нѣтъ (Опис. XIX. № 6 (ст. 379). П. С. П. V, № 3422).

⁹⁾ Голубцовъ. Тихоновъ. Зотиковъ и др. (Синод. арх. 1737. № 32, II. 430; IV, 708; V. 430 об. Опис. XXXI, № 128; XXXIX, №№ 46, 266. Одинъ изъ нихъ Сергій Таминскій—воложанинъ (XXXIX. № 38).

Вятская семинарія ¹⁾.

Вятская епарх. школа учреждена въ 1723 г. еп. Алексіемъ Титовымъ и преобразована въ семинарію въ 1735 г. пр. Лаврентіемъ Горькой, питомцемъ и профессоромъ кіевской академіи. Еп. Лаврентій еще въ 1734 г. вызвалъ изъ Кіева двухъ учителей, которые однако открыли преподаваніе только 6 іюня 1735 г. ²⁾. Это были *Вас. Нв. Лищинскій* (изъ Перемышля Галицкаго), учившій до 1738 г., и *Мих. Евстаф. Финицкій* ³⁾. Финицкій учился въ Кіевѣ въ 1719—1733 г. и, вѣроятно, прошелъ полный курсъ. Въ Вяткѣ онъ былъ старшимъ учителемъ и префектомъ ⁴⁾. Въ качествѣ если не ректора, то „главнаго надзирателя въ добромъ смотрѣніи“ семинаристовъ въ 1737—8 г. выступает архимандритъ богословскаго мон-ря *Лаврентій Полторацкій* ⁵⁾. Но „смотрѣль“ онъ плохо: въ дѣлѣ о кутежѣ семинаристовъ, съ партеснымъ пѣніемъ, игрой на флейтѣ и скрипичахъ и пальбой въ честь ея величества онъ принималъ слишкомъ близкое и сочувственное участіе ⁶⁾... Это было уже послѣ смерти еп. Лаврентія († 10 апр. 1737 г.), когда учебныя дѣла пришли въ болѣе разстройство. Противъ латинскаго ученія, какъ разорительнаго для епархіи и опаснаго для благочестія, опять поднялись соборяне, которые теперь надѣялись „школамъ не быть, и вѣдать бы имъ самимъ и управлять епархіей“. Возмущаясь противъ школы латинскихъ по принципиальнымъ соображеніямъ ⁷⁾, они стали тѣснить учителей, и Финицкій выѣхалъ было въ Петербургъ для доклада синоду о положеніи вещей, но съ пути, изъ Котельнича, онъ былъ возвращенъ своими недоброжелателями и, просидѣвъ недѣлю три подъ карауломъ, былъ выпущенъ за крѣпкими поруками. Онъ все же далъ знать синоду о вятскихъ дѣлахъ и

¹⁾ О ней Н. П. Петрова А. и Д. 1/2. 398. 399. Тр. кіев. дух. акад. 1904, май, 68 и слѣд.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 226. Причиной замедленія лежала въ той агитаціи, которую подвигло вятское духовенство противъ владыки—черкашенина (Опис. XIV, № 268. См. выше стр. 494).

³⁾ Родной его названъ Переяславль Украинскій. Но въ дѣйствительности онъ былъ „польской націи“ и отецъ его вышелъ изъ Польши, избѣгая уніатскаго гоненія. Когда отецъ умеръ, онъ остался въ Россіи на жительство „ради непорочнаго благочестія“.

⁴⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. 1907, II (1908), отд. III, 32.

⁵⁾ Опис. XVII, № 142; XVIII, № 453. II. С. П. X, № 3335. Въ одномъ дѣлѣ Лаврентій названъ „архимандритомъ богословіи“ (Опис. XVIII, № 549). Но это конечно опеска—вмѣсто „богословскій“. Не видно, чтобы онъ что-либо преподавалъ, да и стоитъ подъ вопросомъ, самъ онъ прошелъ ли школу. Но во всякомъ случаѣ и онъ подвергался преслѣдованіямъ за латинское ученіе (Опис. XVII, № 142).—слѣдовательно вліялъ и на учебную часть.

⁶⁾ II. С. П. X, № 3335.

⁷⁾ Соборяне находили школы эти разорительными для епархіи и опасными для благочестія: „ученію сему, доносилъ Финицкій, все весьма неблагоприятно суть и говорятъ, что де сіе ученіе не на пользу намъ есть, нѣче же и противно церкви, понеже де мы латынь гнушаемся, а они своимъ ученіемъ съ латынями въ сообщеніе насъ хотятъ привести“.

просиль объ отпускѣ въ Кіевъ, по ему велѣно было продолжать ученіе. Въ ноябрѣ онъ доносилъ, что учить риторику и пѣтику, а въ низшіе классы опредѣлить учениковъ¹⁾. Онъ просилъ дать ему въ помощь іером. *Іоакима Богомодлевскаго*, сосланнаго въ Вятку (въ чердынскій мон-рь) въ 1731 г.²⁾, о чемъ собирався хлопотать почившій еп. Лаврентій, но не успѣлъ. Св. синодъ оставилъ рѣшеніе этого вопроса на волю новаго архіерея, которымъ Богомодлевскій въ 1738 г., дѣйствительно, былъ назначенъ въ учителя вятской семинаріи³⁾. Онъ преподавалъ греческій языкъ, а съ 1739 г.—риторику и пѣтику. Впрочемъ въ этомъ году аттестовался какъ „не надежный по слабости“, а 20 авг. бѣжалъ изъ Вятки⁴⁾.

Между тѣмъ въ 1739 г. прибылъ въ Вятку новый епископъ Веніаминъ Сахновскій. Историки духовной школы приписываютъ ему возстановленіе упавшей было вятской семинаріи⁵⁾. Онъ, дѣйствительно, содѣйствовалъ тому, но не сразу. Сначала при немъ преподавали въ низшихъ классахъ ученики старшихъ—Ѡ. Порошинъ, І. Черепановъ (1740—1742 г.). А какъ вообще велось учебное дѣло, видно изъ свидѣтельства Порошина, что въ вятской семинаріи „выше реторической науки не дается, а и оная реторика въ той семинаріи началась и нынѣ имѣется отъ 1736 г., въ которой не по регуламъ школьнымъ паки обращая на задняя обучаются пѣтики“. Ища вышней науки, Порошинъ съ тремя другими риторами лѣтомъ 1742 г. бѣжалъ въ Москву и просилъ св. синодъ разрѣшить имъ поступленіе въ московскую или кіевскую академію⁶⁾. Вѣроятно, это бѣгство и неудовлетворительная постановка преподаванія заставили еп. Веніамина обратиться за учителями на югъ. Изъ Чернигова онъ добылъ б. учителя игум. *Лазаря Богославскаго*, который однако въ годъ своего прибытія въ Вятку уѣхалъ съ пр. Веніаминѣмъ въ Во-

¹⁾ Это были Марковъ, Мироновъ, Шаринъ, Корчемкинъ. О Лищинскомъ Финицкій не упоминаетъ, между тѣмъ въ вѣдомости о расходѣ по вятской семинаріи Лищинскій значится, какъ получившій жалованье и въ 1737 и 1738 гг. (Опис. XVIII. № 463 и прил. N XV (стр. 1189, 1190). Что онъ преподавалъ въ 1737 г.—Синод. арх. 1737, № 52, I.

²⁾ Злобчастная судьба Богомодлевскаго со времени оставленія имъ службы въ московской академіи, когда онъ, обвиненный прежде въ блудной связи съ шеникаркой, а потомъ въ похищеніи изъ войсковой канцеляріи документовъ по этому дѣлу, перешелъ изъ заключенія въ заключеніе, — въ Опис. VIII, №№ 299, 316. Малор. дѣла 1722, № 61. Тр. кiev. дух. акад. 1902. IX. 111—117.

³⁾ Опис. XVII. № 142, Синод. арх. 1745. № 371. Ср. Опис. XIX, № 340, гдѣ сказано, что онъ былъ взятъ для преподаванія въ архіерейскій домъ 25 іюня 1737 г. изъ лаврентіевской троицкой пустыни.

⁴⁾ Опис. XIX. № 240. Вятскія свѣд. 1881. № 5, 132, 5; 1884. № 12, 274. Тр. кiev. дух. акад. 1902. IX, 118—120. Савицкій, о. с. 110, 111. Найманный, онъ попалъ въ братство кирилло-бѣлозерскаго мон-ря.

⁵⁾ Н. В. Знаменскій. Духовныя школы. 166.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742, № 576.

просилъ объ отпускѣ въ Кіевъ, но ему велѣно было продолжать ученіе. Въ ноябрѣ онъ доносилъ, что учить риторикѣ и піитикѣ, а въ низшіе классы опредѣлять учениковъ ¹⁾. Онъ просилъ дать ему въ помощь іером. *Іоакима Богомодлевскаго*, сосланнаго въ Вятку (въ чердынскій мон-рь) въ 1731 г. ²⁾, о чемъ собирався хлопотать починившій еп. Лаврентій, но не успѣлъ. Св. синодъ оставилъ рѣшеніе этого вопроса на волю новаго архіерея, которымъ Богомодлевскій въ 1738 г., дѣйствительно, былъ назначенъ въ учителя вятской семинаріи ³⁾. Онъ преподавалъ греческій языкъ, а съ 1739 г.—риторику и піитику. Впрочемъ въ этомъ году аттестовался какъ „не надежный по слабости“, а 20 авг. бѣжалъ изъ Вятки ⁴⁾.

Между тѣмъ въ 1739 г. прибылъ въ Вятку новый епископъ Веніаминъ Сахновскій. Историки духовной школы приписываютъ ему возстановленіе упавшей было вятской семинаріи ⁵⁾. Онъ, дѣйствительно, содѣйствовалъ тому, но не сразу. Сначала при немъ преподавали въ низшихъ классахъ ученики старшихъ—*Θ. Порошинъ, І. Черепановъ* (1740—1742 г.). А какъ вообще велось учебное дѣло, видно изъ свидѣтельства Порошина, что въ вятской семинаріи „выше реторической науки не дается, а п оная реторика въ той семинаріи началась и нынѣ имѣется отъ 1736 г., въ которой не по регуламъ школьнымъ паки обраща на задняя обучаются піитики“. Ища высшей науки, Порошинъ съ тремя другими риторами лѣтомъ 1742 г. бѣжалъ въ Москву и просилъ св. синодъ разрѣшить имъ поступленіе въ московскую или кіевскую академію ⁶⁾. Вѣроятно, это бѣгство и неудовлетворительная постановка преподаванія заставили еп. Веніамина обратиться за учителями на югъ. Изъ Чернигова онъ добылъ б. учителя глум. *Лазаря Богославскаго*, который однако въ годъ своего прибытія въ Вятку уѣхалъ съ пр. Веніаминомъ въ Во-

¹⁾ Это были Марковъ, Миropовъ, Шаринъ, Корчемкинъ. О Лищинскомъ Финицкій не упоминаетъ, между тѣмъ въ вѣдомости о расходѣ по вятской семинаріи Лищинскій значится, какъ получившій жалованье и въ 1737 и 1738 гг. (Опис. XVIII. № 453 и прил. № XV (стр. 1189. 1190). Что онъ преподавалъ въ 1737 г.—Синод. арх. 1737, № 32, I.

²⁾ Заслостная судьба Богомодлевскаго со времени оставленія имъ службы въ московской академіи, когда онъ, обвиненный прежде въ блудодѣйной связи съ шинкарой, а потомъ въ похищеніи изъ войсковой канцеляріи документовъ по этому дѣлу, переходилъ изъ заключенія въ заключеніе. —въ Опис. VIII, №№ 299. 316. Малор. дѣла 1722, № 61. Тр. кiev. дух. акад. 1902, IX. 111—117.

³⁾ Опис. XVII, № 142. Синод. арх. 1745. № 371. Ср. Опис. XIX, № 340, гдѣ сказано, что онъ былъ взятъ для преподаванія въ архіерейскій домъ 25 іюня 1737 г. изъ илссинской троїцкоб пустыни.

⁴⁾ Опис. XIX, № 240. Вятскія енарх. вѣд. 1881, № 5, 132—5; 1884, № 12, 274. Тр. кiev. дух. акад. 1902, IX, 118—120. Совеицкій, о. с., 110. 111. Пойманный. онъ попалъ въ братство кирилло-бѣлозерскаго мон-ря.

⁵⁾ И. В. Знаменскій, Духовныя школы. 166.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742, № 576.

ронежъ¹⁾. Г. Вишневскій думаетъ, что въ 1742 г. „нѣсколько чело-
вѣкъ“ было послано въ Вятку и изъ Кіева, откуда пр. Веніаминъ тоже
просилъ ученыхъ людей²⁾. Но мы знаемъ только двухъ тамошнихъ сту-
дентовъ—философіи *Кирилла Жуковского*, 8 ноября 1742 г. отпра-
вившагося въ Вятку³⁾, и *Назара Хорошевича*, который въ ноябрѣ 1743 г.
былъ въ Вяткѣ „за учителя“ инфимы и аналогіи⁴⁾. Но затѣмъ въ те-
ченіе 40-хъ годовъ въ вятской семинаріи получаютъ преобладаніе вели-
короссы—питомцы вятской и казанской семинарій и московской акаде-
міи: кромѣ *маистра* Іакинфа Черепанова, Петръ Глемаровскій, Мих.
Снегиревъ, Гавр. Елкинъ, Мина Мышцынъ, Ѳеодоръ Радикорскій⁵⁾. Не-
извѣстно, какъ долго учительствовали Жуковский и Хорошевичъ. Но Фи-
ницкій въ 1745 г. оставилъ службу въ семинаріи. Въ 1743 и 1745 гг.
онъ дважды просился въ Кіевъ. Въ апрѣлѣ 1745 г. онъ просилъ уво-
литъ его отъ учительства съ опредѣленіемъ въ штатскій чинъ для полу-
ченія мѣста комиссара въ Кай-городкѣ, причемъ ссылаясь на свои пе-
дагогическіе труды и успѣхи, выразившіеся въ томъ, что онъ довелъ обу-
ченіе до риторики и діалектики и что многіе его ученики—священники
и діаконы—сказываютъ въ праздники „предики“. Синодъ предложилъ
ему остаться въ школѣ съ производствомъ въ какой хочетъ чинъ. Тѣмъ
не менѣе Финицкій ушелъ изъ семинаріи и сдѣлался „управителемъ въ
Орловѣ и Чердыни“⁶⁾. Какъ бы въ замѣну его въ 1748 г. былъ вы-
званъ въ учителя и проповѣдники нижегородскій учитель и проповѣдникъ
іерод. *Трифилій Тимофеевъ Сокальскій*, работавшій въ Вяткѣ не менѣе
трехъ лѣтъ⁷⁾.

Во всякомъ случаѣ это было время упадка вятской семинаріи, къ
тому еще и погорѣвшей въ 1752 г. Вновь поднялъ ее еп. *Варооломій
Любарскій* (1758—1774), бывшій ректоръ смоленской семинаріи. Онъ
устроилъ заново семинарію вмѣсто архіерейскаго дома въ успенскомъ
трифоновомъ мон-рѣ и, кромѣ того, двѣ низшія латинскія школы въ Куп-
гурѣ и Соликамскѣ. Для преподаванія онъ выписалъ учителей изъ дру-
гихъ епархій, вѣроятно южнорусскихъ. Изъ нихъ мы знаемъ харьков-
скаго богослова *Ив. Ав. Огинскаго*, учительствовавшего въ Вяткѣ въ
1758—1760 г.⁸⁾, и кіевского студента *Петра Любарскаго*, Варооло-

¹⁾ П. Никольскій, Исторія воронежской дух. семинаріи. I. 8 и др. Въ Черниговѣ Богославскій преподавалъ логикѣ и синтаксису: самъ онъ по образованію былъ фило-
софъ (Синод. арх. 1739, № 551. л. 521).

²⁾ Кіевская академія. 306 и пр. 4.

³⁾ А. и Д. I/2. 167.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V.

⁵⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. II. отд. III. 22 и д.; IV. отд. III, 14—16. Труды кiev. дух. акад. 1904. V, 70. 399. Харламовичъ. Матеріалы для исторіи казан. дух. сем., 97.

⁶⁾ Синод. арх. 1745. № 371. Тр. вят. уч. арх. ком. I. 14—17; III. 95 и слѣд.

⁷⁾ Архим. Макарій. Памятники церковныхъ древностей нижегород. губерніи, 256.

⁸⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. II. отд. III. 36—41: здѣсь инструкція Огинскому (а на 23—32 инструкція Радикорскому и Мышцыну).

меева племянника, принявшего въ Вяткѣ монашество съ именемъ *Платона* и сдѣлавшагося тамъ учителемъ и префектомъ (1762) ¹⁾.

Нижегородская семинарія ²⁾.

Въ Нижнемъ уже въ 1720—1 г. ³⁾ открыта была еллинно—греческая школа, къ которой въ 1725 г. прибавленъ былъ славяно-грамматическій классъ. Училъ въ ней до 1726 г. монахъ переславль—залѣскаго мн-ря Савватій, а потомъ—Тимоѳеѣй Колосовъ (Колосовскій), изъ московскихъ студентовъ († 1727) ⁴⁾. Основателемъ этой школы былъ нижегородскій преосвященный Питиримъ, обратившійся изъ раскола и заявившій себя ревностью по православію и по просвѣщенію и притомъ не исклю-чительно греческаго характера. Въ годъ своей смерти († 8 мая 1738) онъ учредилъ еще въ своемъ домѣ славяно-латинскую школу, учителемъ которой сдѣлалъ прибывшаго изъ кievскаго мн-ря экзаминатора іером. *Венедикта Туранскаго*. Онъ открылъ ученіе 12 апр. 1738 г., но чрезъ годъ скончался (26 февр. 1739), и ученіе прекратилось ⁵⁾. Новому епископу Іоанну Дубинскому (1739—1742) св. синодъ предложилъ замѣнить Венедикта черниговскимъ іеродіакономъ Поліевкомъ, о которомъ и писать черниговскому преосвященному. Имъ и былъ присланъ въ 1739 г. нужнѣйшій человекъ, но не Поліевкъ, а іером. *Венедиктъ Черновскій* ⁶⁾. Ему поручены были экзаминаторство и высшій надзоръ надъ учениками и учителями. Послѣдніе же явились изъ другихъ мѣстъ. Это были присланные архіепископомъ кievскимъ выходцы изъ Львова, шляхтичи *Вас. Θεод. Кунашевичъ* и *Никита Алексеевичъ Доманевскій*, опредѣленные на грамматикъ, риторикъ и другія высшія науки, и прибывшій отъ смоленскаго преосвященнаго *Антоній Коссаковский*, іезуитскій питомецъ, вышедшій въ 1738 г. изъ Литвы для принятія православія (о немъ выше, стр. 537). Онъ былъ опредѣленъ 17 марта 1740 г. въ учителя славяно-латинскаго діалекта и взялся преподавать катихизисъ и сказывать проповѣди, хотя еще не былъ „исправленъ“ ⁷⁾. Но „ни исправленіе“, ни постриженіе (1740 г. съ именемъ Амвросія), ни посвященіе въ діаконъ не помѣшали Коссаковскому надѣлать разныхъ преступленій, отъ наказанія за которыя онъ въ 1742 г. бѣжалъ изъ Нижняго. Но и учителями-бѣльцами, число которыхъ въ 1741—2 г. увеличилось еще *Тро-*

¹⁾ Харламовичъ. Матеріалы, 112.

²⁾ Н. П. Петровъ: Труды кiev. дух. акад. 1904. апр., 564. 566. А. и Д. I 2. 379.

³⁾ Въ 1720 г.—Синод. арх. 1737. № 32. I: въ 1721 г.—ibid. III, л. 326 и Опис. XX, № 424.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I, 48—50; III. 326. Опис. VII, прил. VIII.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32. II: III, л. 326. 327; 1738 г., № 390.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551. л. 237. Но и онъ скоро (1740) скончался (Опис. XXIX. № 558).

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I. 347—8; II. 319; III. 327—8. Опис. XXIX. № 558.

фимомъ Тимовеевымъ Сокальскимъ ¹⁾, пр. Іоаннъ былъ недоволенъ и терпѣлъ ихъ потому, что некъмъ было замѣнить ихъ. 14 мая 1742 г. онъ писалъ въ синодъ, что они— „люди молодые и не обстоятельные правомъ, ведутъ себя нерегулярно, не такъ, какъ школьный порядокъ сущихъ учителей состоитъ, но чинятъ многіе своевольства и прочія продерзкія поступки“, почему въ ученіи плодъ малъ и ученики разбѣжались по домамъ. Для упорядоченія дѣла онъ просилъ іерод. Теофила (Бенклевскаго), но синодъ опредѣлилъ послѣдняго въ учителя московской академіи ²⁾. Въмѣсто него въ томъ же 1742 г. новымъ епископомъ Димитріемъ опредѣленъ въ Нижній суперъ-интендентомъ для надзора надъ славяно-латинскими и другими школами, надъ учителями и учениками, Пв. Леонт. Магницкій, учившійся до богословія въ московской академіи, а потомъ бывшій учителемъ кадетскаго корпуса. Эта мѣра въ связи съ серьезнымъ отношеніемъ къ семинаріи преосвященнаго повліяла на легкомысленныхъ учителей настолько, что Долганевскій принять даже монашество (съ именемъ *Софронія*) и въ 1744—5 гг. былъ уже старшимъ учителемъ (преподавалъ риторику) и префектомъ ³⁾. Въ 1744 г. постригся въ монахи и учитель Сокальскій (съ именемъ *Трифилія*), въ 1744—5 гг. преподававшій синтаксису и піитику и служившій въ Нижнемъ до 1748 г. ⁴⁾. Появился въ эти годы и еще одинъ малороссъ—*Павелъ Канарскій*, въ 1744—5 гг. учитель аналогіи ⁵⁾.

Съ сентября 1750 г. по 15 іюля 1751 г. обучалъ семинаристовъ риторику и піитику іером. *Владимиръ Заленскій*. Это былъ б. префектъ переяславской семинаріи, жившій съ марта 1749 г. въ Tobольскѣ и возвращавшійся домой, но по болѣзни застрявшій въ Нижнемъ. По просьбѣ еп. Веніамина онъ взялся за преподаваніе и велъ его до іюля 1751 г., когда уѣхалъ въ Москву ⁶⁾. Съ 1752 г. былъ учителемъ *Тимовой Миславскій*, питомецъ кievской академіи. Въ 1759 г. послѣ семилѣтняго преподаванія философіи, латинскаго и греческаго языка, причемъ онъ приготовилъ, какъ самъ писалъ, другихъ учителей, былъ опредѣленъ въ секретаря „казанской конторы въ нижегородской епархіи“ ⁷⁾.

¹⁾ Сокальскій, нѣжинецъ родомъ, кончалъ курсъ смоленской семинаріи и былъ вызванъ еп. Іоанномъ въ 1741—2 г. (Архим. Макарій. Памятники церковныхъ древностей нижегор. губерніи. 256).

²⁾ Синод. арх. 1742. № 586.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. V. лл. 356 и слѣд. 537.

⁴⁾ Архим. Макарій, о. с. 256. Потомъ онъ былъ въ Вяткѣ и затѣмъ опять вернулся въ Нижній, гдѣ былъ до 1756 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894. 666).

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32. V, 356 и слѣд. Въ инфимѣ въ это время былъ іерей Іоаннъ Іоанновъ. (ibid. 537).

⁶⁾ Синод. архивъ 1751, №№ 39 и 286.

⁷⁾ Опис. XXXIX. № 218.

Костромская семинарія ¹⁾.

Первый костромской епископъ Сильвестръ Кулябка (съ 1745 г.) открылъ семинарію въ 1747 г. въ ипатскомъ монастырѣ. Ея учителемъ и начальникомъ былъ назначенъ іером. *Анастасій Бѣлопольскій*, привезенный имъ изъ Кіева. Но уже въ 1750 г. семинарія была закрыта за переводомъ Кулябки въ Петербургъ. Вновь семинарія начала функционировать при еп. Геннадіи Андреевскомъ (1753—7), но теперь въ симоновскомъ монастырѣ, въ самомъ городѣ. При немъ Анастасій, уже игуменъ песошского мон-ря, былъ надзирателемъ семинарія. Новый епископъ Дамаскинъ Аскаронскій, выстроившій для семинаріи особое зданіе, учителей для нея вызывалъ изъ Кіева. Таковы были *Ив. Θεод. Θεοδоровъ* (вѣроятно, *Θεοδоровичъ*) (1758), обучавшій латинскому языку, риторикѣ и пиитикѣ, и его братъ *Максимъ* (1759), учитель славяно-россійской грамматики. Оттуда же былъ первый ректоръ костромской семинаріи, *Софроній Тернавіотъ*, состоявшій въ Костромѣ архимандритомъ богоявленскаго мон-ря (1760) ²⁾. По вызову Дамаскина же явились еще въ 1761 г. окончившій кіевскую академію сынъ кіевского купца *Як. Ст. Семиевскій*, начавшій здѣсь преподаваніе пиитикой и кончившій богословіемъ (1769), уже въ званіи префекта, и въ 1762 г.—*Гер. Диплянскій*, преподававшій риторику (до 1767 г.) ³⁾.

Ростовско-ярославскія школы ⁴⁾.

Въ Ростовѣ ранѣе чѣмъ гдѣ въ Великороссіи была открыта латинская школа. Учредилъ ее въ составѣ трехъ классовъ—латинскаго, греческаго и славянскаго—м. Димитрій (Туптало) еще въ 1702 г. ⁵⁾, причѣмъ въ число учащихся попало нѣсколько малороссовъ ⁶⁾. Но существовала

¹⁾ Андрониковъ Н. Историческая записка о костромской дух. семинаріи (Костр. 1874). 150-лѣтіе костромской дух. семинаріи (Костр. 1897). Знаменскій П. В., Духовныя школы, 132. 183. Петровъ Н. П., А. и Д. I/2, 416. Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 101—102.

²⁾ Архимандритомъ по Строеву онъ былъ съ 1736 г. Проф. О. И. Титовъ, посвятившій этому лицу немало страницъ въ своемъ изслѣдованіи: Къ исторіи кіевской дух. академіи въ XVII—XVIII вв., защищаетъ его отъ обвиненія, что онъ „былъ ректоромъ только по имени, все дѣлалъ префектъ“ (Тр. кiev. дух. акад. 1912, XII, 620). Префектомъ былъ въ началѣ 60-хъ годовъ песошскій игуменъ Пгнатій.

³⁾ Синод. арх. 1761, № 361; 1773, № 368.

⁴⁾ А. и Д. I/2. 365—6. Труды кiev. дух. акад. 1904, апр. 555—559. Рус. арх. 1905, III. 166 и д.: Святш. С. Троицкій, М.-тъ Арсеній Маѣвѣвичъ.

⁵⁾ Яросл. еп. вѣд. 1863, № 24: А. Никольскій, Ростовское училище при св. Димитріи митрополитѣ. Здѣсь п. обычно началомъ ученія считается 1 сент. 1702 г. Но уже въ маѣ этого года у св. Димитрія были учителя греческаго и латинскаго языковъ и русскаго, которымъ царскимъ указомъ 28 мая было опредѣлено жалованье (Тип. библ. № 420, л. 569). Преподавался здѣсь п. польскій языкъ (Яр. еп. вѣд. 1863, 374-5).

⁶⁾ Яросл. еп. вѣд. 1863, 328. 329. Малороссами были Вас. Заленія. Андрей Юр. Бодаковский, какой-то Гриць (ср. Шляпкинъ, 328—329). Бодаковскій—вѣроятно, тотъ сестіръ Андрей Юрьевъ, о которомъ упоминаетъ одно предписаніе м. Димитрія (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. 1883, II, отд. V, 17. 18).

она только пять лѣтъ, какъ свидѣтельствуеть Арсеній Мацѣевичъ въ своемъ Житіи св. Димитрія ¹⁾. Закрылась она по недостатку средствъ, о чемъ писалъ 10 дек. 1706 г. самъ Димитрій м. Іову новгородскому ²⁾. Арсеній Мацѣевичъ сообщаетъ въ Житіи, что у м. Димитрія въ школѣ было три учителя, и историки всѣхъ тропхъ склонны считать малороссами ³⁾. Но намъ извѣстны имена только двухъ учителей: русскаго языка— Евѣмія Морогина и латинскаго—*Ив. Мальевича* ⁴⁾. Называютъ еще одного учителя ростовской школы—іером. Іоак. Богомодлевскаго, преподававшаго будто бы въ окт. 1709 г. риторику ⁵⁾. Но свидѣтельство о томъ не имѣетъ опредѣленнаго характера: не извѣстно, гдѣ писано содержащее его письмо.—въ Ярославлѣ или, что вѣроятнѣе, въ Москвѣ ⁶⁾, гдѣ жилъ одно время авторъ письма и гдѣ началъ преподаваніе въ 1709 г. Богомодлевскій. Но при всемъ томъ нужно сказать, что въ 1709 г. и въ Ростовѣ едва не возобновилось ученіе. М. Димитрій пытался вновь открыть школу и даже собралъ учащихся, но дѣло не пошло за отсутствіемъ, повидимому, учителей ⁷⁾.

Вновь въ Ростовѣ открылась школа въ 20-хъ годахъ, по изданіи Духовнаго Регламента, но она существовала, кажется, только въ составѣ славянскаго класса и въ 1727—8 г.г. опять закрылась ⁸⁾. Въ 1739 г.

¹⁾ Синод. арх. 1752. № 28. См. у А. Н. Никольскаго. Нѣсколько словъ о сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго (Пѣв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ. XIV. 166—167). Ученые относятъ закрытіе ростовской школы къ 1705 г. (Шляпкинъ. 328. 329. 339), или къ 1705—6 г. (Савицкій Д., Русскій гомилетъ вѣч. XVIII ст. Іоакимъ Богомодлевскій (Кіевъ 1902). 90—93. Труды кiev. дух. акад. 1902. IX. 101—102). или ко времени послѣ смерти св. Димитрія (С. Тропцкій.—Рус. архивъ. 1905, III. 167).

²⁾ Незданный письма св. Димитрія ростовскаго, —Тр. кiev. дух. акад. 1860, II. 283—4. Соловьевъ IV. 24, 25.

³⁾ Знаменскій. о. с. 21.

⁴⁾ Шляпкинъ. 328. 329. А. п. Д. I/2. 365. Морогинъ былъ, повидимому, грекъ. Для учениковъ онъ былъ—*„forinsecus nostrae gentis“*. Самъ о себѣ Евѣмій говоритъ, что „видѣлъ развалины Вавилона, учился въ Аппнахъ, былъ на о-вѣ Критѣ, оттуда плавать на о-вѣ Кипръ, съ Крита прибылъ черезъ Московію въ Польшу и былъ въ славномъ городѣ Кіевѣ“ (Яросл. еп. вѣд. 1863. 328. А. Никольскій допускаетъ возможнымъ признать его украицемъ). Быть можетъ третьимъ былъ Петръ Курохтанскій (*Kurochtanski*), упоминаемый въ одномъ учебникѣ наряду съ двумя первымъ (Яросл. еп. вѣд. 1883. 348. пр.). Но фамилія Курохтанскій нѣрѣдко встрѣчается въ XVIII в. у ярославцевъ и именно служившимъ по духовному вѣдомству (Яросл. еп. вѣд. 1895, 380. 382. Рус. арх. 1905, III. 175, пр.).

⁵⁾ А. Никольскій. Шляпкинъ.

⁶⁾ Другіе доводы противъ него у Савицкаго, о. с. 94 и слѣд.

⁷⁾ Въ письмѣ м. Димитрія къ Андрею Юр. Бодаковскому есть фраза: „Въ школахъ нѣтъ до тыхъ часъ ученія, и я печаленъ; напрасно харчатся бѣдныя студенты“ (Тобол. церк. древлехранилище. вып. I, 32). Относимъ это письмо безъ даты къ 1709 г. въ виду упоминанія въ немъ объ одной кппжкѣ І. Максимовича, вышедшей въ этомъ году. Вѣроятно кто-нибудь и былъ представленъ къ собраніямъ въ ростовскую школу ученикамъ, хотя и не Богомодлевскій. Но крайней мѣрѣ въ самомъ Ростовѣ въ 1780 г. нашли возможнымъ дать оффиціальную справку, что школа св. Димитрія существовала до 1709 г., до кончины его (Яросл. еп. вѣд. 1895, 427. 428). Ростовскій, повидимому, авторъ, свящ. С. Тропцкій думаетъ даже, что она закрылась послѣ смерти святителя (Рус. арх. 1905. III. 167).

⁸⁾ Опис. VII. прп. VIII. Знаменскій. 141. 145.

мы видимъ въ ростовской епархіи славяно-греческую школу, учителемъ которой былъ ярославскій діах. Ив. Михайловъ, учившійся до 1725 г. въ Новгородѣ. Въ виду требованія св. синода (отъ 22 окт. 1739 г.), чтобы къ 1740 г. непременно была заведена латинская школа, подъ угрозой немалого штрафа ¹⁾, еп. Іоакимъ обратился за учителемъ для нея къ смоленскому преосвященному Гедеону, но, не получивъ отвѣта, заключилъ контрактъ съ студентомъ богословія московской академіи *Арт. Род. Немеровскимъ*, „польской націи“, изъ м. Немирова, чтобы онъ содержалъ латинскую школу по образцу московской и кіевской академій, а въ слѣдующемъ году хлопоталъ предъ синодомъ еще объ одномъ учителѣ-іеромонахѣ. Между тѣмъ 9 сент. 1741 г. Немеровскаго пришлось отстранить отъ школы, такъ какъ онъ оказался человекомъ „жизни непостоянной“: не всегда ночевалъ дома, билъ учениковъ, заставлялъ ихъ пѣть пѣсни и плясать... Онъ замѣненъ былъ архіерейскимъ пѣвчимъ Вас. Алексѣевымъ, учившимся нѣкогда въ школѣ м. Димитрія.

Узнавъ о томъ, синодъ поручилъ Іоакиму добыть учителя чрезъ сношенія съ архіереями малороссійскихъ епархій, гдѣ есть латинскія школы ²⁾. Пока это удалось сдѣлать, пр. Іоакимъ поручилъ четыре латинскихъ класса своей школы іером. *Викарію Григоровичу*, присланному въ качествѣ экзаминатора, и онъ занимался съ начала 1742 г. до святой; 5 іюля совсѣмъ былъ уволенъ изъ епархіи по случаю болѣзни ³⁾. Это было уже при м. Арсеніи Мацѣевичѣ, который и совсѣмъ закрылъ латинскіе классы, подъ тѣмъ предлогомъ, какъ онъ объяснилъ въ своемъ отвѣтѣ на запросъ синода, что ученики Григоровича не обнаружили успѣховъ, а затѣмъ въ епархіи и средствъ нѣтъ для содержанія латинскихъ школъ. Но если бы, писалъ Арсеній, ярославскій спасскій монастырь былъ освобожденъ отъ солдатъ и отъ вѣдѣнія коллегіи экономіи, то въ немъ можно было бы содержать не только семинарію, но и академію ⁴⁾.... Тѣмъ не менѣе Мацѣевичъ постѣ настояній св. синода уступилъ и въ концѣ 1746 г. отправилъ въ Кіевъ своего приближеннаго Ѳ. Жабокрицкаго „ради изысканія въ учрежденную въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ сл.-латинскую школу искусныхъ въ латинскомъ языкѣ двухъ человекъ“, —п 21 февр. 1747 г. открылъ съ ними ученіе. Это были кіевскіе студенты *Гр. Хрещатицкій* и *Іос. Куржелевичъ*. Ректоромъ семинаріи Арсеній первоначально назначилъ спасо-ярославскаго архимандрита Іос. Ратмировскаго, но такъ какъ онъ оказался человекомъ малообразованнымъ, то по просьбѣ Мацѣевича синодъ 9 мая 1747 г. назначилъ новаго архимандрита и новаго ректора *Варооломея Любарскаго*, который нѣкогда былъ ректоромъ въ Смолен-

¹⁾ П. С. П. X, № 3475.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II; 1739, № 551. Опн. XX, № 424.

³⁾ Син. арх. 1739, № 551, л. 545. Ср. А. и Д. I. 294 и слѣд.; I/2, 297. 345—348.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II; 1743, № 339. П. С. П. II², № 903. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862. II. смѣсь. 29—30: мнѣніе Арсенія о томъ, что академіи должны быть общегосударственными и синодальными учрежденіями, а епархіальныя школы — только пѣвчими, безъ латинскаго языка. Ср. Поповъ М. С., 213 и слѣд.

скѣ ¹⁾. Послѣ него ректорами въ ростовско-ярославской семинаріи были: *Илар. Завалевичъ* (1758—9), *Владимиръ Калиграфъ* (1759—1760 г.) ²⁾, *Тихонъ Якубовскій* (съ 1760). Впрочемъ Якубовскій въ Ярославль попасть не скоро: онъ сразу изъ Петербурга былъ посланъ въ Кенигсбергъ, а въ его отсутствіе, до февраля 1763 г., „полнымъ семинаріи командиромъ“ состоялъ префектъ и учитель пѣнстики съ риторикой іером. *Никодимъ* ³⁾. Всѣ эти ректоры были малороссы или обучавшіеся въ кievской академіи еврей (Калиграфъ). Но въ большинствѣ все это были назначенныя синодомъ лица и съ ними м. Арсеній воевалъ ⁴⁾... Вообще пристрастія къ землякамъ у него не было. Такъ и учителей, послѣ перваго вызова, онъ не въ Кіевѣ искалъ. Когда Хрещатицкій обвиненъ былъ въ мужеложствѣ да оказалось притомъ, что онъ былъ ученикомъ, и его отослали въ провинціальную канцелярію (1751) ⁵⁾,—м. Арсеній назначилъ вмѣсто него б. вологодскаго учителя Голубцова, а въ 1756 г. отправилъ въ московскую академію двухъ ярославцевъ, изъ коихъ Як. Нагородскій занялъ въ 1759 г. мѣсто преподавателя въ родной семинаріи ⁶⁾. Но въ томъ же 1756 г. м. Арсеній опредѣлилъ въ учителя присланнаго къ нему изъ Нижняго іером. *Трифилія (Сокальскаго)*. 8 сент. 1757 г. онъ, въ награду за педагогическіе свои труды, былъ назначенъ келаремъ ростовскаго борисоглѣбскаго мон-ря, откуда чрезъ два мѣсяца за пьянство переведенъ въ толгскій мон-рь въ рядовые іеромонахи. Но въ 1758 г. онъ вновь получилъ мѣсто учителя и префекта въ семинаріи и келарство въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ. Но въ этихъ должностяхъ оставался только до октября, когда перешелъ въ казначей архіерейскаго дома ⁷⁾. Были и другіе учителя-малороссы: *Моисей Якубовскій*, *Вас. Сичинскій*, *Сим. Леваковскій* (1762—3), можетъ быть Алексѣй Иваницкій ⁸⁾, іером. *Густинъ Аравскій*. Послѣдній, еще міряниномъ, прибылъ въ 1759 г. изъ кievской академіи и 7 дек. началъ преподаваніе въ инфимѣ, фарѣ и синтаксимѣ. Въ мартѣ 1761 г. пострится на кievо-кирилловскій мон-рь

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 392 и слѣд. Опис. XXXI. № 128. Яросл. еп. вѣд. 1894. № 37. Рус. арх. 1905. III. 176—9. При Вароудомѣ въ ярославской семинаріи учился его племянникъ Петръ Любарскій. послѣ архіеп. Платонъ (Платонъ Любарскій, Сборникъ древностей казанской епархіи, 51).

²⁾ Назначенъ 26 іюля изъ учителей и префектовъ московской академіи, какъ членовъкъ „учительный“ и „могущій понести ректорское послушаніе“. Скончался 9 авг. 1760 г. (Синод. арх. 1757. № 348).

³⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895. 341. 344. Откуда Никодимъ—неизвѣстно.

⁴⁾ О непріязненныхъ отношеніяхъ между Арсеніемъ и ректорами см. у М. С. Попова, о. с., 160 и слѣд.

⁵⁾ Опис. XXXI. № 128. Поповъ М. С., Арсеній Мацѣевичъ. 219. Кужелевичъ учительствовалъ не менѣе какъ до лѣта 1749 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894. 627 и слѣд.).

⁶⁾ Объ учителяхъ—великороссахъ см. Яросл. еп. вѣд. 1895 (по оглавленію) и Троицкій С., свящ., М. Арсеній Мацѣевичъ на тобольской и ростовской кафедрахъ (Рус. арх. 1905. III. 176—179).

⁷⁾ Префектъ и учитель ярославской дух. семинаріи іером. Трифилій. Яр. еп. вѣд. 1894. 666 и слѣд.

⁸⁾ Яр. еп. вѣд. 1895. 339. 340. 374—5.

и въ іюлѣ просился въ Кіевъ. Отпущенный туда, онъ однако остался съ производствомъ въ префекты въ помощь префекту Никодиму, исправлявшему обязанности ректора и настоятеля спасо-ярославскаго мон-ря. Въ іюлѣ 1763 г. Аравскій былъ уволенъ на обѣщаніе въ новгородъ-сѣверскій мон-рь ¹⁾.

Суздальская семинарія ²⁾.

Основанная въ 1723 г. еп. Варлаамомъ Леницкимъ, какъ славянская школа, суздальская семинарія въ 1726 г. была распущена по случаю неурожая. Тоже произошло съ нею раза два въ 30-хъ годахъ. И во всякомъ случаѣ она представляла нѣчто столь непрочное и незамѣтное въ жизни епархіи, что въ 1741 г. на запросъ синода изъ Суздаля могли отвѣтить: до 1740 г. въ епархіи никакихъ школъ и учителей не было ³⁾... Весной 1740 г. въ Суздаль явился въ качествѣ экзаминатора кіево-печерскій іером. *Іустинъ Ильяшевичъ*,—ему еп. Симонъ и поручилъ организовать латинскую школу. Съ помощью академическаго студента Як. Виноградова (съ 1741 г.) Ильяшевичъ довелъ преподаваніе до пінтики, но въ февралѣ 1744 г. отпросился на обѣщаніе и школа закрылась ⁴⁾. Въ 1744 г. прислалъ былъ въ учителя московскій студентъ Козьма Ястребцовъ, но епископъ опредѣлилъ его экзаминаторомъ. Въ маѣ 1747 г. синодъ опредѣлилъ послать Симону суздальскому указъ о пріисканіи учителя, на который тотъ 1 дек. отвѣтилъ просьбой, чтобы синодъ самъ прислалъ его ⁵⁾. 15 дек. Симонъ скончался.

Новый еп-пъ Порфирій Крайскій 24 апр. 1749 г. просилъ себя въ ректоры для проектируемой семинаріи іером. Илар. Завалевича, за отсутствіемъ въ епархіи „учительнаго человѣка“ ⁶⁾. Но просимаго онъ не получилъ, и только въ 1755 г. возстановилъ семинарію, найдя нужнаго человѣка въ лицѣ іером. *Димитрія Грозенскаго*. Послѣдній съ помощью учителя, іером. *Венедикта* (постригшагося въ 1757 г. и въ 1762 опредѣленнаго въ шартонскіе игумены ⁷⁾) довелъ преподаваніе до риторики. Между тѣмъ синодъ 23 авг. 1759 г. опредѣлилъ Димитрія въ проповѣдники московской академіи. Отстаивая его, м. Сильвестръ Гловацкій 16 сент. представилъ, что до ваканціи Димитрія, тогда уже игумена спасо-кукоцкаго, нельзя отпустить по педагогическимъ соображеніямъ. Если бы и

¹⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895, 369 и сл., 389. Синод. арх. рукоп. № 1841.

²⁾ А. и Д. I/2, 296—7. 334. 352—3. 401. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 70. 71). Малицкій Н. В., Исторія суздальской дух. семинаріи (1723—88 гг.). (Вл. 1905).

³⁾ Опис. XX, № 424. Синод. арх. 1737. № 32, тт. I и II.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV. 85. 508—511; V. 143—7. П. С. П. X, № 3679. Опис. XXI, № 224.

⁵⁾ П. С. П. III², № 1014. Синод. арх. 1747, № 240.

⁶⁾ Опис. XXIX, № 365.

⁷⁾ Малицкій. 77. 78. Кіевское образованіе Венедикта удостовѣряетъ проф. Петровъ (А. и Д. IV, 343).

прибыль другой, выписанный изъ Кіева учитель, то онъ былъ бы опредѣленъ въ другіе классы. Черезъ полгода, 18 февр., м. Спльвестрь доно-
силъ, что хотя къ нему неожиданно прибылъ учитель-доброволецъ и
Димитрію данъ паспортъ до Москвы, но послѣдній заявилъ, что своимъ
мѣстомъ доволенъ и готовъ учительствовать до лѣта, а проповѣдникомъ
быть не желаетъ¹⁾. Онъ и былъ оставленъ въ семинаріи, въ которой
въ 1762 г. сдѣлался ректоромъ, уже въ санѣ нѣколо-шартомскаго архи-
мандрита. Въ сентябрѣ 1763 г. онъ по собственному желанію оставилъ
ректорскую должность, которую впрочемъ въ 1766 г. вновь занялъ²⁾.

Прочіе учителя суздальской семинаріи въ изучаемый періодъ были
изъ мѣстныхъ воспитанниковъ.

Владимирская семинарія³⁾.

Владимирская епархія, учрежденная юридически въ 1744 г., факти-
чески была открыта только въ 1748 г. съ поставленіемъ въ епископы Пла-
тона Петрункевича. Человѣкъ образованный, онъ сильнѣе, чѣмъ кто,
чувствовалъ нужду въ епархіальной семинаріи и уже въ 1749 г., реви-
зуя въ пріѣздъ свой во Владимиръ монастыри, остановился, какъ на
мѣстѣ для нея, на дѣвичьемъ богородицкомъ монастырѣ. Послѣ приспо-
собленія зданій и сбора учащихся ученіе во владимирской семинаріи
открылось въ началѣ февраля 1750 г.⁴⁾.

Хозяйственныя дѣла въ новой семинаріи Платонъ ввѣрилъ учрежденной
27 янв. 1753 семинарской конторѣ и интенданту. Послѣдняя должность
была поручена находившемуся при архіерейскомъ домѣ малороссу-дворя-
нину *Вас. Ст. Лазаревичу*, служившему до августа 1759 г.⁵⁾. Въ со-
ставъ же конторы входилъ, кажется, архимандритъ козмина мон-ря
Павелъ Томиловичъ, какъ членъ конспекторіи, вѣдавшій епархіальныя
школы и пользовавшійся особымъ довѣріемъ владыки. Онъ былъ какъ
бы первымъ ректоромъ семинаріи, хотя и безъ титула. Но, будучи че-
ловѣкомъ невысокаго образованія и подозрительной нравственности, онъ
оказался не на мѣстѣ: несдержанный, своевольный, онъ далъ примѣръ
для столкновенія семинаристовъ съ владимирскими купцами, и былъ от-
рѣшенъ отъ завѣдыванія семинаріей, вѣроятно, въ апрѣлѣ 1750 г.⁶⁾.

Преподавателей для семинаріи Платонъ рѣшилъ искать на югѣ Россіи
и уже 18 апр. 1749 г., представляя синоду о разныхъ епархіальныхъ
нуждахъ, просилъ средствъ и „на посылку ко исканію въ малороссійскихъ

¹⁾ Синод. арх. 1759 г., № 216. Г. Малицкій не цитуетъ этого дѣла, но, говоря объ
отпускѣ Димитрія въ Москву, догадывается, что онъ вернулся и принялся за старое дѣло
(27), что и было.

²⁾ Малицкій, 27—29. 44. А. п. Д. IV, 343.

³⁾ Малицкій Н. В., История владим. дух. семинаріи, I (М. 1900). А. п. Д. I 2, 416.
(Труды кiev. дух. акад. 1904. V, 102).

⁴⁾ Малицкій, 7—9. Здѣсь опровергается принятая доселѣ дата основанія семинаріи
въ 1749 г. Ее держится въ числѣ другихъ проф. Н. Петровъ, — А. п. Д. I 2, 416.

⁵⁾ Малицкій, 12, 13, 35, 38, 81, 82. ⁶⁾ О. с., 25—29.

епархіяхъ учителей“ ¹⁾. Ко времени открытія семинаріи вызваны были съ юга іерод. *Гедeonъ Новопольскій* ²⁾ и *Илья Вас. Ольшанскій*. Ольшанскій уже 16 марта бѣжалъ изъ Владимира,—по предположенію г. Малицкаго по скудости содержанія (25 р. въ годъ) и суровости условій жизни въ чужой сторонѣ ³⁾. Въмѣсто Ольшанскаго былъ приглашенъ учителемъ *Отеодоръ Радикорскій* ⁴⁾. Но онъ скоро оказался и пьяницей, и зараженнымъ французской болѣзною, и корыстолюбцемъ, насильно отнимавшимъ деньги у семинаристовъ, и уже 1 сент. былъ отставленъ отъ семинаріи, а 22 янв. 1751 г. высланъ даже изъ города ⁵⁾. Оставшійся въ семинаріи единственный учитель іеромонахъ (съ 7 янв. 1751 г.) *Гедeonъ*, бывший ео ipso и начальникомъ ея, 20 янв. 1751 г. получилъ помощника въ лицѣ присланнаго кіевскимъ митрополитомъ іером. *Паллидія Лакотинскаго*, который въ слѣдующемъ году, за выбытіемъ *Гедeона* ⁶⁾, получилъ власть надъ семинаріей и настоятельство въ семинарскомъ богородицкомъ мон-рѣ. Но 16 мая 1753 г. онъ скончался ⁷⁾. Временно его замѣнялъ московскій студентъ *Митр. Яковлевъ*, пока не прибылъ іером. *Гervasій Згурскій*. Онъ былъ въ Кіевѣ учителемъ младшихъ классовъ академіи и во Владимирѣ ѣхалъ на мѣсто префекта. Его онъ и получилъ съ настоятельствомъ въ богородицкомъ мон-рѣ, а 10 марта 1754 г. ему поручена была и контора семинарская. Но такое исключительное положеніе *Згурскаго* продолжалось недолго: 27 іюля 1754 г. былъ назначенъ въ семинарію новый начальникъ въ санѣ ректора. По мысли г. Малицкаго, это назначеніе вызвано было крутымъ, вспыльчивымъ, жестокимъ характеромъ префекта и столкновеніемъ съ казеннымъ архіерейскимъ приказомъ, причемъ онъ пустилъ въ ходъ по отношенію къ членамъ его-монахамъ физическую силу семинаристовъ. А въ 1754—5 г. онъ и совсѣмъ былъ удаленъ ⁸⁾. Ректоръ семинаріи *Товія Крeмтовскій* появился во владимирской епархіи въ началѣ 1753 г. въ качествѣ экзаминатора. Вступивъ 27 іюля 1754 г. въ ректорскую должность, онъ какъ-то держался въ тѣни, вслѣдствіе мягкаго и уступчиваго характера своего. А съ 1758 г., послѣ поѣздки въ Москву, онъ жилъ въ своемъ козминѣ мон-рѣ и въ семинарскія дѣла не вступался, и они пришли въ крайнее разстройство ⁹⁾. Между тѣмъ префектами послѣ *Згурскаго* были іером. *Лаврентій* (1754—5) и прибывшій изъ Кіева іером. *Моисей* (съ 6 сент. 1755 г.). Послѣдній преподавалъ сначала риторику, потомъ философію—до 15 февр. 1758 г.;

¹⁾ Опис. XXIX, № 220.

²⁾ Кіевскій ученый (Малицкій, 33), кіево-печерскій монахъ (Вишневскій, 308).

³⁾ О. с. 29. 30. 33. 34.

⁴⁾ Г. Малицкій и въ немъ предполагаетъ южнорусса. Но онъ найденъ былъ въ Москвѣ и не далѣе какъ чрезъ 10 дней послѣ бѣгства Ольшанскаго (Малицкій, 31. пр.). Въ 1748 г. въ Москвѣ учился и назначенъ въ вятскіе учителя вятчъ *О. Радикорскій* (Тр. Вят. уч. арх. комиссіи, II, отд. III, 22 и далѣе). Не тотъ ли это?

⁵⁾ Малицкій, 30—33.

⁶⁾ Судьба его неизвѣстна. Знаемъ только, что онъ былъ слабого здоровья.

⁷⁾ Малицкій, 34.

⁸⁾ О. с., 39—44.

⁹⁾ О. с., 79—81.

въ концѣ этого года уѣхалъ въ Москву на кафедру греческаго и еврейскаго языковъ въ академіи ¹⁾.

18 авг. 1758 г. св. синодъ смѣнилъ нерадиваго ректора Товію энергичнымъ и дѣльнымъ лицомъ — архимандритомъ цареконстантинова мон-ря и администраторомъ владимирской епархіи *Амвросіемъ Андріевскимъ*, который до 1761 г., до своего перевода въ Тверь, сдѣлалъ очень много для благоустройства семинаріи. При немъ учительскій персоналъ умножился великороссами, преимущественно изъ троицкой семинаріи ²⁾. Преемникъ его, назначенный 13 іюня 1761 г., прибылъ только въ январѣ 1762 г. Это былъ *Авраамій Флоринскій*, бывший въ Кіевѣ учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ, а потомъ въ Вильнѣ старшимъ духовнаго монастыря ³⁾.

Переславская семинарія.

Въ переславской епархіи, открытой въ 1744 г., на первыхъ порахъ не было нужды въ собственной семинаріи, такъ какъ ее обслуживала троицкая семинарія: первый переславскій архіепископъ Арсеній былъ св.-троицкимъ архимандритомъ. Объ учрежденіи своего питомника образованнаго духовенства пришлось позаботиться еп. Серапіону Лятошевичу, который завелъ его въ переславскомъ данцловомъ мон-рѣ (1753).

Первымъ учителемъ тамъ былъ великороссъ Дм. Дьячковъ, питомецъ московской академіи (съ сент. 1753). 28 поября 1753 г. назначенъ былъ и первый ректоръ въ лицѣ *Нифонта Червинскаго*, никитскаго архимандрита. Но онъ оказался по болѣзни плохимъ ректоромъ и не важнымъ настоятелемъ и въ 1757 г. переведенъ былъ въ дмитровскій борисоглебскій монастырь ⁴⁾. Еще ранѣе, 31 дек. 1754 г., „за нѣяственныя поступки“ былъ отрѣшенъ отъ должности Дьячковъ, и въ семинаріи цѣлый годъ не было ученія. Въ началѣ 1755 г. еп. Амвросій отправилъ за учителями въ Харьковъ секретаря консисторіи Гавр. Сокольскаго. Требовалось три учителя, но нашлось только два — студенты *Даміанъ Малишевскій* и *Никифоръ Родовичъ*, которые въ половинѣ іюля и открыли занятія. Но въ октябрѣ ученіе прервалось: обиженный нарушеніемъ контракта, весь учащій персоналъ ⁵⁾ подалъ епископу Амвросію письменный

¹⁾ О. с., 45—47. 80. Синод. арх. 1761. № 244. По его ходатайству въ помощь ему въ 1757 г. данъ владимирскій діаконовъ Андрей Стефановъ, учившійся въ троицкой семинаріи.

²⁾ Синод. архивъ 1758, № 269. П. С. П. IV², № 1679. Малицкій, 81—85. На троицкую семинарію, какъ на источникъ для пополненія корпораціи, въ 1758 г. указалъ владимирскому преосвященному самъ св. синодъ. Нѣкоторые изъ новыхъ учителей были владимирцы.

³⁾ П. С. П. IV², № 1714. Малицкій, 102. 120. А. и Д. П., № 120.

⁴⁾ Малицкій Н. В., Исторія переславской епархіи (1744—88), I. (Вл., 1912). 164. 228—230. 233. 234.

⁵⁾ Былъ еще „греческій учитель“ Пв. Евдокимовъ.

протестъ, приче́мъ Малышевскій, по причинѣ глазной болѣзни, просилъ объ отпускѣ въ Харьковъ. Онъ 29 ноября и былъ отпущенъ, какъ не-состоятельный и къ учению негодный... Въмѣсто него былъ опредѣленъ Герас. Гусельщиковъ, а въ 1757 г. появился и еще одинъ великороссъ, Сем. Камковъ. Великороссомъ же былъ назначенный въ 1757 г. ректоръ архим. Калистратъ ¹⁾. Замѣнявшій его 17 янв. 1758 г. новый даниловскій арх-тъ *Іоакимъ Карпинскій*, б. учитель харьковской коллегіи, оказался чело-вѣкомъ перачителнымъ по отношенію къ семинаріи и буйнымъ въ качествѣ настоятеля, и 5 марта 1761 г. отпущенъ былъ въ бѣлгородскую епархію. Въ это время ректоромъ состоялъ уже (съ 6 февр. 1761 г.) ни-китскій архимандритъ Сильвестръ Страгородскій, великороссъ ²⁾.

Оставившій семинарію въ 1758 г. Родовичъ былъ временно замѣщенъ іерод. *Емельяномъ Мушинскимъ*, который предъ тѣмъ обучалъ въ Харь-ковѣ архіерейскихъ пѣвчихъ русскому и латинскому языку, а въ 1759 г. сдѣланъ былъ надзирателемъ пѣвчихъ переславскаго архіерея. Освободив-шееся мѣсто занялъ вызванный изъ Кіева учитель *Никифоръ Топольскій*. За отказомъ архим. Іоакима отъ преподаванія богословія (этотъ классъ открыть въ 1759 г.), новую кафедру занялъ Гусельщиковъ, уже священ-никъ. Появился и еще одинъ учитель-великороссъ, Аѳ. Ильинскій ³⁾.

Коломенская школа ⁴⁾.

Она открыта въ 1724 г. еп. Варлаамомъ Леницкимъ въ видѣ сла-вянской школы, но съ преподаваніемъ элементовъ латинскаго языка ⁵⁾. Въ 1727 г. обучалъ имъ пѣвчій Іак. Ивановъ ⁶⁾. Но это преподаваніе имѣло такой видъ и продолжалось такъ недолго, что въ 1733 г. коло-менскій епископъ Варлаамъ Сахновскій писалъ, что доселѣ латинскаго языка никому было преподавать. Самъ онъ, рѣшивъ расширить программу своей школы, постригъ въ 1732 г. Петрункевича, съ именемъ Платона, съ тѣмъ, чтобы поручить ему, какъ чело́вѣку учительному (онъ учился до риторики въ черниговской академіи), преподаваніе, но опредѣленъ въ школу онъ все же не былъ—„за неимуществомъ“, кого выбрать въ судьи ⁷⁾... По просьбѣ епископа, въ 1734 г. въ школу былъ опредѣленъ коломенецъ Іоасафъ Козминъ, московскій питомецъ, но онъ не обнару-жилъ тѣпанія, пьянствовалъ, а въ заключеніе бѣжалъ (1735) ⁸⁾. Потомъ учили іерод. Платонъ, М. Пчешинъ и іерод. Зосима, изъ московскихъ

¹⁾ Малицкій. 238 и слѣд.

²⁾ Малицкій. 247—254. Труды Влад. уч. арх. ком. XII. Матеріалы, 9—18.

³⁾ Малицкій. 255—261.

⁴⁾ А. и Д. I, 156. I, 2, 400—401. Труды кiev. дух. акад. 1904. май, 66 и слѣд.

⁵⁾ Знаменскій, 99.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII.

⁷⁾ Опис. XVI. № 87.

⁸⁾ Сын. арх. 1733. № 336; 1737. № 32, II.

питомцевъ, присланный въ Коломну въ экзаминаторы (1739)¹⁾. Его смѣнилъ присланный въ сентябрѣ 1739 г. въ экзаминаторы же кіево-печерскій іером. *Никодимъ Рудинскій* ²⁾. Но уже 1 дек. явился спеціальный учитель. Это былъ *Лук. Вас. Стасевичъ*, обучавшійся прежде въ Кіевѣ, потомъ слухавшій философію въ Москвѣ. Училъ онъ впрочемъ только до 1 сент. 1741 г., когда вернулся въ Кіевъ. Поручивъ вновь школу Рудинскому, хотя ему то было не безъ трудности, епископъ послалъ въ Малоросію для пріисканія „удобныхъ и честныхъ учителей“ ³⁾. Короткое время преподавалъ іером. *Пафнутій Захаржевскій*, посланный въ 1740 г. въ распоряженіе боломенскаго епископа Саввы Шпаковского и 11 ноября 1742 г. бѣжавшій отъ него, такъ какъ „долгое время безъ всякаго опредѣленія находился въ тяжкомъ гладѣ и нестерпимомъ хладѣ“. Пафнутій просилъ взискать съ еп. Саввы 12 р., „что онъ заслужить въ семинаріи коломенской“,—и синодъ рѣшилъ удовлетворить его ходатайство ⁴⁾. Не ранѣе ноября 1741 г. явился изъ Чернигова кіевскій питомецъ *Савва Готовскій*, обучавшій до 1743 г. ⁵⁾. Изъ того же Чернигова прибылъ *Григорій Потаранскій*, обучавшій въ Коломнѣ фару и пѣвчиму въ 1742—3 г. ⁶⁾. Въ 1743—5 г. учительствовали кіевскій питомецъ *Ив. Зеленецкій* ⁷⁾. Наконецъ, въ концѣ 40-хъ годовъ „магистромъ семинаріи“ былъ *Василій Бузановскій*, курсъ риторики котораго (1747^{7/8} г.) сохранился среди рукописей Погодина ⁸⁾.

Воронежскія школы ⁹⁾.

Въ воронежской епархіи епархіальная школа открыта была только въ 1732 г. Такая запоздалость объясняется тѣмъ, что при владыкѣ были въ отлучкѣ (въ Москвѣ), или учителей не было. Правда, въ 1727 г. вернулись изъ Новгорода три воронежца, изучавшіе тамъ грамматику, и еп. Левъ Юрьевъ собиралъ деньги на постройку каменной школы, но послѣ него не оказалось ни денегъ, ни зданія ¹⁰⁾. Когда же новый епископъ Іоакимъ Струковъ привезъ съ собой въ 1730 г. для ученія въ латинскихъ школахъ іерод. Мамонта Стрѣльбицкаго, то онъ тотчасъ вернулся „за непмѣніемъ таковыхъ“ въ Воронежъ ¹¹⁾. Только 31 дек. 1732 г. пр. Іоакимъ могъ довести въ синодъ, что школы построены и многія

¹⁾ Присланъ былъ 28 февр., училъ до октября (Син. арх. 1739, № 551. л. 248. Опис. XX, № 424). ²⁾ Синод. арх. 1739 г., № 551.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV, 65 и слѣд.: 1745, № 363, л. 4. Опис. XXI, № 310.

⁴⁾ П. С. П. II², № 550.

⁵⁾ Син. арх. 1737. № 32, IV, 140, 537, 604, 740 и слѣд.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32, II, 414 об.; IV, 140, 537, 604 и слѣд.

⁷⁾ Ibid. V, 331, 337, 651 об.; и слѣд. ⁸⁾ П. П. Б. Погод. Q, № 65.

⁹⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи, I (Вор. 1898). Петровъ—А. и Д. I 2, 409—411; II, 427 (id., Тр. кiev. дух. акад. 1904, май, 88 и д.).

¹⁰⁾ Опис. VII, прил. VIII, X, № 334.

¹¹⁾ Стрѣльбицкій, питомецъ кіевской академіи, былъ проповѣдникомъ и уставщикомъ въ донскомъ мон-рѣ, куда и вернулся (Опис. XII, №№ 38, 52).

церковно-служительскія дѣти набраны. только за дальностію пныя еще не взяты ¹⁾). Вѣроятно, учителемъ былъ сдѣланъ іером. *Порфирій Крестопольскій*, съ 1731 г. жившій въ архіерейскомъ домѣ ²⁾). Но по какой-то не выясненной историками причинѣ заведенная въ Воронежѣ школа съ 1733 г. оказывается функционирующей въ Острогжскѣ, гдѣ и Крестопольскій преподаетъ до 1736 г., до вызова еп. Іоакима на чреду священнослуженія. Прикрытая на время школа въ 1737 г. открывается опять въ Воронежѣ съ тѣмъ же учителемъ, который продолжаетъ занятія до 1743 г., несмотря на неблагопріятныя обстоятельства—равнодушіе еп. Іоакима и побѣги учениковъ ³⁾).

Между тѣмъ новый (съ 1742 г.) епископъ Веніаминъ Сахновскій рѣшилъ замѣнить въ воронежской латинской школѣ Крестопольскаго б. коломенскимъ учителемъ *Лукіаномъ Стасевичемъ*, явившимся въ Воронежѣ ⁴⁾); а въ Острогжскѣ завести другое—латино-славянское училище, для котораго у него имѣлись завѣдующій, въ лицѣ привезеннаго изъ Вятки настоятеля острогжскаго дивногорскаго мон-ря *Лазаря Богославскаго*, б. черниговскаго учителя, и преподаватели—московскій риторъ іерод. Калпистратъ да кіевскій философъ *Никифоръ Константиновичъ*. Но кончина Веніамина (28 марта 1743 г.) разстроила его планы. Архим. Лазарь, поставленный почившимъ владыкой во главѣ всего духовно-учебнаго дѣла, встрѣтилъ препятствіе въ своихъ заботахъ о немъ со стороны членовъ епархіальнаго управленія: архим. алексѣевскаго мон-ря Пахомія и архіерейскихъ казначей Антонія и секретаря и жаловался на нихъ въ воронежскую губернскую канцелярію, въ синодъ и государынѣ. Между тѣмъ назначенъ былъ новый епископъ Теофилактъ, которому синодъ поручилъ разобрать жалобы Лазаря и на Лазаря и, заведя семинарію, поставить его учителемъ, а если сыщется другой, то отпустить въ Черниговъ на обѣщаніе ⁵⁾).

Теофилактъ отпустилъ Лазаря, такъ какъ „къ семинарскому ученію, доносилъ онъ въ янв. 1745 г., въ домѣ архіерейскомъ имѣется учитель іером. Порфирій“, могущій обучать „до первыхъ шести школъ“. Это былъ все тотъ же Крестопольскій. Синодъ благословилъ 2 марта начинать съ нимъ ученіе и искать другого преподавателя, когда дѣло дойдетъ до высшихъ классовъ. Но Порфирій очень скоро оказался неспособнымъ къ учительству по своей старости, и Теофилактъ, заключивъ

¹⁾ Опис. X. № 378. Не понимаемъ, о какомъ распусненіи школы къ 4 дек. 1732 г. говорятъ г. Никольскій (4).

²⁾ Галичанинъ родомъ, шляхтичъ Крестопольскій, прибывъ въ Кіевъ, попалъ въ пѣвчіе къ кн. Голицыну, который опредѣлилъ его въ академію. Пройдя тамъ синтаксису, онъ по обычаю отправился въ Черниговъ, гдѣ обучался риторикѣ. Въ 1722 г. постригся въ Бѣлгородѣ и былъ тамъ два года учителемъ. Потомъ перешелъ въ знаменскій монастырь, откуда въ 1726 г. отпущенъ былъ для монастырскихъ нуждъ въ Черкасскъ на Дону. Отсюда еп. Іоакимъ и взялъ его къ себѣ (Синод. арх. 1739. № 551. л. 509—510).

³⁾ Синод. арх. 1739. № 551. л. 505. Никольскій. 4—7.

⁴⁾ Это былъ уроженецъ Нѣжина, студентъ философіи (Синод. арх. 1745. № 363. л. 4).

⁵⁾ Опис. XXIII, № 247. Синод. арх. 1745. № 363. л. 1.

контрактъ съ Стасевичемъ, 31 мая издалъ указъ объ учрежденіи семинаріи¹⁾. 1745-мъ годомъ и датируется начало воронежской семинаріи.

1 янв. 1748 г. въ помощь Стасевичу данъ былъ ученикъ харьковскаго коллегіума *Теод. Оранскій*, который въ этомъ же году сталъ и „настоящимъ учителемъ“, такъ какъ Стасевичъ былъ отрѣшенъ за одну вину отъ семинаріи. Вина эта состояла въ томъ, что онъ... женился, вопреки мысли еп. Теофилакта, что „въ семинаріи женатому учителю быть неприлично, ибо по св. писанію не оженвившійся печется о Господнихъ, како угодити Господеву, а оженвившійся печется о мірскихъ, како угодити жепѣ“²⁾. Взамѣнъ учительства Стасевичъ получилъ священническое мѣсто. Но и Оранскій оказался не безъ порока: онъ пристрастился къ вину и распустилъ семинарію, да скоро и скончался (1749). Его замѣнилъ зачисленный еще въ 1747 г. малороссъ *Гавр. Винецкій*, но въ томъ же году былъ отрѣшенъ отъ должности и поступилъ на военную службу. Пришлось 1 окт. 1749 г. взять опять стараго грѣшника Стасевича. Въ помощь ему въ ноябрѣ 1751 г. данъ былъ кievскій студентъ *Проклъ Бугартовскій*, который въ 1755 г., за выходомъ оглохшаго Стасевича въ отставку, сдѣлался главнымъ учителемъ. Скончался въ 1759 г. Еще до оставленія Стасевичемъ службы при семинаріи его помощникомъ былъ сдѣланъ въ 1755 г. ученикъ его *Ст. Разчиловскій*, въ монашество іером. *Смарагдъ*, который учительствовалъ до своей смерти († 1762)³⁾. Другой воронежскій питомецъ, монахъ *Герасей Малинскій*, послѣ учительства въ троицкой семинаріи, занялъ въ 1759 г. въ родной семинаріи каведры риторики и логики и должность префекта. Служилъ здѣсь до 1761 г., когда съ еп. Кирилломъ перешелъ въ Черниговъ⁴⁾.

Новый епископъ Іоанникій Павлуцкій (съ 1761) воронежской семинаріи не поддержалъ и она пришла въ упадокъ.

Харьковскій коллегіумъ и бѣлгородскія школы⁵⁾.

Епископъ бѣлгородскій Епифаній Тихорскій, открывъ въ 1722 г. русскую школу въ своемъ каведральномъ городѣ Бѣлгородѣ, въ 1726 г.

¹⁾ Опис. XXIII, № 130. П. С. П. III, № 1017. Никольскій, 4—13. Произведенный въ игумены семидубкаго преображенскаго мон-ря, Порфирій скончался въ томъ же году 29 ноября.

²⁾ Воронеж. еп. вѣд. 1867, № 14, 461—4.

³⁾ Страникъ. 1868, III, 107, пр. 3. Отъ 1 авг. 1753 г. сохранился пропускной листъ ученикамъ харьковскаго коллегіума-богослову Ив. Миловичу и философу Ѳ. Венесовичу, направлявшимся въ „великороссійскій городъ Воронежъ“ къ еп. Теофилакту (Имп. Ак. Наукъ 45. 12. 53). Къ сожалѣнію, не выяснено здѣсь, для учительства или для другой цѣли...

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1900, авг., 569—571.

⁵⁾ Амросій, Исторія рос. іерархіи, I, 641—2. А. и Д. 1/2. 384 и слѣд.; II, 418. 474. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 568 и слѣд.) Ѳ. П. Титовъ, Духовныя школы въ курско-бѣлгородской епархіи (Курскъ. 1885). Стеллецкій, Харьковский коллегіумъ до преобразования его въ 1817 г. Хар., 1895). Лебедевъ А. С., Къ исторіи низшихъ дух. и обществ. школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. (Сборн. харьк. пет.-фил. общ. VI, вып. 2).

по желанію и настоянію кн. М. М. Голицына, главнокомандующаго въ слободской Украинѣ, перенесъ ее въ Харьковъ, приче́мъ преобразоваль въ коллегіумъ съ богословскимъ курсомъ. Коллегіумъ сдѣлался копіей кievской академіи и по программѣ и по составу преподавателей, большинство которыхъ взято было оттуда именно, хотя и не безъ затрудненій...

По ходатайству еп. Елифанія, синодъ 22 февр. 1727 г. разрѣшилъ принимать въ учителя коллегіума годныхъ людей изъ монастырей кievской епархіи, а также свѣтскихъ студентовъ съ постриженіемъ ихъ въ монахи. По уже первый вызовъ произвелъ неблагопріятное впечатлѣніе на архіеп. Варлаама Ванатовича, который принесъ жалобу на Тихорскаго въ синодъ, и послѣдній въ указахъ обоимъ преосвященнымъ отъ 24 іюля обусловилъ переходъ въ харьковскую епархію духовнаго чина людей изъ другихъ епархій согласіемъ ихъ епископовъ ¹⁾. Послѣ того мы видимъ, что Тихорскій адресуется чрезъ кн. Голицына къ печерскому архимандриту Іоанну Сениотовичу съ просьбой о присылкѣ въ харьковскую школу, оканчивающуюся строеніемъ, одного учителя—или архимандричьяго брата, или Негребецкаго, или П. Малиновскаго ²⁾.

Харьковский коллегіумъ, богато обставленный матеріальными и духовными средствами, имѣлъ такой успѣхъ, что уже въ началѣ 1729 г. тамъ училось свыше 500 студентовъ-малороссовъ и великороссовъ ³⁾. Собираясь открыть въ этомъ году классы богословскій и новыхъ языковъ, еп. Елифаній обратился въ синодъ за разрѣшеніемъ искать способныхъ учителей, и въ 1731 г. у него уже было шесть учителей, кромѣ ректора ⁴⁾. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ коллегіумѣ попадаются учителя и изъ иностранныхъ училищъ, вѣроятно мѣстные студенты, доучивавшіеся въ Германіи ⁵⁾. Но преобладающій процентъ харьковскихъ учителей стали составлять мѣстные уроженцы, заканчивавшіе образованіе коллегіумомъ. Но и въ Кіевъ время отъ времени обращались. Въ 1737 г. еп. Петръ, прося о разрѣшеніи постригать въ монахи свѣтскихъ „магистровъ“ изъ студентовъ коллегіума, безъ примѣненія къ нимъ запретительныхъ указовъ, ходатайствовалъ предъ синодомъ и о присылкѣ учителя изъ Кіева ⁶⁾. Когда въ 1742 г. про-

¹⁾ П. С. П. V. № 1911; VI. № 2006. А. и Д. I. № XXII, А, 1—2.

²⁾ Письмо Голицына отъ 21 іюля 1728 г.—Вишневскій, о. с., 302, пр. 2 (id. Тр. кiev. дух. акад. 1911, февр., 208, 209).

³⁾ П. С. П. VI. № 2217. О высотѣ преподаванія въ немъ свидѣтельствуетъ переходъ въ него некоторыхъ студентовъ изъ кievской академіи, напр. Арсенія и Евстафія Могилжанскихъ (1727) (Стеллецкій, 49). Въ 1741 г. въ Харьковъ отправился для обученія, но возвращенью обратно кievо-пустынскімъ іеромонахъ Викт. Любенецкій (Опис. XXI. № 175). Но великороссовъ въ 1738 г. тамъ училось только пять человекъ: два Спасскихъ изъ Курска, Дерновскій изъ с. Дерново, Терновскій и сынъ попа Василя. Много больше ихъ было тогда въ бѣлгородской, курской, оскольской школахъ (Сын. арх. 1737, № 32, II).

⁴⁾ Ист. рос. іерархіи I. 633 и слѣд.

⁵⁾ Ист. рос. іерархіи. I. 632. Лебедевъ А. С. Бѣлгородскіе архіереи. 40.

⁶⁾ Опис. XVIII. № 95.

фессоръ коллегіума и „сидиць“ Ст. Витицкій обратились къ еп. Петру съ просьбой объ увольненіи, причемъ представилъ на свое мѣсто двухъ московскихъ учителей Антонскаго и А. Могилянскаго, то синодъ, узнавъ о томъ, предложилъ пр. Петру искать учителя въ кіевской епархіи или въ кіево-печерской лаврѣ или гдѣ можно, подражая усердію своихъ антецессоровъ, а не въ Москвѣ, гдѣ учителя тоже пужны ¹⁾). Назначенный въ 1744 г. въ ректоры харьковского коллегіума Гedeонъ Антонскій, въ виду недостатка тамъ и во всей бѣлгородской епархіи учительныхъ людей, просилъ синодъ опредѣлить на риторику и піитику кіево-печерскихъ монаховъ Кон. Бродскаго и Порфирія Падуновскаго, какъ способныхъ къ тому; хотя вопросъ о переводѣ учительныхъ монаховъ изъ епархіи въ епархію рѣшается сношеніями между собою архіереевъ, но здѣсь дѣло важное... Синодъ согласился. Но печерскій архим. Тимофей заявилъ, что оба названные монаха нужны лаврѣ, какъ опредѣленные синодальнымъ указомъ къ смотрѣнію за печатаніемъ книгъ. Такъ какъ въ Харьковѣ скончался еще учитель философіи, то ректоръ послалъ еще два прошенія объ учителяхъ. Тогда синодъ 28 марта 1745 г. распорядился, оставивъ Бродскаго при его послушаніи, послать на философію іерод. Дос. Галяховскаго, жившаго при кіевской кафедрѣ. Но 3 мая м. Рафаилъ донесъ, что Галяховскій только что сошелъ съ школьной скамьи и не можетъ взяться за философію, въ которой мало начитанъ. Его можно назначить только въ пизшій классъ, но лучше оставить на мѣстѣ, а вмѣсто него послать другого по его, Рафаила, усмотрѣнію. Синодъ согласился. Но въ ноябрѣ митрополитъ донесъ, что такъ какъ не нашлось въ своей епархіи достойнаго человѣка, то по его прошенію отправлеть изъ лавры Арс. Піонтпецкій ²⁾).

Ниже мы даемъ перечень учителей харьковского коллегіума въ порядкѣ ихъ опредѣленія туда. Относительно ректоровъ оговариваемся, что они были вмѣстѣ архимандритами того покровскаго училищаго монарха, въ которомъ коллегіумъ помѣщался. Префекты же были настоятелями преображенскаго старохарьковского монарха.

Григоровичъ Нааріонъ. Онъ приглашенъ изъ кіевскихъ учителей въ 1726 г. Въ 1729 г. былъ уже префектомъ, въ какой должности оставался не менѣе какъ до 1732 г. ³⁾ *Киселитскій Авксентій.* іеромонахъ, питомецъ кіевской академіи, извѣстенъ какъ харьковскій учитель уже съ 1727 г. ⁴⁾ Въ 1738 г. онъ, какъ „бывшій прежде профессоромъ“, состоялъ духовникомъ пр. Петра и „директоромъ словено-латинскихъ школъ“ бѣлгородской епархіи ⁵⁾. *Краснопольскій Гавр.,* іерод., съ 1727 г. пре-

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 588

²⁾ Синод. арх. 1744, № 444.

³⁾ Опис. III, № 37. Съ 1733 г. онъ—святогорскій архимандритъ.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII: преподавалъ синтаксису и грамматику.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I. 379; II. л. 161. Въ одномъ указѣ архіеи. Петра онъ именуется директоромъ бѣлгородской гимназіи, магистромъ (Лебедевъ А. С.). Къ исторіи низшихъ духовныхъ и общественныхъ школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. Сборн. харьк. вѣст.-филолог. общества VI. 245).

подавалъ піитику ¹⁾. *Слотвинскій Митрофанъ*, изъ кіевскихъ учителей, преподавалъ съ 1727 г. философію и былъ префектомъ, а въ 1730 г. ректоромъ коллегіума—до 1737 г., когда перемѣненъ на ту же должность въ Москву ²⁾. *Тещинскій Варлаамъ*, монахъ, изъ воспитанниковъ кіевской академіи, съ 1727 г. преподаватель ипфимы, съ ноября 1737 г. ректоръ (по 1741 г. приблизительно) ³⁾. *Весновичъ Петръ*, іерод., съ съ 1727 г. преподаватель фары ⁴⁾. *Малиновскій Платонъ*, изъ отставныхъ профессоровъ и префектовъ кіевской и московской академій, назначенъ былъ въ 1729 г. въ преподаватели богословія и ректоры, но оставался меньше года, такъ какъ въ 1730 г. попалъ въ члены св. синода. Въ 1729 г. появляются въ Харьковѣ четыре новые учителя низшихъ классовъ—о. *Германъ* ⁵⁾, *Пелкинскій Гedeонъ*, харьковский воспитанникъ, *Пясковскій Сильвестръ*, о. *Мрозовскій Софроній*. Первые двое, кажется, занимались не болѣе одного учебнаго года, Пясковскаго видимъ еще въ 1744 г. Что касается Мрозовскаго, приходившагося родственникомъ Малиновскому, то онъ, начавъ съ ипфимы, дошелъ до синтаксмы, потомъ исчезъ за рубежъ, сбросилъ монашеское платье. сталъ учиться въ католическихъ школахъ. Въ 1735 г. онъ розыскивался по всей Россіи ⁶⁾. Съ 1730 г. дѣлается префектомъ коллегіума краснокутскій игуменъ *Занкевичъ Іосифъ*; въ 1736 г. онъ преданъ суду и сосланъ въ Сибирь ⁷⁾. Съ 1732 г. началъ преподавать піитику *Флоринскій Кирилъ I*, вернувшійся изъ нѣмецкихъ странъ, куда онъ былъ отправленъ еп. Епифаніемъ въ 1729 г. для усовершенствованія въ наукахъ. Въ 1735 г. онъ сдѣлался и. д. префекта. а въ слѣдующемъ году утвержденъ былъ въ этомъ званіи. 22 марта 1737 г. опредѣленъ былъ въ посольскіе священники въ Лондонъ, но 6 іюля за назначеніемъ туда другого лица былъ переведенъ въ префекты въ московскую академію ⁸⁾. Съ 1736 г. становится пзвѣстенъ учитель богословія *Топольскій Аванасій*. вѣроятно въ 1737 г. ставшій и префектомъ, каемъ онъ былъ до 1741 г., когда произведенъ былъ въ ректоры. Ректоромъ былъ до 1743 г. ⁹⁾. Съ 1736 г.

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII.

²⁾ Вилиневскій, 135. Харьковская ректура Слотвинскаго въ 1733 г. была прервана: онъ уѣхалъ тайно отъ еп. Доспеея въ Петербургъ жаловаться на чинимыя отъ владыки ругательства и обиды, на преданіе анаемъ и росточеніе харьковскаго училища. Съ своей стороны Доспеей донесъ о бѣгствѣ Митрофана до окончанія богословскаго курса съ монастырскими деньгами и вещами. Хотя разслѣдованіе не подтвердило доноса. Митрофану пришлось до окончанія слѣдствія жить виѣ Харькова, въ какомъ-то мон-рѣ (Опис. XV, № 321).

³⁾ Въ ректоры опредѣленъ дважды: въ ноябрѣ 1737 г. еп. Петромъ и 20 марта 1738 г. синодомъ, не знавшимъ о томъ. Спн. арх. 1737. № 32, I. Опис. VII, прил. VIII. П. С. П. X. № 3213. Съ 1741 г. ректоръ.—Топольскій.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII. Отсюда узнаемъ, что учителемъ славянской школы былъ тогда ипод. Петръ Агицевъ. ⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1892, окт., 310.

⁶⁾ Опис. XV, № 338.

⁷⁾ Филаретъ архіеп., Пет.-статист. опис. харьк. епархіи. I, 278.

⁸⁾ Опис. XVII, № 95; XVIII, № 416 (и Синод. арх. 1738. № 446).

⁹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I. 247 и слѣд.

начали педагогическую службу въ коллегіумѣ еще два лица: *Витинскій Стефанъ* и *Зарудинскій Григорій*, въ монашествѣ *Гавріилъ*. Витинскій, изъ харьковскихъ воспитанниковъ, въ 1739 г. дошелъ до философскаго класса и званія „синдика“ (или префекта). Въ 1742 г. онъ проситъ объ увольненіи на покой и былъ уволенъ въ этомъ или въ слѣдующемъ году ¹⁾. Зарудинскій, начавъ съ инфимы, въ 1743 г. дошелъ до философіи и до префектовской должности. Въ 1744 г. умеръ ²⁾. До 1737—8 г. преподавалъ *Антонскій Гедеоизъ*, въ 1738 г. перешедшій въ московскую академію, откуда высочайшимъ указомъ 30 апр. 1744 г. ³⁾ назначенъ былъ ректоромъ харьковскаго коллегіума и архимандритомъ покровскаго харьковскаго мон-ря. Въ 1753 г. онъ былъ переведенъ въ настоятели бурскаго знаменскаго мон-ря ⁴⁾. Въ 1738 г. упоминается „маистръ“ коллегіума *Могилянскій Алексій*, въ 1739 г.—„маистеръ“ *Раванскій Андрей* ⁵⁾. Въ 1740 г. появляются три новые учителя изъ мѣстныхъ воспитанниковъ—Богословскій Тимофей, *Борецкій Василій*, *Сулятицкій Ст.* Первый—неизвѣстно какой національности—служилъ только годъ ⁶⁾, второй отбылъ въ 1742 г. ⁷⁾, а третій—съ монашескимъ именемъ *Силуана*—служилъ въ коллегіумѣ не менѣе, какъ до начала 1746 г. ⁸⁾.

Въ 1742 г. появляются въ Харьковѣ семь новыхъ учителей и почти всѣ они, какъ и позднѣйшіе,—харьковскіе питомцы. Двое изъ нихъ служили, кажется, только по году—*Прокоповичъ Симеонъ* и *Карвановичъ Гавріилъ*. Послѣдній возбуждаетъ однако нѣкоторыя сомнѣнія: онъ называется учителемъ богословія и ректоромъ ⁹⁾, но въ 1742—3 уч. г. эти должности несъ Афанасій. Не менѣе двухъ лѣтъ преподавали *Сулма Симеонъ* и *Романовскій Иванъ*. Неизвѣстно, сколько времени училъ іером. *Селунскій Іоаннъ*, котораго московскіе ректора Кир. Флоринскій и Порф.

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 588. Опис. XVI, № 241.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 247; IV. 173. 638; V. 617. 1744 г., № 444. А. и Д. I/2, 386, пр. 10; II, 471. — Съ 1737 до 1747 г. въ коллегіумѣ преподавалъ философію и богословіе Амвросій Попель, іеромонахъ, обратившійся въ православіе доминиканскій ксендзъ. Онъ былъ, вѣроятно, полякъ: русскимъ языкомъ онъ по присоединеніи въ 1735 г. къ православію не владелъ и, помѣщенный въ невскій монастырь, просилъ опредѣлить его въ обитель съ школой, чтобы преподавалъ тамъ, научиться русскому языку и использовать свои познанія (онъ былъ докторъ философіи). (Син. арх. 1737, № 32. I. 247; IV. 174. 638; V. 617. 619. 712. 1747, № 286. Опис. XV, № 410; XVI, № 241; XVII, № 95,

³⁾ Синод. указъ 1 мая—П. С. П. II². № 611.

⁴⁾ Такъ какъ послѣднее было сдѣлано вопреки именному указу, то въ 1754 г. въ удовлетвореніе Антоновскаго за нимъ были оставлены всѣ преимущества харьковскихъ архимандритовъ и онъ былъ признанъ пожизненнымъ курскимъ архимандритомъ (Синод. арх. 1738. № 378. Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1867, IV. Смѣсь, 31. Сборн. Харьк. ист.-фил. общ. IV, 256—7).

⁵⁾ Синод. арх. 1738, № 378. л. 59 и 63.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I. 247; IV. 174.

⁷⁾ Ibid. I. 252; IV. 173. 174. Голубинскій, Псторія канонизаціи русскихъ святыхъ, 172 пр. 3.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I, 261; IV. 193. 673; V. 124. 617. 712. 1748 г. № 230.

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V. 124.

Крайскій въ 1742 г. хотѣли вызвать въ московскую академію ¹⁾. Опредѣленіе даты харьковской службы *Кремтовскаго Тимофея* (въ монашествѣ *Товіи*) и *Мокренскаго Романа* (въ мон. *Рафаила*). Первый работалъ въ коллегіумѣ до начала 1753 г., когда посланъ былъ еп. Іоасафомъ во Владимиръ въ распоряженіе тамошняго преосвященнаго ²⁾. Второй началъ службу въ бѣлгородской гимназіи еще въ 1738 г. и въ Харьковъ перешелъ въ 1742 г. Здѣсь онъ былъ префектомъ и съ 1753 г. ректоромъ коллегіума—не далѣе 1758 г., когда перешелъ въ святогорскіе архимандриты ³⁾. 1743 г. далъ двухъ новыхъ преподавателей—свещ. *Павла Гр. Конійчика*, обучавшаго не менѣе двухъ лѣтъ ⁴⁾, и *Леонтовича Гервасія*, служившаго въ Харьковѣ не менѣе какъ до 1746 г. или до 1748 г., когда мы видимъ его законоучителемъ кадетскаго корпуса ⁵⁾. Въ 1744—5 г. были учителями монахъ *Славинскій Деметіанъ* и іерод. *Геннадій*. Последний, кажется, въ 1746 г. фигурируетъ въ санѣ іером. *Генн. Олбиновича* ⁶⁾. До 1745 г. въ Харьковѣ обучалъ *Вольтовскій Аѳанасій*, переведенный теперь въ префекты троице-сергіевской семинаріи. Съ 1745 г.—*Шонтнецкій Арсеній*, бывший на покой въ печерской лаврѣ смоленскій учитель ⁷⁾. Въ янв. 1746 г. упоминается учитель „нѣмеческаго діалекта“ и грамматики *Феодоровичъ Иванъ* ⁸⁾. Преподававшій въ Кіевѣ въ 1747—8 г. пѣтику харьковецъ *Карпинскій Іоакимъ*, вѣроятно, и до этого и послѣ этого былъ учителемъ въ харьковскомъ коллегіумѣ, гдѣ въ 50-хъ годахъ онъ былъ и префектомъ (не далѣе 1757 г., когда взятъ въ архимандриты дмитровскаго борисоглѣбскаго мон-ря) ⁹⁾. *Бѣлогорскій Епифаній*, харьковскій питомецъ, съ 1751 г.—префектъ ¹⁾. Съ 1751 г. былъ учителемъ постриженный въ этомъ году *Квитка Наркисъ*, послѣ псковскій учитель ¹¹⁾. Съ 1753 г. опредѣленъ былъ въ ректоры коллегіума уволенный на покой московскій префектъ *Бродскій Константинъ*; на этомъ посту онъ скончался въ 1763 г. Въ дек. 1754 г. упоминаются преподаватели философіи и риторики свещ. *Федоровскій Феодоръ* и іером. *Федоровскій Іоиль*, какъ лица, говорившія проповѣди при погребеніи еп.

¹⁾ Синодъ не далъ согласія, такъ какъ Седунскій нужень былъ въ Харьковѣ (Синод. арх. 1742. № 589).

²⁾ Малицкій. Исторія Владим. дух. семинаріи. I, 43.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 638; V. 124. 617. 712; 1748. № 230. Опис. XXXII, № 137. Сборн. харьк. ист.-филолог. общ. VI. 245.

⁴⁾ Сын. арх. 1737. № 32. V. 617. 713.

⁵⁾ Ibid. II. 177; 1748. № 230. П. С. П. III². № 1293.

⁶⁾ Сын. арх. 1737. № 32. V. 617. 712; II. 161; 1748. № 230.

⁷⁾ Сын. арх. 1744. № 444. Вишневскій. 308. пр. 1.

⁸⁾ Синод. арх. 1748. № 230.

⁹⁾ Исторія рос. іерархіи, I. 641—2. Строевъ. 203. Вишневскій. 143 и пр. 1.

¹⁰⁾ Пет. рос. іерархіи. I. 641—2. Упоминаемый подъ 1754 г. учитель богословія іером. Епифаній—не Бѣлогорскій ли Лебедевъ. о. с. 113. Рус. арх. 1911. 8. стр. 346?

¹¹⁾ Пет.-стат. опис. харьк. епархіи I. 50.

Іоасафа Горленка ¹⁾. По Амвросію, въ 50-хъ годахъ были еще префекты (и учителя) *Федоровскій Теофанъ*, *Базилевичъ Іовъ* ²⁾ и *Кордемъ Лавр.* (съ 1759 г.). Съ 1759 г. нѣкоторое время въ Харьковѣ преподавалъ поэзію, синтаксисъ и греческій языкъ извѣстный малороссійскій философъ *Гр. Сав. Сковорода* ³⁾. Съ 1760 г. преподавалъ греческій и нѣмецкій языкъ *Мих. Шванскій*, закончившій свою педагогическую службу въ 1790 г. въ санѣ протоіерея ⁴⁾.

Учрежденная въ Бѣлгородѣ въ 1722 г. низшая русская школа продолжала существовать и по основаніи въ 1726 г. харьковского коллегіума и, можетъ быть, по временамъ въ ней преподавался и латинскій языкъ. По крайней мѣрѣ Як. Марковичъ въ своемъ дневникѣ подъ 1 іюля 1727 г. упоминаетъ о чернцѣ *Глинскомъ*, когда то бывшемъ у нихъ въ домѣ инспекторомъ, а потомъ учителемъ латинской школы въ Бѣлгородѣ ⁵⁾. Въ 1738 г. еп. Петръ Смѣличъ по экономическимъ соображеніямъ рѣшилъ разрѣдить харьковскій коллегіумъ и завелъ низшія латинскія школы въ Бѣлгородѣ, Курскѣ и Старомъ Осколѣ ⁶⁾. Въ послѣднихъ программа кончалась синтаксисомъ, въ бѣлгородскомъ „гимназіумѣ“—нѣткою. Въ 1741 г. синодъ распорядился слить всѣ эти школы съ харьковскимъ коллегіумомъ, но это распоряженіе, не разъ повторявшееся, не было приведено въ исполненіе даже въ 1748 г. ⁷⁾.

Въ бѣлгородской гимназіи въ 1738 г. „директоромъ“ былъ іером. *Авксентій*, славяно-латинскимъ учителемъ *Романъ Мокренскій*, пѣвня—нѣвчій теористъ *Оома Горубаровскій*, живописи—Пв. Денисовъ ⁸⁾. Въ 1739 г. тутъ былъ учителемъ *Крестопольскій Порфирій*, іерод., самъ учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ ⁹⁾. Въ 1741—2 г. учителями были названный выше *Мокренскій*, *Косминскій Пв.*, *Удянскій Евдокимъ*, *Кондратовичъ Пав.*, *Дородской Петръ*.

Въ Курскѣ въ 1737—8 г. былъ учителемъ *Кондратовичъ* и великороссы Мх., Вас. и Іоаннъ Спасскіе. Іоаннъ, курскій протоіерей, былъ учителемъ и въ 1746 г.

¹⁾ Лебедевъ, 112. Рус. арх. 1911. 8, 546.

²⁾ Пст. рос. іерархіи I. 642. *Ф. Федоровичъ* упоминается въ ноябрѣ 1751 г., какъ профессоръ поэтики (П. П. Б. Тихан. № 384, л. 1), а Іоиль *Федоровичъ* въ 1753—4 г. преподавалъ риторику (л. 36). Есть указаніе, что пркутскій миссіонеръ, игум. *Іоиль* (XVIII ст.) былъ учителемъ нѣмецкаго и латинскаго языковъ въ харьковскомъ коллегіумѣ въ 1746—54 г., что онъ былъ уроженецъ Кіева, пзъ кунцовъ (Душен. чтеніе 1906. I, 270—1). Не Іоиль ли это Федоровскій, въ мірѣ Пв. Федоровичъ?.. Базилевичъ въ окт. 1754 г. преподавалъ риторику (Тихан. № 384, л. 113), а въ 1759 г.—философію (Лебедевъ, 128).

³⁾ Кіев. стар. XVI. 121. 123—5. 131—4. LX. 51. 52: Кудринскій. Философъ безъ системы. Памятникомъ его учительства въ Харьковѣ являются составленные имъ два стихотворенія въ сборникѣ П. П. Б. Мх. Q. 120 (н. 26 и Меліода).

⁴⁾ А. и Д. III. 489.

⁵⁾ Кіев. стар. XIII, 147.

⁶⁾ П. С. П. X, № 3213. Въ 1740 г. въ Харьковѣ оставалось только 188 учениковъ, въ Бѣлгородѣ 120, въ Курскѣ 55, въ Осколѣ 47 (Опис. XVI, прил. XXV).

⁷⁾ Опис. XX, № 424. П. С. П. I², № 213; II², № 693. Синод. арх. 1748, № 230.

⁸⁾ Сб. хар. ист.-фил. общ. VI, 245.

⁹⁾ Синод. арх. 1739, № 551. л. 519. 520.

Въ Ст. Осколѣ извѣстны учителя *Кондратовичъ* и іерей Никитинъ ¹⁾.

Астраханскія школы ²⁾.

О заведеніи школы въ Астрахани думалъ уже еп. Лаврентій Горка (1723—7), но не успѣлъ за недостаткомъ средствъ. Такъ какъ указомъ имп. Петра велѣно было заводить школы при приходскихъ церквахъ для совместнаго обученія свѣтскихъ и духовныхъ дѣтей изъ доходовъ магистрата, то пресвященный обращался къ губернатору за содѣйствіемъ. Такая школа съ латинскимъ языкомъ и открылась при его преемникѣ Варлаамѣ въ 1728 г. въ іоанно-златоустовскомъ приходѣ на средства благоутворителя Лопкарева, при пособіи городского магистрата, обѣщавшаго давать учителю 10 саж. дровъ. 15 четв. хлѣба и 100 р. Учителемъ, по просьбѣ Лопкарева, былъ опредѣленъ риторъ *Петръ Андр. Яскольскій*, учившійся въ 1721—3 г. въ Кіевѣ, въ 1724—6 г. въ Москвѣ ³⁾. Онъ почему-то 12 дек. 1729 г. былъ замѣненъ московскимъ студ. *Павл. Горошковскимъ*, присланнымъ по ходатайству Варлаама Леницкаго. Впрочемъ, скоро эта школа и совсѣмъ прекратила свое существованіе: 18 ноября 1731 г. астраханское купечество заявило, что латинскій учитель имъ не нуженъ, ибо имъ велѣно учиться нѣмецкому языку, а епископъ Иларіонъ нашель, что держать такого учителя для поповскихъ дѣтей не изъ чего,—п. Горошковскій опредѣленъ былъ въ секретари консисторіи ⁴⁾. Впрочемъ, тотъ же еп. Иларіонъ доложилъ послѣ въ синодъ, что могъ бы платить на содержаніе школы 40 р. изъ 500, ассигнуемыхъ на жалованье служащимъ въ архіерейскомъ домѣ, если бы синодъ присталъ учителя. Синодъ 29 марта 1739 г. постановилъ: астраханскому преосвященному требовать учителей *пристойнымъ образомъ* изъ кіевской и другихъ малороссійскихъ епархій. Но Иларіонъ еще до полученія указа донесъ, что въ новозаведенной школѣ учить съ 1739 г. Яскольскій, теперь діаконъ никольской церкви. Въ синодѣ почему то усомнились въ педагогической правоспособности Яскольскаго и потребовали справокъ о немъ. И хотя Иларіонъ донесъ, что Яскольскій можетъ обучать до синтаксиса ⁵⁾, сомнѣнія синода скоро подтвердились: 8 дек. 1741 г. преосвященный сообщалъ, что знанія и успѣхи Яскольскаго сомнительны.

¹⁾ Знаменскій, о. с., 216, 217. Опис. XXVI. № 342, ст. 556.

²⁾ А. и Д. I/2. 338, 341—2, 407—408. Тр. кiev. дух. акад. 1904. V. 91 и д. О школахъ XVIII ст. въ астраханской епархіи по документамъ консисторскаго архива (Астр. еп. вѣд. 1877. №№ 20 и слѣд.). Леонтьевъ Н. Ф. Въ какомъ году послѣдовало открытіе астрах. д. семинаріи А. 1902. Саввинскій І. прот., Астраханская епархія, I (1905), 200, 219.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. Ш. л. 834.

⁴⁾ Опис. IX. № 386. Такъ какъ прекратившаяся школа была не епархіальной, то этихъ и объясняется сообщеніе еп. Иларіона въ 1737 г., что школы въ Астрахани не было заведено его предшественниками.

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32. Ш. л. 83. Опис. X. № 378.

да онъ и пьянствуетъ, что ученики ничего не знаютъ и часть опредѣлена къ церквамъ. Иларіонъ въ связи съ этимъ ставилъ принципиальный вопросъ, стоитъ ли для немногихъ оставшихся требовать учителя изъ кievской или другихъ южныхъ епархій съ затратой немалыхъ средствъ? Не лучше ли приходящихъ въ возрастъ и надежныхъ для священства обучать славяно-русской грамотѣ, десятословію, семи таинствамъ, православному исповѣданію и прочимъ книгамъ? Не дождавшись отвѣта, еп. Иларіонъ донесъ 22 іюня 1742 г., что латинская школа закрыта. Слѣдомъ за ней закрылся и славяно-русскій классъ ¹⁾).

Между тѣмъ въ Астрахани, кафедральномъ городѣ инородческой епархіи, были и другія школы—миссіонерскія. Одна такая школа въ 1732 г. была открыта въ ивановскомъ мон-рѣ для обученія русской и калмыцкой грамотѣ калмыцкихъ новокрещенныхъ дѣтей ²⁾. Въ 1740 г. на завѣщанныя кѣмъ то деньги заведена была школа въ снaso-преображенскомъ монастырѣ для русскихъ сиротъ, калмыковъ, башкиръ и болдырей (т. е. рожденных въ плѣну отъ русскихъ отцовъ) ³⁾. Еп. Иларіонъ по закрытіи архіерейской школы возбудилъ ходатайство о снабженіи этой новой школы рыбными ловлями, обѣщая, что въ такомъ случаѣ преображенскій монастырь не только будетъ содержать 40 собравшихся школьникоу, но и вѣхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и учителя латинскаго языка ⁴⁾. Отвѣта на эту просьбу мы не знаемъ. Семинарія въ Астрахани открылась только въ 1778 г.

Казанскія семинарія ⁵⁾ и новокрещенскія школы ⁶⁾.

Начало семинаріи положено 19 марта 1723 г. м. Тихономъ, который учителемъ ея назначилъ „польской націи шляхтича“ *Василія Яковл. Свенцицкаго*, съ 1722 г. обучавшаго въ новокрещенской школѣ. Неизвѣстно, случайно ли онъ очутился въ Казани или былъ выписанъ нарочно, по догадываются, что онъ былъ западнорусъ и учился въ кievской академіи. Во всякомъ случаѣ онъ расширилъ программу низшей архіерейской школы, какой по замыслу Тихона, думать, должно было быть открытое имъ въ своемъ домѣ училище, и ввелъ въ нее латинскій діалектъ, а также начала піитики и риторики, съ публичными экзаменами и интермедіями. Съ 10 ноября 1727 г. у Свенцицкаго является помощ-

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 14. П. С. П. II². № 551. Отвѣтъ послѣдовалъ только 2 марта 1744: „латинскаго діалекта учителя стараніе для пользы церковной имѣть. елико возможно неотмѣнно“, а пока учить „студентовъ словарю и катихизису и прочему“...

²⁾ Опис. XI, № 377. П. С. П. II². № 599.

³⁾ Прот. Саввинскій. о. с. 222.

⁴⁾ Синод. арх. 1742. № 14.

⁵⁾ Знаменскій П. В., Казанская семинарія въ первое время ея существованія (Прав. соб. 1868, II). Благовѣщенскій А., Исторія Казанской духовной семинаріи (Каз. 1881). Харламповичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи въ XVIII ст. (К. 1903). Петровъ Н. П.: Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 55 и слѣд. и А. и Д. I/2. 391.

⁶⁾ Харламповичъ. Казанскія новокрещенскія школы (К. 1905).

никъ въ лицѣ іером. Діонисія, смѣненнаго въ 1731 г. московскимъ студентомъ іерод. Димитріемъ Стародубовскимъ (или Стародубскимъ, Сѣченымъ тожъ) и учителемъ Мих. Роговскимъ ¹⁾.

Между тѣмъ въ Казань 18 апр. 1732 г. былъ рукоположенъ малороссъ Пларіонъ Рогалевскій, который позаботился дать своей школѣ болѣе правильное устройство. Онъ еще до приѣзда въ Казань вызвалъ изъ Кіева учителя—іером. *Епифанія Адамацкаго* и двухъ студентовъ—*Вас. Пуцекъ-Григоровича* и *Стеф. Гловацкаго*. Последніе назначены были учителями, а первый поставленъ былъ архимандритомъ зялантова мон-ря, куда перекочевала семинарія ²⁾, и сдѣланъ начальникомъ послѣдней, но въ какомъ званіи — не ясно. Въ одномъ дѣлѣ онъ названъ „семинарскихъ наукъ префектомъ“ ³⁾, въ синодальномъ опредѣленіи 13 дек. 1736 г. именуется ректоромъ ⁴⁾, а притомъ съ 1734 г. „для строенія и произвожденія наукъ“ въ семинаріи былъ приглашенъ еще спасскій архимандритъ *Германъ Барутовичъ*, принимавшій участіе въ производствѣ экзаменовъ и въ переводѣ учащихся въ старшіе классы... ⁵⁾. При Рогалевскомъ семинарская корпорація умножилась и еще однимъ учителемъ изъ кіевлянъ—*Николаемъ Соколовскимъ*, приглашеннымъ Барутовичемъ къ началу 1734 5 уч. года ⁶⁾.

Но едва прибылъ въ Казань новый епископъ, извѣстный своимъ нерасположеніемъ къ кіевскому образованію, Гавріилъ Русской. какъ начался разгромъ семинаріи. Соколовскій былъ отставленъ и его классы (фара и пѣфима) закрылись ⁷⁾. Уволенъ былъ и Барутовичъ, перешедшій послѣ того въ Москву. Собрался уйти и Пуцекъ-Григоровичъ, просившійся въ Кіевъ для завершенія образованія (онъ былъ студентъ философіи) и поправленія здоровья... ⁸⁾. Отставленъ былъ отъ завѣдыванія семинарскимъ строеніемъ Вас. Свенцицкій, послѣ педагогической службы въ семинаріи обучавшій въ 1732—4 г. въ новобрекенской школѣ и въ 1734 г. назначенный для управленія архіерейскимъ домомъ и семи-

¹⁾ Синод. арх. 1737, № 166, л. 991: № 32, I, 273 об., 286, 290 об., 309; 1738 г., № 455. Кромѣ этихъ лицъ принимали участіе въ преподаваніи сами ученики подъ именемъ „авдиторовъ“. Таковъ былъ, напр., Алексѣй Аванасьевичъ, обучавшійся съ 1723 по 1730 г., причемъ съ 1726 г. былъ авдиторомъ (Опис. XXIX, № 287).

²⁾ Однако не прямо изъ архіерейскаго дома, а изъ еоодоровскаго мон-ря, гдѣ она просуществовала нѣсколько лѣтъ.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, л. 317. См. также Харламповичъ, Матеріалы, 90, нр. 4; 151, нр. 2.

⁴⁾ П. С. П. IX, № 3048.

⁵⁾ Официально онъ считался правителемъ семинарской конторы (Опис. XV, № 329). По свидѣтельству же проф. Петрова, и Адамацкій былъ семинарской конторы правителемъ (А. и Д. 1/2, 294, 391—3).

⁶⁾ Опис. XV, № 329. Синод. арх. 1737, № 32, I, л. 327 и слѣд.

⁷⁾ Его отставку еп. Гавріилъ объяснялъ потомъ и малой успѣшностью его, и недостаткомъ средствъ, а также тѣмъ, что въ этихъ классахъ могутъ преподавать студенты-авдиторы.

⁸⁾ Былъ и еще мотивъ: еп. Гавріилъ, введя греческій языкъ, поручилъ преподаваніе его Григоровичу, который его не зналъ, такъ какъ тогда въ кіевской академіи онъ не преподавался.

нарекимъ строеніемъ. Правда, самъ Гавріилъ, когда началось громкое дѣло о разгонѣ имъ семинаріи, обратился къ Свенцицкому въ концѣ 1736 г. съ предложеніемъ принять участіе въ испытаніи учениковъ семинаріи, а въ 1737 г. поручилъ ему преподаваніе въ фарѣ и пнфимѣ ¹⁾. Самое разслѣдованіе дѣла производилось архим. Германомъ Барутовичемъ, теперь настоятелемъ андропіевскаго мон-ря въ Москвѣ, которому по волѣ императрицы 5 янв. 1737 г. велѣно было „въ правленіи славяно-латинскихъ школъ“ въ Казани, причемъ онъ назывался „семинарской конторы правителемъ синодальнаго вѣденія“ ²⁾. Разслѣдованіе онъ производилъ болѣе полутора года ³⁾.

Съ 1738 г., съ назначеніемъ на казанскую кафедру еп. Луки Кашиневича, начался расцвѣтъ тамошней семинаріи. Онъ достроилъ начатое Рогалевскимъ на главной улицѣ города зданіе семинаріи съ двумя церквями, снабдилъ ее библиотекой, расширилъ преподаваніе философскими и богословскими предметами и сообразно съ этимъ увеличилъ число учителей. Мысль о расширеніи курса казанской семинаріи, особенно въ виду ея миссіонерскаго значенія, дана была правительствомъ въ указѣ 29 ноября 1737 г., и въ 1739 г. еп. Лука, составивъ съ губ. Голицынымъ новый штатъ ея, ходатайствовалъ о прибавленіи къ двумъ наличнымъ учителямъ (Григоровичу и Гловацкому) пяти новыхъ. Хотя штаты не были утверждены, но кое-что изъ проекта Луки было осуществлено, увеличено было число классовъ и приглашены новые учителя—и въ новые классы и вмѣсто старыхъ ⁴⁾. Изъ старыхъ оставилъ семинарію Гловацкій, въ мартѣ 1741 г. оказавшійся въ Москвѣ „празднымъ“, и готовился уйти къ новокрещенскимъ дѣламъ Вас. Григоровичъ. 12 марта 1741 г. синодъ выразилъ согласіе на опредѣленіе его къ этимъ дѣламъ съ постриженіемъ въ монахи, когда пріѣдутъ изъ Кіева вызванные оттуда другіе учителя ⁵⁾.

Изъ кіевлянъ вызова 1741 г. мы знаемъ только *Стефана Скибинскаго*, преподававшаго въ этомъ году риторику ⁶⁾. Преподававшій въ 1741 г. пнтику *Филиппъ Скаловскій* былъ вызванъ въ Казань изъ Кіева, изъ богословскаго класса, еще въ 1739 г. ⁷⁾, а учившій въ 1740—1 г. риторику и отставленный въ 1741 г. еп. Лукой Трофимъ Григоровскій былъ, кажется, казанецъ ⁸⁾. Вѣроятно, въ виду того, что

¹⁾ Синод. арх. 1737. №№ 222 и 32. л. 295. 323. 326—8. 362. Опис. XV. № 329; XVI. №№ 35. 66. II. С. II. IX, № 3135.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 430. Опис. XVI. № 66; XVII. № 5. Харламповичъ. о. с., 79, пр. 1.

³⁾ Отправленъ былъ Германъ въ Казань на два года (Опис. XXI, № 343). Но разслѣдованіе и славяно-латинское ученіе производилъ до октября 1738 г., когда прибылъ еп. Лука (Опис. XVII, № 5). Въ 1739 г. „правителемъ семинарскихъ дѣлъ“ былъ спасскій архим-тъ *Иоас. Орловскій*.

⁴⁾ Опис. XV, № 329 и прил. XXVIII. Харламповичъ, о. с., 85—88.

⁵⁾ II. С. II. X, № 3658. Опис. XXI, № 16.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV, 310. А. и Д. I/2. 371.

⁷⁾ Синод. архивъ 1737, № 32, IV, 319. Харламповичъ. Матеріалы, 88 и пр. 2.

⁸⁾ Син. арх. 1737, № 32, I. 498; III, 500. Опис. XXI. № 224. Проф. Петровъ называетъ его предположительно кіевляниномъ (А. и Д. I/2, 395).

изъ Кіева прігласили только одного учителя, Григоровичъ остался въ семинаріи, а въ лвовокрещенскимъ дѣламъ испалъ, съ постриженіемъ въ монахи, Ст. Глосавскій, сдѣлавшійся управителемъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ и сѣвѣжскимъ архимандритомъ (1742). Но туда же перешелъ изъ помшчегки управл.я пострижшійся въ монахи съ именемъ *Евгенія* ¹⁾ Скалоскій (1742), а скоро оставилъ Казань и Скибинскій, перешедшій въ воегородскую семинарію ²⁾. Григоровичъ, прігваршій въ мѣстѣ іеромонаха, хотя и занимался просвѣщеніемъ породцевъ ³⁾, но главнѣйшій трудъ есѣ въ семинаріи, въ которой съ 1741 г. преподавалъ философію (изъ 1743—4 г. имѣлъ съ риторикой), съ 1743 г. былъ ректоромъ. Сначала въ санѣ іеромонаха, а потомъ—архимандрита спасскаго монастыря. Педагогическіе труды его закончились въ конѣ 1745 г., когда онъ выѣхалъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и тамъ оставался до 1748 г., до возведенія въ пажетгородскіе епископы ⁴⁾.

Въ 1744 г. былъ приглашенъ въ казанскую семинарію кіевскій студентъ богословія *Теодоръ Пнаатовичъ*. въ монашесствѣ *Феофила*. Онъ преподавалъ пѣтику и риторику, съ 1746 г. философію, причемъ съ 1748 г. состоялъ въ чинѣ іеродіакона, префектомъ семинаріи. а въ 1751 г. сдѣлался ректоромъ и профессоромъ богословія. уже въ санѣ зплантовскаго архимандрита. Ректоромъ онъ оставался до 1765 г. ⁵⁾. Въ концѣ сороковыхъ годовъ, между 1747—9 гг., преподавалъ риторику и катихизисъ іером. *Сенесій Залускій*, родомъ подолянине, учившійся во львовскихъ школахъ до богословія ⁶⁾. Залускій случайно очутился въ Казани, но продолжались и дальнѣйшіе вызовы учителей изъ Кіева. Такъ, въ 1750 г. приглашенъ былъ *Леонтій*, въ монашесствѣ *Леонидъ*, *Кременскій*, съ 1751 г. учитель пѣтвѣи и префектъ, остававшійся въ этой должности не менѣе, какъ до 1755 г. ⁷⁾. Въ 1751 г. 7 іюня прибыли новые кіевляне: *Филиппъ Ядрилю*, перешедшій въ 1753 г. въ рязанскую семинарію ⁸⁾, и *Григорій*, въ монашесствѣ (съ 1752 г.) *Геннадій*, *Халчинскій*, съ 1755 до 1763 г. префектъ ⁹⁾. Наконецъ, съ 1762 г. въ Казани училъ б. преподаватель исковской семинаріи *Пв. Дан. Стефановичъ* ¹⁰⁾.

Вотъ полный перечень учителей казанской семинаріи—малороссовъ. Въ синодальныхъ дѣлахъ, преимущественно 1737 г. № 32, сохранились

¹⁾ Опис. XXI. № 701.

²⁾ Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. дух. акад. 1904. V. 61 выражается, что онъ *можетъ быть* перешелъ въ Новгородъ. ³⁾ П. С. II. I², № 91. п. 16.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32, I, л. 245; II, 733. 840 и сл.; III, 281 и слѣд., 498; IV, 319, 682; V, 162, 450. ⁵⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 90. 91. 151.

⁶⁾ Опис. XIX. № 489.

⁷⁾ Харламповичъ, Матеріалы. 107. 153. Вишневскій. 308.

⁸⁾ Тамъ онъ постригся въ 1753 г., но еще въ Казани онъ собирався принять монашество и перейти на миссіонерскую службу (Опис. XXI, № 701).

⁹⁾ Харламповичъ, о. с., 91, прим. 2 и 3. Оба эти окончили академію кievскую въ 1748 г. (Вишневскій, 308). ¹⁰⁾ Харламповичъ, 114. 115.

имена еще почти двухъ десятковъ учителей, преподававшихъ въ 40-хъ годахъ, но все это были риторы изъ мѣстныхъ студентовъ, казанцы по происхожденію. Хотя фамиліи ихъ могутъ вызывать сомнѣніе, напр. Бугевскій, Святловскій, Турковскій, Куличковскій, Юзефовскій ¹⁾. Но имѣяшися при этихъ и подобныхъ фамиліяхъ біографическія данныя объясняютъ происхожденіе ихъ или отъ мѣстностей казанскаго края (напр. Бугевскій — поповскій сынъ с. Архангельскаго Буя уржумскаго заказа) или отъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ (Юзефовскій — сынъ симбирскаго дьячка *Иосифа Стефанова*), такъ что скорѣе свидѣлствуютъ о западно-русскомъ происхожденіи дававшихъ ихъ учителей... ²⁾. И во всякомъ случаѣ уже ими опровергается выдѣлъ А. Благовѣщенскаго, что казанская семинарія въ теченіе XVIII ст. паходила подъ исключительнымъ вліяніемъ кіевскихъ студентовъ ³⁾. Въ дальнѣйшемъ хотя были и ректора и учителя изъ малороссовъ, особенно въ долгое правленіе епархіей Веніаміеа Григоровича (1762—1782), но большинство преподавательскаго персонала принадлежало къ великороссамъ.

Еще равнѣ открытія семинаріи въ Казани были заводимы школы для воекрещенскихъ дѣтей, изъ которыхъ тоже учили западноруссы. Первая воекрещенская школа была заведена въ Казани въ 1709 г., ея просуществовала только два года. Потомъ вновь было открыто обученіе воекрещенскихъ дѣтей въ 1722 г., быть можетъ, при архіерейскомъ домѣ. Учителемъ тамъ былъ *Вас. Свенцицкій*. Но эта новая школа, вѣроятно, слилась съ учрежденной въ 1723 г. при томъ же домѣ епархіальной семинаріей, въ которой обучались мальчики разныхъ народностей и въ которой преподавалъ тотъ же Свенцицкій ⁴⁾. Свенцицкій обучалъ въ семинаріи вноворожденъ до 1732 г., когда перешелъ въ открытую въ Свѣяжскѣ воекрещенскую школу ⁵⁾. Тамъ онъ служилъ до 1734 г., до перехода вновь въ Казань. Свенцицкаго замѣнили въ семинаріи кіевскіе студенты Григоровичъ съ Гловацкимъ и Адамацкій, архим-тъ зилантова мон-ря, куда переведена была семинарія. Вноворожденъ изучали латинскій языкъ и прочія науки кіевского цикла и ораторскіе приемы, какъ свидѣлствуетъ о томъ проѣзжавшій чрезъ Казань русскій академикъ

¹⁾ Перечень почти всѣхъ ихъ въ А. и Д. I/2, 396, пр. 4. Кромѣ нихъ въ 1739 г. обучалъ Виноградовъ Як. изъ московскихъ студентовъ.

²⁾ Но фамилія студ. Дим. Коночинскаго, бѣжавшаго вмѣстѣ съ іерод. Гед. Криновскимъ (Опис. XXXI. № 189), повидимому, западнорусская.

³⁾ Исторія старой казанской академіи (1875), 4. Исторія семинаріи, 26. Въ предѣлахъ казанской епархіи, въ Самарѣ, хотя по инициативѣ не епархіальной власти, а оренбургской комиссіи, въ 1739—41 гг. обучалъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей іером. *Пафнуцій Захаржевскій*, лишенный было монашества и сана за сказываніе государева слова и дѣла. Въ 1741 г. онъ отпущенъ былъ въ синодъ ходатайствовать о возвращеніи ихъ (Опис. XIX, № 96).

⁴⁾ Прав. собес. 1904. іюль-авг., 220—223. Харламовичъ, Каз. новокр. школы. 5—9. Никольскій Н. В., Христіанство среди чувашъ (Каз. 1912), 81.

⁵⁾ Каз. новокр. школы, 15—16.

І. Гмелинъ ¹⁾. Учителя-кіевляне обучали инородцевъ въ семинаріи до конца 40-хъ годовъ, когда заведены были спеціальныя новокрещенскія школы—оedorовская въ Казани, свѣжская, слабужская, царевококшайская, въ 1752—4 гг. объединенныя въ Казани. Созданы онѣ были по мысли и плану архіеп. Плар. Рогалевскаго, осуществленнымъ Лукой Канашевичемъ ²⁾. Не смотря однако на участіе въ этомъ дѣлѣ архіереевъ-малороссовъ и на то, что просвѣщеніемъ инородцевъ вѣдали въ 40-хъ годахъ малороссы же (Спл. Гловацкій, Вен. Григоровичъ, Н. Каминскій. Евм. Скаловскій, послѣ Ѳ. Пгнатовичъ) ³⁾, въ самыхъ школахъ новокрещенскихъ педагогами были почти все великороссы ⁴⁾.

Въ предѣлахъ казанской епархіи существовала еще одна новокрещенская школа—въ Ставрополѣ, для калмыковъ, и въ Оренбургѣ. Первая связана съ именемъ архим. *Никодима Ленкевича*, который съ 1725 г. отправленъ былъ въ астраханскія степи съ крещенымъ ханомъ Петромъ Тайшиннымъ. Когда въ Ставрополь перебралась вдова Тайшина и тамъ велѣно было устроить церковь и школу, для организаціи всего дѣла вытребованъ былъ архим. Никодимъ, успѣвшій уже уѣхать въ Кіевъ. Онъ и завелъ въ 1741 г. школу при посредствѣ Андрея Чубовскаго, того московскаго школьника, съ которымъ началъ въ 1725 г. свою миссіонерскую дѣятельность и который теперь сдѣлался протопопомъ ⁵⁾.

Оренбургская школа. въ новопостроенномъ у устья орскаго на р. Янѣ городѣ, заведена была въ 1735 г. въ составѣ классовъ латинскаго и русскаго, арабскаго и калмыцкаго. Ректоромъ ея, по мысли ст. сов. П. П. Кириллова, долженъ былъ быть священникъ, и на этотъ двойной постъ намѣчался имъ сначала б. вологодскій учитель Ник. Гер. Сокольскій, потомъ, за неувольненіемъ его, ученикъ риторики московской академіи М. Ломоносовъ, но онъ оказался крестьянскимъ сыномъ и начальство остановилось на студентѣ богословія Ст. Левецкомъ, но онъ не нашелъ невѣсты, желавшей ѣхать въ столь далекій край,—и на должность священника и ректора оренбургской школы попалъ московскій священникъ Антипа Мартемьяновъ, уѣхавшій въ октябрѣ или ноябрѣ 1734 г. ⁶⁾. Ректорство его „надъ греческою, русскою, арабскою, калмыцкою и башкирскою школами“ продолжалось съ 1736 до 1739 г. ⁷⁾.

¹⁾ Reise durch Sibirien, I (Göttingen, 1751). 71—73. Ср. Харламовичъ, Извѣстія І. Гмелина о Казани и о казанскихъ инородцахъ (1733.—Каз. 1904), II. Отъ томъ, что инородцы изучали латинскій языкъ.—Опис. XV, прил. XV (въ 1735—8 г. обучалъ Григоровичъ). ²⁾ Харламовичъ. Каз. новокрещ. школы, 18 и слѣд.

³⁾ Ibid. 26, пр.; 63. Никольскій, о. с., 91.

⁴⁾ Среди этихъ учителей былъ одинъ пѣкинскій малороссъ Мордовскій. Фампліи другихъ—Бадинскій, Черницкій, Славенскій, Левецкій (Новокрещенскія школы, 52).

⁵⁾ Опис. севаст. архива IV, 35. Казанскія новокрещенскія школы, 56 и д. Наполеональность Чудовскаго не выяснена.

⁶⁾ Бѣлокуровъ С. А.. О намѣреніи Ломоносова принять священство и отправиться съ П. П. Кирилловымъ въ Оренбургскую экспедицію 1734 г.—Ломоносовскій сборникъ (1911). 67 и слѣд.

⁷⁾ Синод. арх. 1745. № 318. Ср. Опис. XVI, № 63; XXI, № 17. II. С. II. IX. № 2953.

Тобольская семинарія ¹⁾ и низшія школы.

Объ открытіи въ Тобольскѣ школы еще до прибытія туда перваго архіерея малоросса заботился самъ царь Петръ. Сначала указомъ на имя м. Игнатія 1698 г., а потомъ на имя дьяка и приказнаго митрополичья Андрея Городецкаго отъ 9 янв. 1701 г. государь повелѣлъ открыть при архіерейскомъ домѣ училище для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей азбукѣ, грамматикѣ, катихизису. Эта забота государя была связана съ его планами о просвѣщеніи сибирскихъ инородцевъ и китайцевъ: онъ понималъ, что нужно и тамошнее населеніе хотя нѣсколько просвѣтитъ. Но, къ удивленію, его планъ по отношенію къ Тобольску, кромѣ того, что не былъ осуществленъ (до прибытія въ 1702 г. м-та Филоея школа не была заведена), ²⁾ оказался лишеннымъ той широты и глубины, которая свойственна другимъ его проектамъ, и эта узость его сократила замыслы перваго тобольскаго митрополита. Когда Филоей Лещинскій 31 дек. 1702 г. представилъ государю о необходимости заведенія тамъ всесословной школы съ латинскимъ языкомъ и съ казенными учебниками, съ свободнымъ пріѣздомъ учителей (изъ Кіева), и типографіи для печатанія учебныхъ пособій, Петръ запретилъ брать въ школу инословныхъ дѣтей, сдѣлавъ ее только духовнымъ училищемъ— по составу учащихся и по цѣли: въ ней должно учить „всеми, яже поцу и діакону надобно знать“. причемъ, отбросивъ латинскія науки, ограничилъ программу славяно-россійской грамматикой и катихизисомъ. Отказано было и въ пособіи отъ казны и въ правѣ завести типографію ³⁾.

Не дожидаясь этого отвѣта, м. Филоей отправилъ въ Кіевъ боярскаго сына Еремѣя Иванова для покупки тамъ „церковныхъ требъ и книгъ грамматическихъ“, а также для вызова оттуда въ Тобольскъ разныхъ лицъ— „дьякона чернаго въ архидіаконы, да учителей латинской науки двухъ, сибѣяковъ 4 человекъ, студентовъ 2“. Ивановъ 10 авг. получилъ царскую проѣзжую грамоту до Кіева и обратно и подводу подъ вещи, монаховъ, пѣвчихъ и студентовъ ⁴⁾, но воротился только въ 1703 г. Не знаемъ, привезъ ли онъ кого изъ учителей, но въ 1703 г. въ Тобольскъ отправлены были „ради управленія церковнаго и школьнаго наученія всякихъ чиновъ людей“ іеромонахи-кіевляне *Григорій* и *Митрофанъ*, которые, вѣроятно, и открыли преподаваніе въ этомъ или слѣ-

¹⁾ А. и Д. I/2, 366 (id. Тр. кiev. дух. акад. 1904, май, 78 и слѣд.).

²⁾ Сибир. приказа кн. № 1350, л. 477 и слѣд. Самъ Филоей началъ строить школы и собирать учениковъ, едва только прибывъ на мѣсто: въ Москвѣ о томъ читали уже 11 авг. его донесеніе. Школы „строеніемъ въ совершенство приходятъ и для ученія славянской грамматики и прочихъ наукъ малые дѣти всеохотно собираются“.—объ этомъ Лещинскій писалъ, значитъ, не позднѣе іюня 1702 г.

³⁾ Представленіе м. Филоея съ отвѣтомъ царя отъ 1 марта 1703 г. напечатано въ Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1863. IV. Смѣсь, и въ Пркут. еп. вѣд. 1866, №№ 45. 46.

⁴⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 208. Смѣсь, 15. 16. Кіев. стар. XLII, 439.

дующемъ году ¹⁾. Можетъ быть, Филовей, не смотря на запретъ Петра, завелъ и латинское ученіе. для чего у него были подъ руками привезенные Еремѣемъ учебники. Во всякомъ случаѣ онъ вышелъ изъ программы, намѣченной царемъ. о чемъ свидѣлствуютъ драмы и комедіи. разыгрывавшіяся школьниками для увеселенія и назиданія гражданъ. а также для приученія самихъ себя къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей ²⁾. Гр. Новицкій упоминаетъ объ учителяхъ богословія, посланныхъ Филовеемъ въ Китай и къ монгольскому кудухтѣ ³⁾: можетъ быть. они преподавали богословскіе предметы далѣе указаннаго Петромъ Православнаго исповѣданія Могилы. Именъ ихъ мы не знаемъ. какъ не знаемъ и того, долго ли существовала школа. Во всякомъ случаѣ къ 1721 г. она прекратила свое существованіе, какъ видно изъ просьбы отправлявшагося въ этомъ году въ Тобольскъ м. Антонія объ опредѣленіи содержанія учителямъ, „аще благословеніе будетъ училища заводить“, и отвѣта св. синода, предписавшаго „училища завести по пропорціи епархій“ ⁴⁾.

М. Антоній завелъ вновь школу. воспользовавшись для того. казетсѣ, зданіемъ существовавшаго въ Тобольскѣ до 1721 г. шведскаго училища ⁵⁾. Въ 1723 г. онъ послалъ своего келейника въ Черниговъ къ тамошнему архіерею „для прошенія и взятія оттуда учителей“ ⁶⁾. Изъ присланныхъ оттуда былъ, вѣроятно, *Мих. Лукаевичъ*, упоминаемый въ 1727 г. ⁷⁾. Во всякомъ случаѣ открытая Антоніемъ школа была низшей ⁸⁾. Для преобразованія ея по типу обычныхъ тогда семинарій не доставало ни учителей, ни книгъ. о чемъ преосвященный 28 окт. 1738 г. доносилъ синоду, объясняя, что на мѣстѣ нѣтъ латинско-греческихъ учителей, а на приглашеніе изъ Малороссіи никто не отозвался, да и книгъ латинско-греческихъ не хватаетъ: купцы привозятъ мало, а изъ московской типографіи присылаютъ плохія. Какъ ни основательны были доводы м. Антонія, св. синодъ 29 марта 1739 г. сдѣлалъ ему внушеніе, что если бы онъ „попеченіе и тшаніе имѣлъ, то бѣ, какъ для покупки потребныхъ

¹⁾ Малор. дѣла 1707. № 9. Григорій—Гошкевичъ, Митрофанъ—вѣроятно. Орловскій (см. выше. стр. 652. 653).

²⁾ А. Сулоцкий. Филовей Лешинскій.—Временникъ, XX, 14.

³⁾ Краткое описаніе о народѣ остякомъ. сочиненное въ 1715 г. (СПБ. 1884. —Памятники древней письменности и искусства, т. 53). стр. 62. 66. 67.

⁴⁾ П. С. П. I, № 21.

⁵⁾ Эта школа. учрежденная въ 1711 г. шведскими плѣнниками. была такъ хорошо поставлена, что стала извѣстна и въ Европѣ. Въ ней учились не только шведы. но и русскіе. и сибирскіе инородцы. и дѣти „малороссійскихъ князей“ (Ж. М. Н. Пр. кн. 361. Отдѣлъ по народному образованію, 58—61). Такая школа вѣкъ стала на мѣсто учрежденной Филовеемъ или даже убита се.

⁶⁾ Опис. Ц/1, прилож. XXXVII; III. № 580; IV, № 17.

⁷⁾ Знаменскій. о. с., 114. А. и Д. I/2. 366.

⁸⁾ Нужно отмѣтить. впрочемъ. что въ ней давались представленія. Одно изъ нихъ въ Пасху 1734 г. видѣлъ академикъ Гмелинъ (Gmelins Reise durch Sibirien, I (Göttingen, 1751), 144—146.

книгъ, такъ и за учителями латинскаго діалекта могли и нарочно отъ себя, куда надлежитъ, давно уже отправить и договоръ (безъ чего обойтись никакъ не возможно) съ тѣми учителями, на каковомъ коштѣ ихъ содержать, возимѣль“. Тогда м. Антоній пригласилъ въ учителя семинаріи ссыльнаго „распопа“ *Іоанна Якимовича* ¹⁾, который обязался учить отъ фарты до риторики и предъ 8 окт. 1739 г. открылъ занятія ²⁾. Въ виду этого, а также въ надеждѣ на присылку еще учителей кievскимъ и черниговскимъ преосвященными, м. Антоній отклонилъ предложеніе преподавать въ семинаріи б. екатеринбургскаго учителя Кириака Кондратовича, прибывшаго въ Тобольскъ, тѣмъ болѣе, что онъ предъявилъ слишкомъ большія требованія ³⁾. Явился онъ потому, конечно, что св. синодъ въ іюлѣ 1740 г. опредѣлилъ соединить екатеринбургскую школу съ тобольской, въ связи съ чѣмъ поручилъ новому м-ту Никодиму требовать сколько нужно учителей изъ Кіева и Чернигова, если еще не присланы ⁴⁾. Между тѣмъ Якимовичъ получилъ 22 марта 1742 г. прощеніе своихъ винъ и уѣхалъ изъ Тобольска ⁵⁾.

Это было уже при м. Арсеніи Мацѣевичѣ, который въ духѣ петровскихъ указовъ находилъ лишнимъ существованіе въ Тобольскѣ латинскихъ классовъ и считалъ болѣе пригодной для подготовки священно-церковно-служителей и для миссіонерскихъ цѣлей программу славяно-русскихъ школъ, кончающихся катихизисомъ. Свое отрицательное отношеніе къ ла-

¹⁾ Это былъ священникъ черниговской епархіи, сосланный въ Сибирь въ 1732 г. за неучиненіе присяги на вѣрность Анніѣ Іоанновнѣ и за неприличныя по этому поводу слова (П. С. П. Р., № 58. Опис. XII, № 22; XXII, № 198).

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 741 об.; III, л. 1. П. С. П. X, № 3392.

³⁾ Донесеніе Антонія отъ янв. 1740 г. (Опис. XIX, № 287). Этотъ отказъ Кондратовичу при скудости учительныхъ людей въ Тобольскѣ можетъ быть найденъ себѣ объясненіе въ слѣдующей его жалобѣ. „По судьбѣ я знать подъ такою планетою родился, что не жалуютъ меня русскіе, думая что я малороссіанинъ, да и не жалуютъ меня малороссіане, думая, что я русскій; и по сему подобенъ я лѣтущей мыши, которая будучи ни звѣрь, ни птица, но отъ обоихъ своихъ родовъ и видовъ не пріемлется. Я же о себѣ точно объявляю, что мой отецъ... былъ полковымъ сотникомъ въ ахтирекомъ слободскомъ полку, кои полки не гетману подчинены, но военной коллегіи и слѣдовательно я русскій человекъ, а не малороссіанинъ, только я тѣмъ себя испортилъ, что въ Кіевѣ чрезъ 15 лѣтъ учась, привыкъ къ ихъ выговору, а не къ ихъ переводамъ“ (П. П. Б. Р. XVII, 8.).

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 740. Опис. XIX, № 287. Изъ Екатеринбурга въ 1741 г. прибыло изъ 36 тамошнихъ учениковъ только 7, да и изъ нихъ не все выдержало испытаніе, которое произвелъ имъ возвращавшійся изъ ссылки архим. Платонъ Малиновскій (Синод. арх. 1737, № 32, IV, 368—371. Опис. XX, № 424). По словамъ г. Вишневекаго, м. Никодимъ просилъ двухъ учителей изъ Кіева и двое отпущены (о. с., 305, пр. 2). Именъ ихъ г. Вишневскій не называетъ, но это были, вѣроятно, іером. черниговскаго слецкаго монастыря Іерон. Балановскій и макашпнскій іеродіаконъ Нифонтъ Червейскій, изъявившіе согласіе ѣхать въ Тобольскъ. Но когда въ маѣ 1741 г. м. Никодимъ представилъ о нихъ въ синодъ и тотъ далъ разрѣшеніе, оказалось, что Іеронимъ боится оставить двухъ своихъ сыновей, бывшихъ еще въ школьномъ возрастѣ, а Нифонтъ заявилъ, что не способенъ учить и проповѣдывать, къ тому же боленъ отъ побоевъ, нанесенныхъ разбойниками при нападеніи на макашпнскій мон-рь (Опис. XX, № 424).

⁵⁾ П. С. П. Р., № 58. 13 авг. 1742 г. мы видимъ его уже въ Москвѣ.

тинской семинаріи въ Сибири онъ мотивировалъ отсутствіемъ бібліотеки, неудачнымъ примѣромъ екатеринбургской школы, огромными разстояніями и скудостью средствъ и духовенства, невозможностью снабжать семинарію сборнымъ хлѣбомъ отъ церквей и монастырей. Къ его мысли синодъ отнесся неодобрительно ¹⁾. Если м. Арсеній и не успѣлъ настоять на своемъ, въ виду скорого оставленія Тобольска, то само собой, съ отъѣздомъ Якимовича, тобольская школа захирѣла, и преемнику Арсенія пришлось вновь налаживать латинское ученіе и „на первый случай“ открыть „самую скудную семинарію“. Но, понимая, что духовныя нужды обширѣйшей его епархіи, наполненной раскольниками, магометанами и изычниками, притомъ съ православнымъ населеніемъ тоже невѣжественнымъ и грубымъ, требуютъ полной семинаріи, съ философіей и богословіемъ, м. Антоній Нарожницкій составилъ смѣту на устройство ея и опредѣлить такой штатъ: три учителя, проповѣдникъ, лекарь и 200 учениковъ ²⁾. Нужные педагоги были взяты изъ Кіева. Одинъ прибылъ съ самимъ м. Антоніемъ ³⁾. Другой—студентъ философій *Вас. Русановичъ* выѣхалъ въ Тобольскъ 29 ноября 1742 г. и въ августѣ 1743 г. открылъ ученіе ⁴⁾. А затѣмъ м. Антоній послалъ въ Кіевъ за новыми учителями енисейскаго архимандрита Димитрія Смѣловскаго, который привезъ оттуда *Ик. Вольтискаго, Пв. Блажевскаго, Гер. Граневича, іером. Пафнутія Дневскаго* ⁵⁾. Въ 1749 г. былъ вызванъ еще студентъ философій *Матвій Миткевичъ*.

Этотъ Миткевичъ въ 1751 г. опредѣленъ былъ въ префекты тобольской семинаріи, а въ 1752 г. принялъ монашество съ именемъ *Михаила* и съ производствомъ 29 іюня въ тюменскіе архимандриты. Съ 1757 г. онъ былъ знаменскимъ тобольскимъ архимандритомъ. Мих. Миткевичъ въ 1760 г. сдѣлался первымъ ректоромъ и этотъ постъ занималъ до 1772 г., когда произведенъ былъ въ Иркутскіе епископы ⁶⁾. Изъ прежде вызванныхъ кіевлянъ *Блажевскій*, теперь іеромонахъ *Иосифъ*, велъ преподаваніе до риторикки, въ 1760 г. сдѣлался префектомъ, но въ слѣдующемъ году

¹⁾ Синод. арх. 1757. № 32. IV. 368—371. П. С. П. Р. № 112. А. и Д. I 2. 337. 345.

²⁾ Опис. X. № 138. П. С. П. Р. № 1089. Синод. арх. 1743 г. № 365, л. 84 и слѣд. П. С. Р. XII. № 9528.

³⁾ Опис. XXIII. № 184.

⁴⁾ Описаніе празднованія 150-лѣтняго юбилея Тобол. дух. семинаріи (Тоб. 1893), IV. А. и Д. I 2. 168.

⁵⁾ Страникъ 1867, IV. 74. А. Сулоцкій. Антоній II, м. Тобольскій и Сибирскій (сер. 1868. III. 20). Въ 1744—5 г. могъ обучать въ тобольской семинаріи, но самое непродолжительное время, разстриженный и сосланный въ тобольскую епархію б. іерод. Маркіанъ, за котораго м. Антоній ходатайствовалъ, чтобы ему возвратили санъ и позволили преподавать въ школахъ. Хотя синодъ не согласился на это, но м. Антоній все же взялъ его къ себѣ и держалъ, пока не велѣно было вновь помѣстить его въ монастырь. Въ 1751 г. м. Сильвестръ тоже хлопоталъ, но опять безуспѣшно—объ опредѣленіи Маркіана въ школу (Опис. XXIII. № 184).

⁶⁾ Опис. XXXI. № 77; XXXIX. № 59. Синод. арх. 1755. № 344. Страникъ 1863, III, 20; А. Сулоцкій. Сильвестръ Главацкій, м. Тобольскій и Сибирскій. А. и Д. I 2. 265—6; II. 430. Рус. арх. 1906, I. 30.

удалися въ глуховскій мон-рь ¹⁾. Даневскій много ранѣе оставилъ Тобольскъ, гдѣ онъ былъ и проповѣдникомъ; въ январѣ 1749 г. онъ былъ безъ дѣла въ Москвѣ и ректоръ академіи тамошней просилъ синодъ объ опредѣленіи его въ академію въ проповѣдники (до лѣта) и въ учителя ²⁾. Вас. Русановичъ въ 50-хъ годахъ былъ протоіереемъ въ Тобольскѣ ³⁾. Но продолжалъ ли онъ обучать въ семинаріи—не видно. Не извѣстна судьба и другихъ вызванныхъ м. Антоніемъ учителей.

М. Сильвестръ Гловацкій вызвалъ въ Тобольскъ „для приличнаго послушанія“ александровскаго іером. *Владимира Зеленскаго*, который и прожилъ въ Тобольскѣ съ марта 1749 г. до середины 1750 г. Такъ какъ онъ ранѣе былъ префектомъ переяславской семинаріи, то м. Сильвестръ поручилъ ему преподаваніе въ своей школѣ и, съ разрѣшенія синода, должность префекта ⁴⁾. Между 1751—6 гг. въ Тобольскѣ преподавалъ синтаксису, пѣтику и риторику монахъ *Теодосій*, вызванный изъ киево-софійскаго мон-ря, гдѣ онъ былъ библіотекаремъ и учителемъ пѣвчихъ ⁵⁾. Изъ новыхъ учителей—малороссовъ можно назвать іером. *Софронія*, прибывшаго въ Тобольскъ, кажется, въ 1750-хъ годахъ; въ 1761 г. онъ сдѣланъ былъ префектомъ ⁶⁾. Слѣдующіе за нимъ—іером. Савватій Писевичъ и Веніаминъ Бялковскій явились уже въ 1764 г. и, слѣдовательно, выходятъ за хронологическія рамки нашей работы ⁷⁾. До нихъ уже совершился наклонъ въ сторону замѣны южнорусскихъ педагоговъ мѣстными, о чемъ Писевичъ писалъ въ 1767 г. придворному священнику Корн. Самойлову ⁸⁾. А потомъ, въ самомъ концѣ XVIII ст., всѣ учителя, кромѣ ректора-малоросса, были „сибирской націи“ ⁹⁾.

Въ тобольской семинаріи были и ученики-малороссы; такъ, въ 1747 г. изъ 17 учениковъ поэзиі трое были малороссы ¹⁰⁾.

Кромѣ семинаріи, въ тобольской епархіи были еще низшія духовныя школы. Старѣйшая изъ нихъ, *далматовская*, существовала уже въ 1719 г. ¹¹⁾. *Томская* была открыта по настоянію м. Антонія Нарожницкаго. Это было „русское духовное училище“ съ изученіемъ между прочимъ „должностей человека и гражданина“. Въ 1761 г. она преобразована въ славяно-россійскую школу и при ней открыто „заказное латинское училище“, по образцу южнорусскихъ. Это было при м. Павлѣ Конюсевичѣ, который повелѣлъ открывать такія школы во всѣхъ зака-

¹⁾ А. и Д. II, 431.

²⁾ Опис. XXIX, № 37.

³⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁴⁾ Опис. XXIX, № 360. Синод. арх. 1751, № 219.

⁵⁾ Лопаревъ X., Описаніе рукописей Общества любит. др. нисыменности, I, № 139 л. 21.

⁶⁾ Странникъ 1868, IV, 76.

⁷⁾ Но гр. м. Толстой относитъ ихъ пріѣздъ къ 1754 или 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, 169. Id. Киев. стар. XLIX, 264. Описаніе рукописей Н. П. Петрова II, №№ 331—333).

⁸⁾ Синод. арх. 1767, № 245. Изъ этихъ мѣстныхъ учителей знаемъ Петра Книжкова (1757), А. Сулоцкій, Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, смѣсь, 156.

⁹⁾ Синод. арх. 1791, № 361.

¹⁰⁾ А. и Д. I/2, 345.

¹¹⁾ Пермскіи еп. свѣд. 1868, № 1: Взглядъ на училище при далматовскомъ мон-рѣ, съ 1719 по 1868 г. по актамъ архивнымъ.

зыхъ епархіи. Обучались здѣсь до синтаксисы включительно, послѣ чего переходили въ Тобольскъ на пѣтику. Учителями въ Томскѣ были Севаст. Димитріевъ и *Ив. Перевитскій* ¹⁾.

Наконецъ, нужно отмѣтить еще школу *екатеринбургскую*, бывшую на особенномъ положеніи: она обслуживала нужду въ образованіи духовенства двухъ епархій и кромѣ того обучала мастеровыхъ горныхъ заводовъ. Учреждена она была въ 1733 г. Татищевымъ и ея первымъ (и единственнымъ) учителемъ былъ *Кири. Кондратовичъ*, знакомый уже намъ по Рязани, гдѣ онъ, тогда студентъ кіевской академіи, около года обучалъ семинаристовъ. Потомъ онъ доучивался въ Кіевѣ и Москвѣ ²⁾. Затѣмъ, онъ два года былъ у императрицы Анны Іоанновны „придворнымъ философомъ“, въ 1733 г. уволенъ и полгода состоялъ у архіепа. Теофана при переводахъ, а потомъ у Татищева 8 (по другому показанію 9) лѣтъ обучалъ 30 церковнослужительскихъ дѣтей, кромѣ мастеровыхъ, и довелъ ихъ до логики и физики ³⁾. Школа эта существовала до 1740 г., когда синодъ опредѣлилъ отослать ея учениковъ въ тобольскую архіерейскую школу. Но изъ 36 учениковъ славянолатинскаго отдѣленія и 9 славяно-россійскаго явилось въ Тобольскъ только 7 ⁴⁾.

Иркутскія школы ⁵⁾.

Ипороческій по преимуществу составъ паствы иркутской епархіи повелъ къ тому, что въ Иркутскѣ ранѣе епархіальной заведена была миссіонерская школа. Проѣзжавшій чрезъ Иркутскъ русскій посланникъ въ Пекинѣ Левъ Измайловъ, имѣя въ виду дѣятельность іезуитовъ въ Китаѣ и незнаніе русскимъ духовенствомъ пограничныхъ языковъ, подаль мысль о заведеніи школы монгольскаго и китайскаго языковъ для дѣтей духовенства и сиротъ. Мысль эту воспринялъ архимандритъ вознесенскаго иркутскаго мон-ря Антоній Платковскій и въ 1721 г. сталъ хлопотать объ учрежденіи школы ⁶⁾. Въ 1724 г. она уже существовала, но

¹⁾ М. Побѣдимскій. Старинныя земскія духовныя школы (Томскъ. 1896), 26 и слѣд., 34, 35. Ср. Перм. сп. вѣд. 1868. № 2—о дахматовской лат. школѣ.

²⁾ Въ одномъ писемѣ онъ называетъ архіепа. Дмитрія Стеченова своимъ „соученикомъ въ богословіи“ (П. Н. Б. Р. XVIII. 8. л. 3. Ср. А. и Д. I/2. 402).

³⁾ П. Н. Б. Р. VIII. 8. Гмелинъ видѣлъ въ Екатеринбургѣ 31 дек. 1733 г. какое-то театральное представленіе. Хотя онъ не называетъ школьниковъ, но это была, вѣроятно, школьная мистерія, по образцу кіевскихъ (Gmelins o. c. I. 114, 115).

⁴⁾ Изъ нихъ трое состояли въ началѣ логики, одинъ въ тропахъ и фигурахъ и двое во вторичномъ тверженіи синтаксиса. Всѣ они читали библію латинскую и русскую. дѣлали ломанные латинскіе стихи, слушали толкованіе церковной и гражданской исторіи и писали съ толкованіями о различныхъ вѣкахъ латинскаго языка и барбаризмахъ, големизмахъ и переводили задачи (Синод. арх. 1737, №32. III. 1. Опис. XX. № 424).

⁵⁾ Труды кіев. дух. акад. 1904, IV. 568. А. и Д. I/2. 338, 339, 356 и слѣд., 405.

⁶⁾ Епархіальный преосвященный Антоній Стаховскій будто бы отнесся къ его плану не сочувственно: „чего не бывало давно, сказать онъ, нечего того вновь и вымышляти“. Тогда Платковскій обратился въ синодъ. Но самъ м. Антоній ходатайствовалъ о школѣ (П. С. II. V. № 1631).

при недостаткѣ средствъ матеріальныхъ и образовательныхъ „плода въ опомѣ монгольскомъ ученіи еще мало видно“, какъ доносили въ 1728 г. тобольскій преосвященный ¹⁾. За отбытіемъ Платовскаго въ Пекинъ заботу о школѣ принялъ на себя новый Иркутскій епископъ Иннокентій Кульчицкій, который присоединилъ къ монголо-китайскому классу русскій (1728). Но все-таки плохо обеспеченная школа едва влачила существованіе, и съ его кончиной прекратилось въ ней ученіе, такъ что новому еп-цу Иннокентію Неруновичу пришлось вновь начинать дѣло объ ея возстановленіи—по примѣру астраханской. Но и возобновленная школа скоро была распущена въ виду отъѣзда владыки для обзора епархіи (1735) ²⁾. Вернувшись изъ путешествія, еп. Иннокентій сталъ хлопотать объ открытіи въ Иркутскѣ школы для обученія грамматикѣ, риторикѣ и другимъ высшимъ наукамъ и, не имѣя подѣ руками подходящаго учителя, просилъ въ 1738 г. св. синодъ о присылкѣ къ нему московскаго студента Георгія Андр. Неруна (иначе Неруновича). Такъ какъ послѣдній былъ уже опредѣленъ въ діаконъ петропавловскаго собора, то синодъ 19 февр. 1739 г. обратился въ московскую академію съ вызовомъ желающихъ обучать въ Иркутскѣ дѣтей на латинскомъ языкѣ. Желавшихъ не оказалось. Тѣмъ не менѣе синодъ послалъ внушеніе иркутскому архіерею, чтобы онъ и мунгальскую школу возстановилъ и собралъ въ свой домъ дѣтей духовенства для обученія катихизису и „прочему всему, что священнической должности принадлежитъ“, „до указу, пока не имѣетъ пообрѣтенъ быть къ заведенію въ домѣ его преосвященства латинскихъ школъ способный случай“. для чего архіерей долженъ немедленно доставить свѣдѣнія о „ссылочныхъ въ иркутскую епархію духовныхъ чиновъ изученныхъ въ латинскихъ школахъ, съ прописаніемъ ихъ винъ и наказаній“. Эта мысль объ использованіи въ школьныхъ дѣляхъ образованныхъ ссыльныхъ людей принадлежала самому еп. Иннокентію и онъ, съ разрѣшенія синода, представилъ къ преподаванію въ открытой семинаріи сосланнаго въ Сибирь въ 1738 г. архим. *Платона Малиновскаго*, который и обучалъ въ 1740—1 г., пока не былъ амнистированъ Анной Леопольдовной со множествомъ другихъ пострадавшихъ въ суровое царствованіе Анны Иоанновны. Одновременно съ нимъ или послѣ него былъ учителемъ другой ссыльный іеромонахъ пещерской лавры. *Іоакимъ Максимовичъ*, скоро тоже возвращенный въ Москву. 20 апр. 1744 г. еп. Иннокентій писалъ въ синодъ, что не можетъ заведенной школы „въ совершенное дѣйствіе и понынѣ привести“ за отсутствіемъ достойныхъ учителей. Хотя Малиновскій и Максимовичъ начали преподаваніе, но за ихъ отъѣздомъ „оставшіеся отъ ихъ начатковъ ученики пребываютъ туне“. Правда, съ ними занимается ученикъ-

¹⁾ Опис. IV № 422; IX, ст. 832. П. С. П. IV, № 1381; V, №№ 1631, 1702. Знаменскій. о. с. 101. 102. Повѣстіе Опис. VII, прил. ст. СХL, что школа заведена въ 1714 г., ошибочно.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32. III, 87 и слѣд. П. С. П. II, № 599.

пркутянинъ Гавр. Ленскій, посланный епископомъ въ московскую академію, но онъ „за малопонятіемъ“ не можетъ преподавать большихъ наукъ. Другихъ учителей нѣтъ, самому заниматься некогда. Потому пр. Иннокентій просилъ „для пользы церковной и государственной, а особливо“ миссіонерской прислать въ учителя петропавловскаго діакона Г. Неруновича. Но послѣдній, тогда уже священникъ московскаго успенскаго собора, вызванный 23 ноября въ синодъ, отказался ѣхать за дальностью и своею скудостью ¹⁾. Тѣмъ не менѣе пр. Иннокентій хлопоталъ объ открытіи семинаріи для русскихъ и крещенныхъ татаръ, о чемъ въ 1747—8 г. писалъ на западъ одинъ пркутскій пасторъ ²⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ школахъ.

Кіевская академія въ лицѣ своихъ питомцевъ и учителей въ 1700 г. сама подошла вплотную къ массѣ великорусскаго общества. и въ теченіе изучаемаго періода проводила свое научно-богословское направленіе изъ многихъ очаговъ просвѣщенія, зажженныхъ ею на всемъ пространствѣ Великороссіи. Но чрезъ это сама она не потеряла значенія первоначальнаго источника научныхъ знаній и притягательной силы для тѣхъ, кто хотѣлъ доскональнѣе усвоить ихъ. Теперь съ нею и знакомы были больше въ Великороссіи, и пути въ Кіевъ стали доступнѣе, и само правительство располагало ѣздить туда. Указъ 1694 г., разрѣшившій учиться въ кіевской академіи дѣтямъ *россійскаго народа* всякихъ чиновъ, подкрѣпленный въ 1701 ³⁾ и 1742 гг., былъ, такъ сказать, открытымъ листомъ для всѣхъ желавшихъ учиться въ Кіевѣ. Интересъ великорусскаго общества къ кіевской академіи должны были усилить посѣщеніе ея Петромъ въ 1706 и 1709 г., причемъ представители ея сказали громкія рѣчи царю, и вниманіе къ ней вельможъ — кіевского губернатора кн. Д. М. Голицына (1708—1721), дававшего профессорамъ учено-литературные заказы и поддерживавшаго съ ними отношенія, и А. Д. Меншикова, который тоже былъ польщенъ обращенною къ нему лично рѣчью Ѳ. Прокоповича ⁴⁾. Своимъ вниманіемъ осядѣливила еще кіевскую академію имп. Елисавета, посѣтившая ее въ 1744 г. Но правительство все-же не очень бало-

¹⁾ Синод. арх. 1744. № 412. Въ томъ же году синодъ прекратилъ начатое въ 1733 г. дѣло о возобновленіи миссіонерской школы, не приосвоившей „за вѣнобрътѣніемъ достойныхъ учителей“, никакого плода (П. С. П. № 599). Ленскаго мы видимъ учителемъ и въ 1746 г. (Чехрановъ Милій прот., Блаженный Софроній, 3-й епископъ Пркутскій. — Душ. чтеніе, 1903. III. 291).

²⁾ Душ. бесѣда 1872, II. 29; А. Князевъ. Свѣдѣн. Тодорскій, архіеп-въ псковскій.

³⁾ Этотъ указъ въ П. С. П. IV. № 1870 озаглавленъ: Грамота Варлааму м-ту кіевскому о невозбраненіи обучаться въ кіевской академіи русскимъ приходящимъ изъ другихъ странъ людямъ. Въ такомъ смыслѣ онъ пугается и историками (Знаменскій. Душ. школы. 91).

⁴⁾ Въ похвальной словѣ ему (1709) Прокоповичъ просилъ взять академію подъ свое покровительство, отчего и „всей Россіи не малая прибудетъ слава: пронесется въ

вало кievскую академію своимъ расположеніемъ: не помогая ей матеріально, оно лишало ее при этомъ духовныхъ средствъ, вызывая ея лучшихъ преподавателей въ Великороссію... Великороссовъ среди многихъ сотенъ кievскихъ питомцевъ ¹⁾ всегда былъ тотъ или другой процентъ ²⁾, но по именамъ намъ извѣстны немногіе.

Въ началѣ XVIII ст. въ академіи доучивался Кононъ Зотовъ ³⁾. Въ 1727—31 гг. тамъ учились студенты съ великороссійскими фамиліями: І. Коротаевъ, Гр. Лозинъ (въ богословіи), Ал-ръ и Ст. Молчановы въ риторикѣ, П. Дунинъ, І. Горанъ (въ инфмѣ и фарѣ) ⁴⁾. 27 авг. 1733 г. въ кievскую академію поступили и до 1744 г. тамъ учились два казанца: Аристовскій Григорій, въ монашествѣ Патрикій ⁵⁾, и Быстрицкій Іоаннъ, въ монашествѣ Ираклій ⁶⁾. Оба они, проучившись два года богословію (вмѣсто четырехъ), воротились въ родную семинарію, въ которой заняли учительскія мѣста ⁷⁾. Съ 1740 г. въ Кіевѣ учился пономарскій сынъ вятской епархіи Кон. Щепинъ (Щепицкій), бывшій потомъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ изучилъ еллино-греческій языкъ, и въ Петербургѣ сдѣлавшійся переводчикомъ академіи наукъ ⁸⁾. Въ 1746/7 уч. году видимъ въ Кіевѣ студентовъ богословія Ѳ. Весина (Wesin) ⁹⁾ и іером. Арсенія Сергіева ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ въ Кіевѣ учились монахи Варлаамъ

народныхъ, въ колпкой цѣнѣ: и чести Россія имѣетъ любомудріе, егда толпкой ея вельможа своимъ попеченіемъ благотѣлствуетъ" (Слова прѣчи, I (1760, СПб.), 71).

¹⁾ Юстъ Юль говоритъ о 2 т. студентовъ въ Кіевѣ въ 1709 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 190. отд. III, 346). Эту цифру принимаютъ В. С. Кюппиковъ (Кіев. стар. XXXVI. 242—3) и С. Т. Голубевъ (Кіев. акад. въ к. XVII ст., 2). Но въ ней сомнѣвается Вишневскій: въ 20—30 годахъ XVIII ст. въ академіи было 500—800 студ. (о. с., 293, пр. 1).

²⁾ Новое свидѣтельство о томъ даетъ челобитная въ синодъ кievскаго ректора Сил. Кузяки 16 іюля 1742 г.: „издревле какъ великороссійскихъ, такъ малороссійскихъ людей всякихъ чиновъ дѣти, пріѣзжая въ Кіевъ на цѣлорочное прожитіе для изученія наукъ въ латинскихъ училищахъ, нѣмѣ въ своихъ собственныхъ, нарочно для того куплевыхъ, дворахъ живутъ, а нѣмѣ у кievскихъ жителей квартиры со всякимъ должнымъ вктомъ (содержаніемъ—*victus*) и съ дровами не малую цѣною нанимаютъ“ (Синод. арх. 1742. № 594,—Вишневскій, о. с., 69, пр. 3).

³⁾ Въ 1703 г. онъ былъ съ своимъ „инспекторомъ“ Ст. Прибыловичемъ въ Москвѣ и собирался опять въ Кіевъ (см. выше стр. 413; ср. Брайловскій, о. с., 205).

⁴⁾ Ошпе, VІІ, прил. VІІІ. А. и Д. I/2, 9.

⁵⁾ Сынъ священника сызранскаго уѣзда.

⁶⁾ Сынъ пономаря г. Чебоксаръ.

⁷⁾ Петровъ Н. П., Труды кiev. дух. акад. 1904, май, 58—59 и А. и Д. I/2, пред. XII и 166, 227. Аристовскій извѣстенъ и какъ проповѣдникъ.

⁸⁾ Въ 1756—9 гг. онъ учился въ западной Европѣ естественнаго и вернулся докторомъ медицины; въ Петербургѣ сдѣлался профессоромъ и дивизионнымъ докторомъ (+1770) (А. и Д. I/2, пред. XII, 178, 208, 428; II. 145—8).

⁹⁾ А. и Д. I/2, 266.

¹⁰⁾ Вишневскій, 14, пр. 2. Въ 1746 г. пытался было попасть въ академію студенты риторики новгородской семинаріи Ѳеодоръ и Василій, но архіеп. Рафаилъ ихъ не принималъ, такъ какъ по паспорту они были опущены по 1 мая въ Ригу для свиданія съ родными (А. и Д. I. № 76). Было намѣреніе ѣхать въ Кіевъ доучиваться еще у четы-

Петровъ-Лавровскій, братъ архіеп. Гавріила Петрова ¹⁾, и Сѣчкаревъ Лука, послѣ учитель шляхетскаго и инженернаго корпусовъ, переводчикъ св. синода, извѣстный какъ лингвистъ ²⁾.

Многую рядъ сомнительныхъ студентовъ кievской академіи: Ломоносова ³⁾, еп. Іеронима Формаковского ⁴⁾ и Θεодосія Голосницкаго ⁵⁾, остановимся на правдоподобномъ ученикѣ ея, видномъ раскольниковомъ писателѣ А. Денисовѣ. О пребываніи его въ Кіевѣ въ началѣ XVIII ст. ⁶⁾ и обученіи его тамъ сохранилось нѣсколько современныхъ свидѣтельствъ, которыя, впрочемъ, требуютъ критическаго отношенія къ себѣ.

И. Филипповъ, авторъ Исторіи выговской пустыни, рассказываетъ, что А. Денисовъ „въ нужные годы“ „до Кіева доѣзжаетъ, и тамо многое свидѣтельство взялъ отъ чудотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашеся свитѣи, и ѣзжаетъ тамо и на Москвѣ грамматическому и риторическому разуму учаеся и зѣло извыче“: проходилъ и „философское ученіе“. Въ юности же своей, егда ѣзжаетъ въ Москву и въ Санктъ-Петербургъ и въ Кіевъ, тогда тамо изучился добрѣ, грамматическому и риторскому ученію, таже и прочихъ, иже изучишася отъ него тому художеству кійждо по силѣ своей, чтобы право писати и добрѣ глаголати; знати силу св. писанія и вѣдѣти догматы церковныя и укрѣпляти братію въ прав. вѣрѣ“. Онъ писалъ слова для братіи, „а паче учащимся словесности, чрезъ осмолистную форму реторикки“ ⁷⁾. Младшіе современники А. Денисова, если и не видѣвшіе его лично (онъ † 1730), то обращавшіеся на Вигу съ его братомъ Семеномъ и съ другими близкими къ нему наставниками. Гр. Яковлевъ, А. Продионовъ, Ан. Борисовъ, въ своихъ сочиненіяхъ рассказываютъ, что А. Денисовъ съ Ман. Петровымъ ѣздили

рехъ вятскихъ студентовъ въ 1742 г. (Синод. арх. 1742. № 576) и у казанскаго учителя іерод. Гедеоиа Крпновскаго (1751 г.), но все они предпочли Москву (Синод. арх. 1751. № 189).

¹⁾ Аскаченскій, II. 290—1. А. и Д. II. 433.

²⁾ Аскаченскій II. 207. 208.

³⁾ Въ немъ усомнился еще Сухомлиновъ (Краткая біографія Ломоносова. Изв. имп. акад. наукъ. 1896. I. I кн. 4. 779—791 у Поконникова въ Кіев. стар. LXXXVI. 232) и новѣйшими розысканіями кievскихъ историковъ сомнѣніе не разсѣяно. Тѣмъ не менѣе послѣдъ за исторіографомъ московской академіи (Смирновъ, 251), въ духовной наукѣ и доселѣ признають за фактъ обученія Ломоносова въ Кіевѣ (Журналы совѣта Сиб. дух. акад. 1914/2. 116).

⁴⁾ Его считаютъ кievскимъ питомцемъ историкъ, начиная съ еп. Амавросія (Ист. рос. іерархіи) и кончая Н. В. Малицкимъ (Ист. влад. дух. сес. I. 114), но безъ достаточныхъ основаній. Онъ въ своемъ образованіи ограничился казанской семинаріей (см. Харламповичъ. Матеріалы. 42, пр. и. и 93, пр. 1).

⁵⁾ Аскаченскій II. 289. Его склонны потому считать даже малороссомъ (Волот. еп. вѣд. 1869. 606—7. Рус. стар. т. 135. 559; А. А. Нечаевъ, Очерки изъ исторіи тамбовской церкви). Но онъ былъ казанецъ.

⁶⁾ „Свидѣтельство“ Аскаченскаго, относящее этотъ фактъ къ XVII в., совсѣмъ не достоверно (см. выше, стр. 414, пр. 2).

⁷⁾ Исторія выговской пустыни. изд. Кожанчикова (Спб. 1862). 214. 216. 230—2

въ Кіевъ и въ Польшу для осмотра по церквамъ раскольниковскихъ иконъ и книгъ. И вотъ тамъ они свели знакомство съ нѣкими школьными людьми (по Яковлеву; съ ректоромъ семинаріи—по Иродіонову; съ преподавателями академіи—по Борисову), слушали разговоры книжные, внимали грамматикѣ и риторикѣ, даже были на „диспутованіяхъ“ (Яковлевъ). По разсказу Борисова, біографа Денисова, когда послѣдній быстро обучился риторикѣ, то его знакомецъ—преподаватель академіи, ради его испытанія, предложилъ ему составить слово на библейскій текстъ, по его выбору. Тотъ избралъ Притч. Сол. XV, 5, затѣмъ прочелъ слово предъ студентами и получилъ полное одобреніе ¹⁾.

Для насъ остается несомнѣннѣ фактъ изученія Денисовымъ въ свою бытность въ Кіевѣ нѣкоторыхъ изъ преподававшихся въ академіи наукъ и скорѣе всего — частнымъ образомъ, какъ и догадывается В. Г. Дружининъ, отрицающій студенческое званіе его. Но отвергать послѣднее приходится не по тому мотиву, что онъ, какъ старообрядецъ, едва ли сталъ бы искать образованія у кіевскихъ ученыхъ ²⁾: вѣдь онъ все одно общался съ ними и учился у нихъ, а потому, что о его пребываніи въ академіи никто не говоритъ, да его едва ли и приняли бы въ классъ риторики, гдѣ обученіе шло на латинскомъ языкѣ, безъ знанія его. Денисова же знакомили съ правилами и образцами краспорѣчія на русскомъ языкѣ.

Когда это было? Андрей Борисовъ поѣздку Денисова въ Кіевъ относитъ къ августу 1718 г., историкъ выговской пустыни къ „нужнымъ годамъ“ (а трудными годами въ жизни Денисова были 1708—1710 ³⁾). Е. В. Барсовъ считаетъ учителемъ Денисова ректора Ѳ. Прокоповича, который преподавалъ риторику въ 1706—7 гг., а ректоромъ былъ въ 1712—1717 гг. ⁴⁾. Хотя послѣднее утвержденіе документально не обосновано, но во всякомъ случаѣ остается фактомъ личное знакомство Денисова съ кіевскими учителями и съ руководствами Ѳ. Прокоповича, Ст. Яворскаго, І. Богомоделевскаго ⁵⁾. А это открываетъ намъ новые пути вліянія кіевской школьной науки на случайныхъ даже посѣтителей Кіева,—посредствомъ частныхъ знакомствъ и чтенія...

Пріобрѣтенныя въ Кіевѣ научныя познанія Денисовъ употребилъ на благо раскола и противъ православной церкви. Почти также поступилъ и другой, настоящій ученикъ кіевской академіи, Аенн. Ефратовъ-Тигровскій, хотя онъ обучался тамъ въ интересахъ православія. Кресть-

¹⁾ В. Г. Дружининъ. Словесныя науки въ выговской поморской пустыни, — Журн. М. Н. Пр. XXXIII (1911). 226, 235.

²⁾ Ж. М. Н. Пр. XXXIII. 236. Но г. Дружининъ взмѣнитъ того допускаетъ предположеніе, что Денисовъ систематически учился въ Новгородѣ или Москвѣ, хотя въ Москвѣ были тѣ же кіевскіе ученые.

³⁾ Исторія выговской пустыни, 231—2.

⁴⁾ Андрей и Семенъ Денисовы (М. 1866). 115.

⁵⁾ Е. В. Барсовъ, Тр. кiev. дух. акад. 1865, III. 140 - І. В. Г. Дружининъ, о. с., 239, 243, 247.

янский сынъ, старообрядецъ, Ефратовъ въ 1725 г. попалъ въ розыскную раскольниковческую канцелярію и здѣсь рѣшилъ обратиться къ православію. Тогда его опредѣлили въ греческую школу къ Софр. Лихуду, а потому къ бѣльцу Ле. Складѣ. Но понятъ греческаго ученія онъ не могъ, такъ какъ его учителя плохо говорили по русски. Тогда онъ пожелалъ изучить латинскій діалектъ въ малой Россіи. Онъ учился прежде въ Черниговѣ, въ фарѣ, и тутъ перемѣнилъ свою фамилію на—Тигровскій. Потомъ въ Кіевѣ изучалъ пифіму и грамматику, въ Бѣлгородѣ синтаксиму и снова въ Черниговѣ пѣнтику и риторику. Потомъ въ Польшѣ, въ Овручѣ, изучалъ риторику у іезуитовъ. Потомъ присталъ на Вѣткѣ къ раскольникамъ. Здѣсь по прошенію нѣкоторыхъ любящихъ чтеніе людей составилъ для нихъ краткую грамматику изъ печатныхъ славянскихъ грамматикъ: двухъ московскихъ, виленской, острожской и каменецкой. Уйдя отъ вѣтковскихъ раскольниковъ, онъ снова учился риторикѣ въ Черниговѣ, потомъ отдался въ руки властямъ. Спустя много лѣтъ его помѣстили для окончанія наукъ и для подготовки къ полемикѣ съ раскольниками въ невскій мон-рь, гдѣ постригли въ 1748 г. съ именемъ Акакія ¹⁾).

Примѣръ Ефратова - Тигровскаго, случайно ставшій извѣстнымъ, даетъ видѣть, что великороссы легко поступали въ малороссійскія училища, переходили изъ одного въ другое. Но онъ позволяетъ думать, что кіевская академія пользовалась не исключительнымъ вниманіемъ. Не говоря уже о харьковскомъ коллегіумѣ и смоленской семинаріи, гдѣ великороссовъ (мѣстныхъ) былъ значительный процентъ, послѣдніе посѣщали и менѣе видныя малороссійскія школы, по нуждѣ ли или по преувеличенному представленію о нихъ. Какъ высоко ставили нѣкоторые Малороссію въ просвѣтительномъ отношеніи, показываетъ одно анонимное письмо, подброшенное 1 іюля 1700 г. кн. А. Д. Меншикову для доставленія государю ²⁾).

¹⁾ Опис. XIV, № 486; XVI. прил. № XXXI.

²⁾ „Въ Польшѣ, въ Кіевѣ и во всѣхъ малороссійскихъ городѣхъ и селѣхъ у церквей учинены для младыхъ людей школы: въ тѣхъ школы і екуднымъ людямъ приближше— первое для науки, второе для питанія... Ученіе всѣмъ. Надобно въ Москвѣ і по градамъ быти шкодамъ, хотя б не у всякой церкви, і къ тому дѣлу избрать учительныхъ людей... Подметныя письма Голосова, Посошкова и др. (1700—5),—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1888. II, 29).

Глава X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ.

Участвіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ. Монастырскіе и соборные проповѣдники въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Придворные проповѣдники. Экзаминаторы; учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи. Учителя свѣтскихъ школъ и воспитанники. Домашніе учителя. Переводчики коллегіи иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальные. Типографскіе дѣлатели: протекторы, справщики и переводчики. Художники. Распространеніе на сѣверо-востокъ Россіи южнорусскихъ книгъ путемъ продажи, подношеній. Библіотеки.

Проповѣдники школьные.

Русская проповѣдь XVIII ст. тѣсно была связана съ духовной школой. Помимо того, что она проводила въ народъ то догматическое и нравственное содержаніе, какое преподавалось въ школахъ, притомъ изложенное по правиламъ школьной риторики, огромное большинство церковныхъ ораторовъ изучаемаго періода, трудившихся въ Великороссіи, вышло изъ питомцевъ или даже учителей духовныхъ академій и семинарій. Мало этого: самое учительство соединялось тогда съ проповѣдничествомъ до того, что избѣгали свѣтскихъ преподавателей, какъ не могущихъ нести этой стороны своего служенія. А въ московской академіи проповѣдники или конціонаторы обычно входили въ штатъ преподавателей, и по своему жалованью и положенію среди нихъ занимали мѣста выше учителей риторики, встѣдъ за префектами.

Съ академическихъ проповѣдниковъ мы и начнемъ.

„Публичное преподаваніе истинъ христіанскихъ“ московскіе академическіе профессора осуществляли толкованіемъ свящ. писанія, изложеніемъ катихизиса и проповѣданіемъ слова Божія. Первое производилъ ректоръ въ праздничные и воскресные дни предъ литургіей, катихизисъ преподавался публично, въ присутствіи студентовъ и стороннихъ, въ аудиторіи въ дни воскресные однимъ изъ учителей по избранію ректора. Болѣе торжественный видъ имѣли проповѣди, произносимыя въ храмѣ за-

пконоспасскаго мон-ря, спеціально для того назначеннымъ „конціонаторомъ“ (иногда ихъ было два), который или избирался изъ наличныхъ старшихъ преподавателей, или выписывался изъ Кіева ¹⁾).

Штатные проповѣдники въ московской академіи не всегда были. Но что они существовали и въ досинодальный періодъ, видно изъ свѣдѣтельства Юста Юля отъ мая 1711 г., назвавшего двухъ проповѣдниковъ (*Варн. Волостковскаго* и *Ст. Прибыловича*) отдѣльно отъ учителей ²⁾). Но обычно въ то время проповѣдывали въ академическомъ храмѣ всѣ учителя—іеромонахи и іеродіаконы даже, чередуясь. Послѣ учрежденія синода обязанность проповѣдничества или распредѣлялась между всѣми преподавателями—духовными (что часто бывало при отсутствіи спеціального конціонатора), или возлагалась на одного—двухъ монаховъ, нарочно для того назначенныхъ, или, наконецъ, поручалась одному-двумъ наличнымъ учителямъ, даже префектамъ, которые совмѣщали обѣ должности ³⁾). Эти три порядка часто мѣнялись и трудно услѣдить, кто изъ членовъ академической корпораціи несъ только проповѣдническую должность. Въ 1722 г. ректоръ Вишневскій спрашивалъ: Кромѣ учителей „быть ли конціонатору единому или двоимъ“?—и синодъ отвѣтилъ въ февралѣ 1723 г.: „Въ конціонаторы опредѣлить изъ учителей кого надлежитъ, и довольствоваться опредѣленнымъ ему жалованьемъ“ ⁴⁾). Утверждался одинъ проповѣдникъ, но въ 1724 г. жалованье было опредѣлено на двухъ проповѣдниковъ, какъ было и въ 1720 г. (по 200 руб.) ⁵⁾... Въ 1722 или 1723 г. отдѣльнымъ, повидимому, проповѣдникомъ былъ *Іоасафъ Туркевичъ* ⁶⁾). въ 1723-4 г.—б. учитель *Геронимъ Колпацкій*. Въ концѣ 1724 г. св. синодъ, увольняя его, согласно прошенію, на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁷⁾), предписалъ ректору замѣстить должность конціонатора однимъ изъ учителей, но ректоръ Вишневскій нашелъ неудобнымъ прерывать преподаваніе въ одномъ изъ старшихъ классовъ въ средній годъ, и, по его представленію, протекторъ Бужинскій назначилъ „ординарнымъ конціонаторомъ“ іером. Платона Малиновскаго, префекта, съ тѣмъ, чтобы ему „въ предѣлѣ“ помогали и другіе учителя ⁸⁾). Хотя Малиновскій уже 16 марта 1725 г. сдѣлалъ представленіе протектору о невозможности при его немощахъ совмѣщать обѣ должности и просилъ, чтобы конціонатура или совсѣмъ была отнята отъ

¹⁾ П. С. П. VII, № 2486. Смирновъ, Исторія московской академіи, 116, 117.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. рос.-кн. 190, 326—7.

³⁾ Впрочемъ, по нѣкоторымъ даннымъ, и до синода нѣкоторые преподаватели были постоянными проповѣдниками, напр. *Гавр. Бужинскій* (съ 1709 г.). *І. Богомодлевскій* (1713—4); Смирновъ, 207. Савицкій,—Тр. кiev. дух. акад. 1902, IX, 105, 108—110).

⁴⁾ Опис. II/2, прил. № VII, § 6 п № 671.

⁵⁾ Смирновъ, 97.

⁶⁾ Смирновъ, 212.

⁷⁾ Опис. IV, № 345. Но, по его словамъ, уволенъ 25 іюня 1725 г., послѣ двухъ лѣтъ проповѣдничества (Опис. V, № 206).

⁸⁾ Опис. IV, № 345. Но умершій въ 1724 г. префектъ *Гед. Грембецкій* тоже былъ конціонаторомъ (Опис. VII, прил. СЛН. Смирновъ, 207).

префектуры или подѣлена между прочими учителями, на что получено и согласіе ¹⁾),—однако ему пришлось исправлять и проповѣдническую должность до конца 1726 г. ²⁾). Въ сентябрѣ 1726 г. конціонаторомъ былъ назначенъ учитель *Г. Концевичъ* съ тѣмъ, чтобы другіе учителя ему помогали ³⁾). На 1727—8 г. предположенъ былъ ректоромъ въ конціонаторы учит. Парѣ. Яновичъ, но такъ какъ утвержденія долго не было, то онъ былъ оставленъ на мѣстѣ и кто проповѣдывалъ—остается неизвѣстнымъ: старый ли конціонаторъ Концевичъ или всѣ учителя ⁴⁾). Въ 1728—9 г. конціонаторомъ былъ *Ис. Хмарный*, въ слѣдующемъ учебномъ году—*Викт. Селецкий* ⁵⁾). Послѣ него синодъ, согласно съ представленіемъ ректора, 24 авг. 1730 г. утвердилъ проповѣдникомъ студ.—іерод. Іос. Скрыпичина, но 9 сент. освободилъ его, такъ какъ ему еще нужно было доучиваться, и назначилъ учителя *Луку Канашевича*, который прослужилъ въ этой должности два академическихъ года, хотя и просился на обѣщаніе „за многимъ поврежденіемъ здравія своего“; только на второй годъ ему дали въ помощь, въ качествѣ второго проповѣдника, того-же Скрыпичина ⁶⁾). Скрыпичинъ былъ уволенъ отъ должности 3 сент. 1735 г., какъ занимавшій ее пять слишкомъ лѣтъ. Но съ середины 1733 г. былъ въ академіи и второй проповѣдникъ, вызванный въ 1732 г. изъ Кіева, іером. *Діонисій Райковский*, съ этого момента ставшій первымъ, но занимавшій это мѣсто не далѣе 1736 г. ⁷⁾.

Вторымъ проповѣдникомъ 3 сент. 1735 г. сдѣланъ былъ П. Крайскій. Но уже 6 іюля 1736 г. синодъ опредѣлилъ: проповѣднику быть одному, который нынѣ имѣется (т. е. Крайскому), и проповѣди читать отъ архимандрита и префекта всѣмъ учителямъ по очереди. Впрочемъ, въ августѣ уже былъ опредѣленъ второй проповѣдникъ въ лицѣ *Д. Данилевича* ⁸⁾). Данилевичъ на этомъ посту оставался до 29 сент. 1738 г., когда былъ опредѣленъ андреевскимъ игуменомъ, а на его мѣсто попалъ іером. *Димитрій Сѣченій* ⁹⁾). Вторымъ проповѣдникомъ былъ назначенъ студ. *Іоанс. Хотунцевскій*, іеродіаконъ, прослужившій въ этой должности почти три учебныхъ года ¹⁰⁾). Послѣдній годъ, до назначенія

¹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII ст., № 196а, л. 130.

²⁾ Опис. VI, № 205.

³⁾ Опис. VI, № 205.

⁴⁾ Опис. VII, № 193.

⁵⁾ Опис. IV, № 345; VII, № 338; IX, № 407. П. С. П. VII, № 2366.

⁶⁾ Синод. арх. 1733, № 387; 1739, № 457, л. 7 об. Опис. VIII, № 338; X, № 329. П. С. П. VII, № 2486.

⁷⁾ Синод. арх. 1733, №№ 334, 337; 1734, № 377. Опис. XV, № 287; XVI, № 241. П. С. П. VII, № 2833.

⁸⁾ Опис. XV, № 287; XVI, № 241.

⁹⁾ Свн. арх. 1738, № 378. Смирновъ, 212—3, и А. п. Д. I/2, 320 говорятъ, что Данилевичъ и въ санѣ игумена андреевскаго былъ академическимъ проповѣдникомъ, но это едва ли такъ: въ 1738 г. мы видимъ въ академіи двухъ другихъ конціонаторовъ.

¹⁰⁾ Еще въ 1739 г. ректоръ представилъ на его мѣсто трехъ кандидатовъ изъ кievскихъ іеромонаховъ, но синодъ не утвердилъ этого представленія. Новое представленіе объ

новаго конціонатора іером. *Павла Конюсевича*, іером. Хотунцевскій былъ. повидимому, единственнымъ проповѣдникомъ, такъ какъ сохранилось извѣстіе, что чередныя какъ воскресныя, такъ и праздничныя предикіи отправляли въ это время учителя ¹⁾. А другое извѣстіе выясняетъ причины этого явленія: оказывается, что по штату жалованья второму проповѣднику не было положено, и онъ пользовался содержаніемъ профессора богословія, отъ котораго отказывался ректоръ, когда читалъ самъ этотъ предметъ. Ректоръ Крайскій въ 1742 г. рѣшилъ возстановить старый обычай, такъ какъ находилъ, что второй проповѣдникъ облегчаетъ труды учителей, и представилъ двухъ кіевскихъ іеромонаховъ, бывшихъ предъ тѣмъ учителями въ Кіевѣ и Смоленскѣ—Сил. Добрыню и Арс. Піонтнецкаго. Но св. синодъ 22 сент. назначилъ вторымъ проповѣдникомъ іером. *Густа Русичевскаго*, устюжскаго экзаминатора, находившагося тогда въ Москвѣ. Однако 29 окт. принужденъ былъ уволить его за его старостью въ Кіевъ на обѣщаніе, причемъ замѣстилъ его іером. *Сим. Шмигельскимъ*, предназначавшимся въ Пекинъ ²⁾.

Шмигельскій и Конюсевичъ проповѣдывали до пачата 1744 г., когда, назначенные—одинъ въ суздальскіе экзаминаторы, второй въ настоятели новгородскаго іурьева мон-ря, уступили мѣста своимъ преемникамъ. Самый вопросъ о замѣнѣ ихъ новыми проповѣдниками возникъ еще 12 іюля 1743 г., когда ректоръ предложилъ синоду освободить Конюсевича и Шмигельскаго: первый прослужилъ уже два года, а болѣе „въ таковой должности всячески быть не безъ тягости и поврежденія здравія“, и самъ онъ просилъ объ увольненіи, а второму тоже не безъ трудности быть въ этомъ званіи „за тяжестью языка“ (хотя онъ и не жаловался на это). Синодъ постановилъ, уволить ихъ, вызвать рекомендованныхъ ректоромъ двухъ монаховъ изъ Кіева и одного изъ Чернигова. Но потомъ, узнавъ, что въ невскомъ мон-рѣ живетъ бывший смоленскій учитель и проповѣдникъ *Теодф. Краснопольскій*, рѣшилъ отправить его въ академію, а изъ трехъ намѣченыхъ прежде проповѣдниковъ вызвалъ только черниговскаго—*Поліевкта Борецкаго*, который и прибылъ 16 февр. 1744 г. ³⁾.

Іером. *Борецкій Симеонъ* ⁴⁾ 27 іюля 1744 г. былъ уволенъ по слабости здоровья (12 ноября онъ скончался) и въ декабрѣ былъ замѣненъ смоленскимъ аврааміевскимъ іеромонахомъ и учителемъ *Лавр. Ясинскимъ*,

его замѣнѣ было сдѣлано ректоромъ въ 1740 г., причемъ по требованію синода указано три кандидата на его мѣсто изъ кіево-печерскихъ „акоинниковъ“. Изъ нихъ 19 янв. 1741 г. былъ утвержденъ Пав. Конюсевичъ, но Хотунцевскій все же оставался проповѣдникомъ до 10 іюля 1741 г., когда былъ назначенъ крутицкимъ экзаминаторомъ (Синод. арх. 1737, № 32, II; IV, л. 19; 1739. № 458. Опис. XX, № 366; XXI, № 344).

¹⁾ Опис. XX, № 366. Ср. № 372: ректоръ, представляя 3 іюля 1741 г. двухъ кандидатовъ въ учителя, писалъ, что они годны и для отправленія чередныхъ предикъ, „по учрежденному академіи московской обыкновенію“. Очевидно, за увольненіемъ Хотунцевскаго и назначеніемъ Конюсевича, академія осталась опять при одномъ проповѣдникѣ.

²⁾ Синод. арх. 1742, № 589. II. С. II. I², № 219.

³⁾ Синод. арх. 1743, № 368. Опис. XXVI, № 21.

⁴⁾ Вѣроятно, переимѣна имени послѣдовала при хиротоніи.

который и самъ о томъ просилъ, вопреки желанію еп. Гедсона удержать его у себя. Ясинскій былъ проповѣдникомъ до 1746 г., когда назначенъ игуменомъ въ перервинскій мон-рь съ порученіемъ проповѣдывать въ большемъ успенскомъ соборѣ ¹⁾. Послѣдній учебный годъ Ясинскій былъ единственнымъ „ординарнымъ“ проповѣдникомъ, такъ какъ Краснопольскій въ 1745 г. былъ отставленъ, причемъ получилъ игуменство въ крестовоздвиженскомъ мон-рѣ ²⁾. Единственнымъ проповѣдникомъ, которому, впрочемъ, по очереди помогали учителя, былъ и *Пир. Завалевичъ* (изъ академическихъ преподавателей. 1746—8) ³⁾.

Въ 1748 г. постъ неудачной попытки замѣнить Завалевича Титомъ Русичевскимъ изъ кievской лавры ⁴⁾, былъ утвержденъ въ должности учитель московской академіи Іосифъ Золотой, специально для того постригшійся ⁵⁾. Золотой проповѣдывать до середины 1752 г., хотя уже съ 1750 г. состоялъ настоятелемъ серпуховскаго владычняго мон-ря и хотя ректоръ дважды представлялъ на его мѣсто другихъ. Въ 1750 г. ректоръ Іоаннъ предложилъ даже возстановить должность второго проповѣдника, чтобы учителя, освободившись отъ очередныхъ предикъ, болѣе времени удѣляли школь и ученикамъ; проповѣди особенно отягощаютъ учителей-монаховъ, которымъ не помогаютъ въ томъ свѣтскіе ихъ коллеги ⁶⁾, хотя и введенные въ очередь, но нанимавшіе вмѣсто себя другихъ ⁷⁾. Но синодъ оставилъ одного проповѣдника, которому помогать обязали учителей ⁸⁾. Въ 1751 г. ректоръ сдѣлалъ представленіе о замѣнѣ Золотого учителемъ риторики Кир. Григоровичемъ съ тѣмъ, чтобы ему помогали остальные преподаватели. Синодъ въ этотъ разъ оставилъ Золотого до пріѣзда замѣстителей, которыхъ теперь, сойдя съ прошлогодней точки зрѣнія, рѣшилъ опредѣлить въ числѣ двухъ. Найти ихъ предстояло въ Кіевѣ—въ епархіи или въ лаврѣ. Но въ послѣдней обнаружилась большая скудость учительныхъ монаховъ, способныхъ проповѣдывать ⁹⁾. Посланъ былъ въ Москву

¹⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Опис. XXVI, №№ 208, 215, 237. На мѣсто Борцакаго синодъ назначилъ въ іюль кievскаго іеромонаха Спл. Добрину, но почему-то онъ не явился (П. С. П. II^е, № 698).

²⁾ Синод. арх. 1745, № 370. Опис. XXVI, № 21. П. С. П. II^е, № 887.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233.

⁴⁾ Онъ отказался, такъ какъ „довольно уже потрудился“ (а былъ онъ до того только два года въ кievской академіи и 4 въ смоленской коллегіи преподавателемъ, проповѣдникомъ и истолкователемъ катихизиса).

⁵⁾ Синод. арх. 1748, № 229. Золотой—москвитинъ.

⁶⁾ Насколько тяжелой была эта повинность, видно изъ того, что однажды учитель Амвросій Юматовъ долженъ былъ уплатить за произнесеніе своей проповѣди 5 р. товарищу іером. Лавр. Чепелеву (Синод. арх. 1751, № 7, л. 171). П такой наемъ проповѣдниковъ вмѣсто себя не только не запрещался, но и поощрялся. Моск. синод. контора дала знать Іос. Золотому, что если онъ не можетъ почему-либо сказать очередной воскресной проповѣди, то пусть *найметъ* кого или попроситъ „какъ кого принадлежитъ“, чтобы не было перерыва (Синод. арх. 1751, № 286).

⁷⁾ П. С. П. III^е, № 1181.

⁸⁾ Синод. арх. 1750, № 208.

⁹⁾ 29 іюля архим. Лука писалъ: „хотя бы и есть нѣкоторые учительные и къ сложению проповѣдей среднешкусные (т. е. не очень искусные), но и тѣ за недостаткомъ голоса, и рѣчи, а другіе за слабостію здоровья, и дряхлостію, въ то проповѣдническое званіе крайне не годятся“.

кіево-софійскій іером. *Вонифатій Борецкій* ¹⁾, который и раздѣлилъ труды Золотого. Впрочемъ въ облегченіе ихъ синодъ 9 дек. 1751 г. разрѣшилъ „сказываніе слова Божія проповѣдей“ слушательно богословія, бѣглому казанскому учителю іерод. Гедеону (Криновскому), „если онъ къ тому по усмотрѣнію той академіи ректора явится способенъ“ ²⁾. Въ концѣ 1751 г. явился еще одинъ кандидатъ въ академическіе проповѣдники, который по утвержденіи 23 мая 1752 г. и вступилъ въ отправленіе обязанностей. Это былъ іером. *Владимиръ Зеленскій*, предъ тѣмъ временно учительствовавшій въ Н.-Новгородѣ. Не смотря на свой образовательный цензъ, Зеленскій подвергся въ академіи до утвержденія синода испытанію въ своей ораторской правоспособности: ему поручено было сказать пробную проповѣдь, которая ректоромъ признана была удовлетворительной ³⁾.

Во второй половинѣ 1753 г. Зеленскій и Борецкій были освобождены отъ проповѣдничества: первый отпросился въ переяславскій вознесенскій мон-рь, второй же опредѣленъ въ арзамасскіе архимандриты, а когда „по немощамъ и нескусству“ отказался—въ ростовскіе экзаминаторы. Ихъ уходъ стоялъ въ связи не только съ ихъ личными желаніями, но и съ попыткой новаго ректора Варлаама Лашевского измѣнить порядокъ проповѣдыванія. Представляя 2 авг. на ихъ мѣста іером-ха макаріевского унженскаго мон-ря *Трифилія (Сокальскаго)*, ректоръ находилъ возможнымъ трудъ второго проповѣдника распредѣлить между преподавателями, въ дополненіе къ которымъ назначить учениковъ богословія съ посвященіемъ въ стихарь, кто желаетъ священства: такіе могли бы прежде публичнаго выступленія въ церкви говорить предики приватно въ классѣ. Синодъ 4 авг. согласился съ этимъ проектомъ, но Трифилій уже 1 сент. былъ освобожденъ отъ должности, „хотя по возможности своей отъ сказыванія проповѣдей слова Божія и не отрекался“ ⁴⁾.

Слѣдующіе академическіе проповѣдники располагаются въ такомъ хронологическомъ порядкѣ.

Іоасафъ Ярошевскій. изъ академическихъ учителей, 1754—56 ⁵⁾.

¹⁾ Н. П. Петровъ называетъ его Венедиктомъ Борянскимъ (А. и Д., II, 418). Въ А. и Д. помѣщенъ документъ отъ 28 авг. 1751 г., свидѣтельствующій о назначеніи въ московскіе проповѣдники кіевского учителя пифимы Іоас. Ярошевскаго (II, № X). Но Ярошевскій почему то тогда не поѣхалъ и былъ вызванъ въ академическіе преподаватели въ 1753 г. изъ братскихъ намѣстниковъ (№ XXXIII).

²⁾ Синод. арх. 1751, №№ 144, 286; 1752, № 135.

³⁾ Синод. арх. 1751, № 286; 1752, № 182.

⁴⁾ Синод. арх. 1753, №№ 391, 400.

⁵⁾ Смирновъ, 222. А. и Д. II, 419 и № LXXIV. Синод. арх. 1757, № 348. П. С. II, IV², № 1422. Называютъ еще проповѣдникомъ учителя Владимира Калиграфа (А. и Д. II, 420—1). Но онъ сначала временно несъ обязанности проповѣдника вмѣсто вызваннаго въ Петербургъ 5 мая 1755 г. Ярошевскаго, а потомъ проповѣдывалъ подобно всѣмъ учителямъ, и та его проповѣдь, которая надѣлала ему столько несприятностей, была, повидимому, произнесена не по назначенію, а по просьбѣ прихожанъ или причта владимирской церкви. И во всякомъ случаѣ, если бы онъ и былъ проповѣдникомъ въ маѣ 1757 г. (хотя тогда было и безъ него два), то послѣ его проповѣди 21 числа его должны были бы отставать отъ этой должности. Въ дѣйствительности же объ этомъ въ синодѣ и не думали (Синод. арх. 1757, № 348).

Ириней Братановичъ, изъ кievскихъ профессоровъ, 23 янв. 1755—1757, когда переведенъ на философію ¹⁾).

Геофанъ Сулима, изъ кievо-печерской лавры, янв. 1756—авг. 1758 г., когда отправленъ въ Кострому по желанію еп. Дамаскина, для произведенія въ архимандриты ²⁾).

Константинъ Борковскій, изъ академическихъ учителей. 1757—9 г., когда назначенъ даниловскимъ настоятелемъ ³⁾).

Ивнокентій Нечаевъ, изъ академическихъ учителей, 1758—9 г. ⁴⁾).

Макарій Петровичъ, сербъ, изъ академическихъ учителей, 1759—1761 г., когда назначенъ префектомъ ⁵⁾).

Савватій Исаевичъ, изъ кievо-печерскихъ проповѣдниковъ и экзаминаторовъ, 1761—2 г. ⁶⁾).

Веніаминъ, изъ учителей, 1761—3 г. ⁷⁾).

Сильвестръ, изъ б. академическихъ учителей, 1762—5 г. ⁸⁾).

Въ теченіе 50-хъ годовъ число проповѣдниковъ мѣнялось въ зависимости то отъ усмотрѣнія св. синода, то отъ наличности ихъ. Въ 1759 г. ректоръ просилъ синодъ самому распорядиться вызовомъ второго проповѣдника. Синодъ остановился на суздальскомъ риторическомъ учителѣ Димитріи Грозенскомъ. Но такъ какъ и самъ онъ не желалъ того и семинаріи былъ нуженъ, то синодъ распорядился должность второго проповѣдника исполнять до указа прочимъ учителямъ, какъ было и раньше ⁹⁾. „За утягченіемъ“ учителей, въ августѣ 1760 г. ректоръ предложилъ во вторые проповѣдники преподавателя іером. Веніамина. Но св. синодъ предоставилъ эту должность московскому экзаминатору Гелеону Яновскому, который однако отказался отъ нея, какъ только что назначенный въ игумены вознесенской давыдовой пустыни. Тогда синодъ назначилъ кievо-софійскаго іером. Тарасія Вербицкаго ищ, если ему почему-либо нельзя, кого другого, по выбору кievскаго митрополита и печерскаго архимандрита: Савватій Исаевичъ и былъ ихъ избранникомъ ¹⁰⁾. Въ 1761—2 г. оставался одинъ проповѣдникъ (Веніаминъ), а вмѣсто второго должны были поучать учителя—„для лучшей имъ самимъ экзер-

¹⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1757, № 348. А. и Д. II, № LV.

²⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1758, № 269. По отзыву ректора, онъ трудился на проповѣдническомъ посту „тщательно и препозвально, съ довольнымъ прилежаніемъ и съ немалымъ удовольствіемъ“.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1759, № 195 (Id. Опис. XXXIX, № 195). А. и Д. II, 420—422.

⁴⁾ Сн. арх. 1758, № 269; 1759, № 216.

⁵⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1761, № 244.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 244; 1762, № 243. Веніаминъ былъ назначенъ въ проповѣдники еще въ 1759 г., но тогда, вѣроятно, отказался (Опис. XXXIX, № 195).

⁸⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁹⁾ Сн. арх. 1759, № 216.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1760, № 264. А. и Д. II, № LVIII.

цитаціи" ¹⁾. А въ 1762 г. опять возстановленъ второй проповѣдникъ ²⁾. Но и при двухъ проповѣдникахъ учителя не были освобождены отъ проповѣдей: они поучали въ праздничные дни, а ординарные проповѣдники по воскресеніямъ. А съ 1764 г. воскресныя проповѣди стали по синодальному указу дѣлать съ однимъ ординарнымъ проповѣдникомъ приходскіе священники и діаконы изъ обучавшихся въ академіи ³⁾.

Изъ епархіальныхъ школъ постоянные проповѣдники существовали въ немногихъ и въ числѣ ихъ—въ смоленской. Въ Смоленскѣ нужда въ проповѣдникахъ чувствовалась настолько остро, что даже архіерей-великороссъ. Сильвестръ Холмскій (1719—1720) считъ долгомъ пригласить „для казанья предпдн“ монаха *Іоасафа Масвскаго*, бывшаго здѣсь учителемъ ⁴⁾. Когда учреждава была въ Смоленскѣ семинарія (1728). еп. Гедеонъ изъ положенной на ея содержаніе суммы (500 р.). опредѣлилъ 40 р. „ординарійному конціонатору“ ⁵⁾. Вѣроятно, имъ былъ назначенъ учитель семинаріи, іером. *Петръ Маковецкій*, о которомъ Гедеонъ писалъ въ 1735 г., что онъ нѣсколько лѣтъ проповѣдывалъ въ соборѣ ⁶⁾. Но въ дальнѣйшемъ не видимъ, чтобы кто-либо занимался только проповѣдничествомъ. Вѣроятно, этотъ трудъ, по недостатку ученыхъ людей, возлагался на кого-либо изъ учителей семинаріи. Такъ, извѣстно, что *Варѣ. Любарскій*, будучи учителемъ, троекратно былъ ординарнымъ проповѣдникомъ ⁷⁾. Въ 1736-8 гг. *Геофилъ Краснопольскій* состоялъ „въ должности школъ учительства и проповѣдничества“ ⁸⁾. Въ 1738 г. ординарнымъ конціонаторомъ былъ префектъ семинаріи, іером. *Кипр. Кармизинскій*, сказывавшій поученія въ успенскомъ соборѣ въ воскресные и табельные дни ⁹⁾, а отъ 1739 г. сохранилось свидѣтельство, что предики въ соборѣ говорили учителя семинаріи ¹⁰⁾. Іером. *Титъ Русичевскій* показывалъ о себѣ, что онъ въ смоленской коллегіи 4 года трудился въ преподаваніи, въ сказываніи проповѣдей и въ истолкованіи катихизиса ¹¹⁾. Въ 1743—4 гг. учитель синтаксисы іерод. *Лавр. Ясинскій*, и ранѣе говорившій рядовыя поученія и въ высокотожественные дни, былъ опредѣленъ для пропзнесенія проповѣдей въ соборѣ каждое воскресенье ¹²⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1761, № 244.

²⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

³⁾ Синод. арх. 1764, № 291; 1765, № 282; 1766, № 267.

⁴⁾ Чистовичъ. О. Проконовичъ. 462—3. Знаменскій. Духовныя школы, 41.

⁵⁾ Оппс. XVI, пр. VII. Столько же учителю пѣтвпк и нѣсколько больше (45 р.)—ригорикн.

⁶⁾ Оппс. XV, № 393.

⁷⁾ Пл. Любарскій. Іерархія вятская, 12.

⁸⁾ Оппс. XXVI, № 21.

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, л. 210 об. и 310. А. и Д. I/2. 375.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223 об.

¹¹⁾ Синод. арх. 1748, № 229.

¹²⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Лавр. Ясинскій назначенъ въ 1744 въ московскіе проповѣдники, съ чѣмъ совнало его желаніе уйти изъ Смоленска, гдѣ его третировали, сажая въ общей трапезѣ ниже синтаксическаго и даже грамматическаго учителя, что отразилось на здоровьи его. „старца среднихъ лѣтъ“, нуждавшагося послѣ 10-лѣтнихъ трудовъ въ спокойной порціи... Здѣсь же сообщается, что ординарнымъ проповѣдникомъ при семинаріи въ 1744 г. былъ какой-то зарубежный выходецъ, а прочіе учителя ему помогали. Упоминается еще какой-то проповѣдникъ *Серап. Лезишскій*.

Въ 1746 г. еп. Гедесонъ жаловался, что ему некого опредѣлять въ учителя и проповѣдники. „И сиче проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неимѣніемъ проповѣдника“... Приходилось привлекать къ этой обязанности даже свѣтскихъ учителей старшихъ классовъ ¹⁾. Въ 1756—61 гг. проповѣдникомъ былъ учитель монаховъ *Густъ Левицкій* ²⁾.

Въ Новгородѣ еще до основанія семинаріи была учреждена должность проповѣдника, но связь ея съ школьной риторикой выразилась въ томъ, что всѣ занимавшіе ее лица были изъ учителей. Это были бывшіе московскіе преподаватели-іеромонахи: *Тоасафъ Туркевичъ* (1721) ³⁾, *Стеф. Прибыловъ* (1722) ⁴⁾, *Георгій Даниловскій* (1724) ⁵⁾. Впослѣдствіи, когда основана была семинарія новгородская, ея учителя явились естественными кандидатами на обученіе народа и съ церковной каведры. Синодъ, опредѣляя въ 1738 г. учителемъ въ семинарію іерод. *І. Ястрембскаго*, допустилъ его и къ произнесенію предикъ ⁶⁾. Но первымъ не случайнымъ, а постояннымъ катихизаторомъ былъ префектъ семинаріи іером. *Иннокентій Мигалевичъ* (1740) ⁷⁾. Въ этомъ же году, въ октябрѣ, опредѣленъ въ проповѣдники при семинаріи іером. *Наркиссъ* ⁸⁾. Въ 1743—4 г. въ праздничные и вѣкторіальныя дни проповѣдывалъ и толковалъ катихизисъ семинаристамъ и приходящимъ учитель, деревяницкій архимандритъ *Дам. Аскаронскій* ⁹⁾. Новгородскіе учителя проповѣдывали въ антоніевомъ мон-рѣ и въ другихъ мѣстахъ.

Казань. Въ 40-хъ годахъ учителя семинаріи въ недѣльные дни „обращались въ сказываніи проповѣдей“ поочередно „съ товарищами своимъ“, а „въ государственныя дни—по наряду“ ¹⁰⁾. Объ одномъ изъ нихъ, *Веніаминъ Григоровичъ*, извѣстно, что онъ публично толковалъ народу катихизисъ и сказывалъ проповѣди ¹¹⁾. Другой учитель, *Мардарій*, казанецъ, еп. Лукой былъ посланъ въ уфимскій успенскій мон-рь „на-рочно для проповѣданія слова Божія“ и „трудился тамъ по часту и недѣльно“ $3\frac{1}{2}$ года ¹²⁾. Пр. Лука Канашевичъ привлекалъ къ проповѣдничеству даже свѣтскихъ учителей, напр. Як. Виноградова, который говорилъ поученія въ мірскомъ платьѣ, за что синодъ объявилъ потомъ выговоръ епископу, признавъ его дѣйствія неосторожными и противными

¹⁾ Опис. XXVI, № 215.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 231. IV, 23.

³⁾ Опис. I, № 117.

⁴⁾ П. С. П. II, № 944. А. и Д. I, № XVI.

⁵⁾ Опис. IV, № 345; VII, прил. VIII. П. С. П. IV, № 1290. О немъ—654. пр. 7.

⁶⁾ Опис. XVIII, № 238.

⁷⁾ Пет. рос. іерархія, I, 604.

⁸⁾ Ibid. 604, 617. По предположенію проф. Петрова—Армашенко (А. и Д. I 2. 369. пр. 11).

⁹⁾ Опис. XXIII, № 63.

¹⁰⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 94. пр. 1.

¹¹⁾ Любарскій. Сборникъ древностей казанской епархіи, 107.

¹²⁾ Харламповичъ, *ibid.*

канонамъ ¹⁾. Въ 1747 г. присланъ былъ въ Казань іером. *Сенесій Залускій*. Ему еп. Лука поручилъ преподаваніе риторики и катихизиса и сказываніе проповѣдей, за которыя дарилъ то шубу лисью, то полукафтаные отороченное соболемъ, то деньги (5 р.), хотя оставался недоволенъ вышними приѣмами оратора: въ одной его проповѣди былъ „одинъ только необычный крикъ, ножный стукъ, плесканіе рукъ, и безцѣнное всего тѣла движеніе“, а въ другой тоже было немало крику и стуку и многіе смѣялись надъ ораторомъ, какъ надъ комедіантомъ, да и самому владыкѣ было „не безъ смѣха и стыда“ ²⁾...

Въ Tobольскѣ при м. Филоевѣ—*Теодорѣ*, въ 1715—1720 гг., „первенствующимъ іеродіакономъ и проповѣдникомъ слова Божія“ былъ *Антоній Платковскій*, питомецъ кіевской и московской академій, гдѣ онъ дошелъ до философіи ³⁾. Въ 1731—3 г. „въ послушаніи предикаторства“ трудился въ Tobольскѣ іером. *Арсеній Мицкевичъ* ⁴⁾. Въ 1745 г. м. Антоній, хлопоча объ открытіи въ Tobольскѣ семинаріи, составилъ штатъ для нея, въ который включилъ кромѣ трехъ преподавателей и проповѣдника ⁵⁾. Но обычно происходило совмѣщеніе должностей. До 1748 г. учителемъ и проповѣдникомъ былъ іером. *Исфрутіи Даневскій* ⁶⁾. Въ первой половинѣ 50-хъ годовъ—іером. *Теодосій*, учитель семинаріи ⁷⁾.

Вятка. Интересы проповѣди и христіанскаго просвѣщенія ея паствы занимали здѣсь особенно еп. Варлаама Свямницкаго, который, добываясь въ 1744 г. присылки въ Вятку библіотеки умершаго еп-па Лавренція или другой, писалъ, что и въ школахъ много народу собрано, „и слово Божіе по вся воскресныя и господскія праздники непремѣнно проповѣдуется, и невѣрные свѣтомъ христіанскимъ просвѣщаются“ ⁸⁾. Въ 1748 г. имъ приглашенъ былъ въ учителя семинаріи и проповѣдники іером. *Трифилій Сокольскій*, служившій въ этихъ должностяхъ три года ⁹⁾. Но и другіе вятскіе святители заботились о развитіи проповѣди. Антоній Пляшевичъ въ 1750 г. опредѣлилъ выдавать изъ семинарскихъ суммъ по 50 к. за сказываніе проповѣдей „въ катедральномъ нашемъ соборѣ“, „дабы наибольшую имъ (проповѣдникамъ) къ тому охоту и ревностнѣйшее къ списканію въ сложеніи проповѣдей каждому отъ времени до времени лучшаго искусства раченіе придать“ ¹⁰⁾. Съ 1762 г. въ Вяткѣ

¹⁾ П. С. П. X. № 3679.

²⁾ Опис. XIX. № 489. Залускій былъ человекъ съ большими странностями и самолюбивѣмъ. Онъ называлъ себя знатною персоною и богословомъ, которому равнаго нѣтъ въ Европѣ, говорилъ, что у него въ одномъ волоскѣ больше ума, чѣмъ у другого въ годовѣ; хвалился фарисейски и своимъ богоугоднымъ житіемъ...

³⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 20. ⁴⁾ Поповъ М., 11.

⁵⁾ Синод. арх. 1745, № 365. ⁶⁾ Опис. XXIX. № 37.

⁷⁾ Лопаревъ, Опис. рукоп. общ. любит. др. инсѣм. I. № 139, л. 21.

⁸⁾ Синод. арх. 1744. № 449.

⁹⁾ Макарій архим. Памятники церк. древностей нижегор. губерніи. 256.

¹⁰⁾ Тр. вятской уч. арх. комиссіи. 1910, вып. 2—3, отд. III, 102.

проповѣдывалъ учитель и потомъ префектъ *Платонъ Любарскій*, давшій епархіи нѣсколькихъ проповѣдниковъ ¹⁾).

Въ другихъ епархіяхъ проповѣдничество не культивировалось такъ систематически, но все же рѣдкіе предикаторы являются обычно преподавателями семинарій, а въ Вологдѣ самое преподаваніе риторики въ семинаріи было поставлено на такую практическую почву, что обанчивавшіе ее при опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста давали письменное обязательство, что будутъ по искусству своему предѣли сказывать и поучать народъ, что подлежить добродѣтели, честному и непорочному житію ²⁾). Также, вѣроятно, было въ Рязани. Когда тамъ на мѣстѣ сторѣвшей въ 1748 г. семинаріи была воздвигнута новая, канцелярія синодальнаго экономическаго правленія доносила въ 1754 г. синоду, что нужно еще постропить деревянную церковь для священнослуженія и сказыванія предикъ и обученія семинаристовъ катихизису ³⁾). Но мы не знаемъ тамошнихъ учителей церковнаго краснорѣчія. Нѣсколько именъ извѣстно въ другихъ епархіяхъ.

Ростовъ. Въ вѣдомости дому преосвящ. Георгія ростовскаго 1727 г. показанъ въ числѣ служителей духовныхъ „проповѣдникъ и учитель ставлениковъ“ съ жалованьемъ гораздо бѣльшимъ, чѣмъ у каждаго изъ прочихъ служащихъ (50 р. и 30 четв. хлѣба) ⁴⁾. Въ 1741—2 г. въ томъ-же Ростовѣ говорилъ предикъ экзаминаторъ *Викарій Григоровичъ* ⁵⁾. Съ 1756 г. проповѣдникомъ былъ іеромонахъ *Трифилій Сокольскій*, учитель семинаріи, въ 1757 г. переведенный въ келари ростовскаго борисоглебскаго мон-ря ⁶⁾. Въ Архангельскѣ жившій въ ссылкѣ лохвицкій протопопъ *Ив. Рогачевскій* (1712—1721) „сказывалъ въ церкви и людямъ поученія и людей училъ“, хотя, по показанію одного свидѣтеля, „самъ добра не чинилъ“ ⁷⁾. Въ Устюгѣ въ 1748—62 гг. учитель семинаріи іером. *Платонъ* говорилъ по праздникамъ изустныя проповѣди, а въ посты толковалъ народу свящ. писаніе ⁸⁾. Въ Воронежѣ въ 1759—61 г. проповѣдывалъ учитель іером. *Іерофей Мамикій* ⁹⁾. Въ Псковѣ предъ 1761 г. проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи іером. *Наркиссъ Квитка* ¹⁰⁾.

Въ нижегородской семинаріи ок. 1741 г. преподавалъ катихизисъ и сказывалъ „экзорты“ (проповѣди) іерод. *Амвросій Коссаковский*, изъ католиковъ ¹¹⁾. Послѣ него проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи Со-

¹⁾ Синод. арх. 1770. № 434.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, т. IV, л. 118.

³⁾ Синод. арх. 1748, № 231.

⁴⁾ Проток. верховнаго тайнаго совѣта III. 569.

⁵⁾ Синод. арх. 1739. № 551, л. 545.

⁶⁾ Ярослав. еп. вѣд. 1894, 666. Рус. арх. 1905. III. 180.

⁷⁾ Кіев. стар. III. 401—2.

⁸⁾ А. А. Титовъ. Дѣло о великоустюжекомъ іеромонахѣ Платонѣ. Рус. арх. 1911, VI, 276—7.

⁹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1900, авг., 570—1.

¹⁰⁾ Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I. 59—1.

¹¹⁾ Сив. арх. 1737, № 32, III. 327—8.

кальскій, вызванный до 1742 г. и принявшій въ 1744 г. монашество съ именемъ *Трифилія* (до 1748 г., когда перешелъ въ Вятку ¹⁾).

Переславль Залѣсскій. Здѣсь проповѣдникомъ былъ назначенъ въ 1747 г. даніловскій архимандритъ *Панкратій Черныскій*, какъ заявившій себя проповѣдническими трудами въ троицкой лаврѣ, за что и въ архимандриты произведенъ. Архіеп. Арсеній (Могиланскій) поручилъ ему собственно катихизаторскія обязанности—обученіе десятословію, символу вѣры, молитвѣ Господней и девяти заповѣдямъ съ соотвѣтствующими толкованіями на основаніи отцовъ и учителей церкви. Производилось оно каждый воскресный и праздничный день въ 3 часа пополудни, причемъ на немъ должны были присутствовать и міряне и все священно-церковнослужители г. Переславля, послѣдніе подъ страхомъ денежнаго штрафа. О. Панкратій проходилъ катихизисъ и съ духовными подгороднихъ сель, которымъ задавалъ урокъ на домъ, а затѣмъ выслушивалъ ²⁾...

Тамбовъ. Здѣсь впервые учреждена должность проповѣдника епископомъ Пахоміемъ Симанскимъ (1758—66) и ее занималъ іером. *Иосифъ*, родомъ изъ Кіева ³⁾.

Монастырскіе и соборные проповѣдники въ столицахъ.

Если въ провинціальныхъ городахъ по недостатку ученыхъ силъ не было постоянныхъ проповѣдниковъ, ни при семинаріяхъ, ни при кафедральныхъ соборахъ и архіерейскихъ домахъ, то иное должно было быть въ столицахъ, гдѣ ихъ было въ изобиліи, особенно въ Москвѣ. Но до учрежденія синода не существовало организациі проповѣдничества и даже въ Москвѣ народъ поучался случайными проповѣдниками. Особенно много проповѣдей произнесъ въ Москвѣ въ 1700—8 гг. св. Дмитрій ростовскій, — сначала въ ожиданіи отпавленія своего въ Тобольскъ, потомъ во время частыхъ пріѣздовъ изъ Ростова. Много проповѣдывалъ и м. Стефанъ Яворскій, особенно въ первые годы своего мѣстоблжительства, пока его оппозиціонныя выступленія противъ новыхъ теченій государственной жизни и противъ поведенія царя не привели къ временному запрещенію ему появляться на церковной кафедрѣ и не отбили лично у него охоты проповѣдывать. Затѣмъ въ видѣйшихъ соборахъ и монастыряхъ выступали съ словомъ члены академической корпораціи по назначенію того или другого начальства. Но, повторяемъ, все это было случайно и не организовано.

¹⁾ Архим. Макарій, Памятники церк. древностей нижегор. губ., 256. Слѣдующіе извѣстные намъ подъ 1750—2 г. проповѣдники въ Нижнемъ—великороссы: діак. Гр. Васильевъ (Голубцовъ, Чиновникъ нижегор. преобраз. собора, Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 212. 1.) и протопопъ І. Іоанновъ (Канцел. об.-прок. св. синода 1752, № 6/177.

²⁾ Малицкій, Исторія переславской епархіи, I, 55—58.

³⁾ Рус. стар. т. 135. 48. пр. 1.—А. Нечаевъ, Очерки изъ исторіи Тамб. церкви.

Съ учрежденіемъ св. синода ему подчинена была и эта сторона церк. учительства и сами проповѣдники получили для себя инструкцію, содержащуюся въ Духовномъ Регламентѣ. Хотя она не обнимаетъ всѣхъ сторонъ литургійнаго учительства, однако могла быть полезна, какъ первое послѣ Ключа разумѣнія и исполнѣ авторитетное руководство въ проповѣднической дѣятельности,—авторитетное и по важности того законодательнаго документа, въ который она была включена, и по той ораторской опытности и репутаціи, какой пользовался ея авторъ ¹⁾. Уже самое введеніе инструкціи въ Регламентъ показывало, что правительство серьезно заинтересовано было организаціей проповѣдничества. II, дѣйствительно, оно послѣ того не однажды задавалось этимъ вопросомъ. По указу Петра в. о монашествѣ 31 янв. 1724 г. ученые монахи, свободные отъ всѣхъ тягостей иночества, должны были служить народу проповѣдію—въ Петербургѣ въ невскомъ мон-рѣ и въ соборныхъ церквахъ, также и въ Москвѣ ²⁾. Цѣлямъ проповѣдничества должно было служить и то неудавшееся обученіе молодыхъ иноковъ въ московской академіи, которое задумано было правительствомъ въ 1723 г. Возбуждая вновь вопросъ о привлеченіи туда молодыхъ монаховъ, ректоръ Вишневскій писалъ въ 1727 г., что изъ нихъ могли бы выйти предикаторы какъ для самой академіи, такъ и для прочихъ епархій ³⁾. Наконецъ, въ 1739 г. синодъ, опредѣливъ экзаминаторами въ девять епархій ученыхъ монаховъ-западноруссовъ, поручилъ имъ въ свободное время проповѣдывать въ соборныхъ и знатныхъ церквахъ и въ мон-ряхъ, за содержаніе отъ архіерейскихъ домовъ ⁴⁾. Но всѣ эти попытки организаціи проповѣдничества въ провинціальныхъ городахъ, какъ мы видѣли, успѣха не имѣли и только въ столицахъ дали болѣе значительные плоды, благодаря болѣе благоприятнымъ условіямъ и особеннымъ мѣрамъ къ подъему церковнаго учительства.

Относительно Москвы состоялось какое-то постановленіе, чтобы во всѣ городскіе и подгородные степенные мон-ри были опредѣлены постоянные проповѣдники. Открывается это изъ вопросовъ, предложенныхъ синодальному оберъ-прокурору въ тайномъ совѣтѣ 7 іюля 1729 г.: 1) Монахъ Іосифъ Скрыпичъ, учащійся въ славяно-греко-латинскихъ школахъ, давно ли обрѣтается въ чудовомъ мон-рѣ и какъ содержится? Въ томъ мон-рѣ проповѣднику сколько по штату жалованья положено? И такой проповѣдникъ былъ ли и кто именно, и жалованье ему давано-ль, и съ какого времени? И нынѣ тамъ проповѣдникъ есть-ли, а если нѣтъ, то давно ли и куда отбылъ и по какому указу, и для чего вновь не опредѣлено?... И для чего по указу императорскаго величества и по его оберъ-прокурорскимъ пунктамъ нынѣ исполненія не чинять? 2) Во всѣ

¹⁾ О проповѣдникахъ слова Божія послѣдующія регулы полезны суть,—П. С. П. I. стр. 23 и слѣд.

²⁾ П. С. П. IV. № 1197. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 717.

³⁾ П. С. П. V. № 1929.

⁴⁾ Синод. арх. 1739. № 551.

степенные въ Москвѣ и близъ Москвы мужскіе мон-ри чего для проповѣдниковъ не опредѣлено? ¹⁾).

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мон-рей мы видимъ проповѣдниковъ. Какъ ясно изъ этихъ вопросовъ, постоянный проповѣдникъ долженъ былъ быть между прочимъ въ чудовомъ мон-рѣ. II, дѣйствительно, тамъ была учреждена должность проповѣдника съ жалованьемъ въ 30 р. деньгами и 25 четв. хлѣба. Въ 1724—7 гг. эту должность занималъ б. учитель московской академіи іером. *Варр. Филевскій*, если вѣрить его свидѣтельству ²⁾). На нее въ сентябрѣ 1728 г. просился іерод. I. Скрыпичинъ, но синодъ ему отказалъ, такъ какъ онъ не окончилъ еще академіи ³⁾).

Въ донскомъ мон-рѣ при архим. Иларіонѣ (до 1730 г.) проповѣдникомъ былъ іерод. *Мамонтъ Стрѣльбицкій* ⁴⁾). Въ 1740 г. 4 марта послали туда на покой больного учителя московской академіи *Геоф. Квѣтницкаго*, поручивъ ему и проповѣди говорить, когда будетъ возможность ⁵⁾). Но едва ли онъ проповѣдывалъ. Въ 1742 г. изъ донского мон-ря на запросъ синода, въ какихъ московскихъ обителяхъ произносятся проповѣди, донесено, что за неимѣніемъ учительныхъ монаховъ проповѣдь называется только въ праздникъ донской Богородицы (19 авг.), когда прилучится кто изъ учителей ⁶⁾).

Только разъ въ годъ—въ праздникъ Нерукотвореннаго Спаса—бывала проповѣдь и въ андроніевскомъ мон-рѣ. А для болѣе частой проповѣди—объяснялъ въ 1742 г. архим. Германъ—нуженъ специальный проповѣдникъ съ жалованьемъ рублей въ 150. Между тѣмъ обитель бѣдна (самъ онъ, настоятель, получаетъ 5 р. жалованья въ годъ),—все идетъ въ коллегію экономіи и на содержаніе инвалидовъ. Не было по той же причинѣ проповѣдниковъ и въ другихъ мон-ряхъ—петровскомъ, златоустовскомъ, новоспасскомъ, богоявленскомъ. Впрочемъ, изъ симонова монастыря на запросъ синода отвѣтили, что у нихъ ежедневно послѣ 3 и 6 пѣснопѣвняго канона читаются слово Божіе, житія св. отцевъ и наставленіе о пути спасительномъ. А изустныхъ проповѣдей—по отиѣтіи обѣдни—нѣтъ и не бывало, ибо въ мон-рѣ книгъ нѣтъ, нѣтъ учительныхъ монаховъ да и жалованья на содержаніе ихъ ⁷⁾).

Всего упорядоченіе дѣлю проповѣдничества было поставлено въ тропицкой лаврѣ, гдѣ, съ учрежденіемъ семинаріи, началось постоянное проповѣдываніе ея учителями, начиная съ іером. *Арсенія Могилянскаго* (1742). Послѣдній, сдѣлавшись въ 1744 г. архимандритомъ, самъ проповѣдывалъ по воскресеніямъ за литургіей, а въ 1747 г. учредилъ публичное преподаваніе катихизиса за воскресными вечерними богослуж-

¹⁾ П. С. П. VI, № 2246.

²⁾ Опис. X, № 358.

³⁾ Опис. VIII, № 528.

⁴⁾ Опис. XII, № 38.

⁵⁾ Спн. арх. 1739, № 551.

⁶⁾ Канцеляріи об.-прокур. св. синода—1742 г. № 10.

⁷⁾ Ibid.

женіями, какъ въ лаврѣ для монашествующихъ, такъ въ посадѣ. въ рождественской церкви, для мѣстнаго духовенства и мірянъ. Въ первой говорилъ поученія префектъ іером. *Аванасій Вольховскій*, во второй—учитель іером. *Кирилль Ляшевскій* ¹⁾. Кромѣ этихъ лицъ извѣстны, какъ лаврскіе проповѣдники, іером-хи *Панкратій Черныѣскій* (1744—1746 г.) ²⁾, *Осма Гиринъ*, вызванный изъ Кіева въ 1753 г. ³⁾, *Гедонъ Яновскій*, выписанный изъ Кіева же въ 1757 г. ⁴⁾.

Успенскій соборъ. Здѣсь, въ кафедральномъ соборѣ не только Москвы, а и всей, можно сказать, русской церкви, постоянное проповѣдничество долго не палативалось, хотя относительно проповѣдей вообще въ московскихъ церквахъ въ торжественные и „приличные дни“ были особые указы правительства ⁵⁾ и синода и потомъ московскихъ архіереевъ ⁶⁾.

Въ окт. 1735 г. синодъ, назначивъ іером. *Луку Канашевича* архимандритомъ синодова мон-ря, поручилъ ему „отправление проповѣди слова Божія“ въ усненскомъ соборѣ въ господскіе праздники, въ великій пятокъ, въ высокоторжественные дни и въ новый годъ, причѣмъ освободилъ его отъ очереднаго по нарядамъ служенія. Но Лука довесь въ мартъ, что готовъ проповѣдывать въ новый годъ и въ табельные праздники, а отъ назначенія въ остальные дни отказывается, такъ какъ у него не хватитъ для того времени и силъ въ виду обязанностей по управленію монастыремъ ⁷⁾. Если онъ проповѣдывалъ, то недолго: чрезъ полтора года онъ былъ произведенъ въ устюжскіе епископы. Въ 1738 г. позволено было срътенскому игумену *Петру Котляревскому*, когда онъ возымѣетъ охоту, проповѣдовать въ усненскомъ соборѣ, монастырскихъ и приходскихъ церквахъ ⁸⁾.

Въ 1739 г. московская синодальная правленія канцелярія, во главѣ которой стоялъ тверской еп-въ Митрофанъ Слотвинскій, нашла, что первѣйшая изъ всѣхъ русскіихъ церквей и знатнѣйшая—успенскій соборъ въ Москвѣ, въ которомъ въ праздничные и табельные дни стекается немало народу и знатныхъ лицъ, требуетъ, чтобы „сказываны были проповѣди Слова Божія“ и чтобы тамъ были священнослужители, въ высшихъ школахъ обученные и предикл сказать умѣющіе, какъ это заведено въ петербургскомъ петропавловскомъ соборѣ. Между тѣмъ въ усненскомъ соборѣ такихъ нѣтъ, а нѣкоторые—и житія зазорнаго. А канцеляріи извѣстно, что въ малой Россіи протопоповъ, священниковъ и діаконовъ ученыхъ и къ тому достойныхъ немало находится. Потому она представила синоду, не угодно ли будетъ снабдить успенскій соборъ, по примѣру петропавловскаго, учеными и умѣющими проповѣдывать людьми

¹⁾ Горскій А. В.. Описаніе св.-троицкой сергіевой лавры I. 146—7.

²⁾ Опис. рук. А. А. Титова, № 1356. л. 104. Описаніе переслав. троиц. данил. мон-ря (М. 1834). 57.

³⁾ Смирновъ, Исторія троицкой семинаріи, 97.

⁴⁾ Синод. арх. 1757, № 347; 1760, № 264.

⁵⁾ Аяны Іоаниовны 22 дек. 1730 г. (П. С. П. VII. № 2409. Опис. X. № 500).

⁶⁾ Розановъ, о. с. II, 141—4. Ср. Опис. XVIII. № 402. Синод. арх. 1742. № 596.

⁷⁾ Опис. XV. № 347.

⁸⁾ Опис. XVIII. № 475.

или замѣщать ими впредь убылыя мѣста. 19 сент. св. синодъ избралъ второе, поручивъ проповѣдь въ успенскомъ соборѣ въ торжественные и праздничные дни настоятелямъ московскихъ мон-рей изъ ученыхъ, для того сюда и произведеннымъ, и архангельскому священнику Мартиніанову. вмѣстѣ съ тѣмъ синодъ потребовалъ подробныхъ свѣдѣній о недостойныхъ успенскихъ священникахъ и о кандидатахъ на ихъ мѣста. Въ концѣ 1740 г. и началѣ 1741 г. освободилось въ соборѣ или должно было освободиться нѣсколько мѣстъ (за смертью однихъ, пьянственнымъ житіемъ другихъ, нежеланіемъ проповѣдывать третьихъ),—и канцелярія представила трехъ московскихъ священниковъ изъ учившихся въ академіи: *Ив. Ив. Змилевскаго*, домового священника кн. Черкаскаго, и двухъ великороссовъ. Правда, изъ послѣднихъ одинъ скоро оказался неспособнымъ къ проповѣди и съ малымъ голосомъ, и канцелярія предложила замѣнить его Евстаѣемъ Могилянскимъ, священникомъ успенской церкви, что въ Кожевникахъ въ Москвѣ, произведеннымъ сюда изъ харьковскихъ студентовъ въ 1739 г. ¹⁾ Последній не былъ опредѣленъ, но въ 1744 г. сюда былъ переведенъ петербургскій діаконъ *Георгій Неруновичъ*, какъ человекъ ученый и проповѣди слова Божія говорящій ²⁾...

Но составъ духовенства кремлевскихъ соборовъ обновился въ малой степени и немногіе ученые священники ихъ тяготились проповѣдывать. Въ 1750 г. послѣдніе сдѣлали попытку или уклониться отъ чередного проповѣдничества или включить въ очередь неученыхъ поповъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе нанимали за себя, какъ въ академіи нанимаютъ бѣльцы ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ въ успенскомъ соборѣ проповѣдывали или нѣкоторые московскіе архимандриты и игумены, какъ перервинскій Лавр. Ясинскій и крестовоздвиженскій Ѳ. Краснопольскій (1746), а также даниловскій Константинъ Борковскій (1759—1767) ⁴⁾, или специально вызывавшіеся изъ провинцій, какъ настоятель юрьевского архангельскаго и спасо-свѣиміевскаго мон-рей Θεодосій (1756—1760) ⁵⁾.

Петербургъ. Здѣсь officialный проповѣдникъ появился впервые въ 1721 г. въ лицѣ іером. *Симона Кохановскаго*, назначеннаго 20 сентября архіепископомъ новгородскимъ Θεодосіемъ. Симонъ жилъ въ Петербургѣ съ 1719 г. у псковскаго преосвященнаго и уже въ то время выступалъ со своими проповѣдями. Разойдясь съ еп. Θεофаномъ, онъ нашелъ прибіжище у Θεодосія, который однако не спасъ его отъ бѣды, когда обнаружился „неумѣренности“ и „духовному Регламенту противности“ нѣкоторыхъ его поступковъ, именно клевета противъ Прокоповича. 8 июня 1722 г. Кохановскій былъ отрѣшенъ отъ должности проповѣдника и отосланъ въ Кіевъ „на обѣщаніе“. ⁶⁾

¹⁾ Синод. арх. 1739. № 464. ²⁾ И. С. П. II², № 652. ³⁾ И. С. П. II², № 1181.

⁴⁾ Опис. XXVI. № 237. Синод. арх. 1763. № 160.

⁵⁾ Лопаревъ. *ibid.*

⁶⁾ И. С. П. I, № 220. Опис. I, №№ 550, 716, 744 и прилож. XIV; т. II. № 289. А. и Д. I, № XII. Чистовичъ, Θεофанъ Прокоповичъ, 143 и слѣд. Труды кiev. дух. акад. 1878, II, 185. пр. 2: Савлучаискій П.. Русская дух. литература первой половины XVIII в. и ея отношеніе къ современности.

Послѣ того торжественные случаи вызывали св. синодъ на опредѣленіе каждый разъ кого-нибудь изъ столичныхъ ученыхъ священниковъ, въ большинствѣ западноруссовъ же. Такъ, въ 1724 г. были назначены священники С. Ярмерговскій, Пв. Венгриновскій, Ив. Терлецкій. Правда, не всегда ихъ радовала возможность выступать на большой публикѣ, особенно при государѣ. Пв. Терлецкій напр. отказывался ради своего скудомія, отсутствія книгъ и указаній, откуда взять матерію для проповѣди ¹⁾. Но наиболѣе подходящими по своему образовательному цензу и служебному авторитету признавались для поученій въ торжественные дни члены св. синода. Впрочемъ, они, за своимъ „многодѣльствомъ“ и невозможностью выполнять эту обязанность, 28 февраля 1726 г. нашли болѣе удобнымъ избрать персону, которая могла бы „всегда, ежели экстраординарно востребуется, проповѣди говорить“, для чего предположено было и штатъ составить. ²⁾

Въ 1738 г. 21 авг. въ синодѣ разсуждали, что въ Петербургѣ въ петропавловскомъ, троицкомъ и псакиевскомъ соборахъ и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ нужно производить предъ литургіей обученіе катихизису, а послѣ литургіи—проповѣди, но въ упомянутыхъ церквахъ, кромѣ петропавловскаго собора, духовенство въ школьномъ ученіи не бывало да и житія зазорнаго. Потому постановили послать въ Кіевъ, Бѣлгородъ и въ московскую академію предложеніе студентамъ, окончившимъ курсъ, занять священническія и діаконскія мѣста, буде они по освѣдѣтельствovanіи окажутся умѣющими проповѣдывать. Въ кievской академіи таковыхъ студентовъ не оказалось, ибо окончившіе разошлись по монастырямъ и другимъ мѣстамъ. Изъ Бѣлгорода послали по епархіи приглашенія. Московскій же ректоръ прислалъ списокъ 10 желающихъ студентовъ, по изъ нихъ только одинъ окончилъ курсъ—Ник. Каминскій, и то желавшій принять иночество. Онъ былъ „польской паці“, какъ и двое изъ остальныхъ—Ив. Микляевъ, родившійся въ Москвѣ, и Андрей Барановичъ, родившійся въ Польшѣ, въ Слуцкѣ, и предъ Москвой учившійся въ черниговской академіи. ³⁾ Барановичъ одинъ только и попалъ въ петропавловскій соборъ. Потомъ мы видимъ тамъ и еще нѣсколькихъ южноруссовъ (см. „Бѣлое духовенство“). Въ 1738 г. синодъ, принявъ во вниманіе, что въ петропавловскомъ соборѣ священнослужители назначаются не ради богослуженія, но ради проповѣди слова Божія, постановилъ передать туда 1108 книгъ, оставшихся послѣ смерти вологодскаго епископа Аѳанасія, какъ могущихъ быть „весьма полезными и потребными“ ⁴⁾.

Послѣ петербургскихъ соборовъ наиболѣе излюбленнымъ мѣстомъ для проповѣдей въ высокаторжественные дни былъ невскій мон-рь, и синодъ хотѣлъ учредить тамъ должность ординарнаго проповѣдника ⁵⁾.

¹⁾ Опис. IV, № 275. ²⁾ П. С. II. V. № 1741.

³⁾ Синод. арх. 1738. № 452. Опис. XXXI. № 59. ⁴⁾ Опис. XVII. № 313.

⁵⁾ См. штатъ 1732 г., по которому проповѣднику положено 100 р. жалованья—больше, чѣмъ кому пѣзъ властей, кромѣ архимандрита (П. С. II. VII. № 2636. Ср. Рункевичъ, Александро-невская лавра 1713—1913. 545—7).

Но его планъ потерѣлъ неудачу. Когда синодъ въ 1746 г. запросилъ почему въ мон-рѣ нѣтъ положеннаго по штату проповѣдника, то открылось, что самый штатъ, составленный синодомъ, не утвержденъ кабинетомъ, притомъ же и доходы мон-ря не позволяютъ завести спеціальнаго предикатора, такъ какъ всѣ они тратятся на содержаніе братіи, семинаріи, служителей, пріѣзжихъ духовныхъ и мірскихъ людей и присылаемыхъ отовсюду для наставленія въ вѣрѣ. Если же поученія въ высокостепенные и вѣкторіальныя дни и сказываются, то „самохотно“ ректоромъ и префектомъ семинаріи безъ вознагражденія отъ мон-ря ¹⁾. Впрочемъ, иногда находились средства и проповѣдникъ содержался, какъ Ѳеодосій Краснопольскій, проповѣдывавшій въ 1740-1 г. какъ въ мон-рѣ, такъ и въ городскихъ церквахъ. ²⁾ Поучали народъ и заѣзжіе церковные ораторы, гостившіе въ лаврѣ и проповѣдывавшіе тамъ по просьбѣ лаврскихъ властей, какъ кievскій ректоръ Спл. Кулабка въ 1745 г. ³⁾. Затѣмъ здѣсь чаще, чѣмъ гдѣ, бывали пмп. Елисавета и раздавались слова тѣхъ синодальныхъ членовъ и другихъ духовныхъ лицъ, которыя должны были говорить въ ея присутствіи.

Придворные проповѣдники.

Интересъ къ проповѣди по западнорусскимъ образцамъ русскіе государи получили еще въ XVII в., когда ихъ познакомили съ этого рода произведеніями многочисленныя выходцы и гости изъ Кіева и на живомъ примѣрѣ церковнаго слова и чрезъ сборники проповѣдей. Въ XVIII в. этотъ издавна воспитанный вкусъ къ церковному краснорѣчію нашихъ государей нашелъ себѣ выраженіе въ институтѣ придворныхъ проповѣдниковъ и въ организаціи придворной проповѣди. То и другое произошло въ 40-хъ годахъ, но и до Елисаветы наши государи съ удовольствіемъ слушали церковныя поученія и, всего чаще, изъ устъ западноруссовъ, гдѣ бы ихъ ни встрѣчали.

Хорошимъ церковнымъ ораторомъ былъ царскій духовникъ о. *Ио-борскій*, котораго въ 1700 г. одинъ московскій іезуитъ призналъ „единственнымъ (въ Москвѣ) человѣкомъ, способнымъ произносить проповѣди“. ⁴⁾ Иные изъ западноруссовъ составили себѣ видную карьеру благодаря своему краснорѣчію. Таковъ прежде всего м. *Стефанъ Яворскій*, котораго охотно слушали Петръ и члены его дома. Въ одной своей грамотѣ нѣжинскому мон-рю 1717 г. Яворскій свидѣтельствуетъ, что царь давалъ ему „за побѣдительныя проповѣди, различнымъ временемъ, овогда тысячу златницъ, овогда же меньше“. Тоже благовѣрныя царицы и вел. княгини Марѳа Матвѣевна, Парасковія Ѳеодоровна, Екатерина, Марія, Ѳеодосія, Паталія Алексѣевна, Алексѣй Петровичъ, Екатерина, Анна и Па-

¹⁾ Опис. XXVI, № 80.

²⁾ Рункевичъ. о с., 475.

³⁾ Страникъ 1875. I, 4, Тр. кiev. дрх. акад. 1883, № 9. 38.

⁴⁾ Писма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 29; ср. 69.

расковія Іоанновны, „отъ нихъ же многія многожды щедроты различнымъ временемъ за литургіаніе и проповѣди слова Божія бываху ми“. ¹⁾ Относительно *Θ. Прокоповича* извѣстно, что онъ обратилъ на себя вниманіе Петра своими проповѣдями въ 1706 и 1709 г.г. Въ началѣ 1710 г. мы видимъ его съ Москвѣ, гдѣ онъ „былъ на время для проповѣди слова Божія“, вызванный, конечно, царемъ, который пожаловалъ его 50 рублями, 2 косяками камки и парой соболей въ 3 р. ²⁾ Можетъ быть Петръ в. взялъ Оеофана и въ прутскій свой походъ 1711 г., чтобы слушать его краснорѣчивыя слова и похвалы своимъ новымъ побѣдамъ. Но, кажется, Оеофанъ произнесъ только одно слово въ Яссахъ 27 іюня 1711 г.—въ воспоминаніе полтавской битвы. ³⁾ Въ 1716 г. Прокоповичъ былъ вызванъ въ Петербургъ, можетъ быть для порученія ему церковныхъ дѣлъ, но также и для проповѣдничества, которымъ онъ занимался и до возвращенія Петра изъ-за границы ⁴⁾, и послѣ, явившись истолкователемъ съ церковной кафедры мѣропріятій Петра по разнымъ сторонамъ государственнаго и церковнаго быта. Сдѣлавшись псковскимъ епископомъ, Прокоповичъ продолжалъ жить въ Петербургѣ и освѣщать своимъ словомъ важнѣйшія событія въ жизни общественной и въ царской семьѣ. Въ этомъ отношеніи его смѣло можно назвать придворнымъ проповѣдникомъ, наиболѣе притомъ значительнымъ и по ораторскому таланту, и по широтѣ кругозора, и по многосторонности умственнаго развитія, и по продолжительности дѣятельности. Всѣ другіе проповѣдники, говорившіе съ церковной кафедры въ присутствіи Петра, его семейныхъ и его ближайшихъ преемниковъ, вызывались на болѣе или менѣе короткое время и были по сравненію съ Оеофаномъ *dii minores*. Часто сравнительно проповѣдывали въ присутствіи Петра в. Гавр. Бужинскій, *Θ. Лопатинскій*, можетъ быть *Θ. Кроликъ*. ⁵⁾ При Аннѣ Іоанновнѣ каждый годъ въ придворной церкви или вообще въ ея присутствіи говорилось не менѣе 5 проповѣдей и все духовными лицами западнорусскаго происхожденія. ⁶⁾ Но Елисавета Петровна еще болѣе любила краснорѣчивую церковную проповѣдь. Въ Москвѣ въ 1742 г. она выслушала въ придворныхъ и другихъ церквяхъ 30 словъ, произнесенныхъ въ огромномъ большинствѣ западноруссами

¹⁾ Пет. росс. іерархін. III, 166-7.

²⁾ Малорос. дѣла 1710. № 28. Ср. Вишневскій. 32. пр. 1. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 190, 448,—записка Расмуса Эребо, который познакомился съ Оеофаномъ въ февралѣ 1710 г. и нашелъ его умнымъ и краснорѣчивымъ.

³⁾ Походный журналъ 1711 г. (С.-Пб. 1854) 107, 108. Чистовичъ. Оеофанъ Прокоповичъ. 15.

⁴⁾ По его собственному свидѣтельству, онъ по прибытіи въ Петербургъ 14 окт. „началъ одинъ и какъ единственный катихизаторствовать“ (Тр. кievск. дух. акад. 1865, I. 149, 150).

⁵⁾ Былъ ли проповѣдникомъ (постояннымъ) въ Петербургѣ Кроликъ, какъ писать Смирновъ съ ссылкой на Голикова (Дѣянія Петра вел., IX², 457. Петорія московской академіи, 205), мы не рѣшаемся сказать: у Голикова говорится только объ одной проповѣди...

⁶⁾ См. Церемоніальные журналы за 1736—1739 г.г.

же,—мѣстными и прїѣзжими къ Москвѣ духовными лицами и діак. Ст. Савицкимъ. ¹⁾

Савицкій и былъ первымъ придворнымъ проповѣдникомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Назначенъ онъ былъ на эту должность изъ петропавловскихъ діаконовъ 10 янв. 1742 г. ²⁾. 20 іюля онъ получилъ повелѣніе императрицы на выдачу ему нужныхъ книгъ изъ синодальной бібліотеки. ³⁾ 12 іюля 1747 г. Савицкій „за болѣзнями“ просилъ синодъ объ увольненіи и о вознагражденіи за шестилѣтніе проповѣдническіе труды, по примѣру другихъ проповѣдниковъ, мѣстомъ—директора ли московской типографіи „съ новосочиненнымъ нынѣ окладомъ“ или въ коллегіи экономіи съ чиномъ. Синодъ, призвавъ его 27 іюля, предложилъ ему мѣсто перваго діакона въ благовѣщенскомъ соборѣ, но Савицкій отвѣтилъ, что къ церкви привязать себя не можетъ и въ діаконскомъ, и въ прочемъ духовномъ и монашескомъ чинѣ быть не желаетъ, понеже онъ, Савицкій, „такова дарованія не имѣетъ и безженнымъ быть не можетъ“, а желаетъ быть свѣтскимъ. О томъ же онъ просилъ и письменно. Навели справки, „какимъ образомъ и порядкомъ лишеніе чести бываетъ и какою церемонією“. если оздоровѣвшій діаконъ или священникъ пожелаетъ жениться. Но прецедентовъ не нашли,—и 30 сент. синодъ отказалъ Савицкому и далъ ему мѣсто бібліотекаря при московской академіи и переводчика св.-отеческихъ книгъ съ проживаніемъ въ донскомъ мон-рѣ. Когда же ректоръ представилъ, что ему удобнѣе жить въ законоисправскомъ, гдѣ и самая бібліотека находится, синодъ подтвердилъ, что Савицкій долженъ жить именно въ донскомъ, а въ спасскій только наѣзжать для надзора за бібліотекой и для случайныхъ справокъ, и указалъ переводить Кипріяна каралгенскаго. Но противъ синодальнаго рѣшенія Савицкій заявилъ протестъ: онъ въ монахи не собирався, а его подъ видомъ академической службы запрятали въ мон-рь. Савицкій просилъ дать ему свободный выходъ, какимъ онъ пользовался при дворѣ и каковаго не лишены монахи—учители. Въ началѣ 1748 г. онъ былъ отпущенъ въ Кіевъ ⁴⁾.

Не довольствуясь проповѣдями Савицкаго, которыя не могли быть часты уже потому, что требовали большой подготовки, и которыя произносились не наизусть, а по тетрадкѣ ⁵⁾, имп. Елисавета 5 мая потребо-

¹⁾ П. П. Б. Мих. Q. 148: Книга собраніе словъ, которыя проповѣданныи разными проповѣдниками въ Москвѣ, въ высочайшемъ присутствіи...

²⁾ Это былъ матросецъ изъ г. Роменъ (Синод. арх. 1747, № 243). Чистовичъ думаетъ, что онъ учился въ карповской семинаріи (638).

³⁾ Синод. арх. 1742, № 595.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 243; 1748, № 233. Опис. XXIX, № 4. П. С. П. III². № 1633. Въ Кіевѣ онъ „въ поврежденіи болѣзни головы и ума“, изъявлялъ было желаніе постричься, а послѣ не только отказался отъ него, но и діаконство хотѣлъ снять съ себя: „а монашества, писалъ онъ, вовсе ни по какимъ мѣрамъ и ни подъ страхомъ не токмо какихъ либо бѣдствій, но и самой смерти принять не хочу и не могу“.

⁵⁾ Это обстоятельство называло въ 1745 г. со стороны государыни требованіе, чтобы лица, проповѣдующія въ придворной церкви, говорили наизусть, а кто не сможетъ вы-

вала, чтобы въ придворной церкви во всѣ воскресные дни духовныя пер-
соны „чинили слова Божія проповѣдь“. Это было въ Москвѣ, и синодъ
16 мая составилъ списокъ лицъ, которыя должны были проповѣдывать
во дворцѣ. Почти всѣ они были западноруссы изъ случайно находившихся
въ Москвѣ или служившихъ тамъ—архимандриты, приходскіе и военные
священники. Нѣкоторые скоро получили увольненіе, кто по причинѣ мо-
настырскихъ или типографскихъ нуждъ, кто „нѣкоего ради благослов-
наго случая“, кто за немоцію, кто по причинѣ малаго образовательнаго
ценза. Въмѣсто уволенныхъ были или вновь назначены или ихъ дни по-
ручены Ст. Савицкому. Въ теченіе года росписаніе нѣсколько разъ до-
полнялось новыми лицами, въ томъ числѣ архіереями, и измѣнялось иногда
по волѣ императрицы ¹⁾.

31 янв. 1743 г. синодъ, исходя изъ высочайшаго повелѣнія 5 мая
1742 г. и имѣя въ виду, что въ Петербургѣ нѣтъ столькихъ ученыхъ
духовныхъ персонъ, какъ въ Москвѣ, почему одному придворному пред-
икатору трудно управиться, постановили предложить государынѣ на-
значить втораго проповѣдника, каковымъ 11 марта и былъ опредѣленъ
одинъ изъ московскихъ церковныхъ ораторовъ, священникъ *Евст. Могилан-
скій*. А въ ноябрѣ—декабрѣ того же года выступаетъ третій придворный
проповѣдникъ, тропце-сергіевскій іеромонахъ *Арсеній Могиланскій*, 29 янв.
1744 г. назначенный архимандритомъ тропце-сергіевскимъ ²⁾. О. Евста-
вій тоже скоро (20 апр. 1744) былъ уволенъ въ Полтаву на протоіерей-
ское мѣсто, для него освобожденное ³⁾,—и Савинскій остался безъ товарищей.

Если при офціальныхъ придворныхъ проповѣдникахъ часто въ двор-
цовыхъ церквахъ выступали съ своимъ словомъ архіереи, архимандриты,
іеромонахи изъ постоянно живущихъ въ столицахъ или наѣзжавшихъ, то
не иначе должно было быть послѣ удаленія Могиланскихъ и отставки
Савинскаго. Такъ это и было, причемъ попрежнему большинство проповѣдей
произнесено было малороссами ⁴⁾. Въ нѣкоторыя времена проповѣдывали
исключительно члены синода, какъ это было въ страстные и свѣтлыя
дни и въ другіе „приличные“, по высочайшему повелѣнію 25 марта
1759 г. Впрочемъ еще ранѣе послѣдовало общее распоряженіе относи-
тельно этого. 30 ноября 1745 г. во дворцѣ проповѣдывалъ учитель се-
минаріи іером. Кременецкій. Государынѣ то „неудобно“ было, и она
20 дек. распорядилась, чтобы въ ея присутствіи впредь проповѣдывали
члены синода ⁵⁾.

твердить наизусть, заранѣе объявляя о томъ синоду для замѣны его другимъ. (П. С. II. П. 2. № 845. Синод. арх. 1742. № 596. л. 310. Записки кн. Шаховскаго, 276. 277).
Объемъ придворныхъ проповѣдей повелѣлъ къ требованію, чтобы ораторы говорили „въ
краткихъ и непродолжительныхъ терминнахъ“ (1756,—П. С. II. IV. 2. № 1476).

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 596. П. С. II. I. 2. № 93.

²⁾ Синод. арх. 1742, № 596. П. С. II. I. 2, 289.

³⁾ П. С. II. II. 2, № 604.

⁴⁾ О нихъ отчасти въ синодальныхъ дѣлахъ, отчасти въ придворныхъ журналахъ.

Иногда замѣчанія о придворныхъ проповѣдяхъ встрѣчаемъ въ Дневникѣ Н. Ханенка.

⁵⁾ П. С. II. II. 2. № 942; II. 2, № 1187. Синод. арх. 1742, № 596; 1769. № 369. 2 марта 1754 г.
синодъ подтвердилъ, чтобы епископъ Амвросій обязательно приготовилъ къ вел. пятку

Въ янв. 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ назначенъ Гедeonъ Криновскій, великороссъ. Синодъ, въ виду благоволенія къ нему государя, рѣшилъ въ сентябрѣ въ Казань его не отсылать, а поселить въ новоспаскомъ мон-рѣ, откуда бы онъ получалъ экипажъ для ѣзды во дворецъ ¹⁾. Безъ сомнѣнія, его ораторскій талантъ не только затмилъ репутацію проповѣдниковъ-западноруссовъ, но сыгралъ роковую для послѣднихъ роль въ смыслѣ пониженія вообще церковнаго значенія ихъ въ Велико-россіи...

Экзаминаторы.

Въ настоящій періодъ въ великороссійскихъ епархіяхъ появляется новая должность—экзаминатора ставленниковъ.—должность, которую до 60-хъ годовъ занимали преимущественно малороссы. Учрежденіе ея стоитъ въ связи съ медленнымъ открытіемъ духовныхъ школъ. Авторъ Молотка на Камень вѣры свидѣтельствуєтъ, что Стефанъ Яворскій, не заведшій нигдѣ, даже въ рязанской епархіи, школы, въ Москвѣ для наученія ставленниковъ опредѣлилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ любимцевъ и надъ ними поставилъ человѣка, весьма мало ученаго,—своего брата Теодора Яворскаго ²⁾. Но гдѣ и были школы, онѣ, вслѣдствіе того, что на первыхъ порахъ не были профессіональнаго характера и притомъ не были обставлены педагогическими силами и средствами, давали очень малый процентъ правоспособныхъ кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста. Приходилось потому ставить лицъ, не прошедшихъ всего школьнаго курса, и недостатокъ въ нихъ нужнато образованія восполнять ставленнической выучкой.—обучать самому важному и необходимому, безъ чего и шагу ступить нельзя. Такой виппумъ былъ опредѣленъ св. синодомъ 23 февр. 1722 г., указавшимъ не возводить въ священники, діаконы и причетники лицъ, не изучившихъ наизусть книжки о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ ³⁾. 7 марта 1737 г. этотъ указъ былъ подтвержденъ синодомъ, что вызвало рядъ доносеній со стороны епархіальныхъ архіереевъ. Іоакимъ ростовскій донесъ, что въ его епархіи ставленники обучаются по букварямъ, книжкамъ о семи таинствахъ церковныхъ и по служебникамъ, за непмѣіемъ въ архіерейскомъ домѣ книжки о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ, и просилъ присылкѣ послѣднихъ. Св. синодъ освѣдомился только, тѣ-ли у него буквари, какіе были разосланы въ 1722 г., и тѣ-ли катихизисы, которые называются иначе „Православнымъ исповѣданіемъ католическія апостольскія церкви восточныя“, и если тѣ, то о присылкѣ какихъ еще онъ проситъ?.. По оказалось, что для многихъ ставленниковъ выучить въ короткое время книжку о вѣрѣ

предіку для произнесенія въ высочайшемъ присутствіи ибо онъ со дня хиротоніи еще не единою того долга не понесъ“ (П. С. П. IV². № 1377).

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 399.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 184—5. Чистовичъ, Оефанъ Прокоповичъ. 394.

³⁾ П. С. П. IX. № 3077.

и законъ христіанскомъ (т. е. букварь) было затруднительно, даже для студентовъ, изучавшихъ „тѣ догматы“ въ московской академіи, почему 26 мая московская синодальная правленія канцелярія просила, въ виду множества праздныхъ мѣстъ, освобождать отъ заучиванія по крайней мѣрѣ прошедшихъ въ академіи по риторикѣ, а отъ прочихъ брать подпису, что они по рукоположеніи изучать букварь. 27 февр. 1740 г. Веніаминъ, епископъ вятскій, тоже просилъ разрѣшенія рукополагать „высокобѣтнихъ, не могущихъ въ твердость букваря выучить“. въ виду множества праздныхъ мѣстъ и отсутствія спеціального экзаминатора, и синодъ 18 марта опредѣлялъ: можно въ случаяхъ крайней нужды рукополагать, не отягощая заучиваніемъ и апзустъ, лишь бы рукополагаемые знали, хотя и не изустно, съ разумомъ подлежащее должности священника ученіе ¹⁾.

До учрежденія спеціальной должности экзаминаторовъ (1739) речетированіе и выучка ставленниковъ поручались или случайнымъ людямъ (въ родѣ Ѳ. Яворстаго) или учителямъ школъ. Такъ извѣстно, что Варнава Волостковскій, въ бытность учителемъ московской академіи (1705—1711 г.), занимался одновременно обученіемъ ставленниковъ, которые за то „презентовали его всякими почестными дарами“ ²⁾. Опредѣленный въ 1730 г. преподавателемъ богословія въ той же академіи Софр. Мигалевичъ долженъ былъ и ставленниковъ обучать ³⁾. Съ назначеніемъ туда же въ 1736 г. въ префекты и учителя богословія Кпр. Флоринскаго ему вмѣнено было въ обязанность „производимыхъ въ синодальную область въ священныя чины въ достолично новелѣнномъ (свидѣтельствовать“ ⁴⁾. Учителя духовныхъ школъ обучали ставленниковъ и въ другихъ епархіяхъ (напр., въ казанской, бѣлгородской, нижегородской), но въ иныхъ епархіяхъ ставленникамъ занимались особо опредѣленные лица изъ духовенства. Такъ, въ Смоленскѣ въ началѣ 1739 г. экзаминаторомъ былъ ризничій іерод. Иларіонъ, самъ обучавшійся только славянскому чтенію и пѣнію ⁵⁾. Въ Новгородѣ существовала даже особая ставленическая школа, въ которой въ началѣ 1739 г. обучали попъ софійскаго собора Прод. Тихоновъ и иподіаконъ Ѳ. Максимовъ, тоже люди невысокой науки: Максимовъ дошелъ до риторикѣ, а Тихоновъ изучалъ только славянскую грамматику ⁶⁾. Въ Петербургѣ въ 1738 г. обученіе ставленниковъ было поручено бывшему безъ мѣста іером. *Арсенію Маишевичу*, а послѣ него, въ 1741 г., петропавловскому протопопу *Мир. Смоленскому*, который за-

¹⁾ Опис. XVII, № 83.

²⁾ Руикевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи 15, 27.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366.

⁴⁾ Опис. XVI, № 241. Съ 1738 г. этотъ добавочный трудъ съ флоринскимъ долженъ былъ дѣлать учитель философіи Порф. Крайскій (XVIII, № 442).

⁵⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223. Онъ бралъ съ ставленниковъ съ священника по 50 к., съ діакона по 25 к., по примѣрамъ прежде бывшимъ въ синодальной области, а теперь въ кіевской епархіи.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551.

внимался этимъ дѣломъ и въ 1740 г., во время продолжительной отлучки Арсенія въ Новгородъ ¹⁾.

Учрежденіе спеціальной должности экзаминатора послѣдовало въ 1739 г. по силѣ извѣстнаго указа имп. Анны отъ 8 янв. о церковномъ благочиніи и синодальныхъ опредѣленій отъ 16 и 29 янв. о выборѣ въ каждой епархіи по одному—по два учительныхъ священника или іеромонаха для наставленія ставленниковъ ²⁾. Эти законодательные акты вызвали длинную переписку съ синодомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, рисующую въ печальномъ свѣтѣ умственный уровень духовенства во всѣхъ великорусскихъ епархіяхъ и приведшую къ назначенію на новую должность почти повсюду ученыхъ малороссовъ. Такъ какъ въ однѣхъ епархіяхъ совсѣмъ не оказалось учительнаго духовенства, изъ котораго можно было бы назначить экзаминаторовъ (астрх., рязан., сүзд., твер., келом.), въ другихъ же кандидаты на эту должность едва прошли славяно-русскую грамоту (великоуст., смол.),—то св. синодъ предложилъ прежде избрать 10 человекъ изъ прошедшихъ московскую академію и, по испытаніи, назначить на мѣста. Но послѣ, 5 окт. 1739 г., онъ рѣшилъ опредѣлить двухъ іеромонаховъ—учителей академіи Іону Лещинскаго и Теофілакта Квѣтницкаго (когда придутъ вызванные на ихъ мѣста учителя изъ Кіева) и семерыхъ монаховъ изъ кіевскихъ монастырей, прошедшихъ высшіе классы. Всѣ они должны были заодно говорить предки въ соборахъ, знагныхъ церквахъ и монастыряхъ въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни, если дозволитъ время. Но изъ этихъ семи къ 31 дек. одинъ умеръ, а двое оказались сильно больными, и св. синодъ опредѣлилъ вызвать новыхъ, опять-таки изъ кіевской епархіи. И послѣ монахи—экзаминаторы вызывались главнымъ образомъ изъ кіевскихъ монастырей, гдѣ по доставленнымъ спискамъ было всего болѣе учительныхъ людей.

Въ *архангельскую епархію* по синодальному указу 5 окт. 1739 г. былъ опредѣленъ кончившій въ 1725 г. кіевскую академію кіево-софійскій іеромонахъ *Венедиктъ Голецкій*. Прибывъ въ Холмогоры въ мартѣ 1740 г., онъ былъ принять еп. Савзой, „какъ подлежаще, любовно и честно“. Черезъ мѣсяцъ владыка въ донесеніи синоду проектировалъ обложить церковь особымъ окладомъ въ пользу экзаминатора, въ виду скудости архіерейскаго дома. Синодъ вмѣсто того предложилъ возвести Голецкаго въ архимандриты одного изъ монастырей. Голецкій избралъ сійскій, доходами котораго и пользовался безъ возведенія въ архимандритскій санъ (но вмѣстѣ съ тѣмъ бралъ гонораръ и съ ставленниковъ въ размѣрѣ 1 рубля съ души). Въ 1742 г. онъ предназначенъ былъ въ учителя московской академіи, по 29 окт. по болѣзни вообще и слабости зрѣнія отпущенъ былъ св. синодомъ на обѣщаніе на прежнее мѣсто.

¹⁾ Опис. XVI. № 89; XIX. №№ 170, 475, 503; XX. № 359; XXI. №№ 58, 315. Поповъ М., о. с., 42, 44, 53.

²⁾ П. С. З. №№ 7734 и 7719 (ид. П. С. П., X. № 3342 и 3349).

Послѣ него еп. Варсонофій опредѣлялъ въ экзаминаторы священника соборной церкви Петра Поликарпова, который въ 1697—1700 г. учился въ Москвѣ греческому языку ¹⁾.

Въ *бѣлгородской епархіи* пр. Петръ поручалъ обученіе ставлениковъ директору бѣлгородскаго гимназіума іером. *Авксентію Кивенинскому*, который и до синодальнаго указа занимался съ ними, и учителямъ *Роману Мокренскому* и *Вас. Борецкому*, а экзаменовалъ ихъ самъ лично. При слѣдующемъ епископѣ Антоніи ставлениковъ обучалъ еще изюмскій протопопъ *Прокофій Буржинскій* ²⁾.

Во *владимирской епархіи*, отдѣленной въ 1744 г. отъ суздальской. видимъ въ началѣ 1753 г. экзаминаторомъ іером. *Товію Кремновскаго*. Предъ тѣмъ онъ былъ бѣлгородской епархіи учителемъ славяно-латинскихъ школъ и исполнялъ другія послушанія. Во Владимирѣ кромѣ обученія ставлениковъ онъ состоялъ въ домово́й канторѣ его преосвященства. 27 іюня 1754 г. Кремновскій назначенъ ректоромъ владимирской семинаріи ³⁾.

Въ *воронежской епархіи* еще до синодальнаго указа 1739 г. опредѣленъ былъ къ обученію ставлениковъ учитель іерод. *Порфирій*. учившійся въ Кіевѣ до риторики (1737 г.) Но должность экзаминатора тамъ учреждена была, кажется, только въ 1748 г., когда на нее былъ назначенъ бывшій учитель мѣстной семинаріи *Лукьянъ Стасевичъ*, отрѣшенный отъ мѣста за женитбу. Взамѣнъ того онъ получилъ въ видѣ милости инодіаконство и порученіе обучать ставлениковъ „символу вѣры, заповѣдямъ Божиимъ и церковнымъ таинствамъ, добродѣтелямъ богословскимъ и евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ церковнымъ преданіямъ и прочему до букваря и катихизиса принадлежащему, что священнику вѣдать надлежитъ, всему со истолкованіемъ свящ. писанія, въ чемъ состоятъ законъ христіанскій, а при томъ примѣчать состояніе, житіе ихъ и поступки, чтобы къ чтенію св. писанія прилежали и что читаютъ разсудить могли и не словомъ, но самымъ дѣломъ образъ сами собою другимъ простымъ людямъ показывать могли“. Въ этой должности Стасевичъ, съ октября 1748 г. священникомъ, оставался до 22 дек. 1759 г. ⁴⁾.

Въ *вятскую епархію*, гдѣ епископъ по сплѣ январскаго указа 1739 г. опредѣлялъ къ обученію ставлениковъ двухъ монаховъ, не весьма къ тому надежныхъ, такъ какъ сами они въ школахъ не были, синодъ въ октябрѣ назначилъ учителя московской академіи Теофилакта Квѣтинскаго. Однако онъ прислалъ отказъ отъ должности пли, по крайней мѣрѣ, отъ сказыванія предикъ, въ виду давней своей болѣзни. Синодъ однако не уволилъ его отъ назначенія, дозволивъ лишь проповѣды-

¹⁾ Синод. архив. 1739, № 551. Опис. XX, № 424. П. С. П. I², № 219. А. и Д. I II, 398.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551.

³⁾ Синод. архивъ 1753 г., № 391, л. 51. Малицкій Н. В., Исторія владимирской семинаріи I, 43.

⁴⁾ Никольскій П., Исторія воронежской дух. семинаріи I. 32. 33.

вать, „когда время допустить и самъ онъ къ тому охоту возымѣть“. Тогда Квѣтницкій просилъ, чтобы ему выдали сверхъ прогоновъ 210 р. на приобрѣтеніе шубы и другихъ путевыхъ „потребностей“, а также аптечки, такъ какъ онъ только лѣкарствами поддерживаетъ свою жизнь. Его подвергли медицинскому освидѣтельствуванію и, дѣйствительно, оказалось, что онъ страдаетъ „ипохондрією или меланхоліей“ столь жестокой, что дней по 10—16 его мучили запоры съ шумомъ въ головѣ, безпамятствомъ и грыжей... Только тогда его освободили отъ посылки въ Вятку и 4 марта 1740 г. синодъ оставилъ его на житіе въ донскомъ монастырѣ ¹⁾. Въмѣсто Квѣтницкаго былъ назначенъ въ Вятку іеромонахъ кіево михайловскаго мон-ря Дан. Штапульскій, но онъ оказался безвѣстно ушедшимъ ²⁾. По усмотрѣнію архіеп. Рафаила былъ отправленъ въ Вятку въ началѣ 1742 г. каведральнаго мон-ря іером. *Теодосій Ладонка* ³⁾.

Въ *казанской епархіи* еп. Лука рѣшилъ былъ оставить прежній порядокъ: за неимѣніемъ ученыхъ священниковъ или іеромонаховъ предоставить обученіе ставлениковъ учителямъ семинаріи, дошедшимъ до богословія, а испытывать самому. Св. синодъ поспѣшилъ однако внушить владыкѣ, чтобы онъ не отступалъ отъ высочайшаго повелѣнія и, если нѣтъ ученыхъ поповъ, прислалъ увѣдомленіе съ объясненіемъ. Тогда Лука Канашевичъ назначилъ экзаминаторомъ іеромонаха архіерейскаго дома Кассіана, а синодъ съ своей стороны — іеромонаха михайловскаго мон-ря въ Кіевѣ Геннадія Барцисевскаго. Но такъ какъ послѣдній оказался боленъ ногами, глазами, ушами, то вмѣсто него 10 марта 1740 г. былъ отправленъ іеромонахъ кіево-братскаго мон-ря *Паисій Орловскій* съ богословскимъ образованіемъ ⁴⁾.

Въ *коломенской епархіи* оказался готовый кандидатъ, присланный 28 февр. 1739 г. московской синодальнаго правленія канцеляріей, іерод. Зосима, учившійся въ московской академіи до пѣнтики. Но когда синодъ потребовалъ освидѣтельствовать его познанія въ академіи, еп. Кипріанъ (Скрыпицынъ) просилъ прислать ему въ экзаминаторы кіево-печерскаго іеромонаха *Никодима Рудинскаго* ⁵⁾. Рудинскій прибылъ въ началѣ 1740 г. и до іюня успѣлъ обучить нѣсколько ставлениковъ „учиненной книжицѣ“. Работалъ онъ въ Коломнѣ до 25 мая 1744 г., когда синодаль-

¹⁾ 19 янв. 1741 Квѣтницкій просилъ, чтобы ему давали жалованье въ размѣрѣ б. академическаго оклада, въ виду его бѣдности, во вниманіе къ его прежнимъ трудамъ, а также за тѣ предикіи, какія ему повелѣно сказывать, когда къ тому возможность допустить, а „наипаче за отеческое св. синода къ ученымъ людямъ челоѣколюбіе“ (Синод. арх. 1739. № 551. Опис. XXI № 6).

²⁾ 14 іюня 1741 г. онъ, вернувшись, сообщалъ, что жилъ въ заграничномъ лебединомъ мон-рѣ.

³⁾ Синод. арх. 1739. № 551. Опис. XXI, № 6.

⁴⁾ Синод. арх. 1739. № 551. А. и Д. II, 476.

⁵⁾ Въ документахъ онъ именуется и Рудзинскій и Родзенскій (Опис. XXXII, № 158).

нымъ опредѣленіемъ назначенъ былъ учителемъ риторики въ московскую академію, а еп. Саввѣ предложено было искать ему замѣстителя ¹⁾).

Въ *крутицкую епархію* св. синодъ 5 окт. 1739 г. опредѣлилъ учителя риторики московской академіи *Іону Леишинскаго*. 20 дек. крутицкій преосвященный сдѣлалъ представленіе о возведеніи его въ архимандриты въ виду скудости средствъ архіерейскаго дома и Іона, дѣйствительно, былъ возведенъ въ угрѣшскіе архим-ты, а 14 іюля 1741 г. вмѣсто него экзаминаторомъ назначенъ—впредь до празднаго настоятельскаго мѣста—московскій академическій проповѣдникъ *Іоасафъ Хотунцевскій*, въ концѣ 1742 г. избранный въ начальники камчатской миссіи ²⁾). Предъ 1759 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Геддеонъ*, послѣ академическій проповѣдникъ ³⁾).

Въ *Москву*, до учрежденія московской епархіи (1742), не смотря на указъ 1739 г., оставались долго при прежнемъ порядкѣ. По крайней мѣрѣ справка синодальная 1746 г. показала, что тамъ ставленики всего чаще утверждаются „на засвидѣтельствованіяхъ славяно-греко-латинской академіи ректора и префекта, къ которымъ тѣ ставленики по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показываютъ, что тѣ ставленики въ символѣ вѣры православны, заповѣдахъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтеляхъ богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ подлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій поставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣнить между ученіемъ, видятся быти добрыми“ ⁴⁾. Кѣмъ велось обученіе ставлениковъ тогдѣшья по учрежденіи епархіи, не знаемъ. Только съ 1750 г. извѣстенъ рядъ именъ лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ этому дѣлу. Въ 1750—1 гг. ставлениковъ обучали въ консисторіи члены Іоаннъ Ястрембскій и угрѣшскій игуменъ Іларіонъ Завалевичъ. Послѣ нихъ—вызванный изъ путивльскаго молчельскаго мона-ря іером. *Платонъ Паишевичъ* (1751). Потомъ крестовый іеромонахъ Софроній съ Нахоміемъ. Затѣмъ учитель академіи іером. *Владимиръ Калитрафъ* (1755—8) и іером. *Феофанъ* ⁵⁾. Въ августѣ 1756 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ экзаминаторы московскій священникъ Порфирій Макаровъ, бывшій предъ тѣмъ въ Стокгольмѣ ⁶⁾. 6 февр. 1758 г. московскій митрополитъ Тимоѳей поручилъ экзаминаторскую должность прибывшему съ нимъ изъ Кіева іером. *Си-*

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1744, № 443. Опис. XX, п. 272.

²⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XXI, № 344.

³⁾ Смирновъ, Исторія Моск. сл.-гр.-лат. академіи, 214, 215.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 214. Авторъ исторіи московской академіи С. К. Смирновъ утверждаетъ однако, что съ 1742 г. въ академію посылались для обученія только опредѣлявшіеся въ дьячки и пономари (115).

⁵⁾ Розановъ, о. с. II/1, 81; II/2, 59, пр. 37.

⁶⁾ Синод. арх. 1756, № 418. Розановъ называетъ его іеромонахомъ Порфиріемъ и колеблется въ датахъ его назначенія (II/1, 81 и прим. 201 на стр. 50 примѣчаній; II/2, 13, 37).

луану¹⁾. До 15 авг. 1760 г. экзаминаторомъ былъ іером. *Гедесонъ Яновскій*, предъ тѣмъ проповѣдникъ троицкой лавры, потомъ игуменъ вознесенской давыдовой пустыни²⁾.

Въ нижегородской епархіи еще до синодальнаго указа обучали ставленниковъ учитель славяно-латинской школы іером. *Венедиктъ Туранскій* (съ 1738 г.) и протопопъ архангельскаго собора Іаковъ Алексѣевъ. По полученіи указа еп. Іоаннъ, въ виду слабости здоровья Туранскаго, просилъ назначить одного изъ трехъ ему извѣстныхъ въ кievской и черниговской епархіи монаховъ. Синодъ опредѣлилъ изъ черниговской епархіи іером. *Венедикта (Черновскаго)*, прошедшаго курсъ до риторики. Но такъ какъ онъ былъ прикащикомъ архіерейскаго дома (стародубскимъ городничимъ), то еп. Никодимъ пытался отстоять его, какъ человѣка очень нужнаго, тѣмъ болѣе, что въ черниговской епархіи тоже скудость учительныхъ людей. Никодимъ называлъ, впрочемъ, нѣсколько учительныхъ монаховъ своей епархіи, лично извѣстныхъ еп. Іоанну, однимъ изъ которыхъ онъ и могъ бы замѣнить требуемаго Венедикта. Но св. синодъ предложилъ самому Никодиму, выславъ Венедикта, поставить на его мѣсто одного изъ рекомендуемыхъ монаховъ. Венедиктъ долженъ былъ отправиться въ Нижній, гдѣ ему, кромѣ ставленниковъ, поручено было смотрѣніе надъ учителями и учениками семинаріи³⁾. Но въ 1740 г. онъ скончался. Послѣ него до 1742 г. ставленниками занимался (и очень недобросовѣстно) ризничій архіерейскаго дома и учитель семинаріи іерод. *Амвросій Коссаковский*⁴⁾. До 1755 г. въ Нижнемъ экзаминаторомъ былъ іером. Ефремъ, по болѣзни выѣхавшій въ Москву и тутъ назначенный законоучителемъ университета⁵⁾.

Въ новгородскую епархію въ экзаминаторы былъ отправленъ московскій священникъ Мих. Красильниковъ, перешедшій въ 1740 г. въ военные священники⁶⁾. Въ 1743—4 гг. ставленниковъ обучалъ учитель семинаріи *Дамаскинъ Аскаронскій*⁷⁾. Послѣ него экзаминаторомъ былъ іером. *Собороній Зиминскій* изъ учителей кievской академіи и межигорскаго монастыря⁸⁾. До сентября 1755 г. эту должность занималъ іерод. *Венедиктъ Морозъ*. Съ вызовомъ его въ Петербургъ (для отправки въ Голштинію) велѣно было править ее учителямъ семинаріи⁹⁾. Но въ октябрѣ 1759 г. опять упоминается „экзаминаторъ“ іером. Іоаннъ¹⁰⁾.

Ставленники *переславской епархіи* на первыхъ порахъ по ея учрежденіи (1744) посылались архіеп. Арсеніемъ въ Москву къ жившему на высочайше пожалованномъ ему дворѣ іером. *Гавриилу Виновскому*. Въ 1746-8 г.

¹⁾ Розановъ. II 2. 15.

²⁾ Синод. архивъ 1760, № 264. Ср. А. и Д. II, № CVIII п 410 стр.

³⁾ Синод. архивъ 1737, № 22, т. III, лл. 327, 328; 1739, № 551.

⁴⁾ Опис. XXII, № 1; XXIX, № 558.

⁵⁾ Синод. арх. 1755, № 380.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XX, № 429.

⁷⁾ Опис. XXIII, № 63.

⁸⁾ Опис. XXI, № 473.

⁹⁾ Синод. арх. 1755, № 344. Еп. фавилія—Син. арх. 1793, № 328.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1756, № 383, л. 207.

экзаминаторомъ былъ жившій въ горлицкомъ мон-рѣ монахъ *Стеф. Скибинскій*. Съ начала 1748 г. ставленики стали ѣздить въ троицкую лавру. Въ 1750 г. опять появляется экзаминаторъ—монахъ Евгеній Асѣиинскій. Въ 1753—4 г.—іосифова мон-ря іером. Пларіонъ. Въ дальнѣйшемъ экзаминаторами назначались исключительно великороссы ¹⁾.

Въ *псковскую епархію* св. синодъ назначилъ 5 окт. 1739 г. кіево-софійскаго монаха І. Козловича, но такъ какъ онъ хворалъ лихорадкой, притомъ же былъ уже опредѣленъ въ учителя кіевской академіи, то вмѣсто него въ мартѣ 1740 г. въ Псковъ былъ отправленъ максаковскій намѣстникъ, іером. *Пахомій Добрина*, произведенный тамъ въ любятовскіе игумены ²⁾.

Въ *ростовскую епархію* послѣ и взамѣвъ мѣстнаго экзаминатора—ярославскаго діак. Ів. Михайлова св. синодъ въ концѣ 1739 г. опредѣлилъ кіево-печерскаго іером. *Гавріила Краснополяскаго*, а когда онъ оказался необходимымъ для лаврской типографіи—кіево-братскаго эконома *Викарія Григоровича*. Но послѣдній по своему болѣзненному состоянію попалъ въ Ростовъ только въ 1741 г. Здѣсь онъ кромѣ ставлениковъ занимался проповѣдничествомъ и одно время обученіемъ въ четырехъ латинскихъ классахъ семинаріи. Все это только еще болѣе разстроило его здоровье и 5 іюля 1742 г. онъ былъ уволенъ въ братскій мон-рь ³⁾. Послѣ Григоровича экзаминаторомъ въ Ростовѣ былъ іером. *Іоанникій Павлуцкій* (до 1743 г.), а послѣ него ставлениками занимались рязничій и иподіаконы, при чемъ м. Арсеній, по его свидѣтельству, доучивалъ ихъ, „и довольно“, особенно катихизису. 14 авг. 1753 г. Мацѣвичъ просилъ синодъ дать ему попрежнему особаго экзаминатора въ лицѣ московскаго академическаго проповѣдника *Вонифатія Борецкаго*, который 9 авг. и уѣхалъ въ Ростовъ. Соглашаясь съ этимъ назначеніемъ, св. синодъ увѣдомилъ Арсенія, что Вонифатій не можетъ быть опредѣляемъ въ начальническое званіе, какъ неспособный къ управленію. Но м. Арсеній въ февралѣ 1754 г. отозвался, что это ограниченіе, равносильное эпитиміи, бросаетъ тѣнь и на экзаминаторское званіе Борецкаго, почему просилъ освободить его отъ этого наказанія, какъ человека „неподозрительнаго и безпорочнаго“. Синодъ отвѣтилъ на это Мацѣвичу, что ограниченіе—не эпитимія, и вызвано оно собственнымъ заявленіемъ Борецкаго. Но если онъ освободится отъ болѣзни и начальническіе труды понести будетъ въ состояніи, то Арсеній можетъ опредѣлить его на начальническую должность ⁴⁾. Въ 1754 г. онъ былъ уже настоятелемъ мон-ря.

Такъ какъ въ *рязанской епархіи* не оказалось учительныхъ людей, то синодомъ 14 мая 1739 г. опредѣленъ былъ туда іеромонахъ *Давидъ Данилевичъ*, проповѣдникъ московской академіи. Ему поручено было „обу-

¹⁾ Малицкій Н., Исторія пересел. епархій, I. 61. 62. 155. 291—3.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551. Опис. XVIII, ст. 916. Ср. А. и Д. I/2, 422.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XXI, № 6. А. и Д. I. № LVII, 2 и стр. 348. 352.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 338. Синод. арх. 1753. № 391, л. 65; ср. 63. Поповъ М. С., о. с., 193—4.

чать рязанской епархіи ставленниковъ и прочихъ поповскихъ, дьяконовыхъ и причетническихъ дѣтей для наставленія къ познанію священнической должности“. II „за такой его сугубый трудъ“ синодъ велѣлъ еп. Алексію поставить его „въ архимандриты въ честной и знатной мон-рѣ, въ коемъ бы онъ къ содержанію своему имѣлъ достаточное довольство“. Алексій возвелъ его въ архимандриты солотчинскаго мон-ря (1739)¹⁾.

Въ *смоленской епархіи* экзаминаторомъ былъ іерод. Пларіонъ съ самымъ элементарнымъ образованіемъ и еп. Гедеонъ довольствовался имъ, такъ какъ замѣнить его было нечѣмъ: учительныхъ священниковъ въ епархіи не было, было нѣсколько діаконовъ, да и то не въ городѣ, а учителей семинаріи назначить нельзя было, пбо они заняты были школьнымъ дѣломъ и говорили предикъ въ соборѣ, да ихъ и немного было. Тѣмъ не менѣе пр. Гедеонъ, послѣ замѣчанія со стороны св. синода, назначилъ въ экзаминаторы учителя риторики и префекта іером. *Кипр. Кармазинскаго* и обѣщалъ затѣмъ опредѣлить кого-нибудь изъ ожидавшихся съ юга Россіи учителей. Тѣмъ не менѣе св. синодъ 5 окт. самъ опредѣлилъ кіево-софійскаго іером. *Амвросія Непребецкаго*, а когда онъ 16 іюня (1740) скончался отъ чахотки, въ экзаминаторы попалъ одинъ изъ монаховъ, вызванныхъ еп. Гедеономъ изъ Кіева, именно іерод. *Симеонъ Шмгельскій*. Но уже 29 окт. 1742 г. онъ былъ опредѣленъ въ проповѣдники московской академіи²⁾.

Въ *суздальскую епархію* синодомъ 5 окт. опредѣленъ былъ кіево-печерскій іеромонахъ *Густинъ Ильяшевичъ*, прибывшій на мѣсто 30 марта 1740 г. Поселенный въ спасо-евѣиміевскомъ монастырѣ при школахъ, онъ состоялъ и учителемъ. 9 фѣвр. 1743 г. онъ по прошенію, вызванному болѣзнію, былъ уволенъ, причемъ св. синодъ предписалъ преосвященному наградить его за его труды настоятельствомъ въ какомъ-нибудь мон-рѣ, если самъ онъ пожелаетъ, въ противномъ же случаѣ отпустить его на обѣщаніе. Но и мѣста, достойнаго Ильяшевича, не оказалось и на родину отъ не былъ отпущенъ, такъ что ему пришлось исполнять экзаминаторскія обязанности до 1744 г. Хотя еще въ началѣ 1743 г. на его мѣсто былъ назначенъ іером. Симеонъ Шмгельскій, но онъ сразу же отягощенъ на обѣщаніе въ кіево-михайловскій мон-рь, такъ какъ считъ себя обиженнымъ, что попалъ на окладъ (50 р.) въ три раза меньшій, чѣмъ какой получалъ по должности академическаго проповѣдника. Когда Ильяшевичъ былъ отпущенъ въ 1744 г. въ печерскую лавру, въ экзаминаторы ея. Симонъ представилъ суздальскаго уроженца, прошедшаго московскую академію, Кузьму Ястребцова, и синодъ опредѣлилъ его подъ условіемъ принятія имъ священнаго сана³⁾.

1) П. С. П. X, № 3413. Аглицевъ Д. Исторія рязанской дух. семинаріи, 20, пр.

2) Синод. арх. 1739, № 551; 1742, № 589. А. и Д. I, № XXII. 5. П. С. П. X, № 3386.

3) Синод. архивъ 1739, № 551; 1743, № 368; 1745, № 376. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1904, V, 71.

Въ *тамбовскую епархію* св. синодъ назначилъ 23 авг. 1760 г. іерод. Іеронима, бывшаго четыре года учителемъ въ московской академіи ¹⁾. 4 дек. 1762 г. опредѣленъ іером. *Іос. Блажевскій*, назначенный одновременно префектомъ тамбовской семинаріи. Ему поручена была „экзаминація“ производимыхъ во священники, а прежній экзаминаторъ долженъ былъ остаться съ кандидатами въ дьяконы и дьячки ²⁾.

Въ *тверскую епархію* еп. Митрофанъ просилъ прислать изъ харьковской академіи іерод. Варлаама Андреевскаго. Но на требованіе синода еп. Петръ бѣлгородскій донесъ, что Андреевскій состоитъ казначеемъ коллегіума и замѣнить его не кѣмъ. Св. синодъ тогда увѣдомилъ тверского преосвященнаго, что къ нему будетъ присланъ одинъ изъ десяти московскихъ академическихъ студентовъ по выдержаніи ими испытанія. Пр. Митрофанъ отвѣтилъ, что эти десять лицъ найдутъ себѣ мѣсто въ другихъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ учителей, а ему нуженъ именно Андреевскій, котораго въ должности казначея можетъ замѣнить любой монахъ изъ неученыхъ. Синодъ и съ этимъ согласился. А когда еп. Петръ объяснилъ, что и Андреевскій науки небольшой (дошелъ только до риторики), св. синодъ рѣшилъ 24 окт. отправить въ Тверь монаха Сисоя Шмигельскаго. Но и тутъ послѣдовала неудача, такъ какъ Шмигельскій еще 25 авг. отправленъ былъ по требованію еп. Гедеона въ Смоленскъ, уже въ санѣ іеродіакона и съ именемъ Симеона. 1 февр. 1740 г. синодомъ былъ опредѣленъ въ Тверь кіево-софійскій іеромонахъ *Модестъ Бужиловскій*, который и прибылъ на мѣсто въ іолѣ 1740 г. Но не прошло и года, какъ онъ 8 іюня 1741 г. объявилъ, что не можетъ исправлять должности „за крайнюю какъ очей своихъ болѣзнію и помраченіемъ, такъ и за внутреннюю въ грудяхъ и ногахъ“, и просилъ объ отпускѣ въ Кіевъ на обѣщаніе. 3 іюля синодъ перевелъ Бужиловича въ новгородскую епархію въ экзаминаторы—въ предположеніи, что онъ здоровъ, а въ Тверь опредѣлили находившагося при новгородскомъ архіепископѣ іером. Амвросія Попеля. Но когда еп. Митрофанъ донесъ, что Бужиловичъ не можетъ обучать ставленниковъ ни въ новгородской, ни въ другихъ епархіяхъ,—5 августа синодъ отпустилъ его въ Кіевъ. Что до Попеля, то еп. Митрофанъ отказался принять его, такъ какъ онъ „по великороссійски говорятъ весьма съ немалою нуждою“, почему не можетъ руководить ставленниковъ. Преосвященный желалъ бы видѣть у себя или кіевской епархіи іером. Варл. Лашевскаго или бѣлгородской—Ипполита Лавровскаго. Если же ни тотъ, ни другой не могутъ быть опредѣлены, то Митрофанъ предлагалъ, пока тверскіе семинаристы, дошедшіе уже до риторики, не кончатъ семинаріи, посылать ставленниковъ въ Москву, въ спасскій училищный монастырь, что не представитъ неудобствъ, такъ какъ въ небольшой тверской епархіи ставленниковъ немного. 5 авг. св. синодъ согласился съ этимъ, а Попеля предоставилъ на усмотрѣніе преосвященнаго. Но для

¹⁾ Синод. арх. 1760, № 264. Объ Іеронимѣ см. Смирновъ, Исторія моск. академіи, 223

²⁾ А. и Д. II. 431 III, № IV.

него въ епархіи не нашлось мѣста да и самъ онъ не пожелалъ оstarаться въ Твери, и синодъ поручилъ московской синодальной канцеляріи опредѣлить его въ одинъ изъ московскихъ мон-рей.—Не смотря на согласіе св. синода посылать ставленниковъ въ Москву, руководство ими принялъ на себя въ Твери ректоръ семинаріи (съ 1742 г.) *Іоанникій Скабовскій*. Когда же онъ въ 1748 г. по болѣзни отпросился въ Кіевъ, пр. Митрофанъ просилъ себѣ изъ Харькова іером. Ипполита. ибо въ тверской семинаріи всѣ учителя бѣльцы, а указъ требуетъ для этой должности монаха... Св. синодъ 25 янв. 1749 г. потребовалъ изъ Харькова названнаго Ипполита. Но бѣлгородскій еп. Іоасафъ ровно чрезъ годъ отвѣтилъ, что Ипполитъ Лавровскій, съ 1 окт. 1748 г. состоявшій игуменомъ сумскаго успенскаго мон-ря, попалъ подъ слѣдствіе „въ забраніи нѣсколькихъ монастырскихъ денегъ“. Слѣдствіе, правда, оправдало его, но пр. Митрофанъ отказался принять его, такъ какъ ему „потребенъ человекъ добрый и не подозрительный“¹⁾.

Въ тобольской епархіи въ 1731—3 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Арс. Мацневичъ*²⁾, а въ первой половинѣ 50-хъ годовъ (не далѣе августа 1756 г.)—учитель семинаріи іером. *Теодосій*, малороссъ³⁾.

Въ устюжской епархіи ставленниковъ экзаменовалъ учитель *Евстратій Барановичъ*, а послѣ его бѣгства (9 февр. 1739 г.)⁴⁾ еп. Гавріилъ выдвинулъ кандидатуру двухъ доморощенныхъ экзаминаторовъ съ весьма невысокимъ образовательнымъ уровнемъ. Но вмѣсто нихъ синодъ опредѣлилъ изъ кіевской лавры іером. *Іуста Русичевскаго* (5 окт.). Со стороны лавры была сдѣлана попытка отстоять его, какъ лаврскаго экзаминатора и нужнаго для типографіи. Но синодъ подтвердилъ свое требованіе и 20 февр. 1740 г. онъ выѣхалъ въ Устюгъ, куда прибылъ 3 мая. Здѣсь о. Іустъ въ лицѣ еп. Гавріила встрѣтилъ владыку, который не благоволитъ къ ученымъ малороссамъ и, по донесенію Русичевскаго, „по зависти“ сталъ выживать его, „бѣднаго и иностраннаго человека“, стѣсняя его и въ жалованьи, и въ ѣдѣ, и въ лошадяхъ и коляскахъ даже для поѣздокъ въ монастыри для проповѣди⁵⁾. Съ своей стороны епископъ жаловался на экзаминатора, который своей требовательностью разоряетъ скудный архіерейскій домъ. Синоду пришлось вмѣшаться въ ихъ взаимныя отношенія и опредѣлять размѣръ жалованья экзаминатору и кормовъ. Русичевскій долженъ былъ, не проявляя самовластья, подчиняться

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1749, № 36. Опис. XXI, № 6.

²⁾ Поповъ М. С., 10. 11.

³⁾ Лопаревъ Х. М., Описаніе рукописей общества любителей древней письменности I, № 139, л. 21.

⁴⁾ Сообщая о бѣгствѣ Барановича, еп. Гавріилъ обвинялъ его въ томъ, что онъ давалъ иногда ставленникамъ, не выучившимъ всей книжицы о вѣрѣ и законѣ Божіемъ, свидѣтельство съ обязательствомъ, что они послѣ выучатъ ее. Св. синодъ тогда обвинилъ въ этомъ злоупотребленіи самого епископа, такъ какъ онъ долженъ былъ экзаменовать ставленниковъ (Синод. арх. 1739, № 457; ср. П. С. П. X. № 3373).

⁵⁾ Если вѣрить Русичевскому, Гавріилъ считалъ его присланнымъ изъ Малороссіи шпіономъ.

архіерею, а тотъ—обнаруживать къ нему любовь и отмѣнное почтеніе предъ прочими мовахами, какъ довольно потрудившемуся въ школьномъ ученіи. Тѣмъ не менѣе они не ужились. Въ 1742 г. Русичевскій по его просьбѣ уволенъ въ Кіевъ на обѣщаніе, а вмѣсто него синодъ условно назначилъ учителя мѣстной школы Семепа Алексѣева ¹⁾.

Изъ названныхъ экзаминаторовъ-маюроссовъ только шесть человѣкъ (т. е. менѣе, чѣмъ половина), названо въ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кіевской академіи. Но это объясняется тѣмъ, что редакторъ ихъ, проф. Н. И. Петровъ помѣщалъ въ изданіи только несомнѣнныхъ питомцевъ кіевской академіи, а затѣмъ онъ не имѣлъ подъ руками всѣхъ относящихся сюда синодальныхъ дѣлъ. Оттого между прочимъ отступаетъ отъ истины и сдѣланный имъ выводъ: въ царствованіе Елисаветы Петровны, повидимому, уже не назначались синодомъ особые епархіальные экзаминаторы изъ ученыхъ людей ²⁾. Но все же должно согласиться, что въ это правленіе институтъ экзаминаторовъ, какъ особыхъ должностныхъ лицъ, пришелъ къ упадку и потому именно, что за это время умножилось число семинарій. 15 іюня 1748 г. синодъ, вспоминая свое постановленіе отъ 16 янв. 1739 г., разсудилъ, что хотя не изъ всѣхъ епархій получены были тогда донесенія объ исполненіи указа, но такъ какъ съ тѣхъ поръ заведены во многихъ епархіяхъ семинаріи, учителями которыхъ состоятъ и духовныя лица, то „не безнадежно“, что въ тѣхъ мѣстахъ и ставлениковъ обучаютъ дух. лица, какъ о томъ и донесено изъ разныхъ епархій. Безъ такихъ учительныхъ людей остаются только пять епархій, помимо тѣхъ, куда синодъ послалъ экзаминаторовъ,— ростовская, астраханская, иркутская, возобновленная владимирская, да новая костромская. Посему синодъ 15 іюля 1748 г. постановилъ запросить всѣ епархіи (кромѣ 10 обезпеченныхъ посланными изъ синода экзаминаторамъ), кто править въ нихъ эту должность и впредь доносить не по третямъ года, а разъ въ годъ. Тогда отовсюду было отвѣчено, что экзаминаторы имѣются, и послѣ 1752 г. только изъ пяти епархій приходили ежегодные рапорты о имѣющихся экзаминаторахъ (казанской, вятской, переславской, устюжской и владимирской ³⁾).

Но все это были уже великороссы.

Законоучители.

Появленіе впервые въ началѣ XVIII ст. свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ интересы религіознаго образованія были отодвинуты на второй планъ, повело къ учрежденію особой должности катихи-

¹⁾ Опис. XXI. №№ 6. 216. 517; XXII. № 324. Синод. архивъ 1739, № 551. П. С. П. I², № 249. Алексѣевъ въ 1743 г. просился изъ Устюга въ московскую академію для окончанія курса (Опис. XXIII, № 259). Въ 1748 г. экзаминаторомъ былъ іером. Тимоѣевъ (Суворовъ). Нѣсколько словъ о великоустюжской семинаріи, 26, пр).

²⁾ А. и Д. I, LVII, прим.

³⁾ Синод. арх. 1769, № 370.

заторовъ въ нихъ, цѣлью которыхъ было дать элементарныя свѣдѣнія по догматикѣ и морали христіанскимъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ дѣло касалось просвѣщенія духовнаго. піонерами были западноруссы.

Ранѣе другихъ учебныхъ заведеній съ особою законоучительскою должностію былъ открытъ кадетскій корпусъ въ Петербургѣ, именно въ 1732 г. ¹⁾. По штату въ немъ положены были іеромонахъ, которой долженъ былъ заниматься катихизаціей, обученіемъ повседнежнымъ молитвамъ, и іеродіаконъ, который при случаѣ помогать бы обучать чистописанію и латинскому языку ²⁾. На эти должности по требованію ген.-фельдмаршала Миниха опредѣлены были 9 авг. 1732 г. „конціонаторъ“ московской академіи іером. *Лука Канашевичъ* и іерод. *Варлаамъ Скамницкій* ³⁾. Канашевичъ на первыхъ же порахъ заявилъ о себѣ требованіемъ отъ св. синода инструкціи, опредѣляющей время отпавленія „катихизацій“ въ корпусѣ и богослуженія въ воскресенской церкви, а также распоряженія, чтобы кадеты исповѣдывались во всѣ посты въ году и имѣли къ нему, какъ своему духовнику, послушаніе. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ о прибавкѣ ему жалованья, такъ какъ въ Петербургѣ все вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ Москвѣ, притомъ же тутъ ему приходится быть на „публичномъ мѣстѣ“, а не на „приватномъ“. — нужны, слѣдовательно, средства на представительство, нуженъ и поваръ. Въ началѣ 1736 г. Лука былъ назначенъ въ синоновскіе архимандриты ⁴⁾. Его преемникомъ въ корпусѣ былъ *Варлаамъ Скамницкій*, введенный 3 февр. 1736 г. въ іеромонахи. Такъ какъ св. синодъ нашель, что „одному іеромонаху въ обученіи шляхетскихъ дѣтей катихизиса и прочихъ дѣйствъ исправитися не можно“, то 22 дек. этого года опредѣлили въ помощь ему присланнаго по какому то дѣлу въ Петербургъ судію коломенскаго архіерейскаго дома іерод. *Платона Петрункевича*. Въ 1737 г. предполагалось назначить Скамницкаго архимандритомъ чудова мон-ря, но дѣло затормозилось въ виду сомнительности его пострпженія ⁵⁾. Но въ 1738 г. рѣшено было отставить обоихъ законоучителей: частыя ссоры между ними вызывали такой соблазнъ въ другихъ, что 21 авг. ихъ обоихъ пригласили въ синодъ для должнаго внушенія. Но вслѣдъ за отставкой оба они были вознаграждены: Скамницкій чудовской архимандріей, Петрункевичъ опредѣленіемъ въ званіи іеромонаха къ княгинѣ Настасѣ Ивановнѣ Гессенъ-Гомбургской. Отставить ихъ было рѣшено въ окт. 1738 г., но они фактически состояли на мѣстахъ еще въ на-

¹⁾ 1-й кадетскій корпусъ учрежденъ именнымъ указомъ 29 іюля 1731 г., открытъ 17 февр. 1732 г. (Рус. стар. 1907, т. 129, 436—7).

²⁾ П. С. П. т. III, № 1293.

³⁾ Къ нимъ именпо относятся два стихотворенія О. Прокоповича: Къ Лукѣ и Варлааму кадетскимъ (1735). Скамницкій былъ бѣлорусъ. сынъ купца изъ Пинска, учившійся и пострпгшійся въ законоспасекомъ монастырѣ (Опис. арх. св. снн. XVII, № 204).

⁴⁾ Опис. XII, № 365; XVII, № 38. П. С. П. VII, № 2613. Христ. чт. 1874, I, 613, пр-

⁵⁾ Опис. XVI, № 87; XVII, № 38.

чалъ 1739 г. ¹⁾ Въ томъ же октябрѣ рѣшено было вызвать „на нѣкое честное послушаніе“ іеромонаховъ: кіевского мпхайловскаго золототерхаго монастыря *Ипп. Бузановскаго* и лавры—*Іоасафа Руденскаго*, каковыя 22 марта 1739 г. и были опредѣлены въ корпусъ, причемъ второму, кромѣ преподаванія закона Божія, было поручено помогать въ обученіи „чпстаго писанія“ и латинскаго языка ²⁾. 29 апр. 1740 г. по ходатайству Мп-ниха, рѣшено было замѣнить стараго Бузановскаго новымъ лицомъ, съ вознагражденіемъ его архимандричьимъ мѣстомъ въ кіевской епархіи, о чемъ 3 окт. 1740 г. состоялся указъ архіепископу. Но Бузановскій попалъ туда только въ 1743 г. ³⁾. Въ преемники Бузановскаго въ апрѣлѣ 1740 г. былъ назначенъ іеромонахъ кіево-печерской лавры *Гавриилъ Краснопольскій*, отсюда опредѣленный въ 1745 г. въ симоновскіе архимандриты ⁴⁾. Упомянутый въ документахъ конца 1745 и 1747 г.г. „кадетскій іеромонахъ“ и „презесь“ кадетскаго корпуса *Іоасафъ* ⁵⁾ былъ, вѣроятно, *Іоасафъ Руденскій*. Въ авг. 1747 г. онъ былъ назначенъ въ архимандриты курскаго знаменскаго монастыря ⁶⁾ и въ корпусѣ замѣненъ учителемъ риторики московской академіи *Никодимомъ Рудинскимъ*, который служилъ законоучителемъ до своей кончины въ 1753 г. ⁷⁾ Іеродиакономъ при немъ состоялъ (1748—1752) *Гервасій Леонтовичъ* ⁸⁾. Но наряду съ ними въ янв. 1751 г. упоминается законоучитель іеромонахъ *Наркиссъ*, кіевлянинъ-же ⁹⁾.

Въ 1753 г. іеромонашескій постъ въ корпусѣ было замѣненъ *Кирилломъ Григоровичемъ*, учителемъ московской академіи ¹⁰⁾. Тогда же св.

¹⁾ Опис. XVIII. №№ 144, II; 404, 564; XIX. №№ 32, 36, 67, 72, 81.

²⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и прилож. № VIII. Руденскій вездѣ именуется іеромонахомъ, но былъ, вѣроятно, іеродиаконъ: какъ таковой, онъ проситъ 4 февр. 1740 г. о выдачѣ жалованья (Опис. XX. № 55). Есть извѣстіе, что въ 1738 г. законоучителемъ кадетскаго корпуса былъ іером. Арсеній Мацѣвичъ (Опис. арх. св. синода XVI, № 89. М. С. Поповъ, Арсеній Мацѣвичъ. 43—44). Такъ какъ въ теченіе 1738 г. законоучительское мѣсто было занято въ корпусѣ, то нужно полагать, что Мацѣвичъ только предполагался къ назначенію или, если и былъ опредѣленъ, то это назначеніе не было приведено въ дѣйствіе.

³⁾ Опис. XVIII. № 144 ч. II и III и прилож. № VIII. А. и Д. II. № 141.

⁴⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и III и прилож. VIII. Строевъ. 152. Въ Опис. XIX, № 32 называется подъ декабремъ 1739 г. іером. Ипп. Рудановскій.—вмѣсто Бузановскаго, конечно.

⁵⁾ Синод. арх. 1742. № 596, л. 352. Чт. Нест. Лѣтоп. X. огд. III. 246 (Матеріалы С. Т. Годубева). ⁶⁾ Опис. XXXII. № 137.

⁷⁾ Синод. арх. 1747. № 233. Смирновъ. Исторія сл.—гр.—лат. академіи. 220. А. и Д. II, 312, 325. Труды Кіев. дух. акад. 1911, февр., 216. 17 июля 1752 г. Рудинскій просилъ объ отпускѣ его на обѣщаніе въ печерскую лавру, по старости лѣтъ, но, повидимому, отпущенъ не былъ (Опис. XXXII, № 158). По Рункевичу, умеръ въ лаврѣ въ 1756 г. (Ал.-невская лавра, 654).

⁸⁾ Синод. арх. 1750, № 14. Опис. XXIX. № 23. П. С. П. III. № 1293.

⁹⁾ Синод. архива 1751, № 14. л. 132, 134 и д.

¹⁰⁾ А. и Д. II. 90. Онъ былъ законоучителемъ до 14 авг. 1756 г., когда, по порученію синода, занялся исправленіемъ перевода твореній І. Златоуста (П. С. П. IV², №№ 1502, 1521; ср. № 1513). Послѣ онъ былъ игуменомъ михайловской пустыни близъ г. Лебедина (Филаретъ архіеп., Ист.-статист. описаніе Харьков. епархіи I (1859). 257. Строевъ. 974).

синодъ искалъ и въ александровской лаврѣ и въ кievскихъ монастыряхъ іеродіакона „довольно ученаго и проповѣди слова Божія сказывать исправно могущаго, купно же житія благоправнаго и во всемъ добропорядочнаго“, и нашелъ его въ мартѣ 1754 г. въ лицѣ *Наркисса Синявскаго*, учителя синтаксиса кievской академіи ¹⁾. Когда въ 1756 г. Григоровичу была поручена литературная работа и Синявскій былъ посвященъ въ іеромонаха, синодъ поручилъ прислать іеродіакона опять кievскому митрополиту и тотъ въ декабрѣ прислалъ уставника софійскаго монастыря *Тихона Якубовскаго* ²⁾. Въ концѣ 1757 г. Нарексъ былъ произведенъ въ архимандриты новгородской епархіи. Тихонъ занялъ его мѣсто, а въ іеродіаконы синодъ опредѣлилъ вызвать достойнаго и доброжительнаго іеродіакона изъ Кіева, именно учителя Іоанна Вербицкаго, а если ему почему либо нельзя, то другаго учителя, монаха Быковскаго, съ возведеніемъ его въ іеродіаконы. За отказомъ опредѣленнаго было Вербицкаго, пришлось въ февралѣ 1758 г. послать іерод. *Іоанна Быковскаго* ³⁾. Когда Якубовскій въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандриты спасо-ярославскаго монастыря, его мѣсто занялъ Быковскій ⁴⁾.

Въ 1760 г. синодъ опять искалъ въ Кіевѣ іеродіакона для корпуса, причемъ теперь, кромѣ знанія латинскаго языка и умѣнія проповѣдывать, требовалъ, согласно желанію вел. кн. Петра Ѳеодоровича, знанія французскаго или нѣмецкаго языка. Такой человекъ былъ найденъ въ лицѣ студента богословія *Мочульскаго*, въ монашествѣ *Оеоктиста*. Онъ служилъ въ корпусѣ до 1767 г. ⁵⁾.

Едва ли не первымъ великороссомъ былъ въ кадетскомъ корпусѣ іерод. Антоній Румовскій, петербуржецъ (съ 1763 г.), но малоруссы попадаютъ тамъ и послѣ (кромѣ Быковскаго, Іоанн. Никифоровичъ, Анастасій Братановскій).

Ранѣе кадетскаго корпуса, именно въ 1726 г., была учреждена гимназія при академіи наукъ, но въ ней первыя 13 лѣтъ не было законоучителя и только 28 сент. 1739 г. св. синодъ, по просьбѣ академіи, опредѣлилъ „для обученія благочестія и наставленія добрыхъ дѣлъ учащихся“ („россійскихъ учениковъ“) іером. *Арсенія Мацѣвича*. Но за отсутствіемъ для него квартиры онъ скоро былъ, повидимому, освобожденъ отъ должности „экзаминатора“ ⁶⁾. Послѣ него законоучителемъ былъ

¹⁾ А. и Д. II. № XXXIII. XLII. ²⁾ II. С. П. IV², № 1502. А. и Д. II. № 76.

³⁾ А. и Д. II. № 83. Тр. Кіев. дух. акад. 1896. VI. 383.

⁴⁾ Іеромонахомъ мы его видимъ въ 1762 и 1765 г. (II. С. П. IV², №№ 1761. 1768. Синод. арх. 1765, № 201. л. 9 об.).

⁵⁾ А. и Д. II. № 110. Чт. Нест. Лѣтоп. XVIII. отд. IV. 35. 36. Титовъ О. Н., Оеоктистъ Мочульскій, архіеп. Курскій.— Тр. Кіев. дух. акад. 1894, № 1, 56.

⁶⁾ II. С. П. X. № 3472. Синод. арх. 1739. № 429. Поповъ М. 46. 53. Есть извѣстіе, что Мацѣвичъ одновременно преподавалъ законъ Божій ученикамъ адмиралтейскаго училища (А. И. Никольскій, Катихизисъ Арсенія Мацѣвича.— Изв. отд. рус. языка и слов. Имп. академіи наукъ, XII, 3, съ ссылкой на Опис. XVI. № 89. М. С. Поповъ, Арс. Мацѣвичъ. изд. I (1905). 5—7).

Амвросій Попель. Уѣзжая въ 1741 г. въ Москву, Попель поручилъ преподаваніе петропавловскому діак. *Ст. Савицкому*, который однако занимался неабырратно и тоже уѣхалъ въ Москву. 29 марта 1742 г. академія наукъ просила новаго законоучителя и контора св. синода назначила діакона того же собора Алексѣя Флорова, но петербургскій архіепископъ Никодимъ предложилъ опредѣлить того же собора священника *Вис. Барановича*, какъ болѣе годнаго и въ добродѣтелиствѣ постоянного, „а діаконъ больше можетъ соблазнить, чѣмъ научить“, ибо онъ и философіи не коснулся и можетъ преподавать ученіе противное церкви. 17 сент. Барановичъ и былъ назначенъ¹⁾. Онъ преподавалъ до начала 1750 г., когда покинулъ должность, даже не заявивши президенту академіи. 25 янв. канцелярія академіи, ссылаясь на академическій регламентъ, требовала отъ синода ученаго іеромонаха, „который бы въ большой аудиторіи всякую субботу училъ катихизису и крѣпко надзиралъ, чтобы законъ Божій и преданіе св. отецъ дѣйствительно отъ всякихъ были исполняемы, чтобы у студентовъ и гимназистовъ былъ духовникомъ, по субботамъ, въ праздники службу молитвенную отправлялъ для нихъ въ особой палатѣ и когда приготовляются къ приобщенію св. даровъ“. Синодъ запросилъ канцелярію о квартирѣ и жалованьи законоучителю, „ибо безъ такового удовольствія той яко честной персонѣ при той академіи быть невозможно“. Тогда канцелярія отвѣтила, что послѣ пожара академіи особой квартиры для законоучителя нѣтъ, и просила назначить вмѣсто отдѣльнаго іеромонаха—іеродіакона шляхетскаго корпуса Гервасія Леонтовича, который можетъ при университетѣ преподавать дважды въ недѣлю по два часа. Но синодъ нашелъ неудобнымъ такое совмѣстительство и опредѣлилъ петропавловскаго священника *Петра Гребневскаго*²⁾. Потомъ тамъ установился такой порядокъ, что законъ Божій преподавали. ежегодно мѣняясь, два ключаря того же собора³⁾.

Учителя свѣтскихъ школъ. Мы видѣли, что въ кадетскомъ корпусѣ діаконы, какими были все западноруссы, должны были преподавать латинскій языкъ и чиstopисаніе. Можно предположить, что немалое число малороссовъ служило на педагогическомъ поприщѣ въ Великороссіи помимо духовныхъ школъ. На первыхъ порахъ почти только южнорусскія школы обслуживали образовательныя нужды великороссовъ. А потомъ, когда иностранцевъ стали вытѣснять русскіе, особенно изъ получившихъ заграничное образованіе, то и тутъ малороссы не оказывались лишними, такъ какъ съ западноевропейскими школами они были давно знакомы и особенно охотно ѣздили туда въ XVIII ст.⁴⁾. Но мы лично

¹⁾ Синод. архивъ 1739. № 429. Толстой Д. А. гр., Академическая гимназія въ XVIII ст. по рукописнымъ документамъ архива академіи наукъ (Сборн. отдѣл. рус. языка и слов. академіи наукъ, т. 38), 14. Отзвъ пр. Никодима является нѣсколько страннымъ въ виду того, что Флоровъ учился въ семинаріи Ѳ. Прокоповича и при назначеніи въ діаконы оказался искуснымъ въ сказываніи предикъ (Опис. XXII. № 45).

²⁾ Синод. арх. 1750, № 14.

³⁾ Гр. Толстой. о. с., 26.

⁴⁾ Нѣсколько малороссы были ближе къ западно-европейской наукѣ по сравненію съ великороссами. видно изъ слѣдующей справки. Изъ 523 медиковъ, практиковавшихъ у

знаемъ немногихъ учителей свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ. Въ московской математической школѣ въ 1703—1739 г.г. былъ учителемъ Леонтій Фил. Магницкій. Возможно, что онъ былъ малороссъ, доучивавшійся въ московской академіи ¹⁾. Въ числѣ его собственныхъ учениковъ въ математической школѣ было немало малороссовъ ²⁾. Въ 20-хъ годахъ учителемъ гарнизонной школы въ Петербургѣ былъ Ханенко ³⁾. Интересно, что когда ген.-лейтенантъ кн. Бятовскій обнаружилъ въ 1736 г. гамфреніе снабдить глухонемую гарнизонную школу солдатскихъ дѣтей искусными учителями духовнаго чина или иныхъ изъ великороссійскихъ городовъ, синодомъ ему было объявлено, чтобы онъ искалъ ихъ у кіевскаго и черниговскаго преосвященныхъ ⁴⁾.

Малороссійскія училища своими учениками пополняли курсы не только математической школы, но и медицинскихъ въ Москвѣ и Петербургѣ. О количествѣ малороссовъ въ московской можно судить по числу хотя бы тѣхъ лицъ, которые попали туда чрезъ посредство московской академіи ⁵⁾. Въ устроенныя въ 1733 г. въ Петербургѣ медицинскія школы въ 1754 г. приказано было прислать студентовъ изъ семинарій кіевской, харьковской, черниговской, переяславской и изъ московской академіи ⁶⁾. Въ 1761 г. синодъ по требованію сената разослалъ южнымъ архіереямъ указы о томъ, что профессору и дивизионному доктору П. А. Полетникѣ разрѣшено набрать въ малороссійскихъ епархіяхъ 30 и болѣе студентовъ для обученія медико-хирургіи и фармаціи ⁷⁾.

Мы не пересчитываемъ здѣсь питомцевъ свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ, учившихся при академіи наукъ. въ московскомъ университетѣ, въ медицинскихъ училищахъ и др., хотя въ массѣ и они вносили въ сознаніе

насъ въ Россіи въ XVIII в., великороссовъ было 19 (4%), малороссовъ 42 (8%). Остальные или иностранцы (431 чел.) или уроженцы Россіи, но съ перусскими фамиліями). (Кіев. стар. III. 98 и д.; Списокъ докторовъ медицины изъ малороссовъ, практиковавшихъ въ Россіи въ XVIII ст.). Одинъ изъ малороссовъ—Пв. Полетника занималъ даже кафедру въ одной заграничной медицинской академіи (въ Килѣ. Кіев. стар. XII. 285 и д.).

¹⁾ За это говорятъ языкъ его арифметики и употребленіе syllabicескихъ стиховъ. Самая фамилія не является доказательствомъ, особенно если справедливо сообщеніе Берха, что онъ получилъ ее отъ царя Петра. Противъ этого—то обстоятельство, что онъ учился въ московской академіи еще до бр. Лихудовъ, когда малороссы почти не ѣздили учиться въ Москву (Физико-математическія науки въ ихъ настоящемъ и прошедшемъ, VII (1888). 205 и д.).

²⁾ Въ спискахъ 1703 г. значатся между прочими С. Шурловскій, П. Мокритскій, Я. Кудревскій, Н. Косовскій, Сид. Шилловскій, Якимъ Пашковскій, М. Боровскій, Вас. Курдевскій (П. П. Б. Помяловскаго. Документы для исторіи матем. школы. нач. съ 1702 г.)

³⁾ Кіев. стар. XXXVII. 217. Дневникъ Як. Марковича. Чистовичъ подъ 1725 г. называетъ Ханенка учителемъ академіи (О. Прокоповичъ 173). Профессоромъ въ „академіи епіеціарумъ“ былъ еще Пв. Гордецкій, московскій питомецъ, завершившій образованіе за границей (Опис. VII. пр. VIII). ⁴⁾ Опис. XVI. № 290. А. и Д. II. 476.

⁵⁾ Опис. III, № 54; VII, ст. CLVI, CLVII.

⁶⁾ П. С. З. XIV, № 10196. А. и Д. II, № XLIII.

⁷⁾ Синод. арх. 1761. № 249. О вызовѣ въ свѣтскія училища духовныхъ воспитанниковъ см. между прочимъ Знаменскаго 365—371, 604—608.

великорусскаго общества религіозныя идеи и чувства, какъ учившіеся прежде въ духовныхъ школахъ. Насколько они не порывали съ церковью и съ религіей, видно изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ. Въ 1727 г. въ гимназію при академіи наукъ поступилъ казачій сынъ изъ Золотоноши Семень Тодорскій для изученія нѣмецкаго языка ¹⁾. Онъ не былъ однако ренегатомъ духовной школы, гдѣ онъ началъ учиться: впоследствии онъ сдѣлался извѣстенъ, какъ знатокъ восточныхъ языковъ и преподаватель ихъ въ кievской академіи, законоучитель въ царской семьѣ и исковскій епископъ (это Симонъ Тодорскій). Другой примѣръ. Н. Н. Бавтышъ-Каменскій, учившійся въ кievской и московской академіяхъ, а потомъ въ московскомъ университетѣ (въ 1754 г.), служивъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, много сдѣлалъ и для духовнаго просвѣщенія, издавая учебники и учебныя руководства для духовной школы.

Домашніе учителя. Уже въ предыдущемъ періодѣ мы встрѣчали не мало домашнихъ наставниковъ изъ южноруссовъ въ московскихъ знатныхъ домахъ. Теперь, когда необходимость образованія сдѣлалась настоятельнѣе, число ихъ должно было еще болѣе увеличиться. И мы думаемъ, что многіе изъ малороссовъ, находившихся въ 1702 г. „при князьяхъ, боярахъ и иныхъ панахъ“ въ Москвѣ ²⁾, состояли именно въ званіи домашнихъ учителей. Таковъ былъ уже извѣстный намъ *Гр. Ѳ. Керновскій*, уроженецъ польскаго города Брянска, въ 1702 г. закабаленный кн. Ив. Пв. Щербатову на 20-лѣтніе педагогическіе труды, за занятые у князя 100 р. ³⁾. Прибывшіе въ 1701—2 гг. студенты, благодаря протекціи родственниковъ и земляковъ, сами становились домашними учителями. Напр. *Аѳ. Корчевскій* въ 1705 г. началъ учить сына Ян. Пв. Ржевскаго, а въ 1709 г. сына Мих. Мих. Самарина ⁴⁾.

Керновскій главнымъ образомъ училъ латинскому языку. Этотъ языкъ, бывшій тогда языкомъ науки и дипломатіи, давалъ пропитаніе и многимъ другимъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, которые находили заработокъ не только въ столицахъ и не только у знатныхъ. Въ 20-хъ годахъ *Вас. Гр. Арташевичъ*, питомецъ московской академіи, но западнорусскъ, въ Москвѣ обучалъ латыни сыновей кн. Д. Масальскаго и вдовы Пестовой. Въ Шлиссельбургѣ онъ обучалъ сына провіантмейстера Колтовскаго. Въ Новгородѣ—сына вице-губернатора Корсакова ⁵⁾. Въ 1721 г. жившій въ Петер-

¹⁾ Сухомлиновъ М. Матеріалы для исторіи академіи наукъ. I. 329. П. Тодорскій, Иеромонахъ Симонъ Тодорскій (Спб., 1909). 3—4.

²⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ. III. 283—4.

³⁾ См. выше 415 стр. Въ 1705 г. князь освободилъ его отъ долговыхъ счетовъ, когда Керновскій женился на его дѣвкѣ. Къ этому времени онъ и дѣтей князя выучилъ по латыни (Приказъ дѣла старыхъ лѣтъ 1705, № 113. Здѣсь, кстати, время прибытія Керновскаго въ Москву обозначено 17 мая 1702 г. Вѣроятно, это была вторая пріѣзды). Ср. Чт. Моск. общ. ист. и древ. рос. 220, I. пр. 2: О нѣмецкихъ школахъ въ Москвѣ.

⁴⁾ Н. Петровъ, *ibid.*

⁵⁾ Опис. VI. № 223. Ср. Хр. чт. 1882, II. 654. Потомъ онъ принялъ монашество съ именемъ Сильвестра (Бѣльскаго). Опис. VI. № 223. См. выше стр. 630.

бургѣ у Теоф. Прокоповича іером. Сим. Колановскій взялъ себѣ въ обученіе мѣщанскаго сына Сем. Годубчикова, но, какъ жаловался его дядя, „не только латинскаго наученія“ его племянникъ не получилъ, „но и російскаго природнаго“, притомъ же Симонъ увезъ его, помимо его волѣ, въ Нарву „со многими боемъ и мученіемъ“. ¹⁾ Въ 1730-хъ годахъ домашнимъ учителемъ у архіерея Теоф. Лопатинскаго въ Петербургѣ былъ сынъ полковника *Димитрашка* (потомъ сотникъ березанскій), учившійся въ Шленскѣ и Прагѣ ²⁾. *Габинскій Пав.* въ 1727 г. былъ въ Москвѣ учителемъ у г. Собакина, въ 1730 г. у кн. Куракина: *Венсацкій Гр.*—у Ив. Ник. Зотова (1727—1730) ³⁾.

Въ 1740-хъ годахъ обучалъ катихизису молодого гр. Строганова *Кир. Кондратовичъ* ⁴⁾.

Въ 1729 г. кп. Ал. Мих. Черкасскій, опредѣливъ вторымъ священникомъ къ домовою своей церкви *Г. Г. Змилевскаго* кончившаго образованіе въ московской академіи, но начавшаго его въ Польшѣ, сдѣлалъ его и учителемъ. Змилевскій по договору обязался „содержать домовную оного господина его школу и учениковъ, и учить латинскаго діалекта и риторики, и надъ опредѣленными учившимися въ оной школѣ славянскаго языка читать и писать особыми людьми имѣть смотрѣніе“, и каждую субботу „ученикамъ толковать символъ вѣры, заповѣди Господни и прочее, принадлежащее къ познанію христіанскаго закона, и надъ всѣми вышеписанными учениками имѣть во всемъ полное смотрѣніе, чтобъ жили и поступали благочинно и въ надлежащіе дни ходили бѣ въ церковь къ вечернѣ, утрени и литургіи“ ⁵⁾.

Нечего и говорить, что чиновники—великороссы, жившіе на службѣ на югѣ Россіи, нанимали для своихъ сыновей учителей-малороссовъ, обычно студентовъ тамошнихъ школъ. Такъ у острогожскаго подполковника И. И. Шевакова въ 1747 г. былъ учителемъ харьковскій студентъ *Виненскій Гавр.*, по его рекомендаціи принятый въ учителя воронежской семинаріи ⁶⁾. Учителемъ гр. П. А. Румянцева—Задунайскаго былъ *Т. М. Сенютовичъ* (въ концѣ 30-хъ годовъ) ⁷⁾. Въ 1761—4 гг. студентъ кievской академіи *Ив. Матв. Водарскій* обучалъ дѣтей Пв. Пекарева, правителя малороссійской вотчины гр. Гавр. Головкина, латинскому и нѣмецкому языкамъ, російской грамотѣ и арифметикѣ ⁸⁾.

¹⁾ Опис. I, № 414.

²⁾ Кіев. стар. XI, 330.

³⁾ Опис. VІІ, прил. VІІІ.

⁴⁾ Рус. біогр. словарь 1903 г.—99.

⁵⁾ П. С. П. VI, №. 2195. Опис. VІІІ, № 618.

⁶⁾ Никольскій П. Исторія воронеж. дух. семинаріи, I, 32. У донскаго атамана Данилы Ефремовича до 1753 г. были учителями кievскіе студенты *Аверко Андріевскій* и *Тим. Сильванскій*. Въ апрѣлѣ этого года на мѣсто Сильванскаго отправленъ былъ м. Тимофеевъ *Ик. Симоновичъ* (А. и Д. II, XXXIV. Объ Ефремовичѣ см. Истор. вѣстникъ. т. 89, 870 и слѣд.).

⁷⁾ Кіев. стар. XXIV, 223—4.

⁸⁾ Андріевскій А., Историческіе матеріалы изъ архива кiev. губ. правленія, VІІІ, 174. А. и Д. III, № XVІІІ.

Переводчики.

Въ старомъ посольскомъ приказѣ, превратившемся въ 1718 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, мы по прежнему встрѣчаемъ переводчиковъ изъ малороссовъ, причемъ иногда ихъ ищутъ въ кievской академіи, педагогамъ которой заказывалъ переводы кн. Голицынь, кievскій губернаторъ. Но берутъ и въ московской академіи изъ малороссовъ же. Въ 1701 г. относится попытка приготовить переводчика для посольскаго приказа изъ одного ученика московской греко-латинской школы, по фамиліи малоросса. Это былъ Василій Курдецкій. Его 6 ноября отдали переводчику латинскаго, шведскаго, нѣмецкаго и голландскаго языковъ въ посольскомъ приказѣ и учителю тѣхъ языковъ русскихъ дѣтей, нѣмецкой слободы ректору Ник. Швымѣру. Въ апрѣлѣ 1702 г. Курдецкому увеличили жалованье въ виду его успѣховъ въ нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ и чиненія Швымѣру „въ словено-россійскомъ языкѣ всякихъ способовъ“, но съ тѣмъ, чтобы онъ наблюдалъ за другими учениками ¹⁾... Вотъ имена и даты службы нѣкоторыхъ извѣстныхъ намъ переводчиковъ дипломатическаго вѣдомства изъ западноруссовъ.

Бѣлецкій Матвей Гавр., 1703—5 ²⁾. Въ 1708 г. печерскій архимандритъ І. Кроковскій, нареченный митрополитъ, по письму изъ инска канцлера Гавр. Головкина, просившаго „для перевода нужныхъ дѣлъ государевыхъ“ съ латинскаго и польскаго языковъ двухъ добрыхъ студентовъ, только бы не польскаго народа, послалъ студента богословія *Павла Черняковского* и философа *Андрея Волянскаго*, но просилъ возвратить ихъ, когда пожелаютъ, какъ добровольно согласившихся ѣхать, чтобы и прочіе „безопасно и безбоязненно“ отправлялись для потребъ государевыхъ ³⁾. Западноруссамъ были и *Ал-ръ Бѣлошицкій* изъ питомцевъ московской академіи ⁴⁾ и *Рудановскій* (въ 20-хъ годахъ). ⁵⁾ Въ 1735 г. переводчикомъ былъ *Карль Армащенко* ⁶⁾. Когда въ 1737 г. потребовался изъ кievской академіи искусный переводчикъ къ полномочнымъ русскимъ посламъ въ Польшѣ, то кievскій префектъ рекомендовалъ двухъ знатоковъ латинскаго языка, но не весьма искусныхъ въ польскомъ,—богослова Гр. Андреевскаго и философа Кир. Бродскаго. Впрочемъ перваго успѣлъ перехватить дипломатъ Ив. Ив. Неплюевъ ⁷⁾. Въ 1749 г. академія снабдила переводчикомъ съ польскаго на русскій кievскаго ген.-губернатора Леонтьева въ лицѣ студента *Павла Грамацкаго*. При этомъ обнаружилось, что въ академіи подходящихъ для того людей

¹⁾ Приказныя дѣла новыхъ лѣтъ, 1702, № 56.

²⁾ Малор. дѣла 1705, № 27.

³⁾ Дух. росс. дѣла 1707 дек. 25. Малор. дѣла 1708, № 25.

⁴⁾ Опис. VII, пр. VIII; X, пр. XXIX. Въ 1751 г. онъ, будучи секретаремъ коллегіи, пострѣгся въ печерской лаврѣ (XXXI, № 73).

⁵⁾ 200-лѣтіе кабинета Его Императорскаго Величества, 168.

⁶⁾ Опис. XV, № 289. П. С. П. IX, № 2905.

⁷⁾ А. п. Д. I, № XL.

не было; кто изъ студентовъ зналъ польскій языкъ, не владѣлъ русскимъ, а знавшіе русскій не были искусны въ польскомъ ¹⁾ Грамацкій въ томъ же году отправленъ къ пограничному комиссару Елагину въ Великія Луки ²⁾. Въ 40—50-хъ годахъ въ коллегіи служилъ малороссъ *Ив. Андр. Данилевскій* ³⁾. Въ 1761 г. принятъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и отправленъ въ Варшаву къ тамошнему полномочному русскому министру для упражненія въ языкахъ и для помощи въ переводахъ и канцелярскихъ дѣлахъ кіевскій студентъ *Юзефовичъ Іосифъ* ⁴⁾. Даже малообразованные малороссы представляли матеріалъ для пополненія коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчиками и толмачами, когда практически, въ плѣну, напр., овладѣвали многими языками, какъ тотъ полтавскій казакъ *Якимъ Приходченко*, котораго въ 1752 г. рекомендовалъ въ переводчики константинопольскій резидентъ *Обрѣзковъ* ⁵⁾.

Особые переводчики были при кабинетѣ императрицы. Въ 1741 г. при немъ правилъ переводческую должность *Дем. Галаховскій*, сынъ глуховскаго протопопа, окончившій въ 1740 г. кіевскую академію ⁶⁾.

Академія наукъ. Здѣсь служили переводчиками *Ив. Кременскій* (1727—30 г.) ⁷⁾, *Полетика Григорій Анд.* (1746—8 ⁸⁾), *Кондратовичъ Кириакъ*, бывшій рязанскій и екатеринбургскій учитель. Последний служилъ въ академіи съ 1743 г. и извѣстенъ какъ переводчикъ множества сочиненій по разнымъ отраслямъ науки и литературы ⁹⁾.

Синодальные переводчики. Учрежденіе синода, обязаннаго по Регламенту содѣйствовать развитію духовнаго просвѣщенія въ Россіи и сносятся съ людьми разныхъ исповѣданій и съ православными другихъ странъ, вынуждало завести при немъ коллегію переводчиковъ. Въ 1723 г. ихъ было нѣсколько и вѣдалъ ими синодальный совѣтникъ архим. *Оеофилъ Кроликъ*; о нихъ онъ долженъ былъ подавать синоду ежемѣсячныя доношенія ¹⁰⁾. Изъ 6 синодальныхъ переводчиковъ въ это время было два съ за-

¹⁾ Вишневскій, Кіевская академія. 123.

²⁾ Опис. XXIX. № 240.

³⁾ Дневникъ Ханенка. 392. Арх. кн. Воронцова. VI. 242 б.

⁴⁾ Польскія дѣла 1761. № 15.

⁵⁾ Турецкія дѣла 1752 (карт. 375). Приходченко говорилъ по арабски, турецки, гречески и итальянски. На нѣкоторыхъ языкахъ и писалъ. См. Кіев. стар. XXV, 586 и д.; Кіевскіе толмачи въ срединѣ XVIII ст.

⁶⁾ Вишневскій, Кіевская академія. 52, 53.

⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁸⁾ П. С. П. IV². №№ 1457. 1656. Кіевск. стар. XXXIII. 99, 100. Рус. біограф. словарь—1905 г. 321 и д.

⁹⁾ Рус. біограф. словарь 1903 г. 95 и д. Этотъ повѣщенный біографическій очеркъ жизни Кондратовича съ большими фактическими неточностями. Ср. П. Некарекаго въ Современникѣ за 1858 г., III.

¹⁰⁾ Опис. III. № 484. Нѣкогда и самъ Оеофилъ былъ переводчикомъ. Въ 1716 г. онъ былъ отправленъ по высочайшему указу въ Прагу „для переправленія съ чешскаго переводу нѣмецкаго дикціонера автора Будея на русскій языкъ“ (Опис. I. № 647; II. № 204). Чистовичъ почему то пишетъ, что префектъ Кроликъ „уходомъ ушелъ за море учиться философіи, богословію и различнымъ языкамъ“ (О. Прокоповичъ. 32). Не упоминаемъ здѣсь о позднѣйшихъ переводахъ Кролика, Бужинскаго, Лопатинскаго и другихъ духовныхъ лицъ, которыя, и не будучи официальными переводчиками, работали на этотъ принципъ, выполняя порученія царя или синода.

паднорусскими фамиліями—*Ив. Полонскій* и *Ант. Антоновичъ*. Первый обучался 6 лѣтъ въ московской академіи и на свой счетъ изучалъ нѣмецкій языкъ ¹⁾. Антоновичъ былъ малороссъ—сторонникъ Мазепы, бѣжавшій въ Турцію, но въ 1715 г. амнистированный подъ условіемъ проживанія въ Москвѣ ²⁾.

Штатъ синодальныхъ переводчиковъ въ 1727 г. былъ сокращенъ: велѣно быть только одному Козловскому, какъ болѣе исправному) ³⁾. Козловскій служилъ до 1748 г., когда его смѣнилъ б. переводчикъ академіи наукъ *Гр. Полетика*, служившій до 1761 г. и увѣковѣчившій свое имя въ исторіи русскаго просвѣщенія множествомъ трудовъ переводнаго и оригинальнаго характера ⁴⁾.

Къ 1747 г. относится еще неудавшаяся попытка создать въ Москвѣ должность переводчика св.-отеческихъ твореній—для діак. Ст. Савицаго, б. придворнаго проповѣдника ⁵⁾.

Типографскіе работники. Въ московской синодальной типографіи въ изучаемый періодъ работало нѣсколько малороссовъ, одна группа которыхъ, справщики, фактически, если не по роду занятій, то по порученіямъ, имъ дававшимся, приближается къ переводчикамъ ⁶⁾. Кромѣ общей причины притяженія малороссовъ къ книжной справѣ—ихъ болѣе высокой образованности, новой было то, что теперь во главѣ типографій стали малороссы, прежде Ст. Яворскій, потомъ св. синодъ, большинство членовъ котораго принадлежало къ этой національности ⁷⁾. Синодъ, учредивъ въ февралѣ 1721 г. типографскую контору, во главѣ ея поставилъ *Гавріила Бужинскаго*, съ титуломъ протектора школъ и типографій ⁸⁾. Бужинскій оставался въ этой должности до 1726 г. ⁹⁾. Въ 1741 г. 29 апр. протекторомъ московской типографіи назначенъ былъ новоспаскскій архимътъ *Антоній Плятевичъ*. Хотя онъ и подписалъ подъ замѣчаніе, что „не всегда имѣлъ надъ оною типографіею собоперсональное смотрѣніе и стараніе къ доброму и порядочному правленію“, однако въ 1744 г.

¹⁾ Опис. II, № 328; III, № 484. Въ 1723 г. уволенъ отъ должности (III, № 388). Не онъ ли былъ въ 1728—1731 г. канцелярстомъ въ моск. типографіи (XV, ст. 943)?

²⁾ Опис. III, № 388. Онъ состоялъ переводчикомъ при синодальной типографіи въ Москвѣ. Былъ еще переводчикъ Козловскій. Но это былъ уроженецъ г. Козлова, кончившій московскую академію въ 1717 г. логикой и физикой и затѣмъ учившійся въ Амстердамѣ и Прагѣ французскому и нѣмецкому языкамъ; на службу въ синодъ поступилъ въ 1721 г. (Опис. X, № 114; XVII, ст. 573—4; XXXIX, № 147).

³⁾ Опис. VII, № 272. П. С. II, V, № 1640.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 129. П. С. II, IV, № 1457, 1656. О немъ Кіев. стар. XXXIII, 99—102. Русскій біографическій словарь. А. и Д. 1/2, 429.

⁵⁾ Синод. арх. 1747. № 243; 1748. № 233.

⁶⁾ Опис. IV, № 418.

⁷⁾ Опис. I, № 108. П. С. II, I, № 9.

⁸⁾ Опис. I, № 402; II, № 283. П. С. II, I, № 5. А. и Д. I, № 2, 1. О значеніи его для московской типографіи—Брайловскій, О. П. Поликарновъ-Орловъ,—Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 26—32. Объ отношеніи Бужинскаго къ типографіямъ вообще и къ переводамъ—Барсовъ Т. В., Синодальные учрежденія прежняго времени (СПб. 1897), 42 и слѣд.

⁹⁾ П. С. II, V, № 1740.

св. синодъ поставилъ его въ болѣе близкія отношенія къ типографіи, назначивъ его суперъ-интендентомъ съ порученіемъ всякаго правленія, до чина директорскаго касающагося¹⁾.

Протекторы-малороссы, повѣстно, имѣли наклонность предоставлять въ московской типографіи должности справщиковъ и другихъ служащихъ землякамъ, тѣмъ болѣе, что типографское искусство на югѣ Россіи стояло выше, чѣмъ въ Москвѣ. Какъ разъ въ началѣ нашего періода, въ февр. 1701 г., изъ Москвы былъ отправленъ въ Кіевъ и Черниговъ печатнаго дѣла знаменщикъ Мпх. Дмитріевъ „для наученія печатному дѣлу, составливанію чернилъ и всякаго книжнаго урядства“²⁾.

Насколько замѣтно мѣнялся составъ служащихъ въ типографіи въ зависимости отъ національности высшаго начальства, видно изъ того, что первый протекторъ Бужинскій уже въ началѣ 1722 г. поставилъ надзирателемъ московской типографіи вмѣсто Поликарпова учителя-іером. *Іоасафа Туркесвича*³⁾. Другой примѣръ. Въ началѣ 20-хъ годовъ однимъ изъ справщиковъ былъ *Іосифъ Кречетовскій*, котораго Бужинскій аттестовалъ синоду какъ человека, который „сверхъ справщикскаго труда, по своему искусству, переводить, когда что случится, съ латинскаго на славянскій языкъ и наоборотъ“⁴⁾. 9 янв. 1723 г. онъ во главѣ другихъ справщиковъ подалъ Бужинскому предложеніе объ организациі управленія типографіи и правильной палаты и объ учрежденіи должности главнаго справщика,—и такимъ самъ же былъ назначенъ⁵⁾. И что же? когда послѣ отставки Бужинскаго сдѣлался опять директоромъ Поликарповъ, то о Кречетовскомъ онъ отозвался, что послѣдній не надеженъ, по можетъ быть оставленъ на уменьшенномъ окладѣ, если лучший не сыщется (17 янв. 1727)⁶⁾. Въ апрѣлѣ 1728 г. онъ уже—„бывшій справщикъ“.

26 окт. 1722 г. по представленію протектора былъ назначенъ справщикомъ *Ив. Максимовичъ*, заведывавшій въ типографіи и библіотекой и даже составившій каталогъ ея⁷⁾. Но по требованію сената 24 дек. 1726 г. онъ былъ отрѣшенъ „за немалымъ подозрѣніемъ“, какъ участникъ измѣны Мазепы⁸⁾. Въ 1728 г. штатъ московской типографіи былъ увеличенъ тремя справщиками, между прочимъ *Ст. Гембицкимъ*, „малороссійской націи“, который, по рекомендаціи Поликарпова, „сво-

¹⁾ Поводомъ къ тому послужили предложенныя имъ мѣры къ улучшенію дѣла. Синодъ нашелъ, что Антоній вторгся въ функціи суперъ-интендента и, уволивъ Т. Постникова, назначилъ на его мѣсто Иллѣевича. (Опис. XXI, № 233. П. С. П. X, №№ 3675, 3750. Типогр. архивъ XVIII в., №№ 100. л. 101; 469, л. 20; № 512, № 16).

²⁾ Малор. дѣла 1701, № 17.

³⁾ Типогр. архивъ XVIII. № 160, л. 237.

⁴⁾ Опис. IV. № 418; id. П. С. П. IV, № 1403.

⁵⁾ Тип. арх. XVIII в. № 172, л. 176 и д. № 175. л. 76, № 176. л. 13—16.

⁶⁾ Опис. VI. № 267; VII, № 234.

⁷⁾ Хранится въ 3-хъ экземплярахъ въ библіотекѣ казан. ун-та № 1551). Тип. арх. XVIII в., № 306, л. 765 об.

⁸⁾ Опис. VI, № 322. Этотъ Максимовичъ былъ склоненъ къ вѣрности царю іерусалимскимъ патріархомъ въ 1713 г. (Мал. дѣла 1713. № 27/2). Зналъ онъ только латинскій и польскій языкъ.

бодныхъ наукъ и иныхъ языковъ искусенъ“, къ тому же цѣлый уже годъ въ типографіи приучался къ дѣлу. Служилъ онъ досент. 1739 г.¹⁾. Въ 1743 г. въ число четырехъ новыхъ справщиковъ былъ назначенъ студентъ философіи московской академіи *Маркъ Пучковскій* ²⁾.

Въ 1742 г. въ Москву прибылъ изъ печерской лавры пунсоннаго дѣла мастеръ іерод. *Митробанъ*, приглашенный для дѣланія пунсоновъ. 19 марта 1744 г. онъ сдѣланъ надсмотрщикомъ надъ наборщиками, а въ октябрѣ 1745 г.—п. д. директора ³⁾. Въ 1752 г. къ московской типографіи былъ прикомандированъ специально для наблюденія за печатаніемъ Внб.іи *Гедѣонъ Сломинскій* ⁴⁾.

Изъ низшихъ служащихъ типографіи—западноруссовъ можно отмѣтить *Ив. Фальковского* (до 1716 г.) ⁵⁾, знаменщика *Мих. Барновскаго* ⁶⁾, печатника Матвѣя Позванскаго ⁷⁾.

Мих. Барновскій былъ граверъ. Кромѣ него въ Великороссіи служило и еще не мало западноруссовъ, граверовъ ⁸⁾ и живописцевъ, причемъ нѣкоторые—въ синодальномъ вѣдомствѣ. О числѣ ихъ и мѣстѣ, занятомъ въ великорусскомъ искусствѣ, можетъ дать нѣкоторое представленіе слѣдующая справка. Въ 1722 г. шла рѣчь объ исправленіи образовъ въ московской церкви 12 апостоловъ. Суперъ-интендентъ изографской палаты Зарудневъ назвалъ 10 лицъ, способныхъ къ выполнению этой работы и въ числѣ ихъ—Ив. Рефусицкаго, Ив. Одолевскаго, Андрея Животкевича, Арт. Гомнадскаго ⁹⁾. Попадали въ Москву и архитекторы-малороссы, какъ *Фед. Старченко*, который въ 1720 г. требовался въ Кіевъ для возобновленія обгорѣлой кіево-печерской церкви ¹⁰⁾.

Кромѣ московской типографіи въ Великороссіи работало еще нѣсколько другихъ, духовнаго и недуховнаго вѣдомства, но обслуживавшихъ часто духовныя нужды великоруссовъ. Всѣ онѣ существовали въ Петер-

¹⁾ Опис. IV, № 387; VII, прил. VII; VII, № 234; XX, № 595.

²⁾ Опис. XXII, № 240. Тип. арх. XVIII в., № 100, л. 101 об.; № 484, № 11.

³⁾ Чрезъ полгода ему было убавлено жалованье наполовину по неисправности въ печатаніи. (Тип. арх. № 433, л. 404; № 439, № вход. 62; № 484, № 222; № 512, № 16. Опис. XX, № 590. П. С. П. III, № 953. ⁴⁾ П. С. П. III, № 1310.

⁵⁾ Тип. арх. XVIII, № 25. лл. 230—4. Онъ называется въ одномъ мѣстѣ переплетчиномъ (№ 67. л. 317).

⁶⁾ Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 250. Бол. энц. словарь XXIV, 705.

⁷⁾ Опис. XX, № 595.

⁸⁾ Напр. *Гр. Тенчигорскій*, *Ив. Любецкій* (1730). Врем. общ. ист. и древн. рос. XXII, 127. Перечень малороссовъ—граверовъ вообще данъ въ книгѣ Д. А. Ровинскаго: Подробный словарь русскихъ граверовъ XVI—XIX вв. (1895). Поправки къ нему—у А. П. Соболевскаго въ Ж. М. Н. Пр. кн. 305, стр. 384 и д.

⁹⁾ Опис. II, № 1177. Объ бр. Одолевскихъ см. еще П. С. П. III, № 1076; IV, № 1439 Б. Э. Сл. I, 186.

¹⁰⁾ Пряк. дѣла 1720, № 41. Но каменщики попрежнему выписывались изъ Велико-россіи въ Малороссію (Малор. дѣла 1721, № 25.—изъ ярослав. уѣзда въ Глуховъ).

бургѣ ¹⁾. Первая типографія тамъ была государственная, открытая въ 1711 г. путемъ передачи изъ московской типографіи станка и части шрифтовъ и лѣчнаго персовала ²⁾. Съ учрежденіемъ св. синода она отдана была въ его вѣдѣніе и существовала до 1727 г., когда опять слита была съ московской синодальной типографіей. Тогда же была соединена съ московской ал.-невская типографія, заведенная въ 1720 г. ³⁾. Въ это время въ Петербургѣ продолжала работать типографія сенатская, открытая въ 1719 г. для печатанія указовъ, и академіи наукъ — „для печатанія книгъ историческихъ“ (1727). Въ 1735 г. въ Петербургѣ вновь было открыто отдѣленіе московской типографіи, специально для печатанія Библии, законченнаго только въ 1751 г.

Въ петербургской типографіи мы знаемъ изъ западноруссовъ типографскаго служителя І. Кременевскаго, живописца Пв. Одольскаго, словолита Матвѣя Познанскаго ⁴⁾. Въ невскую типографію въ 1720 г. былъ вызванъ въ качествѣ справщика кіево-печерскій іером-хъ Тихонъ, попавшій однако на другую должностъ, такъ какъ въ Кіевѣ онъ служилъ хотя въ типографіи, но вѣдалъ приходъ и расходъ ⁵⁾. Тогда же былъ вызванъ „зисарь“ черниговской типографіи Сазанскій ⁶⁾.

Книги.

Съ переходомъ въ Великороссію сотенъ образованныхъ малороссовъ, приставленныхъ къ архипастырской, проповѣднической, педагогической, переводческой дѣятельности, естественно, что сюда передвинулась изъ Кіева учено-литературная производительность и эти лица стали обслуживать духовныя нужды великороссовъ своими изданіями не издалека, какъ прежде, а имѣя ихъ прямо предъ своими глазами. И, дѣйствительно, не одинъ десятокъ этихъ новыхъ выходцевъ съ юга Россіи заявили себя печатными трудами, которые и выходили въ свѣтъ съ типографскихъ станковъ Москвы и Петербурга. При такихъ условіяхъ старые способы книжнаго вліянія Малороссіи на востокъ и сѣверъ Россіи почти потеряли прежнее значеніе, тѣмъ болѣе, что цензура на южнорусскія изданія теперь была усилена. На все же они дѣйствовали и о нихъ слѣдуетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Попрежнему печатались и перепечатывались южнорусскаго происхожденія книги въ столичныхъ типографіяхъ ⁷⁾. Кіевской или вообще за-

¹⁾ Умалчиваемъ здѣсь о неудавшихся попыткахъ м. Филовея завести типографію въ Тобольскѣ (см. стр. 729) и м. Іова перевести въ Новгородъ праздно лежавшіе въ Москвѣ печатные станки Симеона Полоцкаго (Странникъ. 1861. I, 81. 82. 118. 119. 123).

²⁾ О ней и о другихъ — А. В. Гавриловъ. Очеркъ исторіи санктпетербургской синодальной типографіи. I (1711—1839). СПб. 1911.

³⁾ Рункевичъ, о. с., 229 и д., 549 и д.

⁴⁾ Гавриловъ. 21—23. 51. 100. 101.

⁵⁾ Опис. V, № 173.

⁶⁾ Кіев. стар. XV, 574—5.

⁷⁾ Въ 1709 г. перепечатаны кіевскія бесѣды Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Въ 1739—4 гг. напечатано въ Москвѣ три завода Катихизиса Петра Могилы (П. С. П. X, № 3420. Опис. XIX, № 168).

паднорусской печати книги (а заодно западноевропейской) были попрежнему предметом торговли. Бывало и такъ, что кievскіе купцы привозили книги въ Москву ¹⁾. Еще чаще приходилось посылать за книгами въ Кіевъ. Такъ м-ть тобольскій Флорей посылалъ за ними въ 1702 г. Еремѣя Иванова, который привезъ бочку ихъ ²⁾. Тоже было и въ концѣ изучаемаго періода. Въ 1747 г. протоколисту тобольской консисторіи, отправленному въ Петербургъ по дѣламъ енархіи, дано порученіе м. Антоніемъ съѣздить въ Кіевъ и купить книгъ для тобольской семинаріи—отъ 100 до 300 альваровъ, 5 большихъ кналіушовъ ³⁾. Въ 1749 г. тверской еп-тъ Митрофанъ посылалъ въ тотъ же Кіевъ управителя своего дома за учебниками для семинаристовъ ⁴⁾. Наконецъ, бывало и такъ, что кievскія книги продавались въ казенныхъ книжныхъ лавкахъ, напр. въ лавкѣ петербургской типографіи (1720—5) ⁵⁾.

Но распространенію южнорусской книги путемъ продажи теперь положены были еще большія стѣсненія. Въ 1720 г. 5 окт. состоялся царскій указъ о томъ, чтобы въ кievской и черниговской типографіяхъ, доустившихъ въ книгахъ „многую противность съ великороссійскими печатными“ ⁶⁾, впредь новыхъ книгъ не печатали, а только прежнія церковныя. Да и относительно ихъ паблюдать „совершенное согласіе съ великороссійскими съ такими жъ церковными книгами“, для чего сличать ихъ съ тѣми. Сообразуясь съ этимъ, синодъ, подчинившій себя особымъ актомъ обѣ типографіи ⁷⁾, 31 авг. 1721 г. издалъ свой указъ, чтобы новыя изданія старыхъ церк. книгъ вынускались изъ тѣхъ типографій послѣ посылки въ синодъ двухъ экземпляровъ для сличенія, „чтобы розни и особаго нарѣчія никакого не было“ ⁸⁾. Это правило соблюдалось такъ строго, что въ 1724 г. былъ општрафованъ на 1000 р. за непри-

¹⁾ Въ 1701 г. у кievлянина Пв. Суслова куплены въ приказъ печатнаго дѣла три книги: латинская теологія моральная Георгіи Гобиза, куреусъ теологичный Оомы Младенковского и Икономія мпра чудесная (Типогр. арх. XVIII в., № 24, л. 87).

²⁾ См. выше стр. 729.

³⁾ Сии. арх. 1747. № 241. Онъ же долженъ былъ купить въ Москвѣ на 600 р. книгъ „ради удовольствія церквей“. ⁴⁾ Синод. арх. 1749, № 35.

⁵⁾ Опис. II, № 1235.

⁶⁾ Въ книгѣ Богомыслие допущена была „люторская противность“. Въ Черниговѣ печатали книги для раскольниковъ (П. С. П. I, № 173. Опис. VII, № 327). Раскольническія нужды обсуживала теперь и послѣ не только черниговская типографія. Въ 1735 г. сами старобрядцы свидѣтельствовали, что они отправляютъ службу по книгамъ московской, кievской и моголевской печати. А въ 1737 г. новый бѣлорусскій еп-тъ Іос. Волчанскій просилъ синодъ о подчиненіи ему моголевскаго братства и его типографіи, чтобы „безъ его епископскаго вѣдома, и справки, и благословенія книгъ бы не печатали для подозрительства каковаго въ печати ихъ расколичества“ (Опис. XV, №№ 284, 288).

⁷⁾ Опис. I, № 108.

⁸⁾ П. С. П. I, № 173. Опис. I, № 402. 22 дек. 1720 г. состоялся царскій указъ гетм. Скоропадскому о воспрещеніи продажи политическихъ и историческихъ книгъ, печатаемыхъ безъ разрѣшенія духовной коллегіи въ кievо-печерской и черниговской типографіяхъ, и о конфискаціи таковыхъ на случай появленія ихъ въ продажѣ (Курдюмовъ, о. с., 138—9).

сылку книгъ для освѣдѣтельствующаго управителя черниговской типографіи, причѣмъ все ея имущество велѣно было взять въ московскую типографію, а кіево-печерскій архимандритъ былъ оштрафованъ на ту же сумму за несправедливое донесеніе о согласіи текста напечатанныхъ у ней тріодей съ московскими ¹⁾. Въ 1727 г. печерскій намѣстникъ Романъ Кона, поднеся государю нѣкоторыя святыни и книги, просилъ о разрѣшеніи печатать и продавать вольно, безъ санктпетербургской и московской волокиты, книги, какія прежде печатались въ печерской типографіи и свободно отпускались въ продажу ²⁾. Въ отвѣтъ на челобитье позволено было продавать печерскій Новый Завѣтъ 1727 г. „противъ великороссійской московской 725 года печати“, какъ и другія книги, напечатанныя по московскимъ образцамъ, все же прочее, хотя бы съ „нововыданными предисловіями“ только, посылать на разсмотрѣніе въ синодъ ³⁾. Въ 1735 г. синодъ обратилъ вниманіе на печатавшіеся въ кіево-печерской типографіи переводы польскихъ календарей и, находя, что въ нихъ заключаются многія свѣдѣнія суетныя, ложныя и ни къ чему негодныя (астрологическія, напр., „бреднишки“) и даже богопротивныя и безбожныя, какъ противорѣчащія идеѣ Промысла Божія, высказалъ порицаніе лаврѣ, гонящейся при своемъ богатствѣ за барышами ⁴⁾... Это былъ большой нравственный ударъ идейно-религіозному вліянію кіевской лавры и науки... И интересно, что отъ этого года сохранился указъ кіевского архіепископа Рафаила о пріобрѣтеніи церковныхъ книгъ *великороссійскихъ изданій* ⁵⁾..

Если не всегда путемъ продажи, то путемъ поднесенія западнорусская книга все же распространялась въ Великороссіи. Прибывшій въ 1715 г. въ Москву для посвященія въ кіево-печерскіе архимандриты Іоанникій Сенютовичъ поднесъ членамъ царской семьи и разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ до 50 книгъ въ 13 названіяхъ ⁶⁾. Печерская типографія посылала часто свои изданія въ столицы, пользуясь ими, какъ поводами для испрошенія какой-нибудь милости. Когда въ 50-хъ годахъ лаврскій стряпчій Софроній Тернавіотъ отстаивалъ въ Петербургѣ монополию лаврской типографіи, на которую посягаютъ митрополитъ, то онъ

¹⁾ П. С. П. IV, №№ 1260, 1270. Опис. IV, №№ 49, 271.

²⁾ Малор. дѣла 1727, № 22. Указъ 1726 г. на этотъ счетъ—П. С. П. V, №№ 1829, 1860.

³⁾ П. С. П. VI, №№ 2065, 2102; ср. № 1979. Опис. VI, №№ 95, 299. Въ 1730 г. синодъ разрѣшилъ печатать церк. новоправленные книги, но безъ всякой отмѣны правописанія и просодіи противъ такихъ же, исправленныхъ великороссійскихъ книгъ, съ представленіемъ въ синодъ по два экземпляра (Опис. X, №№ 48, 69, 75. П. С. П. VII, № 2297). Такое же разрѣшеніе дано въ 1730 и 1735 гг. черниговской типографіи съ тѣмъ, чтобы ея изданія шли „для удовольствованія токмо тамошнихъ людей“ (П. С. П. V, № 1633. Ср. № 1687. Опис. X, № 48). Впрочемъ, съ 1730 и до 1740 г. книгъ тамъ не печаталось.

⁴⁾ Опис. XVI, № 350. П. С. П. № IX, 2926.

⁵⁾ Кіев. стар., т. 86. Докум. 7—9. Этотъ указъ—одна изъ уступокъ кіевской власти требованіямъ центрального правительства о согласованіи малороссійскихъ книгъ и богослужебныхъ обрядовъ съ великороссійскими. (Тр. кiev. дух. акад. 1908, VII, 446—9 (Рыболовскій) и 1911, февр., 200. (О. Титовъ). ⁶⁾ Малор. дѣла 1715, № 22.

требовалъ присылки изъ Кіева до дюжины канониковъ для поднесенія знатымъ лицамъ и особенно Елисаветѣ Петровнѣ: „Всемилюстивѣйшая государыня, писалъ онъ архимандриту, сами изволите знать, великую охоту имѣеть къ книгамъ, а особливо по которымъ иѣтъ изволить“ ¹⁾. Изъ частныхъ лицъ особенно усердно подносили и дарили свои книги черниговскій преосвященный Іоаннъ Максимовичъ (съ 1711 г. тобольскій митрополитъ), плодовитый писатель въ прозѣ и стихахъ. Въ 1709 г. онъ прислалъ свой *Θεατρονъ*, который былъ поднесенъ 5 членамъ царскаго дома, 21 сановникамъ и чиновникамъ, 8 архіереямъ, 5 архимандритамъ, ректору и префекту... Роздано было 51 экз.; оставшіеся же 60 экземпляровъ рязанскій и другіе архіереи совѣтовали пустить въ продажу по 2 рубля ²⁾. Не упоминаемъ объ единичныхъ подношеніяхъ случайныхъ авторовъ, въ видѣ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, иногда изготовленныхъ специально для того. Панегирическая литература настолько еще процвѣтала, что пріѣздъ Елисаветы Петровны въ Кіевъ въ 1744 г. вызвалъ цѣлый букетъ привѣтствій на разныхъ языкахъ царя и наследнику—отъ лавры, академіи, отдѣльныхъ профессоровъ и частныхъ лицъ, въ родѣ сотника черниговскаго полка Гр. Кузьмѣнскаго...

Библіотеки. Развитіе просвѣщенія въ Великороссіи съ помощью главнымъ образомъ малороссійскихъ святителей, проповѣдниковъ, педагоговъ, переводчиковъ повело къ обогащенію какъ западнорусскими книгами, такъ и западноевропейскими изданіями библіотекъ многихъ великоруссовъ. То или другое количество ихъ мы видимъ и у святителей, напр. у м. Іова новгородскаго ³⁾, Тихона казанскаго ⁴⁾, Боголюбна устюжскаго ⁵⁾, Діонисія вятскаго ⁶⁾, Алексія Титова рязанскаго ⁷⁾, у архимандритовъ и другихъ духовныхъ лицъ ⁸⁾, даже у старообрядцевъ ⁹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдніе нерѣдко сами дѣлали заказы въ западнорусскихъ типографіяхъ. Но все это были сравнительно незначительныя собранія книгъ.

Болѣе значительныя библіотеки собраны были архіереями и архимандритами малороссійскаго происхожденія. Изъ нихъ мы отмѣтимъ тѣ, которыя перешли послѣ смерти ихъ владѣльцевъ въ общественныя учрежденія, въ родѣ школъ, чѣмъ обезпечены были ихъ большая сохранность и болѣе широкое и болѣе продолжительное вліяніе на цѣлыя поколѣнія великоруссовъ ¹⁰⁾.

¹⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1912, XII, 599—600. Въ цитируемомъ трудѣ проф. Θ. П. Тнтова подробно изложена борьба лавры съ митрополитомъ изъ-за пздательской монополіи.

²⁾ Малор. дѣла 1709, № 27. Подносилъ онъ книги не совсѣмъ безкорыстно: приславъ, напр., въ 1708 г. книжку Богородице Дѣво, онъ просилъ 1000 р. на мастеровъ и бумагу для печатанія новыхъ изданій (Малор. дѣла 1710, № 14).

³⁾ Странникъ, 1861, I, 113.

⁴⁾ Опис. IV, прил. IV.

⁵⁾ Опис. VI, № 33.

⁶⁾ Опис. II, № 1013; ср. 662.

⁷⁾ Тр. вят. уч. арх. комиссіи, 1909, II—III, отд. III.

⁸⁾ Опис. XX, пр. I.

⁹⁾ Опис. III, № 360.

¹⁰⁾ Прокоповичъ въ одномъ письмѣ ц. Петру писалъ, что потратилъ на книги 1600 р. и не перестаетъ тратить: во, „служба прихоти своей, службу, кажется, и общей пользѣ“, ибо библіотеки своей никогда не продамъ (Чистовичъ, 144). О значеніи малоруссовъ въ дѣлѣ учрежденія семинарскихъ библіотекъ см. у Знаменскаго П. В., Духовныя школы, 465—8.

Послѣ кончины св. Димитрія ростовскаго († 1709) его обширное собраніе печатныхъ книгъ и рукописей ¹⁾ вошло въ составъ типографской и синодальной библіотекъ ²⁾. Въ 1710 г. въ московскій печатный дворъ поступило нѣсколько десятковъ книгъ латинскихъ, польскихъ и нѣмецкихъ симоновскаго арх-та Іос. Туробойскаго ³⁾. Въ 1731 г. въ московскую академію передана библіотека рязанскаго епископа Гавр. Бужинскаго (195 книгъ) ⁴⁾, а въ харьковскій коллегіумъ—Епифанія Тихорскаго ⁵⁾. Въ 1732 г. въ послѣдній отданы книги м. Стефана Яворскаго (двѣ сороковыя бочки—547 книгъ): онѣ завѣщаны имъ были въ нѣжинскій благовѣщенскій мон-рь, но завѣщаніе въ этомъ пунктѣ было измѣнено по ходатайству еп. Досеяа бѣлгородскаго, поддержанному О. Прокоповичемъ ⁶⁾. Библіотека холмогорскаго еп-па Германа Копцевича († 1735) по его завѣщанію передана епархіальной семинаріи ⁷⁾, а Сергія Бѣлоградскаго, еп-па устюжскаго, оставлена въ его домовою казпѣ ⁸⁾. Книги скончавшагося въ 1736 г. архіеп. Теофана Прокоповича переданы были въ невскую семинарію, а въ 1742 г. велѣно было ихъ отдать въ новгородскую ⁹⁾. Въ 1738 г. передано ок. 300 книгъ вятскаго еп-па Лавр. Горки въ московскую академію ¹⁰⁾. Послѣ смерти б. тверскаго архіепископа Теоф. Лопатинскаго († 1741) осталось 1416 кн., которыя по ходатайству преосвященнаго Митрофана отданы были тверской семинаріи ¹¹⁾. По смерти новгородскаго арх-па Амвросія Юшке-

¹⁾ Составъ ея—Москвитинцы 1855. №№ 21. 22. Ярослав. губ. вѣд. 1855, №№ 21—25. Шляпкинъ, о. с. прил. 54—55. Въ ней были между прочимъ книги, принадлежавшія Славинецкому и Полоцкому.

²⁾ А. Орловъ, Библіотека московской синод. типографіи, ч. I, рукописи. Вып. I, пред. I. III. Правосл. богосл. энциклопедія, II, 452.

³⁾ Тип. арх. XVIII в., № 49в. 203—214.

⁴⁾ Опис. XXI, № 583. Синод. арх. 1744. № 449. Смирновъ, Исторія москов. сл.-гр.-лат. академій, 101.

⁵⁾ Пет. рос. іерархія. I. 639.

⁶⁾ Опис. III, № 37 и прил. I—II (Дух. завѣщаніе Яворскаго и стихотворное обращеніе его къ книгамъ); XII, № 21; XXVI, № 358. А. и Д. I, № XXX. Въ составъ его библіотекъ входили книги Палладія Роговскаго, которымъ онъ завладѣлъ послѣ его смерти (1703), какъ писали московскіе іезуиты. По ихъ словамъ, у Палладія было слишкомъ 500 томовъ изданій св. отцовъ, соборовъ, полемическихъ и др. сочиненій, которымъ его при отправленіи изъ Рима въ Россію снабдили свящ. конгрегация и флорентійскій герцогъ (Писемма и допесенія іезуитовъ, III).

⁷⁾ Опис. XV, прил. XVIII. Куда попали 734 книги еп. Варнавы Волостковскаго († 1730), мы не знаемъ (П. С. П. VII, № 2453).

⁸⁾ Опис. XV, № 390.

⁹⁾ П. С. П. IX, № 3151; I², № 119. Синод. арх. 1756, № 417. Стоимость книгъ—4500 р. (Опис. XVI, прил. XXIII), чело—свыше 30 т. томовъ (Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 33. 626. 652). У Прокоповича уже въ 1720 г. должно было быть не менѣе 3 т. книгъ: 2500 томовъ онъ получилъ отъ государя изъ Дерпта, на 500 р. заказать въ Голландіи, да кромѣ того покупалъ въ Нарвѣ. Ревель (Тр. кiev. дух. акад. 1865. I, 293).

¹⁰⁾ Часть библіотеки была удержана въ вятскомъ архіерейскомъ домѣ, куда въ 1744 г. переданы были дубликаты (Опис. XVII, № 142; XXI, № 583. Синод. арх. 1744, № 449).

¹¹⁾ Опис. XXI, №№ 67. 583. П. С. П. I², № 169. Колосовъ, Пет. Твер. семинаріи, 104. 105. Но Морозкинъ говоритъ о передачѣ 941 книги (Рус. стар. т. 49. стр. 17. 291.

вича (1745) его книги поступили въ новгородскую семинарію, гдѣ имъ еще въ 1742 г. построено было для библіотеки особое зданіе ¹⁾. Въ 1750 г. петербургскій преосвященный Сильвестръ Кулябка отдалъ по завѣщанію много книгъ въ невскую семинарію ²⁾. Послѣ смерти еп. Симона Тодорскаго († 1754) библіотека его перешла въ псковскую семинарію ³⁾. Въ 1754 г. скончался Платонъ Малиновскій, архіеп-тъ московскій, и его библіотека по ходатайству его преемника м. Тимофея передана синодомъ въ 1760 г. въ чудовъ мон-рь ⁴⁾. Еп. Лука Канашевичъ († 1758) обогатилъ казанскую семинарію массой книгъ. Хотя его хлопоты объ одновременномъ ассигнованіи на нее 500 р. и затѣмъ объ ежегодномъ пособіи не привели ни къ чему, но самъ онъ такъ много сдѣлалъ для нея, что учрежденіе библіотеки ставилъ наравнѣ съ построеніемъ зданій для семинаріи. Имѣющіеся въ казанской семинаріи и въ нѣкоторыхъ мон-ряхъ портреты его содержатъ на щитахъ справа и слѣва головы надписи: „Лука Канашевичъ, епископъ казанскій и свѣяжскій. Основатель семинаріи и библіотеки, любитель наукъ“ ⁵⁾. Въ 1757 г. скончался Платонъ Петрункевичъ и его библіотека въ 1760 г. передана по ходатайству его преемника во владимирскую семинарію ⁶⁾. Поступившая послѣ смерти архіеп. Стефана Калиновскаго († 1753) въ синодальный архивъ его библіотека въ 1761 г. по ходатайству архіеп. Димитрія передана въ новгородскую семинарію, за исключеніемъ книгъ, которыя „по обстоющей нужной потребности“ отпавлены въ Германію. А 17 апр. этого года по повелѣнію св. синода состоялся высочайшій указъ, чтобы впредь книги умершихъ архіереевъ отдавались въ ихъ епархіальныя семинаріи ⁷⁾.

292). Въ составъ библіотеки Лопатинскаго входили между прочимъ 69 печатныхъ и рукописныхъ книгъ на польскомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, взятыхъ имъ изъ библіотеки еп-па Варлаама Косовскаго (Опис. IV. № 48), и купленные послѣ смерти рижскаго протоіерея С. Ярмерковскаго (Чистовичъ, о. с. 381).

¹⁾ Синод. арх. 1756. № 417. Ист. рос. іерархіи I. 605, 607.

²⁾ Родоскій. Описаніе 432 рукописей СПб. дух. академіи. №№ 14, 81, 150, 209, 240.

³⁾ Пр. бог. энц. II. 469.

⁴⁾ Синод. арх. 1756, № 417.

⁵⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 99, 100. Опис. XIX. № 70.

⁶⁾ Синод. арх. 1756, № 417. П. С. П. IV². № 1704.

⁷⁾ Ibid. О библіотекѣ Калиновскаго П. С. П. IV², № 1504.

Глава XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостины. Богомольцы.

Условія, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1700—1762 гг. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство—при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая имп. Елисаветой. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ. Малороссы-пѣвчіе и музыканты—при Петрѣ в. и его преемникахъ; гдуховская и придворная вокальномузыкальныя школы. Способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссамъ. Пѣвчіе малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ. Малороссы—просители милостины въ Великороссіи; уменьшеніе ихъ количества и причины этого. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Переходы бѣлаго духовенства изъ Малороссіи на службу въ Великороссію имѣли мѣсто, какъ мы уже видѣли, въ XVII ст. Обусловливались они или малороссійской колонизаціей, когда священники оставляли свои мѣста съ своей паствой, или тѣми же побужденіями, по которымъ переходили въ Москву и монахи: желаніемъ наслаждаться подъ высокой государственной рукой спокойствіемъ, какого не могли дать на родинѣ смутныя обстоятельства, или же мотивами корыстолюбія, честолюбія. Въ XVIII ст. въ Малороссіи стало спокойнѣе и меньше, казалось бы, было поводовъ къ переходу на сѣверъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства. Но явились новыя для того условія. Съ одной стороны—назначеніе на великороссійскія каведры архіереевъ—малороссовъ, которые тянули за собой земляковъ въ городскіе приходы. Съ другой стороны, пока не развелись собственныя духовныя школы въ Великороссіи, малороссамъ преимущественно предоставлялись мѣста, требовавшія особаго образованія, между прочимъ въ пограничныхъ областяхъ, ¹⁾ въ соборныхъ

¹⁾ Такъ изъ 1704 г. государь требовалъ у Мазены разумнаго, благочестиваго и искуснаго священника и діакона изъ малороссовъ для шлисельбургской церкви (Рус. стар. т. 70, 498).

первахъ. Наконецъ, въ первые годы, даже въ первыя десятилѣтія XVIII ст. немало малороссовъ училось въ московской академіи и являлось прямыми кандидатами для замѣщенія въ Москвѣ и Петербургѣ священническихъ мѣстъ. Сохраняли, разумѣется, значеніе и прежде практиковавшіеся добровольные переходы и правительственные вызовы и предложенія. Такъ, извѣстный нѣжинскій протопопъ Оедоръ Лисовскій свидѣтельствовалъ о себѣ въ 1709 г., что ему за вѣрность его царю предлагали соборное протопопство въ Москвѣ, но онъ отказался ¹⁾. Особенностью настоящаго періода служить появленіе малороссовъ въ качествѣ домовыхъ священниковъ у аристократовъ.

Изъ московскаго бѣлаго духовенства малороссійскаго происхожденія въ 1702 — 1705 г.г. упоминаются іереи *Илія Ростовецкій* и *Евстацій Миньевскій* ²⁾. Въ 1704 г. къ церкви Іоанна Предтечи, что близъ новодѣвичья монастыря, назначенъ былъ м. Стефаномъ Яворскимъ священникъ г. Стародуба *Георгій Григорьевъ* ³⁾. Въ 1714 г. къ церкви воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ за Москвой-рѣкой, былъ рукоположенъ изъ студентовъ *Ив. Венгериновскій*, въ 1719 г. переведенный въ Петербургъ ⁴⁾. Въ 1719 г. въ Москвѣ были и оттуда перезваны къ петербургскимъ церквамъ *Вас. Павл. Терлецкій*, *Андрей Бодаковскій* и *Андрей Петр. Мишота* (изъ московскихъ студентовъ). Бодаковскій, впрочемъ, по какому-то случаю въ этомъ же году попалъ въ преображенскій приказъ и поднятъ былъ вопросъ „объ обнаженіи его священства“. Въ 1727 г. мы видимъ его въ священникахъ у крайчаго В. Салтыкова. Что до Мишоты, то онъ, назначенный настоятелемъ петропавловскаго собора, оказался негоднымъ и былъ отпущенъ назадъ въ Москву ⁵⁾. Тамъ онъ былъ потомъ священникомъ іоанновскаго дѣв. монастыря: скончался въ 1730 году, будучи откомандированъ въ низовые полки ⁶⁾. У Илии пророка, что на Воронцовомъ полѣ, состоялъ священникомъ *Павелъ Терлецкій*, въ 1727 г. оказывающійся въ Петербургѣ ⁷⁾. Ок. 1720 г. къ никольской въ Хамовникахъ церкви определенъ студентъ московской академіи *Андрей Горлецкій* ⁸⁾. Священникомъ новодѣвичья монастыря былъ о. *Вас. Романовичъ*, въ февралѣ 1723 г. назначенный въ с. Гремячъ

¹⁾ Русскій архивъ 1873. 359. Иногда отказывали и желающимъ. Въ 1730 г. учитель московской академіи Петръ Крайскій, получившій право искать священническаго мѣста въ Москвѣ, пожелалъ опредѣлиться въ архангельскому собору, но не успѣлъ въ томъ (Опис. X. №№ 329, 342).

²⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII. 625.

³⁾ Малор. дѣла 1704. № 24.

⁴⁾ Н. Петровъ. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ, III. 284. Опис. архива алекс.-невской лавры. II. 1719 г., № 82.

⁵⁾ Опис. архива алекс.-невской лавры II. 1719 г., № 82. Опис. арх. св. синода VІІ. прил. VІІІ.

⁶⁾ Опис. арх. св. синода X. прилож. XXIX. Въ этомъ же монастырѣ тогда былъ діакономъ Оед. Бѣльскій, изъ московскихъ же питомцевъ (Опис. арх. св. синода VІІ. прил. VІІІ; X. прилож. XXIX).

⁷⁾ Опис. арх. св. синода VІІ. прил. VІІІ.

⁸⁾ Опис. VІІ. прил. VІІІ; XXI. № 671.

новгородъ-сѣверскаго уѣзда ¹⁾. Въ 1728 г. въ этомъ же мон-рѣ былъ священникомъ другой о. *Василій*, тоже малороссъ, о которомъ упоминаетъ въ своемъ дневникѣ Як. Марковичъ ²⁾. Въ 30-хъ годахъ мы видимъ въ Москвѣ нѣсколькихъ духовныхъ, носившихъ фамилію *Левикій* и предположительно относимыхъ тоже къ малороссамъ: у церкви Всемило-стиваго Спаса, что за петровскими воротами, священниковъ *Стефана* и *Александра*, діаконовъ *Елисея* у трохсвятительской церкви у красныхъ воротъ, *Ивана*—у Всемилоствиваго Спаса на тверской, *Михаила*—у Николая Чудотворца, что въ Грачахъ. Всѣ они опредѣлены изъ студентовъ московской академіи ³⁾.

Въ 1729 г. къ домовою церкви кн. Алексея Мих. Черкаскаго опредѣленъ вторымъ священникомъ *Ив. Ив. Змилевскій*, обучавшійся сначала въ Польшѣ, но закончившій свое образованіе въ московской академіи. Кромѣ чисто пастырскихъ обязанностей, въ томъ числѣ сказыванія проповѣдей въ нѣкоторые дни, онъ по договору съ княземъ долженъ былъ „содержать домовную того господина его школу и учениковъ“ ⁴⁾. Змилевскій въ 1741 г. перешелъ къ успенскому собору, гдѣ мы его видимъ въ 1751 г. ⁵⁾. Въ 1741—1749 г.г. въ успенскомъ соборѣ былъ свещ. *Ст. Левикій*, отклонившій предложеніе ѣхать во Францію при посольствѣ ⁶⁾. Въ 1744 г. здѣсь же былъ священникомъ *Георгій Неруковичъ*, бывшій предъ тѣмъ діакономъ петербургскаго петропавловскаго собора ⁷⁾. Въ 1747 г. къ успенскому собору опредѣленъ изъ учителей тверской семинаріи *Андрей Яковлевъ*, обучавшійся до богословія въ харьковской коллегіи ⁸⁾. Въ 1754 г. упоминается іерей успенскаго собора *Мих. Тихорскій* ⁹⁾.

Въ 1739 г. къ церкви Успенія, что въ Кожевникахъ за Москвой-рѣкой, просился въ священники студентъ богословія харьковской коллегіи *Евстацій Могилянскій*. Его образовательный цензъ далъ ему перевѣсъ надъ другими конкурентами, хотя за послѣдняго стояли прихожане.—и онъ былъ опредѣленъ подъ условіемъ произношенія проповѣдей по согласію прихожанъ, котораго онъ и добился ¹⁰⁾. Ок. 1740 г. къ сергіевской церкви въ Рогожской опредѣленъ въ священники ученикъ риторики мо-

¹⁾ Труды чиринг. арх. комиссіи VIII, 147—148.

²⁾ Кіев. стар. XLIV, 206.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1742, № 593.

⁴⁾ Опис. VIII, № 619. П. С. П. VI, № 2195. При домовою церкви Черкаскаго былъ и другой священникъ—великороссъ.

⁵⁾ Опис. XIX, № 414; XXI, № 443; XXXI, прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁶⁾ Опис. XX, № 479. Сохранилось его печатное слово на 8 авг. 1742 г.

⁷⁾ Синод. арх. 1744, № 442. П. С. П. III, № 652. Синодъ перевелъ его въ Москву условно: буде пожелаетъ.

⁸⁾ Опис. XXXI, прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁹⁾ П. С. П., т. IV², № 1368.

¹⁰⁾ Опис. XIX, № 251. Въ 1741 г. онъ предполагался къ переводу въ успенскій соборъ (Опис. XIX, № 414).

сковской академіи *Дим. Овдоровъ* изъ кіевлянъ ¹⁾. Въ 1741—2 г. къ церкви Николая Чудотворца, что на Ямахъ.—*Ст. Боявинскій* ²⁾. Въ 1749 г. въ покровской церкви на Пескахъ былъ священникомъ *Ив. Ив. Грацынскій* ³⁾. Въ 1752 г. упоминается діаконъ церкви Іоанна Предтечи *Макс. Сидоровъ*, повидному бѣлоруссъ ⁴⁾.

Въ Петербургѣ на первыхъ порахъ составъ духовенства былъ совершенно случаенъ и не высокъ по своему умственному цензу. Въ 1723 г. изъ 33 священниковъ оказалось только четыре „обученныхъ въ школахъ“ ⁵⁾. Но уже въ 1718 г. сдѣлана была попытка поднять уровень бѣлаго духовенства, вызванная впрочемъ не пастырскими мотивами, а скорѣе политическими. По дѣлу царевича Алексѣя былъ разогнанъ весь клиръ петропавловскаго собора и никого изъ него не велѣно было оставить даже въ Петербургѣ. Тогда архим. Феодосій Яновскій обратился къ царскому и подонскому владыкѣ съ просьбой прислать пять городскихъ московскихъ священниковъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. прибыли *Вас. Навл. Терлеикій*, опредѣленный къ троїцкому собору, и назначенные къ петропавловскому *Андрей Мишота* и *Іоаннъ Венгриновскій*. Но Мишота въ томъ же году отпущенъ былъ въ Москву, а Венгриновскій скоро перешелъ къ успенскому собору въ Петербургѣ же, откуда въ 1725 д. перемѣстился въ бѣлгородскую епархію, такъ какъ соборъ не обезпечивалъ его жалованьемъ, притомъ же онъ хотѣлъ дать дѣтямъ образованіе въ славяно-латинскихъ школахъ ⁶⁾. Съ 1720 по 1725 г. протопопомъ успенскаго собора состоялъ *Сим. Вас. Ярмерковскій*, бывшій до того въ московскомъ воскресенскомъ придворномъ соборѣ, а потомъ назначенный въ Ригу ⁷⁾. Что до *Вас. Терлеикаго*, то въ 1722—1730 г. онъ является священникомъ сампсоніевской церкви ⁸⁾, въ 1734 г.—Рождества пресв. Богородицы ⁹⁾, а въ 1735—9 г.—исаакіевскимъ протопопомъ ¹⁰⁾.

Въ 1723 г. при исаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Алексѣй Грачъ*, кажется малороссъ ¹¹⁾. Въ 1725 г. при предтеченской церкви

¹⁾ Розановъ. о. с. II/I. примѣч. стр. 145.

²⁾ Синод. арх. 1742. № 596, л. 22.

³⁾ Розановъ. о. с. 146 стр. примѣчаній.

⁴⁾ Дядя его—саввинскій архимандритъ Каріонъ Голубовскій (Опис. XXXII, № 57).

⁵⁾ Въ 1747 г. цифра обучавшихся въ школахъ священниковъ и діаконъ дошла до 23 (Син. арх. 1745, л. 32).

⁶⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры II. 1719 г. №№ 72, 82. Опис. арх. св. синода V. № 311; VII. прил. VIII. Венгриновскій былъ въ успенскомъ соборѣ уже въ 1720 г. (Арх. св. синода. 1721. № 126, л. 71).

⁷⁾ А. Зерцаловъ. Къ вопросу о раскольникахъ въ московскомъ кремлѣ въ нач. XVII в. II. Описи дворцовыхъ церквей. 80. (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 181). П. С. П. IV. № 1415; V. № 1506; ср. № 1510. Въ успенскомъ соборѣ составъ причта былъ такой: два священника, да священникъ—викарій, да діаконъ и другой діаконъ—викарій...

⁸⁾ Описаніе арх. св. синода II. № 926; V. прил. VI. Рукоп. Сиб. дух. акад. АИ 182; св. 21. При воскресенской церкви на васильев. о-вѣ въ 1722—1730 гг. былъ псаломщикомъ и учителемъ Авр. Сем. Горбачевскій (Опис. II. № 926).

⁹⁾ Опис. арх. св. синода XIV. прилож. № VI.

¹⁰⁾ Опис. XV. № 374; XIX. № 90. *Вас. Терлеикій* былъ духовникомъ (ефопана Прокоровича. Опис. арх. св. син. XVI. прил. XXIII. Чистовичъ. О. Проксповичъ. 650, пр.).

¹¹⁾ Рус. архивъ 1874, 522. У п. Екатерины Алексѣевны тогда же былъ поваръ Ст. Грачъ (524).

—*Леонтій Балазовскій*, бывшій предъ тѣмъ придворнымъ священникомъ въ Москвѣ, и при воскресенской церкви на Аптекарскомъ островѣ—*Иос. Ходоровскій* ¹⁾. Въ 1732—1735 г.г. въ псаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Иос. Тим. Чедневскій*, опредѣленный въ 1735 г. въ духовники къ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ ²⁾. Въ 1733 г. при какой то приходской церкви у невскаго монаха былъ свящ. *Вас. Щербачскій*, въ этомъ году опредѣленный въ Потсдамъ ³⁾.

Въ 1738 г. 21 авг. св. синодъ, обративъ вниманіе на „слабое житіе“ и неприличное духовному сану поведеніе петербургскаго духовенства, отмѣтилъ, что священники соборовъ петропавловскаго, псаакіевскаго и троицкаго не говорятъ проповѣдей,—и рѣшилъ обновить составъ причтовъ чрезъ вызовъ кончившихъ богословію и умѣющихъ проповѣдывать студентовъ изъ кievской и бѣлгородской епархій и московской академіи. Но изъ Бѣлгорода не отвѣтили, изъ Москвы прислали реестръ еще учащихся студентовъ, за что префекту сдѣлано внушеніе, а изъ Кіева полученъ былъ отвѣтъ, что окончившіе курсъ академіи разошлись по мѣстамъ и налицо имѣется только четыре человека, но изъ нихъ никто не желалъ отirавиться въ Петербургъ ⁴⁾. Какъ были укомплектованы причты псаакіевскаго и троицкаго собора, мы не знаемъ. Что касается петропавловскаго, штатъ котораго именнымъ высочайшимъ указомъ 6 іюля 1637 г. былъ опредѣленъ въ составѣ протопопа, 4 священниковъ, 2 діаконъ, 6 дьячковъ и 4 пономарей ⁵⁾, то тутъ дѣлю устроилось. Такъ какъ по докладу св. синода „у такой знатной соборной церкви священно- и церковно-служителямъ надлежитъ быть достойнымъ, ученымъ, искуснымъ и добродѣтельнымъ людямъ“, то выборъ ихъ былъ порученъ вновь назначенному протопопу Мих. Слонскому изъ студентовъ московской академіи, рекомендованныхъ ректоромъ и префектомъ, по „опробаціи въ сказываніи предикъ“ ⁶⁾. Въ числѣ избранныхъ имъ былъ студентъ богословія московской академіи *Вас. Барановичъ* (1738) ⁷⁾. Свящ. Барановича мы видимъ здѣсь до 1762 г., когда онъ уволился для постриженія въ кievо-печерскую лавру ⁸⁾. Кромѣ Барановича въ 1738 г. по выбору Слонскаго же попалъ къ петропавловскому собору, но въ діаконы, студентъ богословія *Георгій Андр. Нерунъ (Неруновичъ)*, съ 1744 г. священникъ

¹⁾ Опис. V, прил. VI; VI. № 304. Ходоровскій былъ тамъ и въ 1730 г. (Рукоп. Сиб. дух. акад. АГ/182. св. 21: Вѣдомость, учиненная въ Петерб. дух. правленія о бывшихъ въ прошломъ 1730 г. въ вѣрной службѣ ея цар. величеству присягахъ).

²⁾ П. С. П. VIII. №№ 2681, 2694, 2807. Опис. XIV, прил. № VI; XV. № 236 (ср. 250).

³⁾ П. С. П. VIII. № 2709.

⁴⁾ Опис. арх. св. сив. XVIII. № 405. П. С. П. X. 3280. А. и Д. II. № 137.

⁵⁾ П. С. П. IX. № 3113.

⁶⁾ П. С. П. IX. №№ 3145, 3159; X. №№ 3176, 3200.

⁷⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, 167, 168. Опис. XVIII. № 288. П. С. II. X. № 3177. Барановичъ въ 1730 учился въ кievской академіи.

⁸⁾ Опис. XXIX. № 118. Въ 1745—6 г. ключарь собора В. Барановичъ по высоч. указу путешествовалъ съ его свѣтлостью княземъ гессенъ-гомбургскимъ (Синод. арх. 1745, № 317. г. I и II).

успенскаго собора въ Москвѣ ¹⁾. Можетъ быть малороссомъ же былъ и свящ-къ *Петръ Іребневскій*, судя по языку его проповѣдей ²⁾. Неизвѣстно, когда опредѣленъ былъ вторымъ діакономъ *Ст. Савицкій* изъ студентовъ риторики той же академіи, съ января 1742 г. придворный діакономъ и проповѣдникъ ³⁾. Въ 1751 г. упоминается здѣсь священникъ *Стеф. Левицкій* ⁴⁾.

Въ благовѣщенской церкви въ 1740—2 гг. былъ свящ. *Андрей Гевневскій* изъ бѣлгородской епархіи ⁵⁾. Въ симоновской церкви въ 1747 г. состоялъ священникомъ *Андрей Барановскій* ⁶⁾ и діакономъ—*Вас. Кузм. Левицкій*, предназначавшійся въ 1746 г. къ отправленію въ Столгольмъ, но отпросившійся ⁷⁾.

Въ Петербургѣ, какъ и въ Москвѣ, было много безмѣстныхъ священниковъ, въ томъ числѣ малороссовъ. Одни сами искали себѣ работы, другіе получали и формальное право на священнослуженіе въ цѣляхъ заработка. Такое, напр., право получилъ въ 1745 г. б. священникъ с. Ледокъ переяславскаго полка, одно время состоявшій военнымъ священникомъ, *Гр. Тимовеевъ*. Онъ потомъ пристроился къ домовою церкви гр. П. И. Шувалова, у котораго и служилъ съ 1751 по 1762 г. ⁸⁾. Еще ранѣе, съ 1740 г., въ домовые священники къ гр. Салтыкову поступилъ прибывшій изъ Малороссіи *Павелъ Моисеевъ* ⁹⁾. Въ январѣ 1752 г. въ домовые священники былъ принятъ полковникомъ двора ея величества Феод. Кочевевскимъ кievской епархіи свящ. *Іаковъ*—вмѣсто служившаго до того іеромонаха рыхловскаго монастыря *Арсенія* ¹⁰⁾.

Въ предѣлахъ петербургской епархіи знаемъ еще въ Кронштадтѣ у богоявленской церкви свящ. *Савву Бычковскаго* изъ московскихъ пиятомцевъ (1729—1739) ¹¹⁾. Въ Рогервикѣ въ 1726—1741 г.г. исполнялъ поповскую службу свящ. *Федоръ Івановъ* изъ Ольгивска, черкашенинъ, присланный сюда за затѣйными и непристойными словами и въ 1741 г. отосланный въ Кіевъ ¹²⁾.

Псковская епархія. Въ Псковѣ въ 1738 г. былъ ключаремъ троицкаго собора *Іуст. Боголювскій* ¹³⁾. Въ составъ псковской епархіи въ 1725 г. включенъ былъ новозавоеванный городъ Рига, протоіереемъ

¹⁾ П. С. П. X. № 3177. Синод. арх. 1739, № 456; 1744, № 442.

²⁾ См., напр., слово на 25 апр. 1742 г. (П. С. П. Б. Млх. I. Q. 459, л. 235): безъ воли его; не забиваемъ; промисль...

³⁾ Синод. арх. 1739, № 459; 1747, № 243. Опис. сн. арх. XXII. № 45.

⁴⁾ Опис. XXXI. № 277.

⁵⁾ Рункевичъ, о. с., 559.

⁶⁾ Синод. архивъ 1747, № 318, л. 32. ⁷⁾ Сн. арх. 1744, № 380, лл. 44, 45, 55, 58.

⁸⁾ Опис. XX. № 240.

⁹⁾ Ibid. № 520.

¹⁰⁾ Опис. XXXII. № 24.

¹¹⁾ Опис. X. прилож. XXIX. Смирновъ С. К. называетъ его Бериковскіемъ (Ист. Моск. сл.-гр.-лат. академіи, 227). Въ 1752 г. Сильвестръ, архіеп. петербургскій, принялъ въ свою епархію перешедшаго въ православіе униатскаго священника изъ Литвы Григ. Шадаловича, но куда его опредѣлилъ—не знаемъ. (П. С. П. т. III², № 1311. Незвѣстно и то, куда попалъ отданный въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго преосвященнаго б. полковый священникъ Андрей Кибенскій (Опис. арх. св. синода XXIX. № 503).

¹²⁾ Опис. XXI. № 555.

¹³⁾ Опис. XVIII. № 222.

котораго былъ опредѣленъ 12 марта *Сим. Ярмерковскій*. Отправляясь туда, о. Симеонъ просилъ дать ему достаточныя средства въ виду существованія въ Ригѣ „иностранныхъ знатныхъ и гражданской политики необходимыхъ людей“ и „пасторовъ и суперъ-интендентовъ съ достаточнымъ награжденіемъ“, почему ему „за честь имперіи Россійской надобно имѣть домъ не гнусной и прочее, по достоинству священниковъ первенствующихъ, безъ оскудѣнія“ ¹⁾. Достоинство Россіи прот. Ярмерковскій представлялъ въ Ригѣ до 1730 г., когда скончался ²⁾. Послѣ него въ рижскіе протопопы былъ опредѣленъ изъ московскихъ школьниковъ *Ник. Ростовецкій* ³⁾, остававшійся тамъ не менѣе какъ до 1750 г. ⁴⁾.

Въ Ригѣ въ теченіе всего настоящаго періода совершали богослуженіе для западнорусскихъ купцовъ и собирали милостыню монахи польскихъ богоявленскаго и марковского мон-рей. Они получили эту привилегію еще въ первой половинѣ XVII ст. отъ польскаго правительства. Затѣмъ она была подтверждена м. Гедеономъ и п. Адріаномъ и другими архіереями и русскими царями. Только въ 1727 г. св. синодъ запретилъ было монахамъ, пріѣзжавшимъ въ Ригу, ставить тамъ полотняную церковь, но скоро, склонившись на ихъ просьбы, предоставилъ рѣшеніе вопроса псковскому архіерею ⁵⁾.

Въ смоленской епархіи болѣе, чѣмъ гдѣ, могли понадаться западноруссы—священники, такъ какъ это была пограничная епархія съ значительнымъ бѣлорусскимъ элементомъ. Мы знаемъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ въ самомъ Смоленскѣ, попавшихъ туда изъ московской академіи. Это были свящ. *Андрей Старжаевскій* (1727), протоіаковъ *Ив. Ганкевичъ* (1727—1730) ⁶⁾. Затѣмъ предъ 1761 г. въ протоіерей успешенской церкви былъ поставленъ учитель семинаріи *Евстаѣій Матковскій* ⁷⁾.

Въ 1727 г. въ *Рязани*, въ Подѣсской слободѣ, былъ священникомъ *Вас. Пославскій*, изъ московскихъ питомцевъ ⁸⁾. Въ г. Коломнѣ въ 1727 г. былъ свящ. Писдоръ Высоцкій изъ московскихъ же питомцевъ ⁹⁾. Въ „великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“ въ 1740—1744 г. при по-

¹⁾ П. С. П. V. №№ 1506. 1510. Опис. V, № 77.

²⁾ Одно время о. Ярмерковскій кромѣ рижскаго духовенства простиралъ свою власть на заграничное, даже находившееся въ Митавѣ при дворѣ герцогини курляндской, что ему было формально воспрещено въ 1726 г. (П. С. П. V. № 1875).

³⁾ Опис. X, № 167. П. С. П. VII. № 2344. Его конкурентами были ученики Мих. Квітницкій и О. Иветіевъ.

⁴⁾ Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ. Вып. II. 139.

⁵⁾ А. З. Р. V. №№ 164, 170. 270. 278 (id. Влтеб. старина I. №№ 126—132; V. № 165). Опис. III. № 94 и прил. № XXVI; VI. № 192. П. С. П. II, № 464; V, № 1803; VI. № 2010. Бѣлор. архивъ. №№ 44—48. 56—58. Титовъ О. П., Памятники православия и рус. народности въ зап. Россіи, т. I. №№ 378. 418.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII; X. прил. XXIX.

⁷⁾ Синод. вѣд. 1779. № 398.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁹⁾ Ibid.

кровской церкви былъ протопопъ *Алексѣй Константиновичъ*, а при преображенской церкви попъ *Анисимъ Случевскій* ¹⁾.

Въ Воронежѣ въ нач. XVIII ст. былъ протопопомъ *Вас. Голенковскій*, потомъ, по постриженіи въ монахи съ именемъ Варлаама, кіево-михайловскій игуменъ и невскій намѣстникъ, вызванный въ Петербургъ по указанію Петра вел. ²⁾. При церкви Богоматери-Неопалимая купина въ 1748 г. былъ священникомъ *Дукьянъ Стасевичъ*, изъ учителей семинаріи, въ 1755 г. уволенный за глухотой, но потомъ опредѣленный на половинный окладъ въ острогужской покровской церкви. Въ 1755 г. при благовѣщенской церкви былъ священникомъ учитель семинаріи *Проклъ Бухартовскій*, скончавшійся въ 1759 г. ³⁾.

Въ бѣлгородской епархіи священниковъ-малороссовъ было, разумѣется, очень много. Всѣ мѣстности, заселенныя сплошь „черкасами“, обслуживались и священниками-малороссами ⁴⁾. Св. синодъ слѣдилъ даже за тѣмъ, чтобы въ тѣ мѣста не назначались священники-великороссы ⁵⁾. Важно здѣсь отмѣтить потому наличность священниковъ-малороссовъ въ административныхъ центрахъ и прежде всего въ самомъ Бѣлгородѣ, гдѣ мы застаемъ въ 1727 г. *Ив. Словинскаго* и *Ив. Венгрияновскаго*, обоихъ изъ московскихъ питомцевъ. Венгрияновскій въ 1725 г. перешелъ сюда изъ Петербурга ⁶⁾.

Въ Астрахани ок. 1726 г. жилъ свящ. *Андрей Горюмскій*, авторъ Астраханскаго лѣтописца, перешедшій потомъ въ Москву ⁷⁾. Въ 1739—1742 г.г. діаконовалъ сначала у никольской, потомъ у смоленской церкви *Петръ Андр. Яскольскій*, учитель астраханской школы, самъ учившійся въ Кіевѣ (1721—23) и въ Москвѣ (1724—1726) ⁸⁾. Въ 40-хъ годахъ въ Казани былъ протопопомъ владимирскаго собора кіевскій питомецъ *Іоаннъ Орловскій*, въ началѣ 50-хъ годовъ перешедшій на югъ Россіи ⁹⁾. Въ нижегородскую епархію по просьбѣ еп. Димитрія Сѣченова въ 1742 г. перешелъ для опредѣленія въ священники, съ обязательствомъ проповѣдывать. Пв. Пв. Милляевъ, кончившій московскую академію преподавателемъ тверской семинаріи, „польской націи“ ¹⁰⁾. Въ Волог-

¹⁾ А. и Д. I/2. 208. 231. 264.

²⁾ Малор. дѣла 1708. № 100. Рункевичъ. 47.

³⁾ Никольскій. Исторія воронежской духовной семинаріи, I. 33—35.

⁴⁾ Въ 1739 г. было при 522 церквахъ 7 протопоповъ, 495 поповъ, 34 діакона—великоросса. Малороссійскаго духовенства при 471 церкви было 20 протопоповъ, 510 поповъ, 23 діакона (Опис. XIX. № 55).

⁵⁾ Когда въ 1756 г. при разборѣ духовенства въ бѣлгородской епархіи обнаружилось много священно—и церковнослужительскихъ вакансій въ харьковскомъ, ахтырскомъ, сумскомъ и изюмскомъ полкахъ, которыя еп. Лука хотѣлъ замѣстить духовенствомъ изъ великороссійскихъ городовъ и селъ той же епархіи, то синодъ въ томъ отказалъ, предписавъ замѣщать мѣста въ малороссійскихъ селахъ клиромъ изъ тамошнихъ малороссійскихъ обывателей (П. С. П. IV². № 1495).

⁶⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁷⁾ Истор. вѣстникъ т. 74., 1183.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32, т. II, л. 834; т. III, л. 83; 1742. № 14. Опис. XX. № 424.

⁹⁾ П. С. П. IV², №№ 1467. 1492. Опис. XXXI, № 210.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1742. № 590.

дѣ въ началѣ 40-хъ годовъ соборными священниками были учителя семинаріи *Вас. Терлежскій* и *Теодоръ Яновскій* ¹⁾. Въ Тобольскѣ въ 50-хъ годахъ былъ протопопомъ и членомъ консисторіи *Вас. Русановичъ* ²⁾. Гдѣ то въ Сибири въ 1727 г. былъ протопопъ *Ив. Михновскій* изъ кievскихъ питомцевъ ³⁾. Въ 30-хъ годахъ упоминается благовѣщенскій тобольской епархіи священникъ *Климъ Украинцовъ*, бывшій прежде въ Тобольскѣ посадскимъ человекомъ, племянникъ архим. Антонія Платковского ⁴⁾. Въ Иркутскую епархію просился въ священники племянникъ еп. Софронія, — и онъ обѣщаль ему мѣсто въ Иркутскѣ или Якутскѣ ⁵⁾.

Придворное духовенство.

Первый примѣръ придворнаго священника изъ западноруссовъ мы видимъ еще въ XVII в. въ лицѣ іером. Симеона Полоцкаго. Хотя онъ не былъ ни настоятелемъ придворной церкви, ни духовникомъ царскимъ, но былъ близокъ ко двору, какъ учитель царскихъ дѣтей, какъ частый проповѣдникъ въ „верховыхъ“ церквахъ, какъ ораторъ и пѣта. въ каждаму празднику приготовлявшій цѣлую серію прозаическихъ и поэтическихъ привѣтствій, и какъ человекъ, владѣвшій языками и перомъ и полезный не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ государственныхъ. Личное вліяніе его, упавшее было въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, вновь въ еще болѣе сильной степени возросло при его сынѣ Теодорѣ, когда онъ завелъ даже во дворцѣ свою типографію. Съ этой стороны съ Полоцкимъ не могли, конечно, сравниться тѣ малороссы, какихъ мы знаемъ въ составѣ придворнаго духовенства въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVII ст.

Въ началѣ XVIII ст. послѣ царскаго духовника *Поборскаго* видное положеніе при дворѣ занялъ свящ. *Тимовой Васильевичъ Надаржинскій*. Онъ происходилъ изъ дворянъ и состоялъ священникомъ въ слободѣ Тростенецѣ въ слободской Украинѣ. Отмѣченный Петромъ, онъ въ 1703 г. былъ взятъ въ царскіе духовники ⁶⁾ и въ 1709 г. (29 іюня) пожалованъ въ благовѣщенскіе протопресвитеры въ Москвѣ, каковая должность издавна соединялась съ званіемъ царскаго духовника. Но замѣчательно, что мѣстоблюстителю патріаршаго престола, м. Стефанъ Яворскій, которому было объявлено о томъ для распоряженія, выразилъ большое недовольство и даже протестъ: онъ увидѣлъ въ этомъ интригу П. А. Мусива-Пушкина, завѣдывавшаго монастырскимъ приказомъ, и хотѣлъ лично говорить о томъ съ государемъ, но долженъ былъ уступить ⁷⁾. Надаржинскій уча-

¹⁾ Спн. архивъ 1737, № 32, т. IV, 113 и слѣд. Опис. XX, № 424.

²⁾ Синод. архивъ 1755, № 341, лл. 252, 309, 310; 1756, № 21, л. 41; 1759, № 151, л. 131.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁴⁾ Синод. арх. 1738, № 356, л. 122 об.

⁵⁾ Душеп. чтеніе 1903, II, 615—6.

⁶⁾ Молодикъ на 1844 г.: Епитафіонъ Надаржинскому, стр. 259.

⁷⁾ Опис. докум. и дѣлъ архива минист. юстиціи, VIII, отд. II, 36, 39.

ествовалъ съ царемъ во многихъ походахъ и путешествіяхъ,—былъ подъ Нарвой, на Прутѣ, въ Персіи, въ западной Европѣ въ 1716—1717 г., и отъ Петра былъ жалованъ его портретомъ съ брилліантами, алмазнымъ крестомъ, слободой Тростенецъ и другими имѣніями ¹⁾). Возможно, что Надаржинскій, бывшій одновременно духовникомъ царицы и многихъ вельможъ, пользовался извѣстнымъ вѣсомъ при дворѣ. Къ нему, по крайней мѣрѣ, обращались за помощью земляки. Когда въ 1723 г. въ Петербургъ присланы были съ челобитьемъ о малороссійскихъ пуждахъ сотники Сем. Галедскій и Кир. Криштоновичъ, миргородскій полковникъ Дан. Апостоль просилъ Тимофея Васильевича оказать имъ содѣйствіе ²⁾). При Екатеринѣ I, въ 1725—1726 г., ея духовникъ былъ центромъ находившихся въ Петербургѣ малороссовъ. Петръ Дан. Апостоль многократно у него бывалъ, часто обѣдалъ, совѣтовался о дѣлахъ, просилъ его ходатайства ³⁾). Надаржинскій пережилъ не только Петра, но и Екатерину I. Въ царствованіе Петра II, котораго духовникомъ тоже былъ, онъ, потерявъ сына Алексѣя, оставилъ въ 1729 г. дворъ и постригся съ именемъ Товіи въ ахтырскомъ монастырѣ, который еще ранѣе украсилъ каменной церковью и каменной оградой. Въ 1729 г. онъ тамъ и скончался, вызвавъ со стороны какого то почитателя Епитафіонъ или надгробное надписаніе ⁴⁾).

Кромѣ Надаржинскаго, въ придворныхъ церквахъ Москвы и Петербурга мы знаемъ еще нѣсколькихъ священниковъ-малороссовъ, современныхъ Петру. Въ 1702 г. попомъ церкви св. Екатерины были *Леонтій Балановскій*, нѣжинецъ родомъ, изъ нѣвчанъ царевны Наталіи Алексѣевны ⁵⁾). Въ 1702—1705 г. въ Москвѣ былъ протопресвитеръ *Іоаннъ Григор. Слонскій*, въ числѣ многихъ другихъ десятковъ тамошнихъ малороссовъ принявшій участіе въ пожертвованіи евангелія и церковныхъ сосудовъ въ братскій монастырь въ Кіевѣ ⁶⁾). Въ 1711 г. мы видимъ его въ свитѣ царевича Алексѣя Петровича въ замкѣ родителей его невѣсты въблизи Вольфенбюттеля, куда онъ былъ посланъ изъ Москвы въ январѣ, по выбору о. Надаржинскаго, въ виду, какъ предполагаетъ Д. П. Пловайскій, предстоявшаго бракосочетанія ⁷⁾. Въ 1716 г. свящ. Ив. Слонскій былъ съ царемъ Петромъ въ Мекленбургѣ ⁸⁾. Потомъ мы

¹⁾ Молодчикъ на 1844 г.: Епитафіонъ, стр. 260, 261. Въ 1718 г. у о. Надаржинскаго была вотчина въ тѣбовскомъ уѣздѣ (Опис. арх. алек.-нев. лавры, II. № 85 за 1718 годъ), 200-лѣтіе Кабинета Его Император. Величества (Спб. 1911), 256. (см. еще 202, 203, 223).

²⁾ Малор. дѣла 1723. № 45. Ему же писалъ въ 1725 г. архим. Антоній Платковскій изъ Иркутска (П. С. П. V. № 1702). ³⁾ Дневникъ, Кіев. стар. I. 123 и слѣд.

⁴⁾ Напеч. въ Москвитинѣхъ 1843, VII. 119-125. и въ Молодникѣ на 1844 г., 257-265.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода. VI. № 304. ⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII, 625.

⁷⁾ Прик. дѣла 1711, № 18. Пловайскій. Петръ Великій и царевичъ Алексѣй (Рус. архивъ, 1912. IX. 15 (ид. Кремль. №№ 45—47). До того, живя въ Лейпцигѣ (1709—1710), Алексѣй Петровичъ псовѣдывался у греческаго священника съ помощью переводчика, на что жаловался въ Москву своему духовнику Як. Пискареву.

⁸⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ. II. 45. Не былъ ли также Слонскій въ 1717 г. въ Парижѣ, гдѣ только и дѣлалъ, что пилъ? (Рус. стар. 1909, февр. 382)?

видимъ его опять въ Москвѣ, въ благовѣщенскомъ соборѣ, въ которомъ онъ въ 1721 г. сдѣлался ключаремъ. Тамъ и скончался предъ 1727 г. ¹⁾. Въ этомъ же соборѣ въ 1719 г. сдѣлался діакономъ, а въ 1721 г. іереемъ его братъ Михаилъ Слонскій ²⁾.

Въ 1709 г. былъ взятъ изъ малой Россіи и посвященъ въ ионы къ дворцовой церкви Іоанна Предтечи *Константинъ Ѳеодоровъ*, переведенный потомъ въ комнаты царевны Маріи Алексѣевны. Въ 1711 г. онъ, состоя уже при церкви Распятія Христова, просился въ Глуховъ для свиданія съ женой и дѣтьми. По кончинѣ царевны онъ въ 1723 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ вотчину царицы Екатерины Алексѣевны въ с. Понурницу черниговской губ. ³⁾. Екатерина Алексѣевна и сама пріискивала себѣ священниковъ въ Малороссіи и за одного она благодарала 15 февр. 1716 г. кіевскаго митрополита Іоасафа ⁴⁾. Въ 1712 г. въ домъ Наталіи Алексѣевны былъ взятъ изъ богоявленскаго монастыря іерод. *Макарій*, извѣстный потомъ своими обличеніями малороссійскихъ церковныхъ порядковъ ⁵⁾. Въ это же время у царевны Екатерины Алексѣевны былъ придворный іеромонахъ *Іустиніанъ Казакевичъ*. Отправленный ею въ 1719 г. въ Кіевъ для осмотра устроившейся тамъ пещеры и церкви во имя великомуч. Екатерины, онъ предпочелъ перейти оттуда на службу въ переяславскую епархію ⁶⁾.

Въ Москвѣ въ воскресенскомъ верхнемъ соборѣ до 1718 г. были священниками *Дан. Инн. Кардашевичъ* ⁷⁾ и вторымъ—*Сим. Вас. „Ермалковскій“*, въ 1720 г. опредѣленный въ Петербургъ ⁸⁾ и замѣненный въ Москвѣ *Іак. Дм. Буявинскимъ* ⁹⁾. Буявинскій, изъ окончившихъ въ 1719 г. московскую академію, былъ короткое время протопопомъ суздальскаго покровскаго д. мон-ря, оттуда онъ и попалъ во дворецъ, гдѣ занимался проповѣдничествомъ „по силѣ своей, общенародной пользы ради“. Ок. 1727 г. онъ перешелъ въ благовѣщенскій соборъ и былъ тамъ не менѣе какъ до 1735 г. ¹⁰⁾

¹⁾ И. С. II. I. № 53. Опис. I. № 124; VII. прил. VIII.

²⁾ Опис. I. № 124.

³⁾ Опис. III. № 424. ⁴⁾ Кіев. стар. т. 77. Документы. 86. ⁵⁾ Опис. VI. № 195.

⁶⁾ Опис. I. № 356. Есть извѣстіе, что царевна Екатерина Алексѣевна въ янв. 1712 г. посылала пѣвчаго своего Пв. Вирецкаго въ Кіевъ для выбора священника (Малор. дѣла 1717. № 22).

⁷⁾ Онъ потомъ—на Украинѣ (Опис. VII. прилож. № VIII). Учился въ Москвѣ.

⁸⁾ Ярмерковскій еще въ 1719 г. былъ вызываемъ въ Петербургъ для опредѣленія къ петропавловскому собору, но тогда отказался, сославшись на указъ Екатерины Алексѣевны объ опредѣленіи его къ воскресенскому собору (Опис. арх. алекс.-нев. лавры. II. 1719 г.—№ 82). Не этотъ ли Сим. Ярмерковскій учился въ 1685/6 г. въ кіевской коллегій риторикѣ (Н. П. Петровъ, описаніе рукол. собраній г. Кіева. IV (1904). № 654. л. 276)? Въ 1721 г. Ярмерковскій перешелъ въ Царское село, въ вотчину ц. Екатерины Алексѣевны (Чистовичъ. О. Прокоповичъ. 468. пр.). Тогда же туда переведенъ былъ псаломщикъ воскресенской, что вверху, церкви, *Ѳеодоръ Кожиневскій* (Опис. I. № 149; II/1. № 354).

⁹⁾ Зерцаловъ А. Н., о. с. 80.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. кн. 181.

¹⁰⁾ Опис. II/1. №№ 258, 357; VII. прил. VIII. Синод. арх. 1745. № 371. Что онъ малоросецъ, видно изъ того, что чрезъ него вятскій епископъ Лавр. Горка добылъ себѣ учителя Фппицкаго.

Въ церкви великомуч. Екатерины, что вверху, былъ священникомъ *Алексѣй Ивановъ*, въ декабрѣ 1720 г. просившій государя о пропускѣ сына Григорія въ Глуховъ для свиданія съ родными и взятія запасовъ столовыхъ въ Москву для прокормленія. Хотя отецъ далъ подписку, что посылаетъ сына именно за этимъ и что на послѣднемъ нѣтъ долговъ въ Москвѣ и другихъ дѣлъ, его отпустили только 12 янв. ¹⁾.

Изъ находившагося въ Петербургѣ придворнаго духовенства мало-россійскаго происхожденія, кромѣ Ярмерковскаго, можно назвать іером. *Досиоея Любимскаго* и свящ. *Вас. Щербацкаго*. Первый, человѣкъ съ академическимъ образованіемъ, былъ строителемъ погарскаго монастыря въ стародубскомъ полку, а въ 1718 г. онъ прибылъ въ Петербургъ и принять былъ въ домъ царицы Прасковьи Теодоровны, откуда потомъ перешелъ въ Митаву (о немъ ниже—въ XII главѣ). Щербацкій былъ пѣвчимъ кн. А. Д. Меншикова и по его рекомендаціи былъ назначенъ священникомъ въ Ораніенбаумъ къ тропцкой церкви. ²⁾

Кромѣ штатнаго придворнаго духовенства при Петрѣ вел. одно время въ роли придворныхъ были два архимандрита. Это были *Оеофанъ Прокоповичъ* и *Оеодосій Яновскій*. Извѣстно, что первый, тогда ректоръ кievской академіи, участвовалъ въ прутскомъ походѣ Петра. Секретарь датскаго посла Юста Юля Расмусъ Эребо говоритъ въ своей автобіографіи подѣ 1711 г., что въ этомъ году О. Прокоповичъ сдѣлался „путевымъ духовникомъ царя“ ³⁾. Но едва-ли Оеофанъ былъ нуженъ Петру въ качествѣ духовника, разъ въ прутскомъ походѣ участвовалъ о. Надаржинскій. Скорѣе Прокоповичъ былъ взятъ на войну на роль „Петра дѣлъ славныхъ“ провозвѣстника. И мы знаемъ, что онъ дѣйствительно проповѣдывалъ тамъ ⁴⁾. Оеодосій, хутынскій арх-тъ, выступилъ въ роли придворнаго духовнаго лица въ 1710 г. 31 окт., когда онъ вѣнчалъ герцога курляндскаго съ царевной Анной Іоанновной ⁵⁾. По этому случаю тотъ же Эребо передаетъ любопытный разсказъ, какъ онъ помогъ „царскому духовнику“ въ этомъ дѣлѣ. Такъ какъ этотъ „бѣдный, неученый священникъ“ зналъ по латыни только нѣсколько словъ, а ему предстояло предлагать жениху вопросы по латыни именно. то Эребо написалъ для него латинскій переводъ вопросовъ, каковыя старикъ-духовникъ, заучивъ, предлагалъ жениху ⁶⁾. Въ 1716 г. 8 апр. Оеодосій, уже александровскій архимандритъ, вѣнчалъ въ Данцигѣ герцога мекленбургскаго съ Екатериной Іоанновной. За границу онъ уѣхалъ съ царемъ и царицей и

¹⁾ Малор. дѣла 1720. № 67.

²⁾ Опис. V. № 40; VII, № 233.

³⁾ Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190. 458.

⁴⁾ Слово въ Яскахъ 27 іюня 1711 г. (Походный журналъ 1711 г. (Свѣ. 1854 г.). 107. 108.

⁵⁾ Походный журналъ 1710 г., 22—23. Страникъ 1861. I. 69. пр.

⁶⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190. 454—5. Ср. разсказъ самого Юста Юля *ibid.* 255—258. 213. Что Яновскій не зналъ латинскаго языка. подтверждаетъ и Берхгольцъ (Дневникъ. II (1858). 144). А Оеофанъ Прокоповичъ писалъ о немъ въ 1717 г., что онъ „любитъ и ученыхъ. но предпочитаетъ простыхъ“ (Чистовичъ, о. с. 27. пр. 2).

провелъ тамъ почти два года, хотя далеко не все время вмѣстѣ: часть этого періода онъ жилъ въ Карлсбадѣ, гдѣ лѣчилъ и откуда писалъ Петру письма ¹⁾. Въ извѣстномъ подложномъ письмѣ Ал. Румянцева къ Д. И. Титову объ обстоятельствахъ смерти царевича Алексѣя Θεодосій выступаетъ, какъ „духовникъ и добрый совѣтдатель“ царя, имѣя злѣю уважаемый и благословившій Петра на сыноубійство... ²⁾ Возможно, что въ сомнительныхъ случаяхъ царь обращался къ этому покладистому и снисходительному человѣку ³⁾. И Θεодосій, вѣроятно, не безъ права пазывалъ себя отцомъ духовнымъ Петра ⁴⁾.

У Анны Іоанновны въ Митавѣ былъ духовникомъ названны выше малороссъ *Досифей Любимскій*, отпущенный ею въ 1721 г. въ Мекленбургъ ⁵⁾. На престолѣ она имѣла духовникомъ сначала архим. Варлаама Высоцкаго ⁶⁾, великоросса (†1737), а потомъ священника Василія Иванова, въ 1741 г. назначеннаго въ московскіе архангельскіе протопопы ⁷⁾. Архiep. Филаретъ черниговскій, отмѣтивъ фактъ благоволенія Анны Іоанновны къ донскому архимандриту Иларіону Рогалевскому, обмолвился фразою, что онъ „былъ едва ли не духовникомъ царственныхъ особъ“ ⁸⁾. Но это только обмолвка. Хотя Анна и цѣнила архим. Иларіона, но при ея дворѣ духовенство—и великорусское и малорусское—занимало вообще самое незначительное мѣсто. По штату 1739 г. духовника и совѣтъ не полагалось; былъ одинъ только священникъ. Впрочемъ, въ 1740 г. еще значился уставникъ-іеромонахъ ⁹⁾.

У Елизаветы Петровны до ея вступленія на престолъ духовниками были: „о. *Костаній*“—прот. *Конст. Θεод. Шаргородскій* (†1735 г.) ¹⁰⁾, затѣмъ недолгое время протопопъ псакиевскаго собора *Іосифъ Чедневскій* ¹¹⁾, а потомъ—опредѣленный по ея требованію въ томъ же году священникъ ея вотчины Понурницы черниг. губ. *Θеодоръ Яковлевичъ Дубянский*, зять о. Шаргородскаго ¹²⁾. О. Дубянскій сумѣлъ удержаться въ этой должности и во все царствованіе Елизаветы. Получилъ ли онъ школьное образованіе—неизвѣстно ¹³⁾, но онъ несомнѣнно отличался боль-

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1716, 19, Рункевичъ. 52—55.

²⁾ Напечатано у Устрялова въ Исторіи царствованія Петра в., VI. 623 (ср. 292. 294. 326—628—доказательства подложности) и въ Русской старинѣ. т. 123 (1906).

³⁾ См. выше отзывъ о немъ цар. Алексѣя Петровича (стр. 493).

⁴⁾ Русскій архивъ, 1864, 170.

⁵⁾ Опис. I. № 568.

⁶⁾ О немъ Русскій архивъ. 1874. и 1901. I (А. А. Титовъ. Архим. Варлаамъ Высоцкій). См. также Е. Е. Голубинскій. Преп. Сергій Радонежскій. 118. пр. 2. 151.

⁷⁾ Внутренній бытъ московскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 1741 г. I (1880). 46. Опис. XXI. № 28.

⁸⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1860. II. 259. 260.

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748, 135.

¹⁰⁾ Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I, 5. Труды Кіев. дух. акад. 1911, XII. 343. пр. 1.

¹¹⁾ Опис. XV. № 236; ср. 250.

¹²⁾ Опис. XV. № 435.

¹³⁾ По заключенію Н. П. Петрова. „едва ли учился въ кіевской академіи“ (А. и Д. I/2. 427). Но авторъ замѣтки о Дубянскомъ въ Большомъ энциклопед. словарѣ называетъ его однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени (XXI. 221).

шимъ умомъ, къ которому примѣнивалась хохлацкая хитрость. „Человѣкъ весьма умный и ловкій царедворецъ“. онъ, по словамъ г. Васильчикова, „при дворѣ разыгрывалъ роль простачка, что давало ему еще большую силу, такъ какъ никто изъ царедворцевъ его не опасался. Одинъ только Бестужевъ, а гораздо позднѣе и Екатерина сумѣла разгадать его“ ¹⁾. Если это такъ и было, то во всякомъ случаѣ эта „простота“ не имѣла злостнаго и корыстнаго характера: Дубянской состоялъ духовникомъ и имп. Екатерины до самой своей кончины и, по свидѣтельству ея современника, секретаря саксонскаго посольства Гельбига, его „всѣ уважали за большую честность“ ²⁾.

При Елисаветѣ о. Дубянской пользовался вліяніемъ настолько значительнымъ, что ему именно приписываютъ даже такой шагъ ея, какъ супружество съ гр. А. Разумовскимъ: идея брака принадлежала А. П. Бестужеву, который склонилъ на свою сторону Дубянскаго, а тотъ уговорилъ императрицу и—вѣнчалъ. Его же вліяніемъ объясняютъ возвращеніе изъ ссылки опальныхъ архіереевъ, пострадавшихъ при Аннѣ Іоанновнѣ ³⁾. Но послѣднее, вѣроятно, совершилось бы и безъ духовника. Положеніе Дубянскаго при дворѣ и среди церковной іерархіи выясняется прежде всего изъ нѣсколькихъ данныхъ, заключающихся въ Камеръ-фурьерскихъ журналахъ. Въ торжественные, но постные дни для высшаго духовенства, служившаго въ придворной церкви (15—24 чел.), столъ бывалъ у духовника, конечно изъ царскихъ запасовъ ⁴⁾. Дубянской, затѣмъ, представлялъ государынѣ духовныхъ лицъ. 25 марта 1758 г. Елисавета Петровна приняла черногорскаго митрополита. „А на аудіенцію его преосвященство ввелъ духовникъ ея императорскаго величества“. Также было въ 1757 г. съ грузинскимъ митрополитомъ ⁵⁾. Въ 1755 г. синодъ, предположивъ отправить въ Кплъ, въ заграничные священники, іером. Бенедикта, опредѣлилъ представить его великому князю Петру Теодоровичу чрезъ Дубянскаго ⁶⁾. Дубянской являлся какъ бы посредникомъ между императрицей и св. синодомъ. Съ одной стороны, онъ, получая устные повелѣнія Елисаветы, представлялъ ихъ въ синодъ ⁷⁾. Съ другой стороны, чрезъ него и члены синода представляли свои доклады императрицѣ, особенно когда послѣдняя имѣла причины быть недоволенной синодомъ ⁸⁾. Чрезъ него поступали въ синодъ заявленія и со стороны. Онъ докладываетъ, напр., письмо, полученное изъ Гамбурга отъ брига-

¹⁾ Семейство Разумовскихъ. I, 19.

²⁾ Рус. старина. т. 56. 2.

³⁾ Васильчиковъ, о. с. I. 18—20. Ср. Архивъ кн. Воронцова, I. 67.

⁴⁾ 1752 г., 87; 1754, 52. 105; 1858, 113.

⁵⁾ 1758. 47. 48; 1757, 24.

⁶⁾ Сп. арх. 1755, № 344. л. 5.

⁷⁾ Въ 1757 г. о разрѣшеніи воинскимъ и другимъ чинамъ употреблять въ походахъ скоромную пищу (200-лѣтіе Кабинета Ея Императорскаго Величества, 323). Въ 1761 г. о назначеніяхъ настоятелей въ два монастыря и о разрѣшеніи кievскому митрополиту постригать великороссовъ (А. и Д. П. №№ 120, 123). См. еще Опис. арх. св. синода XXXI, № 487; XXXIX. № 181. 237 и мног. др.

⁸⁾ Труды кiev. дух. акад. 1911. XII. 675 (Ю. П. Титовъ, Къ исторіи кiev. дух. академіи).

дира Сергѣя Салтыкова о непорядочномъ поведеніи голицинскаго іеромонаха Теоф. Мелеса ¹⁾). Положеніе Дубянскаго въ отношеніи къ членамъ синода хорошо рисуетъ тогдашній оберъ-прокуроръ Як. Петровичъ Шаховской: по нему, духовникъ былъ „всегда добрымъ предводителемъ“ членамъ синода, „слѣпо ими плѣняясь“ ²⁾). Но что послѣднее выраженіе нужно принимать лишь въ смыслѣ единства возрѣній и стремленій Дубянскаго и синодальныхъ членовъ, въ большинствѣ малороссовъ же, а не въ смыслѣ безвольнаго подчиненія перваго вторымъ, показываетъ слѣдующій рассказъ того же Шаховскаго. Въ 1746 г. прибылъ въ Петербургъ одинъ афонскій архимандритъ-малороссъ ³⁾). Онъ обратился не въ синодъ, а къ духовнику ея величества, прот. Дубянскому, который и представилъ его членамъ синода. Затѣмъ онъ сталъ служить молебны. Приглашенный въ синодъ, онъ на запросъ, по какому праву дѣйствуетъ, съ гордымъ видомъ отвѣтствовалъ, что онъ квартиру имѣетъ въ домѣ о. духовника, съ его позволенія и молебны служить ⁴⁾). Къ Дубянскому, сознавая его значеніе при дворѣ, не разъ обращались земляки за помощью. Въ 1751 г. чрезъ него, въ церкви лѣтняго дворца, подалъ прошеніе императрицѣ о пособіи въ 6 т. р. настоятель виленскаго духовна монастыря іером. Сильвестръ Добринна. Когда ходатайство не удалось и Добринна собрался домой, Дубянскій удержалъ его и съ своимъ письмомъ отправилъ къ А. Гр. Разумовскому, а затѣмъ лично ѣздилъ къ графу съ просителемъ. Когда на многократныя просьбы Разумовскаго императрица дала понять, что нуженъ докладъ синода, Дубянскій сталъ дѣйствовать въ пользу духовна монастыря чрезъ послѣдній ⁵⁾). Но Дубянскій хлопоталъ за земляковъ не только по церковнымъ дѣламъ. Къ нему обращались за содѣйствіемъ и въ дѣлахъ обще-малороссійскаго характера. Изъ Дневника Ник. Ханенка за 1748 и 1749 гг. видно, что въ петербургской малороссійской колоніи о. Дубянскій занималъ очень вліятельное положеніе ⁶⁾ и къ нему самъ Ханенко адресовался, за нимъ ухаживалъ, у него много разъ обѣдалъ. Однажды духовникъ ѣздилъ съ Ханенкомъ къ кн. Голицыну. Но и лично могъ доложить царицѣ, которая обѣдала у Дубянскаго 10 ноября 1748 г. спустя какъ разъ пять дней послѣ того, какъ ему былъ врученъ меморіаль о малороссійскихъ дѣлахъ ⁷⁾). Обращались къ прот. Дубянскому и великороссы. Извѣстный московскій протоіерей Петръ

¹⁾ Синод. арх. 1755. № 344. л. 47.

²⁾ Записки. изд. 3 (Русской старины). 50. Шаховской былъ оберъ-прокуроромъ синода въ 1742—1753 гг.

³⁾ Это былъ Анатолій Мелесъ (о немъ—стр. 624).

⁴⁾ Записки. 68. 69.

⁵⁾ Годубевъ С. Т. Матеріалы для исторіи западнорусской церкви (XVIII ст.). №№ XII, XVI, LIII (Чтенія Нестора лѣтописца, IX. отд. II). Іером. Сильвестръ еще ранѣе, въ 1750 г., представилъ императрицѣ чрезъ духовника подученные изъ синода указы для сбора пожертвованій и книгу, но почему то ихъ ему не возвратили (Титовъ О. П. Памятники. I, № 274).

⁶⁾ У него и вообще былъ широкій кругъ знакомствъ въ столичномъ обществѣ, если ему приходилось объявлять въ газетахъ, когда онъ можетъ принимать гостей и просителей (Рус. арх., 1910. VII. 323).

⁷⁾ Дневникъ. 390 и слѣд.

Алексѣевъ въ письмѣ отъ 11 дек. 1763 г. надѣялся чрезъ него пред-
вратить отнятіе вотчинъ у архангельскаго собора ¹⁾).

Благоволившая къ своему духовнику имп. Елисавета пожаловала ему
12 сент. 1744 г. сс. Клишки и Чаплѣвское, „за ево долговременныя при
дворѣ нашемъ труды и къ намъ вѣрность и усердіе“. ²⁾ Но къ нему
расположена была и Екатерина, которая ему „много была обязана, бу-
дучи еще великой княжной“. ³⁾ Въ первой годъ своего царствованія она
пожаловала ему въ два приѣма 2 т. рублей. ⁴⁾ По свидѣтельству Гель-
бига, Дубянской при своей честности „имѣлъ случай собрать большія
богатства“ и далъ сыну и дочери очень хорошее образованіе: первый въ
90-хъ годахъ былъ „гвардейскимъ капитаномъ въ чинѣ полковника“,
вторая фрейлиной императрицы ⁵⁾. Но у Дубянскаго было еще три сы-
на и всѣ они были возведены Елисаветой въ потомственное дворянство ⁶⁾.

Кромѣ Дубянскаго, при дворѣ Елисаветы были еще духовные ма-
лороссійскаго происхожденія. Мы не знаемъ, кто были свящ. Дим. Кузь-
минъ, діаконъ Ив. Лаврентьевъ и Мих. Леонтьевъ, состоявшіе въ при-
дворной церкви въ моментъ ея воцаренія, ⁷⁾ а также упоминаемый въ
1749 г. свящ. Матвѣй Андреевъ ⁸⁾ и іерод. Неофитъ, произведенный въ
1752 г. въ іеромонахи ⁹⁾. Но упоминаемый въ 1746 г. священникъ
Андрей Генескій былъ малороссъ ¹⁰⁾, какъ и діаконъ успенской двор-
цовой церкви *Ром. Никит. Залуцкій* (1747) ¹¹⁾. Въ 50-хъ годахъ при
церкви аничковскаго дома былъ свящ. *Кирилл. Тарловскій*, назначенный
въ 1759 г. къ церкви канцеляріи лейбъ-кампаніи ¹²⁾. 5 янв. 1761 г.

¹⁾ Рус. архивъ, 1882. II. 69—70.

²⁾ Малор. дѣла 1750. № 4. Къ концу своей жизни Дубянской владѣлъ 8 т. крестьянъ
(Матеріалы для біографіи царскаго духовника прот. О. Дубянскаго. — Черн. еп. вѣд. 1881,
569).

³⁾ Рус. архивъ. 1882. II. 70. пр.

⁴⁾ Бумаги Екатерины II. — Сборы. Рус. ист. общ. VII. 117. О матеріальномъ пото-
женіи Дубянскаго при Екатеринѣ и отношеніи ея къ нему см. еще Поповъ М. Арсеній
Мацѣевичъ и его дѣло. 445. пр. 2.

⁵⁾ Рус. старина. т. 56. 2. Ср. Карповичъ. Богатства частныхъ людей. 292. Дочь
Елисавета была впоследствии за кн. Долгоруковымъ (Черн. еп. вѣд. 1881. 566).

⁶⁾ Черн. еп. вѣд. 1881. 567. Въ моментъ возведенія (1761) два сына служили въ
лейбъ-гвардіи конномъ полку поручикомъ и вѣхмистромъ, два состояли при дворѣ камеръ-
пажомъ и вѣжомъ. Внукомъ одного изъ нихъ былъ воспитатель сыновей импер. Алек-
сандра II, генералъ-адъютантъ Н. В. Зинovieвъ (566. 567).

⁷⁾ Внутренній бытъ. I. 60.

⁸⁾ Опис. XXXII, № 42.

⁹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII в., № 468. № 8.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. синода XXVI, № 387. Въ 1760 г. онъ пожалованъ 74 душами въ
Нингерманландіи; пожалованіе подтверждено въ 1763 г. (Сенатскій архивъ. XII. 339). Ге-
нескій въ іюль 1759 г. назначенъ былъ въ ключари благотѣшенскаго собора, но пред-
почелъ остаться „при придворныхъ церквахъ“ (Опис. XXXIX, № 201).

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древ. рос. кн. 239, 19.

¹²⁾ Опис. арх. св. синода XXXIX. № 117. Существуетъ преданіе, что онъ по окон-
чаніи кiev. академіи былъ священникомъ въ родномъ городѣ Козельцѣ черниг. губ.
Здѣсь ему будто бы пришлось вѣнчать Елисавету и А. Г. Разумовскаго, послѣ чего онъ
взять былъ ко двору и опредѣленъ въ законоучители и духовники принцессы Шарлотты.

упоминается священникъ *Андрей Янович* ¹⁾.

Въ Москвѣ въ это время были въ благовѣщенскомъ соборѣ священникомъ *Гавр. Вериникий* (въ 1752 г.) ²⁾, ключарями *Мих. Тихорскій* (до 1759 г.), *Андрей Генеvскій* (съ іюля 1759 г. до февр. 1760 г.) и *Проконій Слотвинскій* (съ февраля 1760), бывшій до того іереемъ архангельскаго собора ³⁾. Въ архангельскомъ соборѣ въ 1761 г. были прот. *Іоаннъ Комаровскій* и діак. *Дим. Лавровскій* ⁴⁾. Въ 1742 г. въ какую то придворную церковь опредѣленъ въ дьячки дьяконъ петропавловскаго собора *Сем. Брылевичъ* ⁵⁾. Затѣмъ при хорѣ пѣвчихъ состояли уставщиками іеромонахи *Иларіонъ*, по указу Елисаветы отъ 13 дек. 1742 г. произведенный въ сѣвскій преображенскій монастырь ⁶⁾, и *Лаврентіи Хомятовскій*. Послѣдній былъ пѣвчимъ кievскаго кафедральнаго хора, потомъ троицкой лавры, потомъ (съ 1752 г.) придворнымъ. Въ 1754 г. онъ постригся въ монахи. 7 окт. 1761 г. его произвели въ троице-сергіевскіе архимандриты. Послѣ него осталось нѣсколько потныхъ книгъ, имъ написанныхъ ⁷⁾.

Наконецъ, въ положеніи придворнаго съ 1742 г. ⁸⁾ былъ учитель кievской академіи, іером. Симонъ Тодорскій, преподававшій законъ Божій наслѣднику престола Петру Ѳеодоровичу и его невѣстѣ Шарлоттѣ (Екатериинѣ Алексѣевнѣ). Хотя въ 1743 г. Симонъ былъ назначенъ шатскимъ архимандритомъ, а въ 1745 г. псковскимъ епископомъ, онъ продолжалъ быть не только учителемъ, но и *дусовникомъ* вел. князя и жнлъ во дворцѣ ⁹⁾.

Послѣ смерти Елисаветы оиъ ушелъ изъ Петербурга, скитался по степямъ, былъ запорожскимъ священникомъ и послѣ 1775 г. сдѣлался помѣщикомъ и колонизаторомъ южныхъ степей (Кiev. стар. ХІХ (1887): Еще свидѣнія о „дикомъ почтѣ“. Оваринскій, Запорожская старина.—Труды ХІІІ археолог. съѣзда. II. 63. Онъ же, Дикій монахъ,—Екатериносл. еп. вѣд. 1888. № 14). Но это преданіе теряетъ свое значеніе, такъ какъ документально извѣстно, кто былъ законоучителемъ у вел. князя и принцессы.

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1761. № 4.

²⁾ Опис. XXXII. № 106.

³⁾ Опис. XXXIX, № 201. Слотвинскій былъ въ архангельскомъ соборѣ уже въ 1749 г. (Розановъ. II/I. прим. 144 стр.).

⁴⁾ Рус. архивъ 1880, II. 162. Ср. Чт. въ Моск. общ. ист. и древ. росс. 239. стр. 4.

⁵⁾ Опис. XXII, №№ 237. 307.

⁶⁾ Архивъ св. синода. Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1742. № 26.

⁷⁾ Описаніе рукописей троице-сергіевой лавры. III. №№ 742. 743. А. В. Горскій, Историческое описаніе св. тр.-сергіевой лавры. I. 148. Голубинскій Преп. Сергій. 152 (Чт. въ Москов. общ. ист. и древн. росс. кн. 230). Камеръ-фурьерскій журналъ. 1761. № 133.

⁸⁾ Указъ высочайшій о вызовѣ его изъ Кіева въ Москву для представленія ея величеству состоялся 28 мая 1742 г. (П. С. П. I², № 102).

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748 г., 8. 30. 153. Записки кн. Я. П. Шаховскаго, 3 изд., 69. Сборн. Рус. Ист. Общ. VII. 29. Такъ какъ онъ обязанъ былъ каждое утро являться къ вел. князю, то высочайшимъ указомъ 25 февр. 1744 г. онъ былъ освобожденъ отъ постояннаго участія въ управленіи Библіи, къ чему онъ тоже былъ приставленъ (П. С. П. I², № 542).

Военное и морское духовенство изъ малороссовъ.

Третій періодъ въ исторіи церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи совпалъ по началу съ затяжной шведскою войной, потребовавшей сформированія новыхъ полковъ и новыхъ судовъ и снабженія ихъ болѣе или менѣе постоянными священниками. Правда, институтъ военнаго и морского духовенства и теперь не былъ учрежденъ. Попрежнему въ полки назначались священники изъ богатыхъ или епархій, а также безмѣстные попы, центромъ которыхъ наряду съ Москвою теперь сдѣлался и Петербургъ. Въ 1718 г., когда понадобились многіе священники для флота, управлявшій церквами столицы александроневскій архимандритъ Теодосій Яновскій послалъ двухъ солдатъ для сыска безмѣстныхъ батюшекъ и привода ихъ въ монастырь „безъ всякаго отлагательства и поновки“ ¹⁾. Но приходскіе священники, семейные и связанные съ своей паствою, являлись не совсѣмъ удобными, такъ какъ ихъ тянуло домой, а полки совершали далекіе и долгіе походы. А затѣмъ случайные священники ²⁾ да и вообще великорусскіе батюшки, въ большинствѣ чуждые образованія, оказывались не совсѣмъ подходящими, такъ какъ теперь требовались іереи, умѣющіе проповѣдывать, притомъ по своей культурности болѣе пригодные для западной Россіи и западной Европы, ставшихъ театрами военныхъ дѣйствій. Что, дѣйствительно, нуждались въ священникахъ болѣе высокаго образовательнаго ценза и болѣе нравственныхъ, видно изъ требованія отъ м. Іова „искуснѣйшихъ священниковъ во флотъ“ (1712) ³⁾ и особенно изъ письма къ Стефану Яворскому кн. Репнина изъ Риги въ концѣ 1719 г. Онъ требовалъ отъ митрополита „добрыхъ и благочестныхъ священниковъ на перемѣну тѣмъ, которые тамъ въ его полкахъ весьма роспились и безчинствуютъ съ немалымъ соблазномъ, (и) въ своемъ званіи отнюдь не пребываютъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ князь просилъ „начальника надъ понами такого прислать, который бы и слово Божіе проповѣдывалъ, и поповъ надсматривалъ, и безчинныхъ смирялъ всякимъ образомъ“ ⁴⁾. Первое требованіе свелось къ тому, что въ полки стали искать учившихся въ школахъ людей ⁵⁾, а второе повело къ тому, что въ начальники надъ ними и надъ флотскими священниками стали назначать оберъ-іеромонаховъ, опять-таки изъ ученыхъ, иногда изъ учителей, даже префектовъ, кievской и московской академій, при этомъ имъ обычно вмѣняли въ обязанность „содержаться при предикѣ слова

¹⁾ Описаніе архива александроневской лавры II, 1718 г. № 39; ср. 99.

²⁾ Любопытенъ однако случай, когда священническое мѣсто въ бутырскомъ полку занималъ одинъ за другимъ дѣдъ, отецъ и внукъ (Опис. архива св. синода XX, № 337).

³⁾ Странникъ, 1861, I, 104; ср. 118.

⁴⁾ Рункевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи, 182. 183.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, III, № 76. П. С. II, III, № 985, стр. 19. Высочайшій указъ изъ св. синода отъ 21 дек. 1723 г. гласилъ: „въ армейскіе полки. для священнослуженія и надлежащихъ ихъ священному чину потребъ, опредѣлять и отправлять изъ ученыхъ въ школахъ искусныхъ людей, а которые школьнаго ученія не пропозшли, таковыхъ въ полки не посылать“ (Ид. П. С. З. № 4147).

Божія“¹⁾. Въ нѣкоторыхъ же полкахъ потребность въ священникахъ въполнѣ исправныхъ и достойныхъ, знающихъ латинскій и другіе иностранные языки, опредѣлялась тѣмъ, что въ нихъ было не мало иностранцевъ, какъ въ молдаванскомъ гусарскомъ²⁾. Но наибольшій контингентъ ученыхъ священниковъ—бѣлыхъ и черныхъ—доставляла тогда Малороссія, причемъ поставщикомъ іеромонаховъ являлась обычно александроневская лавра. Но это далеко не было общимъ правиломъ. Системы въ назначеніи военнаго и морскаго духовенства въ теченіе всего періода выработано не было. Нерѣдко дѣйствовало правило объ опредѣленіи священниковъ изъ той епархіи, гдѣ полки находились въ извѣстный моментъ³⁾. И тутъ первымъ условіемъ выступало, чтобы избирались ученые; неученымъ дозволялось послать только въ случаѣ отсутствія ученыхъ и тогда образовательный цензъ замѣнялся „состояніемъ добрымъ, житіемъ трезвымъ и безпорядочнымъ“⁴⁾.

Военныхъ и морскихъ священниковъ и іеромонаховъ изъ малороссовъ мы начинаемъ встрѣчать съ 1706 г. Тогда въ сѣвскомъ походѣ съ ближнимъ окольничимъ П. М. Апраксинымъ былъ „малороссійскихъ странъ попъ *Теодоръ Шацовскій*“⁵⁾. Въ 1707 г. упоминается полковой священникъ въ Польшѣ *Сем. Сескевичъ* (повидному, изъ смоленской епархіи)⁶⁾. Около этого времени проходившій чрезъ Минскъ фельдмаршалъ гр. Шереметевъ взялъ въ походные священники іером. *Иларіона Рогалевскаго*, который сдѣлался его духовникомъ⁷⁾. Потомъ онъ былъ зачисленъ въ свиту отправлявшагося въ Персію Арт. Волынскаго и прожилъ около года (1715—1716) въ Казани. Въ 1719 г. Рогалевскій былъ назначенъ на корабль Иннокъ. На кораблѣ служилъ и въ 1721 г.⁸⁾. Въ 1722 г. онъ по указу св. синода былъ произведенъ въ мгарскіе игумены „за многія его во флотѣ и въ другихъ мѣстахъ тщательно по званію его показанныя службы“⁹⁾.

Въ 1716 г. въ походъ подъ Ригу былъ посланъ игуменъ густынского монастыря іером. *Варлаамъ*¹⁰⁾ и былъ „призыванъ въ военный походъ для нѣкоторыхъ дѣлъ“ кіево-михайловскій въ Кіевѣ игуменъ *Варлаамъ* (вѣроятно, *Леницкий*)¹¹⁾. Съ 1711 „обрѣтался полковымъ дьячкомъ въ кавалеріи астраханскомъ полку“, а въ 1720 г. дьякономъ и потомъ

¹⁾ П. С. II, II, № 381. Возможно, что последнее требованіе вызвано представленіемъ кн. Репнина. Въ инструкціи іеромонахамъ 1719 г. проповѣдничества отъ нихъ не требовалось (Опис. архива ал.-невской лавры II, 1719 № 53, VII).

²⁾ Опис. арх. св. снп. XXXIX, № 184.

³⁾ См. напр. П. С. II, II, № 369.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода XXIII, № 460.

⁵⁾ Синод. архивъ 1721, № 126, л. 41 об.

⁶⁾ Ibid. 42 об., 46 об. 1707 годомъ датируется подпись на проѣздѣмъ листѣ іером. Виктора, возвращавшагося изъ Рима: „Въ Римѣ данъ черицу Виктору изъ монастыря харьковскаго, который пошедъ на бой“. Подпись сдѣлана кн. Б. П. Куракинымъ (Архивъ кн. О. А. Куракина, III, 341).

⁷⁾ Труды кiev. дух. акад. 1860, II, 259. Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1719 г. № 68.

⁸⁾ Описаніе архива ал.-невской лавры, II, 1719 г. № 53. Опис. арх. св. снп. I, № 721.

⁹⁾ А. п. Д. I, № XIII. Опис. арх. св. снп. II, № 817: IV, № 249.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1716, № 25.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1716, № 40.

(съ 1722) священникомъ въ полку ген. Ронпа свящ. *Григ. Тимофеевъ*, съ 1727 г. получившій приходъ въ переяславской епархіи ¹⁾. Ок. 1720 г. флотскимъ іеромонахомъ былъ *Симонъ Кохановскій* ²⁾. Въ 1718 г. отправленъ на корабль іером. *Герошей Прилуцкій* ³⁾ и сдѣланъ флотскимъ оберъ-іеромонахомъ московскій академическій префектъ *Гавріилъ Θεοδο-ровичъ Бужинскій* ⁴⁾.

Въ 1718, повидимому, году назначается во флотскіе оберъ-іеромонахи жившій съ 1716 г. въ невскомъ мон-рѣ іером. *Варлаамъ Ванатовичъ*, въ награду за свои заслуги 2 февр. 1719 г. посвященный въ архимандриты ⁵⁾. Съ этого же года рѣшено было брать іеромонаховъ на военныя суда изъ невскаго мон-ря, взаимѣнъ бѣлаго духовенства, для чего ихъ вызывали нарочно сюда на одну ли морскую компанію или на радъ ихъ. Въ 1719 г. изъ александро-невской лавры было назначено въ предстоявшую морскую компанію до 29 іеромонаховъ. Нѣкоторые изъ нихъ были несомнѣнные западноруссы. Это, кромѣ названныхъ выше Бужинскаго и Рогалевскаго,—б. префектъ московской академіи *Иннокентій Кульчицкій*, *Рафаилъ Заборовскій* (корабль Александръ), „*Варлаамъ украинецъ троицкій*“ (Слюсень-Бурхъ), *Маркелъ Родышевскій* (Уріилъ), *Стефанъ Прибыловичъ* (Самсонъ). Изъ нихъ Бужинскій и Кульчицкій состояли оберъ-іеромонахами ⁶⁾. По окончаніи компаніи присланные изъ александро-невской лавры обычно туда и возвращались и въ слѣдующіе годы опять командировались на корабли, иногда въ увеличенномъ составѣ. Въ 1720, напр., году оттуда было взято 30 чел., въ 1721 г. 40 г. ⁷⁾. Изъ названныхъ выше лицъ мы кое-кого встрѣчаемъ вновь. Такъ въ 1721 г. Заборовскій былъ опредѣленъ въ флотскіе оберъ-іеромонахи вмѣсто Бужинскаго, назначеннаго въ архимандриты ипатскаго мон-ря и совѣтники св. синода ⁸⁾ Морская служба Заборовскаго продолжалась не далѣе 1723 г., когда онъ былъ посланъ въ архимандриты калязинскаго мон-ря Маркелъ Родышевскій, посланный въ 1721 г. на о-въ Котлинъ, 5 авг. былъ опредѣленъ „первымъ надъ подчиненными монахами“ ⁹⁾. Не довольствуясь этимъ, онъ въ сентябрѣ просилъ синодъ о подчиненіи ему всѣхъ котлинскихъ священнослужителей, въ чемъ ему было однако отказано, и о разрѣшеніи ему отбирать у сухопутныхъ и морскихъ офицеровъ и солдатъ, какъ на Котлинѣ, такъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ

¹⁾ Опис. арх. св. снп. XX, № 240. Кіев. стар. 84. Докум. 101—103.

²⁾ А. в Д. I/II, 315—316. Въ 1720 г. Кохановскій въ Ренелѣ говорилъ поученіе. Въ концѣ іюля 1721 г. мы видимъ его въ Нарвѣ (Опис. I. № 414).

³⁾ Исторія рос. іерархіи. II. 301.

⁴⁾ Смирновъ С. К., Исторія славяно-греко-латинской академіи. 207. 208. Описаніе дѣлъ архива морского министерства. II. стр. 323. Что Бужинскій—Оедоровичъ.—см. Камеръ-фурьерскій журналъ 1719, 12.

⁵⁾ Евгений м., Описаніе кіево-софійскаго собора. 28.

⁶⁾ Опис. архива ал.-невской лавры, II, 1719 г. № 53. Рункевичъ. Ал.-невская лавра, 173. 174. 183. 189—190.

⁷⁾ Опис. снп. архива. I, № 334.

⁸⁾ Опис. арх. св. синода I, № 155.

⁹⁾ Опис. арх. св. снп. I. № 423. II. С. II. I. № 166.

„суевѣрныя книжицы, творящія тщету христіанскаго спасенія“; это ему дозволено¹⁾. Съ суевѣріями и съ проявленіями безнравственности среди морскихъ офицеровъ Родышевскій боролся и въ 1722 г.²⁾. Въ это время онъ уже завѣдывалъ духовенствомъ рижскаго корпуса, а также другихъ полковъ, которые имѣли тогда пребываніе въ Ригѣ, и даже городскимъ духовенствомъ³⁾. Своей дѣятельностью онъ заслужилъ похвалу командовавшаго корпусомъ кн. Репнина, но въ виду затрудненій въ уплатѣ жалованья (его окладъ—240 р.) перешелъ въ судьи псковскаго архіерейскаго дома (11 іюня 1724)⁴⁾.

Стефана Прибыловича мы видимъ въ 1721 г. оберъ-іеромонахомъ галерной эскадры при г. Лбо. 3 авг. св. синодъ переводитъ его въ простые іеромонахи на корабль Ревель, а къ концу года дѣлаетъ об.-іеромонахомъ финляндскаго корпуса. Когда съ наступленіемъ зимы полки этого корпуса были распределены на зимтеръ-квартиры по разнымъ городамъ, священники ихъ были подчинены духовнымъ правителямъ тѣхъ епархій, куда попали, а Прибыловичу вновь велѣно было жить въ александровской лаврѣ. Но и послѣ онъ посылался на корабли⁵⁾. Съ 1720 г. и до 1723 г. во флотѣ служилъ александровскій іером.-хъ *Іоиль* изъ киевлянъ (*Самойловичъ*)⁶⁾. Въ 1721 г. на сцену выступаютъ новые флотскіе іеромонахи: *Серій* *Вьлоградскій*⁷⁾, *Филаретъ кievскій* (Рабушквичъ), *Іоасафъ Маевскій*. Послѣдній находился было на кораблѣ Ревель, но 30 іюля по требованію государя сдѣланъ флотскимъ об.-іеромонахомъ вмѣсто Прибыловича⁸⁾.

Въ 1722 г. появляются вновь флотскіе іеромонахи *Каріонъ Голубовскій* и *Лаврентій Горка*. Первый—изъ александровской лавры, куда переведенъ былъ въ 1721 г. изъ смоленскаго аврааміева монастыря; въ 1726 г. онъ назначенъ былъ судьей въ смоленскій архіерейскій домъ⁹⁾. Горка вызванъ былъ изъ игуменовъ выдубецкаго монастыря и произведенъ былъ въ архимандриты воскресенскаго, что на Пстрѣ, монастыря и одновременно опредѣленъ въ оберъ-іеромонахи въ низовый походъ, т. е. персидскій (въ маѣ)¹⁰⁾. 3 ноября онъ прислалъ просьбу о замѣнѣ

¹⁾ Опис. арх. св. синод. I, № 522. ²⁾ Опис. арх. св. синод. II, №№ 1030, 1031, 1033.

³⁾ Въ Ригу Родышевскій назначенъ 26 янв. 1722 г. (П. С. II, II, № 381; здѣсь же инструкція ему, № 442). Въ 1724 г. Родышевскій сдѣлалъ представленіе объ отчисленіи Риги въ вѣдѣніе синода изъ-подъ власти смоленскаго епископа, который на его требованіе прислать священника въ каргопольскій полкъ и дьячковъ въ Ригу отвѣтилъ присылкой безграмотныхъ людей (Опис. арх. св. синод. IV, № 65). Начальственное око Родышевскаго простиралось и на Курляндію и даже на придворное духовенство герцогини Анны Іоанновны (Опис. арх. св. синод. II, №№ 1030, 1031, П. С. II, IV, № 1361).

⁴⁾ Опис. I, № 667.

⁵⁾ Опис. I, №№ 111, 423, 632, 649, П. С. II, I, №№ 166, 289.

⁶⁾ Малор. дѣла 1726, № 5. Рупквичъ, 205. ⁷⁾ Опис. I, № 722.

⁸⁾ П. С. II, I, № 166. Опис. арх. св. синод. I, № 423. Рупквичъ, о. с., 192—3.

⁹⁾ Опис. IX, № 78; XIV, № 393. Въ 1725 г. онъ плавалъ съ племемъ Каріона Смоленскаго (V, № 96).

¹⁰⁾ П. С. II, II, №№ 519, 598; X, № 2940. Опис. дѣлъ архива морского министерства, II, стр. 541—2, 600, 633. Сборн. выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II, 117.

его, по болѣзни, другимъ лицомъ и 15 февр. 1723 г. на его мѣсто былъ опредѣленъ св. синодомъ іером. *Давидъ Скамуба*, изъ спасскаго училищнаго мон-ря, съ титуломъ „высшаго священника“ ¹⁾. Въ 1723 г. въ низовые полки былъ командированъ свящ. *Андрей Петровичъ Мишота* изъ черкасскъ, служившій въ ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ ²⁾. Въ этомъ же году на кораблѣ Дравентиръ посланъ былъ въ Испанію и провелъ тамъ три года въ разныхъ городахъ александровскій іеромонахъ *Гедонъ* (въ схимѣ *Георгій*) *Тясковскій* ³⁾.

Въ 1724 г. въ об.-іеромонахи рижскаго корпуса, на мѣсто М. Родышевскаго, былъ опредѣленъ *Досифей Любавскій*, бывшій предъ тѣмъ въ Мекленбургѣ. Но въ концѣ года, съ переходомъ полковъ этого корпуса на зимнія квартиры,—онъ долженъ былъ искать себѣ другой должности ⁴⁾. Въ ревельскую же эскадру 8 янв. 1724 г. назначенъ въ об.-іеромонахи учитель московской академіи *Иустинъ Рудинскій*; въ этой должности онъ и скончался въ 1727 г. ⁵⁾.

Въ 1725 г. упоминается опредѣленный въ архимандриты святогорскаго псковскаго мон-ря послѣ многихъ лѣтъ службы во флотѣ іером. *Филиппъ Рабушинскій* (или *Рабанкевичъ*) ⁶⁾.

Въ 1727 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ рѣшался вопросъ, кому изъ духовныхъ быть „при помощномъ войскѣ“, которое должно было отиравиться въ помощь цесарскому войску,—и рѣшено было назначить „ради искусныхъ съ чужестранными духовными людьми поступковъ“ ученаго чловѣка, чудовскаго архимандрита *Оеофила Кролика* ⁷⁾.

Въ 1728 г. упоминается жившій въ невиской лаврѣ съ цѣлью опредѣленія во флотъ московскій іеромонахъ *Аванасій Берестовичъ*. Много разъ (между прочимъ въ 1727, 1728, 1730, 1733, 1734 гг.) опредѣлялся во флотъ невискій іеромонахъ *Петръ Котляревскій* ⁸⁾.

Въ 1731 г. въ измайловскій полкъ опредѣленъ былъ изъ кievскихъ воспитанниковъ іером. *Мамонтъ Стрѣльбицкій*, чрезъ годъ по обвиненію въ блудѣ сосланный въ святогорскій монастырь, гдѣ и окончилъ жизнь ⁹⁾. Въ этомъ же году упоминается священникъ богоявленской крон-

¹⁾ Опис. I. № 125. П. С. П. IV, № 1271. Опис. дѣлъ архива морского министерства, II. 632. ²⁾ Опис. X, прилож. XXIX. ³⁾ Опис. VI, № 294.

⁴⁾ Опис. I. № 657.

⁵⁾ Опис. I, № 155; IV, № 440; V, № 548; X. № 1310. П. С. П. IV, № 1334. V, № 1747. Опис. архива морского министерства, II, 647. Рункевичъ, 453.

⁶⁾ Опис. V, № 101. Рункевичъ С. говоритъ о назначеніи его въ свѣтогорскіе архимандриты (421).

⁷⁾ Опис. VII, № 149. П. С. П. V, № 1957. Протоколы верховнаго тайнаго совѣта, III (Сборникъ рус. истор. общества, т. 63), 371, 374. Оеофилу не пришлось ѣхать: сначала долго рѣшался вопросъ о размырѣ жалованья ему, потомъ выяснилось, что и войска не придется отправлять за состоявшимся перемиріемъ. Между тѣмъ Оеофилъ лишился настоятельства въ чудовѣ монастырѣ и долго не могъ добиться въ другомъ (Опис. VIII, №№ 164 и 638. Протоколы верх. тайнаго совѣта, III, 577).

⁸⁾ Опис. VIII, № 3; XIV, № 100. Рункевичъ, 170, 171, 200, 458.

⁹⁾ Опис. XII, № 38. П. С. П. VII, №№ 2544, 2560.

штадской церкви *Савва Бычковскій*, отказывавшій признавать власть синода и грозившійся посланному за свѣдѣніями матросами ¹⁾.

Въ 1733 г. въ нижегородскій пѣхотный полкъ посвященъ *Андрей Кибецкій* изъ г. Межирѣчья бѣлгород. губ. Онъ служилъ до 1749 г., когда уволенъ былъ въ свою епархію, но, не найдя тамъ мѣста, служилъ по вольному найму въ разныхъ церквахъ г. Петербурга, пока не былъ отданъ въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго преосвященнаго ²⁾.

Въ 1733 и 1734 г. вызывался во флотъ изъ лавры кромѣ Котляревскаго *Іаковъ Коропеевъ* ³⁾. Съ 1733 г. началъ службу въ невскомъ полку свящ. *Григ. Лапинскій*, совершившій походы въ Польшу и Турцію. При штурмѣ перекопской крѣпости онъ первый взомель на стѣну съ крестомъ въ рукахъ. Въ 1737 г. онъ по прошенію вышелъ въ отставку, но въ слѣдующемъ году опять поступилъ на службу въ новгородскій полкъ, съ которымъ участвовалъ въ турецкой войнѣ, причемъ при взятіи турецкаго лагеря опять оказался въ первыхъ рядахъ. Въ 1740 г. онъ окончательно вышелъ въ отставку съ опредѣленіемъ къ полтавскому собору, при чемъ получилъ изъ кабинета 500 р. за добрые поступки во время войны съ турками ⁴⁾. Въ 1734 г. назначенъ въ преображенскій полкъ московскій школьникъ изъ малороссовъ, *Ив. Комаровскій* ⁵⁾. Потомъ, съ 1742 г., онъ былъ въ лейбъ-кампанин, гдѣ мы видимъ его еще въ 1746 г. ⁶⁾. Въ 1734 г. въ кievскомъ драгунскомъ полку состоялъ свящ. *Вас. Семеновъ*, въ 1740 г. вышедшій по старости (70 л.) въ отставку и поселившійся въ Кіевѣ, гдѣ жила его семья ⁷⁾. Названные священники—малороссы были, конечно, не единственными. Какъ разъ въ 1734 г., когда военная коллегія потребовала 15 священниковъ для полковъ, расположенныхъ по линіи отъ Днѣпра до С. Донца и отъ Донца до Лугани, то св. синодъ рѣшилъ послать 7 священниковъ изъ кievской епархіи и по 4 изъ воронежской и бѣлгородской. Изъ послѣдней, правда, за отсутствіемъ архіерея не было послано никого ⁸⁾.

Одинъ священникъ кievской епархіи, *Петръ Павловъ (Козицкій)*, въ 1734 г. пожелалъ быть у церкви Николая Чудотворца на морскомъ дворѣ въ Петербургѣ, куда адмиралтейская коллегія искала батюшку, который могъ бы поучать немалую команду морскихъ служителей. Тамъ мы видимъ его до 1746 г. ⁹⁾. Тогда же были вызваны на корабли изъ невской лавры *Антоній Пляшевичъ* и *Каріонъ Голубовскій*, назначенный въ об-

¹⁾ Опис. XI, стр. 139.

²⁾ Опис. XXIX, № 503.

³⁾ Опис. XIV, № 100. Предъ тѣмъ, въ 1731 г., онъ состоялъ при корабельномъ дворѣ (Рунневичъ. 452—3). Въ 1733 г. требовались священники изъ кievской епархіи (А. и Д. II. 476).

⁴⁾ Опис. XX, № 518; XXIII, № 127.

⁵⁾ Опис. XIV, № 447; XV, № 1; XVIII, №№ 68, 522. П. С. II, X, № 3326.

⁶⁾ Опис. XX, №№ 153, 402; XXI, № 577; XXVI, № 265. Синод. архивъ 1742, № 596.

⁷⁾ Опис. XX, № 319. Въ 1740 г. кievскій полкъ стоялъ въ Ревелѣ.

⁸⁾ Опис. XIV, № 85.

⁹⁾ Опис. XIV, № 227; XX, №№ 468 и 479. П. С. II, III, стр. 35—37. Синод. арх. 1738, № 356. л. 121 об. Страницы 1867, IV, 166.

іеромонахи флота. Голубовскій служивъ уже во флотѣ въ 1722—1726 г., потомъ уѣхавъ въ Смоленскъ, гдѣ былъ судьей архіерейскаго дома и намѣстникомъ аврааміевскаго мон-ря. Оттуда онъ въ 1733 г. былъ вызванъ въ лавру. 4 окт. 1734 г., по окончаніи морской компаніи, онъ за заслуги и „доброжителство“ опредѣленъ въ спасо-ярославскіе архимандриты ¹⁾).

Въ 1733 г. вызывались изъ сѣверныхъ епархій іеромонахи для флота, предпринимавшаго камчатскую экспедицію ²⁾). Съ ними пожелалъ ѣхать іером. *Арсеній Мацѣвичъ*, находившійся тогда для „нѣкѣихъ своихъ нуждъ“ въ архангельской епархіи у еп. Германа. Его плаваніе началось въ 1734 г. и продолжалось до 1736 г., когда онъ присланъ былъ въ Петербургъ по слѣдственному дѣлу о двухъ лейтенантахъ флота. Дѣло тянулось долго, и Арсеній освободился отъ своей морской службы только въ 1738 г. ³⁾)

Въ 1736 г. 12 апр. во флотъ было назначено изъ невской лавры семь іеромонаховъ, изъ которыхъ трое носили западнорусскія фамиліи: *Илимень Родкевичъ*, *Симеонъ Ноздровскій* и *Манассія Косачъ* ⁴⁾). Ноздровскій былъ вызванъ въ лавру для нуждъ флота еще въ 1734 г., но въ компанію того года не попалъ ⁵⁾). Что до Косача, то онъ былъ предъ тѣмъ учителемъ исковской семинаріи и 3 ноября 1736 г. уволенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁶⁾). Въ 1737 г. изъ іеромонаховъ, затребованныхъ во флотъ изъ архангельской епархіи, одинъ оказался малороссомъ — *Сильвестръ Барутовичъ* изъ веркольскаго мон-ря. Въ 1741 г. онъ опять высылается на корабль *Пантелеимонъ* изъ николаевского корельскаго монастыря ⁷⁾).

По требованію синода архіеп. Рафаилъ кіевскій въ 1737 г. опредѣлялъ нѣсколько іеромонаховъ изъ ближнихъ къ г. Брянску монастырей на суда, строившіяся въ Брянскѣ для предстоявшей компаніи ⁸⁾). Эта компанія—турецкая война 1735-9 гг.—требовала и армейскихъ священниковъ преимущественно изъ южныхъ епархій. Въ 1735 г. въ украинскій и польскій корпуса выслано изъ кіевской епархіи три іеромонаха ⁹⁾). По синодальному указу 13 дек. 1735 г. велѣно было взять въ 7 полковъ, находившихся на югѣ Россіи, 7 священниковъ—по два изъ воронежской и бѣлгородской епархій и три изъ кіевской ¹⁰⁾). Изъ послѣдней въ 1737 г. попалъ въ сибирскій драгунскій полкъ свщ. *Петръ Мам-*

¹⁾ Опис. XIV, № 393. Рункевичъ, 409, 454.

²⁾ П. С. П. VIII, № 2698.

³⁾ Опис. XVI, № 89; XVII, № 12; XVIII, № 231. Русскій архивъ 1895, II: А. Львовъ, Замѣтка по поводу ареста участниковъ второй камчатской экспедиціи: лейтенантовъ Муравьева и Павлова и іером. Арс. Мацѣвича. Объ этой экспедиціи и участіи въ ней Мацѣвича—Поповъ М., о. с., 14 и слѣд.

⁴⁾ Опис. XVI, № 108. Рункевичъ, 462—3.

⁵⁾ Опис. XIV, № 100.

⁶⁾ Опис. XVI, № 352.

⁷⁾ Опис. XVII, №№ 12, 114; XXI, № 255. Внутр. бытъ рус. государства, II, 348.

⁸⁾ Опис. XVII, № 156; ср. А. и Д. II, 476. Въ 1738 г. въ днѣпровскую флотилію посланы два полтавскихъ іеромонаха (Опис. XIX, № 216).

⁹⁾ П. С. П. IX, № 2940.

¹⁰⁾ П. С. П. IX, № 3047.

шевичъ, въ 1741 г. уволенный обратно ¹⁾). Въ 1737 г. потребованы изъ кievской епархіи протоіерей и священники изъ „ученыхъ людей“ для очаковской крѣпости ²⁾). Въ 1738 г. по требованію синода въ полевые полки къ гр. Миниху должно было отправить 5 священниковъ изъ черниговской епархіи и одного изъ переяславской да на украинскую линію: изъ кievской епархіи 10, изъ бѣлгородской 9, изъ переяславской 2 и кромѣ того изъ Бѣлгорода одного ученаго и трудолюбиваго священника въ Курскъ къ артиллерійской фуhrштадской командѣ ³⁾). Вѣроятно изъ черниговской епархіи былъ взятъ въ архангелогородскій полкъ свящ. *Аѳанасій Клепей*, котораго фельдмаршалъ Минихъ въ 1740 г. рекомендовалъ въ виду его добраго житія и искуснаго произнесенія проповѣдей къ производству въ черниговскіе архимандриты. Онъ 14 сент. былъ постриженъ съ именемъ Антонія, но отъ производства въ архимандриты синодъ пока удержался ⁴⁾). Изъ кievской епархіи былъ взятъ въ 1737 г. и тогда же отпущенъ въ нее для постриженія въ межигорскомъ монастырѣ свящ. черниговскаго полка *Петръ Самуиловъ* ⁵⁾). Можетъ быть тогда же были завербованы слѣдующіе священники, сыновья которыхъ въ 1739—1740 гг. учились въ кievской академіи, а сами они проживали въ большинствѣ въ Кіевѣ, называясь г. Кіева „непарахіальными попами“: невскаго полка—*Іоаннъ Левицкій*, ярославскаго—*Іаковъ Буковскій*, псковскаго—*Тимовей Базилевичъ*, нарвскаго—*Іоаннъ Роменскій*, новгородскаго—*Ник. Лацисскій*, черниговскаго—капелланъ *Андрей Левицкій* ⁶⁾). Въ турецкую же войну былъ пригвардін свящъ къ с. Зенькова кiev. губ. *Машкевичъ* ⁷⁾). Съ 1738 г. по янв. 1742 г. въ тобольскомъ полку былъ священникъ переяславской епархіи *Федоръ Прокопьевъ*, по окончаніи службы уволенный въ кievскую епархію ⁸⁾). Изъ самого Кіева въ 1738 г. былъ взятъ въ священники кievскаго полка *Кирилъ Чепурковскій*, въ этомъ году участвовавшій во всѣхъ приступахъ и баталіяхъ, въ 1739 г. бывшій въ хотинскомъ походѣ, въ 1742 г. въ Швецію, въ 1743 г. плававшій на галерѣ до Абова и затѣмъ выпущенный въ отставку ⁹⁾). Въ 1739 г. въ ннгерманландскій полкъ былъ назначенъ кievскій священникъ *Іак. Трегубовой*, желавшій въ 1743 г. воротиться въ Кіевъ, но вмѣсто того понавшій въ новгородскій полкъ ¹⁰⁾). Въ 1738 г. въ

¹⁾ Опис. XXII, № 258.

²⁾ П. С. З. X, № 7436, стр. 349. П. С. II, IX, № 3160; X, № 3222. А. и Д. I/2, стр. 312.

³⁾ Опис. XVIII, № 60, 96.

⁴⁾ Опис. XX, №№ 103, 155. Образецъ ораторскаго искусства его является проповѣдь на взятіе Очакова 1737 г.—свят. Аѳан. „Кляпцова“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 180. Смѣсь. 15).

⁵⁾ Опис. XXI, №№ 539, 566.

⁶⁾ А. и Д. I/2, 101—103, 105, 113, 115, 117, 118, 121, 128—130, 134. Но извѣстенъ еще невскаго пѣхотнаго полка священникъ Ів. Рѣменскій, уволенный въ 1740 г. въ Кіевъ (Опис. грх. св. син. XX, № 445; XXI, № 93. Не знаемъ, съ кѣмъ онъ долженъ быть отождествленъ—съ невскимъ Левицкимъ или съ нарвскимъ Роменскимъ. Всѣ три—Іоанны. ⁷⁾ Опис. XXVI, № 137. ⁸⁾ Опис. XXI, № 696.

⁹⁾ Опис. XXIII, № 371.

¹⁰⁾ Опис. XXIII, № 239.

корпусъ ландъ-милицкихъ полковъ (20-ти), по представленію ген.-фельд-маршала Миниха, бѣлгородскій архіепископъ Петръ поставилъ протопопомъ свящ. *Гр. Ст. Миргорода*. Но кievскій архіепископъ Рафаилъ, имѣя въ виду, что восемь крѣпостей тѣхъ полковъ находятся въ кievской епархіи, назначилъ протопопомъ *Іоанна Шкляреина*. Началась несогласія между архіепископами и ихъ ставлениками, кончившіяся тѣмъ, что о. Миргородъ вышелъ въ 1742 г. изъ корпуса, хотя большинство священниковъ въ немъ были изъ бѣлгородской епархіи ¹⁾. Въ 1743 г. 22 авг. состоялся именной указъ о подчиненіи попрежнему протопопу Гр. Миргороду всѣхъ крѣпостей украинской линіи съ тѣмъ, чтобы священники кievской епархіи, которыхъ нельзя перевести въ бѣлгородскую епархію, были замѣнены новыми изъ бѣлгородской ²⁾.

Изъ отправленныхъ въ 1738 г. во флотъ трехъ невскихъ іеромонаховъ двое носили западнорусскія фамиліи: *Викторъ Ростковскій* и *Трифилій Дубровскій*; изъ пяти возвращенныхъ одинъ—*Іоакимъ Розовскій* ³⁾. Въ слѣдующемъ году были оттуда же посланы Ростковскій, *Іаннуарій Заблоцкій*, *Іона Нижинскій* и *Варнова* ⁴⁾.

Къ никольской церкви на морскомъ дворѣ кievскій архіеп. Рафаилъ въ 1739 г. назначилъ, даже безъ сношеній съ св. синодомъ, діакона своей епархіи *Теодора Ванековского*. Въ слѣдующемъ году этотъ діаконъ вернулся было въ Кіевъ, такъ какъ не добился обѣщаннаго ему „трактамента“, но въ 1747 г. онъ опять въ Петербургѣ ⁵⁾.

Въ 1740 г. упоминаются новые священники изъ малороссовъ: *Ив. Жуенко* или *Жуковский*—полтавскаго, а потомъ лейбъ-гвардіи измайловскаго полка, отрѣшенный въ 1741 г. отъ священнослуженія за связь съ двоюродной сестрой и посланный въ межигорскій монастырь, гдѣ и постригся съ именемъ Іоакима ⁶⁾, и служившій въ тронкомъ полку свящ. *Дим. Синетовичъ*, котораго смѣнилъ назначенный м. Рафаиломъ Заборовскимъ *Павель Алексеевъ Подольскъ*, въ 1752 г. просившійся опять въ Малороссію ⁷⁾. Изъ девяти іеромонаховъ, вытребовавшихъ въ 1740 г. адмиралтейской коллегіей, малороссомъ былъ только одинъ—*Іовъ Дебринскій*, бывшій судьей при коломенскомъ архіерейскомъ домѣ и поставленный въ об.-іеромонахи для наблюденія надъ прочими ⁸⁾. Въ началѣ 40-хъ годовъ сдѣлалъ двѣ компаніи во флотъ іером. *Сил. Юнижскій*. Онъ служилъ во флотѣ и въ 1756 г. ⁹⁾.

Въ 1741 г. изъ затребовавшихъ во флотъ 26 духовныхъ лицъ были опредѣлены два малоросса—б. астраханскій ивановскій архиман-

¹⁾ Опис. XXII, № 254.

²⁾ П. С. П. I, №№ 78. 148. 437. Опис. XXIII, № 322.

³⁾ Опис. XVIII, № 219.

⁴⁾ Опис. XIX, № 195; XXII, № 117.

⁵⁾ Опис. XX, №№ 15. 249. Синод. арх. 1745, № 318, л. 32.

⁶⁾ Опис. XX, № 489; XXI, № 66; XXXI, № 124. Арх. кн. Воронцова, I, 76. 77. Въ 1744—1753 г. онъ былъ экономомъ синодальнаго дома. Въ 1753 г. отпущенъ въ межигорскій монастырь.

⁷⁾ Опис. XXXII, № 78.

⁸⁾ Опис. XX, № 229.

⁹⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1874, I. Смѣсь. 183. Рункевичъ, 650.

дрить іером. *Аркадій Левицкій*, возстановленный въ монашествѣ и священствѣ послѣ лишенія ихъ при имп. Аннѣ¹⁾, и кіево-печерскій іером. *Іоакимъ Даровскій*. служившій до 1743 г.²⁾. Изъ военныхъ священниковъ упоминаются: измайловскаго полка *Андрей Барановскій*³⁾, черниговскаго—*Петръ Яснопольскій*, невскаго *Кирилъ Четверковскій*, копорскаго *Вас. Полненко*⁴⁾. Послѣдній былъ въ 1746 г. въ Выборгѣ и отъ полка былъ отставленъ „за шумствомъ и слабымъ здоровьемъ“, но чрезъ два мѣсяца его возвратили, такъ какъ оказалось, что „въ шумствѣ онъ бывалъ временно, а не всегда“, а вообще былъ исправенъ. Въ 1748 г. онъ самъ просилъ объ увольненіи за слабостью здоровья, но уволенъ почему то не былъ⁵⁾.

Въ 1742—3 гг. лейбъ-гвардіи измайловскаго полка священникомъ былъ *Симеонъ Ушкалевичъ*⁶⁾. Въ 1743 г. въ троицкомъ драгунскомъ полку—свят. *Фед. Витинскій*⁷⁾. Изъ кіево-печерской же лавры въ 1742 г. взяты были во флотъ, въ числѣ другихъ іеромонаховъ. *Лука Тимоновскій*, *Іона Свинскій* и *Пафнутіи Быковскій*, назначенный въ об.-іеромонахи флота⁸⁾. Послѣдній плавалъ и въ послѣдующіе годы, а въ 1747 г. отправленъ былъ съ корпусомъ въ нѣмецкую землю. По возвращеніи былъ по представленію военной коллегіи награжденъ за „показанные знатные труды“ званіемъ гамалѣвскаго архимандрита⁹⁾.

Вновь упоминается въ 1743 г. флотскій въ Ревелѣ іеромонахъ *Германъ Демьяновичъ*, на котораго об.-іеромонахъ *Сергій Астраханскій* жаловался, что онъ какъ то отказался причастить больного, а на выговоръ *Сергія* отвѣтилъ, что „нѣтъ де ему до того дѣла, понеже онъ, іеромонахъ, опредѣленный къ церкви указомъ. архимандритъ здѣсь и архіерей“. Состоялъ онъ при госпитальной благовѣщенской церкви¹⁰⁾. Изъ армейскихъ священниковъ знаемъ: нижегородскаго полка *Леонтія Кибинкаго*, нарскаго—*Петра Бородавскаго*, по случаю вдовства просившагося въ одинъ изъ кіевскихъ монастырей. псковскаго *Тимофея Іосифова*, воротившагося въ 1743 г. въ Кіевъ, гдѣ архіеп. Рафаилу поручено дать ему или прежнее мѣсто при церкви *Василія вел.* или другое праздно¹¹⁾.

Въ 1744 г. состоялось синодальное опредѣленіе о назначеніи на корабли духовенства за исключеніемъ іеромонаховъ и поповъ. отправленныхъ уже изъ невскаго мон-ря и новгородской епархіи. изъ петербургской епархіи, гдѣ имѣется по 2—3 священника, а если не хватитъ—то „изъ тѣхъ епархій гдѣ тѣ корабли въ другихъ мѣстахъ“ находятся, именно изъ псков-

¹⁾ Опис. XXI. № 355.

²⁾ Опис. XXIII. № 417.

³⁾ Опис. XXI, № 238.

⁴⁾ Опис. XXI, № 487.

⁵⁾ П. С. П. III. № 1088. Ср. П. С. З. № 9527.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742. № 596.

⁷⁾ Опис. XXII. № 289.

⁸⁾ Опис. XXII, № 311. Рункевичъ.—по указателю.

⁹⁾ Опис. XXIX. № 226. А. и Д. I/2. 312. 423. Рункевичъ. 650.

¹⁰⁾ Опис. XXIII. № 491: ср. № 100.

¹¹⁾ Опис. XXIII, №№ 36. 53. 106.

ской и архангельской. Въ 1745 г. вакантныя мѣста въ войсковыхъ частяхъ рѣшено занимать пришлыми въ Петербургъ безпаспортными священниками ¹⁾, и въ ладожскій полкъ опредѣленъ безмѣстный московскій священникъ изъ униатовъ *Терентій Калиновскій*. Въ 1747 г. возбуждено было дѣло объ его непорядочныхъ поступкахъ (онъ пьянствовалъ, вѣнчалъ въ церкви иновѣрцевъ). Дѣло тянулось долго и онъ въ 1751 г. былъ отосланъ къ кievскому митрополиту, причемъ выразилъ намѣреніе постричься. Этого онъ однако не сдѣлалъ, и въ 1758 г. мы его видимъ въ находившемся за границей воронежскомъ полку, откуда онъ безъ отпуска отправился въ Кіевъ ²⁾. Въ 1747 г. въ низовскій пѣхотный полкъ посланъ пзъ черниговской епархіи свящ. *Петръ Доленскій* ³⁾.

Кажется, изъ малороссовъ же былъ свящ. *Моисей Ивановъ*, опредѣленный въ 1749 г. изъ лебедянского уѣзда бѣлгородской епархіи въ новгородскій драгунскій полкъ ⁴⁾. До 1749 г. въ сибирскомъ пѣхотномъ полку былъ священникомъ *І. Ловянский*, замѣненный въ августѣ б. священникомъ московскаго драгунскаго полка *Аван. Смирницкимъ* ⁵⁾. Въ этомъ же году престарѣлый священникъ нарвскаго драгунскаго полка *Ө. Павловскій* замѣненъ своимъ сыномъ *Андреемъ*, а въ рязанскомъ полку упоминается свящ. *Алексѣй Соколовскій* ⁶⁾. До 1750 г. въ нижегородскомъ пѣхотномъ полку служилъ свящ. *Іоаннъ Петровскій*, уволенный въ переяславскую епархію, оттуда и былъ взятъ ⁷⁾. Въ Петербургѣ при морской, адмиралтейскаго вѣдомства, церкви до 1752 г. состоялъ свящ. *Гавр. Вериницкій* ⁸⁾.

Въ 1750 годахъ въ крѣпости св. Елисаветы былъ протоіерей *Іоаннъ Орловскій*, служившій прежде въ Казани ⁹⁾, и викарнымъ священникомъ *Як. Гр. Таранъ*, присланный м. Тимофеемъ кievскимъ ¹⁰⁾. Съ 1754 до 1762 г. въ московскомъ полку былъ священникомъ *Бурлаевскій*, въ 1762 г. постригшійся съ именемъ *Дорофея* ¹¹⁾. Въ 1757 г. упоминается молдавскаго гусарскаго полка свящ. *Ів. Подзичкій*, въ виду плохого поведенія взятый 10 ноября въ духовное при арміи правленіе для слѣдствія и уже не возвращенный ¹²⁾. Послѣ 1757 г. служилъ во флотѣ іером-хъ невскаго мон-ря *Паріонъ Казакевичъ* ¹³⁾. Въ 1758 г. къ главной всероссійской арміи опредѣленъ, въ качествѣ главнаго поле-

¹⁾ П. С. П. II². №№ 642, 849. На посылку въ морскую службу смотрѣли какъ на наказаніе. Съ этой именно цѣлью (а также въ виду вдовства) въ 1745 г. синодъ рѣшилъ было отправить на корабль священника черниговской епархіи Никиту Крыжаповскаго (изъ крещеныхъ евреевъ), но онъ отказался да и нужды въ немъ уже не было (Опис. XXI. № 473).

²⁾ Опис. XXVI. № 120; XXIX. № 548; XXXIX. № 70.

³⁾ Опис. XXVI. № 220.

⁴⁾ Опис. XXIX. № 221.

⁵⁾ Опис. XXIX. № 330. Въ 1752 г. Смирницкій просился въ выборгскій полкъ (XXXII. № 101).

⁶⁾ Ibid. №№ 491, 499.

⁷⁾ Ibid. № 502.

⁸⁾ Опис. XXXII. № 106.

⁹⁾ См. выше стр. 799.

¹⁰⁾ П. С. П. т. IV², № 1569.

¹¹⁾ Рункевичъ. 615.

¹²⁾ Опис. XXXIX. № 184.

¹³⁾ Рункевичъ. 622.

вого священника, протопопъ *Іоаннъ Богаевскій*. Какъ армейскій протопопъ, онъ дѣйствуетъ еще въ 1761 г.¹⁾ Въ 1765 г. *І. Богаевскій*, уже „бывшій протоіерей русской“ арміи, проситъ гр. П. А. Румянцева объ освобожденіи отъ ареста за долги²⁾.

Въ 1759 г. по высочайшему повелѣнію къ церкви капеллярін лейбъ-кампаніи назначенъ свящ-къ церкви аничковского дома *Кир. Тарловскій*³⁾. 25 апр. 1762 г. онъ, за упраздненіемъ церкви при лейбъ-кампаніи корпусѣ, по повелѣнію импер. Петра возвращенъ въ синодальное вѣдомство и получилъ право проживать въ Петсбургѣ, въ бѣлгородской и малороссійскихъ епархіяхъ⁴⁾. Въ 1759 г. рѣшено предоставить мѣсто въ соборной церкви крѣпости св. Елисаветы или другое свящ-ку с. Вербокъ *Астацію Анашинянскому* за доброжелательство его и его отца къ російской сторонѣ⁵⁾. Въ 1761 г. въ походѣ сначала при пѣхотномъ полкѣ, потомъ при гауптъ-квартирѣ былъ свящ. *Іовъ Ключаревскій*, малороссъ, изъ троицкой церкви кievскаго гарнизоннаго полка въ старокіевской крѣпости, въ 1763 г. перешедшій въ берлинское посольство⁶⁾.

Въ началѣ 1761 г. въ дѣйствовавшей въ Пруссіи арміи понадобилось 20 священниковъ для замѣщенія мѣстъ, освободившихся за смертью, за выходомъ по престарѣлости въ отставку, за оставленіемъ въ Пруссіи въ госпиталяхъ и для замѣны недостойныхъ священниковъ новыми, желавшими ѣхать туда. Дѣлая о томъ представленіе въ св. синодъ, генераль-фельдмаршалъ Ал. Бор. Бутурлинъ требовалъ священниковъ учительныхъ, „дабы російское воинство, чрезъ такъ долгое время обращаясь съ иновѣрными, отъ соблазна предохраняемо и въ случаѣ исправляемо быть могло“. При этомъ онъ представилъ реестръ восьми „саможелающихъ“ священниковъ кievской епархіи. Это были *Мих. Пештичъ*, *Стеф. Качановскій*, *Григ. Афанасьевъ*, *Моисей Нелявнскій*, *Леонтій Дудчевскій*, *Леонтій Ражденскій*, *Павелъ Лобко*, *Григ. Романовскій*. Св. синодъ распорядился вызвать названныхъ да заодно и еще 12 священниковъ изъ той же епархіи, о чемъ и послалъ 6 февр. 1761 г. указъ м. Арсенію Могилянскому, а когда въ армію прибыло только два священника, 10 авг. послалъ подтвердительный указъ. Въ 20 священниковъ и были посланы, какъ можно видѣть изъ указа св. синода 23 янв. 1762 г. о возвратѣ кievскому митрополиту 600 р., издержанныхъ имъ на отправку 20 лицъ въ дѣйствующую армію⁷⁾. Вѣроятно, изъ ихъ числа былъ упоминаемый въ 1762—5 гг. священникъ казанскаго кирасирскаго полка *Мих. Тим-*

¹⁾ Опис. XXXI, № 277; ср. XXIII, № 216. А. и Д. II, № 113. При гетманѣ Скоропадскомъ (1708—22) былъ „войсковой капелланъ“ Моисей Богаевскій (Кiev. стар. т. 73. Док. 147—149).

²⁾ Письмо писано по французски (Кiev. стар. т. 73. Докум. 147—149).

³⁾ Опис. XXXIX, № 177; см. 224.

⁴⁾ Озарницкій. Запорожская старина, — Труды XIII археол. съѣзда, II, 63.

⁵⁾ Севастскій архивъ, XI.

⁶⁾ Синод. арх. 1763. № 276; 1767. № 337.

⁷⁾ А. и Д. II, № 113.

ковский п., можетъ быть, лейбъ-гвардіи семеновскаго полка *Петръ Якубовскій* ¹⁾).

Малороссы—пѣвчіе и музыканты.

Въ настоящій періодъ число пѣвчихъ и музыкантовъ-малороссовъ въ Великороссіи продолжаетъ увеличиваться. Наблюдаются теперь даже система въ вызовѣ ихъ и нѣкоторыя новыя мѣры къ обезпеченію придворнаго хора хорошими голосами и умѣніемъ пѣть и играть—въ видѣ устройства специальныхъ музыкальных школъ въ г. Глуховѣ и при дворѣ. Новымъ въ этомъ періодѣ является, пожалуй, и то выдающееся положеніе, какое заняли нѣкоторые пѣвчіе, надѣленные чинами до полковничьяго включительно, и какъ апофеозъ малороссійскаго пѣнія. исключительная судьба А. Г. Разумовскаго, получившаго графскій титулъ и занявшаго амплуа фаворита императрицы. Насколько возросло теперь вліяніе придворныхъ пѣвчихъ, видно изъ того, что иногда съ нимъ приходилось считаться даже такому властному оберъ-прокурору св. синода, каковымъ былъ кн. Я. П. Шаховской. Кромѣ двора въ настоящее время вновь появляются пѣвчіе малороссы при каедрѣхъ архіереевъ-южноруссовъ и въ духовныхъ школахъ, руководимыхъ педагогами-малороссами. Всеѣмъ этимъ характеризуется количественный ростъ малороссійскаго вліянія въ области церковной музыки въ первой половинѣ XVIII ст.

Любовь Петра вел. къ пѣвчимъ малороссамъ проявилась еще въ началѣ его царствованія. Новый періодъ даетъ новыя подтвержденія ей. 22 февр. 1702 г. отпущены были въ Малороссію для свиданія съ родными пѣвчіе *Фед. Вас. Воронковъ*, *Іосифъ Семеновъ* и четыре ихъ товарища: въ своей челобитной они заявили, что давно не видали родныхъ, такъ какъ взяты были изъ разныхъ городовъ по царскому указу „въ прошлыхъ годѣхъ“. Въ 1706 г. въ свой первый пріѣздъ въ Кіевъ Петръ обратилъ вниманіе на замѣчательный голосъ 8-лѣтняго ученика академіи *Щербачкаго*, котораго велѣлъ отправить въ свой придворный хоръ. Тамъ онъ и пѣлъ, пока не лишился голоса, послѣ чего воротился въ академію для окончанія курса ²⁾). Въ 1713 г. изъ Малороссіи взято ко двору 21 чел. пѣвчихъ ³⁾. Изъ пѣвчихъ Петра извѣстны по именамъ *Вас. Старица*, которому въ 1724 г. дано 25 р. „на дѣло теплаго кафтана и на штаны“ ⁴⁾, *Галиктіонъ Варчанскій*, въ ноябрѣ 1725 г. славившій у царицы Екatherine и записанный въ ея прихода-расходныхъ книгѣхъ, какъ пѣвчій почившаго государя ⁵⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1762. № 221, т. II, л.л. 32. 195.

²⁾ Этотъ пѣвчій—извѣстный потомъ митрополитъ Тимофей Щербачскій (Евгеній, Описание кіево-софійскаго собора, 225. П. Граевскій. Кіевскій митрополитъ Тимофей Щербачскій.—Труд. кіев. дух. акад. 1910, I, 98; ср. 1911, VI, 233).

³⁾ Доклады и приговоры правит. сената, III, 434. Кіев. стар. т. 86, 227.

⁴⁾ 200-лѣтіе Кабинета Его Императорскаго Величества, 253.

⁵⁾ Русскій архивъ, 1874. 566.

Кромѣ Петра Алексѣевича. особые пѣвчіе попрежнему состояли въ штатахъ его сестеръ и среди нихъ тоже попадаются малороссы. Такъ у Наталіи Алексѣевны были *Григ. Бруховскій* и *Павелъ Поповичъ*, отпущенные ею въ 1713 г. въ Малороссію ¹⁾, *Ив. Сахаревскій*, постригшійся въ певскомъ съ именемъ Іустина ²⁾, и *Герас. Лебратовскій*, послѣ иркутскій архіерейскій пѣвчій ³⁾. У нея же были и музыканты-малороссы, какъ *Петръ Ужовскій*, отпущенный въ 1713 г. въ г. Глуховъ ⁴⁾. Вѣроятно, изъ малой же Россіи былъ родомъ *Ігорій Кордовскій*, игравшій въ театрѣ царевны ⁵⁾. У другой царевны. Маріи Алексѣевны до 1703 г. былъ пѣвчій *Ив. Шелешницкій* ⁶⁾. Въ январѣ 1712 г. царевна Екатерина Алексѣевна отпустила въ Кіевъ своего пѣвчаго *Ив. Вирежскаго* для выбора священника, для покупки генгерскаго вина да лекарствъ и „для взысканія пѣвчихъ“ ⁷⁾. У царевны Прасковьи Іоанновны въ 1723 г. былъ бандурнистъ, вѣроятно, западнорусскій ⁸⁾. У цар. Марыи Матвѣевны съ 1703 г. былъ крестовый дьякъ *Ст. Артемьевъ*, въ 1708 г. отпросившійся въ Черниговъ для свиданія съ родными ⁹⁾.

Не чуждалась моды на малороссовъ-пѣвчихъ и сама царица Екатерина Алексѣевна. У нея была своя капелла съ „реентомъ хоральной музыки“ *Ив. Петр. Поповскимъ*. Съ этимъ регентомъ гетм. Скоропадскій 25 авг. 1714 г. отправлялъ изъ Глухова ко двору государыни пять пѣвчихъ (баса, тенора и трехъ „хлопцевъ“ ¹⁰⁾). Повидимому, этотъ самый Поповскій, названный въ документѣ Иваномъ Петровымъ, „сѣбальной хоральной музыки головщикомъ“ и „крестовымъ дьякомъ“, посланъ былъ въ Малороссію и въ 1718 г. для новаго набора пѣвчихъ ¹¹⁾. Извѣстенъ еще пѣвчій паричъ. *Леонтій Вас. Ливинскій* (съ 1721 г.), жившій прежде у переяславскаго епископа Кирилла Шумлянскаго и потомъ обучавшій пѣвчихъ въ войскѣ уполковника Вас. Салтыкова ¹²⁾. Кромѣ пѣвчихъ у Екатерины было немало и музыкантовъ-малороссовъ, преимуще-

¹⁾ Малор. дѣла 1713. № 42.

²⁾ Рункевичъ. 209.

³⁾ Софроній архим., Истор. записка о пекинской миссіи, — Матеріалы для исторіи рус. дух. миссіи въ Пекинѣ, I. 24.

⁴⁾ Малор. дѣла 1713, № 19.

⁵⁾ По его рукописи (Вологод. собора Q № 38) проф. Шляпкинъ напечаталъ отрывокъ изъ комедіи придворнаго репертуара (Памятники древней письменности СХХVIII, — Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени (1898), пред. VI—VIII).

⁶⁾ Въ декабрѣ 1703 г. онъ просился въ иностраннаго государства въ науку, но по справкамъ оказалось, что онъ (уже) не состоитъ въ штатѣ царевны (Прик. дѣла 1703 г., № 214). Можетъ быть пѣвчими же были четыре глуховца, упоминаемые подъ 1717 г., какъ отпущенные изъ Москвы „по донесенію изъ комнаты“ Маріи Алексѣевны (Малор. дѣла 1717, № 22). У Маріи Алексѣевны въ 1712 г. была постельница изъ Малороссіи — Агаѣя Степ. Любичка (Малор. дѣла 1712, № 13).

⁷⁾ Малор. дѣла 1717, № 22; ср. 1721. № 30.

⁸⁾ Рус. архивъ 1874. 524. 525.

⁹⁾ Прик. дѣла новыхъ лѣтъ 1708. № 46.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 37.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1718, № 41. Еще ранѣе, въ 1716 г., царица Екатерина благодарила м. Іоасафа Кривоверскаго за изысканіе пѣвчихъ (Кіев. стар. т. 77. Докум., 86).

¹²⁾ Опис. XV. № 230.

ственно бандуристовъ, которые, по свидѣтельству Берхгольца, въ то время получили мѣсто во многихъ аристократическихъ домахъ Петербурга ¹⁾. При дворѣ царицы были малороссы-бандуристы: *Ив. Тарасовичъ* (1722), *Дан. Дан. Налитовскій* и *Ив. Алексеевъ*, отпущенные въ 1723 г. въ свои дома въ Малороссію, *Петръ Як. Басовъ* и *Сем. Тарабаковъ* ²⁾.

Своихъ симпатій къ малороссійской музыкѣ Екатерина Алексѣевна не измѣнила и по смерти Петра, хотя и сократила свой хоръ съ 44 чел. до 24 (1726 г.). Изъ отдѣльныхъ пѣлцовъ этого времени можетъ быть названъ пѣкій *Лукьянъ*, съ которымъ поддерживалъ сношенія сынъ гетмана П. Д. Апостолъ (1725) ³⁾. Гетманы, какъ верховные начальники Малороссіи, принуждены были знать многихъ пѣвчихъ, такъ какъ послѣдніе вабирались къ двору при ихъ посредствѣ. Въ 1728 г. царица Екатерина Іоанновна, герцогиня мекленбургская, отправляя въ Малороссію „для сыску двухъ пѣвчихъ алѣбствъ“ (альтовъ) своего служителя, просила для послѣдняго универсала у гетм. Апостола. Гетманъ, повидимому, отказалъ въ универсалѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что многіе являющіеся въ малую Россію для выбора пѣвчихъ чинятъ тамошнимъ обывателямъ немалыя обиды, часто берутъ, ради взятка, даже неподходящихъ хлопцевъ, и общалъ самъ по возвращеніи въ Малороссію подыскать и прислать ко двору двухъ пѣвчихъ. И, дѣйствительно, онъ изъ Глухова сдѣлалъ соответствующее распоряженіе. Потомъ, по требованію Екатерины Іоанновны, прискалъ еще двухъ дискантовъ и отдалъ ихъ ранѣе отсылки обучать пѣнію, „ибо обученныхъ сыскать теперь весьма трудно, понеже тутъ, въ малой Россіи, спѣваемые музыканты звеліся“. Общалъ и еще поискать ⁴⁾.

Анна Іоанновна, герцогиня курляндская, тоже имѣла въ Митавѣ свою капеллу съ нѣкоторомъ процентомъ малороссовъ. Туда поступилъ въ 1726 г. оставшійся за питатомъ пѣвчій иміер. Екатерины Леонтій Ливчинскій. Изъ Митавы онъ былъ посланъ въ Малороссію для набора пѣвчихъ, но по недостатку средствъ задержался въ Вильнѣ, свелъ тамъ знакомство съ уніатами (онъ самъ себя выдавалъ за уніата), былъ регентомъ въ троицкомъ монастырѣ, постригся въ монахи и переходилъ изъ обители въ обитель. Въ Митаву уже не вернулся. Потомъ онъ очутился у вологодскаго еп-на Амвросія Юшкевича ⁵⁾.

Своимъ музыкальнымъ вкусомъ Анна Іоанновна съ большимъ успѣхомъ могла удовлетворять, сдѣлавшись императрицей. Тогда у нея обнаружались и нѣкоторые этнографическіе интересы, проявившіеся въ вызовахъ представителей множества населявшихъ Россію національностей для

¹⁾ Дневникъ. I. 243; II. 301 и др. Ср. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. (М. 1872). passim. А. Штелинь и А. Фампицынъ, Домра и ередные ей инструменты (1891), 119 и слѣд.

²⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ В. II (1872). 137, 139, 148, 150. Рус. архивъ 1874. 525.

³⁾ Киев. стар. I, 125, 133.

⁴⁾ Киев. старина, VI. 169, 170: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, XV, № 230; ср. XX, № 448.

участія въ разныхъ торжествахъ или для ознакомленія государыни съ своими костюмами, танцами, музыкой. Въ 1739 г. 30 дек. Анна Иоанновна послала указъ управлявшему Малороссіей Румянцеву о немедленной присылкѣ въ Петербургъ по шести казаковъ, бабъ и дѣвокъ умѣющихъ танцовать по казачьи, съ необходимымъ платьемъ и приборами ¹⁾. Вторично было выслано 44 мужика, 33 „женки“ и 55 дѣвокъ по случаю свадьбы шута царицы, кн. Голицына ²⁾.

Уже въ 1730 г. мы видимъ, что ко двору Анны въ Москву гетманъ Апостоль высылаетъ въ качества „гуслиста“ ритора черниговской „академіи *Петрункевича*. Но онъ недолго улаживалъ слухъ государыни: за болѣзнію онъ въ январѣ 1731 г. воротился домой ³⁾. Въ 1731 г. полк. *Оед. Ст. Вишневскимъ*, возвращавшимся изъ Венгріи, былъ привезенъ 22-лѣтній казакъ козелецкаго повѣта *Алексѣй Розумъ*, опредѣленный въ придворный хоръ, но скоро переведенный ко двору царевны Елисаветы Петровны ⁴⁾. Съ 1732 г. упоминаются придворный уставщикъ *Оедоръ Степ. Журавскій*, въ 1741 г. уволенный въ Кіевъ, послѣ 56-лѣтней службы при дворѣ, для постриженія съ 100 рублями награды ⁵⁾, и пѣвчій *Ив. Исаевъ*, видимо, тоже малороссъ: его братъ былъ священникомъ въ Стародубѣ. Въ августѣ 1740 г. бастъ *Ив. Исаевъ Пескусъ* отчисленъ по его просьбѣ изъ пѣвчихъ и замѣненъ басистымъ пѣвчимъ *Оед. Ивановымъ*, „который приведенъ въ подарокъ отъ кн. Н. Ю. Трубецкаго“ ⁶⁾. Въ 1732 г. по требованію гетм. Апостола кіевскій архіерей и другіе прислали въ Глуховъ для двора государыни „пѣвчихъ многихъ“ ⁷⁾. Въ 1735 г. становится извѣстенъ пѣвчій и уставщикъ хора *іером. Герасимъ*, „скомпановавшій“ ко дню восшествія на престолъ Анны Иоанновны текстъ и положившій ноты для концерта: „О возведеніи на престолъ російскія державы“. Этотъ Герасимъ 24 авг. 1740 г. произведенъ былъ въ архи-

¹⁾ Курдюмовъ, о. с., 188. Кіев. стар. XLVII. 136: Посылка малороссіянъ въ ледяной домъ.

²⁾ Чт. Нест. Лѣтоп. IX, отд. I. 33—34: О посылкѣ малороссійскихъ плясуновъ въ ледяной домъ—Е. Кивлицкаго. ³⁾ Опис. XVI. № 87.

⁴⁾ А. А. Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ I (СПб. 1880), 1. 3—5. Въ 1731—3 гг. при дворѣ Анны Иоанновны жилъ б. рязанскій учитель *Кириакъ Кондратовичъ*—въ качествахъ гусляра по свидѣтельству Татищева, въ роли „придворнаго философа“ по его собственному (И. П. Б. Р. VIII. 8, л. 1. 5. 6). Почему то историки русской литературы опираются на заявленіе Кондратовича и зная любовь Анны Иоанновны къ шутамъ, съ легкой руки Пекарскаго (Современникъ 1858, III. 455) переводятъ слово „философъ“—„шуткомъ“. Ср. Русскій біогр. словарь и Бол. Энци. словарь (sub voce). Между тѣмъ „придворнымъ философомъ“ его называлъ и св. синодъ (Синод. арх. 1733. № 299. Ср. П. С. П. X, № 2712).

⁵⁾ Опис. XII. №№ 184—185; XXI. № 157. Синод. арх. 1738. № 356. Внутр. бытъ русскаго государства. I (1880), 50; ср. 49. Повидимому, этотъ самый пѣвчій Оед. Журавскій былъ въ 1721 г. въ Ревелѣ въ каторжной работѣ (Сборн. выписокъ изъ архив. бумагъ о Петрѣ вел. II. 43).

⁶⁾ Опис. XII, № 81. Внутренній бытъ... I, 70.

⁷⁾ Марковичъ. Записки, I, 397. Васильчиковъ, о. с., 4.

мандристы межигорскаго монастыря¹⁾. Съ 1735 по 1739 г. мы знаемъ пѣвчаго *Вас. Иванова*, сына священника полтавскаго полка Іоанна Иванова²⁾. Въ 1735 г. было прислано изъ Кіева отъ архіепископа ко двору ея величества 12 малолѣтнихъ пѣвчихъ, которыхъ сопровождать „инспекторъ“, студентъ богословія *Як. Величковскій*³⁾. Въ этомъ же году былъ взятъ въ пѣвчіе консисторскій въ Кіевѣ канцеляристъ и архіерейскій пѣвчій, б. студентъ академіи, *Як. Мулянский*. Онъ служилъ при дворѣ до 1741 г., когда по болѣзни вышелъ въ отставку и уѣхалъ на родину⁴⁾. Въ янв. 1741 г. уѣхалъ учиться въ кіевскую академію лишившійся голоса пѣвчій *Жуковскій*⁵⁾.

Въ царствованіе Анны Іоанновны рѣшено было, не ограничиваясь случайными присылками пѣвчихъ изъ Малороссіи⁶⁾, обезпечить постоянное и безостановочное пополненіе придворнаго хора свѣжими и хорошо поставленными голосами учрежденіемъ музыкальной школы въ г. Глуховѣ. Царскимъ указомъ 14 сент. 1738 г. велѣно было набирать въ нее церковничьихъ, казачьихъ и мѣщанскихъ дѣтей съ лучшими голосами и обучать ихъ регенту кіевскому и партесному пѣнію съ тѣмъ, чтобы ежегодно челоуѣкъ по десяти посылалось ко двору, а на ихъ мѣста набирались новые. Ученики должны были обучаться и струнной музыкѣ. Искусныхъ „мастеровъ“ для того указывалось искать среди иностранцевъ и малороссіянъ⁷⁾. Во исполненіе этого канцелярія министерскаго правленія

¹⁾ Чистовичъ. Оеофанъ Прокопоницъ и его время. 569. 570. Опис. XX. № 378.

²⁾ Опис. XIX. № 560.

³⁾ Опис. XV. № 411; ср. № 338. Въ числѣ присланныхъ въ 1735 г. пѣвчихъ былъ студентъ-философъ *Андрей Барановскій*, послѣ сдѣлавшійся учителемъ другихъ пѣвчихъ (Стравинскій, 1867. IV, 162).

⁴⁾ Здѣсь онъ, лишенный отцовскаго наслѣдія, впалъ въ бѣдность и искалъ священническаго мѣста. Онъ женился на родственницѣ священника с. Дѣвизы (пѣвчии. у.), обѣщавшаго ему половину прихода и—обманувшаго. Архіеп. Рафаилъ сталъ на сторону священника, такъ какъ приходовъ нельзя отдавать въ приданое... Тогда синодъ, принявъ во вниманіе его образованіе и шестилѣтнюю службу при дворѣ, повелѣлъ учинить его священникомъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ (1745). Интересно, что Мулянский велъ свое дѣло, заручившись рекомендательными письмами къ архіеп. Рафаилу разныхъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ крутицкій архіеп. Платонъ (Малиновскій), Наталія Разумовская, придворный проповѣдникъ Ст. Савицкій, синодальный об.-секретарь Як. Левандовъ, каковыя и были приложены къ синодальному указу (А. и Д. I, № LIX, II).

⁵⁾ Архивъ кн. Воронцова, I, 76. 77. Въ этомъ году былъ также уволенъ въ Кіевъ для постриженія въ лаврѣ пѣвчій малороссъ Матвѣй Подольскій. (Синод. арх. 1741. 102).

⁶⁾ Кромѣ присылки изъ Малороссіи случайныхъ или по вызову былъ еще способъ комплектованія придворнаго хора—заимствованіе пѣвчихъ изъ архіерейскихъ домовъ. Такъ въ 1713 г. потребовано было царскимъ указомъ нѣсколько пѣвчихъ изъ новгородской митрополіи (4 тенориста, 2 басиста, 2 алтиста и 2 дишкантиста).—и послано было 7 чел. (Разумовскій Дм. прог., Патріаршіе пѣвчіе дяки и поддіаки и Государевы пѣвчіе діаки (1895), 77. 78); въ 1722 г. взято нѣсколько пѣвчихъ у няжегородскаго и казанскаго архіереевъ, въ 1725 г.—у крутицкаго (П. С. П. III. № 1146 и IV, № 1457).

⁷⁾ П. С. З. X. № 7656. Внутренній бытъ, I. 65. Ордеръ правителя Малороссіи А. Румянцова отъ 27 дек. 1737 г.—Кіев. стар. XVI. 579. 580. По извѣстіямъ автора статьи: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору (Кіев. стар. VI. 170—178). школа

малороссійскихъ дѣлъ постановила: 1) постропить въ Глуховѣ школу; 2) приискать „угоднаго къ кievскому и партесному пѣнію мастера“ и 20 хлонцевъ; 3) изъ присланныхъ хлонцевъ оставить 17 лучшихъ съ регентомъ и приискать гуслиста, бандуриста изъ малороссовъ, умѣющихъ играть и на скрипкѣ и могущихъ обучать человѣкъ 7. Для подысканія хорошихъ голосовъ управлявшій Малороссіей А. И. Румянцевъ разослалъ регента и 4 пѣвчихъ, остававшихся въ Глуховѣ. Они собрали 80 чел., но годныхъ оказалось только 33 (въ томъ числѣ 4 музыканта). Временно они оставлены были въ Переяславлѣ, гдѣ тогда находился А. Румянцевъ ¹⁾.

При такомъ способѣ комплектованія придворнаго хора, пѣвчіе-малороссы въ немъ должны были считаться десятками. И, дѣйствительно, можно утверждать, что они заполняли собой почти весь составъ хора и при Аннѣ и въ слѣдующее короткое правленіе Юанна VI или его матери Анны Леопольдовны. Относительно послѣдняго существуетъ изслѣдованіе, знакомящее насъ и съ именами придворныхъ пѣвчихъ и съ бытовыми условіями ихъ жизни. Имъ мы и воспользуемся со внесеніемъ своихъ поправокъ ²⁾.

По штату число пѣвчихъ 24. Изъ нихъ авторъ называетъ только три малороссійскія фамиліи: *Мих. Точанскій*, *Андрей Коробскій* и *Петръ Гаевскій*. Остальные—съ великороссійскими фамиліями, добавляетъ онъ. Но, какъ оказывается, многіе изъ нихъ присланы были въ февралѣ 1741 г. изъ глуховской пѣвческой школы, слѣдовательно были малороссы. Таковы *Антонъ Петровъ*, *Гр. Даниловъ* и др. Очевидно, фамиліями всѣхъ этихъ пѣвчихъ послужили ихъ отчества, и не менѣе очевидно, что и изъ прочихъ штатныхъ пѣвчихъ не всѣ были великороссы. Въ февралѣ 1741 г. генераломъ Кейтомъ были присланы изъ Глухова съ регентомъ Фед. Яворовскимъ 11 пѣвчихъ: „тенористы“ *Ефимъ Кричевскій* и *Павелъ Русановичъ*, „алтисты“ *Антонъ Петровъ*, *Корней Кондратовъ*, *Стеф. Θεοδοоровъ*, „дишкантисты“ *Θ. Загаревъ*, *Андрей Васильевъ*, *Козма Иосифовъ*, *Гр. Даниловъ*, *Петръ Леонтьевъ*, *Тимофей Павловъ*. Правда, не всѣ они оказались по экзаменту способными: у четырехъ спали голоса и они отправлены домой съ регентомъ Яворовскимъ. Съ ними были отпущены въ Малороссію изъ прежнихъ пѣвчихъ, „за спаденіемъ голосовъ“. *Ив. Θεοδοотовъ*, *Ив. Михайловъ*, *Вас. Григорьевъ*, *Дан. Тимошеевъ*, *Илл. Ивановъ*. Старые пѣвчіе отпущены съ мундиромъ и съ 25 р. каждый на дорогу; не принятымъ дано по 15 р., Яворовскому 25 р. Одновременно дано 20 р. б. придворному пѣвчему *Алексію Новишкому*, явившемуся ко двору по прибытіи изъ Пруссіи, гдѣ онъ былъ дячкомъ ³⁾.

въ Глуховѣ существовала уже въ 1736 г. и изъ нея отправлялись пѣвчіе ко двору, но теперь былъ опредѣленъ особый штатъ для нея.—опредѣленъ послѣ послышки изъ прежней школы 11 пѣвчихъ (изъ 19) съ регентомъ Фед. Яворовскимъ.

¹⁾ Киев. стар. VI, 170—173: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору.

²⁾ Внутренній бытъ русскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноябрь 1741 г. (1880).

³⁾ Внутренній бытъ, I, 45, 64, 65. Здѣсь же встрѣчаемъ еще малороссійскія фамиліи пѣвчихъ (въ январѣ 1741 г.): *Икова Миктяйскаго (Мултянскаго?)*, подучившаго на-

Упомянутое о мундирѣ позволяетъ намъ коснуться быта придворныхъ пѣвчихъ. Одежда ихъ была, конечно, казенная. Мундиры праздничные были изъ краснаго сукна, всеневные—изъ зеленаго сукна съ шелковыми пуговицами. Выдавались еще шубы на волчьемъ мѣху, крытыя зеленымъ сукномъ. Новымъ пѣвчимъ, прибывшимъ въ февралѣ 1741 г., не въ примѣръ прочимъ велѣно было сдѣлать праздничныя и повседневныя платья „черкасскимъ манеромъ“. Жили пѣвчіе во дворцѣ, гдѣ занимали не менѣе шести комнатъ: въ двухъ обитали маленькіе, въ двухъ взрослые холостые, а двое—Як. Мионовъ и Андрей Терентьевъ (очевидно, женатые) имѣли каждый по комнатѣ. Пища и питье выдавались казенныя, причемъ размѣръ питей увеличивался въ Рождество Христово и табельные дни. Тогда на всю братію выдавалось по 15 ведеръ боярской водки, по 1½ вед. бѣлаго и краснаго вина, по 10 вед. пива и меду; но выдача эта бывала послѣ праздника. О размѣрѣ питьевой дачи уставщикамъ говорить слѣдующая справка. Въ декабрѣ 1741 г. уставщикъ Иларіонъ получалъ ежедневно по бутылкѣ краснаго вина, по двѣ бутылки меду и пива, по 6 бут. кислыхъ шей да еще еженедѣльно по нѣскольку кружекъ боярской водки¹⁾. Неудивительно, что при такихъ порціяхъ напитковъ приходилось ежегодно освѣжать составъ капеллы новыми пѣвчими...

Кромѣ рядовыхъ пѣвчихъ были еще „уставники“ и регенты, тоже малороссы, часто монахи. Послѣ іером. Герасима былъ вызванъ и 29 дек. 1740 г. прибылъ изъ ахтырскаго монастыря „басиста“ и уставщикъ монахъ *Іоасафъ*, назначенный регентомъ и 11 іюля 1741 г. рукоположенный въ іеромонахи²⁾. Уставниками послѣ Журавскаго временно были Нижегородцевъ и Томплинъ, а потомъ—съ сент. 1741 г.—іером. *Илиріонъ Тершовскій*, тоже малороссъ³⁾.

Кромѣ пѣвчихъ, при дворѣ были и музыканты-малороссы. До 1739 г. при дворѣ почти все музыканты были иноземцы, но многіе изъ нихъ устарѣли и маякировали службой. Въ виду этого 10 янв. 1740 г. состоялся указъ Анны Іоанновны объ учрежденіи при дворѣ особой школы для подготовки новыхъ музыкантовъ вмѣсто старыхъ, причемъ велѣно набрать 12 чел. изъ малороссянъ и обучать ихъ нотному пѣнію и музыкѣ. Въ октябрѣ 1740 г. среди учениковъ ея мы встрѣчаемъ, наряду съ четырьмя нѣмецкими фамиліями, *Ів. Хоржевскаго, Марка Котовскаго, Ів. Новицкаго, Ів. Шпунтовскаго, Гр. Поморскаго, Дем. Беовскаго, Вас. Люстрицкаго, Ів. Можейскаго*. Эти же, безъ сомнѣнія, ученики пере-

граду и отпущеннаго въ кіево-печерскую лавру для постриженія, и *Кирилл Флоринскаго*. Тогда же отпущенъ былъ „въ отечество свое“—въ малую Россію пѣвчій *Ав. Θεодоровъ* (I. 69—71; II. 323. Опис. архива св. синода. XXI. № 50). Новицкій Алексій готовился въ придворные пѣвчіе въ Глуховѣ, но въ Петербургѣ былъ забракванъ.

¹⁾ Внутр. бытъ, I, 50, 67—69.

²⁾ Опис. XX. № 378. Внутр. бытъ I. 45—49. Почему то въ дѣлахъ Императорскаго кабинета *Іоасафъ* называется „нововызжимъ изъ кіево-печерскаго монастыря монахомъ“ (Внутр. бытъ, I. 62).

³⁾ Внутр. бытъ, I, 49, 50; II, 345. Опис. XXI. № 304.

числены въ спискѣ, составленномъ въ декабрѣ 1740 г., но здѣсь они названы не по фамиліямъ, а по отчествамъ: Демьянъ Захарьевъ, Григ. Михайловъ, Марко Θεодоровъ и т. д. Это то обстоятельство ввело въ заблужденіе автора Внутренняго быта рус. государства, который, отмѣтивъ, что въ декабрѣ въ спискѣ музыкальной школы было много новыхъ именъ, иноземныхъ и великороссійскихъ, сдѣлалъ выводъ, что изъ малороссовъ нѣкоторые оказались неспособными и потому отпущены были на родину съ замѣной пѣзъ великороссами и иноземцами. Но легко сообразить, что Демьянъ Захарьевъ новаго списка это—Демьянъ Беовскій стараго, Григорій Михайловъ—Григ. Поморскій, Марко Θεодоровъ—Марко Котовскій и т. д. Въ декабрѣ новымъ по сравненію съ октябрьскимъ спискомъ является только Алексѣй Зоринъ, замѣнившій какого то Ивана—Новицкаго, Хоржевскаго или Мощейскаго.—Въ началѣ 1741 г. пѣзъ школы были уволены по болѣзни Іосифъ Моисеевъ и по представленію капельмейстера Гибнера приняты пѣзъ малороссіянь *Вас. Острицкій*, *Ів. Ивановъ* и *Ів. Моисеевъ*; впрочемъ послѣдній замѣненъ сыномъ портового надсмотрщика Зоринымъ, только что упомянутымъ ¹⁾. Кромѣ названныхъ музыкантовъ, за время правленія Анны Леопольдовны извѣстны еще по именамъ бандуристъ *Ермолай Санкसेвичъ* (или *Санкеевъ*) и лютистъ *Тимошей Бѣлоградскій* ²⁾. Оба они приняты были на службу еще при Аннѣ Іоанновнѣ. Бѣлоградскому при его назначеніи (24 ноября 1739) опредѣлено было жалованья 500 р. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. И это неудивительно. Въ 1733 г. гр. Кейзерлингъ возилъ его, тогда бандуриста, въ Дрезденъ и Бѣлоградскій остался учиться тамъ у знаменитаго Вейзе. Нѣсколько лѣтъ обученія сдѣлали его удивительнымъ артистомъ—музыкантомъ, причемъ онъ и пѣлъ, иногда самъ себя аккомпанируя ³⁾.

Особенно усердной почитательницей малороссійскихъ пѣнія и музыки была Елисавета Петровна. При ея дворѣ уже въ 1730 г. состоялъ бандуристъ—черкашенинъ „*Гришко*“, иначе *Гр. Мих. Любистковъ* (*Любистокъ*), бѣжавшій 15 декабря и затѣмъ пойманный въ кіево-печерской лаврѣ. Повидимому, у него было намѣреніе принять ангельскій образъ: велѣдъ за его побѣгомъ св. синодомъ было разослано по монастырямъ предостереженіе, чтобы его нигдѣ не постригали ⁴⁾. Возвращенный къ двору, онъ продолжалъ здѣсь многіе годы свою артистическую дѣятельность и пользовался расположеніемъ Елисаветы, даже потерявши зрѣніе. 14 ноября 1742 г. состоялась во дворцѣ свадьба „бандуриста слѣпного Гр. Михайлова“, а 2 апр. 1743 г. онъ за многолѣтнюю и вѣрную службу при

¹⁾ Внутр. бытъ. 198. 199. Ср. Ежегодникъ императ. театровъ. 1913. выд. VI, 59—60; В. Воеводскій-Гернгроссъ, Театръ въ Россіи при импер. Аннѣ Іоанновнѣ.

²⁾ Внутр. бытъ. 193—195.

³⁾ Ежегодникъ императ. театровъ. 1913. VI. 55. Камеръ-фурьерскій журналъ 1748. 153).

⁴⁾ Опис. X. № 494. Ср. П. С. П. VII, № 2106. Кіев. стар. XXIII. Докум. 21—23: Приказный бандуристъ въ 61 лѣтъ.

дворѣ пожалованъ былъ потомственнымъ дворянствомъ ¹⁾. Его Н. Ханенко встрѣчалъ при дворѣ еще въ 1748—9 гг. ²⁾.

Вторымъ по времени и первымъ по значенію любимцемъ Елисаветы былъ *Алексій Розумъ*, пѣвчій съ 1732 г. Анны Іоанновны. Пѣвчій по его голосомъ и красотой, Елисавета выпросила его въ свой хоръ. Но при ея дворѣ Розумъ былъ выдѣленъ изъ среды другихъ пѣвчихъ и поставленъ наряду съ камердинерами, получая равное съ ними содержаніе ³⁾. Потерявши голосъ, Розумъ былъ переименованъ въ придворные бандуристы, а потомъ—въ Разумовскіе и управляющіе имѣніемъ цесаревны. Дальнѣйшая же карьера его достаточно извѣстна. ⁴⁾ Къ 1735 г. относится письмо Елисаветы къ архіеп. Теофану Прокоповичу съ жалобой на отсутствіе у нея хорошихъ пѣвчихъ и съ просьбой прислать трехъ своихъ съ лучшими голосами, такъ какъ она собирается дѣлать комедію... За одну такую комедію тогда едва не пострадалъ ея регентъ *Нв. Петровъ*, повидимому малороссъ: въ числѣ взятыхъ у него бумагъ оказалось одно, писанное по малороссійски, „явленіе“ (о принцессѣ Лаврѣ) ⁵⁾.

Съ восшествіемъ Елисаветы на престолъ сохранились прежніе (1741 г.) штаты придворныхъ пѣвчихъ (24 чел.), но въ дѣйствительности ихъ было больше, такъ какъ, вѣроятно, послѣдовало соединеніе обѣихъ хоровъ, бывшаго придворнаго и ея „комнатнаго“. ⁶⁾ Повидимому, къ числу старыхъ, „цесаревинныхъ“ пѣвчихъ (и музыкантовъ) принадлежали награжденные 2 апр. 1743 г. вмѣстѣ съ Любистковымъ потомственнымъ дворянствомъ за вѣрную и многолѣтнюю службу *О. Божко*, *Петръ Чижевскій*, *Ө. Каченовскій* и *Кир. Рубановскій*. ⁷⁾

При имп. Елизаветѣ способы пополненія придворнаго хора оставались прежніе. Обычно тотъ или другой опытный пѣвчій изъ придворной капеллы отправлялся въ Малороссію съ порученіемъ прискать хорошіе голоса и представлялъ свое предписаніе какъ свѣтской власти, такъ и духовной, и та и другая уже отъ себя разсылали циркуляры подлежащимъ чинамъ. Такъ въ 1742 г. для этой цѣли былъ посланъ „пѣвчей басиста *Гаврила Матвеевъ* прозваніемъ *Головня*“. ⁸⁾ Получивъ увѣдом-

¹⁾ Опис. XXIII. № 180. Придворный журналъ 1741—2 гг. (СПб. 1883), 36. Сенатскій архивъ, V, 556. Кіев. стар. т. 56. 216.

²⁾ Дневникъ Ник. Ханенка, 386. 390. 403. 407. 414.

³⁾ „Пѣвчій Алексій Григорьевъ“ получалъ чрезъ день и два водки и вина по кружкѣ, пива по 4, 6. и 7 кружкѣ ежедневно (Васильчиковъ, о. с., 9. Архивъ кн. Воронцова I, 20).

⁴⁾ Васильчиковъ, о. с., I, 6 и слѣд.—о постепенномъ возрастаніи вліянія Разумовскаго.

⁵⁾ Самая комедія сочинена была фрейлиной цесаревны Маврой Егор. Шенслевой (Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 569—571).

⁶⁾ Въ Камерт-фурьерскомъ журналѣ за 1748 г. говорится о 26 пѣвчихъ, кромѣ 4 псаломщиковъ и 1 дѣяча (101. 135), но въ другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о 44 пѣвчихъ малыхъ и 7 пѣвчихъ новоприбылыхъ (151).

⁷⁾ Сенатскій архивъ, V, 556. Опис. XXIII. № 180. Кіев. стар. т. 56. 216.

⁸⁾ Въ августѣ св. синодъ разослалъ указы малороссійскимъ архіереямъ о содѣйствіи Головнѣ.

леніе о томъ. кіевскій архіеп. Рафаиль разослалъ 10 авг. указы настоятелямъ монастырей, чтобы они чинили Головнѣ вспоможеніе въ отысканіи пѣвчихъ. ¹⁾ Въ 1747 г. въ декабрѣ прибылъ въ Кіевъ для набора пѣвчихъ придворный уставщикъ Каченовскій, привезшій въ Петербургъ въ мартѣ слѣдующаго года въ числѣ другихъ *Кир. Пв. Гловачевскаго, Ант. Павл. Лосенка* и *Пв. Сем. Саблука* (или Саблукова). У всѣхъ тронхъ кромѣ музыкальныхъ способностей оказался художественный талантъ, и они стали учиться живописи сначала у Пв. Аргунова, а съ 1759 г. въ академіи художествъ. Всѣ трое составили себѣ имя въ исторіи русской живописи. ²⁾ Въ январѣ 1754 г. отправился въ Кіевъ, вѣроятно для набора пѣвчихъ, „господинъ *Савицкій*“, котораго бывший тогда въ Петербургѣ стряпчій лавры іером. Софроній Тернавіотъ рекомендовалъ архим. Лукѣ, какъ „между пѣвчими знатнѣйшаго человѣка“, который „въ милости высокомонаршей находится противъ прочихъ отмыненъ“. Въ томъ же, кажется, году былъ посланъ съ тою же цѣлью съ императорскимъ указомъ *Кир. Пв. Каченовскій*. ³⁾ Въ 1758 г., въ февралѣ, командированъ былъ „въ Кіевъ и въ Малороссію“ придворный пѣвчій *Стен. Андріевскій* „для сыскиванія и набору какъ при монастыряхъ, такъ при домѣхъ архіерейскихъ, архимандричьихъ, въ малороссійскихъ полкахъ и въ прочихъ мѣстахъ и привозу ко двору ея импер. величества малыхъ пѣвчихъ“. Уже 29 апр. онъ отправилъ изъ Кіева двухъ пѣвчихъ *Пв. Середу* и *Пв. Новомлинскаго*, которые по прибытіи въ С-Петербургъ сданы были 12 іюня полковнику и уставщику пѣвческой капеллы *Марку Теодорову Полторацкому*. Прочіе 14 человѣкъ были помѣщены въ глуховскую школу. ⁴⁾

Но и помимо этихъ наѣздовъ придворныхъ регентовъ въ Малороссіи помнили о дворѣ и подготовляли нужный для него пѣвческій матеріалъ. Въ 1760 г. лубенскій полковникъ Пв. Кулябка доносилъ гетману, что по его распоряженію роздано по приходскимъ школамъ 1300 мальчиковъ для обученія чтенію, письму, численію, пѣнію. Кромѣ того онъ велѣлъ ученикамъ ходить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церковь и учиться и тамъ пѣнію съ тѣмъ, чтобы за ними „примѣ-

¹⁾ А. Д. І. ЛХ. I и пр. Н. П. Петровъ предполагаетъ, что въ этотъ именно разъ взять былъ въ пѣвчіе *Гр. Сав. Коворода*, ученикъ винтики кіевской академіи, прославившійся какъ философъ. Состоялъ онъ пѣвчимъ до 1744 г. до прибытія Елисаветы въ Кіевъ (*Труды Кіевской дух. академіи*, 1902, XII. 590).

²⁾ Кіевская старина. XI: Божеряковъ. Художникъ *Кир. Пв. Гловачевскій*. 308—309.— Въ февралѣ 1749 г. вернулся изъ Украины *Маркъ Полторацкій* (Дзвеницьк. Н. Ханенка, 405).—можетъ быть онъ тоже ѣздилъ для набора пѣвчихъ?

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1912. X, 221, пр. I; 226. пр.

⁴⁾ Кіев. старина. т. 32. 512—513: Наборъ въ Кіевъ пѣвчихъ для придворной капеллы въ 1758 г. Статья о наборѣ пѣвчихъ къ императорскому двору въ Харьк. губ. вѣд. 1888. №№ 59—60 отмѣчаетъ, кромѣ названныхъ, наборъ въ 1745, 1749, 1751 годахъ. Она же сообщаетъ, что въ Глуховѣ, кромѣ 2 учителей музыки, былъ учитель грамоты и докторъ, и предполагаетъ, что нѣкоторые кандидаты въ придворные пѣвчіе намѣренно портили свои голоса.

чали“ и лучшіе голоса отбирали въ пѣвчіе къ царскому двору или „къ дому гетмана“. ¹⁾ И все же находили, что на музыкальное образованіе малороссовъ обращается мало вниманія. Въ 1765 г. гр. П. Румянцевъ въ своемъ докладѣ о разныхъ мѣрахъ къ управленію Малороссіей писалъ, что „склонность здѣшняго народа отмѣчая въ музыкѣ и дарованіе естественное въ голосахъ вовсе безъ уваженія“. ²⁾

Глуховская музыкальная школа продолжала существовать во все царствованіе Елисаветы Петровны и была вторымъ послѣ наборовъ источникомъ пополненія придворныхъ хора и оркестра. При всемъ томъ имѣли мѣсто и частное усердіе и труды отдѣльныхъ лицъ по пріисканію пѣвчихъ. Напр. въ 1754 г. взятъ былъ въ пѣвчіе ко двору студентъ богословія кievской академіи *Кир. Флоринскій*—графиней Маврой Егор. Шуваловой ³⁾; въ этомъ же году іером. Софроній просилъ архим. Луку по порученію Марка Полторацкаго прислать пѣвчихъ ко двору государыни, которая ихъ желаетъ имѣть, а затѣмъ напоминалъ, что это будетъ въ интересахъ лавры. А въ іюнѣ самъ онъ отвезъ изъ Москвы въ Петербургъ трехъ пѣвчихъ и лично представилъ государынѣ. ⁴⁾ Въ 1756 г. придворный уставщикъ Маркъ Полторацкій наказывалъ печерскому архим. Луку, чтобы онъ прислалъ годныхъ мальчиковъ: ими государыня будетъ довольна, „понеже лучше нашихъ малыхъ въ музыкѣ нѣтъ“ ⁵⁾.

Кромѣ названныхъ уже пѣвчихъ важно отмѣтить имена другихъ малороссовъ, пѣвшихъ и игравшихъ при дворѣ импер. Елисаветы, въ связи съ условіями, при которыхъ они стѣлались извѣстны, независимо отъ того, что самое обиліе ихъ характеризуетъ положеніе малороссійскаго пѣвчія въ Вѣлкороссіи. Въ 1742 г. именными указами 28 мая и 28 авг. освобождены отъ всякихъ податей, службъ и постоевъ дома придворныхъ пѣвчихъ *К. Рубана* и *Андрея Иванова Терентьева* въ г. Глуховѣ и въ м. Опошнѣ ⁶⁾. Въ 1747 г. освобождены отъ постоевъ домъ тещи б. придворнаго пѣвчаго Гавр. Головни, опредѣленнаго въ 1743 г. въ Глуховѣ на мѣстѣ своего умершаго тестя свящ. Моисея Бугаевскаго ⁷⁾. Въ 1748 г. 4 апр. изданъ, а 5 ноября 1750 г. подтвержденъ общій указъ о томъ, чтобы дома, гдѣ живутъ отцы и матери, братья и сестры придворныхъ пѣвчихъ (не въ раздѣлѣ съ ними), были освобождены отъ всякихъ повинностей,—пѣвчихъ наличныхъ и вновь имѣющихъ быть

¹⁾ А. М. Назаревскій, Историческіе очерки Полтавской Лубенщины. 69. 70 (Чтенія въ общ. Нестора лѣтописца, XI, II). ²⁾ Сборн. Рус. Пет. Общ. X. 18.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 383, л. 25. Но Флоринскій скоро оставилъ придворный хоръ, поступивъ въ студенты академіи наукъ.

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1912, X, 224, пр. 2: 226, пр.: 234—237.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1912, XII, 600—601. Полторацкій, сынъ протоіерея г. Сошницы, род. 1729 г. (или 1727), состоялъ въ придворномъ хорѣ сначала простымъ пѣвчимъ, потомъ уставщикомъ и наконецъ, начальникомъ капеллы. Умеръ въ 1795 г. въ чинѣ д. с. совѣтника (Вел. князь Николай Михайловичъ, Русскіе портреты XVIII и XIX ст., IV (1908), № 20.

⁶⁾ Курдюмовъ. о. с., 230.

⁷⁾ Малор. дѣла 1744, № 9. А. в Д. I. LIX. 3.

взятыми. Въ связи съ изданіемъ повторнаго указа гр. Кир. Разумовскаго былъ препровожденъ слѣдующій реестръ вновь принятыхъ пѣвчихъ: г. Кіева *Романъ Игнатъевъ* и *Лукьянъ Васильевъ*, г. Полтавы *Прокопій Ивановъ*, *Пав. Степановъ*, *Дим. Яковлевъ*, *Ив. Васильевъ*, г. Лохвицъ *Ив. Николаевъ*, г. Нѣжина *Карпъ Васильевъ*, г. Глухова *Ник. Григорьевъ*, *Гр. Θεодоревъ*, г. Конотопа *Мих. Лукьяновъ*, г. Голтвы *Савва Іосифовъ*, Новыхъ Млиновъ *Ст. Яковлевъ*, г. Опошны *Ст. Петровъ*, с. Божка *Θ. Александровъ*, с. Луки *Ефимъ Семеновъ*, с. Яблони *Ст. Павловъ*. Заодно велѣно освободить навсегда *Пв. Тихановскаго*, отца пѣвчихъ *Ефима* и *Лукьяна*, для его старости и дряхлости (дома родныхъ прочихъ пѣвчихъ освобождались на время, пока они состояли на службѣ ¹⁾).

Кромѣ освобожденія своихъ родительскихъ домовъ отъ повинностей, придворные пѣвчіе выслуживали еще чины. Выше названы были пять человѣкъ, получившихъ въ 1743 г. дворянство. Въ 1748 г. нѣкоторые изъ нихъ были возведены въ чинъ полковника. Таковы слѣпой *Гр. Мих. Любистковъ*, *Петръ Лазаревичъ* (уставщикъ), *Θ. Ив. Каченовскій*, *Кир. Ст. Рубановскій*; *Тучковскій*—въ подполковники ²⁾. Въ 1754 г. *М. Θ. Полторацкій* ³⁾—въ полковники. Иные пѣвчіе получали званія у себя на родинѣ. Такъ въ 1744 и 1746 гг. пѣвчіе *Θома Ивановъ* и *Кир. Козеневскій* пожалованы званіемъ сотника новгородъ-сѣверскаго и лубенскаго полковъ ⁴⁾; въ 1752 г. *М. Θ. Полторацкій*—въ бунчуковые товарищи ⁵⁾.

Но чаще всего наградой послужившимъ при дворѣ пѣвчимъ было разрѣшеніе постричься въ монастыряхъ, обычно малороссійскихъ. Такъ въ 1749 г. отпущены для того въ печерскую лавру *Пав. Селиверстовъ* и въ николаевскій рыхловскій—придворный псаломщикъ *Пав. Ивановъ* ⁶⁾. Иногда же пѣвчіе получали священническія мѣста въ Малороссіи ⁷⁾. Бывало и такъ, что пѣвчіе вліяли на замѣщеніе священническихъ мѣстъ своими родными, какъ *Ив. Савицкій*, выхлопотавшій царскій указъ о предоставленіи отцовскаго мѣста въ Нѣжинѣ одному изъ братьевъ ⁸⁾. Иногда придворные пѣвчіе попадали въ заграничныя дьячки.

Имена многихъ пѣвчихъ-малороссовъ вскрываетъ передъ нами исторія придворнаго театра. Такъ, извѣстно, что въ концѣ 1759 г. или въ началѣ 1760 г. въ пьесѣ „Альцеста“ участвовали придворные пѣвчіе: *Дм. Вортнянскій*, *Сем. Соколовскій*, *Ив. Сичевскій*, *Андрей Трубчевскій*.

¹⁾ Архегр. комиссіи Акты чернигов. губ. правленія № 609. (Лѣтопись занятій археогр. комиссіи г. XVII, стр. 147.

²⁾ Хавенко Н., Дневникъ. 371. *Петръ Лазаревичъ* уволенъ съ чиномъ бригадира изъ звѣтъ въ рыхловскій монастырь (1754. Труды кiev. дух. акад. 1912. X. 229. пр.

³⁾ Вол. кн. Никодимъ Михайло пѣвч., Русскіе портреты, IV № 20.

⁴⁾ Курдячевъ. о. с. 230, 232.

⁵⁾ В. кн. Никодимъ Михайловичъ Русскіе портреты, ibid.

⁶⁾ Опис. XXIX. № 144, 357.

⁷⁾ Въ 1759 г. въ ахтырской церкви былъ опредѣленъ служившій при дворѣ съ 1750 г. *Еф. Поговойтовъ* (Опис. XXXIX. № 94).

⁸⁾ Ibid., № 126.

Ив. Орблевскій, Оед. Ладунка, Дан. Носаченко. Въ оперѣ „Цефаль и Прокрисъ“ (ок. 1755 г.) принимали участіе *Ст. Ражевскій, Гавр. Марценкевичъ, Ник. Ктитарева* ¹⁾. Къ этимъ, вошедшимъ въ историко-литературный оборотъ, фактамъ слѣдуетъ прибавить, что не разъ упоминавшійся Марко Оеодоровъ (Полторацкій) въ 1750 г. участвовалъ въ качествѣ дебютапта въ оперѣ „Беллерефонъ“ ²⁾. Одинъ пѣвчій, *Голеневскій Иванъ*, недолго пробывъ въ хорѣ, занялся литературой и написалъ, начиная съ 1751 г., рядъ одъ и другихъ произведеній ³⁾.

Изъ другихъ пѣвчихъ-малороссовъ пзвѣстны еще: *Як. Григорьевъ* (1741) ⁴⁾, *О. Шаула* (1745) ⁵⁾, *Тарасовичъ* ⁶⁾, *Сем. Тихоновъ* (1748), *Зин. Черневскій* (1754—1760), ⁷⁾, *Тернавскій Ст. Мих.* (1752) ⁸⁾, *Ив. Вас. Мелесъ* (1756), ⁹⁾ *Ив. Ивановъ* (Мищенко, до 1761 г.) ¹⁰⁾. Въ 1763 г. пѣвчіе *Ст. Кобилятикій* и *Ст. Романовичъ* опредѣлены въ сухопутный кадетскій корпусъ въ кадеты ¹¹⁾. При Елисаветѣ началъ свою службу въ придворномъ хорѣ знаменитый композиторъ *М. С. Березовскій* ¹²⁾.

Накопецъ, здѣсь должно назвать упоминавшагося уже іеромонаха *Лаврентія Хоцятовскаго*, бывшаго съ 1752 г. пѣвчимъ, а потомъ уставщикомъ или, можетъ быть, регентомъ (до 1761 г.).

Кромѣ пѣвчихъ, у Елисаветы Петровны былъ также оркестръ изъ малороссовъ, когда она еще была цесаревной. Въ числѣ ея музыкантовъ, поздравлявшихъ 9 ноября 1740 г. Анну Леопольдовну, были *І. Катенскій, О. Завитовскій, Алексій Яблонскій, Мих. Михайловъ, Ив. Духовскій, І. Тимошеевъ, Ант. Давыдовъ, Матвѣй Петровъ* при капельмейстерѣ Юріи Штраусѣ. Кромѣ того были бандуристы *Нижевичъ* и *Любистокъ* и гуслисты *Созонъ* и *Ір. Черняховскій* ¹³⁾. Въ 1748 г. упоминаются бандуристы *Матвѣй Оеодоровъ* ¹⁴⁾, лютнисты *Ив. Степановскій*,

¹⁾ Перетцъ, Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы, I/1, 210; id. Малор. вирши и пѣсни въ записяхъ XVI—XVIII вв. (Изв. отд. рус. языка и слов. Импер. акад. наукъ IV, 1246. 1247). Но Араповъ въ Лѣтописи рус. театра называетъ трехъ послѣднихъ, какъ и Ст. Писаренка, пѣвчими гр. Разумовскаго (48). Въ оперѣ „Кашифъ ва часъ“ исполнителями были Азерскій и Соколовская, тоже, можетъ быть, малороссійскаго происхожденія (Перетцъ, ibid.)

²⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1750, 142. По отзыву рецензента Спбуржскихъ вѣдомостей онъ заслужилъ единодушныя похвалы слушателей: находили, что онъ не уступаетъ „и лучшимъ итальянскимъ актерамъ“. Послѣ того онъ былъ посланъ для продолженія музыкальнаго образованія въ Италію (Петровъ, Исторія С.-Петербурга, 529).

³⁾ Аскоченскій, о. с., II, 280. 281. Генвади, Справочный словарь, I, 232.

⁴⁾ Сенатскій архивъ, V (1892), 46.

⁵⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1745. 20. Здѣсь же упоминаются придворные уставщики Петръ Лазаревъ и бывший—Оед. Моисеевъ. ⁶⁾ Васильчиковъ I, 5.

⁷⁾ Въ 1760 г. онъ опредѣленъ пономаремъ въ Лондонъ.

⁸⁾ Упоминается по случаю вѣнчанія его въ придворной церкви съ дочерью полков. Ламздорфа (Опис. XXXII. № 27). ⁹⁾ Синод. арх. 1755. № 344, л. 244.

¹⁰⁾ П. С. П. IV², № 1715.

¹¹⁾ Сенатскій архивъ, XII, 449. 450.

¹²⁾ Русскій биограф. словарь II, 474. 475. Б. Э. словарь III, 518.

¹³⁾ По лѣдній скончался въ мартѣ 1741 г. Внутр. бытъ, I, 203. Нижевичъ упоминается еще въ 1748 г. (Камеръ-фурьерскій журналъ 1748, 153).

¹⁴⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1748, 151; (ср. 1751, 72).

приглашенный въ 1746 г. изъ Саксоніи, и *Бѣлоградскій* ¹⁾ и музыкантъ *Каминскій*. Последний былъ авторомъ комедіи „Поксіонъ“ ²⁾. Въ 1752 г. упоминаются вѣнчавшіеся въ придворной церкви музыканты *Н. Н. Харжевскій* и *Ст. Вас. Абрамовскій* ³⁾. Въ 1755 г.—музыкантъ *Матѣй Шураховскій* ⁴⁾. Былъ еще гуслистъ *Маньковскій* ⁵⁾. Среди бандуристовъ были и бандурищицы, даже „малороссіянки—воспѣвальница“ ⁶⁾.

Вѣроятно, особые пѣвчіе и музыканты изъ малороссовъ были и при дворѣ наследника престола Петра Θεодоровича и его супруги Екатерины Алексѣевны. При имп-цѣ Екатеринѣ мы знаемъ цѣлый рядъ именъ и старыхъ, елисаветинскихъ, артистовъ и вновь вызванныхъ изъ Малороссіи. Знаемъ одного и при дворѣ Петра III. Это *Вас. Θεод. Трутовскій*, издатель перваго русскаго нотнаго пѣсенника. 10 янв. 1761 г. онъ былъ опредѣленъ ко двору государя въ качествѣ лакея, а потомъ за прекрасную игру на гусяхъ былъ произведенъ въ квартирмейстерскій чинъ и „былъ употребляемъ (единственно) во внутреннихъ покояхъ ея величества для игранія на гусяхъ“ ⁷⁾.

Съ 1749 г. пѣвчій малороссъ *Тим. Гр. Богдановъ* служилъ въ домѣ ея свѣтлости ландграфини Анастасіи Ивановны, пастѣрной принцессы гессенгомбургской и супруги майора русской службы. Въ 1761 г. онъ, уже повидимому, безъ мѣста, былъ назначенъ дячкомъ въ испанскую посольскую церковь. Съ нимъ же попалъ туда и другой „свободный малороссіянинъ“ *Ром. Александровичъ* ⁸⁾.

Выше былъ названъ одинъ пѣвчій Анны Іоанновны, взятый у кн. Трубецкого. Русскіе вельможи и даннаго періода подражали лицамъ царскаго дома и обзаводились пѣвчими и музыкантами-малороссами. Въ 1703 г. у бояр. Льва Кпр. Нарышкина служилъ пѣвчій *Евѣмъ Высоцкій*, отпущенный 3 марта въ малороссійскіе города ⁹⁾. Въ 1711 г. былъ пѣвчій *Ст. Могилевскій* у кн. Пв. Андр. Кольцова-Мосальскаго ¹⁰⁾. Была „спѣвальная музыка“ у свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова. Когда онъ въ 1719—1720 гг. посѣтилъ Малороссію, то въ его свитѣ, состоявшей изъ ста человѣкъ, былъ бандуристъ *Кондиревскій* и 8 пѣвчихъ. изъ нихъ 4 съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Бориславскій*, *Данило Ежовскій*, *Астанъ Вороновскій*, *Григ. Коновенъ* ¹¹⁾. Пѣвчій Меншикова *Вас. Щербачикій* по его рекомендаціи, но и „по испытаніи въ книж-

¹⁾ Ibid. 101, 104, 270. Степановскій получалъ въ Саксоніи у польскаго короля по 200 червонцевъ въ годъ. Елисавета платила Бѣлоградскому по 500 р. жалованья—столько же, сколько своему духовнику; простые придворные священники получали по 150 р.

²⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1748, 153; 1750, 146; 1752, 92, 104.

³⁾ Опис. XXXII, № 27.

⁴⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁵⁾ Кіев. старина XXIII. Докум. 21—23.

⁶⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 216. II. С. П. т. IV². № 1715.

⁸⁾ Труды XII археологич. съѣзда, III: Симони Н. К., Камеръ-гуслистъ В. О. Трутовскій и издаваемый имъ первый русскій нотный пѣсенникъ. 462—468; ср. 495, 499, 500.

⁹⁾ Прик. дѣла новыхъ лѣтъ 1703, № 77.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 33.

¹¹⁾ Кіев. старина XLV III. Докум. 49—53.

номъ чтеніи и въ искусствѣ свящ. писанія“, въ 1727 г. получилъ мѣсто священника въ Ораііенбаумѣ ¹⁾. Повидимому, уже послѣ паденія Меншикова отпросился въ малую Россію его бывшіе пѣвчіе *Ник. Сидовый* и *Трофимъ Гавриловъ* ²⁾. Извѣстенъ и еще пѣвчій этого князя—*Аванасій Резуновичъ* ³⁾. Въ 1722 г. былъ бандуристъ *Матвій Бедрицкій* у гр. Гавр. Иван. Головкина ⁴⁾. Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. попадались бандуристы-малороссы и у менѣе значительныхъ лицъ—у Нестерова, у Давыдова ⁵⁾.

У адмирала гр. Головина жили въ пѣвчихъ пять человекъ казацкихъ дѣтей, *Лукашъ Голубъ* съ товарищами, просившіеся въ 1741 г. на родину и отпущенные сенатомъ, вопреки требованію графскаго упрavitяющаго, задерживавшаго ихъ паспорта ⁶⁾. Въ 1742 г. пѣвчій гр. Головина *Ив. Хоржевскій* перешелъ въ попомари петропавловскаго собора ⁷⁾. Въ 1743 г. встрѣчаемъ пѣвчаго *Алексія Высоцкаго* у Остермана ⁸⁾. Въ 1748 г. попадаютъ у гр. Гендрихова бандуристъ и гусистъ ⁹⁾. Съ 1754 по 1758 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фельдмаршала Ст. Оеод. Апраксина, а потомъ у его вдовы *Романъ Алексѣев. Александровичъ*, въ 1761 г. опредѣленный въ дьячки къ псапской посольской церкви ¹⁰⁾. Другой кандидатъ на эту должность. *Ник. Оед. Сагайловъ*, тоже малороссъ и студентъ харьковской коллегіи, до 1761 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фердмаршала, кн. Никиты Юр. Трубецкаго. Съ 1758 г. въ Воронежѣ обучалъ пѣнію людей губернатора Алексея Пушкина б. регентъ черниговскаго архіерея, монахъ *Лука Озерскій* ¹¹⁾.

При все большемъ политическомъ и церковномъ сближеніи Малороссіи съ Великороссіей въ началѣ XVIII ст. естественно было увеличеніе любви къ малороссійскимъ пѣнію и музыкѣ на сѣверѣ Россіи. И это тѣмъ болѣе, что ихъ пропагандировали тамъ многіе архіереи-малороссы, особенно занимавшіе каведры въ Великороссіи. Они или пріѣзжали въ Москву и Петербургъ съ хорами пѣвчихъ-малороссовъ или вызывали ихъ къ себѣ, а иногда посылали пѣвчихъ въ столицу съ дѣловыми порученіями, какъ сдѣлалъ въ 1703 г. черниговскій архіепископъ, оторавившій зачѣмъ то въ Москву „реэнта“ Ивана съ 4 пѣвчими ¹²⁾.

Одинъ изъ первыхъ по времени великорусскихъ архіереевъ пѣз малороссовъ, Филоеѣй Лецинскій, прибывъ въ Тобольскъ въ 1702 г., тогда же послалъ своихъ дѣтей боярскихъ въ Кіевъ для пріисканія тамъ 4

¹⁾ Опис. VII. № 233.

²⁾ Малор. дѣла 1725. № 22. Тогда же получили отпускъ туда состоявшіе при немъ гайдуки Алексѣй Щербакъ, Тимоѣѣ Михайловъ, Алексѣй Гуляевъ.

³⁾ Кіев. стар. VI. 169.

⁴⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II (1872). 137. 139.

⁵⁾ Дневныя записки Марковича. I. 28. 55. 271; II. 161. 169. 180. 191. Кіев. стар. VI. 174.

⁶⁾ Сенатскій архивъ. IV (1891). 279. 280; ср. 262.

⁷⁾ Опис. XXII. № 144. 237.

⁸⁾ Опис. XXIII. № 100.

⁹⁾ Кіев. старина XXIII. Докум. 21—23.

¹⁰⁾ Синод. архивъ 1761, № 216.

¹¹⁾ Гринкевичъ, 622.

¹²⁾ Малор. дѣла 1703. № 1, л. 78 об.; ср. 89.

„спѣваковъ“, а царь Петръ 10 авг. далъ присланнымъ проѣзжіи листъ до Кіева ¹⁾. Не дождавшись еще тѣхъ пѣвчихъ, м. Лещинскій 31 дек. обратился къ государю съ челобитной, которой § 11 гласилъ: „буде въ Сибири гдѣ сыщутся сосланные черкасы, и угодны до пѣнія церковнаго, или до службы домовья, и тѣхъ людей брать ему, митрополиту, въ софійскій домъ невозбранно“. Государь позволилъ, хотя подъ отвѣтственностью самого Филоея,—и митрополитъ составилъ изъ ссыльныхъ прекрасный хоръ ²⁾. Преемникъ Филоея, митр. Іоаннъ Максимовичъ взялъ съ собой четырехъ пѣвчихъ изъ Чернигова: баса *Теодора*, тенора *Демьяна*, альтовъ *Андрея* и *Василія* ³⁾. М. Антоній II (Стаховскій) для составленія хора вызывалъ пѣвчихъ изъ Малороссіи на свой счетъ ⁴⁾.

Еще далѣе въ Сибирь, въ Иркутскѣ, у еп. Иннокентія I (Кульчицкаго) и Иннокентія II (Неруновича) былъ пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій* (изъ придворныхъ пѣвчихъ). Онъ уѣхалъ въ 1721 г. съ Иннокентіемъ Кульчицкимъ въ Пекинъ но, когда святителя туда не пустили, остался съ нимъ въ Иркутскѣ. Въ 1733 г. Иннокентіемъ II онъ, уже архіерейскій домовый служитель, былъ проклятъ публично въ соборной церкви за утайку книгъ и прочаго имущества. Но Лебратовскій успѣлъ оправдаться и добился виднаго положенія директора государственнаго торговаго каравана, посылавшагося время отъ времени въ Китай ⁵⁾.

Бывшій одно время въ Иркутскѣ (1707—1713) и затѣмъ окончившій жизнь на смоленской кафедрѣ Варлаамъ Коссовскій имѣлъ въ своемъ хорѣ въ Смоленскѣ украинскіхъ пѣвчихъ ⁶⁾.

Псковскій (съ 1718), а потомъ (съ 1725) новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ тоже любилъ малороссійскіхъ пѣвчихъ. Когда въ 1721 г. скончался смоленскій м-тъ Варлаамъ, то Теофанъ выразилъ желаніе взять къ себѣ бывшихъ у него малороссійскіхъ пѣвчихъ и монаховъ, тоже того желавшихъ, и св. синодъ выразилъ свое согласіе на переходъ ⁷⁾. Вѣроятно, малороссами были тѣ трое пѣвчихъ Теофана, которые въ 1732 г. играли на сценѣ при дворѣ Анны Іоанновны ⁸⁾. По словамъ Голикова, у Прокоповича была лучшая инструментальная и вокальная музыка ⁹⁾. У Юшкевича, вологодскаго епископа, въ 1737—39 гг. обучалъ подьяковъ нотному пѣнію *Леонтій Ливчинскій*, б. пѣвчій курляндской герцогини Анны Іоанновны, совратившійся было въ унію, а

¹⁾ Кіев. стар. 1883, № 9, 139; т. XIII, 439; т. LXXXVI, 227. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 208. Сябрь. 15. 16.

²⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1863. IV. Сябрь, 36. 37.

³⁾ Малор. дѣла 1711, № 15.

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и др. рос. 1863. IV. Сябрь 36, пр. 31.

⁵⁾ П. С. П. VII, № 241. Опис. XXI; № 329. Иркутская лѣтопись (Прк. 1911), 388; ср. 62. 63. Трусевичъ, Посольскія и торговыя сношенія съ Китаемъ (М. 1882), 125. 126. Софроній архим., о. с., 24. 25. ⁶⁾ Опис. I, № 355. ⁷⁾ Опис. I, № 355.

⁸⁾ Пекарскій, Исторія академіи наукъ, II, 33. 34. 234. Для участія въ комедіи въ 1735 г. просила у Теофана трехъ пѣвчихъ и Елисавета Петровна.

⁹⁾ Дополненія къ Дѣяніямъ Петра в. XVII (1795), 421.

потомъ перешедшій опять въ православіе ¹⁾. Въ 1740 г. въ Казани у еп. Луки Канашевича пѣніе малороссійскихъ пѣвчихъ слушали возвращавшійся изъ астрономической экскурсіи въ Березовъ акад. Делль съ спутниками ²⁾.

Попадались пѣвчіе и музыканты—малороссы и у архіереевъ-великороссовъ. Еп. Іоакимъ Строковъ, уѣзжая въ 1730 г. изъ Переяславля въ Воронежъ, захватилъ съ собою пѣвчаго и бандуриста ³⁾. У Дмитрія новгородскаго (Сѣчнова) до 1761 г. былъ пѣвчій *Тим. Казачинскій* ⁴⁾.

Въ первой половинѣ XVIII ст. кромѣ архіерейскихъ хоровъ малороссами пополнялись и нѣкоторые монастырскіе. Такъ, мы знаемъ, что въ донскомъ монастырѣ въ Москвѣ съ конца XVII в. заботились о поддержаніи малороссійскаго пѣнія ⁵⁾ и что при наборѣ монаховъ въ невскую лавру принимались во вниманіе ихъ нѣвческія способности ⁶⁾. Въ 1727 г. сюда вызвано было „для содержанія кіевского пѣнія“ нѣсколько монаховъ изъ кіевской и черниговской епархіи и изъ Москвы, а въ 1738 г. сиподъ вызвалъ къ церковному пѣнію б. регента бѣлгородскаго архіерейскаго дома Андрея, въ монашествѣ названнаго Арсеніемъ ⁷⁾. Въ 1742 г. въ троїце-сергіевскій монастырь специально для клироснаго послушанія и для пѣнія разрѣшено было вызвать изъ южнорусскихъ епархій 30 монаховъ и бѣльцовъ ⁸⁾. Изъ пѣвчихъ троїцкой лавры въ 1752 г. взять въ придворный хоръ *Лаверентій Хоцятовскій* ⁹⁾. Но всего болѣе славился своими пѣвцами чудовскій хоръ въ Москвѣ, собранный архимандритомъ и московскимъ архіепископомъ Платономъ Малиновскимъ (1748—1754) „по всей Москвѣ и по инымъ городамъ, особенно въ ближнихъ къ Малороссіи“ ¹⁰⁾. И первый регентъ хора, малороссъ *Прок. Прок. Зиренскій* (1750) и два другіе (іерод. Пантелеимонъ и монахъ Палладій) должны были искать пѣвчихъ въ городахъ московской епархіи, прилегающихъ къ Малороссіи. И послѣ того, 22 ноября 1755, московская консисторія приказала собирать пѣвчихъ для исполненія чудовскаго хора управителямъ духовныхъ правленій, близкихъ къ Малороссіи, а ре-

¹⁾ Опис. XV, № 230; ср. XX, № 448.

²⁾ Н. Некарскій, Путешествіе акад. Ник. Делля въ Березовъ въ 1740 г. (Прилож. къ VI т. Записокъ Имп. акад. наукъ), 57—58.

³⁾ Опис. X, № 409.

⁴⁾ Н. С. П., т. IV², № 1715.

⁵⁾ Донской настоятель въ 1730 г. доносилъ, что съ давнихъ лѣтъ повелѣно быть тамъ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и клирошанамъ кіевлянамъ, которыми „кіевское пѣніе утверждено и донинѣ въ донскомъ монастырѣ“, но послѣ умалилось за взятіемъ нѣкоторыхъ монаховъ въ невскій монастырь (Опис. X, № 235). ⁶⁾ См. выше 591.

⁷⁾ Опис. XIII, № 38; XVIII, № 315. Гункевичъ, 407—409.

⁸⁾ Н. С. П. I², № 210. Можетъ быть, изъ ихъ числа былъ пѣвчій *Кирилла Заго-скельничъ*, упоминаемый въ 1750 г., кажется, какъ пѣвчій богоявленскаго въ кремлѣ монастыря (Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I, 108), а монастырь этотъ былъ приписанъ къ троїцкой лаврѣ.

⁹⁾ Въ 60-хъ годахъ среди лаврскихъ пѣвчихъ мы знаемъ *Петра Синковскаго* (послѣ петропавловскаго протодіакона) и *Якова Давлинскаго* (Разумовскій Д. прот., Церк. рус. пѣніе (Труды I арх. съѣзда, II, 460) и Церковное пѣніе въ Россіи, 90. Перетцъ, Матеріалы. I, 304.

¹⁰⁾ Забѣлинъ. Исторія г. Москвы, I (1902), 303.

гента для него 11 апр. 1757 г. поручила избрать архимандриту спас-скаго съвскаго монастыря Теодосію Сморжевскому, „яко весьма знающему пѣвческую музыку и партесное пѣніе“. Въ томъ же году, 14 сент., консисторія распорядилась, чтобы управители тѣхъ дух. правленій присылали въ Москву въ пѣвчіе „людей малороссійской природы“, если они пожелаютъ быть въ „пѣвческой музыкѣ“, а ихъ отцы или родственники поручатся за ихъ добропорядочное поведеніе ¹⁾).

Что касается духовныхъ школъ, то мы можемъ предполагать про-пѣтаніе малороссійскаго пѣнія въ московской академіи, гдѣ на первыхъ порахъ учились десятки малороссовъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ, въ составѣ корпорацій которыхъ преобладали малороссы. Въ Воронежѣ же существовалъ при семинаріи особый классъ пѣнія, называвшійся „школой черкасской музыки“ ²⁾).

Просители милостыни.

Въ изучаемый періодъ просители милостыни изъ юго-западной Рос-сіи должны были потерять свое значеніе, какъ факторовъ малороссійскаго церковнаго вліянія уже по тому одному, что Великороссія была на-полнена дѣятелями малороссійскаго просвѣщенія, вліявшими на общество прямо, непосредственно, послѣдовательно и систематически, и въ этомъ широкомъ воздѣйствіи южнорусской церковной культуры должны были топить случайные и краткіе способы вліянія, которые могли оказывать гости—просители помощи. Притомъ же и число послѣднихъ должно было сократиться: съ укрѣпленіемъ Малороссіи за Москвою въ нихъ не было для правительства такой нужды, какъ прежде, почему теперь принима-ются новыя мѣры къ ограниченію пріѣздовъ такихъ просителей, хотя бы они имѣли жалованныя пріѣзжія грамоты. Уже въ 1701 г. велѣно было выдавать на мѣстѣ, въ Кіевѣ, изъ кіевскихъ доходовъ, „безъ мо-сковской волокиты“, жалованье митрополиту и монастырямъ: печерскому, больничному, братскому, межигорскому, пустынскому, выдубецкому, воз-несенскому дѣвичью, какъ это и прежде бывало ³⁾). По отношенію къ другимъ мон-рямъ имѣли силу прежнія жалованныя пріѣзжія грамоты, да и то не безъ исключеній. Въ одномъ случаѣ синодъ, отмѣнивъ дан-ное Петромъ I виленскому духову мон-рю право являться за милостыней каждые два года, потребовалъ, чтобы каждый разъ испрашивалось на пріѣздъ разрѣшеніе отъ кіевскаго митр-та (1754). Но въ 1761 г. самъ митрополитъ позволилъ виленскому старшему ѣздить за жалованьемъ ка-ждые два года ⁴⁾). Новымъ ограниченіемъ было требованіе, чтобы просите-

¹⁾ Розановъ, о. с., II/1, 80, 81. При архіеп. Платонѣ чудовскіе пѣвчіе сдѣлались епархіальными (100).

²⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы, 269.

³⁾ Монаст. дѣла 1723, № 3. Андріевскій. Истор. матеріалы, VI, 95—96. Годубевъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII, 581—2.

⁴⁾ Чт. Пест. Лѣтоп. XI, отд. III, 152, 179—180. Титовъ, Памятники, I, № 516.

ли милостыни на мон-ри кромѣ царскихъ жалованныхъ грамотъ приво-
зили удостовѣреніе, что они изъ тѣхъ именно обителей, и жалованныя
грамоты отъ константинопольскихъ патріарховъ и другія, безъ чего ихъ
и къ Москвѣ не пропускать ¹⁾. Требовались удостовѣренія и относитель-
но православія просителей. Въ 1743 г. явились за милостыней монахи
изъ великоскитскаго мон-ря въ Галиціи. Такъ какъ они не представили
свидѣтельства, что ихъ обитель „не въ запрещеніи и отъ иновѣрныхъ
не въ разореніи и твердо и ненарушимо православною греко-россійскую
вѣру содержать“, то ихъ велѣли привести къ присягѣ, что монастырь
не въ уніи—и дать милостыню ²⁾. Когда въ 1760 г. московская сино-
дальная контора выдала пособіе монахамъ этого же мон-ря, св. синодъ,
узнавъ, что та обитель перешла въ унію, рѣшилъ запросить о томъ
кіевскаго митрополита и впредь требовать удостовѣреній въ релігіозной
благонадежности просителей отъ русскихъ заграничныхъ посольствъ. При
этомъ синодъ далъ понять, что и вообще частые пріѣзды за милостыней
тягостны: „А что касается до пріѣзжающихъ изъ заграничъ въ Россію
и требующихъ на разныя монастырскія и приходскія нужды милостыни
прошаконъ, то оныхъ въ нынѣшнія времена весьма умножилось и прось-
бами своими валяютъ народу немалую скуку“ ³⁾.

Насколько строго требовался паспортъ, видно изъ случая, когда
прибывшій безъ него въ Москву одинъ священникъ-малороссъ былъ при-
говоренъ къ смертной казни и только въ видѣ милости она замѣнена
была ему вѣчною ссылкой въ Сибирь (1740) ⁴⁾. Требовался паспортъ отъ
надлежащаго начальства. Когда въ 1742 г. въ Москву прибыли двѣ
вѣжинскія монахини по удостовѣренію вѣжинскаго коменданта.—послед-
нему запрещено было то чинить впредь, а монахини отправлены безъ
милостыни обратнѣ ⁵⁾. Отсылались просители назадъ, если они пытались
проникнуть съ другими людьми, сверхъ тѣхъ лицъ, которыя были про-
писаны въ подорожной ⁶⁾.

Была и еще одна мѣра ограничительнаго характера. Еще при
патріархахъ каведры и знатнѣйшіе монастыри держали въ Москвѣ своихъ
стряпчихъ для хлопотъ о своихъ дѣлахъ и для пересылки чрезъ нихъ
въ Москву и изъ Москвы всякой переписки. Въ 1722 г. синодъ воз-
становилъ этотъ порядокъ и въ концѣ года потребовалъ, чтобы и мало-
россійскія епархіи, стряпчихъ не державшія, измыслили на будущее время
какой-нибудь способъ для принятія синодальныхъ указовъ ⁷⁾. Этотъ спо-
собъ былъ измышленъ въ лицѣ тѣхъ же стряпчихъ—монаховъ, но въ
Малороссіи они не привились, какъ впрочемъ и въ Великороссіи. Въ 1738 г.
опредѣлено, чтобы и сами архіереи ни по какимъ епархескимъ дѣламъ не

¹⁾ Пол. дѣла 1722, № 27.

²⁾ П. С. П. I², № 269. Въ 1749 г. монахамъ крестовоздвиженскаго скита были вы-
даны деньги въ Кіевѣ, по удостовѣреніи, что мон-рь не перешелъ въ унію (Опис. XXIX,
№ 252).

³⁾ П. С. П. IV², №№ 1690, 1702.

⁴⁾ Внутр. дѣла русскаго государства 1740—1, II, 70.

⁵⁾ Опис. XXII, № 392.

⁶⁾ Пол. дѣла 1724, № 37.

⁷⁾ Опис. II, №№ 379, 1155.

посылали въ Петербургъ монаховъ, а съ прошеніями посылали бы стряпчихъ или другихъ служителей, а мон-ри—тоже служителей, а не монаховъ, въ предупрежденіе бродяжничества ¹⁾. Въ 1740 г. послѣдовалъ подтвердительный указъ съ той уступкой, чтобы монахи по крайней мѣрѣ не являлись въ столицу безъ паспортовъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, монахинь же и совсѣмъ запрещено отпускать ²⁾. И когда смоленская пугменія Марѳа просила отпустить ее въ Петербургъ съ двумя монахинями для полученія ружнаго жалованья, синодъ распорядился послѣднее выдать, „а оной пугменьѣ и монахинямъ прїѣзду ихъ въ С.-Петербургъ не попускать, понеже монашескому чину въ бродягъ быть не приличествуетъ по Дух. Регламенту и по указамъ воспрещено“ ³⁾.

Правда, всѣ эти мѣропріятія часто оставались на бумагѣ только,—не даромъ ихъ приходилось подтверждать. Архіереи звели стряпчихъ, но не всѣ и не всегда ихъ держали въ столицахъ. Въ качествѣ стряпчихъ кievскаго архіерея въ Москвѣ жили іером. Лука Канашевичъ (1725—8) ⁴⁾, іерод. Сил. Думницкій (съ 1728). Были стряпчіе и у кievской лавры. Въ 1728 г. въ „стряпческихъ дѣлахъ“ находился кievопечерскій схимникъ о. Романъ Копя ⁵⁾. Въ 1753—4 г. въ обѣихъ столицахъ жилъ и хлопоталъ по дѣламъ печерской лавры ея стряпчій Софр. Тернавіотъ, замѣненный іером. Варонофіемъ и въ 1755 г. опять командированный, хотя тогда у лавры былъ специальный стряпчій, іером. Ѳеоф. Сулима ⁶⁾. Но и эти стряпчіе были монахи. да и помимо ихъ ходатаями по дѣламъ мон-рей и каедръ посылались каждый разъ все монахи же.

Хотя число просителей милостины—изъ монаховъ и бѣлыхъ священниковъ—уменьшилось, но все же ихъ и теперь являлось въ столицы много,—прїѣзжали они иногда съ книгами и святынями и часто подолгу проживали тамъ: полгода, годъ и даже по три года ⁷⁾... Нерѣдко они переѣзжали изъ одной столицы въ другую и, пользуясь большей свободой, чѣмъ въ XVII в., бывали не только у своихъ высокопоставленныхъ земляковъ, но искали покровительства и у вельможъ—великороссовъ, которымъ подносили подарки и завязывали долговременныя сношенія, обезпечивая тѣмъ свое религіозное вліяніе. Въ 1706 г. бояр. Ѳ. А. Головину присланы были изъ батуринскаго мон-ря благословенный хлѣбъ, свѣчи всенощныя, икона и овощи ⁸⁾. Фрукты, книги и напитки были главными соблазнами,

¹⁾ П. С. П. X. № 3172. Опис. XIX, № 400.

²⁾ П. С. П. X. № 3513. Монахинямъ и ранѣе, въ 1721 г., запрещенъ былъ въѣздъ за милостиной (Титовъ, Памятники, I, № 40. Мал. дѣла 1722, № 12).

³⁾ П. С. П. X. № 3236.

⁴⁾ П. С. П. VI, № 2167. Опис. VII, № 193.

⁵⁾ Кiev. стар. XLVI, 100—101.

⁶⁾ Тр. Кiev. дух. акад. 1912. X, 241. пр. 1: X, 245; XII, 589 и д. По Титову, былъ и еще стряпчій—о. Праклій. Стряпчихъ—западноруссовъ мы находимъ и отъ великорусскихъ епархій. напр. Раковского отъ тверской (1722),—Опис. II, № 379.

⁷⁾ Въ одномъ случаѣ такъ долго, что пославшій ихъ мон-рь просилъ правительство о скорѣйшемъ возвратѣ (виленскій старшій Ивановичъ въ 1706—1707 г. Опис. архива мин-ва юстиціи VIII, отд. II, стр. 174—5). Чистовичъ, Ист. зап.-рус. церкви II, 160).

⁸⁾ Малор. дѣла 1706. № 13.

какими прельщались великорусскія вліятельныя лица. Софроній Тернавіотъ, ходатайствуя въ Петербургѣ по дѣламъ печерской лавры (1754), побуждалъ архим. Луку прислать книгъ не только для императрицы, но и для разныхъ другихъ лицъ, притомъ въ переплетахъ получше: плохіе подарки обращаютъ вниманіе императрицы, да и „толмачи“ толкуютъ ихъ въ плохую сторону. А „толмачи“ или патроны необходимы были: „безъ патрона, писалъ онъ, жить трудно и убыточно, добраго (же) и надежнаго патрона голыми руками отнюдь невозможно сыскать“. „Многіе чаяли получить гостинцы хорошіе, за что весьма многіе негодуютъ, досаждая вашей святости, ибо съ голыми руками припимаютъ весьма холодно, а временемъ, свѣдавши, что ничего нѣтъ, отказуютъ: не время“. Правда, были люди, которымъ довольно было одного почтительнаго и любезнаго письма отъ лаврскаго настоятеля (гр. Н. И. Шуваловъ), но другіе тусбовали подарковъ или хотя бы угощенія¹⁾. Потому то Тернавіотъ проситъ прислать ему простого добраго вина для угощенія приказныхъ, чаще его навѣщающихъ: „а не помазавши и по доброй дорогѣ колеса (ск)рипятъ“. Но такое угощеніе нужно было не только приказнымъ. М. Г. Шувалова, вспомнивъ о пребываніи своемъ въ Кіевѣ въ 1744 г., просила Софронія добыть „погребецъ съ водками хорошими кіево-печерской алхиміи“²⁾. Сама лавра, понимая, сколько притягательной силы имѣли ея продукты этого рода, посылая въ 1760 г. по своимъ дѣламъ въ Москву трехъ монаховъ, отправила съ ними 30 ведеръ двойного вина, 20 простого, 4 погребца сладкой водки, 5 вед. сливянки, 5 вишневки, и такъ какъ все это предназначалось не для продажи, то лавра хлопотала о безпошлинномъ пропускѣ³⁾...

Обычно просители милостыни ходатайствовали о деньгахъ, мѣдн, желѣзѣ на постройку храмовъ и мон-рей, рѣже о книгахъ, воскѣ и винѣ для богослуженія. Часто искали юридическаго подтвержденія своихъ матеріальныхъ правъ и обезпеченія религіозныхъ и политическихъ, на которыя шли постоянныя покушенія со стороны латино-уніатовъ. Въ послѣднемъ случаѣ приходилось обивать пороги и св. синода и коллегіи иностранныхъ дѣлъ, между которыми нерѣдко происходило расхожденіе во взглядѣ на способы воздѣйствія по отношенію къ польскому правительству. Но иногда просители—малороссы сталкивались между собою въ отстаиваніи права на какую-нибудь привиллегію. Такое столкновеніе произошло въ 1753—4 г. между кіевскимъ м-томъ Тимошеемъ, добивавшимся разрѣшенія открыть типографію при своей каѳедрѣ, и кіевской лаврой, стоявшей за охраненіе своей монополіи. Свои домогательства м. Тимошей отстаивалъ лично, лавра—черезъ стряпчаго своего, іером. Софр. Тернавіота и свѣнскаго намѣстника іером. Іероока. Борьба двухъ сторонъ, подробно рассказанная О. Н. Титовымъ, рисуетъ обстоятельства и условія, при какихъ малороссы вообще добивались успѣха въ столицѣ имперіи⁴⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. XII, 595 и д.

²⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912, X, 221, пр.

³⁾ Андріевскій. Историческіе матеріалы, VIII, 152 и д.

⁴⁾ Къ исторіи Кіевской дух. академіи въ XVII—XVIII в.—Тр. 1911. XII, 640 и д.

Конечно, главное условіе заключалось въ благосклонности императрицы,—и, чтобы добиться ея, уполномоченные лавры прибѣгли къ посредству гр. А. Г. Разумовскаго, М. Ѳ. Полторацкаго, духовника Елисаветы Петровны прот. Ѳ. Дубянскаго и, главнымъ образомъ, московскаго арх-на Платона Малиновскаго. Вѣроятно, при поддержкѣ послѣдняго они при явкѣ въ синодъ ¹⁾ отклонили требованіе дать подписку, что не ставятъ „безъ вѣдома и собранія синодальныхъ членовъ“ бывать во дворцѣ и ходить въ придворную церковь, относительно чего существовало синодальное опредѣленіе, но затѣмъ вмѣстѣ съ архіепископомъ явились, по указанію духовника, во дворецъ, гдѣ Платономъ были откомендованы гр. Разумовскому, которому поднесли „презенты“ отъ лавры. Графъ тотчасъ же, во время литургіи, представилъ ихъ въ церкви государынѣ, которая приняла поднесенныя икону, книги и челобитную и, прочтя послѣднюю, тутъ же выразилась укоризненно о м. Тимоеѣ...

О м. Тимоеѣ, какъ администраторѣ, Елисавета Петровна уже успѣла составить невыгодное мнѣніе, и по, свидѣтельству Тернавіота, она вслухъ выражала въ церкви свой гнѣвъ на него, что онъ „епархію свою совѣмъ разорилъ“ „монахинь билъ, а пвыхъ и до смерти избилъ“, и что теперь „вздумалъ угодииковъ Божіихъ своимъ прихотыми обидѣть“... Но это открытое недостоѣство м. Тимоеею не помѣшало ему хлопотать изъ свою пользу, склонить на свою сторону коллегію иностранныхъ дѣлъ, гр. Разумовскаго и даже, кажется, Дубянскаго, и вопреки выраженному государынѣ намѣренію отстоять монопольныя права лавры на печатаніе книгъ, добиться отъ московскаго синода грамоты, разрѣшившей ему завести типографію при кафедрѣ, каковая дана была м-ту безъ соотвѣтствующаго царскаго указа ²⁾ и съ каковою онъ уѣхалъ въ декабрѣ 1753 г. въ Кіевъ послѣ аудіенціи, на которой государыня выразительно подтвердила свое намѣреніе защищать, пока она жива, права угодииковъ лаврскихъ. Понятно, что послѣднее усилило гнѣвъ государыни къ м. Тимоеею и къ самому св. синоду, который, по свидѣтельству Софронія Тернавіота, „при дворѣ сталъ въ великомъ непочтеніи и пренебреженіи не токмо отъ ея величества, но и отъ всѣхъ, и уже сами ни о чемъ не смѣютъ ея величества утруждать“, и подають доклады то черезъ графа, то чрезъ духовника... Въ концѣ концовъ лавра побѣдила: ея уполномоченные продолжали хлопотать, поднося фрукты то царикѣ, то придворнымъ своимъ благожелателямъ,—и монополию на печатаніе книгъ она удержала за собой.

Правительство, хотя и ограничило въ настоящій періодъ пріѣзды просителей милостыни изъ юго-западнаго края, не уничтожило ихъ совсѣмъ, и вообще не уклонялось отъ помощи, особенно по отношенію къ болѣе бѣднымъ бѣлорусскимъ моп-рямъ и храмамъ, на которые выдавало иногда по 6000 рублей заразъ. Но теперь оно часто перекладывало обя-

¹⁾ Синодальное присутствіе въ Москвѣ состояло изъ трехъ архіереевъ-малороссовъ.

²⁾ Грамота напечатана у м. Евгенія въ Описаніи Кіево-софійскаго собора (К. 1825), прил. № 40. Грамота дана м. Тимоеею не 19 окт., какъ здѣсь сказано, а 29 окт.

занность благотворенія съ своихъ плечъ на плечи великорусскаго общес-
тва, охотно давая разрѣшеніе на сборъ пожертвованій самими просите-
лями въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ великороссійскихъ городахъ
въ теченіе года, двухъ и болѣе. Такіе случаи имѣли мѣсто и въ XVII
в., но въ видѣ исключеній. Теперь они чаще. Въ 1716 г. данъ про-
ѣзжій листъ кронскому намѣстнику Іосифу для сбора милостыни въ го-
родахъ Переславлѣ Залѣсскомъ, Ярославлѣ, Вологдѣ, Архангельскѣ ¹⁾. Въ
1719 г. получилъ сборную книжку игуменъ одного бѣлорусскаго мон-ря
Петръ Дубенскій ²⁾. Въ 1722 г. получили право собирать пожертвованія
игуменъ минскаго петропавловскаго мон-ря Гедеонъ и виленскій духовъ
мон-рь ³⁾. Въ 1723 г. дана разрѣсительная грамота на сборъ пожертво-
ваній витебскому маркову мон-рю ⁴⁾. Въ 1725 г. дано право собирать
въ Петербургѣ друйсскому благовѣщенскому мон-рю ⁵⁾, въ 1726 г.—мин-
скому игумену ⁶⁾. Въ 1740 г. кіево-братскому іером-ху Внк. Григорови-
чу дано стидѣтельство для сбора пожертвованій на обитель въ обѣихъ
столицахъ ⁷⁾. Въ 1741 г. выдана книжка на сборъ пожертвованій въ
столицахъ на постройку гамалѣевского мон-ря, съ наставленіемъ объ
учтивомъ и смиренномъ прошеніи подаваній ⁸⁾. 4 окт. 1742 г. дана
сборная книжка по 1 янв. 1743 г. крупницкому игум. Пахомію съ
требованіемъ, чтобы онъ просилъ учтиво добрыхъ дѣлателей, не упо-
требляя никакихъ наглостей и прочихъ нецрличныхъ поступковъ ⁹⁾. Въ
1747 г. выдана книга кутевинской игуменѣ Марѣѣ для сбора „учтивымъ
образомъ милостыни на нужды мон-ря отъ добрыхъ дѣлателей“ ¹⁰⁾. Въ
1749 г. получили книги бунчукъовый товарищъ Ник. Тризна—для сбора
пожертвованій въ Москвѣ и по пути въ Малороссію для постройки
церкви въ его селѣ и строитель борисовскаго воскреснскаго мон-ря
іером. І. Тудоровичъ—на годъ ¹¹⁾. Въ этомъ же году получила право
на сборъ милостыни въ великороссійскихъ и малороссійскихъ городахъ
бѣлгородской епархіи хорошевская игуменія Феоданія Квиткина ¹²⁾. Въ
1750—4 гг. и собиралъ по Россіи милостыню архим-тъ афонской горы Ана-
толій Мелесъ, полумалороссъ ¹³⁾. Въ 1759 г. собиралъ пожертвованія
въ Петербургѣ виленскій старшій Спл. Добрыня и онъ же въ 1751 г.

¹⁾ Пол. дѣла 1716. № 33.

²⁾ Пол. дѣла 1719. № 19.

³⁾ П. С. П. П. №№ 499, 530. Опис. II, №№ 383, 432. Титовъ. Памятники, I, № 42.

⁴⁾ Синод. архива рукоп. № 1903. л. 83—84.

⁵⁾ Опис. V, № 389. Друискій игуменъ въ 1732 г. опять просилъ объ указѣ на
сборъ пожертвованій (Опис. XII, № 369) и въ 1733 г. получилъ позволеніе собирать въ
Ригѣ, Смоленскѣ и малороссійскихъ городахъ (Титовъ. Памятники, I, №№ 119, 128).
Въ 1735 г. отправленъ былъ въ Сибирь для сбора пожертвованій на казанскій кафедр.
соборъ арх-тъ чебоксарскаго мон-ря І. Шалвицкій, западноруссъ, дошедшій до Кяхты
(Опис. XVII, № 139).

⁶⁾ Опис. VI, № 61.

⁷⁾ А. и Д. I, XLVI.

⁸⁾ Опис. XXI, № 240.

⁹⁾ П. С. П. П. № 196.

¹⁰⁾ Опис. XXVI, № 100.

¹¹⁾ Опис. XXIX, №№ 519, 531.

¹²⁾ Филаретъ архіеп., Пет. стат. опис. харьк. епархіи I, 87.

¹³⁾ Сенат. арх. X, 84. П. С. П. IV², № 1672.

просилъ выдать ему двѣ сборныя книги ¹⁾. Въ 1759 г. даны на два года сборныя книжки іером. Мануилу и іерод. Герману изъ виленскаго духовна мон-ря, іером-ху кievскаго братскаго мон-ря Варл. Волянскому ²⁾, іером. Меѳодію изъ яковштадтскаго мон-ря въ Курляндіи ³⁾. Въ 1760 г. получили на два года сборную книжку монахи великоскитскаго мон-ря и просилъ о ней марковскій мон-рь ⁴⁾.

Очень рѣдко сборы производились хлѣбомъ ⁵⁾, обычно же деньгами. Сохранилось опредѣленное указаніе на размѣръ собираемыхъ суммъ. Сурдекскій игумень Климентъ Козловскій получилъ двѣ сборныя книжки (отъ синода и отъ московской синод. конторы) и собралъ съ ними „въ городахъ великороссійскаго государства“ 1917 р. 98 в. (кромѣ 6 т. р. полученныхъ отъ правительства) ⁶⁾. Но намъ въ данномъ случаѣ важнѣе отмѣтить, что такія узаконенныя поѣздки малороссовъ-монаховъ по великорусскимъ городамъ съ разсказами о кievскихъ и другихъ южнорусскихъ святыхъ, съ приглашеніемъ обращаться къ нимъ за небесной помощью, вписывать свои имена въ помянники малороссійскихъ монастырей, ходить туда на богомолье—все это открывало новый способъ религіознаго воздѣйствія на великорусское общество и культурнаго сближенія двухъ вѣтвей русскаго народа.

Но и тутъ было не безъ ограниченій. Въ 1743 г. на просьбу скитскаго воздвиженскаго намѣстника Виталія о разрѣшеніи собирать пожертвованія въ Петербургъ и Москвѣ синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ испросилъ дозволеніе у мѣстныхъ преосвященныхъ ⁷⁾. Въ 1744 г. синодъ слушалъ ходатайство буйницкаго мон-ря, раззореннаго нѣкогда шведами, о разрѣшеніи собирать пожертвованія по всей Россіи. такъ какъ такое же разрѣшеніе, полученное въ 1726 г., не было использовано. Теперь синодъ удовлетвореніе этой просьбы поставилъ подъ условіе дозволенія сбора со стороны тѣхъ преосвященныхъ. въ епархіяхъ которыхъ онъ предполагался ⁸⁾. Но иногда западноруссы собирали пожертвованія на храмы въ великорусскихъ предѣлахъ безъ всякаго разрѣшенія, какъ тѣ 8 жителей г. Невля, которые чрезъ псковскую губернію прошли въ бѣлозерскій уѣздъ и были арестованы въ Каргополѣ (1719) ⁹⁾.

¹⁾ Чт. Нестора лѣтоп. IX. отд. III. № VIII.—Матеріалы С. Т. Годубева. Титовъ Ѳ. Памятники, I. №№ 269. 274.

²⁾ Опис. XXXIX. №№ 92. 168. А. и Д. II. № 104. Кіев. стар. XXV. 23.

³⁾ Сп. арх. 1758, № 251. Опис. XXXIX. № 3.

⁴⁾ П. С. II. IV². № 1690. Титовъ, Памятники, I. № 503.

⁵⁾ Опис. VIII. № 475.

⁶⁾ Чт. Нест. лѣтоп. IX. отд. III. 109—110.—Матеріалы С. Т. Годубева. Опис. XVI. № 93.

⁷⁾ Пол. дѣла 1743, № 17.

⁸⁾ Опис. XXIV. № 10. Ср. VI. № 42.

⁹⁾ Опис. архива ад.-нев. лавры, II. 1719 г.—№ 52.

Богомольцы.

Среди массы малороссовъ, по разнымъ поводамъ являвшихся въ изучаемый періодъ въ Великороссію, богомольцы встрѣчаются сравнительно рѣдко и это потому, конечно, что наиболѣе благочестивые удовлетворяли своему религіозному чувству, служа въ Москвѣ или пріѣзжая туда по разнымъ другимъ поводамъ. Специально для поклоненія великорусскимъ святынямъ являлись не многіе, въ родѣ жителей г. Перемышля Вас. Еліашевича съ четырьмя товарищами ¹⁾.

Но за то побѣдки великороссовъ для поклоненія кіевскимъ святынямъ стали едва ли не чаще, чѣмъ были прежде. Ъхали туда люди разныхъ классовъ и изъ разныхъ мѣстъ, и всего больше—въ кіево-печерскую лавру. „Въ Кіевѣ, яко въ городѣ зватвомъ и многлюдномъ, собираются для поклоненія св. мощамъ изъ разныхъ городовъ российской имперіи, Сербіи, Греціи, Валахіи“ ²⁾.

Изъ такихъ богомольцевъ едва ли не первыми въ этомъ періодѣ являются отпущенные „для молебнаго пѣнія“ въ іюлѣ 1701 г. карновскій воевода Андрей Щепотевъ ³⁾, придворный успенской церкви священникъ Ив. Діонисіевъ ⁴⁾, гостинной сотни челоѣкъ Тимошка Лисенокъ съ сыномъ Ілюшкой ⁵⁾. Въ томъ же году, въ октябрѣ, просился и получилъ отпускъ въ Іерусалимъ священникъ покровской, что за смоленскими воротами въ Москвѣ, церкви Іоаннъ Лукьяновъ ⁶⁾. Включаемъ и его въ списокъ кіевскихъ богомольцевъ, такъ какъ онъ останавливался въ Кіевѣ и ему посвятилъ нѣсколько страницъ своего Паломника ⁷⁾, и такъ какъ нашей справкой разрѣшаются колебанія въ датировкѣ его путешествія) и даже сомнѣнія въ вѣроисповѣданіи автора, котораго г. Лилеевъ считаетъ старообрядцемъ ⁸⁾.

Въ 1703 г. отпущены были въ Кіевъ домовые дѣти боярскіе м. Стефана Яворскаго Петръ Курдюмовъ съ товарищемъ ⁹⁾. Въ 1705 г.—

¹⁾ Прпк. дѣла 1711, № 161.

²⁾ Кіев. стар. XXI, Документы: Проекты кіевской губ. канцеляріи, представленные въ елисаветинскую и екатерининскую законодат. комисіи (1754 и 1768), стр. 38. Кромѣ поклоненія тамошнимъ святынямъ нѣкоторые выражали свою любовь къ чудотворной лаврѣ печерской тѣмъ, что завѣщавали похоронить себя тамъ, какъ Б. П. Шереметевъ (1718. Рус. арх. 1875, I, 86. 87.

³⁾ Прпк. ст. № 2571. лл. 26. 27.

⁴⁾ Мал. дѣла 1701, № 10.

⁵⁾ Малор. дѣла 1701, № 10. Лисенокъ, писалъ Каріонъ Нестомивъ кіевскому митрополиту, по обѣщанію своему отправился въ Кіевъ, „яко во Іерусалимъ (и сущно намъ россійномъ Іерусалимъ есть)... поклонитися и ваше архіерейское благословеніе воспріяти“ (Брайловскій, о. с., 101. 102).

⁶⁾ Прпк. дѣла 1701, № 238.

⁷⁾ Онъ печатался нѣсколько разъ, между прочимъ въ Русскомъ архивѣ 1863 г.

⁸⁾ Обычно датируютъ 1701—3 гг. Но нѣкоторые относятъ къ 1710 г. (Рус. арх. 1863).

⁹⁾ Чт. Нестора лѣтописца IX, III: Къ вопросу объ авторѣ „Путника во св. земли“ 1701—3 гг., московскомъ священникѣ І. Лукьяновѣ или старцѣ Леоѣтѣ. Ср. Описание рукописей Черниг. дух. семинаріи, № 150, л. 226. Противъ этого утвержденія высказался С. Т. Голубевъ,—Чт. Моск. общ. ист. в др. рос. кн. 185, IV, 11—12.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1703, № 1.

пѣвчій Тим. Андреевъ съ двумя людьми ¹⁾). Съ отпущеннымъ въ 1712 г. въ Кіевъ московскимъ префектомъ І. Томпловичемъ отправились 4 послушника, изъ коихъ два—съ великорусскими фамиліями ²⁾). Тогда же просились и отпущены разныхъ мон-рей монахи и иныхъ чиновъ люди ³⁾). Въ 1713 г.—троице-сергіевскіе монахи Іосифъ Кондратьевъ и Сергій Невельскій ⁴⁾). Въ 1714 г.—священникъ царевны Екатерины Алексѣевны Гаврила Ивановъ ⁵⁾). Въ 1716 г.—крестовый дьякъ Марѳы Матвѣевны Максимъ Васильевичъ съ семьей, епасо-ярославскіе іеродіаконы Іоасафъ и Антоній и вдова окольничаго Ів. Ів. Головина Варвара ⁶⁾). Въ 1718 г. церкви Воскресенія Христова, что у государя на верху, свящ. Дан. Игнатъевъ и діаконъ Ефремъ Константиновъ съ двумя челядниками ⁷⁾). Въ 1721 г.—священникъ московской никольской, что у столпа, церкви Алексѣй Сергѣевъ ⁸⁾). Въ 1722 г. въ Кіевъ отправлялся казальскій монахъ Іоанъ ⁹⁾). Въ 1730 г. строитель камчадальской пустыни іером. Игнатій Козыревскій ¹⁰⁾). Въ 1733 г. монахъ солбиинской пустыни (владимир. епархія) Евѣмій былъ въ Кіевѣ и, когда о немъ возникло дѣло, св. синодъ распорядился запросить митрополита и архимандрита, съ паспортомъ ли онъ былъ, и затѣмъ предписать слѣдить, по силѣ Дух. Регламента, чтобы въ Кіевъ не являлись бродячіе монахи ¹¹⁾).

Съ посѣтившей Кіевъ въ 1744 г. имп. Елисаветой былъ въ числѣ другихъ кабинетный совѣтникъ Вас. Ів. Демидовъ. Онъ получилъ отъ лавры печатное „листовое свидѣтельство“, въ которомъ значилось, что онъ поклонился ея святынямъ и теперь возвращается домой,—чтобы его нигдѣ не задерживали, оказывали содѣйствіе, принимали и угощали въ убѣжденіи, что „пріемый странника мзду и самъ странническую пріиметь и тогожде съ нимъ сподобится отъ Бога благословенія“ ¹²⁾).

Кромѣ Кіева съ его лаврой, „великорусскихъ городовъ“ люди посѣщали и другія святыя мѣста, напр. сурдеевскій мон-рь (ковен. губ. ¹³⁾).

¹⁾ Приказный дѣла 1705, № 24.

²⁾ Малор. дѣла 1712, № 33.

³⁾ Малор. дѣла 1713, № 23.

⁴⁾ Ibid. ⁵⁾ Малор. дѣла 1714, № 34.

⁶⁾ Малор. дѣла 1716, № 7; 1717 авг. 3; 1721, № 30. Приказ. дѣла 1716, № 72.

⁷⁾ Малор. дѣла 1718, № 45; 1721, № 30.

⁸⁾ Малор. дѣла 1721, № 30

⁹⁾ М. И. Семевскій, Слово и дѣло (изд. 3 1985 г.), 55 и слѣд.

¹⁰⁾ Опис. Х, № 501.

¹¹⁾ И. С. П. IX, № 2875.

¹²⁾ Рус. арх. 1878. I, 14—15. Ср. текстъ такого же свидѣтельства, выданнаго въ 1751 г., Кіев. стар. XXX, Дон. 496—7.

¹³⁾ Свидѣтельство С. Добрины 1750 г.,—Чт. Нест. дѣтот. IX, отд. III, № XI.

Глава XII.

Дѣятели миссіи внутренней и внѣшней. Заграничное духовенство.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго миссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства; мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, вятской, тобольской, пркутской и — на полуостровѣ Камчаткѣ. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ. Заграничное русское духовенство въ Константинополѣ, Варшавѣ, въ Митавѣ, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ, въ Стокгольмѣ, въ Гаагѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Мадридѣ.

Несмотря на то, что московская церковь въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ своего существованія сдѣлала большіе миссіонерскіе успѣхи, введя въ свою ограду немало инородцевъ, до XVIII в. о существованіи миссіи, какъ правильно организованнаго института, почти нельзя говорить. Были отдѣльные миссіонеры—апостолы, иногда на свой счетъ и страхъ проповѣдывавшіе ученіе Христа среди инородцевъ, часто въ отдаленныхъ мѣстахъ (св. Стефанъ пермскій); просвѣщали инородцевъ своей епархіи иные епископы (св. Гурій казанскій, Мисаилъ рязанскій). Вліяли на инородческія племена и массы русскаго народа въ мѣстахъ соприкосновенія съ ними. Наконецъ, и сами инородцы стихійно влеклись къ сближенію съ русскими въ національномъ и религіозномъ отношеніи. Но правильно организованной миссіи почти не было. „Почти“ потому, что на XVII в. падаютъ двѣ или одна попытка такой организаціи. Первая это—малодостовѣрная дѣятельность въ казанскомъ краѣ въ 60-хъ годахъ дисненскаго архимандрита Аѳимогена Крыжановскаго съ тремя монахами. Вторая—даурская (въ восточной Сибири) миссія, учрежденная въ 1681-2 гг. въ составѣ 13 монаховъ, во главѣ съ темниковскимъ игуменомъ Феодосіемъ. Но послѣдняя не имѣла крупнаго успѣха и плоды ея работы были каплей въ морѣ инородцевъ, населявшихъ Сибирь. Вотъ почему Петръ вел., выражая въ извѣстной бесѣдѣ съ п. Адріаномъ недовольство русской церковной жизнью, желалъ, чтобы поднято было знаніе христіанскаго закона какъ среди православныхъ, такъ и „зловѣрныхъ татаръ, мордвы и черемисовъ и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа“ (см. выше стр. 404).

Но этотъ разговоръ разъясняетъ и причины неуспѣшности великорусской миссіи: онѣ лежали, по мысли Петра, воспринятой и патриар-

хомъ, въ необразованности духовенства. Логическимъ же выводомъ изъ нея была и другая мысль—о необходимости послать нѣсколько десятковъ москвичей въ Кіевъ для обученія. Сознаніе этой необходимости проявилось затѣмъ въ указѣ Петра кіевскому митрополиту Варлааму отъ 18 іюня—20 іюля 1700 г. о высылкѣ нѣсколькихъ ученыхъ монаховъ для опредѣленія на тобольскую кафедру и для наставленія въ христіанствѣ населенія Сибири и даже китайскаго государства ¹⁾. И интересно, что какъ разъ въ это время объ усиленіи миссіонерской дѣятельности и порученіи ея „избраннымъ и учительнымъ людямъ священнаго чину“ заговорилъ какой то анонимный авторъ (Посошковъ, по предположенію С. А. Бѣлокурова) подметнаго письма, подкинутаго 1 іюня 1700 г. Меншикову для доставленія государю. И еще любопытнѣе его ссылка на Польшу: „Слышно іс Польши повсюду въ дальніе і незнаемыя сѣраны для проповѣди слова Божія ходятъ езуиты безъ мзды и приводятъ іновѣрцовъ въ православную (!) вѣру, — яко же і прежде апостолы“ ²⁾. Повліяло это письмо на царя или нѣтъ, остается фактомъ, что Петръ задуманное имъ оживленіе миссіонерской дѣятельности рѣшилъ поручить ученымъ малороссамъ. Всѣ сибирскіе архіереи его времени (и позднѣйшіе—до Екатерины II) были изъ малороссовъ и имъ вмѣнялось въ обязанность, наряду съ укрѣпленіемъ въ вѣрѣ наличной паствы, приумножать ее апостольскими трудами,—и они, дѣйствительно, много сдѣлали для приобщенія сибирскихъ инородцевъ къ стаду Христову. Немало сдѣлали въ миссіонерскомъ отношеніи и святители—малороссы восточныхъ епархій Европейской Россіи. Наконецъ, и отдѣльные случаи обращенія къ православію иновѣрцевъ и инославныхъ на остальномъ пространствѣ Россіи чаще всего связаны съ именами архіереевъ, архимандритовъ, приходскихъ священниковъ, законоучителей западнорусскаго происхожденія. А затѣмъ иногда и семинаріи учреждались съ думами объ инородческомъ населеніи (тронцкая, новгородская) ³⁾...

Конечно, инородцы—не великороссы и изученіе воздѣйствія на нихъ, казалось бы, могло не входить въ содержаніе изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію на великорусскую церковную жизнь. Но и крещенные инородцы включались въ составъ русской церкви, даже находившіеся за предѣлами Россіи, а затѣмъ миссіонеры-малороссы, вырабатывая приемы миссіонерской дѣятельности, учили имъ и дѣятелей великорусскаго происхожденія и, наконецъ, миссіонерамъ почти всюду приходилось дѣйствовать и среди великорусскаго населенія, которое, по мысли Петра, точно такъ же нуждалось въ знакомствѣ съ ученіемъ Христа, какъ и

¹⁾ См. выше стр. 165. Ср. Голубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 97—98.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 145: Подметныя письма... съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова, 29. Любопытно, что на примѣръ „панейскихъ монаховъ“, обходившихъ съ проповѣдью весь міръ, ссылался въ 1691 г. іерусалимскій патр-хъ Доспѣей, приглашавшій п. Адріана поручить монахамъ дѣло апостольства (Арх. Ю. З. Р. I/V, № СLXXXIX).

³⁾ П. С. П. X. № 7660. Ист. рос. іерархія, I. 593.

язычники и магометане, и которое на примѣрѣ миссіонеровъ училось христіанскому отношенію къ сосѣдямъ-иностранцамъ. А въ Пекинѣ, напр., начальникамъ миссіи приходилось болѣе примѣнять мѣры воздѣйствія по отношенію къ своимъ сослуживцамъ и подчиненнымъ, чѣмъ къ китайцамъ... Но все же мы считаемъ возможнымъ сократить главу о миссіонерахъ-малороссахъ: во 1, они вліяли главнымъ образомъ не на великороссовъ; во 2, въ большинствѣ это были члены епархіальной администраціи и школьнаго персонала и условія ихъ появленія въ Великороссіи уже выяснены; въ 3, съ условіями ихъ миссіонерской дѣятельности такъ тѣсно связаны приемы и результаты ея, что о нихъ съ одинаковымъ основаніемъ можно говорить и въ III-мъ томѣ вмѣсто растянушагося I-го... Здѣсь мы дадимъ почти только перечень главныхъ дѣятелей миссіи. По такимъ же мотивамъ и съ такими же ограниченіями вводимъ мы въ объемъ настоящей главы отдѣлъ о заграничномъ русскомъ духовенствѣ. Хотя оно и задавалось косвенной цѣлью располагать къ православію жителей тѣхъ странъ, въ которыхъ дѣйствовало, но главной задачей имѣло обслуживать духовныя нужды тѣхъ русскихъ людей, которые входили въ составъ дипломатическихъ нашихъ миссій или селились въ иностранныхъ государствахъ въ качествѣ солдатъ, бѣглецовъ, торговцевъ. Въ теченіе первой половины XVIII ст. большинство заграничныхъ нашихъ „капеллановъ“ (посольскихъ священниковъ) было изъ малороссовъ, какъ болѣе образованныхъ людей, и упомянуть хотя о нихъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что они или брались изъ лицъ, уже служившихъ въ Великороссіи, или поступали изъ-за границы на церковно-административныя посты въ Великороссію.

Внутренняя миссія.

Въ казанской епархіи послѣ успѣховъ апостольской проповѣди, связанной съ именами еп. Гурія (1555—1563) и м. Лавренція (1657—1672), сотрудникомъ котораго и могъ быть Крыжановскій, миссіонерская дѣятельность оживилась при м. Тихонѣ—великороссѣ (1689—1724), при которомъ существовали поокрещенскія школы и заведена была семинарія съ преподаваніемъ инородческихъ языковъ и съ учителями—въ большинствѣ западноруссами (о нихъ см. выше стр. 723 и д.). М. Сильвестръ Холмскій мало заботился о миссіи, такъ что ревнитель ея, б. сотрудникъ Тихона Алексій Радескій, архимандритъ свѣяжскаго монастыря, гдѣ сосредоточилось заведываніе новоокрещенскими дѣлами, добивался (и добился, хотя не надолго) ставропигіальности его и этихъ дѣлъ... Но успѣхи миссіи среди казанскихъ инородцевъ связаны еще болѣе, чѣмъ съ Тихономъ, съ именами еп. Иларіона Роговскаго (1732-5) и Луки Кавашевича (1738-55). При первомъ проектированы и при второмъ устроены новоокрещенскія школы. А затѣмъ при Лукѣ получила организацию казанская новоокрещенская контора (1740), заведывавшая дѣломъ

миссіи на пространствахъ тогдашнихъ губерній казанской, астраханской, нижегородской и воронежской, обнймавшихъ все Поволжье.

Изъ малороссовъ во главѣ ея стояли архим-ты ¹⁾: *Сил. Глазцкій*, назначенный въ проповѣдники еще 25 янв. 1741 г., а 17 ноября 1742 г. — въ управители конторы, и *Евменій Скаловскій* (съ 1750—67 гг.: проповѣдникомъ назначенъ 9 авг. 1741 г.). Помощниками и сотрудниками ихъ были: *Веніаминъ Григоровичъ* (1741—3), архим. *Феофила Пинатовичъ* (1754—65), іером. *Леонидъ Кременскій* (съ 1754 г.). *Каминскій Ник.*, изъ московскихъ студентовъ, опредѣленный 12 марта 1741 г., въ этомъ же году и скончался. 29 дек. 1743 г. въ проповѣдники опредѣленъ владимирскаго собора протопопъ *Іоаннъ Орловскій*. въ 1746 г. проповѣдывавшій въ симбирской и пензенской провинціяхъ и служившій не менѣе какъ до 1749 г., уже въ званіи помощника управителя конторы ²⁾.

Астраханская миссія знала не много миссіонеровъ-малороссовъ. Въ числѣ епископовъ малороссовъ было только двое: Л. Горка (1723—7) и Варл. Леницкій (1727—30) ³⁾. Но учрежденіе особой калмыцкой миссіи состоялось помимо ихъ. Въ 1724 г. въ Петербургѣ крестился калмыцкій ханъ Петръ Тайшинъ, къ которому въ 1725 г. былъ опредѣленъ въ видѣ священника учившійся въ Москвѣ іером. *Никодимъ Ленкевичъ* — для утвержденія его въ вѣрѣ и привлеченія къ ней другихъ калмыковъ ⁴⁾. Никодимъ, съ 1731 г. архимандритъ, оставался при Петрѣ, а потомъ при его вдовѣ Аниѣ до 1734 г., когда уволенъ въ кievскую епархію въ настоятели какого-либо монастыря съ формуляромъ, въ которомъ значилось 1665 крещеныхъ калмыковъ... Впослѣдствіи, съ 1738 г. Никодимъ устранивалъ религіозную жизнь новокрещеныхъ калмыковъ въ новопостроенномъ г. Ставрополѣ, казанской епархіи (см. выше стр. 728). Съ нимъ отправился іерод-нъ гамалѣвскаго мон-ря *Каллиста Теодоровичъ*, возведенный въ Казани въ іеромонахи. Оставались они не менѣе какъ до 1740 г., хотя Никодимъ еще въ 1738 г. просился объ увольненіи, причемъ рекомендовалъ на свое мѣсто Каллиста, и синодъ тогда готовъ былъ уволить ихъ обоимъ ⁵⁾.

¹⁾ 23 окт. 1738 г. назначенъ былъ къ новокрещеннымъ дѣламъ Барутовичъ, но онъ отказался отъ нихъ и отъ свѣтскаго мон-ря (П. С. П. X, № 3303).

²⁾ П. С. П. X, №№ 3658; Р. № 91: IV². № 1349. 1467. 1492. Опис. XXI. №№ 16. 701; XXIX. № 353. 444; XXXI. № 17. Маловъ Е. А. прот. О новокрещенской конторѣ. Никольскій, Христіанство среди чувашъ. 91. Харламовичъ. Матеріалы. sub. voce. Въ 1752 г. желать пострѣчься и послужить дѣлу миссіи учитель казанской семинаріи Филиппъ Ядринъ, но его желаніе не осуществилось (Опис. XXI. № 701).

³⁾ Послѣдній зналъ языкъ турецкій и, кажется, татарскій (Синод. арх. 1738, № 515, л. 170).

⁴⁾ Временно до Ленкевича былъ назначенъ московскій свящ-къ Андрей Горлецкій (П. С. П. V. № 1487).

⁵⁾ П. С. П. IV. №№ 1413. 1449; VI. № 2497; IX. №№ 3085 (П. С. З. № 7228). 3089; X. № 3193. Опис. IV. № 188; XIV. № 214; XVII. № 121. Студ. Андрей Чубовскій, взятый Ленкевичемъ изъ московской академіи въ помощь себѣ и бывшій причетникомъ и переводчикомъ, а съ 1738 г. священникомъ въ Ставрополѣ. — не знаемъ, какой національности (О немъ П. С. II. IX, № 2991. Опис. VII. прил. VIII; XV. № 381).

Въ Астрахани намѣстникъ съ 1 янв. 1734 г., а съ 29 авг. 1735 г. архим-тъ *Аркадій Левицкій* по указанію Лепкевича занялся наставленіемъ приходящихъ калмыковъ и крестилъ 374 души.¹⁾ Миссіонеромъ среди калмыковъ былъ еще іером. *Дав. Скалуба*, въ 1724 г. находившійся при Арт. Волынскомъ въ Царицынѣ и допесшій о желаніи 127 кибитокъ принять христіанство. Хотя себя онъ считалъ непригоднымъ къ тому, синодъ распорядился прислать толмача, чтобы съ его помощью Скалуба занялся приведеніемъ калмыковъ „къ познанію христіанскаго благочестія неотложно. дабы оное его, оберъ-іеромонаха, для того пребываніе было не суетно, но полезно“ И онъ, дѣйствительно, трудился. Извѣстно, что съ его участіемъ для калмыковъ былъ сочиненъ букварь съ вѣроученіемъ. Миссіонеромъ онъ былъ не далѣе 1727 г.²⁾

Интересно, что въ 1741 г. св. синодъ предписалъ кievскому преосвященному Рафаилу съ тамошними богословами учинить для калмыковъ „выписку“, содержащую догматику и исторію церкви. Въ составленіи книжки принимало участіе до 10 чел., а затѣмъ ее разсматривали мм. Рафаилъ и Тимофей³⁾. Для калмыцкой миссіи трудился и еп. Лука Канашевичъ, составившій по порученію синода „Слово къ новопросвѣщенному калмыцкому въ Ставрополѣ и прочіихъ тамо жилищахъ имѣющемуся собранію“⁴⁾.

Вятская миссія получила начало съ учрежденіемъ синода, который въ 1721 г. снабдилъ соотвѣтствующей инструкціей еп. Алексія Титова. Послѣ этого всѣ его преемники, среди которыхъ до 1762 г. было 4 западнорусса, заботились о просвѣщеніи вотяковъ. Но ихъ сотрудниками были почти все представители мѣстнаго духовенства. Изъ малороссовъ мы знаемъ не многихъ. Такъ въ 40-хъ годахъ просвѣщали своей проповѣдью вотяковъ вятской епархіи члены казанской новокрещенской конторы *Сил. Гловацкій* и *Веніаминъ Григоровичъ*. Въ 1751 г. среди вогулччей на сѣверѣ епархіи миссіонерствовалъ б. вятскій учитель *Мих. Финицкій*⁵⁾.

Тобольская миссія. Планъ Петра I касательно снабженія образованными архіереями-малороссами тобольской именно епархіи, обнимавшей до 1727 г. всю Сибирь и паполненной иновѣрцами и плохо просвѣщенными христіанствомъ православными,—планъ этотъ проводился въ дѣйствіе въ теченіе всего изучаемаго періода. Всѣ тобольскіе преосвященные 1701—

¹⁾ Опис. XX, № 261. Въ 1737 г. синодъ опредѣлялъ было отослать въ астраханскую епархію въ миссіонеры, въ видѣ наказанія за неслуженіе царскихъ панцидъ и молебновъ, архим. Оудия Кокуйловича, бывшаго въ Москвѣ при исправленіи Библии, но вмѣсто того отослалъ его въ бѣлгородскую епархію, да и оттуда потомъ собирався послать его къ Тайшиной (Опис. XIV, № 398; XVII, № 121).

²⁾ П. С. Н. IV, № 1484; X, № 3652. Опис. VII, № 48; XXI, № 177. Дневникъ Як. Марковича. I, 262.

³⁾ П. С. Н. X, № 3652; XVII, № 121. Опис. XX, ст. 640. А. и Д. I, № LVIII.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 116.

⁵⁾ Тр. вят. уч. рх. ком. 1905, I. 14—17; III. 95 и д. Лупповъ П. Н., Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX в. (СПб. 1899), 134, 145, 146, 152, 157.

1762 г. были малороссы и всё отличались миссіонерской ревностью. и лично проповѣдая, и привлекая другихъ, въ томъ числѣ своихъ земляковъ, къ дѣлу проповѣди. Особенно извѣстенъ апостольскими трудами м. Филовей Лещинскій (съ 1702 г.). Отказавшись въ 1709 г. отъ управленія епархіей, онъ остался въ Сибири спеціально для проповѣди среди остяковъ и вогуловъ. къ которымъ совершилъ четыре апостольскихъ путешествія (1712—5). Лично онъ миссіонерствовалъ и послѣ вторичной отставки (1721—7), когда ежегодно ѣздилъ къ остякамъ, и находясь дважды на каведрѣ. Онъ въ это время путешествовалъ не разъ какъ къ остякамъ и вогуламъ (1704, 1716, 1717, 1718), такъ и на востокъ— въ Забайкалье (1718—19). Лично Филовею усвояютъ до 40 т. крещеныхъ инородцевъ¹⁾.

Въ далекіе пункты своей епархіи, занимавшей чуть не полматерика, а также къ монгольскому кутухтѣ и въ Китай свят. Филовей посылалъ своихъ ближайшихъ сотрудниковъ-архимандритовъ и „богословія учителей“—іеромонаховъ, въ большинствѣ малороссовъ. Именъ всѣхъ этихъ сотрудниковъ мы не знаемъ, но достовѣрно участіе въ миссіонерской дѣятельности Лещинскаго *Антонія Платковскаго*, взятаго изъ Москвы въ 1717 г. въ іеродіаконъ и потомъ поставленнаго въ строителя Иркутскаго мон-ря, гдѣ онъ завелъ миссіонерскую школу, и *Илар. Лежайскаго*. Наконецъ, у Лещинскаго были сотрудники и изъ свѣтскихъ лицъ. Другъ малороссовъ. *Ив. Перевицкаго* и *Гр. Новицкаго*, онъ поставилъ надзирателями надъ крещеными инородцами. Новицкій еще ранѣе принималъ участіе въ миссіонерскихъ путешествіяхъ Лещинскаго и описалъ ихъ, какъ очевидно, въ своемъ цитованномъ нами не разъ Краткомъ описаніи о народѣ остяцкомъ (1715)²⁾.

М. Іоаннъ Максимовичъ (1711—1715) оказывалъ полное содѣйствіе схимонаху Ееодору Лещинскому въ его миссіонерскихъ трудахъ. М. Антоній Стаховскій, посланный изъ Чернигова въ Тобольскъ въ видѣ наказанія³⁾, тоже былъ вовлеченъ въ курсъ миссіонерскихъ дѣлъ своей епар-

¹⁾ Самъ онъ въ 1720 г. называлъ цифру въ 30 т. чел. (Опис. V, № 322).

²⁾ Оба эти малороссы были изъ сосланныхъ въ 1712 г. въ Сибирь „благодаря междоусобицамъ“ (Временникъ XX, 2, прим. *** и 54). Со времени А. Сулоцкаго, узнавшаго о томъ изъ предисловія къ Краткому описанію и изъ дѣлъ тобольской консисторіи, только это и было извѣстно о Новицкомъ. Догадывался, что онъ учился въ кievской академіи (Краткое описаніе, IV—V). Мы можемъ дополнить свѣдѣнія о предшествующей жизни Гр. Новицкаго на основаніи его челобитной сенату въ 1712 г. До измѣны Мазепы онъ былъ назначенъ его резидентомъ въ Польшу. Когда измѣна обнаружилась, Новицкій, по своему письму Головкину, получилъ приказъ вернуться въ Кіевъ, гдѣ еще до полтавской битвы былъ взятъ за караулъ, какъ всякъ измѣнника Орлика. Въ 1712 г. онъ сидѣлъ въ заключеніи въ Москвѣ, въ малороссійскомъ приказѣ, и просилъ сенатъ оставить его въ Москвѣ за поруками, вмѣсто отсылки въ дальніе сибирскіе города, куда рѣшено было его отпрать. Тѣмъ не менѣе въ октябрѣ все-таки было отослать его въ Верхотурье (Малор. дѣла 1712, № 6).

³⁾ Правда, это назначеніе совпало съ желаніемъ м. О. Лещинскаго (И. С. П. II, № 388).

хин. Уже въ 1722 г. онъ добивался у синода разрѣшенія отправиться въ слѣдующемъ году съ архіерео-схимонахомъ Теодоромъ до Березова и далѣе ¹⁾. За кончиной Теодора (1727) Антоній просилъ синодъ прислать ему въ миссіонеры „добраго и угоднаго какого челоѣка“ для надзиранія за новокрещенными, и синодъ обѣщаль, а потомъ поручилъ ему самому чаще посѣщать ихъ ²⁾. Надмограницкомъ м. Антоній назначилъ Новицкаго, который послѣ былъ убитъ остяками ³⁾.

Въ 1739 г., опять чувствуя нужду въ людяхъ „для утвержденія совращаемыхъ въ зловѣріе и развращаемыхъ крещенныхъ остяковъ“, м. Антоній просилъ синодъ разрѣшить ему воспользоваться для того ссылаемыми въ сибирскіе города учеными людьми и, на запросъ о нихъ синода, указаль на провозеннаго мимо Тобольска архим. Платона Малиновскаго. Но м. Антоній скончался и въ 1740 г. синодъ поручилъ новому м-ту Никодиму, чтобы онъ требоваль изъ Кіева и Чернигова учителей для школъ и одного „для проповѣди п новокрещенныхъ въ христіанской вѣрѣ утвержденія“ ⁴⁾. Усердіе м. Сильвестра Гловацкаго (1749—55), прошедшаго казанскую миссіонерскую подготовку въ обращеніи инородцевъ, повело къ жалобамъ на него татаръ и бухарцевъ и назначенію слѣдственной комиссіи (1754), въ которую вошелъ архим-тъ новгородскаго вѣжицкаго моп-ри Пихомій Добринъ ⁵⁾.

Иркутская миссія. Въ иркутской епархіи, до 1727 г. составившей одно съ тобольской, еще въ концѣ XVII ст. работала специально организованная правительствомъ миссія, учредившая въ Зибайкальѣ монастыри селенгинскій тропцкій и носотскій ⁶⁾. Въ составѣ миссіи были исключительно великороссы. Малороссы появились въ этихъ предѣлахъ только съ прибытіемъ въ Тобольскъ м. Филоея Лещинскаго, пріаславнаго и въ восточную Сибирь нѣсколькихъ духовныхъ, которымъ были поручены п миссіонерскія дѣла. Въ числѣ ихъ былъ, кромѣ названнаго выше Лежайскаго п Платковскаго, иркутскій викарій Варлаамъ Коссовскій (1707—1713), но мы не знаемъ, что онъ сдѣлаль въ миссіонерскомъ отношеніи. Можетъ быть немного сдѣлаль, какъ миссіонеръ, еп. Иннокентій Кульчицкій въ тѣ годы, когда онъ, выжидая пропуска въ Китай, жилъ сначала въ Селенгинскѣ, потомъ въ Иркутскѣ и опять въ Селенгинскѣ (1722—1727) ⁷⁾. Но за то онъ много помогъ миссіи, какъ иркутскій епархіальный преосвященный, поддержкой иркутской монгольской школы и личнымъ примѣромъ св. жизни ⁸⁾.

¹⁾ Опис. II № 276. П. С. II. II, № 574.

²⁾ Опис. VII, № 282.

³⁾ Временникъ, XX, 13, пр.

⁴⁾ Опис. XIX. № 287. П. С. II. X. № 3437. Въ 1751 г. точно также м. Сильвестръ хотѣлъ приспособить къ миссіонерскимъ дѣламъ лишеннаго сана іерод. Маркіана (Опис. XXIII. № 184).

⁵⁾ П. С. II. IV². № 1384

⁶⁾ А. II. V. № 69.

⁷⁾ Сохранился отрицательный отзывъ о томъ м. Филоея.

⁸⁾ Харламповичъ, Св. Иннокентій иркутскій (Каз. 1905). 15.

Объ обращеніи сибирскихъ инородцевъ еще болѣе хлопоталъ его преемникъ, Иннокентій Неруновичъ (1732—47), новѣйшимъ историкомъ миссіи изображаемый, какъ „однѣ изъ величайшихъ миссіонеровъ Сибири“, „полный широкихъ и плодотворныхъ плановъ миссіонерской дѣятельности, громадной личной инициативы и горячаго участія въ миссіонерскомъ служебнѣ“¹⁾. Онъ, организуя миссіонерскія силы и употребляя всѣ средства къ подъему дѣла, и лично путешествовалъ по огромной своей епархіи, употребляя каждый разъ по году, по два (1733—5, 1742—3).

Софроній Кристалевскій (1753—71), прибывъ въ Иркутскъ, привезъ съ собою нѣсколькихъ земляковъ, которымъ поручилъ разныя должности по управленію и миссіонерству. Таковъ былъ кіевлянинъ *Іоиль*, изъ харьковскихъ учителей, назначенный въ 1754 г. въ забайкальскіе миссіонеры, съ производствомъ потомъ въ игумены и затѣмъ въ архимандриты посольскаго мон-ря. Его обязанности были „обращеніе въ вѣру христіанскую идолаторовъ по иркутской епархіи“²⁾. Кромѣ ближайшихъ къ Иркутску мѣстъ, при Софроніи миссіонерское дѣло было вновь организовано въ Якутскѣ, гдѣ учреждена должность миссіонера.

Камчатская миссія. Полуостровъ Камчатка присоединенъ былъ къ Россіи въ 1697 г. и почти тотчасъ же тамъ началось обращеніе инородцевъ къ христіанству. Но какъ то случилось, что исторія христіанизации этой области связана съ именами людей западнорусскаго происхождения. Въ 1705 г. туда былъ посланъ м. Филофеемъ „самовольно“ прибывшій въ Сибирь архим. *Мартиніанъ*, котораго считают кіевляниномъ. Проповѣдывалъ онъ тамъ и въ якутскомъ краѣ до 1717 г., когда, по паушенію казаковъ, былъ убитъ собственными людьми. Послѣ него интересы миссіи камчатской взялъ на себя его постриженецъ *Игнатій* (въ мѣрѣ *Іванъ*) *Козыревскій*. Тамонній уроженецъ, Козыревскій принадлежалъ однако къ бѣлоруссамъ. Его дѣдъ, смоленскій шляхтичъ, попалъ въ плѣнъ при Алексѣѣ Михайловичѣ и отосланъ былъ въ Якутскъ, съ пожалованіемъ въ дѣти боярскіе. Тамъ служили потомъ отецъ Игнатія, и самъ онъ, промышляя новыя земли и приводя все новыхъ инородцевъ подъ царскую власть. Въ 1716 г. Ив. Козыревскій постригся и затѣмъ построилъ первую на Камчаткѣ успенскую пустынь. Потомъ онъ управлялъ другими монастырями. Монахъ Игнатій въ 1729 г. отправился въ Москву, гдѣ былъ принятъ съ довѣріемъ и вниманіемъ, въ виду его заслугъ предъ государствомъ, возведенъ въ 1730 г. въ іеромонаха и добился удовлетворенія многихъ просьбъ, клонившихся къ обезпеченію его успенской пустыни и просвѣщенію камчадаловъ. Рѣшено было учредить цѣлую миссію камчатскую съ порученіемъ ея вѣдѣнію Козыревскаго. Но когда онъ, побывавъ на богомольи въ Кіевѣ, собирался уже въ 1731 г. ѣхать домой,

¹⁾ Іером. Гурій, Православная миссія среди ламаитовъ.—Прав. собес. 1911. мартъ. 333.

²⁾ Душ. чтеніе 1906. I, 270—1. Ср. Амвросія Нет. рос. іерархія, VI, 615: здѣсь игуменомъ и миссіонеромъ называется Андроникъ, бывшій харьковскій учитель. Но среди тамоннихъ учителей не было съ такимъ именемъ (см. выше 721 и пр. 2).

надъ нимъ стряслась бѣда: въ миссіонерской своей ревности онъ подалъ на высочайшее имя челобитную съ неосновательными жалобами на нераспорядительность синода, и его рѣшено было отослать въ угрѣшскій мон-рь, а потомъ, когда открылись его старые грѣхи (участіе съ другими казаками въ убіеніи трехъ прикащиковъ и злоупотребленія по управленію мон-рями),—онъ былъ переданъ въ распоряженіе юстицъ-коллегии (1732).

Но его мысль объ организаціи особой камчатской миссіи не умерла,—и во главѣ послѣдней поставили б. московскаго учителя, іером. *Варв. Филевскаго*. Въ помощники ему дано было два неученыхъ монаха. Филевскій съ миссіонерской инструкціей, выработанной, какъ кажется, Теоф. Прокоповичемъ, выѣхалъ въ 1733 г. Но, по наговору своихъ сослуживцевъ, онъ лѣтомъ 1736 г. былъ взятъ въ коптору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ Москвѣ и 10 окт. 1737 г. скончался. Послѣ того центральная духовная власть, подогрѣваемая въ своемъ интересѣ къ Камчаткѣ членами камчатскихъ ученыхъ экспедицій, которые восхваляли добрыя качества камчадаловъ, 19 янв. 1741 г. рѣшила поручить новокрещенское дѣло тамъ б. харьковскому архим-ту *Іосифу Занкевичу*, въ 1737 г. сосланному за доносъ на своего архіерея въ Tobольскъ. Его назначили были якутскимъ архимандритомъ съ тѣмъ, чтобы оттуда онъ завѣдывалъ камчатскими дѣлами. Но Іосифъ по старости и слабости отклонилъ отъ себя это порученіе. Послѣ того синодъ 1 февр. 1742 г. остановился на крутичкомъ экзаминаторѣ, б. московскомъ преподавателѣ *Іоасафѣ Хотунцевскомъ*, котораго 7 окт. повелѣлъ въ камчатскіе архимандриты.

Новый начальникъ камчатской миссіи долго и основательно собирался на апостольскій подвигъ, запасаясь книгами, матеріальными средствами и сотрудниками. Изъ-за нежеланія синода дать ему въ помощь двухъ учителей академіи (іером. Гедена Антоискаго и монаха Арс. Могиланскаго) онъ поставилъ было синоду ультиматумъ: или освободить его отъ порученія или дать этихъ людей. Но такъ какъ и сами они не желали ѣхать въ Камчатку, то Хотунцевскій уступилъ и, взявъ часть свиты въ Москвѣ (оттуда выѣхалъ 9 февр. 1743 г.), другую предположилъ подобрать въ сибирскихъ епархіяхъ. Все эти были, вѣроятно, великороссы, но въ Tobольскѣ ему попался самый чистокровный малороссъ. Это былъ черниговской епархіи свящ-къ *Филиппъ Енко*. Въ Tobольскѣ онъ пріѣзжалъ нѣсколько разъ къ м. Антонію Стаховскому и послѣдній разъ остался въ Сибири, не имѣя средствъ воротиться домой. Этотъ батюшка предложилъ Хотунцевскому свои услуги, сославшись на то, что, по писемъ брата, его жена умерла на родинѣ. Хотунцевскій взялъ его съ собой, о чемъ и сообщилъ синоду. Синодъ согласился съ этимъ, но когда, по сношенію съ черниговскимъ преосвященнымъ, узналъ, что жена о. Филиппа жива и объ ея смерти братъ ему ничего не писалъ, то запретилъ ему священническое служеніе и вызвалъ въ Москву. Указъ о томъ отъ 1 іюня 1744 г. Хотунцевскій получилъ 16 марта 1745 г., но выполнилъ его ровно чрезъ два года, когда Енко вернулся изъ Охотска, куда былъ командированъ. По прибытіи въ Москву, онъ былъ отправленъ на родину. Миссіонерская

дѣятельность самого Хотунцевскаго, полная рвенія, самоотверженія, огромныхъ и трудныхъ путешествій, предусмотрительности, широкихъ плановъ церковнаго и политическаго характера и блестящихъ успѣховъ, продолжалась до 1 янв. 1750 г. Синодъ еще въ 1748 г. намѣнилъ его въ Иркутскіе епископы, но когда отъ прѣбылъ 25 янв. 1751 г. въ Петербургъ, то былъ опредѣленъ въ Москву въ зинколовскіе архимандриты и ректоры академій.

Въ числѣ тѣхъ плановъ Хотунцевскаго, о которыхъ мы упомянули, слѣдуетъ назвать проектъ камчатской епархіи, осуществленный чрезъ 100 только лѣтъ, и особой якутской миссіи въ связи съ школою, какъ на школьномъ обученіи основаны были успѣхъ и камчатской миссіи. Но и этотъ проектъ не увидѣлъ свѣта въ XVIII ст. Самая же камчатская миссія послѣ него по его же предложенію была закрыта за надобностію (1758) ¹⁾.

Внѣшняя миссія.

Внѣ предѣловъ Россіи въ изучаемое время русскіе миссіонеры, и именно малороссы, работали только въ Китаѣ. Появленіе тамъ русской духовной миссіи, совпадающее какъ разъ съ началомъ XVIII ст., обусловлено было предшествовавшимъ ходомъ русско-китайскихъ дипломатическихъ и торговыхъ отношеній ²⁾, приведшимъ въ 1698 г. къ соглашенію, по которому само московское правительство стало посылать въ Пекинъ торговые караваны, и переселеніемъ въ 1685 г. въ Пекинъ пѣвчанныхъ жителей русскаго города Алабуги и ихъ священника Максима Леонтьева съ предоставленіемъ имъ свободы религіозной и всякихъ государственныхъ правъ. Историкъ цеклянской миссіи, іером. Николай Адоратскій, съ послѣдняго момента и ведетъ ее начало ³⁾. Но хотя при Максимѣ и совершались обращенія китайцевъ, но не по его винѣ: онъ былъ старъ, необразованъ и не пользовался нравственнымъ вліяніемъ даже среди собственной паствы—„русской сотни“, многіе члены которой почти отпали въ язычество, усвоивъ и нравы китайскіе и китайскую внѣшность.

Мысль объ учрежденіи въ Китаѣ настоящей миссіи зародилась въ головѣ дьяка Андрея Виниуса подъ вліяніемъ сооруженія въ Пекинѣ плѣнными и пріѣзжими христіанами церкви Софіи—Премудрости Божіей

¹⁾ Опис. X, №№ 81, 198, 428, 504; XII, № 141; XXIII, № 488; XXVI, № 84. II. С. II, VII, №№ 2456, 2459, 2557, 2632, 2642; VIII, № 2718; III, № 1028. Громовъ П., Историко-статист. описаніе камчатскихъ церквей. Тр. кiev. дух. акад. 1861, I, 28 и д. Покровский П. М., Русскія епархіи. II, 262 и д.

²⁾ Дипломатическое собраніе дѣлъ между русскіимъ и китайскимъ государствами (съ 1619 г. по 1792 г.—Казань, 1882). Я. Трусевичъ, Посольскія и торговыя сношенія Россіи съ Китаемъ (М. 1882).

³⁾ Православная миссія въ Китаѣ за 200 лѣтъ ея существованія. Опытъ церк.—историческаго изслѣдованія по архивнымъ документамъ (Казань, 1887), I, 7, 8.

и крещенія 20 взрослых китайцевъ и китайнокъ. Сообщая о томъ 22 апр. 1698 г. Петру I, Виніусъ писалъ, что такъ какъ есть надежда на дальнѣйшее распространеніе христіанства, то слѣдуетъ поручить сибирскому архіерею послать въ Китай духовныхъ или мірскихъ людей для обученія тамошнимъ языкамъ и книгамъ въ интересахъ миссіи. Царь однако отнесся осторожно къ этому предложенію. „Хотя то дѣло збѣю изрядно, отвѣтилъ онъ 12 іюня, только для Бога поступайте въ томъ опасно и не шибко, дабы китайскихъ начальниковъ не привести въ злобу, такъ же и езуитовъ, которые уже тамъ отъ многихъ временъ гнѣздо свое имѣютъ. Къ чему тамъ подобеть попы не такъ ученье, какъ разумные и покладные, дабы чрезъ нѣкоторое киченіе оное святое дѣло не принизило въ злѣйшее паденіе, какъ учинилось въ Епаніи“¹⁾. Опасенія Петра на счетъ отношенія къ русскому православію китайцевъ и іезуитовъ почти оправдались, но самъ онъ такъ былъ заинтересованъ возможностью обращенія китайцевъ, что въ извѣстномъ указѣ на имя кievскаго митр-та отъ 18 іюня 1700 г. связалъ съ учрежденіемъ миссіи сибирской заботы объ обращеніи къ православію и самого „хана китайскаго и ближнихъ его людей и обще ихъ народа“²⁾. Собственно говоря, исторію китайской православной миссіи и нужно начинать съ этого указа, потому что въ основу русской церковной политики по отношенію къ Китаю легли провозглашенныя въ немъ начала: учрежденіе въ Китаѣ особаго стана изъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ, изучавшихъ китайскій и монгольскій языки, подчиненіе ихъ тобольскому митрополиту и порученіе всего этого дѣла малороссамъ. Въ теченіе первыхъ 60—70 лѣтъ малороссы и являются главными дѣателями китайской миссіи³⁾.

О первомъ тобольскомъ митрополитѣ изъ малороссовъ Филоеевъ его землякъ и согрудникъ въ дѣлѣ миссіи Гр. Новицкій свидѣтельствуетъ, что онъ „посылалъ богословіи учителей даже до китайскаго государства, тожде и до мунгальскаго владычествующаго законоучителя и законодавца кутухти, его же вся калмыцкія роды и китайское государство премного почитаютъ“⁴⁾. Извѣстно нѣсколько такихъ посольствъ. Въ 1702 г. м. Филоеевъ послалъ въ Китай при караванѣ архіерейскаго дома іером-ха Сергія съ селенгинскимъ іеродиакономъ Θεодосіемъ и пѣвчямъ Филиппомъ Хавовымъ—„для проповѣди слова Божія“. „Для проповѣди же слова Божія“ были посланы въ 1704 г. къ кутухтѣ, а потомъ въ китайское государство „казнодѣй“ архіерейскаго дома іером. Рафанлъ съ іерод. Вареломеемъ и дѣтми боярскимъ⁵⁾. Въ 1707 г. въ Китай посланъ былъ

¹⁾ Письма и бумаги имп. Петра В. I. № 241 и стр. 694—5. Соловьевъ III, 1223.

²⁾ См. выше стр. 465. Ср. Голубевъ, Кіевская академія к. XVII и нач. XVIII ст., 97—8.

³⁾ Іером. Николай весь XVIII в. характеризуетъ, какъ время преобладанія малороссовъ въ пекинской миссіи (*ibid.* 39).

⁴⁾ Краткое описаніе о вародѣ остякомъ. 62.

⁵⁾ Архим. Мелетій, Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края (1653—1726) (Каз. 1875). стр. 119, 120, 136—8.

домовый казначей іером. *Иларіонъ* (вѣроятно, *Лежайскій*) ¹⁾. Въ 1719 г. Лешинскій вновь послалъ къ кутухтѣ архидіакона своего *Антонія Платковскаго*, и тотъ свидѣтельствовалъ потомъ, что по царскому указу былъ посланъ въ мунгальскую землю къ кутухтѣ ради проповѣди слова Божія и былъ у него мѣсяца четыре, проповѣдуя о вѣрѣ ²⁾. Конечно, реальныхъ послѣдствій эти посольства не имѣли.

Между тѣмъ усилія русскихъ дипломатовъ въ связи со смертью албазинскаго о. Максима привели къ допущенію богдыханомъ Канси въ Пекинъ новой миссіи изъ архимандрита, іеромонаха, іеродіакава и 7 церковниковъ. Во главѣ ея м. Іоаннъ Максимовичъ поставилъ архим. *Иларіона Лежайскаго*, явившагося въ Сибирь прв Филоеевъ и съ 1709 г. состоявшаго настоятелемъ якутскаго мон-ря. Но эта миссія прибыла на мѣсто по нѣкоторымъ обстоятельствамъ только въ 1716 г., а чрезъ два года, въ апрѣлѣ 1718 г., скончался—по одному извѣстію вследствие пьянства—ея начальникъ архим. Лежайскій. Китайское правительство само обратилось къ сибирскому губернатору, вн. Гагарину, съ извѣщеніемъ о кончинѣ Лежайскаго и съ запросомъ, пришлютъ ли еще архимандрита или отзовутъ и прочихъ членовъ миссіи. Русское правительство по мысли схимонаха Теодора Лешинскаго рѣшило послать туда начальника миссіи въ санѣ епископа и—5 марта 1721 г. туда былъ хиротонисанъ оберъ-іеромонахъ, б. московскій префектъ *Иннокентій Кульминскій* съ титуломъ епископа переславскаго. Но пока онъ выѣхалъ изъ Петербурга, въ Пекинѣ успѣлъ побывать другой архимандритъ изъ сотрудниковъ Лешинскаго—Антоній Платковскій. Произведенный въ 1720 г. въ настоятели якутскаго вознесенскаго мон-ря, Платковскій оттуда былъ отправленъ въ Пекинъ за вещами Иларіона Лежайскаго. Поѣздку эту Платковскій совершилъ вмѣстѣ съ чрезвычайнымъ посланникомъ Львомъ Измайловымъ, ѣхавшимъ для улаженія русско—китайскихъ отношеній и обезпеченія религіозныхъ правъ русскихъ въ Китаѣ. Съ нимъ онъ и вернулся.

Когда китайское правительство отказалось пропустить въ Пекинъ еп. Иннокентія, вмѣсто него 3 дек. 1726 г. имп. Екатерина I по представленію гр. Саввы Рагузинскаго назначила въ Пекинъ архим. Антонія. Послѣдній выѣхалъ только 13 іюля 1728 г. и на мѣсто явился лишь въ іюнѣ 1729 г. Своекорыстный, тщеславный и неактивный настоятель второй китайской миссіи разошелся очень скоро и съ представителями китайскаго правительства, и съ начальникомъ каравана, и съ сотрудниками. „Ссоры и драки“ между послѣдними побудили св. синодъ 4 дек. 1732 г. сдѣлать опредѣленіе о вызовѣ Платковскаго и еще двухъ членовъ миссіи

¹⁾ Медетій, 146, 147. М. Филоеевъ въ 1706 г. просилъ царя чрезъ ч. Ст. Яворскаго, а также чрезъ кн. Гагарина о разрѣшеніи самому ѣхать въ мунгалы и къ кутухтѣ для призванія въ вѣру.—Кн. Гагаринъ писалъ Меншикову, чтобы не разрѣшать поѣздки, такъ какъ думаетъ, что это будетъ къ ущербу для государства, потому что при митрополитѣ будутъ провозиться заповѣдные товары (Письма Петра вел. IV. 1054).

²⁾ Ibid., 181. Синод. арх. 1738. № 356, л. 20 и слѣд.

въ Россію и о замѣнѣ ихъ тремя московскими монахами. 10 сент. 1735 г. синодъ, повторивъ опредѣленіе объ отозваніи Антонія, замѣнилъ его архим. Илар. Трусовымъ ¹⁾. Послѣ разбирательства дѣла по обвиненію Антонія въ разныхъ преступленіяхъ онъ, скованный, былъ отправленъ въ Петербургъ, куда привезенъ былъ 26 іюля 1738 г. Служба его въ Пекинѣ продолжалась до 1737 г.

Архим. Иларіонъ Трусовъ, прибывшій на мѣсто 10 ноябрі 1737 г., работалъ во главѣ третьей миссіи до своей смерти (21 апр. 1741 г.). Тогда рѣшено было обновить и весь составъ миссіи, тѣмъ болѣе, что весь онъ, какъ великорусскій, не отличался высокими качествами. 10 мая 1742 г. синодъ предназначилъ въ начальники миссіи б. ректора московской академіи Платона Левицкаго и помощниковъ ему рѣшилъ взять изъ монаховъ кievской лавры, учившихся въ школахъ. жизни доброй, воздержной, благонравной и среднихъ лѣтъ, чтобы могли научиться китайскому діалекту. Такъ какъ синодъ предполагалъ, что перспектива ѣхать въ отдаленный Китай не соблазнитъ ученыхъ монаховъ, то онъ рекомендовалъ м. Рафаилу обнадежить избираемыхъ „чтобы они никакого сумнѣнія и размышленія не имѣли: ибо хотя оное азіатское государство и дальнѣйшее есть и состоитъ почти все въ идолаторствѣ, обаче народъ тамошній (какъ св. синоду извѣстно) весьма незлобивый и пріятный и обхожденія пріяднаго, а паче, что слово Божіе проповѣдуется тамъ свободно, безъ всякаго страха и запрещенія“. „и къ проповѣдающимъ слово Божіе какъ самъ ханъ, такъ и министры его оказываютъ почтеніе прензрядное“. Св. синодъ и отъ себя обѣщалъ будущимъ миссіонерамъ увеличенное соержаніе. знатное награжденіе, безсмертную славу и, по 10-лѣтнемъ пребываніи въ Пекинѣ, производство въ высшій должности. вмѣсто болѣзненнаго Левицкаго, въ начальники миссіи былъ избранъ намѣстникъ михайловскаго моп-ря, б. кievскій профессоръ іером. *Гervasій Линиевскій*, взявшій себѣ въ помощники іером. Спм. Шмидельскаго и Іоюля Врублевскаго, которые и отправлены были 25 іюля въ Москву. 25 сент. Гervasій былъ произведенъ въ архимандриты, но изъ его помощниковъ одинъ отказался, да и другой колебался, почему вмѣсто нихъ были вызваны изъ Кіева софійскій іеродіаконъ, учитель академіи Теодосій Сморгевскій ²⁾ и михайловскій іеродіаконъ Илар. Завалевичъ. Чтобы ихъ не смутить, въ синодѣ велѣно было написать ир. Рафаилу, что они требуются „для нѣкихъ самыхъ нужнѣйшихъ благословныхъ вѣнъ“. Но самъ архіен. Рафаилъ, догадавшись, въ чемъ дѣло, просилъ оберъ-секретаря синода подать вызываемымъ руку помощи, такъ какъ посылать ихъ въ Китай „сумнительно, дабы не развратились, яко люди

¹⁾ Иногда его фамилія читается: Трусъ и его склонны и некоторые считать малороссомъ (Пр. бог. энц. X, 514). Но онъ былъ великороссъ, безъ школьнаго образованія, служившій іеромонахомъ въ камчатской экспедиціи и ѣздившій въ 1727 г. въ Пекинъ въ качествѣ караваннаго священника.

²⁾ Гervasій называлъ его потомъ „литовцемъ“. Вѣроятно, онъ былъ бѣлорусъ.

младіи лѣтами и монашествомъ, а наипаче іеродіаконъ Ил. Завалевичъ, какъ мнѣ извѣстно учинилось, воспитался и обучался у римлянъ, да и въ Россію недавно прибылъ, такожъ и для прочихъ винословій“. Завалевичъ и былъ потому отставленъ, по *Сморжевскаго* не уволили отъ посылки, хотя и самъ онъ о томъ просилъ, ссылаясь на свои молодые годы (25 л.) и недостаточное образованіе. Въмѣсто Завалевича отправили *Врублевскаго*, взявъ его изъ московской академіи, куда, въ виду его колебаній, опредѣлили было его учителемъ.

4-ая миссія. такимъ образомъ, впервые явилась по своему составу „малороссійской“: въ ней къ малоруссамъ (и бѣлоруссамъ) принадлежали главные работники: архимандритъ, іеромонахъ, іеродіаконъ¹⁾. Затѣмъ къ нимъ примыкали одинъ (изъ трехъ) церковникъ (Кириллъ Бѣлецкій), келейникъ о. Гervasія Алексѣй Смоленецкій, одинъ (изъ двухъ) служитель (Матвій Стороженко) и одинъ (изъ двухъ) ученикъ (Евѣмъ Сахновскій). Да и въ караванѣ, съ которымъ ей пужно было ѣхать въ Китай, были ихъ земляки: іерод. Никонъ Красовскій, живописецъ, и самъ начальникъ каравана Гер. Лебратовскій, б. придворный, потомъ архіерейскій пѣвчій и управитель пркутскаго архіерейскаго дома. Миссія выѣхала изъ Москвы 23 февр. 1743 г. и въ Пекинъ прибыла 27 ноября 1745 г. По положенію, миссія должна была прожить на мѣстѣ 4 года, но прожила цѣлыхъ 10 лѣтъ. Пекинъ она оставила 4 іюня 1755 г. и въ Петербургъ вернулась къ началу 1756 г., правда, не въ полномъ составѣ: Врублевскій сложилъ свои кости въ Китаѣ. Главные дѣятели ея были награждены за свои труды: Гervasій—возведеніемъ въ переяславскіе епископы. Сморжевскій—назначеніемъ въ архимандриты сѣвскаго спасскаго мон-ря. Были награждены, хотя наряду съ миссіонерскою дѣятельностью занимались писаніемъ взаимныхъ другъ на друга жалобъ и интригами....

Вопросомъ о замѣнѣ 4-й миссіи пекинской новымъ составомъ въ св. синодѣ занимались еще въ 1751 и 1753 гг., причемъ тогда, вознамѣрившись, по прежнимъ примѣрамъ, послать въ Китай малороссовъ, рѣшили „справиться у кіевскаго мѣтр. Тимофея на счетъ лицъ, обучавшихся достаточно латинскому діалекту изъ игуменовъ или же изъ іеромонаховъ... житія честнаго, постояннаго и пенодозрительнаго“. Но затѣмъ, послѣ справокъ въ синодальномъ архивѣ относительно состава прежнихъ миссій, постановили 18 марта 1753 г. обратиться къ великороссамъ и начальникомъ миссіи избрали московскаго учителя іером. Амвросія Юматова, а въ помощь ему одного кіевскаго и двухъ казанскихъ монаховъ. Но Юматовъ вмѣсто неизвѣстныхъ ему иноковъ указалъ своихъ кандидатовъ, въ томъ числѣ заиковоснасскаго іеромонаха *Софронія Анѣвскаго*, малоросса. Прочіе участники миссіи были великороссы, если не считать Софроніева служителя Пв. Козловскаго. Новая миссія, выѣхавъ изъ Москвы 24 авг. 1753 г., прибыла на мѣсто 23 дек. 1754 г. и по разнымъ дипломатическимъ осложненіямъ съ Китаемъ была смѣнена только въ концѣ 70-хъ го-

¹⁾ Другой іеродіаконъ, Іосафъ, оставшійся отъ третьей миссіи, былъ великороссъ.

довъ. Іером. Софроній умеръ еще въ 1770 г. Малороссы и бѣлоруссы и послѣ того встрѣчались въ составѣ пекинскій миссін и даже ставились во главѣ ея ¹⁾).

Заграничное духовенство.

Іоасафъ Хотунцевскій на восточной границѣ русскаго государства и Θεодосій Сморгевскій за его предѣлами одинаково сильно чувствовали свою связь съ цѣлымъ Россіи и одинаково ясно сознавали, что они представляютъ великую имперію и ея православную церковь. Точно также представителями великорусской народности и церкви сознавали себя наши заграничные посольскіе священники на европейскомъ материкѣ,—и всюду старались быть выразителями достоинства и чести русскаго государства и его господствующей церкви. Объ этомъ заботилась и сама государственная власть, почему въ церкви нашихъ дипломатическихъ миссій по большей части попадали западноруссы, прошедшіе школьное ученіе и владѣвшіе какимъ-нибудь языкомъ, кромѣ русскаго и славянскаго. Оттого мы видимъ западноруссовъ еще въ XVII в. при русскіхъ вельможахъ, путешествовавшихъ въ зап. Европу (Шипковскій при Б. П. Шереметевѣ), и при резидентахъ, какъ это было въ Польшѣ. Тѣмъ болѣе признанія правъ образованія получили въ XVIII в., когда появились за границей постоянные наши резиденты и послы.

Турція. Наше дипломатическое представительство въ Турціи обычно пользовалось духовенствомъ изъ малороссовъ. Въ маѣ 1699 г. чрезвычайнымъ посломъ въ Константинополь Ем. Игн. Украинцевымъ взятъ былъ туда изъ Воронежа кіевлянинъ, черный священникъ *Антоній*, служившій до того въ Таганрогѣ на военныхъ судахъ. Антоній пробылъ съ Украинцевымъ полтора года и съ нимъ же вернулся въ Москву ²⁾. Съ русскіимъ полномочнымъ посломъ гр. П. А. Толстымъ въ 1702 г. отправился въ Константинополь московскій священникъ Андрей Игнатьевъ, но какъ долго онъ тамъ былъ—неизвѣстно; въ 1714 г. Толстой вернулся съ священникомъ-грекомъ (Аѳ. Кондоиди) ³⁾. Еще ранѣе того, съ 1711 года мы видимъ іеромонаха кіевопечерской лавры *Варлаама Леницкого* при полномочныхъ послахъ въ Турціи—бар. Шафировѣ и Мих. Бор. Шереметевѣ,—того самаго Варлаама, который предъ тѣмъ былъ капелланомъ при фельдмаршалѣ Б. П. Шереметевѣ ⁴⁾. При посланникѣ А.

¹⁾ Опис. I. № 101 и прилож. № XII: II, прил. V; X, № 23, пр. II; XI, № 197; XII, №№ 358, 359; XXVI, № 263. II, С. П. I, № 93; V, № 1727; VII, №№ 2489, 2603, 2607, 2613; VIII, № 2839. Синод. арх. 1738, № 356; 1742, № 120; 1743, № 213; 1751, № 7; 1753, № 363; 1756, № 21; 1761, № 217.

²⁾ Прок. дѣла 1701, № 75.

³⁾ Пол. дѣла 1718, № 23. Игнатьевъ—авторъ Путешествія въ Іерусалимъ и др. соч. гору.

⁴⁾ Перегринація или Путникъ Варлаама.—Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1873. III, 55 и слѣд. Его фамилія проставлена въ концѣ его Проклиторія въ рукописи в рукописи № 132 (по Описанію М. Н. Сперанскаго). Послѣ Леницкіи былъ михайловскій игуменомъ въ Кіевѣ и епископомъ во многихъ мѣстахъ.

Дашковъ въ 1718 г. видимъ опять священника—москвича Андрея Оеодорова ¹⁾).

До начала 1733 при посольской церкви служить свящ. *Петръ Злоткевичъ*, потерявшій зрѣніе и потому возвращенный въ Россію. Его на время замѣнилъ нанятый греческій священникъ. Такъ какъ это было неудобно, то резидентъ П. И. Неплюевъ просилъ духовное лицо изъ Кіева и получилъ въ концѣ года іером-ха софійскаго монаха *Константина Политанскаго*, челоуѣка состоянія и житія добраго и ученаго (онъ учился въ Черниговѣ и Кіевѣ). Въ 1735 г. онъ, при возвращеніи въ Россію со всѣмъ составомъ дипломатическаго представительства (по случаю начинавшейся войны съ Турціей), бѣжалъ на Афонъ, оттуда странствовалъ и по другимъ святымъ мѣстамъ, изучая простой и „литеральный еллинскій языкъ“ и совершая подвиги благочестія. Въ 1740 онъ вернулся въ Константинополь и въ виду добрыхъ свидѣтельствъ о своей жизни въ годы самовольной отлучки, получилъ прощеніе вины и оставленъ былъ при посольской церкви, гдѣ заявилъ себя благочестіемъ, устнымъ проповѣдничествомъ и литературными трудами. И вдругъ его столь полезная служба разрѣшилась непредвидѣнной катастрофой: 8 авг. 1742 г. онъ перешелъ въ исламъ, а 6 окт. казненъ за отреченіе отъ послѣдняго ²⁾).

Увольняя еще 9 іюня 1742 г. Политанскаго отъ службы (согласно его прошенію отъ 4 дек. 1741), св. синодъ не назначилъ ему преемника, такъ какъ узналъ, что въ Константинополѣ имѣется другой іеромонахъ—Игнатій Мастеръ ³⁾. Но такъ какъ наша посольская церковь имѣла три престола и въ праздники въ ней совершалось по 2—3 обѣдн, причемъ одна по-гречески, ибо за пемѣніемъ въ Цервь своего храма многочисленные греки искали религіознаго утѣшенія въ русской посольской церкви, то резидентъ Вешняковъ сдѣлалъ представленіе о необходимости двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ или даже пяти церковниковъ, „ежели соизволено будетъ для лучшаго декора, ибо она церковь— ея императорскаго величества дворца“. Такихъ церковниковъ, писалъ Вешняковъ, „въ Украинѣ довольно изъ бѣдныхъ молодыхъ людей и за дешевую цѣну письменныхъ и учившихся по латыни и риторикѣ умѣющихъ найти можно, которые могутъ учиться и сверхъ сей церковной должности, у имѣющихся мастеровъ, и можетъ быть плодъ припесутъ въ службѣ ея императорскаго величества“. Изъ Кіева онъ просилъ и діакона. Съ нимъ согласился коллегія иностранныхъ дѣлъ и св. синодъ и—архіеп Рафаилу посланъ былъ соотвѣтствующій указъ. Что касается священника

¹⁾ Сив. арх. 1721, № 126, л. 95 об.—96.

²⁾ Синод. арх. 1733, № 309; 1742, № 181 сер. Опис. XXIII. А. и Д. I. № LV. Рус. арх. 1894, № 11: Донесенія А. А. Вешнякова архіеп. Рафаилу. Въ Афонскомъ патерикѣ мученическая кончина Константина описана къ 26 дек. и онъ почему-то именуется Константиномъ.

³⁾ Его фамилія Часовниковъ. Въ 1745 г. онъ былъ учителемъ посольской школы (Сив. арх. 1744, № 380, л. 6. Ср. Странствованія Вас. Григоровича-Барскаго. II (1886), 369).

(второго), то Вешняковъ самъ его нашель. Это былъ іером. *Иосифъ Красницкій*.

Красницкій, уроженецъ польскаго города Дрогобыча и постриженникъ аѳонской горы, еще рапѣ служилъ въ Константинополѣ. Отправляясь въ 1730 г. съ Аѳона въ Россію, по дѣламъ своего мон-ря, онъ былъ задержанъ въ Константинополѣ резидентомъ Н. Н. Неплюевымъ для исправленія обязанностей отсутствовавшаго капеллана, и правилъ ихъ до прибытія Политанскаго ¹⁾. Потомъ онъ опять служилъ въ отсутствіе убѣжавшаго на Аѳонъ Политанскаго: впрочемъ, часть этого времени, пока шла война съ Турціей, жилъ въ печерской лаврѣ ²⁾. Его-то Вешняковъ и взялъ теперь съ собою (1742). Въ этотъ разъ Красницкій служилъ до 8 мая 1752 г., когда прибылъ назначенный ему въ преемники іеромонахъ кіевскаго кафедральнаго мон-ря Арсеній (родомъ сербъ), скончавшійся 8 янв. 1756 г. ³⁾. Послѣ него м. Тимошеевъ въ Кіевѣ былъ избранъ уставникъ кафедральнаго мон-ря *Иосифъ*, отправленный въ іюлѣ 1757 г. съ обязательствомъ прослужить 5 лѣтъ. Но уже чрезъ годъ съ нимъ стали происходить даже во время литургіи обмороки, и резидентъ Обрѣзковъ отправилъ его назадъ съ объясненіемъ, что эти припадки—отъ „неспособности здѣшняго воздуха“ или отъ старости Іосифа. Въ виду такой экспертизы коллегія просила прислать изъ кіевской епархіи іеромонаха достойнаго и не весьма престарѣлаго. Въ сентябрѣ 1758 г. былъ отправленъ изъ михайловскаго золотоверхаго мон-ря *Паромій*. Но чрезъ 4 года и онъ отпросился въ Кіевъ „по устарѣлости лѣтами и слабости“. Въ 1762 г. ему преемника искали опять-таки въ кіевской епархіи, откуда до конца XVIII ст. брали и церковниковъ ⁴⁾.

Польша. Въ сосѣдней съ нами странѣ, населенной притомъ въ значительной степени русскимъ народомъ, дававшимъ поводы для частыхъ военныхъ дѣйствій и мирныхъ переговоровъ, потребность въ постоянномъ дипломатическомъ представительствѣ была сильнѣе, чѣмъ въ другомъ европейскомъ государствѣ,—и мы тамъ уже въ 1673 г. видимъ перваго постоянного резидента въ лицѣ В. М. Тяпкина. Съ нимъ былъ посланъ изъ Москвы черный попъ Іосифъ Анихновъ. ⁵⁾ По увѣренію Ѳ. И. Титова, и другіе резиденты московскіе брали съ собою черныхъ поповъ или изъ Москвы или изъ Смоленска ⁶⁾. Но у Пр. Возницына (1688) ду-

¹⁾ Это показаніе о себѣ Іосифа въ челобитной государынѣ 31 марта 1751 г. совершенно игнорируетъ названнаго выше Злоткевича.

²⁾ Въ 1740 г. въ Константинополь былъ отправленъ посланникомъ гр. Румянцевъ. Онъ взялъ съ собою священника изъ Глухова *Моисея Власовскаго*, служившаго прежде при гетманахъ (Опис. XX, № 197. Синод. арх. 1775. №№ 371. 372).

³⁾ Опис. XXXI, № 20. Тур. дѣла 1751. карт. 369; 1752. карт. 374.

⁴⁾ Синод. дѣла 1756. № 131; 1779. № 307; 1799. № 524.

⁵⁾ П. К. Пр. № 81, л. 269 об. Ивановъ, Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ. 305

⁶⁾ Ѳ. И. Титовъ, Памятники. I. пред. CXLV. CXLVI. Это предисловіе къ Памятникамъ напечатано было рапѣ въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1905. № 3. въ видѣ статьи: О заграничныхъ мон-ряхъ кіев. епархіи XVII—XVIII вв. Тамъ и тутъ въ числѣ этихъ мон-рей есть рѣчь о варшавской капелланіи.

ховнымъ отцомъ былъ намѣстникъ львовской соборной церкви *Вассіанъ Ридкевичъ*, перешедшій потомъ въ Москву. ¹⁾ А затѣмъ намъ извѣстно, что когда въ 1743 г. варшавскій капелланъ Сильвестръ Каховскій собирався въ отставку, то онъ добивался себѣ преемника изъ іеромонаховъ брестскаго сімеоновскаго мон-ря—потому именно, что оттуда уже 70 лѣтъ выходятъ въ Варшаву священники. ²⁾ Этому заявленію тѣмъ легче повѣрить, что Брестъ лежалъ по пути въ Варшаву и что брестскіе или иные западнорусскіе іеромонахи пужны были нашимъ резидентамъ потому, что они могли помогать послѣднимъ знаніемъ мѣстныхъ дѣлъ и отношеній, а также польскаго и латинскаго языковъ и вести переписку на этихъ языкахъ Каховскій, напр., получалъ 60 талеровъ именно за веденіе корреспонденціи. Что кромѣ богослуженія и совершенія требъ наши варшавскіе іеромонахи несли оффиціально или неоффиціально и дипломатическую службу и даже, можетъ быть, занимались шпионажемъ, можно судить по переходу въ Москву іером. Вассіана, а также двухъ свѣтскихъ секретарей нашихъ резидентовъ въ Польшѣ—Пав. Негребецкаго и Ив. Тарновскаго...

Наиболѣе извѣстнымъ изъ русскихъ іеромонаховъ, или капеллановъ, при русскихъ послахъ въ Варшавѣ ³⁾ въ XVIII ст. былъ *Сильвестръ Каховскій* (1719 ⁴⁾—1749), изъ брестскаго монастыря. Въ теченіе 30-лѣтней службы своей Каховскій не разъ просилъ объ увольненіи, побуждаемый и слабостью силъ, и скудостью средствъ, и невниманіемъ къ своимъ трудамъ синода, и разногласіями съ виленскимъ „старшимъ“ и съ „министеріей“, т. е. съ русскими дипломатами въ Польшѣ, плохо, по его мнѣнію, оберегавшими интересы православія и достоинство Россіи, и—синодъ не разъ его увольнялъ. Но отказъ по болѣзни его преемника (кіево-печерскаго іером-ха Гед. Овчинкевича) ѣхать въ Варшаву, общее сознаніе полезности пребыванія тамъ Каховскаго, въ виду его личныхъ высокихъ свойствъ и знакомства съ польскими панями и польскимъ государственнымъ правомъ, а также желаніе самого Каховскаго работать въ Польшѣ на пользу церкви,—все это привело къ тому, что ему пришлось и умереть на своемъ посту († 29 іюля 1749).

Послѣ неудачнаго назначенія синодомъ въ капелланъ марьевскаго витебскаго іером. Іоакима Пелкинскаго (онъ оказался опредѣленнымъ еще ранѣе въ настоятели одного мон-ря), по указанію кіевского м-та былъ утвержденъ кіевскій конвенторскій писарь *Антоній Почка* (30 ноября 1749). Личная, не совсѣмъ безупречная, его жизнь и недоразумѣнія съ секретаремъ посольства Рижевскимъ повели къ увольненію его отъ должности (21 марта 1755) и слѣдствію надъ нимъ. 22 авг. онъ былъ замѣненъ избранныкомъ кіевского же м-та Тимошеемъ—каведральнымъ его

¹⁾ См. выше стр. 282. Фамилія его—Греч. дѣла 7197. № 10.

²⁾ Синод. арх. 1738, № 77, л. 122, 123.

³⁾ Послы въ Польшѣ появились съ начала XVIII в., причѣмъ резиденты переняли и второй планъ, сдѣлались ихъ помощниками.

⁴⁾ Противъ этой принятой даты одна справка выдвигаетъ однако 1721 годъ (Синод. арх. 1737. № 180, л. 36—37).

іеромонахомъ *Иліей Павловичемъ*, учителемъ московской академіи. ¹⁾ О. Ілія по своей просьбѣ, мотивированной и денежными затрудненіями, и отношеніями къ себѣ Ржичевского, и своею болѣзнію, былъ отставленъ 20 окт. 1758 г., а 11 марта 1759 г. въ капелланы м. Тимоеей отправилъ б. писаря своей канцеляріи іером. *Петра Артовскаго*, служившаго въ Варшавѣ до увольненія, послѣдовавшаго въ окт. 1763 г. ²⁾

Курляндія. Въ 1710 г. совершилось бракосочетаніе курляндскаго герцога Фридриха Вильгельма съ русской царевной Анной Іоанновной, получившей по брачному договору право „купно со своими домовыми сожителами свою божественную службу греческія вѣры свободную и безъ помѣшательства отправлять“. Хотя новобрачный герцогъ до Митава не доѣхалъ, скончавшись на пути, но по настоянію Петра I, преслѣдовавшаго политическія цѣли, молодая вдова тѣмъ не менѣе тамъ поселилась и для нея была устроена церковь. Случилось это не позднѣе 1714 г., когда мы видимъ тамъ пѣвчаго Тихона Космыцкаго ³⁾. Въ 1716 г. въ Курляндію къ придворной церкви были опредѣлены три монаха-малоросса, только что прибывшіе въ невскую лавру. Это были іеромонахи *Геофанъ Котельницкій* и *Геофанъ Степанскій* и іерод. *Пахомій Дмитровичъ*. Хотя они были посланы туда по государеву указу, Петръ скоро посѣтившій Митаву, велѣлъ ихъ смѣнить. На время они были замѣнены духовенствомъ изъ Риги. Въ 1718 г. духовникомъ Анны Іоанновны сдѣлался невскій іером.-хъ *Досифей Богдановичъ-Любимскій*, избранный царицей Прасковьей Теодоровной и по ея же желанію въ 1721 г. уступленный Анной своей сестрѣ, мекленбургской герцогинѣ Еваторинѣ ⁴⁾. Послѣ него штатъ митавскаго духовенства значительно увеличился, такъ какъ кромѣ придворныхъ чиповъ и служителей въ городѣ и окрестностяхъ жило болѣе 250 православныхъ, и для нихъ Анна Іоанновна выстроила особую церковь. Но въ ней, какъ и въ придворной церкви духовенство теперь и послѣ было великорусскаго происхожденія ⁵⁾.

Пруссія. Въ этой странѣ было нѣсколько русскихъ православныхъ церквей и при каждой почти изъ нихъ мы встрѣчаемъ священно-церковнослужителей—малороссовъ.

а) Посольская въ Берлинѣ. Постоянныя дипломатическія сношенія Россіи съ Бранденбургомъ—Пруссіей начались съ 1697 г.,—они были завязаны тѣмъ посольствомъ, въ которомъ инкогнито, подъ именемъ дво-

¹⁾ Съ нимъ отправлены два малолѣтнихъ церковника Моисей Леонтовичъ и Ав. Лечицкій, замѣненные въ 1757 г. ритормъ кievской академіи Павл. Понтовскимъ.

²⁾ Синод. арх. 1733. № 260; 1738, № 77; 1744, № 380; 1749, № 277; 1751, № 180; 1761, № 218; 1763, № 272. Пол. дѣла 1743. № 14. Опис. XXIX. № 425. Титовъ О. И., Памятники I, с. v.

³⁾ Свящ. Ал-ръ Казанскій, Митавскій храмъ.—Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ, вып. II. 138—9. Космыцкій служилъ въ Митавѣ до 1764 г.

⁴⁾ Опис. I, №№ 568, 667; V, № 46; VI, № 192. Опис. арх. ал.-нев. лавры, I. ст. 808. Рус. арх. 1902, III, 424. Рункевичъ, о. с., 56.

⁵⁾ А. Казанскій, о. с., 138 и д.

рянина Петра Михайлова, участвовалъ Петръ вел.¹⁾ Но походная церковь въ Берлинѣ появляется только въ 1713 г. Для нея предположено было выслать къ послу Ал. Гавр. Головкину священника Дан. Антоновича изъ малороссійскаго города Салтыковой Дѣвы, по, повидимому, онъ не поѣхалъ, и первымъ настоятелемъ ея былъ (1713—14) іером. Евѣмій Колетти. Другіе извѣстные намъ священники были все, кажется, великороссы. Правда, въ 1746 г. гр. П. Гр. Чернышевъ просилъ себѣ Андрея Геневаго, бывшаго при Каптемирѣ въ Парижѣ, но не получилъ. Да скоро въ священникѣ не стало и нужды: въ 1747 г. въ Берлинѣ назначенъ изъ Россіи министр-иноземецъ, а потомъ началась 7-лѣтняя война. Послѣ нея или, точнѣе, въ концѣ ея, съ 1761 г., къ берлинской церкви былъ прикомандированъ изъ невской лавры іером. Варлаамъ. Въ Берлинѣ мы встрѣчаемъ еще церковника-малоросса. Алексѣя Новицкаго (1740—42), по возвращеніи въ Петербургъ получившаго право искать себѣ „довольнаго мѣста“ въ кievской епархіи—„за вѣрную, непорочную и долговременную службу“²⁾.

б) Потсдамская. Въ Потсдамѣ, вблизи Берлина, въ началѣ XVIII ст. образовалась цѣлая русская колонія. Кор. Фридрихъ Вильгельмъ питалъ слабость къ солдатамъ высокаго роста, а русскіе государи потакали ей, посылая королю въ презентъ по нѣскольку десятковъ русскихъ великановъ. Петръ I съ 1714 г. до 1724 г. подарилъ ему до 250 чел. Большинство ихъ поселено было въ Потсдамѣ, гдѣ они къ 1740 г. составили съ семьями колонію въ 240 чел.³⁾ Для нея то и была тамъ построена церковь и по „требованію“ прусскаго короля Анна Іоанновна указала послать свящ. *Вас. Щербацкаго* съ причетниками. Въ числѣ послѣднихъ трое оказались малороссы: *Алексѣй Новицкій*, *Сем. Брилевскій* и *Вас. Величковскій*. Новицкій учился съ 1732 г. пѣнію въ глуховской музыкальной школѣ, по, привезенный въ Петербургъ, былъ признанъ негоднымъ. Брилевскій, казачій сынъ изъ г. Козельца и учитель тамошней славяно-русской школы, тоже учился въ Глуховѣ, но еще до отправленія въ Петербургъ былъ заарестованъ на мѣстѣ. Явился же онъ въ Петербургъ частнымъ образомъ и здѣсь поступилъ на службу къ „придворному философу“ К. Кондратовичу. Щербацкій скончался въ 1740 г., а его церковники удалились изъ Потсдама, кто въ Петербургъ, а кто въ Берлинъ (Новицкій). Предположено было послать въ Потсдамъ въ священники московскаго студента Андрея Барановскаго съ причетниками-студентами же,

¹⁾ А. Путьга. Вопросъ о прусскомъ союзѣ въ первую половину вел. сѣв. войны.—Русскій вѣстникъ 1877, февр. (id. Сборникъ моск. гл. архива мин-ва иностр. дѣлъ. вып. I. 81—82). См. у проф. А. П. Мальцева, Берлинскій братскій сжегодникъ, 1911, 175 и д. краткій очеркъ диплом. сношеній Россіи съ Бранденбургомъ, начиная съ 1516 г.

²⁾ Синод. арх. 1733. № 299; 1743. № 324. П. С. П. III², стр. 37. Опис. IX. № 352. Польскія дѣла 1718. № 23. Мальцевъ, о. с. 189 и д. (Ср. его же Православныя церкви и рус. учрежденія за границей, 1906 г., 26. 27).

³⁾ М. П. Пуццалло. Русскіе великаны въ прусской службѣ (1711—1746).—Сборн. моск. арх. мин. вн. дѣлъ I. 152. 160 и д. (id. Рус. вѣсти. 1878).

но почему то отправленіе не состоялось, и требы для тамошнихъ русскихъ и другихъ православныхъ удовлетворялись берлинскимъ духовенствомъ¹⁾).

в) Кенигсбергская. Въ Кенигсбергѣ послѣ неудачной попытки 1693 г. тамошнихъ профессоровъ и знатныхъ горожанъ основать православную общину и храмъ для нея съ помощью кievскаго митрополита²⁾, православная церковь была устроена для русскихъ людей, находившихся въ королевскихъ войскахъ, и „другихъ великихъ христіанскихъ народовъ“, въ томъ числѣ прїѣзжавшихъ изъ Россіи. Устроилъ ее проживавшій въ Кенигсбергѣ тайный совѣтникъ и придворный книгопечатникъ Вас. Корвинъ-Квасовскій. Хотя онъ въ 1724 г. и выхлопоталъ у короля мѣсто для постройки особаго храма съ колокольнымъ звономъ и „лѣпнѣйшими верхами“, но, повидимому, за недостаткомъ средствъ послѣдній не былъ сооруженъ и богослуженіе отправлялось въ домѣ Квасовскаго, на счетъ котораго жили и прїѣзжавшія для того изъ западной Россіи духовныя лица. Въ 1728 г. Квасовскій, церковный староста Ѳедотъ Ѳедотовичъ, управитель церкви іером. Серапіонъ Радышевичъ и игум. Гervasій Рудницкій просили чрезъ синодъ принять содержаніе церкви и служащихъ подъ протекцію государя, но ходатайство застряло, кажется, въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Церковь была выведена изъ дома Квасовскаго и помѣщена въ домѣ купечкаго человѣка Давидіона, а для служенія былъ командированъ іером. *Антоній Пачковскій* изъ берестинскаго моп-ря. Но скоро, въ 1729 г., богослуженіе прекратилось. Давидіонъ, не получивъ арендной платы за помѣщеніе, заперъ его, а Квасовскій за прежніе долги завладѣлъ церковной утварью³⁾.

Успѣхи русскаго оружія въ семилѣтнюю войну повели къ устройству въ отнятыхъ у пруссаковъ городахъ трехъ русскихъ церквей, причты которыхъ, кромѣ совершенія богослуженія для своихъ, должны были присоединять къ православію прусской и другихъ націй людей, конечно, того желавшихъ. Эти церкви были заведены въ 1759 г. въ Кенигсбергѣ, Мемелѣ и Цылау. Составъ причта для всѣхъ ихъ былъ опредѣленъ такой: архимандритъ, іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, два діакона, 8 пѣвчихъ и церковниковъ. На мѣста это духовенство явилось только въ 1760 г. и въ 1762 г. было выдворено за возвращеніемъ восточной Пруссіи прежнему владѣльцу. Изъ его состава старшіе были маюроссы. Послѣ недолго бывшаго архим. Ефрема-серба, отправленнаго въ спасо-евангеміевъ монастырь, его замѣнилъ *Тигонъ Якубовскій*. Ново-произведенный спасо-ярославскій архимандритъ Тихонъ 8 дек. 1760 г. былъ

¹⁾ Синод. арх. 1733. № 299; 1743. № 324; 1744. № 380. лл. 76. 77. П. С. П. VIII, №№ 2709. 2712. 2713. 2716. 2801. Мальцевъ А. П., Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911 г., 200 и слѣд.

²⁾ См. Церк. вѣд. 1913. № 12; Харламовичъ. Къ исторіи сближенія пѣтцевъ-протестантовъ съ православною церковью (XVII ст.).

³⁾ Опис. VIII, № 334; XIV, 410. Секретное дѣло синодальнаго архива № 66.

посланъ въ Кенигсбергъ для производства слѣдствія надъ Ефремомъ, обвинявшимся въ одномъ грязномъ дѣлѣ, а потомъ былъ тамъ оставленъ на время и—оставался до конца русскаго тамъ владычества ¹⁾. Иеромонахомъ 1 дек. 1759 г. былъ опредѣленъ учитель синтаксисы новгородской семинаріи *Гавр. Спицинскій*. Ему „для отличности отъ священниковъ, яко учительному и проповѣди слова Божія тамо сказывать одолающемуся“, назначено было жалованья 600 р. въ годъ, противъ парижскаго іеромонаха. Онъ, какъ самъ потомъ писалъ, „довелъ многихъ тамошнихъ жителей до православныя вѣры“. Въ 1763 г., по возвращеніи изъ Кенигсберга, возведенъ былъ въ архимандриты въ воронежскую епархію. Прочіе члены причтовъ прусскихъ церквей были все великороссы. Отправленные въ мартѣ 1762 г. изъ Смоленска три бѣлорусса ²⁾ (взамѣнъ уволенныхъ оттуда за пьянство и соблазнительные поступки) не доѣхали до мѣста за заключеніемъ мира съ королемъ ³⁾. Но за то пѣвчіе и церковники тамъ были все почти малороссы,—въ виду того, что прежде назначенные великороссы еще до отправленія въ Пруссію зарекомендовали себя пьянствомъ и безчинствами. Въ декабрѣ 1760 г. въ Кенигсбергъ послано было 12 пѣвчихъ: Ѳед. Пештичъ; Петръ Щербанкій, Дан. Болдовскій, Ант. Павловскій, Алексій Нарушевичъ, Филиппъ Петровичъ, Дм. Кулешевскій, Андрей Шепетовскій, Тим. Даниловичъ, Петръ Ларкевичъ, Леонасій Забузскій, Григ. Овдѣевскій ⁴⁾. Въ апрѣлѣ 1761 г. было послано изъ кievской академіи еще четыре студента-пѣвчихъ: Григ. Щербанкій, Ѳед. Павловскій, Ив. Коростовецъ и Тим. Данилевскій ⁵⁾. Малороссомъ же былъ пѣвчій Яковъ Андреевъ (Статковскій), прибывшій съ архим. Ефремомъ ⁶⁾.

Австро-Венгрія. Постоянное посольство въ Вѣнѣ ведетъ начало съ 1701 г., но религіозныя нужды его состава долгое время удовлетворялись греческимъ и сербскимъ духовенствомъ греческой капеллы, на которую съ 1725 г. отпускалось русскимъ правительствомъ по 100 р. И хотя первый русскій посолъ въ Вѣнѣ гр. М. П. Бестужевъ-Рюминъ (1748—1752 г.) ⁷⁾ возбудилъ ходатайство объ устройствѣ собственной посольской церкви, но это произошло только въ 1761 г. и то—случайно ⁸⁾. Въ 1761 г. рѣшено было послать съ отправлявшимся въ Аугс-

¹⁾ Назначенный на смѣну ему архим-тъ спассо-еванг. мон-ря Осодосій, малороссъ же, даже Петербурга не доѣхалъ.

²⁾ Учителѣ семинаріи іерод. Николай Цвѣтъ и діаконъ Андрей Щировскій и Вас. Мгошскій.

³⁾ Опис. XXXIX. № 105. Синод. арх. 1761, № 215; 1762, №№ 218, 220, 1763, № 221, II: 1767, № 200. II. С. II. IV². № 1635.

⁴⁾ Синод. арх. 1762, № 221, II, л. 17. 18. 95. 96.

⁵⁾ Моск. общ. ист. и древн. рос. рукопись № 402.

⁶⁾ Синод. арх. 1762, № 220. Опис. XXXIX. № 105.

⁷⁾ До него были тамъ посланники.

⁸⁾ Въ Вѣну въ 1752 г. избраны были одинъ за другимъ два священника изъ Москвы, но одинъ отказался, а въ другомъ не стало нужды за назначеніемъ туда министра-иноземца (Опис. XXIX, № 401).

бургъ „знатнымъ посольствомъ“ духовный причтъ въ составъ благочиннаго невскаго мон-ря іером. *Варлаама Маевского* да пѣвчихъ: новгородскаго архіепископа *Дмитрія Тим. Казачинскаго* и придворнаго—*Ив. Ив. Мищенка*. Маевскій, впрочемъ, былъ прикомандированъ къ цесарской кроатской арміи, а на его мѣсто въ Аугсбургъ былъ посланъ псковскій учитель и любятовскій игумень, „его преподобійшество“, *Наркиссъ Квитка*. Но по пріѣздѣ его на мѣсто обнаружилась неудача конгресса и—походная церковь съ причетниками была перевезена въ Вѣну, къ послу Д. М. Голицыну. О. Наркиссъ вернулся въ Россію и въ 1762 г. поставленъ былъ въ архимандриты обоянскаго мон-ря. Обязанности же капеллана въ Вѣнѣ сталъ исполнять съ 1761 г. случайно тамъ очутившійся протопопъ *Ст. Каменскій*. Родомъ малороссъ, обучавшійся 14 лѣтъ въ Черниговѣ и Кіевѣ, онъ въ 1751 г. „для практики иностранныхъ языковъ“ отправился въ Цесарію, гдѣ епископъ телишварскій пригласилъ его „для веденія правильныхъ ученій“. Кромѣ учительства, Каменскій былъ секретаремъ архіерейской консисторіи и потомъ соборнымъ священникомъ и даже „протопресвитеромъ“ и проповѣдникомъ, утверждавшимъ пародъ въ православіи поученіями на разныхъ языкахъ. По смерти еп. Георгія онъ рѣшилъ воротиться въ Россію и прибылъ въ Вѣну, гдѣ былъ задержанъ гр. Воронцовымъ и „прочими офицерами“, предложившими ему капелланство, когда прибудетъ „каплица“ изъ Парижа. Но еще раньше прибыла церковь изъ Аугсбурга и о. Каменскій расположился остаться въ Вѣнѣ. Но на его ходатайство объ утвержденіи въ должности синодъ не давалъ отвѣта, хотя Каменскій заявлялъ, что, живя въ Вѣнѣ, онъ „еще подвижнѣе и дерзновеннѣе могъ бы здѣ живущихъ православныхъ утверждать“...¹⁾ Въ 1763 г. онъ вернулся въ Телишваръ.

Токай. Съ 1745 г. существовала особая церковь въ Венгріи, въ Токаѣ. Петръ вел., лечась въ 1711 г. въ Карлсбадѣ, поглощать вмѣстѣ съ шпруделемъ цѣлѣе кувшины токайскаго вина, которое такъ ему по-правилось, что съ 1714 г. началась поставка его къ русскому двору. Въ 1733 г. поставка этого вина въ количествѣ 150 анталовъ (боченковъ) въ годъ была поручена на 10 лѣтъ Ѳ. С. Вишнеvesкому, по мысли котораго въ 1745 г. дѣлу дана была новая и широкая организація. Учрежденная тамъ въ этомъ году коммиссія не только закупала высокіе сорта мѣстнаго вина, но и сама занялась виноградарствомъ, что дало возможность въ иные годы посылать въ Петербургъ до 100 т. бут. По расширеніе дѣла повело къ увеличенію личнаго состава: кромѣ ген.-маіора Вишнеvesкаго, его помощника, секретаря, 15 драгунъ, тамъ жило много мастеровъ, не говоря уже о личной прислугѣ. Потому теперь потребовалась церковь съ причтомъ. По указу имп. Елисаветы 29 мая 1745 г.

¹⁾ П. С. П. IV². № 1715. Синод. арх. 1759. № 234; 1761. № 246; 1762. № 217. Мальцевъ. Берлинскій братскій ежегодникъ. 1911. 66—69. 75—77. 82. 97. Ср. Прав. церкви и рус. учрежденія за границей. 1906. 11—12.

туда былъ отправленъ изъ г. Переяслава викарій *Корнилій Романовъ* съ дьячкомъ *Мих. Никитинимъ*. Послѣ него тамъ были свящ. *Іустинъ Фаликовскій* и іером. *Іезекіиль Дьяковскій*. Послѣдній былъ сынъ лубенскаго мѣщанина Гавр. Бабакова и новую фамилію получилъ въ кievской академіи. Постригшись въ 1745 г. въ лубенскомъ мон-рѣ, іерод. Іезекіиль отправился на Аѳонъ и жилъ тамъ до 1750 г., когда пожелалъ воротиться въ Россію. Но по пути онъ былъ задержанъ въ румынскихъ мон-ряхъ, въ одномъ изъ которыхъ правилъ даже должность строителя, уже въ санѣ іеромонаха. Продолжая затѣмъ свой путь въ Россію, онъ въ Токаѣ въ 1753 г. былъ уговоренъ полк. Гавр. Вишневецкимъ, начальникомъ комиссіи по закупкѣ вина, остаться въ его домѣ для священнослуженія. Здѣсь онъ и жилъ до 1768 г., до опредѣленія въ Вѣну¹⁾.

При священникахъ-малороссахъ, понятно, и церковниками были малороссы. Однимъ изъ нихъ былъ *Гр. Сав. Сковорода* (1750—3). Послѣдній использовалъ свое времяребываніе въ Венгріи на посѣщеніе съ образовательными цѣлями Вѣны, Офена, Прессбурга²⁾.

Саксонія. 7 іюня 1745 г. послѣдовалъ высочайшій указъ объ учрежденіи церкви въ Дрезденѣ. По требованію синода черниговскій епископъ представилъ въ посольскіе священники *Іакова Адамовича* изъ с. Шибириновскаго, который и былъ утвержденъ синодомъ въ маѣ 1747 г. По 14 дек. Адамовичъ почему то былъ освобожденъ и вмѣсто него рѣшено отправить вдоваго священника изъ Москвы³⁾.

Мекленбургъ. Здѣсь у царевны Екаторины Іоанновны, вышедшей въ 1716 г. замужъ за герцога Карла Леопольда, въ этомъ же году была построена походная церковь⁴⁾. Въ началѣ 1717 г. туда предполагалось послать изъ московской академіи учителя - іеромонаха Гедсона Вишневецкаго, но ректоръ Теофилактъ Лопатинскій возбудилъ ходатайство объ оставленіи его на мѣстѣ, какъ нужнаго человѣка, и о замѣнѣ его кѣмъ-либо изъ Кіева⁵⁾. Кто туда былъ посланъ—не знаемъ. Въ 1721 г. синодъ, по указу Петра I о посылкѣ въ Мекленбургъ „добраго и не зазорнаго житія“ священника, избралъ туда игумена святогорскаго псковскаго мон-ря Іосифа Сѣвича. Но онъ былъ оставленъ на мѣстѣ, такъ какъ коллегія иностранныхъ дѣлъ не пожелала назначить ему содержаніе въ размѣрѣ содержанія посольскихъ священниковъ, и въ Мекленбургъ попалъ *Досифей Любимскій*, бывший тамъ до 1724 г.⁶⁾.

Гессенъ-Гомбургъ. Съ октября 1738 г. по мартъ 1739 г. тамъ, при супругѣ тамошняго ландграфа, генерала фельдъ-цейхмейстера и ка-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 205; 1771. № 378. Рачинскій. Русскіе комиссары въ Токаѣ въ XVIII в.,—Рус. вѣстникъ 1875. сент. А. Лашкевичъ. Родъ Вишневецкихъ. —Кіевская старина XVIII, 75, 76.

²⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1902, XII, 592, 593, 614. Тр. XII арх. слѣзда. III. 334.

³⁾ Синод. арх. 1744, № 380, лл. 63 и слѣд.; 1761, № 216, л. 3.

⁴⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ в. II, 30, 42—44.

⁵⁾ Чистовичъ. О. Прокоповичъ, 32, 33.

⁶⁾ II. С. II. I. №№ 28, 174. Опис. I. №№ 568, 667; IX. № 363. Синод. арх. рукоп. № 1929.

валера и лейбъ гвардіи преображ. полка майора, Анастасіи Івановнѣ жили для богослуженія іером. *Платонъ Петрункевичъ* ¹⁾.

Голштинія. Въ г. Киль при царевнѣ Аннѣ Петровнѣ въ 1727 г. мы видимъ священника и діакона—великороссовъ ²⁾. Когда она въ 1728 г. скончалась, за ея тѣломъ было отправлено четыре инока изъ невеликаго мон-ря. Одинъ изъ нихъ, іером. *Аввасіій Берестовичъ* былъ задержанъ генераломъ Бибиковымъ для служенія при тамошней екатерининской церкви. Хотя онъ былъ оставленъ „на малое время“, но ему пришлось прослужить 15 лѣтъ, несмотря на то, что онъ нѣсколько разъ просился оттуда. Наконецъ, въ 1743 г. онъ взялъ паспортъ у голштинскаго правительства, явился самъ въ Петербургъ и былъ награжденъ мѣстомъ настоятеля въ новгородъ-сѣверскомъ спасскомъ мон-рѣ. Въ Киль же былъ опредѣленъ въ июнѣ 1744 г. іером. *Іовъ Чарнуцкій*, уѣхавшій туда съ тремя земляками: дьячкомъ Якимомъ Федоровымъ и Сем. Алексѣевымъ и пономаремъ Алексѣемъ Кир. Доминскимъ ³⁾. Чарнуцкій былъ посланъ на 4 года и въ 1748 г. былъ возвращенъ и назначенъ въ соборные іеромонахи троичной лавры. Его замѣнилъ библіотекаръ великой лавры іером. *Симеонъ Машковичъ* ⁴⁾. Онъ, пробывъ на мѣсто, нашелъ среди церковниковъ „къ тѣмъ въ службу церковную прицѣпленныхъ“ „нѣкоего студента Полетигу“ (Івана Андреевича). Послѣдній однако былъ неаккуратенъ, „высоководясь ради имени студентскаго, иль ради шляхетства своего“, да скоро и академіей кильской сталъ недоволенъ и перешелъ въ Голландію. Самъ Машковичъ оставался въ Киль до 1754 г.

Преемникомъ его былъ назначенъ московскій академическій учитель *Оеофилактъ Мелесъ*, отправившійся туда съ братомъ *Василіемъ*. Оба Мелеся, какъ и еп. Анатолій, были по отцу румыны и съ румынскими родственниками поддерживали сношенія. Но мать ихъ была, повидимому, малороссіянка изъ м-ка Золотоноши переяславскаго полка, гдѣ поселился ихъ отецъ. Всѣ они учились въ кievской академіи. Легкомысленное поведение Оеофилакты, начавшаго пить и курить, а потомъ снявшаго бороду, остригшаго волосы и надѣвшаго нѣмецкій камзолъ, заставили синодъ въ 1755 г. убрать его изъ Кили и сослать въ Сибирь, гдѣ онъ отрекся было отъ христіанства и четыре мѣсяца держался ислама, а потомъ возвратился къ церкви и вновь получилъ монашеское званіе, которое съ него снято было съ священствомъ.

¹⁾ Опис. XVIII, № 144. II; XIX, № 81. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 218, отд. V, стр. 8.

²⁾ П. С. П. VI. № 1999.

³⁾ Кроме нихъ въ Киль оказались еще малороссы: пѣвчій Тимоѣй Доброгорскій, истопникъ Пав. Васильевъ, студенты мѣстной академіи. Вся кильская русская колонія состояла не менѣе какъ изъ 30 человекъ: придворныхъ чиновъ, сержантовъ, солдатъ, матросовъ (среди послѣднихъ категорій были и бѣглецы). Многие изъ нихъ были женаты на лютеранкахъ.

⁴⁾ Избранный архіеп. Оеодосіемъ іером. Авксентій былъ синодомъ забракованъ, какъ не обученный латинскому діалекту, что требуется за границей.

Мелеса въ Килѣ замѣнили іерод. *Венедиктъ Морозъ*, изъ новгородскихъ экзаминаторовъ, отправленный 4 окт. 1755 г. Въ апрѣлѣ 1756 г. въ помощь ему посланы самимъ владѣтельнымъ герцогомъ шлезвигъ-гоштинскимъ, вел. княземъ всероссійскимъ Петромъ Ѳеодоровичемъ пѣвчій и церковникъ—малороссы: *Пля Вас. Максимовичъ* и *Ник. Тим. Базилевичъ*¹⁾. Въ Килѣ церковниковъ - малороссовъ мы видимъ до конца XVIII ст., да и Венедиктъ тамъ оставался до самой смерти († 1793)²⁾.

Швеція. Уже столбовскій мирный договоръ (1617) предоставилъ русскимъ торговымъ людямъ совершать богослуженіе въ своемъ торговомъ домѣ въ столицѣ Швеціи. Наѣзжавшіе сюда временные священники были почти все новгородцы. Первый русскій резидентъ и съ нимъ священникъ (изъ Москвы) явились въ Стокгольмъ 18 іюня 1700 г. Но это было наканунѣ великой сѣверной войны, съ объявленіемъ которой всѣ бывшіе въ Стокгольмѣ русскіе были арестованы, такъ что и богослуженіе можно было совершать съ затрудненіями. Но скоро, наряду съ походной посольской церковью, явилась „генеральская“, у попавшихъ въ плѣнъ къ шведамъ нѣсколькихъ русскихъ генераловъ. Въ числѣ духовныхъ, отправлявшихъ въ ней богослуженіе, былъ одно время (1705—1710) малороссъ *Пля Стефановичъ*, выписанный кн. Яв. Ѳ. Долгоруковымъ. По окончаніи шведской войны и возобновеніи дипломатическихъ отношеній, новый посоль („министръ“) М. П. Бестужевъ-Рюминъ потребовалъ себѣ „добраго священника“ и св. синодъ назначилъ московской академіи учителя, іером. *Давида Скалубу*. Но ему не пришлось ѣхать: коллегія иностранныхъ дѣлъ могла дать ему, какъ и другимъ заграничнымъ священникамъ, только 100 р. жалованья, тогда какъ св. синодъ требовалъ 400 р., мотивируя свое требованіе тѣмъ, что онъ въ лицѣ Скалубы „ко оному свѣйскому двору изобрѣлъ и опредѣлилъ такого, который бы могъ тамо во славу Россійскаго государства и проповѣдать“. Пререканія между двумя учрежденіями кончились опредѣленіемъ въ 1725 г. невискаго іером-ха *Веніамина Фальковскаго*, которому новый посоль, гр. Головинъ обязался доплачивать по 100 р. изъ своихъ средствъ. Фальковскій жилъ въ Стокгольмѣ до сент. 1726 г., причемъ обслуживалъ духовныя нужды и великороссовъ и малороссовъ. Последніе жили тамъ или въ качествѣ плѣнниковъ или въ видѣ бѣглецовъ, послѣдовавшихъ за шведами послѣ полтавской битвы. Послѣ Веніамина при шведскомъ посольствѣ служили священники-великороссы³⁾.

¹⁾ Когда-то послѣ 1755 г. отправленъ былъ въ Киль въ качествѣ пѣвчаго *Макс Пазл. Барановичъ*, изъ кіевскихъ студентовъ, послѣ докторъ медицины (Венгеровъ, Критико-библиогр. словарь русскихъ писателей и ученыхъ. II (1891).

²⁾ Синод. арх. 1744. № 383. 1751. № 206; 1755. № 344; 1773. № 338; 1779. № 305; 1793. № 328; Опис. XXIX, №№ 34. 495; XXXI, № 206. II. С. П. II², № 704. Рункевичъ. Ал.-невская лавра. 450.

³⁾ Опис. II. №№ 708. 758. 763 (id. II. С. З. II, № 884). II. С. П. V. № 1662. Синод. арх. 1744, № 380. л. 284. Прот. П. П. Румянцевъ. Изъ прошлаго русской прав. церкви въ Стокгольмѣ (Берлинъ. 1910). Эта послѣдняя работа помѣщена въ Берлинскомъ братскомъ ежегодникѣ за 1911 г. Рункевичъ. о. с. 424—5.

Голландія. Русская дипломатическая миссія въ этой странѣ существовала съ 1699 г.¹⁾ Тогда же съ посломъ, окольнымъ А. А. Матвѣевымъ туда былъ посланъ и первый священникъ. Это былъ придворный батюшка *Христовъ Ростовецкій*, вернувшійся въ 1701 г.²⁾ Послѣ него мы знаемъ тамъ свящ. Ав. Аѳанасьева, едва ли и грамотнаго (1703³⁾, іером. *Нилу Бѣлозорецкаго* (1713⁴⁾, свящ-ка успѣнскаго собора Петрова Василя (съ 1713)⁵⁾, іером. *Созонта Волинца*. Послѣдній былъ въ Голландіи съ 1719 до 1724 г., когда его не надолго смѣнилъ свящ. Давидъ⁶⁾. Въ 1724—5 гг. тамъ никого не было, въ 1726—8 гг. — іером. *Геронимъ Колпецкій*, б. проповѣдникъ московской академіи⁷⁾. Въ слѣдующія 12 лѣтъ кромѣ одно время (въ 1736 г.) священствовавшего о. Никиты⁸⁾ мы никого не видимъ въ Голландіи, и совратившаяся въ католичество княгиня Ирина Долгорукова отсутствіемъ православнаго священника объясняла свое отступленіе отъ вѣры⁹⁾. Когда же въ 1740 г. въ Голландію былъ переведенъ изъ Лондона *Г. Ястрембскій*, посоль Головкинъ чрезъ полгода отпривилъ его въ Россію, потому что въ домѣ у него не было помѣщенія для іеромонаха, да и квартиры по близости не было. О самомъ же Ястрембскомъ посоль отзывался съ похвалою, что онъ „многія науки знаетъ, и во многихъ чужихъ земляхъ бывалъ, такъ что можно его съ доброю пользою въ какомъ важнѣйшемъ мѣстѣ употребить“. Его назначили въ игумены пугивльскаго молченскаго мон-ря¹⁰⁾. Головкинъ общалъ потребовать іеромонаха, когда у него будетъ другой домъ. Но вопросъ о присылкѣ священника былъ возбужденъ не ранѣе 1744 г. Теперь искали кандидатовъ въ кievской епархіи и, за отказомъ студентовъ академіи ѣхать въ Голландію, м. Рафаиль представилъ туда свящ. *Григ. Стрижа*, который и былъ синодомъ утвержденъ (1747), но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ синодъ рѣшилъ его замѣнить вдовымъ священникомъ изъ Москвы. Не знаемъ, былъ ли кто посланъ оттуда. Но извѣстно, что коллегія иностранныхъ дѣлъ дѣлала представленія синоду о посылкѣ священника въ 1751 и 1753 г.¹¹⁾ Послѣдній разъ напоминовеніе было сдѣлано въ связи съ исторіей іером. *Амвросія Парикалова*. Алексѣй Камин-

¹⁾ Берлинскій братскій ежегодникъ. 1906. 182.

²⁾ Прик. дѣла 1701. № 30 и Реестръ приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ. т. VIII, л. 287, 1701. № 136.

³⁾ Прик. дѣла 1706. № 40. Мал. дѣла 1703, № 1.

⁴⁾ Синод. арх. 1721. № 126. л. 57 об.

⁵⁾ Типогр. библ. № 423. л. 220. Опис. рукоп. Вахрамѣева, II, № 408.

⁶⁾ П. С. П. III, стр. 37. По возвращеніи о. Созонта былъ награжденъ архимандричьимъ мѣстомъ (Опис. XVIII. прилож. II, ст. 952—3).

⁷⁾ Опис. II. 675 6; VIII, № 134; X. 1310.

⁸⁾ Опис. XVI, № 215.

⁹⁾ П. С. П. III, стр. 33—34.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1744. № 380, л. 9. 16. Опис. XVII, № 95.

¹¹⁾ Синод. арх. 1744, № 380; 1753. № 361. Замедленіе въ этомъ и во многихъ другихъ случаяхъ обуславливалось желаніемъ синода обезпечить священника приличнымъ жалованьемъ и стремленіемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, кабинета и сената оставить прежній вицескій окладъ.

скій Парчикаловъ, малороссъ, служившій въ Лондонѣ 12 лѣтъ церковникомъ, осенью 1751 г. былъ отпущенъ въ Россію. Заимовавъ въ Голландіи, онъ получилъ предложеніе отъ тамошнихъ грековъ-купцовъ постричься въ монахи и сдѣлаться настоятелемъ ихъ церкви въ Амстердамѣ, на постройку которой они получили разрѣшеніе отъ штатовъ. Это предложеніе совпадало къ настроеніемъ Парчикалова, который ранѣе и самъ имѣлъ намѣреніе постричься на Афонѣ. Онъ отправился на востокъ и тамъ далъ монашескіе обѣты и произведенъ былъ въ іеромонахи, послѣ чего обратился къ русскому въ Константинополь резиденту съ сообщеніемъ о намѣреніи ѣхать въ Амстердамъ для утвержденія православно-восточной греко-россійской церкви во славу и честь и вѣчную память Россіи. Это, писалъ онъ, тѣмъ болѣе необходимо, что въ Гаагѣ при гр. Головкинѣ нѣтъ священника, между тѣмъ при немъ имѣется нѣсколько русскихъ дворянъ, а въ городѣ купцовъ, кромѣ приѣзжающихъ изъ Петербурга и Архангельска, не говоря уже о греческомъ купечествѣ. Впрочемъ, іером. Амвросій готовъ былъ ѣхать, куда укажетъ государыня, „моя природная матушка“. Обрѣзковъ донесъ о томъ въ Петербургъ, но мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы Парчикалова. Въ Гаагу же только въ 1756 г. отправленъ былъ свящ. Сим. Матвѣевъ. Но скоро (въ 1763) голландская посольская церковь была переведена въ Берлинъ¹⁾.

Англія. Хотя въ Лондонѣ уже въ 1712 г. упоминается при послѣ кн. Б. И. Куракинѣ священникъ Максимиліанъ²⁾, постоянная посольская церковь заведена была тамъ въ 1716 г. и то въ наемномъ домѣ. На первыхъ порахъ тамошній дипломатическій составъ пользовался услугами лондонскаго греческаго духовенства, хотя и содержимаго на средства русскаго правительства³⁾. Это были архим. Геннадій и его племянникъ, свящ. Вареолюмей Коссано, рукоположенный въ Петербургѣ въ 1726 г. Послѣ смерти Геннадія († 3 ф. 1737 г.) св. синодъ, по требованію полномочнаго министра при англійскомъ дворѣ кн. Ант. Кантемира, рѣшилъ назначить іеромонаха изъ русскихъ. Прежде онъ оставился на Арс. Мацѣвичѣ, потомъ назначилъ харьковскаго префекта іером. Кир. Флоринскаго, но отмѣнилъ и это опредѣленіе, опасаясь осложненій при наличности въ Лондонѣ греческихъ дух. лицъ. Но въ ноябрѣ опять назначилъ проживавшаго въ кіево-братскомъ мон-рѣ іером. Веніамина Григоровича. Но такъ какъ Григоровичъ, носившій уже имя Викарія, не могъ ѣхать въ виду „язвы на секретномъ мѣстѣ“, какъ доно-

¹⁾ Синод. арх. 1753. № 361; 1763. № 276. Опис. XXXI. № 277. Тур. дѣла 1752. карт. 375.

²⁾ Архивъ кн. О. А. Куракина, IV (1893), 22.

³⁾ О началѣ греческой церкви въ Лондонѣ см. статью проф. В. И. Александренка: Русская посольская церковь въ Лондонѣ въ XVIII в. (Варш. унив. извѣстія. 1895, V). См. также прот. А. Мальцева. 1906. Въ обѣихъ статьяхъ изложены главные факты, касающіеся православной греко-русской общины въ Лондонѣ и судьбы православнаго храма. Но не всегда указана національность лицъ, посланныхъ изъ Россіи въ Лондонъ въ составъ причта.

силъ кievскій архіепископъ, то синодъ остановился на греческомъ въ Москвѣ архимандритѣ Гавріилѣ ¹⁾. Но дѣло и съ нимъ не выгорѣло. Колебанія синода объясняются между прочимъ тѣмъ, что въ Лондонѣ было много грековъ, что тамошнія духовныя лица желали попрежнему играть первенствующую роль въ церкви и, наконецъ, среди англичанъ было нѣкоторое стремленіе къ сближенію съ православіемъ. Было потому у синода намѣреніе „въ Лондонѣ вѣщшія ради Россійскія славы и расширенія православно-восточныя церкви и лучшей церковной церемоніи, съ чего наипаче и прежде просвѣщенные англичане возлюбили вѣру греко-Россійскаго закона“, — послать архимандрита „изъ ученыхъ въ богословіи, искусныхъ и добросовѣстныхъ людей, который бы по гречески могъ знать или хотя въ латинскомъ ученіи совершенъ былъ и ове въ разговорахъ, оwoже и на предікахъ о истинѣ греко-Россійскаго исповѣданія показывать доволенъ былъ“. ²⁾ Въ концѣ концовъ остановились на новгородскомъ учителѣ *І. Ястрембскомъ*, „который греческому языку по нѣскольку искусенъ“ и „по пребыванію своему въ европейскихъ государствахъ о тамошнихъ обхожденіяхъ почастіи не безъизвѣстенъ“. Причетникомъ къ нему былъ опредѣленъ московскій студентъ Ст. Ивановскій (сынъ азовскаго дьяча), но, не дождавшись его, Ястрембскій уѣхалъ въ Лондонъ съ назначеннымъ по его просьбѣ малороссійяномъ изъ г. Нѣжина, *Алексеємъ Каминскимъ Парчикаловымъ*, бывавшимъ въ Лондонѣ и знавшимъ англійскій языкъ, а также учившимся русской и греческой грамотѣ. Но Ястрембскій не долго жилъ въ Лондонѣ: его ссоры съ о. Варѣоломеемъ изъ-за первенства заставили въ 1740 г. перевести его въ Голландію.³⁾

Послѣ него въ Лондонѣ служили священниками великороссы Антипъ Мартемьяновъ (до 1749 г.) и Стефанъ Ивановскій (1749—1765 г.). Въ 1749 г. выставилъ свою кандидатуру во священники Парчикаловъ, но неудачно. Въ 1751 г. онъ оставилъ Лондонъ. Кромѣ него, знаемъ тамъ еще двухъ церковниковъ-малороссовъ, прибывшихъ въ 1749 г. съ поворубоноложеннымъ Ивановскимъ: *Ив. Нагнибѣду* и *Ив. Васильевскаго*, по безголовію возвращеннаго въ 1751 г. въ Россію, гдѣ онъ присягнулъ на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, выдавая себя за знатока англійскаго языка, которому онъ научился въ Англіи, и пѣмецкаго съ латинскимъ, изученныхъ до отпращенія въ Лондонъ въ Петербургъ, въ академію наукъ. Интересно, что и Нагнибѣда учился до того въ Петербургѣ ⁴⁾.

Франція. Начало русской посольской церкви въ Парижѣ должно относиться къ двадцатымъ годамъ XVIII ст. Первымъ священникомъ былъ тамъ Дим. Яковлевъ, отпущенный въ 1727 г. ⁵⁾. Назначенный въ 1728 г. посломъ во Францію Ант. Д. Кантемиръ чрезъ два года

¹⁾ Опис. XVI, №89; XVII. №95. П. С. П. X, №№ 3241, 3283. Малицкий, 1906 г., 204. Поповъ М., о. с., 41, 42.

²⁾ Синод. арх. 1745, № 318.

³⁾ Опис. XVII, № 95. Синод. арх. 1744, № 380; 1753, № 361.

⁴⁾ Синод. арх. 1745. № 318; 1753. № 361. Малор. дѣла 1751, № 5. Опис. XXIX. № 266.

⁵⁾ Опис. VII, стр. 184.

просили снабдить его походной церковью и дать священника „въ школьномъ ученіи достаточнаго, и въ житіи трезвеннаго, и въ состояніи благоискуснаго и въ обхожденіяхъ яко въ иностранныхъ государствахъ неопстыднаго“, а также двухъ церковниковъ, учившихся въ школахъ. Въ виду „знатности“ мѣста коллегія опредѣлила будущему священнику 300 р. Но и такое жалованье нашли скуднымъ тѣ три священника въ Москвѣ, которымъ предложили ѣхать во Францію: успенскіе Ив. Змилевскій и Ст. Левицкій и успенскій же въ Кожевникахъ Евст. Могиланскій. Синодъ въ виду этого предложилъ коллегіи увеличить жалованье вдвое или, иначе, придется отправить кого-либо изъ ученыхъ іеромонаховъ кievской или черниговской епархіи. Найденъ былъ вдовій священникъ бѣлгородской епархіи *Андрей Гр. Генеvскій*, учившійся въ академіи до философіи. Онъ и былъ отправленъ въ концѣ 1741 г. Плохо снабженный деньгами на дорогу и получая очень небольшое для Парижа содержаніе, Генеvскій съ церковниками „иставалъ голодомъ“ и—писалъ въ синодъ донесеніе за донесеніемъ. Тѣмъ и ограничивалась его дѣятельность, такъ какъ коллегія не снабдила его даже церковью... На этой почвѣ и произошелъ тотъ безпримѣрный казусъ, который прервалъ заграничную карьеру о. Генеvскаго и поставилъ въ затрудненіе св. синодъ. Не отличавшійся особеннымъ благочестіемъ. кп. Кантемиръ захворалъ и, почувствовавъ приближеніе смерти, поспѣшилъ на свой счетъ соорудить церковь, которую, по его требованію, о. Генеvскій освятилъ и, совершивъ литургію (безъ автимиаса), причастилъ больного, семь лѣтъ не бывшаго у исповѣди и причастія. Хотя запасные дары и были, но князь къ нимъ „имѣлъ нѣкое сумнительство“. Генеvскій, выполнивъ „смертнаго ради страха“ волю умирающаго, послѣ его кончины запечаталъ церковь и донесъ о своемъ поступкѣ св. синоду, который и вызвалъ его въ Петербургъ (1744). ¹⁾

Прошло 12 лѣтъ. Въ 1756 г. предстояло отправленіе въ Парижъ „знатнаго и отличнаго“ посольства, почему конференція, держанная при дворѣ ея величества, 12 авг. выразила пожеланіе, чтобы съ нимъ были отпущены и церковь съ болѣе дорогой утварью и священникъ съ двумя причетниками, честнаго и воздержнаго житія и знающіе латинскій языкъ, съ жалованіемъ такимъ, чтобы они тамъ могли содержать себя съ благопристойностью, именно священнику 600 р., причетникамъ по 200 р. По рекомендаціи петербургскаго преосвященнаго Сильвестра (Кулябки) въ посольскіе священники были опредѣлены невскій іеромонахъ *Тоасафъ Шестаковскій*, изъ польскихъ шляхтичей, какъ „довольно ученый, и иностранные нѣкоторые языки знающій, и въ таковое послушаніе достойный и способный“. Въ церковники же къ нему были опредѣлены 19 марта 1757 г. два студента академіи наукъ: Кир. Флоринскій и Ив. Миловичъ. Первый до того былъ придворнымъ пѣвчимъ, а второй гдѣ то учителемъ и, понятно, требуемое испытаніе въ чтеніи и пѣніи выдержали. Но о. Шестаковскій, ближе ихъ узнавши, отказался ѣхать съ ними: ему

¹⁾ Синод. арх. 1744. № 380. Опис. XX. № 479. II. С. II. II, № 554.

показалось, что они не обнаружатъ на мѣстѣ должнаго послушанія ему и будутъ манкировать своими обязанностями. Дѣло причетника—подать, убрать, подмести, разжечь, кутью сварить и вообще исполнять, что „полезно государству и церкви“, а къ такой работѣ опредѣленные церковники не привычны да и не пожелаютъ исполнять ее, какъ унижительную для себя. Хотя Флоринскій и Милловичъ и дали письменное обязательство повиноваться своему настоятелю. Шестаковскій, не довѣряя ему, поставилъ ультиматумъ: „я съ ними ѣхать отнюдь не желаю, и ежели имъ ѣхать, то мнѣ не ѣхать“. Синодъ уступилъ и согласился замѣнить тѣхъ церковниковъ новыми. Изъ нихъ два были изъ невской семинаріи, третій—братъ Шестаковского Петръ. Черезъ два года возникъ вопросъ объ отозваніи о. Іоасафа. По діагнозу посла Бестужева-Рюмина отъ 1759 г., онъ оказался „зело меланхолическаго сложенія“, отчего, при непривычкѣ къ парижскому климату, съ нимъ стали случаться припадки, особенно когда онъ „самопронзвольно“ сталъ уединяться и избѣгать людей. Посоль, опасаясь худшихъ послѣдствій, просилъ замѣнить его другимъ, но не монахомъ, а бѣлымъ священникомъ, такъ какъ въ Парижѣ скудость въ постныхъ яствахъ, а заодно прислать и церковниковъ другихъ, которые бы вели себя прилично и старались принести честь и славу своей націи (оказалось, что предосудительно велъ себя П. Шестаковскій). О. Іоасафъ по возвращеніи въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандрита шартомскаго мон-ря суздальской епархіи.

Въ Парижѣ его замѣнилъ избранный новгородскимъ преосвященнымъ Димитріемъ учитель новгородской семинаріи *Кирилъ Флоринскій* (1761). Не смотря на то, что по отзыву кн. Голицына, исполнявшаго обязанности посла, его „поведенія...были всегда изрядные не токмо въ разсужденіи усерднаго раченія его о исправной церковной службѣ, но и по порядочному житію, и удобному приветствію къ иностраннымъ, отчего онъ приобрѣлъ въ семъ мѣстѣ къ себѣ почтеніе и довольную похвалу“, въ 1761 уже году новый посоль Н. Чернышевъ жаловался государынѣ на его гордость, наглость, неучтивость, грубость, неуживчивость и просилъ дать ему священника смирнаго и добраго. Очевидно, въ виду явно пристрастнаго характера этого отзыва, отозваніе Флоринскаго замедлилось и онъ служилъ въ Парижѣ до 1765 г. Этотъ Флоринскій (II) былъ потомъ сѣвскимъ епископомъ. Изъ сослуживцевъ Кирилла въ Парижѣ, съ нимъ туда отправившихся, двое были малороссы: церковникъ *Гр. Зава-рицкій*, съ нимъ и вернувшійся, и *Зиновій Черневскій*, сначала его келейникъ, потомъ псаломщикъ, жившій тамъ не менѣе какъ до 1788 г.¹⁾

Испанія. На нашъ періодъ падаетъ только начало русской миссіи въ этой странѣ и попытками только ограничилось стремленіе сподвижникомъ. Полномочный министръ кн. Реннинъ избралъ было протопопа г. Павловска воровъ губ. Ник. Иванова. Но такъ какъ за Ивановымъ были кое какіе грѣхи, да и образованія онъ былъ небольшого,

¹⁾ Синод. арх. 1756, № 383; 1788, № 250.

почему послать его въ „знатное иностранное государство“ не пристойно было, то синодъ 27 апр. 1761 г. *капелланомъ* въ Испанію назначилъ Наркисса Квитку, учителя пѣтики въ псковской семинаріи и любатовскаго пгумена, а дьячками при немъ малюроссовъ Н. Ѳ. Сагайлова и *Тим. Гр. Богданова* и еще одного изъ „свободно желающихъ“, если по испытаніи окажутся годными. Такими оказались Богдановъ и *Ром. Александровичъ*, б. пѣвчимъ въ домѣ Апраксинныхъ. Они съ Квиткой и были посланы синодомъ 11 іюня въ коллегію. Но конференція, учрежденная при высочайшемъ дворѣ, рѣшила отправить Квитку въ Аугсбургъ и вмѣсто него, по выбору новгородскаго м-та Дмитрія, въ Испанію быть посланъ учитель пѣтики іером. Викторъ Онисимовъ (1762) ¹⁾.

¹⁾ П. С. П. IV: N 1715. Синод. рѣш. 1761, N 216.

Y K A 3 A T E H H.

А) Указатель цитуемыхъ авторовъ. ¹⁾

- | | |
|---|--|
| <p>Абрамовичъ Д. П. XVII. 8. 9.
 Абрамовъ Н. А. 490.
 Агнцевъ Д. XXI. XXII. 674-6. 770.
 Александренко В. Н. 874.
 Алексѣевъ Петръ, протоіерей, 806. 807.
 Альбовскій Е. 315. 346.
 Амвросій (Орнатскій), еп., XXIII. 520.
 562. 574. 581. 609. 649. 650. 652. 695. 715.
 721. 738. 854.
 Андріевскій А. 780. 838. 841.
 Андрияшевъ А. 126.
 Андрониковъ Н. 704.
 Анонимъ XXI.
 Араповъ П. Н. 833.
 Ардашевъ Н. Н. 18.
 Архангельскій М., свящ., 532. 533.
 Аскоченскій В. П. 122. 143. 371. 411.
 414. 419. 522. 652. 688. 738. 833.
 Багалѣй Д. П. XVIII. 26. 70. 316. 671.
 Бантышъ-Каменскій П. Н. 12.
 Барскій (Григоровичъ) Вас. 862.
 Барсовъ Е. В. 8. 397. 398. 432. 647. 739.
 Барсовъ Н. П. 590.
 Барсовъ Т. В. 470. 471. 479. 487. 511.
 518. 525. 526. 533. 544. 783.
 Барсуковъ А. П. 323. 373.
 Барсуковъ Н. П. XVII.
 Бассевичъ 472.
 Безсоновъ П. А. III.
 Берло А. Л. 468. 521.
 Берула Ив., бѣзунтъ, 508. 644. 645. 647.
 Берхгольцъ 823.
 Берхъ В. Н. 324.
 Бестужевъ-Рюминъ К. Н. 129.
 Благовѣщенскій А. XXI. 723. 727.
 Божерковъ 830.
 Брайловскій С. Н. XIX. XX. 256. 306.
 336. 381. 402-3. 412. 413. 435. 445. 450.
 453. 455-6. 506. 647. 650. 737. 783. 845.
 Буслевъ О. П. 388. 435.
 Буцинскій П. Н. 130. 161. 167.</p> | <p>Бычковъ А. О. XVII. 509.
 Бычковъ П. А. 429.
 Бѣдковъ В. А. 334.
 Бѣлгородскій А. 672.
 Бѣлокуровъ С. А. XX. 35. 43. 64. 92.
 117. 143. 144. 179. 201. 283. 284. 316. 381.
 385. 430-3. 738. 848.
 Бѣляевъ П. Д. XVII. 336.
 В. Д. 18.
 Валишевскій К. 17.
 Варкочъ Ник. 21.
 Васильчиковъ А. А. 482. 483. 567. 804.
 805. 824. 829. 833. 837.
 Вахрамѣевъ П. А. 873.
 Величко Сам. 228. 244. 248. 256. 315.
 336. 368. 400. 456. 518.
 Венгеровъ С. А. 872.
 Верховской П. В. 470. 649.
 Верюжскій В. 290. 378. 436. 454.
 Викторовъ А. Е. XVI. 96. 435.
 Вишневскій Д. XXI. XXII. 411. 641.
 646. 647. 650. 656. 658. 661. 663. 671. 680.
 681. 683. 684. 686-689. 698. 701. 710. 716.
 718. 720. 726. 731. 737. 782.
 Владимировъ П. В. 96.
 Владиславлевъ В. 254.
 Воронцовъ, кн., 805. 817. 825. 829.
 Востоковъ А. X. XVI.
 Востоковъ А. 311.
 Всеволодскій-Гернгроссъ В. 828.
 Высоцкій Н. Г. 468. 685.
 Гавриловъ А. В. 786.
 Гавриловъ А. 399.
 Гагара Вас. 6. 45. 77. 78. 116.
 Галкинъ А. XX. 378.
 Гвоздово-Голомбѣвскій А. А. 317.
 Гельбингъ 805. 807.
 Геннаді Г. Н. 833.
 Гиббенстъ Н. 137. 165. 186. 188. 196.
 252. 320.
 Главиничъ Севаст. 136. 371.</p> |
|---|--|

¹⁾ Въ число ихъ не вошли западнорусскіе писатели XVI—XVIII вв., сочиненіями которыхъ мы пользовались: во избѣжаніе повтореній ихъ имена помѣщены въ указатель Б. Но здѣсь нашли мѣсто наряду съ авторами издатели, редакторы, содѣлатели рукописей въ родѣ Погодина.

Гислинъ I. Г. 728. 730. 734.
 Голниковъ П. П. 382. 398. 462. 759. 836.
 Голубевъ С. Т. XXI. XXII. 5. 7. 14.
 40. 50. 53. 87. 108-9. 114. 143. 162. 181.
 183. 187-8. 198. 202. 292. 333. 363. 372.
 374. 407. 409. 411. 413. 416. 419. 451. 509.
 551. 562. 564. 645-648. 652. 681. 775. 806.
 838. 844-5. 848. 857.
 Голубинскій Е. Е. 96. 127. 144. 145.
 554. 556. 564. 603. 672. 719. 804. 808.
 Голубцовъ А. П. 534. 672. 698. 707. 752.
 Гордонъ Патр. 261. 413.
 Горскій А. В., прот. XVI. XX. 127.
 129. 292. 381. 383. 564. 765. 808.
 Громовъ П. 856.
 Граевскій П. С. 503. 631. 820.
 Грушевскій М. XXIII. 20.
 Гурляндъ Н. Я. 321.
 Гурій (Степановъ), іером., 854.
 Дамаскинъ (Семеповъ-Рудневъ), еп., 447.
 Димитріевъ П. Д. 576.
 Доброклонскій А. П. XXIII. 480.
 Доброправовъ В. 611.
 Дружнинъ В. Г. 739.
 Евгений (Болховитиновъ), м., XIII.
 XXIII. 122. 125. 126. 145. 157. 175. 187.
 217. 227-9. 231-3. 242. 245. 247. 249. 394.
 440. 453. 811. 821. 842.
 Евсѣевъ П. Е. 96. 305.
 Епшовъ Г. В. 473.
 Ефименко П. 464. 605. 696.
 Жеваховъ Н. Д., кн., 563.
 Жизневскій А. К. 252. 268. 318. 369.
 Ж. Б. 311.
 Жуковичъ П. Н. 13. 16. 18. 19. 20. 25.
 26. 78. 606.
 Забѣлинъ П. Е. XVIII. 129. 255-8. 262.
 274. 278. 280-1. 283. 284. 293. 303. 313—
 315. 321. 323. 327. 381. 397. 404. 413. 419.
 427. 429. 559. 568. 570. 572—4. 646. 648.
 649. 837.
 Замысловскій Е. Е. 212. 322. 415.
 Звѣрнинскій В. В. 57. 272. 301. 302.
 307. 399.
 Зерниковъ Адамъ 402.
 Зерцаловъ А. П. 285. 795. 802.
 Знаменскій П. В. XXI. XXIII. 414.
 485. 495-6. 556. 634. 671. 673-4. 677. 686.
 688-9. 696. 698. 700. 704. 705. 712. 722.
 723. 730. 735. 736. 748. 778. 789. 838.
 Зубовскій П. 390.
 Ивановъ П. П. 362. 421. 451. 863.
 Извъковъ Н. Д., прот., 314. 327.
 Иконниковъ В. С. 414. 490. 737-8.
 Цловайскій Д. П. XXIII. 19. 20. 152.
 161. 162. 164. 190. 216. 217. 331. 371. 420.
 801.
 Ильинскій О. 105-107.
 Истомина М. 410.

Казанскій Ал-ръ, святи., 865.
 Кадужняцкій Э. I. 108. 118.
 Каманинъ П. М. 19. 410.
 Каптеревъ Н. О. XX. 23. 44. 115. 117.
 133. 135. 136. 139. 141. 142. 144. 145. 164.
 188. 199. 200. 202-4. 228. 232. 252. 258.
 308. 320. 378. 381. 382. 398. 401-3. 466.
 470. 649.
 Каратаевъ П. 107.
 Карповичъ Е. П. 807.
 Карповъ Г. О. XX. XXI. 155. 157-8.
 160-2. 164. 165. 167. 172. 174-178. 180.
 187. 189. 190. 192. 193. 195. 196. 286. 339.
 344. 350. 372. 373. 420. 422. 443.
 Карташевъ А. В. 469.
 Касаткинъ В., прот. 454.
 Кашкинъ Н. П. 125-7. 129. 133-6. 377.
 Кивляцкій Е. 824.
 Климовскій Д. 426.
 Ключевскій В. О. XXIII. XXIV. 126.
 129. 142. 152.
 Клязевъ А. XXI. 685-7. 690. 736.
 Кобеко Д. О. 469.
 Колданчиковъ 738.
 Козловскій П. П. XX. 125-130. 133. 134.
 Колосовъ В. 682-5. 790.
 Колчинъ М. 308. 579. 606. 607.
 Корсаковъ Д. А. 44.
 Костомаровъ П. П. XV. XX. XXIII. 70.
 87. 126. 145. 160. 161. 167. 180. 398. 476.
 648.
 Красовскій В. 309. 609.
 Крижанничъ Юрій 117. 129. 179. 431-2.
 Крыжановскій Е. 513.
 Кудринскій 721.
 Кулишъ П. А. XVIII. 12. 18. 20. 24-27.
 30. 48-50. 66. 79. 81. 82. 102. 152. 161.
 180.
 Куникъ А. А. 397.
 Куракинъ Бор. Пв., кн., 463.
 Куракинъ О. А., кн., 810. 874.
 Курдюмовъ М. Г. XVII. 93. 349. 356.
 358. 359. 362. 472. 606. 614. 673. 787. 824.
 831. 832.
 Лазаревскій А. М. 59. 90. 326. 464. 831.
 Лашкевичъ А. 870.
 Лебедевъ А. С. 543. 544. 614. 715-717.
 720. 721.
 Лебедевъ Е. М. 619.
 Левицкій О. 5. 87. 183. 194. 200. 418.
 Леонидъ (Кавелинъ), архим., 6. 77. 101.
 252. 256. 257. 269. 275-6. 285. 336. 435.
 445. 454. 567. 582. 615.
 Леонтьевъ Н. Ф. 722.
 Лермонтова Е. 341.
 Лилеевъ М. П. X. 202. 686. 845.
 Лиловъ А. 117.
 Лирія (Дюкъ Лирійскій) 478.
 Лихвинскій П. М. 470.
 Лопаревъ Х. М. 539. 549. 610. 733. 750.
 772.
 Лупповъ П. П. 851.
 Любимовъ С. XX.
 Львовъ А. Н. 490. 815.

Майковъ В. В. 102.
 Майковъ Л. Н. XI. XX. 379. 382. 388.
 392. 440.
 Макарій (Булгаковъ), м., XX. XXIII. 6.
 13. 17. 22. 27. 53. 69. 87. 97. 100. 105.
 107. 109. 110. 112. 119. 127. 133. 135. 144.
 160-1. 165. 167. 169. 171-2. 174. 177. 180-2.
 185. 186. 188. 198-9. 202. 245. 252. 310.
 382. 411. 454.
 Макарій (Миролюбовъ), еп., 112. 282.
 449. 607. 608. 676. 682. 703. 750. 752.
 Максимовичъ М. А. 223.
 Максимовъ Евг. 306.
 Малиновскій Н. 632.
 Малицкій Н. Вл. XXI. XXII. 539-542.
 583. 596. 609-611. 622. 665. 685. 708-712.
 720. 738. 752. 765. 769.
 Маловъ Е. А., прот., 850.
 Мазышевскій П. П. 116. 143. 370. 395.
 411. 413. 417. 420.
 Мальцевъ А. П., прот., 866-8. 874-5.
 Мансветовъ П. Д. 436.
 Маржеретъ 21.
 Маркевичъ Н. 15. 19. 166. 229. 368.
 Марковичъ Як. XIV. XIX. 483. 576.
 659. 721. 778. 794. 824. 835. 851.
 Мартыновъ А. XI. 129. 527.
 Маслово С. П. 450.
 Мелетій (Якимовъ), архим., 851. 858.
 Миловидовъ А. П. 96.
 Милуковъ П. Н. 468.
 Мирковичъ Гр. XX. 381. 382. 436. 447.
 Михайловскій XVI. 403. 687. 721. 760.
 Моревъ И., прот., XXI. 475.
 Морозовъ П. О. 469.
 Морошкинъ П. Я. 530. 532. 790.
 Муравьевъ А. Н. 9.
 Муретовъ С. Д. 562.
 Мухинъ Н. О. XV. 116. 121. 143. 371.
 Н. Д. 7. 239.
 Нивилль 645.
 Невоструевъ К. XVI. 59. 60-1. 68. 127.
 129. 131. 294. 381. 383. 622.
 Некрасовъ Пв. 7.
 Нечаевъ А. А. 610-1. 738.
 Нечаевъ В. XX.
 Николай Михайловичъ, великій князь,
 831. 832.
 Николай (Адоратскій), іером., 626. 856-7.
 Николаевскій П. О., прот., 99. 101. 119.
 138. 139. 145. 193. 312. 378.
 Никольскій А. 650. 704. 705.
 Никольскій Ант. Пв. XVII. 776.
 Никольскій П. В. 621. 727. 728. 850.
 Никольскій П. Н. XXI. 543. 672. 701.
 713-5. 765. 780. 799.
 Новиковъ Ник. XVIII.
 Новіцкій Гр. 463. 730. 852.
 Носовъ П. 398. 414.
 Оболенскій М. А., кн., 9. 165.
 Образцовъ І. 292. 492.
 Оглобинъ П. Н. XVI. 46. 112. 238. 312.
 320. 324. 331. 454.
 Одерборнъ 21.
 Oppolzer Th. 698.

Орестъ, игум., 171. 264.
 Орловскій П., прот., 502. 503.
 Орловъ А. С. 790.
 Оссолинскіе 108.
 Павелъ Аленискій XIX. 7. 28. 171.
 186. 267. 276-8. 280. 312. 317. 368. 388.
 440.
 Пархоменко В. 249. 503.
 Пекарескій П. III. 431. 692. 782. 824.
 836. 737.
 Перетцъ В. Н. 275. 323. 370. 371. 429.
 833. 837.
 Перри Джонъ 337.
 Петрей 31.
 Петровскій М. П. 388.
 Петровъ А. 713.
 Петровъ П. П. XVIII. XIX. XXI. XXII.
 119. 121. 143. 302. 370. 371. 373. 412. 414.
 417. 420. 425. 426. 453. 501-3. 560. 621.
 623. 624. 631. 635-7. 647. 648. 653. 657.
 659. 663. 674. 679. 680. 683. 689. 690.
 695-9. 702. 704. 708-9. 723-6. 733. 746. 749.
 773. 779. 793. 804. 837.
 Петровъ П. Н. 472. 833.
 Пиртинъ О. П. 17.
 Писаревъ П. Н. 279. 376. 418.
 Платоновъ С. О. XXIII. 16. 17. 102. 127.
 Платонъ (Левшинъ), м., 643.
 Платонъ (Любарскій), архіеп., 595. 678.
 707. 748. 749.
 Платинскій М. 365.
 Побѣдыскій М. 734.
 Погодинъ М. П. XVII. 8. 395. 482.
 649. 713.
 Покровскій П. М. 233. 242. 498. 519.
 525. 537. 531. 533. 539-541. 856.
 Подіевскъ, архим., 249.
 Помяловскій П. В. 778.
 Поповъ М. С., свящ., XXI. 481. 484.
 486. 490. 516. 517. 522. 525. 532. 538. 539.
 548. 603. 606. 607. 706-707. 750. 764. 769.
 772. 775. 776. 807. 815. 875.
 Поповъ Н. А. XVIII. 16. 601.
 Поповъ Н. П. XVI.
 Посошковъ 509. 740. 848.
 Потемкина В. П. 17.
 Преображенскій А. 467.
 Прилежаевъ Е. М. 634.
 Прозоровскій А. XX. 306. 375. 381. 382.
 389. 400. 402. 446. 447.
 Протасовъ Н. 258.
 Путята А. 866.
 Пуццалло М. П. 866.
 Пыпинъ А. П. 161. 466.
 Пѣвницкій В. О. 141.
 Разумовскій Д., прот., XXIII. 73. 275.
 319. 323. 327-8. 825. 837.
 Рачинскій А. В. 870.
 Ригельманъ 227. 302.
 Ровинскій Д. А. 387. 406. 412. 785.
 Родосскій А. С. XVII. 101. 108. 139.
 246. 310. 377. 380. 390. 435. 438. 446. 594.
 654. 791.
 Рождественскій В. А. 571.
 Рождественскій Н. В. 181.

Розановъ Н. П. 496. 525-7. 567. 572. 577. 578. 580. 583. 612. 613. 755. 767. 768. 795. 838.

Ротаръ Ив. XX. 122. 127. 128. 198.

Рубанъ В. XXIII.

Румянцевъ П. П., прот., 872.

Рупкевичъ С. Г. XX. XXIII. 470. 471. 474. 511. 521. 526. 528. 533. 534. 549. 626. 627. 632. 649-651. 653. 679. 686-9. 694-6. 757. 758. 775. 786. 797. 799. 804. 809. 811-5. 817-9. 822. 835. 837. 865. 872.

Рыболовскій А. П. 478. 500. 687. 788.

Ръзановъ В. П. XXIII.

Саввинскій И., прот. 544. 722. 723.

Саведовъ Л. М. 371.

Савицкій Д. XXI. 433. 650. 700. 705. 742.

Савлущанскій П. 756.

Самаринъ Ю. XXI.

Самовидецъ 302.

Сахаровъ П. П. 254.

Семевскій М. П. 846.

Серафимовъ А., свящ., 21. 22.

Серебренниковъ В. К. XXI. 664.

Сидоровъ Н. XVII.

Силинъ П. М. 270. 271. 438. 439.

Симонъ П. К. 834.

Скворцовъ Г. А. 233. 237. 407.

Сменцовскій М. XX. 117. 127. 146. 254.

314. 371. 378. 383. 390. 398. 402. 403. 416. 435. 436. 446. 447. 492. 687. 688.

Смирновъ П., свящ., 446.

Смирновъ С. К., прот., XXI. 298. 398. 402. 571. 572. 574. 641. 646. 648-655. 657. 659-664. 666. 670-3. 742-3. 755. 759. 769. 771. 775. 790. 797. 811.

Смоленскій С. В. 323.

Снегиревъ П. М. 129. 496.

Соболевскій А. П. 98. 101. 118. 122. 137. 138. 140. 141. 368. 377. 416. 417. 430. 433. 435. 785.

Соколовъ Е. П. XVII. 381-2.

Соколовъ Ив. 381-2.

Соколовъ М. П. 570.

Соловьевъ Н. А. 527.

Соловьевъ С. М. XX. XXIII. 7. 14. 36. 37. 93. 126. 135. 158. 159. 161. 163. 191. 195. 219-221. 381. 388. 413. 452. 462. 463. 471. 477-9. 483. 491. 493. 495. 497. 499. 507. 508. 521. 527. 580. 705. 857.

Софроній (Грибовскій), архим., 822. 836.

Сперанскій П. 676. 678. 680-2.

Сперанскій М. Н. XXI. 861.

Срезневскій П. Н. XVIII.

Стеллецкій Н. С., свящ., 715. 716.

Степановскій 19.

Сторожевъ В. Н. XX. 115. 127. 130. 143.

Страдомскій А., прот. XIX. 197. 325.

Строевъ П. М. XXIII. 11. 32. 41. 43. 49. 50. 61. 64. 139. 217. 218. 243. 270. 271. 276. 280-5. 287-9. 292. 294. 299. 300. 302. 303. 307-309. 311. 399. 422. 435. 445. 448. 509. 512. 539. 544-6. 561. 567. 569-571. 573. 574. 576. 578-583. 585. 586. 596-619. 621. 623-6. 629. 649. 652. 704. 775.

Субботинъ Н. И. XVIII. 399. 400.

Суворовъ Н. П. 697. 773.

Судопкинъ А., свящ., XXI. 486. 545. 548. 549. 730. 732. 733. 852.

Сумцовъ Н. О. XIV. 178. 183. 425. 426.

Сухомлиновъ М. П. 738. 779.

Сырку П. А. 8. 11.

Сычевская А. 102.

Татарскій И. XX. 285. 379-383. 385. 386. 388. 389. 391. 393. 398.

Теличенко П. В. 503.

Терновскій С. А. XXI. 6. 15. 50. 143. 159. 162-164. 182. 214. 217. 219. 222. 225. 230. 231. 233. 237.

Терновскій Ф. А. XXI. XXIII. 467-469. 471. 490. 500-502. 510. 513. 514. 521. 550.

Титлиновъ Б. В. 478-480. 516. 523. 554. 669. 697.

Титовъ А. А. XI. XVII. 43. 110. 112. 371. 414. 490. 536. 550. 577. 610-1. 698. 751. 755. 804.

Титовъ О. П., прот., XII. XVIII. XXI. XXIII. 50. 246. 365. 496. 497. 502. 518. 567. 604. 624. 630. 631. 661. 684. 690. 704. 715. 776. 788. 789. 798. 805. 838. 840-1. 843-4. 863. 865.

Тихановъ XVII. 305. 612. 721.

Тихонравовъ Н. С. 105. 106. 387. 481.

Тодорскій П. 779.

Токаревъ Н. Я. 492. 596.

Токмаковъ П. О. 280. 288. 437. 543. 574. 596.

Толстой Д. А., гр., 777.

Толстой М., гр., 477. 490. 733.

Толстой Ю. В. 545-6.

Трегубовъ С. 337.

Тронцкій Сергій, свящ., 516. 704. 705. 707.

Трусовичъ Я. П. 836. 856.

Уваровъ А. С., гр., 6. 110. 256. 285.

Ундольскій В. М. XVII. XXIII. 68. 74. 112. 132. 172. 413. 435.

Успенскій А. П. 410. 452.

Устряловъ Н. Г. 163. 216. 231. 241. 261. 286-7. 328. 404. 414. 430. 467. 493. 506. 507. 533. 649. 804.

Фаминцынъ А. 823.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп., 162. 197. 237. 284. 292. 307. 308. 403. 535. 543. 616-8. 632. 687. 718. 804. 843.

Филипповъ А. 738.

Флетчеръ 21.

Фоккеродтъ I. 692. 693.

Ханенко Ник. XIX. 482. 483. 578. 761. 806. 829. 830. 832.

Харламповичъ К. В. XXI. 8. 17. 23. 65. 93. 114. 127-8. 136. 143. 262. 309. 378. 402. 411. 414. 527. 545. 619-621. 664. 687. 701-2. 723-8. 738. 749. 791. 850. 853. 867.

Хартулари К. О. 370.

Цвѣтасвъ Д. В. XVIII. 21. 23. 181. 285. 399-401. 434.

Чефрацовъ Милій. прот., 625. 736.
 Чистовичъ П. А. XXI. 117. 161. 171.
 220. 240. 468. 470-2. 474. 475. 478-9. 485.
 486. 491. 493. 500. 508-9. 511-2. 514-5. 519.
 520. 523. 526. 530-3. 536. 537. 558. 570.
 572. 575. 576. 578. 584. 586. 590. 592. 596.
 599. 601. 605-7. 613. 615. 619. 624. 626.
 674. 676. 692-5. 697. 748. 753. 756. 759.
 762. 778. 782. 789-791. 795. 802-3. 825.
 829. 840.

Шаховской Я. П., кв., XIX. 477. 482.
 502. 761. 806. 808. 821.

Шерешевскій В. В. XI.

Шереметевъ С. Д., гр., 611.

Шмко П. П. 255. 346. 370. 371.

Шляпкинъ Н. А. XX. 8. 30. 97. 98. 133.
 144. 217. 229. 239. 261. 276. 282. 319. 332.
 336. 371. 397. 400. 415. 422. 430. 431. 447.
 448. 452. 454. 466. 470. 509. 538. 650. 704.
 705. 790.

Шмурло Е. Ф. 401.

Шпачинскій Н., свящ., 681.

Штелинъ А. 823.

Шумаковъ С. 609.

Шушеринъ Ив. 165. 197. 263.

Щепкина 17.

Эварницкій Д. П. 808. 820.

Эйнгорнъ В. О. XVI. XX. 27. 48-50. 55.
 127. 133. 151. 156. 158-9. 161-164. 165. 167.
 169. 170. 175. 177-183. 185. 200. 203-7.
 209-213. 217. 252. 254. 257. 258. 266. 279.
 281. 286. 288. 293. 294. 309-313. 317. 319.
 320-2. 329. 330. 332-5. 337. 339. 342. 347.
 349. 350-1. 370. 373. 374. 380. 381. 394-7.
 421-3. 426-7. 431. 441-5. 451-2.

Эмплянтъ Фр., иез., 619.

Эребо Расмусъ 759. 803.

Юсть Юль 467. 650-3. 737. 742. 803.

Яновскій П. 274. 442.

Яхонтовъ Л., прот., 455. 687.

Теодоровъ Ав. 39. 610.

Теодоръ, діак., 118. 251. 266. 332-3. 371.

Б) Указатель личныхъ именъ ¹⁾.

Ааронъ, холмог. ен., 534. 696.
 Ааронъ, мов., 609.
 Абрамовичъ Меркурій, строитель, 564.
 567.

Абрамовскій Гр. Пв. 73.

Абрамовскій Ст. Вас., музык., 834.

Авакумъ, расколуучитель, 137. 371. 385.

Августинъ, блаж., 132. 141. 453 (?).

Августинъ (Виноградскій), еп., 643.

Авдій, іером., 565.

Аверкій, мон. (2): 593. 625.

Аверкій 7.

Авксентій, густын. игум., 348. 350.

Авксентій, кіево-печер. памѣстн., 347.

Авксентій, переясл. іером., 225. 357.

Авксентій, іером., директоръ, 543. 721.

Авксентій, іером. (3): 355. 357. 871.

Авксентій, діак., 193.

Авраамій, бѣлгород. митр., 222-3. 316.
 336. 543.

Авраамій, андреев. строитель, 282.

Авраамій, келарь, 353.

Авраамій, іером. (2): 67. 76.

Авраамій, мон., 47. 53.

Авраамій, старецъ-раскол., 422.

Аврамовъ М. П., дворъ тин., 474. 479.
 493.

Агапитъ, діак., писатель, 442. 444.

Агапитъ, іером., 364.

Агапитъ, андреев. мон., 131. 264. 281.

Агаѳія Грушецкая, царица, 281. 400. 451.

Агаѳія, кіево-мх. игум., 358. 360. 362.

Агаѳоникъ, мон., 604.

Агпиолія, старница, 361.

Агіевскій Софр., іером., мисс., 860-1.

Аглицевъ Петръ, учнт., 718.

Адамацкій Епифаній, архим.-ректоръ,
 620. 724. 727.

Адамовичъ Іак., загр. свищ., 870.

Адамовичъ (Адамовъ) Симеонъ, прото-
 пошъ, XII. 182. 206. 210. 216. 312. 317.
 332. 340. 347-8. 351-3. 395.

Адамовъ, матросъ, 631.

Адамъ, іерод., 531. 693.

Адверковъ Іосифъ, іером., 528.

Адріанъ, св., муч., 419.

¹⁾ Въ этомъ указателѣ упоминающіяся въ изслѣдованіи лица распределены по фамиліямъ, кромѣ немногихъ болѣе извѣстныхъ по именамъ (напр., св. Димитрія ростовскаго, а также большинства архіереевъ великорусскаго происхожденія). Имена и фамиліи приводятся съ разночтеніями, а иногда и съ поправками ошибокъ и опечатокъ, допущенныхъ въ текстѣ. Лица одного наименованія и сана, упоминающіяся не болѣе раза, объединены для краткости въ одной строкѣ, причемъ цифра въ скобкахъ обозначаетъ число ихъ: „Аверкій, мон. (2): 593. 625“ имѣетъ въ виду двухъ монаховъ съ именемъ Аверкій, изъ которыхъ одинъ упоминается на 593 стр., другой—на 625. Имена въ скобкахъ—мірскія имена монаховъ.

Адріанъ. патр., 202. 232-3. 236-9. 241. 243-4. 246—350. 256. 261. 271. 274. 281. 283. 288-9. 300. 315. 371. 404-7. 409. 414. 416. 419. 429. 430. 449. 450. 453-4. 463-6. 470. 506-8. 524. 644. 649. 798. 847-8.

Адріанъ. волокол. архим., 489.

Адріанъ. архим. новоторж. и крест., 601. 608.

Адріанъ. погребнщ. игум., 83.

Адріанъ. моск. протои., 153. 330.

Адріанъ. іером., 71.

Адріанъ. андр. мон., 66. 131.

Адріанъ. вологод. черн., 110. 112.

Адріанъ. стар. (3): 35. 43. 51.

Азерскій. пѣвчій, 833.

Акакій, мон. (3): 58. 91. 346.

Акакій Андроникъ. учит., 691.

Аладьянъ Тим., приставъ. 105.

Александра, игуменія, 52.

Александровичъ Романъ Алекс., пѣвчій. 834-835. 878.

Александровичъ Тим., учит., игум., 564. 656.

Александровичъ Товія, игум., 615.

Александровскій Левъ. строитель, 609.

Александровъ О., пѣвчій, 832.

Александръ, еп. ят., 199.

Александръ, архим., 608.

Александръ, игум., 68. 305-6.

Александръ, священ., 315.

Александръ, келарь. 363.

Александръ. іерод. (3): 529. 550. 595.

Алексій, человекъ Божій, 375.

Алексій, митр. кіевскій, св., 374. 391. 501.

Алексій Титовъ. еп., 493-4. 527-9. 536. 675. 676. 699. 770. 789. 851.

Алексій Рапескій, архим., 849.

Алексій, архид., 546.

Алексѣвъ Вас., пѣв., 706.

Алексѣвъ Иванъ, свящ., 316.

Алексѣвъ Пв., муз., 823.

Алексѣвъ Іаковъ, прот., 768.

Алексѣвъ Никита, дякъ, 217. 229.

Алексѣвъ Сем., учит., 697. 773.

Алексѣвъ Сем., дякъ, 871.

Алексѣй Аванасьевичъ, студ., 724.

Алексѣй Михайловичъ. царь. XX. 49.

67. 71. 91. 93. 119. 120. 122. 130. 135. 137.

145. 151-4. 156. 161. 163. 164. 169. 171.

180. 182. 185-6. 200. 203. 205. 209. 213.

216. 235. 247. 250. 252. 254. 257-8. 263.

267. 276-7. 286. 300. 312. 318. 320. 322.

335. 341. 354. 367. 369. 372. 374. 380-3.

386-9. 393-4. 397-8. 402. 413. 420-3. 427.

435. 444-5. 447. 451. 795. 800. 854.

Алексѣй Петровичъ, царевичъ, 445.

467. 468. 491. 493. 499. 513. 523. 758.

831. 834.

Алексѣй, діак., 154.

Алексѣй, мон., 289.

Алимпій, іером., 274.

Алимпій, мон., 291. 300.

Алимпій, діак., 353.

Алферовичъ, студ., 530.

Альбертъ Пв., далм. кн., 44.

Альбиновичъ XI.

Альваръ, грам., 381.

Альфовъ Петръ, инс., 393.

Амвросій (Подобѣдовъ), архіеп., 643.

Амвросій, намѣстн., 359.

Амвросій, келарь. 359.

Амвросій, уставщ., 90.

Амвросій, учитель-іером., 686.

Амвросій, іером., 577.

Амвросій, іерод. 345.

Аммось, мон., 601.

Ананія. скит. келарь (2): 92. 309.

Ананія. старецъ (5): 20. 58. 276. 300. 352.

Анастасій. іером., 40.

Анастасій. андр. іером., 68. 131.

Анастасій, стар. (2): 47. 264.

Анастасія Романовна. царица, 13.

Анастасія (Настасья) Івановна. ланд-
графиня гесс.-гомб., 774. 834. 871.

Анатолій, мезит. іером., 165. 275. 310-1. 339.

Анатолій, епимон. іером., 291.

Анатолій, мон., 297.

Ангелина. игуменья, 358.

Андреевичъ Сем., учит., 665.

Андре(іевскій) Амвросій (Аверкій).
учит. р-ръ. архим., 549. 600. 605. 609.
612. 664. 672. 685. 711. 780.

Андреевскій Варлаамъ. архим., 601. 616. 771.

Андре(іевскій) Геннадій (Григорій), рек-
торъ. архим. еп., 523. 537. 597-8. 686. 704.
781.

Андреевскій Терентій, нподіак., 573.

Андреевъ Евстацій, священ., 349.

Андреевъ Лука. пѣвчій, 325.

Андреевъ Мартинъ. свящ., 618.

Андреевъ Матвій. свящ., 807.

Андреевъ Петръ, понь. 316.

Андреевъ Проконій, учит., 683.

Андреевъ Сенка. 122.

Андреевъ Тим., пѣв., 846.

Андреевъ Тим., служба, 352. 444.

Андрей Первозванный, ап., 168.

Андрей кесарійскій, св., 103.

Андрей Стратилатъ. 125. 127. 131.

Андрей Боголюбскій. кн., 302. 346.

Андрей, прот., 227.

Андрей, понь (2): 71. 72.

Андрей, іерод., 58.

Андрей, діак., 227.

Андрей, мон., проповѣдн., 429.

Андрей, мон. (2): 58. 429.

Андрей, пѣв., 320.

Андрей, пѣв., 548. 836.

Андрей (2): 77. 347.

Андріевскій Потаній. іерод., 566.

Андріевскій Степ., пѣв., 830.

Андроникъ, архим., 532. 584. 603.

Андроникъ, игум., 854.

Аникіевъ Флдим., кузнецъ, 336.

Анисимовъ Геннадій. мон., 595.

Анисимовъ Леонтій. свящ., 362.

Анисимовъ Петръ. свящ., 362. 364.

Анихновъ Іос., іером., 863.

Анна. пророчица, 375.

Анна кашинская (или тверская), св., 375. 377.

Анна Иоанновна, имп., 459. 467. 477—481. 501. 516. 522. 532-3. 556-7. 562. 581. 635. 662. 670. 731. 734. 735. 755. 758. 759. 764. 803-5. 812. 818. 823-9. 834. 836. 865-6.

Анна Леопольдовна, прав-ца, 481. 484. 516. 554. 556. 594. 735. 826. 828. 833.

Анна Петровна, царевна и герцогиня голштинская, 871.

Анна, старица, 361.

Анохиль Ф., студ., 669.

Антиохъ, начальникъ, 376.

Антиохъ, іерод., 566.

Антонина, игум., 279. 280.

Антонинъ, діак., 365.

Антоній печерскій, св., 8. 9. 71. 153. 242. 336. 426.

Антоній, владим. архієп., 539. 540. 609.

Антоній Кармелитъ, архим., 570. 649. 652.

Антоній, златоуст. архим., 499. 551. 578.

Антоній, игум., 307.

Антоній, проигуменъ, 84.

Антоній, магистръ, 351. 373.

Антоній, подъярхидіаконъ, 354.

Антоній, густ. келарь, 89. 90. 344.

Антоній, казначей, 714.

Антоній, строитель, 364.

Антоній, уставщикъ, 244.

Антоній, воен. п. загр. іером., 861.

Антоній, іером. (5): 34-5. 291. 361. 542. 595.

Антоній, іерод. (3): 361. 577. 846.

Антоній, мон. (6): 58. 84. 269. 344. 358. 362.

Антоній, кухмистеръ, 197.

Антоновичъ Авт., переводч., 783.

Антоновичъ Аѳанасій, архим. (?), 615.

Антоновичъ Дам., свящ., 866.

Антоновъ Наумъ, діак., 692.

Антоновъ Пав., свящ., 316.

Антонскій XII.

Антонскій Гедеонъ (Григорій), р-ръ архим., 614. 616. 661. 717. 719. 855.

Антонскій Маркъ, архим., 605.

Анфіанъ, іерод., 627.

Аншляпскій Астацій, свящ., 820.

Аполинарій, еретикъ, 376.

Апостолъ Данилъ, гетм., XIV. 477. 801. 823-4.

Апостолъ Петръ Дал. 483. 823.

Апраксина 878.

Апраксинъ П. М., окольн., 810.

Апраксинъ Ст. Оеод., фельдмаршалъ, 835.

Апраксинъ О. М. 336.

Аравскій Густинъ, іером., преф., 707-8.

Аргуновъ Ив., живоп., 830.

Арежницкій Иосифъ, іером.-учит., 654.

Ареьевъ Леонтій, мон., 66.

Арпста(и)нскій Лазарь, игум., 621. 667.

Арпстархъ, іерод., 352.

Арпстархъ, діак., 388.

Аристовскій Гавріиль, живоп., 258.

Аристовскій Патрикій (Григорій), учит., архим., 737.

Аркадій батур., крыл., 295-6.

Аркадій, іерод. (2): 291. 296.

Аркадій, мон., 297.

Аркаутова, вдова, 632.

Армашенко Ив., писарь, 301. 355.

Армашенко Карнъ, переводч., 781.

Армашенко Н., —см. Наркиссъ.

Арменопуль Констант., канон., 139. 251. 377.

Арсеній елассонскій, архієп., 101.

Арселій Шишко, полоцкій нареч. еп-пъ, 11.

Арсеній грекъ 119. 136-7. 254. 130.

Арсеній, намѣстн., 284.

Арсеній, крест. іером., 68. 251.

Арсеній сербъ, іером., 863.

Арсеній, іером. (7): 91. 298-9. 347. 365. 562. 797.

Арсеній, іерод., 34. 35. 51.

Арсеній, іерод., 293-4.

Арсеній, іерод. (2): 296. 309.

Арсеній, андр. мон., 131. 264. 281.

Арсеній, мон., рѣзной мастеръ, 258.

Арсеній, старецъ (6): 43. 330. 345. 3 66 546. 569.

Арсеній (Андрей), регентъ, монахъ, 837.

Арсеньевъ Левка, аптек. учен., 455.

Арташевичъ Вас. Гр., жптель г. Бѣльска, 529. 779.

Арташевичъ, его сынъ, —см. Бѣльскій.

Артеміи, архим., 560. 584-5.

Артеміи, тропцкій игуменъ, 95.

Артеміи, попъ, 331.

Артемьевъ Петръ, діак., 429.

Артемьевъ Ст., крест. дьякъ, 822.

Артовскій Петръ, варш. капелланъ, 865.

Арянскій Теофилъ, мон.-учит., 678.

Асибинскій Евг., мон., экзам., 769.

Аскаронскій Дамаскинъ, учит., армян. еп., XIII. 490. 537. 585-6. 689. 704. 747. 749. 768.

Ассонъ, іерод. (2): 346. 573.

Астраханскій Сергій, об.-іером., 818.

Астровскій Гедсонъ, стр., 567.

Ахаія, царевичъ, 27.

Аѳанасій александрійскій, св., 138. 376.

Аѳанасій Любимовъ, арх-пъ холмогорскій, 137. 220. 378. 404-5. 436. 449. 454. 466. 470. 510. 533.

Аѳанасій, митр. иконійскій, 309.

Аѳанасій, архим., 613.

Аѳанасій, казначей (2): 269. 344.

Аѳанасій, іером., 35. 39.

Аѳанасій, соб. іером., 243. 360.

Аѳанасій, іером., 40. 42.

Аѳанасій, іером. (2): 565. 576.

Аѳанасій, кiev. попъ, 363.

Аѳанасій, печер. іерод., 165. 348.

Аѳанасій, іерод. (3): 365-6. 565.

Аѳанасій, мон. (5): 89. 197. 297. 345. 363.

Аѳанасія Салтаповна, игуменія, 351.

Аѳанасьевъ Ае., свящ., 873.

Аѳанасьевъ Григ., свящ., 820.

Аѳанасьевъ Макс. 336.

Аѳанасьевъ Петръ, попъ, 318.

Аѳногенъ, намѣстн., 347.

- Аениногенъ, скит. іером., 352. 357-8.
Аениногенъ, мон. (2): 43. 295.
- Бабаковъ Гавр., мѣщ., 870.
Бабарыка Родіонъ, стар., 275. 289. 303.
Бабскій Аѳанасій 352. 355.
Бабскій (Бабенко, Дмитрієвъ) Василій, прот., 184. 330. 348. 350. 352. 355.
Бадановичъ Августинъ (Антовій), мон., 668.
Баевскій Оеодосій Васильевичъ, — см. Васильевичъ Оеод.
Базилевичъ, — см. Василевичъ Іустинъ.
Базилевичъ Іовъ, учнт., 721.
Базилевичъ Мандулъ, учнт., 681.
Базилевичъ Тимофей, свящ., 816.
Базилевичъ, исков. семин., 687.
Баклановскій, мон., закащикъ, 550.
Бакулнъ Наумъ, казакъ, 433.
Балабанъ Гедсонъ, ен. львовскій, 13.
Балабанъ Діонисій, кiev. м-ть. XXI. 149. 174-5. 177-8. 185. 187-9. 228.
Балакиревъ Лукіанъ 27.
Балановскій Іерон., іером., 731.
Балановскій Леонтій, пѣв. и свящ., 328. 796. 801.
Балнскій, учнт., 728.
Балыка Божко, купецъ, писатель, 98.
Бамонтовъ, полковникъ, 348.
Бантышъ-Каменскій Н. Н. 779.
Баракевичъ Алексій, дворецкій, 535.
Баранннковъ Арсеній, іерод., 627.
Барановичъ Вас. Петров., свящ., ключ., 757. 777. 796.
Барановичъ Евстратій, учнт., 524. 535. 697. 772.
Барановичъ Лаврентій (Лука), учнт., 585. 691.
Барановичъ Лазарь, архіен. черниг., XXI. 143. 173-4. 177-8. 182. 184. 186-9. 191-2. 195-202. 205. 208. 210-1. 213. 215. 219-221. 224. 232. 234-8. 254. 259. 286. 288. 308. 311. 313. 319. 320. 325. 340. 342. 348-351. 353-4. 356. 359. 361. 368. 374. 379. 395. 413. 418. 421-7. 440-1. 443-6. 448-9. 451-2. 456.
Барановичъ Макс. Павл., пѣвчій, 872.
Барановскій Андрей, нетерб. свящ., 797.
Барановскій Андрей, учнт., 669.
Барановскій Андрей, студ., 866.
Барановскій Андрей, пѣвчій, 825.
Барановскій Лука, мон., 628.
Барановскій Севастіанъ, іером., 341.
Барановскій, студ., 667.
Барашко, учен., 691.
Бартошевчъ Іерофей, іером., учнт., 551. 645. 652.
Барутовичъ Германъ, архим., 520. 526. 545. 577-8. 619. 621. 724-5. 754. 850.
Барутовичъ Сильвестръ, стронтель, флот. іером., 608. 815.
Барцшевскій Геннадій, іером., 766.
Баскаковъ Матвій 336.
Басовъ Петръ Як., муз., 823.
Батоврннъ Софроній, стр., 306.
Баторій Стефанъ, польскій король, 18. 75.
Батый 331.
- Батюшковичъ Макарій, духовникъ, 280.
Башмаковъ Дементій, дякъ, 321. 329.
Башмаковъ Филонъ 32.
Бедрицкій Матвій, бандур., 835.
Безбородко, кн., 430.
Бенедиктъ, чернецъ, 62.
Бенза Андрей, свящ., 316.
Бенклевскій Оеофілъ, іерод., учнт., 571. 662. 703.
Безовскій (Захарьевъ) Демьянъ, музык., 827. 828.
Бережанскій Петрушко Івановъ 74. 133.
Бержковский, — см. Бычковскій Савва.
Березвицкій Пав., мон., 680.
Березецкій Гр. 42.
Березовскій М. С., композ., 833.
Берестовичъ Аѳан., заграи. іером., 577. 627. 813. 871.
Берестовицкій Аѳан., іером., 352.
Берло Арсеній, ен., XIV. 543.
Бермацкая 36.
Бермацкій Андрей, приказный, 36. 524.
Бернардъ, пропов., 376.
Берннда Памва, печатникъ. XIV. 81. 99. 102.
Бестужевъ А. П. 489. 805.
Бестужевъ-Рюминъ М. П. 868. 872. 877.
Бестужевъ Алексій, учитель, 677.
Бибиновъ, генер., 871.
Билхннскій Дим., игум., 477.
Витомскій, учнт., 676.
Блажевскій Іос., іером., учнт., 732. 771.
Блеу, географъ, 139. 141.
Блонинцкій Іаковъ, іером., учнт., 615. 617. 683. 683-4.
Блонскій Гед., мон., 551.
Блонскій, студ., 667.
Бобашинскій Самойло, придв. музык., 328.
Бобровичъ Іерофей, іером., 351.
Бобровичъ Оеофілъ 196. 206. 351.
Бобринскій Леонтій, іером., 364.
Богатовскій Іуст., ключарь, 797.
Богаетскій Іоаннъ, прот., 820.
Бо(у)гаевскій Моисей, „войсковой“ и заграи. „капелланъ“, 820. 831. 863.
Богдановичъ Любимскій Доспоей, заграи. іером., архіен., 515. 523. 543. 581. 614. 617. 624. 718. 790. 803-4. 813. 865. 870.
Богдановичъ Климента., іером., учнт., 681.
Богдановичъ Мелхиседекъ, іерод., учнт., 679.
Богдановичъ Петръ, ризничій, 562.
Богдановскій Антоній, архим., 271.
Богдановскій Вас., студ., 406.
Богдановскій Іванъ, учитель, 216. 415.
Богдановскій Песакій, казначей, 244. 363.
Богдановскій Іонль, іером., 592.
Богдановскій Лаврентій, іером., 565. 595. 928.
Богдановъ Гр. 153.
Богдановъ Лавр. 252.
Богдановъ Никитка 336.
Богдановъ Осипъ 336.

Богдановъ Тим. Гр. пѣвчій, 834. 878.
 Богодѣль (Адамовъ), еп. устюж., 535.
 697. 789.
 Богомодлевскій Іоакимъ, іером., учит.,
 XXI 433. 571. 575. 580. 586. 604. 608.
 639. 650. 700. 739. 742.
 Богомольцевъ Бор. 105.
 Богословскій Тимоѣй, учит., 719.
 Богословскій Лазарь, учит., архим., 542.
 700. 714.
 Богунъ, полковникъ, 158. 162.
 Богушъ (Богушевичъ) Оеодоръ, страп-
 чій, 528.
 Бодаковский Андрей Юр., сеніоръ, свящ.,
 538. 650. 704-5. 793.
 Бодненко Іевипкіанъ, іерод., 591-2.
 Божко, пѣвчій, 829.
 Боклевскіе Маркіанъ и Оеофілъ, мо-
 нахи. 668.
 Боддовскій Дан., пѣвчій, 868.
 Болотинскій Гавріло. переносчикъ, 432.
 Борейко Вонифатій. архим., 583.
 Борейскій Андрей 27. 48. 86.
 Борейскій Василій, учит., 719. 765.
 Борейскій Вонифатій, проповѣдникъ, эк-
 зам., архим., 603. 746. 769.
 Борейскій Іовъ, кiev. чптр., 3. 20. 24.
 26-7. 30. 33-4. 38. 42. 48-9. 72. 75. 77. 80.
 82. 85-6. 102. 104. 109. 114. 152. 154. 157.
 Борейскій Порфирій 87.
 Борейскій Симеонъ—Поліевктъ, іером.,
 пропов., 744.
 Борейскій Ст., діак., 72.
 Борзаковская Оеодосія, монахиня, 629.
 Борзаковский Вас., учит., 690.
 Борисковичъ Псаакій, еп. лудскій, 24.
 26-7. 82. 109.
 Бориславскій Пв., пѣв., 834.
 Борисовъ Ал., раск. писат., 738-9.
 Борисъ, кн., св., 72.
 Борковский Константинъ, учит., проп.,
 архим., 527. 579. 654. 664. 747. 756.
 Борлефи Соломонъ. іудей. 686.
 Боровой Алексій Х.
 Боровскій Іоасафъ, игум., 618.
 Боровскій М., учен., 778.
 Бородавка. гетм., 20.
 Бородавка Гавріилъ. мон., 591.
 Бородавка Мелетій. монахъ—садоводъ,
 627. 629.
 Бородевскій Петръ, воен. свящ., 818.
 Бородуха Алт., іером., 565.
 Бороонецкій Иванъ, учит., 400-2.
 Бороховичъ Пги., иконоц., 672.
 Бороховичъ Іак., иконоц., 672.
 Бортиянскій Пв., пѣвчій, 832.
 Боршневскій Іона Ивановичъ, іеросхим.,
 90.
 Борщовскій Арсеній, архим., 605.
 Борянскій Бенедиктъ 746.
 Борятинскій Алексій. кн., 336.
 Борятинскій Юр. Пикит., кн., кiev. вое-
 вода, 330. 370.
 Борятинскій, кн., ген.-лейт., 778.
 Бо(а)ратинскій, кн., студ., 647.
 Боявинскій Ст., свящ., 795.
 Боярская Агаѣя 27.

Боярскій Иванъ 27.
 Боярскій Іоакимъ, архим., 618.
 Боярскій Степанъ 27.
 Бранковский Вас., мон., 668.
 Братановичъ (—скій) Припей, учит.,
 проп., архим., 580. 613. 634. 666. 747.
 Братановскій Анастасій, законоуч., 776.
 Бриленскій Сем., причетн., 866.
 Бродскій Ков. (Кирилъ), учит., архим.,
 559. 616. 663. 666. 717. 720. 781.
 Бродитскій Іоанникій, мон., 628.
 Бронкевичъ Леонтій Андр., игум., 88.
 115.
 Бруховецкій Гргг., пѣвчій, 822.
 Брыленичъ Сем., діак., 808.
 Брыленскій Іос., іером., 593.
 Брюховецкій. гетм., 14. 165. 189-194.
 199. 203-4. 292. 310. 317. 320. 329. 348-350.
 372-3.
 Будей, писатель, 782.
 Бувескій. студ., 727.
 Бужилевскій Модестъ, іером., экзам.,
 771.
 Бужинскій (Оеодоровичъ) Гавріилъ.
 учит., архим., еп., IV. XII. 471. 493. 528.
 559. 561-2. 589. 604. 651. 655. 667. 671.
 742. 759. 782-4. 790. 811.
 Бужинскій Прокопій, прот., 765.
 Бузаниовскій Арсеній, іером., учит., 695.
 Бузаниовскій Вас., „магистеръ“, 713.
 Бузаниовскій Пгнатій, іером., законоуч.,
 775.
 Букаревъ Пв., подпираторщикъ, 334.
 Буковский Іаковъ. свящ., 816.
 Булаховскій Евстратій, стр., 566-7.
 Булецкій Митрофанъ Кондратовичъ,
 стр., 90.
 Буцаковъ Мих., стольникъ. 322.
 Бундуровъ, мѣщ., 314.
 Бунцевичъ Раф., іером., 551.
 Бургундій Викентій, еп. бельловакень-
 ский, 392.
 Буржинскій Іосифъ. игум., 587. 604
 Буржинскій Іосифъ, гробовый іеромонахъ,
 564.
 Бурляевскій Доросей. воен. свящ., іером.,
 819.
 Бутовичъ Грггорій, прот., 176. 193.
 Бутовскій Симонъ, муз., 323.
 Бутовъ Пв. 75.
 Бутурлинъ Ал. Бор. 820.
 Бутурлинъ Андрей Вас., бояр., кiev.
 воен., 173-4. 179. 180. 182. 330. 420. 431.
 Бутурлинъ В. В., бояр., 153-5. 158. 168.
 Бутяковский Пв. пѣвчій, 328.
 Бухартовскій Прокль, уч., свящ., 715.
 779.
 Буявинскій Пв., свящ., 667.
 Буявинскій Іак. Дм., свящ., 802.
 Буяновскій Пв., прот. (въ монаш. Іоа-
 сафъ), 606.
 Быконскій Аявросій, кiev. архид., 88.
 90.
 Быковский Аявр., черниг. іером., казна-
 чей, 196. 348.
 Быковский Пвнокентій, игум., 349.
 Быковский Іонъ. іером., законоуч., 776.

Быковский Мат., іером., 551.
 Быковский Мишко Осиповъ 74.
 Быковский Пафнутий, об. іером., 629, 818.
 Быковский Сильвестръ (Симеонъ), іером., 590-7.
 Быстрицкий Праклій (Іоаннъ), мон., учит., 737.
 Быстровскій Матвій, книгописецъ, 252.
 Бычковскій Савва, свящ., 797, 814.
 Бѣлевичъ Іоаннъ 455.
 Бѣлецкій А. 78.
 Бѣлецкій Кир., церковн., 860.
 Бѣлецкій Матвій Гавр., переводч., 781.
 Бѣленичъ Амвросій, игум., 509.
 Бѣллицкій Лаврентій, архим., 623.
 Бѣ(я)лободскій Андрей Христофор., переводчикъ, 433.
 Бѣ(я)лобод(ц)кій Янъ 285, 399, 401, 416 431.
 Бѣлоградскій Сергій, еп., 335, 378, 591, 790, 812.
 Бѣлоградскій Тимофей, лютнисть, 828., 834.
 Бѣлозерскій Феод., студ., 414.
 Бѣлозорецкій Ілія, заграп. іером., 873.
 Бѣлопольскій Анастасій, іером., учит., 704.
 Бѣлоусовичъ Лука, печер. архим., 613, 745, 830-1.
 Бѣлошицкий Ал-ръ, переводч., 781.
 Бѣлскій Пв. 546.
 Бѣдскій Пансій, іером., 606.
 Бѣдскій (Арташевичъ) Спиридонъ (по не Сильвестръ и не Іеронимъ), іерод., учитель, 529, 571, 650, 658, 668, 779.
 Бѣдскій Фед., діак., 668, 783.
 Бѣляевъ Іос., іерод., 657.
 Бялковскій Веніаминъ, іером., учит., 733.
 Валентинъ 336.
 Валеріанъ, соб. стар., 90-1, 93.
 Вальсамонъ 377.
 Ваватовичъ Варлаамъ, кiev. архіеп., 461, 478, 499—501, 504, 509, 515, 585-6, 588, 645, 656, 688, 716, 736, 811, 848.
 Ваватовичъ Симеонъ, іером., 585.
 Ванековскій Амось, мон., 593.
 Ванековскій Феодоръ, діак., 817.
 Варавва—см. Гоголевъ Варнава.
 Варвара, великомученица, 153.
 Варвара, старица, 346.
 Варлаамъ, пустыножитель, преп., 279, 437, 439, 443.
 Варлаамъ, густ. игум., 810.
 Варлаамъ, намѣстн. (2): 361, 613.
 Варлаамъ, келарь, 349.
 Варлаамъ, іером., учит. ртищ. шк., 133-4, 281, 309, 370, 394.
 Варлаамъ, берлинскій іеромонахъ, 866.
 Варлаамъ, іером. (3): 351, 364, 811.
 Варлаамъ, іерод., ризничій, 297, 300.
 Варлаамъ, іерод. (4): 295, 361, 364.
 Варлаамъ, іерод., подкеларникъ, 562.
 Варлаамъ, костр. старецъ-выходецъ, 41, 51.
 Варлаамъ, мон. (5): 64, 75, 347, 627.
 Варнава, архим., 594.

Варнава, межиг. игум., 91, 344.
 Варнава, намѣстн., 307.
 Варнава, кутевн. кел., 91, 118, 263.
 Варнава, андр. іером., 68, 131.
 Варнава, іером. (6): 264-5, 291, 591, 595, 817.
 Варнава, мон., 362.
 Варсонофій, архіеп. арханг., 495, 516, 534, 696-7, 765.
 Варсонофій, игум., 605.
 Варсонофій, намѣстн., 613.
 Варсонофій, іером. (2): 297, 595.
 Варсонофій, іером., стряпчий, 840.
 Варсонофій, экон., 84.
 Варсонофій, іерод. (2): 244, 363.
 Варсонофій, мон. (2): 30-1.
 Варчанскій Галактіонъ, пѣв., 821.
 Вареоломей, симон. архим., 289, 310.
 Вареоломей, бизюк. игум., 289.
 Вареоломей, ивер. нач., 274, 279.
 Вареоломей, скит. нач., 355.
 Вареоломей, казначей, 354.
 Вареоломей, іером., 290-1.
 Вареоломей, іером., 576.
 Вареоломей, іерод. (3): 94, 593, 857.
 Василевичъ Вассіанъ, архим., 616.
 Василевичъ Пв., свящ., 316.
 Васил(ъ)евичъ Іустинъ, (онъ же Базилевичъ Іустинъ), проповѣдникъ, бѣлгор.-м-тъ, 243, 360-2, 427-8, 509, 510, 543.
 Васил(ъ)евичъ (Баевскій) Феодосій, учит.-іером., игум., 121-3, 157, 159, 180.
 Василевскій Казим., муз., 323.
 Василевскій Феодоритъ, іером., 610.
 Василлице, попъ, 346.
 Василій вел., св., 376, 377.
 Василій, царь греческій, 439.
 Василій Ивановичъ, в. кн., 13.
 Василій, ягарскій игуменъ, 39, 40, 54-7.
 Василій, нач. (2): 192, 349.
 Василій, казначей, 350-1.
 Василій, попъ (6): 70, 278, 315, 361, 716, 794.
 Василій, діак., 360.
 Василій, мон., 39.
 Василій, дьячекъ, 316.
 Василій, пѣвчій, 548, 836.
 Василій, студ., 737.
 Василій (3): 40, 344, 532.
 Василевичъ Дорофей, мон., 528.
 Васильевскій Пв., церковникъ, 875.
 Васильевскій Филимонъ, стр., 567.
 Васильевъ Авраамій, діак., 314.
 Васильевъ Александръ, пѣв., 73.
 Васильевъ Андрей, пѣвчій, 826.
 Васильевъ Аванасій, свящ., 360.
 Васильевъ Гр., діак., пропов., 752.
 Васильевъ Гр., черкаш., 609.
 Васильевъ Данилъ, свящ., 352.
 Васильевъ Пв., тягалецъ, 338.
 Васильевъ Пв., пѣвчій, 832.
 Васильевъ Карпъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ Лукьянъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ М., учит., 689.
 Васильевъ Пав., пестоуникъ, 871.
 Васильевъ Петръ, прот., 350.

Васильевъ, мѣщ. нижний торговецъ, 414.

Васильковский Неаія, мон.-пѣв.. 627.

Васильковский, студ., 667.

Васинскій Геннадій, нам., 613.

Васинскій Григ., іером., 667.

Васка, черкашенинъ. 42.

Васка, сѣвѣакъ, 137.

Васковскій Оеодосій, межиг. игум., 233.

333. 352. 354-6. 360. 398.

Вассіанъ, келарь, 310.

Вассіанъ, іером. (2): 274. 291.

Вассіанъ, іерод., 85.

Вассіанъ, мон. (2): 66. 315.

Вассіанъ, поном., 295.

Васютинскій Пв., перев., 432.

Веденевскій Матюшка, учен., 419.

Вейзе, проф-ръ музыки, 828.

Веледичкій Ст., пѣвчій, 328.

Великаго-Гавниъ Дан. Ст., воевода. 420.

Великодый Андр. Ст., учен., 532. 693.

Величковскій Вас., причетв., 866.

Величковскій Як., студ., 825.

Велькопольскій Геронтіи, игум., 624. 667.

Велькопольскій, студ., 647.

Венгриновскій Пв., свящ., 667. 757. 793.

795. 799.

Венгровскій Оеодосій, настоятель, 567.

Венедиктъ, грекъ, архим., учит., 119.

Венедиктъ, іером.-учит., 708.

Венедиктъ, іером.-уставщ., 196.

Венедиктъ, нвер. іером., 273-4.

Венедиктъ, іером. (3): 363-4. 805.

Венедиктъ, савя. іерод., 296-7.

Венедиктъ, іерод., 355.

Венедиктъ, мон. (4): 16. 282. 209. 360.

Веніаминъ, хутий. архим., 499.

Веніаминъ, игум., 344.

Веніаминъ, келарь, 355.

Веніаминъ, іером., учит., проп., 747.

Веніаминъ іером. (6): 90. 291. 357. 592.

595.

Веніаминъ, іерод., 297.

Веніаминъ. мон. (3): 62. 68. 344.

Венесоничъ О., студ., 715.

Венецкій Григорій, строптель, 617.

Венсаккій Гр., учит., 780.

Венсовичъ Петръ, учит., архим., 616.

618. 718.

Верпичкій Плія, архим., 625.

Вербицкій, типографъ, 97.

Вербицкій Іонъ, учит., іерод., 776.

Вербицкій Тарасій, іером., 747.

Вергуновъ Пв., пѣв., 546.

Вердеревскій Оед. 335.

Вершинскій XI.

Вершинскій Гавр. свящ., 808. 819.

Весинъ О., студ., 137.

Вехель Андрей, богословъ, 376.

Вешняковъ А. А., резидентъ. 528. 862-3.

Викентій, келарь, 347.

Викентій, уетавщ., 551.

Викентій, іерод., учит., 677.

Викентій, іерод. (3): 351. 529. 573.

Викентій. стар., 344.

Викторій. мон., 51.

Викторовичъ Гурій. мон. (см. Пикторо-
вичъ), 620-1.

Викторъ, іером., выходець. 31-2.

Викторъ. іером. (3): 234. 357. 810.

Викторъ. іерод., 361-2.

Викторъ, іерод. (2): 227. 568.

Викторъ, мон. (3): 274. 296. 311.

Винецкій Гавр., учит., 715. 780.

Виниуъ Андрей, дякъ. 857-7.

Виницкій Антовій, м-тъ. 149. 189. 193.

204-5. 212-3. 352-5.

Виницкій Мих. 354.

Виноградовъ Як., учит., 708. 727. 749.

Вирецкій Пв., пѣвчій. 802. 822.

Вирозубъ Нпк., пѣвчій, 327.

Виссаріонъ, игум., 238.

Виссаріонъ. іерод., 354.

Виталина Анна Казарпиона 75.

Виталій. памфетникъ, 814.

Виталій, іером. (2): 82-3.

Виталій, іерод., 82.

Витвицкій Пахомій, архим., 502.

Витвицкій Стефанъ, профессоръ и сик-

дикъ. 717. 719.

Витинскій Оед., свящ., 818.

Виттъ. мон., 565.

Вицонскій Гаврилъ. іером., 768.

Вишневецкая Александра. кн., 83.

Вишневецкая, княгиня, 44.

Вишневецкіе, князья, 52.

Вишневецкій Адамъ. кн., 83.

Вишневецкій Іеремія. кн., 54. 56. 89. 91.

Вишневецкій Михаилъ, король. 374. 409.

Вишневецкій XII.

Вишневскій XII.

Вишневскій Гавр. О., полк., 870.

Вишневскій Гед., учит., еп., 468. 474.

493. 512-3. 515. 524. 529. 555. 570-1. 637.

639. 641-4. 651. 666. 677. 679—682. 706.

742. 745. 748-9. 753. 770-1. 824. 870.

Вишневскій Оед. Ст., полк., 824. 869.

Вишнеревскій Симеонъ, іером., 627.

Вишнецкій Софоній, мон., 593.

Вишнецкій Оеогность, іером., 561.

Владимиръ святой, кн., 4. 14. 80. 122. 153.

208. 349. 395. 421. 443. 616.

Владиславъ IV, король польскій, 3. 19.

21-2. 47-8. 50. 53. 87. 89. 91.

Власовъ Пв., пѣвчій, 325.

Властаръ Матвѣй 254. 377.

Властелинскій Пларіонъ, мвтр., 527. 543.

Власъ, бѣлор. попъ, 316.

Водарскій Пв. Матв., учит., 780.

Возницынъ Проконій, резидентъ въ

Польшѣ, 282. 360. 434. 863.

Войнѣховичъ Евенмій, іером., 90.

Войцеховичъ Платій, нам., 613.

Войцешенко Леонтіи, іерод., 627.

Волковъ А. А. XI.

Волковъ Пв., резидентъ, 434.

Волконскій О. О., кн., кiev. воевода,

155. 157. 172. 319.

Волловичъ Алексѣй, учит., 682.

Воловичъ Андрей, стр., 600.

Воловичъ Остафій, писарь, 9.

Вологодскій Петръ, пѣв., 546.

Волосскій Никонъ, архим., 618.

Волостовскій Андрей 534.
 Волостовскій Варнава, учит., еп. хол-
 могор., 524, 534-5. 653. 696. 742. 763. 790.
 Волостовскій Гр. 534.
 Вологовскій Антоній, игум., 607.
 Волохъ Лавр., учит., 696.
 Волюшениъ Мнх. Юрьевичъ, дум.
 дякъ, 132.
 Волскій Климъ 51.
 Волчанскіе 554.
 Волчанскій Іаковъ, игум., 618.
 Волчанскій Іосифъ, моск. еп., 468. 497.
 525. 541. 787.
 Волинецъ Созонтъ, заграп. іером-хъ, 873.
 Волинецъ Степ. Гринг., пѣвчій дякъ,
 326.
 Волинскій Артемій 810. 851.
 Волинскій Як., учит., 732.
 Вольдемаръ, дат. корол., 117.
 Вольховскій Аван., проф., еп. твер., 487.
 539. 561-2. 564. 566. 671. 685. 720. 735.
 Вольховскій Аван. II, еп. мѣл., 685.
 Волянскій Андрей, студ., 781.
 Волянскій Варл., іером., 844.
 Вонатъ (Вопатовичъ) Ст. Пв., келей-
 никъ, 586.
 Вонифатій, іерод., 297.
 Вонифатьевъ Стеф., прот., 136. 144.
 Воробьевскій Коломъ, іером., 592.
 Воробьевъ Гр., пѣвчій, 324.
 Воронковъ Оед. Вас., пѣв., 821.
 Вороновскій Астанъ, пѣв., 834.
 Воронцовъ, кн., 782.
 Воронцовъ, гр., 869.
 Воротыскій Пв. М., кн., 27.
 Воронишинъ Вас., бояр. сынъ, 684.
 Востыцкій Пв. Вас., учит., 673.
 Вошанка Макс., типографъ, 450.
 Врублевскій Іоиль, іером., миссіонеръ,
 662, 859. 860.
 Всегодникий Маркелъ, стр., 567.
 Вуяхевичъ Мелетій (Михаилъ), кіево-
 печ. архим., 243-4. 246. 453.
 Выговскій Василій, учит., 653.
 Выговскій Пв., гетм., X. 164. 165. 173-6.
 182. 346. 368. 370.
 Высоцкій Алексій, пѣвчій, 835.
 Высоцкій Варлаамъ, архим., 479. 562.
 621. 804.
 Высоцкій Ефимъ, пѣвчій, 834.
 Высоцкій Педдоръ, свящ., 667. 798.
 Вышковскій, студ., 667.
 Вѣролевскій Іовъ, мон., 551.
 Вяземскій Іосифъ, строитель, 335.
 Вяземскій Никиф. Ковдр., учитель, 493.
 Габинскій Пав., дом. учит., 780.
 Гавалевичъ. скит. іером., „богословъ и
 философъ“, 399.
 Гаврилецкій Петръ, пѣвчій, 327-8.
 Гаврило, свящ., 295.
 Гавриловичъ Геролтій, іерод., казначей,
 строитель, 298-9. 581.
 Гавриловичъ Пвашка, серебрянникъ,
 356.
 Гавриловичъ Меркурій, цар. духов-
 никъ. X.

Гавриловъ Васка, еврейск. пѣвчій, 320.
 Гавриловъ Давидъ 65.
 Гавриловъ Ефимъ, пѣвчій, 325.
 Гавриловъ Иванъ, свящ., 353.
 Гавриловъ Пв. 336.
 Гавриловъ Пвашко 348.
 Гавриловъ Михаилъ, попъ, 70.
 Гавриловъ Трофимъ, пѣвчій, 835.
 Гавриловъ Оед., служба, 353.
 Гавриловъ Оед., пѣв., 546.
 Гаврилъ, греч. митр-тъ, 137.
 Гаврилъ Русскій, еп., 494. 520. 535.
 539. 544-5. 620. 622. 697-8. 725. 772.
 Гаврилъ, греч. архим., 875.
 Гаврилъ, кіев. ректоръ, 361. 418.
 Гаврилъ, свящ. (2): 71. 331.
 Гаврилъ, смолен. протоіаковъ, 331.
 Гаврилъ, межпг. іерод., 358-9.
 Гаврилъ, іерод. (3): 196. 552. 628.
 Гаврилъ, схимон., 93.
 Гаврилъ, мон. (5): 58. 68. 167. 296.
 Гаврилъ 77.
 Гагаринъ, кн., 858.
 Гаевскій Петръ, пѣв., 826.
 Гайетровскій А., свящ., 668.
 Галактионъ, іером., 297.
 Галактионъ, стр., 92.
 Галактионъ, казн., 86.
 Галактионъ, кіево-печ. іерод., 233. 360.
 Галактионъ, іерод. (3): 82. 295. 363.
 Галактионъ, мов., (2): 46. 50.
 Галасій, іерод., 295.
 Галасій, мон. (2): 295. 355.
 Галаховскій Дем., переводч., 782.
 Галецкій Аванасій, мон., 593.
 Галецкій Сем., сотникъ, 801.
 Галимскій Тимошка, дякъ, 356.
 Галицкій Авраамій, архим., 599.
 Галкевичъ, діак., 668.
 Галатовскій Іоанникій, пропов., архим.,
 210-1. 351-2. 374. 423. 426-7. 431. 437.
 440. 443. 448. 451-2.
 Галатовскій Дос., іерод., 717.
 Галатовскій Як., панегиристъ, 477.
 Гарабурда Михаилъ, литовскій послан-
 никъ, 9.
 Ганкевичъ Пв., протод., 798.
 Гедиминъ, вел. кн. литов., 32. 395.
 Гедеонъ, судія израил., 421.
 Гедеонъ (Григорій), рождеств. архим.,
 583. 586. 609.
 Гедеонъ, архим., 517.
 Гедеонъ, бизюк. игум., 91. 118. 354.
 Гедеонъ, гадяч. игум., 344.
 Гедеонъ, мпн. игум., 843.
 Гедеонъ, угрѣш. игум., 580.
 Гедеонъ, іером., экзам., пропов., 767.
 Гедеонъ, іером. (4): 25. 29. 193. 296.
 Гедеонъ, іерод. (3): 85. 353. 577.
 Гедеонъ, мон. (5): 41. 58. 66. 363.
 Гедеонъ-Гедеоничъ 80.
 Геласій, мон. (2): 58. 591.
 Геленскій Порфирій, іером., 628.
 Гембицкій Ст., сираникъ, 784.
 Гендриховъ, гр., 835.
 Геневскій Андрей Гр., свящ., 866. 876.

Геневскій Андрей. придв. свящ., 797.
807-8.
Геннадій костром. и любимогр., преп., 7.
Геннадій, патр. конст., 377.
Геннадій (Бѣляевъ). чудов. архим., 559.
Геннадій, бизюк. архим., 599.
Геннадій, греч. архим. въ Лондонѣ, 874.
Геннадій, кутенн. игум., 358.
Геннадій, трубч. игум., 364.
Геннадій, нам. (3): 344. 507. 613.
Геннадій, келарь, 354.
Геннадій, твер. преф., 684.
Геннадій, мгар. іером., 82. 85.
Геннадій, выдуб. іером., 349. 351.
Геннадій, іером. (2): 295. 637.
Геннадій, іерод., domestikъ, 532.
Геннадій, іерод. (2): 565. 720.
Геннадій черниговецъ, мон., 292. 296.
298.
Геннадій, стар.-пчеловодъ, 258.
Георгій, великомуч., 331.
Георгій, еп. телишварскій, 869.
Георгій, витеб. прот., 346.
Георгій, монахъ, 335.
Геральдъ, миссіонеръ-іезуитъ, 429.
Герасимовъ Васка, деревщикъ, 252.
Герасимъ, бѣлоозерян. игум., 85.
Герасимъ, густ. игум., 447.
Герасимъ, краснокут. игум., 618.
Герасимъ, выдуб. намѣстн., 192. 349.
Герасимъ, іером., придв. уставщикъ, 824.
827.
Герасимъ, печер. устав., 167.
Герасимъ, іером., наставникъ, 396.
Герасимъ, іером. (5): 41. 62. 573. 589.
590.
Герасимъ, іерод. (4): 42. 58. 347. 577.
Герасимъ, мон. (6): 43. 51. 66. 290. 344.
Гервасій, нам., 613.
Гервасій, іерод., 591.
Гервасій, мон., 50-1.
Германовскій Псаія, іером., учит., 695.
Германовскій Сила, игум., 568-9. 582.
Германъ, справщ., 137.
Германъ, о. учит., 718.
Германъ, іером. (4): 351. 356. 364. 593.
Германъ, іерод. (Гимнасій, іером.), 627.
Германъ, іерод., 82-3.
Германъ, іерод. (2): 362. 844.
Германъ, мон., 233. 360.
Германъ, мон. (3): 67. 299. 344.
Ге(Е)рмогенъ, патр., 101-2.
Гермогенъ, батур. свящ., 360.
Геронтій, іерод.-егуд., 419-420.
Геронтій, іерод., 295.
Геронтій, мон. (3): 66. 131. 290.
Гибнеръ, капельмейстеръ, 828.
Гизель Никокентій, печер. архим., XIX.
121. 167-8. 173-4. 177. 186-7. 191. 196-8.
205. 207. 213. 217-8. 229. 255. 287. 293.
302. 342-3. 352-3. 369. 379. 436. 440-2.
444. 448. 451-2.
Гилевскій Викторъ, іером.-магистръ, 351.
373.
Гимнасій, мон., 360.
Гимнасій.—см. Германъ, іерод.
Гиржда Пав. 252.

Гирницкій Доровей, іером., 551.
Гирничъ Оома, іером., префектъ, про-
пов., 564. 672. 755.
Гладкій Гришка 103.
Глемадневскій Зах., пѣвчій дякъ, 326.
Глемаровскій Петръ, учит., 701.
Глинскій, мон., учит., 721.
Гловацкій Варлаамъ (Васпій), учит.,
игум., 496. 527. 578. 580. 583. 663. 684.
Гловацкій Сильвестръ (Стефанъ), учит.,
мисс., митр., 539. 546. 549. 619. 621. 625.
684. 708-9.
724-8. 732-3. 850-1. 853.
Гловачевскій Кпр. Пв., пѣв., 830.
Глѣбъ, кн., св., 72.
Глѣдичъ Мелетій, игум., 617.
Глѣдичевскій Мелетій, архим., 601.
Гобизъ Георгій, богословъ, 787.
Говорскій Оеологъ, игум., 586-7.
Гоголевъ Варнава (Варавва), іерод.,
589. 626.
Годзатовскій Стахтій Пв., переводчикъ,
431. 452.
Годуновъ Борпезъ, царь, 16. 17. 21.
Гозвинскій Оеодоръ Каеяиновъ, пере-
водч., 95. 101. 102.
Гойлевичъ Иоасафъ, іером.-капельмей-
стеръ, 603.
Голевекскій Пв., пѣвчій, 833.
Голеникевская Анастасія, игум., 580-1.
Голениковскій Варлаамъ, архим. (въ мѣ-
рѣ протоп. Василій), 548. 589. 590. 596.
608. 626. 628. 791.
Голецкій Венедиктъ, іером., учит.,
экза., 495. 607. 662. 697. 764.
Голыцкій, егуд., 647.
Голыцына (ур. Хворостинина) М. О.,
кн., 395.
Голыцыны, князья, 395. 806.
Голыцынъ Бор. Ал., кн., 395.
Голыцынъ Вас. Алексѣевичъ, кн., 242.
417.
Голыцынъ В. В., кн., 100. 240. 242.
245. 288. 324-5. 417. 447. 452. 645.
Голыцынъ Д. М., кн., 463. 464. 575.
626. 658. 714. 736. 781. 869.
Голыцынъ Д. М., кн., 877.
Голыцынъ М. М., кн., 635. 716.
Голыцынъ Сер. Алексѣев., кн., 417.
Голыцынъ С. Д., каз. губер., 725.
Голыцынъ кн., шутъ, 824.
Головачъ Никодимъ, экономъ, 589.
Головина Варвара 846.
Головинскій Тих. Дан. 36.
Головинъ Пв., брав. воевода, 50.
Головинъ Пв. Пв. 846.
Головинъ Н., адмиралъ, гр. 835.
Головинъ О. А., бояр., 840.
Головинъ О., гр., 632.
Головинъ, бояр., 507.
Головкинъ Ал. Гавр., гр., посолъ, 836.
Головкинъ Гавр., бояр., гр., 510. 781.
835. 852.
Головкинъ Гавр., гр., 780.
Головкинъ, гр., посолъ, 874.
Головкинъ, посолъ, 873.
Головина Гавр. Матв., пѣвчій, 829-831.

Головчинъ Сильв., кiev. рект., 356. 397-417.
 Голосницкій Θεодосій, еп., 535. 698. 738.
 Голосовъ Лучка (Лукьянъ) 123. 135-6. 142-3.
 Голосовъ, авторъ подм. писемъ. 509. 740.
 Годубовскій (Смоленскій) Каріонъ, іером., суд. д. 529. 581-3. 591-2. 602. 795. 812. 814-5.
 Годубчикова Сем., мѣщ. сынъ, учен., 780.
 Годушъ Лукьянъ, пѣвчій, 835.
 Голяновскій Онуфрій, стр., 565. 567.
 Годяницева Агаѳа Левонтьева 75.
 Гомнадскій Арт. живописецъ. 785.
 Гонимовскій, учит., 395.
 Горацинъ І. студ., 737.
 Горачинскій Константинъ, учит., 680.
 Гордишскій Ст. Андр., учит., 671.
 Гордонъ Григорій, студ., 413.
 Гордѣенко Матвій, канархистъ. 618.
 Горка Лаврентій, еп., 484. 472. 483. 492-3. 515. 518. 520-1. 528. 535-6. 544. 582. 608. 675. 699. 700. 722. 790. 800. 802. 812. 850.
 Горкавецкій Ник., учен., 693.
 Горленки XIV. 554.
 Горленко Іоасафъ, еп-пъ бѣлгородскій, св., XIV. 489. 505. 517. 543. 563. 720-1. 772.
 Горленко полковникъ. 350.
 Горлецькій Андрей, свящ., 667. 793. 799. 850.
 Горлецькій Ів., проф., 778.
 Городецкій Андрей, дякъ, 729.
 Городисскій Ст. мол., 551.
 Гороховскій Герасимъ, архим., 580. 592. 597-8.
 Горюшковскій Пав., учит., 544. 665. 688. 722.
 Гортинскій Іосифъ, мон.-учит., 679.
 Горубаревскій Озм., учит., 721.
 Гостинловскій Вассіанъ, іерод., 83.
 Готулицъ Гавр., пороховой мастеръ монахъ, 272.
 Готушневичъ Григорій, іером., учит., 551. 646. 652-3. 729. 730.
 Гошовскій Савва, учит., 713.
 Граблевъ, учит., 671.
 Грабовицкій Плар., іерод., учит., 684.
 Грабовскій Пѣля Дм., пѣв., 324.
 Грайд(ц)ановскій Пѣля, келѣйн., 576. 610.
 Грамацкій Павелъ, переводч., 781-2.
 Грамотинъ Иванъ Тар., дякъ, 26-7. 82. 102.
 Грациевичъ Гер., учит., 732.
 Грациевскій Іоанн., іером., 566.
 Грациевскій Ів., свящ., 795.
 Грачъ Алексѣй, прот., 795.
 Грачъ Ст., поваръ, 795.
 Греб(с)уновскій Павелъ, еп-пъ, въ міръ Петр., свящ., 489. 777. 797.
 Гребенко Зосима, мон.-пѣв., 627.
 Грембенискій Гел., префектъ, 653. 666-7. 742.
 Григоріевичъ Лука, армид., 353-4.
 Григорій Богословъ, св., 376.

Григорій Двоесловъ, св., 393.
 Григорій неокесарійскій, св., 390.
 Григорій, кiev. митр., 199.
 Григорій, борзев. прот., 347.
 Григорій, переясл. прот., 348. 420.
 Григорій, мон. (5): 52. 58. 83. 345.
 Григорій, старецъ - иконописецъ. — см. Константиновичъ Георг.
 Григорій Овсениковъ, справщ., 106. 111.
 Григорій, кѹхмистеръ, 548.
 Григоровичъ XI.
 Григоровичъ-Барскій (Кіевскій, Плака, Альбовъ, Бѣляевъ) Василій, путеш-къ, XIII.
 Григоровичъ-Пущекъ Веніаминъ (Василій), учит., мисс., еп., 468. 483. 487. 505. 523. 530-1. 533. 537. 588. 619. 620. 684. 703. 724-8. 749. 850-1.
 Григоровичъ Викарій (Веніаминъ), іером., экзам., учит., 655. 706. 751. 769. 776. 779. 843. 874.
 Григоровичъ Платоновъ, учит., еп., 483. 505. 527-8. 568. 574. 581. 588. 600. 615-6. 717.
 Григоровичъ Пинюкентій, архим., 563-4. 566-7. 583. 613.
 Григоровичъ Іеронимъ, іерод., учит., 686.
 Григоровичъ Кириллъ (Кондратъ), учит., законоуч., игум., 614. 617. 656. 663. 676. 745. 775-6.
 Григоровскій Трофимъ, учит., 725.
 Григорьевъ Антонина 75.
 Григорьевъ Вас., пѣв., 826.
 Григорьевъ Георгій, свящ., 793.
 Григорьевъ Иванъ, попъ, XI.
 Григорьевъ Ів., учит., 695.
 Григорьевъ Иванъ (Ивашко), пѣв., 290. 325.
 Григорьевъ Михаилъ, — см. Тихорскій Мих.
 Григорьевъ Ник., пѣвчій, 832.
 Григорьевъ Пав., попъ, 72.
 Григорьевъ Петръ, протопопъ, синод. ассессоръ, 471.
 Григорьевъ Петръ, попъ, 315.
 Григорьевъ Як., пѣвчій, 833.
 Грицайло Даваръ, іерод., 364.
 Гриць, учен., 704.
 Гришаковичъ Вас., учен., 369.
 Гришенецкий Пракдій, игум., 600.
 Гринька (2х) 73. 336.
 Гродецкий Иванъ, мѣщ., 353.
 Грозе(в)инскій Димитрій, учит., игум., 539. 611. 657. 708. 747.
 Грушецковъ Гаврилъ, мон., 627.
 Грушецкая Агаѳа. — см. Аг. Грушецкая.
 Грушецкая Марія, мон-ня, 281.
 Губаревичъ Сильвестръ, мон., 59.
 Губицкій Мисаилъ, игум., 617.
 Губовскій Теофилактъ, іерод., 581.
 Губинскій Наркиссъ. — іерод., 628.
 Гугуревичъ Θεодосій, игум., 354. 445.
 Гуданскій Ів., переводчикъ, 431.
 Гудовичъ Андрей 483.
 Гудевичъ, учен., 694.
 Гудяевъ Алексѣй, гайдукъ, 835.

Гурій, казанскій еп-пъ, св., 847. 849.
 Гурій, дивногор. игум., 306. 346.
 Гурій, еквт. памѣстн., 309. 347.
 Гурій, іером., 64.
 Гурій, іерод. (2): 593. 620.
 Гурій, монахъ, 61.
 Гурскій Рувимъ, игум., 530. 534. 574.
 585. 587. 590. 598.
 Гурскій Оеодоръ, черкаскій протоп., 180.
 Гусаровскій Іеремія, учит.-іером., 595.
 Гуседашниковъ Герас., учит., 712.
 Гусеъ А., учит., 695.

Давидъ, царь, 421.
 Давидъ, попъ, 353.
 Давидъ, іером., 297-8.
 Давидъ, архид., 42-3. 85.
 Давидъ, іерод. (2): 351. 546.
 Давидъ, мон., 39. 51.
 Давидъ, мон., 61.
 Давидій, Давыдій, мон. (2): 58.
 Давидіонъ, купецкій челоѣкъ, 867.
 Давыдонъ Ант., музык., 833.
 Давыдонъ Савва, квасникъ, 338.
 Давыдовъ 835.
 Дакшевичъ Вас. Дан., портной, 322.
 Далматъ, казначей, 344.
 Далматъ, мон., 265.
 Дамаскинъ Пв., греч. архим., 101.
 Дамаскинъ, іером., 360.
 Дамаскинъ, іерод., писатель, 292. 492.
 687.

Дамасъ, мон., 464.
 Давевскій Пафнуцій, іером., учит., 656.
 732-3.
 Даниленчъ XI.
 Данилевичъ Давидъ (Даміанъ), учит.,
 проп., архим., 571. 579. 611-2. 660. 666-7.
 675. 743. 769.

Данилевичъ Игнатій, іерод., учит., 686.
 Данилевичъ Макс., учит., 690.
 Данилевская Гуліапія, игуменія, 615..
 Даниленская Ксенія, игум., 615.
 Данилевская Нимфодора, игум., 615.
 Данилевскій Пв. Андр., переводч., 483.
 782.

Данилевскій Макс., учит., 686.
 Даниленскій Тим., пѣвч., 868.
 Данилко 73.
 Даниловичъ Тим., пѣв., 868.
 Давидовъ Гр., пѣв., 826.
 Даниловъ Пв., — см. Стефановичъ.
 Даниловскій (Даниловъ) Георгій, мон.,
 учит. и пропов., 654. 688. 749.
 Данилъ, прор., 483.
 Данилъ храбрый, галицкій князь, 349.
 421.

Данилъ, строитель, 356.
 Данилъ, переяс. свящ., 317.
 Данилъ, заграи. свящ., 873.
 Данилъ, мон. (3): 58. 91. 345.
 Даре(о)вскій Іоакимъ, флот. іером., 593.
 629. 818.

Данковъ Ал., послан. въ Турцію, 861-2.
 Данковъ Георгій, митр., 475-6. 478-9.
 515. 538. 562. 751.

Дворецкій Вас., полковн., 158. 177. 191.
 372.

Дебринскій Іовъ, флот. об.-іером., 542.
 817.

Дежеренъ Ав., пѣв., 546.
 Делиль Ник., акад., 837.
 Дембровскій Досифей, іером., 565.
 Демешковъ Маркъ (Матвій), мон., 76-7.
 92. 124.

Дементій, мон., 58.
 Демидовъ Вас. Пв., кабинет. совѣтн.,
 846.

Демьяновичъ Германъ, флот. іером., 818.
 Демьяновичъ(-нъ) Климентій(-ъ), іером.,
 285. 339.

Демьянскій Нахомій, стр., 567.
 Демьянъ, пѣв., 548. 836.
 Деппсовъ А., старообрядч. писатель,
 414. 738-9.

Деппсовъ Пв., учит. живоп., 721.
 Деппсовъ Сем., старообр. пис., 738.
 Деписъ, іерод., 291.
 Дерезницкій Іоанникій, люблин. ар-
 хим., 355.

Дерновскій, студ., 716.
 Держинскій Гавр. (Григ.), мон., 537.
 Дзикъ Мелетій, кiev. игум., 195-6.
 Дивичскій Дм., пѣвчій, 327. 429.
 Дилецкій Ник. Павл., композ., 319. 323.
 Димитріевъ Варл., іером., 443.
 Димитріевъ Мих., печат. дѣла знамен-
 щикъ, 784.

Димитріевъ Севаст., учит., 734.
 Димитрій, митр. ростовскій, св., IV. XI.
 XVI. XX. XXI. 8. 30. 97. 133. 144. 217.
 229. 237. 245. 256. 282-3. 319. 336. 343.
 360. 400. 414. 429-431. 447. 452-4. 466.
 470. 490-1. 505. 507-510. 519. 521. 538.
 545-6. 554. 567. 572. 602. 650. 691. 704-6.
 752. 790.

Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій I)
 3. 16-8. 21.
 Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій II),
 18.

Димитрій, моск. прот., 331.
 Димитрій, конотоп. прот., 344. 348.
 Димитрій, строитель, 350.
 Димитрій, іером., 600.
 Димитрій, свящ., 316.
 Димитрій, іерод., затворникъ, 575. 611.
 Димитрій, іерод., 576.
 Димитрій, мон. (2): 355. 550.
 Діонисіевъ Пв., свящ., 845.
 Діонисій III, конст. патр., 171-2. 185.
 188.

Діонисій IV, конст. патр., 230-3.
 Діонисій, митр. турновскій, 13.
 Діонисій, еп. вят., 536. 789.
 Діонисій I, пвер. архим., 265. 270.
 Діонисій II, пвер. архим., 265-6. 268-270.
 Діонисій, вилен. игум., 345.
 Діонисій, крехов. игум., 357. 360.
 Діонисій, новонустын. игум., 558.
 Діонисій, іером., учит., 724.
 Діонисій, іером. (2): 40. 296.
 Діонисій, свящ., 316.
 Діонисій грекъ, переводч., 430.

- Діонисій, андр. монахъ, 66. 131.
 Діонисій, мон., 50-51.
 Діонисій, мон., 58.
 Діаковичъ (Діаконовичъ), Іоакимъ. еп. славянскій, 170-1. 888.
 Дмитрієвъ Варлаамъ, іером., 165. 348.
 Дмитрієвъ Несторъ, учен., 693.
 Дмитровичъ Пахомій, заграи. іерод., 589. 865.
 Добринна Пахомій. экзаи., 585-6. 597. 769. 853.
 Добринна Сильв., іером., вилен. старшій, 670. 744-5. 806. 843. 846.
 Добринскій Іосифъ, іером., 592.
 Доброгорскій Тимошей, пѣвчій, 871.
 Добродѣшекъ Іларіонъ. старецъ, 348.
 Давгаль Степ., полков. ипргород., 335.
 Докторовъ Гавр. Ст. 388.
 Долганевскій Софроній (Никита), мон., учит., 702-3.
 Долговъ Петръ, подъячій, 433.
 Долгорукова Ирипа, кн., 873.
 Долгорукова Нектарія, монахиня, 632.
 Долгорукіе, квязья, 476.
 Долгорукій Дим. Пвл., кн., старецъ, 631.
 Долгоруковъ кн., зять о. Дубянского, 807.
 Долгоруковъ Як. О., кн., 872.
 Долопскій Петръ, воен. свящ., 819.
 Дометіанъ, рыхл. іерод., 361-2.
 Дометіанъ, іерод., 349.
 Домецкій Гавр., архим., 254. 256. 261. 271. 274. 288-292. 325. 327. 492. 584. 602. 687.
 Домецкій Іезекіиль. свящ., 295.
 Доминскій Алекс. Кипр., кильскій пономарь, 871.
 Домника, старица. мать еп. Іос. Курцевича, 34-5.
 Домника, старица, 346.
 Доморацкій Сам. 357. 359.
 Донаторскій Іаковъ, архим., 609.
 Донецъ Гр., полковникъ. XII.
 Дорогомирецкій Ник., учит., 406. 418.
 Дороской Петръ, учит., 721.
 Дорожипскій Гавріилъ, архим., 600.
 Дорошко, студ., 647.
 Дорошевичъ Аван., стр., 565. 567.
 Дорошенко Петръ, ретм., 184. 204-5. 212-3.
 Дороеевпчъ Даниилъ, вил. архим., 334.
 Дороеей. авва. 437-8. 443.
 Дороеей. скит. игум., 89. 92.
 Дороеей, префектъ, 684.
 Дороеей, іером., новодѣл. духовникъ. 279-280.
 Дороеей, нам., 573.
 Дороеей, іером. (2): 84. 274.
 Дороеей, іерод. (3): 289. 301. 354.
 Дороеей, мон. (2): 58. 295.
 Доспоей, патр. іерус., 202. 229. 230. 282. 248. 257. 261. 355. 403. 455. 465-6. 649. 848.
 Доспоей, митр. сочавскій, 284. 299. 341. 360-1.
 Доспоей Глѣбовъ, еп. рост., 538.
 Доспоей, андр. игум., 125.
 Доспоей. нам., 596.
 Доспоей, іером. (2): 592. 607.
 Доспоей, кiev. подвижникъ, 631.
 Доспоей, іерод. (2): 295. 344.
 Доспоей. мон. (2): 88. 589.
 Доспоея, мон.-вя, 279.
 Драиципъ Генп., учит. п ректоръ-архим., 496. 539. 571. 640. 666.
 Дранникъ Іоасафъ, архим., 239. 309. 363. 365. 599. 601.
 Дробицкій Геннадій (Григ.), мон., 618.
 Дробицкій Іосифъ, іером., 577.
 Дроздовскій Геннадій, архим., 606.
 Дубелевичъ Мануилъ, нам., 568.
 Дубенская Ольга, игум., 581.
 Дубе(и)пскій Макарій, игум., 309. 609. 623.
 Дубенскій Петръ. игум., 843.
 Дубина Георгій. стр., 244.
 Дубина Іоаннъ, игум., 225.
 Дубина Іеронимъ, игум., 221. 357. 363.
 Дубинскій Іоаннъ, нижег. еп., 537. 720-3. 768.
 Дублевичъ Амвросій. архим., 477. 488. 561. 563. 566.
 Дубовпчъ, студ., 647.
 Дуброва Христоф. 65. 124.
 Дубровскій Ав., стряпчій, 562.
 Дубровскій Богданъ 49.
 Дубровскій Трифилій, флот. іером., 592. 817.
 Дубянская (по мужу Долгорукая) Елисавета 807.
 Дубянскій Осеодоръ Яковл. парскій духовникъ, 482. 804-6. 842.
 Дуденевъ поиѣшникъ. 57.
 Дудинъ Мих., об.-секретарь, 560. 584.
 Дудчевскій Леонвій, воен. свящ., 820.
 Дулебовскій Пльа, пѣвчій, 327.
 Думитрашко, полк., 780.
 Думицкій Сил., іерод. стряпчій, 840.
 Дунайскій Іос., іером., „сноводникъ“, 77.
 Дунина Елисавета (Евдокія), мовах., 632.
 Дунинъ П., студ., 737.
 Дунацкій Григ., пѣвчій дякъ, 326.
 Дуровъ, игум., 630.
 Духовскій Пвл., музык., 833.
 Душеченко Варлаамъ (Вас. Гр.), стр., 308.
 Дѣжскій Пахомій, игум., 617.
 Дѣяковскій (Бабаковъ) Іезекіиль. заграи. іером., 870.
 Дѣяковъ Коп., студ., 414.
 Дѣяковъ Дм., учит., 711.
 Евагріій, стровтель. 85.
 Евагрія, старца, 363-4.
 Евгений, іерод., 362.
 Евгений, старецъ, 46. 51.
 Евгений, мон. (2): 237. 362.
 Евдокимовъ Пвл., учит., 711.
 Евдокимовъ Филиппъ 336.
 Евдокія, св., 388. 391.
 Евдокія Алексѣевна, царевна. 327.
 Евдокія Осеодоровна. царца, 559. 581.
 Евменій, павѣстн., 270.
 Евменій, іерод., 356.
 Евстаоій. архим., 335.

- Евстаѣій. келарь. 344.
 Евстаѣій. іером., 273. 353.
 Евстаѣій. іером., 61.
 Евстратій, памѣти., 302.
 Евстратій, дуб. мон., 39. 40.
 Евстратій. кіев. мон., 40. 42.
 Евстратій, андр. мон., 67. 131.
 Евстратій, мон. (3): 45. 58. 355.
 Евтихеевъ. Іоакимъ (Якимко), сусаль-
 никъ, 78. 90.
 Еutihій, попь, 330.
 Евтихій, мон., 453.
 Евфросинъ, іпокъ. 71.
 Еввмій. м. повгор., 429.
 Еввмій, густ. стропель. 67. 89.
 Еввмій, іером., 93.
 Еввмій, стар. архид., справщ., ученикъ
 Славнеспскаго, IV. XX. 125. 130. 134. 137.
 146. 266. 371. 378. 382. 394. 402-3. 416.
 436. 455-6. 687.
 Еввмій, кутени. старецъ, 350-1.
 Еввмій, мон. (3): 58. 67. 846.
 Евелія, старица. 346.
 Ежовскій Данило. пѣвчій, 834.
 Езекия, израильскій царь. 659.
 Е(Ю)зофовичъ Іероей. учит. - іерод.,
 658. 668.
 Езофовичъ Іоасафъ. монахъ-пѣвчій, 583.
 594. 679.
 Екатерина, великомученица, 802-3.
 Екатерина I, імпер., 459. 467. 472-475.
 477. 795. 801-2. 821-3. 858.
 Екатерина II, імпер., VI. VII. 459. 485.
 488-490. 503. 505. 514. 523. 624. 805. 807-
 8. 834. 848.
 Екатерина Алексѣевна, паревна. 283.
 629. 758. 822. 846.
 Екатерина Іоанновна. герцог. мекленб.,
 559. 597. 758-9. 803. 823. 865. 870.
 Елагинъ, комиссаръ, 782.
 Елеверій, іером., 59. 60.
 Елеверій, іерод., 90.
 Елена, старица, 351.
 Елена 298.
 Елпна Ероей 258.
 Елиннъ Андрей. староста, 425.
 Елисавета Петровна. імпер., XVII. 411.
 459. 481-7. 489. 495. 501-2. 518. 522. 525-
 541. 557. 582. 631. 661. 670. 736. 758-760.
 773. 789. 792. 796. 804-5. 807-8. 824. 828-
 831. 833-4. 836. 842. 846.
 Елисавета. кутени. старица, 360-3.
 Елисавета, монахиня (2): 279. 581.
 Елисей, игум. (2): 353. 594.
 Елисей, памѣти., 302.
 Елисей. іером., 41. 42.
 Елисей, попь. 316.
 Елисей, діаковъ, 331.
 Елисей, андр. мон., 67. 131.
 Елисей, мон., (3): 67. 93. 94.
 Еліашевичъ Вас. 845.
 Елкинъ Гавр., учит., 701.
 Емельяновъ Андрей, учен., 693.
 Емельяновъ Оедька, пѣвчій. 326.
 Енко Филиппъ. свящ.-мисс., 855.
 Епистимія. старица, 352.
 Епифавій, архіен. кппрекій, св., 377.
 Епифаній. іером., 346.
 Епифавій. іерод., 593.
 Еппфаній, мон. (2): 121. 295.
 Ередеовскій Велисарій, перев., 432.
 Еремія. попь. 315.
 Еремовичъ, педагогъ. 191. 394-5.
 Еремѣвъ Наумъ, учен., 693.
 Еремѣище, харьк. попь, 315. 346.
 Ермаковскій Θεодосій, мон., 272. 339.
 Ермій, іером., учит., 639. 675.
 Ерий, іером., 573.
 Ермолай, келарь, 350-1.
 Ермолай, іерод., 264.
 Ермолай, стар., 308.
 Ермолка, дячекъ, 83.
 Еровтій, іерод., 291.
 Еропкинь Пафутій, келарь, 129.
 Ерошевичъ Кирилль, іером.-учит., 675.
 Ерошеевъ Мартынъ. попь, 71.
 Еруновскій Іовъ, іером., 284. 427.
 Естпеей, самозванецъ-извозчикъ, 473.
 Еусташка (Евстаѣій) 73.
 Ефратовъ-Тигровскій Акакій (Донн.),
 старообр., студ., мон., 739. 740.
 Ефремовичъ Дав., донской атам., 664.
 780.
 Ефремовъ Ів. 74.
 Ефремовъ Мик., учен., 369.
 Ефреъмъ Сирийск., св., 453.
 Ефреъмъ-сербъ. архим., 867-8.
 Ефреъмъ, игум., 67.
 Ефреъмъ, іером., 289.
 Ефреъмъ, іером., экзам., законоуч., 768.
 Ефреъмъ, діако., 357.
 Ефреъмъ, мон. (2): 58. 88.
 Жабокрипскій Діов., луцкій еп.-пъ, 606.
 Жабокрипскій О., экон., 539. 706.
 Жайворонскій Гермогенъ, іером., 627-8.
 Жачекъ Пв., пѣв., 546.
 Ждановичъ Пвн., нам., 613.
 Ждаповичъ Іаковъ, игум., 365. 617.
 Ждановичъ Петръ, писарь, 548.
 Желиборскій Андрей 93.
 Желиборскій Арсеній. львов. еп., 93.
 97. 345.
 Животкевичъ Андрей, живоп., 785.
 Живской Васка. пѣвчій, 320.
 Жигимонтовъ Ігн., игум., 238.
 Жпморскій Рафаиль, игум., 30.
 Жуковичъ Никодимъ, нам., 363.
 Жуковский Кприлль, учит., 701.
 Жуковский Пахомій. іером., 593. 627.
 Жуковский, пѣвчій, 825.
 Журавскій Сементъ, пѣвчій дякъ, 326.
 Жу(о)равскій Сила, нам., 305. 359. 364.
 453.
 Журавскій Θεод. Ст., придв. пѣвчій и
 уставникъ (въ мован. Θεодосій), 327.
 573. 824. 827.
 Жураковский Продіонъ, еп. черн., 235.
 357-360. 363. 365. 464. 473. 521. 551. 593.
 685.
 Жураковский Іоаннъ. іерод., 358.
 Жураковский Никодимъ, іерод., 595.
 Журовскій Θεод., подк. врачъ. 370.
 Журовскій Θεоф., іером., 619.

Жученко (Жуковский) Ив., воен. свящ.
(въ монаш. Іоакимъ). 817.

Заблоцкий Іаннуарій, флот. іером., 590.
629. 817.

Заблоцкий Іоасафъ, мон., 627.

Заборовскій XI.

Заборовскій Рафаилъ, флот. іером., кiev.
мѣтр-тъ, 61. 472. 501-2. 515. 524. 526.
531. 533. 553. 560. 569. 591-2. 597. 601.
641. 654. 667. 670. 679. 685. 694-5. 717.
737. 766. 788. 811. 815. 817. 825. 830. 851.
859. 882. 873.

Заборовскій, студ., 647.

Забузскій Аван., пѣвч., 868.

Забѣда Данило, казакъ, 463. 696.

Завадевичъ Іларіонъ, учит., пропов.,
архим., 526-7. 539. 558. 569. 580. 602-3.
613. 662. 707-8. 745. 767. 859. 860.

Завальскій Феодоръ, кел., 36.

Заварицкий Гр. церковн., 877.

Заводовскій Герасимъ, іером., 592. 627.

Заводовскій Елисей, пропов., 243-4. 360.
363. 428. 454. 551.

Завѣтовскій О., музык., 833.

Загвойскій Іосифъ, стар., регентъ, 319.

Загоровскій Викторъ, игум., 311. 346.

Загоровскій Іос., іером., 593. 629.

Загоскевичъ Кириллъ, пѣв., 837.

Загурскій Мих., мов., 531. 685.

Заіо. Заудичковскій Іовъ, архим., 93. 176.
347-8. 351.

Заленія Вас., учен., 704.

За(е)ленскій Владиміръ, іером., учит.,
595. 703. 733.

За(е)ленскій Казимѣръ, архид., 624. 497.
630.

Залускій З., учитель С. Полоцкаго, 380.

Залусскій Сп(е)сесій („Сенека“), мон.,
545. 582. 60. 622. 726. 730.

Залуцкій Ром. Никит., діак., 807.

Залѣскевичъ Ісаія, учит., архим., 599.
681.

Заозерскій Феод., учит., 695.

Заостровскій, учит., 697.

Замойскій Кириллъ, мон., 63. 112. 120.

Заневячъ Ив., студ., 667. 675.

Занкевичъ Адрианъ, архим., 585.

Занкевичъ Іосифъ, преф., архим., 616.
618. 624-6. 718. 855.

Зарецкій Прок., регентъ, 837.

Зарудецкій Пипологъ, іером., учит. и
проп., 406. 428.

Зарудинскій Гавріилъ (Григорій), мон.,
преф., 719.

Зарудневъ, зоографскій суперъ-интен-
дентъ, 785.

Зарудный Арсеній архим., 616.

Зарудный Іона, мон., 310.

Зарутцкій Андрей 41.

Заруцкій Аван., сваш., писат., 360. 417-8.
452.

Заруцкій Никита, пѣвчій, 327.

Заруцкій Ст., живоп., 261.

Засуличъ Памфила, игум., 581. 600.

Засѣдскій Ив. Вас. 123. 135-6. 142.

Захаржевскій Пафнутий, игум., учит., 579.
621-2. 637. 713. 727.

Захарьевъ О., пѣвчій, 826.

Зборовскій Вас., студ., 647.

Зборовиірскій Ст., учит., 686.

Зварыкинъ Гр., шляхтичъ, монахъ, 630.

Звѣркевнчъ Викторъ, іерод., 551.

Згурскій Гервасій, іером., преф., 540.
710.

Зеленецкій Ив., учит., 713.

Зеленскій Влад., учит., проп., іером.,
595. 733. 746.

Зеленскій Діодоръ, іерод., 573. 625.

Зеленскій (Зеленицкій) Ив. Вас., учит.,
673.

Зеленскій Тарасій, мон., 564.

Зе(и)м(и)нскій (-икий) Софровій, учит.,
оказм., игум., 575. 579. 662. 768.

Зенковскій Алексій, студ., 693.

Зенковъ Степанъ, рѣзчикъ, 252.

Зеновъ, мон., 58.

Зеркальняковъ - Сѣменниковъ Порф.
(Перша), торговый человекъ, студ., X. 122.
135. 143. 370-1.

Зертисъ-Каменскій Амвросій, учит.,
архид., XIV. 483. 487. 496. 517. 520. 528.
541. 582. 673. 694. 761.

Зертисъ-Каменскій Никонъ 581-2. 610.
673.

Зизавій (Тустановскій) Лаврентій, прог.,
XX. 95. 103-110. 117. 145.

Зинковскій Ив., студ., 532.

Зинкѣвъ Северьянъ, стар., рѣзчикъ,
252.

Зиновій, іером., 576.

Зиновій, іерод., 590.

Зиновій, мон., 40.

Зиновьевъ Н. В., ген.-адъют., 807.

Зиновьевъ Ст., рѣзчикъ, 257.

Злоткевичъ Петръ, загранич. свящ., 862-3.

Зинлевскій I. I., сваш., 659. 667. 756.
780. 876.

Зміевскій Аверкій, мон., 564.

Золотаренко Ив., наказ. гетм., 177. 182-3.

Золотой Іосифъ, учит., проп., еп., 536.
745-6.

Зорняъ Алексій, пѣв., 828.

Зосима, черниг. игум., 344.

Зосима, нам., 270.

Зосима, іерод., оказм., учит., 712. 766.

Зосима, іерод., 225.

Зосима, мон., 591.

Зотиковъ, учит., 698.

Зотовъ Ив. Ник. 780.

Зотовъ Коновъ, стольничъ, студ., 411.
413-4. 737.

Зотовъ Н. М., дум. дякъ, 332.

Зѣлинскій, пол. ист., 380.

Зюрейскій Феодоръ, монаст. служ., 355.

Зюзинъ Никита, цутива. воевода, 175.

Изаве(и)дскій Варлаамъ, учит., архим.,
598. 680.

Иваницкій Алексій, учит., 707.

Ивановичъ, виден. старшій, 840.

Ивановскій Вавила, архим., 586. 605.

Ивановскій Стеф., лондон. свящ., 875.
 Ивановскій Сенесій, стр., 625.
 Ивановъ Аггей, учнт., 691.
 Ивановъ Алексѣй, свящ., 803.
 Ивановъ Астафейка, пноземець, 285.
 Ивановъ Вас., придв. свящ., 804.
 Ивановъ Вас., пѣвчій, 825.
 Ивановъ Гаврила, придв. свящ., 846.
 Ивановъ Григорій, свящ. (2): 346. 349.
 Ивановъ Григорій, свящ. сынъ, 803.
 Ивановъ Гришка. пѣв., 74.
 Ивановъ Данило, попъ, 316.
 Ивановъ Емельянтъ, служба, 41.
 Ивановъ Еремѣй, боярскій сынъ, 729.
 730. 787.
 Ивановъ Ермолай, свящ., 314.
 Ивановъ Ерофей, прот., 316.
 Ивановъ Ив., свящ., 449.
 Ивановъ Ив., муз., 828.
 Ивановъ Ив., деревникъ, 252.
 Ивановъ Ивашка 335.
 Ивановъ Игнатій, попъ, 315.
 Ивановъ Игн., пѣв., 826.
 Ивановъ Илюшка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Иродіонъ, прот., 313.
 Ивановъ Іак., пѣвчій, 712.
 Ивановъ Кврюшка. пѣв., 318.
 Ивановъ Константины (Костка), дячокъ,
 135-6. 142. 144.
 Ивановъ Кон., казакъ, 227.
 Ивановъ Лавр., діак., 546.
 Ивановъ Матвѣй, казакъ, 283.
 Ивановъ Мшика 336.
 Ивановъ Моисей, свящ., 819.
 Ивановъ Ник., прот., 877.
 Ивановъ Остапъ, иконоп., 262.
 Ивановъ Пав., придв. псал., 832.
 Ивановъ Прокопій, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Сем. 23.
 Ивановъ Степка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Фед., учнт., 691.
 Ивановъ Фед., пѣвчій, 824.
 Ивановъ Фома, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Яковъ, колокольный мастеръ,
 337.
 Иванъ, царевичъ, сынъ Грознаго, 13.
 Иванъ Андреевичъ 77.
 Иванъ, прот., 348.
 Иванъ, іером.-казнодѣй, 427.
 Иванъ, іером. (3): 93. 263. 306.
 Иванъ, попъ, XI.
 Иванъ попъ (2): 70. 350.
 Иванъ, мон. (2): 58. 345.
 Иванъ, чернигов. ретевгъ, 835.
 Иванъ, діак., 348.
 Иванъ, чпповникъ, 345.
 Иванъ, послушникъ, 345.
 Иванъ, портной, 292.
 Иванъ 36.
 Ивашка Жидовичъ (Евѣнко), пѣвчій,
 318.
 Ивашка, служба (3): 66. 131. 309.
 Игнатій, моск. патр., 22. 38.
 Игнатій (Римскій-Корсаковъ), м-тъ то-
 бод., 130. 137. 729.
 Игнатій, еп. скирскій, 101.

Игнатій, чудн. пгум., 85.
 Игнатій, песнош. пгум.-преф., 704.
 Игнатій, нам., 88.
 Игнатій, іером. (4): 82-3. 234. 344.
 Игнатій, свящ., 295.
 Игнатій, іерод. (3): 291. 360. 591.
 Игнатій (Іоаннъ), мон., учнт., 691.
 Игватій, мон. (7): 34. 43. 84. 92. 296.
 359. 363-4.
 Игнатій, стар., печникъ, 253.
 Игнатовичъ Демьянъ, — см. Многогрѣш-
 ный.
 Игнатовичъ Теофилъ (Теодоръ), учнт.,
 мвсс., архим., 619. 620. 726. 728. 850.
 Игнашка, пѣв., 73.
 Игнашка, служба, 54.
 Игнатьевъ Андрей, констант. свящ., 861.
 Игнатьевъ Дав., свящ., 846.
 Игнатьевъ Романъ, пѣвчій, 832.
 Игнатьевъ Як., духовникъ цар. Алексѣя,
 801.
 Измаилъ, намѣстн., 242.
 Измаилъ, келарь, 357.
 Измаилъ, старецъ, 364.
 Измайловъ Левъ, посланникъ, 734. 853.
 Изранлъ, іером., 546.
 Изяславъ, вел. кн., 421.
 Иларіонъ, сүзд. митр., 539.
 Иларіонъ, архіеп. рязан., 387.
 Иларіонъ, еп. астрах., 544. 722-3.
 Иларіонъ (Марковъ), новоспас. архим.,
 576. 596. 627-8.
 Иларіонъ, горницкій архим., 479. 610.
 Иларіонъ, львов. пгум., 173. 345.
 Иларіонъ, макош. пгум., 196.
 Иларіонъ, іером., экзам., 769.
 Иларіонъ, іером. (2): 297. 364.
 Иларіонъ, густ. келарь (2): 82-3. 359.
 Иларіонъ, іерод., экзам., 763. 770.
 Иларіонъ, іерод. (2): 577. 586.
 Иларіонъ, монахъ, 51.
 Илевичъ (Иллевичъ) Серапіонъ, іерод.,
 учнт., 659.
 Илія, пророкъ, 793.
 Илія, пгум. богоявл. въ Москвѣ, 105-6.
 110-1.
 Илія, намѣстн., 612.
 Илія, іером. (3): 92. 233. 255.
 Илія, келарь, 360.
 Илія, духовн., 280.
 Илія, архид., 358.
 Илія, мон. (7): 51. 75. 85. 245. 359. 447.
 607.
 Ильяшевичъ Автопій, еп., 536. 576. 750.
 783-4. 814.
 Илл(ьяшевичъ) Іустинъ, іером., учнт. и
 экзам., 708. 770.
 Ильинскій XII.
 Ильинскій Ав., учнт., 712.
 Ильинскій Модестъ, нам., 612.
 Ильинъ Агаѣонъ, служба, 283.
 Ильинъ Якушка (Яковъ), пѣв., 74.
 Инеховъ Ав., подъячій, 328.
 Иннокентій III, папа, 101.
 Иннокентій, чудов. нам-къ, 496. 569.
 Иннокентій, іером. (2): 273. 575.

- Пинокентій, іером., 576-7.
 Пинокентій, іерод. (2): 296. 359.
 Пинокентій, мон. (3): 290-1. 359. 610.
 Ппатій, мгар. игум., 366.
 Ппатій, намѣстн., 351.
 Ппатій, казначей, 454.
 Ппатій, іерод. (3): 291. 569. 592.
 Ппиолитовичъ Паисій. еп. холмскій. 24.
 109.
 Ппиолитовичъ Модестъ, учит., 660.
 Ппиолитъ, іером. (3): 235. 359. 365.
 Ппиолитъ, духовн., 280.
 Ппиолитъ, іерод., 356. 452.
 Пранда, игумевія, 281.
 Праклій, іером., 591-2.
 Праклій, іерод., 589.
 Праклій, стражчій, 840.
 Праклій, мон. (2): 245. 447.
 Праклій, писарь, 358.
 Принархъ, бѣлозер. архим., 515.
 Принархъ, печер. игум., 90. 113.
 Привархъ, густын. строитель, 53-4. 57-8.
 85. 87.
 Принархъ, кiev. стр., 88. 90.
 Приней, іером., 608.
 Приней, іерод. (3): 586. 589. 600.
 Продіоновъ А., раск. писатель, 738-9.
 Продіонъ,—см. Жураковский Пр.
 Продіонъ, свящ., 346.
 Продіонъ, мон., 565.
 Псаакій, батур. игум., „начальникъ“
 дѣтей гетм. Самойловича, 344. 351. 395-6.
 Псаакій, намѣстн., 359.
 Псаакій, іером., 85.
 Псаакій, іерод. (2): 30. 573.
 Псаакій, мон. (2): 291. 366.
 Псавръ, іером., 660.
 Псавръ, монахъ, 592.
 Псаеничъ Савватій, іером., учит., 638.
 733. 747.
 Псавъ Пв., пѣвчій, 824.
 Псаія, нижег. митр., 537.
 Псаія, игум. (2): 344. 347.
 Псаія, намѣстн., 364.
 Псаія, чолнскій вам., 606. 613.
 Псаія, строитель, 93.
 Псаія, подояльникъ (камянчанинъ),
 іерод. 3. 8-11. 95. 142.
 Псаія, іером., 53-4.
 Псаія, іером., 62-3.
 Псаія, іером. (7): 30. 87. 289. 365-6. 577.
 595.
 Псаія, печер. архид., 85. 103.
 Псаія, архид-цъ еп. Курцевича, 34.
 Псаія, іерод. (2): 359. 360.
 Псаія, андр. мон., 66. 131.
 Псаія, мон., 55. 58.
 Псаія, мов.-поварь, 58.
 Псаія, мон. (8): 51. 297. 308. 361. 365.
 577. 591.
 Псаія, переводчикъ, 141.
 Псаія, живописецъ, 273. 275.
 Псаковъ Васка, крестьянинъ, 336.
 Псидоръ, митр. моск., 38. 199. 402.
 Псидоръ, мон., 58.
 Пснхій (Пснхійше). батур. игум., 65. 67.
 80. 92. 131. 347.
 Пснхій, іерод., 264.
 Пснхій, номон., 295.
 Пскра, полк., 64-5. 606.
 Пскусъ Пв. Псавъ, пѣв., 824.
 Пстомивъ Кар. (Заулонскій, Курскій),
 іером., справщикъ, писатель, XX. 130. 336.
 371. 378. 403. 412-3. 429. 453. 574. 845.
 Іаковъ боровичскій. св., 263. 268. 377.
 438.
 Іаковъ, констант. патр., 219. 228-9.
 Іаковъ, нвер. архим., 270.
 Іаковъ, игум., 569.
 Іаковъ, нам. (2): 612-3.
 Іаковъ, моск. прот., XIII.
 Іаковъ, ключарь усен. соб., 331.
 Іаковъ, свящ. (3): 345. 360. 797.
 Іаковъ, келарь, 365.
 Іаковъ, іером. (8): 12. 344. 358. 527.
 566. 569. 572. 592.
 Іаковъ, монахъ изъ евреевъ, 52.
 Іаковъ, густ. мон., 58. 60.
 Іаковъ, чернецъ, почитатель Транкви-
 ліона, 110. 112-3.
 Іаковъ Іоанновичъ 77.
 Іаннуарій, бібліотекаръ, 291.
 Іевлевичъ Пвпатій, полоцкій игуменъ,
 165. 170. 198. 253. 318. 380. 420. 440.
 Іевлень Степанъ, живоп., 252.
 Іезекиль, игум., 233.
 Іезекиль, іером. (2): 290. 360.
 Іезекиль, саввин. іером., 296-7.
 Іезекиль, густ. мон., 54. 58.
 Іезекиль, дубен. мон., 55. 58.
 Іеремія II, патр. конст., 14. 208. 229.
 Іеремія, молдав. господарь, 31.
 Іеремія, игум. максак., 350-1.
 Іеремія, намѣстн., 170.
 Іеремія, іером. (2): 40. 591.
 Іеремія, мон., 574.
 Іеронимъ, блаж., 245.
 Іеронимъ, уставш., 358.
 Іеронимъ, іером., учит., экзам., 664. 771.
 Іеронимъ, уставникъ, 574.
 Іероодей, протопопъ, 350.
 Іероодей, нам., 613. 841.
 Іероодей, іерод. (2): 595. 628.
 Іероодей, мон., 244. 274.
 Іероодей, мон., 295.
 Іерусалимита Кирилъ, архим., 526. 572.
 597. 607.
 Іоакимъ, патр. антиох., 14.
 Іоакимъ (Савеловъ), п., 125. 143. 149.
 202. 215-6. 218-9. 221. 226-8. 230-6. 238.
 240-2. 245. 250. 255-6. 261. 266. 273. 279.
 280. 282. 284-5. 287-8. 290. 293. 327. 332-3.
 335. 345. 359. 371. 377. 387. 397. 399.
 401. 403. 412. 416. 429. 436. 439. 445-9.
 452. 455.
 Іоакимъ, архіеп. рост., 538.
 Іоакимъ, еп. сузд., 479. 539.
 Іоакимъ, еп. астр., 514.
 Іоакимъ, еп. рост., 706. 762.
 Іоакимъ, игум., 43.
 Іоакимъ, уставш., 346.

- Іоакимъ, ієрод. (2): 8. 335.
 Іоакимъ, мон., 51.
 Іоакимъ, дьячекъ, 84.
 Іоакимовъ, ієрод., 548.
 Іоанникий, алекс. патр., 201.
 Іоанникий, колом. архієп., грекъ, 541.
 Іоанникий, ієром., 577.
 Іоанникий, келарь, 85.
 Іоанникий, ієрод. (4): 67. 44. 352. 627.
 Іоанникий, мон. (5): 66. 131. 264. 352.
 565.
 Іоанновъ Іоаннъ, прот., пропов., 752.
 Іоанновъ Іоаннъ, свящ., учнт., 703.
 Іоаннъ Предгеча 447. 793. 802.
 Іоаннъ Богословъ 208.
 Іоаннъ Златоустъ 99. 102-103. 112. 138.
 373. 453. 775. 786.
 Іоаннъ Дамаскинъ, св., 8. 279. 376.
 Іоаннъ Милостивий, св., 86.
 Іоаннъ Никифоровичъ, блаж., X.
 Іоаннъ III, вел. кн., 7.
 Іоаннъ IV Васильевичъ, царь, 6. 8-13.
 15. 19. 96. 129. 432.
 Іоаннъ V Алексеѣвичъ, царь, 219. 236.
 327. 405. 451. 531.
 Іоаннъ VI, имп., 826.
 Іоаннъ, архим., 363.
 Іоаннъ (въ схиѣ Іовъ), почаев. пгум.,
 84.
 Іоаннъ, зміев. пгум., 307.
 Іоаннъ, прот. ляхвицкій, 227.
 Іоаннъ, ієром., экзам., 768.
 Іоаннъ, ієром. (4): 93. 227. 366. 615.
 Іоаннъ, свящ., 351.
 Іоаннъ, саввин. ієрод., 297. 300.
 Іоаннъ, ієрод. (2): 359. 331.
 Іоаннъ, мон. (3): 58. 244. 363.
 Іоаннъ, писарь, 365.
 Іоаннъ 77.
 Іоасафъ, царевичъ индійскій, преп., 437.
 439. 443.
 Іоасафъ I, патр. всероссійскій, 56.
 Іоасафъ II, патр., 211. 254. 292. 374.
 384. 387. 423. 442. 445.
 Іоасафъ, евгринскій митр., 9. 10.
 Іоасафъ (Іосифъ), монемвас. митр., 109.
 Іоасафъ, пгум. (3): 177. 344. 354.
 Іоасафъ, ієром. (5): 297. 355. 359. 363.
 365.
 Іоасафъ, строит., 87.
 Іоасафъ, ієрод., 846.
 Іоасафъ, ієрод., миссион., 860.
 Іоасафъ, придв. уставникъ монаховъ, 827.
 Іоасафъ, мон., 55. 58.
 Іоасафъ, мон., 298.
 Іовъ, патр. всеросс., 11. 97. 208.
 Іовъ, митр. новгор., 271. 274. 310. 417.
 437. 466. 491-3. 526. 531. 533. 584. 687-8.
 705. 786. 789. 809.
 Іовъ, пустын. пгум., 28. 86.
 Іовъ, кутепнскій пгум., 360-2. 364.
 Іовъ, скитскій пгум., 357-8.
 Іовъ, пгум. (2): 85. 350.
 Іовъ, намѣст., 358.
 Іовъ, новг.-сѣвер. ієром., 354. 427.
 Іовъ, ієром. (4): 359. 363. 454. 595.
 Іовъ, ієрод. (2): 351. 356.
 Іовъ, мон., учнт., 396.
 Іовъ, никола-пустын. старецъ, 43. 51.
 Іовъ, мон. (5): 39. 52. 62. 177. 345.
 Іонль, пгум., 577.
 Іонль, нам., 274. 279.
 Іониль, „начальникъ“ новопечер. мон-ря,
 360.
 Іонль, келарь (3): 85. 90. 92.
 Іонль, ієром., учитель, мисс., 626. 854.
 Іонль, кієво-печер. ієром., 358. 364.
 Іонль, ієром. (4): 71. 293. 296. 353.
 Іонль, уставщ. (3): 233. 361. 451.
 Іонль, ієрод. (2): 84. 364.
 Іонль, мов. (5): 58. 245. 344. 352. 447.
 Іона, митроп. кієвскій, 11. 12.
 Іона, сарскій митрополитъ, 22.
 Іона, митр. ростол., 454.
 Іона, пгум., 38.
 Іона, новг.-сѣв. ієром., 47. 53.
 Іона, ієром. (3): 67. 90. 363.
 Іона, монъ, 331.
 Іона, саввин. ієрод., 296-7.
 Іона, дон. ієрод., 341. 360-1.
 Іона, ієрод. (6): 67. 355. 364. 572. 591-2.
 Іона, мон. (9): 31. 40. 43. 61. 66. 254. 295.
 846.
 „Іорестъ“, мон., 296.
 Іосипище, діак., 346.
 Іосифовичъ Рафаиль, архид., 497.
 Іосифовъ Варсоломей, ієрод., 564.
 Іосифовъ Козма, пѣвчій, 826.
 Іосифовъ Петръ, раснопъ, 493.
 Іосифовъ Салва, пѣв., 832.
 Іосифовъ Тимоѣей, воен. свящ., 818.
 Іосифъ, всеросс. патр., 63. 125. 145.
 Іосифъ Гимскій-Корсаковъ, митр. псков.,
 512. 519. 530.
 Іосифъ, архієп. сузд., 39.
 Іосифъ, архієп. коломен., 371. 390.
 Іосифъ, архієп. вологод., 535.
 Іосифъ, архієп. устюж., 535.
 Іосифъ, еп. воронеж., 475. 542.
 Іосифъ, архим. новоси., 254.
 Іосифъ, архим. знамен., 510.
 Іосифъ, златоуст архим., 527. 569. 578.
 Іосифъ (?), пвер. архим., 270.
 Іосифъ, пустын. пгум., 347.
 Іосифъ, намѣст. (6): 309. 352. 359. 365.
 843.
 Іосифъ, пром., ієром., 752.
 Іосифъ, уставщикъ, 350.
 Іосифъ, константиноп. капелланъ, 863.
 Іосифъ, моск. свящєн., 331.
 Іосифъ, ієром.-учнт., 686.
 Іосифъ, ієром. (4): 84. 296. 344. 452.
 Іосифъ, архид., 83.
 Іосифъ, ієрод., 243. 364.
 Іосифъ, ієрод. (5): 75. 358. 365. 577. 591.
 Іосифъ, монахъ. протосинокель (грекъ),
 81. 86. 114-5.
 Іосифъ, мон. (16): 12. 30-1. 50. 58. 61.
 66. 193. 311. 346. 348. 352-3. 360. 582.
 591.
 Іосифъ—Іосифищѣ 80.
 Іосія, ієром., 565.
 Іосія, старецъ, 395.
 Іулій, мон., 574. 622.

- Іустинія, игуменія, 615.
 Іустинъ Философъ 376.
 Іустинъ, печер. казначей. 233.
 Іустинъ, мон., 565.
- е
- Казакевичъ Ілар., флот. і ром., 628. 819.
 Казакевичъ Іустиніанъ, придв. іером., 575. 802.
 Казановичъ Павелъ, іером., проносп., 672.
 Казановичъ Рафаїль, архим., 538. 602.
 Казанцы Ілья и Семенъ, подьячіе, ученики Полоцкаго, 321. 381.
 Казанецъ О. 322.
 Казаревичъ Филовей, игум., 85.
 Казачинскій Тим., пѣвч., 837. 869.
 Казачковский 679.
 Казачокъ Зиновій. іерод. „творецъ пѣнія“, 590. 627.
 Калепинъ, авторъ словаря, 138. 378.
 Каллиграфъ (Крыжановскій) Владиміръ. учит., архим., XIV. 602. 605. 643. 664. 707. 746. 767.
 Каллиновскій Спиридонъ, іером., казначей, 529.
 Каллиновскій Стеф., ректоръ. архіеп., 481. 487. 514. 516. 531-2. 555. 559. 570. 578. 588. 593. 640. 656. 660-1. 666. 686. 694. 791.
 Каллиновскій Терептій, воен. свящ., 819.
 Каллиникъ, мон., 31.
 Каллистратъ, архим., ректоръ, 712.
 Каллистратъ, мгар. дубев. игум., 53. 55-7. 63-4. 88.
 Каллистратъ, іером., 582.
 Каллистратъ, іерод., учит., 714.
 Каллисть, іером., уставн., 352-3.
 Каллисть, іерод. (2): 573. 590.
 Каллисть, іерод., 590. 627.
 Каллисть, мон. (2): 58.
 Кальнишевскій Петръ, кошевой, 607.
 Каменевъ Васка, стрѣл. сотникъ. 34.
 Каменевичъ-Рвовскій Тимофей, іерод., писат., X.
 Каменецкій Мео., стр., 567.
 Каменскій, стронтель, 609.
 Каменскій Ник. Ст., живописецъ. 672.
 Каменскій Ст., загран. прот., 869.
 Каминскій — Парчикатовъ Амвросій (Алексій), іером., лондон. церковникъ. XII. 873-875.
 Каминскій, музык. и драматургъ, 834.
 Каминскій Ник., студ., мнсс., 728. 757. 850.
 Камковъ Сем., учит., 712.
 Канарскій Павелъ, учит., 703.
 Канашевичъ Германъ, іером., учит., 660. 535. 543-5. 574. 618. 620. 622. 638. 641. 656. 660. 697. 725. 728. 743. 749. 750. 755. 766. 774. 791. 799. 837. 840-1. 849. 851.
 Канашевичъ-Сагайдачный Петръ, гети., 19. 20. 373.
 Канскій Мелетій, учит., іером., 551. 646. 652.
 Кантемиръ Ант. Д., кн., посолъ, 866. 874-6.
 Капитонъ, мон., 46.
- Кавлонскій Тарасій, іером.-паллигривъ. 365. 417.
 Капорскій, учит., 676.
 Капустинскій Савва Вас., учен., 369.
 Капустинъ Іоаннъ, свящ., 336. 445.
 Карабчикевичъ Елисей, игум., 399.
 Каравановичъ Гавріилъ, учит., 719.
 Карасинскій, учен., 687.
 Каргопольскій Ів., учит., 696.
 Кардашевичъ Даниїль Пгн., свящ., 647. 802.
 Каріонъ, намѣстн., 350.
 Каріонъ Кіевскій, іерод., 412. 429.
 Каріонъ, андр. мон., 66. 131.
 Каріонъ, мон., 58.
 Карловичъ Макарій, іерод., 363.
 Карловичъ Мвх., іерод., 297.
 Карлъ Леопольдъ, герц. мекленб., 870.
 Кармазинскій Каллистратъ, стронтель, 593. 628.
 Кармазинскій Кипріанъ (Константиновъ) учит., экзам., архим., 599. 612. 678-9. 748. 770.
 Карновичъ Сосипатръ, архим., 581-2. 787.
 Ка(е)рновскій Мвх., граверъ, 237. 785.
 Карплевскій Іоакимъ, учит., архим., 583. 609. 613. 712. 720.
 Карповичъ Леонтій, архим., 100. 453.
 Карповъ Алексій и Степанъ, пѣвчіе, 326.
 Карпокъ Корнилій (Корнилко), пѣвчій, 290. 325.
 Карповъ Микитка, мужикъ, 157.
 Карповъ Симеонъ, попъ, 316.
 Картычевскій Іоасафъ, архим., 288. 308.
 Кассіанъ, архим., 618.
 Катенскій Л. муз., 833.
 Катонъ Маркъ 145-6.
 Катошинскій Амвросій, іерод., 595.
 Каховская Олимпиада, игум., 580.
 Каховскій Спльвестръ, варш. капелланъ, 864.
 Качановскій Стеф., свящ., 820.
 Каченовскій Кир. Ів., придв. уставн., 830.
 Ка(о)ученовскій О. Ів., придв. пѣвчій, полковн., 829. 832.
 Квинтикій, студ., 697.
 Квитка Наркисъ, учит., шум., загран. капелланъ, 535. 597. 614. 687. 720. 869. 878.
 Квиткина-Гамалѣва Марія, игум., 618.
 Квиткина Оеофанія, игум., 618. 843.
 Квѣтницкій Оеофилактъ (Оеодоръ, Михайла), учит., іером., 556. 566. 660. 685. 754. 764-6.
 Квяткевичъ Павелъ, учит., управит. архіер. дома, 530. 683.
 Квятковский Іуст., стр., 567.
 Квятковский, управ. доча кн. Урусова, 581.
 Кейзерлингъ Карлъ, графъ, дипломатъ, 828.
 Кейтъ, генер., 826.
 Келлинская Пинокентія, игум., 581.
 Кереновскій Григ. Оед., дом. учит., 415. 779.
 Кибецкій Андрей, полк. свящ., 797. 814.
 Киблицкій Леонтій, полк. свящ., 818.

Киявчяцкій Авксентій, іером., учит.,
экзам., 717. 765.

Кикинь Вас. Петр., стольникъ, 112. 144.
154. 174. 449.

Килчевскій Оома (Отомшка), іером.,
24. 31-2.

Кирианъ карвагенскій, св., 760.

Кирианъ, архим., 603.

Кирианъ, казначей, 539.

Кирианъ, іером., 58.

Кирианъ, іерод., 84.

Кирианъ, старецъ, 46.

Кирилловичъ Оед., пономарь, 349.

Кириллоъ П. П., ст. сов., 728.

Кириллъ іерусалимскій, св., 100. 105.

Кириллъ, архим. серб. хпланд., 689.

Кирилъ, игум. (2): 84. 351.

Кирилъ, намѣстн., 613.

Кирилъ, мгар. келарь, 88. 90-1. 93.

Кирилъ, іером. (2): 242. 441.

Кирилъ, іерод. (5): 58. 296. 545. 574. 577.

Кирилъ, мон. (8): 39. 46. 51. 58. 84.
113. 296.

Кирикъ, черноризецъ, 21. 22.

Киреть(а) Калл. іером., устав., 352. 451.

Киръ, старецъ, 40.

Кир(ри)чевскій Петрушка 41.

Кирыковъ Петръ, учит., 733.

Кириѣвъ Спиридоъ 79.

Кисель Адамъ, носв., 152.

Кислянскій Леонтій, живопис., 258.

Китайчичъ Аванасій, игум., 41. 80.
83. 86. 100. 110-1.

Клементій, игум., 345.

Клементій, іерод., 347.

Клементій, мон., 353.

Клементьевъ Вас., поплъ, 72.

Кленкъ (Ванъ-Кленкъ), голл. посолъ,
322.

Клеона, іером., 569.

Клеона, мон., 611.

Клепецъ Аван., воен. свящ. (въ мо-
наш. Антопій), 816.

Клечковскій Никодимъ, архим., 296-7.
612.

Климентій, іерод., 591.

Климентій, мон., 196.

Климентъ, игум., 167.

Климентъ, нам., 358. 362.

Климентъ, іерод., 271.

Климковскій Дан., мон., 668.

Климонъ, прот., 316.

Клокачевъ Оеогноеть, архим., 271.

Ключаревскій Яковъ, свящ., 820.

Кипшевскій Іоилъ, черный поплъ, 355.

Киягиницкій Савва, іером., 564.

Кияжиницкій Іовъ (Іезекиль), подвиж-
никъ, 14. 108.

Кияженко Гаврилъ, іером., 591.

Кияжицкій Павелъ, племян. м. Іова
Борецкаго, 27.

Кобыленскій (Алексѣвъ) Геласій, сынъ
боарскій, 57-8.

Кобилатцкій Ст., пѣв., 833.

Ковалевская Аванасія, игум., 618.

Ковалевскій Іос., мон., 567.

Ковстревскій Назаръ, псаломщ., 315.

Козакъ Григ. Вас., прокураторъ, 682.

Козачинскій Мих., архим., 518.

Козицкій Петръ, свящ., 814.

Козловичъ І., рект., моск. акад., архим.,
503. 571-2. 643. 662. 666. 745. 769.

Козловскій XI.

Козловскій, мон., 285.

Козловскій Алексѣй, кн., оберъ-проку-
роръ св. синода, 489.

Козловскій Вас., переводчикъ, 783.

Козловскій Пв., служ., 860.

Козловскій Климентъ, игум., 844.

Козловскій Папсий, стр., 567.

Козловскій Оеодосій, строитель, 300.

Козменко Вас., 599.

Козминъ Іоасафъ, учит., 712.

Козминъ Лука, поплъ, 315.

Козыревскій Ігнатій (Іванъ), іером.,
строитель, мисс., 846. 854.

Кокля Иванъ, пѣвчій, 318.

Кокоревичъ Псаакій, нам., 446.

Ко(а)куйловичъ Оаддей, архим., 579.
616. 851.

Колдычевскій Іоасафъ, архим., 567.

Коледа Пванъ, пѣвчій, 319.

Коледа, урядникъ, 56.

Колетій(-ти) Евномій, архим., членъ си-
нода, 479. 866.

Колосовъ(-вскій) Тимоѣей, учит., 702.

Колнецкій Геронимъ, іером., учит. п
пронов., капелланъ, 560. 555. 657. 742. 873.

Колтовскій, провантмейстеръ, 779.

Колчинскій, студ., 647.

Колчитикой Степ., переводч., 431.

Кольцовъ-Мосальскій А. Д., кн., 834.

Кольцовъ-Мосальскій Пв. Мих., кн., 326.

Колупкевичъ Максимка, пѣвчій, 328.

Колязинскій Меѡ, мон., 551.

Комаринскій Ілія, студ., 647.

Комаровскій Геннадій, архим., 623.

Комаровскій Праклій, еп. черниг., 595.

Комаровскій Пв., студ., воен. свящ.,
придв. прот., 667. 808. 814.

Комаровскій Лука, приказный, 543.

Коментарій, намѣстн., 347.

Коментарій, іерод., 85.

Комовъ Лаврентій, пѣвчій дьякъ, 326.

Комонецкій Вас. Пв., стар. печер., 88.

Компанскій Артемій, іером., 566.

Комсинъ Сергій, келарь, 296-7. 300.

Конафеевичъ, книгоправитель, 455.

Кондаковъ Гр., учит., 496. 641. 676.

Кондиревскій, бандуристъ, 834.

Кондопди Аванасій (Анастасій), еп. во-
логод., 471. 475. 535. 539. 698. 757. 861.

Кондратій, мон., 67.

Кондратовичъ, учитель, 721-2.

Кондратовичъ Киріакъ, учитель, при-
дворн. философъ, переводч., 528. 674-5. 731.
734. 780. 782. 824. 866.

Кондратовичъ Павелъ, учит., 721.

Кондратовичъ Оед., экономъ, 545.

Кондратовъ Корней, пѣвчій, 826.

Кондратьевъ Іосифъ, мон., 846.

Конепольскій, гетм., 26. 78.

Кошовецъ Григ., пѣвчій, 834.

Коновскій Климъ (Клементій), пѣв., 319-320.

Кононовичъ Іосифъ, архим., 308.

Кононовъ Алексѣй, поваръ, 631.

Конончипскій Дим., студ., 727.

Константиновичъ Алексѣй, прот., 799.

Константиновичъ Андрей Яков., свщ., Х.

Константиновичъ Григорій (Геннадій), мон., иконоп., 66. 197. 251.

Константиновичъ Іовъ, строитель, 89.

Константиновичъ Никифоръ, учпт., 714.

Константиновичъ Сильв., стр., 615.

Константиновъ Гришка, пѣв., 324.

Константиновъ Елпсей, прот., 196. 350.

Константиновъ Ефремъ, диак., 846.

Константиновъ вел., пм., 122. 421. 613.

Константиновъ, архим., 602.

Константиновъ, іерод., 291.

Константиновъ, симон. стар., 261. 289. 290.

Константиновъ украинецъ 355.

Константиновъ Сидуанъ, мон., 593. 627.

Концѣвичъ Серафимъ, мон., учпт., 531. 635.

Копчинскій, коморникъ, 54.

Копюкевичъ Павелъ, учпт., тоб. митр., 490. 505. 546. 584. 638. 690. 733. 744.

Копя Романъ, печер. архим., 596. 635. 788. 840.

Копинскій Псаія, митр., 3. 24-6. 28. 30.

39. 40. 42. 47-8. 52-3. 55. 81-3. 86. 109. 164.

Копичикъ Павелъ Гр., свщ., учпт., 720.

Копоревичъ Псаакій, намѣстн., 358.

Концевичъ Германъ, учпт., холмог. еп., 594-5. 570. 639. 655. 657-8. 660. 666. 696. 743. 815.

Концевичъ Игнатій, іером., учпт., 617. 696.

Копыстенскій Захарія, печер. архим., 102.

Коратовичъ Казимиръ, профессоръ, учитель Полоцкаго, 380.

Корвинъ-Квасовскій Вас., книгопечатн., 867.

Коргонскій Варнава, іером., 628.

Корда Гервасій, намѣстн., 574. 595. 628.

Кордетъ Лавр., учпт., 721.

Кордовскій Емиліанъ, секретарь, 538.

Кордовскій Игн., архид., 538.

Корезій Георгій, богословъ, 397.

Кореньевъ, диак., 323.

Корецкій Нв. 121.

Корпковъ Аверкій, мон., 627.

Коріатъ Гедиминовичъ, лит. кн., 32.

Корнилий, митр. казан., 331.

Корнилий, митр. сибирскій, 271. 378. 387.

Корнилий, келарь, 351.

Корнилий, іером. (2): 349. 595.

Корнилий. іерод., учпт., 648. 653.

Корнилий, іерод. (2): 361-2.

Корнилий, мон., 67.

Корниловичъ Захарія, еп. переяс., 249. 406. 498. 506-7.

Коробейниковъ Трифонъ. 13.

Короб(п)ецъ Іаковъ, флот. іером., 592. 814.

Коробка, запорож. посоль, 172-3.

Коробскій Андрей, пѣвчій, 823.

Королько - Карповичъ Стеф., камердинеръ, 488.

Коростовець Ів., пѣвчій, 868.

Кортаевъ І., студ., 737.

Корсаковъ, пошт. вице-губернаторъ, 779.

Корсакъ Рафанъ, униат. еп-пъ, 53.

Корчевскій Ав., студ., дом. учпт., 647. 779.

Корчемкинъ, учпт., 700.

Косминскій Ів., учпт., 721.

Козачъ Манассія (Митрофанъ, Варлаамъ), іером., учпт., 477. 593. 631. 815.

Коссаковский Амвросій, іерод., учпт., экзамен., 537-8. 603. 606. 623. 751. 763.

Космыцкий Тихонъ, пѣвчій, 865.

Косовскій Н., учен., 778.

Коззано Варооломей, лонд. свщ., 874-5.

Коссовскій Варлаамъ (Іеромей), митр., XIII. XXI. 244. 247. 343. 351-3. 469. 474. 510-1. 519. 521. 529. 546. 549. 624. 791. 835. 853.

Коссовъ Спльвестръ, кiev. митр., XII. XXI. 73. 92-3. 119. 121-4. 127. 138. 149. 154-163. 166-7. 169. 171-2. 180. 217. 319. 379. 448.

Костевичъ Пахомій, іером., 551.

Костевскій Ів., секр., 543.

Костюринъ Арс., архис., ворон., 542.

Костюрскаго Ав., переводчикъ, 432.

Костюрскаго Ник. Сидор., перев., 432.

Котельницкій Гр., студ., 672. 695.

Котельницкій Теофанъ, загран. іером., 589. 865.

Котляревскій Ів. О., камеръ-лакей, 483.

Котляревскій Никандръ, іером., 592.

Котляревскій Петръ, флот. іером., игум., 579. 591-2. 627. 755. 813-4.

Котляръ, войтъ, 179.

Котовскій Маркъ, пѣв., 827-8.

Кохановскій Сямонъ, іером., проп., 515. 531. 578. 685. 756. 780. 811.

Кохановскій Феодотъ, студ., 647.

Кохановскій Феодоръ, псалом., 802.

Кочановскій Кир., пѣвчій, 832.

Коченевскій Оед., свщ., 797.

Кочубей Вас., генер. судья. 217. 221. 227. 464. 606.

Кошелевскій, студ., 617.

Крайскій Порфирій (Петръ), учпт., еп-пъ езд. и колом., 487. 518. 525. 537. 539. 542. 571-2. 642. 657. 659. 666-7. 685. 708. 719. 743-4. 793.

Крайскій Спльвестръ, учпт., еп. холмог., 470. 510. 529. 533. 570. 652.

Красильниковъ Мпх., свщ., 768.

Красницкій Іосифъ, іером., конст. капелланъ, 863.

Красногорскій Фил., учпт., 639. 641. 681.

Красноперъ Ярема, „ключарь“ (ином.), 349.

Краснопольская, вдова подпоручика, 631.

Краснопольскій Гавр., учпт., игум., 546. 574. 618. 717. 769. 775.

Краснопольскій Рафаилъ, учит., еп. холм., 510. 533-4. 551. 570. 574. 606. 646. 649-652.

Краснопольскій Оеодосій. пропон., архим., 756. 758.

Краснопольскій Оеоф., учит., пропон., игум., 579. 594. 627. 678. 694. 744-5. 748.

Красносельскій Евѣмій, іерод., 610.

Красовскій Никонъ. архим., 540. 550. 596. 605. 609. 628. 860.

Крива Леоній. смол. ун. еп., 47.

Кременевскій І., тиногр. служ., 786.

Кременецкій Гавріилъ (Григорій), учит., архіеп., 483. 541. 544. 576. 694. 761.

Кременецкій Пв., переводч., 782.

Кременецкій Пгнагій, игум., 585.

Кременецкій. исков. учит., 686.

Кременскій Леонидъ (Леоній), учит., кнсс., архим., 620-1. 726. 850.

Кремповскій Товія (Тимоев), экзам., ректоръ. архим., 540. 583. 609. 611. 710. 720. 765.

Кремьяскій (Кремьянецкій) Іероев (Іванъ), учит., іером., 555. 691.

Крестопольскій Порфирій, учит., экзам., игум., 618. 714. 721. 765.

Креховицкій Іосафъ, игум., 347.

Кречетовскій Іосифъ, справщ., 784.

Кривонъ Карпикъ. портной. 133.

Кривошеевъ, учит., 676.

Крижанячъ Юрій 316.

Криницкій Макарій, монахъ. 157-9.

Криновскій (Рычковскій, Авриксельскій) Гедеоуъ, учит., пропов., еп.-пв. XII. 461. 487. 495-6. 531. 562. 566. 638. 727. 738. 746. 762.

Кристалевскій (Назаревскій) Софроній, еп. пркут., 503. 505. 514. 550. 593. 625. 628. 736. 800. 854.

Кричевскій Ефимъ, пѣвчій, 826.

Кричевскій Петръ. прот., 354.

Криницковичъ Кир., сотникъ. 801.

Кровскій Семенъ. пѣвчій, 327.

Кроковскій Іосафъ. кiev. митр-тъ, XII. 233. 244. 248. 310. 361-4. 407-8. 418. 427-8. 463. 468. 498-9. 512. 781. 802. 822.

Кроликъ Оеофилъ. переводч., архим., 472. 515. 521. 526. 559. 568. 576. 651. 759. 782. 813.

Кромаренко Арс., мон., 593.

Кромьянскій Петръ, нам., 589.

Кроницкій Михаилъ. іером., 592.

Кроткевичъ Дороев, учит., митр., 529. 551. 574. 646. 653. 676.

Крощоновичъ Лавр., архим., 237. 364. 419. 453. 456.

Крыжановскій Авенигенъ. архим., 23. 44. 45. 51. 65. 93. 262. 309. 847. 849.

Крыжановскій Никита, свящ., 819.

Крыловскій, учен., 667.

Ктиаревъ Ник., пѣв., 833.

Кувечьянскій Антоній, ректоръ, архим., 570. 661. 666.

Кувичинскій Авксентій. архим., 615.

Куви(е)чинскій Пахомій, іерод., учит., 621. 684.

Кудревскій Вас., учен., 778.

Кудревскій Я., учен., 778.

Кудрицкій, мон., 285.

Кудромоитовскій Вас., учит., 690.

Кудрявцевъ Пнк., студ., 668.

Кужелевичъ Іос., учит., 706-7.

Кузминъ Дим., свящ., 807.

Кузмѣнскій Гр., сотникъ, 789.

Кузьма, попъ, 70.

Кулаковскій XI.

Куленскій Ниполитъ, іерод., 593.

Кулешевскій Дм., пѣв., 838.

Куликовскій Ананія, монахъ, садоводъ, 258.

Куликъ Матвій, пѣвчій, 324.

Куличковскій, учен., 727.

Кульбицкій Ав., подьячій, 528.

Кульвинскій Пав., переводчнкъ, 433.

Кульчицкій Григорій, перев., 431.

Кульчицкій Григ., студ., 574.

Кульчицкій Пиннокентій, учитель, воен. іером., еп. пркут., св., 505. 550. 591. 651. 667-8. 735. 811. 836. 853. 858.

Кульчицкій Порф., іером., 534. 637.

Кулябка Пв., полковникъ, 830.

Кулябка (Корѣевичъ) Іосифъ, архим., 563. 583.

Кулябка Сильвестръ, архіеп. XIV. 468. 481. 487. 496. 518. 533. 537. 580. 588. 593. 704. 737. 758. 791. 797. 876.

Кунашевчъ Вас. Оеод., учит., 702.

Куновскій Мих., граверъ, 453.

Кунцевичъ Іосафатъ, униат. полоц. архіеп., 33.

Куракинъ Б. Н., кн., 463. 810. 874.

Куракинъ Тимоѣ., іером., 631.

Куракинъ О. С., кн., 155. 157.

Куракинъ. кн., 780.

Курбатовъ А. А., „прибыльщикъ“, арханг. вице-губерн., 470. 695.

Курбатовъ Пванъ, путивл. свящ., 72-3. 99. 132.

Курбскій А. М., кн., 95. 99.

Курдецкій Василій, учен., 781.

Курдюмовъ Петръ 845.

Куроуханскій Петръ, учит., 705.

Курцевичъ Іосифъ (Іезекиль), архіеп.-пв. суздальскій, XX. 3. 23-5. 30. 32-9. 41-2. 47. 51. 79. 80. 83-6. 100. 102-3. 116. 506. 524.

Кучарскій Мих., служба, 440.

Кучаръ Іосифъ, іерод., 591.

Кучковскій Павелъ, протопопъ, 365.

Кушва Тимошка Андреевъ, печат. мастеръ, 442. 444.

Лабодинскій Ел. Пв., рогунистръ, 336.

Лавинскій Яковъ, пѣв., 837.

Лаврепгѣнъ Дим., учен., 369.

Лаврентій. архіеп. твер., митр. казан., 170. 274. 387. 849.

Лаврентій, архд., 350.

Лаврентій, іером., префектъ, 710.

Лаврепгій, андр. іером., 66. 131.

Лаврентій, іером. (2): 291. 351.

Лаврентій, іерод., учит., 686.

Лаврентій, іерод. (3): 35. 86. 595.

Лаврентій, мон. (4): 40. 43. 94. 586.

- Лаврентьевъ Гавр., пѣвчій. 324.
 Лаврентьевъ Пав., діак., 807.
 Лаврепкій Сем. Иван., перев., 430.
 Лавровский Дм., діак., 808.
 Лавровский Пгн., учит., 665.
 Лавровский Пиноднѣ, игум., 618. 771-2.
 Лаговскій (Лаговъ) Симеонъ (Степ.).
 учит., еп., 495. 691.
 Лединскій Елевѣрій, іером., судья. 545.
 Ладняскій Леонидъ, игум., 615.
 Ладонка Филиппъ, канцеляристъ, 477.
 Ладонка Θεодосій, іером., экзам., 766.
 Ладунка Θεод., пѣв., 833.
 Лазаревичъ Вас. Ст., интендантъ, секретарь, 540. 709.
 Лазаревичъ Пларіонъ, архим., 603.
 Лазаревичъ Іоасафъ (а не Іосифъ), чудов. архим. и ростов. м-тъ. X. 287. 414. 538.
 Лазаревичъ - Машковецъ, — см. Машковецъ.
 Лазаревичъ Петръ, пѣвчій, полковн., бригад., 832.
 Лазаревичъ Снм., іерод., 593.
 Лазаревичъ Спиридонъ, учит., 683.
 Лазаревъ Іос., ворон. прот., 324. 360.
 Лазаревъ Петръ, придв. уставщ., 833.
 Лазарь, іером. (2): 308. 551.
 Лазарь, іерод., 364.
 Лазарь, мгар. мон., 65. 66.
 Лазарь, мон. (2): 58. 355.
 Лазарь, расколоуч., 202.
 Лакоцѣвскій Палладій, учит., игум., 710.
 Ламздорфъ, полковн., 833.
 Ланезовскій Стен., стряпчій, 275.
 Лапинскій Григ., воен. свящ., 814.
 Ланяцкій (Ланисскій) Пинокентій, архим., 529. 599. 601.
 Ларка (Лаврентій) 73.
 Ларкевичъ Петръ, пѣв., 868.
 Ласкѣвичъ Пав., учен., 692.
 Ластовецкій Павелъ, конюшій, 361.
 Лацѣвскій Ник., воен. свящ., 816.
 Лашевскій Варлаамъ, рект. моск. акад. архим., 483. 571-2. 640. 643. 663. 666. 746. 771.
 Лебедевичъ (Лебедичъ) Варнава, архим., 287-8. 294. 309. 344. 348. 441.
 Лебедевчъ Доснесъ, нам., 590. 626. 628.
 Лебратовскій Герас., пѣвчій, директоръ каравана, 550. 822. 836. 860.
 Леваковский Снм., учит., 707.
 Леваковский Стеф., учит., 686.
 Леванидовъ Як., об.-секр., 825.
 Левандовскій Пав., дворецкій, 536.
 Левандовскій Стефанъ, студ., 647.
 Левещенко (Левенецъ) Антоній, архид., 234-6. 359.
 Левияъ Варлаамъ, монахъ, 471.
 Левитскій, свящ., 68.
 Левитскій, студ., 667.
 Левитскіе 667. 794.
 Левицкій Александръ, свщ., 794.
 Левицкій Андрей, воен. канцеляр., 816.
 Левицкій Аркадій, архим., 619. 818. 851.
 Левицкій Вас. Кузм., діак., 797.
 Левицкій Елисей, діак., 794.
 Левицкій Иванъ, діак., 794.
 Левицкій Іоаннъ, свящ., 816.
 Левицкій Іоиль, іером., 593.
 Левицкій Іустинъ, учит., мон., 681.
 Левицкій Іустъ, мон., учит., пропов., 749.
 Левицкій Лука, сауж., 531.
 Левицкій Мих., діак., 794.
 Левицкій Пахомій, архим., 585. 605.
 Левицкій Платонъ, р-ръ, архим., 571; 662. 666. 859.
 Левицкій Стеф., свящ., 797. 876.
 Левицкій Стеф., свящ., 794.
 Левицкій, учит., 728.
 Левицкій Ст., студ., 728.
 Левкея, старипа, 306. 346.
 Левонтьевъ Григ., распонъ, 70.
 Левшинъ Платонъ, м., 495-6. 563.
 Левъ Мудрый (Философъ), имп. визант., 439. 646.
 Левъ, русскій князь, 421.
 Лежайскій Пларіонъ, архим., мисс., 451. 626. 852-3. 858.
 Лежайскій Михаилъ, архид., архим., 196. 352.
 Лелеяцкій Пав., учит., 671.
 Леневицъ Филаретъ, пещерскій казначей, 218.
 Левицкій Варлаамъ, констант. канцеляр., епископъ, 494. 519. 520-1. 523. 531. 539. 541-2. 544. 550. 593. 597. 685-6. 708. 712. 722. 810. 850. 861.
 Ле(в)якевичъ Никодимъ, архим., мисс., 562. 619. 667. 728. 850-1.
 Лейскій Гавр., учит., 736.
 Ленчинскій Геронимъ, іером., 594.
 Леонидъ, архіеп. сарскій и подон. (крутицкій тогъ), 471. 479. 499. 525. 527. 668-9.
 Леонтій, намѣстн., 349.
 Леонтій, іером., 364.
 Леонтій, попъ, 72.
 Леонтій, іерод., 349.
 Леонтій, мон. (6): 25. 40. 58. 81. 345. 351.
 Леонтовичъ Амфилохій, игум., еп., 530. 566. 601.
 Леонтовичъ Гервасій, іерод., учит., 626. 720. 775-777.
 Леонтовичъ Моисей, церковн., 865.
 Леонтовичъ Теофанъ, виден. старшій, архим., 311.
 Леонтовичъ Теофілъ, іером., вид. старшій, 487. 624.
 Леонтовичъ Теофілактъ, учит., 679.
 Леонтьевъ Алек. Дан., столыпникъ, 312.
 Леонтьевъ Іосифъ, мов., 594.
 Леонтьевъ Максимъ, албазин. и некин. свящ., 856. 858.
 Леонтьевъ Мих., діак., 807.
 Леонтьевъ Петръ, пѣвчій, 826.
 Леонтьевъ Оеодоръ, козодольный мастерь, 337.
 Леонтьевъ, кiev. ген-губ., 781.
 Лесенко Оеодоръ 71.
 Лескевичъ Оеодоръ конюшій, 353.
 Лесен, пис., 435.
 Летицкая Елисавета, игуменія, 55. 60-1.
 Лехницкій Серапіонъ, учит., проп., архим., 598. 678. 748.
 Лечицкій Ав., церковн., 865.
 Лешковский Алексій, пѣв., 319.

Лещевскій Іоасафъ, приказный старецъ, 255.

Лещинскій XII.

Лещинскій Викторъ, строитель, 565. 567.

Лещинскій Іона (Иванъ), учит., экзам., архим., 578. 580. 639. 640. 657. 660. 667. 669. 764. 767.

Лещинскій Филей (въ схимѣ Оеодоръ), тоб. митр., мисс., XXI. 466. 505. 509. 510. 545-6. 548-9. 612. 623. 653. 729. 730. 750. 786-7. 835-6. 852-4. 857-8.

Лещинскій Ософилъ, іером., 272. 339.

Либерій, мон., 55.

Либеровскій, учит., 697.

Ливерій, іером., 58-9.

Ливерій, строитель, 266.

Ливчинскій Леоній Вас., пѣвчій, іером., 536. 594. 822-3. 836.

Лигардъ Пансіей, митр. газскій, грекъ, 144. 185. 202. 212. 215. 288. 293. 383-385. 387. 396-7. 430. 440.

Линцевскій Гервасій, архим., начал. пекин. миссіи, 859-860.

Липляскій Гер., учит., 704.

Липскій Пахомій, архим., 565. 567. 615.

Лисенокъ Плюшка 845.

Лисенокъ Тимоника 845.

Лисца Ів., гетм. посланецъ, 229. 230.

Лисницкій Сементъ, живопис., 258.

Лисницъ Пвашка, распопъ, 110.

Лисневскій Варнава, мон., 627.

Лисовскій Оеод., прот., 463-4. 793.

Листіевъ Оеод., учит., 675. 798.

Лисяпскій Іоасафъ, еп. арханг., 534. 597.

Лисянскій Оеодосій, мон., 627.

Лихаревъ Варлаамъ, іером. (въ мѣрѣ Вас. Дим., стольникъ), 334.

Лихаревъ Дим., стольникъ, 334.

Лихаревъ Ян. 74.

Лихачевъ Мих., бояр., 268.

Лиходейская Евпраксія, монахиня, 381.

Лихуды Іоанникій и Софроній XX.

146. 254. 314. 378. 402-404. 412. 416. 419.

420. 436. 492. 649. 654. 687. 688. 740. 778.

Личвинскій Вас. Ів., учит., 699. 700.

Лобановскій Анатолій, мон., 296.

Лобановскій, студ., 667.

Лобановы, князья, 647.

Лобацкій Парменъ, мон., 595.

Лобачъ Мартиніанъ, игум., 618.

Лобко Павелъ, свящ., 820.

Ловянский І., воен. свящ., 819.

Логвиновскій Герм., іером., 593. 629.

Логинъ, іерод., 565.

Логинъ, мон. (2): 101. 297.

Лодыкинъ Гр., торгов. чел., 445.

Лозинъ Гр., студ., 737.

Лозовитскій Герасимъ, іером., 627.

Локрицкій Іосифъ, стротн., 614.

Ломековскій Парвеній, игум., 240. 360.

Ломоносовъ М. В. 660. 728. 738.

Лонатинскій XII.

Лонатинскій Оеофилактъ, учит., архіеп., 474-6. 471. 478-9. 491. 493. 512-3. 515. 518.

520. 530. 551. 559. 568. 570-1. 650-3. 655.

666. 682. 759. 780. 782. 790-1. 870.

Лопусскій(-цкій) Ст., живон., 252. 257.

Лопухинъ Лар., дум. дьякъ, 153.

Лопухинскій Пантелеимонъ, іерод., 360.

Лосенокъ Ант. Павл., пѣв., 830.

Лохвицкій Лукьянъ, мон., 42.

Лонкаревъ 722.

Лубевскій Лукьянъ, мон., 42.

Лубницкій Инн., іерод., 565.

Лука, архим., 603.

Лука, игум., 340. 359. 362.

Лука, намѣстн., 483.

Лука, архид., 451.

Лука, іеросхимонахъ, 538.

Лука, іером., 85.

Лука, іерод., учит., 677.

Лука, іерод. (4): 196. 295. 351. 529.

Лука, мон., 66.

Лукаревъ Кириллъ, конет. матр., 44. 115.

Лукашевпчъ Венедиктъ, іером., учит., 551. 645-6. 652.

Лукашевичъ Мих., учит., 730.

Лукіанъ, іером., 291.

Лукьянище, попъ, 346.

Лукьяновъ Андрей, дьячекъ, 93.

Лукьяновъ Григорій, соборный попъ, 315. 345.

Лукьяновъ І. свящ., авторъ Псаломника, 845.

Лукьяновъ Мих., пѣвчій, 832.

Лукьянъ, чернецъ, 62.

Лукьянъ, пѣвчій, 823.

Лунинъ Кондратій 388.

Луцковичъ Кириллъ, ризничій, 581.

Львовъ Ан., оберъ-прокуроръ св. синода, 485. 569.

Любарскій XII.

Любарскій Варѳоломей (Василій), учит., еп., 529. 536. 539. 598. 602. 612. 677-8. 701. 706-7. 748.

Любарскій Платонъ, учит., архіеп., 702. 707. 751.

Любелчикъ Николай, пѣвчій, 320.

Любенецкій Викт., іером., 716.

Любецкая Агаѳья Семеновна, постельница, 822.

Любецкій Ів., граверь, 785.

Любичатичъ Іоанникій, архим., 574.

Любимскій, см. Богдановичъ-Любимскій.

Любистковъ (Любистокъ) Гр. Мих., бан-дуристъ, полковн., 828. 832-3.

Любичкій Мак., іерод., студ., 667.

Любичкій Оеодосій, іером., 551.

Любленецкій Сементъ, пѣвчій, 324.

Людвиновскій Дан., студ., 647.

Людвигскій Александръ, іерод., 595.

Людвигскій Арсеній, стротн., 628-9.

Людковичъ Іоаннъ Іоан., учен., 369.

Людковский, студ., 647.

Людъ Раймундъ, пис., 433.

Люстрицкій Вас., муз., 827.

Лясковскій Гедеонъ (въ схимѣ Георгій), флот. іером., 591-2. 813.

Лятковскій Пав., мон., 668.

Лятошевичъ Ів., учит., 684.

Лятошевичъ Праклій, нам., 613.

Лятошевичъ Серапіонъ, еп., 536. 541. 583. 600-1. 634. 711.

Ляшевецкій Кирилъ (Оеодоръ), учит., еп., 538. 542-3. 564. 576. 671. 715. 755.

Магдалина, старица, 364.

Магдалина, келейница, 611.

Магницкій Нв. Леонт., учит., 667. 703.

Магницкій Леон. Фил., учит., 778.

Магницкій Серапіонъ, мон., 566. 607.

Магнусовъ Мишка Оеодоровъ, пѣвчій, 318.

Маг(х)ометь, пророкъ, 392. 431.

Магометь, султанъ турецкій, 27.

Маевскій Варлаамъ, заграи. канел., архим., 613. 628. 869.

Маевскій Іоасафъ, архим., 520. 529. 530. 536. 583-4. 590. 592. 599. 601. 608. 627-8. 676. 682. 748. 812.

Мазена Нв. Ст. гетм., 232. 241. 243. 246. 248-9. 256. 283. 314. 324-6. 328. 338. 341. 358. 360. 406-7. 417-8. 452. 454. 462-4. 499. 509. 548. 606. 611. 695. 696. 783. 792. 852.

Макарий, патр. антиох., XIX. 28. 181. 199. 267. 277. 312. 317-8. 368. 383. 386-7.

Макарий, митр греч., 239.

Макарий, игум., 364-5.

Макарий, келарь, 346.

Макарий, префектъ, 684.

Макарий, іеромон. (5): 42. 66. 68. 361. 608.

Макарий, іерод. (3): 85-6. 362.

Макарий, мон. (11): 31. 40. 47. 58. 88. 91. 295. 362. 437. 619.

Макарія Григорьевна, старица, 345-7.

Макаровъ Порфирій, прот., заграи. свящ., экзам., 767.

Македонъ Іола, строитель, 617.

Маковецкій (Маккавейскій) Петръ (Павелъ), учит., архим., 598. 677-8. 748.

Макринскій Григ. іерод., стронт., 571.

Максиміліан., загр. свящ., 874.

Максимовичъ Антоній, нам., 626.

Максимовичъ Гр., прот., 359.

Максимовичъ Дим., генер. эсаулъ, 526. 548.

Максимовичъ Нв., справщикъ, 784.

Максимовичъ Іларіонъ, строитель, 596. 628.

Максимовичъ Пляв. Вас., пѣвчій, 872.

Максимовичъ (Василевскій) Іоаннъ, намѣстн., митр., XI. 218. 237. 242. 302-7. 355-7. 359. 363. 365. 414. 427. 491. 505. 510. 518. 543. 546. 549. 705. 789. 836. 852.

Максимовичъ Іоакимъ, іером., учит., 735.

Максимовичъ Манассія, архид., 664.

Максимовичъ Тимофей, елц. архиман., 516. 525.

Максимовичъ (Олескій) Оеодоръ, студ., 42. 114.

Максимовъ Іванъ, прот., 479.

Максимовъ Оед., внод., учит., XI. 689. 763.

Максимъ грекъ S. 11. 308. 345.

Максимъ, кириллов. намѣстн., 227. 357. 360. 362-3.

Максимъ, андр. мон., 131. 264. 281.

Максимъ Васильевичъ, крест. дякъ, 846.

Малаховскій Геласій, іерод., учит., 671. 681.

Малевскій Іаковъ, іером., 595.

Малиновскій Платонъ, учит., архіеп., 478-9. 515. 517. 522. 526-8. 569. 604. 615-6. 618. 656. 658. 666. 669. 670. 716. 718. 731. 735. 742. 791. 825. 837-8. 842. 853.

Малиновскій Сисой, мон., 668.

Малицкій Іерофей (Іоаннинскій), учит., митр., 542-3. 672. 715. 751.

Малышевичъ Петръ, воен. свящ., 815-6.

Малиевскій Іовъ, іером., 595.

Малмыжскій XII.

Малышевскій Даміанъ, учит., 711-2.

Мальцевичъ Нв., учитель, 705.

Мамоничи, типографы, 97.

Манасейка, чернецъ, 311.

Манассія, игум., 307.

Манассія, архид., учит., 656.

Манассія, нам., 613.

Манассія, густ. старецъ, 54. 58. 87.

Маневскіе Григ. и Кон., пѣвчіе, 327.

Манза Іосифъ, іером., 602.

Манидвизъ-Меньшова Нв. Петр., 98.

Манковскій Мнх., кандидатъ въ учителя моск. акад., 400-2.

Маятскій, — см. Мулятскій.

Мануилъ, казначей, 566.

Мануилъ, іером. (3): 297. 565. 844.

Мануилъ, іерод. (2): 294. 350.

Мануилъ, старецъ, 351.

Маньковский, гусластъ, 834.

Мардарій, игум., 534.

Мардарій, мон. (3): 58. 298. 352.

Мардарій, учит. пропов., 749.

Маремьяна, старица, 354.

Маренцовъ Леонтій, мон., 295.

Марина, монахиня, 277.

Маринка (Мишкекъ) 22.

Мариничъ Андрей, учен., 369.

Марія египетская, св., 138. 345.

Марія Магдалина, игуменія (мать Мазелы), 358. 362. 452.

Марія Алексѣевна, царевна, 386. 758. 802. 822.

Марія Ильинична, царица, 253. 345. 351. 386. 422.

Маркевичъ XI.

Маркевичъ Вас., капитанъ, 607.

Маркеллинъ, адрессатъ св. Аонасія алекс., 138. 376.

Маркеллъ, еп. возоход., 112. 316.

Маркеллъ (Маркеліище-чернецъ), писецъ-митрополитъ, 256. 261. 302-3. 331. 433-4. 491. 506.

Маркеллъ, игум., 579.

Маркіанъ, іером., 359.

Маркіая, сема. іерод., учит. (?), 549. 623-4. 732. 853.

Марковичъ В. О. 607.

Марковичъ Як. 511. 512.
 Марковъ, учит., 700.
 Маркъ, строптель, 314.
 Маркъ, намѣстн., 366.
 Маркъ, іерод., 351.
 Маркъ, старецъ, казновѣй, 421.
 Мартемьяновъ Антипа, прот., рект., лон-дон. капелланъ, 728. 875.
 Мартемьяновъ Гавр., придвор. музыкантъ, 328.
 Мартемьяновъ Гр., кадашевцевъ, 336.
 Мартемьянъ, іером., 274.
 Мартиніановъ, свящ., 756.
 Мартиновичъ Гавр., іером., 551.
 Мартинъ, мон., 58.
 Мартирій, игум., 84.
 Мартирій, іерод., 42.
 Мартирій (не Мартинъ), андр. іерод., 66. 131.
 Мартирій, мон., 58.
 Мартыновичъ Маркъ, учитель, 417.
 Марценкевичъ Гавр., пѣв., 833.
 Мартиніанъ, архим., 854.
 Марѳа Алексѣвна, царевна, 328.
 Марѳа Матвѣвна, царица, 327. 758. 822. 846.
 Марѳа, игуменія (2): 840. 843.
 Марѳа, намѣстница, 611.
 Марѳа, старица, 94.
 Масалаевъ Андрей, келейн., 536. 599. 601.
 Масальскій XI.
 Масальскій Д., кн., 779.
 Масловскій XI.
 Матвѣва Танка, дѣвка, 352.
 Матвѣвъ Андрей Арт., окозльн., посольщ., 415. 451. 873.
 Матвѣвъ Артем. Серг., бояр., 211. 213. 229. 321-2. 352. 395. 397-8. 415. 423. 451.
 Матвѣвъ Василій, свящ., 71.
 Матвѣвъ Пв., учит., 654.
 Матвѣвъ Пв., послушн., 82.
 Матвѣвъ Іаковъ, ахтыр. свящ., 316. 364.
 Матвѣвъ Сим., свящ., 874.
 Матвѣвъ Оеодоръ, воен. свящ., 330.
 Матвѣй, іером., казновѣй, 235. 427.
 Матвѣй, казначей, 296.
 Матвѣй, іером. (4): 3. 9. 360. 573. 590.
 Матвѣй, іерод., 365.
 Матвѣй, мон. (2): 58. 627.
 Матвѣй, служба, 92.
 Матковскій Евстаѣій, учит., прот., 681. 798.
 Матревскій, студ., 667.
 Маховскій Пв., живопис., 260.
 Маѣвевичъ Арсеній, проп., экзам., законоуч., м-тъ, IV.XXI. 468. 481. 484-6. 489. 490. 505. 509. 516-7. 522. 525. 532. 538. 546. 548-9. 602-3. 606. 611. 704-7. 731-2. 750. 763-4. 769. 772. 775-6. 807. 815. 874.
 Машкевичъ, воен. свящ., 816.
 Машковичъ Симеонъ, іером., библіот., 595. 627. 629. 871.
 Мгарскій Варѳоломей, іером., 592.
 Мгарскій Доспѣей, іерод., 592.
 Мговскій Вас., діак., 868.

Медвѣдевъ Сильвестръ (Севка, Симеонъ), стр., IV. XIX. XX. 261. 283. 285. 288. 314. 321. 375. 381-2. 389. 390. 392. 393-403. 446. 448-9.
 Мезенецъ Александръ, стар., XII.
 Меланія, новодѣв. игуменія, 278—280. 354.
 Меланія, черниг. игуменья, 356.
 Мелесъ (ъ) Анатолій, еп., 624. 806. 843.
 Мелесъ (ъ) Василій, загр. пеал., 871.
 Мелесъ Пв. Вас., пѣвч., 833.
 Мелесъ (ъ) Оеофлактъ, учитель, загранич., 664. 871.
 Мелетій, еп. антиох., 100.
 Мелетій, кіево-печерскій архим., 12.
 Мелетій, игум., 266.
 Мелетій, намѣстн., 350.
 Мелетій, іером. (2): 351. 362.
 Мелетій, митроп. протодіаконы, 233. 360.
 Мелетій, переяслав. протод., 361.
 Мелетій, іерод. (4): 314. 565. 591. 597.
 Мелетій, старецъ-иноземецъ, переводчикъ, 434.
 Мелетій, борисов. старецъ, 358. 362. 365.
 Мелетій, мон., 31.
 Мелхія, старица, 279.
 Мельницкій М., поваръ, 604.
 Мемловичъ Маркъ, учитель, мон., 354. 396. 427.
 Мемнанія, мон-ня, 277.
 Меньшиковъ А. Д., кн., 475-6. 491. 510. 518-9. 558. 588—590. 692. 736. 740. 803. 834. 5. 858.
 Меркаторъ Герардъ, богословъ, 393.
 Меркурій, ключарь, 362-3.
 Меркурій, іером., 295-6.
 Мертвицкій, студ., 532.
 Метевскій (Яновичъ) Сим. Пв., учит., 611. 671. 6-3.
 Мефретъ, писат., пропов., 140-1.
 Мещерскій Андрей, кн., 318.
 Мещерскій Пв., воевода, 445.
 Мееодій, патр. констант., 209. 211.
 Мееодій, еп. астрах., 544.
 Мееодій, игум. и духовникъ ладн. жен. мон-ря, 55-57. 59-60. 82-3.
 Мееодій, буйниц. игум., 170.
 Мееодій, намѣстн., 261.
 Мееодій, іером. (3): 265. 551. 844.
 Мееодій, іерод., 297. 300.
 Мееодій, мон., 280.
 Мигалевичъ-Одровонъ Пиннокентій, іером., преф. и проповѣдн., 585. 689. 749.
 Мигалевичъ Софр., ректоръ, архим., 570. 578. 592. 610. 611. 658. 666-7. 763.
 Мижирецкій Леонтій, мон., 265.
 Микитинъ Васка, устюжанинъ, 336.
 Микитинъ Мишка, пѣвчій, 324.
 Микитка 73.
 Микляевъ Вас., студ., 668.
 Микляевъ Пв. Пв., учит., свящ., XII. 683. 7. 7. 799.
 Микрицкій (Тимоѣевъ) Іоанникій (Іванъ), учитель, архим., 610. 691.
 Миклаевъ Янъ, живопис., 252.
 Миклувскій, панъ, 85.

Микулка (Николай) 73.
 Милевский, композиторъ, 318.
 Милоновичъ Пв., студ., 715. 876-7.
 Милорадовичъ XIV.
 Милорадовичъ Петръ, камеръ-лакей, 483.
 Милославская Ек. Серг. 632.
 Милославский П. Д., бояр., 272.
 Милославский Сергѣй, кн., 632.
 Мина, келарь, 87.
 Мина, мон. (2): 58
 Минихъ, гр., фельдмаршалъ, 774-5. 816-7.
 Минѣвичъ Дор., іером., духовн., 255. 280.
 Минѣвскій Евстаѣй, свящ., 793.
 Миргородъ Гр. Ст., воен. протоп., 817.
 Мироничъ Дм., свящ., 316.
 Мировичъ Петръ, секретарь импер. Елисаветы, 483.
 Мировскій Пв., живописецъ, 257.
 Мионовъ, учит., 700.
 Мионовъ Як., пѣвчій, 827.
 Миронъ, старецъ, 310.
 Мирскій Андрей, іерей, 347.
 Мисаилъ, бѣлгор. митр., 234.
 Мисаилъ, архіеп. рязан., 847.
 Мисаилъ, архим., 32.
 Мисаилъ, іерод., 346.
 Мисаилъ, мон. (2): 39. 58.
 Миславскій Аѳанасій, намѣстн., проп., 218. 244. 302. 305. 356-7. 363. 428. 612.
 Миславскій Тимофей, учит., 703.
 Миткевичъ Іоасафъ, ректоръ, архим., еп., 488. 503. 543. 585. 690-1.
 Миткевичъ Михаилъ (Матвѣй), архим., учит., 549. 623. 732.
 Митковскій Іоасафъ, мон., виноградный мастеръ, 258. 308.
 Митрей-попъ, бѣлорусецъ, 312.
 Митродора, старица, 277.
 Митрофанъ, еп. воронеж., св., 542.
 Митрофанъ, намѣстн., 366.
 Митрофанъ, іером. (3): 57. 83. 88.
 Митрофанъ, іерод., нечат. мастеръ, 785.
 Митрофанъ, іерод., 565. 578.
 Митрофанъ, іерод. (5): 58. 71. 572. 593. 620.
 Митрофанъ, густыи. мон., 54. 58.
 Митрофанъ, мон. (4): 18. 40. 42. 87.
 Мпѣка, зарубежный мужикъ, 288.
 Мпѣвскій Василій 247.
 Михаилъ Маленъ, св., 71.
 Михаилъ, кiev. митр., 623.
 Михаилъ Оеодоровичъ, царь, 18. 21. 23. 26-7. 37. 41. 46-7. 56-7. 60. 89—91. 102. 114. 128. 356.
 Михаилъ, архид., переводч., 66. 73. 132. 141. 430.
 Михаилъ, львов. прот., 173. 345.
 Михаилъ, прот. (2): 350. 358.
 Михаилъ, іером., 42.
 Михаилъ, іерод., 361.
 Михаилъ, діак., 68.
 Михаилъ, буйи. старецъ, казводѣй, 428.
 Михаилъ, мон. (4): 12. 40. 131. 365.
 Михаилъ, племян. м. Антонія Виницкаго, 352.

Михаилъ, племянникъ гетм. Самойловичъ, 307.
 Михаилъ, племянникъ свят. Димитрія, 538.
 Михайловскій Оеодосій, архим., 612.
 Михайловъ Дм., попъ, 349.
 Михайловъ Пв., учит., діак., экзамен., 706. 769.
 Михайловъ Пв., пѣв., 826.
 Михайловъ Мих., муз., 833.
 Михайловъ Савка, пушкаръ, 336.
 Михайловъ Степка, крест., 336.
 Михайловъ Тимофей, гайдукъ, 835.
 Михайловъ Фил., пѣвчій, 546.
 Михей, монахъ, 41. 42.
 Михневичъ Діонсій, іером., 356.
 Михновскій Пв., сибир. прот., 668. 800.
 Михновскій Мат., студ., 647.
 Мишановъ Иппол., іерод., 575. 625.
 Мишота Андр. Петръ, свящ., 647. 667. 793. 795. 813.
 Мпгитальскій Игнатій, іером., учит., 551. 616. 653.
 Мищенко (Ивановъ) Пв., пѣвчій, 833. 869.
 Младеповскій Оома, богосл., 787.
 Млодзиевскій Іезекииль, нам., 629.
 Млод(з)иевскій Матвѣй, игум., 544. 615.
 Многогрѣшный Демьянъ Игнатовичъ, гетм., 211. 254. 293. 311-2. 317. 329. 353. 355. 360.
 Могила Петръ, митропол. кiev., XIV. XV. 14. 45. 48—50. 52. 53. 76-8. 85-8. 90-1. 108-9. 113. 115-7. 119. 121. 127-8. 133. 245. 263. 285. 292. 373. 436. 440. 448. 450. 452. 730. 786.
 Могилевскій Матвѣй, пѣвчій, 327.
 Могилевскій Ст., пѣвчій, 834.
 Могилянскій (Алексѣй) Арсеій, учит., пропов., архіеп., 461. 503. 541. 554. 561-3. 565. 631. 662. 670-2. 681-2. 697. 711. 716-7. 719. 752. 754. 761. 768. 820. 855.
 Могилянскій Евстаѣй, свящ., пропов., 697. 716. 756. 761. 794. 876.
 Могоровскій Іустинъ, іером., 589.
 Мозеранъ Варооломей, игум., 617.
 Мозолевскій Іона, іерод., 578.
 Моисеевъ Пв., муз., 828.
 Моисеевъ Іосифъ, муз., 828.
 Моисеевъ Павелъ, свящ., 797.
 Моисеевъ Оед., придв. уставщ., 833.
 Моисеевъ Оеодосій, мон., 66.
 Моисей, свящ., 350.
 Моисей, іером., учит., 665. 710.
 Моисей, іерод., 263. 306.
 Моисей, іерод., 359.
 Мокренскій Ефремъ, стр., 616.
 Мокренскій Рафаилъ (Романъ), учит., архим., 615-7. 720-1. 765.
 Мокритскій П., учен., 778.
 Мокрицкій Анаѣя, учит., 663.
 Мокриц(ск)ій Георгій (Григорій), іерод., учит., 528. 654. 668.
 Мокрѣвичъ Сам., писат., 454.
 Молчаковский Иларіонъ, іером., строит., 587. 596. 628-9.
 Молчановъ Ал-ръ, студ., 737.

Молчановъ Ст., студ., 737.
 Молчанъ О., полковникъ, 340.
 Моляка Константинъ, пѣвчій, 327.
 Монастырскій Иннокентій, игум., XIV. 227. 355. 357. 360. 400. 448.
 Монастырскій Іовъ, іерод., 352.
 Мопомахъ, кн., 421.
 Моравскій Павелъ, архіеп., XI. 371. 414.
 Мордовскій, учит., 728.
 Морогинъ Евимій, учит., 705.
 Морозевичъ Маркелъ, мон., учит., 664.
 Морозовскій, псков. учен., 687.
 Морозовъ Мих., новгор. воевода, 267. 437.
 Морозъ Венедиктъ, экзам., загран. іером., 768. 872.
 Мостицкій Ник. 361.
 Мочульскій Осоктистъ, законоуч., іером., 776.
 Мошицскій Тим., сотникъ, 177.
 Мошанскій Іоанникій, строит., 573. 593.
 Молейскій Ив., муз., 827-8.
 Мрозонскій Софр., іером., учит., 607. 678. 718.
 Мстиславецъ Петръ Тимофеевичъ, типографъ, 96-7.
 Мулятинскій (Мантійскій) Як., пѣвчій, 825-6.
 Муравьевъ, лейтенантъ, 815.
 Мураинъ-Пушкинъ Ив. Алекс., начальн. монаст. приказа, 510-1. 589. 800.
 Мушинскій Емельянъ, іерод., учит., 712.
 Мушинъ Аленика Степановъ, печат. мастеръ, 442.
 Мышецкій кн., — см. Денисовъ Андрей.
 Мышцынъ Мина, учит., 701.
 Навроцкій Осодоръ, учит., 681.
 Навт(е)анамъ, іерод., 296.
 Навуходоносоръ 387. 433.
 Нагирѣчевскій І., студ., 647.
 Нагилѣда Ив., церковникъ, 875.
 Нагородскій Як., учит., 707.
 Надаржинскій Алексій 801.
 Надаржинскій Тим. Вас., прот., царскій духовн., 465. 483. 800. 801. 803.
 Назаревскій, — см. Кристалеваскій.
 Назарій, попъ, 315.
 Нахтовскій Дан. Дан., бандур., 823.
 Нахтовъ Матвій, подъячій, 358.
 Наркиссъ (Армашенко?), іером., пропов., 749.
 Наркиссъ, іером., законоуч., 775.
 Нарожницкій Антоній, митр. тобольскій, 546. 563. 732-3. 750. 787.
 Нарушевичъ Алексій, пѣвчій, 868.
 Нарышкинъ Лев. Кир. 236. 326. 834.
 Нарышкинъ Алекс. Львов. 416. 417.
 Нарышкинъ 415.
 Настасья Ивановна, — см. Анастасія Ивановна.
 Настѣда Ив., соборный ключарь, 110.
 Наталья Алексѣевна, царевна, 328. 379. 453. 758. 801-2. 822.
 Наталья Кирилловна, царица, 256. 261. 289. 451.
 Наумовъ Иванъ, переводчикъ, 433.
 Нафанъ, іером., 275.

Нашокинъ, алатыр. воевода, 60.
 Наванамъ, игум., составитель Книги о вѣрѣ, 118.
 Небожа Пареевій, грекъ, арханг. еп-тъ, 509. 533.
 Невельскій Сергій, іером., 605. 846.
 Негребецкій Амвросій, іером., 716. 770.
 Негребецкій Іларіонъ, игум., 618.
 Негребецкій Павелъ 399-401. 403. 484. 864.
 Недѣля Варлаамъ, іерод., 627.
 Неемїа, діак., 87.
 Незгоровскій (Ноздреватый) Андрей Сем., студ., 370.
 Нектарій, мон. (2): 295-6.
 Нектарьевъ Пвашка 74.
 Немееровскій Арт. Род., учит., 706.
 Немировъ Андрей, кiev. воевода, 157.
 Неофитъ, придв. іером., 807.
 Неофитъ, андр. монахъ, 66. 131.
 Неплюевъ Ив. Ив., конст. резидентъ, правитель Малороссіи, 781. 862-3.
 Неплюевъ Леонтій, окольн., 231.
 Неплюевъ Сем., курскій воев., 336.
 Нероноускій Вас., учен., 369.
 Нероновъ Ив., протоп., 136. 144. 258.
 Неруновичъ (Нерунъ) Георгій Андр., свящ., 756. 794. 797.
 Неруновичъ Пиннок., учит., еп-тъ иркут., 521. 550. 659. 666. 735-6. 836. 854.
 Нестеровъ 835.
 Несторенко Досіеѣ, іерод., 628.
 Несторъ, дѣтотисецъ, XX. 7. 46. 96. 98. 102. 318. 338. 429. 468. 477. 487. 489. 490. 499-502. 521. 561. 806. 831. 844-5.
 Нефедьевъ Маруша, типографъ, 96.
 Нецаевъ Иннокентій, архіеп. псков., 489. 495. 538. 563. 666. 747.
 Нечай Ив., полк., 293.
 Невѣтскій Моисей, свящ., 820.
 Нижевичъ, бандуристъ, 833.
 Нижегородцевъ, уставникъ, 827.
 Никаноръ, архим., писатель, 276.
 Никаноръ, наѣстн., 366.
 Никаноръ, іером., 464.
 Никаноръ, іерод., 366.
 Никаноръ, мон., 573.
 Никита, архіеп. колом., 541.
 Никита Пустосвятъ, попъ, расколоуч., 202. 333. 385. 430.
 Никита, загр. свящ., 873.
 Никита, старецъ, IX.
 Никита Ксенофонтовичъ 388.
 Никитинъ, іерей, учит., 722.
 Никитинъ Кирюшка, карет. мастеръ, 252.
 Никитинъ Мих., дячокъ, 870.
 Никифоровичъ Іоанн., законоучит., 776.
 Никифоровъ, учит., 689.
 Никифоръ, богоявл. архим., 298.
 Никифоръ, псыкор. архим., 608.
 Никифоръ (Неофитъ), іером., 35. 42. 51. 86.
 Никифоръ, іером. (2): 86. 92.
 Никифоръ, чернецъ, 465. 606.
 Никифоръ, мон., 58.
 Никифоръ, москов. чelow., 77.
 Никодимъ, архим., 271.

Никодимъ., іером., префектъ, 602. 707-8.
 Никодимъ, намѣстн., 362.
 Никодимъ, іером., 296.
 Никодимъ, іерод. (2): 196. 365.
 Никодимъ, мон., 345. 351.
 Никодимъ, мон. (3): 61. 76. 562.
 Никодскій Іоанній, іером., 609.
 Николаевъ Андрей, служит., 162.
 Николаевъ Ив., пѣвчій, 832.
 Николай Чудотворецъ 353. 417. 473.
 Николай, попъ, 314.
 Николай, протод., 361.
 Николай, іерод., 362.
 Николай, андр. мон., 66. 131.
 Николай, мон., 296.
 Никоновъ Иванъ, слуга, 359.
 Никонъ, патр., 23. 29. 66. 68. 72. 94. 99.
 126. 135. 137. 143-5. 149. 166-7. 161. 164-6.
 169 - 171. 173-4. 181. 185 - 7. 192. 196-9.
 202. 250-2. 254. 259. 262-272. 274-6. 278.
 281. 283. 317-8. 320. 333. 335. 344-6. 369.
 376-7. 384-6. 420. 423. 438-440. 443. 447.
 454. 582.
 Никонъ, донской архим., 261. 283. 453.
 Никонъ, іером. (3): 356. 496. 566.
 Никонъ, свѣтскій казначей, іерод.,
 XIV. 304. 355-6.
 Никонъ, саввин. іерод., 297. 300.
 Никонъ, мон., 55. 58.
 Никонъ, мон. (3): 58. 354. 363.
 Нилъ столбенскій, св., 391.
 Нилъ, мон., 58.
 Ниротъ, баронъ, 693.
 Нифонтъ, архіеп. повгор., св., 21. 207.
 Нифонтъ, казн., 268.
 Нифонтъ, іером., 28.
 Нифонтъ, строитель, 269. 270.
 Нифонтъ, іерод., 563.
 Новаковскій Максимъ, іерод., 628.
 Новинскій Даміанъ, іером., 692. 627.
 Новицкій Алексѣй, пѣвч., 826-7. 866.
 Новицкій Григ., миссіон., писат., 548.
 852-3. 857.
 Новицкій Ив., муз., 827-8.
 Новицкій Самуилъ, слуга, 352.
 Новомлинскій Ив., пѣв., 830.
 Новопольскій Гedeонъ, іерод., учит.,
 710.
 Новоселецкій Лукьянъ. пѣвчій, 327.
 Новосельскій Іоасафъ, игум., 618.
 Новосильцевъ Зах. Петр., въ монаш.
 Зосима, 337.
 Ноздревскій Іосифъ, ивер. архим., 270-1.
 273.
 Ноздревскій Сим., воен. іером., 594-5.
 627. 815.
 Носаченко Дав., пѣв., 833.
 Носокъ, учитель, 483.
 Нѣженскій Дамаскинъ, іерод., 627.
 Нѣжинскій Іона, иконописецъ, флот.
 іером., 627. 817.
 Обидовскій Іоаннъ, племян. Мазепы,
 студ., 406. 418.
 Обрѣзковъ. конст. резидентъ, 782.
 Овдѣевскій Григ., пѣв., 868.
 Овсінниковъ Варлаамъ, игум., 471.

Огинскій Гавриилъ, ректоръ, архим., 535.
 607. 695. 697.
 Огинскій Ив. Ав., учит., 701.
 Оглоблия Героевъ, іерод., 592.
 Огурскій Корнилий, игум., 617.
 Одиновичъ Антоній, колом. архіеп., 284.
 419. 510. 541. 572.
 Однораленко Теофанъ, іером., 565.
 Одоевскій XI.
 Одоевскій Вас. Ѳ., кн., 399.
 Одоевскій М., кн., 647.
 Одолъскіе бр., живописцы, 785-6.
 Одолъскій Григ., живоп., 258.
 Одорскій Гedeонъ, пропов., учит., ар-
 хим., 187. 239. 361. 363. 409. 413. 416. 418.
 428. 464. 551. 696.
 Одровицъ.—см. Мигалевичъ.
 Одынецъ Аванасій, іером., 243.
 Озеровъ Ив., кiev. студ., справщ., 135-7.
 143.
 Озерскій Лука, мон., учит. пѣнія, 628.
 835.
 Озерскій Силуанъ, іером. кiev. префектъ.
 406. 418.
 Озерянский Іоиль, архим., 308.
 Окольскій Янъ, писат., 432.
 Окошинскій Мисаилъ, архим., 619.
 Оксеновичъ-Старушничъ Игнатій, на-
 мѣстн., 88. 115.
 Олабевъ Гр., путявл. воевода, 102.
 Олбиновичъ Іени., іером., учит., 720.
 Олекшичъ Павелъ, шляхт., 162. 164.
 Олешкевичъ Гавр., протоп., 184. 348.
 Оловяшко Амвросій, іером., 576.
 Олоховскій Героевъ, архим., 605.
 Олферьевъ Пя., дякъ, 455.
 Ольшанскій Илья Вас., учит., 710.
 Ольшевскій „Миколай“ 252.
 Олябевъ Степанъ, учен., 136.
 Ондрановскій Малавей (Матюша), мон.,
 18. 45.
 Ондриянъ, чернецъ, 113.
 Ондрушка 73.
 Онисимовъ Викторъ, заграц. іером., 878.
 Онисимъ, мон., 58.
 Онисифоръ, мон. (2): 36. 291.
 Онис(ш)кевичъ Гedeонъ, игум., 477. 864.
 Онофріевъ Кодратій, учен., 369.
 Онуфрій, іерод., 258.
 Онуфрій, мон., 57-8.
 Онуфрій, мон. (2): 31. 58.
 Опалинскій Іовъ, намѣстн., 360.
 Оранскій Ив., учит., 691.
 Оранскій Іос., пещер. архим., 483.
 Оранскій Ѳeод., учит., 715.
 Ординъ-Нащокинъ А. П., бояр., ди-
 пломатъ, 149. 207-209. 321. 381. 387.
 Орестъ, іерод., 620.
 Оришкова Марѳа 75.
 Орликъ Филиппъ, гетманъ, 499. 852.
 Орловскій Іак., учит., 680.
 Орловскій Іоаннъ, прот., мисс., 799. 819.
 850.
 Орловскій Іоасафъ, архим., 619. 620.
 622-3. 725.
 Орловскій Максимъ, намѣстн., 366.

Орловскій Митроф., учнт., іером., 406.
551. 653. 729-730.
Орловскій Паисій, экзам., игум., 621. 766.
Ороблевскій Пв., пѣв., 833.
Орѣшко, учнт., 694.
Осипка, стрѣлецъ, 42.
Осиповъ Мишка 74.
Осиповъ, учнт., 676.
Осиповъ Анисимъ, свящ., 348.
Оска 73.
Осколковъ Гр. Ав., посад. чел., 336.
Осколковъ Пв., посад. чел., 336.
Оспѣцкій Макарій Вас., писат., 362. 453.
Остаповъ Прокопій, мастеръ, 252.
Остафьевъ Псаія, послан., 89.
Остафьевъ Семенъ, мон., 464.
Остерманъ, гр., министр., 516. 835.
Остришинъ (Острианица) Яцко, казачій атаманъ, 70.
Острицкій Вас., муз., 828.
Островскій Гр., муз., 328.
Острожекіе, князья, 103.
Острожскій К. П., кн., 12.
Острожскій К. К., кн., 3. 8-9. 12. 14-17. 95. 376.
Острожскій Янушъ, кн., 17.
Острожскій Теодоръ, правитель архіер. домъ, 528. 604. 670.
Остяковский, поддьякъ, 546.
Остаковъ Ст., поваръ, 546.
Отрѣньевъ, — см. Димитрій Самозванецъ.
Офросимовъ Пв., харьков. поев., 315.
Оштинскій Мвх., учнт., 691.

Павель, ап., 99. 102-3. 376. 428. 453. 786.
Павель, м-тъ крутцкій (сарскій), 40.
Павель (Петръ Бѣлорусецъ), м-тъ сарскій и подонскій, 253-4. 287. 376. 386-8. 390. 420. 423-4. 443. 454. 491. 506.
Павель, еп. вологод., 535. 698.
Павель, игум., 92.
Павель, попъ, 348.
Павель, іерод., 590.
Павель, андр. мон., 66. 131.
Павель, мон. (2): 46. 582.
Павлинъ, іером., 82.
Павловскій Андрей Пв., интендантъ семинаріи, 673.
Павловскій Андрей, носи. свящ., 819.
Павловскій Авт., пѣвчій, 868.
Павловскій Григ. 359.
Павловскій Гр., студ., 647.
Павловичъ Сильвестръ, іером., 221.
Павловскій Поликарпъ (Петръ), учнт., мон., 641. 681.
Павловскій Тихонъ, учнт., 680.
Павловскій Флавіанъ, пиквизиторъ, 529.
Павловскій Ол. воен. свящ., 819.
Павловскій Оѣдоръ, учитель, 577-8.
Павловскій Оѣд., пѣвч., 868.
Павловъ Авксентій, іером., 564.
Павловъ Александръ, мон., 595.
Павловъ Ал., писарь, 361.
Павловъ Андрей, пѣвчій, 320.
Павловъ Григ., учнт., 693.
Павловъ Петръ, — см. Козинскій.
Павловъ Романъ 74.

Павловъ Ст., пѣвчій, 832.
Павловъ Тимофей (Тимошевица), попъ, 70-1.
Павловъ Тимофей, пѣвчій, 826.
Павловъ, лейтенантъ, 815.
Павло(у)вскій Пзля, учнт., варшав. капеллапъ, 569. 664. 865.
Павлуцкій Іоанникій, архидіак., экзам., сп. воронез., 538. 542. 549. 581. 624. 715. 769.
Падуновскій Порфирій, учнт. архим., 556. 600. 663. 683. 684. 717.
Паисій, патр. іерус., 20. 137.
Паисій, патр. александр., 199. 298-9. 292. 373. 386-7. 423.
Паисій, печер. намѣстн., 242-3. 302. 358.
Паисій, пвер. намѣстн., 197.
Паисій, келарь (2): 67. 344.
Паисій, большой казначей, 266. 269.
Паисій, елецкій іером., 346. 4. 2.
Паисій, іером. (4): 296. 345. 546. 565.
Пацѣій, іерод., 35. 39. 51.
Паисій, саввин. іерод., 296-7.
Паисій, іерод. (4): 196. 310. 361. 363.
Паисій, мгар. мон., „бѣлорусецъ“, 39-40.
Паисій, печер. мон., 245. 447.
Паисій Печерникъ, старецъ, 301.
Паисій, мон. (3): 43. 290. 296.
Паисія, старца, 346.
Палашковскій Іаковъ, нам., 628.
Палпцынъ Григ., студ., 414.
Палладій, еп. рязанскій, 487. 528.
Палладій, іером., 359.
Палладій, іерод., 395.
Палладій, мон., регентъ, 837.
Пальмовскій Евставій, казначей, 538.
Памфилій, іерод., 291.
Памфиля, игуменія, 280.
Панинъ 336.
Панкратій, митр. каменец. и порол., 215.
Панкратій, архим. (2): 83. 517.
Пантелеимонъ, іерод., регентъ, 837.
Пантелеимонъ, іерод., 359.
Пантелеимонъ, мон., 350.
Панцевичъ Ад., учнт., іерод., 532. 571. 658. 668.
Парамопъ, мон., 593.
Пармень, іерод., 538.
Парцуръ Ник., мѣщ., 353.
Парчыкаловъ, — см. Каминскій-Парчыкаловъ.
Парсений, патр. конст., 229.
Парсений, намѣстн., 357.
Парсений, межигор. іером., 355-7.
Парсений, братскій іером., 361. 460.
Парсений, іером., 307.
Парсений, архид., 357.
Парсеновичъ Герасимъ, архим., 276. 292.
Паскевичъ Пиноктій (Іаковъ), учнт., іером., келарь, 530. 564. 566. 601. 671.
Патермудій, мон., 577.
Патрпкій, мон., 67.
Паукъ Антоній, мон., 357.
Пафнугій, игум., 196.
Пафнугій, келарь, 303.
Пафнугій, пустын. намѣстн. („червой большой попъ“), 54. 58.

- Пафнутій, кутени. намѣстн., 355.
 Пафнутій, марков. іером., 358. 360-1. 363.
 365.
 Пафнутій, іером. (3): 61. 346. 354.
 Пафнутій, іерод. (2): 365. 565.
 Пахомій, архим. (3): 578. 613. 714.
 Пахомій, игум. (2): 583. 843.
 Пахомій, намѣстн., 359.
 Пахомій, строитель, 359.
 Пахомій, келарь, 354.
 Пахомій, іером., экзам., 593. 767.
 Пахомій, загранич. іером., 863.
 Пахомій, елец. іером., 362-3.
 Пахомій, кременецкій іером., 295-6.
 Пахомій, іером. (3): 276. 296. 527.
 Пахомій, протод., 227.
 Пахомій, іерод. (4): 284. 294. 345. 586.
 Пачковский Антоній, кенигсберг. іером., 867.
 Пашкевичъ Антоній, доминиканецъ, 698.
 Пашкевичъ Антонъ, студ., 563. 672. 695.
 Пашкевичъ Иванъ, студ., 695.
 Пашкевичъ Петръ, о., 239.
 Пашкевичъ Платонъ, іером., экзам., 569.
 767.
 Пашковский Якимъ, учен., 778.
 Пекалицкій Семенъ Авд., придв. свящ., 314.
 Пекалицкій (?) Симеонъ, регентъ, 197.
 320.
 Пекаревъ Вас., студ., 668.
 Пекаревъ Пав. 780.
 Пелагея, дѣвка, 322.
 Пелкинскій Гедесонъ, учит., 718.
 Пелкинскій Іоакимъ, іером., 864.
 Пельскій Ле., учит., 496. 640. 695.
 Пельшевичъ Гедесонъ, стр., 625.
 Пенковский Епиф., іерод., 627. 629.
 Пенковский Филимонъ, стр., 619.
 Пенчинскій Оеодоръ Лукьяновъ, свящ. (въ монаш. Оеодоръ, іером.), 67.
 Перевицкій Пав., мѣсс., 348. 734. 852.
 Перекрестовъ Данилъ Н5.
 Перекрестовъ Иванъ, полковникъ, 415.
 Перекрестовъ Яковъ 415.
 Перемыкинъ (Перемивинъ) Павелъ (Петръ), учит., мон., 678.
 Перфилий, уставщикъ, іерод., 354.
 Пестова, вдова, 779.
 Петровичъ Макарій, учит., архим., 665-6.
 Петровичъ Филиппъ, пѣвчій, 868.
 Петровский Іоаннъ, свящ., 819.
 Петровский Оеодосій, строит., 567.
 Петровъ Антонъ, пѣвчій, 826.
 Петровъ Василій, свящ., 873.
 Петровъ Гавріилъ, ректоръ, архіепископъ, 495. 563. 571. 666. 738.
 Петровъ Герасимъ, полт. игум., 350.
 Петровъ Евсейка, черкашенинъ, 342.
 Петровъ Пав., грекъ, 137.
 Петровъ Пав., регентъ, 829.
 Петровъ Ман., старообр., 738.
 Петровъ Матвій, музык., 833.
 Петровъ Романъ 74.
 Петровъ Степ., пѣв. (2): 320. 832.
 Петровъ Оеофилактъ, іерод., 593.
 Петровъ-Павловскій Варлаамъ, монахъ, 737.
 Петроній, острницкій игуменъ, 27. 30. 34. 82.
 Петроній, андр. игум., 273. 281.
 Петроній, іером., мгар. нам., 90-1.
 Петруневскій Азарія, іерод., 564.
 Петрункевичъ Платонъ, еп. владимир., 483. 539. 542. 556. 609-611. 613. 673. 709. 712. 774. 791. 824. 871.
 Петрушка, пѣвчій, 318.
 Петръ, ап., 422. 428. 477.
 Петръ митр., св., 199.
 Петръ I, имп., XIX. 216. 219. 236. 250. 256. 261-2. 314. 323. 328-9. 382. 401. 404-5. 407. 410-1. 413-4. 417-9. 421. 431. 459. 461-480. 483-4. 488. 493. 498. 505-9. 511-5. 518-9. 531. 533. 544. 552. 556-7. 559. 568. 587-8. 590. 592. 635. 644-6. 652. 692-694. 696. 722. 729. 730. 736. 753. 758-9. 778. 789. 799. 800-1. 803-4. 812. 821-4. 835-6. 838. 847-8. 851. 858. 865-6. 869-870.
 Петръ II, имп., 459. 476-7. 500. 635. 659. 801.
 Петръ III, имп., 487. 489. 776. 805. 807. 820. 834. 872.
 Петръ (Кроманскій), архим., 531. 597. 627.
 Петръ, іером., 599. 600.
 Петръ, казначей, 359.
 Петръ, свящ., 331.
 Петръ Ивановичъ, кн., 388.
 Печерскій Александръ, стар., 455.
 Печерскій Іона, іерод., 592.
 Пештичъ Мих., свящ., 820.
 Пештичъ Оед., пѣвчій, 868.
 Пешанскій, учит., 671.
 Пи(ф)вницкій Іаковъ, игум., 541. 610.
 Пигасъ Мелетій, патр. алекс., 24.
 Пикторовичъ Гурій, игум., 620. 625-6.
 Пикунинскій Васка, пѣв., 172. 319.
 Пименъ Савеловъ, вологод. еп., 535. 698.
 Пименъ, игум., 282.
 Пинаевъ Псаакій—Псавръ, мон., 632.
 Пирожскій Кондратъ, пѣвчій, 325.
 Писаревъ, вятскій воевода, 523.
 Писаренко Ст., пѣв., 833.
 Питиримъ, м-тъ сар. и новг., патр. все-росс., 165. 185. 187. 193. 195. 197. 199. 255. 270. 380. 386-7. 390. 394. 426. 437. 442.
 Питиримъ, еп. нижегор., 479. 537. 702.
 Питиримъ, іерод., 437.
 Пишковскій Іосифъ Прокопьевъ, іерей, 330. 861.
 Пищальскій Товія, мон., 627.
 Пю(е)нтине(у)шій (Пятницкій) Арсеній, іером., учит., пропов., 670. 680. 717. 720. 744.
 Пищовскій Псаакій (Іоаннъ), іером., братъ С. Полоцкаго, 273. 285.
 Пласкичъ Пзаріонъ, іерод., 589. 626.
 Платовскій Антоній, архим., мѣсс., 541. 548. 566. 568. 609. 625. 629. 667. 712. 734-5. 750. 800-1. 852-3. 858-9.
 Платонъ, іером., учит., пропов., 698. 751.

Плетенецкій Елисей, печер. архим., 76.
103.
Пленсевичъ, воевода, 54. 56.
Поборскій Пв. Лавр., учитель, 415.
Поборскій Іоаннъ, прйдв. свящ., 313. 314.
429. 758. 800.
Поборскій Каллистъ, твер. еп-тъ, 511.
529. 530. 572. 602.
Повадинъ Мисаилъ, мон., 16. 17.
Подвинскій Пв., нѣвчій, 327.
Подвинскій Іоасафъ, мон., 605.
Подвинскій Пв., сваяц., 819.
Подгаевскій Софроній, игум., 227.
Подгорскій Оедоръ, свящ., 360.
Подгурскій Вискт., іерод., 551.
Поддубскій, студ., 667.
Подисенко Евиміанъ, мон., 627.
Подольскій Пав. Алекс., воен. свящ., 817.
Поддужевичъ Пав., студ., 667.
Подтелицкій Іовъ Савичъ, экклез., 90.
Подчертковъ Андрей, окнажмейстеръ,
631.
Познанскій Вас., живоп., 257.
Познанскій Матвій, печатникъ, 785-6.
Покорный Вик., учитель, 646.
Полетаевъ Кпр. 546.
Полетика Григ. Андр., переводч., 483.
782-3.
Полетика Пванъ Андр., церковн., проф.,
778. 871.
Поликарповъ Петръ, свящ., 765.
Поликарповъ О. Поликарп., директ.
типогр., XI. 651. 783-4.
Поликарпъ, архим., 601.
Поликарпъ, игуменъ, 601.
Политанскій (Псамолитанскій, Повгород-
скій), констант. капелланъ, ренегатъ, св.
862-3.
Полухроній, преховскій игум., 282. 363.
431.
Поліевскъ, намѣстн., 340.
Поліевскъ, магистръ и уставн., 351. 373.
Поліевскъ, іерод., 702.
Поліенко Вас., воен. свящ., 818.
Половокъ Діонисій, игум., 345.
Половскій Пгнатій, живоп., 260.
Половскій Пв., переводч., 783.
Половскій Маркъ, іером., студ., 579.
Половскій, учен., 687.
Полоцкій (Піотровскій-Ситяновичъ)
Сим. (Самуиль) IV. VІІІ. XV. XVI.
XVII. XX. 129. 204. 253-5. 259. 260.
284-5. 292. 316. 320-3. 342. 367. 369. 375-7.
379-394. 398-9. 401-2. 414. 419. 421-5. 430.
436. 439. 440-1. 444-6. 448-9. 452. 456.
492. 786. 790. 800.
Полоцанинъ Василій 27.
Половковскій Іаковъ, іером., 595.
Полтавскій Гедсонъ, стронт., 567.
Полтавскій Павелъ, іерод., 592.
Полторацкій Лаврентій, судія, „главный
надзираель“ есчипарін, архим., 529. 574.
608. 699.
Полторацкій Маркъ Оедор., нѣвчій, пол-
ковникъ, 830-3. 842.
Полуботокъ, гетманъ, 473.
Политицкій Михай. нѣвчій, 327.

Польскій Іаковъ, архим., 610.
Польскій Іоасафъ, стронт., 567.
Польховскій Серапіонъ, ен. бѣзлоруч., 239.
309.
Полѣновъ Іовъ, мон., 51.
Поляница (Поленичка) Пахомій, архим.,
576-7.
Полянскій Пв., подпоручикъ, 600.
Полянскій Любимъ Совѣловичъ 483.
Поморскій (Михайловъ) Григ., муз.,
827-8.
Поморянскій (Черный) Антоній, іерод.,
590. 627.
Понтовскій Пант., церковн., 865.
Понель Амвросій (Антоній), ксендзъ-до-
миник., іером., учит., законоуч., 592. 617.
719. 771. 777.
Поповичъ Макс. Гавр., учен., 369.
Поповичъ Павелъ, нѣвчій, 822.
Поповскій Пв. Петр., регентъ, 822.
Поповскіе Ілья и Михайлъ 359-360.
Поповскій Ілья, іерод., 453.
Поповскій Пиноскій, префектъ, 509.
647.
Поповскій Матвій, учит., 669.
Поповъ Ал., нѣвчій, 546.
Порошинъ О., учит., 700.
Порошко Пв., пилен. мѣщ., 13.
Порфирій, іером., 577.
Порфирій, іерод., 233. 360.
Порфирій, мон. (2): 336. 606.
Пославскій Вас., свящ., 668. 798.
Пославскій Пин., іерод., 628.
Постниковъ Тарасій, учит., 639-641. 670.
Постовойтовъ Еф. 832.
Потаповъ Як., учит., 675.
Потаранскій Григорій, учит., 713.
Потемкина Арина Семеновна, вдова, 277.
280.
Потемкина Мамелфа, старца, 277.
Потемкинъ Спиридонъ 136.
Потоцкій XII.
Потребинскій Мапассія, намѣстн., 613.
Потѣй Пнагій, еп. владимир., 15.
Почка Антоній, соб. старецъ, паршав.
капелланъ, 446. 864.
Прасковья Іоанновна, царевна, 759. 882.
Прасковья (Параскева) Оеодоровна, цар-
ца, 327. 472. 491. 752. 803. 865.
Прасковья, монахиня, 75.
Преводскій (Превлоцкій) Гавріилъ, пе-
реводч., 430.
Предримерскій Пв. Андр., шляхтичъ,
88. 90.
Предримерскій Оедоръ, печер. староста,
441.
Прибыловичъ Гр., свящ., 668.
Прибыловичъ Стефанъ, іером., пропов.,
413. 467. 491-2. 590. 596. 647. 650. 686.
737. 742. 749. 811-2.
Прилуцкій Іерофей (въ монаш. Дамас-
кипъ), архим., XIII. 471. 572. 576. 590.
627.
Прилуцкій Северіанъ, стронт., 567.
Приставскій Варѣоломей, стронт., 627-8.
Приходченко Якимъ, полт. казакъ, 782.
Прозоровскій П., кн., кiev. воевода, 218.

Прозоровъ П. попъ, 78.
 Прокопiевъ Оеодоръ, воен. сваяц., 816.
 Прокопiй, келарь, 86.
 Прокопiй, пономарь, 355.
 Прокоповичъ Антопiй, писарь, архид., 356, 362, 452.
 Прокоповичъ Зосима, чернигов. еп., 77, 119, 120, 138, 168.
 Прокоповичъ Савва, писарь, 225.
 Прокоповичъ Симеонъ, учнт., 719.
 Прокоповичъ Оеофанъ (Самуилъ), архиеп., XIII-XV. XXI. 459, 462-4, 469-472, 474-6, 478-481, 483-4, 491, 493-4, 499-501, 503, 508-9, 511-5, 519-20, 526, 530-3, 558, 560, 572, 575-6, 578, 584-6, 589, 590, 592, 596, 601, 605-7, 613, 619, 626, 628, 634-5, 651, 676, 685, 688, 692-4, 734, 736, 739, 748, 753, 756, 759, 762, 774, 777-8, 780, 782, 789, 790, 795, 802-3, 825, 829, 836, 855, 870.
 Прокопьевъ, учнт., 676.
 Прокопьевъ Панко 335.
 Прокофьевъ „Васплище“, строитель, 72.
 Прокофьевъ Якушка, кресл., 336.
 Пронскiй, кн., бѣлгор. воевода, 154.
 Пропскiй Мих. Петр., кн., 264.
 Прохоровичъ Германъ, игум., 503.
 Прохоровъ Пв., придв. диак., 314, 359.
 Прохоровъ Пв. черкаш., 23.
 Прохоръ, архим. спас. мона-ри въ Казани, 153, 330.
 Прохоръ, монахъ, 67, 92.
 Прохоръ, мон., виноградный мастеръ, 58.
 Птицкiй Дамаскинъ, iером., 63-4, 77, 119-121, 123-4, 141, 253.
 Птоломей Филадельфъ 646.
 Пузина Мих., iером., 363.
 Пузыревскiй Вас., живопис., 260.
 Пученковъ Никодимъ, ректоръ, 695.
 Пучковскiй Пв., iером., 529.
 Пучковскiй Маркъ, справщ., 785.
 Пушкарь Мартынъ, пошковникъ, 335.
 Пушкинъ Алексѣй, губернаторъ ворон., 835.
 Пуштинскiй Оеодосiй (Оеодоръ), мон., 533, 628.
 Пчелпъ М., учнт., 712.
 Писковскiй Сильвестръ, учнт., 718.
 Раба(у)шкевичъ Филиппъ, флот. iером., 589, 592, 597, 812-3.
 Рабещiй Як., пѣв., 320.
 Раванскiй Андрей, учнт., 719.
 Рагоза Михаилъ, кiev. митр., 13.
 Рагозинъ Мих., пѣв., 546.
 Рагозовскiй Прод., iером., 593.
 Рагузинскiй Савва, гр., 858.
 Радивиллова, княгиня, 377.
 Радивилловскiй Антопiй, печер. намѣст., 350, 354, 487, 446.
 Радивилъ Хр. 33.
 Радивилъ, гетм., 159.
 Радкевичъ Иос., iером., 551.
 Радкофскiй Оеодоръ, учнт., 704, 710.
 Ра(о)дишевскiй Онисимъ Мпх., печатный мастеръ, 95, 100-1.

Радкевичъ Вассiанъ, дон. игум., 282, 360, 864.
 Радкевичъ Иовъ, мон., 282.
 Ра(о)дкевичъ Пименъ, флот. iером., стропит., 596, 627, 815.
 Радченко Ст., мон., 593.
 Радышевичъ Серапионъ, iером., „управитель церкви“ въ Кенигсбергѣ, 867.
 Раевскiй Пв. 432.
 Ражденскiй Леонтiй, сваяц., 829.
 Ражевскiй Ст., пѣв., 833.
 Развинъ Ст. 335, 393.
 Разчисло(а)искiй Смарагдъ (Стеф.), мон., учнт., 715.
 Разумовскан Паталий 825.
 Разумовскiй 483, 567, 801-5, 824, 837.
 Разумовскiй (Розумъ) А. Гр., гр., 482-3, 579, 805-7, 821, 824, 829, 833, 842.
 Разумовскiй Кир., гр., 503, 832.
 Ранскiй Алексiй, архим. свiяцкiй, 494.
 Райковскiй Дионисiй, iером., учнт., проп., 601, 743.
 Раковичъ Иосафъ, игум., 603.
 Раковскiй Пв., стряпчий, 530, 840.
 Ракуса Тихонъ, сваяц., 26.
 Расновскiй Ипатiй, архим., 597.
 Ра(о)сунвичъ Подусекъ, iером., намѣст., 235, 359.
 Рафалъ, гует. намѣстн., 363-4.
 Рафалъ, кiево-михайл. нам., 157.
 Рафалъ, членъ моск. консист., iером., 527.
 Рафаилъ, iером., тоб. казначей. мвсс., 857.
 Рафалъ, iером., 88.
 Рафалъ, iерод. (2): 309, 363.
 Рафалъ, мон., 85.
 Рахилскiй Порфирiй, строитель, 573, 612.
 Ргулевскiй Ант. монахъ, рѣзчикъ, 252.
 Ревуновичъ Аван., пѣвчiй, 835.
 Ревуцкiй Епифанiй, монахъ, 501.
 Репинскiй Симеонъ, подьячiй, монахъ, 333-4.
 Репинъ, кн., 809, 810, 812.
 Репинъ, кн., посолъ въ Испанiю, 877.
 Ревскiй (Рябскiй) Васпiй, пѣв., ученикъ Полоцкаго, музык., 320-2, 381, 419.
 Ревскiй Оеодоръ 320.
 Рефусенскiй Пв., живоп., 785.
 Ржевскiй Як. Пв. 779.
 Ржищевскiй, секретаръ рус. посольства въ Польшѣ, 864-5.
 Рибейра, доминиканецъ, канцелянтъ испан. посольства, 478, 570.
 Риторайскiй Калпистъ Дорошеевичъ, полоцкiй еп-въ, 165, 170-1, 185-6, 198-9, 251, 344-5, 364, 369, 420.
 Робчаповскiй Самуилъ, iером., 662.
 Рогалевскiй Пларiонъ, еп., 282-3, 468, 494, 514, 544-5, 559, 572-3, 591, 619, 622, 689, 724-5, 728, 754, 804, 810-1, 849.
 Рогачевскiй Дам., учитель пѣнія, 322-3.
 Рогачевскiй Пв., прот., учнт., 464, 695-6, 751.
 Роговъ Михаилъ, прот., XII.
 Роговскiй (Роговъ) Палладiй, ректоръ, XII, 420, 570, 649, 650, 666, 790.

Рогозинскій Іоасафъ, іером., префектъ, 6-1.

Родіонъ, іером., 233.

Родоничъ Никлфоръ, учит., 711-2.

Родовичъ Парвоній, памѣстн. экон., 362. 366.

Родченокъ Аванасій, мон., 627.

Родыненскій Маркелъ, еп., 470. 472. 474. 479. 513. 531-2. 575. 584. 586. 591-2. 597. 613. 654. 690. 811-3.

Рожовецъ Геннадій, іером., 563.

Розбицкій Игнатій, стропель, 309.

Роздеришинъ, капитанъ, 332.

Розовскій Іоаннъ, іером., 817.

Рокницкой Степанъ, пѣвчій дякъ, 326.

Рокусовичъ Фил., учит., 682.

Романовичъ Вас., свящ., 793.

Романовичъ Ст., пѣв., 833.

Романовскій Григ., свящ., 820.

Романовскій Зах., послушн., 618.

Романовскій Зиновій, мон., 595.

Романовъ Григ., свящ., 316.

Романовъ Пв. Ник. 36.

Романовъ Корнилій, свящ., викарій, 870.

Романовъ Сергій (Степанъ), мон., 619.

Романовъ Стефанъ, попл., 346.

Романовы, государи. 21.

Романъ Михайловичъ, черниг. кн., 302.

Ромескій Іоаннъ, свящ., 816.

Ромодановскій Андрей, кн., 413.

Ромодановскій Вас., кн., 102.

Ромодановскій Гр. Гр., кн., 387.

Ромодановскій Мнх. Гр., кн., 387. 413.

Ромодановскій О. Ю., кн., 388.

Ромодановскій, кн., 216.

Роняъ, ген., 811.

Ростковскій Викторъ, флот. іером., 817.

Ростовскій Павелъ, свящ., 793.

Ростовскій Ник., прог., 667. 798.

Ростовскій (Расторевичъ?) Павелъ, ишм., 600.

Ростовскій Христофоръ, придв. свящ., 873.

Ростовскій Варсонофій, нам., 612-3.

Ростенскій Гедеоиъ, игум., 582.

Ротмистровскій Іос., архим., 706.

Ротудинскій Іоаннъ, учит., 681.

Рохманъ Ермій, іером., 599.

Рохонтъ Андрей, полк., 330.

Ришчевъ Мих. Ал. 137.

Ришчевъ О. М. XX. 125-137. 139. 183. 281. 346. 370. 380. 391. 417. 420. 449.

Рубановскій Кир, Ст., пѣвчій, полковн., 829. 832.

Рубанъ К., пѣвчій, 831.

Рубцовъ Гр. Пв., управит. вотчинъ невестской дачры, 588.

Рудаковскій, русскій комиссаръ въ Польшѣ, 497. 781.

Рудановскій Гр., секретарь моск. констет., 527.

Руденскій Іоасафъ, іером., законоуч., 775.

Рудинскій Іустинъ, архим., 614.

Рудинскій Ладиславъ, катол. профессоръ, учитель С. Полоцкого, 380.

Рудинскій Іустинъ, учит., об-іером., 655. 658. 813.

Рудинскій Никод., іером., экзам., учит., законоуч., 663. 713. 766. 775.

Рудій Антоній, іерод., 590. 627.

Рудницкій Гervasій, игум., 867.

Рудницкій Пектарій, игум., 351.

Румовскій Антоній, іерод., 776.

Румянцевъ Ал. Пв., гр., 801. 824-6. 863.

Румянцевъ Петръ Ал. гр., 488-9. 780. 820. 831.

Русаконскій Антоній, іером., панегиристъ, 452.

Русановичъ Вас., учит., прот., 549 732-3. 800.

Русановичъ Псаія, архим., 624.

Русановичъ Павелъ, пѣв., 826.

Русичевскій Іустъ, іером., экзам., прог., 741. 772-3.

Русичевскій Титъ, іерод., учит., прог., 575. 656. 680. 745. 748.

Рутинъ Демьянъ, пѣвчій дякъ, 326.

Рутскій Іосифъ, уніат. мптр., 44.

Руфанъ, мон., 46.

Руфъ, игум., 607.

Рыдванская Марѳа, игум., 600.

Рыльскій Христофоръ 68.

Рѣпинъ-Оболенскій, бояр., 70.

Рѣпинловъ Іоасафъ, архим., 476. 478. 530. 599.

Ряпчинскій Амвросій, іером., 598.

Саблукчскъ (Сабдуковъ) Пв. Сем., пѣв., 830.

Савва сторожевскій, преп., 138-9. 345.

Савва, іером., 86.

Савва, іерод. (2): 83-4.

Савва, мон. (3): 58. 67. 348.

Савнатій, игум., 94.

Савнатій, саввин. іером., 296-7.

Савнатій, іером. (3): 94. 274. 546.

Савнатій, скит. іерод., 357-8.

Савватій, іерод. (2): 297. 577.

Савватій, мон., учит., 702.

Савватій, мон., 58.

Савелскій Іоакимъ, учит., мон., 646. 648. 652.

Савельевъ Іос. живон., 531.

Савельевъ Никита, учен., 693.

Савельевъ Сенка, карет. мастеръ, 252.

Савенко-Савенковъ XIII.

Савиновичъ (Савинъ) Андрей, прот., цар. духовн., X. XIII. 390.

Савинъ Гр., пѣвчій дякъ, 327.

Савинъ Мнх., прот., 387.

Савинъ Мнх., подьячій, 324.

Савицкій Амвросій, архим., 292. 390.

Савицкій Вас., прот., 477.

Савицкій Гедеоиъ, игум., пропов., 248. 364. 428.

Савицкій Пав., пѣв., 830. 832.

Савицкій Іонъ, нам., 613.

Савицкій Ст., диак.-пропов., 760-1. 777. 783. 797. 825.

Савицкій Ст., учен., 693.

Савостьяновъ 335.

Сагайдачный Петръ, — см. Канашевичъ, гетм.

- Сагайдачний Філофей, архим., 197. 265-6. 269. 270. 272.
 Сагайловъ Н. О., пѣв., дьячокъ, 835. 878.
 Садовскій Паро., іером., 551.
 Садовый Ник., пѣв., 835.
 Сазанскій, типогр. маст., 786.
 Сакевичъ, лаврскій комиссаръ, 562.
 Салтыкова, генеральша, 604.
 Салтыковъ В., кравчий, 793.
 Салтыковъ Вас., полковн., 822.
 Салтыковъ Мих. Глѣб. 77.
 Салтыковъ Сергій (Оеод. Мих.), строитель, 62. 77.
 Салтыковъ Сергій, бригадиръ, 806.
 Салтыковъ, гр., 797.
 Самаринъ Мих. Мих. 779.
 Самборецкій Кон-нъ, ризничій, 628.
 Самко Якимъ, наказный гетманъ, 186—190. 311.
 Самойло, іерод., 291.
 Самойловичъ Григорій, гетм. сынъ, 358. 395-6.
 Самойловичъ Пв., гетм., 149. 202. 215-7. 219-224. 230. 255. 283. 306. 310. 317. 322. 340. 395-6. 405. 425.
 Самойловичъ Псаакій, игум., 42. 84.
 Самойловичъ Іовль, флот. іером., 589. 592. 812.
 Самойловичъ Корн., придвор. свящ., 638. 733.
 Самойловичъ Симеонъ, гетм. сынъ, 395.
 Самойловичъ Яковъ, гетм. сынъ, 396.
 Самсонъ, судія израїл., 421.
 Самсонъ, митр. астрах., 544.
 Самуиловъ Петръ, воен. свящ., 816.
 Самуиль, игум. (2): 346. 365.
 Самуиль, іером. (3): 58. 85.
 Самуиль, іерод. (2): 295. 310.
 Самуиль, діак., 352.
 Самуиль, андр. мов., 66. 131.
 Самуиль, саввин. собор. стар., 296. 298.
 Санжаровскій Авксентій, іерод., 627.
 Санкеевичъ (Санкеевъ) Ермолай, бандуристъ, 828.
 Санковскій Леонтій, іером., 564.
 Салѣга Григ. 239.
 Сатаповскій Арс., мов., переводч., 58. 63-5. 92. 119-124. 128-9. 131. 135-142. 159. 378.
 Сатковскій Порф., іером., учит., 686.
 Саулъ, чернець, 135-6.
 Сафоновичъ Іоасафъ, іерод., 577.
 Сафоновичъ Оеодосій, памѣстн., 344. 448.
 Сахаревскій Іустинъ (Іванъ), мов., 627. 822.
 Сахно, стар., 40.
 Сахновскій Варлаамъ, памѣстн., 364.
 Сахновскій Веніаминъ, еп., XIV. 525. 541-2. 592. 700. 712. 714. 763.
 Сахновскій Еоимъ, учен., 860.
 Свейницкій Вас. Яковл., учит., 544-5. 723-4. 727.
 Свидерскій Артемій, архим., 589. 599.
 Свинскій Пннокентій, іерод., 275.
 Свинскій Іона, флот. іером., 818.
 Свѣдницкій, студ., 647.
 Святаило Пвашъ, свящ., 465. 606.
 Святковскій-Звкревъ Іоанникій, учит., архим., XII. 584. 585. 595. 695.
 Святоловскій, студ., 727.
 Святоподкъ - Четвертинскій Гедеоиъ, м-тъ кiev., 149. 220. 222-3. 226-237. 239-242. 244-7. 337-8. 341. 355. 357-9. 400. 446. 448. 798.
 Святоподкъ-Четвертинскій Сильвестръ, еп. бѣлорус., 497.
 Севастіана, монахиня, 581.
 Севастьяновичъ Вещіам., іером., 114.
 Севастьяновичъ Михайль, іером., 87.
 Северіанъ, андр. мон., 131. 264. 281.
 Северіанъ, мон. (3): 166. 281. 290.
 Севловскій Романъ, кievлянинъ, 322.
 Седецькій Викторъ, іером., учит., пропов., 659—660. 743.
 Селиверетовъ Івашка 74.
 Селиверетовъ Пав., пѣвчий, 832.
 Селлій Адамъ, учит., 694.
 Сеомлунскій Іоаннъ, іером., учит., игум., 617. 719. 720.
 Семеновичъ Онис., атам., 576.
 Семеновъ Аггей, подьячий, 110. 113.
 Семеновъ Вас., свящ., 814.
 Семеновъ Герасимъ, грекъ, 122.
 Семеновъ Еремѣй, пѣв., 329.
 Семеновъ Ефимъ, пѣвчий, 832.
 Семеновъ Іванко, пѣв., 324.
 Семеновъ Іванъ, прот., 479.
 Семеновъ Іоаннъ, прот., 471.
 Семеновъ Іосифъ, пѣвчий, 821.
 Семеновъ Іавка 335.
 Семеновъ Филимонъ 336.
 Семеновъ-Руднень Дамаскинъ, учит., еп., 669.
 Семень, казакъ изъ Кафы, 18.
 Семень, дякъ, 196.
 Семеновскій Оеофанъ 35.
 Семчевскій Як. Ст., учит., 704.
 Сененскій Оеоодосій, діак., 355.
 Сенесій, іером., 565.
 Сенка Кривой 11.
 Сенка 73.
 Сенковскій Іванъ 196.
 Сенковскій П. Вас., прот., 106.
 Сенчило Арсѣа, іером., 347.
 Сеньотовичъ Іоаннскій, печер. архим., 515. 716. 788.
 Сеньотовичъ Т. М., учит., 780.
 Серапионъ, игум., 365.
 Серапионъ, чолнскій нам., 302. 613.
 Серапионъ, памѣстн. свѣтскій, 612.
 Серапионъ, межигор. іером., 355-8.
 Серапионъ, іером., 295.
 Серапионъ, андр. іерод., 68. 131.
 Серапионъ, витеб. іерод., 358. 361.
 Серапионъ, мон. (2): 88. 295.
 Серафима, кievо-флор. игуменія, 349. 350. 352. 356.
 Серафимъ (Стефанъ), мон., учит., 671.
 Серафіонъ, іерод., 291.
 Сербинъ XIV.

- Сергієвъ Арс., іером., студ., 737.
 Сергій радонежскій, св., 331. 391. 554. 556.
 564. 804. 808.
 Сергій, твер. архіеп., 529.
 Сергій, путивл. игум., справщ., 445. 455.
 Сергій, іером. (3): 299. 354. 857.
 Сергѣевъ Алексѣй, свящ., 846.
 Середа Пв., пѣв., 830.
 Сескевичъ Сем., воен. свящ., 810.
 Сиверская Мавра (Марія), мон-ня, 311.
 Сигизмундъ I, кор. пол., 12.
 Сигизмундъ (Жинимовъ), Августъ II, кор. пол., 7. 8. 12.
 Сигизмундъ III Ваза, кор. пол., 17. 25. 47.
 Сидоровъ Макс., діак., 795.
 Сила, намѣстн., 244.
 Сила, печер. уставникъ, 243. 360. 363.
 Силничъ Іоаннъ, полк., 188.
 Силничъ Никодимъ, іером., 83.
 Спобратенскій Христофоръ, перевод., 432.
 Сидуанъ, архим., 612.
 Силуанъ, іером., экзам., 527. 767-8.
 Сидуанъ, свящ., 350.
 Сидуанъ, мон., 359.
 Сильванскій Тим., студ., 780.
 Сильванъ, внокъ, 8.
 Сильвестровицъ Михайлъ, племян. С. Полоцкаго, 285.
 Сильвестръ (Бѣлєвичъ), митр. кiev., 9.
 Сильвестръ, вологодскій архіеп., 19. 22.
 Сильвестръ, старохарьк. архим., 616.
 Сильвестръ, новг.-сѣв. игум., 166.
 Сильвестръ, игум. больничн. мон-ря, 346-7.
 Сильвестръ, канев. игум., 350.
 Сильвестръ, намѣстн., 357.
 Сильвестръ, стропт. (2): 88-9.
 Сильвестръ, келарь, 350.
 Сильвестръ, іером., проп., учитель, 642-3. 647. 665.
 Сильвестръ, іером. (3): 289. 353. 365.
 Сильвестръ, іерод. (7): 297. 339. 360-1. 363. 365.
 Сильвестръ, дубен. мон., 55. 58.
 Сильвестръ, монахъ (4): 28. 296. 358. 565.
 Симанскій Пахомій, еп., 468. 542. 583. 610-1. 752.
 Симеоновичъ Венедиктъ, іером., 364.
 Симеоновъ Пацій, блюститель, 355.
 Симеоновъ О., конюшій, 531.
 Симеонъ, архіеп. содун., св., 438.
 Симеонъ, митр. смолен., 202. 327.
 Симеонъ, тобол. архіеп., 316.
 Симеонъ, еп. смол., 9.
 Симеонъ, архим., 86.
 Симеонъ, игум. (2): 335. 610.
 Симеонъ, прот., 92.
 Симеонъ, іерод. (3): 66. 291. 348.
 Симеонъ, густ. мон., 57-8.
 Симеонъ, авдр. мон., 66. 131. 137.
 Симеонъ, саввн. мон., 295. 297.
 Симеонъ, мон. (6): 43. 51. 62. 300. 311. 344.
 Симоновичъ Тихонъ, мон., учит., 686.
 Симоновичъ Як., учит., 780.
 Симоновъ Левко, 342.
 Симонъ, митр. моск., 11-12.
 Симонъ, еп. сузд., 708. 770.
 Синетовичъ Дим., свящ., 817.
 Сниковскій Варлаамъ, ректоръ, 672.
 Сниковскій Петръ, пѣв., протод., 837.
 Снявскій Гр., учит. пѣнія, 695.
 Снявскій Наркисъ, іером., законоуч., архим., 587. 599. 601. 776.
 Сняговскій Александръ, архим., 613.
 Сиваговскій І., мон., 628.
 Сиригъ Мелетій, учитель-грекъ, 137.
 Сисой, іером. (2): 67. 354.
 Сисой, іерод., 396.
 Сисой, мон., 351.
 Сичевскій Пв., пѣв., 832.
 Сичевскій Климентъ, мон., 565.
 Скабовскій Іоанникій, ректоръ, архим., 600-1. 679. 683. 772.
 Скаловскій Евлевій (Филиппъ), учит., мисс., архим., 619. 621. 725-6. 728. 850.
 Скалуба Давидъ, учит. об.-іером., мисс., архим., 584. 598. 654. 813. 851. 872.
 Скаминскій Іос., іерод., 551.
 Скаминскій Варлаамъ, еп., 523. 535-6. 568. 571. 595. 698. 750. 774.
 Скарга Петръ, іез., 98.
 Склбнскій Григорій, учит., 415-7.
 Склбнскій Стефанъ, мон., учит. экзам., 690. 725-6. 769.
 Скіада Ае., учит., 694. 749.
 Склиндотій, старца, 352.
 Сковорода Гр. Сав. пѣв., церк., учит., 671. 721. 830. 870.
 Скорина Францискъ, 96.
 Скоропадская, гетманша, 580.
 Скоропадскій, гетм., 820.
 Скорупа Гр., бунчук. товарищъ, 679.
 Скраговскій Петръ, учит., 681.
 Скрпнскій Пв. (І.), студ., 647.
 Скрога Род., слуга, 365.
 Скрута Герасимъ, старецъ, 363.
 Скрыпичъ Іос., іерод., пропов., 640. 685. 743. 753-4.
 Скрыпичъ Кипріанъ, еп., 536. 541. 766.
 Славенскій, учит., 728.
 Славинецкій Епифаній IV, VIII, XV, XVI, XX, 58. 63. 92. 118. 122-4. 126-9. 131. 135-9. 141-2. 144-6. 159. 165. 198. 253-4. 259. 280. 284. 287. 294. 354. 367. 371. 375-7. 382. 388. 390. 392. 394. 398. 422. 430. 434. 436. 455-6. 492. 567. 790.
 Славинскій, студ., 647.
 Славинскій Петръ, учит., 681.
 Славѣнскій Дометіанъ, мон., учит., 720.
 Слѣзка Михайлъ, типографъ, 97.
 Слобына Гedeонъ, іером., 81.
 Словинскій Пв., свящ., 668. 799.
 Словцовъ П., архіер. секретарь, 549.
 Сломинскій Гedeонъ, ректоръ, архим., 483. 571. 599. 657. 663. 665-6. 671-2. 785.
 Слонимскій Амвросій, пропов., 428. 454.
 Слоникскій Алимпій, іером., 454.
 Словскій Іоаннъ Григор., прот., 667. 801.
 Слонскій Мих., прот., 667. 689. 763. 766. 802.

Слотвинскій Митрофанъ, ректоръ, архіеп., 523. 525. 530. 558. 571. 616. 661. 682-4. 718. 755. 771-2. 787. 790.

Слотвинскій Прокопій, ключарь, 808.

Слудчевскій Анисимъ, свящ., 799.

Слудчевскій Пафнуцій, игум., 613.

Слудчевскій Порфирій, казн., 613.

Смидицскій Ефремъ, іером., 227.

Смирницкій Аван., воен. свящ., 819.

Смола Пиматій, м., 475. 478-9. 519. 521. 527. 539. 541. 550.

Смоленецкій Теодоръ, учит., 396.

Смоленецкій Алексѣй, келейникъ, 860.

Сморжевскій Товія, игум., 477.

Сморжевскій Теодосій, учит., мисс., архим., 613. 676. 838. 859-861.

Смотрицкій Мелетій, полоцкій архіеп., 24. 98. 117. 214.

Смѣличъ Петръ, архіеп., 471. 514. 543. 558-9. 574. 588. 642. 694. 716-8. 721. 765. 771. 817.

Смѣловскій Дмитрій, архим., 624. 732.

Смѣлицкій Алексѣй, іерод., 593.

Снегиревъ Мих., учит., 701.

Снидировскій Ник. Нв., прог., 361. 428. Собакнинъ 780.

Соболевичъ XI.

Соболевскій Степ. 281.

Соболевъ Нв., подьяконъ, 546.

Соболевъ Арсеній, іерод., 294. 388.

Соболь Спиридонъ, типографъ, 97.

Созонтовичъ Павелъ, іером., 565.

Созонъ, архим., 873.

Созонъ, гуслисть, 833.

Сокальскій Аванасій, іером., 354.

Сокальскій Ст., староста, 353.

Сокальскій Трифилій (Трофимъ), іером., учит., пропов., 602. 607-8. 682. 701. 703. 746. 750-2.

Соколинскій Митрофанъ, архим., 345.

Соколовская, актриса, 833.

Соколовскій Алексѣй, воен. свящ., 819.

Соколовскій Аванасій, мон., учит., 646. 652.

Соколовскій Варлаамъ, строитель, 36. 37.

Соколовскій Іоанницкій, мон., 627.

Соколовскій Константинъ (Кондратъ), учит., 681.

Соколовскій Март., перев., 433.

Соколовскій Ник. Гер. 698. 724. 728.

Соколовскій Сем., пѣв., 832.

Соколовскій Тимовей, учит., 691.

Соколовъ Тихонъ, св., ректоръ, ен-штъ, 495. 685.

Соколовскій Гавр., секр. конспет., 541-2. 711.

Соловецкій Пиматій, мон., 627.

Соломарецкая, кн., 103.

Соломонъ, іерод. (3): 289. 572. 620.

Сомковичъ Богд., кiev. бурм., 64.

Сомковичъ Псаакій, стр., 64.

Сопенко Зеновій Ефимовичъ, учит., 680.

Сосковскій Нарѣній (Павелъ), учит., ен., 529. 532. 555. 585. 643. 690-1.

Сорочинскій Мелетій, архим., 294. 581.

Соснатра, мон-на, 278. 280.

Сосипатръ, архим., 488.

Сосипатръ, іером., 363.

Сосипатръ, старецъ, 351.

Соснинъ Нв., учит., 694.

Сосновскій, конот. урядн., 54. 55.

Софиръ, грекъ, 220.

Софія, мученица, 376. 447.

Софія Алексѣевна, царевна, 234. 240. 260-1. 325-6. 341. 382. 392. 402. 415. 452.

Софія, старица, 364.

Софоній, игум., 363.

Софоній, іером., начальникъ лаврской типографіи, 233. 243. 363. 453. 456.

Софоній, іерод. (3): 296. 358. 364.

Софоновичъ Меовдій, іером., учит., 690.

Софоновичъ Θεогностъ, строит., 567.

Софоновичъ Теодосій, архим., 438. 612.

Софроній, іером., учит., 733.

Софроній, іером. (3): 361. 593. 767.

Софроній, іерод., 569.

Софроній, мон., садоводъ, 258.

Софроній, мон. (2): 43. 296.

Соцкій Θεофилактъ, архим., 598.

Спасекіе изъ Курска 716.

Спасекій Вас., учит., 721.

Спасекій Іоаннъ, прот., учит., 721.

Спасекій Мих., учит., 721.

Спафарій Ник. перев., 403. 433.

Спиридонъ, галич. іером., 82-4.

Спиридонъ, іером., 35.

Спиридонъ, іерод. (2): 283. 297.

Спицинскій Вас., учит., 707.

Спицинскій Гавр., учит., загран. іером., 691. 868.

Стебаничскій Никодимъ, м., 481. 502. 519. 522-3. 532-3. 546. 576. 588. 597. 604. 731. 768. 777. 853.

Ставицкій Лавринъ, пѣв., 327.

Ставровецкій-Транквильонъ Кирпиль, архим., 82. 95. 103. 108-112. 120. 346. 435-6. 445-6. 448-450. 455.

Стакорскій 34.

Станиславскій Іовъ, іерод., 294.

Станкевичъ Аркадій, перев., 434.

Старжевскій Андрей, свящ., 668. 798.

Старица Вас., пѣв., 821.

Стародубскій,—см. Сѣменовъ Дим.

Старушничъ,—см. Оксеновичъ.

Старцевъ Іос. Дв., камен. мастеръ, 338.

Старченко Оед., архит., 785.

Стасевичъ Лукьянъ, учит., экза., свящ., 543. 713-5. 765. 799.

Статкевичъ, студ., 647.

Статковский (Андреевъ) Яковъ, пѣв., 868.

Стафѣенко Филмонъ, мон., 625.

Стаховскій Антоній, м., 468. 518. 546. 548-9. 623. 625. 730-1. 734. 836. 852-3. 855.

Стацѣвичъ Адамъ, учит., 654.

Станевскіе, студенты, 667.

Стебутовъ Максимъ, старецъ, 357.

Степанко, иконникъ, 98.

Степановскій Нв., лютнисть, 833-1.

Степановъ Андрей, лазутчикъ, 372.

Степановъ Иванка, карет. мастеръ, 252.

Степановъ Пав., пѣвчій, 832.

Степановъ Петръ 336.
 Степановъ Ст., канцеляристъ. 527.
 Степановъ Янъ. живоп., 252.
 Степанскій Оеопанъ, заграп. іером., 589. 865.
 Степанъ. пѣвчій, 320.
 Степанъ, протопопскій сынъ. 79.
 Степовецкій Іона. іером., казн., 529.
 Степурипскій Варлаамъ, игум., 586.
 Стерновскій Евдѣмій. іерод., 595. 628.
 Стефанида. старица, 277.
 Стефановичъ Вас., учнт., 692-3.
 Стефановичъ Ів. Дан., учнт., 687. 726.
 Стефановичъ Ілія. свящ., 872.
 Стефановскій Ів., пѣвчій, 546.
 Стефановъ Андрей, діакопъ, 711.
 Стефанъ, архид.-первомуч., 623.
 Стефанъ. св. пермскій еп-пъ, 847.
 Стефанъ святогорецъ, преп., 438.
 Стефанъ махрицскій, преп., 7. 391.
 393.
 Стефанъ, іером., печат. справщ., 237.
 473.
 Стефанъ, іером. (2): 285. 355.
 Стефанъ. свящ., 351. 353.
 Стефанъ. діакоп., 351.
 Стефанъ, мон. (3): 58. 85. 316.
 Сторожевскій. студ., 667.
 Стороженко Матвѣй. служитель, 860.
 Стргородскій Сильвестръ. учнт., еп., 541. 695. 712.
 Страх(ш)овскій (Стрешковскій) Варлаамъ, наѣстѣн., 340. 357-8.
 Страхкевичъ Іос., страпчій, 562.
 Стрешковскій. Петръ. студ., 647.
 Стрешовскій Антопій. іером., 551. 646.
 648. 652.
 Стрешневъ, бояр., 40.-5.
 Страхъ Грг., свящ., 873.
 Строгановъ (2): 323. 591.
 Строгановъ. гр., 780.
 Струковъ Іоакимъ. еп., 198. 542. 713-4.
 837.
 Стрѣльбицкій Мамонтъ. іерод., учнт., проп., 771. 573. 713. 751. 813.
 Стрѣльпиковъ Гедеонъ. іерод., 451.
 Ступловскій Корпій. униат. иопъ, 607.
 Суликовскій. о., 291.
 Сулима Оеофанъ, іером., пропов. страпчій, 747. 840.
 Суляпикскій Силуанъ (Ст.) мон., учнт., 719.
 Суруновъ, мѣщанипъ, 144.
 Сусловъ Ів., 787.
 Сухановъ Арсеній, старецъ, XX. 35. 43. 64. 124. 143. 201.
 Сухотъ Аван., іерод., 275.
 Сухинскій Леон., пѣвчій, 327.
 Схаровскій Стеф., пѣвчій, 319.
 Сызранскій XII.
 Сыротыпскій Игнатій, іерод., 564.
 Сычъ Ів., учнт., 693.
 Сысоеничъ Іона, рост. м-тъ. X.
 Сысоевъ Тим., канцел., 536.
 Сѣвичъ Іосифъ, игум., 597-8. 870.
 Сѣменипковъ Порф.—см. Зеркальпковъ.

Сѣченовъ (-ій) (Стародубскій) Димитрій, учнт., мисс., архіеп., 461. 484. 487. 490. 495. 517. 521. 528. 532. 537. 587. 604. 610. 721. 734. 743. 791. 799. 837. 869. 877-8.
 Сѣчкаревъ Лука, учнт., переводч., 738.
 Таборъ Матѣй, учнт., 369.
 Тавлѣвъ Ів., пѣв., 546.
 Тайшпна Анна. ханша. 850-1.
 Тайшпнъ Петръ. казпцкій ханъ, 728. 850.
 Танова (-ів), старпца (2): 94. 277.
 Тарабаковъ Сем., пѣв., 823.
 Таранъ Як. Гр., свящ., 819.
 Тарасевичъ (Тарасовскій) Антопій, нам., 612.
 Тарасевичъ Леонтій. граверь, 260.
 Тарасій. архим., 271.
 Тарасій, рыхл. наѣстѣн., 340. 360-2.
 Тарасій. меппг. нам., 358. 362.
 Тарасій, донской нам., 551.
 Тарасій. запорож. іерод., 291. 353.
 Тарасій. іерод. (2): 297. 595.
 Тарасій, дубен. мон., 55. 58.
 Тарасій, стар., 289.
 Тарасія. старпца, 279.
 Тарасовичъ Ів., бандур., 823.
 Тарасовичъ, пѣвчій, 833.
 Тарловскій Кир., прпдв. и воен. свящ., „дпкій монахъ“, 807-8. 820.
 Тарновскій Пн., переводч., 363. 434. 861.
 Тарновскій Пларіонъ. игум., 615.
 Татарпновъ І. З. XI.
 Татищевъ В. Н. 734.
 Тафару Паввъ. грекъ, 158.
 Твертпповъ, еретикъ, 467. 596.
 Творпнскій Іосифъ. игум., 353.
 Текуса, монахпня, 279.
 Теодоровичъ Калпстѣ, іером., мисс., 850.
 Тенчегорскій Гр., граверь, 785.
 Терентій. келарь, 357. 360.
 Терентій. мон., 314.
 Терентьевъ Андрей Івановъ. пѣв., 827. 831.
 Терентьевъ Влад., истоппикъ, 336.
 Терентьевъ Никпта. мон., 61. 62.
 Терешенко Оеодоръ, полковп., 182.
 Терлецкій Вас. Павл. столпч. свящ., 793. 795. 800.
 Терлецкій Вас., волог. учнт., свящ., 698. 800.
 Терлецкій Ів., свящ., 757.
 Терлецкій Пав., сввщ., 667. 793.
 Терлецкій. студ., 647.
 Терпавіотъ (Терпѣтовъ) Софроній, страпчій, ректоръ, архим., XII. 704. 788. 830. 840-2.
 Терпавскій Ст. Мпх., пѣв., 833.
 Терпновскій Вар., монаст. едуж., 562.
 Терпновскій, „вѣтры пѣборпнкъ“, 400.
 Терпновскій, учнт., 716.
 Терпнопольскій Оеодоръ, регентъ, 73. 132.
 Терпновскій Оеодоръ, учнтель, 415.
 Терппловскій Гр., свящ., 668.
 Тертій, игум., 579.

Тершовскій Пларіонъ. придв. уставщикъ, архимандритъ, 612. 673. 808. 827.
Теска Самуиль, смотритель семинаріи, 693.
Тетеря Павелъ. полк., 420.
Те(и)щипскій Варлаамъ, учнт., архим., 544. 615-6. 718.
Тимашевскій Іоасафъ. архим., 578.
Тимирязева Принарха, игуменія, 280.
Тимковскій Мих., воен. свящ., 820. 821.
Тимоновскій Лука, флот. іером., 592. 627. 818.
Тимонъ, игум., 344.
Тимонъ, мон., 46.
Тимошевичъ Іосифъ, іером., 569.
Тимошка, бѣлый попъ, 345.
Тимошеевичъ Кириллъ, игуменъ любартовскихъ мон-рей, 86.
Тимошеевичъ Прокль, мон., 568.
Тимошеевъ Гргг., попъ, 315.
Тимошеевъ Гр., свящ., 797. 811.
Тимошеевъ Дан., пѣв., 826.
Тимошеевъ Дм., гетм., 56.
Тимошеевъ Евсеѣй, подьякъ, 550.
Тимошеевъ Пв. XII.
Тимошеевъ Пв.—см. Микрицкій.
Тимошеевъ І., музык., 833.
Тимошеевъ Лаврентій, попъ, 346.
Тимошеевъ Трофимъ,—см. Сокальскій.
Тимошей, іером., экзам., 773.
Тимошей, попъ, 70.
Тимошей, мон. (2): 58. 350.
Тимошей, пономарь, 344.
Тиссаровскій Іеремія, львов. епископъ, 20. 24. 83.
Титовъ Вас., государевъ пѣвчій дьякъ, 323. 391.
Титовъ Д. П. 804.
Титъ, мон., 357.
Тихановскій Ефимъ и Лукьянъ, пѣвчіе, 832.
Тихановскій Пв. 832.
Тихомировъ Симонъ, мон., 632.
Тихоновъ Пв., посад. чоловікъ, 336.
Тихоновъ Прод., учнт., свящ., 689. 694. 763.
Тихоновъ Сем., пѣв., 833.
Тихоновъ, учнт., 698.
Тихонъ, митр. казан., 544. 723. 789. 849.
Тихонъ, іером., ризничій, 591. 786.
Тихонъ-оршанецъ, строитель, 295. 299. 300.
Тихонъ, мон. (4): 90. 344. 346. 351.
Тихорскій Епифаній, еп. бѣлгор., 515. 543. 614. 616. 642. 715-6. 718. 720. 790.
Тихорскій Мих. Гр., учнт., свящ., 683. 794. 808.
Тишинъ Андрей, учнт., 694.
Товія, игум., 579.
Товія, іером., 574.
Товія, іерод. (2): 572. 596.
Тодорскій XII.
Тодорскій Спихонъ (Сементъ), еп., 483. 488. 505. 531. 537. 553. 604. 686. 690. 736. 779. 791. 808.
Толмачевъ Пв., учнт., 698.

Толстой П. А., гр., 477. 861.
Томаръ Пларіонъ, строитель, 617.
Томашевскій Гр., кел., 526.
Тожилля, придв. уставщикъ, 827.
Томилоничъ Іоасафъ (Іоаннъ), префектъ, 647. 650. 846.
Томилловичъ Никодимъ, игуменъ, 537.
Томилловичъ (-вскій) Павелъ, ректоръ, архим., 538-9. 573. 575. 578. 582. 608. 611. 619—622. 709.
Тон(м)чешскій Корнилій, іером., 596. 628.
Топильскій Пв., членъ моск. династери, 526.
Топильскій Мисаилъ, архим., 618.
Топольницкій Андрей, учнт., 686.
Топольскій Аванасій, учнт., архим., 615-6. 718-9.
Топольскій Пларіонъ, игум., 617.
Топольскій Никифоръ, учнт., 712.
Топоровъ Тимошей, студ., 143.
Торскій Ілія, игум., 89.
Точанскій Мих., пѣв., 826.
Травнянскій Германъ, мон., 627.
Травозинскій Ефремъ, игум., 617.
Тресубовой Іак., свящ., 816.
Тре(и)губъ Макарій, іерод., 576. 590. 605-6. 626-7. 802.
Тривна Іосифъ, печер. архим., 77. 157-8. 319.
Тривна Ник., бунчук. товар., 843.
Трифилій Пниховъ, митр. сарскій, 404. 527.
Трифилій, богояв. іерод., 577.
Трифилій, печер. мон., 245. 358. 447.
Трифилій, мон. (2): 295. 344.
Трифонъ, мон., 81.
Трофимій, игум., 359.
Трофимія, игуменія, 353. 364.
Трофимовичъ Мелетій, игум., 245. 359. 364. 453. 551.
Трофимовичъ Оеоф., игум., 570. 661.
Трофимовъ Тимошей, бѣлорусецъ-черкашенинъ, X.
Трофимъ, намістн., 364.
Трофимъ, усердскій попъ, 71-72.
Трофимъ, ольшанскій попъ, 315.
Троцтва Антопъ, пѣвчій, 326.
Трояновскій Вас., учнт., 683.
Трубецкой А. П., кн., военода, 164. 176-7. 318. 372.
Трубецкой Никита Юр., кн., 824. 834-5.
Трубецкой Ю. П., кн., 387. 413.
Трубчевскіе, князья, 301.
Трубчевскій Андрей, пѣв., 832.
Трусь(овъ) Плар., мисс., архим., 859.
Трутовскій В. О., муз., 834.
Трушевичъ Іонъ, кутени. игуменъ, 263-5.
Трушевскій Псаія, іерод., 627.
Тудоровичъ І., стронт., 843.
Тукальскій Іосифъ, кiev. митр., 149. 187. 189. 190. 193. 203-6. 209. 212-3. 228. 234. 322.
Турайскій Яковъ, кармелитъ, 592.
Туранскій Венедиктъ, іером., учнт., экзам., 593. 702. 768.

Туркевичъ Іоасафъ, іером., учит., проп., 571. 653. 688. 742. 749. 784.
 Туркевичъ Теодосій, іером., учит., 647. 653.
 Турковскій, студ., 727.
 Туробойскій Іосифъ, архим., ректоръ, 551. 570. 574-5. 646. 649. 652. 790.
 Турчаниновъ, купецъ, 336.
 Турчанинъ О., колод. мастеръ, 337.
 Тустановскіе Александръ и Ілія, сыновья Л. Зизанія, 103.
 Тучковскій, пѣвчій и подполковн., 832.
 Тышовскій Пансіей, іером., учит., 659.
 Тышкевичъ Оед., учит., 395.
 Тыщинскій, —см. Тещинскій.
 Тяжкогорскій Ів., перев., 431.
 Тышкянтъ В. М., резидентъ, 204. 212-3. 354. 434. 863.
 Ув(д)ицкій Стефанъ (Савва), іером., учит., 600. 680.
 Углицкій Оеод., архіеп., св., 196. 221. 225. 235-8. 246. 325. 340. 351. 357. 359. 361-2. 379. 412. 428. 453.
 Удянскій Евдокимъ, учит., 721.
 Ужовскій Петръ, муз., 822.
 Украинцевъ XII.
 Украинцевъ Емел. Ігн., думн. дякъ, 322. 445. 861.
 Украинцевъ Климъ, свящ., 800.
 Умбрановскій Кипр., живоп., 258.
 Унковскій, студ., 667.
 Уріцъ, игуменъ, 344.
 Урусовъ Ісидоръ, кн., новгор. воен., 323. 395.
 Урусовъ, кн. (2): 581. 648.
 Устиній, игуменія, 192.
 Устинъ, казюдѣй, —см. Васильевичъ Іустинъ.
 Устрицкій Авксентій Якимовичъ (Якимовъ), игум., 90. 167. 349. 351. 353. 356.
 Уткинъ Ів., пѣв., 546-5.
 Утчинскій Филоеій, игум., 259.
 Ушаковъ Аван., живоцъ, 205-6.
 Ушаковъ Мих., мундшенкъ, 631.
 Ушаковъ С., граверъ, 279.
 Ушаковъ, генер., 586.
 Ушкаловъ Симеонъ, воен. свящ., 818.
 Фактиривскій Владиміръ, іером., 610.
 Фальковский Веніаминъ, загр. іером., намѣстн., 521. 591. 596. 628. 872.
 Фальковский Ів., перепл., кушмертеръ, 472. 785.
 Фальковский Іустинъ, загр. іером., 870.
 Феранонтъ, мон., 297.
 Филаретъ Ісидоръ, патр., 3. 21-2. 34. 38. 40. 42-45. 81. 85. 100-2. 104-6. 109. 113. 164.
 Филаретъ, еп. суздальскій и смолен., 170. 172. 195. 335.
 Филаретъ, донской намѣстн., 572. 590.
 Филаретъ, намѣстн. (2): 273. 365.
 Филаретъ, строителъ, 274. 365.
 Филаретъ, іером. (2): 357. 586.
 Филаретъ, межиг. іерод.-іеромон., студ., 419. 427.

Филаретъ, межигор. казначей. іерод., 255. 358—360.
 Филаретъ, савв. іерод., 296-7.
 Филаретъ, іерод. (4): 296. 362. 365.
 Филаретъ, батур. мон., 65. 67.
 Филаретъ, стар., виноградный садовникъ, 258.
 Филаретъ, мон. (5): 264. 295-6. 345. 365.
 Филевскій Варооломей, учит., проп., мисс., игум., 542. 568. 608. 623. 653. 697. 754. 855.
 Филимоновичъ Кирилъ (Константиъ), іером., 191. 239. 361. 427.
 Филимоновичъ Лука, 191.
 Филимоновичъ (Филимоновъ) Меодій (въ мірѣ прот. Максимъ), метел. еп., мѣтеобдѣст. кiev. митрополіи XII. XXI. 149. 165. 171. 174-6. 178-9. 182-199. 202-5. 212. 288. 292-3. 308. 320. 329. 330. 341. 348. 372. 379. 381. 392. 420. 427.
 Филимонъ, ап., 268.
 Филимонъ, архим., учит., 688.
 Филимонъ, игум., 601.
 Филимонъ, келарь, 91.
 Филимонъ, мон. (2): 39. 88.
 Филипповичъ Аелласій, игум., преп., 50. 87.
 Филипповичъ Газр., соборный писарь, іерод., 218. 356. 454.
 Филипповичъ Герасимъ, игум., 589.
 Филипповичъ Ілья, секретарь, 514.
 Филипповичъ Іезекіиль, ректоръ, 357. 361. 405.
 Филипповъ Ів., поплъ, 113.
 Филиппъ, поплъ, 102.
 Филиппъ, 77.
 Филоеій, патр. конст., 109.
 Филоеій, смолен. мѣтр., гретъ 529. 676-7.
 Филоеій, игум., 344.
 Филоеій, намѣстн., 302.
 Филоеій, мон., 94.
 Филоеія, монахиня, 279.
 Филькевичъ Іопль, іером., шафаръ, нам., 614.
 Финицкій Мих. Евстаѣ, учит., мисс., 536. 699—701. 802. 851.
 Флоревъ XI.
 Флоринскій Авраамій, учит., архим., 609. 711.
 Флоринскій Кирилъ I, учит., рект., архим., 481-2. 561. 571. 574. 631. 666. 670. 763. 718-9.
 Флоринскій Кирилъ II, студ., пѣв., учит., загр. свящ. еп., 831. 876-7.
 Флоринскій Кирилъ, пѣв., 827.
 Флорентъ Алексѣй, діако., 777.
 Формаковский Іеронимъ, еп., 738.
 Фотій, конст. патр., 254. 377.
 Фридрихъ-Вильгельмъ, король прус., 866.
 Фридрихъ Вильгельмъ, герц. курлянд., 835.
 Фроловъ Евстаѣій, дякъ, 196. 308.
 Хавовъ Филиппъ, пѣвчій, 857.
 Хаврицкій Мпх., студ., 647.
 Халчинскій Геннадій (Григорій), учит., игум., 621. 726.

Чечель Варлаамъ, іерод., 627.
 Чиринскій Лука, архим., 598-9.
 Чижевскій Петръ, пѣв., 829.
 Чижинскій Степ., переводч., 397-8. 132.
 Чжлѣ. учен., 694.
 Чирковъ Алексѣй, воевода, 337.
 Чирскій Мисаилъ, архим., 561. 566. 576.
 Чпшквичъ (Пв.) Пгнатій, іером., учнт., 671. 691.
 Чубовскій Андрей, прот., мпес., 728. 850.
 Чуйкевичъ Іоакимъ, строт., 615.
 Шавровецъ Ермолай, проземецъ, 301.
 Шадаловичъ Гр., униат. сваш., 797.
 Шаковитый Оеод. 260. 288. 415.
 Шалвицкій Іоасафъ, архим., 544-5. 598. 600. 609. 620-3. 630. 843.
 Шаргородскій Пв., гофъ-интендантъ, 483.
 Шаргородскій Константинъ (Констанцій) Оеод., прот., 804.
 Шарепа, прот., 614.
 Шарипъ, учнт., 700.
 Шаула О., пѣв., 833.
 Шафировъ, бар., 861.
 Шафраповскій Сплавестръ, пгум., 345.
 Шафранъ Алексѣй, полк., 23.
 Швайковский Герас., стряпчий, 291.
 Шванскій Мих., учнт., 721.
 Швымѣръ Ник., ректоръ нѣмецкой школы, 781.
 Шевяковъ Н. П., подполк., 780.
 Шеняковъ Митрофанъ, архим., 616.
 Шепяъ, бояр., 331. 506.
 Шелешняцкій Пв., пѣвчій, 822.
 Шеметъ Дорошей, іером., 627.
 Шепелева, — см. Шувалова.
 Шепетовскій Андрей, пѣв., 868.
 Шептицкій Варлаамъ, архим., 450.
 Шереметевъ 373.
 Шереметевъ Б. П., гр., 329. 330. 336. 615. 810. 845. 861.
 Шереметевъ Вас. Бор. 181. 370.
 Шереметевъ Мих. Бор. 861.
 Шереметевъ П. В., воевода, 194-5. 206. 320. 373.
 Шереметевъ П., гр., 631.
 Шестаковский (ве Шпаковский) Іоасафъ, заграп. іером., архим., 611. 876-7.
 Шестаковский Петръ, церковн., 877.
 Шибиковскій Кондратъ Пв., служ., 535.
 Шидловскій Сид., учен., 778.
 Шидловскій Пв., пѣвчій, 327.
 Шидловъ (Шидловскій) В. О., стольникъ, XII.
 Ширгевичъ Іеремія, пгум., 348-9. 421. 451.
 Ширскій Пв., граверъ, 260.
 Ширай Германъ, писарь, 264. 273.
 Шитикъ-Залѣскій Леонтій, памѣтн., 87.
 Шпшеловъ Васка 62. 63.
 Шкляревнъ Іоаннъ, прот., 817.
 Шмальцъ, соция. писат., 17.
 Шматовскій Іоаннъ Андр., прот., 313. 349. 350. 384. 421.
 Шматокъ Товія, іерод., 592.

Шмигельскій Діонисій, іером., 596. 628.
 Шмигельскій Симеонъ (въ постриженіи Сисой), іером., учнт., проп., XIII. 679. 74. 770-1. 859.
 Шостакъ Діонисій, стр., 629.
 Шпаковский Пахомій, митр. пѣв. румун., XIV. 542.
 Шпаковский Савва, еп., 495. 516. 534. 541. 696. 713. 764. 767.
 Шпаковский Сергій, стр., 596.
 Шпекъ Іоаннпкій (въ міртѣ Пвиль полк.), стротель, 307.
 Шаутовскій Пв., муз., 827.
 Штауцъскій Дан., іером., 766.
 Штена-Штепняъ XIII.
 Штепняъ Мартиніанъ, строт., 307. 61.
 Штрауъ Юрій, капельмейстеръ, 833.
 Шуба Ст., сваш., 354.
 Шувалова (урожд. Шепелева) Мав. Егор. (Г.), графиня, 829. 831. 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 797.
 Шуйскій Вас. Пв., царь, 16.
 Шулковский Виссаріонъ, іером., префектъ, 374. 396-7.
 Шумлянскій Леонасій, еп. перемышл., 241.
 Шумлянскій Іосифъ, львов. еп., 212. 219-221. 230-241. 310. 357.
 Шумлянскій Кпрпалъ, св. луцкій и пересел., 498. 575. 822.
 Шумскій Стефанъ, іерод., учнт., 659.
 Шураховскій Матвѣй, муз., 834.
 Шурловскій С., учен., 778.
 Щадинскій Романъ 351.
 Щелкаловъ Андрей, думный дьякъ, 14.
 Щепняъ (Щепицкій) Кон., студ., дръ XII. 737.
 Щепотевъ Андрей, воевода, 845.
 Щербаковъ Алексѣй, гайдукъ, 835.
 Щербакъ Іассонъ, іерод., 627.
 Щербатовъ, кн., воевода, 395.
 Щербатовъ Пв. Пв., кн., 415. 779.
 Щербацкій Вас., пѣв., заграп. сваш., 796. 803. 834. 866.
 Щербацкій Георгій, учнт., 664.
 Щербацкій Гргг., пѣв., 868.
 Щербацкій Петръ, пѣвчій, 868.
 Щербацкій Тимоеей, митр., 490. 50-502-3. 518. 525-7. 554. 758. 69. 889. 61. 631. 639. 642. 654. 664. 717. 767. 780. 79. 819. 841-2. 851. 860. 863-4.
 Щербияскій Евст., учнт., 669.
 Щировскій Андрей, діак., 868.
 Щировскій Антовій, пгум., 382.
 Щирскій Пияъ, мон., 235.
 Эзонъ 101.
 Эмпліанъ Фр., іезуитъ, 301. 644-5. 617.
 Энгельсъ Петръ, живоп., 321.
 Юзефовскій, студ., XII. 727.
 Юзефовичъ Веніаминъ, пгум., 627.
 Юзефовичъ Іосифъ, переводч., 782.
 Юліавъ, стар., 2-2.

Юватовъ Амвросій, учит., мисс., архим., 745. 860.
Юницкій Сильвестръ, библ. нам., флот. іером., 578. 594. 628-9. 817.
Юрій, попъ, 69.
Юрій 351.
Юрловъ Левъ, еп., 542. 544. 713.
Ю(у)стиніанъ, импер., 442. 646.
Юхновскій Павелъ, пѣвчій, 324.
Юхновскій Севастіанъ, архим., 616.
Юшкевичъ Амвросій, архіеп., 481. 484-5. 516-7. 522. 525. 532. 535-6. 560. 574. 689. 690. 698. 790-1. 823. 836.
Юшковскій Матвій 574.

Яблонскій Алексѣй, муз., 833.
Яблонскій Іаковъ (Іаковъ) Сем., прядв. діак., 261. 314. 415.
Яблонскій Стан., польскій гетм., 215.
Яблонскій Ст., пѣвчій, 327.
Яворовскій Оед., регентъ, 826.
Яворскій Псаакій, архим., 612.
Яворскій Стефанъ, митр., IV. XXI. 247. 249. 340. 342-3. 361. 410-1. 413. 418. 428-430. 459. 460-472. 475. 490-1. 493. 504. 506-515. 520. 524. 526. 528. 533. 558. 572. 578. 606. 617. 630. 644-5. 647. 649. 650. 674. 739. 752. 758. 762. 783. 790. 793. 800. 809. 846. 858.
Яворскій Оед. Пв., экзам., 526. 762-3.
Ягодняскій Филиппъ, членъ дикастерін, 526.
Ядрло Антоній (Филантъ), ректоръ, архим., 612. 676. 726. 850.
Якимовичъ Авксентій, см. Устрицкій.
Якимовичъ Гені., іером., 565.
Якимовичъ Іоаннъ, располь, учит., 639. 731.
Якимовъ Пгнатій, попъ, 70.
Якимъ, малороссіянинъ, 353.
Яковлевичъ Алексѣй, іерей, XI.
Яковлевичъ Енпф., игум., 589. 626.
Яковлевичъ Іларіонъ, игум., 617.
Яковлевичъ Ісаія, іером., 589.
Яковлевичъ Павелъ, мон., 627.
Яковлевъ Андрей, учит., 794.
Яковлевъ Аванасій, суджанскій свящ., 316. 328.
Яковлевъ Аван., іерод., іконоп., 443.
Яковлевъ Гр., дьякъ, 546.
Яковлевъ Гр., старообрядч. писатель, 738-9.
Яковлевъ Грпика, пѣв., 324.
Яковлевъ Дим., пѣвчій, 832.
Яковлевъ Дим., заграп. свящ., 875.
Яковлевъ Пгнатій, свящ., 69.
Яковлевъ-Аноиппчевъ Принаръ, мон., 593. 627.
Яковлевъ Кирилъ, пѣв., 328.
Яковлевъ Митр., учит., 710.
Яковлевъ Мих., пѣв., 328.
Яковлевъ Остапка, пѣвчій, 318.
Яковлевъ Ст., пѣв., 832.
Яковлевъ Оедка, см. Тернопольскій.
Яковлевъ Яковъ, пѣв., 328.
Яковъ, конюшій, 197.
Яковичъ Мих., іезуитъ, 261.

Якошинъ, ротмистръ, 348.
Якубинскій, учен., 687.
Якубовичъ Гервасій, архим., 615.
Якубовскій Моисей, учит., 707.
Якубовскій Петръ, свящ., 821.
Якубовскій Тихонъ, законоучитель, за-граничный архим., еп., 602. 707. 776. 867.
Ялпскій Сем., типографъ, 456.
Ямницкій Іосифъ (Іоаннъ), ректоръ, ар-хим., 585. 690.
Яндѣйскій Ілар., мон., 551.
Янковичъ Ефремъ, сербъ, суд. митр., 539.
Янковскій Припей, іерод., 628.
Янковскій Оеодосій, архіеп., 543. 563. 588. 599. 617. 871.
Яновичъ Андрей, свящ., 808.
Яновичъ Парвоній, учит., 655-6. 658. 743.
Яновскій Гедсонъ, пропов., экзам., игум., 583. 747. 755. 768.
Яновскій Дм., пѣвчій, 327.
Яновскій Пв., студ., 647.
Яновскій Імверій, строитель, 352.
Яновскій Матѣей, мон., 574.
Яновскій Моисей, мон., 668.
Яновскій Оеодоръ, учит., свящ., 698. 800.
Яновскій Оеодосій, архіеп., 291. 310. 420. 467. 471. 473-8. 483. 492-5. 499. 506. 514. 521. 531-3. 572. 585-591. 607. 653. 687-8. 694-5. 795. 803-4. 809.
Яновскій, учен., 687.
Янъ Казимиръ, пол. король, 141. 187.
Янъ сынъ м-та Павла сарскаго, 253.
Ярмерковскій (Ермалковскій) Симеонъ Вае., прот., 669. 757. 791. 795. 798. 802-3.
Ярославъ, вед. князь, 421.
Ярошевскій Ілар., монахъ, 616.
Ярошевскій Іоасафъ, іером., учит., проп., экзам., 603-4. 746.
Ясильковичъ (-вскій) Павелъ Пв., учит., 395-6.
Ясильковскій Стеф., пѣв., 320.
Яспскій XII.
Яспскій Варлаамъ, митр. кіев., 218-9. 224. 232-3. 237-243. 245-9. 283. 286. 301. 352. 355-6. 359-361. 365. 372-4. 379. 385. 406-8. 410-1. 413. 418. 427-8. 440. 446-7. 450. 452. 498. 506-7. 647.
Яспскій Псаія, іером., 530.
Яспскій Іоасафъ, католич. инодіаконъ, 545.
Яспскій Іаврентій, учит., проп., архим., 580. 608. 638. 678. 680. 744-5. 748. 756.
Яспскій Сильвестръ, игум., 88.
Яспскій Соломонъ, чернецъ, 328.
Ясноводскій Веніаминъ, учит., мон., 665.
Яскольскій Петръ Андр., учит., свящ., 639. 722. 799. 818.
Ястребцовъ Кузьма, учит., 707. 770.
Ястребскій Іоаннъ (Ілья), учит., за-грап. іером., игум., 526. 545. 548. 580. 593. 614. 638. 689. 749. 767. 873. 875.
Ястребскій Кириакъ, іерод., 583.
Яцкій Варлаамъ, монахъ, 16. 17.
Яцковичъ Діонисій, мон., 90.
Яценко Павелъ, гетм. посланецъ, 177.
Яцковскій Іларіонъ, іером., 687.

Ѡаддей. іером., 369.
 Ѡаддей, іерод., 355.
 Ѡаддей, моп., 82.
 Ѡаодовскій Ѡеодоръ. попъ. 810.
 Ѡедка 336.
 Ѡедорицкій Тіуртій, моп., 607.
 Ѡеодоровичъ Вас., учит., 665.
 Ѡе(о)доровичъ (Ѡеодоровъ) Ів. О., учит., 701.
 Ѡе(о)доровичъ (—вскій) Іопль (Іванъ).
 учит., мисс., 720-1.
 Ѡе(о)доровичъ Іоанникій. уставникъ.
 366.
 Ѡе(о)доровичъ Іовъ. уставникъ, 340.
 Ѡе(о)доровичъ Іосифъ. игум., 90. 347.
 Ѡе(о)доровичъ (Ѡеодоровъ) Максимъ.
 учит., 704.
 Ѡеодоровскій Ѡеодоръ, учит., свящ., 720.
 Ѡеодоровскій Ѡеофанъ. учит., 721.
 Ѡе(о)доровъ Андрей, свящ., 862.
 Ѡеодоровъ Андрей. сынъ священника,
 349.
 Ѡеодоровъ Ас. пѣвчій, 827.
 Ѡеодоровъ Вас., учеп., 369.
 Ѡеодоровъ Гр. пѣв., 832.
 Ѡеодоровъ Гриника 122.
 Ѡеодоровъ Дим., свящ., 795.
 Ѡеодоровъ Дим., учит., 685.
 Ѡе(о)доровъ Іванъ, діак., типографъ.
 23. 95-7.
 Ѡеодоровъ Івашка, дячекъ, 66.
 Ѡеодоровъ Константинъ. яридь. попъ,
 802.
 Ѡеодоровъ Матюшка, монаст. служеб-
 никъ, 339.
 Ѡе(о)доровъ Михаилъ. соборный попъ,
 349.
 Ѡеодоровъ Мпшка. служба, 122.
 Ѡе(о)доровъ Сеика, мастеръ, 337.
 Ѡе(о)доровъ Стенька, портной мастеръ,
 285.
 Ѡе(о)доровъ Стеф., пѣв., 826.
 Ѡе(о)доровъ Ікимъ, дячекъ, 871.
 Ѡе(о)доръ Алексѣевичъ, царь. XVI.
 134. 212. 250. 260. 281. 291. 302. 305.
 322-4. 327. 340. 381-3. 387. 391. 398. 400-2.
 411. 419. 440. 446. 451-2. 456. 800.
 Ѡе(о)доръ Іоанновичъ, царь. 12-14. 19.
 171. 306.
 Ѡе(о)доръ. намѣстникъ. 354.
 Ѡе(о)доръ. попъ (2): 119. 315.
 Ѡе(о)доръ. іерод., 291.
 Ѡе(о)доръ. моп. (2): 51. 82.
 Ѡе(о)доръ. студ., 737.
 Ѡе(о)доръ. пѣвчій, 548. 836.
 Ѡе(о)доръ (2): 335. 538.
 Ѡеодоровичъ Ѡеодотъ, церковный старо-
 ста, 867.
 Ѡе(о)дотовъ Ів., пѣв., 826.
 Ѡекла, старица. 306. 316.
 Ѡеогиость. моп., 290.
 Ѡеодоритъ, іером., 363-4.
 Ѡеодоритъ, іерод., 67.
 Ѡеодоровичъ Аонасій. игум., 50.
 Ѡеодоровичъ Герасимъ, іером., 83.
 Ѡеодоровичъ Ѡеодоръ, отецъ Гавр. Бу-
 жинскаго, 528.

Ѡеодосій, печерскій преп., 71. 153. 242.
 336. 426.
 Ѡеодосій, пмпер., 646.
 Ѡеодосій, бѣлогородскій мвтр., сербъ,
 203. 234. 387.
 Ѡеодосій (кн. Вадбольскій), сарскій еп.,
 527.
 Ѡеодосій, брат. игум., 350.
 Ѡеодосій, темников. пгумень, мисс., 847.
 Ѡеодосій, намѣстн. (2): 355. 613.
 Ѡеодосій, черниг. архіеп., св.,—см. Уг-
 лицкій.
 Ѡеодосій, буйн. игум., ивер. архим., 68.
 94. 266. 270. 426. 438.
 Ѡеодосій. костр. архим., 573. 604.
 Ѡеодосій. учитель, проп., экзам. сп.-
 евоим. архим., 539. 610. 733. 756. 868.
 Ѡеодосій. рязан. ректоръ, 676.
 Ѡеодосій, борисов. игум., 358. 362. 365.
 Ѡеодосій. іером., учит., членъ тобол.
 конц., 549. 772.
 Ѡеодосій, іером., выдуб. казн., 225. 357.
 Ѡеодосій. іером., поводѣв. духовникъ,
 280.
 Ѡеодосій. іером. (6): 67. 83. 88. 131. 297.
 360.
 Ѡеодосій, іерод. (2): 595. 857.
 Ѡеодосій москвитянинъ, кiev. подвиж-
 никъ, 76.
 Ѡеодосій, монахъ-кievлянинъ, переводч-
 никъ, 141.
 Ѡеодосій, моп. (7): 43. 58. 94. 296-7.
 338. 620.
 Ѡеодосія Алексѣевна. царевна, 758.
 Ѡеокистовичъ Зиновій, іерей, XI.
 Ѡеокистъ, архим., 538.
 Ѡеокистъ, казначей, 562.
 Ѡеопа, намѣстница, 279.
 Ѡеофанъ, патр. іерус., 20. 24-5. 32-4.
 82. 208.
 Ѡеофанъ, мптр. палеопатр., 119.
 Ѡеофанъ, архим. константиноп. мон-ря,
 переводч., 165. 310-1. 435.
 Ѡеофанъ, андр. игум., 281.
 Ѡеофанъ, андр. игум., 282.
 Ѡеофанъ, игум., 579.
 Ѡеофанъ, строитель, 344.
 Ѡеофанъ, андр. іером., 66. 131.
 Ѡеофанъ, іером., экзам., 767.
 Ѡеофанъ, іером. (5): 51. 297. 359. 362. 565.
 Ѡеофанъ. іерод., переводчикъ (сомни-
 тельный), 122.
 Ѡеофанъ, іерод. савв. мон-ря, переводч.
 (великороссъ), 435. 449.
 Ѡеофанъ. іерод., справщ., 435. 455.
 Ѡеофанъ, іерод., 35. 39.
 Ѡеофанъ, іерод., 158.
 Ѡеофанъ. моп. (4): 36. 43. 167. 358.
 Ѡеофила, старица, 346.
 Ѡеофилактъ, архіеп. болгар., 376.
 Ѡеофилактъ, еп. ворон., 542. 714-5.
 Ѡеофилактъ, кпр.-бѣлов. архим., 586.
 Ѡеофилактъ, намѣстн., 192.
 Ѡеофилактъ, іером., 34. 35.
 Ѡеофилактъ, іером. (3): 47. 296. 565.
 Ѡеофилия, старица, 360-2.
 Ѡеофиль. архіеп. новгород., 7.

Оеофилъ, келарь. 84.
 Оеофилъ, іером. (6): 12, 35, 295-7, 344.
 Оеофилъ, іерод. (2): 355, 577.
 Оеофилъ, монахъ, 65, 66.
 Оерапонтъ, уставщикъ. 284.
 Оерапонтъ, мон., 295.
 Оллка, служба. 67.
 Опрсовъ Ал. иѣвчій. 319.

Оолинскій Вас., крестовый поитъ. 468.
 Оома-Отомнишко 80.
 Оома, іером., 355.
 Оома, москов. поитъ. 135, 142, 144.
 Оома, рослав. поитъ. 69.
 Оома, мон. (3): 39, 51, 58.
 Ооминскій Іоаннъ, учпт., 682.
 Ооминъ Семенъ, уставщ., 429.

В) Указатель географическихъ названій.

Або 812, 813.
 Австро-Венгрія 868.
 Адрианополь 229, 230.
 Алатырь 59-61.
 Алатырскіе монастыри:
 св.-троицкій 309, 609, 623.
 никольскій дѣвичій 59-61.
 новодѣвичій кіево-никольскій 59-61.
 Албазинъ 454, 856.
 Александрія 593.
 Александровъ, Александрова слобода 540, 611.
 Александровскій успенскій дѣвичій монастырь 611.
 Алешня 193.
 Альпъ 693.
 Амстердамъ 593, 783, 874.
 Англія 874, 875.
 Антіохія 100.
 Арзамасскій спасскій мон-рь 609, 672.
 Архангельскъ 18, 355, 516, 529, 541, 607, 695-6, 751, 843.
 Архангельская губернія 606.
 Архангельская епархія 505, 533, 551, 606-8, 633, 764, 815.
 Архангельской епархіи мон-ри:
 анзерскій 66.
 веркольскій 815.
 клопотовская архіерейская пустынь 608.
 корельскій николаевскій 607, 815.
 красногорскій (черногорскій) 282, 154.
 крестный 271, 311, 589, 590, 608.
 ейскій антоніевъ 38-9, 61, 124, 311, 607.
 соловецкій (Соловки) 18, 45, 290, 308, 310-1, 452, 465, 566, 579, 605-7.
 Астраханъ 483, 500, 519, 535, 544, 63d, 639, 722-3, 799, 851.
 Астраханская епархія 505, 544, 551, 619, 629, 633, 722, 773, 847, 851.
 Астраханскіе мон-ри:
 іоанно-предтеченскій 619.
 николаевскій 567.
 Аугсбургъ 868-9, 878.
 Ахтырка 326, 415.
 Ахтырскій троицкій мон-рь 284, 307, 617.
 Аюны 373, 416, 637, 705.
 Аюль 27, 32, 47, 122, 862-3, 870, 874.

Аюнскіе мон-ри:
 ватопедскій 14, 85.
 георгіевскій 17.
 зографскій 611.
 константиновъ 310, 435.
 Байкаль 626.
 Бакланъ, с., 70.
 Баръ ХІІІ. 417.
 Батурино, дер., 46.
 Батуринъ 80, 124, 283, 322, 328.
 Батурпинскіе мон-ри:
 крыпецкій (крупицковъ) николаевскій 65, 68, 80, 347, 351, 359, 362, 453, 841.
 воздвиженскій дѣвичій 353.
 Березанъ 353.
 Березовъ 837.
 Берлинъ 865-6, 872, 874.
 Богородицкое, село на оз. Валдаѣ. 267.
 Божки, село. 832.
 Болгарія 466.
 Болгары, село казан. губ., и болгарскій успенскій мон-рь 622.
 Болховъ 305, 609.
 Борисовка, слобода подъ Бѣлгородомъ, и борисовская тихвинская пустынь 615.
 Борисовъ 301, 358, 365.
 Борисовскій воскресенскій мон-рь 358, 362, 365, 843.
 Боровскій нафигутиевъ мон-рь 42, 612, 678.
 Борщаговка, с., 75.
 Бочково, пустошь, 349.
 Брацловъ 316.
 Бранденбургъ 865-6.
 Братково 388.
 Бреславскій успенскій монастырь 345.
 Брестъ 114, 352, 864.
 Брестскій симеоновъ мон-рь 542, 568, 631, 653, 86.
 Брянекъ 52, 59, 61-2, 67-70, 71, 78, 83, 256, 286, 301-4, 308, 415, 612, 779, 798, 815.
 Брянскіе мон-ри:
 обьобережская пустынь 569.
 воскресенскій дѣвичій 59.
 песочный предтеченскій 305.
 петронавловскій 613.
 подпкарновъ спасскій 613.

свѣ(ц)енскій успенскій новопечерскій
XIV. 52. 61. 68. 74. 230. 256. 275. 293.
298. 301-3. 305. 331. 356-7. 359. 360.
363-4. 545. 568. 573. 598. 612-3.

Будище 283.

Буй, с., 727.

Быково, м., 293.

Бѣжецкѣ, — никола-антоніевскій мон-рь
587.

Бѣла 682.

Бѣлая Церковь, гор., 51. 464.

Бѣлгородъ 71. 78. 193. 203. 308. 320.
328. 330. 385. 543. 615. 635. 668. 689.
714-5. 721. 740. 757. 796. 799. 816.

Бѣлгородскіе мон-ри:

кафедральный 565.

николаевскій 543. 605. 614-5.

Бѣлгородская губернія 527.

Бѣлгородская епархія 505. 543. 564. 574.
595. 605. 614. 633. 635. 638. 717. 765. 799.
816-7. 819. 843. 851. 876. См. еще курскую

и харьковскую епархію.

Бѣлевъ 3. 37. 305. 599.

Бѣлевскій

спаскій мон-рь 612. 669.

лабинская пустынь 669.

Бѣлозерскъ 586-7.

Бѣлозерскіе мон-ри:

кирилловъ-новозерскій 583. 586.

троицкій усть-шеховскій 587.

Бѣлоруссія. Бѣлая Россія 93. 97. 141.
183-4. 186. 238. 257-9. 263. 266-7. 272.
277. 331. 344. 437. 630.

Бѣлорусскіе мон-ри:

берестяцкій 568. 867.

берколабовскій мужской 279.

борколабовскій дѣвичій 280. 344. 361.

брагинскій 44. 83.

буйницкій 94. 265. 270. 273. 309. 344.

363. 365. 630. 844.

гладовскій 96.

дятловскій 477.

купятницкій 87.

лукомскій 65.

онугрѣевскій 170.

сурдскій 846.

угольскій 272. 339.

Бѣльскъ 571. 630.

Вавилонъ 705.

Валахія, — см. Молдавія.

Валдай. валдайскій псковскій мон-рь
135. 197. 250-2. 262-3. 265-9. 272-4. 279.
288. 297. 301. 318. 323. 333. 335. 369. 426.
437-9. 586.

Валуйки 23.

Валуцкій успенскій мон-рь 614.

Варшава 78. 119. 157-8. 286. 782. 847.
864-5.

Васильково, с., 75.

Великія Луки 3. 65. 111. 262. 687. 782.

Великолукскій троицкій мон-рь 587. 598.

Великороссія III-VIII. XI. XIV-XVI.

XXI-XXIII. 89. 97. 112-3. 155. 343. 367-8.
412. 459-462. 465. 469. 472. 476. 480-1.

488-9. 493. 496. 499. 501. 504. 510-1. 552-4.

556-8. 560. 565. 587. 633. 643. 683. 688.

704. 736-7. 741. 762. 772. 785-6. 788-9.
792. 821. 831. 835. 838-9. 845. 849.

Вельскъ 18.

Вененскій николаевскій мон-рь 612.

Венгрія 824. 869. 870.

Венеція 330. 649.

Вербки, село, 820.

Верей 540.

Верхотурскъ, Верхотурье 111. 322. 552.

Вершилово, с., 292.

Вильна 8. 9. 13. 86-7. 95. 97-8. 108.
114. 133-4. 182. 239. 281. 285. 311. 323.
370. 379. 426. 448. 535. 574. 649. 672. 681.
695. 711. 823.

Виленскій духовъ мон-рь 85. 98. 133.
333. 341. 345. 365. 574. 624. 711. 806. 838.
843-4.

Вильницкій (?) мон-рь 620.

Винница 42. 84.

Винницкій вознесенскій мон-рь 46.

Витебскій троицкій марковъ мон-рь 170.
339. 344. 351. 354. 357. 361. 363. 365. 375.
798. 843-4.

Владимиръ, г. г., 23. 40. 251. 454. 488-9.
540. 609. 610. 709. 710. 720. 765.

Владимирскіе мон-ри:

богоявленскій 43. 46.

боголюбскій 309. 610.

богородницкій дѣвичій (семинарскій)
709. 710.

рождественскій 40. 287. 309. 589. 609.
673.

пареконстантинъ 540. 609. 610. 711.

Владимирская епархія 505. 539. 551.
583. 608-611. 633. 709. 765. 773. 846.

Владимирской епархіи мон-ри:

введенская пустынь 611.

козынь 540. 608. 610. 709. 710.

кукоцкій спасскій 611.

лукьянова пустынь 610-1.

николо-солѣвскій 610.

покровскій 610.

солѣвская пустынь 846.

шартомскій 19. 36. 539. 611. 877.

Вологда 10. 18. 23. 71. 112-3. 332. 567.
605. 698. 751. 799. 800. 843.

Вологодскіе мон-ри:

ильинскій 112.

спасо-прилуцкій 605.

Вологодская епархія 505. 535. 551. 586.
594. 605. 633.

Вологодской епархіи мон-ри:

авнежскій 567.

дионисіевъ глушецкій 605.

корниловъ комельскій 605.

куроевскій 586. 605.

павловъ обнорекій 23.

прилуцкій николаевскій 50.

спасо-каменный 605.

Волоколамскъ 342. 540.

Волоколамскій іосифовъ мон-рь 43. 97.
292. 542. 558. 583. 594. 769.

Волыское княжество 3.

Волынь 30. 82. 85. 97. 103. 158. 169.
326. 543.

Волынской епархіи пустынно-тригор-
скій мон-рь 68. 82. 347.

Вольный, гор., 193.
 Вольновский троицкий мон-рь 617.
 Вольфенбюттель 801.
 Воронежъ 409, 410, 516, 573, 618, 713-5.
 751, 799, 835, 837-8, 861.
 Воронежский алексеевский мон-рь 714.
 Воронежская епархія 505, 527, 542, 551.
 618, 629, 633, 713, 765.
 Воронежской епархія мон-ри:
 семишукская спасская пустынь 618.
 715.
 троицкий на Дону 274.
 Воронцово, с., 609.
 Вратиславль 692.
 Выбелы, д., 350.
 Выборгъ 478, 532, 818.
 Выгъ, Выговская пустынь 738.
 Вышгородъ 72.
 Вѣна 117, 868-870.
 Вязьма 3, 62-3, 68, 87, 252, 318, 369,
 669, 670.
 Вяземские мон-ри:
 ильинский 581.
 предтеченский 265, 600.
 Вятка 493-4, 518, 521, 525, 535-6, 542,
 608, 639, 675, 698-703, 752, 766.
 Вятская епархія 505, 536, 551, 608, 629,
 633, 737, 765, 773, 847.
 Вятские мон-ри:
 трифоновъ успенский 608, 701.
 богословский 608, 699.
 Вятской епархія мон-ри:
 богословский чердынскій 608.
 пискорский спасо-преображенскій 608.
 плесинская троицкая пустынь 608.
 Гаага 847, 874.
 Гадячъ 55, 73, 76, 283, 320, 463.
 Гадячскій мон-рь 283, 589, 626.
 Галицкое княжество 3.
 Галиція 108, 194, 282, 287, 341, 399,
 400, 534, 630, 839.
 Галицкіе мон-ри:
 великоскитскій (скитскій) крестовоз-
 движенскій общежительный въ Покутьи
 (великая пустынь) 29, 67, 76, 85, 92, 108,
 287, 309, 341, 345, 347-8, 352, 355, 357-8,
 363, 365, 399, 839, 844.
 креховскій пустынский 345, 356-7,
 359-361, 365.
 подгорецкій 360.
 упевскій 82, 83.
 Галичъ 240.
 Галичскій зосимо-савватіевскій мон-рь
 82-84.
 Германія 416, 693, 716, 791.
 Германъ, замокъ 478.
 Гессенъ-Гойбургъ, ландграфство 870.
 Гжать (Гжатскъ) 540.
 Глазово, село, 70.
 Глуховъ 236, 257, 289, 313, 324, 349,
 477, 481, 550, 785, 803, 821-3, 825-7, 831-2,
 863, 866.
 Глуховскіе мон-ри:
 петропавловскій 353, 359, 581, 733.
 дѣвничій 611.
 Голландія 560, 658, 871, 873-5.

Голтва 70, 832.
 Голштинія 564, 664, 768, 871.
 Горбатовъ 57.
 Гороховецъ 309.
 Гоша 16, 17.
 Гремячъ, село, 793.
 Греція 119, 121, 141, 378, 393, 645, 845.
 Гродна 100, 107, 379.
 Грузія 539.
 Грязовецъ 605.
 Данингъ 803.
 Дерманъ 17.
 Держанскій монастырь 17, 30, 33, 35.
 Дерновое, село, 716.
 Дерптъ 380, 530, 790.
 Диска, — дисненскій коскресенскій мон-рь
 65, 93.
 Дмитровъ 540, 567, 583.
 Дмитровскій борисоглебскій мон-рь 583,
 711, 720.
 Дорогобужъ 264, 309, 599, 682.
 Дорогобужскій мон-рь 265.
 Дрезденъ 828, 870.
 Дрогоби(н)чъ 671, 863.
 Друя, — друйскій благовѣщен. мон-рь
 843.
 Дубно, — дубенскій крестовоздвиженскій
 мон-рь 29.
 Дѣвица, село, 825.
 Европа, западная Европа 117, 375, 404,
 416, 470, 512, 730, 730, 737, 801, 861.
 Египетъ 6, 45, 78.
 Езуполь, гор., 67.
 Екатеринбургъ 731, 734.
 Елецъ 331.
 Елизаветы св. крѣпость 819, 820.
 Енисейскъ 46, 548.
 Енисейскій спасскій мон-рь 624.
 Забайкалье 852-3.
 Забудовъ 97.
 Замостье 120, 630.
 Запорожье 356, 625.
 Звенигородъ 294.
 Звенигородскій саввинъ сторожевскій
 мон-рь 149, 153, 250, 276-8, 288, 290, 292,
 294-5, 297-301, 330-1, 339, 340, 435, 495,
 515, 542-3, 566, 581-2.
 Зеньково, село, 816.
 Зиньковъ 346.
 Зміевъ 307, 608.
 Зміевскіе мон-ри:
 николаевскій зачатій 307, 618.
 пустынский богородичный 307.
 Золотоноша, мѣст., 779, 871.
 Золотоношскій спасскій мон-рь 593.
 Ивановское, село, 316.
 Измайлово, с., 258, 321, 391.
 Изюмъ, гор., 308, 616.
 Ингерманландія 807.
 Иркутскъ 317, 510-1, 515, 521, 548-550,
 576, 636, 734-5, 800-1, 836, 853-4.
 Иркутскій вознесенскій мон-рь 625, 734,
 852, 858.

Пркутская епархія 505, 549, 551, 625-630, 633, 734, 773, 847, 853.

Пркутской епархії мон-рь посольскій сп.-преображенскій 626, 854.

Прландія 141.

Испанія, „Ишпизия“ 427, 813.

Италія 32, 141, 365, 417, 593, 833, 877-8.

Ичка, м-ко. 210.

Иена. 693.

Иерусалимъ 6, 45, 78, 88, 179, 542, 593, 845.

Кадниковъ 605.

Казань 39, 43, 46, 114, 309, 467, 494-6, 523, 533, 543-4, 577, 619-622, 638, 667, 687, 690, 697, 724-8, 749, 750, 762, 799, 819, 834, 850, 856.

Казанскіе мон-ри:

зилантовъ 39, 620, 622, 724, 727.

іоанно-предтеченскій 620.

квизическій 621.

райская пустынь 620-1.

седмозерная пустынь 621.

спасо-преображенскій 42, 46, 309, 331, 537, 619, 620, 622.

теодоровскій 724.

Казанская епархія 505, 544, 551, 619-623, 633, 727, 766, 773, 847, 849, 850.

Казанской епархії мон-рь спасо-юнгинскій 622.

Кай-городокъ 701.

Калуга 7, 57, 93, 612.

Калужскій лаврентьевъ рожд. мон-рь 612.

Калужская епархія 551, 612.

Калужской епархії мон-ри:

городенская серпейская пустынь 612.

лихвинскій покровскій мон-рь 37, 412.

Кализницъ,—троицкій мон-рь 601, 811.

Каменецъ-Подольскъ XI, 11.

Каменное, м-ко. 350.

Каменный, гор., 193.

Камчатка 847, 854-5.

Камчадалская успенская пустынь 846, 854.

Каневъ,—успенскій мон-рь 84, 349, 498.

Карабутовъ 348.

Карачевъ,—воскресенская пустынь 50.

Каргополь 844.

Карловцы 681.

Карлебадъ 804, 869.

Карновъ 193.

Кашинъ 530.

Кашира,—бѣлопесоцкій троицкій мон-рь 567.

Кейданы,—воздвиженскій мон-рь 365.

Кенигсбергъ 602, 610, 707, 837-8.

Киль 595, 778, 805, 871-2.

Кипръ, островъ, 705.

Киренскъ,—троицкій мон-рь 625.

Кирилловъ 586.

Кирилловскіе мон-ри:

бѣлозерскій 30, 51, 62, 77, 275, 310-1,

435, 586, 609, 700.

осраонитовъ 311, 586.

Китай 459, 465, 505, 730, 734, 836, 852-3, 856-860.

Кишиневъ 8.

Кіевское княжество 3.

Кіевъ VII, XIV, XV, XIX, XX, XXII.

3, 6, 7, 9, 13, 20, 24, 27, 30-31, 34, 40,

42-4, 46, 48-9, 51, 53, 64, 73-8, 80-1, 87-8,

96, 98, 102-4, 110-1, 114-6, 119-121, 123-7,

130, 132-3, 135-6, 138, 141-2, 149-153, 155,

157-9, 163, 171-4, 176, 179, 180, 185-8,

191-6, 200-8, 210-2, 214-5, 217, 219, 220,

227-8, 231, 233-5, 238, 240-1, 243-5, 247-

252, 258, 260-2, 266, 275, 283, 287-290,

293-5, 298-300, 302-3, 307, 318-320, 323-4,

328-333, 335-9, 344, 348, 358, 362, 364,

367, 370-1, 373-4, 378, 380, 388, 393, 396-

7, 400-1, 404-8, 411-4, 416, 418-9, 424-6,

428-9, 430, 433, 436, 438, 443-6, 448, 450,

452, 455, 460-1, 463, 466, 480, 487, 491,

494, 497-8, 500-2, 504, 509, 511, 514-6,

521-4, 526-7, 531, 533, 541, 544-5, 548,

550, 556, 558, 560, 569, 573-4, 578-9, 584,

589, 590-1, 593-4, 599, 604, 610, 617, 619,

621, 623, 627-631, 636-645, 617-660, 662,

665, 673-681, 683-6, 689, 691, 694, 696-701,

704-714, 721-2, 724-6, 728-9, 731-2, 734,

736-740, 742, 745, 752, 755-8, 760, 764-7,

770-3, 776, 779, 784-7, 789, 792-3, 797,

799, 801-2, 808, 810, 814, 816, 817-9, 821-

2, 824-5, 830, 832, 835-6, 838-9, 841-2,

845-6, 848, 852-4, 861-3, 869, 870.

Кіевскіе мон-ри:

братскій (училищный, богоявленскій)

XV, 73, 82-3, 88, 92, 94, 115-6, 121, 123,

128, 222, 246, 325, 338, 344, 346-7, 351-2,

357, 359, 361-2, 366, 368-371, 373-4, 405,

407-9, 426, 634, 646, 660, 766, 769, 801,

838, 844, 874.

выдубецкій михайловскій 49, 88, 90,

192, 351, 357, 360, 591, 635, 675, 812, 838,

іорданскій николаевскій 192, 349.

кирилловскій 84, 195, 227, 299, 300,

347, 349, 357, 363, 635, 707.

китаевская пустынь 577.

межпгорскій мон-рь 40, 42-3, 51, 75-6,

86, 94, 224, 255, 274, 280, 287-8, 294, 310,

333, 335, 338, 341, 344-5, 349, 350, 354-9,

361-2, 365, 500, 502, 554, 558, 560, 565,

575, 577, 584, 594-5, 599, 625, 631, 634,

672, 768, 816-7, 825, 838.

михайловскій золотоверхій 35, 53, 75,

86, 102, 167, 249, 274, 346, 349, 364, 539,

565, 589, 623, 626, 659, 663, 679, 684, 766,

770, 775, 859, 863.

михайловскій дѣвичій 342, 358, 360,

362.

николо-пустыньскій 13, 17, 30, 31, 35,

36, 40, 53, 61, 83, 85-6, 90, 249, 258, 338,

349, 358, 361-2, 427, 550, 563, 601, 634,

646, 679, 838.

печерская лавра 7-8, 12, 17, 29, 31,

41, 43, 45, 49, 53, 75, 83, 85-6, 88-91, 102,

124, 192, 222, 241, 243-5, 266, 283, 290,

301-2, 304-5, 308, 319, 324-6, 332, 334-7,

345, 350, 354-8, 360-1, 363-4, 366, 412, 414,

427-8, 440, 446-7, 499, 522, 555, 562-6, 573,

578-9, 588, 591, 593, 595, 604, 608, 612-4.

617. 623. 625-6. 631-2. 634-5. 637. 658.
720. 735. 742. 747. 770. 772. 775. 781. 788.
815. 818. 827. 832. 840-1. 845. 861.
печерскій тропцкій больничный мон-рь
344. 346-7. 350. 360-1. 363. 453. 577. 838.
печерскій дѣвичій вознесенскій XI
34. 75. 92. 351-2. 356. 358. 362. 452. 838.
софійскій (митрополчій, кафедраль-
ный) 49. 75. 90. 155. 348. 358. 364. 366.
593. 595. 634. 639. 646. 660. 664-5. 679.
681. 733. 766. 776. 862-3.
флоровскій дѣвичій 349. 350. 356.
358. 631-2.
киевская епархія XVIII. 564. 591. 595.
600. 634. 638. 764. 768. 816. 817. 820. 863.
866.
Киевской епархiи мон-ри:
бѣлгородскій 620.
каменно-горскій опустырь 87.
прднскій 347.
кирилловскій 61.
медвѣдовская пустынь 30. 94.
ржичевскій тропцкій 344.
рожскій (роженскій) воздвиженскій
42. 84.
Кій, островъ, 608.
Клишки, село, 807.
Козелецъ, гор., 157. 316. 433. 807. 866.
Козловичи, с., 312.
Козловъ, гор., 783.
Козловскій тропцкій мон-рь 618. 626.
Коломна IX. 516-7. 520. 539. 544. 583.
663. 713. 766. 798.
Коломенскіе мон-ри:
годутовъ 583.
спасскій 583.
Коломенская епархія 505. 541. 629. 633.
766.
Колонтаевъ 316.
Конотопъ 76. 124. 316. 456. 832.
Константинополь 5. 169. 175. 177. 186.
188. 194. 200. 208-9. 211. 214-5. 217. 220.
222. 224-5. 228-231. 238. 241. 371. 416.
419. 430. 528. 737. 847. 861-3. 874.
Конорье 532.
Копос(ы)сь, г., 265. 267.
Копыскій мон-рь 265.
Корецъ, г., 103.
Коронъ 348. 579.
Коротоякъ 315.
Короча 316.
Кореунъ 47. 174.
Корсунскій мон-рь 573.
Кострома 7. 21. 29. 52. 309. 531. 533.
543. 604. 704. 747.
Костромскіе мон-ри:
богоявленскій 309. 543. 604. 704.
ипатскій 29. 41. 604. 704. 811.
Костромская епархія 505. 537. 551. 604-
605. 633. 773.
Костромской епархiи мон-ри:
аврааміевъ городецкій 605.
гсинадіевъ 64. 605.
макаріевъ унженскій 605. 746.
Котельничъ 494. 699.
Котлинъ, островъ, 811.
Краковъ 286. 330. 441.

Красноярскъ,—введенскій мон-рь 624.
Красный городъ 70.
Красный Куть,—петропавловскій мон-рь
307. 618.
Кременецъ 443.
Крптъ, остр., 705.
Кронштадтъ 797.
Крутицы и крутицкая (или сарская и
подонская) епархія 253. 505. 526-7. 543.
629. 633. 664. 767.
Крымъ 124. 151. 152.
Кузюдемьянскъ 445.
Кунгуръ 701.
Курляндія 321. 381. 589. 844. 865.
Курскъ 71. 614. 715-6. 721. 816.
Курскій знаменскій мон-рь 316. 595. 614.
617. 714. 719.
Курская епархія 551. 614-618.
Курской епархiи мон-ри:
коренной 614.
линовская тропцкая пустынь 614.
хотмышскій знаменскій 564. 614-5.
Кяхта 843.
Лебедина, городъ харьк. губ., 316. 617.
775.
Лебединскій „заграничный“ мон-рь 307.
766.
Лецки, село, 797.
Ливны 99. 669.
Ливонія 650. 693.
Литва VI. 4. 7-9. 11-13. 17. 46. 52-3.
63. 69. 71. 79. 98. 103. 109. 113-4. 159.
168-9. 194. 262-4. 326. 334. 542. 568. 630.
702. 797.
Лифляндія X. 18. 650.
Лондонъ 413. 718. 833. 847. 873-5.
Лохвицы 832.
Лубенщина 831.
Лубны (Лубенскъ, Лубенскій), гор., 46.
51. 71. 81. 258. 472.
Лубенскій мгарскій мон-рь 25. 39. 40.
42. 52. 56. 59. 82. 88. 90. 91. 93. 311.
346-7. 351. 359. 365-6. 589. 593. 598. 600.
604. 635. 663. 683. 870.
Луки, село, 832.
Луково, с., 348.
Лукомль 297.
Луковский уѣздъ 43.
Луцкъ 114.
Луцкій преображенскій мон-рь 82.
Львовъ 13. 14. 24. 72. 87. 97. 102. 108.
114. 240. 282. 286. 289. 363. 400. 434-5.
441. 501. 621. 629. 650. 694. 698.
Львовскій богословскій мон-рь 94. 353.
Льбартовъ, г., 84.
Льбартовскіе мон-ри:
георгіевскій 82. 84. 86.
преображенскій 84. 86.
успенскій 84. 86.
Люблинъ 108. 355.
Люблинскіе мон-ри:
аонасіевскій 568.
спасскій 355.

Мадригъ 847.
 Малороссія, Малая Россія VI-VIII. X. XI. XIV. XX. XXI. 66. 73. 78-9. 90. 92. 104. 122. 126. 138. 143. 146. 149-151. 153-5. 157-8. 160-4. 166-7. 169. 171-4. 178-186. 189-194. 199-202. 205-210. 212. 214-6. 219. 221. 226. 229-232. 242. 246. 250-1. 254. 256-7. 259. 262-3. 272. 286. 289. 293. 302. 305. 312-3. 317. 319. 323. 325. 334-5. 337. 339. 341. 343-4. 367-8. 394. 396. 407-8. 415. 417. 420. 425. 430-1. 437. 440. 456. 459. 461-2. 464. 472. 476-7. 482-3. 488. 490. 499. 502. 507. 509. 521. 538. 554-8. 560. 563-4. 566. 569. 573. 584. 589. 606. 634. 638-9. 641. 648. 671. 693. 713. 730. 740. 772. 785-6. 792. 797. 802. 817. 821-4. 826. 829. 830. 832. 834-9. 843.
 Мальта 330.
 Мединь 573.
 Межпрѣчье 814.
 Мекленбургъ 801. 804. 813. 870.
 Мемель 867.
 Мпгновичи, д. 207.
 Мясскъ 114. 379. 781.
 Мивскій петропавловскій мон-рь 344. 591. 843.
 Маргородъ 693.
 Мировская пустынь 620.
 Мпрополье, гор. 307. 316.
 Мпропольскій мон-рь 544. 615.
 Мятава 798. 804. 823. 847. 865.
 Михайловка, с. 316.
 Могилевъ 114. 170-1. 204. 239. 265-7. 277. 330. 333. 369. 437. 524. 629. 689.
 Могилевскій богоявленскій мон-рь 265. 285.
 Могилевская пустынь 274.
 Мокшайскъ 332. 540. 576.
 Мокшайскій дужецкій мон-рь 583.
 Мозырь, — мозырскій мон-рь 44.
 Молдавия, Валахія. Волоская земля 7. 67. 89. 528. 624. 845.
 Молдавскіе мон-ри:
 киприановъ 8.
 сочанскій 363.
 Моравія 649.
 Москва, Московія, Московская Русь III-VII. XI-XII. XIV-XVI. XVIII. XX-XXIII. 3. 6-16. 18-20. 22. 24-32. 34-36. 38-50. 52. 54. 56-57. 61-68. 70-86. 88-95. 98-103. 105. 108-120. 123-9. 131-3. 135-9. 142-4. 146. 149-152. 154-164. 166. 168-185. 187-8. 190-206. 208-217. 219-223. 225-239. 241-252. 255-260. 263-5. 267-8. 273-289. 291-4. 297-301. 303-326. 328-333. 337-342. 345-360. 362. 364-5. 367-8. 378-381. 383-8. 399. 393-402. 404. 406-7. 409. 412-426. 432. 436. 440-456. 459. 462-3. 466. 470. 477-480. 483. 487. 490-1. 497. 499. 501. 504-7. 509-512. 517. 519. 522. 525-8. 530. 533. 538-9. 545-6. 548-552. 555. 564. 567. 569. 573. 575-8. 580. 590. 592. 611. 626. 629. 630. 642. 644-8. 650-4. 656. 658-663. 665-671. 674-7. 679. 680. 684-7. 694. 697. 700-1. 703. 705. 709-711. 713. 717-8. 722. 724-5. 729. 731. 733-5. 738. 741. 744-5. 752. 756. 767-8. 771-2. 774. 785-8.

792-7. 800. 822-825. 831. 835. 837-845. 850-2. 854-6. 860-1. 863-4. 868. 870. 872-3. 875-6.
 Московскіе мон-ри:
 алексѣевскій дѣвичій 581.
 андреевскій 65-8. 73-4. 127-9. 131. 134-5. 250. 264. 273-4. 281-2. 558. 578.
 андроніевскій 41. 577-8. 725. 754.
 богоявленскій 41. 46. 50. 124. 250. 292. 298-9. 567. 576-7. 590. 592. 627. 754. 802. 837.
 воздвиженскій 558. 579. 616. 745.
 вознесенскій дѣвичій 280-1.
 высокопетровскій 299. 558. 578. 594. 598. 611. 754.
 даншловскій 149. 250. 288-9. 291-2. 558. 579.
 довской 68. 74. 149. 250. 281-4. 299. 360. 503. 541. 552. 559. 571-3. 590. 592. 604. 619. 622. 627. 646. 661. 713. 754. 760. 766. 836.
 заиковоснаескій 250. 284-6. 503. 548. 560. 572-3. 577. 591. 630. 644. 652-3. 662. 760. 771. 774.
 златоустовскій 41. 558. 578. 754.
 знаменскій 558.
 пвановскій дѣвичій 813.
 ицко-угрѣшскій 30-1. 40. 44-5. 580. 602. 855.
 икольскій греческій 321. 672.
 ионинскій 31. 579.
 новодѣвичій 250. 255. 277-281. 352. 559. 580-1. 619. 793.
 новоспасекій 31. 41. 45. 62. 64. 250. 292-3. 454. 558. 575-6. 610. 754. 762.
 нерервинскій 680. 602. 745.
 покровскій 338. 571.
 симоновъ 42. 44-5. 250. 282. 288-291. 325. 573-5. 578-580. 584. 596. 611. 622. 627. 632. 680. 755.
 срътекскій 579.
 страстной 581.
 чудовъ 47. 123. 153. 250. 287-8. 306. 559. 567-9. 613. 653. 754. 774. 791.
 Московская губернія 527.
 Московская епархія 505. 525. 551. 561. 633. 654.
 Московской епархій мон-ри:
 боровенскій успенскій 582.
 вознесенская давидова пустынь 583. 768.
 воскресевскій. Новый Іерусалимъ 101. 165. 185. 250-2. 274-6. 289. 292. 297-8. 300-1. 311. 333. 335. 339. 340. 439. 454. 581-2. 673. 812.
 воскресейскій тереховъ 582.
 махришскій 567.
 медвѣдевая пустынь 622.
 новоспасекій колоцкій 576.
 онофреевъ 64.
 пѣсношскій 567. 704.
 спасскій заруцкій 582.
 стромынский 567.
 тиханова пустынь 43. 573.
 тропце-сергіева лавра 50-1. 62. 90-92. 104. 310. 317. 340. 495. 537. 543. 554-6. 558. 560-7. 578. 580. 587. 601. 615. 641. 670-1. 752. 754-5. 768-9. 808. 837. 871.

троицкий перенеский 582.
успенский ольговъ 582.
Мстиславль 185-6. 364.
Мстиславские мон-ри:
духовъ 265. 342. 344. 364-6.
каедральный 344.
тупичевский 594.
Муромъ 674.
Муромский спаский мон-рь 32. 40-1.

Навологи. м. 671.
Надвинское устье 295.
Нарва 530. 532-3. 790. 801. 811.
Неаполь 690.
Невель 75. 354. 844.
Невельский благовещенский мон-рь
364-5.
Невельская пустынь 358.
Недрыгайловъ 193.
Немировъ. жѣст., 706.
Нерчинскъ, —успенский мон-рь 626.
Несвижъ 96.
Нижний-Новгородъ 43. 46. 65. 357. 483.
517. 530. 537-8. 607. 702-3. 707. 746. 752.
768.
Нижегородские мон-ри:
благовещенский 608.
ичерский 43-45. 608.
Нижегородская епархія 505. 537. 556.
608. 629. 633. 763. 768. 799.
Нижегородской епархii мон-ри:
дудинъ амвросіевъ 30. 47. 57-9. 61.
68. 74. 123. 309. 394. 608. 653.
желтоводскій 608.
зеленогорскій спаский 609.
оранскій богородичный 608.
Никса 56.
Нисса 649.
Новая Ольшанская слобода 315.
Новгородъ 6. 7. 267. 274. 331. 395. 437.
474. 491. 497. 518. 526. 533. 560. 584-5.
630. 634. 672. 674. 687-691. 706. 713. 726.
739. 749. 763-4. 779. 786.
Новгородские мон-ри:
антоніевъ 584-5. 689. 749.
визитскій николаевскій 585. 853.
деревянницкій воскресенскій 585.
духовскій 271. 560. 585.
клонскій троицкій 585.
сковородскій михаило-архангельскій
585.
хутины спасо-варлааміевскій 543. 585.
юрьевъ 546. 584. 603. 630. 744.
Новгородская епархія 505. 531. 551. 584.
587. 629. 633-4. 768. 776. 818.
Новгородской епархii мон-ри:
валаамскій спасо-преображенскій 596.
добринская пустынь 587.
угорскій 611.
Новгородскъ-верское княжество 3.
Новгород(ок)ъ-Сѣверскій (Черкасскій)
12. 113. 283. 314. 324. 348. 395. 446.
Новгородъ сѣверскій спасовъ мон-рь 28.
46-7. 66-7. 298. 304. 348. 354. 356. 395-6.
427. 507. 559. 577. 590-1. 594. 611. 621.
708. 871.

Новгородъ-сѣверскаго уѣзда мон-ри:
ніколаевскій 67.
спаскій 67.
Новобогородичскій 338.
Новые Млины 832.
Новый Осколь, —преображенскій мон-рь
614.
Носовка. городъ, 526.
Нѣжнѣ XIV. 210. 328. 332. 338. 353.
361. 395. 426. 714. 832. 875.
Нѣжинскіе мон-ри:
благовѣщенскій 563. 758. 790.
пустыньскій 347.
рождественскій 92. 94. 274. 347. 589.

Оболонье. с. 342.
Оболнѣ. Оболнѣкъ 193. 203.
Обоянскій знаменскій мон-рь 306. 614.
869.
Овручъ 350. 740.
Овручскій мон-рь 85.
Олешня 68. 316.
Олонѣцъ 18.
Олонѣцкой епархii мон-ри:
александро-свирскій 596.
кожеозерскій 68.
Ольмюцъ 649.
Ольгинскъ 797.
Ольшанскъ 315.
Опочка 597.
Овонія 314. 831-2.
Ораніенбаумъ 803. 835.
Оренбургъ 728.
Орловская епархія 551. 612.
Орловской епархii мон-ри:
богородицкая илошанская пустынь
527.
борщовскій 90.
столбовскій николаевскій 613.
Орловъ. гор. вят. губ., 455. 536. 701.
Орша 29. 185. 263-4. 267. 273. 295.
Оршанскіе мон-ри:
кутенинскій мужской. Кутейно 61. 91.
131. 263-6. 272. 277-9. 281. 297. 310. 337.
350-3. 361-4. 438-9. 443.
кутенинскій дѣвичій 94. 341. 353. 358.
360. 362-4.
Острогожскъ (Рыбный токъ), гор., 299.
300. 306. 346. 714.
Острогожскій динногорскій (преображен-
скій) мон-рь 300. 306. 346. 542. 714.
Острогъ 16. 97.
Офень 870.
Охотскъ 855.
Очаковъ 816.

Павлоискъ. городъ ворон. губ., 877.
Палестина 6. 67. 88. 122. 427.
Парижъ 847. 866. 869. 875-7.
Пеканъ 734-5. 744. 822. 836. 849. 856.
858-860.
Пели, с. 454.
Пенза-спасо-преображенскій мон-ри 618.
Перемишль Галицкій 699.
Перемишль кадуз. губ. 3. 845.
Перемишльскіе мон-ри:

лютиковъ 57.
 одринъ 57.
 шаровкинъ 57. 573.
 Переславль Залѣтскій, гор. владим. губ.,
 40. 479. 536. 540-1. 582. 609. 610. 752. 843.
 Переславскіе мон-ри:
 борисоглѣбскій 550. 575. 611.
 горницкій 610. 769.
 даниловскій тронцкій 43. 46. 609. 711.
 никитскій 40-1. 46. 110. 610.
 николаевскій 610.
 Переславская епархія 505. 541. 610. 633.
 752. 768. 773.
 Переславль (Кіевскій) 153. 168. 175. 178.
 200. 208. 248-9. 338. 420. 426. 498. 503.
 519. 523. 531. 533. 543. 559. 752. 826. 837.
 870.
 Переяславская епархія 248-9. 498. 503.
 519. 564. 595. 816.
 Переяславскіе мон-ри:
 вознесенскій 746.
 георгіевскій 225. 357.
 михайловскій 503.
 терехтемировскій (запорожскій) 32. 52.
 61. 84. 90. 344. 347.
 Переяславль Рязанскій.—см. Рязань.
 Персія 801. 810.
 Петербургъ. XIV. XVI. XVII. 180. 420.
 459. 464. 468. 472. 478. 483. 487. 497-8.
 502. 504. 511. 513. 515-6. 518-525. 528. 530-1.
 533. 541. 544-6. 549. 550. 553. 555. 570.
 572. 574. 580-1. 584-5. 587-8. 590-1. 597.
 611. 616. 620. 626. 630-1. 635. 643. 650. 652.
 658. 660-1. 671-2. 685-6. 688-9. 692-3. 695.
 699. 704. 707. 718. 726. 737-8. 741. 753.
 756-7. 759. 761. 763. 768. 774. 778-780. 785-8.
 792-3. 795-7. 799. 801-3. 806. 808-9. 814-5.
 817. 819-820. 823-4. 827. 830-1. 833. 835.
 840-1. 843-4. 850. 856. 858-860. 866. 869.
 871. 874-6.
 Петербургская александрo-невская лавра
 (мoн-рь) 472. 483. 583. 585-598. 605. 610.
 626. 628-9. 632. 651-3. 661. 679. 686. 740.
 744. 753. 757. 775-6. 793. 795-6. 802. 809-
 812. 814. 818-9. 837. 844. 865-6. 869. 871-2.
 Петербургская епархія 505. 532. 551.
 562. 564. 587. 633. 818.
 Пиллау 867.
 Пиннега 282.
 Пинскъ 31. 87. 535. 631. 774.
 Пинскій мон-рь 31.
 Поволжье 850.
 Погребница,—вознесенскій мон-рь 83.
 Покровское, с., 336.
 Полоновъ, г., 31.
 Полонскій усненскій мон-рь 82.
 Полоцкое княжество 3.
 Полоцкъ 75. 170-1. 185. 192. 238. 251.
 284. 295. 319. 369. 370. 379. 380. 385. 420.
 594.
 Полоцкій богоявл. братскій мон-рь 65.
 274. 344-5. 357. 364. 369. 576. 798.
 Полоцкаго уѣзда воскресенскій мон-рь
 365.
 Подтава 249. 761. 832.
 Подтавскій воздвиженскій мон-рь 346.
 350. 591.

Полтавщина IX.
 Польша, Рѣчь нoсoлoитая VI. IX. X.
 3-5. 9. 11. 12. 14. 16. 17. 19-21. 24. 25. 28.
 33. 48-50. 52. 55-6. 62. 69. 70. 79. 83. 86.
 96. 98. 142. 151. 155-8. 160-1. 164. 168. 172.
 175. 178-9. 181. 185. 187. 189. 194. 200.
 204-6. 211-2. 215. 219. 221. 224-5. 227. 230.
 233. 238. 240. 254. 282. 301. 310. 322. 326.
 329. 334. 343. 355. 363. 372. 397. 399. 400.
 420. 427. 430. 432. 434. 493. 497. 560. 571.
 573. 600. 605-6. 620-1. 631. 651. 658. 676.
 686. 699. 705. 739. 740. 757. 780-1. 794.
 810. 814. 852. 861. 863-4.
 Попурница, село. 802. 804.
 Потдавъ 796. 866.
 Почаевъ 25.
 Почаевскій мон-рь 83-4. 227.
 Почепъ 262.
 Поченовскій мон-рь 477.
 Прага, гор., 651. 780. 782-3.
 Прoсoбpажeнскoе сeлo, 427-8.
 Пресбургъ 870.
 Прилуки 31. 35.
 Прилуцкіе мон-ри:
 густынскій мужской IX. X. 25. 30. 31.
 40. 43. 51-9. 67. 71. 75. 82. 85. 87. 89-90. 93.
 344. 350. 353. 356. 359. 364. 365. 593.
 600. 635. 810.
 ладинскій женскій 52. 55. 75349.
 Пропойскъ 98.
 Просияная пустошь 321.
 Пруссія 593. 820. 826. 847. 865. 867-8.
 Псковъ 238. 474. 497. 512. 519. 520. 530-3.
 537. 587. 592. 597-8. 685-6. 769. 797.
 Псковская епархія 505. 530. 551. 593.
 597-8. 633. 769. 797.
 Псковскіе мон-ри:
 любатовъ николаевскій 597. 687.
 нечерскій усненскій 597-8.
 рдейская (родейская) пустынь 598.
 святогорскій усненскій 597. 813. 870.
 спасo-миpoжскій 592. 597.
 Пустозерскъ 415.
 Путивль 13. 28-32. 34. 36. 39-41. 46-7.
 51. 53-7. 59. 64-7. 72-3. 75-6. 78. 81-90. 92-
 4. 102-4. 111-2. 123. 173-4. 281. 286. 305.
 341. 344. 615.
 Путивльскіе мон-ри:
 молченскій 28. 55. 65. 305. 324. 455.
 527. 569. 580. 614. 767. 873.
 духовъ дѣячій 55.
 молченская софроніева пустынь 68.
 305-6. 527. 569. 575. 615.
 пираева пустынь 68.
 Радонезъ, гор., 6.
 Рать, гор., 282.
 Рахмановъ, м., 108. 450.
 Ревель 530. 693. 790. 811-2. 814. 818.
 824.
 Рига 420. 667. 737. 795. 797-8. 809-810.
 812. 843. 865.
 Римъ 16. 45. 48. 179. 230. 416-7. 427.
 649. 790. 810.
 Ромны 316. 350. 760.
 Рославль 69. 682.
 Рославльскій спасскій мон-рь 600.

Россія 99. 142. 234. 241-3. 246-7. 251-2. 284-5.

Ростовъ 10. 11. 75. 331. 466. 470. 486. 509. 538. 546. 549. 603-4. 611. 650. 705. 751-2. 768-9.

Ростовскіе мон-ри:
борисоглебскій 603. 707. 751.
іаковлевскій 603.
петровскій 602.
спасскій 602-3.

Ростовско-ирославская епархія 505. 538. 551. 577. 587. 602-4. 629. 633. 769. 773.

Руза 540.

Рыбинскъ 603.

Рыльскъ 28. 68. 85.

Рыльскій николаевскій мон-рь 569.

Рязань 347. 493-4. 518. 520. 528. 536. 579. 611-2. 639. 668. 674-6. 751. 798.

Рязанская епархія 505. 528. 551. 611-2. 629. 633. 769. 770.

Рязанскіе мон-ри:
богословскій 112. 612.
духовскій 612. 676.
солотчинскій 612. 675. 770.
спасскій 43. 611. 675.

Салтыкова Дѣла, городъ, 866.

Саксонія 834. 870.

Самара 727.

Самаръ 338.

Свѣяжскъ 43. 621. 727.

Свѣяжскіе мон-ри:
богородицкій 43. 621-2. 849. 850.
троицкій 567. 574.

Селенгинскъ 853.

Селенгинскій троицкій мон-рь 625.

Седлжаровъ.—троицкій мон-рь 601.

Сенжаровъ 70.

Сербія 85. 203. 466. 684. 845.

Серпуховъ 571. 583.

Серпуховскіе мон-ри:
владыченъ 571. 662.
высоцкій богородичный 583.

Сибирь IX. 18. 23. 151. 306. 312-3. 370. 433. 463. 478. 509. 511. 546. 548-550. 555. 561. 606. 622-5. 632. 649. 652-3. 667-8. 718. 731-2. 735. 800. 836. 839. 843. 847-8. 851-5. 858. 871.

Силезія 649.

Симбирекъ 309. 619.

Симбирекій благовѣщенскій покровскій мон-рь 622.

Симбирекская епархія 551. 609. 619-622.

Славонія 672.

Слободская Украина 193.

Слуцкъ 159. 399. 678. 757.

Смоленскъ 9. 18. 46. 154. 169. 172. 179. 238. 277. 281. 289. 297. 318. 323. 331. 397. 400. 440. 442. 497. 506. 515. 524. 529. 598. 603. 619. 627. 630. 638-9. 641. 657. 668. 676-682. 689. 706. 744. 748. 763. 770. 798. 810. 815. 836. 843. 863-4. 868.

Смоленская епархія 505. 527. 529. 551. 555. 581. 598-600. 633. 638. 770-1.

Смоленскіе мон-ри:
аврааміевъ 591. 594. 598. 639. 815.

вознесенскій дѣвичій 581. 600.

троицкій 265. 294. 594. 598.

Смоленской епархіи мон-ри:

болдинъ троицкій 264. 274. 599.

бизюковъ крестовоздвиженскій 62. 77.

91. 264. 277. 289. 309. 344. 558. 583. 599. 601. 617. 675.

красногородищенская пустынь 600.
пустонодѣсская пустынь 600.

Соликамскъ 701.

Сольвычегодскъ 18.

Сосница 831.

Софронова, д. 321.

Спасскій, приселокъ. 312.

Ставрополь, городъ самар. губ., 728. 850-1.

Старая Ладога.—старо-ладожскій мон-рь 596. 628.

Старая Русса.—ніколаевскій кречевскій мон-рь 628.

преображенскій мон-рь 587.

Старца.—старшій мон-рь 97.

Стародубъ X. 12. 81. 202. 326. 793. 824.

Старый Осколь 721-2.

Стокгольмъ 767. 793. 847. 872.

Стрия 299.

Стратинъ 448.

Суббоговъ 316.

Суджа 316.

Судженская предтечева пустынь 564-5.

Суздаль 36-9. 170. 494. 519. 541-2. 610. 636. 708.

Суздальскій спасо-евѣиміевъ мон-рь 331. 454. 610. 736. 770. 867-8.

Суздальская епархія 505. 539. 629. 633. 770. 877.

Сумы (Суминъ. Сумино городище), гор., 307. 315. 325. 346. 617.

Сумскій усенскій мон-рь 307. 363. 565-6. 617. 772.

Сѣвскъ 46. 47. 67. 72. 193. 263. 286. 306. 325-6. 613. 673.

Сѣвскій спасскій мон-рь 306. 336. 613-4. 673. 808. 838. 860.

Сѣнной, гор., 308. 617.

Сѣвнинскій покровскій мон-рь 308. 617.

Таганрогъ 861.

Тамань 326. 330.

Тамбовъ 299. 752.

Тамбовскій казанскій мон-рь 558. 618.

Тамбовская епархія 505. 542. 551. 618-9. 771.

Тамбовской епархіи мон-ри:

адріанова пустынь 619.

саввина пурдышевская пустынь 299. 300. 581.

саровская пустынь 619.

усенскій мон-рь 299.

Тверь 252. 318. 369. 468. 488-9. 499. 510-1. 519. 520. 529-531. 549. 556. 608. 627. 642. 683-4. 771-2.

Тверскіе мон-ри:

желтиковъ усенскій 601. 683.

отрочъ 600. 685.

Тверская епархія 505. 529. 551. 566. 600. 633. 771. 840.

Тверской епархіи мон-ри:
 александровскій 601.
 ивановскій (воинскій) 601.
 икулинскій 601.
 никола-малыцкій 566. 601.
 пиловъ столбенскій 558.
 Теляшваръ 869.
 Тернополь,—тернопольскій мон-рь 282.
 Тихвинъ,—успенскій мон-рь 585.
 Тобольскъ III. 311. 316-7. 465. 486. 507.
 509. 510. 517-8. 522. 538-9. 545-6. 548-9.
 551. 595. 610. 623. 703. 729-734. 750. 752.
 772. 786. 800. 835. 847. 852-3. 855.
 Тобольская епархія 505. 509. 545. 623.
 633. 639. 772. 800.
 Тобольскіе мон-ри:
 знаменскій 45-6. 113. 311. 623.
 успенскій 30.
 Тобольской епархія мон-ри:
 дялматовъ 624. 733.
 кодинскій 624.
 туруханскій тропцкій 623.
 Токай 869. 870.
 Томскъ 624. 734.
 Томскіе мон-ри:
 алексѣевскій 624.
 успенскій 623.
 Тотьма,—борисоглѣбскій мон-рь 601.
 Торопецъ 3. 75. 111. 170.
 Тотма 18.
 Тростенецъ, слобода. 801.
 Трубчевскъ 31. 286. 301. 613.
 Трубчевскій чолнскій спасскій мон-рь
 250. 256. 301-2. 357. 364. 606. 613.
 Тула IX. 612.
 Тульская епархія 551. 612.
 Туровско-пинское княжество 3.
 Турция (Порта) 27. 78. 151. 152. 214.
 329. 783. 814. 861-3.
 Тюмень 545. 548.
 Тюменскій тропцкій мон-рь 545. 623.
 Углическій покровскій мон-рь 584. 603.
 628.
 Угорская Русь XIV.
 Украина 67. 69. 70. 183. 200. 210. 232-3.
 259. 306. 312. 315-6. 400. 464. 472. 477.
 501. 524. 668. 716. 802. 830. 862.
 Уманово, с., 72.
 Умань,—уманскій мон-рь 347.
 Усердь 71-2.
 Устюгъ 454. 517. 523. 528. 535. 544. 620.
 697-8. 751. 772-3.
 Устюжская епархія 505. 535. 629. 633.
 772-3.
 Устюжскій архангельскій мон-рь 30. 605.
 610. 664.
 Уфа,—успенскій мон-рь 749.
 Франція 416. 794. 875-6.
 Харьковъ XVIII. 308. 315. 346. 343. 616.
 618. 636. 644. 662. 694. 711-2. 716-721. 772.
 Харьковскіе мон-ри:
 покровскій училищный 523. 602. 616.
 717. 719.

старохарьковскій преображенскій (ку-
 рьянскій) 565. 603. 616. 618. 717. 810.
 Харьковская епархія 551. 616. 751. 775.
 843.

Харьковской епархія мон-ри:
 михайловская пустынь 307. 617. 775.
 обдо-озерянская богородицкая пустынь
 85. 616.

святогорскій успенскій мон-рь (Св.
 Горы) 75. 307. 574. 616. 627.

хорошевскій вознесенскій женскій
 308. 618. 632.

Холмогоры 18. 290. 510. 531. 607. 696.
 764.

Хорупжевичи 316.

Хотыньскъ 193.

Царево-Борисово городище 345.

Царе-Борисовъ 315.

Царницы 851.

Царское Село 802.

Царьградъ.—см. Константинополь.

Цесарія 869.

Чаплѣвское, село. 807.

Чарторія, с., 418.

Чебоксары 622. 737.

Чебоксарскій тропцкій мон-рь 622. 843.

Чебоксарская геронтіева пустынь 622.

Чердынъ 536. 701.

Чердынскій мон-рь 700.

Черкасскъ 714.

Черниговское княжество 3.

Черниговщина IX.

Черниговъ XIX. 16. 110. 174. 179. 180.

188. 201. 208. 225. 235-6. 283. 287. 290.

326. 330. 337-8. 348. 431. 446. 453. 455.

500. 518. 522. 545-6. 548. 569. 593. 627.

630. 636. 662. 672. 680. 697. 700-1. 713-5.

721. 730-1. 740. 744. 784. 787. 836. 852.

853. 862. 869.

Черниговскіе мон-ри:

елецкій усепенскій 299. 351-4. 356. 362.
 451-2. 635. 665. 731.

ильинскій тропцкій 66. 295. 354. 356.
 364. 450. 635.

каедральный 563. 565. 593. 595. 635.
 пятницкій 356.

спасскій 591.

Черниговская губернія 575.

Черниговская епархія 564. 592. 595. 601.
 607. 630. 635. 768. 816. 819.

Черниговской епархія мон-ри:
 гамалѣевскій 577. 593. 843. 850.

домницкій 537.

каменный усепенскій 365.

клясовскій 607.

катаишскій 632.

кублицкій 353.

макошнскій 354. 477. 593. 635. 731.

максаковскій 301. 308. 350. 421. 566.

635.

николаевская мякошная пустынь 67.

рыжловскій николаевскій 359-362. 364.

594. 797. 832.

пивскій 589.

Чернобыль 180.
 Черный Островъ, гор., 61.
 Четвертая, м-ко, 41.
 Преображенскій мон-рь въ ч. Четвертой 32, 41, 850.
 Чигиринъ 204.
 Чигиринскій троицкій мон-рь 43, 84, 346.
 Чугуевъ, Чугуевскій городъ 70, 193, 258, 308, 346.
 Чугуевская пустынь 617.
 Чудново 433.
 Чудновскій преображенскій мон-рь 82, 85-6.
 Чухлома 605.
 Швеція 181, 329, 816, 872.
 Шибиринское, село, 870.
 Шиловка, с., 337.
 Шкловъ,—шкловскій мон-рь 265.
 Шленскъ 780.
 Шлиссельбургъ 532, 630, 779.
 Шотландія 141.
 Шуморова, с., 70.
 Шуя 36, 611.
 Юрьевецъ Повольскій 336.
 Юрьевскій архангельскій мон-рь 756.

Яблоновка, село, 832.
 Яворовъ 468.
 Якобштадтъ,—якобштадскій мон-рь 844.
 Якутскъ 800, 854.
 Якутскій епископскій мон-рь 620, 625-6, 858.
 Ямбургъ 532.
 Яранскъ 622.
 Яранскій вознесенскій мон-рь 622.
 Ярпекъ, гор., 336.
 Ярославль Галицкій 692.
 Ярославскій мон-рь 31.
 Ярославль, г. г., 103-4, 602, 630, 705, 707, 843.
 Ярославскіе мон-ри:
 епископскій 290, 559, 577, 602, 706, 708, 776.
 толгскій богородичный 23, 577, 602-3, 707.
 Ярославская епархія,—см. ростовская.
 Ярославской епархіи мон-ри:
 дорожеева юзская пустынь 335, 603.
 дукьянова пустынь 604.
 пошехонскій вышенскій 604.
 тихонова пустынь 283.
 Яссы 172.
 Японія („Епанія“) 857.

Поправки и дополненія ¹⁾.

| Стран. | строки | вмѣсто | нужно |
|--------|--|--|---|
| 33 | 20 св.: | ухалъ | уѣхалъ |
| 37 | 5 св.: | отд. V. 23. | отд. V. 2. 3. |
| 44 | 2 „ | отношеніи Россіи | отношеній Россіи |
| 45 | 12 „ | съ соловецкомъ | въ соловецкомъ |
| 77 | къ прим. 5: | И. Н. Б. Q. XVII. № 80. | д. 63—свидѣтельство донскому казаку Онуфрію отъ 15 дек. 1641 г. |
| 87 | къ прим. 6: | О пребываніи въ Москвѣ игум. Асеп. Филипповича сохранилось свидѣтельство отъ 1658 г. архимандритовъ печерскаго Пн. Гизеля и ленинскаго Іос. Пелюбовича Тукалскаго, которые, проси царя о заступничествѣ за православіе, угнетаемое поляками, указали на пострадавшаго отъ нихъ Аонасія, который пріѣзжалъ въ Москву съ чудотворнымъ кувитицкимъ образомъ и предеказалъ Михаилу Осодоровичу побѣду надъ врагами и умноженіе московской державы, а недавно родившемуся Алексѣю—сквиетръ польскаго королевства и литовскаго княжества (А. Ю. и З. Р. IV. № 51). | |
| 99 | 15 св.: | Курскій | Курбскій |
| 171 | къ прим. 1: | Епископъ сербо-славенскій Іоакимъ явился въ Москву на государево ния 12 мая 1666 г. (Вѣст. ст. № 588. лл. 337-8. 342-4). | |
| 271 | къ прим. 4: | Объ этомъ эпизодѣ сохранилось также свидѣтельство іерод. Дамаскина. Вопреки заявленію Домецкаго о расположеніи къ нему п. Адріана. Дамаскинъ сообщаетъ, что Адріанъ очень гнѣвался на него, когда онъ, будучи въ изгнаніи, занялъ въ иверкомъ мон-рѣ первое мѣсто между архимандритами (!), и находить его заслуживающимъ строгаго наказанія (Журн. Мин. Нар. Просв. кн. 181, стр. 97. 99). | |
| 278 | къ прим. 1: | Въ Вѣлгор. столя столбцѣ № 188. лл. 76-79. сохранилось свидѣтельство о томъ, что 30 окт. 1643 г. дано 10 р. на чернеческое платье и велѣно безвкладно постричь въ Москвѣ. въ пономѣ дѣвичѣ мон-рѣ (т. е., очевидно, саввинскомъ), вдову чугуевского атамана Яцки Острейнина Пелагію за службу ея мужа, убитаго воровскими казаками. | |
| 282 | къ прим. 3: | Греч. дѣла 7197. № 10. | |
| 288 | 27 св. | Щегловитаго | Шаковитаго |
| 297 | 11 св. | въ мон-рѣ ¹⁾ | въ монастырѣ ²⁾ |
| | 9 „ | Карловичу ²⁾ | Карловичу ³⁾ |
| 302 | 18 св. | Рячельникъ | Рисельманъ |
| 304 | 15 „ | съ рабочимъ. | съ рабочимъ, |
| 308 | 27 февр. 1664 г. позволено кутенской игуменѣ: <i>Ираидѣ</i> съ сестрами, | | |

¹⁾ Здѣсь исправлены болѣе важныя изъ замѣченныхъ ошибокъ. Большая часть ошибокъ въ соответствующихъ мѣнахъ исправлена въ указателяхъ (си. прим. на стр. V).

- по ихъ челобитью, перейти въ Смоленскъ и быть тамъ у церкви Вознесения Господня (Р. Н. Б. XXI. 1036).
- 316 Въ г. Мерепѣ въ 1671-1696 г. служилъ явившійся изъ малоросс. городовъ поимѣ **Феоdorf** (Фитаретъ архіеп.. Ист.-стат. опис. харьк. епархіи, I, 192-4).
- 317 1 св.: м. Макарія п. Макарія
- 321 15 св.: Сам. Медвѣдевымъ Сем. Медвѣдевымъ
- 323 29—29 .. государственнымъ государевымъ
- 331 къ прим. 3: Id. Матеріалы Забѣдина. I. 974-5.
- 415 къ прим. 4: Ср. 1705. № 113.
- 417 къ прим. 3: Сочиненія Скибинскаго издавы въ 249 книгѣ Чтевій Моск. общ. ист. и древн. росс. (1914—II).
- 418 къ прим. 1: Рус. арх. 1913, IX, 389—390.
- 464 къ прим. 3: Кіев. стар. LXXVII, 334.
- къ прим. 6: Продионъ былъ посланъ обратитъ къ царской попрежнему службѣ запорожскаго атамана измѣнника Костку съ товарищами, за что чуть не былъ сожженъ ими въ смоляной бочкѣ (Малор. дѣла 1714, № 20).
- 489 къ прим. 2: Гавриловъ А. В., Очеркъ исторіи с.-петерб. синод. типографіи. I. 195.
- къ прим. 4: А. и Д. IV, 148—9.
- 490 10 св.: считали Арсенія общинникомъ считали сообщниками Арсенія
- къ прим. 2: Екатерина писала Вольеру, что Мацѣевичъ „подведенъ“ къ своему протесту „нѣкоторыми изъ собратій своихъ, которые не сочли умѣстнымъ назвать себя“ (Сборн. рус. ист. общ. X. 37). Извѣстенъ архим.-тъ угличскаго покровскаго монаха Геннадій, называвшій себя ученикомъ Арсенія и сосланный въ 1764 г. въ Соловки за непоминаніе царской фамиліи и т. п. (Сборн. VII, 397—399).
- 499 21 св.: Антоній, архим. златоустовскій, названный здѣсь великороссомъ, -малороссъ (ср. 551. 578).
- 514 и прим. 1: Мысль о невскомъ моврѣ, какъ шкодѣ архіереевъ и архимандритовъ, выражена была царемъ Петромъ еще въ 1713 и 1715 г.г. (П. С. З. V, № 2959. Рункевичъ, Ал.-Невская лавра, 43—45).
- 520 25—26 св.: Гавріила Барутовича Германа Барутовича
- 528 У Стеф. Яворскаго въ его рязанскомъ архіерейскомъ домѣ былъ дворецкимъ и приказнымъ его братъ Федоръ. За его смертью митрополитъ просилъ въ 1715 г. на его мѣсто черкашенина Мих. Бѣлокриницкаго, „который нынѣ въ архангелогородской губерніи ко-миссаромъ на Москвѣ“ (Рункевичъ, Архіереи петров. эпохи. 178—9).
- 530 При Каллистѣ Поборскомъ судьей былъ до 1719 г. іером. **Герасей Прилуцкій** (Рункевичъ, Ал.-Невская лавра, 174).
- 532 Ок. 1722 г. церковное благочиніе въ олонекскомъ уѣздѣ надзиралъ **И. Маевскій**, по порученію Феод. Яновскаго (Рункевичъ. 202).
- 533 Въ 1734 г. судіей петерб. дух. правленія былъ свѣтогорскій архим. **Никод. Сребнишій** (Рункевичъ. 588).
- 539 Съ окт. 1758 г. до февр. 1760 г. казначеемъ у м. Арсенія Мацѣевича въ Ростовѣ былъ іером. **Триф. Сокальскій** (Прост. еп. вѣд. 1894. 670, 703—704). Въ 1719 г. въ Суздаль былъ отпущенъ къ дѣламъ невскій монахъ **Никод. Головачъ** (Рункевичъ, 187).
- 544 Въ Бѣлгородѣ ризничимъ архіерейскаго дома, а съ 1728 г. архидіакономъ былъ виленецъ **Феодосій Янковскій** (Опис. XXII, № 22).

- Лебедевъ, Бѣлгор. архіерей, 36, пр.). а судіей съ 1738 г.—архим. *Гервасій Якубовичъ* (М. П. Б. Мпх. Q, 120, пѣсня 24).
- 545 Архим. *І. Орловскій* былъ въ Спмбирскѣ „сибирскихъ духовныхъ дѣлъ судіей“.
- 547 Якутскій съ 1709 г. архим-тъ *Илар. Лежайскій* состоялъ вмѣстѣ закащникомъ по якутской и киренской десятинамъ (Архим. Мелетій, Древняя церк. грамоты, 155—6).
- 572 прим. 2: Съ 1712 г. (съ 1721 г.
- 576 3 св.: Иларіопъ Илар. Марковъ (смоленецъ)
- 585 Въ сковородскомъ мон-рѣ въ 1760—2 г. былъ настоятелемъ *Іоанниій Микрицкій* (Строевъ, 68).
- 587 Въ боровицкомъ мон-рѣ нъ 1723—5 г.г. строителемъ былъ *Артемій Свидерскій* (Рункевичъ, о. с., 206).
- 587 18 св.: въ 1710 г. въ 1712 г.
- 588 26 „ въ певскій мон-рь намест- певскаго мон-ря наместника ника, въ горницкій мон-рь.
- 597 Въ сѣтѣгорскомъ мон-рѣ настоятелями были еще *Петръ Кромьянскій* (въ 1719 г.) и *Филаретъ Рабушневичъ* (въ 1725—6), а въ спасо-мрожекомъ—*Іоанниій Бродитскій* (1761—3 г.г.,—Рункевичъ. 42. 184. 637—8).
- 606 къ прим. 2: Малор. дѣла 1712, № 27.
- 613 Въ сѣвскомъ мон-рѣ архимандритомъ съ 13 дек. 1742 г. до 1749 г. былъ *Иларіонъ Тершовскій*, изъ придворныхъ уставщиковъ.
- 625 22 св.: Антопій Платковский былъ въ 1718—1720 г.г. строителемъ и въ 1720—26 г.г. архимандритомъ.
- 635 14 св.: № 437 № 137
- 655 20 св.: Конецкаго Колпецкаго
- 658 1 „ гр. Д. Голицына кв. Д. Голицына.
- 662 прим. 8: № 589 № 504 (586).
- 676 17 св.: архіепископу митрополиту
- 692 Въ 1761 г. въ новгородской семинаріи былъ еще учителемъ іером. *Кир. Флоринскій* (см. 877).
- 696 къ прим. 2: Гед. Одорскій сосланъ былъ (въ Соловки) одновременно съ Рогачевскимъ, по царскому указу 13 сент. 1712 г. (Мал. дѣла 1712, № 6).
- 712 18 св.: Варлаамъ Веніаминъ
- 716 15 св.: Іоанну Іоанникію
- 733 прим. 7: м. Толстой Мпх. Толстой
- 734 18 св.: Въ 1724 г. Въ 1726 г.
- 734 къ прим. 1: П. С. Р. IV, № 1381.
- 757 17 св.: Барановичъ Василій
- 779 15—16 св.: Вас. Гр. Арташевичъ Арташевичъ-Вѣльскій
- 781 18—19 св.: писка Мписка
- 798 13—14 „ Полоцкихъ богоявленскаго полоцкаго богоявленскаго
- 813 10 „ Любавскій Любимскій
- 832 20 „ Козепевскій Кочевевскій
- 836 10 „ Автоній II Автоній I
- 851 7 св.: IV V

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Страница.

Предисловіе III-XXIV.

Періодъ I (съ середины XVI в. до 1654 г.) 1—146.

ГЛАВА I.

Условія церковно-культурнаго вліянія южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в. 3— 94.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV—XVI вв.—3. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій—4. Таготеіііе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліянія юга Россіи на сѣверо-востокъ—6. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Ісаія подолянннхъ—7. Просители милостыни въ Москвѣ въ XVI в.—11. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кл. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи—14. Димитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси 16. Гетманъ П. Сагайдачннхъ—19. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западно-руссамъ—21. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины, ихъ обусловившія—24. Отношеніе къ Москвѣ м. Іова Борецкаго и Ісаіи Колинскаго—25. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г.—29. 39. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курцевичѣ (1623)—32. Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ м. Петра Могилы—47. Выходы монаховъ на царское ния въ 1631 и слѣдующіе годы (до 1653 г. включительно)—50. 61. Массовый переходъ монаховъ густынскаго и игарскаго монастырей и монахинь ладинскаго (1638) 52. Выходцы изъ бѣлаго духовенства—68. Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ—72. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ—74. Богомольцы-москвичи въ Кіевѣ—77. Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси; перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.—79.

ГЛАВА II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные 95—146.

Вторая половина XVI ст.—время наростація просвѣтительныхъ средствъ въ западной Россіи—95. Появленіе типографій въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ; пути перехода ихъ туда съ юго-запада—97. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи—99. Родншевскій и Гозвинскій—100. Лаврентій Визаній и Кириллъ Ставровецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской книгѣ вообще—103. Первое знакомство Москвы съ западнорусскою школою—114. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищнаго монастыря (1640) 115. Успленіе просвѣтительнаго воздѣйствія юго-

западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ—117. Вызовъ въ Москву ученихъ кievлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649) г.—119. Вопросъ о ртищевской школѣ—124. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ кievлянъ въ Москвѣ и ея результаты—135.

Періодъ II (1653—1700) 147—456.

ГЛАВА III.

Сношенія Малороссіи съ Москвой по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху. 149—249.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвой—149. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи—152. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи—154. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Коссова и п. Никона—154. 163. Связаніи малороссовъ къ Икону—164. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г.—166. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій—170. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана—172. Переяславскія статьи 1659 г.—176. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго—178. Прот. Максимъ Филимоновичъ—епископъ Меводій; его мѣстоблюстительство и отношеніе къ нему малороссовъ—182. Церковная политика гетмана Ив. Брюховецкаго—190. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви—196. Соперники М. Филимоновича—203. Иосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвой; проекты Ордина-Нащокина—204. Вопросъ о церковной зависимости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ—210. Кандидаты на кievскую кафедру послѣ смерти Тукальскаго—212. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ—214. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Савийловичъ—215. Начало переговоровъ—217. Избраніе къ митрополиты и хиротонія Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго—220. 227. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи; позиція малороссійскаго духовенства—221. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о переѣздѣ юрисдикціи—228. Права кievскаго митрополита—232. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, полоцкой) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти—233. Переяславское викаріатство—247.

ГЛАВА IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на съверную во второй половинѣ XVII ст. 250—366.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ и.п. Никона, Іоакима, Адріана и царей Алексея, Феодора, Петра—250. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ—257. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ пверскомъ на Валдаѣ—262, воскресенскомъ Новый Іерусалимъ—275, московскихъ: саввиинскомъ и новодѣвичьемъ—277, андреевскомъ—281, донскомъ—282, законоспаскомъ—284, чудовомъ—287, спыиновомъ—288, данцловскомъ—291, богоявленскомъ и новоспаскомъ—292, въ саввино-сторожевскомъ звенигородскомъ—294, въ пограничныхъ чолскомъ и свѣнскомъ—301, въ слободко-украинскихъ—306 и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ—308. Выходцы изъ бѣлаго духовенства: придворные священники изъ малороссовъ—312. Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ—317. Военное духовенство въ юго-западной Россіи—329. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ—332. Богомольцы-москвитяне въ Кіевѣ

—334. Великорусские мастера въ Кіевѣ—337. Ссылные въ Кіевѣ—338. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ—339. Просители малостыи въ Москвѣ въ 1654—1700 г.г.—340.

ГЛАВА V.

Малороссы—педагоги, проповѣдники, писатели и переводчики. Книжные ихъ труды. 367—456.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи—367. Благопріятное отношеніе ц. Алексѣя Михайловича къ западнорусской школѣ—369. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію—370. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней—372. Учено-литературная дѣятельность Еп. Славинецкаго—375. Переходъ въ Москву Спм. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды—379. Пріѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ—394. Проектъ организаціи въ Москвѣ академіи—398. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія—403. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ—405. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время—412. Педагоги-западнороссы въ Москвѣ и студенты—414. Проповѣдники и ораторы-кіевляне—420. Переводчики посольскаго приказа и др.—430. Идейное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ—435. Типографія Іверская и С. Полоцкаго—438. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ—440. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ изданій—442. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссами—450. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ—454. Справщики и книжные мастера изъ западноруссовъ въ Москвѣ—455.

Періодъ III (1700—1762). 457—878.

ГЛАВА VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великороссію въ первой половинѣ XVIII ст. 459—504.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія—459. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I—461. Стефанъ Яворскій—467. Феофанъ Прокоповичъ—469. Учрежденіе св. синода—471. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екѣтеринѣ I и Петрѣ II—472. Анна Іоанновна и малороссійское духовенство—477. Благожелательное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія—481. Рѣзкій поворотъ правительства Екѣтерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства—488. Отношеніе къ архіереямъ и учителямъ „черкасамъ“ и „полякамъ“ великорусскаго духовенства—490. Исторія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до воцаренія Екѣтерины вед.—496.

ГЛАВА VII.

Архіереи-малороссы; малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія. 505—550.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви синодальнаго періода—505. Условія и обстоятельства ихъ появленія и умноженія въ Великороссіи въ періодъ междупатріаршества и по учрежденіи синода—506. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ—518. Перечни архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію по епархіямъ: московской—524,

сарской—527, рязанской—528, смоленской—529, тверской—529, псковской—530, новгородской—531, петербургской—532, архангельской—533, устюжской—535, вологодской—535, вятской—536, нижегородской—537, костромской—537, ростовско-ярославской—538, суздальской—539, владимирской—539, переславской—540, коломенской—541, тамбовской—542, воронежской—542, бѣлгородской—543, астраханской—544, казанской—544, иркутской—545 и тобольской—549.

ГЛАВА VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы. 551—632.

Умноженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третьемъ періодѣ—551. Причины этого явленія—552. Поворотъ къ другому порядку вещей—557. Перечень настоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской—561, новгородской—584, петербургской—584. 626, псковской—597, смоленской—598, тверской—600, ярославской—602, костромской—604, вологодской—605, архангельской—606, вятской—608, нижегородской—608, владимирской—609, рязанской—611, тульской—612, калужской—612, орловской—612, курской и харьковской—614, воронежской—618, тамбовской—618, астраханской—619, казанской и симбирской—619, тобольской—623, иркутской—625. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи—630.

ГЛАВА IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы. 633—740.

1700-й годъ, какъ начало наивысшаго школьно-просвѣтительнаго вліянія малороссовъ на Великоросію—633. Общія условія перехода южнорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы—634. Мѣсто монаховъ въ этомъ передвиженіи—637. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава южнорусскими учителями до учрежденія св. синода и послѣ; перечень ея преподавателей—644. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарской)—668. 670 и 673, рязанской—674, смоленской—676, тверской—682, псковской—685, новгородской—687, петербургской—692 и 694, архангельской—695, устюжской—697, вологодской—698, вятской—699, нижегородской—702, костромской—704, ростовско-ярославской—704, суздальской—708, владимирской—709, переславской—711, коломенской—712, воронежской—713, бѣлгородской (харьковскій коллегіумъ и др. школы)—715, астраханской—722, казанской—723, тобольской—729 и иркутской—734. Великороссы въ малороссійскихъ школахъ—736.

ГЛАВА X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ. 741—791.

Участіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи—741. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ—741. Монастырскіе и соборные проповѣдники—въ Москвѣ и въ Петербургѣ—752. Придворные проповѣдники—758. Экзаминаторы; учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ—762. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи—773. Учители свѣтскихъ школъ и воспитанники—777. Домашніе учителя—779. Переводчики коллегій иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальные—781. Типографскіе дѣятели: протекторы, справщики и переводчики—783. Художники—785. Распространеніе на сѣверо-

востоки Россіи южнорусскихъ книгъ путейъ продажи, подношеній—786. Библиотеки—789.

ГЛАВА XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостыни. Богомольцы. 792—846.

Условія, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1710—1762 гг.—792. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ—793. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая импер. Елисаветой.—800. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ—809. Малороссы пѣвчіе и музыканты при Петрѣ в. и его преемникахъ; гауховская и придворная вокально-музыкальная школы—821. Другіе способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссами—829. Пѣвчіе и малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ—834. Малороссы-просители милостыни въ Великороссіи; уменьшеніе ихъ количества и причины этого—838. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ—845.

ГЛАВА XII.

Дѣятели миссіи внутренней и внѣшней. Заграничное духовенство. 847—878.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго міссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства; мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе—847. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, вятской, тобольской, Иркутской и—на полуостровѣ Камчаткѣ—849. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ—856. Заграничное русское духовенство въ Константинополѣ—861, Варшавѣ—863, въ Митавѣ—865, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ—865, въ Стокгольмѣ—872, въ Гаагѣ—873, Лондонѣ—874, Парижѣ—875 и Мадридѣ—877.

| | |
|--|---------------|
| УКАЗАТЕЛИ: А) Цитируемыхъ авторовъ | I—V. |
| Б) Личныхъ именъ | V—XLVIII. |
| В) Географическихъ названій | XLVIII—LVIII. |
| Поправки и дополненія | LIX—LXI. |
| Отглавленіе | LXII—LXVI. |

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

Казань, въ книжномъ магазинѣ

М. А. Голубева.

Воскресенская ул., д. Матвѣевского.

С.-Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина
(влад. И. П. Мазурецъ).

Продается во всѣхъ лучшихъ столичныхъ и провинціальныхъ
книжныхъ магазинахъ.

Цѣна 7 руб.

