

SYDORENKO V.L., YEREMENKO S.A., AZAROV S.I. TO A QUESTION OF DEFINITION OF CONCEPT «DANGEROUS OBJECT»

It is analyzed key notion of dangerous object, adequacy and correctness of its using considering legal specifics. Organized detailed analysis of legislative base for determinations of notion "dangerous object". Divergences and mutual contradictions of determination of this notion is revealed. Measures are offered for adductions of notion to dangerous object to generally accept on state level.

УДК 346.5:347.218.1

В.А. УСТИМЕНКО, канд. юрид. наук, доц.

Донецкий городской совет

СООТНОШЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ГРОМАДЫ ГОРОДА С ДРУГИМИ ФОРМАМИ СОБСТВЕННОСТИ В ГОРОДСКОМ ХОЗЯЙСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Делается вывод, что приватизация является одним из возможных способов оптимизации состава объектов коммунальной собственности, однако при этом следует не забывать о социальной направленности приватизируемых объектов коммунальной собственности и тех сфер городского хозяйства, куда допускается частный инвестор. Аргументировано, что органы местного самоуправления в процессе реализации своей хозяйственной компетенции самостоятельно определяют основные направления развития городской собственности, ее соотношение с другими формами собственности на территории города. При этом обосновано, что городские власти должны уйти от практики тотальной приватизации коммунальной собственности города, отдавая приоритет формам хозяйственного использования коммунального имущества – аренда, концессия.

Сегодня вопросы поиска оптимального варианта решения задачи обеспечения рационального соотношения объектов различных форм собственности на территории города с целью наиболее полного удовлетворения потребностей членов территориальной громады занимают важное место в деятельности органов местного самоуправления. Анализ практики деятельности органов местного самоуправления свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к определению количественной и качественной структуры объектов коммунальной собственности. В свою очередь, необходимость выработки научно обоснованного подхода к разрешению указанных проблем обуславливают актуальность и своевременность данного исследования.

Изучению вопросов формирования и управления объектами коммунальной собственности посвящены труды Л.А. Музыки, О.О. Первомайского, Р.А. Джабраилова, И. Гладуняк, В. Мамонова и др. Однако недостаточно освещенными и требующими дальнейшего научного анализа являются вопросы определения соотношения собственности территориальной громады города с другими формами собственности в хозяйственном комплексе города. Поэтому целью исследования является определение направлений обеспечения рационального использования объектов коммунальной формы собственности с целью обеспечения баланса публичных и частных интересов в хозяйственном комплексе города. Новизна статьи заключается в разработке предложений в хозяйственное законодательство Украины относительно конкретизации отдельных норм, посвященных вопросам приватизации объектов коммунальной собственности (ч.2 ст.146 Хозяйственного кодекса Украины), передачи их в концессию (Закон Украины «О концессиях»), аренду (Закон Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества»).

Для достижения поставленной цели были решены

следующие задачи:

- проанализировать существующие научные разработки и состояние действующего законодательства в контексте исследуемой тематики;
- разработать соответствующие предложения по совершенствованию законодательства Украины в отмеченной сфере.

После признания Конституцией Украины коммунальной собственности самостоятельной формой собственности вопросы о целесообразности и порядке отчуждения объектов коммунальной собственности органы местного самоуправления решают самостоятельно. Приватизация коммунального имущества осуществляется на основе предложений относительно порядка и условий отчуждения коммунального имущества, местных программ приватизации, разработанных исполнительными органами городских советов. В таком же порядке утверждается перечень объектов коммунальной собственности, не подлежащих приватизации. Органы местного самоуправления самостоятельно создают органы приватизации объектов коммунальной собственности и руководят их деятельностью. Согласно части 6 статьи 60 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» доходы от отчуждения объектов права коммунальной собственности засчитываются в соответствующие местные бюджеты и направляются на финансирование мероприятий, предусмотренных бюджетами развития.

Частично не отвечает Конституции Украины, по нашему мнению, положение части 2 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины: приватизация государственных (коммунальных) предприятий осуществляется не иначе, как на выполнение государственной программы приватизации, которая определяет цели, приоритеты и условия приватизации. Государственная программа приватизации определяет направления приватизации имущества, нахо-

дящегося в государственной собственности, и государственного имущества, которое принадлежит Автономной Республике Крым, а также другие вопросы приватизации государственного имущества (части 1, 3 статьи 4 Закона Украины «О приватизации государственного имущества»). Указанная норма нарушает конституционные положения (статьи 140, 141) относительности обособленности местного самоуправления от государства, самостоятельности права коммунальной собственности, в связи с чем представляется необходимым внести соответствующие изменения в часть 2 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины.

По мнению отдельных исследователей, норма части 2 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины имеет право на существование и подтверждает то, что органы местного самоуправления не имеют права изменять порядок отчуждения объектов коммунальной собственности предусмотренный действующим законодательством, и при проведении приватизации коммунального имущества действительно обязаны руководствоваться положениями Государственной программы приватизации [1, с.283]. В соответствии с этой позицией органы местного самоуправления имеют право в пределах закона определять способы приватизации конкретных объектов, утверждать перечни объектов, которые подлежат приватизации и которые являются исключительной собственностью территориальной громады.

Как отмечено в части 4 статьи 3, части 7 статьи 7 Закона Украины «О приватизации государственного имущества», отчуждение имущества, находящегося в коммунальной собственности, регулируется положениями данного Закона, других законов о вопросах приватизации и осуществляется органами местного самоуправления. Продажу имущества, находящегося в коммунальной собственности, осуществляют органы, создаваемые соответствующими местными советами. Отмеченные органы действуют в пределах полномочий, определенных соответствующими местными советами, и в полной мере им подотчетны и подконтрольны. Решением от 01.07.1998 г. [2] Конституционный Суд Украины признал, что при условии отсутствия отдельного законодательного акта о приватизации объектов коммунальной собственности включение этих вопросов в закон, который регулирует приватизацию государственного а, не является основанием для признания его соответствующих положений неконституционными, поскольку право субъектов коммунальной собственности не нарушено.

Приватизация коммунальных предприятий или их имущества осуществляется такими способами: а) купля-продажа объектов приватизации на аукционе, по конкурсу, иными способами, предусматривающими конкуренцию покупателей; б) выкуп целостного имущественного комплекса коммунального предприятия, сданного в аренду, в случаях и порядке, предусмотренных законом; в) выкуп имущества коммунального предприятия в других случаях, предусмотренных законом (часть 3 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины).

Покупателями объектов приватизации могут быть граждане и негосударственные юридические лица (часть 1 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины).

В отдельных отраслях народного хозяйства законом могут быть определены особенности приватизации имущества коммунальных предприятий. Эти особенности находят свое закрепление в соответствующих нормативно правовых актах, например, в Законах Украины «Об особенностях приватизации имущества в агропромышлен-

ном комплексе» от 10.07.1996 г. [3], «Об особенностях приватизации объектов незавершенного строительства» от 14.09.2000 г. [4]. Порядок применения определенных способов приватизации также регулируется Положением о порядке определения и применения способов приватизации относительно объектов малой приватизации, утвержденным приказом Фонда государственного имущества Украины от 30.07.1998 г. № 1511 [5]; Положением о порядке приватизации несельскохозяйственных предприятий и организаций агропромышленного комплекса, утвержденным приказом Фонда государственного имущества Украины от 17.08.2000 № 1718 [6] и т.д.

Приватизация предприятий перерабатывающей и местной промышленности, промышленности строительных материалов, легкой и пищевой промышленности, строительства, отдельных видов транспорта, торговли и общественного питания, бытового обслуживания населения, жилищно-эксплуатационного и ремонтного хозяйства осуществляется в порядке, предусмотренном Законом Украины «О приватизации небольших государственных предприятий (малой приватизации)». Большинство объектов «малой приватизации» находятся в коммунальной собственности [7, с.50]. По данным Фонда государственного имущества Украины, в 1996 г. «малая приватизация» в нашей стране практически была завершена. В целом с 1992 г. до июля 2004 г. в Украине изменена форма собственности 94031 объекта, из которых 68560 – коммунальной формы собственности [8, с.6]. Такие быстрые темпы приватизации объектов коммунальной собственности можно экономически объяснить: управленцы, считают, что родовой чертой коммунального сектора экономики является низкий уровень экономического развития большинства коммунальных предприятий. Однако главной причиной современного кризиса в экономике города является чрезвычайная узость территориальных рынков, хотя услуги соответствующих отраслей экономики имеют стойкий и хорошо прогнозируемый спрос [9, с.122].

Неутешительные последствия приватизации вызывали предложения осуществлять реприватизацию приватизированного имущества [10, с.23]. Категорически против приватизации коммунального имущества на данном этапе его становления высказались отдельные авторы [11, с.133-134]. Ученые предоставляют собственные рекомендации относительно приоритетов приватизации объектов коммунальной (муниципальной) собственности [12, с.241-246].

Однако, опыт управления коммунальной собственностью территориальной громады г. Харькова, в частности, показал, что 25 % имущества улучшается при его приватизации [13, с.41]. Подобные примеры можно привести и по другим городам, в частности, Северодонецку [14, с.127-128], Нетишину [15, с.46-47], Одессе [16, с.24-25] и т.д.

В российской научной литературе отмечается, что органам местного самоуправления не следует ориентироваться на создание муниципальных унитарных предприятий. Создавать предприятия целесообразно лишь в тех случаях, когда социально-значимые цели и задачи, ради которых они создаются, не могут быть реализованы хозяйствующими субъектами иных организационно-правовых форм. Решение о создании предприятия может быть принято также тогда, когда на территории муниципального образования отсутствуют необходимые населению коммерческие услуги. При появлении на соответствующем рынке услуг частных коммерческих организаций, предприятие подлежит приватизации в установленном порядке [17, с.148].

Опыт развития российских унитарных предприятий

продемонстрировал крайнюю экономическую неэффективность этой организационно-правовой формы. Из существующих на начало 2004 г. более 11 тыс. государственных муниципальных предприятий лишь немногие могут считаться хозяйственно самодостаточными. Не лучше обстоят дела и с муниципальными унитарными предприятиями, численность которых в муниципальных образованиях колеблется от 10-15 до 200-300 в зависимости от размеров муниципального образования. Поэтому в стране возникла осознанная необходимость в резком сокращении унитарных предприятий и перераспределении их функций среди предприятий других форм собственности. При этом в ходе сокращения унитарных предприятий емкость государственного и муниципального сектора не только не сократится, но и может существенно возрасти. Ведь при передаче государственных и муниципальных функций частным предприятиям соответствующий статус этих функций сохраняется [9, с.128]. В частности, в Англии Закон о местном самоуправлении 1988 г. обязал местные органы власти проводить конкурентные торги в 5 отраслях: уборка улиц, помещений, сбор и вывоз мусора, содержание автомобилей и территорий, а также доставка обедов в школы и больницы. Обострение борьбы за рынок привело к тому, что победа муниципальных организаций на торгах стала почти правилом. На начало 1990 г. только 10 % работ по сбору мусора было выиграно частными фирмами. В США в 1986 г. контракты с частными фирмами на сбор мусора заключили 14,3 % муниципалитетов, на организацию уличного освещения – 13 %, на электроснабжение – 10 %, на предоставление разных юридических услуг – 7,1 %. При наличии частных фирм, контракты могут заключаться практически на предоставление большинства коммунальных услуг [18, с.15]. В Великобритании предприятия общественного пользования, такие как телефонная связь, снабжение населения газом, водой, электричеством, автобусная служба вообще переданы частным инвесторам [19, с.154].

Практика управления органами местного самоуправления деятельностью коммунальных предприятий свидетельствует о многочисленных проблемах возникающих при решении вопроса об отчуждении имущества, находящегося в управлении коммунальных предприятий. В соответствии со статьей 26 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» исключительно на пленарных заседаниях советов могут рассматриваться вопросы отчуждения в определенном законом порядке объектов коммунальной собственности, среди которых могут быть такие, которые находятся на балансе и в управлении коммунальных предприятий и организаций. Отчуждение имущества, находящегося в управлении коммунальных предприятий и организаций, в интересах негосударственных юридических и физических лиц, как уже было отмечено, называется приватизацией. В законодательстве четко не определен порядок передачи субъектам приватизации коммунального имущества, находящегося в управлении коммунальных предприятий и организаций. Вследствие этого в хозяйственной практике возникает ряд проблем. Во-первых, процедура принятия органами местного самоуправления решения относительно отчуждения имущественного объекта, который находится в коммунальном предприятии или организации, не предусматривает получение согласия субъекта хозяйствования на такое отчуждение. Между тем предприятие или организация осуществляет свою деятельность достаточно обособлено от органа, который принимает решение об отчужде-

нии. Отмеченные субъекты хозяйствования используют имущество для достижения уставных целей предприятия и организации, планируют свою деятельность с учетом наличия имущества в своем управлении, способствуют его хозяйственному использованию или улучшению и т.п.

Иногда случается, что принятие решений об отчуждении объектов коммунальной собственности приводит к невозможности последующего функционирования предприятия или организации, например, когда отчуждается целостный имущественный комплекс предприятия. По законодательству о приватизации как объект продажи предусмотрен именно такой его состав. Отчуждение целостного имущественного комплекса делает невозможным функционирование коммунального предприятия, между тем как сам факт отчуждения и передача этого имущественного объекта не является основанием для прекращения деятельности коммунального предприятия. К тому же эти два акта принимаются с разницей во времени. Подобная ситуация создает некоторые проблемы для органов местного самоуправления как составляющей хозяйственного управления.

Предприятие считается ликвидированным с момента внесения соответствующей записи об этом в Единый государственный реестр. До внесения такой записи в реестр предприятие считается функционирующим со всеми вытекающими последствиями. В соответствии с существующей компетенцией органов приватизации и возложенных на них задач приватизация коммунальной и государственной собственности осуществляется независимо от факта ликвидации коммунального предприятия.

Момент заключения договора покупки-продажи целостного имущественного комплекса и передача его не совпадают по времени с внесением сведений в государственный реестр относительно ликвидации предприятия. Как отмечалось, вопрос о ликвидации коммунальных предприятий относится к исключительной компетенции местного совета, и реализуются на пленарном заседании совета. В соответствии с Законом Украины «О местном самоуправлении в Украине» сессии местного совета проводятся не реже четырех раз в год. Это означает, что между отчуждением целостного имущественного комплекса и принятием решения о ликвидации коммунального предприятия существует временной промежуток. Кроме того, после принятия местным советом или его исполнительными органами решения о ликвидации коммунального предприятия должна быть проведена процедура ликвидации, закрепленная в законодательстве, предусматривающая опубликование в средствах массовой информации сведений о будущей ликвидации, определении времени на предъявление претензий кредиторам, а также на проведение проверок государственными органами отдельных сфер деятельности ликвидируемого предприятия, освобождении работников, снятии предприятия с учета во многих государственных органах (налоговая инспекция, органы пенсионного фонда, статистические органы и тому подобное). В промежутке между двумя этими юридическими фактами возникает ситуация, когда предприятие коммунальной формы собственности лишается возможности получения средств, необходимых для его существования. Однако, для того, чтобы провести ликвидационные процедуры для предприятия, необходимо выделить средства, которые кодами бюджетной классификации не предусмотрены. Практически, местный совет лишен возможности провести полноценную ликвидацию коммунального предприятия [20, с.153].

Следует признать, что приватизация является одним из возможных способов оптимизации состава объектов коммунальной собственности. При этом говорить о какой-то «панацее» не приходится. Городские власти сами полномочны определять оптимальное соотношение объектов различных форм собственности на территории города. Для каждой территориальной громады это будет сугубо индивидуальная пропорция с необходимым «набором» объектов коммунальной собственности. Несомненно там, где возможно использовать частную инициативу органами местного самоуправления должны быть созданы все необходимые для активизации этого процесса условия. Однако при этом следует не забывать о социальной направленности приватизируемых объектов коммунальной собственности и тех сфер городского хозяйства, куда допускается частный инвестор. В частности, сейчас остро стоит вопрос об обеспечении целевого использования объектов культуры, переданных в пользование различного рода коммерческим структурам. Конечно, эта проблема вызвана, по сути, отсутствием финансовых ресурсов необходимых для содержания указанных объектов. Вместе с тем в настоящее время необходимо установить порядок использования объектов культуры коммерческими организациями с целью их сохранения в сложный для них период, чтобы будущие поколения жителей городов могли в полной мере ими пользоваться [21, с.175].

Несмотря на все возрастающие темпы приватизации, число объектов коммунальной собственности не уменьшается, а наоборот имеет тенденцию к увеличению. Как свидетельствуют статистические данные, количество объектов в ЕГРПОУ коммунальной формы собственности из года в год увеличивается. В частности, по состоянию на 1.01.2004 года их количество составляло 74252 [22, с.82], а на 1.01.2005 года – 77208 [23, с.16].

Опыт деятельности органов местного самоуправления европейских городов по управлению коммунальным (муниципальным) имуществом демонстрирует, что они ушли от политики глобальной приватизации и постарались сохранить как можно большее количество городских объектов в собственности соответствующих общин. Приватизации они предпочли договорные отношения по использованию объектов городской собственности на основе аренды, концессии, доверительного управления и т.д. Такая городская политика способствует сохранению активов города и их эффективному использованию на коммерческих началах частными инвесторами. К тому же городские власти в лице коллегиального органа – совета получают также возможность посредством договорных отношений аренды недвижимости оказывать влияние на вектор экономического развития городского хозяйства в целом и деятельность субъектов хозяйствования, в частности. При этом субъекты городского хозяйственного комплекса тоже получают определенный «дивиденд» от таких отношений, поскольку получают объекты в долгосрочное пользование с возможностью в дальнейшем их выкупа после соответствующих капиталовложений. Такой механизм управления, как показывает зарубежный опыт, способен приносить немалую прибыль.

В частности, Правительство г. Москвы делает в основном ставку не на продажу городского имущества, а на сдачу его в аренду. Только в 2002 г. доходы от управления объектами нежилого фонда составили 9153 млн. руб. из них продажа – 1784 млн. руб., аренда – 7369 млн. руб. [24, с.16]. В г. Амстердаме городские власти отказались от приватизации большей части городского недвижимого имущества, считая, что рациональное управление им по-

зволяет городу получать значительные доходы. Специалисты отмечают, что 90 % земель г. Амстердама находится не в частной собственности, а в долгосрочной и краткосрочной аренде [25, с.15], что еще раз подтверждает необходимость смены органами местного самоуправления городов вектора развития городской политики и построения взаимоотношений на принципиально иной схеме – перейти от формулы «собственность государственная → коммунальная → частная» к «собственность государственная → коммунальная → использование объектов коммунальной собственности субъектами хозяйствования на ограниченном вещном праве».

Немаловажным является обеспечение прозрачности в указанных отношениях, поскольку это может иметь не только политический эффект от подобных действий городских властей, но и экономический. В частности, исследования, проведенные в г. Северодонецк, свидетельствуют о том, что, сдача в аренду помещения на конкурсной основе, повышает арендную плату в 2-2,5 раза [14, с.130].

Таким образом, наряду с приватизацией аренда является альтернативной и выгодной формой хозяйственного использования объектов коммунальной собственности города. Не менее эффективными, как свидетельствует зарубежный опыт, являются концессионные отношения в коммунальном секторе экономики, которые в Украине находятся в зачаточном состоянии.

Основываясь на вышеизложенном, представляется возможным сформулировать ряд *выводов*:

- приватизация является одним из возможных способов оптимизации состава объектов коммунальной собственности, однако при этом следует не забывать о социальной направленности приватизируемых объектов коммунальной собственности и тех сфер городского хозяйства, куда допускается частный инвестор;

- практика управления органами местного самоуправления деятельностью коммунальных предприятий свидетельствует о многочисленных проблемах, возникающих при решении вопроса об отчуждении имущества, находящегося в управлении коммунальных предприятий;

- представляется необходимым внести соответствующие изменения в часть 2 статьи 146 Хозяйственного кодекса Украины с целью приведения ее положений в соответствие с Конституцией Украины и Законом Украины «О местном самоуправлении в Украине», исключив норму о том, что приватизация коммунальных предприятий осуществляется не иначе как на выполнение государственной программы приватизации, которая определяет цели, приоритеты и условия приватизации;

- органы местного самоуправления в процессе реализации своей хозяйственной компетенции самостоятельно определяют основные направления развития городской собственности, ее соотношение с другими формами собственности на территории города. При этом городские власти должны уйти от практики тотальной приватизации коммунальной собственности города, отдавая приоритет формам хозяйственного использования коммунального имущества, не влекущим смену собственника – аренда, концессия;

- опыт деятельности органов местного самоуправления европейских городов еще раз подтверждает необходимость смены в Украине вектора развития городской политики и построения взаимоотношений на принципиально иной схеме – перейти от формулы «собственность государственная → коммунальная → частная» к «собственность государственная → коммунальная → использование объектов коммунальной собственности субъектами хо-

зайствования на ограниченном вещном праве».

ЛИТЕРАТУРА

1. Хозяйственное право Украины: Учебник /Под ред. Л.С. Васильева, О.П. Подцерковного. -Х.: ООО «Одиссей», 2005. -464 с.
2. Рішення Конституційного Суду України від 01.07.1998 р. (справа щодо приватизації державного майна) // Офіційний вісник України. -1998. -№ 27. -Ст.1008.
3. Закон України "Про особливості приватизації майна в агропромисловому комплексі" від 10.07.1996 р. // ВВР України. -1996. -№ 41. -Ст.188.
4. Закон України "Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва" від 14.09.2000 р. // ВВР України. -2000. -№ 45. -Ст. 375.
5. Наказ Фонду державного майна України "Положення про порядок визначення та застосування способів приватизації щодо об'єктів малої приватизації" від 30.07.1998 р., № 1511 // Офіційний вісник України. -1998. -№ 37. -Ст.1375.
6. Наказ Фонду державного майна України "Положення про порядок приватизації несіельськогосподарських підприємств і організацій агропромислового комплексу" від 17.08.2000 р., № 1718 // Офіційний вісник України. -2000. -№ 40. -Ст.1724.
7. Гринюк Р.Ф. Правовой статус коммунальных предприятий в Украине: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.04 /НАН Украины, Ин-т экон.-правовых исследований. -Донецк, 2001. -194 с.
8. Чечетов М., Жадан И. Социально-экономический аспект трансформации отношений собственности в Украине // Экономика Украины. -2004. -№ 10. -С. 4-16.
9. Рой О.М. Система государственного и муниципального управления. -СПб.: Питер, 2006. -336 с.
10. Тимошенко Ю. Перспективи трансформації власності в Україні // Економіка України. -2003. -№ 10. -С.17-23.
11. Щербетун І.С. Організаційно-правові гарантії місцевого самоврядування в Україні: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.02 /Національна юридична академія ім. Я. Мудрого. -Харків, 2002. -210 с.
12. Игнатов В.Г., Рудой В.В. Местное самоуправление. -Ростов н/Д.: «Феникс», 2003. -384 с.
13. Воронин А.Г., Лапин В.А., Широков А.Н. Основы

управления муниципальным хозяйством: Учебное пособие. -М.: Знание, 1998. -245 с.

14. Мамонова В., Ольшанський О. Особливості формування комунальної власності міста Северодонецьк // Управління сучасним містом. -2002. -№ 7-9. -С.124-131.

15. Гладуляк І. Основні пріоритети міського розвитку: на прикладі Нетішина // Економічний часопис ХХІ. -2002. -№ 5. -С.45-48.

16. Управление коммунальной собственностью в Одессе // Государственный информационный бюллетень о приватизации. -2002. -№ 5. -С.24-25.

17. Иванова В.Н., Гузов Ю.Н., Безденежных Т.И. Технологии муниципального управления: Учеб. пособие. -М.: Финансы и статистика, 2005. -396 с.

18. Адамов Б.І. Комунальна власність як економічна основа місцевого самоврядування // Актуальні проблеми і досвід місцевого самоврядування у Східноукраїнському регіоні: Матеріали міжнародної конф.; м. Донецьк, 28-29 вересня 2001 р. -Донецьк: ІСПД НАН України, 2001. -С.11-17.

19. Гарнер Д. Великобритания: центральное и местное управление. -М.: Прогресс, 1984. -367 с.

20. Бесчастний В.М., Деля Ю.В., Устименко В.А., Джабраїлов Р.А., Щербетун І.С. Місцеве самоврядування в Україні: проблеми та перспективи: Монографія. -Донецьк: Донецьк. юрид. ін-т при Донецьк. нац. ун-ті, 2005. -272 с.

21. Устименко В. Местное самоуправление и развитие культуры в городах // Право та культура: теорія і практика. -Київ, МП «Леся», 1997. -С.173-175.

22. Статистичний щорічник України за 2003 рік /Держкомстат України; За ред. О.Г. Осауленка. -К.: Консультант, 2004. -632 с.

23. Показники Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України: Статистичний бюллетень станом на 1.01.2005 р. /Держкомстат України. -К., 2005. -38 с.

24. Кошечев В.А., Набатников В.Н. Управление городской собственностью: результаты и перспективы // Городская собственность и управление. -2003. -Сентябрь-октябрь. -С.9-18.

25. Набатникова А.В. Особенности управления собственностью в городах и регионах Европы // Городская собственность. -2001. -№ 1. -С.14-22.

Поступила в редколлегию 21.12.2006

УСТИМЕНКО В.А. СПІВВІДНОШЕННЯ ВЛАСНОСТІ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ МІСТА З ІНШИМИ ФОРМАМИ ВЛАСНОСТІ В МІСЬКОМУ ГОСПОДАРСЬКОМУ КОМПЛЕКСІ

Робиться висновок, що приватизація є одним з можливих способів оптимізації складу об'єктів комунальної власності, проте при цьому слід не забувати про соціальну спрямованість об'єктів комунальної власності, що приватизуються і тих сфер міського господарства, куди допускається приватний інвестор. Аргументовано, що органи місцевого самоврядування в процесі реалізації своєї господарської компетенції самостійно визначають основні напрями розвитку міської власності, її співвідношення з іншими формами власності на території міста. При цьому обґрунтовано, що міські власті повинні піти від практики тотальної приватизації комунальної власності міста, віддаючи пріоритет формам господарського використання комунального майна – оренда, концесія.

USTIMENKO V.A. CORRELATION OF OWNNESS OF TERRITORIAL GROMADA OF CITY WITH OTHER PATTERNS OF OWNERSHIP IN A CITY ECONOMIC COMPLEX

In work conclusion is drawn that privatization is one of possible methods of optimization of composition of objects of community property, however here necessary it is not to forget about a social orientation of the objects of community property and those spheres of city economy, where a private investor is assumed. It is argued, that the organs of local self-government in the process of realization of the economic jurisdiction independently determine basic directions of development city ownness, its correlation with other patterns of ownership on territory of city. It is thus grounded, that city authorities must go away from practice of total privatization of community property of city, giving priority the forms of the economic use of communal property is a lease, concession.