

УДК 347.962(477)

О. О. Овсянникова,
*канд. юрид. наук, ассистент
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков*

СТАНОВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

В статье исследуется генезис института судейского самоуправления в Украине, рассматриваются основные его формы. Анализируется законодательство зарубежных стран по вопросу создания и деятельности органов судейского самоуправления. Даются предложения относительно перспектив развития органов судейского самоуправления в Украине.

Ключевые слова: суд, судья, судейское самоуправление, сборы судей, конференции судей, советы судей, съезд судей.

Становление в Украине судебной власти как самостоятельной и независимой ветки государственной власти предусматривает необходимость решения многих задач, связанных с системой судов и управления ими. Одной из таких задач является укрепление и развитие судейского самоуправления, поскольку оно само выступало и выступает в качестве той основы, которая сохраняет целостность судебной власти. Именно благодаря судейскому самоуправлению корпус судей имеет перспективу отстаивать и защищать право граждан на независимый суд [11, с. 105].

Вопросы, связанные с деятельностью судейского самоуправления, неоднократно рассматривались в работах отечественных и зарубежных

исследователей, а именно: С. Прилуцкого, Е. Абросимовой, В. Брынцева, В. Городовенко, Ю. Жданова, В. Косарева, В. Кривенко, В. Лазарева, В. Лебедева, Д. Луспеника, И. Назарова, И. Петрухина, С. Подкопаева, В. Савицкого, В. Стефановича, А. Шандулы, В. Швеца, С. Штогуна и др.

Сегодня, в условиях постоянного изменения и дополнения законодательства о судостроительстве и статусе судей, вопросы создания, деятельности и необходимого обеспечения работы органов судейского самоуправления в Украине приобретают новое значение. Целью статьи является исследование истории создания института судейского самоуправления в Украине, рассмотрение основных его форм, анализ законо-

дательства зарубежных стран относительно создания и деятельности органов судейского самоуправления, а также раскрытие видения автора относительно перспектив развития органов судейского самоуправления в Украине.

Отметим, что самоуправление как правовой институт рассматривается как тип социального управления, при котором субъект и объект управления совпадают, то есть сами люди управляют своими делами, совместно принимают решения и действуют с целью их реализации [2, с. 413].

Ученые по-разному определяют сущность судейского самоуправления. Так, В. В. Городовенко утверждает, что судейское самоуправление – это ветка в системе обеспечения независимости судебной власти, которая дает судьям как носителям судебной власти возможность сообща решать вопросы функционирования судебной власти с целью обеспечения реальной защиты прав и свобод граждан независимым и непредвзятым судом [5, с. 119].

По мнению В. В. Кривенко, судейское самоуправление – это деятельность судейского содружества, его отдельных частей и их представительских органов, направленных на обе-

спечение надлежащего функционирования судебной системы, прав и интересов судей путем участия в решении управленческих вопросов в пределах и порядке, установленных законом. Ученый рассматривает судейское самоуправление как часть судебного управления [9, с. 6].

На наш взгляд, более точно определяет судейское самоуправление С. В. Прилуцкий, который указывает, что оно является первичной, прямой и непосредственной формой участия всех судей в сфере организации и деятельности судебной власти [11, с. 101].

Считается, что история судейского самоуправления начинается с середины XIX в. и связана с судебной реформой 1864 г. Именно в этот период берут свое начало идеи некоторых демократических принципов, среди которых предусмотрено отделение суда от администрации, принцип независимости и неизменности судей [6, с. 3].

Судейское самоуправление в дореволюционной России играло ключевую роль при решении важных кадровых вопросов судебной власти. Так, согласно ст. 213, 214 «Учреждения судебных установлений», в том случае, когда в окружном суде или судебной палате появля-

лась свободная судейская вакансия, в том числе и судебного следователя, немедленно организовывались собрания суда или палаты с участием прокурора для обсуждения кандидатов на эти должности из круга лиц, которые отвечают требованиям, предусмотренным данным уставом. Представление окружных судов и судебных палат относительно кандидатов, которые дали согласие занять должность членов этих судов, подавались министру юстиции через старшего председателя судебной палаты [18].

Одним из достижений реформы 1864 г. следует признать введение судебного управления, которое понималось как возможность управления самим судом. Однако идея самоуправления судей в России в конце XIX в. не была сформирована окончательно и не нашла в полной мере отражения в законодательстве.

После Октябрьской революции 1917 г. в первом советском Положении о народных судах от 30.11.1918 г. шла речь о том, что в каждом судебном округе создавался совет народных судей, в компетенцию которого входила ревизия судей, решение вопросов об увольнении судей с должностей, представление консультаций, надзор за выполнением судебных

приговоров и т. п. Советы народных судей создавались и в губернских отделах юстиции и возглавлялись ответственными работниками отделов [12, с. 217].

В указанный период прямо признавалось, что судебная деятельность является всего лишь одной из функций государственного управления [4, с. 634].

В последующие годы принцип независимости судей, а с ним и самоуправление судей, были забыты.

С началом демократических перестроек в бывшем СССР Законом «О статусе судей» от 04.08.1989 г. были предусмотрены органы, которые органами судейского самоуправления прямо не именовались, однако были наделены их основными полномочиями, а именно: конференции судей и квалификационные комиссии судей [5, ст. 223].

В Украине начало нормативного закрепления судейского самоуправления было положено на I съезде судей Украины, который состоялся в 1991 г., вскоре после провозглашения Верховной Радой Украины Декларации о государственном суверенитете нашего государства. На съезде было принято Положение о съезде судей Украины, в котором впервые из-

ложена идея их самоуправления.

На официальном уровне впервые о судебном самоуправлении было упомянуто в п. 13 раздела IV Концепции судебно-правовой реформы [8].

Появление же нового социального сообщества – органов судебного самоуправления – в Украине связана с принятием Закона Украины «О статусе судей Украины» от 15.12.1992 г. [14, ст. 56]. Данный Закон оказался этапным для становления судебного самоуправления, поскольку обозначил значение данного института для независимого функционирования судебной власти и управления судами на демократических принципах, определил организационные формы судебного самоуправления, их компетенцию.

В Законе Украины «Об органах судебного самоуправления», принятом 02.02.1994 г., были расширены полномочия органов судебного самоуправления, четче регламентированы их права [13]. Этот Закон имел судьбоносное значение для реформирования судебной системы Украины, закреплял судебное самоуправление как одну из важнейших гарантий независимости судов и судей от административного влияния, расширял организационные

формы судебного самоуправления. Кроме того, изменениями в данный Закон, которые вносились по требованию следующих съездов судей Украины, были расширены полномочия органов судебного самоуправления, четче регламентированы их права.

В дальнейшем судебное самоуправление было закреплено в ст. 130 Конституции Украины, в которой, в частности, указано, что в решении вопросов внутренней деятельности судов действует судебное самоуправление.

Особенно широкие полномочия органы судебного самоуправления приобрели в редакции Закона Украины «О судоустройстве Украины», принятого 07.02.2002 г. В Законе были уже четко определены задания, организационные формы, полномочия и порядок осуществления самоуправления судей. По Закону к внутренней деятельности судей принадлежат вопросы относительно организационного обеспечения судов и деятельности судей, социальная защита судей и их семей, а также другие вопросы, которые непосредственно не связаны с осуществлением правосудия. Организационными формами судебного самоуправления определялись: 1) собрания судей местных судов,

высших специализированных судов, Верховного Суда Украины; 2) конференции судов Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя; 3) конференции судей специализированных судов; 4) съезд судей Украины; 5) советы судей и их исполнительные органы [15, с. 441].

По данному Закону самыми действенными органами судейского самоуправления были советы судей на уровне областей и специализированных судов, а также Совет судей Украины, которые были исполнительными органами конференций и съезда судей. Решения советов судей были обязательными для председателей судов в пределах их территориальной юрисдикции, а решение Совета судей Украины – для всех органов судейского самоуправления.

На период действия указанного Закона актуальным был вопрос обеспечения представительства в советах судей всех звеньев судебной системы, поскольку на практике большинство из них контролировалось их руководством. Например, в состав Совета судей Украины, который формировался в 2005 г., входило в целом 78 судей, из которых 53 судьи находились на административных должностях, 11 судей – из Вер-

ховного суда Украины, 8 судей – из Высшего хозяйственного суда Украины. Таким образом, среди членов Совета судей Украины было лишь 6 судей (2 судьи местных и 4 судьи апелляционных судов), которые не занимали административные должности в судах и не были судьями высших судебных органов.

В советах судей на областном уровне, как правило, доминировали судьи областных судов и председатели местных судов.

То есть, принцип формирования органов судейского самоуправления не обеспечивал в полной мере защиту прав и корпоративных профессиональных интересов судей всех уровней.

При этом неоднократно выдвигалась мысль, что органы судейского самоуправления в своей основе должны формироваться из судей низовых звеньев, а не вышестоящих, и реально обеспечивать и охранять судейскую независимость [19, с. 8].

Вместе с тем необходимо отметить, что в указанный период органы судейского самоуправления играли значительную роль в осуществлении правосудия, устанавливая его минимальные демократические стандарты.

Однако не все вопросы судейского самоуправления были решены в рамках данного Закона, в связи с чем особенный интерес вызывало законодательство зарубежных стран, которое регулирует судейское самоуправление, определяет задание такой деятельности.

Так, главными институтами судейского самоуправления в Канаде являются судебные советы на федеральном и провинциальном уровнях и две ассоциации судей. Совет судей Канады был основан в 1971 г., он состоит из 39 членов, исключительно судей, также в него входят председатели и помощники председателей апелляционных и высших судов провинций, а возглавляет Совет судей главный судья Верховного Суда Канады по должности. Деятельность Совета судей Канады касается вопросов дисциплины федеральных судей, а также образовательных инициатив. Провинциальные судебные советы отличаются по количеству их членов – от трех до тринадцати, и включают дополнительно практикующих юристов и присяжных, которые иногда устанавливают большинство. Так же, как и совет на федеральном уровне (с которым у них нет ни одной связи), провинциальные советы занимаются дисциплинарными вопро-

сами судей и могут рекомендовать их к освобождению.

Канадская Ассоциация судей провинциальных судов была основана в 1973 г., а в 1979 г. – Канадская ассоциация судей высших судов. Их заданиями были защита и укрепление судебной независимости, обеспечение непрерывной учебы судей, улучшение организации правосудия и проведение работы с населением относительно понимания ими роли судей в судебной системе. Ассоциации являются членскими организациями, которые существуют на взносы их членов, обычно ежегодно они проводят собрания.

В США для федеральных судей как орган судейского самоуправления действует судейская конференция США, которая была создана в 1922 г. Ее возглавляет председатель Верховного Суда США. В состав конференции входят 26 членов, среди которых – председатели апелляционных судов, по одному судье от каждого регионального округа и председатель суда по международной торговли. Работа Конференции проводится в комитетах, созданных по конкретным направлениям деятельности. Между сессиями Судейской Конференции действует исполнительный комитет, который является

главным исполнительным органом конференции.

По закону Литовской Республики «О судах» там действует самоуправление судов, а не судей, в отличие от Украины. В частности, данный Закон устанавливает, что независимость судей определяет их организационную самостоятельность, которая реализуется через самоуправление судей, основывающееся на представительстве, выборности, подотчетности его исполнительных органов, а также на ответственности органов самоуправления судов за надлежащее выполнение порученных функций. Данным Законом определено судебное самоуправление как право и реальная способность судей и судов свободно и самостоятельно, на собственную ответственность, решать вопросы деятельности судов. Таким образом, в отличие от определения судейского самоуправления в Украине, Закон Литовской Республики «О судах» дает право органам самоуправления не ограничиваться внутренней деятельностью судов. Кроме того, следует отметить, что в указанном Законе вопрос о назначении на административные должности судей решен таким образом, что орган судейского самоуправления – судебный совет – подает предложение Президенту Рес-

спублики относительно назначения председателей судов, их заместителей, председателей отделов и освобождения их от должности [17, с. 502].

Законодательные акты Российской Федерации: Федеральный конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный Закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» термин «судейское самоуправление» не употребляют, вместо него используется понятие «судейское содружество», которое является более общим. К органам судейского содружества отнесены также и квалификационные комиссии судей. К полномочиям органов судейского содружества относятся вопросы совершенствования судебной системы, укрепления статуса судей, организационного и кадрового обеспечения судебной деятельности, исполнения судьями законов и норм Кодекса судейской этики, информационной открытости правосудия.

К сожалению, такой широкий спектр вопросов не был отнесен к компетенции органов судейского самоуправления в Украине.

Следующие шаги развития органов судейского самоуправления в Украине были определены в Концепции совершен-

ствования правосудия для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с Европейскими стандартами от 10.05.2006 г. (далее – Концепция).

В ч. 1 раздела VIII Концепции отмечалось, что существующая на то время система органов судейского самоуправления нуждается в существенном совершенствовании. В частности, она должна формироваться с учетом развития системы судов общей юрисдикции. Также в Концепции идет речь о необходимости предоставления Совету судей Украины права участвовать в подготовке и проработке законопроектов относительно судебного уклада, статуса судей, судопроизводства, в решении вопросов обеспечения судов, этики, назначения судей на административные должности в судах [7, ст. 1376].

Частично данные предложения воплотились в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 07.07.2010 г. (далее – Закон).

По новому Закону организационные формы судейского самоуправления остались те же, что и раньше: собрания судей, конференции судей, советы судей, Совет судей Украины и съезд судей Украины. Хотя следует подчеркнуть, что в на-

учной литературе выдвигалась точка зрения о том, что к органам судейского самоуправления должны быть отнесены и квалификационные комиссии, что отвечало бы практике зарубежных стран. В частности, ее поддерживали В. Стефанюк [16, с. 31], С. Подкопаев [10, с. 81], С. Прилуцкий [11, с. 102] и некоторые др. Так, С. Прилуцкий считает, что тенденции развития современного мира произвели две самостоятельные, но тесно взаимосвязанные формы организации судебной власти – судейское самоуправление и самоорганизацию судебной власти. Квалификационные комиссии судей как самостоятельные органы в судебной системе, а также Высший совет юстиции, по его мнению, нужно рассматривать как центральные составляющие института самоорганизации судебной власти Украины [11, с. 102].

На наш взгляд, по своим назначениям, по характеру предоставленных им полномочий, квалификационные комиссии судей представляют собой один из видов органов судейского самоуправления. Правовая природа квалификационных комиссий судей, порядок их формирования и деятельности, свидетельствуют о том, что они имеют похожие задания с органами судейского са-

моуправления. Деятельность квалификационных комиссий, как и органов судейского самоуправления, основывается не на самоорганизации, а на требованиях закона, чем они и отличаются от других объединений судей, которые могут быть отнесены к органам самоорганизации судебной власти (например, Всеукраинская независимая судебная ассоциация).

Отнесение квалификационной комиссии к органам судейского самоуправления отвечало бы и международным стандартам формирования судейского корпуса. Но, в соответствии с требованиями Закона, Высшая квалификационная комиссия судей к институту судейского самоуправления не отнесена, в связи с чем мы не будем рассматривать принципы ее деятельности.

Организационные формы судейского самоуправления имеют разную специфику формирования. В частности, собрания судей формируются по принципу институциональности. Статьями 115 и 116 Закона определены полномочия и процедура созыва собраний судей Высших специализированных судов, местных и апелляционных судов, собраний судей Верховного Суда Украины. Собрания судей представляют собой собрание судей соответствующего

суда, на котором они обсуждают вопросы внутренней деятельности своего суда и принимают коллективное решение по обсуждаемым вопросам. Собрания судей созываются председателем соответствующего суда по собственной инициативе или по требованию не менее трети от общего числа судей данного суда. Собрания судей созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца. Они являются полномочными, если на них присутствуют более половины общего количества судей данного суда. На собрания судей могут приглашаться работники аппарата судов, ГСА Украины, правоохранительных органов, другие лица. В голосовании участвуют лишь судьи данного суда.

Собрания судей местных и апелляционных судов: 1) обсуждают вопросы внутренней деятельности суда или работы конкретных судов, или работников аппарата суда и принимают по этим вопросам решения, которые являются обязательными для судей и работников данного суда; 2) определяют специализацию судей по рассмотрению конкретных категорий дел соответствующей судебной юрисдикции по предложению председателя суда; 3) заслушивают отчеты судей, которые

занимают административные должности в данном суде, и руководителя аппарата суда; 4) подают соответствующему совету судей предложения относительно делегатов на конференцию судей; осуществляют другие полномочия, предусмотренные данным Законом.

Собрания судей могут обращаться с предложениями по вопросам деятельности суда к органам государственной власти и органам местного самоуправления, которые обязаны рассмотреть эти предложения и дать ответ по существу. Собрания судей могут обсуждать вопрос относительно практики применения законодательства, разрабатывать соответствующие предложения относительно совершенствования такой практики и законодательства, вносить свои предложения на рассмотрение высшего специализированного суда и Верховного Суда.

В настоящее время, когда на уровнях областей не созываются конференции, не предусмотрено создание советов судей, собрания судей местных и апелляционных судов играют, без преувеличения, важнейшую роль в укреплении статуса судей, повышении качества и эффективности правосудия.

В частности, в обращении к председателям общих судов от

08.06.2011 г. Совет судей общих судов указывал, что позитивной и необходимой является практика местных и апелляционных судов относительно обсуждения на общем собрании, координационных совещаниях вопросов относительно причин длительности рассмотрения дел судами, культуры правосудия и других вопросов деятельности судов.

Так, на общем собрании судей апелляционного суда при участии председателей местных судов каждое полугодие обсуждаются обобщения судебной практики относительно сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, результаты изучения состояния организации работы и предоставления методической помощи местными судами. На собрания судей также приглашаются представители правоохранительных органов и прокуратуры, при участии которых решаются вопросы относительно принятия срочных организационных мер по устранению причин невыполнения решений судов, о недостатках работы конвойной службы [1].

Собрания судей Верховного Суда Украины, собрания судей высшего специализированного суда: 1) обсуждают вопрос относительно внутренней деятельности суда или работы кон-

кретных судов или работников аппарата суда и принимают по этим вопросам решения, которые являются обязательными для судей и работников данного суда; 2) заслушивают отчеты судей, которые занимают административные должности в суде, и руководителя аппарата суда; 3) осуществляют другие полномочия, определенные законом.

Собрания судей высшего специализированного суда определяют специализацию судей по рассмотрению конкретных категорий дел соответствующей судебной юрисдикции по предложению председателя высшего специализированного суда, принимают решение об образовании и составе судебных палат высшего специализированного суда и назначают секретарей судебных палат.

Собрания судей Верховного Суда Украины и судей высшего специализированного суда могут обращаться с предложениями относительно решения вопросов деятельности суда к органам государственной власти и органам местного самоуправления, которые обязаны рассмотреть эти предложения и дать ответ по существу. Собрания судей Верховного Суда Украины и высшего специализированного суда в порядке, установленном Законом, по-

дают соответствующему совету судей предложения относительно делегатов на конференции судей и избирают делегатов на съезд судей Украины.

Выполнение решений собраний судей по поручению собраний возлагается на председателя соответствующего суда или его заместителя.

Конференции судей, а также советы судей формируются в соответствующей судебной юрисдикции.

В системе судоустройства в соответствии с системой судов действуют конференция судей общих судов, конференция судей хозяйственных судов и конференция судей административных судов.

В конференции судей общих судов входят: 1) по два судьи от Автономной Республики Крым, каждой области, городов Киева и Севастополя, из которых один судья является представителем местных общих судов и один судья является представителем апелляционного суда соответствующей административно-территориальной единицы; 2) шесть судей Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и криминальных дел; 3) судья Верховного Суда Украины.

В состав конференции судей хозяйственных судов и

конференции судей административных судов входят: 1) по одному судье от каждого местного, апелляционного суда соответствующей судебной юрисдикции; 2) шесть судей соответствующего высшего специализированного суда; 3) судья Верховного Суда Украины.

Конференция судей созывается не реже одного раза в год по инициативе соответствующего совета судей. Конференция судей может быть созвана также по предложению не менее одной трети от состава делегатов последней конференции судей. В случае непринятия советом судей данного предложения инициаторы созыва конференции (не менее одной трети состава делегатов последней конференции) создают организационное бюро по созыву конференции судей, которое имеет полномочия совета судей по созыву конференции. О дне и времени начала работы конференции и вопросах, которые вносятся на ее обсуждение, судьям соответствующих судов сообщается не позже чем за 15 дней до начала работы конференции. Конференция судей считается полномочной, если в ее работе принимают участие не менее две трети состава делегатов соответствующих судов. На конференции могут присутствовать

также приглашенные организаторами конференции судьи, которые не являются делегатами конференции. Решение конференции судей принимается большинством голосов делегатов конференции открытым или тайным голосованием.

Конференция судей соответствующих судов обсуждает и решает вопросы о финансировании и организационном обеспечении деятельности соответствующих судов, заслушивает по этим вопросам информацию представителей Государственной судебной администрации Украины; заслушивает отчеты соответствующих советов судей, информацию Главы Государственной судебной администрации Украины; формирует соответствующий совет судей; утверждает положение о совете судей; разрабатывает предложения для внесения на рассмотрение съезда судей Украины; обращается с предложениями относительно решения вопросов деятельности соответствующих судов к органам государственной власти и органам местного самоуправления; избирает делегатов на съезд судей Украины; инициирует проведение внеочередного съезда судей Украины в порядке, установленном Законом; обсуждает другие вопросы, от-

несенные к полномочиям органов судейского самоуправления в соответствии с Законом.

В работе конференции судей могут участвовать представители государственной власти, органов местного самоуправления, учебных и научных заведений, правоохранительных органов, общественных организаций.

Как уже нами отмечалось, данная организационная форма судейского самоуправления действует в соответствии с судебными юрисдикциями. На наш взгляд, лишение Законом права судей местных и апелляционных судей созывать конференцию судей на уровне областей не способствует укреплению независимости судебной власти на местах. Так, созыв конференций по указанному принципу не обеспечивает представительства судьи каждого местного суда при их проведении. Кроме того, такие важные вопросы деятельности судов, как их финансирование и организационное обеспечение, заслушивание отчетов соответствующих управлений государственных судебных администраций и другие не могут быть обсуждены на уровне области. В связи с чем целесообразно, по нашему мнению, обсудить вопрос внесения изменений в действующее законодатель-

ство относительно принципов деятельности конференций судей.

В соответствии с Законом в органах судейского самоуправления предусмотренные советы судей общих судов, хозяйственных и административных судов. В период между конференциями судей совет судей организует и контролирует выполнение ее решений, а также решает вопрос о созыве конференции.

Высшими органами судейского самоуправления являются съезд судей Украины и Совет судей Украины.

Делегаты на съезд судей Украины избираются на конференциях судей общих судов по принципу равного представительства от каждой из них, по одному судье из каждой области, Автономной Республики Крым, городов Киева и Севастополя. От каждого высшего специализированного суда избираются по три делегата из числа судей этих судов. Они избираются путем открытого голосования на альтернативной основе при свободном выдвижении кандидатов для избрания.

В период между съездами судей Украины высшим органом судейского самоуправления является Совет судей Украины, который избирается съездом судей Украины, организует

и контролирует выполнение решений съезда.

Совет судей Украины состоит из 11 судей: по три представителя от каждой конференции судей и по одному представителю от Конституционного Суда Украины и Верховного Суда Украины. Не могут быть избранными в состав Совета судей Украины судьи, которые занимают административные должности в судах, и секретаре судебных палат.

Отдельные ученые и практики считают, что положения ч. 1 ст. 125 и ч. 2 ст. 127 Закона, которые касаются вопросов представительства интересов судей в деятельности высших органов судейского самоуправления в Украине, имеют откровенно дискриминационный характер относительно судей общих судов.

Так, В. Сапожник указывает, что положениями вышеупомянутого Закона фактически предусмотрено, что из 6632 судей общих судов на съезде судей Украины как высших органов судейского самоуправления в Украине, призванных решать вопрос организационного обеспечения правосудия в судах, социальной и правовой защиты судей и членов их семей, будут представлять вдвое меньше делегатов, чем из 2290 судей специализированных су-

дов (на сегодня по штатным расписаниям в Украине работает 8922 судьи, из них 6632 – в общих судах, 1171 – в специализированных административных, 1119 – в специализированных хозяйственных судах).

Следовательно, положениями ч. 1 ст. 125 и ч. 2 ст. 127 Закона, в которых определено представительство судей общих, административных и хозяйственных судов на съезде судей Украины и в Совете судей Украины по принципу равного представительства от каждой судебной юрисдикции, допущено ограничение прав судей общих судов по признаку места их работы, в частности, права на равное представительство в работе высших органов судейского самоуправления.

Вызывают замечание указанные положения и в общем Выводе относительно Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», принятом Венецианской комиссией на 84 пленарном заседании, в соответствии со ст. 96 которого рекомендуется привести состав съезда судей Украины и Совета судей Украины в большее соответствие с принципом пропорциональности.

Неоднозначной является оценка учеными и практиками положений Закона относительно исключения судей, которые

занимают административные должности в судах, а также секретарей судебных палат, из числа лиц, имеющих представительство в органах судейского самоуправления. Если раньше в советах судей в подавляющем большинстве находились административные должностные лица, то, согласно действующему законодательству, они не могут быть избраны в органы судейского самоуправления. Это, по нашему мнению, может создать атмосферу конфронтации. Целесообразным было бы ограничить количество членов советов судей, которые занимают административные должности, например, привести к 10 % состава советов судей, или предусмотреть возможность участия их в работе органов судейского самоуправления без права голоса.

Кроме того, поскольку под постоянным контролем советов судей находятся вопросы повышения уровня правосудия, обеспечения надежной защиты прав и интересов граждан, юридических лиц и государства, защиты судей и обеспечения единства их деятельности, информационно-технического обеспечения деятельности судейского корпуса, повышения эффективности работы с кадрами и другими, участие в их работе судей, которые занимают административ-

ные должности, способствовало бы активным поискам дальнейших путей решения этих важных вопросов.

Также отметим, что в законодательном порядке еще не закреплены принципы деятельности органов судейского самоуправления, не решены в полном объеме проблемные вопросы относительно принципов их формирования, структуры, механизма реализации решений.

Таким образом, несмотря на некоторые указанные недостатки, с принятием Закона «О судоустройстве и статусе судей» институт судейского самоуправления Украины стал более демократическим, прогрессивным, действенным. Вместе с тем, на наш взгляд, отдельные положения данного Закона все же требуют совершенствования.

Судейский корпус воспринимает идею самоуправления как одну из важнейших гарантий своей профессиональной независимости, повышения роли судей в укреплении законности и правопорядка в нашей стране. В связи с чем приведение системы органов судейского самоуправления в соответствие с международными стандартами с учетом особенностей формирования судебной системы Украины, роста их авторитета

будет способствовать обеспечению качественного осуществления правосудия в разумные сроки, информационной открытости судов, укреплению авторитета судебной власти.

Список литературы: 1. Архів апеляційного суду Харківської області. 2. Баталов О. В. Самоврядування / О. В. Баталов // Юрид. енцикл. : в 6-ти т. – Т. 5: П-С. – К. : Укр. енцикл., 2003. – 736 с. 3. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1989. – № 9. – Ст. 223. 4. Власов В. И. История судебной власти. Кн. 2 (1917 – 2003 года) / В. И. Власов. – М. : Компания Спутник+, 2004. – 644 с. 5. Городовенко В. В. Роль органів суддівського самоврядування в забезпеченні незалежності судової влади / В. В. Городовенко // Під-во, держава і право. – 2004. – № 1. – С. 119. 6. Жданов Ю. Н. Судебные уставы России 1964 г. Опыт истории и современность : учеб. пособие / Ю. Н. Жданов, А. С. Хмелин. – М. : МЮИ МВД России, 1998. – 127 с. 7. Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до Європейських стандартів: схвалена Указом Президента України від 10.05.2006 р. № 361/2006 // Офіц. вісник України. – 2006. – № 19. – Ст. 1376. 8. Концепція судово-правової реформи // Голос України. – 1992. – № 152. 9. Кривенко В. В. Суддівське самоврядування як елемент управління судовою системою України / В. В. Кривенко // Вісн. Верхов. Суду України. – 2006. – № 4 (68). 10. Подкопаєв С. В. Правова природа кваліфікаційних комісій суддів / С. В. Подкопаєв // Бюл. Мін-ва юстиції України. – 2005. – № 10. 11. Прилуцький С. В. Суддівське самоврядування як самостійна форма організації / С. В. Прилуцький // Судова апеляція. – 2008. – № 4 (13). 12. Притика Д. М. Історико-правові аспекти виникнення і розвитку форм регулювання суддівського управління на Україні у 1917 – 1922 рр. / Д. М. Притика, Р. М. Мінченко // Актуал. проб. держави і права. – Одеса, 2001. – Вип. 10. – С. 116. 13. Про органи суддівського самоврядування : Закон України від 02.02.1994 р. // Голос України. – 1994. – № 63. – (Не чинний з 1 червня 2002 р.). 14. Про статус суддів України : Закон України від 15.12.1992 р. // Відом. Верхов. Ради України. – 1993. – № 8. – Ст. 56. 15. Про судоустрій України : Закон України від 07.02.2002 р. № 3018-III // Офіц. вісник України. – 2002. – № 10. 16. Стефанюк В. С. Судова система України та судова реформа / В. С. Стефанюк. – К. : Юрінком Інтер, 2001. – 176 с. 17. Сучасне управління в суді : навч.-практ. посіб. / відповід. ред. : І. П. Голосніченко, Пітер Г. Соломон. – К. : Юрінком Інтер. – 2010. – 528 с. 18. Учреждение судебных установлений 1864 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://constitution.garant.ru/DOC_39400.htm. 19. Штогун С. Суддівське самоврядування: з'їзди проходять – проблеми залишаються / С. Штогун // Юридичний вісник України. – 2007. – № 31.

СТАНОВЛЕННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ОРГАНІВ СУДДІВСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ В УКРАЇНІ Овсяннікова О. О.

У статті досліджується генеза інституту суддівського самоврядування в Україні, розглядаються основні його форми. Аналізується законодавство зарубіжних країн щодо створення та діяльності органів суддівського самоврядування. Надаються пропозиції щодо перспектив розвитку органів суддівського самоврядування в Україні.

Ключові слова: суд, суддя, суддівське самоврядування, збори суддів, конференції суддів, ради суддів, з'їзд суддів.

ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT PERSPECTIVES OF JUDGES' SELF-GOVERNMENT IN UKRAINE Ovsyannikova O.O.

The article studies the creation history of judges' self-government institute in Ukraine, its primary forms are reviewed. The legislature in creation and functioning of the judges' self-government bodies of foreign countries is analyzed. Propositions as to development perspectives of judges' self-government bodies in Ukraine are given.

Key words: court, judge, judges' self-government, assembly of judges, conferences of judges, councils of judges, convention of judges.

Поступила в редакцию 21.01.2013 г.

УДК 347.962.6(477)

Е. Н. Овчаренко,
канд. юрид. наук,
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков

ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ СУДЕЙ УКРАИНЫ И ВЫСШЕГО СОВЕТА ЮСТИЦИИ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ СУДЕЙ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В статье анализируется процедура обжалования решений Высшей квалификационной комиссии судей Украины и Высшего совета юстиции по привлечению судей к юридической ответственности. Обосновываются предложения по усовершенствованию законодательства, регулирующего данную процедуру.

Ключевые слова: Высшая квалификационная комиссия судей Украины, Высший совет юстиции, Высший административный суд Украины, юридическая ответственность судьи.

Проблема привлечения судей к юридической ответственности приобрела особенную остроту после судебной реформы 2010 г., во время которой состоялись структурные изменения законодательства, которое регламентирует процедуру и основания наложения санкций на судей, которые допустили со-

знательное нарушение закона. В течение 2010-2011 гг. за нарушение присяги было освобождено более 50 судей – больше чем за все годы независимости Украины. Эти факты засвидетельствовали существование структурной проблемы в отечественной судебной системе, связанной с непорядочностью