

nauka UkraYini. — KiYiv: Vid-vo IRG UAAN, 2007. — # 1. — S.76-82.

5. Solovyov O.I. Rinok rib: vivchennya problemi spozhivannya naselennya prodovolchih tovariv / O.I. Solovyov, Yu.A. Sergeeva, E.S. Denezhkina // Marketing v Ukrayini, 2005. — #2. S. — 8-14.

6. Ofitslyniy sayt DerzhavnoYi flskalnoYi sluzhbi UkraYini. — Rezhim dostupu : <http://www.sfs.gov.ua>

7. Ofitslyniy sayt Derzhavnogo agentstva ribnogo gospodarstva Ukrayini. — Rezhim dostupu : <http://www.darg.gov.ua>

Марценюк Н. А., Марценюк В. П., Пекарський А. В. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ В УКРАИНЕ

Проанализирована динамика вылова рыбы в водоемах Украины. Представлены количественные и стоимостные показатели различных видов рыб. Установлено, что в 2015 году в Украине было выловлено около 74 тыс. тонн рыбы. Из внутренних водоемов вылов составлял 38,5 тыс. тонн., что составило 43,5% от общего вылова. Из пресноводных рыб наибольшее было выловлено толстолобика, а из морских - бычка. Кроме того, осуществлен обзор рынка рыбной продукции, дана оценка современному состоянию рыбной отрасли и определены пути дальнейшего ее развития.

Ключевые слова: внутренние водоемы, лов рыбы, пресноводные и морские виды рыб, рыбный рынок, импорт, стоимость, спрос, потребление.

Martseniuk N. O., Martseniuk V. P., Pekars'kyu A. V. ANALYSIS OF MODERN STATE OF THE FISHING INDUSTRY IN UKRAINE

The analysed dynamic of the catch of fishing in the waters of Ukraine. The presented quantitative and cost parameters of different species of fish. In the 2015 in Ukraine was caught about 74 thousand tons of fish. With inland waters catch was 38.5 thousand tons, accounting for 43.5% of the total catch. The most the caught with freshwater fish have been bighead carps, and from the sea - goby fish. Also conducted market survey of fish products, assessed the current state of the fishing industry and the ways of its further development.

Key words: inland waters, fishing, freshwater and marine species of fish, fish market, import, price, demand, consumption.

Дата надходження до редакції:

Рецензенти: доктор б.н., професор Ю. В. Бондаренко

к. б. н., доцент П. Г. Шевченко

УДК 636.4.082

ЗВ'ЯЗОК БІОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТА УМОВ УТРИМАННЯ З ПРОДУКТИВНИМИ ЯКОСТЯМИ СВИНОМАТОК

А. О. Онищенко, к.с.-г.н.

Б. Д. Чертков, к.с.-г.н.

Інститут свинарства і агропромислового виробництва НААН

А. В. Коробка, к.с.-г.н.

Полтавська Державна аграрна академія

Наведені результати досліджень з вивчення зв'язку біологічних особливостей і умов однофазного утримання з елементами диференційованої годівлі на продуктивні якості свиноматок. Встановлено переважання молочної продуктивності свиноматок в умовах однофазного утримання з елементами диференційованої їх годівлі.

Встановлено, що жирномолочність свиноматок залежить від кількості молочних залоз у частках вимені та їх розміщення.

Встановлено високу статистично достовірну кореляційну залежність між кількістю молочних залоз в частках вимені і кількістю вмісту жиру в молоці, отриманого з часткою вимені з однією молочною залозою ($r = + 0,868$ при $p < 0,001$), двома молочними залозами ($r = + 0,814$ при $p < 0,001$) і трьома молочними залозами ($r = + 0,842$ при $p < 0,001$).

Ключові слова: однофазне утримання, молочність свиноматок, диференційована годівля, частки вимені.

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями. У свинарстві основне завдання науки і практики полягає в ефективному використанні породного, біологічного та генетичного потенціалу, що дозволяє отримати максимальну продуктивність шляхом повноцінної ди-

ференційованої годівлі свиней в умовах нових альтернативних маловитратних, енергозберігаючих технологій.

Необхідно брати до уваги тісний зв'язок рівня годівлі та молочної продуктивності свиноматок, а також умов утримання тварин.

В останні роки в усьому світі особлива ува-

га приділяється розробкам альтернативних технологій утримання та годівлі свиней в неопалюваних приміщеннях без урахування продуктивних якостей свиноматок, зокрема їх молочності [1, 2].

Аналіз останніх публікацій та постановка проблеми. Значний внесок у розробку теорії і практики використання альтернативних технологій та вивчення продуктивних якостей свиноматок внесли вітчизняні та зарубіжні вчені (Сідашова С.О., Голдобин М.І., Кузьмін В.М., Земковская З.З., Туревский А.А., Козінер Б.А., Овчинникова Р.Е., Сидоренко О.Т., Чертков Д.Д.) [3, 4, 5, 6]. Не заперечуючи важливість проведених ними досліджень, необхідно відзначити недостатнє освітлення в наукових виданнях таких пріоритетних на сьогодні питань вивчення біологічних особливостей молочної продуктивності свиноматок в умовах альтернативних технологій.

Основною метою наших досліджень було вивчення біологічних особливостей свиноматок з урахуванням анатомічної будови часток вимені в умовах однофазного утримання в неопалюваних приміщеннях.

Вихідний матеріал, методика та умови дослідження. Експериментальні дослідження проведені в умовах племзаводу ТОВ «Дніпроагропром» Дніпропетровської області. У досліді використовувалися дві групи свиноматок по 15 голів у кожній, аналоги за віком, живою масою, фізіологічного стану, кількості опоросів та продуктивності після першого опоросу. Свиноматок дослідної групи утримували в загальному секторі

цеху відтворення у кількості 15 голів на глибокій довгонезмінюваній солом'яній підстилці з піщаною основою. У міру забруднення підстилки додавали чисту солому з розрахунку 0,5 кг на голову на добу. Прибирання гною, використаного піску і соломи здійснювали один раз в 4 місяці, тобто при досягненні свиноматками 100 днів поросності. Площа підлоги загального сектора і вигульного майданчика склала 8,2 м² на 1 гол., що дозволило здійснювати постійний моціон тварин. Годівля маток проводилась диференційовано з урахуванням їх живої маси, віку, фізіологічного стану, формування молочності, біологічних закономірностей росту і розвитку приплоду в ембріональний період з індивідуальних годівниць в боксах, які закривалися під час прийому корму. Роздачу корму проводили за допомогою тросово-шайбового транспортера в індивідуальні годівниці, обладнані дозаторами.

Свиноматки контрольної групи утримувалися в стаціонарних станках по 7-8 голів у приміщеннях цеху відтворення в умовах традиційної технології. Прибирання гною проводили два рази на день. Годівля свиноматок здійснювалася з групових годівниць 2 рази на день відповідно до загальноприйнятих норм [7].

Результати досліджень. За 20 днів прийшло в охоту свиноматок з контрольної групи 14 гол. (96,3 %) та було запліднено 13 гол. (88,6 %). У той же час прийшли в охоту 15 гол. свиноматок дослідної групи, які були запліднені (табл. 1).

1. Відтворювальні та продуктивні якості свиноматок

| Показники | Група маток | |
|---|-------------|---------------|
| | контрольна | дослідна |
| Кількість маток на осіменінні, гол. | 15 | 15 |
| Кількість маток прийшло в охоту, гол. | 14 | 15 |
| Кількість маток запліднилось, гол. | 13 | 15 |
| Кількість маток опоросилось, гол. | 13 | 15 |
| Кількість маток залишилося на обліку, гол. | 11 | 14 |
| Народилося поросят, гол. | 119 | 162 |
| Багатоплідність, гол. | 10,8±0,26 | 11,6±0,25 |
| Жива маса 1 новонародженого поросяти, г | 1253±15,80 | 1366±15,36* |
| Вміст жиру в молоці свиноматок, % | 8,2±0,15 | 9,1±0,11* |
| Кількість поросят на 21 день (на 1 свиноматку), гол. | 9,4±0,11 | 11,3±0,21*** |
| Середня жива маса 1 голови, кг | 5,7±0,19 | 6,8±0,12*** |
| Молочність свиноматок, кг | 53,6±0,77 | 76,8±0,68*** |
| Збереженість поросят до відлучення, % | 83,3 | 95,5 |
| Кількість поросят на 1 свиноматку (до відлучення), гол. | 8,4±0,11 | 11,1±0,14*** |
| Середня жива маса 1 голови, кг | 17,2±0,21 | 19,8±0,29** |
| Маса гнізда до відлучення, кг | 161,6±4,80 | 219,8±4,52*** |

Примітка: * - $p \leq 0,05$, ** - $p \leq 0,01$, *** - $p \leq 0,001$ дослідна група до контрольної

Перед опоросом у 4 свиноматок (30,8 %) контрольної групи виявлений набряк часток вимені і в підсисний період у свиноматки дослідної групи також був виявлений набряк часток вимені.

У контрольній групі опоросилися 13 гол. свиноматок при 2 аварійних опоросах, які в подальшому в облік не увійшли. За опорос від 11 свиноматок отримано 119 гол. поросят, в тому числі 9,8 гол. на одну свиноматку з середньою

живою масою 1 гол. - 1253 г і масі гнізда новонароджених поросят 13,5 кг. У дослідній групі опоросилося 15 гол. свиноматок, однак 1 опорос був аварійним (6 поросят), який також в облік не увійшов. Таким чином, від 14 свиноматок отримано 162 гол. поросят, багатоплідність маток склала 11,6 поросят при середній живій масі 1366 г і масі гнізда новонароджених поросят 15,8 кг, що відповідно - на 3 гол. (27,2 %), 43 гол.

(36,4 %), 0,8 гол. (6,9 %), 113 г (8,3 %), 2,3 кг (17,0 %) більше, ніж у контрольній групі.

На 5 день після опоросу з кожної групи було виділено по 10 свиноматок з однаковою кількістю функціонуючих долей вимені. У свиноматок контрольної групи було 106 поросят, в тому числі на 1 свиноматку - 10,6 гол. з середньою живою масою 1 голови - 1933 г, при середньодобовому прирості 136 г.

У свиноматок дослідної групи було 118 поросят, в тому числі на одну свиноматку - 11,8 гол. з середньою живою масою 1 гол. - 2156 г, при середньодобовому прирості - 158 г, що відповідно на 12 гол. (11,1 %), 223 г (11,5 %) більше, ніж у контрольній групі.

Відповідно до методики для визначення жиру в молоці свиноматкам внутрішньом'язово за вухом вводили окситоцин з розрахунку 2 мл на 100 кг живої маси. Через 6-7 хв. у свиноматок спостерігали початок поширення рефлексу молоковіддачі від першої пари часток вимені до задніх впродовж 8-15 сек. Дія окситоцину тривала більше 2 годин. При ручному видоюванні за 15 хв. отримали в середньому 16,4 мл (14,1-17,8 мл) молока на одну частку вимені від свиноматок дослідної групи. Від свиноматок контрольної групи відповідно - 12,2 мл (11-13,8 мл), що на 4,2 мл

(25,7 %); $p < 0,001$ менше. Вміст жиру в молоці свиноматок контрольної групи в середньому склав - 8,2 % (5-11,3 %), дослідної - 9,1 % (7,1-12,8 %), що на 0,9 % (10, 9 %) більше ($p < 0,05$).

Слід зазначити, що у однієї і тієї ж свиноматки спостерігаються коливання кількості молока і вмісту жиру в залежності від кількості молочних залоз і розташування часток вимені. Дослідженнями встановлено, що частки вимені свиноматки анатомічно і функціонально відокремлені один від одного, в свою чергу молочні залози в частках вимені також анатомічно і функціонально відокремлені один від одного й відкриваються вивідними протоками у верхівку соска. Встановлено, що частки вимені бувають з 3 і більше молочними залозами, 2 і 1 молочними залозами.

Для ствердження про зв'язок між вмістом жиру і кількістю молочних залоз в частках вимені було видосно у 10 свиноматок з 45 сосків (15 сосків з одною вивідною протокою, 15 сосків з двома і 15 сосків з трьома вивідними протоками, що відкриваються у верхівці соска.

Вміст жиру в молоці свиноматок коливався в межах 5-10,6 %. Встановлено, що жирномолочність свиноматок залежить від кількості молочних залоз у долях вимені та їх розміщення (табл. 2).

2. Вміст жиру в молоці свиноматок, отриманого з часткою вимені з різною кількістю молочних залоз

| № з/п | Процент вмісту жиру в молоці, отриманого із сосків | | | Різниця2 до 1 | | Різниця3 до 1 | | Різниця3 до 2 | |
|--------------|--|---------------|---------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | з 1 протокою | з 2 протоками | з 3 протоками | ± | % | ± | % | ± | % |
| 1 | 7,3 | 8,7 | 9,8 | +1,4 | 19,2 | +2,5 | 34,2 | +1,1 | 12,6 |
| 2 | 6,1 | 8,3 | 9,4 | +2,2 | 36,0 | +3,3 | 54,1 | +1,1 | 13,2 |
| 3 | 6,3 | 8,4 | 9,6 | +2,1 | 33,3 | +3,3 | 52,4 | +1,2 | 14,3 |
| 4 | 7,6 | 9,4 | 10,2 | +1,8 | 23,7 | +2,6 | 34,2 | +0,8 | 8,5 |
| 5 | 7,2 | 8,9 | 10,6 | +1,7 | 23,6 | +3,4 | 47,2 | +1,7 | 19,1 |
| 6 | 5,8 | 7,2 | 9,3 | +1,4 | 24,1 | +3,5 | 60,3 | +1,1 | 29,2 |
| 7 | 7,5 | 9,3 | 10,0 | +1,8 | 24,0 | +2,5 | 33,3 | +0,7 | 7,5 |
| 8 | 7,2 | 8,2 | 9,7 | +1,0 | 13,9 | +2,5 | 34,7 | +1,5 | 18,3 |
| 9 | 6,0 | 7,1 | 9,1 | +1,1 | 18,3 | +3,1 | 51,7 | +2,0 | 28,2 |
| 10 | 6,5 | 8,0 | 9,3 | +1,5 | 23,1 | +2,8 | 43,0 | +0,7 | 16,2 |
| 11 | 6,2 | 7,6 | 8,5 | +1,4 | 22,6 | +2,3 | 37,1 | +0,9 | 11,8 |
| 12 | 6,8 | 8,0 | 9,7 | +1,2 | 17,6 | +2,9 | 42,6 | +1,7 | 21,2 |
| 13 | 5,7 | 6,4 | 8,5 | +0,7 | 12,3 | +2,8 | 49,1 | +2,5 | 32,8 |
| 14 | 6,9 | 8,0 | 9,7 | +1,1 | 15,9 | +2,8 | 40,5 | +1,7 | 21,3 |
| 15 | 6,4 | 7,6 | 9,2 | +1,2 | 18,7 | +2,8 | 43,7 | +1,6 | 21,0 |
| У середньому | 6,3 | 8,1 | 9,5 | +1,8 | 28,6 | +3,2 | 50,8 | +1,4 | 17,3 |

Біометрична обробка даних (табл. 3) вказує на середню мінливість вмісту жиру в молоці від кількості молочних залоз в частках вимені. Однак, найбільшою мінливістю відрізнялися частки вимені з однією і двома молочними залозами відповідно $C_v=9,430$ ($\sigma+0,621$), $C_v=10,400$ ($\sigma+0,835$). Найменшою мінливістю характеризувалися показники

вмісту жиру в молоці у свиноматок з часткою вимені з 3 молочними залозами: $C_v=6,136$ ($\sigma+0,582$). Встановлений коефіцієнт мінливості свідчить, що за цими ознаками селекційно-племінна робота повинна проводитися цілеспрямовано, що дозволить підвищити жирномолочність свиноматок.

3. Мінливість вмісту жиру в молоці свиноматок залежно від кількості молочних залоз в частках вимені

| Доля вимені з: | Вміст жиру в молоці, % | | | |
|---------------------------|------------------------|------------|----------|--------|
| | $M \pm m$ | відхилення | σ | C_v |
| однією молочною залозою | 6,858±0,166 | 5,7-7,6 | 0,621 | 9,430 |
| двома молочними залозами | 8,028±0,223 | 6,4-9,4 | 0,835 | 10,400 |
| трьома молочними залозами | 9,485±0,155 | 8,5-10,6 | 0,582 | 6,136 |

Так, вміст жиру в молоці, отриманого з часткою вимені з однією молочною залозою склало $6,585 \pm 0,166$, з трьома молочними залозами - $9,485 \pm 0,155$, що відповідно на 2,9 % (44,0 %) більше, ніж з одного і на 1,457 % (18,1 %), ніж з двома молочними залозами ($p < 0,001$).

Дослідженнями встановлено високу статистично достовірну кореляційну залежність між кількістю молочних залоз в частках вимені і кількістю вмісту жиру в молоці, отриманого з часткою

вимені з одного молочною залозою ($r = + 0,868$ при $p < 0,001$), двома молочними залозами ($r = + 0,814$ при $p < 0,001$) і трьома молочними залозами ($r = + 0,842$ при $p < 0,001$).

Аналіз результатів досліджень (табл. 4) показав, що практично при однаковій кількості сосків, а також протоків на один сосок: контрольна група - 1,98 і дослідна - 1,99 шт., вміст жиру був істотним, відповідно, 8,2 % і 9,1 %, що більше на 0,9 % (10,9 %).

4. Кількість вивідних протоків у контрольній і дослідній групі свиноматок

| Група свиноматок | Кількість голів | Кількість сосків у середньому на 1 свиноматку, шт. | В тому числі кількість сосків, шт. | | | | В середньому протоків на 1 сосок, шт. |
|------------------|-----------------|--|------------------------------------|-------------------|------------------|----------------|---------------------------------------|
| | | | з трьома протоками | з двома протоками | з одним протоком | недорозвинених | |
| контрольна | 11 | 14,0 | 2,7 | 8,3 | 3 | - | 1,98 |
| дослідна | 14 | 13,9 | 2,8 | 8,2 | 2,9 | - | 1,99 |

Це пов'язано з рівнем годівлі та умовами утримання свиноматок в супоросний і підсисний періоди, що підтверджується результатами проведених досліджень.

На 21 день життя відхідпоросят у контрольній групі склав 12 гол. (11,4 %). В середньому на одну свиноматку залишилося 9,4 гол., при середній живій масі 1 гол. - 5,7 кг. У дослідній групі відхід склав - 5 поросят (4 %). Таким чином, на одну свиноматку залишилося 11,3 гол. при середній живій масі 1 голови - 6,8 кг, що відповідно більше на 1,9 гол. (20,2 %), 1,1 кг (19,3 %). Молочність свиноматок контрольної групи склала - 53,6 кг, дослідної - 76,8 кг, що більше на 23,2 кг (43,3 %), ніж у контрольній.

Різниця показників росту і розвитку приплоду до відлучення 60-денного віку не тільки збереглася, але й збільшилася.

Так, у контрольній групі відхід поросят склав до відлучення - 17 гол. (16,7 %), при збереженості 83,3 %. У дослідній групі відповідно - 7 гол. (4,5 %), при збереженості - 95,5 %.

У середньому на одну свиноматку залишилося: в контрольній групі - 8,4 гол., при середній живій масі - 17,2 кг, в дослідній - 11,1 гол. і 19,8 кг, що відповідно більше на 2,7 гол. (32,1 %),

2,6 кг (15,15), ніж у контрольній групі $p < 0,001$.

Маса гнізда при відлученні у контрольній групі склала 144 кг, дослідної - 220 кг, що відповідно на 76 кг (34,6 %) більше, ніж у контрольній; $p < 0,001$.

Висновки

Дослідженнями встановлено збільшення молочності свиноматок в умовах однофазного утримання з елементами диференційованої їх годівлі.

Встановлено, що жирномолочність свиноматок залежить від кількості молочних залоз у долях вимені та їх розміщення.

Найменшою мінливістю характеризувалися показники вмісту жиру в молоці у свиноматок з часткою вимені з 3 молочними залозами: $Cv = 6,136$ ($\sigma = 0,582$).

Встановлено високу статистично достовірну кореляційну залежність між кількістю молочних залоз в частках вимені і кількістю вмісту жиру в молоці, отриманого з часткою вимені з одного молочною залозою ($r = + 0,868$ при $p < 0,001$), двома молочними залозами ($r = + 0,814$ при $p < 0,001$) і трьома молочними залозами ($r = + 0,842$ при $p < 0,001$).

Список використаної літератури:

- Хегес Я. Система Нюртинген и альтернативное содержание свиней / Я. Хегес, И. Кепкенс // Немецкое птицеводство и свиноводство. - 1993. - №48, 50, 83, 87.
- Якоб Хегес. Альтернативы в содержании свиней / Якоб Хегес // Немецкое птицеводство и свиноводство. - 1997. - №5. - С. 41-75.
- Сідашова С. О. Латеральний профіль соскової лінії у свиней товарного свиногомплексу і виживаність поросят / С. О. Сідашова, Л. Г. Перетятко, А. О. Онищенко // Свиноводство. - 2015. № 67. - С. 95-102.
- Голдобин М.И. Влияние различных факторов на молочность свиноматок / М. И. Голдобин // Тр. Чувашского с.-х. института. Т. 8. Вып. 2, 1971. - С. 25-29.
- Голдобин М. И. Лактопозз отдельных долей вымени у свиноматок / М. И. Голдобин, В. М. Кузьмин // Тр. Чувашского с/х института. Т.11. Вып.2, 1974.-С. 72-75.
- Чертков Д. Д. Малоэкономная технология кормления и содержания свиней при холодном методе их выращивания: монография / Д. Д. Чертков. - Днепропетровск, изд-во Ю. С. Овсянников, 2004. - 296 с.
- Калашников А.П. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных / А. П. Калашников, Н. И. Клейменов, В. А. Баканов и др. - М.: Агропромиздат, 1985. - 351 с.

References:

1. Khehes Ya., Y. Kepkens. 1993. *Sistema Nyurtinhen i al'ternativnoe sodержanie sviney* - System Nyurtynhen in the alternative housing of pigs. Nemetskoe pitsevodstvo i svinovodstvo. German poultry breeding and pig breeding № 48, 50, 83, 87. (in Germany).
2. Khehes Jakob. 1997. *Al'ternativy u sodержaniyi sviney* - Alternatives in housing of pigs. Nemetskoe pitsevodstvo i svinovodstvo. № 5. – S. 41-75. (in Germany).
3. Sidashova S.O., L.H. Peretiat'ko, A.O. Onyshchenko. 2015. *Lateral'nyi profil' soskovoi linii u svynei tovarnoho svynokompleksu i vyzyhvanist' porosiat* - Lateral profile of nipple line in pigs of commodity pig complex and the preservation of piglets. Svinarstvo. Pig Breeding № 67. – S. 95-102. (in Ukrainian).
4. Holdobin M.Y. 1971. *Vliyanie razlichnykh faktorov na molochnost' svinomatok* - Influence of different factors on the milk productivity of sows. Tr. Chuvashskogo s-kh. instituta. T. 8. Vyp. 2. – S. 25-29. (in Russia).
5. Holdobin M.Y., V.M. Kuz'min. 1974. *Laktopoez ot del'nykh doley vymeni u svinomatok* - Lactopoez of some of udder lobes in sows. Tr. Chuvashskogo s/kh instituta. T. 11. Vyp. 2. - S. 72-75. // Works of Chuvash Agricultural Institute V. 11. Issue 2, – P. 72-75 (in Russia).
6. Chertkov D.D. 2004. *Malozatratnaya tekhnologiya kormleniya i sodержaniya sviney pri kholodnom metode ikh vyrashchivaniya: monografiya* - Small expenditures technology of feeding and housing pigs at the cold method their rearing: monograph. Dnepropetrovsk, izd-vo Yu.S. Ovsyannikov, 296 s. Dnepropetrovsk, publishing house Yu.S. Ovsyannikov, 2004. – 296 p. (in Ukrainian).
7. Kalashnikov A.P., N.Y. Kleymenov, V.A. Bakanov 1985. *Normy i ratsiony kormleniya sel'skokhozyaystvennykh zhyvotnykh* - Norms in the diets of feeding agricultural animals. - M.: Agropromizdat, 1985. - 351 s. (in Ukrainian).

Онищенко А. А., Чертков Б. Д., Коробка А. В. СВЯЗЬ БИОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ И УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ С ПРОДУКТИВНЫМИ КАЧЕСТВАМИ СВИНОМАТОК

Приведены результаты исследований по изучению связи биологических особенностей и условий однофазного содержания с элементами дифференцированного кормления на продуктивные качества свиноматок. Установлено преобладание молочной продуктивности свиноматок в условиях однофазного содержания с элементами дифференцированной их кормления.

Установлено, что жирномолочность свиноматок зависит от количества молочных желез в долях вымени и их размещения.

Установлено высокую статистически достоверную корреляционную зависимость между количеством молочных желез в долях вымени и количеством содержания жира в молоке, полученного с долей вымени с одной молочной железой ($r = + 0,868$ при $p < 0,001$), двумя молочными железами ($r = + 0,814$ при $p < 0,001$) и тремя молочными железами ($r = + 0,842$ при $p < 0,001$).

Ключевые слова: однофазное содержание, молочность свиноматок, дифференцированное кормление, доли вымени.

Onyshchenko A. O., Chertkov B. D., Korobka A. V. Connection of biological features and the housing conditions with the productive qualities of sows.

It is presented results of researches on the study of the connection of biological features and the conditions with single-phase housing with elements of differential feeding on productive qualities of sows. It has been determined the preference of milk productivity of sows under conditions of single-phase housing with elements of differential feeding them.

It has been found out the fact that fat content of milk in sows depend on the number of mammary glands in the udder lobes and their allocation.

It was determined the high statistic reliable correlative dependence between the number of mammary glands in the udder lobes and the number of fat content in milk received from the udder lobes with one mammary gland ($r = +0.868$ at $p < 0.001$), with two mammary glands ($r = +0.814$ at $p < 0.001$) and with three mammary glands ($r = +0.842$ at $p < 0.001$).

Key words: single-phase housing, milk productivity of sows, differential feeding, the udder lobes.

Дата надходження до редакції: 19.07.2016 р.

Рецензенти: доктор с.-г. наук Л. П. Гришина

доктор с.-г. наук, професор А. А. Поліщук