

УДК 636.087.7:636.4.003.13

Мельник М.О., аспірантка\*

e-mail: kucheriyauy@i.ua

Вінницький національний аграрний університет

### **ВПЛИВ НОВОГО ПРЕБІОТИЧНОГО ПРЕПАРАТУ НА ПРОДУКТИВНІСТЬ СВИНОМАТОК**

*В результаті досліджень встановлено, що введення до складу раціону піддослідних свиноматок руміфосу в кількості 0,5, 1,0 та 1,5 мл на 25 кг живої маси сприяло підвищенню середньодобових приростів протягом 114 днів на 13,9, 18,5 та 16,8% та сприяло збільшенню живої маси свиноматок після відлучення в середньому на 5,0%. За кількістю поросят народжених від піддослідних свиноматок суттєвої різниці між групами не спостерігалось і становила в середньому 11 голів.*

*Згодовування свиноматкам руміфосу сприяло невірогідному збільшенню маси новонароджених поросят від 3,5 до 6,85%. За 45-добовий підсисний період в другій, третій та четвертій групах спостерігається підвищення середньодобових приростів в поросят на 22 г, або 9,2%, 24 г, або 10,1% та 30 г, або 12,6% відповідно. Досліджуваний препарат сприяє зростання процента збереженості поросят при відлученні в середньому на 2,9%.*

**Ключові слова:** пробіотик, пребіотик, руміфос, свиноматки, відлучення, поросята, вирощування, згодовування

**Постановка проблеми.** На сьогодні генетичний потенціал продуктивності свиней повною мірою не реалізується, конверсія кормів залишається низькою, має місце великий відхід поросят у перші два місяці життя та відставання їх росту в наступні вікові періоди, вироблена продукція невисокої якості, рентабельність галузі низька. Все це пов'язано не тільки з селекцією, але й недосконалістю годівлі тварин [6, 7].

Однією з умов отримання високоякісної продукції, економного використання кормів є застосування кормових добавок, які містять необхідні енергетичні і біологічно активні речовини, усуваючи їх дефіцит у кормах і виконуючи роль каталізаторів (прискорювачів) обмінних процесів в організмі. Ефективне і раціональне використання їх в годівлі свиней дозволяє значно збільшити коефіцієнти перетравлення та засвоєння поживних речовин корму, підвищити продуктивність і збереження тварин [17].

В умовах тотальної заборони антибіотиків та гормональних стимуляторів продуктивності, кормові інновації спрямовані у напрямках використання наступних груп кормових добавок: ферментів (мультиензимних композицій), пре- й пробіотиків, органічних кислот, сорбентів, фітобіотиків, а також амінокислот та мінеральних речовин, що є пріоритетним колом завдань, у тому числі, в умовах євроінтеграції [8, 13].

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми.** Підвищення ефективності такої тваринницької галузі як свинарство значною мірою залежить від впливу багатьох факторів, але найголовнішим з них є годівельний. Цей фактор безпосередньо впливає на обмін речовин в організмі тварин, забезпечує нормоване живлення та прирости живої маси.

Основною тенденцією вирощування свиноматок у багатьох країнах є зменшення в складі раціонів неорганічних добавок, замінюючи їх органічними біологічно активними добавками, природна субстанція яких без шкоди для здоров'я тварин позитивно впливає на процеси травлення в шлунково-кишковому тракті [2, 12, 14].

---

\*Науковий керівник: доктор с.-г. наук, професор Кучерявий В.П.

Незважаючи на розроблені та впроваджені у виробництво деталізовані норми годівлі свиней за 30 - 35 показниками, корми у нашій країні використовуються вкрай незадовільно [3, 4]. Проблема трансформації поживних речовин корму у продукцію повинна постійно вирішуватись завдяки комплексному застосуванню кормових добавок різного напрямку їх дії на обмін речовин у свиней.

Моніторинг обсягів наукових досліджень у області годівлі тварин вказує на повсякденне зростання уваги з боку виробничників до питання розробки та використання новітніх кормових добавок з метою раціонального використання кормів, отримання екологічно чистої продукції свинарства [13, 18].

Цілком зрозуміло, що світова наука та практика годівлі свиней веде пошук шляхів вирішення питання підготовки кормів до згодовування та оптимізації раціонів з використанням кормових добавок переважно природного походження, які б позитивно впливали в процесі травлення на мікрофлору шлунково-кишкового тракту, і, за необхідності, сприяли відновленню функціонування залоз епітелію шлунку та кишечника [8, 15].

Останнім часом, в практику все ширше впроваджуються натуральні біологічно активні речовини, що нормалізують травні процеси в організмі, ефективно коригуючи якісний та кількісний склад мікрофлори травного каналу тварин [1, 6].

Перспективними препаратами є пребіотики. Їх призначають для нормалізації мікробіоценозу кишечника молодняку і дорослих тварин за розвитку дисбактеріозів різної етіології; як профілактично-лікувальні засоби для ослабленого організму; для підвищення імунітету; стимуляції росту і розвитку тварин; при стресових ситуаціях [11, 16, 19].

Тому, поглиблене дослідження особливостей впливу пребіотичних препаратів на обмін речовин та продуктивність свиноматок є актуальним для науки та виробництва.

**Постановка завдання.** Завданням даної роботи було вивчити продуктивність свиноматок при згодовуванні руміфосу та встановити вплив згодовування препарату на підсисних поросят. Досліджуваний пребіотичний препарат виробляється працівниками науково-дослідного центру біораціональних технологій, м. Тбілісі, Грузія. Ефективність використання руміфосу в свинарстві ще не досліджувалась.

**Методика та методи досліджень.** Дослідження проведені на чотирьох групах-аналогах свиноматок великої білої породи [9], з першим опоросом, по 6 голів в кожній (табл. 1). Середня жива маса однієї голови становить 148,3 кг.

Перша група була контрольною. Після парування свиноматок в раціон тварин другої групи вводився руміфос в кількості 0,5 мл на 25 кг живої маси, третьої – 1,0 мл на 25 кг живої маси та четвертої – 1,5 мл на 25 кг живої маси. Припиняли згодовування препаратів з настанням опоросів. Піддослідним тваринам згодовували повнораціонний комбікорм, двічі на добу. Свиноматок зважували на початку парування і після опоросів.

Таблиця 1

Схема досліджу

Групи	Кількість свиноматок, гол	Характеристика годівлі по періодах	
		зрівняльний, 15 діб	основний, 114 діб
1 (контрольна)	8	*ОР	ОР
2 (дослідна)	8	ОР	ОР + руміфос, 0,5 мл на 25 кг живої маси
3 (дослідна)	8	ОР	ОР + руміфос, 1,0 мл на 25 кг живої маси
4 (дослідна)	8	ОР	ОР + руміфос, 1,5 мл на 25 кг живої маси

Примітка: \*ОР – основний раціон

Досліджували зміни живої маси свиноматок за період поросності, а після опоросів – кількість поросят, їх живу масу при народженні та відлученні від свиноматок у 45-добовому

віці, середньодобові прирости за підсисний період та збереженість.

Біометричну обробку цифрового матеріалу провели за М.О. Плохінським [10].

**Виклад основного матеріалу досліджень.** Як свідчать дані таблиці 2 жива маса тварин при паруванні знаходилась на рівні 148,3 кг, різниця між групами коливалась в межах 1%. Згодовування ж досліджуваного кормового фактора протягом 114 днів спричинило тенденцію до збільшення живої маси при опоросі. Так тварини дослідних груп перевищували живу масу контрольної групи в середньому на 6,7 кг, або 3,6% ( $P>0,01$ ). Аналізуючи середньодобові прирости свиноматок, слід відмітити, що найвищий результат зафіксовано в третій групі, тварини якої до основного раціону отримували руміфос в дозі 1,0 мл на 25 кг живої маси і переважали значення контрольної групи на 64 г або 18,5% ( $P>0,01$ ). Дещо нижчими прирости були в четвертій групі тварини якої отримували руміфос в дозі 1,5 мл на 25 кг живої маси та переважали значення контрольної групи на 58 г, або 16,8% ( $P>0,01$ ). Найнижчий ефект від споживання препарату спостерігається в другій групі де доза препарату становила 0,5 мл на 25 кг живої маси, а середньодобові прирости переважали значення першої групи на 48 г, або 13,9% ( $P>0,01$ ). Що в свою чергу зумовило вірогідне зростання загального приросту в дослідних свиноматок в середньому на 6,4 кг ( $P>0,05$ ).

Таблиця 2

**Ріст свиноматок за період поросності,  $M \pm m$ ,  $n=6$**

Показник	1 група (контрольна)	2 група (дослідна)	3 група (дослідна)	4 група (дослідна)
Жива маса при паруванні, кг	148,0 $\pm$ 1,9	149,1 $\pm$ 1,2	147,5 $\pm$ 1,8	148,4 $\pm$ 1,7
Жива маса при опоросі, кг	187,5 $\pm$ 2,4	194,0 $\pm$ 2,2 <sup>T</sup>	194,2 $\pm$ 2,1 <sup>T</sup>	194,5 $\pm$ 2,5 <sup>T</sup>
Приріст загальний, кг	39,5 $\pm$ 1,7	44,9 $\pm$ 1,4*	46,7 $\pm$ 1,9*	46,1 $\pm$ 2,1*
Приріст середньодобовий, г	346 $\pm$ 11	394 $\pm$ 9**	410 $\pm$ 10**	405 $\pm$ 11**
$\pm$ до контролю, г	—	+48	+64	+58
— « — « — , %	—	+13,9	+18,5	+16,8
Жива маса після відлучення, кг	139,5 $\pm$ 2,2	142,2 $\pm$ 2,5	146,8 $\pm$ 1,5*	146,2 $\pm$ 2,7 <sup>T</sup>

Примітка: \*  $P>0,05$ ; \*\*  $P>0,01$ ; \*\*\*  $P>0,001$

Слід звернути увагу на масу свиноматок після відлучення, так в третій групі даний показник вірогідно переважав значення першої групи на 7,3 кг, або 5,2% ( $P>0,05$ ), а в четвертій групі на 6,7 кг, або 4,8%. Необхідно також відзначити, що в першій групі жива маса свиноматок після відлучення була на 5,7% меншою, ніж до парування. А як свідчить досвід передових господарств, зниження живої маси від 5 до 15% призводить до зниження виділення яйцеклітин при наступному паруванні. Тому можна відмітити, що свиноматки третьої та четвертої груп після відлучення практично підготовлені до наступного парування.

За кількістю поросят народжених від піддослідних свиноматок суттєвої різниці між групами не спостерігалось і становила вона в середньому 11 голів (табл. 3). Введення до складу раціону свиноматок руміфосу сприяло невірогідному збільшенню маси новонароджених поросят. Так в третій групі спостерігається збільшення маси новонароджених тварин на 50 г, або на 4,4%, що в свою чергу зумовило тенденцію до збільшення маси гнізда на 0,87 кг, або 6,85%. Дещо нижчі результати спостерігаються в четвертій групі де маса поросяти зросла на 3,5%, а маса гнізда — на 3,2%. Показники продуктивності другої групи знаходились практично на одному рівні з контрольною групою.

За 45-добовий підсисний період в другій та третій групах спостерігається тенденція до підвищення середньодобових приростів на 22 г, або 9,2% та 24 г, або 10,1%, відповідно. Поросята четвертої групи прореагували вірогідним зростанням середньодобових приростів відносно контрольної групи на 30 г, або 12,6% ( $P>0,05$ ).

Таблиця 3

**Показники продуктивності підсисних поросят при згодовуванні руміфосу**

Показник	1 група (контрольна)	2 група (дослідна)	3 група (дослідна)	4 група (дослідна)
При народженні:				
кількість поросят, гол.	11,10±0,35	10,7±0,22	11,4±0,29	11,1±0,31
маса гнізда, кг	12,65±0,22	12,41±0,18	13,57±0,31 <sup>T</sup>	13,10±2,1
маса 1 поросяти, кг	1,14±0,02	1,16±0,03	1,19±0,02	1,18±0,02
При відлученні в 45 діб:				
кількість поросят, гол.	10,00±0,44	9,80±0,22	10,6±0,34	10,4±0,39
маса гнізда, кг	118,50±1,34	126,03±1,1**	137,59±1,55***	137,70±1,89***
маса 1 поросяти, кг	11,85±0,35	12,86±0,33 <sup>T</sup>	12,98±0,29*	13,24±0,34*
Приріст 1 голови:				
загальний, кг	10,71±0,28	11,70±0,32 <sup>T</sup>	11,79±0,31*	12,06±0,29*
середньодобовий, г	238±8	260±6 <sup>T</sup>	262±7 <sup>T</sup>	268±9*
± до контролю, г	—	+22	+24	+30
— " — " — , %	—	+9,2	+10,1	+12,6
Збереженість поросят, %	90,1	91,5	93,5	94,1

Як свідчать табличні дані найвища жива маса одного пороси при відлученні в третій та четвертій групах які на 1,13 кг, або 9,5% та 1,39 кг, або 11,7% ( $P>0,05$ ) перевищували масу тварин контрольної групи. Що в свою чергу сприяло вірогідному зростанню маси гнізда в середньому на 16,2 %.

Варто також відзначити, що в поросят третьої та четвертої груп спостерігається зростання процента збереженості відносно контрольної групи на 3,4 та 4,0% відповідно. Тоді як в другій групі даний показник знаходився на рівні першої групи.

**Висновки та перспективи подальших досліджень.** 1. Введення до складу раціону піддослідних свиноматок руміфосу в кількості 0,5, 1,0 та 1,5 мл на 25 кг живої маси сприяло підвищенню середньодобових приростів протягом 114 днів відповідно на 13,9, 18,5 та 16,8% та сприяло збільшенню живої маси свиноматок після відлучення в середньому на 5,0%.

2. За кількістю поросят народжених від піддослідних свиноматок суттєвої різниці між групами не спостерігалось і становила в середньому 11 голів.

3. Введення до складу раціону свиноматок руміфосу сприяло невірогідному збільшенню маси новонароджених поросят яка коливалась від 3,5 до 6,85%.

4. За 45-добовий підсисний період в другій, третій та четвертій групах спостерігається підвищення середньодобових приростів в поросят на 22 г, або 9,2%, 24 г, або 10,1% та 30 г, або 12,6% ( $P>0,05$ ) відповідно.

5. Згодовування руміфосу піддослідним тваринам сприяє зростанню процента збереженості поросят при відлученні в середньому на 2,9%.

Подальші дослідження спрямовані на вивчення впливу руміфосу на обмінні процеси в організмі піддослідних тварин.

**Список використаної літератури**

1. Бойко Н.В. Альтернатива кормовим антибиотикам / Н.В. Бойко, А.К. Карганян, А.И. Петренко // Ефективні корми та годівля. – 2006. – № 2(10). – С. 4-9.
2. Карнаух Э.В. Пробиотики в коррекции кишечного микробиоценоза / Э.В. Карнаух, А.Н. Базалеева // Проблемы экологической та медичної генетики і клінічної імунології: зб. наук. праць / Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Луганський державний медичний університет. – К., Луганськ,

- 
2013. – Випуск 1(115). – С. 204-215.
3. Коваленко В.Ф. Кормові добавки у свинарстві / В.Ф. Коваленко, О.А. Біндюг, С.Г. Зінов'єв // Міжв. темат. наук. збірник «Свинарство» – Полтава. – 2007. – Вип. 55 – С. 53-55.
  4. Коваленко В.Ф. Результаты применения эффективных микроорганизмов в свиноводстве / В.Ф. Коваленко, А.А. Біндюг, С.Г. Зінов'єв // БГГАУ Пути интенсификации отрасли свиноводства в странах СНГ: Сб. тр. XVI Международной конференции, Гродно. – 2009. – С.148-150.
  5. Кормові натуральні стимулятори продуктивності свиней / С.О. Семенов, О.О. Висланько, Ф.С. Марченков, М.А. Бігдан / практичний посібник / За ред. С.О. Семенова. – Полтава: ТОВ «Фірма «Техсервіс», 2009. – 60 с.
  6. Кучерук М.Д. Олігосахариди – натуральні, безпечні та ефективні стимулятори росту / М.Д. Кучерук, Д.А. Засекін // Вісник БНАУ. – Біла Церква, 2008. – Вип. 56. – С. 95-97.
  7. Лющин А. Мультиэнзимные композиции в комбикормах для сельскохозяйственных животных / А. Лющин, Ю. Цирулев // Свиноводство. – 2004. – № 2. – С. 17.
  8. Мазуренко М.О. Мацеробацилін в раціонах молодняку свиней / М.О. Мазуренко, Н.В. Гуцол // Технологія вирощування та здоров'я тварин. – 2002. – № 2. – С. 5.
  9. Овсянников А.И. Основы опытного дела в животноводстве / А.И. Овсянников. – М.: Колос, 1967. – 804 с.
  10. Плохинский Н.А. Руководство по биометрии для зоотехников / Н.А. Плохинский. – М.: Колос, 1969. – 352 с.
  11. Пробиотики и пребиотики, их роль в обеспечении здоровья человека / [А.Б. Лисицын, Е.И. Сизенко, И.М. Чернуха] // Всё о мясе. – 2007. – № 3. – С. 3-7.
  12. Пробиотики и пребиотики. Всемирная гастроэнтерологическая организация (практические рекомендации). – 2008. – 24 с.
  13. Профилактика продукционных нарушений в интенсивном свиноводстве / Л.И. Подобед, Е.В. Руденко, А.А. Солдатов. – Одесса: Печатный дом, 2011. – 448 с.
  14. Стратегические аспекты конструирования будущего / [В.М. Лахтин, С.С. Афанасьев, В.А. Алешкин и др.] // Вестник Российской АМН. – 2008. – № 2. – С. 33-45.
  15. Тараканов М.А. Механизм действия пробиотиков на микрофлору пищеварительного тракта и организм животного / М.А. Тараканов // Ветеринария. – 2000. – № 5. – С. 32-33.
  16. Феркет П. Здоровье животных и птицы в мире без антибиотиков / П. Феркет // Комбикорма. – 2007. – № 2. – С. 86-87.
  17. Халак В.І. Балансуючі кормові добавки у раціоні свиноматок та поросят / В.І. Халак, А.Н. Майстренко, Г.Г. Дімчя // Агробізнес сьогодні. – 2015. – № 24(319). – С. 20-24.
  18. Alternatives to antibiotic growth promoters in prevention of diarrhoea in weaned piglets: a review / Vondruskova H., Slamova R., Trckova M. // Veterinarni Medicina. – 2010. – V. 55(5). – P. 199-224.
  19. Effect of dietary mannan oligosaccharide from Bio-Mos or SAF-mannan on liveperformance of broiler chick ens / [V. Benites, R. Gilharry, A. Gernat at al.] // J. Appl. Poult. Res. – 2008. – Vol. 17. – P. 471-475.
- 

#### References

1. Boyko N.V. Al'ternatyva kormovym antybyotykam / N.V. Boyko, A.K. Karhanyan, A.Y. Petrenko // Efektyvni kormy ta hodyvlya. – 2006. – № 2(10). – S. 4-9.
-

2. Karnaukh E.V. Probyotyky v korrektsyy kyshechnoho mykrobyotsenoza / E.V. Karnaukh, A.N. Bazaleeva // Problemy ekolohichnoyi ta medychnoyi henetyky i klinichnoyi imunolohiyi: zb. nauk. prats' / Kyiviv's'kyy natsional'nyy universytet imeni Tarasa Shevchenka, Luhans'kyy derzhavnyy medychnyy universytet. – K., Luhans'k, 2013. – Vypusk 1(115). – S. 204 - 215.
3. Kovalenko V.F. Kormovi dobavky u svynarstvi / V.F. Kovalenko, O.A. Bindyuh, S.H. Zinov'yev // Mizhv. temat. nauk. zbirnyk «Svynarstvo» – Poltava. – 2007. – Vyp. 55 – S. 53-55.
4. Kovalenko V.F. Rezul'taty pryminenyya efektyvnykh mykroorhanyzmov v svynovodstve/ V.F. Kovalenko, A.A. Bindyuh, S.H. Zinov'yev // BHHAU Puty yntensyfykatsyy otrasly svynovodstva v stranakh SNH: Sb. tr. XVI Mezhdunarodnoy konferentsyy, Hrodno. – 2009. – S.148-150.
5. Kormovi natural'ni stymulyatory produktyvnosti svyney / S.O. Semenov, O.O. Vyslan'ko, F.S. Marchenkov, M.A. Bihdan / praktychnyy posibnyk / Za red. S.O. Semenova. – Poltava: TOV «Firma «Tekhservis», 2009. – 60 s.
6. Kucheruk M.D. Olihosakharydy – natural'ni, bezpechni ta efektyvni stymulyatory rostu / M.D. Kucheruk, D.A. Zasyekin // Visnyk BNAU. – Bila Tserkva, 2008. – Vyp. 56. – S. 95-97.
7. Lyushchyn A. Mul'tyenzymnye kompozytsyy v kombykormakh dlya sel'skokhozyaystvennykh zhyvotnykh / A. Lyushchyn Yu. Tsyrulev // Svynovodstvo. – 2004. – 2. – S.17.
8. Mazurenko M.O. Matserobatsylin v ratsionakh molodnyaku svyney / M.O. Mazurenko, N.V. Hutsol // Tekhnolohiya vyroshchuvannya ta zdorov'ya tvaryn. – 2002. – № 2. – S. 5.
9. Ovsyannykov A.Y. Osnovy opytneho dela v zhyvotnovodstve / A.Y. Ovsyannykov. – M.: Kolos, 1967. – 804 s.
10. Plokhynskyy N.A. Rukovodstvo po byometryi dlya zootekhnikov / N.A. Plokhynskyy. – M.: Kolos, 1969. – 352 s.
11. Probyotyky y prebyotyky, ykh rol' v obespechenyy zdorov'ya cheloveka / [A.B. Lysytsyn, E.Y. Syzenko, Y.M. Chernukha] // Vse o myase. – 2007. – № 3. – S. 3-7.
12. Probyotyky y prebyotyky. Vsemyrnaya gastroenterolohycheskaya orhanyzatsyya (praktycheskiye rekomendatsyy). – 2008. – 24 s.
13. Profylaktyka produktsyonnykh narushenyy v yntensyvnom svynovodstve / L.Y.Podobed, E.V.Rudenko, A.A.Soldatov. – Odessa: Pechatnyy dom, 2011. – 448 s.
14. Stratehycheskiye aspekty konstruyrovanyia budushcheho / [V.M. Lakhtyn, S.S. Afanas'ev, Aleshkyn V.A. y dr.] // Vestnyk Rossyyskoy AMN. – 2008. – № 2. – S. 33-45.
15. Tarakanov M.A. Mekhanyzm deystviya probyotykov na mykrofloru pishchevaryl'nogo trakta y orhanyzm zhyvotnoho / M.A. Tarakanov // Veterynaryia. – 2000. – № 5. – S. 32-33.
16. Ferket P. Zdorov'e zhyvotnykh y ptytsy v myre bez antybyotykov / P. Ferket // Kombykorma. – 2007. – № 2. – S. 86-87.
17. Khalak V.I. Balansuyuchi kormovi dobavky u ratsioni svynomatok ta porosyat / V.I. Khalak, A.N. Maystrenko, H.H. Dimchya // Ahrobiznes s'ohodni. – 2015. – № 24(319). – S. 20-24.
18. Vondruskova H., Slamova R., Trckova M.. 2010. Alternatyva antybiotychnykh stymuliatoriv rostu v profilaktytsi diarei u porosiat: ohliad – Alternatives to antibiotic growth promoters in prevention of diarrhoea in weaned piglets: a riview. V. 55(5). – P. 199-224.
19. Benites V., Gilharry R., Gernat A.G, Murillo J.G.. 2008. Vplyv diietychnoho Manna olihosakharydu z Bio-Mos abo SAF-mannan na zhyvomu vykonanni broilera – Effect of Dietary Mannan Oligosaccharide from Bio-Mos or SAF-Mannan on Live Performance of Broiler. J. Appl. Pout. Res., 17.– P. 471-475.

УДК 636.087.7:636.4.003.13

**Мельник М.О.**, аспірантка\*

*e-mail: kucheriavy@i.ua*

*Вінницький національний аграрний університет*

### **ВЛИЯНИЕ НОВОГО ПРЕБИОТИЧЕСКОГО ПРЕПАРАТА НА ПРОДУКТИВНОСТЬ СВИНОМАТОК**

В результате исследований установлено, что введение в состав рациона подопытных свиноматок румифоса в количестве 0,5; 1,0 и 1,5 мл на 25 кг живой массы способствовало увеличению среднесуточных привесов на протяжении 114 дней на 13,9; 18,5 и 16,8% и способствовало увеличению живой массы свиноматок после отлучки в среднем на 5,0%. За количеством поросят, рожденных от подопытных свиноматок, существенной разницы между группами не наблюдалось и составляло в среднем 11 голов.

Скармливание свиноматкам румифоса способствовало невероятному увеличению массы новорожденных поросят от 3,5 до 6,85%. За 45-суточный подсосный период во второй, третьей и четвертой группах наблюдается повышение среднесуточных привесов у поросят на 22 г, или 9,2%, 24 г, или 10,1% и 30 г, или 12,6% соответственно. Исследуемый препарат способствует увеличению процента сохранности поросят при отлучке в среднем на 2,9%.

**Ключевые слова:** пробиотик, пребиотик, румифос, свиноматки, отлучка, поросята, выращивание, скармливание

UCC 636.087.7:636.4.003.13

**Melnyk M.O.**, post-graduate

*e-mail: kucheriavy@i.ua*

*Vinnytsia national agrarian university*

### **EFFECT OF A NEW PREBIOTIC ON THE SOW PERFORMANCE**

As a result of studies it has been found that the introduction of Rumifos in the amount of 0.5, 1.0 and 1.5 ml per 25 kg of live weight in the experimental diets of sows contributed to average daily weight gains within 114 days by 13.9, 18.5 and 16.8% and contributed to live weight gain by sows after weaning on average by 5.0%. The number of piglets born from experimental sows did not differ significantly between the groups and averaged 11 heads.

Feeding Rumifose to sows contributed to the improbable 3.5-6.85% weight gain by newborn piglets. Over 45-day sucking period the second, third and fourth groups experienced average daily gains in piglets by 22 g, or 9.2%, 24 g, or 10.1%, and 30 g, or 12.6%, respectively. Examined preparation promotes on average 2.9% growth of piglet preservation when weaning.

**Keywords:** probiotic, prebiotics, prebiotic, Rumifose, sows, weaning, piglets, breeding, feeding

*Рецензент: Польовий Л.В., доктор с.-г. наук, професор  
Вінницький національний аграрний університет*