

Yurchenko V.V., graduate student of the history of Russia of Kyiv National Taras Shevchenko University (Ukraine, Kyiv), yurchenkovladimir@ukr.net

Politics, ideology and official vision of the historical past by party guidance of Ukraine of beginning of 1970th are middles of 1980th

The article deals with some aspects of policy and official ideology of the CPSU vision of historical scholarship in the early 1970s to mid 1980s. The article aims to clarify and show politics, ideology and official vision of the historical past of the party leadership of the CPSU Central Committee, to show the historical development of science in the USSR early 1970s – mid 1980s, its main ideological trends, highlight the distortion effect of party ideologues of the historical science in the USSR, to show that allowed to write and how Ukrainian Soviet historians have written about the history of Russia. Research methods in it due to the intended purpose. The paper is based on an understanding of the history of historical science as one of the spheres of intellectual history. What does the review process study of the past in the professional environment of historians from the perspective of interconnection and mutual influence their academic performance and social environment in which they worked. This approach required the use of a number of general and specific historical methods, among which are – specific historiographical analysis, comparative and biographical.

Conclusions: The Science of Ukraine in 1970 – mid 1980's has lost most of its human and institutional capacity obtained during the relatively liberal post–Stalinist decades. When compared deregulation of historical science since 1972 regime, which is still

regarded history as a tool to serve the needs of the current political, ideological resumed tighter supervision, even some methods of the Stalinist era (deprivation unreliable livelihood and complete removing them from academic life, the ban on information about existing non-conformist historians). In the early – mid 1970s by large-scale campaign discipline humanities scholars Ukraine and mobilize the strict implementation of new tasks that were set power. Historians were designed to legitimize the final solution of the national question in the Soviet Union, which dreamed of then senior party functionaries, and provide proof of entry of Soviet society to a qualitatively new stage, which is dubbed «developed socialism.» Ideological indoctrination of historical science in the USSR, the requirements of the national past Russification reached during this period sizes comparable to Stalin's times.

Keywords: *Historians of the USSR postwar era, the official vision of party censorship, history, history of Russia, ideological influence, the Soviet ideology.*

• • ,

(,), yurchenkovladimir@ukr.net

,

1970– –

1980–

1970– –

1980–

.

,

,

1970– –

1980– ,

,

,

,

,

.

.

.

,

.
 , —
 ,
 : 1970— — 1980—
 ,
 .
 , 1972 . , , ,
 ,
 ,
 (,
 ,
 —). — 1970—
 —
 ,
 .
 ,
 ,
 ,
 , «
 ».
 ,
 ,
 : ,
 , , ,
 .
 1970— .
 ,
 .
 « »
 »(1968 .),

[1, .289].

«

».

1961 .,

1970– .,

100– .. (1970 .)

.. V ' (1971

.)[2, .252].

,

«

».

[3, .469;4, .451,453,469,492], « »

— , ,

.

.

.

1960– . 1970– .,

1970 . 1964 .

().

, « »

.

[5, .373–378].

70– (.)

«

» .

80– .

[6, .584–627].

»[7, .45–51].

»;

»[7, .44–45]. — « », . . .

, « » .

« », « » V .,

: « , , V .

(—

1917). (

) V

»[8, .71]. , , .

1970– .

«

».

, . . .

,

. «

»: , « »

1939–1940 .

, 1941–1942 .

« »[5, .295–305].

« (« »)

»[9, .136–140], «

»,

1960– – 1970– . ,

, (1978 . ,

« »— , . . .

« »[10, .600]), ,

, [11, .112–

129]. (1983 .)

. . .

(, 1963 .)[12, .417–427],
 ,
 « » . 1984
 . . .
 « »
 « » 1985–1986 .[13, .197–206].

(1972–1974 .).

—
 , 1972 .
 . . .
 ,
 « » . . .
 ,
 . . . ,
 1970–
 .

, , ,
 (« » 1962 .),
 ,
 , « »
 ,
 21–22 1973 .[5, .206–207].

, « »
 : . , .
 “
 ».

，

，

« » —

，

，

1974 .

，

，

— 60— —70—

， « ».

« » [14, .633].

« », « ».

， « ， . . . ， (

，

，

，

， (

，

— .);

， »[15, .12].

« »

—

»[16, .2–5,17]. .

« »

»[17, .256]. .

“ ” .

， ， .

，

，

，

，

， «

», « ,— ,— , , »[18, .30]. , . , . , . « , , , « , , »[5, .373]. — 1970— . « » . 1969 . 1973 . « » , 1974 . . « ,[...] — », « , , »[21, .379]. , 1973 . (, 10— , 8— 10—). . , 140 , « » — . , .

, . 1977–1979 . « », ,
 [19, .139–140]. 1981–1985 . 10– .
 — 1972–1973
 , «
 », « ».
 « » , ,
 ,
 . ,
 « » , .
 « »
 — (.
 , 1970 .,).
 1972 . , ,
 . . , .
 —» », 4 [19, .67]. .
 , ,
 [20, .20]. . ,
 , . .
 , 1986 .
 .
 [21, .78]. .
 ,
 — , 1983 1990
 . 1972 1989 .
 « »(.,1976–1977)[22, .99].

[20, .20]. , , «

»:

(

« » (.,1973)[23, .377]),

(« — .»

. « » «

»(.,1972)[24, .160–162].

— ,

, [20, .20]. ,

. « »,

[25, .45–47].

« »,

. . , «

»(1973) « », ,

,

[24, .160–162]. 1974 .

, « »

« , ?

»[23, .344–418]. , ,

1978 ., .

, « », ,

, 1500– « » [20, .20].

, , [26, .437–438].

1972 . .

,

. « »

« ,

», «

»[27, .448–449].

1972 .

—

»,

», [14, .610–641].

· ·

,

1973 .

« »(, 1972),

« ,

, » ;

: « , « »

,

»[28, .143–144].

,

», [29, .143].

« » 1973 .

[30, .26]. , 1973 ,

— «

», « »

[31, .63–65].

« » 1970–1980– .

· « »,

[32, .89]. ,

«

. 1233–1799» (.,1972 .)[33, .118–

119]. 1978 .

,

. .

(

1990 .),

[34, .135].

,

1973 . «

»

,

,

« , –

»[35, .119].

« , «

» –

« , », , , :

« []

. ,

»[36, .98]; « [] .

,

»[37, .72–73].

. (, ,

,

1973 . «

»

),

,

,

(,

)[33, .112].

, 1970– – 1980– .

, –

,

« »,

« »

· , « .

» , ,

· ,

« ».

—

·

·

« » , , (

· ,

) ,

· ,

· «

» ,

(« » ,

1950— .)[38, .593] 1979 . 325—

« ’ » . 1978 .

« — 325—

· ,

»,

· « » 1954 . ,

·

[39, .326–335].

·

« —

· —

», « » ,

[39, .326–335].

·

1970— –1980— . , , « »— ,

·

1. – ,
2005. – . 289.
2. . :
// b imperio. – 2004. – 4. – . 252.
3. : /
. . „ . . „ . . – ., 2004. – .
469.
4. . . –
., 1997. – . 320;
5. . – ., 1996. – . 373–378;
6. : . –
, 2005. – . 584–627.
7. . .
// V – V : ,
, . – ., 1974. – . 45–51.
8. . .
// . – 1975. – 1. – . 71.
9. . – : . . « » . –
., 2003. – . 136–140.
10. . – . 5– , . – .,
1978. – . 600.
11. . . (1945 – 1982). – ., 1984. –
. 112–129.
12. , (1898 –
1986). – ., 1987. – . 14. – . 417–427;
13. H sler J. Die sowjetische Geschichtswissenschaft 1953 bis 1991. Studien zur
Methodologie–und Organisationsgeschichte. – München, 1995. – S.197– 206.
14. « »/
. – . 1. – ., 2004. – . 633.

15. // .
 . – 1975. – 2. – . 12.
16. . – . 1. – . 32. – . 804. – . 17. – . 936. – . 2–5.
17. / . //
- . – 1948. – 12. – . 256.
18. . – . 1. – . 32. – . 936. – . 30.
19. :
(60–). – .: – , ,
1998. – 129 .
20. // . . (. 2–). – .,
2003. – . 20.
21. . . 80– . . //
. – 1999. – N5. – . 78.
22. : . – . 2. – . 1. – .
99.
23. , ? //
- 1654 : . – ., 2003. – . 377.
24. . – . 1. – . 25. – . 867. – . 160–162.
25. . – . 1. – . 25. – . 1036. – . 45–47.
26. / . . . , . .
[] (1994). – . 437–438.
27. // « »: .
// . – .:
, 2004. – . 1: . – . 448–449.
28. . – . 1. – . 25. – . 867. – . 143–144.
29. // . .
: – . – , 1991. – . 143;
30. . . // . – 2003.
5. – . 24–32.

31. . . , . . . (50– 80– .
XX .)/ . . – ∴ , 2000. – . 63–
65.
32. . . – , 1993. – . 89.
33. .
1950– – 1970– //
- : , 2008. – . 18. – . 112, 118–119.
34. : . – . 2. – . 1.
– . 135.
35. – . . –119.
36. . – . . –92. – . 1. – . 994. – . 98.
37. . – . . –92. – . 1. – . 1007. – . 72–
73.
38. .
(. – . , 2003. – . 593.
39. . . : . – ∴ , 2004. –
. 326–335.