

## **РЕЦЕНЗІЇ, ПОВІДОМЛЕННЯ, ОГЛЯДИ НАУКОВОГО ЖИТТЯ**

### **ИСТОРИЯ В ЛИТЕРАТУРЕ ИЛИ ЛИТЕРАТУРА В ИСТОРИИ?**

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:**

**КОМАРОВ С. А. ЖАНР ФЕЛЬЕТОНА В РУССКОЙ  
СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920-Х – НАЧАЛА 1930-Х  
ГОДОВ / С. А. КОМАРОВ. – МАРИУПОЛЬ :  
ПДТУ, 2015. – 375 С.**

Современное науковедение одновременно с расширением и уточнением объекта и предмета отдельных наук, констатирует усиление и углубление межпредметных связей, которое выражается, прежде всего, во взаимопроникновении научных направлений и тем, перекрестном использовании методов и др.

Мне, как профессиональному историку с одной стороны, и литератору – с другой, проблема историко-филологического единства во всем его конкретном многообразии близка и понятна. В среде историков активно обсуждается вопрос расширения, классификации, достоверности источниковедческой базы исторических исследований. После селекционно-дозированного метода подачи документов в советский период естественно ставится вопрос о новых видах источников. В последние годы исследователи активно используют метод устной истории, социологические и математические методы с целью воссоздания максимально объективной картины исторического прошлого. Воссоздают картины исторического прошлого и литераторы, с присущими литературе формами его описания и анализа. Художественная рецепция истории в мировом литературном процессе – проблема актуальная и благодатная для филологов. Для историков же в этой ситуации встает вопрос о возможностях литературы как исторического источника.

В аспекте обозначенной проблемы вызывает интерес монография С. А. Комарова, кандидата филологических наук, заведующего кафедрой мировой литературы Горловского института иностранных языков Донбасского государственного педагогического института. Выход указанной монографии в определенной степени можно назвать знаковым событием, ведь ГИИЯ – один из перемещенных вузов Украины, и появление данной работы свидетельствует о стойкости моих коллег, их научной добросовестности и ответственности.

Оставляя для филологов литературоведческий анализ (я уверена, что монография вызовет у них интерес), следует отметить ее значение

и с позиции историка. Хронологически работа охватывает два периода, практически диаметрально противоположных периода – период новой экономической политики, который, по выражению Б. Пастернака, был самым лживым периодом советской истории, и начало периода советской модернизации общества.

Автор монографии осуществил системный анализ творчества наиболее выдающихся фельетонистов того времени. В орбите его анализа оказались И. Ильф, Е. Петров, М. Зощенко, М. Булгаков, В. Катаев, М. Кольцов. Как литературовед, С. А. Комаров подает несколько классификаций фельетона, например, художественный и публицистический фельетон, сатирический, юмористический и гротескный; как историк литературы – исследует предпосылки развития фельетонистики в предшествующий период. Определяя выбор хронологических рамок исследования, он исходит из характеристики исторической эпохи, особенностей социального развития общества, которые и стали объективной основой для взлета этого жанра в указанный период.

Если дискуссионным остается вопрос о возможности использования художественных текстов как исторического источника, то не вызывает споров положение о значительных познавательных и воспитательных возможностях литературы в изучении истории. Изданная монография С. А. Комарова яркое тому подтверждение.

*Елена Стяжкина*