

16. Rozvytok bukhhalterskoho obliku v umovax intehratsiinykh procesiv (2011), [Development of bookkeeping account in the conditions of integration processes], *Natsionalnyi universytet DPS Ukrainy*, Irpin, Ukraine, 382 p.
17. Rusak, N.A. and Rusak, V.A. (1997), *Finansovyy analiz subyektu khozyaystvovaniya* [Financial analysis of economic subject], Vysh. Shk., Minsk, Belarus, 683 p.
18. Sigel Dzh., Shim Dzh (2001), *Slovar bukhhalterskikh terminov* [Dictionary of book-keeping terms], INFRA-M, Moscow, Russia, 408 p.
19. Trofimova, A.N. (2000), "Some aspects of perfection of account, control and analysis of expenses are in consumer co-operation", *Tezisy dokladov nauchn. prakt. konf., 3-ya Respublikanskaya nauch-prakt. konf., 14-15 marta 2000 g, Negos. In-t upr., Minsk, Belarus*, pp. 14-23.
20. Trofimova, A.N. (2001), "Perfection of maintenance and accounting structure about the expenses of purveying-productive enterprises in consumer co-operation", *Bukhhalterskiy uchet i analiz*, no. 8, pp. 7-13.
21. Sheremet, A.D. (2009), *Upravlencheskiy uchet* [Administrative account], tutorial, INFRA-M, Moscow, Russia, 428 p.
22. Xorngren, Ch.T., Foster Dzh. (2000), *Bukhhalterskiy uchet: upravlencheskiy aspekt* [Bookkeeping account: administrative aspect], *Finansy i statistika*, Moscow, Russia, 416 p.

УДК 338.3:621.002

Ізвєкова І.М.,
к.е.н., доцент кафедри обліку і аудиту
Національна металургійна академія України

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ БЕЗДЕФЕКТНОГО ВИРОБНИЦТВА НА ПІДПРИЄМСТВАХ МАШИНОБУДУВАННЯ

Izviekova I.M.,
cand.sc.(econ.), assistant professor of the
department of accounting and audit
National Metallurgical Academy of Ukraine

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM OF ENSURING DEFECT-FREE PRODUCTION AT MACHINE-BUILDING ENTERPRISES

Постановка проблеми. Ринкова трансформація національної економіки України призвела до якісних змін в усіх сферах життя суспільства. Це зумовлює об'єктивну необхідність вироблення нових підходів щодо управління різноманітними соціально-економічними процесами, що відбуваються в суспільстві. Зокрема це стосується забезпечення бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування. Існуюча тут система контролю якості виробів та їх складових хоча і забезпечує персоналізацію відповідальності за брак, але при відшкодуванні втрат від браку основним виробничим персоналом результати цього контролю, як правило, не враховуються, що негативно впливає на виробничо-господарську діяльність підприємства та зумовлює погіршення його фінансового стану. За цих умов дослідження, що спрямоване на формування організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва шляхом застосування дієвої системи мотивації персоналу до попередження браку за результатами його операційного контролю, є досить актуальним.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблеми управління якістю продукції на промислових підприємствах і теоретичні та практичні аспекти цього питання досліджували такі науковці, як В.Н. Азаров [1], Г.Г. Азгальдов [2], С.С. Волосов [3], А.В. Глічев [4], Ю.О. Джерелюк [5], Б.В. Іванов, М.М. Кане, В.Н. Корешков, А.Г. Схиртладзе [6], Ю.В. Крянев [7] та інші вчені. Особливості формування мотиваційного механізму в умовах виробничих підприємств розглядають в своїх наукових дослідженнях багато провідних вчених-економістів: Б.П. Бельгольський [8], С.Б. Довбня [9], В.П. Єгоров [10], О.Л. Єськов [11], А.М. Колот [12] та інші. Проте, на сьогодні теоретичні та науково-методичні основи формування організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування шляхом здійснення мотивації персоналу до попередження браку за результатами його операційного контролю розроблені недостатньо повно, що вимагає їх уточнення та розвитку для практичного втілення в сучасних умовах господарювання цих підприємств.

Постановка завдання. Метою дослідження є розробка та практична реалізація методичних підходів до удосконалення організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування.

Виклад основного матеріалу дослідження. Удосконалення організаційно-економічного

механізму забезпечення бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування необхідно розпочинати з аналізу та узагальнення існуючих теоретико-методичних підходів до забезпечення бездефектного виробництва. Оскільки не всі втрати від браку, понесені підприємством, відшкодовуються винуватцями, пропонується відокремити поняття «втрати від браку до їх відшкодування» та «втрати від браку після їх відшкодування». Це дозволить враховувати втрати від браку, що відшкодовуються винуватцями, та вартість вторинних ресурсів при невиправному браку, тобто ті фактори, які обумовлюють відмінності між зазначеними вище видами втрат.

Для конкретизації втрат від браку за його видами та підрозділами, персонал яких є винуватцем випуску продукції невідповідного рівня якості, необхідно приділити увагу класифікації браку. Класифікації браку, що передбачені в законодавстві [13] та пропонуються в наукових джерелах [14, с. 112; 15, с. 26; 16, с. 42], недостатньо повні, деякі формулювання ознак і видів браку не завжди коректні. Тому запропоновано деталізовану класифікацію браку, що містить наступні доповнення та уточнення: за об'єктами брак поділено на брак вихідних матеріалів і сировини та брак продукції, що обумовлено відмінностями у їх економічній сутності та складі витрат; запропоновано класифікацію браку вихідних матеріалів і сировини здійснювати за ознаками: «місце виявлення», «можливість виправлення», «винуватці»; класифікацію браку продукції доповнено ознаками «характер причини браку», «місце виникнення» та «вид продукції», також уточнено розуміння таких класифікаційних ознак браку продукції, як «можливість виправлення» та «техніко-технологічні особливості виробництва», крім того уточнено види браку за ознакою «техніко-технологічні особливості виробництва» [17]. Використання доповненої й уточненої класифікації браку дозволить конкретизувати втрати від браку за його видами та підрозділами, персонал яких є винуватцем цього браку, тобто розвинути наукову базу для удосконалення організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва.

На основі системного підходу до категорії «брак» та аналізу місць його виникнення пропонується використовувати результати оперативного контролю якості продукції для мотивації робітників шляхом встановлення персональної відповідальності за втрати від браку, що сприятиме зниженню витрат за рахунок забезпечення бездефектного виробництва та покращанню фінансових результатів роботи підприємства. Це дозволить удосконалити організаційно-економічний механізм забезпечення бездефектного виробництва, в якому передбачені управлінські процедури запобігання втрат від браку, а також результати контролю виконаних кожним робітником технологічних операцій є підставою для мотивації основного виробничого персоналу [18].

Аналіз існуючих теоретичних та прикладних положень щодо мотивації основного виробничого персоналу підприємств машинобудування до бездефектного виробництва показав, що для цього найчастіше використовуються непрямі показники, котрі не враховують персональну відповідальність кожного робітника. Крім того у системах мотивації персоналу до бездефектного виробництва застосовуються показники, що базуються на результатах усіх видів контролю, крім операційного. У той же час для умов підприємств машинобудування, готова продукція яких збирається з окремих деталей і складальних одиниць, та контроль якості здійснюється на кожній технологічній операції, що виконується найчастіше окремим робітником, є доцільною розробка методичного підходу до мотивації робітників до бездефектного виробництва на основі використання такого показника мотивації, котрий відображав би результати праці кожного робітника відповідно до даних операційного контролю.

Виділено три головні напрямки дослідження щодо зменшення витрат машинобудівного підприємства за рахунок забезпечення бездефектного виробництва: удосконалення методичного підходу до формування та організації виконання управлінських процедур запобігання втрат від браку; удосконалення методичного підходу до мотивації робітників до бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування за рахунок відшкодування втрат від браку, визначених на підставі результатів контролю; удосконалення відповідної інформаційної бази. Реалізація досліджень за цими напрямками дозволить удосконалити організаційно-економічний механізм забезпечення бездефектного виробництва.

Методичний підхід до формування та організації виконання управлінських процедур запобігання втрат від браку передбачає визначення складу управлінських процедур та операцій запобігання втрат від браку, встановлення відповідних комунікацій, визначення потреб в інформації, а також її кодування (рис. 1).

Удосконалення методичного підходу до мотивації робітників щодо бездефектного виробництва на підприємствах машинобудування за рахунок відшкодування втрат від браку полягає у визначенні розміру матеріальної відповідальності кожного робітника за допущення браку на кожній операції технологічного циклу та відшкодуванні ним втрат від цього браку. Цей підхід передбачається зменшення суми нарахованої заробітної плати кожного робітника основного виробничого персоналу на суму відшкодування втрат від браку, понесених з його вини, але не більше, ніж до рівня мінімальної заробітної плати. Особливість запропонованого підходу полягає в тому, як визначається склад втрат від браку, що підлягають відшкодуванню винуватцями. Запропоновано, у першу чергу, розрахунок втрат від браку здійснювати окремо за невиправним та виправним браком.

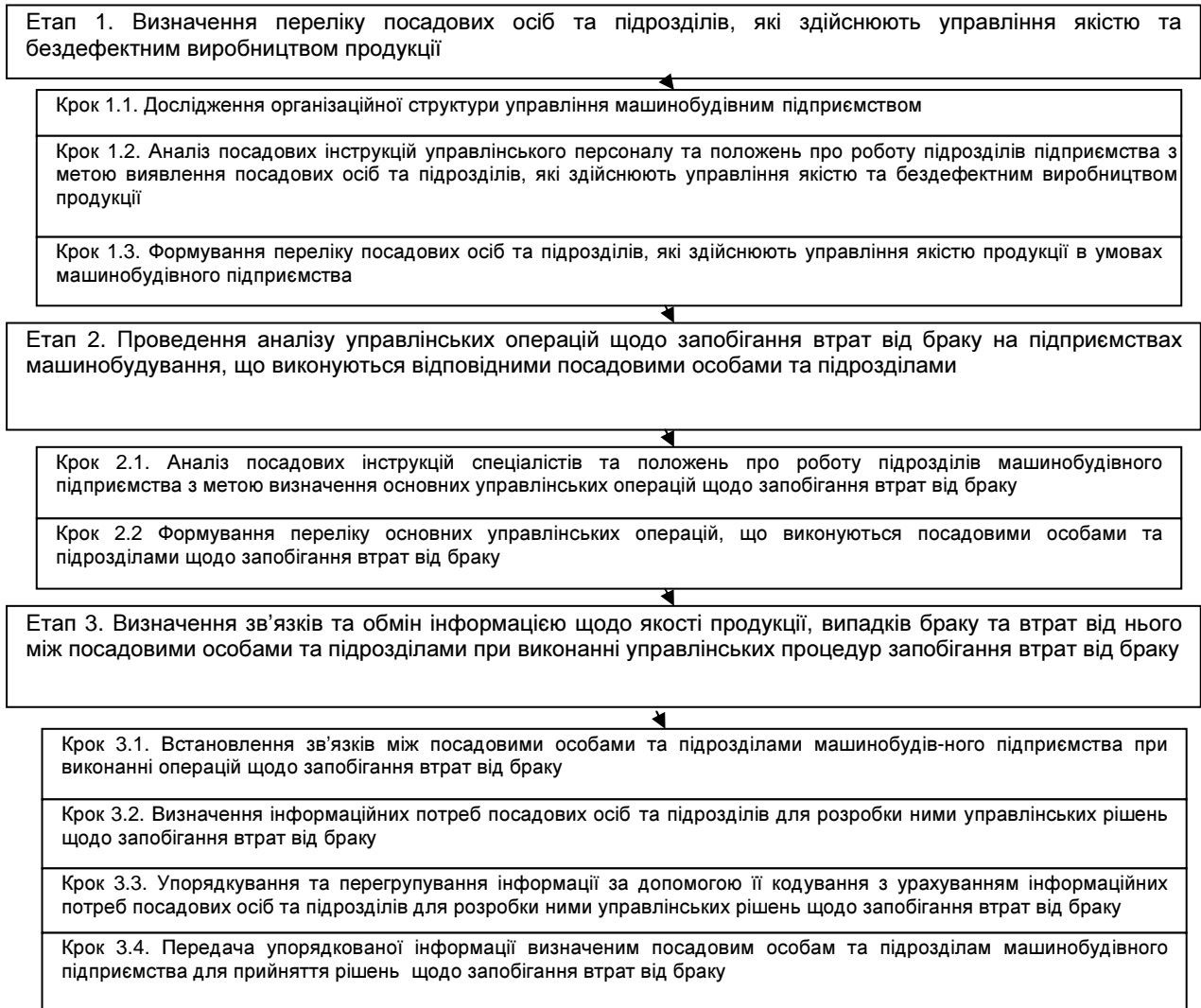


Рис.1. Методичний підхід до формування та організації виконання управлінських процедур запобігання втрат від браку на підприємствах машинобудування

Джерело: розробка автора

При визначенні втрат, що підлягають відшкодуванню при допущенні невинного браку на j -й операції ($З_{H_{kj}}$), запропоновано враховувати витрати, понесені при виготовленні бракованих деталей або складальних одиниць, а саме: прямі витрати з оплати праці ($П_{H_{kj}}$), витрати на повторне складання виробу, до складу якого входить забракована деталь або складальна одиниця (u), а також матеріальні витрати (C_k); усі вказані витрати коригуються на коефіцієнт перерахунку прямих витрат у загальні (a).

При цьому прямі витрати з оплати праці розраховуються як сума розцінок ($\sum_{j=1}^n R_{kj}$) для кожної k -ї деталі або складальної одиниці, що входять до складу виробу, за всіма операціями, починаючи з першої та закінчуючи включно n -ю операцією, на якій виявлено брак, з коригуванням на ставку єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (s).

Отже, загальні витрати, що підлягають відшкодуванню при допущенні невинного браку, пропонується визначати за формулою

$$З_{H_{kj}} = (П_{H_{kj}} + u + C_k) \times a = (s \times \sum_{j=1}^n R_{kj} + U/z + (M_k - L_k)) \times a, \text{ де } k = \overline{1; K}, j = \overline{1; J}, \quad (1)$$

де K – загальна кількість деталей та складальних одиниць, що входить до складу готового виробу; J – загальна кількість технологічних операцій, передбачених процесом виробництва деталі або складальної одиниці; n – номер технологічної операції, на якій виявлено брак деталі або

складальної одиниці ($n = \overline{v; J}$); v – номер технологічної операції, на якій допущено брак деталі або складальної одиниці ($v = \overline{1; J}$); U – витрати на повторне складання готового виробу, грн; z – кількість забракованих деталей, що входять до складу одного виробу, шт.; M_k – матеріальні витрати на виробництво k -ї деталі або складальної одиниці, грн/шт.; L_k – вартість брухту, що відшкодовується при утилізації k -ї деталі або складальної одиниці, грн/шт.

При визначенні втрат, що підлягають відшкодуванню при допущенні виправного браку на j -й операції ($Зв_{kj}$), запропоновано враховувати витрати, понесені в процесі його виправлення, а саме: прямі витрати з оплати праці ($Пв_{kj}$) та витрати на повторне складання виробу, до складу якого входить забракована деталь або складальна одиниця; усі вказані витрати коригуються на коефіцієнт перерахунку прямих витрат у загальні (a). При цьому прямі витрати з оплати праці розраховуються як

сума розцінок ($\sum_{j=v}^n R_{kj}$) за всіма операціями, що будуть виконуватися при виправленні браку,

починаючи з v -ї операції, на якій його було допущено, та закінчуючи n -ю операцією, на якій брак був виявлений, з коригуванням на ставку єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (s). Отже, загальні втрати, що підлягають відшкодуванню при допущенні виправного браку, пропонується визначати за формулою

$$Зв_{kj} = (Пв_{kj} + u) \times a = (s \times \sum_{j=v}^n R_{kj} + U / z) \times a. \quad (2)$$

Оскільки при усуненні виправного браку деталі або складальної одиниці не завжди всі операції, що було здійснено з моменту допущення браку і до моменту його виявлення, підлягають виправленню, то при визначенні втрат від виправного браку необхідно застосовувати запропонований в роботі коефіцієнт складності виправлення браку (b_k)

$$Звс_{kj} = Зв_{kj} \times b_k, \quad (3)$$

де $Звс_{kj}$ – загальні скориговані втрати, що були понесені при виробництві k -ї деталі або складальної одиниці внаслідок допущення виправного браку, грн/шт.

Коефіцієнт складності виправлення браку для k -ї деталі або складальної одиниці визначається як співвідношення суми розцінок за операціями, що підлягають виправленню, до суми розцінок за всіма операціями, починаючи з тієї, на якій допущено брак, та закінчуючи операцією, на якій його виявлено

$$b_k = \frac{\sum_{j=v}^n (R_{kj} \times c_{kj})}{\sum_{j=v}^n R_{kj}}, \quad (4)$$

$$c_{kj} = \begin{cases} 0, & \text{коли } j\text{-та операція не підлягає повторному виконанню;} \\ 1, & \text{коли } j\text{-та операція підлягає повторному виконанню,} \end{cases}$$

де c_{kj} – булева змінна, що вказує на необхідність повторного виконання j -ї технологічної операції при усуненні виправного браку k -ї деталі або складальної одиниці.

Для застосування удосконаленого організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва в умовах підприємства машинобудування доповнено інформаційну базу процесу визначення винагороди робітників.

Реалізація розроблених методичних підходів у процесі їх впровадження в умовах конкретного підприємства машинобудування показала, що спостерігалось зменшення браку продукції при інших незмінних організаційно-виробничих умовах в середньому на 5%, при чому витрати підприємства зменшилися за рахунок скорочення фонду оплати праці в середньому на 6,21%.

Висновки з проведеного дослідження. Обґрунтовано теоретико-методичні засади удосконалення організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва на основі конкретизації втрат від браку відповідно до видів та підрозділів, працівники яких є винуватцями випуску продукції невідповідного рівня якості, доповнення та уточнення класифікації браку за рахунок формування управлінських процедур запобігання втрат від браку, а також використання результатів контролю виконаних кожним робітником технологічних операцій для його мотивації до бездефектного виробництва. Запропоновано мотивувати робітників щодо бездефектного виробництва за рахунок відшкодування втрат

від браку, спричинених кожним робітником при виготовленні деталей, складальних одиниць та виробів, що визначається за результатами операційного контролю та відображає забезпечення бездефектного виробництва на кожній операції технологічного циклу. При мотивації персоналу до бездефектного виробництва передбачається зменшення суми нарахованої заробітної плати кожного робітника основного виробничого персоналу на суму відшкодування втрат від браку, понесених з його вини. Це дозволяє створити умови для ефективного функціонування організаційно-економічного механізму забезпечення бездефектного виробництва в умовах підприємств машинобудування.

Застосування такого підходу дозволяє мотивувати робітників машинобудівного підприємства щодо бездефектного виробництва деталей, складальних одиниць і виробів та підвищувати ретельність контролю їх якості, що забезпечує зменшення кількості браку, зниження витрат виробництва й збільшення внаслідок цього прибутку підприємства.

Література

1. Управление качеством. Том 1. Основы обеспечения качества / [под общей ред. проф. В. Н. Азарова]. – М. : МГИЭМ, 1999. – 326 с.
2. Азгальдов Г.Г. Мое видение качества [Электронный ресурс] / Г.Г. Азгальдов. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/azgaldov/my_vision_of_quality-2010.htm.
3. Волосов С.С. Управление качеством продукции средствами активного контроля / С.С. Волосов, З.С. Гейлер. – 2-е изд, перераб. и доп. – М. : Изд-во стандартов, 1989. – 264 с.
4. Гличев А.В. Основы управления качеством продукции / А.В. Гличев. – М. : РИА «Стандарты и качество», 2001. – 424 с.
5. Джерелюк Ю.О. Управління якістю продукції та витратами на її забезпечення (на прикладі текстильних підприємств): Дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: 08.06.01 / Ю.О. Джерелюк. – Хмельницький: Херсонський держ. технічний ун-т, 2002. – 268 с.
6. Управление качеством продукции машиностроения: учебное пособие / М.М. Кане, Б.В. Иванов, В.Н. Корешков, А.И. Медведев и др. – М: Машиностроение, 2010. – 416 с.
7. Крянев Ю.В. Философия качества. Образ качества / Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов // Стандарты и качество. – 1997. - №4. - С. 66-69.
8. Совершенствование бригадных форм организации и стимулирования труда в трубном производстве / Б.П. Бельгольский, В.А. Гордиенко, В.П. Егоров и др. – М. : Металлургия, 1989. – 105 с.
9. Довбня С.Б. Методичні основи формування стратегічно орієнтованої системи мотивації праці / С.Б. Довбня, А.О. Найдовська // Економічний вісник НГУ. – 2008. – № 1-2. – С. 118-124.
10. Егоров В.П. Совершенствование методов материального стимулирования рабочих за повышение качества продукции /на примере трубной промышленности/ : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 07.05.81 // В.П. Егоров. – Днепропетровск, 1981. – 23 с.
11. Єськов О.Л. Розвиток механізму мотивації праці в системі виробничого менеджменту великого підприємства: автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.09.01 / О.Л. Єськов. – Донецьк, 2006. – 35 с.
12. Колот А.М. Мотивація персоналу / А.М. Колот. – К. : КНЕУ, 2002. – 337 с.
13. Лист Міністерства промислової політики України від 15.12.2006 №01/5-1-2928 „Щодо класифікації браку і особливостей обліку витрат від браку”. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://uazakon.com/documents/date_6s/pg_gewxwf.htm.
14. Тринька Л.Я. Облік браку у виробництві згідно з національними Положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку / Л.Я. Тринька // Тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції «Удосконалення обліку та аналізу господарської діяльності на основі впровадження нових Положень (стандартів) бухгалтерського обліку в Україні», 16–18 жовтня 2000 р. – К. : КНЕУ, 2000. – С. 111-113.
15. Ключник О. Брак по-українськи (Бухгалтерський і податковий облік бракованої продукції) / О. Ключник, О. Павленко // Бухгалтер. – 2001. – № 5 (113). – С. 24-27.
16. Войтенко Т. Облік втрат від браку: до і після / Т. Войтенко // Податки та бухгалтерський облік. – 31 липня 2000 р. – № 37 (292). – С. 38-50.
17. Ізвєкова І.М. Класифікація браку та її практичне використання на підприємстві машинобудування / І.М. Ізвєкова, Г.О. Король, Н.П. Потрус // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Економічні науки. – Житомир: ЖДТУ, 2011. – № 1 (55). – С. 211-215.
18. Функції управління якістю продукції на підприємствах машинобудування / І.М. Ізвєкова, Г.О. Король, Н.П. Потрус, Т.В. Кравченко // Економічний простір: зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2011. – № 53. – С. 213-224.

References

1. Azarov, V.N. (1999), *Upravlenie kachestvom* [Quality Management], volume 1, Osnovy obespecheniya kachestva, MNYЭM, Moscow, Russia, 326 p.
2. Azhaldov, H.H. (2010), "My vision of quality", available at: <http://kpilib.ru/article.php?page=158>
3. Volosov, S.S. and Heyler, Z.S. (1989), *Upravlenye kachestvom produktsyy sredstvamy aktivnoho kontrolya* [Quality management by means of active control], Izdatelstvo standartov, Moscow, Russia, 264 p.
4. Hlichev, A.V. (2001), *Osnovy upravleniya kachestvom produktsii* [Basics of quality control], RIA «Standarty i kachestvo», Moscow, Russia, 424 p.
5. Dzherelyuk, Yu.O. (2002), "Quality management and the cost of its provision (on the example of textile enterprises)", Abstract of Cand. Sc. (Econ.), 08.06.01, Kherson National technical University, Kherson, Ukraine, 268 p.
6. Kane, M.M., Yvanov, B.V., Koreshekov, V.N., Medvedev, A.Y., et al. (2010), *Upravlenie kachestvom produktsii mashinostroensya* [Quality management engineering], tutorial, Mashinostroenie, Moscow, Russia, 416 p.

7. Kryanev, Yu.V., and Kuznetsov, M.A. (1997), "The philosophy of quality. The image of quality", *Standarty i kachestvo*, no. 4, pp. 66-69.
8. Belholskiy, B.P., Hordiyenko, V.A., Ehorov, V.P., et al. (1989), *Sovershenstvovanie brihadnykh form orhanyzatsii i stymulirovaniya truda v trubnom proizvodstve* [Improving brigade forms of organization and stimulation of labour in pipe production], Metallurhiya, Moscow, Russia, 105 p.
9. Dovbnya, S.B., and Naydovska, A.O. (2008), "Methodical bases of forming the strategically oriented system of motivation of labour", *Ekonomichnyy visnyk NHU*, no. 1-2, pp. 118-124.
10. Egorov, V.P. (1981), "Improvement of methods of material stimulation workers to improve the quality of products", Thesis abstract of Cand. Sc. (Econ.), 07.05.81, Dnipropetrovsk, Ukraine, 23 p.
11. Yeskov, O.L. (2006) "Development of motivational mechanism of labor in the production management of large enterprises", Thesis abstract of Cand. Sc. (Econ.), 08.09.01, Institute of Economic and Legal Research NAN Ukraine, Donetsk, Ukraine, 35 p.
12. Kolot, A.M. (2002), *Motyvatsiya personalu* [Motivation of personnel], KHEY, Kiev, Ukraine, 337 p.
13. Letter of the Ministry of Industrial Policy of Ukraine on 15.12.2006 №01/5-1-2928 „Concerning the classification of manufacturing defects and accounting features of losses due to manufacturing defects”, available at: http://uazakon.com/documents/date_6s/pg_gewxwf.htm
14. Trynka, L.Ya. (2000), "Account of manufacturing defects in a production according to national Statutes (standards) of account", *Tezy dopovidei mizhnarodnoi naukovo-praktychnoi konferentsii "Udoskonalennia obliku ta analizu hospodarskoi diialnosti na osnovi vprovadzhennia novykh Polozhen (standartiv) bukhhalterskoho obliku v Ukraini"* [Proceedings of the International Scientific Conference "Improving accounting and business analysis through the introduction of new regulations (standards) of accounting in Ukraine"], (Kiev, 16–18 October 2000), KNEU, pp. 111-113.
15. Kliuchnyk, O. and Pavlenko, O. (2001), "Manufacturing defects in Ukrainian (accounting and tax accounting defective products)", *Bukhhalter*, no. 5 (113), pp. 24-27.
16. Voytenko, T. (2000), "Account of losses due to manufacturing defects: before and after", *Podatky ta bukhhaltersky oblik*, no. 37 (292), pp. 38-50.
17. Izviekova, I.M., Korol, H.O., and Potrus, N.P. (2011), "Classification of manufacturing defects and its practical use in the machine-building enterprises", *Visnyk Zhytomyrskoho derzhavnoho tekhnolohichnoho universytetu, Ekonomichni nauky*, no. 1 (55), pp. 211-215.
18. Izviekova, I.M., Korol, H.O., Potrus, N.P., and Kravchenko, T.V. (2011), "The functions of quality control in the machine-building enterprises", *Ekonomichnyi prostir*, no. 53, pp. 213-224.

УДК 519.863:65.012.34:656.8

Романич І.Б.,
к.е.н., доцент кафедри менеджменту організацій
Львівський інститут Міжрегіональної Академії управління персоналом

МОДЕЛЮВАННЯ КІЛЬКІСНИХ ХАРАКТЕРИСТИК АВТОПАРКУ ПОШТОВО-ЛОГІСТИЧНОЇ КОМПАНІЇ ЗА КРИТЕРІЄМ НАПОВНЕННЯ ВАНТАЖАМИ ЇЇ ЗАГАЛЬНОЇ ЛОГІСТИЧНОЇ СИСТЕМИ

Romanych I.B.,
cand.sc.(econ.), assistant professor management of organisations department
Lviv Institute of Inter-regional Academy of Personnel Management

MODELING QUANTITATIVE CHARACTERISTICS OF VEHICLE FLEET OF POSTAL AND LOGISTICS COMPANY ON THE CRITERION OF FILLING ITS GENERAL LOGISTICS SYSTEMS WITH CARGOES

Постановка проблеми. Поштово-логістична компанія (оператор поштового зв'язку) – це компанія, що за чітко встановленим графіком здійснює перевезення відправлень між складами своїх філій-підрозділів, звідки отримувач може забрати адресоване йому відправлення самостійно, а також за чітко встановленим графіком здійснює забір / доставку відправлень з дому / додому отримувачу, якщо така послуга була замовлена.

Діяльність поштово-логістичних компаній України на даний момент характеризується загальним зменшенням продажів їхніх послуг, що зумовлене:

- де факто втратою ринків АРК Крим та Донбасу;
- різким зниженням купівельної спроможності активних споживачів логістичних послуг;
- зменшенням оборотів міжнародної логістики, тобто скороченням надходжень поштових відправлень з-за кордону (в тому числі з післяплатою, що спричинено знеціненням національної валюти).