

In this article the organizational aspects of internal audit of product realization are considered, coming from the modern requirements of management on enterprises. Methodical providing of internal audit of product realization is spreaded of attention.

**Keywords:** internal audit, product realization, control, management.

УДК 658.31 : 665.011.7

**В. Л. ТОВАЖНЯНСЬКИЙ**, канд. екон. наук, доц., НТУ «ХПІ»;

**П. Г. ПЕРЕРВА**, докт. екон. наук, проф., НТУ «ХПІ».

### **ВИЗНАЧЕННЯ ОЗНАК БАНКРУТСТВА: САНАЦІЯ ТА РЕСТРУКТУРИЗАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ**

Проаналізовано сучасні вітчизняні та зарубіжні методи визначення ознак та ймовірності банкрутства машинобудівного підприємства. Розроблено рекомендації по сфері використання санації та реструктуризації в антикризовому управлінні машинобудівними підприємствами.

**Ключові слова:** банкрутство, санація, реструктуризація, методичні підходи, фінансова стійкість, ознаки неплатоспроможності.

**Вступ.** Оцінка кризових факторів виробничо-підприємницької діяльності та прогнозування можливого банкрутства машинобудівного підприємства здійснюється задовго до прояву його явних ознак. Така оцінка та прогнозування являються предметом діагностики банкрутства, яка представляє собою систему цільового фінансового аналізу, спрямованого на виявлення параметрів кризового розвитку підприємства, які представляють загрозу його банкрутству в майбутньому. Запобігання або подолання такого стану можливо за умови вчасного та умілого застосування ефективної антикризової політики, санації та реструктуризації підприємства. Щоб більш результативно запобігати банкрутству, необхідно вирішити завдання запровадження ефективних, адаптованих до вітчизняних умов механізмів визначення ймовірності банкрутства ще до виникнення явних ознак неплатоспроможності підприємства, а також створити відповідну систему моніторингу роботи підприємств на рівні регіонів. Надзвичайно важливим є своєчасне розпочинання процедур санації та реструктуризації, рішення про які приймається на підставі науково обґрунтованих методів визначення наявних ознак банкрутства підприємства.

**Постановка завдання.** Мета статті – виконати порівняльний аналіз методичних підходів до побудови методів прогнозування ймовірності та ознак банкрутства, а також запропонувати новий підхід до уточнення класифікації методичних підходів з використанням сучасних методів діагностики банкрутства, підготувати підприємство до санації та реструктуризації.

**Методологія.** Теоретичну та методологічну основу дослідження склали законодавчі та нормативні акти України, наукові праці вітчизняних та зарубіжних вчених. У процесі підготовки статті використовувались загальнонаукові методи: аналізу та синтезу, порівняння; економіко-статистичні

методи збору та обробки інформації: вибіркового, угруповань, середніх величин, відносних величин; економіко-математичні методи.

**Результати дослідження.** Теорія та практика антикризового управління на промислових підприємствах різних країн накопичила значний арсенал відповідних методів та рекомендацій по визначенню симптомів банкрутства на його різних стадіях. В цілому ряді наукових досліджень [1, 7, 8, 15] систематизуються сучасні методичні підходи щодо визначення підприємств банкрутами. При цьому автори встановлюють такі критерії систематизації: статус методичного підходу; інформаційне забезпечення; напрям дослідження (функціональне спрямування); методика формування та дослідження оціночних показників; характер формування та дослідження узагальнюючого висновку; технологія обробки інформації [1, 7, 8, 15]. Враховуючи все зазначене, зробимо спробу уточнення класифікації методичних підходів з використанням сучасних методів діагностики банкрутства, методів санації та реструктуризації підприємства, що є доповненням та розвитком існуючих [7,8] підходів та методів діагностики банкрутства промислових підприємств (рис.1) та проведемо критичний аналіз основних методів діагностики банкрутства, які приведені в цій класифікації.

Одним із найважливіших інструментів системи раннього попередження та методом прогнозування банкрутства та проведення санації та реструктуризації підприємств є дискримінантний аналіз. Віднесення підприємства до категорії “кризових” чи “нормальних” здійснюється у розрізі окремих показників у відповідності до емпірично побудованої шкали граничних значень досліджуваного показника.

Наприклад, згідно зі шкалою значень показника рентабельності активів, граничне значення цього показника складає 2%. Це означає, що підприємства, в яких рентабельність активів  $>2\%$  за цим критерієм вважаються “нормальними”, якщо ж значення цього показника  $<2\%$ , то підприємство відноситься до групи суб’єктів господарювання, яким загрожує фінансова криза [1, 8, 9, 10, 12].

В цьому зв’язку слід звернути увагу на групу методів прогнозування ймовірності банкрутства, які широко використовуються у вітчизняних методиках [2, 10, 12] та методиках інших держав [3, 11], відомих на практиці як методи структурного бухгалтерського та коефіцієнтного аналізу.

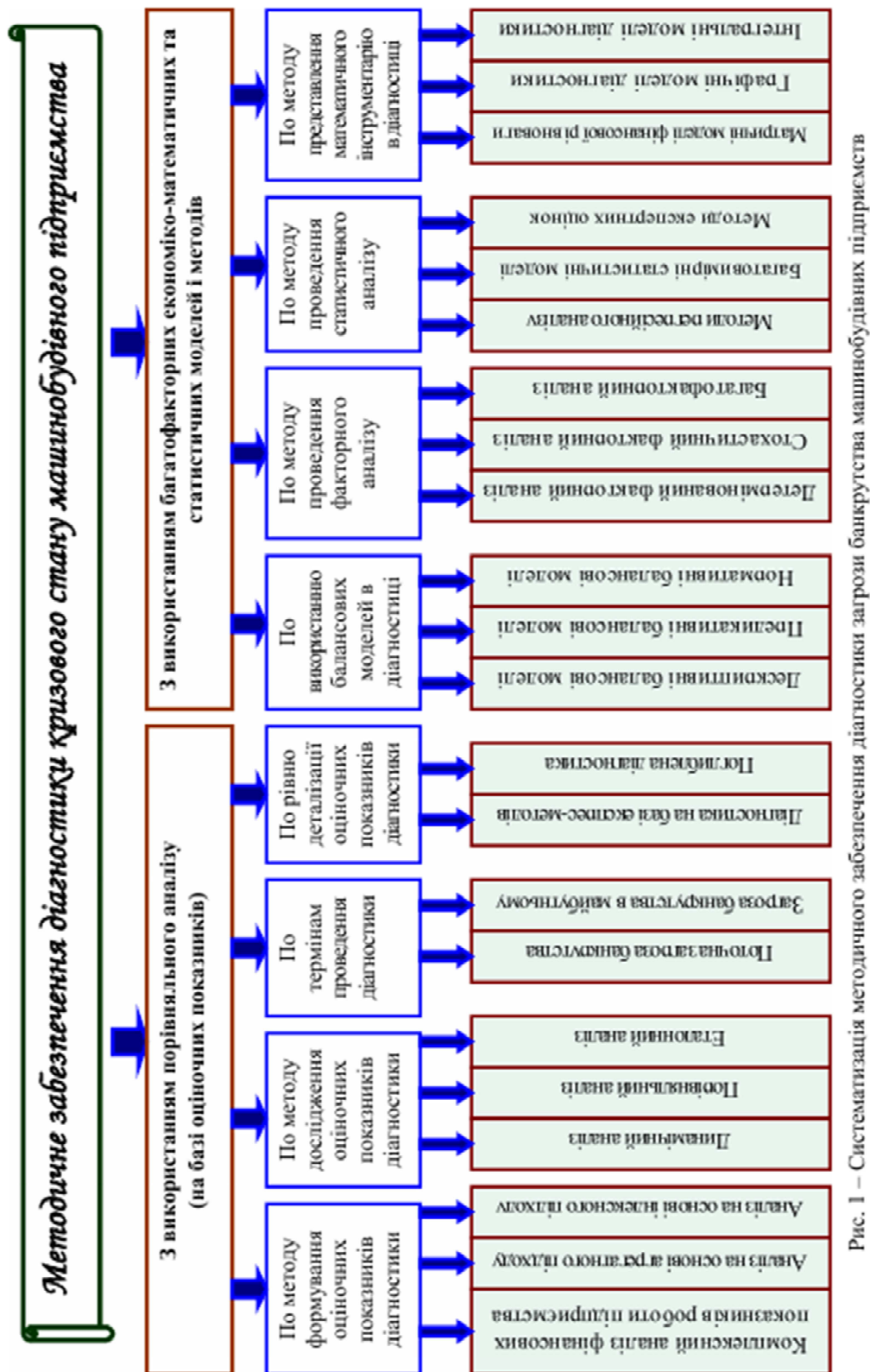


Рис. 1 – Систематизація методичного забезпечення діагностики загрози банкрутства машинобудівних підприємств

Наприклад, відповідно до [12] поточною неплатоспроможністю може характеризуватися фінансовий стан будь-якого підприємства, якщо на конкретний момент через випадковий збіг обставин тимчасово суми наявних у

нього коштів і високоліквідних активів недостатньо для погашення поточного боргу, що відповідає законодавчому визначенню як неспроможність суб'єкта підприємницької діяльності виконати грошові зобов'язання перед кредиторами після настання встановленого терміну їх сплати, у тому числі із заробітної плати, а також виконати зобов'язання щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності.

Економічним показником ознак поточної платоспроможності ( $P_n$ ) за наявності простроченої кредиторської заборгованості є різниця між сумою наявних у підприємства грошових коштів, їх еквівалентів та інших високоліквідних активів і його поточних зобов'язань, що визначається за формулою [13]:

$$P_n = A040 + A045 + A220 + A230 + A240 - P620,$$

де  $A040$ ,  $A045$ ,  $A220$ ,  $A230$ ,  $A240$  – відповідні рядки активу балансу;

$P620$  – підсумок IV розділу пасиву балансу.

Від'ємний результат алгебраїчної суми зазначених статей балансу свідчить про *поточну* неплатоспроможність суб'єкта підприємницької діяльності. Фінансовий стан підприємства, в якого на початку й наприкінці звітного кварталу існують ознаки поточної неплатоспроможності, відповідає законодавчому визначенню боржника, який неспроможний виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, у тому числі зобов'язання щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), протягом трьох місяців після настання встановленого терміну їх сплати. Ознаки критичної неплатоспроможності, що відповідають фінансовому стану потенційного банкрутства, існують, якщо на початку й наприкінці звітного кварталу, що передував поданню заяви щодо порушення справи про банкрутство, мають місце ознаки поточної неплатоспроможності, а коефіцієнт покриття ( $K_n$ ) і коефіцієнт забезпечення власними засобами ( $K_3$ ) наприкінці звітного кварталу менші за їх нормативні значення – 1,5 і 0,1 відповідно [13].

Коефіцієнт покриття  $K_n$  характеризує достатність оборотних коштів для погашення своїх боргів і визначається як відношення суми оборотних коштів до загальної суми поточних зобов'язань за кредитами банку, інших позикових коштів і розрахунків з кредиторами, визначається за формулою:

$$K_n = A260 : P620, \quad (1)$$

де  $A260$  – підсумок II розділу активу балансу.

Коефіцієнт забезпечення власними засобами ( $K_3$ ) характеризує наявність власних оборотних коштів у підприємства, необхідних для його фінансової сталості, і визначається як відношення різниці між обсягами джерел власних та

прирівняних до них коштів і фактичною вартістю основних засобів та інших необоротних активів до вартості наявних у підприємства оборотних активів – виробничих запасів, незавершеного виробництва, готової продукції, грошових коштів, дебіторської заборгованості та інших оборотних активів:

$$K_3 = (ПЗ80 - А080) : А260, \quad (2)$$

де *ПЗ80* – підсумок розділу І пасиву балансу;

*А080, А260* – підсумки І і ІІ розділів активу балансу відповідно.

Якщо наприкінці звітного кварталу хоча б один із зазначених коефіцієнтів ( $K_n$  або  $K_3$ ) перевищує його нормативне значення або протягом звітного кварталу спостерігається їх зростання, перевага повинна надаватися позасудовим заходам відновлення платоспроможності боржника або його санації в процесі провадження справи про банкрутство. Якщо протягом терміну, установленого планом санації боржника, забезпечується позитивний показник поточної платоспроможності та перевищення нормативного значення коефіцієнта покриття ( $K_n > 1,5$ ) за наявності тенденції зростання рентабельності, платоспроможність боржника може вважатися відновленою (відсутні ознаки потенційного банкрутства). Якщо за підсумками року коефіцієнт покриття менше одиниці і підприємство не отримало прибутку, то такий його фінансовий стан характеризується ознаками надкритичної неплатоспроможності, коли задоволення визнаних судом вимог кредиторів можливе не інакше як через застосування ліквідаційної процедури. Наявність ознак надкритичної неплатоспроможності (за підсумками року  $K_n < 1$  за відсутності прибутку) відповідає фінансовому стану боржника, коли він, відповідно до закону, зобов'язаний звернутися протягом місяця до господарського суду з заявою щодо порушення справи про банкрутство, тобто коли задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання його грошових зобов'язань у повному обсязі перед іншими кредиторами.

На практиці знайшло широке використання прогнозування ймовірності банкрутства промислового підприємства з допомогою коефіцієнта Бівера  $K_6$ . Наприклад, з метою своєчасного виявлення тенденцій формування незадовільної структури балансу у прибутково працюючого суб'єкта підприємницької діяльності і вжиття випереджувальних заходів, спрямованих на запобігання банкрутству, методичними рекомендаціями щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства [12] пропонується проводити систематичний експрес-аналіз фінансового стану підприємств (фінансовий моніторинг) рекомендується використання цього показника. Проте у згаданих Методичних рекомендаціях та в цілій низці інших наукових видань,

присвячених дослідженню питань банкрутства [1], коефіцієнт У.Бівера помилково розраховується як відношення різниці між чистим прибутком і нарахованою амортизацією до суми довгострокових і поточних зобов'язань за формулою:

$$K_6 = (ЧП + Ам) / (ДЗ + КЗ) \quad (3)$$

де  $K_6$  – коефіцієнт Бівера;  $ЧП$  і  $Ам$  – чистий прибуток й амортизація, наведені у рядках 220 і 260 форми № 2 “Звіт про фінансові результати” відповідно;

$ДЗ$  і  $КЗ$  – довгострокові й поточні зобов'язання (підсумки розділів III і IV), наведені у рядках 480 і 620 форми № 1 “Баланс”.

У чисельнику формули (3) для розрахунку коефіцієнта  $K_6$  повинна стояти не різниця, а сума показників (чистий прибуток + амортизація) (див. [17, 6]), на що справедливо вказує Н.Я.Михаліцька [13]. Ознакою формування незадовільної структури балансу є такий фінансовий стан підприємства, за якого протягом тривалого часу (1,5-2 роки) коефіцієнт Бівера не перевищує 0,17. За міжнародними стандартами значення коефіцієнта Бівера повинне знаходитися в інтервалі 0,17-0,40, коли рівень його платоспроможності оцінюється як середній. За  $K_6 < 0,17$  рівень платоспроможності підприємства низький, а за  $K_6 > 0,40$  – високий.

Більш точним методом може бути використання не окремого показника, а системи показників У.Бівера, яка, як нам представляється займає своє особливе місце в аналізі [1, 6, 13, 17, 18]. Модель діагностики банкрутства за показниками Бівера знайшла найбільш широке розповсюдження і оснований на дослідженні трендів показників.

Одною з найбільш простих та доступних моделей прогнозування можливості банкрутства вважається двофакторна модель оцінки вірогідності банкрутства підприємства [1, 14]. Вона досить часто використовується в практиці і заснована на двох ключових показниках – коефіцієнті поточної ліквідності  $K_{пл}$  і показникові частки позикових коштів в пасивах  $K_{чнк}$ :

$$I_6 = \alpha + \beta K_{пл} + \gamma K_{чнк}, \quad (4)$$

де  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$  – постійні коефіцієнти, знаходяться емпіричним шляхом;

$K_{пл} = ОА / ПЗ$ ;  $K_{чнк} = ПК / ОК$ ;  $ОА$  – оборотні активи;

$ПЗ$  – поточні зобов'язання;

$ПК$  – позиковий капітал;

$ОК$  – пасиви підприємства.

Якщо результат розрахунків з використанням залежності (4) виявляється від'ємним, тобто  $I_6 < 0$ , то вірогідність банкрутства підприємства, що аналізується, невелика, тобто нижче 50%. Позитивне значення  $I_6 > 0$  вказує на

високу імовірність банкрутства, тобто більш 50% і збільшується зі збільшенням значення  $I_6$ .

В практиці роботи американських підприємств використовуються наступні значення експериментально отриманих постійних коефіцієнтів, що входять в модель (4):  $\alpha = -0,3877$ ;  $\beta = -1,0736$ ;  $\gamma = 0,0579$ . З урахуванням цих значень модель (4) набуває наступного вигляду:  $I_6 = (-0,3877) + (-1,0736) K_{пл} + 0,0579 K_{чтк}$ , що є досить зручним при практичному використанні цього методу. Конкретні результати, отримані з використанням моделі (4) можуть бути трактовані наступним чином:  $I_6 \leq (-0,583)$  – підприємству не загрожує банкрутство;  $I_6 = (+0,3) \div (-0,3)$  – зона непоінформованості;  $I_6 \geq (+0,648)$  – підприємство є потенційним банкрутом.

Більш широко для оцінки ймовірності банкрутства підприємства використовується модель сформована на основі Z-рахунку Альтмана [16]. Цей метод запропонований у 1968 р. відомим економістом Е. Альтманом. Індекс побудований за допомогою апарату мультиплікативного дискримінантного аналізу і дозволяє у першому наближенні розділити господарські суб'єкти на потенційних банкрутів і не банкрутів. У загальному вигляді модель визначення індексу має наступний вигляд:

$$I_6 = 1,2 K_1 + 1,4 K_2 + 3,3 K_3 + 0,6 K_4 + K_5, \quad (5)$$

де  $K_1$  – відношення оборотного капіталу до суми активів;

$K_2$  – відношення нерозподіленого прибутку до суми пасивів;

$K_3$  – відношення операційного прибутку до суми пасивів;

$K_4$  – відношення ринкової вартості акцій до заборгованості;

$K_5$  – відношення виручки до суми активів.

При побудові індексу Е.Альтман дослідив 66 підприємств, половина яких збанкрутувала в період між 1946 та 1965 рр., а половина працювала успішно, а також дослідив 22 аналітичних коефіцієнти, які могли бути корисними для прогнозування майбутнього банкрутства. З цих показників Е.Альтман відібрав 5 найбільш значущих і побудував багатофакторне регресійне рівняння (5), яке являє собою функцію від деяких показників, що характеризують економічний потенціал підприємства та результати його роботи за минулий рік. Результати численних розрахунків за моделлю Е.Альтмана показали, що узагальнюючий показник може приймати значення в межах [14; 22], при цьому підприємства, для котрих  $I_6 \geq 2,99$  потрапляють в число фінансово стійких, підприємства, для яких  $I_6 < 1,81$  є безумовно нестабільними, а інтервал від 1,81 до 2,99 складає зону невизначеності. В українській практиці приймалися численні спроби використання рахунку Е.Альтмана для оцінки платоспроможності та діагностики банкрутства. Однак відмінності у зовнішніх факторах, що здійснюють вплив на

функціонування підприємства, спотворюють імовірнісні оцінки. Досвід використання вказаної моделі в ряді країн (США, Канаді, Бразилії, Японії) показав, що спрогнозувати вірогідність банкрутства за допомогою 5-факторної моделі за 1 рік можна з точністю до 90%, за 2 роки – до 70%, за 3 роки – до 50%.

Для оцінки фінансового стану підприємства і визначення ймовірності його банкрутства у 1972 р. Р. Ліс, досліджуючи підприємства Великобританії, отримав наступну формулу [15]:

$$I_6 = 0,063 X_1 + 0,092 X_2 + 0,057 X_3 + 0,001 X_4, \quad (6)$$

де  $X_1$  – відношення обігового капіталу до суми активів;

$X_2$  – відношення операційного прибутку до суми пасивів;

$X_3$  – відношення нерозподіленого прибутку до суми пасивів;

$X_4$  – відношення власного капіталу до позикового.

Граничне значення  $I_6$  в моделі (6) складає 0,037. Однак зовнішні фактори також не дають даній методиці в повній мірі відображати ситуацію і бути застосованою в якості моделі передбачення імовірності банкрутства.

Метод рейтингової оцінки фінансового стану підприємства пропонують використовувати Р.С. Сайфулін та Г.Г. Кадиков [1], які запропонували використовувати для експрес-оцінки фінансового стану підприємства рейтингове число:

$$R = 2 P_o + 0,1 P_{nl} + 0,08 P_u + 0,45 P_m + P_{np}, \quad (7)$$

де  $P_o$  – коефіцієнт забезпеченості власними коштами;

$P_{nl}$  – коефіцієнт поточної ліквідності;

$P_u$  – інтенсивність обігу авансованого капіталу, яка характеризує обсяг реалізованої продукції, яка приходить на 1 у.о. коштів, вкладених у діяльність підприємства;

$P_m$  – коефіцієнт менеджменту, який характеризується відношенням прибутку від реалізації до величини виручки від реалізації;

$P_{np}$  – рентабельність власного капіталу (відношення балансового прибутку до власного капіталу).

Якщо рейтингове число  $R$  є більшим за 1, то підприємство знаходиться у задовільному стані, якщо менше за 1 – у незадовільному.

Вченими Іркутської економічної академії була запропонована власна 4-факторна R-модель прогнозу ризику банкрутства:

$$R_6 = 8,38 S_1 + S_2 + 0,054 S_3 + 0,63 S_4, \quad (8)$$

де  $S_1$  – відношення обігового капіталу до активів;

$S_2$  – відношення чистого прибутку до власного капіталу;

$S_3$  – відношення виручки до активів;



$S_4$  – відношення чистого прибутку до інтегральних витрат підприємства.

Англійська наука в особі Таффлера (Taffler) більше 30 років тому обґрунтувала чотирьохфакторну прогнозну модель платоспроможності підприємств, акції яких котируються на біржах (прогнозування ймовірності банкрутства компаній), яка має наступний вигляд:

$$I_6 = 0,53 U_1 + 0,13 U_2 + 0,18 U_3 + 0,1 U_4, \quad (9)$$

де  $U_1$  – відношення операційного прибутку до короткострокових зобов'язань;

$U_2$  – відношення обігових активів до суми зобов'язань підприємства;

$U_3$  – відношення короткострокових зобов'язань до суми активів;

$U_4$  – відношення виручки від реалізації до суми активів.

Якщо величина інтегрального показника  $I_6 > 0,3$ , це говорить про те, що у підприємства непогані довгострокові перспективи, а якщо  $I_6 < 0,2$ , то банкрутство є більш ніж ймовірним. При  $I_6 = 0,2...0,3$  підприємство знаходиться в так званій „зоні невизначеності”.

Безперечно цікавою і, як нам представляється, достатньо обґрунтованою є модель прогнозування ймовірності банкрутства Фулмера [1]. В робочому вигляді в моделі використовується всього 9 показників:

$$I_6 = 5,528 J_1 + 0,212 J_2 + 0,073 J_3 + 1,27 J_4 - 0,12 J_5 + 2,335 J_6 + 0,575 J_7 + 1,083 J_8 + 0,894 J_9 - 6,075, \quad (10)$$

де  $J_1$  – відношення нерозподілених прибутків минулих років до сукупних активів;

$J_2$  – відношення об'єму реалізації до сукупних активів;

$J_3$  – відношення прибутку до сплати податків до сукупних активів;

$J_4$  – відношення грошових потоків до повної заборгованості;

$J_5$  – відношення суми боргу до сукупних активів;

$J_6$  – відношення поточних пасивів до сукупних активів;

$J_7$  – натуральним логарифм ( $\ln$ ) від суми матеріальних активів;

$J_8$  – відношення обігового капіталу до повної заборгованості;

$J_9$  – натуральний логарифм ( $\ln$ ) від величини відношення прибутку до сплати відсотків і податків до суми сплачених відсотків.

Автори моделі (10) стверджують, що прогноз банкрутства підприємствам з її використанням здійснюється у 98% випадків на рік вперед і у 81% випадків на два роки вперед. Отриманий результат розрахунку рекомендується інтерпретувати наступним чином: Отриманий результат розрахунку можна одержати наступним прогнозом: настання неплатоспроможності неминуче при  $I_6 < 0$ ; при  $I_6 \geq 0$  компанія функціонує нормально. Недоліком моделі, на наш погляд,

є її певна складність використання. По перше, дев'ять показників та вільний член в моделі (10) занадто ускладнюють розрахунки та зменшують їх точність, по друге, в модель включено в певній мірі протидіючі показники, особливі ті, що підпадають під дію натурального логарифма –  $J_7$  та  $J_9$ .

**Висновки.** Аналіз показує, що методики порівняльного аналізу в меншому ступені прийнятні для умов української економіки. Практика їх використання за даними українських підприємств і аналіз експертних висновків показали, що найбільш популярними є методи оцінки, засновані на аналізі фінансових коефіцієнтів. Це пов'язано, насамперед, з тим, що порівняльні методи передбачають широке використання експертизи, а національні підприємства або не мають вільних грошей для подібних досліджень, або не хочуть показувати своє реальне положення.

Проведене дослідження свідчить про те, що у сучасній економічній літературі існує достатня кількість методів, моделей діагностики кризового стану та загрози банкрутства суб'єктам господарювання, що належать до двох агрегованих категорій – сформовані на базі оціночних показників і на основі економіко-математичних та статистичних моделей. На підставі проведеного аналізу слід зробити висновок про те, що сьогодні немає єдиного підходу щодо прогнозування банкрутства підприємств, але, з погляду авторів цього дослідження, оціночні показники більш точно характеризують фінансовий стан підприємства та більш обґрунтовано можуть надати рекомендації для проведення санації та реструктуризації.

**Список літератури:** 1. Банкрутство і санація підприємства: теорія і практика кризового управління / Т.С.Клебанова, О.М.Бондар, О.В.Мозенков та ін. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2003. – 272 с. 2. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» // Відомості Верховної Ради. – 1992. – № 31. – С.440. 3. Інструкція по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: Утв. постановлением Министерства финансов, Министерства экономики, Министерства статистики и анализа Республики Беларуси 14 мая 2004 г. № 81/128/65. -Б.г., б.г. 4. Калюжний В.В., Михаліцька Н.Я. Методи визначення ймовірності банкрутства підприємств // Ринкова трансформація економіки: Зб. наук. пр. - Х.: ХІБМ. – 2003. -Вип. 7. -С. 89-99. 5. Ковалев А.П. Діагностики банкрутства. –М.: АО «Финстатинформ», 1995. – 96с. 6. Крюков А.Ф., Егорычев И.Г. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов / Менеджмент в России и за рубежом. 2001. – № 2. 7.Лігоненко Л. О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій.– К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001.– 580 с. 8. Лысаченко П.А. Факторы банкрутства предприятий в Украине и пути их преодоления // Вестник Харьковского государственного политехнического университета. Технический прогресс и эффективность производства. – Харьков: ХГПУ. – 2000. – Вып. 92. – С. 96-99. 9. Майборода О. Є. Класифікація кризових явищ, кризоутворюючих факторів та методичного забезпечення діагностики кризового стану та загрози банкрутства підприємств. // Економіка: проблеми теорії та практики: Зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: ДНУ. – 2006. – Т. 3, вип. 215. – С. 793-800. 10. Методика проведення поглибленого аналізу фінансово-господарського стану неплатоспроможних підприємств та організацій: Затв. наказом Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій від 27 черв. 1997 р. № 81. – Б.м., б.р. 11. Методическое руководство по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников / Стандарт оценки СТО ФДЦ 1305-98. -М., 1998. 12. Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства: Затв. наказом Мінекономіки України від 17 січ. 2001 р. № 10. – Б.м.,

б.р.13. Михаліцька Н.Я. Механізми визначення ознак та ймовірності банкрутства підприємств// <http://www.academy.gov.ua/ej2/txts/soc/05mnjjbp.pdf> 14. Подсєвак В.В., Єлізарова К.С., Єлізаров І.Г. Дослідження моделей прогнозування банкрутства на прикладі гірничо-збагачувального підприємства//Вісник КТУ.- Вип.23. – Кривий Ріг : КТУ, 2009.- С.300-305. 15. Терещенко О.О. Фінансова санація та банкрутство підприємства. – К.: КНЕУ, 2000. – 412 с. 16. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journal of Finance. – 1968. – Vol.23. – No.4. – P. 589-609. 17. Beaver W. Financial Ratios as Predictors of Failure // Journal of Accounting Research. – 1966. – No. 4. P. 71-111. 18. Beaver W.H., McNichols M.F., Rhie Jung-Wu. Have Financial Statements Become Less Informative? Evidence from the Ability of Financial Ratios to Predict Bankruptcy (February 2, 2005) // [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=634921](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=634921).

Надійшла до редакції 20.10.2013

УДК 658.31 : 665.011.7

**Визначення ознак банкрутства: санація та реструктуризація підприємств / Товажнянський В. Л., Перерва П. Г.** // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 52 (1025). – С. 152–162. Библиогр.: 18 назв.

Проанализированы современные отечественные и зарубежные методы определения признаков и вероятности банкротства машиностроительного предприятия. Разработано рекомендации по сфере использования санации и реструктуризации в антикризисном управлении машиностроительными предприятиями.

**Ключевые слова:** банкротство, санація, реструктуризація, методические подходы, финансовая стойкость, признаки неплатежеспособности.

The modern domestic and foreign methods of determination of signs and probability of bankruptcy of machine-building enterprise are analysed. It is developed recommendation on the sphere of the use of sanacii and restructuring in an antikrizovomu management machine-building enterprises.

**Keywords:** bankruptcy, sanaciya, restructuring, methodical approaches, financial firmness, signs of insolvency.

УДК 338.3

**Е. П. ЧЕНЦОВА**, канд. экон. наук, доц., Старооскольский технологический институт, Старый Оскол, Россия;

**О. А. НОВИКОВА**, ассистент, Старооскольский технологический институт;

**А. Г. КОБЗЕВА**, ассистент, Старооскольский технологический институт.

### **РАСЧЕТ РЕЙТИНГА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ**

Инновационный потенциал как экономико-управленческая категория в настоящее время мало исследован, хотя на взгляд автора, в системе совокупного потенциала предприятия он является основным. Разработка теоретических положений, методов оценки и рекомендаций по использованию инновационного потенциала может помочь руководству предприятия правильно сориентироваться в современной ситуации и разработать комплекс мероприятий по стабильному и поступательному развитию предприятия.

**Ключевые слова:** инновационный потенциал, оценка, индикаторы.

**Актуальность.** В современных условиях хозяйствования инновационная деятельность является необходимым условием экономического роста. Преодоление последствий мирового финансового кризиса связано с инновациями. В последние годы основными показателями, характеризующими