

communicative partsel's dependence from base (lingual or extralinguistic nature). Partsel perceived as insufficient without the base. Individual subordinate clause as a title can claim the semantic and communicative updating only with background knowledge of the base.

*Key words:* offer, parcelling, base, parcel.

Стаття надійшла до редакції 06.02.2013 р.

Прийнято до друку 28.02.2013 р.

Рецензент – д. філол. н., проф. Отін Є. С.

УДК 371.334(076)(100)

**Н. К. Кравченко**

### **КОНТЕКСТ КАК ЛИНГВОКОГНИТИВНАЯ КАТЕГОРИЯ ДИСКУРС-АНАЛИЗА**

Актуальность статьи определяется необходимостью уточнения категориального аппарата современной дискурсологии и дискурс-анализа, а также значением контекста как основного дискурсивного параметра, опосредующего связь между текстом и порождающе-рецептивной деятельностью коммуникантов.

Новизна и перспективность работы связана с недостаточной изученностью проблемы контекста как категории дискурс-анализа, исследование которой в когнитивном ракурсе позволяет объяснить, с одной стороны, способ воздействия социокультурной реальности на структуры текста / дискурса и, с другой – конструирующую роль дискурса в формировании социокультурного контекста.

Цель исследования – систематизировать подходы современных зарубежных школ дискурс-анализа к обоснованию контекста как лингвокогнитивного феномена, предложить собственное понимание природы и функций этого дискурсивного параметра.

В современной дискурсологии отчетливо наметилась тенденция к интерпретации контекста как когнитивного явления, «субъективного» конструкта участников, ментальной репрезентации (модели), что предполагает возможность свести различные виды контекста к схемам / моделям восприятия и понимания (Ср. с наблюдением М. Л. Макарова о том, что ментальная сфера общающихся индивидов отображает «в том числе и факторы внешнего контекста, так как только став частью внутреннего мира человека, они могут влиять на его деятельность и общение» [1, с. 146]). Другими словами, вместо внешнего контекста исследуются его когнитивные проекции в виде знаний / представлений коммуникантов о физических, социокультурных, психологических,

коммуникативно-конвенциональных, этномаркированных и других характеристиках ситуации общения.

Такой подход представляется нам оправданным в качестве методологического принципа современного дискурс-анализа, поскольку позволяет обосновать *конституирующую* роль контекста (внетекстового явления) в производстве / восприятии/ понимании текста и дискурса, то есть функцию различных видов контекста как собственно дискурсивных характеристик. Когнитивная «составляющая» контекста в дискурсивной интеракции становится опосредующим звеном между «социумом» и текстом.

Когнитивная природа контекста обосновывается представителями различных школ дискурсивного анализа. Так, критический дискурс-анализ (во всяком случае, такие его направления, как когнитивная теория дискурса Тойна ван Дейка [2] и социолингвистический дискурс-анализ Рут Водак [3; 4]) определяет контекст как ментально представленную структуру тех характеристик социальной ситуации, которые релевантны для производства и понимания дискурса. Контекст истолковывается как модель интерпретации (контекстуальная модель), которая обосновывает и задает способ изложения и интерпретации событий.

Наличием в коммуникативном сознании интерактантов контекстуальных моделей коммуникативных ситуаций объясняется возможность осуществления контроля, основанного на контексте (контекстуального или глобального контроля) (ср.: люди представляют и понимают не только текст и разговор, но и целостную коммуникативную ситуацию, что позволяет доминирующим группам предлагать «предпочтительные контекстуальные модели» [5, с. 523 – 567].

Понимание контекста как когнитивного ресурса в построении и интерпретации сообщений характерно для теории конверсационных имплицатур Г. Грайса [6; 7], в соответствии с которой возможность восстановления имплицитных смыслов определяется тем, что говорящие разделяют часть невысказанных *контекстуальных знаний*.

Редукция количества и качества информации, отклонения от темы и завуалированная манера выражения – то есть отклонения от любого из четырех кооперативных постулатов являются сигналом контекстуализации, так как восстанавливаются в контекстуальных пространствах, в которых нарушение становится осмысленным.

Существование контекста как «общей когнитивной базы» интерактантов – основной исследовательский постулат теории релевантности [8], разработанной с целью дополнения и развития концепции конверсационных имплицатур Х. Грайса.

Так, авторы теории утверждают, что все кооперативные максимы можно свести к максиме релевантности, так как условием осмысленности / релевантности любых высказываний является доступный контекст, который продуцирует «максимальное количество

новой информации с минимальным количеством усилий по обработке» [9, с. 58].

Интеракционная социолингвистика [10, с. 229 – 252] рассматривает контекст как набор фреймов / схемат и организующих их пресуппозиций, соответствующих структуре пережитого ранее события / событий. Дискурс-анализ в рамках этого направления ориентирован на выявление различных сигналов контекстуализации – вербальных и невербальных средств, которые привлекают когнитивные контексты, значимые для ситуативных интерпретаций, и воздействуют на понимание частей сообщений». В соответствии с теорией Г. Сакса «анализ категории членства» [11], важнейшей когнитивно-психологической составляющей коммуникативного контекста является фреймовая организация ролевых категорий как ассоциативно связанных действий и предикатов, прогнозирующих коммуникативное поведение участников интеракции.

Понимание контекста как «знания» характерно для большинства современных работ по дискурс-анализу. В частности, анализируя в качестве контекста знания учителя (статья так и называется *Teacher Knowledge as Context* [12, с. 42 – 45], исследователи выделяют такие контекстуальные составляющие педагогического дискурса, как: знание предмета (дисциплины), собственно педагогические знания (о процессе передачи студентам знаний предмета), знание того, как происходит обучение, методов обучения, знание учебных программ и требований социального окружения, личностные практические знания (например, опыт пребывания в качестве студента, культурные нормы, ассоциированные с ролью учителя), а также знания о том, как соединить все эти виды контекстуальных знаний для их адаптации в конкретной ситуации обучения.

На основе анализа, проведенного в статье, мы предлагаем следующее определение исследуемого дискурсивного параметра. Контекст, понимаемый в ракурсе задач современного дискурс-анализа, – это совокупность синхронизированных знаний коммуникантов о всех факторах и аспектах дискурсивного семиозиса, которые активируются на основе знаковой формы текста и, одновременно, динамизируют и генерируют текстовые смыслы, вычленяют текст из семиозиса, соотнося его с миром (с контекстуальными моделями мира). Взаимодействие и пересечение контекстов адресанта и адресата является условием осуществления дискурса, понимания и интерпретации текста. Контекст возникает в результате интеракции на основе текста рецептивного и порождающего сознания и представлен в виде совокупности контекстуальных фреймов: фреймов взаимодействия (интерактивных фреймов) – когнитивного уровня организации коммуникативного опыта участников дискурса, а также фреймов интерпретации (фреймов референции, ситуационных моделей), обобщающих опыт переживания коммуникантами социокультурных, политико-идеологических,

жизненных сценариев, аналогичных референтных ситуаций, в рамках которых интерпретируются содержательные части сообщения.

Перспективным направлением дальнейшего исследования нам представляется построение таксономии контекстуальных моделей в различных типах институциональных дискурсов.

**Список использованной литературы**

- 1. Макаров М. Л.** Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. – М. : ИТДГК «Гнозис», 2003. – 280 с. **2. Van Dijk T. A.** Discourse and Context. A Sociocognitive Approach / T. A. Van Dijk – New York : Cambridge University Press, 2008. – 267 p. **3. Wodak R.** The discourse-historical approach / R. Wodak // ed. by Ruth Wodak and Michael Meyer. – London, GBR: Sage Publications Incorporated, 2001. – 200 p. **4. Wodak R.** A new agenda in (Critical) Discourse Analysis. Theory, methodology and interdisciplinarity / R. Wodak, P. Chilton. – Philadelphia, PA : John Benjamins Publishing Company, 2005. – 320 p. **5. Rojo Martin L.** «There was a problem, and it was solved!» Legitimizing the expulsion of "illegal" immigrants in Spanish parliamentary discourse / L. Martin, T. A. van Dijk // Discourse and Society. – 1997. – № 8(4). – P. 523 – 567. **6. Grice H. P.** Logic and conversation / H. P. Grice // Syntax and semantics / ed. by P. Cole and J. L. Morgan. – N. Y. : Academic Press, 1975. – Vol. 3. – P. 41 – 58. **7. Grice H. Paul.** Further Notes on Logic and Conversation / H. P. Grice // ed. by P. Cole // Syntax and Semantics. – New York : Academic Press, 1978. – Vol. 9. – P. 113 – 128. **8. Sperber D.** Relevance Theory / Dan Sperber, Wilson Deirde. – London : Wiley-Blackwell, 1995. – 326 p. **9. Trask R. L.** Key concepts in language and linguistics / Robert Lawrence Trask. – London : Routledge , 1999. – 378 p. **10. Gumperz J. J.** Contextualization and understanding / J. J. Gumperz // ed. by A. Duranti and C. Goodwin // Rethinking Context: Language as an Interactive Phenomenon. – Cambridge : Cambridge University Press, 1992. – P. 229 – 252. **11. Sacks H.** Lectures on Conversation / H. Sacks / ed. by G. Jefferson, E.A. Schegloff. – Oxford : Wiley-Blackwell, 1992. – Vol.1, 2. – 1520 p. **12. Drew S. Fagan.** Teacher Knowledge as Context / Drew S. Fagan // Columbia University Working Papers in TESOL & Applied Linguistics. The Forum. – Columbia University Teachers College, 2010. – Vol. 10. – No.1. – P. 42 – 45.

**Кравченко Н.К. Контекст як лінгвокогнітивна категорія дискурс-аналізу**

Стаття досліджує категорію контексту як когнітивного ресурсу в побудові і інтерпретації дискурса, узагальнює внесок у розвиток когнітивної теорії контексту впливових напрямів сучасного дискурс-аналіза, включаючи критичний дискурс-аналіз, теорію релевантності, інтеракціональну соціолінгвістику тощо. Контекст обґрунтовується як сукупність синхронізованих знань адресанта і адресата про всі чинники і аспекти дискурсивного семіозису, що активуються на основі знакової

форми тексту і співвідносять його з контекстуальними моделями світу комунікантів.

*Ключові слова:* контекст, когнітивний, дискурс, дискурс-аналіз.

**Кравченко Н. К. Контекст как лингвокогнитивная категория дискурс-анализа**

Статья исследует категорию контекста как когнитивного ресурса в построении и интерпретации дискурса, обобщает вклад в развитие когнитивной теории контекста влиятельных направлений современного дискурс-анализа, включая критический дискурс-анализ, теорию релевантности, интеракционную социолингвистику и т.д. Контекст обосновывается как совокупность синхронизированных знаний адресанта и адресата о всех факторах и аспектах дискурсивного семиозиса, которые активируются на основе знаковой формы текста и соотносят его с контекстуальными моделями мира коммуникантов.

*Ключевые слова:* контекст, когнитивный, дискурс, дискурс-анализ.

**Kravchenko N. K. Context as a Cognitive Category of Discourse Analysis**

The article explores the concepts of context as a cognitive resource in the construction and interpretation of discourse while studying the influential trends in contemporary discourse analysis that have made the most significant contribution to the development of cognitive theory of context including critical discourse analysis, the theory of relevance, interactional sociolinguistics etc. The context is substantiated as a set of synchronized knowledge of the addresser and addressee of all factors and aspects of discourse semiosis, which are activated on the basis of symbolic forms of text relating it to the communicants' contextual world pictures.

*Key words:* context, cognitive, discourse, discourse analysis.

Стаття надійшла до редакції 27.01.2013 р.

Прийнято до друку 28.02.2013 р.

Рецензент – д. пед. н., проф. Горошкіна О. М.

УДК 811.112.2'373.612.2

**О. М. Лащук**

**ОБРАЗНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ БІНАРНОГО КОНЦЕПТУ  
«DISTANZ» У НІМЕЦЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ**

У когнітивній лінгвістиці поняття метафори розглядається як головний засіб нашої концептуальної системи, за допомогою якого ми