

Григорий
ГОНЧАРУК

АТАКОВАННЫЙ ЗА ПРИЗВАНИЕ



О деятельности одесского городского головы
РУСЛАНА БОДЕЛАНА
с августа 2001 по июнь 2003 года

Одесса
“Астропринт”
2003

ББК 66.3(4Ук-4Од-20)

Г 657

УДК 323.2(477.74)

Книга посвящена деятельности одесского городского головы Руслана Боделана. Анализируются его идеология, политика, показаны хозяйственные достижения.

Немало внимания уделяется атакам оппозиции на действующего мэра, которая уже не ограничивается критикой, чаще беспредметной, в средствах массовой информации, а использует мощнейший метод воздействия — книги.

Рецензенты:

Г. К. Париенко, д-р ист. наук, проф.;

В. Н. Соколов, д-р ист. наук, проф.;

С. А. Цвилюк, д-р ист. наук, проф.

Перевод с украинского языка и литературное редактирование:
Алексей Белоус, заслуженный журналист Украины

Г $\frac{0801000000-176}{318-2003}$ Без объявл.

ISBN 966-318-022-6

© Г. Гончарук, 2003

Вступление

Тема роли личности в истории, в решении политических и хозяйственных проблем — одна из наиболее распространенных в работах, посвященных прошлому и настоящему человечества. Но численность исследований не снижает актуальности темы. Скорее наоборот — подчеркивает ее неисчерпаемость, неограниченность и бесконечность. Для этого есть ряд оснований: каждая личность, неповторимая по своей сути и стилю деятельности, функционирует в “своих” условиях, имеет собственные результаты работы, которые по-разному влияют на состояние окружающих вещей. Более того, каждый исследователь по-своему видит предмет своего изучения — деятельность героя книги, персонажа очерка и т. п. Читатель может вспомнить и такие случаи, когда разные исследователи об одной и той же фигуре пишут по-разному. Деятельность субъекта — личности — субъективно воспринимается автором произведения, а третий субъект — читатель — по собственным взглядам, опыту и спектру своих чувств по-своему воспринимает книгу.

Но обозначенная троица субъективизма не освобождает ни одно из названных действующих лиц от требований поклоняться истине, объективному развитию событий, стараться отобразить в своем сознании то характерное, доминирующее, присущее, что прежде всего составляет волю, характер и следствия деятельности личности.

Общепризнано, что исследование деятельности личности, известной фигуры — наитяжелейший из всех видов исторического жанра. Вообще, исторические, политические портреты — дело не только трудоемкое, но и неблагодарное. Одно дело — изучать процессы, где даже без ряда мелочей главная тенденция будет отображена, цель достигнута. И совсем иное — исследование личности. Здесь случается, что какая-то утерянная, казалось бы, мелочь может существенно повлиять на характеристику образа, который в конце

концов окажется неполным, неосвященным. Так в науке какая-то нововыявленная деталь делает переворот в существующих гипотезах, заставляет исследователей выдвигать новые версии.

Актуальными являются новые исследования деятельности одесского городского головы Руслана Борисовича Боделана и возглавляемых им городского совета и горисполкома. Несмотря на то, что этому посвящено и продолжает посвящаться немало разных материалов, прежде всего журналистских, все же не хватает обобщающих работ, которые смогли бы всесторонне и глубоко осветить многогранную работу городской власти мощного хозяйства одного из украинских мегаполисов — Одессы.

Поддержание хозяйства в действующем состоянии постоянно требует решения новых задач, которые имеют определенный интерес для изучения. Предметом исследования, которое имеет значение не только для Одессы, но также для других городов Украины, являются особенности хозяйственной деятельности городской власти в последние год-два. Городской голова, городской совет и горисполком нашли в себе мужество, силы первыми в Украине начать ряд реформ: административно-территориальную, жилищно-коммунального хозяйства и реконструирования водоканализационной сети. Нововведения в свою очередь вызвали значительное финансовое и социальное напряжение. Проведение последней из реформ угрожало выйти из-под контроля и привести к деструктивной политико-психологической ситуации среди граждан.

Городской власти, в особенности городскому голове, пришлось тщательно и напряженно потрудиться, чтобы предотвратить недовольство населения, демонстрации, к которым неистово призывала оппозиция. Кампания за сознание граждан в условиях повышения тарифов на коммунальные услуги и жилье стала нелегкой наукой управлять сложными социально-политическими процессами, вызванными финансово-материальными трудностями.

Особое внимание привлекает в новых социально-экономических и политических условиях деятельность городского головы Руслана Боделана. Ему пришлось работать и в качестве руководителя, и в качестве теоретика, и в качестве пропагандиста, и в качестве агитатора, и в качестве организатора. Поэтому в его разносторонней деятельности найдет предмет для своих исследований и экономист,

и хозяйственник, и политолог, и историк. К тому же за последние два года в работе мэра было немало интересных инициатив, начинаний, того, что внедрялось впервые. Его опыт — ценное достояние нашего города в деле творческих подходов в решении нестандартных проблем. Нет сомнения, что достижениями Руслана Боделана в определении хозяйственной стратегии и поисков путей ее осуществления заинтересуются его коллеги из других городов Украины.

Деятельность одесского городского головы и его команды была предметом изучения ряда исследователей. Этому посвящены книги “Одесское противостояние” [1], “Одесская стратегия” [2], находим сведения об этом в книге “Президент и Одесса” [3]. В 1998 году Руслану Боделану было посвящено журнальное издание “Odessa region” [4], в котором значительное внимание отводится освещению черт его характера, способностей руководителя.

В 2003 году второй номер всеукраинского общественно-политического журнала “Мэр” все страницы отвел Одессе. Среди материалов о Руслане Боделане особо выделим его интервью. Оно состоит из таких разделов: “У нас самый низкий уровень безработицы в стране”, “Мы первыми взялись за реформу “коммуналки”. За нами пойдут другие”, “На Киев надейся, но сам не плошай”, “Политика государства должна строиться на региональной политике”, “Я никогда не останавливаюсь на полпути”, “Будущее каждой нации зависит, прежде всего, от интеллекта”. Здесь изложены взгляды Руслана Боделана на целый ряд экономических, социальных, политических, нравственно-духовных, культурнических проблем.

Богдан Билейчук, главный редактор журнала “Мэр”, немало добрых слов сказал об инициативах действующей мэрии. В частности: “В Одессе первыми в нашей стране разработали и успешно внедряют социальные программы, в основе которых — механизм социального заказа...”

Теперь в городе — снова же таки первыми в Украине — начали реформировать жилищно-коммунальное хозяйство. Дело это кропотливое, рассчитанное на несколько лет. Оно требует как значительных финансовых ресурсов, так и мобилизации больших организаторских усилий.

Но можем быть уверены: городской голова Одессы Руслан Боделан

вместе со своей профессиональной командой справится с этой сложной задачей успешно. Как это уже неоднократно доказывал делом раньше, работая четыре с половиной года на такой должности” [5].

Находим в журнале “Мэр” о Руслане Боделане немало интересного, что характеризует его как человека, руководителя, украинского патриота Одессы. “О нем разное можно услышать в Одессе. От прямо-таки лестных оценок — наконец-то в Одессе появился настоящий хозяин — до убийственного невосприятия.

Но нет в Южной Пальмире жителя, который бы ничего не слышал о мэре города Руслане Боделане. О человеке напористом, целеустремленном, с настоящим мужским характером, который умеет прислушиваться к дельным предложениям, но и сам не уходит от ответственности, вовремя принимая нужные решения”, — пишет журнал “Мэр” [6].

Деятельности городского головы Руслана Боделана посвящено немало других журнальных и газетных материалов, некоторые из них читатель встретит на страницах этой книги.

Пишет о городской власти и, прежде всего, о городском голове также и оппозиция. Надо подчеркнуть, что Руслану Борисовичу сильно не повезло с оппозицией. В других странах, даже других областных центрах Украины оппозиция другая. Она не только подвергает критике действующую власть, но предлагает что-то свое, направленное на улучшение состояния городских дел. То есть оппозиция конструктивная, деловая.

В Одессе же оппозиция какая-то озлобленная, мелочная, неспособная к здоровому соревнованию интеллектов и конструктивному диалогу с городской властью. Вместо того чтобы глубоко вникнуть в содержание инициированных мэром реформ, всесторонне проанализировать предложения власти, оппозиционная печать зациклилась на одном: оскорбления, карикатуры, крики “Прочь!” и подобное. О цивилизованных отношениях власти и оппозиции даже мечтать не приходится, так как одесская оппозиция еще не созрела для здоровой полемики за одним столом с властью. Хотя, правды ради, надо отметить, что городской голова не перестает надеяться, что Господь Бог повернет противников хозяйственных реформ к взвешенным действиям и принятию мудрых решений.

Достижения же городского головы и его команды как хозяйственные, так и политические, социальные и культурные заметны. Даже оппозиционно настроенные лица приходили к выводу, что городскую власть в ее реформистской деятельности не останавить нелестными газетными материалами и телевизионными комментариями. Поэтому решили задействовать тяжелую идеолого-психологическую артиллерию — книги [7], в которых не упустили случая лишний раз если не прямо обидеть, то “доказать” неспособность городской власти решать острые проблемы города. В связи с тем, что эти книги являются предметом анализа данного издания, во вступлении сосредотачиваться на них нет смысла.

Сказанное выше свидетельствует о научной и политико-психологической актуальности изучения хозяйственно-политической жизни города Одессы в последние годы, различных мероприятий городской власти относительно улучшения состояния жилищно-коммунального хозяйственного комплекса, ее борьбы за сознание одесситов против неистовых психополитических атак оппозиционных средств массовой информации, направленных на дискредитацию политики городской власти и, прежде всего, городского головы. Несмотря на ряд пропагандистских изданий мэрии, призванных помочь одесситам лучше воспринять суть хозяйственных нововведений, читатели не имеют исследования, в котором бы комплексно освещались и содержание реформ, и борьба власти за их защиту от клеветы оппозиции. Вдобавок появление антимэровских книг спешно диктует необходимость помочь землякам понять настоящие намерения их авторов, тщательно запрятанные под художественными приемами или настырной демагогией.

Целью данной книги является попытка исследовать содержание реформаторской политики городской власти, суть ряда административных и хозяйственных инициатив городского головы и путей их воплощения в жизнь на фоне борьбы против тех противников реформ, которые ставили главной целью для себя изменить существующую власть в городе, добиться отставки мэра.

Объектом авторских исследований является постоянная многогранная хозяйственная деятельность горисполкома и городского головы Руслана Боделана, а предметом — его инициативы и борьба

за их осуществление. Сюда следует также отнести попытки проанализировать содержание оголтелых книжных и газетных атак на реформаторов. Радикальные изменения реализуются в борьбе. Чем глубже они, тем ожесточеннее борьба.

Главной источниковой базой книги стали документы текущих архивов Одесского горисполкома, периодическая печать. Особым источником при изучении деятельности Руслана Боделана были его статьи, обращенные к одесситам, в которых он тщательно разъясняет содержание своих намерений, пути реализации начинаний, дает отпор оппозиции. Написанию книги оказывали содействие материалами, документами, фотографиями Алексей Белоус, Олег Дмитрик, Алексей Заричанский, Александр Зозуля, Владимир Кулаков, Григорий Кваснюк, Сергей Лобан, Валерий Ненов, Анатолий Подколзин, Алексей Садиленко.

Книга не претендует на исчерпывающее освещение сути осуществленного или задуманного городской властью и лично Русланом Боделаном относительно улучшения качества жизни одесситов. Она является изложением позиции, к которой пришел автор, изучая многочисленные материалы за и против действующих мэрии и мэра.

Часть первая

КНИЖНЫЕ И ГАЗЕТНЫЕ АТАКИ НА МЭРА

На рубеже XX и XXI столетий в борьбе за власть над Одессой возникают новые особенности. Их немало. Убийства, черный пиар и т. п. К ним относится и такая составная средств агитационно-пропагандистской деятельности, как книги. В отличие от периодики, прежде всего газет, а также электронных СМИ, которые рассчитаны на одноразовое и короткое по срокам влияние информации на граждан, книги являются своеобразной дальнобойной артиллерией претендентов на политические должности. Они живут не один день, как газеты. Некоторые из них совсем не умирают. Их влияние на общество многовекторное и продолжительное.

Процесс написания книги имеет ряд этапов. Если книга с претензиями на название исторической, то ее рождение включает: определение темы, изучение историографии, исследование источников, систематизацию материала, выявление тенденций общего, особого и единичного в конкретной борьбе за власть отдельного деятеля или всей политической кампании, последовательное, с соблюдением требований научно-исторических и политологических принципов, изложение на бумаге отдельных сюжетов, глав, которые составляют результат тяжелейшей работы под названием “книга”. Солидные издания, которые претендуют на статус научных, словно правоверные мусульмане Коран, беспрекословно исповедуют исследовательский принцип правдивости, без которой не найти истины — главной цели книги. Ученые бьют челом правдивости, обращаются к ней на “вы”. Она требует придерживаться святого правила: быть верным точному отображению фактов, событий, явлений, выявлению в них того, что составляет суть объекта изучения, и дать общую обоснованную оценку предмету. Принцип правдивости допускает, что эта оценка каждого автора — дело субъективное. Что ни автор, то свое видение содержания явления. Но главное в принципе правдивости — ни в коем случае не допустить искажения, фальсификации фактов.

Родственным правдивости является принцип объективности, хотя он имеет свои оттенки относительно определения его содержания. Есть распространенная формула — факты только объективные, мысли могут быть субъективными.

Исследователи исторических и политологических событий придерживаются и других принципов. Среди них — системности и научности. Если первый требует изучения предмета в строгой последовательности, выявления каждой составной именно на своем месте во взаимосвязи и взаимодействии с другими элементами системы, работы системы в целом, то второй принцип предусматривает глубокий и всесторонний анализ причин возникновения явления, событий, составных их содержания, особенностей условий, за время которых все произошло, ход процесса и следствий, к которым привели события, которые изучаются.

Имеет наука исследования и предостережения. Например, исключается возможность абсолютизации оценки событий, явлений, в том числе деятельности лица по какому-то второстепенному признаку, общей оценки при частичном изучении содержания и т. п. Работы, которые пренебрегают принципами исследования, не могут называться научными, претендовать на место среди произведений добросовестных научных работников или научных работников вообще. Названные принципы применяются в журналистике, публицистике и т. п.

Эти прописные для исследователей правила вынужден приводить из-за такого обстоятельства: в последнее время в Одессе появился ряд книг, которые претендуют на правдивое освещение тех или иных политических событий, деятельности отдельных известных фигур, хотя обращение их авторов с фактами напоминает известное поведение слона в посудной лавке. Они из кожи вон лезут, лишь бы правдами, а больше неправдами завоевать у читателя признание их исторических или политологических заслуг.

Есть и еще одно одесское литературное открытие: чтобы оправдать определенное отношение к тем или иным известным фигурам, автор не находит ничего другого, как объявить произведение художественным, и под этим литературным соусом творить оценочную расправу над деятельностью того или иного исторического лица или, напротив, незаслуженно восхвалять того человека, которому

симпатизирует. Делается это примитивно просто: берется какая-то черта характера или второстепенный эпизод из жизни известного деятеля, вставляется в фактологическую основу так называемого художественного произведения, и вокруг этого фактика, пренебрегая общим позитивом, накручиваются сюжеты. В этом случае, высказываясь языком учителя литературы, образ остается нераскрытым, так как не обнаружилось в кадре места для главной составной социальной природы главного героя. В школе такие выкрутасы учеников определяются соответствующим баллом. В среде некоторых одесских писателей дело обстоит сложнее: с помощью своих людей — журналистов или коллег организовываются различные номинации, отклики в печати, а тем, кто посмеет высказать критические замечания по поводу подобного произведения, вешают ярлык невежды, неспособного отличить рассказ от очерка. Мне, увлекавшемуся в курсантско-офицерской юности рассказами и очерками, к примеру, понятно: если берешься нарисовать образ конкретного исторического лица, то покажи его главные черты характера, основные социальные, хозяйственные и культурнические достижения. Если же рассказ или очерк фокусируется на какой-то одной детали, то этот подход следует применять к описанию всех лиц, а не выборочно: одного из них за неудачный чих показать неспособным к руководству, а другому приписывать столько положительного, сколько у него никогда не было. То есть принцип объективности, правдивости должен срабатывать в художественных произведениях, если речь идет об известной в городе личности. Нельзя, например, мэра изображать шутом, а прораба — самым талантливым мэром. Художественная форма существует для всестороннего, разнообразного литературного отображения сути, а не для того, чтобы пренебрегать правдой.

Одесситам довелось также познакомиться с книгой прежде неизвестного, по крайней мере, в родном городе, жанра. Это, во-первых, произведение какого-то политического сюрреализма, в котором значительную роль играют сновидения, галлюцинации, бредовые мечтания, а во-вторых, книга историко-мемориально-политологического жанра, которая призвана лучше раскрыть политический талант автора, продемонстрировать историко-политическое видение решения хозяйственных и социальных проблем города-ге-

роя, с помощью исторических фрагментов доказать, что лучшей кандидатуры в мэры Одессы не было и нет.

Появление книг неопределенных жанров в Одессе — явление неслучайное. И обусловлено это прежде всего привлекательностью Одессы. Именно она кружит головы некоторым мужчинам, являясь во снах в образах невиданных красавиц, провоцируя отдельных лиц к маниакальному желанию завладеть ею. И чем больше Одесса-красавица отворачивается от настырных любовников, тем больший поток крови бьет в их головы, и тем причудливее об этом появляются книги.

Рецензии, которые по этому поводу публиковались в печати, свидетельствуют о том, что нетрадиционные жанры воспринимаются одесситами неоднозначно. Одни их приветствуют как высший пилотаж в поисках новых путей к истине, другие — как коварный метод утаивания правды, третьи — не придают никакого значения, мол, это политически-художественный нонсенс. По мнению автора этих строк, новое одесское явление — появление книг нетрадиционных жанров — должно быть изучено глубже и более широко, чем это позволяет сделать газетная рецензия. Не рекламные телеролики, не отклик-шоу, а взвешенные мысли незаангажированных специалистов, прежде всего, литераторов, историков, политологов, социологов, наконец, дадут этому политическому ноу-хау соответствующую оценку, определят его место в истории или художественной литературе, политологии или публицистике. Конечно, главным при анализе каждого произведения является определение цели и путей ее достижения. Предлагаю читателю свое восприятие подобных книг. И не только свое.

“ХУДОЖЕСТВА” ЮРИЯ ОВТИНА

Нормативные юридические акты, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 года “О судебной практике в делах возмещения морального (неимущественного) вреда”, запрещают критикам переходить от оценки образов произведения к характеристике автора. И то правда: лупцуй персонажи, которые чем-то не понравились, а их творцу хоть бы что,

он здесь ни при чем. Юрий Петрович Овтин решительно вышел из-под защиты указанного права и подставил себя критике со всех сторон простым решением: он собственной персоной выступает в своих “Рассказах об одесских мэрах” в двух ролях — и как автор, и как один из ведущих персонажей. А потому при искреннем желании не касаться его личности автор этих строк лишен такой возможности.

Читатель литературных творений господина Овтина, видимо, обратил внимание на то, что в своих “Рассказах” он весьма скупко рассказывает о своей комсомольско-партийной работе, будто ему неудобно, что она имела место в его жизни. Помню этого красивого, стройного, уверенного в себе юношу еще в 70-е годы минувшего столетия. Во время разговора он больше смеялся, чем говорил серьезно. Его искренняя улыбка напоминала радость ребенка. И приличная внешность, и веселые мотивы в разговорах вперемешку с шутками и анекдотами — все свидетельствовало, что перед вами счастливый одессит с замечательным будущим. Все проблемы для него были мелочами, он весь стремился к чему-то большому, что ему будто бы приготовила судьба в недалеком будущем и что его ждет и не может дожидаться.

Он работал в Одесском обкоме комсомола, кажется, в лекторской группе. Относясь к разным социальным категориям (у меня — должность доцента), мы имели некоторые точки функционального соприкосновения — идеология. Мне как специалисту по вопросам воспитания молодежи импонировал деловой, смелый, с легким налетом юмора стиль работы Юрия Петровича. Подтверждением нашего плодотворного сотрудничества может служить, в частности, брошюра “XXIV съезд КПСС о коммунистическом воспитании молодежи” [8], в которой мы на примере решения проблем молодежи области убеждали читателя в актуальности решений партийного форума.

В скором времени судьба нас развела — меня работать над монографиями и докторской диссертацией, а Ю. Овтина, кажется, в Ильичевский райком компартии. Не отважусь приводить детали его продвижения по службе, так как не видел личного листка учета кадров. Но следует подчеркнуть следующее: при случайных встречах на улицах города, во время коротких бесед наблюдались замет-

ные изменения в его поведении — почти исчезла лучистая улыбка, он мало говорил о себе, почти не поддерживал беседу. Так сказать, встречи происходили на одной ноге. Можно было сделать вывод: с Юрой Овтиным произошло что-то существенное. То ли было время краха юношеских иллюзий, то ли карьера не складывалась, то ли кто-то чувствительно обидел... Вел себя так, будто у него отобрали мечту.

Эти встречи, метаморфоза его взглядов на жизнь в те далекие 70–80-е годы почему-то воскресли в памяти тогда, когда мне случайно попали в руки газеты и книги с его одесскими или круизными рассказами, очерками “О, белый теплоход”, “Об Одессе и одеситах”, “Одесские истории” и т. п. Все свидетельствовало о том, что в моем давнем знакомом просыпается редчайший талант литератора-художника с тонкими наблюдениями тайн природы и сложности души человеческой. Но разгадка причины бывшего печального периода в жизни Юрия Овтина, как мне кажется, случилась после первого прочтения его “Рассказов об одесских мэрах”... Кажется, все понял: в его душе глубоко засела обида на руководителей города и партийно-комсомольских руководителей, которые в значительной мере формировали судьбу Юрия Петровича в те молодые, будто бы безоблачные годы. И вот пришло время ему сказать о них слово. И расплата осуществилась в форме рассказов-очерков. Можно даже вывести формулу мести: чем больше портили ему карьеру или не замечали его редчайшего таланта руководителя те или другие мэры, тем более черными красками изображал он их в книге. Живые, конечно, это переживут, мертвый промолчит. Зато Овтину радость: он отомстил.

Однажды как-то вспомнил о Юрии Петровиче. Было удивительно, во-первых, почему он не принимает участия в политической борьбе на стороне противников своих противников, скажем, добровольно, а во-вторых, почему Овтина не использовали в борьбе сильные одесского мира? Такие таланты на Дерибасовской не валяются. При дальнейших раздумьях появилось несколько версий: 1) самостоятельный творческий поиск — своеобразная месть конкретным личностям; 2) “молча” пишет по заказу зажиточных политиков; 3) возможно, совпала первая версия со второй и создали третью. Заказанное зерно могло упасть в ожидающую его почву жаж-

ды мести. Это были версии и не более, которые часто не подтверждаются. Это были мои догадки, которые возникли после знакомства с книгой “Рассказов”, но окончательная мысль утвердилась после изучения тех материалов, которые появились вокруг книги — откликов, реплик, рецензий.

Первый и довольно ощутимый удар Юрий Овтин нанес покойному Владимиру Михайловичу Шурко. Он изображается жестоким председателем Одесского горисполкома, который принуждал директоров заводов к долевному участию в расширении дорог, ремонте больниц, детских садиков, школ, что вызывало недовольство руководителей предприятий, которые, видимо, в значительной мере формировали его должностную катастрофу. А еще Шурко растерял старых друзей, не приобрел новых. Его поймали на защите не им самим написанной диссертации, за которую он, будто бы, рассчитывался исполкомовскими квартирами. Потом, будто бы, говорили, что Владимир Михайлович возглавил управление одного из союзных министерств в Москве, а на финише руководящего пути его снова востребовала Одесса и он возглавил завод “Продмаш” [9].

Мне, как историку, представляется, что раздумья Юрия Овтина о Владимире Шурко не несут читателю достоверной информации, они не подтверждены документами, которые вызывали бы доверие читателя, а потому должны восприниматься соответственно — как обычные литературные упражнения на биографиях конкретных политических фигур, которые не имеют возможности оградить себя от разных наветов и инсинуаций.

Но напрасно надеялся Юрий Овтин, что Шурко растерял своих друзей. Произошло другое: друзья и родные остались верными памяти этого человека и доставили немало неприятностей автору “Рассказов”. Областная газета “Одесские вести” 14 февраля 2001 года опубликовала письма жены и двух дочерей Владимира Михайловича. Они заявили, что автор в грубой форме, которая унижает достоинство человека, изображал трудовой путь бывшего мэра и что опубликованное не соответствует действительности. Причиной отстранения их отца от должности послужил конфликт в высших эшелонах власти. Его научные работы, точнее результаты исследований, были внедрены на многих заводах Одессы и других городов, о чем не вспом-

нил автор “Рассказов”. Кстати, внедрением результатов собственных научных исследований в производство Шурко занимался сам. “Данная статейка изуродовала сущность характера родного нам человека, заслуги его перед городом, оскорбила память о нем. Ю. Овтин воспользовался тем, что отца нет в живых” [10], — писали они.

Спустя неделю в той же газете было опубликовано резонансное письмо Валерия Ненова под названием “Одна бабка сказала”. В нем речь шла о том, что автор “Рассказов”, берясь за такую ответственную работу, как создание образов одесских мэров, не осознавал в полной мере ответственности и сложности работы.

Владимир Шурко был сильным хозяйственником, директором четырех крупных заводов в Комсомольске-на-Амуре, Воронеже, Одессе. В Одессе он вывел из отстающих два предприятия: “Завод радиально-сверлильных станков” и “Продмаш”. Идеологией его производственных успехов была собственная кандидатская диссертация о проблемах повышения эффективности производства (оперативно-календарное планирование, машинокомплекты и т. п.), результаты которой были внедрены на многих заводах министерства.

О причинах отставки Шурко от должности мэра в статье В. Ненова шла речь отдельно. Оказывается, надо было снять тогдашнего первого секретаря обкома партии П. П. Козыря, а для этого необходимо было скомпрометировать его ближайшее окружение. Выбор пал на мэра. Компромата на него не нашли. Но, как когда-то говорили, был бы человек, а статья найдется.

Позднее ВАК признала все претензии к работе Владимира Михайловича инсинуациями и подтвердила высокое качество его исследования.

Работу В. М. Шурко в должности мэра следует оценивать прежде всего в связи появлением жилмассива Котовского и расширением дороги к нему, массовой застройкой Юго-Западного массива, массива Таирова, реконструкцией ул. Фрунзе, началом строительства высотных домов и подземных переходов, строительством Дворца спорта, Театра музкомедии, Мемориала 411-й батареи.

Юрию Овтину рекомендовалось извиниться перед родными и близкими Владимира Шурко, который своей деятельностью заслужил, чтобы о нем писали правду, а не создавали “литературные шедевры” на основе источников “одна бабка сказала...”.

Истины ради можем констатировать: Валерий Ненов за несколько дней до выборов одесского городского головы 23 августа 1998 года, то есть за три года до выхода “Рассказов” Юрия Овтина, в “Вечерней Одессе” опубликовал статью “Лучший мэр в Одессе был и еще будет” [11], которая 22 августа 2001 года была перепечатана газетой “Ветеран”. Автор на конкретных достижениях города-героя за время, когда председателем горисполкома был Шурко, доказал, что именно его хозяйственная деятельность заслуживает наилучших оценок.

В интервью этой же газете Валерий Ненов, в частности, приводит ответ Юрия Овтина на замечание по поводу неправдивости его характеристики отдельных мэров:

— Я пишу так, как вижу [12], — сказал автор “Рассказов”, что дало повод Валерию Ненову заметить: на одних смотрели в черных очках, а на других — в розовых.

Материал, посвященный Владимиру Шурко, Юрий Овтин назвал “Держись за трубу”. Смысл будто незамысловатый: мол, если бы Шурко не оторвался от заводской трубы, то судьба его была бы другой, возможно, без таких потрясений. У исследователя иная мысль: времена не выбирают. Владимир Шурко прожил яркую, достойную жизнь. История Одессы еще, видимо, расскажет о нем объективно, всесторонне. Другое дело — Юрий Овтин. Ему, “угрозившему сразу на торную, карьерную стезю, обещающую самые радужные перспективы”, но не достигшему желаемого ни в комсомоле, ни в Ильичевском райкоме партии, инженеру по специальности, по всей видимости, самому следовало бы прислушаться к совету старого рабочего Ивана Константиновича Бондаренко: “Держись, парень, за трубу!”. Тогда по-иному воспринял бы он и саму жизнь, и производственные успехи, и достижения Владимира Михайловича Шурко на посту мэра Одессы.

Автор рецензии “Осторожно, халтура!” на “Рассказы об одесских мэрах” Сергей Логвиненко материал Юрия Овтина о Владимире Шурко охарактеризовал хотя и грубо, но образно: “...Да извинит меня автор, но это скорее похоже на расправу завистливого шакала над мертвым львом” [13].

Не лучшим образом обошелся Юрий Овтин и с другими персонажами своих “Рассказов”. Валентину Константиновичу Симонен-

ко отведено 13 страниц небольшого формата под названием “Восхождение”. Его карьера аллегорически сравнивается с преодолением высочайших в мире отвесных горных вершин, которые покорял Валентин Симоненко, известный в стране альпинист. Мимоходом, голословно, избегая конкретики, впопыхах сказав о достижениях, автор сосредоточивает внимание читателя на отрицательных чертах характера Симоненко, его грубости, невоспитанности. Несмотря на то, что Валентин Симоненко после должности мэра возглавлял государственную администрацию в Одесской области, пребывал в должности вице-премьера правительства независимой Украины, а сейчас возглавляет Счетную палату Верховной Рады, автор умудрился завершить разговор о нем тем, что его призвание, очевидно, все-таки альпинизм. Беззастенчиво манипулируя субъективно избранными чертами своих персонажей, Юрий Овтин здесь и там применяет имеющееся у него великое множество литературных плашек для “нарезания резьбы” на героя, чтобы прикрутить к нему заготовленный ярлык. Обрати внимание, читатель, на такие подходы автора: у Шурко он отнял право на кандидатскую диссертацию; характеризуя Симоненко, не сообщил о том, что его герой — доктор экономических наук. Как говорят в таких случаях, слона не заметил.

Не менее коварно Юрий Петрович поступил со следующим мэром — Леонидом Чернегой: на рисунке к материалу “Визитная карточка” — памятник без головы председателя. Таким и показан мэр Чернега на всех 15 страницах. То он никогда не мог быть первым в партийных структурах, то он малообразованный, то у него сын какой-то непонятный, то жена невоспитанная и прочее. Одним словом, случайный человек во главе горисполкома.

К Леониду Алексеевичу автор в самом деле не равнодушен. И есть от чего. Как можно понять из прочитанного, Овтин не может простить Чернеге человеческого: он, Овтин, и Леонид Алексеевич — выходцы из одного Ильичевского райкома партии. Может, вместе в молодости гуляли, по интеллекту и образованности Юра, как он считает, значительно выше Чернеги... А что же вышло: Чернега стал мэром, а Овтину пришлось возглавлять издательство, которое штамповало банальную бланковую продукцию и самые обыкновенные визитки. Мог после всего этого Овтин напечатать мэру по его

просьбе хотя бы простенькую визитку? Никогда! Мог не заметить своей характеристики в опусе Овтина Чернега? Мог. Но не смогла промолчать его жена.

По мнению исследователя, среди главных заслуг Леонида Чернеги в должности мэра была забота о сохранении коммунальной собственности, финансов города, покоя граждан, чего не скажешь о его преемнике. Уже упомянутый Сергей Логвиненко в рецензии на работу Юрия Овтина пишет, что автор поступил с Леонидом Чернегой так же, как с Владимиром Шурко: “Этот же прием автор использовал и в главе, посвященной Леониду Чернеге. А хвастается он потому, что Леонид Алексеевич хоть и жив, но высокой должностью похвастаться не может. А раз так — ату его!” [14]

Приведем также оценку рецензента овтиновских портретов других деятелей: “Зато о других градоначальниках автор пишет с неприкрытой завистью к их успехам. Но и себя не обходит вниманием. Да, Валентин Симоненко, меня, Овтина, обматерил в присутствии заместителей, но какую должность он сейчас занимает! Да, Гурвиц, конечно, стал мэром, но перед этим он вылизывал здание его офиса” [15].

А теперь о том, ради кого Юрий Овтин написал книгу на 95 страницах. Читатель, видимо, догадался. Правильно! Речь пойдет об Эдуарде Гурвице, который был мэром с июля 1994-го по март 1998 года. Он фактически единственный из руководителей города, которым посвящены “Рассказы о мэрах”, кто пользуется безграничной симпатией автора. Ему — лучшие эпитеты, сравнения, метафоры, аллегории. “Но ни о ком другом, никогда не говорили при бытности, что делает он все для того, чтоб и ему, как дюку де Ришелье, благодарный город поставил памятник” [16], — утверждает Овтин, избегая письменного источника своей информации, а ссылаясь на те, которые никто никогда не проверит, — разговоры. Тем не менее, документы свидетельствуют об обратном. Следствием деятельности Эдуарда Гурвица в должности мэра, в частности, стали высочайшие цены на когда-то наиболее дешевом базаре “Привоз” и ряде других рынков города. Сельский производитель был вытеснен с одесских прилавков. Настало царство перекупщиков. С помощью преступных структур, которые расцвели под прикрытием городской власти, были обворованы сотни тысяч пенсионеров, работников гос-

бюджетной сферы. Еще более грандиозным обворовыванием городских жителей стал многомиллионный так называемый муниципальный 50-процентный заем под коммунальную собственность. Беспokoясь о будущих выборах, мэр предпринял ряд эффективных populistских мероприятий. Среди них — бесплатный проезд в городском электротранспорте, который привел к развалу хозяйства предприятия, когда-то надежно обеспечивавшего работу этого средства передвижения.

Но наиболее печальное явление того периода — это целый ряд заказных убийств. История города не знала такого разгула бандитизма. Слезами и кровью омыты эти годы в истории города.

Одесситы стали не только свидетелями, но и участниками воплощения местечкового мировоззрения в миллионном городе. Уникальный эксперимент.

Многочисленные комиссии установили причастность значительного количества лиц команды мэра к разграблению города. Народный депутат Верховной Рады Украины Гурвиц профессионально не выполнял свои обязанности [17].

Не выдерживают критики старания Юрия Овтина показать Эдуарда Гурвица скромным, начитанным, воспитанным. Документы, в частности, предвыборная листовка мэра, признанная Кировоградским областным судом противоречащей Закону “О выборах...”, свидетельствуют о невоспитанности, грубости, неуважении со стороны Эдуарда Гурвица к людям.

Материалы Юрия Овтина о бывшем мэре нашли отклик в печати, на телевидении. Газета “Одесские известия” 18 апреля 2001 года поместила материал Владимира Дорошенко под названием “Лизнул”. Автор аргументированно высмеивает Юрия Овтина за безудержное подхалимство в отношении Гурвица. Дорошенко высказал мысль, что Гурвицу может не хватить денег, чтобы рассчитаться за услугу такого писателя.

Неудачное завершение мэрской карьеры Эдуарда Гурвица автор “Рассказов” аллегорически сравнивает с роковым “поворотом круга”. Эта судьба-круг (видимо, злые люди), повязав когда-то удивительно инициативного мэра по рукам и ногам, превратила его в какой-то клубок наподобие контуров его фигуры. Учитывая то, что сравнение страдает неточностью, оставим на совести автора “Рас-

сказов” неиспользованную возможность другого иносказания: не одесситы повязали по рукам и ногам Гурвица, а наоборот, он Одессу довел, как говорят, до ручки.

Можно вообразить сложное положение, в котором оказался Юрий Овтин во время подготовки материала “На пути к храму”, посвященного нынешнему мэру Руслану Боделану. С одной стороны, нельзя не сказать о многочисленных добрых делах городского головы (бюветы питьевой воды, возрождение городского электро-транспорта, строительство жилья, реконструкция магистралей, улиц, снижение на 20 процентов цен на хлеб в киосках общественной организации “Возрождение региона”, муниципальные надбавки госбюджетникам и т. д.), поскольку умолчать о них — значит вызвать гнев честных, порядочных одесситов. А с другой стороны — сказать надо так осторожно, скупно, коварно, чтобы не затмить надуманные достижения предшественника, который собирался выдвигать свою кандидатуру в мэры на выборах 2002 года. Поэтому и сфокусировал Овтин внимание читателя на строительстве по инициативе Руслана Борисовича Спасо-Преображенского собора, топорно объясняя, мол, нелогично бывшим атеистам восстанавливать храмы.

У нас нет сколь-нибудь весомых доказательств того, что, находясь на партийной работе, Руслан Боделан забывал о Боге. Не ходить в церковь, не креститься при народе и не бросать вызов тогдашнему государственному устройству и его атеистической идеологии — еще не значит не верить в Господа. Это примитивное, ненаучное толкование состояния души порядочного человека в коммунистической системе. Именно добрые дела человека, способность прийти на помощь обездоленному, подать руку больному — это и есть дела Господни. Немало людей в советские времена вынуждены были любить Господа молча, не демонстрируя откровенно свою любовь к ближнему, как завещал Бог. И не ради отмаливания своих грехов он, Руслан Боделан, восстанавливает храм. Это можно сделать в другом храме (немало христиан вообще не признают церкви как посредника Всевышнего). Он делает это для возвращения собора людям, чтобы вместе с ним быстрее возрождалась душа православных, истерзанная предшествующими режимами. Восстановление Спасо-Преображенского собора — это звено в длинной цепи

конкретных дел мэра ради благосостояния одесситов и их душевного комфорта. (А вообще-то, удобно ли инструктору горкома партии по вопросам наглядной агитации упрекать секретаря обкома в атеизме?)

Об отношении Руслана Боделана к восстановлению храма и невозможности Юрия Овтина глубоко понять душевного порыва мэра метко сказал Сергей Логвиненко: “Вот только с Русланом Боделаном автор не пытается стать за панибрата. Зато с каким личным злорадством обсасывает он тот факт, что первый секретарь обкома партии нынче возводит величественный храм на Соборной! Хотя, если подумать, то в этом факте заключается высокая трагедия нашего времени, изображение которой под силу разве что автору “Тихого Дона”. Увы, в эту тему вцепился, плотноядно хихикая, наш землячок...” [18]

Неистовая критика на страницах газет и экранах телевидения, искажение Юрием Овтиным образов известных фигур Одессы поставила автора “Рассказов”, как говорится, в положение “хуже губернаторского”. Ему, по сути, нечем крыть карты оппонентов. Вместо того чтобы принять критику, поблагодарить оппонентов за доброжелательность (именно так учили Овтина в обкоме комсомола и райкоме партии, этому, кстати, учат и рыцарские поступки), он не придумал ничего лучшего, как “поросенка посвятить в карася”, чтобы можно было есть его в дни поста. О том, что произошло некоторое время спустя, — реплика Рахима Кордюкова (Валерия Ненова) “Дописался, что сам испугался”, опубликованная в “Одесских известиях”. Приведем ее полностью.

“Одесский писатель Юрий Овтин на страницах газеты “Окна” опубликовал пять очерков (рассказов) о мэрах Одессы. “Одесские известия” отреагировали на эти публикации репликами “Помой из окон” (от 14.02.2001), “Одна бабка сказала” (от 21.02.2001 г.), “Лизнул” (от 21.04.2001 г.). Критика прозвучала и на телевизионных каналах. Произведения, невзирая на это, вышли отдельной книгой.

Что побудило Юрия Овтина взяться за написание исторических портретов? Заказ — не иначе! А что скажет честный, порядочный читатель об опусах — автору было наплевать.

Впрочем, господин Овтин стремился к скандалу. И практически

сам для себя его устроил. На обложке своей книги, чтобы привлечь внимание к себе, он написал: “Автору инкриминировали искажение фактов, злонамеренную клевету, упрекали в предубежденности и других смертельных грехах, упрямо называя рассказы “очерками” и, пользуясь этой подменой, судили по законам совсем другого жанра...”.

Во дает! Где выгодно — очерки, где нет — рассказы. Какая разница, спросит читатель? Большая: очерк — это короткое описание жизненных фактов, а рассказ — художественное повествовательное прозаическое произведение. Улавливаете нестыковку?

Значит, в рассказе можно одного мэра унизить (что и вышло), а другого (господина Гурвица) вознести до небес, при этом объяснив все различием жанров. Описывая господина Гурвица в своем произведении, Юрий Овтин ностальгически вспоминает их первую встречу, когда уже немолодой прораб Гурвиц ремонтировал его офис; и, что интересно, во время ремонта прораб Гурвиц читал наизусть Ницше, Гейне, Геббельса.

Газета “Ветеран” (от 22.08.2001 г.) также не осталась в стороне и высказала свою точку зрения: “Почему-то, если писал Юрий Овтин о Валентине Симоненко, Владимире Шурко, Леониде Чернеге, то надевал черные очки, а если об Эдуарде Гурвице — то розовые. Где же объективность?”.

Но скандалист и иже с ним не заметили, как сами прокололись. Читаем статью “Про мужские дела” (газета “Окна” от 13.04.2001 г.): “Очерки Овтина публикуются в газете “Окна...”, “После того, как в “Окнах” был опубликован первый очерк...”, “А чего автору очерков сделать не удалось?” и т. д.

Все-таки очерки! Вот почему срочно переименовали очерки в рассказы, иначе каков из господина Гурвица ангел?

Недавно по телевидению один из тех, кто работал с двумя мэрами и хорошо знал остальных, назвал лучшими мэрами Одессы за последние 30 лет Владимира Шурко, Руслана Боделана, Валентина Симоненко, Лазаря Заярного. О Гурвице — ни слова!

Но вернемся к тексту, опубликованному на обложке очерков — рассказов: “Уже первая публикация этих рассказов... вызвала неоднозначную реакцию, а также раздраженные реплики “Одесских известий”, которые граничат с нецензурными бранными словами,

за которыми были телефонные угрозы, которые далеко выходят за пределы литературной дискуссии”.

Что здесь скажешь? Надо было еще добавить, что после реплик в “ОВ”-“ОИ” Юрия Овтина не просто брали на испуг, а один раз уже “убили”, а потом оживили, чтобы еще раз убить. И кто?.. Понятное дело, кто — или дочурки оболганного Владимира Шурко, или раскритикованный нынешний мэр, или редактор “Одесских известий”, который опубликовал реплику...

Большого позора для самого себя не выдумает” [19].

Не возражая автору реплики, имею возможность его дополнить. А именно: впервые газета “Окна” назвала произведения Юрия Овтина очерками не 13 апреля 2001 года, а еще раньше. 8 марта 2001 года в колонке “Следующий номер” она сообщила: “Очерк об Эдуарде Гурвице”. Заметил этот разницей и Сергей Логвиненко. Он писал: “Овтин прав — это не очерки. Равно как не рассказы, новеллы, эссе или литературные портреты. Это откровенная халтура всеядного строчкогона, которому все равно о чем писать, лишь бы иметь возможность похвалять себя...” [20]

Учитывая то, что в молодости мы с Юрием Петровичем были в хороших отношениях, предлагаю ему выход из затруднительной ситуации: материалы об Эдуарде Гурвице назвать рассказом (там весьма много литературных отклонений и фантазии), а другие — обрезанными очерками, так как там хотя и нет полной правды, зато подозревать автора в любви к своим персонажам тоже нет никаких оснований. А под названием книги отобразить свою литературную новацию в такой редакции: “Очерки-рассказы”.

Не надо думать, что автор “Рассказов” остался один на один с оппонентами. Совет читателям, какие из очерков следует воспринимать как рассказ, дала киевская газета. А нью-йоркская газета “Новое русское слово” сделала кое-что существенное. Она поместила статью В. Сердюченко, члена жюри интернетовского литературного конкурса “Сетевой Дюк.” Автор статьи, анализируя работы, представленные на конкурс, по всей видимости, одесситов-эмигрантов и тех, кто прислал свои произведения из Одессы, в частности, дала положительную оценку работам Юрия Овтина. Но и открыла читателям настоящий замысел автора. Читаем: “...Все они о новых правителях и хозяевах Одессы... Юрий Овтин предпочитает

не заходиться в интеллигентском раздражении на предержавших власть, но предлагает увидеть в них тех же “лиц одесской национальности”, к которой сам принадлежит” [21]. Ю. П. Овтин не опроверг этих мыслей в СМИ.

Что же, уважаемый читатель, с помощью американки мы теперь понимаем, что Юрий Овтин исповедовал одесский национальный принцип при написании “Рассказов”. Но остается без ответа вопрос: почему все четыре мэра-славянина показаны в отрицательном ракурсе, а единственный еврей — замечательным мэром. Руку поддержки Юрию Овтину протянул журналист Владимир Крещук. В “Рабочей газете” он опубликовал рецензию “Одесса отдает предпочтение задиристым хулиганам. В этом убеждает книга Юрия Овтина “Рассказы об одесских мэрах” [22], в которой он попробовал приглушить двойные стандарты автора “Рассказов” к своим персонажам. Хотя содержание рецензии противоречит названию рубрики “Портреты без ретуши” читатель найдет полезным признание автора рецензии присутствия в книге мотивов будущих выборов: “Рассказы об экс-мэре, народном депутате Украины Гурвице и нынешнем городском голове Руслане Боделане, на мой взгляд, отличает некоторая незавершенность, выполняющая роль своеобразной интриги. Они оба уже заявили, что во время очередных выборов выставят свои кандидатуры в претенденты на пост мэра. И писатель знал об этом” [23]. Это открытие — ценнейшее в рецензии журналиста.

“Рассказы” Овтина перегружены литературными приемами, разными высказываниями умных людей. Они, будто листья капусты, призваны прятать правду-головку, которая не отличается свежестью. Сергей Логвиненко, говоря о работе Юрия Овтина, делает замечание: “Вместо чеканных, ограненных фраз — обилие пышнословных пустоцветов, вместо полнокровного образа героев повествования — какие-то полусущественные детали” [24].

В дискуссии с автором приводились мысли писателя-фронтовика Юрия Бондарева: “Что такое категория красоты в литературе? Красота в отдельных разительных словах? Сравнениях? Метафоре? В ритме? Или единственная красота — это правда действительности?..” [25]

Итак, имеем основания подытожить: работа Юрия Овтина “Рас-

сказы об одесских мэрах” преследовала политическую цель. Опубликованная за год до выборов одесского городского головы, она была рассчитана на достаточно продолжительный срок влияния на одесситов. Лишним подтверждением этого может быть тот факт, что сначала рассказы-очерки публиковались в оппозиционной газете “Окна”, которая в полную силу работала на Эдуарда Гурвица и против Руслана Боделана.

Метод достижения цели автор избрал не наилучший: очернив Владимира Шурко, Валентина Симоненко, Леонида Чернегу, Руслана Боделана, Овтин создал выгодный фон, чтобы яркими красками нарисовать политический портрет Эдуарда Гурвица. Сомнения нет: “Рассказы” написаны для создания своеобразной избирательной идеологии своего любимого героя в марте 2002 года.

Литераторы дадут надлежащую оценку художественным достоинствам, замыслу и методам выполнения поставленных автором задач. А обычным одесситам после знакомства с “Рассказами” Овтин кажется более сложным, коварным человеком, чем раньше, когда он выдавал себя за сладковатого рассказчика. Одними из первых распознали настоящую цель “Рассказов” дочери Владимира Шурко. В письме в газету “Одесские известия” они, в частности, писали: “...Мы знаем, что сегодня в городе развивается предвыборная кампания по выборам городского головы и что о своих намерениях заявил настоящий мэр города Руслан Боделан.

Работая с Русланом Борисовичем, наш отец всегда высоко отзывался об организаторских и деловых качествах этого руководителя. На предстоящих выборах вся наша семья будет голосовать за Руслана Боделана”. То есть в семье Владимира Шурко автор “Рассказов” достиг обратной цели. А что показали выборы, узнаем дальше.

Закрывая книгу Юрия Овтина, ощущаю, как меня оставляют когда-то, казалось, стойкие чувства симпатии и уважения к этому человеку. А еще утром было убеждение, что он не даст себя втянуть в болото политики. Остается неизученным вопрос: зачем для показа в розовых тонах одного чернить других? Обнаружатся ли у него силы не допустить подобного в будущем, так как созданное уже никому не удастся исправить. Пусть предпоследним предложением этой главы, обращенным к Юрию Петровичу, будет выра-

жение, написанное в преддверии знаменитого храма Аполлона Пифийского в Дельфах: “Познай самого себя” [26]. Прежде чем создавать портреты других.

ЖАЖДА МЕСТИ, ИЛИ КАПЕЛЮШНИЦА

Работа Леонида Капелюшного “Високосное время” пережила два рождения. Еще до ее появления в книжной версии возник газетный вариант. Киевская откровенно антипрезидентская газета “Свобода” завершила 2001-й и открыла новый 2002 год публикацией фрагментов из названной работы.

В связи с тем, что мне уже приходилось писать о газетных творениях Л. В. Капелюшного, избираю такую методику ее анализа: сначала приведу то, что писал раньше, а потом расскажу об окончательном впечатлении о конечном варианте работы одного из “наиболее молодых” одесситов.

Появление книги из лагеря Эдуарда Гурвица автор этих строк ожидал. Даже с некоторым нетерпением. Хотелось узнать о методах написания, так как догадаться о цели было нетрудно. И вот почему: зная, что идеологи команды экс-мэра страдают отсутствием мужества и самокритичности, уверенно, безошибочно прогнозировалась цель будущей книги: оправдание, оправдание и еще раз оправдание. Перед будущими поколениями одесситов. Еще важнее — перед теми, кто будет голосовать через год. Так как только они могут обеспечить реванш команды Гурвица на выборах одесского городского головы в 2002 году. Другими словами, главный адресат книги — электорат, его души и сознание. Она и задумывалась, чтобы переориентировать мировосприятие одесситов с правды на неправду. Вот так задача! Бесспорно, суперзадача! Автор такой книги должен отвечать ряду требований. Во-первых, иметь талант — и писательский, и журналистский. Писательский — для художественных, правдоподобных домыслов и дальновидной фантазии. Журналистский — для обострения, актуализации полузабытых сюжетов минувшего противостояния. Во-вторых, автор такой книги должен быть внутренне стимулирован. К тому же луч-

ше, чем кто-либо другой, заинтересован в том, чтобы земляки поверили фальсифицированному толкованию событий прошлого. Такой человек нашелся. Он сам давно мечтал, готовился к трудной работе — написанию “неправдивой–правдивой” книги. Читатель, наверное, догадался, что за такой непосильный труд мог взяться только Леонид Капелюшный. А почему бы и нет? Он — главное действующее лицо в кампании 1998 года во время выборов мэра: председатель городской избирательной комиссии. Мечтал стать вице-мэром по вопросам пропаганды. Но мечтам не дали осуществиться “злые люди”, которые заслуживают жестокой мести. Он несет львиную долю ответственности за провал избирательной кампании. Не оправдал надежд мэра. Амбициозный, талантливый журналист со склонностью к художественному осмыслению фактов, которое наминает очковтирательство. Способный к своевольному толкованию событий, искажению информации в собственных интересах.

Книга писалась, по всей видимости, более двух лет. Времени достаточно, чтобы углубить знания причин политического банкротства. Конечно, при желании. Но желание повело его в другую сторону — подать события под таким соусом, чтобы они приобрели другой смысл. Если раньше проигрыш команды Гурвица толковался как победа команды Боделана, то автор книги взялся повернуть достижение противника против него самого. И в этом нет ничего странного. Так как Капелюшный, находясь в статусе “серого кардинала” при Гурвице, несет ответственность за идеологическое, агитационно-пропагандистское, психологическое поле, которое формировалось в Одессе средствами массовой информации в течение четырех лет и которое не сработало в нужный момент, Леонид Капелюшный как редактор газеты “Слово” непосредственно несет ответственность и за нагнетание среди одесситов того социального психоза, который вылился в жестокое противостояние среди земляков.

Находясь на должности председателя городской избирательной комиссии по выборам мэра, он сознательно сделал немало нарушений Закона о выборах, которые привели к тому, что результаты выборов были признаны судом недействительными, а бывший мэр лишен права принимать участие в повторных выборах. Раньше приходилось писать: “Многочисленные нарушения закона во время проведения выборов в марте 1998 года засвидетельствовали не-

уважение к существующим нормам демократии со стороны многих звеньев избирательной системы в городе. Пример в нарушении избирательного законодательства показывал председатель комиссии Леонид Капелюшный. Ему принадлежит чуть ли не львиная доля вины в признании выборов недействительными. Одессе, кроме морального, причинен значительный материальный вред” [27]. Попытка Л. В. Капелюшного реабилитироваться в Европейском суде не достигла цели. Оставался один способ: оправдываться перед историей написанием собственной книги, в которой представить события таким образом, чтобы обратить их в пользу тех, кто проиграл, и в ущерб тем, кто победил.

Задача исследователя — убедить читателей в субъективизме Л. Капелюшного облегчается откровениями последнего. Приведем его собственные оценки своей работы: “Книжка субъективна до последней запятой. Должен сказать, что я вообще не верю в объективную журналистику, это большое лукавство, когда человек с пером говорит, что он беспристрастен в своих оценках или выводах” [28].

Далее автор утверждает, что журналистика — ремесло моральное и должна быть честной, правдивой, точной в фактах. Нет особой нужды доказывать, что эти суждения противоречивы. Капелюшный отмечает как возможное способность журналиста к объективным оценкам событий, в том числе, видимо, и социально-политических. И почти не находит противоречий между субъективностью, с одной стороны, и правдивостью и честностью, — с другой. В этом его ошибочная методология, которая непременно приведет автора к нечистым исследованиям и ошибочным выводам. Жаль, что талантливый журналист не понимает, что именно в старании быть максимально объективным в отношении объекта, правдиво отображать события и есть честность, мораль журналиста. Нельзя согласиться с бывшим редактором откровенно прогурвицевской газеты “Слово”, что журналистика имеет назначение только защищать человека, идею, общество. Он откровенно лукавит. Нельзя защищать одних, не нанося страданий другим. В частности, Капелюшный, защищая себя и команду Гурвица, наносит ряд сокрушительных ударов оппонентам. И цель его книжки — оправдывая себя и соратников, громить противников.

Отказавшись от попыток объективно воспринимать события,

господин Капелюшный со своим дремучим субъективизмом ставит перед собою странную задачу: "...защитить честь и достоинство Одессы и одесситов, рассказать правду, ЧТО и ПОЧЕМУ произошло в Одессе, как и почему ее "победили" [29]. Разрешите спросить Вас, уважаемый Леонид Владимирович, как же Вы собираетесь рассказать одесситам правду, возражая против объективности своих оценок? Правда, истина, объективная оценка — понятия родственные, почти тождественные, почти синонимы. Правды, истины без объективности не бывает. Первые две служат для отображения третьей. Так вот, ошибочная методология придумана для присвоения права на вымыслы, домыслы, фальсификацию событий и т. п. Странна и надуманная мессианская роль Капелюшного защитить честь и достоинство города-героя Одессы и одесситов. Что здесь скажешь? Во-первых, Одесса сама себя защитила от разных любителей властвовать над ней, в том числе и от Капелюшного, и не просила его защиты; а во-вторых, защищать жемчужину у моря надо чистыми руками. Такие ли они у Капелюшного? Он уже старался это сделать в Европейском суде, но получил "от ворот поворот".

Книга называется "Високосное время". В русском языке такого сочетания слов нет. Если Леонид Капелюшный вкладывает какой-то магический смысл, обреченность на неудачу в високосном году правления экс-мэра, то делает это неудачно. Високосным был 1996 год. Это было время роста дутого авторитета Гурвица, на который неумоимо работал редактор газеты "Слово", автор названной книги. Видимо, Капелюшный не страдает требовательностью к себе при написании словосочетаний. В вольности подбора слов важнее другое — интрига. Если под високосным временем имеется в виду трудный период, то о времени Капелюшного в статусе "серого кардинала" этого не скажешь. Его своеволию положил конец только Кировоградский суд.

Имеем все основания утверждать другое: правление Эдуарда Гурвица и его "серого кардинала" Леонида Капелюшного было для них звездным временем, а для одесситов — високосным, т. е. трудным, неудачным.

Интрига не только в названии книги. Видим ее и в названии опубликованной главы из этого произведения: "Как они нас уби-

вали”. Читателю подумалось: а почему не назвать проще: “Как нас убивали”? Оказывается, в названии есть предостережение, чтобы читатель не клюнул на журналистскую версию об инсценировании покушений. То есть Капелюшный делает читателю инспирацию (прививание своей мысли) против мысли об инсценировании. Невозможно даже предположить, чтобы Капелюшный назвал главу “Как мы нас убивали”. Был бы абсурд. И именно абсурда, очевидно, он и ищет. А между прочим, в судебных процессах над киллерами заказчики не определены. Не получила ответа сформированная в трагические времена мысль о том, почему оппонентов Гурвица убивали насмерть, а из его приверженцев — убивали и не убили. А это означает, что “ОНИ” судом не названы. Вопрос остается открытым: “ОНИ” или “МЫ”? Структура книги (если она вообще издана где-то), когда пишутся эти строки, исследователю неизвестна, но убежден, что там нет главы “Как мы воровали”, то есть не раскрыта одна из основных областей деятельности команды Гурвица. Не будет глав “Как мы Одессе долги оставляли”, “Как я провалил выборы мэра”, “Как нас из Страсбурга вышвыривали” и т. п.

Для убеждения читателя в умышленно обезображенном обращении с предметом своего писания Капелюшным приведем не все, но достаточное количество примеров. Начнем с изложения его мыслей по поводу покойного редактора “Вечерней Одессы” Бориса Дервянко.

“...Борис Дервянко на самом деле был для одесского мэра не опасен, безвреден. Более того, Дервянко оказался для Эдуарда Гурвица счастливым случаем. Создание антагониста такого класса для пиар-технолога — высший пилотаж и большая удача...” [30]. Выводы должен был сделать сам читатель: мол, Борис Дервянко был убит противниками Гурвица для того, чтобы озлобить одесситов против последнего.

Выдавая желаемое за соответствующее действительности, автор сознательно старается ввести в заблуждение одесситов. Описывая отношения Гурвица и Дервянко, Капелюшный не приводит такой “мелочи”, как систематическая травля редактора “Вечерней Одессы” в средствах массовой информации, которые ходили под мэром. Возвратимся к этому позорному “историческому” факту.

Если организованное командой Гурвица поношение Бориса Деревянко в прирученных СМИ не дало результатов, решили распять его на сессии горсовета, депутатом которого он был. С этой целью разработали отвратительный сценарий, в котором и докладчикам, и выступающим были расписаны соответствующие роли. Вот как рассказывает об этом Борис Херсонский: “Перелопатили подшивку “Вечерки” за два года. Сделали выписки из статей. Распечатали в особой таблице. И еще старались говорить, что всю эту довольно неприятную работу выполнили три депутата на общественных началах... Нет, это работа десятка лиц. И здесь же, одновременно, появилось недовольное “население”! На депутата Деревянко начали жаловаться — не выполняет своих обязанностей! Вмиг все начали атаковать председателя, захав: куда же мы раньше смотрели! Так среди нас же враг. И сразу же синхронно взялись за перья. И высказывать начали одни и те же мысли, которые удивительно напоминали мнения одних и тех же людей. Это и называется — травля” [31].

На сессии горсовета “Вечерней Одессе” предъявляли обвинение в тенденциозности, клевете на городскую власть, а редактору — в агрессивности и неуважении к депутатам. В ответ он отказался посещать сессию. Так команда Гурвица вела себя с “нужным” (по Капелюшному) человеком.

Выдавая себя за знатока пиар-технологий, Леонид Капелюшный не случайно обходит десятой дорогой хронологический фактор. Например, время стойкости отрицательных эмоций у населения.

Известно (и этого не могли не знать заказчики убийства), что общественные эмоции длятся недолго. Месяц-два. Но отнюдь не семь месяцев. Именно такой срок отделял дату убийства Бориса Деревянко 11 августа 1997 года от выборов мэра 29 марта 1998 года. Не может не знать об этом Леонид Капелюшный. Но фактор времени вспышки эмоций у населения переворачивает его конструкцию домыслов, поэтому он будто пренебрегает им. Одним словом, заказчики убийства Бориса Федоровича преследовали не цель раздувания “вхолостую” отрицательных чувств населения задолго до выборов, а какую-то другую, более существенную.

Ответ на это находим в высказываниях Деревянко о намерениях баллотироваться на должность городского головы на будущих выборах. В его шансах на успех можно было не сомневаться. Журна-

лист Валерий Барановский опубликовал в “Вечерней Одессе” материал “Эскиз портрета”, посвященный Борису Федоровичу. Там была такая мысль: “Убили его или принесли в жертву, он снова, как и в лучшие для его газеты времена, стал властителем дум. Общество всколыхнулось. Похороны напоминали манифестацию. Стало ясным: вздумай он, оставшись в живых, предложить себя городу в мэры, действительно победил бы всухую” [32].

Предусмотрели возможный успех редактора его враги. Они умели прогнозировать и готовились к заветной дате заранее. Убрав с политического пути Бориса Федоровича, его противники решили главную проблему — лишились опаснейшего конкурента. Нет человека — нет проблемы.

Но фактор конкурента Бориса Дервянко на выборах Леонид Капелюшный замалчивает. Признай он это, заказчиков убийства надлежало бы искать в окружении оппонентов, и вдобавок — мощнейших. А задумка у бывшего председателя городской избирательной комиссии была другая: склонить читателя к мысли, что Дервянко убили те, кто совершил покушение на мэра Гурвица. Логика против намерений Капелюшного: убийц послали те, для кого Борис Федорович был угрозой на пути к власти, а не агитаторы-пропагандисты из дружеского к Дервянко лагеря.

Намерение Капелюшного представить своим читателям Дервянко старомодным редактором преследует ту же самую цель: изобразить последнего человеком, не представлявшим серьезного интереса для команды Гурвица. “Дервянко большинством одесситов воспринимался как своеобразная патология — он всегда, в любом случае выступал против Эдуарда Гурвица, и “Вечерка” постепенно начала играть роль городского сумасшедшего, которого слушают, но всерьез не воспринимают” [33].

Обратите внимание, читатель, на апелляцию Капелюшного к позиции большинства одесситов. Мы этот неразрешенный, лживый прием уже встречали у журналистов, близких по мировоззрению и морали к Капелюшному, — у Милошевича и других. Попробуем спросить автора: “А что, уважаемый, Вы или кто-то другой проводили опросы большинства одесситов относительно их отношения к “Вечерке” и Дервянко?” Итак, сколько можно говорить неправду землякам?

Траурная манифестация одесситов во время похорон Бориса Федоровича, какой по численности не знает история Одессы, высокий подписной (а не дотированный, как газеты Капелюшного “Слово”) тираж “Вечерней Одессы” свидетельствует о высоком авторитете как редактора, так и газеты среди одесситов. Они свидетельствуют и о злом намерении Капелюшного переписать историю на свой лад, искать причину своих политических провалов там, где им нет места.

Поражает история противостояния, написанная Леонидом Капелюшным, лженаучностью. Прежде всего, об этом свидетельствуют источники исторических сюжетов. Почти отсутствуют ссылки на документы, публикации или другие признанные наукой основания для освещения событий. Например, “документальной” основой сюжета об убийстве Деревянко, его заказчиках стало не что иное, как ссылка на разговоры людей, фамилии которых не называются, так же как не называется фамилия информатора этих разговоров. Читаем: “Много позже, спустя примерно полгода, мне стал известен такой факт. В конце весны 1997 года достаточно известный украинский политик с крепкими одесскими корнями приехал в родной город и пригласил на прогулку нескольких своих единомышленников — “специалистов” по борьбе с Гурвицем”. Конечно, такой “факт” читатель не проверит, а в юриспруденции он не может быть основанием для ведения следствия. Другими словами — не вызовет доверия. Точнее, это вранье.

Не имея никаких записей, Леонид Капелюшный поражает еще одним открытием: он приводит будто бы дословный диалог гостя с земляками. В частности: “...Гурвиц сегодня в городе банкует — выборы готовит он, формирует избирательные участки и комиссии он, и купить всех его людей не хватит никаких “бабок”. Поэтому мы должны принимать такие решения, которые вызвали бы у одесситов шок...”

Если для того, чтобы сдвинуть этого монстра, нужно будет принести в жертву даже меня, значит, пусть будет так, — несколько патетически заявил гость с правами хозяина” [34].

Понимая, что у читателя может возникнуть сомнение по поводу достоверности приведенных фактов, Капелюшный спешит уверить читателя в правдивости сказанного не менее сомнительным “аргу-

ментом”. Он пишет: “Я привожу этот факт с чистой совестью и легким сердцем, так как точно знаю, что о прогулке, о рассуждениях на тему нестандартных решений и жертв специальные службы информацию имели гораздо раньше меня...”. Если бы у Капелюшного были доказательства и чистая совесть, то он непременно рассказал бы читателю о том, как он узнал об информационном банке спецслужб, как именно спецслужбам стало известно о заказчике убийства Деревянко. А главное, если спецслужбам стало известно раньше, что именно киевский гость заказал Деревянко, и об этом позже узнал Капелюшный, то почему киевлянин не привлечен к ответственности и почему молчит, не требует этого сам Капелюшный? Ясно почему: Капелюшный или выдумал, или подтасовал факты таким образом, чтобы интриговать читателя, а самому не нести ответственности.

Если говорить о чистоте совести Капелюшного, то изучая деятельность его на должности председателя городской избирательной комиссии в 1998 году, не обнаружил таковой в его морали. В книге “Одесское противостояние” есть вывод: “Так бесславно, точнее позорно завершил свое участие в политическом противостоянии Л. Капелюшный. Какой материальный, политический, моральный вред нанес он одесситам и городу, еще скажут исследователи. А пока что ясно одно: Капелюшный является одним из главных авторов черной страницы города-героя Одессы” [35].

У господина Капелюшного неоднократно встречается ссылка на источники, которые не признаны наукой. Нельзя ссылаться при исследовании каких угодно вопросов, тем более связанных с покушениями на людей, на не зафиксированные в СМИ, следственными, другими официальными лицами, собственноручно или ненаписанные, или неподписанные материалы, даже если они лично были сказаны господину Капелюшному в частной беседе. Никогда сплетни не служили основанием для обвинений в покушениях. Именно отсутствие требовательного отношения к уровню источников информации, а еще — склонность Капелюшного к сомнительным источникам являются существенными показателями его безграничного субъективизма, чтобы не сказать аморальности, в обращении с системой доказательств.

Характеризует его и неуважительное отношение к правдивости

источников, объединенное с неумением работать с официальными материалами. Одиночные пересказы официальных материалов не дают возможности четко разграничить, где подтвержденные документами сведения, а где мысли журналиста.

Удивление вызывает и старание Леонида Капелюшного представить почти приятельскими отношения между Президентом Украины Леонидом Кучмой и тогдашним одесским городским головой Эдуардом Гурвицем. Автор, видимо, надеется на короткую память одесситов. Напрасно. Они не забыли, как саркастически сравнивал тот Президента с директором завода, как грозил провалить в Одессе Л. Д. Кучму на президентских выборах в 1999 году и т. п. Далека от действительности попытка “облагородить” отношения Эдуарда Гурвица и Руслана Боделана. Против этого свидетельствуют не только материалы “Одесского вестника”, который ходил под Гурвицем, но и речи последнего, в особенности его листовка-обращение к одесситам в марте 1998 года, где немало оскорблений в адрес тогдашнего губернатора Руслана Боделана.

Неестественно звучат в устах автора книги такие слова: “Потому что изначально, генетически журналистика всегда была ремеслом строгой нравственности. Она исключала оскорбления самого отрицательного героя, исключала ложь и передергивание фактов, неуважение к читателю и зрителю” [36]. Таким образом, Капелюшный сам себя мастерски опровергает, дубасит себя, как унтер-офицерская вдова. Рядом с приведенной цитатой о журналистике он употребляет такие слова: жлобство, хамство, “харя во весь экран”, “проституция журналюг”, “пальма продажности”... Грустно то, что эти слова и формулы он употребляет для характеристики коллег-журналистов. После прочитанного у исследователя не нашлось слов для моральной или аморальной характеристики Капелюшного: она выше моего понимания предназначения журналиста и его гуманистической сути.

Уже речь шла о той нехристианской морали, которая сокрушительна не только к оппонентам, но и к их детям. Господин Капелюшный в новых условиях подтвердил это наблюдение, которое породил печально известный “Одесский вестник”, когда газету редактировал В. Воронков. Автор не жалеет “уличных эпитетов” для

оскорблений ребенка редактора одной из газет, он не способен даже понять, что можно о девушке говорить, а что Христос запрещает. Не дай Бог дожить Капелюшному до тех времен, когда кто-то так говорил бы о его детях, как он смакует непристойности относительно детей других родителей.

Нервность его, по всей видимости, вызвана стойким чувством неудовлетворенности собственным поведением, точнее, судьбой. Он немало сделал, чтобы привести Гурвица в кресло мэра, формировал его имидж, мировоззрение, идеологию, сам мечтал стать вице-мэром. Цель уже была близко. И вмиг все рухнуло. В основном по его собственной вине. Есть на что сетовать.

Газетный вариант книги Л. Капелюшного вызвал резкую критику в Одессе. Николай Мельник назвал свою рецензию в газете “Ветеран” “Как они нас убивали, или Варевое для широкого круга”. В ней речь идет о разочаровании работой Л. Капелюшного. “И дело даже не в том, что мемуарист явным образом пристрастен, представляя одну сторону конфликта (понятно какую) исключительно в “черных красках”, а другую — если не в ангельском облачении, то уж точно в “белых одеждах”. ...Книга ...оказалась поразительно скучным чтивом. Многословные рассуждения по любому поводу, избыток рефлексии, снисходительно-хамский тон по отношению к людям из “другого лагеря” [37].

И дальше: “Анализируя поступки Капелюшного на председательском посту, приходишь к выводу, что он сделал абсолютно все, чтобы навредить тому, кому должен был — по логике вещей — всеми силами помогать” [38].

Автор рецензии подвергает критике Капелюшного за несерьезную цель возглавить городскую избирательную комиссию в 1998 году, будто бы ради сбора материала для будущей книжки; за бедный язык произведения, похожий на язык милицейского протокола или политического доноса. Одну из причин неудачной книги рецензент усматривает в цели автора: Капелюшный писал не то, что хотел, а то, что он вынужден был, прибегая при этом к полуправде, а то и откровенному вранью, намекам, использованию слухов.

Николай Мельник усматривает выход книги именно в канун предвыборных перегонов как желание Капелюшного оправдаться

перед любым кандидатом на ту или иную избираемую должность. Если бы Капелюшный написал честную и откровенную книгу, то это означало бы для него политическую смерть.

Методологический просчет Капелюшного рецензент определил в последнем абзаце своего анализа: "...Просто лишний раз подтвердилась старая, как мир, истина, которую блестяще сформулировал Лев Толстой, утверждавший, что невозможно "написать хорошо то, что было глупо". Эту мысль через полвека развил Хемингуэй, заметивший, что если где-то кому плохо работалось, так дело может быть "в том, что мы сами были там недостаточно хорошими". А у нас нет оснований не верить классикам" [39].

Рецензент Д. Кувшинов, оценивая газетную версию книги Л. Капелюшного, на ряде примеров, фактов в той же газете убедительно доказал его неправдивость, клеветнический стиль, неблагородность цели автора. Рецензия называется "А король-то голый, или Кое-что о "благородных идеях и меркантильных интересах". В ней, в частности, говорится: "Ведь скажи Леонид Владимирович действительную, а не декларированную правду о том, как действительно криминальный капитал брал город, то любому, даже малознакомому с реальными событиями читателю, станет ясно, что команда бывшего мэра — это отнюдь не группа, в которой было много "приятных" и "симпатичных" людей, а, в первую очередь, дорвавшаяся до власти свора гнусных воров и мелких воришек, изнасиловавших Одессу, обобравшая и без того полуголодных и полунищих людей..." [40].

Книжный вариант работы Л. Капелюшного "Високосное время" разочаровал еще больше газетного. Видимо, главный редактор газеты "Свобода" Олег Ляшко отобрал из предложенного автором материала лучшее, то есть то, что могло, как говорят, держаться кучи и иметь вид если не научного, то хотя бы журналистского исследования. Именно так называет эту книжку Олег Ляшко, опубликовав отрывки в газете. Капелюшный новым представил в книге преимущественно описание своего физического и душевного состояния, вызванного покушением на его жизнь и серьезным ранением в позвоночник и правое плечо. Особое старание он обнаружил при изображении процессов в собственном сознании и психике. Они поражают живописностью химер, призраками, неслыханными переплете-

ниями существующего и несуществующего, периодическим появлением какого-то фантастического образа, который является в снах или в подсознании Капелюшного, с мудрыми советами... Все смешано: факты из истории и из настоящего, к известным фамилиям прицеплены не их имена. Например, Павел Пантелеевич Козырь, бывший первый секретарь обкома партии, почему-то назван Степаном, а директор лучшего завода Евгений Григорьевич Борщ и дважды Герой Социалистического Труда Макар Анисимович Посмитный вообще без имен... По некоторым данным можно догадаться, что Удав, Рыба или Румын — это Руслан Борисович Боделан, который, мол, имеет рыбью кровь и судачьи глаза... Одессу Капелюшный назвал Хозяйкой, очевидно, себя Оберегом, а только что избранного мэра (видимо, Эдуарда Гурвица) Кооператором, которого Хозяйка первым избрала на танец танго на ею устроенном банкете...

Нашлось место в книге “Високосное время” и ненавистному автору этих строк. Правда, только для фамилии — Гончарук. Имени то ли не знал, то ли не мог вспомнить после нервных потрясений. Только никак не пойму: зачем Капелюшному меня, заведующего кафедрой истории и этнографии Украины, доктора исторических наук, профессора понизить в книге до доцента, назвать сексотом, утверждать, что знаю в совершенстве английский язык (изучал немецкий) и сделать идеологом сохранения власти в руках номенклатуры в условиях независимой Украины? По всей видимости, лучшего выдумать не мог. Помешало нежелание считаться с фактами, исповедовать правду-матку.

Будто оправдываясь за глумление над фактами, Капелюшный пишет: “В палате, по которой сновала шваброй санитарка, стоял серый сумрак, но я не мог понять — то ли так заканчивается старый день, начинается ли новый?” [41].

Зачем в основу сюжета класть сон раненого человека? Это что-то чрезвычайное в политической литературе. Стоит задать вопрос: зачем Капелюшному “больная” аллегория? Ответ один: испачкать, обидеть людей и не нести ответственности в судебном порядке, свалив все на сны и художественный прием. Хотя не следует исключать, что такие сюжеты писались очень непросто, тяжело. Этот выстрел из-за угла улицы кривым ружьем мы уже встречали у предыдущего автора — Юрия Овтина. Согласитесь, читатель, имеем

дело с людьми редчайшего мужества. Настоящие рыцари пера! Недаром Капелюшный относит себя к когорте той старой журналистики, основой которой является нравственность и профессионализм. Как видим, согласно Капелюшному, вранье и оскорбления — это морально, ссылка на вымыслы и домыслы — это профессионализм.

Все это находится в бескомпромиссном антагонизме с клятвой Капелюшного писать правду и только правду. То ли он сознательно пишет неправду, то ли не придает значения правде или не замечает различия между правдой и неправдой.

Леонид Капелюшный констатирует, что книга писалась долго и тяжело. Этому можно верить, исходя из ряда причин. Как можно сделать вывод из постоянных жалоб его на собственное самочувствие, здоровье, автору “Високосного времени” не хватало источников творческого воодушевления или они были хлипкими. Капелюшный был не только физически, но и морально, духовно изможденным. После ранения ему надлежало продолжительное санаторное лечение, а не возвращение к карусельной политической работе на должности председателя городской избирательной комиссии. Остается загадкой, почему городская власть, мэр не освободили неокрепшего Капелюшного от обязанностей председателя избиркома? Не ради ли агитации за Гурвица? Мол, раненый, а поле битвы не оставляет. Но еще больший удар, чем ранение, ему нанесла катастрофа избирательной кампании, за которую он нес непосредственную ответственность. Рожденные провалом кампании обиды, огорчения, растерянность могли породить на страницах книги химеру и даже мистику. Какой творческий потенциал — такая книга.

Утомляющие экскурсии к старинным Египту, Греции, Месопотамии, Скифии и т. п. — это признак встревоженной души автора, которая, выбываясь из сил, не находя удовлетворения в проигранном настоящем, искала аналогии своего состояния в далеком прошлом среди мудрых исторических источников. Поиск трудоемкий, даже очень. Исторические экскурсии достигают десятков страниц, отвлекая читателя от главной проблемы, а результат нулевой — душа не успокоилась, так как история не зафиксировала действий, аналогичных осуществленным председателем горизбиркома и ко-

которые совершили с ним, а читатель от внимательного безрезультатного чтения переходит на ленивое переключивание страниц, не находя актуальности “исторических походов” Капелюшного. Его немотивированные экскурсии можно сравнить с его маршрутом: от редакции газеты “Слово” к мэрии через Сибирь, Дальний Восток, Магаданскую область, древние государства.

Читателя утомляет не только переписывание Капелюшным сюжетов далекого прошлого. К главной проблеме за уши притянуты пространные мысли Леся Танюка, Тараса Чорновола и т. п., в то время как Капелюшный старательно, осторожно обходил существенные документы, без анализа которых нельзя понять причин одесского противостояния в указанные годы. Например, не приведены справки разных комиссий о нарушении финансовой дисциплины структурами мэрии, не названы все аргументы решения Кировоградского суда (брошюра “Думая о будущем...”, “легендарная” предвыборная листовка Э. И. Гурвица и т. п.). Об односторонности оценки Кировоградского суда Капелюшным ярко свидетельствует такой неопровержимый факт: автор привел полностью выступление на суде прокурора Леонида Намятова и откровенно обошел содержание констатирующей части решения суда.

О композиционных неудачах скажем кратко: несколько глав безболезненно можно выбросить из книги, и это не скажется на раскрытии главной проблемы.

Книга “Високосное время” имеет пять главных героев: сам автор — Леонид Капелюшный, бывший мер Одессы Эдуард Гурвиц, они оба положительные, и три отрицательных — Президент Украины Леонид Кучма, бывший губернатор и ныне действующий мэр Одессы Руслан Боделан и украинский народ, в том числе и одесситы.

Любимый герой автора — это сам автор. Капелюшный не жалел красок для отображения себя не только талантливым журналистом, но, что главное, — патриотом Одессы, убежденным демократом-реформатором, дальновидным политиком, самым мудрым имиджмейкером в команде Гурвица, его серым кардиналом. Все, что он делает, правильно и безошибочно. Он привел в кресло мэра Гурвица и обхаживал его. Мэр без совета с ним не мог принять ни одного сколько-нибудь серьезного решения, по нескольку раз на день вызывал к себе Капелюшного для консультаций. Он формиро-

вал поведение Гурвица относительно Президента Украины, так сказать, определял киевскую стратегию, главной целью которой было устранение Руслана Боделана с должности губернатора, разжигал вражду между мэром и губернатором и силовыми структурами. То есть уверенно вел мэрию к провалу на выборах 1998 года. И Капелюшный боится признать за собой ошибку: не хочет отвечать за политическую катастрофу, ищет виновных где угодно и среди кого угодно. Одним словом, нагадил Гурвицу и Одессе и прячется в главах своей книги, как в кустах.

Эдуард Гурвиц изображен в книге разными красками. Он рыцарик, реформатор, имел достижения — реконструкцию дороги через Пересыпь, принудил предпринимателей латать плиткой тротуары и весьма любил властвовать. И все же иногда у Капелюшного срывается с языка что-то наподобие “Еврей, а дурак...” [42] в случае, если Гурвиц не следует его советам. Подчеркиваю: Эдуард Гурвиц был для Леонида Капелюшного замечательным человеком, отличным мэром и личным другом до решения Кировоградского суда. То есть до 6 мая 1998 года. Именно это решение стало водоразделом в их отношениях.

В книге “Одесское противостояние” мне пришлось писать: “...победа Руслана Боделана имела и продолжает оказывать паническое действие на Эдуарда Гурвица и его команду. Действия последних свидетельствуют о том, что, проиграв в Кировограде, они растерялись, утратили перспективу политической борьбы. От Гурвица начали отходить его сторонники, друзья. Сам Эдуард Иосифович не отваживается часто появляться перед земляками” [43]. Это писалось в начале 1999 года. До появления книги Л. В. Капелюшного оставалось еще почти три года. Теперь из его книги узнаем о другой вещи: оказывается, не Капелюшный отвернулся от Гурвица, а наоборот — Гурвиц от Капелюшного. Поворот событий почти неожиданный, так как Гурвиц высказывал даже легкие угрозы тем, кто от него отходит [44], а здесь, на тебе, такой пассаж.

Но пассаж только на первый взгляд, а при внимательном анализе событий — поступок Гурвица глубоко мотивированный и логичный. Еще в начале 1999 года Капелюшный утверждал: “И сегодня нас ничего не разделяет, мы не разругались, не разошлись...” [45]. Лукавил он. Ой как лукавил! В книге “Високосное время” сам рас-

сказывает: “После того прощания в сентябре 1998 года мы с Эдуардом Гурвицем больше не встречались. Сначала презванивались, но разговоры становились не то чтобы пустыми, но какими-то тягостными. И наконец усохли вообще” [46]. Вынужден сказать читателю, что такое развитие отношений этих двух одесских политиков мной тоже предполагалось. В книге “Одесское противостояние” писалось: “Так на судебной ноте бесславно завершилась вакханальная борьба Гурвица и его команды за продолжение господства над городом. Леонид Капелюшный утверждает, что Эдуард Гурвиц пока что сохранил с ним нормальные отношения. Однако безусловно одно: львиная доля вины за политическую катастрофу Гурвица — на совести Капелюшного. Чем глубже бывший мэр будет анализировать причины поражения, тем чаще и неприятнее будет являться перед ним фигура Капелюшного. Прежде всего он стал организатором падения мэра. Подножку он подставил на ярком отрезке жизни Гурвица” [47].

Прозрение Гурвица наступило. Он наконец верно оценил роль Капелюшного в своей судьбе. Последний утратил к себе интерес, а возможно, вообще перестал существовать для Гурвица как друг, советник, повелитель души и как человек.

Но не таков Капелюшный, чтобы простить Эдуарду Гурвицу охлаждение чувств к себе. За разочарование им он готов отплатить. И отплатил. Вот тогда и появилась последняя глава книги. Она так и называется “Gourvits contre Gourvits (Гурвиц против Гурвица)”.

То есть нашел в Гурвице то, что предопределило их политическую катастрофу. А точнее, ту часть своей вины, которую в основном возлагал на Р. Б. Боделана, Л. Д. Кучму и т. д., решил перенести на своего бывшего друга.

Конечно, Капелюшный не найдет в себе силы признать: привел Гурвица к политической катастрофе мог только талантливо хитрый, авантюрный, самовлюбленный, без меры самоуверенный журналист Леонид Капелюшный.

Название главы точнее бы отвечало содержанию, если бы она называлась “Капелюшный против Гурвица”. Но Леонид Владимирович не найдет в себе мужества назвать вещи своими именами. Он свои ошибки, просчеты никому не простит, даже другу.

Вкратце о том, как характеризует Капелюшный Гурвица после

разочарования своим бывшим политическим наставником. “Гурвиц, — пишет экс-серый кардинал, — если не сломался, то надломился — точно” [48]. “Эдуард Иосифович — человек самолюбивый...” [49] “Гурвиц темнил”. “Гурвиц делал ошибку за ошибкой”. “Словом, пришло его время вкалывать на команду и на город так, как еще вчера команда работала на него. Но на такие предложения он реагировал своеобразно — губы вытягивались в ниточку, голова пряталась в шею до ушей, а глаза стекленели. Не думаю, что в Одессе нашелся бы еще один человек, от которого он терпел бы поучение к активным действиям. Но меня он терпел... Самыми активными собеседниками Гурвица в те дни были Петр Винницкий, выдающийся аферист, Дмитрий Корчинский с некоторыми своими соратниками по УНА-УНСО, Лев Вершинин, Валерий Кочетов” [50]. Здесь автор подчеркивает, что Дмитрий Корчинский — мастер политической провокации.

Правда, читатель, одиозная собралась компания? С такими мудрецами не то что ничего не приобретешь — можешь потерять еще и то, что осталось. В будущем так оно и произошло.

Но продолжим внимательно слушать Леонида Капелюшного. Гурвицу предлагалось возглавить создание катализатора общественного негодования и протеста против антидемократической линии власти — “Украинского сопротивления”. Видишь, читатель, как далеко зашли “заговорщики” — были намерены организовать из Одессы своеобразный государственный переворот. Читатель скажет, что за бред? Правильно, какая-то маята, которая раскрывает уровень “государственного” мышления Гурвица и его окружения. Кажется, они и здесь были первыми, так как еще никто в истории Украины не планировал руками одесситов захватить власть в столице.

А что же помешало Гурвицу стать во главе Украины? Оказывается, мелочь: при обсуждении его кандидатуры выяснилось, что он еще немного недотягивает до де Голля. Поэтому во время дискуссии названных “гигантов одесской революционной мысли” было определено, что доминирующей идеей “Украинского сопротивления” должна быть украинская национальная идея. Эта идея была для Эдуарда Гурвица неорганична, он не знал языка и культуры, истории демократической идеи в Украине, просто не был нацио-

нал-демократом [51]. Вот так: неукраинцы попробовали спекулировать на украинской идее. И смех и грех.

Боже мой, как эта характеристика контрастирует с той, что дал Э. И. Гурвицу Ю. П. Овтин в своем рассказе-очерке “Круг”, где его герой — человек начитанный, просвещенный, мог наизусть читать классиков и неклассиков философии и политики.

Исследователь признателен Леониду Капелюшному за то, что три года спустя он подтвердил мои выводы относительно низкого культурного уровня и отсутствия государственной идеологии у Эдуарда Гурвица, изложенные в книге “Одесское противостояние” [52]. Надеюсь, наступит время, когда вместо оскорблений в мой адрес Капелюшный найдет в себе мужество признать и другие выводы моих книг.

Читаем дальше Леонида Капелюшного. У этого талантливом по форме журналиста в горькие часы тяжелых потерь иногда с уст срывается та правда, которую он клятвенно обещал одесситам написать в книге. “Мы долго спорили, и в горячих нервах на мой вопрос — понимает ли Гурвиц, что если он не поддерживает Костусева, то обеспечивает победу Боделану, Эдуард сказал — да, понимаю. Но все равно решение не изменит” [53], — цитирует свои записи Капелюшный. Забегая вперед, скажу: Капелюшный и прочие “одесские мудрецы” склонили Гурвица к поддержке Костусева, который выборы проиграл, а Гурвиц в глазах одесситов упал еще ниже, ведь еще недавно он относил Костусева к своим врагам. То есть “мудрецы” вторично опозорили Гурвица.

Между тем, продолжим познавать черты бывшего мэра, которые выскакивают, будто поплавки из воды, из книги. Возвращаясь к Гурвицу, Капелюшный резал правду-матку: “Вы сейчас сознались, что готовы предать мертвых и живых, готовы отдать город на растерзание... Вы готовы это сделать, чтобы отомстить человеку, у которого столько же оснований ненавидеть вас, сколько у вас есть оснований ненавидеть его. Но утоляя свое тщеславие, свое личное тщеславие, вы забываете о людях, которые служили вам верой и правдой!.. И речь идет не столько о ваших заместителях, близких сотрудниках, сколько о вообще сторонниках...” [54].

Почему же Капелюшный решил сказать тогда Гурвицу, а теперь одесситам правду, что он в самом деле думал о своем друге?

Об этом читатель узнает из цитаты Капелюшного, похожей на правду, что так редко слетала с его языка: “...Теперь вы сдаете Одессу Боделану, я и многие другие остаются здесь жить. Еще раз подчеркиваю, что это будет дискомфортное состояние для всех членов команды, особенно для тех, кто был замечен и активен... Помните, вы всегда говорили своим заместителям — это не ваша забота думать, что будет, если...? Ваша забота, говорили вы, думать о победе. Так что об условиях и перспективах говорить самое время...” [55]. Эти слова — ценные признания о том, как готовился второй этап позора Гурвица и что решающую роль в этом играл один и тот же человек — Капелюшный.

Не менее значимым является ответ Гурвица: “...И лучше бы меня не пинать. И не винить в том, в чем я не могу быть виноватым. Вы все норовите сделать виновным в безнравственности Президента меня. В такой же степени эта вина может быть и ваша, вы тоже считали, что президентская немилость заканчивается 29 марта, в день выборов...” [56]. Кажется, в сопротивлении Гурвица не дать наступить на горло своей песне, опозорить себя в глазах одесситов больше привлекательности и порядочности, чем в Капелюшном, который, руководствуясь личным, эгоистическим, всеми силами толкал Эдуарда Иосифовича поддержать Костусева вопреки общественной мысли одесситов. Должен обратить внимание на отсутствие заботы Гурвица, Капелюшного и К^о о судьбе их проектов, займов, инвестиций и вообще своего дела, на доминирование, даже абсолютизацию собственных интересов, собственной судьбы.

Но наиболее интересен этот эпизод тем, что, обвиняя друг друга в “безнравственности Президента”, они в пылу чувств высказали истину, которой раньше боялись и которую тщательно скрывали от одесситов. Речь идет о том, что в холодном отношении Президента Украины к Гурвицу впервые гурвициды признали виновными себя. Это признание своей вины для меня тем важнее, что именно мысль об их вине излагалась в моих предыдущих книгах — “Одесское противостояние”, “Одесская стратегия” и “Президент и Одесса”. Ценные, весьма ценные признания! Гурвиц и его команда в экстремальных условиях вели себя, как пауки в банке, каждый беспокоился о собственной шкуре, забыв о том, что совсем недавно

они вдалбливали в сознание одесситов, что для них благосостояние земляков, патриотизм превыше всего.

Значимы и другие откровенности Леонида Капелюшного. Поражают они фактами издевательства над теми своими соратниками, которые в чем-то были не согласны с команданте Гурвицем. Автор “Високосного времени” пишет о команде так: “...она молчала, делала вид, что ничего не замечает, когда спускали псов и травили в общем-то нормальных людей, виновных лишь в том, что в выборе берега, к которому выгодно прибиться, они приставали туда, где действовали противники Гурвица. Признаю такую вину за собой и я каюсь в ней и прошу прощения у всех, и у Оксаны Амелиной [57] в первую очередь, потому что ее среди нас уже нет...” [58]. Но из команды Гурвица исчезло немало людей. Кто виноват?

Вот так. Кому смерть, а кому покаяние.

Не лишено интереса и такое наблюдение Капелюшного о завязанном антикоммунисте Гурвице: “По характеру, по стилю руководства Эдуард Иосифович был стопроцентным большевиком, если не анархосиндикалистом вообще... и власть любил беззаветно, и понимал ее в большевистском истолковании — только как инструмент в собственных руках” [59].

Честолюбие, славолюбие Эдуарда Гурвица отмечались мной в книге “Одесское противостояние”. Теперь и Капелюшный вынужден это признать. “Быть узнаваемыми — удел поп-звезд, но не муниципальных лидеров... И Гурвиц тешился, как победительница конкурса красоты в ПТУ, когда его узнавали на улице. И наоборот, стоило ему заподозрить, что его, мэра Одессы, “не уважают”, как терял контроль” [60].

О невоспитанности Гурвица свидетельствуют несколько примеров его поведения за границей. На встречу с бургомистром Вены он опоздал на 15 минут, чем превратил встречу, запланированную в объеме 30 минут, в формальность, так как лидер австрийской столицы не стал менять регламент. “Взвинченный Гурвиц дал нервам волю, своего подчиненного отчитывал, как прораб пьяноватого подмастерья на стройке, орал и обещал “оторвать уши”... И тогда один из тех милых людей, которые нас принимали, по-дружески попросил меня об услуге. Он просил пояснить Эдуарду Иосифовичу, что это в Одессе он — первая величина, царь и бог, а в Вене... Да и

потом, австрияки народ странный: будь ты хоть сто раз мэр, но если к должности не прилагаются конкретные дела, вызывающие у людей уважение, то цена титулу — ноль” [61].

Не лучшим образом обошелся Гурвиц и с Сэмом Кислиным, миллиардером из Нью-Йорка, у которого Эдуард Иосифович был в гостях, зато принял американца у себя негостеприимно [62]... В Ванкувере в отеле Гурвиц “распалялся, фыркал, только что не падал на пол и не стучал ногами”, так как прислуга по причине окончания рабочего дня ушла и не было кому выгладить мэру рубашку. Но не это главное. Гурвиц умудрился опоздать на час с хвостиком на ужин, где его ожидал вице-мэр, который явился секунда в секунду в отель [63].

Леонид Капелюшный пишет, что Эдуард Гурвиц, работая раньше на строительстве молокозаводов и колбасных цехов в Молдавии, так и не смог попасть в список счастливицков для вступления в партию [64]. Не это ли стало одной из причин ненависти Гурвица к коммунистам?

В книге речь идет о других привычках и слабых сторонах воспитания Гурвица. В частности, о такой “благоглупости”: “В последние полтора-два года он маниакально создавал традицию общих воскресных обедов в доме приемов на Гагаринском плато. Тут так и просится в сравнение обычай Сталина трапезничать со своими соратниками на Ближней Даче...[65] Пояснение воскресным трапезам было найдено удобное — живет Эдуард одиноко, кроме работы и соратников по этой работе, у него никого нет, вот ему и хочется отдохнуть в кругу своих” [66].

И еще немало отрицательного, что вызовет неприятные эмоции к Гурвицу, рассказывает Капелюшный о своем друге. И делает вывод, будто предлагает: “Главная беда Гурвица оказалась не в том, что ему изменила политическая фортуна, а в том, что он оказался плохим товарищем... Потому что ничто мы так не стараемся не замечать и не признавать, как потерю друзей. По этой же причине долго не хотелось мне соглашаться с тем, что в тех трапезах, о которых я упоминал мельком, был только Иуда. Без мессии...” [67]. Кажется, приехали.

По всей видимости, Капелюшный, сам того не желая, убедил читателя в том, что возвышение Гурвица на одесский политичес-

кий олимп — дело случая, результат чудного сплетения обстоятельств. Хотя можно считать закономерным не его возвышение, а его падение. На отображении образа Гурвица, естественно, в значительной мере сказалась, повлияла динамика его отношений с Капелюшным в 1998–2001 годах, то есть за время написания книги. В первой половине книги Гурвиц — золотой мэр, а в конце — почти отрицательный персонаж. Последняя глава о Гурвице свидетельствует о том, что Капелюшный, видимо, утратил надежды на возвращение былой с ним дружбы. Разочаровавшись в Гурвице, он тем не менее удовлетворен собою, своими действиями и советами.

Леонид Капелюшный подвел читателя к итоговой черточке, где с большой буквы написано: Гурвиц — Иуда. Признательные одесситы, считаю, с пониманием воспримут смелость Капелюшного сказать откровенно все, что он думает о Гурвице. Остается за кадром только то, что именно доброго Гурвиц сделал для Капелюшного и какую пользу (материальную или моральную) получил журналист от своего друга-мэра. У читателя не может быть сомнения, что владей Гурвиц пером так, как Капелюшный, он не менее интересно нарисовал бы образ Капелюшного как Иуды, который подвел Гурвица к катастрофическому провалу на выборах городского головы в 1998 году и толкнул его на позорную поддержку Костусева. Видимо, в компании Гурвица было немало иуд.

По большому счету, Капелюшный должен был покаяться, извиниться перед одесситами, что навязывал им в 1994 году кандидатуру Гурвица на должность мэра. А Кировоградский суд, Руслана Боделана поблагодарить за то, что остановили Эдуарда Гурвица. Должны сказать и мы спасибо Леониду Капелюшному за откровенную характеристику своего друга Эдуарда Гурвица. Жаль, что он не ответил на вопрос: чего достойна была его дружба с бывшим мэром? Неужели каких-то там денег?

К Президенту Украины Леониду Кучме у Леонида Капелюшного, человека с особо обостренным чувством ненависти, лишённого даже понятия самокритичности, жестокие счета. Причины этого известны одесситам. Напомню о них читателям. Леонид Капелюшный, не имея опыта организационной работы, по принципу безграничной преданности мэру Одессы Эдуарду Гурвицу, в 1998 году

возглавлял городскую избирательную комиссию и допустил целый ряд нарушений Закона Украины “О выборах депутатов местных Советов, сельских, поселковых, городских голов” от 14 января 1998 года, которые стали основанием вышеупомянутого решения Кировоградского областного суда признать выборы одесского городского головы 29 марта 1998 года недействительными. Горизбирком под председательством Капелюшного 8 мая принял решение о том, что нет оснований для признания выборов недействительными, и провозгласил Гурвица законно избранным городским головой, проигнорировав решения Кировоградского суда. Не посчитался он также с выводами Верховного Суда Украины, которым определялось законным решение Кировоградского областного суда. Вынашивалась идея проведения городского референдума в поддержку результатов голосования 29 марта 1998 года и было принято решение городского совета по этому поводу. “Казалось, фантазиям Капелюшного относительно поиска причин задержаться на политической сцене Одессы не будет конца. Это была демонстрация жажды собственного верховенства, пример необузданности политических претензий, политической вседозволенности человека, который уверовал в собственную исключительность. Не эти ли качества приблизили его к Гурвицу?” [68].

В условиях откровенного игнорирования лично председателем городской избирательной комиссии Леонидом Капелюшным решения Кировоградского областного суда, ряда нарушений существующего законодательства, возрастания психологического напряжения в городе Президент Украины Леонид Кучма 28 мая 1998 года издал Указ: “О мерах по обеспечению конституционных прав граждан, а также руководства процессами жизнедеятельности города Одессы”.

В этом документе давался анализ положения в городе, и на основании статьи 102 Конституции Украины Президент постановил осуществить ряд мер по нормализации политической жизни в Одессе. Среди них: исполняющему обязанности Генерального прокурора Украины Б. Ференцу поручалось выполнить установленные законом меры по проверке деятельности Одесской городской территориальной избирательной комиссии, которой были допущены грубые нарушения избирательного законодательства и соответствующую

щих решений новоизбранного Одесского городского совета; на период выборов вице-премьер-министр Украины Николай Белоблоцкий назначался исполняющим обязанности одесского городского головы; Кабинету министров Украины вменялось в обязанность предоставить помощь органам исполнительной власти и местного самоуправления города Одессы в решении вопроса укрепления законности и правопорядка, в решении экономических и социальных проблем [69].

Фактически этим Указом было подтверждено, что городская избирательная комиссия и городские органы власти оказались неспособными действовать по законам государства, в границах единого правового поля страны. Такого история города не знала. Вот так Гурвиц и команда привели одесситов к историческому позору.

В Указе Президента Украины Леонида Кучмы назывались главные правонарушители: Леонид Капелюшный и Эдуард Гурвиц. О непоследовательности действий Капелюшного после Указа мной писалось раньше [70]. 8 июня 1998 года сессия Одесского городского совета рассмотрела вопрос об обновлении состава городской избирательной комиссии. Волей большинства депутатов Леонид Капелюшный был выведен из состава комиссии, он был освобожден от обязанностей председателя горизбиркома, бесславно, точнее позорно завершив свое участие в политическом противостоянии. Какой материальный, политический, моральный вред нанес он одесситам и городу, еще скажут исследователи. А пока что (повторюсь) ясно одно: Капелюшный является одним из главных персонажей черной страницы города-героя Одессы [71].

Читателю нетрудно догадаться, что при отсутствии у Капелюшного чувства самокритичности и неумения адекватно реагировать на события, он, так же как и Гурвиц, обращается в Европейский суд в поисках справедливости. Но эта западная правовая структура, ознакомившись с писаниной одесситов, даже не удосужилась их рассматривать по причине безграмотного в юридическом отношении оформления. Ждущему мести Капелюшному остается одно: свои гнев, злость, негодование, впечатлительное самолюбие и тому подобное выплеснуть в книге на Президента и припомнить ему все, что было в прошлом, перевернув все с ног на голову. То же, чего не было, стало плодом фантазмагорической фантазии, мести. И разрисовывает на-

шего Президента капелюшнинский помазок, старательно смоченный в дегте, от страницы к странице, от главы к главе в размазанном труде под названием “Високосное время”. Под вопрос ставятся мораль, совесть и честь главы государства, формируется подозрение, что он якобы своей бездеятельностью прикрывает действия местных криминальных кланов [72]. В главе о Леониде Кучме “Вышел рыжий из тумана” Президент обвиняется в таком “большом грехе”, как нежелание поддерживать авантюрную политику мэра Гурвица, в пособничестве российским нефтекомпаниям, подозревается в связях с масонами и тому подобное. “Президент Л. Кучма, долгое время пребывающий в тени, способствовавший тайно реакционным, антидемократическим и антигосударственным силам, решительно вышел на ярко освещенную одесскую авансцену 26 мая 1998 года” [73], — делает вывод Капелюшный.

Сетует Леонид Капелюшный на Президента и в других главах, в особенности в последней — “Византийский синдром”. Обвиняет он Леонида Даниловича в византийстве, “сутью которого были двойные стандарты в политике и морали, вероломство, зависть, жадность, казнокрадство, неверность, коварность, чрезвычайная жестокость, вседозволенность в борьбе за власть, отсутствие любых предостережений для вельмож” [74].

Складывается впечатление, что все отрицательное, присущее разным системам власти в разные времена истории человечества, присуще, по Капелюшному, нашему Президенту. Словно болезненно мнительный человек, начитавшись медицинской литературы, ощущает в себе потребность рассказать о своих болях, так и Капелюшный, обложившись историческими, политологическими, даже футурологическими и другими изданиями, в неистовстве ищет, какой бы еще недостаток придумать для характеристики Президента Леонида Кучмы. Мол, он непредсказуем, имеет собственную, никому не понятную мотивацию выбора или поступка, ему не присущи последовательность, твердость убеждений, равное отношение к близкому окружению [75].

За доказательствами того, что Капелюшный откровенно лукавит, далеко ходить не нужно. Взять, например, тот же Указ Президента Украины Леонида Кучмы от 28 мая 1998 года “О мерах по обеспечению конституционных прав граждан, а также руко-

водства процессами жизнедеятельности города Одессы”. В нем мы найдем немало красноречивых фактов, которые легко опровергают клевету Капелюшного. Все в Указе есть: и предсказуемость действий Президента (всем было понятно, что своеволию Капелюшного — Гурвица в Одессе нужно было положить конец), понятна и мотивация этого шага Президента (он перечисляет ряд факторов, которые заставили принять такое решение); присущи Президенту и такие черты стиля руководства, как последовательность, твердость убеждений (об этом Капелюшный хорошо знает из того сюжета, когда ему и Гурвицу не удалось побудить главу государства снять с должности председателя облгосадминистрации Руслана Боделана) и т. п.

Другие обвинения Капелюшного в адрес Президента настолько безосновательны, что лишены любых претензий на дискуссию. Чего стоит, например, утверждение, будто Леонид Кучма — противник строительства нефтетерминала под Одессой [76]. Одесскому школьнику известно, что нефтетерминал и нефтепровод “Одесса — Броды” являются детищем именно Леонида Кучмы. Он стал инициатором их сооружения еще в 1993 году, когда был премьер-министром, курировал строительство, сваривал последний шов нефтепровода в ранге главы государства [77]. После подобных наветов, уверен, что Капелюшный лишился оснований уважать самого себя.

Еще хуже, чем с Президентом Украины Леонидом Кучмой, автор книги “Високосное время” обошелся с одесским городским головой Русланом Боделаном. Для характеристики его деятельности он использует не факты, а обвинения. Он любой ценой старается доказать, что Президент должен был лишить его, Боделана, тогдашней должности губернатора.

Как Лев Троцкий (Бронштейн) когда-то учил своих комиссаров-бандитов, что в борьбе за порабощение украинского народа все средства хороши, так и Капелюшный с Гурвицем не знали границ в применении компромата против Боделана, используя оскорбления, неутомимо показывали его заскорузлым приверженцем коммунистической системы, коварным, непримиримым противником Гурвица, а значит, реформ и т. п. Обо всех обвинениях Руслана Боделана, что выдвинуты в книге Капелюшного, не рассказывать. Она в них — словно шиповник в колючках. Важнее определить причины стой-

кой и редчайшей ненависти к Боделану со стороны автора названной книги. Мне как-то уже приходилось писать, что главной причиной неистовых атак на Боделана со стороны лично Гурвица, его команды, в особенности подчиненных мэру СМИ, была его, Руслана Борисовича, способность противостоять коварным планам гурвицистов украсть у одесситов, а возможно, у всей Украины знаменитый город Одессу. Он для них был той стеной, тем неприступным препятствием, которое легче подорвать, чем преодолеть.

От природы данный талант руководителя, государственное мировоззрение, богатейший опыт политического и хозяйственного руководства, гуманитарное и партийное образование, безупречное воспитание, умение ладить с центральной властью, уважение к человеку, оппонентам, умение изменять взгляды в унисон изменениям обстоятельств, требовательность и ответственность относительно хозяйственных нововведений, умение сформировать команду и постоянно заботиться о надлежащей кадровой политике, любовь к городу-герою Одессе были теми достоинствами губернатора Руслана Боделана, которых не имели ни Эдуард Гурвиц, ни его серый кардинал Леонид Капелюшный, ни члены их команды.

Против губернатора было несколько направлений борьбы. Во-первых, любой ценой склонить Президента Украины Леонида Кучму снять Руслана Боделана с должности председателя облгосадминистрации. Это была задача номер один. Начали собирать компромат. “В трехлетнем противостоянии — тайном и явном — набралось немало примеров, как считал Гурвиц, откровенно антигосударственной деятельности президентского заместителя. И Эдуард Иосифович решил бить пану Кучме челом...” [78], — пишет Капелюшный. Другими словами, автор откровенно признает стукачество на Руслана Боделана как главный метод борьбы на киевском уровне против него со стороны Гурвица. “Нужно, наивно и опрометчиво полагал я, — продолжает Капелюшный, — просто развязать Леониду Даниловичу руки, подготовить ему убедительный пакет документов, чтобы было предельно ясно, что наше дело — правое” [79]. Но случилась осечка. Президент, как и подобает главе государства, не стал безоговорочно доверять одной стороне. Он назначил несколько комиссий с целью изучить настоящие отношения руководителей области и города и, наконец, имел более или

менее объективное представление о злых намерениях мэра Гурвица относительно отстранения губернатора от должности. Президент не поддался на провокацию — авантюру мэра, и действия Капелюшного — Гурвица не только провалились, но и, видимо, открыли глаза главе государства на сущность самого Гурвица. Горячность, напористость его в беседах с Президентом, по всей видимости, склонили последнего к мысли: с этим человеком надо быть осторожней, доверять ему опасно. Такой вывод напрашивается, когда читаешь Капелюшного: “В своем общении с Леонидом Кучмой (это я знаю не только от Эдуарда, но и от очевидцев) Гурвиц ошибочно избрал тон и форму нахрапистого рубахи-парня... А прощаюсь, поймав отца родного за галстук...” [80].

Наверное, нет нужды доказывать читателю непристойность, мерзость замыслов Капелюшного — Гурвица с помощью доносов устранить Руслана Боделана с должности губернатора и бесцеремонность мэра в общении с Президентом Украины. Считаю этот вопрос достаточно освещенным в моей книге “Президент и Одесса” [81].

Во-вторых, важным направлением деятельности команды Гурвица, прежде всего Капелюшного, в борьбе против Боделана были шквальные атаки на губернатора в средствах массовой информации. Капелюшный в книге сознательно уклоняется от вопроса о том, что история Одессы не знала и, наверное, не будет знать больше таких непристойностей против Боделана, которые применялись на телеканалах и в газетах, которые ходили под тогдашним мэром.

В-третьих, и об этом тоже умалчивает Капелюшный, не секрет, что была попытка спровоцировать восстание одесситов против Руслана Боделана 23-го и 24 марта 1998 года, когда собирали людей на Думской площади и перед домом облгосадминистрации. Насколько желание приверженцев Гурвица повалить ненавистного Боделана было большим, лучше всего свидетельствует тот факт, что, агитируя одесситов выступить против оппонентов, историк-фантаст, уже немолодой мужчина, который не выделяется особым здоровьем, Лев Вершинин, от переполнения страстей забрался на фонарный столб, чтобы его лучше слышала толпа.

Но одесситы разобрались, кто есть кто, и не пошли за провокаторами. Это организационное направление борьбы гурвицистов с губернатором не достигло цели.

Фантазия ненависти Леонида Капелюшного к Руслану Боделану не знает границ. Он мстит действующему мэру фальсификацией, подтасовкой, откровенной подменой или искажением фактов, событий, стараясь их поставить с ног на голову, лишь бы они только работали против Боделана.

А там, где Капелюшному фантазии не хватает, потенциал представлений исчерпывается, выдержка ему изменяет и он переходит на непристойности, оскорбления человека только за то, что команде Гурвица не удалось в борьбе за власть победить Боделана. Ужасным является и то, что, унижая людей, Капелюшный постоянно говорит о значении морали, относит себя к людям высокой этики, призывает к соблюдению законов, будто не они призваны защищать честь и достоинство людей, в том числе и мэра, чем пренебрегают гурвицисты.

С не меньшей грубостью, презрением ведет себя Капелюшный в отношении украинского народа и, конечно, одесситов. Когда одесситы поддерживали Гурвица, они — народ, когда пошли за Боделаном, не поддавшись на обещания гурвицистов, стали толпой. По такому принципу выводятся теории незрелой толпы, заинтересованности украинского народа в наличии византийского синдрома, в его одурачивании со стороны власти и т. п. Как же надо не любить украинский народ, чтобы опуститься до его оскорблений?

Закрывая книгу Леонида Капелюшного, ловишь себя на мысли, что в памяти останутся не образы Леонида Кучмы, Руслана Боделана, так как они обезображены, изуродованы, искалечены, а утвердится образ самого автора — Леонида Капелюшного, который не только готов, но и способен для уменьшения собственной обиды, причиненной политическим поражением на выборах 1998 года, крушить все живое, что попадет под руку. Это тот яркий пример, когда перо в руках оскорбленного человека — это оружие зла.

Хочется верить, что не мораль толкала Капелюшного искажать события, факты и оскорблять людей. Что-то другое. Например, безудержная фантазия мести к врагам, к бывшим друзьям, к соучастникам. Эта фантазия могла быть навеянной унижительным поражением на выборах. К такому выводу подталкивает исследователя собственное признание Капелюшным не лучшего состояния своего здо-

ровья. От начала книги до конца читатель постоянно натывается на жалобы автора не столько на физическое, сколько на общее самочувствие. Читаем на странице 300 такое откровение: “Потрясение, которое я испытал 15 февраля, прочно обосновалось в подсознании, все еще не оставляло меня и душило ночными фантазмагорическими видениями, которые только условно можно было назвать снами. Особенно докучал мне Улисс. Он повадился вытаскивать меня на ночные прогулки по дороге, тянувшейся вдоль моря над кручами от Ланжерона до Большого мыса, странным образом висящей в лунном небе. Гуляя в этих местах днем, я ловил себя на том, что, невзначай, всматриваюсь в бездонную синеву, вроде и впрямь где-то над золотыми кронами может лежать брусчатая мостовая, влажная от ночной росы, с серебристыми, уже тронутыми увяданием, травами по обочинам и двумя путниками...” [82].

Если читатель забыл, напомним, что фантазмагорические видения — это химерические картины, которые рисуются человеку в его болезненно-расстроенном представлении. Если это так, а это, очевидно, так, то тот Улисс не оставлял Капелюшного и тогда, когда он писал книгу. Поэтому в поведении Капелюшного мной усматривается моральное преступление и тяжелая вина перед одесситами. Во-первых, Леонид Капелюшный не имел права в таком состоянии возвращаться на должность председателя городской избирательной комиссии. Вспомните, когда Валерий Кравченко пришел снимать свою кандидатуру, Капелюшный его не принял: объяснили, что ему “не можется”. Во-вторых, в этом моральном преступлении виновны Эдуард Гурвиц и вся его команда, которые не отправили Капелюшного поправить здоровье. Уверен: расскажи тогда Капелюшный психологам и невропатологам о своем самочувствии, они ему категорически запретили бы работать напряженно и чрезвычайно ответственно.

В-третьих, сам Капелюшный, на мой взгляд, не должен был садиться писать книгу, не отдохнув как следует после затяжного периода нервных потрясений. Написание книги могло быть реализацией, очень возможно, чувства мести тем, кто встал на пути Капелюшного к осуществлению его цели в разные годы пребывания его в команде Гурвица. Не могут быть случайными, не связанными с потерями в прошлом те обоймы обвинений, оскорблений,

фантазий, фальсификаций, надуманностей, домислов, которые вылились из-под пера 60-летнего мужчины, который по статусу своему в прошлом не мог не быть воспитанным человеком или, по крайней мере, знакомым с нормами этики. Хочется верить, что Леонид Владимирович, набравшись сил, душевной уверенности, возвратится к своей книге и внесет существенные изменения как в содержание, так и в форму его второго издания. В этом и будет его покаяние, к которому он призывает всех, даже мой народ. На миг мне стало жаль Капелюшного.

Поэтому меня не удивляет тот факт, что в печати не появилось серьезной рецензии на книгу Л. В. Капелюшного “Високосное время”. Положительную оценку, при принципиальном подходе к этой работе, ей дать трудно, почти невозможно. Попытку журналиста Рудольфа Отколенко дать одобрительный отзыв на всю полосу газеты “Окна”, считаю безответственной. Его рецензия свидетельствует о том, что журналист не разобрался как следует в книге, не понял сути самой работы. И это логично. Ему, Отколенко, видимо, не под силу оценить такую сложную книгу. В этой ситуации ему ничего не оставалось, как провозглашать осанну Капелюшному. Хвалить легче, так как это требует меньше усилий. Да и спокойнее. Труднее и опаснее говорить правду о таких, как Л. В. Капелюшный.

Нет оснований назвать книгу Л. В. Капелюшного “Високосное время” журналистским расследованием, как это делает редактор киевской газеты “Свобода” Олег Ляшко. Во-первых, потому, что главный персонаж книги — сам автор. Исследовать себя — дело весьма самокритичное. Вдобавок в книге доминируют не исследовательские методы различных событий, а констатация преимущественно разных мыслей автора. Во-вторых, значительная часть книги отведена пересказам снов и причуд, видимо, тяжело раненного человека, каким когда-то был автор. В названии книги есть что-то мистическое, сюрреалистическое. В-третьих, отнюдь не назовешь журналистским расследованием главу “Стая”, где в аллегорической форме Капелюшный старается нарисовать грызню собак, как политическую борьбу за власть в Одессе, а в отдельных псах — показать персонажей книги. Но делает это неубедительно. Единственное, что удалось автору, так это в изображении самого хитро-

го из псов нарисовать, можно подумать, самого себя. Жаль, правда, что ему в одной из кровавых потасовок оторвали собачье достоинство.

Книгу “Високосное время” нельзя отнести ни к литературному, ни к историческому, ни к мемуарному, ни к политологическому жанру, ни к журналистскому расследованию. Главы о сне, о собачьих боях и огромных исторических экскурсах не дают возможности определить творческую или исследовательскую форму. Похоже, что Леонид Владимирович стал родоначальником нового жанра — капелюшницы.

Нет оснований считать, что книга Капелюшного произвела политический эффект. Она не содержит сколько-нибудь весомых доказательств агитационного влияния на читателя. И автор, и его любимый персонаж (Иуда) Гурвиц едва ли вызовут сочувствие, желание одесситов допустить их снова к власти над Одессой. Если Капелюшный, кроме мести и оправданий, имел еще цель рекламировать свою персону для вхождения в команду авторитетного претендента на должность городского головы или народного депутата, то после прочтения его путаной книги вряд ли найдется кто-то, кто хотел бы доверить ему серьезные политические дела. Ответ на это найдем в следующих главах.

БЛЕСК И НИЩЕТА КНИГИ АЛЕКСЕЯ КОСТУСЕВА “ОДНАЖДЫ В ОДЕССЕ”

Пишу эти строки с убеждением, что месть за них неотвратима, неминуема. В этом убедился, пережив месть А. А. Костусева в виде формирования против меня компромата, даже оскорбления за книгу “Одесское противостояние”, в которой показана метаморфоза поведения его в избирательной кампании одесского городского головы 1998 года.

Перечитывая страницы об откровенно обезображенном характере моей деятельности, приходишь к печальному выводу: коня бойся сзади, быка спереди, а Костусева — со всех сторон. Какую месть он для меня придумает на этот раз, читатель, очевидно, узнает... Мне же это нелегко загадывать...

И все же, есть внутренняя сила, которая толкает к поиску истины, более сильная, чем страх.

Книга Алексея Костусева “Однажды в Одессе” своей рекламой на телевидении и в печати сделала неистовый пропагандистский наскок на город-герой во второй половине 2002 года. Подумать только: три ролика с участием автора, ректора одного из вузов, и даже со сфальсифицированным участием тележурналиста Григория Кваснюка. Кружат эти ролики на телевидении и поныне, когда пишутся эти строки. Газета “Работа и отдых” дала ряд рецензий. Продавцы книжных магазинов на все лады расхваливали автора, который всю жизнь мечтает делать как можно больше добра Одессе.

Книга в самом деле интересно оформлена. Журналист Ирина Грекова писала: “Книга, конечно, дорогая, красивая, а вот цена — всего 14 гривень. Это настораживает, потому что любая другая книга такого уровня — качество бумаги, печать, художественное оформление, золотое тиснение на каждой странице и еще такие технические изыски, как матовый ламинат на твердой обложке (это для тех, кто знает, сколько подобная штука стоит) — оценивается минимум гривень в 40, а то и больше. Кстати, насчет золотого тиснения. Степенью шика книга сильно напоминает мещанские безделушки: безумно богато, но совершенно безвкусно, хотя, надо признать, рисунки сами по себе весьма хороши... Изображение Дюка... не вяжется на одном развороте с портретом Костусева и телекамерой” [83].

Книга издана киевским издательством “Искусство”. Над ее художественным оформлением работала целая творческая группа.

А теперь о содержании. Его структура не позволяет найти в книге какой-либо один жанр. К монографиям ее не отнесешь, так как к этим изданиям существуют строго определенные требования Высшей аттестационной комиссии Украины (одна тема, глубокое исследование проблемы, три рецензии докторов наук и т. п.). Не найдет она места и среди книг об истории города-героя, так как исторические фрагменты (кстати, известные, по крайней мере, студентам) “заквашены” на эпизодах борьбы за признание самого автора как непревзойденного претендента на должность мэра. На мемуары никак не тянет, так как большая часть материалов взята из разных публикаций, чаще без ссылок на источники.

Коротенькие исторические сюжеты, почерпнутые из других изданий, без привлечения архивных документов, без научного анализа, списка литературы и источников, значительно уступают как по смыслу, так и по форме студенческим рефератам, посвященным деятельности дюка Ришелье, Петра Столыпина и других деятелей прошлого, чьи заслуги перед городом старается отобразить Костусев.

Стиль написания напоминает что-то наподобие: автор срывает из исторических достижений какой-то результат-лепесток, кладет в свой рот, жует его, а потом, извините, плюет в физиономию современной городской власти, мол, вот были руководители, а вы кто? Временщики!

Известно, ценность книги определяется соответствующими параметрами. Прежде всего ее актуальностью. Сложилось так, что почти одновременно с названной книгой увидела свет “История Одессы” [84]. Авторский коллектив, преимущественно историки, создали добросовестный труд объемом в 588 страниц. Сравнительно с ним исторические упражнения Алексея Костусева, отображенные в пятнадцати фрагментах общим объемом около 130 страниц, кажутся писком комара в хоре имени Григория Веревки.

Но не следует исключать, что лишенная научной актуальности книга Костусева все-таки найдет своего читателя, особенно среди биографов автора, членов его избирательных команд, тех, кто стоял за ним, а также неприятелей и тех обычных одесситов, кто в 90-е годы восхищался предвыборной кампанией Алексея Алексеевича.

Несет ли книга А. А. Костусева новизну читателю? Несет. Прежде всего из нее можно узнать о корнях родословной автора. Земляки могут не знать о родителях председателя Совета министров царского правительства одессита Сергея Юльевича Витте, но (всему есть предел!) знать о прапрадедах и дядях председателя Антимонопольного комитета Украины А. А. Костусева просто обязаны. Не следует исключать также и того, что в случае завладения Костусевым кресла мэра будет проведен своеобразный зачет (наподобие ленинского) на знание книги “Однажды в Одессе”. Что касается меня, то, откровенно говоря, было интересно знать об оценке Костусевым команды Гурвица, ведь она совпадает с моей, которая была дана еще в 1999 году в книге “Одесское противостояние”. Возможно,

кто-то из одесситов (кому посчастливится) еще что-то найдет для себя полезного в книге Алексея Алексеевича.

Объект поисков Алексея Костусева составляет история Одессы, состоящая из 15 фрагментов, жизни и деятельности самого автора. Предметом творчества является личная политическая борьба за власть над Одессой, то есть это своеобразный “Mein Kampf”. Анализ источников и литературы по указанной проблеме отсутствует. Собственная база источников бедная, документов из одесских архивов почти не найти. Методология сборная: там всего понемножку марксизма-ленинизма, богословия, названий экономических законов и даже подобия историзма и политологии.

Цель и задачу книги можно определить из ее содержания. Понятно, что книги просто так, ради спортивного интереса, не пишутся. Создавать книги, пожалуй, одна из самых трудных работ. Поэтому случайные книги почти не встречаются среди ответственных авторов. Не является случайной и книга А. А. Костусева. Ее цель — убедить одесситов в том, что Алексей Алексеевич — непревзойденный кандидат в мэры Одессы, сравнить с ним можно только покойного дюка Ришелье. Кстати, Алексей Костусев почти на высоту памятника на суперобложке книги показан даже выше него.

Как можно узнать из выходных данных, книга планировалась на разгар избирательной кампании в феврале-марте 2002 года как составная часть гигантской агитационно-пропагандистской работы, которая была начата в городе в виде большого формата витрин — щитов (биг-бордов), которые расставляли в многолюдных местах Одессы. Но выдвижение кандидатуры Костусева в мэры не состоялось. Ходили слухи, что этому помешал Президент Украины. Мол, имеешь государственную должность — работай, не ищи приключений.

Для достижения тщеславной цели был поставлен ряд задач, а именно:

- продемонстрировать энциклопедическую эрудицию и интеллект автора, его глубокие знания экономической истории вообще и Одессы в частности;
- показать безупречную родословную и высокую мораль автора (правда, читатель так и не узнал подробней о судьбе его дочери от первого брака);

– показать несоответствие должности, бездарность, никчемность действующего городского головы Руслана Боделана и предшествующего — Эдуарда Гурвица;

– доказать случайность других претендентов на должность мэра, которые “засвечивались” в избирательных кампаниях 1994, 1998 и 2002 годов;

– показать, что он, Костусев, — незаменимое лицо в Украине, тем более в Одессе;

– смешать с грязью всех тех, кто когда-нибудь старался подвергать критике его, Костусева, и таким образом не только отомстить, но и предостеречь других от какой-либо критики в его адрес;

– продемонстрировать свои политические мускулы, рассказывая о знакомствах среди олигархов (они и политики), в том числе и лиц, приближенных к Президенту Украины;

– оправдаться или обойти молчанием, что не было измен лицу или партии, которым обещал поддержку.

Лучшим критерием решения задач и достижения цели, поставленных перед автором названной книги, будут выборы на должность одесского городского головы, на которых будет выдвигаться Алексей Костусев.

Видимо, определенная часть одесситов поверит ему и снова поддержит его на избирательных участках. Ясно и то, что в августе 1998 года за А. А. Костусева проголосовали 61 209 земляков против 202 тысяч в 1994 году. Хотя в последних выборах приняло участие вообще значительно меньшее количество граждан, но тенденция к падению интереса к Костусеву очевидна.

Отмечая определенные достижения в поисках аналогичных решений хозяйственных проблем города в историческом прошлом и настоящем, нельзя не видеть существенных просчетов, ошибок или неправильных толкований событий прошлого, которые допускает автор указанной книги.

Надуманым является утверждение Костусева о том, что в отставании развития Таганрога от Одессы будто виноват градоначальник россиянин Папков Петр Афанасьевич (1810–1821), который, мол, значительно уступал способностям одесского градоначальника француза Ришелье. На самом деле, Таганрог обнаружил признаки слабости перед Одессой еще при градоначальнике Балтазаре Бал-

тазаровиче Кампенгаузене (1805–1810), которого русским не назовешь [85].

Можно было бы простить автору кандидатской диссертации “Социалистический трудовой образ жизни в условиях научно-технической революции” [86] его детское поведение с историческими фактами, если бы он сам не практиковал в отношении ученых менторство, а то и прокурорство.

Однако возвратимся к изучению исследовательских приемов прошлого Алексеем Костусевым. Возьмем для примера “глубину” его анализа истории Одессы и Таганрога. Он пишет: “Градоначальства в обоих городах были созданы одновременно. Казалось бы, стартовые условия абсолютно одинаковы [87], однако вскоре Одесса во много раз опередила конкурента” [88]. Основной причиной отставания Таганрога Алексей Костусев считает то, что главой этого города был назначен генерал-майор Петр Папков, который относительно своих крепостных “злоупотреблял помещицьею властью” [89]. (Удивительно, почему Папкова на должности градоначальника царь терпел 11 лет — с 1810-го до 1821-го). А дальше Костусев демонстрирует “вершину” исследовательского доказательства: “Мне, к сожалению, не удалось разыскать данные о методах работы Папкова-градоначальника, но уверен: они мало отличались от его методов управления именем. И я абсолютно убежден: победа Одессы в соревновании с Таганрогом обусловлена... в первую очередь, принципиально иным стилем управления” [90].

Не может быть научной дискуссии с человеком, который не имеет доказательств, а абсолютизирует эмоции. Он, видите ли, “уверен”. Следует сказать не столько Костусеву, сколько читателю, которого ученый-экономист вводит в заблуждение: в разные годы как в Таганроге, так и в Одессе были неодинаковые по способностям и стилю работы градоначальники, но Таганрогу так и не удалось стать первым. А для самодовольного исследователя Костусева приведу цитату ученых, которые не полагаются на интуицию, а ищут доказательства или мысли других в подтверждение своих утверждений. “Например, наибольшее значение отводилось Одесскому порту, откуда вывозили зерно из Волыни, Подолья, а в более поздний срок — со всего юга Украины. Одесса... избрала несокрушимую позицию на берегу моря, — писал в своем очерке

из экономической истории города С. Берштейн, — с одной стороны у Одессы хлебоборная Бессарабия, а с севера — Подольская, а с другой стороны, с востока — Херсонская, часть Екатеринославской и часть Таврической губерний...” [91]. Вторым по значению для черноморского экспорта в первой половине XIX ст. он называл большей частью Таганрог. Однако уже Г. Сикар, который восхищался удобством Одесского порта, находил в порту Таганрога ряд существенных недостатков. В частности: мелководье устья реки Дон, покрытие зимой гавани льдом, изменения его глубины в зависимости от направления ветра и т. п. [92]. Офицер В. Павлович в своем статистическом обзоре в более поздний период прибавил к этим недостаткам еще и засыпание бухты балластом из судов. Однако, невзирая на все недостатки, Таганрог по подсчетам исследователей, оставался вторым после Одессы поставщиком зерна в Европу [93].

Пусть читатель сам сделает вывод об уровне научности исследований Костусева. Кажется, если бы он и дальше развивал свою исследовательскую фантазию, то обвинил бы Папкова в невозможности изменять направление ветра, растапливать лед и углублять дно.

Еще пример. Возможно ли для кандидата экономических наук, который до слез, как он уверяет, любит Одессу, выставлять ее по итогам переписи 1840 года на третье место в Российской империи после Москвы и Санкт-Петербурга, забывая, что к большим городам империи относилась и польская Варшава, которой по праву принадлежало третье место?

Он, видимо, изменяет своим уверениям — “совершенно не умею довольствоваться поверхностной информацией или трепотней демагогов — вечно докапываюсь до сути...”, если, например, на странице 69, говоря об улице Петра Великого, пишет: “После установления советской власти она оказалась в числе немногих одесских улиц, сохранивших дореволюционное название.” Факты свидетельствуют о другом: советская власть переименовала улицу Петра Великого в улицу Коминтерна в 1923 году. Восстановила же название румынская администрация 19 ноября 1941 года [94]. Советская власть больше не возвращалась к этому вопросу, возможно, потому, что Коминтерн уже не существовал.

Не соответствует действительности и утверждение Алексея Костусева, что Валерий Кравченко “за неделю до выборов” весной 1998 года “сошел с дистанции” [95]. Он снял свою кандидатуру в последнюю ночь перед выборами. Кажется, примеров, которые характеризуют несерьезность Костусева в подходе к историческим событиям и явлениям, достаточно.

А теперь о других “достоинствах” автора. Заметно, как не хватает Алексею Алексеевичу уважения к человеку, который каким-то образом с ним не согласен или имеет мужество засомневаться в его политическом поведении или программе. Читатель не мог не обратить внимание на грубую, пренебрежительную, обидную характеристику журналистов, которые не поддерживали Костусева в его страстном желании сесть в кресло одесского мэра. У какого еще воспитанного человека, кроме Алексея Костусева, можно найти такие характеристики земляков: “Стерлась грань между профессиональными тележурналистами и их новоявленным коллегой, чудовищным, непонятно из каких выгребных ям вынырнувшим Гришей Кваснюком. На фоне местечковых доренок, ужасающе безграмотных, самозабвенно агрессивных и... начисто лишенных каких бы то ни было проблесков не только таланта, но и здравого смысла” [96]. Или еще: “Честно говоря, я думал, что подлее и гаже мадам Чековой быть невозможно. Но ошибся” [97].

“Заработали” такие “интеллигентные” эпитеты журналисты только потому, что имели своих кандидатов на должность одесского городского головы. Хотелось бы спросить Алексея Костусева, этого человека, который имеет титул государственного чиновника первого ранга, который тщится казаться рыцарем в политической борьбе, кто еще из солидных претендентов на кресло мэра допускал такую кричащую бестактность в отношении женщины, человека, гражданина? Какая статья Конституции Украины, Декларации прав человека дает ему право так издеваться над людьми, унижать их честь, достоинство, деловую репутацию? Пребывание ли среди сильных мира сего дает право глумиться над незащищенными людьми?

Чем же вы, Алексей Алексеевич, после публикации всего этого в столичном издании лучше от собственных характеристик, заготовленных для неугодных вам журналистов? Это своеволие, книж-

ный разбой совершаются теперь, за три года до следующих выборов. Трудно даже вообразить, каким будет и ваш язык, и язык ваших “оруженосцев”, если страсти накалятся и разум даст еще большую волю агрессии чувств.

Читая книгу Костусева, ловишь себя на мысли, что в ней нет никаких научных доказательств: или по-командирски, по-сержантски что-то утверждается, что несовместимо с методами науки, или взято из других книг, часто без ссылки на издание, что противоречит Закону Украины “Об авторском праве и смежных правах.” Например, взяв, видимо, из приведенной нами выше книги Г. Сикара факты, А. Костусев завершает рассмотрение развития транзитной торговли на стр. 71 годом 1811. Однако исследователи-специалисты Ф. Бради, П. Миллер, Г. Небольсин, К. Медзиковский, А. Скальковский убедительно доказывают, что транзит развивался также в 1823–1831 годах [98].

Историкам еще предстоит проанализировать эти наукоподобные штучки Алексея Костусева.

И уж совсем настораживают такие “тонкости” исторических исследований Алексея Костусева: “Впрочем, чего-чего, а папковых на Руси всегда хватало с избытком. Нет недостатка в них и сейчас. Еще недавно одним из заместителей Одесского городского головы работал некто Василий Попков. Уж не потомок ли градоначальника Таганрога?”. Очевидно, читатель, который при своем уме, будет поражен такой исторической аналогией. И скажет: Костусев в своих открытиях применял этот метод по известной пословице — в огороде бузина, а в Киеве дядька. Во-первых, в этих фамилиях разные корни — “пап” и “поп”. Во-вторых, Одесса, где живет Василий Васильевич, это не Россия. А в-третьих, как выше отмечалось, не россияне по национальности виноваты в отставании Таганрога от Одессы. Ведь современником Ришелье был градоначальник Таганрога барон Кампенгаузен.

О явном неуважении к оппоненту, человеку, старшему по возрасту, у ученого Костусева свидетельствуют в книге строки, отведенные мне. Для меня им найдены такие названия, как “экземпляр”, “особь”. В народе в подобных случаях говорят: от такого слышу. Но дело в худшем. Алексей Алексеевич, очень похоже, допускает (зачем?), фальсификацию, даже клевету относительно

моей работы. Он, в частности, пишет: “Автор десятков статей о “неизбежности краха украинского буржуазного национализма” [99]. При этом не называет ни одной. Почему, спросит читатель? Причина ясная, как божий день: таких статей нет. А в библиотеках есть другое: написанная мной в соавторстве с А. Е. Нагайцевым работа “Украинская повстанческая армия в литературе и документах.” Кстати, сейчас готовится к печати вторая книга: “Нацистские документы об УПА”.

Оставляю читателю возможность самому представить моральный облик А. А. Костусева, который при отсутствии хотя бы одной статьи о буржуазном национализме приписывает мне “десятки статей”. Исходя из этой костусевской арифметики, рекомендую читателю все, что этот человек похвального говорит о себе, разделить на “десятки” статей, только тогда можно будет точнее, полнее определить его собственные характеристики.

Теперь читателю будет понятней, почему А. А. Костусев упрямо не желает называть источники информации: их или нет, или не выгодно давать читателю повод для недоверия автору, который искажает факты в своей книге. Еще пример. На той же самой странице (110) Алексей Алексеевич именует меня автором “хвалебного опуса о Народном рухе Украины, отвергнутого В. Черноволом по причине крайне низкого уровня” [100]. Мне очень легко опровергнуть это утверждение. Во-первых, книга “Народный рух Украины. История” была и есть в продаже, и читатель сам может убедиться, что там ничего “хвалебного” нет. Во-вторых, на книгу вышел ряд рецензий в столичной и местной печати историков и политологов, известных ученых, докторов наук, профессоров, академиков, которые отмечают высокий научный уровень книги, ее объективность, правдивость. В-третьих, известно, что покойный Вячеслав Чорновол, председатель НРУ, был склонен к почестям, к тому, чтобы его хвалили. Он самолично прекратил действие договора, им же подписанного, об издании книги из-за того, что там не было того, чего хотели руководители НРУ — славословия в их адрес. Об этом в книге тоже сказано. В решении Малиновского районного суда г. Одессы от 25 октября 1996 года, куда был направлен мой иск против Руха по причине невозвращения рукописи, в частности, говорится: “Для этого они предложили Гончаруку Г. И. свою помощь.

Гончарук Г. И. отказался от этих предложений, восприняв их как желание Бондаренко О. Ф. и Цымбалюка В. Д. стать соавторами”. В решении суда также сказано: “Вменить в обязанность Народному руху Украины на протяжении 15 дней восстановить в первоначальном виде 316 страниц рукописи истца “Народный рух Украины”.

Взыскать с Народного руха Украины в пользу Гончарука Григория Ивановича 4462 гривни 50 копеек.” А это, напомним, равнялось тогда двум с половиной тысячам долларов США.

Действия Виктора Цымбалюка, который, подобно Алексею Костусеву, чернил мою книгу “Народный рух Украины” и меня в средствах массовой информации, решением Малиновского районного суда от 27 ноября 2001 года признаны ущемляющими “честь, достоинство и деловую репутацию Гончарука Григория Ивановича. В возмещение морального ущерба взыскать с Цымбалюка Виктора Демьяновича 1000 (одну тысячу) гривень.”

Читая страницы книги А. А. Костусева, ловишь себя на мысли, что в той мере, в какой стойко и откровенно он любит себя, так же он ненавидит тех, кто не с ним, а значит, против него. Его пренебрежение документами не является случайным — это метод исследовательского своеволия, путь к удовлетворению собственной цели, формирования компромата на человека. В своих книгах “Афганистан, прости”, “Народный Рух Украины. История”, “Президент и Одесса” мне неоднократно приходилось писать о своей должности в Афганистане — советник Кабульского университета или советник ректора Кабульского университета. Так сказано во всех моих документах о пребывании в этой центральноазиатской стране. Университет имел статус министерства, ректор пользовался правами министра, в мои обязанности еще входило руководство мощным коллективом советских ученых и преподавателей, которые работали в КГУ.

А как представил меня читателю Костусев? “Бывший советник по идеологии при ректоре Кабульского университета (ой, КГБ не всякому доверило бы такой пост)”. В этой не научной интриге, очевидно, что-то характеризует ее автора. Что он делает? Высасывает из своего “источникового пальца” мне новую должность, подчеркивая “при”, что характерно для “спецов”, плюсуя “по идеологии.” Не надо думать, что Костусев “не ведает, что творит”. Работая рань-

ше преподавателем научного коммунизма, потом заведующим кафедрой научного коммунизма в Одесском институте инженеров морского флота, он не может не знать о том, что вопрос идеологии был прерогативой партийных политиков, а ректоры не имели ни проректоров, ни советников по идеологии. Знал, но придумал мне ярлык для того, чтобы выставить меня как неисправимого советской заидеологизированностью мутанта (особь) и вызвать ненависть ко мне у читателя как к оборотню.

Это еще не все. Фантазия мести Костусева, как и Капелюшно-го, безгранична. Он еще решил прицепить мне ярлык “автора теории “талейранизма”, то есть предательства, возведенного в ранг искусства” [101]. Конечно, быть автором теории — это похвально. Но какой? Мне действительно приходилось сказать несколько добрых слов в адрес Шарля Мориса Талейрана, одного из величайших французских дипломатов конца XVIII — первой половины XIX столетий, противника русской экспансии, за что он удостоился отрицательной оценки в русской шовинистической историографии. Такой оценки, видимо, придерживается и А. А. Костусев.

Не буду доказывать величие Талейрана для народа Франции и истории дипломатии мира, а приведу цитату из материала в газете “Одесский вестник” от 4 июня 1838 года: “Потомство началось для князя Талейрана. Тысячи перьев находятся теперь, вероятно, в движении, чтобы изобразить нам его, знаменитого мужа, который в течение полувека играл на поприще политики одну из важнейших ролей. Мы заведомо уже убеждены, что справедливость, которую обыкновенно охотнее отдают умершему, нежели живому, будет в полной мере оказана сему большому политику” [102].

А вот до Костусева это знание истории еще не дошло, он не понимает мирового значения Талейрана. Если ему, Костусеву, хочется меня видеть родоначальником теории талейранизма, то определю ее так: талейранизм — это талант и искусство политика быть постоянно верным интересам своего народа при своевременном отходе от тех руководителей государства, чья политика ведет к банкротству.

Но нападки на меня со стороны А. А. Костусева этим не закончились. Он усмотрел опасность своей “демократии” в выдвинутом

мною принципе национальной справедливости. Кто боится национальной справедливости? Здесь студент не задумываясь ответит: шовинисты, представители господствующей нации. М. С. Воронцов, образ которого тоже уважает А. А. Костусев, главнокомандующий войсками на Кавказе в 1845–1852 годах, выполнил приказ царя, от которого отказались, учитывая его опасность и нецелесообразность, все кавказские боевые генералы: он захватил столицу мятежного Шамиля — аул Дарго (1845), при этом русские войска понесли колоссальные потери [103]. Это был шовинизм в действии, который в Чечне продолжается и поныне. Не освободители, не национал-демократы ответственны за кровопролитие в освободительных войнах, а империалисты-шовинисты, которые посягнули на достоинство человека, народа.

Видимо, господин Костусев, еще недавно преподаватель научного коммунизма, забыл В. И. Ленина, который даже в условиях советской власти первопричину национальных конфликтов усматривал в великодержавной политике господствующей нации.

Сколько еще нужно россиянам и чеченцам пролить крови, чтобы такие политики, как Костусев, поняли необходимость торжества национальной справедливости во всех формах и проявлениях, в том числе в органах власти. Там, где эти вопросы решены (страны Центральной и Восточной Европы, а особенно наглядно в Прибалтике), шовинизм выкорчеван не только в Конституции, но и на практике, эти страны вышли на широкую дорогу настоящей, а не мнимой демократии.

К украинским демократам у А. А. Костусева особая “любовь”. Почтенных среди украинского народа политиков, талантливых поэтов, писателей, песни которых поют представители всех национальностей в Украине, произведения которых изучают дети в школах, как можно понять, он “просто не воспринимает” [104]. Кто эти люди, отброшенные, непризнанные самовлюбленным демократом Алексеем Костусевым? Это Иван Драч, Дмитрий Павличко, Павел Мовчан. Автор не нашел нужным даже назвать их по имени или хотя бы поставить инициалы.

Удивляют своей легкостью, поверхностностью теоретизирования господина Костусева по проблемам интеллигенции. Он здесь оказался, как говорят, мудрее папы римского. С XIX столетия в

литературе, в том числе в учебниках по научному коммунизму, по которым учился и преподавал Костусев, в сегодняшних изданиях интеллигенцию делят по уровню образования или принадлежности к какой-то отрасли (гуманитарии, техническая интеллигенция). Костусев вносит свои пять копеек в развитие науки об интеллигенции. Он решил как-то “вычислить” интеллигенцию официальную. Больше того, вешает это чье-то изобретение, как ярлык, украинской интеллигенции, которая, видимо, объединяется в тех или других общественных группировках. Его просто бесит развитие национально-демократического фактора. Но это нисколько не мешает ему убеждать читателя в своих патриотических чувствах к Украине. Он за Украину без национал-демократов. Неужели только с демократами? Жаль, что политики, государственные деятели такого высокого ранга не понимают, что не может торжествовать настоящая демократия при наличии бездеятельного национального фактора, при сохранении сугубо украинских проблем. Такие, как Костусев, патриоты не будут этими делами заниматься.

Эта задача ложится на плечи именно национальных демократов, а не просто демократов, так как ненациональные патриоты в Украине, как и везде, имеют иные цели.

Очень хотелось бы видеть А. А. Костусева по-настоящему почитающим научную дискуссию, уважающим оппонентов. Не сегодня, а еще во времена Древней Греции и Рима доказано: аргументы можно опровергнуть контраргументами. Если господину Костусеву что-то не нравится в фактах оппонентов, то нейтрализовать их можно только своими, противоположными фактами, а если противник прибегает к клевете, есть еще лучший метод — суд. Желательно, чтобы справедливый, воспитанный, талантливый, современный деятель, который имеет замечательную родословную — как он себя подает — умел протянуть оппоненту руку, пригласить к полемике и навсегда забыл про метод унижения собеседника.

В книге А. Костусева находим ряд мыслей, оценок разных сторон истории Одессы, схожих с выводами или фактами, изложенными в книге Д. Г. Атласа “Старая Одесса. Ее друзья и недруги”, опубликованной в 1911 году [105]. Обратите внимание: Доротея

Генриховна, выпускница историко-филологического факультета Одесских высших женских курсов, ссылается на источники своих мыслей, а кандидат экономических наук Алексей Алексеевич Костусев избегает ссылок на источники. Видимо, с целью создать впечатление у нетребовательного читателя о нем, Костусеве, как авторе подобных мыслей.

Непонятны представления Алексея Костусева и насчет докторской диссертации. На странице 89 он, в частности, пишет: "...Ведь был уже кандидатом, доцентом, заведовал кафедрой, можно сказать, без пяти минут доктор — надо было всего лишь поехать в МГУ защититься..." Тем, кто мыслит трезво, кто знаком с процессом защиты докторской диссертации, известно: во-первых, чтобы защититься, надо иметь диссертацию, а во-вторых, о наличии основ докторской диссертации свидетельствует прежде всего монография, без которой специализированный совет не примет к защите диссертацию, да еще десятка два статей по специальности и десятков других, без которых тоже не стоит беспокоить тот самый совет. Ни диссертации, ни монографии, ни необходимого количества статей у Костусева не было. Надо полагать, что теперь его "докторская" ситуация намного улучшилась.

Еще можно немало писать объективно отрицательного о А. А. Костусеве. Но, беспокоясь о читателе, скажу: книга "Однажды в Одессе" не выдерживает критики, исходя из любых требований. Ни как историческое исследование, ни как мемуарный опус, ни как политический очерк, ни как публицистическая работа. Это какое-то рекламное произведение, собранное из сливок разных "продуктов" и выдаваемое за собственное творение.

Итак, сказанное подталкивает к грустным выводам. Во-первых, книга А. А. Костусева имеет политическую цель — удовлетворить "хрустальную" цель автора овладеть "жемчужиной у моря". Он из кожи вон лезет, чтобы наилучшим образом показать свое преимущество перед бывшими и существующим мэрами, а также перед другими сколько-нибудь серьезными претендентами на должность городского головы.

Во-вторых, в связи с пренебрежением требованиями к литературе исторического, политологического, мемуарного жанров, наличием "дремучего" субъективизма книга "Однажды в Одессе" не мо-

жет быть положена на полку рядом с признанными работами названных жанров. Тем более она не заслуживает права носить ответственное имя научной работы.

В-третьих, несмотря на очевидные значительные затраты на живописное художественное оформление, проанализированная книга достигла обратной цели: начитавшись самолюбования самовлюбленного автора, “испытывающего к себе болезненную и непреходящую любовь” [106], неуважения к противникам, оскорблений, неслыханной грубости в адрес журналистов, интеллигентный читатель с отвращением закрывает книгу.

УВАЖАЮТ ЛИ ОНИ ОДЕССИТОВ?

Доверие, как уверенность в положительных качествах кого-нибудь, правильности, разумности чьего-то поведения, взаимодействует с философской категорией морали. Если мораль человека высокая, то и доверие к ней тоже высокое. Определение морали разное. “Новий тлумачний словник української мови” в первом значении подает: мораль — система норм и принципов поведения людей в отношении друг к другу и к обществу, во втором значении — просто этика. О морали авторов трех книжек, которые нами рассматриваются, в данном случае писать не стоит, это тема отдельного и неприятного исследования. А вот их отношение к своим персонажам, друг к другу и, что самое главное, к правде, частично затрону. Второй исследовательский инструмент, который понадобится при анализе указанной проблемы, это понятие метода. Названное издание толкует метод в первом значении как способ познания явлений природы и общественной жизни; подход художника, писателя к изучению жизни и отображению ее в своих произведениях. Через рассмотрение некоторых методов авторов указанных книг сможем заглянуть в мир морали каждого автора относительно его творчества или научного исследования.

Начнем с книги Алексея Костусева “Однажды в Одессе”, так как она, видимо, претендует на статус монографического исследования. Он сам о ней пишет так: “Это — настоящая книга” [107]. Подобные утверждения автора о своей книге, на наш взгляд, выс-

казываются тоже “однажды в Одессе”. Прежде таких “скромностей” в нашем городе авторы не допускали. А теперь сравним некоторые “дефиниции”. Как уже отмечалось, на странице 64 Алексей Костусев пишет, что по результатам переписи 1840 года третьим по величине городом Российской империи “оказалась совсем юная Одесса” [108]. А уже на странице 79 читаем: “В XIX веке нас становилось вдвое больше каждые 20–25 лет.

По численности населения Одесса уступала лишь Петербургу, Москве и Варшаве” [109]. Если Костусев признает, что 1840 год выпадал на XIX столетие, то как тогда определить настоящее место для Одессы — третье или четвертое? Во всяком случае, читателю непонятно, когда автор прав. Вдобавок он почему-то не объясняет такого разнобоя.

Алексей Костусев не упускает случая напомнить читателю о своей научной степени кандидата наук, о том, что он чуть не стал доктором. А есть ли научные методы его поисков защиты истины? Доминирует у него отношение к истине своеобразное, на манер “однажды в Одессе”: “утверждаю”, “стою на том,” “честное слово”, “я уверен” и т. д., что не является методом научной дискуссии.

Называя причины угнетения украинского фактора в Российской империи, А. А. Костусев старается поверхностно показать значение украинской элиты для решения насущных проблем Петербурга как в чиновничьей, так и в воинской сферах. В методах утверждения истины Костусев неповторим. Обрати внимание, читатель, на наивность его доказательств. Он пишет: “Для иллюстрации — несколько имен наугад.

Граф Алексей Розумовский, его брат Кирилл... князь Безбородько... Григорий Потемкин...” [110].

Настаивать на том, что Григорий Потемкин украинец — это является тем же “однажды в Одессе”. Даже студенты, которые пишут рефераты на эту тему, знают: Григорий Потемкин — потомственный белорусский шляхтич, который имел и по отцу, и по матери польский корень [111]. Научный стиль исследований А. А. Костусева можно изложить формулой “лихо и с кондачка.” Кстати, пример уважения к истине показал Иисус Христос своим крестным ходом на Голгофу. А по Костусеву наука — это поход наугад.

Но не только легкомысленное отношение к историческим фак-

там является составной поисков истины Алексеем Костусевым. Арсенал его инструментария немалый. Здесь встречается также замалчивание, чтобы не сказать утаивание, от читателя невыгодных для себя событий, фактов. На эту костусевскую черту обратил внимание журналист Игорь Розов в газете “Работа и отдых” [112]. Дело в том, что в жестокой борьбе за власть над Одессой в 1994 году столкнулись Эдуард Гурвиц и Алексей Костусев. Борьба велась даже с применением какими-то субъектами оружия. Широко использовался черный пиар. В нем особое место занимал телефильм “Тринадцать мгновений”, который стал “одесской классикой черного и грязного пиара” [113]. Суть его в том, что фотография рассказчика сопровождалась записями на аудиопленке характеристики претендентов на кресло мэра и других политических бойцов, о раскладе политических сил в Одессе. Фильм был показан по “Седьмому каналу”. Он наделал немало шума среди общественности Одессы, особенно в СМИ. Это был первый кассетный скандал на территории бывшего Советского Союза. Пикантность его была в том, что рассказчик будто бы выдавал государственную тайну гражданину Израиля. Как утверждает Капелюшный, фильм был направлен против Гурвица. Во второй части фильма рядом с фотографией рассказчика было изображение живого Алексея Костусева, “который ужасался всему тому, что творится в Одессе, переживал, что его убьют, так как он, несомненно, победит Гурвица, только смерть остановит” [114].

Игорь Розов доказывает, что фильм сработал на Алексея Костусева: “...ибо на протяжении всех этих месяцев, вплоть до выборов, он оставался в представлении многих одесситов “борцом” с “коррупцированным кооператором” Гурвицем” [115].

Игорь Розов справедливо ставит вопрос: почему читатель не находит оценки фильма в лице Алексея Костусева? И отвечает: “Мотивов для умалчивания существует предостаточно. Возможно, скандальный “телекиллер” расстался со своим заказчиком... Или, допустим, тема появления этого фильма “табуирована”, ибо не укладывается в общую концепцию...” [116]

Среди этих вопросов пока что ясно одно: Алексей Костусев не считает одесситов достойными своих тайн, связанных с черным пиаровским фильмом.

Имеем еще немало фактов недоверия Алексея Костусева к одесситам, его нежелание отвечать на вопросы, поставленные разными изданиями. Речь идет о том, что в средствах массовой информации проскальзывали материалы о связях Костусева со спецслужбами. Об этом писалось и в моей книге “Одесское противостояние”, об этом упоминается в книге Капелюшного “Високосное время.” А вот в книге Костусева “Однажды в Одессе” — молчание, будто ничего не случилось. Только на странице 168 появляются такие слова “...мои друзья, сотрудники спецслужбы...”. Если бы Костусев был откровенен перед одесситами, честно рассказал им о своих связях со спецслужбами, то земляки имели бы полное представление об источниках его могущества и успехов.

Не во всем откровенен с одесситами и автор книги “Високосное время” Леонид Капелюшный. Многое он может рассказать одесситам, но молчит. Например, откуда берутся у него документы, сведения, информация, которые могут быть только собственностью спецслужб. Имеет ли он тайные связи с ними, имеет ли среди них своего агента? Мог бы рассказать одесситам о причинах своей нечеловеческой ненависти и к автору этих строк. Объяснить почему, вместо того чтобы ответить фактами и аргументами на мою критику в книге “Одесское противостояние” его, Капелюшного, деятельности на должности председателя городской избирательной комиссии, которая “обеспечила” политическую катастрофу мэра Гурвица на выборах в 1998 году, автор “Високосного времени” не нашел ничего лучшего, как сделать из меня сексота, который доносит на своих коллег спецслужбам. Оговаривать персонажей — это тоже неуважение к читателю, который заслуживает того, чтобы знать правду.

Смею думать и о том, что и Юрий Овтин, автор книги “Рассказы об одесских мэрах”, уважает одесситов не намного больше двух названных авторов. Если бы это было не так, если бы он по-настоящему их любил, то рассказал бы землякам не только о слабых сторонах бывших и действующего мэра, а дал бы взвешенную, всестороннюю характеристику героям своей книги, раскрыл бы их положительные и отрицательные черты в совокупности, а Эдуарда Гурвица не идеализировал бы, а обрисовал как земного человека с достоинствами и недостатками, как это сделал Л. В. Капелюшный.

О других методах этих авторов не стану рассказывать. Есть сре-

ди них сильные, но большинство — слабы. Общий, не достойный использования в книгах метод — ссылка на “мне сказал”. Конфиденциальные разговоры, как известно, не являются источником науки истории или политологии. Это источники клеветы. Жаль, что авторы, уже немолодые люди, опускаются до уровня сплетен. Ссылаться на сомнительную информацию, значит, не уважать читателя.

Безусловно, читателю будет интересно, как авторы Костусев и Капелюшный говорят друг о друге.

А. А. Костусев: “Не так давно прочел книгу Капелюшного “Високосное время.” Написано интересно, особенно глава “Как они нас убивали”.

Жутковатая, по совести говоря, глава.

Но вот что обидно.

Ни единым словом не обмолвился Леонид Капелюшный о том, что в 1994–1997 годах, когда ни один волосок не упал ни с его головы, ни с головы кого-либо из окружения Гурвица — люди, которые были со мной: сторонники, друзья, доверенные лица, выкашивались безжалостно и методически. И пусть у меня нет достаточно доказательств, позволяющих кого-либо обвинить в суде, но нет и сомнений в том, кто это сделал...”

“...почти каждый звонок из Одессы был похож на поминальную молитву...” [117]

Будто судебный приговор звучат слова Алексея Костусева: “...завершая эту главу, хочу напрямую обратиться к ним — Гурвицу, Ворохаеву, Капелюшному и иже с ними.

Вы, именно вы, повинны в беспределе, захлестнувшем наш город.

Вы были первыми в Одессе, кто решил, что в политической борьбе все средства хороши, и вы опробовали весь ваш сатанический набор на мне, на моих друзьях и соратниках.

Вам все сходило с рук — долго, долго, и ни за что не было наказания... и в конце концов эта безнаказанность сыграла с вами злую шутку. Методы, отработанные на моей команде, вы решили использовать совсем против других людей. Людей, не умеющих прощать и не стесняющихся ответить тем же, но во сто крат сильнее...

Вы посеяли бурю — и не вам жаловаться на урожай” [118].

Сильные слова. Если бы они были сказаны раньше, мне пришлось бы, видимо, взять их эпиграфом к главе “Команда Гурвица” в книге “Одесское противостояние.”

Л. В. Капелюшный: “...Не было гарантии, что доброжелатель решил использовать психологическую готовность газеты, как и общества вообще, поверить в сотрудничество А. Костусева с КГБ, потому что об этом не говорил и не писал перед выборами только ленивый” [119].

“Я немало сделал для поражения Костусева на выборах...” [120]

“Одессит сапиенс” был поставлен перед выбором: голосовать за что или за кого? Если за кого, то многие отдавали предпочтение А. Костусеву. Но его риторика, азартное красование... умаляли шансы на победу” [121].

Право сделать выводы об их морали, методах исследований, а также о том, можно ли им верить, если можно, то кому, оставляю за читателем.

ТРОЕ НА ОДНОГО

Странное, противоречивое, смешанное, сильно неприятное впечатление осталось после чтения этих книг без существенного перерыва. Видимо, рациональная оценка их может быть составлена определением похожего и разного в их содержании.

Такой методологический ключ поможет отыскать векторы главной цели каждого автора, определить их личные места в обрисованных ими ситуациях, облегчит исследователю использование в общих оценках их взаимные характеристики, взаимоисключающий показ одних и тех же событий и т. п. Направления достижения цели у любого из авторов многовекторные. Они состоят из корыстных, выгодных, положительных для каждого автора векторов, и разрушительных, отрицательных для тех объектов, которые определены как мишени авторских критически-отравляющих стрел, как лица, которые должны быть политически нейтрализованы, другими словами, исключены из борьбы.

У каждого автора пути выгодных для себя достижений разные, так как преследуют разнообразные цели. У Юрия Овтина, как буд-

то более благородная цель: он хотел бы в кресле мэра Одессы иметь человека, близкого по духу, “одесской национальности”, поэтому направляет усилие на облагораживание своей кандидатуры — Эдуарда Гурвица. Он, Овтин, невольно старается “отыскать там... в прошлом, те черточки, которые после, укрупнившись, образовали черты всем известного лица” [122]. При этом он сознается, что часто удовлетворяется внешними загогулинами, “оставляя за пределами понимания тайные процессы, превращающие опухоль в жемчужину” [123].

Выше отмечалось, что, используя художественную фантазию, Юрий Овтин находил у Эдуарда Гурвица те черты, которых не было, а естественный процесс — превращение ребенка-жемчужины в опухоль грешных взрослых — показал в обратном направлении.

Конечно, социальный портрет Гурвица Юрий Петрович дорисовывал с целью снова посадить его в кресло мэра. Даже хронологический момент продумал и его соблюдал — книга успела на пропагандистскую дистанцию, достаточную, чтобы обратить на себя внимание. Видимо сетовал Юрий Петрович, что март 2002 года не принес желаемых результатов. Но потери были серьезные. Главное в другом: Овтин выполнил свой национальный долг. Душа чиста и перед Богом, и перед единомышленниками не только в Одессе, но и в целом мире. Другое дело, какими методами достигалась цель, за счет очернения каких людей сэкономились цветные краски для желательного персонажа.

Леонид Капелюшный... Он создавал свой труд “Високосное время” в тяжелейших, сравнительно с другими авторами, условиях. Никто, даже Эдуард Гурвиц, не потерял в избирательной кампании 1998 года столько, сколько Капелюшный. Правда, ходили слухи, которые еще и сейчас не заглохли, что он имеет большие деньги. Но слухи для исследователя — это несерьезный, развлекательный жанр. Верю ему, что “книга писалась долго и тяжело”. События 1998 года сказались на его прекрасных душевных порывах, крылья голубой мечты стать вице-мэром по пропаганде “жемчужины у моря” подрезали “злые демоны” по имени Леонид Кучма и Руслан Боделан. И когда дали по рукам? Тогда, когда цель была достигнута — голосов насчитали больше, чем нужно для блестящей необра-

тимой победы. И все рухнуло. Известно: чем больше потеря, тем больше горе, тем острее боль души.

В книге Леонид Владимирович заложил заранее мертвую цель: создать фактаж, которого не было в действительности, и представить его читателю для оправдания перед Гурвицем, одесситами, особенно перед историей. Такое было намерение. Поэтому и стиль первой половины книги уверенный, энергичный, а потом — все слабее и злее. Автор, по всей видимости, терял веру в реализацию задуманного, нервничал. Ветер правды разрывал в клочья паруса его иллюзорной яхты надежд, напрасно отбирал силы.

Другое дело Алексей Костусев. Он не теряет присутствия духа, почти детского оптимизма относительно того, что его жизненная цель будет достигнута. Кто-то или подсказал, или внутренний голос нашептал, а возможно, то и другое, но Алексею Алексеевичу безошибочно известно, что выборы одесского мэра в 1994 году он выиграл, а победу украл у него Эдуард Гурвиц. На выборах в 1998 году он сделал политическое сальто-мортале и проиграл, а виноватым сделал Руслана Боделана.

Неисчерпаемая вера в какое-то вземное призвание стать городским головой постоянно, с нарастающей силой толкает его на политические подвиги. Реванш, во что бы то ни стало. Мобилизованы значительные финансы, СМИ, незаурядный талант оратора, многочисленные друзья (если такие есть в политике) и т. п. Все это начало работать на конечный результат — овладеть Одессой. Заранее, к определенному временному диапазону агитационно-пропагандистской кампании была задействована пиаровская артиллерия перестройки чувств и сознания одесситов — книга “Однажды в Одессе.”

Разные цели требуют своих методов, технологии их достижения. Разнообразные они, будто флора и фауна родного моря. Но об этом немного позже. А сейчас об общем. У всех авторов названных книг общий предмет критики — действующий мэр Руслан Борисович Боделан. Он объект, субъект и источник их политических неудач, намерений, разрушитель мечтаний, стратегических планов, виновник расточения финансовых, интеллектуальных и физических усилий. Относительно размеров и веса негатива авторов к нынешнему городскому голове действует своеобразная закономерность:

чем больше потерь понес тот или иной автор от Боделана, тем больше “компры” вываливается на Руслана Борисовича.

Хотя более или менее интеллигентным оказался Юрий Овтин. Он не опустил до прямых оскорблений, как, скажем, Леонид Капелюшный, не валил на мэра вину за “исторические упущения” хозяйства города, а красиво применил интересную форму бесперспективности хозяйствования Руслана Боделана. Большую часть рассказа-очерка о мэре “На пути к храму” Юрий Петрович посвятил грешному коммунистическому прошлому, а вторую, меньшую часть, современной деятельности мэра. Но свел заслуги одесского городского головы к спасению баскетбольного клуба “Одесса”, организации хлебных киосков “Возрождение региона” и... кажется, все. Восстановление Спасо-Преображенского собора автор подает как попытку Боделана найти путь к примирению между одесситами, и, видимо, между одесситами и ним. “Был ли это только конъюнктурный политический ход или покаянное желание уплатить по старым долгам, искупить вину, вольно или невольно принятую на свои властью обремененные плечи, — за тысячи церквей, разрушенных и окверненных...” [124]

Лукавит бывший комсомольско-партийный работник Юрий Овтин, пытаясь искать в действиях Руслана Боделана старание заслужить прощение своей вины за разрушенные в 20–30-х годах храмы и церкви. Боделан их не разрушал. В такой же мере Боделан грешен перед Богом, как и коммунистический агитатор-пропагандист Овтин. Разница вот в чем: если Господь разложит грех за антирелигиозное варварство на всех коммунистов, то у Боделана возрождением храма есть шанс хотя бы как-то заслужить прощение своих грехов, а у Овтина? Трудно сказать. Руслан Борисович, в этом я убежден, преследует не собственные интересы (для этого достаточно было бы ходить в существующие церкви), а создает условия для отмаливания грехов таким, как Юрий Петрович и ему подобные.

Лукавит Юрий Овтин, если не замечает многочисленных полезных для одесситов дел, которые осуществлены в последнее время. Подготовлена брошюра “Сто добрых дел Руслана Боделана”. Овтин почему-то не воспользовался этим для написания настоящего образа действующего мэра.

Поспешил слукавить Юрий Петрович и тогда, когда писал: “...но вместо круглого дома на Греческой площади, “колизея”, начатого поверженным предшественником, задумал он воздвигнуть храм.” Тот, кто имеет глаза, тот видит: “колизей”, на котором нагрели руки, как называет их Костусев, жулики из команды Гурвица, строятся не менее быстрыми темпами, чем храм.

Заканчивает свой рассказ-очерк Юрий Овтин словами: “И за него, Руслана Боделана, первого секретаря и строителя храма, помолимся, чтоб упал с его души камень и принята была лепта в знак долгожданного примирения прошлого и настоящего, единения души и дела” [125]. Что здесь скажешь? Во-первых, Боделан живой и сам может общаться с Богом нашим. Во-вторых, за него есть кому молиться — это прихожане храма, который он восстанавливает. Я убежден, что митрополит Агафангел и другие владыки и отцы будут просить Господа нашего воздать ему, Руслану Борисовичу, за его святое дело — восстановление храма. А в-третьих, хочется спросить Юрия Петровича, а кто за его грехи помолится (и за те коммунистско-атеистические, и за те, которые он приобрел написанием названной книги)?

Нетрудно предугадать: христианин, прочитав книгу Юрия Овтина, перекрестится и скажет: “Господи! Избавь меня от лукавого!”.

Отрицательный душевный потенциал, преисполненный ненависти к Руслану Боделану, у Леонида Капелюшного несравненно больший, чем у других авторов. Оно и понятно: Капелюшный потерял больше всех, отсюда гнев наизлейший. Иногда нервы его так сдают, что он скатывается к уличному бранному слову, неприличным оскорблениям в адрес Руслана Боделана. Злость омрачает его ум. Эти оскорбления в адрес Руслана Боделана — плод души нормального состояния или изможденной предшествующими политическими баталиями и социальными потерями?

Приведем некоторые характеристики Руслана Боделана, присутствующие в книге Леонида Капелюшного. Он пишет: “Одна фигура, всплывавшая из политического небытия, непотопляемая и неуязвимая, как бесплотное привидение, могла каким-то образом влиять на все непринимавшиеся решения: Руслан Боделан” [126].

“Руслан Борисович не церемонился, ломал своих подчиненных через колено, как валежник” [127].

Читателю, наверное, неинтересно знать обо всех обоямах художественных эпитетов, которые заготовил Леонид Капелюшный в процессе своей трудной и продолжительной “творческой” работы. Интересно было бы вообразить, что произошло невероятное: Капелюшному Бог дал то, что надо политическому деятелю, — самокритичность, способность без эмоций и спесивости анализировать свои поступки и попробовать дать им хотя бы приближенно объективную оценку. Если бы это однажды произошло, тогда Капелюшный, ощутив себя уравновешенным, имел бы внутренний потенциал ответить на банальный вопрос, который сейчас даже в голову ему не приходит: какие основания были у Руслана Боделана так самоотверженно бороться против Эдуарда Гурвица и его команды? Какие источники воодушевления, силы были задействованы в душе Боделана, что он восстал и победил именно в то время, когда был **лишен власти** — должности губернатора?

Леонид Капелюшный, как и Алексей Костусев, вообще не способен к дискуссии, тем более не подготовлен к полемике по вопросам достоинств Руслана Боделана и составных его феномена. Не следует исключать и такое: Капелюшный знает о сильных сторонах Боделана, но у него не хватает мужества поделиться своими настоящими мыслями с читателем, так как в этом случае симпатии читателя могут полностью и необратимо перейти на сторону ныне действующего мэра, а он, Капелюшный, потеряет последнюю надежду посеять в сознании одесситов иллюзорное представление об утерянном ими “счастье” — команде Гурвица.

И все-таки, читатель, вообрази на минуту, что Капелюшный освободился от синдрома того, кто испытал поражение, душевно и физически окреп, “пришел домой, махнул рукой” и написал про Боделана что-то правдивое, на манер: “Безусловным преимуществом Руслана Боделана есть его незаурядный политический талант, особенно умение приспосабливаться к изменению обстоятельств, корректировать свое мировоззрение, сознание, если хотите, симпатии и антипатии в соответствии с требованиями времени, его намерение сохранить себе статус руководителя. Он открыто не шарахнулся от коммунистической идеологии даже тогда, когда убедился в ее бесперспективности, зато без видимых колебаний стал на позиции государственной идеологии и законопослушания. Его выдающиеся

способности руководителя-дипломата, дальновидность и умение разбираться в людях помогли ему держать паруса своей судьбы-яхты в невероятных социально-политических соревнованиях, в условиях тяжелейшего общего кризиса, в котором оказалась страна в годы разрушения отжившей системы и разгула криминальной революции. Благодаря жизненной мудрости, колоссальному, как ни у кого, политическому и хозяйственному опыту, он, Боделан, смог безошибочно определить катастрофическую угрозу для Одессы, какую представляла экс-команда Гурвица, которая в годы своего правления прибегла к невиданным финансовым мошенничествам, авантурному займу под 50 процентов годовых, неслыханным долгам города, социальному давлению на одесситов, убийствам, разбоям и многому другому. Ясно, что Руслан Борисович как гражданин, патриот Украины и Одессы, не мог сидеть сложа руки и смотреть, как его любимый город растаскивается временщиками. Он сознавал свой гражданский долг спасти Одессу.

Мы, гурвицисты, следует сказать откровенно, лично стимулировали Боделана к активным действиям против нас. Он, несчастный, ощутил на собственной шкуре разрушительный стиль нашего правления. Мы регулярно доносили в письменной и устной форме Президенту Украины компромат на Боделана. Мы издевались над ним как хотели, в наших средствах массовой информации оскорбления, клевета на него и его семью сыпались как из рога изобилия, фальсификация его деятельности, откровенные насмешки над его вообще-то приятной внешностью и многое другое стали неотъемлемой составной деятельности собственно Гурвица, Капелюшного и К°...

Все, кто имел гражданскую совесть, мужество, силы, восстали против нас. Возглавил эти лучшие порывы одесситов Руслан Боделан, отказавшись от должности губернатора. Одесситы и он с ними победили. Отдадим им должное, скажем: молодцы, вы сильнее и лучше нас. Пусть Бог вам помогает в ваших добрых намерениях”.

Понятно, что Леонид Капелюшный не поднимется к настоящим высотам самокритичности, не пожмет руку победителю, как это делается в странах цивилизованной демократии. Кстати, был случай и у нас, когда в декабре 1994 года новому Президенту Украины

Леониду Кучме пожал руку, передавая бразды правления, экс-президент Леонид Кравчук. Леонид Капелюшный, видимо, никогда не поймет значимости такой этики побежденного, которая сохраняет, а возможно, и возвращает уважение к предшественникам, поднимает гордость за их воспитанность.

В этой книге немало высказываний о том, что людьми руководит злость. О чувствах Гурвица к Боделану читаем: “Нанести удар, чтобы провалить Руслана с треском, с позором, чтобы... чтобы... Он буквально захлебывался от ненависти” [128]. Не лучшие намерения относительно Боделана преследует Капелюшный своей книгой. Его чувство к Руслану Борисовичу не менее злое, чем его бывшего друга Эдуарда Гурвица.

Сравнительно с Юрием Овтиным, который ставил целью в своей книге в привлекательной форме показать Руслана Боделана менее достойным кресла мэра, чем Эдуард Гурвиц, и с Леонидом Капелюшным, что будто калашниковской очередью расстреливает образ ненавистного Руслана Борисовича, Алексей Костусев действует по-иному. С одной стороны, он силится доказать читателю, что лучшего претендента на должность мэра, чем он сам, в мире не существовало и не существует. Был еще, правда, когда-то джюк Ришелье, но, как видно на суперобложке, он со своей протянутой рукой (будто выпрашивает у Костусева признать заслуги перед историей) еле макушкой головы дотягивается до галстука Алексея Алексеевича. С другой стороны, в марте 1998 года Костусев создаст прецедент своей непревзойденности, который тяжело обойти даже дорогой рекламой. Одесситы помнят: тогда Костусев заранее отказался баллотироваться на должность мэра в пользу Руслана Боделана. А это значит, хотел Костусев или не хотел, но де-факто и де-юре он признал превосходство Боделана, его значительное преимущество над другими претендентами, в том числе и самым Костусевым. В августе того же года Алексей Алексеевич взял реванш у самого себя, решив, что он лучше Боделана. Выставил свою кандидатуру, призвал одесситов голосовать за него, а не за бывшего заклятого врага Гурвица, приспособился, приготовился к победе и... проиграл. Так как же сейчас в своей книге относиться к Боделану? Сказать, что плохой городской голова? Как скажешь, если сам поддерживал? Сказать, что одесситы больше любят Костусева, как это он говорил

после выборов 1994 года? Как скажешь, если одесситы отдали предпочтение Боделану? Дело скверное. Нет ни логики, ни желательного преимущества. Еще раз открываем книгу Костусева “Однажды в Одессе”, чтобы наблюдать за выходом Алексея Алексеевича из глухого угла, куда он сам себя загнал, разрушая мистику собственного преимущества. Оказывается, одесситы его не поняли. Вот как он сам описывает митинг на Куликовом поле 17 августа 1998 года: “И когда... ведущий, предоставил мне слово, раздался дружный рев и свист” [129].

Читателю будет интересно знать, как именно Алексей Костусев объясняет свою непоследовательность или измену в отношении Руслана Боделана? Свою поддержку Руслана Боделана весной 1998 года Алексей Алексеевич на страницах 233-234 объясняет непросто. Моя, мол, одесская молва в случае отказа поддержать Боделана могла обвинить его в противопоставлении личных амбиций интересам города, в том, что не уступил старшему по возрасту и по должности Боделану, отобрал у него очки, и Гурвиц снова стал мэром. А. А. Костусев подчеркивает, что самое обидное, что в такую демагогию могли поверить люди, симпатией которых он дорожит. Эти причины заставили Костусева наступить на горло собственной песне — снять свою кандидатуру и призвать своих сторонников голосовать за Боделана. Он, Костусев, понимал, что многие верившие в него люди этого ему не простят.

Правда, читатель, “интересное” объяснение: в угоду демагогии наступил на горло собственной песне. Не вяжется это оправдание с бойцовским характером Костусева.

Читаем его дальше. Август 1998 года. Алексей Алексеевич уже другой. Он утверждает, что “еще больше людей” понимали, что Боделан не заслужил даже той поддержки, которую Костусев оказал ему раньше, а уже о том, что им, людям из разных миров, всегда быть рядом, и речи не могло быть. И он, Костусев, решил бороться не столько за кресло мэра, сколько за честь и достоинство Одессы.

И ради, очевидно, этого пошел Алексей Алексеевич на митинг 17 августа, организованный сторонниками ненавистного Гурвица, чтобы искупить свою вину, дождался публичной поддержки Эдуарда Иосифовича и ... непонимания участников митинга. Тут же

Костусев утверждает, что он не предал никого: ни живых, ни мертвых. Что же тогда называется предательством?

Попробуем освободиться от эмоциональных объяснений Костусева своей непоследовательности в отношении Руслана Боделана, взглянем на упомянутые события трезво и придем к выводу: искать Костусеву причину отхода от Боделана или измены ему в самом Руслане Борисовиче — не рыцарский прием. Причина того, что Костусев поддержал Боделана в марте 1998 года, на поверхности: он не мог соревноваться с Боделаном и Гурвицем на два фронта, тем более что его, Костусева, электорат мог перейти на сторону Боделана, учитывая то, что к нему у одесситов было больше доверия. А причина самостоятельного участия Костусева в выборах мэра в августе 1998 года тоже простая: в связи с “выпаданием” Гурвица из избирательных списков Костусев рассчитывал на часть бывшего своего электората и часть избирателей, которые раньше поддерживали Гурвица. Поведение Костусева одесситы поняли и в мэры не допустили, отдав предпочтение Боделану и его команде.

Вольное обращение с фактами продолжаем находить, к сожалению, у Алексея Костусева. На странице 227 он, как всегда без ссылки на документы, говоря о недостатках Боделана-губернатора, утверждает: “Основные социально-экономические показатели области неуклонно снижались. Киев все более недвусмысленно высказывал недовольство руководством Одесщины...” Что на это скажешь? Во-первых, читатель еще раз убедился, что одной из причин того, что Костусев не ссылается на документы, является отсутствие таковых. Во-вторых, в печати, в том числе и в столичной, неоднократно сообщалось, что крестьяне Одесщины имеют одни из лучших в Украине показатели преодоления тяжелого экономического кризиса 90-х годов. А в 1998 году, как и предусматривал губернатор Руслан Боделан, хлеборобы области увеличили производство сельхозпродукции на 12 процентов. Об этом написано и в моей книге “Одесское противостояние” (стр. 193–194), которую наверняка читал Алексей Костусев. “Так почему же Костусев фальсифицирует историю?” — спросит читатель. Ответ один: ему выгодно чернить Боделана, чтобы лучше на этом фоне выглядеть самому.

Алексей Костусев применяет отрицательные характеристики

оппонента как оправдание своих неприличных политических действий. А их немало. Именно по такой схеме он предал блок “Левый центр”, на горбе которого въехал в Верховную Раду. Понимая, что пребывание в оппозиционной структуре не обеспечит ему продвижения по государственной лестнице, Костусев коварно оставил “Левый центр”, перешел к пропрезидентской фракции “Трудовая Украина” и... в скором времени получил пост председателя Антимонопольного комитета. А с “Левым центром” поступил так же, как и с Боделаном: вылил на него ведро помоев. Так имеет ли Костусев моральное право после таких измен упрекать современника, что тот за добро платит злом? Есть в Украине такая поговорка: “Подивись на себе і буде з тебе”. Но, чтобы посмотреть на себя, надо иметь большой божий дар — самокритичность, способность давать правильные оценки своим действиям. Из книги же Алексея Костусева “Однажды в Одессе” видно, что ее автор — самый идеальный кандидат в мэры Одессы, который не имеет недостатков. Итак, мол, для чего ему смотреть в зеркало...

Интересные, на наш взгляд, у всех трех авторов характеристики Эдуарда Гурвица. Юрий Овтин связывает с именем экс-мэра новую эпоху в истории Одессы. “Но ни о ком другом, никогда, не говорили при бытности, что делает он все для того, чтоб и ему, как Дюку де Ришелье, благодарный город поставил памятник” [131], — делает вывод автор.

Леонид Капелюшный дает “переходную” характеристику Эдуарду Гурвицу: от “И хитер, и умен..” — к “...был только Иуда. Без мессии” [132].

Алексей Костусев: “Не хочу повторяться, но на выборах 1994 года Гурвиц перешел черту, за которой никто уже не имеет права называть себя порядочным человеком. Да и после выборов обнаружил жестокость и мелочную мстительность...” [133].

Разные одиночные характеристики дают авторы Валентину Симоненко. Овтин — отрицательную; Капелюшный — ни то, ни се; Костусев — положительную. Разнообразие откликов об одном и том же объекте в данном случае свидетельствует, что авторы руководствуются эмоциями, а не старанием найти истину.

Итак, уважаемый читатель, мы с тобой являемся свидетелями странного явления: впервые в более чем двухсотлетней истории Одес-

сы осуществлена книжная атака на городского голову — на Руслана Боделана. Три автора, словно здоровенные волкодавы, набросились на человека, который взял на себя большую ответственность: вернуть одесситов к спокойной жизни, к Храму, напоить их чистой водой, дать по сниженным ценам хлеб, спасти водоканализационную систему города, улучшить, реализовать, рационализировать коммунальные отношения и т. п. Беспощадны они, эти авторы книг, очень беспощадны. Главной причиной их злой ненависти к действующему мэру является не желание помочь одесситам разобраться в сложных перипетиях политического противостояния 1994–1998 годов, а чисто эгоистические, корыстные факторы. Один взлелеял “хрустальную” мечту и самоотверженно борется за кресло мэра, а двое других спят и видят на этой должности желаемого всеми фибрами души Эдуарда Гурвица. Поэтому не только не прощают Боделану мелких ошибок, но и стараются всячески исказить добрые дела. Например, не желают видеть, что основная работа по созданию свободной экономической зоны в Одессе “Порто-Франко” легла на плечи Руслана Борисовича, двое из трех не хотят замечать значения восстановления Спасо-Преображенского собора для возрождения духовности одесситов, а один из трех заметил, но усомнился в искренности намерений мэра.

Если прежде травля Руслана Боделана осуществлялась журналистами разного профессионального уровня, то теперь видим другое: в этот процесс впряглись один из писателей Одессы, один из лучших и коварнейших журналистов и один из напористых и, по всей видимости, финансово очень обеспеченных политиков не только Одессы. Их вступление в пиаровскую борьбу поднимает ее технологию на качественно новый уровень и, так сказать, поднимает планку требований СМИ к критике мэра. Среди окружения, приверженцев Руслана Боделана ныне почти нет писателей, журналистов, имиджмейкеров, готовых дать достойный отпор нападкам на мэра со стороны этих трех антибоделановских “хищников”. Правда, очевидно и другое: всех этих “писателей” не готовил кто — они взращены событиями противостояния в Одессе и являются продуктом соединения минувшей эпохи и политических возмущений последнего десятилетия. Боль, которая нанесла им победа Боделана, поддерживает стойкие чувства ненависти к нему,

она мешает авторам искать объективную оценку, руководствоваться холодным умом.

Разной в характеристиках, которые дали авторы Эдуарду Гурвицу и Валентину Симоненко, лишний раз подчеркивает их желание не научного исследования, бесстрастного освещения деятельности персонажей, а доминирование субъективной цели перед трудным ремеслом — поиска истины.

Бог им судья!

Все три книги несут и имеют определенный эмоциональный заряд. Об общегородском, общественном звучании их содержания говорить не приходится из-за отсутствия предмета дискуссии. Лишение социальной ценности изданий “достигнуто” безграничной гиперболизацией своего “я” в сих опусах. Фактор эгоизма является доминирующим среди многочисленных намерений этих разных по способностям и общим по неординарности мировоззренческих и эмоциональных показателей авторов. Сосредоточившись на собственной персоне в показе событий, по поводу и без высказывании своих мыслей, своих позиций, авторы книг “Рассказы об одесских мэрах”, “Високосное время” и “Однажды в Одессе”, сами того не желая, не столько оказывают содействие читателю в осознании смысла того или иного эпизода из одесской истории, сколько раскрывают авторскую идеологию эгоизма, равнодушия к истине, а значит, ошибочную мораль.

СТЫЧКИ СМИ ВОКРУГ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЭРА

Невозможно вообразить современные выборы в органы власти без участия средств массовой информации. Без них политические кампании — словно свадьба без музыки. Они как хотят могут представить электорату кандидата. Из среднего гражданина — кандидата в какую-то политическую структуру — могут сделать незаметного человека с разными врожденными качествами политика или хозяина. И наоборот. Используя компромат, злые домыслы и нечистую фантазию, журналисты наилучшего из кандидатов могут показать публике как последнего прохиндея.

И ничего здесь не поделаешь: журналисты тоже хотят кушать

и прикрывать чем-то свою наготу, а еще кормить семью. Им платят деньги за определенный труд, и они их должны отработать, как это делают водители трамваев, ученые или киллеры. А относительно морали, то имеем немало соображений о ее силе и неспособности перед голодом. Ясно одно: ни одной самой красивой, самой человеческой морали не удалось окончательно ликвидировать бедность в условиях системного кризиса и массового обнищания. Вышеупомянутый Леонид Капелюшный говорит что-то о “престижи журналиюг”. Это, конечно, не только грубо и оскорбительно, но и примитивно, без понимания содержания и условий их жизни. Кажется, более близок к истине тележурналист Анатолий Венгрук, который убежден: настоящий журналист — деполитизированное лицо. Такое определение во многом снимает обвинение с журналистов, которые служат двум или нескольким господам, чтобы предать кого-то из них. То есть переход от одного заказчика или хозяина к другому может рассматриваться как норма деятельности журналиста.

Если журналист — специалист деполитизированный, то и смотреть следует на него не как на патриота какого-либо хозяина, а как на обыкновенного труженика. Аналогично слесарю. Прежде чем принять заказ от клиента, он не спрашивает его о политических убеждениях, а называет сумму за работу и срок изготовления детали.

Журналист в условиях обнищания народа не может быть деполитизированным не потому, что он так хочет, а потому, что так не хочет его заказчик. А тот, пользуясь материальным нищенствованием журналиста, старается купить его с потрохами на период всей избирательной кампании, а после нее, как правило, забывает об угодливом журналисте. Бедность журналиста принуждает его к унижительному контракту, так как других заказов может и не быть. При подобных отношениях журналиста и денежного кандидата трудно сказать, на чьей стороне больше морали. С позиций общечеловеческих ценностей — чести, достоинства, совести — ущербны оба: и заказчик, и журналист. А потому в том, что люди называют политику грязным делом, виновны как кандидат-заказчик, так и журналист-исполнитель, потому что они ведут борьбу за власть со значительными недостатками морали.

Каким путем можно достичь объективности, солидности журналистов, которые специализируются на политических акциях? Во-первых, это улучшение их материального состояния, которое исключало бы возможность продажи журналистского пера, телекамеры или микрофона кандидатам, которые требуют или побуждают к аморальным действиям журналистов. Другими словами, материальная независимость журналистов — гарантия их порядочности. Во-вторых, запрет баллотироваться кандидатам, которые ищут убежище от преследования их правоохранительными органами под крышей Верховной Рады или других органов власти. Неприкосновенность депутата не может быть главной целью для достижения цели — стать вельможей или законодателем. Когда такое состояние будет достигнуто обществом, сказать трудно. Но что такое когда-то произойдет — безусловно.

Одним словом, и власть, и народ должны заботиться о том, чтобы журналисты были личностями, независимыми материально и морально.

Не берусь называть мотивы поддержки или самоотверженного служения ряда одесских журналистов тем или иным кандидатам в мэры или депутатам разных уровней. Работа трудоемкая и неприятная, которая таит возможные осложнения отношений с рядом журналистов. Хотя можно в некоторой мере попробовать ответить на вопрос: почему в избирательной кампании 2002 года черного пиара было значительно меньше по сравнению с аналогичным мероприятием 1998 года?

Во-первых, городская власть вела себя достойно, не нагнетала страстей вокруг мелких трудностей или проблем политической жизни, чего не скажешь о мэрии времен Гурвица. Действующая власть не опускалась до формирования коллективного, общественного психоза. Во-вторых, журналисты из разных лагерей, которые раньше соревновались в острейших оскорблениях друг друга или кого-то из властных лиц, вели себя солиднее, если хотите, интеллигентнее. Например, из лексикона Ольги Кологревой, которая работает в газете “Юг”, заметно исчезают вульгаризмы, теперь ее статьи можно читать, не краснея от неудобства за автора.

Читатель уже не найдет матерщины в материалах Сергея Милошевича, собкора “Киевских ведомостей”, который подрабатывает в

“Юге”. Правда, он еще иногда допускает непристойности. Например, в новогоднем фельетоне (2003 года) все-таки вынудил пса отправить свои потребности посреди сцены в присутствии многочисленных зрителей. Аналогично можно сказать и о других журналистах. Правда, Вячеслав Воронков, президент гильдии собкоров, который имеет три высших образования, не страдает заметной тенденцией к развитию “собственного жанра”. Он так и не отказался от своего сравнения журналистов с собаками. Рудольфу Отколенко следует тщательнее работать над повышением своего теоретического уровня, больше уважать правду-истину.

Сдвиг к лучшему в воспитанности журналистов — результат ряда обстоятельств, среди которых, смею надеяться, есть и мой взнос. Как ни люто нападали на меня некоторые журналисты за критику в их адрес в книгах “Одесское противостояние”, “Одесская стратегия”, но, наконец, отреагировали на замечания. Значит, цель в какой-то мере достигнута.

Хотя журналисты, оппоненты действующего мэра, так сказать, повысили свою языковую и стилистическую квалификацию, но ненависти к городскому голове в них не уменьшилось. Чувство неприязни к нему в них было всегда стойким, хотя иногда и разной интенсивности. После избирательной кампании 1998 года, во время которой был достигнут пик ненависти, почти два года наблюдалось снижение в СМИ отрицательных проявлений к Руслану Боделану. Старт новой, затяжной кампании его травли был дан в марте 2000 года. Это сделала киевская скандальная газета “Свобода” статьей “Одесса думает о голове загодя”, которую позже перепечатала одесская еженедельная малотиражка “Правое дело”. Этими акциями было начато форсирование создания антибоделановской системы СМИ как в Киеве, так и в Одессе.

Летом 2000 года была создана гильдия собкоров в Одессе во главе с боделаноненавистником Вячеславом Воронковым. Членами гильдии стали ряд собственных корреспондентов, которые специализировались на “кусании” мэра. Гильдия создала газету “Окна”. Главным редактором стал все тот же Воронков. Газета решительно вышла на линию огня в борьбе против Руслана Боделана, показывая в выгодном свете его оппонентов — Алексея Костусева и Эдуарда Гурвица.

Составной антибоделановской системы СМИ была попытка лишения городской власти средств массовой информации — газеты “Одесский вестник” и ее украиноязычного приложения — “Думської площі”. Журналисты оппозиционных изданий 6 июня 2000 года устроили пикетирование облгосадминистрации с требованием запретить государственным органам власти иметь собственные средства массовой информации. Другими словами, лишить местную власть возможности общаться с гражданами, а оставить право на информацию только так называемым независимым СМИ.

К системе мероприятий в борьбе против действующего мэра следует отнести моральное поощрение оппозиционных журналистов. Что-то аналогичное тому, что было устроено в журналистской среде летом 1999 года. Тогда объявили конкурс “Журналист года” в пяти номинациях, цель которого — предоставить пальму первенства оппозиционным журналистам. Газета “Окна” предоставила соборам возможность рассказать о себе на 1–2 полосах с несколькими фотографиями, что называется, в лучших жизненно-профессиональных цветах. Это была попытка реанимировать дух тех журналистов, которые проиграли в 1998 году избирательную кампанию, мобилизовать их силы для участия в новых политических баталиях. В многоголосом хоре оппозиционных газет все четче и громче прослушивались антибоделановские мотивы газеты “Работа и отдых”.

В планы творцов антибоделановской кампании или стратегии собственного реванша входила дискредитация лояльных к действующему городскому голове средств массовой информации. По их примитивной логике выходило: все, кто поддерживал мэра, — бездарные, непрофессионалы, вообще плохие люди. К этой категории журналистов относились и те, кто когда-то служил Гурвицу, а позже отказался от него. Этой неприличной задачей занялась, прежде всего, та же киевская газета “Свобода”.

Содержание антибоделановской системы СМИ было построено по нехитрой схеме: позорить все доброе, положительное, связанное с результатами деятельности мэра, ловить на слове и клеймить Руслана Боделана, обесценивать его инициативы, плодить слухи об ухудшении отношений Президента и мэра. А параллельно шла пропагандистская кампания по реабилитации предыдущего мэра Эду-

арда Гурвица, раздувание преимуществ Алексея Костусева, подстрекательство одесситов на выступления против существующей городской власти.

Л. В. Капелюшный взялся за непосильный для своего здоровья труд: переписать историю одесского противостояния 1994–1998 годов, обелить не столько Гурвица, сколько себя от черных пятен провала избирательной кампании в марте 1998 года, которые нельзя было смыть. Он решил опровергнуть истину, что никакое перо не превратит зло в добро. Не произошло, как думалось.

Названные схемы антибоделановской системы СМИ безнаказанно работали. Газета “Одесский вестник” делала вид, что не замечает разгула черного пиара против мэра. Газета “Вечерняя Одесса” свято придерживается принципа покойного редактора Бориса Дервянко — борьба идей перерастает в борьбу людей, поэтому избегает дискуссии с антибоделанистами. Областная газета “Одесские известия” не столько из-за симпатий к Руслану Боделану, сколько правды ради старается иногда давать по физиономии тому или другому любителю компры. Перегруппировка сил и начало наступления на мэра оппозиционных журналистов частично описаны в книге “Одесская стратегия” [134].

На телевидении ситуация складывалась тоже не в пользу мэрии. На 26-м канале здесь проявила активность телекомпания “Одесса плюс”, особенно программа “Газетный дождь”, ведущий которой — все тот же непримиримый противник действующего мэра Вячеслав Воронков, поставив рядом с собою портрет Алексея Костусева, дважды в неделю (в среду и субботу), не пренебрегая мелочами бытовой стороны жизни города, “раскручивал” фигуру Руслана Боделана под провал на будущих выборах одесского городского головы. Вскоре нашлись журналисты, которые стали своеобразными наследниками специалистов по бытовой проблематике телепрограммы “Око”, которая бесславно завершила свое существование.

Скорее эпизодические, чем систематические выступления в программе телекомпании РИАК журналиста Григория Кваснюка не составили настоящего противодействия вышеназванным антибоделановским тележурналистам.

Качественно новый этап борьбы средств массовой информации вокруг личности Руслана Боделана и городской власти формирует-

ся с появлением газеты “Ветеран”. Ее биография начинается 9 мая 2001 года. Именно в этот праздничный день пилотные экземпляры газеты вручали участникам Великой Отечественной войны, которые принимали участие в торжествах в парке “Победа”. Издание увидело свет как спецвыпуск газеты “Одесский вестник”. На восьми страницах. Бумага белая. Газета хорошо иллюстрирована. Преобладали три цвета — черный, красный и синий. Ответственным за выпуск значился П. Олександров, как позже выяснилось, то был псевдоним Алексея Белоуса.

Понятно: тематика в основном ветеранская. Воспоминания о войне, о победе, а также о современной жизни ветеранов. Критических материалов почти не было, за исключением статьи Сергея Полунина “Кто вы теперь, офицер Мельниченко? Кто вы теперь, депутат Шишкин?” В ней речь шла о позорном поступке бывшего президентского охранника Николая Мельниченко и его так называемой магнитофонной записи разговоров Президента Украины и о народном депутате Викторе Шишкине, который бросился его подерживать.

Газета подала интересный и полезный для сознания одесситов письменный диалог городского головы Руслана Боделана с горожанами. Он назывался “Возродить лучшее и пойти вперед” под рубрикой “Откровенно о важном”. Диалог охватил всю шестую страницу и состоял из восьми вопросов и ответов. Эти вопросы были взяты из многочисленных писем, преимущественно ветеранов войны и труда, которые поступили в городской и областной совет ветеранов, в редакции газет “Одесский вестник” и “Думська площа”, на телевидение, в областную общественную организацию “Возрождение региона”, ряд других общественных организаций с просьбой прояснить ситуацию по разным проблемам жизнедеятельности Одессы. Жителей города интересовало, волновало все — от чистой питьевой воды и развития городской промышленности до перспективы административной реформы в Одессе; от по-настоящему серьезных проблем города, которые тесно связаны с проблемами региональными, до истории с ремонтом Потемкинской лестницы. И мэр вразумительно, конкретно отвечал, что, кроме проектов реконструкции всей водоканализационной системы, по программе “Чистая вода”, будет осуществляться обеспечение жителей города водой

с помощью артезианских буровых скважин. За последние два года в лечебных учреждениях, детских домах уже установлено 36 установок доочистки питьевой воды, в ближайшее время во многих детских дошкольных учреждениях появится новое современное оборудование, 20 автоматов и установок доочистки воды будут расположены в торговых предприятиях и столовых города.

Диалог “Возродить лучшее и идти вперед,” бесспорно, был своевременным. Не надо проводить социологические исследования, чтобы убедиться в актуальности ответов мэра.

Городской голова ответил на немало злободневных вопросов одеситов и в следующих номерах “Ветерана”.

Несколько слов о лаконичных ответах городского головы: в большинстве отраслей промышленности достигнут прирост производства; оцениваю людей своей команды только по профессиональным качествам, а не на основе того, где ты был до августа 98-го; в городе должно быть спокойно, люди не должны бояться ходить по улицам, над этим мы работаем; только за 2000 год в эксплуатацию сдано приблизительно 150 тысяч кв. м жилья, наш прогресс в этом заметный. Реконструкция домов, создание мансардных этажей даст возможность в достаточно короткий срок выстроить в центре города 40 тыс. кв. м дешевого жилья, изменить ситуацию в жилищном вопросе к лучшему.

Появление такой газеты стало приятным событием для ветеранов Великой Отечественной войны. Мне пришлось наблюдать реакцию участников войны на появление пилотного номера газеты. Они просили номер издания не только для себя, но и для своих друзей, знакомых, которые по разной причине не смогли присутствовать на этом празднике. Тираж в 5000 экземпляров весь разошелся в тот праздничный день. И неудивительно. Участники войны желали иметь именно такую газету.

К их голосу прислушалась Одесская областная организация “Возрождение региона”, инициатором и руководителем которой является Руслан Боделан. Так появился еженедельник “Ветеран”. Основатель его — общественная организация Одесской области “Возрождение региона”. Главный редактор — Алексей Белоус, опытный, профессиональный журналист, бывший собкор “Правды Украины”, редактор областной газеты “Чорноморські новини”.

Первый номер “Ветерана”, как и его спецвыпуск, посвящался воспоминаниям участников войны и проблемам их быта, социального обеспечения. Интересной получилась подборка материалов под рубрикой “По страницам прессы”. Здесь приводилась информация, в основном местных СМИ, о работе промышленных предприятий, транспорта и других сторон жизни области и Одессы. В рубрике “Политический дневник” представлена корреспонденция под названием “Десять секунд, определивших премьера” — об избрании Анатолия Кинаха главой Кабинета министров Украины.

Не ошибусь, если скажу, что интереснейшими стали материалы, направленные против оппозиции к местной власти, на защиту деятельности городского головы Руслана Боделана. В рубрике “Резонанс” была опубликована статья Виктора Григорьева “Тень на плетень”. Автор сделал сверку цифровых данных, которые приводятся в годовом отчете мэра перед избирателями за 2001 год [135], с тем, как их толковал Игорь Розов в статье “Не рано ли стартовали, Руслан Борисович?”, опубликованной в газете “Окна”. Виктор Григорьев пришел к печальному выводу: Игорь Розов тенденциозно, предубежденно, а потому неправильно освещал результаты работы промышленных предприятий города (будто перепутал минувший год с позапрошлым), обвиняя городского голову в том, что он взял на себя ответственность за состояние дел в экономике. Мол, предыдущий мэр был лучше потому, что дистанцировался от проблем промышленности. О манипулировании Игорем Розовым цифровыми показателями автор статьи писал: “...И обо всем этом, кстати, черным по белому написано в справочном материале, на который ссылается господин Розов. Может, он цифры разучился читать слева направо? Или задор был особый?” [136] Относительно целесообразности городской власти помогать предприятиям встать на ноги говорится в главе “Идеология его политики”. Виктор Григорьев резко раскритиковал попытку Игоря Розова дать положительную оценку действиям предыдущего мэра Эдуарда Гурвица относительно отмены платы за пользование телефонами-автоматами и бесплатного пользования городским электротранспортом. Завершается статья придиричивым сарказмом: “Нечто подобное опубликовала и киевская газета “Свобода”. Правда, автор иной — некая госпожа Руслана Шпаковская. Но стиль письма, посылки, аргу-

ментация — из статьи Игоря Розова в одесской газете. Плагиат или нечто другое? Может быть, московский корреспондент с одесской пропиской напялил на себя женское одеяние? А что? В наш век поменять имя или пол, как в кашу соседа плюнуть” [137].

Содержательным, построенным на конкретных фактах, и кое в чем неожиданным для многих был материал, который назывался “Парламентский прогульщик. В законотворчестве замечен не был” под рубрикой “Экспертиза”.

Поводом для его написания стала появившаяся в газете “Юг” информация о решении бывшего мэра баллотироваться в мэры Одессы [138]. Этой информации предшествовало появление в течение двух-трех месяцев Эдуарда Гурвица (во время репортажей) в Верховной Раде. Замелькал он на страницах газет, в Интернете, в украинском теле- и радиоэфире.

Автор статьи Алексей Банев проанализировал работу народного депутата от Суворовского избирательного округа Одессы Эдуарда Гурвица и поведал читателям весьма неприятные вещи. Например, выяснилось следующее: с мая (начало работы Верховной Рады) по декабрь 1998 года Гурвиц зарегистрировался как присутствующий депутат на 89 пленарных заседаниях, а отсутствовал на 90 заседаниях, то есть более чем на половине.

Но это еще не все, что характеризовало отношение народного депутата к своим обязанностям. Дело в том, что отметки о регистрации не совпадали с количеством голосований. Часто зарегистрированный депутат Гурвиц в голосовании участия не принимал в связи с отсутствием. В 1998 году Эдуард Иосифович принимал участие только в 52 голосованиях, а не голосовал 429 раз в связи с отсутствием. И еще 26 раз он проигнорировал голосования по неизвестной причине.

Не менее интригующая ситуация с отношением Гурвица к своим обязанностям народного избранника сложилась и в 1999 году. Будто он осознал необходимость работать в парламенте и уже чаще регистрировался: отсутствовал 44 раза, присутствовал свыше ста. Но следующая арифметика снова разочаровывает: в названном году Эдуард Гурвиц принимал участие в голосовании 70 раз, а не голосовал почти 400 раз — снова в связи с отсутствием на заседаниях. Больше того: не голосовал еще 124 раза по неизвестной причине.

В 2000 году “прогресс” отношения Гурвица к своим обязанностям народного депутата еще разительней. Он присутствовал и был отсутствующим на заседаниях приблизительно одинаково, принимал участие в голосовании всего четыреста раз. Но был отсутствующим при принятии парламентских решений свыше 2200 раз. А еще 450 раз присутствовал, но почему-то не нажал кнопку для голосования.

В первой половине 2001 года, за год до парламентских выборов и выборов городского головы, Эдуард Гурвиц начал чаще появляться в зале парламента, но с января по май голосовал около 250 раз и приблизительно столько же раз не голосовал, хотя будто бы находился где-то в стенах помещения Верховной Рады.

Такая “раздвоенность” Эдуарда Гурвица наблюдалась не только в отношении парламентской дисциплины. Неприятнее другое: он не принимал участия в решении судьбы тех вопросов, о которых будто бы самоотверженно беспокоился еще в должности мэра. Одним из главных его пропагандистских коньков была забота о самоуправлении. Сколько было выпущено пара на гудки о том, что развитие государства без укрепления самоуправления никак невозможно! А когда 9 июля 1999 года Верховная Рада рассматривала вопрос о внесении изменений в Закон Украины “О местном самоуправлении,” утром Гурвиц зарегистрировался в парламенте, а на голосование не явился.

Что-то аналогичное произошло 21 декабря того же года при рассмотрении вопроса о передаче некоторых объектов общегосударственной собственности в собственность коммунальную, то есть в собственность местных территориальных громад, в том числе одесской, за расширение прав которых немало на словах ратовал депутат Гурвиц. А на деле? Утром 21 декабря он зарегистрировался, а во время голосования в два часа дня электронная система “Рада” зафиксировала отсутствие “упорного приверженца” местного самоуправления.

И еще пример. 17 мая 2001 года Гурвиц зарегистрировался на вечернем заседании в 16 часов, а уже через час исчез, чем проигнорировал одобрение парламентом нового Закона “Об органах самоорганизации населения”. “Какой же после этого Эдуард Иосифович защитник основ самоуправления?” — спрашивает автор статьи Алексей Банев.

Он приводит еще десяток примеров, скажем мягко, несерьезного отношения Гурвица к своим обязанностям. Он отсутствовал на заседаниях даже тогда, когда решались проблемы, касающиеся непосредственно Одессы и области: при ратификации трехстороннего межправительственного соглашения Украины, Грузии и Болгарии о совместной эксплуатации паромной переправы Варна — Потти — Батуми — Ильичевск; при решении вопроса о границах Украины и Молдовы, в частности, в Одесской области и т. п.

Статья “Парламентский прогульщик”, опубликованная в “Ветеране”, ксерокопировалась немалым тиражом политическими партиями и просто одесситами, которые благодаря этой публикации открыли для себя другого Гурвица — непоследовательного, неискреннего, недисциплинированного, для которого проблемы города не были актуальными, которые он как народный депутат не только не поднимал в парламенте, а даже не появлялся на заседаниях, когда их обсуждали.

Методологически оправданно поступил редактор газеты Алексей Белоус, когда после критического материала об Эдуарде Гурвице опубликовал на следующей странице продолжение начатого в спецвыпуске “Ветерана” диалога одесситов с городским головой Русланом Боделаном “Возродить лучшее и пойти вперед”. Читатель, сравнивая “деятельность” парламентского прогульщика Эдуарда Гурвица с самоотверженной работой действующего мэра Руслана Боделана, мог безошибочно определить, кто из них достоин избрания на следующих выборах на пост городского головы.

Отвечая ветерану труда Виталию Полищуку на вопрос, целесообразно ли расходовать средства на развитие городской промышленности, может, лучше их направить на развитие курортного хозяйства, Руслан Боделан, в частности, сказал: “...На мой взгляд, безусловно, Одесса должна не только не потерять своей курортно-оздоровительной привлекательности, но и постепенно приобретать новые очертания современного курортного центра, выходить на международный уровень...

...При всей своей несомненной значимости сфера отдыха не дает возможности обеспечить население нашего миллионного города работой. А последовательная борьба с безработицей — одна из самых главных задач. Кроме того, мы просто ни на минуту не можем

забывать и о мировой известности Одессы как кладезе талантливых ученых, писателей, артистов, художников, музыкантов — Одесса просто обязана развиваться как культурный и научный центр. Мы не можем упускать из виду наш морехозяйственный комплекс и весомый промышленный потенциал города. Если должным образом заработает промышленность — важнейший на сегодняшний день источник наполнения бюджета, то о многих городских проблемах можно будет наконец-то забыть” [139].

Далее городской голова рассказал о том, как в 1998–2001 годах удалось преодолеть падение промышленного производства, как начался промышленный рост. Для этого созданы предпосылки — реконструкция и модернизация ряда одесских предприятий, введение в действие новых производственных мощностей. Привел примеры производства конкурентоспособной продукции Одесским АО по выпуску кузнечно-прессовых автоматов, ОАО “Одесский завод прецизионных станков “Микрон” и другими предприятиями, которые имели неплохие результаты. “Мы не должны заикливаться на чем-то одном. Так уж распорядилась вся наша богатая событиями и процессами история. Город всегда был уникален, таковым и должен оставаться” [140], — подчеркивал мэр.

Читатель имеет возможность ознакомиться с этими мыслями мэра в главе “Идеология его политики”. Это свидетельство, с одной стороны, того, что идеологические основы деятельности Руслана Боделана имеют продолжительный творческий путь формирования, учитывая изменения обстоятельств и их анализа, а с другой — показатель последовательности и целеустремленности практической деятельности мэра по реализации своей идеологической концепции.

Содержательным был ответ городского головы Руслана Боделана на вопрос ветерана труда, бывшего учителя С. Куценко, о том, нет ли возможности так же качественно и красиво отремонтировать и оборудовать другие школы, как это сделано в школе-интернате № 4?

Мэр подчеркнул, что упомянутая школа стала своеобразной общегородской строительной площадкой. 18 предприятий города внесли необходимые финансовые ресурсы на ее ремонт. По мере возможности предоставляется помощь другим школам. В 15 учебных заведениях отремонтированы системы водообеспечения и отопле-

ния, три котельные переведены на использование природного газа — теперь они не зависят от дорогого ведомственного тепла. Создана и внедряется городская программа “Мягкая кровля”, в соответствии с которой в 11 учебных заведениях отремонтированы крыши. Приведен в порядок фасад известной в городе Маринской гимназии, около шестидесяти школ получили благоустроенные спортплощадки и т. п.

В отличие от отрицательных тенденций, которые наблюдались в ряде регионов страны — закрывались некоторые школы, в Одессе наблюдалась иная ситуация: число школ и других храмов знаний возрастало. За последнее время сеть общеобразовательных школ увеличилась с 137 до 142. Открыт военный лицей для детей из многодетных семей и детей-сирот, появились новые вечерние классы для подростков. Касаясь Пересыпи и жилмассива Котовского, мэр указал: “Закончилось там закрытие дошкольных учреждений. За период с 1993-го по 1997 год было закрыто 43 таких учреждения... Сегодня эти закрытия прекратились, ведомственные детские сады передаются на баланс управления образования. Находим средства для обеспечения бесплатным питанием особо нуждающихся детей, несколько сотен учащихся школ и студентов получают муниципальные стипендии, а для учителей школ выделено десять квартир.

Конечно, всего этого недостаточно, да и учитель до сих пор не поставлен на подобающую высоту, но город делает для помощи школам все, что может на сегодняшний день делать” [141].

Контрастное расположение материалов в газете: с одной стороны — парламентский прогульщик, с другой — неумоимо работающий мэр, бесспорно, помогло читателю нагляднее воспринимать объективные оценки этих двух фигур, хотя на самом деле они не поддавались никакому сравнению, так как трудно сравнивать трудолюбивого человека с “сачковитым” парламентарием.

Второй номер газеты “Ветеран” оказался не менее хлопотным для Эдуарда Гурвица и его приверженцев, чем первый. Алексей Банев опубликовал на всю полосу продолжение своего материала “Парламентский прогульщик. В законотворчестве замечен не был”. Здесь снова приводились ошеломляющие факты непосещения названным нардепом заседаний парламента, на которых должны были принимать закон об увековечении Победы в Великой Отечествен-

ной войне, обсуждались законопроекты относительно пенсионного обеспечения, выплат и компенсаций зарплаты, социального положения ветеранов. Не принимал Эдуард Гурвиц участия в обсуждении и голосовании законопроекта “О свободной экономической зоне на территории Одесского морского торгового порта” по причине отсутствия. Не было ни слышно, ни видно Гурвица при обсуждении и принятии государственного бюджета на 2000 год.

С весны 1998 года и до апреля 2001 года депутат от Суворовского района города Одессы Гурвиц записался на выступление всего три раза, а выступил один раз и то с места. В статье приводился ряд других фактов о равнодушии Гурвица к проблемам государства, Одессы, народа. Поражало то, что все вопросы, приверженцем решения которых, по утверждению газеты “Юг,” был Гурвиц, он в парламенте игнорировал. Подводил, как говорят, по-черному, нардеп своих трубадуров [142].

Автор статьи резонно делает вывод: “Спрашивается: так зачем же избирать в парламент подобных депутатов, которых не интересует законотворчество (а именно и только этим нардепы и должны заниматься) и которые не могут или не хотят отстаивать интересы региона, города, своих избирателей?” [143].

Читая газетную версию будущей книги Леонида Капелюшного “Високосное время”, анализируя главу “Как они нас убивали” и стараясь угадать структуру еще не родившейся книги, я высказал предположение, что в книге Капелюшного читатель не найдет глав под названием “Как мы обворовывали”, “Как мы Одессе долги оставляли” и других [144].

Поэтому приятно был удивлен, что эту работу за Капелюшного выполнил упомянутый уже нами Алексей Банев. Он подготовил солидный материал, опубликованный в трех номерах газеты “Ветеран,” под названием “Как они нас обворовывали”. Первая подача была расположена на второй половине разворота, а на первой (удачное редакторское решение) — рецензия на газетный вариант книги Капелюшного. Рецензия маленькая. Название “Как они нас убивали, или Вареве для широкого круга” [145]. Автор рецензии Николай Мельник.

Автор статьи “Как они нас обворовывали” на значительной цифровой базе проанализировал суть финансовой аферы, которую осу-

ществовали Эдуард Гурвиц и его команда, добившись 27 февраля 1997 года утверждения сессией городского совета проекта “О выпуске облигаций городского займа 1997 года”, а потом растранижирили этот заем в 61 000 000 долларов, оставив долги новой мэрии. По этому поводу редакция отмечает: “Смысл предполагаемой серии публикаций прежде всего в том, чтобы предостеречь земляков-одесситов от слишком поверхностного отношения к собственному, совсем недавнему прошлому, от возврата к той ситуации, когда трамвайные и телефонные мифы затмевают повседневную реальность. А заодно и дать четкий ответ на вопрос о том, сколько же все-таки было “выведено” денег из городского бюджета и как это сделано” [146].

Статья Алексея Банева, в которой сделана попытка раскрыть механизм ужасных злоупотреблений в финансовой сфере команды Гурвица, не оставила одесситов равнодушными. Редакция “Ветерана” получила значительное количество писем, еще больше — устных откликов. Читатели старались дополнить публикацию, делились своими воспоминаниями и впечатлениями о периоде 1994–1998 годов, некоторые сами старались подсчитать, в какую “копейку” обошлись родному городу авантюры бывшего мэра и его подручных.

Ветераны Великой Отечественной войны Григорий Белинский, Иван Решетняк, Василий Соколов [147] и другие в своих письмах решительно поддерживали деятельность Руслана Борисовича Боделана, приводили факты популистских решений и злоупотреблений бывшего мэра и его окружения.

Раскрытие мифов о заслугах бывшего мэра осуществляли и другие авторы. Виталий Щербаков подверг резкой критике газетные публикации из заявленной книги Игоря Розова “Одесский вариант”, который напрасно тщился противопоставить “успехи” Эдуарда Гурвица “неудачам” Руслана Боделана. Публикация Виталия Щербакова “Голубая мечта Розова” заканчивается таким небольшим абзацем: “В творчестве Розова нет ни одного подтвержденного факта или цифры. Все взято с потолка или высосано из пальца. То и дело читаешь: “предполагаю”, “судя по всему”, “можно подразумевать”, “мне трудно точно сказать”.

А хочется, ох как хочется быть ближе к начальству. Вот и копит бедняга обиду на всех и, в первую очередь, на ныне действующую

щего мэра, вот и царапает бумагу в надежде на то, что кто-нибудь снова заметит его и оценит, опять пригласит куда-нибудь. Так что не ругать его надо за голубую мечту, а искренне, по-человечески пожалеть.”

Обозреватель “Ветерана” В. Романовский, проанализировав статью Григория Садовниченко, опубликованную в антибоделановской газете “Правое дело” под названием “ГКЧП проиграл, — а гэкачеписты?”, посвященную 10-летию известных событий в августе 1991 года в Москве, пришел к выводу: попытка автора толковать причины поражения Гурвица на выборах городского головы в 1998 году как месть гэкачепистов за его демократическую позицию — не что иное, как показатель кризиса гурвицистов. Материал В. Романовского так и называется “Кризис всехвалителей Гурвица, или Проецирование политических призраков” [148].

Апологетам Гурвица становилось все труднее его восхвалять: с одной стороны, его “заслуги” были аргументированно развенчаны в СМИ, набили оскомину у одесситов, покрылись плесенью, а с другой — за годы пребывания в Верховной Раде Гурвиц “не подбросил” своим трубадурам ни одного фактика для обновления содержания пропаганды. Это содержание напоминало вино, которое превратилось в уксусную смесь.

Эдуард Гурвиц под влиянием критических материалов в газете “Ветеран” и других СМИ терял свой электорат. Об этом свидетельствовали письма одесситов. Газета “Трибуна народа”, в частности, опубликовала резкий материал избирателя А. Арсеньева под названием “Не оправдал доверия, окончательно разочаровал”. В нем речь шла об отрицательном впечатлении относительно Гурвица, которое сложилось у одессита после ознакомления со статьей “Парламентский прогульщик”. А. Арсеньев, бывший активный приверженец Гурвица, обращаясь к нему, в частности, писал: “Убедительно прошу вас, если все, что изложено в статье, — неправда, немедленно опровергните, вплоть до суда, и выступите перед народом (который дал вам возможность занять депутатское кресло) с весомыми доказательствами и правдивым словом, чтобы вернуть веру в вашу порядочность. В противном случае немедленно покажитесь перед избирателями и верните деньги, полученные вами из государственной казны за время прогулов. Если бы я, рабочий, прогу-

лял хотя бы два часа, а не целые годы, то мне хозяин здесь же указал бы пальцем на ворота предприятия. А у вас получается, что вы, депутаты, сами себе хозяева и творите все, что вам заблагорассудится. Это, мягко говоря, безнравственно, даже дико” [149].

Бездельничанье Гурвица в Верховной Раде и старание его пиаровских оруженосцев защитить парламентского прогульщика мелочами из его прошлого не могло не восприниматься отрицательно одесситами на фоне положительных материалов о конкретных делах действующей мэрии во всех отраслях городского хозяйства. Газета “Ветеран” опубликовала корреспонденцию Владимира Карпова под названием “Зацветет сад” относительно реализации решения горисполкома “О комплексе мероприятий по улучшению экологической ситуации в микрорайоне Лузановка”. Решение было принято в ноябре 1999 года, а через год закрыли промывно-пропарочную станцию, где каждый год от остатков нефти промывались до 50 тыс. цистерн. Но остались экологически опасные водохранилища. 17 июня 2000 года начались экспериментальные работы по осушению водохранилищ. Автор писал: “Как сказал Р. Боделан, ход работ находится под постоянным контролем управления экологической безопасности. Когда все закончится, это место будет засыпано землей. И зацветет здесь со временем сад” [150].

С интересными предложениями относительно дальнейшего развития промышленности, транспорта, всей инфраструктуры города в газете “Ветеран” выступил Валерий Ненов. На его мысли откликнулись читатели с поддержкой и дополнениями [151]. Эти материалы были положены в основу создания программы “Любить Одессу,” о которой идет речь в этой книге.

О жалком, убогом содержании критицизма оппозиционной печати свидетельствуют материалы руководителя одесской гильдии собкоров, главного редактора газеты “Окна” Вячеслава Воронкова, он же одесский корреспондент газеты “Комсомольская правда” в Украине”. Стараясь исследовать, как выполняется часть бюджета на 2001 год, направленная на программу обеспечения хлебом людей преклонного возраста с помощью чип-карт, он назвал торговые точки, которые не обслуживают этих людей и не посетил те, которые обслуживают. Как когда-то пелось в частушке: “не попала под корову, а попала под быка”. Зато сделал нужные ему выводы: мол,

упомянутая программа выполняется плохо. Газета “Ветеран” в статье Андрея Григорьева “Дегтем по воротам, или Муниципальный хлеб для стариков и честь полковника Воронкова” дала достойный ответ неразборчивому журналисту. Ее вывод такой: “С точки зрения морали, да и права, такие писания В. Воронкова являются клеветой. А с точки зрения профессиональной этики — злостной недобросовестностью. Впрочем, в условиях приближения выборов можно всего ожидать от человека, который был одним из штатных “соловьев” бывшего мэра Э. Гурвица.

Видимо, понятие офицерской чести не для полковника Воронкова. Так же, как понятие морали, права и профессиональной этики” [152].

Снова собкор “Комсомольской правды” Вячеслав Воронков поднял продовольственную проблему уже в сентябре 2001 года. На этот раз он пришел в негодование, что цены на продукты в Одессе выше, чем в Николаеве и Херсоне. Участник Великой Отечественной войны В. Кржеминский логично заметил Воронкову о том, что нельзя сравнивать цены в большом курортном городе и обычных областных центрах (правильней было бы Одессу сравнивать с Крымом, где цены в полтора раза выше, чем у нас). Автор статьи “Купил бы себе петуха...” проверил сам достоверность фактов, приведенных Воронковым, посетив три одесских рынка, в том числе “Привоз”, и опроверг утверждения нетребовательного к себе журналиста.

Печальное это явление в журналистике, если обычный гражданин, пенсионер преподавал урок правдивой журналистики руководителю гильдии собкоров.

Аргументированная критика бывшего мэра, его команды на страницах “Ветерана” вызвала соответствующую реакцию Гурвица и журналистов, которые его поддерживали. Эдуард Гурвиц вынужден был сначала на радио “Свобода”, а затем в газете “Работа и отдых” попытаться оправдаться за разбазаренный муниципальный заем в 61 млн. долларов. Он уверял читателей, что часть этого займа, точнее 15 миллионов гривен, “уже лежала в сейфе банка “Порто-Франко”, правда, не в гривнях, а в облигациях”. Виталий Щербаков в своей статье в газете “Ветеран” обращает внимание на мизерную часть (15 млн гривен и то в облигациях), что будто бы “лежала в сейфе банка” с колоссальной суммой (61 млн долларов),

которые исчезли. Больше того, он доказал, что и эта сумма не “лежала”, так как по состоянию на 20 мая 1998 года на банковском счету было... всего 246, 6 тыс. гривенъ.

Попробовал Эдуард Гурвиц оправдываться относительно своей “интенсивной” деятельности в Верховной Раде в интервью корреспонденту радио “Свобода” Игорю Столярову, которое опубликовала газета “Окна” [153]. На что Александр Данильчук в статье “Откровения парламентского трудоголика”, что была опубликована в газете “Ветеран,” привел слова лидера партии “Яблоко” Михаила Бродского: “Когда я вижу Гурвица в сессионном зале, он все время хочет мне рассказать какой-то анекдот, а я в это время занимаюсь законотворчеством. Думаю, ему нужно приехать в Одессу, встретиться с одесситами и рассказать им, что он для них сделал за эти три года” [154].

Автор статьи подчеркнул равнодушие Эдуарда Гурвица к обращению одесского городского головы Руслана Боделана к народным депутатам от Одессы, в которой он просил оказывать содействие принятию бюджета, достаточного для города, проект которого рассматривался в парламентских стенах. Такой он, патриот Одессы — Гурвиц.

С раскрытием мифа о феномене Эдуарда Гурвица выступил в газете “Ветеран” И. Тимуровский. Его статья представлена под заголовком “Ступени одной карьеры. Кто есть кто”. Она посвящена показу такой главной черты характера Гурвица, как пронырливость. На конкретных примерах, фактах он доказал, как Гурвиц втирался в доверие к редактору “Вечерней Одессы” Борису Дервянко, председателю Одесского горисполкома Валентину Симоненко и т. п., чтобы, оттолкнувшись от них, зашагать вверх по карьеристским ступеням. Автор по-своему толкует большевистский лозунг “кто был ничем, тот станет всем” относительно Гурвица: “...не будь перестройки, он бы так и бригадировал в каком-нибудь СМУ или в крайнем случае дослужился бы до прораба” [155].

И Гурвиц не просто проныра, он проявляет редкую неблагодарность к тем, кто ему поверил. О том, как он отомстил Борису Дервянко за помощь ему, Гурвицу, сказано немало. Всем известны травля в СМИ, которые ходили под мэром, и “персональное дело” Бориса Федоровича на сессии городского совета. Автор статьи писал:

“Не мог, ну никак не мог лучший мэр страны быть благодарен тем, кто ему хоть раз помог. Валентин Симоненко был ославлен на весь причерноморский край как предатель интересов Одессы. Получил свое Кравчук. Вздрогнул Кабмин, услышав, что Гурвиц собирается подавать на него в суд. Досталось и Л. Д. Кучме за то, что тот, разобравшись в ситуации, сложившейся в Одессе, принял сторону Боделана. В общем, тщеславной Моське захотелось потявкать не на одного слона, а на всех, кто только показался ей на глаза” [156].

Удачно И. Тимуровский применил к поведению Э. Гурвица половицу “Неправдой мир пройдешь, а назад не воротишься”. Его предвидение подтвердилось дальнейшим ходом событий.

Видимо, в стратегию реванша прогурвицевских сил входило не только переписать историю одесского противостояния, что неудачно, в состоянии злости и ненависти осуществил Л. В. Капелюшный, а прежде всего нанести удар по книгам, в которых раскрывались суть идейно-политических взглядов Гурвица и его команды, ошибочные методы их хозяйствования и высказывалась уверенность в перспективности действующего мэра. Имею в виду свои книги “Одесское противостояние” и “Одесская стратегия”, которые увидели свет соответственно в 1999-м и 2001 годах и получили положительные оценки ученых, многих читателей.

Следует сказать, что мне, автору книги, в какой-то мере не повезло. Дело в том, что за трудное дело оценки одной из книг взялся (или это было ему заказано) журналист Рудольф Отколенко, и она оказалась ему непосильной. Он запутался в простых идеологических дефинициях. Анализ книги самоуверенный журналист осуществлял по ошибочной в методологическом отношении схеме. А именно: если Президент Леонид Кучма и одесский мэр поддерживают процесс формирования среднего класса, то, значит, по Отколенко, они исповедуют его идеологию. Если Гончарук подвергает критике незрелую мелкобуржуазную (местечковую) идеологию Гурвица и его команды, то он, Гончарук, выступает против Президента и мэра. Больше того, Отколенко высказал готовность защитить честь и достоинство Леонида Кучмы и Руслана Боделана в суде, если они вдруг решат подать в суд “на доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и этнографии Украины Одесского национального политехнического универ-

ситета, председателя Конгресса украинской интеллигенции области Г. И. Гончарука за его книгу “Одесское противостояние” [157]. Эта провокация журналиста подтверждала предвиденную мной в книге травлю меня со стороны приверженцев Гурвица.

Читатель, видимо, пришел в изумление: названные руководящие лица поддерживают разные слои общества, но это ни в коем случае не означает, что они носители идеологии этих сословий. И это правильно. Мне пришлось отложить срочные дела и растолковать господину Отколенко, во-первых, отличие незрелой мелкобуржуазной идеологии от ее классической сути, а во-вторых, доказать, что и Президент Украины Л. Д. Кучма, и мэр Одессы Р. Б. Боделан — носители государственной идеологии, основанной на Конституции Украины [158]. Мной были названы и другие ошибки нетребовательного к себе журналиста.

Ожидаемой благодарности от господина Отколенко, естественно, не дождался. Зато дождался другого: еще более путаной и обидной, на манер китайских дадзыбао, его статьи в газете “Окна” [159]. Хотя Отколенко и признал наличие государственной идеологии у названных руководителей, но он из тех чем-то оскорбленных журналистов, которые своих ошибок никому не прощают, в том числе и мне. Дискуссия потеряла смысл, а значит, и перспективу.

Но здесь случилось что-то другое: в газете “Ветеран” появился материал Ивана Волынова, Тараса Нагорного и Петра Николаеску “Вместо благодарности — наезд”. Они, в частности, писали: “...журналиста можно было бы понять: отсутствие какого-либо внимания к его ошибочным взглядам со стороны руководителей и раскрытия профессором идеологической безграмотности, по всей видимости, свергли Отколенко в стрессовое состояние. И душевная боль за опубликованные собственные несуразицы толкнула его на новые глупости” [160]. Авторы привели ряд фактов неискренности, надуманности, фальсификации, оскорблений, искажения фамилии профессора, искривления названия его статьи, оправдания, до непристойности, со стороны Отколенко. “Тратя много сил, чтобы показать свою образованность, Отколенко демонстрирует все новые и новые примеры невежества, — писали они. — Он не отличает идеологии от законов, выходные данные книги от ее содержания и т. д. и т. п.

Мы предлагаем Григорию Ивановичу впредь не отвечать на про-

вокации Рудольфа Отколенко. Для него много чести. Это сделают другие одесситы, которые без ученых степеней и званий” [161].

Авторы статьи подчеркнули: острая дискуссия вокруг книг Г. И. Гончарука, в которую втянулись скандальные непрофессионалы, не имеющие отношения к истории как науке, свидетельствует об актуальности этих изданий. “Поэтому просим газету “Ветеран” по возможности публиковать главы из “Одесской стратегии”, а издательство “Астропринт” выпустить русскоязычное издание этой книги” [162], — подчеркивали авторы материала.

Очень признателен господам Ивану Волюнову, Тарасу Нагорному и Петру Николаеску, что встали на защиту моих книг. Откровенно говоря, перед хамством чувствую себя незащищенным. И очень был удовлетворен, что газета “Ветеран” по просьбе названных земляков, а также многих одесситов опубликовала главы из книги, а издательство “Астропринт” выпустило ее русскоязычный вариант.

На фоне журналистских перепалок, хамства, оскорблений, непристойностей и т. п. в адрес городского головы и его команды выгодно отличалась статья Руслана Боделана “Хорошее сохраним, лучшее построим”, напечатанная в столичной газете “Зеркало недели” и перепечатанная “Одесским вестником” и “Ветераном”. Содержание ее проанализировано в соответствующей главе. Здесь только скажем: не опускаясь до уровня Воронковых, Отколенко и им подобных, не называя даже по фамилии своего главного оппонента, Руслан Борисович показал всем участникам газетных баталий пример интеллигентного отношения к содержанию и форме дискуссии, а также уважения к ее участникам.

Итак, имеем основания для ряда выводов. Прежде всего видим, что оппозиционные СМИ в течение 1999–2000 годов пришли в себя после катастрофического провала избирательной кампании 1998 года и за год до следующих выборов представляли собой организованную и преисполненную решительности реваншироваться, одержать победу идейно-политическую силу, о чем свидетельствуют их материалы 2001 года. Рупорами реванша стали газеты “Юг”, “Работа и отдых”, “Окна”, “Правое дело”, 26-й телевизионный канал телекомпании “Одесса плюс.” Они в количественном отношении значительно превосходили СМИ, которые непосредственно работали на мэра.

Главным объектом атак этих средств массовой информации были одесский городской голова Руслан Боделан и его команда. Содержанием этих атак стали преимущественно хозяйственные инициативы мэра, его старание спасти промышленные предприятия, которые находились в трудном кризисном состоянии, социально-экономическая программа, обновление старой части города, развитие транспорта и т. п.

Сравнительно с психически неистовыми атаками избирательной кампании 1998 года наблюдается уменьшение журналистских спекуляций на коммунистическом прошлом Руслана Боделана, отказ от компрометации его родных и близких, откровенной пошлости и оскорблений. Разумеется, это произошло не потому, что журналисты стали воспитаннее, хотя и этого не следует исключать, опыт — большой учитель, а прежде всего потому, что в городе была создана здоровая общественно-психологическая атмосфера. Преобладали отношения политической толерантности. Пример лояльности и сотрудничества с группировками разных политических направлений показала городская власть. Сам действующий мэр не дал возможности журналистам-провокаторам затянуть себя на низкий уровень дискуссии, избегал попыток отдельных журналистов вызвать его на полемику по мелочным проблемам. Руслан Боделан личным поведением демонстрировал, какими должны быть по форме и содержанию политические дискуссии.

Оппозиционным СМИ, прежде всего газетам, городская власть почти не имела что противопоставить. “Одесский вестник” избрал позицию “спокойной жизни”, делал вид, что не замечает разгула антибоделановской прессы и это вдохновляло ее на формирование чувства безнаказанности и безграничного своеволия. “Одесские известия” вступали в борьбу со СМИ вокруг городского головы и его команды эпизодически. “Вечерняя Одесса” ограничивалась выборочной подачей материалов, не выступала систематически с критикой прогурвицевских материалов или в защиту городской власти.

Как уже отмечалось, качественно новый этап в противостоянии СМИ начался с появлением газеты “Ветеран,” основанной областной общественной организацией “Возрождение региона”. Первый номер вышел 8 июня 2001 года. Ее содержательность и боевитость, в частности, были направлены на изобличения фальсификаций, под-

тасовки фактов, неправды или откровенной клеветы на городскую власть и городского голову. Впервые с 1998 года оппозиционные СМИ ощутили возможность расплаты за бесконечное поправление действий Руслана Боделана и его команды. Не случайно Вячеслав Воронков в телепрограмме “Газетный дождь”, а Рудольф Отколенко в газете “Окна” осуществляли прямые наскоки на газету “Ветеран”. Доставалось и редактору Алексею Белоусу. Но газета четко придерживалась избранного курса.

Одним из направлений критических материалов “Ветерана” стало изобличение бездеятельности Эдуарда Гурвица в Верховной Раде Украины, высмеивание его мифических заслуг перед городом, которые пропагандировались прогурвицевскими изданиями и телепрограммами. Шквал “ветеранской” критики был настолько мощным, что Эдуард Гурвиц и его приверженцы-журналисты вынуждены были часто оправдываться, то есть перейти от политических атак к защите, самообороне.

В целом политическое противостояние СМИ в 2001 году можем считать своеобразной пробой сил, идеологической разминкой перед обозначенными законом избирательными перегами, которые начинались на старте 2002 года. Эту разминку выиграл Руслан Боделан. Наиболее эффективным его оружием были конкретные хозяйственные достижения, общественно-социальный покой в Одессе и наличие перспективных программ развития города. Средствам массовой информации, которые поддерживали его, было что сказать одесситам. А самой результативной агитацией, как известно, является агитация делом. Конкретные дела были у Руслана Боделана, и не было их у его противников.

Часть вторая

БОРЬБА — НОРМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТВОРЧЕСКОГО МЭРА

Образ деятельного городского головы включает немало разнообразных форм борьбы. Конечно, речь идет о личности, которая является локомотивом функционирования городской власти. Есть руководители, которые, наоборот, отдыхают на рабочем месте, их не волнуют нерешенные задачи, они имеют свою цель — отсидеть в удобном кресле как можно больший срок.

В случае с Русланом Борисовичем Боделаном — ситуация иная. Будучи от природы заряженным на творческий поиск, положительное решение каждой проблемы, он находится ежедневно в борьбе за решение неотложных задач. Чем бы Руслан Боделан ни занимался — то ли избирательной кампанией, то ли “раскопками” источников финансирования жилищно-коммунальной реформы — везде видим один и тот же почерк — разумность, рациональность, эффективность, результативность. А известно: где есть движение, там есть сопротивление. Преодоление любого сопротивления — это борьба. В этом убедимся дальше.

ДОСТИЖЕНИЯ

В экстремальных, или, как их сейчас называют, нестандартных условиях человек должен вести себя неординарно. Причем редко разные люди в новых похожих ситуациях действуют аналогично. Закономерно другое: каждый делает то, на что способен. Кроме интеллекта, в принятии тех или иных решений принимают участие опыт человека, его воля, уверенность в своих силах, интуиция и целый комплекс психологических и моральных качеств. В прямой зависимости от наличия и взаимодействия умственных и душевных факторов находятся и результаты стараний человека вый-

ти из затруднительного положения или изменить сами условия на лучшие. Одни теряются, другие декларируют будто волю к победе, но не хватает ни ума, ни духа осуществить обещанное, третьи ищут оправдание своему банкротству, четвертые исчезают из поля зрения знакомых...

И только единицам, чтобы не сказать одному, избранному Богом и людьми выбранному, удастся вывести граждан из трудного бытового или психологически-морального положения и положить конец причинам, которые формировали условия порождения и подпитки стойких отрицательных явлений в обществе. Разумеется, есть проблемы, решение которых не по силам даже талантливым личностям. И у граждан на этот счет есть свое мерило: требовать от личности то, что входит в ее обязанности и компетенцию.

Общеизвестно: социально-политическая ситуация, которая сложилась в Одессе в 1998 году, была чрезвычайно сложной, напряженной. Казалось, команда Эдуарда Гурвица, или, как ее называют в публикациях, команда жуликов, осуществила все, на что была способна, чтобы истерзать жизни и души одесситов. Изменить эту ситуацию на лучшую мог только человек, наделенный талантом, со значительным опытом решения хозяйственных, социальных и нравственно-психологических проблем, а главное, который владел бы методологией творческого, в каждом конкретном случае личного, своеобразного, оригинального подхода к поиску путей, источников, средств, форм и методов решения запутанных ситуаций во всех главных сферах деятельности одесситов.

Таким человеком оказался Руслан Борисович Боделан. На выборах в августе 1998 года граждане города его выбрали из 33 претендентов. И не ошиблись. О его достижениях в должности одесского городского головы сказано, в частности, в книгах “Одесское противостояние” и “Одесская стратегия”. Он обнаружил исключительную способность использовать достояние, результативность разнообразных стилей руководства большим промышленным, культурным, портовым городом, возможность всесторонне оценивать экономическую или социально-политическую ситуацию и принимать единственно правильные решения. Руслан Борисович удачно объединяет видение необходимости решения острых задач настоящего с дальновидностью перспектив развития города. Уже говорилось:

он выработал свой стиль управленческой деятельности, а именно — ситуационно-стратегический, что позволяет ему объединять неотложные нынешние заботы с созданием и реализацией перспективных программ развития города. Его отличает от других редчайшее умение мыслить в государственных масштабах, не восхищаться, не соблазняться популистскими мероприятиями, не жить только сегодняшним днем, а находить нетрадиционные решения проблем и выходить с честью из затруднительного положения, быть толерантным даже со своими злыми и грубыми врагами и многое другое, присущее лишь ему. О нем, я уверен, еще будут написаны книги. Конечно, не такие, как те, которые анализировались в первой части этого издания, а настоящие, созданные талантливыми, честными, порядочными авторами. Потому что Руслан Борисович достоин добрых, красивых слов.

А в этой главе рассмотрим достижения и действия Руслана Боделана, которые повлияли на выборы 31 марта 2002 года вообще и на его победу в частности. Другими словами, кое-что только будет названо, кое-что проанализировано из того, что прямо или непосредственно носило политическую окраску и было составной избирательной кампании.

Одной из главнейших гуманитарных заслуг мэра и его команды после выборов 1998 года было преодоление гражданского психоза, антагонизма среди одесситов, ликвидации всего того, что осталось позорным наследством от предшествующего режима. Покой в каждой городской семье и на работе достигался плодотворным сотрудничеством со средствами массовой информации, уважением к журналистскому корпусу, оказанием почестей памяти известных фигур, имена которых связаны с историей города, в особенности восстановлением Спасо-Перображенского собора и т. п. Например, 6 января 2001 года на освящении и открытии колокольни собора присутствовали тысячи одесситов. Этот день можно по праву считать концом противостояния среди одесситов и торжеством нормальных, человеческих отношений и душевного равновесия.

Названные действия и события произошли за год и три месяца до выборов 2002 года. Итак, можно с уверенностью говорить: Руслан Боделан и его команда создали благоприятные условия для волеизъявления одесситов, а значит, и для справедливых и честных выбо-

ров. Тем, кто не способен помнить, следует напомнить: перед выборами 1998 года в городе была настоящая война — убийства, исчезновение людей, провокации со стороны мэрии и тому подобное. А участники выборов 2002 года должны быть признательны ныне действующему мэру за создание в городе надлежащей социально-политически-психологической атмосферы, благодаря которой кандидаты разных уровней могли узнать об отношении к ним одесситов.

Одним словом, возвращение покоя, деловых взаимоотношений, уважения человека к человеку явилось выдающейся заслугой Руслана Борисовича. Это был своеобразный подарок землякам, в особенности честным политическим деятелям и группировкам, которые были намерены вести борьбу за власть порядочными методами.

Среди ряда положительных черт стиля руководства Руслана Боделана, как уже отмечалось, присутствует его способность в нестандартных условиях найти правильное решение. Он умеет и выслушать специалистов при изучении сложных отрицательных явлений, и поддержать, воплотить в жизнь лучшее из предложенных решений. При решении социальных проблем старается быть максимально справедливым. Известно, что настоящим бедствием для народа был варварски разрушенный предшествующим режимом общественный электротранспорт. Боделан пошел на непопулярный, но справедливый шаг — восстановил плату за проезд, велел составить программу реконструкции этого вида транспорта. Результат не заставил себя ждать: одесситы получили возможность передвигаться в отремонтированных или реконструированных трамваях с самым современным электронным оснащением. На линиях работают сотни маршрутных такси, достаточное количество автобусов. У современного одессита, как никогда за всю историю города, появилась возможность выбора транспорта. Хочешь — поезжай троллейбусом, хочешь — автобусом, хочешь — маршруткой или трамваем. Изменилась психология водителей: они стали бороться за пассажира, готовы остановиться по его желанию, не грубят, как когда-то. Пенсионеры тоже довольны: бесплатно едут в чистых и хорошо оборудованных троллейбусах и трамваях, автобусах обычных маршрутов.

Жители Лузановки и жилмассива Котовского, направляясь на избирательные участки 31 марта 2002 года, не могли не помнить, сколько лет им обещали построить канализационную насосную стан-

цию КНС-10А, без которой в дождь Лузановка превращалась в зону стихийного бедствия. Много было обещаний. И лишь Руслан Боделан взялся конкретно решить этот вопрос. Он не только сделал все возможное для завершения строительства станции, но и добился решения вынести за границы города промывочно-пропарочную станцию, где обрабатывали цистерны от остатков нефти, нанося непоправимый вред окружающей среде, здоровью местных жителей.

В городе реконструируют магистрали, прокладывают новые транспортные маршруты, строят подземные переходы, жилье. Но особой гордостью одесситов последнего времени стали бюветы, где они могут бесплатно набрать чистой питьевой, а в некоторых и лечебной воды. Первые пять бюветов были открыты в сентябре 2001 года, а к выборам успели открыть еще семь. Автор этих строк сам не раз слышал, как одесситы перед гостями — жителями других регионов не без гордости хвалились, что бюветы — это прежде всего заслуга мэра Руслана Боделана.

В начале 2002 года была подготовлена небольшая по объему, но сильная по смыслу брошюра “100 добрых дел команды Р. Боделана (август 1998 г. — январь 2002 г.)”. В ней названа сотня действительно реализованных, а также тех дел, которые находились на стадии воплощения, инициатив в сфере экономики, строительства, благоустройства, транспорта, экологии, социальной защиты населения, образования, охраны здоровья, культуры и спорта. Раскрытие сути и процесса реализации каждого начинания достойно отдельной главы. Например: в городе был достигнут один из высочайших в Украине показателей темпов прироста промышленного производства — 39,7 процента; ожило жилищное строительство (введено в эксплуатацию 26 домов (2 129 квартир площадью 141 тыс. кв. м); выполнены работы по капитальному ремонту и реконструкции городских дорог площадью 318,2 тыс. кв. м на сумму 24,3 млн грн (пр-т Маршала Жукова, ул. Львовская, Новощепной ряд, пер. Безымянный, проезжая часть ул. Пантелеймоновской, Итальянского бульвара и т. п.); выполнена реконструкция транспортной развязки и пешеходного перехода возле рынка “Привоз” и прочее; увеличен на 35 процентов ежесуточный выпуск на линии трамваев и троллейбусов, значительно увеличен парк пассажирского транспорта, и сегодня он составляет: автобусов — 1 655 шт.,

трамваев — 238 шт., троллейбусов — 199 шт.; обновлен (впервые за последние 7 лет) песок на пляжах: завезено почти 10 000 тонн морского песка; 25 тыс. лиц получают постоянную социальную помощь, в том числе 5,5 тыс. одесситов получают хлебобулочные изделия по социальным карточкам в 71 магазине, 36 торговых предприятий осуществляют продажу хлеба по цене производителя, 130 предприятий отпускают хлеб бесплатно по спискам, 1000 ветеранам — участникам обороны и освобождения Одессы назначена муниципальная доплата к пенсии; открыт военный лицей для юношей-сирот, открыта специализированная общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением английского языка; на базе реконструированных санаториев “Жемчужина”, “Ласточка” создан и функционирует комплекс детских противотуберкулезных объектов; в 2001 году из бюджета выделен 1 млн 218 тыс. грн на питание больных инфекционной туберкулезной больницы, а также госпиталя инвалидов Великой Отечественной войны; завершен первый этап реконструкции оперного театра; муниципальный баскетбольный клуб “Одесса” завоевал Кубок Украины, золотые медали чемпионата страны [163].

Почти все 100 дел команды Руслана Боделана настолько важные и впечатляющие, что одесситам следует с ними познакомиться подробнее. Эти задачи легче будет решить, если перечень инициатив будет опубликован массовым тиражом. Начнем такое издание тем, что перечень дел опубликуем приложением к этой главе.

Члены общественной организации “Возрождение региона” продают хлеб и мясопродукты по сниженным на 20 процентов ценам. Но “Возрождение региона” имеет непосредственное отношение не только к продаже продуктов населению по сниженным ценам. Исполнительный директор организации Анатолий Подколзин любезно познакомил меня с материалами текущего архива этой общественной структуры. В документе “Некоторые инициативные предложения общественной организации “Возрождение региона” зафиксировано, в частности, 24 начинания, которые осуществились и осуществляются при помощи этой структуры. Среди них — положение о конкурсе лучших проектов и программ возрождения Одессы, выпуск газеты “Ветеран”, развитие экономических связей между Одессой и субъектами Российской Федерации, возрождение произ-

водства натуральных детских соков, решение проблемы трассы здоровья Ланжерон — Аркадия, проведение акции “Зеленый город”, выпуск на телевидении передач “Экономическое возрождение Одессы” и много других.

Боделан — всегда Боделан. Как уже отмечалось, он рассматривает текущее осуществление задач в органичном единстве с решением проблем завтрашнего дня и далекой перспективы. В стиле его деятельности — ежегодные отчеты о сделанном и параллельно разработка планов на год и несколько лет вперед. Все это осуществляется прозрачно, в тесном контакте с учеными, специалистами, широким кругом одесситов. Таких примеров немало. Назовем самые характерные. К отчету одесского городского головы перед избирателями в конце 2001 года [164] была подготовлена брошюра “Сделано немало, предстоит сделать еще больше” [165]. Если в этом издании представлены одесситам динамика развития основных отраслей промышленности, рост производства товаров народного потребления, отчет о поступлениях и затратах городского бюджета, ходе жилищного строительства, транспортного обеспечения, морехозяйственного комплекса, охраны здоровья, образования, культуры, физкультуры и спорта, социальной защиты населения, работы по обеспечению города чистой питьевой водой, то в самом отчете речь преимущественно шла о другом. А именно: рядом с главными данными, приведенными в брошюре, в отчете находим положения о создании условий для дальнейшего развития вышеперечисленных отраслей промышленности, транспорта, социальной жизни, культуры [166].

Мысленным взором о будущем города-героя проникнуты и другие документы мэрии. Проект “План конкретных мероприятий исполнительного комитета Одесского городского совета на 2002–2006 гг.” имеет свои особенности. Здесь, рядом с задачами общегородского уровня, которые составляют первую часть брошюры, поставлены конкретные задачи по всем восьми районам города. Районные проблемы составляют вторую часть издания. Они поражают своей детализацией: названы не только улицы, которые будут отремонтированы или реконструированы, а перечислены все дома, здания, сооружения, котельные, участки теплотрассы, скверы и т. п., которые подлежат запланированному ремонту.

Этот документ, как и предыдущий, является убедительным свидетельством того, что члены исполнительного комитета относятся к своим обязанностям не как временщики, а как ответственные за судьбу, за будущее города хозяева, способные не только планировать, но и реализовывать задуманное.

Но самым, пожалуй, солидным из всех документов, направленных на решение перспективных требований жизни миллионного города, можно назвать “Концепцию социально-экономического развития г. Одессы до 2012 года “Будущее начинается сегодня”.

В основу Концепции было положено 12 решений Одесского городского совета о развитии социальной сферы города и распоряжение городского головы от 24 ноября 2000 года “О концепции Программы устойчивого развития г. Одессы до 2005 года”. Главная цель Концепции — эффективное формирование региональной политики, которая имеет четкую социально-экономическую направленность и призвана обеспечить последовательное повышение уровня и качества жизни населения на основе более полного и комплексного использования естественных, трудовых ресурсов, научно-технического, производственного, внешне-экономического потенциала любого из районов города. В документе названы 11 задач, которые необходимо решить, чтобы достичь указанной цели. Они охватывают все без исключения главные сферы хозяйственной деятельности, социальной защиты и быта одесситов. Методологически этот документ базируется на Конституции Украины, законах Украины “О местном самоуправлении”, “Об основах градостроительства”, “О государственном прогнозировании и разработке программы экономического и социального развития Украины”, соответствующих указах Президента Украины и постановлениях Кабинета министров Украины.

Читателю, наверное, интересно будет узнать о структуре этого документа. Его составили такие разделы: вступление, цели и задачи политики, цели и критерии устойчивого социально-экономического развития города, анализ современной жизнедеятельности города и проблем его развития; развитие хозяйственного комплекса города; социально-демографическое развитие города; развитие жилищно-коммунального хозяйства города; планово-градостроительное развитие Одессы; оздоровление экологической городской среды; формиро-

вание нормативно-правовой базы устойчивого развития города, а также перечень программных документов развития города.

Читатель, ознакомившись со структурой Концепции, видимо, начнет подозревать Гончарука в том, что он “вешает одесситам лапшу на уши”. Мол, уже речь шла о такой концепции 23 ноября 2000 года на совещании под председательством мэра Руслана Боделана. Именно под его руководством она формировалась. А авторами были Л. П. Сушкин, И. П. Крошка и А. Г. Топчиев.

Читатель будет прав, но только частично. Правильно, осенью 2000 года состоялось обсуждение (с участием ученых, городских депутатов, руководителей промышленных структур, лидеров партийных и общественных организаций и т. п.) аналогичного документа. Он, обратите внимание, назывался так: “Концепция Программы постоянного развития г. Одессы до 2005 года”. Документ, который рассматривается, охватывает период с 2002-го до 2012 года. Так, если первый документ базировался на “Концепции экономического и социального развития Одессы”, подготовленной под эгидой областной общественной организации “Возрождение региона”, председателем которой является Руслан Боделан, то последний базируется на предыдущей [167], то есть является фактическим ее продолжением как в сущностном (социально-экономическом), так и в хронологическом отношениях. При таком преемственном единстве документов неминуемо будут повторы как по смыслу, так и по редакции. Но свою задачу вижу в другом: во-первых, поддержать наличие мыслей о будущем города и их движение к усовершенствованию; во-вторых, указать на присутствие постоянной заботы горисполкома не только о завтрашнем дне, но и о далеких перспективах развития города и улучшения жизни одесситов; в-третьих, показать процесс формирования научной концепции путем исследования и движения не только от того, что есть, к тому, что будет завтра, но и к тому, что должно быть через 10 лет. От маленького к большому, от близкого к далекому, от простого к сложному — это этапы научной, творческой мысли. Забота о будущем города является важнейшей чертой стратегического руководства городом. Докажу от противоположного: среди документов, принятых предшествующей мэрией, читатель не найдет документов, подобных названным концепциям. Почему? Все делалось примитивно, до ба-

нальности просто: команда Эдуарда Гурвица дорвалась до власти над городом ради собственной наживы. Ее цель была четкой: нагрabить как можно больше — и исчезнуть. Это были временщики. Их беспокоило собственное будущее, а не завтрашний день одесситов.

Авторы концепции “Будущее начинается сегодня” справедливо пишут: “Концепция социально-экономического развития г.Одессы на предстоящие 10 лет разработана впервые. Она интегрирует и обобщает многочисленные отраслевые и целевые программные документы развития города... направлена на решение отдельных, наиболее острых проблем и вопросов” [168].

Содержание этого документа авторы усматривали в следующем: “Суть концепции заключается в попытке проанализировать и спрогнозировать развитие социально-экономического комплекса города для достижения большей сбалансированности и взаимосвязанности всех звеньев городского хозяйства. Отличительной особенностью является ее четкая социальная, социально-экономическая направленность. Все развитие города подчинено главной цели — последовательному повышению качества жизни населения” [169].

“Концепция” в переводе с латинского означает “восприятие”. Это система взглядов на те или другие явления; способ рассмотрения тех или других явлений, понимание чего-то. Этому определению “Будущее начинается сегодня” отвечает. Ее ценность, прежде всего, в том, что она начала формирование общей теории, точнее, идеологии развития города на 10-летнюю перспективу. Ее положения, бесспорно, будут уточняться, проверяться жизнью, развиваться, “обрастать” новыми выводами, идеями, предложениями. Безусловно также и то, что сложный процесс продолжительного развития города внесет свои коррективы в Концепцию, повлияет не только на ее редакцию, но и на ряд положений. Это все — нормальный процесс реализации долгосрочных проектов.

Разработка перспективных планов развития городского хозяйства на 5–10 лет не только не исключает, но и предусматривает постоянное планирование. Этапы выполнения запланированного — это ступени, по которым можно подниматься к вершине задуманного. Больше того, рядом с годовыми планами реализации бюджета практикуются отраслевое планирование развития городского хо-

зяйства, а также составление приоритетных программ по улучшению жизни одесситов, усовершенствованию городского хозяйства. Например, 20 января 2003 года Одесский городской совет утвердил долгосрочную “Программу развития городского электрического транспорта г. Одессы на 2003–2006 годы” [170]. Газета “Ветеран” начала дискуссию “Приоритеты развития Одессы”, целью которой было собрать для учета городской властью мысли, идеи, предложения, замечания для подготовки программных документов на главных направлениях развития социальной сферы одесситов. Назовем несколько из этих программ: “Молодая Одесса”, “Защищенная старость”, “Образование для одесситов”, “Охрана здоровья”, “Развитие трудового потенциала Одессы”, “Чистая вода”, “Энергосбережение”, “Покупай одесское”, “Свой дом”, “Восстановление оперного театра, Спасо-Преображенского собора и других исторических зданий” [171].

Валерий Ненов выступил с инициативой составить программу формирования патриотического отношения, любви к Одессе в новых социально-экономических условиях. Она так и называется “Любить Одессу”. Газета “Вечерняя Одесса”, публикуя статью В. В. Ненова, обратилась к читателям с таким призывом: “Наш автор предлагает одесситам на пороге нового тысячелетия поразмышлять, с чего должно начаться возрождение Одессы, каким будет наш город через 5, 10, 100 лет, в какой Одессе будут жить наши дети, внуки?” [172].

Разумеется, вопросы будущего города, затронутые в перспективных планах его развития, не могли оставить равнодушными одесситов. Газеты сообщали, что 20 мая 2002 года в Одесском театре оперы и балета городской голова Руслан Боделан представляет обществу свое детище — концепцию программы социально-экономического развития. В спецвыпуске “Ветерана” “Наш выбор”, в частности, писалось: “Приняв за основу мировой опыт, городской голова Руслан Борисович Боделан выступил инициатором разработки и реализации Программы комплексного развития Южной Пальмиры. И в этом мудром, государственном подходе ярко отражено многогранное видение нынешнего руководителя города перспективы достижения высокого уровня жизни одесситов. Без сомнения, скоро Одесса станет совсем другим городом. Мы, наконец, ре-

ально приблизились к европейским стандартам благосостояния, деловой активности и культурного развития.

Более полутора лет видные ученые, промышленники, представители различных служб целеустремленно внедряли замысел городского головы в создание Концепции программы социально-экономического развития Одессы на 10 лет. При этом четко определены задачи на ближайшие четыре года как основные для успешной реализации всего плана” [173].

В отдел по работе с обращениями граждан поступило немало писем о поддержке перспективного планирования развития города-героя. Некоторые из них публиковались в газетах. Ветеран труда Татьяна Ивановна Хомякова, в частности, писала: “Отрадно, что впервые на предстоящие 10 лет разработана Концепция социально-экономического развития г. Одессы до 2012 года. Прекрасно, что наша городская власть не только латает дыры, но и думает о жизни последующих поколений. Спасибо, Руслан Борисович, за то, что не теряетесь в море проблем, не обращаете внимания на недоброжелателей. Ведь их потуги от бессилия и зависти — работать так, как Вы, они не умеют” [174]. Газета “Ветеран” констатировала: “Впервые за 10 лет городской властью разработан перспективный план развития города.

Событие значительное, потому что ранее объективные причины не позволяли приступить к данной работе, а кроме того, одесситы не были бы одесситами, если бы Одесса не была в числе первых городов Украины, приступившей к стратегическому планированию” [175].

Валерий Ненов писал: “В “Проекте...” всесторонне освещены вопросы экономического оздоровления городской среды, впервые введен раздел о региональной политике, ведется речь об агломерации “Большая Одесса”. На научно-техническом совете “План социально-экономического развития г. Одессы до 2012 года” был обсужден и одобрен” [176].

Понятно, что перспективное планирование развития города было воспринято оппозиционной печатью, что называется, “в штыки”. Она почему-то поняла презентацию Проекта концепции за несколько дней до выборов городского головы как уверенность Руслана Боделана в своей победе. В этом нет ничего плохого. Уверенность в по-

беде — удел сильных личностей. А сама акция представления документа напугала оппозицию. Она настолько растерялась, ей ненависть так затмила глаза, что она не увидела рационального зерна в самой Концепции. Например, Игорь Розов в статье “Все хорошо на любимой отчизне. Мирно проходит строительство жизни” подверг критике и содержание документа, и то, что его презентация проходила в оперном театре, и то, что Концепция была опубликована в “Одесском вестнике”, и даже то, что документ нашел положительную оценку в выступлениях авторитетных профессионалов [177]. Осуждать журналиста нет смысла, так как его материал лишен возможности дискуссии — все черное, все не так. А как? Ответа нет. Зато посочувствовать ему следует: тяжело человеку долго носить камень за пазухой.

Как у исследователя у меня сложилось положительное впечатление о документе. В самом деле: разве можно осуждать людей, которые беспокоятся о будущем земляков? Двух мнений быть не может. Общеизвестно: кто смотрит вперед, тот лучше, чем тот, кто живет прошлым или только настоящим. К собственным замечаниям отношу неудачную редакцию названия документа: как-то странно звучит название “Концепция программы...” Эти слова близки по смыслу, и здесь отдает “маслом масляным”. Если авторы преследовали цель составить теоретическую основу программы, то надо было последнее ставить во множественном числе, так как до 2012 года будет составлена еще не одна программа развития города. Сам же документ не следует рассматривать как догму. Жизнь внесет свои коррективы. Ценнейшее в Концепции — это намерения инициатора.

Приведенные факты свидетельствуют о мощном хозяйственном интеллекте Руслана Боделана, его умении объединять решение наиболее актуальных проблем настоящего с заботой о будущем города, видеть в нынешних успехах базу будущих достижений.

О хозяйственной деятельности Руслана Боделана и его окружения настало время писать не только брошюры, но отдельные книги. Видимо, исследовать экономическую деятельность мэра и мэрии следует экономистам. Имею в виду не столько тех, кто принимал участие в подготовке концептуальных документов, сколько экономистов, ученых-экономистов, которые за главный предмет своих поис-

ков взяли бы уже наработанное, то, что сделано одесситами, возобновленное, одобренное. Здесь могло бы быть не одно диссертационное и монографическое исследование по проблемам экономики.

ДОПОЛНЕНИЕ № 1

СТО ДОБРЫХ ДЕЛ КОМАНДЫ Р. БОДЕЛАНА (АВГУСТ 1998 — ЯНВАРЬ 2002 ГГ.)

1. **Экономика.**
- 1.1. Достигнут один из самых высоких в Украине показателей темпов прироста промышленного производства — 39,7%, в т. ч. увеличен:
 - выпуск лекарственных препаратов — в 1,9 раза;
 - производство макаронных изделий — в 3,7 раза;
 - производство консервов — в 2,7 раза;
 - выпуск непродовольственных товаров — на 22,9 % и т. д.
- 1.2. На 1.12.2001 г. зарегистрировано 66 тыс. субъектов предпринимательской деятельности, в т. ч. 30 тыс. юридических лиц, 36 тыс. физических лиц.
- 1.3. Создана сеть фирменной торговли, охватившая 148 магазинов, большинство из которых (102) открыты непосредственно предприятиями города (цены ниже и качество гарантировано).
- 1.4. С января 2001 г. началась практическая деятельность свободной экономической зоны “Порто-франко”, в бюджет поступило около 400 тыс. гривень.
- 1.5. Возросли инвестиции в развитие города и составили в 2001 г. более 13 млн грн. Инвестиционная деятельность направлена в основном на решение вопросов водоснабжения, энергоресурсов, теплоснабжения, реконструкцию международного аэропорта “Одесса”.
- 1.6. На 43 предприятиях освоено более 120 новых видов продукции.
- 1.7. Выросла средняя зарплата в промышленности и концу 2001 года составила 405,8 грн.
- 1.8. Дополнительно в 2001 году введено 14 410 рабочих мест.
- 1.9. Достигнут самый низкий в Украине уровень безработицы.

- 1.10. Увеличился грузооборот на ж/д транспорте на 10 %, в порту — на 10,6 %, в аэропорту — на 29 %, пассажирские перевозки на 4 %.
- 1.11. Товарооборот по сравнению с предыдущим годом увеличился на 20 %.

2. Строительство.

- 2.1. Оживлено жилищное строительство. Введено в эксплуатацию 26 домов (2 129 квартир площадью 141 тыс. кв. м.).
- 2.2. Согласно программе “Муниципальное жилье” выделено 345 квартир для отселения из аварийного жилья.
- 2.3. Введен в действие комплекс сжиженного газа на полях орошения.
- 2.4. За счет средств порта введена в эксплуатацию автомобильная эстакада, соединившая территорию порта и Пересыпь.
- 2.5. На морвокзале построена первая в Украине пятизвездочная гостиница “Кемпински”.
- 2.6. Введена в эксплуатацию магистральная теплотрасса к микрорайону “Вузовский”.
- 2.7. Введен в эксплуатацию участок магистрального водовода на 2–9 ст. Большого Фонтана.
- 2.8. Восстановлена работа домостроительного комбината, что позволит вернуться к бюджетному домостроению.
- 2.9. Внедряется программа строительства недорогого жилья за счет бюджетного финансирования.
- 2.10. Оформляются документы по вложению инвестиций правительством Москвы в развитие промышленности и строительного комплекса.
- 2.11. Построен цветочный пассаж.
- 2.12. В рамках программы “Мансарда” введено 15 объектов, в работе 27 проектов, что позволит дополнительно создать в центре города 40 тыс. кв.м. жилья и помещений.
- 2.13. В домах монтируются мини-котельные вместо дорогостоящих теплотрасс.
- 2.14. Восстанавливается и реконструируется исторический центр города (в 2001 году по этому вопросу состоялась конференция ЮНЕСКО).

3. Благоустройство.

- 3.1. Выполнены работы по капитальному ремонту и реконструкции городских дорог площадью 318,2 тыс. кв. м на сумму 24,3 млн грн.
(пр-т М. Жукова, ул. Львовская, Новощепной ряд, пер. Безымянный, проезжая часть ул. Пантелеймоновской, Итальянского бульвара и др.).
- 3.2. Произведена реконструкция транспортной развязки и пешеходного перехода у рынка “Привоз”.
- 3.3. Реконструирована и благоустроена Привокзальная площадь.
- 3.4. Заменено 23 тыс. газоразрядных ламп, ламп накаливания и светильников.
- 3.5. Отремонтировано 1 234,1 тыс. кв. м кровли на 5 038 жилых домах.
- 3.6. В рамках программы “Наш двор” благоустроено 48 дворов.
- 3.7. Отремонтировано более 90 км систем центрального отопления в 120 домах.
- 3.8. Заменено 35 бойлеров.
- 3.9. Произведен ремонт 338 фасадов зданий в исторической части города.
- 3.10. Введена в действие ливневая канализация на пляжах “Лузановка”, “Аркадия”, система водоотвода в “Отраде”, разработаны проекты по пляжу “Ланжерон”.
- 3.11. Введено в строй 196 лифтов.
- 3.12. Приняты в городскую собственность “Одесводоканал”, “Одесские тепловые сети”, “Одестеплокоммунэнерго”, планируются работы по их модернизации.

4. Транспорт.

- 4.1. В соответствии с решением горсовета с 1.02.1999 г. восстановлен платный проезд в горэлектротранспорте при сохранении всех льгот для инвалидов, пенсионеров, ветеранов. Этими льготами пользуется свыше 150 тысяч человек указанных категорий.
- 4.2. Увеличен на 35 % ежесуточный выпуск трамваев и троллейбусов.
- 4.3. Значительно увеличен парк пассажирского транспорта и в

настоящее время составляет: автобусов — 1 655 шт., трамваев — 238 шт., троллейбусов — 199 шт. Всего автобусных маршрутов — 123, в т. ч. в обычном режиме — 35.

- 4.4. Возрождена городская маршрутная сеть общей протяженностью 3,4 тыс. км.
- 4.5. Погашена задолженность по зарплате работникам транспортного комплекса в сумме 6 млн 457 тыс. грн.
- 4.6. Работа Одесского городского пассажирского транспорта признана в 2001 году лучшей в Украине.
- 4.7. Впервые за последние 30 лет разработан долгосрочный план “Основные направления развития городского пассажирского транспорта до 2015 года”.
- 4.8. Утверждена программа модернизации трамваев типа Т-3 (32 единицы подвижного состава).
- 4.9. Открыта 2-я ветка ж/д магистрали к Ильичевскому морскому торговому порту.
- 4.10. В связи с увеличением автоперевозок в режиме маршрутных такси введено дополнительно 1 300 рабочих мест.

5. Экология.

- 5.1. С вводом в действие КНС-10А и закрытием промывочно-пропарочной станции улучшена экологическая обстановка в районе жилмассива Лузановка.
- 5.2. Обновлен (впервые за последние 7 лет) песок на пляжах: завезено почти 10 000 тонн морского песка.
- 5.3. Осуществлена программа “Чистая вода”: в городе функционирует более 100 установок для доочистки питьевой воды, 64 из них бесплатно переданы учреждениям охраны здоровья и образования, 10 — управлению социальной защиты населения.
- 5.4. Открыты 5 и строится еще 6 систем бюветного водоснабжения из артезианских скважин.
- 5.5. К реконструкции всей системы водоснабжения города привлечена французская фирма-инвестор.
- 5.6. Разрабатываются программы “Чистое море”, “Чистый воздух”.
- 5.7. На территории порта установлена и функционирует экологичная печь по сжиганию отходов.
- 5.8. Объем вредных выбросов с 1998 года сократился почти в 9 раз.

6. Социальная защита.

- 6.1. 25 тыс. человек получают постоянную социальную помощь, в т. ч. 5,5 тыс. чел. обслуживаются на дому.
- 6.2. В городе постоянно действуют 5 благотворительных столовых, где ежедневно обедают почти 700 человек, кроме того, дополнительно во всех районах обеспечиваются питанием в 33 столовых около 60 000 человек.
- 6.3. Малоимущим оказана помощь на сумму более чем на 7 млн 979 тыс. грн.
- 6.4. Реализуется программа “Дешевый хлеб”: 23 тыс. чел. получают хлебобулочные изделия по социальным карточкам в 71 магазине, 36 торгующих предприятий осуществляют продажу хлеба по цене изготовителя, 130 предприятий отпускают хлеб бесплатно по спискам.
- 6.5. Функционирует 3 стоматологических кабинета для оказания бесплатной медицинской помощи (в т. ч. зубопротезирование) и 3 аптеки для отпуска бесплатных лекарств.
- 6.6. 1000 ветеранам — участникам обороны и освобождения Одессы назначена доплата к пенсии.
- 6.7. В квартирах малоимущих граждан бесплатно установлено более 300 счетчиков воды, около 500 подготовлены к подключению.
- 6.8. Внедрена система ГЕРЦ, увеличен лимит объема коммунальных услуг для города.
- 6.9. Открыт Центр социальной реабилитации и адаптации лиц без определенного места жительства.
- 6.10. Открыт приют для одиноких пожилых людей, дневной стационар.

7. Образование.

- 7.1. Открыт военный лицей для юношей-сирот.
- 7.2. Открыта специализированная общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением английского языка.
- 7.3. Открыт экономический лицей (отделился в самостоятельное учреждение в результате реорганизации УВК “Экономический лицей — общеобразовательная школа № 27”).

- 7.4. Открыто УВО “Школа 1-й ступени — дошкольное учреждение № 300”.
- 7.5. Сеть общеобразовательных школ выросла со 137 до 142.
- 7.6. Восстановлены спортивные площадки в 81-й школе.
- 7.7. Бесплатное питание получают 13 тыс. детей льготного контингента.
- 7.8. Отремонтированы крыши в 19 учреждениях образования.
- 7.9. Переведены на использование природного газа 6 учреждений.
- 7.10. Назначена и выплачивается стипендия 137 ученикам школ.
- 7.11. Учителям выделено 10 квартир.
- 7.12. Открыт городской детский приют, признанный лучшим в Украине.
- 7.13. Введено обязательное изучение украинского, русского и одного из иностранных языков, что положительно воспринято работниками образования и учащимися.
- 7.14. Построены новые и отремонтированы ранее закрытые бассейны в 8 учебных заведениях.
- 7.15. Восстановлено и принято в коммунальную собственность 17 ранее закрытых детских дошкольных учреждений.

8. Здравоохранение.

- 8.1. На базе реконструированных санаториев “Жемчужина” и “Ласточка” создан и функционирует комплекс детских противотуберкулезных объектов.
- 8.2. Построен новый лечебно-диагностический центр в доме ребенка № 1.
- 8.3. Реконструирован детский корпус инфекционной больницы.
- 8.4. Отремонтировано и реконструировано ожоговое отделение на базе 10 ГКБ.
- 8.5. Строится городской центр по борьбе со СПИДом.
- 8.6. За счет бюджета приобретено 10 машин “Скорой помощи”.
- 8.7. В 2001 году из бюджета выделено 1 млн 218 тыс. грн. на питание больных инфекционной, туберкулезной больниц, а также больницы инвалидов ВОВ.
- 8.8. Ежегодно финансируется закупка лекарств для льготной категории (в 2001 г. на сумму 3,8 млн грн.).

9. Культура.

- 9.1. Восстановлена колокольня кафедрального Спасо-Преображенского собора. Завершено строительство нижнего храма.
- 9.2. Завершен первый этап реконструкции оперного театра.
- 9.3. Сохранена сеть культурно-просветительских учреждений города.
- 9.4. Отремонтированы кинотеатры “Родина”, “Москва”, “Уточкино”, “Звездный”, “Серп и молот”, большой зал в кинотеатре “Одесса”.
- 9.5. Начата выплата 200 стипендий для студентов, 80 стипендий для творческой интеллигенции.
- 9.6. Стало традицией проведение ежегодной акции “Одессит года”, фестивалей “Золотая корона”, фольклорного и джазового искусства, детского и юношеского творчества.
- 9.7. Проводится конкурс “Вдохновение” по возрождению Одессы как культурного центра Украины.
- 9.8. Сооружен ряд памятников (Пушкину, Головатому, Утесову, Уточкину).

10. Спорт.

- 10.1. Муниципальный баскетбольный клуб “Одесса” завоевал Кубок Украины, золотые медали чемпионата страны и Европейский кубок “Челендж-кап”.
- 10.2. Чемпионом Украины в 2000 году стала мужская волейбольная команда “Дорожник СКА”, трехкратным чемпионом Украины является женская волейбольная команда “Динамо-Дженестра”.
- 10.3. Восстановлена и функционирует городская трасса “Здоровье” вдоль берега моря от Ланжерона до Аркадии.
- 10.4. Впервые за 100-летнюю историю Одессы проведена встреча поколений — лучших из лучших спортсменов, тренеров, спортивных функционеров по 37 видам спорта с определением лучших атлетов столетия.
- 10.5. Установлены стипендии городского головы выдающимся спортсменам и тренерам — ветеранам спорта.
- 10.6. При поддержке городской администрации одесскими спортсменами показаны другие выдающиеся результаты: Эйнгорн

(шахматы), Резвой (мореплаватель), команда ветеранов “Ришелье” (мини-футбол), Тырзеул (альпинизм), Середин (легкая атлетика среди инвалидов), Мильчев (стендовая стрельба), Разоренов (тяжелая атлетика), Бурдейная (стрельба из лука), Егорова (легкая атлетика).

ИДЕОЛОГИЯ ЕГО ПОЛИТИКИ

Руслан Боделан не только незаурядный хозяйственник. Природа наделила его значительными склонностями к теоретическому, идеологическо-теоретическому и политико-научному мышлению. Эти качества востребованы с новой силой теперь, когда дальнейшее экономическое и социальное развитие Одессы требует дальновидных проектов, концепций, планов, которые в свою очередь требуют систематизации отдельно взятых идей в своеобразную науку о развитии города, региона. Ученые-экономисты, воплощая инициативы действующего мэра относительно направлений развития хозяйства Одессы и региона, создают концепции экономических и социальных преобразований на текущие периоды, четыре и десять лет. А для подготовки идеологической платформы материальных и духовных процессов творчества ученых пока что не хватает. В этой ситуации он, Руслан Боделан, вынужден часть своей энергии тратить на разъяснение гражданам в устной и публикативной форме сути своих планов, замыслов, формирования концепций и программ хозяйственных задач. Приходится откладывать наиболее актуальные дела и браться за перо или идти на телевидение, чтобы дать отпор многочисленным оппонентам, а точнее, врагам его добрых дел. Так как они, недруги, словно стая черных воронов, кружат над его головой, шумно каркают, фальсифицируют его инициативы, ищут, формируют компромат, коварно, чтобы не сказать подло, передергивают факты, вводя людей в обман, подстрекают граждан к выступлениям против мэра, городского совета, горисполкома.

Здесь, кажется, время именно политико-идеологическим средствам массовой информации встать на защиту творческого мэра и городской власти, дать решительный отпор недоброжелателям, и

так громко, чтобы вся Одесса услышала. И пример в борьбе за чистоту политики городской власти (сам Бог велел) должен подать не кто иной, как газета горсовета “Одесский вестник”. Но тщетно. Она “гонит” один позитив с огромными фотографиями и делает вид, что ничего не замечает, не реагирует на злые намерения оппозиции.

Оппозиция воспринимает молчание “Одесского вестника” как согласие с нападками на мэра и городскую власть и еще больше вдохновляется. Не встретив отпора, известные, нападающие неистовствуют от безнаказанности за свои действия, и это удваивает их энергию. У автора этих строк складывается впечатление, что руки редактора “Одесского вестника” связаны какими-то обязательствами перед оппозицией, чтобы не мешать ее разгулу и своеволию.

Когда был редактором областной газеты “Одесские известия” Виктор Василец, который после смерти Бориса Деревянко, редактора “Вечерней Одессы”, достойно продолжал его борьбу против временщиков из команды Эдуарда Гурвица, Руслан Боделан имел хотя бы эпизодическую поддержку со стороны этой газеты. Позже на идеологическом фронте он остался фактически один на один против многочисленной оппозиции, которая имеет в своем распоряжении ряд средств массовой информации и отряд талантливых, до всего докапывающихся журналистов.

В этой ситуации Руслан Боделан не опустил руки, не сдался на милость злой оппозиции, а ищет достойный выход. И находит. Как уже писалось, созданная им в 1997 году областная общественная организация “Возрождение региона” учреждает газету “Ветеран”. Определяется социальное направление газеты — ветераны войны и труда, которых в Одессе более двухсот пятидесяти тысяч.

Дает согласие стать редактором способный журналист-профессионал со значительным стажем работы в авторитетных изданиях Алексей Гаврилович Белоус. Как покажут острые политические соревнования, Руслан Боделан не ошибся: Алексей Гаврилович оправдал его ожидания — газета стала достойным защитником добрых дел мэра и городской власти. О политических направлениях газеты шла речь в главе “Стычки СМИ вокруг Руслана Боделана”. А здесь укажем: газета “Ветеран” вышла своевременно — в июне

2001 года. Это было время, когда о своем рождении шумно заявили два идеологических монстра — книги “Високосное время” Леонида Капелюшного и “Рассказы об одесских мэрах” Юрия Овтина, завершилась работа над книгой “Однажды в Одессе” Алексея Костусева, который приступил к созданию громкой собственной рекламы с далеким прицелом — выборы одесского городского головы. А на старте избирательных перегонов уже гарцевали заангажированные и, вероятно, материально стимулированные антимеровские журналисты.

Промэровская газета “Ветеран” давала достойный отпор наскокам недругов городского головы, но не решала наиболее актуального и весьма сложного вопроса: создание собственно боделановской идеологии преобразований в социально-экономической, культурнической и духовной сферах одесситов. Изучив способности и возможности своего окружения, Руслан Боделан решил сам систематизировать свои взгляды на бумаге, воплощая в жизнь свои решения. Так родились в четвертом квартале 2001 года две его политеоретические статьи “Хорошее сохраним, лучшее построим!” и “Время собирать камни”, которые сначала были опубликованы в еженедельнике “Зеркало недели,” а затем перепечатаны другими газетами, в частности, “Ветераном”.

Уже в ремарке к первой статье Руслан Боделан демонстрирует государственные взгляды на место Украины в мире и место Одессы в Украине. Он доказывает единство судьбы города с судьбой Отчизны и, вместе с тем, указывает на особенности жизни города: “Украина вместе со всем человечеством вошла в XXI век и третье тысячелетие. Грань веков и тысячелетий — это всегда переломный период в жизни общества... Размышляя о прошлом, настоящем и будущем, каждый из нас имеет свою точку отсчета. Для меня — это судьба родной Одессы... Все было в жизни города: удачи и трудности, радости и огорчения, ошибки и счастливые озарения, светлые и темные страницы...” [178].

В этих мыслях находим диалектическое восприятие единства прошлого и настоящего города, так сказать, материалистическое восприятие истории. Этот взгляд на прошлое заметно отличается от взгляда автора рассмотренной выше книги, которая романтизирует прошлое города и абсолютизирует успехи предшественников.

Признавая, что нынешний, новейший этап истории Одессы не самый легкий, так как в обществе накопились утомленность, неудовлетворенность людей своим социальным положением, вдовбок, не все, к сожалению, сумели найти свое место в новых условиях бытия, Боделан называет причины современного кризиса: “Не все было до конца продумано и просчитано в начале нашего движения по новому, неизведанному пути. Не все рецепты переустройства нашей жизни на новой, демократической, рыночной основе сработали и дали ожидаемый результат...”

Ставший следствием объективных и субъективных причин системный кризис, охвативший все стороны экономической, социальной и политической жизни не только нашего города, но и всей Украины, да и других стран бывшего СССР, пока не преодолен. Хотя, и это самое важное, от края пропасти мы уже отошли. Одеситы, опираясь на внутренние резервы, благодаря помощи областной и центральной власти, а также личному участию Президента страны, уже немало сделали для решения социально-экономических проблем” [179].

Руслан Боделан не ищет причины бед Одессы лишь в ошибках деятельности предшествующего режима, хотя и говорит о субъективных факторах, а видит корень системного кризиса в банкротстве всей советской системы, что обусловило растерянность руководителей на местах. Кризисные явления рассматриваются Русланом Боделаном как результат взаимодействия разрушительных объективных процессов и ошибочных решений руководящих органов, которые не были в состоянии своевременно дать правильные оценки краха социально-экономической и политической системы и адекватно действовать, грамотно противостоять катастрофическим явлениям.

Структура статьи, которая заняла всю газетную полосу и представлена читателю как “Позиция”, состоит из таких параграфов: “Верим в себя и Одессу”, “Время собирать камни”, “Возродится экономика — возродится Одесса”, “Мы знаем и решаем проблемы города”, “Рыночной системе — да! Рыночному обществу — нет!”, “Открытость в деятельности власти”, “Одесса и мир”, “Городская власть и оппозиция” и “Моя партия — одесситы”.

В первом разделе, в отличие от других претендентов или преды-

дущего руководителя города, который, добиваясь, умоляя о любви, кричал: “Верую в Одессу, верен Одессе”, Руслан Боделан старается глубже понять моральное, душевное, психологическое состояние одесситов, вызванное кризисом, который унизил их человеческое достоинство. Но он, Боделан, выступает не только как автор статьи, так сказать, профессионал-исследователь менталитета земляков, а как мэр, который видит свою обязанность возродить уверенность одесситов в собственных силах, активизировать и направить их творческий потенциал на решение актуальных проблем города. Он убежден и хочет, чтобы об этом знали граждане города. “У одесситов есть все для того, чтобы добиться лучшей жизни для себя, своих детей и внуков. Есть глубокие знания, огромный опыт, высокий профессионализм, горячая любовь к родному городу, искренняя приверженность демократическим ценностям, твердая вера в себя, в светлое будущее Одессы. Всех нас объединяет тревога и боль за судьбу Одессы. Понимаю, что именно сегодня необходимо собрать и объединить всю нашу силу и волю, чтобы сохранить родной город, возродить в каждом чувство достоинства, ответственности, уважения к честному труду, без чего невозможно справиться с теми серьезными проблемами, которые стоят перед нами” [180].

Автор статьи раскрывает источники уверенности в лучшем будущем города. Это, во-первых, человеческий потенциал одесситов. Люди — главное достояние Одессы. Под человеческим потенциалом он понимает интеллектуальный, научный, управленческий потенциал. Именно это — “пропуск” в XXI столетие. Во-вторых, в Одессе, как и в целом в Украине, немало прекрасных организаторов производства, талантливых педагогов и умелых врачей, мастеров рабочих, энергичных предпринимателей. Оценивать по делам, верить только делам — этот принцип должен стать основным критерием оценки деятельности каждого человека, на каждой должности, на каждом месте, а также в каждой организации или учреждении.

Главным предметом раздумий Руслана Боделана является человек с его внутренним состоянием и мировоззрением. Мэру хочется, чтобы каждый одессит глубоко осознал, что именно он, горожанин, и никто другой — настоящий, полноправный хозяин города. “Одесса для Тебя! Ты для Одессы! — вот самая главная истина,

которую должен усвоить каждый из нас”, — будто восклицает автор статьи и добавляет, что “рачительный хозяин — это тот, кто сам, своими руками неустанно созидает новые материальные и духовные ценности” [181]. Только при таком подходе удастся качественно изменить свою жизнь и добиться, чтобы Одесса стала красивым, благоустроенным, богатым и цветущим европейским городом, достойным человека. Более того, Руслан Боделан видит Одессу в будущем региональным лидером. Он предусматривает: “Возродится Одесса — возродятся и другие причерноморские города” [182].

В разделе “Время собирать камни” автор делится с читателями своими наблюдениями за изменением чувств и мировоззренческих качеств одесситов. Он подчеркивает, что последний 10-летний период — это один из самых сложных и ответственных периодов в жизни города. Он кардинально повлиял на все сферы бытия, экономическую и политическую системы. Изменяются и люди. Каждый одессит за эти годы прошел свой нелегкий путь переосмысления прошлого и изучения настоящего.

Свое видение ментального изменения одесситов Руслан Боделан высказывает в таком утверждении: “Сегодня большинство одесситов осознали, что социально ориентированной рыночной экономике, демократии, политическому плюрализму альтернативы нет” [183]. И призывает земляков активнее включаться в процесс построения новых реалий жизни, быть готовыми нести ответственность за каждое свое решение, за каждый шаг, чтобы достойно, с пользой для людей, без необратимых и неоправданных потерь для города пройти путь к цивилизованному рынку и развитой демократии.

Но главная идея этого раздела — в предостережении земляков не повторить того позорного явления, которое пережили одесситы: “Вспомним: еще несколько лет назад баррикадами политического противостояния были разделены наши люди, был разделен наш город. Какие только нам идеи ни называли, на кого только нас ни делили! На “националистов” и “интернационалистов”, на “коммунистов” и “демократов”, на “своих” и “чужих”, на “левых” и “правых”. Велась война всех против всех. Все воевали друг с другом, а тем временем Одесса бедствовала, нищала, приходила в упадок. Простые граждане пребывали в нужде и горе, и только лично тем громогласным политикам, кто “ловил рыбку в мутной воде”, раска-

львая общество и внося в него смуту, это было очень и очень выгодно” [184].

Как каждый мудрый лидер, Руслан Борисович рассматривает пребывание граждан в здоровых отношениях между собою как главное условие творческой работы, а согласие — как залог трудовых успехов. Достигнутый за последние годы ценой трудных усилий гражданский мир должен оберегаться и укрепляться.

Не обходит автор статьи такую важную тему, как проблема власти, ее отношения с гражданами. Одесситы помнят тот период, когда власть жила своей жизнью, а город, жители — своей. Городские чиновники ставили свои интересы выше интересов города и граждан, что вело к потере связи с общественностью, отрыва их от главных задач выхода из системного кризиса, низкой исполнительской дисциплины, случаев коррупции в аппарате муниципальной власти. Такая политика вела к расколу общества, к противостоянию, конфронтации.

Целым рядом мероприятий мэру и его команде в значительной степени удалось преодолеть деформации в самом властном аппарате и его отношении к гражданам. Доверие у народа завоевывалось путем открытости власти народу, работы в тесном контакте с народом, хотя приходится еще то здесь, то там наталкиваться на рецидивы старой болезни, имя которой — бюрократизм и административное безразличие. Как видим, Руслан Борисович дает не только объективную оценку предыдущему режиму, который не считался с интересами земляков, но и самокритично относится к собственным действиям по вопросам оздоровления общества, подчеркивая сложность проблем и инертность эгоистических привычек.

Методологически безошибочно в основу благосостояния одесситов кладет Руслан Боделан развитие экономики. Следующий раздел его статьи так и называется “Возродится экономика — возродится Одесса”. О базисном понятии “экономика”, безусловно, автор статьи знал еще с того времени, как изучал марксистско-ленинскую теорию и решал хозяйственные задачи на руководящих партийных постах. Но, выводя из клещей кризиса Одессу, он убедился, как говорят, от противоположного: предшествующий режим забросил экономику, тем самым автоматически привел население к обнищанию. И наоборот, в 1998–2001 годах экономика города ожила

(в 2000 году рост промышленного производства составил 26 процентов, а в 2001 году — 70 процентов), улучшилось благосостояние одесситов, в город пришел социальный покой. Здесь приводятся убедительные цифры и факты, которые свидетельствуют о примате внимания к экономике в жизни города вообще и в условиях выхода из кризиса в частности. Экономические взгляды мэра реализуются в его практике.

Руководитель-стратег тем и отличается от середняка, что способен не только знать проблемы города, но видеть также пути их решения и быть способным решить их. В разделе “Мы знаем и решаем проблемы города” Руслан Борисович ведет речь о сложном положении города, вызванном экологической ситуацией — загрязнение воздуха, проблемы жилмассива “Лузановка”, неудовлетворительное качество питьевой воды, аварийное техническое состояние ряда объектов повышенной экологической безопасности, отсутствие мощностей утилизации, сохранения и переработки промышленных отходов. Мэр называет осуществленные мероприятия, которые уже дают положительные результаты в улучшении экологии города: закрыта промывочно-пропарочная станция; ведется строительство сливной канализации пляжа “Аркадия”, завершается благоустройство пляжа “Отрада”, начаты работы на пляжах “Ланжерон” и “Лузановка”, введена в эксплуатацию КНС-10А в Лузановке.

Видит мэр проблемы промышленных предприятий в том, что они не имеют возможности обслуживать объекты соцкультбыта, которые находятся на их балансе, не способны платить земельные налоги и т. п. Горисполком помогает предприятиям в решении этих проблем.

Мэр хотел бы иметь динамику в развитии интеграционных связей с другими странами, в особенности с Россией, со странами Причерноморья. Развитию малого и среднего бизнеса мешает недобросовестная конкуренция, продажа импорта по демпинговым ценам. Не хватает системности в сбыте продукции одесских предприятий. Немало других забот у предпринимателей: отсутствие льготных кредитов, чиновничий рэкет, нехватка необходимой информации, отсутствие помещений под производство и т. п. Ощущая свою часть вины за названные трудности, мэрия ищет пути и методы решения этих проблем.

Руслан Борисович назвал целый ряд мероприятий, направленных на развитие промышленного производства, предпринимательства, стимулирование местных производителей, содействие экспорта продукции одесских предприятий в другие регионы, другие страны, в том числе открытие торговых домов Одессы в Киеве, Харькове, Донецке, Москве, Кишиневе, Яссах, Бухаресте, Варшаве. Было подчеркнуто, что названы не все проблемы, но главное, существенное в том, что мэрия их знает, не закрывает на них глаза и работает над их решением.

В мировоззрение Руслана Борисовича пустило глубокие корни убеждение: альтернативы рыночным преобразованиям сегодня не существует. Он относит себя к сторонникам рыночной экономики, но в объединении с сильной социальной политикой и эффективным государственным регулированием. Следующий раздел статьи так и называется: “Рыночной экономике — да! Рыночному обществу — нет!”. Здесь автор поет своеобразный гимн власти: “Убежден, что в Одессе, как и в Украине в целом, сильная, дееспособная, ответственная власть, которая способна защитить права граждан, эффективно противостоять коррупции, преступности, гарантировать социальную направленность рыночных преобразований” [185].

Как человек, облеченный властью, голова громады миллионного города, он сформулировал лично для себя собственную теорию управления. В ее основу положены принципы собственной деятельности и работы мэрии:

- принцип ответственности, требования которого — всегда отвечать за взятые на себя обязанности;
- принцип нравственности, которая требует всегда быть честным с народом, говорить ему только правду и делать политику чистыми руками;
- принцип предвидения, что требует быть предусмотрительным и понятным в своих действиях, твердо и последовательно следовать избранным и согласованным с народом курсом в своей деятельности;
- принцип профессионализма, который требует иметь команду людей дела, подходить к решению любых проблем с профессиональной точки зрения.

В приведенных выше и в других газетных материалах высказывания, а главное — действия Руслана Борисовича свидетельствуют

о его убедительной преданности рыночным отношениям, созданию эффективно работающего, высокодоходного рыночного экономического механизма Одессы и подъема на этой основе благосостояния населения.

В связи с развитием рыночных факторов городской голова ставит логичный вопрос: какой должна быть мораль общества, чему прежде всего должна принадлежать душа одессита? Неужели одному: поиску копейки, чтобы там ни было?

Разрабатывает Руслан Боделан свою теорию управления, скажем так, и в этой главе. Он пишет: “У меня есть глубокое убеждение в том, что “дикое рыночное общество”, в котором главной целью жизни становится погоня за прибылью любой ценой, в котором не существует иной морали, кроме морали барышников, спекулянтов, контрабандистов и конкистадоров, нам не нужно” [186]. Показательно, что автор статьи видит необходимость формировать такую мораль, которая наследовала бы лучшие черты обычаев и традиций народа, а именно: “...наш народ издревле считает святым и подлежащим сохранению в грядущих поколениях чувство патриотизма, высокого гуманизма, нравственности, готовности к оказанию бескорыстной помощи ближнему, крепкой и здоровой семьи, уважения к старшему поколению и его опыту, к славным традициям прошлого” [187].

Есть основания сказать, что городской голова своих моральных устоев постоянно придерживается в действиях: поддерживает добрые начинания одесской общественности, направленные на воспитание молодежи в духе добрых традиций старшего поколения для улучшения ситуации в школе и в системе дошкольного воспитания, призывает к этому ученых, педагогов, писателей и журналистов, ветеранов, которые несут в массы доброе, светлое и чистое и стараются, чтобы огонь высокой духовности никогда не угас в сердцах одесситов, чтобы законы рыночной экономики никогда не вступили в антагонистическое противоречие с законами морали и не вытеснили их из нашей жизни.

Руслан Борисович напомнил читателям одесскую легенду о том, что все беды нашего города последних десятилетий связаны с разрушением Спасо-Преображенского собора, мол, отстроим собор и начнется новая, лучшая жизнь.

Изложенное свидетельствует, что Руслан Боделан способен адаптировать в новые, рыночные условия не только свои экономические, социальные, культурнические взгляды, но также и моральные принципы, найти возможности сохранить лучшие славянские, украинские обычаи, традиции, восстановить разрушенное или забытое.

Коротко уже шла речь о мечте мэра превратить одесский порт в мощный европейский транспортный узел с современной инфраструктурой. В данной статье есть раздел “Одесса — главные морские ворота Украины в мир”. В ней Руслан Борисович проникается хлопотами продолжить дело “отцов-основателей Одессы” — сделать город “воротами в мир”, через которые велась бы широкая международная торговля. Уже осуществлено немало. Развивая порт, мэр исходит из того, что Одесса — один из мощнейших торговых центров в Украине. В связи с тем, что наша страна идет к Европе, мэр, беспокоясь о будущем, предусматривает конкурентную борьбу за право быть международным центром торговли с крупными морскими центрами Европы — Неаполем, Генуей, Марселем и другими. Одесса в этой компании должна занять свою нишу. Процесс нелегкий — преобразование Одессы в мощнейший в Юго-Восточной Европе центр, который специализируется в области транспорта, торговли и туризма.

Мэр словно отчитывается перед собой: чтобы занять эту нишу в серьезной конкурентной борьбе, необходимо реализовать ряд программ и проектов. Видит городской голова и пути реализации своей мечты: первоочередная задача — привести к современному европейскому уровню инфраструктуру города: энергообеспечение, водотеплообеспечение, дороги, связь, отели, складское хозяйство, транспорт, развивать финансово-торговые структуры и промышленный потенциал; вдохнуть новую жизнь в индустрию отдыха и туризма; модернизировать порт.

Разумеется, чтобы создать европейский город, надлежит руководствоваться европейскими стандартами, создать современную систему образования, профессиональной подготовки и переподготовки высококвалифицированных и конкурентоспособных кадров. А вот для привлечения туристов необходимо провести реконструкцию исторической части города, вернуть Одессе то ее своеобраз-

ное лицо, тот неповторимый колорит, которые вызывали к ней в предшествующие годы интерес миллионов туристов из всех стран мира.

Для этого уже кое-что сделано: подготовлен проект “Приоритеты развития Одессы”, который необходимо реализовать. Суть проекта: определение главных дел, на решении которых необходимо сосредоточить прежде всего усилия городской власти и одесситов.

Достижение уровня современного города Одессы, по мнению мэра, могли бы обеспечить ряд программ. Назовем их.

“Молодая Одесса” — это программа решения проблем молодых. Она предусматривает высокий уровень образования и профессиональной подготовки, трудоустройство молодежи, компьютеризацию школ, учебных заведений, библиотек, создание общего центра дистанционного обучения в высших учебных заведениях, введение системы “трехязычия” (украинский, русский и один иностранный язык) для выпускников школ, развитие спорта и культурного досуга.

Среди проектов — “Чистая вода”, “Энергосбережение”. Это программы обеспечения города и граждан качественной питьевой водой и надежным водоотводом, теплом, светом, газом. Они предусматривают реконструкцию водопроводной, канализационной и тепловой систем, а также модернизацию энергетических и создание новых генерирующих мощностей. Реализация этих программ планируется в ближайшие 2–3 года. Предпосылки для этого городская власть уже создала. “Украинская судоходная компания” — это программа, которая предусматривала бы участие города в республиканской программе создания в Одессе морской компании.

Программа развития города как международного оздоровительно-туристического и торгового центра содержит проект, который так и называется: “Одесса — крупнейший в юго-восточной Европе международный оздоровительно-туристический и торговый центр”.

Путь к европейскому образу жизни, соответствию западным нормам общественного устройства видит Руслан Борисович в поддержке местных товаропроизводителей, в развитии малого и среднего производственного бизнеса, а также в решении проблемы экспорта продукции одесских предприятий, привлечении инвестиций. Эта программа называется “Покупай одесское”.

Программа “Свой дом” предусматривает строительство дешевого жилья, включая его кредитование.

Безусловно, восстановление и реконструкция исторического центра города будет содействовать улучшению как быта одесситов, так и притока туристов. Эта программа носит название “Восстановление оперного театра и Спасо-Преображенского собора и других исторических мест”.

На предоставление помощи ветеранам и малообеспеченным направлена программа “Защищенная старость”.

Чтобы у читателя не сложилось впечатление об увлечении мэра только масштабными проектами, он подчеркивает: необходимо повседневно решать простые бытовые задачи жизнеобеспечения одесситов: строительство и ремонт дорог, тротуаров, подъездов, лифтов, дворов и т. д. Этим вопросам уделялось, уделяется и будет уделяться первоочередное внимание.

В разделе “Открытость в деятельности власти” Руслан Боделан демонстрирует умение прислушиваться к критике земляков в адрес власти и не только прислушиваться, главное — реализовывать рекомендации населения. В частности, он подчеркивает: “Городскую власть иногда критикуют за то, что горожане мало знают о нашей деятельности. Не буду оправдываться и доказывать обратное. Если такие точки зрения есть, значит, действительно, мы где-то, в чем-то недорабатываем” [188]. И здесь же рассказал о своих намерениях делом ответить на пожелание одесситов. А именно: среди ряда мероприятий, которые должны оказывать содействие информированности населения о деятельности городского головы, городского совета, горисполкома, создать лучшие условия для диалога власти и общественности — добиться гласности и открытости при принятии городского бюджета и использовании бюджетных средств. “Необходимо дать возможность всем гражданам осуществлять контроль за финансовой деятельностью городской власти. Проект бюджета будет опубликован. На веб-сайте открывается раздел “Бюджет Одессы”. Началось привлечение к обсуждению и экспертизе проекта бюджета представителей политических партий, общественных деятелей, экономистов, предпринимателей, финансовых структур, директорского корпуса” [189].

Мероприятия к открытости политики мэрии — показатели того,

что этот путь Р. Б. Боделан избрал сознательно, убежденно. Он приходит к выводу: надо делать все, чтобы люди ощутили, что мэрия не только их власть, что эта власть им подотчетная, чтобы понимали — они сами могут влиять на принятие решений, контролировать ход их реализации, то есть непосредственно или опосредованно влиять на управление украинским мегаполисом.

О широте хозяйственного и политического мировоззрения Руслана Борисовича свидетельствует также и раздел статьи “Одесса и мир”. Здесь он обращает внимание читателя на значение для Одессы мирового опыта развития инфраструктур крупнейших, в том числе портовых, городов. Особую роль во “встраивании” Одессы в уже существующую систему торгово-транспортных коммуникаций играет заинтересованность в сотрудничестве с нами иностранных предпринимателей, инвесторов и кредиторов. Они должны иметь деловые контакты с городскими властями, деловыми людьми. В свою очередь одесситы должны шире проникать на рынки портовых городов мира. Заканчивается раздел мажорным абзацем: “В этом залог того, что вскоре “все флаги в гости будут к нам”, что в Одесском порту вновь, как это было не так давно, днем и ночью будет кипеть работа, что слово “Одесса” будет означать для моряка или предпринимателя, туриста или просто образованного человека, по крайней мере, не меньше, чем Неаполь или Роттердам, Марсель или Антверпен, Глазго или Портсмут” [190]. Захваченный реальными, с некоторыми романтическими нотками, мечтами мэра, читатель, вероятно, вспомнит слова из песни “Но когда это будет? Когда?”. А мне хотелось бы отметить: высокие помыслы — тоже движущая сила. Они вдохновляют, зовут, активизируют поиск мысли.

Из предпоследнего раздела “Городская власть и оппозиция” узнаем еще об одной мечте Руслана Боделана: он надеется, что доживет до того времени, когда в Одессе будет цивилизованная, конструктивная оппозиция и спрашивает: “Разве нет у власти и у оппозиции общих проблем, которые мы сообща могли бы решать на благо всех одесситов? Таких, например, как борьба с бедностью, с коррупцией, с организованной преступностью, неорганизованностью и преступной халатностью различных государственных структур, с наркоманией и торговлей людьми” [191]. Автор статьи уверен, что оппози-

ция и действующая власть должны искать и находить возможности для объединения, общенационального согласия не только в масштабе Одессы, но и всей Украины. Он мечтает о сильной оппозиционной печати, которая смогла бы анализировать все шаги власти в деле городской политики, которая в значительной мере смогла бы предохранять городскую власть от ошибочных решений как финансовых, так и моральных, как это, скажем, было с горе-экспериментами — так называемым муниципальным займом, “бесплатным транспортом”, “бесплатными” таксофонами и т. п.

Но пока Бог не дал мэру конструктивной оппозиции и она остается в мечтах, Руслан Борисович вынужден воспринимать ту, которая есть: “Уважаю нашу оппозицию, потому что она нам помогает в работе. Я всегда говорю своим сотрудникам: чем нас больше критикуют сегодня, тем меньше ошибок мы сделаем завтра. Даже если в свой адрес слышу явную глупость со стороны оппозиции, такое тоже иногда бывает, стараюсь не обижаться: оппозиция хотела как лучше, а получилось так, как уже получилось” [192].

Здесь мэр явно применил юмор, говоря о том, что оппозиция хотела, как лучше. Она никогда не хотела, чтобы у мэра были лучшими дела. Наоборот: чем хуже, тем для нее лучше. В этом юморе — та же мечта Руслана Боделана о лучшей, более конструктивной оппозиции.

Последний раздел “Моя партия — одесситы” хотя небольшой, но преисполнен оптимизма. Р. Б. Боделан отмечает успехи в экономике города, в решении проблем транспорта, строительства дорог, социальной сферы, экологической безопасности, начала реформы коммунального хозяйства. Автор статьи признает ошибки власти, но подчеркивает, что она многому научилась и немалого достигла. Мэр уверен: если городская власть и общественность Одессы будут действовать так же дружно, как теперь, если в обществе сохранится согласие, а в политике городской власти последовательность, стабильность, все проблемы обязательно будут решены, мы выберемся окончательно из кризиса, обустроим нашу жизнь и возродим Одессу.

Мудрость политики Руслана Борисовича как мэра украинского мегаполиса в определении социальной базы, человеческой опоры. Он не абсолютизирует значения какой-либо общественной группировки (партии или блока партий) для поддержки своей деятельно-

сти, а делает все, чтобы добиться одобрения своей политики всеми земляками. Этот его принцип высказан в завершающих словах статьи: “Я — одессит, моя партия — одесситы, и поэтому считаю, что возглавляемая мной городская власть — это власть одесситов. Моя партия, в которой состою всю сознательную жизнь и интересам которой я всегда честно служил и буду служить, — это одесситы, все граждане вечно юной и никогда не сдающейся ни в какой беде, ни в каких тяжелых испытаниях Одессы” [193].

Вторая статья — “Время собирать камни” посвящена достижениям мэрии в 2001 году в сфере промышленности, транспорта, в решении проблем медицины, образования, обеспечения города водой, теплом, работе городского совета по этим направлениям.

Эту статью можно рассматривать как рассказ о воплощении идеологии мэра в жизнь, о чем упоминалось в других материалах. Назовем два положения, которые можно отнести то ли к концепции, то ли к идеологии мэра. Здесь, в частности, речь идет о том, что Руслан Борисович категорически отказался от метода своего предшественника, который вину за беды города сваливал на областную власть, на Президента. “Но я всегда понимал, и убежден в этом сегодня, — время кавалерийских наскоков с шашками наголо прошло, пришло время созидательного, упорного и последовательного труда. Только так можно достичь положительных результатов, только в этом залог благополучия в будущем” [194], — подчеркивает мэр.

Защищая собственное положение о необходимости поднять экономику, развивать промышленные предприятия, городской голова настаивает: “И кто бы ни убеждал в обратном, кто бы ни говорил, что Одесса сможет прожить, торгуя и отдыхая, — не верьте. Без роста промышленного производства у нас нет будущего. И чем раньше это поймут все — тем лучше” [195].

Приведенные в этой главе мысли Руслана Боделана дают определенное представление об идеологических основах, на которых базируется его практическая деятельность. То есть речь идет об идеологии не как о совокупности философских, политических, правовых, моральных, религиозных и художественных взглядов определенного общества, класса, политической партии, а как о взглядах, убеждениях, доктрине, принципах человека, который не только демонстрирует их в дискуссиях или в форме отдельных публи-

каций, но, что важнее, воплощает их в процессе практической деятельности.

Современная идеология действующего мэра — это все то лучшее от коммунистической идеологии, что нашло свое продолжение в новых условиях, а точнее, часть общечеловеческих идеологических ценностей, которые были составной его мировоззрения всю сознательную жизнь, с одной стороны, и те теоретические устои, которые сформировались в условиях независимой Украины, его деятельности в должности городского головы — с другой. Состав мировоззренческого спектра Руслана Боделана четкий, ясный, несложный. Сложны условия и пути его формирования. Известные фигуры, которые сохранили лучшие мировоззренческие идеи минувшей формации, которая тоже не отвергла всего ценного в системах взглядов общечеловеческого, не только развили их в новых условиях, но даже дополнили собственным видением сути перемен в истории и современности. Они часто непонятны для людей консервативного, недиалектического мышления, в том числе и для ряда журналистов. Но они, носители трансформированной идеологии, — явление закономерное, присущее высоким формам мышления.

Итак, какие составные идеологии политики Руслана Борисовича можно выделить из его высказываний? Через все его соображения о решении многочисленных проблем города на первый план выступают думы об одесситах, о жителях города. Идет ли речь о возвращении чести и достоинства интеллектуалам-профессионалам, униженным системным кризисом, об обеспечении жителей чистой питьевой водой, решении экологических проблем, воплощении в жизнь программ “Дешевый хлеб”, “Молодая Одесса”, “Свой дом” или “Защищенная старость”, — везде забота о земляках. Человек и человеческое отношение к нему — в центре составных идеологии деятельности мэра. На их обеспечение направлены все другие помыслы мэра как руководителя. Историческое достижение действующей мэрии — общественное спокойствие должно оберегаться всеми одесситами. У каждого своя дорога к храму.

Городской голова заботится не только о благосостоянии одесситов. Он мечтает о том, чтобы каждый из них глубоко осознавал

себя полноправным, настоящим хозяином города. Возвращение веры одесситов в себя и Одессу, социальная политика — среди главных направлений деятельности мэра.

В основе благосостояния населения Руслан Боделан видит развитие промышленности города, предпринимательства, среднего и малого бизнеса, социально ориентированной рыночной экономики. В возрождении экономики — фактор возрождения города.

Составной частью идеологии в деятельности городского головы являются также постоянные требования к повышению профессионализма городских чиновников, дисциплины, предотвращения случаев коррупции в аппарате муниципальной власти. Власть должна быть прозрачная, открытая, оппозиция — цивилизованная, конструктивная.

Руслан Борисович — приверженец сильной дееспособной власти, которая способна защитить права граждан, противостоять коррупции, преступности, гарантировать социальную направленность рыночных преобразований.

Выступая сторонником воплощения в жизнь рыночных преобразований, мэр категорически против “дикого” рыночного общества. Он за сохранение и приумножение того, что народ считает святым, что наработано мудростью предшествующих поколений: патриотизма, высокого гуманизма, морали, готовности оказать помощь ближнему, крепкой и здоровой семьи, уважения к старшему поколению и его опыту, к знаменитым традициям прошлого. В книге “Одесская стратегия” отмечалось: Руслан Боделан — человек высокой морали. Все лучшее, что дала ему природа, сельское детство, юность, профессия педагога, должность руководителя, опыт общения и работы с разными людьми и коллективами, честность, порядочность, верность дружбе, единство слова и дела и т. п. — он демонстрирует одесситам в течение многих лет [196].

По своим политическим взглядам Руслан Борисович — государственный. Благосостояние Одессы он усматривает в независимой Украине. Еще за год до появления проанализированной выше статьи он подчеркивал: “...Коротко могу сказать о своем видении будущего Украины. Во-первых, это интенсивное вхождение в европейский интеграционный процесс. Во-вторых, это дальнейшее сотрудничество и укрепление связей с нашими историческими парт-

нерами. В-третьих, реформирование экономических процессов в государстве” [197].

Более того, рассматривая Одессу как главные ворота Украины в мир, мэр мечтает о том, чтобы город стал по-настоящему европейским, занял свое место среди лучших морских центров Европы, стал крупнейшим в Юго-Восточной Европе международным оздоровительно-туристическим и торговым центром.

Мировоззренческие идеи политики Руслана Боделана — не маниловщина, а своеобразная концепция деятельности, которая реализуется во всех сферах жизни города. Об этом говорилось в предшествующих главах, в книгах “Одесское противостояние”, “Одесская стратегия”, многочисленных газетных материалах.

ФЕНОМЕН ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ РУСЛАНА БОДЕЛАНА

Ни одна политическая, хозяйственная, культурническая или спортивная кампания не удостоивается таких эпитетов, как избирательная. Оно и понятно, так как ни одна не является такой массовой относительно электората и многочисленной по количеству претендентов и участников, которые официально и неофициально обеспечивают проведение в данном случае выборов. Отличием избирательных перегонов, скажем, от футбольных баталий является цель — власть. Для значительного количества претендентов на те или другие избирательные должности слово “власть” — самое главное из всех слов. Кое-кто в потасовке за власть теряет самоконтроль, допускает аморальщину, а кое-кого эта цель толкает на преступления, даже убийства.

Но не только претенденты склонны к неординарным действиям во время выборов. Из-за этого самого сладкого слова часто теряют разум члены многочисленных команд претендентов. И опаснейшим фактором предвыборных гонок надо назвать не всегда ординарное, неуравновешенное поведение власти, которая призвана обеспечить необходимые условия для проведения выборов, прежде всего — соблюдение законности, побеспокоиться об информированности населения, спокойствию и т. п. Пример от обратного

одесситы имели несчастье пережить в 1998 году. Тогда избирательная кампания сопровождалась убийствами по заказу, неслыханным по безграмотности, беспардонности компроматом, нагнетанием общественного психоза. Сотрудники мэрии, видимо, первыми на себе ощутили нервозность своих лидеров, так же, как и они, свои рабочие места не отличали от квартир — кормились и жили в кабинетах. В публикациях СМИ разных уровней отмечалось: такого ненормального общественного, социального, психологического состояния Одесса не знала. Достаточно сказать, что “по результатам” работы избирательной комиссии во главе с журналистом Л. В. Капелюшным и под “несравненным” руководством городом бывшего прораба Э. И. Гурвица Президент Украины Леонид Кучма издал Указ “О мерах по обеспечению конституционных прав граждан, а также руководства процессами жизнедеятельности города Одессы”.

Как уже писалось, глава государства дал оценку противоправным действиям Л. В. Капелюшного в должности председателя городской избирательной комиссии, предложил ряд мер по обеспечению законности в политической жизни Одессы и назначил исполняющим обязанности мэра на период проведения выборов городского головы в установленном порядке Н. Белоблоцкого.

Политические события 1998 года в городе продолжают интересовать исследователей. В особенности они волнуют Л. В. Капелюшного, который в вышеупомянутой своей книжке изо всех сил старается оправдаться перед одесситами. Но факты — упрямая вещь: неслыханный в истории города политический позор, в который ввергли одесситов двое закадычных друзей — Э. И. Гурвиц и Л. В. Капелюшный — никакими книжками не смыть. В моральном отношении для них лучший выход — попросить прощения у одесситов за причиненный им и городу вред. Но на высокие поступки, очевидно, они не способны.

Городской совет с целью обеспечения законности, как известно, освободил Л. В. Капелюшного от должности председателя избирательной комиссии, а сама комиссия на основании решения Кировоградского областного суда за грубые нарушения Закона Украины “О выборах депутатов местных советов, сельских, поселковых и городских голов” во время выборов в марте 1998 года лишила

Э. И. Гурвица права участия в повторных выборах одесского городского головы. И хотя основной состав городской избирательной комиссии провел повторные выборы в августе без существенных нарушений законодательства, в памяти одесситов, а также и в книжках надолго останется позорное политическое своеволие “залетных” друзей — Гурвица и Капелюшного.

Новая городская власть во главе с Русланом Боделаном с аптечным дозированием, хирургической осторожностью провела ряд мер, направленных на возвращение одесситам морального здоровья, психологического, душевного комфорта. Об этом шла речь в моей книге “Одесская стратегия”. Но испытанием на эффективность этих мер могли стать новые выборы вообще и городского головы в частности. Именно они должны были показать, была ли в состоянии новая власть усвоить надлежащим образом уроки временщиков, которые вошли в историю Одессы с черного хода. Именно выборы венчали многогранную деятельность мэрии и ее способность организовать их согласно закону.

С чего начинаются выборы? Разумеется, с законодательной основы. Выборы городского головы базируются на Конституции Украины и Законе Украины “О выборах депутатов местных советов, сельских, поселковых и городских голов”, которые гарантируют общее, равное и прямое избирательное право путем тайного голосования.

В соответствии со статьей 3 названного Закона Украины, особенностями выборов сельского, поселкового, городского головы является то, что они проводятся по мажоритарной избирательной системе относительным большинством по единому одномандатному избирательному округу, границы которого совпадают с границами села, поселка, города.

Начало избирательной кампании одесского городского совета и городского головы было, на первый взгляд, драматическим и неудачно складывалось для действующего мэра. Газета “Слово” 18 января 2002 года писала: “Двое народных депутатов, избранных от Одессы, Виктор Шишкин и Юрий Кармазин направили обращение к депутатам Одесского городского совета. Суть обращения: городской голова Руслан Боделан не предпринял никаких действий для организации выборов, назначенных на 31 марта 2002

года. Тем самым он нарушил конституционные права граждан” [198].

Народные депутаты в своем “Обращении” напомнили содержание статьи 14 Закона Украины “О выборах депутатов местных советов..”: срок официального объявления процедуры приема предложений относительно кандидатов от партий, организаций и объединений граждан в состав городской избирательной комиссии обнародуется не позже чем за 10 дней до начала срока их представления, то есть за 10 дней до начала работы сессии горсовета, которая должна одобрить список. “...Этот срок мэр нарушил, фактически сократив время для подачи предложений до трех дней” [199], — писали народные депутаты.

Виктор Шишкин и Юрий Кармазин сделали вывод: имеет место “узурпация властью прав граждан Одессы” и призывали депутатов горсовета принять решение о досрочном прекращении полномочий городского головы.

Оппозиционные газеты поспешили представить эту ситуацию как неслыханный скандал. Областные организации партий “Реформы и порядок”, НРУ, КУН, УРП и ряд общественных организаций обратились в суд с иском против городского головы по поводу соблюдения сроков официального оглашения начала процедуры приема предложений от партий, организаций и объединений граждан для списка кандидатур относительно состава горизбиркома, так как вместо вышеупомянутого законом срока в 10 дней в газете “Одесский вестник” был объявлен трехдневный. Поднялся шум. Кажется, Руслан Боделан допустил ошибку, чем дал карт-бланш оппозиции. Но то была не ошибка, а что-то существенное, серьезное — эффективный, сильный политический шаг мэра.

Как можно определить из действий городского головы, учитывая объективные причины, о которых скажем дальше, он решил использовать статью 14 Закона Украины “О выборах депутатов городских советов...” не только в ее третьей части, как это сделала оппозиция, но также включительно в 4-й и 5-й частях, чтобы правильно выполнить все десять частей статьи.

Дело в том, что в части 5 говорится: “В случае, если в определенный этим Законом срок городской совет не образует территориальную избирательную комиссию, комиссия в пятидневный срок

создается... областным советом”. Для Руслана Боделана целесообразно было использовать эту часть статьи по ряду соображений. Во-первых, чтобы не дать повода шумливой провокационной оппозиции в очередной раз обвинить мэра в том, что комиссию утвердил городской совет, который он возглавляет. Ведь известно, какие бы он ни учел предложения оппозиционных организаций, все равно будут недовольные, чем немедленно воспользуется антибоделановская пресса. Во-вторых, надо было избежать лишних дискуссий на сессии горсовета, которые неминуемо возникли бы, учитывая то, что избранные под предыдущего мэра депутаты могли бы попытаться повлиять на позиции городского головы относительно предложенного списка кандидатур в состав территориальной городской избирательной комиссии. В-третьих, областной совет, который занимается преимущественно проблемами области, будет менее придирчив к кандидатурам в состав избирательной комиссии, предложенным городским головой.

Для осуществления такого варианта формирования горизбиркома были солидные аргументы: Закон Украины “О внесении изменений в Закон Украины “О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских голов” поступил в горисполком с опозданием. Все документы, которые разъясняли принципы формирования городских территориальных комиссий, поступили из Центризбиркома 4 января. Объективно газета “Одесский вестник” была не в состоянии опубликовать сообщение о начале приема предложений относительно кандидатур в состав горизбиркома раньше 5 января 2002 года.

Отказавшись 14 января 2002 года на сессии горсовета вносить свои предложения относительно состава горизбиркома, Руслан Боделан тем самым использовал свое законное право передать эти полномочия облсовету. С обращением В. Шишкина и Ю. Кармазина он поступил толерантно: зачитал его на сессии и поставил на голосование вопрос относительно целесообразности его обсуждения. Депутаты отказались это делать.

Попытки депутата горсовета и редактора газеты “Юг” Владимира Куренного и депутата Наталии Чайчук в газете “Работа и отдых” дать свои оценки действиям городского головы не оказали желаемого ими впечатления на одесситов [200].

17 января 2002 года сессия Одесского областного совета создала Одесскую городскую территориальную избирательную комиссию. Это было сделано впервые в избирательной практике и на законной основе. В состав городской избирательной комиссии вошло 15 человек. Ее председателем утвердили беспартийного Анатолия Юрьевича Коломейченко. Членами комиссии стали представители разных партий, общественных объединений — от либералов до коммунистов. Тогда СМИ набросились уже на облсовет. Газета “Юг,” в частности, писала: “Представители одесситов — депутаты Одесского горсовета, несмотря на записки, поданные в секретариат, слова так и не получили. А журналисты, освещающие сессию, никак не могли получить копии уже проголосованных решений” [201]. Писалось, что “боделановский список” не учел пожеланий какой-то оппозиции, но конкретных фактов не приводилось. Обезоруженные антибоделановские журналисты, как говорят, кусали локти, но поймать городского голову на нарушении закона были не в состоянии.

Начало избирательной кампании было за Русланом Борисовичем. Он показал не только знание законов и умение их использовать в зависимости от политической ситуации, но и мудрость, которая помогла предотвратить нелегкие дискуссии в горсовете. Одним словом, оставил недругов, как говорят, “несолоно хлебавши”. Блестящую тактику мэра вынуждена была признать газета “Юг” таким утверждением: “Тем более смешно шуметь теперь, когда после сессии облсовета в обращении к гражданам Одессы городского голова Боделан заявил буквально следующее: “...а тем, кто жаждет шума, гвалта, крика в нашем городе, то вы тоже должны, уважаемые граждане, знать, что это в Одессе уже теперь не получится. Время уже не то, господа” [202].

Имея максимальное количество баллов на старте избирательной кампании, Руслан Борисович сохранил результативный темп до ее финишной черты. Остановимся на некоторых его личных шагах, мерах, которые характеризуют его стиль ведения борьбы в политических соревнованиях. Именно в роли действующего городского головы Руслан Боделан осуществлял борьбу за власть впервые. Летом 1998 года он соревновался за эту должность официально безработным, возглавляя областную общественную организацию “Возрождение региона”.

Кроме природных и выработанных черт характера, преимущественно сангвиника — выдержки, острого мышления, уважения к человеку, таланта ведения дискуссии, взвешенности, политической дальновидности и многого другого положительного — на этот раз на имидж Руслана Боделана работали его хозяйственные достижения. Речь идет о тех ста добрых делах, в арифметике которых обобщено достижение мэрии за неполных четыре года, с тех пор, как ее возглавил Руслан Борисович. Одно из таких полезных конкретных дел, например, бюветы питьевой воды — несравненно лучший источник доверия, чем привлекательные демагогические обещания кандидатов в мэры, которые не имели за плечами ни одного значительного дела. Мэр работал на добрые дела — теперь дела работали на его авторитет. Такова диалектика жизни.

Значительное событие в жизни одесситов состоялось 6 января 2003 года: впервые после закрытия храма в 1931 году в Одесском кафедральном Спасо-Преображенском соборе состоялся праздничный молебен, посвященный светлому празднику Рождества Христова. В репортаже “Богослужение в возрождаемом храме” “Вечерняя Одесса” 10 января 2003 года писала: “На Соборную площадь пришли тысячи одесситов (по оценкам милиции — около 10 тысяч), пожелавших участвовать в этом историческом событии, или, независимо от конфессиональной принадлежности, быть его свидетелями. Молебен в сослужении духовенства возглавил митрополит Одесский и Измаильский Агафангел. Присутствовали руководители города и области. Митрополит Агафангел обратился со словами поздравления, благословения и благодарности к городскому голове Руслану Боделану, при участии которого решались и решаются все проблемы восстановления собора”.

Первое богослужение в Спасо-Преображенском соборе, как видим, связано с именем Руслана Боделана.

Передо мной подшивки 16 газет, материалы территориальной городской избирательной комиссии, отдела горисполкома “Центр общественных связей”, разные социологические исследования и т. п., в которых так или иначе речь касается избирательной кампании одесского городского головы. Из 13 зарегистрированных претендентов на эту должность двенадцать провели ее по отработанным схе-

мам, так сказать, обыденно и преимущественно скучно. И только участие Руслана Борисовича в избирательных соревнованиях оказалось необычным, оригинальным. Отличие его тактики от тактики других претендентов было прежде всего в том, что Руслан Боделан отказался от личного участия в агитационной деятельности, право на которую предоставлялось законом. Он заявил, что не будет проводить открытой предвыборной кампании, одесситы не увидят его щитов-плакатов, а на экранах телевизоров он будет появляться исключительно как человек, который выполняет свою повседневную работу. Кое-кто из его приверженцев изумился: мол, как можно терять возможность пообщаться с избирателями, лишний раз разъяснить свою программу, поделиться с одесситами своим видением завтрашнего дня. Редактор газеты “Пресс-курьер” Иосиф Бурчо, в частности, писал: “...Считаю такой подход ошибочным, неверным. Ведь выборы на то и выборы, чтобы кандидаты агитировали за себя всеми доступными законом методами, убеждали избирателей своими программами. Если это не будет делать Р. Боделан, этим непременно воспользуются (что и делают уже) его конкуренты. А избиратели за время предвыборного шоу подвергаются такому психологическому давлению, что потом многие сами удивятся, как могли отдать голос за откровенного проходимца. Да очень просто: они не слышали трезвого мнения и купились на сладкое словоблудие” [203].

Харизма его собственной агитационной кампании именно и базировалась на том, чтобы не утонуть, не потеряться среди “словоблудия” конкурентов, не опуститься до дискуссии с демагогами, сохранить защитную дистанцию полемики, обратить на себя внимание тем, чего не могут сделать другие, наиболее эффективно использовать свой потенциал политического влияния. Выбор пал на самый результативный метод — агитацию делом. Именно конкретные дела в пользу города, как фактор достоинства претендента, были своеобразной привилегией Руслана Боделана, и он их использовал в полной мере.

Коротко, почти схематично, рассмотрим, как ему удалось наилучшим образом показать себя одесситам, быть непохожим на других, неповторимым, уникальным. Но надо не только осуществить дело — нужно иметь талант его представить гражданам всеми цветами.

Заранее, к началу агитационного периода, точнее до 29 декабря

2001 года, Руслан Боделан не как претендент на должность городского головы, а как действующий городской голова опубликовал содержательную статью под названием “Время собирать камни”. В ней он подводил итоги сделанного городской властью за год, который завершился. Стиль статьи спокойный, рассудительный. Это была печатная форма отчета мэра перед одесситами.

Статья раскрывала девять направлений работы мэрии: 1) достижение в сфере экономики — рост объемов производства, который достиг в Одессе 60 процентов (высочайший показатель в Украине); 2) дали “зеленую улицу” фирменной торговле и помогли предприятиям выкупить землю; 3) за год построено 106 тысяч квадратных метров жилья, 48 тысяч из них — по заказу УКСа; 4) возрождение и развитие городского транспорта; 5) конференция ЮНЕСКО в Одессе по проблемам сохранения старой части города и фиксация отдельной строкой в бюджете на 2002 год необходимой суммы финансирования для выполнения Указа Президента о сохранении старой части Одессы; 6) частичное решение проблемы питьевой воды — строительство артезианских буровых скважин; 7) решение ряда острых проблем в системах здравоохранения и образования, в частности, были отремонтированы крыши, отдельные здания, осуществлены реконструкция и ремонт системы теплообеспечения больниц и школ; 8) заметный прогресс в решении проблемы обеспечения Одессы теплом зимой, принятие в городскую коммунальную собственность “Одесводоканала” и “Одесских тепловых сетей”; 9) плодотворная работа городского совета, благодаря которой своевременно принимались решения по неотложным вопросам улучшения разных сфер хозяйствования и быта одесситов [204].

Статья аргументированная, взвешенная. Ее автором мог стать только человек, который принимал непосредственное участие во всех хозяйственных событиях, который умеет отвечать за принятые решения и ход их реализации, который не только умом, но и сердцем воспринимает нелады земляков, каждый день работает над улучшением их жизни. Статья логически вписалась в хронологический ряд событий: конец хозяйственного года — мэр рапортует одесситам о сделанном. Хотел того или не хотел автор статьи — Руслан Боделан, но она воспринималась как программная, учитывающая устремление в завтрашний день Одессы, раскрывала взгляды

мэра на продолжение начатых хозяйственных дел, призывала одеситов вносить новые идеи для решения новых задач.

Хотя официально с точки зрения Закона “О выборах...” статью нельзя было отнести к агитационным, в условиях неумолимого приближения избирательной кампании, которая овладевала сознанием и страстями многих одеситов, она эффективно работала на Р. Б. Боделана.

Этот красноречивый жест действующего мэра еще раз удостоверил его возможности, искусство делать главное, не нарушая законодательства.

Не менее интересной была и процедура выдвижения кандидатуры Руслана Боделана на должность одесского городского головы. О своих намерениях баллотироваться на эту должность он объявил более чем за год до выборов. Это произошло во время его отчета перед избирателями 24 февраля 2001 года, который состоялся во Дворце культуры студентов Одесского национального политехнического университета. Оппозиционные СМИ ехидничали: “Не рано ли, Руслан Борисович?”. По мнению исследователя — своевременно. По ряду причин. А именно: во-первых, статус собрания избирателей и цель доклада-отчета, так сказать, между строк ставили вопрос: кто будет выполнять начатые мэром дела и его проекты дальнейшего развития города? Во-вторых, своим заявлением он успокоил соратников, которые связали с ним свою судьбу, и многих приверженцев, которые адаптировали свою деятельность к социальному спокойствию, которое обеспечил им Руслан Боделан. В-третьих, немалое количество одеситов боялись возвращения к руководству городом бывшего мэра, с которым связаны не только расправы с неудобными, но и немало провокаций, нагнетание общественного психоза среди одеситов, что для нормальных людей является противоестественным. В особенности для людей старшего поколения.

Для названных категорий заявление Руслана Борисовича о намерениях баллотироваться на будущих выборах на должность городского головы стало каким-то успокоительным напитком, оптимистичным призывом к уверенности в завтрашнем дне. Нетрудно вообразить, что значительная часть одеситов облегченно вздохнули и с большей уверенностью стали смотреть в будущее.

Выдвижение кандидатуры Руслана Боделана на должность городского головы осуществлялось не крикливо, не самоуверенно, не навязчиво, а, можно сказать, интеллигентно, даже в какой-то мере красиво, эстетично, взвешенно.

Уже упоминалось, что в своей статье “Хорошее сохраним, лучшее построим”, опубликованной в нескольких газетах, Руслан Боделан сказал: “Моя партия — одесситы”. Эта посылка идеологии его политики эффективно сработала во время избирательных перегибов. Его публичными приверженцами стали не столько политические партии, сколько незаполитизированные одесситы, общественные организации. В самом начале агитационных соревнований “Вечерняя Одесса” опубликовала обращение представителей общественности Одессы к городскому голове. Среди авторов — академик НАН Украины, доктор химических наук, лауреат Государственных премий СССР и Украины С. А. Андронати, народная артистка Украины Н. З. Барышева, заведующий кафедрой госпитальной хирургии Одесского медуниверситета им. Н. И. Пирогова С. А. Гешелин, директор Одесского припортового завода В. С. Горбатко, начальник Одесского морского торгового порта Герой Украины Н. П. Павлюк, олимпийский чемпион Н. Н. Мильчев, председатель городского клуба “Золотая Звезда” генерал-майор в отставке Г. П. Жученко, Герой Социалистического Труда, ветеран войны и труда В. И. Чербаев и много других [205].

Заключительные строки “Обращения” были такими: “По городу Вы Лошадь. А 2002-й — это именно год Лошади. Сама судьба велит Вам, Руслан Борисович, вновь впрячься в воз городских проблем и тянуть тяжелый груз дальше. Вы гордитесь тем, что являетесь гражданином Одессы, и считаете одесситов своей “главной и единственной партией”, во имя которой живете и работаете. Обращаясь к Вам от имени “партии одесситов”, мы призываем Вас выдвинуть свою кандидатуру на должность городского головы. А мы Вас дружно поддержим на выборах и после них во всех Ваших начинаниях.

Ваша победа на выборах будет общей победой всех одесситов” [206].

В Одессе согласно Закону Украины “О выборах...” выдвижение кандидатов началось за 60 дней до дня выборов. Собрания избира-

телей по месту их проживания, трудовой деятельности (собрание трудового коллектива) или обучения, собрания (конференции) городских ячеек политических партий (блоков), общественных организаций на 15 дней стали для Одессы нормой повседневной жизни. Средства массовой информации освещали ход выдвижения кандидатов всех уровней, в том числе на должность городского головы. Газета “Ветеран”, в частности, писала: “Естественно, наибольший интерес вызывают собрания по выдвижению кандидатуры на должность городского головы”. Кандидатура Руслана Борисовича была выдвинута участниками собрания в национальном политехническом университете, конференциями областных организаций Народно-демократической партии, Партии регионов, Социал-демократического союза, Одесского масложиркомбината и другими.

Уже на 15 февраля было зарегистрировано 12 кандидатов на должность городского головы: Боделан Руслан Борисович, действующий городской голова; Гурвиц Эдуард Иосифович, народный депутат Украины; Деречин Василий Васильевич, пенсионер; Ворохаев Анатолий Иванович, консультант сельскохозяйственного ООО “Ирен-Агрнатурпродукт”; Карпенко Александр Павлович, студент Одесской национальной юридической академии; Копыт Николай Харламович, заведующий проблемной лабораторией ОНУ им. И. И. Мечникова; Караисов Валерий Петрович, председатель правления ЗАО “ДСС”; Козаченко Алексей Алексеевич, управляющий СП “Панком-Юг”; Цымбалюк Виктор Демьянович, пенсионер; Лысенко Александр Николаевич, военный пенсионер; Латенко Ирина Владимировна, неработающая [207].

Наибольший интерес СМИ вызвали кандидатуры Р. Б. Боделана, Э. И. Гурвица, А. А. Козаченко. Руслана Борисовича, в частности, поддержали члены президиума Одесского областного, Одесского городского советов ветеранов, Одесской городской секции ветеранов-однопольчан. Документ подписали А. Гурский, В. Соколов, Т. Ткаченко, Т. Овчаренко, В. Фуртатов [208]. Поддержку Руслану Борисовичу высказали руководители национально-культурных обществ. “Вечерняя Одесса” и газета “Ветеран” опубликовали “Обращение общего заседания советов Одесского областного и городского отделений Конгресса украинской интеллигенции к гражданам города Одессы”. В нем, в частности, говорилось: “...Поэтому откры-

венно заявляем, что на сегодня ныне действующему городскому голове Руслану Борисовичу Боделану нет альтернативы.

Его выгодно отличают от всех других три жизненно важные для любого из нас черты:

- добротные политические, правовые и экономические знания;
- умение и воля доводить дело до логического конца;
- умение находить общий язык с людьми разных политических взглядов.”

В постановлении президиума Федерации профсоюзов Одесской области подчеркивалось: “...И так сложилось исторически, что Р. Боделан первым из городских голов областных центров Украины заключил соглашение о сотрудничестве с Федерацией профсоюзов. Поэтому логичной была инициатива большинства председателей областных комитетов профсоюзов от имени “Партии одесситов” обратиться к Руслану Боделану о выдвижении его кандидатуры на пост городского головы Одессы” [209].

Городской комитет молодежных организаций подчеркивал: “Сегодня нужно сделать главное — прийти и проголосовать. Проголосовать за того кандидата, который никогда не даст разорить наш город. И наш выбор — Руслан Боделан” [210].

Уже в который раз следует отдать должное воспитанности Руслана Борисовича. Через средства массовой информации он обратился к одесситам, друзьям с теплыми словами благодарности за поддержку. В частности, он писал: “Хочу выразить искреннюю благодарность трудовым коллективам, сходам граждан, общественным и партийным организациям, выдвинувшим мою кандидатуру на пост городского головы. Обещаю, что сделаю все возможное, чтобы жизнь одесситов улучшилась, а город обустроивался и хорошел. Пока мы вместе — нам это по силам” [211].

Агитационные перегоны велись интенсивно, но в других условиях, чем предшествующие выборы городского головы. На этот раз избирательная кампания не знала заказных политических убийств, неистовой травли неугодных оппонентов, нагнетания общественного психоза в городе и т. п. Не было выявлено в процессе перегонов серьезных нарушений раздела VIII “Предвыборная агитация” Закона Украины “О выборах депутатов местных советов...”. Было очевидно, что городская власть сделала немало для того, чтобы воле-

изъявление одесситов осуществлялось, как и должно быть, в нормальных условиях.

Рассмотрим некоторые направления, методы, меры и средства ведения предвыборной агитации самых солидных претендентов на должность одесского мэра. Начнем с Руслана Борисовича Боделана. Его небольшая по объему программа имела название “Согласие — справедливость — созидание”. Она отвечала не только идеологии его политики, но и в значительной мере его менталитету. Только при согласованном действии основных слоев населения города может быть достигнута справедливость, рост производства промышленной продукции и улучшение благосостояния граждан.

Существенной особенностью агитационных соревнований Руслана Боделана в избирательной кампании за пост одесского городского головы было применение новой, собственно его, методологии выборов. Она, прежде всего, предполагала формирование у одесситов ответственности за судьбу своего города, решение проблем экономики, безработицы, экологии, транспорта, водоснабжения, энергообеспечения, культуры, улучшение благосостояния людей и т. п. Эти задачи долгосрочные, период их реализации — почти вся дистанция работы мэра на протяжении четырех лет. Решались они рядом методов: многочисленные обращения городского головы к одесситам по разным хозяйственным вопросам, систематические встречи с земляками, просьба к ним приобщаться к процессу улучшения жизни в городе, ответы как на устные, так и на письменные вопросы через СМИ, диалоги, в том числе в газете “Ветеран”, отчеты перед избирателями по вопросам выполнения предвыборной программы, публикации с объяснением подходов мэрии и лично городского головы к ликвидации острых проблем сегодняшнего дня города. Примером воспитания патриотизма у одесситов, чувства ответственности за судьбу города может быть презентация “Концепции программы социально-экономического развития Одессы до 2012 года”. Она была напечатана в газете “Ветеран” под заголовком “Идея Руслана Боделана — превратить Одессу в развитый европейский город, а одесситы реализуют ее вместе с городской властью.” Этот документ, анализ которого делался раньше, повсеместно обсуждался, собирались предложения от районов, предприятий и руководителей разных уровней. Его обсуждали в печати, на телевидении.

По мере привлечения граждан к обсуждению долгосрочных хозяйственных проектов одесситы сознательно становились как бы участниками развития будущего города-героя, чувствовали свой гражданский долг действовать на благо своих детей и внуков. Любой мог стать, по крайней мере мысленно, соавтором документа.

Оригинальным, сильным и эффективным положением неписаной избирательной методологии Руслана Борисовича Боделана стал постоянный отказ от проведения традиционной агитационной кампании, использование СМИ и открытой агитации в свою пользу. Более того, в одном из интервью он с юмором заметил, что отдает свое время на телевидении своим оппонентам. Этот шаг Руслана Боделана привел в замешательство, в растерянность его оппонентов и других претендентов на должность городского головы. Антибоделановские заготовки черного пиара его недругов не сработали. Рассчитанные на реализацию при встрече с Русланом Боделаном пиаровские штучки и разные провокации остались лежать мертвым грузом в папках избирательных сценариев соперников действующего мэра.

Важным, а может, и наиболее эффективным положением его методологии, агитационной стратегии, было решение во время избирательной кампании не только не снижать собственной хозяйственной активности, но даже усилить ее. Вся его повседневная деятельность красноречиво свидетельствовала: мэр заботится о новых достижениях города, он немалого достиг, а хочет сделать еще больше. Все 60 дней агитационной кампании одесситы видели Руслана Борисовича не на трибуне, не перед микрофонами, а на строительстве жилых домов, бюветов питьевой воды, реконструкции дорог и т. п. Агитация делом — самая доходчивая, самая запоминающаяся для людей. Его поведение словно пленило одесситов: делай, как я, тогда Одесса будет лучше, тогда в ней будет радостнее жить.

Феномен деятельности Руслана Боделана в период избирательных перегонов был в том, что он, казалось, отказался заниматься агитацией, а по сути изменил ее методы: агитировал тем, чем не могли оппоненты, — делом, фактами, которых в словесных баталиях опровергнуть, изменить никто не мог. Особенностью пропаганды достигнутого на этот раз стал годовой отчет не вообще перед гражданами города, а перед жителями всех восьми районов. Такое дифференцированное расписание обеспечило, по крайней мере, два

преимущества: 1) позволило значительно увеличить аудиторию общения; 2) помогло докладчику “заземлить” свой отчет на показателях улучшения жизни конкретного района и перспективах решения неотложных проблем. Можем без опроса слушателей утверждать: такой метод значительно повысил эффективность пропаганды и агитации. Показательно и то, что свои отчеты, предусмотренные Законом “О местном самоуправлении,” мэр осуществил к началу агитационной кампании.

К методологии, стратегии обеспечения авторитета Руслана Боделана среди одесситов можем отнести результативную работу областной общественной организации “Возрождение региона”. Созданная 22 октября 1997 года по его инициативе и возглавляемая им, она к избирательной кампании 2002 года крепко вошла в сознание и жизнь одесситов вкусным хлебом, хлебобулочными и мясными изделиями, которые продавали по сниженным ценам в разветвленной торговой сети города. Невозможно найти в городе пенсионера, который бы не пользовался услугами киосков организации “Возрождение региона”. Эти точки стали неотъемлемой составной частью, если можно так сказать, интерьера Одессы. Рядом с бюветами питьевой воды они символизируют, если хотите, душевный мир бесконечной доброты Руслана Борисовича, его основной заботы о старшем поколении, обедневших от общего кризиса земляках. Дешевый хлеб и чистая вода — ярчайшие доказательства бескорыстной любви действующего мэра к одесситам.

Демонстративно уклонившись от словесной пропаганды собственной персоны, не желая быть похожим на своего предшественника, который “раскручивал себя” на словах, Руслан Борисович предоставил широкое поле деятельности своим приверженцам — журналистам, и тем партийным и общественным организациям, которые ему симпатизировали. Мол, покажите, на что вы способны в самостоятельной борьбе с моими оппонентами.

Откровенно говоря, автор этих строк затрудняется отдать предпочтение журналистам или политическим, общественным группировкам в плане эффективности их агитационно-пропагандистской работы для победы Руслана Боделана. Преобладают, очевидно, все-таки журналисты. Если так, то в какой последовательности определить заслуги той или иной газеты?

Критериями определения соответствующего места на пьедестале лидеров могут быть качество и количество материалов избирательной тематики, в данном случае — в поддержку Руслана Боделана. Если качество еще является предметом дискуссии, то обратимся к другому критерию — количеству материалов целенаправленной тематики. По этим показателям должны отдать первое место еженедельнику “Ветеран”, основателем которого, как уже говорилось, является общественная организация “Возрождение региона”.

Выходя тиражом в 40–90 тыс. экземпляров, имея низкую цену — 20 копеек в киосках и адресную доставку преимущественно ветеранам, газета быстро приобрела популярность среди одесситов. Например, на совет ветеранов национального политехнического университета поступало 100 экземпляров газеты.

По каким направлениям газета “Ветеран” осуществляла агитацию за Руслана Боделана? Как ни парадоксально это звучит, но факт: прежде всего эта агитация велась путем пропаганды всего положительного, что делала местная власть. Уже 25 января 2002 года на трех страницах газета “расшифровала” городской бюджет, который был принят на сессии горсовета 14 января. Читатель смог найти ответы на такие вопросы: чем отличается только что принятый бюджет от предшествующего, какие основные тенденции нового финансового документа, насколько он оправдывает надежды одесситов? То есть граждане получили не только информацию, но и ее анализ, объяснение относительно финансовой перспективы выполнения задуманных городской властью проектов. 8 февраля Алексей Белоус опубликовал содержательную статью “Сделано много, надо сделать еще больше” о достижениях мэрии за четыре года и планах на будущее, над реализацией которых она уже работает. Аргументированно в статье приводились цитаты из доклада мэра. Например: “Понятно, — подчеркнул Р. Б. Боделан, — что всем оказать помощь исполком не может, но остро нуждающимся обязан. Именно поэтому мы ежегодно увеличивали ассигнования, прежде всего, на адресную помощь. На эти цели в нынешнем году будет направлено 4 миллиона гривен. К реализации социальных программ привлекаются и предприятия города, причем всех форм собственности. В программе “Дешевый хлеб”, к примеру, участвуют 128 магазинов, киосков и пекарен, в

том числе 64 члена общественной организации “Возрождение региона”. В 2000 году на эту программу было затрачено 720 тысяч гривен, в прошлом году — на 217 тысяч гривен больше, а в нынешнем планируется миллион 200 тысяч гривен. Это дает возможность ежедневно отпускать 18 тонн хлеба по ценам, сниженным на 20 процентов” [212].

В последнем предвыборном номере газета “Ветеран” подала в специальном выпуске на развороте презентацию “Концепции программы социально-экономического развития Одессы до 2012 года”, которая состоялась 20 марта в Одесском театре оперы и балета. Ее представил общественности городской голова Руслан Боделан. О ней шла речь в предыдущих главах.

Интересный иллюстрированный материал поместила газета “Ветеран” под заголовком “Руслан Боделан приветствует президентов в Одессе”. Здесь речь шла о встрече в городе-герое президентов России, Украины и Молдовы 17 марта 2002 года [213].

Названное издание предлагало читателям тексты и фотографии, посвященные самой современной автотрассе, которая соединила в районе так называемой “клюшки” Люстдорфскую дорогу и улицу Академика Королева, о том, что на бывшей промывно-пропарочной станции — главной головной боли жителей Лузановки — выполнен основной объем работ стоимостью 1 миллион гривен по ликвидации нефтесборников, об обращении Руслана Боделана к суду с иском против компании “Одессаоблэнерго” и т. п.

Письма читателей — всегда интересный газетный жанр. Его широко использовали почти все газеты, в том числе “Ветеран,” прежде всего для отпора несправедливым нападкам на действующего мэра, для поддержки его добрых инициатив, а также для раскрытия сути главного оппонента — претендента на должность городского головы Эдуарда Гурвица. Среди авторов писем — ветераны Великой Отечественной войны, ветераны труда, инженеры, рабочие, интеллигенция. Например, Андрей Зайчук, ветеран труда, в своем содержательном письме под названием “Выбираю стабильность”, в частности, писал: “Пусть на меня не обижаются и сторонники Гурвица. Не могу я допустить, чтобы мой город стал придатком какой-то Хайфы. Предпочитаю быть хозяином на своей земле. Да, я знаю, что живется пока нелегко. Но убежден, что

благополучие можно построить только своим трудом. Поэтому меня устраивает курс нынешнего руководства страны и нынешней мэрии на стабилизацию и согласие, а не на противостояние и поиски врагов. Это мы уже проходили и ничего хорошего на том пути не нашли” [214].

Естественным стало для газеты “Ветеран” защищать Руслана Боделана и возглавляемую им городскую власть. Предметом критики стали материалы журналистов, которые раньше безнаказанно распространяли бессмыслицы о мэре, городском совете или горисполкоме. Под огнем критики справедливо оказались Вячеслав Воронков, Леонид Капелюшный, Сергей Милошевич, Рудольф Отколенко, Леонид Сущенко, ведущие телепрограммы “Око” и т. п. Все они в той или иной мере поддерживали другого претендента на должность городского головы Эдуарда Гурвица и, разумеется, не желали победы Руслану Боделану. Материалы в “Ветеране” были настолько разящими для оппонентов городской власти, что кое-кто из них называл газету “наизлейшей” среди одесских газет, хотя стиль “Ветерана” был выдержанным, безобидным, критика интеллигентной, без унижения достоинства приверженцев старой мэрии. Этим “Ветеран” выгодно отличался от оппозиционных изданий.

Доставалось недругам мэра за разные провокации: за сплетни о том, что в бюветах будет вода платной, за будто бы высказывания “компетентных” лиц о том, что вода из буровых скважин содержит недопустимое количество родона и т. п.

Содержательность газеты “Ветеран” обеспечивалась, прежде всего, уровнем ее авторов. Главному редактору Алексею Гавриловичу Белоусу за короткий срок удалось привлечь к сотрудничеству известных в городе личностей — ученых, писателей, даже бывших работников спецслужб. Показательно то, что немало из них на предшествующих выборах не были среди приверженцев Руслана Боделана. Итак, видим тенденцию перехода на его сторону идеологических профессионалов высокого уровня. Когда пишутся эти строки, подавляющее большинство из них пожелали пока что оставаться “не рассекреченными”, своеобразными невидимыми бойцами видимого фронта. Известно только, что сам главный редактор, кроме материалов под своим именем, использовал еще шесть псевдонимов. Автор этих строк под своим именем тоже опубликовал пять

различных материалов, которые так или иначе работали в поддержку Руслана Боделана.

Подавляющее большинство статей, корреспонденций, писем были направлены в поддержку Руслана Боделана, против его основного оппонента Эдуарда Гурвица. Среди авторов — Николай Александров, Нина Бондаренко, Андрей Гранов, Андрей Днепров, Константин Долженко, Андрей Зайчук, Виктор Карпов, Виталий Кравченко, Вадим Лабунский, Виталий Щербаков. Они и их коллеги по перу поставили на качественно новый уровень пропаганду достижений действующего мэра и, что особенно ценно, что называется на голом месте, организовали систему идеологической защиты Руслана Борисовича от неистовствующих оппозиционных средств массовой информации.

Немало интересного о Руслане Боделане рассказали одесситам газеты “Вечерняя Одесса” и “Одесские известия”. Удачным оказался специальный выпуск газеты “Пресс-курьер”, который назывался “Наш выбор”. Назовем главные составные структуры этого издания. Под заголовком “Хорошее сохраним, лучшее построим! Городская власть: некоторые итоги — август 1998 года — январь 2002 года” помещен материал, основанием для которого стали те 100 добрых дел Руслана Боделана, которые перечислены в главе “Достижения” этой книги.

Интересной была газетная полоса иллюстраций под названием “Годы созидания.” На снимках видим трамваи, отремонтированные в Одессе, которые выглядят не хуже зарубежных, но дешевле импортных; одесситов, которые пьют воду из бюветов и утверждают, что вкуснее ее нет; дорожные развязки на улице Ак. Королева и проспекте Ак. Глушко, где отныне не будет автомобильных пробок; отреставрированные дома исторического центра; благотворительную столовую “Ветеран”, где питаются малообеспеченные люди; одесских кондитеров, продукцию которых знают во многих странах; просторный подземный переход возле “Привоза;” “Одесский каравай” — хлеб на все вкусы для людей любого благосостояния; среди возрастающего числа супермаркетов тот, что торгует строительными материалами; один из сети суперсовременных кинотеатров — “Москва”; цветочный рынок и многое другое, что появилось в последние годы.

Валерий Денисов опубликовал более как на полосу статью “Руслан Боделан: четыре года спустя”. Автор попробовал мотивированно объяснить эволюцию мировоззренческих ориентиров мэра и формирование его решительности встать на защиту города-героя от ограбления и разрушения временщиков в 1998 году, а также показать достижения мэра за четыре года. “Теперь не хочется жить, постоянно оглядываясь назад, перебирая успехи, обиды, поражения. Делай что должно и будь что будет — вот принцип жизни, близкий нынешнему Руслану Боделану, забывшему, наконец, об осторожности”, — делает вывод Валерий Денисов.

Газета поместила диаграмму и текстовку социологического опроса, который, вопреки мифическому, опубликованному оппозиционными СМИ, свидетельствовал о реальном состоянии политической мысли одесситов. А именно: за Руслана Боделана 29,3 процента одесситов собирались отдать голоса, за Эдуарда Гурвица — 18,7 процента, а за Алексея Костусева — 3,7 процента. Число одесситов, которые были намерены принять участие в выборах, достигало 60 процентов.

Целый разворот спецвыпуска “Пресс-курьера” был посвящен “Диалогу с одесситами” одесского городского головы. Эта традиция, начатая газетой “Ветеран,” широко использовалась газетами в предвыборных соревнованиях. Диалог состоял из 24 вопросов и ответов. В частности, на вопрос слесаря А. Шевелева, не повторится ли в ходе нынешних выборов “большое противостояние, которое наблюдалось на минувших выборах?” Руслан Боделан ответил: “Дух вражды чужд самой природе города, его принесли сюда временщики. Я лично намерен сделать все возможное, все от меня зависящее, чтобы атмосфера 1998 года не повторилась. Мы достаточно спокойно прожили последние годы, и менять все это на “противостояния”, потрясения и прочее никто не намерен” [215].

Большинство вопросов касалось хозяйственных проблем города. На все вопросы городской голова дал аргументированные ответы.

Материалы на 8–9 страницах располагались под рубрикой “Духовность”. Рядом с фотографией колокольни Спасо-Преображенского собора — интересный материал Валентины Беляевой. Он состоит из двух частей: “Необходимая предыстория” и “Новейшая

история с необходимыми отступлениями” о печальном прошлом собора и о реализации инициативы Руслана Боделана — восстановлении собора.

Здесь же под заголовком “Мир нашему дому” — фотографии одесских духовных лидеров и представителей разных религий и их мысли в поддержку Руслана Боделана. Владыка Агафангел, в частности, сказал: “...Мы вместе должны возродить наше государство — Украину. Когда наступят мир и согласие, духовность, тогда и решатся многие государственные проблемы.

И в этом я вижу всемерную поддержку Руслана Боделана, инициатора восстановления главного собора Одессы. Строительство его он назвал проектом совести своей, это воистину великая заслуга городского головы” [216]. Здесь же приводятся слова Руслана Борисовича: “Я убежден, что религия несет для верующих и неверующих в Бога нравственность, чистоту помыслов, душевное спокойствие” [217].

Другая страница, “Экология”, посвящена решению первоочередных проблем Лузановки. Здесь речь идет о разработке программы “Чистое море”, об утверждении горсоветом программы “Чистая вода”, о проекте программы “Чистый воздух” и т. п. Завершается спецвыпуск “Наш выбор” страницей “Мониторинг”. Здесь известные в Одессе граждане высказались в поддержку действующего городского головы. Первая красавица Одессы Александра Николаенко, в частности, сказала: “Руслан Боделан — лидер, идущий в ногу со временем, и я верю, что за предстоящие четыре года он сможет сделать очень много полезного на благо нашего города и всех одесситов” [218].

Можно предположить: спецвыпуск “Пресс-курьера” “Наш выбор”, который содержал убедительные аргументы, факты и интересные мысли, при тираже 30 тысяч экземпляров и адресной рассылке произвел достаточно мощное впечатление на одесситов и сработал надлежащим образом в пользу Руслана Борисовича.

Избирательные перегоны знали немало спецвыпусков разных изданий. Подготовила свой спецвыпуск и газета “Ветеран”. Но об этом несколько позже.

Видимо, существенным в агитационной кампании Руслана Боделана был, если можно так сказать, внешний фактор. Имею в

виду использование событий, которые выходили за пределы городского значения, для освещения достижений действующего мэра, его роли в жизни города. В особенности тщательно СМИ подавали материалы о пребывании 17 марта 2002 года в Одессе президентов России — Владимира Путина, Молдовы — Владимира Воронина и Украины — Леонида Кучмы. Кроме переговоров, они возложили цветы к памятнику А. С. Пушкину на Приморском бульваре, просто гуляли по Дерibasовской, посетили знаменитый “Гамбринус”...

А на брифинге 18 марта Руслан Боделан рассказал журналистам об экономических связях Одессы с предприятиями России, которые в последнее время крепнут. Он подробно остановился на успешной работе украинско-российского предприятия “Лукойл”. О новых предложениях россиянам от промышленников Одессы городской голова докладывал Леониду Кучме, который готовился к встрече с высокими гостями. Пакет деловых предложений от одесситов был вручен и Президенту Молдовы.

Мэр проинформировал, что во время переговоров рассматривался вопрос о взаимоотношениях Украины с Татарстаном. Президент этой республики посетил наш город в составе российской делегации.

Из России Одесса получает преимущественно нефть, а отправляет станки, оснащение для пищевых предприятий. Речь шла об упрощении процедуры получения виз для иностранцев, что значительно увеличило бы поступления в городскую казну.

Владимир Путин, посетив Спасо-Преображенский собор, пообещал Руслану Боделану договориться с Патриархом Всея Руси Алексием о возвращении Одессе бесценной реликвии — креста, отлитого из медных монет, которые дарили храму солдаты, уходящие на Крымскую войну. Одесситы знают: крест был возвращен.

Фотоиллюстрации большинства газет показывали мэра рядом с президентами. Понятно, что такие снимки не могли не вызвать интереса у читателей и гордости за авторитет города и мэра.

На популяризацию достижений действующего мэра сыграла и вторая Всеукраинская научная конференция “Интеллигенция и власть”. Она состоялась 14–15 марта 2002 года. Инициатором и организатором конференции была кафедра истории и этнографии

Украины Одесского национального политехнического университета, заведующим которой является автор этих строк.

Не буду скрывать: хотя конференция готовилась почти год, на время ее проведения повлияли именно выборы городского головы. Организаторам конференции хотелось использовать ее с целью поддержки Руслана Борисовича. Так оно и произошло. Мэр выступил с докладом перед многочисленной аудиторией, где рядом с одесскими учеными присутствовали представители научных и учебных центров Украины. Доклад Р. Б. Боделана назывался: “Роль интеллигенции в одесском самоуправлении.” Он был содержательным и интересным.

В конце пленарного заседания мне, председательствующему на конференции, пришла мысль обратиться к участникам с такими словами:

— Уважаемые коллеги! Руслан Борисович немало делает для поддержки ученых, в том числе и участников нашей конференции. Через три недели у него будет знаменательный юбилей. У нас, к сожалению, нет средств для материального подарка. Но мы можем обратиться к одесситам с призывом поддержать Руслана Борисовича на выборах.

Зал одобрил эту идею. Доцент Андрей Русин зачитал обращение. В нем, в частности, говорилось: “В возрождении Украины Одесса занимает одно из видных мест. Она имеет один из высочайших показателей роста темпов промышленного производства, который составляет 40 процентов. Только в 2001 году создано 14 410 новых рабочих мест. Уровень безработицы является наиболее низким в Украине, а средняя заработная плата в промышленности повысилась до 405,8 гривни...”

Преодолевая препятствия, Одесса смогла сделать весомый вклад в общее дело материального и духовного подъема, формирование социального оптимизма всего украинского народа.

Исходя из вышесказанного, мы, участники второй Всеукраинской научной конференции “Интеллигенция и власть”, обращаемся к вам, уважаемые одесситы, с призывом: 31 марта, в день очередных выборов одесского городского головы, отдать свои голоса за Руслана Борисовича Боделана и его программу “Согласие — справедливость — созидание”. Убеждены: вы не ошибетесь” [219].

Все участники единогласно проголосовали “за”.

Мне хотелось спросить Руслана Борисовича — удовлетворен ли он таким подарком к будущему юбилею. Он ответил:

— В полной мере удовлетворен. Благодарю вас. Подарок весьма дорогой.

Телевидение и газеты сообщили одесситам о конференции, показали фрагменты доклада мэра, а некоторые газеты напечатали обращение участников конференции.

Нельзя не упомянуть о положительном значении высказываний известных людей Украины о деятельности Руслана Боделана. В печати были обнародованы высокие оценки деятельности одесского городского головы лидера партии “Яблоко” М. Бродского, торгового советника Республики Польша в Украине В. Пителя, народной артистки России Л. Гурченко. Иосиф Кобзон, в частности, сказал: “Я бы очень хотел, чтобы на посту мэра Одессы остался Р. Боделан” [220].

Первый Президент Украины, один из лидеров СДПУ(о) Леонид Кравчук подчеркнул: “Городская и областная администрации много делают для положительных изменений в городе. Если говорить о выборах мэра Одессы, то у нас нет кандидатуры достойней Р. Боделана. Одесситы должны выбрать того, кого они знают по делам” [221].

К присутствию внешнего фактора в избирательных перегонах можно также отнести сравнительные сведения об экономическом состоянии, ценах на продовольственные продукты, решении хозяйственных проблем, задач образования, культуры в жизни других областных центров и Одессы, выгодных для нашего города-героя.

Мощным фактором избирательного комфорта, или, наоборот, дискомфорта кандидатов на пост городского головы являются отношения с центральной властью. Для оппозиционных субъектов — участников выборов — критика Президента и правительства является нормой их существования, составной содержания агитационной практики. Для кандидатов, которые имеют конструктивные положения в программах, сотрудничество со столицей — одно из необходимых условий реализации своих проектов. Бывают и другие варианты. Эдуард Гурвиц, например, который не был в состоянии сохранить деловые отношения с Пре-

зидентом Украины Леонидом Кучмой в 1994–1998 годах, искал возможность вернуть утраченное к себе доверие со стороны главы государства. Но напрасно. Еще один “влюбленный в Одессу” претендент все время делал акцент на своих “рабочих отношениях” с Президентом.

Другое дело Руслан Боделан. Его уважение к Президенту Леониду Кучме подтверждалось многолетней деятельностью, безупречным выполнением его указов и распоряжений, которые касались жизни области и города Одессы.

Приезды Леонида Даниловича в Одессу, его конкретная помощь в решении острейших проблем города свидетельствовали о том, что Президент не равнодушен к Южной Пальмире и, разумеется, рассматривает местную власть как опору в выполнении своих распоряжений, своей политики.

Моя работа над книгой “Президент и Одесса” именно и была вызвана потребностью раскрыть эту неисследованную, актуальную тему. Ее завершение выпало на начало избирательной кампании. Кроме моих материалов о многосторонних отношениях Леонида Даниловича с Одессой, доброжелательном к нему отношении одесситов, в книге были помещены статьи Руслана Боделана “Снова проголосовал бы за действующего Президента”, Сергея Гриневецкого “Думаю, быть Президентом нелегко...” и Сергея Кивалова “От общения с Л. Д. Кучмой обогащается государственное мышление”.

Эти фигуры, известные не только на Одесщине, но и в Украине, значительно дополнили мои выводы относительно влияния Леонида Кучмы на жизнь нашего города.

Книга была издана при содействии одесского городского головы Руслана Боделана. Специалисты дали положительную оценку. 27 февраля 2002 года, когда избирательные соревнования набирали обороты, Одессу посетил Леонид Кучма по поводу 70-летия Одесской области. Среди других была его встреча с трудящимися Одесщины в только что отремонтированном Одесском русском драматическом театре. В фойе устроили фотовыставку, посвященную юбилею. Здесь же состоялось вручение Леониду Даниловичу книги “История Одессы”, которую презентовали авторы — доктора наук, профессора В. Н. Станко и И. М. Кузнец, а также книги “Президент и Одесса.”

Навсегда запомнилась мне тогдашняя встреча с Леонидом Даниловичем. Президент, а с ним председатель Одесской облгосадминистрации Сергей Гриновецкий и одесский городской голова Руслан Боделан в окружении большой группы сопровождающих лиц и журналистов подошли к столу, на котором лежало около 200 экземпляров книги. Сергей Рафаилович представил меня Президенту:

— Леонид Данилович, профессор Григорий Иванович Гончарук исследует тему “Президент и Одесса.”

Состоялся короткий диалог:

Кучма, подавая автору руку:

— Интересно.

Гончарук, раскрывая книгу на странице с цветным портретом Президента:

— Леонид Данилович, Президент в книге — это вы.

Кучма, смеясь:

— Не возьму, пока не подпишете.

Гончарук, открывая обложку и показывая дарственную подпись:

— Возьмите, Леонид Данилович, я уже подписал.

Кучма, смеясь, берет книгу, крепко пожимает мне руку, спрашивая:

— Как живете? Имеете просьбы?

Гончарук:

— Слава Богу. А просьба такая: если у вас, Леонид Данилович, будет возможность ознакомиться с содержанием книги, дайте каким-то образом знать мнение о прочитанном.

Кучма:

— Непременно.

Губернатор Сергей Гриновецкий и мэр Руслан Боделан предложили сфотографироваться. После фотографирования Леонид Данилович подает руку и на прощание говорит:

— Благодарю вас, это первая книга обо мне на такую тему.

Гончарук:

— Благодарю и вас, Леонид Данилович. Среди героев моих книг вы — самый результативный.

Президент Украины на это с удовлетворением улыбнулся.

Трудно переоценить в деле неформальной агитации за Руслана Боделана такие формы, как систематические выступления на теле-

видении по вопросам обеспечения жизнедеятельности разных отраслей города — экономики, социальной, бытовой сфер, образования, культуры и т. п., заместителей городского головы, начальников управлений, отделов, служб, инспекций горисполкома, руководителей райадминистраций города. “Горячие линии”, интервью, обращения, “круглые столы”, встречи с общественностью, пресс-конференции и т. п. руководителей разных административных структур убедительно рассказывали о достижениях городской власти, поднимали острые, нерешенные проблемы города. Эти меры опосредованно посвящались агитации за действующего мэра, но они помогли продемонстрировать электорату весь потенциал городской власти, то, что она способна решать любые задачи, которые стоят перед нею.

Своеобразным агитационным аккордом предвыборной кампании Руслана Боделана стал специальный выпуск газеты “Ветеран”, который вышел 27 марта 2002 года и тоже назывался “Наш выбор”. Начинался он открытым письмом одесского городского головы. Подчеркнув, что избирательная кампания является сегодня важнейшим политическим событием года как в целом в Украине, так и в нашем городе, мэр сказал: “Общими усилиями нам удалось придать ей цивилизованные формы, провести ее спокойно, корректно... Сегодняшняя Одесса уже не та, какой она была несколько лет назад. Все мы осознали, как важны для нашего города стабильность, согласие, спокойствие...” [222].

Наилучшим свидетельством правильности политики, которую проводила городская власть, направленной на сохранение мира и спокойствия, гражданского и межнационального согласия, стало проведение в Одессе саммита с участием президентов России, Молдовы и Украины.

Важным событием в жизни города назвал Руслан Боделан и то, что исполнительный комитет представил на сессию горсовета концепцию стабильного развития города на 10 лет, а также план социально-экономического развития на 2002–2006 гг. В этих серьезных документах намечены первоочередные меры развития всех областей и сфер экономики, образования, здравоохранения, жизни города, быта граждан.

Завершалось открытое письмо Руслана Борисовича обращением

к избирателям. Приведем его полностью: “За прошедшие четыре года мы не только остановили кризис, но и сумели переломить ситуацию, добиться положительных результатов по целому ряду направлений развития социально-экономической сферы. Сегодня Одесса находится на подъеме. Но пока это только первые шаги нашего движения вперед. Важно закрепить достигнутое, придать динамику развитию города. Поэтому я обращаюсь к вам с просьбой и прошу поддержать мою кандидатуру на выборах городского головы. Мы с вами создали хорошие стартовые возможности для уверенного движения вперед, совместными усилиями выработали планы социально-экономического развития города. Общими усилиями все хорошее, что есть в нашем городе, сохраним, а лучшее построим” [223].

Читатели не могли не ощутить оптимизма в открытом письме мэра к одесситам. Городской голова твердо верил в новые достижения одесситов, а значит, в собственные, был убежден в том, что на их основе начнет возрастать благосостояние земляков. Здоровая, аргументированная, мотивированная уверенность городского лидера не могла быть не замеченной одесситами. Не поддержать мэра они не могли. Автор письма именно и рассчитывал на понимание его мудрыми земляками. У него были на то солидные основания.

Открытое письмо Руслана Боделана к одесситам было опубликовано в ряде газет и транслировалось телекомпанией “РИАК”.

Словно раскрывая мысли мэра, высказанные в обращении к одесситам, приглашая их к дальнейшим раздумьям по поводу затронутых вопросов, газета “Ветеран” в своем спецвыпуске поместила следующие материалы в такой последовательности: на первой странице Руслан Боделан рядом с Президентом России Владимиром Путиным, а крупным планом — фотография Леонида Кучмы, перепечатала из “Пресс-курьера” статью Светланы Овсиенко “Зачем в Одессу ездят президенты?”, посвященную работе президентов России, Молдовы и Украины в Одессе 17 марта 2002 года.

На 2–3-й страницах под названием “Вернем Одессе былую славу” помещались материалы: содержание и ход обсуждения, презентация Концепции программы социально-экономического развития Одессы до 2012 года, о которой речь уже шла.

Следует отметить: агитационно-пропагандистская технология избирательной кампании Руслана Боделана в отличие от пиаровской технологии его главного соперника не отличалась наличием социологических исследований, пророчеств, прогнозов. Кроме приведенных выше данных, взятых из спецвыпуска “Пресс-курьера”, единственным серьезным аналитическим прогнозирующим материалом были исследования группы авторов, чьи имена не назывались. Их материал назывался “Выборы в Одессе. Без больших потрясений” и “войны компроматов.” Помещен на развороте 4-й и 5-й страниц газеты “Ветеран”. Он состоял из трех частей: первая — “Выборы городского головы”, вторая — “Званых много, да мало будет избранных”, третья — “Кто кого: государевы люди, или Удачливые бизнесмены”.

В плане нашей темы прежде всего обратим внимание на первую часть. Она включала такие подзаголовки: “Одеситы уже выбрали мэра. 31 марта они просто узаконят это свое решение”, “Феномен выборов 2002 года: Руслан Боделан побеждает потому, что не занимается избирательной кампанией”, “Против Эдуарда Гурвица объединились: погода, общественность города и непредвиденные обстоятельства”, “Провинциальные актеры второго плана на предвыборной сцене Одессы.” Безымянные аналитики отметили особенности избирательной кампании 2002 года в Одессе — нет острых конфликтов, жесткого противоборства, а самое главное, нет захватывающей дух интриги. На “Привоze” уже давно уверенно говорят, что мэром, безусловно, останется Руслан Боделан. Приводя ряд мотивов лидерства действующего городского головы в избирательных перегонах, авторы сделали вывод: у Руслана Боделана серьезных противников нет. Он победит.

Не менее удачный прогноз был сделан относительно Эдуарда Гурвица — он проиграет. Аналитики спрогнозировали победу на выборах в Верховную Раду Сергея Кивалова, Игоря Резника и других. Относительно выборов в областной совет, в частности, утверждалось: “...Безусловное лидерство губернатора области Сергея Гриневецкого, который пользуется значительным авторитетом у одеситов. Тандем С. Гриневецкого и Р. Боделана оказался эффективным и очень полезным для города. И многое позитивное, что происходит в Одессе, происходит потому, что эти два человека нашли

общий язык и понимание, как должна развиваться Одесса, определили приоритеты развития города. Одесситы это видят и это, безусловно, скажется на итогах голосования. Аналитики убеждены, что С. Гриневецкий может установить своеобразный рекорд: за него, вероятнее всего, проголосуют больше избирателей, чем за всех вместе взятых кандидатов, баллотирующихся от Одессы в областной совет” [224]. Читатель знает: аналитики не ошиблись.

Шестая страница спецвыпуска “Наш выбор” посвящена мыслям одесситов и известных в Украине людей о кандидатах на должность одесского городского головы. Абсолютное большинство склонялись к победе Руслана Борисовича.

На седьмой странице опубликованы обращения к одесситам. Митрополит Одесский и Измаильский, постоянный член Священного синода Украинской православной церкви Агафангел, в частности, призывал: “Мои дорогие! Призываю всех вас отдать свой голос за кандидата на ответственный пост городского головы, признанного патриота нашего города Руслана Борисовича Боделана.

Выберем человека, который много делает для возрождения духовности, возводит главную святыню Одессы — Спасо-Преображенский собор, человека опытного и надежного” [225].

Здесь было обращение известных в Одессе писателей, артистов, работников культуры Б. Сушинского, О. Сокола, Г. Пайванова, О. Редько, В. Таможенника, А. Гончара, А. Князика, А. Дуды, В. Василенко, М. Тараненко. Они отмечали плодотворное сотрудничество художественной интеллигенции и мэрии города в решении неотложных проблем культуры города и призывали одесситов проголосовать за Руслана Борисовича как человека, который владеет знаниями и опытом для реализации намеченных проектов и планов.

Герой Советского Союза, генерал-майор П. А. Гнидо опубликовал обращение к одесситам под названием “Р. Б. Боделан честь имеет!”, в котором, в частности, писал: “Я призываю вас избрать достойного городского голову — сегодня таким может быть только Руслан Боделан...” [226].

Завершалась страница обращением автора этих строк к экс-мэру Одессы Э. И. Гурвицу, но об этом впереди.

Заканчивается спецвыпуск “Ветерана” иллюстрированной стра-

ницей под названием “На Дерибасовской встречайте юморину”. Газета уверенно смотрела в завтрашний день.

Итак, видим, Руслан Боделан и его приверженцы оригинально, взвешенно, продуманно, а главное — по-деловому провели подготовку к выборам. Кладя в основу агитационной работы пропаганду достигнутого за четыре года во всех сферах жизни города, давая своевременный и достойный отпор наскокам оппонентов, команда действующего мэра могла положительно оценивать собственную предвыборную кампанию и надеяться на положительный результат голосования одесситов.

На фоне боевого, наступательного духа боделановских избирательных перегонов Эдуард Гурвиц как главный оппонент действующего городского головы провел кампанию как-то беззубо, хило, неэффективно. По-видимому, Гурвиц и сам не был уверен в собственной победе на выборах одесского городского головы. Об этом свидетельствует его осторожность: заранее “стеля соломку” на случай провала, он предусмотрительно фактически обеспечил себе место в Верховной Раде, баллотировавшись в парламент по партийному списку блока “Наша Украина”. Пресса отмечала, что перед одесситами был совсем другой Гурвиц, чем его знали в избирательной кампании 1994 года, когда он играл роль “мэра всех времен и народов”. “Это уставший, сникший и потерявший былой кураж человек. Даже люди, которые симпатизируют ему при любых обстоятельствах, намерены за него голосовать, говорят, что “это уже не тот Эдик”, которого они когда-то знали” [227], — отмечают аналитики.

Каковы же причины потери Эдуардом Гурвицем былой политической агрессивности? На наш взгляд, их несколько.

Во-первых, все экономические, социальные, бытовые, культурные успехи действующего городского головы Руслана Боделана — главная причина неудач Эдуарда Гурвица.

Во-вторых, находясь в Верховной Раде, он своей бездеятельностью потерял возможность поработать на Одессу и одесситов и, соответственно, на свой имидж, рейтинг. Если же отсутствие Гурвица в Одессе четыре года и нежелание помогать решению одесских вопросов в парламенте были предусмотрены его политтехнологией, то это была катастрофическая ошибка. Одесситы не могли простить ему равнодушия к судьбе города-героя.

В-третьих, свою предвыборную кампанию Гурвиц строил на старых представлениях о жизни города и одесситов. Это было тоже серьезной ошибкой. Как отмечалось выше, Руслану Боделану и его команде удалось не только вернуть спокойствие одесситам, но и вызвать у значительной части из них чувство ответственности за судьбу города, привлечь их к соучастию в выполнении текущих далекоперспективных проектов благоустройства города. Попытка Гурвица и его людей взбудоражить покой одесситов с помощью организации нескольких пикетов и, видимо, спровоцированного ими суда по иску левых партий с целью отказать Гурвицу в регистрации по поводу отсутствия одесской прописки не дали желательных результатов. Одесситы воспринимали эти политтехнологии, как детскую игру.

В-четвертых, у Гурвица не было перспективной конструктивной предвыборной программы. Аналитики писали: “Складывалось впечатление, что он баллотируется на должность начальника управления городской свалки или руководителя ЖЭКа, а не на пост городского головы одного из крупнейших городов Украины и Европы” [228].

В-пятых, сюрпризы предвыборной кампании Руслана Боделана — отказ принимать участие в агитационной работе, поддержка его со стороны элиты города, появление газеты “Ветеран” и т. п. — сбили агитационный темп апологетических СМИ Эдуарда Гурвица. Своеобразная пиаровская артподготовка названной газеты, тележурналиста Григория Кваснюка и прочее сформировали у одесситов стойкую оценку Гурвица — парламентский прогульщик, заставили его больше оправдываться перед одесситами, чем атаковать их сознание и чувства, перетягивая земляков на свою сторону.

В-шестых, Гурвиц был не способен вести избирательную кампанию без “собственного админресурса”. Он не знал, не владел наукой оппозиционного политика, растерялся при отсутствии послушной команды.

И последнее. Аналитики отмечают, что против Эдуарда Гурвица “работала” даже природа: “В Одессе шутят, что после начала восстановления Спасо-Преображенского собора Господь Бог свой выбор сделал, не ожидая 31 марта. Отсюда и такое везение основному

оппоненту Э. Гурвица. Вместо холодной и слякотной погоды, которая могла породить массу проблем с отоплением, горячей водой, мы имеем раннюю весну и благодушное настроение одесситов, у которых нет особых претензий к городской власти” [229].

Насколько можно сделать вывод из газетных публикаций и разных отдельных листовок и открыток, главными имиджмейкерами и организаторами политтехнологий Эдуарда Гурвица выступали Одесский областной штаб избирательного блока “Наша Украина” — руководитель Сергей Козицкий и городской штаб НУ — руководитель Владимир Куренной. Они, в частности, провели 9 февраля пресс-конференцию с участием Гурвица. Видимо, журналисты были разочарованы ответами экс-мэра. Например, на вопрос Рудольфа Отколенко — “Вам предъявляют обвинение в том, что за четыре года вы для Одессы ничего не сделали?” — Гурвиц ничего вразумительного не ответил, так как нечего было сказать. А на вопрос Людмилы Воронковой: “Какой вам показалась Одесса?” — ответил: “Очень грязная. Но ничего, выберете — уберем, отремонтируем дороги, все будет в порядке” [230].

В этих словах Эдуарда Гурвица — не только лукавство, но еще и свидетельство того безусловного факта, что экс-мэр настолько оторвался от города, что даже не способен был заметить изменений как в городе, так и в сознании и чувствах одесситов.

На этой пресс-конференции Гурвиц, будто между прочим, напомнил, что его дом в Фонтанке и он никогда не жил в Одессе. Левые партии схватились за это и обратились в суд с просьбой отказать Гурвицу в регистрации кандидатом на должность городского головы, учитывая то, что он не житель Одессы. Эта политтехнология, видимо, обратила на себя внимание одесситов. Приверженцы Гурвица на все лады закричали о его преследователях, а сам он, выдержав нужную паузу, прописался где-то на Молдаванке.

К собственно гурвицевской новинке можно было бы отнести уличную агитацию. Она осуществлялась по такой схеме: в средствах массовой информации, которые симпатизировали Эдуарду Гурвицу, распространялась жалоба на то, что экс-мэра блокируют, не обеспечивают ему доступа к СМИ, поэтому он пошел к одесситам на улицу. По городу раздавали приглашения на встречу с ним. Мне попал номер газеты “Работа и отдых” за 5 марта 2002 года, где под

названием газеты было такое объявление: “Приглашаем Вас на встречу с Эдуардом Гурвицем 12 марта в 14.00 в сквере Красном (напротив Ленинской администрации)”. Были и такие объявления: “Дорогие одесситы! 24 марта, в воскресенье, на Куликовом поле с 14.00 состоится встреча с избирателями и политические дебаты с кандидатами на пост городского головы. Приглашены все кандидаты. Согласны на участие: Эдуард Гурвиц, Анатолий Ворохаев, Валерий Кочетов”. Распространялись листовки такого содержания: “Гурвиц лучше! Гурвиц надежнее! Голосуйте за Гурвица!”

Выход экс-мэра на уличные встречи с одесситами стал предметом статьи Андрея Днепров в “Ветеране” “По улицам слона водили...”. В ней “походы в народ” Гурвица сравниваются с тем, как в избирательной кампании 1994 года кандидат в мэры Алексей Костусев обращал на себя внимание тем, что водил слоненка Фантика по улицам города. Но, писалось в газете, “прелестный малыш” так и не привел незадачливого соискателя к креслу на Думской площади.

Встречи Гурвица с одесситами, как правило, были формальными, проходили при незначительном количестве участников [231].

Больше новинок политтехнологии в штабах, которые толкали Эдуарда Гурвица в мэры, не выявлено. Ольга Кологрева из газеты “Юг” завела старую песню — разговор с читателями “Выборы — 2002” по вопросам: 1. В чьих руках судьба города? 2. Одесса после 31 марта [232]. А Игорь Розов обращался к памяти одесситов, мол, вспомните Кировоградский областной суд, как обижали Гурвица: “Этот месяц покажет, насколько каждый из нас силен в своей памяти. Какие мы граждане. Умеем ли мы отстаивать свое собственное мнение” [233].

Статьи, корреспонденции, другие материалы в газетах “Юг”, “Работа и отдых”, “Окна”, “Правое дело” старались так или иначе обновить мифы о “реформаторе” Эдуарде Гурвице, которые они муссировали все четыре предшествующих года, чем набили оскомину одесситам. В не меньшей мере пахли нафталином “работы” в этих газетах симпатиков Гурвица против Руслана Боделана. Как первые, так и вторые, стали предметом юмора, иронии, сатиры со стороны авторов газеты “Ветеран”. Вот названия только некоторых материалов: Николай Александров — “Дело против слова” [234],

М. Айзен — “Ох, как хочется в кресло...” [235], Наталия Беликова — “Возвращение блудного сына,” А. Литичевский — “Ему на нас наплевать” [236], Константин Долженков — “Штаны бы не порвать” [237], Александр Кумбарг — “Политическая юморина”, И. Кисюк — “Цирк, а не встреча” [238], Дмитрий Днепров “Кто платит, о том и песни” [239], В. Марков — “Как Гурвицу преподнесли “гарбуза” [240] и прочие.

Положение кандидата на должность городского головы Эдуарда Гурвица в организационном плане было не менее сложным, чем на агитационном фронте. Как читатель мог убедиться из книги Леонида Капелюшного, заподозрить Гурвица в принадлежности к настоящим украинским патриотам оснований почти не существовало. Он откровенно игнорировал украинский язык, вообще не владел украинским фактором ни в теории, ни в истории, ни на практике. Поэтому его появление в списке кандидатов в Верховную Раду Украины от блока “Наша Украина” могло восприниматься одесситами, прежде всего, патриотами Украины как явление противоестественное. Следующие события подтвердили эту гипотезу.

Сведения об отношении к кандидатуре Гурвица в его политическом лагере почерпнем из “Статистического и политического анализа выборов 2002 года в городе Одессе.” Здесь, в частности, говорится: “Вместе с тем в лагере политических партий блока “Наша Украина”, от которого Э. Гурвиц баллотировался в Верховную Раду Украины, состоялся раскол. Причиной этого стала сама фигура Гурвица. Из десяти областных партийных организаций, которые входили в этот блок, лишь четыре: ПРП (В. Куренной), НРУ (Г. Щипковский), партия “Защитников Отчизны” (Ю. Кармазин) и КУН (М. Перегинчук) поддерживали Э. Гурвица кандидатом на должность городского головы. Из шести других партий, которые входили в блок “Наша Украина”, три: УНР (В. Цымбалюк), ЛПУ (Г. Балак) активно и ХНС (А. Пустовитенко) даже агрессивно выступали против Э. Гурвица. Другие партии, которые входили в блок, — “Вперед, Украина” (С. Овчаренко), партия “Солидарность” (Э. Борисов) отстранились от активного участия в выборах городского головы. В марте лагерь приверженцев Э. Гурвица оставила и областная организация КУН. Среди многих причин такого распределения партий-

ных организаций есть одна главнейшая: это размежевание по национальной принадлежности” [241].

Хотя “раскольники” в окружении Гурвица сами по себе не отличались существенным агитационным влиянием, сам факт развала гурвицевской коалиции оказал чрезвычайное впечатление на одесситов. Организационная катастрофа в лагере экс-мэра имела эффект взрыва политической бомбы. Это тот случай, когда организационные нелады, скандалы отталкивают приверженцев, разочаровывают бывших союзников. Худшего предвыборного фиаско трудно было ожидать. Вместо сплоченного выступления против главного оппонента — действующего мэра — Гурвиц и его сторонники, которые демонстрировали раньше единство, значительную часть своих пиаровских сил теперь тратили на борьбу против непредусмотренных оппонентов — людей из своего лагеря. Эдуард Гурвиц приближался к финишу избирательных перегонов чувствительно побитым и противниками, и своими.

О подавленности, растерянности экс-мэра на завершающем этапе предвыборных соревнований свидетельствует и его коронная речь, обращенная к одесситам. Она называлась “В этот раз мы обязательно победим.” Выступил он с нею в эфире телекомпании “Одесса плюс” 19 марта 2002 года. Композиционно она и немудрая, и нехитрая. Рассмотрим ее основные положения.

Во-первых, Эдуард Гурвиц признал, что действия его главного оппонента смешали ему, Гурвицу, карты. Видимо, отказ Боделана от агитационной деятельности был для его оппонента неожиданным: выборы не стали “соревнованием программ и кандидатов” [242]. Одним словом, Боделан сломал стратегию Гурвица, рассчитанную на словесное соревнование с главным оппонентом. Этим самым он признал силу действующего мэра и, наверно, пожалел, что в начале избирательной кампании не прекращал твердить, что Боделан для него не конкурент.

Во-вторых, Эдуард Гурвиц, не желая того, проговорился, что интрига с отсутствием у него одесской прописки (регистрации) не была случайной — сделаться оскорбленным со стороны власти, которая, мол, не хочет его регистрировать как кандидата на должность городского головы, было целью последнего и чуть ли не главной интригой его политтехнологии. Не об этих ли намерениях сви-

детельствует его заверение: “Для нас главным было донести до всех одесситов информацию о том, что мы идем на выборы, что я зарегистрирован кандидатом...”. Комментарии, как говорят в подобных случаях, излишни. Интрига раскрыта самим интриганом.

В-третьих, как и в свою бытность мэром, Эдуард Гурвиц во всех своих грехах обвинял Руслана Боделана, милицию, еще кого-то, так и на этот раз экс-мэр не отличался оригинальностью. И в том, что он не победил в 1998 году на выборах, и в том, что у него не сложилась текущая избирательная кампания, и в том, что немало его идей осуществил действующий мэр, “виноват”, разумеется, Боделан.

В-четвертых, его, Гурвица, избирательная программа сводилась к нескольким пунктам: вернуть доверие инвесторов, возратить право на дешевые кредиты (читатель, наверное, улыбнется, вспомнив 50-процентные займы Гурвица и разворовывание финансов его командой), провести реконструкцию водовода, начать строительство международного аэропорта, ТЭЦ, снова возвратиться к бесплатному транспорту, снизить уровень грунтовых вод, укрепить береговую линию и т. д. “Для нас понятно и то, что решение стратегических задач... должно осуществляться одновременно с рутинной работой по реконструкции магистралей, ремонтом проездов, тепло-трасс, нарушенного освещения улиц” [243], — старался поразить одесситов своими планами бывший мэр.

Читатель, наверное, обратил внимание на то, что все сказанное Гурвицем (за исключением бесплатного проезда городским электротранспортом по причине его нецелесообразности) было и является предметом работы действующего городского головы. А то, до чего только теперь додумался Эдуард Гурвиц, — объединение стратегии и неотложных задач хозяйствования — было всегда одним из принципов стиля руководства хозяйствования Руслана Боделана.

Ясно одно: с такой, с разрешения сказать, радикальной программой лучше сидеть, как говорят, на печи и не дергаться. Убогость мыслей о хозяйствовании накладывалась на невоспитанность Гурвица, грубый стиль его поведения, неуважение к оппоненту [244].

Читая программные выступления претендентов на должность городского головы, в особенности Эдуарда Гурвица, еще раз убеждаемся в мудрости решения Руслана Боделана не принимать учас-

тия в теледебатах с ними. Если бы такое произошло, то это была бы полемика воспитанного профессионала с... дилетантами или просто любителями авантюрного участия в серьезных делах. Руслан Борисович отнесся к предложениям диалога с конкурентами с юмором, сказав, что отдает свое телевизионное время оппонентам.

Наблюдая за ходом предвыборных соревнований, изучая поведение главных конкурентов на должность городского головы и будучи убежденным в безусловной победе Руслана Боделана, автор этих строк, пользуясь статусом автора книг “Одесское противостояние” и “Одесская стратегия”, одним из основных персонажей которых является Эдуард Гурвиц, обратился к нему с предложением снять свою кандидатуру с избирательного соревнования. В обращении приводились мотивы предложения, которые касались периода работы Гурвица (1994–1998), когда он был мэром. Это был, как известно, самый трудный и напряженный период в мирной истории города. В это время было осуществлено массовое обворовывание одесситов разными преступными структурами; команда Гурвица допустила кричащие факты бесхозяйственности и головопашества; среди одесситов сознательно насаждался социальный психоз, незрелая мелкобуржуазная, местечковая идеология. Каждый из этих тезисов подкреплялся фактами. Рядом с отрицательными явлениями тех лет назывались хозяйственные и социальные достижения команды Руслана Боделана в 1998–2002 годах.

“В связи с изложенным, — говорилось в обращении, — имею к Вам, Эдуард Иосифович, дельное предложение: если Вы в самом деле любите Одессу и одесситов, как заявляете, желаете им лучшей жизни, не тяните их в призрачное прошлое Вашего правления, а пока не поздно — снимите свою кандидатуру из списка претендентов на должность городского головы, дайте одесситам возможность продолжать начатые добрые дела налаживания своей жизни.

Больше того, считаю, что Ваша фамилия в списке избирательного блока “Наша Украина” не украшает его, значительно снижает шансы блока во время выборов в Одессе...”... [245] Это “Обращение к экс-мэру Одессы Эдуарду Гурвицу” несколько раз транслировалось по седьмому каналу телевидения и было опубликовано с некоторыми сокращениями в газете “Ветеран”.

Эдуард Иосифович не прислушался к моему совету, не снял своей кандидатуры с избирательного соревнования, не попросился в команду Руслана Борисовича с тем, чтобы возглавить в горисполкоме руководство решением дорожно-транспортных проблем. И проиграл, несмотря на то, что в его пользу снял свою кандидатуру бывший его первый заместитель Анатолий Ворохаев. По данным 340 избирательных участков, Руслан Боделан получил победу на 290 участках, набрав 172 871 голосов. Эдуард Гурвиц имел перевес на 50 участках. В его активе 117 114 голосов. Ни на одном из 340 участков на первое и даже на второе место не поднимались другие восемь кандидатов на должность городского головы [246].

Как подтвердил последующий ход событий, Эдуард Гурвиц не был уверен в своей победе, двигаясь обычным путем. Об этом свидетельствует тот факт, что его команда тщательно готовилась использовать опыт Руслана Боделана на выборах 1998 года — обращение к суду с иском о нарушении Закона Украины “О выборах...” противоположной стороной. Те “многочисленные факты”, что будто бы имели место во время голосования 31 марта 2002 года и которые были изложены в иске Эдуарда Гурвица, в Жовтневом райсуде города Одессы изучал судья В. Писларь, но не нашел достаточных оснований для признания выборов одесского городского головы недействительными.

Другой суд отменил победу одного кандидата в депутаты горсовета и присудил его другому.

Тогдашний исполняющий обязанности Генерального прокурора Украины Николай Гарник возбудил уголовное дело по факту фальсификации выборов в Одессе и поручил его расследовать Одесской облпрокуратуре. Следствие показало, что для рассмотрения дела доказательства отсутствуют. Генпрокуратура не согласилась с такими выводами и направила дело на новое расследование. Это расследование не завершено до сих пор.

Верховная Рада Украины создала специальную комиссию по расследованию нарушений на выборах в Одессе, Донецке и Кировограде. Комиссия провела выездное заседание в Донецке [247]. Но результаты ее работы также не удовлетворили истца Эдуарда Гурвица. Ничего не скажешь: трудное политическое соревнование за власть над Одессой он безвозвратно проиграл.

Другие кандидаты на должность одесского городского головы провели свои кампании еще неудачнее, чем Гурвиц, поэтому изучать их опыт нет необходимости ни для истории, ни для политологии.

Итак, приведенные факты, аргументы, мысли составляют основу для ряда выводов. Во-первых, избирательная кампания в Одессе в марте 2002 года состоялась в спокойных условиях, коренным образом отличных от тех, которые наблюдались на выборах в марте 2002 года. Были ликвидированы причины, которые вызвали социально-политический общественный психоз, не было заказных политических убийств, были устранены структуры, которые грабили население. Переломным событием в возвращении спокойствия населению, выходом на дорогу, которая ведет к Храму, было освящение 6 января 2001 года отстроенной колокольни Спасо-Преображенского собора.

Во-вторых, формированию социально-политической стабильности в городе содействовал ряд материальных факторов: выход из кризисного состояния экономики города, ликвидация задолженности перед работниками бюджетной сферы, начало выполнения перспективных программ горисполкома по социально-экономическому развитию города, что позволяло одесситам уверенней смотреть в завтрашний день.

В-третьих, избирательная кампания 2002 года засвидетельствовала феномен политтехнологии действующего мэра Руслана Боделана: он отказался от агитационной деятельности в свою пользу, отдал отведенное ему согласно закону время телевизионных дебатов своим конкурентам, чем, безусловно, продемонстрировал уверенность в своей победе.

В-четвертых, избирательные перегоны, которые анализируются, убедительно доказали: побеждают те кандидаты, которые в основу своих агитационных программ кладут достигнутые конкретные, общественно значимые дела. Ярким примером победы делом была предвыборная деятельность Руслана Боделана. Одесситы больше доверяют делам, чем словам.

В-пятых, при отказе Руслана Боделана непосредственно принимать участие в агитационной работе значительную политико-массовую работу выполнили его приверженцы: представители интел-

лигенции — известные в Одессе личности, трудовые коллективы, многочисленные политические и общественные организации, средства массовой информации — газеты “Ветеран”, “Вечерняя Одесса”, “Одесские известия”, “Пресс-курьер”, телевидение, прежде всего телекомпания РИАК и т. п. Они выступили в защиту достигнутого командой Руслана Боделана за предшествующие четыре года, его профессионализма, большого хозяйственного и политического опыта, харизмы современного руководителя города-героя Одессы.

В-шестых, главный соперник Руслана Боделана — бывший мэр Одессы Эдуард Гурвиц провел свою избирательную кампанию неуверенно. У него фактически не обнаружилось весомых аргументов, которые можно было бы противопоставить достоинствам действующего мэра, его пиар-технологии, его избирательная программа поражали своей убогостью и примитивностью. Лишенный всякой политической привлекательности, его избирательный марафон, видимо, оттолкнул от него значительную часть электората. Тех избирателей, которые могли сохранить симпатии в течение четырех последних лет, Гурвиц растерял во время своей грубо организованной кампании.

И все же, несмотря на все это, Эдуард Гурвиц среди 10 претендентов на должность одесского городского головы завоевал второе место. В чем-то неподписанном отчете “Краткие итоги выборов по г. Одессе”, что находится в текущем архиве “Центра общественных связей” горисполкома есть такая фраза: “Выборы стали практически продолжением избирательной кампании 1998 года с тем же составом основных участников. В дальнейшей работе городской власти следует учесть, что почти 120 тысяч голосов, отданных за Э. Гурвица, — в подавляющем большинстве голоса не политической оппозиции, а протестного электората, имеющего в большинстве своем реальные причины быть недовольными.” Добавим: если за следующие годы пребывания у власти Руслану Боделану и его команде удастся ликвидировать причины недовольства одесситов своим житьем-бытьем, то можно не сомневаться, что ряды его приверженцев заметно возрастут.



ОДЕСЬКА МІСЬКА ТЕРИТОРІАЛЬНА ВИБОРЧА КОМІСІЯ

Вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних,
міських голів 31 березня 2002 року
65004, м. Одеса, пл. Думська, 1
тел. 721-01-22

3 квітня 2002 р.

м. Одеса

№ 201

РІШЕННЯ

**Про результати голосування в єдиному одномандатному
виборчому окрузі і підсумки виборів Одеського міського
голови, що відбулися 31 березня 2002 року, та
реєстрацію обраного Одеського міського голови**

Розглянувши на своєму засіданні протоколи дільничних виборчих комісій про результати голосування в єдиному одномандатному виборчому окрузі по виборах Одеського міського голови, відповідно до п. 6 ст. 15, п. 3 ст. 16, п. 9 ст. 18, чч. 1, 2, 7 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів", Одеська міська територіальна виборча комісія

ВИРІШИЛА:

1. Визнати вибори Одеського міського голови, що проходилися 31 березня 2002 року, в єдиному одномандатному виборчому окрузі, такими, що відбулися.

2. Встановити наступні результати голосування в єдиному од-

номандатному виборчому окрузі по виборах Одеського міського голови:

- 1) загальна кількість виборців по єдиному одномандатному виборчому окрузі по виборах Одеського міського голови - 725030;
- 2) кількість виборців, які одержали виборчі бюлетені, - 378571;
- 3) кількість виборців, які взяли участь у голосуванні, - 377350;
- 4) кількість виборчих бюлетенів, визнаних недійсними, - 16539;
- 5) кількість голосів, поданих за кожного кандидата на посаду Одеського міського голови:

172871

117114

1746

2818

5098

18835

4540

3903

1379

4477

28030.

- 6) кількість голосів виборців, які не підтримали жодного кандидата, - 28030.
3. Обраним на посаду Одеського міського голови вважати **Боделана Руслана Борисовича**, члена Партії регіонів, Одеського міського голови, що проживає за адресою: м. Одеса, вул. Гніпста, 10, кв. 4, який одержав на виборах найбільшу, порівняно з іншими кандидатами, кількість голосів виборців, які взяли участь у голосуванні.

4. Зареєструвати обраним на виборах Одеського міського голови, що відбулися 31 березня 2002 року, в єдиному одномандатному виборчому окрузі **Боделана Руслана Борисовича**.

Голова комісії Кошмаченко А.Ю.

Секретар комісії Баранова Г.О.

Городской голова призывает к сотрудничеству

Вчера председатель Одесской городской территориальной избирательной комиссии Анатолий Юрьевич Коломенченко в присутствии членов горизбиркома, заместителей городского главы, секретаря горсовета, представителей средств массовой информации официально объявил итоги выборов на пост городского головы. Он зачитал решение городской избирательной комиссии, согласно которому на пост городского головы по количеству поданных голосов избран Руслан Борисович Боделан. С чем его и поздравил Анатолий Юрьевич, вручив решение горизбиркома и пожелав успехов на этом посту.

После официальной церемонии оглашения решения горизбиркома журналистов пригласили в Малый зал, где вновь избранный городской голова Руслан Борисович Боделан провел короткую пресс-конференцию. Прежде всего он обратился ко всем одесситам:

« - Считаю необходимым по-

дальшему сотрудничеству на благо любимой Одессы.

Далее Руслан Борисович кратко остановился на тех задачах, которые, по его мнению, необходимо решать в первую очередь: это и дальнейший подъем экономики, и вопросы трудоустройства, и целый ряд накопившихся бытовых проблем, на которые указывали в своих обращениях, письмах и устных, одеситы во время встреч с городским головой во время избирательной кампании, на личных приемах, на объектах, куда Боделан приезжал с рабочими визитами. Многие из того, о чем говорили люди, уже нашли конкретное воплощение в разработанных городскими властями проектах и планах на ближайшие годы. И теперь дело - за их воплощением в

жизнь. Кроме того, Руслан Борисович сообщил, что сейчас будет много внимания уделяться развитию окраин, реформированию системы жилищно-коммунального хозяйства, улучшению системы здравоохранения. И, как всегда, в центре внимания будут находиться социальные вопросы, в частности, проблемы, связанные с заботой о детях, об их учебе и полноценном летнем отдыхе.

Все эти вопросы будут рассматриваться уже на второй-третьей сессиях городского совета. А первая, которая должна состояться в ближайшее время, будет, конечно, посвящена организационным вопросам.

В заключение Руслан Борисович еще раз поблагодарил одесситов за поддержку и заверил, что он приложит все усилия для того, чтобы оправдать их доверие, пожелал всем добра и счастья.

Александра ПЕТРОВА.

И ДОЛГ, И ПРИЗВАНИЕ

Понятие реформы известно с давних времен. Французское *reforme* происходит от латинского *reformare*, что значит преобразование. Употребляется в нескольких значениях:

- 1) преобразование, изменение, перестройка;
- 2) политическое преобразование любой стороны общественной жизни (порядка, институтов, учреждений), что не уничтожает основы существующей социальной структуры;
- 3) формально — нововведение любого содержания, порядка.

История человечества знает немало реформ. Исследователи еще не определили их общего числа. Слово “реформа” в прошлом имело производные. Например, понятие реформация — распространенное общественное движение в Западной и Центральной Европе XVI столетия — носило в основном антифеодальный характер, затем приобрело форму борьбы против католической церкви. Понятие “реформизм” означало возражение против необходимости социалистической революции и диктатуры пролетариата. Оно отображало выступление определенных кругов за сотрудничество классов и стремление с помощью реформ в рамках буржуазной законности превратить капитализм в общество социальной справедливости. Разумеется, реформизм в марксистско-ленинской литературе — явление отрицательное, хотя понятие реформы признается более или менее прогрессивным.

Общей чертой реформ во всех значениях этого понятия было сопротивление их осуществлению. Инициаторы и организаторы нововведений во все времена часто платили за свои начинания дорогую цену. От рук противников аграрных реформ в 1911 году погиб министр внутренних дел и председатель Совета Министров царского правительства Петр Столыпин. В 1964 году противники нововведений, которые начал первый секретарь ЦК КПСС и председатель Совета министров СССР Никита Хрущев, лишили его всех должностей. В памяти людей нынешних поколений печальная судьба бывшего Генерального секретаря ЦК КПСС и председателя Совета обороны СССР Президента СССР Михаила Горбачева, который попытался реформировать советскую политическую систему, чтобы спасти ее от неминуемого краха. Лишенный всех постов,

он сейчас проживает в Москве на скромную пенсию в обычной трехкомнатной квартире.

Конечно, не каждый руководитель способен осуществлять значительные нововведения. Реформа — дело талантливых и мужественных личностей. Для ее реализации, как минимум, необходимы:

- 1) сама идея реформирования;
- 2) механизм осуществления;
- 3) формирование общественной мысли.

В одном из интервью редактор “Одесского вестника” Юлия Жевневская, касаясь реформ в Одессе, инициированных городским головой Русланом Боделаном, спросила его: “Зачем вам это нужно?”.

Такой вопрос вызван, прежде всего, недостаточным знанием характера Руслана Борисовича, глубины его убеждений. Решение о реформировании городского хозяйства — результат единства осознанного поиска путей улучшения благосостояния одесситов с велением сердца, совести, что требует решительных шагов, несмотря на возможные осложнения в собственной жизни, работе, отношениях с окружением. Карл Маркс писал: “...идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, — это узлы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им” [248].

История тысячами примеров доказала: такие творцы, реформаторы являются неистощимыми источниками оптимизма, душевных сил, мужества, героизма, побед. На замечание упомянутой журналистки “Тогда вам как мэру будет, конечно, плохо” Руслан Боделан ответил: “Да при чем здесь мне как мэру! А вам? Вашим родным, близким, знакомым и незнакомым одесситам — вам будет хорошо? Очень важно, чтобы одесситы понимали: борясь со мной, определенные силы сеют намеренно панику среди малоимущих слоев населения, более того — просто обманывают народ” [249].

О неблагоприятных акциях оппозиции речь еще будет. А сейчас несколько слов о внутренней готовности мэра на решительные реформаторские шаги. Во-первых, в случае убежденности в правильности своего решения Руслан Боделан категоричен и нестандартен. Читатель помнит: в конце мая 2000 года он неожиданно для одесситов осуществил в аппарате мэрии “кадровую революцию, кото-

рая своей масштабностью и внезапностью структурных изменений сбивала с толку средства массовой информации” [250]. В результате к руководству городом фактически пришла новая команда. Во-вторых, как свидетельствуют многочисленные аргументы, действующий мэр вынашивал идею хозяйственной реформы несколько лет. Еще в сентябре 2000 года он, в частности, сказал: “Когда меня избрали мэром, я спросил сам себя: какую память я хотел бы оставить о себе потомкам? И понял, что краеугольным камнем восприятия моего периода управления городом станут конкретные дела по восстановлению серьезных городских объектов. Это, в первую очередь, водопровод, система теплообеспечения, восстановление промышленного комплекса, строительство ряда магистралей, превращение города в культурно-исторический и туристический центр, включая создание “воздушных ворот”, соответствующих современным международным стандартам, спасение Одесского оперного театра, возвращение мира и согласия во внутреннюю городскую жизнь” [251].

Обрати внимание, читатель: среди ряда неотложных хозяйственных проблем на первое место мэр поставил водопровод.

В скором времени, той же осенью, два чрезвычайных события подтвердили актуальность мыслей мэра: на ул. Локомотивной лопнула труба диаметром 1200 мм, а на ул. 8 Марта — диаметром 500 мм. Причина порыва одна и та же: почти стопроцентная изношенность водопроводной трубы. Без воды осталась центральная часть города и частично Приморский и Малиновский районы [252].

Усилиями пожарных, аварийной бригады горводоканала, городской службы “077”, других организаций авария была ликвидирована. И все же пострадали жители 34 домов. Средства массовой информации сообщали о том, как им помогала в этой ситуации городская власть: горячей пищей обеспечивала полевая кухня, вещи перенесли из домов в сухие места, подвезли уголь, дрова, стройматериалы, провели ремонт жилья и бытовой техники.

Но беда не только в причиненном ущербе от аварии в системе водоснабжения, которая давно отслужила свой нормативный срок. Даже тогда, когда подобных аварий не случается, в изношенной сети, точнее, в постоянно аварийных трубах на пути к потребителю теряется свыше 40 процентов воды. В Европе среднесуточное по-

ребление воды человеком составляет 150 литров, а в Одессе — фактически 450. Такие гигантские затраты даже трудно вообразить. Но и это еще не все. Страшнее другое: в результате потерь поднимается уровень грунтовых вод в городе, незаметно для человеческого глаза готовится для одесситов большая беда — подтопление, которое сегодня уже ощущают жители Днепропетровска и Черновцов. Вдобавок аварийная сеть водоснабжения — это резкое снижение качества питьевой воды.

Городской голова, как уже говорилось, принял близко к сердцу нынешнее состояние водоводов и водоотводов. Проект “Чистая вода” стал делом его долга, профессионализма и чести. В отличие от своих предшественников, которые ограничивались ситуативными мероприятиями ликвидации аварий, Руслан Боделан коренным образом изменил оценку обстоятельств: он начал рассматривать всю систему водообеспечения и канализации города как аварийную, требующую радикальных изменений. Суперзадача для города. Руслан Борисович изучает международный опыт решения аналогичных проблем, ищет подрядчика. Выбор его падает на французскую фирму “Suez Gyonnaige des Eaux”. Уже были достигнуты предварительные договоренности о заключении контракта на реконструкцию городского водопровода. Почтенная французская делегация в последней декаде октября 2000 года посетила Одессу. Встретилась с губернатором Сергеем Гриневецким и мэром Русланом Боделаном. Договорились подписать контракт между одесским горисполкомом и французской фирмой не позднее декабря 2001 года. Но объем работ напугал иностранцев.

Отказ подрядчика от предварительных договоренностей поставил в затруднительное положение городскую власть и, прежде всего, городского голову. Но не таков Руслан Борисович, чтобы пасовать перед трудностями, даже если они чрезвычайно сложные и неожиданные. Принимается решение: цель реконструкции водоканализационной сети оставить неизменной, стратегической при изменении планов на источники финансирования. Решено: повысить тарифы на воду до уровня себестоимости — 67 коп. для населения, а для других потребителей, в том числе заводов, организаций, разных бизнес-структур, учреждений — до 1 грн 47 коп. за кубометр. Выросли тарифы и на водоотвод. Именно эти “другие

потребители”, а не население возьмут на себя ношу финансирования, или, как говорят, — инвестиционную составляющую в новых тарифах на воду и водоотвод.

Раньше “Одесводоканал” не имел такого источника финансирования, а потому и не было средств на содержание хозяйства в нормальном рабочем состоянии. И вот результат: десятки лет не меняли трубы, оснащение насосных станций, не перекладывали напорные коллекторы, что и привело к потерям 44 процентов воды в сети и падению давления в водоводах, полному отсутствию воды в большинстве районов города ночью. Постепенное возрастание тарифов на электроэнергию еще больше ухудшало финансовое состояние КП “Одесводоканал” [253].

Читатель, наверное, трясется в догадках: какую же прибыль получит “Одесводоканал” и сколько средств нужно на реконструкцию всей сети? Во-первых, следует отметить, что новый тариф формировался в соответствии с нормами, разработанными Госкомитетом Украины по жилищно-коммунальному хозяйству и зарегистрированными в Министерстве юстиции. Во-вторых, “Одесводоканал” открыл специальный счет. На нем при соответствующей оплате потребителями услуг водоснабжения должны ежегодно накапливаться 20 млн грн, предназначенных только на техническую реконструкцию водопроводной сети.

Повышение тарифов на воду, которое вводилось с 1 января 2003 года, не могло не вызвать соответствующей реакции со стороны населения. В особенности спекулировали на этих обстоятельствах оппозиционные политические общественные организации и средства массовой информации. Для городской власти ситуация усложнялась тем, что вместе с повышением платы за воду горсовет 27 декабря 2002 года принял решение о повышении квартплаты в связи с необходимостью реформирования жилищно-коммунального хозяйства, которое находится в ужасном состоянии. Конец 2002 и начало 2003 года, когда разрабатывались мероприятия городской власти относительно реформирования водоканализационной сети и жилищно-коммунального хозяйства, были звездными временами антимэровских сил. Пикетирование сессионных заседаний горсовета, митинги, статьи в оппозиционных газетах, выступления на телеканалах “Одесса плюс”, различные листовки, казалось, стано-

вятся нормой жизни города. Такой активности оппозиционных сил не знала даже избирательная кампания 2002 года. В печати появились сообщения о требованиях высказать недоверие городскому голове Руслану Боделану. Состоялась акция сбора подписей в поддержку проведения городского референдума по вопросам отмены решения городского совета о повышении тарифов на жилищно-коммунальные услуги и квартплату и прочее [254].

Антимонопольный комитет Украины (АМКУ) во главе с Алексеем Костусевым еще в сентябре 2002 года объявил, будто бы с одеситов безосновательно берут плату за воду на основании экономически необоснованных и существенно завышенных тарифов [255]. Газета “Юг” писала: “Именно поэтому 5 ноября АМКУ начал официальное расследование дела. Пока оно шло, горисполком успел еще раз повысить тарифы на воду” [256]. Газета “Окна” вторила: “А городское руководство, в свою очередь, старается под разными поводами оттянуть выполнение решения Антимонопольного комитета от 7 февраля о пересмотре “водных” тарифов и возмещении потребителям причиненных убытков. Сначала мэр мотивировал это тем, что Одессе, мол, официального документа не прислано, а теперь медлит по другому поводу — городская власть, по словам Боделана, намеревается отстаивать свою позицию о неправомерности решения АМКУ в судебных инстанциях. А параллельно готовится повышение тарифов на оплату жилья” [257]. Также газета писала: “Сегодня коалиция политических партий Одессы, в состав которой вошли местные ячейки КПУ, СПУ, “Батькивщина”, “Реформы и порядок”, УРП “Собор”, УНА-УНСО и общественная организация “Украинское братство”, планирует провести собрание представителей местной громады, чтобы инициировать проведение референдума относительно досрочного прекращения полномочий мэра Руслана Боделана. Основанием для этого организаторы массовой акции считают невыполнение большинства требований 5-тысячного городского веча, которое состоялось 25 января на Думской площади. В частности, отказ городского руководства отменить безосновательно повышенные более чем на треть цены на водоснабжение и водоотвод и проезд в городском автотранспорте” [258].

Корреспондент “Рабочей газеты” Владимир Крещук в статье “Коммунальный скандал в Одессе” в газете “Окна”, рассказывая о

причинах социального напряжения в городе, в частности, писал: “...В один присест здесь вознамерились с нового года решить ряд серьезных проблем: после изменения административно-территориального деления в Одессе вместо восьми стало четыре района, вместо многочисленных ЖЭО, ЖЭУ, ЖЭКов, МЭПов, РЭПов появилось шестнадцать дирекций единого заказчика (ДЕЗ), а также было объявлено о повышении тарифов на коммунальные услуги. Ясно, что изменение структуры управления затронуло интересы большого числа людей... Эмоциональный настрой обиженных и недовольных только помогал подогревать страсти в городе” [259].

Изучение материалов газет разных направлений — промэровских и оппозиционных — позволяет сделать вывод: активизация общественной мысли была вызвана не столько идеями самих реформ, сколько отсутствием их прозрачности. Видимо, структуры, которые отвечают за информированность населения о политике городской власти не осознали надлежащим образом серьезности самих нововведений и необходимости ознакомить с их сутью граждан. Сначала легкомысленно восприняла реформы промэровская печать. Этим, как уже отмечалось, в полной мере воспользовались оппозиционные средства массовой информации, которые из этой ситуации имели максимальную выгоду для себя.

Понимая сложность социально-политических обстоятельств в городе, вызванных искаженным толкованием задуманных городской властью хозяйственных реформ, Руслан Боделан четко определил причины активизации оппозиции — отсутствие надлежащей разъяснительной работы относительно проведения задуманных реформ, что не позволяло донести до сознания одесситов логику предлагаемых проектов. С одесситами не только не посоветовались, а даже не сообщили им о содержании хозяйственных начинаний. В те первые нелегкие дни нового 2003 года Руслан Боделан, бывший секретарь обкома компартии Украины по идеологической работе, по всей видимости, вспомнил слова Владимира Ленина, что государство сильно сознанием масс. Оно сильнее тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить сами и идут на все сознательно. Ленин знал, как достигается необходимое сознание трудящихся. В работе “Что делать?” он требовал от партийцев: “Чтобы принести рабочим политическое знание, социал-демократы должны идти во все

классы населения...” [260], “идти во все классы населения мы должны и в качестве теоретиков, и в качестве пропагандистов, и в качестве агитаторов, и в качестве организаторов” [261].

Руслан Боделан поступил именно так. Его борьба за сознание одесситов строилась по таким направлениям:

1) в плане теоретическом он нанес ощутимый удар недругам своих дел в статье “Мы этим городом хранимы”;

2) попробовал активизировать связи с политическими партиями и общественными организациями, которые способны к конституционному сотрудничеству с властью;

3) непосредственно включился в разъяснительную работу среди горожан.

Свое решение написать статью “Мы этим городом хранимы” Руслан Боделан объяснил тем, что хотя не в его правилах переписываться с оппозицией на страницах печати, на этот раз он изменяет данному правилу, так как речь идет не столько о нем лично, сколько о шельмовании одесситов, о создании нервной обстановки в городе. “А потому я не могу, не имею права молчать и считаю необходимым высказать жителям города свой взгляд на сложившуюся сегодня ситуацию” [262], — утверждал мэр.

Городской голова обратил внимание читателей на то обстоятельство, что проблемы в жилищно-коммунальной сфере существуют не только в Одессе, но и на всем постсоветском пространстве: “Вы слышите и видите, как замерзают города, происходят аварии, причем с катастрофическими последствиями в сетях канализации, водообеспечения, электро- и газоснабжения, рушатся дома. Главные причины происходящего — полный амортизационный износ систем жизнеобеспечения, устаревшие формы обслуживания населения в жилищно-коммунальной сфере” [263]. Понятно, что ему, городскому голове, молча наблюдать за разрушительными процессами — значит ухудшать ситуацию, способствовать тому, чтобы в квартирах не было воды, тепла, чтобы дома продолжали разрушаться. В связи с этим на повестку дня и встал вопрос — как вообще жить в таком городе?

В отличие от тех людей, которые действуют по принципу: чем хуже, тем лучше, мэр заявил, что живет по другому принципу и будет делать все, чтобы не допустить катастрофы в коммунальном

хозяйстве. “Да, эта задача будет решаться с вашим участием, уважаемые одесситы. И давайте не будем драматизировать ситуацию по этому поводу. Ведь те, кто не может платить, будут получать помощь из государственного или местного бюджетов. А это 150 тысяч человек. Но те, кто может, должны платить сполна” [264], — объяснял городской голова.

Понятно, что тарифная политика тесно переплетается с реформированием всей системы жилищно-коммунального хозяйства.

Руслан Боделан подробно объяснил, растолковал, в чем суть реформирования. Нужно, во-первых, создать конкурентную среду в этом секторе экономики. На рынке услуг должен появиться тот, кто желает работать в этой сфере. И что особенно важно — с кем желают работать заказчики, то есть мы с вами, жители города. “А потом, в недалеком будущем, станет правилом конкурентный отбор для стремящихся работать в коммунальном хозяйстве” [265].

Во-вторых, необходимо активизировать участие самих граждан в содержании своего жилья: “Хозяин квартиры может, должен стать хозяином и дома, в котором он живет, и двора. Вот почему надо поддерживать и способствовать созданию самых разнообразных объединений граждан по месту жительства и передаче им в управление жилого фонда” [266].

Такое глобальное реформирование не может не затрагивать интересы многих людей, прежде всего тех, кто внутренне не готов к работе в рыночных условиях, кто хотел бы и дальше спокойно сидеть в своем должностном кресле, не думая о конкуренции со стороны желающих соревноваться за лучшее обслуживание одесситов. “Поэтому я заявляю, что буду предельно строг к кадрам. Все, кто противодействует реформированию, будут увольняться с должностей”, — подчеркнул Руслан Боделан.

Однако главный вопрос статьи мэр поставил так: кому выгодно раскачивать наш корабль — Одессу? Какую цель преследуют те, кто прилагает столько усилий и тратит средства, чтобы нарушить гражданское согласие, которое есть в городе?

В своей статье Руслан Борисович убедительно доказывает: атака на него по поводу жилищно-коммунальной реформы — это продолжение клеветнической кампании, которая была особенно ак-

тивной во время выборов 2002 года. Именно тогда клеветники не ограничились “рядовым” враньем, а дошли до того, что предъявляли мэру обвинение в участии в продаже оружия. Эта атака закончилась ничем.

Обозленные итогами выборов, некоторые политики и деятели разного уровня еще больше озлобились против существующей власти и, естественно, против Руслана Боделана. “В ход был запущен и продолжает эксплуатироваться целый ряд лжеверсий. Среди них — пленки майора Мельниченко, где якобы есть запись моих разговоров с Президентом. Странно, правда, выглядит сам разведчик (не знаю, правда, какого государства), который так высоко оценивает персону мэра города, пусть даже Одессы” [267].

Отдельной темой компроматов стали сплетни о немереных богатствах мэра. Называются невероятные цифры прибылей, рассказывают одесситам и гостям города о его магазинах, отелях, домах. “Откровенно всем скажу, что не прочь был бы иметь от всего этого хотя бы пару процентов, — комментирует Р. Боделан. — Но, увы!”

Наблюдаются попытки обесславить все, что получило поддержку одесситов. Даже в строительстве Спасо-Преображенского кафедрального собора обвиняли Руслана Боделана. В ответ на это городской голова говорит: “А сколько вам наговорено о бюветах? И вода, мол, в них не та (оказалось — хорошая вода), и работать они будут только во время выборов (и здесь неувязочка вышла — одесситы до сих пор получают и будут получать в дальнейшем чистую питьевую воду), и деньги вас заставят за нее платить (а бюветные источники как были бесплатными, так и остаются)”.

Все, что ни случается трагического, отрицательного в нашем городе, — исчезновение человека, убийство, — оппозиция сразу старается связать с именем мэра. Руслан Борисович не только отвергает подозрения в причастности к этим трагедиям, но называет подлыми попытки тех, кто горе родственников погибших использует в политических целях. Называя фамилии погибших и исчезнувших одесситов, мэр перечисляет ряд мер городской власти и его личных, направленных на необходимость усиления борьбы с преступностью. “Мои противники это хорошо знают. Знают они и о том, что раскрыть преступление могут только профессионалы. Не

это ли является причиной постоянных требований о смене руководителей правоохранительных органов?

За два последних года сменилось все руководство милиции, прокуратуры, СБУ. Вряд ли частые кадровые перестановки могут идти на пользу делу” [268].

Далее Руслан Борисович развенчивает тезис оппозиции “Боделан продает Одессу”. В частности, в ответ на обвинение, что, мол, городское руководство продало нефтеперерабатывающий завод, он пишет: “Продажа нефтезавода осуществлялась государством, и юридического отношения к этой акции город не имеет и иметь не мог.” Однако сегодня этот завод — одно из лучших предприятий города, стабильно работает, а люди на нем получают высокую зарплату.

Не мог и не может мэр продавать также санатории по той простой причине, что они — собственность “Укрпрофздравницы” и не подчинены городу. Что касается переданного в городскую собственность оздоровительного учреждения — санатория “Якорь”, то на его территории базируется крупнейшая в Украине детская больница.

Нет, не в этом вина Руслана Боделана. Она, видимо, в другом: “В том, что я не даю строить частные дома на базе отдыха ЧМП (ул. Пионерская), на территории ГКБ № 12 (ул. Тенистая), пионерлагеря “Молодая гвардия”, других бывших пионерлагерей? Именно эта причина, я в этом убежден, побуждает некоторых деятелей кричать: “Ату его, ату!” [269].

Понятно, что противники действующего мэра не могли не воспользоваться возможностью атаковать его. Они решили поиграть на слабых струнах населения — “Тарифы грабительские”, “Вы обнищаете” и т. д. Делаются попытки противопоставить деятельность мэра политике Президента Украины, поспорить его с губернатором, чтобы создать вокруг городской власти определенный вакуум.

Убедительными были аргументы Руслана Борисовича относительно раскрытия фальши оппонентов: “Одесситы не раз могли убедиться в стабильности моей позиции. Я не шарахался и не шарахаюсь от своего коммунистического прошлого, не шарахаюсь и от тех, с кем свела меня судьба. Я вижу свою роль не в пассивной позиции, а в активной деятельности по поддержке политики Президента Украины и в вопросах реформирования политической системы, административно-территориального обустройства Украины. Суть этой работы

заключается в необходимости улучшения жизни людей, и я разделяю эту политику, буду делать и делаю все, что от меня зависит” [270].

Читатель, видимо, получил подтверждение справедливости этих слов Руслана Боделана, в частности, из моих книг “Одесское противостояние”, “Одесская стратегия” и “Президент и Одесса”. Действующий мэр и последователен, и законопослушен, и уважает власть.

Одесситы не могли не поверить городскому голове, когда он писал о верности своей позиции относительно ситуации в городе: “...И не позволю ввергнуть Одессу в полосу новых личностных разбирательств” [271].

Читатель, наверное, заметил, что Руслан Борисович обвиняет в намерениях подстрекать граждан к выступлениям против него не столько оппозиционных журналистов, сколько тех, кто стоит за ними — деятелей, политиков. Чего же они хотят? Ответ понятен.

“Первое. Хотят убрать из города Боделана. Я им мешаю готовить президентские выборы, со мной нельзя будет договориться о приходе к власти некоторых политических сил (знаю, что одесситам понятно каких). И это главное” [272], — подчеркивает мэр.

Второй причиной он назвал то, что Одесса — лакомый кусочек и им можно завладеть: “Ну никак не терпится прибрать к рукам тот же “Одесводоканал” (сколько заходов уже было в суды), Одесский аэропорт, наконец, Одесский морской порт. Даже более десятка детских садов ЧМП пытаются “увести”, не передав в городскую собственность” [273]. Большие, очень большие аппетиты у некоторых деятелей, которые прячутся под маской праведников...

Одной из причин противодействия городской власти мэр назвал и то, что одесситы немного лучше живут сравнительно с жителями некоторых других городов Украины. Противников бесит также, что городская власть претендует на самостоятельность во многих делах, проводит реформы. “Им очень хочется, чтобы сидели мы тихо, не высывались и не мешали ловить рыбку в мутной воде...” [274]

Завершил свою статью Руслан Боделан выражением веры в мудрость одесситов, которые непременно на этот раз поймут, кто им настоящий друг, а кто тянет их в болото, прикрываясь красивыми фразами.

Свою позицию относительно одесситов мэр продемонстрировал словами из известной песни:

“... Я этим городом храним,
и провиниться перед ним
не дай мне Бог,
не дай мне Бог
веки...”

Именно эта мысль, этот принцип является главным стержнем его дел и всей жизни.

Статья городского головы “Мы этим городом хранимы” ценна в отношении разных аспектов. Но главное все же то, что вызванная актуальностью политического момента, она прежде всего была направлена на изменение этого момента. В ней были названы, обоснованы причины активизации антивластных сил. Каждому стало понятно, что недовольство горожан стараются вызвать политики, которым городская власть мешает овладеть ключевыми хозяйственными объектами, а реформы — только новый повод для травли мэра. Как всегда в сложные часы своей жизни, Руслан Борисович проявил твердость, решительность, мудрость и смелость. Томас Джефферсон говорил, что человеку, который не боится правды, незачем бояться вранья [275]. Именно таким выглядит автор проанализированной статьи. Его правда — реформы — хотя и горькая, но необходимая, без нее в перспективе жить будет еще хуже. Мудрый руководитель должен видеть завтрашний день миллионного города, постоянно беспокоиться о благосостоянии его жителей.

Статья стала своеобразной идеологией жилищно-коммунальной реформы в Одессе. Уже в который раз убеждаемся, что мэр, выдвигая те или другие идеи хозяйственного характера, беспокоится о теоретическом обосновании их сути. Как покажут дальнейшие события, статья мэра появилась своевременно и сработала должным образом на улучшение политической ситуации в городе.

Оппозиционная печать, как и надо было ожидать, старалась использовать статью как фактор нового витка социально-политического напряжения в городе. В частности, газета “Юг” 30 января 2003 года половину страницы отвела статье Руслана Боделана, а другую — комментарий Владимира Куренного. Не стану приводить анализ комментария. Он показался мне не содержащим оценки стиля письменного и устного общения Руслана Боделана с одессита-

ми. Мэр умеет сказать правду, не обижая человека, а еще умеет сказать так, чтобы было место для собственных мыслей читателя. Этот же комментарий, дальнейшее шельмование мэра в следующих номерах, видимо, больше сработали на пропаганду самой статьи Р. Боделана, так как контраргументы “Юга” были декларативными, которыми и раньше пользовалась газета и которые набили оскомину землякам.

Составной частью многогранной деятельности городской власти, в особенности городского головы в январе-феврале 2002 года, стало политико-организационное обеспечение реформ. К эффективным его мерам следует отнести поиски путей для сотрудничества с политическими структурами, которые стремятся к конструктивным отношениям с властью. 24 декабря 2002 года лидеры региональных организаций Социал-демократического союза, Украинского народного руха и Конгресса украинских националистов после пресс-конференции по поводу повышения тарифов на воду и жилье вручили открытое письмо Руслану Боделану по вопросам тарифной политики.

В пятницу вечером 10 января 2003 года состоялась встреча городского головы с представителями упомянутых и других партий, о которой подробно шла речь в “Вечерней Одессе”, “Одесском вестнике” и других СМИ. Виктор Цымбалюк и Владимир Максимович снова озвучили свою позицию: реконструкция “Одесводоканала” жизненно необходима, однако проводить ее следует не только за счет кошельков одесситов, но и за счет других источников, которые нужно искать, — долгосрочные кредиты, целевая продажа коммунальной собственности. Вдобавок повышение тарифов следует вводить поэтапно. Относительно квартирной платы, которая может повыситься вдвое, эти партийные лидеры рекомендовали создать во всех домах кондоминиумы, или советы самоуправления, которые сами бы управляли домами, оплачивали работу дворников, договаривались о ремонте подъездов, крыш, подвалов, лифтов и т. п. [276].

Как отмечают журналисты, которые присутствовали на встрече, состоялась деловая дискуссия. Содержательным было выступление городского головы. Руслан Борисович отметил, что проблема формировалась давно, десятилетиями водо- и канализационные системы только латались. Воду в город подают насосы 1936 года выпус-

ка. Во время аварии на Водопроводной улице, о которой говорилось выше, менялись трубы бельгийского производства, которые прослужили 120 лет. Те же трубы, которым всего сорок лет, оказались не в лучшем состоянии. Выход один — коренная реконструкция всей водоводной и водоотводной систем.

Мэр подчеркнул, что государство не занимается коммунальным хозяйством. В бюджете на это не выделено ни копейки. Все статьи городского бюджета на текущий год, который составляет 546 миллионов гривень, расписаны. А для того, чтобы у одесситов была нормальная вода, чтобы уменьшить ее потери, которые достигли 45 процентов, необходим миллиард гривень.

В балансе затрат стоимости воды 60 процентов составляет стоимость электроэнергии. А приватизированное “Одессаоблэнерго”, повышая расценки (только в 2002 году — пять раз), заявляет, что это, мол, не касается населения. Но это не так, поскольку коммунальные предприятия, которые обслуживают одесситов (в том числе и “Одесводоканал”), рассчитываются с “Облэнерго” по тарифам промышленных предприятий. То есть в конце концов бремя ложится на плечи населения.

Городской голова подчеркнул: попытки найти средства за границей, в том числе и в Европейском банке реконструкции и развития, желаемого результата не принесли.

Итак, в этой ситуации городская власть вопреки своему желанию вынуждена пойти на непопулярные меры.

Руслан Боделан сообщил: властью сделано все возможное, чтобы малообеспеченные одесситы от повышения тарифов не пострадали. Во-первых, семьи, в которых оплата жилищно-коммунальных услуг превышает 20 процентов совокупной прибыли, должны оформить субсидии. Подготовлен список граждан, которым по закону субсидия не может быть предоставлена, а они оплатить повышенные тарифы не могут. Таких в городе 56 тысяч. Они будут получать дотации от города. На это выделено 5 миллионов гривень.

Мэр предупредил: труднее будет тем, у кого прибыль составляет, например, 300 гривень в месяц на человека. И здесь предусмотрено следующее: для помощи в выплате коммунальных услуг работникам социальной сферы — педагогам, медикам и другим — заложено 2,5 миллиона гривень. Остались только те, кто может сам за себя и за

свою семью платить. Вдобавок Одесса не такая уже и бедная. Сбережения населения постоянно растут, а товарооборот только за 11 месяцев 2002 года увеличился на 300 миллионов гривен.

Руслан Борисович также сообщил, что план реконструкции “Одесводоканала”, его технико-экономическое обоснование уже готовы. Их подготовила французская фирма. А вот использование средств, собранных на замену 1 700 километров труб и технического переоборудования водной сети города, будет находиться под постоянным контролем одесситов. С этой целью, вместе с другими мерами, уже подготовлено распоряжение городского головы “О создании общественной комиссии по контролю за расходованием средств, собранных за коммунальные услуги.” Для удешевления работ есть намерение провести тендеры (конкурсы) среди фирм, которые желают заняться реконструкцией “Одесводоканала”. Уже есть желающие [277]. Заслуживает внимания намерение городского головы изучить вопрос о передаче “Одесводоканала” в долгосрочную аренду.

Если удастся осуществить задуманное — модернизацию станции, монтаж новых водосетей, — то, по словам городского головы, уже в 2008 году Одесса будет обеспечиваться водой круглые сутки.

Другая головная боль городской власти — это реформы в жилищно-коммунальном секторе. В городе уже приватизировано 84 процента жилого фонда, а это означает, что фактически каждая квартира имеет своего хозяина. Вся же система жилого хозяйства развалилась, исчерпала себя. Подъезды, чердаки, крыши остались без ухода. В Одессе появились кондоминиумы и прочие формы содержания жилья. Одесситы, которые их создали, вносят соответствующие суммы на счет и сами решают, кого нанимать (дворника, сантехника и прочее) и сколько им платить. Связующим звеном между ними и ремонтными организациями будут дирекции единого заказчика (ДЕЗ) [278]. Руслан Борисович заявил, что до 1 июля нынешнего года будет осуществлена инвентаризация всех домов, установлена адресная расценка метра жилья по каждому дому и в зависимости от условий, в которых находится дом, будет установлен тариф. Корреспондент “Вечерней Одессы” Людмила Авраменко отмечала: “Результат состоявшегося разговора, судя по всему, удовлетворил обе стороны. Вот только в ходе диалога как-то “потерялись” некоторые предложения, выдвигаемые партиями. В частно-

сти, о поэтапном повышении тарифов и целевой продаже коммунальной собственности” [279]. Но основной объем работы был у мэра еще впереди. Он это хорошо понимал.

Вторая половина января и первая половина февраля 2002 года были обозначены активизацией городской власти в плане разъяснения населению сути реформирования городского хозяйства заместителями городского головы, начальниками управлений и отделов по “Горячей линии” на телевидении, в газете “Одесский вестник”. Все это работало на реформы. Но особенно интенсивно агитировал одесситов за реформы городской голова Руслан Боделан. Выступая по телевидению, давая интервью журналистам, на встречах с трудящимися он не упускал возможности коснуться той или иной стороны начатых им реформ.

А параллельно готовилось большое мероприятие — собрание жителей территориальной громады города Одессы по проблеме реформирования ЖКХ. Оно состоялось 21 февраля 2002 года во Дворце спорта. Собралось около четырех с половиной тысяч одесситов — представители разных политических партий и общественных организаций, депутаты разных уровней, рабочие, пенсионеры. К открытию собрания был продемонстрирован видеofilm о настоящем городе и его хозяйственных проблемах.

Доклад, который был напечатан в “Одесском вестнике” под названием “Одесса — одна для всех”, сделал городской голова Руслан Боделан. Методологически он был построен по интересной, хотя и простой схеме. Во-первых, докладчик откровенно, сразу, как говорят, взял быка за рога — сказал для чего он собрал громаду: “Сегодня мы собрались для обсуждения нескольких самых главных вопросов — о ходе реформ и перспективах развития города” [280]. Читатель, наверное, обратил внимание, когда городской голова употребил фразу о ходе реформ, так как с 1 января они действительно сдвинулись с места, а некоторые начали действовать: произошли изменения в административном делении города, начали функционировать дирекции единого заказчика, была введена новая плата за потребление холодной воды.

Хотя город преодолел немало проблем, “грозящая катастрофа основных систем жизнеобеспечения Одессы по своим последствиям несоизмерима с теми задачами, которые до сих пор мы реша-

ли” [281], — подчеркивал докладчик. Это проблемы всех крупных городов Украины. В прибалтийских странах они уже решаются. Россия также начала эту работу на общегосударственном уровне, а Украина лишь на пороге таких изменений. Одесситы оказались на шаг впереди, хотя специалисты били тревогу давно.

Во-вторых, Руслан Борисович ответил на вопрос: почему власть отважилась именно теперь браться за решение этих задач? Ответ: мы стабилизировали экономику города, у нас есть базис для реформ. Далее мэр рассказал об успехах в разных сферах хозяйствования. Например, за последние пять лет объемы производства выросли на 71 процент (в среднем 14 процентов за год); промышленность города выходит на 3-миллиардный рубеж производства товарной продукции; появляются новые предприятия, которые используют наиболее современные технологии; на территории города появились современные магазины — супермаркеты; улучшилась работа городского транспорта; успешнее решаются социальные проблемы. Значительно выросли иностранные инвестиции в экономику, увеличиваются отечественные инвестиции и т. п.

В-третьих, городской голова откровенно обрисовал катастрофическую картину городского хозяйства. Он употребляет такие фразы: “процессы разрушения в жилищно-коммунальном хозяйстве приобретают галопирующий характер”, “нам нужен не мелкий ремонт, а коренные изменения”, “за два года показатель аварийности водопроводных сетей поднялся на 15 %, подойдя к критическому уровню аварийности 60 %”, “технический износ магистралей теплоснабжения составляет 65 %, а это значит, что критический уровень аварийности уже пройден”, “412 лифтов отработали свой срок”, “в центральной части города 54 % жилого фонда построено до 1917 года. Вследствие его ветхости, замачивания фундаментов происходят осадочные явления и нарушения конструкций”, “40 % подаваемой воды уходит под землю”. И еще многое, что свидетельствует о катастрофическом состоянии городского хозяйства, назвал Руслан Боделан.

Что делать? Нужны неотложные меры и комплексный подход к решению проблемы, а не решение какого-то одного звена.

Цель программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства такая:

1. Создание условий для участия в предоставлении коммунальных услуг предприятий разных форм собственности; здесь нужна, как и везде, конкуренция;

2. Стимулирование и предоставление практической помощи собственникам квартир в создании объединений и передачи им в полное управление всей собственностью дома и территории, которая прилежит к нему;

3. Поиск средств, которые не только покрывали бы 100 процентов затраты на предоставленные услуги, но и давали бы возможность ремонтировать дома, дороги, технически переоборудовать предприятия коммунального хозяйства и т. д.

Где взять деньги для достижения этих целей?

Первое. Помощь государства. Не разовая, а стабильная финансовая и техническая помощь на много лет.

Второе. Население покрывает в объеме 100 процентов затраты на предоставленные ему услуги, а другие потребители, проплачивая эти услуги, создают фонд развития городского водоканала.

Третье. Целесообразно ввести новые тарифы оплаты за жилплощадь. Здесь решено вводить дифференцированные тарифы в зависимости от технического состояния дома и его местонахождения. Это предполагается осуществить в конце текущего года.

Каждое положение доклада обосновывалось, разъяснялось, мотивировалось фактами.

Далее городской голова остановился на вопросе социальной защиты населения. Решению этой задачи будут способствовать: Закон о субсидиях и дотациях, соответствующая городская программа, на которую выделено 17 миллионов гривен. Беспокоясь о защите малообеспеченных слоев населения, Руслан Боделан исходил из принципа участия граждан в решении именно городских проблем. Известно, что повышение тарифов увеличивает количество граждан, которым необходимы субсидии. А субсидии городу выгодно получать, так как они выплачиваются из государственной казны. Другими словами, одесситы ничего не теряют, а город приобретет дополнительные средства. Более того, государство выплачивает субсидии регулярнее, чем граждане оплачивают квартплату и коммунальные услуги. Здесь Руслан Борисович поступил согласно формуле, которую образно высказал римский император Тибериус:

рий. На предложение повысить налоги в провинциях он изрек: хороший пастух снимает с овец шерсть, а не кожу.

Заключительную часть своего доклада Руслан Боделан посвятил повышению сознания земляков в деле заботы о городе, ответственности любого за судьбу Одессы: “Город можно любить не только в том случае, если он благополучен, перспективен, помнит и чтит богатые традиции, но и когда граждане держат город на своих плечах...” [282].

Подавляющее большинство выступающих в той или иной форме поддержали главные идеи доклада городского головы. Ректор Одесского экономического университета Михаил Зверяков высказал мнение о необходимости решительных действий в вопросе реформирования ЖКХ и поддержал инициативу городской власти относительно создания объединений совладельцев многоквартирных домов.

Митрополит Одесский и Балтский Украинской православной церкви Паисий высказался в поддержку действий властей относительно строительства и открытия храмов и призвал к консолидации и единству всех здоровых сил.

Виктор Радзивиллов, начальник участка ДЕЗа “Октябрьский”, подчеркнул, что за услуги следует платить столько, сколько они стоят. Председатель подкомитета Верховной Рады по жилищно-коммунальному хозяйству народный депутат Украины Игорь Резник сказал, в частности, что на вопрос, как решать коммунальные проблемы, ответ должны искать как городская власть, так и территориальная громада.

По мнению начальника ПТО КП “Одесводоканал” Виталия Куцевола, оставлять без перемен тарифы на воду, которые значительно ниже затрат, означает подвергать город риску техногенной катастрофы, так как без реконструкции водопровод может вообще прекратить свою работу. Председатель ассоциации “Одесский жилищный союз” Евгений Мальнев рассказал о положительном опыте управления домами ЖКХ и ОСМБ, которыми он руководит. Поддержали инициативы Руслана Боделана председатель обкома профсоюза работников жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания Лилия Сурилова и председатель областной организации Украинской народной партии Виктор Цымбалюк.

Инициатору реформ и городской власти пришлось выслушать

резкую критику в свой адрес со стороны секретаря обкома КПУ Николая Копыта и руководителя областной организации УНА-УНСО Андрея Ищенко. С ними не согласился представитель Прогрессивной социалистической партии Олег Олифиренко. Председатель Конфедерации политических партий Владимир Максимович огласил обращение к Президенту, спикеру Верховной Рады и премьер-министру Украины, которое было принято форумом общественности Одессы. В нем предлагалось принять правительственное решение о том, чтобы в течение пяти лет все сверхплановые налоговые поступления в Одессе направлять на реконструкцию “Одесводоканала”. Это предложение нашло отражение в решениях сходов жителей территориальной громады Одессы. Участники форума обратились в украинские государственные структуры с просьбой разработать и принять закон, который предоставлял бы право в течение пяти лет оставлять все сверхплановые поступления от прибылей для реконструкции КП “Одесводоканал”. Представители громады обратились к народным депутатам с призывом немедленно приступить к решению коммунальных проблем на государственном уровне. Собрание высказало поддержку городской власти в осуществлении ее инициатив, а также высказало решительный протест против нагнетания страстей вокруг острых хозяйственных проблем [283].

Средства массовой информации широко комментировали ход собрания. Газета “Одесский вестник” 25 февраля опубликовала репортаж под названием “Реформы не остановить”, а 1 марта 2003 года — решение собрания территориальной громады города Одессы. В нем, в частности, говорилось: “Мы считаем недопустимыми спекуляции на трудностях, которые сопутствуют осуществлению реформ. К сожалению, наблюдается недоброжелательность в действиях сил, оппозиционных нынешней городской власти. Подконтрольные им средства массовой информации пытаются создать видимость дестабилизации в городе, провоцируют жителей на массовые выступления. Все это наносит вред Одессе и одесситам. Население Украины дезинформируется, искажается суть событий, происходящих в нашем городе” [284].

Газета “Юг” 27 февраля 2003 года опубликовала статью Василия Киселева под названием “Хотели — как лучше, а получилось — как всегда” и фельетон Сергея Милошевича “Медный таз

для папы” с откровенно антибоделановских и антиреформистских позиций. В них нет даже предмета для анализа: все отрицается, диалог исключается.

Газета “Работа и отдых” 27 февраля 2003 года опубликовала репортаж Олега Куцкого с названного собрания под заголовком “Копейки для диктатуры боделаниата, или В Одессе прошел “большой хурал”. Корреспондент подверг сомнению успех собрания, тешился просчетами, как ему казалось, его организаторов, был недоволен тем, что будто бы для оппозиции было выделено только 50 приглашений, негодовал по поводу того, почему, мол, Руслан Боделан раньше не беспокоился о хозяйственной реформе.

Но больше всего оппозицию бесила осуществленная значительная работа по организации собрания — пикет в поддержку реформы с плакатами “Борисович, ты прав”, “Руслан, мы с тобой”, “Не винят того, кто ничего не делает” и т. д., брошюра, подготовленная городской властью “К новому качеству жизни”, которая распространялась в зале. Редакция газеты “Одесский вестник” опубликовала специальный бюллетень (страницу) о необходимости и содержании реформ и прочее.

Мне, автору этих строк, довелось присутствовать на собрании. Если не учитывать эмоциональной стороны дела, неприличного поведения представителей оппозиции, то выводы такие: более чем четырехтысячное по количеству участников собрание одесситов городской власти удалось. Участники собрания внимательно выслушали докладчика, выступающих и не поддавались на провокации так называемой оппозиции. С учетом того, что повестку дня воспринимали не все однозначно — кому хочется думать о дополнительных денежных затратах, которые ждут его, и старание некоторых людей сорвать собрание — мероприятие прошло организованно, по-деловому. Участники лучше уяснили необходимость и суть реформ и не поддержали оппозиционеров. Более 90 процентов присутствующих внимательно слушали выступающих. Слушали — значит, хотели почувствовать, хотели знать, чтобы сознательно относиться к замыслам власти.

Даже тот факт, что председательствующий Владимир Максимович по причине отсутствия опыта руководства таким большим форумом вовремя не поставил на голосование проект решения, был воспринят с пониманием большинством участников форума.

Руслан Борисович этим мероприятием, так сказать, запустил пробный шар, своеобразный зонд изучения мыслей одесситов и получил положительный эффект. Об этом свидетельствует его заключительное слово. Он уверенно, как никогда, сказал, что приложит все силы, чтобы реформы осуществились.

Это собрание стало своеобразным трамплином от старта к практическому осуществлению реформ. Мэр получил добро одесситов на нововведения. Стало также ясно: одиозным планам оппозиции — “Долой Боделана” — не осуществиться. Нет для этого достаточной социальной базы: тех, кто поддерживает Руслана Боделана, значительно больше, чем сторонников оппозиции.

Городской голова при каждой возможности в своих выступлениях возвращался к проблемам реализации реформ. Значительное внимание этому вопросу он уделил в своем отчете о работе за год, который миновал после выборов, на собраниях представителей территориальной громады г. Одессы 18 апреля 2003 года в конференц-зале Одесского национального морского университета. Он, в частности, подчеркнул: “Вся реформаторская деятельность сочеталась с решением двух наиболее важных задач:

первое — наращивание финансового, экономического потенциала, развитие здоровой социально-политической обстановки в городе;

второе — развитие социальной инфраструктуры, укрепление социальной стабильности и всемерное содействие улучшению жизни одесситов.”

Как свидетельствует доклад мэра, названные задачи городская власть успешно решает. В этом убеждает и другой документ — “Основные мероприятия деятельности исполнительного комитета Одесского городского совета в 2003 году”. В нем расписано все, как говорят, до последней запятой: название мероприятия, срок выполнения, срок отчетности, исполнители. Контроль за выполнением возложен на заместителей городского головы: Л. П. Сушкина, В. А. Прокопчука, А. Ф. Незвинского, В. Ю. Крука, В. Ф. Палиенко, С. Н. Бедрегу.

Итак, сказанное позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, острая, неотложная необходимость реформ формировалась десятками последних лет и является мерой, которая позволяет предотвратить техногенную катастрофу украинского мегаполиса — Одессы.

Во-вторых, среди последних руководителей города решился на проведение реформы городского хозяйства лишь ныне действующий городской голова Руслан Боделан. Именно он, мужественно одолевая нападки настырной оппозиции, которая, используя момент повышения тарифов на коммунальные услуги и квартплату, попробовала вызвать недовольство одесситов и подстрекать их к выступлениям против власти. Взяв на себя всю ответственность, Р. Б. Боделан откровенно сказал одесситам правду о катастрофическом состоянии водоканализационной сети в городе и приступил, преодолевая сложности, к осуществлению задуманных нововведений. Ему, Руслану Борисовичу, принадлежит инициатива административно-территориальной реформы в городе и реформирование жилищно-коммунального комплекса на базе рыночных отношений.

В-третьих, городская власть удачно использовала существующие противоречия между оппозиционными группировками, склоняя часть из них к поддержке идеи реформирования хозяйства города. Напряженная деятельность оппозиции относительно проведения референдума по вопросам недоверия городскому голове не достигла цели.

В-четвертых, переломный момент в деле борьбы за сознание одесситов и формирование понимания необходимости реформ наступил после энергичного вмешательства городского головы Руслана Боделана в агитационно-пропагандистскую кампанию по поддержке реформ. Благодаря, прежде всего, его неутомимой деятельности по разъяснению содержания реформ произошел сдвиг в сознании населения относительно понимания пользы реконструкции городского хозяйства.

В-пятых, ход разъяснительной кампании показал неподготовленность структурных подразделений горисполкома к своевременному проведению мероприятий по политико-психологической подготовке граждан к задуманным масштабным реформам. Эта кампания должна была достичь своей вершины во второй половине 2002 года, а не в начале 2003 года, как это произошло.

Существенными приложениями к содержательным докладом городского головы были материалы, подготовленные горсоветом и горисполкомом под названием “К новому качеству жизни” (Одесситам о сути реформ ЖКХ) ко дню собрания представителей терри-

ториальной общины 21 февраля 2003 года. В них были изложены основные тезисы программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства Одессы, несоответствие прибыльной и затратной частей предприятий жилищного хозяйства, цели и задачи его реформирования. В предисловии к этим материалам — этапы, механизм и результаты реализации Программы реформирования ЖКХ. В предисловии к брошюре “К новому качеству жизни”, обращаясь к землякам, Руслан Боделан писал: “...Когда в отрасли начнут работать нормальные экономические процессы, эксплуатировать жилье станет выгодно. А это единственная реальная возможность обеспечения конкурентной среды, повышения качества услуг и снятия социальной напряженности” [285].

Если бы эта брошюра и аналогичные пропагандистские документы овладели сознанием одесситов до решения сессии городского совета о повышении тарифов на коммунальные услуги, то и социальное напряжение в городе было бы значительно меньше. Рассказывая о важности собрания в феврале 2003 года, газета “Голос Украины”, в частности, писала: “Кое-кто задумал было дать мэрии бой за те реформы и тарифы. И после подробного доклада Р. Боделана о первых шагах реформ и связанных с ними перспективах, одобрительной реакции огромного зала стало больше, а голосов “оппозиции” меньше. Много кто из ее рядов стал даже сторонником реформаторов” [286].

Шестое: реформа ЖКХ Одессы имеет всеукраинское значение. Пресса отмечала возможность ее пилотного варианта для последующего использования в городах Украины. В связи с этим можно верить городскому голове Руслану Боделану, что Президент Украины Леонид Кучма знал об инициативе городской власти Одессы и не возражал против проведения реформы. И никоим образом нельзя верить оппозиции, что “Боделан подставил Президента”. Можно не сомневаться в том, что за реформистскими действиями одесской мэрии внимательно следят властные структуры, в особенности мэры других городов Украины, которым непременно придется заниматься тем, чем сейчас занимается одесская власть — реформами жилищно-коммунального хозяйства. Как здесь не вспомнить философа Гегеля, который сказал, что через осуществление больших целей человек проявляет в себе и большой характер, который делает

его маяком для других. По всей видимости, Одессе суждено показать пример новых подходов в решении острых городских хозяйственных проблем. Пленив сознание и сердце, реформы для городского головы Руслана Боделана стали служебным долгом и призывом судьбы.

* * *

Когда книга уже была сверстана, средства массовой информации сообщили о том, что в Одессе состоялась научно-практическая конференция по вопросам жилищной политики и реконструкции жилья “Украина. Жилище-2003”. В этом форуме приняли участие мэры ряда городов, ответственные работники облгосадминистраций, специалисты по эксплуатации и реконструкции жилья. Организовали конференцию Государственный комитет Украины по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и Госкомитет Украины по строительству и архитектуре, Ассоциация городов Украины, Всеукраинская ассоциация “Укржилэксплуатация”, а также Одесский горисполком и Одесская облгосадминистрация, Государственная академия жилищно-коммунального хозяйства и Научно-исследовательский и проектно-исследовательский институт “Проектреконструкция”. С приветствием к участникам конференции и пожеланиями плодотворной работы обратился Президент Украины Леонид Кучма.

Газета “Одесский вестник” 2 июля 2003 года в материале на целую полосу под названием “Потому что мы “пилоты”, в частности, писала: “Местом проведения столь представительного форума жилищно-коммунальных работников Одесса избрана не случайно. Именно Одесса во главе со своим мэром Русланом Боделаном стала пионером в осуществлении реформы управления ЖКХ.

Одещина избрана базовой областью для реформирования ЖКХ Украины, подчеркнул в своем выступлении на конференции председатель Госкомитета по жилищно-коммунальному хозяйству Григорий Семчук. И здесь осуществляется три пилотных проекта данной реформы: в Одессе, Котовске и Белгороде-Днестровском. Нынешнее состояние отрасли хуже некуда, поэтому ничего не менять в ней было смерти подобно, сказал Григорий Михайлович. Во всех сферах экономики внедрены уже новые подходы, только ЖКХ ос-

тавалось тихой заводью. Главной задачей реформы Григорий Семчук назвал “...перевод жилищно-коммунального хозяйства на рыночные рельсы”.

Так у какого же настоящего патриота Одессы это событие не вызовет чувства гордости за гражданскую позицию, инициативность, дальновидность, способности как руководителя городского головы Руслана Боделана?

Выводы

В последние два с половиной года прошлого столетия и два с половиной года нынешнего в жизни одесситов наблюдаются четкие тенденции экономического улучшения благосостояния, возрождения культуры и духовности. За последний год объемы промышленного производства увеличились на 4,8 процента. Наилучшие результаты достигнуты в пищевой промышленности, переработке сельскохозяйственных продуктов и нефти.

Городская власть продолжает поддерживать развитие малого и среднего бизнеса. Ему предоставили статус приоритетного. По итогам 2002 года номинальная заработная плата в промышленности одного штатного работника была 500 грн, что составило рост на 22,5 процента. В строительстве — 501 грн, на транспорте — 765 грн, в финансовой сфере — 818 грн, у работников нефтеперерабатывающих предприятий — 1 244 грн, энергетиков и поставщиков газа — 600 грн. Но еще остается низкой зарплата у работников социальной сферы — здравоохранения, образования, социальной защиты, торговли. Здесь зарплата наполовину меньше средней общегородской. Правда, этой категории работников ликвидирована задолженность по зарплате.

Наблюдается тенденция снижения цен на товары первой необходимости. Более дешевыми стали мясо и птица — на 26 процентов, снизились цены на фрукты, колбасные изделия и некоторые другие продукты.

Доходная часть бюджета значительно увеличилась. В 2002 году он вырос на 154,8 млн грн, то есть более чем на 26 процентов. А среднемесячные поступления в первом квартале 2003 года составили 44 млн грн.

На 1 января в экономику города инвестировано 250 млн долларов.

В городе начали строить объекты коммунальной собственности — детскую многопрофильную больницу восстановительного лечения, ожоговый центр и т. п. В 2002 году введен в эксплуатацию ряд жилых домов общей площадью 180 тыс. м².

За счет благотворительных взносов продолжалось строительство

Спасо-Преображенского собора. Реализуется программа сохранения исторической застройки центральной части Одессы. Планируется строить новые жилые дома на проспекте Шевченко и Лидерсовском бульваре, крупные гостиничные комплексы в районе Аркадии.

Названные и прочие успехи не закрывают от городской власти главную проблему Одессы — тяжелое состояние жилых зданий и всех объектов инженерных коммуникаций, на реконструкцию которых нужны значительные средства, острая потребность в привлечении которых ведет к изменениям тарифной политики и всех форм предоставления услуг населению. Инициатором коммунальных реформ выступил городской голова Руслан Боделан. Он взял на себя всю ответственность за неотложность реконструкции городского жилищно-коммунального хозяйства и проявил незаурядное мужество в отстаивании реализации своей идеи.

С именем Руслана Борисовича и его команды связаны значительные изменения не только в социально-экономической, но также общественно-психологической сферах жизни одесситов. Из книг “Одесское противостояние” и “Одесская стратегия” читатель узнал о том, что самоотверженная борьба Боделана стала главным фактором устранения от власти над Одессой временщиков-воров, авантюристов-провокаторов, которые в 1994–1998 годах ввергли городгерой в атмосферу социального психоза, общественного напряжения, кровавых политических разборок, невиданных долгов, неслышанного экономического кризиса.

Усилиями нового городского головы Руслана Боделана, его команды и многочисленных приверженцев на протяжении 1998–2002 годов одесситам возвращены покой, уверенность в завтрашнем дне, экономика выведена из кризиса, успешно решаются вопросы социальной защиты населения, духовности.

Наблюдая за неутомимой деятельностью городского головы, полной инициатив, нестандартных подходов к решению хозяйственных проблем, смелости и мужества, невольно вспоминаешь слова американского политического деятеля Уэндела Филлипса (1811–1884), что трудности порождают у человека способности, необходимые для их преодоления. Именно таков душевный и интеллектуальный потенциал Руслана Боделана: новые трудности одесситов продуцируют, провоцируют новые способности у городского голо-

вы, вдохновляют его решения стоящих проблем. Граждане города это видят и избрали его на новый срок городским головой.

Помимо достижений города, которыми может быть удовлетворен его голова, имеет место и горькая правда. Руслану Боделану не повезло с оппозицией. Она какая-то злая, нецивилизованная, зацикленная. Конструктивная оппозиция — фактор развития власти, ее усовершенствования. Неконструктивная — фактор раздражения, отвлечение творческих сил, бесплодно израсходованного времени и т. п.

В последнее время к традиционным средствам травли мэра — пресса, телевидение — прибавились нетрадиционные — книги. Читатель знает их авторов. Один недолюбливает Боделана только потому, что хотел бы видеть в кресле мэра близкого по духу человека. Второй ненавидит Боделана за то, что он оторвал его вместе с другом — бывшим мэром — от власти над Одессой. Этот автор очень близко принял к сердцу свои потери и больше других вылил желчи на Руслана Борисовича. Третий, который занимает высокий государственный пост и чванится своей личностью, самовлюбленный, спит и видит себя мэром города-героя. Это он исторические факты в своей книге описывает “наугад”. Ему бы почитать афоризмы Владимира Голобородько, среди которых есть такие: не гордись званиями, а гордись знаниями. Что же касается газетной и телевизионной оппозиции, читатели должны знать, что ее интеллектуальный, нравственно-воспитательный, этический уровень зависит, прежде всего, от заказчиков: каков заказ — такова и заказанная продукция. Есть спрос на халтуру — ее гонят.

Это понимает городской голова и продолжает лелеять надежды на цивилизованную оппозицию. Дай-то Бог. А пока что Руслан Боделан, склонив в феврале-марте 2003 года общественную мысль одесситов к пониманию необходимости жилищно-коммунальных реформ, готовится к отчету перед историей города. Реализует задуманное — испытает ранее неизвестное ему чувство — состояние души реформатора, войдет в историю, заслужит признательность потомков навеки.

Чем глубже изучаешь Руслана Борисовича, тем больше убеждаешься: его трудные обязанности мэра на стратегических направлениях деятельности переросли в призвание души. А призвание души

востребовано, призвано будущим Одессы, а для него лично — историей города-героя. Мэров-реформаторов мало. Не потому, что они не хотят быть ими. Просто у многих обязанности не могут перерасти в призвание, которое, в свою очередь, придает новые силы и открывает новые источники воодушевления. Французский философ-просветитель Клод Адриан Гельвеций (1715–1771) писал, что мало кто в мыслях своих поднимается над будничным, но еще меньше таких, кто осмелился бы поступить так, как думает. Одесский мэр поступил так, как думал. История еще выставит ему оценку за верность собственному призванию.

Примечания

1. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — Одеса: Астропринт, 1999.
2. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — Одеса: Астропринт, 2001.
3. Григорій Гончарук. Президент і Одеса. — Одеса: Астропринт, 2001.
4. Odessa region. — 1/98.
5. Мер. Всеукраїнський громадсько-політичний журнал. — 2002. — № 2. Лютий-березень. — С. 1.
6. Там же. — С. 2.
7. Юрий Овтин. — Одесса: “Папирус”, 2001; Леонид Капелюшный. Високосное время. — К., 2001; Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — К.: Мистецтво, 2002.
8. Г. И. Гончарук, Ю. П. Овтин. XXIV съезд КПСС о коммунистическом воспитании молодежи (В помощь лектору, пропагандисту, политинформатору). Одесская областная организация общества “Знание”, Одесский обком ЛКСМ Украины, лекторская группа. — Секция истории партии и комсомола. — Одесса, июль 1971. — 15 с.
9. Юрий Овтин. Рассказы об одесских мэрах. — С. 13–22.
10. Одесские известия. — 2001. — 14 февраля.
11. Вечерняя Одесса. — 1998. — 20 августа.
12. Ветеран. — 2001. — 22 августа.
13. Ветеран. — 2001. — 5 октября.
14. Там же.
15. Там же.
16. Юрий Овтин. Рассказы об одесских мэрах. — С. 71.
17. Об этих и многих других негативных последствиях пребывания Эдуарда Гурвица на посту городского головы смотри соответствующие главы книги Григория Гончарука “Одесское противостояние”.
18. Ветеран. — 2001. — 5 октября.
19. Одеські вісті. — 2001. — 19 жовтня.
20. Ветеран. — 2001. — 5 октября.
21. Новое русское слово. — Нью-Йорк. — 2002. — 10 октября.
22. Рабочая газета. — 2001. — 5 августа.

23. Там же.
24. Ветеран. — 2001. — 22 августа.
25. Там же.
26. Лукиан из Самосаты. Избранное: Перевод с древнегреческого. Государственное издательство художественной литературы. — М., 1962. — С. 467.
27. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 258.
28. Свобода. — 2000. — 19 грудня.
29. Там же.
30. Там же.
31. Вестник региона. — 1998. — 7 марта.
32. Вечерняя Одесса. — 1997. — 12 ноября.
33. Свобода. — 2000. — 19 грудня.
34. Там же.
35. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 146.
36. Свобода. — 2001. — 16 січня.
37. Ветеран. — 2001. — 5 июля.
38. Там же.
39. Там же.
40. Ветеран. — 2001. — 28 декабря.
41. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 127.
42. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 157–158.
43. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 135.
44. Юг. — 1998. — 21 августа.
45. Гласность. — 1999. — 21–27 января.
46. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 319.
47. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 133.
48. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 301, 303.
49. Там же. — С. 304.
50. Там же. — С. 305.
51. Там же. — С. 305–306.
52. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 257.
53. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 306.
54. Там же.
55. Там же. — С. 307.
56. Там же. — С. 307.
57. Там же. — С. 308.

58. Оксана Николаевна Амелина — добросовестная соратница Гурвица первого набора, заведующая организационным отделом, выделялась внешностью и характером, отдавала предпочтение работе, а не семье, потеряла семью, затравленная окружением Гурвица и им самим. — С. 308.
59. Там же. — С. 312.
60. Там же. — С. 313.
61. Там же.
62. Новое русское слово. — 1997. — 15 августа.
63. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 314.
64. Там же. — С. 315.
65. Там же.
66. Там же. — С. 316.
67. Там же. — С. 321.
68. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 140.
69. Одесский вестник. — 1998. — 27 мая.
70. Григорій Гончарук. Одеське протистояння. — С. 144–146.
71. Там же. — С. 146.
72. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 236.
73. Там же. — С. 277.
74. Там же. — С. 353.
75. Там же. — С. 355.
76. Там же. — С. 274.
77. Подробнее см.: Григорій Гончарук. Президент і Одеса. — С. 193–204.
78. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 147.
79. Там же. — С. 149.
80. Там же. — С. 250.
81. Григорій Гончарук. Президент і Одеса. — С. 55–67.
82. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 300.
83. Работа и отдых. — 2002. — 21 ноября.
84. Історія Одеси. — Одеса: Друк, 2002.
85. Русский биографический словарь. — СПб, 1897. — Т. 8. — С. 443–445.
86. А. А. Костусев. Социалистический трудовой образ жизни в условиях научно-технической революции: Дисс. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. — Одесса, 1980. — 172 с.

87. Алексей Костусев. — Однажды в Одессе. — С. 62.
88. Получается, по Костусеву, назначение градоначальника, а не объективные условия являются стартовыми возможностями развития городов.
89. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 63.
90. Там же.
91. Бернштейн С. Одесса. Исторический и торгово-экономический очерк Одессы в связи с Новороссийским краем. — Одесса, 1881. — С. 79.
92. Сикар Г. Письма о Крыме, об Одессе и Азовском море. — М., 1810. — С. 230, 232, 234.
93. Павлович В. Материалы для изучения географии и статистики России, собранные офицерами генерального штаба. Екатеринославская губерния. — СПб, 1862. — С. 227; Тарас Гончарук. З історії вивчення економіки першої половини ХІХ ст. — Одеса, 1999. — С. 100.
94. Я. Майстровой. Улицы Одессы. Справочник по топонимии старой части города. — Одесса, 1993. — С. 42.
95. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 226.
96. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 231.
97. Там же.
98. Див. Тарас Гончарук. З історії української економіки першої половини ХІХ ст. — С. 110-111.
99. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 110.
100. Там же.
101. Там же.
102. Одесский вестник. — 1838. — 4 июня.
103. Тарас Гончарук. Фельдмаршал Воронцов // Думська площа, 1 вересня 1995 року.
104. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 109.
105. Д. Атлас. Старая Одесса. Ее друзья и недруги. — Одесса, Типо-Литография “Техник”, Успенская, 56. — Одесса: “Ласми”, 1992.
106. Наш выбор. Специальный выпуск газеты “Пресс-курьер”, №8 (9-425) 2002.
107. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 311.
108. Там же. — С. 64.
109. Там же. — С. 79.

110. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 256.
111. См. Мурзакевич Н. Некоторые подробности, касающиеся князя Г. А. Потемкина-Таврического// ЗООИД. — 1875. — С. 461, 462; Карбанов Н. Ф. Фамильные известия о князе Потемкине // Русская старина. — 1872. — Т. 5. — С. 463–464.
112. Работа и отдых. — 2002. — 12 декабря.
113. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 54.
114. Там же. — С. 55.
115. Работа и отдых. — 2002. — 12 декабря.
116. Там же.
117. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 175.
118. Там же.
119. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 61.
120. Там же. — С. 62.
121. Там же. — С. 176.
122. Юрий Овтин. Рассказы об одесских мэрах. — С. 62.
123. Там же. — С. 62–63.
124. Юрий Овтин. Рассказы об одесских мэрах. — С. 91–92.
125. Там же. — С. 93.
126. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 48.
127. Там же. — С. 181.
128. Там же. — С. 303.
129. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 234.
130. Там же. — С. 240.
131. Юрий Овтин. Рассказы о мэрах Одессы. — С. 71.
132. Леонид Капелюшный. Високосное время. — С. 321.
133. Алексей Костусев. Однажды в Одессе. — С. 241.
134. Григорий Гончарук. Одесская стратегия. — С. 112–115.
135. Див. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — С. 201–231.
136. Ветеран. — 2001. — 8 июня.
137. Там же.
138. Юг. — 2001. — 26 мая.
139. Ветеран. — 2001. — 8 июня.
140. Там же.
141. Там же.
142. Ветеран. — 2001. — 22 июня.
143. Там же.

144. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — С. 93.
145. Ветеран. — 2001. — 5 июня.
146. Там же.
147. Ветеран. — 2001. — 21 сентября.
148. Там же.
149. Трибуна народа. — №5. — Июль, 2001.
150. Ветеран. — 2001. — 19 июня.
151. Там же.
152. Ветеран. — 2001. — 19 июля.
153. Окна, 2001.
154. Ветеран. — 2001. — 14 декабря.
155. Ветеран. — 2001. — 9 ноября.
156. Там же.
157. Окна. — 2001. — 2-е и 27 октября.
158. Ветеран. — 2001. — 23 ноября.
159. Окна. — 2001. — 28 декабря.
160. Ветеран. — 2002. — 11 января.
161. Там же.
162. Там же.
163. 100 добрых дел команды Р. Боделана (август 1999 — январь 2002). — Одесса, 2002. — С. 5–11.
164. Одесский вестник. — 2001. — 27 февраля.
165. Сделано немало, предстоит сделать еще больше. Справочный материал к отчету одесского городского головы. — Одесса, 2001.
166. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — С. 201–231.
167. “Концепція програми сталого розвитку м. Одеси до 2005 року” була розглянута мною раніше. Див. Григорій Гончарук, “Одеська стратегія”. — С. 163.
168. Будущее начинается сегодня. — Одесса, 2002. — С. 6.
169. Там же.
170. Думська площа. — 2003. — 31 січня.
171. Ветеран. — 2002. — 11 января.
172. Вечерняя Одесса. — 2000. — 4 ноября.
173. Наш выбор. — 2002. — 27 марта.
174. Ветеран. — 2002. — 8 февраля.
175. Ветеран. — 2002. — 19 апреля.

176. Ветеран. — 2001. — 28 декабря.
177. Работа и отдых. — 2002. — 26 марта.
178. Зеркало недели. — 2001. — 20 октября.
179. Там же.
180. Там же.
181. Там же.
182. Там же.
183. Там же.
184. Там же.
185. Там же.
186. Там же.
187. Там же.
188. Там же.
189. Там же.
190. Там же.
191. Там же.
192. Там же.
193. Там же.
194. Ветеран. — 2002. — 11 января.
195. Там же.
196. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — С. 187.
197. Комсомольская правда в Украине. — 2000. — 21 сентября.
198. Слово. — 2002. — 18 января.
199. Там же.
200. Ветеран. — 2002. — 25 января.
201. Юг. — 2002. — 19 января.
202. Там же.
203. Ветеран. — 2002. — 15 марта.
204. Одесский вестник. — 2001. — 29 декабря.
205. Кстати, инициаторы “Обращения” предложили автору этих строк поставить свою подпись среди более 100 подписей, но, используя юмор, мне пришлось отказаться, мол, не хочу раствориться среди знаменитостей, благодаря чему зарезервировал себе право действовать самостоятельно.
206. Вечерняя Одесса. — 2002. — 31 января.
207. Ветеран. — 2002. — 8 февраля.
208. Ветеран. — 2002. — 15 февраля.

209. Ветеран. — 2002. — 22 марта.
210. Там же.
211. Ветеран. — 2002. — 22 февраля.
212. Ветеран. — 2002. — 8 февраля.
213. Ветеран. — 2002. — 22 марта.
214. Ветеран. — 2002. — 15 февраля.
215. Наш выбор. Специальный выпуск газеты “Пресс-курьер”, № 8.
216. Там же.
217. Там же.
218. Там же.
219. Ветеран. — 2002. — 22 марта.
220. Ветеран. — 2002. — 27 марта.
221. Там же.
222. Ветеран. — 2002. — 27 марта.
223. Там же.
224. Наш выбор. — 2002. — 27 марта.
225. Там же.
226. Там же.
227. Ветеран. — 2002. — 27 марта.
228. Там же.
229. Там же.
230. Окна. — 2002. — 19 февраля.
231. Ветеран. — 2002. — 6 марта.
232. Юг. — 2002. — 19 января.
233. Работа и отдых. — 2002. — 5 марта.
234. Ветеран. — 2002. — 25 января.
235. Ветеран. — 2002. — 15 февраля.
236. Ветеран. — 2002. — 27 февраля.
237. Ветеран. — 2002. — 1 марта.
238. Ветеран. — 2002. — 6 марта.
239. Там же.
240. Ветеран. — 2002. — 15 марта.
241. Поточний архів відділу Одеського міськвиконкому “Центр громадських зв’язків”, справа “Вибори”. — С. 3.
242. Окна. — 2002. — 29 марта.
243. Там же.
244. О “культуре языка” Эдуарда Гурвица свидетельствуют пос-

ледние его высказывания: “Руководству страны нужно сделать прививку от идиотизма”. — Юг: 29 апреля, 2003.

245. Ветеран. — 2002. — 27 марта.

246. Поточний архів Одеського міськвиконкому. Опис 2. Справа 4, арк 21.

247. Юг. — 2003. — 5 апреля.

248. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. — Т. I. — С. 118.

249. Одесский вестник. — 2003. — 25 января.

250. Див. Григорій Гончарук. Одеська стратегія. — С. 177.

251. Комсомольская правда в Украине. — 2000. — 21 сентября.

252. Одесский вестник. — 2000. — 14 ноября.

253. Все о реформе. Информационный бюллетень// Одесский вестник. — 2003. — С. 1.

254. Юг. — 2003. — 20 февраля.

255. Юг. — 2003. — 13 февраля.

256. Там же.

257. Окна. — 2002. — 28 февраля.

258. Там же.

259. Там же.

260. В. И. Ленин. Полн. собр. соч. — Т. 6. — С. 79.

261. Там же. — С. 82.

262. Вечерняя Одесса. — 2003. — 25 января.

263. Там же.

264. Там же.

265. Там же.

266. Там же.

267. Там же.

268. Там же.

269. Там же.

270. Там же.

271. Там же.

272. Там же.

273. Там же.

274. Там же.

275. Джефферсон Томас (1743–1826) американский государственный деятель, президент США (1801–1809).

276. Вечерняя Одесса. — 2003. — 14 января.

277. Там же.
278. Там же.
279. Там же.
280. Одесский вестник. — 2003. — 25 декабря.
281. Там же.
282. Там же.
283. Одесский вестник. — 2003. — 25 февраля.
284. Одесский вестник. — 2003. — 1 марта.
285. К новому качеству жизни (Одесситам о сути реформы ЖКХ). — Одесса, 2003. — С. 2.
286. Голос України. — 2003. — 25 квітня.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступление</i>	3
<i>Часть первая</i>	
КНИЖНЫЕ И ГАЗЕТНЫЕ АТАКИ НА МЭРА	9
“Художества” Юрия Овтина	12
Жажда мести, или капелюшница	27
Блеск и нищета книги Алексея Костусева “Однажды в Одессе”	59
Уважают ли они одесситов?	74
Трое на одного	79
Стычки СМИ вокруг действующего мэра	91
<i>Часть вторая</i>	
БОРЬБА — НОРМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТВОРЧЕСКОГО МЭРА	116
Достижения	116
<i>Дополнение № 1.</i> Сто добрых дел команды Р. Боделана (август 1998 — январь 2002 гг.)	129
Идеология его политики	136
Феномен избирательной кампании Руслана Боделана	154
<i>Дополнение № 2.</i> Рішення про результати голосування в єдиному одномандатному виборчому окрузі і підсумки виборів одеського міського голови, що відбулися 31 березня 2002 року, та реєстрацію обраного одеського міського голови	196
<i>Дополнение № 3.</i> Городской голова призывает к сотрудничеству	197
И долг, и призвание	198
<i>Выводы</i>	225
<i>Примечания</i>	229

Гончарук Григорій
Г 657 Атакований за покликання (Про діяльність одеського міського голови Руслана Боделана з серпня 2001 по червень 2003 року). — Одеса: Астропринт, 2003. — 240 с.: 8 арк. іл. Рос. мовою.
ISBN 966-318-022-6.

Книга присвячена діяльності одеського міського голови Руслана Боделана. Аналізуються його ідеологія, політика, показані господарські здобутки.

Чимало уваги приділяється атакам опозиції на діючого мера, яка вже не обмежується критикою, часто безпредметною, у засобах масової інформації, а використовує потужніший метод діяння — книги.

Г 0801000000—176
318—2003

Без оголош.

ББК 66.3(4Ук-40д-20)
УДК 323.2(477.74)

Науково-публіцистичне видання

ГОНЧАРУК Григорій Іванович

АТАКОВАНИЙ ЗА ПОКЛИКАННЯ

***Про діяльність одеського міського голови
РУСЛАНА БОДЕЛАНА
з серпня 2001 по червень 2003 року***

Російською мовою

Зав. редакцією *Т. М. Забанова*
Редактор-коректор *Л. М. Щегленко, Г. В. Непомняца*
Технічний редактор *Р. М. Кучинська*

Здано до набору 11.07.2003. Підписано до друку 12.12.2003. Формат 60x84/16. Папір офсетний. Гарнітура "SchoolBook". Друк офсетний. Ум. друк. арк. 13,95 + вкл. 1,05. Обл.-вид. арк. 12,65 + вкл. 0,78. Тираж 500 прим. Зам. № 446/2.

Видавництво і друкарня "Астропринт"
Свідоцтво ДК № 1373 від 28.05.2003 р.
65026, м. Одеса, вул. Преображенська, 24.
Тел.: (0482) 26-98-82, 26-96-82, 37-14-25.
www.astroprint.odessa.ua