

**Национальный технический университет Украины  
«Киевский политехнический институт»  
Украинская академия наук**

**Д. В. Зеркалов**

# **ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

**Монография**

**Электронное издание комбинированного  
использования на CD-ROM**

**Киев  
„Основа”  
2012**

**ББК 71.04я7+86.372я7  
3-57**

**Зеркалов Д.В.**

Духовная безопасность [Электронный ресурс] : Монография / Д. В. Зеркалов. – Электрон. дан. – К. : Основа, 2012. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: Pentium; 512 Mb RAM; Windows 98/2000/XP; Acrobat Reader 7.0. – Название с тит. экрана.

**ISBN 978-966-699-653-7**

© Зеркалов Д. В.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ УКРАИНЫ  
«КИЕВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»  
Украинская академия наук**

**Д. В. Зеркалов**

# **ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

**Монография**

**Киев  
Основа  
2012**

**ББК 71.04я7+86.372я7**  
**З-57**

**Рецензенты:** *В. П. Матейчик* – декан, заведующий кафедрой экологии и безопасности жизнедеятельности НТУ, доктор технических наук, профессор; *Л. А. Алиева* – доцент кафедры общественных наук Государственной академии руководящих кадров культуры и искусства, канд. истор. Наук; *Ливинский А. М.* – докт. техн. наук, проф., Заслуженный стороитель Украины, лауреат Государственной премии Украины в области науки и техники, вице-президент Украинской академии наук.

**Зеркалов, Д. В.**  
**З-57** **Духовная безопасность. Монография.** – К. : Основа, 2012. – 1118 с.

**ISBN 978–966–675–653-7**

Настоящая монография посвящена православной культуре, традициям, менталитету, национальному самосознанию, вере и нравственности человека, гуманитарному образованию и воспитанию личности, особенностям духовной безопасности Украины и России, опасностям тоталитарных сект, ересей и суеверий и борьбе с ними, а также работам православных публицистов и просветителей, церковно-общественных деятелей, служителей Церкви.

Для преподавателей и студентов учебных заведений, органов исполнительной власти, специалистов, работающих в сфере национальной безопасности. Полезна также руководителям предприятий и слушателям курсов повышения квалификации, широкому кругу читателей.

**ББК 71.04я7+86.372я7**

**ISBN 978-966-675-653-7**

© Зеркалов Д. В., 2012



**Александр Николаевич Семашко** – известный специалист в области искусства, профессор, доктор философских наук, заведующий кафедрой социологии Академии руководящих кадров культуры и искусства. Смерть вырвала из рядов отечественных социологов полного энергии, влюбленного в свое дело ученого и преподавателя, члена Общества театральных деятелей Украины, кавалера ордена «Знак почета».

Александр Николаевич родился 11 февраля 1937 года в семье учителей, детство провел в селе, на берегу Днепра, где и зародилось его эстетическое мироощущение и любовь к прекрасному. В 1959 году закончил факультет истории, украинского языка и литературы Ивано-Франковского педагогического института, служил в армии, работал учителем истории и географии на Херсонщине и Ивано-Франковщине. После окончания аспирантуры при кафедре философии Днепропетровского университета, он досрочно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Художественные потребности студентов: пути и способы их развития». Работал преподавателем в вузах Запорожья и Днепропетровска. В 1986 году в Институте философии АН УССР успешно защитил докторскую диссертацию по проблеме формирования художественных потребностей человека и продолжил свою многогранную деятельность ученого-социолога и преподавателя уже в Киеве.

Перу Александра Николаевича принадлежат более 150 научных публикаций — статей, монографий, а также учебных пособий, которые пользуются популярностью в среде научной общественности и студенческой молодежи. Его заслугой как исследователя культурных изменений, является введение в комплекс наук об отечественной культуре категории «новая социокультурная реальность», функция которой состоит в фиксировании интегрального образа общества и его культуры в период модернизации и трансформации постсоветского пространства.

Основными измерениями новой социокультурной реальности ученый считал: смену вектора духовных процессов, переоценку ценностей и формирование их новой иерархии, переход от моностилистической к полистилистической культуре, от вертикально-иерархического к горизонтально-региональному принципу регулирования культурных процессов и ряд других признаков. Эмпирическое изучение и теоретическое осмысление упомянутых признаков и тенденций Александр Николаевич считал своим непосредственным долгом. В этой связи он вынашивал множество творческих замыслов, планов на будущее, намеревался их реализовать в исследовательских и организационных проектах. Дело, начатое им, найдет достойных продолжателей и учеников.

Награды: знак «Победитель социалистического соревнования», 1974 и 1978 гг.; медаль «Ветеран труда», 1984 г.; орден «Знак почета», 1986 г.

*Друзья и коллеги*



# *Посвящается светлой памяти профессора Александра Николаевича Семашко*

ОТ АВТОРА

## ПОИСКИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Уважаемые соотечественники, коллеги!**

**Духовная безопасность** – одна из актуальных проблем нашего времени, одна из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Эта проблема тесно связана с Церковью, деятельностью религиозных организаций. Безопасность в этой сфере является важным приоритетом национальной безопасности наряду с военной, политической, экономической, экологической и социальной. Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

**Духовная безопасность** – это система отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для созидательной духовной жизни и здорового социально-нравственного развития. Феномен «духовная безопасность» является неотъемлемой частью национальной безопасности. Духовные ценности нередко выступают в качестве источников права и стратегических политических задач, а религиозные установки населения явно или скрытно влияют на политические процессы, культуру, правосознание, правопослушность, правопорядок, семейный уклад и статус человека.

Главная составляющая духовной безопасности – религиозная. Современная религиозная жизнь весьма многообразна. Однако в ней четко выделяются три созидательные традиционные религии: православие, ислам и буддизм. Особое место занимает иудаизм, а также несколько национальных созидательных религий малых народностей. На территории государств активно действует много религиозных культов, обычно называемых сектами. Велико зарубежное вмешательство в духовную и религиозную жизнь разных стран. Четко различаются созидательные и деструктивные религиозные течения.

В связи с таким разнообразием религиозных процессов значимыми стали:

- широкое и настойчивое просвещение населения в духовной и религиозной сфере;
- воспитание социальной (в том числе и бытовой) терпимости (толерантности) населения к иноверцам;
- налаживание конструктивного социального взаимодействия созидательных религий;

- целенаправленное развитие и укрепление государством, соответствующими структурами государственной власти и местного самоуправления всех созидательных форм проявления духовности и религиозности.

Первостепенной является проблема повышения эффективности прогнозирования, оценки, регулирования духовных и религиозных процессов на базе основополагающих правовых и нравственных принципов. В международном и национальном законодательстве имеется достаточно много правовых норм, позволяющих уже сейчас решать эти проблемы.

Однако реальная действенность их пока еще крайне мала. Это связано, прежде всего, с недостаточной подготовкой в этой сфере многих представителей властных структур и большей части населения стран. Недостаточно определенно выражена и политика государства в этой деликатной сфере. Правовой механизм регулирования духовных процессов недоработан до необходимого для практики состояния: не хватает соответствующих специалистов, инструкций, методик, положений и т.п. в ведомствах и учреждениях. Особенно это касается правоохранительной, воспитательной и образовательной сфер.

При разработке мер по укреплению духовной безопасности зачастую наблюдается неоправданное опасение, что этим якобы будет нарушаться «свобода совести». На этом обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования.

А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и национальное законодательство.

В конечном итоге воздействие на «свободу совести» связано лишь с информированностью и компетенцией человека, выбирающего себе ту или иную веру. Духовное же насилие всегда предполагает тот или иной обман. Из-за этого деструктивные культы стремятся утаивать свои подлинные негативные особенности, спекулировать на привлекательных лозунгах и показных благотворительных мероприятиях или, наоборот, применять сложную экзотическую терминологию (так называемый «новояз») и намекать на некие тайны и сверхвозможности высших уровней посвящения. И, собственно, поэтому особое значение приобретают духовное и религиозное просвещение и образование, а также объективное, полное, удобопонятное политологическое описание и классификация вероучений; и хотя в этом направлении в последние годы наметились определенные положительные тенденции, следует признать, что животрепещущих проблем, для которых пока не найдено эффективных решений, остается весьма много.

Совершенно очевидно, что без возвращения к духовным истокам, культурным и историческим традициям славянских народов не решить стоящих перед странами проблем.

Невозможно постоянно бороться со следствиями, не затрагивая причин. Основная причина – утрата духовных ориентиров общества. Когда каждый сам за себя, когда важнее известность или сколько денег в твоём кармане, чем поиск и осуществление предназначения своей жизни, работа для блага ближних и своей Родины, когда новое поколение часто и не догадывается, что существует жизнь иная, чем показывается во второсортных западных и отечественных фильмах, – можем ли мы остановить маховик преступности, терроризма, наркомании, коррупции, социального разлада, кризиса семьи, внутренней опустошенности? Отсутствие внутренней опоры делает человека уязвимым, толкает на причинение зла всему окружающему.

Что в наших силах сделать в этом направлении? Надо создать условия, чтобы те, кто может и хочет помочь, были услышаны. Надо использовать наработанный в рамках Церкви опыт, он поможет и в этот трудный момент.

Православная Церковь и организации других традиционных конфессий всегда готовы помочь в этом важном деле. Хотя Православие обращается в первую очередь к конкретному человеку, заботясь о его спасении, Церковь играет огромную роль в обществе. Ее авторитет помогает выверить государственную политику, погасить амбиции противоборствующих сторон, заставляет помнить о слабых, поддерживает моральные законы, поднимает людей на общее дело. Так было всегда. Церковь может на общей основе примирить разделенные и враждебно настроенные друг к другу слои общества. Она может указать путь за пределы ставшей привычной борьбы за деньги и власть.

Тезис об отделении Церкви от государства должен пониматься как невмешательство государства в свободу вероисповедания граждан. Но он не означает, что нужно допускать вакуум в области духовности, потому что этот вакуум заполнится либо влиянием сект, либо циничным материализмом, направленным и против государства, и против его граждан. То, что секты могут сильно повлиять на нашу жизнь – мы уже видели по террористическим акциям в разных концах земного шара. На основе же чистого материализма/прагматизма, попирающего любые нравственные законы, строятся современные преступные сообщества, вовлекающие в свою сферу, к сожалению, значительную часть молодежи.

Долг государства – защитить традиционные духовные ценности своих граждан. Запреты необходимы лишь в крайних случаях. Но государство обязано обеспечить, чтобы источники духовности личности были доступны, чтобы каждый делал жизненный выбор с открытыми глазами. Должно быть доступно и соответствующее образование, и просвещение. Необходимо принимать меры правовой и финансовой поддержки воссоздания отечественных традиций воспитания государственно мыслящих людей.

Необходимо выделять часть времени государственных электронных СМИ для раскрытия духовного потенциала страны, знакомства с ее подлинной историей. Необходима поддержка журналистов и писателей, дающих позитивную перспективу молодежи. Необходимо пересмотреть оценку ущерба (а соответственно, и ответственность) от действий, нарушающих нравственный, духовный уклад общества. Это относится и к непрерывной рекламе пива, в результате чего на улице подросток с бутылкой уже воспринимается, как норма, и к объемному

показу «боевиков» и смакованию картин преступлений и катастроф по телевидению, из-за чего девальвируется сама ценность человеческой жизни. Жить бездумно, украсть и остаться безнаказанным, жить для себя, в эйфории опьянения, кто сильнее, тот и прав – этому учит большая часть пришедшей из-за границы масскультуры.

Необходимо усиление ответственности (и ее неотвратимость в судебной практике) за преступления на национальной и религиозной почве. Мирное соседство народов и религий – это капитал, доставшийся дорогой ценой. Необходима общая работа. У каждого государства свой духовный путь. Долг каждого из нас – продолжить его.

Настоящая книга адресована широкому кругу читателей, но прежде всего специалистам органов государственной власти и местного самоуправления, научным работникам, экспертам, преподавателям и студентам учебных заведений.

Она призвана совершенствовать представление человека о смысле жизни, способствовать его духовному развитию и правильному пониманию происходящих в экономической и политической жизни страны событий, повышать компетентность граждан во всех сферах их деятельности.

Желаю Вам счастья, здоровья, успехов в работе, новых идей и достижений в решении своих личных проблем, связанных с полноценным питанием.

С уважением,  
Автор



## Раздел 1. ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ НАРОДОВ

### 1.1. ПРАВОСЛАВНАЯ КУЛЬТУРА РОССИИ\*

*«Спор упирается в вопрос: что такое культура?  
Я не могу дать ей определение,  
которое удовлетворило бы всех,  
но я хочу обратить внимание на некоторые ее свойства,  
о которых не следует забывать.  
Прежде всего, для каждого человека культура едина.  
Нельзя говорить, что в некоторых случаях  
нас якобы удовлетворяет одна культура,  
в других – другая. Культура не вызывается настроением,  
как дух из кувшина. Человек принадлежит ей целиком.  
Он пронизан ею, он с нею слит.  
Культура как раз обладает свойством преодолевать время,  
соединять прошлое, настоящее и будущее».*  
**Д. С. Лихачев. «Искусство памяти и память искусства».**

#### **Общие положения**

Когда мы слышим, говорим или пишем слово «культура», то чаще всего предполагаем, что речь идет о художественной литературе, библиотеках, изобразительном искусстве, выставках, картинных галереях, музеях, музыке, концертах, театральном искусстве или о каком-либо конкретном памятнике архитектуры, литературы, музыкального искусства.

Существуют различные общества культуры; целью их Деятельности является сохранение и развитие национальной культуры или поддержка культурных связей между народами. Имеются такие учреждения, которые координируют культурную жизнь общества и руководят учреждениями культуры. В Российской Федерации эти учреждения возглавляются Министерством культуры. Во всех областных и краевых администрациях есть департаменты, управления или комитеты по культуре. Заслуженным работникам культуры Российской Федерации присуждаются почетные звания и государственные награды.

Слово «культура» существует во многих языках и употребляется в различных контекстах. Оно остается одним из самых употребительных слов в сельскохозяйственной терминологии (культурные растения, культивация). Термин «культура» входит в название некоторых школьных дисциплин: «Физическая культура», «Мировая художественная культура». Широко распространены такие выражения, как «древнерусская культура», «европейская культура», «зарубежная культура». В XX веке в СССР употреблялся термин «советская культура». Один из возрождающихся в России праздников называется «День славянской письменности и культуры».

---

\* Зеркалов Д. В. Духовное наследие : хрестоматия/ Д. В. Зеркалов. – К.: Наук. світ, 2008. – 179 с.

Поскольку в жизнедеятельности человека и общества искусственно выделяют материальную и духовную сферы, то зачастую говорят и о существовании «материальной» и «духовной» культуры. Однако постепенно все большее число ученых приходит к необходимости целостного понимания культуры как явления сложного и многообразного, отражающегося на всех сторонах общественной деятельности человека и его творчестве. Современные культурологи в гораздо меньшей степени противопоставляют «материальную» культуру «духовной», чем это делали историографы и социологи первой половины XX века. И это вполне закономерно. К примеру, строительство храма – это и материальные затраты, и материаловедение, и конкретные материальные ценности. Но созданный храм – это святыня, духовность, жертвенность и памятник служения Богу, людям, Отечеству. Поэтому провести четкую грань между «духовной» и «материальной» культурой практически невозможно.

### **Итак, что же такое «культура»?**

Латинское слово «cultura» – причастие будущего времени от глагола colere, означающего: «возделывать», «обрабатывать», «ухаживать», «иметь попечение», «заботиться», «вращивать», «воспитывать», «совершенствовать», «населять», «обитать». Если слово «natura» (природа) означает то, что рождается, то cultura – это то, что возделывают, обрабатывают, вращивают.

В соответствии со словарем В.И. Даля, «культура – это обработка и уход, возделывание, образование, умственное и нравственное, говорят также культивировать, вместо обрабатывать, возделывать, образовывать и пр.».

В «Словаре русского языка», изданном под редакцией Д.Н. Ушакова, культура определяется как «совокупность человеческих достижений в подчинении природы, в технике, образовании, общественном строе».

Из «Толкового словаря русского языка» С.И. Ожегова следует, что «культура – это совокупность производственных, общественных и духовных достижений людей». Современные философы дают целый ряд новых определений термина «культура». Чаще всего под культурой понимаются социально передаваемые виды человеческой деятельности или культурно-историческое наследие в целом, то есть то, что возделано, приобретено, сохранено человеком как членом общества.

В русской речи слово «культура» употребляется также для оценки достижений в художественном творчестве и в других видах человеческой деятельности. Известны выражения: «высокий уровень культуры», «высококультурный человек», или напротив: «бескультурье», «некультурный», «низкий культурный уровень». Умение человека правильно говорить называют культурой речи. Навык человека правильно и приятно для других держать себя в обществе – культурой поведения. Правовая культура – это знание человеком законов и умение ими пользоваться. Таким образом, быть может, вопрос «Как это получается?» является более отличительным признаком культуры, чем вопрос «Чем это является?».

Как граждане России, с отечественной культурой мы начинаем знакомиться с рождения, когда видим окружающий мир и слышим родную речь. Подрастая, человек знакомится с городом или селением, в котором живет, с людьми – носителями родной культуры, со святынями родной земли, с книгами и другими сокровищами культурно-исторического наследия России. Знакомству с отечествен-

ной культурой помогают родная история, русский язык и литература и многие другие учебные дисциплины.

Любовь к книге и искусству также позволяет нам соприкоснуться с истоками родной культуры. Формально под словом «культура» может подразумеваться решительно все, что возделывает или производит человек. Поэтому в океане человеческой культуры можно видеть много прекрасного и немало того, что явно вредит человечеству, но по формальным признакам не может быть исключено из сферы культуры. Например, искусно сделанная реклама сигарет формально относится к культуре, поскольку готовят ее профессиональные художники, и по их замыслу эта реклама должна удовлетворять эстетическому вкусу потенциальных покупателей. Но совесть, Минздрав и пострадавшие от курения люди предупреждают об огромной и нередко смертельной опасности курения. Поэтому для понимания и изучения культуры очень важно иметь ориентир, который помог бы безошибочно указать на образец подлинной культуры, то есть того, что созидает и украшает жизнь, а не омрачает, не отнимает и не укорачивает священный дар жизни.

Итак, культура – это не только область художества и эстетики. Культура обнимает всю нашу жизнь и помогает нам хранить все прекрасное, разумное, доброе и вечное. Среди различных теорий происхождения культуры в русской философской мысли выделяется теория, которую развивали два известных философа – священник Павел Флоренский и С.Н. Булгаков, в 1918 году также ставший священником.

В целом ряде своих философских трудов они показывали, что культура произрастает из религиозного культа. Религию они считали материнским лоном культуры и этим объясняли тот неоспоримый факт, что великое множество самых знаменитых памятников мировой культуры носит религиозный характер. «Natura – то, что рождается присно, cultura – что от культа присно отщепляется, – как бы прорастания культа, побеги его, боковые стебли его. Святыни – это первичное творчество человека; культурные ценности – это производные культа» (Свящ. Павел Флоренский. Култ, религия и культура. (Лекция)//Богословские труды. Сб.17.–М., 1977, с.177).

С.Н. Булгаков о происхождении культуры писал следующее: «Известно, что религиозный култ вообще есть колыбель культуры, вернее, ее духовная родина. Целые исторические эпохи, особенно богатые творчеством, отмечены тем, что все основные элементы «культуры» были более или менее тесно связаны с культом, имели сакральный характер: искусство, философия, наука, право, хозяйство. <...> Искусство с колыбели повито молитвой и благоговением: на заре культурной истории человечество лучшие свои вдохновения приносит к алтарю и посвящает Богу. Связь культуры с культом есть вообще грандиозного значения факт в истории человечества, требующий к себе надлежащего внимания и понимания» (Булгаков С.Н. Свет Невечерний. – М., 1994, с.326).

В религиозном миропонимании «культура, как сохранение окружающего мира и забота о нем, является богозаповеданным делом человека» (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – М., 2000, с.165). Библия говорит, что Бог, создав человека, дал ему заповедь возделывать и хранить окру-

жающий мир как прекрасное творение Свое. Отсюда понятно, почему слово «культура» является однокоренным со словом «культ», которое означает благоговение перед Богом, богочитание, поклонение и служение Богу, создавшему мир и человека.

Еще не так давно священнослужители Русской Православной Церкви официально назывались «служителями культа». И в гражданском законодательстве Российской Федерации употребляется словосочетание «религиозный культ».

В современной культурологии принято считать, что существует целый ряд культурных систем, или «пластов» культуры. Важнейшими из них признаются язык, наука, религия, искусство, этика и право. Предполагается, что именно в этих системах находят свое выражение красота, добро, истина и справедливость – те духовные ценности, к которым человек должен стремиться в своем творчестве, в своей культуре.

### **Начало славянской письменности**

С детства мы привыкаем к буквам нашего русского алфавита и редко задумываемся о том, когда и как возникла наша письменность. Начало письменности – особая веха в истории каждого народа, в истории его культуры. В глубине тысячелетий и столетий обычно теряются имена создателей письменности того или иного народа или языковой семьи. Но у славянской письменности совершенно удивительное происхождение. Благодаря целому ряду исторических свидетельств нам известно о начале славянской письменности и о ее создателях – святых Кирилле и Мефодии.

*Язык и письменность являются едва ли не самыми важными культуuroобразующими факторами.* Если у народа отнять право или возможность говорить на родном языке, то это будет самым тяжким ударом по его родной культуре. Если у человека отнять книги на родном языке, то он лишится самых важных сокровищ своей культуры.

Взрослый человек, оказавшись, например, за границей, вероятно, не забудет свой родной язык. Но у его детей и внуков возникнут большие трудности с освоением языка родителей и своего народа. Русская эмиграция XX века, исходя из своего многотрудного опыта, на вопрос «Какое место занимают родной язык и родная литература в отечественной культуре?» дает весьма однозначный ответ: «Первостепенное!».

*Откуда мы знаем о просветительной деятельности братьев Кирилла и Мефодия и о начале славянской письменности?*

Современниками и учениками первоучителей славян были составлены их жития на церковнославянском языке. Эти жизнеописания прошли многовековую проверку на достоверность и до сего дня славистами всех стран признаются важнейшими источниками по истории славянской письменности и культуры.

Лучшее издание древнейших списков жизнеописаний Кирилла и Мефодия, подготовленное совместно русскими и болгарскими учеными, было выпущено в свет в 1986 году. Здесь содержатся списки житий и похвальных слов Кириллу и Мефодию XII–XV веков. Факсимильное издание в этой книге древнейших житий просветителей славян придает ей особую значимость. *Факсимильный* – «точно воспроизведенный» (от лат. *fac simile* «делай подобное»). Читая рукописные жи-



тия и похвальные слова Кириллу и Мефодию, мы проникаем в глубь столетий и приближаемся к истокам славянской письменности и культуры.

Кроме житийной литературы сохранилось интереснейшее свидетельство древнеболгарского писателя конца IX – начала X века черноризца Храбра, написавшего первый очерк по истории создания славянской письменности.

Если же спросить славянских грамотеев так: Кто вам письма сотворил или книги перевел, То все знают и, отвечая, говорят: Святой Константин Философ, нареченный Кириллом, – Он нам письма сотворил и книги перевел.

Родиной братьев Константина (так звали святого Кирилла до принятия им монашества) и Мефодия была Македонская область Византии, а именно главный город области – Фессалоники, или по-славянски Солунь. Отец будущих просветителей славянских народов принадлежал к высшему слою византийского общества. Мефодий был старшим, а Константин младшим из семи его сыновей. Год рождения каждого из братьев точно не известен. Исследователи относят год рождения Мефодия ко второму десятилетию IX века.

Константин очень рано научился читать и удивлял всех своей способностью к освоению других языков. Он получил всестороннее образование при императорском дворе в Константинополе под руководством лучших в Византии наставников, среди которых выделялись будущий Константинопольский патриарх Фотий – знаток античной культуры, создатель уникального библиографического свода, известного под названием «Мириобиблион», – и Лев Грамматик – человек, удивлявший соотечественников и иностранцев своей глубокой ученостью, знаток математики, астрономии и механики.

В Житии Константина о его образовании сообщается: «За три месяца он изучил всю грамматику и взялся за другие науки. Изучил Гомера, геометрию и у Льва и Фотия изучал диалектику и другие философские учения, кроме того – риторику, арифметику, астрономию, музыку и другие эллинские науки. И так он изучил все это, как не изучал этих наук никто другой».

Античное наследие и всю современную светскую науку учителя Константина считали не обходимым предварительным этапом к постижению высшей мудрости – Богословия. Это соответствовало и древнецерковной христианской научной традиции: знаменитые отцы Церкви IV века Василий Великий и Григорий Богослов, прежде чем вступить на церковное служение, получили образование в лучших учебных заведениях Константинополя и Афин. Василий Великий даже написал специальное наставление: «К юношам, о том, как извлекать пользу из языческих сочинении». «Преподанная святым Кириллом славянская азбука способствовала не только развитию самобытной славянской культуры, но и являлась важным фактором развития молодых славянских наций, их возрождения и освобождения от духовной опеки, переходящей в гнет, иноземных соседей. То, что сделали святые Кирилл и Мефодий, послужило фундаментом, на котором построено прекрасное здание нынешней славянской культуры, занявшей свое почетное место в мировой культуре человечества» Митрополит Никодим (Ротов). Из речи «Апостолам равные», сказанная к 1100-летию кончины святого Кирилла.

Житийная литература, сохранившая для нас драгоценные сведения о жизни и научной деятельности солунских братьев, закрепила за Константином имя Фило-

сов (т.е. «любящий мудрость»). В связи с этим особый интерес вызывает эпизод из детства будущего просветителя славян. Семилетним мальчиком Константин видел сон, который рассказал отцу и матери. Стратиг (начальник области), собрав всех девушек Солуни, сказал ему: «Избери себе из них, кого хочешь, в супруги, на помощь (тебе) и сверстницу свою». «Я же, – рассказывал Константин, – рассмотрев и разглядев их всех, увидел одну прекраснее всех, с сияющим ликом, украшенную золотыми ожерельями и жемчугом и всей красотой, имя же ее было София, то есть Мудрость, и ее (я) избрал». Заняв после окончания курса наук кафедру философии в Магнаврской высшей школе Константинополя, где прежде учился сам, Константин Философ исполнял также обязанности и патриаршего библиотекаря. И, в «книгах прилежа» он все более возвышался от книжной мудрости к высочайшей Премудрости, готовясь к великой миссии – просвещению славянских народов.

Эпохальное значение для всего славянского мира имело посольство Константина в Моравию в 863 году. Моравский князь Ростислав просил Византийского императора Михаила III направить к нему проповедников, владеющих славянским языком: «Земля наша крещена, но нет у нас учителя, который бы наставлял и поучил нас, и объяснил святыя книги. Ведь не знаем мы ни греческого языка, ни латинского; одни учат нас так, а другие иначе, от этого не знаем мы ни начертания букв, ни их значения. И пошлите нам учителей, которые бы могли рассказать о книжных словах и о смысле их».

«Учить без азбуки и без книг – это все равно, что писать беседу на воде», – отвечал Константин Философ императору Михаилу, когда тот предложил ему отправиться с просветительной миссией к моравским христианам. Константин Философ составил славянам азбуку и вместе с братом перевел первые тексты из Евангелия и Псалтири. Таким образом, 863 год в истории славянской культуры отмечен как год создания славянской азбуки, ознаменовавшей начало славянского просвещения.

Переводческая работа Константина Философа началась с Евангелия от Иоанна. Первыми словами, начертанными славянскими буквами, были начальные слова пасхального евангельского чтения: В начале было Слово (Ин. 1,1).

**Слово**

*Молчат гробницы, мумии и кости, –  
Лишь слову жизнь дана:  
Из древней тьмы, на мировом погосте  
Звучат лишь Письмена.  
И нет у нас иного достоянья!  
Умейте же беречь  
Хоть в меру сил, в дни злобы и страданья,  
Наш дар бессмертный – речь.*

**И.А. Бунин**

Евангелие от Иоанна выделяется из числа всех библейских книг изобилием религиозно-философских понятий и категорий. Через церковнославянский перевод этого Евангелия, сделанный Кириллом и Мефодием, в славянский язык и

обиход славянской философии вошли многие философские (онтологические, гносеологические, эстетические, этические) и иные термины: «свет», «просвещение», «истина», «человек», «благодать», «жизнь» («живот»), «мир», «свидетельство», «власть», «тьма», «полнота», «знание», «вера», «слава», «вечность» и многие другие. Большинство из этих терминов прочно закрепилось в языке и литературе славянских народов.

Создание славянской письменности не являлось только изобретением азбуки со всеми знаками, характерными для письменного выражения речи, и терминов-творчеством. Была проделана также колоссальная работа по созданию нового инструментария славянской письменности. Книги, которые переводили с греческого и писали на славянском языке Кирилл и Мефодий, содержали образцы целого ряда литературных жанров. Например, библейские тексты включали исторический и биографический жанры, монологи и диалоги, а также образцы самой изысканной поэзии. Выходившие из-под пера первоучителей богослужебные славянские тексты большей частью предназначались для произнесения нараспев или даже для хорового исполнения и служили тем самым развитию музыкальной культуры славян. Первые переводы патристических текстов (творений святых отцов) на славянском языке включали в себя произведения философского характера. Первые же церковно-канонические славянские сборники содержали переводы памятников византийского законодательства, то есть положили начало правовой литературе славян.

Каждый литературный жанр имеет свои особенности и требует собственных словесных форм и изобразительных средств. Создать полноценный инструментарий славянской письменности, который, с одной стороны, сохранял бы природную красоту славянского языка, а с другой – передавал все литературные достоинства и тонкости греческих оригиналов, – это поистине задача для нескольких поколений. Но исторические источники свидетельствуют, что эта огромная филологическая работа была проделана солунскими братьями и их непосредственными учениками в поразительно короткий срок. Это тем более удивительно потому, что у православных миссионеров Кирилла и Мефодия хотя и было прекрасное знание славянского наречия, но не было ни научной грамматики, ни словарей, ни образцов высокохудожественной славянской письменности.

*Великий день Кирилловой кончины –  
Каким приветствием сердечным и простым  
Тысячелетней годовщины  
Святую память мы почтим?  
Какими этот день запечатлеть словами,  
Как не словами, сказанными им,  
Когда, прощаясь и с братом, и с друзьями,  
Он нехотя свой прах тебе оставил, Рим...  
Причастные его труду,  
Чрез целый ряд веков, через столько поколений,  
И мы, и мы его тянули борозду  
Среди соблазнов и сомнений.  
И в свой черед, как он, не довершив труда,*

*И мы с нее сойдем и, слова святыя  
Его вспомянув, воскликнем мы тогда:  
«Не изменяй себе, великая Россия!  
Не верь, не верь чужим, родимый край,  
Их ложной мудрости иль наглым их обманам,  
И, как святой Кирилл, и ты не покидай  
Великого служения славянам».*  
1869

**Ф.И. Тютчев**

Вот что говорится в одном из многочисленных отзывов современных ученых о филологическом подвиге Кирилла и Мефодия: «В отличие от других практиковавшихся в ту эпоху способов записи славянской речи славянское письмо Константина-Кирилла представляло собой особую законченную систему, созданную с тщательным учетом специфических особенностей славянского языка. <...> *Переводы произведений, в которых Константин и Мефодий пытались найти для всех особенностей данных памятников адекватное выражение, означали не просто возникновение литературного языка средневековых славян, но его сложение уже сразу в тех зрелых, развитых формах, которые вырабатывались в греческом тексте оригиналов как результат многовекового литературного развития*».

Может быть, кто-то до Кирилла и Мефодия и делал опыты по созданию славянской письменности, но на этот счет существуют только гипотезы. А многочисленные исторические источники свидетельствуют именно о Кирилле и Мефодии как о создателях славянской азбуки, письменности и книжности.

Впрочем, история создания славянской письменности имеет одну весьма интересную загадку. В IX веке у славян появились практически одновременно две системы письма: одна получила название глаголицы, а другая – кириллицы. Какая из азбук – кириллическая или глаголическая – была изобретена Константином Философом? Многие ученые склонны считать, что первой славянской азбукой была глаголица. Другие считают, что святой Кирилл изобрел кириллицу. Может быть, первоучителями славян были созданы обе эти системы письма, но в дальнейшем наибольшее распространение получила кириллица, которая стала основой современной русской азбуки. Но как бы впоследствии ни разрешились наукой эти вопросы, свидетельство исторических источников о братьях Кирилле и Мефодии как о создателях славянской письменности и книжной культуры остается неизменным.

Православная миссия Кирилла и Мефодия стала также решающим фактором для формирования единого культурного пространства славянских народов. В XIX веке знаменитый русский археограф архимандрит Леонид Кавелин в книгохранилище Хилендарского (сербского) монастыря на Афоне нашел и опубликовал рукопись «Слово учителя нашего Константина Философа». В нем Константин Философ обращается ко всем славянским народам: «Тем же услышите словени вси... Слышите, словенск народ весь... Се же все мы, братие словени, замышляюще, глаголем свет подобающ...».

К кому было обращено слово просветителей Кирилла и Мефодия? Ко всем народам славянского мира, который в IX веке в языковом отношении был не столь разделенным, как в последующие столетия. От Балтийского моря на севере до Эгейского моря и Адриатики на юге, от Лабы (Эльбы) и Альп на западе и до Волги на востоке расселялись славянские племена, именованья которых донесла наша «начальная летопись»: моравы, чехи, хорваты, сербы, хорутане, поляне, древляне, мазовшане, поморяне, дреговичи, полочане, бужане, волыняне, новгородцы, дулебы, тиверцы, радимичи, вятичи. Все они говорили на «языке словенском» и все получили от своих первоучителей просвещение и родную литературу.

Константин Философ, приняв незадолго до своей кончины монашество с именем Кирилл, скончался в 869 году. Мефодий пережил своего младшего брата на 16 лет. Перед смертью Кирилл завещал брату: «Мы с тобою, как два вола, вели одну борозду. Я изнемог, но ты не подумай оставить труды учительства и снова удалиться на гору (в монастырь)». Святой Мефодий исполнил наказ своего брата и до конца земной жизни трудился над переводом Библии, богослужебных книг и церковно-правовых сборников. Скончался Мефодий в 885 году, оставив после себя много преемников, знающих и любящих церковнославянские книги.

*«Переводить византийский текст на русский язык – благодарный и радостный труд, потому что современному переводчику энергично помогают его древние предшественники; историческая судьба русского языка раскрыла его навстречу специфическим для Византии возможностям сцеплять и сплетать слова. По-английски или по-французски этот же текст можно только пересказывать, безоглядно жертвуя его словесной тканью, и даже немецкому переводу дано приблизиться к подлинному складу эллинского витийства лишь на почтительное расстояние. Воплощенная в языке традиция русской культуры связана с византийским наследием очень цепкой, очень реальной и конкретной связью. Не следует забывать об этом»*

С.С. Аверинцев. «Поэтика ранневизантийской литературы».

Величайшая заслуга Кирилла и Мефодия перед славянским миром состояла еще и в том, что они всюду старались оставлять своих учеников – продолжателей дела просвещения славянских народов. Их ученики продолжили православную миссию в Моравии и Паноннии, а через следующее звено преемников кирилло-мефодиевские книжные традиции достигли южной Польши, Словении, Хорватии и Болгарии.

Кирилло-мефодиевская православная миссионерская традиция, в отличие от западно-католической, характеризовалась тем, что устная проповедь Евангелия, церковная служба и школьное обучение – все это совершалось на родном языке тех народов, которым последователи Кирилла и Мефодия несли православие и православную культуру. Особенно важное значение имело введение славянского языка в богослужение, потому что в ту пору богослужебный язык был одновременно и языком литературы.

С Крещением Руси книги на славянском языке стали очень быстро распространяться и на Русской земле. «В «Повести временных лет», внимательной ко всем событиям русской культуры, нет ни имен, ни дат, связанных собственно с русской письменностью. И это, несомненно, потому, что Кирилл и Мефодий бы-

ли в сознании книжников Руси истинными создателями единой для всех восточных и южных славян письменности. Русское «Сказание о переложении книг на славянский язык», помещенное в «Повести временных лет», начинается словами: «Бе един язык словенск». Далее в этом «Сказании» говорится: «А словеньский язык и руский одно есть», — и несколько ниже снова повторяется: «...а язык словенски един»».

В настоящее время в российской культуре церковнославянский язык чаще всего осознается как язык молитвы и православного богослужения. Но этим его значение не исчерпывается. «В целом значение церковнославянского языка для русского состоит в том, что он представляет собой уместенную в одной плоскости всю историю русского языка, ибо в церковнославянском одновременно функционируют памятники, восходящие к деятельности славянских первоучителей — преподобного Нестора, митрополита Илариона, Кирилла Туровского, преподобного Максима Грека и далее до наших дней».

О судьбоносном значении церковнославянского языка и церковнославянской письменности для отечественной культуры писал в своем «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке» М.В. Ломоносов: *«Российский язык в полной силе, красоте и богатстве переменам и упадку не подвержен утвердится, коль долго Церковь Российская славословием Божиим на словенском языке украшаться будет»*.

Русская Православная Церковь до сего времени свято хранит церковнославянский язык как язык своего богослужения. Следовательно, русскому языку, несмотря на все испытания, упадок не грозит. Высокая культурная планка, которую поддерживает церковнославянский язык, поможет сохранить красоту, богатство и силу русского языка и родной литературы.



## 1.2. Пушкин А.С. о народном воспитании\*

Записка «О народном воспитании» подана Александром Сергеевичем Пушкиным Императору Николаю осенью 1826 года. Документ обдумывался тщательно, об этом говорят многочисленные черновые наброски и варианты, оставленные поэтом. Стержневая мысль, пронизывающая тексты, — преимущество государственного воспитания отроков и юношей над частной школой, неприятие иноземных систем обучения. Придерживаясь национального мировоззрения, зрелый Пушкин проявляет себя как «свободный консерватор» и в вопросах народного просвещения, почерпывающего силы в религиозном источнике. Впрочем, и свой дальнейший творческий путь Гений русского слога устремил к воцерковлению и смирению о Господе.

---

\* Владимир Новаковский. Биографические рассказы. Александр Сергеевич Пушкин. СПб., 1863, с. 54—55.

Последние происшествия (имеется в виду Декабрьское восстание.— Ред.) обнаружили много печальных истин. Недостаток просвещения и нравственности вовлек многих молодых людей в преступные заблуждения. Политические изменения, вынужденные у других народов силою обстоятельств и долговременным приготовлением, вдруг сделались у нас предметом замыслов и злонамеренных усилий. Лет 15 тому назад молодые люди занимались только военною службою, старались отличаться одною светской образованностью или шалостями; литература (в то время столь свободная) не имела никакого направления, воспитание ни в чем не отгонялось от первоначальных начертаний. 10 лет спустя мы увидели либеральные идеи необходимой вывеской хорошего воспитания, разговор исключительно политический; литературу (подавленную самой своенравною цензурою), превратившуюся в рукописные пасквили на Правительство и возмутительные песни; наконец, и тайные общества, заговоры, замыслы более или менее кровавые и безумные.

Ясно, что походам 1813 и 1814 года, пребыванию наших войск во Франции и Германии должно приписать сие влияние на дух и нравы того поколения, коего несчастные представители погибли в наших глазах; должно надеяться, что люди, разделявшие образ мыслей заговорщиков, образумились, что, с одной стороны, они увидели ничтожность своих замыслов и средств, с другой — необъятную силу Правительства, основанную на силе вещей. Вероятно, братья, друзья, товарищи погибших успокоятся временем и размышлением, поймут необходимость и простят оной в душе своей. Но надлежит защитить новое, возрастающее поколение, еще не наученное никаким опытом и которое скоро явится на поприще жизни со всею пылкостью первой молодости, со всем ее восторгом и готовностью принимать всякие впечатления.

Не одно влияние чужеземного идеологизма пагубно для нашего Отечества; воспитание, или лучше сказать, отсутствие воспитания есть корень всякого зла. Не просвещению, сказано в Высочайшем манифесте от 13-го июля 1826 года, но праздности ума, более вредной, чем праздность телесных сил, недостатку твердых познаний должно приписать сие своеволие мыслей, источник буйных страстей, сию пагубную роскошь полупознаний, сей порыв в мечтательные крайности, коих начало есть порча нравов, а конец — гибель. Скажем более: одно просвещение в состоянии удержать новые безумства, новые общественные бедствия.

Чины сделались страстию русского народа. Того хотел Петр Великий, того требовало тогдашнее состояние России. В других землях молодой человек кончает круг учения около 25 лет; у нас он торопится вступить как можно ранее в службу, ибо ему необходимо 30-ти лет быть полковником или коллежским советником. Он входит в свет безо всяких основательных познаний, без всяких положительных правил: всякая мысль для него нова, всякая новость имеет на него влияние. Он не в состоянии ни поверять, ни возражать; он становится слепым приверженцем или жалким повторителем первого товарища, который захочет оказать над ним свое превосходство или сделать из него свое орудие.

Конечно, уничтожение чинов (по крайней мере, гражданских) представляет великие выгоды; но сия мера влечет за собою и беспорядки бесчисленные, как

вообще всякое изменение постановлений, освященных временем и привычкою. Можно, по крайней мере, извлечь некоторую пользу из самого злоупотребления и представить чины целию и достоянием просвещения; должно увлечь все юношество в общественные заведения, подчиненные надзору Правительства; должно его там удержать, дать ему время перекипеть, обогатиться познаниями, созреть в тишине училищ, а не в шумной праздности казарм.

В России домашнее воспитание есть самое недостаточное, самое безнравственное: ребенок окружен одними холопями, видит одни гнусные примеры, своевольничает, не получает никаких понятий о справедливости, о взаимных отношениях людей, об истинной чести. Воспитание его ограничивается изучением двух или трех иностранных языков и начальным основанием всех наук, преподаваемых каким-нибудь нанятым учителем. Воспитание в частных пансионах не многим лучше, здесь и там оно кончается на 16-летнем возрасте воспитанника. Нечего колебаться; во что бы то ни стало должно подавить воспитание частное.

Надлежит всеми средствами умножить невыгоды, сопряженные с оным (например, прибавить годы унтер-офицерства и первых гражданских чинов).

Уничтожить экзамены. Покойный Император, удостоверясь в ничтожестве ему предшествовавшего поколения, желал открыть дорогу просвещенному юношеству и задержать как-нибудь стариков, закоренелых в безнравствии и невежестве. Отселе указ об экзаменах, мера слишком демократическая и ошибочная, ибо она нанесла последний удар дворянскому просвещению и гражданской администрации, вытеснив все новое поколение в военную службу. А так как в России все продажно, то и экзамен сделался новой отраслью промышленности для профессоров. Он походит на плохую таможенную заставу, в которую старые инвалиды пропускают за деньги тех, которые не умели проехать стороною. Итак (с такого-то году), молодой человек, не воспитанный в государственном училище, вступая в службу, не получает вперед никаких выгод и не имеет права требовать экзамена.

Уничтожение экзаменов произведет большую радость в старых титулярных и коллежских советниках, что и будет хорошим противодействием ропоту родителей, почитающих своих детей обиженными.

Что касается до воспитания заграничного, то запрещать его нет никакой надобности. Довольно будет опутать его одними невыгодами, сопряженными с воспитанием домашним, ибо, 1-е, весьма немногие станут пользоваться сим позволением; 2-е, воспитание иностранных университетов, несмотря на все свои неудобства, не в пример для нас менее вредно воспитания патриархального. Мы видим, что Н. Тургенев, воспитывавшийся в Геттингенском университете, несмотря на свой политический фанатизм, отличался посреди буйных своих сообщников нравственностью и умеренностью — следствием просвещения истинного и положительных познаний. Таким образом, уничтожив или, по крайней мере, сильно затруднив воспитание частное, правительству легко будет заняться улучшением воспитания общественного.

Ланкастерские школы входят у нас в систему военного образования и, следовательно, состоят в самом лучшем порядке.



Кадетские корпуса, рассадник офицеров русской армии, требуют физического преобразования, большого присмотра за нравами, кои находятся в самом гнусном запущении. Для сего нужна полиция, составленная из лучших воспитанников; доносы других должны быть оставлены без исследования и даже подвергаться наказанию; чрез сию полицию должны будут доходить и жалобы до начальства. Должно обратить строгое внимание на рукописи, ходящие между воспитанниками. За найденную похабную рукопись положить тягчайшее наказание; за возмутительную — исключение из училища, но без дальнейшего гонения по службе; наказывать юношу или взрослого человека за вину отрока есть дело ужасное и, к несчастью, слишком у нас обыкновенное.

Уничтожение телесных наказаний необходимо. Надлежит заранее внушить воспитанникам правила чести и человеколюбия; не должно забывать, что они будут иметь право розги и палки над солдатом; слишком жестокое воспитание делает из них палачей, а не начальников.

В гимназиях, лицеях и пансионах при университетах должно будет продлить, по крайней мере, 3-мя годами круг обыкновенный учения, по мере того повышения в чины, даваемые при выпуске.

Преобразование семинарий, расадника нашего духовенства, как дело высшей государственной важности, требует полного особенного рассмотрения.

Предметы учения в первые годы не требуют значительной перемены. Кажется, однако ж, что языки слишком много занимают времени. К чему, например, 6-летнее изучение французского языка, когда навык света и без того слишком уже достаточен? К чему латинский или греческий? Позволительная ли роскошь там, где чувствителен недостаток необходимого?

Во всех почти училищах дети занимаются литературою, составляют общества, даже печатают свои сочинения в светских журналах. Все это отвлекает от учения, приучает детей к мелочным успехам и ограничивает идеи, уже и без того слишком у нас ограниченные.

Высшие политические науки займут окончательные годы. Преподавание прав, политическая экономия по новейшей системе Сея и Сисмонди, статистика, история.

История в первые годы учения должна быть голым хронологическим рассказом происшествий, безо всяких нравственных или политических рассуждений. К чему давать младенствующим умам направление одностороннее, всегда непрочное?

Но в окончательном курсе преподавание истории (особенно новейшей) должно будет совершенно измениться. Можно будет с хладнокровием показать разницу духа народов, источника нужд и требований государственных; не хитрить, не искажать республиканских рассуждений, не позорить убийства Кесаря, превознесенного 2000 лет, но представить Брута защитником и мстителем коренных постановлений отечества, а Кесаря честолюбивым возмутителем. Вообще не должно, чтоб республиканские идеи изумили воспитанников при вступлении в свет и имели для них прелесть новизны.

Историю русскую должно будет преподавать по Карамзину. “История государства Российского” есть не только произведение великого писателя, но и под-

виг честного человека. Россия слишком мало известна русским; сверх ее истории, ее статистика, ее законодательство требуют особенных кафедр. Изучение России должно будет преимущественно занять в окончательные годы умы молодых дворян, готовящихся служить Отечеству верою и правдою, имея целию искренно и усердно соединиться с Правительством в великом подвиге улучшения государственных постановлений, а не препятствовать ему, безумно упорствуя в тайном недоброжелательстве.

Сам от себя я бы никогда не осмелился представить на рассмотрение Правительства столь недостаточные замечания о предмете столь важном, каково есть народное воспитание: одно желание усердием и искренностью оправдать Высочайшие милости, мною не заслуженные, понудило меня исполнить вверенное мне препоручение. Ободренный первым вниманием Государя императора, всеподданнейше прошу Его Величество дозволить мне повергнуть пред ним мысли касательно предметов, более мне близких и знакомых.

15 ноября 1826 г.

“В последние годы своей жизни, проникнутый живым и теплым религиозным чувством, Пушкин прилежно изучил повествование Четьи-Минеи и переложил на простой язык, доступный всякому, повествование о житии преподобного Саввы игумена. Участвовал в составлении исторического Словаря о Святых, прославленных в Российской Церкви, который предпринят был одним из бывших лицейских воспитанников, и отдал об этой книге отчет в “Современник”: здесь он удивляется людям, часто не имеющим понятия о жизни того Святого, имя которого носят от купели до могилы. Находил наслаждение в чтении Евангелия и многие места заучивал наизусть. Живо помнил молитву, произносимую в дни Великого Поста, и благоговейное сочувствие к ней выразил в стихотворении “Молитва” (“Отцы-пустынники и жены непорочны...”).

Важнейшие события в жизни Пушкина, по собственному его признанию, совпадали с днем Вознесения Господня, в который он и родился (26 мая 1799 года), и поэт имел намерение выстроить в селе Михайловском церковь во имя Вознесения Господня, хотя ранняя смерть не позволила ему осуществить этого благого намерения”.



### 1.3. ВЕЛИКИЙ ПОДВИГ БРАТЬЕВ-ПРОСВЕТИТЕЛЕЙ\*

Многие вещи стали для нас настолько привычными, что мы на них не обращаем внимания, например, воздух, вода; мы дышим воздухом, пьем воду, считаем их существование настолько для нас привычным, что далеко не всегда сознаем, что без них мы бы не смогли жить.

К подобного рода вещам или, вернее, явлениям относится и язык. Мы далеко не всегда ощущаем важность языка для нас, для всего человеческого общества...

---

\* **К.А. Тимофеев** – доктор филологических наук, профессор.

Язык охватывает все области нашей жизни. Наш язык звуковой: он звучит, и мы его слышим. В этом его достоинство и очень серьезный недостаток. Речь наша слышна только на ограниченном расстоянии. Правда, разные технические устройства позволяют преодолеть расстояние (радио, телефон, телевидение, звукозапись). Но в обычных условиях речь звучит только в настоящий момент и слышится в пределах естественных возможностей нашего слуха. Именно эту естественную ограниченность нашей звуковой речи с очень давних времен люди научились преодолевать не с помощью технических средств, а путем ее записи, графического изображения в различных системах письма.

Значение письма в истории духовного развития человека трудно переоценить. В языке, как в зеркале, отражен весь мир, вся наша жизнь. И читая написанные или напечатанные тексты, мы как бы садимся в машину времени и можем перенестись и в недавние времена, и в самое далекое прошлое.

Читая Евангелие, мы как бы оказываемся современниками и очевидцами всех событий, связанных с жизнью Иисуса Христа: мы слышим Его слова, обращенные к народу, видим и слышим апостолов, присутствуем во время суда над Ним, распятия, Воскресения из мертвых, явления ученикам и многих других событий. Знакомясь с древними русскими летописями, мы можем как бы присутствовать во время Крещения Руси в Киеве, читая «Войну и мир» Л.Н. Толстого, можем оказаться в Москве во времена нашествия Наполеона...

Возможности письма не ограничены ни временем, ни расстоянием; неизмеримо велика его просветительная ценность. Но искусством письма люди не всегда владели. Это искусство развивалось долго, на протяжении многих тысячелетий.

Вначале появилось картинное письмо (пиктография): какое-нибудь событие изображали в виде рисунка, затем стали изображать уже не событие, а отдельные предметы, сначала соблюдая сходство с изображаемым, а затем в виде условных знаков (идеография, иероглифы), и, наконец, научились изображать не предметы, а передавать знаками их название (звуковое письмо). Первоначально в звуковом письме употреблялись только согласные звуки, а гласные или вообще не воспроизводились, или обозначались дополнительными значками (слоговое письмо). Слоговое письмо было в употреблении у многих семитских народов, в том числе и у финикийян.

Греки создали свой алфавит на основе финикийского письма, но значительно усовершенствовали его тем, что ввели особые знаки для гласных звуков. Греческое письмо легло в основу латинской азбуки, а в IX веке было создано славянское письмо путем использования букв греческого алфавита. Великое дело создания славянской азбуки совершили святые равноапостольные братья Кирилл и Мефодий.

Святые равноапостольные Кирилл и Мефодий именуются просветителями славян, но, говоря так, мы по преимуществу понимаем это слово в современном, наиболее употребляемом его значении: просветитель – «просвещающий знанием». При этом не всегда учитывается, а иногда и просто забывается, истонный смысл слова: просветитель – «озаряющий светом веры Христа». Великий подвиг братьев послужил именно этому. Кирилл и Мефодий являются создателями

книжного славянского языка, который раньше так и назывался – словенским (славянским). Говоря о деятельности братьев, мы часто ставим им в заслугу именно это – создание книжного письменного языка славян. Но надо иметь в виду, что это великое само по себе дело для них было лишь средством проповеди учения Иисуса Христа, совершения Богослужения. Для исполнения этого апостольского подвига необходимо было иметь язык, понятный народу (до Кирилла и Мефодия Богослужение в Моравии совершалось на непонятном для народа латинском языке).

Когда Кирилл и Мефодий приступили к выполнению возложенного на них дела, прежде всего перед ними встала задача создать такой язык. Главная заслуга в этом великом деле принадлежит Кириллу. Мефодий был его верным помощником. Чтобы перевести книги Священного Писания и богослужебные тексты на словенский язык, надо было, прежде всего, создать такой язык. Эта труднейшая задача была выполнена с научной точки зрения безукоризненно. Была составлена славянская азбука; Кирилл смог уловить в звучании знакомого ему с детства славянского языка (а это был, вероятно, один из диалектов древнеболгарского языка) основные его звуки и найти для каждого из них буквенные обозначения. И это было сделано с удивительной точностью. Каждому звуку соответствовала своя буква. Читая по-старославянски, мы произносим слова так, как они написаны. Мы не встретим такого расхождения между звучанием слов и их произношением, как, например в английском или французском.

Большая трудность состояла и в переводе с такого развитого, богатого языка, как греческий, на малоприспособленный для выражения многих сложных понятий диалект древнеболгарского языка. В этом языке не было многих необходимых для перевода слов. И Кириллу с помощью Мефодия приходилось вводить в свои переводы греческие слова (например, такие, как Евангелие, апостол, ангел, иерей, монах, епископ, игумен, Литургия, Евхаристия и целый ряд других). В иных случаях создавались новые слова по образцу греческих, такие слова называются кальками. Их много в старославянском языке. Кальками является значительная часть сложных слов с первой частью благо- (благодетель, благодарение, благоговение, благословение и многие другие). Положительное влияние оказали переводы с греческого и на синтаксическое устройство славянской речи – получили развитие некоторые обороты, содействовавшие усилению синтаксических возможностей славянского языка, например, дательный самостоятельный, употребление причастий в составе именного сказуемого и некоторые другие.

Деятельность святых Кирилла и Мефодия проходила в сложных, подчас очень трудных условиях. Народ Моравии, князь моравский Ростислав благожелательно, с любовью относились к братьям, внимали их проповеди Христова учения на понятном для них языке. Но братьям приходилось трудиться среди крайне враждебно к ним настроенного духовенства. Моравия входила в епархию, возглавляемую немецким епископом город, а Пассау (Бавария). Священники большей частью были немцы, зачастую плохо знавшие язык славянского населения Моравии. Богослужение совершалось на латинском языке, непонятном для верующих. У Кирилла и Мефодия было много противников, решительно настроенных против использования в церкви народного языка. Братьев упрекали в

ереси. Утверждали, что письмо славянское «не служит прославлению Божьему». Будто бы Бог «избрал лишь три языка: еврейский, греческий и латинский, на которых подобает воздавать хвалу Богу».

Шли жалобы, доносы к папе римскому. После трех лет миссионерства Кирилл и Мефодий вместе с учениками своими отправились в Рим. Папа Адриан с большим уважением, с почетом встретил братьев. Он благословил их труды. В течение нескольких дней в ряде церквей Рима служились Литургии на славянском языке. Ученики братьев были посвящены в священнический сан. Находясь в Риме, Кирилл заболел и незадолго до кончины (869 г.) принял великий постриг, изменив свое прежнее имя Константин на Кирилл. Обращаясь к брату перед кончиной, Кирилл сказал: «Вот, брат, были мы с тобой парой в одной упряжке и пахали одну (и ту же) борозду, и я на поле падаю, окончив день свой. Ты же не смей...оставить учительство свое, ибо чем иным можешь ты лучше достичь спасения».

Святые мощи его покоятся в Риме, в церкви святого Климента. Спустя некоторое время (в 870 г.) Мефодий был посвящен папой Адрианом в сан архиепископа славянских государств Паннонии и Моравии. Таким образом была создана независимая от баварского епископа собственная славянская епархия. Но на обратном пути в Моравию Мефодий был арестован своими недоброжелателями и помещен в тюрьму, из которой он был освобожден благодаря решительному вмешательству папы Иоанна, потребовавшего от восточно-франкского короля Людовика и баварского епископа немедленного освобождения Мефодия и предоставления ему возможности управлять своей епархией. Обращаясь к славянам Моравии и Паннонии, папа писал: «Если кто из собравшихся у вас учителей, из тех, кто льстят слуху и от истины отвращают к заблуждениям, начнет, дерзнув, вносить к вам разлад, порицая книги на вашем языке, пусть будет отлучен не только от причастия, но и от Церкви, пока не исправится».

Славянский книжный язык (старославянский) получил распространение в качестве общего для многих славянских народов языка. Им пользовались южные славяне (болгары, сербы, хорваты), западные славяне (чехи, словаки), восточные славяне. На Руси славянский (старославянский) язык становится известным, вероятно, с конца IX – начала X веков. В то время различие между отдельными славянскими языками было не столь значительным, как в наши дни, и, например, западные славяне – чехи и словаки – вполне понимали и проповедь, и Богослужение на старославянском (в основе своей южнославянском) языке. Но все-таки некоторые различия между славянскими языками были, поэтому славянский (старославянский) язык стал испытывать воздействие со стороны тех языков, с которыми он соприкасался у разных славянских народов. На Руси этот язык легко усваивается и становится языком определенных жанров древнерусской письменности (житий святых, поучений, отдельных частей летописи). В известной мере он подвергается воздействию со стороны древнерусского и постепенно принимает ту форму, которая нам известна под именем церковнославянского языка.

Церковнославянский язык имеет на Руси свою особую историю, в нем вырабатываются свои нормы, в некоторых случаях не известные более раннему

состоянию этого языка. Церковнославянский язык достигает своего современного облика примерно к XVII веку. В настоящее время это язык Богослужения Русской Православной Церкви. Церковнославянский язык, взаимодействуя с древнерусским, оказал благотворное влияние на развитие русского литературного языка, преимущественно в области его лексики, но отчасти и грамматики.

В заключение мне хотелось бы отметить очень важный момент в миссионерской деятельности братьев, который может быть для нас убеждающим примером в наше тревожное время, исполненное подозрительности, противостояния, вражды. В IX веке, в период трудов святых Кирилла и Мефодия, в значительной мере было подорвано единство Христовой Церкви. Усилились разногласия, открытое противостояние, соперничество двух духовных центров – Рима и Константинополя. Но на деятельность братьев это противостояние никакого воздействия не оказывало. Они не дали себя вовлечь в межцерковные распри. Они оставались служителями единой Церкви Христовой. Будучи воспитанными в традициях Восточной Церкви, они, не задумываясь, отправились проповедовать слово Божие к моравским славянам, находившимся в юрисдикции Западной Церкви. Их самоотверженное служение с уважением было воспринято главою этой Церкви – папой римским Адрианом, благословившим труды Кирилла и Мефодия. Для святых подвижников Церковь оставалась единой.

И в этом мы должны видеть достойный пример для подражания. В наше трудное время, когда усиливается религиозная нетерпимость, раздоры, противостояния не только между православными и инославными христианами, но и между православными, мы не должны забывать, что прежде всего мы – христиане, верующие во Иисуса Христа. Таковыми были святые равноапостольные просветители славян – Кирилл и Мефодий. Хочется добавить, что братья почитаются как святые и на Востоке, и на Западе.



#### **1.4. ВЕРА И НРАВСТВЕННОСТЬ: ПРАВОСЛАВНЫЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ\***

Собираясь вот уже в одиннадцатый раз на Рождественских чтениях, мы все вместе стараемся найти те коренные проблемы, те, как сейчас иногда говорят, «болевы́е точки» нашей повседневности, которые мешают нам жить. Мешают жить вообще, мешают жить — и это самое главное — по нравственным нормам, свойственным православному пониманию жизни. Думаю, можно сказать и больше: хотя здесь собрались прежде всего люди православной ориентации, в своих нравственных основах традиционные религии России весьма близки.

Не останавливаясь на этом подробно, просто напомним о недавно прошедшем Русском народном соборе. Там выступали представители основных, традиционных религий России – Православия, иудаизма, ислама, было выступление и от буддистов. Многие из здесь присутствующих слышали эти выступления, и я

---

\* Никандров Н.Д., президент российской академии образования

просто призываю вспомнить, как мирно шел при этом диалог, который лишь иногда, и, слава Богу, редко нарушался шумными выступлениями совсем не священников, не раввинов, не муфтиев. И во всех выступлениях, разных по стилю и по конкретному содержанию, звучали две главных мысли. Первое — традиционные религии России близки в своих нравственных требованиях и нравственных запретах. Второе — сожаление о том, что в нашей повседневной жизни многие, даже религиозно мыслящие люди, об этих требованиях и запретах забывают. Забывают, соответственно, что вера без дел мертва.

Поэтому я сегодня буду говорить о том, что применительно к некоторым, очень значимым сторонам жизни дает нам наша духовная православная традиция, как с этим соотносится наша российская современность, каким путем можно сблизить то и другое.

Патриотизм, любовь к своей Родине. Об этом скажу очень кратко, поскольку и на Рождественских чтениях эта тема уже не раз звучала. Но наша современная российская действительность, к сожалению, иногда напоминает, что тема не исчерпана. Вот, например, в газете «Московский комсомолец» опубликовано интервью известного журналиста, теперь депутата Государственной думы. На вопрос «Есть ли у Вас обязанности перед Родиной» этот депутат ответил так: «Ни малейшей, ни одной обязанности. Родина, вообще, я считаю, скотина!» (интервью А.Невзорова с О. Горбатовым.— «Московский комсомолец»,— 21.09.2002). Совершенно уверен, что большинство депутатов Думы такого мнения не придерживается. Некоторые другие весьма показательные пассажи из интервью этого депутата вообще невозможно процитировать здесь, поскольку, хотя они и напечатаны, самым мягким названием для них, на мой взгляд, было бы «непечатное». Но ведь какой-то, как сейчас принято говорить, «сегмент» избирателей этот депутат отражает, кто-то этот стиль одобряет и читает с удовольствием! И вот в молодежной газете ее типичные читатели видят такую оценку чувства любви к Родине, притом выраженную политическим деятелем, журналистом, пересыпанную ненормативными выражениями. Думаю, еще прибавится молодых людей, для которых Россия — только нелюбимое место рождения, временное пристанище, которое лучше бы побыстрее сменить на более теплые и более денежные.

Еще раз мысленно возвращаюсь к недавнему Русскому народному собору: насколько же то, что говорилось там, отличается в своей нравственной направленности от только что упомянутых слов журналиста-депутата! Причем я бы подчеркнул, что представители неправославных конфессий говорили об общей судьбе народов России, о том, как важно и в горе, и в радости всем россиянам быть вместе и сопереживать друг другу. Увы, это не всегда бывает в жизни, а для некоторых самое слово «патриотизм» по-прежнему ругательное. Но истинные патриоты своей Родины к этому стремятся, работают на это, помня слова апостола Марка: «Если царство разделится само в себе, не может устоять то царство; и если дом разделится сам в себе, не может устоять дом тот» (Мк 3:24—25). И в этой работе история православной Руси дает нам много примеров. Примеров того, как и высшие иерархи Церкви, и простые миряне жили, а иногда умирали за свою Родину, за право жить по ее обычаям и законам, даже если она

не может в материальном смысле дать всем то, что бы хотелось. Эти примеры и мне уже приходилось приводить в своих прежних выступлениях на Рождественских чтениях.

Еще одна проблема — семья, ее современное состояние, подготовка молодежи к семейной жизни. Можно уверенно сказать: большая (именно не большая, а большая) часть того, что дети и молодежь слышат и видят в средствах массовой информации, не только не готовит ее к семье, а скорее готовит к многочисленным пробным бракам и кое к чему похуже, о чем в этом зале я предпочел бы подробно не говорить. Как говорили еще древние, для понимающего достаточно. При этом, конечно, есть евангельский призыв «будьте совершенны, как совершен Отец ваш небесный», есть, с другой стороны, и четкое понимание, что не все доступно нам, грешным и слабым людям, что является уделом святых. Но такой вакханалии безнравственности, какую мы видим на экранах телевизоров, на общедоступных каналах телевидения, нет нигде в мире. Может быть, благомыслящие люди просто не ведают, что творят? К сожалению, причина в другом — в сугубо коммерческом подходе к программам. А вот последствия хорошо объяснены в солидных профессионально написанных работах. Почитайте, например, только что вышедшую книгу Сергея Георгиевича Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием» (М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 832 с.) или книги, вышедшие в нашей Академии, например, «Образование и информационная культура: социологические аспекты» (под ред. В.С.Собкина.— М.: Центр социологии образования РАО, 2000.— 462 с.).

Ясны причины, ясны последствия. Ясно и то, что учение православной церкви о семье, о взаимоотношениях людей, хотя и не может решить в этом отношении всех проблем, все же помогает их решить. И, кстати, именно православная Церковь много сделала для того, чтобы умерить пыл тех, кто пытался внедрить в школу чрезмерно откровенные курсы полового воспитания с обилием описаний и советов, совершенно не учитывающих возраст, к которому они обращены. Эта проблема, правда, до сих пор не вполне решена.

Обратимся теперь к еще одной теме — теме труда, собственности, богатства. Когда-то, обращаясь к Священному писанию и к труду, советские философы делали акцент прежде всего на тех строках Библии, где говорится о труде как о проклятии, наказании человека за грехопадение. Действительно, в Книге Бытия Бог говорит Адаму: «в поте лица твоего будешь есть хлеб» (Бытие 3, 19). Но это на самом деле означает всего лишь то, что мы не живем в раю, что хлеб насущный мы добываем и должны добывать трудом, иногда тяжким. Можно сказать и иначе: человек удовлетворяет свои потребности трудом. А вот каковы эти потребности, разумны ли они, не удовлетворяются ли чрезмерные потребности одних за счет лишения других самого минимума — это во многом зависит от человека, от его воспитания, от его культуры в самом широком смысле слова.

О значении труда, о его совершенной необходимости для жизни человека говорит во втором послании к фессалоникийцам апостол Павел: «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (Сол. 2, 3, 19). При этом в христианской традиции под хлебом, пищей понимается не только собственно хлеб и материальная



пища, но и пища духовная. Как сказано, не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих (Матф. 4, 4).

История Православной Церкви оставила нам немало примеров подвижнического труда и мирян, и священнослужителей, причем труда как физического (как раньше чаще говорили, телесного), так и труда умственного, духовного. Показательно, как об этом говорится в православном катехизисе, изданном более ста лет назад. Я цитирую: «Телесный труд необходим для человека. Первым людям еще в раю заповедано было возделывать и хранить его... Составляя необходимое условие жизни, телесный труд развивает и укрепляет тело... и сообщает ему естественную красоту. Напротив, держание тела в покое, сонливость, нега не только разстраивают здоровье человека, но расслабляют и душевные его силы» (Смирнов Петр, протоиерей. Учение о любви христианской. Опыт повторения катехизиса с дополнениями из Богословия. — Вып. 2. — Изд. 2-е. — Санкт-Петербург: Типо-Литография П.И.Шмидта, 1892. — С.78). Разумеется, были и другие примеры: примеры лени и нежелания трудиться, на которых акцентировали внимание атеистические критики Православия.

Очень важно помнить, что христианство не считает грехом обладание собственностью, богатством и приобретение их. Толкуя соответствующие слова Священного Писания, автор того же катехизиса пишет: «Что приобретено честным свободным трудом (стоит еще раз подчеркнуть эти слова: честным и свободным! — Н.Н.), то составляет неотъемлемую награду потрудившегося... Право собственности побуждает в человеке энергию, трудолюбие, уважение к трудам других и составляет необходимое условие общественного благоустройства» (там же, с. 62). И, конечно, подробно разбирается все то, что является нарушением заповедей: воровство и грабительство, обман, мздоимство, туеядство, лихоимство. Вместе с тем вера предписывает тем, кто обладает многим, помогать ближнему, средством чего является благотворительность.

Современному человеку может показаться довольно любопытным, как при этом в православном катехизисе, написанном задолго до строительства социализма в нашей стране, разграничиваются социалистические идеи и христианская благотворительность. Цитирую: «христианская благотворительность совершенно свободна в своих действиях и руководствуется единственно духом любви, социализм же требует насильственного отнятия у богатых их имущества для раздела между всеми... И конец той и другого различен до противоположности: христианская благотворительность, хотя и не может совсем уничтожить бедности, в значительной мере однакоже облегчает ее; социализм, если бы дать ему безнаказанно распространяться, привел бы к поголовной бедности, ибо многие ли стали бы трудиться, зная, что завтра у них отнимут их приобретение, а при общем дележе достанется доля и им, хотя бы они и не трудились» (там же, с. 64).

Я далек от того, чтобы изображать наше социалистическое прошлое черной краской. Больше того, опасаясь, что мы не скоро достигнем той социальной защищенности, которая была тогда в нашей стране. Но верно и то, что в этих давно написанных строках хорошо вскрыт вред полной уравнительности, а косвенно — и опасность силового, если хотите — революционного решения проблем

собственности. И, конечно, это — полная противоположность тому, что сейчас выражается популярным рекламным лозунгом: «Бери от жизни все!»

Православная вера всегда предписывала упорно трудиться, полагаясь и на милосердие и помощь Господа, и на свои таланты, способности, умение и силы. Вспомним и библейскую притчу о том, как не надо зарывать в землю данные тебе таланты, да и русскую народную пословицу: «На Бога надейся, да сам не плошай». В то же время запрещалось суеверие, т.е. вера в приметы и предсказания, в том числе астрологические, хотя в народе приметы и гадания и были распространены. Разумеется, позднейшее атеистическое осмысление суеверий как раз причисляло к ним учение Церкви практически во всей его полноте, но это именно идеологическое переосмысление, не более того.

Теперь с учетом сказанного посмотрим на некоторые стороны современности. С точки зрения законодательства можно отметить много положительного, и прежде всего конституционное указание, закрепленное и в Трудовом кодексе, на то, что труд свободен. Как мы помним, это было и в православном катехизисе конца позапрошлого века. Это означает, что свободный человек не может быть принужден к труду вообще и в частности к такому, которым он не хочет заниматься. Увы, это не означает, что каждый может воспользоваться правом свободного труда с адекватной его оплатой. Еще П.А.Столыпин говорил: «Бедность — худшее из рабств».

Если помнить, что Президент страны признал бедность серьезнейшей проблемой современной России, если вспомнить и то, что безработные составляют у нас примерно 10% трудоспособного населения, то нельзя не сделать вывод: государство пока не может обеспечить достаточную социальную защищенность населения, а оно, население, не может реально выбирать труд вполне свободно. При этом выборе давление материальных, экономических факторов играет не последнюю, а нередко и основную роль. И проблема, конечно, — и это отнюдь не специфика России — не снимается формальным равенством в правах. Ведь самый несчастный бомж и владелец крупного состояния формально равноправны, но, понятно, не более чем формально, и это обстоятельство часто забывают современные правозащитники. Вот здесь христианское воспитание, воспитание христианского отношения и к своему труду, и к ближним, не решая всех проблем, может облегчить положение многих обездоленных людей.

Я бы из всех вопросов выделил здесь российские православные традиции благотворительности. История сохранила нам имена и дела наших благотворителей. Вспоминая Федора Петровича Гааза, Савву Тимофеевича Морозова, Павла Михайловича Третьякова и многих других, мы видим, как в их деятельности сочетались трезвый расчет предпринимателя, меценатство, т.е. материальная поддержка культуры и собственно благотворительность. Некоторые примеры подобного рода мы можем привести и в современности. Я не располагаю статистикой по этому вопросу, но косвенные данные говорят о том, что в процентном отношении (абсолютные показатели здесь вообще бессмысленны) наши современные благотворители, меценаты, спонсоры, к сожалению, далеко не сравнялись со своими предшественниками. Одно из объяснений — притом вполне правильное — связано с нечеткостью законодательной базы. Но не менее важно и то,

что утрачено понимание благотворительности как христианского долга богатого по отношению к бедному. Есть и другая сторона вопроса — подлинно бедные люди очень часто не считают для себя достойным и возможным принять помощь, а нищенство совершенно определенно превратилось в доходное предприятие, использующее жалость и сочувствие людей как средство наживы. Некоторые данные говорят об огромных оборотах этого предприятия со всеми атрибутами организованной преступности.

И вот здесь реально нарушается все, чего требует православное отношение к труду и богатству. Скажу больше: опора только на расчет, индивидуализм, конкуренцию, приобретательство, которая проповедуется с самых высоких трибун и в средствах массовой информации в последние годы, уже доказала свою разрушительность и бесперспективность. Здесь напрасны надежды на контролируемую роль государства, на законы и кодексы. Все начинается с человека, с его воспитания, его внутреннего мира. Вспомним И.А.Ильина, который писал, что «жадный пустит в ход все средства, продажный все продаст, человек, в коем Бога нет, превратит всю жизнь в тайное и явное преступление. Внешнее само по себе не обеспечит человеку ни духовности, ни духовного спасения. Никакой государственный строй не сообщит человеку ни любви, ни доброты, ни чувства ответственности, ни благородства» («Наши задачи. Историческая судьба и будущее России» Статьи 1948–1954 гг. М., 1992. Т.2, с. 40).

Эти строки написаны в середине прошлого века. Но вот что написано в современной специальной работе: «Максимальное выражение предпринимательской психологии — это ненасытная склонность организовывать, развивать предприятие, неограниченно расширять область деятельности, устранять соперников, господствовать» (Цит. по: Ушнев С. Комплекс Икара: лидерство как естественная потребность // Лидеры образования. — 2002. — 10, с.22 ). Это слова из книги Г.К.Гинса «Предприниматель». А какими способами можно «неограниченно» расширять область деятельности и «устранять соперников», мы каждый день видим на телеэкранах.

Было бы наивным полагать, что воспитание вообще, православное воспитание в частности, могут решить все социальные проблемы. Но примеры, которые приведены мною, показывают, что можно многое сделать, опираясь на нравственные уроки Православия. А теперь зададимся вопросом: каким образом православные традиции могут вновь постепенно войти в современную практику? Ведь здесь не грех вспомнить положение марксизма о том, что идея становится материальной силой, когда овладевает массами. Уверен, что в этом плане многое может православное воспитание и просвещение в их вполне легальных формах.

О том, что можно и нужно делать в Церкви, лучше меня скажут ее деятели. Для меня важно подчеркнуть, что и в самой школе (употребляю это в расширительном понимании — вообще в системе образования) многое возможно. Конечно, ни в коем случае нельзя забывать о том, что Россия — светское и одновременно многоконфессиональное государство, что никакая религия у нас не является государственной или обязательной. Вместе с тем эти конституционные положения цитируются и используются, как мне представляется, чаще некоторых других, не менее важных для нашего рассмотрения. Так, в Законе «О свободе

совести и о религиозных объединениях» отмечается «особая роль Православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры», подчеркивается уважение к христианству, исламу, буддизму, иудаизму и другим религиям, составляющим неотъемлемую часть исторического наследия народов России. В статье 28 Конституции утверждается право «свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними». Но что это значит? Свободный выбор предполагает владение информацией, значит, необходимо информирование. А право распространять религиозные убеждения, что важно особо подчеркнуть, конституционно не ограничено ни местом, ни временем.

Это не значит, конечно, что православный учитель должен превращать свой урок в урок Закона Божьего. Но право выразить свое личное отношение, в том числе отношение православно мыслящего человека к значимым сторонам российской и мировой жизни Конституцией четко закреплено. И вот это самое главное. По мере того как Православие вновь постепенно занимает должное место в умах и сердцах россиян, его благая весть будет распространяться и через средства массовой информации, и через школу. В этой связи хотелось бы сказать о последних событиях и баталиях вокруг предмета «Основы православной культуры».

Для меня несомненно, что этот предмет как факультативный и не входящий в федеральный компонент государственного образовательного стандарта есть хороший и законный способ дать школьникам понять многое в культуре. Уже хрестоматийными стали примеры о том, как, лишь зная Библию в ее ветхозаветной и новозаветной частях, можно воспринять и понять величайшие произведения мировой живописи, а часто и литературы. Но одновременно это и возможность понять общечеловеческие ценности, воплощенные в учении христианства, в учении Православной Церкви.

В свете конституционных и законных положений в этом нет никакого нарушения. И вот в передаче «Свобода слова» достаточно бурному обсуждению предшествует вопрос о необходимости обязательного изучения Православия в школе. Но ведь это – полная подмена понятий. В письме Министерства образования о данном предмете он предлагается не как обязательный, а как факультативный, и называется именно «Основы православной культуры», а не «Основы Православия». Но далее последовали разъяснения Минобрнауки, письмо А.В.Шишлова, председателя профильного комитета Госдумы, которые, как бы оправдываясь, разъясняли то, что уже было четко определено в самом письме. А ведь еще в римском праве утверждалось, что бремя доказательства лежит на обвинителе, в данном случае на тех, кто обвиняет авторов курса, Министерство и Церковь; это положение вошло и в 49-ю статью нашей Конституции. Кому же нужна была эта подмена понятий, дискуссия вокруг вопроса, который в таком виде (обязательное обучение Православию) никем на ответственном светском или церковном уровне не ставился?

Пусть этот вопрос останется риторическим. Но есть вопрос вполне реальный, вопрос, которым я и закончу свое выступление: какова альтернатива постепенному возрождению России на основах духовности и религиозных ценностей,

особенно ценностей Православия? История давняя уже дала ответ, а история недавняя подтверждает, что альтернативой является не просто научный атеизм. Альтернатива здесь – безнравственность, мракобесие и суеверия. При этом ситуация осложняется тем, что в нашей Конституции есть статьи, сами по себе хорошие, которые, однако, могут работать и во благо, и во зло. Например, в статье 29 гарантируется свобода массовой информации, запрещается цензура. Казалось бы, хорошо. Но ведь это, среди прочего – допустимость любых печатных изданий, любых телепередач, в том числе порнографических.

В Конституции прописано и другое. В ней (статья 55-я) утверждается, что права и свободы граждан могут ограничиваться в той мере, в какой это необходимо для защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. И на практике получается, что статьей о запрете цензуры пользуются гораздо чаще и (в коммерческом смысле) успешнее, нежели статьей о возможности ограничения свободы по мотивам нравственности. Кстати, – а, точнее, некстати – недавние нападки на курс «Основы православной культуры» являются, по сути, ничем иным, как своего рода цензурой, но отнюдь не по мотивам нравственности. Уж лучше бы несколько ограничить рекламу всяческих магов и колдунов, астрологов и ясновидящих.

Вот, например, некая госпожа Татьяна Слувис дает прогноз на предстоящий 2003 год. Выберу только один пример, признаюсь, не наудачу. По астрологическому календарю, в который я, правда, совершенно не верю, я принадлежу к Весам. И мне предсказывается – я цитирую – «Вам светит удача на ниве жульничества, взяточничества, казнокрадства, прелюбодеяний и прочих страстей». Подчеркну, что это — не пародия и не шутка, а прогноз для человека независимо от того, являются ли для него приемлемыми и привычными, скажем, взяточничество и жульничество. Как писал М.Ю.Лермонтов, «все это было бы смешно, когда бы не было так грустно». Этого, я думаю, нам не нужно.

Выскажу другой прогноз, совсем не астрологический, и одновременно надежду. Я уверен и надеюсь, что Россия и дальше будет идти — пусть не быстро, пусть постепенно — по пути духовного возрождения для общей пользы всех ее граждан, и опора на традиционную российскую духовность, на Православие является самой правильной и надежной опорой...



## 1.5. НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ\*

В настоящее время остро стоит вопрос не только о путях развития России, но и о самом ее существовании как независимого государства, как особой цивилизации. В этом контексте, усилия по реформированию экономических отношений и совершенствованию политической системы могут оказаться тщетными, если они основательно не затронут так называемый «человеческий фактор», не задействуют положительный аспект мотивации человеческого поведения, не актуализируют духовные и моральные ценности в сознании людей.

Поскольку человек не является абстрактным существом, но всегда принадлежит к определенной социальной общности, из которой черпает свои человеческие качества, то закономерно встает вопрос о качественных определенностях этих общностей и степени интегрированности в них ее членов. Чтобы в обществе решались какие-то проблемы, необходимы мир и согласие между людьми, принадлежащими к данному социуму. У них должно быть, несмотря на массу индивидуальных различий, нечто общее, объединяющее их перед лицом любых невзгод и проблем. Именно таким образом может быть представлена проблема национального единства, которая невозможна без наличия единого национального самосознания.

Понятие «национальное самосознание» состоит из двух слов. Рассмотрим первое из них. Самосознание означает способность «Я» сознавать самого себя как индивидуальность и как члена определенной общности. Иначе говоря, самосознание есть способность индивида идентифицировать себя с самим собой и с определенной общностью. Степень развитости самосознания может быть различной и зависит от глубины идентификации личности с самой собой и общностью.

---

\* САБИРОВ Владимир Шакирович (р. 15.06.1951) — специалист по этике, истории русской философии; доктор философских наук.

Диссертации: кандидатская — «Этико-философский анализ проблемы жизни и смерти» (1984); докторская — «Сотериологическое предназначение и смысл русской религиозной философии» (1996).

В своих работах Сабиров показал, что современная западная танатология, опираясь на позитивистскую методологию, исследует тему смерти в отрыве от духовных, нравственных и культурных ценностей, вне смысложизненных исканий и ориентации личности. Для русской философии и культурной традиции характерна иная парадигма постановки и решения проблемы смерти. Сабиров считает, что практически все проблемы и идеи русской религиозной философии (всеединство, теодицея, соборность, учение о Богочеловечестве, русский космизм, софиология, эрос и др.) в своей глубине содержат вопрос о смерти, а его осмысление и постижение дается в сотериологическом русле, в плане учения о спасении. Смерть и спасение трактуются в русской философии широко, включая личностный, социокультурный, космические и духовные аспекты бытия. Непреходящее значение русской религиозной философии заключается в том, что она выполняла корректирующую роль по отношению к эсхатологическим, хилиастическим и харизматическим тенденциям национального сознания, предупреждала об опасностях ложных путей спасения личности, страны и человечества.

Чтобы верно построить концепцию национального самосознания, необходимо прежде определиться с понятием нация. Можно выделить два основных значения понятия нации. Во-первых, нация отождествляется с этнической общностью. Во-вторых, нация трактуется как гражданская общность. Для того, чтобы избежать путаницы, будем называть их соответственно этническим и национальным самосознанием. Поскольку здесь мы ведем речь о самосознании русских, то остановимся на его этническом и национальном аспектах.

Нужно ли в русском человеке акцентировать его этническое происхождение и способствовать актуализации его этнического самосознания? Да, безусловно, нужно и это связано с тем, что русские больше всех других народов бывшего СССР потеряли свои этнические качества, именно у русских оказалось размытым этническое самосознание.

Русский был более советским человеком, чем представители других этносов. В результате этого он плохо дифференцировал другие этнические группы и общности как в нашей стране, так и за рубежом. Этническое самосознание русским необходимо не для того, чтобы блюсти чистоту крови, но для того, чтобы знать себя и других. Однако, чтобы быть русским, мало иметь этническое самосознание. Русское национальное самосознание не тождественно этническому самосознанию.

Национальное самосознание, основанное на сознании личностью своей принадлежности к определенной гражданской общности, имеет достаточно сложную структуру. Во-первых, оно немыслимо без чувства ответственности перед государством и предполагает сознание человеком своих гражданских прав и обязанностей. Если гражданин России, независимо от места проживания и этнического происхождения, изъявляет готовность защищать ее интересы и действительно их защищает, то он, несомненно, имеет в себе очень важный компонент русского национального самосознания.

Во-вторых, важным фактором национального самосознания граждан России является русский язык. В. И. Даль говорил, что на каком языке человек мыслит, той нации и принадлежит. По-русски говорят и мыслят не одни этнические русские. Этнически не русские в той мере русские, в какой освоили русский язык. Так что можно быть одновременно осетином (принадлежать осетинскому этносу) и русским или, по крайней мере, русскоязычным.

Для того, чтобы быть не просто русскоязычным (каковыми, кстати, и, к сожалению, являются многие этнически русские люди), необходимо приобщиться в максимальной полноте к русской культуре, которая составляет третий важный компонент национального самосознания. Принадлежность же к русской культуре означает не эрудицию в области литературы, музыки, философии и т.д., даже не любовь к ней, а приятие и практическое утверждение ее основополагающих ценностей.

Для русской культуры характерно свое специфическое понимание и переживание таких общечеловеческих ценностей как добро и зло, свобода, справедливость, смысл жизни, любовь и другие. Важно отметить, что эти ценности по-разному преломляются в конкретных формах культуры: философии, морали, праве, искусстве, фольклоре, мифологии и даже науке. Чтобы их усвоить в про-

цессе социализации, обучения и воспитания, необходимы специфические приемы и методики, органичные для каждой из названных форм культуры. Одно дело поучить знания по математике, другое – усвоить нравственные нормы и ценности, третье – овладеть правовой культурой, четвертое – приобрести художественный вкус и т.д. Самый лучший способ овладения русской культурой и параллельно с ним – формирования национального самосознания – это участие в процессе культурного творчества в парадигме национальной традиции.

*Есть еще один компонент национального самосознания русских, усвоение и принятие которого свидетельствует о полноте и предельной глубине национального самосознания. Это – религия. Для русских – это православие.* Не случайно до революции считалось, что быть русским – это, значит, быть православным. Конечно, многие граждане России не могут принять православие как свою религию, ибо исторически связаны с другими конфессиями: исламом, буддизмом, иудаизмом и т.д., но уважать православие, знать его историю, основы верования, роль в жизни семьи, общества и государства должны все: верующие и неверующие, этнические русские и представители других народов.

Религиозный компонент национального самосознания необычайно важен, ибо только с позиции высшей Божественной истины каждый народ может осознать свою правоту, свои грехи и свое высшее предназначение на земле. Русское национальное самосознание нельзя себе представить без покаянного принятия своей судьбы. Смирение и покаяние – высшие религиозные переживания, которые являются предпосылкой для искупления грехов, для нравственного совершенствования, для развития во всех областях человеческой деятельности. Это касается и отдельного человека и нации в целом. Таковы основные составляющие русского национального самосознания. Однако в деле формирования русского национального самосознания имеются существенные проблемы, о которых необходимо задуматься.

*К сожалению, уровень культуры народа сейчас существенно ниже, чем в советскую эпоху.* Одной из многих причин, способствующих этому, является то, что в обществе по-прежнему имеет хождение круг идей, чрезмерно упрощающих сложные реалии современной жизни, а иногда и откровенно фальсифицирующих их.

Стремление слишком многих политических деятелей сводить все и вся исключительно к экономике, рыночным отношениям и пр. поражает своей ущербностью и крайне негативно влияет на самосознание народа. Именно потребность в обосновании жизни ценностями высшего надматериального порядка, удовлетворить которую уже более 10 лет не могут ни государство, ни власть, ни общественные институты, гонит его в секты, заставляет менять вероисповедание и гражданство, моральные и житейские устои.

Ориентируясь в своих реформах на Запад и восхищаясь деловитостью Востока, мы не желаем понимать, что все их успехи не сводимы ни к либеральной демократии, ни к рынку как таковому, но стоят на прочном фундаменте выверенных веками культурных традиций, духовных и нравственных идеалов.

Россия же, пережившая в XX столетии две глобальные социокультурные катастрофы (1917, 1991), фактически лишена теперь самого жизненно необходи-



мого – ясной и конкретной системы позитивных этических ценностей, органичных ее великому прошлому и в равной мере соответствующих ее настоящей и будущей исторической жизни.



## 1.6. СВЯТЫЕ МЕСТА\*

### **Херсонес Таврический**

Двухтысячелетняя история, три великие цивилизации, купель христианства на Руси – всё это носит имя **Херсонес Таврический**. По определению ЮНЕСКО это уникальный памятник мировой культуры. Его популярность у самых разных категорий людей вполне заслужена.

Представьте себе берег моря недалеко от центра Севастополя (это западная окраина города); небольшой полуостров между Карантинной и Песочной бухтами. И на этой территории, слегка возвышенной над морем, руины раннехристианских базилик соседствуют с античным театром, златоглавый Свято-Владимирский собор – с раскопками жилых домов херсонитов, а женский монастырь – с музейными зданиями... И всё это охвачено полукольцом руинированных крепостных стен с несколькими башнями и воротами.

**Поселение** греков-колонистов появилось здесь почти за 6 столетий до Р.Х. Вскоре Херсонес выделился среди других эллинских полисов, расположенных на западе Крыма. В первых веках новой эры этот город-порт (его стали называть Херсон) становится главным опорным пунктом Рима, а затем Византии в Северном Причерноморье. Отсюда, из Херсонской епархии, шло распространение христианства по всей Таврике или Тавриде.

Византийский период истории Херсонеса – это целое тысячелетие! Но захват побережья генуэзцами, набеги ордынцев, падение державы ромеев – и знаменитый город торговцев, ремесленников и мореходов к середине XV века перестал существовать. Одно из ключевых событий отечественной истории произошло именно в этом месте: великий князь киевский Владимир в 987 (или в 988) году принял святое крещение. Что же напоминает сегодня в Херсонесе о том событии? По преданию, таинство крещения совершилось в базилике (не сохранилась), она стояла на главной площади.

На этом месте в 1861 г. в присутствии императора Александра II заложили собор в честь просветителя русской земли. Возводился медленно, в течение 30 лет. В 1944 г. был взорван немцами при отступлении из Крыма. Возрождение святыни началось 7 лет назад, а в 2004 г. её освятили.

... **Чтобы** «заговорили» камни Херсонеса, лучше всего было бы влиться в экскурсионную группу. Но мое знакомство с древним городом состоялось с помощью схемы-путеводителя. Обнаружила, что храмов всего было около 50, но ранее VI века нет; это базилики, судя по их остаткам, почти все небольших разме-

---

\* Владимир Киевский... Зоя ПОЖЕТНЫХ, Протоиерей Игорь БЫЧКОВ.  
«БЛАГОВЕСТНИК» 2005–2007 г.

ров. Их названия условные: «базилика на холме», «западная базилика», «базилика Крузе»... Даже базилика (в руинах), где была кафедра Херсонского епископа, именуется в честь графа Уварова, который вел здесь раскопки в XIX веке. Рядом частично сохранился баптистерий той же эпохи. Это в северной части заповедника, над морем.

Почему же не здесь крестили Владимира? Видимо, для Византии киевский князь был прежде всего варваром, скифом, хотя отважным воином и соперником могущественной империи. Крещение Владимира – это звено в цепи исторических событий, имевших место в те годы в Херсонесе. Взятие города дружиной во главе с киевским князем, ультиматум через своих послов Константинополю, встреча греческой царевны Анны и венчание с ней. В отношениях между надменной Византией и Киевом многое сокрыто, не всё понять. Но был Божий промысел просвещения Руси. Поэтому все внешние действия греческих василевсов и первых киевских князей: дипломатия и военные споры, уловки и соперничество – направляли обе стороны к решающему шагу...

Из Херсонеса Владимир возвращался в стольный город с торжеством, но главное – преображенный в таинстве крещения. Княжеской чете сопутствовали греческие священники и первый Киевский митрополит Михаил. Владимир на правах победителя и родства с василевсами взял с собой иконы, кресты, церковную утварь и святые мощи. По преданию, это была честная глава Климента, папы Римского. То было славное время для Владимира. А Русь заявила о себе на всем Евразийском пространстве. На несколько веков посредником между Царь-градом и Киевом стал именно этот город на берегу Скифского, или Русского моря. У Херсонеса тогда появилось новое, русское имя: Корсунь.

**Корсунь** – не чужой для русского народа город, особенно для московской и рязанской земли. Чудесным образом икона Николы Корсунского была перенесена из Херсона-Корсуни в град на Осетре. Великий угодник Божий пожелал: «Тамо быти и чудесы творити и место то прославити». Это произошло 11 августа/29 июля 1225 года; со временем Зарайск стал очень известен. Зарайцы особенно прославляют чудотворца Николая в день принесения его иконы в свой город. А в минувшем августе всё было ещё торжественней: 860 лет городу, 475 – Зарайскому кремлю. Прибыла из Севастополя делегация: в дар этому городу был сделан и освящен список с «Николы Зарайского (Корсунского)».

В Зарайске на празднике я познакомилась с протоиереем Геннадием, благочинным Севастопольского округа. Благодаря этому знакомству чудесной крымской осенью мне и довелось побывать в Севастополе. Кафедральный собор – Свято-Владимирский в Херсонесе, а отец Геннадий – его настоятель. Облик собора – мощный, византийский; орнаментальная живопись в интерьере – из того же источника, живительного для минувших столетий русского церковного зодчества. На почетном месте, у алтаря, помещен образ святителя Николая – дар Зарайска. Нижний храм посвящен Рождеству Богородицы.

**Три** дня в Херсонесе промелькнули как одно мгновение. Полноценное знакомство с православным Севастополем по этой причине не могло состояться. Вот лишь краткая информация. Строится храм в честь Царственных страстотерпцев; начал работать на общественных началах Православный университет; действует

частная православная гимназия; выходит молодая интересная газета «Русичи»; состоялись первые Международные Ушаковские сборы...

Последнее меня заинтересовало, и я обратилась к отцу благочинному. Он пояснил, что при кафедральном соборе создан Центр духовно-патриотического служения имени праведного Феодора Ушакова. Центр объединяет в основном ребят из воскресных школ и алтарников городских храмов. Что касается отношений между Севастопольским благочинием и Черноморским Российским флотом, то их можно считать стабильными и разнообразными. Протоиерей Геннадий привёл несколько примеров, а я записала за ним.

Регулярно из Севастополя уходят в учебные походы корабли в Черное и Средиземное моря. Они делятся две-три недели. Каждый раз на корабль приглашается священник. Он совершает литургию, служит молебны, беседует с моряками.

Свой цикл для рядового и младшего командного состава на берегу: «Роль Церкви в истории России», «Патриотизм», «Священное Писание о ратном служении», «Неуставные отношения, как следствие грехопадения» и т.д. А для старших офицеров: «Взаимодействие ВС и Церкви», «Самоубийство в армии», «Влияние СМИ на духовное состояние воинов»... Ведут беседы священники округа.

Благочиние поддерживает общественные объединения военнослужащих и членов их семей, ветеранов ВС, молодёжные и детские движения.

\* \* \*

Читатели, наверное, поймут, что расставаться с Черным морем, Севастополем и Херсонесом мне было нелегко. Ведь здесь «начало нашей священной истории», немеркнущая русская воинская слава. Здесь просияли великие святые: Андрей Первозванный, равноапостольные Мефодий и Кирилл, Климент Римский и

### **Великий крестный ход**

Как пишут летописцы, некий благоговейный муж, проходя по домашней потребности близ реки Великой, увидел в лесу в стороне от своего пути свет как бы от множества свечей, остановился в испуге и от страха не решился подойти, пошёл своей дорогой. Когда же возвращался домой, вновь увидел сияние светозарных лучей. Почувствовав непреодолимое желание подойти к тому месту, осенив себя крестным знамением, пробрался он сквозь лесную чащу и увидел у небольшого источника образ святителя Николая. Первое чудо от иконы произошло там же, в деревне, когда исцелился, приложившись к образу, местный крестьянин, который не мог ходить. С этого времени, более 600 лет назад с 1383 года, началось почитание места явления чудотворной иконы на берегу реки Великой в Вятской крае.

Слава о чудесах Великоорецкой иконы вскоре достигла столицы вятского края – града Хлынова (город Вятка, ныне Киров). Но когда местный епископ повелел перенести икону в город, то священники не смогли её даже сдвинуть с места, не только поднять. Духовенством владели тогда корыстные цели: с помощью чудотворной иконы они хотели привлечь народ. По молитвам святителя Николая Господь вразумил их. Осознав вину, хлыновцы искренне раскаялись и дали обет ежегодно возвращать икону святителя Николая на берег реки Великой к месту её славного явления. Так была заложена одна из самых древних и величественных традиций русской земли – Великоорецкий крестный ход. После обретения чудо-

творный образ был поставлен в храме блаженного Прокопия Устюжского в Хлынове.

В 1554 году икона совершила свое первое путешествие в Москву. Везли икону водным путем, в крупных городах совершая молебны. Вероятно, и Коломна тогда поклонилась чудотворному образу. От неё исцелялись больные и творились чудеса. Один из пределов строившегося в ту пору собора Покрова на Рву (храма Василия Блаженного) был освящен в честь этого образа. В 1668 году по указу Вятского архиепископа Александра (а ранее епископа Коломенского) 24 мая (6 июня) было назначено днём празднования Великорецкой иконы.

Изначально Великорецкий крестный ход совершался по рекам Вятке и Великой. Но к концу XVIII в. паломников было так много, что разместиться в лодках и плотах они уже не могли. И с 1778 года был учрежден сухопутный крестный ход. С этого времени маршрут его не менялся. В конце XIX в. на берегах реки Великой собиралось уже до 100 тысяч человек.

Особой эпохой испытаний в истории Великорецкого крестного хода стал советский период. В результате обновленческого раскола Троицкий кафедральный собор в Кирове, где более 200 лет хранилась Великорецкая икона святителя Николая, захватили живоцерковники. С этого времени след величайшей святыни земли русской теряется. Она таинственно явилась в 1383 году и также таинственно исчезла в 20-х годах XX столетия. В 30-е годы прошлого века во время жестоких гонений на церковь многие паломники на реку Великую претерпели аресты, разные взыскания и даже мученическую смерть.

В 1959 г. паломничество в село Великорецкое было запрещено, а территория ручья и бывшей часовни обнесены плотным забором и объявлены местом проведения военных учений. Милицейские кардоны расставлялись по всему маршруту крестного хода, перекрывали все дороги, пробирающихся сквозь лесную чащу паломников вылавливали и насильно возвращали домой.

Возрождение крестного хода началось с 1989 года и с 1992 г. он пошёл своим историческим путем. Теперь на берега Великой привозят древний список иконы, который издавна хранится в Свято-Серафимовском храме Вятки. Поэтому крестный ход начинается и заканчивается именно в этом храме. Вот как вспоминают это шествие одна из его участниц.

**Анна, 17 лет:**

– Первый раз, а ходила трижды, в Великорецкий крестный ход пошла, когда мне было 13 лет вместе с отцом Игорем. Хотелось помолиться, проверить себя.

С 3 по 5 июня проходим около 90 километров. Возвращаемся в Киров другим путем, преодолевая за два дня около 60 километров. Впереди священники несут большую чудотворную икону святителя Николая, за ней движутся тысячи людей из разных городов и даже стран. У каждого на шее, либо в руках маленький образок чудотворца.

На всём пути были свои трудности и легкости... Мне, например, запомнилось село Загорье, где начали отказывать ноги. В растерянности села, так как не могла идти дальше. Помог дядя Лёша – он замыкал шествие. Это было первое моё испытание. Великорецкий ход особый. Ты вживаешься в него. В начале шествия говоришь себе, что больше не пойдешь, а, пройдя его, начинаешь думать об участии

в будущем году. В моей жизни изменилось многое после крестного хода. Через святого Николая укрепились вера в Бога. Появилось желание исправиться, измениться. Никакие препятствия меня не пугают.

Тем, кто хочет и может пойти, но сомневается, желаю положиться только на волю Божию.

### **Твоими молитвами, отче Николае...**

Дорога петляла меж каменоломен и виноградников. Наконец, наш гид-итальянец Томмазо попросил водителя остановиться – дальше пойдём пешком. Минут через десять оказались у большого ущелья. Склоны его образовали скалы из вулканического туфа. В них – множество пещер. У одной снаружи видны графические кресты, а над входом – древний лик святителя Николая. Здесь более тысячи лет назад спасались от преследований иконоборцев верные христиане... Сюда привёл нас святитель Николай во время паломничества к его мощам.

### **Базилика**

...Первая большая группа паломников Подмосковья поклонилась мощам чудотворца в Барь-граде в мае этого года. Её возглавляли митрополит Ювеналий и губернатор Б.В. Громов. И вот по проторённому пути 30 сентября отправилась ещё одна делегация области, причём более многочисленная. Благочестивый пример всем муниципальным образованиям Подмосковья подала администрация Балашихи во главе с В.Г. Самоделовым, организовавшая эту поездку.

Паломников собралось 160 человек. Так много, что вместо ЯК-42 пришлось заказывать более вместительный ИЛ-62. Аэропорт Бари не смог принять такой крупный лайнер. И мы приземлились в другом приморском городе Бриндизи (в этих местах сражался и погиб Спартак) на большой взлётно-посадочной полосе военной базы.

Как и положено, Италия встретила солнцем, теплом и запахом моря. Наш отель с клумбами кактусов и алоэ стоял прямо на берегу Адриатики. Но вкусить все радости бархатного сезона было не суждено. И это, в принципе, правильно. Не за тем сюда ехали. Местная область именуется Апулия, то есть «земля без дождей». Но как раз в день приезда зарядили дожди. Они почти не унимались. Но на душе у каждого из нас было ясно и радостно. Ведь у такой святыни сподобились помолиться! Вечером первого дня соборно служили у мощей молебен с акафистом. В субботу утром здесь же совершили литургию. Все богослужения возглавлял протоиерей Александр Ганаба. Пел молодёжный хор Троицкого собора Подольска. В древней базилике у престола над мощами как-то по-особому звучали слова похвалы святителю.

Приятно было видеть за престолом знакомую лампаду, возжжённую полгода назад губернатором. Правда итальянцы убрали из светильника масло и провели туда электричество. Руководство Балашихи подарило базилике свою лампаду. На литургии многие паломники исповедовались и причастились, в том числе вице-спикер Государственной думы России Любовь Слиска, отметившая в Бари день ангела.

После служб автобусы нас ждали на набережной. Здесь местные жители собирали вынесенных на берег осьминогов. Море штормило. Но на сердце было легко и покойно. Ведь с нами, плавающими по морю страстного жития, лучший

кормчий Христов. Ещё раз убедились, что итальянцы не забывают святого Николая в молитвах. Вслед за нами из Северной Италии помолиться у мощей святителя приехало 300 паломников.

### **В Русском храме**

В последнее десятилетие в поисках лучшей доли в Италию прибыло несколько миллионов русскоязычных иммигрантов, в основном с Украины. Все они православные. И все нуждаются в духовной помощи. Поэтому повсюду в стране открываются приходы Русской Православной Церкви как духовные маяки, как мосты, связывающие с родиной.

Нашу делегацию опекали молодые сотрудники итальянской туристической фирмы «Деа Марис» – три юноши и девушка – все русские. Максиму около тридцати. По образованию филолог. В Италию перебрался сам около десяти лет назад. По-русски уже говорит с некоторым акцентом. Пока не женат. Жильё снимает – оно здесь очень дорого. Есть более устроенные судьбы. Галина – женщина средних лет из Киева. Семь лет замужем за итальянцем. Он не знает русского. Но это не препятствие для их семьи.

Русская церковь в Бари была построена в начале XX века для наших соотечественников-паломников. Но поскольку в центре города вся земля была уже занята, святыню возвели на некотором отдалении от базилики. Впрочем, теперь это уже не окраинный район. Основатели – члены императорской фамилии, в том числе преподобномученица княгиня Елизавета Фёдоровна, создали целый комплекс зданий, всё предусмотрели для пилигримов. Прекрасный двухэтажный храм в русском стиле, огромное здание для размещения богомольцев, даже сквер с садиком. Но со сменой власти в России многое было утрачено. Почти всё огромное здание для паломников занимают теперь учреждения муниципалитета города. Православной общине выделено лишь несколько комнат. Служили в русской церкви воскресную литургию. Увидели живой приход. Здесь молились, исповедовались, причащались люди разного возраста. Многие семьями приходят на службу. Кроме нас, были паломники из Черногории. В этот день совершалась память моего святого. Впервые принимал поздравления с днём тезоименитства вдали от родины.

Настоятель протоиерей Владимир и его супруга матушка Татяна любезно опекают всех паломников. Каждый четверг отец Владимир служит литургию в древней базилике на мощах святителя Николая. В русском храме есть своя почитаемая икона чудотворца – Барьградская с частицей мощей.

После литургии, памятуя, что на первом этаже есть ещё один храм – Русской Зарубежной Церкви, – зашёл туда. Молились всего два человека, ещё двое пели на клиросе. После нашей многолюдной и праздничной службы там показалось как-то сиротливо и мрачновато. Вывод один – нам, русским, срочно надо объединяться.

### **В пещерах**

В нашей программе значился один загадочный пункт – посещение пещерного храма святителя Николая близ города Моттола. Это чуть более сотни километров от Бари по дороге в Таранто. Но вдруг объявили, что поездка не состоится – дожди размывли дорогу. Почему-то не хотелось с этим мириться. В голове зрели проекты как добраться своим ходом. Попутчиков не пришлось долго искать. Свя-

щенник Владимир Пахачев, протоиерей Алексей Бабурин и игумен Валерий (Ларичев) сразу согласились. И вот мы в авто уже поднимаемся в горы. Позади – вид на Адриатическое побережье, Бари и окрестности. Перевалили через невысокий хребет, и открылась панорама Тарантского залива Ионического моря. Водитель-итальянец оказался очень порядочным. И взял недорого, и провёз туда через одни города и селения, а обратно – через совсем другие. Сделали остановку в интересном городе моряков Таранта. Там есть замечательный собор с мощами епископа Котальдо – святого ещё неразделённый Церкви. За 5 часов мы получили представление обо всей южной Италии. На этой стороне Апеннин погода и природа другие. Моросащий дождь перестал, выглянуло солнышко, где-то даже радуга нам улыбнулась. Среди деревьев появились голубые пихты, на лозах ещё висели гроздья винограда. В каждой деревушке были заметны дома необычной конической формы – трулли. У подхода к пещерам вообще забыли о времени года. Среди жёлтых крокусов и махровых ромашек порхали бабочки и мелькали блестящие ящерицы. Томмазо поведал, что пещеры здесь повсюду – в радиусе 25 километров. И храмов подземных множество. Тот, к которому мы направляемся, Никольский – самый близкий и лучше всего сохранившийся.

Войдя в пещеру, мы застыли в трепете. Со всех сторон на нас смотрели прекрасные духовные лики Христа, Божией Матери и многих святых. Но один из праведников изображён трижды. Над входом, на правой колонне перед алтарём и на левой стене увидели святителя Николая и возблагодарили его за то, что привёл нас сюда.

В VIII–IX веках пещеры (мы осмотрели некоторые из них) заселили христиане, бежавшие из Византии, заражённой в то время иконоборческой ересью. И здесь создали храмы и расписали их так, что и через тысячу лет поражаешься простоте, строгости и свежести фресок. В Никольской пещерной церкви сохранился алтарь. В нём – остатки каменного престола. Иконостаса, по-видимому, не было – на горнем месте огромная фреска – Деисус. У всех родилась одна мысль – здесь бы литургию послужить! А гид заметил, что это вполне возможно. Мол, знайте на будущее. В храме естественное освещение. Через огромный входной пролом льются потоки света. И среди множества образов святых у подножия одного из них заметили необычное: две маленькие фигурки без нимбов. В их руках горящие свечи. Гид сказал, что, возможно, это изображение благодетелей. А мне верится: это призыв тех благочестивых христиан всем нам – хранить веру православную и гореть молитвой ко Христу.



## 1.7. ДУХОВНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РАЗЛОМ И ПРОТИВОСТОЯНИЕ\*

Субъект-объектная парадигма международных отношений, насильственно-искусственное насаждение однополярного мира и процесс глобализации, отнюдь не нацеленный на достижение совместных, используемых во благо всех его участников, результатов, – неизбежно приводят к острым конфликтам как естественной реакции этносов, наций, религий и государств на навязываемый им синтез, ведущий, как показывает международный опыт, к фактической утрате не только соответствующих идентификаций, но и свободы мировоззренческого, религиозного, духовно-нравственного, а также социокультурного выбора в целом.

Ответ на все это вполне естествен. Мир, во всяком случае значительная его часть, не приемлет навязываемой ему «хорошей» жизни. И он взрывается в прямом и переносном смысле... Рушатся казавшиеся совсем недавно незыблемыми символы и устои, а религиозно-культурно-цивилизационный разлом во все большей степени становится фактом повседневной жизни огромного количества людей, только осознающих всю глубину бездны, к которой человечество подошло всем своим мощным технологическим, информационным и прочим «развитием», своим новым искушением стать богом без Бога.

Наш привычный, более или менее благополучный послевоенный мир не раз балансировал на грани катастрофы, в том числе ядерной, от которой его удавалось спасти. Но оказалось, что и без ядерных бомб земной шарик раскалывается как орех и становится совсем другим, разрушая все устоявшиеся представления о демократии, свободе и «свободном» мире, неотчуждаемых правах человека, его безопасности и т.п.

Именно это произошло задолго до взрывов зданий-близнецов Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, когда 11 сентября 1973 года законно избранный президент Чили С. Альенде взял автомат Калашникова, чтобы защитить демократию и свободу в своей стране. И был убит, во имя установления «однополярного» мира по американскому образцу.

11 сентября 2001г. силы другой, но частично схожей в своей агрессивности, «однополярности» не только уничтожили символы «свободного» мира, но нанесли сокрушительный удар по устоям американского образа жизни, прежде всего по его демократическому содержанию. Продолжение известно: акции в Афганистане, абсолютно ничем (кроме экономических, духовных и геополитических интересов США) не оправданная, оккупация Ирака... Как говорится, далее везде.

Но не всегда война за «новый мировой порядок» ведется откровенно военными средствами. Чаше – экономическими, пропагандистско-психологическими (информационными), политическими и... духовными.

---

\* Использован материал главы 1 научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возьмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли–Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.



Так, Чубайс, Кох проводили приватизацию общенародного достояния России и другие «реформы» по настойчивым рекомендациям своих западных советников. Судя по результатам этих экспериментов над народом российским, явно, в отличие от наших горе-реформаторов, не забывавших о национальных интересах своих стран. Вопрос, который перманентно обсуждается в прессе: были ли среди них кадровые сотрудники ЦРУ, – в данном контексте значения не имеет.

Уже с конца сороковых годов прошлого века Запад и, прежде всего, США поставили и планомерно, неукоснительно реализовывали задачи оттеснения России с политических, экономических и иных стратегических позиций, на которые она вышла после Второй мировой войны, а также расчленения СССР, завладения его ресурсами и ограничения при этом нашего людского потенциала.

Как видим, все эти задачи практически выполнены. Сначала произошли «бархатные» революции в странах социалистического содружества, развалился Варшавский пакт, а потом и Союз Советских Социалистических Республик. Россия практически превратилась в сырьевой придаток Запада, а количество ее населения катастрофически падает, сокращаясь почти на 1 млн. человек в год. И немудрено, так как даже по данным западных источников (исследование журнала «Economist», учитывающее около 30 показателей) Россия по качеству жизни занимает сегодня 105 место среди 111 стран. Теперь на повестке дня – развал России. Правда, одна из поставленных задач первостепенной важности оказалась не до конца решенной.

Под прикрытием якобы «идеофобии» либералов в российском обществе весьма умело и агрессивно насаждается идеология продажности, формирующая людей с социокультурной патологией (равнодушных, бездуховных, безнравственных и жестоких), востребованных построенным у нас «диким» капитализмом. В результате, столь желанная и, казалось бы, уже обретенная свобода обернулась очередной антиутопией насилия и коррупции, поразивших все сферы жизни российского общества. Достаточно успешно идет и реализация глобализационного проекта ослабления и самоликвидации России как державы-лидера, важным элементом которого является разложение нации, поставленной на грань выживания, навязывание ей чуждых идеалов и ценностей.

Но как оказалось, не столь эффективно, насколько хотелось бы противникам сильной России. На выборах в IV Государственную думу партия идеологов, апологетов и проводников «реформ» благополучно провалилась, набрав всего лишь 3,97% голосов. И все прекрасно понимают, что «либералы» потеряли не только политическое и отчасти экономическое влияние, но нечто большее. Они потерпели поражение в умах и душах людей: там, где зреют гроздь гнева, рождаются, начинаются, совершаются и заканчиваются все перевороты, революции и т.п. Причем поражение на своем «поле», располагая всеми возможностями контроля и манипулирования общественным мнением.

Народ «проснулся» и потребовал перемен. А это значит, что поставленная врагами России задача полного его перерождения еще далека до реализации. Но в этом направлении работали, и будут активно работать вполне определенные влиятельные круги на Западе, а также «наши» продажные соотечественники (бизнесмены, чиновники, журналисты и т.д.), материально заинтересованные в продол-

жении квазилиберальной и квазидемократической смуты, от которой страна никак не может освободиться.

Однако именно развитие России на основе исторически и генетически присущих ей духовно-цивилизационных приоритетов, которые только и могут обеспечить столь важное единство власти и народа, – является необходимым условием не только выживания, но и возрождения России в качестве сильного самостоятельного государства, всегда игравшего свою особую позитивную роль в мире. А в такой стране, где национальные интересы будут не только декларироваться, но и соблюдаться не хуже, чем в Америке, никому не удастся получать сверхприбыли от сверхэксплуатации российских недр (которые быстро истощаются), и народа российского (который вымирает). Соответственно, никто за все это не сможет получать мзду, но напротив – «схлопотать» заслуженное уголовное наказание.

Многолетняя недооценка духовной безопасности (а в рамках ее и религиозной безопасности), наряду с иными негативными факторами, определила усиление конкретных угроз государству российскому, живущим на его территории народам, семьям и людям. Это прежде всего:

### **I. Демографические угрозы**

В России с конца 80-х годов XX века отмечено резкое ухудшение здоровья населения, демографические потери обрели характер сверхсмертности (например, в России умирает больше новорожденных, чем в среднем по Европе) на фоне критического снижения рождаемости. Суммарный коэффициент рождаемости упал до 1,17 (для простого воспроизводства населения его величина должна составлять 2,3–2,5). За прошедшие годы демографический показатель рождаемости (на 1000 населения) в России составил примерно 8,9, а смертности – 16,0. Устойчиво сокращается продолжительность жизни. Общие демографические потери численности населения (депопуляция) превысили 17 миллионов человек. В этом режиме через 80 лет страна может потерять 50% своего основного этнического состава. Необходимо отметить, что с динамикой роста смертности в России практически точно совпадает аналогичная динамика роста преступности. Все указывает на то, что ослабла сама воля к жизни у ведущих российских народностей. В нынешней демографической ситуации важнейшей задачей становится защита священного дара жизни посредством просветительской программы укрепления семьи, противодействия практике аборт и так называемому «планированию семьи».

Данные социологических исследований, отображающие распределение населения России по половозрастному составу показывают, что коренные российские народы вымирают. Доля молодого поколения стремительно сокращается, потому что количество многодетных семей малочисленно. Восполнение численности происходит преимущественно за счет миграции. Одной из главных причин этого кризиса является ослабление, и даже утрата православных традиций, христианских ценностей, а также позитивных ценностей иных традиционных российских религий.

Отмеченные процессы вызваны, прежде всего, неблагополучием в духовной, нравственной, эмоциональной сферах, депрессией населения, определенная часть которого лишилась духовных, нравственных и здоровых социальных ориентиров.

В современных условиях многого ожидают наши сограждане от Русской Православной Церкви. По данным опросов специалистов Института социологии РАН, 68% опрошенных россиян надеются, что Русская Православная Церковь поможет пережить жизненные трудности; сделает отношения между людьми более нравственными – 67%; сохранит национальную культуру и традиции – 59%; поможет России выйти из кризиса – 31%; облегчит душевные переживания, страдания и беды – 22%.

Однако, несмотря на это, демографические условия служения Русской Православной Церкви осложнены нехваткой священнослужителей и храмов, ориентированных на миссионерскую работу. По имеющимся данным, в большинстве регионов бывшего СССР на один православный храм приходится от 10 до 20 тысяч верующих; на одну мечеть – около 4 тысяч верующих, на одну синагогу – около 2,5 тысячи. (В 1928 году, по архивным данным НКВД, на один православный храм в СССР приходилось около 2 тысяч верующих).

## **II. Состояние религиозного сознания**

Из-за громадной протяженности России в разных ее регионах существуют непохожие друг на друга религиозные ситуации. В частности, в епархиях Русской Православной Церкви Центрального федерального округа большинство населения является православным (например, Белгородской, где за 2004 год совершено около 11 000 крещений младенцев, что составляет 84% от общего количества родившихся в том году, и по данным Управления Министерства юстиции от общего количества всех зарегистрированных религиозных организаций 80% составляют православные). Совсем иная картина наблюдается на Дальнем Востоке (например, на острове Сахалин, где из 125 официально зарегистрированных религиозных объединений православными являются лишь 43, что составляет 35%, однако неправославные объединения, как правило, невелики по численности своих членов).

Причем, несмотря на явные исторические и этнокультурные симпатии к созидательным традиционным религиям, большая часть населения России находится в состоянии духовной непросвещенности и суеверия. На это указывают данные опросов «Во что верит население России». Астрологи, приметы, экстрасенсы, телепатия, НЛЮ, магия – вот чему суеверно доверяет большинство населения.

Более того, по данным фонда «Общественное мнение», полученным в ходе репрезентативных общероссийских опросов населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России, значительная его часть утратила традиционное уважение к государственной власти и соблюдает законы преимущественно из-за страха наказания – 37% или привычки – 34%.

В то же время, несмотря на катастрофическое падение нравственности, семейные регуляторы социальных отношений пока еще сохранились. Родителей уважает 81% населения России и на это необходимо ориентироваться в решении социальных проблем. Патриотизм также не угас в российском народе. Большинство населения (62%) воспринимает Родину как понятие более святое, чем свобода личности.

Весьма интересно и показательно сравнительное отношение населения России к традиционным и западным ценностям. Заметное большинство населения России придерживается традиционных ценностей. Почти половина граждан считает, что Россия по своим традициям, культуре и истории ближе к Европе, чем к Азии. В то же время, несмотря на некоторую европейскую ориентацию, 60% опрошенных считают Россию особой страной, непохожей ни на Европу, ни на Азию. Весьма важно мнение людей о влиянии западной массовой культуры на социальные процессы в России. Большая часть (47%) населения полагает, что западная массовая культура отрицательно действует на отношения между людьми в России. Положительно воспринимают влияние западной массовой культуры на отношения людей лишь 17% опрошенных. Многие (50%) жители России признают, что негативные процессы в отечественной культуре в значительной мере вызваны тем, что они сами забывают собственную культуру. 35% считают, что причина деградации отечественной культуры заключается в усиливающемся влиянии Запада. Засилье западной массовой культуры, по мнению относительного большинства населения России (48%), делает людей хуже. Только 12% из опрошенных думают, что под влиянием Запада люди становятся лучше. Большая часть граждан России не принимает так называемых западных ценностей: неравенство в потреблении ресурсов планеты, социальное неравенство, бедность большей части населения; рыночно-потребительская и рационально-технологическая цивилизация; стереотипы массового сознания; принесение высших целей и будущего в жертву сиюминутным политическим и конъюнктурным выгодам.

В кризисных условиях отношение к вере постепенно становится позитивным. Так, например, значительная часть опрошенных граждан (31%) считает, что президент России должен быть верующим. В этом отношении показательны данные фонда «Общественное мнение», полученные в ходе опроса 32 тысяч человек 9–10 апреля 2005 г.

Из сведений, приведенных в настоящем разделе, можно сделать следующий вывод. Несмотря на оптимистичность приведенных цифр, положение в сфере духовной безопасности пока еще следует считать критическим и подошедшим близко к границе неустойчивых разрушительных социальных процессов. Однако в последние годы намечаются и позитивные тенденции. Сейчас очень многое зависит от реальной политики государственной и местной власти, от совместных усилий всех созидательных социальных сил. Важную роль в этом процессе должны играть и традиционные российские созидательные религии.

Духовное противостояние усиливает религиозный кризис, в значительной мере спровоцированный извне.

В целом у сознательных и патриотически настроенных граждан России вызывают озабоченность следующие проблемы:

- открытый захват территорий и вытеснение титульных наций, в первую очередь русских, с мест их традиционного проживания (Сибирь, Дальний Восток – китайцы, корейцы, вьетнамцы; Северный Кавказ – бывшие республики СССР);
- духовно-нравственная колонизация России и прозелитическая ассимиляция русского населения (радикальный ислам, неопротестанты и т.д.);
- ярко выраженный религиозный характер эмиграционного нашествия;

- подмена православного мировоззрения и образа жизни псевдоправославным политиканством;
- подмена традиционного исламского и буддийского мировоззрения и образа жизни радикальным политиканством;
- нагнетание социальной напряженности посредством пропаганды углубляющейся социальной поляризации общества и провоцирование религиозно-социальных конфликтов через обращение к самым низменным человеческим страстям (зависти, осуждения, животного страха, псевдопатриотизма, ненависти);
- эксплуатация эсхатологических ожиданий в малопросвещенной православной среде для провоцирования конфликтов между Русской Православной Церковью и государством (дискуссия об ИНН и штрих-кодах, требование канонизации царя Иоанна Грозного и Григория Распутина и т.п);
- разжигание религиозной нетерпимости и перенос ее в социальную сферу гражданского взаимодействия представителей различных религий;
- нравственная дезориентация представителей власти, общественных институтов и простых граждан (отсутствие самоотверженности, способности на поступок и жертву, патриотизма и гражданственности, правосознания и правопослушности);
- демографические угрозы, разрушение традиционных созидательных основ семьи, личности и социальных институтов.



## 1.8. ПРАВОСЛАВИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ СЕГОДНЯ\*

Годы, прошедшие со времени падения тоталитарной власти в России и других православных странах Евразии, стали периодом небывалого расцвета православной мысли. Церковно-общественные вопросы в одной только России ежегодно поднимаются в сотнях книг, тысячах газетных и журнальных статей, на многих десятках конференций, на сотнях Интернет-ресурсов. Свои взгляды выражают иерархи Церкви, священнослужители, богословы, социологи, верующие политики, члены православных общественных объединений, врачи, художники, религиоведы, военные, рок-музыканты, да и вообще люди самых разных профессий и жизненных путей. Православные христиане напряженно размышляют об устройстве государства и общества, о месте в нем Церкви, о роли в нем традиционных духовных и нравственных ценностей. К сожалению, ход этой дискуссии мало известен на Западе. Возможно, виной тому – недостаточное количество переводов. Хотелось бы вкратце описать, к каким выводам и ощущениям приводит сегодня православная дискуссия на общественные темы.

---

\* Протоиерей Всеволод Чаплин, заместитель Председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата. Июнь 2004 г.

Попробуем порассуждать и о том, какой вклад эта дискуссия может внести в мировые процессы.

### **Демократия может способствовать миссии Церкви**

Бесспорно, демократическое общественное устройство, сменившее тотализм и государственный атеизм, воспринимается православными христианами как достойное и приемлемое для осуществления церковной миссии. Лишь незначительное меньшинство верующих нашей Церкви категорически отвергает его по причине отсутствия в нем богоустановленной царской власти. Свобода слова и мысли предоставляет огромное пространство для проповеди Евангелия, для выражения православного взгляда на общественные процессы. Демократические механизмы предоставляют православным христианам возможность влиять на власть через голосование и гражданское действие. Достаточно сказать, что за последнее время и церковная иерархия, и активное духовенство, и организации православных мирян добились важных перемен в отношении политиков к порнографии и сценам насилия на телевидении, к половому воспитанию школьников, к моральному климату в тюрьмах, к экономической этике и т.д. Формирующееся в России гражданское общество обогащается духовным и нравственным содержанием. Не последнюю роль в этом играет то, что важные для христиан темы стали все чаще обсуждаться в ходе предвыборных кампаний, в процессе общенациональной политической дискуссии.

Еще в начале 1990-х г. в России утвердился культ нравственного нигилизма и вседозволенности. На обломках официальной коммунистической морали, уже в 1970-е г. переставшей реально влиять на умы и сердца людей, возникла идеология «раскрепощения» и успеха любой ценой. В экономике стал доминировать «дикий капитализм», основанный на безудержной жажде наживы, которая сопровождала передел собственности. В политике восторжествовал диктат безнравственных технологий, при помощи которых можно было избрать на любой пост человека без ясной программы, вкладывая деньги в навязчивую телерекламу и устраняя конкурентов средствами «информационных войн». Школа и масс-медиа оказались наполнены пропагандой половой распущенности, зарабатывания денег как единственной цели жизни, «успеха» проституток и лидеров криминального мира. На идеалы патриотизма, общинности, семьи, веры, социальной справедливости было наложено негласное табу. Все, что имело отношение к общественной морали, объявлялось «пережитками коммунистического прошлого». К сожалению, такой подход находил немалую поддержку в народе – люди слишком устали от тотального государственного контроля и были готовы принять все, что контрастировало с серой советской реальностью.

Лишь к середине прошлого десятилетия многие в России осознали, что такой путь ведет нацию к саморазрушению. И произошло это во многом под влиянием Церкви, которая – как устами духовенства, так и через позицию мирян, работающих в разных областях, – постоянно напоминала обществу о пагубности крайнего разрыва между богатыми и бедными, о необходимости блюсти личную и общественную мораль, стремиться к мирному и законному разрешению политических, экономических и межнациональных противоречий. Оживление общественной миссии Церкви, звучание в обществе ее пророческого голоса сделалось

возможным во многом благодаря свободе слова и появлению механизмов демократии.

### **Православный общественный идеал и вопрос о государственном устройстве**

Впрочем, многие западные политики и исследователи не без оснований подмечают, что демократия воспринимается православными христианами скорее как технический термин, обозначающий в целом приемлемую политическую механику, но отнюдь не как выражение общественного идеала. Подобного взгляда в православном мире все меньше стыдятся. Его все реже стараются скрыть за дипломатическими формулировками. Причина этому – в начавшемся возрождении самостоятельной православной общественной мысли.

В чем основа упомянутого нами взгляда на демократию? Прежде всего, она состоит в учении о предпочтительности богоустановленной власти – учении, укорененном в Священном Писании и церковном Предании, учении, последовательно выраженном в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви, документе, который впервые в истории православного мира систематизировал взгляд одной из Поместных Православных Церквей на общественные вопросы. Этот документ признает высшей формой правления ветхозаветное судейство – общественный строй, при котором земная власть действует не силой принуждения, но силой авторитета, сообщенного Божественной санкцией. Чуть более низкой ступенью организации общества признается монархия, сохраняющая богоустановленность, но отдавшая предпочтение властителю-человеку перед прямым богоправлением. Наконец, современная светская демократия, как отвергшая религиозную природу власти и автономизировавшая ее от Бога, признается еще более низшей формой государства, хуже которой – только анархия.

Итак, в Православии отдается явное предпочтение власти, которая, как верует Церковь, санкционирована Богом и которая сознает свою религиозную миссию. Это же ожидается от общества, народа, который воспринимается в византийской и русской православной традиции как единая община веры. Общество, отвергающее богоустановленную власть и вообще считающее возможным и нужным «автономизироваться» от Бога, – есть общество, мягко говоря, далекое от идеала.

Вот почему для православного христианина весьма и весьма сложно признать нормой удаление религиозной основы из общественного идеала, вытеснение религии из сферы общественной в сферу частную, заключение ее в рамки храмовых оград, личной и семейной жизни.

Вторая причина, по которой демократия вряд ли когда-либо будет объявлена идеальным с православной точки зрения общественным строем, – это присутствие в ней начала соревновательности. Само наличие расходящихся интересов – этнических, религиозных, экономических, политических, частных – воспринимается православным сознанием как следствие греховного помрачения личности и общества. Не случайно Православная Церковь так решительно отказывается от включения в предвыборную борьбу, судебные споры или рыночную конкуренцию. Ее идеал – народ-организм, единое соборное тело, в котором противоречия являются противоестественными и должны быть «улучены», как недуг. Еван-

гельские и апостольские идеалы общности, единодушия, отказа от соперничества переживаются православными христианами буквально и переносятся на жизнь общества.

При этом не так важно, являются православные христиане большинством или меньшинством, формируют православную нацию или составляют маленькую группу. Они чувствуют себя народом Божиим, обществом-Церковью, которое обладает правом на свой социальный порядок, не претендуя на то, чтобы навязывать его другим. В стране православного большинства это должно означать право на соответствующий уклад общенародной жизни при уважении прав меньшинств. Там, где православных меньшинство, они стремятся сохранить свое подпространство, позволяющее им придерживаться своих социальных установок. Как ни странно это слышать западным христианам, в этом православные, наверное, больше похожи не на них, а на мусульман или ортодоксальных иудеев.

Плюрализм, многопартийность, поликонфессиональность, конкуренция, а тем более «социальный дарвинизм» вступают в глубинное противоречие с целью православного церковного сознания – «собрать расточенная», объединить людей поверх национальных, политических и социальных различий. Именно эту цель в Православии принято отождествлять с духом Евангелия, а продвижение к ней – с позитивным развитием общества. Если понять это, становятся легко объяснимыми призывы Священноначалия нашей Церкви к умеренности в политической борьбе, к примирению межнациональных конфликтов, к отказу от крайних методов экономической конкуренции. Рискнем предположить, что православная традиция является одной из причин слабого уважения российского народа к многопартийной системе, думским баталиям, ожесточенным судебным разбирательствам, рекламным и информационным «войнам».

Наконец, еще одна особенность православного сознания, прямо влияющая на общественный идеал, – это его эсхатологичность. Православным христианам не свойственны социальный оптимизм, вера в прогресс самостоятельно развивающегося человеческого общества, стремление создать «Царство Божие на земле». Православная традиция внимательно прислушивается к пророчествам Апокалипсиса, который предвещает постепенное отпадение человечества от Бога и умножение зла, победить которое окончательно сможет лишь второе пришествие Христово. Многие факты современной истории – секуляризация общественной жизни, господство обезбоженных идеологий, рост изоциренного насилия, появление новых болезней – лишь укрепляют православных в их самосознании. Если принимать Откровение святого Иоанна всерьез, мир не может становиться лучше. Поэтому глубоко не случайно скептическое отношение православных христиан даже к тем общественным переменам, которые улучшают быт людей, но не приближают их к Богу. Общество, центром которого является не Бог и Его истина, а грешный человек и его земные интересы, не может позитивно восприниматься православным сознанием.

### **На пороге мирового спора о ценностях**

Западные коллеги не в первый раз уверяют нас, что перечисленные выше «особенности» православного социального идеала являются лишь пережитком



прошлого и отомрут по мере экономического и социального развития восточноевропейских стран. Однако последние полтора десятилетия и особенно последние годы становятся свидетелями развития самобытной православной общественной мысли не только среди богословов, но и среди политиков, ученых, публицистов.

Между прочим, религия возвращается в центр общественных процессов не только в православном мире, но и вне его, что признано такими авторитетными исследователями, как проф. Герхард Робберс. Америка становится ближе к России отнюдь не потому, что Россия становится больше Америкой. Наоборот, реальный вызов терроризма приблизил Соединенные Штаты к пониманию тех проблем, которые стоят перед большинством населения мира, которое не живет в условиях искусственной стабильности. Логичным ответом на этот вызов стало обращение к религиозной мотивации во внутренней и внешней политике. Не будем говорить о том, что такая мотивация укрепляется в исламских странах, Корее, Японии, да постепенно и в Европе. Рискнем предположить, что радикальный секуляризм свойствен только обществам, для которых пока продолжают, по меткому выражению Анны Ахматовой, «вегетарианские времена».

Бывший генеральный секретарь Всемирного Совета Церквей доктор Конрад Райзер однажды сказал, что главные вопросы периода глобализации – это вопрос о власти и вопрос о ценностях. Действительно, нынешний взаимозависимый мир, в котором так легок обмен идеями, характеризуется соревнованием между несколькими общественными идеалами, приверженцы которых борются за мировое влияние – политическое, силовое, информационное. В контексте этого соревнования вопрос о роли религии в государстве и обществе занимает важное место.

Не случайно именно сейчас так обострилась борьба вокруг «вопроса о хиджабах» во Франции, Бельгии, Германии, Турции. Нам представляется, что сторонники радикального секуляризма стараются убежать от истории, пытаются разрешить серьезный мировоззренческий спор путем отчаянных запретов. По мысли верховного муфтия Боснии и Герцеговины доктора Мустафы Церича, секуляристы испытывают кризис аргументов. Однако разрешить этот кризис при помощи административных мер можно будет только на время.

Дискуссии на темы общественной роли религии ведутся и в России. Немалую роль в них играет либеральная интеллигенция, за последние годы перешедшая от симпатии к Церкви, гонимой в советские времена, к радикальному ее неприятию. Приведем лишь несколько примеров. Правозащитник Лев Левинсон в статье «На Святой Руси секса нет» называет православных священнослужителей и верующих, осуждающих сексуальную распущенность, «мракобесами», «жандармами во Христе», «профессиональными охотниками на ведьм», «великими инквизиторами» и т.д. Им противопоставляются «ценности» «сознательной сексуальной раскрепощенности», которая, по мнению Левинсона, «неотрывна от политической, экономической и идеологической свободы».

Ожесточенная полемика в средствах массовой информации ведется вокруг вопросов о месте религии в армии и школе, о ее партнерстве с государством, о христианском влиянии на экономическую этику, о пределах «игры» современ-

ных художников с религиозными символами, о возможности выражения ценностей Церкви в политике. На круглом столе, посвященном спорам вокруг выставки «Осторожно, религия», экспонаты которой были сочтены кощунственными для православных христиан и ниспровергнуты прихожанами одного из московских храмов, выступили некоторые известные правозащитники, бывшие диссиденты советских времен. Президент Института прав человека Сергей Ковалев, в частности, сказал: «Традиционное русское православие – это вообще антихристианская секта. Вся его история – это попытки воплотиться в государственную власть, создать сеть государственных учреждений. Католицизм тем от нас и отличается, что он более свободный, более светский. Он интернационален. Ватикан – это псевдогосударство. У нас совсем все по-другому. Я не знаю, о чем и как говорить с персонажем в камуфляже, который называет себя священником в действующих частях нашей армии и говорит, что он приехал поддержать наше воинство».

Другой бывший диссидент – Глеб Якунин, лишенный сана за отказ подчиниться решению Синода о запрете духовенству баллотироваться в парламент, высказался следующим образом: «Корень проблемы заключается в самой Московской патриархии. Она – огромный монстр. У нас есть другие православные Церкви – западники, Суздальский митрополит Валентин (возглавляет немногочисленную группу, отколовшуюся от Русской Православной Церкви за Границей. Недавно оправдан по апелляции после ранее вынесенного приговора за растление малолетних. – В.Ч.). Они не выступают активно. А Московская патриархия вооружилась идеей о том, что Москва – это третий Рим. Русское православие – это обрядоверие, это язычество». В своей книге «Политическое православие» правозащитник и религиовед Александр Верховский классифицирует как «националистов и фундаменталистов» не только крайние, склонные к экстремизму объединения, но практически все активные православные общественные организации и издания, считающие своим кредо отстаивание интересов Церкви, возрождение России как сильного и независимого государства (Всемирный Русский Народный Собор, общество «Радонеж», Союз православных граждан, интернет-сайт «Православие.Ру»).

Мне многократно приходилось подмечать разницу между глобализацией и глобализмом – проектом захвата власти и навязывания либеральных, секулярно-гуманистических ценностей всему человечеству в качестве «универсальных» и «общепринятых». В центре этого проекта – силы, далекие от христианства, если не прямо антихристианские (и вообще антирелигиозные). До сих пор им удается наиболее эффективно и удачно использовать в своих целях все то, что обычно называют глобализацией: взаимопроникновение народов, ускоренное распространение поверх границ информации, товаров, денег, услуг, политических процессов и даже военных конфликтов.

Глобализационные процессы ставят перед человечеством вопрос: какие ценности возобладают? Будет ли навязан всем народам «единый стандарт» антропоцентрического гуманизма или они смогут не только сохранить, но и развивать и проповедовать свое традиционное духовное наследие? Наконец, будет ли разрушена почти абсолютная монополия гуманистических идей на право быть

основой государственного, общественного и международного устройства? Или религиозные начала миропонимания все-таки станут одним из источников формирования международного права и порядка?

Мы убеждены, что тотальное противостояние «мира веры» и «мира неверия», к которому призывает Усама бин Ладен, отнюдь не неизбежно. Православные христиане не желают такого противостояния. Их стремление к гармоничному мироустройству простирается не только на собственную общину, но и на все человечество. Однако для того, чтобы мир не превратился в арену хантингтоновского «конфликта цивилизаций», все мировоззренческие группы, включая секулярных гуманистов, должны отказаться от монополии на общественный порядок, признать друг за другом право на свободное развитие, на устроение социальной жизни согласно их ценностям и устремлениям. Подлинное многообразие глобального общественного устройства, в котором никто бы не навязывал всему миру собственную модель государства и социума, может оказаться ключом к мирному сосуществованию народов, религий, мировоззрений, культур, общественных идеалов.



## **1.9. СВОБОДА СОВЕСТИ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ\***

Федеральное Собрание Российской Федерации,  
подтверждая право каждого на свободу совести и свободу вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений,

основываясь на том, что Российская Федерация является светским государством,

признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры,

уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России,

считая важным содействовать достижению взаимного понимания, терпимости и уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания,

принимает настоящий Федеральный закон.

### **Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

#### **Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона**

Настоящий Федеральный закон регулирует правоотношения в области прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, а также правовое положение религиозных объединений.

#### **Статья 2. Законодательство о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях**

---

\* Федеральный закон Российской Федерации в редакции от 29.04.2004 г.

1. Законодательство о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях состоит из соответствующих норм Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

2. Права человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания регулируются федеральным законом. Законы и иные нормативные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации и затрагивающие реализацию права на свободу совести и свободу вероисповедания, а также деятельность религиозных объединений, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В случае противоречия настоящему Федеральному закону нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам защиты права на свободу совести и свободу вероисповедания и по вопросам деятельности религиозных объединений действует настоящий Федеральный закон.

3. Ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации.

### **Статья 3. Право на свободу совести и свободу вероисповедания**

1. В Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правом на свободу совести и свободу вероисповедания наравне с гражданами Российской Федерации и несут установленную федеральными законами ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

2. Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается.

4. Граждане Российской Федерации равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой. По просьбам религиозных организаций решением Президента Российской Федерации священнослужителям в соответствии с законода-

тельством Российской Федерации о воинской обязанности и военной службе в мирное время может предоставляться отсрочка от призыва на военную службу и освобождение от военных сборов.

5. Никто не обязан сообщать о своем отношении к религии и не может подвергаться принуждению при определении своего отношения к религии, к исповеданию или отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях, в деятельности религиозных объединений, в обучении религии. Запрещается вовлечение малолетних в религиозные объединения, а также обучение малолетних религии вопреки их воле и без согласия их родителей или лиц, их заменяющих.

6. Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, с уничтожением или с повреждением имущества либо с угрозой совершения таких действий, запрещается и преследуется в соответствии с федеральным законом. Проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания запрещаются.

7. Тайна исповеди охраняется законом. Священнослужитель не может быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, которые стали известны ему из исповеди.

#### **Статья 4. Государство и религиозные объединения**

1. Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

2. В соответствии с конституционным принципом отделения религиозных объединений от государства государство:

- не вмешивается в определение гражданином своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в воспитание детей родителями или лицами, их заменяющими, в соответствии со своими убеждениями и с учетом права ребенка на свободу совести и свободу вероисповедания;
- не возлагает на религиозные объединения выполнение функций органов государственной власти, других государственных органов, государственных учреждений и органов местного самоуправления;
- не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не противоречит настоящему Федеральному закону;
- обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

3. Государство регулирует предоставление религиозным организациям налоговых и иных льгот, оказывает финансовую, материальную и иную помощь религиозным организациям в реставрации, содержании и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры, а также в обеспечении преподавания общеобразовательных дисциплин в образовательных учреждениях, созданных

религиозными организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании.

4. Деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления не сопровождается публичными религиозными обрядами и церемониями. Должностные лица органов государственной власти, других государственных органов и органов местного самоуправления, а также военнослужащие не вправе использовать свое служебное положение для формирования того или иного отношения к религии.

5. В соответствии с конституционным принципом отделения религиозных объединений от государства религиозное объединение:

- создается и осуществляет свою деятельность в соответствии со своей собственной иерархической и институционной структурой, выбирает, назначает и заменяет свой персонал согласно своим собственным установлениям;
- не выполняет функций органов государственной власти, других государственных органов, государственных учреждений и органов местного самоуправления;
- не участвует в выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления;
- не участвует в деятельности политических партий и политических движений, не оказывает им материальную и иную помощь.

6. Отделение религиозных объединений от государства не влечет за собой ограничений прав членов указанных объединений участвовать наравне с другими гражданами в управлении делами государства, выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, деятельности политических партий, политических движений и других общественных объединений.

7. По просьбам религиозных организаций соответствующие органы государственной власти в Российской Федерации вправе объявлять религиозные праздники нерабочими (праздничными) днями на соответствующих территориях.

### **Статья 5. Религиозное образование**

1. Каждый имеет право на получение религиозного образования по своему выбору индивидуально или совместно с другими.

2. Воспитание и образование детей осуществляются родителями или лицами, их заменяющими, с учетом права ребенка на свободу совести и свободу вероисповедания.

3. Религиозные организации вправе в соответствии со своими уставами и с законодательством Российской Федерации создавать образовательные учреждения.

4. По просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы.

## **Глава II. РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**

### **Статья 6. Религиозные объединения**

1. Религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками:

- вероисповедание;
- совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний;
- обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

2. Религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп и религиозных организаций.

3. Создание религиозных объединений в органах государственной власти, других государственных органах, государственных учреждениях и органах местного самоуправления, воинских частях, государственных и муниципальных организациях запрещается.

4. Запрещаются создание и деятельность религиозных объединений, цели и действия которых противоречат закону.

### **Статья 7. Религиозная группа**

1. Религиозной группой в настоящем Федеральном законе признается добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры, осуществляющее деятельность без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица. Помещения и необходимое для деятельности религиозной группы имущество предоставляются в пользование группы ее участниками.

2. Граждане, образовавшие религиозную группу с намерением в дальнейшем преобразовать ее в религиозную организацию, уведомляют о ее создании и начале деятельности органы местного самоуправления.

3. Религиозные группы имеют право совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, а также осуществлять обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

### **Статья 8. Религиозная организация**

1. Религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица.

2. Религиозные организации в зависимости от территориальной сферы своей деятельности подразделяются на местные и централизованные.

3. Местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая не менее чем из десяти участников, достигших возраста восемнадцати лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

4. Централизованной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая в соответствии со своим уставом не менее чем из трех местных религиозных организаций.

5. Централизованная религиозная организация, структуры которой действовали на территории Российской Федерации на законных основаниях на протяжении не менее пятидесяти лет на момент обращения указанной религиозной организации с заявлением о государственной регистрации, вправе использовать в своих наименованиях слова «Россия», «российский» и производные от них.

6. Религиозной организацией признается также учреждение или организация, созданные централизованной религиозной организацией в соответствии со своим уставом, имеющие цель и признаки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, в том числе руководящий либо координирующий орган или учреждение, а также учреждение профессионального религиозного образования.

7. Органы государственной власти при рассмотрении вопросов, затрагивающих деятельность религиозных организаций в обществе, учитывают территориальную сферу деятельности религиозной организации и предоставляют соответствующим религиозным организациям возможность участия в рассмотрении указанных вопросов.

8. Наименование религиозной организации должно содержать сведения о ее вероисповедании. Религиозная организация обязана указывать свое полное наименование при осуществлении деятельности.

9. Религиозная организация обязана информировать орган, принявший решение о ее государственной регистрации, об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трех дней с момента таких изменений. Указанный орган не позднее одного рабочего дня со дня получения соответствующей информации от религиозной организации сообщает об этом в уполномоченный в соответствии со статьей 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» федеральный орган исполнительной власти (далее – уполномоченный регистрирующий орган), который вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись об изменении сведений о религиозной организации.

Неоднократное непредставление религиозной организацией в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, является основанием для обращения органа, принявшего решение о государственной регистрации религиозной организации, в суд с требованием о признании данной организации прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении ее из единого государственного реестра юридических лиц.

Религиозная организация также обязана ежегодно информировать орган, принявший решение о ее государственной регистрации, о продолжении своей деятельности.



Сведения о местных религиозных организациях могут представляться в порядке, установленном настоящим пунктом, соответствующей централизованной религиозной организацией.

### **Статья 9. Создание религиозных организаций**

1. Учредителями местной религиозной организации могут быть не менее десяти граждан Российской Федерации, объединенных в религиозную группу, у которой имеется подтверждение ее существования на данной территории на протяжении не менее пятнадцати лет, выданное органами местного самоуправления, или подтверждение о вхождении в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, выданное указанной организацией.

2. Централизованные религиозные организации образуются при наличии не менее трех местных религиозных организаций одного вероисповедания в соответствии с собственными установлениями религиозных организаций, если такие установления не противоречат закону.

### **Статья 10. Устав религиозной организации**

1. Религиозная организация действует на основании устава, который утверждается ее учредителями или централизованной религиозной организацией и должен отвечать требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

2. В уставе религиозной организации указываются:

- наименование, место нахождения, вид религиозной организации, вероисповедание и в случае принадлежности к существующей централизованной религиозной организации ее наименование;
- цель, задачи и основные формы деятельности;
- порядок создания и прекращения деятельности;
- структура организации, ее органы управления, порядок их формирования и компетенция;
- источники образования денежных средств и иного имущества организации;
- порядок внесения изменений и дополнений в устав;
- порядок распоряжения имуществом в случае прекращения деятельности;
- другие сведения, относящиеся к особенностям деятельности данной религиозной организации.

### **Статья 11. Государственная регистрация религиозных организаций**

1. Религиозные организации подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с учетом установленного настоящим Федеральным законом специального порядка государственной регистрации религиозных организаций.

Решение о государственной регистрации религиозной организации принимается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области государственной регистрации общественных объединений (далее – федеральный орган государственной регистрации), или его территориальным органом. Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании,

реорганизации и ликвидации религиозных организаций, а также иных предусмотренных федеральными законами сведений осуществляется уполномоченным регистрирующим органом на основании принимаемого федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом решения о соответствующей государственной регистрации. При этом порядок взаимодействия федерального органа государственной регистрации и его территориальных органов с уполномоченным регистрирующим органом по вопросам государственной регистрации религиозных организаций определяется Правительством Российской Федерации.

2. Решение о государственной регистрации местной религиозной организации, а также централизованной религиозной организации, имеющей местные религиозные организации на территории одного субъекта Российской Федерации, принимается территориальным органом федерального органа государственной регистрации в соответствующем субъекте Российской Федерации.

3. Федеральный орган государственной регистрации принимает решение о государственной регистрации централизованной религиозной организации, имеющей местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации.

4. Решение о государственной регистрации религиозных организаций, образуемых централизованными религиозными организациями в соответствии с пунктом 6 статьи 8 настоящего Федерального закона, принимается органом, принявшим решение о государственной регистрации соответствующей религиозной организации.

5. Для государственной регистрации местной религиозной организации учредители представляют в соответствующий территориальный орган федерального органа государственной регистрации:

- заявление о регистрации;
- список лиц, создающих религиозную организацию, с указанием гражданства, места жительства, даты рождения;
- устав религиозной организации;
- протокол учредительного собрания;
- документ, подтверждающий существование религиозной группы на данной территории на протяжении не менее пятнадцати лет, выданный органом местного самоуправления, или подтверждающий ее вхождение в централизованную религиозную организацию, выданный ее руководящим центром;
- сведения об основах вероучения и соответствующей ему практики, в том числе об истории возникновения религии и данного объединения, о формах и методах его деятельности, об отношении к семье и браку, к образованию, особенностях отношения к здоровью последователей данной религии, ограничениях для членов и служителей организации в отношении их гражданских прав и обязанностей;
- сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа создаваемой религиозной организации, по которому осуществляется связь с религиозной организацией;

- документ об уплате государственной пошлины.

6. В случае, если вышестоящий руководящий орган (центр) образуемой религиозной организации находится за пределами Российской Федерации, дополнительно к документам, указанным в пункте 5 настоящей статьи, в установленном порядке представляется устав или иной основополагающий документ иностранной религиозной организации, который удостоверен государственным органом государства нахождения этой организации.

7. Основаниями для государственной регистрации централизованных религиозных организаций, а также религиозных организаций, образуемых централизованными религиозными организациями, являются:

- заявление о регистрации;
- список учредителей религиозной организации;
- устав создаваемой религиозной организации, утвержденный ее учредителем (учредителями);
- сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа создаваемой религиозной организации, по которому осуществляется связь с религиозной организацией;
- нотариально удостоверенные копии устава и документа о государственной регистрации учредителя (учредителей);
- соответствующее решение правомочного органа учредителя (учредителей);
- документ об уплате государственной пошлины.

При создании централизованной религиозной организации учредитель (учредители) представляет также уставы не менее чем трех местных религиозных организаций, входящих в ее структуру, и сведения об иных входящих в указанную структуру религиозных организациях.

8. Заявление о государственной регистрации религиозной организации, создаваемой централизованной религиозной организацией или на основании подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией, рассматривается в месячный срок со дня представления всех предусмотренных настоящей статьей документов. В иных случаях орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, вправе продлить срок рассмотрения документов до шести месяцев для проведения государственной религиоведческой экспертизы. Порядок проведения государственной религиоведческой экспертизы устанавливается Правительством Российской Федерации.

9. В случае несоблюдения заявителем (заявителями) требований, предусмотренных пунктами 5–7 настоящей статьи, орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, вправе оставить заявление без рассмотрения с уведомлением об этом заявителя (заявителей).

10. Федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган после принятия решения о государственной регистрации религиозной организации направляет в уполномоченный регистрирующий орган сведения и документы, необходимые для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании принятого федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом решения о государственной регистрации религиозной организации и представленных ими необходимых сведений и документов уполномоченный регистрирующий орган в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения необходимых сведений и документов вносит в единый государственный реестр юридических лиц соответствующую запись и не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения указанной записи, сообщает об этом в орган, принявший решение о государственной регистрации религиозной организации.

Федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган не позднее трех рабочих дней со дня получения от уполномоченного регистрирующего органа информации о внесенной в единый государственный реестр юридических лиц записи о религиозной организации выдает заявителю документ, подтверждающий факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц.

11. Изменения и дополнения, внесенные в уставы религиозных организаций, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном для регистрации религиозных организаций, и вступают в силу для третьих лиц со дня государственной регистрации.

12. За государственную регистрацию религиозной организации, изменений, вносимых в ее устав, взимается государственная пошлина в порядке и в размерах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

## **Статья 12. Отказ в государственной регистрации религиозной организации**

1. Религиозной организации может быть отказано в государственной регистрации в случаях, если:

- цель и деятельность религиозной организации противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации – со ссылкой на конкретные статьи законов;
- создаваемая организация не признана в качестве религиозной;
- устав и другие представленные документы не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации или содержащиеся в них сведения не достоверны;
- в едином государственном реестре юридических лиц ранее зарегистрирована организация с тем же наименованием;
- учредитель (учредители) неправомочен.

2. В случае отказа в государственной регистрации религиозной организации о принятом решении в письменной форме сообщается заявителю (заявителям) с указанием оснований отказа. Отказ по мотивам нецелесообразности создания религиозной организации не допускается. Отказ в государственной регистрации религиозной организации, а также его уклонение от такой регистрации могут быть обжалованы в суд.

### **Статья 13. Представительства иностранных религиозных организаций**

1. Иностранной религиозной организацией именуется организация, созданная за пределами Российской Федерации в соответствии с законодательством иностранного государства.

2. Иностранной религиозной организации может быть предоставлено право открытия своего представительства на территории Российской Федерации.

Представительство иностранной религиозной организации не может заниматься культовой и иной религиозной деятельностью, и на него не распространяется статус религиозного объединения, установленный настоящим Федеральным законом.

3. Порядок регистрации, открытия и закрытия представительства иностранной религиозной организации устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. В случае принятия решения о регистрации представительства иностранной религиозной организации ее представителю выдается свидетельство установленного Правительством Российской Федерации образца.

5. Российская религиозная организация вправе иметь при себе представительство иностранной религиозной организации.

### **Статья 14. Приостановление деятельности религиозного объединения, ликвидация религиозной организации и запрет на деятельность религиозного объединения в случае нарушения ими законодательства**

1. Религиозные организации могут быть ликвидированы:

- по решению их учредителей или органа, уполномоченного на то уставом религиозной организации;

- по решению суда в случае неоднократных или грубых нарушений норм Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям);

- по решению суда в случае, предусмотренном пунктом 9 статьи 8 настоящего Федерального закона.

2. Основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;
- действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности;
- абзацы четвертый – пятый исключены.
- принуждение к разрушению семьи;
- посягательство на личность, права и свободы граждан;
- нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной

деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий;

- склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;

- воспрепятствование получению обязательного образования;

- принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;

- воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения;

- побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий.

3. Органы прокуратуры Российской Федерации, федеральный орган государственной регистрации и его территориальные органы, а также органы местного самоуправления вправе вносить в суд представление о ликвидации религиозной организации либо о запрете деятельности религиозной организации или религиозной группы.

4. Государственная регистрация религиозной организации в связи с ее ликвидацией осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», с учетом особенностей такой регистрации, установленных настоящим Федеральным законом.

Сведения и документы, необходимые для осуществления государственной регистрации религиозной организации в связи с ее ликвидацией, представляются в орган, принявший решение о государственной регистрации данной религиозной организации при ее создании.

Федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган после принятия решения о государственной регистрации религиозной организации в связи с ее ликвидацией направляет в уполномоченный регистрирующий орган сведения и документы, необходимые для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании указанного решения, принятого федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом, и представленных ими необходимых сведений и документов уполномоченный регистрирующий орган в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения необходимых сведений и документов вносит в единый государственный реестр юридических лиц соответствующую запись и не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения соответствующей записи, сообщает об этом в орган, принявший указанное решение.

Порядок взаимодействия федерального органа государственной регистрации и его территориальных органов с уполномоченным регистрирующим органом по вопросам государственной регистрации религиозных организаций в связи с ликвидацией определяется Правительством Российской Федерации.

Государственная регистрация религиозной организации в связи с ее ликвидацией осуществляется в срок не более чем десять рабочих дней со дня представления всех оформленных в установленном порядке документов.

5. Правоспособность ликвидируемой религиозной организации как юридического лица прекращается, а имущество указанной религиозной организации распределяется в соответствии с ее уставом и гражданским законодательством Российской Федерации.

6. Основания и порядок ликвидации религиозной организации по решению суда применяются также в отношении запрета деятельности религиозной группы.

7. Деятельность религиозного объединения может быть приостановлена, религиозная организация может быть ликвидирована, а деятельность религиозного объединения, не являющегося религиозной организацией, может быть запрещена в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

### **Глава III. ПРАВА И УСЛОВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

#### **Статья 15. Внутренние установления религиозных организаций**

1. Религиозные организации действуют в соответствии со своими внутренними установлениями, если они не противоречат законодательству Российской Федерации, и обладают правоспособностью, предусмотримой в их уставах.

2. Государство уважает внутренние установления религиозных организаций, если указанные установления не противоречат законодательству Российской Федерации.

#### **Статья 16. Религиозные обряды и церемонии**

1. Религиозные организации вправе основывать и содержать культовые здания и сооружения, иные места и объекты, специально предназначенные для богослужений, молитвенных и религиозных собраний, религиозного почитания (паломничества).

2. Богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются в культовых зданиях и сооружениях и на относящихся к ним территориях, в иных местах, предоставленных религиозным организациям для этих целей, в местах паломничества, в учреждениях и на предприятиях религиозных организаций, на кладбищах и в крематориях, а также в жилых помещениях.

3. Религиозные организации вправе проводить религиозные обряды в лечебно-профилактических и больничных учреждениях, детских домах, домах-интернатах для престарелых и инвалидов, в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, по просьбам находящихся в них граждан в помещениях, специально выделяемых администрацией для этих целей. Проведение религиозных обрядов в помещениях мест содержания под стражей допускается с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

4. Командование воинских частей с учетом требований воинских уставов не препятствует участию военнослужащих в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях.

5. В иных случаях публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций.

#### **Статья 17. Религиозная литература и предметы религиозного назначения**

1. Религиозные организации вправе производить, приобретать, экспортировать, импортировать и распространять религиозную литературу, печатные, аудио- и видеоматериалы и иные предметы религиозного назначения.

2. Религиозные организации пользуются исключительным правом учреждения организаций, издающих богослужебную литературу и производящих предметы культового назначения.

3. Литература, печатные, аудио- и видеоматериалы, выпускаемые религиозными организациями, должны иметь маркировку с официальным полным наименованием данной религиозной организации.

#### **Статья 18. Благотворительная и культурно-просветительская деятельность религиозных организаций**

1. Религиозные организации вправе осуществлять благотворительную деятельность как непосредственно, так и путем учреждения благотворительных организаций.

2. Для реализации своих уставных целей и задач религиозные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право создавать культурно-просветительские организации, образовательные и другие учреждения, а также учреждать средства массовой информации.

3. Государство оказывает содействие и поддержку благотворительной деятельности религиозных организаций, а также реализации ими общественно значимых культурно-просветительских программ и мероприятий.

#### **Статья 19. Учреждения профессионального религиозного образования**

1. Религиозные организации в соответствии со своими уставами имеют исключительное право создавать учреждения профессионального религиозного образования (духовные образовательные учреждения) для подготовки служителей и религиозного персонала.

2. Учреждения профессионального религиозного образования подлежат регистрации в качестве религиозных организаций и получают государственную лицензию на право осуществления образовательной деятельности.

3. Граждане, обучающиеся на очных отделениях учреждений профессионального религиозного образования, которые имеют государственную лицензию, пользуются правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с законодательством о воинской обязанности и военной службе и иными льготами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

#### **Статья 20. Международные связи и контакты**



1. Религиозные организации вправе устанавливать и поддерживать международные связи и контакты, в том числе в целях паломничества, участия в собраниях и других мероприятиях, для получения религиозного образования, а также приглашать для этих целей иностранных граждан.

2. Религиозные организации имеют исключительное право приглашать иностранных граждан в целях занятия профессиональной, в том числе проповеднической, религиозной деятельностью в данных организациях в соответствии с федеральным законодательством.

### **Статья 21. Право собственности религиозных организаций**

1. В собственности религиозных организаций могут находиться здания, земельные участки, объекты производственного, социального, благотворительного, культурно-просветительского и иного назначения, предметы религиозного назначения, денежные средства и иное имущество, необходимое для обеспечения их деятельности, в том числе отнесенное к памятникам истории и культуры.

2. Религиозные организации обладают правом собственности на имущество, приобретенное или созданное ими за счет собственных средств, пожертвованное гражданами, организациями или переданное религиозным организациям в собственность государством либо приобретенное иными способами, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

3. Передача в собственность религиозным организациям для использования в функциональных целях культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется безвозмездно.

4. Религиозные организации могут иметь на праве собственности имущество за границей.

5. На движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством Российской Федерации по предложениям религиозных организаций.

### **Статья 22. Пользование имуществом, являющимся собственностью государства, граждан и их объединений**

1. Религиозные организации вправе использовать для своих нужд земельные участки, здания и имущество, предоставляемые им государственными, муниципальными, общественными и иными организациями и гражданами, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Передача религиозным организациям в пользование по функциональному назначению культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется безвозмездно.

## **Статья 23. Предпринимательская деятельность религиозных организаций**

Религиозные организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность и создавать собственные предприятия в порядке, устанавливаемом законодательством Российской Федерации.

## **Статья 24. Трудовые правоотношения в религиозных организациях**

1. Религиозные организации в соответствии со своими уставами вправе заключать трудовые договоры (контракты) с работниками.

2. Условия труда и его оплата устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации трудовым договором (контрактом) между религиозной организацией (работодателем) и работником.

3. На граждан, работающих в религиозных организациях по трудовым договорам (контрактам), распространяется законодательство Российской Федерации о труде.

4. Работники религиозных организаций, а также священнослужители подлежат социальному обеспечению, социальному страхованию и пенсионному обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

## **Глава IV. НАДЗОР И КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СВОБОДЕ СОВЕСТИ, СВОБОДЕ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ И О РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ**

### **Статья 25. Осуществление надзора и контроля**

1. Надзор за исполнением законодательства Российской Федерации о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях осуществляют органы прокуратуры Российской Федерации.

2. Орган, принявший решение о государственной регистрации религиозной организации, осуществляет контроль за соблюдением ею устава относительно целей и порядка ее деятельности.

### **Статья 26. Ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях**

Нарушение законодательства Российской Федерации о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях влечет за собой уголовную, административную и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.



## 1.10. ЦЕРКОВЬ И КУЛЬТУРА\*

### Жемчужина Владимирской Руси

«Вещи и дела, аще не написании бывают, тьмою покрываются и гробу беспмятства предаются...» Но даже и сохранённые летописи порой мало что говорят нашему уму и сердцу, ибо слишком далеки от нас. И какое нам, кажется, дело до того, что в далёком XII веке войска Суздальцев одержали победу над волжскими булгарами. Мало ли подобных известий история средневековой Руси донесла до нас, где такой-то князь покорил такого-то, пал такой-то город...

И не вспомнилось бы, поглотилось алчным забвением, если бы... в память о событии не был возведён храм. Храм Покрова на Нерли. Жемчужина владимирской земли.

XII век. Время раздробленности на Руси. Страшное время тёмных помыслов и смутных мечтаний. Каждый князь – хозяин своих владений, но лелеет надежду завладеть Киевом, сесть на великокняжеский престол.

Юрий, долгие годы отдавший борьбе за мать городов русских и сникавший прозвище Долгорукий, только в конце жизни добился своего. Дабы укрепить свои позиции, он старшего сына Андрея, до того княжившего во Владимире, сажает в крепости Вышгороде, близ Киева.

Но не лежала душа Андрея к Киеву. Князь «смушался, видя настроение своей братии, племянников и всех сродников своих: вечно они в мятеже и в волнении, всё добиваются великого княжества Киевского, ни у кого ни с кем миру нет, и оттого все княжения запустели, а со стороны степи всё половцы выпленили», – красноречиво сообщает летопись. И более не желая мириться с судьбой, Андрей бросает киевскую землю и уезжает в столь дорогой его сердцу Владимир. Но богомольный князь забирает с собой и величайшую святыню – икону Богоматерь Умиление, привезённую из Византии и написанную, по преданию, евангелистом Лукой, названную после Владимирской. Не доезжая 10 километров до Владимира, кони стали. Видно сама Пречистая избрала место сие. По велению князя Андрея здесь будет построен Боголюбский дворец.

Но так изменяется и ход истории. Центр государства теперь перемещается сюда, на северо-восток, и будет именоваться отныне Владимиро-Суздальской Русью.

Эти земли – Залесье, отличавшиеся плодородием, – настоящий дар Бога. Владимирская Русь быстро мужала, крепла. Князь Андрей Боголюбский имел крепкие связи даже с Грузией. Но на пути в кавказское царство простиралась Волжская Булгария. И русские купцы вынуждены были платить булгарам разорительную дань.

1164 год. Князь готовится к походу. И ещё задолго до Куликовской победы Андрей призывает князей рязанских, муромских, смоленских присоединиться к нему. В том же году поход состоялся. Булгары были разбиты. И в память о том походе и была заложена каменная церковь Покрова при впадении Нерли в Клязь-

---

\* Михаил ПРОХОРОВ, преподаватель КГПИ, Роман СЛАВАЦКИЙ.  
«БЛАГОВЕСТНИК», №3–4, 2007.

му. Но не только в память о победе. Это памятник печали и любви. Родительской любви. Согласно одному источнику, князь построил церковь «на лугу», печалась о смерти любимого сына Изяслава. Возможно, поэтому храм так поэтичен. А многие говорят даже о его музыкальности...

И недаром храм посвящен новому празднику – Покрова Богородицы. Ведь отныне Пресвятая – хранительница земли русской. Именно Её Владимирскую икону вывез Андрей Боголюбский в новые земли. И отныне соборы Пресвятой Богородицы станут главными храмами русских городов. И опять же, задолго до Куликова поля мастера многих княжеств объединились для общего дела, для созидания. Они строили храм.

В 1165 году храм был построен. Если при Юрии Долгоруком церкви строились кубическими, то зодчие его сына избавили свое созидание от пропорций.

Церковь Покрова прекрасна и неповторима. И будто не создана она руками человеческими, а родилась из местного неброского пейзажа. Она воплощенная поэзия русской природы. Так удачно сочетать построенное с окружающим ландшафтом умели немногие. Это и зодчие древней Эллады, и французские мастера-строители замков в долине Луары.

Белоснежная церковь Покрова одноглавая и четырёхстолпная. Перспективные порталы, щелевидные окна. Храм – само устремление ввысь. Стены вверху немного наклонены внутрь. Этот эффект был знаком ещё великим строителям Парфенона. В архитектуре церкви иным видятся черты романского зодчества...

«Хвалите Господа с небес, хвалите Его в вышних, всякое дыхание да хвалит Господа». Церковь Покрова – пример того, как печаль превращается в красоту. Она символ того, что скорбь, обожжённая в горниле веры, становится гимном Творцу всей красоты земной. Недаром в храме есть музыкальные мотивы. Три фасада украшены фигурой Давида-псалмопевца с гуслиями на коленях в окружении зверей и птиц. Владимирский камень податлив для резьбы. И как изящно смотрятся эти причудливые животные, эти маски на белой глади церковных стен. Изображений немного, но какая красота сокрыта в этом лаконизме. Лучи солнца, падая на резной камень, косяки пояса, оставляют тени и... оживает орнамент. На этом немногословном языке говорит с нами сама Древняя Русь!

Первоначально храм выглядел иначе. Благодаря раскопкам Н.Н. Воронина видно, что церковь была обнесена с трёх сторон галереей – гульбищем и стояла на искусственном холме, вымощенном белыми плитами. Возведение холма было необходимо, так как луг весной затопляло. От галереи остался лишь фундамент, но церковь хуже не стала. Время, кажется, само устранило всё лишнее.

Мерно несли свои воды Нерль и Клязьма, и высился храм как знак для кораблей, что скоро княжеская резиденция – Боголюбово.

Андрей Боголюбский придавал особое значение празднику Покрова. Он считал, что сама Богородица покровительствует единству русских земель. Собирая и укрепляя Владимиро-Суздальское княжество, Андрей стремился стать по летописцу «самовластцем», а по сути первым царём северо-восточной Руси.

Но время его ещё не пришло. Умный и неординарный политик, храбрый воин, он старался сдерживать своеволие боярское и 29 июня 1174 года был преда-

тельски убит в своём Боголюбском дворце. Это случилось через 10 лет после постройки храма Покрова–на–Нерли...

Всё проходит в этом мире, всё забывается, и много ли говорит нашему сердцу известие о дальнем походе? Весною на реке Нерль разлив. Большая вода подходит почти к стенам храма, но, покорная замыслу зодчих, не касается их.

Плавны линии речных берегов и дальнего горизонта. И высится среди неброской радужной равнины храм Покрова–на–Нерли – жемчужина земли владимирской. Памятник в честь победы, светлой печали и бессмертия.

### **Открытие Черногории**

Открытие выставки в старой «Лиге» стало праздником славянского единства. «Черногория»... Именно так названа небольшая (примерно 40 сюжетов) экспозиция народного художника России Михаила Абакумова. Признанный мастер пейзажной живописи, Абакумов ездил на Балканы этой осенью вместе с тремя коллегами. Итогом путешествия стали этюды и картины маслом, акварелью, карандашом.

Ослепительное солнце, зелень, уступы гор, многоцветное море то бурное, то спокойно-таинственное, озарённое тихим закатом, древние храмы и монастыри, скрывающиеся в скалах, как партизаны... В этих местах живут люди с горячим сердцем, добрым упорством и удивительной любовью к России. И хотя в композициях Абакумова редко встречаются человеческие фигуры, широкая славянская душа чувствуется и в этих двориках, заплетённых виноградом, и в улицах, дышащих Средневековьем, и в сокровенных святынях. Никакие враги так и не смогли покорить этот народ.

Конечно, от быстро написанных этюдов сложно требовать символической глубины и философской полноты. И картина, в которой отразится душа Черногории, наверное, ещё впереди; её замысел только зреет в сознании художника. Но можно надеяться, что Абакумов ещё не раз побывает в этих благословенных краях и его обобщающее полотно будет написано достаточно скоро.

Много тёплых слов было сказано на вернисаже. Но мне запомнилась одна мысль, высказанная самим художником. Давно пора в Коломне создать отделение русско–сербской дружбы! Странно, что оно ещё не создано до сих пор. Ведь Черногория и Сербия – это святая земля, исхоженная стопами братьев–просветителей, чью память мы собираемся так торжественно чествовать в мае. Это наша «культурная родина». До сих пор здесь чувствуется могучее дыхание Константинопольской Империи, в храмах можно увидеть великолепные фрески XII века. Тут хранятся великие святыни христианского мира и главная среди них – десница Иоанна Крестителя.

Что мы разъезжаем по разным турциям, когда можно свободно попасть в цветущую страну с чудесным климатом, щедрую, наполненную культурными сокровищами и, самое главное, страну, где нас любят. Здесь полно русских: и паломников, и туристов, на улицах постоянно слышишь родную речь, как будто и не за границу попал; никаких виз оформлять не надо. Сел в самолёт – и через три часа ты в «земном раю».

В самом деле: может стоит прислушаться к словам выдающегося живописца, с достоинством пронёсшего славное имя Коломны по всему миру? Там, на Адриа-

тике, корни нашей веры, источник нашего искусства и духовности. Может быть, в этом взаимообогащении и сокрыт залог нашего будущего возрождения? И, если так, то эта маленькая выставка большого художника – первый камень, на котором возвысится прекрасное здание дружбы и братства.

### **Памяти Анастасии Абакумовой**

18 февраля в Коломне, в культурном центре Дом Озерова, завершилась выставка народного художника России Михаила Абакумова «У чистой воды».

Экспозиция посвящена памяти его супруги, Анастасии Георгиевны. Кроме классического пейзажа, признанным мастером которого считается Абакумов, здесь были выставлены и портретные работы, проникнутые живым и трепетным чувством. Вот какие стихи родились у Романа Славацкого под впечатлением выставки.

#### **У чистой воды**

Наступает не вечер – Вечность,  
завершаются наши труды;  
так, бывает, ненужные речи  
затишают у чистой воды.

И о чём пустословить, право,  
перед ликом безмолвных вод,  
там, где свет Неземной державы  
величавой волной течёт?

Ты идёшь бесконечной Русью,  
среди рек, ручейков, озёр;  
посмотри: в этом светлом устье  
отражается Божий взор!

Средь холмов, вековых оврагов,  
среди тайных лесных молитв  
выступает святая влага,  
словно море, бурлит разлив!

Что там светит туманной ранью  
и ласкает речную ширь?  
Это просто волны дыханье  
или отзвук родной души?

Нет ответа... Ночная темень  
затаила в тиши секрет.  
Словно озеро, дремлет Время,  
и над лесом встаёт рассвет.



### 1.11. ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКИЙ ЯЗЫК И РУССКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ\*

В последнее время довольно часто поднимается вопрос о возобновлении классического образования. В «Новом мире» (1992, №9) Станислав Джимбинов писал о том, что основу гуманитарного образования в дореволюционной России составляло изучение классической филологии. Действительно, это так. Глупо было бы отрицать значение классических языков в подготовке дореволюционных филологов, историков, вообще образованных людей. Безусловно желательным является восстановление этих дисциплин в их полном объеме и в современной школе – средней и высшей. Но при этом не следует забывать о роли церковнославянского языка и церковнославянской словесности в такой подготовке. В учебных заведениях он мог изучаться специально (то есть как особый предмет), но его могло и не быть в программе, и тем не менее роль церковнославянского языка в подготовке образованного, культурного человека оставалась очень значительной.

Было много каналов, по которым приходил этот язык. Это и язык Евангелия, это и язык Богослужения, это и язык молитвы, это и язык древней письменности. Гимназисты читали не только «Слово о полку Игореве», но и «Слово о Законе и Благодати» первого русского митрополита Илариона, житие Феодосия Печерского, жития Славянских Первоучителей и многие другие тексты.

Изучение народного творчества не ограничивалось былинами, сказками, но обязательно включало и духовные стихи, составленные на русском языке, но с использованием многих церковнославянских слов и выражений. Наконец, церковнославянский язык приходил вместе с русским литературным языком, от которого он искусственно был отторгнут лишь в советское время. Изучение русской словесности предполагало обращение ко всем ее составляющим, а церковнославянский язык на Руси со времен святого Владимира (а может быть, и ранее) был одним из основных компонентов культурно-языковой ситуации.

Отторжение церковнославянского языка от русского привело к обеднению последнего. М.М. Пришвин в свое время предупреждал о негативных последствиях этого. Церковнославянский язык выполнял роль верхнего культурного слоя в языке – того слоя, который обслуживал высокие формы языка. Так было на протяжении всей истории русского языка.

После изъятия этого слоя его место постепенно занимает просторечная лексика, канцеляризмы, профессионализмы. Ранее русский язык в своем развитии опирался на церковнославянский язык и народно-диалектный. Оба источника были чрезвычайно важны. Благодаря воздействию церковнославянского языка сохранялась общеславянская основа русского языка и имела место историческая преемственность русской культуры. Благодаря воздействию народно-диалектной речи русский литературный язык сохранял национальную основу. Оба эти воздействия были уравновешены. В частности, в XIX веке было бы невозможным проникновение в разговорную речь образованных людей просторечных слов или

---

\* Панин Л.Г. – доктор филологических наук, профессор Новосибирского государственного университета.

выражений вроде тех, что можно услышать сейчас: пошив одежды, зафотографировать, завесить, в районе семи часов. Просторечная и профессиональная лексика в разговорную речь образованного человека могла попасть только будучи уже освоенной языком русской литературы. А язык русской литературы был ориентирован на другие, более высокие нормы.

В первые десятилетия XX века в русский язык стали проникать многие заимствования, с которыми русский язык, потеряв церковнославянский язык в качестве опоры, не смог уже справиться. То, что в русском языке есть большая группа несклоняемых слов, противоречит морфологической природе нашего языка и изменяет его морфологическую структуру. Ориентиром становится разговорная речь, в которой (начиная с 20-х годов) усиливается диалектно-просторечный элемент. И эта речь сама начинает производить массу несклоняемых слов. Это различного рода сокращения: МИД, ГАБТ, ЦИК, НЭП, ГЭС, РАПП, ВАК, ЖЭК, МТС, СЕЛЬПО, РОНО, ГОЭЛРО, РАЙФО и др.

*С русским языком произошло то, что и должно было произойти в этих условиях (то есть при условии утраты верхней культурной формы – церковнославянского языка): он встал с ног на голову.* Народно-диалектная речь, которая была национальной основой русского языка и одним из источников его развития (но никак не системой, определявшей нормативную сторону языка), стала определять нормы и развитие литературного языка. Но это было бы полбеда, ибо сама по себе эта речь имеет высокие, поэтические формы (язык фольклора: былин, духовных стихов и т.д.), которые могут обогатить литературный язык. Беда в том, что в русский язык безнаказанно стала проникать просторечная профессиональная и околопрофессиональная лексика, то есть такая, которая создавалась с «потугой» на грамотность. Язык передовых статей в газетах наполовину состоял из таких слов; при чтении их возникало ощущение, что жуешь наждачную бумагу. Все это произошло из-за ослабления верхнего, культурного слоя языка, традиционно связанного с церковнославянским языком.

В XVII–XIX веках русский язык справился с нашествием сначала германизмов, потом галлицизмов, с заимствованиями из других европейских языков. Справился, так как был более мощный источник обогащения русского литературного языка – церковнославянский язык. Лучшее подтверждение этому – язык А.С. Пушкина, который четко осознал особые функции церковнославянского языка.

Особая роль церковнославянского языка в истории русского языка была связана с тем, что сначала старославянский (то есть церковнославянский кирилло-мефодиевского периода), а потом уже и собственно церковнославянский язык был наднациональным языком. Он возник как язык проповеди, адресованной всем славянам. Менялись его центры. Только на протяжении первых полутора веков христианства у славян дважды менялись центры книжной и языковой культуры: сначала Моравия и Паннония, затем Восточная Болгария и, наконец, Киев и Новгород. Однако везде сохранялась его общеславянская природа и всеславянская обращенность.

Церковнославянский язык не был языком интернационального братства. Интернациональное предполагает, видимо, отсутствие границ. Культура и язык, не



имеющие границ, имеют печальную судьбу. Древнерусская культура во многом благодаря церковнославянскому языку (и тому, что стояло за этим языком, – христианству) была четко вписана в славянскую, шире – православную, еще шире – христианскую и, наконец, – в мировую культуру и цивилизацию. Церковнославянский язык был одновременно и культурно-языковой нишей, которая не давала выветриться русской культуре и русскому языку, и проводником внешних идей и влияний.

Защитные функции церковнославянского языка могли ослабевать, могли усиливаться. Ослабевали они в периоды спокойного развития языка. Эти функции оставались тогда пока не востребованными. Усиливались они в каких-то необычных ситуациях.

Примером может служить рубеж XIV–XV веков. Падение Балкан, усиление роли Русского государства и Русской Церкви на международной арене, отражение вражеских нашествий, преодоление внутренних междоусобиц приводит к тому, что усиливается роль церковнославянского языка. В русском литературном языке появляется много архаизмов, книжная культура ориентируется на кирилло–мефодиевские и древнекиевские традиции. Появляется особый стилистический прием, который получил наименование «плетение словес».

Или более близкий нам пример – русский язык в Сибири XVII–XVIII веков. Знакомство с языком некоторых сибирских летописей обнаруживает, что их язык сильно архаизирован, в нем много таких слов и оборотов, которые в то время логичнее было встретить в житиях, гомилиях. А объясняется же все достаточно просто. Русский язык в Сибири того времени оказался без местных национальных корней, он был представлен самыми разными русскими европейскими диалектами, испытывал влияние со стороны нерусской речи. В таких условиях у литературного и разговорного языка непременно должна быть местная поддержка. И вот оказывается, что функцию национальных корней для русского языка в Сибири того времени выполнял церковнославянский язык, ибо летопись – это памятник, важнейшим назначением которого является сохранение преемственности национального сознания, культуры, языка. Для московской или севернорусской летописи XVII века обилие церковнославянизмов выглядело бы как неоправданная архаизация языка, а для сибирской летописи это был единственно возможный в этих условиях путь поддержания традиции.

Святые Кирилл и Мефодий, создавая язык, на долгие века вперед определили, каким ему быть и как он будет соотноситься с литературными языками славян. Этот язык создавался по типу сокровищницы, в чем проявилась его «соборность». Он всегда был близок живым славянским языкам, уже в ранние эпохи своего существования реализуясь в виде национальных изводов: древнеболгарского, древнерусского, древнесербского. Близок он был, естественно, и русскому литературному языку, близок настолько, что входил в него составной частью. Применительно к древнерусскому периоду мы можем назвать памятники церковного и светского содержания, но сказать, где кончается древнерусский литературный язык и начинается церковнославянский, нельзя. Этой границы не было. Мы можем говорить о том, что (то есть какое содержание) чаще описывалось церковнославянским языком, а что – древнерусским народно-литературным, но

единых, раз и навсегда данных правил не было. Более того, даже само разграничение памятников на светские и церковные было условным. Летопись – памятник светский, но она содержала не только погодные записи, но и поучения, и жития. Таким образом уже на содержательном уровне происходило взаимодействие памятников письменной культуры.

Взаимодействие церковнославянского и древнерусского народно-литературного языков было постоянным. Церковнославянское влияние выводило литературный язык на более высокий уровень, этот язык получал возможность передавать сложные богословские и философские понятия. Благодаря влиянию народно-литературного языка церковнославянский язык обретал новый источник (уже славянский, а не греческий) своего развития и оставался в границах древнерусской культурно-языковой ситуации.

В научной литературе обычно обращают внимание прежде всего на влияние церковнославянского языка на русский литературный. Это происходит, наверное, потому, что эта связь более очевидна. Между тем постоянно существовала и обратная связь. Уже с самого начала старославянский язык в Киевской Руси выступал в виде древнерусского извода церковнославянского языка. И в последующие века имена наиболее значительных церковных книжных деятелей связаны именно с такой обработкой языка текстов, после которой они становились более близкими русской литературной речи.

Здесь достаточно сослаться на переводческую деятельность преподобного Максима Грека. В частности, над переводом Псалтири на церковнославянский язык он трудился всю жизнь. Делал один перевод, потом неоднократно перерабатывал его. Ученые-текстологи выделяют пять крупных этапов его переводческой деятельности. Перед ним стояли сложнейшие задачи: передать всю красоту и поэтичность псалмов, перевести их как можно более точно, сделать этот перевод более понятным и легко усваиваемым и вместе с тем не порвать с традицией ранних переводов Псалтири. Можно только жалеть, что современный церковнославянский текст псалмов не полностью воспроизводит этот труд.

Есть еще одна крупнейшая фигура в истории русской духовной культуры – это А.С. Пушкин. Его по праву называют основоположником современного русского литературного языка. Но при этом, как правило, вне поля зрения остается то, что значительной является его роль и в развитии церковнославянского языка. Но только это – роль косвенного преобразователя. Имея своей целью, развитие и упорядочение русского литературного языка, Пушкин первым нашел формулу соотношения русского литературного и церковнославянского языков в новых условиях. Это соотношение держалось вплоть до 20-х годов 20 столетия.

До Пушкина господствовала теория трех «штилей» М.В. Ломоносова. Согласно этой теории, которая, кстати, сыграла большую роль в истории русского литературного языка, высокие понятия и предметы речи должны были описываться высоким «штилем», в котором преобладала церковнославянская лексика. Обыкновенные понятия должны были передаваться средним «штилем». А низкий «штиль» служил для использования в комедиях, эпиграммах, дружеских письмах и т.д. Таким образом, все средства языка были, как бы разделены, обособлены друг от друга. Такая теория в свое время была очень нужна, ибо до Ломоносова

происходило смешение всех этих средств. Но вместе с тем теория Ломоносова, на мой взгляд, создавала угрозу для резкого обособления церковнославянского и русского литературного языков. И поэтому то, что сделал позже Пушкин, оказалось важным не только для русского литературного языка, но и для церковнославянского.

А создал он «прокладку» между этими языками – своеобразный культурный слой русской лексики. Этот слой был сформирован, в частности, за счет церковнославянских слов, которые получили новое значение. Это оказалось живительной инъекцией для русского языка и одновременно сделало более глубокими корни церковнославянского языка в русском. Фактически это же делали ранее и церковные книжные деятели, вводя в церковнославянский язык новую (русскую литературную) лексику.

До Пушкина использовали (да и он сам это делал) многое из церковнославянского языка в исконных или устаревших значениях (град, виждь, глас, брег и т.д.). Новаторство Пушкина было в том, что появились церковнославянские слова в новых значениях: «В салазки Жучку посадив, Себя конем преобразив...»; «Зима! Крестьянин, торжествуя, На дровнях обновляет путь»; «Татьяна долго в келье модной Как очарована стоит»; «Высокопарный, но голодный Для виду прейскурант висит».

Пушкиным была восстановлена связь церковнославянского и русского языков. Благодаря этому русский литературный язык на всем протяжении XIX и начала XX веков легко справлялся с нашествием заимствований из европейских языков, диалектной и просторечной лексики из народного языка.

Органическое единство русского литературного и церковнославянского языков вызвано не только единством и общностью путей их развития, но и принципиальными отличиями, затрагивающими их глубинные свойства. В итоге они оказываются необходимо дополняющими друг друга.

Различаются они:

*Формой существования.* Церковнославянский язык – письменный, это язык текстов. Русский литературный язык существует в двух разновидностях: письменной и устной. Текстовый характер функционирования языка приводит к установлению самодовлеющей ценности текста (молитвы, псалма, жития, гомилии и т.д.). А с этим связано и варьирование в церковнославянском языке, и его вторая особенность.

*Обуславливающее влияние узуса на парадигматику языка.* Если выделять в языке его парадигматику (структуру с входящими в нее обязательными элементами языка) и узус (реализацию этой структуры в коммуникативных, экспрессивных и тому подобных целях), то мы увидим следующие отличия русского языка от церковнославянского. Так, в современном русском литературном языке парадигма грамматических форм определяет узус. Нормативная грамматика предписывает нам что, где и когда употреблять. В церковнославянском языке, наоборот, узус определяет парадигму. Чтобы войти в парадигму, форме достаточно войти в узус (в текст). Вариантов в церковнославянском языке много, но практически нет стилистического разграничения. Варианты просто распределены по разным текстам, контекстам, ситуациям (ср.: Духу – духови; Слово, Слова – слово, словесе).

*У данных языков разные стабилизаторы.* Современный русский литературный язык имеет такой мощный стабилизатор, как норма. Ранее в нем, как и в церковнославянском, стабилизатором выступала традиция. Норма – явление синхронное, отражающее современное состояние языковой системы. В качестве такового явления норма нацелена на сохранение единства языковой системы. И в этом смысле норма – перспективно ориентированное явление. Традиция – явление ретроспективно ориентированное. Она выступает в качестве культурно-языковой ниши. Она в большей степени, чем норма, предполагает варьирование. По сути она представляет собой совокупность хронологических и жанровых «отсылок» языка.

Замкнутость русского литературного языка национальными границами, что естественно и необходимо для национального языка. В конечном счете это связано с противопоставлением по признаку «свое – чужое». Эти понятия в средневековую эпоху были шире этнических и государственных границ. Верхней и одновременно с этим авторитетнейшей границей для русича была религиозно-культурно-территориальная граница восточного христианства. Недаром наши предки считали, что принадлежат к «греческой вере». Прежде всего это касалось религиозно-нравственных сфер. Но поскольку они были и доминантой, и ориентиром, это находило отражение и в других сферах. Все произведения, созданные в византийско-славянском православном мире, воспринимались как «свое». Это же характерно и для современного церковнославянского языка. Любопытно, что исследователь современного русского литературного языка начнет свое изучение с языка Пушкина, Тургенева, Достоевского, а исследователь церковнославянского языка – с языка Евангелия, Апостола, Псалтири. Язык именно этих текстов оказывал формирующее влияние на церковнославянский и древнерусский языки.

Наконец, одно из самых важных отличий церковнославянского языка – это иной принцип его развития. Русский литературный язык унаследовал тот принцип развития, который в средневековую эпоху был характерен для деловой письменности. Особенно это проявилось в ХУІ–ХУІІ веках, когда складывался русский национальный язык. Деловая письменность оперативно отражала меняющуюся внеязыковую действительность, ее язык был прямо связан с разговорным языком и развивался по принципу «новое вытесняет старое».

Церковнославянский язык развивался иначе. Новое не вытесняло старого, но мирно уживалось с ним. Это – принцип «соборности» в развитии языка. Именно этот принцип обеспечивает одновременное функционирование текстов, созданных (переведенных) в разное время и отражающих разные синхронные срезы языка.

*В целом значение церковнославянского языка для русского состоит в том, что он представляет собой всю историю русского языка, уместенную на одной плоскости, ибо в церковнославянском одновременно функционируют памятники, восходящие к деятельности славянских первоучителей – преподобного Нестора, митрополита Илариона, Кирилла Туровского, преподобного Максима Грека и далее до наших дней.*



## 1.12. ЛИТЕРАТУРА ПУШКИНА И ДОСТОЕВСКОГО\*

### *Слово, произнесенное в юбилейные дни Федора Михайловича Достоевского*

У нас невольно, от постоянного общения с ними, создаются зримые и ментальные образы самых великих художников в литературе:

**Пушкин**, блистающий талантами, как рыцарскими доспехами, по духу и образу жизни истинно рыцарь, высоко поднявший значение и честь России и свою личную честь;

**Гоголь** – как нахохлившаяся вещая птица, слетевшая на многострадальную нашу землю из неведомых высот;

**Толстой** – точно корневище огромного дуба, глубоко в землю опустившего корявые и мускулистые лапы корней и вбирающего все начала жизни и все учения мира... Толстой, сиротствующий без креста на своем могильном холме...

И **Достоевский** со скрещенными на коленях руками и мученическим лицом, с пристально устремленными вперед глазами, как на известном портрете Перова, и в глубокой думе, выдающей огромную работу ума и души.

Толстой – произведение природное, былинное, похожее на мифологического Пана, при всей своей могучести так и оставшееся незавершенным; Достоевский – произведение духовное, не корневое, а плодное и по мысли, по характеру работы совершенное. Его глубины – это немеренность человеческой души, безудержные страсти его героев сравнимы с горячим выплеском лавы из запущенных и обремененных грехом пластов, до них чудом достает смиренный и пронзительный луч любви и вызывает извержение, после которого должны последовать или гибель от непереносимой боли, или преображение.

У Достоевского лицо духовника, озабоченного устройством душевных глубин, все, о чем он говорит, он говорит доверительно, наклоняясь к вашему уху, порой сбиваясь, торопясь, потому что желающих подойти к нему много, но, не сбиваясь с доверительности, договаривая до конца. Вот это–то собеседование, требовавшее полного внимания, и признавалось не умеющими слушать за «болезненное впечатление». В храме другой язык, чем на улице.

*К чтению Достоевского приходится готовить душу, как к исповеди, иначе ничего не поймешь.* Достоевский – пророк, Достоевский – поразивший мир своим буйным и выверенным психологизмом художник. Все это неоспоримо. Конечно, пророк, многое предугадавший и многое сказавший навечно. В сущности, все у него, за исключением двух-трех политических статей в «Дневнике», сказано навечно, и чиновника, поступающего на государственную службу, следовало бы подвергать экзамену, читал ли он Достоевского и что он взял у Достоевского. Но для нас как–то не столь уж важно, что он пророк, для нас пророк – далекое, поднебесное понятие, до которого не дотянуться, а так не хочется отпустить от себя Федора Михайловича и лишиться его близости и доверительности. Его пророчество объясняется тем, что он был умным и внимательным зрителем русской жизни и как исповедник знал, где в человеке искать человека. У него десятки откровений, которые превосходят человеческий ум, даже самый проница-

---

\* Валентин Распутин

тельный, и которые, кажется, не могут быть земного происхождения, но озарение знает, в каком сосуде блеснуть. Самое важное, быть может, для нас сегодня – припомнить, что из своей вечности Федор Михайлович говорит о народе, из которого он вышел, о литературе, которой он служил, о жизни, которую наблюдал. Он говорит: «Все наши русские писатели, решительно все только и делали, что обличали разных уродов. Один Пушкин, ну да, может быть, Толстой, хотя чудится мне, что и он этим кончит... Остальные все только к позорному столбу и ставили, или жалели их и хныкали. Неужели же они в России не нашли никого, про кого могли сказать доброе слово, за исключением себя, обличителя?.. Почему у них ни у кого не хватило смелости (талант был у многих) показать нам во весь рост русского человека, которому можно было поклониться? Его не нашли, что ли!..» Не больно-то его и искали.

После Достоевского литература еще усердней занялась переустройством социальной жизни; как жуки-древоточцы, художники крошили, умиляясь в перерывах родным картинам вокруг, родным лицам и родным песням. Поумиляются – и снова за работу. Рухнуло здание (отчего так хочется думать, что, доживи Достоевский до возраста Толстого, этого не произошло бы с такой стремительностью и безоглядностью, с каким-то бурлацким «Эх, ухнем!» – хотя здравый смысл подсказывает, что и он не удержал бы этого безотчетного разрушительного порыва, но так велик был авторитет Достоевского, таким обнадеживающим ореолом засияло его имя, что просвещенным русским людям представилось, что даже похороны Федора Михайловича, многотысячные, явившие огромную соединенную боль и волю, сумели остановить надвигающуюся революцию) – но рухнуло здание, принялись выстраивать новое, в литературе поменяли почерк с критического на социалистический, последний потребовал «героя нашего времени» по идеологическим меркам.

Позднее, после войны, литература сумела-таки поклониться воину, защитнику Отечества. Еще позднее нашла она и подходящие чувства, и язык, чтобы поклониться старикам, хранителям народных традиций и языка, веры и совести, на своих плечах в несказанной муке вынесших Россию из голода, холода и неурядства, но поклонилась им литература уже с края могилы, в которую уходила русская деревня. А затем опять, и с еще большей страстью, с еще большим остервенением, началось поношение народа, не прекращающееся и по сей день: и такой он, и сякой. Да, и такой, и сякой... «Но народ сохранил и красоту своего образа, – отвечает Достоевский, – Кто истинный друг человечества, у кого хоть раз билось сердце по страданиям народа, тот поймет и извинит всю непроходимую наносную грязь, в которую погружен народ наш, и сумеет найти в этой грязи брильянт. Повторяю: судите русский народ не по тем мерзостям, которые он так часто делает, а по тем великим и святым вещам, по которым и в самой мерзости своей постоянно вздыхает. А ведь не все же в народе мерзавцы, есть прямо святые, да еще какие: сами светят и всем нам путь освещают!»

Хорошо сказано Аглаей Епанчиной в «Идиоте»: «Есть два ума – главный и не главный». У Достоевского во взгляде на Россию и народ ее был именно главный ум, видящий дальше изображения перед глазами, проникающий через вре-

мена, освещенный любовью и состраданием, подтвержденный их духовным значением.

**Достоевский – наш современник.** Не ахти какое открытие, каждый большой писатель больше времени, в которое он живет, поскольку нерядовой талант – это кладовая со многими дверьми и это истины, раскрывающиеся, точно цветы во всякую весну, перед каждым новым поколением. Но Достоевский, как и Пушкин, ближе и современней нам целого ряда других великих, точнее, обширней, сердечней и глубже. Даже постоянно читающие Федора Михайловича знают: у него строки имеют способность прирастать к прежнему тексту. Не было – и вдруг обнаружилось, обнаружилось в удивительном созвучии с происходящими событиями. Он сказал и о реформе образования, и о необузданных свободах, и о чужебесии, и о национальном вопросе, и о братстве, и о русских, отторгнутых от родины, но остающихся русскими, и о том, что наш всемирный путь лежит не через Европу (а он считал Европу второй родиной), а через нашу национальность. Более 120 лет назад он сказал решительно обо всем, что считается сегодня злободневным... *Две силы – родная вера и родная литература – духовно сложили русского человека, дали ему масштаб и открыли его.* Такого влияния и такого значения литературы ни в одном народе увидеть больше нельзя.

Когда насильственно отвергнута была вера, почти столетие литература, пусть и недостаточно, пусть и притчево, иносказательно, но продолжала духовное дело окормления и не позволила народу забыть молитвы. Теперь, при иных порядках, отвергается литература русского склада. В нашей словесности Смердяковы могли быть литературными героями, но не могли быть авторами, властителями дум. Теперь они родственной толпой, подбадривая и подталкивая друг друга, кинулись наперебой выводить смердяковское: «Россия–с, Марья Кондратьевна, одно невежество. Я думаю, что эту проклятую Россию надо завоевать иностранцам». Сумеет ли, в свою очередь, вера поддержать литературу, трудно сказать. *Ибо России для ее нравственного и духовного спасения и возвышения нужна не просто хорошая, честная, чистого письма литература – ей нужна литература сильная и влиятельная, жертвенного реализма, достойная Пушкина и Достоевского.*



### 1.13. МЕНТАЛИТЕТ РУССКОГО ХАРАКТЕРА\*

#### Введение

Тема данной работы менталитет русского народа. Обращение к духовной сфере, к ментальности, к коллективным представлениям целого народа достаточно актуально в современных общественных науках. Это связано с повышенным вниманием к человеку, его внутреннему миру, что было сделано французской

---

\* Исследование проведено Свириной Ириной и Митиной Татьяной под руководством Осинцевой Натальи Васильевны

«школой анналов» и затем многими отечественными историками, культурологами. Такой подход позволяет определить некий «умственный инструментарий», по выражению А. Гуревича, который определяет отношение общности людей, народа к основным вопросам бытия.

Интерес к особенностям русского народа не угасает в отечественной, да и зарубежной науке, а в критические периоды развития нашего государства начинает привлекать больше внимания. Таким периодом является наше время, когда в очередной раз перед Россией стоит проблема выбора: к чему стремиться. Таким периодом можно назвать и рубеж XIX–XX веков, когда народ и власть решали, по какому пути развития идти России – демократическому или авторитарному.

Сходства исторических условий определяли выбор литературы для исследования. Это произведения русских философов начала XX века, таких как Н. Бердяев, А. Ильин, С. Франк, К. Леонтьев, и произведения русских писателей XIX века А. С. Пушкина, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, так как в это время тема русского народа, его силы, характера, достоинств была очень актуальна. Для писателей XIX века это было связано в первую очередь с Отечественной войной 1918 года, где народ русский проявил свои лучшие качества, и, что также важно, эти качества стали заметны и близки высшим сословиям общества.

Цель данной работы – определить основные характеристики русского народа и выяснить, насколько они сохранились в сознании современных подростков. Для реализации этой цели возникла необходимость в решении следующие задач:

- изучить взгляды на русский менталитет в произведения отечественных философов рубежа XIX–XX веков;
- определить важнейшие характеристики русского человека в произведениях писателей XIX века;
- исследовать современное понимание менталитета и русского характера среди старшеклассников.

По мнению российского историка А. Гуревича, ментальность есть «психологические установки, способы восприятия, манера чувствовать и думать. Ментальность выражает повседневный облик коллективного сознания, не отраженного и не систематизированного посредством целенаправленных умственных усилий мыслителей и теоретиков. Идеи на уровне ментальности это не порожденные индивидуальным сознанием завершенные в себе духовные конструкции, а восприятие такого рода идей определенной социальной средой. Восприятие, которое их бессознательно и бесконтрольно видоизменяет, искажает и упрощает». Следовательно, на уровне ментальности нужно искать ту «мыслительную и эмоциональную почву, в которой зарождается идея как таковая».

Неосознанность или неполная осознанность – один из важных признаков ментальности. В ментальности раскрывается то, о чем изучаемая историческая эпоха вовсе и не собиралась, да и не была в состоянии сообщить, значит, такие сведения лишены тенденциозности, в них эпоха как бы помимо собственной воли «проговаривается» о самой себе, о своих секретах. В этой особенности ментальности заключена огромная ценность. На этом уровне удастся расслышать такое, о чем нельзя узнать на уровне сознательных высказываний. Круг знаний о человеке и народе в истории, о его представлении и чувствах, верованиях и страхах, о его



поведении и жизненных ценностях резко расширяется, делается более многомерным и глубже выражающим специфику исторической реальности.

Исключительно существенно то обстоятельство, что новые знания о человеке, включаемые в поле зрения исследователя на уровне ментальности, относятся по преимуществу не к одним лишь представлениям интеллектуальной элиты, которая обычно оказывается связана с нашими представлениями об эпохе, но и к широким слоям населения. Если идеи вырабатывают и высказывают не многие, то ментальность неотъемлемое качество любого представителя народа, ее нужно лишь уметь обнаружить. Что мы и попытаемся сделать, проанализировав мнения русских философов и писателей XIX–XX веков.

### **Русский народ в произведениях отечественных философов рубежа XIX - XX веков**

*Основная, наиболее глубокая черта характера русского народа отличаема русскими философами есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра*, следовательно, такого добра, которое осуществимо лишь в Царстве Божием. Совершенное добро без всякой примеси зла и несовершенств существует в Царстве Божием потому, что оно состоит из личностей, вполне осуществляющих в своем поведении две заповеди Иисуса Христа: люби Бога больше себя и ближнего, как себя. Члены Царства Божия совершенно свободны от эгоизма, и потому они творят лишь абсолютные ценности нравственное добро, красоту, познание истины, блага неделимые и неистребимые, служащие всему миру. Блага относительные, т. е. те, пользование которыми для одних лиц есть добро, а для других зло, не привлекают к себе членов Царства Божия. Погоня за ними составляет главное содержание жизни лиц с эгоистическим характером, т. е. лиц, которые не обладают совершенной любовью к Богу и предпочитают себя своему ближнему, если не всегда, то, по край ней мере, в некоторых случаях.

В известном труде С. М. Соловьева «История России с древнейших времен» можно найти тексты летописей, сношения князей друг с другом, сношения дружин с князьями, влияние духовенства, сношения бояр с князем, доклады дипломатов, полководцев. Все эти документы полны упоминаний о Боге, мыслей о воле Божией и повиновении Ему. Князья перед смертью обыкновенно постригались «в иноки и в схиму». Примером может служить поведение князя Димитрия Святославича Юрьевского. Ростовскому епископу, постригшему его в схиму, он сказал: «Господин отец, владыка Игнатий, исполни, Господь Бог, твой труд, что приготовил меня на долгий путь, на вечное лето, снарядил меня воином истинному царю Христу, Богу нашему».

В XVIII веке, когда среди русского дворянства появилось много вольтерьянцев, широко развилась во второй половине века деятельность масонов, стремившихся углубить понимание истин христианства и осуществлять их в личной и общественной жизни. В XIX веке религиозность русского народа выразилась в великой литературе, проникнутой исканием абсолютного добра и смысла жизни, а также в расцвете религиозной философии.

Перечисленные проявления религиозности русского народа относятся к поведению высших слоев его. Что же касается низов народа, особенно крестьян, религиозность их обнаруживается с не меньшей очевидностью. Вспомним рус-

ских странников, паломников ко святым местам, особенно к таким прославленным монастырям, как Троице-Сергиевская лавра, Киево-Печерская лавра, Соловки, Почаевский монастырь, и за пределы России на Афон, в Палестину. Жажда поклонения чудотворным иконам Божией Матери и смысл паломничества к различным иконам Богоматери кажется идолопоклонством людям, не имеющим конкретного религиозного опыта. Н. Леонтьев по этому поводу писал следующее: «Народ сохраняет свою верность и связанным с ним обычаям : Мужик, например, не только молясь в Церкви, но даже сидя в кабаке уже тем умен и хорош, что он прогресс: не верит. Он, когда ему случается подумать о чем-нибудь другом, кроме хозяйства, податей и водки, думает, что «все мы под Богом», и «всё от Бога».

В дальнейшей истории Руси вслед за высшими слоями общества и благодаря влиянию великих святых также низшие слои населения усвоили христианство настолько, что идеалом народа стала не могучая, не богатая, а «Святая Русь». «В древнерусской святости, говорит Федотов, евангельский образ Христа сияет ярче, чем где бы то ни было в истории». Русские святые особенно в своем поведении проявляют бедность, смирение, простоту жизни, самоотвержение, кротость. Героическое человеколюбие и чудеса св. Николая так полюбились народу, что он стал национальным русским святым. Проповеди св. Иоанна Златоуста и св. Ефрема Сирина стали любимым чтением; в первых привлекал призыв к милосердию, а во вторых к покаянию. С. Л. Франк говорит: «Русский дух насквозь проникнут религиозностью».

Бердяев часто повторял в своих рассуждениях о России, что русские не интересуются средней областью культуры. «Русская идея, говорит он, не есть идея цветущей культуры и могущественного царства, русская идея есть эсхатологическая идея Царства Божьего». «Русское православие не имеет своего оправдания культуры, в нем был нигилистический элемент в отношении ко всему, что творит человек в этом мире».

*Еще одна сторона религиозности русского человека и русского народа — это стремление к аскетизму, смирение.* Православное монашество ведет жизнь, посвященную молитве о своей душе и обо всем мире. Занимаясь аскетическими подвигами и монастырским трудом, они мало принимали участия в земной жизни. Д. Мережковский в работе «Грядущий хам» писал: «: народный уклон к аскетизму, духовничеству, монашеский страх плоти и крови, страх великой наготы и красоты».

К числу первичных свойств русского народа, вместе с религиозностью, исканием абсолютного добра и силой воли, принадлежит любовь к свободе и высшее выражение ее — свобода духа. Это свойство тесно связано с исканием абсолютного добра. В самом деле, совершенное добро существует только в Царстве Божием, оно сверхземное, следовательно, в нашем царстве эгоистических существ всегда осуществляется только полудобро, сочетание положительных ценностей с какими-либо несовершенствами, т. е. добро в соединении с каким-либо аспектом зла. Когда человек определяет, какой из возможных путей поведения избрать, у него нет математически достоверного знания о наилучшем способе действий. Поэтому тот, кто обладает свободой духа, склонен подвергать испыта-

нию всякую ценность не только мыслью, но и делом. Искание абсолютного добра, конечно, не означает, что русский человек, например, простолюдин, сознательно влечется к Царству Божию, имея в своем уме сложную систему учений о нем. К счастью, в душе человека есть сила, влекущая к добру и осуждающая зло, независимо от степени образования и знаний его: эта сила голос совести. *Русский человек обладает особенно чутким различием добра и зла; он зорко подмечает несовершенство всех наших поступков, нравов и учреждений, никогда не удовлетворяясь ими и не переставая искать совершенного добра.*

Религия и философия всех народов задолго до христианства установила, что человек и даже все мировое бытие влечется сознательно или бессознательно ввысь к абсолютному совершенству, к Богу. Различие между людьми и народами состоит в том, в какой форме и в какой степени осуществляется у них это стремление вверх и каким соблазнам они поддаются при этом. В начале XX в, в период обострения проблемы национального самосознания русского народа и предреволюционного кризиса Бердяев писал: «(Интеллигенция) перестала видеть Божественное в своей родине, в России: Она (Россия) перестала быть для нее национальной молитвою или живым домом Божиим» ... «русское дело есть сразу дело религиозное, национальное и государственное», подчеркивая неразрывность религиозности с национальными и государственными вопросами. О том, что православная Церковь при выработке догматов и основ церковной жизни не подчинена внешнему авторитету, весьма ценны соображения Хомякова.

Занимаясь вопросом о том, как сочетать в церковной жизни два трудно соединимых принципа – свободу и единство, Хомяков выделил замечательное, оригинальное понятие соборности. Он говорит, что в католической авторитарной Церкви есть единство без свободы, а в протестантской есть свобода без единства. Согласно его учению, принципом строения Церкви должна быть соборность, разумея под этим словом единство многих лиц на основе общей любви их к Богу, к Богочеловеку Иисусу Христу и к правде Божией. Любовь свободно объединяет верующих людей в Церкви, как Тело Христа.

*В общественной жизни свободолюбие русских выражается в склонности к анархии, в отталкивании от государства.* К. Аксаков выработал характерное для славянофилов учение о государстве. Он утверждает, что русский народ резко отличает «землю» и государство. «Земля» есть община; она живет согласно внутренней, нравственной правде, она предпочитает путь мира, согласный с учением Христа. Преобладание внешней правды над внутренней есть путь развития Западной Европы, где государство возникло путем завоевания. Наоборот, в России государство возникло вследствие добровольного призвания «землею» варягов. Итак, согласно Аксакову, грязное дело борьбы со злом путем принуждения, т. е. средствами «внешней правды», самоотверженно берет на себя государь и государственная власть, а «земля» живет по-христиански, внутренней правдой.

При таком отношении к государству понятно, что именно в России явились видные теоретики анархизма Михаил Бакунин, князь Кропоткин, граф Лев Толстой. Многие толки старообрядцев и многие русские сектанты ненавидят государство и являются сторонниками анархизма, во имя свободы, присущей русскому человеку, против подавления ее государством или обществом, против мещан-

ства, т. е. против буржуазного устроения и строя жизни, во имя достоинства индивидуальной личности.

Михайловский (См. Ивонин Ю. П. Стр. 72–94) был противником разделения труда в общественной жизни; он боялся крайней специализации и возникающего вследствие нее обеднения личности; идеалом его была многосторонняя личность. В начале большевистского режима воспитание детей и юношей именно и руководилось этой целью, но впоследствии большевистское правительство вступило на противоположный путь поощрения крайней специализации, понимая, что в тоталитарном государстве подчинить личность коллективу легче всего, имея дело с узкими специалистами. Наоборот, Михайловский и с особенной силой Бердяев ставят индивидуальную, единственную, т. е. неповторимую и незаменимую по своей ценности, личность выше общества. Презрение к мещанству в высшей степени характерная черта русского общества, именно презрение к буржуазной сосредоточенности на собственности, на земных благах, на том, чтобы «жить как все», иметь хорошую обстановку, платье, квартиру. Герцен, Достоевский, Л. Толстой, повидав жизнь Западной Европы, с отвращением описывают мещанский характер ее. Иванов Разумник написал трехтомный, весьма обстоятельный труд «История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX века». Термин «мещанство», говорит Иванов Разумник, идет от Герцена, который понимает под ним коллективную посредственность, умеренность и аккуратность, ненависть к яркой индивидуальности».

*Свобода духа, искание совершенного добра и в связи с этим испытание ценностей ведут к тому, что у русского народа нет строго выработанных, вошедших в плоть и кровь форм жизни.* Самые разнообразные и даже противоположные друг другу свойства и способы поведения существуют в русской жизни. Бердяев выразительно подчеркнул эту особенность русского народа. «Два противоположных начала, говорит он, легли в основу формации русской души: природная, языческая дионисическая стихия и аскетически монашеское православие. Можно открыть противоположные свойства в русском народе:

- деспотизм, гипертрофия государства и анархизм, вольность;
- жестокость, склонность к насилию и доброта, человечность, мягкость;
- обрядоверие и искание правды;
- индивидуализм, обостренное сознание личности и безличный коллективизм;
- национализм, самохвальство и универсализм, всечеловечность;
- эсхатологически мессианская религиозность и внешнее благочестие;
- искание Бога и воинствующее безбожие;
- смирение и наглость;
- рабство и бунт».

Далее словами Ильина можно утверждать, что «русская идея есть идея сердца. Она утверждает, что главное в жизни есть любовь и что именно любовью стоит совместная жизнь на земле, ибо из любви рождается вера и вся культура духа. Эту идею русско-славянская душа, издревле и органически предрасположенная к чувству, сочувствию и доброте, восприняла исторически от христиан-

ства; она отзывалась сердцем на Божие благовестие, на главную заповедь Божию и уверовала, что «Бог есть любовь»:

*О доброте, ласковости и гостеприимстве, а также и о свободолюбии русских славян* свидетельствуют единогласно древние источники, и византийские, и арабские. Русская народная сказка вся проникнута певучим равнодушием. Русская песня есть прямое излияние сердечного чувства во всех его видоизменениях. Русский танец есть импровизация, проистекающая из переполненного чувства. Первые исторические русские князья – суть герои сердца и совести (Владимир, Ярослав, Мономах). Первый русский святой (Феодосий) есть явление сущей доброты. Духом сердечного и совестного созерцания проникнуты русские летописи и наставительные сочинения: Божии дары история и природа сделали русского человека таким. В этом нет его заслуги, но этим определяется его драгоценная самобытность в сонме других народов. Этим определяется и задача русского народа: быть таким со всей возможной полнотой и творческой силой блюсти свою духовную природу, не соблазняться чужими укладами, не искажать своего духовного лица искусственно пересаживаемыми чертами и творить свою жизнь и культуру именно этим духовным актом.»

### **Русский народ в произведениях писателей XIX века**

В XIX веке интерес к русскому народу, и особенно к простому человеку необычайно возрос. Примеры этого можно найти у многих писателей того времени. До какой высокой духовной жизни могут доходить простые, малообразованные люди, примером служит книга «Откровенные рассказы странника своему духовному отцу». Достоевский находит синтез и завершение всех добрых свойств русского народа в его христианском духе. «Может быть, единственная любовь народа русского есть Христос», – думает Достоевский. Он доказывает эту мысль так: русский народ своеобразно принял Христа в свое сердце, как идеального человека-колюбца; он обладает поэтому истинным духовным просвещением, получая его в молитвах, в сказаниях о святых, в почитании великих подвижников. Его исторические идеалы – святые Сергей Радонежский, Феодосий Печерский, Тихон Задонский. Признав святость высшей ценностью, стремясь к абсолютному добру, русский народ, говорит Достоевский, не возводит земные относительные ценности, например частную собственность, в ранг «священных» принципов. В романе «Бесы» Достоевский высказывает устами Шатова свою мысль, что русский народ есть «народ–богоносец». Лев Толстой, жизнь и произведения которого служат ярким примером искания абсолютного добра и смысла жизни, хорошо знал русский народ. В статье «Песни на деревне» (Г.П. Федотов «Судьба и грехи человека». Сиб., 1992. С. Л. Франк Духовные основы общества. М., 1992) он говорит, что русский народ кроткий, мудрый – «святой». За два года до своей смерти в «Предисловии к альбому «Русские мужики» Н. Орлова» он говорит о русских крестьянах, что это – «смиранный, трудовой, христианский, кроткий, терпеливый народ. Мы с Орловым любим в этом народе его мужицкую смиренную, терпеливую, просвещенную истинным христианством душу». Смотри на картины Орлова, Толстой переживает сознание «великой духовной силы народа».

Аскольдов в статье «Религиозное и этическое значение Достоевского» говорит, что личность, как индивидуальное существо, требует, чтобы все нормы жиз-

ни получили ее личную санкцию, т. е. чтобы они были избраны и оценены или мышлением, или иррациональной нравственной интуицией, или опытом. Поэтому ярко выраженная личность часто вступает в конфликт с внешними условиями, может даже совершить преступление «в своем искании более высоких правил поведения» или, по крайней мере, правил, «имеющих более глубокое основание». Достоевский действительно изображает характер русских людей, дерзновенно подвергающих испытанию ценности и нормы в своем личном поведении. Вспомним, например, Раскольникова, Ставрогина, Ивана Карамазова. Достоевский говорит, что в Западной Европе есть прочно установившиеся правила и формы жизни, поддерживаемые во что бы то ни стало ради порядка, считаемые иногда, несмотря на их условность, «священными». «Мы любим наши святыни, но потому лишь, что они в самом деле святы». Вл. Соловьев настойчиво указывает на то, что свободное развитие личности есть существенное условие совершенствования ее поэтому, говорит он, право «дозволяет людям быть злыми, не вмешивается в их свободный выбор между добром и злом; оно только в интересах общего блага препятствует злему человеку стать злодеем, опасным для существования общества».

Лев Толстой в самом начале своей писательской деятельности в рассказе «Люцерн» с возмущением описал эгоистическую замкнутость в себе богатых людей, живущих в роскошной гостинице. В расцвете своего художественного творчества он метко заклеил мещанство, изобразив в «Войне и мире» настойчивые старания Берга и его жены «жить как все». Чуткость ко злу была причиной того, что в русской литературе подверглось решительному осуждению дарвинистическое учение о борьбе за существование как факторе эволюции. Чернышевский указывает на то, что борьба за жизнь вследствие чрезмерного размножения и недостатка пищи есть источник бедствий, ведущих к вырождению, а не совершенствованию организма.

Н.Я. Данилевский в 1885 году напечатал книгу «Дарвинизм», в которой привел ряд убедительных возражений против учения Дарвина о факторах эволюции. Сам он понимал эволюцию как следствие «органической целеустремительности», руководимой «разумной причиной». Михайловский боролся против дарвинистов, применявших закон борьбы за существование к жизни человеческого общества. Кн. П. Кропоткин, географ и геолог, теоретик анархизма, написал книгу «Взаимная помощь как фактор эволюции». В ней он доказывает, что борьба за существование ведет не к совершенствованию, а к переживанию более примитивных организмов. Взаимная помощь, широко распространенная в природе, говорит он, есть более важный фактор эволюции, содействующий совершенствованию организма.

*Печально то, что иногда весьма противоположные свойства, добрые и дурные, совмещаются в одном и том же русском человеке. Дмитрий Карамазов сказал: «Широкий человек, я бы сузил». Доброта русского народа во всех слоях его высказывается, между прочим, в отсутствии злопамятности. «Русские люди, — говорит Достоевский, — долго и серьезно ненавидеть не умеют». Нередко русский человек, будучи страстным и склонным к максимализму, испытывает сильное чувство отталкивания от другого человека, однако при встрече с ним, в случае*

необходимости конкретного общения, сердце у него смягчается и он как-то невольно начинает проявлять к нему свою душевную мягкость, даже иногда осуждая себя за это, если считает, что данное лицо не заслуживает доброго отношения к нему.

Достоевский высоко ценит *жалостливость русского народа*, выражающуюся в том, что простой народ относится к преступникам как к «несчастливым» и стремится облегчить участь их, хотя и считает их заслуживающими наказания. Златовратский хорошо объяснил это поведение народа. Без всяких философских теорий народ сердцем чувствует, что преступление есть следствие существовавшей уже раньше порчи в душе человека, и преступный акт есть яркое обнаружение вовне этой порчи, само по себе уже представляющее «кару» за внутреннее отступление от добра. Толстой любит указывать на то, как русские солдаты проявляли доброту на войне в отношении к неприятелю. Во время Севастопольской кампании, пишет он, раненых французов «уносили на перевязку прежде, чем своих русских», говоря: «Русского-то всякий подымет, а французик-то чужой, его наперед пожалеть надо». «Разве тут не Христос, и разве не Христов дух в этих просто душных и великодушных, шутливо сказанных словах?» И во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. солдат кормит измученного в бою и захваченного в плен турка: «Человек тоже, хоть и не христьянин».

*Доброта русского человека свободна от сентиментальности*, т. е. от наслаждения своим чувством, и от фарисейства: она есть непосредственное приятие чужого бытия в свою душу и защита его, как самого себя. Л. Толстой в «Анне Карениной» превосходно изобразил характер князя Щербацкого, непосредственно доброго человека, и его насмешливое отношение к пиетизму мадам Шталь. Дочь его, Кити, говорит Вареньке, воспитаннице госпожи Шталь: «Я не могу иначе жить, как по сердцу, а вы живете по правилам. Я вас полюбила просто, а вы, верно, только затем, чтобы спасти меня, научить меня!» (Ч. 11. Гл. 34 и 35).

«Жизнь по сердцу» создает открытость души русского человека и легкость общения с людьми, простоту общения, без условностей, без внешней привитой вежливости, но с теми достоинствами вежливости, которые вытекают из чуткой естественной деликатности. «Жизнь по сердцу», а не по правилам выражается в индивидуальном отношении к личности всякого другого человека. Говоря о русском народе, нельзя забывать о его особом отношении к Родине, о его патриотизме. Об этом говорит и Л. Толстой, характеризуя «дубину народной войны» в «Войне и мире», подчеркивая вклад простого человека в защиту родной земли. О «сердечном», во многом бессознательном патриотизме писал П. Я. Чаадаев: «Мы еще очень далеки от сознательного патриотизма старых наций, созревших в умственном труде, просвещенных научным знанием и мышлением; мы любим наше отечество еще на манер тех юных народов, которых еще не тревожила мысль, которые еще отыскивают принадлежащую им идею, еще отыскивают роль которую они призваны сыграть на мировой сцене; наши умственные силы еще не упражнялись на серьезных вещах; одним словом, до сего дня у нас почти не существовала умственной работы.»

Связь патриотизма и религиозности русского человека с присущей ему национальностью и яркостью выразил А. С. Пушкин в одном из писем: «Клянусь

честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечества, или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой ее нам Бог дал».

### **Практические исследования**

В переводе с греческого «характер» – это «чеканка», «примета». Действительно, характер – особые приметы, которые приобретает человек, живя в обществе. Характер – это совокупность устойчивых индивидуальных особенностей личности, складывающаяся и проявляющаяся в деятельности и общении, обуславливая типичные для индивида способы поведения. (А. В. Петровский: Стр. 457). Таким образом, *характер имеет социальную природу*, т.е. зависит от мировоззрения человека, содержания и характера его деятельности, от социальной группы, в которой он живет и действует, от активного взаимодействия с другими людьми. (А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский «Психология» 2000 г. Стр. 475). Наличие у человека характера предполагает наличие чего-то значимого для него в мире, в жизни, чего-то, от чего зависят мотивы его поступков, цели его действий, задачи, которые он себе ставит или на себя принимает. Характер представляет внутренние свойства личности, но это не значит, что они в своем генезисе и существе определяются изнутри, системой внутренних органических или внутриличностных отношений. Напротив, эти внутренние свойства личности, составляющие ее характер, выражаясь в отношении к тому, что значимо для человека в мире, через отношение к миру и определяются. (С.П. Рубинштейн «Основы общей психологии» Стр. 620 – 621).

Господствующая направленность человека, в которой проявляется его характер, означает активное избирательное отношение человека к окружающему. В идеологическом плане она выражается в мировоззрении, в психологическом – в потребностях, интересах, склонностях, во вкусах, т.е. избирательном отношении к вещам, привязанностях, т.е. избирательном отношении к людям. Характер теснейшим образом связан с мировоззрением. Характерное для человека поведение, в котором характер формируется, и проявляется, будучи его практическим отношением к другим людям, неизбежно включает в себе идеологическое содержание, хотя и не всегда активно осознанное и не обязательно теоретически оформленное. Поскольку то или иное мировоззрение, переходя в убеждения человека, в его моральные представления и идеалы, регулирует его поведение, оно, отражается в его сознании и реализуясь в его поведении, существенно участвует в оформлении его характера.

Единство тех целей, которые оно перед человеком ставит, существенно обусловливает цельность характера. Систематически побуждая человека поступать определенным образом, мировоззрение, мораль как бы оседают и закрепляются в его характере в виде привычек – привычных способов нравственного поведения. Превращаясь в привычки, они становятся «второй натурой» человека. Можно в этом смысле сказать, что характер человека – это в известной мере его не всегда осознанное и теоретически оформленное мировоззрение, ставшее натурой человека. Каждый человек индивидуален по своему характеру, который зависит как от биологической предрасположенности, так (в большей степени) от тех условий, в которых живет и воспитывается человек, от нравственных устоев общества, моральных норм.



Однако, несмотря на индивидуальность характера отдельной личности, рассматривают некоторые общие черты характера некой социальной группы. *В этом случае говорят о национальном характере. Что же это такое?* В работах Ю.Б. Бромлея и многих других исследователей национальный характер предстает как специфическая совокупность реальных черт нации. Отмечая национальную специфику каждого народа, в нее включают: самосознание, привычки, вкусы, традиции, связанные с национальными чувствами, национальную культуру, быт, национальную гордость и национальные стереотипы в отношении к другим народностям. Выяснилось, что у большинства людей существуют весьма устойчивые стереотипы по отношению к определенному национальному характеру, т. е. убежденность, что представители одних наций демонстрируют достаточно стойкие представления о существовании у других наций конкретных комплексов черт. Важно, что часто эти стереотипы зависят от того, как эта нация «себя ведет» в данный временной период.

*Главную роль в сохранении национальных традиций играет семья*, поскольку стереотипы усваиваются детьми очень рано, задолго до возникновения представлений о тех группах, к которым они относятся, т. к. они развиваются подражанием. Предубеждения зарождаются в детстве и проявляются в ограничении контактов и последующем отвержении представителей иных групп и их символов. Только значительно позднее усваиваются сложившиеся в данной культуре обоснования соответствующих предрассудков. Эмоциональную сторону национального самосознания составляют национальные чувства, имеющие определенные этапы своего становления.

Первый этап связан с дошкольным возрастом. Исследование, проведенное в детских садах, показало, что уже к 4–5 годам три четверти детей могли назвать свою национальность, а в 6–7 лет ее знали все дети.

Второй этап, подростковый (до 15 лет), характеризуется сравнительно осознанным отношением к своему народу, своей национальной общности, проявлением интереса к культуре и истории своего народа и, как следствие, к культуре других народов.

Третий этап (16–17 лет) характеризуется укреплением осознания своей этнической принадлежности, мотивации выбора национальности (при родителях разных национальностей).

Надо отметить, что представления о своей принадлежности к определенной национальности могут изменяться с течением времени. Несмотря на осведомленность о национальной принадлежности, значимость этого факта и удовлетворенность по этому поводу с возрастом падает, но только если личность имеет возможность достаточно самовыражения и самоутверждения. Снижение значимости этого фактора зависит не только от взглядов родителей на расовую проблему, но и от возрастного падения у подростка высокого авторитета родителей и воспитателей, воздействующих на самооценку.

Поэтому в подростковом возрасте облегчены условия формирования у него расовых ориентаций, наступает время, оптимальное для воспитания интернациональных тенденций в рамках патриотизма. Имеет место двойственность ситуации, с одной стороны, уже есть ростки независимости от родителей и самостоя-

тельность мышления, но, с другой, – это время полового созревания, и на этом фоне обнаруживается первый возрастной пик особой значимости правильного исполнения своей этнической культуры. Он обнаруживается в традиционных визитках, праздниках, обрядах, приветствиях, жестах, мимике.

Отсюда и пристальное внимание подростка к соответствующему поведению при необходимости налаживания межнациональных контактов, выступающего как средство показать принадлежность к «своим».

При выполнении социально-психологического исследования мы изучили взгляды одиннадцатиклассников нашей школы на проблему менталитета русского народа. Диагностическое исследование состояло из двух частей:

- изучение степени знакомства с понятием ментальность;
- составление списка основных черт характера, присущих русскому народу и последующее ранжирование полученных характеристик.

Результаты исследований показали, что учащиеся выделяют основные три черты характера русских, которым они и присвоили первые места. Это черты:

Свободолюбие – 9,68 балла

Доброта – 10,0 балла

Патриотизм – 10,0 балла

Показатели основных черт характера,  
выделенных одиннадцатиклассниками у русского народа

Качество характера	Среднее значение	Ранг
Патриотизм	10	2
Оптимизм	12,12	5
Доброта	10	2
Доверие	12,65	8
Терпеливость	10,29	3
Смелость	12,45	7
Целеустремленность	13	10
Независимость	15,2	17
Свободолюбие	9,88	1
Лень	15,3	18
Сплоченность	14,29	15
Честность	16,24	19
Отзывчивость	14	14
Трудолюбие	13,49	12
Жадность	21,33	27
Щедрость	14,82	16
Нетерпимость	20,16	23
Соборность	18,96	20
Открытость	13,49	13
Сострадание	13,3	11

Недоброжелательность	22,14	28
Пессимизм	20,14	22
Набожность	20,06	21
Самопожертвование	20,69	24
Совестливость	20,71	25
Гордость	12,84	9
Легкомыслие	12,4	6
Гостеприимство	11,43	4
Стойкость	12,45	7
Беспечность	20,78	26

По сравнению с мнением русских философов и писателей видим, что религиозность, которая была характерна для русского народа даже еще в начале прошлого века, теперь утрачивается (19–20 места). На наш взгляд, это связано с историей нашей страны в XX веке, с тем, что церковь и религия в это время были отделены от государства, с появлением других идеалов в русском обществе в советскую эпоху, а отсюда с изменением воспитательных подходов в обществе и в семье к подрастающему поколению.

### **Заключение**

В процессе выполнения поставленных задач получены следующие результаты.

В работах русских философов рубежа XIX–XX веков выделяются такие характеристики, присущие менталитету русского народа как религиозность и связанное с ней искание абсолютного добра. Следовательно, для русского человека важнее абсолютные ценности – нравственное добро, красота, истина. Это повлияло также на специфическое отношение русского народа к государству и власти, отношение к своей стране как к Святой Руси в первую очередь. С другой стороны, это отразилось в стремлении русского человека к аскетизму, его неприязнительности.

Еще одна важная черта – свободолюбие, в высшей степени – свобода духа. Свобода и единство определяют такую черту как соборность, а кроме того – отталкивание государства, склонность к анархии.

Одна из важнейших черт русского народа, встречающаяся в произведениях русских писателей – это доброта. Кроме того, подчеркивается также смирение, кротость и простота. Особое место занимает и религиозность. Очень много внимания и писатели, и философы уделяют патриотизму русского народа.

***Таким образом, можно составить следующую качественную характеристику русского народа: доброта, свободолюбие, религиозность, патриотизм, простота.***



## 1.14. Праздник Русской культуры

Ежегодно в конце мая в России отмечаются **Дни славянской письменности и культуры**. История их возникновения неразрывно связана с именами **святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, учителей Словенских**. Выходцы из греческого города Солуни православные монахи – братья **Кирилл и Мефодий** с детства изучили наречия славян, во множестве населявших Солунь и ее окрестности. Благодаря полученному в юности блестящему образованию они считались наиболее учеными и образованными людьми своего времени. Апостольское служение **святых Кирилла и Мефодия** началось в одном из крупнейших государств современной им Европы – Великой Моравии, куда братья были направлены византийским императором **Михаилом** по просьбе моравского князя **Ростислава** для наставления и утверждения его подданных в христианской вере. Отправляясь с просветительской миссией в земли западных славян, **Кирилл и Мефодий** в 863 году составили первую азбуку, приспособленную для передачи славянской речи, и тем самым заложили основы книжно-письменного литературного языка для всех славянских народов.

Имена великих просветителей славянских народов благоговейно чтутся в России, Болгарии, Сербии и других странах. В 1862 году русская общественность впервые отметила день памяти **святых Кирилла и Мефодия** как **общенациональный праздник**. Традиция празднования в честь словенских **Первоучителей** была надолго прервана трагическими событиями начала XX века. Лишь в 1985 году, день **24 мая** был официально объявлен в нашей стране **праздником славянской письменности и культуры**.

30 апреля 1991 года Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление о ежегодном проведении **Дней славянской письменности и культуры**, в которых совместно участвует **Русская Православная Церковь** и светские организации. В мае того же года по 40 областям России был совершен «**Славянский ход**», во время которого проводились многочисленные выставки и фестивали народного творчества.

Весной 1992 года в Москве состоялось открытие памятника **святим Кириллу и Мефодию** работы скульптора В. Клыкова.

На протяжении десятилетий, когда имена **равноапостольных Кирилла и Мефодия** были почти забыты, Церковь всегда совершала им память, чтит их как просветителей славянских народов, оставивших нам славянскую азбуку, славянский алфавит и на этой основе возникла у славянских народов богатая письменность и культура.

Народ рад, что в новую Россию, в его жизнь вернулся праздник, посвященный славянской письменности и культуре. Дай Бог, чтобы все были всегда людьми, которые помнят своих великих предшественников, просветивших их, чтобы славянские народы были едины и помнили о своей богатой духовной культуре и письменности, которые должны передаваться из рода в род, из поколения в поколение.



### 1.15. НАСЛЕДИЕ АНДРЕЯ РУБЛЕВА В ТРЕТЬЯКОВСКОЙ ГАЛЕРЕЕ\*

Государственная Третьяковская галерея обладает ценнейшим и наиболее полным собранием произведений Андрея Рублева и мастеров его круга. Рублевская коллекция возникла в галерее в послереволюционное время. Ее формирование связано с новым этапом изучения древнерусской живописи, замечательной, исключительной по результатам поисков памятников и эпохой выдающихся реставрационных открытий.

Легендарное имя Андрея Рублева, работавшего в XV веке, было сохранено народной памятью, и с ним часто связывали разновременные произведения, когда хотели подчеркнуть их незаурядное историческое или художественное значение. Но только благодаря научной реставрации, освобождению памятников от позднейших наслоений оказалось возможным узнать подлинную живопись мастера.

Параллельно с реставрационными открытиями накапливались сведения исторических источников, которые стали использовать для планомерных разысканий произведений Андрея Рублева. Таким образом, подлинное открытие рублевской живописи состоялось в двадцатом веке.

Нам не известно в точности, когда родился Андрей Рублев (большинство исследователей считают условно 1360 год датой рождения художника), к какому сословию принадлежал, кто был его учителем в живописи. Самые ранние сведения о художнике восходят к московской Троицкой летописи. Среди событий 1405 года сообщается, что «тое же весны почаша подписывати церковь каменную святое благовещение на князя великого дворе ... а мастера бяху Феофан иконник гречин, да Прохор старец с Городца, да чернец Андрей Рублев». Упоминание имени мастера последним, согласно тогдашней традиции, означало, что он является младшим в артели. Но вместе с тем участие в почетном заказе по украшению домово́й церкви Василия Дмитриевича, старшего сына Дмитрия Донского, наряду со знаменитым тогда на Руси Феофаном Греком характеризует Андрея Рублева как уже достаточно признанного, авторитетного мастера.

Следующее сообщение Троицкой летописи относится к 1408 году: 25 мая «начаша подписывати церковь каменную великую соборную святая Богородица иже во Владимире повелением князя Великого а мастера Данило иконник да Андрей Рублев». Упоминаемый здесь Даниил – «содруг» Андрея, более известный под именем Даниила Черного, товарищ в последующих работах.

Владимирский Успенский собор, упоминаемый в летописи, древнейший памятник домонгольской поры, возведенный во второй половине XII века при князьях Андрее Боголюбском и Всеволоде Большое Гнездо, был кафедральным собором митрополита. Разоренный и выжженный ордынскими завоевателями храм нуждался в восстановлении. Московский князь Василий Дмитриевич, представитель ветви владимирских князей, потомков Мономахов, предпринимал обновление Успенского собора в начале XV века как некий закономерный и не-

---

\* Источник: РУССКОЕ ВОСКРЕСЕНИЕ. <http://www.voskres.orthodoxy.ru>

обходимый акт, связанный с возрождением после победы на Куликовом поле духовной и культурной традиции Руси эпохи национальной независимости.

От работ Андрея Рублева и Даниила Черного во владимирском Успенском соборе до наших дней дошли иконы иконостаса, составлявшие единый ансамбль с фресками, частично сохранившимися на стенах храма.

В 1768–1775 годах обветшавший иконостас 1408 года из-за несоответствия вкусам екатерининской эпохи был вынесен из собора и продан в село Васильевское близ Шуи (ныне Ивановской области). Сведения о позднейшей судьбе иконостаса побудили Центральные государственные реставрационные мастерские организовать особую экспедицию, которая в 1919–1922 годах вывезла сохранившиеся памятники. После реставрации эти иконы вошли в собрания Государственной Третьяковской галереи и Государственного Русского музея. Иконостас Успенского собора включал иконы деисусного, праздничного и пророческого рядов. В соответствии с размером собора иконостас его – один из самых больших дошедших до нас. Так, деисусные иконы (одиннадцать из них в собрании галереи) имеют высоту 3, 14 м.

Состав и композиция древнерусского развитого иконостаса сложились на московской почве на рубеже XIV–XV веков, и в этом видится определенная заслуга Феофана Грека и русских мастеров, к кругу которых принадлежал Андрей Рублев.

Владимирский деисус – стилистически цельный ансамбль единого эпически торжественного ритма, прекрасно соотнесенный с масштабом интерьера и композиционным строем фресковых изображений. Колористическое решение деисуса гармонически ясное. Спокойные, незамутненно-чистые краски идеально согласуются с общей возвышенно-просветленной интонацией. Идейный замысел композиции деисуса (в переводе с греческого деисус обозначает моление) связан с темой Страшного суда и отражает мысль о заступничестве и молении святых «за род человеческий» перед Спасом. В эпоху ордынского нашествия тема Страшного суда на Руси понимается как грядущее торжество правды и справедливости.

Программа «Страшного суда» во фресках Успенского собора решена с особой проникновенностью; обширное пространство храма наполнено образами возвышенной красоты и благородства. В иконном деисусе, соотносящемся с образами фрескового ансамбля, как бы усилены, заострены индивидуальные характеристики Спаса и представленных в молении перед ним святых.

На центральной иконе деисуса «Спас в Силах» изображен Иисус Христос с раскрытым текстом Евангелия, восседающий на престоле. Обрамляющие Христа красный ромб, голубовато-зеленый овал и красный четырехугольник символизируют его славу и «силы», небесные (в овале) и земные (символы четырех евангелистов по углам ромба).

Икона Спаса, как и большинство икон иконостаса, неоднократно подновлялась, прописывалась и укреплялась. Реставрационное раскрытие памятника выявило авторскую поверхность с участками вставок на новом грунте и основательную потертость первоначальной живописи с утратами нежных прозрачных верхних слоев (лессировок). Но благодаря технологической основательности

памятника, прекрасно исполненной плавью многослойной живописи лика современный зритель и при таком состоянии иконы способен постигнуть глубину и возвышенное благородство образа, оценить чистые, мягко звучащие тона иконы, ее торжественный, классически четкий ритм.

Величавость облика Спаса в соединении с душевной мягкостью позволяют видеть здесь национальный русский идеал, основательно отличающийся от греческого, присутствие которого так ощутимо в памятниках дорублевской поры. В выразительном лице Спаса зритель без труда отметит славянские этнические черты. В его образе воплощались народные представления о справедливости, попираемой в реальной жизни.

Святые, молящиеся перед Спасом, представленные на других иконах, исполнены самозабвенной веры в справедливый суд. Для каждого персонажа найдены удивительно точные проникновенные характеристики, не нарушающие вместе с тем интонационного единства всего ансамбля. Умение объединить единым эмоциональным звучанием большие многофигурные группы составляет одну из особенностей композиционного дара Андрея Рублева.

В образе Богоматери подчеркнут емкий монументального характера плавный текучий силуэт, нарушаемый акцентированным жестом протянутых в молитве рук. Все изображение проникнуто кроткой и печальной мольбой, заступничеством «за род человеческий». В образе Иоанна Предтечи внимание заострено на теме величавой скорби, «духовного плача», по старинному выражению. Иоанн взывает к покаянию, о чем гласит крупная надпись уставом на развернутом свитке в его руке. Эпически сосредоточенно и доверчиво обращаются к Спасу Иоанн Богослов и Андрей Первозванный, Григорий Великий и Иоанн Златоуст.

В образе Григория Великого, умудренного опытом долгой жизни, величавость соединилась с кротким спокойствием, задумчивостью. В несколько слоев теплым тоном, плавно написан лик, пройденный изящной графикой верхнего рисунка. Особой красотой чистого, изысканно составленного тона отмечены алые полосы подкладки саккоса, бледно-зеленый, с тончайшими переливами оμοфор, зеленый обрез Евангелия, крышка которого затейливо орнаментирована.

Подлинным украшением колорита деисусного ряда являются вкомпонованные в определенных местах и с определенным расчетом разные по площади и конфигурации участки красной киновари. Это геометрические обрамления фигуры Спаса на престоле в центре, широкие плащи архангелов и узкие выразительные вкрапления на иконах святителей Григория Богослова и Иоанна Златоуста.

Присутствие в деисусной композиции среди молящихся святых двух фигур архангелов, Михаила и Гавриила, восходит к давней традиции изображения по сторонам центрального образа Иисуса Христа (Спаса) поклоняющихся ему «небесных сил». В живописи Андрея Рублева образам ангелов придается особое значение. Во фресковом ансамбле Успенского собора во Владимире многочисленные лики ангелов представляют исключительное по красоте и разнообразию зрелище, вовлекающее человека в мир возвышенных чувств и настроений. Ангелы на иконах деисуса органично дополняют изображения ангелов, трубящих в

небо и землю, свивающих небесный свод, стоящих за апостолами в «Страшном суде», поклоняющихся Богоматери, торжественно сидящей на престоле.

Располагавшийся над деисусом праздничный ряд, иллюстрирующий евангельские события, сохранился не полностью. Всего дошло пять икон: «Благовещение», «Сошествие во ад», «Вознесение» (в собрании ГТГ), «Сретение» и «Рождество Христово» (в собрании ГРМ). Большинство исследователей склонны рассматривать эти памятники как произведения мастерской Андрея Рублева и Даниила Черного. Три праздничные иконы из собрания галереи исполнены разными мастерами, но их объединяют единство масштаба, композиционно-ритмические и колористические принципы, безупречность рисунка.

Согласно древней традиции, авторами рисунка или графической прориси были ведущие мастера, их называли знаменщиками. Вероятно, такими знаменщиками владимирских «праздников» были «содруги» Андрей Рублев и Даниил. В предварительном рисунке заложено было очень многое, так что последующая работа красками, какой бы индивидуальной она ни была, сохраняла основные свойства образа, предначертанные ведущим мастером. Вот почему владимирские «праздники» не выпадают из единого ансамбля иконостаса. Возможно, ответственные изображения или детали писались главными мастерами.

Икона «Вознесение» выделяется наиболее совершенным исполнением, и многими исследователями приписывается самому Андрею Рублеву. Развернутое на сравнительно небольшом пространстве иконной поверхности изображение возносящегося в горний мир Христа в круге славы, сопровождаемого грациозно парящими ангелами, захватывающе передает величие момента. Фигуры двух стоящих среди апостолов ангелов в белых, как бы пронизанных светом одеждах указывают поднятыми руками на очевидность совершающегося чуда. На вершинах гористого пейзажа, служащего фоном происходящему, сохранились фрагменты деревьев с пышными кронами, как бы озаренными мистическим светом и мерцающими сине-бело-красными бликами на плодах или цветах. Изображение этих деревьев соотносено с идеей «животворящего древа», одного из древних символов Христа и Воскресения. Природа, откликающаяся на событие, представленное как событие космическое, изображается художником с пониманием древнейших символических отождествлений, уходящих корнями в глубокую дохристианскую древность.

На фоне светлых одежд ангелов в центре группы выделяется фигура Богоматери. Жесты рук подчеркивают ее состояние: левая рука с открытой ладонью как бы соприкасается с божественной энергией, которой наполнено пространство, правая рука в жесте беседы обращена в сторону апостола Петра, степенно протянувшего руку в аналогичном положении. По сторонам от Богоматери апостолы, исполненные возвышенной радости, созерцают чудо Вознесения. Следует отметить типологическое сходство ликов иконы с аналогичными изображениями во фресках и деисусе. В ансамбле 1408 года большинство персонажей обрело те характерные черты, по которым, в дальнейшем, будут определять рублевский тип.

Икона «Вознесение», как никакая другая из многофигурных праздничных икон, обладает особой ритмической организацией композиции. Здесь проявилось свойственное Андрею Рублеву чувство гармонии, пластической у равнове-



шенности. Колорит иконы многообразен за счет нюансированности каждого тона. Живописные плоскости основных тонов оживлены богатством верхнего моделирующего рисунка и лессировок.

Следующей по времени создания работой Андрея Рублева является так называемый Звенигородский чин, один из самых прекрасных иконных ансамблей рублевской живописи. Чин состоит из трех поясных икон: Спаса, архангела Михаила и апостола Павла. Они происходят из подмосковного Звенигорода, в прошлом центра удельного княжества. Три большемерные иконы, вероятно, когда-то входили в семифигурный деисус. В соответствии со сложившейся традицией по сторонам от Спаса располагались Богоматерь и Иоанн Предтеча, справа иконы архангела Михаила соответствовала икона архангела Гавриила, а в паре с иконой апостола Павла должна была быть слева икона апостола Петра.

Сохранившиеся иконы были обнаружены реставратором Г.О.Чириковым в 1918 году в деревянном сарае близ Успенского собора на Городке во время обследования экспедицией Центральных государственных реставрационных мастерских этого древнего княжеского храма Юрия Звенигородского, второго сына Дмитрия Донского. Поскольку характер расположения икон на алтарной преграде не вполне ясен, чин мог входить в иконостас как княжеского Успенского, так и соседнего Рождественского собора Саввино–Сторожевского монастыря, ктитором которого был звенигородский князь.

В отношении этой группы памятников авторство Андрея Рублева, к сожалению, не удостоверяется ни одним из дошедших до нас письменных источников, современных живописи. После реставрации чина впервые опубликовавший его И.Э.Грабарь, основываясь на данных стилистического анализа, атрибуировал иконы как произведения Андрея Рублева. Эта атрибуция, не оспоренная никем из исследователей творчества художника, подтверждается вместе с тем и историческими фактами. Предполагаемый заказчик чина Юрий Звенигородский известен своими связями с Троице-Сергиевым монастырем; он был крестником преподобного Сергия Радонежского и воздвиг над его гробом каменный Троицкий собор (1422). Закономерно предположить, что Андрей Рублев, работавший в Троицком монастыре, мог исполнить заказ крупного вкладчика, являвшегося к тому же и крестником основателя монастыря.

Сохранились более поздние сведения, которые связывают со звенигородским чином. Согласно описи 1697–1698 годов, семь икон деисуса были развешаны на стенах Успенского собора на Городке. Трудно сказать, в силу каких обстоятельств деисус в это время располагался не на алтарной преграде. Может быть, иконы были переданы из Саввино-Сторожевского монастыря, может быть, были перенесены с алтарной преграды Успенского собора.

Звенигородский чин соединил в себе высокие живописные достоинства с глубиной образного содержания. Мягкие душевные интонации, «тихий» свет его колорита удивительным образом перекликаются с поэтическим настроением пейзажа звенигородских окрестностей, красивейших подмосковных мест, олицетворяющих для нас образ Родины. В Звенигородском чине Андрей Рублев выступает как сложившийся мастер, достигший вершин на том пути, важным этапом которого была живопись 1408 года в Успенском соборе во Владимире. Ис-

пользуя возможности поясного изображения, как бы приближающего укрупненные лики к зрителю, художник рассчитывает на длительное созерцание, внимательное вглядывание, собеседование.

Центральная икона деисуса «Спас» отмечена особой значительностью, бесконечной, неисчерпаемой глубиной своего содержания. Рублев утверждает этим зрелым своим произведением принципиально отличный от византийского иконографический тип Христа, предшествующим вариантом которого были аналогичные изображения в ансамбле 1408 года (фресковый Спас Судия из «Страшного суда» и рассмотренный нами выше иконный «Спас в Силах»). Звенигородский «Спас» как бы утрачивает известную отвлеченность образов божества и предстает очеловеченным, внушающим доверие и надежду, несущим доброе начало. Мастер наделяет Христа русскими чертами и внешне и дает их ощутить во внутреннем складе, в особой тональности состояния: ясности, благожелательности, деятельном участии. Несмотря на фрагментарно сохранившиеся лик и полуфигуру, впечатление от образа столь полное и завершенное, что наводит на мысль о принципиальном, повышенном значении в искусстве Андрея Рублева выразительности именно лица, глаз. В этом мастер следует заветам домонгольского искусства, оставившего прекрасные примеры психологической выразительности ликов: «Богородица Владимирская», «Устюжское Благовещение», новгородский «Спас Нерукотворный», «Ангел Златые власы», «Спас Златые власы». Наделяя Спаса славянским обликом, мастер пишет лик исключительно мягкими светлыми тонами.

Экспрессивность византийских ликов того времени достигалась контрастом коричнево-зеленого подкладочного тона (по-гречески санкирь) со светлым, сильно разбеленным слоем последующей моделировки (охрение). В византийских ликах резко выделялись положенные поверх моделирующих слоев белильные штрихи-«движки», которые располагались иногда веерообразно, иногда парно или соединяясь в группы. Также контрастно и артистически броско звучат в греческих ликах пятна киновари: на устах, в качестве «по-друмянки», по форме носа, по контуру глазниц и во внутреннем уголке глаз (слезнике). Именно так написаны лики феофановского деисуса из Благовещенского собора в Кремле, в том числе и лик иконы Спаса.

Рублевская живопись ликов иная. Русский иконописец предпочитает мягкую светотеневую манеру, так называемую плавь, то есть плавно, «плавко», как говорили иконописцы, и в несколько слоев положенные тона, с учетом просвечивания более ярких подкладочных через прозрачные и светлые верхние. Наиболее выступающие места покрывались светлым моделирующим охрением несколько раз, так что эти участки многослойного письма производят впечатление как бы излучающих свет, светоносных. Для оживления живописи лика между завершающими слоями охрения в определенных местах прокладывался тонкий слой киновари (называемый иконописцами «по-друмянка»). Черты лика проходились уверенным, каллиграфически четким верхним коричневым рисунком. Моделировка формы завершалась очень деликатно положенными белильными «движками». Они в ликах рублевского круга писались не так активно и не были столь многочисленными, как у Феофана и греческих мастеров. Тонкие, изящные,

слегка изогнутые, они не противопоставлялись тону, поверх которого были положены, а служили как бы органичным завершением световой лепки формы, становясь частью этого плавного высветления, как бы его кульминацией.

Переходя к образу архангела Михаила, следует отметить его близость к кругу ангельских изображений в стенописи владимирского Успенского собора. Изящество и гибкость контура, соразмерность движения и покоя, тонко переданное задумчивое, созерцательное состояние – все это особенно роднит образ с ангелами на склонах большого свода собора. Среди фресковых изображений есть ангел, который может рассматриваться как предшествующий звенигородскому. Он расположен на южном склоне большого свода, во втором ряду, где возвышается над сидящим апостолом Симоном. Но фресковый ангел воспринимается в кругу своих многочисленных собратьев, всего фрескового ангельского сонма или собора. Его образная характеристика как бы растворена в окружении подобных ему. Звенигородский же архангел Михаил – икона из деисуса. Как, вероятно, и парная ему, утраченная ныне икона архангела Гавриила, она воплотила в себе квинтэссенцию «ангельской темы», так как через эти два образа в деисусе воспринимаются предстоящие Христу «небесные силы», молящиеся за род человеческий.

Звенигородский архангел родился в воображении художника высочайших помыслов и воплотил мечту о гармонии и совершенстве, живущую в его душе наперекор всем тяготам и трагическим обстоятельствам тогдашней жизни. В изображении архангела как бы слились далекие отзвуки эллинских образов и представления о возвышенной красоте райских небожителей, соотнесенные с чисто русским идеалом, отмеченным задушевностью, задумчивостью, созерцательностью.

Живописное решение иконы отличается исключительной красотой. Преобладающие в личной плави розоватые тона слегка усилены розовым приплеском вдоль линии носа. Нежные, немного пухлые губы, написанные более интенсивно-розовым, как бы концентрируют этот ведущий тон. Золотисто-русые волосы в мягких локонах, обрамляющие лик, придают гамме более теплый оттенок, который согласуется с золотым ассистом ангельских крыльев, написанных яркими охрами, и с золотом фона. Бирюзово-голубая повязка в волосах, как бы пронизанная светом, вплетается в эту золотистую гамму подобно вкраплению благородной эмали. С нею тонально перекликается голубой, более приглушенного оттенка в папортках (крыльях) и в небольших участках хитона с золотым узорным оплечьем. Но преобладающим в доличном (термин в иконописании, означающий всю живопись, кроме лика, то есть написанное до лика) оказывается снова розовый. Это тон ангельского гиматия, накинутого на плечи и драпирующегося изысканными складками. Заполняя большую часть живописной поверхности, розовый тон мастерски моделируется разбеленными складками, подчеркнутыми верхним рисунком сгущенного кораллово-розового тона. Колористическое решение этой иконы, соединяющее золотисто-желтые, розовые и голубые тона, облагороженные золотом фона, орнамента и ассистной штриховкой ангельских крыльев, как бы идеально соответствует образу архангела, райского небожителя.

Третий персонаж чина, апостол Павел, предстает в интерпретации мастера совсем иным, чем его было принято изображать в кругу византийского искусства этого времени. Вместо энергии и решительности византийского образа мастер выявил черты философской углубленности, эпическую созерцательность. Одежда апостола своим колоритом, ритмом складок, тонкостью тональных переходов усиливает впечатление возвышенной красоты, покоя, просветленной гармонии и ясности.

В Третьяковской галерее хранится и самое прославленное произведение Андрея Рублева – знаменитая «Троица». Созданная в расцвете творческих сил, икона является вершиной в искусстве художника.

Во времена Андрея Рублева тема Троицы, воплощавшая идею триединого божества (Отца, Сына и Святого Духа), воспринималась как некий символ времени, символ духовного единства, мира, согласия, взаимной любви и смирения, готовности принести себя в жертву ради общего блага. Сергей Радонежский основал недалеко от Москвы монастырь с главным храмом во имя Троицы, твердо веруя, что «взиранием на святую Троицу побеждался страх перед ненавистной рознью мира сего».

Преподобный Сергей Радонежский, под влиянием идей которого сформировалось мировоззрение Андрея Рублева, был выдающейся личностью своего времени. Он ратовал за преодоление междоусобиц, деятельно участвовал в политической жизни Москвы, способствовал ее возвышению, мирил враждовавших князей, содействовал объединению русских земель вокруг Москвы. Особой заслугой Сергея Радонежского было его участие в подготовке Куликовской битвы, когда он своими советами и духовным опытом помогал Дмитрию Донскому, укреплял в нем уверенность в правильности избранного пути и, наконец, благословил русское воинство перед Куликовской битвой.

Личность Сергея Радонежского обладала особым авторитетом для современников, на его идеях было воспитано поколение людей эпохи Куликовской битвы, и Андрей Рублев как духовный наследник этих идей воплотил их в своем творчестве.

В двадцатых годах XV века артель мастеров, возглавляемая Андреем Рублевым и Даниилом Черным, украсила иконами и фресками Троицкий собор в монастыре преподобного Сергея, возведенный над его гробом. В состав иконостаса вошла как высокочтимый храмовый образ икона «Троица», помещенная по традиции в нижнем (местном) ряду с правой стороны от Царских врат. Существует свидетельство одного из источников XVII века о том, как игумен монастыря Никон поручил Андрею Рублеву «образ написать пресвятыя Троицы в похвалу отцу своему святому Сергию».

В основе сюжета «Троицы» лежит библейский рассказ о явлении праведному Аврааму божества в виде трех прекрасных юношей-ангелов. Авраам с женою Саррой угощали пришельцев под сенью Мамврийского дуба, и Аврааму дано было понять, что в ангелах воплотилось божество в трех лицах. Издавна существует несколько вариантов изображения Троицы, иногда с подробностями застолья и эпизодами заклания тельца и печения хлеба (в собрании галереи это иконы Троицы XIV века из Ростова Великого и XV века из Пскова).

В рублевской же иконе внимание сосредоточено на трех ангелах, их состоянии. Они изображены восседающими вокруг престола, в центре которого помещена евхаристическая чаша с головой жертвенного тельца, символизирующего новозаветного агнца, то есть Христа. Смысл этого изображения – жертвенная любовь.

Левый ангел, означающий Бога-Отца, правой рукой благословляет чашу. Средний ангел (Сын), изображенный в евангельских одеждах Иисуса Христа, опущенной на престол правой рукой с символическим перстосложением, выражает покорность воле Бога-Отца и готовность принести себя в жертву во имя любви к людям. Жест правого ангела (Святого Духа) завершает символическое собеседование Отца и Сына, утверждая высокий смысл жертвенной любви, и утешает обреченного на жертву. Таким образом, изображение Ветхозаветной Троицы (то есть с подробностями сюжета из Ветхого Завета) превращается в образ Евхаристии (Благой жертвы), символически воспроизводящей смысл евангельской Тайной вечери и установленное на ней таинство (причащение хлебом и вином как телом и кровью Христа). Исследователи подчеркивают символическое космологическое значение композиционного круга, в который лаконично и естественно вписывается изображение. В круге видят отражение идеи Вселенной, мира, единства, объемлющего собою множественность, космос. При постижении содержания «Троицы» важно понять его многогранность. Символика и многозначность образов «Троицы» восходят к древнейшим временам. У большинства народов такие понятия (и изображения), как древо, чаша, трапеза, дом (храм), гора, круг, имели символическое значение. Глубина осведомленности Андрея Рублева в области древних символических образов и их толкований, умение соединить их смысл с содержанием христианского догмата предполагают высокую образованность, характерную для тогдашнего просвещенного общества и, в частности, для вероятного окружения художника.

Символика «Троицы» соотнесена с ее живописно-стилистическими свойствами. Среди них важнейшее значение имеет цвет. Так как созерцаемое божество являло собой картину райского горнего мира, художник с помощью красок стремился передать возвышенную «небесную» красоту, открывшуюся земному взору. Живопись Андрея Рублева, особенно Звенигородского чина, отличаются особая чистота цвета, благородство тональных переходов, умение придать колориту светоносность сияния. Свет излучают не только золотые фоны, орнаментальные разделки и ассисты, но и нежная плавь светлых ликов, чистые оттенки охры, умиротворенно-ясные голубые, розовые и зеленые тона одежд ангелов. Символичность колорита в иконе особенно ощутима в ведущем звучании синеголубого, именуемого рублевским голубцом.

Постигая красоту и глубину содержания, соотнося смысл «Троицы» с идеями Сергия Радонежского о созерцательности, нравственном усовершенствовании, мире, согласии, мы как бы соприкасаемся с внутренним миром Андрея Рублева, его помыслами, претворенными в этом произведении.

Икона находилась в Троицком соборе Троицкого монастыря, ставшего впоследствии лаврой, до двадцатых годов нашего столетия. За это время икона претерпела ряд подновлений и прописей. В 1904–1905 годах по инициативе

И.С.Остроухова, члена Московского археологического общества, известного собирателя икон и попечителя Третьяковской галереи, была предпринята первая основательная расчистка «Троицы» от позднейших записей. Работами руководил известный иконописец и реставратор В.П.Гурьянов. Были сняты основные записи, но оставлены прописи на вставках нового левкаса, и в соответствии с методами тогдашней реставрации сделаны дописи в местах утрат, не искажающие авторскую живопись.

В 1918–1919 годах и в 1926 году лучшими мастерами Центральных государственных реставрационных мастерских была произведена окончательная расчистка памятника. В 1929 году «Троица» как бесценный шедевр древнерусской живописи была перенесена в Третьяковскую галерею. Существует еще как бы второй круг памятников, созданных в традициях живописи Андрея Рублева, вероятно, его учениками и последователями.

К Троицкому иконостасу, для которого Андреем Рублевым писалась «Троица», восходит надвратная сень с изображением Евхаристии. Композиционно-иконографическая схема сени близко повторяет решение двух икон троицкого иконостаса («Причащение хлебом» и «Причащение вином»), и не исключено, что именно для Царских врат Троицкого собора она и писалась. Памятник происходит из расположенной вблизи Троицкого монастыря (лавры) Благовещенской церкви села Благовещения, или Княжого, старинной вотчины угасшего рода радонежских князей. Село было подарено как вклад в монастырь князем Андреем Владимировичем Радонежским. Тонко переданное задумчиво-созерцательное состояние персонажей «Евхаристии» близко характеру и духу рублевских произведений.

Хранящиеся в Третьяковской галерее рублевские памятники были созданы в пору наивысшего расцвета московской живописи в XV веке. Приобщившись в XIV веке в силу исторических условий к византийскому (константинопольскому) искусству так называемого палеологовского стиля (то есть периода правления в Византии династии Палеологов), стиля, оказавшего воздействие на культуру большинства стран восточнохристианского мира, московские мастера, усвоив его отдельные элементы и приемы, сумели преодолеть византийское наследие. Отказываясь от аскетизма и суровости византийских образов, их отвлеченности, Андрей Рублев, однако, ощущал их античную, эллинскую основу и претворял ее в своем искусстве. Андрею Рублеву удалось наполнить традиционные образы новым содержанием, соотнеся его с главнейшими идеями времени: объединением русских земель в единое государство и всеобщим миром и согласием.

Академик Д. С. Лихачев заметил, что «национальные идеалы русского народа полнее всего выражены в творениях двух его гениев – Андрея Рублева и Александра Пушкина. Именно в их творчестве отчетливее всего сказались мечты русского народа о самом хорошем человеке, об идеальной человеческой красоте . . . Эпоха Рублева была эпохой возрождения веры в человека, в его нравственные силы, в его способность к самопожертвованию во имя высоких идеалов».



## 1.16. КУРСКАЯ КОРЕННАЯ ИКОНА ЗНАМЕНИЯ БОЖЬЕЙ МАТЕРИ\*

Великие беды Курского края длились почти до конца XIII века. Заметим, что вплоть до 1295 года никаких летописных сведений о крае не имелось, казалось, что курская сторона Руси и в самом деле погибла.

Но не оставила курян их вера и надежда на Господа Бога нашего и Пречистую Матерь Его. Верные заветам Христа куряне молили его о пощаде. 8 сентября 1295 года в окрестностях Курска на берегу реки Тускарь в лесной чаще была явлена чудотворная икона Знамения пресвятой Богородицы.

Факт этот описывается так: «Случилось одному благочестивому мужу с товарищами прийти ради прибытка своего в лес, которым поросли окрестности г. Курска по его разорения, и по Божию смотрению увидел он близ реки Тускари, на полугоре, у корня большого дерева, лежащую ниц икону, которую лишь только поднял от земли, как тотчас же из того места проистек источник воды; увидя это оной муж поставил честно обретенную им икону Знамения Божией Матери в дупле того дерева, а сам тогда же объявил о сем преславном чуде своим товарищам, которые согласились между собой, построили на несколько сажен повыше упомянутого места, на лесистом месте, часовню из леса, срубленного на сем месте, и, поставив в ней чудотворную икону, возвратились с миром восвояси.

Изображение Богоматери на иконе с поднятыми в мольбе руками свидетельствовало о многом. Она как бы подсказывала православным курянам, что она защитит их, что она молит за них перед Господом.

В XIII веке несколько иную судьбу, чем Курск, имел Рыльск. Ему удалось избежать жестокого разрушения. Но и он стал городом, который должен был платить огромную дань татаро-монголам, как и все другие села, оставшиеся неразрушенными. Особенные трудности выпали на долю жителей в конце XIII века, ибо во всем прочим притеснениям прибавились и стихийные: непогода, неурожай, голод.

Народ же верил в свое лучшее будущее и молил Господа Бога о помощи. И когда благочестивые граждане нашли чудотворную икону, то молва о ней быстро распространилась по всему Курскому краю. А рыльский князь решает ее перевезти в Рыльск. «Остановившись у городских ворот со святой иконой, священники известили князя, предполагая, что он лично встретит ее, но князь... от встречи отказался и за эту холодность к дару Божию и маловерие был поражен слепотою». Когда же затем он раскаялся перед всем народом, то сразу же и прозрел. Этим самым было впервые показано чудо исцеления коренной иконой.

В связи со своим чудесным исцелением князь соорудил в Рыльске храм во имя Рождества Пресвятой Богородицы, куда и решено было установить икону. Однако произошло второе чудо – икона чудесным образом вновь вернулась в ча-

---

\* По материалам газеты «Курские Епархиальные Ведомости» и брошюры А.Г. Шпилёва «Знаменский собор».

совню на реке Тускари, где пред нею стали обильно источаться исцеления всем с верою к ней приходящим.

В те же годы жил иерей Боголюб, который прибывал из Рыльска к иконе для утешения верующих. Однажды на часовеньку напал отряд татар, который разрушил ее, а икона чудотворная была рассечена татарской саблей на две части, а части брошены в разные места. Боголюба они увезли в плен.

Через некоторое время иерей был выкуплен московскими послами. Первым действием Боголюба стал возврат в пустынь, где была порушена святыня. Он смог найти обе части иконы, приставил их вместе, и они чудесным образом соединились, не оставив следов разрушения на лицевой части.

Узнав о новом чуде, рыльские православные граждане вновь переместили икону в храм своего города, но она вновь возвратилась на место. Так проделывали православные рыляне несколько раз, но тщетно! Икона каждый раз возвращалась чудесным образом в часовню, устроенную Боголюбом на месте ее обретения.

Почти триста лет пребывала чудотворная икона в часовеньке на реке Тускари, привлекая к себе богомольцев, даруя всем излечение и объелиняя их в православии. Она помогала гражданам Курского края обрести веру в грядущую победу над врагом и обретение свободы.

После присоединения к Московскому государству Чернигова, Рыльска, Новгород-Северского, Курска в начале XVI века наконец-то начинается новое возрождение православия в Курском крае.

Начинается строительство часовень и церквей. Медленно. Но верно народ курский обретал свою веру в Господа нашего Иисуса Христа. Что было разрушено в малое время, создавалось затем длительно и трудно. В многотрудный период возрождения огромную роль сыграла икона Знамения Пресвятой Богородицы, ее чудотворные действия спасали многих. Слава о ней распространилась по всей Руси.

Неудивительно, что молва народная о ее чудесах достигла и царского престола. Сам Федор Иоаннович узнал о ней и по его воле в 1597 году икона была перенесена из пустыни в Москву, где ее украсили богатою ризою и вставили в деревянный оклад, на котором приписали лики:верху Господа Саваафа, а по сторонам – пророков, возвестивших воплощение сына Божия от Пречистой Девы Марии.

Была изготовлена пелена, шитая по красному атласу золотыми нитями, кованью и средней величины жемчугом. На ней был изображен Голгофский крест с перекрестьем из трости и копья.

Под крестом вышита была следующая надпись: «Повелением благоверного Государя Царя и Великого Князя Федора Иоанновича и благоверной государыни Великой Княгини Ирины и дщери их благоверной Цесаревны и Великой Княжны Феодосии, сделана сия пелена к образу Пресвятой Богородицы Курской. Лета 7105».

К концу XVI века Курский край мало-помалу начал оживать. Была учреждена Курская крепость и вместе с ее возведением растут и посад, и слободы. Возводятся церкви, как внутри крепости, так и на посаде.



Вполне естественно, что икона была вновь возвращена в Курск и была установлена в Знаменском монастыре. Христианская веда в крае продолжала жить. Кстати. С иконы были сделаны и распространены несколько списков, что также благотворно влияло на возрождение христианства. Особую роль сыграла икона в период смуты начала XVII века. Лжедмитрий I, прослышав о ней, взял ее из Курска с собой (1604 год). Когда он занял престол в Москве, а икону установили в Успенском соборе, то патриарх Московский Иов ощутил влияние чудотворной и, прозрев, понял, что не может венчать Лжедмитрия на царство.

Многие на Руси начинали понимать, что на престол входит не настоящий царевич Дмитрий.

После успокоения смуты икона вновь была передана в Курск (1615 г.) И вновь чудотворная оказала свою помощь православным гражданам Курска. Четыре недели польские отряды блокировали Курскую крепость и все четыре недели горожане молились пред чудотворной. И поляки не выдержали, не смогли овладеть крепостью, были отбиты и сняли осаду.

После упрочения позиций Русского государства в начале XVII века икона и сама упрочила свою репутацию. Начинаются крестные ходы с нею, которые проходили два раза в год. В девятую по Пасхе пятницу совершается торжественный вынос ее из Курска в Коренную пустынь, а 12 и 13 сентября совершается торжественный принос ее обратно в Курск. 8 сентября – это день обретения св.иконы, праздник всех православных.

В 1649 г., по указу Алексея Михайловича, на выделенные из царской казны деньги, а также на частные пожертвования в монастыре было начато строительство каменной соборной церкви во имя Курской Чудотворной Иконы Знамения Божьей Матери.

В 18 веке отстроилась в камне и Коренная пустынь. С 1618 года эпизодически, а с 1726 по 1765 год систематически из Знаменского монастыря в Коренную пустынь на одну неделю переносилась икона Знамение. Между Знаменским монастырем и Коренной обителью не стихали споры, кому из них должна принадлежать икона, но так как Коренная обитель находилась в полном ведении Знаменского монастыря спор ни к чему не приводил. А в 1767 году Синод и вовсе запретил перенос иконы.

В 1792 году Крестный ход возобновился благодаря ходатайству купечества, так как благодаря этому событию процветала ярмарка от многочисленного люда. Указом Синода от 15 января 1806 года с согласия императора Александра I предписывалось, чтобы икона Знамения Богородицы в Коренном Рождество-Богородичном монастыре находилась с 9. седмицы по Пасхе по 12 сентября. В настоящее время крестные ходы Курская епархия проводит регулярно. Подлинный расцвет курской Коренной ярмарки приходился на 1852–1853 годы, когда различных товаров было продано на 11.3 млн. рублей. Наибольшее количество паломников 60,000 человек отмечалось в 1861 году. В разное время с иконы было сделано несколько копий, выставленных в Знаменском и Коренных монастырях во время отсутствия их подлинника. Они участвовали в Крымской войне 1689 года, Отечественной войне 1812 года.

Рост революционных настроений, охвативший Россию в конце XIX – начале XX вв. отразился и на Курской обители. 8 марта (по старому стилю) 1898 г. хранящийся в монастыре чудотворный образ стал объектом совершения дерзкого террористического акта. В 1 час 15 минут ночи стоявший на посту у присутственных мест городской услышал внутри Знаменского собора оглушительный взрыв и увидел яркую вспышку. Один из монахов Знаменского монастыря так вспоминал эти мгновения: «во время глубокого сна услышал я страшный адский грохот, от которого моя кровать как бы закачалась и в воздухе... Секунда, другая – и забежали по коридору. Тогда только я понял, что случилось что-то ужасное. Выбежав в коридор, я встретил иноков и, вместе с ними, поспешил на монастырский двор.

Навстречу попались ночные сторожа, указавшие, что в большом храме произошло что-то ужасное... Побежали доложить Преосвященному и архимандриту, но они уже сами встали и спешили в церковь. Появление среди нас маститого Владыки, впереди всех, с твердой решимостью шествовавшего в храм и ободрявшего нас примером и словом, давало нам силы и самим последовать за ним в церковь.

Едва только мы переступили церковный порог, как ужасающий густой смрад пахнул в лицо. Внесли фонари, стали зажигать свечи, но они гасли от массы густого и едкого дыма. Тогда отворили все двери и устроили сквозняк, чтобы хоть сколько-нибудь очистить воздух. Когда осветили церковь, крики ужаса вырвались из груди всех присутствовавших. Весь обширный собор был покрыт разнородными обломками. Повсеместно валялись штукатурка, куски дерева, гвозди, куски лепных украшений, клочья материи». От взрыва массивная северная дверь была буквально выперта наружу, а массивный подсвечник на 150 свечей – погнут и исковеркан. Сень, где помещался Чудотворный образ Божьей Матери, разрушилась и распалась на составные части. Ее стенки и колонки были сдвинуты с мест и сильно обожжены, а навес в виде полужонта в нескольких местах был пробит разлетающимися осколками. Ведущие к иконе ступеньки также пострадали: нижняя каменная сильно повредила ограждающую возвышение чугунную решетку, а верхняя деревянная пролетела через весь храм и ударившись о противоположную, расположенную от сени в 17 шагах стену, отскочила от нее, повредив при этом висевшую на стене большую икону, и упала на середину храма рядом с архиерейским амвоном.

Страшась самого худшего, преосвященный Ювеналий с братией, с трудом пробравшись через груды обломков с трепетом приблизился к тому месту, где находилась святыня и вынул из серебряного кивота совершенно невредимый образ Божьей Матери «Знамение» Курской Коренной. Сам лик не пострадал, хотя прикрывавшее его стекло было разбито в мелкие осколки, а выпуклое стекло, прикрывавшее коронку из драгоценных камней, было сильно покрыто копотью. Вскоре на место происшествия прибыло все высшее руководство: губернатор, жандармский генерал, прокурор, полицмейстер и пристав 1-й части города Курска. При осмотре обнаружили остатки «адской» машины, представлявшей собой продолговатый белый металлический ящик с обрывками припаянных проводов и обломками часового механизма. По своим размерам этот ящик мог вме-

стить больше фунта динамита Весть о случившемся быстро распространилась по Курску. С рассвета у монастыря собрались тысячи человек, принявших участие в благодарственном молебне, отслуженном преосвященным епископом Курским Ювеналием.

Несмотря на усердие следователей, установление участников этого злодеяния затянулось на несколько лет. Лишь осенью 1901 года были арестованы участники к взрыву в Знаменском монастыре учащиеся Курского реального училища Анатолий Уфимцев (20 лет) и Леонид Кишкин (21 год), вольнонаемный писец Василий Каменев (22 года) и студент института инженеров путей сообщения Анатолий Лагутин (21 год). Задержанные вскоре начали давать показания, из которых следовало, что взрыв был произведен по предложению А. Уфимцева, полагавшего тем самым поколебать веру в чтимую святыню и привлечь всеобщее внимание к этому происшествию.

В свой замысел Уфимцев посвятил трех своих товарищей, из которых Кишкин помог ему изготовить взрывной снаряд, а Каменев приобрел часы, при помощи механизма которых взрыв мог произойти в заданное время. Когда бомба была готова Уфимцев, Кишкин и Лагутин отправились 7 марта в храм. Во время всенощной службы, под видом поклонения святыни они приблизились к иконе, и Кишкин незаметно опустил завернутый в вату снаряд к ее подножию. Человеческих жертв было решено избегать, поэтому часовой механизм установили на полвторого ночи, когда в храме не бывает богослужения.

По соображениям проявленного обвиняемыми чистосердечного раскаяния и их откровенных показаний, а также «во внимание к их легкомыслию, а равно несовершеннолетнему возрасту Уфимцева и молодости остальных во время совершения преступления» было решено дела к судебному расследованию не обращать. 26 декабря 1901 г. Николай II повелел выслать обвиняемых в отдаленные области Российской империи под надзор полиции – Уфимцева на пять лет в Северный Казахстан, Кишкина, Каменева и Лагутина в Восточную Сибирь, первого на пять лет, остальных на два года.

Последним российским самодержцем, посетившим Знаменский собор, стал Николай II – Первый раз он был в храме 1 сентября 1902 г., во время проводимых под Курском военных маневров, во второй – 22 ноября 1914 г., когда следовал в Кавказскую армию. Царь был встречен у северных ворот храма торжественной процессией курского духовенства во главе с архиепископом Тихоном, отслужившего краткий молебен. После молебна Николаю II была вручена копия чудотворной иконы. 20 января 1918 г, пришедшие к власти большевики специальным декретом отделили церковь от государства, лишив ее юридических прав.

Отношение новой власти к Курской епархии хорошо иллюстрируют события, развернувшиеся вокруг похищения 12 апреля 1918 года из Знаменского собора чудотворной иконы Знамения и ее списка, облаченных в драгоценные, украшенные самоцветами, ризы и золотой дарохранительницы со Св. Агнцем. Епископ Феофан немедленно известил о пропаже святыни местные власти, однако вместо расследования сотрудниками Курской ЧКа было заявлено, что настоящими похитителями являются сами монахи, сделавшие это для того, чтобы посеять в народе недовольство Советской властью. Епископ и вся братия были

посажены под домашний арест, а в монастырских помещениях сделан обыск, временами переходящий в настоящий грабеж. На следующий день арест был снят и ограбленным монахам приказали сидеть тихо, не возбуждая народ.

Образа были обнаружены лишь через месяц. Газета «Красная Армия» 16 мая 1918 г. сообщила, что «вчера УТром под горой, где находится епархиальная типография близ р.Тускари в колодце, называемом Феодосиевским, были найдены украденные из Знаменско-Богородицкого монастыря в апреле месяце икона Знамения Божией Матери и копия с нее. Обнаружили икону в колодце две девочки, которые мыли в ручейке у колодца белье. Иконы лежали на дне колодца, завернутые в мешок. Вытащив находку из колодца и развернув мешок, девочки увидели иконы, о чем сообщили своим семьям и проходившему с похоронной процессией св. Л. Иваницкому.

Собранной комиссией иконы были признаны за те, которые были украдены из монастыря. В 11 часов дня по случаю нахождения икон на Красной площади был отслужен торжественный молебен, при толпе молящихся в несколько тысяч человек...». Интересно отметить, что два расшитых золотом чехла с икон были обнаружены после занятия Курска белыми в мусорных кучах у здания ЧК (бывшее Благородное собрание).

В связи с вышеизложенным, не вызывает удивления тот восторг, с которым встретило курское духовенство занятие города частями Добровольческой армии в сентябре 1919 г. и грандиозные молебны проводимые им в честь побед белых. Так, 3 октября 1919 года газета «Курские вести» сообщала: «праздник Покрова Пресвятыя Богородицы совпал с освобождением г. Орла нашей Добровольческой Армией от большевистского ига. Ввиду этого утром 1 октября в Знаменском соборе была совершена епископом Феофаном торжественная литургия, к концу которой на Красную площадь начало стекаться духовенство городских церквей. По окончании литургии на Красной площади при огромном стечении народа был отслужен благодарственный молебен с многолетием Русскому Христолюбивому воинству и его вождям. К началу молебна приехал г. Губернатор [князь А. А. Римский-Корсаков] и другие городские власти, которые после молебна пошли с крестным ходом по Московской улице. Дойдя до Почтового переулка, процессия свернула вправо и перед женским монастырем было совершенно краткое молебствование. Затем крестный ход двинулся по 1-й Сергиевской улице и дойдя до Благовещенской церкви и совершив благодарение, повернул обратно по Московской улице к Знаменскому монастырю. После каждого благодарственного молебствия епископ Феофан благословлял молящихся святыней города – иконой Знамения Божьей Матери, сопутствовавшей процессии и окроплял святой водой».

Но торжество добровольцев было непродолжительным. Уже в середине октября командир 1-го Армейского корпуса генерал А.П. Кутепов дал понять епископу Феофану, что Курск может быть временно оставлен Добровольцами и предложил ему выехать на юг, обещав предоставить перевозочные средства для него и желающего духовенства. Утром 31 октября сопровождаемая 13 иноками чудотворная икона покинула Знаменский собор. «Идти было очень тяжело. На санях сидел только держащий икону, все остальные должны были идти пешком,

ибо лошади едва могли тянуть сани с вещами». После тяжелейшего трехдневного пути икона достигла Белгорода, оттуда попала в Ростов, Новороссийск, Сербию... В 1944 году курская святыня была переправлена в Мюнхен, а затем в США, где пребывает сейчас в одном из храмов Русской Православной Зарубежной церкви в Нью-Йорке.

В 1989 году этой церковью в дар Коренной пустыни была передана копия чудотворной иконы.

*По материалам газеты «Курские Епархиальные Ведомости» и брошюры А.Г. Шпилёва «Знаменский собор».*



### 1.17. ДУХОВНОСТЬ И ПСЕВДОДУХОВНОСТЬ\*

Если говорить о данной теме по существу, то нужно сделать некоторое вступление, для того, чтобы мы могли иметь соответствующий материал для обсуждения.

Вопрос о духовности, это по существу вопрос о том окончательном и высшем смысле жизни, которого каждый думающий человек должен бы был искать, так как, в конечном счёте, религиозность для религиозного человека определяется понятием о том Боге, в которого он верует. И если исходить из того представления об образе Бога, которое даёт нам Евангелие, то можно составить себе достаточно определённую картину и о той (противоположной Евангелию) духовности, которая не является истинной, и о которой так много сейчас говорится.

Речь идёт о той специфике христианской духовности, которую она приобрела в соприкосновении с определёнными конфессиональными направлениями, существующими в настоящее время в самом христианстве.

Но было бы легче, если бы духовность и понятие о ней ограничивалось только христианством. К сожалению, мы видим, что в настоящее время о духовности говорят совершенно все религии; все самые различные оккультные и мистические направления; секулярная мысль и т.д... И вот, перед лицом этого разнообразия, нужно постараться выявить единственно правильные критерии, по которым можно было бы судить: какова же всё-таки духовность правильная – Православная (ели вообще таковая возможна), а какова ложная.

Этот вопрос столь же сложный, как и вопрос о том, что есть ли такой формальный, чисто логический критерий, по которому мы могли бы судить: какая религия является истинной?; или какой образ Бога является истинным, а какой ложным? Он, по-видимому, такой же трудности, как и вопрос, который задал Павел Флоренский своей кухарке: «А что такое солнышко?». Она удивилась, посмотрела на него и сказала: «Солнышко? – Ну так вы выйдите, посмотрите и увидите что это такое».

---

\* В изложении профессора Московской Духовной Академии Осипова А.И.

Она оказалась права, вопрос об истинной духовности решается не на позициях чисто рационального мышления, он решается с точки зрения определённого опыта. И уже на пути этого опыта можно судить о признаках ложной или истинной духовности.

В первую очередь, нам нужно познакомиться и узнать о том, что же такое духовность с Православной точки зрения, основные её признаки, какими свойствами она характеризуется, и что мы можем о ней сказать в связи с накопленным церковным опытом богообщения.

Так как вопрос этот очень большой, поэтому я могу представить только лишь некоторые соображения и может быть некоторые моменты, которые помогли бы раскрыть основные положения данной темы.

В начале хотелось бы сказать, что сейчас, в наше время, наблюдается с особой силой процесс смешения всех различных представлений о духовности в одно, каное-то общее и единое целое. Идёт тенденция, которая известна ещё с прошлого столетия, и в догматическом, или в доктринальном плане именовалась как теософская идея. Идея эта, а она чисто *мистического* плана, пытается касаться сейчас самой сути духовной жизни. Основная мысль её такова, что все духовные пути самых различных религий и представлений, в конечном счете, идентичны. Обрисуют такой:

- Вершина одна, но пути к ней различны. И каждая религия, каждый из духовных путей, в конечном счёте, предлагают своё понимание и свой путь, но все приходят к одному и тому же.

Именуют они это «одно и то же» по разному: высшей реальностью, бездной, ничто с большой буквы, Богом – понятий очень много, суть говорят одна – все стремятся к одной вершине.

Вот эта очень удобная идея, в наше время духовной всеядности, приобретает всё большую популярность и распространение. Порой доходят до таких высказываний, которые просто поражают своей слепотой. Например, Эммануил Светлов пишет:

- «Все мистики различных времён и народов приходили к познанию одной и той же реальности, только именовали её различным образом: Будда называл это нирваной; Лао Цы именовал Дао; кабалисты именуют энсофом, христиане именуют Богом».

Поражает здесь то, что даже атеистическая, безличная нирвана, ибо Будда никакого Бога не признавал, и это надеюсь всем хорошо известно, отождествляется в данном случае с Богом христианским – *который есть Личность*; кабалистика отождествляется как с Богом с одной стороны, так и с нирваной с другой ??? То есть, ради того, что так проще думать, всё смешивается в одну кучу. В итоге получается нечто неразличимое и непонятное, к реальному положению вещей не имеющее никакого отношения.

На самом же деле, если говорить о духовности, которая должна определять всю жизнь человека (так как духовность это то, что наполняет человека), то и сама она должна иметь столь же определённые свойства, как и те, которыми должен обладать каждый человек, стремящийся к определённой, правильной цели. И здесь, на этом пути, особое внимание нужно обратить на тех, кто в своём личном

опыте богообщения стяжали эту духовность и указали на те основные признаки, которые её характеризуют.

Речь идёт о громадном наследии Святоотеческой духовной жизни, подвиге и опыте, которые в истории христианства показали себя с самых различных сторон. Опыт этот изложен в многообразных произведениях Святых Отцов с первого столетия и до наших дней. Какие же признаки, характеризующие истинную духовность, указываются в этом опыте?

Первое и важное, на что обращают внимание Святые Отцы, говоря о духовности, это то, что если Бог есть Дух и именно только Он в единственном, исключительном плане является таковым, следовательно, и духовностью мы можем называть только такое состояние человека, которое соответствует Богу. Поэтому, всё то, что не соответствует Богу, духовностью назвать мы никак не можем. Какие же свойства Духа открывает нам Бог? Какие свои свойства Он делает доступными для нашего видения и для нашего созерцания?

Христос показал нам Отца, Он есть образ Отчий (Кол.1:15), Он есть воплощённый Бог. То есть Он сделал доступным Бога для нашего познания, для нашего опыта, для нашего лицезрения. И вот здесь, самое главное, что Бог явил людям – это два свойства, свойства уникальные, свойства о которых не знает ни одна религия мира... О каких же свойствах идёт речь?

- Во-первых, это потрясающая любовь, любовь, дошедшая до такой степени, что Творец мира, Творец человека, Творец всего существующего, воплощается и принимает, как говорит Священное Писание – зрак раба. Для чего? – С целью спасения своего творения: *«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, чтобы каждый верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную»* (Иоан.3:16). Значит первое и удивительное свойство, которого не знала ни одна религия, ни одна естественная мысль, что Бог до такой степени любит мир, любит человека, что нисходит до предела всякого мысленного снисхождения.

- Во-вторых, в этом акте Божественного Откровения, открывается такое свойство Бога, как – смирение. Так как мы видели, что Бог не просто любит человека, не просто снисходит к человеку, чтобы спасти его, но осуществляет спасение, подвергая себя потрясающему позору – через казнь, а этой казни, как известно, подвергались только страшные преступники.

Не случайно ап. Павел писал: *«Мы проповедуем Христа распятого – иудеям соблазн, эллинам безумие»* (1Кор.1:23). Если вдуматься, в этих словах заключена самая суть, самая специфика христианства, которая выделяет его из всех прочих религий и доктрин мира...

Для иудеев соблазн распятый Мессия, в их понимании Мессия должен быть властителем, покорителем вселенной, и до сих пор для иудеев распятый Христос лжемессия.

Безумие это и для эллинов... Конечно, для людей с языческим пониманием Бога то утверждение, что Христос есть Бог, является безумием, ибо как, по их мнению, может спасти Распятый «преступник», спасти может только Император, властитель, Царь.

Действительно, с таким учением о Боге, как в Православном Христианстве, мы не встречаемся ни в одной религии, ни в одной философской системе мира.

Если мы и встречаем в других религиях мысль о любви, то только не жертвенной, а как бы с высока подающей и высокомерно снисходящей к заблуждающемуся.

Например, мы видим, что в индуизме происходят многократные воплощения: Кришна – 20 раз, Вишну – 19. И с какой же целью приходят эти боги, воплощаясь и перевоплощаясь? – Оказывается лишь для того, чтобы вновь и вновь напомнить о том знании и пути, который люди, якобы, постепенно забывают. Но они, эти боги, ни в коем случае себя не унижают, не подвергают свою персону агрессии со стороны не принимающего их человечества. Сам Кришна проводит жизнь очень роскошную и весёлую. Достаточно сказать, что по кришнаитским сказаниям у него было только 180 000 сыновей. И вообще, нужно обратить внимание, что какой бы религии мы ни коснулись, нигде не найти нам такой Божией любви и такого смирения, как в Христианстве. Специфика Христианства заключается именно в этом свойстве Бога – смирение в любви. И именно это двусоставное свойство является самым основополагающим началом всякой духовности, с христианской точки зрения.

Неудивительно, что Христос начал свою проповедь с призыва к покаянию: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное», Иоанн Креститель Предтеча Господень начал свою проповедь тем же. Вся история христианской проповеди заключается в этом слове...

Что же такое покаяние? – Покаяние, это осознание на примере всей своей жизни, что я не тот нормальный человек каким хочу казаться и каким должен быть, но далеко ненормальный, какой-то безумный и погибающий во всех отношениях человек.

Но ещё больше, этот призыв к покаянию поражает другой стороной. Мы, как-то часто привыкли думать, что началом духовной жизни есть вера во Христа. Это можно прочесть во всех учебниках богословия, во многих богословских трактатах, исследованиях, весь протестантизм живёт только этим утверждением – что началом духовной жизни является вера. А Евангелие говорит другое, Оно говорит, что и самой веры не может быть у человека, если он не покается. Перед кем скажете? – Совесть скажет перед кем – перед своей обличающей совестью.

Покаяться может каждый человек, независимо от своей веры, от своих убеждений... Но самое важное, с чего только и может начаться духовная жизнь, это покаяние. В покаянии содержится то начало, то зерно смирения, из которого только затем и может вырасти полноценное древо духовности.

Покаяние, это начальное смирение, свидетельствующее о наличии в человеке жизни. Смирение это может затем развиваться в бесконечно великие формы, достигать до таких пределов, которые, для номинально верующего являются недоступными. Но для нашего уровня достаточно знать, что это свойство является главнейшим и необходимейшим для нормальной жизни человека.

О каком покаянии идёт речь? – Речь идёт о том покаянии, которое наиболее точно определяется через обращение к греческому тексту. По гречески **покаяние** есть **метанозм** – **метание**, то есть **изменение**: *изменение образа мыслей; изменение настроения ума; изменение образа жизни.*

Святые Отцы говорят даже иначе, Они говорят, что истинное покаяние возникает только тогда, когда человек возненавидит тот грех, который он совершал



или совершает. Без ненависти, без отвращения ко греху, **истинное покаяние невозможно**, ибо это будет просто празднословие, которое большей частью и, к сожалению, совершается в нашей практической жизни.

Мы же все ненавидим грех в других людях. Например, как только увидим, что кто-то ворует, сразу говорим: «Вот вор!», — и ненавидим самого человека. В нас есть зародыш этой праведной ненависти, только, увы, она распространяется на другого человека, а не на мой собственный грех.

Итак, говоря о Православной Духовности, мы можем констатировать следующее:

1. Основополагающими свойствами её являются любовь и смирение, или смирение в любви.

2. Начинается эта духовная жизнь с покаяния — изменения.

3. И покаяние это, затем, приводит человека к вере, приводит ко Христу — Спасителю.

Это вообще-то удивительный закон духовной жизни, что не всё происходит само собой, как мы часто думаем или предполагаем, а именно покаяние приводит к вере. Мне хотелось бы, по этому поводу, привести цитату из творений святителя Игнатия Брянчанинова, он говорит:

• «Начало обращения ко Христу заключается в познании своей греховности, своего падения. От такого взгляда на себя, человек признаёт нужду в Спасителе и приступает ко Христу посредством смирения, веры и покаяния (причём, как мы видим, **веру** святитель Игнатий поставляет на второе место), не осознающий (то есть не видящий) своей греховности, своего падения, своей гибели, не может принять Христа, не может уверовать во Христа, не может быть Христианином. К чему Христос для того человека, кто и **сам разумен, добродетелен, удовлетворён собой**, кто признаёт себя достойным всех наград, и земных и небесных».

Святитель как бы подчёркивает, что не в рассудочной вере, что Христос пришёл, жил, пострадал, начало обращения ко Христу, а напротив, и сама вера рождается из познания своей греховности, своего падения. Ибо невидящий своей греховности — не может увидеть нужду во Спасителе, не может тот призыв к покаянию отнести к себе.

Это чрезвычайно глубокая мысль, что не сознающий своей греховности не может уверовать во Христа, так как ему не нужен Христос как Спаситель от греха, от страстей, потому что именно в этой области он и не видит себя погибающим. Мысль эта, очень часто ускользает от нашего сознания.

Более того, невидение своей греховности может привести человека не ко Христу — распятому и уничиженному, а к мессии реформатору, бытоулучшателю — антихристу. Произойти это может потому, что невидящий своей повреждённости винит во всех своих бедах либо соседей, либо социальные условия, либо существующий строй... И перестраивать пытается всех и всё вокруг, только не себя. Поэтому, если не протрезвиться такого душевного устройства человек, то с радостью примет того, кто даст, или хотя бы пообещает, безбедное, сытое, комфортное существование со всевозможными «хлебом и зрелищами», т.к. в нехватке именно этих элементов он видит существо всех своих проблем: душевной пустоты; уныния; скорби и т.д.

Опасность такого душевного устройства касается не только неверующих, но в полной мере и верующих людей. Ведь можно высокопарно верить в Бога, исполнять все внешние формы благочестия (вместо борьбы со страстями), и так и не увидеть, почему же пришёл меня спасать Христос. Мы более склонны замечать в себе лишь добродетели, а грехи искать в других людях, но вера во Христа говорит о весьма серьёзной вещи:

- Христос есть Спаситель, и поверить в Него, признать Его, значит осознать и увидеть себя погибающим — «Не здоровые имеют нужду во враче, но больные, Я пришёл призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Мк 2:17; Мф 9:12; Лк 5:31). Так и хочется сказать — мнимых, мнящих о себе «праведников».

Понимаете, насколько психологически сложные чувства могут возникнуть в человеке, когда ему вдруг нужно осознать, что если я поверю во Христа как в Спасителя, то значит, я должен буду признать себя ненормальным в духовном плане человеком. Я могу очень легко и с удовольствием признать ненормальным своего соседа, но себя, в большинстве случаев, я никогда не могу признать таковым.

Мы очень часто замечаем, что все вокруг меня могут быть виноваты, я же, почти никогда не виновен. Вера же во Христа требует от человека вот того начала, которое самым является трудным: признать в себе, что я совсем не тот, не тот нормальный человек, каким должен быть и хочу быть, а глубоко ненормальный, и не только ненормальный, но какой-то сумасшедший и погибающий, как в духовном, так и в физическом плане человек.

Ненормальность очевидна, я не могу справиться ни с одной своей страстью: сел за стол — всё, тут же забыл всё на свете и объелся; добрался ещё до чего-нибудь — тоже самое... Как только стоит посильней коснуться моей души страсти, так тут же я оказываюсь её рабом.

Этот объективный взгляд на себя даёт мне возможность понять — что меня есть от чего спасать, что мне нужен Христос. И вот только когда человек увидит, что сам не может справиться со своими страстями, что действительно погибает, тогда он делается способным уверовать, принять и воззвать ко Христу. В противном случае он ещё не христианин, а просто, в духе умиления, верующий в Бога. И это, к сожалению, большей частью так и бывает.

Видите, мы опять приходим к тому, что истинная духовность, с православной точки зрения, характеризуется тем, что человек от иллюзий приходит к истинному, реальному осознанию себя. В человеке открывается видение греха своего.

Здесь, от теоретических наблюдений, мы можем посмотреть на то, что говорят Святые Отцы по этому вопросу. Петр Дамаскин пишет:

- «Первым признаком начинающегося здравия души является видение грехов своих бесчисленных, как песок морской».

Видение греха своего — вот откуда начинается настоящая духовная жизнь. Без такого видения, духовная жизнь невозможна.

Обычно мы думаем, что духовный человек это кто? — Сильный ум, хорошие эстетические чувства, огромные познания, он культурный, прекрасно одевается, эрудированно ведёт себя в обществе, знает музыку, философию... Православное же Христианство говорит — нет, ничего подобного... Эти вещи абсолютно еще

ничего не значат сами по себе, если у человека нет трезвого взгляда на то, что он на самом деле из себя представляет. Духовен не тот, кто много знает – духовен тот, кто себя видит.

От такого видения человек приходит к признанию Христа, ибо существо Христианства и христианской жизни состоит именно в признании Христа Спасителя. К этому признанию, каждый человек и каждый христианин, идёт в течение всей своей жизни.

Если первым признаком начинающегося здоровья души является видение грехов своих, то какого же дальнейшего? Оказывается, опыт Отцов говорит нам – чем больше человек очищается, тем с большей глубиной и силой он видит повреждение человеческой природы. Что это значит?

- Есть грех, а есть повреждение природы, благодаря которой, я расположен ко греху.

Например, я могу сесть за стол и не объесться, не смотря на то, что хочется мне это сделать. Греха я не совершил, но само стремление к этому у меня есть. Я мог не похвастаться, рассказывая о чём-нибудь, но желание это сделать – было. То есть, я могу не совершить греха, но повреждённость-то моей души, я знаю, во мне есть. И так во всём...

К сожалению, мы иногда говорим только о грехе, и не видим то, из чего исходит грех. Ведь если бы не было этого порока в душе, то не было бы и греха. Мы, в основном, говорим только о грехах, а Святые оплакивали ту повреждённость, которая присутствует в них, и оказывается, что целью духовной жизни и всем существом той духовности, к которой направлена вся православно-христианская аскеза, является то, чтобы наконец-то рассмотреть в себе эту повреждённость и увидеть – почему Христос пришёл меня спасать – меня, а не только моего соседа... Это удивительное дело, но в этом, как раз и состоит существо всего подвига.

Исаак Сирин, этот один из глубокомысленнейших писателей древности, один из великих святых, говорит: «Воздаяние (т.е. награда – А.О.) бывает не добродетели, и не труду ради неё, а проистекающему от них смирению. И если последнее будет утрачено – напрасны все добродетели и труды».

Обычно мы понимаем добродетель, как средство к достижению Царства Небесного, а святой говорит – нет, не добродетель и не труд сами по себе получают воздаяние, но лишь рождающееся от них смирение.

Он указывает здесь ещё на одну потрясающую сторону в понимании духовности, показывает всю порочность Западного рационалистического понимания христианства, которое мы видим в Католичестве и Протестантизме.

Порок заключается в том, что вместо личного участия человека в деле своего спасения – посредством очищения от грехов и страстей, позволяющее трезво судить о себе, о цели человеческой жизни и постепенно становиться христианином... Там, постоянно идут отношения между человеком и Богом на почве торга – сделал я что-то хорошее, будьте любезны местечко в раю предоставьте, плохое – сразу на вилы... Человек постоянно думает, при совершении чего-либо, что заслуживает венцы и диадемы. При большом багаже «хороших дел» появляется самомнение, чувство собственной праведности, спасённости, ощущение того, что

для моей нормальной жизни и спасения окружающих – я нужен Христу, а не Христос мне.

Следствием такого отношения человека к Богу является исчезновение любви, появление простого холодного расчёта – когда делаешь что-то не по зову совести (потому что так надо делать – А.О.), а в ожидании какой-то прибыли – награды. И самое страшное, в конце этого пути, пропадает чувство ощущения своей **греховности**! Тогда как правильный путь, ведёт к обострению этого чувства.

Неслучайно Франциск Ассизский (XIII век), этот настоящий отец католической мистики (потому что все последующие католические мистики ориентировались на него), говорил о себе перед смертью: «Я не осознаю за собой ни единого прегрешения, которого бы я не искупил исповедью и покаянием» — “смирненно” говорил о себе.

Эти слова конечно очень прекрасны, на земле ведь и вправду очень много хороших людей, только почему после этих слов нужно ещё называть его христианином? – непонятно. Ведь Христос пришёл грешников спасать, т.е. людей, до самого конца и даже в будущей вечной жизни имеющих нужду в Боге – Христе – Спасителе. Поэтому они и называются христианами – спасаемые Христом. От чего? – От небытия, от греховного, неполноценного состояния вне Бога, от смерти, которое вызывает это состояние. Без Христа, от этой бездны небытия, нельзя спастись простым человеческим рассуждением “о не сознании за собой ни единого прегрешения”, так как прегрешения – это следствия нашей греховности, нашего повреждения, глубокой болезни, которые врачуют не исповедь и покаяние сами по себе (ибо это есть средства) – но Сам Христос, т.е. Тот, Кому обращены исповедь и покаяние. Ведь исповеди и покаяния не может и быть, если человек перестанет сознавать свою греховность, это следствие видения своего неестественного, злого, падшего состояния. Если человек вдруг перестанет сознавать за собой прегрешения, то это лишь значит, что он просто перестал трезво сознавать и забыл – кто он есть, и что на самом деле сейчас из себя представляет.

Не сознавать за собой прегрешений может только Бог – ибо Он Безгрешен. Человеку же, в нынешнем состоянии, свойственно падать и прибегать к покаянию (Лк 18:13): стараться творить Заповеди Божии (Ин 14:21), видеть свои немощи (Мф 26:75) и убеждаться в необходимости Христа Спасителя (Ин 15:5).

Сисой Великий, православный Святой, умирая, пишет Патерик, как солнце просветился, на него смотреть стало невозможно... И приступили к нему братия, стали спрашивать: «Что же он видит?», — на что Сисой Великий ответил: «Вижу Ангелов, которые пришли за мной, но я молю, чтобы они оставили меня для покаяния», — на что братия ему сказали: «Отче, ты не имеешь нужды в покаянии», — но Сисой им возразил: «Поверьте братия, я поистине не знаю, положил ли я начало своему покаянию». Это было смирение не слов, не смирение лукавства, не смиреннословие — человек перед смертью не может лукавить и лгать... Одно из правил Вселенских Соборов говорит со всей решительностью и строгостью: «Кто утверждает, что Святые Отцы говорили о своей греховности по смирению, а не по истинному видению и сознанию своей греховности – анафема да будет».

Чем чище становится человек, чем ближе он приближается к Богу, тем сильнее каждое грязное пятнышко выделяется и видится человеком. Потому-то все великие Святые оплакивали своё недостойнство, потому что они приближались к истинному Свету, и видели в этом свете себя такими, какие есть – своё недостойнство и несовершенство.

Потому и мистики католические могли сказать такие жуткие слова... Тот же Франциск Ассизский умирая, говорил: «Я исполнил всё, что должен был исполнить»???

Есть ещё один очень интересный и важный аспект, на который стоит, пожалуй, обратить внимание. Аспект, затрагивающий центральный вопрос в понимании человека... — **Почему же все-таки Адам пал?** – Этот вопрос очень часто остаётся без разрешения, а он очень важен для всех нас. Может быть мы глубоко залезаем не туда куда надо? Может это любопытство толкает нас на это? – Может быть, но в этом вопросе есть один настолько существенный момент, без знания которого у нас будет колоссальный пробел в понимании православной духовности...

Адам обладал всеми совершенствами, он обладал могуществом, обладал всем совершенным знанием (по толкованию Святых Отцов, наречение имён, а он дал имена всем животным, есть не что иное, как знание человеком всех тварных вещей – всех тварей), обладал славою, которой не обладает ни один человек, он был чист, совершенен, прекрасен, могущественен – и пал. Это же поразительно, что же произошло? По какой причине? — Адам не имел нечто одного, что и Господь Бог не мог ему дать – опытного понимания, познания того, что он есть без Бога. Он всегда был в Боге и с Богом, и, поэтому, не мог ни знать, ни понять того, **что без Бога он ничто**: «Ибо ты говоришь: «я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды»; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг» (Откр.3:17).

Это легко понять в философском плане... Если, в исключительном смысле, Бог есть бытие и сознание, то мы есть только то, что Им живём и движемся и существуем (Деян 17:28), т.е. мы живём и существуем лишь постольку, поскольку причастны к этому бытию. В той степени, в какой мы отторгаемся от него, мы отторгаемся от своего существования, от своей жизни.

Хорошо об этом говорит митр. Филарет Дроздов: «Человек пребывает над бездною своего небытия».

Адам не мог этого знать, т.к. не имел опытного познания того, что без Бога он ничто есть... Вот от этого заблуждения и возникла соблазнительная мысль, которая выражена в Библии такими словами змия — “Будете яко Бози” (Быт. 3:5). Вот эта горделивая мысль – быть как Бог, или выше, отдельно от Бога (Лк 15:12), явилась той преградой, тем мечём, которая рассекла связь Адама с источником бытия.

Хорошо эту мысль можно понять через образ водолаза. Представьте себе корабль, с него спускается водолаз, с кораблём его соединяет шланг, по которому передаётся кислород, и вдруг, побыв каное-то время под водой и залюбовавшись местными красотами, водолаз решает быть самостоятельным и независимым, а чтобы с верху не сильно надоедали и не дёргали – долой шланг, я сам с усам... Вот именно это и произошло с Адамом. И с тех пор и по ныне, мы, потомки Ада-

ма, вкушаем плоды с этого древа, которое в Библии называется – “дерево познания добра и зла”. Через зло мы понимаем, что такое добро, через добро мы оцениваем, что такое зло.

Через нарушение заповеди, через ниспадение, через зло – Адам понял, что с Богом ему быть добро, а без Бога зло.

Здесь открывается ещё одна важная мысль, которую не видят и не понимают все другие религии... Оказывается, что сама по себе чистота и даже бесстрастие, в котором пребывал Адам, ещё ни чего не значат перед лицом той нормы бытия, в котором только и может пребывать человек... В какой норме? – С Богом.

При каком же условии человек может пребывать с Богом вечно? Адам был с Богом и перестал быть с Ним, так при каком же условии?

Святые Отцы называют это условие – **непадательным** состоянием. Так как оказывается, что даже полной чистоты и полного бесстрастия, которым обладал Адам, ещё совершенно недостаточно для того, чтобы быть с Богом.

Мы часто и правильно говорим, что одним из свойств духовности является чистота души – верно, это справедливо. Но Святые Отцы решительно настаивают и постоянно повторяют, что сама эта чистота и само это бесстрастие, только тогда могут быть благом для человека, когда они основаны на **смирении**.

Смирение это вовсе не смиренниченье каное-то противное, это вовсе не тот ложный образ, который даёт нам мир о смирении (в виде человекоугодия), как будто это есть что-то низкое, пассивное – ничего подобного... Смирение есть ясный, трезвый, чёткий взгляд на то, кто я есть по отношению к Богу... То есть не то, что я сам думаю о себе, или думают обо мне люди, а кто я есть на самом деле по отношению к Нему в совести своей. Ведь Бог же не есть другой человек, Он есть бытие... Без Бога я ничто, с Богом человек — бог — «Я сказал: Вы – боги и сыны Всевышнего – все вы», — говорит Писание (Пс 81:6); и далее: «Но вы умрёте, как человеки, и падёте, как всякий из князей» (Пс 81:7)... Да, с Богом – бог человек, без Бога ничто он. Осознание этого становится возможным лишь только через опыт познания человеком самого себя.

И вот оказывается, что существом духовной жизни человека является вот тот путь, которым он приходит к непадательному состоянию. не к состоянию Адама – нет, нет, Исаак Сирин, в этом отношении, говорит очень определённо: «Состояние Адама было состоянием естественным, по грехопадении мы находимся в состоянии ниже естественном, в спасении человек будет находиться в состоянии выше естественном».

В чём его выше естественность? – Адам не знал, кто он есть без бога. Мы теперь узнаём, кто мы есть без Него: узнаём в плане индивидуальном; узнаём в плане общественном; узнаём в плане всемирном – глобальном... Чем дальше от Бога – тем ближе к смерти.

Так вот, это-то состояние непадательности, которое обусловлено познанием самого себя, своей природы, своей **ничтожности** без Бога и своего богоподобия с Богом, и составляет существо Православной Духовности. В чём же оно коренится? – Оно коренится во Христе.

Почему разбойник так легко спасся? Посмотрите, христианство, с точки зрения мира, говорит ужасную вещь, ни одна религия не смогла бы принять это...

Человек, который уже законно осуждён на казнь, преступник, за одно слово покаяния оказался, по слову Христа, в Раю – там, где будет Он.

Почему в Царствие Божие, говорит Христос, войдут мытари и прочие грешники, а не вы, не вы кто? – Не совершившие этих грехов... В чём тут дело? – А дело оказывается в том, что ни дела какие-то внешние сами по себе спасают человека, а степень осознания им своего истинного положения по отношению к Богу. Дела являются не средством для получения заслуг, а средством для рассмотрения себя — ...и жалок, и нищ, и слеп, и наг. (Откр. 3:17)

Дела, без опыта познания человеком самого себя, своего падения, внушают человеку возвышенное представление о себе и вводят его в богопротивное состояние – гордыню, тогда как Бог есть смирение. Адам, хотел сделать по его мнению тоже что-то хорошее: получить знания; стать как Бог; а в итоге: «...голос Твой я услышал и убоялся, потому что наг, и скрылся» (Быт. 3:10), — он стал бояться Бога.

Истинное осознание человеком своего положения именуется в Святоотеческих творениях – смирением; познанием себя; видением себя; видением своей греховности и т.д... И вот это видение себя является одним из важнейших критериев в отличении истинной духовности от ложной.

Из состояния смирения и может затем только проистекать и истинная любовь. Чем она характеризуется?:

Если мы возьмём современную католическую литературу по аскетике, то увидим, что начиная с Франциска Ассизского, один за другим, все твердят – любовь, любовь, любовь... Обращаемся к Святым Отцам Православной Церкви и видим, говорят они, что любовь – это вершина всех совершенств, любовь – это последний этаж на пути духовной жизни. И представьте себе архитектора, который начал бы призывать, чтобы строить начинали не с фундамента, а с крыши...

Принципиальное отличие Восточной аскетической литературы, я бы даже сказал — просто Святоотеческой мысли (ведь первое тысячелетие единой была Церковь), состоит в том, что вся она направляет мысль человека к тому, что без смирения, проистекающего из видения своей греховности, не может быть истинной любви – это закон. Не случайно, обычную любовь называют чем? – переодетым эгоизмом, или как говорил Тертуллиан (3 век по Р.Х.) – красивым пороком.

Поистине, можно “любить” весь мир, а так и не научиться с простым состраданием и неосуждением относится к конкретному, рядом живущему с тобой человеку. Там, где мы говорим о любви, а не говорим о смирении, любви как таковой, настоящей, быть не может. Христианская любовь – есть жертвенная любовь, но правильная жертва возможна только тогда, когда я имею правильное представление о себе – кто я есть.

Очень хороший образ больница... Разве больные осуждают там друг друга за болезни, разве не помогают они друг другу? Наверное не было в истории такого случая, чтобы один человек у которого болит нога, осудил другого, у которого болит рука, и сказал: «Вот негодяй, у него не нога, а рука болит», — такого нет, потому что болящий сочувствует другому.

Тоже самое происходит, оказывается, и в духовном плане. Только когда мы увидим насколько мы душевно, духовно больны, только тогда мы с сочувствием

сможем отнестись и к другому человеку. Тогда мы страсти человека будем не осуждать, а видеть, что это болезнь, такая же тяжелая, как и у нас. Только тогда мы сможем возлюбить истинною любовью, не взрывом чувств и эмоций (сегодня люблю, а завтра убить готов), а именно разумной и настоящей любовью сможем возлюбить другого человека со всеми его страстями, и увы, мерзостями — только когда мы увидим свои страсти и свои мерзости. Ведь как бы мы все хотели, чтобы наши мерзости не сделались видимыми для окружающих. И когда вдруг что-то выходит наружу, то как мы тогда бываем благодарны тому человеку, который, видя эти наши мерзости, возьмет и скроет их, не осудит нас, не будет будоражить и без того болезненную рану. Вот это любовь, вот оно оказывается из чего рождается истинная любовь, вот почему Православие говорит, что **невозможна истинная любовь без познания человеком самого себя**. Видящему свою погибель, свою грязь, свою болезнь (не излечимую без Христа), не за что осуждать и других людей — совесть не позволит.

В католицизме же, например, мы видим такой романтизм, что просто иногда стыдно и жутко становится читать...

Для примера можно взять из А.Ф. Лосева «Очерки античного символизма», его отзывы об откровениях блаженной Анжелы, вот что он пишет: Соблазнённость и прельщённость плотию приводит к тому, что Дух Святой является блаженной Анжеле и нащёптывает ей такие влюблённые речи: «Дочь моя, сладостная моя, дочь моя, храм мой, дочь моя, услаждение моё; люби меня, ибо очень я люблю тебя, много больше, чем ты любишь меня», — святая (пишет он) находится в сладкой истоме, не может найти себе места от духовных томлений, а возлюбленный всё является и является: и всё больше разжигает её сердце, её тело, её плоть. Крест Христов представляется ей брачным ложем...

Что может быть более противоположным суровому византийско-московскому целомудренному подвижничеству, как не эти постоянные кощунственные заявления — «...душа моя была принята в несотворённый свет и вознесена», — эти страстные взирания на Крест Христов, на раны Христа, на отдельные члены Его Тела, это насильственное вызывание кровавых пятен на собственно теле приводит к тому, что в довершение всего Христос прижимает Анжелу рукой, которая пригвождена ко Кресту, а она, вся исходя от томления, муки и счастья, говорит: «Иногда от теснейшего этого объятия, кажется душе, что она входит в бок Христов; и ту радость, которую приемлет она там и озарение, сказать невозможно; ведь они так велики, что не могла я стоять на ногах, но лежала, и отнимался у меня язык; и лежала я, и отнялись у меня язык и члены тела».

Стоит привести ещё несколько любопытны иллюстраций... Стоит их привести потому, что они очень показательны и проводят решительную грань между духовностью Святоотеческой, и новой — католической.

Речь идёт о католической святой Терезе Авильской. Это не простая Святая, в Католической Церкви всё существует по порядку, там есть чины Святых — их три: 1) Блаженные, 2) Святые, 3) Учитель Церкви. Так вот, Папа Павел-6, т.е. фактически предшественник нынешнего, возвёл Терезу Авильскую в ранг высшей Святости — учителя Церкви. Поэтому можно понять, какой авторитет представляет она



для католической Церкви, и о ней так же можно судить – как понимают святость и духовность католики.

Перед смертью Тереза Авильская восклицает: «О Бог мой, супруг мой, наконец-то я Тебя увижу». Этот возглас не случаен. После многочисленных своих явлений, Христос говорит Терезе: «Я отныне не только Творец твой Бог, но и супруг». «Господи, не только страдать с Тобой, но и умереть»,— молится Тереза. Затем закатывает глаза и падает в изнеможении под этими ласками...

Мережковский, переписывая эти документы, пишет по этому поводу: «Если бы её в это время увидела женщина, то она поняла бы, что с ней творится»... И дальше, он цитирует из неё же: «Душу зовёт возлюбленный таким пронзительным свистом ???, что этого нельзя не услышать; этот зов действует на душу так, что она изнемогает от желания».

Вильям Джеймс (американский известный психолог с мировым именем начало 20 века), оценивая её мистический опыт, писал: «Её представления о религии сводились, если так можно выразиться, к бесконечному любовному флирту между поклонником и его божеством».

И таких цитат можно привести очень много. Это примеры поразительной лжедуховности, которая в Католической Церкви оценивается как истинная духовность, как святость, к которой призываются и мужчины и женщины.

То, что в Православной Церкви, что в древней Церкви, или просто в Церкви, ибо тысячу лет не было этого на Западе, как и на Востоке; то, что тысячу лет считалось прелестью, самообманом, ужасом, дьявольским наваждением – то, вдруг, начинает возводиться в ранг Святости и духовного совершенства.

Надо это помнить особенно сейчас, потому что сейчас совершается настоящая агрессия католицизма против нас — не дружеское, не дипломатическое вхождение, а именно агрессия. Я не говорю о тех кровавых атаках, которые происходят на Украине – нет, нет. Я говорю о том, что делается у нас... Без ведома чиноначалия Русской Церкви, без Патриарха, без Синода, не спросившись никого, назначаются Епископы в разные области, организуются свои школы, получают статус ордена – даже долг вежливости позабыли, не говоря уже о началах христианской жизни... Кстати, вы видите, какая отсюда вытекает духовность.

Я недавно, видимо они меня знают, получил от них духовные упражнения католического Святого Игнатия Лойолы. И то, что я там прочитал, так же достойно того, чтобы иметь богатое представление о той ложной католической духовности, которая распространяется сейчас повсюду.

Что же рекомендуется в этих духовных упражнениях для человека, хотящего вести христианскую жизнь? – Пожалуйста – Суть состоит в том, что человек в течении тридцати дней должен по особому плану и распорядку дня, напрягая своё воображение, представлять себе различные картины из Библейской истории... К примеру: «Представьте себе Святую Троицу, три лица Святой Троицы, которая разговаривает между собой, смотрит на землю, видит, как бедствует человечество, и решают послать Сына своего для спасения человечества», «Представьте себе комнатку, где стоит Дева Мария, представьте убранство этой комнаты; как Архангел Гавриил к Ней прилетает и как говорит Ей радуйся, что Она отвечает на это», «Представьте себе убогую пещеру: Иосифа; Деву Марию; служанку – послушайте

что они говорят, что обсуждают, попробуйте проникнуться их чувствами». — Что же это такое? — каное-то мысленное кино, “сериал” с участием Библейских персонажей...

Я не удивляюсь, что после этого у Франциска Ассизского появились стигматы. Это произошло следующим образом: «Когда он молился, он вдруг однажды увидел Серафима летящего, и в этом Серафиме узнал Христа, потом, вдруг, ощутил себя совершенно превращённым в Иисуса, и, после этого, у него открылись раны на руках, на ногах и на ребре»... Выходят такие превращения вот откуда. Мне рассказывал один священник, ещё дореволюционного воспитания, что они, в начале века, очень все увлекались индуизмом, различной формации Йогой... И один из них настолько глубоко ушёл в это, что однажды продемонстрировал нам силу своей мысли. Мы собрались в кружок, полная тишина, он взял свою руку и стал сосредоточенно думать...

На наших глазах на руке началось покраснение, на наших глазах началось распухание, на наших глазах показался волдырь, на наших глазах он лопнул — потом очень долго не заживал. Кстати, стигматы буквально не поддаются лечению. Оказывается, что наше воображение и наша психика с такой силой может действовать на нашу нервную систему, на наше тело, что доводить его до чего угодно... Словом можно убить человека, словом можно воскресить человека — мысль воображения это сильное оружие.

И вот, вместо духовности суть которой состоит в том, чтобы увидеть себя, увидеть подлинную свою природу, повреждение души, грехи свои увидеть... Увидеть для чего? — Чтобы измениться, очиститься, обратиться к покаянию, чтобы принять Христа — ибо пока я не увижу себя погибающим мне никакого Спасителя не нужно. Я Бога могу признать, уверовать в Бога, но Христа — Спасителя я никогда не признаю если я думаю, что я хороший, а не погибающий. Истинная духовность к этому направлена, весь христианский подвиг направлен к этому — увидеть в себе такое, чтобы понять — почему же Христос пришёл меня спасти — увидеть свою греховность. Ведь можно сколько угодно говорить, что я грешен, но так и не увидеть всю опасность положения, ту пропасть, не проходимую без Христа. И Святыми становились те, которые могли принять Христа по существу.

Вместо этого нам предлагается вообразить себе пещерку, услышать о чём там беседуют Пресвятая Дева Мария с Иосифом, служанкой, пастухами, волхвами... И взять от туда что-нибудь доброе, что можно было бы там найти... — Ну просто замечательно.



## 1.18. О «ВСЕМИРНОМ ПИСАНИИ»

*Когда христианство приравнивают к самым диким мифам,  
я не смеюсь, и не ругаюсь, и не выхожу из себя,  
я вежливо замечаю, что тождество нельзя считать полным\*.*

Никому не секрет, что на западе, а особенно в Америке (откуда и родом этот гибрид-мутант под названием «Всемирное писание» вся «духовность» сводится к материальному благополучию и благоденствию. Весь смысл жизни видится в том, чтобы как можно прочнее укрепиться здесь, в этой временной, скоропрекращающейся жизни, и все ценности усматриваются в чисто денежном эквиваленте. Если и нужна им религия, то, как форма эстетического удовольствия, которая бы не мешала полноценной сребролюбиво-развратно-спокойной языческой жизни. (Кстати, принимая их ценности, мы тоже, как послушные собачки, бежим за ними).

Чтобы спокойно зарабатывать деньги нужен мир, а чтоб зарабатывать большие деньги и иметь власть, нужны послушные рабы. В истории человечества, начиная с ветхозаветных времен, идея глобализации, а проще рабовладизации, постоянно волнует хитроумные и воспаленные желанием беспредельной (тотальной) власти умы, так называемых «сильных мира сего». Мешает только одно. Люди, которые придерживаются христианской религии Откровения. Они не разделяют их любви к МАММОНЕ, так как согласны со словами основоположника своей веры Христа Спасителя: «Не заботься о том, чтобы нажить богатство; оставь такие мысли твои» (Прит.23:4), «потому что богатство не навек, да и власть разве из рода в род?» (Прит.27:24), «Иисус же сказал ученикам Своим: истинно говорю вам, что трудно богатому войти в Царство Небесное; и еще говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» (Матф.19:23,24), «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне. Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться. Душа не больше ли пищи, и тело одежды?

Взгляните на птиц небесных: они ни сеют, ни жнут, ни собирают в житницы; и Отец ваш Небесный питает их. Вы не гораздо ли лучше их? Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе росту [хотя] на один локоть? И об одежде что заботитесь? Посмотрите на полевые лилии, как они растут: ни трудятся, ни прядут; но говорю вам, что и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них; если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будет брошена в печь, Бог так одевает, кольми паче вас, маловеры! 31 Итак не заботьтесь и не говорите: что нам есть? или что пить? или во что одеться? потому что всего этого ищут язычники, и потому что Отец ваш Небесный знает, что вы имеете нужду во всем этом.

Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам. Итак не заботьтесь о завтрашнем дне, ибо завтрашний [сам] будет заботиться о

---

\* Г. К. Честертон (Честертон Г. К. Вечный человек. – М., 1991, с. 139)

своем: довольно для [каждого] дня своей заботы. (Матф.6:24–34), «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей. Ибо все, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего» (1Иоан.2:15,16), «Просите, и не получаете, потому что просите не на добро, а чтобы употребить для ваших вожделений. Прелюбодеи и прелюбодейцы! не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога? Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» (Иак.4:3,4).

Да, можно быть Единодушным с Богом, а можно, единодушным с миром. Глобализация тем и опасна, что не даст возможности человеку быть отдельно от «мира сего», от всеобщей идеи и ценностей, которые будут навязаны людям, как «непреложные истины», маленькой кучкой заинтересованных людей. Мирские истины просты – «Хлеба и зрелищ», а кто будет не согласен с такой постановкой вопроса, то будут (как несоответствующие духу времени) уничтожены, «миролюбивыми», новыми «спасителями» человечества. Христос это предвидел и предсказал своим последователям: «Изгонят вас из синагог; даже наступает время, когда всякий, убивающий вас, будет думать, что он тем служит Богу. Так будут поступать, потому что не познали ни Отца, ни Меня. (Иоан.16:2,3), «Преданы также будете и родителями, и братьями, и родственниками, и друзьями, и некоторых из вас умертвят; и будете ненавидимы всеми за имя Мое, но и волос с головы вашей не пропадет, – (Лук.21:16–18), «Блаженны вы, когда возненавидят вас люди и когда отлучат вас, и будут поносить, и пронесут имя ваше, как бесчестное, за Сына Человеческого.

Возрадуйтесь в тот день и возвеселитесь, ибо велика вам награда на небесах. Так поступали с пророками отцы их. Напротив, горе вам, богатые! ибо вы уже получили свое утешение. Горе вам, пресыщенные ныне! ибо взалчете. Горе вам, смеющиеся ныне! ибо восплачете и возрыдаете. *Горе вам, когда все люди будут говорить о вас хорошо!* ибо так поступали с лжепророками отцы их. (Лук.6:22–26), «и поведут вас к правителям и царям за Меня, для свидетельства перед ними и язычниками» (Матф.10:18), «Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее» (Матф.10:39), «и будете ненавидимы всеми за имя Мое; претерпевший же до конца спасется» (Матф.10:22).

Конечно, убивать и гнать христиан будут во имя всеобщего глобального «блага», чтобы не тревожили почившую, успокоившуюся, обматериализованную языческую совесть, своими упрямыми призывами поднять голову к небу, к Богу. Вы думаете это бред сумасшедшего? – Ничего подобного. Сколько раз уже в истории Церкви звучало «христиан ко львам», во имя якобы всеобщей «любви» и терпимости. Когда наступит время, при котором люди не смогут, не в состоянии, так как не будет живых примеров жизни по Богу, выбирать и идти к Богу, наступит конец истории, так как вневременной, вечный смысл ее будет утерян. Почему Господь и не дал сбыться первой попытке всеобщей глобализации, при которой, если бы она сбылась, невозможен бы был и богоизбранный, отдельный от всех мирских понятий, языческих верований и идеологических систем, народ.

Народ, питавшийся чистым Откровением Самого Бога о смысле человеческой жизни, от которого (народа) и пришел Христос Спаситель: «И сказали они: построим себе город и башню, высоту до небес, и сделаем себе имя, прежде неже-

ли рассеемся по лицу всей земли. И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие. И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что начали они делать, и не отстанут они от того, что задумали делать; сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого.

И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город. Посему дано ему имя: Вавилон, ибо там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле. (Быт.11:4–9). То, что разрушил Господь, сегодня вновь хотят собрать новые «спасители» человечества (а они конечно, ни больше, ни меньше, считают себя таковыми), не понимая, что разделения и религиозные болезни неизбежны: «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку – домашние его» (Матф.10:34–36).

Да, вера разделяет. Вера в идолов не совместима с верой в Живого Личного Бога: «Они заменили истину Божию ложью, и поклонялись, и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь» (Рим.1:25). Это говорит не о фанатизме исповедников своей веры, а о том, что тело еще живо, что люди, возможно ошибаясь и падая, ищут чего-то большее, чем слащаво-утопический кисель, предлагаемый идеологами нового материально-окультурно-теософского сознания.

Эти неверы не понимают, что Бог и религия, это не набор легко доказуемых формулировок, не книга, а само Бытие, не войдя в которое, не возможно стать истинно верующим человеком, а тем более судить о чем-то божественном. Своим «Absolute Reality» они, в сущности, отвергают историчность живого Бога в мире и Бого-человеко-общения, при котором Господь ставил человека (чтоб человек, наконец-то познал себя) в определенные условия, и ждал от него совершенно конкретных свойств и действий.

Почему-то Господь не считал верования языческих соседей Израиля, приносивших в жертвы своим богам детей («Когда Господь, Бог твой, истребит от лица твоего народы, к которым ты идешь, чтобы взять их во владение, и ты, взяв их, поселишься в земле их; тогда берегись, чтобы ты не попал в сеть, последуя им, по истреблении их от лица твоего, и не искал богов их, говоря: «как служили народы сии богам своим, так буду и я делать»; не делай так Господу, Богу твоему, ибо все, чего гнушается Господь, что ненавидит Он, они делают богам своим: они и сыновей своих и дочерей своих сожигают на огне богам своим» (Втор.12:29–31), «и устроили высоты Тофета в долине сыновей Енномовых, чтобы сожигать сыновей своих и дочерей своих в огне, чего Я не повелевал и что Мне на сердце не приходило» (Иер.7:31)) чем-то безобидным и позволительным, но, пытаясь всячески ограждать свой народ от этих диких «мерзостей» развратного языческого мира, указывал на неизбежные различия (которые, как правило, приводили к войне у Израиля) между правильной, угодной Богу веры, и веры, которая Бога прогневляет, т.е. веры, которая не приводит к Нему, а убивает душу, исповедующих ее.

Вся история Израиля это история отступления и покаяния, история войн и походов, войн не бессмысленных, но ограждающих тот светильник единственно правильной веры, который Господь зажег в сердцах этого народа при образовании его. Так как светильник этот, должен был дать, наконец, истинный, спасительный

Свет миру (Опять говорил Иисус [к народу] и сказал им: Я свет миру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни» (Иоан.8:12), который и есть живой, исторический, Богочеловек Христос Спаситель, но люди, почему-то, склонны больше выбирать тьму оккультно-теософско-объединительных игрищ, чем ясный и конкретный, БОЖЕСТВЕННЫЙ ДАР СПАСЕНИЯ Христова: «Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы» (Иоан.3:19).

Нам предлагают убрать все различия в верах и оставит лишь «сходные моменты», но общие нравственные, этические, учительные места, в христианстве и не являются главными. У нас главное – Сам Христос, так как не новым учением и не книгой Он спас человека, но Самим Собой. Мы исповедуем, что Бог, который говорил в Ветхом Завете к пророкам, в Новом Завете сам пришел к людям и спас человека, не тем, что написал новую книгу, а тем, что исцелил его искореженною грехом и страстями природу (душу+тело) в Самом Себе (Евр.1:1), восприняв в свою божественную Ипостась еще и наше человеческое естество, навечно вновь соединив его с Богом: «Что не соединяется с Богом, то не спасается». Не человек каким-то образом вдруг стал Богом, но Бог, из-за любви к людям стал человеком, и пострадал за эту любовь даже до Креста.

Так на какой же основе соединяться? Теософы не верят, что Христос есть единственный Бог Спаситель, а говорят, что Он один из многих учителей; Буддисты вообще, даже в личного Бога не верят; Мусульманство религия закона и справедливости, там нет понятия уничтожения Бога, ради спасения людей, даже до смерти, «всемиловитый Аллах» просто дает указания с верху; в Индуизме сам человек есть Бог: «Ты Брахман»; кто-то верит во все подряд; кто-то вообще ни во что не верит... И что, все это нужно смешать в одну кучу? Для чего? – Ответ простой.

Когда новые синкретические (жаждущие объединения) секты говорят о необходимости религиозного единства, они имеют в виду всего лишь тотальное распространение своего собственного вероучения. Провозглашая объединение религий, они не любят уточнять – на какой именно основе они видят это объединение, так как чаемое ими слияние религий возможно только на основе всеобщего принятия их догм. Например первая и громкая декларация теософов: «Нет религии выше истины». Менее громко в их устах звучит как – теософия это и есть истина, и уже почти шепотом – вывод: «нет религии выше нашего оккультизма». Все религии должны быть переименованы в соответствии с их «Учением», все должны быть перевернуты и переварены. И возлягут христианство, мусульманство, буддизм, индуизм, даосизм, и кто бы там ни был, вместе – но в утробе теософии.

Не надо женить нас без нас. У разных религий разное лицо, и их своеобразие настолько велико, что не может быть подменено неким синкретическим суррогатом.

Христианская отчетливость, в конечном итоге, гораздо более плюралистична, чем теософская «веротерпимость». Теософ во что бы то ни стало старается свою веру обнаружить везде, изнасиловать как угодно тексты – лишь бы найти реинкарнацию там, где ее не было. Христианин спокойно готов признать, что индусы верили так, как никогда не верили евреи и христиане. Так какая же схема истории религии более тоталитарна: теософская, пытающаяся всех подстричь под одну,

свою гребенку; или христианская, которая свидетельствует свое отличие от других, но тем самым и не старается подогнать остальных под себя?

Утопии имеют свою логику. Если нечто не укладывается в их мерку, – этот «излишек» должен быть отсечен. И экуменическая утопия «синтеза всех религий» также грозит многое оставить за бортом.

Жизнь без убеждений (по диагнозу К. Г. Юнга, такая жизнь как раз и порождает шизофрению) считается нормой. Экуменизм же предполагает, что плюрализм из общества должен переключаться в каждую отдельную голову – каждый человек должен сразу верить в несколько богов, по этому, утром можно верить в Ницше, в обед в – Маркса, а вечером – во Христа. И уже сейчас люди до такой степени затерроризированы идеей обязательного «мира между религиями», настолько пленены пропагандой их «равноценности», что даже человеческие жертвоприношения не считают чем-то достойным осуждения (Черняк И. У «охотников за головами»// Огонек. №20, 1995. С. 68–71).

И уже сейчас люди не замечают, что в призывах синкретических религий ко «всестерпимости» и «всеединству» слышатся подозрительные стальные нотки. Ведь когда новые секты уверяют, что разделение между религиями – это плохо, они, на самом деле имеют в виду, что им не нравится, что кто-то не принял еще именно их идеологии. На словах утверждая, что они с любовью и терпимостью относятся ко всем убеждениям, синкретисты на деле с крайним раздражением встречают любую попытку христиан отстоять уникальность своей веры. У сектантов устоялась привычка к полной безнаказанности: клеветщи, на Церковь как хочешь, перевирай Евангелие как душе угодно – и тебе никто не посмеет ответить. Любой несогласный немедленно обрывается в тогу инквизитора.

Почему святые – от апостола Павла до отца Иоанна Кронштадского – предупреждали о необратимом различии религиозных путей, а люди, далекие от христианской религиозной практики, считают, что идти можно любой религиозной дорогой и тропкой и даже во все без оной? Почему люди, вряд ли твердо знающие «Отче наш» и наверняка не помнящие разрешительной молитвы на исповеди – стоят за соединение всех вер, а преподобные Амвросий Оптинский и Серафим Саровский, апостол Павел и святитель Григорий Богослов – против? Не ужели и этот очевидный факт не взывает к разуму и к совести? Поэтому и не стоит в решительном отказе современных православных от экуменических слияний усматривать признак их отхода от «евангельской терпимости». Вот уж в чем мы никак неотличимы от апостолов – так это в нашей нетерпимости.

Из двенадцати первых апостолов Христа десять были убиты не за свою проповедь о любви, покаянии или требования высокой нравственности, но за проповедь именно о Нем – о Христе («дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних» (Фил.2:10), «ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись» (Деян.4:12), «Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос» (1Кор.3:11), «Свидетельство сие состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь

вечную» (1Иоан.5:11–13), «О Нем все пророки свидетельствуют, что всякий верующий в Него получит прощение грехов именем Его» (Деян.10:43), «Верующий в Сына имеет жизнь вечную, а не верующий в Сына не увидит жизни, но гнев Божий пребывает на нем» (Иоан.3:36), «Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет» (Мар.16:16)).

Убиты были все, кроме Иуды предателя и апостола Иоанна, который после многих ссылок и арестов все-таки ненасильственно ушел из этой жизни. Был убит и апостол Павел. Все они предпочли пойти на смерть, но не преклониться перед богами и религиозными практиками язычников. У христиан был очень легкий путь к успеху. Надо было лишь сказать: «Мы пришли объединиться со всеми. Мы почитаем Христа, но, конечно, понимаем, что Ему же можно поклоняться и в культах других религий». Тогда не было бы мучеников. И не было бы христианства. Именно отказ апостолов и их последователей признать наравне с Евангелием правоту и язычников привел христиан к казни. Язычество предложило христианам компромисс с собою – в виде гностицизма, включив Христа в пантеон своих богов. Церковь отказалась. И тогда, по точному выражению В. Болотова, *«язычество прибегло к гонениям, требуя компромисса»* (Болотов В. В Лекции по истории древней Церкви. Т. 2. М., 1994. С. 169).

Да, вы вправе думать иначе, чем православие, вы можете понимать само Евангелие и смысл христианской жизни иначе чем православие, вы можете говорить и писать, что хотите – но если вы не сходитесь в своих мыслях с самим православием, то и не выдавайте коктейль ваших убеждений за него. Обвиняя христиан в «нетерпимости», современный обыватель всего лишь отстаивает свое право на безмыслие. В нынешней тяге к религиозному синкретизму проглядывает простая боязнь ответственности, страх перед свободой. Боясь быть кем-то определенным и тем самым взять на себя риск отличия от мира иных людей и вер, современный человек жаждет одной свободы, одного права – быть никем. Но не посвящая свою жизнь ничему, не воплощая себя ни в какой конкретности – вообще не живешь. Поэтому, человек, отказывающийся отождествить себя с конкретной исторической духовной традицией, не бережет тем самым свою свободу, а пренебрегает ею. Так что простите, и разрешите быть верным.





### 1.19. ПРАВОСЛАВИЕ – ГЛАВНОЕ ДУХОВНОЕ БОГАТСТВО РУССКИХ\*

*Православное мировоззрение – главное духовное богатство русского народа. Оно формировалось в течение жизни многих поколений и вобрало в себя родовой опыт народа, обусловленный Божественным промыслом и исторической судьбой. Задолго до появления трудов первых профессиональных философов в русском народе сложилась особая философия, содержащаяся в самом строе, складе, структуре его жизни. Многие столетия духовная мысль существовала не только в письменных источниках, но прежде всего в конкретных делах, поведении, примерах, устных поучениях. Многие русские святые, не оставившие письменных трудов, своим образом жизни и примером преподавали высшую духовную философию, воплотившуюся в отношениях с учениками и окружающими, в устных поучениях, сохранных их последователями.*

#### **Русская мысль не знала каббалы и Талмуда**

Русская мысль не знала мертвящего воздействия схоластики, каббалы и Талмуда, которые на Западе стали основой житейского и философского рационализма, погубившего христианское мировоззрение и толкнувшего западные народы в объятия современной иудейско-талмудической идеологии и антихристианской глобализации. Ограничения, в условиях которых существовала русская мысль, носили духовно-нравственный характер, вытекавший из заповедей Нового Завета. Все главные достижения мировой христианской цивилизации нашли высшее воплощение в мировоззрении и культуре Святой Руси.

Русская мысль шла по столбовой дорожке христианского духовного возвышения, диктовавшего задачи преображения человеческой души, а не планы научно-технического прогресса. Для русского человека вера была главным элементом бытия, а для западного человека – «надстройкой» над материальным базисом. Св. Иларион (Троицкий) писал: «Идеал Православия есть не прогресс, но преображение... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преображении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу». Единственный путь преображения – в искоренении греха в самом себе: «Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою». Приоритет главных жизненных ценностей и радостей человека Древней Руси был не на экономической стороне жизни, не в стяжании материаль-

---

\* Олег Анатольевич Платонов. Родился 11 января 1950 года. Исследователь русской и западной цивилизации, специалист по идеологии иудаизма и масонства, писатель, доктор экономических наук. Директор Института русской цивилизации, генеральный директор издательства «Энциклопедия русской цивилизации». Труды по экономике («Русский труд», «Качество трудовой жизни», «Тысяча лет русского предпринимательства», «Экономика русской цивилизации», «Воспоминание о народном хозяйстве») и по истории России («Убийство царской семьи», «Григорий Распутин», «Николай II», «Русская цивилизация»). А также серия историко-архивных исследований «Терновый венец России», «Тайная история масонства», «Заговор царевича», «Николай II в секретной переписке», «История русского народа в XX веке» (2 тома), «Тайна беззакония», «Загадка сионских протоколов». Вся серия вышла по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева).

ных благ, а в духовно-нравственной сфере, воплощаясь в высокой духовной культуре того времени. Самое главное, что отличало русскую мысль от западной, — это то, что она всегда была неотъемлемой частью религиозного мировоззрения и носила идеалистический характер. Все проявления атеизма и материализма пришли в Россию с Запада и не имели корней в русской почве.

В центре русского мировоззрения — идея беззаветного служения Богу, непрерывный диалог с Ним. Коренной русский человек с открытой душой и чистым сердцем ловит каждое слово, каждую мысль, каждый знак и безмерно благодарит Создателя за Его милость. Еще до принятия христианства русские люди считали себя в особых отношениях с Богом. Из «Слова о полку Игореве» следует, что наши предки считали себя внуками Дажьбога, чувствовали кровную связь с ним. В языческой мифологии восточнославянских племен Дажьбог был богом Солнца, олицетворением света и добра, родоначальником и покровителем русского народа. Русские считали, что именно в них Дажьбог видит свое наследие и богатство. С крещения Руси, придя к истинному Богу, русские перенесли к Нему особые чувства и отношения, ощущая с Ним духовное родство, выражение в Нем человека как образа и подобия Божия. Когда у русского человека обрывался диалог с Богом, он превращался в одержимое ложными идеями, ничтожное, безвольное существо, нередко просто в чудовище, управляемое сатаной, ненавидящее свой народ, свою Родину, ее высокую духовную культуру и героическое прошлое.

Главным понятием русского мировоззрения с древнейших времен является душа и связанные с ней духовно-нравственные категории: совесть, добро, правда, справедливость. Русское мировоззрение — это, прежде всего, духовная философия, наука о душе, ее развитии и связи с Богом. В языческий период русской цивилизации душа представлялась как отдельная субстанция, существующая вместе с телом в разных формах. В книге А.Н.Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу» суммируются древнеславянские представления о душе, составляющие по своей сути сложную философскую систему. Славяне, отмечал Афанасьев, признавали в душе человеческой проявление той же творческой силы, без которой невозможна на земле никакая жизнь: это сила света и теплоты, действующая в пламени весенних гроз и в живительных лучах солнца. Душа — собственно частица, искра этого небесного огня, которая и сообщает очам блеск, крови — жар и всему телу — внутреннюю теплоту. Если душа понималась как огонь, то жизнь возможна была только до тех пор, пока горело это внутреннее пламя; погасало оно — и жизнь прекращалась. У нас уцелело выражение: «Погасла жизнь»; выражение это в народной песне заменено сравнением смерти человека с погасшей свечой. Неумолимая смерть тушит огонь жизни, и остается один холодный труп.

**В основе русского мировоззрения стояли божества наших предков Род и рожаницы**

В представлениях древних славян душа отдельного человека есть выражение божества и связана с ним бесконечной цепью поколений предков-родичей. Особым божеством наших предков были Род и рожаницы, олицетворявшие рожающие начала, поколения предков, родоначальником которых русские люди считали светоносное божество Дажьбога. Души многих поколений предков связаны с душой божества, и поэтому каждый живущий человек несет в своей душе частицу

божественного. В земной жизни эти характеристики божества воплощены в благо, добро и красоту. Поэтому древнерусский человек поклонялся не только божеству, но и предкам, и добрым началам жизни.

По свидетельству Прокопия Кесарийского, древние славяне не признавали судьбу и ее силу над человеком, а верили «в единого Бога, творца молний, владыку над всем». Чтобы спасти себя от смерти и болезни, они приносили «Богу жертву за свою душу».

Древние славянские язычники верили в особое покровительство божеств над славянским родом. Геродот (V в. до н.э.) пересказывает скифскую (сколотскую) легенду о первом жителе Юго-Восточной Европы Таргитае, которому божество подарило с неба плуг для обработки земли, ярмо для скота, секиру для войны и чашу для еды. Эти священные предметы скифские цари тщательно охраняли и с благоговением почитали их, принося небесному покровителю богатые жертвы.

Древнерусские языческие философские представления о мироздании рисуют такую картину: земля держится на воде, вода на камне, камень на четырех китах, киты на огненной реке, та на вселенском огне, огонь на «железном дубе, посаженном прежде всего другого, а все корни его опираются на Божью силу.

Дуб, именуемый по-разному: мировое дерево, центр мира, мировая ось — стоит на камне Алатырь... Ветви этого дуба достигают небес, корни — преисподней. Место, где растет мировое дерево, у русских язычников называлось Ирье (Ирий). Считалось, что оно находится на востоке по ту сторону облаков у самого моря. Из Ирья приходит солнце, туда же в вечные лета уходят души умерших.

Хранителями философских знаний в языческую пору были жрецы, волхвы, народные поэты-сказители. Сведения об одном из них — Бояне — сохранила память народа. Боян пел о божествах, богатырях, князьях, воспевал добро, верил в победу добрых начал и особое покровительство божества над русскими людьми. С принятием христианства духовно-нравственные представления о душе, добре и зле, особом покровительстве божества над русским народом в преображенном, облагороженном виде органично сливаются с православным мировоззрением. По учению Священного Писания о душе (Быт. 26, 7; Мф. 10, 28), которое было принято в конце X в. русскими, душа оживляет тело, одухотворяет его, без него тело — прах. Душа, согласно Библии, — дыхание жизни, дух жизни или просто дух. Душа не происходит от тела, а представляет особую силу, которая имеет свой источник в Боге и превращает прах в живое существо. Бог создал душу человека своим вдуновением (Быт. 2, 7), отчего она получила совершенные качества, которые делали ее родственной Богу, и, прежде всего, качества духовности и бессмертия. Языческое представление об особом покровительстве божества над русским народом после принятия христианства обретает совершенно новый смысл в особой миссии русского народа, его богоизбранности в борьбе с мировым злом за утверждение добра. Обо всем этом свидетельствует благословение Русской земле, данное в I в. н.э. Андреем Первозванным, установление особого праздника Покрова Пресвятой Богородицы, вера православных людей в Русь как в Дом Пресвятой Богородицы.

Русское православное мирозерцание и философское осмысление жизни выработывались в острой борьбе с иудаизмом и католичеством. Попытки внедрить в

сознание русских людей иудейскую веру и потребительское отношение к жизни предпринимались еще со времен Хазарского каганата, а позднее через иудейскую общину в Киеве. Ареной борьбы с иудеями становится Ветхий Завет, в который представители народа, считающего себя избранным, пытаются внести талмудическое содержание. Отвергая ценности Нового Завета, принесенные Богом-Сыном — Иисусом Христом, Мессией и Спасителем человечества, иудеи пытаются жить по фарисейским законам «ветхого человека», тем самым отвергая христианство. Первые русские философы, напр., упоминаемый в Киево-Печерском Патерике затворник Никита, с почтением принимающий Ветхий Завет, тем не менее, стремится убедить иудеев, что главное для христиан сказано только в Новом Завете. Сын Божий в лице своем соединил Божество с человечеством, чтобы все прочее человечество примирить и соединить с Божеством. Господь наш Иисус Христос пострадал и умер, чтобы умертвить нашего ветхого человека, т.е., возбудить благодатную духовную силу, жившую в нас прежде греха Адамова.

Впервые суть духовной русской философии раскрывает митр. Иларион в своем труде «Слово о Законе и Благодати». Писанный закон веры, данный в Ветхом Завете, без благодати, принесенной в мир Новым Заветом, мало что значит. «Закон дан на «приуготовление» Благодати, но он не сама Благодать: закон утверждает, но не просвещает. Благодать же живет ум, ум познает истину». Благодать у Илариона понимается не только в чисто литургическом смысле, а как духовно-нравственная категория победы добра в душе человека и вытеснение зла. Закон, по мнению Илариона, разобщает народы, т.к. выделяет среди них один народ. Благодать дана всем народам, она соединяет их в одно целое, дает оправдание земному существованию человека. Говоря о христианах, имея в виду, конечно, прежде всего русский народ, Иларион пишет: «Иудеи в Законе ищут свое оправдание, христиане на Благодати основывают свое спасение; и если иудейство оправдывается тенью и законом, то христиане Истиной и Благодатью не оправдываются. Иудеи веселятся о земном, христиане же пекутся о небесном. И, кроме того, оправдание иудейское скупое и завистливо, оно не простирается на другие народы, но остается в одной Иудее; напротив, христианское спасение щедро и благостно, растекается на все земли». Таким образом, русская духовная мысль не принимает формальное следование Закону и оправдание им, а рассматривает истину как постоянное стремление к добру, к высшему благу. Суть духовной философии нарождающейся Святой Руси — во всеобщей победе Благодати, добра, отрицании ветхого формального закона и ветхого человека, погруженного в суету страстей, плодящего зло и живущего по иудейскому принципу «бери от жизни все, не дай себе засохнуть».

### **Русская духовная философия уникальна по своей сути**

Мощный толчок развитию русской духовной философии дали великие русские подвижники, основатели отечественного монашества Антоний и Феодосий Печерские. Они внесли в русскую духовную мысль осознание православной цельности — понимание неразрывности веры и жизни, соборное растворение личности в православном народе и церкви.

Русская духовная философия иначе осмысливает и само христианское благочестие: благочестивым считается не тот, кто проводит время только в постах и

молитвах, но тот, кто добродетелен в жизни. «Слово о мытарствах» (XII в.) относит к греховным нравственным преступлениям ложь, клевету, зависть, гнев, гордость, насилие, воровство, блуд, скупость, немилосердие. Считалось, что для спасения недостаточно одного аскетического следования заповедям Христа; необходимо, чтобы деяния человека были полезны всем, общественно значимы; лишь перед теми откроются «врата небесные», кто сознательно творит добрые дела, приносит благо ближним, ибо само неведение добра «злое есть согрешение».

Русский человек не отвергал мира, а стремился к его преобразению на основе православного учения: отойди от зла и сотвори благо. Для русского православного человека высшее благо – «восстановление райского общения с Богом, достигаемое путем богоуподобления» (Мф. 5, 48). И соответственно русская мысль видит высшее благо в единстве добродетели и благополучия. (В.Соловьев). По учению монаха Нестора, русская духовная философия — это выражение борьбы добра со злом, вечных добрых начал человеческой души с бесовским соблазном сил зла. Святой монах проводит мысль о славянском (русском) единстве, единении Руси, богоизбранности славянского (русского) народа. Причем богоизбранность не как противопоставление другим народам, не как стремление господствовать над ними, а как особая миссия борьбы с мировым злом, миссия добротолубия. В этой борьбе у русского народа пробудилось национальное самосознание, проявилась его природа, «сверхвременной идеал и сверхвременное существо народа» (Л.П.Карсавин). В «Повести временных лет» земная жизнь рассматривается как противостояние добрых и злых людей. Последние опаснее бесов, ибо «беси бо Бога боятся», а зол человек ни Бога не боится, ни человека. Именно посредством их множится мировое зло. Борьба за добро, любовь к добру, добротолубие существовали как своего рода культ в дохристианский период, после крещения Руси они получают дополнительное обоснование и высшее освящение, но вместе с тем кое-где вступают в противоречие с христианской догматикой. Так, Иаков Мних (XI в.) восхвалял добро, считая, что святость достигается не чудотворением, а добрыми делами. Критерий истинной христианской жизни и святости — добрые дела, добротолубие.

Древнерусские языческие представления о мироздании, и, прежде всего, о мировом царстве, с принятием христианства приобретают совершенно иную, новозаветную, христианскую трактовку, полностью вытесняя всякие упоминания о языческих божествах. В «Голубиной книге» (Глубинной книге), считавшейся дозволенной вплоть до XIII в., содержалась «глубина премудрости», объяснялись космогонические вопросы о происхождении мира. «На матушке на Святой Руси» выпадает книга голубиная, евангельская. Находят книгу под мировым деревом. В книге открывается «премудрость», от чего произошли свет, солнце, месяц, зори, звезды, ночи, ветры и мн. др. Источником всех явлений, согласно «Голубиной книге», является или Бог Отец, или Христос — Царь Небесный, или Дух Святой Саваоф. О создании человека говорится: «у нас ум-разум Самого Христа; наши помыслы от облац небесных; мир-народ от Адамия; кости крепки от камня; тела наши от сырой земли; кровь — руда наша от Черна моря». Всем камням камень — Алатырь или Латырь, на котором сидел Христос.

Русская духовная философия была не просто философией русской церкви, а философией обыденной жизни многих русских людей, в которой Новый Завет и православный храм составляли ядро существования. Русская духовная философия являлась не умозрением, а действенной силой. Она приносила человеку духовную цельность. Православная вера считалась началом и основанием всего сущего. Жизнь согласовывалась с верой. На ней строились и личная и государственная жизнь, возникало соборное единение. На бескорыстной любви к общим духовным ценностям личность растворялась в православном народе, обществе и государстве. Отдельный человек не мыслил себя вне православного народа. Примером жизни для русских людей служили святые. Еще до татарского нашествия прославились чудесами около ста русских святых. Более сорока чудотворных икон Божией Матери являли чудеса по молитвам верующих.

С эпохи Возрождения, по определению русского философа А.Ф.Лосева, начинается развертывание сатанинского духа, выражаемого в двух ипостасях: капитализм (буржуазность) и социализм. В основе Возрождения лежало иудаизированное (т.е., умерщвленное) христианство — католицизм, ориентированный на потребительское отношение к жизни, потворство страстям и плотским желаниям, почему-то названное гуманизмом. Христианское духовное понятие свободы теряется, заменяясь иудейским взглядом на свободу как беспредельную возможность удовлетворять свои страсти и желания. Русские мыслители и книжники с брезгливостью относились к западной церкви, справедливо не признавая ее адептов христианами, а видя в них латинян, еретиков, «выродков некогда великой веры».

Ответом русской духовной философии на западно-европейское Возрождение было усиление тяги к духовному подвигу, порыв к истинной духовной свободе. Путь этот показал русским людям великий святой прп. Сергей Радонежский. Прп. Сергей не оставил письменных трудов. Однако его образ жизни, отношения с окружающими, и прежде всего отношения с учениками, позволяют говорить об особом духовном учении, которое он передал своим последователям и которое легло в основу коренного русского мировоззрения, оказавшего огромное влияние на историю России. Его жизнь и деятельность являются практическим претворением русской духовной философии, духовного созерцательного подвига, полноты и цельности духовной жизни. Созданный преподобным Свято-Троицкий монастырь стал духовной школой для многих тысяч русских подвижников. Учениками и последователями прп. Сергия было основано 50 обителей, от которых пошло еще сорок монастырей. Ученик Сергия иеромонах Никон указывает на 100 имен святых, духовно связанных с прп. Сергием.

**Москва по своему духовному значению является Третьим Римом и главным хранителем христианской веры**

XIV и XV вв. в истории русской мысли отличаются высоким духовным подъемом. Духовно-нравственная философия Святой Руси приобретает совершенство в трудах Нила Сорского, Иосифа Волоцкого, Геннадия Новгородского, в художественных образах Андрея Рублева. Материалистическому, в основе своей иудейскому, пониманию свободы и полноты жизни русская духовная мысль противопоставляет стремление к Богу, духовному совершенству и преображение души по учению Христа. Вместо Ренессанса русские мыслители на практике развивают

учение исихазма, требовавшего внутреннего духовного сосредоточения, самосовершенствования, непрестанной «умной» молитвы, внутреннего «умного» делания. В жизни Святой Руси исихазм означал углубление русской духовной философии — жизнь как духовный подвиг, а не наслаждение. Бог существует вне тварного, видимого мира, а потому недоступен для познания человека, который может познавать Бога только в его проявлениях — Его благодати, силе, любви, мудрости.

Виднейшим представителем этого направления русской духовной философии был прп. Нил Сорский (ск. 1508). «Кто об уме небрежет, тот молится воздуху: Бог уму внимает, — писал Нил Сорский. — Без мудрствования и добро на злобу бывает ради безвременья и безмерья. Егда же мудрование благим меру и время устави, чуден прибыток обретается. Время безмолвно и время нематежной мольбе, время молитвы непрестанная и время службы нелицемерная. Умное делание необходимо, чтобы очистить ум от греховных помыслов и страстей. Преподобныя изучает развитие страстей». Поведение человека зависит от того, что формирует его страсть — «бесовское» хотение или «страх Божий». Человек должен настраивать свой ум на мечтание о Божественном, вечном, и тогда в нем победит духовное начало и он приблизится к Богу.

Нил Сорский одним из первых формулирует принципы нестяжательства, которое понимал не просто как отказ монастырей от владения землями и имуществом, но гораздо шире: как жизненную установку на преобладание духовного над материальным, отказ от соблазна собственности, отягощающего душу человека и препятствующего ее спасению.

В трудах другого выдающегося мыслителя этого времени прп. Иосифа Волоцкого (ск. 1515) русская духовная философия приобретает особенно острую полемичность. Преподобный убедительно разбивает все попытки действующей тогда секты жидовствующих навязать России иудаизм, отрицая Новый Завет и великую миссию Спасителя Иисуса Христа. Иудеи отрицали Христа Спасителя как Бога, потому что он «нестяжатель и нищ, и вочеловичився». Иосиф Волоцкий доказывает, что эти качества Христа особенно близки православным людям. В отличие от иудеев, для которых плоть и ее утехы суть воплощение жизни и Божественности, для истинного христианина плоть есть мертвое, видимое «покрывало». Настоящая жизнь — это душа, слово и дух. Душа есть ум, имя ему Отец. Душа рождает Слово, которое есть Сын. Дух, вместе со словом обитающий в душе, исходит из нее и живет слово. Настоящий христианин духовно подобен Богу, а душа его бессмертна. «Как Отец и Сын и Дух Святой бессмертен и бесконечен, — пишет преподобный, — так и человек, по образу и подобию Божию созданный, носит в себе Божие подобие: душу, слово и ум».

В XV—XVI вв. завершается формирование основных идей русской философии. Сформулированная еще монахом Нестором идея особой миссии русского народа в борьбе с мировым злом в трудах др. православного монаха старца Филофея приобретает еще более определенный характер в учении «Москва — Третий Рим». Он сумел обосновать, что русский царь является наследником величия римских и византийских императоров, а Москва по своему духовному значению является Третьим Римом и главным хранителем христианской веры. Обращаясь к

царю, старец писал, что «все царства православной веры сошлись в тое единое царство, во всей поднебесной ты один христианский царь». Власть самодержцу нужна не сама по себе, а чтобы быть щитом «правой веры», защищать Православие, сохранять духовные ценности Святой Руси — добротолубие, нестяжательство, соборность от посягательств сил мирового зла. Филофей подчеркивает преемственность русского самодержавия от Владимира Святого и Ярослава Мудрого, считая русского царя духовным наследником дел, начатых им.

С середины XVI в. основные идеи русской духовной философии сформированы в следующем виде:

1. Духовная цельность — неразрывность веры и жизни.
2. Добротолубие — критерий истинной христианской жизни и святости.
3. Нестяжательство — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными.
4. Соборность — любовь к общим духовным ценностям, растворение личности в православном народе, церкви и государстве.
5. Богоизбранность — особая миссия русского народа в борьбе с мировым злом.

Все эти идеи были ключевыми направлениями русской мысли вплоть до конца XVII в. Начиная с Г.С.Сковороды, первые светские религиозные философы не противопоставляли веру и философию, а воспринимали последнюю как неотрывную часть религиозного мировоззрения. Как отмечал В.Зеньковский: «Теократическая идея церкви окончательно осознается как идея преображения через внутреннее обновление человека». Тем не менее, с началом Петровских реформ русская духовная философия уходит на второй план отечественной жизни и постепенно выталкивается из народного мировоззрения, становясь принадлежностью узкого круга церковных деятелей. Отечественная духовная мысль заменяется вульгарными философскими заимствованиями с Запада. Дух западничества в силу своей католической или протестантской направленности несовместим с русским Православием, по мере секуляризации общества овладевает умами многих российских интеллигентов, превращая их почти на 2 века в духовные манекены. Западные философы более чем на столетие выступают законодателями философской мысли в России. Философское эпигонство становится нормой. Только немногие подвижники благочестия, такие как Митрофан Воронежский (ск. 1703) и Тихон Задонский (ск. 1783), продолжали развивать русскую философию.

### **Нужно «сойти с ложной дороги Запада на дорогу Святой Руси»**

Новый подъем русской философии начинается в конце XVIII — 1-й половине XIX в. Он связан с духовными трудами Серафима Саровского, Паисия Величковского и старцев Оптиной пустыни.

По учению Серафима Саровского, цель жизни христианской есть стяжание благодати Святого Духа. Он говорил: «Истинно решившиеся служить Господу Богу должны упражняться в памяти Божией, говоря умом: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешного». Благодатные дарования получают только те, которые имеют внутреннее делание и бдят о душах своих...». Истинно православный делает добро по вере своей, ради Христа. Лишь только ради Христа делаемое доброе дело приносит плоды Святого Духа. Спасение приходит к чело-



веку через добродетели, делаемые Христа ради, доставляющие ему благодать Святого Духа.

Паисий Величковский (ск. 1794) возрождает учение о духовной молитве и умном деланье. В его переводах выходит сборник трудов святых отцов «Добротолюбие». Книга эта сыграла большую роль в развитии мощных духовных движений, возникающих вокруг старцев Оптиной Пустыни, возродивших всю полноту и цельность духовной жизни, сочетания аскетического подвига умного делания и служения миру. Русская духовная философия нашла в трудах старцев Оптиной Пустыни высшее выражение. Как отмечал духовный писатель И.М.Концевич: «Как на вершине горы сходятся все пути, ведущие туда, так и в Оптиной — этой духовной вершине, сошлись и высший духовный подвиг внутреннего делания, венчаемый изобилием благодатных даров, стяжание Духа Святого, и служение миру во всей полноте, как его духовных, так и житейских нужд». Последователь Паисия Величковского, иеросхимонах Лев начинает старческое служение. Его ученик и сотаинник старец Макарий возглавляет группу ученых и писателей, которые подготавливают переводы писаний величайших аскетов древности Исаака Сирина, Макария Великого, Иоанна Лествичника. «Под влиянием о. Макария русский философ И.В.Киреевский закладывает основание философии «Цельности духа», которая должна была лечь в основу русской самобытной культуры» (И.Концевич). Учение оптинских старцев дало мощный толчок развитию русской самобытной философии славянофилов — И.В.Киреевского, А.С.Хомякова, К.С.Аксакова, Ю.Ф.Самарина и др.

И.В.Киреевский формулирует основные принципы русской философии — цельность (неразрывность веры и жизни), соборность, добротолюбие, нестяжательство, осознание особой духовной миссии русского народа. По учению Киреевского, существуют 2 формы познания — отвлеченно-рациональная (характерная для западного мира) и цельная, живая, включающая в себя кроме рационального, в первую очередь, духовный, нравственный, эстетический элементы. Совокупность моментов этого «цельного знания» подчинена высшему познавательному акту — вере в Бога. Эта форма познания в чистом виде свойственна только православно-славянскому миру. Жизнь человека, народа, нескольких народов полноценна только на основании веры, которая придает человеку и обществу законченное содержание. Гибель западной цивилизации, пораженной рационализмом, а фактически отсутствием веры, неизбежна. Существование западной цивилизации опасно для мира.

А.С.Хомяков, развивая русскую философию, учил, что движущей силой истории является вера — религиозное движение в глубине народного духа. Анализируя тупиковый характер общественного развития Запада, Хомяков видит его спасение в принятии духовных истин Святой Руси. Православие через Россию может привести к перестройке всей мировой культуры. «Всемирное развитие истории требует от нашей Святой Руси, чтобы она выразила те всесторонние начала, из которых она выросла». «История призывает Россию стать впереди всемирного просвещения — история дает ей право на это за всесторонность и полноту ее начал». Хомяков разработал учение о соборности — особом духовном принципе, описывающем множество, собранное силой любви в свободное органическое

единство. Все должно быть едино в свободном единстве живой веры, которая есть проявление Духа Божьего.

К.С.Аксаков призывает русский народ «сойти с ложной дороги Запада на дорогу Святой Руси». Излагая идеи славянофильства, Аксаков фактически формулирует основные практические принципы русской духовной философии: «1. Вера православная — единое главное начало и основание. 2. Согласие жизни с верою. 3. Существование человека в обществе, другими словами — союз естественный, живой, проникнутый единым духом, на одних началах воздвигнутый — союз народный. 4. Поглощение лица в народе. 5. Построение народной жизни на началах веры православной, поэтому исключение всех общественных соблазнов, как баблов, театров и т. п. Сюда относится и отношение государственной власти к народу и жизни народной».

Несмотря на многообещающее начало, мыслителям-славянофилам не удалось полностью возродить русскую духовную философию во всей ее цельности. Многие идеи славянофилов погасли в косной космополитической среде, в некоторых случаях выродившись даже в либерализм. Тем не менее, идеи славянофилов вплоть до настоящего времени продолжают оставаться важным элементом русской мысли. Именно славянофильство оплодотворило учение о цивилизациях Н.Я.Данилевского. В своей теории культурно-исторических типов Данилевский доказал, что не существует единой цивилизации, а существует множество ее типов, каждый из которых носит замкнутый характер. Господство одного типа цивилизации, распространенное на весь мир, неизбежно привело бы его к деградации и гибели. Данилевский выделяет особенно славянскую цивилизацию, принципы существования которой, по его учению, во многом совпадают с принципами русской духовной философии.

### **Русское мировоззрение**

В развитии русской духовной философии новым этапом становятся труды святых епископов Игнатия (Брянчанинова) и Феофана Затворника. Опираясь на творения русских святых и подвижников благочестия, мыслители-епископы углубляют анализ основополагающего понятия русской философии.

Св. Игнатий (Брянчанинов), рассматривая учение о спасении, главное внимание уделяет идее духовно-нравственного возвышения человека, которое происходит через веру в искупительный подвиг Христа, свободное произволение, совесть и пожизненное крестоношение. Совесть определяется св. Игнатием как выражение духовной свободы человека и его нравственного состояния, сравнивается с книгой самопознания. По своей природе она есть чувство человеческого духа, различающее добро от зла яснее, чем ум, естественный закон, руководивший человеком до закона письменного.

Другой епископ-мыслитель — св. Феофан Затворник — развивает учение о душе и идеале духовной жизни, о всеобщей одушевленности мира, о «лестнице невещественных сил» в природе. Это — силы, «строящие вещи» в пределах промыслительного порядка. И «всякая вещь имеет свою невещественную силу, которая ее образует и держит, как ей положено при создании». Это силы «душевного свойства», вещам присуща некая «способность инстинктуального чутья». Сово-

купность этих сил образует «душу мира». Это их общий субстрат. Мировая душа и есть единственный объект прямого воздействия Божия, на отдельные вещи и «силы» Бог воздействует не непосредственно. «Идеи всех тварей» вложены в мировую душу при ее создании, и она их «инстинктивно» осуществляет в надлежащие сроки или «выделяет их» «по мановению и возбуждению Божию».

Есть в природе некая отзывчивая и творческая мощь. «Когда Бог говорил: да изведет земля былье травное, то ему внимала душа мира и исполняла повеленное». Мир двойствен в своем составе: «душа» и «стихия», т.е. материя. Из этой «стихии» мировая душа и «выделяет» отдельные вещи. «В этой душе есть инстинктивно чуемый образ того, что надо сделать из стихии». Есть градация душ: «некая химическая душа», и выше — растительная, затем — животная. Все эти души, низшие духа, в свой черед «погружаются в душу мира», растворяются в своем первичном субстрате. «А душа человека не может туда погрузиться, но духом увлекается горе, — это по смерти». Дух отделяет человека от природы, — и в духе даны человеку сознание и свобода.

Епископ Феофан подчеркивает двойственность человеческого состава, естественного и духовного, предопределяет задачу человеческой жизни: дух должен овладеть естеством. Св. Феофан продолжил труды св. Паисия Величковского. «Он осуществлял русское «добролюбие» и сумел свое живое мировоззрение построить вполне в отеческом стиле и духе» (Г.Флоровский).

### **Самобытность характера русского мировоззрения проявляется во всем**

С середины XIX в. наряду со славянофилами все большее число духовных писателей осознают особый самобытный характер русского мировоззрения. Так, богослов и философ архимандрит Гавриил (Воскресенский) в 1837-40 гг. подготовил труд по «Истории философии» (т. 1-6), последняя часть которого была посвящена русской философии. Архимандрит Гавриил обосновал христианский характер русской философии, показал ее принципиальное отличие от западной. Особенностью отечественной философской мысли, писал он, является сочетание христианской веры и знания — особенность, восходящая к корням христианства на Руси. В сочинении «Философия правды» он рассматривал религию как «истинную основу прав и порядка между людьми и народами». Первыми учителями русских в философии, по мнению архимандрита Гавриила, были митрополит Никифор (XII в.), а затем «любомудры» Владимир Мономах, Даниил Заточник, Нил Сорский, Феофан Прокопович, Сковорода и др.

«Философия по своей исконной сути, — справедливо писал философ С.Франк, — наднаучное, интуитивное мировоззренческое учение, которое состоит в очень тесной родственной связи с религиозной мистикой». Русская философия в гораздо большей степени, чем западная, является именно мировоззренческой теорией, и ее суть и основная цель никогда не лежат в области чисто теоретического познания мира, но всегда — в религиозно-эмоциональном толковании жизни, и она может быть понята с этой точки зрения посредством углубления в ее религиозно-мировоззренческие корни.

По мере осознания особого пути русской философии происходит резкое размежевание коренных русских мыслителей и философов с представителями запад-

ной философии и ее эпигонами. Выясняется, что у русских и западных философов разное отношение к понятию прогресса, воспринимаемого на Западе как главный показатель развития человечества. Так С.С.Уваров связывает прогресс человеческого общества прежде всего с прогрессом человеческого духа, справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей. Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. С.С. Гогоцкий в статье «Два слова о прогрессе» (1859) писал, что в слепом очаровании «прогрессивностью прогресса», в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры.

Научный, технический, материальный прогресс — это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы.

Понятие материального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса: стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами — противоречит духовным ценностям Нового Завета. Движение по пути прогресса — это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Философ С.Франк совершенно справедливо называл прогресс необратимо ведущим созревaniem человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

Важной вехой развития коренной русской философии стали труды Л.А.Тихомирова, особенно книга «Монархическая государственность». В них он исследовал всемирную историю с точки зрения русского православного человека. «Царство мира соделывается Царством Господа. Все созданное приходит к той гармонии, в которой было создано». В мире идет борьба двух мировоззрений — дуалистического и монистического. Дуалистическое мировоззрение признает сущим 2 бытия — бытие Божие и сотворенное Богом бытие тварное. Монистическое мировоззрение проповедует идею самонасущной природы.

Проследивая пути национальной русской мысли, невозможно пройти мимо такого противоречивого явления 2-й пол. XIX — н. XX в., как религиозно-философские искания русской интеллигенции. В этих исканиях отразились ее самые лучшие и самые худшие стороны, желание общественного блага и разрушение общественных устоев, сила мысли и национальная обреченность. Давая оценку русской религиозной философии к. XIX-XX в., с горечью следует отметить, что русским в ней был только выбор главных тем и обостренное внимание к проблемам добра и зла, нравственным аспектам веры, сама же трактовка многих вопросов отходила от традиций Русской православной церкви и носила, скорее, западный характер, а у некоторых философов, например у В.С.Соловьева, смыкалась с католическим богословием. Русские религиозные философы сочиняют новое оккультное богословие, пытающееся «поправить» православную церковь на нецерковных началах. «Реформирование» христианского учения религиозными

философами осуществляется на иудейско-масонских началах — гностицизме, каббале и мистических теориях. Живой Бог Православия исчезает в их теориях в тумане метафизических абстракций, таких как абсолютизм, всеединство, София и т.п.

Нет никаких сомнений в искренности религиозных исканий, усиленной мощью ума и глубокой эрудиции таких философов, как В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, Н.Ф.Федоров, П.А.Флоренский, и целого ряда др., но, воспитанные и получившие образование в среде, лишенной русского национального сознания, эти люди были духовно обречены. Обреченность их состояла в том, что они не чувствовали органической связи с православной церковью, подходили к ней преимущественно критически и даже пытались научить ее религиозному знанию. По сути дела, они ее не принимали, т.к. связывали с российской отсталостью и реакционностью и пытались создать своего рода новую веру для образованных слоев. Вся глубина национальной святоотеческой традиции была отрезана от них их собственной гордыней. Религиозные идеи, которые создавались ими, скорее, были представлениями этих философов о том, какой должна быть христианская вера, чем отражением святоотеческой православной традиции, переданной нам в наследие от предков.

Русская религиозная философия этого времени отражала духовный распад русской интеллигенции. Русская интеллигенция не смогла выполнить свой долг перед Отечеством, а этот долг интеллигенции в любом государстве состоит в сохранении, творческом развитии и совершенствовании национальных основ, традиций и идеалов. В России произошло чудовищное. Значительная часть образованного общества была сторонниками не сохранения и развития, а разрушения национальных основ, рассматривая их как реакционные и отсталые. Русская православная церковь была главной мишенью разрушителей. Она не подходила им из-за своей «реакционности». В этой «духовной» обстановке и начинают возникать религиозные учения, которые в древности бы назвали еретическими, целью которых было создать веру, подходящую для интеллигентов, лишенных национального сознания, или хотя бы приспособить Православие к нуждам этих интеллигентов.

### **Главная причина умственной глухоты – тенденциозная западная заданность**

Совершенным примером национальной глухоты и отсутствия национального сознания был философ В.С.Соловьев. Этот философ, несмотря на огромную эрудицию и мощный ум, никогда не понимал идей Святой Руси, сводя их к какой-то абстрактной религиозности и мистицизму, рабскому самоотречению и покорности. Главная причина такой глухоты — тенденциозная католическая, западная заданность, обесценивающая его глубоко оригинальный ум. Внешне могло показаться, что Соловьев является продолжателем И.В.Киреевского. В своей магистерской диссертации «Кризис западной философии» он взял у Киреевского целиком его мировоззрение. «Синтез философии и религии, взгляд на западную философию как на развитие рационализма, идея о цельности жизни. Но он исключил все русские мессианские мотивы и западной мысли противопоставил не русское Православие, а туманные умозрения нехристианского Востока» (И.М.Концевич).

Преклонение национальных русских философов Киреевского, Хомякова, Аксакова перед Святой Русью рассматривается Соловьевым как «преклонение перед татарско-византийской сущностью». В самом этом термине видно его непонимание особенностей духовной культуры и истории России, сведение их к каким-то мифическим внешним влияниям. Поверхностна и убога его критика работ Данилевского. Она недостойна его философского ума и только свидетельствует, на какую обочину может быть выкинут мыслитель, лишенный национального сознания и живущий эрзац-духовностью, привнесенной с Запада.

Идеи христианского универсализма и вселенской правды в интерпретации Соловьева — это подчинение Православия католицизму. Отсутствие национального сознания толкало Соловьева на утопический проект соединения Православия и католичества в «свободную теократию», в рамках которой русский народ (который, по Соловьеву, лишен особых талантов) должен пойти на самоотречение и признать папу главой вселенской церкви. Место русского народа в этой «теократии» — служить другим народам и всему человечеству (чем не идея мирового коммунизма!).

Тем не менее в философии Соловьева есть ряд моментов, который совершенно очевидно связан с идеями русской цивилизации. Это прежде всего его этическое учение.

Задача человека, считает Соловьев, — в развитии добра, которое изначально присуще ему, в преодолении всех проявлений зла и несовершенства, являющегося следствием грехопадения и связанных с непроницаемой вещественностью. Путь к этому идет через жертву ради любви к Богу и цельному миру. Существуют 3 абсолютные ценности — благо, истина и красота, которые суть просто различные формы любви, если под этим словом понимать «всякое внутреннее единство, всякое изнутри идущее соединение многих». Эти абсолютные ценности соответствуют трем ипостасям Святой Троицы, которые есть высший идеал, достигнутый на основе совершенной любви, — Бог есть Любовь. Недаром св. Сергей Радонежский, пишет Соловьев, посвятил Святой Троице церковь в своем монастыре, чтобы созерцающие истину Божественного триединства монахи имели возможность сделать все, что было в их силах, для воплощения этой истины в жизнь. Совершенное добро, к которому мы должны стремиться, есть добро не для отдельной личности, а для всего человечества.

И все же В.С.Соловьев во многом был далек от Православия. «Исповедуемая мною религия Св. Духа, — писал он, — шире и вместе с тем содержательнее всех отдельных религий...» Такое «религиотворчество» было свойственно не только Соловьеву, оно проявлялось и у многих российских интеллигентов, лишенных национального сознания. Собрать из всех религий все лучшее, отказаться от всего «плохого» в Православии — весьма характерно для отношения интеллигенции к религии.

Беспочвенность рождала дикие религиозные сочетания, религия приобретала эстетский характер, причем из нее бралось только то, что нравилось эстету, и добавлялось — тоже по вкусу. «Мы зачарованы, — писал Н.А.Бердяев в 1907 г., — не только Голгофой, но и Олимпом, зовет и привлекает нас не только Бог стра-

дающий, умерший на кресте, но и бог Пан, бог стихии земной, бог сладострастной жизни, и древняя богиня Афродита, богиня пластичной красоты и земной любви... И мы благоговейно склоняемся не только перед Крестом, но и перед божественно прекрасным телом Венеры».

Такая религиозная философия не могла удовлетворить настоящего православного человека, который рассматривал ее как заумь. Вместе с тем она и не способствовала возвращению к православной вере русской интеллигенции. А если вообще и приводила к вере, то скорее к католицизму, протестантизму или даже буддизму — настолько абстрактны, неопределенны и далеки от Православия были умозаключения этих философов.

### **«Православие — главное духовное богатство русских, или Русское мировоззрение»**

Православное мировоззрение — главное духовное богатство русского народа. Оно формировалось в течение жизни многих поколений и вобрало в себя родовой опыт народа, обусловленный Божественным промыслом и исторической судьбой. Задолго до появления трудов первых профессиональных философов в русском народе сложилась особая философия, содержащаяся в самом строе, складе, структуре его жизни. Многие столетия духовная мысль существовала не только в письменных источниках, но прежде всего в конкретных делах, поведении, примерах, устных поучениях. Многие русские святые, не оставившие письменных трудов, своим образом жизни и примером преподавали высшую духовную философию, воплотившуюся в отношениях с учениками и окружающими, в устных поучениях, сохранных их последователями.

### **Русское мировоззрение — часть III**

Превосходную, хорошо аргументированную критику многих русских религиозных философов дал о. Г.Флоровский в своей работе «Пути русского богословия». Он совершенно справедливо отмечал, что многим из этих философов присуще отсутствие понимания смысла истории или церковной жизни. Он отмечал целый ряд моментов в их трудах, которые прямо противоречат Православию и, в частности учение о Боге как о всеединстве, учение о перевоплощении, а также софиологию П.А.Флоренского и С.Н.Булгакова.

Вера в трудах этих философов приобретала абстрактный характер, создавались сложные умозрительные построения, наполненные противоречиями. Христианские идеи приобретали абстрактно универсальный характер, терялась качественная ткань русского Православия, намеренно стирались его самобытные национальные черты. Говоря об универсальности христианских ценностей, забывалось о разных путях их воплощения у разных народов, особый путь русского Православия почти не рассматривался, а если и рассматривался, то только с точки зрения отрицательного опыта.

Такая религиозная философия не могла удовлетворить настоящего православного человека, который рассматривал ее как заумь. Вместе с тем она и не способствовала возвращению русской интеллигенции к православной вере. А если и приводила к вере, то скорее к католицизму, протестантизму или даже буддизму, — настолько абстрактны, неопределенны и далеки от Православия были умозаключения этих философов. Даже лучшие из них, такие как о. П.Флоренский,

остались чужды православному миру. Об этом пишет в книге «Пути русского богословия» о. Г.Флоровский.

Дух философии Флоренского, отмечает он, по существу западнический. Это философия западника, который мечтательно и эстетически ищет спасения на Востоке. В своей работе Флоренский делает, по-видимому, шаг назад, отступая от христианства к платонизму и религии древности или в царство оккультизма и магии. Такое обращение к другим культам и слабое изучение духа Православия характерно было для большинства философов этого времени, даже некоторых из тех, кого считали славянофилами.

У К.Н.Леонтьева, например, по мнению Флоровского, была религиозная тема жизни, но вовсе не было религиозного мировоззрения. В работах Леонтьева чувствуются западные, латинские мотивы, его тянет к католицизму, он близок к идее Соловьева о мировой теократии. В национальном смысле Леонтьев был далек от русского Православия, т.к. не верил в идею преображения мира, христианство было для него религией конца. К.Н.Леонтьев сводит религиозно-культурные корни России к некоему упрощенному византизму, которые, по его мнению, суть царь плюс Церковь.

Н.Ф.Федоров опровергает христианскую идею личного спасения и разрабатывает еретическое утопическое учение всеобщего спасения — преодоление смерти, воскрешение умерших поколений, воскрешение отцов, достижение физического бессмертия. Это учение он назвал философией общего дела, противопоставив ее христианскому вероучению.

Русский интеллигент, потерявший национально-религиозное чувство и ощущающий внутри свою духовную неполноценность вне веры в Бога, стремится на своем языке убедить себя в его существовании. Но т.к. это убеждение идет не от души, а от ума, его рассуждения о Боге — скорее лекция по философии, чем живое религиозное чувство. Истинная вера всегда неотрывна от национального святоотеческого сознания и предания, передаваемого из поколения в поколение. Там, где вера отрывается от национального сознания, там она превращается в абстракцию, отвлеченное понятие, которое не может тронуть и зажечь человеческую душу.

Еретический характер имели интеллигентские мудрствования о Софии. Почти каждый русский «религиозный философ» считал своим долгом внести свой вклад в разработку этой темы, причем каждый по-разному. Получилась удивительная по своему абсурду и оторванности от живой веры система схоластических рассуждений о высшей мудрости, расположенной между Богом и человеком. А на деле — не имеющей отношения ни к Богу, ни к человеку. Такой же еретический характер имело учение религиозных философов о всеединстве — некоем органическом единстве универсального мирового бытия, понятии, вытеснявшем идею живого Бога. Учение о всеединстве основывалось на многократно отвергнутых христианской Церковью теориях гностицизма, неоплатонизма, оккультно-мистических доктринах. В 1930-х Русская церковь осудила учения о Софии, всеединстве, отметив то, что они не соответствуют христианским догматам.

### **Развитие русской философии после 1917 года носило трагический характер**

Оторванная от Церкви и национальной жизни философия нередко порождала философские нелепости. Идеал личности, по Соловьеву и Бердяеву, — некое дву-



полное существо, «цельная личность, сочетающая мужчину и женщину», соединяющая мужские и женские добродетели. Этот идеал полностью осуществим в Царстве Божием, в котором преображенные тела не имеют половых органов или сексуальных функций. Следовательно, по мнению этих философов, в Божием Царстве личности сверхсексуальны и не двуполы.

Развитие русской философии после 1917 года носило трагический характер. В советский период коренная русская мысль беспощадно преследовалась. В тисках марксистско-ленинской схоластики даже западное эпигонство казалось откровением. За чтение духовной литературы и трудов славянофилов людей сажали в тюрьмы, расстреливали. Русская мысль в эмиграции, оторванная от почвы, была в основном бесплодна и малосамостоятельна. Даже такие блестящие философы, оказавшиеся в эмиграции, как Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, Н.О. и В.Н.Лосские, С.Л.Франк и др., не смогли преодолеть неправославного западнического духа религиозно-философских исканий начала XX века.

Более полно традиции коренной русской философии в XX веке сохранились в трудах таких русских философов, как Г.В.Флоровский, И.А.Ильин, Л.П.Карсавин, А.Ф.Лосев.

Г.В.Флоровский в своей книге «Пути русского богословия» проследил движение отечественной мысли в христианский период, неразрывность веры и жизни, крушение духовных основ жизни с ослаблением и падением веры.

И.А.Ильин наиболее последовательно проводит идею цельности человеческого духа как условие полноты человеческой жизни, «личного духовного состояния человека». В трудах «Религиозный смысл философии» и «Аксиомы религиозного опыта» Ильин углубляет традиционные принципы русской философии, неразрывности веры и жизни, становление человека через «религиозный акт».

Л.П.Карсавин развивал учение о всеединстве, пытался связать русскую духовную философию с неоплатоническим направлением западной философии, впадал в искушение религиозно-философских искателей начала XX века. Тем не менее в своем анализе он приходит к важному выводу, непосредственно смыкающему его с традицией коренной русской философии: государство, если оно действительно стремится к осуществлению христианских идеалов, в конечном счете должно слиться с Церковью.

А.Ф.Лосев в «Истории античной эстетики» рассматривает сущность бытия вообще. «Его любимой идеей всегда была сущность, которая проявляется. Он любил, чтобы сущность как можно больше проявлялась вовне, почему он и называл свою историю философии историей эстетики» (А.Тахо-Годи). Как христианский мыслитель А.Ф.Лосев наиболее точно сформулировал явление последнего тысячелетия: с эпохи Возрождения осуществляется развертывание сатанизма в форме капитализма и социализма.

Высшими достижениями русской духовной мысли XX века были учения двух выдающихся подвижников Русской церкви св. Иоанна Кронштадтского и митр. С.-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева).

С дерзновением и властью св. Иоанн Кронштадтский свидетельствует о тайне Церкви как единого тела и о том, как она жива и действительна во Святейшей Евхаристии. «Мы одно тело Любви... Тверди все — одно. Мы говорим: «Одно». Ев-

харистия утверждается вновь как средоточие христианского бытия. Оживает и восстанавливается таинственное или сакраментальное восприятие Церкви, так ослабевшее за последние столетия, и всего больше от моралистических соблазнов. И в этом закладывается вновь основание для богословия теоцентрического, в преодоление искушений богословского гуманизма.

»Все Божие, ничего нашего». У св. Иоанна вновь открывается «забытый путь опытного богопознания». И в этом опыте, духовном и евхаристическом, преодолевается всякий богословский «психологизм». Духовная жизнь и опыт таинств — таков единственный надежный путь к догматическому реализму. Это возвращение к духу святых отцов. И возвращение не в исторической симпатии только и не в подражании, но в обновлении или возрождении самого святоотеческого духа.

«Церковь есть вечная истина» (прот. Г.Флоровский). Св. прав. Иоанн Кронштадтский считал, что «Отечество земное с его Церковью есть преддверие Отечества небесного, потому любите его горячо и будьте готовы душу за него положить». Великий святой предсказывал восстановление мощной России, еще более сильной и могучей. «На костях мучеников как на крепком фундаменте, — учил он, — будет воздвигнута Русь новая — по старому образцу, крепкая своей верою во Христа Бога и Святую Троицу; и будет по завету кн. Владимира — как единая Церковь. Перестали понимать русские люди, что такое Русь: она есть подножие Престола Господня. Русский человек должен понять это и благодарить Бога за то, что он русский».

В конце XX века идеал русской философии пробуждается в трудах митр. С.-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева) «Самодержавие духа (Очерк русского самосознания)» и «Русь соборная». Каждая из этих книг является бесценным достоянием русской национальной идеологии. Вслед за св. Иоанном Кронштадтским владыка Иоанн провозглашал, что «родиться русским есть дар служения».

Православная Россия стоит на страже духовного мира всего человечества. Ей определено Господом «до конца времен стоять преградой на пути зла, рвущегося к всемирной власти. Стоять насмерть, защищая собой Божественные истины и спасительные святыни Веры». Единственный путь спасения России, а значит и всего христианского мира, — путь объединения вокруг русских вековых святынь, путь спасения русской соборности и державности, путь духовного прозрения и очищения. «Сумеем пробиться к Богу сквозь толщу лжи и клеветы, нагроможденную христоненавистниками, — учил владыка, — значит, сумеем возродить Святую Русь. Отступимся — Россия погибнет».



## Раздел 2. ОСНОВА ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### От автора Поиски и пути решения проблем духовной безопасности

#### **Человек должен быть свободен от страха и нужды**

Организация Объединенных Наций признает два основных компонента безопасности личности: «защита от неожиданных и пагубных нарушений нашего повседневного образа жизни», (известная как «*свобода от страха*») и «защита от постоянных угроз голода, болезней, преступлений и подавления» (известная как «*свобода от нужды*»).

Нельзя защитить мир от войн, если люди не будут в безопасности у себя дома, на своих рабочих местах, в повседневной жизни. ООН (ПРООН)\* разработала всеобъемлющую Концепцию безопасности человека, которая состоит из семи основных категорий (компонентов). В их числе – «Общественная и культурная безопасность»

**Общественная и культурная безопасность** – защищенность культурного многообразия меньшинств и защита общественного развития от деструктивных тенденций (сохранность культурного своеобразия). *Угрозы культурной и общественной безопасности* вызывают разрушение традиционных общностей – семьи, общины, организации, этнической группы, деструктивные тенденции в развитии общества, которые не поддаются точному количественному измерению, но по силе разрушительного воздействия могут иметь катастрофические последствия.

*Культурное многообразие* признается ценностью и нерыночным ресурсом развития общества. Его уменьшение имеет множество отрицательных последствий для прогресса развития человека и общества.

*Монополизация средств массовой информации* создает в обществе стереотипы поведения и ценностные установки, соответствующие интересам компаний, контролирующих эти средства, и может представлять опасность для развития общества.

В формировании общественного сознания значительное место занимают средства массовой информации. Преимущества развития современных информационных и коммуникационных технологий используются не только в благих целях: создаются благоприятные условия для *манипулирования общественным сознанием*. Монополия на средства массовой информации способствует внедрению в массовое сознание идей, ценностей, установок, отвечающих интересам контролирующих лиц.

*Углубление неравенства возможностей* между социальными, этническими, религиозными группами, сельским и городским населением, между населением различных территорий при достижении определенной (критической) отметки приводит к социальной напряженности и конфликтам и может перерасти в кризис. Например, этнические и религиозные конфликты перерастают в военные.

---

\* См. доклад «Программа развития ООН (ПРООН) о развитии человеческого потенциала 1994 года».

Культурное, этническое, религиозное многообразие, которое создает *миграция*, – не только ценность общественного развития, но и источник социальной напряженности и конфликтов. Экономическое, политическое и социальное неравенство между мигрантами и основным населением при повышенной миграции способствует возникновению конфликтов. Чрезмерное *миграционное давление* также вызывает разрушение отдельных этносов.

Снижение рождаемости, высокий рост смертности, в том числе лиц трудоспособного возраста, сокращение прироста населения, высокая младенческая и детская заболеваемость создают *угрозу депопуляции*.

*Угроза широкого распространения псевдокультурных знаний и ценностей* способствует созданию фиктивного человеческого и социального капитала, который не поддается точному количественному измерению, но может сыграть «судьбоносную» роль в развитии (деградации) общества. Выражается в низком профессионализме, снижении значимости нравственных норм, создании культа ложных ценностей и т.д.

Торговля наркотиками и *распространение наркомании* – одна из наиболее разрушительных угроз человеческому обществу.

Духовная безопасность – это главная составляющая выше обозначенной общественной и культурной безопасности.

### **Духовная безопасность**

Духовная безопасность как составляющая национальной – одна из актуальных проблем современного мирового сообщества. Особенно эта проблема актуальна для Украины и Российской Федерации после развала СССР.

Становится все более очевидным, что без возвращения к нашим духовным истокам, культурным и историческим традициям мы не решим стоящих перед страной проблем.

Невозможно постоянно бороться со следствиями, не затрагивая причин. Основная причина – утрата духовных ориентиров общества. Когда каждый сам за себя, когда важнее известность или сколько денег в твоём кармане, чем поиск и осуществление предназначения своей жизни, работа для блага ближних и своей Родины, когда новое поколение часто и не догадывается, что существует жизнь иная, чем показывается во второсортных западных и отечественных фильмах, – можем ли мы остановить маховик преступности, терроризма, наркомании, коррупции, социального разлада, кризиса семьи, внутренней опустошенности? Отсутствие внутренней опоры делает человека уязвимым, толкает на причинение зла всему окружающему.

Что в наших силах сделать в этом направлении? Надо создать условия, чтобы те, кто может и хочет помочь, были услышаны. Это зависит и от законодательной, и от исполнительной, и от судебной властей. Русская Православная Церковь и организации других традиционных конфессий готовы помочь. Хотя Православие обращается в первую очередь к конкретному человеку, заботясь о его спасении, Церковь играет огромную роль в обществе. Ее авторитет помогает выверить государственную политику, погасить амбиции противоборствующих сторон, заставляет помнить о слабых, поддерживает моральные законы, поднимает людей на общее дело. Так было всегда в истории России.

Надо использовать наработанный в рамках Церкви опыт, он поможет и в этот трудный момент. Она станет тем стержнем, который даст силу духа нашим воинам, «силовикам» для защиты страны как от внешних угроз, так и от внутренних болезней. Она станет тем барьером, который защитит нашу молодежь от чужой идеологии, разрушающей нравственные идеалы. Ведь страна – это не только национальные богатства, военная и экономическая мощь. Церковь может на общей основе примирить разделенные и враждебно настроенные друг к другу слои общества. Она может указать путь за пределы ставшей привычной борьбы за деньги и власть.

Тезис об отделении Церкви от государства должен пониматься как невмешательство государства в свободу вероисповедания граждан. Но он не означает, что нужно допускать вакуум в области духовности, потому что этот вакуум заполнится либо влиянием сект, либо циничным материализмом, направленным и против государства, и против его граждан. Что секты могут сильно повлиять на нашу жизнь – мы уже видели по террористическим акциям в разных концах страны. На основе же чистого материализма/ прагматизма, попирающего любые нравственные законы, строятся современные преступные сообщества, вовлекающие в свою сферу, к сожалению, значительную часть молодежи.

Долг государства – защитить наши традиционные духовные ценности. Запреты необходимы лишь в крайних случаях. Но государство обязано обеспечить, чтобы источники нашей духовности были доступны, чтобы каждый делал жизненный выбор с открытыми глазами. Должно быть доступно и соответствующее образование, и просвещение.

Необходимо принять меры правовой и финансовой поддержки воссоздания отечественных традиций воспитания государственно мыслящих людей.

Необходимо выделить часть времени государственных электронных СМИ для раскрытия духовного потенциала нашей страны, знакомства с нашей подлинной историей. Необходима поддержка журналистов и писателей, дающих позитивную перспективу молодежи.

Необходимо пересмотреть оценку ущерба (а соответственно, и ответственность) от действий, нарушающих наш нравственный, духовный уклад. Это относится и к непрерывной рекламе пива, в результате чего на улице подросток с бутылкой уже воспринимается, как норма, и к объемному показу «боевиков» и смакованию картин преступлений и катастроф по телевидению, из-за чего девальвируется сама ценность человеческой жизни. Жить бездумно, украсть и остаться безнаказанным, жить для себя, в эйфории опьянения, кто сильнее, тот и прав – этому учит большая часть пришедшей из-за границы масскультуры. Должны ли мы уступить ей место?

Необходимо усиление ответственности за преступления на национальной и религиозной почве. Мирное соседство народов и религий – наш капитал, доставшийся дорогой ценой. Необходима общая работа.

Настоящая серия учебных пособий, состоящая из семи книг, посвящена проблеме духовной безопасности, где последовательно раскрывается ее содержание и

на примерах России\*, Украины, Белоруссии показана пагубная деятельность деструктивных религиозных течений, неэффективность государственной политики в этой сфере.

Целенаправленно уточняется специфика духовности, состояния веры, религиозности, иных универсалий, категорий и понятий, связанных с духовной безопасностью. Основное внимание уделено православию, как крупнейшей культуро-созидательной и государственно-образующей религии славянских народов.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Во многих правовых документах, например, Российской Федерации однозначно раскрывается значимость духовной безопасности. Еще в 1996 году Государственная дума в своем обращении «К Президенту Российской Федерации об опасных последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье общества, семьи, граждан России» предложила «считать религиозную безопасность российского общества важным приоритетом национальной безопасности наряду с военной, политической, экономической, экологической и социальной». Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

**Духовная безопасность** – это система отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для созидательной духовной жизни и здорового социально-нравственного развития. Феномен «духовная безопасность» является неотъемлемой частью национальной безопасности. Духовные ценности нередко выступают в качестве источников права и стратегических политических задач, а религиозные установки населения явно или скрытно влияют на политические процессы, культуру, правосознание, правопослушность, правопорядок, семейный уклад и статус человека.

Современная религиозная жизнь весьма многообразна. Однако в ней четко выделяются три созидательные традиционные религии: православие, ислам и буддизм. Особое место занимает иудаизм, а также несколько национальных созидательных религий малых народностей. Например, на территории России активно действует много религиозных культов, обычно называемых сектами. Велико зарубежное вмешательство в духовную и религиозную жизнь страны. Четко различаются созидательные и деструктивные религиозные течения.

В связи с таким разнообразием религиозных процессов значимыми для России стали:

- широкое и настойчивое просвещение населения в духовной и религиозной сфере;

---

\* В разных главах книг автором использованы фрагменты оригинального или отредактированного материала научно-методического пособия Архиепископа Белгородского и Старооскольского Иоанна (Попов Сергей Леонидович), д. соц. н. Возьмителя Андрея Андреевича (Омск), к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича (Омск) «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

- воспитание социальной (в том числе и бытовой) терпимости (толерантности) населения к иноверцам;

- налаживание конструктивного социального взаимодействия созидательных религий;

- целенаправленное развитие и укрепление государством, соответствующими структурами государственной власти и местного самоуправления всех созидательных форм проявления духовности и религиозности.

Первостепенной является проблема повышения эффективности прогнозирования, оценки, регулирования духовных и религиозных процессов на базе основополагающих правовых и нравственных принципов. В международном и российском законодательстве имеется достаточно много правовых норм, позволяющих уже сейчас решать эти проблемы. Однако реальная действенность их пока еще крайне мала. Это связано, прежде всего, с недостаточной подготовкой в этой сфере многих представителей властных структур и большей части населения нашей страны. Недостаточно определено выражена и политика государства в это деликатной сфере. Кроме того, правовой механизм регулирования духовных процессов недоработан до необходимого для практики состояния: не хватает соответствующих специалистов, инструкций, методик, положений и т.п. в ведомствах и учреждениях. Особенно это касается правоохранительной, воспитательной и образовательной сфер.

Следует отметить, что при разработке мер по укреплению духовной безопасности зачастую наблюдается неоправданное опасение, что этим якобы будет нарушаться «свобода совести». На этом обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования. А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и российское законодательство.

Духовной безопасности наших народов представляют серьезную угрозу религиозные течения-секты под личиной которых действуют, как правило, международные мафиозные структуры с целью политической и финансовой власти, добиваясь полного контроля над сознанием человека и его поведением, используя для подчинения воли людей психологические и иные методы воздействия на подсознание. Вовлеченных в секты практически превращают в рабов, беспрекословно работающих на эти организации, подчиняющихся не законам государства, а приказам лидеров псевдорелигиозных организаций.

Эти миссионерские организации, действуют через лобби на разных уровнях власти, часто имеют официальный статус, зарегистрированы как религиозные, общественные, спортивные организации.

Особую опасность представляет то, что сферой своих интересов является молодежь начиная от детских садов и школ, средних специальных заведений, училищ и заканчивая вузами, зачастую в качестве агитаторов используя педаго-

гов. Это представляет реальную угрозу генофонду нации, так как под действием внутри сектантских структур, методик внушения молодежь уходит из семьи. Отказывается от гражданских и общественных обязанностей (служба в армии, учебы, работы), лишается личностного начала. Зачастую подобные методы воздействия на подсознание наносят серьезный ущерб психике, вызывая серьезные психические заболевания вплоть до суицидов (самоубийств), механизм лечения которых не разработан.

Особое внимание по разложению личности и народа на уровне государственной политики западных держав уделяется России, Украине и Белоруссии. В Доктрине Аллена Даллеса, директора ЦРУ США, прямо говорилось: «Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые. ...Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания. Мы будем всячески поддерживать и поднимать ... вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её...»

Религиозно-сектантский экспорт США в Россию (равно как и в иные европейские страны), сопровождаемый жесточайшим политико-экономическим и дипломатическим давлением на российское руководство, включая всевозможные угрозы России, уже достиг откровенно неприличного уровня и не лезет, как говорят в народе, ни в какие ворота. США просто в наглую силой навязывают другим суверенным государствам произведенные и специально возвращенные на ее территории секты – “Церковь саентологии”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), секта Чинмоя, американский эрзац индуизма “Международное общество Сознания Кришны”, “Церковь Объединения” ныне живущего в США корейца Муна. Оттуда же поощряется и поддерживается человеконенавистническая секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”.

Особую опасность представляют те секты, которые создают свои колонии, строят свои поселения, где рождаются и воспитываются дети в идеологии рабства. Так создаются государства в государстве.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.



В конечном итоге воздействие на «свободу совести» связано лишь с информированностью и компетенцией человека, выбирающего себе ту или иную веру. Духовное же насилие всегда предполагает тот или иной обман. Из-за этого деструктивные культы стремятся утаивать свои подлинные негативные особенности, спекулировать на привлекательных лозунгах и показных благотворительных мероприятиях или, наоборот, применять сложную экзотическую терминологию (так называемый «новояз») и намекать на некие тайны и сверхвозможности высших уровней посвящения. И, собственно, поэтому особое значение приобретают духовное и религиозное просвещение и образование, а также объективное, полное, удобопонятное политологическое описание и классификация вероучений; и хотя в этом направлении в последние годы наметились определенные положительные тенденции, следует признать, что животрепещущих проблем, для которых пока не найдено эффективных решений, остается весьма много.

Настоящая книга призвана повысить уровень компетентности наших граждан в вопросах духовной безопасности, содействовать восстановлению веры и образа жизни предков, очищению нашей земли от тоталитарного сектанства, способствовать пропаганде и популяризации духовного развития человека.



## 2.1. СТРАТЕГИЯ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\*

*Сегодня «духовная безопасность» стала одним из ключевых понятий российского православно-патриотического дискурса. Проблеме духовной безопасности посвящаются конференции, проводимые на самом высоком уровне, научные и публицистические статьи, эта тема постоянно затрагивается в выступлениях крупных церковных, государственных и общественных деятелей*

В данной связи хотелось бы особо подчеркнуть, что сфера духовного не есть вещь абстрактная и оторванная от реальной «земной» жизни, она касается непосредственно всех и каждого и более того – является в конечном итоге определяющей нашу жизнь во всех ее проявлениях. Духовный мир имеет свое вполне ощутимое и реальное по своим последствиям социологическое измерение, не отрицающее религиозно-мистического начала, но преломляющее его в «грубой эмпирике будней». Это измерение до известной степени доступно научному исследованию и социологическому предвидению.

Прежде чем говорить о социологическом ракурсе духовной безопасности, следует определиться с базовыми понятиями.

*Духовное* – это, по выражению И.А. Ильина, «дар выбора, предпочтения и самоопределения». *Духовная жизнь* – сфера самостроительства и самопознания личности. Она наиболее полно выражает сущностную характеристику человека, связанную с творческим поиском, целеустремленностью, смыслообразованием,

---

\* Сергей Лебедев, 2007 г.

познанием мира, себя в мире на этической почве. В духовной сфере осуществляется осмысление и выбор идеалов, ценностей, целей. Она предполагает не просто усвоение знаний, почерпнутых из человеческой культуры, ее «архивов», но осмысление и переживание их как личного жизненного опыта. В этом контексте «духовное» есть интегральное качество, относящееся к смысложизненной сфере, определяющей содержание, качество и направленность человеческого бытия.

**Социологический план духовной жизни** связан, прежде всего прочего, со сферой *идеалов* и *ценностей*. Идеалы – это всеобъемлющие, интегральные умонастроения, которым свойственна устойчивость и существенное влияние на выбор жизненной стратегии личности, группы и общества. Ценности – это конкретные частные ориентиры, отображающие устойчивые предпочтения в выборе жизненных приоритетов. Они тесно взаимосвязаны; характер идеала выражается в качественном составе легитимируемых им ценностей и в отношениях иерархии между ними.

**Безопасность духовной сферы человеческой жизни**, соответственно, связана с характером тех идеалов и ценностей, которые эту сферу составляют. Критерий здесь – практический результат, в соответствии с известной евангельской формулой «по плодам их». Будут ли эти ценности и стоящие за ними идеалы «работать» на консолидацию или же на атомизацию общества? Будут ли эти ценности и идеалы укреплять и развивать исторические традиции народа или же вести к их дискредитации и забвению? Будут ли они, в конечном итоге, способствовать повышению жизнеспособности общества, культуры и каждого человека, вдохновлять его на жизнь и на дело и открывать перед ним реальные перспективы – или же, наоборот, обессиливать, вести к унынию и потере смысла к существованию? Эти и другие, уточняющие их, вопросы выступают «пробным камнем» определения реального состояния духовной безопасности молодежи и общества в целом.

Духовная жизнь человека и общества представляется исключительно драматическим процессом, которому свойственны достаточно частые кризисы, взлеты и падения. В этой связи упадок духа в позднесоветской и постсоветской России не является чем-то исключительным. Тем не менее, уникальной характеристикой этого упадка представляется его тесная историческая связь с процессом дехристианизации российского общества в XIX–XX вв. Данная тема еще ждет глубоких философских, богословских и социологических исследований; нас же, в контексте данной статьи, интересует не столько ретроспективный, сколько перспективный аспект. Традиционно спасительные для человека и общества «резервуары» духовности принято связывать с великими религиозными традициями, в нашем случае – с православным христианством. Соответственно, сегодня в народе чрезвычайно велики надежды и социальные ожидания в отношении Церкви, идущего в российском обществе религиозного возрождения, в частности – надежды на возвращение православной духовной и культурной традиции в практику отечественного образования. Как выглядит данная ситуация и перспективы ее развития с точки зрения социологии культуры и духовной жизни?

В данной связи необходимо обратить внимание на следующие принципиально важные моменты. Во-первых, коллизии духовной жизни молодежи (как и всего общества) определяются сегодня, прежде всего прочего, состоянием и внутренними факторами светской культуры, которая в тех или иных разновидностях абсолютно господствует в современном обществе. Само по себе это не хорошо и не плохо, поскольку светскость культуры как таковая не является помехой для наполнения ее высоким духовным содержанием. Отрицательным фактором представляется именно **разрыв между светской и религиозной традициями**, который является наследием предыдущих эпох и недооценивать который нельзя: этот разрыв очень глубок. Светская и религиозные (в т.ч. православно-христианская) культуры сегодня воспроизводятся в нашем обществе крайне асимметрично. Это проявляется в четырех аспектах: в плане количественного охвата людей; формирования важнейших сфер их жизненного мира; непосредственного определяющего влияния на функционирование социальных институтов и первичную базисную социализацию членов общества. Везде светская культура абсолютно «перевешивает» долю религиозной, и этот перевес пока явно недостаточно компенсируется социокультурными коммуникациями между носителями светской и хранителями религиозной традиций.

Поэтому в реальности духовные процессы в российском обществе и, в частности, в молодежной среде протекают, главным образом, в границах того смыслового пространства, которое задается господствующей культурой светского типа. Духовная эволюция в социетальных масштабах идет, прежде всего, под воздействием факторов внутренней динамики этой господствующей культуры. И сегодня основным фактором такого рода выступает **стремительная дифференциация светской культуры** – процесс, начавшийся еще в позднесоветский период и перешедший в «режим с обострением» в 1990-е гг. С известной степенью упрощения, происходящее в ней может быть представлено как обособление и поляризация двух идеалов, претендующих на роль эпицентра, или аттрактора, светской культуры в России, причем особенно остро их столкновение происходит в умах и сердцах молодежи. Они формируют существенно различные духовно-культурные типы, что проявляется в задаваемых ими фундаментальных ценностях.

Первый тип светской культуры, взятый в чистом виде, ориентирован на идеологию безграничного индивидуализма и мораль успеха. Данный культурный тип и формируемое им сознание, по выражению А.С. Панарина, «демонстрирует высший градус прагматичной светскости». Он культивирует западные идеалы в их радикальной интерпретации, максимально очищенной от традиционализма и высоких принципов классического просвещения. Такая модель светской культуры, активно внедряемая и насаждаемая сегодня в России через все основные каналы социокультурной коммуникации, включая образование, приходит в максимальное противоречие и конфликт с теми ценностями, которые достались нам в наследство от предшествующей российской и советской традиций. По существу, в чистом виде она являет собой *антикультуру*, разрушительную для существующих социальных устоев (по Т. Парсонсу – паттерна)

российского социума, и смертельно опасную для нашей страны уже в близкой исторической перспективе.

Второй тип светской культуры, пока еще сохраняющий многие свои позиции, но постепенно размываемый направленными и стихийными потоками культурной энтропии в «лице» первого типа, ориентирован на сохранение и приумножение классического (в широком понимании этой категории) культурного наследия, его синтез с конструктивными современными идеями и ценностями. Как представляется, именно о нем идет речь в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», где утверждается, что «светская культура способна быть носителем Благоевещения». Эта модель светской культуры, не лишенная, конечно, своих недостатков и частных противоречий, но традиционная в своей сути, досталась нам в наследство от советского общества и предшествующих ему эпох российской истории. Не будет преувеличением сказать, что с ее выживанием и дальнейшим развитием в качестве основы общественной жизни в ее социальном масштабе связаны надежды на дальнейшее существование российской евразийской цивилизации.

Но это – идеальные модели культурной эволюции. В реальности исследования современных отечественных социологов отмечают тенденцию «гибридизации» той и другой версий светской культуры. Сегодня в России набирает силу интегральная тенденция, которую ряд специалистов называет «либерально-консервативной», или «неоконсервативной». Для нее характерны следующие определяющие качества:

1. Высокая степень социальной и трудовой активности.
2. Предпочтение достижительных моделей, связанных с интенсивной социализацией.
3. Позитивный этнический автостереотип.
4. Жесткая система «парадных» моральных ценностей при либеральном отношении к индивидуальным моральным ценностям.
5. Позитивное отношение к религии, в особенности к православию, при его десакрализации (признании его ценности как социального института в сочетании с «рациональным» отношением к нему и в целом к окружающему миру).

При этом исследователи отмечают крайне низкий «мобилизационный компонент» российского общества, практическую неспособность вестернизированных постсоветских индивидов к самоорганизации и взаимодействию.

Как можно видеть, формирующаяся в современной России модель светской культуры, претендующая в обозримом будущем на статус социокультурного мейнстрима, соединяет в себе как явно положительные, так и весьма сомнительные тенденции в плане своих основополагающих ценностных установок. Не может не настораживать ее двойственность в отношении моральных ценностей, которая свидетельствует об их серьезном кризисе (поскольку именно «индивидуальные», личностные ценности являются проводником и показателем состояния духовной сферы человека и общества). Фактически эта же тенденция проявляется и в отношении к религии и Церкви, образуя скрытый барьер на пути их реального духовного влияния на общество. Но едва ли не худшим эффектом является легитимируемая этой культурой социальная атомизация, на практике де-

лающая невозможным осуществление каких-либо серьезных национальных проектов.

Очевидно, что духовная безопасность «прямо пропорциональна» влиянию на умы и сердца людей идеала светской культуры второго типа и обратно пропорциональна влиянию идеала светской культуры первого типа. Какова в данной связи роль православной Церкви и ее миссии в нынешнем российском обществе и, прежде всего, среди молодежи?

Следует отметить, что указанные выше два идеальные типа светской культуры предполагают принципиально различные модели взаимодействия с традиционной культурой- и государствообразующей российской религией – православным христианством, равно как и с другими традиционными (культурообразующими) российскими религиями и конфессиями. Первый тип связан с ориентацией на совершенно иной социальный идеал, и поэтому он формирует антиправославные и, по большому счету, антихристианские ценности, ведущие к острому конфликту с ценностями христианской православной традиции. Второй тип в значительной степени когерентен православной традиции, во многих отношениях является ее наследником, хотя разрыв между ними в масштабах социума сегодня достаточно велик. Он предполагает возможность конструктивного диалога, взаимного обогащения и, в перспективе – интеграции или, точнее, воссоединения этих двух ветвей нашей культуры.

В этой связи функцию церковной миссии в нынешнем российском обществе правомерно определить как поиск, «нащупывание» и спасение этой, все еще живой, но существенно ослабленной и дезориентированной национальной традиции, сообщение ей ясных и действенных ориентиров как в осмыслении своих истоков, так и в видении своих перспектив. Речь идет не о том, чтобы «внедрить» в светское сознание какую-либо умозрительную модель православной культуры в ее «готовом», разработанном до мелочей и всесторонне регламентированном виде. **Речь идет о другом и, на самом деле, о большем – о том, чтобы переориентировать реальную, существующую в России здесь и теперь светскую культуру на идеал и основные ценности Православия** и таким образом положить начало реинтеграции, воссоединению двух разошедшихся (и во многом искусственно разведенных в предшествующую эпоху) ветвей отечественной культуры. Здесь уместна метафора не механического замещения одного другим, а органической «прививки» одного к другому: сохраненная Церковью плодотворная ветвь должна быть привита к здоровому стволу светской культурной традиции (либо, напротив, жизнеспособная ветвь светской культуры должна быть заново привита к живоносному стволу Церкви).

Таким образом, стратегия духовной безопасности нации с необходимостью должна учитывать кризисное состояние светской российской культуры, определяющей современное состояние общественного сознания. Важно помнить, что и конструктивная, и деструктивная тенденции в духовной жизни народа реальны. Это значит, что они уже присутствуют в его жизненном мире, причудливо, порой весьма противоречиво сочетаясь в нем и определяя жизненные императивы людей. Люди не столько воспринимают их как некие внешние «вещи», между которыми надо делать выбор, сколько отождествляют себя с ними. Культура не

столько организуется извне, сколько самоорганизуется, и эпицентром такой самоорганизации, в свою очередь, является духовный – личностный – выбор некоторой «критической массы» людей.

Поэтому миссионерская работа Церкви, с одной стороны, и обращение к церковному наследию со стороны общества, с другой стороны, на наш взгляд, должны быть ориентированы не на командное «внедрение» одних и такое же по стилю разоблачение других, а на ненавязчивые, «подсказывающие», ориентирующие формы. Эта практика должна опираться на наукоемкие социальные технологии стимулирования позитивных ценностей и установок российской светской культуры с обязательным привлечением религиозной миссии. В ином случае мы будем способствовать выстраиванию и закреплению структуры «парадных» моральных ценностей и «парадного» отношения к религии и Церкви, которое будет обратно пропорционально их реальному духовному влиянию на личность и общество.



## 2.2. ОБЪЕКТ, ПРЕДМЕТ И СИСТЕМА ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\*

Самым общим **объектом** духовной безопасности выступают **духовные отношения**: представления, идеи, чувства, оценки, установки и другие связи между людьми, возникающие у них в процессе (по поводу) восприятия мира в целом, природы, личного и общественного бытия.

**Предметом** же, ограничивающим сферу духовной безопасности, ее социологического и политологического теоретического осмысления, эмпирического анализа, выступает **духовная жизнь** личности, общества и власти, представляющая собой их реально функционирующее практическое сознание, рассматриваемое в связи с деятельностью по производству, распространению и потреблению духовно-нравственных ценностей. Итогом этой многообразной деятельности являются духовно-нравственный облик личности, определенные состояния массового и специализированного сознания, представляющие собой основные блоки системы духовной безопасности.

При этом под **духовным обликом личности** понимаются характеризующие её смысложизненные установки, определяющие мотивацию жизнедеятельности, а также базовые духовно-нравственные качества.

Прежде чем структурировать состояние массового сознания с точки зрения задач нашего анализа, необходимо прояснить содержание этого сложного и неоднозначно трактуемого явления.

**Массовое сознание** – это реально функционирующее практическое сознание, в котором причудливо сочетаются научные, мифологизированные и обыденные

---

\* Использован материал главы 5 научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возьмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

представления, экономические, социальные, политические, экологические, духовно-нравственные, религиозные, эстетические, правовые и т.п. установки, стереотипы, разделяемые массами людей. Оно свойственно естественным человеческим сообществам, возникающим на основе общности актуальных жизненных проблем и интересов, а также в связи с определенной оценкой социально-политических процессов для демонстрации общей позиции, или же осуществления какой-либо другой совместной деятельности.

Иначе говоря, в массовое сознание входят только те духовные образования (идеи, взгляды, представления, оценки и т.п.), которые приобрели особое качество: массовость распространения и использования, оперирования или потребления в процессах трансмиссии, манипулирования и т.п.

Таким образом, в нашем анализе под **состоянием массового сознания** имеется в виду:

1. Совокупность актуальных духовно-нравственных оценок, отношений и установок, характеризующих духовную атмосферу общества (уровень его сплоченности, религиозности, оптимизма; отношение к злободневным социально-экономическим и политическим проблемам, затрагивающим жизненно важные интересы людей).

2. Распространенность в обществе определенных реально функционирующих морально-этических представлений, принципов и норм (гражданственности, патриотизма, эгоизма, коллективизма, индивидуализма и т.п.).

3. **Состояние** национального сознания (уровень и характер этнонационального единства, этноцивилизационная идентичность, этнический и общенациональный патриотизм и т.п.).

Далее надо уточнить, что понимается под **специализированным сознанием власти**.

Во-первых, это собственно теоретическое сознание групп, занятых разработкой идеологии, национальной идеи, целей, идеала.

Во-вторых, это практическое нравственно-правовое сознание представителей властных структур (администраций разного уровня, законодателей, судей, сотрудников спецслужб, авторитетных представителей бизнеса и религиозных объединений), которое способствует или, напротив, препятствует ответственному выполнению ими своего служебного долга.

В соответствии с этим расчленением мы подразделяем специализированное сознание власти на два «первичных» элемента системы духовной безопасности:

Наличие – отсутствие в обществе и государстве идеологии, национальной идеи, цели и идеала, отвечающих жизненно важным интересам и потребностям подавляющего большинства населения и разделяемых этим большинством.

Духовно-нравственные качества и правосознание властных групп, рассматриваемые с точки зрения их цивилизационного характера и осуществления названными группами своих специфических властных полномочий и функций.

Таким образом, можно представить основные блоки и элементы системы духовной безопасности в виде схемы на рис.1.

Предложенная схема проясняет структуру, процесс, содержание и факторы духовной безопасности, отслеживая взаимосвязь и взаимовлияние основных ее

элементов. Она может являться инструментом определения и конкретизации национальных приоритетов в этой сфере, а также показателей эмпирического, социологического и политологического анализа текущих (актуальных) и перспективных внутренних проблем (угроз) духовной безопасности в целом, рассматриваемых в рамках той или иной цивилизационной парадигмы.

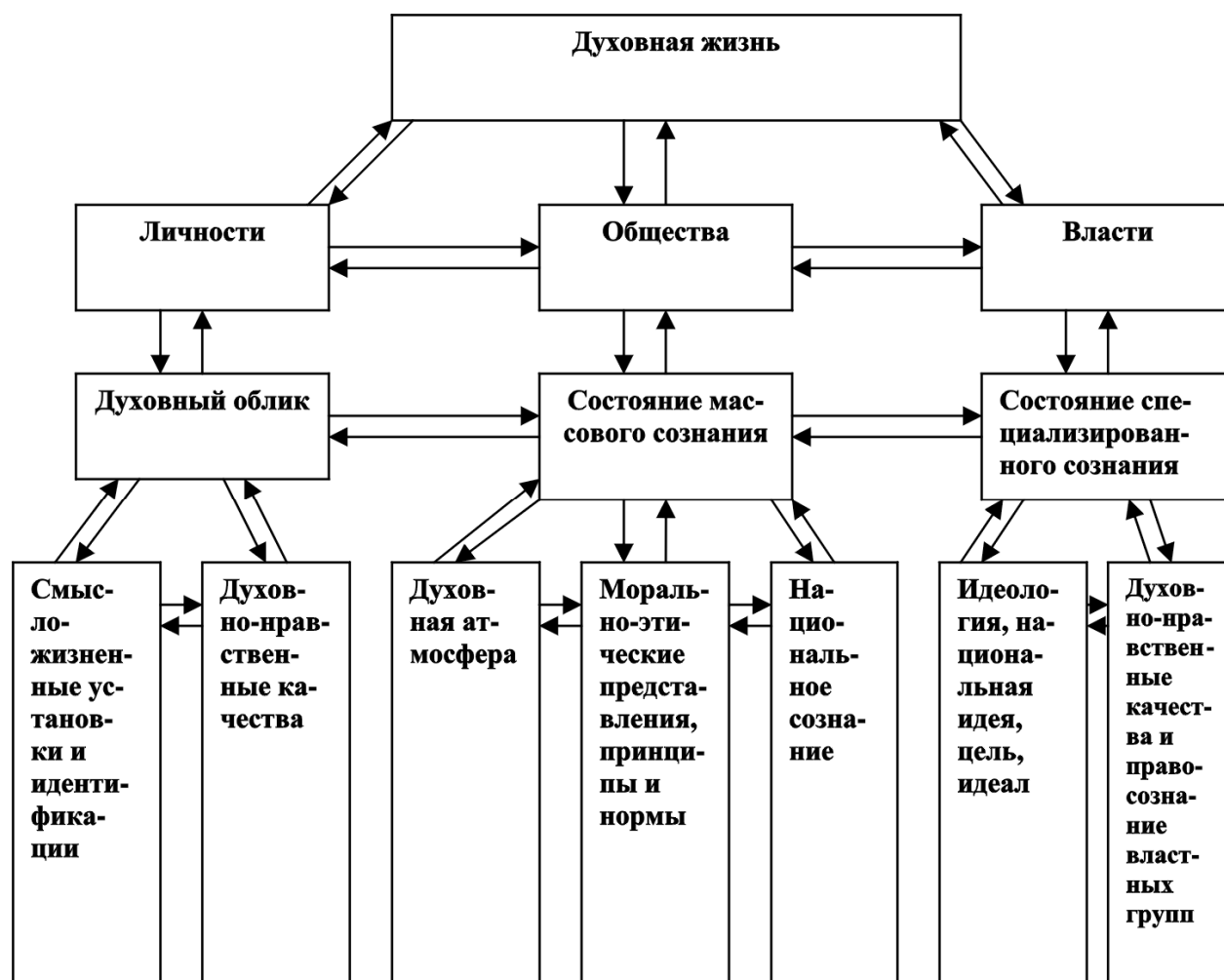


Рис. 1. Основные блоки и элементы системы духовной безопасности и их взаимодействие

Где-то в последние пятнадцать лет в нашей стране усиленно насаждается миф о деидеологизации общества и государства. На самом деле свято место пусто не бывает. И российская ситуация – наглядный тому пример. Демонтаж системы единомыслия, культивируемой коммунистической идеологией, в условиях развала системы правовой, социальной и моральной регуляции, привел не к духовной якобы свободе, а к новому закабалению масс чуждыми идеалами и ценностями, в основе которых – агрессивная бездуховность, корыстолюбие, ненависть и насилие. Воцарилась идеология продажности, оборотной стороной которой является безудержное потребление, навязываемое людям в качестве высшей ценности. Соответственно, главным символом успеха и единственной мерой всего сущего становятся деньги. Причем добытые любой ценой, включая цену человеческой жизни.



ни. Однако с такой идеологией можно надежно двигаться «вперед» только к полному краху России и исчезновению ее коренных народностей. Постоянный раздрай, разброд, акты насилия, перманентно возникающие противостояния, вплоть до вооруженных столкновений, – далеко не случайны. Они свидетельствуют о том, что мы остро нуждаемся в объединяющем принципе, всегда наличествующем в цивилизованных государствах, отсутствие которого разрушает наше общество и экономику, приводя их в состояние «делинквентного дрейфа», когда разговоры о процветании и стабильности становятся просто неуместными.

Сегодня российскому обществу и государству, как и «Антисоветскому Советскому Союзу» (В. Войнович) в конце восьмидесятых, как воздух необходима стержневая консолидирующая идея, которая как магнит притягивала бы к себе другие значимые для страны идеи и ценности, упорядочивая их в систему национальных приоритетов и целей, близких и понятных народу российскому. Ведь, как справедливо отмечают некоторые исследователи, «либеральные реформы сочинялись так, будто России не было».

В результате дискредитированы и обесценены в массовом сознании идеи дела, прагматизма, здравого смысла, частнопредпринимательской инициативы, а также связанная с ними идея стабилизирующего среднего класса, реально обладающая большим консолидирующим потенциалом.

В условиях подчеркнутой пестроты и партикулярности социальных норм «не работает» идея «долга», много десятилетий объединявшая людей разных убеждений из различных слоев российского общества. Бездарным руководством армией, ее, нередко, нецелевым своекорыстным использованием, казнокрадством и дедовщиной попорна священная некогда для русского человека идея воинского долга.

Как показали последние выборы в Государственную думу, потерпела крах и либеральная идея построения цивилизационного российского капитализма и правового государства.

Первое правительство «реформаторов», провозгласив принципиальную неопределенность базовых социальных целей, а также достаточно общие и отвлеченные для россиян принципы гуманизма и частного права, – поначалу не вызвало реакции отторжения. Однако очень быстро большинство населения почувствовало, что на самом деле их политика означает разрушение привычных форм жизни, бесправие народа, произвол чиновничества, разгул преступности, наглый кураж нуворишей и т.п. Причем выяснилось, что успех экономической политики правительства вовсе не означает повышение уровня и качества жизни населения, а напротив, их резкое снижение, равно как приватизация общенародной собственности не означает ее передачи в собственность народу, а лишь сравнительно небольшой номенклатурно-криминальной и «демократической» прослойке, на долю которой, однако, приходится наибольшая часть собственности и оборотов негосударственного сектора. А поскольку в этой прослойке деловые качества всегда играли и играют второстепенную роль, постольку наша экономика еще долго будет находиться в плачевном состоянии.

В итоге нашим народом овладевает идея законности в ее российском варианте: «навести порядок твердой рукой». Нынешняя власть пошла навстречу этим ожиданиям, действительно объединив общество с помощью... антитеррористи-

ческой операции в Чечне. И хотя спорадически боевые действия могут там продолжаться еще долго, ясно, что чеченский фактор уже исчерпал себя.

Очевидно, необходима долговременная устойчивая консолидация, осуществляемая лишь на основе цивилизационных, социокультурных параметров, с развитием которых наше общество явно подзадержалось.

И, конечно же, людям надо объяснить, во имя чего они были ограблены государством, оказавшись без собственности, нажитой честным, нередко самоотверженным трудом трех поколений своих предков. А также, почему они живут в постоянном напряжении, лишь выживая, в то время как правящий класс отплясывает дикий танец вокруг золотого тельца.

Им надо ясно понять, что будет дальше, ибо сегодняшняя действительность с ее криминальной разнузданностью, безответственностью, продажностью, постоянным умалением достоинства и нарушением законных прав простых людей, - их не устраивает, и они готовы объединиться, чтобы изменить ее. Но опять же: во имя чего?

И пока не будут даны четкие, ясные, понятные, отражающие жизненные нужды и чаяния масс, ответы на все поставленные вопросы – нет никакого смысла говорить о восстановлении духовного единства власти и народа. А наше общество не станет ни стабильным, ни цивилизованным, ни тем более процветающим, какие бы задачи по увеличению ВВП не ставились.

«В наш смутный век каждый использует свою должность в корыстных целях, в этом причина бедствия государства». Так процитировал Генеральный прокурор РФ... в Государственной думе слова древнего китайского правителя и конкретизировал их применительно к ситуации в России: почти повсеместно госслужащие состоят еще и в органах управления коммерческих структур. Прокурор констатировал тем самым, что коррупция у нас стала важнейшим элементом повседневной, весьма прибыльной государственной и неразрывно сплетенной с ней хозяйственной деятельности. Это как бы определяющая черта «национального» чиновничества и бизнеса, начисто игнорирующих национальные интересы, если они входят в противоречие с интересами «дела». Сложилась абсолютно запредельная ситуация. Но кому-то ведь надо держать именно такое чиновничество и именно такой бизнес, порождающие тотальную продажность и безответственность. Да не только держать, а платить чиновнику жалование, в десятки раз превышающее заработную плату учителя, врача, научного сотрудника и т.п. Причем за счет стремительно беднеющих рядовых граждан. Их интересы в этой ситуации никак не учитываются.

Следует отметить, что деградация нынешней российской власти началась еще в советские времена. И обусловлена она была не только и не столько «блатом», «кумовством» и т.п., которые реально влияли на подбор и расстановку кадров (особенно в Средней Азии, на Кавказе и в Закавказье). Прежде всего она возникла из-за специфической кадровой политики, готовившей на ответственные «освобожденные» должности в партии, общественных организациях и государственных структурах людей, освобожденных от каких-либо моральных качеств и преданных всецело не делу, а одной единственной идее – должностному росту, а соответственно и «боссу», который этот рост обеспечивает.

Нечто подобное в кадровой политике происходит и сегодня... Для победы над преступностью, правоохранителям... нужны, как минимум четыре условия: адекватность правовой базы, материальные ресурсы, хорошая квалификация и специализация.

Как видим, честность, неподкупность, профессиональный долг правоохранителям как бы не очень-то и нужны. Хотя понятно, что высококвалифицированный «крот» гораздо опаснее постового, обирающего рыночных бабкок и мелких нарушителей порядка. А ведь по оценке экспертов изнутри МВД, милиция коррумпирована на 90%. Так кому мы будем предоставлять еще больше материальных ресурсов, кому будем повышать квалификацию?

Не лучше обстоят дела с бизнес-властью. С самого начала гайдаровских реформ населению вдалбливали мысль, что именно бизнес является основной организующей и движущей силой российского общества. Причем говорили: бизнес и мораль якобы несовместимы. Оказалось, что да, у нас он несовместим не только с моралью, но и с правом. Во всем цивилизованном мире совместим, а вот в России — нет.

Действительно, масштабы криминализации экономики впечатляющи. Начало этому процессу было положено ваучерной приватизацией, затем последовала экспансия криминала практически во все сферы нашей жизни, способные обеспечить ему респектабельное буржуазное существование. В результате, по некоторым экспертным оценкам, криминальными являются около 90% экономических структур и институтов российского гражданского общества. Причем 45% их них являются «чисто» криминальными, а другие 45% — используя легальные методы, функционируют в экономике в качестве разрушительного начала.

Такая вот специфическая «организующая» сила, остро нуждающаяся во вмешательстве извне, дабы заставить ее служить долгосрочным интересам государства, общества, следуя при этом вполне определенным нормам права и принятым во всем цивилизованном мире «простым» нормам нравственности.

Призрак либерализма по нашей стране, конечно, побродил. Но так и остался призраком, не воплотившись ни в неподкупного нелицеприятного судью; ни в компетентного справедливого чиновника; ни в честного, национально ориентированного бизнесмена; ни в свободного гражданина свободной страны.

Слава Богу, что высшая власть в лице нынешнего Президента России... все это не только понимает, но нацеливает все другие властные структуры на исправление ситуации. *«Считаю, что без следования общепринятым в цивилизованном обществе нравственным стандартам и современный российский бизнес вряд ли может рассчитывать на то, чтобы признаваться респектабельным. Вряд ли он станет уважаемым, причем не только в мире, но, что еще гораздо важнее, внутри собственной страны. Ведь многие трудности современной российской экономики и политики уходят своими корнями именно в проблему недоверия со стороны подавляющего большинства российского общества».*

*Следует также отметить, что коррумпированность чиновничества и рост преступности тоже являются одним из следствий дефицита доверия и моральной силы в нашем обществе. И Россия станет процветающей лишь тогда, когда*

*успех каждого человека станет зависеть не только от уровня его благосостояния, но и от его порядочности, культуры»* (из послания Президента России Федеральному собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005г.).

Следующий блок структуры духовной безопасности - массовое сознание, состояние которого во многом определяется перечисленными выше факторами: отсутствием общенациональной цели или идеологии, разложением властных групп, а также незащищенностью простых людей, которые не могут опереться ни на нормы закона, которые на них не работают, ни на общепринятые нормы нравственности, которые отсутствуют.

Мы остались наедине с собой: «Кругом чужие, а где свои – неизвестно». Иллюзии о прошлом и настоящем рассеялись, а будущее, хотя бы в своих основных контурах, даже не проступает в тумане разноречивых экономических и политических прогнозов. Фрустрация, экзистенциальный вакуум, утрата смысла жизни стали типичными состояниями массового сознания.

Другой его существенной характеристикой, отмеченной президентом, является наличие в обществе противопоставления «мы» и «они», не раз в российской истории приводившего к социальным катаклизмам. Конечно же, следует отметить фиксируемую в исследованиях готовность масс поступиться своими основными гражданскими правами взамен решения актуальных социальных проблем.

Такова, в общем и целом, духовная атмосфера.

Что же касается морально-этической регуляции как одного из семи «первичных» элементов структуры духовной безопасности, то надо констатировать ее полный развал – фактически отсутствует общепринятая или же хотя бы широко распространенная в государстве и светском обществе система представлений о добре и зле, о нравственном и безнравственном, о норме и отклонении от нее. А ведь нравственность – это божеское в человеке, что дано только ему, что отличает его от всякого другого творения Господа. Отсюда ее приоритетное значение для сохранения человеческого в человеке, нормального функционирования общества и государства.

Выделение национального сознания в качестве первичного элемента духовной безопасности исходит из необходимости достижения не только социальной, но и национальной солидарности, основанной на цивилизационном единстве: общности культуры, языка, духа, образа жизни. Мы можем идти вперед только в качестве единого суверенного государства, с единой нацией, когда не только и не столько этническая, сколько цивилизационная принадлежность становится важной для человека. Именно такая модель принята практически во всех развитых странах. Отсюда важность формирования соответствующих этнокультурных установок. Социальный и национальный раздраз порождает в обществе чувство незащищенности, а кровь разделяет на века.

Положение в целом тут более или менее известное. Но вот на что, на наш взгляд, следует обратить особое внимание.

Из всех национальных вопросов, когда-либо волновавших российское общество, сегодня впервые во весь свой былинный рост, во всю свою мощь, силу и непредсказуемость встает вопрос русский.

«Русский крест» – так в мире называют демографическую яму, в которую реформаторы затолкнули русский народ. Угрожающие темпы депопуляции титульного этноса, напрямую связанные с социально-психологическим неблагополучием, говорят о вызове самой биологической способности русского человека адаптироваться к навязанным (чуждым) ритму и моделям жизнедеятельности, ухудшающейся среде обитания и т.п., не позволяющим ему сохранить свою национальную идентичность, самобытность, радость и смысл человеческого бытия. Этот факт, а также национальное унижение, которое испытала основная масса русских людей в ходе квазилиберального и квазидемократического реформирования, война в Чечне, террористические акты «инородцев» и т.п. закономерно привели к росту русского национализма. По последним репрезентативным данным 53% граждан России хотели бы жить в «России для русских», причем 16% считают, что эту идею давно пора осуществить, а 37% полагают, что ее неплохо бы было осуществить, но в разумных пределах.

Если сегодня, в весьма напряженной социальной обстановке взорвать динамит национализма – единой России не видать. Отделение Кавказа, «самоопределение» Татарии и Башкирии, а затем Сибири и Дальнего Востока – давний сценарий, разработанный в недрах западных спецслужб на случай разжигания в нашей стране пожара национально-религиозной и социальной розни. Бесспорно, названное явление требует более глубокого анализа и оценки. Необходимо также изучить его распространенность в отдельных регионах и социальную обусловленность, если таковая имеется. Россия имеет прививку от внутреннего национализма, полученную в Первой и Второй мировых войнах, а также во многих локальных конфликтах. Но сегодня этот иммунитет явно ослаб, как ослабла вся она за годы бездарного реформирования. А потому задача социального и межнационального сближения, несмотря на всю сложность обстановки, – одна из актуальнейших.

Состояние массового сознания, в свою очередь, оказывает влияние на духовный облик личности, порождая в её голове ценностный вакуум, а то и хаотическое сочетание несочетаемого: прямо противоположных принципов и установок, культур и идентификаций. Когда же этот вакуум заполняется, а хаос упорядочивается, вырисовывающаяся в результате картина тоже не особо радует.

Так, по данным различных исследований, в иерархии ценностей молодежи первые места прочно занимают материальное благополучие и карьера, а последние – патриотизм и гражданственность. Индивидуализм, прагматизм, эгоизм, цинизм, утилитаризм разрывают некогда прочную ткань социального бытия на уровне повседневности и приводят к атомизации и оскудению личности в безразличной к ней толпе.

По притягательному примеру бизнес-класса, насаждающего идеологию продажности, не отягощающего себя соблюдением законов и нравственных норм, в орбиту преступного и аморального поведения втягивается все больше простых людей. Втягиваются они и в гонку за материальными благами, порождающую некритическое отношение к рекламе и пропагандистским стереотипам; деиндивидуализацию, манипулируемость и другие характеристики *одномерного* человека, не способного к социально-критическому взгляду на окружающую действитель-

ность, к оппозиции; становящемуся рабом вещей, своих худших инстинктов и страстей.

Как показывает опыт, западные ценности, усиленно насаждаемые многими ведущими СМИ, будучи там препарированы, претерпевают, порой, странные мутации. Так, вместо этического русскому народу навязывается внеэтический индивидуализм, активно пропагандируемый СМИ, а также личным примером политиков и бизнесменов. Причем соответствующие установки формируются не на основе рефлексии, а воздействием на чувства и подсознание через видеоряд, киноиллюзии, музыку, пение и т.п. С помощью этих средств, а также американской по сути социологической пропаганды (включая рекламу), осуществляемой через российские СМИ, фактически складывается контркультура молодежи, характеризующаяся принятием крайне индивидуалистических принципов и моделей поведения (эгоизма, стремления жить за счет других, насилия, ксенофобии и т.п.), наряду с отвержением таких важнейших компонентов западной культуры как христианская этика труда и личной ответственности.

Так разрушается духовно-нравственное ядро личности, а в нашей жизни вздыбливаются грехи стяжательства, корыстолюбия и обмана. И среди них нормальный законопослушный человек выглядит как князь Мышкин в своем окружении. И является потенциальной жертвой: вооруженного налетчика, перед которым он безоружен в прямом смысле этого слова, наглого или коррумпированного чиновника, обладающего реальной властью, перед которым простой человек, будь он тысячу раз прав, – все равно беззащитен. По сути, он беззащитен в любом конфликте с любым негодяем, поскольку тот, как правило, из хорошо обеспеченных людей, и имеет возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью, а если надо, то «отмазаться» в любой ситуации.

Наконец законопослушный гражданин пореформенной России беззащитен перед самим собой, поскольку любой нормальный человек не может не испытывать стыда как за себя, так и за общество, в котором он живет **и ничего не может изменить**. Русскому человеку не только за себя, но и за державу обидно.

А стыд – это гнев, обращенный вовнутрь, который, не вырываясь до поры наружу, вызывает стресс, депрессию, духовно-психологическое неблагополучие, ослабление воли к жизни. Что и является главной причиной резко возросшей в годы «реформ» избыточной смертности, причем в основном мужчин в репродуктивных и трудоспособных возрастах, в особенности молодых.

Таким образом, именно с разрушением духовно-нравственного ядра личности, осуществляемого в разных формах атомизации, одномерности, духовно-психологического неблагополучия и т.п. оказываются тесно связанными такие фундаментальные явления как вырождение и вымирание народа российского.

Специфика безопасности и ее сущность определяются, прежде всего, внутренней природой ее основных элементов, а также процессом их взаимодействия. Исходя из нашего сугубо предварительного анализа состояния и взаимодействия «первичных» элементов внутренней структуры духовной безопасности, можно констатировать, что она, как таковая, в России отсутствует, а задача по перерождению людей, поставленная нашими противниками, – в значительной степени реализована.

Причем реализована, так сказать, своими силами, да так, что внешняя угроза трансформировалась во внутреннюю. Негативную роль наших ведущих электронных СМИ в этом процессе трудно переоценить. С самого начала гайдаровских «реформ» они организовали мощные атаки на лучшие качества и силы нации, в душе которой всегда громко звучал голос совести, правды, справедливости. Понятия эти сегодня практически исключены из лексикона, а если и употребляются СМИ, то, как правило, в ироническом смысле.

Осмеянию и уничижительной критике предаются базовые цивилизационные качества русского народа: «всемирная отзывчивость» (по выражению Ф.М. Достоевского), нестяжание, долготерпение, патриотизм, примат общественного над личным, – которые позволили ему достойно пережить трагические и непосильные для любой иной нации исторические испытания. Эти же качества играют важную роль в возрождении России на естественных для нее принципах – преодоления разрыва между духовным и материальным, нравственностью и свободой. А потому огромные деньги и усилия направляются на оглушение народа с помощью информационного ширпотреба, откровенной nepотpeбщины и диффамации – отравы для мозга, души, психики и нервной системы. Именно СМИ обеспечили внедрение в массовое сознание искаженного понятия свободы, в результате чего свобода совести превратилась в свободу от совести, от духовных традиций; свобода предпринимательства – свободой от всех законов: государственных и моральных.

СМИ активно и целенаправленно участвовали в разрушении процесса социализации личности, и в первую очередь, нравственных практических отношений между человеком – другими людьми, обществом и человеком, «пронизывающих» все сферы жизнедеятельности, обеспечивающих их нормальное функционирование и развитие. А ввиду навязываемого людям пренебрежения общественными (в т.ч. национальными) интересами и целями, которые до самого последнего времени даже не артикулировались, – поддерживаются, по сути, лишь два варианта социализации: маргинальный и девиантный.

Как справедливо отмечают В.С. Медведев, В.Е. Хомяков и В.М. Белокур: «Один из главных парадоксов нашего сплошь парадоксального времени: практически все российские телеканалы являются по сути своей АНТИРОССИЙСКИМИ! Канала, культивирующего наши «традиционные» ценности, пропагандирующего патриотизм, защищающего семью и детство, знакомящего всех с культурным и религиозным своеобразием отдельных народов России, – НЕТ НИ ОДНОГО! И пока положение это радикально не изменится, пока главным критерием правильности редакционной политики канала будут оставаться рейтинги и стоимость рекламного времени, а не польза для единой нации и участие в решении общенациональных задач, телевидение будет продолжать воспитывать из нас АНТИГРАЖДАН. Как бы ни меняла власть собственников телеканалов и как бы ни «тасовала» руководящие кадры».

Характерный факт. Первые же попытки власти прекратить правовой беспредел в деятельности руководства естественных монополий, сказочно обогащающихся за счет хищнической эксплуатации национального достояния, – вызвали срежиссированный вопль СМИ, различных фондов и правозащитных организа-

ций, финансируемых из-за рубежа, а также политических деятелей, связанных с крупным капиталом небескорыстными узами. И хотя избиратели России «проваляли» этих деятелей на выборах в VI Государственную думу, они во многом продолжают контролировать СМИ, проплачивая вместе со своими хозяевами политику дальнейшего снижения культурного уровня народа, деформации его духовного облика. Что проявляется, прежде всего, в неразвитости или подавленности представлений о добре и зле, духовных и нравственных качеств, чувств и способностей.

Противостоять всем этим тенденциям, абсолютно чуждым русскому, православному, традиционно российскому исламскому и буддийскому самосознанию, сегодня чрезвычайно сложно. Прежде всего, ввиду общего кризиса духовной сферы, проявляющегося в образовании интеллектуально-этического вакуума, полного отсутствия властителей дум, места которых быстренько заняли высокооплачиваемые «звезды» ТВ и других электронных СМИ, активно включившиеся в решение двуединой задачи оболванивания народа и возбуждения у него «комплекса удовольствия».

В сегодняшнем российском обществе идут не только дебаты по вопросам национальной идентичности, веры, культуры, но давно уже то тлеет, то разгорается настоящая война двух цивилизационных парадигм: утилитаристско-потребительской, переполненной самоуверенной бездуховностью, вседозволенностью, ненасытностью и т.п., – с одной стороны, и моделью национального развития, – в основе которой сохранение русского народа, его духовно-нравственного наследия, генофонда, созидательных исторических традиций, а также развитие потенциала новых форм общественной жизни, не входящих с ним в резкий диссонанс. Сохранение русского народа как гаранта не только целостности, но и существования России, ее культуры, «впитавшей» в себя в «снятом» виде ценности и традиции многих народов, а потому и обеспечивающей культурное и религиозное многообразие, характерное для всей многовековой истории государства Российского.

Это альтернативный цивилизационный проект, в основе которого понимание необходимости духовно-нравственного очищения (реабилитации) российского общества, поскольку дефицит этих сущностных начал принял в нашей стране тотальные масштабы и стал реальным тормозом подлинно демократических преобразований, подпитывая все смертные грехи. Одновременно, это проект, ориентированный на защиту свободы, неотчуждаемого права людей развиваться в рамках собственного религиозно-культурного контекста и национального образа жизни. На этом направлении активно работает Русская Православная Церковь, реализуя модель взаимоотношений личности и общества, построенную на принципах уважения, достоинства и ответственности человека перед Богом и людьми.

Опираясь на традицию, обладающую большой притягательной силой, Русская Православная Церковь сегодня выступает в качестве основного звена, реально сдерживающего безудержный «инновационный» прорыв в духовно-нравственное пространство России чужеродных идеалов, норм и ценностей. Определенную помощь оказывают и другие традиционные созидательные религии России. Однако, несмотря на всю солидность, популярность и авторитетность Русской Православ-



ной Церкви даже среди неверующих, – она одна просто не в силах долго сдерживать мощный скоординированный натиск хозяев ведущих СМИ и других влиятельных сторонников глобализационного проекта в бизнесе, политике и властных структурах.

Следует ясно отдавать себе отчет в том, что при сохранении нынешних тенденций (социальных, демографических, в духовно-нравственной сфере, в информационной политике) уже лет через пятьдесят можно будет констатировать конец истории России как истории русского народа, культура и образ жизни которого сохранятся лишь в островках воссоздаваемых сегодня православных общин, выступающих как альтернатива расширяющейся зоны агрессии, насилия, бездуховности.

Отсюда – насущная необходимость объединения усилий Русской Православной Церкви, других созидательных традиционных для России религиозных течений, власти и науки в общем деле преодоления глобального потемнения сердец, формирования системы духовно-нравственных, социальных и гражданских установок, лежащих в основе здорового личного и общественного бытия, способствующих консолидации общества, установлению отношений солидарности власти и народа.

Одна из главных задач здесь – возрождение в человеке утерянного образа Божия, поскольку тот, кто осознает себя носителем столь высокого образа, способен к преображению собственной личности и позитивному творческому преобразованию окружающего мира, развивая многообразие и пресекая безобразие в конкретных способах его практического освоения.

Таким образом, в обеспечении духовной безопасности России налицо различные и даже противоположные тенденции, реализуемые через определенные государственные, религиозные и частные структуры, которые, на наш взгляд, необходимо включить в общую схему, раскрывающую систему духовной безопасности в целом. Туда, безусловно, попадают средства массовой информации, оказывающие на нее огромное влияние; религиозные организации (Русская Православная Церковь и иные традиционные для России религиозные направления), а также собственно институты социализации (воспитания и образования), первейшей функцией которых является социальное воспроизводство и духовно-нравственное развитие человека (рис. 2).

Как явствует из приведенной схемы, сегодня СМИ явно играют определяющую роль в формировании духовной жизни личности, общества и власти. Прямое влияние они оказывают как на религиозные объединения, так и на институты социализации, прежде всего через активное формирование сознания лиц, принадлежащих к этим структурам. Обратное же влияние религиозных объединений, институтов воспитания и образования на СМИ, а также друг на друга, по всей видимости, минимальное, что явно ненормально.

Но ввиду отсутствия в обществе и государстве общепризнанной и принятой модели цивилизационного развития, соответствующей идеологии, национальной цели и идеала, а также властного органа, координирующего и направляющего всю деятельность по обеспечению духовной безопасности России, – оно вряд ли изменится в ближайшее время. Создание такого органа – прерогатива президента и Совета безопасности Российской Федерации. Однако ученые - обществоведы и

граждане России должны четко заявить свою позицию: *если действительно хотим подъема экономики страны и возрождения России в качестве одного из общепризнанных лидеров мирового сообщества, то вопросы духовной безопасности сегодня надо решать в первую очередь.*

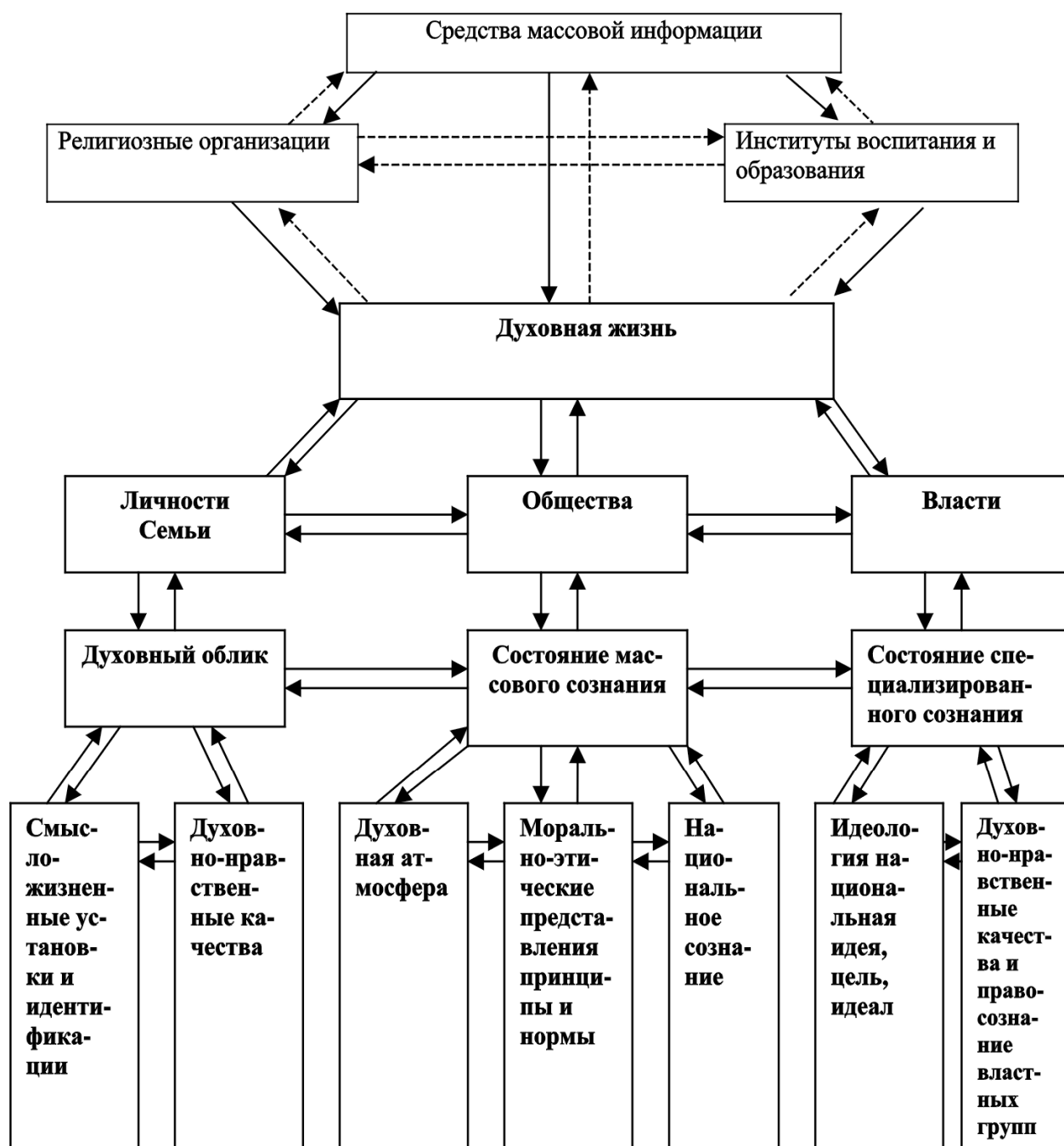


Рис. 2. Система духовной безопасности в целом

И делать это надо прямо сейчас, пока еще в городах, поселках и селах, во властных структурах и правоохранительных органах, на фермах и промышленных предприятиях, в институтах, больницах и школах и т.п., – остались люди, не поработенные служением маммоне (богатству); зависимые только от Бога и закона; способные отказаться от своей личной выгоды, если она ущербна для социума в целом; готовые к сотрудничеству и солидарности с другими людьми, какой бы

национальности они ни были, и к какому бы вероисповеданию ни принадлежали; к общей совместной работе на благо нашего Отечества и его граждан.

Рассмотрение важнейших проблем нашего общества с точки зрения духовной безопасности означает преодоление узкотехнократического подхода к действительно необходимым реформам и разработку новой стратегии цивилизационного развития России. Примененная у нас проамериканская модель не смогла и не сможет решить ни экономических, ни социальных проблем.

Напротив, все рухнуло, несмотря на весьма благоприятные стартовые условия: высокую квалификацию и низкую цену рабочей силы, богатейшие в мире недра и мощный интеллектуальный потенциал.

Мы можем выжить и развиваться в глобализирующемся мире только в качестве сильного государства с общезначимой для всего народа смысложизненной перспективой и едиными для всех «правилами игры»; с системой ценностей и межчеловеческих отношений, обеспечивающих духовно-культурное единство власти и народа.

Разработка такой модели развития требует серьезного теоретического осмысления и эмпирических исследований, дабы она могла бы быть положена в основу не только духовной, но национальной безопасности России в целом.

Что же касается практических мер по укреплению духовной безопасности, то следует, очевидно, сосредоточиться на тех ее элементах, которые можно и надо регулировать уже сейчас.

Так, сегодня создается общественная палата как реальный механизм взаимосвязи власти и народа, как «око народное», призванное компенсировать астигматизм, дальтонизм и косоглазие «ока государства» и власти в целом. И здесь необходимо в полной мере применить меритократический принцип подбора ее членов. Именно поэтому вхождение в ее состав никоим образом не должно быть связанным с представительством каких-либо общественных организаций, часто никого по существу не представляющих и реализующих, порой, весьма странные цели, прямо противоположные декларируемым. Напротив, это должны быть новые люди, безусловно, честные, умные, совестливые, цельные, бескорыстные натуры, патриоты России, умеющие понимать и отражать мнение народа. Только таким людям поверит народ и только такие люди смогут восстановить разрыв связи власть – общество и установить между ними более или менее надежную коммуникацию (не говоря о полноценной, поскольку только одной общественной палате сделать это не под силу) по важнейшим актуальным вопросам общественной (экономической, политической, социальной, духовной и т.п.) жизни. И, конечно же, как предложил президент в последнем послании Федеральному собранию РФ, установить контроль за соблюдением телеканалами свободы слова, сделать телерадиовещание максимально объективным, свободным от влияния каких-либо отдельных групп, отражающим весь спектр общественно-политических сил в стране.

Если же общественная палата будет состоять из «представителей», то ничего подобного осуществить ей не удастся, и она очень скоро превратится в очередной аппендикс при власти.

Что же касается чиновников, обладающих властными полномочиями, то их либо надо отпустить «на кормление», не выплачивая никакого жалованья, что

положения не изменит, но даст большую экономию в бюджет; либо изменить кадровую политику, беспощадно избавляясь от тех, кто нарушил честь «государева» человека, осуществляющего служение сродни воинскому, налагающему на него добровольные ограничения своих гражданских прав (запрет на занятие бизнесом в любом виде и под любым предлогом, «прозрачность» доходов и расходов семьи, обязанность давать отчет – на какие средства приобретена та или иная собственность и т.п.). Даже эти вполне осуществимые меры «выдают» из госслужбы и резко ограничат приток на нее проходимцев разного рода, поскольку жизнь подпольного миллионера Корейко их сегодня явно не прельщает.

Конечно же, необходим комплекс взаимосвязанных мер, дабы изменить весьма тяжелое положение в сфере духовной безопасности. И для этого необходимы глубокие всесторонние исследования, «схватывающие» все факторы ее обеспечения.

Предложенный в настоящем документе методологический инструмент – система духовной безопасности, позволяет увидеть ее в единстве и взаимосвязи всех внутренних составляющих (блоков и «первичных») элементов, а также внешних (по отношению к ней) условий функционирования.

А это даст возможность определить предметное поле и основные проблемы (направления) конкретных социологических, политологических и теологических исследований духовной безопасности, в ходе которых должны быть выявлены социально-политические и духовно-нравственные механизмы ее обеспечения. Именно потому, что в результате этих исследований духовная безопасность должна предстать как процесс, протекающий в определенное историческое время, в конкретной стране и в рамках определенной цивилизационной парадигмы.

Изучение этого процесса направлено на решение фундаментальных теоретических и практических задач. Оно должно внести свой вклад в разработку социологически, политологически и теологически обоснованной цивилизационной модели всего нашего развития, определить и четко поставить национальные интересы и цели в сфере духовной безопасности с учетом ее реального состояния, а также выявленных текущих и перспективных проблем. А в итоге – дать власти четкие рекомендации, которые позволили бы перейти от политики реагирования на явные опасности – к политике их предотвращения.



### 2.3. ТРАДИЦИОННЫЙ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ И ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\*

Хотя вопросы духовной безопасности давно уже стоят «ребром» в нашем обществе, профессиональный интерес к ним появился только в последние годы, когда после десятилетия падения в экономическую пропасть, мы, наконец, достигли дна. И потребовались значительные усилия всего общества, чтобы оттолкнуться от него и двинуться вверх.

Именно тогда возникла острая потребность в солидарности, сплоченности расколотого общества, которых невозможно достичь без общепринятых целей и духовно-нравственных ценностей, как основы всего дальнейшего развития, насыщения последнего подлинно демократическим содержанием. Дабы не оказаться «вдруг» на цивилизационной помойке, а стать достойным членом мирового сообщества, восстановить утерянные позиции в группе его лидеров.

Естественно, вся эта ситуация нашла отражение в изучении духовной безопасности: к сожалению, пока еще не сложилось общепринятого ее толкования. Тем не менее, тут можно выделить два основных подхода: традиционный и социологический.

В рамках традиционного подхода под духовной безопасностью России понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в духовной сфере от внешних и внутренних угроз. Это, пожалуй, самое общее определение, органически вытекающее из представлений о национальной безопасности, характерных для последнего десятилетия XX века. В другом варианте традиционного определения, нашедшем отражение в Концепции национальной безопасности и Доктрине информационной безопасности, – делается акцент на способности к защите, сохранению и укреплению нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного, духовного и научного потенциала страны.

Более широкое толкование духовной безопасности содержится, например, в энциклопедическом словаре-ежегоднике «Безопасность Евразии», где под ней понимается «состояние и условия жизнедеятельности социума, которые обеспечивают сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны, а вместе с тем способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития».

В отличие от традиционного, социологический, да и в последнее время активно развивающийся политологический подход к духовной безопасности состоит в определении особого ее места в системе национальной безопасности и обществе в целом, а также в анализе вполне определенных специфических функций, выполняемых ею в общественной жизни.

---

\* Использован материал главы 4 научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

Так, если в традиционном подходе акцентируется внимание на защите от определенных рисков, вызовов и угроз, то в социологическом и политологическом – прежде всего на определенном внутреннем состоянии системы духовной безопасности, определяемом взаимодействием ее элементов (субъектов), которое должно обеспечить нормальное функционирование этой системы, а также функционирование и развитие общества в целом вне зависимости от наличия тех или иных угроз.

Другими словами, в первом случае, – это прежде всего защита «ОТ», а во втором, – это система безопасности «ДЛЯ». Для «социально-культурного благополучия личности, ...защиты ценностей своего образа жизни ...сферы интеллектуального общения, внутреннего мира человека».

Таким образом, можно сформулировать пока еще достаточно общее определение рассматриваемого феномена в рамках социологического подхода.

**Духовная безопасность** – специфическая составная часть национальной безопасности, «включенная» во все ее виды. Она предоставляет собой состояние личности, общества и власти, обеспечивающее их нормальное взаимоувязанное существование и функционирование, а также созидательное культурно-цивилизационное развитие сложившегося или складывающегося национального образа жизни. С другой стороны, – это процесс сохранения и позитивного видоизменения идей, идеалов, ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, разделяемых массами людей и властными структурами в целях социального воспроизводства, гарантирующего устойчивость вектора, преемственность и динамику общественного развития.

А поскольку сегодняшняя Россия движется из неведомо что в неведомо куда, и вектор этого движения сокрыт в тумане неопределённости, то речь тут должна идти о достаточно простых, но крайне необходимых принципах взаимодействия личности, общества и власти, о повороте:

- от разрушения – к созиданию;
- от безудержного эгоизма – к разумному самоограничению и жертвенности;
- от продажности – к ответственности;
- от конфронтации – к сотрудничеству;
- от равнодушия – к деятельному пониманию и заинтересованности в решении текущих и перспективных проблем не отдельных «приоритетных» привилегированных групп (чиновничество, бизнесмены), а всего общества в целом.

Необходимо также в духовно-нравственном плане обеспечить определенный баланс между личной конкуренцией и социальной солидарностью на основе координации личных, семейных и общественных интересов при безусловном приоритете последних в критических ситуациях, а также при наличии реальных угроз дестабилизации общества и нарушения целостности государства.

И, конечно же, вор (мошенник, бандит, мздоимец и т.п.) должен сидеть в тюрьме, а не отбывать свой так и не назначенный срок на собственной вилле или в шикарной иномарке.

На наш взгляд, перечисленные принципы составляют минимальную сетку духовной безопасности, которая в условиях рыночной экономики образует систе-

му отношений, минимизирующих социальную напряженность и направляющих Россию в русло цивилизационного развития.

**Духовную безопасность** через призму политологических интересов можно кратко определить как: 1) способность личности, общества и государства сохранять и развивать позитивную созидательную духовность; 2) состояние защищенности жизненно важных духовных интересов и потребностей личности, общества и государства; 3) систему отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для духовной жизни и духовного развития. Последний пункт представляется самым важным в нынешней российской действительности.

В перспективе для достижения эффективной духовной безопасности необходимо гармоничное развитие всех трех указанных в данном определении направлений. Причем проблема эта разрастается от местного масштаба до уровня геополитики. Возникает жизненно важный вопрос о соотношении универсальных моральных принципов и международного права с соответствующими реалиями духовной российской жизни. И здесь политический реализм (кстати, одно из ведущих направлений нынешней политической мысли) однозначно рассматривает национальный интерес как основу любой политики.

Достаточно посмотреть на политику ведущих и сильнейших стран мира в духовной и религиозной сфере, а также на глобальную и нашу отечественную трагедию религиозного экстремизма. Очевидно также, что национальный интерес должен органично смыкаться с государственным интересом, имея в виду императив самосохранения на всех уровнях социальной жизни. Без совместного политологического и социологического рассмотрения и изучения духовных и религиозных аспектов национальной безопасности здесь не обойтись. Некоторое методологическое сходство этих двух подходов вытекает, прежде всего, из общности объекта и предмета исследований.



## **2.4. ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\***

***Игнорирование духовных оснований национальной культуры*** – в политике, экономике, образовании – особенно опасно в условиях общественной трансформации.

Осмысление противоречивого опыта российских реформ позволяет глубже и полнее осознать роль образования, и прежде всего гуманитарного. Уникальные возможности для формирования духовно целостной личности и одновременного воспроизводства культуры народа (через человека, его систему ценностей и жиз-

---

\* **Запесоцкий А.С.** – доктор культурологии, заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент РАО, ректор Санкт-Петербургского университета профсоюзов.

ненных смыслов) позволяют рассматривать гуманитарное образование как важнейшую предпосылку духовной безопасности общества.

В последние годы на представительных форумах российской интеллигенции *все чаще звучит мысль о том, что Россия переживает кризис*, который становится реальной угрозой разрушения душевного здоровья нации. Сегодня духовную угрозу несут самые различные факторы и явления (причем многие из них представляют опасность для всей человеческой цивилизации):

- интенсивные модернизационные процессы,
- некритичное заимствование извне и насильственное внедрение экономических и политических моделей;
- разрушение базовых ценностей христианской культуры и экспансия нетрадиционных религий;
- манипулирование с помощью СМИ общественным сознанием (дезинформация, демонстрация натуралистических сцен жестокости, убийств, расправ, насилия, распущенности;
- целенаправленное навязывание асоциальных и противоправных эталонов поведения и стилей жизни за счет подачи безоценочной информации о формах и способах существования преступного мира и т.д.).

В погоне за сенсацией и прибылью газеты и телепрограммы сеют страхи, формируют катастрофический тип сознания, обесмысливают любые позитивные усилия по строительству собственной судьбы. Опасность духовного кризиса – его невидимость и отсроченность последствий. Дело в том, что надвигающаяся катастрофа становится мощным стимулом развития только тогда, когда она непосредственно угрожает человеку, когда возникает перед ним как точка отсчета, как неизбежность выбора (например, смертельная болезнь, война, эпидемия и т.п.).

В такой ситуации меняется картина мира, мобилизуются все имеющиеся ресурсы, которые нередко спасают общественный организм от гибели. В нашей же ситуации духовного кризиса, противодействующие меры часто оказываются запоздалыми.

***Духовная безопасность – это система условий***, позволяющая культуре и обществу сохранять свои жизненно важные параметры в пределах исторически сложившейся нормы. Их выход за рамки нормы под воздействием различного рода факторов (и, прежде всего культурного, ценностно-нормативного характера) ведет к дезорганизации и, в конечном счете – к национальной катастрофе, т.е. распаду общества как целостной системы в связи с разрушением структурирующих его духовных оснований.

Традиционно важнейшими составляющими безопасности были военная, технологическая, экологическая, экономическая. Сегодня со всей остротой должен быть поставлен вопрос о безопасности духовной, ибо без человека, его душевного здоровья, интеллекта, как жизнь, так и само понятие безопасности теряют всякий смысл. Это обусловлено обстоятельствами как внутреннего, так и глобального, общемирового характера.

Во-первых, за последние годы существенно деформировалась *система духовного самовоспроизводства общества*, и, прежде всего в результате кризиса институтов социализации и культурной преемственности, важнейшим из которых



является институт образования (воспитание – его важнейшая составляющая). Просчеты государственной образовательной политики проявились не только в сокращении объемов финансирования высшей школы, но, прежде всего в непродуманной модификации целей и ценностей образования. Нигилизм реформ 90-х гг. XX в. по отношению к фундаментальным достижениям российской и советской педагогики, тотальная борьба с идеологической заданностью содержания, форм и методов воспитания привели к дискредитации культурно оправданного идеала всесторонне развитой личности, к ликвидации самого института воспитания, исключению этого вида духовного производства из жизни общеобразовательной и профессиональной школы.

Идеологический вакуум в общегосударственном масштабе, отсутствие ценностных оснований для национально-культурной идентичности, экспансия стандартов западного образа жизни вызвали рост асоциальных и противоправных форм поведения, гипертрофированную ориентацию массового сознания исключительно на достижение материального благополучия и гедонизма. Все это существенно модифицировало общественное сознание, и прежде всего молодежи, опасно приблизив его к черте душевной патологии.

**Во-вторых**, в условиях глобализации современной цивилизации и развития электронных технологий важнейшим фактором мирового влияния становится культура, которая рассматривается сверхдержавами в качестве важнейшего механизма включения тех или иных регионов в сферу своего влияния. Усиление культурного фактора в геополитических стратегиях сопровождается рядом негативных последствий, которые необходимо учитывать в разработке концептуальных основ геополитики. С одной стороны, культурное сотрудничество и диалог народов являются залогом справедливости и демократии, условием предотвращения международных и межэтнических конфликтов, насилия и войн. С другой – мировое сообщество вступает в новую фазу, в которой доминирующим фактором глобальной политики и фундаментальным источником конфликтов будут не политические или экономические разногласия, а, прежде всего, культурно-этнические различия и противоречия. Объективное или субъективное неравенство партнеров по культурному диалогу является предпосылкой геополитических влияний. Несамодостаточность одной из сторон диалога и стремление скопировать «другую» культурную модель снижают эффективность партнерских отношений в межнациональных контактах, что, в конечном счете усугубляет комплекс национальной и культурной неполноценности, открывает границы для культурной экспансии стран-лидеров.

**В-третьих**, широкомасштабные изменения последних десятилетий преобразили облик мирового сообщества. Разрушен двухполюсный миропорядок, основанный на инфраструктуре и идеологии «холодной войны», что создает предпосылки для утверждения полицентризма геополитических сил. Происходит диверсификация политических центров и регионов. Взаимодействие и взаимозависимость государств приобретает глобальный, всепланетарный характер. Международное сообщество начинает осознавать императивную необходимость совместных действий по выработке политики, призванной обеспечить жизнеспособность всей современной цивилизации.

В настоящее время усиливается борьба за духовное влияние и раздел мирового пространства. Сегодня стратегическая цель геополитической экспансии мировых лидеров в отношении развивающихся стран – сделать их себе подобными: по политической и экономической системе, социальному строю, идеологии, психологии, культуре. К сожалению, Россия за последние годы утратила многие политические позиции на международной арене, в частности в странах СНГ и Восточной Европы. В какой-то мере это связано с распадом геополитического и социально-культурного пространства, которое ранее объединяло различные народы и нации Советского Союза в единую империю-цивилизацию, а также с истощением той духовной энергии, которая ранее определяла лидирующие позиции России в мировом культурном пространстве.

Залогом возрождения былой геополитической мощи России являются не только ее природные ресурсы и военно-технический потенциал, но и уникальность ее духовного опыта, огромный потенциал гуманитарной культуры. Именно этот пласт культурной системы обеспечивает передачу духовных ценностей от одного поколения к другому, фиксирует и сохраняет язык нации, картину мира, свойственную тому или иному культурному сообществу, выполняет функцию национального самосознания и культурной самоидентификации поколений, задает жизненные ценности и идеалы, способствует общественному согласию и консолидации человеческих сообществ.

Гуманитарная культура содержит в себе ценности и нормы, составляющие духовное ядро общества и являющиеся своеобразными «линиями притяжения», нарушение которых неизбежно ведет к дезинтеграции общественного организма. И такая ситуация для разрушения государственной целостности значительно опаснее, чем внешняя экспансия. *Одним из реальных механизмов реализации геополитических задач, и прежде всего в плоскости духовной безопасности, является высшее гуманитарное образование – важнейший социальный институт трансляции культурных ценностей, норм, идеалов, форма воспроизводства национально-культурного мира.*

Именно возможности образования сохранять и утверждать смыслообразующие координаты культурной системы позволяют рассматривать его не только как систему профессиональной подготовки, но и как эффективный инструмент геополитики и обеспечения духовной безопасности нации.

Однако в настоящее время *геополитический потенциал образования не только не используется в полной мере, но и не осмысливается в соответствии с масштабом проблем.* Да и политика государства в данной области свидетельствует о том, что власть не понимает подлинной роли образования, не осознает, что без человека, его образованности, интеллекта экономическое благополучие общества невозможно (да и бессмысленно).

В советское время наши вузы готовили огромное число специалистов из многих стран мира, которые возвращались к себе на родину не только технологически обогащенными, но и ценностно изменившимися. Сейчас ситуация совсем иная. Более того, отказ от поддержки научных направлений, которые не дают непосредственной выгоды, отсутствие условий для социальной востребованности духовной и научной элиты стимулируют массовую «утечку мозгов» за рубеж.

Разрушаются имевшие большой международный авторитет отечественные научные и педагогические школы. Наиболее остро кризис высшей школы проявляется в сфере гуманитарного образования, и это вполне закономерно. Если содержание технической, инженерной культуры (и деятельность обеспечивающих ее образовательных систем) слабо связано с изменениями в общественной идеологии и политике, то система трансляции социально-гуманитарного знания во многом определяется общекультурным, мировоззренческим контекстом.

*Гуманитарное образование – важнейший механизм трансляции и воспроизводства культурных ценностей, идеалов и смыслов жизни, форма и содержание, которого детерминированы спецификой «национально-культурного мира», образуемого историей, языком, философией, литературой, традициями, психологией.* Поэтому диалектическая взаимосвязь между культурой и образованием, возможности последнего оказывать существенное влияние на состояние духовной атмосферы в обществе делают сегодня особо важной проработку теоретических и методологических основ его реформирования.

Вместе с тем *актуализируется задача утверждения в общественном сознании понимания подлинной роли образования*, которое является не только решающим фактором экономического процветания, но и основой духовной безопасности, эффективным средством решения геополитических задач. Понимание образования как фактора духовной безопасности нации обусловлено его важнейшей ролью в сохранении культурной преемственности и духовном развитии личности.

***Образование обеспечивает целостное воспроизводство человека*** – в соответствии с теми его идеалами, которые сформированы в недрах культуры, и прежде всего в религиозно-философских, этических и педагогических системах и концепциях. Если обучение транслирует и воспроизводит лишь некий частный, конкретный фрагмент культуры, то образование производит и воспроизводит целостный субъект культуры и деятельности – человека в его экзистенциальной и онтологической полноте.

В отличие от инструментально ориентированного обучения (которое обеспечивает трансляцию, воспроизводство и освоение знаний, умений, технологий и потому является вторичным по отношению к процессам формирования и развития личности) образование формирует целостный «образ» человека. Именно возможности образования сохранить специфику отечественной культуры позволяют рассматривать его в качестве важнейшего условия духовной безопасности российского общества, ибо утрата духовной самобытности народа ведет к потере своего особого места в общемировой семье культур и цивилизаций, а в конечном счете – к существенному ослаблению экономических и геополитических позиций.

В этой связи одной из важнейших теоретических и практических проблем высшей школы является реформирование гуманитарного образования, построение таких его моделей, которые смогли бы, опираясь на традиции и опыт отечественной и мировой высшей школы, максимально эффективно востребовать и транслировать духовный, человекотворческий потенциал культуры, и прежде всего отечественной. И эта миссия гуманитарного образования представляется чрезвычайно важной – сохранение отечественной культуры как целостного явления есть главная предпосылка и условие духовной безопасности общества, ибо

лишь «культурное самостояние» есть залог величия народа и независимости государственного бытия (И.А.Ильин).

**Игнорирование духовных оснований национальной культуры** – в политике, экономике, образовании – особенно опасно в условиях общественной трансформации. Еще более 10 лет назад на одном из международных семинаров, проведенном в рамках ЮНЕСКО, отмечалось, что важнейшей из основных причин угасания творческого потенциала народа является ослабление интеллектуальных и духовных традиций в результате разрушения национальной системы образования и подготовки слоя интеллигенции, чуждой своему народу, его истории, традициям, культуре. Следовательно, развитие национально и культурно ориентированного образования – ведущая предпосылка активизации творческих сил и способностей нации, мобилизации ее духовных ресурсов.

Такое понимание роли образования объективно ставит сегодня проблему переориентации его философских оснований, необходимость разработки образовательной парадигмы, которая избежала бы эклектичного соединения концепций и идей других национальных школ. В частности, копирование западных моделей образования, ориентированных на развитие человеческой субъективности или на передачу максимального объема знаний и освоение технологий, в условиях России неизбежно влечет за собой кризис социально-культурной и личностной самоидентичности, ибо инструментальная природа этих моделей делает незначимой духовно-нравственную составляющую образовательного процесса, выхолащивая тем самым подлинную сущность данного социального института.

Организирующая и «образующая» сила образования заключается в его способности обеспечить органичность и целостность личности. Но эти черты не способны сформировать традиционная рационалистическая ориентация образовательных систем. Предел возможностей рационалистической установки – выявление противоречий, синтез ей недоступен. Только на высших ступенях духовного познания возможен синтез антиномий, но источником этого нового знания уже является не разум, а сердце.

Познать разумом – значит «опознать противоречия», уразуметь сердцем – значит «понять всецело», «избегнуть односторонностей» и создать систему понятий, наиболее целостно и экономично охватывающих всю совокупность бытия (П.Флоренский). «Стяжание духовности» требует максимальных усилий, но лишь этот процесс делает личность целостной, яркой и привлекательной.

Среда жизнедеятельности не сама по себе формирует личность – возможности ее воздействия обеспечиваются наличием в ней значительных смысловых и ценностных конструктов. Они являются своего рода системой координат индивидуального бытия, нравственное восхождение к которым определяет характер и глубину личностного становления. Идентификация человека с этими образами переводит их в интрапсихическую плоскость, где они превращаются в некие единицы духовного мира личности.

Духовное восхождение человека есть всегда усилие «вверх». Чтобы это предстояние стало энергией самоосуществления, необходимо преклонение перед «объектом идентификации» – идеалом, который «довершает» и возвышает бытие человека. Именно идентификация обеспечивает духовный рост и самоосуществ-

ление человека: предстояние идеалу есть условие отождествления с ним, уподобления, а в пределе – перевоплощение в него. Переживая бытие другого как свое «инобытие», человек творит себя по «образу и подобию» – его положительные качества возрастают в поле резонансного взаимодействия с объектом идентификации. В данном случае речь идет не просто о декларируемом нравственном идеале или субъективно осознанной и признанной ценности – духовная вертикаль должна быть олицетворена образом конкретной личности. Лишь в таком случае «срабатывает» идентификационный механизм – происходит проекция собственных возможностей на предстоящий образ и последующее отождествление с ним.

Созерцаемый идеал, обостряя внутриличностное противоречие между должным и сущим, активизирует мощную энергию самостроительства, способствует пониманию жизненного предназначения человека. И процесс этот вполне закономерен, ибо сущность человека – это деятельная активность бытия, она может проявляться только в движении к совершенству, экзистенциальной полноте, абсолюту. Понять свое призвание – это увидеть лучшее в самом себе как проекцию извне, убедиться, что твоя сущность не исчерпывается «личными пределами», но является как бы продолжением того Высшего, которому человек предстоит. Идентификационные механизмы играют особую роль в воспитании, суть которого заключается в пробуждении «нравственного инстинкта» – своеобразной «духовной доминанты», которая «собирает» и объединяет в единый образ человеческие мысли, ценности, нормы, определяет его поступки и жизненную стратегию.

Формирующаяся в результате идентификации внутриличностная «духовная доминанта» – это своеобразный «виртуальный орган», объясняющий тайну и природу человеческой воли, истоки силы духа, его способность к максимальной концентрации и преодолению внутренних трудностей и внешних препятствий. Понимание сущностных механизмов образования позволило нам сформулировать основной предмет образовательной деятельности (он же на определенном этапе становится ее результатом). Мы считаем, что в таком качестве следует рассматривать условия формирования целостного образа личности в единстве трех ипостасей человека: единство с самим собой (тождественное отражение своей собственной природы – рода); коммуникативное единство человека с миром значимых других (формируется в результате внутреннего синтеза и преобразования всей совокупности воспринимаемых форм своего «инобытия» – тех смысловых сущностей, которые возникают в системе коммуникации субъекта и становятся для него «зеркалом», отражающим и тем самым «удваивающим» его способности); единство с идеалом, т.е. образ как «след» проекции на личность высших и опредметившихся форм выражения человеческой сущности, образ как результат активности субъекта, стремящегося к полноте своего бытия «по образу и подобию».



## 2.5. ГОСУДАРСТВО, РЕЛИГИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ\*

Очередной исторический излом вновь заставил Россию проходить период мифологизация культурно-этнических признаков. При этом самосознание этносов вновь начинает выражаться через «древнейшее противостояние «мы» и чуждые и враждебные «они». Тем не менее духовное самоопределение народов по религиозным признакам взято властью на вооружение и провозглашено средством духовного самоисцеления и возрождения общества.

Можно решать проблему консолидации общества посредством конфессионального подхода, как тактическую задачу, но это решение не может быть простым в многоконфессиональном государстве. Вместе с тем его осуществление - факт: с одной стороны получает поддержку этнических обществ и соответствующих государственных образований мусульманская религия, с другой стороны – православие. В эту гонку и в это противостояние оказался втянутым и федеральный центр.

Россия исторически формировалась как многоконфессиональная страна. Поэтому правомерен вопрос: верен ли выбор конфессионального подхода для нашего государства? Вне всяких сомнений, этот выбор светской власти не оставляет ей возможности впоследствии выбирать пути развития общества, если оно (общество), например, перерастет веру в собственные «сказки». Власть не проявила решительно признаков светской власти и в условиях ренессанса сложившихся основных религий не развивает светских традиций государственного управления.

Поставим ряд вопросов: Не становится ли критерием для любого политика при его вхождении и утверждении во власти отношение в вере? Не образовался ли механизм распознавания «свой-чужой», когда доминирующее положение приобретает последователь одной веры, в данном случае православной? Не ослабляют ли такие тенденции государственную власть на федеральном или региональном уровнях? Ответы не очевидны, но массовость демонстрации лицами государственного ранга своей принадлежности к православной вере показывает определенные тенденции, делая православие предпочтительной религией.

При изменившихся условиях, которые характеризуются растущей демократизацией условий выбора представителей государственной власти, возможен вариант изменения соотношения конфессиональных сил в политике российского государства. Как следствие – власть будет вынуждена меняться. В условиях роста культуры граждан, который должен характеризоваться не навязыванием упрощенных штампов миропонимания, а формированием философской способности человека разбираться в мировом знании, что всегда выгодно отличало наше отечество от других стран с их системами формирования мировоззрений граждан, возможен вариант избавления общества от «детской болезни» мифологизации жизни человечества. И в этом случае, когда бы это не произошло, власть бу-

---

\* Борисов А.М., старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Курского филиала Московского института права.

дет вынуждена меняться. Сейчас же представители власти становятся заложниками своего выбора развития государственно-религиозных отношений.

И наоборот, светский характер власти и поведения ее представителей, нейтральность по отношению к любой религии в стратегическом отношении представляются более обдуманными и рациональными, свидетельствующими о закреплении признаков стабильного государственного управления, а также о способности представителей политической элиты сохранять перед своим электоратом и обществом свое этическое лицо.

В противном случае демонстрируется лишь способность мимикрировать ради «выживания» в «политических парниках». Пример дает современная политическая элита: из коммунизма в православие.

Наконец, этот аспект добавляет проблематичности в вопрос государственной безопасности. Целостность и устойчивость федерации, нашего государства, прошедшего трудный период дезинтеграции и преодолевающего новые угрозы безопасности, связанные с распространением терроризма (в том и другом случае религия оказывает негативное влияние), будут обеспечены в большей степени, если во власти будет исключено противостояние религий.

Подчеркнем, что речь не идет об абсолютизации признака светскости государственной власти, а только о наполнении его более рациональным содержанием.

Если, согласно ст. 14 Конституции РФ, «Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», то для ее государственных деятелей верование должно на период осуществления полномочий стать частным делом, не афишируемым при освещении их деятельности как государственных лиц. Причина конституционно-правовая: государство должно создавать равные условия для существования различных конфессий, одинаково отделяя от себя каждую из них.

Соответствующим должно становиться поведение государственного чиновника. Государство гарантирует каждому человеку свободу вероисповедания, но этот человек, даже самого незначительного ранга, становится лицом государства, и должен следовать пока неписанной этической норме – оставаться прихожанином только вне исполнения своих должностных обязанностей. В противном случае, выходя за рамки протокольных встреч и при этом фактически при «медвежей» услуге СМИ, государственное лицо, если не противопоставляет себя части избравших его граждан, исповедующих другую религию, то отделяет себя от них. Эта этическая норма должна приниматься за основу и при принятии решения об освещении в СМИ протокольных мероприятий.

«Конфессиональная рознь не была характерна для народов Советского Союза хотя бы уже потому, что само государство вело атеистическую политику, что не оставляло времени приверженцам различных религий для выяснения отношений между собой». Сейчас же сотрудничество государства с Русской Православной Церковью становится иногда препятствием для безконфликтного разрешения споров. В этом можно усмотреть недооценку особенностей мировых религий, и российский опыт богат такими проявлениями. Например, «некоторые российские политики и публицисты трактуют события в Чечне ... как справедливую войну «христоробивого православного воинства» против «агрессивных мусуль-

манских фанатиков-сепаратистов». Этому способствует также неосторожное участие православных священников в освящении военных объектов, танков и т.п., что дало основание чеченским пропагандистам говорить, что конфликт помимо всего прочего является религиозной войной». К ним, культивируя противостояние российских граждан на основе принадлежности к той или иной религии, зачастую присоединяются федеральные, региональные и местные СМИ.

Наконец, еще один исторический аспект: религия столетиями несет в себе массу противоречий, пути разрешения которых и до сих пор далеки от гуманизма, человеколюбия и справедливости.

На открытии VI Всемирного Русского Народного Собора, состоявшемся 13 декабря 2001 г., Президент РФ В.Путин отметил, «что для создания демократически справедливой и безопасной системы мироустройства мало объединить усилия государств. Необходимо общественное единение в непринятии ксенофобии и насилия, – всего того, что питает идеологию терроризма. Варварству, стремлению разжечь конфликт цивилизаций и религий необходимо противопоставить духовность и терпимость». В данном случае понятие духовность наполняется надрелигиозным содержанием и выступает как надрелигиозное понятие, надрелигиозная категория.

Исходя именно из такой, скорее философско-этической трактовки нужно определять формулу поведения власти по отношению к религии. Этот подход позволил бы также сформулировать основную, объединяющую всех граждан страны, идею для российского общества.

«Формой необходимости в моральном бытии человека выступает знание, и, следовательно, одной из причин деморализации гражданского общества можно рассматривать именно недостаток необходимых философских знаний, позволяющих индивиду обрести целостное мировоззрение. Вероятно, должно состояться признание возможности выхода из затянувшегося духовного кризиса, связанной с приобретением «всеми гражданами страны знаний в области общеправовых и общетеоретических проблем права», за которым могут следовать определенные практические меры, изменяющие не только подходы к образованию граждан страны, но и к управлению государством.

Многолетние поиски объединяющей наше общество идеи пока остаются тщетными. Однако государство избирает одну форму укрепления и развития нравственной стороны нашей жизни – религию, и общество поддается этому влиянию, чтобы потом, может быть, снова используя крайние способы, избавиться от него.

Добавим, что система общечеловеческих ценностей, выработанных этикой и признанных во всем мире, составляет научную основу морали любого общества, и одна из этих ценностных категорий – Свобода – утрачивает свое качество при доминировании в их выборе религиозного подхода.

Можно ли ограничиваться только констатацией кризиса общественной морали, продолжать «не замечать» его губительных последствий для личности, общества и государства, и обходиться при этом лишь такими не гарантирующими общественной стабильности мерами?



Не совсем удачный опыт проведенных социально-экономических реформ, предложенных и осуществленных с провозглашением, но без учета высших нравственных ценностей, и приведших не только к утрате и подмене нравственных ориентиров, но к более крупным политическим, социальным и экономическим потерям, подводит нас к точке зрения, основанной на необходимости выбора в качестве опоры для решения фундаментальных проблем современности, в том числе мировоззренческого кризиса, современной философии и этики.

Согласимся: сложившаяся в начале 90-х годов прошедшего столетия ситуация определила большую творческую активность и продуктивность при разработке реформ специалистов-экономистов, специалистов-правоведов, нежели специалистов в области философии. Но не объясняется ли это преднамеренным выдавливанием отечественной философии и ее представителей из процесса общего развития, объясняемым убеждениями неведомых и ведомых «реформаторов» в невозможности обеспечить счастливую жизнь для всех и реальной возможности сделать это в короткие сроки для немногих?

Естественно, что религия восполняет в определенной мере образовавшийся идеологический пробел и вновь становится выгодным средством влияния на массы. При этом из компонента культуры она превращается в довлеющую над нею философско-религиозную концепцию. Налицо явная недооценка и даже игнорирование отечественной философии, а в ней этики – науки о должном, хотя в современных условиях они должны стать «первознанием», образующим личное философское мировосприятие человека, через которое он постигает иные области знания, строит свою жизнь. Мы не должны забывать о том, что религия составляет лишь часть культуры общества, что понятие Духовность шире понятия Религиозность, и нельзя подменять общечеловеческие духовные ценности ценностями, заключенными в какие-либо узкие, религиозные рамки. Задача состоит в том, чтобы восстановить ослабленные или утраченные функции морали, в чем должно быть заинтересовано светское государство. Ибо светский характер государства обусловлен в большей степени объективностью философско-этических а не философско-религиозных концепций.

Правовой аспект этой проблемы также требует своего разрешения, ибо реализация соответствующих конституционных положений в сфере государственно-конфессиональных отношений не должна определяться никакими субъективными факторами.



## **2.6. ОБРАЗОВАНИЕ И ДУХОВНОСТЬ**

*(Из доклада министра образования РФ.*

*Приведено в сокращении)*

Ваше святейшество, уважаемые участники Рождественских чтений, прежде всего, позвольте сердечно поздравить собравшихся со светлыми праздниками Рождества Христова и Крещения.

Как показал теперь уже более чем десятилетний опыт Рождественских образовательных чтений, для педагогической общественности, а во многом и для всего нашего российского общества в целом, они стали связующим звеном между государством и Церковью. Тем самым этот форум оказал благотворное влияние на деятельность государственных органов управления, побудил заново осмыслить роль православной культуры не только в обучении личности, но и в ее духовном развитии, в просвещении новых поколений, формирования у них нравственных устоев, правильного понимания своего жизненного предназначения.

Сегодня у нас есть все основания сказать, что и в прямом, и в более сокровенном и глубинном смысле, Рождественские образовательные чтения стали для всех нас школой, где мы приобщаемся к огромному опыту православной культуры, где приоткрываем для себя высшие ценности человеческого бытия. Те ценности, которые и должны быть в основе любой системы образования и венчать ее в качестве высшей цели. Образование, благодаря позиции Президента Российской Федерации В.В. Путина, определено Правительством Российской Федерации среди трех других приоритетных направлений в деятельности Правительства Российской Федерации на 2003-2005 годы.

Готовится к подтверждению новый государственный стандарт школьного общего среднего образования. Разрабатывая основные требования к стандарту, мы должны помнить, что язык, литература, общественная история – это именно те фундаментальные предметы, которые формируют нравственный облик человека. Недаром министр народного просвещения А.С. Шишков в своем известном труде «Рассуждение о любви к Отечеству» еще в 1824 году писал: «Народ российский всегда был крепок языком и верой. Язык делал его единомышленным, вера – единокорным».

Настоящая проблема в наше время – это проблема духовно-нравственного воспитания растущего поколения. Российская школа и сейчас неплохо развивает ум, но необходимо воспитание души, преображение сердца. Какова душа воспитателя и воспитуемого, таковы и результаты образования. Но пока еще главный показатель работы в школе – это хорошая успеваемость, поступление в вузы, награды на олимпиадах и конкурсах. А как проявляет себя добро и зло в школьном процессе? Ведь высокие показатели в успеваемости могут дать и ученики с холодными сердцами, корыстные умы, для которых знание является механизмом, с помощью которого они добиваются превосходства над другими. Разве таких людей должна готовить школа для нашего Отечества? Поэтому особенно важно, что в концепции модернизации российского образования на период до 2010 года воспитание рассматривается как первостепенный приоритет.

Министерство образования принимает самое активное участие в реализации государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ 2001-2005 гг.». В частности, в 2002 году департамент по молодежной политике Министерства образования провел конкурс по реализации подпрограммы «Формирование условий для гражданского установления патриотического духовно-нравственного воспитания молодежи». Отрадно, что на этот конкурс было представлено 242 программы из 65 субъектов РФ. Министерство образования России курирует работу по проведению поисковых экспедиций программы в «актах памяти». Свыше 70000 человек участвовало в поисковых отрядах образовательных учреждений. Найдено более 14000 погибших и пропавших без вести в годы Великой Отечественной войны. Только вдумайтесь, 14000 семей обрели духовное успокоение. Но важно и то, что в поисках этих 14000 имен и фамилий погибших участвовали сотни тысяч школьников. Этим ученикам и их учителям за это благородное дело можно сказать «спасибо».

Нравственные болезни века отрицательно действуют на все стороны человеческой жизни, но самые серьезные осложнения они могут дать именно в сфере образования. И мы обязаны не только лечить, но и предотвращать эти осложнения, вести эффективную активную профилактическую работу. Здесь мы можем и должны быть вместе с Русской Православной Церковью, влияя на семью, организуя досуг молодежи, объединяя подростков и юношество для свершения добрых дел. В этой связи особую роль играет практика организации в школах учебных занятий по изучению православной культуры – то, к чему мы сделали важный шаг за прошедший год.

В духовно-нравственном воспитании одним из наиболее действенных направлений является обращение к тому богатейшему пласту православной культуры, который охватывает духовное наследие. Именно в нем содержится знание о человеке и его душе. И поэтому они могут служить своеобразной педагогической энциклопедией в деле духовного формирования личности.

Неоценимое значение имеют многочисленные православные детские дома семейного типа, центры реабилитации молодежи от наркотической и алкогольной зависимости, центры по профессиональной и социальной реабилитации молодых людей, вышедших из заключения. Действуя в этих и других направлениях, светская система образования и Православная Церковь, ее епархии и приходы взаимно дополняют друг друга, ограждая молодежь от зла, приобщая ее к истине и вере. Мы сотрудничаем и намерены еще более тесно сотрудничать в этом первостепенной важности для страны деле, рассматривая это сотрудничество как служение ценностям и идеалам, которые объединяют все наше общество.

Общая миссия системы образования и Русской Православной Церкви заключается в том, чтобы открыть простор развитию лучших способностей и качеств человека, укрепить сердца молодых, возродить мораль и поощрить добродетель. Мы можем и должны здесь действовать сообща, но действовать мудро, взвешенно и целеустремленно, добиваясь поддержки и согласия всего общества, приобретая союзников и партнеров в лице представителей других традиционных конфессий, ответственных политиков, разумных представителей деловых кругов. Говоря более конкретно, хочу предложить следующее.

Во-первых, предстоит расширить поле деятельности Координационного совета Министерства образования и Русской Православной Церкви на ключевых проблемах духовно-нравственного воспитания. Возможно, что подобные координационные советы могут быть созданы и на местах, в субъектах РФ, при добром согласии власти, общественности и епархий РПЦ.

Во-вторых, светская система образования и Православная Церковь призваны сотрудничать, исходя из того, что мы живем в многоконфессиональной и многонациональной стране. Мы должны беречь священные чувства представителей и других традиционных конфессий России. Только на основе такого подхода можно обеспечить гражданский мир и взаимопонимание всех народов.

Наконец, в-третьих, деятели образования, деятели РПЦ должны более энергично участвовать в общественном диалоге со всеми слоями общества по проблемам духовно-нравственного воспитания и развития личности. Это мы должны взять на себя инициативу общественного обсуждения проблем воспитания, а не идти следом за выступлениями СМИ, не всегда, мягко говоря, зрелыми, зачастую продиктованными погоней за сенсационностью, а иногда и просто выполненными «под заказ». Мы можем и должны лучше сотрудничать с политическими и общественными организациями, прессой, электронными средствами массовой информации.

В заключение хочу выразить уверенность в том, что сотрудничество Русской Православной Церкви и Министерства образования Российской Федерации, наша общая забота о духовном просвещении подрастающего поколения не пропадут в тени, а внесут достойный вклад в достойное будущее России, возрождение наших исконных традиций, которые органически присущи в наступившем 21 веке новой эпохи христианской веры человечества.



## **2.7. ВОСПИТАНИЕ И ЗРЕНИЕ СЕРДЦЕМ\***

### **Воспитание сердца**

Всякий знает, как важно воспитать человека с ранних лет. Наклонности и качества, приобретенные человеком в детстве, по большей части, остаются в нем на всю жизнь. Душа ребенка впечатлительна, мягка, как воск. Что на ней отпечатаешь, то и останется.

При всех трудностях, с которыми сталкиваются родители в деле воспитания своих детей, есть та положительная сторона, что стараясь направить детей на правильный путь, родители одновременно с этим сами учатся и духовно растут. В этом собственно и заключается настоящая цель семьи – научить людей заботиться друг о друге и духовно расти.

Вся жизнь человека: его характер, чувство ответственности, добрые или плохие привычки, умение справляться с трудностями – во многом обусловлены его воспитанием в детстве. Светлые воспоминания детства питают и согревают чело-

---

\* Протоиерей Игорь Бобылев.

века в трудные минуты жизни, и, напротив, люди, не имевшие счастливого детства, ничем не могут восполнить его. Так память детских лет помогает человеку обрести в жизни цель и смысл. Вот почему очень важно родителям постоянно прилагать усилия, чтобы заложить в своих детях духовный фундамент. Возмужав, дети оценят родительские старания и всю жизнь будут благодарны им.

Воспитание ребенка – это процесс создания нравственной и духовной основы, а образование – это процесс развития мыслительных способностей. Дело касается двух разных сторон душевной деятельности человека. Думать, что образование дает ребенку и нравственное развитие, нет никаких оснований. Можно встретить очень образованных людей, но совершенно невоспитанных и бездуховных, и, с другой стороны, – совсем необразованного человека, но весьма воспитанного в духовном и нравственном отношении.

Необходимо различать еще роль светского воспитания и воспитания религиозного. Всякое оторванное от религии воспитание – будь то семейное или школьное – преследует временные житейские цели, связанные с нуждами семьи, общества или государства. Часто школа построена на принципе или «свободного воспитания», или стремления сделать человека послушным орудием государства. И в том и в другом случае истинное воспитание отсутствует, так как здесь целью воспитания является не сам человек и его высшее благо, а интересы государства или общества. Политическая обстановка меняется, – меняются педагогические принципы, а дети оказываются жертвами школьных экспериментов.

Другое дело религиозное воспитание, которое предполагает духовное развитие. Цель христианского воспитания не меняется в зависимости от политических или философских веяний, а основывается на божественных принципах. Поэтому в деле воспитания надо руководствоваться не модой, не требованием государства, а духовным направлением, чтобы ребенок мог устоять перед разными соблазнами и идти в жизни правильным путем. А для этого нужно, чтобы он с детства не только знал правила поведения, но обладал внутренней целостностью, которая делала бы ясным для него различные проявления добра и зла. Века проходят, общественные условия меняются, а природа человеческой души остается той же.

Человек состоит из тела и души, и ребенок нуждается не только в телесном питании, но и в духовном. Если родители ограничиваются только физическим питанием ребенка и пренебрегают духовным, он вырастает бездуховным, рабом своих плотских желаний. «Воспитать сердце детей в добродетели и благочестии – священный долг, который нельзя приступить, но сделавшись виновным в духовном детоубийстве. Это обязанность общая, как отцов, так и матерей... Если бы отцы старались дать своим детям доброе воспитание, то не нужны были бы ни законы, ни суды, ни наказания. Палачи нужны потому, что отсутствует нравственность» ( Свт. И. Златоуст, 407 г, ) . Человек вынужден жить среди многих и различных соблазнов, и очень важно для него уметь самостоятельно разбираться в том, что правильно, а что нет. Для этого родители должны привить ребенку любовь к добру и внутреннее чутье, которое поможет ему распознавать и преодолевать соблазны. Причем очень важно привить в самом раннем возрасте раньше, чем ребенок утратит свою духовную восприимчивость.

Педагогическая психология нас учит, что в первые несколько лет, ребенок получает почти одну треть понятий о жизни взрослого человека. В первые семь лет детства человек устанавливает основы своей последующей жизни. Иными словами, взрослый человек в течении всей своей жизни лишь расширяет и углубляет то, что сложилось у него в душе за период первых лет. К тем годам, когда появляется в ребенке осознание своей личности, и он начинает говорить «я». В это время надо начинать приучать к послушанию. Послушание – это начало воспитания.

Одновременно с наставлением, родители должны показывать личный пример, который благотворно действует как на волю, так и на развитие нравственного сознания. Если же давать ребенку одни правила, не оживляя их семейной христианской жизнью, то он будет воспринимать эти наставления, как сухую и отвлеченную теорию. Добрый пример родителей имеет решающее значение в деле развития ребенка. Для этого родители-супруги должны любить друг друга и «гореть духом». Несомненно, что неудачи родителей в деле воспитания происходят от их неподготовленности, маловерия, от увлечения материальной стороной жизни. Помехой в деле воспитания является раздражение и гнев, в основе которых лежат самолюбие, привязанность к житейским благам и отсутствию внутренней дисциплины. Раздражение родителей вредно действует на психику детей и вызывает ответное раздражение. Родители никогда не должны ссориться в присутствии детей или жаловаться им друг на друга. Дети должны видеть родителей всегда едиными. Надо оберегать детей от духовной грязи.

Главное в жизни человека – правильное состояние его сердца. Под «сердцем» нужно понимать тот центр внутренней жизни человека, в котором сосредотачиваются его желания и чувства, и который определяет его нравственную жизнь. Без воспитания сердца человек обойтись не может. Поэтому дать доброе направление сердцу ребенка является главной задачей воспитания.

### **Зрение сердцем**

...Трудности нашего времени определяются не только процессами изменения общественного строя, но и пошатнувшимся авторитетом науки, культуры и литературы.

Мы все еще находимся в условиях глубокого общественного кризиса, и не только экономического. Продолжает оставаться значительной проблемой духовная дезориентация, охватившая широкие слои нашего общества. Многие люди утратили нравственный стержень жизни. И вместе с тем острую тревогу вызывает современное состояние государственной системы образования. А от того, насколько нам удастся сохранить и развить лучшее в нашем образовании сегодня, как никогда прежде, зависит будущее не только нашей страны, но во многом и всего мира.

Экономический и политический кризис, продолжающийся уже который год у нас в стране, отвлек наше внимание от глобального – экологического. А он неминуемо надвигается. Жизненное пространство земли все больше становится похожим на свалку промышленных отходов, все менее пригодным для жизни. Развивающиеся глобальные информационные системы и средства массовой информации только дают возможность быстрого получения информации и обмена ею,

но и сплошь и рядом используются во зло – для разрушения нравственного уклада и порабощения ума и духа.

Информационные системы, созданные для облегчения распространения знаний, приобретают часто совершенно другой облик и используются для подавления созидających внутреннюю жизнь души чувств стыдливости и целомудрия, для пробуждения низменных инстинктов, распространения безнравственности и агрессии. Как никогда прежде, под угрозой оказывается само существование человеческой культуры. Вал всевозможных подделок грозит захлестнуть все истинное, высокое, созданное людьми на протяжении тысячелетий.

Успешное развитие новейших технологий – это еще не культурный прогресс. Без духовного развития и углубления личности, без высоких идеалов служения истине, добру и красоте, без пробуждения в душе своей образа Божия человек все больше закабалется и становится рабом вещей, им созданных. Рабская зависимость от вещей и технологий, если поглядеть на нее глазами веры, всегда несет в себе элементы идолопоклонства. Недаром наблюдаем мы возрождение архаичных языческих культов, отрицающих в человеке не только образ Божий, но и личностное начало. Наблюдаемое движение от тотального материализма к примитивному магизму показывает степень одичания и деградации современного общества. Для человека, утратившего нравственные ориентиры, все представляется допустимым и приемлемым: и получившее невиданный, поистине индустриальный размах уничтожение детей в утробе матери, и бездумные эксперименты с наследственностью живых особей, и развращение малолетних, и осквернение всего светлого и чистого.

Для России век XX весь оказался веком тяжелейших испытаний. У каждого народа есть собственное лицо, уникальный душевный склад, неповторимый характер. В разных народах раскрываются разные способности, у каждого – свой образ мысли и мировосприятия. Бездумное подражание чужому может только помешать раскрыться своему. Подражание чужому – вообще не творческое дело, нужно не подражать, но усваивать все лучшее, что есть в ином. Сегодня на повестке дня стоит вопрос о самом выживании нашего народа, о том, есть ли у него будущее. Только возрождение лучшего в нем, полнейшее раскрытие его способностей, развитых веками, может дать людям и Отечеству возможность не только выжить, но и достойно жить в новом тысячелетии. И в это время Православная Церковь может помочь нашему народу вновь обрести дыхание жизни, воскресить почти угаснувшие сегодня национальное бытие и достоинство.

Кризис российской школы ставит перед ней вопрос: какой ей быть? Неоднократные попытки реформирования пошли ли ей на пользу? Какие шаги должны быть сделаны, чтобы хоть как-то помочь школам, находящимся в условиях бедности и нехватки самого необходимого? Думается, что преобладающее внимание должно быть направлено не на видоизменения всякого рода, а на сохранение ядра образования, его важнейшей основы. В основе обучения должны лежать вечные ценности, воспринимаемые в преемственности традиций, то, что не устарело и никогда устареть не может. Все остальные знания должны как бы группироваться вокруг этого ядра, слагаясь в стройную и гармоничную систему. Тогда в головах детей не будет сумбура и мешанины. И прежде всего нужно «образование» серд-

ца. «Зрение сердцем, – указывает святой Иоанн Кронштадский, – предшествует умственному познанию. Сердце видит разом, нераздельно, мгновенно, потом этот единичный, акт зрения сердечного передается уму и в уме разлагается на части, являются отделы: предыдущее, последующее. Зрение сердца в уме получает анализ свой. Идея принадлежит сердцу, а не уму, внутреннему человеку, а не внешнему».

Несомненно, развитие новейших информационных систем ведет к качественным переменам самого характера образования. Школа изменяет свой тип и устройство. Сегодня еще нельзя в полной мере уяснить себе определяющие черты новой школы. Но, какой бы она ни сложилась, она должна унаследовать лучшие особенности отечественной школы и выполнить свое главнейшее назначение – дать нравственные и ценностные ориентиры, научить детей самому необходимому и привить им способность обучения новому и различения существенного и несущественного. В современном информационном мире человек, как никогда прежде, нуждается в опытном лоцмане. И таким лоцманом должен быть современный учитель. А компасом для него должны служить нравственная чистота, живая совесть и, конечно, прекрасное знание предмета. Без глубокой укорененности в родной отечественной традиции, выверенной опытом многих поколений людей, живших до нас – этого заведомо не получится.

Совесть – это колокол нашей души это голос Божий в душе человеческой. Перед лицом духовных перемен барьеры, прежде как будто бы непреодолимо разделявшие православное и государственное образование, рухнули. Всех нас собирает воедино великое дело воспитания детей и молодежи, общие заботы и тревоги; У нас одно прошлое и одно будущее. Сейчас для людей необходимо овладение знаниями на современном уровне. Обращение к вере, к тому, что единственно важно, значимо и по-настоящему интересно для души человеческой, открывает путь людям для достойной жизни.

Наука без веры порождает чудовищ, но и верующий человек нуждается в основательных знаниях. Только настоящее возрождение смысла и цели образования способно возродить Русскую землю, Россия не раз на протяжении истории своей находилась на грани уничтожения. Все яснее и определеннее становится то, что именно в Церкви, прикосновенной вечному и непреходящему, человек способен разомкнуть порочный круг и не только помочь удержать Отечество на краю пропасти, но и открыть ему достойные перспективы для вхождения в новое тысячелетие от Рождества Христова.

Всякое развитие отношений между православной и государственной системами образования и нахождение точек взаимопонимания можно только приветствовать. Они способны обогатить друг друга. Мы сообща призваны заботиться о здоровье физическом и нравственном. И противостоять тем, кто проповедует образ жизни, несовместимый с нравственными нормами, традициями и укладом жизни народов России.

Никто не должен и не имеет права посягать на свободу всего хорошего, доброго, светлого, на свободу творчества, возвышающего душу, на все фундаментальные свободы человеческого бытия. Но при этом нет и не может быть свободы для, преступления, распутства, растления и кощунства.



Нет и не должно быть места легализации порнопродукции, проституции, «сексуального образования», то есть сознательного растления школьников. За так называемым «планированием семьи» вполне может скрываться запланированное целенаправленное уничтожение народа.

Нравственное возрождение, укрепление начал семейной жизни, сохранение лучшего в российском образовании, взаимопомощь и взаимообогащение образования религиозного и светского, действенное противостояние силам разрушения и распада – вот реальная основа для конструктивного взаимодействия Церкви и общего и профессионального образования. Многого могут добиться люди, болеющие за нравственную чистоту народа, согласные между собою в важнейшем и выступающие совместно.

Как мы относимся к детям? Что мы знаем о них? Часто говорится, что дети – наше будущее, но разве они не наше настоящее? Статистика открывает страшные цифры, вопиющие к небу. Так, по данным парламентского Комитета по делам женщин, семьи и молодежи, последние пять лет свыше 12 миллионов детей живут за чертой бедности, 300 тысяч детей покинули свои семьи, стали бродяжничать, 1,5 миллиона – нигде не учатся и не работают. Катастрофически растет число преступлений, актов насилия, самоубийств. В стране насчитывается уже свыше 500 тысяч детей без родителей. А ведь у наших сирот по большей части есть родители, бросившие их на произвол судьбы. И у сирот этих уже не будет того особенного, светлого чувства, рождающегося в душе, когда мы вспоминаем теплоту родимого дома. Они растут бедными и ограбленными душевно детьми, лишенными тепла и защиты, на все и всех озлобленными, и больше всего – на родителей и на школу. Мучительность человеческого одиночества, начавшегося в детстве, горька своей безнадежностью и безысходностью. Сколько сил надо будет употребить, чтобы вылечить застарелую душевную боль.

И все же они дети. Много удивительной красоты, чистоты и нетронутости, силы и свежести заложено в детские души, великие сокровища сокрыты в детских сердцах. Как важно, чтобы меньше становилось детей, преждевременно одряхлевших душой, утративших всякий интерес к жизни, к высокому благородному.

Страшный грех совершает тот, кто не болеет о детях, кто забывает о них или даже портит их своей черствостью и бессердечием, безучастностью и неумением, и даже намеренным стремлением заразить своими грехами и развращенностью.

Важнейшая задача для воспитания в семье – как лучше помочь детям. Можно привести множество добрых примеров, но это всего только капля в море. Слишком уж глобально выплеснулись наружу накопившиеся в сердцах человеческих зло и раздражение. Оказались разрушенными почти до основания семейные отношения, долженствующие спланивать людей. Слишком много мы видим повсюду родительской безответственности. Нас не может не волновать беспокойство за тех, кто слаб – за детей и стариков. Непросто складывается жизнь современной российской молодежи. Пьянство, наркомания, разврат, безработица, заброшенность, дедовщина в армии. Молодежи нужнее всего живое дело. Хорошо, что люди, возглавляющие структуры, имеющие отношение к молодежи, постепенно начинают это понимать. Людям, стоящим перед лицом многих непростых испытаний, так нужен добрый совет и духовная поддержка.

Забота о детях всегда почиталась священным делом, потому что детство само по себе незащищено. Вот почему велико и свято дело учительства. Важнейший вопрос педагогики не столько в том, чтобы напитать детей знаниями, но и в том, как и какой водой хотим мы утолять их жажду духовную и есть ли у нас вода живая. У нас самих должна быть и детская простота души, и правда любви, и незыблемость веры.

Хочется от всей души пожелать всем вам, чтобы нестроение, противостояние и нетерпимость, свойственные нашему времени, не коснулись душ ваших, чтобы сопутствовал вам во всех трудах благодатный мир. Наш великий соотечественник преподобный Серафим Саровский говорил: «Сей, всюду сей данную тебе пшеницу. Сей на благой земле, сей и на песке, сей на камени, сей при пути, сей и в тернии: все где-нибудь да прозябнет и возрастет, и плод принесет, хотя и нескоро». Без такого посева семян духовной жизни не может быть успеха в деле воспитания и образования детей и молодежи. Молитвенно желаю всем учащим, чтобы утвердилась в ваших учениках живая вера, одухотворяющая жизнь.



## 2.8. ВОСПИТАНИЕ КУЛЬТУРЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА\*

Сегодня все большее распространение в детской среде получают недоброжелательность, озлобленность, агрессивность. Причин этому много. Взаимная нетерпимость и культурный эгоизм через средства массовой информации, социальное окружение детей, семью все чаще проникают и в школу. Поэтому активизируется процесс поиска эффективных механизмов воспитания детей в духе толерантности. «Так давайте учиться толерантности в школах и других сообществах, дома и на работе, а самое главное - постигать ее суть умом и сердцем», – призывает Генеральный директор ЮНЕСКО Федерико Майор. **Что же такое толерантность?**

**Толерантность** (от латинского «*толеран*») – терпение, переносимость, снисходительность. Словарь иностранных языков трактует ее как терпение к чужим мнениям и верованиям. На сегодняшний день толерантность рассматривается в контексте таких понятий как признание, принятие, понимание. **Признание** – это способность видеть в другом именно другого, как носителя других ценностей, другой логики мышления, других форм поведения.

**Принятие** – это положительное отношение к таким отличиям. **Понимание** – это умение видеть другого изнутри, способность взглянуть на его мир одновременно с двух точек зрения: своей собственной и его.

**Толерантность – это новая основа педагогического общения учителя и ученика**, сущность которого сводится к таким принципам обучения, которые создают оптимальные условия для формирования у обучающихся культуры достоинства, самовыражения личности, исключают фактор боязни неправильного

---

\* С.В. Бобинова – учитель начальных классов высшей квалификационной категории.

ответа. Толерантность в новом тысячелетии – способ выживания человечества, условие гармоничных отношений в обществе.

На сегодняшний день возникает необходимость воспитания культуры толерантности с самых первых дней обучения.

Одной из задач в формировании личности младшего школьника является обогащение его нравственными представлениями и понятиями. Степень овладения ими у детей различна, что связано с общим развитием ребенка, его жизненным опытом. В этом плане велика роль уроков чтения. Часто мы говорим: «Книга – это открытие мира». Действительно, читая, ребенок знакомится с окружающей жизнью, природой, со сверстниками, их радостями, а порой и неудачами. Художественное слово воздействует не только на сознание, но и на чувства и поступки ребенка.

Слово может окрылить ребенка, вызвать желание стать лучше, сделать что-то хорошее, помогает осознать человеческие взаимоотношения, познакомиться с нормами поведения.

После прочтения детской сказки Ганса Христиана Андерсена «Гадкий утенок», предлагаю детям ответить на следующие вопросы:

- объясните причины того, что никто не любил гадкого утенка, и он оказался предметом нападок со стороны других;
- кажутся ли вам эти причины справедливыми и обоснованными?
- считаете ли вы, что разные во всех отношениях люди могут уживаться вместе? Если могут, то какую извлекают из этого пользу, чему учатся?

У людей, которых презирают и отвергают, часто развивается комплекс неполноценности, наносящий ущерб их самоуважению. Найдите в тексте предложения, из которых ясно, что утенок теряет самоуважение. Цель – применить историю гадкого утенка к ситуациям, реально существующим в семьях или обществе. Входя в роль, дети на себе испытывают, что значит быть изгоем. Все вместе обсуждаем, могли бы утята как-то иначе отнестись к не похожему на них утенку.

На уроках окружающего мира мы с детьми идем на экскурсию в парк. Ребятам даю задание – найти два одинаковых листочка, упавших с одного дерева (специально выбираю одиноко стоящее). Дети пытаются найти. Приносят одни, другие. Мы внимательно их рассматриваем. У одних форма не очень похожая, у других разные оттенки цвета. В конце концов, дети немного устают, энтузиазм снижается. **Задаю вопрос:** Почему природа даже на одном дереве не создала одинаковых листьев? *Ребята задумываются. Потом начинают высказывать свое мнение.*

А можно ли было выполнить это задание? Ответы детей – нет.

Посмотрите друг на друга. Есть ли среди вас хотя бы двое похожих друг на друга? Ответы детей – нет.

А поднимите руку те, кто сделал сам хоть одну часть своего тела: ухо или ресничку, глаз или рот...

Таких нет, – отвечают дети.

**Воспитание культуры толерантности должно осуществляться по формуле: «родители + дети + учитель».**

Мероприятия, в которых принимают участие родители, служат хорошим примером взаимодействия двух самых важных факторов в жизни ребенка школы и семьи, объединивших свои усилия в учебном процессе, направленном на воспитание открытого, непредвзятого отношения к человеческому многообразию.

Именно на первом этапе, когда родители хотят, легко идут на контакт, необходимо поддержать их желание, дать возможность, связать всех в единое целое, чтобы вместе делить радости и огорчения, вместе преодолеть трудности и праздновать победы.

Мы начали с организации семейных вечеров в классе: на первых порах робких, но все же таких, где в атмосфере человеческого тепла и взаимной щедрости воспитывалось желание «отдать, а не взять», подарить людям радость. Таким был вечер «Давайте познакомимся». Каждая семья представляла себя: членов семьи, их фотографий, свои любимые национальные песни, стихи на родном языке, национальные блюда, рассказы о семейных и национальных традициях.

Вот мы уже все вместе организуем большой праздник «Я, ты, он, она - вместе дружная семья», где дети в национальных костюмах рассказывают стихи, поют песни, каждый о своей стране, танцуют национальные танцы, угощают всех гостей национальными блюдами, которые они испекли вместе с родителями.

На каждом вечере, на каждом празднике щелкают фотоаппараты, и вот готова огромная фотогазета! Трудно сказать, кому веселее - родителям или детям.

Проведем эксперимент. Попросим разных людей охарактеризовать современный мир. И можем услышать: страшный, жестокий, разобщенный. Действительно в нашем мире страшно жить: страшно потерять сознание на улице, страшно идти вечером домой, страшно открывать дверь незнакомцу, страшно лететь на самолете. Но еще страшнее от мысли, что и наши дети, и наши внуки всю свою жизнь будут испытывать чувство недоверия и нетерпимости по отношению к окружающим.

Поэтому в последнее время все чаще и чаще возникают разговоры о толерантном мире, т.е. мире без насилия и жестокости, мире, в котором самой главной ценностью является неповторимая и неприкосновенная человеческая личность. Но просто разбрасываться красивыми словами, конечно, недостаточно. Толерантность нужно воспитывать. Именно поэтому появилась необходимость разработать программу «Воспитание культуры толерантности у детей младшего школьного возраста» и апробировать ее, тем более что отношения между современными школьниками, к сожалению, нельзя назвать идеальными.

Представленная система классных часов и коллективно-творческих дел, воспитывающих терпимость по отношению к людям, позволит ученикам успешно адаптироваться не только к жизни в школе, но и за ее пределами.

Программа «Воспитание культуры толерантности у детей младшего школьного возраста» предназначена для реализации в 1 - 4 классах и предусматривает следующие направления обучения толерантности:

- знакомство детей с принципом уважения человеческого достоинства всех без исключения людей;
- понимание того, что каждый человек – уникальная личность, и уважение различий между людьми;

- понимание принципа взаимодополняемости как основной черты различий. Ученики должны понять, что их различия могут выступать как дополняющие друг друга элементы, как подарок каждого из них группе в целом;

- понимание принципа взаимозависимости как основы совместных действий. Детей следует приучить к совместному решению проблем и разделению труда при выполнении заданий, чтобы наглядно показать, как выигрывает каждый при решении проблем через сотрудничество.

И как результат – приобщение к культуре мира. Дети, на практике познающие, что такое уважение и терпимость по отношению к другим получают основы, необходимые для созидания мира и развития сообщества. Действия, предпринятые ими для служения сообществу семьи, класса, школы, укрепляют их знания и делают возможным создание общества взаимного согласия, где живут в радости и гармонии.

Основной целью программы является формирование у детей навыков толерантных отношений. Как итог реализации программы ожидаются **следующие результаты:**

- ребенок, успешно взаимодействующий в коллективе;
- ребенок, противостоящий нетолерантным отношениям;
- социально адаптированный ребенок.

Исходя из поставленной цели и ожидаемых результатов, оптимальным результатом их реализации является организация системы дел в каждом классе на протяжении 4 лет. Каждый учебный год начинается с проведения диагностики (социометрия, анкетирование, психологическое тестирование) и заканчивается итоговым коллективно-творческим делом.

### **Программа «Воспитание культуры толерантности у детей младшего школьного возраста»**

Проведем эксперимент. Попросим разных людей охарактеризовать современный мир. И можем услышать: страшный, жестокий, разобщенный. И действительно в нашем мире страшно жить: страшно потерять сознание на улице, страшно идти вечером домой, страшно открывать дверь незнакомцу, страшно лететь на самолете. Но еще страшнее от мысли, что и наши дети, и наши внуки всю свою жизнь будут испытывать чувства недоверия и нетерпимости по отношению к окружающим.

Поэтому в последнее время все чаще и чаще возникают разговоры о толерантном мире, то есть мире без насилия и жестокости; мире, в котором самой главной ценностью является неповторимая и неприкосновенная человеческая личность. Но просто разбрасываться красивыми словами, конечно, недостаточно. Толерантность нужно воспитывать. Именно поэтому появилась необходимость разработать программу «Воспитание культуры толерантности у детей младшего школьного возраста» и апробировать ее на учащихся младшего школьного возраста, тем более что отношения между современными школьниками, к сожалению, нельзя назвать идеальными.

Представленная система классных часов и коллективно – творческих дел, воспитывающих терпимость по отношению к людям, позволит ученикам успешно адаптироваться не только к жизни в школе, но и за ее пределами. Исходя из

поставленной цели и ожидаемых результатов, оптимальным вариантом их реализации является организация системы дел в каждом классе на протяжении 4-х лет. Каждый учебный год начинается с проведения диагностики (социометрия, анкетирование, интервьюирование, психологическое тестирование) и заканчивается итоговым коллективно – творческим делом.

### **1 класс «Я и моя семья»**

Для учеников младшего школьного возраста характерны следующие особенности:

- возникновение и закрепление личностной характеристики ребенка, которая, становясь достаточно устойчивой, определяет его успехи в различных видах деятельности;
- безграничное доверие к взрослым, главным образом родителям и учителям, подчинение и подражание им.

Учитывая эти возрастные особенности, имеет смысл в течение учебного года проводить коллективные дела, которые помогут каждому ребенку наиболее полно раскрыться, рассказать одноклассникам о своих интересах и увлечениях и, с другой стороны, узнать что-то новое о ребятах, знакомых с ним уже не первый год, может быть, найти новых друзей.

Поскольку для детей 7-10 лет очень важно признание и одобрение со стороны значимых взрослых людей, необходимо опираться на те доверительные отношения, которые складываются у ребенка в семье, и активно привлекать родителей к делам класса. Все эти действия помогут первоклассникам легче перенести адаптационный период при переходе в начальную школу.

**Цель воспитательного процесса в 1 классе:** помочь каждому ребенку осознать неповторимость своей личности, а также личности каждого одноклассника.

### **Задачи воспитательного процесса в 1 классе**

- Изучать интересы, потребности и личностные характеристики членов классного коллектива;
- Воспитывать в детях уважение к себе, сверстникам и старшим;
- Активно привлекать родителей к внеклассным мероприятиям;
- Помочь первоклассникам легче перенести адаптационный период.

### **Предлагаемые формы работы**

Для младших школьников повышенное значение приобретают отношения со сверстниками, и в это время открываются дополнительные возможности для активного использования этих отношений в учебно-воспитательных целях. Для психологического комфорта ребенка необходимо чувствовать поддержку и одобрение со стороны товарищей, поэтому необходимо внушить ученикам мысль, что каждый из них играет важную роль в организации, называемой коллективом.

**Целью воспитательного процесса во 2 классе** становится формирование и развитие чувства сплоченности классного коллектива.

### **Задачи воспитательного процесса во 2 классе:**

- обучать детей взаимодействию при решении проблем в коллективе;
- обучать детей разделению труда при выполнении заданий;

- воспитывать у ребят умение жить в коллективе и считаться с общественным мнением;

- Формирование традиций классного коллектива.

### **3 класс «Вместе лучше!»**

В наши дни, в связи с тем, что ситуация в мире беспокойная, очень много людей – мирных жителей оказались беженцами, вынужденными переселенцами, жертвами национальных конфликтов. Поэтому к нам в школу с каждым годом приходит все большее количество детей разных национальностей. Важно внушить ребятам мысль, что разные индивидуальные качества людей (цвет кожи, вероисповедание, национальность) лишь дополняют друг друга, составляя многообразный и поэтому прекрасный мир.

**Целью воспитательного процесса в 3 классе** становится формирование толерантных отношений между детьми, с какими - либо различиями (национальными, религиозными, половыми), развитие желания становиться лучше, самосовершенствоваться.

#### **Задачи воспитательного процесса в 3 классе**

- воспитывать умение терпимо относиться к особенностям поведения людей, вызванных национальными, религиозными, половыми различиями;
- формировать стремление оказывать помощь и быть готовым ее принимать;
- воспитывать у ребят любовь к Родине, желание знать и изучать ее историю, традиции и обычаи.

#### **Предлагаемые формы работы**

### **4 класс «Учимся договариваться»**

Как уже отмечалось, для младших школьников необычайно важны признание и одобрение со стороны значимых для них взрослых людей (родителей и учителей), но также важно для ребенка как его оценивают сверстники и старшие товарищи. К сожалению, желание получить одобрение со стороны сверстников приводит к возникновению форм нетолерантного поведения у некоторых учащихся, что ведет к увеличению конфликтных ситуаций в классе.

Поэтому **целью воспитательного процесса в 4 классе** становится формирование умения конструктивно вести себя во время конфликта, завершать его справедливо и без насилия.

#### **Задачи воспитательного процесса в 4 классе**

- создавать условия для формирования в классе атмосферы дружбы, взаимопонимания и поддержки;
- развивать умение действовать сообразно полученным нравственным знаниям в реальных жизненных ситуациях.

Наряду с этическими беседами, формирующими нравственные ценности ребенка, с праздниками, походами, помогающими делать коллектив класса более дружным, необходимо проводить психологические тренинги, которые показывают детям реальные пути выхода из конфликта. Поэтому программа этого года предусматривает тесное сотрудничество со школьным психологом.

Психологические знания, полученные четвероклассниками на занятиях, помогут им завершать конфликты без насилия и во взрослой жизни.

Также следует отметить, что если в классе постоянно случаются конфликтные ситуации, то ребенок может искать комфортную для себя группу за пределами класса и даже школы. К сожалению, часто в подобных группах поощряются такие вещи, как курение, противоправные действия.



## **2.9. ВОСПИТАНИЕ У ШКОЛЬНИКОВ БЕРЕЖНОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВУ\***

Анализ современной общемировой ситуации, связанной с экологическим кризисом и ухудшением социальных и экономических условий проживания большей части человечества при бесконтрольном и неограниченном потреблении невозполнимых природных ресурсов странами «золотого миллиарда», неизбежно приводит исследователя к выводу о необходимости коренного изменения потребительского сознания современного человечества. Существующие средства массового уничтожения при безответственности политиков способны в считанные секунды прекратить саму жизнь на нашей планете. Ученые, не связанные этическими нормами, способны за деньги создавать боевые вирусы, взрывчатые и отравляющие вещества для террористов.

Игнорирование биомедицинской этики беспринципными врачами уже привело мир к таким явлениям, как аборты, фетальная терапия, клонирование человека, торговля человеческими органами, эвтаназия, подделка лекарственных препаратов и многое другое, не менее опасное для каждого из нас. Но не научно-техническая революция сама по себе ответственна за происходящее. Очевидно, что перед человечеством стоят проблемы не столько физические, сколько нравственные. Именно с попрания этических норм начались указанные беды. Таким образом, проблемы личной ответственности ученого перед человечеством за результаты своего труда, вопросы экологии и разумного ограничения потребностей человека тесно связаны с нравственностью человека. Поэтому воспитательная роль средней школы в формировании у школьников подлинно гражданской, ответственной позиции неизмеримо возрастает.

Современные ученые выделяют несколько направлений модернизации образовательно-воспитательной деятельности в средней и высшей школе, и не только в сфере гуманитарной, но, прежде всего, в сфере естественнонаучной, с целью воспитания у школьников и студентов бережного отношения к природе и обществу. Например, Т.Я. Дубнищева полагает, что «экологический кризис, поставивший человечество на грань катастрофы, вызван не научно-техническим прогрессом, а напротив – недостаточным распространением в обществе научных знаний, принятием безответственных решений, бесконтрольным развитием человеческих потребностей далеко не высшего порядка в ущерб окружающей природе... Поэтому в обучении важны и современные знания, и соответствующие им ответственность и мораль. Гуманизация общества и образования стала насущной потребностью времени».

---

\* Д.Майоров, преподаватель Тюменского Духовного училища



Другое направление преобразований предлагает И.М. Швец. Речь идет об экологизации школьной системы образования. По ее мнению, «среди школьных дисциплин в развитии тенденции экологизации особое место принадлежит естественнонаучным дисциплинам, формирующим естественнонаучное мировоззрение, стиль и способ мышления, на основе которых выстраиваются взаимоотношения человека с окружающим его миром и формируется соответствующее общественное сознание, управляющее этим процессом... Существенные изменения в связи с экологизацией претерпевают методы преподавания естественнонаучных дисциплин. В них предусматриваются не только передача экологических знаний, но и выработка к ним соответствующего отношения от озабоченности до ответственности, что возможно только с помощью личностно-ориентированных методов обучения».

С этим утверждением перекликается позиция Е.А.Паладянц: «Переход от знаниевой парадигмы к личностно-ориентированной влечет пересмотр основных педагогических установок, в том числе и в формировании мировоззрения школьников. Наиболее остро этот процесс проявляется в дефиците теоретических и практических оснований воспитательной работы, восполняющийся притягательными в своей доступности примитивными ценностями, ориентированными, прежде всего, на эмоциональные переживания, не развивающие высокие нравственные идеалы молодежи».

Улучшение содержания образования путем интеграции учебных предметов естественнонаучного цикла в общеобразовательной школе – исследование Ю.В.Шибановой: «Приоритетное направление современного образования на развитие личности требует новых подходов к построению содержания образования».

В настоящее время идет интенсивный поиск его новой парадигмы, основные черты которой – фундаментальность, целостность, направленность на удовлетворение интересов личности. В этих условиях необходима определённая корректировка содержания естественнонаучного образования и способов его развертывания в обучении».

Как мы видим, экологизация, гуманизация, лично-ориентированный подход, фундаментальность, целостность, направленность на удовлетворение интересов личности и т.д. – средства, направленные на улучшение качества естественнонаучного школьного образования. В результате внедрения таких инновационных образовательных технологий следовало бы ожидать увидеть в школьниках и студентах формирование зрелой гражданской позиции и ответственного бережного отношения к природе и обществу. Доброе, нравственное отношение к людям и окружающему миру хотел бы видеть в своих учениках каждый педагог. Но на наш взгляд, невозможно всерьез говорить о нравственном воспитании подрастающего поколения без обращения к традиционным религиозно-этическим ценностям.

Для России такими аксиологическими ориентирами уже более тысячелетия являются идеалы Святой Руси – вечные истины православного христианства. В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», в гл. XIV «Светские наука, культура, образование» говорится следующее: «Научно-

технологический уровень цивилизации ныне таков, что преступные действия небольшой группы людей в принципе могут в течение нескольких часов вызвать глобальную катастрофу, в которой безвозвратно погибнут все высшие формы жизни. С христианской точки зрения, такие последствия возникли в силу ложного принципа, лежащего в основе современного научно-технического развития. Он заключается в априорной установке, что это развитие не должно быть ограничено какими-либо моральными, философскими или религиозными требованиями. Однако при подобной “свободе” научно-техническое развитие оказывается во власти человеческих страстей, прежде всего тщеславия, гордости, жажды наибольшего комфорта, что разрушает духовную гармонию жизни, со всеми вытекающими отсюда негативными явлениями. Поэтому ныне для обеспечения нормальной человеческой жизни как никогда необходимо возвращение к утраченной связи научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями».

После 1988 года, когда Русская Православная Церковь торжественно отметила 1000-летие Крещения Руси, стали появляться православные гимназии, открываться кафедры теологии и религиоведения, новые Духовные училища и семинарии. Наряду с церковными дисциплинами в этих учебных заведениях необходимо преподаются и светские предметы.

Накоплен немалый дидактический опыт изложения не только гуманитарных, но и естественнонаучных дисциплин с позиций формирования у учащихся бережного отношения к человеку, нравственной ответственности ученого за результаты своего труда, ибо христиане веруют, что мир – дело рук Божиих, и мы ответим перед Богом, как мы жили в Его мире и что делали. К сожалению, о широком сотрудничестве светского и религиозного образования в России говорить пока рано. Атеистически воспитанным педагогам крайне тяжело слышать о библейской картине мироздания, хотя она нисколько не противоречит современной космогонии.

И все же, плодотворный диалог научного и религиозного мировоззрений и возможен, и неизбежно необходим в деле воспитания в детях лучших качеств человеческой души – любви к Богу, людям и окружающей природе. М.В.Ломоносов справедливо писал: наука и религия “в распрю прийти не могут... разве кто из некоторого тщеславия и показания своего мудрования на них вражду восклеплет”. Эту же мысль выразил святитель Московский Филарет: “Вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством”.



## 2.10. ПРЕПОДАВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСЦИПЛИН В ШКОЛЕ\*

Братья и сестры! Я участвовал во всех Рождественских чтениях, кроме первых. Мне довелось в самом начале критически разбирать здесь московскую программу содержания образования и убеждать высокое собрание в необходимости изучения византийской истории и византийской культуры в общеобразовательной школе, а уж в церковных учебных заведениях – безусловно, без какой бы то ни было оговорки. А несколькими годами позже мне пришлось сделать здесь сообщение о русской культуре как культуре византийской в трех смыслах: церковном, имперском и национальном. Мне довелось настаивать, надеюсь, аргументированно, на том, что изучение истории невозможно без изучения исторической географии. Если дети совсем не знают географии, они не в состоянии понять и Священную историю Ветхого и Нового Завета, и самую недавнюю историю. За тридцать лет преподавания я многократно в этом убеждался.

Я говорил об особенностях русского города, отличающего этот город от других городов, и умолял, начиная с детских садов, окружать детей знанием особенностей русского города. Картинки, календарики не выкидывать, дома вешать, пусть сказочную реконструкцию, фотографии исторические, ибо русский город – это город до 1917 года. С 17 года мы только разрушаем русский город. И как мне однажды довелось написать, мне стыдно, но сейчас небольшой американский город больше похож на русский, чем наши нынешние изувеченные города. И это очень важно в процессе преподавания. Даже с той нравственной точки зрения, что ребенок должен видеть, сколь насыщен русский город, как пейзажный элемент, колокольнями и главами храмов, хотя далеко не только поэтому.

Наконец, я говорил о том, как важно тщательно подбирать персоналии при изучении истории в учебном процессе, решительно наплевав на учебник; подбирать самому, ибо добрых и светлых людей в истории было больше, нежели злодеев и подонков. Чего греха таить, наши учебники до сих пор этому не способствуют.

Каждый год я бываю в трех-четыре епархиях, где встречаюсь в школах с преподавателями. И я должен сказать, что учебный процесс почти не меняется. Его можно менять: я продолжаю убеждать учителей по собственному усмотрению сжимать западный материал и растягивать византийский, наш, восточно-христианский, сжимать новейшую и новую историю, за счет этого увеличивать протяженность преподавания предыдущих эпох древности и средневековья.

Я редко цитирую Ленина, но сейчас я сошлюсь на него. И он отмечал иногда правильные вещи. Ему принадлежит утверждение, что ни от учебников, ни от программ (мы жалуемся на все это) не зависит направление школы, а только исключительно от подбора учителей. Совершенно верно. И никто не может вам, дорогие, запретить православно преподавать историю, как и словесность. Нет, конечно, могут разрешать или не разрешать, требовать во внеучебное время факультатив Закона Божия, но школа станет православной не тогда, когда в ней

---

\* Махнач Владимир Леонидович, доцент Московского архитектурного института (Государственная академия) – МАРХИ

будут часы Закона Божия, а когда гуманитарные дисциплины, биологические станут преподаваться с христианских позиций. И ведь это достижимо, отдельные примеры есть. Сейчас это достижимее, чем когда бы то ни было.

Десять лет назад, когда начали разрешать, приглашать, лекции читать, даже кое-что издавать, мы все были в ужасе, потому что на все совещания ходили одни и те же православные люди, потому что учителей не хватало, чудовищно не хватало священнослужителей.

Прошло десять лет. Высшие православные учебные заведения, как наш университет, как Тихоновский, а теперь еще Армавирский богословский институт, выпускают уже не первое поколение специалистов. Идет целый вал молодых православных людей, получивших дипломы. Честно не знаю, больше уже половины епархий имеют свои семинарии, а если взять с Духовными училищами, то почти все. И есть православные гимназии с хорошим стажем, как Московская Радонежская или знаменитая Тульская. Теперь есть кому делать, есть кому преподавать. Но мы упустили десять лет, господа. Это очень заметно и это очень печально.

Кстати, учебники у нас, братья и сестры, есть, они постепенно появляются. Так, например, я рекомендую предпочитать учебник русской истории 18 века Евгения Анисимова, петербургского автора, а учебник русской истории 19 – начала 20 века просто прекрасный – московского автора, профессора Баханова, кстати, автора двух замечательных книг для дополнительного чтения – биографий двух последних государей. Первая – биография Александра III. И учебник у него прекрасный. Уже годится для русских православных детишек. Со средневековьем похуже дело, но все-таки там есть стандартный неплохой двухтомный учебник Юрганова. Но ни одного приличного учебника советского периода пока нет.

И все-таки есть уже на что опираться. Более того, в какой-то мере дает возможность изучать византийский материал превосходный (до революции таких не было) экспериментальный учебник для учителя и ученика «История средних веков» авторов из МГУ Бойцова и Шукурова. Все-таки Византия там появилась, как и арабы появились, не чисто западнический учебничек. Повторяю, таких учебников истории средних веков не было и до революции.

Появляются прекрасные книги для чтения. Я не хочу перегружать вас колоссальным материалом, но приведу хотя бы один пример – недавно вышедший том Школьной энциклопедии, автор Ахлебинин, «Русская армия». Она не только грамотная, не только с красивыми иллюстрациями, с подбором мундиров, но она написана патриотом, человеком, уважающим героя, который постоянно напоминает, что русская армия была христолюбивым воинством. Выдержки из книги можно читать православным детишкам в детском саду.

Книги появляются, есть на что опираться. К сожалению, только злодейский опыт дают попытки создать обществоведческие учебники, чаще всего учебники так называемого граждановедения. Я знакомился с несколькими из них и о последнем могу сказать, что это учебник не для гражданина, а для обитателя колонии. Учебное пособие для колониальной школы. Там есть понятия власти, государства, изложенные по современным западным политологам. После разбора понятия государства следует разбор демократического государства. Разумеется,

под демократическим государством понимаются только государства второй половины 20 века. То есть полностью из рассмотрения юного человека выбрасываются монархическая традиция, многотысячелетняя, традиция христианского царства, русские земские демократические традиции. Никто не напомнил в этом учебнике тот замечательный факт, что у нас первый парламент был созван в 1211 году – на 54 года раньше, чем первый английский. А детям бы лучше это знать. Я уж не буду говорить, что там омерзительного написано о семье в духе Российской ассоциации планирования семьи – «это ячейка для добровольного времяпрепровождения с непрерывной взаимной терпимостью», – как будто семья – это дом терпимости.

И последнее. Хочу предостеречь. Я встречаю как следствие нашей вины, в том числе и моей, как следствие вины преподавателей истории неприятные явления. Как вам понравится цитата из дипломной работы студентки – выпускницы одного из православных учебных заведений (я не назову учебное заведение, потому что тогда я должен буду назвать имя научного руководителя и посоветовать его немедленно уволить). Итак, 1812 год. Цитирую: «На окраине Москвы аванпосты французской армии встретили пьяные русские солдаты». Даже не дезертиры, не раненые, а пьяные русские солдаты. Я всю жизнь историк, но нигде в документах такого не встречал, в любом случае должна задрожать рука, прежде чем такое написать. Это первое. Второе – здесь забыли про патриотизм. Вы знаете, я был очень рад, когда два года назад был поместно прославлен праведник Санаксарского монастыря адмирал Федор Ушаков. Не только первый моряк, который попал в наш календарь со времен Николая Мирликийского, но полководец впервые после глубокого средневековья – после Александра Невского. Я рад, что есть движение церковной общественности, ратующее за канонизацию Александра Суворова и спасителей русской земли Козьмы Минина и Димитрия Пожарского. Все они были в жизни люди глубоко благочестивые. Александр Васильевич, как известно, когда не воевал, постоянно пел на клиросе. Это приятные новости, но я не первый раз уже начинаю слышать, что пора поставить вопрос о канонизации Ивана IV. Я думал, уж с ним-то мы в прошлом веке разделились. Людоед, убийца тысяч русских людей, двух прославленных святых как минимум, а может быть, и трех (кроме святителя Филиппа, преподобного Корнилия, мученика Псково-Печерского, не причастен ли Иван Грозный к смерти святителя Германа Казанского). Сколько мы будем попадать в одну и ту же ловушку? Мы плохо учим историю, господа. Это мое предостережение. Мы плохо, мало учим историю. И дай нам Бог учить лучше.



## 2.11. ПРИКЛАДНАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ НА СЛУЖБЕ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ\*

*Преимущество качественно новой системы образования проявляется в том, что в основе его – теория и история культуры; философия, социология, экономика, правовые основы культуры; культурология личности, семьи, труда, общественной жизни, быта, досуга и многие другие компоненты фундаментальной и прикладной культурологии.*

Современный мир обладает огромным потенциалом культуры, однако вследствие неразвитости социальных механизмов включения людей в мир прекрасного и формирования умений и навыков жить по законам красоты у значительной части населения не выработаны соответствующие ценностные ориентации и потребность следовать культурным традициям. В этой связи одна из ведущих задач системы обучения и воспитания состоит в том, чтобы, опираясь на педагогику, прикладную культурологию и другие средства конструктивного воздействия на человека, помочь ему преодолеть сложившееся противоречие. Широчайшие возможности этого открывает современное общество, специфика которого на рубеже третьего тысячелетия проявляется в следующем:

Благодаря научно-техническому прогрессу общество за относительно небольшую часть совокупного рабочего времени способно удовлетворять неотложные базовые потребности людей, направив основные усилия на решение социальных проблем и расширенное воспроизводство духовных ценностей; богатство любой страны определяется в первую очередь не обилием земли, полезных ископаемых или иных материальных ценностей, а уровнем образованности населения, развитостью научно-информационной базы и культурно-досуговой сферы;

- происходит дестандартизация и демассовизация экономической, социальной и духовной жизни;
- на место унифицированно-массового производства приходят базирующиеся на информатике и современных технологиях индивидуализированные услуги и продукты потребления;
- присущие индустриальному обществу механизация и автоматизация производства уступают первенство высоким технологиям, информатизации, научному знанию и в наибольшей мере гуманистической экономике, где производительность труда определяется эффективностью воспроизводства человека, способного стать и мерилом всех богатств, и средством их достижения.

Основой парадигмы социального развития на рубеже XX и XXI вв. стали человек как высшая ценность и культура как коллективный интеллект и условие самоорганизации и саморазвития личности. Но для того чтобы реализовать творческие потенции индивида и привести культуру человека в соответствие с объективными требованиями и реальными возможностями мирового сообщества, необходимо учесть ряд принципиально важных факторов.

---

\* **Ариский М.А.** – профессор, зав. кафедрой Академии культуры;

**Бутиков Г.П.** – доктор культурологии, профессор, почетный академик РАО, генеральный директор Государственного музея «Исаакиевский собор», президент Ассоциации музеев России.

Сложившаяся система формирования культуры личности опирается на общее образование, стимулирует потребление культурных ценностей и фокусируется на лучших образцах музыкального, театрального, изобразительного и других жанров высокого искусства. Однако сегодня не менее актуальным представляется процесс формирования умений и навыков повседневной, практической культуры, охватывающей широчайший диапазон жизнедеятельности – от познания, труда, деловых и неформальных отношений, общения до быта и досуга. Общество XXI в. не может опираться лишь на вершину духовных ценностей, оно обязано раскрывать все многообразие культурных процессов.

Развитие экономики и культуры органично взаимосвязано, но внутренние закономерности их функционирования принципиально различны. Научно-технический прогресс ломает границы государств, приводит к последовательному переходу от национальной экономики к планетарной. Достижения техники и информатики можно без потерь переносить из страны в страну, из региона в регион. В сфере духовной жизни это оказывается невозможным, так как эстетические ценности непреложно требуют наличия определенных традиций, конкретной общности. Прав Э.Кассирер, постулирующий единый мир культуры, интегрирующий в себе общечеловеческие ценности, но не менее прав и О.Шпенглер, подчеркивающий, что развитие культуры неотделимо от каждого народа, каждого региона, каждой эпохи. В рамках единых духовных ценностей культура сохраняет уникальность субкультур отдельных народов, регионов, социальных групп. Как бы ни прогрессировали культурные коммуникации, самую высокую степень активного включения индивидов в духовное творчество может обеспечить лишь развитие культуры конкретного региона, конкретной общности.

Сложный и противоречивый процесс становления и развития культуры неотделим от закономерностей фило- и онтогенеза. В прошлом человек воспринимал определенную структуру ценностей культуры, которая не менялась несколько столетий, регулируя ориентации многих поколений. Ныне на протяжении одной жизни чередуется несколько культурных эпох, и это обязывает формировать у человека способность эффективно адаптироваться к динамике времени. Процесс инкультурации носит непрерывный характер и связан с сензитивными пиками развития.

С первых лет жизни ребенок осваивает основы общения и санитарно-гигиенической культуры, и общество обязано учитывать его реальные возможности восприятия информации. Современная возрастная психология и педагогика убедительно доказали, что дошкольники могут вполне успешно освоить технологию пения, танца и рисования. Однако подростки в V и VI классах, изучающие историю Древней Греции или Рима, не способны осмыслить сущность и подлинную ценность античной культуры, равно как старшеклассники в силу ограниченности жизненного опыта не в состоянии в полной мере оценить В.Шекспира, В.Гёте, Ф.М.Достоевского или Л.Н.Толстого. Рассогласование между содержанием социально-культурного просвещения и объективными возможностями его восприятия на определенном этапе возрастного развития порой затмевается иллюзией решения поставленной узкодидактической задачи. В ряде случаев это обстоя-

тельство отталкивает человека от определенных духовных ценностей и затрудняет возможность их осознания в будущем.

В педагогике XX в. прочно утвердилось понятие «функциональная грамотность», предполагавшее способность человека использовать имеющиеся базовые знания во всех сферах жизнедеятельности. Не менее актуальна сегодня и такая категория, как «функциональная культура», констатирующая, что личность не только усвоила совокупность определенных фундаментальных культурологических знаний, но и эффективно реализует их в профессионально-трудовой, общественно-политической и духовной сфере, в семье, в быту, в досуге, в общении и наедине с собой.

В обществе коллективного интеллекта и информационных технологий формирование культуры личности происходит в процессе социализации посредством образования, пропаганды научных знаний, вовлечения в духовное творчество, физкультуру, спорт, в другие виды социально-культурной активности. Но культура – это не только и не столько знание. Можно заставить человека усвоить таблицу умножения, императивы технологии производства или нормы гражданского поведения, но никак нельзя этими же методами приобщить индивида к таким ценностям культуры, как счастье, свобода, любовь. В.С.Соловьев очень точно подчеркнул, что культуру нельзя навязать силой, она должна стать результатом добровольно сделанного выбора.

В процессе социализации общество, занимаясь организацией социально-культурной деятельности, призвано заботиться, чтобы формируемая личность усвоила выработанную им совокупность требований и норм, восприняла основы накопленных к этому периоду мировоззренческих знаний. Воспитание гражданина осуществляется по вектору – от социума к индивиду. Механизм овладения ценностями культуры носит избирательный характер, отталкиваясь от особенностей, способностей, наклонностей и дарований каждой конкретной личности. Одна из них в безграничном мире культуры остановится на музыке, другая – на живописи, третья – на поэзии. Кто-то утвердит себя в нескольких жанрах искусства, но никто не в состоянии объять всю его гамму. Вектор инкультурации идет от личности к ценностям культуры, и сложнейшая задача социально-культурной деятельности состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение между минимумом социально-культурных знаний, умений, навыков, которые должен усвоить каждый, и содержанием индивидуально-творческой деятельности, связанной с удовлетворением потребности личности в самоактуализации, самоорганизации, реализации своих потенций и способностей.

При этом следует помнить, что культуру личности правомерно рассматривать на двух диалектически связанных между собой уровнях: сознания обыденного и научного. На первом из них проявляется спонтанно сформированная повседневная культура, охватывающая широкий пласт жизнедеятельности в сфере быта, досуга, в семейном и товарищеском микроклимате. Ее диапазон простирается от культуры санитарно-гигиенической, сексуальных отношений, питания до чтения, восприятия искусства и воспитания детей.

На уровне научного сознания проявляется выработанная в процессе общего, профессионального и культурологического образования высокая культура, кото-



рая реализуется в труде и общественных отношениях, непрерывном образовании и научном поиске, проникновении в мир искусства и создании его ценностей. Границы между этими уровнями весьма прозрачны и подвижны.

Немало людей обустроивают свой быт или выполняют родительские функции в соответствии с самыми высокими требованиями эстетики, психологии, педагогики и других наук, составляющих современное человекознание, не имея необходимого образования и не обладая соответствующим уровнем научного сознания в полном смысле этого понятия. Можно надеяться, что в XXI в. люди значительно расширят границы проявления высокой культуры и в определенной мере будут руководствоваться ею в личной гигиене, семейно-бытовых отношениях, в сфере досуга и в интимной жизни. Но сегодня мы вынуждены считаться с реальностью и признать, что это не достигнуто не только в перечисленных областях человеческого бытия, но и в значительной степени даже там, где культура профессиональной деятельности выступает условием эффективности.

В отечественной и мировой педагогике 90-х гг. XX в. произошла смена устаревших учебно-дисциплинарных моделей образования на личностно ориентированную, которая строится с учетом реально проявляемых способностей, склонностей и дарований. Это, несомненно, сблизит методики социализации и инкультурации.

Первая реализует информационную, формирующую, развивающую, активизирующую, обогащающую модели образования, но в основе своей исходит из необходимости включить формирующуюся личность в определенный социум с его ценностями, нормами, принципами, установками, со стандартами, отражающими требования общества к общекультурным, профессиональным, гражданским и иным социально значимым качествам.

Вторая – целиком отталкивается от конкретной личности с присущими ей индивидуальными чертами, используя те приемы и способы, которые наиболее адекватны природе данного индивида. В свете этого будущее педагогики видится в способности разработать и реализовать интегральную систему образования и воспитания человека XX в. Она органично соединяет все конструктивное и перспективное, что сегодня наработано системой образования и в комплексе деятельности, обеспечивающей удовлетворение и дальнейшее обогащение духовных интересов и потребностей человека, стимулирование развития его творческих потенций и включения его в разнообразные формы культурного творчества.

Одна из типичных и самых распространенных ошибок многочисленных публикаций по проблемам культуры проявляется в том, что их авторы, как правило, ограничивают свой анализ исследованием лишь высокого искусства, культуры чтения или восприятия телепередач. К этому, в частности, сводит проблему овладения духовным богатством создатель одного из первых в области культурологии и безусловно полезного учебного пособия «Введение в культурологию» А.И.Арнольдов (М., 1993). Культура постижения культуры, справедливо подчеркивает А.И.Арнольдов, – это умение не только смотреть, но и видеть, не только воспринимать, но и думать, не только знать, но и творить. Однако все эти требования в учебном пособии ограничиваются умениями смотреть, воспринимать, думать и творить лишь в области кино, театра, музыки, изобразительного искусства,

телевидения и искусства чтения. Как подчеркивалось выше, процесс вовлечения человека в мир культуры предполагает и культуру повседневности, охватывающую самый широкий диапазон - от умения поддерживать культуру тела до способности по достоинству оценивать новые тенденции, проявляющиеся в мировом и отечественном искусстве.

Освоение культуры находится в прямой зависимости от эффективности просветительно-образовательной деятельности учебных заведений; от культурологической деятельности средств массовой информации, учреждений искусства, библиотек, музеев, кинотеатров, клубных и иных культурно-досуговых учреждений; от культуросозидающего потенциала семьи и микросреды каждого индивида. Однако решающую роль в этом процессе играет собственная ответственность человека за обеспечение своей идентификации с ценностями культуры, за самовоспитание в духе лучших традиций духовной жизни, за самостоятельный поиск своей индивидуальности, своего роста в культуре, органичную связь с судьбами общества, за постоянное самосовершенствование.

Решение этой задачи предполагает широкую реализацию принципов прикладной культурологии как области культурологии, которая определяет методологию и методику формирования благоприятной культурной среды, раскрывает закономерности, принципы, средства, методы вовлечения человека в мир культуры, в социально-культурное творчество; обосновывает технологию удовлетворения и дальнейшего возвышения духовно-эстетических и художественно-творческих интересов и потребностей личности.

Придавая желательную направленность духовным устремлениям индивида, прикладная культурология призвана ориентировать его на сформированные веками идеалы, интегрирующие в себе представления о человеческом совершенстве. Весь процесс становления личности и вовлечения ее в мир культуры предполагает постоянное и последовательное стремление к идеалу, однако достичь абсолютно-го совершенства никому не дано, ибо, потеряв перспективу, общество остановилось бы в своем развитии. Учитывая это, процесс инкультурации личности концентрируется на нормативных образцах, отражающих сложившиеся в обществе эталоны, на которые равняются и которым стремятся подражать.

Каждая культура, каждая эпоха вырабатывает свои идеалы, свои эталоны, свои нормативные образцы. В истории человечества закрепились образы героев Эллады, скандинавских викингов, славянских дружинников, английских джентльменов, японских самураев, американских бизнесменов. Наиболее полно нравственные эталоны общества находили свое отражение в литературе. Миллионы и миллионы людей стремились подражать героям Гомера, М.Сервантеса, В.Гюго, Дж.Лондона, Д.Голсуорси, Л.Фейхтвангера, А.Сент-Экзюпери. Глубокий след в сознании ряда поколений оставили созданные Л.Н.Толстым образы Андрея Болконского и Пьера Безухова. Их характеры существенно разнятся между собой, но у них, равно как и у иных героев мировой литературы, есть немало общих черт, таких, как трудолюбие, благородство, высокое чувство чести, активная добродетельность, деловитость, предприимчивость, скромность и т.д., что объединяет лучших представителей разных эпох и культур.

Попытки создать обобщенный нормативный образец личности как творения культуры и ее творца мы находим в Библии, Коране, в других энциклопедиях человеческого гения, и это позволяет видеть конкретные ориентиры развития личности, формирования в ней наиболее ценных нравственно-эстетических качеств. При этом на каждом этапе исторического развития сохраняется значимость многих общечеловеческих черт, которые веками передаются из поколения в поколение, и в то же время появляются новые аспекты актуальной культуры, которые отражают требования данного времени. К примеру, в конце XX в. в нормативный образец человека, усвоившего принципы современной культурной деятельности, входят понятия экологической безопасности, компьютерной грамотности и многое другое, что обеспечивает переход к торжеству информационного общества.

Ценности, утверждающиеся в соответствии с методологией и методикой прикладной культурологии, отражают богатство и многообразие культуросозидающей деятельности человека и широту критериев ее оценки.

Это:

- витально-биологические, связанные с поддержанием жизни, здоровья, безопасности, внешности;
- социальные, характеризующие статус и место личности в обществе, профессионально-трудовой, духовно-досуговой и семейно-бытовой сфере;
- этические, вытекающие из принятого в обществе кодекса чести;
- эстетические, интегрирующие прежде всего представления об идеалах прекрасного, красоты и гармонии;
- научные, выражающиеся в постижении истины, объективности и достоверности знания;
- религиозные, основанные на вере во Всевышнего и культуре добра.

Приведенные выше ценности могут носить характер общечеловеческих, национальных, религиозных, групповых, личностных; могут одновременно удовлетворять и общечеловеческим, и национальным, и любым иным критериям. Механизм их усвоения, естественно, учитывает специфику определенных ценностей, но во всех случаях он должен строиться на технологии, органично соединившей в себе методы формирования общественного сознания (информирование, комментирование, обобщение, внушение, убеждение) и методы вовлечения в социально-культурную деятельность, посредством которой знания преобразуются в убеждения, в нормы и принципы поведения.

Одна из ведущих сфер прикладной культурологии связана с экологией отечественной культуры, с сохранением и дальнейшим развитием культурной среды, несущей в себе неповторимые черты духовности, созидания, толерантности и милосердия. **Средствами экологического просвещения и вовлечения детей и иных групп населения в социально-культурную деятельность прикладная культурология призвана:**

- донести до россиян значимость их историко-культурного наследия, под которым мы подразумеваем, в частности, непреходящие ценности памятников истории и культуры, музеев, заповедников, мемориальных зон, связанных со знаменательными событиями отечественной истории, с памятью выдающихся деятелей науки и культуры, с достижениями в архитектуре, строительстве, садово-

парковом творчестве, великий вклад российской литературы и искусства в мировую цивилизацию;

- формировать у всех групп населения эстетическое восприятие природной среды, осознанную потребность обеспечить ее сохранность;

- на примере народных промыслов Палеха, Гжели, Хохломы, Мстеры, продукции обработки уральских самоцветов, каслинского чугунного литья, плетения вологодских кружев, сибирской резьбы по дереву и кости и иных ремесел освещать богатство и разнообразие традиций народного творчества, вызывать интерес к нему у подрастающего поколения, которое должно усвоить, сохранить и придать современный колорит этому направлению социально-культурной деятельности;

- способствовать широкой пропаганде национально-культурного наследия, привлекать разные группы населения, и в первую очередь молодежь, к изучению и постижению фольклорного искусства и празднично-обрядовой культуры народов России, к активному участию в их дальнейшем развитии;

- раскрыть подлинное богатство русского языка как языка межнационального общения народов России и носителя их лучших духовных традиций; реализовать систему последовательного формирования языковой культуры средствами массовой информации, непрерывного образования, искусства, культурно-досуговой деятельности, рекламы, семейного воспитания;

- показать особую роль православной, мусульманской и иных конфессий в создании, сохранении и распространении ценностей культуры, в утверждении атмосферы веротерпимости и уважения духовной свободы каждого россиянина;

- помочь в полной мере осознать необходимость сохранения российских традиций в таких сферах деятельности, как создание разветвленной сети культурно-просветительных учреждений, эстетический всеобуч детей и молодежи, благотворительность различных слоев населения на нужды культуры, возвышение социального статуса специалистов и общественных организаторов в области культуры.

Вовлечение человека в мир культуры осуществляется сложившейся в обществе системой социализации и воспитания. При этом следует учитывать, что, в отличие от предметно-ориентированного и исторически структурированного обучения, культурологическое образование носит надпредметный характер. Его объем призван охватить сферу духовную и материальную, высокую и повседневную, национальную и общечеловеческую, современную и простирающуюся к истокам цивилизации, культуру общества, региона, социальной группы, семьи, личности, а также труда, познания, общения, быта, досуга. Если взять только такую область высокой культуры, как искусство с его разнообразными жанрами, то для постижения всей его глубины не хватит и человеческой жизни.

В этих условиях культурологическое образование призвано заложить у каждого знание общих закономерностей зарождения, становления, развития и функционирования культуры; сформировать принципы следования ее требованиям в различных сферах жизнедеятельности; раскрыть специфику компонентов современной культуры; выработать умения и навыки социально-культурной деятельности; подготовить человека к социально-культурному творчеству. Многослойность и диалектическое многообразие транснациональных и региональных культурных

процессов предопределяет и сложность их отражения в прикладной культурологии, которая призвана довести до человека это духовное богатство.

Философские концепции развития духовного мира, равно как сложные процессы, происходящие ныне в музыке, хореографии, изобразительном и иных жанрах искусства, благодаря доступной непрофессионалам информационно-просветительской методике должны быть осознаны широкими слоями населения, и это, несомненно, повысит общий уровень обыденного сознания, поможет преодолеть перекосы массовой культуры, уберечь молодежь от пагубного влияния пропагандируемого в СМИ, в частности на телевидении, культа насилия и низменных физических инстинктов.

Особое значение эти методики приобретают для учителей, социальных педагогов, специалистов культурно-просветительных учреждений и работников средств массовой информации, управленцев социально-культурной сферы, которые профессионально призваны стать посредниками между теоретической культурологией и практикой вовлечения людей в мир культуры; обязаны разрабатывать региональные и общенациональные культурные программы, осуществлять культурную политику в соответствии с требованиями гуманизации общества и достижениями науки в области культурологии. Эти методики должны обеспечить преобразование обыденного сознания в научное, поднять уровень культуры домашнего хозяйствования до профессионально-технологической культуры, бытовую мораль – до нравственно-правовой культуры, преодолеть суеверия и развить способность научно осмыслить себя и свое место в окружающей действительности.

Можно по-разному относиться к массовой культуре, но нельзя забывать, что благодаря простоте и доступности языка средств массовой информации это транснациональное явление в значительной мере является отправной точкой, с которой начинается вхождение человека в мир культуры, и в этой связи перед прикладной культурологией стоит двуединая задача:

- всемерно влиять на качественное совершенствование культурной информации, содержащейся в рекламе или идущей с эстрадных подмостков, транслируемых посредством радио, телевидения или иных средств массовой коммуникации;
- обеспечить восприятие обществом массовой культуры как плацдарма, с которого должно начинаться последовательное возвышение духовных интересов и потребностей людей, их восхождение к подлинным высотам отечественной и мировой культуры.

Вовлекая человека в мир культуры, прикладная культурология призвана показать ему все многообразие, всю многослойность культурных явлений и процессов на разных уровнях функционирования духовной жизни. Речь идет, **во-первых**, о раскрываемом этнологией и культурной антропологией уровне эстетической культуры, характеризующемся локально-групповым восприятием действительности и представленным наследием дописанных средств общения и информации, родовыми и семейными устоями, народной педагогикой, обрядами, ритуалами и иными формами традиционной культуры; **во-вторых** – об изучаемом семиотикой и смежными науками уровне национальной культуры, который закреплен в литературе, музыке, хореографии, театральном, изобразительном и иных жанрах искусства и находит свое выражение в национальном

менталитете; **в-третьих** – об анализируемом социальной культурологией уровне массовой культуры, принимающей благодаря современным средствам информации транснациональный характер.

Социально-культурная ситуация, сложившаяся к началу XXI в., диктует необходимость того, чтобы человек увидел культуру в единстве многообразия и мог воспринять все лучшее, что способны дать и этническая, и национальная, и транснациональная культуры. Интегративным фактором, способным помочь увидеть это лучшее и утвердить себя в культуре, может стать философия культуры как наука, позволяющая подняться над частностями, осознать национальную идентичность, достичь культурного самосознания. Знание истории, теории, социологии, экономики культуры – непреложное условие усвоения принципов культурной деятельности, но оно не гарантирует, что человек, познавший закономерность становления, функционирования и развития культуры, следует им в повседневной жизни. Знать о культуре и жить ею – понятия далеко не равнозначные, и в этой связи следует отметить социальную значимость прикладной культурологии, которая обеспечивает интериоризацию ее норм и принципов, определяет пути и средства включения индивида в мир культуры, систему отношений, основанных на высочайших нравственно-эстетических критериях; реализует технологию стимулирования творческих потенций личности, вовлечения ее в систему культуросозидающего творчества.

Принципиальная особенность прикладной культурологии проявляется в том, что предметом своего изучения она избрала не идеал, а объективные реальности современного мира. Культурология в целом не может ограничиваться лишь вершинами культуры, она призвана раскрыть все многообразие процесса освоения, сохранения и дальнейшего развития духовных ценностей, показав в этом процессе и достижения, и противоречия, и недостатки. Культурология 90-х гг. XX в. (и в первую очередь такая ее область, как прикладная культурология) видит свои главные задачи в познании повседневного функционирования культуры как компонента общей социальной регуляции наряду с политикой, экономикой и социальным управлением. Прикладная культурология исходит из необходимости раскрытия механизма формирования в каждом человеке повседневной, практической культуры, которая обеспечивает регуляцию социального бытия, утверждает культуру труда, познания, быта, досуга, делового и неформального общения.

Развитие прикладной культурологии в условиях современной России предопределено, в частности, кризисной социально-культурной ситуацией, которую переживает наше общество. Сфера культуры оказалась еще менее подготовленной к переходу на новое качество духовной жизни, чем экономика или социология, и это породило ряд негативных и противоречивых процессов, нанесших существенный урон и обществу, и государству.

Мы провозгласили лозунг возрождения российской культуры, но, не конкретизировав ни содержание, ни методику решения этой задачи, в течение ряда лет не добились практически никакого прогресса. Мы попытались широко открыть двери зарубежным образцам культуры, но в условиях полной незащищенности национально-культурного достояния России в них стремительным потоком хлынули не шедевры искусства Запада и Востока, а отвергнутые в Америке, Западной

Европе или Юго-Восточной Азии образцы псевдо- и эрзацкультуры. Отказавшись от диктата атеизма, мы ударились в противоположную крайность, стремясь возложить на церковь социально-культурные функции, которые она в силу ряда объективных и субъективных факторов не в состоянии реализовать.

Наконец, справедливо отвергая тоталитарные принципы руководства культурой в годы советской власти, мы попытались перечеркнуть и то несомненно прогрессивное, что было связано с ликвидацией безграмотности, малограмотности, развитием художественной самодеятельности, обеспечением широкой доступности духовных ценностей для всех граждан страны. Практика убедительно показала, что самого факта предоставления широких свобод во всех формах духовной жизни для подлинного развития социально-культурной деятельности явно недостаточно.

В дополнение к свободе необходима социально ориентированная культурная политика, которая призвана обеспечить как минимум:

- создание соответствующей требованиям социального и научно-технического прогресса инфраструктуры общественно-культурной деятельности;
- подготовку специалистов, способных возглавить процесс освоения, сохранения, распространения и дальнейшего обогащения ценностей отечественной и мировой культуры, а главное – сформировать у всех групп населения, и в первую очередь молодежи, высокие духовно-эстетические потребности и способы их эффективного удовлетворения.

Решить эти задачи призвана прикладная культурология как область культурологии, которая раскрывает механизм реализации нравственно-эстетического потенциала культуры, обосновывает методологию и методику вовлечения людей в различные формы социально-культурного творчества.

Прикладная культурология порождена эпохой, это мостик между культурой (как интегральным явлением духовной жизни) и конкретным человеком, включенным в социально-культурную деятельность. Если государство и общество, а в еще большей мере теории и практики педагогики осознают это, он будет укрепляться посредством реализации новых методик максимального развития творческого потенциала личности, стимулирования ее самобытности, индивидуальных способностей и дарований. Развитие теоретической (фундаментальной) и прикладной культурологии позволяет поднять на качественно новый уровень систему образования в сфере культуры.

Переход от культурно-просветительного к культурологическому образованию дает возможность преодолеть противоречие, связанное с тем, что достаточно широкое направление подготовки специалистов вместо принятой общественным сознанием фундаментальной научной дисциплины опиралось лишь на весьма противоречивый опыт и многочисленные резолюции партийных и государственных органов.

Преимущество качественно новой системы образования проявляется в том, что в основе его – теория и история культуры; философия, социология, экономика, правовые основы культуры; культурология личности, семьи, труда, общественной жизни, быта, досуга и многие другие компоненты фундаментальной и прикладной культурологии. Опора на них помогает глубже осмыслить сущность и

специфику духовной жизни, природу и функции культуры; раскрыть своеобразие и общечеловеческие основы национальных культур; сохранить и обогатить достижения народного творчества, внести эстетические начала в повседневную жизнедеятельность.



## 2.12. ПЕДАГОГИКА СО СВЕЧОЙ\*

*Думаю, что воспитание духовно-нравственное надо начинать с самих педагогов. Чтобы понять и освоить сокровенную педагогику, необходимо выдавить из себя материалистическую закваску, которая в большей или меньшей степени во всех нас заложена. Ведь это ее порождение – метод нажима, диктата, окрика, бича плохих оценок. Это она ставит непреодолимую преграду между учителем и учеником. Сделать душу живой, сострадательной, открытой миру – одна из главных целей духовно-нравственного воспитания. Важно заглянуть в душу каждого ребенка, зажечь в ней свечу нравственной личности, не поддаваться соблазну массового потока, характерного для нынешней школы.*

О дняжды летом позвонила знакомая преподавательница и предложила поработать в школе.

– Что делать?

– Преподавать Священную историю.

– В обычной школе?!

– Не совсем. Директор разработал концепцию русской школы.

Не одно поколение воспитано в духе атеизма, школа отделена от Церкви и – «религия – опиум для народа»... Теперь-то я представляю, с каким недоверием смотрели мои новые коллеги на чашу Истины, которую я принес в эти холодные коридоры. Им-то казалось, вероятно, что в ней плещется тот самый ядовитый опиум. Надо сказать, что преподавание Священной истории начиналось с младшего звена. Это три первых экспериментальных класса. Причем пришлось заручиться письменным согласием родителей. Согласились не все. Но большинство родителей я не решился бы в чем-то укорить. Воистину, до высоких ли материй этому измученному, издерганному житейскими проблемами, усталому племени? Многие из них озабочены лишь тем, чтобы в школе не мучили их чад придирками, не ставили плохих отметок.

Полетели день за днем, полные волнений, тревог, сомнений, ведь не было у меня, как оказалось, соратников. Вспомнилось евангельское: жатвы много, а делателей мало. Не было ни методических разработок, ни подходящих учебников, да и просто людей сочувствующих, сопереживающих. Приходилось брести целиком, как по глубокому сугробу. Иногда наугад, иной раз по интуиции выбирая правильный путь. Вот, например, рассказываю детям о самых высоких вещах: о Боге, сотворении мира (я приношу в класс розу). Дети слушают меня с интере-

---

\* Вячеслав Улитин, педагог, поэт, член Союза российских писателей, г. Владимир.



сом. Задают много необычных вопросов. В анкете, проведенной завучем начальных классов, написали, что любимый предмет у них «Священная история», а лучшая книга на земле – Библия.

В самом деле, я старался каждый урок сделать праздничным, запоминающимся, ведь это была встреча с Истиной. К тому же мои уроки шли последними и детки изрядно уставали. Однако в моей душе оставалась неудовлетворенность. Я говорил о самом главном, дети слушали, а жизнь шла своим чередом. В коридорах по-прежнему случались драки, сильные диктовали свою волю слабым (вот где истоки дедовщины!), словом «око за око, зуб за зуб». И тогда встал вопрос, как провозглашаемые мною нравственные постулаты совместить с реальной жизнью? И вот однажды после прочтения мною статьи С. Аверинцева, где говорилось об утрате истинного смысла понятий, меня осенило. Придя в класс, я написал на доске крупными буквами слово **СОВЕСТЬ**.

«Дети, что вы знаете об этом слове?». В классе воцарилось гробовое молчание. Как оказалось – ничего. Нравственное солнце всей нашей жизни, соль ее не были известны моим ученикам. Пришлось нарисовать рядом колокол.

«Да, ребята, это **ВЕСТЬ от Бога**». Колокол, который всех нас предупреждает, правильно мы поступаем или нет. Вот почему надо прислушиваться к своему сердцу, и вы услышите этот чистый колокольчик – голос совести». С того урока у нас с ребятами началась сверка жизни с совестью. Не сразу, но постепенно дети освоили подлинное понимание добра и зла. Да, да, я не оговорился – именно подлинное.

Ну, например, тебя несправедливо обидели – толкнули. Как ты отреагируешь? Раньше дети отвечали: «Надо ответить тем же. Толкнуть еще сильнее, чтоб запомнилось и впредь неповадно было». А если попробовать посмотреть духовными очами. Ты толкнул, он толкнул – получилось зло в квадрате. А если так: он толкнул, а ты удержался и просто отошел в сторону. Таким образом, зло осталось в одиночестве. А если ты еще, уклонившись от зла, сотворил благо, то ты одержал победу, стер зло окончательно. Евангельское подкрепляю народной поговоркой: огонь огнем не тушат. После этого в коридоре слышу: «Ты чего толкаешься? Ты язычник, что ли?» Толкнувший язычником быть не хочет: «Прости. Ладно? Я больше не буду...»

Не удержусь упомянуть еще об одном. Мало-помалу на опыте убеждаюсь, что у *детей почти утрачено чувство семьи и тем более рода*. То, что знали наши предки – бабушки и прабабушки, воспитанные в церковноприходских школах, – безнадежно забыто. На задание описать свой домашний храм сначала откликаются единицы. И это понятие дома как малой церкви дети открывают впервые. Нередки семьи, где родители и дети почти не разговаривают друг с другом. <...> Вот откуда берется в детях недетская холодность, замкнутость, отчужденность. Стало быть, нужно разбить эту ледяную корку, попытаться раскрыть душу маленького человека.

Исповедальная комната. О создании ее я думал с самого начала и убедился в ее необходимости по мере своей практической работы в школе. Об исповедальности – роман Ф. М. Достоевского «Подросток». Более подробно об этом надеюсь еще написать. *Исповеданием своих поступков человек учится анализировать*

их, видеть свои ошибки и исправлять их в дальнейшем. Только на этом построено подлинное становление личности. Я убедился в этом на собственном опыте и все больше подходил к своим методам воспитания, назвав их «сокровенной педагогикой». Вот что я записал тогда в своем учительском дневнике: *«Нужна тихая сокровенная педагогика, воспитание со свечой. Медленное, внимательное вглядывание в таинственную душу ребенка. В самые сокрытые ее глубины. В принципе я о себе не мыслю как об учителе. Я хотел здесь в школе быть мирским наставником, чтобы больше было духовничества в школе. У ребят ведь каждый день накапливается что-то. И не всегда в этом легко разобраться. И они ежедневно нуждаются в духовничестве. Сегодня школа нуждается в человеке, который знает мир и в то же время глубоко опытен в нравственных понятиях. Подход к детям нужен непременно духовный, но через ощущение жизни, через ощущение всех тревог мира, боли его».*

Исповедальная комната... Теплая атмосфера, книги, картины, иконы и хорошо бы снегирек лампы в углу... Да, мечтать не вредно. По сути, такая комната уже была. Однако вскоре меня переселили к строгой даме, в кабинет заместителя директора по воспитательной работе...

На уроке рисуем Ноев ковчег. Кого бы вы пригласили на этот корабль спасения? «Маму, папу, бабушку, любимую кошку Муську...» Один из учеников приглашает и меня, грешного, туда. Но мне грустно – я уже стал все явственнее замечать недоброжелательные взгляды коллег. Я стал остро ощущать свое одиночество. «Я один, все тонет в фарисействе», – грустно повторяю про себя любимые строки поэта, шагая по ледяным школьным коридорам. Вдруг кто-то легонько берет меня за рукав: «Вячеслав Михайлович, слава Тебе, Боже, слава Тебе!» Оглядываюсь, – светлый ангел в косичках и бантиках смотрит на меня открыто и празднично. Да, так мне аукнулся мой урок о благодарности за все. <...>

*Мир разделен в наши трудные дни особенно резко на добро и зло, свет и тьму. Борьба идет не на жизнь, а на смерть. Арена ее - человеческая душа. Распятие продолжается. Жестокими поступками нашими вбиваются гвозди, втыкается копие в живое тело Любви!* Сообща на уроке приходим к выводу: если мы совершаем плохое - пятно тьмы увеличивается, а контур света суживается. И наоборот. Рассказываю детям о святом праведном Иоанне Кронштадтском, который нередко приходил домой босиком, полураздетым – слишком много обездоленных видел он на своем пути. Так вот, он говорил, что кончина мира произойдет тогда, когда иссякнет любовь, а зло умножится и настолько завладеет людьми, что не станет смысла продолжать жизнь на земле. Решаем: внимательно следить за своими поступками, анализировать их, по возможности, уклоняться от зла и творить добро. Домашнее задание – постараться прожить день без плохих поступков. В своем учительском дневнике я записал: *«Редкое совпадение урока и жизни. Теории и практики. Убежден: этот урок запомнится навсегда, ибо главный учитель – это сама жизнь».*

На очередном педсовете в который раз говорю о краеугольном камне, который, к сожалению, до сих пор отвергается строителями учебно-образовательной системы, – это созидание духовно-нравственной основы человека. Без нее не может быть (в этом убеждается каждый из нас ежедневно) ни хорошего врача, ни

хорошего инженера, ни настоящего педагога. <...> Не встретив сочувствия на педсовете – глухая стена стоит непоколебимо, – иду в свой кабинет. *Думаю, что воспитание духовно-нравственное надо начинать с самих педагогов.* Чтобы понять и освоить сокровенную педагогику, необходимо выдавить из себя материалистическую закваску, которая в большей или меньшей степени во всех нас заложена. Ведь это ее порождение – метод нажима, диктата, окрика, бича плохих оценок. Это она ставит непреодолимую преграду между учителем и учеником.

То и дело слышу: «Вячеслав Михайлович, вы слишком доверчиво к ним (ученикам) относитесь!». «Они» же пишут мне в поздравительных открытках: наряду с пожеланиями доброго здоровья, «чтобы Вы подольше поработали в нашей школе». Видно, и от них не ускользнуло, что я явно выпадаю из этой системы.

Может, я карась-идеалист, неисправимый мечтатель, однако совершенно убежден, что дело, начатое нашим директором, угадано верно. И все-таки, как я записал в своем дневнике: *«Надо было прежде всего удобрить почву, а потом уж бросать семена».* Рамки огромной школы (только учительский коллектив состоит из 150 человек) не позволяют создать необходимую атмосферу. Не говорю уж о любви – хотя бы доброжелательности, взаимного доверия. Жатвы много, а делателей мало, и необходимо было на первом же этапе набрать делателей или хотя бы избавиться от явных противников.

По мере продвижения нашего эксперимента завучи, скрывая истинные чувства перед директором, передо мной совершенно откровенно высказывались, что ждут не дождутся, когда провалится этот никому не нужный эксперимент. К сожалению, внешняя практика доказывала справедливость этих слов. Дети по-прежнему собирались подальше от строгих очей педагогов в своих «исповедальнях» - туалетах. Там, покуривая, обсуждали свои проблемы. С горечью констатирую, что большинство моих дел, удачных мероприятий в школе не вызывали сочувствия завучей. Например, старшеклассникам очень понравился вечер-исповедь «Русская душа». Ребята читали свои стихи, говорили о сокровенном, наболевшем. Получился - тот самый катарсис, о котором так много говорят философы и психологи. Скажу откровенно, что вечер этот я провел в пику светским монументальным шоу, которые обычно устраиваются в школах к знаменательным датам. И, разумеется, вместо благодарности получил нагоняй: «Зачем вы зажигали свечи?»

Дальше – больше: нельзя произносить слово Бог. И это на уроках Священной истории. Впрочем, не я один заметил, что с ребятами куда проще общаться, чем с педагогами. Об этом пишет и известный православный педагог С. Куломзина, которая отмечает, что дети ее понимают, а с коллегами контакта не выходит. В своем дневнике в конце четверти я записал: *«Не люблю каникулы, потому что в это время в коридорах не звучат детские голоса».*

*Дети, какой же это серьезный народ! Порой мы не даем им права быть востребованными. Чтобы душа росла, нужен подвиг, т. е. движение. И не куда попало, а к истине.* Я рад, что у нас в школе появились зачатки такого движения. Мы послали подарки в Чечню нашим солдатам. Собрали пожертвования на вос-

становление Рождественско-Богородицкого храма. Ходили в Дом ребенка. Надо было видеть, с какой радостью дети творили добро. <...>

*Сделать душу живой, сострадательной, открытой миру – одна из главных целей духовно-нравственного воспитания. Важно заглянуть в душу каждого ребенка, зажечь в ней свечу нравственной личности, не поддаваться соблазну массового потока, характерного для нынешней школы.*

Мы не научились относиться к ребенку как к Образу Божию. И массовая обезличенная педагогика по-прежнему безраздельно довлеет над индивидуальным внутренним подходом.

*«НАТО, я поставил в нашем соборе целых три свечи, чтобы ты перестало бомбить сербов...» «Сербы ведь наши братья. Они тоже славяне. Мне их жалко. Каждый день мы с бабушкой молимся за сербов, кладем земные поклоны, чтобы Бог их спас...»*

Да, наконец настал момент, когда дети созрели для того, чтобы предлагать мне тему урока. Причем, темы эти они брали из самой жизни. Шло кровопролитие в Югославии, и беды братского народа остро отзывались в душах моих воспитанников. И чем они могли помочь в этой трагедии?! Только молитвой, славившейся из живого сострадания.

Однажды, придя на мой урок, дети буквально пригвоздили меня к доске вопросом: «Почему погиб Титаник?». Как раз в это время по телевизору показывали одноименный фильм. Получился своеобразный, поучительный урок на тему о человеческой гордыне и тщеславии. Евангельские истины нашли отзвук в самой жизни. Так постепенно, урок за уроком, мы учились постигать, что «самая лучшая Книга в мире» вовсе не художественный вымысел, а сама жизнь, ее живой нерв.

*Духовное взросление учеников не оказалось незамеченным педагогами. Некоторые из них открыто стали помогать мне. В результате в стенах школы зазвучали неслыханные здесь доселе слова: святой благоверный князь, святая Русь, преподобный отец... Настоящая русская история вошла в школу, пробуждая в детях так долго искомый патриотизм.*

Вместе с преподавателем литературы был поставлен спектакль об Александре Невском. (Роль князя выпала честь сыграть мне.) С учителем истории – сцены из жития святого храмостроителя земли Владимирской Андрея Боголюбского. С какой радостью дети надевали на себя одежды русских воинов и грозно размахивали деревянными мечами. Громким фальцетом звучало: «Поднявший меч от меча и погибнет. На том стояла и стоять будет земля русская!» Ценно то, что ребята могли прийти в Успенский кафедральный собор, чтобы лицезреть золотые раки и приложиться к местным мощам любимых князей. Вот история так история! Съездили мы и в Троице-Сергиеву Лавру, где с особым удовольствием сфотографировались с иеромонахом Евгением, который был благоговейным гидом по этому святому месту. <...>

К пятому году моей работы в школе в городе появилось общество православных педагогов. Преподаватели университета курировали эксперимент. Ну да простят они меня – очень далеки они были от реальной школьной жизни. В таком деле теория и практика зачастую не совпадают. Практика диктует свои методики. Необходимо, чтобы теоретические разработки исходили от людей, повзвизавшихся

в школьном котле. В своем дневнике я тогда записал: *«Я не с теми, которые говорят правильные слова с высоких трибун. Я нашел своих соратников среди тех, кто вместе со мной и детьми хлебал горячие, подчас горькие щи из школьного котла. Это они устраивали встречи с Русью Святой, сажали цветы у действующего храма. Они помогали ребятам найти дорогу, ведущую в храм...»* <...>

Но вот подошел к концу наш пятилетний (!) эксперимент. Настало время подведения итогов. Среди преподавателей была распространена анкета, которой они должны были дать оценку нашей деятельности. Большинство признали необходимость такой работы в школе. Отмечалось, что дети экспериментальных классов выгодно отличаются от других. Они более живые, отзывчивые, с ними легче разговаривать на отвлеченные темы. Они умнее и взрослее своих сверстников. Они умеют размышлять о главном, о духовном. Однако высказывались и опасения, что в наше жесткое время таким детям будет трудно выжить. Возражал тогда, возражаю и сейчас словами Евангелия: «Сила в немощи совершается». Тому подтверждением сама жизнь. В страшное время сталинских репрессий, свидетельствуют очевидцы, ломались, казалось бы, сильные (простые люди из рабочих и крестьян), а вот люди с «голубой» кровью, напротив, выживали. Пример тому Анастасия Цветаева, маленькая хрупкая женщина, и русский философ Алексей Лосев, и поэт Николай Заболоцкий... Многие из ГУЛАГа к тому же вносили свой посильный духовный вклад в культурное наследие Отечества. Известный поэт Даниил Андреев в застенках владимирской тюрьмы написал религиозно-философский трактат «Роза Мира», а Лев Гумилев свой знаменитый труд об этногенезе. *А ведь всему основой было их глубокое православное воспитание.*

Необходимость духовно-нравственного воспитания в школах признали даже самые ярые атеисты. То в одной, то в другой школе и даже в вузах, колледжах вводят уроки православного образования. Частенько предлагают и мне вести такие уроки, но я отказываюсь. Из горького опыта знаю, что уроки эти будут проводиться формально, потому что за дело берутся люди, не дающие себе отчета, насколько это глубокое дело. Сейчас я делюсь своим скромным опытом, отрезвляюще горьким, иногда озаряющим, с теми, кто серьезно возьмется за плуг, понимая, что это каждодневный подвиг, который необходимо совершить ради нового человека новой России.

Снова возвращаюсь к святому Иоанну Кронштадтскому. Он объяснял задачу православной педагогики как необходимость дать Отечеству человека и христианина. Он отодвигал вопрос о науках на второй план. Эта же проблема перед нами и сейчас. Не она ли фигурирует по-настоящему в спорах по поводу реформы, модернизации школы? Разве дело в одних только знаниях, к которым сводится большинство разговоров?

Странно, что почти никто не говорит о том, каким образом в будущей школе с 12-летним обучением будет происходить духовное развитие личности. Мне понравилась одна метафора из уст педагога из Владимира. Летит орел и видит распластавшуюся на земле маленькую птичку. «Ты что делаешь? – спрашивает орел». – «Небо поддерживаю, – отвечает та, – ведь оно падает». **Кто же будет держать небо?**

Итак, эксперимент в нашей школе признали удовлетворительным. Говорят, директор написал (или еще пишет) диссертацию на эту тему. Предложено продолжить, и эксперимент продолжается без меня. То там, то тут встречаю своих бывших учеников. «Христос воскрес!» – весело кричат они мне посреди зимы. В храме подводят своих родителей: «Это наш учитель!» Радует меня эта необорвавшаяся светлая ниточка любви между нами. Я люблю детей, и никогда не ушел бы из школы. Если бы... Но я уже обо всем сказал.

– Ну как ваши уроки? – спрашиваю детей.

– Хорошо, – отвечают.

– У нас теперь строгая дисциплина.

Но почему-то при этом лица их становятся тусклыми. А у меня остается нота звенящей печали в сердце.

Бреду по аллее, шурша осенними листьями. И все маячит перед моими глазами картина друга-художника: разбушевавшаяся стихия багрово-темных тонов, а в самом углу – маленький человек со свечой...

*Мне все мерещится твоя работа,  
Твои благословенные труды,  
Лип навсегда осенних позолота  
И синь сегодня созданной воды...*



### **2.13. Вклад Русской Православной Церкви в духовную безопасность страны\***

Сегодня мне представилась возможность ознакомить Вас с церковным пониманием интересов национальной безопасности в духовной сфере и тем, как Русская Православная Церковь (далее Церковь) защищает интересы личности, общества и государства в сфере духовной безопасности России.

Целью моего выступления является раскрытие форм и постановка проблемы современного взаимодействия светской и духовной власти в области укрепления российской государственности и сохранения культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни.

Прежде всего, определю понятие «национальная безопасность», понимаемое как обеспечение условий сохранения, нормального функционирования, воспроизводства и развития гражданского общества и народа России как образовавшейся вокруг русского народа локальной цивилизации, гармония и многообразие которой зависит от учета интересов, традиций, чувств всех составляющих ее этнических и конфессиональных общностей.

---

\* Валентин Радаев, Москва. Текст выступления на II Научно-образовательных Знаменских чтениях «Церковь и общество: проблема взаимодействия религиозного и научного знания», Курск, 28 февраля – 3 марта 2006 года.

В этой связи хочу обратить внимание на тот факт, что Церковь озаботилась проблемами национальной безопасности в условиях создания нового государственного образования вместо СССР еще в августе 1991 года, когда Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II выступил с заявлением, осудившим действия сил, пытавшихся вернуть страну в тоталитарное прошлое. Второй судьбоносный момент новейшей истории Отечества наступил два года спустя, когда в октябре 1993 года страна вновь оказалась на пороге гражданской войны. Уже в первые часы политического кризиса вслед за появлением 21 сентября 1993 года президентского указа № 1400 Церковь взяла на себя нелегкую задачу попытаться избежать кровопролития и усадить конфликтующие стороны за стол переговоров.

Святейший Патриарх Алексей, находившийся в этот момент с визитом на Аляске по приглашению Православной Церкви в Америке, сделал прямо в аэропорту Сан-Франциско заявление с призывом ко всем ветвям власти, армии, правоохранительным учреждениям и всем россиянам воздержаться от любых действий, могущих привести к кровопролитию и толкнуть страну к гражданской войне. 28 сентября 1993 года Его Святейшество, сократив намеченные сроки поездки, вернулся в Москву и практически сразу предложил свое посредничество в урегулировании конфликта.

Вскоре Церковь начала консультации с политическими силами: уже 29 сентября Святейший Патриарх принял Ю.М. Лужкова, представлявшего президентскую сторону, затем Его Святейшество встретился с группой народных депутатов и представителей общественности, чуть позже Святейшего Алексея посетил председатель Конституционного суда В.Н. Зорькин. На другой день Святейший Алексей вместе с митрополитом Ювеналием и митрополитом Кириллом посетили президента Б.Н. Ельцина в Кремле. В результате проведенной Церковью серии консультаций противоборствующие стороны согласились на переговоры при ее посредничестве.

Переговорный процесс проходил в Свято-Даниловом монастыре с 1 октября 1993 года и был прерван в результате обострения противостояния сторон к вечеру 3 октября. К сожалению, в те дни морального авторитета и политического веса Церкви оказалось недостаточно для предотвращения национальной трагедии. Не помогло остудить горячие головы политиков и церковное предостережение о том, что открывшая огонь первая сторона будет предана анафеме. Давая этим трагическим событиям оценку десять лет спустя, Его Святейшество в своем выступлении 2 декабря 2003 года в Храме Христа спасителя сказал следующее: «...политический кризис 1993 года мог обернуться большой кровью и распадом государства на удельные княжества. Слава Богу, что этого не произошло!».

Одним из первых обращений авторитетных представителей российской общественности к власти предержащим по обсуждаемой сегодня теме вклада Церкви в духовную безопасность страны стал принятый в декабре 1995 года итоговый документ III Всемирного Русского Народного Собора “Россия и русские на пороге XXI века”. В разделе этого документа, озаглавленном “Государство и национальная безопасность”, Собор, который формулирует общественно значимые для различных структур, слоев и групп общества проблемы и освящен нравственным

авторитетом Церкви, выступил за учет исторических особенностей России, поиск страной собственных путей развития и создание концепции безопасности государства.

Последующие события оправдали ожидания Собора как реально действующей образцовой модели российского гражданского общества, основанного на нравственных ценностях. Ровно два года спустя, в декабре 1997 года государством была принята Концепция национальной безопасности Российской Федерации, которая впервые на государственном уровне обозначила проблемы духовной безопасности и наметила пути предупреждения, выявления и нейтрализации внешних и внутренних угроз в духовной сфере. Позволю себе процитировать главную, на мой взгляд, заключительную мысль этого документа, а именно: “...широкое участие политических партий и общественных объединений в реализации Концепции — залог динамичного развития России в XXI веке.”

Прежде чем остановиться на роли Церкви как ключевого элемента системы духовной безопасности государства и нравственного потенциала гражданского общества страны, мощного рычага цивилизационного и морального влияния России в мире, давайте определимся в понятиях.

Понятие “Духовная безопасность” подразумевает направленное на духовное обновление России обеспечение безопасного духовного развития человека и гражданина, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны путем нейтрализации причин и условий, способствующих возникновению религиозного экстремизма, этносепаратизма и вызванных ими социальных, межэтнических и религиозных конфликтов, а также терроризма на религиозной почве.

Теперь несколько слов о термине “Интересы духовной безопасности”. Он выражает совокупность коренных национальных интересов в духовной сфере, затрагивающих внутренние и внешние условия жизнедеятельности общества.

К интересам внутренней безопасности в духовной сфере относятся:

1. Сохранение территориальной целостности и единого духовного пространства как одна из первичных предпосылок бытия и благополучия народа, поскольку ни один народ не может быть заинтересован в том, чтобы дробилась и терялась его территория, нарушался его духовный суверенитет. В качестве примера сошлюсь на негативную реакцию простых людей нашей страны и многих жителей ближнего зарубежья на развал СССР (о прекращении существования Советского Союза сожалеют 64% россиян), который с образованием новых независимых государств обернулся распадом традиционного российского геополитического пространства, урезанной территорией (сократилась более чем на 25 % или на 5 с половиной млн. кв. км., с 22 млн. 400 тыс. кв. км. до 17 млн. 75 тыс. 400 кв. км.) и меньшим количеством населения исторической России (сократилось почти вдвое или на 144 млн. чел., с 289 млн. чел. до 145 млн. чел.). По численности населения Россия скатилась с 3-го на 7-е место в мире после Китая (1285 млн. человек), Индии (1025 млн. человек), США (286 млн. человек), Индонезии (215 млн. человек), Бразилии (173 млн. человек) и Пакистана (146 млн. человек).



Вы спросите, причем тут духовность? Московский литератор Матвей Ульбин объясняет это тем, что с конца семидесятых годов XX столетия курс на “поголовную сытость” сопровождался тем, что самый поющий в мире народ перестал петь и рассказывать малым детям сказки, исказился душевно-духовный уклад, был потерян доступ к духовному смыслу существования. Далее цитирую: “Мы взяли своим “идеалом” лозунг “лишь бы не было войны”, предложили свой сытый выбор другим народам и потерпели сокрушительное поражение — Россия вернулась к границам семнадцатого века.” В итоге к России даже в ее нынешнем урезанном виде (мы потеряли территорию, равную 10 Франциям) предъявляют территориальные претензии все, кому не лень: начиная от Китая и Японии на Дальнем Востоке, и кончая Финляндией, Эстонией и Латвией в Прибалтике.

2. Обеспечение физического, психического и духовного здоровья населения, его воспроизводства, ибо ни одно общество не может быть заинтересовано в своем физическом и духовном вырождении. Статистика удручает: средняя продолжительность жизни снизилась с 70 лет в 1987 году до 64 лет в 2002 году. В 1997 году в целом по стране родилось 1 млн. 260 тыс. детей, а умерло 2 млн. 16 тыс. человек, то есть число смертей на 60 % превысило число рождений. В 2000 году родилось 1 млн. 267 тыс. детей, что в 1,6 раза меньше, чем в 1990 году. Естественная убыль населения – от 700 тыс. до 1 млн. человек в год. А вот цифра, характеризующая скорость вымирания: каждый год умирает на 100 тыс. человек больше, чем в предыдущем году.

Среди мужчин смертность в 4 раза выше, чем среди женщин. Выросло количество самоубийств людей (ежегодно около 57 тыс. россиян добровольно уходят из жизни, что почти в 4 раза больше, чем в советские времена), потерявших смысл существования, многие бегут от действительности и раньше времени уходят из жизни при помощи пьянства (потребление алкоголя в России в пересчете на чистый спирт достигло 20 литров на душу населения, в то время как критической для здоровья народа считается цифра в 7 – 8 литров) и наркомании (незаконный оборот наркотиков в России достигает 8 млрд. долларов, а всего наркозависимостью поражено 25 млн. человек; особенно тревожна статистика детской и юношеской наркозависимости: около 4 млн. россиян в возрасте от 11 до 24 лет потребляют наркотические вещества).

Подростки и дети составляют менее 5% от всего населения страны. 58% из тех подростков, которым исполнилось 16 лет в 2000 году, не доживут и до 60 лет. Статистика смертности от болезней показывает, что первые три места поделили сердечно-сосудистые заболевания (55% смертей), инфекционные заболевания (21%) и онкология (18%). Далее идут желудочно-кишечные заболевания (4%). На долю всех других причин приходится 2%. 20% населения – больные, 75% — условно здоровые (ремиссия и прочее). Для сравнения: в США за последние 10 лет смертность уменьшилась на 30% за счет немедицинских мероприятий: социально-оздоровительных мер, улучшения питания. До сих пор нас спасали мигранты, что компенсировало естественную убыль населения. Численность переселенцев в Российской Федерации составляет 7 млн. человек, это равно всему населению Дальнего Востока. Через 10 лет дефицит трудовых ресурсов в России составит 6 – 7 млн. человек.

3. Сохранение благоприятных естественных природных условий жизни нынешнего и будущего поколений. Речь идет о моральных аспектах природопользования и нравственных факторах экологии как состояния зеленых массивов, всей фауны и флоры; в частности, о духовном измерении проблем эрозии почвы, гибели лесов, загрязнения окружающей среды продуктами производственной и бытовой деятельности людей.

4. Организация эффективного производства в смысле нравственной мотивации труда. В этой связи некоторые умники не стесняются давать интервью на тему роли Православия как тормоза развития страны и следствия ее отставания от протестантских и даже католических стран Европы. На самом же деле, причина наших экономических неурядиц в другом: в несправедливом общественном перераспределении национального богатства, включая нерешенность проблемы введения природной ренты за эксплуатацию природных ресурсов, принадлежащих самому Господу Богу, дающему нам лишь возможность ими временно пользоваться. Ибо труд ради себя — это мое личная забота, а забота о ближнем — дело духовное.

5. Обеспечение материального и духовного благосостояния народа, условий духовного развития личности, гарантий ее прав и свобод в духовной сфере и исключение пагубного воздействия на личность тоталитарных сект, достойная роль Церкви в формировании гражданского общества, одним из важнейших институтов которого она по праву является.

Церковь, которая избегает политических симпатий и антипатий и не вмешивается в политическую борьбу, выражает тревогу за судьбу России, за духовное состояние народа, его социальное положение. Важное значение для понимания церковной позиции по этим вопросам имеет следующий тезис: свободы, обретенные ценой многих трудов и потерь, могут быть обесценены разрушением материальной основы их реализации. Под материальной основой реализации свобод принято понимать социально ориентированную экономику, опирающуюся на динамично развивающееся производство, вызывающее увеличение занятости и повышение благосостояния населения.

В этой связи отмечу, что уровень жизни в современной России сопоставим с самыми бедными развивающимися странами, а около 40 млн. человек имеют доходы ниже прожиточного минимума (в сентябре 2003 года стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в прожиточный минимум россиян, составила 1026 рублей 20 копеек на человека в месяц; в Москве — 1333 рубля 50 копеек; с 1 сентября 2005 года МРОТ увеличен с 600, что составляло в среднем 21,6% от прожиточного уровня, до 800 рублей). Не последняя причина такого положения — катастрофа, постигшая российскую экономику после разрушения единого народно-хозяйственного комплекса исторической России в границах бывшего СССР. За период с 1991 по 1997 годы прямые потери национального богатства России составили 1 трлн. 750 млрд. долларов (в 4 раза превысили ущерб, нанесенный стране в годы Великой Отечественной войны). Безработица, вызванная остановкой более 70 тыс. заводов и фабрик, достигла 15 млн. человек. ВВП страны за это время сократился на 83% и ныне соизмерим с показателями Бельгии, численность населения которой сопоставима с количеством жителей

Москвы. А в пересчете на душу населения по этому показателю мы находимся на 95-м месте в мире. Россия имеет 12% территории мира, но ее доля в мировом ВВП достигает лишь 1%. Положение усугубляется тем, что на шее россиян висит огромный государственный внешний долг в 150 млрд. долл., который, по словам президента В.В.Путина, пока удалось сократить только на 25%, и в счет погашения которого только за январь – сентябрь 2003 года выплачено 430, 6 млрд. рублей, в том числе 268, 6 млрд. рублей в виде выплаты по основному долгу и 162 млрд. рублей в качестве процентов по нему.

6. Сохранение и развитие национальной культуры, в том числе:

а) образование и воспитание подрастающих поколений, развитие их умственного и духовно-нравственного потенциала, подготовка специалистов; сохранение профессиональных кадров, передовых научных школ и направлений и так далее; сохранение лучших черт исконного образа жизни, традиционных ценностных представлений, всего того, что составляет саму концепцию бытия российских этносов. Например, в иерархии духовных ценностей русского народа, который является центром духовного, культурного и политического притяжения для родственных ему славян и всех сопредельных народов, представляя собой основной народ, составляющий 82 % населения России (а это 120 из 145 млн. человек) и консолидирующий единый социально-культурный организм благодаря своим национальным чертам характера, никогда не превалируют эгоцентрические черты, а нажива и стяжательство не являются мерилем общественного успеха личности.

Характеризуя национальные черты русского народа, русский писатель Ф.М. Достоевский отмечал, что русский народ не склонен возводить относительные ценности (частную собственность) в ранг священных, а русский мыслитель Н.А. Бердяев подчеркивал, что русский народ никогда не поклонялся “золотому тельцу”. Есть у русского художника И.С. Глазунова такое определение: “Русский — это тот, кто любит Россию”. Видимо поэтому большинство российского народа отвергают “чужие” правила общения, западную индивидуалистическую и прагматическую традицию и западное видение различных проблем личного и общественного бытия. И делают это не из рациональных доводов, а в силу несоответствия этих жизненных ценностей его традиционным представлениям.

в) создание правовых условий для нормального функционирования религий как традиционных элементов культуры. В современной общественной жизни России в силу многих причин традиционные религии играют значительную роль. Это — Православие, с которым себя отождествляют от 80 до 120 млн. россиян; Ислам, число последователей которого по разным оценкам варьируется от 14 до 20 млн. человек; Буддизм – исповедуют до 900 тыс. россиян и Иудаизм – число адептов 200-300 тыс. Войдя в быт народов и переплетаясь с традициями различных российских этносов, они оказывают мощное воздействие на их культуру, способствуя ее сохранению и развитию на основе духовных ценностей. Если говорить о Православии, то это основная культуuroобразующая традиция нашей страны. И видимо не случайно Ф.М. Достоевский сказал: “...понятие “русский” определяется не составом крови, а отношением к Православию.”

Теперь кратко обозначу внешние интересы духовной безопасности.

Во-первых, они связаны с укреплением России как одного из центров духовного влияния в мире (проводниками духовного влияния России в мире служат русская культура и ее носители за рубежом: около 37 млн. соотечественников, которых окормляют 132 епархии, 26590 приходов, 655 монастырей и более 200 скитов и монастырских подворий на канонической территории Церкви в России и ближнем зарубежье, а также 277 церковных загранучреждений Московского Патриархата в 42 странах дальнего зарубежья, включая 8 епархий, 2 благочиния, 1 Миссию, 6 Представительств, 9 подворий, Патриаршие приходы в США и Канаде, 46 ставропигиальных приходов, 16 монастырей, 1 скит и 10 часовен.

Во-вторых, внешние интересы в духовной сфере определяют необходимость выдвижения России на великую роль духовного лидера восточно-европейской цивилизации и ее культурного оплота (в кругах православных интеллектуалов различных стран с преимущественно православным населением возрождается образ поствизантийской геокультурной общности в виде некой «православной ойкумены» либо «Византийского Содружества Наций». Позиция Церкви такова: православным народам – народам единоверным и обычно близким по крови – надо более активно стремиться к единству. Никто не должен стесняться православного братства, бояться во всеуслышание говорить о нем и ради него работать.

Единение православных народов не должно быть направлено против кого-либо. Нужно стремиться к миру и добру для всех, для «ближних и дальних». Необходимо отвергнуть любые попытки разделить православные народы, противопоставить их друг другу. Православная цивилизация должна остаться самобытной, не потерять свою уникальную духовную культуру). Прообраз и ядро такой «православной ойкумены» видятся в деятельности Европейской межпарламентской ассамблеи Православия, в число постоянных членов которой входят православные депутаты парламентов России, Австралии, Болгарии, Греции, Кипра, Сообщества Сербии и Черногории, Латвии, Литвы, Молдавии, Белоруссии, Польши, Румынии, Словакии, Украины, Эстонии и Грузии.

В-третьих, они обусловлены необходимостью сохранения единого духовного пространства в странах СНГ и Балтии. Огромный вклад в реализацию этой цели вносит Церковь, которая защищает культурное, духовно-нравственное наследие, исторические традиции и нормы общественной жизни, сохраняет культурное достояние всех народов, населяющих постсоветское пространство; занимается духовным и нравственным воспитанием населения стран нового зарубежья. Наша работа – это свет и тепло в душах людей. В духовном смысле мы РАО «ЕЭС» и «Газпром» вместе взяты. Вдумайтесь в такие цифры: на Украине – до 20 млн. православных верующих, в Казахстане – 7 млн. 650 тыс., в Белоруссии – 6 млн., в Молдавии – 3 млн. православных, в Грузии – 2 млн. человек, в Узбекистане – 1 млн. 880 тыс., в Киргизии – 900 тыс., в Таджикистане – 480 тыс., в Туркмении – 430 тыс., в Латвии – 360 тыс., в Азербайджане – 340 тыс., в Литве – 320 тыс., в Эстонии – 150 тыс. А всего вместе с российскими православными людской потенциал в орбите нашего духовного влияния в ближнем зарубежье приближается к 125 млн. человек. А вместе с дальним зарубежьем — около 160 млн.

В-четвертых, речь идет о предупреждении и нейтрализации культурно-религиозной экспансии сопредельных государств на российскую территорию (свыше 60% из числа действующих на Дальнем Востоке религиозных структур финансируются из Южной Кореи и США), а также выявлении и пресечении направленной против Российской Федерации разведывательной и подрывной деятельности иностранных государств под видом религиозной миссионерской работы и поддержки религиозных новообразований. Количество зарегистрированных в России за последнее десятилетие религиозных движений и направлений выросло с 20 до 69.

В последнее время активизировалась деятельность Римско-Католической Церкви, которая недавно повысила статус своих четырех административных структур до уровня епархий во главе с митрополитом с объявлением территории России в качестве своей «церковной провинции». Отмечается рост числа и расширение сферы влияния религиозных объединений протестантов. На начало 2002 года зарегистрировано 4823 протестантских религиозных организаций. Россия занимает третье место в мире по количеству тоталитарных сект – в нашей стране функционирует 2500 сект. Численность вовлеченных в них россиян достигает 1 млн. человек. В одной только Москве общая численность сект достигает 40 тыс. человек.

И, в-пятых, внешние интересы духовной безопасности диктуют необходимость обеспечения духовного суверенитета страны и отстаивания целостности единого духовного пространства в пределах канонической территории Московского Патриархата. Первое предполагает сохранение Россией своей цивилизационной особенности и возможности ее защиты от информационного влияния извне, способного отрицательно воздействовать на духовность страны, основанную на традиционных религиозных ценностях. Второе подразумевает отпор прозелитизму со стороны Рима и пресечение попыток Константинопольского Патриархата отторгнуть от Церкви те ее церковные области в новых независимых странах (например, в Эстонии и на Украине), которые составляют ее каноническую территорию.

Теперь, когда мы определились в понятиях и увидели всю сложную и неоднозначную картину российской духовно-нравственной жизни, нетрудно сделать и вывод о том, что положение настолько серьезное, что одними силами государства тут просто не обойтись.

Хорошо, что государство в конце концов разработало свою концепцию. Более того, после принятия в августе 2000 года Освященным Юбилейным Архиерейским Собором Церкви “Основ социальной концепции Русской Православной Церкви”, связанной в том числе и с интересами обеспечения духовной безопасности, уже в сентябре того же года родился другой важный государственный документ. Изложенная Церковью система взглядов на основные проблемы, волнующие общество, вызвала к жизни Доктрину информационной безопасности Российской Федерации как совокупность официальных взглядов в сфере духовного и интеллектуального развития личности, достижения и поддержания общественного согласия, духовного обновления России.

Чем для нас важны эти документы? Если говорить о государственной доктрине, то она развивает концепцию применительно к духовной сфере и предусматривает принятие конкретных мер по этому приоритетному направлению работы. А Основы дают представление о том, что Церковь может предложить государству в плане сотрудничества в этой области, и раскрывают направления, по которым она уже работает сама и во взаимодействии с различными ветвями государственной власти.

Теперь можно по порядку перечислить эти направления. Вот они:

1. Миротворчество на межэтническом и гражданском уровнях., содействие взаимопониманию между людьми (события в Чечне, Нагорном Карабахе, в бывшей Югославии). Самый яркий и свежий пример — деятельность созданного по инициативе и при участии Церкви Межрелигиозного совета России, объединяющего все традиционные религии страны, а также образование подобного органа в масштабах СНГ.

2. Забота о сохранении нравственности в обществе. Ведь безнравственность — одна из причин преступности, жертвами которой за последнее десятилетие стали 300 тыс. человек. Здесь комментарии излишни. Жаль вот только, что наши информационные возможности воздействия на оздоровление нравственной атмосферы в обществе сегодня явно невелики. Церковь неустанно напоминает государству и обществу о пагубности навязчивой пропаганды порока, безнравственного и преступного образа жизни, стремится радикально изменить к лучшему нравственную атмосферу в обществе.

3. Духовное, культурное, нравственное и патриотическое образование и воспитание общества Церковь ведет через мирян. Его формы различны и хорошо известны. Это — 9468 воскресных школ. Кадры преподавателей для них готовят духовные учебные заведения: 44 духовных училища, 33 духовные семинарии, 14 пастырских курсов, 5 духовных академий, 3 епархиальных женских училища, 2 православных университета, 1 богословский институт, факультеты теологии светских высших учебных заведений. Как преподаватель Российского Православного университета св. ап. Иоанна Богослова, могу только отметить, что в интересах противодействия религиозному экстремизму государство пока только собирается восполнить дефицит экспертов и квалифицированных кадров в области духовной безопасности за счет их подготовки и переподготовки с использованием ведущих российских ВУЗов в Москве и других регионах. А наш РПУ их уже готовит. Для студентов юридического и философско-богословского факультетов Университета введен спецкурс “Духовная безопасность” для подготовки их по специальностям “гармонизация межконфессиональных отношений”, “предупреждение религиозного экстремизма” и “борьба с религиозными формами терроризма”.

4. Дела милосердия и благотворительности, развитие совместных с государством социальных программ. Церковь постоянно свидетельствует перед государством и обществом о тяжелом положении людей, во время не получающих пенсий и зарплат, печалует перед государственной властью о лицах, живущих за чертой бедности, о пенсионерах, инвалидах, безработных, многодетных семьях,

детях-сиротах, учащейся молодежи, беженцах и вынужденных переселенцах, ученых, творческой интеллигенции, военнослужащих.

5. Охрана, восстановление и развитие исторического и культурного наследия, включая заботу об охране памятников истории и культуры.

6. Диалог с органами государственной власти любых ветвей и уровней по вопросам, значимым для Церкви и общества, в том числе в связи с выработкой соответствующих законов, подзаконных актов, распоряжений и решений. Со многими министерствами и ведомствами подписаны или готовятся к подписанию совместные документы о взаимодействии. Представители Церкви принимают также участие в работе консультативных коллегиальных структур, созданных различными ветвями российской власти. Сложилось плодотворное взаимодействие епархий Церкви с местными органами власти, которые ныне оказывают сильную помощь в восстановлении архитектурных памятников, находящихся в ведении Церкви, в развитии программ религиозного образования и церковной благотворительности, а также иных форм служения Церкви обществу.

7. Попечение о воинах и сотрудниках правоохранительных учреждений, их духовно-нравственное воспитание. Согласно социологическим исследованиям о религиозной ситуации в Вооруженных Силах России, верующие составляют примерно одну треть от всех военнослужащих или около 400 тыс. чел., при этом 76% из них или около 320 тыс. военнослужащих считают себя православными (для сравнения: мусульман – 9%, буддистов – 3%, адептов других вероисповеданий – 12%).

8. Труды по профилактике правонарушений, попечение о лицах, находящихся в местах лишения свободы, число которых достигает 850 тыс. чел. По официальным данным на начало октября 2004 года, в пенитенциарной системе России, где проходят службу 250 тыс. сотрудников уголовно-исправительной системы, построено и уже действует 333 православных храма, еще 79 православных храмов строится; создано 625 православных общин, в состав которых входит более 33 тыс. осужденных; оборудовано 499 молитвенных комнат; действует 265 воскресных школ, в которых свыше 9 тыс. осужденных осваивают основы Православия и православной культуры.

9. Наука, включая гуманитарные исследования. Миссия Церкви в среде ученых одной из своих целей имеет возвращение к утраченной связи научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями.

10. Здравоохранение. К сказанному выше на эту тему добавлю картину духовного здоровья нации: около 14 млн. россиян или фактически каждый десятый гражданин России нуждаются в психиатрической помощи.

11. Культура и творческая деятельность. В рамках церковной работы на этом направлении в 2001 году при Синодальном Отделе по делам молодежи создано Православное историко-культурное общество, в работе которого принимают участие молодые историки, искусствоведы из числа студентов, аспирантов, молодых кандидатов и докторов наук.

12. Работа церковных и светских СМИ. Церковь располагает собственными информационными средствами и взаимодействует со светскими СМИ, призывая их к объективному и честному освещению жизни Церкви и церковных проблем,

которые могут быть предметом откровенного, беспристрастного и добросовестного анализа, но не должны служить поводом для разнузданных кампаний, нарушающих мир в обществе и во многом созвучных действиям древних и новейших гонителей Церкви.

13. Деятельность по сохранению окружающей среды.

14. Экономическая деятельность на пользу Церкви, государства и общества.

15. Поддержка института семьи, материнства и детства. О важности этой работы говорит тот факт, что, по данным всероссийской переписи 2002 года, около трети детей в России рождается в семьях, где родители не состоят в официальном браке. Если же говорить о материнстве, то в настоящее время коэффициент рождаемости в России составляет всего 1,3 ребенка на одну женщину. В то же время для естественного воспроизводства населения этот показатель должен составлять 2,18 ребенка на женщину. В рамках заботы о воспитании детей в марте 2002 года созданы молодежная организация Всероссийское православное молодежное движение и детская организация Братство православных следопытов (осуществляют основную работу по вовлечению в церковное служение подрастающего поколения и на сегодня имеют свои местные отделения в 32 епархиях Церкви).

16. Противодействие деятельности псевдорелигиозных структур, представляющих опасность для личности и общества.

Все мною только что перечисленное — огромный теоретический пласт, требующий осмысления духовной роли Церкви и практического значения ее работы в духовной сфере для национальной безопасности страны.

Церковь призвана давать нравственные ориентиры обществу. К счастью, руководство страны это понимает и публично признает. Вот слова Владимира Владимировича Путина, произнесенные им в августе 2001 года во время посещения им острова Валаам и одной из старейших обителей России — Соловецкого Спасо-Преображенского мужского монастыря: “Когда-то наша Родина звалась святой Русь, и в этом был глубокий смысл. Без христианства вряд ли состоялась бы Россия. Сегодня, когда мы вновь обретаем себя, ищем нравственные основы жизни, вернуться к этому источнику очень важно, полезно и своевременно. Наряду с прославлением русского народа, прославлением, лишенным всякой избранности и шовинизма, наши духовные наставники испокон веков учили нас уважать другие народы. И эта идея равенства всех народов перед Богом должна быть положена в основу внутренней и внешней политики России”.

Есть и другие признаки, указывающие на интерес руководящих государственных деятелей к тому, чтобы подкрепить административные возможности государства в области обеспечения духовной безопасности присущей Православию духовностью.

В 1992 году был образован Совет Безопасности Российской Федерации, который разрабатывает важнейшие концептуальные документы в области национальной безопасности. В 1999 году Секретарем Совета Безопасности был В.В. Путин. Отрадно, что и предшественник нынешнего руководителя этого органа И.С. Иванова В.Б. Рушайло поддерживал контакты с иерархами Русской Православной Церкви. В 2002 году он беседовал на тему необходимости укрепления



духовной безопасности и поддержки традиционных религий с архиепископом Владивостокским и Приморским Вениамином. А 19 марта 2003 года тогдашний Секретарь Совета Безопасности принял в Кремле наместника Свято-Троицкой Сергиевой Лавры епископа Сергиево-Посадского Феоноста. В беседе были обсуждены “угрозы безопасности российскому обществу в духовной сфере”. В.Б. Рушайло, в частности, отметил “все возрастающую роль Русской Православной Церкви в стабилизации общественной жизни, в решении нравственных проблем, воспитании молодежи, укреплении семьи, борьбы с наркоманией и пьянством”, подчеркнув необходимость совместных усилий государства и религиозных объединений “в деле сохранения национального достояния России и нейтрализации угроз безопасности российского общества в духовной сфере”.

Возвращаясь к мысли о том, что без более тесного взаимодействия с Церковью, одними только собственными силами государству в сфере духовной безопасности не обойтись. Осмелюсь надеяться на то, что роль Церкви в системе национальной безопасности, ее стратегическое значение в области духовной безопасности не только не останутся без должного внимания общества, но рано или поздно будут по достоинству им оценены и в полной мере востребованы. Можно также ожидать, что со временем и комплексное противодействие угрозам духовной безопасности в рамках Федеральной программы реализации первоочередных мероприятий, предусмотренных Доктриной информационной безопасности Российской Федерации, не обойдется без широкого участия Церкви. Рассчитываю и на то, что передовой церковный опыт в этой сфере не только будет взят на вооружение, но и синтезирован с практическим опытом государственной политики в этой области. От этого и Церковь, и государство только выиграли бы.

Сегодня Церковь представляет собой становой хребет российской государственности. Сотрудничество Церкви с органами государственной власти во многом способствует сохранению стабильности российского общества. С учетом огромной роли Церкви в жизни страны, в обеспечении единства и согласия в российском обществе, развитие и укрепление сотрудничества государства и Церкви отвечает интересам российского народа. Исторический опыт, духовный потенциал и многовековое культурное наследие Церкви оказали в прошлом и оказывают в настоящем существенное влияние на формирование духовных, культурных и национальных традиций российского народа. Духовные и культурные ценности, хранимые Церковью, представляют собой составную часть исторического достояния России и национального самосознания. Взаимодействие государства с Церковью выступает важным фактором общественной стабильности, гражданского единства и межконфессионального мира на российской земле.

Подход Церкви к церковно-государственным и церковно-общественным отношениям благоразумно сочетает, с одной стороны, отказ от вовлеченности в политическую борьбу, от поддержки каких-либо политических сил, от вмешательства в дела государства и, с другой стороны, активное взаимодействие с властью разных уровней в делах, полезных для Церкви и всего народа, особенно в сферах миротворчества, благотворительности, решения социальных проблем, сохранения и развития культурного наследия, заботы об общественной нравственности.

Говоря о первом аспекте, будем помнить слова Его Святейшества о том, что «...подчинение церковных интересов политическим, превращение Церкви в инструмент политики всегда является насилием над верой и Церковью, всегда ведет Церковь на Голгофу».

В то же время Церковь может и должна поставить свой высокий авторитет на службу обществу в интересах его духовного оздоровления. А это значит, что необходимо смелее выходить из стен храма и нести слово Истины тем, чьи сердца еще не просвещены и ожесточены.

В заключение в качестве иллюстрации влияния Церкви в обществе приведу данные опроса общественного мнения: рейтинг популярности Церкви уступает только авторитету главы государства. Так, ещё весной 2004 года 62% опрошенных выразили доверие Президенту, второе место по популярности заняла Церковь. Ей доверял 41% опрошенных (рейтинг правительства составил 12%, Госдумы – 9%, Совета Федерации – 8%, а политическим партиям доверяло 5%). Выходит у Церкви есть все основания рассчитывать на успех в своей деятельности в сфере духовной безопасности.



## **2.14. ОСНОВОПОЛАГАЮЩАЯ РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ**

*(Из выступления Министра образования России  
на Рождественских чтениях)*

Ваше Святейшество, уважаемые участники Рождественских чтений! Ставшие традиционными Рождественские чтения не только для педагогической общности, а во многом и для всего российского общества в целом стали связующим звеном между государством и Церковью. Рождественские чтения побудили российское общество заново осмыслить основополагающую роль образования не только в обучении, но и в духовном развитии личности, в просвещении новых поколений, в формировании у них нравственных устоев, правильного понимания своего жизненного предназначения. Тем самым наш форум несомненно оказывает благотворное влияние на деятельность государственных органов власти и управления. Рождественские чтения вносят весомый вклад в то, чтобы в российском обществе стали реальностью приоритеты образования и воспитания. В этом учебном году тех, кто учится, и тех, кто учит, работает в системе образования, 40 миллионов 386 тысяч человек. Хочу сегодня от имени Министерства образования (МО), от лица миллионов учителей, педагогов поблагодарить всех вас, многолетних сподвижников Рождественских чтений.

Сегодня с полным основанием можно сделать вывод о том, что Рождественские чтения стали и для всех нас школой, где мы приобщаемся к тысячелетнему опыту Православия, православной культуры, когда переосмыслиаем для себя высшие ценности человеческого бытия – те ценности, которые и должны быть в основании системы образования, венчать ее в качестве главных целей.

Периоды упадка или расцвета духовной жизни общества всегда были связаны с возрастанием или умалением роли воспитания в государстве, ведь воспи-

тивать – значит определять судьбу нации. Его Святейшество Патриарх Московский и всея Руси Алексий II сказал: «Нам нужно вновь увидеть и понять: школа станет мертвенной, а труд ее безотрадным, если педагоги будут передавать ее ученикам лишь некоторую сумму знаний. Нет и не может быть школы без воспитания, без стремления помочь ребенку стать личностью самостоятельной, одухотворенной, способной отдавать себя ближнему, нашему народу и нашему Отечеству».

Но и государство, и Церковь осознают сегодня, что задачи духовно-нравственного воспитания должны пронизывать и подчинять себе не только образовательную систему, поэтому Министерство образования внесло в Правительство России предложение, которое было поддержано заместителем председателя Правительства Галиной Николаевной Кореловой о необходимости разработки теперь уже не ведомственной, а общегосударственной, национальной программы воспитания детей и молодежи. И мы рассчитываем, Ваше Святейшество, на Вашу поддержку и считаем разработку национальной программы воспитания детей и молодежи важнейшей задачей для будущего наших детей и молодежи, для будущего России в целом. Для решения задач воспитания мы, педагоги, прежде всего должны ясно понимать и помнить, каковы же цели, методы и средства воспитания.

В русской педагогике цель воспитания всегда определялась однозначно. Как учит известный педагог, подвижник Глинской пустыни Порфирий, богатые средства воспитания должны противодействовать растлению человеческой природы, искоренять недостатки, облагораживать нравы и чувства, пробуждать силы духа настолько, насколько это требуется для служения государству и обществу. Прямая цель воспитания, как он писал, – научить воспитуемого не только знать неизменные в веках нравственные нормы, но исполнять их постоянно в своей жизни. Как часто мы говорим о поиске новых форм и методов воспитания и в этих поисках смотрим в сторону других народов, других стран, как будто и правда, что не было пророков в своем Отечестве. А вот слова Константина Дмитриевича Ушинского: «Воспитание создано самим народом и основано на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у других народов».

Основой русской педагогики всегда было воспитание на примере христианских идеалов. О нравственном влиянии на людей этих идеалов Федор Михайлович Достоевский писал: «Идеалы русского народа сильны и святы. Они-то и спасли его в века мучений, они срослись с его душой и наградили ее навеки честностью, искренностью и широким всеоткрытым умом». Исторические идеалы русского народа – это Александр Невский и преподобный Сергей Радонежский, Тихон Задонский и Амвросий Оптинский. Его Святейшество Патриарх Московский и всея Руси во вступительном слове уже отметил, какую роль в формировании личности человека издревле играла на Руси житийная литература. Чтение житий считалось неременной обязанностью каждого человека. Жития раскрывали высшие нравственные идеалы, расширяли кругозор, помогали понять окружающий мир, взаимодействие между людьми, вводили в атмосферу подвиж-

нического духа, учили различать истинность и ложность, добро и зло. И в новых стандартах по школьной литературе мы сохранили не только все основные произведения русской классики – новые стандарты взамен количественного подхода к большому числу произведений, к обучению путем зубрежки дают больше возможности для реализации истинной воспитательной цели школьных уроков русской литературы.

В новой школьной программе больше времени для факультативных занятий по выбору ученика и в этой связи есть большая возможность для изучения и житийной литературы. Выдающийся русский историк Василий Осипович Ключевский в своем исследовании значения преподобного Сергия для русского народа и государства выдвинул краеугольное положение для русской истории о том, что политическая крепость прочна только тогда, когда держится на силе нравственной.

Ключевский показал, что есть имена, которые выступили за границу времени, когда жили их носители. Это потому, что дело, сделанное таким человеком, по своему значению так далеко выходило за пределы своего века, своим благотворным действием так глубоко захватило жизнь дальнейших поколений, что из исторического деятеля превратилось в народную идею, а само дело из исторического факта стало практической заповедью, заветом, тем, что мы привыкли называть идеалом. Такие люди становятся для грядущих поколений путеводителями, и люди целые века благоговейно почитают их память и стараются следовать их примеру. Так и сейчас наши учебники должны раскрывать примеры жизни великих русских героев, описывать их доблести и силу духа.

Министерством образования принято решение о пересмотре всех учебников по истории и получившее в последние месяцы общественный резонанс решение о лишении некоторых учебников грифа рекомендованных и допущенных в российскую школу. Мы планируем для обеспечения новых стандартов школьного образования на конкурсной основе совместно с Российской академией образования и Российской академией наук подготовить и отобрать лучшие учебные книги. Уверен, что в этих книгах теперь уже не будет места псевдолиберализму, направленному на искажение фактов российской истории. Важно, чтобы вся учебно-педагогическая литература по истории, литературе, да и по естественным знаниям основывалась на духовно-нравственных принципах отечественной педагогики. Это также должно стать важнейшим критерием их оценки для дальнейшего отбора и направления в образовательные учреждения.

Пример жизни лучших людей нашей Родины развивает в учениках представление об идеальных образах людей, на которых они хотели бы быть похожими. Так формируется устойчивая система нравственных идеалов и принципов, которые становятся постоянно действующим нравственным побудителем, определяющим все последующее поведение человека. Говоря о нравственных идеалах, мы должны помнить слова великого педагога Константина Дмитриевича Ушинского: «Современная педагогика выросла исключительно на православной почве». Недаром министр народного просвещения Александр Семенович Рыжков в своем известном труде «Рассуждения о любви к Отечеству» еще в 1824 году писал: «Народ российский всегда был крепок языком и верой. Язык делал его единомысленным, вера – единомушным».

Определяющая роль в воспитании достойного гражданина принадлежит семье. Обыкновенно первые начатки воспитания дети получают в недрах семейства. «По свойству родителей раскрываются в детях добрые и худые стороны. Родители служат для них первым примером. Оттого-то общественное воспитание не всегда достигает своей цели. В обществе больше всего проявляется то, что уже было подготовлено в детстве. Если дети с молоком матери будут напитаны христианскими правилами, одушевлены добром, то они принесут и своему семейству, и обществу в целом плод благородного и самоотверженного служения». Так писал Глинский подвижник Порфирий в своей статье о воспитании детей. И действительно, мы - общество, семья – должны помнить, что первые 5-6 лет – это самые важные годы и большей частью решающие на всю последующую жизнь. Мы иногда больше говорим о школе, о высшем учебном заведении и забываем эти первые, определяющие годы жизни человека.

Но, очевидно, одна из самых главных задач сегодня – это задача духовно-нравственного воспитания самих учителей. Ведь самая прочная основа для жизни общества и государства определяется деятельностью учителя. Учительство – один из труднейших видов служения своему Отечеству, своему народу. Учителю поручена великая миссия. Но чтобы заложить в души учеников высокие принципы, учителю нужны не только теоретические знания, сама его жизнь должна быть построена на тех же самых принципах, иначе деятельность его будет бесплодна. Не случайно святитель Амвросий Медиоланский говорит: «Или не учи, или нравами учи, ведь устные наставления неподтвержденными примерами сами по себе безжизненны и не доходят до сердца».

Дети скорее чувствуют подлинный образ мыслей своих наставников и родителей, чем изучают преподаваемые ими правила жизни. Учитель – центральное звено в системе образования и воспитания. Учитель связывает память поколений. Министерство образования совместно с Российской академией образования разработало в прошлом году программу обновления российского педагогического образования. Уже с 1 сентября этого года будут внесены существенные изменения в подготовку учителей в педагогических высших учебных заведениях. Нам надо восстанавливать требования отечественной педагогики к облику учителя, да и других работников сферы просвещения, работающих с молодежью, и очень внимательно и ответственно готовить учителя к педагогическому труду.

Учитель должен понимать, что в деле воспитания мелочей нет. «Одежда еще в глубокой древности считалась одним из отличительных признаков нравственных качеств человека. Строгая одежда формирует чистоту нравов и легкомысленные костюмы приводят наоборот к легкомыслию и страстям тех, кто их носит», – писал в 1837г. граф Сергей Уваров. Не следует и нам оставлять без внимания то, в какой одежде наши ученики и учителя приходят в учебное заведение.

По закону вопросы о введении школьной формы находятся в компетенции общеобразовательных учебных заведений. Чтобы избежать сейчас безнравственного соревнования среди учащихся в одежде, родительским комитетам, да и общественности в целом, надо своевременно рассматривать и решать вопросы о возвращении школьной формы.

В детском молодом возрасте неизбежны игры. Но в воспитании по традиции отечественной педагогики всегда избирались такие игры, которые, укрепляя силы учеников, вместе с тем возвышали бы и их нравственные чувства. К сожалению, наше телевидение, всевозможные телешоу в большой мере настраивают молодежь на легкую добычу в жизни, на удачу без тяжелого труда.

...Министерством образования была поддержана инициатива историко-патриотического общества Александра Невского об учреждении за вклад в духовно-нравственное и патриотическое воспитание детей и молодежи стипендий имени педагога-нравоучителя схииерхимандрита Иоанна (Маслова), труды которого признаны Федеральным экспертным советом МО учебными пособиями для всех общеобразовательных школ Российской Федерации по духовно-нравственному воспитанию. МО Российской Федерации разработана и постановлением Правительства принята как государственная программа патриотическое воспитание граждан Российской Федерации, направленная на создание системы патриотического «и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи для формирования социально-активной личности гражданина и патриота, обладающего чувством национальной гордости, гражданского достоинства, любви к Отечеству, к своему народу и готовности к его защите».

Министерство последние два года особое внимание уделяло формированию у школьников патриотического отношения к национальным символам России – гербу, флагу, гимну. С большим интересом проходят уроки изучения истории российского флага, смысла символа герба, слов и музыки гимна. В некоторых регионах, школах гимн торжественно исполняется ежедневно.

Мы стремимся к тому, чтобы вместе с Русской Православной Церковью кардинально повысить воспитательный потенциал нашего общества в целом. Верю, что в 2004 году мы сумеем значительно усилить взаимодействие Церкви и государственных органов управления образованием. В декабре, незадолго до Рождественских чтений, в Правительстве России обсуждались конкретные шаги, направленные на укрепление правовой базы деятельности Церкви в образовательной сфере.

Предложения на этот счет, разработанные нами в сотрудничестве с представителями Московского Патриархата Русской Православной Церкви, получили поддержку и одобрение. На их основе будут разработаны новые нормативно-правовые акты, закрепляющие возможность сотрудничества школы, российской системы образования в целом и Русской Православной Церкви. Поэтому, Ваше Святейшество, мы рассчитываем на принципиально новые возможности развития нашего сотрудничества. Во всяком случае, мы должны продолжать активно линию на практическую реализацию доступности предмета «Основы православной культуры» для российских школьников, несмотря на организационные преграды некоторых чиновников. Более того, мы должны теперь уже совместно продумывать, как в школе опираться на основы православной культуры не только с познавательной точки зрения, но и с позиции доведения до учителей и учащихся истинных православных ценностей воспитания человека и общества.

В заключение хочу отметить, что всегда важно знать, чем определяется результат нашей работы. По словам основателя земских и приходских школ Кон-

стантина Дмитриевича Победоносцева, результаты образования определяются тем, какова душа и нравственные качества учеников. И нам нельзя сводить оценку школы, высших учебных заведений, техникумов только к оценке результатов обучения. Сейчас мы со всей непреложностью убеждаемся в том, что там, где новые социально-экономические, государственно-политические идеи и институты удастся основать на фундаменте наших российских традиций, там дело обновления решительно идет вперед, находит понимание и поддержку у огромного большинства наших соотечественников. Именно этот принцип положен и в основу современной модернизации российского образования. Конечно, наша система образования может и должна впитывать лучшие мировые достижения, но ее нравственной и творческой основой остаются и должны быть лучшие отечественные традиции, прежде всего, то историческое наследие, которое создано и развивается при ведущей роли Русской Православной Церкви.



## 2.15. СМЫСЛ БЫТИЯ И ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОГО НАРОДА\*

*Необходимо основательно изменить сам методологический подход к выработке философии образования, которая должна основываться на базовых, выработанных тысячелетней историей развития России ценностях, олицетворяющих собой архетипические черты российского общества в целом, и русского народа в частности. Ибо главная задача новой философии образования – возвращение в нашу жизнь великого духовного смысла бытия, что можно осуществить только в русле православного вероучения.*

Размышления о современном российском образовании хотелось бы начать с обширной цитаты из книги «Практика глобализации: игры и правила новой эпохи». Ее авторы отнюдь не являются «экзальтированными славянофилами», а, скорее, наоборот это - жесткие прагматики западного типа. Они пишут: «Ценность России прежде всего в оригинальном взгляде на мир, в становящейся главным фактором производительности труда национальной культуре, нестандартном мироощущении, наконец, в интеллекте, неизбежно оторванном от практического внедрения (следует отметить, что внедрением российских идей американцы занимались весьма длительное время, а не только последние десять лет)... российское общество в силу уникального и, к сожалению, весьма болезненного сочетания культурно-исторических факторов, в силу своих особенностей и несчастий остается конвейером по производству самого нужного «человеческого материала» – творцов и революционеров, «интеллектуального полуфабриката», способного к творчеству и систематическому генерированию принципиально новых идей... Условием национальной конкурентоспособности России является интеллектуалоемкость производства, объективно требующая высокой квалифи-

---

\* Перевезенцев С.В.

ции работников. Поэтому Россия может выжить, только будучи умной и решая сложные задачи... Интеллект можно воспроизводить только при высоком уровне образования и, соответственно, благосостояния».

Мнение специалистов подтверждает в принципе давно известный факт: практика последних 15 лет показала, что *Россия до сих пор продолжает оставаться интеллектуальным донором мирового сообщества*. Речь идет о так называемой «утечке мозгов», т.е. об эмиграции из нашей страны талантливых ученых, инженеров, университетских профессоров и преподавателей. Что особенно тревожно, уезжают молодые, иначе говоря – будущий возможный элитный интеллектуальный щит и надежда нашего отечества.

Не меньший вред отечественной науке наносят многочисленные научные конкурсы, проводящиеся зарубежными фондами и центрами, когда единицы ученых получают гранты на свои исследования, зато тысячи оригинальных идей, научных разработок, технических проектов, которые якобы отсеиваются в ходе конкурса, на самом деле становятся достоянием и фактически собственностью этих самых фондов и центров. Конечно, разговор на эту тему – сложный и особый. Но в данном случае из этого факта необходимо сделать несколько важных выводов.

**Первый.** Один из самых реальных путей выхода России из системного кризиса – максимальное и скорейшее развитие сферы науки и образования, которые способны превратить нашу страну в ведущую мировую державу. Наука и образование – это отрасли стратегического значения.

**Второй.** Российская система образования, сложившаяся задолго до возникновения нынешней Российской Федерации, несмотря на все реформы с целью преобразования ее в нечто «американское» или «европейское», продолжает выдавать на мировой рынок качественный продукт – специалистов высокого класса, которые не только конкурируют с зарубежными специалистами, но и способны на выработку оригинальных, необычных решений.

**Третий.** Для того чтобы Россия смогла осуществить прорыв в области науки и наукоемких технологий, необходимо не просто сохранить, но развить и приумножить национальные особенности российской системы образования.

*Специалистам в области образования хорошо известно, что ни в одном развитом государстве современного мирового сообщества нет столь глубоких и широких школьных программ, как в России.* Вспомним, что дореволюционные гимназии давали гуманитарное образование на уровне современных университетов. Не забудем и тот факт, что резкий рывок СССР в области науки и техники был напрямую связан с уровнем преподавания в советских школах комплекса естественных наук. Думается, что именно эта *многопрофильность отечественной школы и создавала тот необходимый культурно-исторический и научно-методический фон*, на котором воспитывались специалисты в разных сферах знания, способные к оригинальным, нетипичным решениям.

И наконец, самое важное - философия просвещения обязательно должна основываться на глубинных, чаще всего архетипических чертах национального сознания. Иначе - какой народ мы собираемся просвещать? Чей исторический и культурный опыт хотим передавать своим детям? Чьи идеалы собираемся пред-



лагать в качестве главных? Дело в том, что продуманная философия просвещения направлена на то, чтобы наши дети в процессе взросления находили если не ответы, то хотя бы наиболее верный, понятый их отцами, дедами и прадедами путь к познанию главного для каждого человека, общества, государства вопроса: в чем смысл бытия?

Эта проблема особенно важна для России. И.А. Гундаров в книге «Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления» (М., 2001) подчеркивает, что процессы жизненной устойчивости в странах СНГ на 84% зависят от духовного состояния общества и только на 16% – от материальных условий. Следовательно, в России физическая жизнеспособность населения зависит не только от условий бытия, но и от нравственной атмосферы и эмоционального состояния общества. Постигание смысла бытия – это главная, основная тема всей русской религиозно-философской традиции с самых первых лет ее возникновения. Уже в первом отечественном религиозно-философском сочинении, в «Слове о Законе и Благодати» митрополита Илариона (XI в.), мы находим глубочайшие рассуждения на эту тему: Иисус своей смертью искупил все людские грехи, а посмертным воскрешением Он открыл всем народам путь к спасению. С тех пор идея спасения и воскресения на протяжении многих столетий и составляла смысл земного бытия русского человека. Но при этом необходимо подчеркнуть – идея не просто личного, а всеобщего, соборного спасения.

Вторая черта связана с тем, что в толковании идеи Святой Троицы и всеобщего соборного спасения русское сознание выразило свою жажду всеобщности, «всеединства», ибо оно – коллективистское, общинное. Многовековое существование русской общины определило содержание социальных идеалов и принципов общежития русского народа – равенство, выборность снизу вверх органов управления. Добавим, что *русский народ изначально складывался как полиэтническая общность с главенствующим славянским компонентом*. Подобная открытость славянской общины сегодня вызывает затруднения при определении славянского антропологического типа. Размытость этнического самосознания русского народа отмечена не случайно, ибо в русском сознании исторически возникло иное толкование и основополагающих земных идеалов. Еще в языческие времена главной их составляющей становится идея Земли, позднее – идея Отечества. Давно, например, замечено, что в памятниках древнерусской литературы говорится прежде всего о Русской земле и крайне редко о русском народе. В более поздние времена, когда наступала трудная година, именно необходимость защиты Отечества всегда становилась для того же русского народа толчком к пробуждению национального самосознания. И когда в России искали земное применение высшему, божественному смыслу бытия, то на первом плане оказывались идеи Русской земли, Отечества.

Единое для многих народов Отечество – это земное воплощение высшего единства. Поэтому столь влиятельны не просто идеалы добра, красоты и любви, но добро для Русской земли, красота родины, любовь к Отечеству. Поэтому земное воплощение божественного замысла русским человеком связывалось с идеями общности, общества, единства народов, прежде всего духовного, во многом метафизического и даже мистического. В XIX столетии русская философская

мысль даже выработала специальный религиозно-философский термин для характеристики этого очень своеобразного явления - соборность. Даже молитва в православных храмах возносится за всех людей, и в этом состоит «тайна церковной соборности, когда каждый молится и просит за всех, как за себя». Со временем в сложном симбиозе православного и изначально коллективистского мирозерцания в России формулируется и идеал всечеловеческого единения (всеединства) как некая высшая форма реализации в земных условиях единства божественного.

По сути дела, идеей всеединства проникнута вся отечественная религиозно-философская мысль XIX-XX вв. Иначе говоря, не Бог спускался с небес, но человек должен был подняться к Богу, ибо истинное спасение, в русском понимании, заключается в спасении всего мира, а не отдельной личности и даже не отдельного народа. Поэтому индивидуализм (личное спасение), столь влиятельный на Западе, если не порицался, то, во всяком случае, и не поощрялся. Однако с распространением рационалистического мышления, светской культуры духовная составляющая смысла бытия русского народа начала истончаться: западная цивилизация стала олицетворять собой идею наилучшего пути развития человеческого сообщества. И появилось немало тех, кто смотрел на Россию как на что-то замшелое, реакционное, в общем – «непрогрессивное». «Сильные личности», «индивидуумы», порвавшие со своими корнями, видели в России лишь «человеческий материал» для созидания некоего «светлого будущего». *Но знали ли они Россию? Слышали ли ее?* Видимо, нет, ибо были столь же глухи, как герой рассказа И.С.Тургенева «Гамлет Щигровского уезда», говоривший: «Я бы и рад был брать у ней уроки, у русской жизни-то, да молчит она, моя голубушка». Но столь же активно и бурно индивидуализм на Руси отвергался. Достаточно вспомнить Достоевского, Лескова, Гоголя с их выступлениями против безбожной свободы отдельной личности и «проповедями» возвращения в жизнь великого православного духовного смысла бытия. Кстати, возможно, поэтому именно в России в наибольшей степени и полноте шло отрицание капитализма.

Во всяком случае, идеи социальной справедливости оказались очень близки русским людям: все русское революционное движение – это, с одной стороны, борьба против надвигающегося на Россию капитализма, а с другой - попытка внести в сознание русского интеллигента новый смысл. Однако для деятелей многочисленных революционных партий традиционная религиозность народа была просто враждебна. Еще Ф.М. Достоевский в «Бесах» писал с провидческой горечью: «Социализм по существу своему должен быть атеизмом, ибо именно провозгласил, с самой первой строки, что он установление атеистическое и намерен устроиться на началах науки и разума исключительно».

*И недаром русскую философскую мысль мучило страшное предположение – это ведь не человек отказывается от Бога. А что, если Бог отказывается от человека?* Победа советской власти стала своеобразным и трагическим пиком замены небесного на земное. Но «уничтожение» Бога приводило к «омертвлению» души всего русского народа. И все же в коммунизме, предложенном русскому обществу в качестве замены традиционных православных идеалов, тоже был великий смысл – созидание нового общества всеобщего братства. Иначе говоря,

духовная составляющая идеала была изгнана, но сохранилась его общественная компонента. Однако в целом произошло снижение смысла бытия, ибо путь исторического развития, навязанный России, был лишен веры.

Сегодня на рубеже тысячелетий мы являемся свидетелями еще большего, можно сказать, максимального снижения смысла бытия. Теперь в качестве общественных, смысловых идеалов нам предлагается идеал потребительского общества – индивидуалистический. В итоге жизнь каждого человека оказывается сведенной на уровень физических потребностей – много работать, для того чтобы много есть и пить... И так до бесконечности. Более того, намеренный отказ от великих задач, великих идеалов, великого смысла бытия развития России признается главной целью создаваемого «цивилизованного общества», в которое якобы столь стремится «этот народ». Иначе говоря, отказ от величия России – это главный показатель «прогресса». На самом деле все оказалось с точностью до наоборот. Забвение всякого великого смысла исторического развития Российского государства, народа и отдельного человека привело к ужасающим результатам.

Катастрофическое уменьшение населения России (более 1 млн. в год) можно объяснить разными причинами: нищета, плохое питание, разваленное здравоохранение... Но есть, как кажется, иная и самая главная причина: русский человек, архетипически воспитанный православием и, позднее, социализмом, не хочет жить в капитализме. По большому счету капитализм для русского – это антихристово воплощение. И русский готов скорее умереть (от пьянства, от безысходности, от чего угодно), чем стать капиталистом. Ведь для этого нужно воровать, обманывать, убивать... *Русский человек утерял смысл своего бытия.* Опять же это далеко не отвлеченное умозаключение или же праздная красивая фраза. Развивая новое научное направление – психодемографию, ученые вывели закон «духовно-демографической детерминации»: при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности. В отношении России они пришли к выводу о том, что причиной демографической депопуляции стал курс реформ, направленных на доминирование идеалов потребительского общества. Иначе говоря, каждый сам за себя.

Таким образом, из нашей сегодняшней жизни исчезла не только духовная, но теперь и общественная составляющая. Поэтому окончательный отказ от великого духовного смысла бытия ведет к гибели русского народа. В упомянутой книге И.А. Гундарева подчеркивается, что преодоление демографического кризиса возможно только через неэкономические регуляторы, имеющие нравственно-эмоциональную природу: «Структура оздоровительных мер должна состоять на 20% из усилий по повышению уровня жизни и на 80% - качества жизни. В первую очередь – это достижение социальной справедливости в обществе и нахождение смысла жизни». Вполне понятно, что исполнение определенной выше задачи – дело общегосударственное, общенародное. И сама система образования ее решить в полной мере не сможет. Но это не значит, что ничего не надо делать. Прежде всего, необходимо выработать своего рода новую философию образования (при всей условности понятия «новая»).

В последние годы вершиной считается так называемая **гуманная педагогика**. Однако если разобраться в философской и методологической сущности этого направления, то окажется, что в основе его лежат все те же рационалистические принципы решения проблемы смысла бытия. Более того, гуманная педагогика предлагает российскому обществу воспитывать подрастающее поколение лишь в русле максимального развития способностей отдельной личности. Все это лишь закрепляет в общественном сознании идеал потребительского общества.

*Думается, что сегодня необходимо основательно изменить сам методологический подход к выработке философии образования, которая должна основываться на базовых, выработанных тысячелетней историей развития России ценностях, олицетворяющих собой архетипические черты российского общества в целом, и русского народа в частности. Ибо главная задача новой философии образования – возвращение в нашу жизнь великого духовного смысла бытия, что можно осуществить только в русле православного вероучения.*

Как представляется, здесь можно выделить три тезиса. Первый: православное мирозерцание, включенное в методологическую основу системы образования и педагогики как науки. Все общественные предметы преподаются как осмысленные сквозь призму православного мирозерцания. При этом «основы православного вероучения» (условное название) могут преподаваться как отдельная дисциплина. Более того, вполне возможным и даже необходимым видится преподавание истории иных религий, осмысленных с позиций православной методологии. Обычно в качестве главного возражения против выдвинутого положения можно услышать следующий тезис: в России светское образование основано на научном знании, и поэтому всякое религиозное образование не допускается. Ответ на этот тезис на самом деле достаточно прост.

Наука - это та же вера, но не в Бога, а в силу человеческого разума, в абсолютные способности человека изменять мир. Однако не будем забывать, что ушедшее столетие – столетие науки и техники, атома и космоса, торжества человеческого разума, именно оно принесло человечеству наибольшие разрушения – две мировые войны, бесконечные экологические катастрофы, сотни миллионов погибших людей. Поэтому утверждать, что только наука должна и может лежать в основе образования, в лучшем случае – искреннее заблуждение. Большинство современных ученых уже признали бессилие науки в решении кардинальных философских вопросов.

На слушаниях Всемирного русского народного собора директор Института мозга РАН академик Н.П. Бехтерева откровенно сказала следующее: «Всю жизнь посвятив изучению мозга человека, я прихожу к выводу, что понять создание такого чуда без понятия Творца практически нереально». На упомянутом соборе выступил и президент Российской академии наук академик Ю.С. Осипов, который отметил, что «новый союз науки и христианства, а в нашей России - православия поможет преодолеть трудный период экологического и нравственно-этического кризиса, в котором оказалась современная цивилизация». Иначе говоря, сами ученые считают, что без православия, без опоры на православное мирозерцание познание невозможно. Так почему же в образовании можно продолжать насаждение исключительно национально-научной методологии? Второй те-

зис: патриотизм, любовь к отечеству, идея служения родине. Россия по своей природе, географии, истории, складу народного характера великая держава. Поэтому в общественное сознание и, в частности, в философию образования необходимо возвратить идеал мощной России, вбирающей в себя великий смысл ее бытия и олицетворяющей коллективистский, общинный характер русского сознания.

В идее отечества содержится земное воплощение божественного единства. Кстати, именно поэтому в России с ее многочисленными народами с древнейших времен не просто работали на пользу родине, а служили ей. Третий тезис: идеал свободной, нравственно ответственной личности. В русском понимании человек – это Божие создание, которое несет огромную ответственность за себя и за весь мир. В то же время истинно свободная личность лишь та, которая понимает пределы своей свободы, когда человек знает о существовании неких очень жестких границ, которые он не имеет права переступать. И в этом отношении пора наконец отказаться от так называемых идеалов гуманизма, которые, если вспомнить их исток в XIV-XVI вв., на самом деле являются результатом странной смеси католицизма (позднее – протестантизма), античной и восточной мистики, магии и своеобразно понятой античной философии. И не гуманистический ли лозунг «Великое чудо – человек!» привел ныне человечество на край гибели? Поэтому необходимо возвращение в практику современного образования православного понимания сущности человеческой личности. В русском сознании истинная ответственность имеет нравственную, а значит, божественную природу, ибо только Творец закладывает в сердце человека важнейшие принципы его жизни – быть добрым, созидать красоту, уметь любить.

Нравственные заповеди, заложенные Богом в сердце человека, считались источником цельности человека. Все остальные свойства человека, в том числе и разум, воспринимались как продолжение его нравственной, божественной сущности. И недаром русская религиозно-философская мысль с древних времен придерживалась восходящего еще к отцам церкви учения о наличии свободы во «внутреннем человеке» на его спасительном пути к Богу под действием Благодати Святого Духа.

Обоснованием подобного понимания сути человеческой свободы стали евангельские слова: «И познаете истину, и истина сделает вас свободными».

Новая философия образования может включать в себя три основные составляющие:

- православное мирозерцание;
- патриотизм как одну из высших форм общинного сознания;
- идею свободной, нравственно ответственной личности.

*Именно эти три принципа и могут стать философским и нравственным основанием национального образования в России. И, может быть, тогда, независимо от государственных решений, в нашу жизнь начнет возвращаться великий духовный смысл бытия.*



## 2.16. РЕЛИГИОЗНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

*Несмотря на принцип отделения Церкви от государства, в большинстве европейских стран в государственных общеобразовательных школах преподаются религиозные предметы. Эта оправдавшая себя практика, в соответствии с которой религиозное образование фактически осуществляется в государственных учебных заведениях, закреплена и в законодательстве.*

### **Норвегия**

Конституция. Статья 2: «Евангелическая лютеранская религия является официальной государственной религией. Граждане, исповедующие эту религию, должны воспитывать своих детей как ее последователей».

### **Арабская Республика Египет**

Конституция. Статья 2: «Религиозное воспитание – основной предмет в программах системы государственного образования».

### **Греция**

Конституция. Статья 16: «... 2.Образование составляет основную задачу государства. Оно включает нравственное, культурное, профессиональное и физическое воспитание греков, а также развитие их национального и религиозного самосознания и формирования их как свободных и ответственных граждан».

### **Литовская республика**

Конституция. Статья 40: «Государственные учебно-воспитательные учреждения самоуправления являются светскими. В них по желанию родителей ведется обучение Закону Божию».

### **ФРГ**

Конституция. Статья 7: «...3. Религиозное обучение является в государственных школах, за исключением не конфессиональных, обязательным предметом. Без ущерба для права надзора государства религиозное обучение проводится в соответствии с основными принципами религиозных общин. Ни один преподаватель не может быть обязан против своей воли вести религиозное обучение».

Конституция (основной закон) ФРГ регламентирует преподавание Закона Божьего в государственных школах, где он в соответствии со ст. 7 является «учебным предметом, включенным в программу государственных школ». При этом родители и опекуны имеют право определять участие ребенка в религиозных занятиях. Конституции земель детализируют эти вопросы. Так, в ст. 12 конституции земли Северный Рейн-Вестфалия указывается, что «в школах единого вероисповедания... обучаются дети католического либо евангелического вероисповедания в духе своей веры. В школах совместного обучения для детей разных вероисповеданий обучение и воспитание проводится на основе общих христианских культурных и образовательных ценностей». В с. 13 этой Конституции говорится, что «освобождение от посещения уроков Закона Божьего производится при наличии письменного заявления от лиц, воспитывающих ребенка, или совершеннолетнего ученика».

В ФРГ сохраняется государственное финансирование теологических факультетов в государственных высших учебных заведениях.

## **Ирландия**

Конституция. Статья 44: «2.4. Законодательство, предоставляющее государственную помощь школам, не должно устанавливать различий между школами, стоящими под руководством тех или иных религиозных исповеданий, и не должно нарушать право детей посещать имеющие государственную дотацию школы без получения в ней религиозного воспитания».

## **Республика Беларусь**

Закон «О свободе вероисповеданий и религиозных организациях». Статья 8: «В особых случаях разрешается с познавательными-воспитательными целями по желанию родителей и по согласованию с органами народного образования, приглашение в школу представителей религиозных организаций».

## **Италия**

Текст нового Конкордата: 1. В соответствии с принципом свободы образования и преподавания в пределах, предусмотренных Конституцией, Итальянская Республика гарантирует Католической Церкви право свободно создавать всех видов и степеней учебные заведения и воспитательные учреждения.

Эти учебные заведения по статусу приравниваются к государственным учебным заведениям, им обеспечивается полная свобода, а их учащимся – условия, равноценные условиям, созданным для учащихся учебных заведений государства и других территориальных единиц: одинаковые требования предъявляются и к экзаменам.

2. Итальянская Республика, признавая ценность религиозной культуры и, учитывая, что принципы католицизма являются историческим наследием итальянского народа, в общих целях образования будет продолжать преподавание католической религии в государственных учебных заведениях, кроме университетов.

В «Дополнительном протоколе» сказано: 5. В отношении статьи 9:

а) в учебных заведениях, указанных в п.2, католическая религия преподается согласно доктрине Церкви при соблюдении свободы совести учеников преподавателями, признанными церковными властями и назначенными по согласованию с ними учебными властями;

б) в детских садах и начальных школах религия преподается классными воспитателями при условии их согласия и если они признаны церковными властями;

в) последующим соглашением между компетентными учебными властями и Итальянской Епископской конференцией будут определены: 1) программы преподавания католической религии для различных видов и ступеней государственных учебных заведений; 2) порядок организации преподавания религии, в том числе место в расписании уроков; 3) критерии отбора учебных пособий; 4) направление профессиональной квалификации преподавателей.

В Италии религиозное образование осуществляется в государственных школах. Родители, желающие освободить своих детей от уроков религии, должны написать заявление. Если число учеников из не католических семей достаточно, их родители могут просить предоставить им школьное помещение для религиозного обучения своих детей.

### **Армения**

Как передает агентство Метафрасис: «9.6.1997 г. Национальное собрание Армении во втором чтении (окончательно) приняло закон «О дополнениях и изменениях в закон Армении «О свободе совести и религиозных организациях», согласно которому преподавание религии, в том числе и в общеобразовательных учреждениях, разрешается проводить только на основании вероисповедания армянской апостольской церкви».

### **Бельгия**

По сообщению агентства «Метафрасис»: «Преподавание Православия в государственных школах французского сообщества Бельгии разрешено с 1.09.1997 г. Как известно, Православная Церковь была официально признана в Бельгии в 1985 г. С сентября 1989 г. получено официальное разрешение на преподавание курса «Православие» в государственных школах Фламандского сообщества Бельгии. Интерес к Православию среди бельгийцев растет, и, как отметил диакон Доминик Вербек, в настоящее время этот курс уже преподается в десятках школ на фламандской территории» (приложение к «Независимой газете» «НГ-религия» №10, 23.10.97, стр.2).

### **США**

В США фактически нарушается принцип отделения Церкви от государства, поскольку поправка 1 к Конституции США не нашла единодушной поддержки штатов. Так, в конституциях Пенсильвании, Нью-Гемпшира, Джорджии, Коннектикута и Массачусетса специально оговариваются привилегии религии и поддержка со стороны штатов, в частности, в области образования.

### **Испания**

В Испании конфессиям, с которыми государство заключило соглашение о сотрудничестве, государство гарантирует предоставление религиозного образования в государственных и частных школах при наличии соответствующего желания со стороны учеников и их родителей.

### **Франция**

Во Франции Закон об отделении Церкви от государства 1905 г. предусматривает, тем не менее, бюджетные расходы, предназначенные на отправление культов в лицеях, колледжах и школах.

### **Великобритания**

В Великобритании, в соответствии с Законом о реформе образования 1988 года, в программе государственных школ «обязательно должно присутствовать религиозное образование, а также проводиться ежедневные молитвы. При этом христианство должно пользоваться должным признанием». Допускаются молитвы для отдельных групп учеников в соответствии с их вероисповеданием. Программа религиозного образования в государственных школах может учитывать религиозные особенности местного населения. Родители имеют право отказаться от религиозного образования своих детей.





## 2.17. ПРАВОСЛАВНОЕ И ТЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ\*

*(История и современность)*

Прошедший, двадцатый, век был веком серьезных испытаний для русского народа и пережили мы его прежде всего благодаря великому подвигу новомучеников и исповедников российских. Их жертвенной верностью Господу и его Церкви, их святыми молитвами донныне утверждается православная Русь. Души многих наших соотечественников по-прежнему опустошены и искалечены, отторгнуты от источника благодати Божией, миллионы русских людей духовно и мировоззренчески дезориентированы, пребывают в состоянии глубокого религиозного невежества. Ныне Россия, как никогда прежде, нуждается в проповеди животворного слова Божьего, несущего в мир любовь, веру и надежду каждому человеческому сердцу.

Святитель Феофан Затворник называет воспитание самым святым из всех святых дел. Православное образование в нашей стране - воистину необъятная нива, ожидающая усердных делателей. От ее успехов зависит будущее Русской Церкви и всего нашего народа. Материализм, бывший на протяжении прошлого столетия господствующей идеологией, ныне отступает, опустошив и обезволив души людей. Растерянные, сбитые с толку, утратившие исторические корни и связи, они стремятся к преодолению одиночества и душевной пустоты, но при отсутствии элементарных религиозных знаний, опыта духовной брани, преодоления страстей, духовного трезвения они нередко попадают в капканы примитивного магизма. Образуется благоприятная почва для распространения тоталитарных сект, колдовства и суеверия. Вот почему духовное образование и воспитание относится к первоочередным задачам церковного служения. Передать детям и юношеству дух православной веры, открыть им прямой путь к неисчерпаемой сокровищнице Священного Писания, Священного Предания, восполнить то, чего не смогли сделать родители – задача церковных тружеников, пастырей и мирян.

Несмотря на все сложности и препятствия открываются Воскресные школы и духовно-просветительские центры. Это еще первые слабые ростки, они нуждаются в непрестанной духовной и материальной поддержке. Тем не менее, духовное просвещение в последние годы стало реальностью нашей жизни. Начавшееся новое тысячелетие – благоприятное время для того, чтобы освободиться от инерции прошлого, от духа злобы, вражды и ненависти, разделяющего людей и разрушающего духовный лад человеческого сообщества. «Имя Церкви, – говорит святитель Иоанн Златоуст, – есть имя не разделения, а единения и согласия. При согласии малые вещи увеличиваются, а при раздоре великие уменьшаются». И у Церкви, и у государства есть немало совместных задач как национального, так и вселенского значения. К их решению можно прийти только сообща, и для этого, прежде всего, нужен конструктивный диалог в духе благожелательности и открытости.

---

\*Пузанов В.Д., зав. кафедрой теологии Сургутского госуниверситета.

Церковь призвана печаловаться о нуждах народа, свидетельствовать о великой ответственности правителей перед Богом, людьми и историей. Во всяком добром деле Церковь поддерживает усилия власти, решительно стоит за ее консолидацию и укрепление, но она не может не осуждать нравственно неправильные деяния, пассивность и бездействие, не может делать уступки силам зла. Власть дается от Бога, и люди, облеченные властью, должны постоянно помнить об этом. От суда людского можно уклониться, но от Божия суда никуда не убежишь и не спрячешься ни под землей, ни под небом. «Рука Его простерта, – говорит пророк Исаия, – и кто отвратит ее?». Свобода совести не оправдывает пренебрежения духовными традициями, которые складывались на протяжении тысячелетий. У каждого народа есть собственное лицо, уникальный душевный склад, неповторимый характер, и Церковь знает: без православия Россия в полной мере не возвратит своего истинного достоинства и своего исконного величия.

Наше общество сегодня стремительно меняется. Сегодня, когда мы мало-помалу восстанавливаем связь времен, мы все больше начинаем понимать, что Русская Православная Церковь на протяжении тысячелетия была опорой духовного, нравственного просвещения и воспитания русского народа. Многие и многие достойнейшие сыны русского народа были верными чадами Церкви. Читая их жития, задумываешься о той благодатной преображающей силе, которая заложена в святом православии. Мы можем и должны знать сокровищницу этого бесценного опыта, черпать из нее целебный бальзам для исцеления недугов и пороков, которые в очередной раз поразили русское общество, попавшее в плен безверия, бездуховности и безнравственности. Ситуация, которая сложилась у нас, требует решительных шагов, кардинального переосмысления многих аспектов воспитания и образования россиян. Достаточно сказать, что нарастающими темпами идут процессы вырождения.

Смертность сегодня превышает рождаемость. Наша молодежь гибнет духовно и телесно в охвативших наше общество пороках. Поэтому все здоровые силы в государстве и обществе могут и должны объединиться, чтобы противостоять этим негативным тенденциям, учить нашу молодежь серьезному и сознательному отношению к жизни, учить быть ответственными за свою судьбу, судьбу своих близких, судьбу своей Родины. Безудержная ориентация на жизнь только ради себя, ради получения собственного удовольствия калечит юные души, толкает их на путь наркомании и разврата, разрушает семьи или вообще отвращает молодых людей от создания таковых. Мы понимаем, что возвращение веры в души людей – процесс длительный и таинственный. Меняется характер наших взаимоотношений с системой образования, мы находим все больше взаимопонимания с нею, сознавая, что нелегко людям, воспитанным на других принципах, сделать решающий шаг навстречу Церкви. Но мы уверены, что необходимость патриотического воспитания, обучение молодежи любви к Отечеству, желание работать во славу его поможет нам преодолеть те разделения, которые, может быть, еще существуют между нами.

Трудно приходится всем нам, ведь святое дело образования, часто приходится исполнять за ничтожное вознаграждение, а то и вовсе безвозмездно, многим жертвуя. Но всегда надо помнить, что мы не одни, что Господь не оставляет нас

ни на одно мгновение. Не забывайте слов Спасителя: «Сила Моя совершается в немощи». Сила Божия с нами, когда мы исполняем дело Божие. Сейчас наступил важный и ответственный период в нашей жизни, когда, наконец, осознана нами простая и мучительная мысль, к которой мы шли тысячу лет, которая должна стать нашим знаменем в нынешнем тысячелетии. Она состоит всего из нескольких слов: «Мы не Запад и не Восток, мы – Россия». И сегодня, стоя на перепутье, до конца осознав и прочувствовав нашу историческую уникальность, мы должны выбрать путь не слепого подражательного копирования чуждого нам опыта, но путь, достойный того великого прошлого, которого никто у нас не может отнять. Ибо, только опираясь на православие, мы сможем вернуться к подлинной духовности, возродить нашу культуру, сделать наше Отечество действительно великим.

В Европе теология появилась сразу вместе с образованием высших учебных заведений – университетов. Там теология находилась в центре высшего образования. Это высшая наука, как сформулировал крупный авторитет средневековой философии святой Фома Аквинский, – все остальные науки предназначены служить теологии. В России университеты появились в средневековье – первые попытки построения высшей школы относятся у нас ко второй половине XVII века. Это произошло не из-за отсталости, а потому что Россия принадлежит к иному типу культуры, чем Европа, и до XVII века не было потребности в высшей школе.

Первым высшим учебным заведением стала славяно-греко-латинская академия, открытая в 1687 (фактически в 1685) году. В XVII и XVIII веках (при Петре I) в России появляются учебные заведения, в которых испытывает нужду правительство. Народное образование работало непосредственно на нужды государства. Так, в 1665 году в Москве открыто училище, обучающее латинскому языку, – готовили чиновников Посольского приказа. В 1680 году возникла школа с изучением славянского и греческого языка при Печатном дворе – переводили православную литературу.

Задачи академии были гораздо шире – она должна была давать общее гуманитарное образование, изучались «семена мудрости» – науки духовные и гражданские, «начиная от грамматики, пиитики, риторики, диалектики, философии разумительной, естественной, нравной даже до богословия» – т.е. весь цикл средневековой школы от низших классов до высших.

Предполагалось, что училище будет открыто для всех, независимо от социального положения. Учились от детей бояр Одоевских до детей холопов. По уставу в будущем только выпускники школы могли занимать государственные должности (за исключением знати). Академия должна была получить широкую автономию – профессора и учащиеся подчинялись собственной юрисдикции.

По уставу заведение называлось Гуманитарной академией Российского православного царства, во главе стояли греки братья Иоанникий и Софроний Лихуды – выпускники Падуанского университета. В 1687г. училось 28, в 1688 г. – 32 ученика. Но политическая борьба 80-х гг. XVII в. скорректировала эти широкие планы. Академия находилась под покровительством Милославских, сторонников сближения с католическими европейскими странами.

В 1689 г. побеждают Нарышкины, затем начинаются реформы Петра, который ориентируется на союз с протестантскими странами. В стране возникают школы, которые готовят военных и гражданских специалистов. В 1694 году Лихуды были отстранены от преподавания в академии – по предложению патриарха Досифея Иерусалимского, православное духовенство опасалось, как бы латынь не стала проводником ересей. Позднее академия была преобразована в Московскую духовную академию.

В 1755 году возникает Московский университет – первый в России, в нем было 3 факультета – юридический, медицинский и философский. Ломоносов писал Шувалову: «Богословский оставляю синодальным училищам». Причина: профессора прибыли из Европы (Вена, Геттинген и т. п.). Из 10 профессоров университета только двое были русскими. Неизбежно вставал вопрос: какое богословие они могли читать – протестантское, католическое? В результате в России происходит отделение богословия от высшей школы.

**Тому две главные причины:**

1. Русская культура становится все более мирской, секулярной, ориентированной на посюсторонний мир. Этот долгий процесс начинается в России в XVII веке и аналогичен процессам в Европе.

2. Проблемы отношений христианских церквей Европы. Православное духовенство опасается католического и протестантского прозелитизма – тогда теология как наука в университетах могла быть только европейской, на протяжении столетий она разрабатывалась католическими мыслителями средневековья.

Византийская православная традиция была в значительной степени забыта.

Тем не менее, в России XVIII-го века были высшие учебные заведения с преподаванием теологии – в ходе завоеваний XVIII века в состав России вошли Прибалтика и восточные провинции Речи Посполитой, где находились Дерптский (немецкий) и Виленский (польский) университеты.

В открывающихся в XIX веке русских университетах теологии нет. Это приводит к постепенному вытеснению религии из интеллектуальной жизни высшего общества – дворянства, а позднее интеллигенции. Одновременно происходит разрыв между интеллектуальной элитой и средней массой русской интеллигенции.

Большинство русских великих писателей, ученых, философов – это люди с глубокой верой в Бога, а большинство русской молодой интеллигенции начала века воспринимает религию как нечто отжившее. Именно эта группа формирует идеологию большинства радикальных российских партий, в результате победы одной из которых в стране началось насильственное искоренение религии.

В этой связи диакон Андрей Кураев справедливо сказал, что не случайно Октябрьская революция произошла в единственной из европейских стран, где в университетах не преподавалась теология. Теология в российских университетах начинает преподаваться в 1990-е гг. В 1992 г. Министерство образования приняло решение о возможности преподавания теологии в России. Однако процесс введения новой специальности затянулся на несколько лет.

В декабре 1993 г. приказом зам. министра образования был утвержден государственный стандарт по направлению бакалавриата «теология». 21 января 1999

г. в Министерство образования было послано письмо, подписанное Патриархом Московским и всея Руси Алексием II, президентом РАН Осиповым, президентом Академии образования Никандровым и ректором МГУ Садовничим с просьбой принять государственный стандарт специальности «теология». В августе 1999 г. был подписан договор о сотрудничестве между Министерством образования и Московской Патриархией. 17 февраля 2000 г. на заседании Межведомственного совета специальность «теология» была внесена в Перечень направлений и специальностей высшего профессионального образования. Внесение в перечень специальностей «теологии» стало одним из проявлений этого сотрудничества.

Тот факт, что принятие стандарта по специальности затянулось на 7 лет и для этого принятия потребовалось специальное послание, подписанное Патриархом, не было случайностью. Против введения теологии в вузы выступили религиоведы - в большинстве своем ранее преподававшие научный атеизм. Основными аргументами оппонентов было то, что новая специальность противоречит светскому характеру государства в России, усилит рознь между религиозными общинами страны.

В дискуссии, которая состоялась по данной проблеме, была показана неверность этих построений. Россия – действительно многоконфессиональная и многонациональная страна, но это не значит, что из-за подобного положения надо запретить русскому и другим народам изучение своих национальных и религиозных традиций, из опасения «как бы чего не вышло». Подобный подход доминировал в советское время, когда пытались на обломках национальных традиций создать новую общность – советский народ.

Всем известно, что из этого вышло. Не надо думать, что представители религиозных конфессий относятся друг к другу, как игроки на футбольном поле.

В 1990 г., когда в Верховном Совете обсуждался вопрос о том, допустить или нет священнослужителей в школы, представителей Православной Церкви поддержал главный раввин Москвы Шаевич: «Мы заинтересованы, чтобы православные священники пошли в школы, поскольку мы убеждены, что это приведет к снижению антисемитизма в России».

Подготовка бакалавров по теологии возможна по трем профилям: христианская теология, исламская, иудейская; специально уточнено, что этот список может быть дополнен по представлениям других конфессий в УМО. К сожалению, нет единства по данной проблеме у российских мусульман. Часть поддерживает введение теологии (Муртазин – ректор Исламского университета), часть выступает против (президент Татарстана Шаймиев).

Игумен Иоанн Экономцев – председатель отдела катехизации и религиозного образования Московской Патриархии – заявил: «Необходимо создавать максимальное количество исламских школ здесь в стране, чтобы они не ездили получать образование в Эмираты, Саудовскую Аравию, чтобы они становились гражданами России».

До 1917 г. Россия была страной, где Православие было официальной религией. Однако в стране было место и для мусульманской, протестантской, католической и иных религиозных общин, представители которых играли важную роль в жизни страны. В европейских странах, которые, также как и современная

Россия, имеют светский характер, теология преподается во многих университетах, хотя и там имеется не одна, а несколько конфессиональных общин.

В Боннском университете существуют сразу два теологических факультета – протестантский и католический, которые сотрудничают, обмениваются преподавателями. Межконфессиональные проблемы возникают, как правило, при условии отсутствия подлинного знания своей или иной религиозных традиций, когда религиозные различия воспринимаются по линии разграничения «свой – чужой». Поэтому общество, государство и заинтересованы в том, чтобы эти проблемы исследовались, изучались.

На Рождественских чтениях, состоявшихся в январе 2003 г. (г.Москва), прошло заседание секции «Духовно-православные вопросы в содержании современного высшего образования». Протоиерей Владимир Воробьев, ректор Православного Свято-Тихоновского Богословского института, рассказал, как на одном из совещаний к нему подошел чиновник из одной автономии Северного Кавказа: «Все знают, что Россия православная страна. Какие законы вам, русским, нужны, чтобы изучать Библию? Мы давно у себя на Кавказе изучаем в школах мусульманскую литературу».

По опросу 75% населения Москвы считают себя православными. В областях Центрального округа в целом этот процент еще выше – 95-98%.

У большинства людей есть интерес, но очень мало знаний о православной традиции. У многих очень отрывочные представления о религии. Специальное религиозное образование не в состоянии этот интерес удовлетворить - невозможно за 10 лет выполнить работу, на которую в обычных условиях уходила жизнь поколения. Преподавание теологии в вузах и имеет целью в какой-то мере закрыть этот громадный пробел, образовавшийся за 70 лет.

Теперь не XVIII век – преподаванию теологии в российских вузах есть на что опереться.

*Во-первых*, это фактически новооткрытая в XX в. византийская традиция. Наше время стало периодом все большего углубления интереса к наследию святых Православной Церкви - св. Макария Великого, св. Иоанна Златоуста, св. Григория Богослова, св. Василия Великого, преп. Максима Исповедника, св. Симеона Нового Богослова, св. Григория Паламы.

*Во-вторых*, это отечественная философская традиция. В XIX-XX вв. появилась целая плеяда русских религиозных философов - Владимир Соловьев, Николай Бердяев, Сергей Булгаков, Павел Флоренский. В XX в. появились и русские богословы мирового уровня - Александр Шмеман, Иоанн Мейендорф, Владимир Лосский.

*В-третьих*, в Европе XX век стал веком возрождения теологии католической и протестантской. Невозможно представить интеллектуальную жизнь Европы XX в. без неомизма или диалектической теологии.

В настоящий момент в 40 учебных заведениях России изучается теология. Из них 10 вузов – государственные (вузы Москвы, Омска, Владивостока и др.). Сейчас открывают отделение теологии еще 5 вузов: Сургут, Ростов-на-Дону, Воронеж, Нижний Новгород, Тула. Во многих вузах преподаватели сами доби-

ваются открытия курсов по изучению православия на межвузовских факультетах. Во Владивостоке теологию получают в качестве дополнительного образования.

У нас в Сургуте впервые в Ханты-Мансийском автономном округе открывается бакалавриат по теологии с очным обучением в продолжение четырех лет.

По государственному стандарту теология – это комплекс наук, которые изучают историю вероучений, культурное наследие (искусство, право, археологию, научно-исследовательскую деятельность), современное состояние взаимоотношений между учениями и организациями. Изучение теологии в системе высшего профессионального образования носит светский характер. По окончании обучения бакалавр теологии может быть задействован в трех сферах: научно-исследовательской; учебно-воспитательной; экспертно-консультативной.

По плану учебный процесс состоит из 4 блоков:

ГСЭ: цикл общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин с 4 обязательными (история отечества, физическая культура, философия, иностранный язык) – всего 1800 часов;

ЕН: общие математические и естественно-научные дисциплины – 550 часов;

Общепрофессиональные дисциплины – 1850 часов (введение в специальность, религиозная философия, наука о религии, этика и аксиология в религии, государственное законодательство о религии, история древнехристианской церкви, основы источниковедения);

Специальные дисциплины – 2262 часа, которые включают конфессиональное вероучение, библиистику, вероучительную литературу, каноническое право, литургику; изучаются три языка – церковнославянский, греческий, латынь.

Весь этот комплекс предметов позволяет подготовить действительно квалифицированного специалиста по религиозным проблемам.



## 2.18. РАЗВИТИЕ ТЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ\*

*В нашей епархии открылся теологический факультет в Сургутском госуниверситете и кафедра религиоведения в Тюменском нефтегазовом университете, во многих городах действуют открытые богословские курсы. Но все еще остается много проблем в сфере духовно-нравственного просвещения нашего народа. Своими мыслями о нынешней ситуации в сфере духовного образования делится ректор православного Свято-Тихоновского Богословского института протоиерей Владимир Воробьев. Эта публикация сокращенно передает его выступление на последних Рождественских Чтениях в Москве.*

Мы знаем, что для гибели нашего народа сейчас используются не атомные бомбы, не бомбардировки, но оружие не менее страшное. Это оружие, которое отнимает у людей веру в смысл жизни, отнимает знание добра. Оружие, которое поработывает наш народ грехом, которое делает молодых людей безвольными, не

---

\* Протоиерей Владимир Воробьев, ректор Свято-Тихоновского богословского института.

способными ни к чему, кроме удовлетворения своих похотей и земных вожделений. Отнята вера, она отнята еще в период господства безбожия у многих поколений, в течение 70 лет внушали нашему народу, что нет Бога, нет духовных оснований жизни человека. Но и сейчас, когда наступила свобода, когда мы можем проповедовать истину православной веры, все равно наши враги стараются отнять эту веру у нашего народа, заполняя буквально всю страну всевозможными сектами, лжеучениями, расколами, всякими подменами и псевдорелигиозными, псевдодуховными идеями и учениями.

Для того чтобы всему этому противостоять, чтобы изменилась коренным образом наша жизнь, нужно всему нашему народу вернуться к Православию, и это можно сделать сейчас только через образование, только через проповедь церковную, которая будет услышана всем народом. Это должен быть огромный подвиг большого количества людей. Здесь всюду нужно противостоять злу, противостоять лжи. Должно везде быть услышано слово образованного, знающего и вдохновленного верой пастыря или миссионера – учителя. Поэтому необходимость развития религиозного образования в нашей стране – и высшего, и среднего, и дополнительного, и других видов образования сейчас для всех нас так очевидна. Если мы не сможем организовать образование, то мы не сможем ничего.

Но все вы знаете, что хотя здесь нас, казалось бы, много, на самом деле наши попытки наладить религиозное образование делают еще только первые шаги. Прежде всего, нужны какие-то государственные рамки, нужен государственный стандарт. Мы знаем теперь, что один такой стандарт – стандарт по теологии – удалось чудом, надо сказать, создать и утвердить.

Теология открывает ровные перспективы и можно надеяться, что она будет неким прорывом в нашей деятельности, потому что без государственного стандарта мы ничего не можем добиться, нас никуда не пустят, ни в какие школы – ни в средние, ни в высшие. Если государственного стандарта нет по религиозному образованию, то оно остается в лучшем случае факультативным, то есть иначе говоря – за бортом, потому что факультативы по желанию доступны минимальному количеству учащихся. А нам министр образования сказал, что в России учится более 40 миллионов людей. Только образовательный стандарт, принятый и утвержденный государством, может помочь преодолеть это положение. Вообще у нас до сих пор еще часто обсуждается проблема – нужно ли нам входить в эту государственную систему образования нашей страны.

Есть мнение, что эта система, во-первых, очень испорчена, она не преодолела остатков периода безбожия, с другой стороны, она подвержена новым порчам, которые по заказу, можно сказать, за деньги постоянно вносятся в наши программы, учебные планы. Есть еще одна трудность. Сейчас можно сказать, что образование непрерывно трясет. Непрерывные реформы, которые сменяют одна другую, продолжаются много лет. Уже само по себе это явление показывает, что что-то с реформой не в порядке. Я дерзаю думать, что реформы кому-то очень выгодны. Я думаю, они выгодны даже и экономически. И чего стоят такие реформы, которые не могут прожить ни одного года? Но тем не менее мы не можем с этим справиться, и образовательное пространство наше испытывает постоянное землетрясение, поэтому тоже говорят – не нужно туда соваться, все



равно мы не угонимся за этими реформами. Лучше создавать свое церковное образование. Но это, конечно, ошибка. Потому что церковное образование, оторванное от образования государственного, не входящее в его образовательное пространство, отлученное от всей образовательной системы, оно, во-первых, никем не признается, то есть не открывает никакие двери, не дает в жизни серьезного использования. Во-вторых, оно, оставаясь как бы в гетто, безусловно делается неполноценным, ограниченным. Чтобы вода была хорошей, она должна быть проточной. Если она в замкнутом пространстве, она делается затхлой. Так и вся жизнь, и в частности образование тоже. Оно должно жить общей жизнью. Оно не может быть изолировано от нее. Поэтому нет у нас другого пути, кроме как приложить все силы к тому, чтобы влить все свое образование в общее образовательное пространство. За это нужно бороться и борьба эта оказывается очень трудной, потому что сопротивление очень сильно. Почему так сильно сопротивление, почему так не хотят многие это делать? А потому, что хорошо известно всем политикам во всем мире – чье образование, того и завтрашний день.

Кто сегодня имеет свое образование, тот будет хозяином положения в жизни. Это хорошо известно, поэтому развитые государства на образование не жалеют денег и усилий. Министры образования очень часто делаются потом президентами, потому что это передний край в войне, которую представляет вся наша жизнь. Именно образование решает все. Причем, везде. Не только в миру, но и в Церкви. Если в Церкви не будет образования, то жалкая будет судьба у нашего Православия в России. И так было всегда. Церковь всегда заботилась об образовании. В Церкви всегда были самые образованные люди. И когда мы образованию не придаем должного значения, это только означает нашу темноту, наше невежество, наше незнание истории Церкви, непонимание того, как устроена жизнь. Итак, необходимость развитого религиозного образования очевидна.

Сейчас у нас есть некоторые успехи. Скажу только о развитии религиозного высшего образования в стране. Уже несколько лет созданы и работают УМО по теологии – учебно-методические объединения. Именно через них начинается процесс лицензирования и аккредитации вновь создаваемых учебных учреждений. На сегодняшний день по закону, то есть получив лицензию, православную теологию преподают уже 15 вузов Российской Федерации, из них 13 вузов являются государственными.

С сентября 2004 года к преподаванию теологии планируют приступить еще пять высших учебных заведений и еще пять университетов уже начали разработку методического обеспечения для того, чтобы начать преподавать теологию в 2005-2006 учебном году. На сегодня можно сказать, что 20 вузов или уже преподают, или начинают преподавать и еще 5 вузов готовятся получить лицензию на преподавание теологии. Это много. Это значит, что сейчас у нас уже более 1000 студентов занимаются в рамках данной образовательной программы. 2/3 этих студентов обучаются за счет бюджетных средств. Подумайте сами, какой это прорыв. На самом деле, это целая революция в нашей жизни – государство обучает людей православной вере. И не потому, что мы получили какие-то особые привилегии, что Церковь стала государственной. Нет. Это все в рамках закона, и мы не отличаемся от других религий. Другие религии имеют такие же

возможности. Это в каком-то смысле государство меняет свое лицо. Но все это происходит, конечно, с большими трудностями и искушениями.

Нам с большим трудом удалось расширить разработку примерных учебных программ для бакалавриата по специальности теология. После утверждения Министерством образования пакет программ будет предложен всем заинтересованным вузам. Учебно-методическим советом разработан и утвержден список основной литературы по общепрофессиональным, общеконфессиональным и специальным дисциплинам учебных планов по специальности бакалавриата теологии. Получен в последнее время гриф Министерства образования четырьмя пособиями и гриф совета по теологии – десятью пособиями. Работа идет, но проблем не делается меньше. Первая проблема, которая возникает на нашем пути, – проблема подмены. Сейчас не хватает кадров.

Исторически мы сначала основали Свято-Тихоновский институт, православный университет Иоанна Богослова и какие-то выпускники у нас уже есть, но это капля в море, на всю Россию не только не хватает, но и просто незаметно. Поэтому кадров на периферии практически нет. Когда открывается какое-то подразделение теологии, то это оказывается очень удобным случаем для того, чтобы кому-то найти для себя новые ставки, как-то продвинуться в карьере, поэтому на такое новое подразделение устремляются вчерашние религиоведы, философы, очень часто не нашедшие себе применения или по низкому уровню, или потому, что разрушился коммунистический строй. Одним словом, неустроенные вчерашние атеисты охотно, даже я бы сказал, с каким-то вожделием бросаются на эти теологические подразделения и начинают там преподавать теологию. Но какую теологию? Они не знают, что такое теология. Они не могут там ничего преподавать, кроме своего религиоведения и научного атеизма, который теперь называется по-другому. И происходит подмена – на факультете теология преподается атеизм. Атеистическая теология.

Такое явление случилось в одном университете. Это Барнаульский университет. Там большой факультет теологии был создан примерно в 1994 году, тогда, когда еще не было нового стандарта по теологии, процесс проходил для Церкви совершенно неконтролируемо, и этот факультет оказался во власти религиоведов. Более того, этот факультет уже создал новый стандарт по теологии, атеистический, и Министерство хотело его утвердить для всей страны. Только огромным усилием нам удалось на две недели их обогнать и доказать, что их стандарт никуда не годен, и был утвержден наш православный стандарт. Поэтому сейчас можно преподавать православную теологию, а иначе было бы нельзя. Ну, можно-то можно, а кому преподавать? Как сделать, чтобы преподаватели были православными?

В стандарте есть очень важная фраза. Там говорится, что преподаватели вероучительных дисциплин должны иметь рекомендацию от Церкви, епархиальной власти – или от епископа, или от отдела по религиозному образованию, то есть Церкви дана возможность контролировать этот процесс. Значит, вся ответственность и все необходимые возможности у нас находятся. Если в епархии новым подразделением теологии занимается Церковь, там все благополучно. Такие епархии есть. Могут назвать несколько примеров – Рязанская епархия, Тульская,

в Ярославской епархии владыка занимается очень ревностно этой проблемой, Белгородская епархия. Но есть и такие епархии, где дело пущено на самотек, где епископ совершенно не вникает в эту проблематику.

Здесь есть еще специфика. Например, мы в наш институт принимаем только верующих людей, православных, да еще и не всех – проверяем, чтобы это были люди церковные, у них был бы энтузиазм к тому, чтобы получить настоящее образование. Мы спрашиваем рекомендации духовников и проводим отбор прежде всего по принципу искренней веры. Но в государственные вузы нельзя отбирать по этому принципу людей, поэтому туда будут поступать часто неверующие, некрещенные студенты. Нельзя будет проверять – верующий или нет, это нарушает законодательство.

Следовательно, эти факультеты теологии являются миссионерскими по своему своему смыслу. Там, где занимаются ими очень хорошо, по-настоящему, там потрясающий успех. Первое такое отделение теологии было открыто в Омском университете, там был замечательный энтузиаст, который открыл это отделение – Петров, сейчас уже покойный, причем, умер он в большой степени от непосильного труда. Он добился удивительного результата. К нему поступали все неверующие, на третьем курсе все крестились и выходили все верующими. И не только верующими, но горели желанием служить Церкви. Он массу людей сумел обратить к вере. Это наша главная боль, главная задача.

Вторая проблема – необходимое обеспечение условий обучения. Третья – трудоустройство. О трудоустройстве тоже часто говорят, что скоро семинариям некуда будет распределять своих выпускников, потому что все священнические места будут заняты, но мне это кажется неправильным, некорректным. Ведь нам нужны хорошие священники, нужны миссионеры, проповедники, учителя. На самом деле проблемы трудоустройства нет, но может быть нужно не Москвой ограничиться, а как раньше в светских вузах было - что выпускники ехали на периферию трудиться.

Что касается перспектив, то есть один очень большой вопрос. Сейчас готовится новый образовательный кодекс и требуется общецерковный подвиг, общие усилия для того, чтобы переломить возникающую ситуацию, когда в новом законе опять нет ничего о религиозном образовании, фактически почти ничего. Там религиозным образованием называется только подготовка священников, все остальное вычеркнуто вообще, как будто нет нашего образования – ни гимназий православных, ничего. Мы должны сейчас по-настоящему все бороться за то, чтобы в новый закон об образовании были внесены необходимые поправки. Он должен рассматривать религиозное образование и дать ему равные с другими областями права. Это главная проблема, касающаяся перспектив.



## 2.19. СПЕЦИФИКА ПРАВОСЛАВНОЙ ПЕДАГОГИКИ\*

Слово “педагогика” происходит от греческих слов *país* (род. падеж – *paídos*) – дитя и *agwgh* – ведение, руководство; *agwgikh* – руководящая. В дословном переводе “педагогика”, таким образом, значит: руководство детьми, детоводительство. Педагогом в Древней Греции называли раба, отводившего детей своего господина в школу. Постепенно слово «педагогика» стало употребляться в более общем смысле для обозначения искусства «вести ребенка по жизни», то есть воспитывать и обучать его, направлять духовное и телесное развитие. Со временем накопление знаний привело к возникновению педагогики как особой науки о воспитании и обучении детей.

Что же такое педагогика по определению педагогической науки?

“Педагогика – наука о воспитании и обучении”, – читаем в словаре русского языка С.И. Ожегова. В курсе педагогики П.П.Блонского педагогика определяется как “преднамеренно организованное длительное воздействие на развитие человека со стороны окружающих его людей”. Л.Н.Модзалевский (конец XIX в.) определяет ее как систему “тех научных понятий и технических правил, без знания и применения которых невозможно правильно вести воспитательное дело”.

“Век живи, век учись”, – говорит народная поговорка. Вся наша жизнь есть учебно-воспитательный процесс, ибо все ее содержание воспитательно-поучительно, исполнено примеров добрых и злых, спасительных и пагубных. Любое педагогическое действие обращено к живой и уникальной человеческой душе, стремится породить в ней определенный отзвук. Поэтому педагогика является искусством воспитания, и не просто искусством, но, по словам выдающегося педагога XIX века К.Д.Ушинского, “первым и высшим из искусств”, ибо “она стремится к выражению совершенства не на полотне, не в мраморе, а в самой природе человека”.

Термин «христианская педагогика» имеет историческое звучание и означает своеобразную педагогическую систему, сложившуюся внутри христианской культурной традиции. Он может употребляться при сравнении христианской педагогики с дохристианскими и внехристианскими системами воспитания. Однако воспитательные системы разных христианских конфессий не тождественны, т.к. существуют конфессиональные различия вероучений, которые налагают свою печать на жизнь и педагогическую практику.

Для педагогики значимы следующие межконфессиональные различия:

- понимание целого ряда веро- и нравоучительных истин об искуплении и спасении;
- учение об образе Божиим в человеке и первородном грехе;
- понимание цели и смысла жизни и сопряженных с ними педагогических задач;
- понимание места и роли Церкви, таинств и пастырства в педагогическом деле.

---

\* Сибирская православная газета

Различны также педагогическое наследие, педагогическая среда, средства и методы воспитания, а также мера и степень допустимого и недопустимого во взглядах и педагогической практике.

Вышеназванные конфессиональные отличия показывают, что в сфере “христианской педагогики” должны существовать термины: “католическая педагогика”, “протестантская педагогика”, “православная педагогика”, определяющие педагогические системы разных конфессий. Так, термином “православная педагогика” можно пользоваться как для определения своеобразия педагогической системы Православной Церкви среди христианской педагогики иных конфессий, так и для подчеркивания особенностей православных оснований нашей педагогики по сравнению с современными системами, основанными на безрелигиозном подходе к миру и человеку.

Под православной педагогикой мы будем понимать науку и искусство воспитания целостной личности на пути ко спасению во Христе через Церковь.

В чем же заключается специфика православной педагогики?

Во-первых – в основании и цели. Общая, светская педагогика, не имеющая твердого основания, несомненного авторитета и вечной, непреходящей цели, подобна дому на песке. Православная же педагогика сильна именно тем, что имеет простирающуюся в вечность цель – спасение; строит свое здание на незыблемом основании – “Камне-Христе”, в Лице Которого имеет непреложный духовно-нравственный идеал и несомненную истину, ориентируется на неизменный авторитет Священного Писания и учения Церкви. Все Божественное Откровение несет в себе конкретные педагогические принципы, вооружает православного учителя благодатными советами, методами и средствами воспитания. Все это обязывает православного педагога не только овладевать духовными сокровищами Православия, но прежде всего воспитывать самого себя в истине и добродетели, ибо можно дать лишь то, что имеешь.

Во-вторых, специфика православной педагогики состоит в понимании детства как особого этапа духовного становления человека. «Таковых есть Царство Небесное», – сказал Господь о детях (Мф. 19, 14). Для любого учителя очевидно, что столь высокая оценка детей не связана с их моральным совершенством. Особая благодатность детства заключается в реальности веры детей, их чистоте, простоте, искренности, незлобии и смирении. В то же время Православие не идеализирует ребенка, не считает, что от рождения человек всецело устремлен к добру и лишь обстоятельства жизни портят его. Оно знает, что природа любого человека повреждена первородным грехом, а потому состояние детской души нуждается в исцелении, в восстановлении его в прежнем достоинстве, в раскрытии богодарованных талантов и совершенствовании личности.

Ребенок призван утвердиться в добре. На этом пути он нуждается в помощи взрослого. Смысл воспитания заключается в том, чтобы развить и укрепить находящиеся в детской душе силы; оградить ребенка от духовных опасностей; помочь ребенку в борьбе со страстями и раскрытии образа Божия в нем, – и тем самым подготовить его к восприятию опыта духовной жизни. То есть воспитание готовит к самовоспитанию; а то и другое направлено к высшей цели жизни – спасению.

Третья особенность православной педагогики заключается в понимании того, что чрезвычайно трудные задачи воспитания не достижимы одними человеческими силами. “Бог Помощник наш, – писал св. прав. Иоанн Кронштадтский. – Наше дело усердно напаять: возвращать будет Бог (1 Кор. 3, 6), Споспешник и Возрастителъ всего доброго”. Православная педагогика понимает, что истинным Педагогом является Бог Отец, через Сына и Мать-Церковь в Духе Святом воспитывающий человечество в целом и каждого человека в отдельности. Православный педагог может и должен молитвенно обращаться к Нему за помощью в своем многотрудном деле.

Православная педагогика учитывает сильное влияние духовного мира на человека. С одной стороны, это – помощь Бога, Ангелов и святых; с другой губительное влияние падших духов. Руководствуясь голосом совести, Божиим словом, наставлениями родителей, пастырей и педагогов, юный человек учится выбирать добро и попираť зло.

Особенность православной педагогики состоит еще и в том, что она носит глубоко личностный характер и обращена к свободе воспитанника. И здесь православному педагогу необходимо понимание своего места и роли в процессе воспитания – как смиренного соработника Божия и слуги маленького человека, тянущегося к Богу и Церкви. Православный педагог призван помочь ребенку войти в жизнь Церкви так, чтобы эта жизнь стала его жизнью; помочь духовному росту детской души на пути, свойственном именно ей, по предвечному замыслу о ней Творца. Воспитание есть начальный этап на пути достижения цели жизни – спасения, посредством богоуподобления вплоть до святости. Путь к богоуподоблению лежит через исполнение христианских заповедей, жизнь по которым обеспечивает воспитание необходимых добродетелей и уничтожение греховных склонностей и пороков. Поэтому православная педагогика стремится воспитать в человеке те необходимые добродетели, которые сделают его гражданином Царствия Небесного.

Общая педагогика признает большую роль семьи в деле воспитания. Специфика православной педагогики состоит в том, что одной из основ ее является семья как домашняя церковь, устроенная по образцу святой Церкви Христовой, стремящаяся во взаимоотношениях уподобиться Пресвятой Троице, основанная на любви, ибо Бог есть Любовь. Здесь в ребенке уважаются его человеческие права, в нем видят, хранят и раскрывают образ Божий. Единение членов семьи в духе, слове, деле, молитве является благотворным для воспитания детей: они, достигнув совершеннолетия, становятся живыми и плодотворными членами Матери-Церкви.

Школа призвана продолжать и дополнять дело семьи и, уподобляясь семье, становиться теплой школьной семьей. К сожалению, современная семья часто не справляется со своей обязанностью – воспитывать детей в духе христианского благочестия, во славу Божию и детоводительствовать их ко спасению. Поэтому православный педагог призван быть верным помощником православной семьи в воспитании. Конечно, отдельным педагогам не по силам решение вопроса воцерковления подрастающего поколения. Это – общее дело всей Церкви.

Православный педагог призван вести детей к истинно-духовной жизни, которая есть жизнь с Богом, в Боге и для Бога, и достижима лишь в лоне Матери-Церкви. Церковная жизнь ставится во главу угла всего дела православной педагогики: главная задача педагогической деятельности есть воцерковление, и осуществляется она через личное участие ребенка и его семьи в жизни конкретной церковной общины.

Сохранение исторической самоотверженности Церкви, передача новым поколениям православного мировоззрения и мироощущения не может быть достигнуто без общих воспитательных усилий священников, катехизаторов, учителей и родителей. Поэтому учительское служение священника является не менее важным, чем литургическое. И педагогическое дело, т.е. духовно-просветительская работа с детьми, подростками и юношеством, занимает в нем свое немалое место. Учительское служение Церкви – один из самых древних и основных видов её харизматического служения. Православная Церковь всегда придавала ему важное значение. Сначала это были проповедники, учителя веры, потом преподаватели огласительных училищ, наконец, специальные монахи-учителя. Сегодня в этом плане перед Церковью встаёт задача: оградить по возможности молодое поколение от потоков лжи, рассеять предубеждения, и, что самое главное, раскрыть богатейшую сокровищницу церковной жизни перед сердцем и умственным взором молодых во всей безграничной полноте и красоте. Такая задача сближает духовенство и мирян.

Усилия пастырей должны быть направлены к одной цели – помочь детям в деле спасения, в благодатном Богопознании.

Наше приобщение к благодатной божественной жизни происходит только в Теле Христовом, в Церкви и через Церковь, в Ее спасительных Таинствах, в ее соборном опыте и руководстве. Поэтому основная задача православной педагогики решается на путях «воцерковления» как любовного вrastания каждого из наших детей в соборную жизнь Церкви, в полноту её таинственной жизни, соборного сознания, имеющих конкретное выявление в полноценной приходской жизни и свободно на себя взятом церковном служении.

Касаясь проблемы «воцерковления», мы неизбежно сталкиваемся со всегда таинственной, не поддающейся рассудочному анализу стороной этого процесса – глубоко личностным отношением к Богу верующей души. Рождается эта «нить вечности» в момент обращения, встречи человеческого сердца с Богом. Центральной задачей нашей педагогики является не передача форм и навыков благочестия (хотя и это нужно), ни тем более знаний о Боге и Церкви. Если стержнем духовной жизни и её целью является любовь к Богу и вдохновляемая ею любовь к ближним, то помощь нашим детям в их собственном стяжании такой любви к Богу, с благоговением перед Ним и желанием жить по Его святой воле, и является основной задачей христианской педагогики.

Мастерство христианского наставника состоит в умении явить перед взором ребёнка соборный опыт Церкви таким образом, чтобы он смог воспринять его как относящийся к его собственной детской жизни и сам потянулся к нему, увидел бы в нём перспективу личного участия, обогащающего душу.

Церковная жизнь ставится во главу угла всего дела христианской педагогики: и сама цель воспитательной работы есть воцерковление, и осуществляется она через личное участие ребенка и его семьи в жизни конкретной церковной общины. Для того, чтобы происходило такое вхождение ребенка в церковный организм, работа Церкви в области религиозного воспитания должна иметь четыре измерения:

- 1) созидание полноценной литургической жизни в богослужебном годовом круге;
- 2) тесное общение пастыря и преподавателей с детьми и их семьями;
- 3) собственно религиозное обучение детей;
- 4) полнокровная и деятельная жизнь в церковно-приходской общине.

Священники как руководители всей приходской жизни и ведущейся на её базе религиозно-воспитательной работы самым родом своего служения призваны соединять все эти составляющие. Важно отметить, что помимо добросовестного выполнения своих священнических обязанностей, помимо доброго расположения к детям, современный пастырь должен обладать и специальными педагогическими знаниями и навыками.



## 2.20. УРОКИ НРАВСТВЕННОГО БОГОСЛОВИЯ\*

– **Есть ли какая-то разница между понятиями «духовное» и «религиозное»?**

– Конечно, духовное и религиозное может быть разным. Может присутствовать религиозность, но не быть духовности настоящей. Или духовность может быть отрицательной, как, например, любая деятельность, направленная на самоутверждение (ведь и в христианстве многие люди направлены к самоутверждению). Что такое, например, католицизм? Это тоже один из видов самоутверждения. Во-первых, католицизм построен по типу облегченного христианства. Во-вторых, возьмем пример из истории – Крестовые походы. В историографии это оценивается как попытка европейцев утвердиться в Азии. Почему мы видим эту попытку самоутверждения? Человек сам для себя создает положение, он повелевает рабом, он повелевает конем, он повелевает женой, его стихия – самоутверждаться, а во имя чего – непонятно. Для чего он хочет самоутвердиться? Конечно, в католицизме есть благотворительность, милосердие, помощь бедным – это все есть, но в целом пафос его – это самоутверждение.

У наших подвижников этого нет. Они наоборот уходили из городов в леса, в глушь, ни о каком самоутверждении не думали, они думали о своем спасении. Возьмите жизнь Франциска Ассизского, который мечтал быть генералом, полководцем, но ему это не удалось, а когда он ушел в монашескую среду, то достиг там еще большей известности. Ни один западный генерал не известен так, как

---

\* Из беседы преподавателей вузов г. Тюмени с преподавателем Московской Духовной академии, архимандритом Платоном (Игумновым)



Франциск Ассизский. Так что есть разница, несомненно, в понятиях религиозности и духовности. Слово «духовность» трактуется очень широко. С точки зрения нового гуманитарного цикла духовностью называется все то, что связано с любой творческой деятельностью человека, с его индивидуальностью, занятия науками, искусством тоже трактуются как духовность человека.

– **А возможна духовность зла, духовное зло?**

– Конечно. Яркий пример – то духовное и нравственное совершенство, которого достигают адепты восточных мистических культов. Человек, занимающийся йогой, думает о себе, что он выше всех, он тоже самоутверждается. Он себя считает нравственно кристаллически чистым, но все это, как и у фарисеев, служит лишь поводом для самовозвышения. Например, фарисей мыслил о себе как о человеке, достигшем нравственного совершенства, исполнившем все Божии заповеди – постится дважды в неделю, отдает десятую часть доходов, никого не ограбил. Он считает, что достиг совершенства. Но это отрицательная духовность.

– **Но в Православии тоже так может быть?**

– В Православии тоже может быть искушение такой духовностью. Это называется прелестью, когда человек возомнил о себе, что он уже достиг святости. Православные аскеты называют это прелестью. Когда человек прельщен, он считает, что достиг совершенства. Часто такое прелестное состояние заканчивается трагически для него.

– **Иногда это служит преградой благочестию, ибо слишком много страхов о прелести. Человек думает – если я начну исполнять заповеди, я буду как католик...**

– Духовность, действительно, многогранна, многолика. Самый яркий пример – когда человек рассуждает, как нужно вести себя во время трапезы. Если он будет много есть, он будет угождать бесу чревоугодия, а если он будет мало есть, он будет угождать бесу тщеславия. Как нам быть-то? Отцы говорят – все должно в меру. Антоний Великий говорит – все, что сверх меры, то от бесов. Если человек, например, сверх меры постится, он рискует впасть в прелесть. Если он замечает эти тенденции, что он может впасть в прелесть, то он пытается как-то более реально относиться к жизни.

– **А каковы критерии этой меры?**

– В идеале человек восходит по пути святости, по пути совершенства, богоугождения, обожения. Тут легко проверить: чем выше человек восходит по пути духовного совершенства, чем ближе к Богу становится, тем себя считает ниже. В этом парадокс заключается. По этому поводу есть такое рассуждение. Святой беседует с людьми. Есть, например, человек, который в селе живет, считает себя самым богатым человеком. «А если придешь в уездный город, кем себя будешь считать?» – «Ну, богатым, конечно, но не таким уж богатым». «А если в губернский город придешь?» – «Там я вообще себя богатым человеком считать не буду, я там, пожалуй, к беднякам буду относиться». «А если в столицу придешь, в царский дворец?» – «Ну, во дворце я уже буду просто нищим». Так и человек – чем ближе к Богу приближается, тем больше он видит свое несовершенство, свою немощь, недостойность, тем больше он смиряется, и это смирение является

признаком его святости. Помните, по-моему, у Плутарха знание и незнание сравнивается с кругом. Круг – это знание, а до этой области знания находится серое незнание.

Когда знания маленькие, они отмечаются маленьким кружочком и граница между знанием и незнанием очень маленькая. А когда у человека знания большие, то у него и граница между знанием и незнанием получается большая. Как Венгрия, допустим, – маленькое государство, у него маленькие границы. А Россия большая, у нее большие границы, с одним Китаем несколько тысяч верст. Так и в области знания. Граница проходит между знанием и незнанием. У того, кто мало знает, граница маленькая, ему кажется, что он почти все знает, то, что не знает, – лишь небольшой сектор. А у кого знания большие, у того граница между знанием и незнанием большая, и он видит, как много он не знает, у него сектор незнания большой. Как у нас одна старушка рассуждала: «И что в этой семинарии 4 года учатся? Я хожу в церковь и всю литургию наизусть знаю». То есть она знает чередование богослужения, что идет сначала, что потом, и она удивляется, что там 4 года в семинарии учат, у нее уровень знаний очень ограниченный.

– **Но для спасения достаточный?**

– Для спасения, конечно, может быть, достаточный, если бы у нее при этом было смирение. А то видите, как она надменно мыслит – дескать, она-то знает, а они учатся-учатся, никак усвоить не могут то, что она давно знает.

– **Предполагает ли христианская мораль безоговорочное повиновение любой власти? То есть не дело верующего человека вторгаться в политику, пусть совершается борение политических сил, а мы должны повиноваться той власти, которая есть в наличии и причем без всякой критики и даже без внутреннего недовольства. Мы не будем находить, что она недостаточно религиозна и даже безбожна?**

– «Повинуйтесь всем властям, установленным от Бога», сказано апостолом Павлом. Но в то же время мы читаем такую фразу, что первое повиновение требуется Богу – больше чем человеку, больше чем людям. Я, например, по своему политическому мировоззрению сторонник такой власти, которая имеет патерналистский характер (от слова патер, т.е. «отеческий»). Если она основана на аксиомах православной веры, вообще христианской веры, то это великое благо для народа. Потому что демократия, например, которая представляется как высшее достижение, она ничто. Так же, как родители знают, что лучше для их детей, врач лучше знает, что нужно для пациента, а не сам пациент, не сами дети – так и подданные государства не понимают, а руководители государства должны понимать, что нужно для блага этого государства.

С этой точки зрения считаю, что патерналистская власть более оправданна. Она должна строиться на принципах уважения прав и достоинства человека, на принципах обеспечения материального и социального процветания общества, но с другой стороны она должна ограждать общество от нежелательных явлений. Если, например, сейчас провести опрос общественного мнения – допускать ли то, что является чем-то пошлым, недостойным нашей жизни, или не допускать, неизвестно, какие были бы итоги общественного мнения, ведь даже по вопросу о

наркотиках сейчас многие, социальные работники рассуждают, что человеку надо дать полную свободу – это дело его личного выбора, выбрать наркотики или нет. Это недопустимо, потому что человек – как малое дитя. Такую свободу ему предоставлять нельзя. Должны быть какие-то установки сверху, государство должно быть патерналистским, оно должно заботиться о благе людей.

Например, Сталин лучше знал, что нужно его подданным. Есть представление о монархии, что монарх делал все, что хотел. Это не так. Вот апогеем нашего русского абсолютизма является эпоха Николая I. Я, например, про Николая I читал сказ один, который показывает, как нужно исполнять законы. Рассказывается, как в России служил один офицер, русский дворянин, он встречает иностранную подданную (француженку или немку) из простого сословия. Он ее полюбил, они с офицерами пришли в церковь, заказали молебен, молебен отслужили, а потом ей сказали, что это было венчание и теперь они муж и жена. Они стали вместе жить, он рассчитался со службы, уехал в деревню, стала у них большая семья, жили дружно, во всех отношениях замечательно, но она по незнанию упрекала, что он поступил несправедливо, обманул ее. Он хотел как-то в этом признаться, что настоящего брака у них нет, и что-то предпринять, но он вдруг неожиданно умер, встал вопрос о наследовании всего имения, и оказалось, что ни она, ни ее дети никакого права на имущество не имеют, потому что законного брака не было. Она приехала в Петербург, стала обивать пороги всех ведомств, но согласно законам Российской империи ей говорили, что раз законного брака нет, то никаких прав у нее и детей нет.

Кто-то посоветовал ей написать письмо царю. Она написала письмо на имя Николая Павловича. Он прочитал и, как пишет автор этой статьи, даже немного умилился такой ситуацией и спрашивает у своего министра двора: «Как вы, господин министр, думаете, чем мы можем помочь этой бедной вдове?». Министр разводит руками и говорит: «Увы, Ваше Величество, против закона мы бессильны». Видите, а мы думаем, что монархи как хотят, так и поступают. Тогда царь обмакивает перо в чернильницу и говорит: «Эх ты, не знаешь, что такое русское самодержавие» и пишет свою резолюцию: «Вменить молебен в бракосочетание. Николай». Он закон не нарушил, не имел права это сделать, но он принял самое умное решение – вменить молебен в бракосочетание. По этой резолюции она получила все права. Но закон не был нарушен.

**– Если спасение понимать как то, что вменил Сам Господь, то это дело настолько высокое, что трудно даже и подступать к нему простому народу...**

– Конечно, у нас не должно быть такого эпически-спокойного отношения к смерти, как, например, у психолога Эриксона. Эриксон пишет о разных восьми периодах человеческой жизни – младенчество, раннее детство, период игры, школьный период, юность, три периода зрелости. Поздняя зрелость, собственно говоря, является старостью, просто на Западе уже не принято говорить: старик, старуха, старость. Принято говорить – поздняя зрелость. Эриксон говорит, что человек в старости, оглядываясь на пройденный путь, должен сказать: «я доволен». Вот единственное, что он должен сказать, – жизнь удалась, а перспективы он никакой не видит. Это с одной стороны безотрадное отношение, а с другой –

эпически-спокойное отношение к смерти. Конечно, человек не должен так рассуждать – куда уж там поместят. Всем надо смиряться. Просто каждый человек должен понимать, что наши предки были православные, наш долг – молиться за своих предков, за дедушек, бабушек, всех, кого мы знаем по восходящей линии. Так всегда было на Руси. Молились. Для чего существуют заупокойные субботы, еще и вселенские, то есть во всех православных церквях молятся за усопших?

Это первая задача – молиться нам за своих предков. Вторая задача, которую должен каждый человек помнить, – это воспитывать своих детей в православной вере, чтобы они потом молились за нас. А то кто же потом за нас будет молиться, после нас? А если мы воспитаем детей православными, они будут за нас молиться. Так всегда было на Руси. Надо усердно молиться за своих предков, чтобы Господь удостоил их Царства Небесного, потом наши потомки будут за нас молиться. И конечно, нужно стремиться чем-то оправдаться перед Богом. Человек должен думать – чем он перед Богом оправдается? Подвигов мы никаких не несем, чудес мы никаких не совершаем, дарований никаких не имеем. Апостол Павел говорит, что мы оправдываемся верой. Верой, соединенной со смирением, мы и должны перед Богом оправдываться. Больше нечем. Значит, самая главная ценность нашей человеческой жизни – это близость к Богу.

Чем ближе человек к Богу, тем это ценнее. Все остальное является временным, преходящим, ущербным – власть, честь, деньги, слава, известность. Жизнь человека, как говорится, – река времен, течение уносит все дела, а близость к Богу – это единственная абсолютная ценность. Человек в этой жизни, может быть, и не имеет ничего в социальном или экономическом плане, но зато он имеет то, что является вечным и нетленным. Человек должен об этом думать и стремиться хоть какой-то маленькой частью своей души приблизиться к Богу. Как писал один из богословов нашей Церкви, каждый человек, смотря на то, как много у людей соблазнов, скорбей, искушений, как все в мире превратно и непостоянно, должен крепче держаться за ризу Господню. Как кровоточивая жена пошла и коснулась ризы Господней, так и мы должны прикоснуться и держаться за ризу Господню, чтобы Господь нас вел. Тогда мы достигнем благодатного пристанища, вечного спасения нашей человеческой жизни.

Иначе можно как угодно спасение трактовать. Можно трактовать и как некое интегральное обозначение всех человеческих достижений, творческих, духовных. Но ведь Господь нас будет судить не за то, что человек чего-то не достиг в плане творческом или интеллектуальном, Господь не поставит в вину человеку то, что он не написал диссертацию, не получил ученой степени, не создал ничего ценного для потомков. Господь будет судить только по делам – нравственные или безнравственные они были. Если человек оказал милость, как сказано в повествовании о Страшном Суде: принял странника, оказал помощь, он будет ценен перед Богом и этим оправдается. Если этих дел не имеет, если он даже великим гением стал, что это ему даст? Вот Наполеон стал великим полководцем, но разве он перед Богом оправдается? Конечно, мы не знаем, какие у него были последние дни жизни, о чем он думал, молился и молился ли вообще. А вот так – как мы его знаем? Сколько он человеческих жизней погубил, сколько

горя принес людям, по всей Европе прошел, сколько причинил бедствий России, ведь было великое разорение от его нашествия. А он считается великим полководцем, его превозносят – и торт «Наполеон», и коньяк «Наполеон». А другой человек, которого никто не знает, он перед Богом будет оправдан. Была такая игуменья Парфения, которая в одном стихотворении на заповеди блаженств написала:

«Блажен, сказал Христос, кто сердцем сокрушенным свое ничтожество пред Богом сознает, он ум свой приковал к сокровищам нетленным, он в Царство Божие как избранный войдет». Так что нельзя предаваться отчаянию или равнодушию в деле спасения, а помнить слова, которые Господь сказал: «Не бойся, только веруй». По такому принципу и мы должны жить – не бойся, только веруй. Больше от нас ничего не требуется.



## **2.21. ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ДУХОВНОЕ ВОСПИТАНИЕ\***

Хотелось бы напомнить о двух законах в области духовного обучения. Первый из них: никто не может обучить ученика тому, чего не исполняет сам. И второй: ученик не может понять нового, пока не исполнит в своей жизни то, что он уже знает. Главная тайна христианства – это Христос, живущий в нас. Мы благовествуем Царствие Божие, пришедшее в силе и вошедшее внутрь наших душ и нашей жизни. Бог, действующий в людях, и люди, служащие Богу в духе, есть Церковь. И священник, педагог, который изнутри не соприкоснулся с тайной Церкви, несостоятелен.

\*\*\*

Главная же составляющая духовного образования есть сама духовность, то есть умение не говорить о Христе, о Церкви, а жить во Христе и в Церкви. Без духовного благословения и водительства Церкви оказались расшатанными и подорванными во всех структурах народной жизни вековые нравственные устои, без которых ни государство, ни народ существовать и процветать не способны.

Перед нами стоит великая, ответственная и святая задача – вернуть нашему народу его православные традиции, веру отцов и противостоять той миссии, которую сегодня осуществляют различные миссионеры, секты, пытаясь заполнить тот духовный вакуум, который образовался в результате семидесятилетнего воспитания народа в духе безверия, отрицания духовных ценностей. В лице своих пастырей и мирян Церковь должна сама идти навстречу современному человеку, находящемуся в состоянии мировоззренческой религиозной растерянности, чтобы помочь ему избавиться от расставленных всюду сетей лжерелигиозных и антицерковных учений.

---

\* Из выступлений Патриарха московского и всея руси Алексия II

\*\*\*

В каждом приходе, помимо детской Воскресной школы, должны проводиться занятия с прихожанами и всеми интересующимися учением Православной Церкви, преподаваться уроки церковной истории, церковнославянского литургического языка Православной Церкви, патристики и церковного искусства.

\*\*\*

Перед всеми нами стоят общая цель – формирование нравственно и физически здорового поколения, способного к решению все более усложняющихся задач, которые ставит жизнь. Необходимо сохранение и возрождение народа, а это невозможно без усвоения, упрочения и живого развития отеческих традиций.

Необходима углубленная разработка нового содержания образования. Чтобы на всемирном состязании народов наш народ смог явить все богатство своих дарований, людям нужно возвратиться к самим себе, к сокровищам, погребенным в собственном сердце. Предприимчивость и разумный почин только там принесут пользу, где в основе жизни лежат незыблемые нравственные принципы, где не презираются честность во взаимных отношениях и добросовестность в труде.

\*\*\*

В трудных исторических обстоятельствах, когда продолжает вестись пропаганда ненависти и насилия, когда пытаются нравственно разложить и даже растлить молодежь, мы должны свидетельствовать о высших идеалах, о непреходящих духовных ценностях. Судьба России, ее будущее в руках педагогов, воспитателей, учителей.

\*\*\*

Если упустим еще несколько поколений, не создадим у них нравственного иммунитета, не возродим в их душах стремления к высоким идеалам, не укореним в них чувств веры и любви, искания правды Божией – и не будет России на свете.

От того, насколько нам удастся справиться с задачей образования, возобновить почти прерванные культурные традиции, зависит само существование нашего народа.

\*\*\*

Нравственная жизнь невозможна без пробуждения совести и присущего душе человеческой чувства греха, без научения различать добро и зло, без борьбы со злым началом в себе самом.

\*\*\*

Сегодня перед православными людьми стоят огромные по своей важности задачи осмысления русской национальной культуры, русской истории, русской литературы. Россия нужна не только самой себе, но и всему миру, как Россия Феофана Грека, Андрея Рублева, Пушкина, Достоевского, преподобных Сергия Радонежского и Серафима Саровского.

На всех нас лежит колоссальная ответственность за воспитание будущего поколения. Только всей своей жизнью, где каждое слово неразрывно с делом, можно свидетельствовать о непреходящих духовных ценностях.

\*\*\*

Тоталитарные секты – человеконенавистнические по сути своей. Одно из средств их работы заключается в том, чтобы оторвать детей от своих родителей, заставить их забыть о детстве, об отчем доме, уничтожить все, что их с этим связывает. Даже детские фотографии разрываются такими сектантами. Деятельность таких сект несет опасность не только отдельным людям и Церкви, но в первую очередь самому государству, обществу в целом. Не просвещать пришли все эти миссионеры и их последователи, а разделить нас окончательно – по вероисповедному признаку.

\*\*\*

Мы надеемся, что наши российские педагоги и руководители отечественного образования, с их высоким нравственным чувством и ответственностью за духовное и нравственное развитие детей, их здоровье, душевное и телесное, сумеют общими усилиями поставить преграду развратителям невинных детских сердец.

Трудно святое дело образования, приходится исполнять его за ничтожное вознаграждение, а то и совсем безвозмездно. Однако учитель, работающий во имя высочайшего на земле дела, не может не понимать достоинства своей миссии, не может не верить в успех своих трудов.

\*\*\*

Без духовного развития и углубления личности, без высоких идеалов служения истине, добру и красоте, без пробуждения в душе своей образа Божия, человек все больше закабалется и становится рабом вещей, им созданных.

Для человека, утратившего нравственные ориентиры, все представляется допустимым и приемлемым – и получившее невиданный, поистине индустриальный размах уничтожение детей в утробе матери, и бездумные эксперименты с наследственностью живых особей, и развращение малолетних, и осквернение всего светлого и чистого.

\*\*\*

Страшный грех совершают те, кто небрегут о Божиим богатстве – детях, забывают о нем или даже портят его своей черствостью и бессердечием, безучастностью и неумением, и даже намеренным стремлением заразить своими грехами и развращенностью.

\*\*\*

Как лучше помочь детям? Без Церкви спасти детей невозможно. Забота о детях всегда почиталась священным делом, потому что детство само по себе беззащитно. Вот почему велико и свято дело учительства.

В основе православного образования всегда лежала открытость подлинной реальности, жизни во Христе. Для нас, православных, самое важное находится в самом центре – это Божественная литургия. В литургии происходит живая встреча с Господом нашим Иисусом Христом, и все мы соединяемся во Христе. Божественная литургия освящает не только человека, но и всю природу, просветляет весь строй творения.

\*\*\*

Сокровища Православия, столько лет пролежавшие втуне, способны оплодотворить нашу жизнь, нашу культуру, нашу науку. Православные люди – такие же налогоплательщики, как и все прочие, и имеют такие же права на то, что принадлежит всем (в частности, государственная система образования не государству же как таковому принадлежит, а обществу). Разумеется, здесь не может быть ничего насильственного, но и православных родителей следует понять: до каких пор можно продолжать навязывать людям помимо их желания и согласия атеистический нигилизм, или, что еще хуже, неоязычество в тех или иных формах?

\*\*\*

В государственных школах самое слабое место - воспитание детей, но продолжают появляться инструкции с предписаниями “запретить в школах как религиозное, так и атеистическое воспитание”. Если в школе нет ни религиозного, ни атеистического воспитания, тогда там просто никакого воспитания нет.

Православное воспитание и образование испытано многовековым опытом русского народа, засвидетельствованным нашими святыми, лучшими людьми Русской земли. Оно сформировало великий народ, создавший могучее государство, великую культуру и литературу, особый неповторимый строй душевной жизни.

Было бы хорошо всем нам вместе, совместными усилиями глубже уяснить традиционные основы образования и воспитания в России и возможность их приложения в современных обстоятельствах жизни, попытаться создать концепцию и программу духовного просвещения России. Задача образования всегда была одной из важнейших общественных задач.



## **2.22. ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ВОПРОСЫ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\***

Обеспечение национальной безопасности является одной из главных задач, стоящих перед российским государством. И всё чаще политики самого высокого уровня говорят именно о духовной безопасности общества. Это свидетельствует о том, что проблема духовного здоровья, духовной самоидентификации, духовной безопасности нашей нации всё яснее осознаётся и государственными, и общественными деятелями как общенациональная проблема.

Духовная сфера общества в основе своей – религиозная сфера, ибо именно в религии того или иного народа коренятся исповедуемые им духовно-нравственные ценности. Что в этом контексте означает духовная безопасность нации? В конечном итоге она сводится к духовной безопасности каждого её чле-

---

\* Игумен Петр (Еремеев), проректор Хабаровской духовной семинарии // Православие на Дальнем Востоке.



на, каждой отдельной личности. Как же может пониматься духовная безопасность личности?

В это понятие входит, во-первых, возможность свободно получать адекватную информацию о принципах духовной жизни, как их понимает каждая традиционная религия России. Граждане нашего государства и их дети, связывающие себя с той или иной традиционной для России религией, должны иметь возможность изучения её истории, традиций и учения в учебных заведениях всех уровней. Во-вторых – защищённость от агрессивной прозелитической<sup>♦</sup> деятельности, которую ныне свободно ведут на территории Российской Федерации чуждые нашей культуре религиозные, часто религиозно-коммерческие организации, в том числе тоталитарного типа.

Наконец, духовная безопасность общества не достижима без того, чтобы информационная политика общенациональных СМИ, финансируемых за счёт граждан, начала соответствовать традиционным для нашего народа духовным ценностям. Но всё это станет возможным лишь тогда, когда нашим государством, наконец, будет чётко сформулирована государственная идеология, основанная на уникальном многовековом духовном опыте народа России. При отсутствии идеологической парадигмы понятие духовной безопасности общества оказывается предельно размытым.

### **Православное духовное образование и его роль в духовной безопасности общества**

Важным шагом на пути к духовной безопасности России является принятие всесторонних мер по укреплению и развитию отечественной системы духовного образования.

Под духовным образованием в Русской православной церкви подразумевается система образования и воспитания будущих священно- и церковнослужителей, а также богословски грамотных мирян, трудящихся на ниве православного просвещения.

На сегодня в Русской православной церкви существует три уровня духовных учебных заведений: средние – пастырские курсы и духовные училища, высшие первого уровня – духовные семинарии и высшие второго уровня – духовные академии. Следует упомянуть также Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ПСТГУ), имеющий государственную аккредитацию и выпускающий дипломированных специалистов по целому ряду гуманитарных дисциплин.

На Дальнем Востоке России сегодня действуют одна семинария в Хабаровске, два духовных училища во Владивостоке и Якутске, два филиала ПСТГУ в Петропавловске-Камчатском и Южно-Сахалинске и одна кафедра теологии и религиоведения в Дальневосточном государственном университете.

Не будет преувеличением сказать, что именно от уровня обучения в этих заведениях во многом зависит качественный уровень служения нашей Церкви. На священников-дальневосточников - выпускников этих учебных заведений в самое ближайшее время ляжет ответственность за будущее православия в регионе.

---

<sup>♦</sup> Прозелитизм — обращения православных россиян в католичество.

Именно православие является государство- и культурообразующей религией для России. И именно Русская православная церковь объединяла и объединяет большинство граждан России вокруг традиционных православных нравственных ценностей. По статистике, подавляющее большинство россиян культурно, исторически и религиозно ассоциируют себя именно с православием. Православие является духовно-нравственной точкой опоры и для большинства россиян-дальневосточников. Именно это обстоятельство обуславливает зависимость духовной ситуации, а значит и духовной безопасности российского общества в нашем регионе от уровня церковного служения.

Таким образом, состояние духовного образования самым непосредственным образом влияет на формирование характера и направлений деятельности дальневосточных епархий Русской православной церкви на Дальнем Востоке, а, следовательно, и на духовный облик российского Дальнего Востока. Исходя из этого, состояние православных духовных школ, уровень духовного образования непосредственным образом связаны с вопросами духовной безопасности на Дальнем Востоке. Поэтому развитие системы духовного образования, повышение его качества, должно стать заботой всех государственно-мыслящих россиян. Без этого невозможно будет обеспечить ни должный уровень приходской – общинной и монастырской жизни, ни активную миссионерскую, просветительскую и социальную деятельность. Без этого невозможно будет стабилизировать духовную обстановку ни в Церкви, ни в обществе в целом.

### **Задачи духовного образования на современном этапе и пути их достижения совместными усилиями Церкви и государства**

Говоря сегодня о важных задачах православного образования, мы должны обратить особое внимание на преподавание в наших духовных школах блока гуманитарных дисциплин, оказывающих определяющее воздействие на формирование у будущих пастырей патриотизма и гражданственности. Весьма полезными предметами в этом отношении являются, например, история России и краеведение - история малой родины. Для того чтобы пастыри могли адекватно реагировать на духовные опасности, угрожающие сегодня нашему обществу, необходимо преподавать на современном уровне такую дисциплину, как сектоведение.

Развитие духовного образования в таком понимании его задач и ценности не является заботой только лишь Церкви. Необходима поддержка преподавания в духовных школах гуманитарного блока дисциплин со стороны государства, ибо оно напрямую заинтересовано в том, чтобы будущие духовные лидеры получали должное образование и воспитание.

На протяжении многих столетий в России государственная власть и Церковь совместно трудились над духовным просвещением народа. Как и раньше, духовная безопасность общества сегодня – это та задача, которая невыполнима без совместных усилий государства и традиционных для России религиозных объединений. И в первую очередь – Православной Церкви, сформировавшей её духовный облик.

Выдающиеся правители нашей страны всегда поддерживали Православие в этой его миссии, ибо понимали, что духовная безопасность есть важнейшая составная национальной безопасности Российского государства. И ныне нашими

властями всё яснее осознаётся та опасность, которую таят в себе чуждые России идеологические системы. Приходит понимание необходимости поддерживать тот баланс сил в религиозной сфере, который установился в нашей стране в течение веков.

Мы должны суметь донести до российских властей необходимость всемерной поддержки с их стороны развития системы православного образования. Это без преувеличения вопрос государственной важности, ибо от состояния российских духовных школ напрямую зависит духовное состояние нашего общества.

### **Дальневосточный опыт взаимодействия Церкви и светской власти в деле укрепления системы духовного образования**

На Дальнем Востоке мы видим сегодня важные и обнадеживающие примеры поддержки властью духовного образования. Я несу церковное послушание в Хабаровске немногим больше года, но могу без сомнений оценить имеющиеся тенденции в развитии духовного образования в регионе как исключительно позитивные. Главным своим приобретением за это время я считаю опыт церковной работы в сложившихся в Хабаровском крае условиях высокого уровня плодотворного сотрудничества государственной власти и Церкви. Важной вехой этого партнёрства стало создание в Хабаровске семинарии. Лично губернатор Хабаровского края..., а также представители краевых властных структур и бизнеса, проявили глубокое понимание важности духовного образования для российского Дальнего Востока. За год построен комплекс зданий семинарии, оказана весомая помощь в обеспечении учебного процесса. В этом году и в Якутске, при содействии республиканских властей, было создано духовное училище. С 90-х годов во Владивостоке также успешно действует и развивается духовное училище.

Таким образом, можно сказать, что сегодня на Дальнем Востоке России формируется позитивная основа и модель сотрудничества Церкви и государства в деле развития духовного образования в контексте обеспечения духовной безопасности российского общества. Хочется надеяться, что этот ценный дальневосточный опыт окажется востребован и на общегосударственном уровне.



## **223. СОВРЕМЕННОСТЬ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ\***

На священнослужителях и педагогах лежит особая ответственность за сегодняшних детей и подростков, которые определяют судьбу России в XXI веке. Какими мы их сделаем – научим, воспитаем, – таким будет и Отечество наше.

Становление личности совершается под влиянием семьи, общества и школы. Сегодня в России институт семьи поврежден. Об этом свидетельствует непо-

---

\* Высокопреосвященнейший Гedeон, Митрополит Ставропольский и Владикавказский. Из выступления на межрегиональной научно-практической конференции «Современность и духовно-нравственное развитие личности». г.Ставрополь, 26 марта 2002 г.

мерное число разводов, матерей-одиночек, беспризорных детей при живых родителях. Большинство детей ничего не знает и не стремится узнать о своих предках, а ведь без связи поколений нет семьи. Зато как норма воспринимаются внебрачные связи; никого не удивляет и не возмущает наличие у человека двух-трех семей; средства массовой информации пропагандируют противоестественные однополые связи, как образец для подражания.

Общество наше в целом больное и навязывает юношам и девушкам отнюдь не лучшие ориентиры, заимствуя их с Запада: безбожие, вседозволенность, эгоизм, цинизм, неуважение к окружающим и даже страшный терроризм. Взрослые передают свои духовные болезни детям. Вы, как педагоги, не можете не замечать, что детские души стремительно теряют то, что называется детскостью. Никогда раньше в России не было столько бед с детьми, как сегодня. Против этого должна бороться школа, но и она переживает кризис. Учителя часто обращаются ко мне и свидетельствуют, что старшеклассники сегодня с особенным трудом воспринимают все, что относится к нравственности. Нет страха Божия, и потому среди подростков распространяется алкоголизм, наркомания, цинизм, утрачено целомудренное взаимоотношение полов и даже нормой считается уже перемена пола...

Все эти явления объединяет одно понятие – грех. А грехи по миру в одиночку не ходят – один ведет за собою и другие. Эпидемия греха порождает в детских жизнях страдания, несчастья, разрушает судьбы. И никого это не волнует. Осуждают злые дела уголовников: убийства, грабеж, насилие, – и правильно делают. Но забывают о преступлениях против души человека. А ведь писатель, воспевающий разврат, учитель, внушающий детям, что Бога нет, а значит, все дозволено, совершают более страшное преступление, чем убийца и насильник.

Школа не может и не должна ограничиваться ложным пониманием образования, как «передачи знаний, навыков и умений». При таком механическом подходе педагог перестает быть педагогом, «детоводителем». Это в корне неверно. Страшно и очень страшно, когда переизбыток знания достается злой душе, не имеющей страха Божия, когда страсть к удовлетворению научного любопытства не удерживается уздой нравственности, напоминающей: не навреди! Поэтому нужна не только передача знаний, но нужно и воспитание.

Русская школа всегда считала для себя первостепенным делом воспитание таких нравственных качеств, как правдолюбие, миролюбие, трудолюбие, утверждая миропонимание своих воспитанников на бессмертных Евангельских истинах. Именно эта школа дала России и миру Менделеева и Попова, Достоевского и Пушкина, Чайковского и Рахманинова, и целый сонм ученых, писателей, людей искусства и культуры. Мы помним о них и пользуемся плодами их трудов, ибо всё, что они делали, – делали с любовью к Родине, делали на благо людям, угождая Богу, ибо такими их воспитала русская православная школа. Значит, воспитание, это главная задача школы наравне с передачей знаний.

Надо быть нравственным, надо различать добро и зло, грех и добродетель, одно выбирать, другое отвергать, учитывать религиозный фактор, понимать, что угодно Богу и что не угодно. Надо у людей с детства воспитывать способность противостояния злу, и не только злу внешнему, но также и внутреннему, гнездящемуся в личности человека. Всего этого современная школа не дает, но, напротив,

истребляет в ребенке, юноше, девушке сознание греха, само представление о добре и зле.

Православие всегда было и остается стержнем традиционного многовекового уклада нашей страны. Лишь оно может дать личности самое главное – умение открыть духовную высоту, святость, истину. Само слово образование в православной культуре неразрывно связано с церковностью и духовностью.

К сожалению, в XX веке возобладал иной взгляд на образование. Появилась боговраждебная педагогика, призванная, по замыслу ее создателей, увести человека от Бога. Такой цели была подчинена и система образования в СССР. Я уважаю учительский труд, но не могу забыть и того, как в школе замалчивали или порочили все связанное с верой, Богом, Церковью. Семьдесят лет народ обезбоживали, начиная с детского сада, школы. Широко распространялась литература, искажающая облик христианства, а Священное Писание было под запретом.

Последствия богоборчества неутешительны. Разрушены нравственные основы общества. Несколько поколений нашего народа в массе своей воспитано в духе неверия, нет духовности, люди не просвещены Светом Христовым, а, значит, духовно безграмотны. Это не вина их, а беда, но, к сожалению, это есть. Бездуховное образование не создало, но разрушало души людей. Учили, да и сейчас еще учат, что нет никакой души. Попытавшись отнять веру в Бога, большевики ничего не смогли предложить взамен, ибо между теорией и практикой коммунизма оказалось столько расхождений, что в светлое коммунистическое будущее не верили даже и вожди КПСС, о чем свидетельствовал наш печально знаменитый земляк. Естественно, власть, основанная на обмане и насилии, не могла быть долговечной. Так и оказалось – мы с вами были свидетелями ее падения десять лет назад.

За прошедшее десятилетие наука и образование, слава Богу, перестали воевать с Церковью, но до здорового соработничества еще очень и очень далеко, хотя такое сотрудничество крайне необходимо для духовного и нравственного здоровья нашего юношества. Современная школа не дает своему воспитаннику ясных ориентиров. Сегодня поклоняются одной научной гипотезе, завтра – другой, отрицающей предыдущую.

Надо понимать, что в духовной сфере пустоты не бывает. Душу человека, лишенную Бога, заполнит враг, ненависть, зло. Если нет Истины, нет Православия, значит, нет добра, единства, любви. А есть – ненависть, злоба и неустроенность. Душа человека по природе своей христианка. Светлые души русских юношей и девушек и нынче взыскуют Бога, хотят знать о своем Творце и Промыслителе. Но почти никто не рассказывает им о Боге в учебных заведениях. А опровергнутые самой наукой учения (например, дарвинизм, марксизм-ленинизм) по-прежнему преподаются как истинные. В школьной программе до сих пор отводится на изучение генетики, – подтвержденной опытом, – меньше часов, чем на изучение эволюционной гипотезы, ничем не подтвержденной, потому что генетика не противоречит Священному Писанию, а дарвинизм воюет с Богом.

Сейчас много говорят о важности физического здоровья. Древняя мудрость гласит: в здоровом теле – здоровый дух, большое благо. Быть здоровым, конечно, хорошо. Но здоровое тело, не одушевленное твердой верой, религиозной нравственностью, любовью к Богу и людям, неминуемо становится капищем разврата,

эгоизма, наркомании, культа наживы. Когда человек знал и понимал, что он есть образ и подобие Божие, – в его душе громко звучал голос Божий: совесть наша. А сегодня юношам и девушкам внушают, что человек произошел от обезьяны по воле господина случая. Предлагают подражать прадеду своей обезьяне, и ждать очередного случая... Так Россию не возродить!

Будущий инженер и политик, учитель и воин, врач и хлебороб должны быть высоконравственными, а нравственность невозможна без восстановления в человеке образа Божия. Только тогда, когда образование вернется к национальной духовной традиции, – а для России это Православие, – оно станет непреходящей ценностью, поведет нашу молодежь к жизни мирной, к братолюбию, высокой нравственности, культуре и патриотизму. Воспитание и обучение, выстроенные на фундаменте православных ценностей и традиций, выработает у детей духовно-нравственный иммунитет против зла и приблизит к чистому источнику Православия их родителей, то есть старшее поколение, оторванное от духовных корней атеистической идеологией, насильно ему навязанной. Все мы знаем и видим, как совершается духовная агрессия против России: тут и ваххабиты, и Аум Синрикэ, и множество им подобных. Зарубежные проповедники зазывают к себе русских людей, к сожалению, даже Папа Римский подключился к этому походу на Россию. А современная молодежь, интеллигенция не может разобраться в происходящем, – их этому не учили. Значит, Церковь и школа должны трудиться рука об руку в деле просвещения и образования нашего юношества, зане тако благоволи Бог. Невежеству, мракобесию, сатанизму, сектантству, как и терроризму, нет места в России и на нашем Священном Кавказе.

Русь Святая, храни веру Православную, только в ней Твое утверждение! Аминь.



## 2.24. МОЛИТВЕННЫЙ ЩИТ ПРАВОСЛАВНОГО ХРИСТИАНИНА\*

*«Молитва – великое оружие,  
великая защита,  
великое сокровище,  
великая пристань,  
безопасное убежище...»  
Святитель Иоанн Златоуст*

«Всегда, при каждом своем поступке, помни о том, что ты православный – мне кажется это залог правильных действий, залог того, что ты не навредишь окружающим тебя людям. Ты относишься к человеку по-христиански, и в ответ получаешь не ругательства, не негатив, а такое же позитивное отношение. Т.е. доброе отношение к людям – это первая составляющая духовной безопасности.

---

\* Председатель Правления Андрей Поклонский

Вторая составляющая – это конечно же молитва. К примеру, я совершенно спокоен за свою семью: оставляю ли их надолго одних, отправляю ли дочь в школу – я всегда уверен в их безопасности. Почему? Потому что я защищаю их и себя молитвой. Не случайно же на Руси прижилось такое выражение – **молитвенный щит** православного христианина. С чем можно сравнить защиту, которую даёт молитва о нас, совершаемая нашими близкими, нашими друзьями, нашими духовными отцами – священнослужителями Русской Православной Церкви?

**Соборная Клубная Молитва** для нас, это одна из составляющих коллективной безопасности Членов Клуба, Членов наших семей, наших партнёров по бизнесу. Понимая это, еще во времена основания нашего Клуба, мы выделили специального работника администрации Клуба, и поручили ему постоянно ездить по Храмам Москвы и Подмосковья и подавать записки о Здравии за всех Членов Клуба и членов наших семей. Мы глубоко уверены, что наши успехи в развитии и Клубном движении, которое сейчас уже становится Всероссийским, определены в том числе и этой, постоянно совершаемой **Соборной Клубной Молитвой**.

На съезде **Председателей Советов Региональных отделений Клуба**, проходившем в подмосковной загородной резиденции Клуба 3-го марта 2007 года, работник администрации Клуба, отвечающий за Соборную Клубную Молитву, рассказал о двух необычайно сильных Христианских молитвах – **Архистратигу Михаилу** и **Священномученику Харалампию**. Ему было поручено, постоянно заказывать эти молитвы за всех Членов Клуба, Членов наших семей, друзей и партнёров по бизнесу, конечно в первую очередь в Храмах, которым на постоянной основе помогает наш Клуб, а также в других Храмах Москвы и Подмосковья.

Также, было принято решение, что принцип Соборной Клубной Молитвы, начинает реализовываться через всю нашу региональную сеть, в Храмах Русской Православной Церкви, во всех регионах России, в которых открываются наши Региональные отделения.

Администрация центрального офиса Клуба, будет передавать списки всех Членов Клуба, членов наших семей и партнёров по бизнесу Председателям Советов региональных отделений Клуба, а они, в свою очередь, передавать аналогичные списки своих Членов нам. Таким образом, принцип Соборной Клубной Молитвы, будет реализовываться по всей территории России, и за её пределами.

Мы знаем и верим – Соборная Клубная Молитва, является неотъемлемой частью коллективной безопасности Членов Клуба, наших близких, наших друзей и партнёров. Да и с чем можно сравнить защиту, которую даёт молитва о нашем Здравии, совершаемая одновременно в тысячах Храмах по всему Миру?!

Скажу более, практически все наши социальные проекты нацелены, прежде всего, на духовную безопасность России, нашего общества, уменьшение социальной напряжённости, которая явилась результатом перераспределения ресурсов в перестроечные времена 90-х годов. Взять, к примеру, **Всероссийский проект Мерная Икона**. Не могу не рассказать о том, почему и как мы начали его реализацию. В мае 2005 года мы посетили с нашими семьями Троице-Сергиеву

Лавру, и на экскурсии в центральном археологическом кабинете увидели довольно необычные удлинённые Иконы небольших размеров. На вопрос, заданный экскурсоводу, мы получили удивительный ответ: «Это очень древняя, уже более 300-т лет назад забытая традиция Мерной Иконописи. Рождался младенец, и в рост его при рождении, строго по ширине плечиков, писалась Икона, а в неё в полный рост вписывался небесный покровитель, именем которого нарекался малыш при святом крещении...». И уже на обратном пути, жена Члена нашего Клуба предложила – «Ребята! Давайте возрождать эту традицию!!? Вы представляйте, какой силы защиту получают наши дети, когда над их кроватками появятся Мерные Иконы!?

В наш век, когда море агрессий и различных фобий сыплется с голубых экранов ТВ, когда, практически каждое СМИ, играя на самых низменных струнках человеческой психики, пытается запугать нас, воздействуя по принципу Хлеба и Зрелищ, когда детей, даже на улицу отпускать, стало далеко не безопасно! Давайте, защитим их, возродив эту добрую традицию!» И мы начали действовать. Собственно так, как всегда мы это и делали. Не говоря и не трубя везде, что там плохо, там просчёт, всё хуже жить становится..., а конкретно – Слово и Дело! И вот результат – за полгода **традиция Мерной Иконы** в России возрождена! Более 250 человек трудились над её возрождением. Мы задействовали ведущих специалистов в своих направлениях. По данным независимой экспертизы, в Москве и Подмосковье на 1-е сентября 2006 года написано более 50-ти тысяч Мерных Икон. Иконописными мастерскими Москвы, собрано огромное число случаев исцелений детей и взрослых, у которых появились удивительные Мерные Иконы. Если честно, то мы ожидали этого. Ведь, что такое первая Икона в доме?! К стати, проведённые исследования показали, что у многих, это на самом деле была первая Икона появившаяся в доме. С точки зрения отношения к ВЕРЕ и НАДЕЖДЕ – это фактически, возврат к Богу! Это подтверждение притчи «О блудном сыне», когда Господь встречает нас, и безграничной Силой Своей, подтверждает правильность нашего выбора!

Проект «**Твоя Часовня**» . Мы возрождаем традицию строительства малобюджетных Храмов-Часовен. Уникальность проекта в том, что Храм-часовня, отличается от простых безалтарных часовен тем, что имеет специальную пристройку апсиду, в которой и располагается алтарь. Это позволяет священнику служить Всенощную, Литургию, а также совершать Таинства. Появившись рядом с домом, такой Храм не только экономит время прихожанам и даёт реальную возможность побывать на литургии, он невидимой силой защищает и гармонизирует пространство вокруг себя.

Проект «**Дар Божий**». Трудно переоценить важность проблемы защиты наших детей. Без громких слов мы все реально понимаем, что Дети – это будущее любого государства, это его безопасность. А правильное, и прежде всего нравственное воспитание – это его Духовная безопасность! В настоящее время данный проект возглавил заслуженный композитор России, Член союза композиторов Григорий Гладков. Кстати, по количеству изданных дисков с песнями для детей, Григорий Гладков внесён в книгу рекордов Гиннеса.



Когда мы говорим о духовной безопасности, нельзя не сказать ещё об одной очень интересной её составляющей, которой лично я пользуюсь уже несколько лет. И здесь, я открою Вам маленькую тайну моего пути к Богу. Каждое утро, я читаю выдержку из Библии по зачалам. Что это такое, спросите Вы? Всё очень просто! Заходите в раздел нашего Сайта **«Православный Календарь»**, там, в конце каждого текущего дня, указаны те несколько строк из Нового завета, которые будут обязательно читаться в утренней Литургии сегодняшнего дня. Для того, чтобы прочитать данный отрывок надо не более 5-ти минут, а эффект просто потрясающий.

Постепенно, и к своему великому удивлению, я стал замечать присутствие полученной информации, этих событий, в текущем дне! Я стал получать ответы на вопросы, ещё до того, когда эти вопросы возникали. Иначе как чудом и проявлением Божественной силы я назвать это не могу. Советую это взять на вооружение всем тем, у кого есть проблемы со здоровьем, психикой, в семье и на работе, в отношении с коллегами и пр. Начните ежедневно читать Библию..., и Вы с изумлением увидите, как изменится Ваше настоящее, немислимим образом, и однозначно, в лучшую сторону! Ведь сотни тысяч менеджеров, по всей России, начинают свой рабочий день с рассылки анекдотов ..., а почему бы не начинать его с чтения одной главы из Библии?... Глядишь, и душа станет чище, и отношения с коллегами лучше, и свет впереди забрезжит. Одна страница в день – это всего 5 минут, а в результате – возможность стать чище и лучше, да ещё и исправить кое-что в жизни...

Вообще, можно много говорить о том, что мы делаем для духовной безопасности наших Членов и членов наших семей, но, наверно самой главной и мощнейшей защитой от вируса зла, к сожалению поселившегося в этом мире, является наша чистота и доброе отношение к нашей Земле, людям и жителям нашей Планеты. По этому поводу, не могу не привести мой любимый пример из физики. Представьте себе, жаркий, солнечный день, Вы дома, смотрите в абсолютно чистое окно, видна улица, вверху солнце, оно нагревает всё вокруг..., но дотроньтесь до окна рукой, оно будет холодным! Это вполне понятно, оно ведь абсолютно чисто, и пропускает практически 100% энергии света в дом, нагревая стол и стены на кухне.

А теперь запачкайте его грязью, и конечно сразу оно станет горячим, так как начнёт поглощать энергию и разогреваться от этого... Также и Человек, когда он чист в душе, в помыслах, он прозрачен от воздействия «грязных» энергий злобы, зависти, любого проявления агрессии, они просто к нему не «прилипают»! И у него, естественно, всё хорошо дома, в отношениях с коллегами, на работе, да он болеть начинает всё меньше и меньше. И наоборот, чем больше человек нарушает нравственные законы, тем менее счастливым он становится, в полном смысле этого слова. И вроде средства есть, дела движутся, но..., чего-то не хватает, рушатся семьи, пытается найти удовольствие во всяких наслаждениях, но это всё не то, всё это проходящее и уходящее, а на утро опять возникает чувство отсутствия смысла в жизни..., человек становится глубоко несчастным.

Для нас Вера и дела наши добрые, являются мощнейшей защитой от всевозможных стрессов, состояния неудовлетворенности и потери смысла прихода

в этот Мир. Мы становимся счастливыми, уже от одного чувства причастности к одному большому делу – делу помощи ближнему своему, помощи России. С чем ещё можно сравнить чувства, которые возникают, когда видишь счастливые лица детишек из нашего детского дома, находящегося полностью на попечении Клуба, и в котором собраны парни, отцы которых погибли на фронтах Авгана и Чечни!? У меня не трое детей, у меня их значительно больше...

То, что мы делаем и чем занимаемся, можно понять, заглянув на нашу **Ленту Новостей**, там мы показываем ход некоторых наших проектов. И делаем это мы, с одной лишь целью, чтобы примеры дел наших, откликнулись в сердцах людей, которые ещё не нашли, но ищут Бога, и чтобы они начали наконец-то действовать во спасение своей души, в помощь нашему общему дому - Государству Российскому!



## 2.25. ТУПИКИ ЛИБЕРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ\*

Всё никак не уйдут от нас (а и никуда не денутся вовек) эти проклятые вопросы: «кто виноват?» да «что делать?». Они так тесно спаяны между собой, что лишь тронь один, как тут же другой объявится. Потому что первый направлен на выискивание причин совершившегося (а вовсе не на обвинение кого-то, как некоторые полагают), а второй чаще – на устранение этих причин, когда всё неладно складывается. А много ли у нас нынче ладного-то?

Виноватых отыскивают с усердием и лёгкостью. Некоторые указывают на коммунистическую систему, доведшую народ до края пропасти (а разве на системе той нет вины?), другие некоторые - на нынешних реформаторов, всё разрушивших и обрекших страну на разграбление (так ведь и у них рыльце в пушку). Соответственно и способы исправления предлагаются: либо вернуться к прежнему, либо учинить такие покруче прежних реформы, чтобы к старому ворота уж никак бы не смогло быть. Впрочем, это крайности, а между ними тоже немало нагромождено.

Что при том люди страдают, а русский народ в прямом смысле вымирает и вырождается – многих ли это волнует? Кто не может приспособиться, тот обречён, туда ему и дорога, зато оставшиеся заживут – лучше некуда. Хоть прямо так никто не высказывается, а в подтексте едва ли не все разумеют. И у всех вбита в сознание пошлая марксистская догма: главное – *базис*. Вопрос «что делать?» оборачивается вариантом «как базис обустроить?» То есть как сделать, чтобы

---

\* **Дунаев Михаил Михайлович.** Доктор филологических наук, доктор богословия, профессор Московской духовной академии. Работал преподавателем русского языка и литературы в Московском энергетическом институте и в Московской государственной академии. С 1989 г. преподаёт в Московской Духовной Академии по кафедрам «Христианство и литература» и «Церковная археология». Член Союза писателей России, Союза журналистов России, Международной ассоциации искусствоведов. Член редколлегии журнала «Православная беседа». Автор более 200 научных и научно-популярных публикаций, посвящённых проблемам русской православной культуры, литературы и искусства.

созданы были условия к всеобщему процветанию, чтобы вору было воровать невыгодно, а выгодно делу служить и тому процветанию способствовать? Но ещё мудрый дедушка Крылов предупреждал:

*В ком есть и совесть и закон,  
Тот не украдет, не обманет,  
В какой бы нужде ни был он;  
А вору дай хоть миллион –  
Он воровать не перестанет.*

Подтверждений этой истине – хоть отбавляй, у всех перед глазами, никакого труда искать. Не *базис*, оказывается, а совесть потребна. Не будет совести – какой базис ни создавай, всё разворуют. Впрочем, эта истина уже банальна.

Значит, главное совесть? Нет. Совести нужна опора. Достоевский давным-давно как важнейший закон жизни вывел: совесть без Бога есть ужас, она может заблудиться до самого безнравственного. И: если Бога нет – всё позволено.

Это тоже уже тысячу раз говорилось, но как-то плохо усвоилось. Ныне же на пути к пониманию давней истины воздвигается мощная преграда в облике *либерального сознания*, того самого, какое выдаётся теперь за главную ценность, без которой и жизнь не в жизнь. Так и объявляется: без либерального сознания, без демократии мы не выживем, поэтому за них нужно бороться всеми силами. Может быть и так?

Сама этимология термина указывает, что *либеральное* сознание зиждется на понятии *свобода* как на базовой своей основе. Выше свободы нет ничего в мире – главный постулат либерального сознания. Привлекательно. Кто же не жаждет свободы! Свобода – это та ценность, которую иной даже на жизнь не променяет: кому нужна жизнь в рабстве?

Но что такое – свобода?

Если поглядеть на практику нынешних ревнителей свободы, то обнаруживается, что свобода понимается как вседозволенность, как возможность делать любые мерзости, обосновывая то именно необходимостью свободного самовыражения.

Посмотрим на современные СМИ – ничего либеральнее в мире не найти, а всё кричат, что им свободу слова ограничивают. И потому, что появляются напоминания об ответственности, что раздаются порою здравые голоса: нельзя же такой разнузданности потакать. Или пресловутые *нехачубы* (по начальным Немцов, Хакамада, Чубайс, узурпировавшие название «Союз правых сил»), важнейший оплот либерального сознания: именно под соусом права на свободное самовыражение они финансировали откровенное торжество порока, выступления группы «Тату». Вспоминается также покойная Г.Старовойтова. Когда шли протесты против кощунственного фильма Скорцезе о Христе, именно она заявила, что показ фильма есть осуществление принципа свободы информации. Правда, этот принцип не помешал ей подать на кого-то в суд, когда появились сведения, выставившие её на недобром свете. О Старовойтовой ничего дурного сказать нельзя, о Христе Спасителе – можно. Речь не об этой даме, а о той самой двойной морали, которую исповедует именно либеральное сознание. Себе позволяет-

ся любая мерзость, но не смей сказать о том: тут же начнутся крики о покушении на свободу.

Князь П.А.Вяземский давно сказал о подобной практике (за что получил от либералов свою порцию гнусной брани):

*Послушать – век наш век свободы,  
А в сущность глубже загляни:  
Свободной мысли коноводы  
Восточным деспотам сродни.  
У них два веса, два мерила,  
Двоякий взгляд, двоякий суд:  
Себе дается власть и сила,  
Своих наверх, других под спуд.  
У них на всё есть лозунг строгий  
Под либеральным их клеймом:  
Не смей идти своей дорогой,  
Не смей ты жить своим умом.  
Когда кого они прославят,  
Пред тем колена преклони.  
Кого они опалой давят,  
В того и ты за них лягни.*

...

*Скажу с сознанием печальным:  
Не вижу разницы большой  
Между холопством либеральным  
И всякой барищиной другой.*

Должно заметить, что Вяземский, сам о том не помышляя, дал очень точный прогноз, на каких началах будет строиться «империя либерализма», которую ныне принялся пропагандировать А.Чубайс. Таковое устройство и выбора не даёт: следуй за слепыми поводырями и не смей шагу в сторону ступить: тут же заклеят как реакционера, сталиниста, фашиста и т.д. – пребывай в «холопстве либеральном».

Здравый же смысл обычно понимает свободу именно как возможность выбора. Однако, если поразмыслить, то свобода выбора вовсе и не свобода. По крайней мере, это низшая степень свободы. Поразмыслим. Когда-то Бердяев высказал нетривиальную мысль: трагизм человеческой жизни не в том, что существует добро и зло, а в том, что человек должен постоянно выбирать между ними. И это так. Мы постоянно оказываемся перед выбором – и отказаться от выбора нет возможности. Но какая же это свобода, когда мы не права имеем выбирать, а вынуждены совершать выбор?

Эта вынужденность определена тем, что мы находимся в рабстве у греха. Именно грех тянет нас к возможности выбора между безгрешным действием и греховным, к собственному произволу, к вседозволенности. Мы укоренены в свободе выбора, тогда как высшая степень свободы есть укоренённость в независимости от зла, от греха, когда нет необходимости выбирать между добром и

злом. Мы же *удободвижны*, даже *легкодвижны* к греху, по слову владыки Иоанна (Шаховского).

Чтобы понять смысл подлинной свободы, зададим себе такой вопрос: тянет ли меня (если я нормальный человек) пойти сейчас и убить или ограбить кого-то? Нет. Значит, у меня нет выбора: убить или не убивать? Нет. И я свободен? Да, именно свободен, я не в рабстве у такого греховного стремления. Ну, а подумать о ком-то с осуждением? Да, это бывает. Но у меня же выбор: осуждать или не осуждать. Вот именно оттого, что надо выбирать, бороться с таким стремлением, я и сознаю себя несвободным.

Либеральное сознание, приверженное атеизму (в лучшем случае – невнятному деизму) не несёт в себе понятия греха, и тем самым запретов на грех, поэтому оно не способно к сознанию трагизма самого понятия свободы в повреждённом грехопадением мире. (Когда недавно одному из либералов сказали, что «Тату» несут грех, он высокомерно возразил: это не грех, а свобода самовыражения личности.) Поэтому оно так равнодушно ко всякому греховному деянию.

Где нет понятия греха, там нет сознания полноты ответственности. Свобода выбора предполагает именно ответственность за свой выбор, и это делает свободу тяжким бременем, от которого человеку хочется поскорее избавиться (это понял и гениально выразил Достоевский в легенде о Великом Инквизиторе), но ему хочется одновременно и ощущать себя свободным. Выход из этого казался бы неразрешимого противоречия один: отказ от выбора через укоренённость в грехе – при одновременном отказе от самого понятия греха. Это блестяще удаётся либеральному сознанию. Человек становится рабом тёмных страстей и чувствует себя при том совершенно свободным в своих действиях. Он чувствует, что для него нет никаких запретов и ему всё позволено.

Правда, чтобы избегнуть крайностей вседозволенности, от которых может пойти вразнос вся общественная жизнь, либерализм не может обойтись вовсе без некоторых ограничений и прибегает для того к помощи закона. Недаром либеральное сознание так привержено принципу юридизма. Конечно, закон при ослаблении государства оказывается весьма ненадёжен, что мы видим и в нашей собственной житейской и общественной практике сплошь и рядом, но ничего иного либеральное сознание предложить не может. Правовое сознание доходит до полного абсурда, возглашая древний принцип: пусть рухнет мир, но восторжествует закон. Но ведь закон к тому и предназначен, чтобы удержать мир от разрушения. Закон как самодовлеющая ценность – бессмыслица абсолютная. Однако либеральное сознание не может избежать подобных тупиков, оно забывает даже то, что древние же знали твёрдо: что пользы в законах, где нет нравственности?

При господстве необузданной вседозволенности, при отсутствии самого сознания греха, т.е. такого деяния, которое умножает зло на земле, неизбежно должна отрицаться единая Истина. Ибо Она тут же установит чёткие непреложные понятия, систему запретов, ясное различие добра и зла. Помню, кто-то из отечественных демократов, возражая против усиливающегося влияния Церкви, заявил: Христос чужд демократии, поэтому Церковь несёт опасность общественной жизни. А возьмите одного из ярчайших носителей либеральной мысли,

телеакадемика В.Познера: не упустит случая, чтобы не лягнуть Православную Церковь. А вспомнить ярую ненависть демократической общественности к попытке ввести в школах курс основ православной культуры.

Труднее ведь будет воровать и развратничать, труднее сатанинские законы устанавливать. (Не все, конечно, понимают истинную причину этой кампании против Православия.) Чтобы облегчить действие зла, в обыденное сознание внедряется весьма успешно идея плюрализма как основной демократической ценности: единой Истины нет, всякий прав по-своему, у каждого свои представления о добре и зле. И задумаемся: случайно ли именно правозащитники, основные носители либерального сознания прежде всего воюют против Православия, вообще спешат защитить всякие мерзости, разного рода преступников? Сегодня в Европе под лозунгом «прав человека» ведётся разнузданная борьба за узаконение «нетрадиционной ориентации» (а боятся открыто назвать порок, придумывают эвфемизмы!), за свободную продажу наркотиков...

Отсутствие чётких критериев в распознавании дурного и доброго в нашей жизни рождает россыпь мелких идей, хаос мнений, праздную бесконечную болтовню «властителей дум» в нескончаемых телевизионных «ток-шоу» (и язык одновременно уродуется) и – полную растерянность перед миром, не всегда и признаваемую из-за расплывчатости сознания.

Порою всё обретает комические формы. В первом мартовском номере за 2004 г. газеты «НГ Религия» некая учёная дама, британский религиовед и социолог Айлин Баркер не сомневаясь заявила: «Но ведь я могу сказать, что я – Дева Мария, а вы скажете, что нет – вы не Дева Мария. И мы с вами никогда не договоримся, так как независимых критериев для оценки подобного заявления не существует».

Банальный вопрос: а если кто-то заявит, что он Наполеон? Тоже будем «договариваться»? Но при таком понимании – может объявиться несчётное количество «богородиц» и даже «христов», не говоря о сонме самозванных святых. Поди докажи, что они не настоящие: критериев-то нет!

Кто-то возразит: но не то же, допустим, у хлыстов с их многочисленными «христами» и «богородицами»? Нет, не то же. У хлыстов, как и в любой другой секте (примеров – не счесть), появление разного рода лжесвятых и лже-богов есть результат веры, извращённой, дикой, нелепой, бесовской, дурацкой, какой угодно, но – веры. У британской же учёной дамы – демонстрация полной тупиковости либерального сознания.

А.Баркер просто не знает, как отличить правду от лжи, поэтому признаётся: «Мне не нравится использование слова *секта* в прессе». Ну, если нельзя доказать, что сия дама не Дева Мария, то иеговистов, которых она рьяно защищала в нашем суде как эксперт, также можно назвать «единой святой соборной и апостольской церковью». А почему нет?

Печально не то, что появляются подобные *девы*, эксперты в делах веры, а то, что их ведь всерьёз принимают, так что и в судах выслушивают. А ещё то страшно, что невнятность критериев Истины означает отсутствие верных ориентиров на жизненном пути. Если так, то в подобных условиях человек, как и само

общество, обречены на гибель. Без ориентиров не только что в тупик забрести (тут ещё полбеда), но и в пропасть свалиться легко.

«Горе тем, которые зло называют добром, и добро – злом, тьму почитают светом, и свет – тьмою, горькое почитают сладким, и сладкое – горьким!» (Ис. 5, 20). Все ориентиры перепутаны, и грех всё более заявляет о себе как о господине всего.

Порою слышится: но ведь демократия дала неограниченную свободу и для религиозной жизни, спасибо сказать бы надо. Спасибо, конечно; но необходимо понять, что она дала эту свободу не из любви к Истине, а от полного равнодушия к ней. Поэтому с укреплением либерального сознания его деспотия усилится, и в «империи либерализма» такого свободного изъяснения православной истины нам уже не позволят. Это уже началось: попытка наложить вето на изучение православной культуры в школе – то самое и есть.

Да что школьная программа! Либерализм ныне внедряет террор на государственном уровне, в мировом масштабе. Стократ прав Л.Бородин, утверждающий: человечество вошло в новую стадию своего существования не в день атаки на торговый центр в Нью-Йорке (как кричат все либералы), а тогда, когда упали первые бомбы на Белград. Окончательно это стало ясно, когда под фальшивым предлогом начался ракетный обстрел Багдада. Либеральная демократия открыто лишила права на свободу тех, кто не разделяет её идеологии. И открыто объявила, что её главными ценностями являются нетерпимость к инакомыслию и примитивная корысть.

Борец за свободу президент Буш оказался хуже тирана Саддама Хусейна: при Саддаме Ирак худо-бедно, но жил. Что там творится теперь – рассказывать нет нужды.

А косовская трагедия? При попустительстве «миротворцев» гибнет народ и многовековая православная культура. Потому что – *не смей идти своей дорогой, не смей ты жить своим умом*. Для демократии непереносимо Православие – и это возглашается почти открыто. Именно она спланировала нынешнюю косовскую трагедию, откровенно потакая и терроризму (с которым якобы борется), и наркомафии – тем обнаруживая своё с ними родство. Не терроризм для них – Православие враг.

Идеологи либерализма, такие как Бжезинский или Сорос, прямо заявляют: Православие должно быть искоренено ради блага и процветания русской жизни. Познер не устаёт о том напоминать.

Демократия сознаёт возможность вреда телу человека, в ограниченном виде может признать и вред душевный, но понятия духовного вреда в системе либерального сознания просто нет. Иначе либеральные девы не отстаивали бы интересы сект в российских судах. Или вспомним, с каким восторгом и симпатией принимали высшие чины государства того же Асахару или Муна. Нужно пустить газы в метро, чтобы пронять чьё-то непрошибаемое сознание.

Есть простая истина: **неверное понимание Бога может нанести непоправимый вред духовной жизни человека**, определить его тяжкую участь не только в земной жизни, но – в вечности. У нас, правда, под высокой духовностью понимают чаще душевные проявления (этику, эстетику, эмоции и пр.) или из-

вращения, подобные оккультизму, магии, астрологии и т.п. Либеральное же сознание успокаивает: всё одинаково хорошо, всё есть самовыражение личности, а в нём – цель жизни. Нас обрекают тем на гибель.

Однако это сознание не возникает само по себе, оно есть следствие более жёсткого и губительного мировоззрения, более коварной идеологии, имя которой – **гуманизм**.

Мы часто путаем два слова (лингвисты называют такие слова *паронимами*) – гуманизм и гуманность. Гуманность основана на любви к людям, к ближнему своему, на той любви, которая заповедана нам Сыном Божиим (Мф. 22, 39). Гуманизм – антропоцентричная система мировосприятия, понимание человека как самодостаточной ценности, меры всех вещей.

«Под *гуманизмом* <...> мы разумеем, – писал С.Франк, – ту общую форму *веры в человека*, которая есть порождение и характерная черта новой истории, начиная с ренессанса. Её существенным моментом является вера в человека как такового – в человека, как бы предоставленного самому себе и взятого в отрыве от всего остального и в противопоставлении всему остальному – в отличие от того христианского понимания человека, в котором человек воспринимается в его отношении к Богу и в его связи с Богом. Из титанических, «фаустовских» мотивов ренессанса рождается представление об особенном достоинстве человека как существа, самовластно и самочинно устраивающего свою жизнь и призванного быть верховным властелином над природой, над всей сферой земного бытия».

Внешне это всё весьма привлекательно и для гордыни нашей лестно. (Не забыть бы только, что гордыня стала источником всего зла в тварном мире). В гуманистическом соблазне человек лишается понимания в себе образа и подобия Божия и вожделеет собственными усилиями «стать как боги», т.е. постоянно воспроизводит в своей жизни первородное искушение и поддается ему. Вообще-то первым гуманистом был дьявол, соблазнивший наших прародителей, а цель его - погубить род людской. Вот бы чего не стоило забывать.

Гуманизм ведёт с неизбежностью к религии человекобожия - со всеми его последствиями, вплоть до фашизма, которого так боится либеральное сознание, его же провоцируя бессознательно.

В гуманизме человек поставлен в центр бытия, стало быть он и есть мера всех вещей, стало быть он и определяет все критерии и ориентиры. Однако сколько голов, столько и умов, т.е. столько же, неизбежно, критериев истины. Вот откуда тот хаос больших и малых истин, в каких давно заблудилось либерально-гуманистическое сознание.

Человек, поставивший себя в центр мира, естественно, не желает для себя никаких ограничений и культивирует вседозволенность, лишь вынужденно ограничивая её законом, который сам же и спешит нарушить.

Поскольку в гуманистической системе человек есть мера всех вещей, то понятия греха для него существовать не может, ибо о грехе можно говорить лишь тогда, когда всю иерархию ценностей определяет слово Божие. Но человек вытесняет Бога (вернее, ему кажется, будто он освобождается от «религиозных пут»), и никаких иных законов, кроме самовластно самим же установленных, он



не признаёт, и тем обесмысливает само понятие греха. Собственному произволу открываются тем неограниченные возможности.

На периферии этой системы и появляются дамочки и девы, которые никак не могут уразуметь, чем же они отличаются от Матери Божией. Истинное наименование гуманизма - безбожие, богоотступничество. Человек ставит себя в центр мира, но и обрекает себя на безнадёжное одиночество, на конечную гибель.

Сегодня либеральное сознание борется за наиболее приемлемую для себя оболочку, называемую *глобализмом*, возжеланный идеал тех, кто стремится управлять человечеством как сборищем скотов, утративших понятие о добре и зле.

Проследивая тупиковые пути либерального сознания, мы доискиваемся ответа на вопрос «кто виноват?». Ответ на него проясняет и другую проблему: «что делать?».

Как что! Отказаться от безбожия и либерализма. Виноваты мы все, что поддаёмся либеральному соблазну. Нужно уметь противостоять его обволакивающему влиянию.

«И познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8:32).



## 2.26. «НЕВИННЫЕ РИСУНКИ» НА ТЕЛЕ\*

*Двадцать-двадцать пять лет назад по наличию наколок можно было безошибочно узнать человека, побывавшего «в местах, не столь отдаленных». Сейчас это «искусство» перекочевало в модные салоны красоты, в молодежные тусовки, – и блеклые наколки бывших зэков тоскливо смотрятся на фоне разноцветья китайских иероглифов и замысловатых фигур, уходящих с поясицы куда-то еще ниже...*

Так называемый тату-макияж – становится все более и более модным, люди готовы выкладывать огромные деньги! Можно, конечно, рассуждать: ну дикие мы, язычники, почти папуасы или полинезийцы. Что с нас возьмешь? Тем более весь мир, как нам показывают ежедневно по телевизору, разрисованный «от тату» ходит. А мы все туда смотрим, как бы не упустить чего дурного и не забыть перетащить к себе. И запонки в ноздрах, щеках и пупах, и десяток колец в каждом ухе, и дикие телодвижения в состоянии полутранса под тяжелый рок, вопли и хрип заезжих и доморощенных поп-, секс-, транс- и прочих «звезд», увлечения восточными единоборствами и медитациями, одурманивание себя алкоголем и наркотиками – все это малое свидетельство молодежного «сдвига» в язычество, признак одичания «цивилизованного» общества. У тех, кто повзрослее, – другой путь в язычество: поклонение астропрогнозам, гадалкам, колдунам, экстрасенсам. Что последует за этим одичанием? Поживем – увидим, но некоторые ученые уже все-

---

\* По материалам «Православной беседы»

рьез рассматривают теорию происхождения обезьян от человека. Так вот дичал, дичал и доодичался. Как в старой и доброй сказке: «Не пей, Ванечка, козленочком станешь!»

Тату-салоны, цветные журналы, сайты Интернета — все к услугам заголившихся молодых людей, пытающихся не умом, так рисунком привлечь к себе внимание окружающих. Ишь, баловники какие! Что придумали, — несмышлелыши! Но такие уж ли они наивные, наши дети? Неужели не знают, что творят? Хотелось бы верить в это, но тогда получается, что в их «шутках» виноваты мы, родители, те, кто вовремя не научил, не предупредил, не удержал, не воспитал.

Молодых людей не останавливает даже реальная опасность при татуировке заноса инфекции, в том числе гепатита, заражения крови, герпеса, дерматита, грибковых заболеваний, чесотки, сифилиса и СПИДа. Как показали австрийские ученые, нанесение татуировки приводит к росту раковых заболеваний, вызывает тяжелые аллергические реакции, обостряет хронические заболевания, сахарный диабет, приводит к снижению иммунитета. И в этом нет ничего удивительного: больная душа приводит к болезни тела.

Что хочет сказать окружающим тот, кто носит на себе замысловатый знак? Совершенно ясно, что он выставляет всем напоказ свои проблемы, каждый сам выбирает для себя рисунок, и это соответствует его внутренним потребностям. Что не можешь сказать прямо словами, говоришь через рисунок. Для психолога, каждый носящий татуировку, — открытая книга. Что же можно в ней прочесть?

Во-первых, темный цвет (синий, коричневый, черный, бордовый) говорит о наличии внутреннего конфликта, душевного беспокойства или конфликтности по отношению к другим людям. Во-вторых, сами знаки несут немало информации о сути происходящего в душе их носящего. Татуировки имеют отчетливые элементы агрессии (колющие, режущие кромки, пики, лезвия и т.д.), изображают человеческие черепа, горящие и пронзенные сердца, имеются масонские знаки, свастика, восточная символика, маски злых духов разных диких племен, летучие мыши и бесы. Излюбленный рисунок скорпион — прямой указатель агрессивности. Вот такой расклад «невинных рисунков» на телах наших детишек. И это самый поверхностный анализ простых по форме тату. Стоит задуматься над тем, к чему готовы наши дети, что мы в них воспитали.

Присмотритесь, и вы увидите, что на подавляющем большинстве татуированных нет креста, а если и болтается на шее цепочка, то подвешен к ней знак зодиака или еще какая-нибудь языческая побрякушка. Стыдно и горько смотреть на выставляющих напоказ свое бескультурье молодых людей. Где вы, родители и учителя? Или вы вместе с теми, кто так решительно и бессовестно насаждает зло в души молодых, кто готов держать людей в дикости, и необразованности, в соблазне, язычестве и разврате? Вспомните о культуре наших отцов и дедов, вспомните, наконец, о культуре своей юности, которая пробивала все идеологические препоны, вспомните о России. Вспомните о своей исконной вере, о Святой Руси. И научите этому ваших детей и внуков.



## 2.27. САМОУБИЙСТВО – ТЯЖКИЙ ГРЕХ

*В церковь часто приходят убитые горем люди – родственники, близкие самоубийц – с настойчивой и неизменной просьбой и мольбой: отслужить погребение. Но подобные просьбы чаще всего невыполнимы, поскольку в Православной Церкви самоубийство – страшное преступление. Души самоубийц лишаются церковного погребения и церковной молитвы. Это хорошо известно всем православным христианам.*

В нашем обществе не принято говорить об этом, о людях, наложивших на себя руки стараются не вспоминать... Но самоубийства занимают третье место среди причин смерти (первое – смерть от болезни, второе – от несчастных случаев). Каждый год на земле кончают жизнь самоубийством полмиллиона человек. С начала XIX века статистика самоубийств во всех странах мира обнаруживает постоянное и равномерное возрастание и причина кроется в отпадении человека от Бога.

Самый низкий уровень самоубийств в странах, где традиционно доминирует одно вероисповедание (Греция, Италия, Филиппины, Албания и Армения); средний показатель – в Австралии, США; высокий и очень высокий показатель – Латвия, Литва, Эстония, Венгрия. В настоящее время Россия занимает второе место в мире по количеству самоубийств – 37,4 на каждые 100 тыс. человек.

Считается, что болезнь самоубийц – депрессия. Депрессия – самый часто встречающийся синдром душевных расстройств. Жертвами депрессии становятся не только люди преклонного возраста, но также и молодежь и даже дети. Состояние уныния, безрадостности, тоски, увы, так свойственны нашим современникам. Сегодня многие считают, что депрессия – болезнь цивилизации, с ее требованиями к жизни, к человеку. Науке многое известно о причинах возникновения депрессивных расстройств, но в среде ученых не принято говорить о грехе. А причиной многих форм болезненного уныния является именно грех. Об этом свидетельствует весь опыт Православия.

Безудержный рост неврозов в наше время порождён не только стрессами и научно-техническим прогрессом с его информационными перегрузками но, прежде всего, «прогрессом» общечеловеческого грехопадения. Ибо во все времена истории человечества были войны, различные природные бедствия, экономические кризисы. Почему же проблема неврозов стала столь острой лишь в последние времена? Причина одна – в нарастающем безверии, в потере человечеством духовного фундамента, а с ним и истинного смысла жизни.

Депрессия – это своего рода сигнал души о неблагополучии, бедственном ее положении. Это не плач о грехах. Это грехи вопиют, нераскаянность мучит душу. И демоны нашептывают в ухо: «Все плохо, надеяться не на что, все равно помирять, так лучше сейчас...». При невротической форме депрессивных расстройств связь их с морально-нравственным состоянием человека определяется самая непосредственная. Мучается человек от печали, тоски, страдает, душа его томится.

Истинная причина депрессивных расстройств, как правило, в совершаемых перед тем грехах и беззакониях. В основе всех душевных страданий лежит гордыня человеческая и страсти. Поэтому, чтобы избавиться от невроза, надо всячески смирять себя, больше ругать себя, чем хвалить. Большое значение имеет в разви-

тии депрессивного невроза и предшествующая праздность, бездеятельность, пустое

препровождение времени. Завышенный уровень требований, не осуществившихся в реальной жизни, всегда оставляет в душе чувство неудовлетворенности, печали, горечи, тоски. Именно уныние и отчаяние могут являться как бы предвестниками этого страшного греха – самоубийства – осознанного лишения себя жизни.

Люди без ума и язычники считали акт самоубийства «смелым» поступком, признаком сильной воли. Но с православной точки зрения самоубийца не герой, а трус, так как подлинная смелость заключается не в стремлении избежать душевных страданий, неприятностей и несчастий, а в умении мужественно принять и перенести их. Кроме того, древняя мудрость гласит: каждому человеку выпадает в жизни ровно столько страданий, сколько он может перенести – не более того. Нет таких обстоятельств, которые не смог преодолеть с Божией помощью человек, оказавшийся перед трудным сплетением жизненных проблем.

Преступность этого греха состоит в том, что самоубийца возмущается против божественного порядка и своего назначения в нашем мире, произвольно прекращает свою жизнь, которая принадлежит не ему только, но и Богу, а также ближним, и которая дарована ему для нравственного преуспевания, а не злоупотребления ей. Самоубийца отрекается от всех лежащих на нем обязанностей и является в загробный мир непризванным. Самоубийство, совершенное обдуманно и сознательно, а не в припадке исступления, Церковь признает столь же тяжким грехом, как и убийство. Жизнь каждого человека есть драгоценный дар Божий; следовательно, кто самовольно лишает себя жизни, тот кощунственно отвергает этот дар. Налагающий на себя руки вдвойне оскорбляет Бога: и как Творца и как Искупителя. Такое деяние может быть только плодом полного неверия, отчаяния и безумия. Церковь смотрит на сознательного самоубийцу, как на духовного потомка Иуды предателя, который отрекшись от Бога и Богом отверженный, «пошел и удавился». Отсюда понятно, что умышленный самоубийца лишается церковного погребения и поминовения.

Причин и поводов к самоубийству столько же, сколько самоубийств. И все эти причины сводятся к тому, что человек, решивший себя убить, перестаёт видеть смысл в своей жизни, даже отрицает его и отказывается от высших её целей. В действительности же человек лишить себя жизни никак не может, он в силах только убить своё смертное тело. Но душу ничем и никак нельзя убить. Лишившись своего телесного сосуда, душа переходит лишь в другое состояние, гораздо худшее, чем то, в котором она была, находясь в теле. Страдая в теле, душа человека может еще облегчать свои страдания нравственно, давая им смысл, и физически (посредством, например лекарств) помогая телу, но, лишив себя преждевременно тела, душа оказывается после своего выхода из тела в состоянии гораздо более трудном, чем она была в теле и от которого захотела самовольно уйти через самоубийство. Во избежании временного бедствия подвергает себя вечному мучению. Определив самовольно час своего ухода из земной жизни, самоубийца делает своё горе постоянным. Покой вечной, истинной, бессмертной жизни приходит к человеку не от убийства собственного тела, Богом данного для духовного созревания и приготовления души к вечности. Покой приходит как следствие ве-

ры, надежды и любви. Самоубийца перестаёт быть верным сыном своей Церкви. Потому Церковь лишает его церковного отпевания. Да и как отпевать самоубийцу церковным чином? Ведь главная мысль отпевания заключена в словах: «упокой Господи душу раба Твоего – ибо он на Бога возложил надежду...». Но произнесенные над самоубийцей эти слова будут звучать неправдой. Самоубийство есть полная измена самому духу христианства, нежелание нести свой жизненный крест.

Самоубийство – позорная смерть законченного эгоиста, думающего только о себе, но никак не о других людях, о своей семье и друзьях, о своих обязанностях по отношению к ним.

Молитва и пост, то есть воздержанная, трудолюбивая жизнь, по словам Иисуса Христа, – единственные средства для отгнания от себя диавола, с его искушениями и соблазнами. «Не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого», – эти слова молитвы Господней должны быть всегда на устах и в сердце того, кто бывает искушаем на самоубийство.

Человеку, которым овладело непреодолимое желание покончить с собой, нужно настойчиво, усердно просить Господа Бога о помощи, чтобы Он возвратил Свои дары, от которых человек в свое время отказался – благодать Божию и ангела-хранителя. Человек должен ходить в храм не раз и не два, а постоянно, он должен обратиться к пастырю Церкви и просить его молитв о себе, прибегнуть к спасительным Таинствам – Покаянию и Причащению, в которых подается людям благодать Божия, очищающая от всякой греховной скверны и нечистоты. Но нередко человеку кажется даже некоторым блаженством поскорее покончить с собой: по крайней мере, в своем насильственном прекращении жизни он думает найти вечное успокоение от охвативших его тоски и отчаяния. Тогда всякое старание окружающих отговорить, удержать человека от самоубийства для него будет неприятно; всякую попытку близких остановить его он будет считать даже неприязнью к себе. В этом случае лучшая помощь – молитва за него Богу. Общая молитва, общее старание родных несчастного вместе со священником, при помощи Божией, приведет к желанной цели, по слову апостола: «Молитесь друг за друга, чтобы (вам) исцелиться».

Подводя итоги всему сказанному, нужно повторить, что самоубийство, в помешательстве ли оно совершается или в здравом уме, есть следствие, если не безбожия, то неверия в Бога. Кто не умом только признает существование Бога, но и чистым сердцем чувствует Его близость к себе, тот никогда не подумает о покушении на свою жизнь – благой дар Божий.



## 2.28. СПАСИ И СОХРАНИ\*

...В числе острейших проблем положения женщины – проблемы, связанные с реализацией материнства, понимаемого не только в биологическом, но, главное, и в социально-экономическом и социокультурном контексте.

Ценность жизни человека не зависит от чьих-то убеждений. Общечеловеческое сознание принимает жизнь как высшее благо. Каждый человек имеет право верить, во что пожелает, разделять любое импонирующее ему мнение. Но вместе с тем он не должен исповедовать тоталитарных взглядов, навязывать их кому бы то ни было и действовать в ущерб другим. Во Всемирной Декларации прав человека в 3-й главе говорится: «Каждый человек имеет право на жизнь, свободу и безопасность своей личности» В 7-й главе добавляется: «Все равны перед законом и имеют право на защиту со стороны закона».

Несказанно велика ценность жизни каждого человека: и калеки, и умственно отсталого, и младенца, и эмбриона (зародыша). Но эта ценность попирается. В некоторых странах в ограниченном количестве, в других – неограниченно. В России, по официальной статистике, на каждого ребенка приходится двое убитых в чреве матери. В последние десять лет было преднамеренно лишено жизни 370 млн. младенцев. Тот факт, что находящийся во чреве матери ребенок еще не является личностью, не означает, что его можно уподобить вещи, сделать объектом продажи. Это также не означает, что беременная мать может свободно располагать зародышем, как может располагать любой частью своего тела. Что же должно быть защищено в первую очередь? Жизнь человека, то есть зародыша, или право женщины делать все, что она хочет? Эмбрион – это не вещь или объект, но клетка жизни, жизни в развитии, связанной жизнью беременной женщины. Эту чудесную особенность эмбриона, который становится человеческой жизнью и существует, как потенциальная личность, никто не может отрицать, поэтому правосудие должно его защищать как нечто самостоятельное. Наличие особой законодательной системы защиты эмбриона есть сегодня первая необходимость. В Польше аборты уже запрещены.

Противоречие, которое нас буквально потрясает, состоит в том, что люди, с одной стороны, активно выступают за права человека, а с другой стороны – попирают, совершая такое гнусное преступление, как аборт, самое элементарное право невинного и незащищенного человеческого существа. Ужас охватывает, когда видишь, что от имени человечества, во имя права на жизнь отменяется смертная казнь и узаконивается аборт. Ужасно, что мы, с одной стороны, жалеем преступника, а с другой, – нас абсолютно не волнует убийство ребенка, который еще даже не родился. Мы чувствуем омерзение к той матери, которая после рождения своего ребенка бросает его в мусорный ящик, и несем цветы другой, которая выбрасывает свое дитя в благообразной обстановке операционной.

Любые действия по прерыванию беременности всегда считались убийством, поскольку сознание людей не делало различия между зрелым человеком и эм-

---

\* Протоиерей Игорь Бобылев.

брионом. Поэтому в клятве Гиппократ, которая и сегодня является клятвой всех медиков, врач, слуга жизни, исповедует перед Богом и людьми: «Я никогда не дам женщине abortивного средства». Клятва Гиппократ, в течение веков бывшая нравственным законом для врачей, отменена в России после 1917 года и не признается до сих пор. То, что в наши дни каждая женщина может совершить, если захочет, прерывание беременности, является порождением полнейшего субъективизма. Сторонники абортов утверждают, что эмбрион – это нечто, не обладающее самостоятельной жизнью. Зародыш, говорят они, – это кусочек плоти, извержение которого из материнского тела есть вопрос чисто личный, к нравственности никакого отношения не имеющий и не несущий в себе состава преступления. Зародыш становится существом только тогда, утверждают активисты абортов, когда сможет иметь независимое от матери существование, то есть после своего рождения. До этой минуты он является частью тела своей матери. Из чего следует, что каждая женщина имеет право убить дитя за несколько минут до его рождения.

Но так ли прост вопрос, как представляют его «прогрессивные женщины»? Научные наблюдения, проводимые с помощью современной аппаратуры, свидетельствуют:

а) у зародыша в возрасте 18 дней (2,5 недели) ощутимы удары сердца и начинает действовать обособленная, его собственная система кровообращения;

б) в 7 недель (50 дней) у еще не рожденного ребенка фиксируют мозговые импульсы; маленький человек имеет полностью сформированные внешние и внутренние органы;

в) в 10 недель (70 дней) ребенок обладает всеми теми характеристиками, которые есть у детей после их рождения;

г) в 13 недель (92 дня или 3 месяца) зародыш достигает такого уровня развития, что поворачивает голову, делает различные движения, гримасничает, сжимает кулачок, находит рот и сосет палец.

Известный французский профессор, специалист в области клеточной генетики Парижского университета Иероним Лежен пишет: «Как все ученые, которые беспристрастно наблюдают биологическое явление, я считаю, что человеческое существо начинает свою жизнь с момента оплодотворения. А это значит, что преднамеренное уничтожение зародыша любого возраста равносильно убийству». Профессор Аврамидис (Греция) подчеркивает: «Зародыш – не часть тела беременной. Следовательно, женщина не может сама решать его судьбу, как решала бы вопрос об удалении у себя аппендикса или миндалин». Врач Г. Панадимитриу, профессор Афинского университета, заявляет: «Аборт сам по себе зло, так как мы лишаем кого-то жизни, прекращаем жизнь зародыша».

Мы должны каждый на своем месте препятствовать злу, по возможности стараться отговорить всякого, кто замыслил его совершить, всегда об этом помнить, думать, обнажать свою совесть и держать свое сердце открытым для этого дела.



## 2.29. АБОРТ И ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

### **Аборт – тяжкий грех\***

Многие люди соглашаются, что аборт – это действительно убийство, но тут же припоминают обстоятельства, при которых это убийство кажется допустимым или даже единственным решением. Попробуем прокомментировать наиболее часто встречающиеся вопросы, которые обычно задают те, кто оправдывает аборты и отразить в своих ответах позицию церкви в отношении этой острой проблемы.

Начнем с самого распространенного.

**Вопрос:** Зачем плодить нищету?

**Ответ:** То есть, зачем рожать детей, когда мы не сможем дать им достойное, как мы считаем, воспитание в силу того, что у нас нет достаточных средств? Тело человека, мужчины и женщины, все органы устроены специально для того, чтобы осуществлялся процесс деторождения. Если люди соединяются в браке, то предполагается, что естественным, абсолютно нормальным следствием этого будет рождение детей. Значит, если человек не хочет плодить нищету, он не должен вступать в брак. Тогда никакой нищеты не будет. А человек желает во что бы то ни стало осуществлять все чисто физиологические отправления брака и получать от этого естественную радость, – как, например, он получает удовольствие от пищи или теплой воды, стоя под душем, – но не хочет нести родительский подвиг, который является следствием брачной жизни. Если человек не хочет плодить нищету – не надо. Он должен прекратить родовую жизнь. Тогда поступок будет логичным.

**Вопрос:** Как прокормить детей в наше время? Как быть бедным супругам, имеющим много детей?

**Ответ** напрашивается сам собой: супругу надо работать на трех работах, а жене начать шить, потому что тогда будет дешевле одеть детей, и так далее. При этом необходимо во многом себя ограничивать, ибо если люди не могут ограничивать себя в родовой жизни, то им придется терпеть недостаток в другом: в досуге, средствах и т.д., а не пытаться устроить все иным, противоестественным путем, убивая собственных детей, поскольку от этого они сами будут несчастны, будут болеть или страдать из-за своих оставленных живыми детей, ибо какие у убийц могут родиться дети. Как они могут их воспитать? Ведь убивая собственное дитя, родители преступают определенный порог нравственности. Как любить одного ребенка, когда другого ты убил? Даже если человек не понимает этого и в его подсознании это все равно присутствует. Если человек не согласен на добровольные ограничения, он будет терпеть лишения против своей воли. Он хочет быть материально более обеспеченным за счет убийства собственного дитя? Но ведь сумма его счастья от этого не увеличится. Нельзя достичь счастья, убивая своих детей.

**Вопрос:** Что делать, если беременность наступила в результате изнасилования?

---

\* Протоиерей Игорь Бобылев.



**Ответ:** Во-первых, дитя все равно не виновато в том, что оно никем не предполагалось. Во-вторых, часто в изнасиловании бывает, виновата сама потерпевшая из-за нескромной одежды, поведения, неосторожности, непослушания и так далее. Много всяких предпосылок сливается в одну, трагическую ситуацию, и получается такой результат. Так почему же за поступок взрослого должен страдать невинный ребенок? Если ребенок нежелателен, можно родить и сдать его в детский дом. Государство воспитает, найдутся люди, которые захотят этого младенца усыновить. Следовательно, нет никакой причины ребенка убивать.

**Вопрос:** Если девушка не замужем, а родители против ребенка. Или муж говорит, что уйдет, если ребенка оставят. Что делать?

**Ответ:** Например, у меня двое детей, и один из этих детей так довел свою маму, свою бабушку, что она говорит: «Ты должен выбрать: либо я, либо он. Либо ты сейчас же выбросишь его с балкона, либо ты мне уже не сын». Почему сбрасывать родившегося непослушного ребенка нельзя, хотя в гневе кажется, что он вполне этого заслужил, а ни в чем не повинного, может быть, очень хорошего, умного – можно убить в силу того, что он временно находится в утробе матери? Если будет плохой и непослушный, то убить. Все сразу в ужасе восклицают: «Ах, как же можно!» Но если можно того, почему нельзя этого? И что значит родители против? А если кто-то будет против нас самих. Что ж нам теперь умирать? Мало ли кто против кого возражает. Человек, заявляющий, что он против жизни другого человека, – убийца.

**Вопрос:** Как быть, если беременна малолетняя девочка?

**Ответ:** Если девочка так распущена и так ведет себя, она, естественно, должна нести свой крест как последствие своего поведения. Девочка нашлалила, поступила неосторожно, глупо, поступила как девочка уличная. Почему за это должен быть убит ни в чем не повинный ребенок?

**Вопрос:** Если замужняя женщина больна и ей нельзя рожать?

**Ответ:** Если ей нельзя рожать, значит, когда она соединяется со своим супругом, она совершает преступление. Такому человеку запрещено регистрировать брак. Если по каким то причинам, не умственным, а чисто физиологическим, женщине нельзя рожать – значит, ей нельзя выходить замуж, потому что в браке естественно предполагается рождение детей. Если нельзя рожать, надо нести это как крест. Хочется ребеночка, – пожалуйста, есть детские дома, многодетные семьи. Можно взять на воспитание, помочь. Так бывало всегда. Не всем же нести крест замужества и рожать детей. Кто-то и иным путем идет.

**Вопрос:** А если мать может умереть родами?

**Ответ:** Врачи обычно предполагают, но жизнью и смертью распоряжается не врач, а Бог. И Господь всегда может дать силы просящему. Но допустим, что женщине действительно грозит смерть. Хорошо и благородно, когда взрослый человек, защищая жизнь другого, отдает свою. Мы обычно прославляем таких людей, как героев, во времена войны таковым дают ордена. Это, собственно, и есть человеческий поступок. Ведь продлить себе жизнь ценой убийства собственного ребенка равносильно тому, чтобы матери съесть своего младенца, такие случаи были в осажденном Ленинграде. Когда мать хочет сохранить свою жизнь за счет дитя – это каннибализм. Кроме того, возникает такой вопрос: если женщине угро-

жает смертельная опасность при родах, значит, родовая жизнь ей противопоказана? Нельзя ведь убивать собственных детей и такой ценой доставлять себе радость полового общения? Это преступно так же, как ради того, чтобы доставить себе радость обладания имуществом, начать грабить.

**Вопрос:** Если известно, что родится больной ребенок?

**Ответ:** Логичнее в этом случае родить и посмотреть. Если родится больной – тогда убить его, собственноручно, не прибегая к каким-то препаратам, не занимая больничную койку. Чем это хуже убийства нерожденного ребенка? И что это вообще за проблема: родится больной? Больные люди вызывают у нас милосердие, сострадание, учат любви. Если не будет больных, стариков, ущербных, мы станем гораздо более жестоки. И Господь избирает, кому дать этот крест – больное дитя. А ведь может быть и так, родился здоровый ребенок, а потом заболел. Что же и его убить? Нет, мы его спасаем, выхаживаем, поднимаем на ноги врачей, платим деньги, ищем лекарства. Какая же тут принципиальная разница? Почему мы должны убивать больное дитя, находящееся во чреве матери?

**Вопрос:** Родители алкоголики – зачем рожать больных, никому не нужных детей?

**Ответ:** Здесь подменяется одно понятие другим. Родители – алкоголики – социально опасные люди. Они приносят обществу вред. Почему за них должны страдать дети? Можно издать закон, можно этих людей каким – то образом пытаться лечить. На деле почему-то выбирается зло наибольшее. Родители пьют, а убивают детей. И что значит ненужные дети? Это у нас они никому не нужны. Но в богатых странах есть тысячи и тысячи людей, которые готовы усыновить даже больного ребенка.

**Вопрос:** Как же рожать всех детей, если ученые подсчитали, что скоро Земля не сможет прокормить свое население?

**Ответ:** Да, совершенно верно, земля не сможет прокормить свое население. Но тогда давайте убивать тех, кто много ест. Убив одного такого, мы дадим возможность жить другим.

**Вопрос:** Почему Церковь не благословляет пользоваться противозачаточными средствами?

**Ответ:** Применение противозачаточного средства есть то же самое, что механическое освобождение желудка для принятия еще раз ненужной пищи. Представьте себе такую ситуацию: человек, плотно пообедав, встал из-за стола, а ему говорят: «Давай пообедаем». Если он каким-то механическим способом удалит все из желудка и поест опять, мы скажем, что это абсурд. Потому что хотя и все люди переедают или едят лишнее, но таким образом услаждаться пищей нелепо. Так и с этим вопросом. Это некий самообман, превращение родовой жизни в бессмысленную физиологическую эксплуатацию организма человека без реализации родовой деятельности. Человек уподобляется обезьяне, которая сидит в клетке и безобразничает. У людей все должно происходить по законному естеству. Если Бог благословляет детей, надо их рожать.

Применение противозачаточных средств стимулирует безответственность к великому таинству брака. В браке два человека соединяются в любви, и из двух клеток, объединяющихся в одну, появляется новый человек, которого никогда на

Земле не было, со своими способностями, особенностями, несущий в себе весь генетический ряд своих предков. Это уникальное дело, и подходить к нему надо с величайшим благоговением и ответственностью, а не превращать все в какой-то обезьянник. ПРОТИВОзачаточные средства – это средства ПРОТИВОестественные, их использование равносильно тому, чтобы перегородить себе пищевод. Они нарушают общий строй человеческой жизни, а всякое нарушение безнравственно, поскольку обязательно принесет горе.

Любое зло, даже незначительное, всегда действует разрушительно для того, кто его совершает. Поэтому с точки зрения нравственности такие средства применять нельзя. Церковь не может это благословить, как извращение человеческой природы, созданной Богом. Человек должен обуздывать свои страсти, причем не только связанные с родовой жизнью. Надо обуздывать и желудок не объедаться, надо бороться с осуждением, гневом, сребролюбием. Блудная страсть – одна из страстей. У людей, обладающих ею, она гипертрофированна и приносит им ни какой радости, в некотором смысле это болезнь, как алкоголизм. В самом вине ведь нет ничего плохого, но, когда человек пьянствует, понятно, что он уже действует разрушительно. Или страсть сребролюбия. Человек имеет достаточно средств, чтобы есть, одеваться, а ему хочется все больше и больше; он тратит свою жизнь, отказывает себе во многом. И все только деньги и деньги – это же безумие. Так же и половая страсть. Можно ее постоянно пытаться реализовывать, не зная ни сроков, ни времени, непрерывно, постоянно себя возбуждать. Но это же совершенно неправильно, это болезнь, которая разрушает, опустошает душу, изнашивает организм.

Итак, рассмотрев все доводы в пользу аборта, мы убедились, что не существует ни одной причины, позволяющей убить ребенка во чреве матери.

Православная Церковь на протяжении всей своей истории недвусмысленно свидетельствует о том, что аборты и контрацепции, называемые сегодня «планированием семьи», – тяжкие грехи, совершать которые для христианина – недопустимо.

### **Искушение греха аборта\***

В последнее время в среде православных верующих получило хождение «правило схимонахини Антонии» («Вымаливание, крещение и наречение имени детей, убиенных во чреве матери»).

Правило, распространяемое в нескольких версиях самиздатовским методом, привлекает внимание некоторыми странностями и заблуждениями. Одной пожилой монахине привиделась или приснилась женщина, которая дала ей совет духовного содержания, передав некое молитвенное правило. Святые отцы всегда рекомендовали крайне осторожно относиться к тому, что нам привиделось или приснилось. Этот случай еще раз подтверждает, что не следует верить различным видениям и снам.

В «правиле» предлагается окрестить убиенного ребенка. Но младенцы, убиенные в утробе, никак не могут быть крещены, потому что крещение совершается

---

\* Священник Максим Обухов.

только над живым человеком. Поэтому распространяемые самиздатовские чинопоследования таких «крещений» не могут быть восприняты иначе, как кощунство, надругательство над Таинством Святого Крещения. В «правиле схимонахини Антонии» содержится несколько весьма спорных рекомендаций, как например, «заплатить за крещение младенца». Что это? Индальгенция? Родители не могут заплатить за него сами? А если заплатишь и вычитаешь все, что положено (48 раз «Отче наш...», 48 раз Иисусову молитву и др.), то «правило» обещает, что «Матерь Божия выводит убиенного младенца из ада...», как будто пребывание во аде зависит от формального исполнения правил. Но никто не может утверждать, что младенцы, убиенные во чреве, находятся в аду: этому нет подтверждения в Священном Писании. Мы не знаем точно, где они, убиенные младенцы. Если кто и нуждается в изведении из ада, то не младенцы-мученики, а их родители-убийцы: матери и отцы абортированных детей. Происходит подмена понятий: вместо покаяния в тяжком смертном грехе предлагается «вымаливание младенцев». А молитва начинается со слов: «Господи, помилуй чад моих, умерших во утробе моей...». То есть не меня помилуй, а чад моих, разве это не кощунство?

Весьма сомнительны рекомендации «отдать пеленку, чепчик и крестик для бедных детей». Это похоже на издевательство над бедными детьми. Бедным детям нужны продукты, лекарства, одежда, деньги, жилье, а не чепчик с одной пеленкой. Выходит слишком легкое «правило», выгодное. Разве не очевидно, что милостыня для бедных должна носить не символический, а конкретный характер? В «правиле» есть множество других несуразностей. В частности, как можно нарекать имя младенцу, пол которого неизвестен? Но есть и более серьезные замечания.

Сам по себе грех аборта настолько тяжел, что перечеркивает жизнь человека пополам; «до» и «после». Его невозможно искупить: если ты что-то украл, то можно вернуть украденное. Если нельзя вернуть, то можно совершить милостыню, превосходящую принесенный ущерб. Можно помириться с тем, с кем поругался, ленивого можно научить работать, пьяница может на всю жизнь перестать пить, и т. д., но нет такого наказания, которое соответствовало бы аборту. Если муж отправил свою жену на аборт четыре раза, то нельзя же их убить четырежды! Даже если потом родить десятерых детей, то убитого, того самого, не вернешь никогда.

Поэтому епитимий, которые дают священники после аборта, носят скорее символический характер, чтобы возбудить в человеке покаянные чувства и сокрушение о содеянном. Конечно, можно потом дать жизнь множеству детей, можно отдать свою квартиру какой-нибудь многодетной семье, а самому перебраться в коммуналку; терпеливо переносить жизненные скорби, болезни и последствия аборт, но действительно покрыть этот грех не может ничто, кроме бесконечного милосердия Божия при условии искреннего покаяния и совершения таинства исповеди. Но об этом-то «самиздатовское» правило не говорит ни слова: ни про исповедь, ни про покаяние. То есть налицо хула на таинство исповеди. Выходит, что покаяния, принесенного на таинстве исповеди, недостаточно; что исповедь сама по себе ущербна и требует дополнения, какого-то особого чинопоследования.

Создается иллюзия: выполни, вычитай 48 раз молитву, сделай 40 поклонов, заплати, сколько потребуется, и все в порядке – грех прощен. Предлагается полная противоположность истинному покаянию – слепой и бессмысленный ритуал, который своим магизмом уводит людей от настоящего покаяния. Поскольку источник этого «откровения» – явное обольщение, то люди, которые его распространяют и выполняют, сами приобщаются к состоянию бесовской прелести со всеми вытекающими для души последствиями.

Но действительно, существует серьезная общероссийская и общецерковная проблема: в стране миллионы человек мучаются от страданий и угрызений совести о содеянном грехе. Люди готовы на что угодно, чтобы облегчить свою совесть, но нельзя примитивизировать проблему и сводить ее к формальному исполнению неких вымышленных правил. Издатели снов схимонахини Антонии могли бы лучшим способом использовать потраченные на листовки средства и напечатать, например, плакаты против абортот, но издавать подобные листки, да еще и без благословения священноначалия – безусловно вредно. Если бы горе-издатели не устраивали самочиние, а действовали под руководством компетентных архиереев и священников, то ничего бы не случилось. Ничего нового в проблеме абортот нет, они известны с древности. Если бы была необходимость в особом правиле или чинопоследовании для детоубийц, то оно было бы составлено еще во времена св. Василия Великого. Святые отцы оставили нам достаточно упоминаний об абортот, но у них шла речь об обличении греха детоубийства и, главное, – о покаянии.

Так что же делать тем, кому совесть не дает покоя? Как покаяться в грехе абортот?

Во-первых, если человека мучает совесть, значит она у него есть, это уже хорошо. Для покаяния существует исповедь – одно из семи важнейших церковных таинств. В первую очередь нужна исповедь и соответствующая епитимия, назначенная священником. Епитимия, (церковное наказание для исправления человека, даваемое священником) назначается в частном порядке, но полезно знать, что св. Церковь по древним канонам за аборт отлучает от причастия на 10 лет, наравне с убийцами. Конечно, сегодня это правило не применяется, но понимать, что аборт относится к одному из самых тяжких грехов, нужно. Епитимия носит не искупительный, а дисциплинарный характер и сообразуется с духовным и телесным состоянием кающегося, она строго индивидуальна. Епитимия, данная одному, не может быть автоматически перенесена на всех. Имеет значение, возраст, состояние здоровья, степень воцерковленности кающегося и многое другое, включая внешние обстоятельства.

Во-вторых, нужно помнить, что никакой «молитвы от абортот», автоматически снимающей грех, не существует. Даже чинопоследование из требника «Молитва жене, егда извержет младенца» относится только к тому случаю, когда выкидыш произошел невольно, по болезни, неосторожности (например, при поднятии тяжестей), но не к искусственному прерыванию беременности.

Но что еще возможно, кроме исповеди и епитимий, назначенной священником? Здравый смысл подсказывает, что те, кто избавлялись от детей, должны, принеся покаяние, их рожать: «жена (...) спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием». К сожалению, этот спасительный и

наиболее верный путь для большинства кающихся уже невозможен по возрасту. Но у тех, кто раскаивается в грехе детоубийства, иногда есть взрослые дети, которые должны перестать делать аборты. Хотя поздно, пусть даже во втором поколении, но прервется эта цепочка преемственности греха. Пожилые матери должны использовать все свое влияние, чтобы их дети не убивали, а рожали. Обычно жизнь людей, погубивших младенцев в утробе, омрачается различными скорбями – одиночество, бездетность, семейные проблемы, трудности с воспитанием детей, иногда их потеря, расстройство душевного и телесного здоровья, бедность и даже нищета. Часто человек не может избавиться от гнетущего чувства зря прожитой жизни. Все скорби могут рассматриваться как епитимия, очищающее наказание за грех, а через терпеливое перенесение этих необходимых скорбей, соединенное с покаянием и сокрушением сердца, приходит прощение.

Но есть еще один способ облегчить свою совесть. Ежедневно в России совершаются тысячи абортов, причем не где-то в отдаленном месте, а рядом с нами: на соседней улице, в соседнем доме, в ближнем подъезде. Многие из тех, кто идут в абортарий, делают это неосознанно. Кто по молодости, по глупости, по незнанию, кто под влиянием стечения сиюминутных обстоятельств, под внешним давлением или даже просто так, потому что посоветовала подруга или родственница. Часто в трудной ситуации рядом не оказывается человека, могущего сказать правду, объяснить в чем дело, оказать моральную, а может быть, и материальную поддержку. Таким человеком можете стать вы. Не надо думать, что нужно многое. Часто бывает достаточно проявить любовь, объяснить и рассказать о возможных необратимых последствиях аборта, о том, что это – грех.

Иногда бывает достаточно подарить человеку пачку пеленок, чтобы остановить от убийства своего ребенка. И дело не только в стоимости самих пеленок, а в живом участии. Представьте себе, как мало нужно, чтобы спасти человеческую жизнь, и не только жизнь этого несчастного ребенка, но всех его будущих детей и внуков. В послании св. апостола Иакова говорится: «обративший грешника от ложного пути его спасет душу от смерти и покроет множество грехов». И еще: «Спасай взятых на смерть, и неужели откажешься от обреченных на убиение?». Очевидно, что тот, кто спасает ребенка от аборта, спасает человеческую жизнь, а значит покрывает и свои грехи. Те, кто в прошлом совершали аборты, вполне могли бы оказывать материальную помощь тем, кто собирается сделать аборт, чтобы остановить их. Причем не формально, как рекомендует «правило схимонахини Антонии», а оказать конкретную, ощутимую помощь.

Господь, видя покаяние и плод, достойный покаяния, дела милосердия, спасительное терпение скорбей, силен помиловать любого кающегося грешника.



## 2.30. РОЛЬ РЕЛИГИОЗНЫХ ЛИДЕРОВ В УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\*

Стремление к безопасности, к состоянию мира всегда было естественным чаянием всех людей. Однако желание мира далеко не всегда осуществимо, и причиной тому является духовное состояние людей. Мало просто хотеть мирной жизни: ее нужно заслужить, изменив к лучшему мир своего внутреннего человека.

Взаимосвязь мира и веры в Создателя очевидна для религиозного сознания. Однако на нее всегда закрывают глаза, когда речь идет о выгодах, которые может принести война сильным, расчетливым и лукавым мира сего.

По свидетельству святого пророка Исаии, мир есть плод правды: «И делом правды будет мир, — говорит Господь устами Своего избранника, — и плодом правосудия — спокойствие и безопасность вовеки». Когда в секулярном обществе речь заходит о международном устройстве, о политике государств или о ближайших соседях по дому, нередко можно услышать, мол, «у каждого своя правда»...

Но сердце верующего человека знает, что правда всегда и для всех одна, а единственным критерием ее определения является соответствие Слову Божию.

Различие в правде земной и в правде небесной как раз и заключается в том, что правда Божественного закона жизни незыблема, а человек склонен лукаво играть словами, подменяя правду тем, что ему выгодно здесь и сейчас. Вот тогда-то, по слову пророка Иеремии, и наступают времена, когда говорят «мир! мир!», а мира нет».

В международной и национальной жизни мирное состояние достигается не само собою в силу неких естественных закономерностей или в результате социально-экономических усилий. Мир — это всегда дар Божественной благодати, подаваемый в результате личных нравственных усилий человека.

Религиозные лидеры — это не только наше нынешнее досточтимое собрание. Религиозным лидером является для своей паствы каждый священнослужитель; им также может оказаться и человек, не облеченный священным саном, но стяжавший мирный дух.

Далеко не случайно нынешнее возрождение веры в народах бывшего Союза в определенной мере основано на движении людей, которые вспомнили о вере своих отцов. Православные христиане, например, сегодня с особой настойчивостью стараются исполнить заповедь одного из наших самых любимых святых подвижников — преподобного Серафима Саровского. Этот богоносный старец в первой половине XIX столетия призывал каждого из своих современников от Императора до крестьянина: «Стяжи дух мирен, и тысячи спасутся вокруг тебя». В истории нашей страны за полтора столетия произошли столь трагические смуты и разрушительные военные испытания, что истинность слов преподобного Серафима нашими современниками сознаётся с особой ясностью.

---

\* Высокопреосвященный Филарет, митрополит Минский и Слуцкий, Патриарший Экзарх всея Беларуси

Мир — это нормальное, естественное благодатное состояние человеческой души, освобожденной от рабства греху. А там, где грех, не бывает мира, ибо грех есть вражда с Творцом и хаос всех сил человеческих. Именно поэтому примиренность с Богом была и остается единственным и неперменным условием отсутствия войны, «потому что Бог, — по слову Писания, — не есть Бог неустройства, но мира».

Международная безопасность несколько не укрепит, когда наш форум приблизится к своему завершению. Но она увеличит свои шансы, когда мы вернемся к нашему клиру и к нашей пастве и с новым вдохновением продолжим представлять наших духовных чад тем примером согласия и взаимоуважения, который призван явиться здесь, между нами; тем навыком духовной искренности, который с Божией помощью мы можем ощутить в дни нашей встречи.

Думаю, что первейшей задачей духовных лидеров в области укрепления мира и безопасности является именно воспитание и увещание своих пасомых в духе миролюбия, сострадательности и любви к людям: вне зависимости от их цвета кожи, религиозных верований, политических взглядов и иных убеждений.

Ученые называют венец творения Господня «*homo sapiens*» — «человек разумный». Что ж, с точки зрения религии он призван стать также и «человеком мирным», «человеком милостивым», человеком, который способен любить себе подобного хотя бы за то, что в каждом из людей запечатлены образ и подобие Творца.

Воспитание такого человека будет тем успешнее, чем раньше оно начнется: от материнской утробы, от первого вздоха, от первого слова. Потому особенное внимание лидеров всех религий и вероисповеданий всегда обращено на семью — этот особый мир, который в христианской традиции называется «малой Церковью».

Знаменательно, что общение духовных лидеров высшего уровня приобретает регулярный и постоянный характер, становясь заметным явлением в современном мире. Межрелигиозный диалог зарекомендовал себя весьма важным и эффективным способом преодоления кризисов, чему свидетельством становится проведение нынешнего форума. Тем более необходимо развивать этот диалог на уровне пастырской практики, когда священник, мулла, раввин и лама, встретившись на перекрестке, подобно водителям автомобилей, не станут искать, у кого помеха справа, но призовут Бога, чтобы десница Создателя направила каждого по пути мира и братолюбия.

Всем нам, нашему клиру и пастве важно проникнуться сознанием того, что в современном мире ни одно отдельно взятое государство, каким бы оно ни было богатым и могущественным, не в состоянии решить в одиночку все мировые проблемы. Достижение подлинного, устойчивого благословенного мира требует совместных усилий не только политиков разных стран, но и носителей всех традиционных мировых религий от скромного прихожанина до высшего религиозного руководителя.

Сложные и противоречивые процессы глобализации задевают сегодня личную жизнь огромного числа людей. И потому сегодня религиозным лидерам надлежит неустанно напоминать миру людей о том, что единство человеческого



рода невозможно построить на вершине сверхновой технологичной вавилонской башни, придумав новый всеобщий язык общения.

Но человеческий род уже сегодня может стать единым, если вспомнит язык общения с Богом. Этот язык становится известен нам еще прежде, чем мы родились, потому что он — это музыка человеческой личности, звучащая в ритме сердца, которое слушает мелодию души и соединяет все в гармонии с духом божественной любви.

Научиться исполнять эту музыку мира и передать это умение нашим соотечественникам да поможет всем нам Всемиловитый Господь!



### 2.31. Духовная прелесть\*

**Прелесть** — это усвоение человеком лжи, принятой им за истину. Грех прелести выражается в ложном ощущении избытка личных духовных дарований. Иногда это начинается с рассказа о загадочном сне, с претензией на мистическое откровение или пророчество. В следующей стадии уже наяву слышатся голоса или являются сияющие видения, в которых прельстившийся распознает ангела или даже Самого Спасителя. Естественно, под этими ликами приходят бесы, и прельстившийся начинает думать о себе как о некоем провидце, которому дано истинное откровение, но он впадает в смертные грехи и нередко кончает жизнь самоубийством.

Причиной прелести служат, как правило, нежелание проводить жизнь в покаянии и сокрушении, неприятие Бога в сердце, гордость.

#### **Истинный и ложный пути ко спасению**

Есть Бог — Истина, Любовь, Мудрость, Могущество, Блаженство и Жизнь вечная. Мир есть Его творение и отображение Его совершенств. Человек есть Его образ и подобие, стремящийся к Богу и ко всему, что есть в Боге, к истине, добру, красоте, свободе, любви, к блаженству и вечной жизни.

Вкратце, все откровение Божие человеку или вся Святая Библия говорит о том, что человек был в раю и, потеряв его, стремится в рай, и, наконец, возвращается в рай.

Для царства Божия, для жизни вечной с Богом был создан человек, как чистый образ Божий, и помещен в блаженный рай, откуда переселился бы в рай небесный, вечный, не видав смерти. Но за добровольный грех, непослушания Богу и отделения от Него, он был изгнан из рая в мир страдания и смерти ради своего спасения, или обращения, покаяния и добровольного возвращения к Богу и жизни вечной. И к раю он всегда стремится, да и всегда стремился, по Ветхому Завету Библии, а по Новому Завету, для рая он уже и спасен Богом.

Как же он спасен?

---

\* «РУСЬ СВЯТАЯ, ХРАНИ ВЕРУ ПРАВОСЛАВНУЮ, В НЕЙ ЖЕ ТВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ!». (Из брошюры протопресвитера М. Польского «В защиту Православной Веры от сектантов»). Ссылки на источники удалены.

Бог, Творец наш, воплотился в образ Свой – человека, вочеловечился в Иисусе Христе, Сыне Божиим, взял нашу природу и пожил в ней, вместе с нами, на земле, призывая к обращению, покаянию и возвращению в Царство Божие. Он показал нам путь спасения словом и примером, дал искупление и прощение грехов наших принял наши страдания и смерть, но и воскрес из мертвых и победил нашу смерть, и вознесся на небо, и открыл закрытые для нас двери рая жизни вечной с Богом, полагая основание всеобщему воскресению и спасению всех людей.

Что же такое спасение, и от чего, от какого зла и причины **всякого зла** нужно нам спасение?

Спасение от греха.

Для чего пришел Господь? «Спасти людей Своих от грехов их».

В чем же это спасение? «Спасение в прощении грехов их».

А после прощения грехов что мы получаем? «Дар Божий – жизнь вечную во Христе Иисусе, Господе нашем».

Таким образом, прощение грехов и жизнь вечная суть дары Божии? Да.

«Сей день (спасения), его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся в нем». И Пасху Христову мы особенно торжествуем, как переход от смерти в жизнь вечную с Господом, в открытый Им двери рая небесного, в нашу «землю обетованную», в которой весь смысл и вся цель нашей временной, земной жизни.

Итак, поспешим получить эти дары Божии. Где и как получить спасение от грехов и залог нашей вечной жизни? В Церкви Христовой, основанной Спасителем, и действием благодати Святаго Духа, Которого Господь оставил на земле Своим Заместителем.

Прежде всего, в крещении, в таинстве «рождения от воды и Духа». Таинство есть действие, в котором под видимым знаком подается невидимая благодать или сила Духа Святаго. «Встань, крестись и омой грехи твои». «Покайтесь и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов», говорит Слово Божие.

Церковь Христова крестит и младенцев, потому что они, как «рожденные от плоти есть плоть», а потому они должны «родиться и от воды и Духа, чтобы войти в Царствие Божие». Они могут иметь общение со Христом по вере «приносящих» их ко Христу, «облечься во Христа» в крещении и стать членами Церкви.

В таинстве исповеди, когда действием благодати Святаго Духа, данного чрез апостолов и их преемников, прощаются грехи кающимся. «Примите Духа Святаго. Кому простите грехи, тому простятся, на ком оставите, на том останутся». И «приходили (к ап. Павлу), исповедуя и открывая дела свои».

В таинстве причащения «Ядущий Мою плоть и пьющий Мою кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день». «И взяв чашу и благодарив, подал им и сказал: пейте от нея все, ибо сие есть кровь Моя Новаго Завета, за многих изливаемая, во оставление грехов». Ибо «кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха».

Так мы получаем святые дары Божии – прощения грехов и жизни вечной, силою благодати Святаго Духа, и делаемся совершенно чистыми пред Богом и достойными Царства Божия. Это есть оправдание даром, по вере нашей и по благода-

ти Божией, праведность от Бога, а не от наших дел. Это есть великая милость Божия и радость нашего спасения.

Далее, само собой понятно, возникает задача для целой жизни – сохранить в себе дар чистоты, или прощения грехов, и укрепить благодатный залог жизни вечной, чтобы войти в будущий век Царства Божия, «Иди и впредь не греши» – слышит христианин голос Спасителя, получить от Него исцеление от болезней грехов своих.

Как же сохранять за собой прощение грехов, уже дарованное нам Господом благодатью святых таинств? «Если будете прощать людям согрешения их, то простит и вам Отец Ваш Небесный, а если не будете прощать людям согрешения их, то и Отец ваш не простит вам согрешений ваших», – отвечает нам Слово Божие.

«Мы, причастники божественного естества», подлинно «ядущий плоть и пьющие кровь» воскресшего новой плотью Господа, перешли от смерти в жизнь вечную, – как нам сохранить ее в себе? «Мы перешли от смерти в жизнь, потому что любим братьев; не любящий брата пребывает в смерти. Всякий ненавидящий брата своего... не имеет жизни вечной в нем пребывающей. Станем любить не словом или языком, а делом и истиною», то есть, добрыми делами, – поучает нас Писание. Любовь, как и всякая добродетель, есть уже блаженство жизни вечной, ибо прежде всего – «Царство Божие внутри вас есть», и надо его насадить в сердце во всяких евангельских добродетелях и исполнением заповедей блаженства.

Дар Царства Божия или прощения грехов и жизни вечной есть то сокровище в поле, узнав о котором человек продает все и покупает поле то. Оно есть та драгоценная жемчужина, узнав о которой человек продает все, что имеет, и покупает ее одну.

Но Царство Божие, как дар Божий, принятый верою и благодатью, есть только зерно горчичное, которое не только сохраняется в «доброй земле» сердца нашего, но должно вырасти в нем в целое, большое дерево. Это есть только закваска, от которой должно вскинуть все тесто, все существо человека и вся жизнь его. Те способности, дарования и начатки добродетелей, в известной мере данные Богом человеку должны быть умножены трудами человека ради Царства Божия во всю, полную меру его сил, как таланты серебра, данные хозяином его рабам для добывания прибыли. И исполнение всякой заповеди должно увеличивать внутреннее, духовное совершенство человека постепенно и все больше, по заповеди – «будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный».

Что же наши добродетели превращаются в заслугу что ли, за которую мы получаем Царство Божие? Очевидно, что нет. При даре Царства Божия наши добродетели превращаются в абсолютно необходимую обязанность, в долг. «Когда исполните все повеленное вам, говорите: мы рабы ничего не стоящие, потому что сделали, что должны были сделать». Но без исполнения этого долга мы не можем войти в Царство Божие. Милость Божия не может послужить поощрением греху.

Первый человек был создан для рая, но ему надо было «возделывать и хранить его». И он его не сохранил. И теперь, снова благодатью дарован рай, и его должно «возделывать и хранить во всякой добродетели. И можно потерять его. Добродетели – необходимая одежда души для брачного пира Царства Божия, без которой изгонять из него. Когда первые люди потеряли добродетель послушания

Богу, то увидели, что наги. Добродетель была одеждой их души. Без этой одежды нельзя быть в раю Царства Божия. Заповеди блаженства, потому есть необходимое условие для вступления в Царство Божие, что они восстанавливают в человеке чистый образ Божий, с которым он жил в раю. Как же без исполнения их можно снова войти в него?

Добродетели – не заслуга, ибо Царство Божие не за наши добродетели открыто и дано нам, а милостью Божиею. И прощение грехов наших всегда есть дар Божий, но, после этого дара, и долг сохранения богоданной чистоты и жизни вечной, который делается таким обязательным, неотвратимым и всепоглощающим, что в борьбе со грехом за всякую добродетель сердца своего человек не должен пощадить и жизни своей.

Ради спасения нужно «до крови сражаться против греха». Искоренять грехи надо радостным принятием креста всеразличных страданий, душевных и телесных, которые случаются. «Страждущий плотью перестает грешить». Надо «взять крест свой и следовать за Христом», Который «пострадал за нас, оставив нам пример, чтобы мы шли по следам Его... будучи злословим, Он не злословил взаимно, страдая, не угрожал».

Так понимает Церковь Христова дело нашего спасения и полагает необходимыми для спасения, или для получения, сохранения и утверждения дара жизни вечной все средства: таинства благодати Святаго Духа, добродетели сердца христианского и от него всякие добрые дела, примеры спасения и образцы исполнения евангельских заповедей среди множества святых и уже спасшихся людей, богослужение священнодействий, молитв и песнопений церковных, назидательные для ума и чувств святые обряды, вещественные святыни икон, креста, останков святых и всего, что можно найти в святых храмах, которые в своем благолепном устройстве и в богослужении изображают нам Царство Божие небесное. Там алтарь, как небо, где престол Божества; иконы небесных жителей; блестящие одежды, как у святых ангелов, в руках которых фимиам молитв народа; светильники и драгоценная утварь рисуют свет и славу Царства Божия; пение и священнодействия дают переживания радости его. Стоя в земном храме славы Божией, мы должны думать, что стоим на небе. Идя в храм, идешь от царства мира сего в царство не от мира сего. Доколе люди во плоти и с чувствами земными, им надо получать, кроме мирских, и святые, духовные впечатления, и если этому могут служить золото, все драгоценности мира, все средства и красота человеческого искусства, то и они должны быть принесены сюда и применены для этой цели. Цель жизни человека – Царство Божие небесное, к которой он призван, требует постоянного напоминания, привлечения, воспитания и хотя малого наглядного представления, которое и предлагает нам Слово Божие, давая описание бывшего земного храма (см. книги Исход и 3 Царств) и будущего, небесного (см. книгу Откровения св. Иоанна Богослова). Так смотрит Церковь Христова на дело нашего спасения и так его устраивает.

### **Ошибочный путь ко спасению**

В 1051 г. от Православия отпала Римская церковь, а от Римской церкви в 1520 г. отпали лютеране, за ними разные другие протестантские секты, в том числе и баптисты, которые протестовали против учения и обычаев Римской церкви.

Римско-католическая церковь понимает спасение, как заслугу и каждого человека в отдельности, даже в такой степени, что можно своими заслугами не только покрыть свои грехи, но еще иметь и остаток их, который может пойти на пользу других. Отрицая эту крайность, протестанты впали в другую. Исповедуя, что все спасены заслугою одного Спасителя, они и останавливаются на этом одном. Дар прощения грехов и жизни вечной получается и сохраняется только одною верою твоею, которой вполне достаточно для твоего вечного спасения. Только веруй и знай, что ты спасен, и ты спасен уже. «Иди, вера твоя спасла тебя». Если есть и слово – «иди и впредь не грехи», то вера в прощение грехов возрождает душу и побуждает уже к плодам добрых дел. Однако твои добрые дела, нравственное совершенство, молитвы, подвиги тебя не спасают. И отсутствие их, при наличии одной уверенности в своем спасении, не лишает тебя Царства Божия. Ты уже спасен, ты перешел от смерти в жизнь по одной уверенности в своем спасении. А если ты уверен в своем спасении, которое уже совершено, то никакие таинства, обряды, храмы, иконы, крест тебе также не нужны, тебя не спасают. Истину же твоего спасения ты узнаешь из одного Священного Писания, которым и назидайся постоянно, и никакого церковного предания тебе не нужно.

Главные протестантские направления – лютеране и англикане-епископалы, – хотя и исповедуют такую же уверенность в спасении, но признают два-три таинства, кое-какие обряды и такие святыни, как крест. Крайние же секты, как баптисты и другие, отрицают спасительное или благодатное значение даже своих некоторых действий, как крещение и причащение. Когда же они нападают на истины и различные святыни Православия, то хотя и приводят разные тексты Писания и доводы против, но прикрываясь, как ширмою, стоят только на одном главном убеждении своем, что уверенный в своем спасении ни в чем больше не нуждается.

Уверенность в своем спасении можем ли мы основывать на одной только вере нашей, что Христос Господь спас нас? Конечно, мы знаем, что Господь простил нам грехи наши. Но вспомним притчу о должнике, который получил от государя своего прощение долга в десять тысяч талантов, а сам, вслед за этим, не простил своему должнику ста динариев. Сохранил ли он за собой прощение своего долга? «Злой раб, – сказал государь, – весь долг тот я простил тебе, потому что ты упросил меня, не надлежало ли и тебе помиловать товарища твоего, как и я помиловал тебя»? И разгневавшись отдал его истязателям, пока не отдаст ему всего долга. Так и Отец Мой Небесный поступит с вами, если не простит каждый из вас от сердца своего брату своему согрешений его. Господь отнимает прощение грехов наших, если мы сами не будем прощать людям грехов их. Уверенность в прощении грехов наших от любви и милости Божией основывается на том, что и мы сами по любви и милости прощаем грехи другим.

По той же любви Господь открыл нам Царство Небесное и «любящий брата перешел от смерти в жизнь», а не просто только верующий в свою спасенность. Ненавидящий брата своего – не имеет жизни вечной. Твоя ненависть отнимает от тебя дар Царствия Божия. Уверенность же в спасении открывается в твоей любви, а не в одной вере, что Господь тебя спас.

Одна притча Господня рассказывает, как владелец виноградника нанял одних работников за определенную плату с утра, а других в разное время дня, но потом,

при расчете, заплатил всем поровну, последним, как и первым, так что первые даже возроптали от зависти. Узнав и поняв это, что все призванные в Царство Божие равно получают его, независимо от количества понесенных трудов, наши протестанты предлагают такую уверенность в любви Божией, что и нанявшиеся с утра или уверовавшие от юности могут всю жизнь ничего не делать в винограднике Церкви Божией для получения платы – Царства Божия, потому что все равно получают его. Это есть заблуждение, это – попытка обмануть Хозяина, это злоупотребление Его любовью, это – извращение Слова Божия. Иоанн Креститель от младенчества до средних лет своих – слугитель Божий, а разбойник на кресте явил веру и принял крест свой («достойное по делам нашим приняли» – Лк. 23, 41), в последний час своей жизни, но другим те же веру, терпение, крест и труды служения Богу надо понести всю жизнь, до старости. Качество одних и тех же добродетелей надо явить и нести пред Богом в любом количестве времени и лет, которые тебе даны. Твои добродетели и труды в «перенесении тягости дня и зноя» абсолютно необходимы для получения «платы» – Царства Божия, хотя другим, может быть, и меньше придется ткать свою одежду добродетелей, или лучше и скорее тебя ее соткут, но без нее тебя в Царство Божие не впустят.

Иметь полную уверенность в своем спасении только на основании одной своей веры в дары Божии прощения твоих грехов и жизни вечной, это все равно, что иметь только один, данный тебе Богом талант, и закопать его для сохранения в землю, чтобы в таком виде и вернуть его хозяину. «Лукавый раб и ленивый!... всякому имеющему (трудолюбие) дастся и преумножится, а у неимеющего отнимется и то, что имеет; а негодного раба выбросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов». Без твоих собственных трудов и прибыли в добродетелях Господь отнимет от тебя талант, дар Божий – прощения грехов и жизни вечной.

Вера в спасение, совершенное для нас Господом, это – одно и всеми приемлемое дело. А уверенность в своем спасении – дело совсем другое, которое естественно только после доброго подвига в явлении всякой добродетели в течение всей жизни, уже пред кончиной и у людей святейшей жизни. Пример сему дает св. ап. Павел, который говорит о себе: «Я уже становлюсь жертвою, и время моего отшествия настало: подвигом добрым я подвизался, течение совершил, веру сохранил, а теперь готовится мне венец правды».

Это сознание исполненного долга и обязанности «доброго подвига» ради спасения, чуждо древне-фарисейской похвальбы праведностью от своих дел и ново-фарисейского самохвальства праведностью от одной своей веры. Церковь Христова оберегает от такого ложного душевного устроения и пустосвятства тех, кто «выказывает себя праведниками пред людьми» и «уверены о себе, что они праведны и уничижают других» и предлагает всем, начиная с наибольших подвижников своих, всегда пребывать в мытаревом состоянии духа – «Боже! Будь милостив ко мне, грешнику!» – чтобы быть оправданным пред Богом.

Да и свою праведность от Бога, по вере, через какую благодать Божию и когда члены протестантских сект получают? Если исповедь; крещение и причащение не подают благодати очищения грехов и освящения человека, и есть не действительное и реальное действие ея, а только назидательные символы и обряды – хлеб и вино без Тела и Крови Христовых, вода без Духа Святаго и исповедь без

благодатного отпущения от пастырей, – то тогда по вере вашей да будет вам: вы не в Церкви Христовой, благодати Божией нет на вас и грехи ваши не прощены и остались на вас. А спасены вы в одной своей фантазии, только думая, что вы прощены и очищены от грехов, веря в воображаемую благодать и сами себя удостоивая Царствия Божия.

Не признавая добродетели обязательной для спасения, не имея благодати для подлинного очищения и освящения, все спасение баптистов и прочих самосвятков проходит в постоянном самовнушении в своей спасенности. Но находясь в тяжком заблуждений, ни на чем не основанной уверенности в своем спасении, сектанты яростно нападают на Православие и с видом чрезвычайной духовности особенно усердно отрицают, например, церковные их святыни – иконы, крест и прочее.

Чисто иудейско-языческими глазами врагов Спасителя они смотрят на физический крест Его, как на позор и посрамление, тогда как Он Сам принял и «претерпел крест, пренебрегши посрамление» и именем креста, этого орудия казни Своей, Сам назвал страдания и скорби жизни человека, которые надлежит ему принять, а не отвергать. Если наши телесные страдания, как мы говорили, избавляют от грехов и их надо принимать с радостью и терпением, то и физический крест телесных страданий и смерти Спасителя или изображение Его деревянного креста достойно внимания, любви, почитания и прославления, как знамя нашего спасения, жертвы Его для нас, и пример, и напоминание нам. Кому нужно отнятие сего креста от нас, как не диаволу, который-то и посрамлен именно этим крестом страданий и смерти Спасителя?

Еще более неразумно и бессмысленно отрицание сектантами икон, которые они называют даже идолами. «Идол в мире ничто», изображение ложных, совсем не существующих в мире существ-богов. Назвать иконы, изображающие Спасителя и святых его, идолами, это назвать Христа – Ваалом, Деву Марию, которую ангел назвал благодатною, Астартой и апостолов такими же вымышленными и нечестивыми именами, тогда как и в древности изображение херувимов в скинии было изображением действительных существ. Иконы также не идолы, как Христос не Ваал и Дева Мария не Астарта, и слепое богохульство это да обратится к осуждению невежд.

Прежде «Бога не видел никто никогда», а потому и изображать Его было невозможно, но потом «Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил» Бога и «Бог явился во плоти», «сделавшись подобным человекам и по виду, став, как человек. По этому изображение Бога в виде человека есть исповедание Его воплощения.

Икона есть вещественный предмет, освященный благодатной силой и могущий подавать людям помощь. И такие предметы в Новом Завете есть. Одна женщина «прикоснулась к одежде» Спасителя и Он «почувствовал Сам в Себе, что вышла от Него сила», и женщина тотчас исцелела от болезни. Одежда явилась проводником Божией силы, а не слово или прикосновение Господа. «На больных возлагали платки и опоясания с тела (ап. Павла), и у них прекращались болезни, и злые духи выходили из них». Не сам ап. Павел исцелял, а вещи его. Точно также не сам ап. Петр исцелял, а только тень его. Тень есть световое изображение чело-

века на земле или на стене. «Выносили больных на улицы и полагали на постелях и кроватях, дабы хотя тень проходящего Петра осенила кого из них». Такие же чудотворные изображения и вещественные предметы возможны и теперь, ибо «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же». А если в каком обществе, именующем себя христианским, не происходит того, что прежде, в евангельские времена было и благодать уже не действует через вещественные предметы, то там веруют, видимо, в «другого Иисуса, в иного Духа и в иное благовестие».

Новозаветные фарисеи и буквопоклонники Писания, сектанты, хотели бы, чтобы на все христианские святыни были даны заповеди, но Господь «упразднил закон заповедей учением» и «дал нам способность быть служителями Нового Завета, не буквы, но духа». Дух же и смысл Писания дают твердые и ясные принципы и указания, что вещественные святыни возможны в Церкви Христовой, которые от древности всегда и были у нее.

Церковь подлинная, основанная Самим Господом через святых апостолов, хранит от времен апостольских у себя все, начиная от фелони, которая сейчас у наших священнослужителей имеет вид дорожного плаща, и с каковым апостольским одеянием Церковь не нашла возможным растаться и сохранила его, и кончая самым способом понимания слова Божия о деле нашего спасения. Это и есть священное церковное Предание, равное по своему значению Священному Писанию. Так ли это, судите сами.

Все протестантские секты признают одно Священное Писание источником своего вероучения. Тогда чем же они различаются между собою?

Только способом понимания или толкования.

Но ведь лютеране и баптисты существуют уже более четырехсот лет. Как же хранят свой способ понимания или толкования Слова Божия, который только и определяет их «церкви» и отделяет их друг от друга и от всех других? Не Священным же Писанием, которое у всех одно...

Сохраняют они свои «церкви» только живой передачей своего толкования Писания из поколения в поколение, то есть, своим преданием, которое для них так же священо, существенно и дорого, как само Священное Писание, как такая же истина, как истина самого Писания, иначе бы они перестали существовать, как лютеране или баптисты.

Остается решить здравым рассудком за каким же преданием идти: древне-апостольским, или за лютеранским, баптистским, кальвинистским, методистским и пр., т.п.

Православные христиане, мало утвержденные в вере! Подумайте о том, что Господь не оставлял без истины спасения людей своих и до 1520 г. и других более поздних годов, когда возникли протестантские секты. Неповрежденная истина всегда хранилась, и вы ею обладаете теперь в единой Церкви Христовой, которая никогда не отпадала ни от какой другой церкви и всегда была сама собой. Берегитесь сектантского обольщения и их рекламной даровщины в великом и первом, самом серьезном деле вашей жизни – спасения. Эти сектанты, иногда искренние и верующие мечтатели, предлагают вам дешевку спасения. Отвернитесь от этих приглашений людей, запутавшихся и заблудших. Не меняйте смирение на горды-



ню, добродетели христианского сердца на пустоцвет уверенности в своем спасении, действительную благодать Божию на фантазию, храмы Божии на залы.

Помните, что войдут к вам лютые волки, не щадящие стада, и из вас самих восстанут люди, которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою. Посему бодрствуйте»...

\*\*\*\*\*

Сектанты уверены в том, что они отбросили «излишнюю» православную «сложность» и вернулись к начальной апостольской простоте. Миссионер наших дней Андрей Кураев как-то сказал: «Нельзя заставить взрослого человека вновь влезть в колыбель и носить детские одежды как бы милы они ни были. Христианство взросло. Ему две тысячи лет, и это дерево, разросшееся за два тысячелетия, нельзя вновь обрезать до размеров и форм того росточка, с которого оно начиналось на заре нашей эры».

Итак, «Берегитесь лжепророков, – предостерегает Сам Спаситель, – они приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные». «Берегитесь, чтобы кто не прельстил вас; ибо многие придут под именем Моим..., и многих прельстят». «Если бы даже мы, или Ангел с неба стал благовествовать не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема».

Наша вера – христианская, Православная, и приняли мы ее от святых Апостолов, и она есть Истина Господня, ибо «мы не повреждаем Слова Божии, как многие, но проповедуем искренно, как от Бога, пред Богом, во Христе».

Все сегодняшние соращения сектантами нашего народа и измена Православной Вере происходит по одной причине – от незнания величия и красоты нашей Православной Веры.

◆ ◆ ◆ ◆ ◆

### **Раздел 3. ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ**

#### **От автора. ПОИСКИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

Духовная безопасность как составляющая национальной — одна из актуальных проблем современности мирового сообщества. Особенно эта проблема актуальна для Российской Федерации после развала СССР.

Становится все более очевидным, что без возвращения к нашим духовным истокам, культурным и историческим традициям мы не решим стоящих перед страной проблем.

Невозможно постоянно бороться со следствиями, не затрагивая причин. Основная причина — утрата духовных ориентиров общества. Когда каждый сам за себя, когда важнее известность или сколько денег в твоём кармане, чем поиск и осуществление предназначения своей жизни, работа для блага ближних и своей Родины, когда новое поколение часто и не догадывается, что существует жизнь иная, чем показывается во второсортных западных и отечественных фильмах, — можем ли мы остановить маховик преступности, терроризма, наркомании, коррупции, социального разлада, кризиса семьи, внутренней опустошенности? Отсутствие внутренней опоры делает человека уязвимым, толкает на причинение зла всему окружающему.

Что в наших силах сделать в этом направлении? Повторим еще раз. Надо создать условия, чтобы те, кто может и хочет помочь, были услышаны. Это зависит и от законодательной, и от исполнительной, и от судебной властей. Русская Православная Церковь и организации других традиционных конфессий готовы помочь. Хотя Православие обращается в первую очередь к конкретному человеку, заботясь о его спасении, Церковь играет огромную роль в обществе. Ее авторитет помогает выверить государственную политику, погасить амбиции противоборствующих сторон, заставляет помнить о слабых, поддерживает моральные законы, поднимает людей на общее дело. Так было всегда в истории России.

Надо использовать наработанный в рамках Церкви опыт, он поможет и в этот трудный момент. Она станет тем стержнем, который даст силу духа нашим воинам, «силовикам» для защиты страны как от внешних угроз, так и от внутренних болезней. Она станет тем барьером, который защитит нашу молодежь от чужой идеологии, разрушающей нравственные идеалы. Ведь страна — это не только национальные богатства, военная и экономическая мощь. Церковь может на общей основе примирить разделенные и враждебно настроенные друг к другу слои общества. Она может указать путь за пределы ставшей привычной борьбы за деньги и власть.

Тезис об отделении Церкви от государства должен пониматься как невмешательство государства в свободу вероисповедания граждан. Но он не означает, что нужно допускать вакуум в области духовности, потому что этот вакуум заполнится либо влиянием сект, либо циничным материализмом, направленным и против государства, и против его граждан. Что секты могут сильно повлиять на

нашу жизнь – мы уже видели по террористическим акциям в разных концах страны. На основе же чистого материализма/прагматизма, попирающего любые нравственные законы, строятся современные преступные сообщества, вовлекающие в свою сферу, к сожалению, значительную часть молодежи.

Долг государства – защитить наши традиционные духовные ценности. Запреты необходимы лишь в крайних случаях. Но государство обязано обеспечить, чтобы источники нашей духовности были доступны, чтобы каждый делал жизненный выбор с открытыми глазами. Должно быть доступно и соответствующее образование, и просвещение.

Необходимо принять меры правовой и финансовой поддержки воссоздания отечественных традиций воспитания государственно мыслящих людей.

Необходимо выделить часть времени государственных электронных СМИ для раскрытия духовного потенциала нашей страны, знакомства с нашей подлинной историей. Необходима поддержка журналистов и писателей, дающих позитивную перспективу молодежи.

Необходимо пересмотреть оценку ущерба (а соответственно, и ответственность) от действий, нарушающих наш нравственный, духовный уклад. Это относится и к непрерывной рекламе пива, в результате чего на улице подросток с бутылкой уже воспринимается, как норма, и к объемному показу «боевиков» и смакованию картин преступлений и катастроф по телевидению, из-за чего девальвируется сама ценность человеческой жизни. Жить бездумно, украсть и остаться безнаказанным, жить для себя, в эйфории опьянения, кто сильнее, тот и прав – этому учит большая часть пришедшей из-за границы массовой культуры. Должны ли мы уступить ей место?

Необходимо усиление ответственности (и ее неотвратимость в судебной практике) за преступления на национальной и религиозной почве. Мирное соседство народов и религий – наш капитал, доставшийся дорогой ценой. Необходима общая работа.

Целенаправленно уточняется специфика духовности, состояния веры, религиозности, иных универсалий, категорий и понятий, связанных с духовной безопасностью. Достаточное внимание уделено православию, как крупнейшей культуро-созидательной и государственно-образующей религии славянских народов.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Во многих правовых документах, например, Российской Федерации однозначно раскрывается значимость духовной безопасности. Еще в 1996 году Государственная дума в своем обращении «К Президенту Российской Федерации об опасных последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье общества, семьи, граждан России» предложила «считать религиозную безопасность российского общества важным приоритетом национальной безопасности наряду с военной, политической, экономической, экологической и социальной». Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

Первостепенной является проблема повышения эффективности прогнозирования, оценки, регулирования духовных и религиозных процессов на базе основополагающих правовых и нравственных принципов. В международном и российском законодательстве имеется достаточно много правовых норм, позволяющих уже сейчас решать эти проблемы. Однако реальная действенность их пока еще крайне мала. Это связано, прежде всего, с недостаточной подготовкой в этой сфере многих представителей властных структур и большей части населения нашей страны. Недостаточно определенно выражена и политика государства в это деликатной сфере. Кроме того, правовой механизм регулирования духовных процессов недоработан до необходимого для практики состояния: не хватает соответствующих специалистов, инструкций, методик, положений и т.п. в ведомствах и учреждениях. Особенно это касается правоохранительной, воспитательной и образовательной сфер.

Следует отметить, что при разработке мер по укреплению духовной безопасности зачастую наблюдается неоправданное опасение, что этим якобы будет нарушаться «свобода совести». На этом обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования. А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и российское законодательство.

Духовной безопасности наших народов представляют серьезную угрозу религиозные течения-секты под личиной которых действуют, как правило, международные мафиозные структуры с целью политической и финансовой власти, добиваясь полного контроля над сознанием человека и его поведением, используя для подчинения воли людей психологические и иные методы воздействия на подсознание. Вовлеченных в секты практически превращают в рабов, беспрекословно работающих на эти организации, подчиняющихся не законам государства, а приказам лидеров псевдорелигиозных организаций.

Эти миссионерские организации, действуют через лобби на разных уровнях власти, часто имеют официальный статус, зарегистрированы как религиозные, общественные, спортивные организации.

Особую опасность представляет то, что сферой своих интересов является молодежь начиная от детских садов и школ, средних специальных заведений, училищ и заканчивая вузами, зачастую в качестве агитаторов используя педагогов. Это представляет реальную угрозу генофонду нации, так как под действием внутри сектантских структур, методик внушения молодежь уходит из семьи. Отказывается от гражданских и общественных обязанностей (служба в армии, учебы, работы), лишается личностного начала. Зачастую подобные методы воздействия на подсознание наносят серьезный ущерб психике, вызывая серьезные психические заболевания вплоть до суицидов (самоубийств), механизм лечения которых не разработан.

Особое внимание по разложению личности и народа на уровне государственной политики западных держав уделяется России, Украине и Белоруссии. В Доктрине Аллена Даллеса, директора ЦРУ США, прямо говорилось: «Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые. ...Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания. Мы будем всячески поддерживать и поднимать ... вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её...»

Религиозно-сектантский экспорт США в Россию (равно как и в иные европейские страны), сопровождаемый жесточайшим политико-экономическим и дипломатическим давлением на российское руководство, включая всевозможные угрозы России, уже достиг откровенно неприличного уровня и не лезет ни в какие ворота. США просто в наглую силой навязывают другим суверенным государствам произведенные и специально возвращенные на ее территории секты – “Церковь саентологии”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), секта Чинмоя, американский эрзац индуизма “Международное общество Сознания Кришны”, “Церковь Объединения” ныне живущего в США корейца Муна. Оттуда же поощряется и поддерживается человеконенавистническая секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”.

Особую опасность представляют те секты, которые создают свои колонии, строят свои поселения, где рождаются и воспитываются дети в идеологии рабства. Так создаются государства в государстве.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

В конечном итоге воздействие на «свободу совести» связано лишь с информированностью и компетенцией человека, выбирающего себе ту или иную веру. Духовное же насилие всегда предполагает тот или иной обман. Из-за этого деструктивные культы стремятся утаивать свои подлинные негативные особенности, спекулировать на привлекательных лозунгах и показных благотворительных мероприятиях или, наоборот, применять сложную экзотическую терминологию (так называемый «новояз») и намекать на некие тайны и сверхвозможности высших уровней посвящения. И, собственно, поэтому особое значение приобретают духовное и религиозное просвещение и образование, а также объективное, полное,

удобопонятное политологическое описание и классификация вероучений; и хотя в этом направлении в последние годы наметились определенные положительные тенденции, следует признать, что животрепещущих проблем, для которых пока не найдено эффективных решений, остается весьма много.

Настоящая книга адресована специалистам органов государственной власти и местного самоуправления, научным работникам, экспертам, преподавателям и студентам учебных заведений, а также широкому кругу читателей.

Третий раздел книги посвящен духовной безопасности России на современном этапе, где рассмотрены преступные планы США по духовному и физическому уничтожению народов бывшего СССР.



### **3.1. ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ОБЩЕСТВЕ И СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\***

Россия – хранительница многовековой созидательной духовной традиции, внесшей свой весомый вклад в сокровищницу мировой культуры, науки, искусства, а также в решение глобальных общечеловеческих проблем: гармонизации социальных отношений, сохранения мира на планете Земля, освобождения ее от «коричневой чумы» XX века и т.д.

В основе этой традиции – базовые цивилизационные качества русского народа: его «всемирная отзывчивость», жертвенность, нестяжание, долготерпение, совестливость, стремление к добру, правде и справедливости, патриотизм, примат общественного над личным, соборность. Во время Второй мировой войны (органически соединенные с уверенностью всех народов СССР в правильности поставленной великой цели; готовностью отстаивать реальные социальные завоевания, и общую для всех Советскую Родину) – они вызвали к жизни невиданную ранее солидарность, неслыханную стойкость людей на фронте и в тылу. Это позволило повернуть полчища «зверя» вспять и уничтожить его в собственном логове.

Именно высоты духа народного обеспечили нам Победу. Напротив, целенаправленное массированное его растление за последние десятилетия привело к весьма плачевным результатам в экономике, культуре, науке, повседневной жизни. Наступило фактическое господство криминала и коррупции. Создалась ситуация гарантированной опасности, в которой не определены и не закреплены ни в законодательстве, ни в морали, ни в корпоративной этике границы, за рамками которых те или иные явления наносят ущерб жизненно важным интересам личности, семьи, общества и государства в настоящем и могут наносить в будущем.

---

\* Использован материал главы 2. научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возьмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико- методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

Характерно в этом смысле признание Генерального прокурора РФ: «Исчезли многие нравственные ориентиры – добро, справедливость, совесть. «Не укради, не обмани» – моральные нормы, «но почему не украсть, – размышляет иной, – если воровство поощряется».

Наши улицы, дома и города небезопасны ни днем, ни ночью. А коррупция разъедает все государственные органы, усугубляя и без того тяжелое положение основной массы населения. Россия вплотную подошла к черте, где исчезает понятие безопасности. Наше государство и общество стали опасными для своих граждан, а граждане и общество – для государства.

Все это наглядно демонстрирует, что разрушение духовно-нравственного потенциала общества и неизменно сопутствующее ему резкое ослабление способности государства решать актуальные задачи экономического, социального и политического развития, – является сегодня едва ли не главной проблемой в обеспечении национальной безопасности страны в целом, а также каждого из ее регионов.

Духовная безопасность лежит в основе других ее видов, поскольку конкретное состояние экономической, политической и социальной жизни во многом определяется ее духовно-нравственными составляющими.

Б.А. Грушин\* как-то заметил: «Только бесчестные люди могли возглавить переход к новой жизни». Действительно, только они могли увести Россию с цивилизационного пути в джунгли «дикого» капитализма, трясины криминала и коррупции. Но вот для того, чтобы выбраться из них, крайне необходимы люди совсем другого сорта, ставящие «во главу угла не свой личный эгоистический интерес, не свою шкуру, а свою страну, как они ощущают ее, свой этнос, свою традицию». Увы, такие люди в нынешней России пока что мало востребованы. Но они уже сегодня крайне необходимы в процессе созидания цивилизованной России не столь уж далекого будущего, освободившейся из тесных объятий заклятых «друзей», от экономической и нравственной деградации. России, обеспечивающей достойную жизнь и великие цели своим гражданам.

---

\* **Борис Андреевич Грушин** — российский философ, социолог, методолог исторических и социологических исследований. Доктор философских наук, профессор, член-корреспондент [Российской академии образования](#) (1993, Отделение образования и культуры). Главный научный сотрудник [Института философии РАН](#).

**Избранные труды:** Грушин Б. А. Очерки логики исторического исследования. — М., 1961; Грушин Б., Чикин В. Во имя счастья человеческого. — М., 1960; Грушин Б., Чикин В. Лицо поколения. — М.: 1961; Грушин Б., Чикин В. Исповедь поколения. — М.: 1962; Грушин Б. Свободное время. Величина. Структура. Проблемы. Перспективы. — М., 1966; Грушин Б. Свободное время. Актуальные проблемы. — М., 1966; Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. — М., 1967; Массовая информация в советском промышленном городе. Опыт комплексного социологического исследования. / Под ред. Б. А. Грушина, Л. А. О니кова. — М., 1980; Gruin B. In pivo veritas. Praga: 1986; Грушин Б. А. Массовое сознание. — М., 1987; Грушин Б. А. Горький вкус невостребованности // Российская социология шестидесятых годов / Под ред. Г.С. Батыгина. — М., 1999; Грушин Б. А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина в 4-х книгах. Жизнь 1-я «Эпоха Хрущева». М., 2001; Грушин Б. А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина в 4-х книгах. Жизнь 2-я «Эпоха Брежнева» Часть 1. М., 2003.

Как показывает весь опыт антицивилизационных реформ конца XX века, переход от тоталитарной модели общества к демократической невозможен без своеобразной нравственной реформации, с которой должны быть соотнесены все экономические, политические, социальные и т.п. идеи. Реформы останутся нецивилизационными до тех пор, пока не будут восстановлены в своих вековых правах «простые» нормы нравственности, определяющие мотивацию и социальное поведение людей.

Это, по сути, важнейшее условие нормальных рыночных отношений, крайне нуждающихся в тех, кто живет и работает, сознавая, познавая и признавая самоценность иных людей, а не только их инструментальные качества. Вне духовности и нравственности ни культура, ни цивилизация просто не существуют. И только опираясь на прочную духовно-нравственную основу, можно обустривать нашу жизнь на свойственных России началах соборности, единения с природой, свободы и социальной ответственности.

Однако не только внутренние российские проблемы заставляют обратить особое внимание на духовные факторы. Неразвитость духа несовместима с научно-техническим прогрессом (на что указывал великий физик А. Эйнштейн), который именно вследствие этой неразвитости может оказаться губительным (увы, примеров тут предостаточно). Бездуховность несовместима также с возрастанием роли человеческого капитала, который в развитых странах стал главным фактором, определяющим их благосостояние. Так, по оценкам экспертов Всемирного банка, в странах Северной Америки и ОЭСР в структуре национального богатства на душу населения доля человеческого капитала составляет от 68 до 76 %.

И, наконец, еще одно фундаментальное замечание. Любое общество может нормально функционировать и развиваться только как целостность. А существующие внутри него конфликты, альтернативы, а также их субъекты должны функционировать в нем не как отрицающие и уничтожающие друг друга элементы, а как связывающие воедино, в целостность, различные явления и процессы, заполняющие пространство бытия.

Но как это возможно в нашем расколотом обществе?

Только на позитивной базе идеального: религии, духовности, идеологии, морали. Именно они обеспечивают целостность общества и его образа жизни, связывая воедино ценности, представления о жизни и реальную жизнедеятельность людей, направляя ее во вполне определенное цивилизационное русло. Любое позитивное социальное творчество: созидание, строительство, укрепление и т.п. возможно лишь на базе объединения, согласования интересов, в основе которых та или иная духовно-нравственная идентичность людей.

Однако при выборе базы идеального необходимо учитывать, что бывают принципиально различные и несовместимые друг с другом духовности, вероучения и религии. Приведем пример из правоведения. Все правовые системы современности выросли, как убедительно показывают сравнительное правоведение и юридическая антропология, из той или иной религии. Поток псевдохристианских культов и западных суррогатов индуизма вызван особенностями вероучений протестантизма, появившегося из-за отхода Римской церкви от подлинной христианской веры. Так называемое западное право основано на протестантизме. Социали-



стическое – на атеизме, то есть на религии богоборчества. Остальные известные правовые системы еще более откровенно религиозные. Это, прежде всего, исламское, иудейское, католическое, хинди, африканское и юго-восточное право. Существуют религии, считающие, что государственное и все остальное право строго должно соответствовать их вероучению и их законам (Шариат, Талмуд, законы Ману и т.п.). Также различны отношения религий со своими Объектами поклонения. **В частности, христиане строят отношения с Богом на любви, мусульмане – на покорности, иудеи – на талмудической законности.** Таким образом, правовое сознание, вся культура и цивилизации в значительной степени зависят от того, какие вероучения реально влияют на общество и его институты, на отдельные личности. Как правило, религиозные течения безразличны или враждебны светским государственным институтам и вступают с ними в те или иные отношения лишь по необходимости. Большинству религиозных культов патриотизм неведом. Довольно много религиозных объединений, которые, исходя из своих вероучений, уверены, что государственную власть допустимо обманывать и использовать в своих целях. Этим деструктивные культы коренным образом отличаются, в частности, от православия.

Рассмотрим более внимательно некоторые вопросы, относящиеся собственно к категории «духовная безопасность». Если исходить из содержания второй статьи Конституции Российской Федерации, то мы живем в государстве, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Эта правовая норма полностью совпадает с двухтысячелетним христианским пониманием ценности личности. В социальном плане требуется сосредоточение общественного внимания и концентрации всех усилий на обеспечении всесторонней безопасности личности. Государственные интересы в сфере безопасности неизменно должны находиться в гармоничном соотношении с интересами человека.

Безопасность человека столь важна, что не сводима только к его личным правам и свободам, она превосходит даже право на жизнь, она есть главная задача всего общества. Безопасность государства фактически начинается с безопасности личности. Но, с другой стороны, не допустимо извращение духовно-мотивационной сферы личности, не может индивидуалистическая и материальная выгода преобладать над высшими духовными ценностями. В идеале необходимо стремиться к согласному равновесию всех аспектов безопасности. Наиболее общим в данном случае было бы понятие всеобъемлющей социальной безопасности.

Угроз безопасности человеку много: войны, революции, политический авантюризм, преступность, геноцид, психическая агрессия, духовная агрессия, псевдонаучные изыски, болезни, необратимые физиологические и биологические процессы, природно-космические катаклизмы и иные. Среди важнейших составляющих в безопасности можно выделить витальную, физическую, психическую, генетическую, репродуктивную, духовную, интеллектуально-когнитивную и другие. Например, опасным итогом витальной составляющей является физическая гибель человека. Основными сферами укрепления безопасности можно назвать духовно-мировоззренческую, производственно-экономическую, семейную, воспитательную, образовательную, юридическую, политическую, военную, культурно-досуговую, религиозно-обрядовую и иные (рис.1).

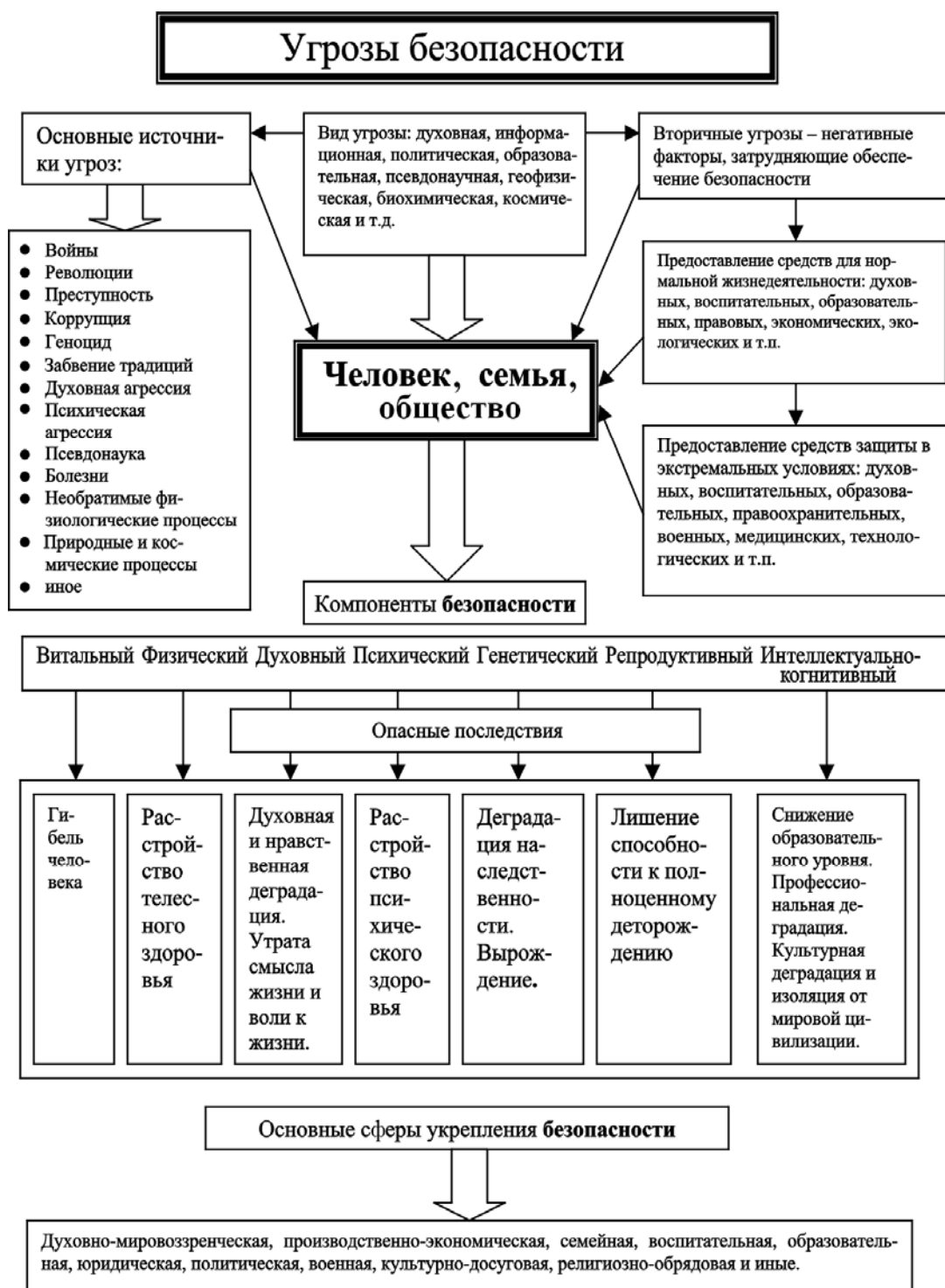


Рис. 1. Схема угроз безопасности

Национальная, государственная и конституционная безопасность в целом есть степень защищенности личности, общества и государства. Она может создаваться тремя путями: прямой защитой от конкретных внешних и внутренних угроз; упреждающей нейтрализацией источников опасности; развитием механизмов самосохранения и саморегулирования непосредственно у самих защищаемых объектов. Анализ факторов, влияющих на безопасность (в том числе и духовную) нашей страны, возможен по ряду направлений, например: национальные интересы; угрозы национальной безопасности; обеспечение национальной безопасности.

Приведем несколько выдержек из Закона Российской Федерации «О безопасности» в редакции от 25.07.2002 г.

*«К основным объектам безопасности относятся: личность – ее права и свободы; общество – его материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность...*

*Безопасность достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства...*

*Основными принципами обеспечения безопасности являются: законность; соблюдение баланса жизненно важных интересов личности, общества и государства; взаимная ответственность личности, общества и государства по обеспечению безопасности; интеграция с международными системами безопасности...*

*Граждане, общественные и иные организации и объединения являются субъектами безопасности, обладают правами и обязанностями по участию в обеспечении безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством республик в составе Российской Федерации, нормативными актами органов государственной власти и управления краев, областей, автономной области и автономных округов, принятыми в пределах их компетенции в данной сфере. Государство обеспечивает правовую и социальную защиту гражданам, общественным и иным организациям и объединениям, оказывающим содействие в обеспечении безопасности в соответствии с законом...*

*Систему безопасности образуют органы законодательной, исполнительной и судебной властей, государственные, общественные и иные организации и объединения, граждане, принимающие участие в обеспечении безопасности в соответствии с законом, а также законодательство, регламентирующее отношения в сфере безопасности...*

*Совет безопасности Российской Федерации рассматривает вопросы внутренней и внешней политики Российской Федерации в области обеспечения безопасности, стратегические проблемы государственной, экономической, общественной, оборонной, информационной, экологической и иных видов безопасности, охраны здоровья населения, прогнозирования, предотвращения чрезвычайных ситуаций и преодоления их последствий, обеспечения стабильности и правопорядка и ответствен перед Верховным Советом Российской Федерации за состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз».*

Как видим, система безопасности включает многих субъектов безопасности. Без учета этого нереальна единая и эффективная государственная политика в сфере безопасности. Кроме того, национальная безопасность состоит из многих компонентов. Система обеспечения национальной безопасности должна быть органично увязана с ценностями и интересами личности, семьи, созидательных общественных структур и государства, которые, в свою очередь, обязаны иметь взаимный согласованный характер.

Общественно-правовое сознание, преданность Отчизне, порядочность и активность в социальной жизни, в частности, в бизнесе, уважение к власти у граж-

дан возникают не сами по себе, а вырабатываются многими факторами, различающимися по своей социальной значимости. К важнейшим из них относятся религиозные и мировоззренческие, так как они определяют стратегическую позицию не только отдельных личностей, но и социальных структур в отношении общества, права, закона, власти, экономики, бизнеса, свободы, обязанности, общественной активности, гражданственности, патриотизма, справедливости, счастья, добра, совести и т.п.

Социальная психология отмечает, что государственными механизмами удается регулировать не более 50% процентов общественных отношений. Остальное входит в сферу традиций, обрядов, привычек, то есть, опять-таки, конкретных религий, мировоззрений или... суеверий, зачастую крайне примитивных и разрушительных. Различные религии имеют, как уже подчеркивалось, неодинаковые, часто противоположные, взгляды на право, государственность, власть, экономику, нравственность и иные основополагающие категории. Таким образом, вся социальная жизнь и культура в значительной степени зависят от того, какие верования и как реально влияют на общество и его институты, на отдельные личности. А это означает, что на первое место выходит духовная безопасность личности, семьи, общества и государства.

**Статья 14** Конституции нашего государства определяет, что *«Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом»*. Под термином «светское» понимается «не духовное», мирское, гражданское. Однако влияние религий на нашу жизнь крайне велико. Существенно и то, что подавляющее большинство людей на нашей планете – верующие.

На самом деле религиозные объединения и входящие в них граждане вовсе не «отделены» в некие резервации, а осуществляют свою деятельность в соответствии с законами и традициями страны, на территории которой они находятся. Кроме того, каждый государственный служащий и его ближайшее окружение обязательно имеют какую-либо свою личную позицию (отнюдь не нейтральную) в отношении веры и религий.

Особенно важна проблема экстремизма и терроризма. Религиозные экстремисты отдают свои и чужие жизни для достижения целей своих лидеров. В современном мире кровавые религиозные конфликты весьма часты. Поэтому в средствах массовой информации и среди специалистов постоянно обсуждается тема религиозных и псевдорелигиозных деструктивных сект, которые все без исключения пытаются негативно влиять на сознание граждан.

Несомненно, что государство в порядке справедливости и самосохранения должно отдавать предпочтение традиционным созидательным религиям, то есть таким, которые внесли и вносят заметный и устойчивый позитивный (созидательный) вклад в историю, традиции, культуру, язык и самосознание народа, государства, человечества. Созидательная традиционность – многофакторное явление, в котором продолжительность, а иногда, даже, и массовость деятельности религиозного объединения во времени не являются обуславливающими. Например, некоторые очевидно деструктивные демонические культы обнаруживают себя на

территории России с древнейших эпох, довольно многочисленны и имеют тайную духовную преемственность. Имеются явно традиционные религиозные российские объединения общегосударственного масштаба, а также лишь отдельных народностей нашей многонациональной страны. К ним совокупно принадлежит (как напрямую, так и этнокультурно) наибольшая часть граждан Российской Федерации. В то же время известны религиозные объединения, существующие на территории России сотни лет, и относительно многочисленные, однако не внесшие какой-либо заметный устойчивый вклад в историю, традиции, культуру, язык и самосознание российских народностей и государства.

Для блага государства и подавляющего большинства наших сограждан необходимо приоритетное его сотрудничество именно с традиционными созидательными религиями, в том числе и в сфере национальной безопасности. Что, кстати, соответствует широкой международной практике. Без учета этого фактора в стране не удастся достичь социального единства и устойчивого развития. Действительно, значительный вклад в укрепление духовной безопасности вносят традиционные созидательные религии России: христианство, ислам и буддизм, а также иудаизм и традиционные созидательные религии малых народов. Однако, прежде всего, это относится к Русской Православной Церкви. Глубоко проработаны вопросы взаимоотношения этой Церкви, личности, семьи, народов и государства в «Социальной концепции Русской Православной Церкви»<sup>\*</sup> и других общецерковных документах. С точки зрения православия созидательная духовность – это стремление жить в Духе Святом, то есть по заповедям Божиим.

Особо следует остановиться на аксиоматике и границах толерантности. О толерантности сейчас в России и в международных масштабах говорится и пишется столь много, что это, даже, настораживает. Немало в этой связи говорится о плюрализме, либерализме, консенсусе, индивидуализме и свободе. Возникает ощущение некоей целенаправленной кампании с пока еще не совсем отчетливыми мотивами и задачами. Поэтому посмотрим, как определено это понятие в толковом словаре иноязычных слов. В нем приводится два значения слова «толерантный», перевод которого с латинского языка (Tolerans) означает «терпеливо переносящий».

Первое определяет очевидный смысл этого слова как терпимый, снисходительный к кому или чему-нибудь. Это качество весьма ценно для людей и их объединений. Особенно в нашей стране, обладающей разнообразием этнических, национальных и религиозных социумов. В жизни часто справедлива поговорка: худой мир лучше доброй ссоры. Действительно, с чем только ни приходится смиряться ради бытового и социального покоя, гармоничного общественного единства равноправных граждан в светском государстве, ради созидательного служения Отечеству.

Однако в толковых словарях имеется и второе определение. Оказывается, что в биологии и медицине это понятие связано с крайне существенным негативным явлением. Когда речь идет об организме животного или человека, то «толерантность» означает полное или частичное отсутствие иммунной реактивности, поте-

---

<sup>\*</sup> См. седьмую книгу

рю способности к выработке антител. В частности, СПИД – есть следствие неумеренной толерантности. Это практически всегда ведет к смерти любой биологический организм, да и не только биологический...

Социальное содержание понятия «толерантность» предполагает терпимое отношение общества к обнаруживающемуся в нем единовременно и на одной территории множеству свободных и разнообразных целей, идеалов, мировоззрений, в том числе противостоящих друг другу.

**Статья 13** Конституции Российской Федерации определяет следующее: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Кратко проанализируем эту статью.

Во-первых, отрицание установления государственной или обязательной идеологии опять-таки неизбежно является разновидностью идеологии. Причем в нашем случае она той же статьей 13 установлена как обязательная и государственная. Получается Интересная ситуация: в важнейшем государственном законе одна и та же логическая посылка одновременно отвергается и утверждается.

Во-вторых, если государственная власть изначально якобы отказывается от какой-либо определенной и ясной идеологии, то есть, от стратегической идеи, цели и идеала, то куда же эта власть ведет народ, общество и страну? Возникает ощущение, что на самом деле некая идеология наличествует, но в силу каких-либо причин не оглашается. Такое в политике бывает, например, когда реально правящие тайные союзы или элитные группы опираются на принцип - «разделяй и властвуй». А расчленять проще всего через призывы к толерантности, свободе совести и подобное – вроде бы все делается для блага человека. Встречаются и другие причины. В частности, спекуляции вокруг толерантности облегчают насаждение самых реакционных из всяческих идей и методов глобализации.

Известно выражение о том, что свобода каждого заканчивается там, где начинается свобода других. Но ее иной раз понимают иначе: где я хочу себе свободы, там не может быть свободы всех иных. Возникает массовое явление западной цивилизации – атомизация личности. Не менее распространено в том мире коммерческое восприятие морали, свобода купли и продажи нравственности как товара. Это – оборотная сторона толерантности, инфернальные крайности ее светской аксиоматики.

В социальной жизни толерантность может обнаруживаться в разных сферах: финансовой (например, восприятие действий типа ваучеризации и приватизации), информационной (например, терпимость к пропаганде якобы западных ценностей), политической (например, отношение к развалу СССР, так называемой «семье» и скороспелым олигархам), идеологической (о ней мы уже упоминали), религиозной (например, следование теории конвергенции, попустительство деструктивным культам), нравственной (например, снисходительность к порокам: лесбиянству, гомосексуализму, насилию и иным) и т.д.

Закономерно возникает два вопроса.

*Во-первых*, о допустимых пределах терпимости? Социальная толерантность в смысле влияния на границы дозволенного многообразия напоминает турбулентные процессы в жидкости. Если корабль (то есть государство) недостаточно про-

чен, то его конструктивные элементы разрушатся от их воздействия. Свободу терпимости легко довести до абсурда, до социального СПИДа, например, провозгласить свободу личной трактовки и составления Государственной Конституции, Уголовного и иных кодексов и т.п. Здесь непосредственно затрагиваются проблемы безопасности личности, семьи, общества и государства: национальной, конституционной, военной, экологической, информационной, экономической, духовной и т.п.

*Во-вторых*, какая именно идеология достаточно прочна и определена, но вместе с тем дает наибольшую свободу толерантности? Так как мы в целом, и каждый из нас в отдельности, обречены, в любом случае, пребывать в рамках той или иной идеологии, то однозначный ее выбор неизбежен. Выбор, прежде всего, духовный, нелицемерный, искренний и единственный. Ибо истина одна, а ложь многолика, нередко весьма правдоподобна и привлекательна. А зачастую истинным, к сожалению, является лишь факт, что человек принял ложь и удовлетворен ею.

Выше уже отмечалось, что любые идеологии, мировоззрения, взгляды, все правовые и нравственные (и многие экономические) системы направляются конкретными вероучениями. Поэтому, в конечном итоге, все (и реальная степень толерантности) определяется предпочтением той или иной веры. Что же избрать? Очевидно, что теоретически самой великой прочностью обладает тот фактор, который есть Первопричина существования мира и всего в нем, приведший все в бытие из небытия. Если и этот фактор в чем-то окажется, как бы, слаб, то все остальное – тем более. Ибо любой социальный и физический процесс в мире, в силу подчиненности чему-либо, не способен его превзойти. Но этот фактор дает также и свободу, наибольшую из всех возможных. Игнорируя его существование, мы неизбежно сужаем область нашей подлинной свободы, оттого что возникает обманчивая и дурманящая иллюзия самостоятельности.

Если государственная идеология направляется именно этим фактором или, хотя бы, последовательно ориентируется на него, то она, по определению, обеспечивает, в силу возникающей своей прочности, предельную из возможных толерантность социальных процессов. Так мы упираемся в проблему выбора своего отношения к Богу – единственному абсолютному позитивному фактору, который самодостаточен и самобытен. Этот фактор определяет нам высшую аксиоматику толерантности в онтологическом, гносеологическом, антропологическом, нравственном и правовом пространствах.

Для оценки толерантности важно еще то значение (смысл, стоимость) человека, которое реально предоставляют официально господствующая идеология, а также его личные убеждения. Кто такой - человек? Как он возник? Случайно на мгновение из бездушной материи или целенаправленно и навечно по Образу Бога? Во втором случае ценность человека и его конкретной жизни неизмеримо большая, чем в первом варианте. А значит, и уважение к другому человеку, терпимость к его инаковости, любовь к нему бесконечно более высоки. То же можно сказать и об отношении человека к самому себе. Православие, например, призывает любить даже своих врагов – вот главнейший нравственный аксиоматический предел толерантности.

С позиции гносеологии истинная терпимость возможна лишь тогда, когда человеку открыты не только внешняя оболочка всякой инаковости, но и ее внутреннее содержание. А это доступно единственно через соединение имманентного и трансцендентного каналов познания, то есть, опять-таки, через Бога.

К гносеологии имеет отношение и необходимость осознанности действия, если хотим, чтобы оно было действительно свободным. Подобную свободу имеет лишь тот человек, который располагает правильными сведениями о ситуации, а также способен верно понять их и использовать.

Суммируя изложенное, необходимо подчеркнуть, что духовная безопасность является одной из важнейших составляющих национальной безопасности. Именно духовная безопасность создает в первую очередь условия сохранения и позитивного развития таких социальных качеств как терпимость, правопослушность, патриотизм, влияет на нравственность, мировоззрение, идеологию и политику.

Теперь рассмотрим некоторые важные для нашей темы категории и понятия.

**Гражданственность** – сознательная и активная включенность в дела Отечества и государства, приверженность национальным интересам. В этом смысле гражданственность оказывается сродни патриотизму в его высших проявлениях. *Гражданственность* – ответственное самокритичное сознание членов гражданского общества, создающих и совершенствующих совместно с государством социальные, правовые и духовно-нравственные отношения.

#### **Достоинство и ответственность**

**Достоинство** – интегративное представление о ценности человека, совокупности его духовно-нравственных, социальных и профессиональных качеств, отражающее отношение человека к самому себе и его оценку общественным мнением.

Утверждение достоинства предполагает совершение определенных, поддерживающих его поступков и не позволяет человеку вести себя ниже своего достоинства. Таким образом, достоинство является формой самосознания и самоконтроля личности, осознания ее ответственности перед собой и другими людьми.

Объективное содержание достоинства - повседневная жизнь человека, его деятельность на благо общества и государства, а не богатство и престижное потребление, навязываемые нашим людям в качестве высших ценностей.

**Ответственность** – свойство личности, характеризующееся желанием и умением человека оценивать свои поступки с позиции долга, чести, совести, пользы (или вреда) для людей и общества в целом.

Как и достоинство, – ответственность одна из важнейших форм самоконтроля и саморегуляции жизнедеятельности людей.

**Обретение личностью достоинства и ответственности** – необходимое условие цивилизованного развития российского общества и государства.

Личное достоинство (и только через него достоинство группы, общества и государства, а не наоборот) и личная ответственность, не приемлющие никаких форм унижения человека: экономических, политических, физических, административных, идеологических, психологических, религиозных, национальных.

По мнению ряда исследователей достоинство и ответственность выступают в качестве важнейших стадий развития личности и центрального звена системы социальных ценностей. Будучи диалектически взаимосвязаны (понимание собст-



венного достоинства является одним из способов осознания личной ответственности, требовательности к себе и другим людям) и тесно сопряжены в реальной жизни (экономическая независимость неотделима от ответственности за способы и результаты добывания материальных благ; готовность использовать и защитить свои права – от знания и соблюдения законов; морально-этическая предсказуемость – от чувства долга, честности, порядочности и т.п.), – они образуют своеобразный сплав социальных качеств, исключая господство внешних стимулов в поведении личности.

Обретение личного достоинства и личной ответственности в экономике, политико-правовой и моральной сферах деятельности является необходимым условием раскрепощения человека, преодоления векового страха перед обществом и государством, порожденным длительным грубым внеэкономическим и экономическим принуждением к нищете, а также многопоколенным опытом ГУЛАГа; преодоления притерпелости к разного рода напастям и мерзостям, в том числе к нагло-воровским руководителям разного уровня.

Это практическая реализация двух главных диалектически взаимосвязанных человеческих потребностей: в свободе, автономии (от среды, социального окружения, собственных инстинктов) – личное достоинство; и связанности с другими – личная ответственность.

Это основа согласования, допустимого компромисса, а, следовательно, стратегия примирения различных, в том числе конфликтных интересов, исходя из единого принципа.

Это условие преодоления анонимности социального поведения, губящей слабые ростки демократии, когда страшно много говорится и много чего страшного творится при весьма малой дозе духовной стойкости, определяющей осознанный и ответственный выбор.

Это то «лица необщее выражение», которое было у нас в прошлом (на словесном уровне), крайне необходимо в настоящем и не потеряет свое значение в обозримом будущем.

Наконец, это в своей основе идея человека, созданного по образу и подобию Божию (личное достоинство), а также воплощение в человеческой практике двух главных христианских заповедей: «возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всей душою твоею и всем разумением твоим»; «возлюби ближнего твоего как самого себя» (Мф. 22:37,38,39), из которых вытекает личная ответственность перед Богом и людьми. Достоинство и ответственность личности, всегда готовой стать на сторону правды, совести, справедливости. Как это созвучно русской душе, всегда обостренно воспринимавшей эти духовно-нравственные категории! И как необходимы сегодня личное достоинство и личная ответственность всем без исключения группам и слоям российского общества.

А стало быть, это важнейший духовно-практический принцип российского бытия, утверждающий самоценность личности, ее активность и автономность, позволяющий преодолеть иммунодефицит личной нравственности и инерцию распада. Принцип, способный привести к новой общественной солидарности, несмотря на фрагментацию общества и поляризацию интересов. Причем именно на основе их реализации, но только в соответствии с общепринятыми «правилами

игры», сердцевину которых составляют *равенство в личном достоинстве и равенство в личной ответственности*, предполагающие уважение к свободе других людей, а также ответственность за пользование своей личной свободой не в ущерб их достоинству и законным правам. При этом не следует забывать о первоисточнике предлагаемых «правил игры», содержащем мощное противоядие от их дегуманизации. Как известно, в христианстве обетование вечной жизни дано не народу, не государству, а свободной в своем выборе личности, добровольно возлагающей на себя ответственность перед Богом за свои мысли и поступки. При этом всегда «бодрствующей», всегда готовой достойно встретить свой последний час. А потому обреченной на непрерывное совершенствование, деятельную любовь и служение другим людям.

**Образ жизни** – устойчивые формы социального бытия, совместной деятельности людей, типичные для исторически конкретных социальных отношений, формирующиеся в соответствии с генерализированными нормами и ценностями, отражающими эти отношения. Возникает в результате взаимодействия, а то и «борьбы» тех или иных способов и стилей жизни; появления модальной (типичной для данного общества) личности, воспроизводящей определенное отношение к миру, характерное для доминирующих моделей жизнедеятельности и консолидирующее сегменты социального пространства.

Образ жизни – социетальное цивилизационное понятие, показывающее как и во имя чего мы живем. В таком социокультурном ракурсе сегодня можно говорить об американском, французском, китайском, христианском, мусульманском и т.п., но только в будущем, – о специфически российском образе жизни, постольку поскольку последний сам по себе должен являть нам не просто устойчивые формы человеческой жизнедеятельности, но типичные для исторически конкретных социальных отношений, раскрывающих и качественно характеризующих данное общество.

Строго говоря, образ жизни не является объектом свободного выбора, а выступает в виде более или менее ограниченной совокупности возможностей социальной адаптации, задающих и формирующих базовые типы жизнедеятельности в процессе социализации. Поэтому его функция, – скорее организация и упорядочение через внешнее воздействие, нежели самоорганизация жизни.

В условиях кризиса социальной системы, приводящего к разрушению устойчивых генерализованных связей, его скрепляющих – образ жизни распадается как целостность, теряет свою качественную определенность, представляя собой мозаику альтернативных способов и стилей жизни, каждый из которых «борется» за приоритетность своего социального качества.

**Способ жизни** отражает и выражает тип жизнедеятельности, складывающейся как под влиянием объективных условий, так и внутренних побудительных сил. Он показывает, какие именно возможности, заложенные в образе жизни и его объективных условиях, реализуются в жизнедеятельности людей, и в какой форме. Это главное звено превращения социальных возможностей в действительность.

Именно поэтому он всегда соотносим с реальной социальной ситуацией и определяется характером взаимодействия с ней. И в этом смысле является не только способом поддержания, воспроизводства, но также изменения социальных отно-

шений; не только способом включения в социальную структуру, но важным фактором ее динамики, поскольку взаимодействие с социальной ситуацией предполагает субъектность, целенаправленную активность: выбор профессии, рода занятий, места жительства и т.п. на основе осознания своих особых интересов и имеющихся альтернатив.

Однако способы жизни характеризуют не просто специфические черты жизнедеятельности людей, но определенные системы своеобразных, конкретных, качественно отличных друг от друга, нередко альтернативных жизнепроявлений: типичные пути социального самоопределения, проявляющиеся в повседневной активности людей. Именно в этом плане мы говорим о городском и сельском, о предпринимательском, крестьянском, фермерском и т.п. способах жизни. В рамках того или иного религиозного образа жизни можно выделить, например, способы жизни мирян и клира.

Если способ жизни есть результат взаимодействия человека с социальной ситуацией, то **стиль** – с *конкретной жизненной*. По общему признанию *стиль жизни* является социально-психологической категорией, выражающей определенный тип поведения людей, индивидуально усваиваемый или избираемый, устойчиво воспроизводящий отличительные черты общения, бытового уклада, манеры, привычки, склонности и т.п., типичные для определенной категории лиц, выявляющие своеобразие их духовного мира через «внешние формы бытия». Это особые сознательно избираемые способы самоорганизации жизни, присущие, как правило, близким социальным субъектам (социальным типам), производящим свое материальное бытие в одной и той же форме (например, индивидуальной или коллективной), преследующим при этом однопорядковые интересы и цели.

Говоря более конкретно, стиль жизни характеризует лишь та часть повседневного поведения, ценностных ориентаций и создаваемой самим человеком среды обитания (жилище, вещи и т.п.), которая, с одной стороны, способствует его *идентификации* с определенной группой (ее образом), а с другой – выделяет (отличает) ту или иную группу среди других человеческих групп. Стиль жизни, следовательно, субкультурное понятие, характеризующее деятельность людей. Так в наших исследованиях фермеров в рамках фермерского образа жизни вычленяются четыре стиля жизни: собственно фермерский, крестьянский и два подтипа: псевдофермерский и псевдокрестьянский. Таким образом, один и тот же способ жизни может быть связан с совершенно различными стилями жизни, выступающими по отношению к нему не только как специфические модификации, но и мистификации его существа в результате особенностей личностной самоорганизации (самоопределения, самоидентификации и т.п.) жизнедеятельности.

Применительно к изучению религии можно в рамках способов жизни мирян и клира выделить стили жизни **верующих, которые, исходя из оценки их воцерковленности, называют** «прихожане», «прохожане», «захожане», **а также** священнослужителей, монахов и т.п.

Итак, рассмотренные категории оказываются хотя и близкими, но далеко не тождественными понятиями, позволяющими моделировать образ жизни как изменяющуюся и вместе с тем функционирующую систему. Образ, способ и стиль жизни различаются как по объему (широте) отражающих ими явлений и процес-

сов, так и по их характеру (общественные, социальные, социально-психологические); по своим социальным функциям (социализация, социальное и личное самоопределение) и субъекту (модальный тип личности, личности определенных социальных и социально-психологических типов). Вместе с тем названные категории тесно взаимосвязаны, переходят одна в другую, отражая диалектику объективного и субъективного, общего, особенного и единичного. В таком понимании образ жизни, являясь строго научной, а не идеологической или же общежитейской конструкцией, возникает в итоге взаимодействия и реализации доминирующих способов и стилей жизни.

**Патриотизм** – любовь к Родине, выражающаяся в готовности человека бескорыстно служить ей и защищать от врагов. Он относится к ценностям, «которые нас сплачивают и позволяют называть единым народом» (В.В. Путин).

Патриотизм – одна из наиболее значимых ценностей, связанная с высшим уровнем социального, духовно-нравственного и гражданского развития личности. Это ощущение неразделенности судеб человека и Отечества. В своей высшей форме подлинный патриотизм характеризуется ответственным ясным пониманием своих гражданских обязанностей и их неукоснительным исполнением.

В социально – нравственном плане – патриотизм – одна из форм согласования личных и общественных интересов, основа единства нации и государства.

Подлинный патриотизм связан не только с любовью к своему Отечеству, но и с реальной трезвой оценкой жизни народа в нем, а также социального и политического устройства, отражающей действительное положение дел, что способствует формированию чрезвычайно важного осознанного, активно-деятельного созидательного отношения к своей Родине.

Подлинный патриотизм несовместим с национальным высокомерием или эгоизмом, но, напротив, предполагает тесное сотрудничество всех граждан страны в реализации общенациональных интересов и целей.



### **3.2. РЕЛИГИОЗНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ОДНА ИЗ ВАЖНЕЙШИХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\***

Духовность и религиозность неразрывно связаны между собой. Печально известные скандалы и криминальные эксцессы с сектой «АУМ Синрикё», радикальными исламскими террористами, иеговистами, сатанистами и иными деструктивными культами постоянно высвечивают необходимость таких мер, которые бы гарантировали религиозную безопасность России и всех ее граждан. Федеральный закон Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях»

---

\* Глава 6 научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

(в дальнейшем – Закон) в свое время явился значительным шагом в сторону улучшения правового регулирования религиозных процессов. Однако сейчас назрела необходимость, не меняя его концептуальных положений, внести в него некоторые усовершенствования. Указанный Закон не удовлетворяет ни сторонников так называемой «американской модели» отношений между государством и религиозными объединениями, ни сторонников действующей в большинстве стран мира «европейской модели» (нельзя забывать и о существовании «азиатской», «арабской», «африканской» и иных моделей). Например, в нем нет ясно обозначенных форм сотрудничества государства с традиционными созидательными религиями.

Определение религиозного объединения в Законе следует отнести к числу существенных его юридических и политологических недостатков. В качестве признаков религиозного объединения обозначены: «вероисповедание, совершение религиозных обрядов и церемоний, обучение религии и религиозное воспитание своих последователей». Это – видимость определения, совершающая грубую логическую ошибку тавтологии. По Закону выходит, что религиозными являются действия, свершенные религиозным объединением. Но если некая группа не зарегистрировалась в качестве религиозной и намеренно не употребляет термина «религия» применительно к себе – то ее деятельность будет рассматриваться как светская (культурная, лечебная и т.п.) даже в тех случаях, когда она является однозначно оккультной и мистической. Получается, Закон дает неработающее во многих случаях определение. Стоит только какой-либо религиозной по существу группе заявить, что у нее якобы нет вероучения, а, есть, например, «духовное знание», «космическое знание» или, скажем, «информационно-логическое знание», как ее уже нельзя будет рассматривать в качестве религиозной. Тем самым исключительное право определять, являются ли религиозными те или иные учения и практики, Закон предоставляет самим их сторонникам. Понятно, кому это выгодно, – преимущественно тем, кто хочет утаить свою религиозность для достижения конъюнктурных целей, в частности для того, чтобы проникать в образовательные и иные государственные и общественные структуры.

Поэтому представляется более целесообразным и логически правильным считать религиозным такое объединение, которое: создает какое-либо всеобъемлющее мировоззрение; имеет какой-нибудь объект поклонения (Бога, каких-либо духов, вселенский или космический разум, материю, информацию, знание, науку, учителя и т.д.); формирует, исповедует и распространяет учение, связывающее этот объект поклонения с мирозданием, высшими ценностями, проблемой добра и зла, отношением к человеку как таковому, с высшими причинами бытия всего существующего и мира в целом; имеет и применяет какие-либо средства и методы почитания (обожествления) своего объекта поклонения. На базе такого определения уже можно строить системы диагностики, прогнозирования и выявления наличия той или иной религиозности.

Статья 14, п. 2 Закона говорит о том, что религиозная организация может быть ликвидирована или запрещена в судебном порядке по ряду оснований, в том числе, таких, как пропаганда войны, разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни, человеконенавистничества. Этим юридически под-

тверждается принципиальная возможность существования религиозных объединений, доктрины и деятельность которых не позволят их зарегистрировать или обусловят их запрещение и ликвидацию в судебном порядке. Настоящим также подтверждается актуальность религиозной безопасности.

К сожалению, ныне действующий Закон не проводит четкой градации между религиозными объединениями по признакам созидательности или, наоборот, деструктивности. Например, совершенно ясно, что никаким образом и никогда не должны быть уравнены в правах Русская Православная Церковь, созидательная деятельность которой неотделима от многовековой истории, становления самосознания, языка и культуры русского народа и многих иных российских народов, и такое одиозное религиозное объединение, как «Церковь сатаны». Не должно быть одинаковым отношение к традиционным российским исламским организациям и, скажем, к «Международному Обществу Сознания Кришны», в произведениях основателя которого (Шрилы Прабхупады) имеются крайне деструктивные и криминальные положения (вплоть до оправдания массового убийства людей).

Духовная безопасность предполагает наличие у граждан правосознания, преданности Отчизне, уважения к власти, социальным институтам, семье и иным людям, которые длительно вырабатываются многими факторами, различающимися по своей социальной значимости. К важнейшим из них относятся религиозные и мировоззренческие, так как они определяют стратегическую позицию не только отдельных личностей, но и социальных структур в отношении права, закона, власти, свободы, обязанности, гражданственности, патриотизма, справедливости, счастья, добра, совести и т.п.

Социальная психология отмечает, что властными средствами удастся регулировать не более 50% процентов общественных отношений. Остальное входит в сферу традиций, обрядов, привычек, то есть, конкретных религий, мировоззрений или... суеверий, зачастую крайне примитивных и разрушительных. Итак, в духовной безопасности весьма существенную компоненту представляют вера, религиозность и религии. Тем более это относится к религиозной безопасности. Однако не все разделяют данную точку зрения. К сожалению, в своем негативном отношении к феномену веры и религиозности отдельные люди иногда забывают ряд важных обстоятельств:

- подавляющее большинство людей (более 90%) являются по результатам научных исследований верующими или склонными к вере;
- в истории человечества практически все (за редчайшим исключением) сообщества и цивилизации считали веру одним из своих неотъемлемых столпов;
- никем не найдено научное доказательство того, что Бога нет;
- имеются достаточно весомые научные указания на то, что с большой степенью вероятности Бог существует;
- в конечном итоге признание или не признание существования Бога есть только вопрос веры;
- вера радикально отличается от уверенности, убежденности и доверия, ибо является основой любых духовных знаний, умения и опыта.

Различные религии имеют неодинаковые, часто противоположные, взгляды на право, государственность, власть и нравственность. Например, православные убеждены, что любая существующая в государстве власть попускается Богом, а иеговисты учат, что светская власть, якобы – от сатаны. Для иллюстрации также оценим возможные последствия пацифизма, свойственного многим религиозным культам. Если большинство граждан нашей страны станут такими сектантами, то есть, пацифистами, то ее развал неизбежен, потому что, в частности, исчезнут все силовые структуры: армия, милиция и т.п. Таким образом, правовое сознание, да и вся культура в значительной степени зависят от того, какие вероучения и как реально влияют на общество и его институты, на отдельные личности. А это означает, что в этом аспекте на первое место выходит религиозная составляющая духовной безопасности личности, семьи, общества и государства.

Особенно актуальна проблема экстремизма и терроризма, прикрывающихся религиозными мотивами.

Итак, для блага государства и подавляющего большинства наших сограждан необходимо его сотрудничество именно с традиционными созидательными религиями по направлениям, определенным законодательством Российской Федерации, в том числе и в сфере национальной безопасности. Это соответствует широкой международной практике. Напомним, что в ряде основополагающих правовых документов Российской Федерации прямо раскрывается значимость именно религиозной безопасности.

В Российской Федерации основным законом республики, определяющим, в частности, правовые отношения между государством и религиозными объединениями, является Конституция, статья 14 которой определяет, что «Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». Под термином «светское» понимается «не духовное», мирское, гражданское. Однако влияние религий на нашу жизнь крайне велико. Существенно и то, что подавляющее большинство людей на нашей планете осознают, что они – верующие.

В действительности религиозные объединения и входящие в них граждане вовсе не «отделены» в некие резервации, а осуществляют свою деятельность в соответствии с законами страны, на территории которой они находятся. И если они нарушают законы, то становятся правонарушителями со всеми вытекающими последствиями. Конечно, на эту деятельность оказывают влияние и позиции представителей властных государственных структур: партий, ведомств, групп, отдельных чиновников. Практика показывает, что это влияние зачастую бывает потаенным. Кроме того, каждый государственный служащий и его ближайшее окружение обязательно имеют какую-либо свою личную позицию (отнюдь не нейтральную) в отношении веры и религий. На самом деле от светского государства может и должна быть отделена только внутренняя сакральная жизнь религиозных объединений, внутренняя вероучебная практика.

Каждое государство имеет свои правовые средства регулирования духовных и религиозных отношений, но обычно в одной и той же стране действует несколько конкурирующих правовых систем. Такова ситуация и в России. Собственное

право имеют некоторые устойчивые негосударственные общности, например: каноническое (православное и католическое) право, исламское (мусульманское) право, иудейское (еврейское) право, индусское (право Хинду) право, масонское право. Существует также международное право, призванное регулировать во всемирном или региональном масштабе межгосударственные, внешнеторговые и иные отношения. В целом эта пестрота правового поля создает определенные социальные, в том числе и политологические, проблемы.

В западном праве разработаны объективные критерии правового государства, указывающие на наличие органически связанных между собой экономической и политической демократий. В них, в частности, предусмотрен блок «свобода граждан», включающий и «свободу вероисповедания». Известны международные структуры (почти все находящиеся под контролем США), задача которых заключается в выявлении нарушений свободы вероисповедания в каких-либо странах и принятии против них соответствующих санкций.

В нашей стране за человеком закреплены права и свободы, признанные международным правом. Все граждане нашего государства равны перед законом и судом, независимо от различий между людьми. В список этих различий входит и отношение к религии. Государственные органы власти, органы местного самоуправления, организации не имеют права ограничивать права граждан, исходя из этих различий, устанавливать преимущества по этим основаниям. Человеку разрешено все, что ему не запрещено.

Изложенные в Конституции права, свободы и обязанности граждан составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации. Однако реальное правовое и социальное положение религиозных культов в нашем государстве и многих иных странах часто определяется не Конституцией, а реальной политикой властных структур по отношению к религии. Важно также, что вся международная практика однозначно показывает, что любая ориентация на сдерживание традиционных созидательных религий неизбежно приводит к безудержному попусшению деятельности деструктивных культов, к духовно-нравственной деградации, двойной морали и внутреннему разобщению (социальной атомизации) общества.

Большинство специалистов по религиям считает, что государственная политика в религиозной области должна стоять на двух столпах. С одной стороны, обеспечивать свободу веры и вероисповедания. С другой, беречь, укреплять и развивать духовно-нравственные возможности, единство, культурное достояние, созидательные национальные духовные традиции российских народов. Кроме того, необходимо обеспечивать национальную безопасность в духовно-нравственной, правовой и иных сторонах жизни общества, сохранять социальный мир и территориальную целостность страны.

Важно, чтобы действительно никакая религия либо якобы нерелигиозная идеология (включая атеистическую и оккультно-мистическую) не подавляла иных взглядов, чтобы не оказывалась откровенная или скрытая поддержка антирелигиозным идеям. К сожалению, зачастую под борьбой за «свободу совести» скрываются потаенные интересы определенных культов и иных сил, враждебных традиционным созидательным религиям и России.



Очевидно, что государство не должно вмешиваться во внутреннюю сакральную обрядовую жизнь религиозных объединений. В то же время оно обязано иметь средства надежного и действенного контроля над соблюдением религиозными объединениями российского законодательства и нравственных устоев при условии уважения государственными органами религиозных чувств верующих. Истинной державе подобает всемерно содействовать общественно полезным занятиям религиозных объединений. Нашим политическим лидерам нельзя забывать, что любые верующие, независимо от принципа отделения религиозных объединений от государства, являются полноправными ее гражданами, которым законодательно гарантируется осуществление всех международных и конституционных прав и свобод личности.

Особо следует обратить внимание на понятие «традиционные религии». Некоторые сравнительно недавно действующие в России религиозные объединения претендуют на традиционность, при двойственном отношении к ней. В связи с бесспорной традиционностью (при любом ее определении) Русской Православной Церкви в нашей стране, они борются против юридического появления этого статуса в законодательстве. Но, если все-таки «традиционность» будет официально принята, то они не прочь присвоить ее и себе, уравнив, тем самым, себя и действительно традиционные религии.

Повторим поэтому определение «традиционности». Традиционная религия – социально и культуuroобразующая религия, внесшая заметный и устойчивый вклад в историю, традиции, культуру, язык и самоосознание народа, государства, человечества. В свою очередь, традиционная созидательная религия – такая традиционная религия, которая внесла и вносит заметный и устойчивый позитивный (созидательный) вклад в историю, традиции, культуру, язык и самосознание народа, государства, человечества. Религиозное течение, обозначившее в уставных документах (в качестве одной из действительных, а не декларируемых, целей) укрепление патриотизма, государственности и созидательных обычаев, подобает считать вероятным кандидатом на принадлежность к традиционным. Особенно важен позитивный вклад в самосознание и язык народа.

Однако, в связи с повсеместным духовным невежеством и бурным развитием средств массовой информации, широчайшее распространение в государствах нашей планеты приобретает сектантство. Некоторые люди считают сей феномен целиком положительным – следствием укрепления свободы личности. Не минуло это и теперешнюю Россию. Секты в нашей стране появляются по разным причинам. Среди первых из них следует назвать поиск истины. Это явление наиболее свойственно молодежи, и во многих случаях оно действительно может рассматриваться как положительное. Люди ищут истину, смысл, цель и оправдание своей жизни – что же в этом плохого. Главное, чтобы они не прельстились правдоподобием, коварным одурачиванием или откровенной ложью. Второй причиной являются духовные и психические болезни, в результате которых, например, возникают самовольные и самоуверенные «харизматические личности». Третья причина – криминал, когда преступные цели маскируются под псевдорелигии. Четвертая причина, получающая сегодня все большее распространение в России – так называемые корпоративные религии (бренд-религии). К сожалению, в них зачастую

обнаруживается оккультно-мистическая и магическая основа. К пятой причине можно причислить борьбу против традиционных созидательных религий, скрытно направляемую деструктивными культами. Шестая причина – борьба против России враждебных ей сил, осуществляемая, в частности и в форме скрытной религиозной войны.

Что же такое – деструктивные секты, встревожившие все позитивные силы в мире? Деструктивные секты есть разновидность культов, разрушительных по отношению к естественному гармоническому состоянию личности: духовному, психическому и физическому (внутренняя деструктивность), а также к созидательным традициям и нормам, сложившимся социальным структурам, культуре, вероисповеданиям, порядку и обществу в целом (внешняя деструктивность). Такие культы противоположны традиционным созидательным вероучениям, хотя зачастую и имеют некоторое поверхностное внешнее сходство с ними (на чем спекулируют поборники равноправия любых вероисповеданий). Очевидно, что деструктивность культов зла проявляет себя и в сфере отношений, регулируемых моралью и правом.

Понятие «секта» пока не имеет четкого научного определения в социологии, политологии и психологии, хотя в международной правовой практике встречается достаточно часто для того, чтобы считаться устоявшимся юридическим термином. Можно определять слово «секта» через разные понятия, например: психологические, политологические, философско-культурологические, теологические, религиозные. Приведем социально ориентированное определение секты. В социальном аспекте сектой можно назвать организацию или группу лиц, замкнувшихся в своих узких интересах (в том числе культовых), не совпадающих с интересами общества, или безразличных, или противоречащих им. Они отличаются от групп, сложившихся на основе общих интересов, именно замкнутостью и отчужденностью всех сторон своей внутренней жизни. Неизбежным следствием указанного разрушительного подхода становится искажение жизни секты и ее адептов в мире, захват этим искажением всех ее сторонников, проявление различных форм внешней и внутренней деструктивности, в том числе экзальтации, явного экстремизма, аморальности и незаконности.

Источники и стимулы безнравственности и правонарушений в среде религиозных движений двояки. Это могут быть какие-либо личные поводы, интересы отдельных адептов или групп. Правонарушители такого рода периодически появляются в любых социальных слоях. Но глубинные, стратегические по последствиям, антисоциальные особенности деструктивных культов кроются в основах их вероучений (а не в официальных уставах или рекламных материалах). Дело в том, что сознательно и активно верующий человек весьма сильно отличается от того, который думает, будто он неверующий. Адепты культа, идентифицируя себя с его учением, легко становятся фанатичными исполнителями всяких экстремистских положений. Мотивация сектантов, как правило, намного сильнее и устойчивей, чем у уголовных преступников и, тем более, у рядовых граждан. Таким образом, государство должно быть заинтересовано в исследовании особенностей вероучений сект, приводящих к безнравственным и противоправным деяниям.

Деструктивные культы имеют ряд характерных признаков. Одним из них является так называемый «контроль сознания», осуществляемый манипулятором (руководителем, учителем, гуру, корпорацией и т.п.) в отношении других людей. Контроль сознания («незаконное влияние», «реформирование мышления», «программирование») можно определить как умышленное насильственное управление психикой и поведением, психологическое воздействие для достижения выигрыша посредством скрытого побуждения к совершению определенных действий (в пользу манипулятора) с использованием насильственного или якобы свободного обращения в веру (внедрение убеждения) или техники модификации поведения без осмысленного согласия контролируемых людей. При установлении контроля сознания деструктивными культами широко применяются дезинформация и диффамация, техника нейролингвистического программирования и иная психотехника.

В нашей стране процессы появления различных духовных и иных деструктивных культов ныне приобрели широчайший размах. С конца 90-х годов в России и большинстве других стран бывшего «социалистического лагеря» происходит особенно интенсивное и массовое освоение асоциальными личностями такой ниши для преступной деятельности, как психика и душа человека. Осуществляется это в форме создания различного рода групп, обществ, организаций, объединений, обещающих своим приверженцам самые желанные и ценные для них блага – духовные, социальные, материальные – в обмен на полное подчинение и поклонение лидеру, идеологии и дисциплине культа. В этих целях беззастенчиво и лукаво используются все чаяния и стремления людей, – начиная от возвышенных и чистых до самых низменных и грязных.

Реакция многих политических лидеров и общественных деятелей на эту ситуацию оказалась весьма конъюнктурной – от лукавого замалчивания до поддержки новейших и модных языческих, оккультно-мистических и иных учений типа «Живой этики», радикальных исламистов, печально знаменитой секты «АУМ Синрикё». Активизировались приверженцы так называемой американской модели решения религиозно-духовных проблем, спекулирующие на понятии «свобода совести» и игнорирующие специфику особенностей образа жизни в США и России. Последствия подобных волонтаристских подходов для нас смертельно опасны. Но, к счастью, есть и честные, обладающие гражданской совестью российские политики, опирающиеся, прежде всего, на объективные научные исторические, социологические, политологические, культурологические и религиоведческие данные.

Действительно, по исследованиям некоторых социологов, в нашем государстве (сформировавшемся в ходе 1000-летнего христианского созидательного развития) подавляющее число населения относит себя к православным по вероисповеданию (Пасху празднуют 84% жителей России), этнокультурных православных – более 88%, а религиозными считают себя 87% граждан. Для сравнения в США (имеющих весьма пеструю в религиозном отношении 250-летнюю историю) 56% граждан относят себя к протестантам (около 300 различных церквей и устойчивых сект), 25% – к римо-католикам, а к православным – чуть более 1%. США по численности и темпам прироста сторонников сатаны во много раз превосходит Европу. В этой духовно всеядной стране, по сообщениям печати, например, каждую неделю возникает новая секта, и открыто проводятся сатанинские празднества.

Однако духовная свобода в США на самом деле тщательно контролируется и регулируется. Реальная сильная и прагматическая власть, в том числе и в духовной сфере, принадлежит здесь компактной и монолитной финансово-идеологической группе, кровно заинтересованной в раздроблении и ослаблении любых иных конкурирующих движений, тем более, если они основаны на неких солидных идеальных началах. По истории, менталитету американская нация весьма отличается от русской и народностей других стран, обладающих традиционным типом этнокультуры. Обычно личность в США ориентирована на индивидуализм, а в России – на коллективность (соборность).

Отсюда видно, что для устойчивого принятия «американского эталона жизни» российское население должно уничтожить свою этнокультурную основу, пройти путь индейцев по этапам колонизации, резервации и последующей свободы... от своей Отчизны. Мы хорошо знаем о подобных планах стратегического обеспечения интересов национальной безопасности США, предусматривающих, как один из вариантов, расчленение России на независимые государства (в том числе с широким использованием искусственно насаждаемых псевдорелигиозных и оккультно-мистических движений). В соответствии с этими задумками нас ждут многочисленные внутренние этнорелигиозные конфликты до тех пор, пока мы не станем серой и атомизированной толпой.

В настоящее время исследователи отмечают наличие на территории России нескольких сектантских направлений. Основным их свойством является пренебрежение духовными, а часто и правовыми, законами. Среди них можно выделить: сатанистские и демонические, неохристианские и псевдохристианские, радикальные исламские, радикальные иудаистские, неовосточные, неоязыческие, псевдорелигиозные корпоративные, псевдопедагогические, оккультные и псевдонаучные, некоммунистические и псевдокоммунистические, финансово-идеологические. Причем часть культов действует в международном масштабе. Отдельные секты в этих направлениях склонны к экстремизму или открыто проявляют его. Многие из них весьма условно могут быть отнесены к какому-либо конкретному направлению в силу эклектичности их вероучений. Далее в качестве примера кратко описываются признаки некоторых направлений религиозных сект, действующих на территории России, и указаны отдельные их представители. На самом деле представителей подобных направлений существенно больше.

### **1. Признаки сатанистских и демонических сект**

Ключевой признак этих культов – все сатанистские и демонические вероучения считают, что объект их поклонения является в мире основной причиной зла и смерти. Некоторые сатанистские секты признают добро, но как некую сущность, подчиненную или равноценную злу. Поэтому adeпты откровенно сатанистских сект поклоняются и служат злу и, что особенно для них характерно, ненавидят православие, негативно относятся ко всем традиционным созидательным религиям, циничны, бессердечны, развратны, активно интересуются религиозными вопросами, психологией, правом. Большая часть сатанистов признает реинкарнацию (восточное учение о переселении, перевоплощении душ), что облегчает им самооправдание своих изуверств. Здесь сатанизм смыкается с оккультно-мистическими течениями и неовосточными культами западного происхождения.

Часто сатанисты устанавливают тесное взаимодействие с наиболее одиозными криминальными структурами, теневым бизнесом, наркодельцами. Весьма опасны их проникновения в учебные заведения и силовые структуры.

Специалистам по религиям известны на территории России сотни подобных групп. Причем, постоянно возникают новые их разновидности. В справочниках указаны некоторые деструктивные объединения сатанистской и демонической ориентации (сатанистские и демонические культы), например: «Церковь саентологии (сайентологии)», «Южный крест», «Черный ангел», «Общество сатаны», братство «Мадра», «Вуду», «Российская церковь сатаны», «Юнивер», «Церковь нави», последователи учения Карлоса Кастанеды, Международное общество друидов.

## **2. Признаки неоязыческих культов**

Основным признаком неоязыческих культов является утверждение о равноправной борьбе добра и зла в мире, что сближает их с некоторыми направлениями сатанизма. Поэтому их вероучение может у своих адептов инициировать с одинаковой степенью вероятности и добрые (нравственные), и злые (безнравственные и криминальные) поступки. Эти культы часто спекулируют на примитивном национализме и, как правило, враждебны христианству. Для них характерен интерес к древним этнокультурным обычаям и воинским искусствам. Неоязычники стремятся приукрасить свои культы, умалчивая о кровавых жертвоприношениях, характерных для всего язычества. Человеческие жертвоприношения имеют огромный смысл в языческих религиях.

В свою очередь, сатанисты, зачастую, используют элементы неоязычества в своих вероучениях и обрядах. В языческих жертвах присутствует некий выгодный обмен, предполагающий ответную милость богов. Любопытно, что сами языческие боги попадают в зависимость от количества и качества приносимых им жертв. Такие «боги», оказывается, могут усиливаться или слабнуть в соответствии с интенсивностью языческих культовых жертвоприношений. Неоязычеству свойственны неразборчивый эклектизм и наивное дилетантство, пренебрежение серьезными научными исследованиями.

Специалистам по религиям известны на территории России десятки деструктивных неоязыческих культов. В справочниках имеются данные о некоторых деструктивных неоязыческих объединениях, например: Славянское язычество: группа Доброслава, ассоциация «Колыбель Сибири», «Троянова тропа», «Школа диворга», «Бажовцы», школа единения «Всеволод», «Белый лотос», «Новый акрополь», Церковь «нави», последователи Порфирия Иванова, движение генерала Петрова «К богодержавию», «Анастасия».

## **3. Признаки оккультных и псевдонаучных объединений**

Основным признаком объединений, культивирующих магию и оккультизм, является то, что, внешне отрицая, как правило, свою религиозную сущность, они, тем не менее, создают и развивают свои вероучения, свою нездоровую духовность. Как уже отмечалось, религиозным является всякое объединение, которое: создает какое-либо всеобъемлющее мировоззрение; имеет какой-нибудь объект поклонения (Бога, тех или иных духов, вселенский или космический разум, материю, информацию, знание, науку, учителя и т.д.); формирует, исповедует и рас-

пространяет учение, связывающее этот объект поклонения с мирозданием, высшими ценностями, проблемой добра и зла, отношением к человеку как таковому, с высшими причинами бытия всего существующего и мира в целом; имеет и применяет какие-либо средства и методы почитания (обожествления) своего объекта поклонения. Практически все оккультные и эзотерические учения обладают этими свойствами. Среди них встречаются и те, что маскируются под научные направления.

Весьма опасны псевдонаука и мистические представления об окружающем мире, которые заполнили в последние годы отечественное информационное пространство. Печатные издания наполнились сообщениями о необъяснимых явлениях, контактах с инопланетянами и тому подобными сенсациями. Расцвели мистические и лженаучные представления, а серьезным ученым путь на страницы газет и журналов, в особенности на телевидение, весьма ограничен. К сожалению, сегодня лженаука проникла даже в органы государственной власти, в том числе и силовые структуры, где начинает завоевывать прочные позиции. Астрология пробралась не только в Министерство обороны и МЧС, но и в правоохранительные органы. Псевдонаучные представления распространились не только в астрологии, но и в здравоохранении, где возникла огромная отрасль псевдомедицины. Самозванных медиков мало волнует здоровье людей, их цель – не лечить, а получать прибыль.

Существует ряд признаков, по которым можно «диагностировать» лжеученых. Во-первых, они охотно используют сугубо научные и большинству неизвестные термины. «Лептонные поля», «нейтринное излучение», «торсионные поля» – все эти и иные высокоумные понятия создают впечатление, что те, кто их использует находятся, на передовом рубеже науки, а возможно, даже за гранью существующего понимания мира. Однако реального содержания за упомянутыми терминами у лжеученых нет, хотя многие из них взяты из арсенала науки. Так, фанатик торсионных полей, господин А. Акимов, обещает заменить атомную, тепловую и прочие виды энергетики на торсионную.

Второй признак лженауки – секретность. Исследования и разработки закрываются покровом тайны, что якобы связано с решением задач государственной важности. Секретность чаще всего используется для того, чтобы не допустить вмешательства экспертов и разоблачения.

Третий признак лженауки – пренебрежительное отношение к опыту и традициям науки. Новые законы не должны отрицать предыдущие, они призваны обобщать, уточнять и развивать накопленные знания, т.к. это ветви одного древа познания. Адепты лженауки отрицают преемственность научного знания и отвергают предыдущие результаты. Пожалуй, самое интересное в науке то, что она живой единый развивающийся организм. Это также отрицается поборниками лженауки. В своей борьбе с подлинной наукой они спекулируют на том, что когда-то буржуазной лженаукой считали генетику и кибернетику. Однако эти взгляды родились не в науке, а были обусловлены идеологическими стереотипами.

Четвертым признаком псевдонаучных представлений можно считать всплеск сенсаций в средствах массовой информации на фоне молчания в научной среде.

Рассматриваемые оккультные и псевдонаучные объединения зачастую пытаются представлять себя носителями прогресса и науки, но, по существу, все они относятся к демоническим и шаманствующим движениям. Наиболее опасны эти культы тем, что дискредитируют науку, разрушают духовность и психику людей, дезориентируют их и отвлекают от достижения истинных целей в жизни, готовят почву для сатанизма. Некоторые из центров магии и оккультизма способствуют распространению наркомании.

Специалистам по религиям известны на территории России сотни подобных деструктивных групп, кроме того, постоянно возникают новые их разновидности. В справочниках указаны некоторые деструктивные оккультные и псевдонаучные объединения, например: «Новый акрополь», «Церковь адамитов», «Белое братство», «Белый лотос», культ Ауробиндо Гхоша, «Ананда», «Международный центр космического сознания», «Экология сознания», «Движение Грааля», учение Карлоса Кастанеды, центр йоги «Крылья совершенства», «Семья детей Бога», «Ошмарий-чимарий», «Рэйки», «Энерсенс», «Международная школа золотого Розенкрейца», группа В. Столбуна, «Церковь последнего завета», религиозное движение «Новый век» (Нью эйдж), группа О. Андреева, «Храм шеол», «Белая экология», группы нейролингвистического программирования, движение Г. Грабового, «Тетрада», «Орден храма Солнца», центр «Единение», «Зеленое братство», «Академия Золотова», Теософское общество, секта Т.Ф.Акбашева, секта В.М.Бронникова, клуб «Этика поведения человека» (клуб «Факел»), школа шамбалы (Сотиданандана йога-центр), Рушель Блаво, Радастея, школы астрологии и пр.

#### **4. Признаки культов восточной ориентации**

Ключевой особенностью деструктивных культов восточной ориентации является признание ими гипотезы о реинкарнации, притом, что они не обладают подлинным и законным духовным преемством со стороны традиционных восточных религий. Например, согласно настоящему индуизму, брахманом может стать человек лишь при выполнении двух обязательных условий: он родился в Индии и, кроме того, в семье брахмана. Однако неовосточные культы имеют своих доморощенных якобы брахманов, что очевидно противозаконно с точки зрения классического Индуизма. Без глубоких, позитивных и длительных социальных традиций идея реинкарнации оказывает чрезвычайно деструктивное воздействие на принявшие ее культы. Дело в том, что реинкарнация обесценивает каждого конкретного человека, рассматривая его лишь как некое промежуточное состояние в цепи перевоплощений. В качестве примера такого обесценивания можно указать на положение низших каст в средневековом индуистском обществе. Необходимо отметить, что известные факты воспоминания людьми своих прошлых и, даже, будущих жизней имеют исчерпывающие объяснения, никак не использующие гипотезу реинкарнации.

Рассмотрим в качестве примера деструктивного влияния реинкарнации толкование культами восточной ориентации принципа «ненасилия» в отношении к людям. В соответствии с ним «насилие» – любое действие, отдаляющее душу человека именно от объекта поклонения, а «ненасилие» – все равно какое действие, лишь бы оно приближало душу к нему в ее перевоплощениях. Поэтому убийства людей, в зависимости от взглядов некоторых псевдовосточных культов, могут

трактоваться ими или как насилие, или как ненасилие. Убийство же человека, неверующего в объект поклонения, может считаться его адептами даже благом для убиваемого. Далее, физическая смерть человека есть для сектантов лишь «смена тела» как одежды для вечной души. Важно, что высшие критерии нравственности сектантов находятся вне добра и зла, вне материального мира (как иллюзии). Все определяется целями объекта поклонения, но именно так, как они понимаются лидерами подобных культов. В этих рамках оказываются допустимы насилие, обман и «трансцендентное мошенничество».

В итоге принцип «ненасилия» в неовосточных культах часто оказывается совсем иным, нежели понимаемый правом и традиционной человеческой нравственностью. Якобы «ненасилие» оборачивается насилием, оправданным религиозной установкой. Подобные тексты в вероучебных книгах допускают оправдание экстремизма и насилия, если они трактуются самим культом или его ответвлениями как совершаемые во имя объекта поклонения. Или, что то же самое, в подчинении представителю объекта поклонения, в исполнении указаний духовного учителя, в роли слуг слуги объекта поклонения. Приходится констатировать, что здесь имеется система оправдания насилия по отношению к неверующим в объект поклонения культа и, даже, стимулирования к нему.

В значительной мере это объясняется выбором культами в качестве своей главной вероучебной книги «Бхагават-Гиты», описывающей в социально-политической линии сюжета подготовку правителей к кровавой битве ради власти и оправдывающей войну с религиозно-философских позиций, но являющейся лишь малой частью гигантского индийского языческого эпоса – Махабхараты. «Бхагават-Гита, как она есть» – вероучебная книга, написанная Шрилой Прабхупадам и являющаяся абсолютным авторитетом для большинства подобных культов. Весьма ценят человеческие жертвы сатанисты, поголовно верящие в реинкарнацию. Здесь сатанисты и демонисты, автор кришнаитской книги «Бхагавад-гита как она есть» и прочие сторонники реинкарнации полностью единомышленны.

Для деструктивных сект восточной ориентации характерна эклектическая и дилетантская смесь элементов различных, по существу несовместимых между собой восточных и неохристианских вероучений. Специалистам известны десятки подобных деструктивных культов. В справочниках даются некоторые деструктивные объединения восточной ориентации, например: «Ананда марга», «АУМ Синрикё», учение Ли Хунчжи (секта «Фалуныгун»), «Радха соами сатсангх», «Брахма кумарис», последователи Бабаджи, «Бахаи», «Шри Чайтанья сарасват матх», культ Шри Чинмоя, «Международное общество сознания Кришны», «Миссия божественного света», культ Раджниша (Ошо), центр «Униведа», «Сахаджа-йога», культ Сатья Саи Бабы, «Трансцендентальная медитация», тантрические секты: «Тантра-сангха» и т.п., Миссия Чайтаньи «Институт знания о тождественности», «Тоицу кекай», «Восточный дом», Агни-йога (учение Живой этики, рерихианство).

## **5. Признаки псевдопедагогических культов**

Основным признаком псевдопедагогических культов является стремление внедрить в систему образования Российской Федерации якобы новейшие методы обучения, на самом деле ставящие своей целью отсечение молодежи от отечест-



венной культуры и созидательных традиций, пропагандирующие оккультизм и магию, разрушающие здоровую духовность людей. Зачастую эти культы скрытно направляются и финансируются из-за рубежа с целью дестабилизации социальных процессов в России. Псевдопедагогические культы имеют все признаки религиозных объединений, но, как правило, утаивают свою оккультно-религиозную принадлежность. Вероучения этих культов весьма эклектичны и примитивны.

Новые религиозные культы ведут настойчивую и активную прозелитическую деятельность в нашей стране, находят все более изощренные способы донести свою религиозную пропаганду до умов и сердец молодежи. Внедряются они и в образовательные учреждения – школы, училища, интернаты, детские сады, получая беспрепятственный доступ к работе с детьми.

В связи со сложившейся ситуацией необходим тщательный анализ учебных программ и пособий на предмет содержания в них деструктивных доктрин, подготовленных псевдопедагогическими культами.

К особенностям современного российского образования относится его «открытость» к разнообразным «моделям» и многовидовым «новациям». Подобное состояние свидетельствует, прежде всего, о потере стабильности, очередном «революционном» состоянии, в которое втягивается отечественная школа, что и говорит о ее неблагополучии. Формой проявления этого неблагополучия является появление многочисленных «новаторов», «авторов» новых «методик» и «программ», а также скороспелое введение в учебный процесс новейших «дисциплин».

На сегодняшний день можно отметить стремление авторов таких учебных программ оторвать молодежь от отечественного культурного и духовного наследия. Более того, заметно формирование отрицательного отношения к прошлому России, а значит и ко всему, что с ним связано, в том числе к морали и религии. Происходит своего рода перевоспитание поколения, смена менталитета. Особенно ярко это направление проявляется в программах предметов, оказывающих влияние на социализацию личности.

Под видом якобы новых технологий в систему образования внедряются антинаучные непроверенные подходы к работе с молодежью, которые влекут за собой серьезные психические и физические расстройства учащихся. Они необоснованно стремятся заместить традиционную дидактику, ориентированную на познавательный процесс учеников. Нарушение принципов и правил обучения, экспериментирование в методах, подходах и содержании образования ведет не только к разрушению системы образования, но и к разрушению интеллектуального и соматического здоровья детей.

Псевдопедагогические направления дискредитируют духовно-нравственное наследие в глазах подрастающего поколения. Параллельно с очернением российской истории, препятствующим развитию национального самосознания учащихся, идет насаждение чуждых нашему народу моральных ценностей. Целенаправленно формируется слой «манкуртов», не имеющих корней, «перекати-поля», который по замыслу «учителей» должен стать основой будущего общества. Происходит намеренная перестройка менталитета будущего общества, своего рода перевоспитание поколения.

Подобные «педагогические» системы и технологии обычно имеют, как уже отмечалось, явное или скрытное оккультное содержание. Вопреки закону о светском характере образования они, зачастую, находят себе место в государственных школах, поскольку стараются скрывать свою сущность и истинные цели. Тогда происходит либо навязывание оккультных мировоззренческих установок, либо подготовка детей к естественному принятию соответствующих взглядов в будущем. Представители псевдопедагогических культов прилагают большие усилия к воспитанию в детях духа, враждебного традиционным культуросозидательным и государственно-образующим религиям.

Специалистам известен целый ряд подобных деструктивных культов. В соответствующих справочниках имеются сведения о некоторых псевдопедагогических движениях, например, школа Щетинина, вальдорфская педагогика, валеология, НЛП-педагогика.

Наличие нескольких направлений и многочисленных групп религиозных и псевдорелигиозных сект, как потенциально деструктивного, так и откровенно экстремистского, подтверждает важность тесного взаимодействия государства, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления с традиционными созидательными религиями. Это не нарушает прав личности и «свободы совести», чем обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования. А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и российское законодательство.

Анализ международных и российских правовых норм показывает, что в России имеется достаточно действенный и соответствующий мировым стандартам юридический инструмент для противодействия деструктивным культам. Действующие международные и российские правовые нормы, относящиеся к проблеме «свободы совести», предусматривают, с одной стороны, неотъемлемые права личности на свободу совести, но, с другой стороны, жесткие ограничения прав и свобод деструктивных культов. Поэтому нынешний расцвет деструктивных культов объясняется, прежде всего, некомпетентностью, недальновидностью, или иными недостатками тех чиновников, которые на всех уровнях управления отвечают за судьбу Отчизны.

Укрепление религиозно-духовной безопасности подразумевает:

- 1) разнообразное противодействие деструктивным культам в рамках правового поля (не нарушая свободы воли и совести);
- 2) широкое просвещение, воспитание и образование населения граждан нашей страны в религиозной и духовной сфере для предоставления им реальных условий свободного духовного выбора и самоопределения;
- 3) активная поддержка всех культуросозидательных и государственно-образующих традиционных форм религиозности.

Это делает значительно эффективнее меры по ослаблению и прекращению дезинтеграционных процессов в нашем обществе.

Духовная и религиозная безопасность в контексте «свободы совести» предполагает, что государство и общество знают образ жизнедеятельности и основные особенности вероучений религиозных объединений, действующих на территории страны. Иначе, как показывает международный опыт, возможны непредсказуемые социальные последствия. Поэтому для государства и его правоохранительных структур важно иметь надежные инструменты выявления сект и определения их характеристик. Религиоведы и теологи предложили многие, зачастую противоречащие друг другу, способы сравнительного описания религиозных объединений. Закономерно возникает вопрос, имеется ли некая объективная, исходящая из сути явлений и способствующая обнаружению их, система классификации вероучений.

Такие системы есть, и один из примеров кратко описан в настоящем разделе. Они исходят, прежде всего, из объективных критериев, раскрывающих сущность вероучений. С их помощью можно достаточно эффективно выявлять духовно и социально опасные культы. Здесь своевременно напомнить, что весьма часто официальные уставы и рекламные материалы многих религиозных деструктивных объединений лукаво скрывают глубинные основы своих вероучений. Более того, чем вреднее подобное объединение, тем, как правило, тщательнее маскируются его негативные особенности.

Далее сжато очерчены критерии, позволяющие не только качественно, но и количественно оценивать вероучения с целью их объективного сравнения. В критериях используются теологические, онтологические, гносеологические, культурологические, этические, эстетические, аксиологические, правовые и иные характеристики вероучений. Эти критерии вводят математическую метрику в духовно-нравственное пространство. Они позволяют количественно определить величину социальной созидательности (культуротворчество, нравственность, законопослушность), или, наоборот, социальной деструктивности (разрушение культуры, безнравственность, криминальность) конкретного культа. Помимо этого, по ним обнаруживаются духовная созидательность или духовная деструктивность вероучений. Фактически появляется возможность введения типового духовно-нравственного индекса религиозного объединения (ДНИРО), применимого, в частности, в системах государственной и иной регистрации, а также в образовательной деятельности.

Числовая значимость каждого критерия определяется стандартным экспертным методом по шкале в каком-либо интервале, например, от +10 до -10. Все группы критериев, имеющие первый порядковый номер (№1), являются позитивными. Поэтому им присвоен положительный наибольший балл. Конкретные значения критериев определяются экспертным советом по совокупности предложений, подготовленных самим тестируемым религиозным течением или объединением, экспертными заключениями специалистов по религиям (теологов), а также по другим материалам, всесторонне характеризующим культ. Здесь могут оказаться полезными, при критическом подходе, отзывы о культе со стороны иных религиозных течений. Предлагаемые критерии дают возможность более детально, качественно и количественно определить понятие «секта», другие религиозные

понятия (например, «традиционные религии»), а также проводить социологические, политологические и прочие исследования религиозности. Изучение вероучений на основе этих критериев позволяет использовать все общепринятые средства теоретического и прикладного научного системного анализа и синтеза.

Следует отметить, что отдельные специалисты по религиям активно применяют так называемые «генеалогические древа», построенные на основе какого-либо родства по историческому происхождению или иным характеристикам вероучений. Однако генезис вероучений представляет собой весьма нелинейный духовно-нравственный процесс, включающий в себя, например, законную преемственность или отказ от нее. Поэтому внешне наглядное отображение развития вероучений (и их взаимоотношения между собой) с помощью генеалогического древа скрывает их принципиальные глубинные духовные отличия друг от друга и создает обманчивую иллюзию некоего их сходства, равноправия, якобы духовной преемственности и, даже, единства. Подобным недостатком обладают многие системы группировки и классификации. Здесь открывается широкое поле спекулятивной деятельности сторонников создания вроде бы «единых» и «универсальных» религий, а также экуменизма, духовного эклектизма и, даже, духовной вивисекции.

В качестве примера упомянем о такой важной характеристике, как та или иная вера в Иисуса Христа. Среди религиозных течений, заявляющих о признании подобной веры, к сожалению, имеются и весьма одиозные представители деструктивных сект, допускающих и осуществляющих злоупотребления, включая убийство людей, по религиозным мотивам.

В целом могут быть предложены, например, следующие виды качественных и количественных критериев оценки вероучений:

<b>Наименование вида критериев</b>	<b>Наибольшая значимость (баллы)</b>
Этногеографические	2
Демографические	5
Этические	7
Правовые	7
Этнокультурные	8
Вероучебные	10

Общая значимость вероучения определяется как сумма значимостей всех критериев по всем видам, или любым иным способом, принятым в теории кластеризации. Детальность проработки критериев может изменяться в зависимости от поставленной цели и решаемых задач. В настоящем разделе предлагается лишь общий подход к затронутой проблеме.

Вероучебные критерии являются основными, так как с их помощью оцениваются те характеристики культов, которые наиболее значимы в социальной и

иной деятельности религиозных объединений. Они наиболее сложны по сравнению с другими видами критериев. Правильное использование и понимание вероученных критериев требует применения достаточно глубоких и разносторонних знаний. Вместе с тем они должны быть доходчивы для государственных чиновников, по роду своей деятельности решающих вопросы, относящиеся к религиозной сфере.

Ситуация осложняется тем, что строго нейтральную систему оценки вероучений построить невозможно. Это вытекает из очевидного наличия той или иной конкретной духовной позиции у любого человека, в том числе разрабатывающего или применяющего сходные системы. Поэтому предлагаемая система критериев, создается, по возможности, с учетом позиций различных вероучений. Но преимущественно она опирается на традиционное для России видение проблемы. Формулировки критериев сознательно сделаны зачастую несколько более универсальными, отражая общие рациональные требования к вероучениям, понятные любому разумному человеку. В то же время известно, что рациональность есть лишь часть учения и практики любой религии. Как правило, религии содержат в себе и иррациональную часть. Однако имеются очень немногие религии (например, – православие), которые превосходят не только рациональность, но и иррациональность.

Известно, что одни и те же по форме понятия в разных вероучениях могут иметь не совпадающее, а иногда даже противоположное содержание. Например, одно из фундаментальных для православия понятий – Церковь (Тело Христово). Во многих псевдохристианских вероучениях в него вкладывается, как правило, узкий приземленный смысл объединения, сообщества, собрания единомышленников. С другой стороны, значительное количество вероучений категорически отвергает его применительно к себе. К примеру, подобную позицию в отношении понятия «Церковь» занимает ислам, в котором ее, как богоустановленного института, действительно вообще нет. Там существует «умма» (мировое мусульманское сообщество). Поэтому для мусульман негативно воспринимается, в частности, такое выражение как «государственно-церковные отношения». Также нет понятия «Церковь» в иудаизме и буддизме. Не все вероучения признают единого Бога (скажем, буддисты и атеисты). Далеко не во всех религиях имеется разработанное каноническое право. Подобных глубоких различий можно указать много.

Ясно, что претендующие на универсальность классификаторы и критерии не могут полностью удовлетворять взглядам какого-либо одного вероучения (даже абсолютного или наоборот, самого беспринципного и эклектичного), но должны исходить из неких общих принципов, в то же время не теряя пригодность к объективному различению религиозных объединений. Высказанная позиция не имеет никакого отношения к экуменизму, так как относится только к описанию и оценке вероучений.

Очевидно, что подобные критерии должны быть достаточно надежным средством различения вероучений. Желательно с их помощью раскрывать подлинные (а не изображаемые в целях саморекламы или сокрытия правды) характеристики вероучений. Особо значимы следующие составляющие вероучений: принятые идеалы и кумиры; понимание духовности; трактовка происхождения добра и зла;

определение смысла жизни и смерти; построение системы нравственности; отношение к общественным институтам и личности; выбор средств и методов достижения целей.

В целом характеристики вероучений и религиозных течений, а также критерии их оценки komponуются по нескольким группам: онтологические, гносеологические, антропологические, этические, эстетические, аксиологические, правовые, теологические, политологические. С их помощью описываются и оцениваются объекты поклонения, основатели и лидеры; отношение к личности, государству, праву и власти; отношение к человеку, жизни, природе и миру.

К группе возможных критериев необходимо причислить полноту, действительность и действенность духовного общения с объектом поклонения (богообщения), включающие в себя качественные и количественные признаки, например: разнообразие, силу, законность. Здесь различаются духовное общение с объектом поклонения, присущее любому культу (даже внешне нерелигиозному, например, корпоративному, коммерческому, политическому, или атеистическому), и собственно богообщение. Понятно, что истинное общение с Богом присуще далеко не всем вероучениям, несмотря на их претензии.

Сформулируем рациональное абсолютное требование к религии. Абсолютным требованием (начальной точкой отсчета) к любой религии следует, по нашему мнению, считать то, чтобы она строилась на вероучении реально существующего Абсолютного позитивного Идеала, то есть абсолютной Любви и Истины, причем всесильной, совершенно непобедимой и гармонично деятельной, все и всегда без исключения объемлющей и созидающей. Однако Себя никому силой или обманом не навязывающей (вплоть до неощутимости для отвергающих ее). Этот Идеал, согласно вышеуказанным требованиям, в истинном вероучении действительно является реально существующим источником и первопричиной всякой любви между людьми и во Вселенной, а также каждого бытия и сущности.

Идеалом такой абсолютной религии – Любви и Истины должен быть создаваемый в ней новый человек, здоровая цельная личность. Эта формируемая, безгранично и созидательно возрастающая в абсолютной религии личность обнаруживает себя («я») как осознанное и целенаправленное: общение с собой и иными; самопожертвование себе и иным; познание себя и иных; стремление к гармоничной совместной полноте бытия с иными; уважение свободы воли любой личности.

На основе вышеприведенного абсолютного требования строится логически обоснованный минимальный набор исходных абсолютных положений, – рациональный абсолютный базис для выбранной системы критериев оценки вероучений (напомним, что для пригодности к анализу всяких вероучений частично употреблена неправославная терминология, однако, там, где возможно, даются традиционные для России аналоги). Подчеркнем еще раз, что предлагаемый рациональный подход есть лишь одно из средств диагностической и прогнозной оценки вероучений и религий, а отнюдь не способ их внутреннего познания или, тем паче, усвоения, требующих тех или иных духовно-мистических усилий. Система критериев строится на основе такого рационального исходного абсолютного базиса. В зависимости от того, какие особенности вероучений отображают критерии, они распределены по соответствующим группам разновидностей. При необ-

ходимости допустимо их непротиворечивое дополнение. Некоторые характеристики вероучений могут в той или иной мере повторяться в различных критериях, что объясняется частично пересекающимися многозначностями и многомерностью духовного пространства, присутствием в нем нелинейных областей. Кроме того, предлагаемая система критериев, конечно, не исчерпывающая и открыта совершенствованию.

Общая значимость культа по вероучебным критериям определяется так же как и для остальных вышерассмотренных групп, – это функционал коэффициентов всех критериев в группе или любым иным способом, принятым в математической теории кластеризации. Однако для диагностической и прогнозной оценки созидательности или, наоборот, деструктивности культов, в связи с особой важностью указанных критериев, при вычислении их числовой значимости используется специальное математически «чувствительное» правило.

Подобный подход к определению указанной числовой значимости вероучебных критериев предлагается потому, что любая характеристика вероучения, описываемая критерием с отрицательным коэффициентом, может сделаться источником деструктивности, влияющим негативно на все направления деятельности религиозного объединения. Нелинейность духовно-нравственного пространства приводит к тому, что в нем нет «мелочей».

Покажем способ построения предлагаемых критериев на примере характеристики отношения религиозных объединений к государству, социальным институтам, власти:

<b>№ п/п</b>	<b>Группы критериев</b>	<b>Весовой коэффициент</b>
1	Активное созидательное сотрудничество с государством, социальными институтами, властью в целях укрепления позитивной духовности и нравственности людей, их спасения от гибели. Патриотизм. Уважение к государственным институтам, власти.	+10 Максимально возможная сумма — +30
2	Эта проблема в вероучении не рассматривается.	0
3	Уклонение от созидательного сотрудничества с государством, социальными институтами, властью. Отсутствие патриотизма.	-10 Максимально возможная сумма — -20

В связи с тем, что здесь в качестве примера выбраны характеристики отношения религиозных объединений к государству, социальным институтам, власти, рассмотрим подробнее понятие «законность вероучения».

Эта законность предполагает, прежде всего, законность духовного общения с объектом поклонения (богообщения), которая, в свою очередь, свидетельствует, каким образом выбранные средства соответствуют тем, которые объект поклонения (или Бог) сам установил и разрешил для своих поклонников. Если Бог, то, как Личность, обладающая наивысшей властью и силой по отношению к людям, социальным институтам и миру; как высочайший источник природных и общест-

венных законов, морали и нравственности. В случае поклонения Богу понятие «законность» совпадает по смыслу с понятием «истинность», ибо в конечном итоге все, что действительно истинно – от Бога, то есть законно. В свою очередь, все, что не от Бога, является при таком рассмотрении незаконным, ошибочным, правдоподобным или очевидно ложным.

Таким образом, присутствует множество форм относительной законности духовного общения с объектами поклонения (сугубо внутри каждого культа) и одна абсолютная законность богообщения, характерная для единственного истинного вероучения, а также мира в целом.

Другой, несомненно, социально значимой, стороной законности духовного общения с объектами поклонения (в случае истинной веры – богообщения) каждого конкретного вероучения представляется степень соблюдения прав и свобод человека. Об этом гласит, в частности, Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (провозглашена резолюцией 36/55 Генеральной Ассамблеи от 25 ноября 1981 г.). В статье 1, части 3. Декларации написано: «Свобода исповедовать религию или выражать убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц». Эта сторона законности духовного общения с объектами поклонения (богообщения) напрямую связана с духовно-нравственной и криминологической характеристикой каждого конкретного основоположника и лидера религиозного объединения и вероучения.

В итоге можно дать краткие определения понятия «законное вероучение» – 1) *в общем смысле* – вероучение, не изменившее свои духовные характеристики (преемственность священства и таинства), полученные от своего основателя, а также имеющее специальные внутренние механизмы сохранения этих характеристик; 2) *в религиозном смысле* – вероучение, данное, ограждаемое и сохраняемое непосредственно Самим Богом; 3) *в правовом смысле* – вероучение, соблюдающее права и свободы личности, а также признающее государственную власть, как таковую, данной от Бога.

В соответствии с этими определениями и строятся те критерии ДНИРО, которые имеют отношение к законности и власти. Другие критерии строятся аналогично. По этой системе был сделан общий расчет ДНИРО по всем критериям для православия и одной из одиозных сатанинских сект. Для православия было получено значение +748, а для секты – 398.

В качестве образца схожей, но значительно более простой, разновидности классификации упомянем известный список религиозных организаций, которые, по мнению экспертов Национальной ассамблеи Франции, могут угрожать обществу. Список был составлен в 2000 году. Отбор кандидатов в список осуществлялся экспертами по десяти качественным критериям, учитывающим наличие деструктивных признаков: дестабилизация сознания; непомерные финансовые притязания (поборы); навязывание разрыва с прежним окружением; покушение на физическое здоровье; вербовка детей; антиобщественные высказывания; нарушения общественного порядка; привлечение к суду или следствию по серьезным обви-



нениям; нарушение норм экономической деятельности (утаивание средств); попытки проникновения во властные структуры.

Если хотя бы один из этих признаков имел место, то религиозная организация считалась сектой. Таким образом, список был составлен французскими специалистами с использованием упрощенных демографических, правовых и этических критериев, но без сравнительного раскрытия вероучебных деструктивных признаков. В этом списке обнаруживаются многие наши российские секты. Использование этого классификатора позволило значительно усовершенствовать политику и законодательство Франции в отношении сект.

В заключение еще раз отметим, что критерии оценки вероучений по ДНИРО и аналогичные им полезны не только для служб государственной и иной регистрации религиозных объединений, специалистов по политологии, социологии, религиоведению или теологии. Они имеют значение также для выяснения отличий между религиозными течениями всем духовно ищущим и рационально мыслящим людям.



### **3.3. ВОПРОСЫ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ДОКТРИНЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ\***

Еще в 1996 году Государственная дума в своем обращении «К Президенту Российской Федерации об опасных последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье общества, семьи, граждан России» предложила «считать религиозную безопасность российского общества важным приоритетом национальной безопасности наряду с военной, политической, экономической, экологической и социальной».

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации пишется о необходимости нейтрализации «религиозного экстремизма», о снижении «духовно-нравственного потенциала общества», об «экономической, демографической и культурно-религиозной экспансии сопредельных государств на российскую территорию». В ней указано, что обеспечение национальной безопасности Российской Федерации включает защиту культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение культурного достояния всех народов России, формирование государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения ... противодействие негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров.

В Военной доктрине Российской Федерации обращается внимание на религиозный экстремизм, на противоправную деятельность религиозных движений, ор-

---

\* Глава 3 научно-методического пособия Архиепископа Иоанна (Попов), д. соц. н. Возмителя Андрея Андреевича, к. ю. н. Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича «Духовная безопасность России» (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). – Москва. 2005. – 109 с.

ганизаций, структур, направленную на нарушение единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутривнутриполитической обстановки в стране.

В Доктрине информационной безопасности Российской Федерации в разделе «В сфере духовной жизни» указывается на наиболее опасные угрозы информационной безопасности в этой сфере, в частности: на возможность нарушения общественной стабильности, нанесение вреда здоровью и жизни граждан вследствие деятельности религиозных объединений, проповедующих религиозный фундаментализм, а также тоталитарных религиозных сект. В качестве основных направлений обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни указываются, в частности: выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля за формированием в обществе духовных ценностей, отвечающих национальным интересам страны, воспитанием патриотизма и гражданской ответственности за ее судьбу; формирование правовых и организационных механизмов обеспечения конституционных прав и свобод граждан, повышение их правовой культуры в интересах противодействия сознательному или непреднамеренному нарушению этих конституционных прав и свобод в сфере духовной жизни.

В этих первоисточниках перечисленные интересы должны быть использованы в качестве интегрированного выражения жизненно важных интересов личности, семьи, общества и государства.

**Интересы общества** включают достижение и поддержание общественного согласия, духовное возрождение России. Данная формулировка повторяется в текстах КНБ РФ – 2000 и ДИБ РФ – 2000, только в последнем варианте, вместо духовного возрождения говорится о некоем духовном обновлении России.

**Интересы государства**, как можно понять из текстов анализируемых документов, состоят, главным образом в реализации идеи гражданского мира, национального и общественного согласия.

**Национальные интересы в духовной сфере** (духовной жизни культуры и науки) заключаются в утверждении идеалов высокой нравственности и гуманизма, развитии многовековых традиций Отечества, а также в дальнейшем духовном и интеллектуальном развитии общества, в сохранении и укреплении нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны.

Очень многое из того, что сказано в документах о национальных интересах России, может быть соотнесено с целым рядом других стран и государств. А что такое духовное возрождение или обновление? В чем состоит их специфика в современной России? И какие конкретно нравственные ценности следует сохранять и укреплять? Какого общества и какой цивилизационной модели? А что это за многовековые традиции Отечества, которые следует развивать? Например, некоторые сатанистские и оккультные явно деструктивные традиции в той или иной степени присутствуют на территории России с древнейших времен. Их тоже развивать? Подобные вопросы можно ставить дальше, но и так понятно: в анализируемых документах национальные интересы России в духовной сфере сформулированы весьма абстрактно и уклончиво. Они отражают скорее некую совокуп-

ность мнений отдельных экспертов на рассматриваемую проблему, нежели систему строго выверенных, четких и определенных, однозначно трактуемых официальных взглядов на задачи и государственную стратегию в сфере духовной безопасности применительно к конкретной исторической и общественно-политической ситуации.

Значительно лучше в анализируемых документах обстоит дело с конструкцией основных направлений обеспечения духовной безопасности. Это защита культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение культурного достояния всех народов России; формирование государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения; введение запрета на использование эфирного времени в электронных средствах массовой информации для проката программ, пропагандирующих насилие, эксплуатирующих низменные проявления; противодействие негативному влиянию иностранных организаций и миссионеров; выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля за формированием в обществе духовных ценностей, отвечающих национальным интересам страны, воспитанием патриотизма и гражданской ответственности за ее судьбу; государственная поддержка мероприятий по сохранению и возрождению культурного наследия народов и народностей Российской Федерации; разработка специальных правовых и организационных механизмов недопущения противоправных информационно-пропагандистских воздействий на массовое сознание общества; неконтролируемой коммерциализации культуры и науки...

Как видно из приведенного текста, в нем уже появилась конкретика, чувствуется время и эпоха, в которой мы живем. Но все же преобладают общие формулировки («формирование государственной политики», «выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля», «разработка правовых и организационных механизмов» и т.п.). Они прямо свидетельствуют о том, что система обеспечения национальной безопасности в духовной сфере пока что не отработана; не определены ее критерии, а тем более конкретные показатели, по которым можно было бы судить о ее конкретном состоянии.

Однако вот что характерно. Лучше всего, достаточно четко и конкретно в концепциях и доктрине прописаны реальные угрозы духовной безопасности России, отражающие многогранную и успешную в целом деятельность нашего противника:

- усиление зависимости духовной, экономической и политической сфер общественной жизни от зарубежных информационных структур;
- девальвация духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе;
- снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения России;
- манипулирование информацией (дезинформация, диффамация, сокрытие или искажение информации);

- нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина в области массовой информации.

Увы, все это уже имеет место в нашей социокультурной и политической реальности. Это означает, что национальные интересы противника в отношении России не только четко выверены и расписаны, но давно уже и открыто воплощаются в нашу жизнь с помощью отработанных механизмов их реализации. Включая конкретные экономические, политические, информационные структуры и реальных лиц – исполнителей как внутри России, так и за ее рубежами.

Рассмотрим в качестве конкретного и типичного примера некоторые направления, предусмотренные в Концепции безопасности Москвы в редакции от 02.12.2003 г. Это серьезно проработанный документ, который может быть использован как образец для аналогичных концепций других субъектов Российской Федерации.

В ней отмечается, что целенаправленная деятельность городской администрации в области устойчивого развития г. Москвы позволила достичь приемлемого уровня безопасности населения и города в целом. В концепции предложено создать при Комиссии по чрезвычайным ситуациям правительства Москвы экспертный совет с участием представителей городских организаций и научных учреждений, специализирующихся в данной области. Однако в ней, к сожалению, не предусмотрено привлечение Русской Православной Церкви, традиционно и плодотворно работающей в этой сфере.

В концепции отражены проблемы безопасности Москвы, жизненно важные интересы города, его населения и каждого гражданина, основные виды угроз этим интересам, сформулированы цели, принципы и основные направления деятельности по обеспечению безопасности Москвы. Тем не менее, бросается в глаза недостаточное, на наш взгляд, внимание к духовной безопасности.

Согласно концепции, в Москве ведется целенаправленная работа по повышению безопасности столицы. Вместе с тем, в ней написано, что сохраняется тенденция к снижению общего уровня безопасности, расширению спектра и многообразия внутренних и внешних угроз. Отмечается активизация деятельности экстремистских группировок. Признается, что усиление криминализации негативно сказывается на общественно-социальной и экономической обстановке в столице, на обеспечении личной безопасности граждан. Замечено, что становление новых условий жизни сопровождается размежеванием людей по уровню доходов и качеству жизни. В концепции констатируется, что изменения в социальной, экономической, экологической и прочих сферах, усиление конфронтационности в экономических, политических, духовно-нравственных, межнациональных областях делают ситуацию в Москве чреватой возможными крупными поворотами и чрезвычайными ситуациями.

Отметим, что в той или иной степени указанные негативные явления проявляются во всех российских регионах. Вот что по этому поводу заявлял президент В.В. Путин в одном из своих посланий: *«Мы стоим перед лицом серьезных угроз. Наш экономический фундамент, хотя и стал заметно прочнее, но все еще неустойчив и очень слаб. Политическая система развита недостаточно. Государственный аппарат малоэффективен. Большинство отраслей экономики неконку-*

*рентоспособны. При этом численность населения продолжает падать. Бедность отстывает крайне медленно. Международная обстановка остается сложной. Конкуренция в мировой экономике не снижается...».*

Концепция подчеркивает, что жизненно важные интересы Москвы представляют совокупность интересов каждого отдельного жителя, общественных, производственных и иных законопризнанных коллективов и города в целом. В ней написано, что интересы жителя Москвы состоят в реальном обеспечении конституционных прав и свобод, личной безопасности, безопасности его имущества, возможности

физического, духовного и интеллектуального развития, создания и поддержания здорового образа и качества жизни на уровне благополучных крупных городов развитых стран. В концепции выделяются интересы социальных групп и города. Интересы социальных групп состоят в обеспечении обусловленных законами условий их функционирования, саморазвития, самоуправления, повышения активности членов этих групп по выполнению установленных законодательством задач. Интересы города включают установление политической, экономической и социальной стабильности, выполнение законов и поддержание правопорядка, создание нормальных условий жизнедеятельности для жителей города и его структур. При этом интересы Москвы проявляются во многих сферах, кратко описанных в концепции.

Далее отметим те из них, в которых традиционные созидательные религии вполне могут принять весомое духовно-нравственное, просветительское, воспитательное и образовательное участие:

- в сфере общественной безопасности (в недопущении любых проявлений террористической деятельности; в ликвидации условий возникновения явлений криминального характера; в поддержке и совершенствовании системы обеспечения правопорядка; в создании условий для развития инициативы граждан в части содействия силам обеспечения общественной безопасности);
- в социальной сфере (в обеспечении прав каждого человека на личную безопасность; в повышении уровня и качества жизни жителей города, искоренении бедности, обеспечении достойной жизни ветеранам, инвалидам и людям преклонного возраста, в преодолении кризисной демографической и экологической ситуации и обеспечении здоровья населения; в поддержке семьи как первоначальной ячейки общества);
- в оборонной сфере (в создании и ведении эффективной системы гражданской обороны; в укреплении связей города и военных учреждений России; в проведении активной военно-патриотической работы среди молодежи; в своевременном и полном выполнении мероприятия мобилизационной подготовки);
- в экологической сфере (в оздоровлении природной среды, восстановлении приемлемого уровня экологической обстановки в городе; в учете факторов защиты природы при реализации экономических и социальных программ и проектов);
- в сфере экономики: (в защите интересов отечественных производителей; в борьбе с экономическими преступлениями, с коррупцией; в обеспечении перехода экономики на модель устойчивого развития; в обеспечении развития и эффектив-

ного использования научно-технического потенциала города; в разумном, отвечающем интересам жителей города проведении экономических преобразований);

- в сфере духовной жизни, культуры и науки: (в духовном возрождении общества, утверждении высокой нравственности, гуманизма и культуры, развитии многовековых духовных традиций; в обеспечении доступности образования, культурных ценностей всем членам общества; в создании условий для прекращения оттока ученых из науки в другие сферы деятельности, отъезда за границу);

- во внутривластной сфере: (в соблюдении основополагающих прав граждан на жизнь и безопасность, в обеспечении гражданского мира, согласия, правопорядка, стабильности государственной власти и ее институтов, завершении становления демократического общества);

- в международной сфере: (во всестороннем поддержании русской диаспоры за рубежом).

В концепции заявлено, что наиболее характерными для Москвы являются следующие группы угроз: социальные, политические, коммунально-бытовые, природные, техногенные, экологические, информационные, психологические, криминальные, террористические, военные. В ней указано, что значимость угроз усиливается тем, что Москва исторически является духовным центром Русской земли, и что влияние этого города на судьбу России имеет определяющее значение.

Однако следует отметить, что, несмотря на признание особой духовной роли Москвы, духовные угрозы в этом разделе концепции не выделены в самостоятельную группу. В ней выделены угрозы: террористические, криминальные, коммунально-бытового и жилищного характера, военные, природные, экологические, эпидемиологического характера, экономические, социального характера, политического характера, информационные и психологического характера. Очевидно, что традиционные созидательные религии (прежде всего Русская Православная Церковь) могут сделать ощутимый духовно-нравственный и иной вклад в снижение уровня большей части отмеченных угроз.

Главной стратегической целью обеспечения безопасности Москвы в концепции считается создание и поддержание такого политического, экономического и социального положения города, которое создавало бы благоприятные условия для устойчивого развития личности, общества и города, превращения Москвы в один из самых безопасных городов мира для проживания и деятельности его жителей и гостей и исключало бы опасность ослабления роли и значения Москвы как столицы России, одного из ведущих политических, экономических, деловых, научных и духовно-культурных центров мира. В концепции признается, что деятельность по обеспечению безопасности города должна предусматривать охрану и сбережение национальных ценностей.

Подводя итог, можно констатировать: **мы только собираемся сделать нечто** в сфере духовной безопасности (разработать конкретные механизмы, сформировать госполитику и ее обеспечение и т.п.). Хроническое запаздывание с постановкой и решением назревших проблем, — давняя сущностная черта российской власти, под какими бы знаменами она не правила.

Анализ показывает, духовная безопасность наличествует в виде одной из важнейших и главнейших **нереализованных общественных потребностей**. А

это означает чрезвычайную актуальность и важность ее теоретического осмысления, а также систематического эмпирического изучения (мониторинга). Что позволит более четко и конкретно определить национальные интересы в сфере духовной безопасности, иерархию целей и задач по ее обеспечению, а также разработать обоснованные предложения по реализации единой государственной политики, в первую очередь в ближайшей перспективе.



### 3.4. ОПАСНОСТЬ ПРОЗЕЛИТИЗМА\*

Выше уже упоминалось, что для того чтобы секта существовала, необходимы новые люди, без прихода которых любая секта неизбежно угасает. Для Свидетелей же Иеговы, как мы уже выяснили, проповедование является ключевой обязанностью, призывам к выполнению которой, собственно, и посвящена вся идеологическая, воспитательная, организационная и иная деятельность организации. Обязанность «свидетельствовать», уже подробно рассмотренная нами выше, целиком и полностью направлена на поиск и привлечение в секту новых членов. Как отмечает А. Дворкин, «Свидетелей Иеговы» знают прежде всего по их активной пропагандистской деятельности. Они чаще, чем члены многих других сект, ходят по домам, пристают к людям на улицах, раздают свои листовки и журналы, навязчиво предлагают изучать вместе Библию и приглашают на свои собрания» Разумеется, обязанность проповедовать в любой ситуации и выполнять заданную организацией почасовую норму, многочисленные отчёты, эффективные меры контроля и самоконтроля – всё это является неотъемлемым условием прозелитической деятельности.

Однако неотъемлемым – не значит единственным. В этой связи Дворкин разъясняет: «В сентябрьском номере иеговистского журнала для внутреннего употребления «Наше царственное служение» за 1996 год находятся подробные инструкции по вербовке, в том числе и требование узнать имя, адрес, телефон человека, проявившего хотя бы малый интерес к разговору.

Руководство «Как завести и продолжить разговор на библейскую тему» (1994 г.) рассматривает варианты втягивания посещаемых жильцов в беседу, в том числе при использовании прямой лжи о своей конфессиональной принадлежности... Все результаты разговора записываются в специальные карточки – «Записи служения по домам», где указываются адреса посещённых домов и квартир. Если возможно, фиксируются имена и фамилии жильцов, а также их реакция на пристающих к ним сектантов и подаренную литературу. Благодаря такой кропотливой работе тотальный учёт всех жителей районов, в которых действует секта. При этом собирается также информация о жильцах, времени, когда их можно застать дома, их здоровье, интересах. Степень активности «свидетеля»

---

\* Кириллова Ксения

и, следовательно, его стремление к спасению оцениваются руководством иеговистов по данным этих карточек. Иным словом, как «вербовка», всю эту деятельность не назовёшь».

Позволим себе в этой связи некоторые уточнения. Обязательным отчётным бланком, используемым при хождении по домам, является «Отчёт о проповедническом служении». Обязательными для заполнения графами в нём являются указание даты посещения, книги и брошюры, оставленные в посещённых квартирах, часы проповеднического служения, подписки, отдельные журналы и повторные посещения. В конце каждого месяца необходимо сдать данный отчёт. Таким образом, информация о здоровье, предпочтениях и интересах жильцов не входит в этот бланк. Это не означает, разумеется, что сектанты игнорируют данную информацию. Их целью является узнать о человеке как можно больше, однако не с целью учёта, а затем, чтобы легче было подстроиться к нему, найти подход и, затем, втеревшись в доверие, с большей эффективностью проводить вербовочную деятельность.

Поэтому количество информации, получаемой иеговистами от вновь вовлекаемых лиц, увеличивается по мере роста интереса последних к проповеди. Так, в бланке отчёта об изучении уже есть поля для заметок, куда можно вносить любые показавшиеся сектанту важными сведения.

Существуют также подробные инструкции по заполнению данных отчётов. Они приводятся в книге «Организованы проводить наше служение», с.103-105: *«Хотя изучение Библии обычно проводится по меньшей мере один раз в неделю, отчет о нем дается лишь один раз в месяц. В конце каждого месяца, пожалуйста, оформи листок Отчета об изучении для каждого домашнего изучения Библии, которое ты проводил с течение месяца с людьми, которые не являются посвятившимися, крещенными Свидетелями. Полностью и точно заполнив каждый листок, запиши общее число этих изучений Библии в рамку справа внизу на Отчетном листке проповеднического служения. Число, которое ты указываешь на Отчетном листке проповеднического служения, должно совпадать с числом сданных тобой листков Отчета об изучении. Важно отдавать точный отчет о «часах проповеднического служения». Это, в основном, то время, которое ты проводишь в служении по домам, в свидетельствовании на улице, при повторных посещениях, на домашних изучениях Библии или при любом другом неформальном или публичном свидетельствовании людям, который не являются посвятившимися, крещенными Свидетелями... Время в проповедническом служении начинает считаться, когда ты приступаешь к свидетельскому делу, и кончается, когда ты завершаешь свой последний визит. Время, использованное в течение проповеднического служения на легкую закуску или обед, не следует считать. Подсобным, общим и специальным пионерам, а также миссионерам поставлена цель часов. Возвещатели собрания равным образом поощряются ставить интересы Царства на первое место и напрягать все усилия в служении, чтобы, соответственно своим личным обстоятельствам, достигать как можно большего... Каждый месяц твой личный отчет о проповедническом служении вносится в карточку собрания для отчетов возвещателя, которая хранится как часть документов собрания. Если ты не будешь в своем собрании*



*менее трех месяцев, то, пожалуйста, регулярно посылай свои отчеты о проповедническом служении своему собственному собранию»*

Однако тщательная проработка вверенного участка и учёт проживающих на нём лиц – тоже всего лишь часть иеговистской вербовочной деятельности. Не менее пристальное внимание уделяется **методам** вербовки. По сути, именно они, а не изучение Библии, являются ключевой темой большинства иеговистских собраний, в частности, Школы теократического служения, являющейся местным отделением расположенной в Пенсильвании Школы теократического служения Галаад. Как уже говорилось выше, главными печатными изданиями, используемыми на Школе, являются учебник «Учимся в школе теократического служения» и ежемесячный бюллетень «Наше царственное служение» (НЦС). Оба они полностью посвящены инструкциям относительно того, как найти подход к людям и заставить их «выслушать без предубеждений благую весть». При этом регламентируется всё: умение втереться в доверие к людям и расположить их к себе, включая конкретные фразы, которые иеговисты обязаны произносить в разговоре с другими людьми, время с точностью до минуты, отведённое на произнесение этих фраз, даже мимику и выражение лица, которое должно у них быть при этом.

Интересно, что об этом указывается даже в проиеговистских источниках. Так, С. Иваненко пишет: «В «Руководстве» для занимающихся в этих школах подробно рассказывается, как готовиться к проповедническому служению, поддерживать контакт со слушателями, правильно жестикулировать, иметь подходящую одежду и опрятную внешность». Возьмём, к примеру, учебник «Учимся в школе теократического служения», 2002 г., содержит такие главы, как «Плавная речь», «Паузы», «Изменение интонации», «Естественность», «Умение владеть собой», «Использование плана», «Говори с убеждённостью», «Эффективное использование вопросов», «Приводи веские доводы», «Стремись достичь сердца» и т.д. Всего таких глав 53. Приведём отрывок из одной из них:

*«Затронув какую-то тему, ты, возможно, заметишь, что у изучающего изменилось выражение лица или тон голоса... Не оставляй это без внимания. Подобные изменения можно назвать проявлениями внутреннего человека.*

*Хорошо продуманные вопросы помогут тебе вычёрпывать сердце человека. Например, можно спросить: «Как вы относитесь к...?» «А что вас убедило в...?» «Как бы вы отнеслись, если бы...?». Но будь осторожен, чтобы не засыпать человека вопросами... «Вычёрпывание» сердца – кропотливая работа, которая не терпит спешки. В большинстве случаев, прежде чем люди будут готовы делиться своими чувствами, между ними должны установиться доверительные отношения, а это требует времени. Но и тогда нужно быть осторожным, так как человек может посчитать, что ты спрашиваешь о том, что тебя не касается. Проницательность поможет тебе правильно реагировать на слова человека. Помни: твоя цель – понять его и определить, какая именно библейская информация ему нужна. Немедленно подавляй в себе желание показать человеку, что он неправ... Если ты хорошо знаком со своими слушателями, покажи, что ты принимаешь во внимание их обстоятельства... Богоугодный страх – это ещё одно чувство, которое ты должен помочь людям развивать...*

*Например, ты можешь указать на физические и эмоциональные последствия, к которым приводит отказ – пусть даже на короткое время – от мудрости Иеговы... Помогай людям проводить самопроверку». (С.259-261)*

Итак, в данном отрывке наглядно показаны основные методы иеговистов: максимально собрать сведения о том, что интересует человека, заведя ради этого доверительные отношения с ним, однако не возбуждая излишних подозрений. Затем дать ему информацию, которую он, исходя из своих личностных особенностей, заведомо готов будет воспринять. Чтобы не настроить жертву против себя, надо некоторое время «подыгрывать» ей, не показывая своего истинного отношения к её мнению и убеждениям («подавлять в себе желание показать человеку, что он неправ»), что на обыденном языке называется не иначе как лицемерием. Затем, достаточно подготовив жертву, пытаться удержать её в нужном русле при помощи страха. Показательна также фраза «покажи, что ты принимаешь во внимание их обстоятельства». Итак, важно не принять во внимание обстоятельства людей, а только показать им, что ты это сделал, опять же только для того, чтобы подготовить человека к более охотному восприятию пропаганды.

Конечно, применить на практике все эти советы (а точнее, не подлежащие оспариванию инструкции) может далеко не каждый человек. Именно поэтому, как уже говорилось, «учащиеся» обязаны разыгрывать сценки, наглядно показывающие образцы вербовки. Участвуя в подготовке многочисленных заданий, начинающий иеговист рано или поздно приобретает необходимые навыки.

Стоит заметить также, что инструкции по вербовке содержатся не только в данном учебнике, но и в других иеговистских изданиях. Вот некоторые из них:

“Организованы проводить наше служение”, 1990, с.87: *«Чтобы облегчить возвещателям участие в служении по домам, принимаются меры для свидетельствования в конце недели и также в будние дни. В некоторых местностях стало очень трудно заставить людей дома в дневное время. Столкнувшись с такой ситуацией, некоторые собрания с хорошим успехом организовали в своих участках вечернее свидетельствование»*

“Организованы проводить наше служение”, 1990, с. 87-88, 94-96, 108, 158: *«В наше время Свидетели Иеговы с большим успехом обращаются к людям в их магазине или на их месте работы. Таким образом было возможно свидетельствовать людям в первый раз, несмотря на то, что у них дома кто-нибудь уже регулярно наносил визиты... Чтобы успешно помогать другим принять истину, ведущую к жизни, ты должен повторно посещать интересующихся лиц... У многих Свидетелей Иеговы есть замечательные возможности говорить о благой вести с людьми, которых они каждый день встречают на работе или в школе... нам нужно только ухватиться за них, воспользоваться обычным разговором для свидетельствования. Нам нужно быть готовым при каждом подходящем случае говорить с другими... Общее прорабатывание территории собрания входит под надзор служебного надзирателя... Если ты имеешь личный участок, то ты конечно несешь ответственность за то, чтобы застать в нем как можно больше людей. Для этого необходимо снова сходить туда, где не было никого дома... Может быть, что некоторых людей в твоем участке, например живущих в многоквартирных домах, придется заставить при помощи писем,*

телефона или других средств, например, путем свидетельствования на улице... Отчеты полезны и в организаторском отношении. По ним можно узнать, где требуется больше работников. Какие территории продуктивнее?...»

«Наше царственное служение», август 1998 г., с.1 «Возьми трактаты, брошюры или журналы, чтобы проповедовать людям, которых ты встретишь в дороге... Даже если у тебя проблемы со здоровьем, ты все же мог бы участвовать в служении. Вероятно, ты сможешь проповедовать врачам, медсестрам или посетителям. Ты так же мог бы свидетельствовать в письмах или по телефону... Нельзя позволять, чтобы что-то мешало нам регулярно проповедовать...

Служебные встречи в августе: «Предложи возвещателям рассказать вкратце, как можно узнать имя и адрес человека, которому проповедовали на улице, чтобы развить проявленный им интерес»

Как завести и продолжить разговор на библейскую тему, 94 г., с.8: «проявив находчивость, мы нередко можем обернуть какое-нибудь возражение, обрывающее разговор, в дальнейшую беседу... Ухвати основную мысль, изложи её своими словами и вырази с неподдельным интересом к собеседнику» и т.д.

«Сторожевая Башня» от 01.07.05. с.21: «Приспосабливая свои методы служения к различным ситуациям, мы подражаем Божьим служителям древних времён... Наше служение тоже будет успешным, если мы внимательны к людям и стараемся говорить о том, что волнует их».

Наше царственное служение, август 05 г., с.1: «Выделяем ли мы время на подготовку преподнесения, которое будет затрагивать сердце слушателей? Тщательно ли мы прорабатываем доверенный нам участок? Умеем ли мы начинать и проводить библейские изучения?... «предлагая человеку изучении Библии, не обязательно подробно рассказывать о том, как оно проводится. Лучше всего обсудить с человеком один-два абзаца из пособия для изучения... Полезные советы можно найти на с.8 данного выпуска»

Наше царственное служение, август 05 г., с.2: «Организуй короткую демонстрацию, как можно начать библейское изучение во время первого посещения, используя только один-два абзаца из брошюры «Требует Бог»

Наше царственное служение, август 05 г., с. 8: «Встретив человека, который согласен разговаривать о Библии, можно просто показать абзац, который ты заранее подготовил... Может быть, кто-то из тех, к кому ты приходишь, согласился бы изучать Библию по телефону. Ты можешь применить подход, о котором говорилось выше...»

Наше царственное служение, сентябрь 2005 г., с.5, 6: «Покажи новому возвещателю, как находить подходящие преподнесения. Помогите ему выбрать несложное преподнесение, подходящее для вашей местности... Отрепетируйте преподнесение»; «Объясни новому возвещателю, что необязательно подробно рассказывать о том, как проводится изучение... Побуждай изучающего записаться в Школу теократического служения. Предлагай новому возвещателю ходить с тобой на другие библейские изучения, чтобы он мог принимать участие в обучении».

Наше царственное служение, июнь 2005 г., с. 3: *«Приведённые в этом вкладыше преподнесения помогут вам успешно предлагать брошюры. Преподнесения можно изменять в зависимости от местных условий»*

Наше царственное служение, июнь 2005 г., с. 8: *«Благодаря усилиям возвещать Божье слово в общественных местах, к истине проявляют интерес те, кого почти невозможно заставить дома... Собрания, на территории которых есть много общественных мест, подходящих для проповеди, решили поделить их на отдельные участки... Проповедовать в общественном месте проще, если начинать беседу с тёплого приветствия и проявлять к человеку интерес. После этого можно перевести разговор на Царство... Заканчивая беседу, можно достать свой блокнот и сказать: «Мне очень понравилась наша беседа. Можем ли мы продолжить её в следующий раз?»*

Наше царственное служение, сентябрь 95 г., с.3-4: *«Почему бы не предложить журналы обслуживающему бензоколонку? Держи их наготове, когда приходят родственники, в общественном транспорте... найди какую-нибудь мысль из статьи, вырази её несколькими словами и предложи журнал... Чем лучше ты познакомишься с человеком, тем легче тебе будет беседовать с ним на библейские темы... Пробовал ли ты проповедовать по магазинам?... Начинай служение пораньше, скорее всего, тебя тогда примут лучше... Дружески улыбайся, и пусть твой тон голоса будет доброжелательным»*

Наше царственное служение, ноябрь 05 г., с. 1: *«Наблюдательность и нам поможет определить, чем интересуется человек, и соответственно изменить подход»*

Наше царственное служение, ноябрь 05 г., с. 4: *«Люди будут судимы на основании того, как они откликаются на благую весть. Чтобы не быть виновным в пролитии крови, нам необходимо при любой возможности провозглашать спасительную весть о царстве»*

Как мы видим, здесь отражено всё: обязанность проповедовать при каждом удобном случае, тотальный учёт всех находящихся на участке лиц, методика вовлечения новичков в прозелитическую деятельность, тактика беседы с точностью до отдельных фраз и слов. Таким образом, невооружённым глазом становится видно, что всё проявляемое Свидетелями Иеговы дружелюбие, обходительность и обаяние – всего лишь следование тщательно расписанным инструкциям, подчинённое в конце концов одной-единственной цели – привлечь человека в свою организацию.

В приведённых цитатах эта цель указана прямо: *«Проповедовать в общественном месте проще, если начинать беседу с тёплого приветствия и проявлять к человеку интерес. После этого можно перевести разговор на Царство»*. Проще говоря, проявить к человеку интерес нужно только для удобства проповеди, чтобы потом перевести разговор «на Царство». Аналогична фраза: *«Чем лучше ты познакомишься с человеком, тем легче тебе будет беседовать с ним на библейские темы»*. Далее вступают в действие инструкции, посвящённые тому, как вовлекать человека, проявившего интерес к изучению Библии, в собственно организационную структуру:

“Организованы проводить наше служение”, 1990, с.91-92: *«Лица, изучающие с нами Библию, будут делать лучшие духовные успехи и быстрее продвигнутся к зрелости, если мы помогаем им **признавать организацию Иеговы и сотрудничать с ней**. Важно научить их, как они могут делать это... Для этой цели ты можешь использовать материал, рекомендуемый в Нашем царственном служении. Могут помочь также некоторые сведения, находящиеся в главе 4 этой книги. С самого начала твоих библейских обсуждений с интересующимися людьми помогай им понять, что Иегова, чтобы сегодня осуществить Свое дело на земле, **пользуется организацией**. Подчеркивай **ценность вспомогательных пособий** для изучения Библии, которыми пользуются Свидетели Иеговы, и объясняй, как они изготавливаются и распространяются по всему миру добровольными посвятившимися Богу работниками. Приглашай учащихся сопровождать тебя на книгоизучение собрания. Представь их присутствующим братьям и объясни, как проводятся встречи в Зале Царства. Поощряй их посещать эти встречи. Помогай им знакомиться с дальнейшими Свидетелями Иеговы на районных и областных конгрессах»*

При этом сектантов интересует не сам человек как таковой, а только **степень его восприимчивости к их пропаганде**. Правда, сектанты утверждают, что человек им интересен, но если учесть, его человеческие и моральные качества оцениваются только по уровню этой восприимчивости, ничто другое в нём просто не имеет для них значения. Поэтому личность превращается для Свидетелей Иеговы всего лишь в объект для вербовки. Притом, уверяя, что стремятся спасти человека от неминуемой гибели в Армагеддоне (*«Люди будут судимы на основании того, как они откликаются на благую весть»*), иеговисты тут же противоречат сами себе, уверяя, что им всё равно, будут их слушать или нет, так как они делают это не ради людей, а для Иеговы (то есть организации). О каком же спасении людей можно вести речь при таком подходе?!

Мнения экспертов также аналогичны в оценке вербовочной деятельности секты. В частности, в заключении **Экспертизы № 1** отмечается: «В отличие от традиционных вероисповеданий, в литературе и документах Свидетелей Иеговы наибольшее внимание уделяется *тактике поведения* при проповеди, *методам привлечения в организацию*, речь идет постоянно о «служении». Тактика поведения оттесняет в этих изданиях на задний план религиозно-нравственные проблемы, а серьезный богословский разговор заменен целенаправленным внушением негативных установок в отношении властей и христианства.

Свидетели Иеговы в своих изданиях оперируют текстами Библии, которая является Священным Писанием для всех христиан, и нередко объявляют себя последователями Иисуса Христа. Они привлекают будущих адептов чтением Библии и обещаниями рая на земле. При этом тексты Свидетелей Иеговы подчас затушевывают (не снимая в принципе) такие особенности своей организации, как: антихристианская и антигосударственная направленность; наличие центра за рубежом»

В **Заключении № 2** указывается: «Деятельность по вовлечению в объединение “Свидетели Иеговы” все новых и новых членов тщательно планируется руководством, люди к ней специальным образом готовятся.

Заметим, что везде, где говорится о разнообразных методах вовлечения в объединение “Свидетели Иеговы”, применяемых при этом приемах и средствах, “продуктивности” территории и т.п. *ничего не говорится собственно о человеке*, которого, якобы, надо “спасать”, об особенностях личной духовной жизни людей, т.е. собственно о религиозных, духовных вопросах».

**Экспертиза № 3** отмечает: «Одним из признаков практики религиозной организации Свидетелей Иеговы выделяет экспансионистский характер вербовки и пропаганды учения»

В заключении **Экспертизы № 4**, как уже оговаривалось, поясняется, что «с самого начала и по сей день основным занятием членов организации является распространение информации о культе и вербовка новых членов – «свидетельствование».

Посещение частных домов, квартир, учреждений, предприятий, обращение к прохожим на улице, соседям, коллегам по работе и т.п. осуществляются массированным образом «по квадратам». Аналогичные факты отмечаются и в **Экспертном заключении № 5**, где говорится, что «каждый верующий член общины «Свидетелей Иеговы» обязан заниматься миссионерской деятельностью. В этой деятельности можно выделить четыре основных этапа. Это, во-первых, поиск новозаинтересованных людей, проявивших хоть малейший интерес к проповеди; во-вторых, подготовка их к восприятию вероучения; в-третьих, внедрение в сознание вовлекаемого религиозных догматов; и, наконец, в-четвертых, крещение прозелитов, включение их в проповедническую работу и создание новых организационных звеньев»

Вторит экспертам и судебная практика. В частности, в **Челябинском решении** суд приводит «Публикации Волкова Е. Н. (кандидата философских наук, доцента кафедры общей социологии и социальной работы Нижегородского государственного университета, члена Совета Российской Ассоциации Телефонной Экстренной Психологической Помощи) в Журнале практического психолога №№ 3 и 5 за 1996 год «Проблема деструктивных культов и психодуховного насилия в России», «Основные модели контроля сознания (реформирования мышления)», «Методы вербовки и контроля создания в деструктивных культах», в которых содержатся утверждения о том, что члены секты «Свидетели Иеговы» являются «чемпионами» по методичности вербовки, они обходят квартал за кварталом, квартиру за квартирой, иногда по несколько раз, вооружившись подробной инструкцией, содержащей 86 способов завязывания контакта и вступления в беседу с вербуемыми».

Далее хотелось бы остановиться на такой особенности вербовочной тактики иеговистов, как **наличие обмана при вербовке**. Как отмечает А.Дворкин, «один из первыхстораживающих признаков тоталитарной секты – это наличие обмана при вербовке». Профессор уже отмечал, что иеговисты используют прямую ложь о своей конфессиональной принадлежности. Как пример неискренности можно расценить и временное «подыгрывание» жертве, и показная заинтересованность её делами. Однако эксперты выделяют и более существенные факты. Так, в **Экспертизе № 4** отмечается: «В своей проповеднической и миссионерской деятельности «Свидетели Иеговы» активно прибегают к **обманному ис-**

**пользованию и фальсификации Библии**, спекулируя на ее безусловном авторитете – как религиозном, так и общекультурном.

Для этого используется особая система переводов и толкований с целью извращения, подтасовок и подлогов библейских текстов в требуемом направлении и дискредитации церковного понимания Библии. Там, где это считается возможным, используется общепризнанный авторитетный синодальный перевод, восходящий к Септуагинте (переводу «семидесяти»), там же, где его текст неугоден, – иные переводы. Неискушенный в библеистике читатель не в состоянии проследить и проверить по тексту все случаи подмены. Например, в «Темах для библейских разговоров» говорится, что Сын Божий – «сотворен», и следует ссылка на Библию, хотя в указанном месте читаем: «рожденный прежде всякой твари» /Кол. 1:15/, что с религиозной точки зрения является принципиальным различием.

Показателен факт, что в литературе «Свидетелей Иеговы» употребляется при датировках форма «до нашей эры» и «нашей эры», хотя для христиан единственно возможной является – «до Рождества Христова» и «по Рождестве Христовом». Все это можно расценивать только как беззастенчивую спекуляцию авторитетом Библии и христианства в своих целях – обманной *вербовки* и привлечения к себе симпатий и средств как к «истинным христианам».

Ещё одной разновидностью обмана при вербовке является **эзотерический разрыв**. Суть его заключается в том, что при поступлении в секту, при вербовке, человеку никогда не сообщается об истинном содержании учения секты, о том, что будет потом. У иеговистов это присутствует в полной мере.

Представьте себе такую ситуацию: Вы устали от жестокости и несправедливости жизни. Вам тяжело переносить зло этого мира. Вы слишком часто стали задаваться вопросом, когда кончатся болезни и страдания, что Вас ждёт после смерти, и в чём же на самом деле заключён смысл Вашей жизни. Как Вы понимаете, современная действительность располагает к подобным мыслям. И вдруг, словно в ответ на Ваши молитвы, к Вам в дверь стучатся обаятельные, чрезвычайно любезные люди, радостно сообщаящие Вам «благую весть» о Царстве Бога и вечной жизни на превращённой в рай планете Земля. Подтверждают свои слова они источником, в правдивости которого трудно усомниться, а именно, Библией. Более того, они доказывают Вам, что это должно произойти уже очень скоро, а также из чистого альтруизма предлагают заняться изучением Библии на дому в любое удобное для Вас время, ничего не прося взамен. Не правда ли, заманчивое предложение? Конечно, Вы с радостью откликаетесь на него, сердечно благодаря самоотверженных проповедников.

Данный пример приведён не случайно. Дело в том, что основной «мишенью» сектантов действительно являются несчастные, страдающие люди. На этом многократно делается акцент во внутренней литературе организации. Например, Наше царственное служение, август 2005 г., с.1: *«Проповедь о Царстве прославляет Бога и даёт надежду и утешение людям, которые **страдают** в эти тяжёлые времена»* Сами иеговисты объясняют эту закономерность тем, что под давлением жизненных невзгод и потрясений человек более склонен размышлять о смысле жизни и религии. Соглашаясь с этим утверждением, нельзя не отме-

титель также, что в таком состоянии человек наиболее всего уязвим и внушаем, как никогда нуждается в поддержке и утешении, а следовательно, очень зависим от тех, кто предоставляет ему это утешение.

Итак, потенциальной жертве предлагается **только лишь изучение Библии**, которое возможно как по телефону, так и любыми другими удобными для человека способами в любом удобном для него месте. Как Вы уже сами можете заключить, от Вас скрывают где-то 9/10 особенностей организации (вспомним многочисленные обязанности, запреты и их последствия, описанные в первых главах). Не говорят Вам также о том, что все Ваши знакомые, исповедующие другую религию, автоматически становятся Вашими врагами и служителями Сатаны, а также об иных особенностях секты, о которых будет рассказано в последующих главах. Таким образом, человеку только предлагают чистую благотворительность, постоянно указывая на то, что он ничего не должен организации. Он не должен ходить по квартирам, имеет право пропускать собрания, не обязан сразу рвать отношения с семьёй и друзьями (вспомним конкретные цитаты из иеговистских изданий, призывающие к подобному сокрытию: *«предлагая человеку изучение Библии, не обязательно подробно рассказывать о том, как оно проводится»*; *«Немедленно подавляй в себе желание показать человеку, что он неправ»*)

Весть об Армагеддоне преподносится как радостная, ободряющая новость, особенно для хороших людей. Жертвам обещается, что скоро наступит жизнь, когда Бог уничтожит болезнь, смерть, старость, истребит отъявленных злодеев, и всем несчастным воздастся за то, что им пришлось пережить. Райская жизнь первоначально обещается людям *только за их моральные качества*. Далее следуют многочисленные доказательства того, что это обещание реально. Затем, когда человек уже рассчитывает на счастливое будущее как на нечто само собой разумеющееся, вступает в действие уже упоминавшаяся нами ранее логическая связка:

1. Выжить в Армагеддоне и получить надежду на вечную жизнь в раю на Земле доступно не каждому, а только тем, кто живёт в соответствии с Библией;
2. В соответствии с Библией в наши дни живут только Свидетели Иеговы, следовательно, чтобы обрести надежду на воскрешение после смерти, вам необходимо вступить в их организацию.

К этой мысли человека приводят не прямо, но в то же время так, что не прийти к этому выводу нельзя. Мы уже рассматривали такой признак секты, как претензию на обладание ключом к культовому знанию. В частности, ранее отмечалось, что единственный способ получить желаемое – это изучение Библии со Свидетелями Иеговы. Поэтому, лишившись этого культового знания, адепт не только подписывает себе смертный приговор, но и теряет любовь Бога (Иеговы), лишается возможности иметь с ним хоть какие-то личные отношения и превращается в его врага. Во время изучений адепт приводится к этой мысли. Его ставят перед фактом: чтобы не быть врагом Бога, надо выполнять то, что он требует. Об этом красноречиво говорит цитата из книги “Ты можешь жить вечно в раю на земле”, 1989, с.216: *«Помни: если ты не служишь Иегове, ты служишь Сатане»* Под требованиями Бога (Иеговы) понимаются требования организации.



Узнавать эти требования жертва будет постепенно, когда будет верить Свидетелям настолько, что уже не будет представлять своей жизни без организации и окончательно потеряет связь с реальностью и своим привычным окружением. В ряде иеговистских изданий прямо указывается, что единственная возможность выжить для адепта – это примкнуть к Свидетелям Иеговы: *«Не рад ли ты принадлежать к людям, имеющим радостную перспективу пережить надвигающийся конец сегодняшней системы вещей и затем жить в справедливом новом мире? Конечно, ты рад, особенно ввиду факта, что это ни с чем не сравнимое дело сбора неудержимо приближается к своему успешному завершению»* Разумеется, на вопрос: желаете ли Вы принадлежать к числу имеющих возможность жить, человек не может не ответить «да».

Таким образом, здесь имеет место прямое **психологическое влияние и даже давление**, выражающееся как во внушении, так и в намеренном сокрытии и искажении иеговистами их учения. Об отдельных особенностях этого давления подробно рассказывает С.Е. Майкова в статье «Внушение как метод психологического воздействия в изданиях Общества Сторожевой башни». В частности, она даёт определение основных понятий, используемых в психологии: «В практике массовой коммуникации внушение как вид психологического воздействия используется довольно часто. При этом под **внушением** понимают такое психическое воздействие, словесное или образное, которое вызывает некритическое восприятие и усвоение какой-либо информации. Под влиянием внушения могут возникать представления, не соответствующие действительности, а также стремление действовать без оценки полученных побуждений и верить источнику информации, не сомневаясь в его надежности.

Ю.А. Шерковин считает, что внушение – основной способ организации общественного мнения и манипулирования сознанием, прямое вторжение в психическую жизнь людей.

Чаще всего применяются методы эриксоновского гипноза. Разработанные американским психиатром Милтоном Эриксоном, они обладают уникальным свойством – не содержат прямых команд, что позволяет обходить возможное сопротивление слушателя и располагать его к себе. Это достигается за счет использования определенных речевых стратегий: трюизмов, вопросов-ярлыков типа «Не правда ли?», «Не так ли?», вопросов и утверждений, направленных на привлечение внимания, а также команд, скрытых в вопросах.

**Трюизм** – это общее утверждение, находящееся в строгом соответствии с реальностью, банальная истина. Сила трюизма заключается в том, что с ним нельзя не согласиться. Например, «Зимой, как правило, бывает холодно». «Мы беседуем с людьми на тему личной безопасности. Сейчас повсеместно растет преступность, и от этой проблемы никто не застрахован». Для привлечения внимания к определенному явлению используются слова «Любопытно», «Сомневаюсь», утверждения типа «Хотел бы знать». Вопросы типа «Не правда ли?», «Не так ли?» делают речь более убедительной, а своей мягкой и деликатной формой прикрывают утверждения, не допускающие возражений. В результате подобного воздействия у человека **снижаются бдительность и критическое восприятие**, чему также способствует доверительный тон публикаций и обращение к читате-

лю на «ты»: «Не кажется ли тебе, что твой распорядок заполнен ежедневными и еженедельными обязанностями и ты нуждаешься в советах, как лучше использовать свое ограниченное время. Расставь дома или там, где ты занимаешься, книги и другие необходимые в изучении предметы в разумном порядке ...». «Молодежь, хотите ли вы, чтобы ваша вера стала еще сильнее? Почему бы не подобрать публикацию и хорошенько не изучить ее во время очередных каникул?».

...Что же такое транс? **Транс** – это такое состояние, когда фокус внимания направлен внутрь себя. В транс размываются границы между сознанием и подсознанием, что позволяет самой личности или суггестору устанавливать прямой контакт с подсознанием. Милтон Эриксон считал, что человек испытывает потребность в состоянии транса, так как именно в транс подсознание может проинформировать ту внутреннюю реорганизацию психики, в которой нуждается организм, чтобы приспособиться к быстро меняющейся действительности

**Внушаемость** определяется как склонность подчиняться и изменять поведение не на основании разумных, логических доводов или мотивов, а по одному лишь требованию или предложению, которое исходит от другого лица, причем, сам субъект, подвергнутый гипносуггестивному воздействию, не отдает себе отчета в такой подчиняемости, продолжая считать свой образ действий как бы следствием собственной инициативы или самостоятельного выбора. Академик В.М. Бехтерев считал, что внушение происходит «путем непосредственного прививания психических состояний, т.е. идей, чувствований и ощущений, не требуя вообще никаких доказательств и не нуждаясь в логике». Авторы публикаций используют эриксоновскую технологию погружения в трансовые состояния, рассказывая истории или притчи».

Далее автор анализирует изученные ею тексты «Свидетелей Иеговы», в частности, отмечая: «Авторы журнальных статей используют и прямые суггестивные команды: увещевания, наставления, приказы с возможной установкой – положительной: «Бог тебя наградит», отрицательной: «Бог тебя накажет»

Проповедники «Сторожевой Башни» получают солидную теологическую и психологическую подготовку в специальных центрах: они владеют навыками внушения, убеждения, умеют принуждать, проявляя настойчивость и терпение. Об этом свидетельствуют материалы «Руководства для Школы теократического служения», руководства «Как завести и продолжить разговор на библейскую тему», журнальные статьи. Принято считать, что для оказания пропагандистского или психологического воздействия на человека, с ним необходимо установить **раппорт**, т.е. доверительные отношения. Но прежде всего необходимо привлечь внимание. Свидетели Иеговы хорошо усвоили это правило. Вот что мы читаем в «Руководстве для Школы теократического служения»: «Вступление к речи должно вызывать интерес к теме. Оно должно привлечь внимание слушателей и приготовить к благосклонному рассмотрению того, что последует. Один из наиболее наилучших способов вызвать интерес – увлечь слушателей. Дать им понять, что эта информация для них важна, что *она касается их жизни*»

Свидетели Иеговы уделяют большое внимание психологическим особенностям слушателей, их социальному положению, расе, социальным, культурным и языковым различиям».

Далее исследователь делает выводы, что: «1. **Внушение** как вид психологического воздействия на сознание человека преобладает в публицистических и специальных изданиях Общества Сторожевой Башни, что позволяет не только активно формировать мировоззрение интересующихся и верующих граждан, но и влиять на различные стороны частной и общественной жизни Свидетелей Иеговы.

2. Лидеры и пропагандисты религиозной организации Свидетелей Иеговы (Сторожевой Башни) имеют высокий уровень психологической и теологической подготовки, способствующий успешному привлечению в свои ряды новых сторонников».

Не обходят стороной подобные вещи и эксперты. Так, в заключении **Экспертизы № 1** указывается, что «подлежащие вовлечению в сообщество, через тексты изданий и их толкование **приводятся к убеждению**, что в современном социуме и современных исторических, нравственных, культурных обстоятельствах и в современной религиозно значимой общественной атмосфере присоединение к «Свидетелям Иеговы» является **единственно благотворным выбором для личности**.

Предъявленные к экспертизе тексты «Свидетелей Иеговы» предлагают определенным образом интерпретируемую картину современного мира, взятого для рассмотрения в его нравственных, социальных, конфессиональных, политологических и правовых аспектах. Организация текстов соответствует известным науке закономерностям и технологиям *рекламного и пропагандистского воздействия*.

Лингвистический, психолингвистический и литературоведческий анализ текстов сообщества «Свидетели Иеговы» позволяет рассмотреть их информационный, идейно-дидактический, дисциплинарно-предписательный и суггестивно-мотивирующий аспекты как целенаправленное, планомерно проводимое *внушение им определенного и единообразного набора настроений и предрасположений*.

Являясь текстами, близкими по своей организации к пропаганде и рекламе, издания «Свидетелей Иеговы» прибегают к разнообразным способам манипуляции сознанием воспринимающих, сужая кругозор воспринимающего и ориентируя его на фатально predetermined мнимый выбор, прямо или исподволь predetermined этой организацией.

Реализуемые в текстах «Свидетелей Иеговы» рекламно-пропагандистские технологии дополняются дисциплинарно-уставными, где **давление на психику воспринимающего и сужение его сознания** проводится через должностную инструкцию, графики выполнения обязанностей и прямые приказания».

В **Заключении № 4** также говорится: «Признаки деструктивного культа (тоталитарной секты) в способах вербовки и удержания членов в организации «Свидетели Иеговы» заключаются в использовании приемов обманной **вербовки, сокрытии существенных положений вероучения при вербовке**, использовании средств **психологического давления и принуждения** для удержания в секте. Исследователи деструктивных культов выделяют некоторые типичные признаки и критерии, свидетельствующие о наличии психического насилия, и

практически все эти признаки и критерии присутствуют в деятельности организации «Свидетели Иеговы».

Есть доктрины для внутреннего употребления и внешние (фасадные, рекламные). Примером служат лицемерные реверансы в сторону традиционных религий, которые вменяется использовать вербовщику при «**мягкой вербовке**», чтобы сразу не отпугнуть жертву.

В разговоре с буддистом наставления рекомендуют подчеркивать, что «мы не имеем ничего общего с христианским миром»; с евреем – что «мы поклоняемся Богу Авраама» и «наша цель – найти духовную истину». Хотя очевидно, что это является откровенной ложью и никаких «поисков духовной истины» вербовщик не ведет. Такие же приемы специально разработаны для вербовки людей из иных культур – индуистов, мусульман и т.д.»

Далее отмечается, что «от вербовщиков требуется учет буквально всех обстоятельств, при которых им приходится действовать, оказывать влияние на людей, – от выражения лица при декламации «радостных» или «угрожающих» фрагментов учения до формы одежды и положении ног и рук при выступлении».

В механизмах создания и поддержания членства в организации эксперты выделяют такие признаки, как:

- наличие активной и пассивной вербовки, веера методических приемов вербовки, что свидетельствует о том, что численный рост секты является главной целью;
- специальная система *подготовки агентов*, осуществляющих вербовку во всех аспектах их деятельности;
- создание атмосферы «элитарности», проведение особых ритуалов посвящения, копирующих или имитирующих подобные ритуалы традиционных религий. Этому служит вся система культовых действий в секте, «крещения» и т.п.

Анализ психологических методов и приемов, рекомендуемых для использования при вербовке и работе с членами культа, представленных в изданиях «Свидетелей Иеговы» также свидетельствует, что основной задачей деятельности организации является *вовлечение возможно большего числа новых последователей с целью их духовной, психической и материальной эксплуатации*. Все остальные аспекты работы являются второстепенными, служебными. Главное – завербовать новых членов и расширить влияние. При этом используются все методики, которые известным исследователем деструктивных культов д-ром М.Т. Сингер выделены в качестве модельного комплекса методов контроля мышления и поведения индивида:

- завоевание контроля над временем человека, особенно над временем мышления в ходе ежедневных обязательных «изучений Библии»;
- создание ощущения беспомощности у новичка, в то же время обеспечивая его новыми моделями для поведения, «служениями»;
- манипуляция вознаграждениями и наказаниями, привилегиями в иерархической структуре и санкциями;
- использование измененных состояний сознания, формируемых на массовых мероприятиях, для кардинальной переоценки прежнего жизненного опыта;

- создание плотно контролируемой системы, в которой личность, отступающую от взглядов организации, заставляют чувствовать себя так, словно с ней что-то врожденно неправильно и с чем следует разобратся».

Мнение учёных инкорпорируется и судебной практикой. Так, в **Московском решении** свидетель Москалев Д.В. показал, каким образом организация вовлекает в свои ряды новых членов, **не раскрывая им до вступления запреты и ограничения**, налагаемые общиной. Он также пояснил, что в организации используются рекомендуемые методы проникновения в квартиры, навязывания им своих взглядов, советы по **психологическому воздействию** на людей в целях вовлечения новых адептов. Специалисты в области психологии и психиатрии Метлик И.В., Полищук Ю.И. Кондратьев Ф.В. показали, что используемые организацией методы вовлечения новых членов связаны с воздействием на сознание людей, *фактическим принуждением их к выбору рекомендуемой религии*. По заключению филолого-психолингвистической экспертизы организация использует в своей деятельности психологические методы контроля над сознанием, сущность которых заключается в задании определенных норм поведения, мышления, эмоционального отношения и получения информации. В судебном заседании эксперт Алексеев К.И. подтвердил сделанные выводы и разъяснил отражение этого метода в текстах литературы, включая обязательные рекомендации и установки организации Свидетелей Иеговы.

В **Челябинском решении** допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей по ходатайству ответчиков подтвердили доводы ответчиков об оказании психологического воздействия. Свидетели пояснили, что такое воздействие они испытали на себе, когда в квартиру А. В. трижды приходили люди, называвшие себя Свидетелями Иеговы и предлагавшие литературу религиозного содержания, приглашавшие посетить их собрания. При этом А. В. пояснила, что это проповедование велось в настойчивом тоне, а после того, как она заявила о своем нежелании интересоваться этим религиозным учением, женщины, приходившие к ней, отказывались покинуть ее квартиру, пока не выскажут ей то, что считают нужным, физически препятствовали ей закрыть дверь квартиры, убеждали, что ее ожидают неприятности. С таким же настойчивым проповедованием столкнулась Е. В., к которой люди, назвавшие себя Свидетелями Иеговы, подошли на улице, и которая также в течение длительного периода времени не могла убедить их не навязывать ей своего мнения и общения. Кроме этого, Е. В., являющаяся председателем комиссии по правам человека при Губернаторе Челябинской области, пояснила, что в комиссию обращается большое количество жителей города с жалобами на нарушение их прав людьми, называющими себя Свидетелями Иеговы. Е. В. привела пример обращения в комиссию в марте 2000 года С. А., 1984 г. рождения, которая сообщила, что в СПТУ 85, где она проходит обучение, на протяжении двух лет проводятся собрания Свидетелей Иеговы, на которых все чаще появляются 15-16-летние студенты ПТУ, которые воспитываются без родителей. 05 марта 2000 года Е. В. сама присутствовала на собрании, на котором кроме нее было около 70 человек, в том числе подростки от 12 до 16 лет. Как считает сама С. А., одна из проповедниц пыталась оказать на нее «психическое воздействие», после чего ей «было очень плохо, болела голова,

временами теряла сознание». Из справки УВД Тракторозаводского района г. Челябинска от 12 мая 2000 года следует, что по указанному выше заявлению С. А. проводится проверка, факт деятельности Свидетелей Иеговы в ПТУ 85 подтвердился.

Здесь полностью проявляется такой признак тоталитарной секты, как **смешанная система ценностей**. В этом случае имеется в виду, что любые средства, в том числе обман и целенаправленное воздействие, пригодны и оправданы для достижения цели. Также следует оговориться, что «психологическое давление» – категория не только психологическая, но и **правовая**. Напомним уже приводимое нами в начале исследования Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. № 16-П, прямо предусматривающее, что *«Государство вправе предусмотреть определенные преграды, с тем, чтобы не предоставлять статус религиозной организации автоматически, не допускать легализации сект, нарушающих права человека и совершающих незаконные и преступные деяния, а также воспрепятствовать миссионерской деятельности (в том числе в связи с проблемой прозелитизма), если она несовместима с уважением к свободе мысли, совести и религии других и к иным конституционным правам и свободам, а именно сопровождается предложением материальных или социальных выгод с целью вербовки новых членов в церковь, неправомерным воздействием на людей, находящихся в нужде или в бедственном положении, психологическим давлением или угрозой применения насилия и т.п.»* Таким образом, подобная деятельность объединения «Свидетели Иеговы» не только аморальна, но и противозаконна.

Рассматривая данную тему, отдельно хочется оговориться о распространённых **заблуждениях**, существующих в отношении Свидетелей Иеговы как личностей. Приведём некоторые из них:

1. Многие, прочитав критические отзывы о вероучении организации «Свидетели Иеговы», воспринимают её адептов как стопроцентных фанатиков, носящихся по улице и бесцеремонно запугивающих граждан приближением Армагеддона. В результате, увидев сдержанных, рассудительных и улыбчивых свидетелей, многие начинают воспринимать прочитанную ими критику как заведомую ложь и занимают точку зрения сектантов. Ещё раз повторимся, что свидетель Иеговы может проявлять удивительную тактичность и видимое понимание. Не стоит поддаваться на это, так как, как мы уже выяснили, всё это предписано ему в инструкциях с определённой целью.

2. Также возможна и другая неоправданная крайность. Нам не хотелось бы, чтобы свидетели Иеговы предстали в глазах читателей подлыми, лживыми и коварными вербовщиками, готовыми поступиться любыми моральными принципами для достижения своих целей и беззастенчиво манипулирующими людьми. Ещё раз подчеркнём, что всё, что писалось выше, было характеристикой Свидетелей Иеговы как **организации**, а не отдельных личностей. Возможность сокрытия многих фактов, допустимость обмана при вербовке и технология эзотерического разрыва – всё это предусмотрено *учением организации* и вытекает из её практической деятельности как реализации этого учения. Но, разумеется, нера-

зумно и некорректно ставить знак равенства между учением как теорией и человеком как личностью.

Конечно, свидетели Иеговы воплощают в жизни всё, чему их учили в организации, однако их мотивы совсем необязательно являются пагубными. Когда рядовой иеговист идёт проповедовать, у него нет цели при этом Вас обмануть. Он делает то, что **должен**, с его точки зрения, делать. Мы уже неоднократно отмечали, что сектант обязан безропотно выполнять все указания организации независимо от того, согласен ли он с ними. Получив указание, иеговист не оценивает его с точки зрения морали (как мы помним, в организации вообще наложен запрет на критическое мышление). Учитывая количество и настойчивость призывов проповедовать, адепты искренне приходят к выводу, что не могут поступать иначе. «Свидетельствование» становится единственным смыслом и целью их жизни. Заметим, не обман, не вовлечение отдельного человека в организацию как результат деятельности (хотя признаётся, что это лучший из возможных результатов), а проповедование как процесс, сопровождающийся точным исполнением полученных инструкций. Иеговист призывается организацией только к проведению как можно большего числа изучений Библии (*«Но окажемся ли мы верными, выполнив свою ответственность проводить порученное нам служение? – «Организованы проводить наше служение, с. 111»*). Сам он искренне может считать, что проповедует только для этого. В процессе же изучения действуют иные методы вовлечения человека в организацию, которые мы уже разбирали.

Исходя из личного общения со свидетелями Иеговы, позволим себе выделить следующие мотивы для проповеди, которые имеются у обычных рядовых иеговистов:

- сектанты приводятся к мысли, что обязаны прославлять таким образом имя Иеговы, потому что он так велел. Стоит заметить, они искренне любят Иегову, поэтому готовы выполнять этот приказ со всем рвением, на какое способны;
- выполнение всех обязанностей, налагаемых организацией, является единственной возможностью выжить в наступающем конце света;
- иеговисты искренне полагают, что людям, которых им удалось завербовать в секту, они спасают жизнь, избавляя их от неизбежного смертного приговора. В приведённой выше цитате из «Организованы проводить наше служение», с.85: *«Сегодня тем более непременно достигать людей с благой вестью. Конец сегодняшней злой системы быстро приближается. **Жизнь всего человечества находится в опасности.** Поэтому необходимо, чтобы мы теперь, прежде чем разразится великая скорбь, прилагали интенсивные усилия. Принимаешь ли ты, соответственно личным обстоятельствам, полное участие в служении по домам?»* Вспомним также цитату из «Нашего царственного служения» за ноябрь 2005 г., с. 4: *«Люди будут судимы на основании того, как они откликаются на благоую весть. **Чтобы не быть виновным в пролитии крови,** нам необходимо при любой возможности провозглашать спасительную весть о царстве»* Здесь также имеется яркий пример эксплуатации чувства вины. По сути, неучастие в проповеди приравнивается к убийству! Можем себе представить, какое влияние это оказывает на совестливого человека!

Что же касается лицемерия, действительно, уже отмечалось, отношение иеговистов к людям подчинено одной-единственной цели – цели проповедования и вербовки. Доказательством этому является также и тот факт, что все окружающие люди автоматически априори признаются «нечестивыми», и выходят в сознании иеговистов из этой категории только в случае благожелательной реакции на их проповедь. Кроме этого, в литературе Общества звучат многочисленные призывы проявлять любовь только к Свидетелям Иеговы, запрещая благотворительность в отношении несвидетелей, что отмечается и в заключении **Экспертизы № 4**: «Показателен и запрет на благотворительность в отношении «внешних», на нужды и потребности которых можно не обращать никакого внимания»

Итак, всё хорошее отношение иеговистов к окружающим направлено исключительно на то, чтобы произвести на вербуемых хорошее впечатление и пробудить у них интерес к проповеди. Но что касается *искренности* этого отношения самого по себе, здесь возможны варианты. Секта никогда не призывает искренне сопереживать людям, прислушиваться к их аргументам, на самом деле неподдельно интересоваться их делами. В то же время она избегает и таких формулировок, как «казаться», «притворяться», «делать вид» и т.д. Организация использует обтекаемые понятия вроде «говорить о том, что волнует человека», «показать, что ты интересуешься его делами», «дружелюбно улыбаться», «произвести впечатление своим хорошим поведением». То, насколько искренними должны быть эти эмоции и поступки, отдаётся как бы на откуп самому сектанту.

В большинстве случаев иеговисты действительно подходят к проповеди как к работе, которую они делают исключительно ради Иеговы, и жертва не интересуется их как личность, становясь всего лишь очередной «галочкой в отчёте». Однако людям не чуждо ничего человеческого, и некоторые из них в самом деле заботятся о тех, кому проповедуют, считая своим долгом спасти ему жизнь (как правило, когда речь идёт о близких людях). Ради столь благородного побуждения сектанты считают абсолютно нормальным осторожничать, чтобы не отпугнуть жертву.

Поэтому необходимо помнить, что сектант может просто воспроизводить из лучших побуждений разработанный организацией механизм, сам являясь при этом обманутым и не осознавая, что он оказывается всего лишь винтиком в огромной жёстко централизованной тоталитарной машине.

3. Ещё одним распространённым заблуждением является то, что если человек является членом тоталитарной секты, ему чуждо абсолютно всё, чем живут нормальные люди.

Это распространённая крайность, опровержение которой также может оттолкнуть людей от проявления «здорового скептицизма» при столкновении с сектантами. Да, иеговисты, как мы разбирали, очень сильно отличается по своему образу жизни от обычных людей, но это отличие не может быть стопроцентным. Вспомним советских людей или Германию времён фашизма. Люди также влюблялись, выходили замуж, рожали и воспитывали детей, решали свои бытовые проблемы, общались и отдыхали. Однако никто при этом не отрицает, что в те годы в данных странах господствовал тоталитарный режим. На людях он сказывался в том, что они мыслили только по определённой заложенной в



них программе, посвящали всю свою жизнь только одной, заранее определённой цели, соблюдали огромное количество правил и запретов и относились ко всему в мире только так, как им предписывалось (что, как мы уже установили, с точностью воспроизводится в организации). Однако на вид эти люди ничем не отличались от современных. Так и свидетели Иеговы во многом повторяют в нейтральных вещах быт современного человека.

Они могут съездить на природу, устроить пикник или дружескую посиделку, поиграть в мяч и заниматься другими невинными увлечениями. Это вполне логично, так как секта заинтересована в притоке новых членов, и её руководство понимает, что если запретит своим adeptам столь естественные для человека вещи, ей не удастся привлекать и удерживать в организации новичков. Поэтому необходимо помнить, что подобные проявления естественны для людей, и то, что adeptы это делают, не является заслугой организации. Более того, у иеговиста остаётся гораздо меньше времени на отдых, чем у обычного человека. Просто любой контроль, каким бы сильным не был, имеет рамки, и здесь мы встречаемся как раз с вписывающейся в эти рамки нормой дозволенного.

4. Последнее заблуждение сводится к тому, что многие считают, что если возможность выжить в Армагеддоне сводится только к факту членства в секте, свидетели Иеговы вообще не считают нужным вести нравственный образ жизни и проявлять положительные качества, так как спасение им гарантировано. В результате некоторые люди считают иеговистов абсолютно аморальными и смотрят на них свысока, как на людей, абсолютно не понимающих, как на самом деле надо жить. Иногда эта точка зрения о заведомой неполноценности свидетелей Иеговы приводит к агрессии против них и к ущемлению прав лиц, исповедующих данную религию, чего ни в коем случае нельзя допускать.

В связи с этим хочется обратить внимание наиболее усердных противников иеговистов на следующее. Предположим, что к стандартному современному человеку, эгоистичному и живущему только ради личной выгоды, приходят домой незнакомые люди и начинают пропагандировать такие лозунги, как «служение Богу», «спасение людей», самоотречение, «несение благой вести», «посвящение себя» (неважно, какой, главное, высокой цели)?

Конечно, речь о служении при первой встрече, как мы уже говорили, не идёт, но рано или поздно этот термин всё равно появляется. Разве человек, для которого существует только собственное благосостояние и корыстные интересы, откликнется на него? Нет, конечно! И то, что люди идут за такими идеалами, вызывает уважение. Более того, чтобы оказаться восприимчивым к сектантской пропаганде, человек должен искренне переживать по поводу зла и несправедливости в этом мире, как в приведённом нами в разделе про эзотерический разрыв примере. Он должен также стремиться к поиску Бога и размышлять на вечные темы. Уже исходя из перечисленного, мы получаем образ неравнодушного, нравственного, духовно ориентированного человека.

Цель же организации – среди огромного числа людей отобрать тех, кто соответствует данной характеристике. Притом само предложение: изучение Библии, посещение христианских встреч, желание угодить Богу и узнать его требования к людям, не говоря уж о бесплатной работе и отказу от всего, что для че-

ловека было дорого в жизни – является идеальным тестом, позволяющим безошибочно определить таких людей.

Зная это, нетрудно понять, почему объединение «Свидетели Иеговы» так гордится высокими нравственными нормами своих членов. Любимым аргументом иеговистов является то, что по статистике в мире огромное количество наркоманов, пьяниц и преступников, чего нет в их организации. Однако необходимо заметить, что, во-первых, безнравственности довольно хватает и среди иеговистов (так, Дворкин приводит многочисленные случаи пьянства в высших кругах Бруклинского Вефиля), а во-вторых, некорректно сравнивать общество и организацию, так как её члены – в первую очередь члены *того же самого общества*, только *отобранные* по определённому признаку. Это было бы равносильным сравнению статистических данных молодёжи вообще и элитного ВУЗа с очень строгой системой вступительных экзаменов, где среднее значение смещено как раз путём отбора.

Итак, то, что в организации преобладают хорошие люди – не заслуга данной организации. Она просто нашла очередной способ отбора таких людей из обычной массы. В православии или католицизме, а также других религиях, данный отбор неприемлем, так как традиционные религии открыты для всех и не отталкивают людей по каким-либо признакам. Поэтому иеговисты часто играют на том, что называется «эффектом массовости»: поскольку религии открыты для каждого, кто готов принять их учения, многие далеко не самые нравственные люди готовы назвать себя мусульманином или православным, не имея на самом деле отношения к данной церкви.

В демократическом обществе людям не могут запретить самим определять их религиозную принадлежность, идентифицировать себя как последователя той или иной веры. Секта же, пользуясь тем, что церковь даёт людям реализовать данную свободу и не отлучает от себя тех, кто готовы в неё прийти, утверждает, что именно данные религии ответственны за аморализм своих последователей. «Вина» же традиционных конфессий на самом деле заключается в том, что они не строятся на основе партийного членства, не отбирают людей, ставя на тех, кто не прошёл отбора, ярлык «козла», а дают шанс на спасение *каждому* человеку.

Итак, заслуга секты только в правильном отборе людей, предрасположенных к принятию её учения. Но, в отличие от элитного ВУЗа, дающего людям образование, организация *использует* все перечисленные положительные качества адептов ради своей выгоды. Как отмечается в заключении **Экспертизы № 4**, целью секты является «создание прямой или скрытой зависимости – психологической, физической, финансовой, материальная эксплуатация».

Мы уже разбирали, что адепты принуждаются к полному самоотречению и постоянной бесплатной работе на секту. Конечно, любой, поставив себя на место работодателя, скажет, что ему нужен исполнительный, честный, трудолюбивый, надёжный работник. Организация не является исключением.

Чтобы адепт привлекал в неё как можно больше людей, он должен быть трудолюбивым. Чтобы не терять фанатичной преданности секте, необходимы идейность и верность. Чтобы исполнять указания руководства, необходимо послушание. Чтобы производить хорошее впечатление на потенциальных жертв,

необходимы уступчивость и вежливость. Чтобы отказаться от прежнего образа жизни, человек должен дойти до полного самоотречения.

Поэтому организация не только отбирает людей, но и усиливает в каком-то смысле их положительные качества. Это также является хорошим средством для завуалирования негативных аспектов их учения. Необходимо отметить, что традиционные религии ничего не требуют от своих последователей, кроме веры, так как призваны служить средством реализации свободы вероисповедания, именно служить людям, а не наоборот, заставлять адептов подчиняться себе.

Разумеется, опасность секты не в том, что она рекомендует адептам проявлять некоторые действительно христианские качества, а в том, *ради чего она это делает и на что направляет*. Исследователи верно отмечают, что тоталитарный режим нравится людям потому, что приобщает их к какой-то высокой цели, наполняя тем самым смысл их существование. Так было в своё время в Германии и СССР. Также и объединение «Свидетели Иеговы», пользуясь высокими идеями, превращает своих последователей в рабов, пользуясь их лучшими качествами.

Спекулируя христианской терминологией, организация ориентирует людей на служение именно ей, нарушая их права и свободы. Поэтому никогда нельзя забывать, что сектанты – в первую очередь жертвы, притом во многом жертвы собственной порядочности и доброты. К жертвам необходимо относиться с сочувствием и участием, а также с уважением, помня о том, что их нравственные нормы могут оказаться гораздо выше норм некоторых высокомерных критиков. Другое дело, что существование системы, эксплуатирующей и полностью подчиняющей себе людей, недопустимо.



### 3.5. НЕДОПУСТИМОСТЬ ПРОЗЕЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ\*

Глава российских католиков архиепископ Тадеуш Кондрусевич объявил о решительном неприятии практики прозелитизма — обращения православных россиян в католичество.

«Россия — это прежде всего православная страна, и именно Русская Православная Церковь несет основную ответственность за процесс обращения (в христианскую веру — *авт.*)», — сказал он в Москве на конференции, посвященной 90-летию явления Богородицы в Фатиме (Португалия).

При этом архиепископ Кондрусевич подчеркнул, что католики призваны «вместе с православными братьями» принимать участие в процессе обращения людей, «помогая друг другу, продолжая твердо следовать учению Католической Церкви о том, что прозелитизм абсолютно неприемлем и не может быть стратеги-

---

\* Международный юбилейный форум «Покайтесь и веруйте в Евангелие», который состоялся 12-13 мая 2007 г. в Москве, в кафедральном соборе Непорочного Зачатия Пресвятой Девы Марии.

ей развития наших (католических — *авт.*) структур ни в России, ни в других странах мира».

«Перед вызовами современного мира мы с братьями-православными являемся союзниками, ибо по основному спектру современных проблем наши позиции очень близки, мы одинаково озабочены сохранением нравственных ценностей и созиданием будущего на их фундаменте», — заявил архиепископ, слова которого цитирует «Интерфакс».

Согласно католическому преданию, 13 мая 1917 года Богородица явилась трем детям-пастушкам, призвав к молитве и покаянию. Особенно Божья Мать просила молиться о России, предвещая установление там тоталитарного режима.

Архиепископ Т. Кондрусевич отметил, что фатимское предсказание об обращении России к Богу иногда ошибочно интерпретируется как обращение в католичество. «Это в корне неверно, — подчеркнул он. — Мария говорила об обращении России вообще. Это долгий, постоянно происходящий процесс, и мы все должны участвовать в нем, ибо все мы грешны, и всем нам необходимы покаяние и обращение».

Как передает агентство «Благовест-инфо», архиепископ Кондрусевич, рассказывая на конференции о своих личных встречах с сестрой Люсией (старшей из трех пастушков-визионеров), отметил: «В октябре 1991 года она просила молиться о развитии диалога с Русской Православной Церковью, которому придавала особое значение. Все это означает, что сегодняшний юбилей 90-летия фатимских явлений носит и экуменический характер, тем более, что перед вызовами современного мира мы с братьями-православными являемся союзниками, ибо по основному спектру современных проблем наши позиции очень близки, мы одинаково озабочены сохранением нравственных ценностей и созиданием будущего на их фундаменте».



### 3.6. РЕЛИГИОЗНЫЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ\*

*Жиль Делёз отмечал, что современный человек уже не способен искать смысл бытия, не силён мыслить сущностно; жизнь со всеми её «оппозициями» располагается сугубо на поверхности видимости. Сокровеннее, глубже видимого, воспринимаемого, больше ничего нет. «Дизайн поверхностей» заменил всякую способность к самоуглублению, поиску сущности. Маски, бренды, имиджи, декорации более не прячут Истину, а сами заявляют о себе как об истине*

В то время как, истинная религия — это царство Внутреннего, область чистого духа, сокрытого навалами плоти, материи, ситуативности. Религия забрасывает личность далеко за пределы чувственности, к созерцанию истинности. Человек религиозный игнорирует внешнее (не преображённое Богом). Внешнее для него не бытийствует, а мелькает. Оно значит не больше, чем картонка, брошен-

---

\* Кирилл Товбин. Правая.Ру

ная в грязь тротуара. «Следуй за Мною, и предоставь мёртвым хоронить своих мёртвых» (Мф., 8: 21).

Реальность, в которой вращается неверующий, и реальность верующего – не разные реальности (не стили мышления, не особенности характера), а разные уровни одной реальности. Единственно истинна реальность верующего: он к Ней прикоснулся, ощутил Её бытие, и для обоснования истины верующему не нужны никакие действия ума или чувств. «Реальность» неверующего – примитивное *обоснование* наружного слоя истины. Вынужденность постоянного обоснования своего местоположения в мире вынуждает неверующего непрестанно находиться в пространстве мысли. (Именно профанная философия возникает как попытка разума заполнить прорехи в смысле бытия, прорванные неверием, духовным невежеством, неспособностью.) Реальность неверия – область чистого действия, это сцена, кулисы и занавес, это экран с мельтешащими героями мига. Такую реальность верующий презирает. Верующий пре-одолеывает земные, мысленные построения, их материальные воплощения. Для верующего нормально относиться к действительности как к гипотезе, как к корявому порождению человеческого ограниченного ума и чувственности.

Не только внедрённые информационными рычагами образцы поведения и восприятия, но и нечто «более серьёзное» (смысловые модели, общественные ценности и условности, производственные отношения, гражданские законы, идеология) распыляется в сознании верующего. Верующий не укоренён в том, что для неверующего *мнится* реальным, фундаментальным. Неверующий просто не может прорваться к тем слоям ума, на которых существует личность верующего. По этой причине верующий – самый страшный враг реальности. То, что *повсеместно* понимается основой бытия, для верующего – пыль на бытии.

Верующий – всегда радикал. Его мораль, система ценностей не умещаются в общепринятые рамки. Стремление к Небесному неминуемо приводит к презрению настоящего (или к его освящению-переделке). Это и называется неотмирностью верующего. «Они не от мира, как Я не от мира» (Ин., 17: 16). Но если у верующего есть участок бытия, в котором он свободен от влияния внешнего мира, верующий неминуемо преображает материю под соответствие священному идеалу. Жизнь становится «сакральным продолжением церковного богослужения».

Выход за пределы псевдореальности (в понимании верующего) бывает разным. Некоторые религии (например, ислам) просто стараются подправить весь мир под себя, сделать так, чтобы внешнее не возмущало внутреннего, добиться компромисса на своих условиях. Поэтому исламу свойственна агрессия.

Христианство (истинное, традиционное, а не его политизированные, обмирщённые, компромиссные версии) всегда *уходит*. Христианину всегда жаль сил на борьбу с этим миром (хотя физическая борьба не исключается). Брань христианина – духовная, невидимая, и если внешний мир притягивает к себе христианина, христианин отрывается от него. Он бежит от Рима в варварские дебри будущей Европы и в пустыни Сирии и Египта, из обезбоженной Москвы – в степи Поволжья, в тундры и болота Поморья, в чащобы Сибири.

Эти инструменты христианской борьбы известны, как и орудия борьбы против христиан. Но сейчас, на наших глазах, появляются качественно новые мето-

ды антихристианской борьбы, требующие осмысления и трактовки. Властная система всегда стремилась к гомогенности, однообразию (или к легитимному, окультуренному многообразию). Христиане всегда представляли духовную альтернативу («онтологический нонконформизм»). Их гнали, угнетали, либо терпели (определённое время и на определённых условиях) в нехристианских государствах (каковым, во многом, является и современная Россия).

Сейчас Система научилась пристёгивать все возможные духовные альтернативы к своему трону. И с середины XX века эти пристежные инструменты (глобального характера) стали использоваться и в России.

Цель – создание безопасного христианства, «розового», усреднённого, компромиссного. Для этого применяются те же методы, что и для прикрепления к Системе псевдоальтернативных лево- и праворадикальных движений. Это выхлещивание изначального смысла, привязывание внимания к внешней, формальной сфере, всемерная поддержка ритуалистики и идентичности. И эта атака теперь направлена *внутрь* православной общины. Теперь сама Система учит псевдоверующих, *как* верить (как *выглядеть* верующим!) посредством мирских рычагов социализации (СМИ, техника, идеология, образование).

Новое обезбоживание утверждает, что *внешность* – это и есть религия. Быть оригинальным, инаковым в плане поведения, принадлежать к определённой группе верующих – значит уже быть верующим. Происходит сущностная подмена: если раньше православные атрибуты и ритуалы были *символами* (относящимися за пределы материального мира), то *теперь внешняя сторона религии самодостаточна*.

И всякий, кто пробует устремиться вглубь религии, ныне именуется фанатиком, экстремистом (общественно опасным!). Потому что всякое погружение в религию ведёт:

а) к резкому дистанцированию от государства и его проявлений (что делает искренне верующего потенциальным преступником),

б) к резкому внутреннему неприятию иных версий, вариантов духовности (что исключает всякий экуменизм, терпимость к ереси, конфессиональную толерантность).

Нетерпимость, моральная бескомпромиссность (в сущностных вопросах, искренне понимаемых) – не изъян религии, а её *наполнение*.

О лукавстве «розового» христианства, учащего терпимости к внешнему, провидчески писал ещё К.Н. Леонтьев. И вот, на наших глазах разворачивается качественно новая война против веры. И война эта – оппортунистическая: *верующих учат поверхностности*. А духовное, мистическое и вероисповедально-разумное погружение в религию жёстко пресекается.

Думается, что православные организации, настаивающие на погружении и неотмирности, если не поддадутся расщеплению на ритуалистов и «экстремистов», могут быть на каком-то этапе объявлены вне закона, вне норм поведения.

*Религиозный фундаменталист – не эксцесс в православии, а нормальное явление*. Для истинного и искреннего православного христианина наружная сфера жизни и мышления, компромисс с миром *неестественны*. Потому-то православные, настаивающие на исполнении канонов, на моральной и ценностной ревности,

сти немедленно квалифицируются современными рупорами социализации как религиозные фундаменталисты. И заранее поставлен знак равенства между понятиями «фундаменталист», «фанатик», «экстремист», «сектант», хотя эти понятия чрезвычайно различны и по смыслу, и по происхождению.

Сейчас в православие внедряются специальные палисадники «новой» духовности. Они отделят удобных для Системы псевдоверующих от истинных ревнителей (которые получают ярлыки экстремистов). Псевдоверующие «сверху» получают новые лейблы новой («терпимой») церковности, а носители хоругвей традиционной духовности будут оттесняемы всё дальше от сфер образования и науки, культуры, здравоохранения, предпринимательства.

Намечающиеся события несколько похожи на Раскол XVII века в России. Но трагичность такого раскола (разбиение семей и жизней, выброс из системы общественных связей, лишение места жительства и пр.) отягощается тем, что эта война проходит неощутимо и улыбочиво. Её рычаги теперь – не царские стрельцы, не дыба и кнут, а ТВ, Интернет, компьютерные игры, инструменты манипулирования сознанием.

Понятие «религиозный фундаменталист» теперь оторвалось от сектантства и становится штампом, налагаемым Системой на истинных ревнителей Христа внутри традиционно-православных Церквей России. В мире формальной, дизайнерской религиозности погружение к Истоку христианства (искреннее, а не формально-идентичностное) будет преследоваться беспощадно.

Наступает качественно новый этап мировой секуляризации и богоборчества. Возможно, последний этап.



### 3.7. РАЗЖИГАТЕЛИ МЕЖРЕЛИГИОЗНОЙ РОЗНИ\*

*В последнее время представители сект часто обращаются в Страсбургский суд с жалобами на притеснения, где их претензии против с завидным постоянством удовлетворяют. Более всего не дает покоя сектозащитникам то высокое положение в обществе, которое занимает Православная Церковь, и они всеми способами стараются занизить ее статус. Складывается впечатление, что против нас ведется скрытая война, целью которой является разрушение России посредством разжигания межрелигиозной розни*

Россия всегда была и остается многоконфессиоальным государством. На протяжении всей истории на ее бескрайних просторах мирно сосуществовали представители различных верований. Такой уклад жизни слагался веками. Фундаментом, на котором выстроилось и окрепло государство Российское, явилось Православие. Со временем в состав Российской империи вступали народы, исповедующие другие верования. Они занимали свое место в полирелигиозной структуре нашего Отечества, способствуя общему созиданию. В России проживали и в

---

\* Алексей Ярасов, Тула

настоящее время проживают представители всех мировых религий – православные, католики, протестанты, мусульмане, буддисты. Традиционными для России религиями стали православие, ислам, буддизм и иудаизм. Большая часть населения страны и по сей день исповедует православие.

В XIX столетии картина религиозной жизни в России начинает меняться вследствие проникновения в российское общество западных сектантских верований, как правило, возникших или развившихся в Америке. В Россию проникают баптизм, пятидесятничество, адвентизм, иеговизм и др. Они с размахом начинают прозелитическую деятельность среди православного населения. Поначалу деятельность сектантов сдерживало правительство. Но после манифеста от 17 октября 1905 года им была дана полная свобода действий. Сектантство получило широкое распространение. Известно, что сектанты активно помогали большевикам. После революции, как это не покажется поначалу странным, пропаганда сектантских верований ничем не ограничивалась новой властью. Большевики таким образом боролись с Православной Церковью. Но вскоре ситуация изменилась, и в середине тридцатых годов некогда благоволившие сектантам большевики серьезно ограничили их деятельность.

Новый размах сектантской активности приходится на конец 80-х – 90-е годы. Остатки русских сектантов, поддерживаемые единоверцами с Запада, начинают активную миссионерскую деятельность на постсоветском пространстве. Тысячи сектантских проповедников с Запада едут в Россию, миллионы долларов вкладываются в организацию и развитие сектантских общин. Тонны сектантской литературы распространяются среди населения. Повсеместно растут общины сектантов. Малейшие попытки законодательно ограничить (не запретить!) деятельность тысяч и тысяч заморских миссионеров вызывают решительное сопротивление со стороны антирусски настроенных западных политических кругов и наших ультралибералов. Дело доходит даже до агрессивных дипломатических демаршей со стороны американского Конгресса и МИД Великобритании. *Они в ультимативной форме требовали полной свободы деятельности сект на территории бывшего СССР, буквально выкручивая руки Ельцину, который принял их условия, наложив вето на поправки парламента России к закону «О свободе вероисповеданий», принятых абсолютным большинством голосов.*

В это время в России, наряду с так называемыми классическими сектами, представляющими угрозу в духовном плане, разворачивают свою деятельность и тоталитарные секты, угрожающие не только духовному, но и психосоматическому здоровью человека. Достаточно только вспомнить такие из них как «Аум Сенрике» и «Белое Братство».

Русская Православная Церковь и некоторые общественные организации постоянно стремятся защитить посредством информационно-просветительской деятельности россиян от негативного влияния сект. Вот поэтому сектанты, поддерживаемые с Запада, в настоящее время повсеместно при любом удобном случае заявляют о «нетерпимости в России инаковерия», «ущемлении» прав верующих и так далее. Хотя зачастую их собственная деятельность является ничем иным как разжиганием межрелигиозной розни и оскорблением религиозных



чувств верующих. Чтоб не быть голословным приведу несколько примеров такого рода деятельности сектантов в Тульском регионе.

Начнем с американской секты, вышедшей из адвентизма, — «свидетелей Иеговы». Не так давно в Туле представители секты распространяли листовки с апокалипсическим названием «Конец ложной религии близок!». Листовки изобиловали текстами, оскорбляющими религиозные чувства верующих людей. Несмотря на то, что в оскорбительных фразах не было прямого указания на Православную Церковь, любой, ознакомившийся с листовкой, без труда понимал, что ее составители преследовали цель зарождения неприязни к Православию. Не иначе как оскорблением можно считать следующее высказывание из листовки: *«Многие религии наживаются за счет членов своих церквей, взимая плату за молитвы о душах усопших»*. Практика молитв о душах усопших имеет место только в Православной и Католической Церквях. Соответственно, утверждение о наживе за счет обмана верующих людей ложными доктринами относится именно к этим Церквям. Еще один выпад: *«...те церкви, которые осуждают безнравственность, терпимо относятся к тому, что их священники совращают детей»*. Такое утверждение совершенно безосновательно и глубоко оскорбительно как для священнослужителей Церкви, так и для простых верующих людей.

Остается открытым вопрос: почему представители американской секты, деятельность которой была запрещена в Москве в судебном порядке, считают себя в праве оскорблять традиционные религиозные ценности нашего народа? Такая деятельность «свидетелей Иеговы» является чрезвычайно опасной. Распространяя упомянутые листовки, иеговисты оскорбляют чувства не только православных людей, но и представителей других традиционных для России религий. Подобная деятельность ведет лишь к одному — межрелигиозной вражде.

Теперь остановимся на адвентизме. Уже не первый год в стенах «Заокской духовной академии» адвентистов седьмого дня проходят т.н. «Заокские чтения». К сожалению, из года в год там звучат доклады оскорбляющие православных и Русскую Православную Церковь. На чтениях в 2004 году большая часть докладов была направлена против Православной Церкви. Докладчики договорились до того, что, «гражданин Санин» потопил в крови и огне нарождавшуюся реформу в России. Под гражданином Саниным адвентисты имели в виду Великого русского святого преподобного Иосифа Волоцкого.

В 2005 году на конференции «Протестантизм в Евразии: гражданское согласие, толерантность и патриотизм (к 60-летию победы над фашизмом)» докладчиками была снова подвергнута оскорблениям Русская Православная Церковь, как известно сыгравшая огромную роль в победе над фашистской Германией. Так доцент Донецкого университета Михаил Черенков заявил, что Великая Отечественная война была выгодна Православной Церкви, стала для нее «спасением», что Церковь занималась «восхвалением Сталина» и «поддержала геноцид» Советской властью российских немцев. А доцент российской академии государственной службы Юрий Зуев обвинил Русскую Православную Церковь в тоталитаризме, в том, что она насильно «удерживает» паству в своем лоне, оказывает на нее давление.

В довершение к написанному о деятельности адвентистов следует привести еще один немаловажный факт. Периодически в Туле, как и в других российских городах, появляются официальные материалы «Церкви адвентистов седьмого дня» содержащие откровенные оскорбления традиционных христианских конфессий. Достаточно обратиться к листовке «Пророчество и мировая история». В данной листовке, в частности, Святая евхаристия (одно из главнейших таинств Православной Церкви, в котором хлеб и вино пресуществляются в истинное тело и кровь Христовы) названа «вином блудодеяния». Многие православные учения названы антихристианскими. Все Церкви, кроме адвентистской, названы частью блудного Вавилона. Мировое зло проиллюстрировано в листовке, помимо известных политических лидеров, изображениями папы Иоанна Павла Второго, Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II наряду с террористом Бен Ладеном...

Два года назад в Туле в одном из молельных домов секты баптистов прогремел взрыв. Правоохранительными органами была названа причина взрыва — утечка природного газа. Но это, видимо, не удовлетворило определенных лиц. На слушаниях в «Хельсинской комиссии» Конгресса США представитель Объединения независимых российских баптистов Андрей Охотин настаивал на версии террористического акта против баптистов. Он утверждал, что взрыв был совершен преднамеренно, с целью уничтожения представителей руководства ивановских баптистов, бывших в те дни в Туле.

После такого рода выступлений незамедлительно следует реакция Конгресса США, нацеленная на ухудшение репутации России. В 2006 году Палата представителей Конгресса США выступила с очередной антироссийской резолюцией. Конгрессмены выразили недовольство «нарушением прав верующих и ограничением свободы вероисповедания в России». Суть проекта, подготовленного Хельсинской комиссией Конгресса, сводилась к тому, что нетрадиционные религии в России ущемлены в плане регистрации и возможности осуществлять свою деятельность.

Необходимо отметить, что в связи с опубликованием данной резолюции Департаментом информации и печати МИД России был дан следующий комментарий, достойный сильного государства:

*«...Своеобразие причудливых американских оценок законодательной практики иностранных государств в столь деликатной области как свобода совести, давно известно. Собственно американская модель правового регулирования этой проблематики весьма экзотична, ибо основана на провозглашении полного формального равенства всех религиозных общин и их практическом устранении из общественной сферы. Нигде в мире, кроме как в США, такая правовая модель не используется. Законодательства подавляющего большинства европейских и азиатских стран, цивилизационный строй которых вырос на основании традиционных вероисповеданий, отдают явное юридическое предпочтение одной или, в крайнем случае, нескольким таким традиционным вероисповеданиям. Нельзя в этой связи не отметить, что попытка американских законодателей судить о специфике правового регулирования вопросов свободы совести за пределами американской территории выглядит по меньшей мере странной.*

*Между тем в России – стране, современная цивилизация которой выросла и продолжает развиваться в восточно-христианской традиции (от 60 до 80-ти процентов населения считают себя православными), на сегодня существует беспрецедентно либеральное по европейским стандартам законодательство по вопросам вероисповеданий. Не случайно с момента принятия в 1997 году нового Федерального закона Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях» в российские органы власти не поступило практически ни одной жалобы от религиозных организаций в связи с применением этого Закона. Что же касается правоприменительной практики, то американским радетелям отдельных общественных групп, объявивших себя религиозными организациями (например, Сайентологической церкви), некоторых пятидесятнических течений, объединений «Свидетелей Иеговы», должно быть хорошо известно, что указанные объединения могут осуществлять свою деятельность на территории России и без юридической регистрации. Количество отказов в регистрации религиозных объединений минимально и обусловлено исключительно техническими проблемами. С подобной практикой отказов больше сталкиваются православные общины, но о них в резолюции Палаты представителей речи почему-то не идет...»*

В последнее время достаточно часто представители сект обращаются в Страсбургский суд с жалобами на притеснения, где их претензии против «российских властей» с завидным постоянством удовлетворяют.

Постоянно приходится сталкиваться на просектантских Интернет-ресурсах с раздраженной критикой Русской Православной Церкви. Более всего не дает покоя сектозащитникам и сектантам то высокое положение в обществе, которое занимает Церковь, и они всеми способами стараются занизить ее статус.

Ничем иным, как разжиганием межрелигиозной розни все эти действия назвать нельзя.

Складывается впечатление, что против нас ведется своего рода скрытая война, целью которой является разрушение России посредством целого комплекса действий, в том числе и путем разжигания межрелигиозной розни.



### 3.8. КТО ТЕБЯ РАЗДЕЛИЛ, НЕДЕЛИМАЯ РУСЬ?

*«Убийство Царской семьи – тяжелое бремя на народной совести, которая хранит сознание того, что многие наши предки, посредством прямого участия, одобрения или безгласного попустительства, в этом грехе повинны. Покаяние же в нем должно стать знаменем единства наших людей, которое достигается путем не безразличного соглашательства, но вдумчивого осмысления произошедшего со страной и народом. Именно тогда оно будет единством не по форме, а по духу».*

#### **Из послания Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.**

Особое трепетное чувство связывало с древних времен народ русский с родной землей. Живет в душе русского человека Святая Русь. Бедность и богатство соединены в ней неразделимо. Но сердце ее со Христом. «Всю тебя, земля родная, в рабском виде Царь Небесный исходил, благословляя», – писал один из лучших наших поэтов. Только верою, только любовью можно проникнуть в него. А, проникнув в сокровенную тайну русской жизни, изнутри соприкоснувшись, никуда от нее не уйти и не деться. Все другое на земле будет мертво и пусто, плоско, суетно и бездушно. Можно позабыть, но нельзя удалить из сердца память о живом присутствии Бога. О великой силе, никого не насилующей, о власти, никого не принуждающей, о свете, который не обнимет никакая тьма.

Сколько хулы, клеветы и лжи возводили на землю Русскую. А уж за последний век, до того неисчислимо, что и привыкли даже. Глумление стало обыденным, само собою разумеющимся. Захлебывается земля наша от льющейся над нею и на нее лжи. И ладно бы враги одни хулили и недруги, от них ничего другого и ждать нельзя. А то зачастую и свои люди поносят Россию, причем вполне искренне и от души. И это не так в ней, и то никуда не годится. Да и немудрено запутаться, когда чужим, сторонним взглядом смотрят на родную землю.

Есть у Господа особый замысел о каждом народе, как и о каждом человеке, сотворенном по образу и подобию Божию. И куда бы мы ни пошли, далеко не уйдем, если не вспомним, кто мы и откуда. Душа выше и дороже всего. Ее спасение, полнота, цельность, любовь и внутренний мир прежде всего, а прочее само приложится, – таков был призыв Святой Руси, живший в русском идеале святости. Идеал мог не осуществляться в полной мере, но он одухотворял собою жизнь, наполнял ее теплом и светом, придавал ей прочность и устойчивость, основательность, глубину и неподдельность.

В начале XX века стремительно менялись и усложнялись обстоятельства жизни. Перед человечеством отверзалась новая бездна падения и греха. Лад русской жизни, старинный, патриархальный и благородный, был чужд и иноприроден надвигавшемуся миру. К сожалению, православная вера для многих людей того времени выпала из поля их внимания. Слишком любопытны, впечатлительны и отзывчивы были их души, слишком мало в них было духовной сил. Однако они дышали воздухом, который был наполнен православным духом, и под ногами своими, часто не ведая о том, чувствовали прочный фундамент православной традиции.

И не будь дореволюционной России и ее тихого чистого света, удивительной русской культуры и литературы насколько холоднее и неуютнее было бы жить в нынешнем мире. Уж как над Русью глумились и измывались. А царю нашему последнему больше всех досталось. И «кровавым» его называли, и в уме отказывали, и чего только не наговаривали на него. А вот прошли года, и только светлее и чище стал его образ.

Помазанник Божий, он свято хранил наследие, вверенное ему, сам дух Православной России и фундамент Православной традиции. Но и не мог поступиться своим благородством, опуститься до низости поступков, свойственных духу надвигавшегося времени. Тогда бы он просто перестал быть собою, струсил бы, потерял мужество и силу духа. Утратил бы знак Божьего избрания.

Он чувствовал в себе величайшую ответственность власти и видел, какая страшная и обоюдоострая это вещь. Он понимал, что мало воли монарха, как бы ни был он тверд и силен, но ничего нельзя сделать без помощи Божией и содействия людей. Он знал, что власть, если она не готова к самопожертвованию ежеминутно и ежечасно, никакая она не власть от Бога, а значит и не власть вовсе, а всего лишь самозванство.

В частных поступках нередко он выглядел простым, обыкновенным человеком, но в служении своем Государь стремился неукоснительно поступать по Заповедям Божиим, призывая Божие благословение на Царство свое и людей, живших в нем, – «Да будет воля Твоя».

В безмолвии творится таинство русской жизни. Поглядишь, с виду как будто ничего особенного и не происходит. Проникнуть в суть ее можно только верою, только любовью. Упрекали императора Николая II в бездействии, в неумении управлять, в беспомощности. Только потом стало ясно, как было на самом деле, когда уже ничего нельзя было поправить. Спустя годы, конечно, виднее становится то, чего не замечаем сегодня.

Архиерейский собор Русской Православной Церкви во исполнение воли Божией и чаяний православного народа прославил в лике святых императора Николая II и его семью. «Просто как человека», - слышались слова некоторых людей. Нет, не просто как человека... По милости Божией снято, наконец, заклятие с Царской России. Рассеиваются клевета и ложь. Сонм святых новомучеников Российских предстоит Престолу Божию и молится о России.

Мы живем в совершенно другом мире. Но наследие наше пока еще с нами. И пусть нельзя возвратиться к той детской простоте и непосредственности. Пусть воздух уже совсем не тот и прочного фундамента православной традиции под ногами у нас почти нет. Русь Святая никуда не делась. Всему миру надлежит возвратиться к Отцу, к Богу. И не может этого произойти без России, без ее духовного подвига. А Россия не подымится из праха житейского, не пробудится от тяжелого сна, если не обратится к своим истокам, к своей культуре, к Святой Руси. Блуждали мы, блуждали по свету. Везде хорошо, а дома все равно лучше. Вот он под горой Живоносный Источник. Не пора ли омыться живой водой прощения и покаянья.



### 3.9. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ\*

#### 1. Постановка вопроса

Вопрос о смертной казни в России имеет давнюю историю, но в наше время он был поставлен событиями внешней политики. Участие России в Евросоюзе потребовало от правительства РФ отказа от смертной казни. И действительно Указом президента России введен мораторий на исполнение смертных приговоров. Однако в Уголовном Кодексе остается возможность выносить смертный приговор. Пока Россия будет стремиться к интеграции с Европой, правительство, вероятно, будет соблюдать такой мораторий. Но изменения в УК пока не происходят. Смертная казнь законодательно утверждена, как норма судопроизводства. Значит, юридически смертная казнь продолжает существовать.

История России знает целые эпохи, когда смертная казнь не применялась вообще. Это XVIII век. Эпоха Елизаветы Петровны и Екатерины II. Следующий век, если не считать казни пяти декабристов, был бы почти бескровным, но начался революционный террор, и власть ответила введением смертной казни. С тех пор кровавый поток не прекращается. Однако история России в XX веке, история величайшего и всеобщего геноцида против собственного народа, когда государством было уничтожено почти 100 миллионов человек, ожесточило общество, и сейчас мало кто ставит вопрос об отмене смертной казни. Внутренней потребности в такой отмене ни общество, ни государство не испытывает. Нет ни одного общественного слоя, ни одной партии, ни одного общественного института, от кого бы исходила инициатива отмены смертной казни.

Следует признать, Православная Церковь в России не высказывает своего негативного отношения к смертной казни. Как показывает литературный обзор печати за XIX век и за начало XX века, как противников смертной казни среди церковных публицистов, так и сторонников в православной среде было немало. Так и сейчас, среди православных публицистов имеются как те, так и другие. Однако Русская Православная Церковь в самое последнее время однозначно высказалась в пользу отмены смертной казни: «Отмена смертной казни дает больше возможностей для пастырской работы с оступившимся и для его собственного покаяния. К тому же очевидно, что наказание смертью не может иметь должного воспитательного значения, делает непоправимой судебную ошибку, вызывает неоднозначные чувства в народе. Сегодня многие государства отменили смертную казнь по закону или не осуществляют ее на практике. Помня, что милосердие к падшему человеку всегда предпочтительнее мести, Церковь приветствует такие шаги государственных властей. Вместе с тем она признает, что вопрос об отмене или неприменении смертной казни должен решаться обществом свободно, с учетом состояния в нем преступности, правоохранительной и судебной систем, а наипаче соображений охраны жизни благонамеренных членов общества». (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М.:Изд. Московской Патриархии. 2000, с 98.)

---

\* Священник Андрей Лоргус (Москва). Смертная казнь: за и против. Богословские и церковно-практические аргументы.

Российское общество в целом мало обеспокоено проблемой смертной казни. Причины этого выходят за рамки нашего рассмотрения, ибо нас интересует сегодня иной вопрос. Является ли смертная казнь с христианской точки зрения преступлением, или она оправдана? Должен ли христианин выступать против смертной казни, с Евангельской позиции? Говорит ли Библия в целом, и Новый Завет в частности, против смертной казни или допускает её? Должна ли Церковь исходя из Новозаветного понимания христианской нравственности и человечности выступать против смертной казни?

Эти вопросы являются сутью ведущейся уже почти двести лет в русском обществе полемики. Есть противники смертной казни и есть её сторонники. И те, и другие являются христианами, членами Церкви. И те, и другие находят для своих аргументов как библейские, так и нравственные, как святоотеческие, так и богословские основания. Парадоксально, но факт: в православном мире существуют противоположные позиции по вопросу о смертной казни. Сторонников никак не меньше, чем противников. И, как ни странно, аргументы сторонников смертной казни многим кажутся убедительными.

На чем основаны аргументы сторонников смертной казни (речь идет о полемике в православной среде)? Во-первых, на государственных интересах, которые оказались частью менталитета советского человека. Во-вторых, на страхе перед растущим числом убийц и насильников. В-третьих, слабым богословским и вообще христианским образованием. Иными словами, у сторонников смертной казни есть несколько причин для такой позиции. Эти причины имеют нравственные, социальные и духовные основания.

С одной стороны, понятно, что общественная обстановка вызывает страх у обывателя, и этот страх превращается в агрессию, по психологическому закону. Христианская нравственность преодолевает такой страх. Но в условиях пост советского сознания христианство не имеет той силы, которая может победить пороки мира сего. Агрессия побеждает и оправдание смертной казни находит новых своих сторонников, из числа испуганных растущей преступностью.

С другой стороны, превратное, нехристианское отношение к уголовному праву, к юридическим нормам, привносит в христианское сознание представление, что смертная казнь может остановить преступность. Эта мысль, никем не доказанная (как написано в «Международной амнистии»)\*, и ложная с христианской точки зрения, упорно пропагандируется в обществе, и повторяется в христианской среде.

Для русского православного сознания, по известным историческим причинам, свойственно придерживаться центристских, государственных взглядов. Это связано со средневековой надеждой на государство и государя, которые могут быть политическими и военными защитниками православия. В ответ на это упование, русское христианство всегда бессознательно готово поддержать госу-

---

\* «Имеющиеся факты, ..., не подкрепляют справедливость утверждения, что смертная казнь является более эффективным средством сдерживания преступности, чем другие меры» Международная амнистия. См.: [http://www.amnesty.ru/camp\\_deadpenalty.shtml](http://www.amnesty.ru/camp_deadpenalty.shtml)

дарство в его собственно государственных функциях, в том числе, и судебно-исполнительных. Автору часто приходилось слышать, и не только из уст обывателей и но и из уст просвещенных богословов аргументацию не имеющую ничего общего с христианской, но собственно административно-государственную. Здесь применение смертной казни признается необходимым не по евангельским, и не по духовным соображениям, а по целесообразным, с точки зрения обуздания преступности. Мы можем назвать такую позицию, как уступку христианского сознания – сознанию секулярному. Это имеет место и по другим этическим и нравственным вопросам.

И еще одна сторона аргументации сторонников смертной казни – библейская. Действительно ли Библия запрещает казнить преступников. Это самый сложный вопрос, на который на нужно ответить сегодня, хотя, заранее надо сказать, на него нет прямого и простого ответа. Проблема заключается в том, что, по нашему мнению, ответ на этот вопрос не лежит на поверхности. Он требует не формального анализа Библии и христианского вероучения.

В полемике со сторонниками смертной казни нам предстоит ответить на несколько конкретных вопросов: Первый можно назвать нравственным: Можно ли смертной казнью остановить тяжкие преступления? Является ли смертная казнь достойным нравственным наказанием убийцам и насильникам или нет? Может ли быть смертная казнь принята человеком, как норма бытия?

Второй вопрос, касается христианской оценки смертной казни. Есть ли в Библии твердые указания на греховность смертной казни, как спрашивают сторонники этой меры? Действительно ли христианство по своему вероучению является противником смертной казни? Как охарактеризовать смертную казнь с христианской точки зрения?

И, наконец, третий вопрос. Какова христианская нравственность? Что такое христианский гуманизм? Может ли верный Христу человек отстаивать сохранение смертной казни?

Это главные вопросы, на которые должна ответить Церковь, христианин, богослов, антрополог. Это – вызов современного мира нам христианам и ученым.

## **2. Экзегетический аспект**

Ко всякой богословской проблеме принято подходить с библейской меркой. Христианство не может не утверждать свою мысль на Библии. Мне, как христианину, крайне важно понять, могу ли я, основываясь на Библии, сказать нет смертной казни.

Библейское понимание жизни и смерти, убийства и казни разноречиво, и на первый взгляд не однозначно, и даже противоречиво. С одной стороны «Не убивай» (Исход 20,13), с другой Господь предавал в руки израильтян целые народы, то 12 тысяч, то 20 тысяч и более, в один день (см. также Числ. 25.5; Лев 20.15; Втор. 13.9; Суд 8.20; 2 Цар 1.15).

Действительно, Ветхий Завет впечатляет современного читателя (ибо современный читатель - по происхождению сознания своего - христианин-гуманист) «жестокостью» Яхве, Который предаёт целые народы на смерть руками человека. Более того, именно Господь утверждает норму справедливости «око за око, зуб за зуб» (Лев. 24, 20). Это норма антропоцентрична: не Господь карает, а чело-



век, хотя и по воле Господа. Я взыщу и вашу кровь, в которой жизнь ваша, взыщу ее от всякого зверя, взыщу также душу человека от руки человека, от руки брата его; кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека: ибо человек создан по образу Божию (Быт. 9. 5-6). Не оскверняйте земли, на которой вы [будете жить]; ибо кровь оскверняет землю, и земля не иначе очищается от пролитой на ней крови, как кровью пролившего ее. Не должно осквернять землю, на которой вы живете, среди которой обитаю Я; ибо Я Господь обитаю среди сынов Израилевых. (Числ. 35, 33-34). Очевидно, что апологетам смертной казни Ветхий Завет доставляет более чем убедительные доводы. И если бы мы стояли на иудео-ветхозаветной основе, то нельзя было бы даже поставить вопроса об отмене смертной казни, как нормы наказания. Именно смертная казнь становится справедливым наказанием согласно Ветхому законодательству.

Однако даже в Ветхом Завете встречается осуждение мстительности, и в том числе воздаянием смертью за смерть. Вводится нравственная норма, отрицающая праведность мести. Это весьма важно, так как месть часто главный эмоциональный мотив сторонников смертной казни. Не говори: `как он поступил со мною, так и я поступлю с ним, воздам человеку по делам его. (Притч. 24, 29). Автор Притч явно не уважает мстителя, в нем нет праведности Духа, хотя есть праведность закона. Мстительный получит отмщение от Господа, Который не забудет грехов его. Прости ближнему твоему обиду, и тогда по молитве твоей отпустятся грехи твои. Человек питает гнев к человеку, а у Господа просит прощения; к подобному себе человеку не имеет милосердия, и молится о грехах своих; (Сирах. 28, 1-5). Итак, месть есть грех, и потому требуется иная нравственность. И она есть Завет Новый.

Мы должны констатировать, что Ветхий Завет действительно не только оправдывает смертную казнь, но и законодательно её предписывает. И потому обращение к Священному Писанию Ветхого Завета в поисках ответа даст подтверждение сторонникам смертной казни. А если мы встречаем христианина, оправдывающего смертную казнь, то он явно опирается на Ветхий Завет. Можно сказать еще так: религиозное оправдание смертной казни может быть основано на Ветхозаветном понимании. Также говорится основополагающем документе РПЦ: «Особая мера наказания – смертная казнь – признавалась в Ветхом Завете. Указаний на необходимость ее отмены нет ни в Священном Писании Нового Завета, ни в Предании и историческом наследии Православной Церкви». (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М.:Изд. Московской Патриархии. 2000, с 98.)

Однако исторически Ветхозаветное понимание мира и человека уступает свои права Новому Завету. Что Ветхий закон исчерпал свою силу, отчетливо говорит апостол Павел: Но мы знаем, что закон, если что говорит, говорит к стоящим под законом, так что заграждаются всякие уста, и весь мир становится виновен пред Богом, потому что делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть; ибо законом познается грех. Но ныне, независимо от закона, явилась правда Божия, о которой свидетельствуют закон и пророки (Рим. 3, 19-21). Потому что конец закона – Христос, к праведности всякого верующего (Рим. 10, 4). Если мы христиане, то не можем принять власть закона, но должны искать благодати. И в

решении вопроса о смертной казни, мы также должны искать благодатного решения. Не решения о справедливости, а милосердного решения.

Такая благодать и истина пришли только через Иисуса Христа: ибо закон дан чрез Моисея; благодать же и истина произошли чрез Иисуса Христа. (Ин 1. 17)

То, что Новый Завет приходит на смену Ветхому, меняя нравственные приоритеты, говорено уже многожды. Апостол Павел часто писал в посланиях о Христе: Говоря 'новый', показал ветхость первого; а ветшающее и стареющее близко к уничтожению. (Евр. 8, 13). А также Евр. 9, 24-26; Рим. 3, 19-21; Иными словами, закон уступает место новым нравственным нормам: любви, прощению, снисхождению, кротости. Причем отрицание идет не противоречащее, надстраивающееся. Новая норма представлена Спасителем, как нечто несравненно высшее. В Нагорной проповеди Христос говорит «Слышали» что говорит пророк (Моисей)?, «а Я говорю вам». Эта формула повторяется шесть раз. Спаситель на каждую значимую в законе Моисееву норму дает Свою, Новую, норму любви. От этой минуты заповедь справедливости «око за око», по апостолу Павлу, оказывается «ветхостью». Более того, апостол неоднократно повторяет: власть закона прошла, наступила эпоха благодати. Это в том числе означает и перемену в справедливости. Новозаветное понимание справедливости не в воздаянии злом за зло, а в преодолении зла добром. Но это возможно только в любви.

Эпоха Нового Завета, конечно, не противоречит справедливости между людьми; справедливости закона, справедливости суда, справедливости власти. Новый Завет не отменяет справедливости. Новый Завет не отменяет суда, власти, права. Новый Завет открывает возможность установить между людьми новые, а вернее первоначальные отношения. Хотя эти отношения превосходнее всех возможных, однако, Спаситель не предлагает построить на их основе нового общества или государства, как это могло бы показаться сторонникам революций. Господь все оставляет людям, и их государство, и их справедливость. Но говорит, как бы, можно жить иначе, и это жизнь вечная и истинная.

Новый Завет открывает высшую реальность - любовь, как основу жизни человека в Боге. Именно любовь становится новой религиозной нормой, а не закон или справедливость, хотя и закон и справедливость остается в отношениях людей. Здесь важно подчеркнуть, что христианство не отрицает общечеловеческих норм. Христианство открывает перед человечеством иные, высшие нормы. Эти новые нормы не могут заменить законы, не могут заменить справедливости, если люди остаются в реальности человеческих отношений. Но если человек вступает, или хочет вступить в реальность высшего порядка, в Царство Божие, Которое только и может быть целью христианской жизни, то он должен отречься от «ветхого» и принять Евангельское как новую норму.

Новый Завет говорит не только о Царстве Божиим. Есть в нем и о жизни людей, хотя и не много. Христос оставлял место и власти, и суду, и справедливости, хотя это и не было целью Его проповеди, в Его миссии. Принцип кесарево кесарю, а Божие Богу (Мф 22, 21), не отменяет «кесарево», и не заменяет его «Божим». Евангельский принцип – разделение духовной сферы жизни человека, межличностных отношений, и сферы общественно-государственной жизни. Нет никакой необходимости, и, более того, несовместимо с духом Божиим, следовать в ду-

ховной жизни государственным законам, а уж тем более законам Уголовного Закона. Человек должен жить духовными законами, законами любви и прощения, А государство может оставаться в своей сфере.

Новый Завет говорит нам о силе власти, о её значении. Власть имеет подлинную нравственную силу. Власть может наказывать, и подчиняться власти есть такая же необходимость, как и во все прежние времена. Евангелие не отменяет необходимость власти, не отменяет необходимости суда. Но это норма социальная, а человеческая, и тем более религиозная норма – любовь. Она превосходит норму закона. Нагорная проповедь Спасителя во всем ставит новую, религиозно-духовную норму выше закона.

Спаситель привнес и новый суд – суд высший, Божий. Этому суду Он отдает предпочтение, но не отменяет суд земной. «...Кто поставил Меня судить или делить вас? (Лк. 12, 14). Это не просто отказ Спасителя судить людей, но отказ судить их земным судом. Также Он отказался судить блудницу (Ин. 8, 7-11). Более того, Сам спаситель говорит, что не пришел Он судить мир: Ибо не послал Бог Сына Своего в мир, чтобы судить мир, но чтобы мир спасен был чрез Него. (Ин 3.17). Однако Христос все время говорил о суде, но суде ином. Суд же состоит в том, что свет пришел в мир (Ин 3.19). Итак, суд есть и будет, но суд иной, высший. И на этом суде будет решаться не земная жизнь человека, но их участь в Царствии Его. А вот в земной жизни Христос не только не был судьей, но и осуждения не допускал.

Евангелия открывают нам множество примеров милосердия Иисуса Христа в делах явно криминальных, но Спаситель везде отказывался предавать наказанию виновных. Видя то, ученики Его, Иаков и Иоанн, сказали: Господи! хочешь ли, мы скажем, чтобы огонь сошел с неба и истребил их, как и Илия сделал? Но Он, обратившись к ним, запретил им и сказал: не знаете, какого вы духа; ибо Сын Человеческий пришел не губить души человеческие, а спасать (Лк. 9, 54-56). Спасение противоречит наказанию! Не потому ли, что смертное наказание прерывает возможность спасти, прерывает возможность покаяться?

Итак, мы находим в Новом Завете очевидную трудность для нашего вопроса: необходимость суда, а стало быть, и наказания, не отменяется Спасителем, и в то же время, суд и наказание, как нравственная норма не удовлетворяют главному вектору нравственности – любви. Желаящие духовной жизни должны принять иную, нежели в Ветхом, высшую справедливость. И в этой новой справедливости не может найти себе место осуждение человека, а тем более осуждение на казнь.

Превосходство суда высшего определяет новую норму справедливости. Она состоит в том, что прощение и милосердие – есть небесная справедливость. Ибо суд без милости не оказавшему милости; милость превозносится над судом (Иак. 2, 13). Справедливо человека судить, но еще справедливее его, виновного, милловать и прощать. А прощая – любить! Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга (Ин. 13, 34). Тут необычайная духовная норма! Величайший духовный призыв к человеку! Господь говорит: по справедливости вы, люди, можете и должны судить. И судите справедливо. Но знайте, выше суда и осуждения милость и любовь. А Я говорю вам: любите

врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, (Мф. 5, 44).

Итак, мы считаем, что нет в христианском понимании места осуждению человека на смерть. Не может христианин осудить другого на смерть, а тем более казнить человека. Этот вывод следует из главных духовных императивов Евангелия - прощения, покаяния, милосердия и любви.

Еще раз подчеркнем наши выводы. Если ставить вопрос так: запрещает ли Библия смертную казнь, то ответ на него будет отрицательный: Нет, Библия не запрещает смертную казнь. Более того, и Новый Завет, сами Евангелия, не содержат ничего осудительного о смертной казни. Но если поставить вопрос иначе: можно ли совместить заповеди Евангелия со смертной казнью? Ответ однозначный – нет, смертная казнь и Евангелия не совместимы. Христианство не совместимо со смертной казнью. Христианская нравственность не может уживаться со смертной казнью!

Видимая двойственность может быть удобна тому, кто ищет оправдания смертной казни, как приемлемого наказания среди христиан. Но тот, кто ищет быть христианином не по форме, не по правилам, как фарисей, кто желает быть христианином по заповедям блаженства, кто желает быть другом Христовым, для того смертная казнь не совместима с Евангелием. В его христианском сердце не может быть места примирения с такой действительностью, в которой смертная казнь является юридической нормой.

Ответив на вопрос о Библии, мы еще ищем ответов в нормах нравственности государственного устройства и общественного сознания.

### **3. Общественный и нравственный аспект**

Может ли государство приобрести внутреннюю устойчивость, мирную жизнь с применением смертной казни? Можно ли навести порядок в стране с помощью смертных приговоров? Или же конкретнее, принесет ли России применение смертной казни победу в борьбе против экстремистов, бандитов, террористов? Наш ответ – нет!

Глупо надеяться, что отчаянных головорезов, которые пошли на террор от кровопролитного воспитания, от жесткости жизни, остановит перспектива смертной казни. Смертная казнь, по нашему мнению может напугать только обывателя, который как раз и не нуждается в запугивании. Ни ваххабиты, которые воспитаны в духе самопожертвования, ни убийцы, уже имеющие кровавый опыт, ни маньяки, вообще не боящиеся смерти из-за повреждения сознания – никто из этой категории преступников смертной казни не боится. А значит на 80 % запугивающее действие такой меры – есть обман или самообман.

Еще одна часть преступлений вообще не может быть предупреждена строгими мерами – это бытовые, случайные и преступления совершенные в состоянии аффекта. Во всех подобных ситуациях преступник не может сопоставить свои действия с возможным наказанием. Перспектива суда вообще не входит в момент преступления в сознание преступника, а значит и в этом случае угроза применения смертной казни не может принести желаемых результатов.

В чем тогда смысл смертной казни? Вот главный вопрос, который мы хотим поставить в этом разделе. Что осуществляет суд, когда выносит приговор? Акт

справедливости, уравнивающий преступление? Но всякое убийство вносит новое не равновесие. Как уравновесить его?

Смертная казнь часто воспринимается как мера обуздания тяжкой преступности. Но тогда казнимый человек становится лишь жертвой дидактики, страшной педагогики, заложником преступлений других. Многие казни оправдываются этим аргументом: необходимо быть жестоким и казнить преступника, что другим было неповадно. Значит, смертная казнь в этом случае теряет смысл восстановления справедливости, но становится наглядным пособием для других. Казнимый оказывается уже не субъектом права, суда, не субъектом людских отношений, но только вещью воздействия на других. Такая «педагогика» сама представляется безнаказанным преступлением. Но чаще всего, людьми, оправдывающими смертную казнь движет месть, как греховная страсть души.

Не является ли смертная местью, прикрытой всеми прочими аргументами? «Церковь, не становясь судьей человеку, преступившему закон, призвана нести попечение о его душе. Именно поэтому она понимает наказание не как месть, но как средство внутреннего очищения согрешившего». (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М.: Изд. Московской Патриархии. 2000, с 96.) Действительно, как часто самосуд или суд толпы бывает просто местью, движимой эмоциями, а не справедливым рассуждением. Мелье гневная, в которой кипит крайняя скорбь по потерянному близкому, дорогому человеку, горечь обиды, ненависть, злоба и прочие человеческие эмоции, часто бывает единственной и всепоглощающей силой, стоящей за аргументацией смертной казни. Сколь много приходилось автору встречаться с защитниками смертной казни, столь же часто оказывалось, что именно месть и была нравственным аргументом такой позиции.

Мелье оказывается естественным нравственным правосудием. Особенно дети с очевидностью показывают своё сознание нравственного наказания как мести. В представлении такого детского понимания справедливости преступник по справедливости должен пережить, поплатиться, тем же, что и жертва. В сознании большинства, наказание должно быть таким же, как и само преступление. Это вполне согласуется с Ветхозаветным «око за око, зуб за зуб» (Лев. 24,20). И это можно сказать народное понятие о справедливости, простое, но не Евангельское. Но и Ветхий Завет имея закон (Лев. 24, 20), отдавал должное милости: Мстительный получит отмщение от Господа, Который не забудет грехов его.

Прости ближнему твоему обиду, и тогда по молитве твоей отпустятся грехи твои. Человек питает гнев к человеку, а у Господа просит прощения; к подобному себе человеку не имеет милосердия, и молится о грехах своих; (Сирах. 28, 1-5). Мелье не превосходит, но уступает по нравственной правде милости, что и проповедано в Нагорной проповеди: Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; (От Матфея 5). Здесь перелом нравственного закона. Здесь совершенно новое отношение. Господь Иисус Христос вносит новое отношение к преступлению, к злу – непротивление.

Вне сомнения, христианство вносит такую нравственность, которая противостоит мстительности. Ведь мелье – это нежелание прощать. А Христос ждет нашего прощения! Стало быть, мелье есть грех, и не может оправдывать судебную

позицию. Христианский суд не должен руководствоваться мстительностью ни при каких обстоятельствах, и ни в какой степени.

То же самое должно сказать и о страхе. Страх не может быть успешным воспитательным средством. Однако весьма часто страх используется как воспитательный мотив. В суде, в школе, в армии, в обществе. Так или иначе, страх становится движущей силой социальных отношений. А ведь страх есть греховная страсть. Не страх Божий – трепет стояния перед Богом, никогда не ведущий к жестокости. Но страх, лишаящий человека здравого смысла, самообладания, достоинства. Именно поэтому многие преступления и совершаются от страха (в том числе и убийства). Страх искажает сознание и разум. И потому на страхе не может быть основана исправительная педагогика.

Таким образом, месть и страх, как греховные страсти человека, не могут быть нравственными, и должны быть исключены из аргументации смертной казни.

Очень часто, противники смертной казни говорят о цене судебной ошибки. Действительно, смертный приговор, если он вынесен по ошибке, по оговору, по злему умыслу, сам становится страшным преступлением. В истории юриспруденции каждой страны таких примеров более чем достаточно. Нам остается добавить только оценку духовную. Ошибка суда, вынесшего смертный приговор, преступление столь страшное, что оно затмевает вообще все справедливые решения, вообще перечеркивает всю справедливость, и потому стоит всех преступлений подпадающих под смертный приговор Уголовного Кодекса. Только возможность судебной ошибки делает смертную казнь с духовной точки зрения недопустимой, как ошибки, имеющей страшную цену!

Любой другой приговор может быть компенсирован, смягчен, но этот. Здесь не может быть возврата. Смертная казнь, как бытийственный акт выходит на иной онтологический уровень, где нет и не может быть никакой компенсации и облегчение участи. Это приговор в котором человек исключается вообще из сферы человеческих отношений, ставится вне мира.

Здесь следует сказать о судьях и палачах. Смертная казнь, как ни какая другая, накладывает на судей и исполнителей невыносимую ответственность, если они не отказываются её принимать. Если смертная казнь остается в арсенале судов и исполнителей, то на последних ложится чрезвычайная ответственность, которую никто не хочет, по видимости, с ними более разделить. А между тем, эта ответственность лежит на всех, на всем обществе, на всем государстве. И если смертная казнь не будет отменена, то на всем обществе будет лежать неотвратимая ответственность за жестокие нравы.

Наконец, само общество, в котором смертная казнь используется, или только возможность её имеется, воспитывает убийц, если содержит и воспитывает палачей. Смертные приговоры выполняют люди, которые становятся по воле государства и общества штатными убийцами. Даже смертные казни через дозы наркотиков и снотворных, в которых, по видимости нет страданий жертвы, имеют своих исполнителей – палачей, как бы их не пытались оправдать либеральные нравы. Палач есть палач. И это другой человек. Он, во-первых, сам для себя иная, лич-

ность-изгой, а, во-вторых, и для общества он пария. Н.С. Таганцев)\* приводит мнения русского гуманиста А.Ф. Кистяковского)†: «... для европейского жителя обязанность палача составляет предмет ужаса и отвращения; палач-это лицо отверженное, одно прикосновение к которому считается осквернением, преступник легче может возвратиться в лоно общества, которое его извергло, и примириться с ним, чем палач)».

Еще раз хочется усилить тезис об общественной ответственности за наказания, за исполнение судебных решений. С христианской точки зрения никто в обществе не устранился от ответственности за судебную и карательную системы государства. Мы все в ответе за каждое судебное решение, за каждый приговор. Именно христианство ставит нас в такое ответственное положение. Это ставит и перед христианами вопрос об отношении к судам и приговорам. Если Церковь призывает нас к ответственности, за все, что происходит в стране и обществе, то мы должны разделять её и в отношении к судам, к праву. Однако в России это натывается на уникальное для Европы препятствие.

В России, как известно Церковь отделена от государства. Это отделение оказалось реализованным, в том числе и в области судопроизводства. Ныне Церкви позволено окормлять заключенных, но влиять на суды, на следствие ни при каких обстоятельствах недопустимо. Ни один государственный чиновник, ни один судья, даже не пожелает прислушаться к голосу Церкви или пастыря. Более того, в обществе есть твердое убеждение, что Церкви вообще нечего делать в этих вопросах. Самое большое, что было бы дозволительно, так это исповедь смертника или осужденного.

Вообще в России не принято использовать мнение Церкви, в каких бы то ни было общественных или государственных вопросах, так что и вопрос об отмене смертной казни обсуждается, если это можно так назвать, вне христианского контекста вообще, вне участия Церкви. Мы убеждены, что это не только ошибка, но и историческое преступление.

Представляется весьма важным включение в общественный диалог мнения Церкви. Церковь могла бы добавить весомую долю в строительство государственного устройства, решив многие социальные проблемы мирным и нравственным путем. Представляется, что русское православие обладает немалым опытом, позитивным потенциалом, авторитетом, и настоящим христианским гуманизмом, как основой социального примирения и сотрудничества. Однако все это остается не воспринятым и неиспользованным.

Еще один христианский аспект государственно-юридической системы – сам преступник. Ведь он человек, имеющий свои человеческие права. Общественный гнев, обращенный на преступника, которого подозревают в страшных преступле-

---

\* Николай Степанович Таганцев (1843-1923), русский юрист, криминалист, христианский гуманист.

† Александр Федорович Кистяковский (1833-85) – известный криминалист, ординарный профессор Киевского университета. Области уголовного права и уголовного процесса принадлежит большая часть трудов этого ученого. «Исследование о смертной казни» – магистерская диссертация, защищенная в 1867 г.

ниях, обычно по слепоте толпы, лишает преступника его человеческих прав. А между тем именно христианству и Церкви следует отстаивать при любых обстоятельствах такую позицию общества, и, стало быть, государства, при которой никто не забудет о правах самого грешного человека и самого злого преступника.

Даже юриспруденция исходит из презумпции невиновности, которая предполагает право человека на суд, ведь именно суд устанавливает виновность, а значит, преступник имеет юридические права. Но это только государственная, юридическая позиция. А позиция Церкви должна идти дальше: если судом учитываются юридические права преступника, то тем более христианским обществом должны охраняться человеческие, во всем христианском понимании этого слова, права. Но смертная казнь, не лишает ли человека его человеческих прав, коль после исполнения её человек перестает быть человеком?

Нельзя не согласиться с Международной Амнистией: «Смертная казнь – это полное отрицание прав человека. Она нарушает право на жизнь, которое заложено во Всеобщей декларации прав человека»). Христианство утверждает, что смертная казнь, а не смерть вообще, есть лишение человека его жизни. Смертная казнь есть покушение на жизнь человека, на священный Божий дар. Такая постановка вопроса переводит нас из области социологии и этики в план антропологии.

#### **4. Антропологический аспект**

Жизнь есть божественный дар человеку. Жизнь дана человеку, как личностному существу, то есть свободному и суверенному существу, который не только может, но и должен быть сувереном своей жизни. Единственным владельцем своей жизни является личность, то есть человек, свободно принявший свою жизнь, как дар, как свое бытие.

Жизнь не право, но реальное бытие. (Здесь мы не противоречим юридическому определению, но вводим высшее понятие, которое возвышает христианство над общественной моралью.) И потому говорить, что человек имеет право на жизнь означает, что жизнь можно рассматривать как абстрактное право. Это есть отчуждение жизни от человека. Абстрагирование жизни приводит к потере её смысла. Ибо жизнь имеет реальный смысл, а право – абстракция. Право есть только абстракция, используемая в философии и юриспруденции, в науке, а не в жизни.

Христианство должно отстаивать такое понимание человека, в котором реальность не подменяется абстракциями. В нашем случае подмена жизни правом на жизнь приводит к отделению жизни от человека. Ведь если верно утверждение, что человек обладает правом на жизнь, то и после смерти это право от него не отторгается. Жизнь отнять можно, а право нельзя, ибо оно есть фантом. Более того, мы должны утверждать такое учение, в котором человек должен быть признан единственным сувереном, не могущим доверить свою жизнь никому, кроме Бога. Никто, ни государство, ни Церковь, ни медицина, ни родители – никто, не может, хотя бы даже абстрактно, рассматриваться как правопреемники жизни человека. Человек не может никогда передать свою жизнь в чьи-то руки или в чью-то ответственность, кроме Бога. Напротив, такое сознательное передоверие жизни кому-то должно рассматриваться как дьявольский договор (союз с дьяволом, например – Фауст).



Иное дело самопожертвование. Здесь человек является как раз свободным распорядителем своей жизни, исходя из своих религиозных, духовных или нравственных ценностей. Жертва есть акт свободы. Но отдавание своей жизни в руки третьего лица есть не пожертвование, а предательство Бога, как Творца (см. например, Кириллов в «Бесах» Достоевского).

С другой стороны, христианство не ставит биологическую жизнь человека как абсолютную ценность. Мы рассматриваем жизнь как жизнь вечную, жизнь в Боге, где биологическая жизнь является, хотя и важнейшей, но только частью личной человеческой истории. Но именно она, жизнь человека, в полноте, в единстве души и тела, и была сотворена Богом.

Итак, мы считаем, что жизнь не отделима от человека. Бытие человека, как психофизического и духовно-телесного существа, есть жизнь. Так создан человек Богом. Это его единственно достойное бытие. Однако грехопадение изменило самые основы бытия - явилась смерть, и смерть исказила бытие. Как известно в христианской антропологии смерть рассматривается в двух реальностях, как смерть биологическая, то есть отделение души от тела, и как смерть духовная – отделение души от Бога. Смерть вторая - более страшная. Как писал святитель Григорий Палама «Как отделение души от тела есть смерть тела, так отделение Бога от души есть смерть души. Именно смерть души есть смерть в настоящем смысле этого слова»). Трагизм смерти духовной в её запредельном значении. Смерть биологическая, еще не значит смерти вечной. Смерть духовная представляется христианам именно таковой.

Смерть вообще есть акт самый трагичный в человеческой истории, это анти-теза творению. Именно смерть есть отрицание ценности человеческой жизни. Именно смерть есть последний акт земной жизни. Именно смерть не имеет исключений. Именно смерть вызывает страх у всех людей.

Смерть может исказить черты человека. Страх может сделать его уродом, больным. От страха смерти люди сходят с ума. Страх смерти искажает весь строй духовной жизни человека. Страх смерти может толкнуть человека на самые страшные преступления. Смерть есть духовная катастрофа человека. Ей нет меры. Ей нет оправдания. Глубину смерти нельзя понять. Но приближение к ней, к тайне жизни перед смертью, приоткрывает эти глубины. Русский христианский философ Н.А. Бердяев писал: «Прохождение через смерть есть прохождение через абсолютное одиночество, через разрыв со всеми. ... [и разрыв с Богом, хоть на краткий миг???] Смерть есть разрыв с всей сферой бытия,... абсолютное уединение. Но проблема смерти в том, есть ли это одиночество окончательное и вечное, или это есть момент в судьбе человека, в судьбе мира, в судьбе Бога. И весь парадокс смерти в том, что это уединение... есть результат выброшенности существования в падший мир, ... Последнее рабство человека есть рабство смерти...».

Однако смерть биологическая приходит людям по-разному. Привычно рассматривать естественную смерть и неестественную. Смерть неестественная может быть насильственная и случайная (несчастный случай). А смертная казнь, в этом ключе, есть смерть насильственная, произвольная, запланированная. Смертная казнь есть общественный или государственный акт против жизни человека. Со-

гласно Бердяеву (см. выше), смертная казнь ввергает человека против его воли в «рабство смерти». Приговаривая человека к смертной казни, суд приговаривает личность к рабству смерти, к рабству смерти еще при жизни. Осужденный на смерть человек становится рабом смертной болезни. Суд приговаривая человека к смерти не убивает его, как должно было бы думать из принципа равенства, как равное за равное. Суд отправляет человека (преступника, но человека) в некий средний мир. Не жизнь уже, но и не смерть еще. Смертная казнь есть мир рабства смерти, Смертный приговор есть продажа человека обществом и государством в рабство смерти.

Убийство – величайшее из преступлений. Оно посягает на то, что не принадлежит ни одному из людей, обществу, государству, на жизнь. Жизнь принадлежит только человеку. Убийство есть не только преждевременная смерть, не только ужас смертной муки, муки внезапной, не только утрата жизни, утрата близких, любимых. Убийство есть покушение на Бога. Ибо только Бог есть Автор жизни, Даритель, Творец, Отец!

Однако убийство убийству – рознь. Убийство в бою – для жертвы посмертная слава и горький конец, для убийцы – честь победителя, разбавленная, пусть и самыми слабыми, но муками совести. Убийство случайное – для жертвы катастрофа, для убийцы – суд, часто тюрьма, и муки совести. Убийство произвольное, задуманное – злодейство, мерзость перед Богом, проклятие людей, вечная мука!

Смертная казнь есть самое тяжкое из убийств. Оно соединяет в себе все прежде названные признаки убийств: злодейство, мерзость перед Богом, проклятие людей, вечная мука, для жертвы катастрофа, мучение ожидания, извращение жизни. Но смертная казнь еще и полное попрание прав, чести, достоинства, покушение на свободу, на Божие призвание. Смертная казнь, как смерть не имеет никакой «ценности», какую может иметь смерть добровольная, как подвиг, как жертва, как смерть в бою. Смертная казнь – это позор, проклятие.

Как христиане, мы склонны видеть в смертной казни более духовные и антропологические черты, нежели социальные и нравственные. И потому на первое место мы ставим вопрос: как оценить состояние человека приговоренного к смертной казни? Мы называем смертную казнь – казнью души.

Казнь души – преступление иного порядка, чем умерщвление тела. Это преступление не против смертного тела, а против бессмертной души. Это покушение на Бога. Как убийца покушается на Божие творение, так и приговаривающий другого к смертной казни покушается на Божественный дар. Но казнь души, это не просто пытка, которой подвергается преступник (а преступник это человек), это акт религиозного убийства человека, акт отрицания его богочеловеческого достоинства. Смертная казнь – это преступление против образа Божьего в человеке, отрицание его. Смертная казнь есть всегда подражание Пилату предавшего Богочеловека, на смерть.

Иисус Христос тоже подвергся казни души. И эта казнь началась еще до суда синедриона и суда Пилата, началась в Гефсиманском саду. Гефсиманское борение – есть борьба Личности Богочеловека с казнью, со смертью. Кто же выдержит её, если и Христос - Бог, кровавым потом заплатил за это борение. Святые мученики, шедшие на казнь славили Господа, но и те трепетали, и Господь укреплял их.

Казнь души есть, таким образом, одно из жесточайших истязаний и преступлений против духа человека, и, разумеется, против его жизни.

Таким образом, смертная казнь есть духовный акт. Акт отрицания божественного достоинства жизни, акт отрицания духовного суверенитета человека, отрицания образа Божьего в человеке. Такой вывод делает невозможным соединить христианское мировоззрение и оправдание смертной казни. Христианин не может не выступать против смертной казни. Христианское государство не может не искать такого образа наказаний преступников, где смертная казнь будет исключена. И христианские Церкви должны протестовать против смертной казни, должны инициировать процесс запрета смертной казни и исключения его из судебного обихода государств.

*Смертная казнь не есть только смерть, умерщвление тела. Это – преступление, стоящее в ряду тяжких преступлений человечества. Преступление против человеческого достоинства, против его личности. Смертная казнь – это тяжкое преступление для христианина. Мы считаем, что христианин не может ни голосовать за смертную казнь, ни выносить смертный приговор, ни приводить его в исполнение.*



### 3.10. ПРЕСТУПНЫЕ ПЛАНЫ США ПО ДУХОВНОМУ РАЗЛАЖЕНИЮ И УНИЧТОЖЕНИЮ НАРОДОВ РОССИИ

**Доктрина Аллена Даллеса, Директора ЦРУ США, 1945 год**

“Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей.

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые... Мы найдём своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания.

Из литературы и искусства мы... постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием... тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.

В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их обогнать и объявить отбросами общества...

Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них космополитов."

### **Совершенствование плана Даллеса**

Вскоре после Победы в Великой Отечественной войне «мировая закулиса» объявляет новый поход на Восток, на этот раз в форме информационной, «холодной» войны. Цели в отношении России были сформулированы в *Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г.*:

... наша цель — свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаём: *наша конечная цель в отношении Советского Союза — война и свержение силой Советской власти.*

Во-первых, мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей в мирное время.

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их КОНЦЕПЦИЯМИ терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события. Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их дело, а не наше. *Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события».*

### **Гарвардский проект**

В начале 80-х годов советской разведке удалось добыть материалы так называемого «Гарвардского проекта». Он состоял из трёх томов: «Перестройка», «Реформа», «Завершение».

В начале первого тома — большая преамбула, в которой говорилось о том, что на грани XX и XXI веков человечеству грозит страшный кризис из-за нехватки сырьевых и энергетических ресурсов. Англосаксонские аналитики-экологи пришли к заключению, что спасение человечества зависит от того, насколько удастся разрешить общие задачи после уничтожения, как говорил тогдашний президент США Рональд Рейган, «Империи зла», то есть за счёт СССР, с запланированным сокращением населения в 10 раз и разрушением национального государства. Программа рассчитана на три пятилетки.

В первое пятилетие с 1985 по 1990 год будет проходить «Перестройка» с её гласностью, борьбой за социализм «с человеческим лицом», подготовкой реформ «от социализма к капитализму». «Перестройкой» должен руководить один вождь, предположительно Генсек.

Второй том посвящён был *«Реформе»*, её время – 1990-1995 годы, а задачи – следующие:

1. Ликвидация мировой социалистической системы.
  2. Ликвидация Варшавского договора.
  3. Ликвидация КПСС.
  4. Ликвидация СССР.
  5. Ликвидация патриотического социалистического сознания.
- «Реформой» должен был руководить уже другой вождь.

Третий том назывался *«Завершение»*, им должен был руководить третий вождь, его время – 1996-2000 годы. Он содержал следующие пункты:

1. Ликвидация Советской армии.
2. Ликвидация России как государства.
3. Ликвидация атрибутов социализма, вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания, и введение атрибутов капитализма: за всё надо платить.
4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве.
5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

*«Завершение» сопровождалось вымораживанием голодного населения России, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырьё и богатство России надлежало вывезти за границу.*

За счёт России Запад надеялся решить многое и выжать её как лимон, а территорию «отдать англосаксонской расе». Так и написано!

В августе 1997 года Гарвардский институт через «Независимую газету» (№ 9 «НГ – сценарии») проинформировал российскую общественность о разработке «Нового Гарвардского проекта», при этом по умолчанию признавалось, что Старый реализовать в полной мере и в установленные сроки не удастся. Помочь аналитикам Гарварда разобраться в происходящем в России бросились некоторые отечественные подонки (не будем называть их гнусных имен), представители «псевдонаучной» образованщины. Судя по всему, их помощь не пошла впрок, ребятам из Гарварда «сильные мира сего» выразили недоверие и в последнее время стала появляться информация о наличии Хьюстонского проекта.

Газета «Завтра» в № 25 от 20. 06. 2001 г. опубликовала некий американский документ, циркулировавший в конце 2000 года в аппарате вице-президента США Ричарда Чейни. Документ был получен специальными структурами РФ и доложен «наверх». Никакой реакции от руководства России не последовало. Наоборот, вся политика официальных властей страны в течение последнего времени идет в русле этого документа. Есть основание утверждать, что данный документ всего лишь фрагмент *Хьюстонского проекта*.

Автор поддерживает позицию озабоченных граждан по преданию данного документа максимальной общественной гласности и приводит его основное содержание вместе с другим документом, разработанным российским аналитическим центром.

**Вывод:** То, что происходит с Россией — не случайно! Против нее ведётся полномасштабная война на полное уничтожение. По Гарвардскому проекту СССР-Россия должна быть расчленена на 30-40 мелких государств, а население –

сокращёно до 15-50 млн. рабов, задействованных на сырьевых плантациях (шахты, рудники, добыча нефти, газа).

**Хьюстонский проект** (*«The Independent» Великобритания. Газета «Патриот» № 22 за май 2004 г.*)

#### **Основные положения**

“Хьюстонский проект”, представляет детальную проработку этапа “Завершение”. Он связан только с Россией и в нем уже нет речи о расчленении СССР (как в Гарвардском проекте, по которому оно уже состоялось). Здесь уже речь идет о расчленении России на мелкие государства. По этим же планам:

Сибирь должна отойти к США,  
Северо-Запад – к Германии,  
Юг и Поволжье – к Турции,  
Дальний Восток – к Японии, чтобы установить прямой контроль за сырьем Сибири и Д. Востока.

За последние 10-12 лет за рубеж из России ежегодно вывозится:

57% добываемой нефти,  
40% – газа,  
90% – меди,  
97% – никеля,  
99% производимого в стране алюминия и др., как из самой отсталой колонии!

Хьюстонский проект предусматривает отказ от отношения к России как к единому государству, требуя отношения к ней как к ряду мелких государств и предусматривается разработка отдельной политики к ее отдельным, расчлененным частям.

Оба названных проекта близки друг к другу и хорошо просматриваются в том, что происходит последние 15-20 лет в России под руководством ее нынешних правителей, являющихся агентурой иностранного влияния Запада, ее “пятой колонной” в России.

- проект “Перестройка” поручено было завершить М. Горбачеву,
- проект “Реформы” – Б.Ельцину,
- проект “Завершение” успешно выполняется В. Путиным. Происходит сдача национальных интересов России, разрушение Армии и обороны страны, санкционирование ее расчленения и распродажи.

Не случайно же в свое время президент США Б.Клинтон, говоря о Ельцине, заявил: “Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях, и поэтому нельзя скупиться на расходы (выборы президента в 1996 г.). Они принесут нам положительный результат”.

Как подтверждают все последние события в России, Гарвардский и Хьюстонский проекты в России выполняются в интересах США и Запада их “пятой колонной” неукоснительно, приближая момент расчленения России и ее ликвидации как самостоятельного, независимого государства.

Один из разработчиков «Хьюстонского проекта», господин Зб. Бжезинский (почётный гражданин Львова), на закрытом заседании американо-украинского совещания заявил, что «... новый мировой порядок при гегемонии США создаёт-

ся против России, за счёт России и на обломках России. Нет сомнений в том, что Россия будет раздробленной и под опекой». (Частично «Хьюстонский проект» опубликован в газете «Советская Россия» от 20 июня 2002 г.). При воплощении плана использовать любые методы, от дипломатических, до экономических и «тихого» заселения и захвата земель, вынуждая жителей анклава выехать в Россию!»

(Выписка из «Хьюстонского проекта» с приложением карты, «какой они видят Россию»).

В докладе ЦРУ «Global Trends 2015» (Глобальные тенденции), недавно рассекреченном, говорится, что самая крупная страна мира – Россия распадается на мелкие государства. Вероятные очертания России к 2015 году – согласно прилагаемой карте, которую они тоже уже составили.

Как говорится в докладе ЦРУ, падение рождаемости приведёт к депопуляции страны и снижению численности населения до 130 миллионов уже в 2015 году (в настоящее время в России проживает 146 миллионов человек). В целом такой вариант развития событий для России неизбежен! «Консервативное крыло республиканской партии США заинтересовано в максимальном ослаблении позиции России и, возможно, даже её расчленении, как государства», – заявил в интервью газете «Известия», генеральный директор Агентства политических и экономически коммуникаций.

### ***Хьюстонский проект и «Стратегия Лидерства»***

Реализация «Стратегии Лидерства» поставит окончательный крест на всех этих Гарвардско-Хьюстонских проектах.

Пока НАРОД безмолвствует, «элита» не внемлет!

В ближайшее время Соединенные Штаты и их союзники столкнутся с качественно новым вызовом со стороны России, вызванным уже не ее силой, как в советское время, но ее слабостью. Этот вызов заключается не в опасности новой экспансии со стороны бывшего стратегического оппонента, но в опасности последствий нового витка его неконтролируемой дезинтеграции.

Развитие (а, точнее, стремительная и всесторонняя, хотя во многом и скрытая, деградация) России в период Бориса Ельцина во многом является результатом органической неспособности российского менталитета воспринять систему демократических ценностей и цивилизованного образа жизни. Сталкиваясь с современными достижениями и ужесточением международной конкуренции в глобализующемся мире, русские отвечают на этот вызов не естественным для представителей большинства народов стремлением повысить свое благосостояние и занять достойное место в мировом сообществе, но характерным для архаических обществ отторжением самого вызова современности, ностальгией и мощными призывами к самоизоляции. При этом на смену краткому горбачевскому периоду «очарованности демократией» к настоящему времени вернулось принципиальное отрицание демократических, общечеловеческих ценностей и характерное для коммунистического СССР отношение к ним как к идеологической диверсии, манипулированию общественным мнением.

На эту реакцию накладывается «усталость от демократии», глубоко чуждой общественной культуре русских, и почти всеобщее разочарование в западных ценностях, которые столь неуклюже и непоследовательно пытался насаждать Бо-

рис Ельцин при неоправданно оптимистичном содействии безответственной части западного истеблишмента.

Наиболее ярким проявлением этой консервативной реакции стал приход к власти нового президента России, кадрового сотрудника КГБ и бывшего директора ФСБ Владимира Путина, поддержанного большинством как населения, так и элит России.

Его стратегия заключалась в укреплении государственной власти ради проведения либеральных преобразований в экономике.

Однако ее исполнение свидетельствует о низком уровне компетентности и отсутствии навыков решения даже простых задач. Отсутствие в России культуры эффективного администрирования не обошло стороной и ее лидера, продолжающего сумбурную кадровую политику Бориса Ельцина в еще более утрированном виде, напоминающем фарс. Вся его стратегия на сегодня сводится к механическому распределению наиболее значительных постов в государственном управлении и крупном бизнесе между своими личными знакомыми, теми, кто работал с ним в коммунистический период в КГБ или в пост коммунистический период в мэрии Санкт-Петербурга.

Анализ осуществляемых и планируемых реформ свидетельствует о таких, по всей вероятности, неустранимых недостатках современного Российского государства, как неумение делегировать ответственность, отсутствие компетентных и ответственных менеджеров, склонность к установлению поощряющего коррупцию государственного контроля за частным бизнесом, подавление инакомыслия, игнорирование стратегических проблем ради сохранения личного психологического комфорта тех или иных чиновников.

При этом демонстрация симпатии к прошлому выходит далеко за рамки необходимого для простой эксплуатации ностальгии населения. Владимир Путин, очевидно, не является заурядным политическим спекулянтом, по-видимому, он искренне пытается вернуть страну в ее политическое прошлое, не испытывая, как и большинство населения России, интереса к тому факту, что это прошлое не является ни демократическим, ни конкурентоспособным.

С учетом психологических и деловых особенностей президента Путина, персонализирующего в себе современное Российское государство, Россия, скорее всего, не справится с ожидаемыми в начале или середине текущего десятилетия долговым и инвестиционным кризисами, которые будут усугублены снижением цен на нефть и другие традиционные товары российского экспорта.

Точка зрения, по которой либеральные экономические реформы, рекламируемые новым руководством России на протяжении вот уже более года, способны принести ощутимый результат и обеспечить прогресс страны, ни в коем случае не мертва. Однако половинчатость политических преобразований и сохраняющееся отсутствие в России «политической воли» не позволяют реализовать даже самые благие намерения. Поэтому при выработке практической российской политики следует ориентироваться, как представляется, на наиболее вероятный вариант, по которому к 2004 году команда Путина окончательно продемонстрирует свою неспособность решать растущие проблемы России.



Наиболее важная из них – территориальная дезинтеграция. Именно угроза перехода этой дезинтеграции в неуправляемый режим с непредсказуемыми политическими и экологическими последствиями и является главным вызовом, брошаемым Россией мировому сообществу, а значит – Соединенным Штатам.

Настоящий обзор посвящен лишь постановке проблемы, обозначению основных направлений этого вызова и возможных ответов на него. Безусловно, затронутые темы заслуживают всесторонней детальной проработки.

### ***Северный Кавказ и Центральная Азия: рационализация исламской радикальной экспансии***

Направление дальнейшей экспансии движения «Талибан» является наиболее важным из поддающихся влиянию факторов.

Решать вопрос об этом направлении следует, исходя из смещения фокуса американских стратегических интересов. Они заключаются не в ускорении и без того необратимых процессов распада деградирующего русского социума, но в сдерживании стратегического противника США — Китая. Поэтому после демократизации Узбекистана и Киргизии, что потребует решительного отказа руководства талибов от поддержки международного терроризма и политики разрушения культурного достояния человечества, экспансия «Талибана» должна пойти не на север, где она неминуемо захлебнется в степях Казахстана, не достигнув мусульманского Поволжья, но на Восток, на достижение независимости Уйгурстана от Китая.

Это ни в коем случае не должно затормозить процессы обретения независимости и государственности народами Северного Кавказа, столетиями угнетавшимися Российской Империей и коммунистическим Советским Союзом.

Именно готовность руководства России уйти с некогда не бывшего ее органичной частью Северного Кавказа должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией.

Немедленно после фактического обеспечения независимости народов Северного Кавказа следует обеспечить действенную поддержку становления их государственных образований. В противном случае отсутствие подготовленных менеджеров и финансовое давление со стороны России могут привести к снижению эффективности управления и падению уровня жизни, как это было в государствах Закавказья, Центральной Азии, Украине, Молдавии, а также Албании.

### ***Сибирь и Дальний Восток: уравнивание Китайской экспансии***

Энергичная китайская экспансия, при всей своей масштабности, ведется стихийно и направляется руководством северных провинций, но не центральными пекинскими властями, которые сейчас рассматривают освоение территорий юга Восточной Сибири скорее как способ решения локальной проблемы – ослабления социальных последствий реструктуризации крупных, в том числе военных заводов, утративших конкурентоспособность и расположенных в основном на севере материкового Китая. Главным же направлением китайской экспансии является юг, на котором ведется энергичное освоение Юго-Восточной Азии и Австралии. Австралийские специалисты уже отмечают трудность в противостоянии китай-

ским интересам правительства Австралии в рамках сложившейся политической системы.

В связи с этим следует отметить недопустимость сохранения сложившейся ситуации, при которой, в отличие от противодействия финансовой и арабской экспансии в прошлом, а также «евроугрозе» в настоящем, до сих пор не выработано средства эффективного противостояния китайской этнической экспансии.

Это положение недопустимо, ибо сохранение ЮВА и Австралии в зоне западного, а не китайского влияния, является принципиальным условием сохранения глобального равновесия. Необходимо остановить китайскую экспансию в ЮВА и Австралию, в противном случае все усилия по уравниванию России будут лишены смысла в силу появления новой глобальной диспропорции.

Противодействие экспансии Китая на территории России следует основывать на понимании, что мы имеем дело с периферийным процессом, не имеющем сейчас принципиального значения для центральных пекинских властей. Нужно использовать односторонность российской политики материкового Китая, который заинтересован в России как в источнике современных технологий и энергоносителей, а также пространства для этнической экспансии, но в силу традиционного консерватизма и бюрократичности пока недооценивает наиболее привлекательные для мирового сообщества возможности установления прямого контроля за сырьем Восточной Сибири и российского Дальнего Востока.

Соответственно, можно предположить, что китайские руководители с пониманием, а возможно, и с облегчением отнесутся к идее сделать тему разграничения сфер и характера влияния в России «разменной монетой» при обсуждении более важных с их точки зрения вопросов.

Для США привлекательной «наживкой» такого обсуждения представляется открытие российского рынка рабочей силы для китайских рабочих и российского рынка стратегических инвестиций в крупные сырьевые объекты (при гарантированном обеспечении прав собственности) – для американских капиталов.

Цель США состоит в противопоставлении экспансии собственного капитала – этнической экспансии Китая, и при помощи «отвлечения» последнего обеспечить быстрое и полное освоение природных ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока. К тому времени, когда этническое доминирование Китая в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке обесценит заключенные с ним соглашения, эти ресурсы должны быть в основном выработаны или же приведены в не извлекаемое состояние.

Обсуждение дальнейшей либерализации российских рынков капитала и рабочей силы удобно начать в связи с вступлением России в ВТО; особенно много возможностей дает то, что в этом случае США на определенное время станут представлять интересы Китая, который еще не стал членом ВТО.

Для актуализации важных для руководства Китая вопросов, которые могут активизировать обсуждение данной идеи, помимо проблемы Уйгуростана и сдерживания попыток руководства Тайваня провозгласить независимость, необходимо поддерживать напряженность в отношениях Китая и Индии, всячески привлекая внимание к проблеме Тибета.

Вместе с тем США должны, ни в коем случае не отказываясь от приоритета прав человека, осторожно демонстрировать готовность понять трудности, с которыми сталкивается китайское руководство при решении конкретных проблем. В частности, разумно обратить его внимание на диспропорцию в масштабах передачи военных технологий России в Индию и Китай.

Стратегия США должна исходить из того, что по совокупности политических, экономических и идеологических факторов в настоящее время в мире только Китай и Индия, а также, в меньшей степени, Иран, Индонезия и Малайзия способны длительное время проводить значимую в мировых масштабах политику, не соответствующую национальным интересам США, и только Россия обладает военными технологиями, способными подкрепить эту политику.

Поэтому максимальное затруднение отношений между указанными странами, и особенно сдерживание получения ими российских технологий, является объективным приоритетом нашей политики на ближайшие 10 лет.

Следует учитывать, что Восточная Сибирь, за исключением южных регионов, практически не заселена. Совокупное население Чукотского автономного округа, Якутии, Камчатки составляет менее 2 миллионов человек, то есть является одним из самых незаселенных участков планеты.

Ресурсное же состояние этих регионов представляет колоссальный интерес для Соединенных Штатов.

При условии спонсирования переезда основной части русского населения в Россию и при вовлечении в этот процесс Чукотки, Якутии и Камчатки на всей этой колоссальной территории через 7 – 10 лет будут проживать менее миллиона человек, что сделает ее освоение Соединенными Штатами обоснованным и целесообразным процессом.

Следует смириться с тем, что более населенные территории юга Сибири и Дальнего Востока, в первую очередь, Приморский и Хабаровский края, а также Бурятия, Читинская и Амурская области, неизбежно будут осваиваться Китаем, имеющим возможность растворить нынешнее население в массе своих переселенцев. Требуется лишь ограничить его демографическую экспансию регионами к востоку от Байкала, не допустив его проникновения севернее и западнее. Следует также всячески стимулировать Японию не только к приобретению четырех спорных островов, но и к освоению всех курильских островов и острова Сахалин.

Причем следует учесть готовность Японии еще 10 лет назад спонсировать переезд русского населения на континентальные территории и всячески стимулировать ее к расширению этой практики, чего Китай себе позволить не может.

#### ***Калининград: правовое урегулирование***

Вступление балтийских государств в Европейский Союз и НАТО повысит изоляцию от России захваченной в 1945 году части Восточной Пруссии, вошедшей в Россию как Калининградская область.

Даже сейчас эта территория удерживается в составе России при помощи широкого набора разнообразных льгот, порождающих проникающую далеко в Европу коррупцию и не имеющую оправдания с точки зрения создания эффективного функционирования либеральной рыночной экономики.

Постепенный отказ от этих льгот, демократические преобразования в Белоруссии, неэффективность избранного под давлением Москвы регионального руководства, тяжкий груз военной инфраструктуры усилят степень оторванности данной территории от России до уровня, который сделает неизбежным ее возвращение в Европу.

Основной проблемой станет правовое урегулирование и закрепление происходящих де-факто изменений, хотя вопрос, без сомнения, будет иметь серьезные военную, информационную и политическую составляющие, поскольку Россия проявляет поразительную неуступчивость даже по поводу Курильских островов, в отношении которых она признает права Японии; ее же права на Калининградскую область в настоящее время не ставятся под сомнение.

Вероятным промежуточным этапом могло бы стать превращение региона в свободную экономическую зону с последующей демилитаризацией как его, так и прилегающих территорий стран НАТО, после чего он будет естественным образом втянут в экономику объединяющейся Европы.

### ***Восточная Украина: Нейтрализация имперского экспансионизма***

Положение в Украине, чреватое серьезным политическим кризисом, свидетельствует об усилении российской экспансии, которое может привести к частичному восстановлению советской империи. Помимо создания прямой угрозы национальным интересам США на постсоветском пространстве, это подаст крайне нежелательный пример населению других государств, особенно тех, руководства которых недостаточно эффективны.

Таким образом, Украина, как и раньше, остается ключевым пунктом борьбы за демократическое будущее не только украинского народа, но и всех людей, населяющих территорию бывшего СССР.

Дополнительным фактором, осложняющим ситуацию, является готовность некоторых европейских корпораций участвовать в крупных российско-украинских проектах, закрывая глаза на то, что это является участием и в попытках восстановления Советского Союза, угрожавшего в первую очередь именно Европе.

Это требует максимальных усилий для нейтрализации ностальгических имперских устремлений безответственной части российской и украинской элит, а также их партнеров в Европе с короткой исторической памятью, и надежного закрепления влияния демократических сил на Украине.

С учетом этого необходимо быть готовым к негативному развитию событий, при котором промосковская ориентация части украинской элиты сохранит свое доминирование. В этом случае следует опереться на глубокие различия в менталитете населения Восточной Украины, традиционно считающего себя русским, и Западной Украины, отстаивающего свою национальную идентичность и независимость от России.

Данный курс может закончиться разделением Украины по Днепру, которое более соответствует национальным интересам США, чем начало процесса нового поглощения Украины Россией и превращения двух государств, идущих по пути демократии, в одну потенциально опасную империю.

Этот вариант нуждается в глубокой проработке, при которой особое внимание следует уделить перспективам Крыма, на территории которого значительное влияние близкого Турции коренного населения (татар), и Западной Украины, культурно близкой народам Центральной Европы.

С военной точки зрения, опережающее вовлечение Западной Украины в сферу прямого влияния НАТО повысит защищенность его восточных рубежей в случае глубокой дестабилизации положения на Украине.

### ***Экологический аспект проблемы разделения России***

Большинство неядерных объектов не представляет непосредственной опасности территории США. Небольшое количество исключений вместе с большинством ядерных объектов должно быть подвергнуто систематическому мониторингу.

Поскольку большинство из них не могут быть ни безопасно разрушены, ни взяты под контроль, ни удержаны сколько-нибудь длительное время силой (более того, — в условиях утраты контроля за их функционированием это может привести лишь к напрасным жертвам Сил США), следует финансировать их скорейший перевод в безопасный режим функционирования. Это финансирование должно быть активно использовано как инструмент эффективного давления на руководство России, и особенно — на руководителей соответствующих ведомств и регионов. Последнее исключительно важно.

Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России, как к какому-то целому, каким она больше не является, или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обзоре, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь, Дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня.

### ***Гарвардские опекуны России глазами проф. И.Я. Фроянова (из интервью газете Советская Россия)***

— Тогда, видимо, нам сложно судить и о современных планах масонов в отношении России?

— Разумеется, они тоже тщательно скрываются, но, как свидетельствует история, даже самая изощренная интрига в конце концов становится достоянием гласности. Так и о современных планах мировой закулисы кое-что просочилось в прессу.

Согласно опубликованным сведениям, в начале 80-х годов советские разведчики добыли материалы так называемого «Гарвардского проекта», довольно внушительного по объему и разделенного на три тома с характерными названиями: «Перестройка», «Реформа», «Завершение». Проект, следовательно, содержал программу реформирования СССР, инициируемую Западом.

Программа была рассчитана на три пятилетки. В первое пятилетие — с 1985 по 1990 год — планировалось проведение «Перестройки» с ее гласностью, борьбой за социализм «с человеческим лицом», подготовкой реформ «от социализма к капитализму». «Перестройкой» должен был руководить один вожь, предположительно генсек.

Второй том посвящен был «Реформе», ее время – 1990-1995 годы, а задачи следующие: 1. Ликвидация мировой социалистической системы; 2. Ликвидация Варшавского договора; 3. Ликвидация КПСС; 4. Ликвидация СССР; 5. Ликвидация патристического социалистического сознания. «Реформой» должен был руководить уже другой вождь,

Третья «пятилетка» (1996-2000 гг.) под кодовым названием «Завершение» ставила задачи: «1. Ликвидация Советской Армии; 2. Ликвидация России как государства; 3. Ликвидация атрибутов социализма вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания и введение атрибутов капитализма: за все надо платить; 4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве; 5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

«Завершение», согласно планам, должно сопровождаться вымораживанием голодного населения России, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырье и богатство России надлежало вывезти за границу. За счет России Запад надеялся решить многое и выжать ее, как лимон, а территорию «отдать англосаксонской расе». Этим завершающим этапом «реформирования» нашей страны «должен был руководить третий вождь».

Помимо этого, существует еще так называемый «Хьюстонский проект», который, по существу, представляет собой расшифровки и детализацию этапа «Завершение».

Если «Гарвардский проект» был обращен главным образом к СССР и отчасти к России, то «Хьюстонский проект» связан только с Россией (Российской Федерацией). В этом – их основное отличие. Но есть и существенное сходство между ними. Оно обнаруживается в постановке принципиально одинаковых задач: «Гарвардский проект» предусматривал расчленение СССР, а в «Хьюстонском проекте» речь идет уже о расчленении нынешней России.

На какие же части предлагают разрезать Россию авторы «Хьюстонского проекта»? От нашей страны, по их планам, должен быть отторгнут Северный Кавказ. Они пекутся насчет «обретения независимости и государственности народами Северного Кавказа, столетиями угнетавшимися Российской империей и коммунистическим Советским Союзом. Именно готовность руководства России уйти с никогда не бывшего ее органической частью Северного Кавказа должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией. Немедленно после фактического обретения независимости народами Северного Кавказа следует обеспечить действенную поддержку становления их государственных образований». Эта «поддержка становления государственных образований» означает не что иное, как установление протектората США над Северным Кавказом. Недаром президент Клинтон объявил Кавказ зоной жизненно важных интересов Соединенных Штатов.

Кроме Северного Кавказа, от России, по «Хьюстонскому проекту», предполагается отрезать Калининградскую область, а также Сибирь и Дальний Восток, чтобы «мировое сообщество» имело возможность «установления прямого контроля за сырьем Восточной Сибири и Российского Дальнего Востока».

*– Но насколько можно доверять публикации подобных документов?*

– Ваши опасения вполне понятны. История знает много примеров, когда обнародование сенсационного документа вызывало ожесточенные споры и обвинения в фальсификации. Но у историков есть возможность оценить подлинность документа. Для этого требуется рассматривать его не изолированно, а сопоставить с другими известными документальными свидетельствами.

И если проделать эту операцию с «Гарвардским» и «Хьюстонским» проектами, то мы обнаружим весьма примечательные совпадения. Возьмем, например, весьма красноречивый заключительный пассаж «Хьюстонского проекта»: «Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России, как к какому-то целому, каким она больше не является или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обзрении, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь и Дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня».

Итак, «Хьюстонский проект» приговорил Россию к окончательному расчленению и освоению российских территорий странами «семерки» (в первую очередь США и Японией), а также Китаем.

Легко убедиться, что данный вывод, как и все содержание «Гарвардского» и «Хьюстонского» проектов, очень точно и местами едва ли не дословно совпадает с планами масонов в отношении России. Достаточно их сравнить с уже упоминавшимися в нашей предыдущей беседе («Советская Россия», от 6 июля с.г.), например, статьей Лимузена – брата высокого посвящения, опубликованной в масонском журнале «Акация» еще в начале прошлого века, или с решениями англо-французской конференции 1917 г., определяющей зоны раздела России между странами-участницами конференции.

Да и, наконец, напрашивается сравнение с Версальским договором, а также решениями Парижской мирной конференции 1919-1920 гг., где руководители Антанты не без влияния масонов очертили контуры послевоенного мира, в котором уже не было места единой России, а речь шла о «русских государствах».

*– Но это все – далекая история. С тех пор, говорят, масоны сильно переменились.*

– Имеются и более свежие свидетельства, и они разительным образом совпадают с положениями «Гарвардского» и «Хьюстонского» проектов.

В 1992 г. достоянием общественности стало исследование «Американские прогнозы развития геостратегической ситуации в мире в конце XX и начале XXI века», где речь шла о целесообразности раздробления России на шесть независимых государственных образований: Западную Россию, Урал, Западную Сибирь, Восточную Сибирь, Дальний Восток и северные территории. Так что, увы, планы в отношении России у них не изменились.

Привлекает внимание и выступление президента США Б. Клинтона на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов 25 октября 1995 года. По инициативе заместителя председателя Комитета по регламенту и организации работы Госдумы Н. Коломейцева с фрагментами этого выступления были ознакомлены депутаты. О чем же говорил Билл Клинтон? Большое удовлетворение

у него вызывало ельцинское руководство: «Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях, и потому нельзя скупиться на расходы. Они принесут нам положительные результаты. Обеспечив занятие Ельциным поста президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда не уйдем». Яснее не скажешь о предательстве российской верхушкой национальных интересов.

А дальше американский президент очертил своим военным круг задач на ближайшее десятилетие: 1. Расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн подобных тем, что были организованы нами в Югославии. 2. Окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии. 3. Установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. «Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США», – заявил Клинтон.

Перекличка выступления Б. Клинтона с «Гарвардским» и «Хьюстонским» проектами прослушивается вполне определенно. Это выступление созвучно также с намерениями членов Бильдербергского клуба, которые на одном из своих недавних заседаний в Великобритании рассматривали вопросы, связанные с расчленением России.

По выработанной ими схеме Центр и Сибирь должны отойти к США, Северо-Запад – к Германии, Юг и Поволжье – к Турции, Дальний Восток – к Японии.

Ну и, наконец, следует привести высказывание З. Бжезинского, который состоит членом «Трехсторонней комиссии» – важнейшей мондиалистской организации, занятой созданием нового мирового порядка. Он является человеком, хорошо осведомленным о замыслах и планах его создателей. На закрытом заседании американо-украинского совещательного комитета по случаю присвоения ему звания «Почетный гражданин Львова» Бжезинский открыто заявил, что «новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России». У него нет сомнений в том, что «Россия будет раздробленной и под опекой». Как явствовало из выступления, Бжезинскому очень хочется видеть вместо крепко спаянной России «свободноконфедеративную» страну, состоящую из европейской России, Сибирской республики и Дальневосточной республики.

Таким образом, сопоставляя «Хьюстонский проект» с книгами и высказываниями воротил мировой закулисы, мы находим сходство в принципиальных идеях. Поэтому современный этап истории приобретает для нашей страны невидимую прежде остроту и драматичность, ведь решается вопрос: быть или не быть России.

И здесь особая роль принадлежит нынешнему российскому президенту В. Путину. Но о нем нам уже придется поговорить в следующий раз.

**Сионистский проект** (*Раввин Менахем Мендел Шнеерсон*) (*газета «Славянин», №-4 (32), 2001 год*).

«1. Наша специальная тактика борьбы с красно-коричневыми (а все славяне – красно-коричневые), в силу своей замкнутости является Тайным Знанием. Главное острие борьбы мы направим против славянства, кроме отщепенцев, породнившихся с евреями одними интересами. Правда, этих «породнившихся» мы потом, после использования их в своих целях, изымаем из нашего общества. Славянство, а



среди них русские, – самый непокорный народ в мире. Непокорный он в силу склада своих психических и умственных способностей, заложенных многими поколениями предков, генов, которые не поддаются переделке. Славянина, русского, можно уничтожить, но никогда нельзя покорить. Вот почему это семя подлежит ликвидации, а на первых порах – резкому сокращению в своей численности.

2. Наши методы борьбы будут отнюдь не военные, а идеологические и экономические с применением силовых структур, оснащенных самыми современными видами вооружения для физического подавления бунтующих с еще большей жестокостью, чем это было сделано в октябре 1993 года при расстреле Верховного Совета России. Прежде всего, мы расчленим все славянские народы (их 300 миллионов, половина – русских) на маленькие ослабленные страны с прерванными связями. Здесь мы будем пользоваться нашим старым методом: РАЗДЕЛЯЙ И ВЛАСТВУЙ. Постараемся эти страны стравить между собой. Втянуть их в междоусобные войны с целью взаимоуничтожения.

*Украинец будет думать, что борется против экспансионистской России, борется за свою самостоятельность, будет думать, что, наконец, обрел свою свободу, в то время, как полностью попадает в зависимость от нас. То же самое будут считать и русские, будто отстаивают они свои национальные интересы, возвращают «незаконно» отобранные у них земли и прочее. Все это мы будем делать под предлогом разных суверенитетов, борьбы за свои национальные идеалы. В то время мы не дадим ни одной из сторон самоопределиться на основе национальных ценностей и традиций.*

В этой войне дураков славянское быдло будет ослаблять себя и укреплять нас, главных дирижеров смуты, якобы стоящих в стороне и не только не участвующих в кровавых событиях, но и не вмешивающихся в них. Более того, мы полностью обезопасим себя. В сознание славян-профанов (непосвященных) мы заложим такие стереотипы мышления, при которых самым страшным словом станет «антисемит». Слово «еврей» будут произносить шепотом.

Несколькими процессами (вроде суда над антисемитом Осташвили с последующим его уничтожением) и другими методами (радио, телевидение – устрашающие фильмы, вроде отмищение израильской сверхразведки Моссад за убийства евреев) запугаем быдло настолько, что ни у одного еврея не упадет с головы ни единый волос в то время, как славян будут отстреливать пачками, уничтожать тысячами – на границах, где евреи не служат, в миротворческих силах, терроризмом, заказными и уголовными убийствами.

3. Тупой славянский этнос не понимает, что самые страшные фашисты – это те, кто никогда, нигде вслух об этом не говорит, а организует все якобы по самым демократическим нормам (как президентские выборы в марте). Наоборот, мы сделаем само слово «фашист» бранным. Этого ярлыка будет бояться каждый, на кого мы навесим его. Мы очень хорошо знаем, что национализм укрепляет нацию, делает её сильной. Лозунг «интернационализма» устарел и уже не работает так, как прежде, мы его заменим «общечеловеческими ценностями», что одно и то же. Мы не дадим подняться ни одному национализму, а те националистические движения, которые стремятся вывести народ из-под нашего диктата, мы уничтожим огнем и мечом, как что делается в Грузии, Армении, Сербии. За-

то мы обеспечим полное процветание нашему национализму – сионизму, а точнее: еврейскому фашизму, который в своей скрытности и мощности является сверхфашизмом. Не зря Генеральная Ассамблея ООН в 1975 году приняла резолюцию, в которой определила сионизм, как самую отъявленную «форму расизма и расовой дискриминации», но в силу нашего победного шествия на всей планете в 1992 году отменила это решение. Этот международный орган мы сделали оружием наших устремлений по захвату власти над «всеми царствами и народами».

4. Многочисленную популяцию славян мы лишим национальной элиты, которая и определяет развитие событий, прогресса страны. И, в конечном счёте, весь ход истории. Для этого мы понизим их образовательный уровень – уже в ближайшие 5 лет мы закроем половину их институтов, а в другой половине будем учиться мы. Пустим туда еще армян, чеченцев, цыган и тому подобное. Мы будем добиваться того, чтобы в правительствах славянских стран было как можно меньше представителей коренных народов, которые будут заменены нашей еврейской элитой. В средствах массовой информации – на радио, телевидении, печати, в искусстве, литературе, театре, кино мы постепенно вытесним национальные кадры, заменив их нашими или на крайний случай, космополитическими.

Будет проведена гуманизация образования, в результате чего предметы, структурирующие мышление левого и правого полушария мозга, будут уменьшены и деструктурированы:

- а) Язык и литература,
- б) Физика и математика.

Об истории говорить нечего. Мы дадим быдлу свой взгляд на историю, где покажем, что вся человеческая эволюция двигалась к признанию богоизбранной нации иудеев властелинами над всем миром. Взамен же национальных ценностей дадим вам патриотизм балалайки и пьяных слез. И здесь наша цель состоит в том, чтобы заменить красно-коричневую элиту нашей.

Мы не допустим в этих странах развития науки. А ядро ученых (Академия Наук) будет состоять из наших людей. Мы не допустим никаких высоких технологий, что приведет к полному упадку промышленности, которую сузим до производства предметов первой необходимости для ограниченного контингента рабочих, добывающих нам сырье. Среди горожан много инженеров, квалифицированных рабочих, учителей. Мы создадим им такие условия выживания (без места работы, высокая квартплата, плата за коммунальные услуги, проезд), что они будут сами бежать, как сейчас бегут русские из стран СНГ, в глухие села севера, где им покажется прожить легче, что на самом деле будет тоже обманом.

Разлажьте молодежь – и вы победите нацию! Это наш девиз. Мы лишим ваше общество молодежи, растлив её сексом, роком, насилием, алкоголем, курением, наркотиками, то есть лишим ваше общество будущего. Мы ударим по семье, разрушая её, сократим деторождение. Гитлер был глупым мальчиком. Он действовал напрямую, открыто. И пришлось выполнять неимоверно большую работу – миллионы сжечь, расстрелять, закопать и тому подобное. Он оставил кровавые следы. Мы действуем более хитро: у нас не будет следов. Сократить деторождение хотя бы наполовину – это уничтожить в год 2-3 миллиона русских без всяких физических затрат. Не надо печей, патронов, могил. И нет следов. Не

родился. Нет и виновных. Создадим для преступников условия жизни лучше, чем для рабочего быдла, из тюрем будем выпускать уголовников, чтобы стало больше убийств, грабежей, нестабильности. Амнистия будет касаться только воров и убийц, короче, всех, кроме осужденных по статье за «разжигание межнациональной розни», что заменяет сейчас закон об антисемитизме. Посеем среди народа страх. Страх за жизнь, которая станет ничего не стоить, страх за рабочее место, которое каждую минуту может быть отобрано, страх за будущее ваших... Страхом и будем править.

5. Эти грандиозные задачи будут осуществлены в несколько этапов. Уже сейчас 85% шельфа Северного Ледовитого океана оказались (широкие круги населения пока не осведомлены об этом) в наших руках, благодаря запутанным и не разъясненным народу договорам, заключенным при Горбачеве и Ельцине. Уже сейчас на землях юга России проживает полтора миллиона армян – это наш форпост. На первых порах, для обмана, мы объявим на Кубани Армянскую республику, затем, изгнав казаков, преобразуем ее в Хазарию – Израиль. Поможет нам то, что казаки постоянно пьяны, любят власть и готовы передрались друг с другом на этой почве. Правда, есть еще одна структурированная организация – православный клир. Мы зашлим туда в священники своих иудейских представителей (их там сейчас – не продохнуть – S.C.), которым по талмуду разрешается внешне выполнять ритуалы других религий, сохраняя в душе свою веру иудаизма. Остальных подкупим. А тех, кто не поддастся – уничтожим. Больше у русских нет более-менее организованных структур, да быдло и не способно объединиться и создать их, ибо русское быдло уже спилось и деградировало и на структурирование не способно.

Всех горцев мы загоним туда, где они и должны быть – высоко в горах. Одновременно мыотрежем русских от Востока при помощи Великой Дуги. Будет создана конфедерация свободных народов «Итил-Урал», отсекающая Урал и Сибирь от Центральной России (Коми, Коми-Пермяцкая республика, Удмуртия, великий Татарстан, Башкортостан и создаваемая по секретной договоренности с Германией Республика Немцев Поволжья). Затем дуга пройдет ниже по Калмыкии, Дагестану, Азербайджану, сомкнется с Турцией. А за Уралом – все проще: суверенные, освобожденные якобы от Русского ига Саха, Чукотка, Бурятия... Мы там создадим такую невыносимую обстановку, что нацменьшинства сами попросят «западное общество» защитить их от кровавых русских колонизаторов.

Если в прошлом веке США купили у России Аляску, то в XXI веке купит полностью Сибирь. Куда войдут сибирские территории между Енисеем на западе, Северным Ледовитым океаном на севере, Тихим океаном на востоке и границей Китая, Монголии и Северной Кореи на юге. Эти земли в два раза превосходят территорию самих США. Акр земли будет куплен по цене 1000 долларов, за всю же Сибирь придется заплатить 3 триллиона долларов в течение 20 лет. Ежегодные выплаты составят 200 миллионов долларов, половина из которых уйдет на закупки товаров в США.

Сибиряки никуда не денутся от того, что им придется подчиниться какому-нибудь иностранному влиянию, а США выглядит приятнее, чем азиатские соседи. В конце концов, Владивосток ближе к Лос-Анджелесу, чем к Москве...

6. Для проведения всех этих архиважных для нас мероприятий мы под видом «демократических преобразований» дадим славянскому быдлу монархию. Каждому – марионеточного президента. И побольше блеска, шума, помпы! Монархизм хорош тем, что всю энергию масс направляет в свисток. Отвлекает от нашей тайной активной работы по структурированию населения по образцу, необходимому нам. *Президент – это ширма, вроде избранная всенародно (а мы подделаем избирательные процедуры так, чтобы всё казалось законным), из-за которой мы и будем управлять всеми необходимыми процессами. Президент будет наделён неограниченными полномочиями. Путём перестановки кадров на высших постах силовых структур он во главе их поставит наших людей. Армия, МВД, ФСБ и всяческие спецназы будут напрямую подчинены президенту. А значит – нам. У нас в руках будут только веревочки, идущие к рукам президента. И мы будем дергать за эти веревочки так, как надо для осуществления грандиозного замысла покорения всех племен и царств, подчинения их нашим сверхнародом, избранным богом Израилевым.*

7. Но главное – деньги. Они делают все. Они – власть. Они – сила. У кого деньги – у того оружие. Сверхсовременное. У того наемная армия. Деньги владеют средствами массовой информации, дурачащими миллиарды людского скота. Подкупают нужных нам людей. Убирают непокорных. Бомбят сопротивляющихся фанатов – иракцев, сербов, в перспективе – русских. Всё решает капитал и захват власти. Над накоплением капитала и захватом власти мы практикуемся уже более трех тысячелетий, и никто с нами в этом деле не снокаутит. Своих денег у вас нет. Власти тоже. Их у вас нет и не будет! Не дадим!

Мы ненавидим вас безмерно! Эта ненависть дает силы мило улыбаться вам в лицо, внедриться к вам в доверие и руководить вами, показывая «заботу» о вас и ваших детях, будущих внуках и правнуках, которые в действительности не появятся.

Вы обречены. И пока вы не поймете этой простой истины, пока будете дергаться, до тех пор вас будут бить больше, чем полагается. Будете послушными – вас останется 65-70 миллионов единиц, в противном случае – 40-45.

Главное сейчас – удержаться нам еще минимум 2-3 года. А потом для нас не будет уже здесь, в этой стране, никаких проблем. Мы создадим такие защитные средства, что никто из вас и не шелохнется. Всё, что будет, нам известно, контролируемо и тайно управляемо. И никто нам не в силах помешать!

#### ***Что мы сделаем:***

1. Мировые запасы промышленного сырья истощаются, и уже к началу следующего тысячелетия «западное общество» не сможет удержать свой нынешний уровень потребления без подпитки со стороны новых источников – колониальных стран – доноров. Поэтому наши устремления направлены сейчас на Россию с двудеиными целями: Первое – ликвидация самой мощной и независимой империи, занимающей одну шестую часть земли. Второе – завладение ее богатствами, которые составляют 60-70% всех мировых запасов сырья и 75-80% открытых мировых запасов нефти и газа, сосредоточенных в Сибири и на шельфе Северного Ледовитого океана.

2. На планете идёт интенсивное потепление климата. Пустыня продвигается на север со скоростью 10 км. в год, обезвоживание земли – 25 м. в год. Уже сейчас

древние центры мира – Афины, Рим и, главное, Иерусалим (Израиль) попадают в зону только искусственного орошения. Через 20-30 лет надо будет думать о переселении громадных масс цивилизованных народов севернее их нынешнего проживания. *К тому времени на Кубани, в Ростовской области, на Украине будет изумительный субтропический климат, а в Черноземье и на севере Украины – климат сегодняшнего Предкавказья.* Если вспомнить историю, то нужно признать, что эти земли – исконные земли древне-иудейской Хазарии, то есть Израиля, захваченные Киевской Русью в X веке. Славяне здесь временные гости и подлежат выселению (!!! – S.C.). Мы вернем эту территорию и создадим на этих благодатных землях Великую Хазарию – иудейское государство, как и 50 лет назад создали Израиль, потеснив палестинцев. Сюда переселится часть израильтян, а славянское быдло мы изгоним далеко на север, за пределы Москвы. Там будет маленькая северная территория – резервация с компактным населением, резервация, подобная индейским в Америке»

### **План Барбаросса – 2 (В. Юдин. “План Барбаросса-2”)**

**Первый этап** – низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование, в качестве суверенного народа.

**Второй этап** – направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания, вплоть до исчезновения его, в качестве этнически значительного явления.

Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а потом и того менее.

Разработан богатый арсенал средств для этого – недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности.

Планируется “сжатие” русских в сравнительно небольшом пространстве Европейской России. Возможно введение закона пропорционального разделения территорий, в зависимости от числа людей.

Тогда, на “законных” основаниях, русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке.

Суть таких планов — довести русских до такого состояния, чтобы они не смогли удержать занимаемую ими территорию, которая стала величайшим соблазном для западного мира”.

**Третий**, самый страшный, завершающий аккорд русской трагедии состоит в *вычёркивании русских, как народа, из мировой истории*, после чего, “лишь с помощью логических и математических методов, можно будет вычислить”, что в XX веке существовал какой-то (именно какой-то!) великий народ, сыгравший огромную историческую роль.

Однако, вряд ли новые хозяева мира позволят себе признание того факта, что этот народ — русские: вся история будет сфальсифицирована так, чтобы от русских и следа не осталось”

### **Как это будет (Эдуард Ходос “Еврейский удар”)**

К моменту нападения, аэрокосмические и морские силы США достигнут состояния “постоянной мобилизации”, готовности к боевым действиям, не требующей дополнительной передислокации (концентрации) сил и специальной подго-

товки для нападения. Первый удар будет нанесён этими силами постоянной готовности, без какого-либо участия других родов войск (за исключением, может быть, спецназа).

Нападение будет совершенно внезапным. В жертву внезапности может быть принесено очень многое. Для примера, в ВМС США сменные экипажи подводных лодок делятся на “золотые” и “синие”. Считается, что для войны будут использоваться только “золотые” экипажи, и, по этому признаку, можно будет определить готовность к нападению. Такого рода моменты будут принесены в жертву внезапности. Количество лодок, их экипажи и маршруты боевого патрулирования не будут отличаться от обычных. Расчёт показывает, что, для нанесения обезоруживающего удара, достаточно не более четверти развёртываемых США ударных сил.

Нападение произойдёт в районе 2010 г., как точке наинизшей боеготовности России, и не будет затянуто по времени. Нападение не произойдёт, пока на боевом дежурстве будет стоять хотя бы три десятка тяжёлых ракет с реальным ресурсом (РС-18, РС-20, РС-22), надёжно защищённых средствами ПВО и защиты старта ракет.

Нападение произойдёт, вероятно, летом — это время наиболее благоприятно (с точки зрения ледовой обстановки) для нанесения ударов подводными лодками из районов Арктики и северных районов Тихого океана, а также, для космических систем, работающих в оптическом диапазоне над российской территорией. При необходимости, будет произведена коррекция погодных условий над районами ударов.

Нападению будут предшествовать “репетиции” с интервалом в 2-3 года. Первая репетиция уже состоялась — война в Югославии. Последняя, “генеральная”, репетиция должна произойти за 2-4 года до нападения. В качестве жертвы, будет выбрана страна с достаточно мощной системой ПВО, с русскими комплексами С-300, “Буками” и “Тунгусками”. Если этих комплексов у страны не будет, США побеспокоятся заранее, через третьи страны, и эти комплексы у страны-жертвы появятся.

К моменту нападения, новейшие мобильные крылатые ракеты с дальностью до 5 тыс. км с обычными боеголовками будут размещены в Прибалтике, Польше, Украине, Турции, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Афганистане, Узбекистане, Киргизии, Казахстане, Северной Корее и Аляске общим числом не менее 30 тысяч штук. Ещё не менее 20 тысяч КР морского базирования и 5 тысяч воздушного составит первый эшелон удара.

Непосредственным поводом для удара может быть, например, “уничтожение русскими” американской подводной лодки или авианосца — вспомним Кубу, начало вьетнамской войны (Тонкинский залив), подставленный над Сахалином “Боинг-747”, Пёрл-Харбор (тогда американцы вывели из Пёрл-Харбора авианосцы, оставив на базе для удара устаревшие линкоры).

Нападению будет предшествовать массированная антироссийская компания в СМИ по типу чеченской или югославской, с обвинениями в фашизме, геноциде, сотрудничестве со странами-изгоями и еще Бог знает в чем. Но это будет не особая, а рядовая, одна из многих, компания по подготовке мозгов к удару по России.

На России будут проведены натурные испытания новейшего “климатического оружия”, но оно не будет основным оружием агрессора, аналогично атомной

бомбе, испытанной в конце второй мировой войны на японцах. Это оружие выйдет на первую роль в последующем противостоянии Америки и Китая.

За год-два до удара по России, начнётся особенно интенсивный отток капитала и самих “олигархов” на Запад. В отличие от простого народа, они будут достаточно хорошо понимать, что происходит на самом деле.

— Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис и падение доллара, резкое ухудшение уровня жизни в США. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано. Это может произойти за полгода или год до удара. (...)

**Что будет потом** (С. Кара-Мурза. “Концепция “золотого миллиарда” и новый мировой порядок”)

Итак, нас ждёт: “...полное подчинение всей Земли, как источника ресурсов, “первому миру”; разделение человечества на два подвида, находящихся в смертельной “горяче-холодной войне”, – так, что победители составят “золотой миллиард”; этот “золотой миллиард” будет представлять особую интернациональную расу, обладающую совершенно иной моралью и иными правами, нежели “побеждённые”; воспроизводство населения “побеждённых” будет регулироваться, исходя из “общечеловеческих интересов” (реально будет быстро сокращаться).

Контроль за поведением оставленных для жизни “побеждённых” будет осуществляться самыми жёсткими средствами, находящимися “по ту сторону добра и зла”

В общем, ничего особенного. Обыкновенный фашизм, неолиберализм, глобализм, мондиализм, Новый мировой порядок. Называйте, как хотите. Суть одна – подчинение и уничтожение одной цивилизацией – Западной, всех остальных, «низших». И средства реализации этой цели – любые.

**Первая репетиция** – Югославия – прошла вполне успешно.

Военные корпорации получили многомиллиардные заказы и трудятся со свистом и паром.

**Вторая репетиция** видимо не за горами – скорее всего Ирак.

И обязательно должна быть **третья, генеральная, году так в 2007-м.**

Для этого, в качестве жертвы будет выбрана страна с достаточно мощной системой ПВО, русскими комплексами С-300, “Буками” и “Тунгуссками”. Если этих комплексов у страны не будет, США побеспокоятся заранее, через третьи страны, и эти комплексы у страны – жертвы появятся.

Будет найдена какая-нибудь небольшая страна и очень серьёзный повод для удара. А затем, извините, наша очередь господ...



### 3.11. ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ И РОССИЯ\*

Задача данного введения – прояснить значение терминов, вошедших в название книги и образующих ее смысловой стержень. Начну с первого из них – «православная цивилизация». То, в чем нам по-настоящему отказывают сегодня, – это наличие особой цивилизационной идентичности. Нашу специфику пытаются подать в сугубо отрицательных терминах – как традиционализм, отсталость, нецивилизованность. И это несмотря на то, что общественная наука давно уже не отождествляет цивилизованность с одним только Западом, признавая множество сосуществующих цивилизаций на земле. Сегодня мало-мальски образованные люди не скажут, что Китай и Индия – это варварские страны, на том основании, что они отличаются от Запада.

Наряду с западной цивилизацией принято говорить о мусульманской, индубуддийской, конфуцианско-буддийской (китайской) и других. И только наше отличие от Запада подается как изгойский знак отверженности и отсталости, исторической незадачливости и культурной несостоятельности. Наши западники обречены презирать Россию, ибо, отказывая ей в специфической цивилизационной идентичности, они прилагают к ней западный эталон и винят за несоответствие этому эталону.

Некоторые из них уже готовы выдвинуть дилемму: либо России удастся стать западной страной, либо она недостойна существовать вообще, так как в своем традиционном виде представляет вызов «цивилизованному человечеству», а также, надо полагать, собственному «цивилизованному» меньшинству. На этом же основании западнические радикалы в России желали поражения собственной страны в войнах с Западом. Пятая колонна западнических радикалов (и левых, и правых) дважды на протяжении XX века подготовила поражение России в мировых войнах: первый раз – в 1917–1918 годах, перед лицом «передовой Германии», второй раз – на рубеже 80-90-х годов, перед лицом «демократической Америки».

Таким образом, вопрос о цивилизационной идентичности России, о ее праве быть не похожей на Запад, иметь собственное призвание, судьбу и традицию, на наших глазах превращается в вопрос о нашем праве на существование вообще, о национальном бытии как таковом.

Национальная идентичность и национализм И здесь мы затрагиваем другую сторону антиномии российского бытия – национальную идентичность и национализм. Легче всего заключить от противного: если мы – не Запад, следовательно, нам предстоит поднять на щит нашу русскую национальную самобытность и исключительность, прочесть свою судьбу как этнически чистый текст. Но при этом сразу же обнаруживается, что чистота этого текста изначально замутнена реальной историей и географией. Россия, с одной стороны, никогда не была мо-

---

\* Александр Сергеевич Панарин. Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой политологии философского факультета МГУ, директор Центра социально-философских исследований Института философии РАН. Умер 23 сентября 2003 г.



ноэтническим государством, с другой – она, начиная по крайней мере с реформ Никона и Петра I, постоянно интегрировала западные идеи в свою социокультурную систему, то есть не была монокультурной. Поэтому последовательным поборникам строгой национальной идентичности предстояло бы переписать заново всю нашу историю и географию и во всяком случае вынести за скобки последние три века российской истории.

Историческим референтом русского национализма, с которым он пытается сверять свой компас, является московский период – от конца татаро-монгольского ига до начала петровских реформ. Однако при внимательном взгляде на московское царство мы обнаруживаем, что в нем нет никакого этноцентризма, никакой моноэтнической доминанты. Российская идентичность московского периода была вовсе не этнической, а конфессионально-цивилизационной. Русские люди московского периода мыслили себя как православный народ – хранитель и защитник великой святоотеческой традиции, представленной не русскими, а святыми греческими именами – Иоанном Златоустом, Василием Великим, Григорием Богословом. Не племенное чувство и не имперская гордыня скрепляли идентичность русских людей московского периода, а православный идеал священного царства, основанный на высшей правде и жертвенном служении святой апостольской вере.

Таким образом, наши западники (как и их наставники на самом Западе) допускают сразу две подмены, приписывая нашей идентичности то комплекс этноцентризма, то «азиатчину» и «татарщину».

Драма нашей идентичности связана с тем, что она с самого начала носила не натуралистический характер, не довольствовалась наличностями этнического, географического и административно-державного толка, а являлась по преимуществу ценностно-нормативной, духовной. Само греческое, восточно-христианское исповедание к тому времени, когда Московская Русь обрела государственную самостоятельность, утратило географическую и цивилизационную привязку по причине гибели Византии и стало восприниматься как священное наследие, находящееся в опасности и нуждающееся в срочной защите. Наша идентичность в качестве Святой Руси и определилась в XV веке в форме народа – защитника православного идеала, который больше некому охранять. Речь, таким образом, идет об идеократической идентичности, основанной на привязанности к священному идеалу – тексту и на аскезе, необходимой для того, чтобы ему соответствовать и сберечь от посягательств.

В этом могут усмотреть патологию: остальные народы живут реальной жизнью, адаптируясь к особенностям своего пространства-времени, а русские подчиняют жизнь тексту и в этой вымученной ортодоксальности теряют чувство реальности и способность адаптироваться к ней. Это возражение вряд ли существенно, ибо человек как культурное существо воспринимает действительность сквозь призму культурного текста и свое поведение строит не по бихевиористской схеме (стимул – реакция), а на основе непрекращающихся герменевтических процедур, при которых факты действительности интерпретируются на основе предварительной смысловой схемы, а сама эта схема то и дело реконструируется и корректируется под давлением новых фактов.

Таким образом, всякая человеческая жизнь представляет собой культурную драму, в которой на каждый вызов внешней действительности человек отвечает не «непосредственно», а с позиций определенной культурной идентичности, которая воспроизводится как более или менее целостный текст, корректируемый, но отнюдь не ломаемый и отбрасываемый под давлением «сырых» фактов. Такая «текстуальность» человеческого существования сегодня осмысливается самыми разными науками в общей парадигме постмодернизма, ключевой установкой которого является понимание социального бытия как совокупности постоянно реинтерпретируемых культурных текстов.

Особенность русской культуры не в том, что она опосредует восприятие человеком реальности некоторыми нормативно-аксиологическими текстами, – это делает любая культура, – а в том, что она, во-первых, больше других тяготеет к «монотекстуальности» (пронизанности всех практик единым центральным смыслом), во-вторых, ее процедуры подведения действительности под нормативный текст требуют значительно большего внутреннего напряжения в силу той изначальной дистанцированности ортодоксального греко-православного текста от эмпирической реальности, которая связана с ранней гибелью материнской цивилизации – Византии. Разумеется, это не значит, что цивилизационная идентичность базируется исключительно на конфессиональной основе – на великой письменной традиции (Великой Книге), объединяющей этносы в едином сакральном пространстве. Человек живет не только небом, но и землей, и территориально-географические детерминанты в немалой степени ответственны за склад характера, образ жизни и мироощущения народов, живущих в определенной части ойкумены. Здесь мы сталкиваемся со сложной проблемой соотношения осознанного и проговариваемого, с одной стороны, и латентного и аффицирующего из каких-то глубин нашей перцепции – с другой.

Сакральный, трудовой, бытовой и другие типы народного опыта отнюдь не всегда образуют легко укладываемую целостность; чаще всего они представляют некую разнокачественность, преодолеваемую напряженной работой нормативно-ценностного характера. Евреям пришлось сорок лет скитаться по пустыне, прежде чем Моисей решил, что народ его достоин вступить на землю обетованную. Нечто подобное произошло и с русским народом.

Хороша и обильна была земля Киевская, но детский эгоизм князей и народа, вовлеченных в усобицы, привел к краху киевскую Русь. Уже Андрей Боголюбский, перенесший столицу на север, во Владимир, выполнял моисееву роль, осознав несоответствие устроения народа стоявшим перед ним державным задачам. В русской душе до сих пор сохраняется ностальгия по Киеву, и в каких-то своих инфантильно-подсознательных глубинах она, душа, до сих пор не в состоянии примириться с этой переменой месторазвития, с суровостью московского периода, так контрастирующего с золотой юностью Киева.

Петр I, наш первый державный западник, в определенном смысле выполнил роль Андрея Боголюбского и ивана Калиты, когда переносил столицу из Москвы на прибалтийские болота. Это сейчас, после большевистского тоталитарного опыта, петербургский период вспоминается как «цивилизованно-западнический» и потакающе-эмансипаторский. Петра I, напротив, московская жизнь возмущала своим

«спонтанным», расслабленно-сонливым характером, эгоизмом быта, не готовым на державную жертвенность. Он нарочито выбрал для новой столицы на редкость неудобное место – с нездоровым климатом, с болотным ландшафтом, в котором не было и признаков уютного природного раздолья, где славянская душа привыкла справлять свои языческие праздники. Территориальный проект Петра I имел мобилизационно-аскетический замысел – новой суровой школы для расслабившегося народа.

### **Конфликтные линии российской истории**

Анализируя драматические циклы российской истории, замечаешь, что ее самые болезненные срывы и разрывы случаются в тот самый момент, когда общество достигает долгожданного равновесия и происходит натурализация на местной почве и традиции всех блуждающих социальных элементов, всех заимствованных на стороне экстравагантных идей, наконец-таки теряющих свою экстравагантность. Тут бы, кажется, и успокоиться, закрепить достигнутое, окончательно консолидироваться. Вместо этого в обществе нарастает раздражение «сонным царством», «застоем», благолепием, которое представляется фальшивым, стабильностью, в которой усматривается что-то засасывающее. Неожиданный престиж и влияние получают неистовые критики, революционеры сверху или снизу, непримиримые оппоненты сложившегося статус-кво.

Две конфликтные линии то и дело взрывают российскую историю. Во-первых, это противостояние ортодоксальной аскетики и быта, который теряет легитимацию со стороны сакрально-теократического начала по мере того, как становится все более легким и устроенным; во-вторых, противостояние универсального, всемирного и местного, доморощенного. Последнее периодически оказывается заподозренным в профанности и подвергается жестокой ревизии. Таким образом, противостояние идеи (текста) натуре пронизывает всю историю нашей цивилизации и образует источник ее напряженно-драматической динамики. Обычно когда говорят о том или ином мировом регионе в парадигме «плюрализма цивилизаций», подразумевают нечто статическое, некий устойчивый сплав истории и географии, ценностей и уклада, в которых воплощен передаваемый из поколения в поколение кристаллизованный опыт. В случае нашей православной цивилизации более уместна метафора локатора, настроенного на то, чтобы улавливать зазоры, с одной стороны, между нормативным священным текстом и повседневными общественными практиками, с другой – между универсалиями вселенского высшего, «передового» опыта и местническими уклонами «почвы».

Таким образом, православный мировой регион характеризуется своеобразным сплавом цивилизационных и формационных механизмов; он характеризуется перманентной полемикой с местными особенностями (то есть с самим собой) во имя движения к сакральному и универсальному.

Как только в мире появлялась очередная планетарная иллюзия относительно чего-то самого совершенного и безукоризненного, наши восторженно-фанатичные прозелиты брали ее на вооружение, с максималистским пылом претворяли в жизнь и – обнажали тем самым и для самих себя, и для окружающих ходоульность и неосновательность очередного проекта.

Первый планетарный проект, который похоронила Россия, испытал его на себе и затем судорожно «исплюнув», был проект кочевнической империи. Правда, татаро-монгольский имперский проект предстал перед Русью вначале не в качестве добровольно взятого образца, а в качестве трагедии иноземного завоевания, но в логику цивилизационно-формационного цикла, характерного для России, он вписался. Это сегодня с кочевничеством ассоциируется нечто дикое, изгойски-маргинальное, нелегитимное. А в известное время (на исходе средневековья) и в известном регионе (на рубеже Леса и Степи в Евразии) кочевник на коне выглядел аристократом по сравнению с копошащимся в земле пахарем. Революция воинов-кшатриев, имевшая место в Евразии много тысяч лет назад, надолго оставила свой след в нравственном сознании народов, в оценках героического и приземленного, воодушевляющего и рутинного, вольного и подневольного.

Кочевник-всадник был аристократом степи – как и средневековый рыцарь, постоянно готовый к походу и набегу. Русь, на протяжении двух с половиной веков испытывавшая на себе опыт ига и сбросившая его, вполне могла обрести свою идентичность в качестве ханской державы. Вместо этого она стала олицетворением земледельческой альтернативы кочевничеству и закрепила свою победу над ним в качестве всемирно-исторической (формационной). Это отметил А. Тойнби в своем «Постижении истории». В России, пишет он, впервые за всю историю цивилизаций оседлому обществу удалось «не просто выстоять в борьбе против евразийских кочевников и даже не просто побить их (как когда-то побил Тимур), но и достичь действительной победы... изменив лицо ландшафта и преобразовав в конце концов кочевые пастбища в крестьянские поля, а стойбища – в оседлые деревни».

Архетип кшатрия неожиданно стал волновать сознание арийских народов в XX веке. Социализм жертвенный, сострадательный, чуткий к нуждам униженных и оскорбленных постепенно преобразуется в идеологию военномилитаристской «тотальной организации» общества. Профессиональные революционеры все явственнее превращаются в касту кшатриев, отбирающих свои трофеи у богатых и раздающих их бедным – на условиях безропотного послушания. Сам социалистический (затем коммунистический) интернационал все явственнее обретал черты эзотерического союза касты кшатриев, кочующей по миру в поисках «слабого звена», пригодного для военно-революционного штурма. Вместо языка братства и солидарности эта каста усваивает лексику сверхчеловека – неподсудных «железных людей», призванных перетряхнуть затхлый порядок и внедрить героическую этику взамен мещански-буржуазной.

Характерно, что эта каста профессиональных революционеров, живущих «организацией и пропагандой» и презирающих методические трудовые усилия вместе со всеми другими «приземленными практиками», так и не растворилась в народе, не стала органической частью нации. Она огородила для себя особое пространство «спецраспределителей» и вела особое, «конспиративное» существование, заботясь о том, чтобы и тайны власти, и сам образ жизни властвующих не стал достоянием профанной общественности.

Полной натурализации этой касты на нашей российской почве так и не произошло. Некоторый сдвиг натурализации произошел тогда, когда революционный кочевнический интернационал был подвергнут жестокой чистке, а оставшаяся его часть стала активно рядиться под «пахарей» – «истинно трудовой элемент». Однако внутренний цивилизационный конфликт, выражающийся в том, что организаторы нового строя так и не нашли настоящего признания и прибежища ни в нашей культурной традиции, ни в сознании народа, так и не был разрешен – вплоть до кончины советского строя в России. При новом, «демократическом» перевороте, на рубеже 80-90-х годов, либеральные идеологи этого процесса ожидали торжества мещанина (бюргера) над кочевниками «военно-феодальной» (административно-командной) экономики. Но действительность вскоре изобличила их иллюзии (или их ложь).

«Новые русские», заполучившие всю бывшую государственную собственность в результате властной приватизации – набега на экономику во всеоружии властных доспехов и номенклатурных привилегий, – еще больше отличались от добропорядочных мещан-накопителей, чем бывшие социалистические «командиры производства». Даже архаичная по меркам брежневского застойного времени фигура комиссара с маузером, олицетворяющая революционное экспроприаторство, менее походила на образ дикого кочевника, разоряющего покоренную страну и вывозящего из нее все ценности, чем современная диаспора новых олигархов и группирующаяся вокруг них хищно-вороватая среда, не признающая никаких цивилизованных норм.

И снова ощущается явный эффект отторжения этой среды местным населением – новое проявление внутреннего цивилизационного конфликта.

Пора обозначить основные его параметры.

Во-первых, противопоставление укорененного архетипа «пахаря», в поте лица добывающего свой хлеб и обустривающего свою землю, хищному кочевничеству. Тот факт, что такое кочевничество может являться не только в облике внешней силы, но и в облике внутреннего колониализма, ростовщической диаспоры, дела не меняет.

Во-вторых, противопоставление аскетической жертвенности – связанной с верностью священному завету – богемной распущенности и безответственности, экстремизму телесного начала, утратившего свое истинное назначение – служить вместилищем и орудием высших духовных энергий.

В-третьих, противопоставление соборного начала индивидуально-эгоистическому, глухому к судьбам всего рода человеческого. Ибо соборность в нашем цивилизационном контексте – это вовсе не общинность в ее локально-местническом и патриархально-заскорузлом смысле, а духовное единство, в пределе объемлющее весь род человеческий. Как учил св. Григорий Нисский, образ божий «не в части естества, но на весь род равно простирается таковая сила...». Цивилизационная суть глобального конфликта И здесь мы переходим к глобальным темам. Дело в том, что указанный внутренний цивилизационный конфликт в России разворачивается, в сущности, не по классовому или этническому принципу, а вбирает в себя глобальный конфликт Запада и Востока, является квинтэссенцией его.

В России сталкиваются планетарные силы, нередко маскирующиеся и стилизующиеся то под «борьбу классов», то под борьбу этносов против империи. Сегодня это проявляется со всей очевидностью. Еще недавно могло казаться, что в мире в самом деле идет борьба демократии с тоталитаризмом. Но когда тоталитарный СССР был повержен, Запад отнюдь не ослабил свой натиск на Россию и страны, сохраняющие свою православную идентичность (Сербия). Напротив, стала обнажаться другая – не идеологическая, а цивилизационная суть глобального конфликта, прежде идеологически стилизованного.

Не случайна та реконструкция самого понятия «тоталитаризм», которая сопутствовала победе Запада в холодной войне. Прежде тоталитаризм интерпретировался как этнически и цивилизационно нейтральное понятие – как зло, источник которого – в трагедиях истории, в соблазнах политики и идеологии, но отнюдь не в расовых, этнических и цивилизационных особенностях, разделяющих людей. Разве война с тоталитарной Германией не велась сообща, двумя фронтами – атлантической коалицией совместно с СССР?

И разве германский фашизм оценивался как органический продукт немецкой культуры, немецкого менталитета? Нет, он оценивался в парадигме просвещения – как заблуждение ума, а не этнической природы или культуры, как выверт человеческого сознания вообще, преодолеваемый терапией просвещения. Но этот этнически и цивилизационно нейтральный (универсалистский) просвещенческий дискурс неожиданно отбрасывается после победы Запада в холодной войне. Теперь тоталитаризм интерпретируется в духе культурологического и этнического расизма – как специфический продукт русской ментальности, русской культуры, а в самое последнее время – как продукт православия.

Надо сказать, точно такими же расистскими «культурологами» зарекомендовали себя основатели постсоветского режима в России. Они потому и постарались вывести Россию из состава СССР, что не верили в демократический потенциал «внутреннего Востока», как не верили и в потенциал просвещения, равно преобразующего умы и сердца людей, безотносительно к их этнической и цивилизационной принадлежности. Если бы речь шла о демократизации как этнически и цивилизационно нейтральном процессе, незачем было бы ломать Советский Союз. Следовало бы, на основе демократического сдвига, ожидать перехода от тоталитарного союза к демократическому союзу.

Но наши демократы, с подачи своих западных наставников, мыслили иначе.

Благородную открытость просвещения они заменили эзотерикой «демократического» расизма, связанного с убеждением в том, что демократия имеет свой цвет кожи и свой тип ментальности, характеризующий европейского «белого человека». Страшась демографического взрыва в республиках Средней Азии, они были убеждены, что СССР демократически непреобразуем – по причине преобладания «неевропейского населения».

Эти расистские фобии наших «демократов» предопределили выход России из состава СССР в 1992 году: демократический и антикоммунистический радикализм они измеряли этническими критериями. «Случайно ли парламент России оказался радикальнее парламента СССР, а парламент Литвы радикальнее парламента России?.. Характерно, что одной из причин гибели первого Рима (Запад-

ной Римской империи) считается его чрезмерное углубление на Восток. Из-за него сенаторы – италики, то есть классические римляне, по прошествии времени оказались обладателями лишь 35-40% мест в Сенате».

Тогда, в начале 90-х годов, мало кто обратил внимание на тот факт, что «новые демократы» мыслят по-расистски, отказываясь от установок христианского и просвещенческого универсализма. Прошло совсем немного времени, и эффект бумеранга настиг новую Россию. С середины 90-х годов в демократических СМИ, политической публицистике, а также в зарубежных публикациях, посвященных России, все явственнее звучит тема «демократического недоверия» к России как таковой. Характерно, что «азиатский» образ Верховного Совета СССР, где тон задают «тюбейки», стал проецироваться на Государственную думу Российской Федерации с ее «красно-коричневым большинством».

Красный цвет коммунизма и коричневый цвет нацизма, казалось бы, никак не могут сливаться – между ними кровь Великой Отечественной войны. Да и КПРФ, кажется, не давала никакого повода заподозрить ее в пронацистских симпатиях. Процедура слияния этих непримиримых идеологических противоположностей осуществима лишь при условии этнического или цивилизационного прочтения коммунизма – как специфического продукта русской общинности или православной соборности.

Привязав коммунизм к русской традиционной ментальности, можно поставить перед Россией дилемму: либо она должна полностью отказаться от своей идентичности, выкорчевать сами корни собственной культуры, либо ее удел – противостояние всему демократическому миру. Эта радикализация темы коммунизма, заставляющая «копать глубже» – за идеологическим коммунистическим сознанием разглядеть коллективно-бессознательное русского духа, – формирует качественно новую атмосферу: климат расовой войны «демократического» Запада и «демократической» элиты в самой России против русского народа и православной цивилизации.

Вся концепция прав человека и другие правозащитные стратегии определяются таким образом, чтобы в оптику правозащитного сознания попадало что угодно, но не устрашающие факты нового геноцида. Задержание журналиста, являющегося российским гражданином, но работающего на радио «Свобода» и освещающего события в Чечне явно в антироссийском духе, вызвало не только бурю негодования в «демократических» СМИ, но и дало толчок массовой защитной кампании.

Напротив, невиданные за последние несколько столетий экспроприация и люмпенизация большинства населения – когда минимальная заработная плата в двадцать раз ниже реального прожиточного минимума, равно как и ежегодный вывоз десятков миллиардов долларов из обескровленной страны не удостоиваются не только кампании протеста, но даже статуса простой газетной сенсации. Это возможно только при совершенно определенной – расистской презумпции: голодание и вымирание миллионов людей «местного типа» – ничто по сравнению с какими-либо неудобствами людей высшего, демократического типа.

Пожалуй, меня обвинят в том, что я произношу недопустимо жесткие, громкие слова, но я убежден, что именно инициаторы и исполнители преступления

заинтересованы в том, чтобы все шло втихую и приручение общественности к двойным стандартам происходило постепенно, под аккомпанемент демократически-благонамеренных речей.

### **Избранники и пасынки прогресса**

Отметим теоретико-методологические аспекты вышеозначенных проблем.

Итак, мы констатируем изменение парадигмы господствующего западнического дискурса. Еще недавно вопрос о переходе от авторитарно-тоталитарных форм устройства к демократическим мыслился на основе формационного универсализма – закономерной общественной эволюции, не считающейся с какими бы то ни было расовыми, этническими, географическими барьерами. Теперь возобладала цивилизационная парадигма, открывающая дорогу монопольного присвоения понятий «демократия», «свобода», «гражданское общество» западной цивилизацией в качестве их единственного аутентичного истолкователя и носителя. Демократическое неприятие тоталитаризма обернулось неприятием не-западных цивилизаций как находящихся на подозрении в силу самой их природы. Природу же, как известно, не изменишь: изгнанная в дверь, она вернется через окно.

Вопрос состоит в том, преодолим ли современный «демократический расизм» и на основе каких теоретико-методологических презумпций можно вернуться к гуманистическому универсализму, к концепции всеобщности спасения, единства исторических судеб человечества? И перед каким выбором это ставит нас, наследников православной цивилизации, над которыми нависла угроза остракизма и изгойства под предлогом нашей неисправимой цивилизационной наследственности?

По сути дела, мы сталкиваемся с изменением самого временного горизонта, куда нас поместили вместе с наиболее «безнадежной», третьемировской частью человечества. В прежнем горизонте прогрессивного (формационного) эволюционизма категория «прошлого» не носила характера некоего генетического кода или устойчивой субстанции. Прошлому давались сугубо отрицательные определения – как чему-то временно отличающемуся от настоящего и будущего, куда оно выносится неудержимым гераклитовым потоком. Сегодня, в рамках цивилизационной парадигмы, прошлое получает субстанциальное определение чего-то устойчивого, генетического (в смысле культурологической генетики ментального «кода»), способного существовать рядом с современным и мешать ему. Борьба современности с прошлым обретает форму борьбы цивилизаций, одна из которых олицетворяет модерн, остальные – устойчивую и агрессивную архаику, не содержащую никаких имманентных предпосылок желаемой общественной эволюции.

По-видимому, сегодня практически нет шансов снять установку цивилизационного плюрализма, которая вытеснила прежнюю, универсалистско-оптимистическую систему ожиданий единого человечества, движущегося к заранее заданному счастливому финалу истории. Не только нынешние избранники прогресса и победители в холодной войне ощутили свою цивилизационную уникальность, предопределившую все их успехи и победы; среди менее счастливого большинства планеты тоже утверждаются ценности культурной и цивилизационной идентичности, ранимая впечатлительность в отношении своей этниче-



ской, религиозной, культурно-исторической традиции, которую надлежит сберегать как ценнейшее коллективное достояние.

На Западе до сих пор не заметили определенного противоречия: если демократические ценности, как и ценности материальной достижительности, секуляризма и эмансипации, в самом деле субстанциальным образом (на уровне генетического культурного кода) связаны с одной только западной цивилизацией, то не угрожает ли им (этим ценностям) перспектива превращения в «символ веры» западного меньшинства человечества по мере того, как не-западное большинство станет все больше проникаться сознанием драгоценности своего культурно-ценностного наследия и своей идентичности?

Исповедуя идеологию нового избранничества (концепцию «золотого миллиарда», приватизировавшего перспективу постиндустриального общества перед лицом большинства, путь которому туда заказан), Запад тем самым провоцирует сепаративные стратегии спасения и в других частях планеты. Коль скоро прогресс (и такие его атрибуты, как демократия, права человека, право повелевать природой и миром во имя процветания отдельной личности) оказался столь ненадежной, ускользающей от большинства ценностью, то не надежнее ли вернуться к своим исконным ценностям, которые были несправедливо забыты и развенчаны под влиянием западнического подстрекательства?

Приходится признать, что такая логика все больше срывает в остальном мире, почувствовавшем себя пасынком западнического прогресса.

Итак, на одной стороне мы имеем тенденцию к обособленности западной цивилизации, сменившей оптимистическое великодушие Просвещения, сформировавшее гуманистические универсалии общечеловеческого будущего, на культурологический пессимизм и расизм, сообщающий некогда обезличенному прогрессу специфический цвет и запах «белого человека».

На другой стороне – тенденция специфического цивилизационного самоопределения со стороны тех, кого больше не пускают в европейский дом и в постиндустриальное общество по соображениям плохо скрываемой сегрегации. Здесь пока что еще не совсем ясно, имеем ли мы дело с демократической тенденцией защиты своего достоинства, заставляющего искать свой путь в будущее не на основе заемной, а на основе собственной цивилизационной программы (более или менее реконструированной в духе времени), или с тенденцией обмена ненадежного будущего (приватизированного Западом) на свое надежное прошлое – в духе всепроникающего стиля «ретро».

### **Сепаратистские стратегии Запада против наследия европейского универсализма**

Зададимся вопросом: а возможен ли новый синтез формационной и цивилизационной парадигм – общечеловеческий прорыв в будущее не на основе культурного разоружения и обезличивания, а с сохранением культурно-цивилизационного многообразия человечества? Положительное решение данного вопроса возможно при условии, если мы отыщем такую цивилизацию, которая не имеет никаких поползновений решать проблемы сепаратным образом, вынося за скобки всю мировую проблематику (в том числе западную) и сосредоточившись на своей исключительности. Не отвечает ли указанному критерию

российская цивилизация? Будучи отличной от Запада и сознающей свое отличие (о западных эпитафиях мы здесь не говорим), она тем не менее никогда не обнаруживала склонности ни к сепаратному обустройству, ни к тому, чтобы свалить с себя ответственность за судьбы мира. Впервые выразившие ее самосознание на современном философском языке, славянофилы никогда не были ни изоляционистами-почвенниками, ни националистами!

Вместо того чтобы отворачиваться от Европы, они воспринимали кризис европейской культуры как планетарное явление, нуждающееся в планетарном же мироустроительном ответе. Славянофилы никогда не рассуждали о России как о замкнутом территориальном образовании, выстраивающем демаркационную линию вокруг внешнего, иноязычного и иноконфессионального мира. Напротив, они были совестливыми глобалистами, убежденными, что проблемы, не решенные в одном месте, станут язвой всего человечества и что кризис, развернувшийся на Западе, нуждается в общечеловеческом решении.

Славянофильская парадигма восприятия европейского кризиса необычно поучительна для нас сегодня. Речь идет об умении интернизировать понятие европейского кризиса, осознать его как собственную проблему и задачу, не решив которую невозможно жить дальше.

Сегодня возобладали совсем другие тенденции. На одной стороне обособилась партия апологетических западников, не видящих на Западе никаких изъянов и кризисов и манихейски поделивших мир на светлое западное начало и темное восточное. На другой стороне (как ответ на этот вызов) начинает обособляться партия почвенников-националистов, которые в свою очередь не видят двойственности Запада и трудный жанр имманентной критики (на основе анализа внутренних противоречий Запада) подменяют легким жанром радикального внешнего отрицания. Инициатором здесь выступил сам Запад, который после своей победы в холодной войне предпочитает идеологему «монолитности», внутреннего единства и безупречности риску творческой самокритики.

Все это весьма напоминает печально известные стратегии правящего коммунизма, построившего свой «безупречный», не подлежащий никакой критике строй. Чем меньше готовности к творческой самокритике, тем более вероятна консолидация критических сил и позиций извне – этот закон, на себе испытанный советским коммунизмом, судя по всему, предстоит испытать и Западу, сегодня склонному к высокомерной остранимости и самовозвеличению.

Надо сказать, отказ от марксизма и переход на позиции либерализма резко ухудшил возможности дискурса и статус нашей правящей элиты в ее диалоге с Западом. Сегодняшний либерализм на Западе – это идеология победителей со всеми ее характерными особенностями: догматической самоуверенностью, неумением прислушиваться к другим, нетерпимостью к критике и неспособностью к самокритике, в которой усматривается грех самообнажения перед «чужими».

Я не призываю заменить этот либеральный монолог победителей марксистским монологом побежденных, безграничную веру в Запад – новой революционной эсхатологией, пророчащей ему неминуемый конец.

Но достоин внимания тот факт, что отвратительная в своем догматическом самомнении (или в своем подобострастии – как у наших западников) идеология

победителей сформировалась именно на базе либерализма. Потенциал творчески продуктивной самокритики, в той мере, в какой он еще сохраняется внутри Запада, проявляется в основном не в Америке, а в Европе, в течениях, продолжающих вести творческий диалог с марксизмом, – в левых вариантах неофрейдизма, постструктурализма, экзистенциализма, герменевтики.

Только в этих течениях сохраняется наследие европейского универсализма – установка на осмысление проблем и противоречий современности в качестве универсальных, общечеловеческих, а изъянов бытия – как имманентных, а не вызванных кознями «варварской периферии» и давлением «неполноценных» рас. (Как знаменательно, что официозное коммунистическое манихейство, подменяющее имманентно-критическую позицию поисками внешних врагов, не умерло вместе с коммунизмом, а было воспринято победившим либерализмом, неожиданно обнаружившим агрессивно-милитаристские черты «единственно правильной идеологии».)

С позиций таких же сепаратистских стратегий воспринимаются ныне на Западе глобальные проблемы современности. Еще недавно, после первых докладов Римского клуба, была характерна их оценка в парадигме гуманистического универсализма. Перед лицом их выступали не люди разных цивилизационных регионов, в одиночку подсчитывающие свой потенциал и возможности выхода из проблемной ситуации, а планетарный человек, сполна осознавший бремя человеческой судьбы и заново осмысляющий свой статус в космосе. Такая установка предвосхищена отцами Восточной церкви.

«Это имеют одинаково все: и явленный при первом устройении мира человек, и тот, который будет при skonчании Вселенной, они равно в себе носят образ Божий. Поэтому целое наименование одним человеком»

Парадигма христианского (и просвещенческо-гуманистического) универсализма перед лицом глобальных проблем строится на следующих презумпциях: Глобальные проблемы затрагивают не какой-то аспект человеческого существования, подлежащий отдельному пересмотру, а все наше бытие, ставшее проблематичным. Не найдя ответа на вызов глобальных проблем, человечество не сможет выжить. Здесь корни новой эсхатологии, поразительно перекликающейся с первохристианской. Глобальные проблемы образуют не конгломерат не связанных друг с другом вызовов, а некую систему, требующую системного же решения.

Такое системное решение требует объединенных усилий всего человечества, впервые выступающего как осознанно действующий планетарный субъект.

Выраженный здесь имманентно-критический и универсалистско-гуманистический подход подвергся неожиданному пересмотру после победы Запада в холодной войне. Официозный либерализм как идеология победителей оказался на удивление глухим к свидетельствам глобального экологического, демографического, социокультурного, продовольственного и прочих кризисов. В противовес прежней критической рефлексии, требующей качественного пересмотра сложившихся установок и практик технической цивилизации и вскормленного ею потребительского общества, официозный либерализм взял на вооружение следующие подходы:

1. По возможности отодвинуть «пределы роста» и другие глобальные ограничения за счет подключения дополнительных ресурсов оказавшейся беззащитной незападной периферии мира, пополненной огромными территориями бывшего «второго мира».

2. Приписать происхождение глобальных проблем не западному модерну с его нигилистически-разрушительным отношением к природе, культуре и морали, а азиатскому традиционализму. Глобальные проблемы решено было экспортировать с благополучного Запада на неблагополучный Восток, не только в идеологическом плане – посредством приписывания их давлению отставшей и неприспособленной ментальности, но и в практическом – путем вывоза токсичных технологий, отходов, а также теневых социальных практик в незащищенное периферийное пространство.

3. Соорудить догматически-самоуверенную концепцию всеразрушающего «монизма». Если коммунистическая идеология приписывала чудодейственную способность автоматически разрешать все проблемы «общественной собственности на средства производства», то официальный либерализм приписывает аналогичную способность рыночной системе, якобы не нуждающейся ни в какой коррекции, ни в каком вмешательстве политической и моральной воли в действие всеразрушающего рыночного автоматизма.

Синтезировать все три подхода и признана была новая доктрина «глобального мира». Незаметная подтасовка – семантическое соскальзывание с критического глобализма, озабоченного планетарными вызовами, к апологетическому глобализму нового мирового порядка, устанавливаемого и контролируемого победившим Западом, – несомненно, предусматривалась разработчиками новой доктрины. Чтобы отвечать всем трем вышеперечисленным подходам, конструкция «глобального мира» должна соответствовать свойствам закрыто-открытой, асимметричной системы.

Для того чтобы Запад мог отодвигать для себя пределы роста, расширяя ресурсную базу своей технической и потребительской цивилизации, нужно, чтобы другие страны и цивилизации открыли для него все свои ресурсы. Отсюда – концепция глобального «открытого общества» и «открытой экономики», где национальные государственные границы объявляются устаревшими, а сама попытка защищать местные экономики от международного хищничества оценивается как проявление агрессивного национализма и традиционализма, которые должны немедленно пресекаться и наказываться. Но для того чтобы уберечь пространство демократического модерна от давления «агрессивной архаики» и от инфильтрации ее элементов с неблагополучного Юга на благополучный Север, необходимы двойные стандарты.

Западные страны имеют право интегрироваться, создавая единое экономическое, политико-правовое и информационное пространство, а незападные (в особенности Россия со своими соседями и партнерами в постсоветском пространстве) – нет, ибо это вызывает подозрение в попытках возрождения «блокового мышления», русского империализма, антизападного милитаризма. Западные страны имеют право на протекционистскую защиту и своей экономики (на это направлено так называемое антидемпинговое законодательство в США), и

своего чистого в социальном и расовом отношении пространства, тогда как попытки протекционистской защиты своей экономики или своей культуры со стороны стран не-Запада оцениваются как фобии традиционалистского мышления и предосудительная тактика обороны от прогресса.

Как ответить на вызовы нового глобального миропорядка? Велик соблазн ответить на эти двойные стандарты самоизоляции (национальной или континентально-цивилизационной). Но это означало бы, что мы вместо того, чтобы по-своему овладеть современностью, наложить на нее свою творческую печать, просто отвергаем ее, предоставив другой стороне монополю формировать ее по своему усмотрению.

Глобализация – в смысле тенденции к сокращению барьеров и расстояний и образованию единых экономических, информационных и прочих пространств – реальность нашего времени. И именно потому, что мы признаем эту реальность и воспринимаем ее всерьез, мы претендуем на то, чтобы в ней звучал и наш собственный голос, чтобы ее формирование не прошло без нашего участия. Это только прежняя идеологическая и научная догматика настаивала на детерминистской однозначности и предопределенности тех или иных «объективных тенденций» и «непреложных закономерностей».

Современное состояние науки позволяет говорить о многовариантности, альтернативности, поливалентности любых новых тенденций общественной жизни. Те, кто настаивает на той или иной одновариантности, изобличают свою заинтересованность в определенном сценарии развития, приписывают своим субъективным устремлениям статус непреложной объективности, одновременно объявляя устремления других злым и неразумным своеволием.

Именно с таким подходом мы сегодня сталкиваемся в трактовке глобализации. То, что именно Запад лидирует в этом процессе, бесспорно. Менее бесспорно его право монополю присваивать себе позитивные возможности глобализации, а негативные следствия ее перекладывать на плечи других. Там, где Запад (речь идет в первую очередь о США) рассчитывает извлечь максимум пользы от ослабления былых границ и барьеров, он настаивает на принципе глобального «открытого общества».

Глобальная «открытая экономика» означает беспрепятственную экспансию наиболее развитых стран, разоряющих более слабые экономики, лишённые привычной национальной защиты. Аналогичные эффекты мы имеем в случае глобального информационного общества, глобальной массовой культуры. Но когда речь идет о движении рабочей силы с бедного Юга на богатый Север или о конкуренции более дешевых товаров, идущих из Азии в Европу, то принцип «открытого общества» тут же с легкостью отбрасывается Западом, выстраивающим все новые демаркационные линии. Достаточно упомянуть Шенгенские соглашения (1995), посредством которых интегрированная Западная Европа продемонстрировала решимость защищать свое благополучное пространство от пришельцев извне.

В целом «открытое глобальное общество», как оно интерпретируется сегодня на Западе, означает откровенный социал-дарвинизм – глобальное пространство ничем не сдерживаемого «естественного отбора», в котором более слабые

экономики, культуры, этносы обречены погибнуть, уступив планету сильным и приспособленным.

И это подается как высшее откровение современности! Но разве вся мировая эволюция культуры не вела в прямо противоположном направлении – от естественного отбора к режиму благоприятствования более слабым, но и более рафинированным, от тенденции к однообразию, которой чреват «естественный отбор» в обществе, к шадящему разнообразию человеческих типов, от диктата материально-экономической необходимости к признанию самоценности высших форм опыта? Сегодня сторона, чувствующая явное превосходство в материальной силе – экономической, технической и военной, – стремится убедить всех, что там, где сила, там и правда, что естественный отбор как торжество силы перечеркивает все другие критерии, которые выработала человеческая культура в ходе трудных побед разума над инстинктом, морали и справедливости – над культом силы, духа – над материей.

Не вправе ли мы полагать, что на сегодня главный вопрос, касающийся всей глобальной проблематики, состоит в том, как в новых условиях глобального мира заново утвердить приоритеты культуры и морали, защитить право так называемых «неадаптированных» (а к ним относится большинство человечества) на существование, скорректировать социал-дарвинистскую стихию рынка процедурами, позволяющими сохранить разнообразие человеческих практик, в особенности относящихся к высшему «постматериальному» типу.

Задача этой книги – оценить соответствующий потенциал российской цивилизации, коренящейся, в частности, в ее православном архетипе.

Сегодняшние вершители судеб глобального мира склонны отказывать другим цивилизациям (нашей – в особенности) в праве участия в формировании облика глобального мира и коррекции его нынешней, американоцентристской одномерности. По-видимому, они рассчитывают на то, что глобальный мировой порядок может быть едва ли не навечно закреплён в том виде, в каком его ныне формируют «наиболее приспособленные». Но история показывает, что вечных порядков не бывает. Если новый глобальный порядок окажется очевидно несправедливым и одномерным, он будет пересмотрен в какой-то следующей фазе мирового исторического цикла, которая станет ответом на нынешнюю американоцентристскую фазу.

Вероятно, мы бы существенно выровняли такую драматическую цикличность мировой истории в духе более благополучно-линейного (в той мере, в какой это доступно в нашем грешно-несовершенном мире) эволюционизма, если бы уже на ранних стадиях глобальной эволюции нам удалось расширить число планетарных субъектов глобализации, партнерски выверяющих ее экономические, политические и культурные «балансы». Вот почему сегодня так важно реабилитировать «маргиналов» современной глобализации, обрекаемых на пассивность и молчание, на роль объектов чужой мироустроительной воли. Необходимо, с одной стороны, не заниматься догматической апологетикой глобализации, как она складывается сегодня, под односторонним воздействием известных мировых сил, смело вскрывать ее изъяны и пороки, а с другой – раскрывать потенциал иных цивилизационных субъектов и культур, способных скорректировать

опасные одномерности глобализма в случае собственного более активного участия в формировании грядущего миропорядка и в процессе принятия глобальных решений. Что именно способна привнести российская цивилизация в глобальный миропорядок, каков может быть ее голос в мировой симфонии цивилизаций, какие новые шансы для человечества сопутствуют ее творческому самоопределению в грядущем глобальном мире – вот тема данной книги.



### 3.12. НЕОБХОДИМОСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОЛОГИИ\*

#### **Три подхода к современным российским реалиям**

Смыслы того, что происходило и происходит с Россией на рубеже второго и третьего тысячелетий, не лежат на поверхности. Если же говорить о смыслах религиозных, самых сложных и глубоких, то они пребывают в максимальной удаленности от понимания современным массовым, сознанием, которое является в основном секулярным.

В корпусе современных публикаций, анализирующих нынешнюю российскую реальность, легко просматриваются несколько основных уровней ее причинных объяснений. Так, на самом поверхностном уровне располагаются те объяснения исторических превратностей, где в качестве движущих факторов выдвигаются конкретные личности и отдельные социальные коллизии. Этот подход почти всегда выглядит как перечень тех или иных имен и событий, которые выводят на историческую сцену другие лица и дают ход другим событиям. В результате возникают внешне занимательные, но, по сути, довольно упрощенные объяснения российских реалий. В этом жанре любят работать историки, экономисты, политологи, а также публицисты, склонные либо к эмпирическим, либо к научно-популярным, почти художественным построениям.

Другой тип объяснений выглядит несколько сложнее. Его сторонники пользуются философскими категориями и социологическими методами. Они оперируют уже не единичными, а комплексными смысловыми структурами. В их исследованиях преобладает внимание к целым блокам факторов. При этом одни блоки выглядят как причины, а другим отводится роль следствий. Однако, ни самим аналитикам, ни читателям их трудов остаются не ясны те движущие силы, которые одним факторам отводят роль причин, а другим предоставляют возможность выступать в качестве производных от них. В построениях такого рода причины и следствия стыкуются достаточно произвольно, по вкусу автора. Впрочем, это не мешает такому автору воображать, что именно он, наконец-то, нащупал главный нерв российской истории, открыл ее тайну и завладел ключами от ворот, ведущих в эру всеобщего благоденствия.

Исследователям этого уровня можно было бы доверять, если бы не одно смущающее обстоятельство, а именно – слишком большое количество ключей к одним и тем же дверям. Элементарный здравый смысл подсказывает, что ключи к

---

\* В. А. Бачинин

вратам благоденствия все-таки, наверное, одни. И все предлагаемые концепции спасения и обустройства современной России не могут быть одинаково истинными.

Многообразие подходов к решению задачи спасения России можно признать нормальным, если смотреть на них с позиций секуляризма. Свобода от общих исходных оснований интеллектуального поиска, независимость от универсальных смысловых, ценностных и нормативных критериев сообщает секулярной мысли легкость необыкновенную. Ей ничего не стоит за короткий отрезок времени изобрести тысячу и одну теорию возрождения России. При должном владении теоретическим инструментарием, при известной гибкости подходов, активности усилий, энергичности натиска это не составляет особого труда. Но, вместе с тем, напрашивается вопрос: какова ценность искусно выполненных ключей, которыми невозможно открыть заветную дверь?

И вот тут-то, независимо от того, хотят этого или не хотят современные публицисты, историки, экономисты, политологи, социологи, философы, пишущие о России с секулярных позиций, встает задача перехода на совершенно иной уровень размышлений, где в духовный поиск должна включиться мысль, оснащенная качественно иным аналитическим инструментарием. Это должны быть понятия и принципы религиозного, теологического характера, восходящие к первопричинам всего сущего и должного. На этом уровне социальная философия уступает место социальному богословию, а политология отступает перед политической теологией. В результате всё то, что происходило и происходит с Россией, помещается в ряд совершенно иных причинных зависимостей, где кроме посюсторонних факторов задействованы трансцендентные силы, связанные как с сакральным миром, так и с земной, социальной действительностью. В подобном подходе нет ничего нового и экстраординарного. Его суть прописана в Библии и в трудах многих христианских мыслителей. И этот подход, опирающийся на библейские, т. е. *абсолютно истинные* основания, несравнимо эффективнее тех подходов, которыми пользуется современная секулярная мысль.

До начала процесса секуляризации западной культуры, т. е. до эпохи Возрождения, не существовало сугубо светской социально-политической теории. Она возникла и развилась на волне распространения рационализма и позитивных знаний. В эпоху модерна, т. е. с середины XIX в. и до середины XX в., на фоне интенсивного развития социогуманитарных наук западная политическая теория пережила, казалось бы, очевидный взлет. В глазах широкой общественности результаты ее изысканий возымели определенную ценность. Однако, следует принять во внимание, что наиболее существенное, составляющее глубинную суть политической жизни общества, уходящее своими корнями в сверхфизическую реальность, оставалось за пределами ее внимания и понимания.

Данное обстоятельство настойчиво заставляет вспомнить о существовании иных исследовательских парадигм и обращаться к познавательным ресурсам политической теологии, к создаваемой ею сакрализованной модели социально-политической реальности, опирающейся на идею мировоззренческого приоритета веры над разумом.



## Сущность политической теологии

Политическая теология не является самодостаточной теоретической дисциплиной. Имея непосредственное отношение как к теологии, так и к политической теории, она обладает междисциплинарной природой и таким же проблемным пространством. Путь к пониманию всего своеобразия ее познавательных возможностей пролегает в первую очередь через постижение сути теологического знания.

Понятие теологии (богословия) стало использоваться в христианской литературе со времен Евсевия Кесарийского (ок. 260 – 340) и выхода в свет его сочинения «О церковном богословии» («De ecclesiastica theologia»). В начале XII в. Абельяр создал трактат «Христианское богословие» («Theologia christiana»). Однако, само христианское богословие возникло задолго до появления понятия теологии. Нередко первым богословом христианского мира называют апостола Павла (А. Гарнак).

Богословие неотрывно от всего корпуса богооткровенных истин и предполагает, что исследователь является человеком верующим и воцерковленным. А это значит, что определенное содержание данных истин является для него не только предметом разумно-рассудочного понимания, но и одновременно объектом веры.

Христианская теология имеет сложную структуру. В ее семантическом пространстве существуют *социальная и политическая теология*. Связанные между собой, они составляют масштабный корпус религиозно-гуманитарных и религиозно-общественных идей.

Между политической теологией и политической теорией, равно как между теологом и профессиональным политологом, существует ряд кардинальных различий. Современный политолог – это, чаще всего, человек с секулярным мышлением, пребывающий вне веры и церкви. Глухой к зову Благой Вести, лишенный духовного зрения и духовного слуха, он, как правило, убежден в том, что не Бог, а человек является альфой и омегой всех форм политической жизни.

Для теолога, исследующего политические проблемы, вера – активный компонент его исследовательской позиции, неотъемлемая составляющая его аналитического, оценочного и нормативного сознания. Она участвует в его теоретической деятельности и обладает не меньшими правами и возможностями, чем разум. Как писал русский богослов Г. В. Флоровский, «самим фактом своей веры и лояльности христиане обязываются к очень особой интерпретации известных событий истории, а также к очень определенной интерпретации самого исторического процесса в целом» (Флоровский Г. В. Вера и культура. СПб., 2002. С. 674).

Невозможно отрицать того, что для современного секулярного сознания давняя традиция христианского прочтения, понимания и толкования политических реалий утратила свою значимость. Но вместе с тем нельзя сбрасывать со счета и то важное обстоятельство, что в современном мире существуют миллионы христиан, которые воспринимают политическую реальность сквозь призму христианских определений. Обычная, секулярная политология, пребывающая за границами христианского мировоззрения, их не устраивает и не может им ничем помочь. Им необходима именно *христианская* политология. Они нуждаются в социальном путеводительстве со стороны современной политической теологии.

Политическое сознание современных людей, генетически принадлежащих к цивилизации, некогда считавшей себя христианской, ныне оказалось в роли блудного сына: время от времени оно выражает желание вернуться под отчий христианский кров. Но для этого сама социальная христианская теория должна сделать по направлению к ним встречные шаги.

Мир и люди, населяющие его, очень изменились, и существует надобность в адаптации классического христианства к изменившимся социальным, политическим, духовным, ментальным, психологическим и др. реалиям. В русле этой необходимости обозначилась позиция, которую Дитрих Бонхёффер представил следующим утверждением: мир и люди стали взрослыми, и теологам следует научиться говорить о Боге «на светский лад».

Этот призыв может быть принят как указание на существование некоего промежуточного этапа воссоединения принципов христианской аналитической парадигмы с секулярным рассудком. Увы, иного пути пока нет, поскольку массовое политическое сознание сегодня не готово, к тому, чтобы вести разговор о действии Бога в социально-политическом мире на языке богословия. От такого переходного периода невозможно избавиться. Через него нужно пройти, его надо просто пережить.

Идеи, концепции политической теологии, сосредоточенные в трудах христианских политологов, могли бы помочь вывести политическое сознание современного человека из атеистического состояния. Ведь именно социальная, политическая теология позволяет «объяснить всю жизнь общества через Христа» (К. Барт) и тем самым высвободить разум из плена релятивизма, грубого политического прагматизма, социального нигилизма и цинизма.

Теология призвана показывать, как Бог открывается человеку через природу, историю, культуру, достижения разума и проявления чувств, через все то важное и значительное, что успело возникнуть в художественной, моральной, научной, правовой, политической и других сферах человеческого существования. Политическая теология, движущаяся в этом русле, расшифровывает иероглифы политических событий, переводит их смыслы на язык богословия. Тем самым она показывая как Бог действует в политической жизни человеческих сообществ.

Иными словами, предметом политической теологии не является непосредственная, эмпирическая политическая жизнь индивидов и масс. Социальных богословов в весьма незначительной степени интересует политическая «суэта сует» с характерной для нее пестрой мозаичностью всевозможных проявлений. Для них важнее другое – пытаться постичь замыслы Бога касательно того, что происходило и происходит в крупных ареалах социально-политических пространств. Их интересуют судьбы политических сообществ – народов, государств, цивилизаций, какими они представляются в свете библейских определений.

В свое время различия религиозных и политических судеб народов Европы и России, отчетливо обозначившиеся к началу XIX в., породили богословско-политические концепции П. Чаадаева, К. Леонтьева, Вл. Соловьева и ряда других русских мыслителей, многих из которых можно было бы отнести к категории «светских богословов». В результате предпринятого ими «мозгового штурма» огромного корпуса острых религиозно-политических проблем российское «светское

богословие» стало важным фактором развития русского политического самосознания в его христианской версии, противостоящей версии атеистической.

*Что привносит теологический взгляд в понимание политической реальности?*

Предметом внимания и забот политической теологии является тот инструмент, которым вооружают современных аналитиков Священное Писание и христианская духовно-интеллектуальная традиция. Книги Ветхого и Нового Заветов, мысли, высказанные Иисусом Христом и апостолами, труды отцов и учителей Церкви, разработки старых и новых богословов – главные источники идей и принципов политической теологии.

Мирообъяснительный опыт христианской мысли чрезвычайно обширен и глубок. Она обладает неисчерпаемыми эвристическими возможностями и способна обнажать такие грани политической реальности и высвечивать такие смысловые оттенки в ее теоретических моделях, которые скрыты от секулярного сознания непроницаемой завесой.

Тот вклад, который вносит христианская мысль в объяснение современных социально-политических реалий весьма существенен. Его суть может быть объяснена с помощью слов Карла Барта, давшего свое определение человека с христианским мировоззрением: «Христианин в обществе, - писал он, - это нечто новое среди старой рутины, это истина среди заблуждений и лжи, это справедливость в море несправедливости, это дух среди грубой материальности, это формирующая жизненная сила среди жалких духовных потуг, единство среди всеобщей разорванности современного общества» (Барт К. Христианин в обществе // Социально-политическое измерение христианства. Избранные теологические тексты XX века. М., 1994. С. 13). Эти слова в полной мере сохраняют свою значимость, если говорить о христианине в политике, о христианском сознании перед лицом политической реальности и о функциях политической теологии.

Политическая теология обладает своим собственным языком. Он позволяет ей сочетать глубокие смыслы библейских истин с категориями политической теории и с реалиями повседневной политической жизни.

В самом общем смысле политическая теология призвана решать следующие задачи:

- демонстрация аналитических, объяснительных возможностей, какими располагает христианская мысль по отношению к политической реальности;
- систематизация индивидуального и коллективного социально-политического опыта в свете принципов христианского мироистолкования;
- трансформация этого опыта в формы, отвечающие критериям современной христианской политической культуры;
- использование данного опыта в современной практике политического просвещения.

Основная дидактическая цель политической теологии состоит в том, чтобы предоставить каждому желающему возможность смотреть на политическую жизнь общества с христианских позиций.



### 3.13. УГРОЗА НРАВСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИИ\*

В январе 2005 года Орловская областная организация Союза писателей России отметила 45-летие. Последние одиннадцать лет ее возглавляет поэт Геннадий Попов. За это время писательская организация пополнилась новыми интересными именами, произошел настоящий «ренессанс» издательства «Вешние воды», которое несколько лет подряд представляет свои лучшие книги на Международной книжной выставке во Франкфурте-на-Майне, орловских писателей и поэтов печатают «толстые» отечественные журналы и альманахи российских регионов, не обходят их и литературные награды. Не стал исключением и минувший год, с творческих итогов которого и началась эта беседа с Г. А. Поповым.

— *Между тем и на канале «Культура», и в печатных изданиях писателей России литераторы продолжают спор о том, преувеличены ли слухи о смерти отечественной литературы или все же речь идет о «покойнице». После перечисленного вами и спрашивать как-то неловко, но все же давайте представим, что вы участвуете в дискуссии...*

— Что ж, тема для российской литературы действительно актуальная, заботит многих известных мне литераторов. На одном из последних по времени пленумов СП России руководители всех региональных писательских организаций, главные редакторы периодических изданий и директора книжных издательств нашего писательского Союза пришли к выводу, что оснований для серьезного беспокойства немало, но успокоительная по русской литературе отменяется.

Всячески приветствуя истинную свободу слова, я в то же время часто сожалею о том, что упразднена практика обязательных рецензий, без которых ранее издательство даже не рассматривало и тем более не принимало рукописи к печати. Ошибочно полагаясь на рыночные механизмы и совесть писателей, государство полностью отстранилось от какого бы то ни было участия в литературном деле, а некоторые члены нашего цеха свободу слова поняли как вседозволенность и пустились во все тяжкие.

Откровенный эпатаж, спекуляция на низменных чувствах человека, скабрезный язык и скандальное содержание некоторых публикуемых произведений вывели в число самых издаваемых авторов «мастеров», чуть ли не ежемесячно выпекающих по книжке-однодневке, в которых настоящее искусство, искусство прозы, высочайшие образцы которого оставили нам Пушкин, Достоевский, Толстой, Чехов, Паустовский, даже не ночевало. Оно, как оказалось, и не нужно сегодняшнему книжному рынку. И литература стала «ужиматься» в жанрах, словно «шагреновая кожа»: от романа — через повесть или рассказ — к статье в энциклопедии.

Дошли до того, что сюжет «Войны и мира» подают старшеклассникам на нескольких страницах, а всю русскую литературу умудряются втиснуть под обложку одной хрестоматии. Вспомните Рея Брэдбери, его роман «451 по Фаренгейту»: «Содержание фильмов, радиопередач, журналов, книг снизилось до известного стандарта. Этакая универсальная жвачка! Книжки уменьшаются в объеме. Сокра-

---

\* Беседовала В. Новошинская. Орловский Вестник

щенное издание. Пересказ. Экстракт. Не размазывать!» Разве не о наших днях так пророчески написано почти полвека назад?

Сами издатели не скрывают, что они отныне поддерживают только коммерческие проекты, только то, что приносит прибыль. А прибыль приносит в основном книжка карманного формата с откровениями «ночных бабочек» и богатых содержания, «подвигами» новых русских (это понятие уже давно дается без кавычек, что само по себе поражает), приключениями разного рода «крутых», «леших», «копченых» и иже с ними...

Литература стала товаром, как колбаса или носки, и это очень тревожный симптом. Книжному рынку, в отличие от серьезных писателей, все равно, кем читатель, и прежде всего юный, станет завтра. Ему важно, чтобы он оставался потребителем всей этой макулатуры и другой не мог и не хотел знать. Потому — и удобный формат, и газетная бумага, и дешевые цены, и раскрутка автора и каждого его нового «шедевра» во всех мыслимых СМИ...

— *Вы не преувеличиваете серьезность проблемы, Геннадий Андреевич?*

— Я много размышлял на эту тему, тревоги набралось на большую, возможно, и небесспорную, статью. Видите ли, это уже не оспаривается: литературным процессом в стране сегодня безраздельно управляет книжный рынок. Он молод, по-юношески всеяден, не скрывает слабостей «переходного» подросткового возраста: преувеличенного интереса к альковным подробностям, криминалу, жизни маргиналов всех мастей. На книжные прилавки и развалы хлынула такая нечисть, что впору кричать, даже бить в набат, призывая на защиту нравственной безопасности россиян, особенно молодого поколения. Если раньше заворачивали книгу в газету или обложку для того, чтобы ее не запачкать, то сегодня многие прячут, чтобы стыдливо скрыть от посторонних глаз одиозность «чтива». А что будет завтра? Все идет к тому, что тем же «многим» уже и на ум не придет стыдиться такого чтения. Словом, что вчера считалось пороком, сегодня становится нормой.

Социологи констатируют кризис чтения, сообщают о росте числа семей, которые годами не покупают книг, о растущей безграмотности среди российских детей. Отмечается, что в российских семьях, даже интеллигентных, фактически утрачена традиция вечернего чтения вслух, у многих школьников нет любимого литературного героя, мало кто слышал о гайдаровском Тимуре или Павке Корчагине, не зажигаются глаза, когда речь заходит о благородных героях Купера, Стивенсона, Джека Лондона, Майна Рида, Войнич, Жюль Верна... Понимаете, Гарри Поттер заполонил Россию только потому, что в современной подростковой литературе образовалась устрашающая пустота. История этого американского мальчика пробила в отечественном книгоиздании брешь, куда хлынул поток отравленного псевдолитературного пойла.

Оно растлевает юные души, заряжает их энергией зла. И только призывами этот поток не остановить. Зло наглеет и жирует, нравственно калеча наших детей и внуков. Ситуация настолько серьезная, что в Государственную Думу внесен законопроект об информационной безопасности детей и подростков. Боюсь, как бы его не постигла участь Закона о защите русского языка — Дума его отклонила. Между тем с конца XX века духовная составляющая русской литературы методично упраздняется, вместо произведений, которые исследовали бы исторические

изломы нашего Отечества и его сегодняшние испытания, с настойчивостью, достойной лучшего применения, литература, а вернее, книжный рынок, пропагандирует — в том числе и для детей! — пустые, нередко и откровенно вредные для юной души «произведения», переполненные порнографией, насилием, цинизмом, почти площадным и заборным сквернословием...

— *Похоже, что творческая свобода последних лет действительно снизила ответственность писателя за слово...*

— Увы, с упразднением официальной цензуры, как говорится, из купели выплеснули и ребенка: само собой «отменилось» обязательное рецензирование, а заодно перестало играть существенную роль и литературное редактирование. Все это, безусловно, способствовало не только «выдавливанию из себя раба», но и внутреннего, если хотите, контролера-саморедактора, который все же сдерживал избыточную эмоциональность и неразборчивость в приемах и средствах самовыражения некоторых авторов.

У нас сегодня «свобода слова», к сожалению, обернулась для литературы, а следом за ней и для жизни, опасными последствиями — размытием, а то и откровенной переоценкой традиционных духовных и нравственных человеческих ценностей, не говоря уже об устоях верующих людей. Мало того, что культивируется терпимость ко всем видам греха, рыночная, так сказать, литература сегодня откровенно провоцирует человека выпячивать все мерзости, которые еще совсем недавно даже последний негодяй предпочитал прятать в очень далеких тайниках своей души и памяти.

Если у Пушкина: «И долго буду тем любезен я народу, Что чувства добрые я лирой пробуждал», то нынешние любимцы книжного рынка «любезны» своим заказчикам препарированием всех мыслимых человеческих мерзостей. А если учесть, что литература по-прежнему остается (и останется) мощным идеологическим и нравственным рычагом управления общественным сознанием, то писатели, особенно талантливые, должны понимать, куда они могут завести общество своими книгами, если будут работать на потребу самым низменным читательским интересам и вкусам.

— *Не торопится брать на себя роль идейного и нравственного поводыря и отечественное телевидение...*

— Да, если такое когда-то и случится, то нашему поколению, наверное, «жить в эту пору прекрасную уж не придется...» Пока же оно довольно успешно содействует методичному оболваниванию россиян и растлению молодых душ. Смотрите, одновременно на отечественном телевидении по всем его многочисленным каналам с утра до позднего вечера жуется мыльная жвачка десятка сериалов с примитивными сюжетами и диалогами, ежедневно нам навязывают третьесортные американские фильмы, многие из которых из-за обилия жестокости и насилия в самой Америке давно запрещены. А возьмите собственную продукцию отечественного ТВ: сплошные ток-шоу, просто шоу и шоу за деньги, подсмотренные на зарубежных коммерческих каналах.

С назойливостью торговцев восточных базаров ТВ навязывает россиянам западный образ жизни, западные развлечения, западное мышление. Если же снимает отечественные телесериалы, то в главных героях или банкиры, или мошенники

всех мастей, или братки-бандиты. В лучшем случае — «менты» (что, к слову, не сумняшеся взято из блатного жаргона даже в заголовки книг и фильмов). И места действия соответствующие — банки, казино, дорогие рестораны и курорты, ино-марки и продажные женщины, оружие, наркотики и «пальцы веером»... Вот она, сегодняшняя Россия, какая видится заказчикам из Останкино. Не сомневаюсь, что и сценарии для таких «шедевров» пишутся на заказ...

— *Те же претензии можно предъявить и эстраде, тексты многих песен и номеров разговорного жанра, звучащих почти ежевечерне с экрана ТВ, не выдерживают никакой критики.*

— Да, здесь порог стыдливости, самой, пожалуй, отличительной национальной черты русских, ниже некуда — сегодня «мастерам слова» все можно, все дозволено. При этом с трудом найдешь в недельной программе хорошее документальное кино, на все каналы — лишь несколько просветительных и образовательных передач, почти не говорят о литературе, нет ни одной хорошей передачи о языке. Хотя раз за последние годы кто-то на телевидении поднял тему малых народов России, которые (а их числом почти сто) буквально, можно сказать, онемели? Их литераторов не переводят на русский язык, никто не заботится и о переводах с русского на национальный — ни классики, ни лучших современных авторов. Не потому ли окраины России все охотнее переходят на языки своих приграничных зарубежных соседей? Странно и горестно, что все вокруг, все наши общенародные богатства кем-то монополизированы, но страшнее всего то, что появилась монополия на слово. Появилось «свободное», потому как хорошо кем-то проплаченное, слово. Если в верхах, в столице не опомнятся, Россия может оказаться перед угрозой нравственной катастрофы. О какой духовной безопасности можно говорить в этой ситуации!

— *Неужели все так безнадежно, Геннадий Андреевич?*

— Давайте исходить из того, что Москва — это еще не вся Россия, далеко не вся. Повторюсь, даже в этих безрадостных условиях тризну по русской литературе справлять рано. Сейчас объясню. Дело в том, что я часто встречаюсь с коллегами практически из всех областей России, и многие показывают литературные журналы и альманахи, которые в последние годы стали издаваться при областных и региональных писательских союзах. Искренне порадовался за моих земляков-рязанцев — здесь выпускают прекрасный литературно-художественный журнал «Отечество». Коллеги из Ульяновска издают альманах «Карамзинский сад», Нижний Новгород — журнал «Кириллица», к слову, в прошлом году в Павловском районе Нижегородской области прошел фестиваль поэзии «Ока литературная», по материалам которого издан хороший сборник.

Практически все названные периодические издания отдали большие разделы молодым авторам, в творчестве которых чувствуется не только новаторство и смелость, но и развитие опыта лучших мастеров русской литературы, чьи произведения несут традиционную для России высокую духовность, сопротивление любому чужеземному и чужеродному насилию, показывают примеры патриотизма, адреса созидания, милосердия, любви. Так что итоги спора вокруг литературы для меня очевидны: от тяжелой болезни ее спасет и возродит для новых вершин в первую очередь российская провинция — ее творческая интеллигенция, ее еще

сохранивший совесть и вкус читатель, ее лидеры-государственники. Губернатор Орловской области, думаю, первым подал пример действенной поддержки на местах и писателей, и культуры в целом. И речь, конечно, идет не только о ежемесячной творческой стипендии профессиональным писателям, которую с орловской подачи теперь выплачивают во многих российских губерниях.

В Орле поддерживаются издательские проекты, книги орловских авторов покупаются для передачи в сельские и школьные библиотеки. На средства областного бюджета строится большая межвузовская библиотека, финансируются симфонический оркестр, хоровая капелла, четыре театра. Одаренная творческая молодежь, школьники, победители разных предметных олимпиад, финансово поддерживаются властями города и области, юные литературные дарования получили возможность увидеть свои произведения напечатанными в первых коллективных сборниках, также выпущенных с их поддержкой. Поверьте, помощь и понимание в начале творческого пути способны стать воистину судьбоносными. Хотя вопросы «писатель и власть», «творчество и власть» не так уж просты. Впрочем, это тема отдельного разговора, статьи, «круглого стола»... Я же здесь ее просто обозначил. Помните, как Гоголь приветствовал молодого служащего коммерческого суда Александра Островского, прочитав его первую комедию «Банкрот»? Он передал 26-летнему, никому не известному автору записку, в которой была только одна фраза: «Самое главное, что есть талант, а он всегда слышен». Уверен, мы еще услышим имена и, как в молодости, будем запоем читать талантливую русскую литературу.



### **3.14. АВТОРИТЕТ РПЦ СПЛАЧИВАЕТ РУССКУЮ НАЦИЮ\***

#### **Чем является предательство в судьбе России**

Некоторое время тому назад одна московская газета проводила опрос среди своих читателей по теме «Имеет ли предательство право на прощение в силу срока давности?». Такой звонок раздался и в моей квартире. Раздумывать было неко-

---

\* Леонов Николай Сергеевич – депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва с декабря 2003 г., член фракции «Родина», член Комитета ГД по безопасности, профессор МГИМО. Родился 22 августа 1928 г. в с. Алмазово Горловского района Рязанской области, окончил МГИМО в 1952 г., 1953-1956 гг. – учился в Национальном университете Мексики. С 1958 г. по 1991 г. работал в Службе внешней разведки, руководил информационно-аналитической деятельностью, 1984-1991 гг. – заместитель начальника Первого главного управления КГБ СССР. Генерал-лейтенант; автор ряда научных трудов и книг, в том числе «Лихолетье» (мемуары), «Очерки новейшей истории стран Центральной Америки», «Политическая биография Фиделя Кастро» (в соавторстве). В МГИМО создал курс «Информационно-аналитическая работа в загранпредставительствах», ведет активную публицистическую деятельность.

Придерживается последовательно государственно-патриотических позиций, резко критически оценивает итоги деятельности т.н. «перестроечников и реформаторов». Не отказывается от социалистических воззрений, видя в них будущее человечества, работает в тесном контакте с патриотическим православным духовенством.



гда, и я ответил: «У предательства не будет срока давности до тех пор, пока человечество не простит Иуду. Предательство — это не ошибочный поступок в состоянии аффекта или неосторожности, а проявление определенного качества человека, изъян души, который невозможно исправить». Прошло несколько дней, и я прочитал на страницах этой газеты целую подборку высказываний самых разных людей на эту тему. Мое категорическое суждение также было помещено в этой подборке. Меня поразило, что большинство опрошенных оказались склонными прощать предательство. Практически я оказался единственным непримиримым максималистом. Я задумался: «Может быть, мне недоступно христианское смирение, и душа моя не созрела до понимания таинства прощения?» Я еще раз внимательно перечитал опубликованные размышления на тему о предательстве и увидел, что каждый автор по-разному, очень индивидуально, понимал, что такое предательство. Людям хотелось быть добрыми, и они охотно прощали своим недругам предательские поступки. Господи, вздохнул я с облегчением, я и сам не держу зла на тех, кто за долгую жизнь подставил мне подножку, «объехал на воронных», «кинул», выражаясь теперешним языком. Не о личных обидчиках, не о мелкотравчатых бытовых или «по работе» предателях идет речь. Мы прощаем их, оберегая здоровье собственной души.

Совсем иначе мы смотрим на предателей Православия, Отечества и народа российского. Что касается вероотступничества, то еще в Священном Писании было сказано, что это смертный грех, который прощению не подлежит. Оттого-то Иуда стал нарицательным прародителем всех предателей в православном, христианском мире. Любого из них мы, не колеблясь, называем Иудой, ибо все они различаются только по времени совершения предательства и по масштабам своего падения. Причем эту категорию предателей никто никогда и нигде не пытается оправдать.

**В сильном государстве опасные задатки предательства не находят для себя питательной среды**

Гораздо запутаннее и сложнее выглядит вопрос с предателями Отечества и народа российского, которые, надо признать, оказали большое разрушительное воздействие на весь ход нашей истории. Чем руководствовались они в своих поступках? Чего хотели их обглоданные грехом души? Размышляя об основных причинах предательства, нельзя не прийти к выводу, что есть три основные причины, которые каждая в отдельности или в смеси между собой, порождают предательство. Первая — это страх смерти или страх пыток, которыми враги угрожают слабодушному человеку или его близким людям, вторая — жажда материального вознаграждения, плотских удовольствий, торжества мамоны, и третья — великий грех гордости, самопревозношения, властолюбия, который некогда даже светлого ангела превратил в противника Бога, в злого демона, в сатану.

Склонность к двуличию, коварству, вероломству носит, по-видимому, генетический характер, но вовсе не обязательно, что эти разрушительные качества разовьются и проявятся в человеке. В сильном государстве, в сплоченном обществе единомышленников при сильном духовном влиянии Церкви опасные задатки подавляются, они не находят для себя питательной среды. И наоборот, при вступлении госу-

дарства в кризисный период своей истории, при ослаблении духовных скреп общества, при росте уровня внутренней конфликтности вирус предательства лавинообразно принимает характер эпидемии.

Долгая полоса татаро-монгольского ига, длившегося 240 лет (1240-1480 гг.), создавала предпосылки для горького урожая предательства. Золотая Орда сознательно сеяла вражду и недоверие между русскими князьями, использовала воинскую силу и политическое влияние для усиления позиций тех, в ком она видела наиболее надежных проводников своей политики. Грех гордости и властолюбия толкал князей на предательство своих же соплеменников, иногда прямых родственников, порождал доносы и наветы, приводившие нередко к кровавым карательным набегам татарских орд на Русь. Непомерная длительность ига, предопределившая наше материальное отставание от Западной Европы, в большой степени объясняется предательством общерусских интересов отдельными князьями. Понадобился авторитет Русской православной церкви, наиболее ярко выразившийся в духовном подвиге Преподобного Сергия Радонежского, чтобы сплотить русскую нацию, зарядить ее верой в победу и открыть перед светскими князьями новые политические горизонты.

Создание единого русского государства, проходившее в борьбе против боярской вольницы, привело к появлению нового типа предателей, которые стали ориентироваться уже не на Восток, а на Запад, увидевший в молодой России своего основного врага. Ливония, Польша, Швеция стали главными пристанищами политических и военных перебежчиков из Московии. Наиболее ярким и вредным представителем этого племени был князь Курбский, бежавший в Литву во время Ливонской войны, которую вел Иван Грозный. Письма Курбского к царю можно считать началом идеологической холодной войны Запада против России, как бы свидетельским подтверждением тех в целом негативных оценок, которые давали нашей стране посещавшие ее иноземцы. Но вскоре после кончины Ивана IV, в начале XVII века, в Польше объявились предатели куда более опасного толка — претенденты на русский трон, ставшие известными под именем Лжедмитриев.

Началось страшное Смутное время, когда в духовной слепоте, движимые корыстными и тщеславными интересами, многие русские начальные люди предавали Родину, готовы были согласиться с воцарением в Москве польского царевича Владислава. И снова Русская православная церковь выступила в роли хранительницы и защитницы веры и государства Российского. Патриарх Гермоген, заточенный в темницу Кремля, отказался сотрудничать с польскими оккупантами, рассылал тайно письма в русские города, призывая к организации сопротивления. Ляхи уморили святителя голодом, но его мученическая кончина лишь ускорила освобождение Отечества ратью Минина и Пожарского.

Земский собор, собравшийся в 1613 г. для выбора нового царя, отказался рассмотреть десятки кандидатур знатных боярских родов по причине их запятнанной предательством репутации. Взоры были обращены к юному Михаилу Романову, жившему вдали от коррумпированной Москвы, в Ипатьевском монастыре под Костромой. Его отец — патриарх Филарет — в то время томился в Варшавской тюрьме, подавая пример патриотической стойкости и духовной крепости.

По мере укрепления царства, а затем и Российской империи предательство как явление не стало носить столь разрушительного для государства характера, хотя при каждом своем проявлении приносило немалые трудности. Вспомните хотя бы предательство украинского гетмана Мазепы, вступившего в союз со Швецией в борьбе против России. Русским войскам пришлось гоняться за шведами по своей территории не один год и громить их уже под Полтавой, на левобережной Украине. Северная война длилась 21 год, и сколько жизней русских солдат, разоренных сел и городов на совести Мазепы — знает только Бог.

Но подлинное бедствие ожидало нашу Родину в XX веке — самом трагическом для нашего народа. На протяжении одного столетия нам — как нации — довелось пережить две катастрофические волны предательств, которые наподобие политических цунами разрушили сначала Российскую империю, а затем и Советский Союз.

**«Прощай врагов своих, сокрушай врагов Отечества, гнушайся врагов Божиих»**

С самого начала XX века привнесенные с Запада бациллы чуждых российскому обществу социальных учений, политических доктрин, атеизма и нигилизма настолько подорвали традиционные устои России, что временные неудачи в мировой войне и обычные для военного времени трудности в снабжении привели к вспышке острого революционного кризиса в виде Февральской, а затем и Октябрьской революций.

Начался своего рода общественный психоз, наступило коллективное помутнение разума. Людям — от членов императорской семьи до солдат в окопах — стало казаться, будто отказ от всего, что составляло суть тогдашней России, ломка всех привычных институтов и установлений и есть кратчайший путь к решению острых национальных проблем. Нелепо было видеть великих князей с красными бантами в петлицах, так же как и солдат, втыкающих штык в землю.

Все, кто присягал на верность императору, предали его, а те, кто был призван отстаивать интересы Российского государства, втянулись в борьбу за собственное место под солнцем или разбежались по домам. Масштаб общественного нестроя был так огромен, что на этот раз не хватило даже авторитета Русской православной церкви, чтобы остановить духовный, институционный и территориальный распад Российской империи.

Это была подлинная цивилизационная трагедия. Людские и материальные потери этого времени не поддаются исчислению. Победа большевиков, среди которых главную роль закоперщиков-разрушителей играли иноверцы, привела к неслыханным гонениям на православие в самой жестокой форме. Более девяти веков церковь была духовным оплотом русского народа. Теперь его заставляли силой и угрозами стать предателем своей веры, разрушителем православных храмов, гонителем и палачом священнослужителей. Несмотря на многие тысячи примеров сохранения верности святой Церкви, народ в целом согнулся под новым игом и отрекся от всего, чему вчера поклонялся. Душа надломилась.

Прошло семьдесят лет, и хотя СССР добился немалых материальных побед, искусственно привитая коммунистическая вера не прижилась в народе. Разуме-

рившиеся в своем эксперименте руководители КПСС вдруг впали в панику и не нашли другого выхода из обнаружившихся трудностей, как почти поголовно предать свою собственную идеологию, бросить на произвол судьбы 20-миллионную партию, обманутый народ и ничтоже сумняшеся начать строить тот строй, против которого они боролись в теории и на практике все 70 лет. Такого явления мир еще не знал.

В обществе все смешалось. Правые стали левыми и наоборот, слово «патриот» стало бранным, лгун, вор и негодяй стал респектабельным человеком особой породы под названием «новый русский», разрушителя стали величать созидателем, люди в мундирах стали известны не как герои воинских сражений, а как казнокрады, беззастенчивые шкурники и к тому же палачи своего же собственного народа.

Понимая свою предательскую разрушительную роль в судьбе государства, вся горбачевско-ельцинская камарилья через средства массовой информации занялась гнусным делом — стала обелять, героизировать сам тип предателя. В один ряд ставились и политический авантюрист, неистовый властолюбец Троцкий, и перешедший на сторону гитлеровцев генерал Власов, и сбежавший в США генерал КГБ Калугин...

Останься они у власти, они бы сейчас стали оправдывать и выроodka Василия Пинегина, который в дагестанском городе Буйнакске спаивал и продавал чеченским боевикам русских солдат (его сейчас судят в Махачкале). Все эти разношерстные люди, жившие в разные годы нашего трагического времени, едины в одном: все они предатели своего народа и своего Отечества, движимые только властолюбием либо корыстолюбием да изредка — стремлением спасти свою шкуру. По вине этого сатанинского племени развалилось великое государство, обнищал и вымирает один из самых талантливых народов мира. Все они останутся в памяти народной как Иуды.

Верю, что наступит день, когда духовно возрожденный народ России воздвигнет памятный осиновый кол, глубоко загнанный в землю, и на нем кровью будут выведены имена предателей. Мы помним святой завет: «Прощай врагов своих, сокрушай врагов Отечества, гнушайся врагов Божиих».

Не забудем слова Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского: «Лишь те имеют часть в... духовном пиршестве, кто не дрогнул под натиском искушений и скорбей, соблазнов и поношений; кто пав, нашел силы восстать к новой жизни; кто сохранил веру и верность Богу и многострадальному Отечеству нашему в тяжкое время безверия, предательства и отчаяния, обрушившихся на Святую Русь».



**3.15. ОБРАЩЕНИЕ ПРЕОСВЯЩЕННОГО ДИОМИДА,  
ЕПИСКОПА АНАДЫРСКОГО И ЧУКОТСКОГО  
К ДУХОВЕНСТВУ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
И КО ВСЕМ ПРАВОСЛАВНЫМ ХРИСТИАНАМ ЗЕМЛИ РУССКОЙ**

*Это обращение свидетельствует  
о неблагоприятном состоянии дел в  
Русской Православной Церкви  
на современном этапе ее существования*

**Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа!**

Возлюбленные о Господе отцы, братья и сестры.

«Синодальная Богословская комиссия» под председательством митрополита Минского и Слуцкого Филарета составила для рассмотрения на прошедшем Архиерейском Соборе «Богословско-канонический анализ писем и обращений, подписанных Преосвященным Диомидом, епископом Анадырским и Чукотским». Этот анализ осуждает мою пастырскую деятельность. Митрополит Филарет как председатель «синодальной богословской комиссии» несет наибольшую ответственность за этот документ. Разработанный анализ имеет следующее «Общее богословское заключение»: «По результатам анализа представленных для изучения писем и обращений епископа Диоида, Синодальная Богословская комиссия пришла к выводу о совершенной богословской несостоятельности содержащихся в них обвинений в адрес Священноначалия». Термин «богословская несостоятельность» в богословии означает не что иное, как ересь.

Являясь епископом Русской Православной Церкви, я считаю своей прямой обязанностью открыто засвидетельствовать, что разработанный «богословско-канонический анализ...» во всех своих пунктах несостоятелен; содержит заведомую ложь и клевету на меня, а его составители сами являются еретиками и отступниками от вероучения Православной Церкви, о чем свидетельствует их «богословско-канонический анализ...». В доказательство и подтверждение сих моих слов ниже привожу аргументированное опровержение всех его пунктов. Часть обвинений «богословско-канонического анализа...» построена на том, что обозначаемые мной вопросы идут вразрез «Основам социальной концепции РПЦ» (ОСК РПЦ) и «Принципам отношения Русской Православной Церкви к инославиям» (ПО РПЦ КИ), принятым на Юбилейном Архиерейском Соборе 13-16 августа 2000 года, участником которого был и я. Этот же Собор незаконно ввел в действие новый Устав Русской Православной Церкви. Однако, я хиротонисан во епископа всего за 2 дня до начала Собора – 10 августа того же года. Посему ознакомиться с проектами этих документов, которые я отвергаю, для меня физически тогда не представлялось возможным.

«Богословско-канонический анализ...» содержит следующие разделы:

**Раздел «Отношение Церкви к форме государственного правления»**

Митрополит Филарет со своей «богословской комиссией», цитируя ОСК РПЦ, утверждает, что в области политики «церковь принимает соответствующий выбор людей или, по крайней мере, не противится ему» (III.7). При этом митро-

полит Филарет проводит мысль ОСК РПЦ о «непредпочтительности для церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин» (III.7). Эти заявления свидетельствуют, что церковь, руководствующаяся подобными документами абсолютно готова к принятию антихриста, и совершенно не собирается ему препятствовать в продвижении к власти, поскольку большинство людей на земле свой выбор сделают в его пользу. При этом власть православного Самодержца – помазанника Божия, митрополитом Филаретом и его единомышленниками еретически десакрализируется.

Однако догматическое церковное вероучение о Православной Царской власти навечно закреплено в Христовой Церкви. Деяния Вселенских Соборов свидетельствуют, что занимают «по церковному установлению, второе место (в Церкви), боговенчаные, победоносные и богоизбранные Императоры наши и владыки вселенной. Священник есть освящение и укрепление Императорской власти, а Императорская власть есть сила и твердыня Священства. Об этом один мудрый Государь и блаженнейший из Царей сказал: величайший дар дал Бог людям: Священство и Императорскую власть; первое охраняет и наблюдает небесное, вторая, посредством справедливых законов, управляет земным» (Деяния Вселенских Соборов. Том IV. Казань, 1908. С. 403). Кроме того 69-е Правило VI Вселенского Собора определяет, что «никому из всех, принадлежащих к разряду мирян, да не будет позволено входить внутрь священного алтаря. Но, по некоему древнейшему преданию, отнюдь не возбраняется сие власти и достоинству Царскому, когда восхочет принести дары Творцу». Это определение совершенно неприменимо к президентам стран и другим светским правителям.

В молитве «Отче наш», которая дана нам Самим Господом нашим Иисусом Христом, мы просим Бога Отца чтобы Он осуществил волю Свою на земле «как на Небе» (Мф. 6, 10). Воля же Божия на Небе – чтобы было Царство. Святитель Филарет Московский, раскрывая церковное вероучение о власти Православного Царя пишет: «Бог, по образу Своего небесного единоначалия, устроил на земле Царя; по образу Своего вседержительства – Царя Самодержавного; по образу Своего Царства непреходящего – Царя наследственного... О, если бы все народы довольно разумели небесное достоинство Царя и устройство царствия земного по образу Небесного, и постоянно себя ознаменовывали чертами того же образа – благоговением и любовью к Царю, смиренным послушанием его законам и повелениям и взаимным согласием и единодушием удаляли от себя все, чему нет образа на Небесах – превозношение, раздор, своеволие, своекорыстие и всякое зло мысли, намерения и действия... Все царства земные были бы достойным преддверием Царства Небесного... Россия, ты имеешь участие в сем благе паче многих царств и народов... «Держи, еже имаши, да не кто же примет венца твоего» (Откр. 3, 11)» (Государственное учение Филарета митрополита Московского. Москва, 1888).

Из Священного Писания, Священных Канонов и учения святых Отцов ясно следует, что Православным Христианам невозможно говорить о «непредпочтительности» власти Православных Царей – помазанников Божиих. Поэтому один из анафематизмов чинопоследования Недели Православия определяет: «Помышляющим, яко Православнии Государии возводятся на престолы не по особливому о

Них Божию благоволению, и при помазании дарования Святаго Духа к прохождению великого сего звания в Них не изливаются, и тако дерзающим противу Их на бунт и измену, – анафема, трижды». До свершения февральской революции в 1917 году, в чине Недели Православия этот анафематизм произносило множество русских святителей и преподобных, например, преподобный Серафим Саровский. Из этого ясно следует, что царьборчество как ересь, которая отрицает особые дары Святаго Духа Православным Царям, а так же отрицает предпочтительность Православного Самодержавия перед другими государственными строями, осуждено святыми Отцами. Поместный собор 1917-18 годов в революционном угаре этот анафематизм для употребления отменил, тем самым подпадая под его проклятие. После этого нечестия последовало совершение революционерами зверского убийства Царской Семьи ровно 90 лет назад. Последствия же подобных дел для России чудовищны, всем известны и до сих пор не изжиты. Изложенное выше доказывает приверженность митрополита Филарета с его «богословской комиссией» к царьборческой ереси.

Кроме того, митрополит Филарет и прочие члены «богословской комиссии» лгут, утверждая относительно клятв 1613 года, будто бы «эти клятвы не имеют церковно-канонического значения, поскольку были произнесены не на церковном, а на земском соборе». Исторический документ свидетельствует, что клятва наложена Освященным Собором, то есть Церковным Собором Русской Церкви, который являлся полновластным духовным органом Земского Церковно-Государственного Собора 1613 года. Когда все мирские члены Земского Церковно-Государственного Собора стали клясться в верности Царю Михаилу Федоровичу Романову и его детям, «митрополиты же, и архиепископы и епископы со всем вселенским Освященным Собором, слыша от них [бояр, приказных людей и казаков] сия, паки глаголют к ним: елма [так как] убо о сем толик обет пред Богом полагаете и обещаете, что вам таким к Великому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всея Руси единодушным быти, тем же подобает нам и грамоту утвержденную написавше, утвердиться, и вся, яже глаголемая и действующая в настоящее сие время, и наши скорби, и разоренье Московскому государству от Польского и Немецкого королей в ней написавше, нам государевым богомольцом руки свои приложить, и печати свои привесити, а вам царского величества бояром, и околничим, и князем, и воеводам, и дворяном, и всяким приказным людям, и гостем, и выборным людям, которые изо всех городов всего великого Росийскаго Царствия приехали к Москве для государского обиранья [выборов], руки свои приложить на большое утверждение и единомыслие: да будет вперед крепко и неподвижно и стоятельно во веки, как в сей утвержденной грамоте написано и на чем по записи прежде сего Крест животворящий целовали. (...) Слышавше сия митрополиты, и архиепископы, и епископы приговор о утвержденной грамоте всего Освященного Собора и государевых бояр, и весь царский сигклит и христолюбивое воинство, повеле писати сию утвержденную грамоту, и да незабвенно будет писаное в ней в роды и роды и во веки. (...) А кто убо и не похощет послушати сего Соборного Уложения, его же Бог благоизволи, и начнет глаголати ино и молву в людех чинити, и таковой, аще от священных чину, и от бояр царских сигклит и воинственных, или ин кто от простых людей и в каком чину ни

буди, по Священным Правилом святых Апостол, и Вселенских седми Соборов святых Отец и Поместных, и по Соборному Уложению всего Освященного Собора, чину своего извержен будет, и от Церкви Божия отлучен и святых Христовых Таин приобщения, яко расколник Церкви Божия и всего Православного Хрестьянства мятежник, и разоритель закону Божию, а по царским законом месть воспримет, и нашего смирения и всего Освященного Собора не буди на нем благословения отныне и до века; понеже не восхоте благословения и Соборнаго Уложения послушания, тем и удалися от него и облечеса в клятву» («Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова». 2-е издание Императорского общества Истории и Древностей Российских при Московском Университете. Москва, 1906).

### **Раздел «Отношение Церкви к политике государства»**

В обращении священнослужителей Анадырской и Чукотской епархии от 19.01.2007 года был поднят вопрос о духовенстве Московского Патриархата, а именно, о его «молчаливом согласии вместо обличения антинародной политики существующей власти, приводящем к распаду государства, демографическому кризису и другим негативным последствиям». Митрополит Филарет в своем анализе утверждает, что «нет оснований рассматривать как антинародную – власть, которую поддерживает подавляющее большинство народа». Но, разве не является антинародной политика (независимо от итогов «выборов») при которой в России по официальным данным ежегодно вымирает 900 тыс. человек, при том, что значительную часть вымерших русских людей замещают мигрантами? В год совершают 1,6 млн. аборт. 350 тыс. человек уже заражены СПИДом, а большинство населения бедствует, еле-еле сводя концы с концами. Очень хотелось бы при приведении этих фактов посмотреть в глаза митрополиту Филарету.

Митрополит Филарет в своем анализе заявляет: «Священноначалие Русской Православной Церкви в лице Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, Преосвященных Архиереев постоянно высказывает озабоченность в связи с такими негативными явлениями в общественной жизни, как резкое социальное расслоение, демографические проблемы, публичная пропаганда различных пороков, призывает к усилению нравственного воспитания и возврату к христианским ценностям». Однако в действительности подобное «высказывание озабоченности» есть лукавое действие, безпрепятственно попускающее злу дальше губить людские души и тела, а также нечестиво перераспределять материальные средства богатым людям в ущерб бедных. В Православной Церкви имеются исконные механизмы ограждения ее паствы от злодеев, расхищающих и уничтожающих Христово стадо. Это епитимия различной строгости, а также крайняя мера – анафема, то есть отлучение от Церкви. Данное церковное наказание четко регламентируется Священными Канонами для определенных видов церковных преступлений. Например, 100-е Правило VI Вселенского Собора предписывает отлучение от Церкви людей «растлевающих ум и производящих воспламенения нечистых удовольствий», то есть производителей и распространителей порнопродукции и прочих непристойностей, которые ныне растлевают общество. 50-е Правило VI Вселенского Собора запрещает под угрозой отлучения азартные игры, которые, однако, устраиваются на всю страну в теле-шоу наподобие «Поле чудес». 51-е Прави-



ло VI Вселенского Собора «совершенно возбраняет быть смехотворцам и их зрелищам...», которые почти безпрестанно транслируются ведущими телевизионными каналами. В настоящее время умерщвление младенцев абортами разрешено действующим законодательством, ввиду чего высшие должностные лица страны, попускающие такое зверство, причастны к этому злодеянию. Хоть кого-нибудь виновного в этих беззакониях, Архиерейский Собор или Священный Синод во главе с патриархом Алексием II отлучил от Московского Патриархата, открыто заявив, что эти люди чужды Христовой Церкви? Никого, ибо в действительности, несмотря на пустые слова, священноначалие поддерживает губительную антинародную политику, приносящую свои пагубные плоды.

### **Раздел «Персональная идентификация граждан»**

В данном разделе митрополит Филарет констатирует тот факт, что я действительно считаю ошибочным содержащееся в Заявлении Священного Синода от 7 марта 2000 года утверждение, что «никакой внешний знак не нарушает духовного здоровья, если он не становится следствием сознательной измены Христу и поругания веры». Вопреки этому я утверждаю, опираясь на Священное Писание, что даже несознательно «принимая внешние символы, знаки, документы, вводимые предтечами антихриста, люди соглашаются с их делами и становятся их сообщниками, следовательно, они поступками, а не словами становятся на путь отречения». Более того, я утверждаю, что вышеприведенное новое учение, содержащееся в заявлении Священного Синода, составляет основу учения ереси глобализма. Эта ересь Священного Синода является новоизмышленной. Священный Синод и «синодальная богословская комиссия» не смогли найти никакого богословского подтверждения своему лжеучению в Священном Писании и у святых Отцов. Из этого нового синодального учения следует, например, что если человек, будучи прежде октябреном, носил сатанинский значок звезды с портретом Ленина, при этом ничего не зная о Христе, то по еретическому синодальному заявлению он не изменял Христу, и каяться ему не в чем – он пред Богом «чист». Несознательная измена Христу все равно есть измена Христу. Когда человек несознательно изменяет Христу, подчиняясь антихристу, он все равно отрекается от Христа, а таковой у Бога подлежит мучениям, ибо как сказал Господь наш Иисус Христос в притче: «Раб же тот, который знал волю господина своего... и не делал по воле его, бит будет много; а который не знал, и сделал достойное наказания, бит будет меньше» (Лк. 12, 47-48). Антихрист будет пытаться обмануть верных Христовых. Поэтому Апостол Петр предупреждает: «Трезвитесь, бодрствуйте, потому, что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить» (1 Пет. 6, 8). Вследствие того, что в последние времена именно ложь будет главным орудием воздействия на людей, и потребуются, указанный в Откровении лжепророк, который «сделает то, что всем, малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку или на чело их, и что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его» (Откр. 13, 16-17). Ныне Священный Синод, подражая этому лжепророку, обманывает Православных Христиан и заводит их в погибель, говоря: «никакой внешний знак не нарушает духовного здоровья, если он не становится следствием сознательной измены Христу».

## **Раздел «Межхристианские и межрелигиозные отношения»**

Суть обвинения в этом разделе заключена в следующих словах: «стремление к религиозному изоляционизму является в данном случае проявлением раскольнического и сектантского сознания, ибо собеседования православных христиан с инославными христианами и с иноверцами были свойственны Церкви во все времена». Отвечая на это лживое обвинение митрополита Филарета, заявляю, что я нигде и никогда не выступал против собеседований с иноверцами с целью их спасения в принятии единственно спасительной Православной веры. Однако я неизменно выступал, и буду выступать против любых форм общения с иноверцами, запрещенных Священными Канонами Православной Церкви. В первую очередь, это действия, запрещенные 45-ым Правилom святых Апостолов, которое определяет: «Епископ или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся только, да будет отлучен. Если же позволит им действовать что-либо, как служителям Церкви, да будет извержен». Однако именно в этих деяниях повинно большинство членов Священного Синода Московского Патриархата во главе с патриархом Алексием II и председателем «синодальной богословской комиссии» митрополитом Филаретом. В доказательство преступных деяний этих архиереев прилагаю к сему моему обращению фотографическое изображение совместной экуменической молитвы, а также фотографические свидетельства позволения со стороны этих архиереев Московского Патриархата действовать еретикам как служителям Церкви. Вследствие таковых противоканонических деяний патриарх Алексей II и митрополит Филарет подлежат церковному суду и отлучению.

Естественно, чтобы избежать заслуженного церковного суда и отлучения от Церкви, эти люди сознательно лживо истолковывают Священные Каноны, уложенные святыми Отцами по благодати Святаго Духа. Доказательством тому служит приведенное митрополитом Филаретом и его сподвижниками в «богословско-каноническом анализе...» следующее витийство: «Ссылка на каноны, в которых говорится о недопустимости совместной молитвы с еретиками, не является корректной без правильного понимания духа и смысла этих канонов, которое невозможно без обращения к конкретным историческим прецедентам. Так, из исторического контекста, в котором издавались эти правила (45-е апостольское правило и 33-е правило Лаодикийского Собора), видно, что целью их издания было предотвратить соблазн для людей, колеблющихся в момент появления новых ересей и расколов. Иначе обстоит дело с конфессиями, существующими многие сотни лет». Приведенная лживая трактовка упомянутых Правил Церкви является составной частью учения новоизмышленной экуменической ереси и не имеет никакого подтверждения у святых Отцов Церкви. Некоторое время назад вышеприведенную ересь озвучил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, председатель Отдела внешних церковных связей. Такой ложью митрополит Кирилл пытается оправдать экуменические молитвы, ибо Отдел внешних церковных связей является в Московском Патриархате главным проводником и насадителем экуменизма.

## **Раздел «Вопрос о созыве Поместного Собора»**

Ввиду господства вышеобозначенных ересей царьборчества, глобализма и экуменизма (которые, по сути, навязывались церковному народу священноначалием), насущным вопросом народа Божия является вопрос преодоления этих ере-

сей. Веское обличительное слово церковный народ мог бы произнести на Поместном Соборе, который помимо архиереев должен включать приходское и монастырское священство, монашество и мирян. Этими группами людей намного труднее манипулировать, чем находящимися под давлением архиереями. Ввиду этого, еретическое священноначалие, опасаясь огласки своих противоканонических деяний, подтолкнуло архиереев (часть из которых пребывала в неведении) принять и антиканонически ввести в действие на Юбилейном Архиерейском Соборе новый Устав Русской Православной Церкви 2000 года при отмене Устава 1988 года. Этим решением упразднена обязательная периодичность созыва Поместного Собора.

Данный раздел «богословско-канонического анализа...» правильно констатирует, что я «обвиняю Священноначалие в «попирании принципа соборности», которое выражается в отказе от созыва Поместного Собора с участием клириков и мирян». Но канонические доказательства моей «неправоты» в «богословско-каноническом анализе...» совершенно отсутствуют. При этом митрополит Филарет замалчивает тот факт, что Согласно п. 3 ст. XV Устава 1988 «Право внесения поправок к настоящему Уставу имеет Архиерейский Собор с последующим утверждением Поместным Собором», ибо согласно Уставу 1988 года «В Русской Православной Церкви высшая власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда – законодательная, исполнительная и судебная – принадлежит Поместному Собору». Однако, согласно «Определению Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви по Уставу Русской Православной Церкви» от 16 августа 2000 года, Освященный Архиерейский Собор постановил: «Принять исправленный и дополненный Устав Русской Православной Церкви с последующим утверждением его на Поместном Соборе. Считать Устав вступившим в действие с момента принятия». Это действие является узурпацией церковной власти, когда властный орган низшей инстанции самовольно присвоил себе полномочия высшего органа церковной власти. При этом митрополит Филарет со своими синодальными сподвижниками явно заинтересован в сохранении достижений этого беззакония.

В заключение «богословско-канонического анализа...» митрополитом Филаретом в 4-х пунктах дана «Каноническая квалификация публикаций епископа Диомида», каждый пункт из которых канонически несостоятелен.

В 1-м пункте я обвинен в том, что будто бы «присвоил себе права, принадлежащие носителям и органам высшей церковной власти» когда во главе клириков Анадырской и Чукотской епархии обращался «ко всем архипастьрям, пастырям, клирикам, монашествующим и всем верным чадам Святой Православной Церкви», а также «к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и ко всем верным чадам Русской Православной Церкви». При этом мне вменено в вину нарушение Устава Русской Православной Церкви (X.15), а также 34-го Правила Святых Апостолов, 9-го Правила Антиохийского Собора, 20-го Правило Трулльского Собора, которые предписывают епископам управлять только в пределах своей епархии. Однако я вместе с клириками Анадырской и Чукотской епархии не вмешивался в дела управления других епархий Русской Православной Церкви, а лишь указал на догматические и канонические отступления, имеющие место в

Московском Патриархате, с целью их преодоления. Синодальным богословам подобало бы знать, что при возникновении где-нибудь таковых отступлений каждый Православный архиерей не то что имеет право, а просто обязан приложить возможные усилия для сохранения чистоты Православной веры. В истории Православной Церкви известно множество случаев, когда архиерей для защиты чистоты Православной веры обращался с посланием к клиру и народу чужой епархии, и даже другой Поместной Церкви. Таковы, например, «Послание Келестина к клиру и народу Константинопольскому» (Деяния Вселенских Соборов. Том I. Казань, 1908. С. 173-178), сделанное святым папой Римским, канонизированным Православной Церковью, а также «Послание Кирилла епископа Александрийского к клиру и народу Константинопольскому» (Там же. С. 199). Подобно поступали и многие другие Православные святители, и все они по логике митрополита Филарета и его сподвижников должны быть признаны «каноническими преступниками и раскольниками».

Во 2-м пункте заявлено, что «епископ Диомид считает поминование правящего епископа, обвиняемого им в «ереси экуменизма», греховным деянием, что фактически содержит призыв к непоминованию таковых епископов и является нарушением 14 и 15 правил Двукратного Собора (см. также 13 правило Двукратного Собора). По существу, в приведенном утверждении содержится призыв к разрыву молитвенного общения с епископами, законно занимающими свои кафедры. Подобные действия влекут извержение виновного из священного сана».

Митрополит Филарет, умышленно искажая подлинный смысл 15-го Правила Двукратного Собора, умалчивает, что оно предписывает Православным Христианам прерывать поминование и церковно-литургическое общение со своим епископом или патриархом «ради некой ереси, осужденной святыми Соборами или Отцами, когда он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви». В этом случае каждому Православному Христианину предписано ограждать «себя от общения с глаголемым епископом прежде Соборного рассмотрения». Те Православные, которые отделяются таким образом от еретиков, придерживаясь Священных Канонов, «не только не подлежат положенной Правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей Православным. Ибо они осудили не епископов, а лже-епископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились сохранить Церковь от расколов и разделений», как объясняют святые Отцы в том же 15-м Правиле Двукратного Собора. Это значит, что «таковые отделились не от епископа, но от лже-епископа и лжеучителя, и не раскол произвели в Церкви, а скорее освободили Церковь от раскола насколько это от них зависело», разъясняет толкователь Канонов Православной Церкви Иоанн Зонара (Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями. 15-е Правило Двукратного Собора. Москва, 1880. С. 853). Поэтому действия Православных, отделяющихся от еретика-патриарха, действительно влекут извержение из сана, только не их самих, а еретика-патриарха на последующем Православном Соборе.

В 3-м пункте заявлено, что «епископ Диомид, публично обвиняя Святейшего Патриарха в отступлении от церковных канонов и сравнивая его с апостолом, предавшим Христа, подлежит ответственности на основании 6 правила Второго Вселенского Собора». Но достаточно посмотреть прилагаемые к сему обращению

фотографии патриарха Алексия II и прочесть 45-е Правило святых Апостолов, чтобы убедиться, что он есть преступник Священных Канонов, поэтому в моих утверждениях нет ни малейшей клеветы. Интересно другое, почему митрополит Филарет якобы на основании того же 6-го Правила Второго Вселенского Собора не судит преподобного отца нашего Иосифа, игумена Волоцкого, который обличал первосвященителя Русской Церкви – жидовствующего еретика митрополита Московского Зосиму, многократно сравнивая его с Иудой-предателем: «В великой церкви Пречистой Богородицы, сияющей как второе солнце посреди всей Русской Земли, на том святом престоле, где сидели святители и чудотворцы Петр и Алексий и другие многие великие Православные святители, ныне сидит скверный злобесный волк, одетый в одежду пастыря, саном святитель, а по воле своей Иуда предатель и причастник бесам... Осквернил он святительский престол, одних уча жидовству, других содомски скверня. Змий пагубный, мерзость запустения на месте святе, отступник Христов, он не только сам отступил от Христа и прилепился диаволу, но и других учит от Христа отвергаться... Свински живя, он поджидает антихриста... Никогда не бывало такого злодея между древними еретиками и отступниками... Если не искоренится этот второй Иуда – мало-помалу отступничество овладеет и всеми людьми...» (Из письма преподобного Иосифа Волоцкого епископу Суздальскому Нифонту. См.: И.Хрущев Исследование о сочинениях Иосифа Санина преподобного игумена Волоцкого. 1868. С. 126-127)?

В 4-м пункте митрополит Филарет заявляет, что «рассматриваемые публичные выступления епископа Диомида являются попранием архиерейского обещания, данного им при епископской хиротонии, в котором, в частности, говорится: Обещаюся и церковный мир соблюдать и твердо держати... и последствовать во всем и повиноватися всегда Великому Господину и отцу нашему Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси и Священному Синоду». В свое время, иудейские старейшины, книжники и первосвященники призвав Христовых Апостолов в свой синедрион, «приказали им отнюдь не говорить и не учить о Имени Иисуса. Но Петр и Иоанн сказали им в ответ: судите, справедливо ли пред Богом слушать вас, более, нежели Бога?» (Деян. 4, 18-19). Посему и я отвечу митрополиту Филарету на данное обвинение словами Апостолов: «Должно повиноваться больше Богу, нежели человекам» (Деян. 5, 29).

Выше разобранный совершенно несостоятельный «богословско-канонический анализ...» положен в основу «Определения Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 24-29 июня 2008 года «О деятельности Преосвященного Диомида, епископа Анадырского и Чукотского»»[2]. Это определение подписано патриархом Алексием II и прочими членами Президиума Архиерейского Собора, включая председателя Отдела внешних церковных связей – митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Настоящим определением Архиерейский Собор вразрез Каноническим нормам производства церковного суда постановил извергнуть меня из священного сана. При этом Архиерейским Собором попрано 74-е Правило святых Апостолов (предписывающее трикратно призывать архиерея для суда, прежде чем осуждать его в его отсутствие), а также 28-е Правило Карфагенского Собора (определяющее к тому же месячный срок для подготовки обвиняемым своих доказательств по делу). Ввиду

этих Канонических нарушений данное постановление Архиерейского Собора не имеет никакой канонической силы и не может быть признано в качестве церковного определения. Крайне жесткая мера наказания, определенная мне Архиерейским Собором за мою пастырскую деятельность обусловлена тем, что большинство членов Архиерейского Собора усмотрело в ней угрозу обличения его отступничества от Христовой Истины в глазах народа Божия.

В данном «Определении...» «самую тяжкую вину Преосвященного епископа Диомида Освященный Собор усматривает в том, что своими обращениями и заявлениями он культивирует дух раскола в Церкви, разрушая ее единство, заповеданное Самим Господом (Ин. 17, 21)». Однако в Евангелии Господь наш Иисус Христос заповедал это единство лишь для тех людей, которые «были освящены истиною» (Ин. 17, 19). Христос так свидетельствует о них Богу Отцу: «Я о них молю: не о всем мире молю, но о тех, которых Ты дал Мне, потому что они Твои» (Ин. 17, 9) Люди, отвергающие истину – не Христовы, и чужды Христа. Именно о конечном разделении Христиан и таких людей предупреждал Спаситель: «Думаете ли вы, что Я пришел дать мир земле? Нет, говорю вам, но разделение» (Лк. 12, 51). Мерило же сему разделению – Сам Христос, Истина Его. Единство же и спасение Православных Христиан в Имени Иисус Христовом, которое сияет Божественной славой, ибо Бог Отец «дарова Ему Имя, Ежели паче всякаго имени, да о Имени Иисусове всяко колено поклонится небесных и земных и преисподних, и всяк язык исповестъ, яко Господь Иисус Христос в славу Бога Отца» (Фил. 2, 9-11), «и на Имя Его языцы уповати имут» (Мф. 12, 21). Сего ради всех учеников Христовых наставляет Апостол: «Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое соучастие верного с неверным? Какая совместность храма Божия с идолами? Ибо вы храм Бога живаго, как сказал Бог: вселюсь в них и буду ходить в них; и буду их Богом, и они будут Моим народом. И потому выйдите из среды их и отделитесь, говорит Господь, и не прикасайтесь к нечистому; и Я прииму вас. И буду вам Отцем, и вы будете Моими сынами и дщерями, говорит Господь Вседержитель» (2 Кор. 6, 14-18).

Являясь архиереем Русской Православной Церкви, поставленным Богом для хранения Истины, я обязан во всеуслышание заявить, что прошедший Архиерейский Собор оказался чужд Истине Христовой, отчего является собором нечестивым и раскольничьим, пытающимся закрепить еретические нововведения в вероучении Православной Церкви. Это доказывается, по меньшей мере, следующими обстоятельствами. Как было показано выше, «Богословско-канонический анализ писем и обращений, подписанных Преосвященным Диомидом, епископом Анадырским и Чукотским» – целиком несостоятелен и содержит учение трех ересей: экуменизма, глобализма и царьборчества. Царьборчество уже осуждено и анафематствовано святыми Отцами, а глобализм и экуменизм еще требуют Соборного осуждения. Однако, при разработке «Определения...» по свидетельству Архиерейского Собора «особое внимание было уделено богословско-каноническому анализу, представленному Синодальной богословской комиссией». При этом в «Определении...» не содержится ни единого опровержения содержащихся в «богословско-каноническом анализе...» ересей, что свидетельствует о полном еретическом

единомыслии митрополита Филарета и членов Архиерейского Собора во главе с патриархом Алексием II.

Более того, Архиерейский Собор подчеркнул свою еретичность, заявляя в «Определении...»: «Некоторые высказывания претендуют на исключительную правоту воззрения автора по поводу тех вопросов, в отношении которых в Церкви всегда допускалось разномыслие, – в частности, по вопросам, затрагивающим устройство общества. В результате делается попытка отождествить Святое Православие с определенным политическим выбором». Это сущая ложь еретиков, ибо в Православной Церкви никогда не допускалось разномыслие по вопросам, затрагивающим устройство общества, и Святая Церковь неизменно содержит вероучение о единственно благодатной власти Православных Царей – помазанников Божиих, что доказано выше в разделе «Отношение Церкви к форме государственного правления». Слово «разномыслие», использованное Архиерейским Собором, на греческий язык переводится словом «ересь». Таким образом, Архиерейский Собор засвидетельствовал к ней свою причастность, лживо приписывая возможность разномыслия в том церковном вероучении, которое святыми Отцами искони уложено совершенно однозначно. Ересь цареборчества крайне опасна для нас тем, что она вводит в заблуждение русских Православных людей с целью попытки установления на Русской Земле богопротивного царства антихриста путем их сознательного обмана.

Итак, Архиерейский Собор во главе с патриархом Алексием II, являясь «высшим органом иерархического управления» (Устав 2000, III.1), в «Определении...» открыто и всенародно исповедал уже осужденную святыми Отцами цареборческую ересь, пытаясь окончательно ее закрепить в ранге официального церковного вероучения вместе с главнейшими положениями ересей экуменизма и глобализма. Но высшая церковная властная инстанция на земле есть полнота народа Божия. Посему народ Божий и явит свое решение, защищая от искажений Православную веру.

В Откровении Апостолу Иоанну Богослову был показан «суд над великою блудницею, сидящею на водах многих; с нею блудодействовали цари земные, и вином ее блудодеяния упивались живущие на земле» (Откр. 17, 1-2). Но не является ли этой блудницей «церковь лукавнующих» (Пс. 25, 5), заявляющая о «непредпочтительности для церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин» (ОСК РПЦ, III.7)? Эта «церковь принимает соответствующий выбор людей или, по крайней мере, не противится ему» (ОСК РПЦ, III.7), отчего она всегда готова прислуживать любым правителям, какие утвердятся: министрам «временного правительства», народным комиссарам, генеральным секретарям, президентам. Точно так же эта церковь готова продаться и служить антихристу. Но повелел Господь народу своему о вышереченной блуднице: «Выйди от нее, народ Мой, чтобы не участвовать вам в грехах ее и не подвергнуться язвам ее; ибо грехи ее дошли до неба, и Бог вспомнил неправды ее. Воздайте ей так, как и она воздала вам, и вдвое воздайте ей по делам ее; в чаше, в которой она приготавливала вам вино, приготовьте ей вдвое» (Откр. 18, 4-6).

Складывающиеся обстоятельства обязывают Православных Христиан ради ограждения Христовой Церкви и своего спасения принимать уложенные святыми

Отцами в Священных Канонах меры, а именно, действовать в соответствии с 15-ым Правилom Двукратного собора. По этому Правилу «отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некоей ереси, осужденной святыми Соборами или Отцами, когда он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви, таковые если и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде Соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной Правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей Православным». Преподобный Иосиф, игумен Волоцкий также учит: «Пусть для тебя всякий будет достойным, кроме того, кто учит ереси. Если же окажется еретиком, то постараемся не принимать от него ни учения, ни причастия, и не только не будем причащаться у него, но будем осуждать его и всеми силами обличать, чтобы не оказаться причастными к его гибели» (Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель. Издание Иосифо-Волоцкого ставропигиального монастыря, 2006. С. 184). В житии Максима Исповедника, разорвавшего общение со всей Константинопольской церковью из-за ее впадения в монофелитскую ересь, повествуются таковые слова святого: «Когда же я увижу Константинопольскую церковь такою, какою она была прежде, тогда и я обращусь к ней, как был и раньше ее сыном, и вступлю в общение с нею без всякого увещания человеческого. Пока же в ней будут еретические соблазны и еретики архиереи, никакое слово, или дело, не убедит меня, чтобы я когда-либо вступил в общение с ними». Про патриарха-еретика преподобный Максим говорил: «Если и вся вселенная начнет причащаться с патриархом, я не причащусь с ним. Ибо я знаю из писаний святого апостола Павла, что Дух Святой предаст анафеме даже Ангелов, если бы они стали благовествовать иначе, внося что-либо новое (Гал. 1, 8)».

Ввиду положения, сложившегося в Московском Патриархате после прошедшего Архиерейского Собора, я, управляющий Анадырской и Чукотской епархией Русской Православной Церкви епископ Диомид, основываясь на Священном Писании, Священных Канонах и учении святых Отцов, имея попечение о защите словесных овец Христовых, властью мне данной при рукоположении от пастыреначальника Христа делаю следующие определения:

1. Все решения прошедшего Архиерейского Собора, в том числе о лишении меня священного сана, признаю не имеющими канонической силы ввиду открытого исповедания участниками этого Архиерейского Собора основных положений ересей царьборчества, экуменизма и глобализма, а так же в виду грубых нарушений 74-го Правила святых Апостолов и 28-го Правила Карфагенского Собора, регламентирующих процедуру проведения церковного суда.

2. В соответствии с 15-ым Правилom Константинопольского Двукратного Собора, прежде принятия решений грядущим Православным Церковным Собором, ограждаю себя от евхаристического общения с патриархом Алексием II вследствие открытого исповедания им в «Определении...» Архиерейского Собора ереси царьборчества, осужденной святыми Отцами, а также вследствие открытого нарушения им 45-го и 65-го Правил святых Апостолов, в совершении им неоднократно экуменических молитв с еретиками и позволении еретикам действовать в Церкви как Православным священнослужителям. Также ограждаю себя от евхаристического общения со всеми архиереями, участниками прошедшего Архиерейского Собора.



рейского Собора вследствие признания ими основных положений ереси царьборчества, содержащихся в «Богословско-каноническом анализе писем и обращений, подписанных Преосвященным Диомидом, епископом Анадырским и Чукотским», а так же в «Определении Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 24-29 июня 2008 года «О деятельности Преосвященного Диомиды, епископа Анадырского и Чукотского»».

3. Для ограждения Православных Христиан от царьборческой ереси, применяя право Православного епископа, провозглашаю анафематизм Недели Православия еретикам-царьборцам – патриарху Алексию II, митрополиту Смоленскому и Калининградскому Кириллу, митрополиту Минскому и Слуцкому Филарету, и всем их предшественникам, участвовавшим в антимонархическом февральском бунте 1917 года, и всем вместе с ними помышляющим, яко Православнии Государи возводятся на престолы не по особливому о Них Божию благоволению, и при помазании дарования Святаго Духа к прохождению великого сего звания в Них не изливаются, и тако дерзающим противу Их на бунт и измену, и всем отменяющим сей Православный анафематизм, – анафема, трижды!

4. Утверждаю, что производство церковного суда с определением меры церковного наказания за канонические преступления патриарха Алексия II и единомышленных ему в ересь царьборчества, экуменизма и глобализма архиереев, находится в компетенции грядущего Православного Собора поместной Русской Православной Церкви.

5. При отправлении уставных богослужений предписываю подчиняющимся мне клирикам осуществить полный возврат к текстам уставных церковных чинопоследований, используемых Русской Православной Церковью до февральского антимонархического бунта 1917 года.

6. Ввиду утраты канонических полномочий архиереями высших органов церковной власти Московского Патриархата вследствие их царьборческой ереси, что засвидетельствовано их анафематствованием, постановляю, – пребывая в лоне Русской Православной Церкви перевести на время разрешения догматических и канонических вопросов Анадырскую и Чукотскую епархию на самоуправление, то есть с ведением дел вне подчинения еретическому священноначалию.

7. В связи с анафематствованием архиереев, повинных в ереси царьборчества, постановляю считать их кафедры вдовствующими.

8. Ввиду отсутствия канонических полномочий у всех архиереев-царьборцев, в том числе архиереев высших органов церковной власти Московского Патриархата, что засвидетельствовано их анафематствованием, оставляю за собой право, имея архипастырскую заботу, осуществлять полномочное архиерейское окормление Православной паствы на вдовствующих кафедрах на время разрешения догматических и канонических вопросов в Русской Православной Церкви.

9. Призываю всех русских архиереев, повинных в ереси царьборчества и прочих ныне господствующих ересь, принести определенное Православной Церковью покаяние для обеспечения возможности восприятия ими канонических полномочий на совершение епископского служения.

10. Всех архипастырей, которые выразят желание исповедовать и проповедовать Православную веру без всякого догматического изъясна, а также пастырей,

монашествующих и мирян, ищущих Православного архипастырского окормления, призываю обращаться в канцелярию Анадырской и Чукотской епархии по адресу: 686710, Россия, г. Анадырь Чукотского АО, ул. Партизанская, дом 7, кв. 16, епископу Анадырскому и Чукотскому Диомиду (Дзюбану). Тел./факс: 8-(42722)-205-38. Эл. почта: diomid3@yandex.ru.

4/17 июля 2008 года, 90-летие зверского убиения революционерами Царской Семьи

Управляющий Анадырской и Чукотской епархией  
епископ Диомид



## **Раздел 4. РЕЛИГИОЗНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ**

### **От автора. ПОИСКИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РЕЛИГИОЗНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ**

Религиозная — основная составляющая духовной и национальной безопасности Украины. Она представляет серьезную угрозу и международной безопасности, особенно в отношениях с Россией.

Сегодня Церковь Христова в Украине переживает сложное и тяжелое время. Ереси и расколы, гонения и отступления терзают Святое Православие. Кроме нашествия католицизма и многочисленных протестантских сект и движений в Украине открыто ныне действуют так называемые автокефальные «церкви», которые ведут борьбу с канонической Православной Церковью.

Основой этой борьбы является современная украинская историческая школа, которая руководствуется не научным подходом и объективной оценкой событий и персоналий, а политическим заказом на формирование вполне конкретной идеологии, задача которой, по замыслу ее авторов, — ускорить вхождение Украины в европейское политическое и культурное пространство. Славяно-русская православная культура, ее нравственные и духовные идеалы отличаются от западных. Это приводит к тому, что наши традиционные ценности оказываются помехой в плане интеграции Украины в Европу. Более того, как видно из долгосрочных геополитических планов влиятельных сил США, они заинтересованы в дальнейшем ослаблении России, ее расчленении на «демократические» автономии, которые позволили бы получить контроль над ее колоссальными природными ресурсами. При этом особая роль уделяется Украине, которая из стратегического союзника России, объединенного с ней общей историей, культурой, верой и ментальностью, должна превратиться в страну, по указке США защищающую мир и «демократию» от России как «империи зла».

Показательно, что многие представители современной украинской исторической науки, с таким негодованием осудившие антинаучные методы формирования советской историографии, с легкостью приняли на вооружение не менее идеологизированную и, пожалуй, еще более антинаучную концепцию истории Украины, разработанную в Польше и Австро-Венгрии в XIX-XX вв. В результате такого подхода положительным в современных учебниках истории зачастую считается все то, что противостоит России. Это преподносится как борьба украинского народа за независимость. А то, что в совместной истории хоть каким-то образом способствовало укреплению России (хотя зачастую это было выгодно и народу Украины), рассматривается как трагедия украинского народа и реализация имперских амбиций.

Чтобы понять «искренность» заверений отдельных украинских прозападных политиков об их желании якобы строить добрососедские отношения с северным соседом, достаточно посмотреть, как в лице России формируется образ врага. Из чего следует, что наше молодое поколение готовят отнюдь не для того, чтобы в будущем оно испытывало к ней и россиянам не то что дружеские, а даже добрососедские чувства.

Такая основа для борьбы с канонической Православной Церковью, при попустительстве и с молчаливого согласия ныне обанкротившихся государственных

деятелей в 1992-1993 годах позволила развернуть против нашей епархии новую волну насилия, когда штурмовали епархиальные управления, захватывали кафедральные соборы и десятки храмов на Ровенщине и Волыни.

Нестроения появились не в 1992 году, а тремя годами раньше. К этому времени уже были практически разрушены наши епархии на Западной Украине, греко-католики при поддержке власти силой захватили несколько сот наших храмов. Нередко это были погромы, настоящие штурмы с привлечением ОМОНа. Применялся слезоточивый газ, как, например, в Самборе. Параллельно с этим шел автокефальный раскол, сопровождавшийся политизацией церковной жизни, втягиванием верующих в политические конфликты и провоцированием этих конфликтов, что приводило к настоящим побоищам, как это было в октябре 1990 года у Софии Киевской. Некоторые политические партии даже рекомендовали своим местным организациям создавать альтернативные православные общины, чем создавали среду для новых противостояний и разделения единокровного и единоверного народа. В самой Церкви нестроения были связаны, прежде всего, с утратой доверия верующих к священноначалию. Монастыри, епархии выходили на политические демонстрации, протестуя против его решений. На имя Патриарха приходили тысячи заявлений, обранения едва ли не со всех епархий Украины.

Все это проходило на фоне разрушения огромной страны, ужасного экономического и социального кризиса, тотального обнищания народа, политической конфронтации, которая во многих уголках бывшего Союза – от Средней Азии, Кавказа, Закавказья до Прибалтики и Приднестровья – заканчивалась кровопролитием и даже войнами.

И после всего этого разные демагоги и проходимцы пытаются что-то вкаты о демократии в Украине, заботе о благосостоянии народа. Глубоко аморальные личности учат нас жизни, подсказывают, как надо «правильно» (правильно – это, конечно, за них) голосовать на выборах. Особенно стараются Вл. Яворивский, Ив. Драч, П. Мовчан и др. Первый деятель каждую неделю на радио ловко промывает мозги нашим соотечественникам по самым разным вопросам истории и современности, убеждая их в разной гнусности.

Первый классик советской коммунистической поэзии Иван Драч, посвятивший немало стихов прославлению партии и Ленина и даже успевший воспеть Иосифа Виссарионовича любил вспоминать, как в юности был так потрясен смертью вождя народов, что убежал на околицу села, где со слезами на глазах дал клятву: «Буду, как Сталин!». Сейчас этот деятель восседает в президиумах на Всеукраинских церковно-общественных форумах “За Украинскую Поместную Православную Церковь” и пакостит своему народу, оскверняет прошлое.

Еще один классик национальной коммунистической поэзии Павел Мовчан на подобных форумах пристраивается рядом с первым. Этот поэт-коммунист писал столь пронзительные стихи о Ленине, что один депутат пригрозил ему судом за то, что он «испортил ему жизнь». Оказывается, в молодости депутат был так потрясен глубиной и силой мовчановских стихов о Ленине, где Владимир Ильич был даже в дыхании деревьев и трав, что иного жизненного пути, кроме как в созданной Ильичом партии, не мыслил. Вступил, и что же? Мовчан звал к Ленину, а перебежал к Филарету. А что же теперь делать обманутым? Павел Михайлович отличается редкой злоречивостью, за что не единожды страдал. Как-то попал под горячую руку, вернее, ногу, Натальи Витренко, был нещадно ее бит каблуком прямо в Верховной

Раде, перед телекамерами. Поэтому Мовчана оппоненты иногда именуют «витренковским недобитком».

Между поэтами обычно восседает М.А. Денисенко, «патриарх УПЦ-КП», награжденный орденом Красного Знамени. От Владимира Ильича отличается тем, что первый награжден «боевым» орденом, как основатель атеистического государства рабочих и крестьян, а Михаил Антонович («товарищ Антонов») – «трудовым», как ветеран КГБ, выполнявший задания партии и советского правительства.

Церковные раздоры на Украине разгорелись с новой силой из-за вмешательства нынешнего президента, жаждущего во что бы то ни стало автокефалии Украинской православной церкви. Его неуклюжая инициатива по объединению канонической Украинской православной церкви с раскольниками вызывает большое недоумение, поскольку квазицерковные объединения не только не признаны Русской православной церковью, но и не входят в любую другую каноническую юрисдикцию. Между тем, каноническая Украинская православная церковь и без того обладает особым статусом: самостоятельностью большей, чем у автономии, но меньшей, чем у автокефалии.

История Церкви на Украине, тесно связанная с национальной историей, пережила не одну волну движения за автокефалию – нынешний всплеск зарождался вместе с нагнетанием националистических настроений на Украине в девяностые годы и развивался параллельно с возрождением униатства. Вместе с теми, кто преследовал чисто политические цели, приверженцами автокефалии были и те, кто полагал, что предоставление УПЦ статуса поместной поставит преграду греко-католикам, лишив их важного довода: апелляции к проекту возрождения «национальной» Украинской церкви.

Еще в 1990 году Архиерейский собор РПЦ предоставил Белорусскому и Украинскому экзархатам широкую автономию: значительную финансовую самостоятельность, право на собственные синоды – органы законодательной и исполнительной церковной власти, которые могут поставлять правящих и викарных архиереев, учреждать и упразднять епархии. Первым предстоятелем УПЦ стал митрополит Филарет (Денисенко), который в дальнейшем сыграл главную роль в расколе, отказавшись выполнить обещание сложить с себя полномочия, данное на Архиерейском соборе РПЦ в 1992 году.

Другая раскольничья церковь, действующая на Украине, ведет свое начало с 20-х годов XX века: инициаторы разделения открыто попрали церковные каноны, установив собственное священноначалие посредством обрядов, в котором лжемитрополит и лжеепископы были «рукоположены» простыми священниками и мирянами (отсюда другое название течения – «самосвяты»). Существование объединения носило характер перемежающейся лихорадки – то затихало, то возобновлялось. В годы Великой Отечественной войны немецкие «власти» признали новую УАПЦ, они открывали православные храмы в поиске симпатий у населения и одновременно боялись роста влияния Русской православной церкви. Содействие УАПЦ оказывали и националистические бандитские формирования – бандеровцы, мельниковцы и другие. Наступление Красной Армии и освобождение Украины в 1943-1944 годах обернулось полным прекращением деятельности УАПЦ, приходы которой вошли в юрисдикцию РПЦ. Однако в конце восьмидесятых перспектива ее возрождения замаячила со всей определенностью, вместе с усилением униатства. Начинаются массовые захваты церквей. К 1990 году в Тернополе не

осталось ни одного храма в юрисдикции РПЦ: униатами была захвачена даже церковь, построенная в 1540 году, то есть за полвека до Брестской унии.

Однако греко-католики и раскольники так и не стали «двумя ветвями церкви святого Владимира», какими их хотели видеть украинские радикальные круги — они вступили в конкуренцию между собой за звание церквей — носительниц националистической идеи.

**Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и всея Украины говорит:**

«Желание учредить в Украине греко-католический патриархат нельзя расценить иначе как провокацию. Если бы греко-католики представляли собой какую-нибудь околорелигиозную группировку, то никто бы не обращал внимание на наименование. Но УГКЦ — часть Римского патриархата, который связан с Православной Церковью взаимным признанием Таинств и прощений друг друга. Поэтому учреждение патриархата одной канонической Церковью на территории другой равносильно отрицанию благодатности и спасительной миссии существующей здесь Церкви. В свое время подобные действия привели к взаимным анафемам и расколу Вселенской Церкви на Православную и Католическую. Разумеется, такой поворот событий может отбросить православно-католический диалог на многие времена назад, и о едином христианском мире придется только мечтать. Кроме того, католики учреждали параллельные православным католические патриархаты в государствах, разрушенных войнами и крестовыми походами. Однако Украина как государство, слава Богу, существует, а Украинская Православная Церковь, как бы кому этого не хотелось, уже тысячелетие была и остается самой крупной Церковью на нашей земле».

**Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II дополняет Блаженнейшего Владимира:** «На волне дикого национализма произошел разгром трех православных епархий: во Львове, Тернополе и Ивано-Франковске. И православные верующие изгонялись из своих храмов, избивались священнослужители, осквернялись святыни, еще раз повторю — силой захватывались храмы. Можно было бы представить, если бы это происходило в диком средневековье, но когда это происходит в конце цивилизованного XX века в отношении Церкви-сестры, это представить невозможно. Сегодня идет распространение унии на Восточную и Южную Украину, Россию и Казахстан. Мы во Фрайзенге на православно-католических богословских встречах пришли к выводу, что уния — это не путь к единству Церкви. Почему же с таким упорством кафедру главы униатской Церкви на Украине пытаются перенести из Львова в Киев и учредить патриархат? Учреждение патриархата на десятилетия поставит крест на наших отношениях. Уния распространяется и в России. В Москве уже два униатских прихода. Нам говорят, что это самостоятельная Церковь. Нет. Это часть Римско-Католической Церкви, и Римско-Католическая Церковь в полной мере несет ответственность за действия униатов»

**Василий Анисимов**, известный журналист, защитник православия, пишет: «Униаты Украины могут стать причиной нового жесткого противостояния мирового Православия и Католицизма. Некоторые издания назвали УГКЦ «ахиллесовой пятой Ватикана», «гнилым аппендицитом», который уже отравил межконфессиональные отношения в Украине, а теперь, того и гляди, сорвет мировой межхристианский диалог. Не последнюю роль в этом сыграл и сам лидер униатов в

Украине кардинал Любомир Гузар, склонный к провокационным действиям и заявлениям. Ведь недаром унию создали иезуиты, за которыми в веках сохранился имидж коварных и лицемерных деятелей, говорящих одно, подразумевающих другое, а творящих третье. Кардинал, кроме того, умудряется делать прямо противоположные заявления по одному и тому же поводу. То униаты — самая верноподданная часть Римского патриархата, то (судя по последнему заявлению Гузара по поводу визита кардинала Каспера в Москву) вообще никакого отношения к Риму не имеют...

Не менее провокационной является и история с созданием униатского патриархата в Украине. Гузар уже несколько лет пытается убедить общественность, что несчастные униаты (а это в подавляющем большинстве галичане — жители дотационного, бедствующего региона, ищущие в массовом порядке заработка за пределами страны) ни о чем больше не мечтают, как о переименовании своего кардинала в патриарха. Хотя прекрасно осведомлен, что Украина — это не мусульманский Восток, а православное государство, и шутки с католическими псевдопатриархатами — это игра с огнем».

В серии книг по духовной безопасности систематизированы работы православных публицистов и просветителей, церковно-общественных деятелей, служителей Церкви. Представлены высказывания, доклады, комментарии, рекомендации самых информированных и авторитетных специалистов по обозначенной теме: Святейшего Патриарха, митрополитов, архиепископов, епископов, ученых, писателей, президентов, педагогов и преподавателей, министров, депутатов. Пособие отражает современное состояние духовной безопасности России, Украины, Белоруссии и всего мирового сообщества, содержит лучшее, что достигнуто мировой культурой в этой сфере. Она призвана повысить уровень компетентности наших граждан в вопросах духовной безопасности, содействовать восстановлению веры и образа жизни предков, очищению нашей земли от тоталитарного сектанства, способствовать пропаганде и популяризации духовного развития человека.

В настоящем пособии рассмотрена агрессивная сущность так называемой УПЦ-КП, организованной националистами с целью разрыва отношений с Россией. Она отражает современное состояние религиозной безопасности Украины, в свете раскольнической деятельности этой «церкви», поддерживаемой обанкротившимися «политическими деятелями» страны.



#### 4.1. ОСНОВА ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ\*

По благословению Блаженнейшего Владимира, митрополита Киевского и всея Украины, и по инициативе Всеукраинского объединения «Путь православных» 12-13 февраля в Сумах проходила международная научно-практическая конференция «Духовная безопасность Украины».

В ней приняли участие представители практически всех епархий УПЦ, а также гости из Белоруссии и России. В ходе пленарных и секционных слушаний были зачитаны доклады на разные темы: отношения Церкви и государства; деструктивная деятельность тоталитарных культов на постсоветском пространстве; идеологизация современной историографии; влияние современной субкультуры на молодежь и т.д.

На некоторые вопросы, обсуждавшиеся на конференции, ответил СЕРГЕЙ КОНДРАТЕНКО, атаман Сумского полка Слободского казачества Герасима Кондратьева.

— *На конференции вы вели историческую секцию. Каков ваш взгляд на проблему украинской историографии?*

— Современная украинская историческая школа в большей степени руководствуется не научным подходом и объективной оценкой событий и персоналий, а политическим заказом на формирование вполне конкретной идеологии, задача которой, по замыслу ее авторов, — ускорить вхождение Украины в европейское политическое и культурное пространство. Славяно-русская православная культура, ее нравственные и духовные идеалы отличаются от западных. Это приводит к тому, что наши традиционные ценности оказываются помехой в плане интеграции Украины в Европу. Более того, как видно из долгосрочных геополитических планов влиятельных сил США, они заинтересованы в дальнейшем ослаблении России, ее расчленении на «демократические» автономии, которые позволили бы получить контроль над ее колоссальными природными ресурсами. При этом особая роль уделяется Украине, которая из стратегического союзника России, объединенного с ней общей историей, культурой, верой и ментальностью, должна превратиться в страну, по указке США защищающую мир и «демократию» от России как «империи зла».

Авторы этого проекта не могут не знать, что значительной частью народа Украины (кроме отдельных ее областей) наше прошлое не оценивается как колониальное, а многовековая история сосуществования духовно братских народов не рассматривается сквозь призму заидеологизированной «борьбы за независимость» и «вечного угнетения московской азиатской империей свободлюбивых европейцев-украинцев». Вот почему западные идеологи делают ставку на молодое поколение. Для которого и предназначена целенаправленная интерпретация исторических фактов. На основе препарированной истории на деньги зарубежных «спонсоров» многомиллионными тиражами печатаются школьные учебники, внедряющие в сознание молодежи определенные идеологические

---

\* «Ваш шанс», № 8, 08.03.2007



клише. Показательно, что многие представители современной украинской исторической науки, с таким негодованием осудившие антинаучные методы формирования советской историографии, с легкостью приняли на вооружение не менее заидеологизированную и, пожалуй, еще более антинаучную концепцию истории Украины, разработанную в Польше и Австро-Венгрии в XIX-XX вв. В результате такого подхода положительным в современных учебниках истории зачастую считается все то, что противостоит России. Это преподносится как борьба украинского народа за независимость. А то, что в совместной истории хоть каким-то образом способствовало укреплению России (хотя зачастую это было выгодно и народу Украины), рассматривается как трагедия украинского народа и реализация имперских амбиций.

Чтобы понять «искренность» заверений отдельных украинских прозападных политиков об их желании якобы строить добрососедские отношения с северным соседом, достаточно посмотреть, как в лице России формируется образ врага. Из чего следует, что наше молодое поколение готовят отнюдь не для того, чтобы в будущем оно испытывало к ней и россиянам не то что дружеские, а даже добрососедские чувства. Возьмем, к примеру, «Введение в историю Украины» (авторы — В.С.Власов и О.М.Данилевская).

Из него дети узнают о Переяславской раде 1654 года, которая сохранила народ Украины от полного ополячивания, следующее: «Підступні сусіди невпинно зазіхали на родючі українські землі. Довго боролися козаки, відбиваючись від Московського царства, Польщі й Туреччини, але з кожним роком втрачали свої права. Врешті-решт російський цар знищив козацький устрій. Українські землі — вкотре вже! — опинилися під владою кількох чужих держав» (с. 15).

А вот учебник по истории Украины XIX — начала XX века, допущенный Министерством образования Украины в качестве учебника для 9 класса средней школы. Автор — профессор, доктор исторических наук Виталий Сарбей.

«Упадок независимости Украины связан с тремя главными историческими событиями: Переяславским договором 1654 года, Полтавской битвой 1709 года и уничтожением Запорожской Сечи 1775 года... Самая большая историческая ошибка — союз с Московской державой... То проклятое соглашение с Москвой... Некоторые законченные ретрограды призывали народные массы к единению с Российской империей...»

А вот как профессор интерпретирует тот исторический факт, что украинцы были в России не второстепенным, а титульным народом, представители которого оказывали самое активное влияние на формирование общерусской и украинской культуры, занимали самые высокие государственные должности. Оказывается, при определенном идеологическом подходе даже это можно представить как «Колониальное положение Украины под властью Российской империи. Последняя просто нагло отбирала у украинского народа его интеллигенцию — со школой, наукой, искусством, политикой».

Останется ли после этого у ученика, сдавшего по такому учебнику историю Украины на «отлично», хоть малейшее сомнение в том, кто всегда был и будет злейшим врагом Украины? Более того, мы видим, что современная историконационалистическая идеология не допускает иной трактовки. В противном слу-

чае всякий засомневавшийся в этом автоматически причисляется к «законченным ретроградам», врагам Украины, агентам Москвы и пр.

— *Православную церковь часто обвиняют в попытках монополизировать духовную жизнь. Особенно это касается критики так называемых сект...*

— Суть православного мировоззрения в том, что оно, сохранив в своей основе неповрежденную чистоту веры, идущую от первых апостолов, не спорит с другими, чья вера лучше, а лишь свидетельствует об Истине. То, что сектанты называют нашей гордыней, на самом деле является нашим убеждением в истинности своей веры и в губительности отступления от нее... Вы же только посмотрите, какой к нам за последнее время хлынул поток так называемого христианства, после которого у многих новообращенных просто «срывает крышу».

Применение отработанных методик промывки мозгов и изменения сознания приводит к тому, что человек становится попросту психически зависимым от внушаемых ему установок, от воли лидера того или иного культа. Показательно, что в сознание просвещенных таким образом адептов затем можно внедрять любые идеи (не обязательно религиозного содержания), которые ими будут восприниматься как божественные указания свыше. На конференции был показан фильм, как в Киеве накануне выборов 2006 года один из пасторов истошно внушал адептам неохаризматической организации «Посольства Божьего», что настала пора верующим брать власть в Украине в свои руки. Подобно Кашпировскому, он прыгал по сцене, размахивая своим пиджаком, от чего многие присутствовавшие штабелями падали на пол и извивались в конвульсиях. Стоит ли удивляться, что после таких «проповедей» люди готовы часами агитировать за своего «богоизбранного» кандидата? Всем известно, что на прошлых выборах мэром Киева стал неохаризмат Леонид Черновецкий, адепт того самого «Посольства Божьего», возглавляемого нигерийцем Сандеем Аделаджи.

— *Православную церковь нередко пытаются упрекнуть в том, что она вмешивается в политику...*

— По моему глубокому убеждению, проблема в данном случае как раз в обратном. Политики и государство, невзирая на все декларации о невмешательстве в церковные дела, часто беспардонно вмешиваются в церковную жизнь. Это, в свою очередь, вынуждает церковный народ к определенной реакции и защите своих законных прав, в том числе и дозволенными политическими методами. Что же касается обвинений, то этим, как правило, занимаются не ревнители православия, а мелочные политики, которые таким образом пытаются лишний раз дискредитировать каноническую церковь. Те, кто еще вчера с подмостков политических митингов обвинял православных, в то же время спокойно взирал, как тот же Киевский патриархат предоставлял даже помещения своих храмов для проведения предвыборных собраний националистических организаций.

Достаточно сказать, что на одном из таких собраний в помещении Сумского храма прп. Герасима так называемый Сумской епископ Киевского патриархата Мефодий дал даже согласие на свое выдвижение кандидатом в депутаты местного совета от партии «Свобода». Той самой партии, лидер которой — крайний националист Олег Тягнибок — свою программу дословно определил следующим образом: «отдать Украину украинцам» и «не бояться бороться с москалями,

немцами, жидвой». Не берусь судить, насколько такие взгляды партийного лидера соответствуют не только нормам христианской морали, но и просто человеческой... Несмотря на многочисленность подобных фактов, борцы за «чистоту веры», как правило, обходят это своим вниманием.

— *Но ведь многие, кто предъявляет претензии к Православной Церкви в Украине, считают себя патриотами...*

— Оголтелый национализм как идеология не присущ православному духу. К сожалению, в наше сознание методично вбивается мысль, что только национализм является единственно правильной идеологией, только националист может быть настоящим патриотом. Но посмотрите, кто зачастую финансирует многие «патриотические» проекты. Через систему всевозможных грантов и якобы независимых международных фондов деньги на «патриотизм» выделяются из-за океана. В свое время один из главных идеологов развала СССР Бжезинский признавался, что главная цель США — не уничтожение коммунистической идеологии, а последующее раздробление и уничтожение Руси и главного ее духовного стержня — православия. Или вспомним еще одного благодетеля — всемирно известного финансового спекулянта Сороса. Многие страны, осознавшие суть пропагандируемого им так называемого «открытого общества», объявили его у себя персоной нон грата. У нас же он через свои фонды издает многомиллионными тиражами учебники по истории (о содержании которых несложно догадаться), поддерживает программы сексуального просвещения (точнее, развращения) и прочие «культурно-просветительские» проекты. Так что на добрую половину наших «патриотов» можно смело вешать табличку Made in USA.

— *Но как православная церковь может быть единым духовным стержнем, когда она сама разделена на более полутора десятков церквей?*

— История с разделением УПЦ на несколько церквей, по моему мнению, — продукт идеологической кампании, развернутой против православия. Мы, православные, уже устали повторять, что природа церкви такова, что она расколоться не может. По заблуждению и человеческой гордыне во все времена от церкви откалывались большие и малые группы, которые также пытались называть себя «православными». Но где эти «православные церкви» сегодня? Подобно ветке, отломившейся от ствола, в таких «церквях» уже отсутствует живительное действие благодати Божией. И если внешне на такой ветке некоторое время еще сохраняется иллюзия жизни, конец ее предрешен — она неизбежно засохнет и истлеет, если снова не будет привита к стволу. К сожалению, сегодня еще немало тех, кто искусился псевдоцерковной риторикой и оголтелой националистической пропагандой и видит в православной церкви угрозу государству, пятую колонну Москвы. И мы молим Бога о их вразумлении и скорейшем возвращении в Отчий дом.

Наши законы таковы, что позволяют зарегистрировать хоть тысячи «православных» церквей. Для этого достаточно найти десять человек, готовых поддержать пусть даже самую бредовую идею... Но если нашему государству и законам чуть более 15 лет от роду, то церковь, имея двухтысячелетнюю историю, пережила сотни попыток расколоть ее как изнутри, так и извне. За это время разрушились, казалось бы, незыблемые государства и империи, стерлись из памяти

имена некогда великих властителей. Церковь же, по словам Спасителя, стоит и будет стоять до скончания века. Тем, кто сегодня с позиции человеческих страстей пытается «подправить» церковные каноны, следовало бы просто оставить эту суету и понять, что к таким вопросам нельзя подходить с позиции сиюминутных интересов, какими бы национально-патриотическими они ни казались...

### **Резолюция**

Конференция постановила:

1. Отметить исключительную роль православной духовной традиции в процессе формирования уникального духовного и нравственного облика украинского народа. Добиваться признания этого на самом высоком государственном уровне.

2. Для преодоления негативных последствий влияния на молодежь современной масс-культуры считать необходимым введение в школах преподавания основ православной культуры. Во избежание спекуляций на тему ущемления прав верующих иных вероисповеданий или конфессий обратить особое внимание на то, что преподавание этого предмета предлагается вести не в качестве религиозной дисциплины, а в форме ознакомления учащихся с духовной традицией того народа, который на протяжении многих веков создавал эту державу.

3. Для разработки программ, методических пособий, а также обеспечения финансирования этой работы, выступить с инициативой создания целевого общественного комитета с привлечением в него ученых, педагогов, депутатов всех уровней, представителей органов власти, общественных организаций, партий и предпринимателей.

4. Обратиться ко всем общественным организациям, политическим деятелям, которые позиционируют себя как православные, с призывом во всех своих делах и личной жизни стремиться соответствовать высоким моральным и нравственным критериям, определяемым многовековой духовной и культурной традицией, берущей свое начало в православии.

5. Призвать отдельных политиков, лидеров политических партий и блоков, руководителей общественных организаций с особой ответственностью и уважением относиться к авторитету Православной Церкви, не позволяя себе использовать его в качестве рекламного подспорья во время проведения предвыборных кампаний и других политических акций.

6. Учитывая, что стараниями отдельных политических сил в обществе формируется искаженное представление о смысле православного мировоззрения, о роли Православной Церкви в формировании духовной традиции, о ее влиянии на общественные и культурные процессы, обратиться к православным и православно-ориентированным издательствам, СМИ, журналистам и призвать их начать координированную просветительскую работу по ознакомлению широкой общественности с реальной позицией церкви по данным вопросам.

7. Для скорейшего формирования национальной элиты, которая в своих стремлениях и личных моральных и деловых качествах могла бы воплотить чаяния православного народа Украины, выступить с инициативой создания среди политиков, предпринимателей, врачей, учителей и прочих сословий профессиональных объединений — гильдий, союзов и т.п. Под духовным окормлением

Православной Церкви предложить им начать работу по формированию кодексов чести, основанных на моральных и профессиональных традициях нашего народа.

8. Синодальному Отделу религиозного образования и катехизации УПЦ предложить создать межрегиональную комиссию для выработки единой концепции и программы осуществления миссионерской деятельности нашей Церкви.

9. Органы государственной власти призвать обратить внимание на положительный опыт европейских стран, касающийся ограничения противоправной деятельности деструктивных и тоталитарных культов (сект).



#### **4.2. РЕЖИМ ВСЕОБЩЕГО БЕССТЫДСТВА\***

Похоже на то, что текущий политический кризис в Украине обещает стать перманентным явлением. Однако разве он был бы возможен, если бы в обществе не созрел кризис моральный?

Этот кризис имеет универсальное измерение и для того, чтобы его понять, надо мыслить в масштабах большого исторического времени, *long duree*. Он связан с кризисом самого смыслообразования. Двадцатый век проходил под знаком этого кризиса, и каждое знаковое событие только углубляет этот кризис. А начался он, как ни странно, с 1914 года, с началом Первой Мировой войны. Была проведена некоторая черта, началась какая-то другая история. Наступил крах тысячелетних иллюзий, и как сказал один французский мыслитель, «Аристотель умер в 1914 году». Была опровергнута важнейшая, хотя и неписаная истина эпохи Просвещения, что вся история имеет какой-то смысл, и она постепенно и гладко движется к некоему глобальному добру. Когда же люди оказались перед лицом абсолютной деструкции, причем абсолютно иррациональной, атмосферой необъяснимой, тотальной ненависти, человек оказался один на один с бессмысленным миром.

Это породило целую литературу и один очень современный процесс. Фицджеральд, друг Хемингуэя, в своих романах хорошо показал это полное опустошение человека на уровне ценностей. Он показал, что человеком движут два мотива: страх бедности и жажда заработать какие-то деньги. Отсюда и проистекает это увлечение богатством. Для Украины это современно. Что хотят сейчас все люди? Заработать деньги. Вот чем люди пытаются заполнить свой духовный вакуум. 1914 год стал началом этого лавинообразного процесса, но что все-таки оставалось в первые годы – это надежда, что если мир обесмыслен, то не бессмысленна внутренняя жизнь в человеке и, благодаря ей люди противостояли разрушению. Они говорили себе, пусть все рушится, но есть моя субъектность, я являюсь субъектом морали, а потому происходящее нельзя назвать полным крахом.

Я вспоминаю одно эссе Альбера Камю об абсурде, он писал, что мир абсурден, но мы можем противопоставить ему стоическую этику разума, который

---

\* Алексей Шевченко, д.ф.н. 27 июня 2007 года. Записал Андрей Маклаков

осознал свои пределы. Антитеза абсурду – это человек героической этики, бунтующий человек. По крайней мере, тогда не ставится под вопрос само существование субъекта.

В [прошлом интервью](#) вам я говорил, что субъект истории меняется, происходит его подмена нарциссическим субъектом потребления, качественно меняется структура самого субъекта. В человеке исчезает то, что психоаналитики называли «супер Эго», которое ведает моралью. Наиболее интересные версии психоанализа, как например, созданная Лаканом, исходят из того, что субъекта не существует вообще! Он так и обозначается: «А» перечеркнутое. То есть субъект – это наша глубинная иллюзия.

Этот момент крушения универсальных смыслов мы можем констатировать очень во многих сферах. Как ни странно, иллюзию поддержки всемирно-исторического смысла во многом поддерживало существование СССР. На него, как на «империю зла» можно было проецировать всевозможные фантазмы. А раз есть «империя зла», то есть и антитеза ему, универсальное добро, значит, история не бессмысленна. Следующей вехой обесмысливания мира явился распад «империи зла», когда оказалось, что добра в мире не прибавилось, что мир оказался пустым. Теперь приходится выдумывать носителей зла, объявлять ими террористов, страны-изгои, исламистов... Однако мощной символической структуры, каким был немецкий фашизм, в борьбе с которым могла бы произойти консолидация этики, сейчас нет.

Андре Глюксманн, я переводил с французского его книгу «Одиннадцатая заповедь», прекрасно показал, что в век крушения моральных ценностей мы можем консолидироваться на основе неприятия зла. Он назвал такой тип этики «солидарность потрясенных». Однако сейчас мы это сделать не можем не только потому, что нет институционализированного зла, нет больше и героического субъекта, его место занял нарциссический потребляющий субъект при полном отсутствии каких-то глобальных исторических смыслов.

Мне уже не раз приходилось цитировать Бодрийяра про переход политики в трансполитику, экономики в трансэкономику, гуманизма в трансгуманизм. Этот «транс» – настоящая пропасть, в которую сваливается человечество.

Тем не менее, мы должны противиться злу – таков наш «нравственный закон», как считал Кант. Можем ли мы бороться с силами распада, мысля глобально, но действуя локально?

Очень сложно бороться с глобальным, по сути, процессом. Можно пытаться возрождать героическую этику. Полностью отрицать такую возможность нельзя, потому что всегда существуют некие личности, которые пытаются плыть против течения, не дать себе опуститься в моральном плане. Бывают такие люди даже в политике, например, можно назвать Вацлава Гавела. Однако в отношении Украины, я думаю, в конце туннеля нам пока ничего не светит. Те процессы падения морали в сфере политики связаны опять-таки с глобальными процессами.

О творчестве Франца Кафки один исследователь писал: Кафка открыл нам, что закон и власть не несут в себе измерения истины. Раньше существовала огромная иллюзия, что закон и истина есть некие тождественные вещи, а коль истина – благо, то и закон – благо. И вдруг Кафка показал, что это не совсем так,

что закон — источник какого-то странного перверсивного наслаждения, которое Славой Жижек назвал «непристойным наслаждением». В мировом масштабе происходит изгнание этики из политики, деэтизация политики.

Раньше борьба с Советским Союзом имела этическую составляющую. Сейчас, когда крушится Вестфальская система, в которой были некие рамки поведения политиков, например, невмешательство в дела других стран, на наших глазах крушится система международных отношений, все это делается во имя гуманитарных ценностей и прав человека. Когда началась война в Югославии Тони Блэр сказал, что «бомбы падают во имя гуманитарных ценностей». Цинизм совершенно безбрежный, когда отсутствие моральных ценностей камуфлируется их сверхприсутствием. Теперь возможно все — убивать человека во имя его прав, никаких ограничителей для власти силы теперь не существует.

Поскольку Украина — полупериферийное, относительно неразвитое государство, все эти процессы происходят весьма выпукло и наглядно. Украинская политическая система представляет причудливое соединение до-модерных и пост-модерных тенденций. Нет только тенденций самого модерна. До-модерное государство не знает, что такое нация, национальная идея и так далее, в нем все просто — какие-то группировки захватывают друг у друга власть. Так было в Московском царстве эпохи Ивана Третьего. Обычная разбойничья борьба за власть. Примерно то же происходит и в Украине, только это дополняется постмодерным, постнациональным измерением, что приводит к такому довольно дикому попуризму, политической какофонии. Схожие вещи происходят в Латинской Америке, с той лишь разницей, что те страны не претендуют войти в Европейский Союз, не претендуют стать членами «демократической европейской семьи».

Эксперты рассматривают нынешний политический кризис в Украине как полное разрушение правовой системы, как политически-правовую олигофрению, но ведь и у всего населения подорвана вера как в правовые институты, так и в мораль. Сложилась ситуация, когда нет ничего запрещенного, когда все позволено, когда никто никого ни за что не осуждает. Считается, что таков мир, и таким он был всегда. ...Причем нам всячески навязывается мнение, что это «лучший из миров».

Хуже того, возник порочный круг, когда политики, действуя аморально, прикрывают это своей моральностью, якобы они делают это во имя добра. Они пытаются спасти положение, апеллируя к каким-то большим моральным ценностям, причем в ситуации, когда не работают уже целые институты права, когда люди просто утратили понимание того, что происходит, когда отдельные благие поступки некоторых политиков лишь укрепляют этот режим всеобщего бесстыдства.



#### 4.3. МОРАЛЬНЫЙ КРИЗИС НОСИТ ГЛОБАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР\*

*Тот кризис ценностей, кризис морально-этический, который мы сегодня наблюдаем в Украине – является ли он сугубо украинским явлением, или все же частью глобального кризиса ценностей, о котором говорят на Западе?*

Кризис этот есть не только у нас, и носит не локальный, а планетарный характер. На Западе ищут и находят выходы из этого кризиса, но у нас нет ни представления, в чем суть кризиса, ни представления, как из него выходить.

Что касается глобальных явлений в сфере морали, то один из крупнейших европейских интеллектуалов Анри Мальро, бывший министром культуры Франции, сказал, что 21-й век будет веком духовности или его вообще не будет. Это признание того, что европейская цивилизация оказалась в тупике. Вацлав Гавел сказал по этому поводу так: в период тоталитаризма мы сидели в клетках, нас выпустили, и мы оказались в джунглях. Проблема состоит в том, как преодолеть эти джунгли? Это вопрос моральный. Даже движение диссидентов рассматривалось ими же самими как движение моральное. Они были против использования силы, они были против тайных обществ, это было в первую очередь моральное сопротивление. Успех научно-технической революции, а точнее, уже целого ряда революций, это целый переворот в производительных силах, показал, что человек стал «малым богом». Он стал овладевать такими силами, которые делают его почти всемогущим, но при этом душа людей, как сказал Эйнштейн, находится в палеолите.

Произошла такая коллизия: человек раньше становится богом, чем человеком. Потому проблема сейчас состоит в том, как остаться человеком или даже как стать человеком.

*Следствием чего стал этот кризис, каких процессов? Ведь нельзя же думать, что это следствие тайного заговора – масонов, «мировой закулисы» и т.п.*

Историческое развитие идет таким образом, что те или иные факторы реализуются «до упора». Раньше значимость того или иного племени зависела от его численности, от демографического фактора. Этот фактор реализовывался до тех пор, пока не возникла проблема – а как же прокормить такую массу людей. Тогда возникла экономика. В первобытном обществе экономики не было, было собирательство. Лишь после аграрной революции начала развиваться экономика. Она прошла путь от аграрного производства до индустриального, пока не встретила свои пределы – экологические, финансовые и т.д. Началась научно-техническая революция, и духовное производство – сейчас чаще говорят «информационное», начало соревноваться с материальным. Экономика развивается до упора, возникает общество потребления, затем оно идет к антропологическому кризису, ширятся формы девиантного поведения – наркомания, алкоголизм, суициды. В странах с наиболее развитой экономикой наблюдается наибольший процент суицидов. И когда оказывается, что фактор экономики в своем развитии дошел до своего предела, начинает работать другой фактор – формирование че-

---

\* Сергей Борисович Крымский, академик. 11 июля 2007 года. Записал Андрей Маклаков.



ловека. Формирование человека становится способом обеспечения будущего. Отсюда возникают все те проблемы, которые носят моральный характер.

*Как проявляется этот кризис и какие средства его преодоления есть в нашем распоряжении? Конечно, если его нужно преодолевать, а не оставить все как есть, и предаться неизбежному.*

В первую очередь, кризис проявляется в европейском молодежном движении. Обычно молодежь говорила, что наши отцы сделали плохо, мы сделаем лучше. Однако сейчас молодежь вообще отказывается что-либо делать! Молодежь приходит к выводу, что мир изменить нельзя, что он пребывает в хаосе, в моральной пропасти, и изменить можно только самого себя. В истории человечества такой период был лишь один раз – перед возникновением христианства. Когда люди отказываются менять что-либо в обществе – это симптом назревших глубинных изменений.

Реакцией на кризис стала так называемая «моральная политика». После краха гитлеровской Германии ее начинал Вилли Брандт. Напомню, что вначале союзники предложили пост канцлера Германии не Аденауэру, а именно ему. Брандт ответил: нет, я вошел в Германию в форме иностранной армии, и не могу занимать никакой государственный пост. Он и дальше оставался высокоморальным человеком, спустя годы, когда он все же стал канцлером.

Растущие требования к моральному облику политиков наблюдаются и в США. Клинтон один раз соврал, и то по личному вопросу, что было вполне понятно, но каковы для него оказались последствия? Не книги, не деятельность Солженицына, а одна его фраза «что они делают с нашими сердцами» прозвучала как гром небесный.

Вообще-то говоря, этой моральной политике были предпосылки. Произошла компьютеризация государственной деятельности. Соответственно, появились люди, которые работают на компьютерах, и которые сказали, что «вот это можно делать, а это нельзя». Появились ситуации вообще не разрешимые в общей форме.

Например, в мире существует две тысячи этносов численностью более миллиона человек и 199 государств. Любой этнос неспособен к широким контактам с окружающим миром, пока не проходит фазу свободного развития, пока не обретет государственность. Однако две тысячи государств планета выдержать не может. В общей форме эту коллизию между стремлением каждого этноса к развитию и возможностью ее реализации разрешить нельзя. Точно так же нельзя разрешить коллизию между «золотым миллиардом» и нищим «Третьим миром». Нельзя в общей форме решить проблему эвтаназии – что показала биоэтика.

Еще более тонкая штука – преднатальный анализ, когда по результатам исследования плода в утробе матери решается, продолжать беременность или прерывать ее. В 2000 году в Париже прошел съезд ученых в области биоэтики. И один из ученых обратился к участникам с таким обращением: вот перед вами семья, отец – хронический алкоголик, мать – больна туберкулезом. Первый ребенок умер. Второй ребенок родился слепым, третий ребенок родился больным туберкулезом. Можно ли этой семье иметь четвертого ребенка? Зал хором ответил «нет». И он ответил залу: «тогда бы человечество лишилось Бетховена». Бетховен и был тем четвертым ребенком. Вопросы биоэтики не имеют общего

решения. Они решаются в индивидуальном порядке под личную ответственность. И число таких ситуаций нарастает.

*Если большинство современных проблем имеют этический характер и в общем виде неразрешимы, встает вопрос – кто будет их решать? Не слишком ли высокая ответственность ложится на плечи тех, кто принимает решения? Должен же быть хоть какой-то руководящий принцип, взять хотя бы гуманизм...*

Папа Иоанн Павел Первый – предшественник Войтылы, на Втором Ватиканском соборе сказал, что «гуманизм – это попытка заменить бога, ставшего человеком, человеком, ставшим богом». У людей, в общем-то, словесное мышление. К незнакомым ситуациям люди подбирают знакомые слова, и под знакомые слова подгоняют свои политические и иные решения. Общество увлечено идеей гуманизма, но в 21-м веке он оказался очень вредной идеей. Теперь на первое место выходит персонализм – личность человека. Поясню на примере. Василий Гроссман в замечательном романе «Жизнь и судьба» описывает сцену, где герой романа сидит в немецком концлагере и говорит брату по несчастью, что он против добра, потому что им можно оправдать что угодно, но он за доброту.

Дело в том, что любую, самую благородную идею можно повернуть в любую сторону, и она будет приносить зло. Двадцатый век показал это: любая абстрактная идея может быть повернута в негативную сторону, и будет нести зло. Единственной ценностью остаются личные качества. Вот во что уперся и социальный, и научно-технический прогресс: у нас нет дефицита идей, у нас есть острый дефицит человеческих качеств. Дефицит человеческих качеств это и есть вопрос выживания человечества.

В многокомпонентной и многокритериальной человеческой деятельности вопрос морали оказался очень сложным. Всю свою историю людям было трудно что-либо делать, а решать было просто. Сейчас все иначе. Сейчас мораль перестала быть «автоматической», и каждый раз, под личную ответственность человек должен решать, что значит быть моральным или аморальным в конкретных жизненных ситуациях. В этом и суть морального лидерства – способность встать над бытовой моралью, иметь панорамное видение. Есть ведь абсолютные десять правил морали, которые нельзя нарушать – плюс некий Икс, которым являются условия их применения. Ведь даже одновременное выполнение этих правил невозможно. Ведь сказано «не убий», а как же обязанность защищать Родину, воинский долг? Сказано «не сотвори себе кумира», а что если вы полюбили человека? Всегда нужно смотреть на условия применения правил морали.

*То, о чем вы сейчас говорили – проблемы всего мира. Но у нас в Украине свои реалии, свои сложности и преимущества. У нас были казаки, у нас был Кучма, но у нас был и Майдан...*

В Украине все эти процессы, о которых я говорил, идут с особой остротой, но дело осложняется несколькими вещами. У нас полное – я подчеркиваю полное политическое невежество, основанное на недостатке культуры. Второе – доминирование индустриальной психологии. Третье – полный моральный нигилизм в обществе.

Начну с последнего. Помните случай, когда президент Ющенко грубо отреагировал в адрес журналиста, следившего за его сыном, за тем, как он отдыхал в ресторане? Да, потом журналисты осудили поведение президента, и это было правильно, но почему они не осудили поведение своего коллеги, заглядывавшего в дверную щель, нарушавшего право на частную жизнь? Так ведь этого украинского «папарацци» еще и героем сделали. Это - признак вырождения «четвертой власти» в стране, деградации целой профессии.

Среди политиков, не хочу называть фамилии, они всем известны, типична ситуация, когда человек, подписавший утром с трудом достигнутое соглашение, и говорящий одно, вечером говорит нечто совершенно противоположное.

Когда мы с вами решаем, поддерживать ли нам длительные отношения с тем или иным человеком, мы должны ответить себе на вопрос – устраивают ли нас его недостатки, и если да, то перестать обращать на них внимание. Есть недостатки, которые можно простить на личном уровне, но трудно терпеть на уровне публичном, и есть один, который ни на личном, ни на публичном уровне терпеть нельзя – это предательство. В любом современном западном обществе политик, совершивший акт предательства, просто выпал бы из общества. Его бы в дом никто не пригласил. А у нас предательство – это нормально. Но если это так, то мы имеем полное моральное вырождение.

Я всегда был оптимистом, я люблю Украину и всегда верил в лучшее. Но сейчас мне очень трудно им быть. Вспомните Майдан. Было несколько дней, когда на нем присутствовало до миллиона человек. Это было чудо – ни одной бумажки, ни одной бутылки, люди вели себя как на Пасху. Но в майские дни 2007 года, когда на Майдане снова собрались люди, все было наоборот – непрерывный мат, грязь, блатные песни. Эта публика вела себя разнузданно, нагло, полностью изгадила все окрестности, они вытоптали всю траву, они орали, они кричали, они рычали – вели себя как нелюдь. И когда эту некультурную массу бросили для решения политических задач, это уж чересчур. Я не против Донбасса, это очень культурный регион, оттуда вышла масса знаменитых писателей, поэтов. Но когда массу людей, за деньги, свезли сюда – то о какой «воле народа» можно говорить?

По крайней мере, на ближайшее десятилетие я смотрю крайне пессимистически. Кто-то из юмористов сказал, что «все ситуации хорошо кончаются, но до этого только дожить надо». И он был прав.

### ***Кризис ценностей: что такое хорошо, и что такое плохо\****

Обычно социальные ценности живут от 20 до 50 лет, и о моральных конфликтах отцов и детей с горечью размышляли еще древние шумеры. В наше столь динамичное время представления людей о том, что прилично или неприлично, допустимо или недопустимо стали меняется на протяжении жизни одного поколения по несколько раз. Весь мир живет в эпоху перемен. Вопрос лишь в том, насколько глубоки возникающие конфликты и насколько болезненны они для общества.

---

\* dialog.org.ua

В Украине нивелированы многие ценности, на которых обычно держится здоровое общество, имеющее перспективы. И в звучащих упреках, многое предопределено быстрой, почти калейдоскопической сменой представлений о высоком и низком. В результате – переворачивается сама шкала ценностей, принижается сам человеческий образ.

Изменения в общественном сознании случаются по разным причинам, среди которых – научные открытия, эволюция религиозных верований, изменения моральных ценностей, действия масс-медиа, изменения в экономике, технологические инновации, демографические сдвиги и прочее. Для многих становится очевидным, что траектория социальных ценностей отнюдь не линейна, что прогресс (в положительном значении этого слова) не так уж неизбежен. То, что становится успехом одного человека, зачастую оказывается несчастьем для другого. Что социальные ценности вовсе не обязательно рациональны, – они просто есть.

Кризис ценностей это еще и кризис демократии, демократии как моральной силы, и в качестве таковой – силы необходимой. Эта эгалитарная сила, направленная на создание равенства между людьми и человеческими сообществами в доступе к ресурсам, выражению своих потребностей перед властью еще недавно представлялась ценностью абсолютной. Сегодня же эта ценность подвергается очень серьезным испытаниям.

По данным исследований Института социологии НАНУ, в 2006 году лишь 6,6% опрошенных считали, что наше время является временем моральных авторитетов, а временем политиканов его считают 41,9 %, временем мошенников – 37 %, временем приспособленцев – 29,6%. Разрушение традиционной системы ценностей – вот главная проблема современного общества.

Разрыв между ценностями общества и аморально-лицемерными режимами существовал во времена заветные: церкви – одно, царю и приближенным царькам – другое. В советские времена «моральный кодекс строителя коммунизма» жил параллельно с большевистской диктатурой, сталинской империей и брежневской автократией. Двойные стандарты имеют место и сейчас, что не может не вызывать тревогу.

Прежние ценности нивелируются, однако проблема не столько в этом, сколько в том, что новые ценности в Украине практически не создаются, они только заимствуются. Как отметил в своем интервью Юрий Макаров: „Не в том проблема, что происходит массовая плебеизация, а в том, что этому нет мощной, влиятельной альтернативы. Должна возникнуть потребность слушать кого-нибудь. Не слушаться, а слушать. Но доверие, то есть социальный капитал, производится очень медленно. Как плодородная почва».

От полного падения нас, быть может, удерживает „шлейф прошлого” – «украинцы, как, кстати, и население других стран постсоветского пространства (словенцы, словаки, чехи) еще живут под влиянием той законопослушности, которая была сформирована во времена тоталитарного контроля, и базировалась исключительно на страхе наказания» (Е. Злобина).

Однако следующие поколения, растущее в ситуации нестабильности и правового нигилизма, на глазах которых нарушение норм закона происходит ежеми-

нотно, будут относиться к этому уже иначе. Безднаказанность „верхов” рано или поздно наследуется „низами” и ударит по «верхам» бумерангом.

Но проблема потери моральных ценностей и «вольного прочтения» стандартов поведения – не только наши «проблемы роста», – это уже мировой тренд. Нынешний кризис – это не частный случай Украины и преходящее явление, а глобальный кризис ценностей общества всеобщего потребления, выход из которого – глубокая реформа общественного устройства, форм потребления, экономического уклада.

Рациональное объяснение происходящего – вопрос не простой. «Трудно поверить, что люди в развитых странах просто решили поменять свое отношение к таким фундаментальным явлениям, как брак, развод, воспитание детей, власть и общество, поменять радикально на протяжении 2–3 десятилетий, причем сдвиг в ценностях произошел без вмешательства иных могущественных сил». (Ф. Фукуяма)

Нам предстоит еще многое сделать, чтобы сохранить старые социальные ценности и подходы, и найти новые ценности и те их экономические преимущества, которые будут работать в будущем.

«Человечество подошло к критической фазе своего развития, столкнувшись с чередой новейших вызовов, и переживает процесс адаптации основополагающих житейских постулатов к изменившимся условиям жизни. Такие фазы человечество уже не раз переживало, – всегда рождая некое новое качество. Не сомневаюсь в том, что именно так произойдет и теперь, – только лишь не уверен, что это случится еще при нашей жизни – процесс может оказаться очень длительным», – отметил в своем интервью Иван Андрусак. Возможно, у других наших авторов и читателей есть аргументы в пользу более благоприятных для нашего общества или просто *других* сценариев?



#### **4.4. НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОДНОЙ СИСТЕМЫ МОРАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ\***

*Согласны ли вы с тем, что общая для всего украинского общества система ценностей навсегда осталась в прошлом?*

Я думаю, что не может быть одной системы моральных ценностей, потому что существуют разные культуры, субкультуры, существуют разные способы жизни, разные цели в индивидуальной жизни у каждого человека. Однообразием отличаются как раз тоталитарные режимы, диктатуры, которые хотят, чтобы все было одинаково аморально, или с их точки зрения одинаково морально. Я имею в виду классовую мораль, которую нам преподавали во всех ВУЗах, начиная от физико-математических, и до физкультурных. Везде в СССР читался один и тот же курс марксистско-ленинской философии. В этом смысле загонять всех в одно стойло не просто невозможно, но бессмысленно и опасно, потому что созревает сопротивление.

---

\* Семен Глузман, правозащитник, психиатр. 13 июля 2007 года. Беседовала Олеся Мигаль

Когда крышка от кастрюли закрыта, а там что-то кипит, то конечно рано или поздно срывает крышку. Например, в Украине живет достаточно большой процент мусульман, и мы не можем их завлекать в привычную для нас христианскую мораль. На самом деле мы должны делать другое – искать способ взаимопонимания на одном ментальном, понятийном языке, и показывать, что на самом деле все нормальные религиозные доктрины исповедуют одни и те же принципы: не убей, не укради и т.п. И они авторитетны для любой нормальной культуры.

*Считаете ли вы, что в Украине в последние годы нивелированы многие ценности, на которых держится здоровое общество, имеющее перспективы?*

В этом смысле я не думаю, что что-то радикально изменилось на сегодняшний день. Потому что мы жили в стране, где была одна официальная мораль, но кроме этого было еще много маленьких моралей. Партия указывала тебе, где твоя мораль, но кроме этого была общечеловеческая мораль, которую даже философы марксизма-ленинизма не могли отменить. В таком разрушенном в моральном отношении обществе была еще и абсолютная цензура, – люди не могли говорить вслух и писать открыто, потому что это было опасно для жизни, и не только для тех, кто попадал в категорию «врагов народа».

Сажали просто даже за сомнения, а именно этот фактор сомнения очень важен для любой нормальной цивилизованной культуры, потому что если в культуре не существует фактора сомнения, то значит, существует диктатура или тоталитарно-авторитарный режим. А это очень плохо для будущего страны. Диктатуры, как правило, заканчиваются большой кровью.

Кроме официальной, было много других моралей, если так вообще можно сказать, – ведь мораль одна. В связи с тем, что все забрало государство, не было частных собственников, не было возможности заниматься тем, что сегодня называется легальным бизнесом, процветало воровство. Воровство у государства было уголовно наказуемым, и каралось гораздо более серьезными санкциями, чем такие же кражи, но у простого человека.

С другой стороны, народ все-таки всегда приспосабливается. Поэтому, кто-то делал на заводе утюги и пытался выносить утюги, кто-то делал болты и пытался выносить болты. Со мной сидел человек, который вынес что-то с завода, производившего урановые стержни. Конечно же, мораль была разрушена. Потому что когда государство делает вид, что не существует другой системы ценностей, и не существует вообще другой системы поведения человека, отличающейся от заявленной, то совершенно понятно, что в стране возникала какая-то другая система ценностей, – подпольная, или нелегальная, или не артикулируемая вслух, – это зависит от жесткости режима.

*Растоптать старое легко, но вот почему нам не удается создать новое?*

Вообще такие вещи, как мыслительные системы, морально-философские системы, которые бытуют не в книгах, а в человеческой среде, – они, конечно, не меняются в зависимости от того, какая власть на дворе, и какая фамилия у президента. Украина была не готова к тем возможностям, которые дала ей независимость. Это связано с нашей историей, и тут можно обижаться или не обижаться, но главное – говорить себе правду. Потому что если мы будем жить в иллюзиях, то опять придет кто-то другой и скажет нам правду, которая неприятна.

Если в 1968 году население Чехии и немножко Словакии уже говорило о социализме с человеческим лицом, за что получило танки, тюрьмы, эмиграцию и прочее, то в танках, которые пришли туда, сидели наши ребята. И это все-таки симптом того, что мы немного и сегодня отличаемся, мы запаздываем. Ничего в этом страшного нет, потому что мы имеем много возможностей и эти возможности постепенно воплощаются в жизнь. И Майдан, который был несколько лет назад – это тоже очень важное социально-психологическое событие освобождения от страха. Все остальное, в том числе и политики, – второстепенное, через 50-100 лет они станут лишь одной строчкой в истории, но народ-то останется.

Я думаю, что независимость мы получили сверху, в результате распада большой империи. А все, что бескровно и без оплаты – не воспринимается всерьез, поэтому мы и переживаем такое сейчас.

Мораль меняется медленно. Ведь та советская мораль состояла в одном очень важном, тщательно скрываемом, но известном многим – советская номенклатура не жила той жизнью, которой жили мы, не зависимо от того, в городе или в бедной деревне. Номенклатура жила отдельно, у них были отдельные квартиры, как правило, лучше наших, они питались из других гастрономов, – все было отдельно, дешевле и лучше. Вот это все ведь на самом деле тоже разрушение морали. Почему мы получили такое дурное наследство? Потому что в этом смысле мораль была разрушена, но не у народа, который этим не пользовался и не очень-то знал об этом, а у них была разрушена, у их детей и окружения. Они жили не просто отдельно, но их обслуживали тысячи отдельных от нас людей. Когда-то, когда я только начинал свою карьеру, в первые годы до ареста, я работал на скорой помощи и был вызов куда-то в Кончу-Заспу, в дома вокруг номенклатурного санатория, где какая-то бабушка сошла с ума. В этой квартире ко мне было совершенно другое отношение, я даже сначала подумал, что это люди – представители высокой номенклатуры. А на самом деле это были работница и водитель из закрытого санатория. Но они так свысока с нами разговаривали, что возник даже небольшой конфликт, потому что они требовали особых условий, особого уважения. Это важный для меня пример.

Многие из этих людей, у которых была разрушена мораль, – они, кстати говоря, были лучше готовы к новой жизни, чем их власть, потому что они лучше понимали, как нужно выживать. Они и стали директорами банков, советниками новых властей. Что поделаешь, – я, как диссидент, думал о правах человека, а они думали о деньгах. Сегодня я могу об этом сожалеть, но жизнь назад не повернешь.

Очень важно, что они принесли этот свой абсолютный цинизм в новую независимую украинскую власть. Практически, если снимаешь немного одежды со всех политиков, то понимаешь, что все они в прошлом – комсомольцы, они жили отдельно и ни во что не верили, а просто строили себя в новой жизни, которую дала советская власть. Но вдруг произошло невероятное – все это распалось, и они опять выбрались. Я думаю, что это и не плохо и не хорошо, это реалии, с которыми мы должны жить. Но когда мы говорим, что у нас аморальное общество, то оно не стало более аморальным. Думаю, что наоборот, общество стало более мораль-

ным, потому что мы можем спокойно говорить, не оглядываясь на то, кто будет завтра читать этот материал.

Нельзя проснуться однажды в другой цивилизации, в другой стране, — это все постепенно происходит, умирают носители прежней культуры, прежних моральных или аморальных ценностей. И однажды выясняется, что это общество уже готово, но это происходит очень медленно, Украина не может опередить другие страны. Думаю, что среди распавшихся осколков советской империи, Украина — одно из самых благополучных мест. Да, мы вечно приводим во власть или дураков, или плохих менеджеров, или не очень моральных людей, — чтобы не сказать мерзавцев. Но это проблема обучения, мы учимся. То, что сейчас такое разочарование в оранжевых, — даже непонятно сейчас какого они цвета, — это тоже нормальное разочарование, и за ним должна последовать трезвость. Можно говорить о разных вещах, о том, что нам не хватает компьютеров в сельской местности, о том, что у нас плохие дороги, — все это правда, но тема, о которой мы говорим, — это наиболее важная тема. Потому что, даже Гитлер сумел построить прекрасные дороги, а Хусейн на украденные деньги, наверное, мог каждому иракцу купить компьютер. Но от этого диктатура не стала бы мягче, тут культура во внутреннем понимании. Мне кажется, главное, что отличает цивилизованную, а в моем понимании демократическую страну от недемократичной, — это наличие открытой культуры сомнения.

*Когда-то вы отмечали, что проблемы Украины в том, как стать героической страной без борьбы. У нас есть достаточно авторитетов среди вашего поколения. Но возникают ли новые авторитеты сейчас?*

Я полагаю, что я имею право на свою точку зрения, хотя она не всегда совпадает с точкой зрения тех людей, с которыми я сидел в тюрьме, — КГБ отыскивало своих жертв не по моральным и интеллектуальным критериям. Я не буду называть фамилии многих недостойных людей, которые сидели со мной, и они действительно были жертвами. Я боялся их, потому что знал от моих товарищей, что героизма было на самом деле очень мало.

Героизм — это явление очень близкое к фанатизму. И наша задача состоит в том, чтобы минимизировать потребность в героизме в нашей стране. Когда-то проблема наша состояла в том, что из нас, простых граждан Комитет Госбезопасности делал героев, но это были не герои, это были жертвы. Я возмутился против использования психиатрии в политических целях, Валерий Марченко возмутился против русификации, Игорь Калинец возмутился против русификации, надругательства над украинской культурой и ареста его жены. Разные ситуации были, но часто существовал «гребешок», которым старались выравнять общество, чтобы все были одинаковы.

На мой взгляд, проблема героизма — это фальшивая проблема. Да, в одних условиях надругательства разные люди ведут себя по-разному. Нужны были знаковые поступки, разрушительные для морали, но они были необходимы для самореализации. Да, конечно, могли быть исключения, но все должны были прилагать усилия к жизни в той стране, и тюрьма — это не самое правильное место. И поэтому с максималистских позиций подходить к тому, что было тогда — это разрушительно, ведь разные люди сажались за разные поступки.



Когда я, как бывший узник совести, получил от нашего президента, уже господина Ющенко, стипендию в размере 232 грн., то это не нужно даже комментировать. Для многих диссидентов в их 80 лет эти деньги важны. Это земные вещи, и ведь можно бесконечно говорить о музее советской оккупации, но это будет неискренне, потому что существует такая стипендия в размере 232 грн. Суть не в том, что этого мало. Когда мы говорим о героях, то нужно очень осторожно относиться к этому термину, потому что мы живем в стране, которая должна научиться жить без героев. Героями должны быть покорители Эвереста, или, например, украинец, который в водолажном костюме и с аквалангом опустился на 2 км. Пусть у нас будут такие герои.

*Насколько своевременно и актуально создание музея советской оккупации, о котором говорил президент?*

Большая глупость нашего президента, который повелся на недемократического Саакашвили. Он забыл сказать нашему президенту, что в горах Грузии до сих пор есть музей Сталина. Он сказал неправду о том, что у них все грузины считают, что была оккупация. Получается интересная ситуация: Сталин, Берия, и много выходцев из Грузии, сами себя оккупировали? Термин оккупация – это неправильный термин для описания советской ситуации, он искажает действительность, он снимает вину с тебя самого и с твоего народа. Это неправильно. Да, правда, что расправились с грузинской интеллигенцией, но, извините, украинцы не были оккупированы советской властью, они участвовали в этой оккупации. Это вещи, на которых легко спекулировать. Мне все равно, будет ли такой музей, но эта неправда порождает другую неправду, и государственный муж должен думать, когда он произносит такие вещи, потому что потом проявятся последствия. Этими вопросами должны заниматься историки, и без всяких эмоций.

Почему мудрый европейский интеллектуал Гавел, когда был президентом Чехии, выступал против люстрации. Потому что он понимал последствия. Известно, что когда разрушают полицейские системы, то первый кто бежит выхватывать свои личные дела – это бывшие узники. Мы живем в спокойной стране, и я бы предпочел, чтобы все медленные процессы в нашей стране проходили медленно, это было бы гораздо лучше для наших потомков.

*Проблема вольного прочтения стандартов поведения – это исключительно наша проблема или же мировая тенденция?*

Я вспоминаю одну историю из моего визита в Англию. Знакомая англичанка, видевшая утром из окна, что соседний магазин грабят, сообщила об этом в полицию и называла с гордостью свое имя. Полиция успела задержать грабителей и вечером ее пришли благодарить. Она нам, советским людям, рассказывала об этом с гордостью. Эта женщина – этническая украинка, но она воспитана, как англичанка, ведь у нас мало кто пошел бы на такое. Для нас это было бы исключением, потому что это стереотип поведения. Но это не биологический стереотип поведения. Когда милиция будет работать иначе, когда она будет защищать нас, а не ловить нас на улицах, не потому что мы что-то нарушаем, а для того, чтобы прокормить семью, у нас тоже изменится социальный стереотип поведения. Мы выросли в географической культуре Европы, мы читали европей-

ские книжки и, конечно же, наши стандарты поведения – европейские. Но они немного советизированы.

Существует ли вообще в мире страх человека? Да, существует. И не обязательно это страх перед тигром или дикой природой. Существует еще, к примеру, страх перед полицейской системой. Но самая цивилизованная часть Европы добилась того, что полицейский перестал быть врагом, он стал защитником. У нас этого пока не случилось, потому что у нас другая история.



#### 4.5. ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА УКРАИНЕ\*

Политическую ситуацию на Украине сложно назвать стабильной. Многообразие различных движений и организаций в регионах делает карту страны похожей на лоскутное одеяло. А если говорить о религиозной картине, то разобратся будет еще сложнее. Согласно статистике, приведенной главой Государственного комитета Украины по делам национальностей и религий Г. Поповым (в мае 2007 г.), в Украине насчитывается около 33 тыс. религиозных организаций. За последние 10 лет их численность возросла в 2,5 раза.

Более 97 % зарегистрированных на сегодня религиозных организаций являются христианскими. Половина из них — православной традиции, оставшаяся часть — почти поровну католики и протестанты. Традиционными на территории страны являются три основных православных организации — Украинская Православная Церковь Московского Патриархата, УПЦ Киевского Патриархата, Украинская Автокефальная Православная Церковь; кроме того, существует Украинская Греко-Католическая, Римско-Католическая Церкви, Армянская Католическая Церковь, представлена дохалкидонская Армянская Апостольская церковь, а также протестантские церкви и деноминации — лютеране, баптисты, пятидесятники.

При таком многообразии проблема регламентации государственно-церковных отношений на Украине стоит особенно остро. Принятая в 1996 г. Конституция Украины утверждает право граждан на свободу мировоззрения и вероисповедания, в то же время, церковь отделена от государства, государство от церкви, образование имеет светский характер — школа отделена от церкви. Собственно государственно-церковные отношения продолжают строиться на основе принятого еще в 1991 г. закона «*О свободе совести и религиозных организациях*». Но за прошедшие 16 лет в социально политической жизни страны многое изменилось.

В этот период предпринимались попытки реформирования законодательной базы. Попыткой переосмысления украинского законодательства на основе норм международного права и международных договоров можно назвать проект «*Концепция государственной политики в отношении религии и церкви на Украине*» (1997), разработанный Госкомитетом Украины по делам религий. Существует

---

\* Елена Сергеева. Агентство политических новостей, июль 2007 г.

проект « *Концепции Государственно-церковных отношений на Украине* » (2004), разработанный рабочей группой, в которую входили представители большинства традиционных конфессий Украины, общественных организаций и властных структур.

Попытка реформирования законодательной базы, приведения ее в соответствие с современными религиозными реалиями и международными стандартами произведена в законопроекте « *О внесении изменений к закону «О свободе совести и религиозных организациях* »», который должен был быть принят уже в январе 2007 года. В частности, законопроект предусматривает внедрение классификации религиозных организаций, предоставление статуса юридического лица религиозным объединением и распространение на них общей гражданской правоспособности.

Детально регламентируются вопросы, связанные с участием религиозных организаций в общественной жизни, разрешается факультативное изучение религиозных дисциплин в государственных и коммунальных учебных заведениях, отменяется специальная разрешительная система по проведению публичных богослужений; студентам и работникам в индивидуальном порядке предоставляется право использовать определенное рабочее время для проведения вероисповеданием обрядов, студенты религиозных и частных начальных заведений уравниваются в социальных правах, а иностранные граждане с украинскими — в правах относительно религиозной деятельности в соответствии с законодательством Украины.

Наиболее остро стоит вопрос церковного имущества. Как отметил в одном из недавних интервью Глава Государственного комитета Украины по делам национальностей и религий Г. Попов, «*около трети религиозных организаций на Украине не имеют доступа к молитвенным домам и храмам*». Эту сферу государственно-церковных отношений регулирует принятая еще в 1993 г. Верховной Радой поправка к закону Украины «*О свободе совести*» о поочередном пользовании храмами.

На основании этой поправки среди религиозных общин возникли серьезные разногласия. На территории страны по-прежнему существует ряд спорных объектов. Показателен пример майских событий в селе Рохманов Тернопольской области, где возник спор между УПЦ Московского и Киевского Патриархата о том, кому должен принадлежать сельский храм Святой Троицы. Два года назад храм был захвачен представителями УПЦ Киевского Патриархата. Несмотря на принятое полгода назад Высшим Административным Судом Украины решение о принадлежности Московскому Патриархату, храм остается предметом спора.

Впрочем, следует отметить, что относительно некоторых объектов представителям различных религиозных организаций все же удастся договориться. Так, с января 2007 г. в селе Берездивцы Львовской области в церкви Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господнего был установлен порядок поочередной службы представителями УПЦ Киевского Патриархата и Украинской Греко-Католической Церкви.

Сложно переоценить роль церкви и религиозных организаций как социально-интегрирующего фактора в жизни украинского общества. Однако, несмотря

на международные обязательства, принятые Украиной, правовая база в области религии по-прежнему нуждается в серьезном реформировании. Даже те акты, которые уже были приняты, зачастую носят декларативный характер (особенно это относится к разнообразным Концепциям, разработка которых активно ведется в последнее время). С момента начала работы Верховной Рады пятого созыва прошел уже год, однако реальных решений в области государственно-церковных отношений пока принято не было. То же пока, к сожалению, можно сказать и о деятельности парламентского Комитета по делам культуры и духовности под руководством В. Яворского.



#### 4.6. ОБЩЕСТВО ЗЛА И ЕГО НЕОБХОДИМОСТЬ\*

Нравится нам это или нет, но все вокруг разлагается – красиво или не очень. Стоит включить телевизор, и «5-й канал» попотчует нас репортажами, как чиновники обворовывают инвалидов, а олигархи – выдирают куски пляжей из землевладений местных общин. Пройдешься по рынку – тебе норовят втридорога всучить всякую дрянь; сядешь в такси – таксист покажет зубы, а уж про сантехников, плиточников и прочих рабочих и говорить не приходится – они стали «ужасами нашего городка». Я уж не говорю о разговорах в саунах или других местах, где встречаются важные люди – запиши на диктофон, и пленки Мельниченко покажутся детским лепетом.

Моральный распад проявляет себя по-разному, но на жизнь влияет ощутимо. Конечно, какой-то интегральный показатель морального здоровья трудно разработать, но показатель коррупции, количество инвестиций на душу населения или объем фондового рынка – чем не показатель доверия (или недоверия) к стране или ее гражданам? А ведь без доверия о здоровом моральном климате говорить не приходится. Заметьте, со всем этим у нас не просто плохо, а довольно скверно даже по сравнению с нашими не очень благополучными соседями.

##### **Деморализация: как и где она живет**

Средства борьбы с упадком – тема отдельного разговора. Например, «канал духовного відродження» на 3-м канале Украинского радио. Ведущая, с немолодым надтреснутым голосом проводит «беседы» с преимущественно ветхими (хотя порой и довольно агрессивными) созданиями – такая себе аудио-иллюстрация к открытой Эриком Берном игре «какой ужас!» (КУ), где каждый участник имеет свой бонус – и те, кто рассказывает страшилки, и те, кто охает, мол, «до чего дошли».

А таки дошли. Когда один президент страны никак не очистится от подозрений в причастности к гибели журналиста, а другой – прерывает заседание Совнацбеза, чтобы побыстрее встретиться с известным певцом нетрадиционной ориентации, – то, что это?

И вот сладкие ароматы тлена просочились до самого низа. На днях бывший однокашник небрежно поведал, как легким откатом обворовал родную органи-

---

\* Андрей Маклаков, июль 2007 г.

зацию на пятьдесят тысяч долларов: «ты не понимаешь, Андрюха, мне ведь самому ничего и не надо, все детям...».

Я промолчал. Чего там, ведь «все так делают». Так, вольно или невольно и автор этих строк принял участие во всеукраинском драйве, имя которому – моральное разложение. Печалит даже не повальность этого соревнования на глубинную падения, а то, как мы его воспринимаем: как данность, *не как люди, а как животные...*

В общем, признаков упадка у нас столько, что трудно даже на чем-то остановиться. Возможно, есть среди нас и тайные ангелы, но, в общем-то, все мы если не «rotten to the core», «прогнившие до костей» (как говорил о своих бывших любовниках сэр Элтон Джон), то люди привычные к постоянным сделкам с совестью.

Как и когда это произошло? Когда мы к ним привыкли и почему? Чего у нас нет, так это **осмысления** происходящего. Мысли, свободной от штампов и идеологической ангажированности. Но если присмотреться, то в этом сладострастном копошении можно усмотреть систему...

Например, в правящем сословии мерзости определенно больше – там больше возможностей, больше денег, больше стимулов, больше безнаказанности. Не потому, что наши начальники хуже нас, просто у них больше искушений. Особенно здорово они продвинулись в этом направлении в период быстрой приватизации, когда партработники и комсомольцы спешно превращались в капиталистов, выгодно обменивая совесть и убеждения на собственность.

В географическом плане симптомы разложения сконцентрированы, в основном, в двух местах – в Киеве и Донецке. С Киевом все понятно, любая столица – это ярмарка тщеславия, финансовый фурункул и источник упадка. С Донецком интереснее, но дело даже не в «донецкой мафии» с ее бесконечной чередой убийств, захватов имущества, колодцев с трупами и информационной блокадой журналистов заморскими адвокатами дорогого Рината Леонидовича. Свежая в столицу тысячи простых аборигенов, хозяева региона ясно показали, какими забытыми, несчастливыми и озлобленными существами стали эти когда-то уверенные в себе люди.

В возрастном отношении, распад больше всего поражает среднее и младшее поколение. Молодежь (наиболее чувствительная и незащищенная часть населения) выработала странную лающую манеру речи и начала дружно брить головы, стараясь быть похожей на зеков, или одеваться и раскрашиваться, как прости-тутки. Молодежь не понимает, что если внешне стараешься быть на кого-то похожим, то и внутри тебя что-то изменится.

Мода на отбросы общества? Скорее, пересечение необходимости самозащиты и возможностей для этого, мимикрия. Когда старые ценности выброшены на свалку, а новые не найдены, – образуется пустота. И это отнюдь не свободный простор светлой квартиры в пентхаусе, а скорее эхинококковая каверна, которую страшно оставлять, но еще страшнее трогать.

### **Этот славный новый мир**

А если действительно не трогать? Представим себе эту Прекрасную Славную Украину лет через 20. Итак, прежде чем заполнить заявление в милицию о

том, что вашу квартиру ограбили, вы платите процент от стоимости украденного. Один вызов «скорой» – будет стоить дороже, чем авиаперелет бригады из Нью-Йорка. Ребенок сможет подать на вас в суд за то, что на Новый Год вы не сделали ему обещанный подарок – яблочный пирог. Жена предлагает мужу подписать брачный контракт, где оговорено, где, когда, в каких позах он будет ею овладевать, и сколько заплатит за это. На Майдане очередная революция – это гомосексуалисты требуют выделения территории для создания «Республики Любви», и т.д. и т.п.

Это не фантазия, многие подобные вещи уже имеют место на Западе. Что происходит, когда целый народ позволяет себе жить по принципу «после нас – хоть потоп», пытаясь превратить это в универсальный принцип, бросая вызов самой сущности человека? Вот он-то, Потоп и приходит – в облике ли пучения вод, Аттилы, Гитлера или нашествия нелегалов.

Прежде всего, *распад профессиональной этики* и переход на рыночные отношения приводит к развалу в медицине – врачи из служителей Здоровья превращаются в обыкновенных бизнесменов и торгашей. В Соединенных Штатах население тратит на медицину 2 триллиона долларов в год, что уже рассматривается как серьезная угроза национальной безопасности.

То же самое происходит с учителями, чиновниками, сантехниками – вся бюджетная сфера, утратив этические стандарты, превращается в рынок. Дошло до того, что нам предлагают перевести на рыночные отношения армию. Вместо воинов, защищающих землю предков, будет кучка наемников, отрабатывающих зарплату. Однако армии наемников никогда не отличались силой. Пострелять в людей за деньги могут многие, но рисковать жизнью за кучку монет – только психически нездоровые личности. Самое главное – резко возрастает стоимость их услуг.

Мало того, когда отношения между людьми становятся рыночными, растет и их напряженность, начинаются столкновения интересов, суды и тяжбы, и как следствие – возникает индустрия посредников, паразитирующих на всеобщем недоверии, агрессивности и озлобленности. Непомерно разрастается сословие адвокатов и стряпчих, с их бешеными гонорами. Почему-то никто не говорит, что рыночное общество – это общество стресса, общество людей с расшатанными нервами, на чем прекрасно паразитируют врачи, психотерапевты, а более всего – фармацевтическая промышленность. Предлагая свои средства для снятия стресса, процветает не только индустрия развлечений, но и производители спиртного, а также порноиндустрия, уже много лет переживающая хронический бум.

Конечно, есть и хорошее. Когда всякое «служение» и этические стандарты отходят, появляется «средний класс», состоящий из коммерческих прокуроров, судей, милиционеров и предприимчивых пожарников. Собственно, все это мы уже имеем сейчас – просто боимся себе признаться. Но что будет, когда станут частными и ЖЭКи, а воду, отопление, услуги канализации вам начнут продавать с аукциона? Как и услуги врачей, учителей, милиционеров, следователей, судей, прокуроров, дворников, нянечек в детских садах...

У нас часто говорят: чтобы «бедные» чиновники лучше работали, им надо лучше платить, надо сделать их «дорогими», а то будут брать взятки. Но сколько именно им надо платить? Как депутатам Верховной Рады? То-то они все белые и пушистые. *И есть ли в мире такие деньги*, которые бы заставили алчных и равнодушных стать честными и работающими?

Можно ли очиститься, омывшись грязью?

**Освобождение к злу и освобождение от зла**

*Если все в этом мире имеет смысл, то постичь смысл морального разлажения – это самое трудное. И все же...*

Если для правящего сословия деморализация населения и моральный упадок были необходимы для передела собственности, то у самого населения иные, не столь прозрачные мотивы. В свое время Жорж Батай ввел термин *«трансгрессия»*. Им он называл временное преодоление запретов и переход из пространства профанного в сакральное. Это не снятие запретов, не их отрицание, а временное преодоление, если хотите, «освобождение к злу» – с последующим возвращением и утверждением прежних моральных рамок через ритуал. Это праздник, это феерия, это выход из обыденности – с последующим возвращением.

Парадоксальным образом в этой вакханалии, этой одержимости материальным, неутолимом голоде на наслаждения, охватившем все человеческое сообщество, обитающее на берегах Днепра, есть и нечто возвышенное. Это *преодоление запретов*, с которыми жили три поколения, переход из профанного пространства труда, дисциплины, надежности бытия, в сакральное пространство риска, буйства, чванства, сверхнакопления, безудержного потребления и вседозволенности.

Потребность в эксцессе – неодолима. Так и наше преодоление моральных запретов – воровать, обманывать, хамить, предаваться обжорству и пьянству, имеет смысл – оно не снимает ограничений морали, но утверждает их «от противного». Слишком долго, укрытые за «железным занавесом», мы не ведали зла, и когда оно, откликнувшись на призывы извне, проснулось внутри нас и властно потребовало сатисфакции, мы предались ему, бесстыдно и самозабвенно, как женщина, слишком, слишком долго не знавшая мужчины...

Другие сообщества решают проблему иначе, не доводят нужду до крайности. Американцы – стрельбой по банкам и обжорством. В Бразилии – обитатели трущоб скрашивают жизнь карнавалом. В Испании – корридой. Голландцы – травкой и псилоцибиновой стружкой. Шведы – участием в клубе по обмену женами. Эскимосы каждый год собираются в дикой многодневной оргии, после которой их губы синеют, а все, что ниже пояса, – буреет. Никто не спорит, свержение Советов жизнь многих из нас расцветило яркими красками. Теперь можно буквально все – и никто не осудит. Но рано или поздно праздник бахвальства, непристойных наслаждений, вседозволенности кончится, по нашей воле или нет.

Вернуться в профанное пространство, очиститься от скверны непросто. Необходим ритуал очищения, покаяния, исповеди.

**Два пути и два вопроса**

Они традиционные: кто виноват, и что делать? На первый ответить просто – виноваты все, кто больше, кто меньше. Хуже со вторым. «Что делать с толпой? Этого я не знаю, – признавался Ницше, – это не входит в сферу моих знаний.

Мне кажется, ее надобно бичевать и силой вести к разуму, иначе она будет ленива и похотлива даже в мышлении».

В марксистской традиции Ницше считают имморалистом и волонтаристом, если не идеологическим предтечей фашизма. Но разве «бичевать и силой вести к разуму», это не то же самое, что 48 лет делал коммунист Кастро, создав в бедной тропической стране прекрасную систему здравоохранения и просвещения, подняв продолжительность жизни своих сограждан до уровня Швеции? Важна не демократичность правителя, важен результат выхода из оргии «общества потребления».

Альберт Швейцер в работе «Культура и этика» предложил другой путь, путь убеждения, путь ненасилия. «Негласно должно сложиться новое общественное мнение. Нынешнее поддерживается прессой, пропагандой, организациями, а также имеющимися финансовыми и другими средствами подкупа и нажима. Этому противоестественному распространению идей следует противопоставить естественное, идущее от человека к человеку и принимающее в расчет только правду мысли и восприимчивость к правде».

Возможно, не все так уж плохо. Потому-то и были заплеваны Майдан и Европейская площадь в мае этого года – народ мстил правителям за то, что это многолетнее упоение злом, этот шабаш затянулся, превращаясь в беспредельный разгул, запой, оргию. Жить в наслаждениях и жить с достоинством – вещи несовместимые. Ради высших ценностей люди были готовы мерзнуть на Майдане, и ничего не хотели взамен. Но когда в теплые весенние дни им предложили постоять за деньги ради чьих-то низменных интересов, снова нырнуть в смердящую топь – они стали мстить своим благодетелям, топча агитки, швыряя под ноги флаги и вытаптывая все вокруг.

Внутренняя жизнь социума – штука таинственная. Конечно, мы не муравьи, и нам не помогут ни партии, ни их вожди, пока мы не почувствуем, пусть как угодно смутно, *неуместность* всех этих грез о сказочном богатстве, о жизни, свободной от труда, страданий, смерти, всю их *непристойность*.

«Не будьте такими неженками! Все мы выносливы, как выючные ослы», говорил Заратустра. Здоровые силы всегда найдутся, было бы *желание* проснуться, когда самая древняя, самая естественная и самая звериная наша жажда – жажда зла, будет утолена.

Желание проснуться... Когда Ты придешь к нам?





#### 4.7. КРИЗИС МОРАЛИ\*

*«Самым страшным в нашем обществе оказалось то, что моральная оценка попросту перестала действовать»*

*Нынче экономисты констатируют рост благосостояния в нашем обществе, однако, одновременно у нас растет культ потребления. Связаны ли эти явления с параллельным кризисом моральных императивов, или же наши ценностные проблемы имеют другую природу?*

Кризис морали, то есть изменение общественных норм, является свойством европейской цивилизации, с которым сталкивались и предыдущие поколения, а не только наше. При любом резком изменении в обществе происходят сдвиги в межчеловеческих взаимоотношениях, выдвигаются новые эталоны для поведения, – все это перманентный волнообразный процесс. В то же время, между появившимися эталонами происходит борьба, и в зависимости от того, который из них одержит победу, проходит дальнейшее движение общества. При этом процесс накопления совсем не обязательно связан с падением нравов.

На мой взгляд, в ценностных вопросах очень большое значение имеет воспитание подрастающего поколения, и те императивы, которые в него закладывают родители и учителя. Например, миллионер, который оставляет большинство своих сбережений благотворительным фондам, и лишь малую их долю собственным детям, таким образом, дает своим отпрыскам возможность иметь собственные жизненные горизонты, а не быть испорченными чрезмерным богатством.

Если же обратиться именно к украинской ситуации, то самым страшным в нашем обществе оказалось то, что моральная оценка попросту перестала действовать. Все знают, что крадут, все знают, что дают взятки, и эти вещи практически ни у кого не вызывают принципиального отторжения. С этим лениво борются, об этом пишут, кто-то обличает эти проблемы, однако в целом общество к таким вещам относится спокойно.

Я предпочитаю исходить из того, что человек слаб, и если его ставить в ситуацию искушения, то редко кто сможет ему сопротивляться. Таким образом, успех общества состоит в том, насколько оно сможет минимизировать количество таких искушений. К сожалению, у нас таких правил не построено, мы слишком много позволяли и позволяем чиновникам распоряжаться деньгами и единолично влиять на социально-экономические процессы. Отсюда вывод, что следует по-другому построить законы и нормы в нашей стране. Безусловно, у нас есть люди, способные продемонстрировать другие нормы повеления.

*Что это за люди и где они есть?*

Такие люди есть всегда, они существуют в различных сферах деятельности. На мой взгляд, ярким представителем подобных личностей в нынешней Украине является Лина Костенко, имеющая безупречный авторитет. К сожалению, наша

---

\* Владимир Никитин, директор Международного центра перспективных исследований, июль 2007 г. Беседовала Оксана Гриценко.

сфера массовых коммуникаций организована таким образом, что такие люди в поле ее внимания практически не попадают.

Сейчас процесс изменений в обществе происходит настолько быстро, что общественные нормы мутируют, и если с мутацией нормы меняется и ее оценка, то никто этого не замечает. Все, кто находится внутри этого потока жизни, не чувствуют необратимых ее изменений. Такие изменения можно отследить лишь относительно к какой-то сетке координат, и такой сеткой координат является культура.

Существует возможность превращения мутаций в культурные нормы. Простым механизмом для этого является скандал как выяснение отношений по поводу культурных императивов. Наши журналисты заняты тем, что постоянно провоцируют и обсуждают такие скандалы, и ничего больше. Из-за огромного количества скандалов теряется их действенность, и совсем не уделяется внимания вопросу, от чего и к чему в их результате мы приходим.

*Но журналисты в своих материалах ориентируются на аудиторию. Возможно, у нас в обществе нет запросов на моральные авторитеты, а существуют запросы на скандалы?*

Нет, на мой взгляд, это глубокое заблуждение. Люди читают то, что им предлагают, и к чему их приучают. К сожалению, нынче культура чтения упала настолько, что дети не способны в тексте выделить, кто от имени кого и зачем говорит. Сама способность читать утрачена, при прочтении нужна рефлексия, то есть способность посмотреть на все со стороны, оценить ситуацию с другой позиции. Такой способности не воспитывают в наших школах, а телевидение заглушает любые попытки рефлексии. Какие же могут быть разговоры о культурных номах, если люди не способны рефлексировать, что изменилось и по отношению к чему?!

*То есть, в нынешних ценностных проблемах виновата наша система образования?*

Не стоит искать виноватых. Однако система образования, система массовых коммуникаций, а также наше политическое устройство способствуют тому, что наши моральные авторитеты попросту не выдвигаются на первый план, а выдвигаются совершенно другие герои.

Если раньше набором общепринятых максим было: труд и учеба, которые способствуют продвижению в жизни, то теперь со всех сторон реклама учит нас тому, что какой резон работать, когда можно выиграть. Такие вот критерии успешности и определяют отношение человека к моральным авторитетам. Зачем трудиться, если существует «Фабрика звезд», где все так просто?! К подобным выводам СМИ и реклама подталкивают нашу молодежь.

*Вы сказали в начале нашего разговора о том, что кризис морали присущ всей европейской цивилизации. Возможно Европа (то есть Западная Европа) уже выработала пути выхода из такого кризиса?*

Конечно, механизмы ограничения европейцы выработали уже давно, и настоятельно исполняют их. Европейский Союз держится на идее, о которой много говорят, однако у нас в нее никто не верит, – на верховенстве права. Следует

также заметить, что в Европе много внимания уделяется сохранению традиций, что очень полезно, и чему нам следует поучиться.

*Тогда может нам стоит учиться у Европы, или же лучше вернуться к тому набору моральных императивов, который существовал в советские времена?*

Не стоит идеализировать советское время, хотя, безусловно, тогда был высоко развит коллективизм, и коллективная поддержка очень тогда помогала людям. С другой стороны, в те времена практически у всех существовали двойные эталоны. Лично я, будучи секретарем партийной организации, писал тогда религиозные стихи и считал это совершенно нормальным. В подобном двоемыслии жило большинство граждан СССР.

*Тогда на какие институты следует нам ориентироваться в первую очередь в нынешнем поиске моральных императивов: на церковь, школу, или же семью?*

Ни на какие из них, и на все сразу. Церковь, к сожалению, утратила сейчас свою былую роль, она не демонстрирует нам образцы для поведения, не пытается объяснять свое видение развития общества. Нынче церковь отошла в сторону и замкнулась в себе, и то духовное богатство, которое накоплено в церкви, не используется, прежде всего, самой церковью, а потом и обществом.

Школа полностью деградировала в связи с деградацией педагогического образования, и коррупция в педагогических вузах вместе с их выпускниками переходит дальше в систему образования и закрепляется там как некая норма поведения, как установка.

Семья – это последний оплот для эталонов, однако ее недостаточно. Когда действуют такие мощные вещи, как медиа, реклама, пропагандирующие легкий карьерный успех, то какой может быть авторитет у ученых и интеллигенции?

*А если говорить о роли гражданского общества?*

Гражданское общество, если иметь в виду неправительственные организации, то среди них много очень искренних и хороших, однако сама система предоставления грантов тоже не всегда существует на высоком моральном уровне.

Поэтому нам следует надеяться на все институты, однако основным является коренная реформа образования, пропаганда тех людей, которые могут выступать в роли моральных эталонов и выдвижение их в медиа, а также изменение поведения олигархов, которые уже сейчас начинают заниматься благотворительными проектами. Если наши олигархи станут более осмысленно работать на общество, то они станут одним из немногих реальных источников подъема моральных эталонов в стране.



#### 4.8. САМОСВЯТСКИЙ РАСКОЛ В УКРАИНЕ\*

*Единственно возможным средством уврачевания  
Современных расколов в Украине является покаяние  
и присоединение к благодатной Украинской Православной  
Церкви в юрисдикции Московского Патриархата,  
имеющей каноническое признание  
всех Православных Церквей.*

Сегодня Церковь Христова в Украине переживает сложное и тяжелое время. Ереси и расколы, гонения и отступления терзают Святое Православие. Кроме нашествия католицизма и многочисленных протестантских сект и движений в Украине открыто ныне действуют так называемые автокефальные «церкви», которые ведут борьбу с канонической Православной Церковью.

Раскольники ведут свое начало от самосвятского «митрополита» Василия Липковского и возглавляемой им организации. Для того, чтобы лучше понять все происходящее, цели и задачи современных раскольнических группировок, увидеть их безблагодатность, нужно обратиться к истории возникновения автокефального движения. Как известно, с 1917 года Русская Православная Церковь вступила в период особых испытаний. Кроме внешних гонений со стороны безбожной власти, Церковь-мученица испытывает внутренние нестроения от тех, кто по апостолу «вышел от нас, но не был нашим» (I Ин.2, 19). Появились политиканы в рясах и протестантствующие, руководившиеся не канонами, а политикой и карьерой.

Возникли самочинные соборы под различными наименованиями, неизвестными священным канонам и Священному Преданию Церкви: «живая церковь», «обновленцы», «деятельная христианская церковь», самосвяты. Некоторые священники объявляли себя епископами, архиепископами, митрополитами. Появились женатые «архиереи», второбрачные «священники». Дошло до дикого, кощунственного «посвящения во епископа» запрещенными священниками и мирянами. Провозглашались самочинные автокефалии по политическим мотивам. Еще задолго до революции 1917 года в Киеве образовалась группа националистически-революционно настроенного духовенства и мирян. На духовенство высшей церковной властью были наложены некоторые ограничения дисциплинарного характера. Эти революционно настроенные круги духовенства выжидали подходящего момента, когда они могут повести открыто борьбу против православного церковного управления в Украине. Летом 1917 года, созданная в Киеве Центральная рада стала поощрять церковный сепаратизм. Министром исповеданий Рада назначила Миколу Бессонова, бывшего епископа Никона, который сразу после февральской революции сложил с себя сан и обвенчался со своей наложницей.

Брак бывшего епископа кончился трагично, жена его была найдена в постели мертвой, убитой выстрелом из револьвера. Бессонов, пользуясь своим положени-

---

\* Архимандрит Евлогий (Гутченко), ректор Одесской Духовной Семинарии

ем, похоронил ее в Покровском женском монастыре. Покойнице на грудь он положил свою панагию, в ноги – клобук, на ленте была отпечатана наглая, кощунственная надпись. На просьбу архиепископа Волынского Евлогия пожалеть Церковь и сместить министра-ренегата глава Рады Голубович ответил отказом, сославшись на хорошую осведомленность Бессонова в церковных делах. Под покровительством Центральной Рады сколачивается самочинная украинская церковная рада. После октябрьского переворота захватившие власть в свои руки большевики, отрицающие всякую религию вообще, главное острие борьбы направили на Православную Церковь.

В Киеве был организован комитет по созыву Всеукраинского собора, во главе которого стал архиепископ Алексей (Дородницин), живший на покое в Киево-Печерской Лавре. Членами комитета были некоторые киевские священники, сыгравшие впоследствии немалую роль в разрушении Церкви в Украине, и ставшие сотрудниками ГПУ добровольно и поневоле. Этот комитет самочинно объявил себя «временным церковным правительством для всей Украинской Православной Церкви» и назначил комиссаров в духовные консистории во все епархии Украины. 8 декабря 1917 года к митрополиту Киевскому Владимиру явилась комиссия от Центральной Рады во главе с председателем священником Маричевым, депутатами священниками Н. Шараевским, П. Тарнавским, С. Филипенко, диаконом Ботвиненко и лаврским диаконом Порфирием, который впоследствии снял сан, отрекся от Церкви и скончался от рака в больших мучениях. Комиссия предложила митрополиту Владимиру и его викарию выехать из Киева. А священник Василий Липковский явился к другому викарию, ректору Киевской Духовной Академии епископу Василию и предложил взять на себя управление Киевской митрополией. Получив отказ, Липковский заявил, что все же митрополит Владимир покинет Украину.

Вскоре к митрополиту явилась делегация с требованием покинуть Киев, на что святитель с волнением ответил: «Я никого и ничего не боюсь. Во всякое время я готов отдать свою жизнь за Церковь Христову и за веру Православную, чтобы не дать врагам ее посмеяться над нею. Я готов страдать до конца, чтобы сохранить Православие в России там, где оно началось...». И затем, подойдя к одному из явившихся и указывая на его сердце, митрополит добавил: «А знаете ли вы, что первый революционер был диавол, а Вы делаете революцию в Церкви Христовой» и горько заплакал. В такой тяжелой обстановке приходилось митрополиту управлять Церковью в Украине в наступившие смутные дни. 25 января 1918 года священномученик Владимир был расстрелян за оградой Лавры около Печерского крепостного вала.

Весной 1919 года при содействии советской власти самочинно образовавшаяся в Киеве группа священников, в которую входили Василий Липковский, Нестор Шараевский, Петр Тарнавский объявила себя «всеукраинской православной радой». Председателем рады был поставлен Михаил Мороз, фактически присвоивший себе права Предстоятеля Церкви. Впоследствии Мороз отрекся от веры и от Бога.

Под благовидным предлогом организации своей национальной церкви эти люди выполняли указания большевиков, а когда сыграли свою роль, то почти все вожаки автокефального движения, за немногим исключением, отказались от Бога на страницах советских газет и журналов.

Когда деникинская армия заняла на короткое время Киев и прибыл избранный в 1918 году епархиальным съездом на митрополичью кафедру митрополит Антоний, то последний принял в отношении зачинщиков раскола соответствующие меры. Прежде всего, православным вернули отнятые храмы. Зачинщиков митрополит Антоний запретил в служении. Для тех, кто желал, чтобы богослужения совершались на украинском языке, он предоставил свою домовую церковь при митрополичьем доме в ограде Софийского собора. Но желающих молиться на украинском языке было так мало, что небольшая Макарьевская церковь не всегда была заполнена. Ясно было видно, что дело заключается не в том, что богослужение совершается на славянском языке, а имеет характер вовсе не религиозный, а политический.

В ноябре 1919 года митрополит Антоний, вследствие приближения большевиков, вынужден был покинуть Киев. В управление митрополией вступил епископ Назарий. Заняв Киев, большевики опять отдали самозванной раде храмы, отнятые ими ранее для бунтарей. Всеукраинская рада снова стала действовать официально с разрешения и явного пособничества советской власти. Вот характерный пример того, как безбожная власть помогала раде в ее борьбе против Православной Церкви. Самочинники долго не могли захватить в свои руки большой Софийский собор. Тогда епископа Назария вызвали в отдел религиозных культов и стали ему угрожать, требуя, чтобы он покинул собор. Епископ Назарий доказывал властям, что Софийский собор – это православная кафедра и в данный момент его, как заместителя митрополита. Тогда власти просто предписали председателю рады М. Морозу немедленно занять собор, что и было исполнено при помощи милиции.

Пришедшая к власти Директория во главе с С.т.Петлюрой провозгласила 1 января 1919 года закон об автокефалии Украинской Церкви. Был составлен самочинный синод во главе с архиепископом Екатеринославским Агапитом. Но после прихода в Киев красной армии 5 февраля 1919 года Синод распался – Архиепископ Агапит, оказавшийся вскоре на территории, занятой Добровольческой Армией, и лишенный там сана за учинение раскола, принес покаяние. Таким образом автокефалисты остались без архиерея.

Самочинники сознавали, что без епископа нет Церкви и поэтому делали попытки залучить в свои сети кого-нибудь из православных епископов, обещая им все блага земные. Это им не удалось. Даже архиепископ Алексей (Дородницин), вначале воодушевлявший самочинников, тоже эмигрировал с Добровольческой Армией и покаялся, видимо, поняв, что связался с преступными разрушителями Церкви.

Епископ Назарий, видя продолжающееся беззаконие, своим указом запретил расколоучителей в священнослужении. Но те не обратили на это внимания. Украинская рада на заседании 5 мая 1920 года вынесла следующее постановление: 1) Для возрождения украинской церкви не надо считаться с православным епископатом и обращать внимание на запрещения епископа Назария; 2) все, находящиеся в Украине православные епископы – враги украинского народа, так как находятся в связи с Московской Патриархией; 3) рада снова объявляет себя автокефальной, независимой ни от какой Церкви, а особенно от Русской Православной.

Главным принципом управления признается всенародное соборное правление. Таким образом, 5 мая 1920 года образовалась самочинная украинская автокефальная, так называемая церковь. Это первый случай в истории, чтобы без участия епископов, под возглавлением мирянина с несколькими запрещёнными священниками была провозглашена автокефалия.

Православная Церковь, будучи притесняема советской властью, не была в состоянии парализовать автокефальное движение, которое не было религиозным движением, ведущим за собой верующие массы, а просто новой политической авантюрой, использованной советской властью для уничтожения Православия.

Автокефалисты отбирали у православных храмы. Обычно это происходило так. Приезжали в город или село т. н. благовісники. Они предъявляли советским органам свои документы, а также утвержденный советской властью статут, в котором сказано, что они имеют право расширяться по всей Украине. При этом тот или иной район заранее получал от ГПУ секретные директивы всемерно помогать автокефалистам, но делать это так, чтобы население не замечало, что советская власть покровительствует захватчикам. Около «благовісников» обыкновенно группировалась бесшабашная молодежь, менее всего разбирающаяся в церковных вопросах. Среди них немалый процент принадлежал к комсомолу.

Прежде всего, следовала речь о том, что царское правительство и Православная Церковь с епископами всегда угнетали украинскую национальную культуру, не давали возможности молиться на родном языке. Теперь советская власть принесла свободу всем, в том числе и религиозную, дает возможность сбросить старые церковные оковы и ни от кого не зависеть, что они в данном случае и должны сделать, если желают иметь свободную украинскую церковь. И вот, эта гурьба с песнями и криками под предводительством агитатора идет к местной церкви, отбирают ключи у перепуганного священника или церковного сторожа и объявляют, что отныне храм принадлежит украинской автокефальной церкви.

После такой усиленной повсеместной кампании по захвату храмов, автокефалисты к октябрю месяцу 1921 года стали съезжаться на свой всеукраинский «собор» в Киеве. Собралось около 400 делегатов. Среди них около 60 старых священников, из которых половина во время собора покинула автокефалистов, увидев, что затевается беззаконие. Открытие собора состоялось 1 октября в Софийском соборе, захваченном автокефалистами. Председателем «всеукраинской церковной рады» на соборе был вновь избран М. Мороз, а членами президиума – запрещенные священники. Главным вопросом, поставленным на т. н. соборе, был вопрос о епископате и невозможности добыть его обычным путем.

Запрещенный священник В. Липковский прочел собору доклад – о правомочности с канонической точки зрения созванного ныне «всеукраинского собора» и том, что перед Христом Спасителем все равны. Раз епископы не прибыли на «собор», то значит они сами отлучили себя от украинской «церкви». После доклада «собор» признал себя каноничным и правомочным голосом всей украинской церкви и что в нем действует благодать Святого Духа.

Профессор В. Чехивский на вопрос одного из членов «собора» не думает ли этот «собор» сам создать епископат, ответил: если «собор» признается всеми как правомочный и каноничный, то эта возможность не исключается. Это замечание многих смутило и было внесено предложение еще раз обратиться к православно-

му Экзарху всея Украины митрополиту Михаилу (Ермакову) с просьбой посетить «собор». Митрополит Киевский Михаил прибыл, благословения своего собравшимся не дал и предложил всем разъехаться по домам, так как этот съезд он за собор признать не может. Самочинники стали уговаривать митрополита, чтобы тот рукоположил им епископов и именно тех, кого они представят. Экзарх ответил, что их кандидатуры для Православной Церкви неприемлемы по многим причинам. Видя, что страсти разгораются, митрополит Михаил подошел к иконе Божией Матери «Нерушимая Стена» и начал громко молиться, прося Царицу Небесную не допустить беззаконие.

На следующий день профессор В. Чехивский на основании искаженных церковно-исторических данных стал доказывать, что верующие могут сами, без епископов, рукоположить архиереев. Поэтому нынешний «собор» имеет полное каноническое и догматическое право посвятить выбранного им епископа. Далее он сказал, что в апостольские времена не было рукоположений епископов, что святого апостола Павла рукоположили пророки, которые сами не были епископами, что апостол Тимофей рукоположен был руками пресвитеров, далее, что в александрийской и Римской церквях долгое время якобы посвящали пресвитеры, а когда епископы отняли у пресвитеров это право, то дескать, это было уже нарушением апостольской практики. Благодать Святого Духа вообще не в епископах, а в Церкви, т. е. в обществе верующих. После такой новой теории, высказанной В. Чехивским, группа здравомыслящих священников покинула собрание. Затем «собор» избрал В. Липковского «митрополитом» Украины.

22 октября совершили положенное по форме архиерейское наречение. А на следующий день «посветили» Липковского во «епископа» и нарекли «митрополитом» всея Украины. Когда наступил момент рукоположения, миряне стали положить руки на плечи один другому и так дошли до диаконов, диаконы на плечи священников, а священники положили руки на голову Василия Липковского. Видимо чувствуя, что не все в порядке они положили на голову Липковского руку священномученика Макария, святые мощи которого находились в Софийском соборе.

Так совершилось невиданное в истории Церкви «посвящение» без епископов запрещенного протоиерея Василия Липковского. В последующие дни сам Липковский уже по старой православной практике «посветил» Н. Шараевского, а также Ивана Теодоровича, который вскоре прибыл в Северную Америку. После 30-летнего пребывания в положении самосвятского архиерея, он все же принял вторичное посвящение во епископа от правильно рукоположенных епископов. За это от него отошла чуть ли не вся самосвятская паства, с т. н. духовенством.

Далее пошел процесс «рукоположения» новых т. н. епископов. Возникает вопрос: если при «рукоположении» Липковского нужны были миряне, то почему дальнейшие «рукоположения» совершались, подражая чину Православной Церкви и миряне не были больше нужны? Так родилось небывалое в истории Церкви самосвятство, грубое протестантство с сохранением внешней православной обрядности.

Окрыленные покровительством большевиков, самосвяты предполагали созвать представителей автокефальных православных Церквей на совещание в Киев



9 мая 1922 года. Они разослали всем восточным Церквам извещение о своем поставлении. Конечно, ни от одной Церкви ответа они не получили.

Не взирая на то, что сектантов поддерживала советская власть, они все же оставались, по сравнению с православными, в меньшинстве и украинский народ в своей массе за ними не шел. В их лице он видел еретиков, отступников, самосвятов, прислужников коммунистов и вообще безбожников. Многие верующие из захваченного автокефалистами прихода шли часто далеко в другой православный приход молиться, участвовать в богослужении.

Очень много было храмов, где установлено было поочередное служение. В таких случаях православным приходилось каждый раз после автокефалистов переосвящать церковь. Народ делился на партии, возмущался, что было на пользу большевикам, стремившимся через самосвятов посеять раздор и смуту в украинском народе и разрушить Святое Православие.

С 1925 года начало постепенно сокращаться автокефальное движение. Когда самосвяты сделали все возможное для разрушения Православной Церкви в Украине, советская власть приступила к постепенной ликвидации и самой автокефальной «церкви». Нужно отметить, что среди духовенства самосвятской «церкви» не было братской любви между собой. Это проявилось в том, что среди них много оказалось предателей. Стоило только коммунистам прижать самосвятов, как они сами стали предавать и уничтожать друг друга. Самосвятский «собор» 1927 года по указке ГПУ отстранил т. н. «митрополита» Василия Липковского от управления автокефальной «церковью». В мае 1929 года по указанию ГПУ был назначен новый съезд, после которого многие самосвятские епископы публично сняли с себя сан, которого по разумению Православной Церкви они вообще не имели. Вскоре в советской печати появились заметки автокефальных «епископов» П. Ромоданова, К. Кроткевича, В. Дахивника, Марка Грушевского, Пивоварова, К. Малюшкевича, что они порывают связь с украинской контрреволюцией, снимают с себя епископский сан и идут трудиться для укрепления советской страны.

Окончательно расправилась советская власть с автокефальной «церковью» в 1930 году. Для этого было предложено остаткам всеукраинской рады созвать т. н. «чрезвычайный собор», на котором было принято решение о самоликвидации украинской автокефальной «церкви».

После «собора» Иван Павловский переехал из Харькова в Киев и возглавил оставшиеся 300 приходов, объявив себя «митрополитом всея Украины». В 1933 году он снял с себя сан, отрекся от веры и самосвяты окончательно перестали существовать.

Первый автокефальный лжемитрополит Василий Липковский поселился со своей больной женой у сестры на окраине Киева. Здесь он прожил до 1935 года. Незадолго до своего последнего ареста скончалась его жена. Примечательно то обстоятельство, что когда она заболела, то упросила своего мужа пригласить для исповеди и Причащения священника Православной Церкви и он должен был исполнить просьбу умиравшей. Второй ее просьбой было, чтобы отпевал ее также, не самосвятский, а православный священник. В 1935 году Липковский был арестован и расстрелян. Самосвятский митрополит В. Липковский оставил свои вос-

поминания, в которых он сам дает следующую характеристику видным деятелям автокефального движения в Украине.

«Риба, кажуть, псується з голови, так сталося и з УАПЦ, – пише Липковский. – Перша її тяжка рана виявилась у вищому керуючому органі... і насамперед в її голові... Михайло Мороз був досить тяжким церковним працівником, що сам налагоджував, сам же руйнував... Як не підносимо ми свою всенародну благодать про утворення єпископату в УАПЦ, але у складі і цілого єпископату були сумніхи і тяжкі рани на тілі УАПЦ... Собором був висвячений Юрій Махновський, людина взагалі гарна, але він жив невінчаний з жінкою якогось поштовика, з нею поїхав на єпархію до Чернігова, з нею подорожував по єпархії. Про це всі знали. Це робило сумне враження. За вимогою Мороза висвячений був єпископ Михайло Маляревський. Він плямив сан єпископа своїм шкурництвом. Єпископ Григорій Стороженко, гарний промовець, справою УАПЦ захопився, але був зовсім нездатний до єпископства, не розумів його, а до того ж відбив жінку від єпископа Пилипа Бучила і одружився з нею, а скоро і зовсім відійшов від УАПЦ. Сам Бучило теж відійшов від УАПЦ. Кажуть, і проклинає той час, коли він до неї приєднався. Архієпископ Пивоваров людина без честі і совісті. Навіть поважний Кость Кротевиц (архієпископ), людина стара, розвівся з жінкою й одружився з молодістю..., перейшов до Житомира, там цю жінку відпустив, перейшов до Вінниці та і там не затримався и теж кажуть, зрікся сану.

Теодосій Сергієв не встиг приєднатися до УАПЦ як зараз же одружився з молодістю дівчиною... Що до жіноцтва говорять і про архієпископа Івана Павловського, про архієпископа Степана Орлика і ще про декого. Повну нездатність до єпископства в УАПЦ виявив і Григорій Мозолевський, Яків Гуляєвський і никчемний Володимир Самборський... Ще далі по стежці ДПУ пішли єпископи Петро Ромоданов і Марко Грушевський, що зрікся сану, і Церкви, і взагалі віри. На службу ДПУ пішли і єпископи Брожньовський, Тарнавський, Ширяй. А весь взагалі єпископат УАПЦ, за винятком Яреценка, Орлика і Феодоровича, що в Америці, покійно схилювався перед вимогами ДПУ, – не без підстави заслужив собі в народі назву зрадників, хриstopродавців, що продали свого митрополита, і свою братію, і саму церкву-матір, обкидали їх самими ганебними наклепами, яких тільки вимагало від них ДПУ, навіть не за ласку панську, а хоч за тимчасове собаке життя... Виходить, що новий єпископат УАПЦ був найтяжчою болячкою на тілі своєї церкви. Це дуже сумно, але це справді є, це вже голос народу...».

Таку характеристику руководства и т. н. епископата автокефальной «церкви» дает сам самосвятский «митрополит» Василий Липковский. Святой Апостол Павел советует смотреть больше за собой и не судить чужого раба, не судить о личных грехах и недостатках другого человека, потому что «силен Бог восставит его» (Рим.14,4). Основной грех самосвяинства не в том, что не все его представители оказались безупречными в жизни, а в том, что оно откололось от Христовой Церкви «и иный алтарь водрузило» (св. Апп. пр. 31) и не только водрузило, но и всячески воевало против Святой Церкви, стараясь отторгнуть за собой церковных овец.

К сожалению, и сегодня у многих вновь потемнилось каноническое сознание. Многие утратили чувство обязанности и необходимости соблюдения канонов

Церкви и, вместо них, стали руководствоваться различными мирскими политическими соображениями. Сегодня вновь в Украине действуют раскольники – это так называемые украинская автокефальная православная церковь и украинская православная церковь киевского патриархата – продолжатели дела самосвятской секты Липковского.

К деятелям этих раскольнических групп приложимы слова послания святого Патриарха Гермогена, направленные к «бывшим братьям», для которых этот великий святитель не находил уже другого более подходящего названия, потому что, как он писал: «в ум наш не вмещается сделанное вами, и слух наш никогда ничего подобного не воспринимал, и в летописях не встречали подобного тому, что, неуместимое для человеческого ума, совершено вами». Вождям расколов следовало бы серьезно подумать сегодня о единстве Церкви в Украине и о той разрушительной работе, которую они ведут теперь. Они должны понять, что их ругательства и кощунственные выпады против канонической Украинской Православной Церкви унижают не Церковь, а их самих, что все эти изуверные выходки говорят о том, что они потеряли даже чувство меры, приличия, что они полны злобы и напоминают собою одержимых, что у них нет ни мира, ни любви, так необходимых для христиан и особенно для иерархов.

Единственно возможным средством уврачевания современных расколов в Украине является покаяние и присоединение к благодатной Украинской Православной Церкви в юрисдикции Московского Патриархата, имеющей каноническое признание всех Православных Церквей, а также апостольское иерархическое преемство, законную преемственность священноначалия, чистоту и неповрежденность догматов веры, таинств и священных канонов. О единстве православных, о вразумлении пребывающих в расколе сугубо молит ныне Святая Церковь Господа Бога: «Призри на Церковь Твою и виждь, яко... овии расколом противящися евангельской Твоей истине, отступают от достояния Твоего, отрывают Твою благодать и повергают себе суду Твоего Пресвятаго Слова... Буди милостив нам, укрепи нас в правоверии силою Твоею, заблуждающим же просвети разумныя очи светом Твоим Божественным, да уразумеют Твою истину, умягчи их ожесточение и отверзи слух, да познают глас Твой и обратятся к Тебе, Спасителю нашему». Аминь.



#### 4.9. ОРАНЖЕВЫЙ РАСКОЛ\*

Церковные раздоры на Украине разгорелись с новой силой из-за вмешательства президента Виктора Ющенко, жаждущего во что бы то ни стало автокефалии Украинской православной церкви. Его недавняя инициатива по объединению канонической Украинской православной церкви с раскольниками вызывает большое недоумение, поскольку квазицерковные объединения не только не признаны Русской православной церковью, но и не входят в любую другую каноническую юрисдикцию. Между тем, каноническая Украинская православная церковь и без того обладает особым статусом: самостоятельностью большей, чем у автономии, но меньшей, чем у автокефалии.

Движение за автокефалию Украинской православной церкви – следствие политических амбиций светской власти. Церковные раздоры на Украине усиливаются из-за вмешательства президента Виктора Ющенко, жаждущего во что бы то ни стало автокефалии Украинской церкви. Он готов вести разговор хоть с кем, даже с квазицерковными объединениями, не только не признанными Русской православной церковью, но и не входящими в любую другую каноническую юрисдикцию. Истоки такой политики – в жгучем желании поборников самостийной державы иметь и «самостийную церковь». Ющенко даже пасхальные празднества превратил в трибуну для политических представлений. Между тем в Крыму, на канонической территории Украинской православной церкви Московского патриархата, тоже растет напряжение: вспыхивают конфликты с униатами, строящими храм в Ялте, с крымскими татарами и со все более набирающими силу раскольниками.

История Церкви на Украине, тесно связанная с национальной историей, пережила не одну волну движения за автокефалию – нынешний всплеск зарождался вместе с нагнетанием националистических настроений на Украине в девяностые годы и развивался параллельно с возрождением униатства. Вместе с теми, кто преследовал чисто политические цели, приверженцами автокефалии были и те, кто полагал, что предоставление УПЦ статуса поместной поставит преграду греко-католикам, лишив их важного довода: апелляции к проекту возрождения «национальной» Украинской церкви.

Еще в 1990 году Архиерейский собор РПЦ предоставил Белорусскому и Украинскому экзархатам широкую автономию: значительную финансовую самостоятельность, право на собственные синоды – органы законодательной и исполнительной церковной власти, которые могут поставлять правящих и викарных архиереев, учреждать и упразднять епархии. Первым предстоятелем УПЦ стал митрополит Филарет (Денисенко), который в дальнейшем сыграл важную роль в расколе, отказавшись выполнить обещание сложить с себя полномочия, данное на Архиерейском соборе РПЦ в 1992 году.

Другая раскольничья церковь, действующая на Украине, ведет свое начало с 20-х годов XX века: инициаторы разделения открыто попрали церковные каноны, установив собственное священноначалие посредством обрядов, в котором

---

\* Василина ОРЛОВА. — «Московские новости»

лжемитрополит и лжеепископы были «рукоположены» простыми священниками и мирянами (отсюда другое название течения – «самосвяты»). Существование объединения носило характер перемежающейся лихорадки – то затихало, то возобновлялось. В годы Великой Отечественной войны немецкие «власти» признали новую УАПЦ, они открывали православные храмы в поиске симпатий у населения и одновременно боялись роста влияния Русской православной церкви. Содействие УАПЦ оказывали и националистические бандитские формирования – бандеровцы, мельниковцы и другие. Наступление Красной Армии и освобождение Украины в 1943-1944 годах обернулось полным прекращением деятельности УАПЦ, приходы которой вошли в юрисдикцию РПЦ. Однако в конце восьмидесятых перспектива ее возрождения замаячила со всей определенностью, вместе с усилением униатства. Начинаясь массовые захваты церквей. К 1990 году в Тернополе не осталось ни одного храма в юрисдикции РПЦ: униатами была захвачена даже церковь, построенная в 1540 году, то есть за полвека до Брестской унии.

Однако греко-католики и раскольники так и не стали «двумя ветвями церкви святого Владимира», какими их хотели видеть украинские радикальные круги – они вступили в конкуренцию между собой за звание церквей – носительниц националистической идеи. В недавнем заявлении кардинал Любомир Гузар посетовал на беспорядки в литургической жизни униатов, причиной которых назвал политизацию обрядовых вопросов.

Несмотря на фактическое упразднение экзархата и приобретение автономии канонической церкви в границах патриархии, движение за автокефалию не только не ослабло, но разгорелось с новой силой. Ясно, что не столько функции или прерогативы нового статуса являются предметом устремлений автокефалистов, сколько его политически чарующее обаяние.

### **Независимость от здравого смысла**

Между раскольничьей самопровозглашенной Украинской православной церковью Киевского патриархата (УПЦ КП) и УПЦ Московского патриархата идет напряженный разговор. Странно, что такое образование, как УПЦ КП, вообще играет роль полноправного участника внутривластного диалога: деятельность раскольников иначе как сомнительной назвать нельзя – в своей экстравагантности они дошли до того, что выпустили «отредактированный» «Закон Божий» протоиерея Серафима Слободского, где историческая часть завершается главой, посвященной им самим.

Помимо вопросов, связанных с чистотой православия, здесь есть серьезный политический аспект, связанный с тем, что Русская православная церковь – уникальный общественный институт с центром в Москве, единый на всем постсоветском пространстве.

Именно поэтому многие, казалось бы, внутренние, сугубо церковные вопросы волнуют политические силы далеко за пределами Украины.

Границы стремления к независимости определяются принципами здравого смысла: автокефалия не принесет никаких дивидендов Украинской церкви, однако на деле обернется тяжелым уже не только церковным, но и общественным

расколом, новым разрывом светских связей с Россией – культурных, политических, экономических.

## **Досье МН** **СПРАВКА**

Униатская греко-католическая церковь (УГКЦ) – образована Брестской унией 1596 года об объединении православной и Католической Церквей на территории Речи Посполитой, с признанием главенства папы римского. Исповедание совмещает католическое учение с православной обрядовостью, богослужение проводится на церковнославянском языке. Брестская уния была расторгнута в 1946 году во Львове, но в 1989 году УГКЦ была фактически заново легализована вследствие дипломатических договоренностей между М. Горбачевым и Иоанном-Павлом II.

Два чартерных рейса одновременно доставляли пасхальный огонь из Иерусалима в Киев: один был снаряжен митрополитом Украинской православной церкви Владимиром, другой вез огонь президенту. Патриарх Иерусалимский Феофил III вместе с огнем передал пасхальное послание митрополиту Киевскому и всея Украины Владимиру, выразив поддержку канонической церкви, с которой пребывает в молитвенном общении. А «конкурирующая фракция» с огнем для Ющенко опоздала на три часа: таможня не выпускала самолет с открытым пламенем на борту. Но, получив огонь, хоть и с опозданием, Ющенко в храме Софии Киевской передал его представителям «различных конфессий», среди которых были раскольники. Будучи светским лицом, он вообще не имел права раздавать священный огонь. Представители УПЦ усомнились в сакральном значении этого огня и вспомнили Иуду, который явился в Гефсиманский сад с факелами.



#### 4.10. Скованные одной ложью\*

И все-таки думается, эта декларация не для внешнего пользования. Не верится, что М. Денисенко, человек изощенного ума, выставит свое детище на посмешище. Скорее всего, она для сугубо «внутреннего» потребления – для полуграмотного филаретовского духовенства и околоцерковной политической тусовки: пусть насыщается ложью и злобой, черпают в ней вдохновение. А главное – для так называемого филаретовского «епископата», для тех, которые поставили под ней свои подписи.

В Украинском доме, более известном как Музей В.И. Ленина, прошло собрание под названием «II Всеукраинский церковно-общественный форум “За Украинскую Поместную Православную Церковь”». Зал – средних размеров (на несколько сот человек), комфортный, но мало приспособленный для конференций: софиты выхватывают сцену (велась запись форума на УТ-1), а ты сидишь в полутьме и не можешь разобрать ни одной строчки документов. Поэтому знакомство с розданными перед форумом материалами – «Историко-канонической декларацией», обращениями к Президенту, Константинополю и верующим – пришлось отложить на «потом», когда за них уже проголосовали. Хотя зал был полный, собственно «общественности» оказалось негусто – в основном разношерстное филаретовство: «архиереи», «священники», «семинаристы», религиоведы. Можно сказать, вся УПЦ-КП тут и разместилась. Эту мрачную картину оживляли несколько очень пожилых, разряженных и раскрашенных под фольклорных украинок, женщин. Кто-то разглядел в одной из них легендарную бабу Параску, кто-то даже филаретовку Клару Гудзык из газеты «День». Но все это оказалось обманом. Выяснилось, что баба Параска «глубоко верующий человек, поэтому такие мероприятия не посещает». А Гудзык сидела в первых рядах в строгом религиоведческом костюме рядом с религиоведчиком Здиоруком. Не могла же она раздвоиться? Хотя, кто их, филаретовцев, знает?

##### **Ба! Знакомые все лица!**

Президиум, собравший вождей строительства новой церкви, оказался походным, или, лучше сказать, переносным: в одном и том же составе он перемещается лет десять из одного зала в другой. Меняются темы собраний, а он неизменен, как политбюро времен Леонида Ильича. Впрочем, здесь, в Музее Ленина, он был более уместен, чем в Оперном или Консерватории. Председательствовал, как обычно, Дмитрий Степовик, «доктор» богословия, философии и еще чего-то, хотя всю сознательную предпенсионную жизнь был парторгом Художественного института. Недавно он поссорился с главным атеистом Украины, «учредителем УПЦ-КП» Анатолием Колодным, объявив в филаретовской газетенке Колодного и других религиоведов-атеистов вчерашним днем мироздания. Разгневанный и оскорбленный аксакал научного атеизма не только вернул Филарету все награды, полученные от УПЦ-КП, но и покопался в архивах ВАК, где обнаружил, что Степовик никакой не «доктор наук», а скромный кандидат искусствоведения, защитивший

---

\* Василий Анисимов. Заметки с филаретовского форума

диссертацию об образе советского воина в живописи. Степовику пришлось идти на попятную, эта забавная перепалка вылезла на страницы раскольничьей прессы.

Рядом с председательствующим восседал М.А. Денисенко, «патриарх УПЦ-КП». Лишь двое в Украинском доме – он и Ленин (его бюст хранится в запасниках) – были награждены орденом Красного Знамени. Владимир Ильич – «боевого», как основатель атеистического государства рабочих и крестьян, а Михаил Антонович («товарищ Антонов») – «трудового», как ветеран КГБ, выполнявший задания партии и советского правительства. С боков президиум окормляли два поэта. Первый – Иван Драч\*, классик советской коммунистической поэзии, посвятивший немало стихов прославлению партии и Ленина и даже успевший воспеть Иосифа Виссарионыча.

Иван Федорович любит вспоминать, как в юности был так потрясен смертью вождя народов, что убежал на околицу села, где со слезами на глазах дал клятву: «Буду, как Сталин!» Драч сидел, как надгробный памятник Тычине, подперев голову рукой, устремив взор в зал, и видел все на много лет вперед.

Второй классик национальной коммунистической поэзии Павел Мовчан пристроился на другом конце стола. Этот поэт-коммунист писал столь пронзительные стихи о Ленине, что один депутат пригрозил ему судом за то, что он «испортил ему жизнь». Оказывается, в молодости депутат был так потрясен глубиной и силой мовчановских стихов о Ленине, где Владимир Ильич был даже в дыхании деревьев и трав, что иного жизненного пути, кроме как в созданной Ильичом партии, не мыслил. Вступил, и что же? Мовчан звал к Ленину, а перебежал к Филарету. А что же теперь делать обманутым? Павел Михайлович отличается редкой злоречивостью, за что не единожды страдал. Как-то попал под горячую руку, вернее, ногу, Натальи Витренко, был нещадно ее бит каблуком прямо в Верховной Раде, перед телекамерами. Поэтому Мовчана оппоненты иногда именуют «витренковским недобитком».

Странным, и не первый год, является присутствие в филаретовском президиуме академика Игоря Юхновского. Униат из Львова, он до политической карьеры (депутат-руховец многих созывов) занимался проблемами физики и астрофизики. Из синтеза астрофизических и религиозных знаний у него рождаются ори-

---

**\* Из архива**

Председателю КГБ СССР тов. АНДРОПОВУ Ю.В.

**Уважаемый Юрий Владимирович!**

Мы, украинские советские писатели, решительно осуждаем действия так называемых литераторов Светличного, Стуса, Сверстюка, Караванского, братьев Горыней, Мороза, Черновола, Осадчего, математика Л. Плюша, В. Некрасова и др., погрязших в националистическом болоте и не раскаявшихся в своей антисоветской деятельности. Нет и не может быть прощения им, замахнувшимся на самое святое – на социализм, на вековую дружбу между русским и украинским народами; на чувство семьи единой. Их писания, создаваемые с целью подрыва и ослабления советской власти, будут отброшены народом и историей. Заверяем Вас, что никаким отщепенцам не удастся рассорить нас с ленинизмом, с Коммунистической партией, с законом. Украинский народ никогда им этого не простит.

**Дм. ПАВЛЫЧКО, Ив. ДРАЧ, Вл. ЯВОРИВСКИЙ**



гинальные идеи. Одна из них заключается в том, что некая космическая энергия (а это жизнь, смысл, процветание и т.д.) притягивается к земле молитвой, причем одновременной и массовой. Создается как бы магнит, который отсасывает эту энергию из космоса, создавая вокруг благополучие и т.п.

Идея эта вполне языческая, но она, как известно, овладела президентом В. Ющенко, и уже два года губернаторы организуют «совместные молитвы всех конфессий» в областях, и они считаются не менее важными, чем экономические показатели регионов. Академика, конечно, интересно было бы послушать и спросить о политико-экономическом эффекте внедрения в Украине его идеи. С другой стороны, Игорь Рафаилович давно уже разменял девятый десяток, человек заслуженный, уставший, с трудом удерживает логику мысли, неужели и впрямь в филаретовских президиумах хочется просидеть лет остаток? Когда в зале стали петь «Боже великий, единый», он попытался осенить себя крестным знаменем, но не смог припомнить, какой рукой и как это делается. Любопытно, что недавно Виктор Ющенко назначил Игоря Юхновского директором созданного президентом Института памяти. Боюсь, что под «памятью» в данном случае тоже понимается какой-нибудь особый вид энергии, а не общепринятое значение этого слова.

Я так подробно остановился на президиуме, чтобы уяснить, какие люди и откуда руководят у нас строительством «Украинской поместной церкви». Кроме названных, там оказалось одно «новое лицо» – брат президента Петр Ющенко, а также три дежурных филаретовских «архиерея», один из которых (Дмитрий Рудюк) числился «сопредседателем» форума. Вторым «сопредседателем» была заявлена народный депутат Украины, униатка Лиля Григорович, но до конца собрания так и не явилась. Она прославилась тем, что прямо в зале Верховной Рады пыталась покончить жизнь самосожжением. Непонятно, что ее связывает с УПЦ-КП. Говорят, что неудавшиеся самоубийцы с факелами сопровождают окаянных грешников в ад, может, поэтому Филарет ее держит при себе, хотя она и униатка. Сдружился, так сказать, заблаговременно. То, что не пришла сопредседательствовать, может, и к лучшему: никто же не знает, где она опять захочет самовоспламениться. Не явился на форум также Борис Тарасюк, лидер НРУ, а советник Секретариата президента Украины сайентолог Александр Саган сидел в зале.

Собрание приурочивалось к 15-летию «объединительного собора», но и, конечно же, грядущим парламентским выборам, поскольку именитые политики-филаретовцы призывали «ни единого голоса не отдать за регионалов, коммунистов и социалистов».

Прошрое подобное предвыборное собрание прошло, помнится, под лозунгом: «Отдадим голоса за блок Костенко-Плюща!» Но призывы, как известно, остались тщетными, ни Плющ, ни Костенко в парламент не прошли, а ныне их вообще не упоминали – списали, видимо, в архив того же Института памяти.

«Объединительным собором», как известно, филаретовцы именуют преступную акцию 26 июня 1992 по присвоению Михаилом Денисенко церковной кассы и имущества УПЦ. Она в свое время концентрированно была выражена самим Филаретом, обратившемуся к лидеру УАПЦ в Украине Антонию Масендичу со словами: «Если я переведу на ваши счета деньги УПЦ, где гарантия, что вы их у меня не отнимите?» Речь шла о четырех млрд. руб. Эта акция дважды (в 1993 и в

2001 годах) была признана Генеральной прокуратурой незаконной, в результате чего филаретовская УПЦ-КП снималась с регистрации, но оба раза сохранялась «старой преступной властью», благодаря личному вмешательству Л. Кравчука, а затем – Л. Кучмы. Патриарх УАПЦ Мстислав Скрыпник отлучал от УАПЦ за сговор с Филаретом своих подчиненных, обращался в Генпрокуратуру и властям с требованием привлечь к уголовной ответственности организаторов УПЦ-КП, но тщетно: его давно уж нет, а филаретовство празднует юбилей.

### **Он почитать Москву заставил!**

Гвоздем программы была объявлена «Историко-каноническая декларация», именуемая “Киевский патриархат – поместная украинская православная церковь”. Эта вершина расколоучительной мысли последних лет появилась еще в апреле, но ровным счетом никого не заинтересовала. Уж сколько подобных филькиных грамот упало в бездну читательского равнодушия! Поэтому декларация ныне издана отдельной книжкой тиражом в 50 тысяч экземпляров, собираются ее издать и на русском языке, разослать во все поместные Церкви, а также каждому архиерею Русской Православной Церкви. «Мы заставим ее читать Московскую церковь не только в Украине, но и в России. Пусть читают правду!» – торжественно провозгласил Михаил Антонович.

Конечно, без принуждения ее вряд ли кто осилит, потому что, коли вранья уж слишком много, чтение быстро утомляет. Тем не менее даже от беглого прочтения можно сделать некоторые замечания и выводы.

Труд вряд ли можно назвать декларацией. Скорее, это обличительный памфлет на 160 страницах, цель которого – оправдание М. Денисенко (Филарета) и его деяний. В нем Михаил Антонович сравнивается со Спасителем, которого терзали на московских синагогах и предавали в Украине и т.д. Сравнить Филарета с кем-то другим, кроме Христа, в УПЦ-КП как-то не принято. Этот труд подтверждает филаретоцентричную модель существования этой организации: все крутится вокруг него, как планеты вокруг Солнца.

Памфлет вполне еретический – исполненный хулы на Православную Церковь, очень путанный, переполненный ложью, наветами и подтасовками. Это компиляции из различных источников, начиная от Святых Отцов до какого-то Евгения Комарова, который 15 лет назад работал в пресс-группе у Святейшего Патриарха Алексия, был изгнан, естественно, обижен, а теперь в желтой прессе строит всякие мерзости о Православной Церкви. Их с радостью распространяют униатские и раскольничьи издания. Эту смесь «Бульвара» с катехизисом филаретовцы представляют «историко-каноническим» церковным документом! А что, собственно, от них можно ожидать? Находясь 15 лет за бортом церковной жизни и церковной мысли, главные «богословы» – престарелые атеисты – богословской работы от газетной статьи в желтой прессе уже отличить не могут. Люди, именующие себя «архиереями», не знают даже того, что знает любой выпускник школы, а именно: обвиняя кого-то или утверждая что-то, надо хоть какие-то ссылки давать. А то «в одном из интервью патриарх Алексий высказал мысль, что...» Что за интервью, где опубликовано? Или: «Митрополит Кирилл настойчиво подчеркивал..., что Москва должна стать своеобразным «православным Вати-

каном». Когда и где сказал? Зачем клеветать-то? Или еще смешнее: ссылки типа «об этом не говорится, а имеется в виду».

В одном месте утверждается, что Филарет был совершенно законно утвержден на Поместном Соборе УПЦ Предстоятелем, в другом – что УПЦ вообще не существует, а есть лишь совокупность епархий РПЦ в Украине, поэтому никаких соборов УПЦ проводить не имеет права. На одной странице говорится, что раскольников у нас уже 10 миллионов (вряд ли и миллион наберется), на другой – уже «десятки миллионов». И т.д. и т.п. В одном месте УПЦ признается законной частью Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, в ста других – хулится. Но ведь хула на часть Церкви является хулой на всю Церковь Христову, а это смертный грех!

Некоторые персонажи «декларации» могут смело подать на ее подписантов в суд за клевету, распространение недостоверной информации, порочащей честь и достоинство человека. Тот же архиепископ Тульчинский и Брацлавский Ионафан. Понятно, что владыка враг №1 филаретовства, поскольку изобличил Филарета и разрушил все его планы. В отместку филаретовцы добивались открытия уголовного дела за якобы разворовывание Ионафаном имущества Лавры. Прокуратура вела следствие, и вердикт ее известен: в возбуждении уголовного дела отказать «из-за отсутствия состава преступления». Чего же теперь клеветать? Это уголовно наказуемое дело. Боюсь, что гражданину Денисенко вместе с «епископатом» придется не только к Страшному Суду готовиться, но и к районному. Чай, в правовом государстве живем.

Покаяние Ионафана – поступок честного человека, христианина. Когда Филарет с Евгенией Петровной предоставили справку о том, что их дети – приемные, взяты из интерната в Свердловске, владыка нашел в себе мужество признать это и покаялся. Что же в этом предосудительного? Другое дело, что справки, как впоследствии выяснилось, оказались подложными, указанные дети в этом интернате никогда не числились. Филарет с его чекистскими связями, думается, мог сделать любые документы. Борьбу с Филаретом вели сами дети, а не архиепископ Ионафан, публично доказывая, что они родные. Главная проблема была с легализацией Евгении Петровны Родионовой, «владычицы Киевской и всея Украины», в качестве «единоутробной сестры», как назвал ее Филарет. Мать Евгении Петровны, Ксения Митрофановна, наотрез отказывалась признавать, что она рожала Филарета, более того, в судебных тяжбах с ним по поводу имущества именовала его не иначе, как «сожитель моей дочери Денисенко». Соответственно, и мать Филарета никогда не признавала Евгению Петровну своей родной дочерью. Так что легенда о единоутробных брате-сестре оказалась непродуктивной.

Непонятно, для чего сегодня филаретовцам понадобилось ворошить это дело, тем более в «религиозной» декларации. 17 лет назад была опубликована лишь часть материалов и свидетельств о реальной жизни и деятельности Филарета, этого хватило, чтобы верующие выгнали его из Церкви и забыли о нем как о страшном сне. А если опубликуют еще часть и займутся исследованием иных белых страниц жизни и творчества расколоучителя? Какой собор, в каком Харькове будут теперь проводить уже «капэшники»? Кстати, сам Филарет – большой умелец плодить врагов в своей паучьей банке. За последние 15 лет собственных «комаро-

вых» – пруд пруди. Если каждый со своими «воспоминаниями» выступит, много-томник о филаретовских «Содоме и коморе» издавать придется.

Большая часть из трех десятков филаретовцев, подписавших декларацию, в глаза ни Евгению Петровну, ни детей никогда не видели, как они вообще что-то могут по этому поводу утверждать, свидетельствовать и подписывать?

Надо, чтобы с этими «протоколами» отлученных мудрецов действительно ознакомились иерархи Поместных Церквей и развеяли все иллюзии (если таковые вообще имеются) в отношении филаретовского сообщества. Пусть почитают весь этот кощунственный стеб типа: «Святой Дух дышит, где хочет, а не там, где ему указывают люди» или утверждения о том, что послания, высказывания Предстоятелей Поместных Церквей (а все они неоднократно свидетельствовали, что признают в Украине лишь одну законную православную Церковь во главе с Блаженнейшим Митрополитом Владимиром) являются с точки зрения «канонического права» лишь «частными мыслями отдельных личностей». Думаю, еще никто и никогда не считал слова Восточных Патриархов «частными мыслями», а их самих – «отдельными личностями». Более того, филаретовцы утверждают: «Если мысли даже Предстоятелей или Соборов канонически не обоснованы, они не могут иметь определяющего значения». До Филарета считалось, что «мысли» Патриархов и Соборов Поместных Православных Церквей (а они проходят под водительством Святого Духа) в принципе не могут быть «канонически необоснованными». Видимо, отныне придется всем Патриархам высылать проекты своих слов и посланий, а также решений Соборов на «каноническую» экспертизу и визирование Степовику и Денисенко.

### **В круговой поруке лжи**

И все-таки думается, эта декларация не для внешнего пользования. Не верится, что М. Денисенко, человек изощренного ума, выставит свое детище на посмешище. Скорее всего, она для сугубо «внутреннего» потребления – для полуграмотного филаретовского духовенства и околоцерковной политической тусовки: пусть насыщается ложью и злобой, черпают в ней вдохновение. А главное – для так называемого филаретовского «епископата», для тех, которые поставили под ней свои подписи. В декларации говорится, что никогда и ничего еретического филаретовцы ни словом, ни делом не утверждали. А сама эта декларация разве не ересь? Михаилу Антоновичу все равно: ему падать ниже некуда, он отлучен от Церкви. Заставив подписать сей документ, он еще раз связал своих сообщников по расколу круговой порукой, и это им еще ой как долго будет аукаться.

Помню, как в 1993 году пять «архиереев» во главе с соучредителем УПЦ-КП Антонием Масендичем бежали из этой организации. Они выступили с обращением к верующим, в котором указывали, что Филарет путем обмана «ведет людей к вечной гибели, а не к спасению», сами же раскаялись и были приняты в Церковь священниками. Они сожалели, что не послушались Мстислава, который говорил, что над УПЦ-КП «смеются во всем мире», и отказывался служить с Филаретом. «Упаси Боже! Вы не забывайте, что он лишен сана», – говорил Мстислав. Он признавал законность Харьковского Собора и понимал эфемерность автокефальных канонических устоев. Владимир Романюк пытался выгнать своего зама на покой и пал в этой борьбе роковой, никаких иллюзий в отношении законности

УПЦ-КП не питал. «У нас каноничности с гулькин нос (вместо «носа» он употреблял крепкое лагерное словцо)», – говори он. Человеку поломанной судьбы, ему и в голову, как и Мстиславу, не приходило этот «гулькин нос» оформлять в виде раскольничьего «исповедания веры», заставлять его подписывать подчиненных и еще больше ломать их судьбы. Так что документик вполне зловещий.

Многочисленные исторические экскурсы декларации призваны засвидетельствовать: ничего преступного, сверх того, что уже было в христианстве за две тысячи лет и в нашей Церкви за тысячу лет, Филарет не совершал. Если бы авторы использовали и историю Католической Церкви в изложении Лео Таксиля, то Филарету надо было бы еще и доплачивать за «скромность» свершений.

Церковь-Богочеловеческая; нестроения, неправды – все, что привнесено в нее человеческой греховностью, гордыней, – были, есть и будут. Но все это занимает мизерную часть в летописи подвижничества и самопожертвования, что мы и называем историей церковной. Даже при беглом чтении филаретовского трактата складывается впечатление, будто читаешь какой-то атеистический труд, где церковная история – эта история неправд, диктата светских властей, преследования всего праведного и честного от древнейших времен до Филарета. Особенно это касается, конечно, Русской Православной Церкви, которая, хоть и родилась на берегах Днепра, тысячу лет здесь находится, но только то и делала, что всякие козни и беды против украинцев замышляла, и «в последние 90 лет», оказывается, ничего доброго для единения украинцев не делала.

При этом авторы забыли, что из этих 90 лет последние сорок все беды осуществлялись руками самого Филарета. Он закрывал Лавру, вместе с Леонидом Кравчуком, кураторам атеистической работы в ЦК КПУ, не только церковные деньги в Фонд мира собирал, но и с середины 1960-х до перестройки закрыл тысячи православных храмов (по отчетам Кравчука, лишь с 1981 по 1986 год таковых было 893). Будучи церковным иерархом, мог бы где-то и заявить о преследованиях Церкви. Нет же, объездил 60 стран мира, выполнял не только чекистские, но и пропагандистские задания, убеждая всех в том, как Церкви хорошо в стране советской жить.

Преследовал защитников храмов, запрещал в священнослужении неугодных диссидентов, сдавал их в КГБ. Может, Филарет запомнил, как в 1983 году выманил скрывавшегося от КГБ архиепископа Питирима во Владимирский собор «для беседы». Это была ловушка: Питирима ждали, арестовали прямо во время службы и упекли в тюрьму за антисоветскую деятельность. Теперь же Филарет бросает камни в кого угодно, историю гонимой Церкви представляет какой-то «чернухой», обвиняет всех, кроме себя самого. Ерничает по поводу покаяния архиепископа Ионафана. А самому-то это знакомо? Может, хоть в чем-то раскаялся? Или там, где есть холодный ум, чистые руки и горячее сердце, христианские «слабости» неуместны? Признавшись, что является агентом КГБ, героизирует этот факт своей биографии. Мол, была одна держава, верой и правдой служил ей, сегодня другая – служу ей. При Сталине – сталинист, при Брежневе – брежневист, при ГКЧП – гэкачеписа, при Кравчуке – кравчукист, при Кучме – кучмист, при Ющенко – оранжист. Вечная политическая Марионетка, профессиональный обо-

ротень (таких же в президиумах и держит), при всех режимах – во власти. Может, для разведчика это и хорошо, но для «пастыря»...

Любопытным элементом декларации является донос, причем двойной. На патриарха Московского и патриарха Константинопольского. О первом говорится, что им якобы овладела «средневековая» концепция Москвы как третьего Рима, и теперь Россия претворяет эту концепцию в жизнь. Тут же даются обрывки интервью патриарха Варфоломея греческой газете (неизвестно какого года), где он дает негативную оценку российской власти, которая вмешивается в церковные дела. Филаретовцы надеются, что патриархи будут ссориться и подкладывать через Украину один другому свинью. Судят, что называется, по себе.

Святейшему Патриарху Варфоломею они пишут: «Мы поддерживаем Вашу позицию о необходимости признания в Украине Поместной Православной Церкви». Что это за позиция, где она была изложена? Позиция Константинополя была заявлена еще в 1993 году и звучит она так: «Такой институции, как УПЦ-КП, в Православии не существует, а Филарета никто не признает архиереем». С тех пор она не менялась. Да и повода не было: ни Филарет, ни его богоотступный раскол не изменились. Декларация тому свидетельство: упорствуют во лжи.

Она чем-то напоминает «Манифест Коммунистической партии», поскольку пытается доказать, что призрак филаретовской автокефалии по Украине рыскал с незапамятных времен. Хотя легенда о Филарете-автокефале была не более продуктивна, чем легенда о брате-сестре. Она разоблачена еще при ее рождении, как самими автокефалами, так и общественными деятелями. Еще 20 января 1992 года (за полгода до Харьковского Собора) группа депутатов (Вячеслав Чорновил, Сергей Головатый и др.) в своем заявлении, которое называлось «Филарет обязан оставить должность Предстоятеля УПЦ», указывали: «Предстоятель УПЦ Филарет всеми правдами и неправдами ищет пути (быстро поменяв лозунги), чтобы заручится поддержкой нового правительства и сбросить свою порочную систему управления Церковью... Митрополит Филарет (Денисенко) тесно связал свою тридцатилетнюю деятельность с КГБ, чтобы прислуживать власти КПСС, безбожному правительству не столько в интересах Церкви, а ради карьеры и возможности держать Церковь в руках единовластной диктатуры».

А родоначальник автокефального движения в Украине и «патриарх УАПЦ» Димитрий Ярема даже в своей последней работе-завещании (в 1999 году) именoval Филарета не иначе, как «сатана украинского народа».

Впрочем, у Филарета началось уже что-то «возрастное». Перед декларацией опубликовано, подписанное Филаретом, постановление. В четвертом его пункте указывается: «Обратить особое внимание руководства УПЦ МП на категорическую недопустимость существующей в этой Церкви практики...» Пора очнуться Михаилу Антоновичу и оставить свои грезы. Уже нет ни КГБ, ни ЦК, мы живем в свободной, демократической стране, и давать указания Церкви, к которой он никакого отношения не имеет, не только глупо, но и смешно.

### **Паразитирование как смысл существования**

На форуме первому слово дали Д. Степовику, демосфену раскола – добротному оратору-пропагандисту еще старой закваски общества «Знание». Сегодня мало кто умеет держать аудиторию нудной лекцией, правда, и здесь уже ощуща-

ется тлетворное влияние масс-культуры телевизионных шоу, прежде всего боксерских. В подражание им почему-то все начали немного «удлинять», «тянуть» последние слова в предложении, и получается, что оратор слегка «подвывает». Впрочем, кто бы тут не завыл? Филарет, Музей Ленина, три часа без перерыва...

Степовику, видимо, давно не дают выступать, поэтому Остапа понесло: «вступительное слово» было едва ли не длиннее выступления основного докладчика – Денисенко-Филарета. Он “понадкусывал” все основополагающие тезисы, поэтому Филарету пришлось выступать в «развитие» и «углубление» предначертанного Степовиком. Речь самого М. Денисенко была традиционной: он ее повторяет 15 лет к ряду, и уже сам уверовал в правдивость своих слов. Как и полагается преданному анафеме, хулил Православную Церковь, отрицал законность Харьковского Собора, своего расстрижения, а затем и отлучения от Церкви.

Он признал наличие в Украине двух автокефалии: свою и УАПЦ. Правда, последняя является не поместной, а «региональной», поскольку якобы распространена в Галичине, а не во всех областях, как филаретовство. Провал объединительного диалога с УАПЦ он объяснил, как водится, кознями Москвы, которая заставила автокефалов поставить неприемлемое условие – выдворить Филарета на покой. Вообще Москва звучала чуть ли не в каждом пассаже. В этом просматривалась робкая надежда на то, что о нем еще кто-то помнит, он еще что-то значит и вообще кому-то еще нужен.

Любопытна была аргументация того, почему он не идет на покой. “Я никогда не откажусь от предстоятельства в УПЦ-КП”, – заявил он, поскольку каноны якобы запрещают ему это делать. “В этом случае мне придется отказаться от священства, а я не хочу отказываться от священства”, – его слова. Далее Михаил Антонович объявил себя родоначальником всей иерархии УПЦ-КП («мы это сделали вместе с покойным епископом Яковом, затем Андреем»), поэтому, дескать, все филаретовство – благодатное. Непонятно, правда, как, будучи “родоначальником”, Филарет ходил в замах у Мстислава Скрипника, а затем у Владимира Романюка, причем оба отлучали его от своей “церкви”. Трижды расстриженный, отлученный, но не сдавшийся – вот уж, действительно, гордыня “понад усе”.

Не отказался он и от обычной лжи, уверяя, что все церкви, не признавая УПЦ-КП поместной церковью, признают благодатность филаретовского священства. Интересно, кто это признает? А если признают, то почему не только не служат, но и на порог православных храмов ни в одной стране не пускают? Даже автокефальная диаспора запрещает своих священников “за связь” с анафемой. Аудитория благодарно внимала оратору. Удивляться тут, собственно говоря, нечему: собравшееся филаретовство (и желторотые, и постаревшие “дети” анафемы) слышало от него то, что хотело услышать. А именно: заверения, что “идем правильным путем”, что нас когда-нибудь “признают” и назовут “возлюбленными братьями и сестрами”. Словом, святотатствуйте, братцы, лжесвященствуйте и не берите дурного в голову, каноны там всякие, ведь слова «каноническая», поведал Филарет, “даже нет в Символе веры”. Сам паразитирую на Православии, кормлюсь и вам паразитировать даю. Мол, все поместные церкви проходили этот путь. Якобы и Константинопольский патриарх в этом поддерживает Филарета.

## О «двойной морали»

М. Денисенко обвинил Православную Церковь в «двойной морали». В пример была поставлена РПЦЗ. Мол, зарубежников тоже считали расколом, а теперь в любви соединились. Сравнение, надо сказать, более чем странное. Если бы РПЦЗ была создана агентом КГБ по кличке “товарищ Антонов”, разоблаченным даже собственными детьми за аморальный для монаха образ жизни, отлученным от Церкви за многочисленные церковные преступления, ограбившем Церковь и т.д. и т.п., то она вряд ли бы могла не только с кем-то воссоединиться, но даже и просуществовать в любой стране, если это, конечно, не наша родная Украина.

Филарет призвал президента Украины следовать примеру Владимира Путина, который способствовал воссоединению двух частей Русской Православной Церкви. Мысль вполне здравая. Президент России, действительно, внес вклад в это благое дело, что исторически и нравственно обусловлено. Русская Православная Церковь Заграницей – Церковь-изгнанница. Ее основатели – митрополит Киевский и Галицкий Антоний Храповицкий, наместник Почаевской лавры архиепископ Виталий Максименко и другие – прошли через мясорубку гражданской войны, преследовались и большевиками, и петлюровцами, и поляками, перенесли аресты, тюрьмы, избиения, потерю близких. Не по своей воле они оказались за границей, где стали основывать монастыри и храмы в Европе, США, на Ближнем Востоке для эмиграции, стремясь сохранить веру православную. Конфликт между двумя частями Церкви также обусловлен насилием атеистического государства. Одних под дулом пистолета заставляли подписывать воззвания против других или в поддержку советской власти. Кстати, «ценой» обращения митрополита Сергия, возмущившего эмиграцию, было освобождение из застенков и ссылок 29 архиереев, в том числе и митрополита Киевского и Галицкого Михаила. Кто здесь может стать судьей? Однако зловещая роль государства, его структур – НКВД, КГБ – в этом конфликте всегда была очевидна. Поэтому, когда Владимир Путин посетил митрополита Лавра в США, то это было воспринято как акт покаяния и со стороны государства, и со стороны спецслужб (Путин – бывший офицер КГБ), как жест примирения, восстановления справедливости.

Филаретовский раскол 1992 года также был организован «старой, злочинной» атеистической властью, по прямому указанию бывшего члена Политбюро ЦК КПУ Президента Украины Леонида Кравчука, при всемерной поддержке бывшего члена ЦК КПУ Головы Верховной Рады Ивана Плюща. Со стороны КГБ-СБУ акцию курировал генерал СБУ Бурлаков, со стороны Президента – сотрудник его администрации Бондан Тернопильский. Группу парламентской поддержки возглавлял известный поэт-коммунист Дмитрий Павлычко (в Союз писателей Украины его рекомендовал сам Лаврентий Берия), в нее также входили бывшие комсомольские вожди среднего звена, земляки Кравчука – нардепы Василий Червоний и Николай Поровский, а также униатка Лариса Скорик. Пиар-кампанию курировал бывший парторг УТ (затем министр информации) Зиновий Кулик.

Целью преступной акции, вернее, спецоперации, было: отловить «митрополита УАПЦ» Антония Масендича (он трижды пытался бежать из Киева, но от КГБ разве убежишь?), с его помощью заманить в Киев автокефальных епископов и всех привести к Филарету для организации новой раскольничьей структуры.



Операция со скрипом, скандалами (из восьми автокефальных епископов доставить на Пушкинскую удалось лишь пятерых) была осуществлена. Все документы этого незаконного собрания были не только составлены, но и подписаны заблаговременно высшими правительственными чиновниками. В частности, вице-премьер правительства Украины Олег Слепичев, курировавший внешнеэкономическую деятельность и торговлю, подписал распоряжение Национальному банку Украины, Укрсоцбанку, банку «Украина» (где, кстати, работал тогда Виктор Ющенко), Внешэкономбанку, согласно которому все церковные счета в отечественных и зарубежных банках остаются под контролем Филарета.

Так на государственном уровне произошло ограбление УПЦ, присвоение одним человеком церковной казны. Имущественное ограбление в столице было осуществлено при помощи назначенного Л. Кравчуком главой Киевской администрации Ивана Салия, бывшего первого секретаря Подольского райкома партии. Он не только отказался возвращать захваченные филаретовскими боевиками кафедральный Владимирский собор и здание экзархата законному владельцу, но и пригрозил «переделить» в пользу раскола храмы столицы. На местах имущество и храмы захватывались боевиками тогдашних нардепов Червония, Поровского, Гудымы при поддержке местных властей и милиции. Так была захвачена, разграблена Волынская духовная семинария (библиотека вынесена и публично сожжена), захвачены кафедральные соборы УПЦ в Луцке и Ровно, десятки других храмов на Волыне и Ровенщине. Решения высших судебных инстанций Украины о возвращении захваченных храмов власть до сих пор не выполнила.

Преступление власти – налицо. Чтобы преодолеть раскол в Украине, надо преодолеть содеянные беззакония, что без содействия гаранта Конституции и законности в Украине в принципе сделать невозможно. Виктор Ющенко, решительно осудив деятельность «старой злочинной власти», уже сделал первый шаг в этом направлении. Теперь самое трудное – расхлебать заваренную этой властью кашу. Прежде всего – вернуть незаконно удерживаемую церковную кассу, храмы и имущество. Это может быть первым этапом дорожной карты по укреплению межконфессионального доверия. Можно возобновить работу комиссии по приему документов и ценностей, которую вооруженные унсовцы не допустили на Пушкинскую в июне 1992 года. Можно ее расширить представителями Секретариата президента, УПЦ-КП и правоохранительных органов. Кроме того, УПЦ может взять на себя обязательства не инициировать уголовного преследования захватчиков, похитителей и присвоителей ее имущества. Определенные трудности могут возникнуть с похищенными церковными финансами, поскольку их хранители (кассир Владимирского собора) и искатели (Владимир Романюк) гибли самым загадочным образом.

Кроме того, на часть этих средств претендуют коммунисты (Кравчук подружески облагодетельствовал Филарета миллионами запрещенной КПУ), непонятно также, на какие деньги Филарет учреждал коммерческий банк «Ажио». Средства немалые. По заявлению «патриарха УПЦ-КП» Владимира Романюка в УБОП Киева, 3 млрд. руб. еще до распада Союза были конвертированы КГБ и Филаретом и размещены на его счетах в Германии; в 1991 году он получил 25 млн. руб. Компартии Украины, за что успел поблагодарить родного Леонида Ма-

каровича; по свидетельству «патриарха УАПЦ» Димитрия Яремы, «откупные» за прием Филарета в 1992 году предлагались в размере 4 млрд. крб. Надо разобраться, где деньги верующих, которые были на счетах УПЦ до июня 1992 года, на какие фирмы и структуры они работают. В скандалах, связанных с фирмами Филарета в 1990-х, выплывали очень крупные суммы. В 2003 году СБУ по наводке спецслужб США занималось попыткой филаретовцами разместить 500 млн. долл. в банках Европы (допускалось, что это отмывание денег от наркоторговли). Было открыто уголовное дело, выяснено, что переговоры велись, но факта размещения средств не обнаружили. Однако в 2005 году вспыхнул новый скандал, уже в США, где один адвокат обвинил Филарета в том, что помогал разместить 350 млн. долл. в банках США и Гонконга, а тот не рассчитался за его услуги. Депутаты Верховной Рады пытались запросами в Генпрокуратуру и СБУ добиться хоть какой-то ясности в этом вопросе, но тщетно. Отделить бизнес, причем теневой, от религии – важная задача государства.

Здесь нужны ясность и прозрачность не потому, что кто-то жаждет посчитать чужие деньги, а для того, чтобы сломать укоренившееся и в УПЦ, и в УАПЦ, и особенно у тех, кто сбежал из самой УПЦ-КП, предубеждение, что все игры Филарета в «объединенность», «автокефальность», «поместность» да и в саму «церковь» являются лишь прикрытием финансовых афер.

Президент Украины, который является и финансистом, и экономистом, и банкиром, мог бы помочь в раздувании ситуации и советом, и делом. Более того, там, где нарушены права верующих (а ограбление, захваты чужого имущества, создание под видом православных неканонических структур – вопиющие нарушения прав), Президент не только может, но и обязан вмешиваться.

Поэтому напрасно Филарет обвиняет Православную Церковь в «двойной морали, которой нет у Бога»: мол, действия Путина одобряют, а инициативы Ющенко отвергают. УПЦ будет только приветствовать, если наш Президент осудит преступные деяния своих предшественников против Церкви, восстановит поправленные законность и справедливость.

В конце своей речи Михаил Антонович, как водится, призвал участников форума словами Шевченко (“борітесь и переборете”) к битве с «московским церковным империализмом» и всеми его проявлениями.

### **Вечные штурманы будущей бури**

Своеобразными были выступления участников форума. Советник Секретариата президента Александр Саган зачитал приветствие главы державы участникам форумам. Вполне стандартное, с высокими словами по отношению к Церкви, только явно не по адресу. Ну, какой «менталитет» могла сформировать у украинского народа УПЦ-КП за 15 лет своего существования? Борцы с американским империализмом стали борцами с империализмом московским, а душонки, как были холуйскими, такими и остались. Может, что честного, подвижнического, доброго или даже просто – умного было в ней в ней явлено за это время?

Выступивший следом «митрополит Львовский» Андрей Горак был невнятен, вещал, что не надо обращать внимание на «бумажные общины оппонентов», и призвал эпитеты «единая и неделимая» употреблять не по отношению к России, а по отношению к будущей «поместной церкви». Ходили слухи, что ему уже так

тошно смотреть на все это филаретовство, что он прямо горит желанием побыстрее с ним расстаться. Но, оказалось, что еще не тошно. Очень бодрым, можно сказать, боевым было выступление бывшего вице-адмирала и бывшего нардепа В. Кожина. Он с гордостью сообщил, что является первым адмиралом независимой Украины, теперь создал общественную организацию, которая борется за украинский язык и филаретовскую «церковь». Делегация этой организации во главе с Кожиним посетила весной Константинопольского патриарха, была принята им и обласкана. По словам флотоводца, на просьбы предоставить УПЦ-КП автокефалию патриарх ответил: «Молитесь и надейтесь!» Это сообщение было встречено в зале с энтузиазмом, хотя какой с Кожина спрос? Адмиралы в Украине появились, а флот пропал. И при Кожине, и после него даже единственная украинская подлодка не только не стала на боевое дежурство, под воду ни разу не смогла опуститься. Тех же турецких браконьеров, промысляющих в наших водах, отпугнуть нечем, разве что дули с берега показывать. Зато вот флотоводцы у нас занимаются языком и религией, поэты – политикой, чекисты – патриаршеством, а пасторы – госбезопасностью. Прямо по профессору Преображенскому!

Следующий выступающий, доселе малоизвестный «митрополит Ровенский Елисей», воспел хвалу византийскому императору Константину, сделавшему много полезных дел для Церкви, и призвал Виктора Ющенко следовать ему. Кстати, мог и не столь древние примеры приводить, а современные. Скажем, болгарского царя Симеона. В Болгарии после падения коммунизма также была создана властью раскольничья Церковь, и возглавил ее также агент болгарской ГБ по кличке «Пирин», некий лжепатриарх Пимен, друг нашего Филарета, даже в Киев к последнему приезжал.

Раскольникам передавались храмы канонической Болгарской Церкви, и это безобразие длилось более 10 лет. Пока в страну не вернулся царь Симеон. Он возглавил партию, победил на выборах и провел законопроект, согласно которому право называться православной было закреплено за канонической Церковью, находящейся в единстве с Мировым Православием, всем остальным разрешалось именовать себя как угодно – истинно-болгарскими, демократическими и т.д., но запрещалось паразитировать на православии. Следующим законом вся собственность, экспроприированная атеистическим режимом, в том числе и находящаяся у раскольников, была возвращена канонической Церкви. Раскольникам было отведено время для передачи имущества, а когда они этого не сделали, прокуратура и милиция за три дня выдворила лжесвященнослужителей из 250-ти православных храмов и монастырей и вернула их законному владельцу. Кстати, выяснилось, что раскольники очень даже неплохие бизнесмены: немало фирм оказалось под крышами храмов. Так в стране, вступившей в Евросоюз и НАТО, на законных основаниях была решена проблема раскола. Почему бы нам ни использовать болгарский опыт?

Павел Мовчан, как водится, обругал все московское и поставил задачу для участников форума на парламентские выборы: «ни одного голоса не отдать регионалам и коммунистам». С таким же призывом выступил и Иван Драч. Он прочитал проникновенные стихи о работающих на полях старухах, а потом восхвалил «могучий дух Филарета». «Если бы у нас был такой президент, как Филарет, в

Украине не было бы проблем!» – патетически воскликнул поэт. Филарет начал улыбаться на тридцать два зуба и вдруг застыл, зал начал бурно аплодировать – и осекся.

Все обратили внимание на деловито уткнувшегося в блокнот Петра Ющенко. Неловкую ситуацию бросился разряжать Степовик. Он заявил, что хорошо помнит, как давным-давно, когда он работал заведомом в республиканской газете «Молодь Украины», то опубликовал стихотворение тогда еще только начинающего, мало кому известного поэта Ивана Драча, и оно тоже было о работающих в полях старухах. Тут уже окаменел и побагровел Драч. Дело в том, что разменявший восьмой десяток поэт рано стал известным, в 1961 году издал свою первую книгу стихов, а самое главное – лет на пять старше мэтра Степовика, о существовании которого вряд ли подозревал, к тому же как-то двусмысленно была сужена тематика его творчества. «Степовик сейчас припомнит, что водил маленького Ленина за руку в Мавзолей», – съязвил кто-то из зала. Сообразив, что сунулся не в те двери, Степовик стал оправдываться: «Я имел в виду, Иван Федорович, что у нас с тобой еще есть порох в пороховницах!» Драч из багрового стал бледным.

Этот эпизод несколько развеселил участников форума. Затем академик Игорь Юхновский в своем выступлении напомнил о космической энергии, которая притягивается молитвой, и поместная церковь привлечет ее куда больше, нежели непоместная. «Бог с ней, с Москвой, Бог с ним, Константинополем, главное – чтобы у нас был Киевский патриархат», – сказал он. Академик также отметил важность проповеди, которая «должна быть ясной и краткой», как у Филарета.

В отличие от космогониста Юхновского следующий выступающий – Александр Гудыма – человек дела. Он рассказал, как в Одесской области филаретовцы отбивали приход у Православной Церкви. Гудыма предложил не ругать, а жалеть Московский патриархат, поскольку рабская эта церковь, а вот филаретовство уже освободилось от «московских оков». Захватывая храмы, Гудыма помогает разбивать оковы другим.

Бывший комсомольский работник, а теперь лидер какой-то малоизвестной политической партии Николай Поровский пролил свет на то, как создается у нас раскол. Где только создается партиячка Поровского, она, по словам оратора, получает задание создать общину УПЦ-КП. Поэтому неудивительно, что иногда на квартирах иных местных партфункционеров числится по десятку «приходов». УАПЦ как-то пересчитала свое хозяйство и обнаружила, что из 1000 зарегистрированных общин половина – «бумажные». У Филарета, несомненно, таковых – больше половины, потому что создаются лишь для надувания щек. Поровский объявил Виктора Ющенко «первым украинским президентом». Слышали бы это Л. Кравчук с Л. Кучмой, то перевернулись бы на своих дачах. Один пригрозил Поровского на груди, другой даже в замминистры поставил, и вот – нате! Оказались неукраинскими. А ведь не зря говорят, что ад состоит из неблагодарных. Неблагодарность и предательство – родовые пятна раскола.

Пресс-секретарь анафемы Евстратий Зоря в своем выступлении набросал ужасающую картину жизни Константинопольского патриарха в Турции. Сам оратор там не был, но вот «люди рассказывали». И намаз по пять раз в день через громкоговорители над резиденцией патриарха звучит, и ограничивают и притес-

няют, как только могут. По словам Зори, положение филаретовцев в Украине гораздо лучше. И с этим трудно не согласиться. Ведь турки – народ странный: в Стамбуле даже уличный оборванец не лжет, не обманывает и не крадет. Если законный патриарх совершенно необоснованно и несправедливо притесняется, то можно представить, что было бы там с филаретовцами. Всем кагалом в подштаниках только бы и сидели на невольничьем рынке, вытирая горючие слезы своей историко-канонической декларацией.

В завершение выступления оратор напомнил о радостном для всей УПЦ-КП событии: в Одессе какие-то отморозки облили фекалиями лидера «Единого Отечества» Валерия Каурова. Зал встретил этот пассаж овациями, что лучше всего свидетельствует о моральном и интеллектуальном «уровне» форума. Если бы у этого Евстратия была хотя бы одна «клэпка» в голове, он бы не героизировал поступок подонков, обливших нечистотами общественного деятеля и, кстати, памятник Александру Пушкину, а осудил бы его. Ведь если это ноу-хау как оружие полемики приживется, и все памятники, государственные и общественные деятели будут поливаться нечистотами, то что будут думать о нашей державе? И где гарантия, что эта участь минет анафему и его пресс-секретаря? Сам Кауров, конечно, до уровня Зори или Филарета не опустится, но ведь люди разные бывают, не всех удержишь. Не хватало нам только «войны фекалий», особенно под выборы!

Вот так слушаешь и ушам своим не веришь: ну, полная Европа! И о чем вообще с этими «певцами нечистот» можно вести диалог? О чем?

Последним выступал брат президента, депутат Петр Ющенко. Многие его знают как банкира, предпринимателя, но в ранге общественного и религиозного деятеля известен пока мало. По манере он, как и Президент, не столько говорит, сколько размышляет вслух. Петр Андреевич руководит общественной организацией, которая называется «ЗаПУк» (За поместную Украину!). По его словам, в названии организации скрыт глубокий сакральный смысл. Держава – это тело, а Церковь – душа. Тело без души – труп. Тело надо оживить душою, которая не должна находиться «в чужой державе, в чужой церкви», т.е. «поместной церковью», а проще говоря – филаретовством. Михаил Антонович в данной интерпретации выступает как бы воплощением многострадальной украинской души, всех слез и страданий от Маруси Чурай до Катерины и «сердешної» Оксаны. Правда, смущает, что душа эта еще и при погонах, аферах и ордене Красного Знамени. Так что впихивать ее в тело не так-то просто. Но есть уже реальные результаты.

Усилиями «ЗаПУк», как доложил Петр Андреевич, по одной общине (в Сумской области и в Харькове) перешло из УПЦ в УПЦ-КП, что несколько «меняет религиозную мозаику» в регионах.

Рассказал он и о Благодатном огне. Идея привозить его в Украину чиновниками возникла у П. Ющенко после знакомства с руководителями российского Фонда имени Андрея Первозванного. Этот фонд создан РПЦ и по благословению Святейшего Патриарха Алексия ежегодно на Пасху доставляет Благодатный огонь из Иерусалима в Москву, а оттуда по всем регионам страны. В Украине то же самое много лет подряд, по благословению Блаженнейшего Митрополита Владимира, делает Киево-Печерская Лавра. Петра Андреевича поразила российская организация доставки: по графикам Благодатный огонь из Москвы самолетами

разлетается по всей стране и как бы связывает всю Россию торжеством и святостью. Поэтому он и решил такую же систему внедрить в Украине, но в центре акции поставить не Предстоятеля Православной Церкви, а Президента, который, как Прометей, раздаривая огонь для всех регионов, городов и весей, этой акцией будет воссоединять Украину. Идея неплохая, но без благословения Церкви эта акция второй год заканчивается у нас скандалами. То Прометей опаздывает к огню, то огонь не спешит к Прометею, блуждая бутиками и дорогами пустынного Омана.

В конце своей речи Петр Андреевич поделился последними прозрениями запсковской мысли в области древней и библейской истории. В частности, он отметил, что апостолы «владели украинским языком», поскольку получили его в день Сошествия Святого Духа, а св. Андрей Первозванный, посетив земли будущей Киевской Руси, увидел цивилизацию, которая и не снилась Средиземноморью: только пшеницы здесь выращивали семь сортов. А кредиты протоземледельцам, надо полагать, давал Агропромбанк «Украина», которым руководил Виктор Ющенко.

Поговаривают, что Петр Андреевич всерьез занялся церковным образованием, поступил на первый курс филаретовской академии, а в перспективе сможет заменить Филарета на его посту – опыт банковской и общественной деятельности у него уже имеется, а какую-нибудь разведшколу можно пройти и заочно.

### **Задержавшееся прошлое**

Форум завершился самым неожиданным образом. Выступающие были весьма далеки от заявленной темы, еще дальше – от обращений, проекты которых были розданы. Судя по всему, люди просто были с ними незнакомы. Но в президиум поступали записки, пришло время «гласа народа» – обсуждения, дискуссии и принятия документов. Я тоже подготовил пару предложений «из зала». Но вдруг ведущий объявляет: «кто за то, чтобы все обращения взять за основу, не зачитывая? Есть кто-то против?» И тут же объявил форум закрытым. А «в целом»? А обсуждение, предложения, замечания? Ведь были «приняты» обращения к Президенту, Патриарху Варфоломею, верующим. «За что же мы голосовали и что приняли?» – спросил у соседей и справа, и слева. «Какая разница!» – отмахнулись они.

Признаться, давненько не приходилось присутствовать на форуме, работающем в режиме такого тупого «одобрямса». Такое ощущение, что вернулся в прошлое, лет на тридцать назад. И не только потому, что одни реликты сидели в президиуме. Здесь не только до свободы, демократии, перестройки, тут еще до «ускорения» и «нового мышления» идти и идти! Как до Бога рачки. Не меняется Филарет. Его из Церкви выгнали в том числе и за то, что относился и к священнослужителям, и к прихожанам как к быдлу. Так он эту традицию продолжает, и не умеет по-другому.

Сегодня в Украинской Православной Церкви проходят даже открытые заседания Священных Синодов, и любой верующий может задать вопрос и Предстоятелю, и высшим иерархам, высказать свое несогласие по любому аспекту церковной жизни. Мы уже как-то привыкли и к острым вопросам, и к дискуссиям. Здесь же – форум общественный, а всё будто в тоталитарной секте: ни одного Альтернативного мнения, ни одной иной точки зрения, поддерживают, даже не читая. Где это видано? Да и отношение вполне скотское. Сигнали, как массовку на ток-

шоу, чтобы похлопали перед телекамерами витийствам Филарета и присных – и по домам, впереди пинка. А ведь филаретовцы тоже люди, приехали издалека, в жару, вымотались. Не то, что не покормили – воды не дали. Три часа промурыжили и разогнали. Было грустно наблюдать, как высыпавшие из Украинского дома филаретовские лжепопы бросились к жиденькому кустарнику и деревьям, где, озираясь по сторонам, начали переодеваться в цивильное. Неужели нельзя было предусмотреть для этого место внутри здания? Эх, так и не научился Михаил Антонович относиться к людям «помякше».

Филаретовство бесперспективно, и не потому, что бесперспективна автокефальная или любая другая внутрицерковная идея. Оно безбудущно, потому что не может быть «завтра» у осколков сталинизма, под какие бы маски он не прятался. Изменился мир, изменились вдохнувшие свободу люди. Перед Церковью стоят новые вызовы, на которые будут отвечать уже молодые поколения православных христиан. Сообщества, скованные одной ложью, могут существовать, паразитировать достаточно долго, но ничего созидательного, продуктивного предложить обществу не могут. И состоявшийся форум тому свидетельство.



#### 4.11. Выстояли и укрепились с Божией помощью \*

*Блаженнейший Митрополит Владимир:  
«С Божией помощью мы не только выстояли, но и укрепились»*

Даже когда в 1992-1993 годах наши епархии накрыла новая волна насилия, штурмовали наши епархиальные управления, захватывали кафедральные соборы и десятки храмов на Ровенщине и Волыни, никогда православные не отвечали насилием на насилие.

– *Ваше Блаженство! А чем для Вас лично стал Харьковский Архиерейский Собор?*

– Безусловно, он сыграл не только огромную роль в современной истории нашей Церкви, но и в моей личной судьбе. Он определил мое служение в качестве Предстоятеля Православной Церкви в Украине. Верующие возлагали очень большие надежды и на Харьковский Собор, и на нового Предстоятеля в плане умиротворения конфликтов и преодоления нестроений, которые к этому времени уже стали обвальными.

– *А был ли у Вас план по урегулированию обстановки, какие варианты просчитывались?*

— Что-то просчитать было трудно. Нестроения появились не в 1992 году, а тремя годами раньше. К этому времени уже были практически разрушены наши епархии на Западной Украине, греко-католики при поддержке власти силой захватили несколько сот наших храмов. Нередко это были погромы, настоящие штурмы с привлечением ОМОНа. Применялся слезоточивый газ, как, например, в Самборе. Параллельно с этим шел автокефальный раскол, сопровождавшийся политизацией церковной жизни, втягиванием верующих в политические конфликты

---

\* Беседовал Василий Анисимов

и провоцированием этих конфликтов, что приводило к настоящим побоищам, как это было в октябре 1990 года у Софии Киевской.

Некоторые политические партии даже рекомендовали своим местным организациям создавать альтернативные православные общины, чем создавали среду для новых противостояний и разделения единокровного и единоговерного народа. В самой Церкви нестроения были связаны, прежде всего, с утратой доверия верующих к священноначалию. Монастыри, епархии выходили на политические демонстрации, протестуя против его решений. На имя Патриарха приходили тысячи заявлений, обращения едва ли не со всех епархий Украины.

Все это проходило на фоне разрушения огромной страны, ужасного экономического и социального кризиса, тотального обнищания народа, политической конфронтации, которая во многих уголках бывшего Союза – от Средней Азии, Кавказа, Закавказья до Прибалтики и Приднестровья – заканчивалась кровопролитием и даже войнами. Все эти факторы нужно было учитывать при принятии решений.

— *А что Вы считали первоочередным?*

— Необходимо было восстановить канонический порядок в управлении Церковью, соборно обсудить проблемы, определить направления их решения. Поэтому после Харькова был проведен Собор в Киеве, где представители всех епархий и монастырей не только поддержали и подтвердили законность решений Харьковского Собора, но и изложили свою точку зрения на сложившуюся обстановку и в Церкви, и в державе. Важно было остудить горячие головы, сдержать ту энергию обид и несправедливостей, которые вынесли люди, и теперь хотели отбить, захватить, отомстить.

— *Но ведь и тогда, и в последующие годы некоторые упрекали Вас в том, что Вы не использовали ту гигантскую поддержку, которую оказали Вам киевляне. Ведь ни один столичный монастырь, ни один приход не поддержали Филарета. Даже из Владимирского собора к вам перешли священники, хор. Ему пришлось нанимать боевиков УНА-УНСО, которые, забаррикадировавшись в соборе и в здании митрополии, удерживали их. Можно было Филарета, как сорняк, вырвать сразу и с корнем, что избавило бы от многих проблем?*

— Если бы мы пошли на силовой вариант, то чем бы отличались от наших, так сказать, оппонентов? Мы напомнили тогда всем, что «Бог не в силе, а в правде», и должны были свидетельствовать это поступками и решениями. Так учит нас Святая Церковь. Даже когда в 1992-1993 годах наши епархии накрыла новая волна насилия, штурмовали наши епархиальные управления, захватывали кафедральные соборы и десятки храмов на Ровенщине и Волини, никогда православные не отвечали насилием на насилие. Думаю, Православная Церковь была тем сдерживающим фактором, которая помогла уберечь Украину от югославского варианта, вполне реального в той обстановке.

— *А почему все-таки власть так неадекватно отреагировала на решения Харьковского Собора, организовала настоящие гонения на УПЦ, ее травлю в СМИ?*

— Думаю, причина в семидесятилетней традиции. К руководству государством в независимой Украине пришли люди, долгие годы курировавшие атеистическую работу. Они не могли допустить, чтобы Церковь была свободной, позволяла делать что-то вопреки воле власти, командно-административной системы.



Поэтому, несмотря на уже принятый демократический закон «О свободе совести и религиозных организациях», власть продолжала действовать по старинке: стремилась ломать через колено. Это было как бы показательное наказание. При этом мы находились еще и в информационной блокаде. Первый раз мне дали несколько минут телеэфира на государственном канале через полгода, на Рождество, и то с условием, что я лишь поздравлю верующих с праздником.

— *У Церкви забрали резиденцию Предстоятеля, кафедральный собор, все финансы, расчетные счета, документацию. Помнится, что единственным Вашим автотранспортом был старенький «Москвич» кого-то из прихожан...*

— Наши гонители полагали, что, лишив нас финансов, создав большие трудности в управлении Церковью, в жизнедеятельности наших епархий и приходов, захватывая храмы в областях, шантажируя захватами Лавры и т.д., вынудят Церковь вернуться в ту систему отношений, которая была при тоталитарном режиме. Но Церковь держится не благосклонностью власти, а Словом Божиим. Нам оказывало помощь Мировое Православие: едва ли не все Предстоятели Поместных Православных Церквей присылали обращения к Президенту с призывом прекратить произвол в отношении канонической Православной Церкви Украины. У нас была огромная поддержка народа, в среднем ежегодно наша Церковь увеличивалась на пятьсот приходов. С Божией помощью мы не только выстояли, но и укрепились.

— *Ваше Блаженство, но ведь Вам власти тоже неоднократно предлагала стать «патриархом»?*

— Да. Приезжали высокие чиновники, говорили, что в этом случае для нас будут созданы самые благоприятные условия, будет возвращена экспроприированная церковная собственность и т.д. Я отвечал им: вам мало двух самозванных патриархов, нужен третий, вам мало двух расколов, нужно пятнадцать? Украинская Православная Церковь объединяет большинство православных верующих страны, доминирует в 22 из 25 регионов. Ее единство с Русской Православной Церковью обусловлено тысячелетней историей, и, разорвав это единство, мы разорвем и Украину.

— *А почему все наши президенты так были озабочены статусом УПЦ, автономная она или автокефальная?*

— Это, действительно, парадокс. Казалось бы, если вы так переживаете за Православную Церковь, то сделайте для нее хотя бы то, что сделали наши соседи в Польше, Румынии, Белоруссии, России, Молдове, – верните статус юридического лица, верните экспроприированную атеистическим режимом собственность, разрешите религиозное образование детей, хотя бы на уровне факультатива, примите законодательные акты, разрешающие благотворительную и социальную работу Церкви. Но ведь этого ничего не сделано. Напротив, все движения в этом направлении наталкиваются на всевозможные препятствия. Все готовы ставить Церкви задания по национальному, духовному, культурному возрождению, по обретению автокефального статуса, а вот предпринять усилия по созданию правовых условий для нормального цивилизованного функционирования общин, епархий, Церкви, ее структур – руки не доходят. Хотя вот на частном уровне первые лица государства, министры, депутаты, руководители ведомств, регионов, судьи,

прокуроры немало сделали для Церкви. У нас сложилась благочестивая традиция, согласно которой люди, добившиеся своими трудами, талантами высокого положения в государстве, обществе, бизнесе, стремятся построить или возродить православный храм на своей малой родине – в родном селе, городе, регионе. Не оставляют они своего попечительства и после строительства. Это существенная поддержка Церкви. Ежегодно несколько сот человек из всех регионов Украины из рук Предстоятеля получают церковные награды за храмостроительство, благотворительность и дела милосердия.

— *Взаимоотношения с властью – особая тема. Как Вам удавалось находить взаимопонимание с нашими президентами, премьер-министрами?*

— Власть такая, какая она есть. Наши руководители – дети своего времени, с его приоритетами, воспитанием. Для сотрудничества необходимо терпение, общение, открытость и понимание того, что и власть, и Церковь едины в служении человеку. За 15 лет было много разных ситуаций, но мне кажется, что мы находили взаимопонимание по многим вопросам, и я благодарен всем руководителям государства, которые в это время подставляли плечо Церкви.

— *Сегодня опять развернулись дискуссии о национальной идее, они идут и на телевидении, в печатных СМИ. Говорят, что даже Конституция и бюджет страны должны отражать в себе эту идею. Как относится к этому Церковь?*

— В свое время Владимир Соловьев дал известную формулировку: «Национальная идея – это не то, что думает о себе народ во времени, а то, что думает о нем Бог в вечности». Во время запорожцев, как считал историк М. Грушевский, нашей национальной идеей было Православие. Его мы несли, защищали и свидетельствовали о нем миру. Я думаю, мы должны возрождать эту традицию, но главной заботой должно стать физическое сохранение нашего народа. Поэтому и политика государства, и бюджет страны должны быть направлены прежде всего на это. Харьковский Собор, дав свободу Церкви, объединил и Восток, и Запад, и Север, и Юг. Национальная идея, как выражение самого сущностного, что сегодня необходимо народу, также объединит всех.



#### **4.12. РАСКОЛЬНИКИ ПАРАЗИТИРУЮТ НА ЧУЖОЙ СОБСТВЕННОСТИ \***

*Народный депутат Украины Петр Симоненко, лидер КПУ:  
«Раскольники должны создавать свою собственность,  
а не паразитировать на чужой».*

— *Петр Николаевич, Церковь в Украине традиционно зависит от власти, ее стремлений и настроений. Как и в какую сторону в наступившем году изменятся церковно-государственные отношения?*

— Безусловно, на деятельности любой Церкви, особенно на положении канонического Православия отразится все то, что совершают политики, занимающие разные должности. Как сделать, чтобы наши верующие не пострадали в результа-

---

\* Интервью вел Василий Анисимов

те необдуманной политики, которая разрушает духовность? Угрозой нашей духовности является необдуманное решение о вступлении во Всемирную торговую организацию, в результате, молодое поколение будет выброшено в иную духовную среду, протестантско-католическую или мусульманскую, потому что именно туда они будут ехать в поисках заработков.

Угрозой является и разрушение экономического базиса страны, безработица. Обеднение людей ослабит их поддержку своей Церкви. А ослабление Церкви приведет к ослаблению всего того, что с ней столетиями было связано, передавалось из поколения в поколение: традиции, культура, язык. Бедные люди не в состоянии будут удовлетворять свои духовные потребности, поддерживать свою Церковь. Это ударит, прежде всего, по каноническому Православию, поскольку многие другие религиозные организации имеют поддержку из-за рубежа, они финансируются оттуда, чтобы разрушить тысячелетнее православное славянское единство, славянское пространство, углубить цивилизационный раскол. Надо сохранять нашу отеческую и материнскую Церковь, помогать ей не на словах, а на деле. Поэтому мы, коммунисты, ставим такую задачу в этой сфере.

Есть и внутренние угрозы. Под видом создания некой новой поместной церкви углубляется раскол, организовывается смута. Я не верю в религиозность президента Виктора Ющенко, по-моему, у него нет Бога ни в душе, ни в голове. Если бы он действительно, был православным, то помнил бы, что тысячу лет назад нас, православных, крестили именно здесь, в канонической Церкви, и надо ей помогать, а не разрушать играми с раскольниками.

Среди угроз – несовершенство законодательной базы, и сколько мы не бьемся, чтобы защитить традиционные исторические наши конфессии от зарубежного посягательства, духовной экспансии, ничего не получается. Всегда находятся силы, которые это блокируют. Во время советской власти, мы постоянно подвергались критике за то, что ограничивали влияние сектантства, разрушающего традиционную духовность. Наша позиция не изменилась. Сегодня все видят пагубность засилья сект, разрушающих традиционную мораль, семью.

– *А какие законодательные инициативы все-таки пройдут? Как Вы относитесь к концепции государственно-церковных отношений, которая прошла профильный комитет?*

– Я против этой концепции, потому что под внешне благовидными пожеланиями скрывается та же иезуитская цель: ограничить, разрушить, навредить канонической Церкви. Я считаю, что не концепции надо разрабатывать, а не вмешиваться в дела Церкви, не мешать Церкви согласно своим внутренним законом руководить верующими. Надо принять законодательный акт, в котором четко зафиксировать положение о том, что Церкви надо возратить все культовые сооружения, имущество и прекратить политическое шулерство и паразитирование на нем. Такую норму, как и статус юридического лица надо в законе предусмотреть. Это будет способствовать исключению возможности вмешиваться государственным чиновникам во внутрицерковные дела.

– *Но говорят, что церковное имущество, захваченное расколами, вернуть Церкви невозможно.*

– Почему невозможно? Вернуть «Криворожсталь» народу можно, а Владимирский собор вернуть верующим – нельзя? Собственность должна быть возвращена законным владельцам. Это должно быть определено законом. Раскольники должны создавать свою собственность, а не паразитировать на чужой. Они могут утверждать, что являются частью паствы Церкви, но это имущество не было отчуждено законным путем. Не собирався собор, не принимались соответствующие решения, кто какой собственностью может владеть, а был захват, незаконный, антиконституционный. И это должно быть исправлено.

– *И Церковь в этом вопросе может рассчитывать на ваше плечо?*

– Безусловно. У нас с Церковью различные мировоззренческие точки зрения. И в демократическом государстве каждая из них имеет право на существование. Но для меня сегодня очень важно, чтобы мы вместе способствовали тому, чтобы внутренний мир человеческий, его мораль, вековые традиции, закрепленные в заповедях «Не убий», «Не укради», «Возлюби ближнего», были доминантами в человеческих поступках. Тогда мы возродим и сохраним Украину.



#### 4.13. МИРОВОЕ ПРАВОСЛАВИЕ ПРОТИВ УНИИ\*

##### **Константинопольская Церковь**

Святейший Патриарх Варфоломей, Архиепископ Константинополя — Нового Рима и Вселенский Патриарх: *«Вопрос создания украинского униатского патриархата будет считаться крайне враждебным актом для всего Православия»*

«Содержание присланного труда (кардинала Каспера) — это во многом давно устаревшие взгляды, оставленные даже самыми авторитетными римокатоликами». Характер подобных настроений определяется как «самодержавный и шовинистический» и «не имеет силы ни для нашей Вселенской Патриархии, ни для Московской Патриархии, ни для какой бы то ни было иной Православной Патриархии».

«Рассматриваемый Римско-католической церковью вопрос создания украинского униатского патриархата будет считаться крайне враждебным актом для всего Православия, противоречащим решению II Ватиканского Собора, на котором указано, что «униатство больше не считается методом достижения единства Церкви» и, следовательно, представляет лишь неприемлемый между христианами метод прозелитизма и похищения верующих у Православной Церкви с подчинением их церкви Римско-Католической. «Наша Мерность и Вселенская Патриархия хотим, если Вы согласны, совместно с Вашим Блаженством сообщить Риму о решительном противостоянии Православной Церкви по вопросу рассматриваемого создания униатской патриархии на Украине».

Поддержка и поощрение униатского присутствия на Украине путем предоставления его главе патриаршего титула вызовет серьезнейшую реакцию среди

---

\* Материалы подготовил Василий Анисимов

православных, особенно после общего осуждения этого института совещанием в Ариче, и подвергнет опасности богословский диалог между Церквями, который окончательно будет сорван, как явствует из неудачной встречи в Балтиморе, поскольку все православные сочтут Рим не заслуживающим доверия, если он, с одной стороны, на совещаниях своих представителей осуждает унию, как, например, в Ариче, а с другой стороны, действиями своего руководства поддерживает ее». (Из письма Святейшего Варфоломея Патриарху Московскому от 14 сентября 2003 г.).

Святейший Патриарх Варфоломей, Архиепископ Константинополя — Нового Рима и Вселенский Патриарх: «Римско-Католическая Церковь вместо того чтобы постепенно снижать униатское присутствие и деятельность, возгревает ее и намеревается активизировать ее в многострадальной Украине»

«...Ваша церковь, вместо того чтобы постепенно снижать униатское присутствие и деятельность, возгревает ее и намеревается активизировать ее в многострадальной Украине путем создания в ней униатской патриархии. В оправдание же этого, конечно, небратского поступка был подготовлен... труд, который, будучи научно рассмотрен, является исторически не подтвержденным документом и оскорбляет православный канонический порядок, служа давно фабрикуемым незаконным проектам в ущерб нашей Святейшей Православной Церкви... Принятие в документе униатской концепции... направлено на узаконивание провокационного и недопустимого намерения создать униатскую патриархию в Украине.

Несомненно печальны последствия такого провокационного намерения и выдвигаемых совершенно необоснованных и оскорбительных доводов в экклезиологическом обосновании канонического порядка первого тысячелетия, потому что нагледен ущерб двусторонним отношениям и прилагаемым общим усилиям по возобновлению и продолжению конструктивного богословского диалога между двумя нашими Церквями. Справедливое беспокойство Святейшей Русской Церкви находит всецелую поддержку всех Православных Церквей, в связи с чем возникает справедливый вопрос о целесообразности такого намерения... Принятие такого решения разожжет обоюдное полемическое богословие в ущерб отношениям с Православной Церковью в Украине. Уже весьма затрудненные противостояниями недавнего прошлого отношения обострятся еще больше в непредсказуемых масштабах в будущем, поэтому своевременное их предотвращение предпочтительнее любого апостериорного врачующего вмешательства». (Из письма Святейшего Варфоломея Папе Римскому от 29 ноября 2003 г.)

### **Элладская Церковь**

Блаженнейший Архиепископ Афинский и всея Эллады Христодул: «*Униатский уклон в регионе Украины не может претендовать на какое бы то ни было церковное узаконивание*».

«Блаженнейший и Святейший Патриарх Московский и всея Руси, о Христе Боге возлюбленный и желанный брат и сослужитель нашей Мерности господин Алексей, Ваше Блаженство, о Господе целую, сладчайше приветствуем. Получив датированное 29 сентября минувшего 2003 г. Честное Письмо Вашего возлюбленного и желанного Блаженства с сообщением о подтвержденной Вами информации, что ответственными лицами Ватиканской курии планируется создание Униатского Патриархата на Украине, мы с должным вниманием прочитали его,

проявив интерес и к приложенному труду кардинала Вальтера Каспера, где раскрытием соответствующей аргументации относительно появления в Святейшей Христианской Церкви Патриаршей Системы предпринимается попытка объяснить это намерение Римо-Католической Церкви создать на Украине упомянутый Униатский Патриархат. Этим важным вопросом занимался и Постоянный Священный Синод нашей Святейшей Церкви на своем заседании от 11 ноября 2003 г. и единодушно принял решение выразить нашу солидарность Братской Православной Русской Церкви, и поэтому изложить наши мнения и позиции по данному вопросу.

Прежде всего это намерение Римо-Католической Церкви, конечно, по инициативе Председателя Папского Совета по Единству Христиан кардинала Вальтера Каспера нас особенно удивило, потому что он является и сопредседателем Смешанной Комиссии по Официальному Диалогу между Православной и Римо-Католической Церковью, т.е. постоянным уполномоченным для конструктивного вклада в дело сближения и сотрудничества двух Церквей. Поэтому мы, к сожалению, должны признать, что Римо-Католическая Церковь этим своим поступком выступает не только против Святейшей Русской Церкви, но и против Православия в целом, поскольку усматриваем с ее стороны необдуманное и противоречащее постановлением в рамках богословского Диалога воспроизведение известной в прошлом римо-католической тенденции навязывания и узаконивания унии как последовательной в церковном отношении, несмотря на то что на II-м Ватиканском соборе (1962–1965) уния была официально отвергнута как метод или способ восстановления единства между двумя Церквями.

Эти наши слова подтверждает неудачная и совершенно произвольная аргументация кардинала Вальтера Каспера о создании патриаршего статуса, который намеревается мотивировать учреждение на Украине Униатского Патриархата с целью небратского и во всяком случае незаконного использования существующих в данном регионе за последнее десятилетие, к сожалению, обстоятельств и столкновения между различными раскольническими группами православной паствы.

Мы так говорим, потому что, читая труд кардинала Вальтера Каспера, констатируем, что:

1) говоря о Патриаршей Системе управления Церкви, он называет ее «императорским изобретением», т.е. институтом мирского и политического происхождения, а не церковного, в то время как известно, что критерии формирования патриаршей системы абсолютно церковные, опирающиеся безо всякого светского или политического вмешательства на «древний обычай», который был признан и санкционирован Первым Вселенским Собором (325), и на который опирался IV-й Вселенский Собор (451) в окончательном формировании этой системы, чтобы урегулировать произвол митрополичьего многовластия, контроль хиротоний и избрание епископов из-за серьезных вопросов веры и канонического порядка, которые возникали в результате ересей.

2) он ясно говорит, что Православные Патриархаты Александрии и Антиохии являются «новыми Патриархатами», созданными после осуждения несторианского и монофизитского раскола в этих регионах, как будто упомянутые Патриархаты совершенно откололись от тела Церкви, в то время как в действительности

только часть этих Церквей откололась от Канонической Православной Церкви и присоединилась к ереси. Действительно, такое утверждение полностью оправдывает провокационные в адрес православных действия Римо-Католической Церкви в регионах Востока, где были учреждены во главе с Папой Униатские Патриархаты и параллельные церковные структуры.

Следовательно, наша Святейшая Церковь, выражая полную и всецелую солидарность с Братской Святейшей Русской Церковью:

- во-первых, категорически отвергает намеренно заранее провозглашенное, небратское, незаконное и провокационное намерение создать Униатский Патриархат на Украине, считая осуществление этого решения раной для Богословского Диалога и достигнутого недавно значительного прогресса в отношениях обеих Церквей и в частности без существенной причины, поскольку униатский уклон в регионе Украины, навязанный польской короной, в конце концов относится к прошлому и не может претендовать на какое бы то ни было церковное узаконивание;

- во-вторых, она считает необходимым всеправославное осуждение этого намерения, с одной стороны, потому что оскорбление Святейшей Русской Церкви является оскорблением всего Православия, а с другой, потому, что вопрос унии сам по себе является оскорблением в адрес большинства поместных Святейших Православных Церквей, как это подтверждается серьезным кризисом, возникшим в официальном богословском диалоге за два последних десятилетия;

- и в-третьих, она озабочена исторически не обоснованным оскорблением канонического обоснования Патриаршего Института в Церкви, а также произвольным и не согласным с общим каноническим преданием Вселенских соборов стремлением эклезиологически оправдать унию.

Святейшая Элладская Церковь всегда была против унии, сильно осуждая ее и тех, кто служил через нее стремлениям Римо-Католической Церкви. Таким образом, она осудила эклезиологические отклонения составленного в Баламанде Смешанной Богословской Комиссией по богословскому диалогу общего текста, уведомив об этом осуждении Синодальным Письмом Вселенскую Патриархию и все поместные Святейшие Православные Церкви, несмотря на то что некоторые Православные Церкви любопытно заняли позитивную позицию.

Труд кардинала Вальтера Каспера оправдывает открытую позицию Святейшей Элладской Церкви, хотя она и не сталкивается с этой внутренней проблемой унии из-за незначительного числа униатских общин в Греции.

Таким образом, на основании упомянутого мы считаем необходимым непосредственное и единодушное осуждение намерения Ватикана создать униатский Патриархат на Украине как незаконное действие, направленное против Православной Церкви, против богословского диалога и против конструктивных отношений между обеими Церквями.

Питаем надежду, что, если подтвердится информация, которую мы недавно получили, Римо-Католическая Церковь в конце концов отменит это свое решение, понимая масштабы ущерба, который будет причинен многолетним усилиям в деле сближения и восстановления единства Церкви Христовой и к собственной пользе. Братски сообщая об этом Вашему превозведеннейшему и богоспасаемо-

му Блаженству и желая всякой от Бога помощи в достижении благополучного результата в этой возникшей, к сожалению, серьезной проблеме ради единства находящейся на Украине полноты Церкви Христовой, целуем Вас целованием святым, пребывая с любовью о Христе и братолюбием

#### **Украинская церковь**

***Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и всея Украины: «В свое время подобные действия привели к взаимным анафемам и расколу Вселенской Церкви на Православную и Католическую».***

«Желание учредить в Украине греко-католический патриархат нельзя расценить иначе как провокацию. Если бы греко-католики представляли собой какую-нибудь околорелигиозную группировку, то никто бы не обращал внимание на наименование. Но УГКЦ — часть Римского патриархата, который связан с Православной Церковью взаимным признанием Таинств и прещений друг друга. Поэтому учреждение патриархата одной канонической Церковью на территории другой равносильно отрицанию благодатности и спасительной миссии существующей здесь Церкви. В свое время подобные действия привели к взаимным анафемам и расколу Вселенской Церкви на Православную и Католическую. Разумеется, такой поворот событий может отбросить православно-католический диалог на многие времена назад, и о едином христианском мире придется только мечтать. Кроме того, католики учреждали параллельные православным католические патриархаты в государствах, разрушенных войнами и крестовыми походами. Однако Украина как государство, слава Богу, существует, а Украинская Православная Церковь, как бы кому этого не хотелось, уже тысячелетие была и остается самой крупной Церковью на нашей земле». (Из интервью Блаженнейшего Владимира пресс-службе УПЦ, январь 2004 г.)

#### **Русская церковь**

***Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II: «Римско-Католическая Церковь в полной мере несет ответственность за действия униатов»***

«На волне дикого национализма произошел разгром трех православных епархий: во Львове, Тернополе и Ивано-Франковске. И православные верующие изгонялись из своих храмов, избивались священнослужители, осквернялись святыни, еще раз повторю — силой захватывались храмы. Можно было бы представить, если бы это происходило в диком средневековье, но когда это происходит в конце цивилизованного XX века в отношении Церкви-сестры, это представить невозможно. Сегодня идет распространение унии на Восточную и Южную Украину, Россию и Казахстан. Мы во Фрайзенге на православно-католических богословских встречах пришли к выводу, что уния — это не путь к единству Церкви. Почему же с таким упорством кафедру главы униатской Церкви на Украине пытаются перенести из Львова в Киев и учредить патриархат? Учреждение патриархата на десятилетия поставит крест на наших отношениях. Уния распространяется и в России. В Москве уже два униатских прихода. Нам говорят, что это самостоятельная Церковь. Нет. Это часть Римско-Католической Церкви, и Римско-Католи-



ческая Церковь в полной мере несет ответственность за действия униатов» (Из беседы Святейшего Алексия с кардиналом Каспером, февраль 2004 г.)

#### **Александрийская церковь**

***Блаженнейший Папа и Патриарх Александрийский и вся Африки Петр VII: «Спешим ...выразить Наше подлинное огорчение по причине весьма неподобающего и по существу небратского стремления Римско-католической церкви»***

«Спешим... выразить Наше подлинное огорчение по причине весьма неподобающего и по существу небратского стремления Римско-католической церкви относительно учреждения так называемого «Греко-католического патриархата» в Украине, на территории канонической юрисдикции Православного Московского Патриархата и параллельно его пастырскому служению. Упомянутое действие Римско-католической церкви находится в прямом противоречии с решениями, достигнутыми между римо-католиками и православными в рамках двухсторонних диалогов и официальных встреч и главным образом в период подготовки возобновления богословского диалога, в котором центральное место занимает вопрос унии и вытекающие из него экклезиологические последствия. При сем, снова выражая наше огорчение и пожелания аннулирования со стороны Римско-католической церкви этого всецело безнравственного проекта, пребываем со всей любовью и изрядным уважением». (Из письма Блаженнейшего Петра от 13 ноября 2003 года)

#### **Антиохийская Церковь**

Блаженнейший Патриарх Антиохийский и всего Востока Игнатий IV: «Русская Православная Церковь в пределах своей канонической территории представляет всю Полноту Святой Апостольской Кафолической Церкви».

«Мы полностью согласны с позицией нашей Сестры — Русской Православной Церкви, которая в пределах своей канонической территории представляет всю Полноту Святой Апостольской Кафолической Церкви». (Заявление Блаженнейшего Игнатия в беседе с Представителем Патриарха Московского и всея Руси архим. Александром в ноябре 2003 года)

#### **Грузинская церковь**

***Святейший и Блаженнейший Католикос-Патриарх всея Грузии, Архиепископ Мцхетский и Тбилисский Илия II: «Ватикан не должен допустить действия, обостряющие его отношения с Православными Церквями».***

«Сожалеем, что в последнее время наблюдается стремление Римско-католической церкви активизировать свою церковную деятельность среди православных государств, среди православного населения, что канонически неприемлемым должно быть для Ватикана. Подобные действия Римско-католической церкви вызывают нашу озабоченность и волнения среди православного населения. Мы выражаем уверенность, что со стороны Ватикана не будут допущены такие действия, которые обострят его отношения с Православными Церквями». (Из письма Святейшего и Блаженнейшего Илии от 2 октября 2003 г.)

#### **Сербская церковь**

***Архиепископ Печский, Митрополит Белgrado-Карловацкий и Патриарх Сербский Павел: «Рим продолжает свою политику прошлых веков, отрицая Православную Церковь Востока»***

«Сообщение... о том, что представители Римской курии намереваются учредить в Украине греко-католический патриархат, т.е. создать параллельную патриаршую юрисдикцию на части канонической территории святого Московского Патриархата, глубоко нас огорчило и обеспокоило. Меморандум кардинала Каспера, представляющий собой попытку оправдать это антиканоническое действие Ватикана, по содержанию действительно является исторически некорректным и неприемлемым. Аргументация, содержащаяся в меморандуме, и намерение учредить униатский патриархат полностью противоречат духу и целям как II Ватиканского Собора, так и результатам православно-римско-католического диалога и перспективам его продолжения...

Вызывает недоумение продолжающееся... обвинение Православного Востока в «цезаропапизме»... Утверждение, что якобы православные Александрийский и Антиохийский Патриархаты созданы после Ефесского (431 г.) и Халкидонского (451 г.) Соборов по принципу «дублирования» по отношению к «существующим» неправославным (несторианским и монофизитским) патриархатам... напрямую отрицает апостольское предание и подлинное экклезиологическое значение этих двух Вселенских Соборов, поддерживая при этом несторианскую и монофизитскую экклезиологию и богословие. Авторы указанного меморандума применяют утверждение об императорском происхождении патриаршей структуры Поместной Церкви и к более поздним Патриархатам (каковыми являются Сербский и Московский), истолковывая ошибочно и односторонне это сложное явление в жизни Церкви.... Подвергать сомнению легитимность апостольского значения Константинопольской, точнее Киевской (Московской) Церкви, на том основании, что предание об апостоле Андрее как их основателе «является более поздней традицией с довольно спорной исторической основой», означает в данном случае стремление усилить значение имперского обоснования идеи патриархата на Востоке и при этом, пусть и опосредованно, подчеркнуть место Рима как первоначальной, если не единственной «Апостольской столицы».

...Меморандум умалчивает о том, что параллельные патриархаты создавались в период отрицания экклезиологической и догматической идентичности восточных Православных Патриархатов и Церквей... Учреждение нового украинского греко-католического патриархата, причем после II Ватиканского Собора, разве это не означает возвращение к той экклезиологии, которая была преодолена решениями Собора, или подобной ей?

...Православная Церковь со времени раскола (1054 г.) до настоящего времени не основала ни одного патриархата на Западе, как это делал и делает Рим на Востоке. Это можно объяснить, помимо прочего, и ответственным отношением Православной Церкви к трагедии раскола, который длится между Восточной и Западной Церквами в течение последних девяти веков.

Наша Поместная Церковь выражает свое глубокое сожаление, что Римско-католическая церковь учреждением греко-католического патриархата в действительности продолжает свою политику прошлых веков, отрицая Православную Церковь Востока.... Все это, без сомнения, ведет к отрицанию современного диа-

лога между Православными Церквями и Римско-католической церковью, заложенного решениями II Ватиканского Собора на новых, более здоровых принципах».

В заключение выражена «надежда на то, что Ватикан пересмотрит свои намерения в отношении канонической территории Московского Патриархата». (Из письма Святейшего Павла от 28 октября 2003 г.)

#### **Румынская церковь**

***Блаженнейший Патриарх, архиепископ Бухарестский и митрополит Унро-Влахийский, наместник Кесарии Каппадокийской Феоктист: «Это реальная угроза ухудшения отношений между Католической Церковью и поместными Православными Церквями»***

Священный Синод Румынской Православной Церкви разделяет обеспокоенность Московского Патриархата и считает, что «эта проблема является таковой для всей полноты Православной Церкви», а также «подтверждает необходимость продолжения православно-католического диалога» и считает «абсолютно необходимым проведение консультации по этому вопросу между Московским Патриархатом и Ватиканом». В письме кардиналу Касперу «выразили нашу солидарность с иерархами, духовенством и верующими нашей сестры — Русской Православной Церкви».

В указанном письме Патриарх Феоктист говорит, что действия Ватикана «вызывают у наших верующих глубокое разочарование. Более того, эти действия несут в себе реальную угрозу ухудшения отношений между Католической церковью и поместными Православными Церквями, особенно в наше время, когда мы все предпринимаем усилия к восстановлению единства всех христиан». (Из письма Блаженнейшего Феоктиста от 12 декабря 2003 г.)

#### **Болгарская церковь**

***Святейший Патриарх Болгарский и митрополит Софийский Максим: «Выражаем надежду на прекращение деятельности Ватикана и успокоение христианского духа в православной Украине».***

«Вызывает недоумение то обстоятельство, что при новых церковно-общественных отношениях на нашем континенте и стремлениях к единению, взаимному пониманию и сотрудничеству руководители Католической церкви предпринимают административно-управленческие действия в области традиционно православной церковной юрисдикции, каковой является территория Украины. Намерение Ватикана создать униатский патриархат на украинской земле противоречит принятой Католической церковью резолюции о том, что униатство не может более использоваться как путь и средство достижения церковного единства.

По инициативе Константинопольской патриархии мы провели обсуждение с ее представителями относительно возможностей восстановления и продолжения диалога с Католической церковью. Эти усилия будут оставаться бесплодными при наличии осуществляемой усиленной активности римо-католицизма в отношении Православной Церкви.... Священный Синод Болгарской Православной Церкви осуждает всякий прозелитизм, проводимый каким бы то ни было способом, и выражает надежду, что объединенный голос святого Православия и высокий авторитет Святой Русской Православной Церкви помогут стараниям, направленным на

прекращение деятельности Ватикана и успокоение христианского духа в православной Украине». (Из письма Святейшего Максима от 3 декабря 2003 г.)

#### **Кипрская церковь**

**Блаженнейший Архиепископ Новой Юстинианы и всего Кипра Хризостом:** «*Эти действия антиканонические и достойные осуждения*» (письмо от 24 октября 2003 г. от имени Архиепископа Кипрского по причине его болезни подписал хорепископ Саламинский Варнава)

«Действия Римско-католической церкви [по учреждению греко-католического (униатского) патриархата на Украине] мы рассматриваем как продвижение прозелитизма во вред Поместной Православной Церкви и, вследствие этого, как антиканонические и достойные осуждения. Мы будем добиваться отмены упомянутого решения Римско-католической церкви».

#### **Албанская церковь**

**Блаженнейший Анастасий, Архиепископ Тиранский и всей Албании, Митрополит Тирано-Дурресско-Эльбасанский:** «*Это оскорбительный для Православия шаг*».

«С великим удивлением и глубокой скорбью мы узнали... о намерениях учреждения Греко-католического патриархата на Украине, что означает создание Ватиканом новой параллельной патриаршей юрисдикции на одной территории с Русской Православной Церковью. Мы полностью поддерживаем уважаемый и возлюбленный Патриархат Московский и всея Руси в осуждении этого действия. Мы присоединяем наш голос к голосу всего православного мира и просим исправить этот оскорбительный для Православия шаг». (Из письма Блаженнейшего Анастасия от 21 ноября 2003 г.)

#### **Польская Православная Церковь**

**Блаженнейший Митрополит Варшавский и всей Польши Савва:** «*Учреждение униатского патриархата в Киеве лишает православно-римо-католический диалог смысла*».

«Намерение учредить на Украине греко-католический патриархат является продолжением практики установления латинских патриархатов на Востоке во время крестовых походов, а также насильственного уничтожения православных епископских кафедр и насаждения параллельных епископий во время унии.

Это намерение противоречит совместной богословской работе по определению основ экклезиологии в рамках православно-римо-католического диалога. Оно несовместимо с апостольской практикой (ср. Рим. 15, 20) и древнехристианским пониманием евхаристического единства поместной Церкви во главе с епископом. Одно евхаристическое собрание в одном городе с предстоятельством преемника святых апостолов является тождественным с Единой Святой Соборной Апостольской Церковью. Существование параллельного собрания противоречит этому единству. Оно разделяет Поместную Церковь. Св. Игнатий Богоносец пишет: «Итак, старайтесь иметь одну Евхаристию. Ибо одна плоть Господа нашего Иисуса Христа и одна чаша в единении Крови Его, один жертвенник, как и один епископ с пресвитерством и диаконами, сослужителями моими, дабы все, что делаете, делали вы в Боге» (К Филадельфийцам, гл. 6).

Служение первого епископа или же, в более поздней терминологии, митрополита, а также возникновение служения патриарха, католикоса или архиепископа связано с внутренней жизнью Церкви, со стремлением к сохранению единства Поместных Церквей и внутреннего порядка. Об этом в достаточной мере свидетельствуют каноны Поместных, Вселенских Соборов и св. Отцов Церкви.

Меморандум кардинала Вальтера Каспера содержит оскорбительные, путанные, исторически неверные и богословски необоснованные тезисы, которые, по сути, являются отказом от желания восстановить единство Восточной и Западной Церкви. Он содержит старую модель единства – поглощения Церкви Православной, т. е. повторяет идею унии. Поэтому учреждение униатского патриархата в Киеве лишает православно-римо-католический диалог смысла». (Из письма Блаженнейшего Саввы от 26 ноября 2003 г.)

### **Православная Церковь в Ческих землях и Словакии**

*Высокопреосвященнейший Архиепископ Прешовский, митрополит Чешских земель и Словакии Николай: «Если Римско-католическая церковь не отступит от своего намерения, в таком случае надо с нею разорвать все экуменические контакты»*

«Мы не можем согласиться с основанием греко-католического патриархата на территории Украины потому, что она является канонической частью Русской Православной Церкви... Уния на Украине была основана вследствие политических причин, против воли... верующих, проживавших на этой территории. Распространение унии сопровождалось прозелитизмом при использовании светских политических кругов и обещаний преимуществ в социальных вопросах. ... Основание этого патриархата является не чем иным, как выражением римского прозелитизма против Русской Православной Церкви, по этой причине мы протестуем против этого намерения.... Если Римско-католическая церковь не отступит от своего намерения развивать прозелитические действия против Православной Церкви, в таком случае надо с нею разорвать все экуменические контакты на всех уровнях, пока она не отступит от таких своих действий». (Из письма Блаженнейшего Николая от 12 ноября 2003 г.)

### **Православная Церковь в Америке**

*Блаженнейший Митрополит Герман, Архиепископ Вашингтонский, Митрополит всея Америки и Канады: «Это нанесет ущерб православно-католическим отношениям в Украине и многих других регионах на многие годы».*

«Меморандум... кардинала Вальтера Каспера... имеет целью оправдание намерения Римско-католической церкви создать в Украине греко-католический патриархат. Последствия этого документа вызывают крайнюю озабоченность...

Если Римско-католическая церковь предпримет шаги по созданию греко-католического патриархата в Украине, это нанесет ущерб православно-католическим отношениям в Украине и многих других регионах на многие годы. Большинство православных вынуждены будут прийти к заключению, что «униатская модель» взаимоотношений между Римом и Православием вполне жива и официально поддерживается Римско-католической церковью... Наибольшую озабоченность вызывает игнорирование в меморандуме действительных последствий создания греко-католического патриархата на Украине как для украинского обще-

ства и его гражданского мира, так и для православно-католических отношений.... Создание греко-католического патриархата на Украине повредит православно-католическим отношениям и породит недоверие и подозрения даже в Северной Америке....

В заключение мы выражаем надежду, что процесс диалога и обмена информацией, а также обмена впечатлениями может иметь место между Православными Церквями, с одной стороны, и Римско-католической церковью, с другой, с тем, чтобы непоправимые решения не принимались, прежде чем все возможные последствия таковых будут полностью взвешены». (Из письма Блаженнейшего Германа от 4 декабря 2003 г.)

### **Василий Анисимов. Посевшие ветер**

Униаты Украины могут стать причиной нового жесткого противостояния мирового Православия и Католицизма. Некоторые издания назвали УГКЦ «ахиллесовой пятой Ватикана», «гнойным аппендицитом», который уже отравил межконфессиональные отношения в Украине, а теперь, того и гляди, сорвет мировой межхристианский диалог. Не последнюю роль в этом сыграл и сам лидер униатов в Украине кардинал Любомир Гузар, склонный к провокационным действиям и заявлениям. Ведь недаром унию создали иезуиты, за которыми в веках сохранился имидж коварных и лицемерных деятелей, говорящих одно, подразумевающих другое, а творящих третье. Кардинал, кроме того, умудряется делать прямо противоположные заявления по одному и тому же поводу. То униаты — самая верно-подданная часть Римского патриархата, то (судя по последнему заявлению Гузара по поводу визита кардинала Каспера в Москву) вообще никакого отношения к Риму не имеют: «Согласно церковному праву, Украинская Греко-Католическая Церковь является поместной церковью, а не составной частью какой-нибудь другой Церкви, поэтому развивается соответственно своей еkkлeзиологической природе». Где он отыскал такую природу в унии? И если она не имеет отношения ни к какой иной Церкви, то почему папа римский назначает униатам епископов, в том числе и самого Гузара?

Не менее провокационной является и история с созданием униатского патриархата в Украине. Гузар уже несколько лет пытается убедить общественность, что несчастные униаты (а это в подавляющем большинстве галичане — жители дотационного, бедствующего региона, ищущие в массовом порядке заработка за пределами страны) ни о чем больше не мечтают, как о переименовании своего кардинала в патриарха. Хотя прекрасно осведомлен, что Украина — это не мусульманский Восток, а православное государство, и шутки с католическими псевдопатриархатами — это игра с огнем. Но охота пуще неволи.

Скандалная известность — лучшая известность. И вот уже кардинал Каспер зондирует почву о возможности реализации этого проекта. Киев принципиально не воспринимает эту идею, и кардинал отправляет меморандум, обосновывающий возможность униатского патриархата в Москву. Святейший патриарх Алексий отправляет его всем Восточным патриархам с просьбой дать свое заключение. Реакция мирового Православия была резко отрицательной и единодушной. Более того, некоторые патриархи непосредственно обратились к папе и поставили вопрос о целесообразности существования унии вообще. Этот проект Речи Поспо-

литой по окатоличиванию православных в Украине ныне является лишь рудиментом прошлого, и он ничего доброго не принес ни народу, ни государству, ни христианству. Некоторые даже заявили о необходимости сворачивания православно-католического диалога. Получается, что униаты нанесли удар в спину не кому-нибудь, а самому Предстоятелю Римско-Католической Церкви Святейшему Иоанну Павлу II, его глобальной миротворческой миссии. Получается, что папа из последних сил во имя диалога объезжает весь мир, не стыдится публично каяться за преступления католиков, чтобы оставить после себя Римский патриархат примиренным и внутри себя, и со всем миром, даже с нехристианами, а украинские униаты, напротив, возвращают христиан к вражде.

Кардинал Гузар, обескураженный таким поворотом событий, в свойственной ему манере попытался представить ситуацию как традиционные происки ненавидящих унию москалей. Мол, «украинские православные» нормально относятся к идее учреждения униатского патриархата, а «русские православные» — плохо. Под «украинскими православными» он подразумевает отлученного от Церкви Михаила Денисенко (Филарета) и его схизматический УПЦ-Киевский патриархат, который действительно к униатам не имеет никаких претензий, поскольку они вообще борются против Православной Церкви в Украине. Под «русскими» — УПЦ и, разумеется, Москву. Хотя по отношению к Москве он явно перегнул.

Католики, конечно, немало бед принесли «москалям»: во время Смутного времени убили святителя Гермогена, Патриарха Московского, держали в заточении Патриарха Филарета и других епископов, едва не развалили государство, однако униаты до России не дошли. Они все свои кровавые «подвиги» совершали в Украине, почему и заслужили крайне отрицательную оценку и Шевченко, и Грушевского, и всей украинской истории и культуры.

Реакция Предстоятелей Православных Церквей на деятельность УГКЦ в Украине лишний раз свидетельствует, что осуждение унии — это не политическая «забава» москалей, а обоснованная позиция всего Православного мира.



**4.14. АРХИЕРЕИ УКРАИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
О ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ**  
(Комментарии архиереев Украинской Православной Церкви  
по итогам Архиерейского Собора,  
состоявшегося 24 января 2007 года\*)

*Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви образовал «Комиссию УПЦ по восстановлению единства Украинского Православия». В ее компетенцию входит поиск путей и методов, а также разработка механизмов восстановления единства Украинского Православия путем церковно-дисциплинарных норм, предусмотренных каноническим правом Вселенского Православия. Собор еще раз напомнил, что понятие «восстановления единства» подразумевает возвращение отпавших от церковного единства через осознание греха раскола, т. е. покаяние, в спасительное лоно Украинской Православной Церкви.*

Под председательством Блаженнейшего Владимира, Митрополита Киевского и всея Украины, в Свято-Успенской Киево-Печерской Лавре 24 января 2007 года состоялся Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви. На заседании был утвержден план проведения Юбилейных торжеств, посвященных 15-летию Архиерейского Харьковского собора 27-28 мая 1992 года.

Поводом к проведению Собора также послужили инициативы Президента Украины Виктора Ющенко, который заявил о намерении направить письмо на имя Предстоятеля Украинской Православной Церкви с предложением создать совместную комиссию с представителями непризнанного в Православном мире «Киевского патриархата». По предложению Президента, комиссия должна была бы заняться вопросом создания Поместной Украинской Православной Церкви.

---

\* Греч. *archiereus* – старший священник; архипастырь, иерарх (греч. *hieros* – священный и *arche* – власть) – общее название для священнослужителей высшей (третьей ступени) христианской церковной иерархии: *епископов, архиепископов, митрополитов, экзархов, патриархов*. Имеет благодать совершать все таинства (в т.ч. рукоположение) и руководить церковной жизнью. Каждый архиерей (кроме викариев) управляет епархией. В древности архиереи делились по объему административной власти на *епископов, архиепископов и митрополитов*; в настоящее время эти звания сохраняются как почетные титулы. Из числа архиереев поместный собор избирает *патриарха* (пожизненно), который осуществляет руководство церковной жизнью поместной церкви (некоторые поместные церкви возглавляются *митрополитами* или *архиепископами*). Согласно учению церкви, апостольская благодать, принятая от Иисуса Христа, передается через рукоположение архиереям от самых апостольских времен и т.о. в церкви осуществляется благодатная преемственность. Рукоположение в архиереи совершается собором архиереев (должно быть по крайней мере два рукополагающих архиерея – 1 правило св. Апостолов; согласно 60 правилу Карфагенского поместного собора 318 г. – не менее трех). Согласно 12 правилу Шестого Вселенского собора (680-681 гг. Константинополь) архиерей должен быть безбрачен, в настоящей церковной практике принято поставлять в архиереи из монашествующего духовенства. К архиерею принято обращаться: к *епископу* «Ваше Преосвященство», к *архиепископу* или *митрополиту* – «Ваше Высокопреосвященство»; к *патриарху* «Ваше Святейшество» (к некоторым восточным патриархам – «Ваше Блаженство»). Неофициальное обращение к архиерею – «владыко».

Материалы подготовили Василий Анисимов, Владимир Свистун, Максим Брусника, Анатолий Черногор.



Собор принял решение, в случае официального обращения к УПЦ Виктора Ющенко с вышеуказанным предложением, воздержаться от создания подобного рода двусторонней Комиссии, поскольку «УПЦ – КП», не имея апостольской преемственности иерархии, не может являться экклезиологично равноправным участником диалога. Однако руководствуясь, принципом церковной икономии, Архиерейский Собор в одностороннем порядке образовал «Комиссию УПЦ по восстановлению единства Украинского Православия». В ее компетенцию входит поиск путей и методов, а также разработка механизмов восстановления единства Украинского Православия путем церковно-дисциплинарных норм, предусмотренных каноническим правом Вселенского Православия. Собор еще раз напомнил, что понятие «восстановления единства» подразумевает возвращение отпавших от церковного единства через осознание греха раскола, т. е. покаяние, в спасительное лоно Украинской Православной Церкви.

Участники вышеуказанной комиссии УПЦ смогут принимать представителей уклонившейся в раскол стороны, выслушивать их возможные инициативы, а также иметь суждения по их поводу. В своих комментариях Пресс-службе УПЦ архиереи высказали свое отношение к инициативе Президента, а также рассказали, как складываются церковно-государственные отношения на уровне епархий.

#### **Митрополит Харьковский и Богодуховский Никодим**

Положительное решение вопроса о создании совместной с представителями УПЦ КП комиссии с целью обсуждения возможности образования единой поместной церкви не нахожу возможным, поскольку М.А. Денисенко находится под церковной анафемой, то есть отлучен от Церкви и ее благодатного окормления. 10-е Апостольское правило гласит: «Аще кто с отлученным от общения церковного помолится, хотя бы то было в доме: таковый да будет отлучен». По церковным правилам он не имеет права состоять в чине даже церковных прислужников. Создание предложенной комиссии возможно в случае принесения им искреннего раскаяния в своем самозванстве и если таковое будет принято во внимание всеми Автокефальными Православными Церквями.

В Харьковской епархии отношения Украинской Православной Церкви с органами государственной власти областного, городского и районных уровней носят положительный характер. Прилагается немало усилий к тому, чтобы придавать им стабильность и конструктивную динамику. Представители Харьковской епархии в лице правящего или викарного архиерея, по приглашению органов власти, регулярно принимают участие в официальных мероприятиях, выступают перед значительными аудиториями с обращениями. Ни одно из событий общественной жизни города и области не обходится без участия представителей Харьковской епархии УПЦ. Традиционным является присутствие руководителей региона на богослужениях в дни памятных дат и церковных праздников. К числу добрых традиций Харьковской епархии следует отнести встречи руководителей области и города с правящим архиереем в архиерейской резиденции для обсуждения проблем современности, в том числе и вопросов церковно-государственного взаимодействия. Благодаря добрым отношениям с государственной властью, в регионе сохраняется межконфессиональный мир».

### **Митрополит Винницкий и Могилев-Подольский Макарий**

Я бы отнесся очень осторожно к данному предложению Президента. Сам характер постановки руководителем государства этого чрезвычайно важного вопроса, когда фактически признается одинаковый статус Украинской Православной Церкви и раскольников из т. н. «Киевского патриархата», в очередной раз свидетельствует о нежелании власти прислушаться к мнению глав всех Православных Церквей мира, которое высказывалось неоднократно и сводилось к тому, что в Украине есть одна законная и полностью легитимная Церковь, которую возглавляет Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир. Поэтому я считаю, что усилия Президента, который, надеюсь, искренне желает церковного мира в Украине, должны быть направлены на то, чтобы раскольники, виновные в том, что происходит сегодня в украинском Православии, признали свои ошибки и вернулись в лоно Церкви. Высказанная же Президентом инициатива, к сожалению, этому не способствует.

Что же касается нашей Церкви, то она перенесла за свою историю немало испытаний, в том числе выдержала мощнейшее давление властей во время борьбы за свое существование при Президенте Кравчуке. Тогда делалось все, чтобы дискредитировать Украинскую Православную Церковь и, с другой стороны, чтобы поднять авторитет «Киевского патриархата». Мы выдержали это испытание и, пережив серьезные притеснения, засвидетельствовали свою верность Православию и единство со Вселенской Православной Церковью. Мы понимаем, что эта верность может быть основана только на страдании и на терпении, и доказали это своими поступками. В то же время другая, небольшая часть Церкви, которая называет себя «Киевским патриархатом», торговала своим призванием. Она гналась за привилегиями, за поддержкой власть имущих. Но, несмотря ни на какую поддержку, церковный народ остался верен, в основном, нашей Украинской Православной Церкви.

Хочу подчеркнуть, что я не отвергаю предложение Президента как таковое, но считаю, что к нему нужно относиться очень осторожно и принимать его только после всестороннего обсуждения с народом Божиим, с верующими, с духовенством и епископатом всей Православной Церкви. Иначе мы рискуем, получив поддержку властей, лишиться поддержки огромной массы верующих. Я благодарю Бога за те отношения, которые на сегодняшний день существуют между Церковью и представителями государственной власти на территории вверенной мне Винницкой епархии. Считаю, что мы сумели найти взаимопонимание и взаимное желание вместе трудиться на благо людей в различных сферах, где могут пересекаться государственные и церковные интересы, прежде всего в социальной и просветительской сфере. Однако я не идеализирую церковно-государственные отношения на Винничине, так как проблемы все же имеются, но по сравнению с другими регионами дела у нас обстоят значительно лучше. Мы можем говорить об обоюдном стремлении государственной и церковной власти к сотрудничеству, которое дает позитивные результаты».

**Митрополит Черновицкий и Буковинский Онуфрий:** «Что касается идеи Виктора Ющенко организовать комиссию по созданию единой поместной церкви, при всем моем уважении к Президенту как к главе государства, считаю, что это не

является его компетенцией. Церковным вопросом должна заниматься Церковь, а не Президент. То, что Виктор Ющенко дает рекомендации Церкви, используя свое положение, является нарушением Конституции Украины. У нас уже есть Поместная Церковь, просто политики не понимают, что такое Церковь и какова ее природа. Есть одна Православная Вселенская Церковь, и только по месту нахождения она может называться либо Украинской, либо Польской и т.д. Все мы чада Церкви Христовой. Церковь нашу Православную правильно называть не Украинской, а Христовой Церковью на территории Украины. У нас есть все необходимые канонические, административные и духовные права для совершения вневременной миссии Церкви Христовой.

Что касается взаимоотношений с местными властями, вынужден отметить, что в Черновицкой епархии есть определенные трудности. На волне оранжевой революции у нас отняли несколько храмов, силой выгнали наших людей. Сейчас мы боремся за их возвращение, но некоторые политики в этом не заинтересованы. Существует решение Верховного суда о возвращении храма, которое наши власти игнорируют. Уверен, что такое анархическое отношение к закону чревато катастрофическими последствиями для нашего государства. Хотелось бы, чтобы политики занимались своим делом – поднятием экономического уровня, а Церковь, в свою очередь, имеет свои обязанности. Пока в государстве каждый отдельный гражданин не начнет заниматься своим делом, у нас будет царить разруха и нищета».

### **Митрополит Днепропетровский и Павлоградский Ириней**

«Украинская Православная Церковь за пятнадцать лет обогатилась опытом. Она получила достойное развитие, чувствует поддержку народа, который хочет жить именно в существующем статусе. Церковь простирает свою руку в диалоге со всем миром, и она готова принять каждого кающегося грешника. Я знаю, что раскол в Японии, Америке, Болгарии был уврачеван через покаяние. На том же пути стоит и Русская Зарубежная Православная Церковь, которая ищет контактов с православным миром через покаяние. Мне довелось принимать мирян, приходивших из этого заблуждения. Большинство верующих людей поддерживает каноническую Украинскую Православную Церковь и знает, что всё противостоящее ей, враждующее с ней есть дело сатаны. Поэтому стремление Президента создать комиссию с богоотступниками вызвало у людей негативное отношение, и это может навредить самому Президенту. К этим вопросам надо подходить очень осторожно.

На уровне епархии мы стараемся взаимодействовать с властями по всем насущным вопросам нашего общества. Главной проблемой в нашей епархии является реституция церковного имущества. Нам до сих пор не вернули Николаевский собор. Вообще проблем очень много, и сегодня не время ставить вопросы и воплощать в жизнь инициативы, которые вызывают протест народа Божьего. В первую очередь надо думать о спасении, беречь чистоту православной веры. В 1990 году Филарет, возглавлявший в то время нашу Церковь, получил из рук Святейшего Патриарха Алексия Томос. Тогда Филарет во всеуслышание заявлял, что Украина уже имеет Поместную Церковь, ту, которую мы обрели при крещении Руси князем Владимиром. Ныне лжепатриарх утверждает обратное. Меня удивля-

ет, что Президент может доверять человеку, который с такой легкостью меняет свои убеждения! Однажды в Канаде я встретился с представителем УАПЦ «архиепископом» Борисом Яковдевичем.

Сам он родом из Волыни. Он мне признался, что осознает свое заблуждение, но боится принести покаяние. Есть еще одна Интересная деталь: когда Филарет объявил об образовании своей «церкви» – «Киевского патриархата», то уверял верующих, что его поддержит весь мир. А кто его поддержал? Даже «автокефальные архиереи» стали бежать от него! Будучи по горло сытыми расколами у себя на приходах, они все пошли к Вселенскому Патриарху с покаянием и просьбой принять их в свою юрисдикцию. Сейчас ни одна диаспора не поддерживает Филарета, потому что знают, что такое раскол. Поэтому очевидно, что в идее объединения доминирует политическая основа. Но в любом случае мы ждем покаяния отпавших, в том числе и Филарета. Я уверен, что Господь благословит наш народ и нашего Президента. Виктор Андреевич не знает деталей, он просто взял да и высказался, повторив то, что ему подсказали те, кто ненавидит истину».

**Митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь:** «Ми різнобічно розглянули пропозицію Президента створити комісію по діалогу з так званою УПЦ КП. Єдиним голосом єпископат Української Православної Церкви заявив, що ніяких переговорів з лжепастирями бути не може. Буде створена комісія, яка вислухає тих, хто побажає повернутися в лоно Святої Матері Церкви. Ми чекаємо покаяння тих, що відпали від Церкви, і молимося за них. Ми дуже вдячні Блаженнішому Митрополиту Володимирі, що він нас сьогодні зібрав, дав нам свою батьківську пораду та благословення. Всі ми хвилюємося, але, Слава Богу, Свята Церква Христова продовжує нести людям світло благодаті. Ми бажаємо, щоб в Україні панував мир. Ось, наприклад, Крим – сьогодні спокійний регіон. І, хоча його населяють біля 45 різних конфесій, народностей, ми з усіма знаходимо спільну мову, порозуміння, живемо в мирі. Ми чекаємо від політиків рішучих кроків в напрямку політичної, економічної стабілізації. А для нас найголовніше берегти паству Христову, святу православну віру. Сьогодні Церква позбавлена тих мінімальних прав, в яких вона має потребу. Ми сьогодні не маємо статусу юридичної особи, є проблеми з реституцією церковного майна. Ми чекаємо, що ці проблеми будуть вирішені».

**Митрополит Луганский и Старобельский Иоаникий:** «Мнение архиереев таково, что переговоров с раскольнической группировкой «Киевский патриархат», возглавляемой Михаилом Денисенко, и другими отделившимися от Церкви организациями быть не может. Все эти вопросы давно уже обговорены, необходимо только твердо стоять в вере и удерживать канонические позиции Святой Православной Церкви. Первоочередным вопросом для нас является организация юбилея – 15-летия Харьковского Собора».

**Митрополит Донецкий и Мариупольский Иларион:** «Все архиереи, участвовавшие в совещании, единогласно высказались о том, что на сегодняшний день нецелесообразно создавать какие-то совместные с “УПЦ КП” комиссии. Еще 15 лет назад Церковь четко определила свои позиции. Единственный путь к умиротворению раскола – это путь покаяния отпавших от единства со святой Матерью Церковью. Президент, который проявляет инициативу в решении церковных про-

блем, сам являється членом раскольницької самозваної структури «Київський патріархат». Він приймає «таинства» у раскольників, молиться з анафематизованим лжепатріархом Денисенко. Ми відповідальні перед паствою, которую доверила нам Свята Церква, і створення комісій з церковними злочинцями означало б зраду по відношенню до мільйонам віруючих православних християн, зберігають послухання Української Православної Церкви».

**Архієпископ Сумської і Ахтырський Марк:** «Президент підходить до церковним питанням по-світськи. Він відноситься до Української Православної Церкви як до світської організації, в якій можна вирішити будь-яку проблему шляхом переговорів і нарад. В Церкві всі питання вирішуються тільки в узгодженні з канонами. Будь-яка інша спроба рішення призведе тільки до загострення проблеми. Замість єдності у нас з'явиться ще більше розколів і розділень. Народ Божий не сприймає ідеї переговорів з боговідступниками, самозванцями, які подобно хищним звірям розривають на частини хитон Христов. Навіть якщо допустити, що ієрархи прийняли б пропозицію Ющенко, виникає інше питання – що робити з 30 мільйонами українців, які не бажають йти на компроміс з власною совістю? Народ Божий дорожить єдністю з Вселенським Православ'ям і ні на які інтриги не погодиться!

Діалог з владою, звичайно, повинен бути. Наприклад, в моєй єпархії особливих проблем з місцевими властями ніколи не було. При колишньому губернаторі у нас були нормальні відносини. Сподіваюся, що і в апараті міської ради і в обласній раді будуть працювати люди гідні своїх високих посад.

Важливим на сьогоднішній день є питання реституції церковних земель, який у нас ніколи не вирішується. Навіть в відношенні тих земель, які примикають безпосередньо до храму і які історично належали Церкві. І таких питань дуже багато, але вирішити їх не вийде до тих пір, поки не нормалізуються взаємовідносини між гілками влади всередині держави. Тільки при умові політичної стабільності можна шукати загальні знаменателі в рішеннях наболевших питань. Ми молимося і просимо Бога, щоб мир і спокій завжди царювали на Україні. Господь послав нам випробування, але ми віримо, що буде і заспокоєння».

**Архієпископ Рівненський і Острозький Варфоломій:** «Моє ставлення до цієї проблеми неоднозначне. Дійсно, проблеми у Православній Церкві існують, вони актуальні, і якось потрібно їх вирішувати. Але ініціювати рішення цих проблем має Церква, а не голова держави. За законом Церква відокремлена від держави, і фактично Президент не має права втручатися в ці справи. Але з іншої сторони, Президент також хвилюється за церковні справи в Україні. Держава повинна повернутися лицем до віруючих людей, і всі проблеми, які виникають, необхідно вирішувати у світлі чинного законодавства, яке б неідеальне воно не було. А інакше виходить гра в „одні ворота“, а це тільки на користь раскольників з „Київського патріархату“. Я це кажу з певною мірою відповідальності, тому що виконую своє пастирське служіння в Рівненській єпархії. Це західний регіон, і я знаю проблеми цього краю. Ми добиваємося справедливості через суди, але ті рішення на користь нашої Церкви, які приймаються у судах, не виконуються. То-

му треба, щоб держава все таки звертала увагу на законність. Якщо держава хоче, щоб ми були людьми законослухняними, то і представники влади повинні теж бути такими ж».

**Архиепископ Овручский и Коростенский Виссарион:** «Наша Православная Церковь имеет Предстоятеля, епископат, и, согласно каноническим правилам, даже сильные мира сего не имеют права вмешиваться в дела Церкви. Если говорить о духовном аспекте, то ни один христианин, на какой бы высоте нравственного состояния он ни находился, не имеет права просить членов Священного Синода отказаться от соблюдения святых канонов, на которых держится вся Церковь. Существуют какие-то силы, которые навязывают эту идею, стараясь оторвать Украинскую Православную Церковь от Вселенского Православия.

Власть только на словах декларирует толерантность и лояльность к Церкви. Это касается и местных властей. В Овручской епархии есть Свято-Васильевский собор, построенный еще святым равноапостольным князем Владимиром – памятник архитектуры. Храм нуждается в реставрации, но, к сожалению, на протяжении этих пятнадцати лет власть ничем не помогла. Вместе с тем у нас есть и позитивные тенденции сотрудничества с местными властями, например, в вопросе преподавания основ христианской культуры. Нами была создана инициативная группа, в которую вошли преподаватели общеобразовательных школ, и в результате в нескольких школах сейчас преподается эта дисциплина. Недавно я обратился к новому губернатору Павленко, который пообещал профинансировать издание «Основ православной веры». То, как будет воплощено в жизнь данное губернатором слово, в полной мере охарактеризует отношение нашей местной власти к Православной Церкви».

**Архиепископ Запорожский и Мелитопольский Василий:** „С местными властями в Запорожской епархии сложились самые плодотворные отношения: они не вмешиваются в церковные дела, а я не вмешиваюсь в их дела. В дни торжеств и праздников меня приглашают на официальные мероприятия, и я напоминаю о роли Церкви в жизни общества, желаю здоровья и Божьего благословения. Я благодарю представителей власти за благотворительную деятельность. Но власти не должны вмешиваться в дела внутрицерковные. Это удел архиереев и духовенства. Именно к этому мнению на сегодняшнем соборе пришли все архиереи Украинской Православной Церкви».

**Архиепископ Хмельницкий и Шепетовский Антоний:** «Свое отношение к инициативам Президента по созданию совместной комиссии с представителями УПЦ КП с целью обсуждения вопроса образования единой поместной церкви я высказал на Архиерейском Соборе в Киеве. Мое мнение и мнение других архиереев послужило созданию комиссии от нашей Церкви для переговоров, если таковые будут инициированы Президентом. Что касается вопроса церковно-государственных отношений в нашей епархии, то они строятся на взаимном сотрудничестве, взаимной поддержке и ответственности, без вмешательства одной стороны в сферу исключительной компетенции другой. Я стараюсь делать все от меня зависящее, чтобы авторитет УПЦ на Хмельнитчине рос с каждым днем и чтобы заблудшие овцы возвращались в лоно нашей Церкви. Свидетельством тесного сотрудничества Церкви и государства, взаимопонимания и авторитета Церк-

ви на Хмельнитчине являється то, що Президент України нагородил мене орденом «За заслуги» II ступеня».

**Архиепископ Сарненский и Полесский Анатолий:** «Я хочу зазначити, що об'єднання з розкольникими неможливе, і це не тільки моя точка зору, але й усього єпископату УПЦ. Об'єднуватися можна з рівними, а Філарет – це розстрига, і лише через покаєння він може повернутися в лоно істинної Церкви. По-друге, ініціатива Президента це не є ініціатива навіть мирянина Української Православної Церкви, а члена розкольниківської псевдорелігійної організації. Тому незрозуміло, чому саме Президент є ініціатором. Ми вирішили, що згодні утворити комісію не заради Філарета і людей, які видають себе за священників, а заради тих мирян, які сьогодні в розколі, які ще не визначилися, або тих, хто знайшов в собі силу і потяг до істини. Вони повинні повернутися в лоно Церкви. Ми вирішили, що після офіційного листа Президента з проханням створити комісію, про яке Віктор Ющенко заявив на зустрічі з Денисенком, ми направимо двох священників і двох мирян для діалогу з приводу каяття відпавших. Ми вже підготували відповідь Президенту в разі подання такої заяви на ім'я Предстоятеля нашої Церкви.

Дуже прикро, що Віктор Ющенко належить до псевдоцеркви Філарета, адже він там приймає “таїнства” і, відповідно, симпатизує розкольникам. Але, на мою думку, якщо навіть ним керують вищезгадані ідеї, нехай спочатку зробить те, в ім'я чого він зустрічався з нами 23 грудня 2006 року, коли пообіцяв вирішити всі складні питання на місцях. Мене дуже хвилює питання моєї Сарненської єпархії. На зустрічі з єпископатом УПЦ Віктор Ющенко запросив мене, як керуючого єпархією, разом з губернатором Марчуком відвідати Секретаріат Президента. Це запрошення пролунало в присутності голови Секретаріату Президента Віктора Балого.

Я разом зі своїм духовенством сподівався, що слово Президента, то буде справжнє слово Президента, що він не тільки відповідно відреагує, але й дійсно врегулює всі наші проблеми і проконтролює виконання своєї обіцянки. Та вже пройшло двадцять п'ять днів, а віз на тому ж місці! Тому перед тим як піднімати важливі церковні питання, потрібно для початку вирішити всі проблеми в регіонах, а тим більше тримати своє слово! Тільки тоді буде довіра до нього, і тоді я перший скажу, що дійсно наш Президент є авторитетом і що за цим авторитетом треба йти.

Якщо сьогодні ми не отримуємо позитивних рішень від обіцянок Президента, якщо сьогодні на місцях злочинно керують люди, які воюють проти Православної Церкви, звичайно, ми не можемо діяти в напрямку ініціатив Віктора Ющенко. Ставлення до представників нашої Церкви залежить в першу чергу від Президента, тому що губернатори повинні керуватися насамперед вказівками глави держави. Ми не бачимо, що держава має бажання покращити релігійну ситуацію в Україні. Ми бачимо тільки постійне приниження, подальшу політику розколу, налаштованість державних чинів проти Української Православної Церкви».

**Архиепископ Криворожский и Никопольский Ефрем:** «Дякуючи Богу, в Криворізькій єпархії склалися добрі стосунки з владою. За 10 років ми вже працювали чималий досвід, що сприяє розвитку канонічного православ'я в цьому

регіоні. Звичайно, мені хотілося б, щоб так було в кожній єпархії УПЦ. Сьогодні наша влада на місцях уповноважена великими правами, кожен керівник може на свій розсуд вирішувати державні проблеми. Необхідно знаходити особистий підхід до людини. На нашому боці авторитет Блаженнішого Митрополита Володимира, але його треба показати на місцях і переконати владу, що ми є єдиною благодатною Церквою на Україні”.

**Епископ Белоцерковский и Богуславский Серафим:** «В первую очередь, необходимо учитывать то, что каждый человек должен заниматься своим делом. Когда светские люди вмешиваются в церковную жизнь и вносят корректировку в ее устройство – это абсурд. Решение церковных вопросов нужно предоставить Православной Церкви, признать ее единственной канонической и относиться к ней как к законной Церкви, а все противоположное считать неблагоприятным и неспасительным для наших граждан. Поэтому отпадение само по себе уврачуется благодатью Духа Святого, который присутствует в истинной Церкви. Главное, чтобы политики не вмешивались и не давали свои «ценные указания» делам церковным».

**Епископ Хустский и Виноградовский Ипполит:** «На совещании вопрос стоял четко – государственные мужи должны заниматься своими делами, а Церковь своей миссией – путеводительством народа Божьего ко спасению. Все архиереи единогласно высказались, что нецелесообразно создавать комиссию с раскольнической группировкой. Пятнадцать лет мы призываем к покаянию отпавших от лона Церкви. Двери покаяния всегда открыты, ни на минуту мы не прекращали проповедовать, объяснять, вразумлять. Господь спасает спасающихся, то есть тех, кто хочет и стремится к этому. Церковь спасает тех, кто хранит послушание ей. Глава Церкви – Христос, а архиереи и Предстоятель – первые ответственные лица за ее жизнь. Украинская Православная Церковь является поместной с момента крещения Руси равноапостольным князем Владимиром, да и каждая епархия тоже является поместной церковью по географическим признакам и церковному уставу. А вести вопрос об отделении от Московского патриархата и Русской Православной Церкви является нецелесообразным».

**Епископ Конотопский и Глуховский Иннокентий:** «Во время сегодняшней встречи было рассмотрено множество вопросов. А что касается инициативы Президента Украины Виктора Ющенко о создании единой Поместной Церкви, то хотелось бы отметить, что каждый должен знать свое место. Как говорится в народе: «Каждый сверчок знай свой шесток». Государству необходимо наводить порядок в государственных делах, а не лезть в церковные, которые должны решать исключительно иерархия, духовенство и народ Божий. Поведение нашего Президента усугубляется тем, что он показывает пример для местных властей, которые каждый его шаг расценивают как руководство к действию. К сожалению, чувствуется, что церковно-государственные отношения на нынешнем этапе натянутые и очень зыбкие».

**Епископ Шаргородский Пантелеимон, викарий Винницкой епархии:** «Общее мнение сегодняшнего совещания заключается в том, что инициативы по объединению с раскольниками недопустимы. Весьма печален тот факт, что Президент является сторонником раскольнической группировки. То, что Украинская



Православная Церковь дискриминируется в своих правах, особо ощущается на местах. До сих пор Казанский собор Винницы не передан Украинской Православной Церкви. И хотя мы совершаем в нем богослужения, все же документов, подтверждающих наше право владеть храмом, мы не имеем. Актуальна проблема предоставления земельных участков под строительство храмов, в том числе кафедрального собора. Третья проблема – газовая, которая на сегодняшний день тревожит большей частью сельских священников, потому что они не могут оплачивать такие большие суммы, а церковь не является прибыльной организацией и просто не имеет возможности выплачивать такие суммы. Также остро стоит вопрос реституции церковного имущества».

**Епископ Белгород-Днестровский Алексей, викарий Одесской епархии:** «В первую очередь Президент должен уважать каноны, по которым живет Православная Церковь, строго придерживаться тех правил и норм, которые регламентируются в Церкви. Для нас является непонятным такое грубое вмешательство Виктора Андреевича во внутренние дела Церкви. Епископат никогда не пытался влиять на решения Президента, каким бы внутри- или внешнеполитическим курсом не сопровождалась его деятельность. Церковь только высказывается по тому или иному вопросу и просит власть имущих взвешенно принимать решения, учитывая мнение большинства украинцев. То же самое Президент должен делать и по отношению к Церкви. Как мирянин Президент может выражать свое мнение по наболевшим вопросам, которые существуют в Церкви, но он не может навязывать свое мнение и диктовать правила, по которым должны строиться отношения Святой Матери Церкви с людьми, отпавшими от нее. Для них есть только один путь возвращения в лоно Православия – это покаяние. Вселенская Церковь не знает такой практики, чтобы отдельная группа схизматиков присоединяла к себе целую Поместную Церковь. А то, что сегодня анафематствованный клятвопреступник Михаил Денисенко (лжепатриарх Филарет) пытается диктовать условия, на которых он, отлученный расстрига, будет возвращаться в церковное общение, – это нонсенс! Это противоречит не только церковной традиции, но и здравому смыслу! Поэтому на сегодняшнем архиерейском собрании, которое состоялось под председательством Блаженнейшего Митрополита Киевского и всея Украины Владимира, было выражено однозначное мнение по этому вопросу: епископат, духовенство и все верные Украинской Православной Церкви должны строго придерживаться правил и канонов Православной Церкви».



#### 4.15. ОБЪЕДИНЕНИЕ РАСКОЛОВ: ПОПЫТКА ТРЕТЬЯ\*

*(О синдроме атеистического богостроительства в Украине)*

Каково бедным автокефалам иметь своим «предстоятелем», поминать за «богослужениями» в качестве «великого господина и отца нашего» анафему, «сатану», «убийцу», да еще и мафиозного укрывателя «золота компартии»? При всей любви к церковным предначертаниям Президента, бывшего госсекретаря Зинченко и нынешнего главы президентской администрации Рыбачука это, думается, «занадто». Как говорил Козьма Прутков, здесь лучше сразу «броситься в море». Впрочем, автокефалов не в первой загоняют под Филарета: постонут, повздыхают, поплачут, а там стерпится-слюбится.

Нашу национальную любовь к граблям обычно принято объяснять крепостью наших же лбов. Наступил-получил-охнул. Этот «ох» у нас песней зовется и несет-ся сквозь года из всех сфер общественно-политической жизни. В том числе и церковно-государственной. Как иначе объяснить очередную попытку властей заняться государственным богостроительством, объединять расколы, разъединять Церковь, сеять смуту и нестроения? Все ломают голову: зачем? Заняться нечем? Или тоска одолела по тем же граблям?

Церковно-государственные отношения в независимой Украине имеют свою достаточно любопытную историю, которая определялась не столько законом, сколько отношением правящей элиты к Церкви, ее проблемам. История эта стремительно мифологизируется, поскольку все основные участники пытаются представить ее в выгодном для себя свете, черное объявляют былым и наоборот. Штатные борзописцы унии и расколов из вчерашних и вечных воинствующих атеистов гонят свою «дезу» в учебники, формируя негативное отношение молодежи к православной вере и к своей тысячелетней Православной Церкви. Появилось и широко рекламируется пиратское издание «Закона Божия», осуществленное анафематствованным Михаилом Денисенко (Филаретам) и разукрашенное двумя десятками его фотографий. В эту книгу включена глава, которая не только фальсифицирует историю православия, но и возводит хулу на Православную Церковь в Украине. Появилась и молодая поросль православных исследователей, которые имеют весьма смутное представление о том, чем же жила Церковь последние полтора десятилетия, поэтому строят свои умозаключения на тех же мифах. Поэтому обращение к реальным фактам и событиям недавней истории, думается, не будет лишним. Кто же определял вектор церковно-государственных отношений в Украине? Разумеется, первые лица государства, их менталитет и, конечно же, политическая конъюнктура, которую они использовали более или менее удачно.

##### **Леонид Кравчук**

Леонид Макарович, как известно, до своего президентства долгие годы курировал атеистическую работу в Украине от ЦК КПУ, под его чутким руководством (и его же отчетам) только с 1981 по 1987 год в Украине было закрыто (в пропагандистско-агитационной терминологии — «освоено для социально-культурных

---

\* Василий Анисимов. Заметки журналиста

целей») 893 храма («бывших культовых помещений»). Он нацеливал партийно-идеологический актив республики загасить последние крупные «очаги» Православия (прежде всего – Свято-успенскую Почаевскую лавру), чтобы «нейтрализовать» празднование 1000-летия Крещения Руси (См. Леонид Кравчук. «Проблемы пропагандисткой и контрпропагандисткой работы в связи 1000-летием введения христианства на Руси» в сборнике «Актуальные проблемы атеистической контрпропаганды», Киев. 1987.), но Михаил Горбачев, объявив юбилей общегосударственным праздником, остановил очередную атеистическую вакханалию.

Публичные встречи Президента Кравчука с церковниками готовились профессионально и тщательно. Однажды пришлось быть свидетелем, как православный епископ, приглашенный на такую беседу корпел, мучительно подбирая слова и фразы и для вопросов, которые он задаст Президенту, и над ответами, которые тот ему публично даст. Это было неременным условием традиционного компартийного этикета: власть должна была демонстрировать народу свою феноменальную компетентность во всем. И когда перед телекамерами правитель, отвечая на вопрос о проблемах монастыря или храма в каком-то селе, выдавал на гора информацию, о которой зачастую не подозревали даже местные жители, – всем становилось ясно: власть в надежных руках!

Сформировавшийся в системе (и даже руководивший ее) не только идеологического разоблачения религии (воинствующего атеизма), но и практического преследования верующих, Леонид Кравчук сыграл решающую роль в организации украинского раскола. Даже удивительно: человек, который был толерантен и демократичен во многих отношениях, когда дело касалось Церкви, забывал об уважении и законности, признавал лишь политическую целесообразность и даже самодурствовал. Это, видимо, родовое пятно воинствующих атеистов (нынешних так называемых «религиоведов»). Накануне последних выборов один высокий сановник, всю жизнь проработавший на ниве государственно-церковных отношений как-то признался: «Знаешь, какая бы власть не пришла, мы этих попов давили, давим и давить будем!» Это что-то уже биологическое.

Леонид Кравчук, будучи и Головою Верховной Рады, и Президентом, являлся ставленником партноменклатуры. К нему враждебно относились националисты, поэтому он делал все, чтобы завоевать их благосклонность, прежде всего – в американской автокефальной диаспоре. В Украине был дан зеленый свет на организацию общин УАПЦ (эта самосвятская пролетарская революционная группировка наряду с обновленцами была создана в 1920-е годы ЧК для «разложения» Русской Православной Церкви «изнутри», затем объявила себя «контрреволюционной» и самораспустилась, но успела пустить корни в диаспоре). Этим занимались даже политические партии.

Руководитель УАПЦ Мстислав Скрыпник очень растроганно рассказывал, как обхаживал его Леонид Макарович, новосозданным общинам УАПЦ передавалось имущество УПЦ, в том числе и старые столичные храмы. Это вызвало большое межконфессиональное напряжение. Впрочем, добившись благорасположения диаспоры (националистическое «правительство в эзиле» передало Леониду Кравчуку свои символические полномочия), он практически упразднил эту структуру, не смотря на протесты и обращения в Генпрокуратуру несчастного Мсти-

слава. (УАПЦ была юридически восстановлена лишь в 1995 году, при Леониде Кучме). Однако самой большой раной, нанесенной Православию в независимой Украине, был не автокефальный, а филаретовский раскол.

Филарета и Кравчука связывали долгие годы совместной работы: через Филарета партия и КГБ осуществляли контроль над Церковью, совместно они занимались и финансовыми вопросами – переводом церковных денег в Фонд мира и т.д. Церковь не контролировалась налогами, имела множество льгот, и была удобной крышей для финансовых афер. Именно на счета УПЦ в 1991 году были переведены миллионы рублей запрещенной Компартии Украины (якобы на восстановление Успенского собора Киево-Печерской Лавры: собор был восстановлен через десять лет, но почему-то о филаретских вливаниях в стройку никто не сообщал). Впрочем, эта только вершина айсберга. Незадолго до своей загадочной смерти в университетском Ботсаду «патриарх» УПЦ-КП Владимир Романюк обращался в Киевское Управление по борьбе с организованной преступностью с просьбой защитить его от Филарета, который по мнению Романюка, собирался его отравить, а также помочь вернуть 3 млрд. рублей, которые еще в конце 1980-х были Филаретом конвертированы и переведены на зарубежные счета.

Разумеется, ни разоблачение Филарета как агента КГБ по кличке «товарищ Антонов», ни разоблачение его аморального для монаха образа жизни (наличие супруги и детей) и т.д. не могли поколебать их дружбы. В 1991 году Филарет объявил о создании предвыборного Фонда Леонида Кравчука, перечислил в него 600 тысяч рублей и начал широкую агитационную кампанию за Леонида Макаровича, чем настроил против УПЦ всех политических оппонентов Кравчука. Когда в мае 1992 года украинские епископы на Харьковском архиерейском соборе решили переизбрать полностью дискредитировавшего себя Филарета, уже Кравчук прибег к угрозам и шантажу. «Не трогайте Филарета, иначе правительство не будет поддерживать вашу Церковь», требовал Леонид Макарович, лишь пару месяцев назад подписавший новый закон «О свободе совести и религиозных организациях», гарантирующий независимость Церкви от государства. Епископы же полагали, что действительно в Украине наступила эпоха религиозной свободы, и не послушались. Гнев Президента, как известно, не заставил себя долго ждать. Кстати, по утверждению Филарета, именно Леонид Кравчук убедил его организовать раскол. Мол, они с Евгенией Петровной уже было решились идти на заслуженную чекистскую пенсию, вернуть Церкви все, что нажито непосильным трудом, а тут в дверях, блистая взорами – Леонид Макарыч! Не оставил в беде старого друга: оттер слезу «харьковских» обид, пообещал новую церковь для него соорудить, и не простую, а золотую.

Когда, созданная Харьковским собором, комиссия пришла в резиденцию Киевского митрополита на Пушкинскую, 36 принимать дела, ее встретили вооруженные УНСО и милиция, угрожали оружием и не пустили, боевики также забаррикадировались во Владимирском кафедральном соборе: не отдадим! Чтобы спрятать концы в воду, в цековских традициях кончает жизнь самоубийством (бросается в лестничный пролет) главный финансист Филарета – бухгалтер Владимирского собора. УНСО под прикрытием милиции предпринимает штурм Киево-Печерской лавры, избивает монахов, производит погром в доме наместника, требует отдать ключи от всех лаврских храмов и помещений Филарету. Монахи

бьют в колокол, сбегается народ, вызывают ОМОН, который лупит и боевиков, и прикрывавшую их милицию. Полторы сотни унсовцев арестованы (а затем с миром отпущены), заведены уголовные дела (которые тоже исчезли). Штурм не удался. Более того, новый Предстоятель УПЦ Блаженнейший митрополит Владимир созывает собор в Лавре, чтобы показать власти, что УПЦ едина, законопослушна, и ничего, кроме совершенно легитимного переизбрания Предстоятеля не произошло.

Тогда, по указанию Кравчука СБУ быстренько прижала к ногтю руководящего УАПЦ в Украине «митрополита» Антония (Масендича). Тот, по его собственному признанию, трижды пытался бежать, но тщетно. В сопровождении депутатов и боевиков был доставлен к Филарету, который задал главный вопрос «Национального православия»: «Если я переведу на ваши счета деньги УПЦ, где гарантия, что вы у меня их не заберете?» Эта афера с созданием УПЦ-КП широко описана в нашей прессе. 4 млрд. (как говорят отцы-основатели этой организации) украденных у УПЦ рублей в предбаннике Филаретовского кабинета были соединены с горсткой перепуганных автокефалистов и кравчуковских депутатов (Червонием, Поровским, Скорик, Шевченко, Зинченко и др.) Что было наименовано «объединительным собором православия» в Украине. Он постановил, что ему принадлежит отныне все имущество, расчетные счета и средства православных Церквей, которые отныне «упраздняются». При этом ни руководители, ни многомиллионная паства Церквей (УПЦ и УАПЦ) о своей «ликвидации» осведомлены не были («патриарх» УАПЦ Мстислав узнал об этом лишь через неделю).

Председатель Совета по делам религий Колесник, в докладной Кравчуку заявивший о полном беззаконии содеянного, был уволен, а его сменщик нардеп Арсен Зинченко занялся «насыщением» новой организации приходами. Началась массовая регистрация фиктивных общин на действующие православные приходы. «Нагоняние» статистики обрело совершенно нелепые формы: на одной пресс-конференции была обнародована информация, что активист одной профиларетовской политической партии зарегистрировал на свою квартиру 24 раскольничьи общины. Кстати, плоды этой фальсификации тиражируются до сих пор. Например, пару лет назад УАПЦ сделала ревизию своих приходов и объявила количество – чуть более 500. Госкомрелигий в это же время в ежегодной своей статистике дал цифру в 1100 приходов УАПЦ. Откуда же взялись 600 зарегистрированных приходов, если самой УАПЦ ничего о них неизвестно? Из воздуха. Такая же ситуация и у Филарета, только анафема, матерый фальсификатор, сбивает на этом политический капитал.

Кроме бумажного размножения раскола, были организованы силовые акции по загону общин в новосозданную «церковь». Боевики УНСО, казачки Червония и Поровского разгромили епархиальные управления в Виннице, Херсоне, были захвачены кафедральные соборы в Ровно и Луцке, Луцкая духовная семинария, десятки храмов на Ровенщине и Волыни. Разумеется, сразу же была предпринята и попытка «международного признания». В Стамбул, который в Украине почему-то считается чуть ли не основным союзником всевозможных расколов, от Леонида Кравчука отправилась делегация во главе с Масендичем и Червонием. Ошеломленный Константинопольский патриарх наотрез отказался признавать ново-

созданную организацию православной церковью, и напомнил, что расстриженного Филарета никто в православном мире не признает архиереем. Через год таким же результатом завершился визит гуманитарного вице-премьера Жулинского.

Массовое насилие и произвол властей против Православной Церкви вызвали негативную реакцию мирового сообщества. С обращениями к Кравчуку в защиту Церкви выступили Восточные патриархи, Конференция Европейских Церквей, Всемирный Совет Церквей. Да и расчет на то, что измотанный жестоким экономическим и социальным кризисом народ не в силах будет защищать свою Церковь, не оправдался. Повсюду боевикам и милиции старухи оказывали отчаянное сопротивление, один приход даже пригрозил Президенту, что всем селом будет просить политического убежища в США. Не дремали и правозащитники: президент Украинской Православной Церкви, народный депутат Сергей Головатый на пресс-конференции для украинских и зарубежных журналистов заявил о массовом нарушении властями прав православных верующих в Украине. Он дал сугубо юридический анализ акта создания УПЦ-КП. Одно только перечисление статей законов и конституции Украины, международных правовых актов, которые были нарушены властями, заняло целый разворот, опубликованный парламентской газетой «Голос Украины».

20 июня 1993 года Генеральный прокурор Украины Виктор Шишкин выносит протест №7-55892, согласно которому регистрация УПЦ-КП признана незаконной. Разумеется, с защитниками права и закона разобрались традиционными методами. Протест был отклонен, Генпрокурор снят, коллегия Генеральной прокуратуры разогнана, Головатого подвергли жестокой обструкции в государственной прессе.

В декабре 1993 года униаты и раскольники смогли протянуть поправки к Закону о свободе совести и религиозных организациях, которые предусматривали «поочередное богослужение» в храмах. И хотя они касались лишь бесхозных «культовых сооружений», их власть стала использовать для насильственного внедрения униатских и раскольничьих общин в православные храмы. Это привело к еще одному витку насилия и произвола. Впрочем, в начале 1994 года УПЦ-КП, как и все построенное на лжи и насилии, стала рассыпаться, как карточный домик. В феврале ее с громким скандалом покинули пять автокефальных епископов во главе с соучредителем «митрополитом» Антонием (Масендичем).

Поняв, что их использовали, как ширму для финансовых махинаций, они заявили, что Филарет и депутаты ведут обманутую паству к вечной гибели, и с покаянием, простыми священниками вернулись в каноническую церковь. Власти пришлось приложить немало усилий, чтобы вслед за «иерархами» не разбежались и приходы. Причем, опять же методами шантажа и насилия. Скажем, Феодосиевским «монастырь», что напротив лавры, в полном соответствии с законом, вернулся в лоно канонической Церкви. На второй день, едва лаврские монахи успели переосвятить храм, нагрянули филаретовские боевики, вышвырнули верующих, захватили сооружения, поставили свою охрану. Было объявлено, что так будет со всеми, кто посмеет выскользнуть из-под черного филаретова крыла. Руководству УПЦ также «было доведено» о недопустимости приема покаянных приходов, в про-

тивном случая унсовцы, боевики Червония и Поровского, быстренько устроят вам вторые Ровно и Луцк.

Очевидно, период правления Леонида Кравчука можно считать самым трагическим для Православия в независимой Украине. Унииаты, расколы, власть, центральная и столичная, партноменклатура, незаконные вооруженные формирования объединились в борьбе с Православной Церковью. Но Она в условиях информационной блокады, тотальной лжи, шантажа и шельмования выстояла. Выстояла тысячелетняя правда в очередной раз ограбленного, измученного экономическими и социальными потрясениями народа. Без всякого протекционизма, преодолевая множество препон, нищий народ возрождал свою веру, создавая общины, строя храмы, открывая монастыри.

Александр Мороз, как бы подводя итог деятельности воинствующих атеистов, к которым принадлежал первый президент Украины, заметил: «Вся история XX века, и наша недавняя история свидетельствуют, что человеческими руками ни разрушить, ни создать Православную Церковь не возможно».

### **Леонид Кучма**

В отличии от своего предшественника, борца идеологического фронта, второй Президент Украины, называл себя «технарем», ракетостроителем, «красным директором». Хотя он был не только гендиректором крупнейшего оборонного завода СССР, но одно время и его парторгом. Атеистическая закалка Леонида Кучмы легко прослеживается и в книге «Украина – не Россия». К Православной Церкви он относился с уважением, как к народному достоянию. Избравший его народ – православный, значит, он должен быть с народом. Но не более того. Поэтому религиозный раздел книги отличается сумбурностью и парадоксальными суждениями. Впрочем, 10 лет правления – срок немалый, и в разные периоды он по-разному относился к религиозным вопросам.

Кучма никаких иллюзий в отношении раскола не питал, считая его позором Украины. Поэтому одним из первых своих указов он упразднил Госкомитет по делам религий, чьими трудами созидалась филаретовская криминально-политическая «поместная церковь». Правоохранительные органы плотно занялись структурами, которым «крышевал» Филарет. В 1994 были открыты уголовные дела против руководителей учрежденного Филаретом «Православного братства святого Владимира». Зампред этой организации В. Преседько и управделами А. Кравчук занимались ввозом в Украину иномарок с «криминальным сокрытием этого бизнеса от налогообложения», «кинув» страну на 9,9 млрд. крб. и 115,7 млрд. крб. соответственно. Дальше-больше. Выяснилось, что деятели этого братства занимались экспортом тысяч тонн металла, финансовыми махинациями, скрывая выручку за рубежом. Правоохранители занялись благотворительными фондами, зарегистрированными на резиденцию Филарета («Благодійність», «Милосердя» и др.), через которые проходили самые разнообразные товары (холодильники, ксероксы, аккумуляторы, стиральные машины, автомобильные шины и т.д.) на миллионы долларов.

Однако самым большим скандалом стало разоблачение деятельности филаретовского братства «Чин святителя Илариона», зарегистрированного Филаретом на свою резиденцию. Выяснилось, что руководители этой организации занимались вербовкой и доставкой наемников в горячие точки. СБУ арестовала больше сотни

вернувшихся из Азербайджана филаретовских «диких гусей», где они воевали против Армении. На скамье подсудимых оказались руководитель Чина Фидель Комар и другие организаторы наемничества. Кровавый бизнес под «церковной» крышей – такого Украина еще не знала. Благодаря народным депутатам, которых Филарет ввел в руководство («высшую церковную раду») УПЦ-КП, ему удалось отмазываться от карающей руки закона, но кольцо Фемиды сжималось над расколом все туже.

Большую опасность представлял для Филарета и Владимир Романюк, «патриарх» УПЦ-КП, который выполнял роль ширмы (правозащитник, узник сталинских лагерей). Неожиданно он взбунтовался: издал указ об увольнении на покой Филарета, официально предупредил об «отлучении от церкви» нардепов Червония и Поровского, обратился в столичное Управление по борьбе с организованной преступностью с просьбой защитить от Филарета и помочь в расследовании его финансовой деятельности (найти прихваченную Филаретом кассу экзархата).

15 июля 1995 года Романюк загадочным образом гибнет на скамейке Ботсада. Воспользовавшись похоронами Романюка, Филарет стянул под свои знамена боевиков всех мастей, политическую оппозицию, послов западных держав и дал генеральное сражение власти 18 июля на Софиевской площади, получившее название «черного вторника». Это была крупномасштабная провокация с целью попытаться захватить Софийский собор, вынудить милицию перейти на активные действия. Задумка блестяще была осуществлена: боевики гробом таранили милицеские ряды, ОМОН разогнал шествие, применив слезоточивый газ. Пострадали сотни людей, в том числе Леонид Кравчук, депутаты, послы иностранных держав. Скандал принял международный характер. Его целью было вынудить Леонида Кучму подать в отставку, передав власть тогдашнему премьер-министру, бывшему шефу КГБ СССР Евгению Марчуку, которого многие СМИ обвинили в организации «черного вторника». Тем более было известно, что Филарет, старый агент КГБ по кличке «товарищ Антонов» много раз выполнял агентурные задания своего ведомства.

Леониду Кучме было продемонстрировано, что раскольничьи псевдо-церкви можно использовать не только в качестве предвыборных агитаторов и пропагандистов, но и для шантажа власти. Президент объявил об открытии уголовных дел и заявил, что все организаторы «черного вторника» понесут наказание. Казалось, песенка Филарета спета: он жаловался, что филаретовцев «стали допрашивать, как преступников», проводить обыски. Однако вскоре власть поняла, что непотопляемый архипелаг КГБ так сильно пустил корни в политических, бизнесовых, информационных, административных структурах молодой державы, что борьба с ним обескровит власть. Кучма отправил в отставку премьер-министра Евгения Марчука, а с Филаретом пошел на мировую, которая затем переросла во вполне приятельские отношения. Были закрыты или приостановлены уголовные дела в отношении «черного вторника», правоохранительные органы отошли на безопасное расстояние от филаретовских бизнес структур. Был восстановлен Комитет по делам религий, который занялся своим обычным делом – давлением, «управлением» религиозной жизнью, укреплением расколов, интригами против УПЦ. Царский подарок власть преподнесла расколу при правительстве Павла Лазаренко –



Филарету был незаконно передан древнейший Выдубецкий монастырь, в котором филаретовцы устроили один из самых дорогих ресторанов столицы.

После смерти Романюка, Филарет в полном соответствии с принципами своей «демократии» и «соборноправности», на безальтернативной основе избрал себя «патриархом», пылившийся много лет куколь нашел свою голову. Возмущенные этим, «епископы» и делегаты, представлявшие две трети общин УПЦ-КП покинули Владимирский собор, где проходило избрание, и заявили о выходе из филаретовской «церкви». Они направились в Феодосиевский монастырь для встречи с руководителем УАПЦ «патриархом» Димитрием. Случилось тогда присутствовать на этой встрече. Уход от Филарета был расценен бунтарями, как конец террору, произволу, и начало эры свободы и справедливости. Они радовались, как дети. Не прошло и года, как власть, Госкомрелгий, загнала почти всех назад в филаретово стойло.

Вместо того, что стать на сторону закона, вернуть захваченное филаретовцами имущество, финансы и храмы, Кучма начал говорить о «гармонизации» межцерковных отношений, о создании единой поместной церкви, и т.д. — словом, повторять всю риторику, придуманную еще при Кравчуке для оправдания произвола против Православной Церкви и ее ограбления. Да и с самим Леонидом Макаровичем Леонид Данилович вскоре стал, как не разлей вода. Предначертания Президента начал настойчиво внедрять в жизнь Госкомрелигий, заявив, что «нет таких шаров, которые нельзя было бы загнать в лузу, главное правильно их направлять». Под «шарами» разумелись православные церкви, под лузой — их «поместное» объединение, ну а кием был сам Госкомитет. В конце концов православных «достали» так, что Священный Синод УПЦ принял обращение к Президенту с одной единственной просьбой — чтобы чиновники «оставили Украинскую Православную Церковь в покое».

Важным событием в истории правления Леонида Кучмы был визит в Украину папы римского Иоанна Павла II. УПЦ выступила против визита, указывая на нерешенные проблемы между униатами и православными. У власти была возможность посодействовать их разрешению, примирить, чтобы визит не стал оскорблением тысячелетней истории своего народа. Но, по обыкновению, решили действовать «через колено». Раскольничьи группировки (филаретовцев и автокефалистов), которые себя именовали православными, быстренько прижали к ногтю, и затанцевали они польку-бабочку в унисон власти. Православную Церковь подвергли многомесячному шельмованию в СМИ. Распоясавшиеся религиоведы, униаты даже на государственных телеканалах клеймили УПЦ, как антигосударственную, антиукраинскую организацию, мешающую интегрироваться в Европу, именовали «пятой колонной» и «греко-византийской ересью». Это было очень тяжелое время для Церкви, которую никто не хотел ни понимать, ни выслушивать.

Визит стал мощным толчком к католической экспансии в Украину. Столичные власти, которые давятся за каждую сотку земли, если дело касается строительства православных храмов, выделили аж шесть гектаров для униатской резиденции в Киеве. Были созданы униатские центры в восточных и южных областях.

Кучма назвал папский визит «планетарным». Свободную Церковь, имеющую свою позицию и принципы, не любит ни одна авторитарная власть. Раскольничь-

ими группировками, которые только и существуют, благодаря политической поддержке властей, легко манипулировать. А с Церковью сложнее. Поэтому и Кравчук, и Кучма предпринимали попытки расчленить Церковь, привлечь к этому делу сторонние силы. Нарушая и Конституцию, и законы Украины, запрещающие вмешиваться государству во внутренние дела Церкви, оба Президента слали своих гонцов в Стамбул. Леонид Кучма добился создания комиссии между Русской Православной Церковью и Константинопольской патриархией, которая занялась изучением украинских расколов. В ее работе стал принимать участие председатель Госкомрелигии Виктор Бондаренко. Комиссия начала разбираться с личными делами «епископата» раскола и ахнула. С такими биографиями не то что архипастырями, грузчиками не во всякий гастроном трудоустроят. Некоторые иерархи раскола оказались настоящими «духовными» рецидивистами: были запрещены за различные преступления в трех разных юрисдикциях, пока не прибились к анафематствованному Филарету в качестве «православных митрополитов». Всем стало очевидным, что в Церковь этих людей можно пускать только через глубокое покаяние. Как того и требуют церковные каноны. Кучма махнул на расколы рукой, решив передать проблему трудоустройства анафематствованного Филарета и иже с ним своим преемникам.

В феврале 2002 года была предпринята очередная попытка решить проблему раскола на основе закона. 65 народных депутатов обратились в Генеральную прокуратуру с требованием снять с регистрации УПЦ-КП, как незаконносозданную организацию. 26 февраля заместитель Генпрокурора Украины А.Баганец выносит протест (№ 07/1-42), ставящий УПЦ-КП вне закона. Для Леонида Кучмы это было полной неожиданностью, Президент не скрывал своего крайнего раздражения. Без его ведома решили тут, понимаешь, заниматься всякой «законностью!» «Людям нельзя запретить верить!», патетически заявил он. Будто бы и впрямь закон и вера понятия в Украине несовместимые. И какое вообще Президент может иметь отношение к независимому правосудию? Тем не менее, Госкомрелигий, взяв под козырек, быстренько отклонил протест, Генпрокуратура из-за смены руководства отложила поддержание протеста в суде. Филарет перевел дыхание: в очередной раз власть защитила его от тюрьмы и от сумы. Сегодня забавно слушать выступления Филарета о том, что он вместе «со светлыми силами добра» победил «зло», под которым подразумеваются «преступные режимы Кравчука и Кучмы». Будто бы он сам не был этим «злом» создан, не его оно пестовало и спасало от правосудия! Обескураженный такой черной неблагодарностью, Леонид Кравчук заявил, что «как бывший секретарь ЦК КПУ я знаю, что не один священнослужитель без агентурного задания КГБ за границу не ехал», и что он готов напомнить всем «выпрыгивающим из штанов патриотам» их гебистские «клички».

Филарет, как известно, гордится тем, что в советское время посетил более 60 стран мира, и получается, что из агентуры-то и не вылезал, не понятно только, почему со священническим «прикрытием» до сих пор никак расставаться не хочет? Вот сегодня рассорились Виктор Андреевич с Юлией Владимировной, кого теперь уже из их Филарет объявит «силой сатанинской», а кого «лучом света»?

В последние годы правления Леонида Кучмы произошел серьезный перелом в отношении власти к Церкви. Вместо вопроса «Какая нам нужна Церковь (нацио-

нальная, поместная, независимая, автокефальная, объединенная, государственная и т.д.?) «, который вообще не входит в компетенцию государства, власть и в центре и на местах стала задаваться вопросам «В чем необходимо помочь Церкви?» Были проблемы с социальным служением, и государство пошло навстречу: стали заключаться договора о сотрудничестве между УПЦ и министерствами и ведомствами. Сотни православных храмов были построены или открыты в больницах, тюрьмах, социальных учреждениях, в воинских частях и даже на производстве. Произошел перелом и в общественном сознании: всем стало очевидным, что верующие – не худшая, а лучшая часть общества. Даже левые политические силы (коммунисты, социалисты, прогрессивные социалисты Витренко, часть социал-демократов) не только отреклись от доктрин воинствующего атеизма, но и стали поддерживать Православную Церковь.

Президент подал пример помощи верующим, начав возрождать православный храм в родном селе Чайкино Черниговской области. Вскоре не осталось ни одного более-менее крупного политика или государственного деятеля, который бы не занимался храмостроительством на своей «малой родине» или в своем избирательном округе. Их примеру последовали банкиры, бизнесмены, руководители областей, крупных предприятий. Были восстановлены великие святыни (Свято-Успенский собор Киево-Печерской Лавры, Владимирский собор в Херсонесе, Новгород-Северский монастырь, Свято-Успенская Святогорская лавра и др.), возведены величественные храмы в Кривом Рогу, Донецке, Луганске, Одессе, Ужгороде, Черкассах других городах, возвращены кафедральные соборы в Харькове, Херсоне, Днепропетровске. Конечно, за десять лет восстановить то, что строилось столетиями, а затем разрушено, было нереально, но динамика была впечатляющей. Примечательно: как только власть занялась угодными Богу делами, а не интригами против Православной Церкви, то и ситуация в экономической и социальной сферах заметно улучшилась.

В эпоху Леонида Кучмы несколько раз предпринимались неудачные попытки законодательно расширить права Церкви: вернуть ей статус юридического лица, решить вопросы реституции церковной собственности, разрешить приходам хозяйственную деятельность; снизить налоговое бремя, открыть доступ в школы и вузы и т.д. Все они были провалены, поскольку власть предпочитала Церковь, объединяющую большинство верующих страны, иметь бесправной, в ручном управлении, паразитировать на ее имуществе. Чего стоит только совершенно незаконная передача в собственность Филарету киевского Владимирского кафедрального собора, самого выдающегося памятника культуры с живописными подлинниками гениальных художников! Ведь если «Криворожсталь» еще можно оценить, то этот собор – бесценный.

При всем своем легендарном авторитаризме, Леонид Кучма не направлял его на службу законности. Захваченные боевиками-филаретовцами еще при Кравчуке храмы (кафедральные соборы в Ровно и Луцке) так и не были возвращены законным владельцам, не смотря на решения высших судебных инстанций Украины. Указы его о преодолении негативных последствий воинствующего атеизма большей частью оставались на бумаге. В последний период правления Леонида Кучмы возросла роль государственной атеистической бюрократии, Госкомрелигий едва

не добился получения контрольных функций над религиозными организациями. Государство оставалось самой большой проблемой для Церкви.

Потакание расколам нередко ставило власть в нелепое положение. В 2001 году на празднование 950-летия Свято-Успенской Киево-Печерской Лавры прибыли высшие иерархи всех Православных Поместных Церквей. Накануне Украину посетил и Предстоятель Элладской Православной Церкви Блаженнейший Христул, архиепископ Афинский и всея Греции. Он объявил городу и миру, что призывает в лице Блаженнейшего Митрополита Владимира «единственного законного преемника апостольской благодати в Святейшей Церкви Украины». Об этом же заявили и все принимавшие участие в торжествах церковные деятели. Тем не менее, власть организовала под патронатом Президента юбилейное собрание в оперном театре, куда пригласила не только высоких гостей, но и схизматиков. Представители Поместных Церквей были в шоке, увидев среди зрителей анафему в куколе и «епископат» раскольничьих группировок. Это было кощунством. Лишь уважение к Блаженнейшему Митрополиту Владимиру остановило их желание немедленно покинуть театр. Весь православный мир увидел, что раз власть не отличает праведного от греховного, значит, жив еще курилка-атеизм.

В 2002 году произошел и вовсе курьезный случай. Во дворце «Украина» Православная Церковь отмечала 10-летие Харьковского Архиерейского собора УПЦ. Леонид Кучма выступил с возвышенной речью, в которой отметил выдающееся историческое значение Харьковского собора, положившего конец атеистическому произволу и тоталитаризму и открывшего эпоху свободной Церкви в свободной державе. Президент вручил Блаженнейшему Митрополиту орден Ярослава Мудрого. Через несколько дней Кучма поехал к Филарету, вручил и ему орден Ярослава Мудрого, только степенью ниже. Но ведь эпоха свободы с того и началась, что епископы на Харьковском соборе, не смотря на шантаж властей, за церковные преступления сместили с должности, запретили в священнослужении того же ....Филарета.

Сегодня можно только сожалеть о том, что была упущена возможность решить раз и навсегда церковно-государственные проблемы в русле европейских обязательств, взятых Украиной, покончить с феодально-тоталитарным отношением к Церкви, вмешательством в ее внутренние дела, встать на путь неукоснительного соблюдения законности и конституционных норм. Ведь сколько сил верующим пришлось потратить на борьбу с расколами, бюрократией. И Кравчук, и Кучма несут свою долю вины за то, что содействовали раскольничьей лжи, ее пропаганде и распространению в Украине, хотя ведь прекрасно знали, что попавшие в филаретовы сети души обречены на вечную гибель. Недаром президентства обоих заканчивались позором, остракизмом и унижениями. Не правое дело творили перед Господом и Церковью Его. И все-таки эпоха Кучмы была самой благоприятной в новейшей истории Церкви. Она была без насилия, а это уже благо.

### **Виктор Ющенко**

Ко времени избрания Президентом Виктора Ющенко, религиозность народа была уже столь высокой, что основные кандидаты в Президенты страны не только не скрывали своей веры, но старались публично демонстрировать ее. Хотя вера третьего Президента страны весьма специфична. Он также был членом компар-

тии, получил путевку в «большую жизнь» в высшей партийной школе при ЦК КПУ, где научный атеизм был одним из основных предметов. Его можно назвать приверженцем весьма распространенной среди наших интеллектуалов концепции «бессюжетной религии». Она заключается в признании существования Бога, как «творца», «высшей силы», «мирового разума», «мировой души» и т.д., «сюжеты» воплощения которого разнообразны, достойны уважения и поклонения, но по большому счету – условны. «Если я вижу священника, я не буду спрашивать, к какой он принадлежит конфессии (вероисповеданию), я подойду и возьму у него благословение», объяснял Виктор Андреевич свою веру. Поэтому он инициирует в столице и регионах совместные «молитвы» всех конфессий за Украину. Человек творческий, он постоянно в своих выступлениях употребляет не только экономическую, культурологическую, но и религиозную терминологию, чем зачастую озадачивает православных верующих. Скажем, в официальном заявлении по поводу отставки правительства Тимошенко, он говорит, что долго мирил свою команду и в «этом моя карма». Кто такая? И почему она должна быть у президента христианской державы?

На выборах вокруг Виктора Ющенко сгруппировались политики, одно появление которых вызывала аллергию у православных (униаты, погромщик Червоний, иезуит Жулинский и т.д.). Виктору Андреевичу пришлось приложить немало усилий, чтобы убедить православных, что эти люди не будут влиять на церковно-государственные отношения в Украине, «ни один храм не будет захвачен», что государство не будет вмешиваться во внутренние дела Церкви, а сам он является приверженцем канонического православия и благословение на выборы получил от священника УПЦ.

В первый же день своего президентства Виктор Ющенко нанес визит Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II, где произвел впечатление «верующего и понимающего проблемы Православия человека». Затем решением правительства был упразднен Госкомитет по делам религий, не смотря на попытки Филарета и воинствующих религиоведов-атеистов (Колодного, Сагана, Еленского, Здиорука и пр.) его сохранить. Вместо него создан департамент при Министерстве юстиции, который все еще формируется. Президент Ющенко решился на то, чего боялись его предшественники: распорядился о введении в школах курса по истории родной религии. Предполагалось, что дети будут иметь возможность факультативно изучать либо Закон Божий, либо историю своей веры и тысячелетней Церкви, основы православной культуры и нравственности. Однако прекрасная просветительская инициатива, как водится, разбилась о Министерство образования, вернее о позицию министра-социалиста Николаенко, который на дух не переносит «попов» и блюдет большевистские принципы атеистического образования и воспитания. Предмет-уродец под названием «Христианская этика» появился в школах, где учителя-атеисты рассказывают о Христе тоже самое, что рассказывал булгаковский Берлиоз Ивану Бездомному. При очевидном кризисе образования, деградации института семьи, Николаенко цепляется за советскую систему образования, как за светлые воспоминания детства. Президент в речи на День независимости обещал особо позаботиться о «сиротах, инвалидах, учителях...» В таком порядке! В нынешней ситуации, когда учитель по социальному статусу на-

ходится следом за сиротой и инвалидом, учебная база школ не отвечает минимальным современным стандартам, а ребенка воспитывает улица, министру лучше было бы вообще передать школу Церкви, как это было у нас столетиями. Там, может, и не всем премудростям научат, то хотя бы сэберегут подрастающее поколение.

Неоднозначную оценку общественности получило назначение религиоведа-атеиста Александра Сагана «научным консультантам» Президента Украины по религиозным вопросам. Парламентарии обвиняли его в лоббировании интересов тоталитарных сект (сайентологии), он известен также публикациями, шельмующими Украинскую Православную Церковь. Однако самое главное – он креатура все того же отлученного от Церкви Михаила Денисенко (Филарета), который до упора вел политические торги с Виктором Януковичем, но по наущению своих друзей-чекистов таки успел зацепиться за колесницу победителя. Поэтому нет сомнений в том, что А.Саган будет также выполнять предвыборные обещания Ющенко (о том, что Церкви будет так хорошо, как никогда еще не было), как Николаенко вводить Закон Божий в школе. Вероятнее всего, государственная политика в отношении Церкви станет на старые рельсы пропаганды и защиты раскола.

### **Прожекты, которые нам выбирают**

Виктор Ющенко заявил о своей поддержке идеи единой поместной православной Церкви, которая должна быть создана на канонических основах. Это большое продвижение в понимании природы Церкви, поскольку и Леонид Кравчук, и Леонид Кучма, по наущению Филарета, о канонах не заикались, а путь создания поместной церкви видели административно-командным и политическим. Не за горами, думается, понимание того, что поместная Церковь в Украине всегда существовала, существует и выполняет свою спасительную миссию. Сегодня Она имеет статус независимой (автономной), может поднять его до автокефального, если по этому поводу будет единство верующих и созданы соответствующие условия. В любом случае – это внутреннее дело самой Церкви. На июньской встрече с Президентом Блаженнейший Митрополит Владимир отметил, что в Украинской Православной Церкви на сегодняшний день часть верующих поддерживает идею автокефалии, часть выступает против. Форсировать этот процесс – это значит поставить под угрозу единство Церкви. УПЦ сегодня объединяет подавляющее большинство верующих Украины, является доминирующей конфессией в 22 из 25 регионов страны, это реальный, а не мифологический центр братского единства народа, которым надо дорожить, как зеницей ока.

Статус автономной или автокефальной, безусловно, важен для Церкви, но он никоим образом не влияет на Ее спасительную миссию и на миссию социального служения народу и человеку. В этом вопросе мало кто учитывает и социально-психологический фактор. Ведь у нас только правители, бизнесмены, банкиры, бандиты, разграбившие страну, видят «прекрасные перспективы» для себя и своих детей в Украине, а верующий народ пребывает уверенности, что живет при «последних днях», для которых и характерны расколы, лжепатриархи, повсеместная ложь, нестроения в государственной жизни, крайнее падение морали и нравов, мировые катаклизмы и т.д. Этот удивительный феномен никто не исследует, но он существует в реальности. И в этих условиях все «наезды» власти на Цер-

ковь воспринимаются не иначе, как приближение этих дней. Вообще вокруг статуса УПЦ очень много лжи. Если бы наша власть действительно хотела канонического автокефального статуса Православной Церкви в Украине, то она бы не плела с расколами 15 лет бесконечные подковерные интриги против Православия, а позаботилась, чтобы были созданы для автокефалии соответствующие условия. Если мы, скажем, собираемся вступать в Евросоюз, то ведь не только даем взятки и спаиваем комиссаров ЕС, но и занимаемся целым комплексом внутренних преобразований, который и поможет нам получить статус члена ЕС.

Автокефалия, как известно, дается «цветущей ветви церкви». Все патриархаты, отделившиеся от завоеванного турками Константинополя, по сравнению с последним, были, действительно, цветущими. О нашем цветении в постатеистической Украине лучше всего промолчать. Мы сегодня единственная страна во всем христианском мире, где Церковь не имеет статуса юридического лица: его она было лишена еще в 1918 году большевистским Совнаркомом. Она бесправная, не единожды ограбленная, находится в тотальной зависимости от чиновников. А «цветущая ветвь» должна быть свободной и самодостаточной. Ей должна быть возвращена, и без всяких условий и политических торгов, вся собственность, экспроприированная атеистической властью, предоставлена возможность в полной мере выполнять все просветительские и социальные функции, которые она выполняла в течении тысячелетия. Без этого призывы властей к автокефалии звучат, как издевательство. Нельзя же держать церковь за горло, как Карабас Барабас Буратино, и удивляться что она вся из себя какая-то неавтокефальная! Ведь пальчики бы сначала разжать надо.

Отдельный вопрос – расколы. При их наличии никто никакой автокефалии в принципе даровать не имеет права. Нынешние расколы в Украине, да и других постсоциалистических странах организованы той же властью, КГБ.

Паразитировать на святом, под видом «церкви» заниматься финансовыми и прочими аферами – у нас весьма доходная забава. «Апостол» Сергей Журавлев, «вселенский патриарх» Абатар I, «киевский патриарх» Филарет, «киевский патриарх» Моисей, «киевский митрополит» Алик Грек, «митрополит» Мефодий и т.д. – все предстоятели «православных церквей». А с ними целый сонм лжеепископов и лжесвященников. У нас даже есть украинская лютееранская православная церковь, которая входит в совет Церквей. Кто их наименовал православными? Сами себя наименовали. Кто предоставил возможность всем этим детям лейтенанта Шмидта паразитировать на православной вере народа? Государство. Некоторым, как УПЦ-КП и УАПЦ коррумпированное чиновничество незаконно предоставило древние православные храмы на прокорм. Когда православные требовали вернуть захваченные филаретовскими боевиками Владимирский кафедральный собор и здание экзархии на Пушкинской, столичные власти заявили: у нас все культовые сооружения принадлежат державе, и она определяет кому что раздавать в аренду или пользование, желающих много. Поэтому государственная бюрократия у нас и является источником беззакония, коррупции и религиозного паразитизма.

Вот Юлия Тимошенко повенчала свою дочь в Выдубецком монастыре, который Леонид Данилович с Павлом Ивановичем «толкнули» анафематствованному

Филарету в знак вечной дружбы. Повенчал «архимандрит» Севастиан (Михаил) Возняк. Я, помнится, был на суде, где этот наместник монастыря, «монах» и наставник «монахов» судился со своей невенчанной женой. Он отбивался от алиментов, доказывая, что сам содержит и воспитывает своего годовалого сына, а разрыв с матерью ребенка произошел, оказывается, из-за того, что Возняк влюбился в другую женщину, которая уже от него забеременела. Я подошел к этому «секс-гиганту», и он, не моргнув глазом, заявил, что не боится Филарета, поскольку «тот сам такой» и, не смотря на скандал, место «работы» менять не собирается. И не поменял. Работает «наместником», как Филарет работает «патриархом». Хотя на церковном языке это именуется кошунством и святотатством. На каких «небесах» этот Миша Возняк обвенчал брачующихся? И раскол, в какие бы он словеса не рядился является кормушкой для проходимцев. Разве «честная», «моральная» власть может покровительствовать этому?

В посткоммунистической Болгарии также почти полтора десятилетия бесчинствовал раскол, организованный властями. Была создана параллельная иерархия во главе с лжепатриархом Пименом, который был разоблачен, как агент Болгарской ГБ с кличкой «Пирин». Им были переданы сотни храмов Болгарской Православной Церкви, дошло до того, что лишь руководители раскола «благословляли» Президента, а тысячелетняя Церковь болгар шельмовалась, как антиболгарская, антидемократическая и т.д. Эти все безобразия продолжались, пока к власти в стране не пришла партия царя Симеона. Царь-изгнанник, человек европейской культуры и образованности, глубоко переживающий за свою страну и народ, не стал слушать болгарских атеистических религиоведов о «гармонизации межконфессиональных отношений» и «конфигурациях религиозной среды», добиваться канонического статуса для лжепатриарха, а провел через парламент закон, по которому Болгарской Православной Церковью признавалась лишь каноническая Церковь, находящаяся в единстве с мировым Православием. Всем прочим расколуучителям было объявлено, что они могут создавать какие угодно религиозные организации «истинно-болгарские», «демократические», «патриотические» и т.д., строить культовые сооружения, но паразитировать в правовом демократическом государстве на Православной Церкви им никто не позволит. Следом был принят закон о реституции, возвращающей БПЦ в собственность все имущество, экспроприированное атеистическим режимом, в том числе и то, которое уже было незаконно передано расколу. Прокуратура предписала расколу вернуть все храмы законному владельцу до определенного срока, по его истечению милиция выдворила из 230 храмов раскольников и передала их БПЦ. Вот так законными путями власть исправила свои собственные ошибки и способствовала преодолению раскола и укреплению единой Православной Церкви Болгарии. Болгария – член ЕС и НАТО, почему бы нашим евроинтеграторам не воспользоваться европейским опытом преодоления расколов?

Но у нас, как обычно, свой путь. Александр Саган заявил в интервью пресс-службе УПЦ, что самая большая проблема религиозной жизни страны, заключается в том, что часть верующих Украины носят приставку «неканонические», чувствуют себя дискомфортно и ущербно, и вот де держава должна помочь убрать эту приставку. Каким образом? Поведет их к покаянию? Коль уж



Президент заявил, что в Церкви все должно быть по-церковному, канонически? Увы. Оказывается, изобретены другие государственные прожекты «спасения». Кстати, еще большая, чем раскол, часть верующих Украины пребывает, по мнению Константинополя и других поместных православных церквей в «эклесиологической ереси», которая не имеет права существования в христианстве – в униатстве (греко-католицизме). Почему бы госчиновникам не заняться выведением этих верующих из еретичества, инициировать упразднение унии? Ведь они не меньше нуждаются в «спасении», чем раскольники. А еще большая часть граждан, к которой относится и сам Александр Саган, вообще не просвещена светом никакой веры, поскольку состоит из атеистов и безбожников. Их то, пожалуй, в первую очередь спасать надо, коль в этом заключается нынешняя государственная политика, ибо во тьме родились и с Людвигом Фейербахом умрут.

Но власть решила начать «спасение» с наиболее пропадающего, анафематствованного Михаила Денисенко (Филарета) для которого, с учетом возраста, гиена огненная – перспектива почти неотвратимая. С этой целью в Константинополь в тайне от общественности была отправлена государственно-филаретовская делегация во главе с тогдашним госсекретарем Александром Зинченко. Я пытался выяснить у Александра Алексеевича, с какой целью он возил туда филаретовцев, причем, за государственный счет. До этого я несколько раз брал у него интервью, начиная со времен его секретарства в ЦК ВЛКСМ, и признаться, о вселенских перспективах Коммунистического союза молодежи Зинченко говорил более убедительно и вразумительно, чем о своем вояже. Я понял лишь то, что «новая власть», «моральная», «открытая», будет делать то «что не делалось столетиями». Размах, конечно, еще комсомольский, но смысл?

Его открыл Александр Саган, который отметил, что государственная борьба с неканоничностью будет осуществляться путем создания в Украине «нескольких канонических православных юрисдикций». Иными словами – раздела УПЦ и перехода православных общин в Украине под юрисдикцию нескольких патриархов (Московского, Константинопольского, Сербского, Румынского и Болгарского). Из этого Вавилона неким образом должна будет выкристаллизироваться и своя Украинская Православная Церковь, только уже автокефальная, каноническая и признанная всем миром, которая будет в мире и дружбе соседствовать в одной стране с иными каноническими патриархатами. В нее, как ни странно, готовы влиться и униаты, если конечно будет выполнено одно их «маленькое условие»: эта церковь должна признать главенство папы римского.

Возможно, власть эту «поправочку» и продавит. Безблагодатных изгоев, типа УАПЦ и УПЦ-КП уже не будет. Все будут «каноничными». План фантастический. Только не понятно: в какой отстойник тогда будет стекаться из этих канонических юрисдикций все беглое, расстриженное, вороватое, многоженатое, аферистское, анафемтствованное, самовлюбленное и просто больное? Все 15 лет мы знали, что коли в УПЦ сегодня запретили в священнослужении какого-либо прощтрафившегося амбициозного священника, то тот уже через пару месяцев выныривает в УПЦ-КП в качестве «епископа» и брызжет слюной на пресс-конференциях, рассказывая, как жестоко поступила с ним, «украинским патриотом», «имперская церковь-насилъница». Ведь весь «епископат» наших расколов, включая их «предстоятелей»

– это запрещенные за различные церковные преступления бывшие священнослужители канонической Церкви.

Неужели придется новую «УПЦ-КП – 2» создавать? А потом опять ищи по белу свету, кто бы ее от «неканоничности» избавил! Или дешевле сохранить старую, с проверенным руководителем? Он, как магнит, «засмокчет» даже то, что просто заезвалось. Тем не менее, раздел Православной Церкви собираются проводить поэтапно. Сегодня юрисдикция Предстоятеля Украинской Православной Церкви Блаженнейшего Митрополита Киевского и всея Украины Владимира распространяется на всю территорию страны. УПЦ – едина, даже раскольники являются раскольниками УПЦ, Ею они были запрещены за различные церковные преступления, Она, законная Церковь Христова, объявила их таинства недействительными и безблагодатными, отчего они и несут на себе клеймо неканоничности, т.е. незаконности. На первом этапе власть собирается за спиной Украинской Православной Церкви и на ее канонической территории открыть подворья другой канонической Церкви – бедствующий Константинопольской патриархии, которая должна будет взять под свой омофор общины местных схизматиков – УАПЦ и УПЦ-КП. Предварительно власть попытается объединить указанные раскольничьи группировки в одну. Из автокефальных «епископов» уже выбиты и отправлены в Стамбул слезные прошения принять их в свою юрисдикцию. Таковую же просьбу, но уже от правительства, судя по всему, возил в Стамбул Александр Зинченко.

Для Константинопольского патриарха действия украинских властей – сущее искушение. На своей родине в Турции у него лишь пара тысяч верующих, власть притесняет по полной программе – не дает открыть хотя бы одну духовную школу, запрещает в священнических одеждах даже на улице показываться. А тут с полуночной страны, как назойливые мухи, высшие чиновники с челобитными и раскольничьими иерархами: ну возьми, ну возьми нас с храмами и полюдем! Разумеется, для того, чтобы начать осуществлять эту аферу, власть должна найти аргументацию для привлечения в Украину Константинопольской патриархии. А это возможно, лишь поставив под сомнение многовековую легитимность пребывания здесь Украинской Православной Церкви.

Для этого Филарет нашел в анналах исторический анекдот о том, что триста лет назад, когда совместное посольство от московских царей, патриарха и гетмана Ивана Самойловича (московскую сторону представлял диакон Никита Алексеев, киевскую посланец гетмана Иван Лисица) в Константинополе оформляло акт передачи Киевской митрополии Московскому патриархату, Константинопольскому патриарху Дионисию был преподнесены в подарок 200 золотых и сорок соболиных шкурок. Анекдот заключается в том, что патриарх хотел получить подарки сразу, а послы отдали их лишь по завершении своей миссии. Более того, поначалу он отказал посольству в их просьбе, но послы, заручившись поддержкой турецкого султана, с честью завершили свою миссию.

Они получили соборные грамоты, подписанные Константинопольским патриархом и двадцатью греческими митрополитами (Афинским, Халкидонским, Фессалонийским и др.) о передачи Киевской митрополии Московскому патриархату, адресованные московским царям, украинскому гетману, всем православным Украины. Это было совершенно законное соборное решение Материнской Церкви.

Такие же грамоты направил Иерусалимский патриарх Иеремия. Кроме того, посольство добилось у султана разрешения восстановить в Константинополе сгоревшую церковь Иоанна Предтечи.

Филарет предлагает в факте получения 300 лет назад подарка видеть элемент коррупции, и на этом основании считать передачу митрополии незаконной, а, следовательно, права Константинополя в Украине, как и при царе Горохе, все еще в силе. Мол, продали нас москалям за 40 шкурок. Аргумент совершенно смешной, поскольку подарки – это вечная практика дипломатии (Филарет, много раз выполнявший агентурно-дипломатические задания КГБ, сам знает это прекрасно, да и его посланцы не единожды возили Вафоломею I различные подношения, в том числе и спиртное – водку «Держава»), а древние православные патриархаты, попавшие под власть мусульман, не только жили подношениями, но и столетиями содержались за счет православных правителей, прежде всего российских. На самом деле, подношения русско-украинского посольства было мизерным. Есть даже упоминания о сетованиях Константинопольской патриархии, что обычно без всяких просьб подарки и московских царей и наших гетманов были намного щедрее.

Для Константинополя, его свободы, православная Русь пожертвовала на протяжении веков не какими-то несчастными злотыми и шкурками, а сотнями тысяч жизней. Владимир Соловьев утверждал даже, что знаменитая «русская идея» только в том и заключалась, чтобы добить Оттоманскую империю, освободить Царьград (Константинополь). С этой целью и велись кровопролитные войны Российской империи с Турцией, и однажды она была почти достигнута (русские войска находились в двух переходах от города), но европейские государства (Франция и др.) не дали. Эти войны привели к освобождению всего православного ареала Европы от османского ига, в котором православные народы находились столетиями (сербы – 500 лет, болгары – 400 и т.д.) В освобожденных от иноверческой зависимости государствах и были образованы новые патриархаты (Сербский, Болгарский, Элладский, Румынский).

Раскольники всегда циники, они отрицают Промысел Божий в знаковых событиях прошлого, а действия двух Поместных Святых Церквей, представляют, как бандитский сговор: мол, шайка московская отхватила украинский куш у шайки стамбульской. А между тем, передача в 1686 году Киевской Митрополии Московскому патриархату являлось едва ли не единственной возможностью защитить и хоть как-то сохранить Православие на этих землях. Произвол польских властей и униатов над православными не прекращался, насильственно в католичество переводились древнейшие монастыри и целые епархии. Казаки поднимали восстания, тысячами гибли, защищая православные святыни, но их возможности были ограниченными.

Константинопольский патриарх никак не мог повлиять на антиправославную политику Речи Посполитой, поскольку сам находился в Турции на птичьих правах, а Османской империи и в голову не могло прийти защищать православных в Украине, она сама преследовала их на всех захваченных землях от Каменца до Афин. Более того, для самой Константинопольской патриархии Киевская митрополия была обжигающей картошкой в руке. Экономической поддержки из разоренных властями и униатами украинских епархий и монастырей не было никакой. В Киеве

после его разорения в 1651 году Яном Радзивиллом населения оставалось менее пяти тысяч, а с разрушенных храмов даже колокола вывели «на стругах». С политической она создавала одни проблемы.

В Речи Посполитой представителей Константинополя официально объявляли турецкими шпионами, хватали, арестовывали и даже казнили. Такими же шпионами объявляли всех православных и преследовали, как антигосударственные элементы. В Турции обстановка была не лучше. Постоянные нападения казаков на турецкие конвои, города и крепости оборачивались вызовом Константинопольского патриарха на султанский ковер, а то и прямехонько на эшафот. Турки никогда не отличались особым либерализмом: патриархов правительство меняло, как перчатки, были случаи, что казнило на второй день после избрания. Так что особых поводов держаться Константинопольскому патриарху за Киевскую митрополию, от которой на территории Речи Посполитой де-факто остались одни рожки да ножки, не было смысла.

Альтернативы «неприсоединению» тоже не было: Московское царство, а затем и Российская империя на протяжении столетий были единственным полностью независимым православным государством, а Русская Православная Церковь – независимой от инославных правителей. Кроме того, до 16 века Киевская митрополия была единой, митрополиты Киевские пребывали в Москве, пока усердием польско-литовских властей не была расчленена на «малороссийскую» с центром в Вильно и «великороссийскую» с центром в Москве митрополии. Последняя в 1589 году стала патриархатом. Но и это разделение было номинальным, многосторонние связи сохранялись, выходцы из Украины занимали великоросские кафедры, в том числе и воспитанник Киево-Братского монастыря патриарх Московский Иоаким, при котором и состоялась передача митрополии. Иными словами соединялись не чужеродные, а единокровные части одной древней Церкви, основанной святым равноапостольным князем Владимиром в Киеве.

Инициатива исходила от самих православных, ее энергичным сторонником был гетман Иван Самойлович, который поручил заниматься организацией передачи митрополии своей правой руке, генеральному есаулу Ивану Мазепе. Тот весьма ответственно подошел к делу: в Киеве был созван собор духовенства Киевской митрополии, который принял решение о переходе под юрисдикцию Русской Православной Церкви и избрал согласованного с Московским патриархом Киевского Митрополита Гедеона (Святополк-Четвертинского), затем посольство из 32 человек отправилось в Москву, где также прошел собор, было принято решение о приеме Киевской Митрополии в состав РПЦ, а митрополита Гедеона высветили на Киевскую кафедру. Чтобы узаконить это решение необходимо было согласие Константинопольской Материнской Церкви, поэтому в Константинополь было отправлено совместное посольство от московских царей и украинского гетмана. Так что все было сделано совершенно законно и с канонической, и с юридической точек зрения.

Во время очередного мирного договора между Польшей и Россией, польский король Ян III Собецкий, «обливаясь слезами», подписал пункты, согласно которым все православные общины Речи Посполитой подчинялись Митрополиту Киевскому, который находился теперь под омофором Патриарха Московского. Та-

ким образом, церковный акт был закреплен и межгосударственным соглашением. Православные восприняли это как безусловное благо, его законность триста лет не подвергали сомнению ни духовные, ни светские власти четырех государств, ни мировое Православие, ни мировой Христианство. Ведь даже римские папы в своих посланиях к Предстоятелю УПЦ указывают «Блаженнейшему Владимиру, Митрополиту Киевскому и всея Украины». Они знают первого епископа страны. Словом, затея совершенно нелепая, но за нее ухватились. Впрочем, появилась проблема, как актуализировать «вопрос канонических территорий» на общегосударственном уровне. Кто должен его ставить? Анафематствованный Филарет отпадает, поскольку ему, как говорится, сам нечистый велел выступать против Церкви. Представителям власти – тоже не с руки. Поэтому в Киев призвали архиепископа Всеволода Майданского.

Этот бедствующий архиерей из Константинопольской юрисдикции в США (где у него там всего четыре прихода), давненько бороздит раскольничьи общины Украины в поисках «кого бы поокормлять». Он попадает на прием к Президенту Украины, передает ему послание Константинопольского патриарха. После этого почему-то сообщает Пресс-службе Президента свое мнение о том, что Константинопольский патриархат не признает Украину канонической территорией Русской Православной Церкви, а, следовательно, и канонической территорией УПЦ.

Всякий, кто достаточно долго работает в прессе, понимает, что это – провокация. Во-первых, накануне архиепископ нанес визит Предстоятелю УПЦ, взял благословение, и никаких подобных мыслей не высказывал. Во-вторых, ничего подобного нет в послании патриарха Президенту. В третьих, архиепископ Всеволод никаких пресс-конференций не давал. В четвертых, он это высказал не Президенту, а почему-то его пресс-службе. А «з якого переляку», собственно говоря, пресс-служба Президента заинтересовалась этим вопросом? Можно ли себе представить, чтобы иностранный епископ посетил Президента Румынии (Болгарии, России, Греции) и пресс-служба румынского Президента его спросила: а законно ли находится Румынская Православная Церковь на Румынской территории? Нет сомнений, что пресс-службу разогнали бы в любом случае, а гостя после отрицательного ответа, быстренько бы выдворили из страны и посоветовали подлечиться. У нас же распиарили на весь мир.

Странно, что наша президентская пресс-служба не поинтересовалась, а законно ли у Турции отобрали Крым? И что думает по этому поводу гражданин и патриот Турции, патриарх Константинопольский? Кстати, сам архиепископ Всеволод, как вводу канул. И о какой «незаконности» идет речь – не ясно. На каком основании, и кто поступил незаконно? Украинские епископы, прошедшие легитимный собор в Киеве, русские епископы, прошедшие такой же легитимный собор в Москве, два патриарха и сонм высших иерархов Константинопольской Церкви?

Грянул скандал, архиепископа Всеволода заклеили провокатором. Есть и такой момент. Если Филарету, раскольникам, нашим чиновникам или тому же атеисту Александру Сагану легко представлять константинопольских патриархов алчными, беспринципными коррупционерами, готовыми за подачку продавать митрополии целых стран, то нынешнему Константинопольскому патриарху Варфоломею I разделять такое мнение о своих предшественниках – нонсенс. Возни-

кает вопрос: приемником чего он является? Трехсотлетней коррупции? И может ли апостольская благодать уживаться с нею? Чтобы не доводить ситуацию до абсурда, в интернет была запущена информация, что константинопольский патриарх не из-за шкурки считает решение о передачи незаконной, а из-за того, что это решение его далеким предшественником не было принято «соборно». Очевидно, что в Стамбуле не сохранилось документов тех времен, но грамоты, причем подлинники, каким-то чудом сохранились в московских исторических архивах. Они подтверждают исторические сведения о том, что патриархом Дионисием был проведен собор, и подписи митрополитов стоят под подписью Константинопольского патриарха.

После устроенного архиепископом Всеволодом скандала, с грамот были сделаны копии и отправлены всесвятейшему патриарху в Константинополь. Ответа пока нет. Но вернемся к нашим раскольничье-правительственным прожектерам, которые убедили и схизматиков и себя в том, что восстановление канонической территории Константинопольского патриархата путем возвращение Киевской митрополии 1686 года в его лоно уже дело решенное. А где границы этой митрополии? Дело в том, что нынешняя Киевская Митрополия и митрополия трехсотлетней давности находятся не только на разных территориях, но и в разных государствах. В случае «восстановления исторической справедливости» каноническая территория Константинополя будет распространяться на Галицию, Волынскую, Ровенскую, Житомирскую, Киевскую, Черкасскую, часть Хмельницкой, а также четырех других государств: Белоруссию, Литву, восточную Польшу, Смоленскую область России.

В этих странах есть структуры Православной Церкви (Поместная Церковь, автономная, экзархат, епархия), связанные со своими государствами конституциями и законами, и то что гражданин Турции вместе с киевскими чиновниками и раскольниками ставит под сомнение легитимность их многовекового существования, вряд ли положительно будет воспринято и властями и гражданами этих государств. А это уже международный скандал. Да и самому Виктору Ющенко признавать нелегитимность существования крупнейшей Церкви Украины вряд ли будет с руки – ведь он Президент всех православных верующих граждан Украины, а не только сущих в расколе.

Ну, а что делать с остальной территорией? По плану, епархии, которые не входили в 17 веке в Киевскую Митрополию (нынешние Сумская, Черниговская) или были учреждены царским правительством на отвоеванных Российской империей землях (Харьковская, Кировоградская, Луганская, Донецкая, Днепропетровская, Запорожская, Хмельницкая, Винницкая, Одесская, Херсонская, Николаевская, Симферопольская) должны перейти под непосредственное управление Московского патриарха. Без этих епархий УПЦ уменьшится вдвое, но она все равно останется крупнейшей Церковью Украины. Авторы проекта еще не придумали, как ее пустить в разнос. Судя по всему, они вообще исповедуют большевистские принципы: в нарушении Конституции и законов Украины, путем вмешательства во внутреннюю жизнь Церкви, устроить смуту, перессорить всех со всеми, а там уже смотреть, что будет. Главное, как говорил вождь, ввязаться в драку. Тем временем чиновники показывают, что не зря проедают свой скорбный хлеб. Со скрипом, но идут под патронатом власти переговоры делегаций об объединении автокефалов и филаретовцев. Филарет заявил, что объединение схизматиков должно проходить

без всяких условий, но с одним ультимативным требованием: во главе объединенной раскольничьей группировки должен быть – он, Филарет. Для автокефалов этот ультиматум, что серпом по сердцу. Ведь 15 лет назад первые автокефальные общины бежали именно от Филарета, как «исчадия КГБ и тоталитаризма».

Родоначальник автокефального движения в Украине «патриарх» УАПЦ Димитрий даже в предсмертной своей книге-завещании Филарета иначе, как «сатана украинского народа» не именовал. А нынешний руководитель автокефалов «митрополит» Мефодий обвинял Филарета в убийстве своего предшественника – «патриарха УПЦ-КП Владимира Романюка». Опять же нехоти пробудились коммунисты в парламенте, которые сделали запрос в Генеральную прокуратуру Украины с требованием выяснить судьбу финансов Компартии Украины, которые были переведены на счета Филарета. В свете последнего скандала в США, связанного с размещением Филаретом 350 млн. долларов на своих счетах в США и Гонконге, коммунисты заподозрили, что их деньги используются Филаретом в «мафиозных махинациях». Каково бедным автокефалам иметь своим «предстоятелем», поминать за «богослужениями» в качестве «великого господина и отца нашего» анафему, «сатану», «убийцу», да еще и мафиозного укрывателя «золота компартии»? При всей любви к церковным предначертаниям Президента, бывшего госсекретаря Зинченко и нынешнего главы президентской администрации Рыбачука это, думается, «за надто».

Как говорил Козьма Прутков, здесь лучше сразу «броситься в море». Впрочем, автокефалов не в первой загоняют под Филарета: постонут, повздыхают, поплачут, а там стерпится-слюбится. Понятно почему, Филарет опять «пхается в гору». Во-первых, если не будет начальником, то «солят» свои же и с превеликим облегчением. Во вторых, чтобы константинопольская патриархия имела в партнерах именно его. А каково иметь дело с анафематствованным? Надо что-то делать с его анафемой.

По плану, на следующем этапе раздела Православия в Украине, Константинопольская патриархия принимает по многочисленным просьбам власти и трудящихся под свою юрисдикцию объединенную раскольничью «церковь», с целью предоставить ей в будущем автономию, а затем автокефалию. Памятуя фразу преп. Нестора Летописца о том, что «греки лживы и поныне», Филарет уже заявил, что он не согласен просто на Константинопольскую юрисдикцию, а согласен именно на автокефалию. Иными словами, в один день с «а», должно быть сказано «б». Но ведь автокефалия – это не «б», а «я» структурной организации Церкви. Ведь реально может случиться такое, что под юрисдикцию-то раскольников возьмут, а затем вынут километровый свиток канонических условий предоставления автономии и автокефалии, на выполнение которых потребуется лет триста. Ведь она-то должна быть «канонической».

Организаторы раздела предполагают, что услышав весть об организации на базе раскола под покровительством власти и Константинополя будущей новой поместной церкви, начнется смута в приходах и епархиях УПЦ, и потекут они в нее рекой. Любопытно, что разрешив Константинополю хозяйничать на канонической территории УПЦ, власть не против, чтобы и другие патриархаты создавали свои юрисдикции: Сербский патриархат на своей исторической территории в Закарпатье, Румынский – на Буковине,

общины православных греков, болгар т.д. перешли из УПЦ в юрисдикции своих национальных поместных церквей. Коли униатов в столицу православной страны запустили, то чего уж православных братьев не пускать? УПЦ, раз уж она так дорожит своей исторической и канонической связью с Русской Православной Церковью, планируется преобразовать в экзархат РПЦ в Украине. Непонятно, правда, кто и на каком основании будет этим заниматься? Филарет умудрился уже с барского плеча объявить, что не против существования приходов РПЦ, и успокоил, что их никто не будет преследовать. Предполагается, что раздел Церкви, броуновское движение общин, переделы юрисдикций, храмов и имущества будет проходить «в братской любви и согласии». По-семейному. С битой посудой, клоками вырванных волос и так далее.

Разумеется, все отдадут себе отчет, что посягательство на единство Церкви в Украине, получит жесткий ответ, прежде всего, самой УПЦ. Филаретовцы уже посчитали, какие Поместные Церкви будут втянуты в конфликт и на чьей стороне, спровоцировав раскол Мирового Православия. Мол, греческие Церкви традиционно встанут на сторону Константинополя, остальные – Москвы. Драка гигантов пройдет не только по сердцам приходов, в нее волеются общественные и политические структуры Украины. «Диверсией против Украины» уже назвал намерение Константинополя открыть свои подворья в Украине центрист народный депутат академик Петр Толочко, а Наталья Витренко расценила, «как преступление против Православия». Полагаю, резко негативную оценку происходящему даст большинство видных политических и общественных деятелей страны. Руина духовная и общественно-политическая не нужна никому. Кроме того, организаторы раздела сами соглашались с тем, что открытие в Украине любой иной, кроме существующей, канонической юрисдикции положит край не только единству Православия в Украине, но и перспективе объединения православных в единой церкви. Так ведают ли, что творят?

\* \* \*

В свое время греко-православная вера по воле Божией сохранилась, лишь благодаря тому, что закрепилась на берегах Днепра, а отсюда распространилась на всю Русь. В Киеве родилась Русская Православная Церковь, положившая начало восточно-славянской православной цивилизации. Она уникальна не только тем, что в прошлом распространила свое влияние на огромные пространства и народы евроазиатского континента, но и создала свою неповторимую культуру, несущую миру высокую правду о человеке, человечестве, вселенной. Она воплотилась в поразительные по глубине и красоте творения православных живописцев, архитекторов, композиторов, литераторов, мыслителей, кинематографистов. Она никогда не препятствовала научно-техническому прогрессу, напротив, явила выдающиеся открытия во всех областях научных знаний. Эта цивилизация сформировала наш образ жизни, образ мыслей, образ мира. Она отличается от протестантской цивилизации, принципы которой получили название «глобализма», и от исламской, которая энергично распространяет свое влияние.

Мы не буддистский Восток и не католический Запад. Мы другие, потому что являемся наследниками великой традиции. И в каком бы упадке экономическом и социально-политическом мы не находились, пока не угас этот свет за нами и в нас, есть шанс на возрождение. Есть шанс дожить до тех времен, когда мы будем гордиться не только тем, что в первой тройке стран успели издать перевод новой



книги приключений Гарри Поттера. Для этого, собственно говоря, нужно немного: сохранить народ, и сохранить его душу – веру православную. Наш человек, что бы ему не предлагали, где бы он не скитался, все равно ничего ближе и роднее не найдет. Но все как-то выходит у нас нескладно. И народ, как свеча, тает, и вокруг Церкви его – интриги, провокации, стремление разорвать, расчлениить. Все постсоветские страны уже попрощались с атеистической политикой диктатора и вмешательства во внутренние дела Церкви, и только мы никак не можем с ней расстаться. Не хотим жить в мире с Богом и с самими собой. Может и впрямь, как говорит Президент Виктор Ющенко, у нас такая ... «карма».



#### **4.16. Нужна ли Украине поместная православная церковь?\***

22 января на Первом национальном канале прошла передача, посвященная проблеме единства Украинской православной церкви. К сожалению, в ней, как и в большинстве подобных телевизионных проектов, серьезного разговора не получилось. Все мы стали свидетелями очередного шоу, которое не только не сблизило позиции его участников, но еще больше их отдалило. По существу спорящие, за редким исключением, имели смутное представление о предмете обсуждения, не говоря уже о понимании ими всей сложности и деликатности этой темы.

Как мне показалось, многие участники передачи, особенно сторонники существования в Украине единой поместной православной церкви, не различают или не хотят различать существенную разницу между нынешними тремя православными церквями Украины. Только одна из них – Украинская православная Московского патриархата – является канонической и признанной всем вселенским православным миром. Две другие – Украинская автокефальная и Украинская православная Киевского патриархата – такого признания не имеют. Это обстоятельство, как представляется, обуславливает особый путь создания Украинской поместной православной церкви. Он не в механическом слиянии трех православных церквей, а в возвращении двух из них, отделившихся в свое время с нарушением церковных порядков, в лоно Матери Церкви. Что касается покаяния раскольников, на чем как будто настаивают представители УПЦ МП, то какой-то особой процедуры здесь, думается, и не нужно. Их возвращение и будет покаянным актом.

Непреодолимым препятствием на пути консолидации украинского православия, как это показала и телепередача, является каноническая связь УПЦ с Московским патриархатом. Если бы такая или даже большая административно-управленческая ее связь была, к примеру, с Константинопольским патриархатом, сторонников существования поместной православной церкви это нисколько бы не смущало. Как не смущает их полное соподчинение Украинской грекокатолической церкви Святому престолу в Риме. Как не волнует их и то, что са-

---

\* Академик Петр Толочко. Газета «2000»

кральные и административные центры других конфессий (римо-католической, протестантской, мусульманской и т. д.) также находятся за пределами Украины.

Только Москва им не дает покоя. Но если бы они были честны перед собой, то должны были бы признать, что из всех конфессий и церквей, действующих ныне в Украине, именно УПЦ является наиболее независимой и самостоятельной. С Московским патриархатом она пребывает по существу только в молитвенном единении. Независимость в управлении она получила еще в 1991 г., когда ее предстоятелем был митрополит Филарет. Удивительно, что об этом стараются не вспоминать даже те церковные деятели, которые должны были бы гордиться своими прошлыми деяниями. Вот и в телевизионной передаче об этом не вспоминали радетели православной независимости Украины. С упорством, достойным лучшего применения, называли УПЦ московской церковью, хотя это не только некорректно по сути, но и оскорбительно. Греко-католическую церковь значительно больше оснований называть римской, не говоря уже о собственно римско-католической. Но так сложилось, что церкви эти действуют на территории Украины, их прихожанами являются граждане Украины, поэтому все они украинские.

Спору нет, единая Украинская поместная православная церковь – это значительно лучше, чем нынешние три. А если бы еще вернулись в лоно исконного отечественного православия и греко-католики, отколовшиеся от него в 1596 г., было бы вообще замечательно. Но что-то не видно ныне последователей Андрея Шептицкого, который не исключал такого развития церковной жизни в независимой Украине. Но значит ли это, что за достижение такого положения мы можем заплатить любую цену? Конечно, нет.

Вмешательство в церковную жизнь национально озабоченных политиков ничего, кроме вреда, принести не может. Шоу, подобные упомянутому, способны только углубить взаимное отчуждение верных всех трех православных церквей. Тем более что их участники, как правило, не очень щепетильны в выборе выражений. Смотришь такие шоу («5 копеек», «Майдан», «Свобода слова» и др.) и не можешь не думать, что делаются они не для поиска взаимопонимания, а для разжигания противоречий, и без того раздирающих наше общество.

Если бы это было не так, то на передачу, посвященную проблемам Православной церкви, были бы приглашены не депутаты Верховной Рады и политологи, а церковные деятели, богословы, историки церкви. И обсуждали бы они тему не в сопровождении шума массовки, ничего не смыслящей в происходящем, а за «круглым столом». Наверное, зрительская аудитория в этом случае была бы меньшей, но зато непременно та, которую эти проблемы волнуют по существу и от которой, возможно, зависит решение в будущем. Слава Богу, что в последнее время изменилась хотя бы фразеология. Еще недавно слышались призывы к созданию Украинской национальной православной церкви. Причем не только от политиков, но и от некоторых церковных иерархов.

Сегодня уже говорят о поместной церкви, хотя содержание в это понятие вкладывается, к сожалению, прежнее: «Есть независимое национальное государство, должна быть и независимая православная церковь». Но ни раньше, ни теперь такое утверждение не может считаться корректным по своей сути. Статус любой церкви зависит от вселенских центров и не имеет прямого отношения к

статусу страны или государства. Вряд ли у кого-либо может возникнуть сомнение в государственной суверенности стран, народы которых исповедуют, скажем, католическую веру. Но ведь их церкви аналогичным суверенитетом не обладают, они подчинены Римскому престолу.

Если бы нам удалось каким-то чудом объединить украинское православие в единую поместную церковь, она бы не стала независимой. Обязательно вошла бы в состав одного из вселенских православных патриархатов, например Константинопольского. Не убежден, что для нашей церкви это было бы лучше. Особенно учитывая относительность суверенитета этого патриархата, его стесненность, в том числе и в материальных условиях существования. Учреждение Украинской поместной православной церкви никак не отразится и на положении других конфессий Украины. Они как были в подчинении зарубежных центров, так и останутся. Если быть последовательными и увязывать суверенитет страны с суверенитетом вероисповедальных конфессий, тогда следует ставить вопрос о независимости от мировых сакральных центров не только православной, но и всех других украинских церквей: римо-католической, греко-католической, протестантской, мусульманской, иудейской и т. д. Абсурд? Безусловно. Но не больший, чем требование какой-то особой независимости православной церкви. Это надо понять и прекратить политизировать тему украинской православной жизни.

Власти предержащие не должны вести себя в этой сфере, как слон в посудной лавке. Можно вообще ее разрушить. Ну почему мы никак не можем усвоить мудрый церковный завет: «Богу – Богово, а кесарю – кесарево»?



#### **4.17. 15-ЛЕТИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА В ХАРЬКОВЕ**

*(На протяжении работы Собора через каждые два часа митрополита Никодима, возглавившего тогда заседание собора, вызывали на телефонный разговор с администрацией президента Украины Л. Кравчука. Это были звонки с угрозами из наивысших Инстанций)*

***Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел:  
«Это был Собор мужественного стояния за Православие»***

– В этом году Украинская Православная Церковь торжественно отмечает 15-летний юбилей Харьковского Архиерейского Собора УПЦ. Вы, Владыка, были одним из инициаторов его созыва. Хотелось бы, чтобы Вы поделились с нашими читателями воспоминаниями о тех днях...

– Хочу отметить, что почти за месяц до этого знаменательного события 30 апреля 1992 г. состоялось собрание представителей епископата, духовенства, монастырей, православных братств и мирян. Из архиереев, кроме меня, были, архиепископ Житомирский Иов, епископ Кировоградский Василий, епископ Черновицкий Онуфрий, епископ Тернопольский Сергей, епископ Донецкий Алипий. На

собрании были заслушаны сообщения Преосвященных архипастырей, духовенства, монашествующих и мирян. Собрание заявило решительный протест митрополиту Филарету (Денисенко) в связи с его клеветническими заявлениями и нарушением клятвенного обещания уйти на покой. Собрание призвало епископат, духовенство, монашество и мирян твердо стоять на позициях канонов, заявило о созыве 11 мая Архиерейского собора УПЦ для рассмотрения вопроса о выборах нового Предстоятеля. В то же время на имя Святейшего Патриарха Алексия поступило обращение Украинского Комитета по защите православия с 29 тысячами подписей, в котором содержалась просьба «применить в отношении Филарета (Денисенко) всю полноту канонического права». Обращение гласило: «Мы, православные Украины, изъявляем видеть на Киевской кафедре митрополита Владимира (Сабодана)».

После Житомирского совещания полностью деморализованный Филарет продолжал конвульсивные попытки подмять под себя Церковь, ища поддержки у православных патриархов, и выступая с нелепыми заявлениями и обвинениями. Это была агония. В строгом соответствии со всеми каноническими нормами и правилами, при подавляющей поддержке духовенства и мирян 27 мая 1992 г. в Харькове состоялся Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви. По решению Собора митрополит Филарет (Денисенко) за преступления перед Святой Церковью был смещен с Киевской кафедры и с поста Предстоятеля УПЦ, почислен за штат и запрещен в священнослужении. Собор тайным голосованием единогласно избрал Предстоятелем УПЦ Высокопреосвященнейшего Владимира (Сабодана), митрополита Ростовского и Новочеркасского. Его избрание приветствовали Предстоятели всех Поместных Православных Церквей мира. Собор сохранил единство народа Божьего с Вселенским Православием вокруг единой Чаши Христовой, отстоял и сохранил принцип соборности Украинского Православия. Решения Собора с радостью были восприняты православным народом, который увидел в них начало эры религиозной свободы в Украине.

– Звучали ли угрозы со стороны властимущих в адрес участников собора? Известно, что Филарет пользовался поддержкой Кравчука и спецслужб...

– Это был Собор мужественного стояния за Православие. Значение Харьковского Собора непреходящее, ибо он положил основание канонической самостоятельности Украинской Православной Церкви. Собор проходил в тяжелых условиях. Постоянно звонили, угрожали расправой. После Собора боевики УНСО по указанию Филарета ночью захватили Киево-Печерскую Лавру, и лишь отряд милиции особого назначения смог их разоружить и освободить помещение, в которое должен был въехать митрополит Владимир. Сами работники спецслужб стали помогать, чтобы он пересел в Дарнице в машину и тайно от народа уехал в Лавру, дабы избежать встречи на Киевском вокзале с тысячами людей, желающих видеть своего Предстоятеля. Блаженнейший Владыка отклонил это лукавое предложение и сказал тогда, что если начнутся скорби и гонения, он будет переносить их вместе со своей паствой.

Блаженнейший митрополит Владимир встал во главе осиротевшей многомиллионной паствы и в страданиях несет этот крест со своим народом. Силы зла постоянно восстают против Предстоятеля УПЦ — захватом храмов, надругательством над святынями, постоянными провокациями, блокированием правдивой ин-

формации в СМИ, насилием. Но милость Божия и покров Царицы Небесной дают силы Блаженнейшему достойно вести церковный корабль в этих чрезвычайно тяжелых условиях сквозь рифы, бури и коварные подводные течения. Как опытный кормчий он ведет церковную ладью по пути мира среди моря бушующих расколов, человеческих страстей и людской злобы. Благодаря неустанным Первосвятительским трудам ныне Украинская Православная Церковь является важной составляющей Украинского общества, гарантом мира и стабильности.

– *Что вы чувствовали, принимая участие в заседании Харьковоского собора? Какова была психологическая атмосфера собрания? Были ли сомнения и колебания у кого-то из епископов?*

– Психологическая атмосфера, как я уже упоминал, была очень сложная. На протяжении работы Собора через каждые два часа митрополита Никодима, возглавившего тогда заседание собора, вызывали на телефонный разговор с администрацией президента Украины Л. Кравчука. Это были звонки с угрозами из наивысших инстанций. После этих разговоров владыка Никодим возвращался бледный, но опять продолжал вести Собор. За два часа до избрания нового Предстоятеля митрополита Никодима вновь позвали к телефону. Звонил председатель комитета по делам религий, который сказал: «Леонид Макарович поручил последний раз, чтобы я Вам сказал: если Вы не поддержите Филарета, власть не будет поддерживать Вашей Церкви». И эта угроза государственной власти не заставила себя долго ждать. Как и было обещано, уже на следующий день по завершении собора Совет по делам религий при кабинете министров Украины выступил с заявлением, где говорилось, что Совет узнал о Харьковском Соборе из средств массовой информации. Это было ложью: Председатель Совета по делам религий, как и помощники Кравчука были постоянно связаны с Харьковом.

В то же время Президиум Верховной Рады Украины своим решением с 16.06.1992 года принял антиконституционное заявление о «незаконности» Харьковоского Архиерейского Собора УПЦ. Указанное решение явилось грубым нарушением Закона Украины «Про свободу совести и религиозные организации», в связи с вмешательством государственного учреждения во внутренние дела Церкви.

Что касается сомнений и колебаний среди епископата, то без этого не обошлось. Но они были преодолены. И мы благодарим Бога за то, что в лице Блаженнейшего Митрополита Владимира наша церковь обрела пастыря, богослова, молитвенника, печальника украинской земли, верного сына украинского народа, государственного мужа, дипломата, сумевшего сплотить православный украинский народ. Верим, что православные овцы, молитвами Первосвятителя УПЦ, соберутся в единую ограду Божию, что придут туда и «другие овцы, которые не сего двора... и будет одно стадо и один Пастырь».

***Митрополит Черновицкий и Буковинский Онуфрий: «Если бы мы молчали, заговорили бы камни»***

Господь дал нам смелость, твердость и крепость пойти против сильного антицерковного движения, собраться сначала в Житомире, а затем в Харькове и успешно решить самый важный и трудный вопрос – избрание нового Предстоятеля Православной Церкви на Украине.

– Владыка, то помогло побороть страх перед Филаретом и сделать решающий выбор и провести Харьковский Собор?

– Все Украинские архиереи находились под давлением со стороны Филарета. Он умел давить на людей сам и умел это делать через других. В частности, у Филарета был один приближенный человек, некий Юрий Минкус, который разъезжал по епархиям и шантажировал архиереев, заставляя во всем повиноваться Филарету. Для достижения своих честолюбивых целей Филарет сумел подключить и Государственную машину принуждения. По-человечески, наши архиереи были в тяжелом положении. Но именно в безвыходных обстоятельствах и проявляется духовная сила и мужество человека. Наши епископы, скромные и немногословные, поняли, что Церковь хотят втянуть в грязные и темные политические игры. И тут архиереи преобразились – они мужественно стали на защиту чистоты святой православной веры, Благодать Божия победила страх человеческий и Господь таким образом, через нас, немощных, сберег Свою Церковь от поругания. Это не наша заслуга, мы своим произволением пожелали быть верными Христу, а все остальное совершила всесильная Благодать Божия. Если бы мы молчали, заговорили бы камни, и Церковь Христова осталась бы непобедимой. Но благодарение Господу, что Господь дал нам смелость, твердость и крепость пойти против сильного антицерковного движения, собраться сначала в Житомире, а затем в Харькове и успешно решить самый важный и трудный вопрос – избрание нового Предстоятеля Православной Церкви на Украине.

– Звучали ли угрозы со стороны власть имущих в адрес участников Собора? Известно, что Филарет, пользовался поддержкой Кравчука и спецслужб...

– В Харьков на Архиерейский Собор собрались почти все архипастыри. Увидев друг друга вместе, мы поняли, что мы разные, по возрасту, по характеру по темпераменту люди, но крепко соединены во Христе. Это было первым утешением, которое ободрило нас и дало нам силу мужественно идти вперед. Когда начался Собор, начались новые испытания. Во время заседания раздавались телефонные звонки от сильных мира сего. Всякий раз, когда владыка Никодим, митрополит Харьковский, возглавлявший Архиерейский Собор, выходил к телефону, он возвращался с бледным лицом. Ничего не объясняя, он мужественно садился и продолжал вести Собор. Позже мы узнали, что то были личные звонки тогдашнего Президента Украины Л. Кравчука, который требовал приостановить деяния Собора.

– Украинская Православная Церковь в то время находилась в информационной блокаде. Как верующие восприняла итоги Архиерейского Собора в Харькове?

– В то время Православная Церковь на Украине была в информационной блокаде. Одна лишь газета «Независимость» со статьями Василия Анисимова, была на стороне Канонической Православной Церкви. С помощью этой газеты православные узнавали о различных происках противников Церкви, также узнали радостную весть о решениях Харьковского Собора. Вторым средством распространения информации в то время было устное слово. В силу прессинга на Церковь, верующие сплотились. Мы жили одной большой семьей, в которой дружно переживались и горести и радость, а также очень активно распространялась всякая ин-

формация, и особенно радостная весть о том, что в Харькове избран новый Предстоятель Православной Церкви на Украине.

*– Что Вы чувствовали, принимая участие в заседании Харьковского Собора? Какова была психологическая атмосфера собрания?*

– О своих чувствах, связанных с Харьковским Архиерейским Собором могу сказать следующее. Не могу объяснить почему, но у меня не было страха в то сложное время. Я переживал за себя и за верующих, чтобы не потерять ориентации в этой грязной суматохе и не отпасть от Церкви Спасительной, ибо сознавал, что Церковь без меня будет существовать, а вот я без Церкви погибну. Когда на Харьковском Соборе избрали Предстоятелем Православной Церкви на Украине, ныне здравствующего Блаженнейшего Митрополита Владимира, я, грешный, почувствовал спокойствие в душе, потому что хорошо знал Блаженнейшего, знал что он является верным сыном Православной Церкви Христовой, и он поведет нас правильным путем, ведущим не до мамоны, а до Христа. Думаю, что подобные внутреннее успокоение получили и другие участники Собора, это было написано на их лицах, ибо атмосфера на Соборе была особенно искренней и доброжелательной. Нас всех объединяло переживание за судьбу Церкви. Когда был избран новый Предстоятель, мы все как дети радовались, что Дух Святой, через нас несовершенных, подарил Православной Церкви на Украине такого прекрасного и светлого Пастыря.

*– Православная Церковь в Украине и по сей день живет в тяжелых условиях расколов и нестроений. Какую Вы видите перспективу решения данных проблем?*

– Земная Церковь Христова называется Церковью воинствующей, ибо она ведет непрестанную борьбу со злом. Сегодня Православная Церковь на Украине обеспокоена существованием ересей и расколов. Но если посмотреть на историю, то мы видим что расколы и ереси существовали в Церкви Христовой всегда, с самых первых дней христианства. Когда на земле жил Спаситель, то одни люди следовали за Господом, а другие – нет. Из тех, кто следовал за Спасителем, одни были верными до конца, другие – отрекались, а потом каялись, а иные предавали Господа и отходили от Него. То же самое всегда происходило и происходит с Церковью Христовой. Одни люди пребывают в Церкви, а другие – вне. Из тех, кто в Церкви, одни являются верными последователями Заповедей Христа Спасителя, другие нарушают эти Заповеди, а потом каются и восстают, иные же предают Церковь и отходят от нее. Таким образом, каждый определяет себе свое будущее.

Святая Соборная Апостольская Православная Церковь была, есть и будет до скончания века Кораблем Спасения, плывущим по житейскому морю. В ход на этот Божественный Корабль никогда не закрывается, он свободен для всех и Христос Спаситель всех туда зовет. Нам сегодня предлагают подать друг другу руки и объединиться. Это хорошая идея, только нужно уточнить: где должно произойти это рукопожатие – в болоте расколов и ересей, или на Корабле Христовой Церкви? Конечно на Корабле, вокруг Христа Спасителя. Это будет Богозаповеданное единство, которое принесет Божие благословение на нашу землю и наш народ. Мы переживаем и молимся, чтобы те наши братья, кто в силу различных обстоятельств отошел от Канонической Церкви, нашли в себе силу восстать и взойти на Церковный Корабль, где наша сила, наше единство и наша светлая надежда на

будущее. Иные варианты объединения – это оскорбление Христа, это гонение на Церковь Христову под видом лукавого попечения о Ней.

**Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел: «Это был Собор мужественного стояния за Православие»**

На протяжении работы Собора через каждые два часа митрополита Никодима, возглавившего тогда заседание собора, вызывали на телефонный разговор с администрацией президента Украины Л. Кравчука. Это были звонки с угрозами из наивысших инстанций

– В этом году Украинская Православная Церковь торжественно отмечает 15-летний юбилей Харьковского Архиерейского Собора УПЦ. Вы, Владыка, были одним из инициаторов его созыва. Хотелось бы, чтобы Вы поделились с нашими читателями воспоминаниями о тех днях...

– Хочу отметить, что почти за месяц до этого знаменательного события 30 апреля 1992 г. состоялось собрание представителей епископата, духовенства, монастырей, православных братств и мирян. Из архиереев, кроме меня, были, архиепископ Житомирский Иов, епископ Кировоградский Василий, епископ Черновицкий Онуфрий, епископ Тернопольский Сергей, епископ Донецкий Алипий. На собрании были заслушаны сообщения Преосвященных архипастырей, духовенства, монашествующих и мирян. Собрание заявило решительный протест митрополиту Филарету (Денисенко) в связи с его клеветническими заявлениями и нарушением клятвенного обещания уйти на покой. Собрание призвало епископат, духовенство, монашество и мирян твердо стоять на позициях канонов, заявило о созыве 11 мая Архиерейского собора УПЦ для рассмотрения вопроса о выборах нового Предстоятеля. В то же время на имя Святейшего Патриарха Алексия поступило обращение Украинского Комитета по защите православия с 29 тысячами подписей, в котором содержалась просьба «применить в отношении Филарета (Денисенко) всю полноту канонического права». Обращение гласило: «Мы, православные Украины, изъявляем видеть на Киевской кафедре митрополита Владимира (Сабодана)».

После Житомирского совещания полностью деморализованный Филарет продолжал конвульсивные попытки подмять под себя Церковь, ища поддержки у православных патриархов, и выступая с нелепыми заявлениями и обвинениями. Это была агония. В строгом соответствии со всеми каноническими нормами и правилами, при подавляющей поддержке духовенства и мирян 27 мая 1992 г. в Харькове состоялся Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви. По решению Собора митрополит Филарет (Денисенко) за преступления перед Святой Церковью был смещен с Киевской кафедры и с поста Предстоятеля УПЦ, почислен за штат и запрещен в священнослужении. Собор тайным голосованием единогласно избрал Предстоятелем УПЦ Высокопреосвященнейшего Владимира (Сабодана), митрополита Ростовского и Новочеркасского. Его избрание приветствовали Предстоятели всех Поместных Православных Церквей мира. Собор сохранил единство народа Божьего с Вселенским Православием вокруг единой Чаши Христовой, отстоял и сохранил принцип соборности Украинского Православия. Решения Собора с радостью были восприняты православным народом, который увидел в них начало эры религиозной свободы в Украине.



– Звучали ли угрозы со стороны властимущих в адрес участников собора? Известно, что Филарет пользовался поддержкой Кравчука и спецслужб...

– Это был Собор мужественного стояния за Православие. Значение Харьковского Собора непреходящее, ибо он положил основание канонической самостоятельности Украинской Православной Церкви. Собор проходил в тяжелых условиях. Постоянно звонили, угрожали расправой. После Собора боевики УНСО по указанию Филарета ночью захватили Киево-Печерскую Лавру, и лишь отряд милиции особого назначения смог их разоружить и освободить помещение, в которое должен был въехать митрополит Владимир. Сами работники спецслужб стали помогать, чтобы он пересел в Дарнице в машину и тайно от народа уехал в Лавру, дабы избежать встречи на Киевском вокзале с тысячами людей, желающих видеть своего Предстоятеля. Блаженнейший Владыка отклонил это лукавое предложение и сказал тогда, что если начнутся скорби и гонения, он будет переносить их вместе со своей паствой.

Блаженнейший митрополит Владимир встал во главе осиротевшей многомиллионной паствы и в страданиях несет этот крест со своим народом. Силы зла постоянно восстают против Предстоятеля УПЦ — захватом храмов, надругательством над святынями, постоянными провокациями, блокированием правдивой информации в СМИ, насилием. Но милость Божия и покров Царицы Небесной дают силы Блаженнейшему достойно вести церковный корабль в этих чрезвычайно тяжелых условиях сквозь рифы, бури и коварные подводные течения. Как опытный кормчий он ведет церковную ладью по пути мира среди моря бушующих расколов, человеческих страстей и людской злобы. Благодаря неустанным Первосвятительским трудам ныне Украинская Православная Церковь является важной составляющей Украинского общества, гарантом мира и стабильности.

– Что вы чувствовали, принимая участие в заседании Харьковоского собора? Какова была психологическая атмосфера собрания? Были ли сомнения и колебания у кого-то из епископов?

– Психологическая атмосфера, как я уже упоминал, была очень сложная. На протяжении работы Собора через каждые два часа митрополита Никодима, возглавившего тогда заседание собора, вызывали на телефонный разговор с администрацией президента Украины Л. Кравчука. Это были звонки с угрозами из наивысших инстанций. После этих разговоров владыка Никодим возвращался бледный, но опять продолжал вести Собор. За два часа до избрания нового Предстоятеля митрополита Никодима вновь позвали к телефону. Звонил председатель комитета по делам религий, который сказал: «Леонид Макарович поручил последний раз, чтобы я Вам сказал: если Вы не поддержите Филарета, власть не будет поддерживать Вашей Церкви».

И эта угроза государственной власти не заставила себя долго ждать. Как и было обещано, уже на следующий день по завершении собора Совет по делам религий при кабинете министров Украины выступил с заявлением, где говорилось, что Совет узнал о Харьковском Соборе из средств массовой информации. Это было ложью: Председатель Совета по делам религий, как и помощники Кравчука были постоянно связаны с Харьковом. В то же время Президиум Верховной Рады Украины своим решением с 16.06.1992 года принял антиконституционное заявле-

ние о «незаконности» Харьковского Архиерейского Собора УПЦ. Указанное решение явилось грубым нарушением Закона Украины «Про свободу совести и религиозные организации», в связи с вмешательством государственного учреждения во внутренние дела Церкви.

Что касается сомнений и колебаний среди епископата, то без этого не обошлось. Но они были преодолены. И мы благодарим Бога за то, что в лице Блаженнейшего Митрополита Владимира наша церковь обрела пастыря, богослова, молитвенника, печальника украинской земли, верного сына украинского народа, государственного мужа, дипломата, сумевшего сплотить православный украинский народ.

Верим, что православные овцы, молитвами Первосвятителя УПЦ, соберутся в единую ограду Божию, что придут туда и «другие овцы, которые не сего двора... и будет одно стадо и один Пастырь».

***Митрополит Челябинский и Златоустовский Иов (Тывонюк): «Мы знали, что мы совершаем дело Божие, а поэтому ничто нас не могло запугать»***

На совещании в Житомире поступки бывшего митрополита Филарета не только были осуждены, но он был назван клятвопреступником, в следствии чего признан неспособным управлять Церковью.

Благодарение Богу, вот уже 15 лет Украинская Православная Церковь совершает свою богоспасаемую миссию, каноническим путем самостоятельности и независимости ведет своих чад ко спасению. Были всякие преграды, но благодатию Божиею они по возможности преодолеваются.

Труднее всего было в то время, когда бывший митрополит Филарет (Денисенко) повел себя вопреки церковным канонам после возвращения из Москвы с Архиерейского Собора, где он клятвенно обещал по возвращении в Киев подать прошение украинскому епископату и уйти на покой. Сам же поступил по-другому: решил остаться главой Украинской Церкви, не подчиняясь Священноначалию той Церкви, к которой он принадлежал. Это и заставило многих епископов УПЦ предпринять решительные действия и единогласно высказать свое мнение к удалению этой проблемы. Вот это причина того, что возникла необходимость собраться, обговорить данную ситуацию и прийти к разумному решению. Иначе же можно было бы говорить о нашей бездеятельности и безразличии к вопросам затруднительного положения религиозной жизни на Украине.

Я, будучи в то время правящим архиереем Житомирским, движимый, как и другие архиереи УПЦ, желанием послужить делу сохранения канонической истинности, решил провести встречу архиереев и православной общественности ради этого благого дела. По этому вопросу я имел телефонный разговор с Высокопреосвященным Владыкой Онуфрием. Мы решили провести такую встречу в Житомире на Пасхальной неделе, в среду, 30-го апреля. После моего разговора с Владыкой Онуфрием сразу же последовал телефонный звонок от Филарета, который предупреждал, что мы затеваем антиканоническое и антицерковное дело, и угрожал, что понесем наказание. Я ответил, что мы не будем проводить никаких встреч в том только случае, если митрополит Филарет исполнит свое обещание, данное на Соборе. Были и другие звонки и замечания от многих, что мы действуем не в пользу Церкви и украинского народа. На это следовал единственный мой

ответ, что мы действуем в духе канонических правил и ради блага для Церкви только так и должны действовать, а не по-другому.

На совещании в Житомире поступки бывшего митрополита Филарета не только были осуждены, но он был назван клятвопреступником, в следствии чего признан неспособным управлять Церковью. Эти документы были направлены в Московскую Патриархию. Через несколько дней после этой встречи Священным Синодом был назначен местоблюститель — митрополит Харьковский и Богодуховский Никодим, которому и было поручено провести Собор и избрать кандидата на кафедру Митрополита Украинской Православной Церкви.

Мы, епископат УПЦ, чувствовали, что стоим перед большой трудностью, но, веря в свою правоту и надеясь на помощь Божию, в указанное время встретились в Харькове для проведения Собора, зная, что мы совершаем дело Божие, а поэтому ничто нас не могло запугать. Все звонки и прещения власть имущих для нас были ничего незначащими.

У всех участников Собора в мыслях было лишь одно имя, как кандидата на митрополичью кафедру. Это имя митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира, нашего земляка, Управляющего делами Русской Православной Церкви. Этот кандидат уже давно был приемлемой и безальтернативной фигурой для многих архиереев УПЦ. Я же, еще задолго до этих событий, при встрече с одним из членов Священного Синода нашей Церкви, назвал Владыку Владимира как единственного достойного кандидата на кафедру Киевских Митрополитов.

Многие говорили и теперь говорят, что встреча в Житомире имела какую-то выгоду для определенных лиц, но видит Бог, что это делалось только ради пользы Церкви. Да и Собор в Харькове не всеми оценен по достоинству, что и заставило провести повторный собор в Киеве после приезда туда избранного на Митрополичью Кафедру Блаженнейшего Митрополита Владимира.

Молитвенно желаю, чтобы как можно быстрее уврачевался раскол на Украине и все «едиными усты и единым сердцем», принадлежа к канонической Церкви, прославляли Святую Троицу, а Блаженнейшему Митрополиту Киевскому и всея Украины Владимиру желаю здоровья и помощи Божией в Его трудном Первосвятительском служении ради славы и торжества Святой Церкви.



#### 4.18. К ПУСТОМУ КОЛОДЦУ ЛЮДИ НЕ ИДУТ\*

В наше время, когда расцветает филаретовщина, когда власть вмешивается в дела Церкви, когда на государственных телеканалах идет пропаганда раскола под видом создания «поместной церкви», нам нужно владеть острым публицистическим словом. Мы должны работать со светскими СМИ, идти на радио, телевидение. Должны везде искать союзников.

***Настоятельница одесского Свято-Архангело-Михайловского монастыря  
игуменья Серафима (Шевчик):  
«К пустому колодцу люди не идут»***

— Матушка Серафима, мы поздравляем Вас с признанием того, что Вы «лучший православный журналист года», с наградами Предстоятеля Украинской Православной Церкви и Национального союза журналистов. Ваша новая книга «Молитва за победу» получила высокую оценку и критики, и журналистов, и исследователей-историков, отмечена наградами на книжных выставках. К какому жанру Вы относите свое творчество?

— Я, наверное, назвала бы свои книги церковной публицистикой, хотя пишу работы на серьезной фактологической основе. Например, книга «Молитва за победу», посвященная 65-летию начала Великой Отечественной и 60-летию Победы, создавалась около года, она опирается на сотни источников: архивы, мемуары, свидетельства, причем в ней представлена не только советская сторона, но и немецкая — мемуары немецких военачальников, партайгеноссе и т.д. Хотелось показать войну в понимании разных сторон. Предыдущая книга «Піст від диявола», вышедшая к 70-летию Голодомора, основана на материалах Синодальной комиссии УПЦ, куда поступали сведения об этой трагедии из всех епархий нашей Церкви. Автору необходимо владеть темой, которую он исследует, потому что обработка и подача материалов требует компетентного подхода. Все-таки мои книги — это публицистика, они предназначены для массового читателя, а не для узкого круга специалистов. Хотелось, чтобы книги были живыми, «читабельными». Журналисты знают, что это такое. Мне кажется, что, обращаясь даже к таким сложным темам, как война, голодомор, мы должны стремиться быть понятыми самой разной читательской аудиторией. Церковная журналистика должна быть такой, чтобы ее семя упало не только на добрую почву — в сердца верующих людей, но и на каменистую, на поросшую терниями, на придорожную, вытопанную миллионами ног. Мы всегда должны думать о тех, кто невоцерковлен. Полагаю, это наша основная аудитория.

— Диапазон ваших творческих интересов очень широк. Вы писали о поэте Максимилиане Волошине, об убийстве священномученика Владимира, Вам принадлежит фундаментальное исследование о древней истории Киево-Печерской Лавры, книги-очерки о выдающихся церковных иерархах, Вы занимаетесь и шевченкианой, и историей христианства в Новороссии, даже построили единствен-

---

\* Беседовал Василий Анисимов

ный в Украине музей — «Христианская Одесса». Пишете и на украинском, и на русском языках. Кто привил Вам любовь к писательству?

— Во-первых, я родом из Черкасской области, это шевченковский край, где всегда была особая любовь к поэтическому слову, к истории, культуре. Наш Кобзарь любил и Украину, и Православие и так защищал его (при всех своих ошибочных политических увлечениях), как никто из деятелей нашей культуры. Ну а «путевку» в писательство дал митрополит Одесский и Измаильский Агафангел, благословивший меня заниматься исследованием истории Спасо-Преображенского кафедрального собора. Первая моя книга вышла в 1993 году и была посвящена этому замечательному собору. Тогда ни я, ни другие исследователи, признаться честно, и не думали, что эта жемчужина будет восстановлена. И мне приятно, что одним из первых камушков в его восстановлении стала книга «Одесский Спасо-Преображенский собор: жизнь, гибель, воскресение».

— *Церковно-историческая публицистика — это попытка выйти на современность?*

— Сегодня церковная журналистика занимает активную позицию в информационном пространстве, затрагивает острые проблемы социально-общественной жизни. Я, кстати, от первого до последнего слова читаю каждый номер «Вестника Пресс-службы УПЦ», покупаю издания Киевской Митрополии, выписываю издания РПЦ из Москвы и Петербурга, пытаюсь быть в курсе всех событий в церковной жизни, читаю новинки церковной литературы. Я вижу, что Церковь как раз пытается найти пути к массовому читателю. Если раньше церковную литературу покупали в основном в храмах, то теперь на международных книжных ярмарках, которые проходят и в Одессе, и в Киеве, и в Москве, и в Питере, она занимает достойное место. Церковь входит в светскую культуру, общественную мысль, литературу, меняет взгляд на многие вещи. Она издает классическую литературу, но уже с пастырским напутствием. И это органично. Я, например, прочитала такое издание басен Крылова и по-новому увидела эти удивительные произведения. Церковь входит в молодежную сферу, казалось бы, далекую от Церкви: рок-музыку, криминальные сериалы, спорт. И ее голос значим. Думаю, неплохо было бы вернуть ту практику, когда в популярных светских изданиях, таких, как в свое время газета «Независимость», выходили актуальные публикации по церковной проблематике.

— *Но сегодня как раз идет дискуссия о том, что мы с трудом взаимодействуем со светской прессой и слабо осваиваем ее.*

— Если мы не будем сами говорить о Церкви со страниц светских газет, то вместо нас о ней будут рассказывать Гудзик, Колодный и другие очень далекие от Церкви авторы. Мне кажется, светские и политические издания сами ищут глубокого церковного слова. Даже партийные издания Компартии, социалистов печатают интервью с Блаженнейшим Митрополитом Владимиром, дают церковную информацию. Я получаю издания Пенсионного фонда и там читаю интервью Блаженнейшего, статьи, пастырские послания, размышления на самые различные темы, которые волнуют людей. Вот что импонирует: вопросы Предстоятелю УПЦ задают подчас наивные, но очень важные для человека, и он отвечает просто и открыто, с пониманием и любовью. Я эти светские газеты собираю и очень ценю.

— *Вы сами являетесь автором книги о Блаженнейшем Митрополите Владимире «Добрый пастырь Украинской земли», участвовали в других творческих проектах, посвященных Предстоятелю УПЦ.*

— Я считаю эту работу не просто актуальной, но чрезвычайно важной в контексте межконфессиональной ситуации в Украине. Она просветительская, направленная на борьбу с расколами, лжеучениями. Ведь у нас в Украине есть и свой антигерой, которого возводят в «спасителя нации». За всю историю нашей Церкви не было случая, чтобы иерарха такого уровня предали анафеме. Надо быть вырождением и антихристом, чтобы своими поступками заслужить такое! Я постоянно это подчеркиваю. Здесь невольно сравниваешь две судьбы, две личности. И получается: там, где блеск, там гордыня и пустота, а там, где смирение и крестоношение, там великий подвиг, который, может быть, еще не всем нашим соотечественникам виден. Я считаю Блаженнейшего своим учителем. Он — человек высокой культуры, высокой духовности, очень редкой в наше время. У нашего Предстоятеля уникальная коллекция шевченковских раритетов, и когда мне представляется счастье общаться с ним, то он постоянно цитирует или перефразирует стихи Кобзаря. Он олицетворяет и духовность, и нравственность, и культуру нашего народа. Кроме того, он сам духовный писатель, журналист с большим стажем работы.

— *Чем, по-вашему, церковный журналист отличается от светского?*

— До октябрьской революции у нас было мало ярких церковных публицистов, так сложилось исторически. Церковная печать была осторожной, в основном душпастырской, старалась обходить сложные общественно-политические проблемы. А светская печать, наоборот, шельмовала Церковь наотмашь. И сейчас, я думаю, пришло время поиска и выработки своей какой-то профессиональной платформы, своей этики. Журналист должен быть православным, профессионально относиться к работе, он не должен походя касаться тем, которые требуют элементарных богословских знаний. В наше время, когда расцветает филаретовщина, когда власть вмешивается в дела Церкви, когда на государственных телеканалах идет пропаганда раскола под видом создания «поместной церкви», нужно иметь острое публицистическое слово. Мы должны работать со светскими СМИ, идти на радио, телевидение. Должны работать на этом поле, частично враждебном для нас. Должны везде искать союзников.

— *Легко сказать... А как их находить? Я был свидетелем, как уважительно относятся к Вам и губернатор области, и мер города, говорят «наша матушка». Видел, сколько народу пришло поздравить Вас с днем Ангела. Академики, строители, издатели, генералы, журналисты, артисты...*

— В Одессе элита уважительно относится к Церкви, потому что Церковь много делает для города, горожан. Благодаря трудам владыки Агафангела, священнослужителей, возрождаются монастыри, восстанавливаются одесские святыни, открыты сотни новых приходов. Благотворительная, просветительская, патриотическая работа Церкви в городе-герое видна каждому и положительно воспринимается одесситами. Чтобы элита была близка к Церкви, надо помнить слова Блаженнейшего, которые он часто повторяет: к пустому колодцу люди не идут. Если ты не обладаешь уровнем культуры, образованности, знаний, — никто не

придет. Надо заниматься самосовершенствованием, чтобы быть не ниже по интеллекту, информированности, чем местная элита. Нельзя, конечно, отрывать от паствы, заноситься. Но ведь и паства разная. С элитой, конечно, труднее. Но современный пастырь не может быть лишь требоисполнителем. Атеистическая власть в свое время первым делом уничтожала «служителей культа», обладающих харизмой, умеющих работать с интеллигенцией. Такие священнослужители и сейчас нужны. Большая проблема — эта работа с молодежью. Сегодня даже у священников есть проблемы с детьми. Мы можем впасть в новую опасность, как в XIX веке. Жизнь текла, симптомов болезней не замечали.

Например, отец Чернышевского был уважаемым протоиереем кафедрального собора, а его сын стал не только революционным демократом, но и атеистом. То же произошло с Добролюбовым. Я внимательно прочитала в одном из журналов конца XIX века жизнеописание семьи Чернышевского, человека, ставшего знаменем борьбы с Церковью, нигилистом. Юношей уехал в столицу, набрался богословских идей, и домашняя среда, воспитание не смогли ничего противопоставить. И юноша решил: вот где передовое, вот где прогресс, куда надо стремиться. Оторваться от родных корней. Мы видим, что и сегодня даже священнослужители не могут справиться со своими детьми, секулярный мир растлевает их, он сильнее домашнего воспитания, изощреннее. Родители не могут противостоять компьютерам, интернету, куда ребенок с головой уходит. Мне кажется, что тот опыт, может, еще несмелый, появившийся в России, благодаря диакону Андрею Кураеву, другим священникам, которые пошли воцерковлять очень сложную, протестную молодежную среду, должен появиться и у нас.

— *Вы теперь депутат Одесского горсовета, вам придется заниматься и этими проблемами?*

— В горсовете я занимаю должность заместителя председателя комиссии по духовности и культуре. Это для меня новая работа. Пока я присматриваюсь, знакоюсь с кругом обязанностей и проблем, которые мы должны решать.

— *При такой нагрузке журналистика отойдет на второй план?*

— Ни в коем случае! Сейчас я занимаюсь проблемой Православия в украинской литературе. Вот прошел юбилей выдающегося нашего писателя Ивана Франко, но мало кто знает, что Франко был и замечательным исследователем церковной истории. Когда нам говорят, что западный регион антиправославный, мы можем доказать с фактами в руках, что это неправда. Униаты враждебно относились к творчеству Франко при его жизни, потому что он в своих произведениях вскрывал их неправды и был склонен к Православию, его культуре. Сейчас буду заниматься вторым томом истории Киево-Печерской Лавры. Я только что вернулась из России, побывала в Нижнем Новгороде, тех местах, где еще в XIV веке выходцами из Киево-Печерской Лавры основывались монастыри — несколько святых обителей в самой глубинке России. Привезла много интересных материалов. Это серьезная работа, которая еще раз свидетельствует, что Россия и Украина — единое духовное тело — Святая Киевская Русь.

— *У каждого творческого человека есть какие-то секреты работы. Есть ли они у Вас?*

— Могу поделиться маленьким опытом. Он касается не только работы за письменным столом, но и публичных выступлений. В какой бы аудитории я ни выступала, никогда не было случая, чтобы перед выступлением не прочитала про себя молитву «Царю Небесный». Или просто обращаюсь к Богу: «Господи, устне мои отверзеши, и уста моя возвестят хвалу Твою». Есть Иисусова молитва... Это монашеский опыт, который позволяет сосредоточиться в любой аудитории, в любой работе.



#### 4.19. ГОЛОС СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

*(15-летию Харьковского Архиерейского Собора посвящается)*

**Игумен Феодосий (Снигирев): «Благодаря Харьковскому Собору Церковь вырвалась из объятий государственной власти»\***

— Отец Феодосий, близится празднование 15-летия Харьковского Собора Украинской Православной Церкви. Почему так много внимания этому событию?

— Внимания много, потому что Собор действительно был уникальным и судьбоносным. Он ознаменовал собой новую эпоху – эпоху церковной свободы в Украине. Впервые после многих десятилетий тотального госконтроля Собор состоялся не только без ревизии со стороны светских властей, но и вопреки их воле. Благодаря Харьковскому Собору Украинская Православная Церковь вырвалась из крепких объятий государственной власти, перестала быть заложницей идеологии правящего политикума. Думаю, будущим поколениям еще предстоит в полной мере оценить его значимость в истории Отечества Церкви.

— Наверное, такой разрыв происходил не гладко?

— Конечно. Вместе с тяжким ярмом светского давления Церковь освобождалась и от его олицетворителя – бывшего митрополита Филарета (Денисенко), который ко времени Харьковского Собора за хулу на соборный разум Церкви уже был запрещен в Предстоятельском служении (Священный Синод от 6-7 мая 1992 г.). Именно эта фигура и стала орудием в последнем бою за контроль постсоветского режима над Украинской Православной Церковью. Как только началась подготовка к Собору, архиереи стали подвергаться запугиваниям и прямым угрозам. Все понимали, что угрозы небезосновательны, ведь связи митрополита Филарета с политическими структурами и соответствующими государственными службами ни для кого не были секретом. Можно было ожидать любых провокаций. Тем более все помнили события первого инсценированного Софийского побоища. Тем не менее, вопреки давлению и шантажу, Собор состоялся, хотя и не в Киеве, а в Харькове. В нем приняли участие 17 епископов Украинской Православной Церкви (и два отсутствовавших епископа заочно выразили свое согласие с решениями Собора). Филарет же, будучи неоднократно приглашен, не явился.

Течение Собора прерывали телефонные звонки из администрации президента Кравчука с требованием не принимать не согласованных с ним решений. Но у

---

\* Беседовал Дмитрий Пухкан



владык хватило стойкости и мужества не поддаться шантажу и вывести церковный корабль из болота политической зависимости. Было принято решение о снятии митрополита Филарета с должности Предстоятеля и запрещении его в священнослужении. На альтернативной основе был избран новый Предстоятель митрополит Владимир (Сабодан), вот уже 15 лет возглавляющий Украинскую Православную Церковь.

Почувствовав, что Церковь уходит из-под влияния, госноменклатура употребила все усилия для противодействия этому процессу. Президиум Верховной Рады (несмотря на запрет Закона «О свободе совести и религиозных организациях» на вмешательство государства во внутренние дела Церкви) издает заявление о «незаконности» Харьковского Собора, президент Кравчук заявляет, что ничего не знал о проведении Собора (хотя сам пытался влиять на ход его решений), а поэтому не признает его легитимности. Совет по делам религий при Кабинете Министров также заявил о непризнании Харьковского Собора. Тем не менее корабль уже ушел. Очень хочется, чтоб к этой пристани он не вернулся больше никогда.

– *Насколько вообще нужно церковному Собору признание правителей мира сего?*

– Насколько же, насколько государственному аппарату нужно утверждение его решений церковной иерархией. Вам приходилось слышать, чтобы чиновники обращались к Церкви за таким утверждением? Вряд ли. Дело в том, что у Церкви и у государства разные сферы ответственности перед Богом. Церковь просвещает людей Евангелием, преподает Таинства, ведет людей по пути спасения. Государство же заботится о мире, достатке и земном благополучии своих граждан. Естественно, Церковь и государство должны взаимодействовать в благих делах, но это не дает права какой-либо из сторон оказывать давление или подчинять себе другую. Поэтому правдивость решений церковного Собора, конечно же, не «утверждается» светской властью, а свидетельствуется самим Божиим народом и признанием православного мира.

Такое одобрение Харьковского Собора не заставило себя долго ждать. Его решения были восприняты православным народом как начало эры церковной свободы в Украине (вспомните хотя бы многотысячную встречу нового Предстоятеля на вокзале в Киеве). Одобрение подтвердилось Поместным Собором УПЦ, епархиями, всеми лаврами и монастырями, всем церковным людом. Законность и каноничность решений Харьковского Собора была также письменно подтверждена Предстоятелями всех Поместных Православных Церквей.

– *И как отреагировали на это органы власти?*

– Им пришлось смириться, оставить наконец-то Церковь в относительном покое. Хотя была еще и информационная блокада, и попытки политического давления, но все это теперь происходило «извне». В своем доме Украинская Православная Церковь начала дышать свободно.

В это же время в противовес Церкви, при участии президента Кравчука, был создан церковный «клон» – виртуальная структура под названием «УПЦ Киевский патриархат». Образованный для обслуживания идеологических заказов политической элиты, «Киевский патриархат» с этой задачей более или менее справляется, причем при всех режимах, меняя только политическую окраску. Здесь трудоустроился и лишенный сана бывший митрополит Филарет, обрядившись в

тогу «мученика» и прихватив с собой церковную кассу. Эта параллельная Православной Церкви структура была зарегистрирована с нарушением законодательства и существует до сих пор, пытаясь, где возможно, подменить собой Церковь. Время от времени она получает от чиновников в подарок церковную собственность, отнятую большевиками у настоящей Церкви, а также промышленно разбоим, захватывая силой действующие православные храмы.

Печально конечно, что за эти 15 лет многие наши малоцерковные соотечественники начали путаться, где настоящая Церковь, а где фальшивка. Хотя радует, что в большинстве случаев это лишь на первых шагах к Богу. Ведь постепенно, становясь религиозным, человек начинает ощущать Божественную благодать, и его становится сложнее обмануть. Для иллюстрации посетите во время воскресной литургии два городских храма: настоящий и раскольничий – здесь густо, а там пусто. Особенно очевидна разница, если храмы стоят рядом. Сердце верующего человека не обманешь, оно ищет благодати, а не идеологии. Киевляне знают, как опустели службы Владимирского собора после раскола. Хотя туристы и малорелигиозные горожане заходят – поглазеть, свечку поставить... В селах, конечно, ситуация бывает сложнее. Жили люди десятилетиями без храма, а тут приезжает из Киева человек в рясе, иногда даже с бородой, начинает «служить», поминать «патриарха Филарета», или «патриарха Моисея», или еще кого-нибудь из этой братии. Как людям сразу разобраться, что это аферист? Несут они свои пенсии такому «священнику», который и Символа веры зачастую не знает, слушают раскольничью пропаганду, приглашают его на крестины и на похороны. А со временем с удивлением узнают, что их дети остались некрещеными, родители ушли в вечность без церковного отпевания, брак их не освятился настоящим церковным венчанием.

Бывает, что обманутые люди узнают об этом за границей, в православных странах, когда на Кипре или в Греции, Грузии, на Святой Земле им объясняют, что их не могут причастить, что они некрещенные, что венчание их безблагодатно и недействительно. Наши обманутые соотечественники пытаются объяснить зарубежному духовенству все то, что им в Украине вешали на уши автокефальные «батюшки». И с удивлением узнают, что у Православия свои духовные законы и правила, которые не совпадают с правилами религиозных мошенников. Совсем недавно одна знакомая мне грузинская семья, вернувшись на родину, в Грузию, по настоянию духовенства вынуждена была по-настоящему крестить своих детей, до этого «крещенных» в «Киевском патриархате». А, находясь в Киеве, они и слушать не хотели, что их дети не крещены. Но об этом отдельный разговор, мы немного уклонились от темы.

– Отец Феодосий, а как развивались отношения Православной Церкви и государственной власти после событий Харьковского Собора?

– Отношения всегда были неоднозначными, варьировались от напряженных до относительно спокойных. В общем, историю Украинской Православной Церкви за последние 15 лет без преувеличения можно назвать сложной, а иногда и трагической. Как уже говорилось, была и информационная блокада, и политическое давление, и организованная травля православных в Украине. Остается много проблемных нерешенных вопросов как на уровне законодательной, так и исполнительной

власти и сейчас. Подробно о вехах новейшей истории нашей Церкви можно прочитать в книге архимандрита Александра (Драбинко) «Православие в посттоталитарной Украине». Еще есть замечательный сборник документов и публикаций по этой теме, изданный под редакцией В. Анисимова.

– *А какими в идеале должны быть отношения Церкви и государства?*

– На этот вопрос отвечу словами Блаженнейшего Митрополита Владимира – симфонии между Церковью и государством, о которой так часто говорят и к которой многие призывают стремиться, думаю, быть не может. В современном мире это утопия. На мой взгляд, фундамент идеальных отношений – это невмешательство государства во внутрицерковные дела и отстраненность Церкви от управления государством. Эти положения прописаны в нашем законодательстве. Так что остается к этому базису добавить еще две составляющих. Первая: Церковь содействует государству в деятельности, не противоречащей принципам веры и нравственности. И это действует уже сейчас, если, конечно, Церковь допускают к такому участию. Вторая составляющая: государство содействует (или хотя бы не мешает) Церкви в осуществлении ее миссии на земле. Так в должно быть в идеале.

– *Вы говорите, что Церковь не должна участвовать в управлении государством. А к этому можно отнести участие в политической деятельности?*

– Смотря, что понимать под политической деятельностью. Вы, наверное, имеете в виду предвыборную агитацию? Последние пару лет это самая болезненная тема. Конечно же, Церковь не должна этим заниматься, она этим и не занимается. Обратите внимание, даже в самые политически напряженные времена обращения Предстоятеля и Священного Синода к пастве по поводу ситуации в стране имели крайне взвешенный характер и исключительно духовное содержание. Зачем далеко ходить? Сравните последнее Обращение к народу Блаженнейшего Митрополита Владимира по поводу нынешнего кризиса в стране с Обращением (совместным) лидеров ряда других конфессий по тому же поводу. В первом – взгляд на ситуацию с духовной точки зрения, призыв к разрешению кризиса в духе мира, любви и взаимоуважения. Во втором – открытый призыв занять политическую позицию одной из сторон.

Таким образом, официальная позиция Церкви всегда политически нейтральна, Украинская Православная Церковь не принимает чью-либо сторону в политических конфликтах и не «благословляет» верующих голосовать за того или иного кандидата, ту или иную партию. Это важно – ведь церковный народ не должен быть разорван по политическому шву.

Другое дело, что члены Церкви, в том числе и священнослужители, как граждане государства не всегда политически нейтральны. Иногда они имеют очень активную гражданскую позицию. Этого права у них не отнять, оно гарантировано Конституцией. Именно эта гражданская позиция некоторых священнослужителей, а вовсе не позиция Православной Церкви в условиях предвыборного ажиотажа преподносится антицерковными СМИ как вмешательство Церкви в предвыборную кампанию... При этом, как обычно, такие СМИ играют «в одни ворота». Во время выборов 2004 года, например, на Украинскую Православную Церковь было вылитое беспрецедентное количество информационной грязи лишь за то, что некоторые священнослужители посмели озвучить на публике свою гражданскую по-

зицию, не согласную с политвкусами владельцев этих медиаресурсов. В это же время многие другие украинские конфессии, причем в лице своих лидеров, спокойно занимались настоящей политагитацией, в том числе с амвонов и площадей. И на это никто не обратил внимания, СМИ это нисколько не смутило.

– *Так можно ли священнику высказывать свою позицию во время выборов? Как поступает духовенство в вашем храме?*

– По моему глубокому убеждению, священник, имея свои политические предпочтения, никогда не должен забывать о том, что его активная позиция в этой сфере может смутить прихожан с противоположными политическими взглядами. А если они слабы в вере и не способны отличать в священнике земное от небесного? Такого человека можно просто отпугнуть от Церкви. А каждая душа ценнее всего мира. Поэтому ни при одной из политических лихорадок, сотрясавших нашу страну в последние несколько лет, в нашем храме с амвона не было произнесено ни одного политического призыва или суждения. Более того, я требую от прихожан все разговоры о политике оставлять за церковной оградой. А если в ком-то из верующих политический азарт разрушает духовное равновесие, то советую воздержаться на время от этого увлечения. И это не из-за того, что мне безразлично, что происходит вокруг. Я патриот своей страны, коренной киевлянин, и переживаю за Украину, ее настоящее и будущее не меньше других. Но мой долг священника – сохранить мир и духовное единomyслие в пастве, показать людям, что главное, а что второстепенное в жизни христианина. Поэтому высказывать свои политические взгляды могу лишь, если меня об этом спрашивают в частном порядке. И то, если вижу, что человеку действительно нужно знать мое мнение, нужен совет, а не просто повод для дискуссии.

– *А какие общие советы можно дать верующему человеку, небезразличному к политике? Как православному христианину исполнять свой гражданский долг, не согрешив, не навредив Церкви и Родине?*

– Главный совет – быть внимательным и ответственным в своих политических предпочтениях, особенно, когда речь идет о выборах. Каждый Христианин должен понимать, что за свой голос, как и за любое слово, он даст ответ перед Господом (Мф. 12, 36). Поэтому надо семь раз отмерить, один отрезать. Как отмерять? Православный человек должен смотреть прежде всего на отношение политика (или политической силы) к Православной Церкви. Это отношение о многом может сказать. Причем следует помнить, что не по словам, а по плодам узнают человека (Мф. 7, 16). Сегодня с трудом отыщешь политика, который бы не декларировал на каждом углу свою веру в Бога и не красовался бы со свечкой в руках перед объективами телекамер. Поэтому смотрите, какими делами человек проявляет свое отношение к Церкви. Тем более что все наши публичные люди уже по десятку лет на политической арене, поэтому можно сравнивать не предвыборные обещания, а конкретные дела. Использует ли политик свое богатство на строительство храмов и благотворительность, или только говорит о своей любви Церкви; будучи при власти, оказывает законодательную и иную поддержку Православной Церкви, или только обещает это перед выборами; с горечью переживает нашествие сект и расколов, или выступает на их стороне. А действенное отношение политика к Церкви – лакмусовая бумажка для избирателя: если он, или его

политическая сила, на церковной стороне, то можно быть спокойным и за искренность их намерений улучшить жизнь страны в целом. А если религиозность им нужна только для заигрывания с электоратом, ничего хорошего не жди. Так что будьте бдительны. Меньше слушайте, что говорят, больше смотрите на дела. Поступая так, будем иметь достойную власть, благоденствие, мир и Божие благословение.

***Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел: «Это был Собор мужественного стояния за Православие»***

– В этом году Украинская Православная Церковь торжественно отмечает 15-летний юбилей Харьковского Архиерейского Собора УПЦ. Вы, Владыка, были одним из инициаторов его созыва. Поделились с нашими читателями воспоминаниями о тех днях...

– Хочу отметить, что почти за месяц до этого знаменательного события, 30 апреля 1992 года, состоялось собрание представителей епископата, духовенства, монастырей, православных братств и мирян. Из архиереев, кроме меня, были архиепископ Житомирский Иов, епископ Кировоградский Василий, епископ Черновицкий Онуфрий, епископ Тернопольский Сергей, епископ Донецкий Алипий. На собрании были заслушаны сообщения Преосвященных архипастырей, духовенства, монашествующих и мирян. Собрание заявило решительный протест митрополиту Филарету (Денисенко) в связи с его клеветническими заявлениями и нарушением клятвенного обещания уйти на покой. Собрание призвало епископат, духовенство, монашество и мирян твердо стоять на позициях канонов, заявило о созыве 11 мая Архиерейского Собора УПЦ для рассмотрения вопроса о выборах нового Предстоятеля. В то же время на имя Святейшего Патриарха Алексия поступило обращение Украинского комитета по защите православия с 29 тысячами подписей, в котором содержалась просьба «применить в отношении Филарета (Денисенко) всю полноту канонического права». Обращение гласило: «Мы, православные Украины, изъявляем видеть на Киевской кафедре митрополита Владимира (Сабодана)».

После Житомирского совещания полностью деморализованный Филарет продолжал конвульсивные попытки подмять под себя Церковь, ища поддержки у православных патриархов и выступая с нелепыми заявлениями и обвинениями. Это была агония. В строгом соответствии со всеми каноническими нормами и правилами при подавляющей поддержке духовенства и мирян 27 мая 1992 г. в Харькове состоялся Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви. По решению Собора митрополит Филарет (Денисенко) за преступления перед Святой Церковью был смещен с Киевской кафедры и с поста Предстоятеля УПЦ, почислен за штат и запрещен в священнослужении.

Собор тайным голосованием единогласно избрал Предстоятелем УПЦ Высокопреосвященнейшего Владимира (Сабодана), митрополита Ростовского и Новочеркасского. Его избрание приветствовали Предстоятели всех Поместных Православных Церквей мира. Собор сохранил единство народа Божьего с Вселенским Православием вокруг единой Чаши Христовой, отстоял и сохранил принцип соборности Украинского Православия. Решения Собора с радостью были восприняты православным народом, который увидел в них начало эры религиозной свободы в Украине.

– Звучали ли угрозы со стороны власть имущих в адрес участников Собора? Известно, что Филарет пользовался поддержкой Кравчука и спецслужб...

– Это был Собор мужественного стояния за Православие. Значение Харьковского Собора непреходящее, ибо он положил основание канонической самостоятельности Украинской Православной Церкви. Собор проходил в тяжелых условиях. Постоянно звонили, угрожали расправой.

После Собора боевики УНСО по указанию Филарета ночью захватили Киево-Печерскую Лавру, и лишь отряд милиции особого назначения смог их разоружить и освободить помещение, в которое должен был въехать митрополит Владимир. Сами работники спецслужб стали помогать, чтобы он пересел в Дарнице в машину и тайно от народа уехал в Лавру, дабы избежать встречи на Киевском вокзале с тысячами людей, желающих видеть своего Предстоятеля.

Блаженнейший Владыка отклонил это лукавое предложение и сказал тогда, что если начнутся скорби и гонения, он будет переносить их вместе со своей паствой. Блаженнейший Митрополит Владимир встал во главе осиротевшей многомиллионной паствы и в страданиях несет этот крест со своим народом. Силы зла постоянно восстают против Предстоятеля УПЦ — захватом храмов, надругательством над святынями, постоянными провокациями, блокированием правдивой информации в СМИ, насилием. Но милость Божия и покров Царицы Небесной дают силы Блаженнейшему достойно вести церковный корабль в этих чрезвычайно тяжелых условиях сквозь рифы, бури и коварные подводные течения. Как опытный кормчий он ведет церковную ладью по пути мира среди моря бушующих расколов, человеческих страстей и людской злобы. Благодаря неустанным первосвященническим трудам ныне Украинская Православная Церковь является важной составляющей украинского общества, гарантом мира и стабильности.

– Что Вы чувствовали, принимая участие в заседании Харьковского Собора? Какова была психологическая атмосфера собрания? Были ли сомнения и колебания у кого-то из епископов?

– Психологическая атмосфера, как я уже упоминал, была очень сложная. Во время работы Собора митрополита Никодима, возглавившего тогда заседание, через каждые два часа вызывали к телефону для разговора с администрацией президента Украины Л. Кравчука. Это были звонки с угрозами из наивысших инстанций. Владыка Никодим возвращался бледный, но опять продолжал вести Собор. За два часа до избрания нового Предстоятеля митрополита Никодима вновь позвали к телефону.

Звонил председатель Госкомитета по делам религий, который сказал: «Леонид Макарович поручил последний раз, чтобы я Вам сказал: если Вы не поддержите Филарета, власть не будет поддерживать Вашей Церкви». И эта угроза государственной власти не заставила себя долго ждать. Как и было обещано, уже на следующий день по завершении Собора Совет по делам религий при Кабинете Министров Украины выступил с заявлением, где говорилось, что Совет узнал о Харьковском Соборе из средств массовой информации. Это было ложью: Председатель Совета по делам религий, как и помощники Л. Кравчука, были постоянно связаны с Харьковом.

В то же время Президиум Верховной Рады Украины своим решением от 16.06.1992 года принял антиконституционное заявление о «незаконности» Харьковского Архиерейского Собора УПЦ. В связи с вмешательством государственного учреждения во внутренние дела Церкви указанное решение явилось грубым нарушением Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях». Что касается сомнений и колебаний среди епископата, то без этого не обошлось. Но они были преодолены. И мы благодарим Бога за то, что в лице Блаженнейшего Митрополита Владимира наша церковь обрела пастыря, богослова, молитвенника, печальника украинской земли, верного сына украинского народа, государственного мужа, дипломата, сумевшего сплотить православный украинский народ.

Верим, что православные овцы, молитвами Первосвященителя УПЦ, соберутся в единую ограду Божию, что придут туда и «другие овцы, которые не сего двора... и будет одно стадо и один Пастырь» (Ин. 10, 16).



#### **4.20. ОТВЕТ МИТРОПОЛИТА КИРИЛЛА СИНОДУ УГКЦ ПО ПОВОДУ 60-ЛЕТИЯ ЛЬВОВСКОГО СОБОРА**

*Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл прислал ответ главе униатов Украины кардиналу Гузару на обращение Синода УГКЦ к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II по поводу 60-летия Львовского собора.*

*Ниже приведен текст письма.*

**Его Высокопреосвященству  
Кардиналу Любомиру Гузару**

#### **Ваше Высокопреосвященство!**

Ознакомившись с обращением Синода греко-католических епископов Украины в адрес Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II по случаю 60-летия Львовского церковного Собора, воссоединившего с Православием часть галицких греко-католиков, считаю своим долгом высказать ряд принципиальных замечаний.

Безусловно, точки зрения наших Церквей на события 60-летней давности являются во многом противоположными. Это дополнительно усугубляется тем, что во всех греко-католических заявлениях Львовский Собор 1946 года демонстративно именуется «псевдособором», что оставляет весьма мало пространства для спокойной и объективной дискуссии. На наш взгляд, сама постановка перед православной стороной вопроса о каноничности и благодатности Львовского Собора не совсем конструктивна, ибо мы в свою очередь можем с полным правом выражать сомнение в каноничности и благодатности Брестского Собора 1596 года.

По нашему глубокому убеждению, инициаторами Львовского Собора были члены греко-католической общины, которые, получив возможность вернуться в лоно Православия, не преминули ею воспользоваться. Русская Православная Церковь не могла не принять возвратившихся к ней чад, бывших долгое время «на

стране далече» (Лк. 15, 13). В истории это был далеко не первый случай воссоединения униатов с Православной Церковью. Так, в XIX веке имело место столь же массовое возвращение к вере своих отцов греко-католиков Белоруссии, предпринятое по инициативе митрополита Иосифа (Семашко).

Многие жители Западной Украины, перешедшие в унию, также никогда не оставляли попыток вернуться в Православие, хотя эти попытки постоянно пресекались. Одним из наиболее ярких примеров в XX веке было массовое возвращение в Православную Церковь жителей Закарпатья. При этом характерно, что изначально русины вошли в юрисдикцию Сербской, а не Русской Православной Церкви. Еще одним примером может служить движение по возвращению в Православие лемков, имевшее место в конце 20-х годов XX века, насильственно подавленное и закончившееся массовым закрытием православных храмов.

Таким образом, вся история Галиции, Закарпатья, Буковины и Волыни в первой половине XX века свидетельствует о возрождении здесь православного самосознания, несмотря на репрессии против тех, кто решался покинуть Греко-Католическую Церковь и вернуться в Православную. Поэтому, когда после окончания Великой Отечественной войны не оказалось политической силы, которая препятствовала бы возвращению в Православие, состоялся Львовский Собор, по сути исполнивший чаяния многих поколений жителей Западной Украины, которые из-за гонений и постоянного давления со стороны властей долгие годы не могли вернуться к отеческой вере.

Для тех, кто участвовал в Львовском Соборе, именно Православие, а не греко-католичество в наибольшей степени символизировало страдания и даже мученичество за веру. Они знали это из истории своего народа – ведь после печально известной унии 1596 года Православие было непрестанно гонимым, страдающим и выживающим, – а также по тому, каким гонениям подвергалась Православная Церковь в Советском Союзе. Участники Собора не избирали себе легкого пути, не пытались выжить: они знали, что их по-прежнему ожидают гонения – если не от своих единоплеменников, то от новой власти. Тем не менее, они воспользовались историческим шансом вернуться к вере своих отцов.

Вы пишете о тяжелых условиях тоталитарного режима, в которых готовился и проводился Львовский Собор, из-за чего предлагаете теперь отречься от его результатов. Действительно, против Греко-Католической Церкви в Галиции после вхождения туда советских войск начались репрессии, которые официально объяснялись тем, что многие греко-католические иерархи и священнослужители запятнали себя коллаборационизмом с оккупационными немецкими властями. Мы не можем оправдывать гонений, развязанных советской властью против греко-католиков, чем бы эти гонения ни объяснялись, потому, что этого не позволяет наша христианская совесть, и потому, что сами мы пережили еще большие гонения. Поэтому абсурдными выглядят попытки возложить даже часть ответственности за гонения против греко-католиков на Русскую Православную Церковь и призывать ее к какому-либо «покаянию» за то, чего она не совершала.

В годы после Львовского Собора Русская Православная Церковь не преследовала греко-католиков в Галиции, а развивала здесь пастырскую работу. Несмотря на стесненные условия, в которых Церковь жила в советское время, тысячи свя-



щеннослужителей – выходцев из этого региона – получили богословское образование в духовных школах Московского Патриархата. В надлежащем порядке поддерживались храмы. Большое внимание уделялось тому, чтобы народ Божий имел возможность получать благодатное укрепление, приобщаясь к таинствам Церкви.

Важно отметить, что после долгого периода господства атеизма религиозность местного населения не снизилась. И в этом мы видим плоды заботы пастырей нашей Церкви о сохранении веры и благочестия в народе. Вполне согласен с тем, что «в период сталинской диктатуры в СССР не существовало свободного волеизъявления любой этнической, культурной или религиозной группы». Однако фактор несвободы Церкви имел место не только в условиях коммунистической диктатуры, но и в определенные периоды истории, например, Польши, Австро-Венгрии или гитлеровской Германии.

С самого начала насильственного насаждения унии в конце XVI века православные испытывали постоянные гонения и притеснения со стороны властей Польши и Австро-Венгрии, в состав которых в разное время входили земли Западной Украины. Эти гонения не прекращались и в XX веке, который ознаменовался целым рядом страшных трагедий. Здесь необходимо упомянуть и Мармарош-Сигетские процессы, в результате которых пострадало множество карпатороссов, решивших вернуться в Православие; это и массовые гонения на православных в Галичине и на Буковине в период Первой мировой войны, завершившиеся уничтожением тысяч православных клириков и мирян в австрийских концентрационных лагерях Терезин и Талергоф. Неоспоримым историческим фактом остается то, что зачастую эти гонения инспирировались или молчаливо поддерживались греко-католическими иерархами и клириками.

В годы нацистской оккупации известны факты прямого сотрудничества Греко-Католической Церкви с гитлеровскими властями. Готова ли теперь она, выражаясь словами Вашего письма, «испытать свою совесть, высказать сожаление и покаяние за акты греховного покорения тоталитарному режиму, которые травмировали саму природу Церкви»? В конце 1980-х годов, после визита М. С. Горбачева в Ватикан и встречи с Его Святейшеством Папой Иоанном Павлом II, советское государство вновь предоставило Украинской Греко-Католической Церкви право легального существования. Многие греко-католики, получавшие до этого духовное окормление в православных приходах, смогли вернуться к своей традиции. Однако значительная часть населения запада Украины все же не «возвратилась» в унию, но продолжила отождествлять себя с Православием, даже входя в неканонические образования. Об этом свидетельствует соотношение числа греко-католических и православных приходов в Галиции.

Даже сегодня во Львовской области на 1500 униатских приходов приходится более 860 православных по вероисповеданию, хотя большая их часть по хорошо известным Вам причинам принадлежит к неканоническим юрисдикциям. И это при том, что на оставшихся верными Православию вновь, как и в начале XX века, начало оказываться давление, включая прямые гонения со стороны приверженцев греко-католичества. В связи с этим вряд ли возможно утверждать, что в конце 1980-х произошел «массовый и добровольный возврат священников и мирян, прежде всего Галичины, в лоно Украинской Греко-Католической Церкви». На За-

падной Украине этот процесс в конце 80-х – 90-х годах не был естественным и мирным. Несмотря на упомянутые Вами миролюбивые заявления кардинала Любачивского, уния вернулась на Украину волной насилия. После сладких речей о прощении, примирении и любви последовал разгром трех православных епархий на Западной Украине.

Православное духовенство и верующих силой изгоняли из храмов и лишали церковного имущества. Все это происходило при полной поддержке местных властей, которые всячески способствовали восстановлению унии, а зачастую принудительно насаждали ее в православных областях. Достаточно упомянуть о таких вопиющих фактах, как ультимативное требование Стрыйского городского Совета народных депутатов Львовской области передать все церковное имущество православных общин Львовской епархии, а также ключей от храмов и сейфов в распоряжение греко-католических общин.

При непосредственной поддержке антиправославно настроенных местных властей греко-католики получили в свое распоряжение большую часть храмов. Захват храмов сопровождался насилием по отношению к православному духовенству. Священнику Нестеровского района Я. Дебери угрожали смертью и силой отняли ключи от храма. Был жестоко избит священник Василий Стадник и председатель церковного совета в с. Делятин Надворненского района Иван Пендрак. В феврале 1990 года члены Украинской Греко-Католической Церкви на протяжении трех часов угрожали священнику М. Лучнину и членам его семьи в их собственной квартире.

В знак протеста против захвата кафедрального собора в Ивано-Франковске во время богослужения в декабре 1989 года группой греко-католиков и неоднократных угроз в свой адрес архиепископ Ивано-Франковский и Коломыйский Макарий вынужден был объявить голодовку. К сожалению, перечень документально подтвержденных случаев подобных угроз и насилия в отношении православного духовенства и верующих можно без труда продолжить. Росту напряженности в отношениях между православными и униатами в немалой степени способствовала позиция иерархов Украинской Греко-Католической Церкви. Некоторые из них публично заявляли, что Православию нет места в Западной Украине.

К сожалению, и сегодня отношения между православными и греко-католиками на Украине далеки от братских. Например во Львовской области искусственно организуются общины греко-католиков, которые добиваются права поочередного совершения богослужений в немногих оставшихся православных храмах, постепенно вытесняя оттуда православных верующих. До сих пор в этих областях православные не имеют возможности вести полноценную церковную жизнь, строить новые храмы взамен отобранных греко-католиками. В частности, тяжелое положение сохраняется во Львове, где, несмотря на многочисленные обращения в различные инстанции, православная община до сих пор не может получить участок земли для строительства нового храма, который смог бы вместить всех молящихся.

Соглашусь с Вами в том, что достичь примирения можно лишь «на пути признания исторических несправедливостей и ошибок, искреннего раскаяния и взаимного прощения». Но для этого необходимо осмыслить всю богатую трагиче-

скими событиями историю существования унии: с 1596 года и до сего дня. Без этого невозможна правильная оценка Львовского Собора 1946 года. Необходимо также существенное улучшение нынешнего дискриминационного положения верующих нашей Церкви на Западной Украине. Здесь у Греко-Католической Церкви есть возможность продемонстрировать свою любовь «не словом или языком, но делом и истиною» (1 Ин. 3, 18).

Полагаю, что на этой основе будет возможна дальнейшая дискуссия об исторических оценках событий 1946 года и путях к примирению между нашими Церквями.

*С уважением,  
Председатель Отдела внешних церковных связей  
Московского Патриархата  
Митрополит Смоленский и Калининградский*



#### **4.21. О ПЕРСПЕКТИВАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАНОНИЧЕСКОГО СТРОЯ УПЦ МП\***

*(К 15-летию исторического Харьковского Собора УПЦ МП)*

Как известно, Юбилейный Архиерейский Собор РПЦ МП в 2000 г. даровавший самоуправление Украинской Православной Церкви (УПЦ МП), не исключил возможности и дальнейшего совершенствовании ее канонического строя.

Но что же реально может скрываться за этой формулой? Попробуем ответить на этот важный для будущего бытия УПЦ МП вопрос, отталкиваясь исключительно от существующих градаций статуса (строя) местных Церквей внутри Вселенского Православия.

Схема градаций канонического статуса местных Православных Церквей, по степени возрастания, выглядит так:

- 1) автономные монастыри (напр. Афон);
- 2) этнические епархии с правами самоуправления (напр., русские «евлогианские» приходы во Франции Константинопольского патриархата);
- 3) национальные Церкви-экзархаты – местная Церковь с правами внутреннего самоуправления, глава которой одновременно является представителем своего Патриарха (например, Белорусская Православная Церковь);
- 4) национальная региональная Церковь – «внутренняя» местная Церковь, иногда с элементами автокефального строя (напр., УПЦ МП);
- 5) Автономная (т.е. самозаконная) Православная Церковь – местная Церковь в составе Кириакальной Церкви (например, Автономная Православная Церковь Финляндии в составе Константинопольского патриархата);
- 6) Автокефальная (т.е. самоглавенствующая) Поместная Православная Церковь – независимая в выборе своего главы Церковь, виртуальные «канонические

---

\* Марк ГОРСКИЙ. — «Портал-Кредо.ru», 2007 г.

границы» которой сложились в результате древних межцерковных соглашений или миссионерской деятельности её духовенства на свободных или новооткрытых территориях.

В свете вышеприведенной схемы получается, что последующей, более совершенной, ступенью развития канонического устройства для самоуправляющейся Церкви типа УПЦ МП может быть только каноническая автономия. (Но никак не автокефалия, которая в иерархии градаций статуса Церквей занимает высшую, чем каноническая автономия, ступень).

Если так, то в какую же сторону на самом деле склоняется маятник «канонической и идеологической доктрины» УПЦ МП? Вопрос риторический. Конечно же, в сторону постепенного утверждения её канонической автономии в лоне Русской Православной Церкви Московского патриархата.

Подтверждением такого вывода может косвенно служить и тот факт, что темой консультаций Патриарха РПЦ МП с другими главами Поместных Церквей о «последующем» статусе УПЦ МП числится не вопрос об её автокефалии, а «достижение общеправославного согласия по вопросу провозглашения и признания канонической автономии УПЦ МП».

Обвинять Московскую патриархию и лично Патриарха Алексия Второго, как это делают филаретовцы, в создании искусственных преград для обсуждения вопроса об автокефалии УПЦ оснований нет.

Ещё в начале 90-х годов прошлого века епископат РПЦ МП определением своего Архиерейского Собора (июнь 1992 г.) однозначно заявил, что нет никаких препятствий для обсуждения проблемы автокефалии УПЦ церковным народом, голос которого «должен быть слышен свободно и ясно», при этом на верующих «не должно оказываться никакого давления, связанного с политическими или частными интересами».

Согласно неоднократным заявлениям Московской патриархии, при условии полного единства церковного народа Украины и иерархии УПЦ по вопросу автокефалии УПЦ, он может быть решён законным каноническим путём, т.е. «исключительно Поместным Собором РПЦ МП, членами которого являются все архиереи РПЦ МП, избранные епархиальными собраниями представители монашествующих, епархиального духовенства и мирян Московского патриархата, и через последующее согласование его с волей братских Поместных Церквей».

Но объективным препятствием для рассмотрения вопроса о даровании автокефалии Украинской Церкви является то обстоятельство, что ныне действующий устав об управлении РПЦ МП, в котором отражено положение об образовании УПЦ, ещё не утвержден Поместным Собором РПЦ МП – высшим руководящим органом управления Московского патриархата.

Реалии внутри семьи равноправных Поместных Православных Церквей таковы, что предоставление автокефалии УПЦ сегодня абсолютно невозможно из-за противоречий между мировыми православными центрами (Москвой и Константинополем) по вопросу механизма предоставления автокефалии. Дарование Московской патриархией автокефалии Украинской Православной Церкви в одностороннем порядке может буквально взорвать православный мир изнутри и на

долгие столетия, а автокефальный канонический строй УПЦ не будет признан всеми и повсеместно.

Кроме того, далеко не все иерархи УПЦ МП убеждены в принципиальной необходимости автокефалии для УПЦ. Нет единодушия по вопросу автокефалии УПЦ и среди церковного народа Украины. Даже если поверить президенту В. Ющенко, что пятьдесят процентов граждан Украины (неизвестной конфессии!), уже сейчас готовы принять автокефалию УПЦ, то и этот факт не свидетельствует о согласии на автокефалию УПЦ собственно церковного народа (прихожан). А именно на таком церковном «качестве» народа и настаивает Московская патриархия.

Если вопрос об автокефалии УПЦ будет решён на Украине революционно, под давлением светского государства, то она не будет признана законной, канонической, и тогда вполне вероятно возникновение «катакомбной» Русской Православной Церкви с неконтролируемой государством иерархией и сетью неформальных религиозных общин, как это имело место с Греко-Католической Церковью на Украине. Не исключено, что признание Московской патриархией церковных «антиавтокефальных структур» на Украине каноническими может быть обеспечено, так как ещё в начале 90-х годов прошлого столетия Московская патриархия официально заверила православных Украины в том, что не оставит их без надлежащего канонического духовного окормления в случае развития «автокефального кризиса» на Украине.

Однако имеются веские предпосылки к тому, что вся полнота УПЦ МП, а в будущем и отколовшиеся от неё части – УАПЦ и УПЦ КП, а, возможно, и значительная часть политической элиты страны, с пониманием воспримут общепризнанный канонический автономный статус УПЦ МП как достойный выход из «автокефального тупика», ради прекращения болезненных многолетних споров, расколов и противостояний на Украине.

Поэтому можно уверенно утверждать, что внешняя и внутренняя деятельность священноначалия УПЦ МП в обозримом будущем будет устремлена отнюдь не к виртуальной автокефалии, а к единственно достижимой цели – утверждению Московским патриархатом, в согласии с Главами Поместных Православных Церквей, статуса канонической автономии УПЦ МП.

А раз так, то именно в автономном ключе и следует воспринимать ноябрьское обращение Священного Синода УПЦ МП 2006 года к руководителям всех ветвей власти Украины, которое является отражением неоднородных и достаточно противоречивых движений внутри УПЦ МП и на Украине, в большой степени определяющих сложную конфигурацию лабиринтов внутренней и внешней политики Украинской Православной Церкви Московского патриархата на современном этапе её развития. В этой связи хотелось бы остановиться на некоторых вопросах.

Иногда можно услышать: «А почему титул Патриарха – «Московский и всея Руси» – на некоторых приходах Западной Украины не произносится полностью? Разве УПЦ МП его не признаёт? Сразу же заметим, что имя и полный титул Святейшего Патриарха Московского и всея Руси неукоснительно возносится священниками и архиереями Украинской Православной Церкви в абсолютном

большинстве её храмов и согласно служебникам, изданным в Украинской Православной Церкви.

Всегда надо помнить, что ни одно деяние украинского епископата и священноначалия УПЦ МП не нарушило православного вероучения, не затронуло благодатной сущности Таинств, не изменило ни в чём канонического строя и внутренней жизни УПЦ.

Вместе с тем, хорошо известно, что внутренняя тактика высшего руководства УПЦ МП по спасению канонического Православия на Украине всегда была направлена на то, чтобы уменьшить раздражение государственных чиновников и радикальных националистов, буквально терроризирующих в некоторых регионах Украины приходы и священников УПЦ МП, видя в них «пятую колонну» Москвы.

Поэтому по церковному снисхождению, а не по злонамеренному умыслу епископата УПЦ МП, была «по умолчанию» допущена в некоторых западных епархиях УПЦ МП временная практика с неполным поминовением титулования предстоятеля РПЦ МП – там, где особенно лютуют антиправославные силы.

Подобная практика, как временная мера, имела место и в храмах Московского патриархата, оказавшихся на территориях, оккупированных нацистами в России, Белоруссии, на Украине и в Прибалтике. Кстати, практика поминовения в приходах епархий только имени правящего архиерея, а правящим епископом – только имени своего местного предстоятеля, а уже последним – имени главы всей Поместной Церкви имеет место и в православном греческом мире.

Очень важно осознать, что практика неполного титулования Патриарха УПЦ МП на западе Украины (без упоминания слова «Московский») – не свидетельство мнимого «отступления» украинского епископата и клира от законного канонического Патриарха, а есть, своего рода, литургический знак отсутствия подлинной религиозной свободы и наличия гонений православных на Украине, следствие искусственной политизации религиозной жизни.

Некоторые говорят, что титулование предстоятеля УПЦ МП в богослужении не следует произносить с прибавкой «Отец наш», поскольку это, якобы «привилегия» только для Патриарха. Это утверждение исторически не соответствует древней богослужебной практике Православной Церкви. В древности каждый архиерей именовался «отцом» – так, как это принято сейчас при обращении к священникам или монахам (отец настоятель, например). Если открыть чин древней литургии святого апостола Иакова, брата Господня, то можно увидеть, что в дьяконских ектениях имеется такое прошение: «О блаженном отце нашем (архи)епископе (имя рек), Господу помолимся». В обиходе верующие обращались к архиерею со словами «Отец наш, епископ!» Со временем это тёплое духовное слово «отец» в обращении к епископу, к сожалению, постепенно исчезло и вместо него появилось слово «владыка», подчёркивающее административную власть архиерея.

Итак, если канонически правящий архиерей есть духовный отец для каждого священника, диакона и мирянина своей епархии, то предстоятель УПЦ МП, как старший архиерей на Украине, является духовным отцом всей всеукраинской паствы. Это не умаляет титула Святейшего Патриарха, так как он является Великим Господином и Отцом для всей Полноты РПЦ МП.

Иногда УПЦ МП или даже отдельная епархия именуются «поместными церквами». Насколько это правильно? Если сказать кратко, поместная Церковь — это православный народ Божий, собранный вокруг своего епископа — предстоятеля и совершающий Евхаристию (таинство святого Причащения). Всё духовенство и члены приходов епархии составляют единое Евхаристическое Собрание, — епархиальную Церковь, возглавляемую одним предстоятелем — епархиальным епископом (архиереем). Исторически каждая епархиальная Церковь имеет своё месторасположение, своё место. В этом, «географическом» смысле православная епархия именуется поместной или местной Церковью.

Канонический и административный союз из нескольких поместных епархиальных Церквей в пределах какой-либо страны в богословии также именуется поместной Церковью, например, Украинская Православная Церковь. В древности епархиальный епископ избирался всенародно и на всю жизнь. Об этом свидетельствует, например, житие святителя блаженного Амвросия Медиоланского. Когда он, будучи юношей-пастухом, вошел в соборную церковь, где долго спорили о кандидатуре нового епископа, то некий мальчик, указав на него пальцем, воскликнул: «Амвросий — епископ!», и тогда весь клир и народ, увидев в этом знак Божий, избрал его епископом Милана. Законность народного избрания епископа тогда (да и сейчас) подтверждалась приветственной грамотой старшего Митрополита или Патриарха.

В древности без согласия епископа и народа епископ не мог быть перемещён в другую епархию, поскольку не избирался тамошним клиром и народом. Если же епископ совершил канонический грех и явная вина его была доказана церковным судом, то он низлагался. Интересно, что такая практика сохранилась доньше в православной старообрядческой традиции и в некоторых Поместных Церквах и даже у латинян, несмотря на доминирующую власть Папы Римского. Поэтому древняя епархиальная поместная Церковь в административном смысле являлась «самоглавной» (по-гречески — автокефальной).

В Православной Церкви, как в едином богочеловеческом организме — Теле Христовом, нет благодатно ущербной области. Каждая епархиальная поместная Церковь имеет всё, что имеет полнота Соборной Православной Церкви (вера, иерархия, таинства). Как во многих зеркалах отражается одно Солнце, так и в каждой епархии являет себя священная полнота Церкви Христовой, полнота даров Святого Духа. Как в единой Святой Троице равночестны и божественны все Её предвечные ипостаси (Отец, Сын, Святой Дух), так, по аналогии, равночестны и благодатны между собой все епархиальные местные Церкви, находясь в лоне единой Православной Церкви Христовой.

Богопромыслительно то, что часть Церкви Христовой — епархия — по благодати равночестна и равновелика всему целому — единой Соборной Православной Церкви. Даже, если бы на Земле осталась только одна единственная поместная епархиальная Церковь, то и она являла бы собой всю полноту Вселенской Церкви Христовой. Ибо, по апостолу Павлу, «не мерою даёт Бог благодать Духа Святого».



#### **4.22. О «РЕВАНШЕ» ИСТОРИИ\*** (К 5-летию папского визита)

Римо-католики и униаты решили отметить в воскресенье в Киеве 5-летие визита покойного Иоанна Павла II в Украину. Униатский кардинал Любомир Гузар уже заявил об этом на пресс-конференции в УНИАНе. Так как униаты традиционно ничего, кроме антиправославных провокаций, организовывать не умеют, есть опасность, что запланированные униатские шествия по главным улицам православной столицы, их акции в филармонии и т.д. закончатся противостоянием и потасовками. Уже пробудились православные братства, которые напомнили и то «море слез и крови», пролитое, по словам Кобзаря, униатами в Украине, и неоднократные грабительские разрушения Киева, православных монастырей и храмов, уничтожение культуры, массовые казни запорожских казаков, и сотрудничество с фашистами, духовное окормление эсесовских дивизий, и разгромы православных епархий в Галиции в недавнем прошлом, и сам визит понтифика, который главная католическая газета «L'osservatore romano» победоносно назвала «реваншем истории».

Тысячу лет ни древнерусские князья, ни казаки-запорожцы папу в колыбель восточно-славянского Православия не пускали, а тут католики взяли реванш: нагнули «стару злочинну владу», и, несмотря на протесты православной Церкви-сестры, папу привезли, устроив «планетарное» для украинцев событие. Теперь, мол, и юбилей отметим. Народ из Галиции привезем, он на подъем легкий, может, еще на что в Киеве сгодиться. Например, погонять по Киеву уже «нову злочинну владу», как гоняли старую. А то ведь оранжевый Президент что-то все мечется с коалицией. Кардинал Гузар прекрасно это понимает, и готов заварить любую кашу. Иначе, зачем резиденцию в Киев перетаскивали? И так уже месяца три никаких униатских провокаций в столице не случилось. А то люди вдруг подумают, что вернулись во времена, когда «були ми козаками, а унії не чуть було».

Хотя ведь можно было и тот визит, и нынешний юбилей организовать по-христиански. Заручится поддержкой Предстоятеля УПЦ, которого Рим признает, и с которым имеет официальные отношения. Провести, может, совместную конференцию, посвященную и Иоанну Павлу II, и православно-католическим отношениям в Украине. А что же праздновать? То что за пять минувших лет ни один православный ни одному униату руки не подал? Так реализуется «диалог любви», с которым папа приезжал в Украину?

#### **О трагедии Иоанна Павла II**

При всех панегирических оценках понтификата и личности Иоанна Павла II, папа все-таки представляется фигурой трагической. Прежде всего потому, что его мнение и голос по знаковым событиям современности не только игнорировался, его даже никто и не хотел слушать. Скажем, папа выступал против бомбардировок несчастной Югославии, однако и католические и протестантские страны Европы в ус не дули: продолжали «мочить» бедный народ, пока не поставили на колени. Иоанн Павел II не только выступил против насилия на Святой земле, но и

---

\* Василий Анисимов. Заметки журналиста



прибыл в Израиль с миссией примирения: посетил и мечеть, и синагогу. Враждующие стороны в знак уважения поблагодарили понтифика и продолжили кровопролитие. Папа резко осудил агрессию против Ирака, но даже самые правоверные паписты-поляки отправили туда третий по численности воинский контингент. Вот и получается, что, например, США никто не любит, но все слушаются, а папу – наоборот. Парадокс?

Однако самым большим ударом для католицизма, да и всего христианства стал отказ ведущих европейских стран включить в конституцию единой Европы упоминание об ее христианских корнях. Надо было 26 лет Иоанну Павлу II руководить крупнейшей конфессией христианского мира, именоваться духовным лидером Запада, принимать почести в более чем ста странах мира, и довести дело до того, чтобы колыбель христианской цивилизации отказалась от своих истоков? Когда-то юродивый, случайно встреченный царем-тираном на обочине дороги, мог повернуть войско, предотвратить истребление целого города. А в наше время понтифик, авторитет которого был безмерный (на его похороны съехались 200 мировых лидеров), не мог «протолкнуть» в главный евродокумент две ни к чему не обязывающие строчки. Вот такие Западная Церковь и западное общество начала столетия. После кончины Иоанна Павла II ситуация только усугубилась. В западно-европейских странах принимается законодательство уже не просто неуважительное к Христианской вере, но даже и антихристианское (эвтаназия, однополые браки и т.д.). Иногда думается, что христианские ценности в тех нехристианских или даже забытых Богом странах находятся в большей безопасности, чем в старушке-Европе, откуда папа и нес свою благую весть.

В своем завещании папа римский отметил, что является «должником» Второго Ватиканского собора, который считал «великим даром» для своей Церкви на многие века. Ему судьба давала шанс преодолеть тысячелетний раскол Западной и Восточной Церкви. Перестройка рушила атеистические режимы в Восточной Европе обескровленные, измученные десятилетиями кровавых репрессий, как Лазарь из гроба, восставали Православные Церкви. С братской открытостью западному миру, со стремлением к христианскому единству. И папа-славянин шел поначалу на встречу. В послании 1988 года по поводу 1000-летия Крещения Киевской Руси, он привел знаменитую формулу Второго Ватиканского: «У Европы христианская сущность; ее корни пронизаны христианским духом.

Две формы великой традиции, западная и восточная, две формы культуры дополняют друг друга, как два легких единого организма». Она заимствована у нашего замечательного мыслителя серебряного века – Вячеслава Иванова. Говорят, Кароль Войтыла любил русскую культуру, был знатоком русской литературы, богословской мысли, в его энцикликах встречаются цитаты из Хомякова, Владимира Соловьева, священномученика Павла Флоренского, о. Сергия Булгакова). Он говорил о культурном творчестве, как высшем осуществлении человека. Его любила творческая элита Европы. «Будем все-таки надеяться, что красота спасет мир, как сказано у Достоевского», говорил он на прощанье участникам «Соловьевских бесед», которые в 1990-х ежегодно проходили в его покоях, и куда приглашались русские писатели и философы.

Участница этих встреч и собеседница понтифика Ольга Седакова пишет: «Его влекла православная традиция, с красотой и богатством которой он советовал знакомиться своей пастве (ряд энциклик посвящен этой теме и вершинная из них – «Свет с Востока»), восхищенное и тонкое описание некоторых самых фундамен-

тальных свойств восточного христианства). Он брал уроки исихастской «умной молитвы». Он чтит византийские иконы, и молился перед образом Казанской Божией Матери, иконы, по его словам, спасшей ему жизнь после покушения: ее он передал Русской Церкви. Поскольку мне довелось видеть папу молящимся перед этим образом, я могу утверждать, что он решил передать самую драгоценную для него вещь».

Очевидно, что это был тот редкий случай, когда путь к всестороннему, углубленному взаимопониманию и сотрудничеству с целью преодоления тысячелетнего разделения был как никогда широк. Но все пошло кувырком. Пользуясь деморализацией власти, ужасным экономическим и социальным кризисом, католики нанесли Православной Церкви в Украине такой удар, от которого она долго не могла оправиться. В начале 1990-х униатами и властями были разгромлены три православные епархии в Галиции, причем, везде с насилием. Оно продолжалось до середины 1990-х, когда в сотнях сел было жесткое противостояние, суды незаконно десятками снимали православные общины с регистрации, лишая их прав и имущества, ОМОН штурмовал храмы, применяя даже против детей газ «Черемуху». Это все задокументировано в отчетах правительственных комиссий. Травля Православия в Галиции продолжается до сих пор. Даже во Львовском горсовете считается обычным делом именовать православных «москалями» и угрожать «гилякою» (повешеньем). Разумеется, в глазах православных был полностью дискредитирован Второй Ватиканский собор, где Православные Церкви были названы «сестрами», а Православие «вторыми легкими» Мирового Христианства.

Униаты упирали на несправедливость 1946 года, православные апеллировали к 1700, когда 1200 храмов Галиции австрийскими штыками были насильно переведены в унию. К тому же православные почти пять десятилетий содержали, ремонтировали, защищали эти храмы от закрытия атеистической властью. Эти проблемы должна была решать специально созданная Четырехсторонняя комиссия (Ватикан, Москва, Киев, Львов) в духе братской любви, а не мордобоем. Комиссия успела разрешить проблемы лишь в четырех случаях, затем униаты сорвали ее работу и преступили к массовым захватам храмов и избиениям православных. При штурме ОМОНОм православного храма в Самборе жестокому избиению подверглись даже члены этой комиссии, православные священники. Помню, как в бинтах, синяках и кровопотеках, они прибыли в Киев и предстали перед ошарашенными журналистами. Так начинался ватиканский «диалог любви».

Сегодня православные интеллектуалы, даже с европейским именем, упрекают Церковь в том, что любовь Иоанна Павла II к Православию и особенно к России, где он очень хотел побывать, не была принята и понята. Об этом «горько и стыдно думать», пишет та же Ольга Седакова. «Он не был услышан», вторит ей учредитель «Континента» Игорь Виноградов. Конечно, одно дело общаться с католицизмом в лице папы римского, прилетать раз в год, обедать с понтификом, говорить о судьбах цивилизаций, о Лермонтове, Бердяеве. Другое дело – с галицкими униатами, для которых борьба с Православием едва ли не единственный смысл существования (для этого, собственно говоря, уния и была создана иезуитами). Допустим, Галиция – дальняя и глухая провинция католицизма, где люди не о судьбах цивилизаций, ни о Лермонтове, ни о Бердяеве не знали, не знают и знать не хотят, – живут в своей многовековой ненависти, в изоляции, как Лыковы в та-

ежном тупике. Но разве этим можно оправдать насилие, творимое именем Католической Церкви?

Папа не был «услышан». А были ли услышаны им православные? Ведь в связи с трагедией православных в Галиции обращались к нему Митрополит Киевский, Патриарх Московский и другие Восточные Патриархи, которые призывали остановить произвол, не пользоваться слабостью молодых держав для прозелитического броска на Восток. Но папа не только не остановил насилие, но даже не осудил его. Это, разумеется, было расценено, как молчаливая поддержка униатского произвола. В 1996 году почти одновременно появилось два любопытных документа: послание Иоанна Павла II по поводу юбилея Брестской унии и отчет правительственной комиссии, подписанный вице-премьерами Иваном Курасом и Василием Дурдынцом, о религиозной ситуации в Львовской области в 1995 году. В первом папа говорил о «взрастании диалога любви» между православными и униатами, о «совместном мученическом пути» в годы тоталитаризма и т. д., а во втором приводились многочисленные факты нарушения униатами прав православных верующих, произвол и беззаконие в отношении православных общин области. Контраст был разительным, было очевидно, что папа был «не в теме». И эта трагическая раздвоенность между словом и делом на долгие годы отравила отношения между Церквями.

### **Визит**

Визит папы римского в Украину был инициирован властью, которую униаты сегодня в один голос именуют «старой злочинной». Он имел внутривластную подоплеку: осенью 2000 года оппозиция нанесла мощный удар по власти – были преданы огласке записи прослушки кабинета Президента майором Мельниченко, которые дали повод обвинить Леонида Кучму в причастности к убийству журналиста Георгия Гонгадзе.

Начались массовые выступления оппозиции. Тогда власть и начала форсированную подготовку к папскому визиту. Униатская часть оппозиции была деморализована. Вице-премьер Николай Жулинский открыто шантажировал львовских униатов: будете выступать против власти – визит не состоится, придется, мол, еще тысячу лет ждать. Акции оппозиции сошли на нет: страна начала подготовку к судьбоносному событию.

Власть прекрасно понимала, что крупнейшая конфессия страны – Украинская Православная Церковь из-за неразрешенных униато-православных проблем будет выступать против визита, поэтому очень удачно перевела стрелки оппозиционного негодования на православных. Программа визита была составлена так, чтобы спровоцировать православных, уязвить их в самое сердце. Можно было все торжества устроить во Львове, где находится 90 процентов католической и униатской паствы. Нет же «планетарное», по словам Леонида Кучмы, действо решено было провести в Киеве, колыбели восточно-славянского Православия.

Католики тоже внесли свою провокационную лепту: был выпущен плакат, изображающий папу на фоне Софии Киевской, и было объявлено, что такого же содержания выйдет почтовая марка. У православных кровь застыла в жилах: все решили, что древнейший православный храм Киевской Руси отдадут униатам. Совершенно прогнозируемой была и реакция Патриарха Московского, одного из

гарантов работы Четырехсторонней комиссии, братского разрешения униато-проавославного конфликта в Галиции. Он высказался о нежелательности визита папы в Украину до решения проблемы униатства, более того заявил, что визит еще более осложнит и без того непростые отношения Православия и католицизма. Переписка Блаженнейшего Митрополита Владимира с папой римским каким-то загадочным образом стала достоянием гласности. В ней Блаженнейший Митрополит предлагал перенести визит до тех пор, пока не будет улажен конфликт в Галиции, в противном случае УПЦ не будет участвовать в визитных мероприятиях. Папа же настаивал на паломнической сути визита, и отменять его не собирался.

Власть перевела дыхание: врагами Украины были объявлены Православная Церковь, Московский Патриарх, которые мешают Президенту осуществить интеграцию страны в Европу и приобщить к европейским ценностям. Естественно началось шельмование Украинской Православной Церкви по всем СМИ, в том числе и государственным. Все злобное, антиправославное вытаскивали на телеэкраны и страницы газет, и оно несколько месяцев, пока шла подготовка к визиту, витийствовало и обличало УПЦ. Один умник даже на УТ-1 объявил Православие «византийской ересью». Так во времена Богдана Хмельницкого униаты именовали веру православную, под лозунгом борьбы с ересью разоряли православные храмы и монастыри, жгли книги, иконы, а православное духовенство и его защитников – казаков преследовали и истребляли, как еретиков. Естественно, все это и сама подготовка визита грубо нарушали Конституцию и законодательство Украины в области религии и свободы совести, но никто не обращал на это внимания. Политическая целесообразность!

Кроме того, необходимо было решить еще две проблемы: нейтрализовать потенциальных протестантов и провести агитацию среди населения столицы и пригородов, чтобы собрать «нестыдное» количество восторженных поклонников папы. Первое, как водится, поручили силовым и контролирующим органам. Псевдоправославные группировки (УАПЦ И УПЦ-КП), которые декларировали неприятие визита, мигом сдались, распинались перед телекамерами в любви к папе и горячо поддерживали власть.

Националистическая интеллигенция, которая исторически всегда была антикатолической, презрев заветы Кобзаря, вытанцовывала перед папой и польку-бабочку и тумбу-юмбу. На православных навалились хором: госадминистрация, прокуратура, милиция, СБУ, пожарные. Каждый священник был строго предупрежден о недопустимости организации и участия в любых протестных акциях. Маршрут движения папы держали в строгом секрете, по предполагаемым улицам следования папа-мобиль заваривали канализационные люки, только снайперов на каждой крыше не поставили. Страх нагнали столько, что православные епископы вынуждены были провести пресс-конференции, на которых заявили, что никто никаких препятствий встречаться с папой, молиться и общаться с ним устраивать не собирается. Но страшилки сыграли свою роль: Киев был пустынен, как после Чернобыля. На летном поле «Чайка» народу тоже собралось много меньше, чем ожидалось. Крайними католики объявили устроителей: поле было далеко, и добраться нелегко, а пустые улицы – от перестраховки.

Во всей Киевской части визита мало что было достойного. Об этом много в то время писалось. Иное дело во Львове: верующие не думали там ни о каком «ре-

ванше истории», а пришли на встречу со своим великим пастырем, о котором они думали и постоянно молились. Поэтому и встреча была искренней и сердечной. Хотя и в Киеве и во Львове не обошлось без провокаций (вспомним попытку завести папу в Софию Киевскую, «причащение» Президента, заявление кардинала Гузара о том, что уния – это и есть «второе легкое христианства» и т. д. и т. п.

Что же принес визит в плане реализации положений Второго Ватиканского собора, должником которого до последних своих дней считал себя покойный папа римский? Ничего хорошего. Диалог ни тогда, ни спустя пять лет так и не завязался. Униаты назло православным перенесли свою резиденцию в Киев, что якобы благословил Иоанн Павел II. Вернее всего – это очередной униатский миф, поскольку никаких письменных свидетельств по этому поводу предоставлено не было. Очевидно, что находясь рядом, униатам удобнее пакостить и организовывать провокации, как это было с недавней попыткой занести униатскую плащаницу в Софию Киевскую. К тому же непонятно, за какие такие заслуги кардиналу Гузару выделили 6 га земли в центре столицы. Виктор Ющенко говорит, что при старой власти все было пронизано взяточничеством и коррупцией. Вот и надо бы новой киевской власти не только изгонять отовсюду «злой дух Омельченко», а создать комиссию и проверить, как и за что разбазаривалась дорогушая столичная земля.

Что запомнилось от визита? Прежде всего – те ушаты помоев, которые вылили на Православную Церковь его пропагандисты и организаторы. Никто, кстати, и не извинился. Но Бог поругаем не бывает, как и Его Церковь. Может быть, римокатолики и униаты живут ощущением «реванша», взятого пять лет назад. Наверное, оно им очень дорого, раз они хотят отметить его шествиями по центральным улицам Киева. Посыпать православным свежей соли на старые раны. Занятие, скажем прямо, вполне униатское....



#### 4.23. ОБЩЕНИЕ УПЦ С РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ

*В некоторых газетах появились обличительные статьи, обвиняющие епископат Украины, и даже Блаженнейшего Митрополита Владимира, «в измене» православному единству, в честолюбивом желании «получить патриарший белый клобук»*

**Архиепископ Тульчинский и Брацлавский Ионафан: «Уверен, что никогда нынешний епископат УПЦ или её Предстоятель не позволят себе разорвать благодатное общение с Русской Православной Церковью».**

«И убоялись страха там, где нет страха!».

Эти слова святого пророка Давида можно было бы смело вынести в заголовок и адресовать тем православным братьям и сёстрам, которые, заботясь о сохранении единства Украинской Православной Церкви с Московским Патриархатом, были очень напуганы одним абзацем из текста обращения (письма) Священного Синода УПЦ к Президенту, Председателю Верховной Рады и Премьер-министру Украины (26 ноября 2006 года), в котором упоминалась позиция Священноначалия УПЦ в 2003 году по вопросу возможности автокефалии УПЦ: «Мы также стремимся, чтобы Украинская Православная Церковь стала Поместной, равноправной сестрой в семье Православных Церквей».

Позднее эта позиция претерпела существенное изменение и один из Архиерейских Соборов УПЦ признал, что в условиях насилия над православными Украины речи о целесообразности автокефалии УПЦ быть не может.

Последняя мысль о невозможности в настоящее время автокефалии УПЦ красной нитью и проходит в Обращении Священного Синода УПЦ в ноябре 2006 года. Однако, после публикации ноябрьского обращения Священного Синода УПЦ 2006 года в некоторых украинских газетах появились обличительные статьи, обвиняющие весь епископат Украины, и даже Блаженнейшего Митрополита Владимира, «в измене» православному единству, в честолюбивом желании «получить патриарший белый клобук». В одной из публикаций прозвучали даже планы «отстоять Православие», путём изгнания украинских епископов – сторонников автокефалии УПЦ – с их кафедр.

Дорогие братья и сестры! Меньше всего меня, архиепископа Ионафана, можно причислить к сторонникам автокефалии УПЦ. Вы помните, что за свою приверженность единству с РПЦ я много пострадал от бывшего митрополита киевского Филарета. Он лишил меня сана и изгнал на улицу. Оклеветанный, два года я скитался без крыши над головой и без куска хлеба, с тяжелыми болезнями. Но Бог не оставил меня. Теперь – я епископ по милости Божией, а Филарет – «анафема пред всем народом» за жестокость к собратьям и духовенству, за насаждение церковного раскола в Украине и по всему миру.

Своей православной позиции в вопросе необходимости единства православных Украины с Матерью-Церковью – с РПЦ, я никогда не скрывал и не скрываю сейчас. Уверен, что в УПЦ стремление сохранить верность Матери-Церкви не наказуемо. Меня за это никто пока не преследует, не ссылает на другие кафедры и

не пытается выдвинуть из Украины, как это писалось в некоторых листовках на Украине, в России и в интернетных публикациях.

Вдумайтесь, разве такой нетерпимый и жестокий стиль управления является характерным для нынешнего нашего Предстоятеля УПЦ – благостного старца и святителя? – Никак! В доказательство сошлюсь и на следующее: среди епископата УПЦ есть немало моих собратьев-архиереев, которые близки к моим взглядам на сохранение всестороннего и полного единства с РПЦ. И никто их за последние 15 лет в УПЦ за это не наказал, не наказывает и не изгоняет, как это делал в своё время «анафема» Филарет в отношении украинских владык: Агафангела, Онуфрия, Сергия, Феодора и других архиереев УПЦ, «дерзнувших» высказать, несогласное с ним, мнение по вопросу об автокефалии УПЦ.

Слава Богу, ныне Украинская Православная Церковь – соборная и свободная. В ней уже более 15 лет (после низложения Филарета) можно открыто ставить самые острые вопросы и не опасаться поплатиться за это своим саном, потерять авторитет или место служения. Но, согласитесь, всё должно быть у нас по правилам благочестия и «по чину» – по порядку – как учит святой апостол Павел. Дорогие братья и сестры! Не о том сейчас должен быть среди нас спор: «Как административно должна управляться Украинская Православная Церковь, а о том: «Как нам всем спастись, сохраняя единство в союзе мира, охраняя благодатное Православие в Украине? Что конкретно необходимо сделать каждому из нас для укрепления единства УПЦ от нападений изнутри и извне «волков лютых», стремящихся расхитить стадо единой Церкви Христовой?».

Эта насущная забота о благодатной и спокойной жизни для УПЦ в нашей стране и была основной идеей Обращения (письма) Священного Синода в ноябре 2006 года к властям Украины и всей работы Архиерейского Собора УПЦ в январе 2007 года. А вовсе не провозглашение в «штурмовом» режиме какой то ещё одной незаконной «автокефалии» или попытка создать «поместную церковь» в угоду нынешнему политическому курсу. Важно и то, что в письме Священного Синода УПЦ руководителям Украины и в решениях последнего Архиерейского Собора УПЦ в январе 2007 года, участником которого Господь привёл быть и мне, на мой взгляд, нет никакой отмены прежних соборных определений и постановлений УПЦ о преждевременности и даже нецелесообразности автокефалии для УПЦ.

Но я уверен, что нынешний епископат УПЦ и Предстоятель УПЦ никогда не позволят себе самовольно и самочинно разорвать благодатное общение и церковно – административное единство с Матерью – Русской Православной Церковью. Вспомните, как учат святые Отцы? – «Там, где есть (канонический) епископ – там и (истинная) Церковь».

Сегодня УПЦ, по свидетельству глав Православных Поместных Церквей, имеет законный епископат и спасительные Таинства и содержит святоотеческую православную веру. Она – самоуправляющаяся региональная Церковь, каноническая часть тысячелетней Русской Православной Церкви, единственная истинная Церковь в Украине. УПЦ – это благодатная ветвь родного всем нам единого Церковного Древа древней Руси. Древа, ведущего своё начало со времён великокняжеского Киева, Чернигова, Владимира Волынского, Пинска и Турова, Великого Новгорода и Курска, Твери, Белгорода, Ярославля, Костромы и Владимира на

Клязьме, – от Карпат до Урала, от Прибалтики до низовий Дуная и до порогов Днепра.

Со временем, исполняя божественную миссию проповеди Евангелия «всей твари», восточно-славянское Церковное Древо раскинулось до берегов Тихого океана и Аляски. Побег в восточно-славянской православной цивилизации взошли по всему миру – в Африке и Европе, в Азии, Австралии и в двух Америках – везде, где есть общины наших православных единовѣрных и единокровных братьев. Они духовно питаются епископами или священниками, которые беспрепятственно могут молиться и причащаться в храмах Православных Поместных Церквей-Сестѣр – в Иерусалиме, на Афоне – повсюду, где есть истинное Православие.

Филарета же (как и других раскольников на Украине) не признаёт за священнослужителей ни одна законная Поместная Православная Церковь. Потому что они – самосвяты и пустосвяты.

Поэтому «филаретовцев» не допускают к совместной молитве в алтарях канонических Православных Церквей ни в Иерусалиме, ни на Горе Афон. Их «святенство» – незаконное, их «таинства» исповеди и причащения – не спасительны. Их «церкви» – это ворох отпавшего и высохшего хвороста, лишенный соков жизни – Божественной Благодати единого Древа Христовой Церкви. Да, юридически раскольники признаны украинским светским государством, но не Святой Церковью, потому что мистически, таинственно они сами отлучили себя от её Тела.

Мы жалеет тех, кто попал в сети греха раскола, о котором святые Отцы учат, что он не смывается даже мученической кровью. Архиереи УПЦ постоянно напоминают о том, что путь спасения для отпавших от Тела единой святой соборной и апостольской Церкви, путь соединения возможен только через их покаяние и возвращение в благодатное лоно канонической УПЦ.

Согласно учению (каноническим правилам) святого Василия Великого, «всякий застарелый раскол есть ересь».

Это происходит потому, что раскол противостоит Единой Церкви Христовой как самочинный институт, претендующий на свою исключительность и самодостаточность. Раскол – это грех против догмата кафоличности (соборности) Церкви.

Филарет, пребывая в «автокефальном» расколе много лет и величая себя «патриархом», есть, увы, нераскаянный еретик, молитвенное общение с которым является грехом. Поэтому соединения с Филаретом при его жизни не может быть никакого. Лишь перед смертью, если только он успеет принести покаяние в грехе раскола, Церковь может снизить и даже преподать ему Святые Тайны, отпуская его на Суд Божий. Если же Бог попустит оставаться ему в живых, то он, согласно канонам, должен возвратиться в разряд совершенно отлучённых от церковного общества - под анафему - до самой своей земной кончины!

Таковы священные правила Вселенской Православной Церкви, предостерегающей и охраняющей своих чад от отпадения в греховный раскол. Такова страшная духовная трагедия «автокефального раскола на Украине. Слава Богу, на Украине многие православные миряне и священники УПЦ категорически не согласны на отделение от РПЦ, а архиереи УПЦ хорошо знают и понимают, что любое насилие в этом вопросе может привести к новым расколам внутри УПЦ.



Очевидно, во избежание в будущем в церковной среде появления каких-либо недоразумений, для всестороннего свободного обсуждения духовных и общественных проблем на Украине и поиска ответов на вызовы нашего времени было бы полезно созвать под эгидой Украинской Православной Церкви православный общественный форум (или совещание) – своего рода общественно-церковную палату, соборную трибуну для всех здравых сил на Украине. Прообразом такого форума могли бы послужить многочисленные совместные научно-церковные конференции, которые по благословению Предстоятеля УПЦ Блаженнейшего Митрополита Владимира уже имели место в различных регионах Украины и получили в своё время положительный общественный резонанс.

Нет, однако, сомнений в том, что без теснейшего духовного и административно-канонического единства УПЦ и РПЦ Православие на Украине неминуемо будет вытеснено на обочину гражданской жизни и обречено его недругами на медленное исчезновение, и что перед лицом экспансии инославия и многоликих сект на Украине, непобедимая сила УПЦ – только в её полном духовном единении и каноническом пребывании в лоне Русской Православной Церкви, благодаря которой она имеет всю полноту благодатного молитвенно-евхаристического общения со всеми Поместными Православными Церквями, всеправославное признание и авторитет.

Вместе тем, желание некоторых архиереев УПЦ иметь в Семье Поместных Православных Церквей свой собственный «украинский» голос – не новость последнего дня. Об этом открыто и много лет, например, пишет и говорит владыка архиепископ Софроний – правящий архипастырь Черкасской епархии УПЦ. И эта открытость – моральное право и его, и каждого архипастыря, пастыря или мирянина УПЦ. Ведь все мы – свободные во Христе. И среди нас, по слову апостола Павла, могут быть и разногласия, дабы выявились искуснейшие. Частное мнение епископа, священника или отдельного верующего, находящегося в лоне канонической УПЦ, не идущее против вероучения Церкви, не может быть поводом к угрозам или оскорблениям в их адрес и должно приниматься без злобы и с рассуждением.

Вспомните, дорогие братья и сестры, споры о миссии Церкви среди язычников были даже среди святых апостолов. Но Дух Божий постепенно устранял их разногласия для пользы Церкви Божией, иногда разводя спорящих о второстепенном во все пределы Римской Империи. Сами апостолы указали нам путь к согласию – путь соборного обсуждения всех наболевших вопросов в духе благодатного мира и взаимной любви во Христе. При этом наше церковное единство в истинной вере и общение в единой Чаше Христовой, наше всеправославное свидетельство перед вызовами современного, часто безбожного мира, должны быть для каждого из нас непокосновенны и нерушимы.



#### 4.24. ФИЛАРЕТ КАК ФАЛЬСИФИКАЦИЯ\*

В последние недели анафематствованный Михаил Денисенко развернул шумную пиар-кампанию в прессе, пропагандируя богоотступный раскол и, разумеется, самого себя, любимого, неповторимого. «Прямые линии», беседы в редакциях, обширные интервью в «Огоньке», «Комсомольской правде в Украине», «Экономических известиях», «Дне», «Украине молодой», «Сельских вестях» и т. д. Пожалуй, не осталось ни одной щели в нашем информпространстве, куда бы ни пролез Михаил Антонович с уже давно набившем оскомину набором лжи и подтасовок. Все материалы однотипные, что говорит об их сугубо заказном характере.

Массовое распространение лжи, недостоверной информации, клеветнических утверждений у нас, к сожалению, стало обычной «политической технологией». Появились даже фирмы-посредники по организации заказных материалов, которые распространяют прайс-листы, где указаны расценки газетной площади и эфирного времени едва ли не всех украинских газет, телеканалов и радиопрограмм. Заплати — и десятки телекамер, микрофонов, диктофонов, подобострастных глаз будут заглядывать прямо в рот. Причем речь идет не о рекламе, а о пиаре, нигде не указывается, что материалы заказные и проплаченные. В мгновение ока мошенник средней руки преобразуется в спасителя отечества. И никто якобы даже и не подозревает, что за человеком тянется целый шлейф афер, скандалов, преступлений.

Подхожу в парламенте к народному депутату, «золотому перу» «Сельских вестей», да и всей национальной журналистики, Ивану Бокому, спрашиваю: вроде социалисты всегда считали Филарета «мафией», фракция даже обращение подписывала с такой формулировкой. Как же «мафия» у социалистов преобразилась в «столпа» украинской духовности, перед которым они выпясывают польку-бабочку? Иван Сидорович машет руками: «Я никакого отношения к этому не имею! Ни-ка-ко-го!» А кто имеет? И что с этим делать? Ведь полемизировать можно с публикациями, основанными на достоверной информации, компетентными в проблеме, стремящимися к объективности, а не с голословными обвинениями и пересвистами.

Тем не менее попробуем разобрать как раз материал в «Сельских вестях»: в содержательной части он ничем особым не отличается от публикаций в других газетах (Филарет, как и его пиарщики, не разнообразен во лжи).

##### **Окучивание социалистов**

Итак, свершилось. Отлученный от Церкви Михаил Денисенко покориł пьедестал украинских социалистов — «Сільські вісті». Газета Александра Мороза, Ивана Сподаренко, Ивана Боккого, Станислава Николаенко и прочих метров социалистической мысли не только разразилась горячим панегириком в честь «уникального человека», но и провела удивительно подобострастную встречу с анафемой в редакции. Надо сказать, давненько, со времен престарелых генсеков, никто так не подхалимствовал: здесь и «титаническая работа», и «деятельность, достойная научных исследований и толстых книг», и «нет, пожалуй, среди сущих ныне другого человека, который бы так много сделал для святой цели», и «духовный поводырь», «не предавший и не кинувший верующих в трудные минуты бытия», и первый Киевский ми-

---

\* Василий Анисимов. Заметки журналиста, 2007 г.

трополит «украинского происхождения» и т.д. Надо же, среди 150 киевских митрополитов лишь один оказался украинцем, и тот анафематствованный! Странно, что газета в пылу восторга не объявила Михаила Антоновича первым украинским христианином. Он после недолгих пререканий, полагаю, согласился бы: людям ведь надо идти навстречу.

«Когда перед украинским народом, веками порабощенном иноземными ярмами, засияло освобождение, — вещают «Сільські вісті», — владыка Филарет постепенно, но решительно становится на защиту его законных прав...». Так на страницах издания самозванец, анафематствованный за многочисленные церковные преступления, которого ни в одной православной стране мира не пускают даже на порог храма, преобразается в героя, можно сказать, Жанну д'Арк нашего времени.

Традиционно, любые публикации о Михаиле Денисенко сопровождают клеветнические выпады против Православной Церкви Украины, ложь, русофобия и провинциальный приглуповатый, как сказал бы Гоголь, национализм. Удивительно, как все это перекожевывает из злобных филаретовских газетенок пятнадцатилетней давности в газету, считающую себя респектабельной и общенациональной. И опять мы читаем и о России, и о «московской пятой колонне в самой Украине», которые сопротивляются строительству украинским народом собственной державы. Кремлевские руководители, по утверждению газеты, «осознали значимость религии и решили использовать ее в своей внешней завоевательной и внутренней ассимиляторской политике — как действенное средство имперской русификаторской стратегии». В полном соответствии с филаретовской мифологией провозглашается, что «Москва коварно захватила» Киевскую Митрополию в 1686 году. Митрополит Киевский Гедеон (Святополк-Четвертинский) заклеямен предателем, таким же предателем, «продавшим» Киевскую Митрополию москалям, объявлен гетман Иван Самойлович. «Зрада» 1686 года называется логическим следствием такой же «зрады» 1654 года (Переяславской Рады).

Вот любопытно: сами-то Сан Саныч и вся Соцпартия давно ли перестали у Филарета ходить в «пятых колоннах», «зрадниках» и «запроданцах»? Можно ведь и полистать филаретовские антиморозовские спичи и обращения, где он на радость «старой злочинной владе» честит социалистов и их лидера и в хвост и в гриву. А то ведь как-то странно видеть журналистов-социалистов, благодарно, с придыханием, подтягивающим песенкам своего клеймителя. Какие перышки, какой носок!

Странно и другое. Пожалуй, не прошло и года после нашей беседы с Александром Морозом, когда он говорил о своем благоговейном отношении к УПЦ, ее Предстоятелю, о том, что был крещен в этой Церкви и помогает возрождать родной храм. Говорил о ее выдающейся роли в истории страны, и в давней, и в недавней. А тут вот — «пятая колонна» и ушат помоев, выплеснутый на УПЦ братьями-социалистами и Филаретом. Где же логика, принципы? Несколько лет назад один предприниматель, связанный с тогдашней властью и издававший по благословению Блаженнейшего Митрополита Владимира газету, устроил на ее страницах «мочилровку» социалистам, обвиняя их даже в фашизме. Издание немедленно было запрещено священноначалием к распространению в храмах и монастырях, а через пару месяцев вообще прекратило существование. Православная Церковь Украины, которая является доминирующей конфессией в 22 из 25 регионов Украины, никогда не пропагандировала среди верующих враждебное отношение к

политическим и общественным структурам, в том числе и к социалистам. Почему же социалисты позволяют это в отношении УПЦ?

### **О системном переляке**

Рассмотрим аргументацию, на основании которой авторы материала строят обвинения. Начинают, как водится, с патетики, ведь, страшно представить, ... Филарет в редакцию явился. «Великая и величественная миссия выпала Киеву – основать в Руси-Украине христианство. Свершилось вечнопамятное событие 988 года от Рождества Христова (хотя христиане были на Руси еще во времена Аскольда и Дира, Игоря и Ольги, в Закарпатье они появились за сто лет до Владимира). В этом же году учреждена митрополия Киева, в которой истоки Украинской Православной Церкви. В другие города, центры отдельных земель, из которых состояла держава Киевская Русь, епископы были посланы значительно позже.

В числе первых – Чернигов, Владимир-Волынский, Туров, Полоцк, Белгород, Ростов, Тмутаракань, Новгород. Москвы тогда еще и близко не было. Следовательно, Киевской митрополии, а с ней и Украинской Православной Церкви уже более тысячи лет. Москве столько исполнится в 2147 году, и то городу, а не Московской митрополии, которая возникла много позже самой Москвы. Поэтому 698 лет подряд Украинская православная церковь была независимой». Логика и выводы, скажем прямо, обескураживающие. Раз Москвы не было еще и в помине, то у нас даже Церковь была независимой. По этой же причине нашей Церкви тысяча лет. А что, если бы Москва появилась раньше или позже, УПЦ было бы меньше лет? Это пример какого-то системного «переляка» части украинской журналистики и общественно-политической мысли, затевающей по любому поводу стенания: «Ах, кабы не было Москвы!»

Но вернемся к тексту. Авторам его, пожалуй, стоит напомнить, что в 998 году прошло Крещение всей Руси, а не только нынешней украинской ее части, здесь родилась Русская Православная Церковь, ставшая основой и стержнем восточно-славянской православной цивилизации, давшая миру неподражаемые творения человеческого гения. Кстати, Киев лишь через 50 лет после Крещения стал столицей Киевских митрополитов, уже при Ярославе Мудром. До этого их столицей был Переяслав. Так что в Новгороде и других городах епископы появились раньше, чем в столице Руси. Из перечисленных городов как «центров отдельных земель» надо исключить два: Чернигов, который в то время таковым не являлся, и Белгород – основанная самим св. Владимиром великокняжеская крепость-резиденция под Киевом, которая тоже, естественно, такого статуса не имела. Стоит, конечно, помнить, что в Крым христианство принес сам апостол Андрей Первозванный, общины, монастыри, епархии появились на много столетий раньше, чем в Киевской Руси.

Непонятно, на чем основано утверждение авторов о том, что 698 лет подряд (с 988 по 1686 год) Украинская Православная Церковь была независимой. Ясно, что «украинской» она не именовалась и не могла именоваться. Более того, во время Крещения она не была независимой, да и как она могла таковой быть, если даже верующих не было. Крещение, начатое в Киеве, продолжилось еще два столетия миссионерской и административной работой церкви и власти, пока народы

Руси приняли новую веру, сформировали «политическую» нацию, которая смогла сохранить себя и в условиях монголо-татарского ига, и католической экспансии.

В Киеве была учреждена не независимая Церковь, а одна из митрополий Константинопольской Церкви, которая управлялась митрополитами (в основном греками), избранными и присланными из Константинополя. Они были не только в Киеве, но и на других кафедрах. В иерархии Константинопольской Церкви Киевский митрополит занимал 61-е место. Не ахти какое высокое. Иногда великие князья пытались поставить своих митрополитов из русичей, как Ярослав Мудрый митрополита Илариона, но после смерти князя митрополита сместили и заменили греком. Второй случай в домонгольской истории – митрополит Киевский Кирилл Смолятич, но он также не был признан патриархом. Константинопольский патриарх поставлял митрополитов, был их начальником, призывал к суду, наказывал, был высшей судебной инстанцией. Древнерусские князья поддерживали очень тесные контакты с Царьградом, лоббировали своих кандидатов.

Во второй половине XII века Киев потерял свое политическое значение, новой столицей Древней Руси стал город Владимир, куда великий князь св. Андрей Боголюбский пытался перенести кафедру Киевских митрополитов, но безуспешно. Однако после разрушения Киева монголо-татарами митрополит Киевский Кирилл (выдающийся иерарх из галицко-волынской земли, его считают автором Галицко-волынской летописи, «Жития Александра Невского» и «Слова о погибели земли русской») уже не находится постоянно в Киеве, а большей частью пребывает на севере, где становится сподвижником св. Александра Невского. В 1300 году митрополит Киевский Максим (из греков) окончательно переезжает во Владимир и переносит туда кафедру Киевских митрополитов. При этом он упраздняет Владимирскую епархию, присоединяя ее к Киевской, оставляет киевский титул, но правит из Владимира, что делали и его последователи.

Св. митрополит Киевский Петр (родом из Волыни) Киев посетил лишь проездом из Константинополя, а кафедру перенес из Владимира в Москву. Перед смертью, которая последовала в 1326 году, он завещал похоронить себя в кремлевском кафедральном Успенском соборе (митрополит Петр уговорил князя Ивана Калиту его построить). Собор стал усыпальницей последующих святителей Киевских, а потом Московских. Московский патриарх до сих пор имеет посох святого митрополита Петра как символ исторической духовной власти. Перенесение кафедры способствовало возвышению московского княжества как новой духовной столицы Руси, хотя ее митрополиты по-прежнему носили титул «Киевских» и назначались в Константинополе. Эта информация есть в любом учебнике по истории Церкви, поэтому непонятно, о какой независимости Киевской Митрополии и от кого ведут речь журналисты «Сельских вестей».

Церковь была едина, и даже после деления Константинополем митрополии на западную (малоросскую) и восточную (великоросскую) выходцы из ее бедствующей, западной части, занимали высшие иерархические должности, были и митрополитами Московскими, а, скажем, воспитанник разоренного униатами Киево-Братского монастыря Иоаким – патриархом.

Беда Киевской митрополии заключалась в том, что ее территория в монгольский и послемонгольский периоды оказалась разделенной между тремя, а затем

двумя государствами: Великим Литовским княжеством, затем – Речью Посполитой, и Московским царством. Литовские власти добивались от Константинополя назначения митрополита для православных епархий, находящихся на их территории, даже основали кафедру в Новогрудке (недалеко от Минска). Получалось это с переменным успехом. Случалось, что новоназначенный митрополит Литовский ехал на Север и становился митрополитом для обеих стран. Литовские власти с православными иерархами особо не церемонились. Так, митрополит Киевский Гервасим пробыл на кафедре лишь два года и был сожжен князем Свидригайлом в Витебске в 1435 году.

Последним общерусским митрополитом был грек Исидор, прибывший в Москву в 1437 году. Как известно, он стал участником Ферраро-Флорентийской унии, где Константинополь, надеясь на помощь Рима, изменил православие. Москва отвергла унию, вернувшийся Исидор был арестован, заточен в тюрьму, бежал в Литву, но и там был отвергнут. После этого Москва отказалась принимать митрополита из еретического Константинополя, сама избирала главу митрополии – св. митрополита Иону. И хотя Константинополь вернулся в каноническое русло, отказался от флорентийских соглашений, к старой практике уже не возвращались. В Литву же он продолжал поставлять митрополитов. В 1458 году был прислан униат митрополит Киевский Григорий Болгаринovich, который, впрочем, в 1470 году вернулся в православие.

С этого времени единую митрополию можно считать разделенной на две части: киевскую, на территории Литвы, и московскую – на территории московского царства. И такое положение просуществовало два столетия. Есть ли основания хотя бы в этот период считать Киевскую митрополию Константинопольской Церкви независимой? Вряд ли. Она не была таковой ни формально, ни фактически. Напротив, это был столь кровавый период в истории православия в Украине, который может сравниться разве что с атеистическим террором и репрессиями 20-30 годов прошлого столетия. В 1453 году пал Константинополь, патриарх попал под власть инославных правителей.

В польско-литовском государстве с ним и так мало кто считался, а теперь католические правители отдавали монастыри и даже епархии как «доходные места» на кормление сановникам. Православные кафедры передавали католикам. Брестская уния 1595 года стала началом тотального преследования православных. Были захвачены, разорены или даже обращены в унию практически все монастыри Украины, уничтожены, как еретические, древнерусские летописание и иконопись. Вся история Украины этого периода – это история постоянных восстаний казаков и селян, защищавших свою церковь и свою веру православную, которая, по словам Грушевского, была «национальной идеей» украинцев. Православных объявляли турецкими шпионами, бросали в тюрьмы. В тюрьме Мариенбурга погиб даже Константинопольский экзарх св. Никифор. Через эту тюрьму прошли многие православные священнослужители, включая митрополитов Киевских, в том числе и последний, назначенный в Константинополе митрополит Иосиф Нелюбович-Тукальский (умер в 1684 году).

В 1621 году в своей «Протестации» митрополит Киевский Иов Борецкий восклицал: «Униаты преследуют народ наш руський, истязают и издеваются над ним». В 1630 году летописец пишет: «...Русские церкви в Киеве и около Киева во

всех, Межигорский, Никольско-Пустынный, Михайловский Златоверхий, Выдубицкий монастыри, Софийский собор. Были истреблены горожане и священнослужители, защитники святынь, уничтожены «книги старовечные», захвачены ценности, даже колокола поснимали со всех церквей и на стругах по Днепру отправляли из Украины. Расстроенный гетман Богдан Хмельницкий в своем послании гневно укорял казацкого полковника А. Ждановича, не защитившего Киев: «Учинил недобро: самой стольный город, и церкви Божии, и святые мощи, откуда православная христианская вера зачалась и воссияла, яко солнце, выдал в лятцкие в еретические руки на поруганье!» Киев практически перестал существовать: даже через пятнадцать лет после этой катастрофы население его составляло менее десяти тысяч человек.

Это было как раз то «широкое море слез и крови», которое, по словам Шевченко, разлили в Украине унииаты. Трудно понять журналистов «Сельских вестей», которые утверждают, что в это время «независимую» Киевскую митрополию «коварно захватывает Москва». Что было захватывать? «Море слез и крови»? Что осталось от митрополии – разрушенные или окатоличенные монастыри и храмы? Православные массово бежали от унии в Московию, под защиту единственного независимого православного государства, собирали помощь для бедствующих единоверцев в Украине. В тех же гайдамацких восстаниях участвовали даже донские казаки. Но все восстания жестоко подавлялись. Константинопольский патриарх, сам сидящий на птичьих правах, не мог защитить свою украинскую паству. Более того, Киевская Митрополия добавляла ему лишь головную боль. Запорожцы грабили турков, а патриархов волокли на эшафот. Иногда патриархов казнили на второй день после избрания.

Поэтому гетман Иван Самойлович и решил, спасая остатки православия в Украине, перевести общины под защиту Московского патриарха, прямого наследника древней Киевской Церкви. Тем более что Московским патриархом тогда был Иоаким, воспитанник Киево-братского монастыря, который лучше многих знал, в каком катастрофическом состоянии находилось Православие в польско-литовском государстве. Это было не присоединение, а воссоединение двух частей одной древней Церкви. Самым горячим сторонником этой идеи был генеральный есаул Иван Мазепа, которому и было поручено со стороны гетманской власти ее осуществление. Иван Мазепа очень энергично взялся за дело. Был проведен Собор, принято решение просить Московского патриарха принять под свой омофор Киевскую митрополию и уже в Москве высвячивать Киевских митрополитов.

В Белокаменную, к царю и патриарху, было отправлено внушительное посольство от духовенства и гетмана. Патриарх созвал Собор Русской Православной Церкви, на котором приняли решение о воссоединении, и на кафедру Киевских митрополитов был возведен черниговский епископ Гедеон (Святополк-Четвертинский). Чтобы решение приняло законную, каноническую силу, необходимо было согласие и благословение Константинопольской Церкви. В Стамбул было отправлено совместное московско-киевское посольство, которое, проявив незаурядные дипломатические способности, с честью выполнило свою миссию: привезло благословенные грамоты от Иерусалимского, Константинопольского патриархов и сонма греческих митрополитов.

Воссоединение и в Украине, и в Москве всеми было воспринято как великое благо. У нас нет ни одного свидетельства, чтобы кто-то протестовал. Во время очередного мирного договора Москвы и Польши польский король вынужден был подписать пункты, в которых признавал юрисдикцию Московского патриарха над всеми православными Речи Посполитой. Всякий произвол против них уже не мог не осложнять отношений с соседним государством. Репрессии на польской территории, конечно, продолжались. В 1712 году изгоняется последний православный епископ Волыни, и регион попадает под власть унии.

С этого времени до конца XVIII века на Правобережной Украине, не считая Киева, не было ни одной православной кафедры. Единственная православная кафедра на территории Речи Посполитой находилась в Могилеве-на-Днепре (280). Кровь еще продолжала литься реками (те же восстания на Правобережье в 1734, 1750 и 1768 гг.). Но мы знаем, чем заплатила Польша за геноцид православных в Украине: тремя разделами и, в конце концов, утратой государственности. Вправе ли мы именовать митрополита Гедзона и гетмана Ивана Выговского «предателями»? Очевидно, что нет. Впрочем, у нас в последние годы сложилась прослойка празднопишущих и злоговорящих, которые всех, кого не лень, нарекают зрадниками. Пожалуй, лишь Тарас Шевченко, долгие годы живший и умерший в столице Российской империи, да воины-красноармейцы, освобождавшие Украину от фашизма, в таковые еще не зачислены. Хотя теледикторы уже вещают, что отношение к ним «неоднозначное».

Всякий захват по тем и всяким временам предполагал грабеж, уничтожение и вывоз ценностей. В том же 1686 году Москва заключает договор с Польшей и, «еще раз доплатив 146 тысяч рублей» за Киев, оставляет его за собой. Что он собой представлял? Руины и население числом не более 10 тысяч. Через сто лет в 1797 году население нашей столицы составляло 19 тысяч. Но уже началось возрождение древней столицы Православия, поднимались веками лежащие в разрухе древние монастыри и храмы, строились новые. Гигантская работа продолжилась XIX веке. В центре города возникли новые монастыри – Свято-Покровский, Свято-Введенский, позже – Ионинский.

Восстанавливали, отстраивали всем миром, с трепетом и любовью. И цари, и сибирские промышленники, и купцы, и простые люди со всех концов империи. И Лавра, и Софийский, и Михайловский, и Выдубицкий, и Флоровский, и Кирилловский, и Братский монастыри нынешний свой вид приобрели как раз в то время.

Была воссоздана первая церковь Руси – Богородица Десятинная, построены Андреевская церковь, Владимирский собор, десятки других великолепных храмов. И даже после того как во время советской власти в Киеве было разрушено 145 православных храмов и церковных памятников, наш город сохраняет свой православный облик. К Киеву относились и восстанавливали как колыбель духовного отечества, древнюю и вечную его столицу, мекку мирового восточноправославного паломничества. Так «захватчики» не поступают. Можно ненавидеть Русскую Православную Церковь, вообще быть атеистом, но нельзя, проживая в городе, восхищаясь им, не уважать труды тех, кто эту красоту воссоздал.

Или возьмем Владимирский кафедральный собор, который Филарет вместе с боевиками УНСО захватил в 1992 году и незаконно его удерживает. Собор строился 20 лет на деньги императоров и другие пожертвования. В росписях стен и



иконостаса не просто шедевры, а гениальные творения великих русских художников – Васнецова, Нестерова, Врубеля. Перед Божией Матерью Васнецова, иконами Нестерова – этой поразительной красотой – не то что пошевелиться, дышать боишься. Очевидно, что художники вкладывали в них и сердце, и душу, и любовь к Богу, Церкви, стольному городу. Такие вот были «поработители» нашей независимой митрополии. Поразительно, что Филарет, уже 14 лет паразитируя на императорском соборе, не перестает возводить хулу на Русскую Православную Церковь, ее историю, русофобствует. Если она только то и делала, что угнетала, порабощала, грабила, если он не видит и не понимает то высокое, что она тысячелетие несла и украинскому народу, и человечеству, чего держаться-то за собор – свидетельство ярма и национального угнетения, как вошь кожуха?

Можно какими-нибудь черепушками трипольскими заниматься и в них видеть древность и мистическую высоту нашего народа. А то ведь закоптил собор, разукрасил вместе с другим знатоком древней архитектуры Вадимом Рабиновичем купола звездами, как шатер Шахерезады, только петрушек каких-нибудь заводных не установил, чтобы зевак и экскурсантов побольше привлечь! Как вообще человека с такой маниакальной русофобией можно пускать в этот собор? Где гарантия, что ночами он не соскабливает перочинным ножиком шедевры со стен, чтобы «москалям больнее было»? Часто люди, не обладающие или не способные обладать какими-то качествами или чувствами (преданность, верность, братство, самопожертвование, порядочность и т.д.) отрицают их наличие не только у современников, но и у предков. Люди, которые не сеяли, не жали, не строили, не способны не только оценить, но и увидеть труды других.

### **По лестнице, ведущей вниз**

Когда Михаила Антоновича Денисенко называют «титаном» не в значении обогревающего прибора, а по масштабности деятельности, то хотелось бы понять, в чем эта деятельность заключается. В его биографии, которую дают журналисты «Сельских вестей», не достаёт многих важных моментов. Филарет был не только Патриаршим экзархом Украины, вторым лицом в иерархии РПЦ, но и в 1990 году, после смерти Святейшего Патриарха Пимена, местоблюстителем патриаршего престола. Так что в Церкви, которую теперь именует «насильницей», он настойчиво карабкался до самых вершин власти и, как оказалось, отнюдь не праведной жизнью и подвижническими подвигами, а теснейшими связями с КГБ и партийными органами. За что был удостоен ордена Трудового Красного Знамени. Некоторые украинские историки утверждают, что был представлен или даже удостоен ордена Ленина. До Филарета, как правило, местоблюстители становились «товарищ Антонов». По заданию партии и КГБ он посетил шестьдесят стран мира. Сам Филарет в 1995 году признался журналистам, что был сотрудником КГБ, потому что «такое было время». Делает это и в недавнем интервью «Огоньку» и даже признает свою кличку – «товарищ Антонов».

Жертвой перестройки стал потому, что Политбюро ЦК КПСС наотрез отказалось рекомендовать кого-либо в патриархи. Как Филарет ни давил Анатолия Лукьянова, тот только разводил руками: партия не будет вмешиваться во внутрицерковные дела, не для этого, мол, затевались перестройка и новое мышление. Демократии – потому что свободные выборы на Поместном Соборе РПЦ 1990 го-

да дали неожиданные результаты: фавориты (местоблюститель Филарет и друг Раисы Максимовны замечательный богослов, издатель митрополит Питирим) оказались на вторых ролях, а вперед вышли те, которые пользовались наибольшим авторитетом и уважением в Церкви, – митрополит Ленинградский Алексей (Ридигер), родом из эстонских немцев, и митрополит Ростовский и Новочеркасский Владимир (Сабодан), украинец. С небольшим перевесом победил митрополит Алексей.

Филарет был обескуражен и, приехав не солоно хлебавши домой, стал говорить о необходимости большей самостоятельности Православной церкви в Украине. Не пропадать же куколю. Однако осмелела украинская паства, да и гласность добралась до православия в Украине. Филарет был изобличен в том, что ведет аморальный для монаха образ жизни: имеет жену и детей. Публичный скандал, в который были втянуты дети и теща, поверг в шок общественность. Откровения тещи о Филарете как «сожителе ее дочери», с которым она судилась из-за жилплощади, и Веры Денисенко (дочери М. Денисенко) о том, что «папа говорил, что в КГБ все знают, для КГБ я – женатый, а для людей – нет» и т.д. свидетельствовали о моральном разложении главного монаха Украины. Под лозунгом борьбы с кагэбисткой, партноменклатурной, аморальной Церковью униаты стали громить православные приходы на Западной Украине. Бунтовали православные приходы и епархии, отказывались поминать его за богослужениями. Филарет отвечал репрессиями, священники бежали в автокефалию.

Не имея ни духовного, ни нравственного авторитета, он опирался на свои чекистско-номенклатурные связи, компромат и админресурс власти. В 1991 году организовал фонд в поддержку Леонида Кравчука на выборах президента национал-демократов против Православной Церкви. Ее шельмовали, где только могли, и в прессе, и в Верховной Раде, по телевидению и радио. 20 января 1992 года 26 депутатов (Вячеслав Чорновил, Сергей Головатый и др.) подписывают заявление, в котором говорится, что полностью дискредитировавший себя Филарет, цепляясь за власть, «стоит преградой на пути духовного возрождения Украины».

Вскоре в Москве состоялся архиерейский Собор Русской Православной Церкви, на котором рассматривался украинский вопрос. На Собор Филарет приехал с посланием Леонида Кравчука с просьбой о даровании УПЦ автокефалии. Однако Филарету пришлось отвечать за хаос, смуту и дискредитацию Церкви, которые он учинил своими действиями и личной жизнью. Некоторые епископы предлагали прямо на Соборе сместить его с должности и запретить в священнослужении. Однако Филарет упрямился не делать этого и дал клятву перед крестом и Евангелием, что, вернувшись в Киев, соберет Собор украинских епископов, на котором объявит о своей отставке, и будет избран новый Предстоятель УПЦ. Это, кстати, запечатлено на видеозаписи, которая демонстрируется в документальном фильме «Анатомия раскола». Он также попросил оставить его на какой-нибудь из украинских кафедр. Ему поверили и даже поблагодарили за долгое служение.

По словам Филарета, вернувшись в Киев, он хотел выполнить решения Собора, но его отговорил Леонид Кравчук. Филарету решили придумать новую «легенду». Человека, который славился деспотизмом, украинофобией, преследовал автокефалов, преобразили в пламенного патриота, борца с империей, автокефалиста. На пресс-конференции в Киеве он заявляет, что никаких клятв не давал, Мо-

сква – это его Голгофа, Русская Православная Церковь – «насильница», в отставку не уйдет и никаких соборов проводить не собирается. Патриарху самому назначить время проведения собора. Святейший пригласил Филарета для объяснений на Священный Синод, первенствующим членом которого он и являлся. Тот ответил посланиями, в которых недвусмысленно шантажировал Церковь: если наложите на меня какие-то запреты, мы тут с властью поднимем такую антимосковскую волну, что мало не покажется. Что он в дальнейшем и осуществил.

Но Патриарх запретил Филарету рукополагать священнослужителей и поручил старейшему архиерею Украины митрополиту Харьковскому и Богодуховскому Никодиму, который рукополагал Филарета в епископы, созвать Архиерейский Собор УПЦ. Он состоялся 27 мая в Харькове. Несмотря на угрозы и шантаж Президента Леонида Кравчука, от которого каждые полчаса звонили и требовали, чтобы выполнили установку Леонида Макаровича «не трогать Филарета», последнего не только сместили с должности, но и лишили священнического сана. На основании обвинений в преступлениях, не совместимых со священническим саном, архипастырством, которые были засвидетельствованы и доказаны, он понес церковное наказание. Ни несовместимый с канонами и бросающий тень на Церковь; клятвопреступление; хула и клевета на Православную Церковь; совершение священнодействий в состоянии канонического запрета; единоличное присвоение соборной власти; учинение раскола. Решение Собора поддержали 19 из 21 православных епископов Украины (кроме самого Филарета и викарного епископа Иакова, который, впрочем, не имел права голоса).

На соборе был избран и новый Предстоятель УПЦ Блаженнейший Митрополит Владимир. Законность деяний Харьковского Архиерейского Собора признали все Православные Церкви мира. В чем здесь геройство и титанизм Филарета? В том, что он под прикрытием КГБ безобразничал в Церкви и был из нее изгнан вместе с «владычицей Киевской и всея Украине» Евгенией Петровной, которую духовенство боялось пуще самого Филарета и даже брало у нее «благословение»? Руководитель УАПЦ племянник Симона Петлюры Мстислав Скрыпник придумал термин «Филаретовщина» и назвал ее трагедией и для украинского православия, и для Украины. Филаретовщина – это умение, спасая свою шкуру, перепрыгнуть на корабль противника, ухватиться за штурвал и вести себя так, будто и жизнь, и душа всегда были отданы этому кораблю и этому курсу. Один депутат рассказывал забавный случай. Известный поэт, профессиональный выжиматель слезы из украинской диаспоры, читая лекции в США, так правдоподобно убивался о трагической судьбе Украины, ее культуры, погибавшей при коммунистическом режиме в сталинских лагерях, что слушатели решили, будто он сам является узником лагерей. Его имя, как узника, увековечили на памятной доске. Хотя при коммунистическом режиме поэт был правозащитником коммунистом, нигде и никогда, кроме как в партбюро, не сидел.

Такой и Филарет: при Сталине – сталинист, при КГБ – кагэбист, при ГКЧП – гэкачепист, При Кравчуке – «кривчукист», при Кучме – кучмист, при Ющенко – оранжист. Прямо чеховская душечка!

**О подвигах, о доблестях, о славе**

Подвиги М.А. Денисенко уже тысячу раз описаны в прессе и, действительно, достойны толстых книг и исследований, лучше, конечно, прокурорских. Кратко приведем основные.

Решения Харьковского Собора поддержали все монастыри, епархии и даже приходы в столице, где Филарет был правящим архиереем. Из Владимирского собора ушли не только священники, но и хор. Однако Филарет не сдается, нанимает комиссия, созданная Харьковским Собором (три епископа, три священника, три монахини и три мирянина), пришла принимать дела у Филарета на Пушкинскую, ее встретили вооруженные головорезы, угрожали огнестрельным оружием и не пустили. Боевики под прикрытием милиции совершили ночной штурм Лавры, разгромив лаврские помещения, где должна была разместиться резиденция нового Предстоятеля УПЦ. Вызванный ОМОН побил и милицию, и унсовцев, арестовав более ста погромщиков (через день всех задержанных отпустили, открытые уголовные дела исчезли).

Тем не менее восторженно встреченный десятками тысяч киевлян новый Предстоятель УПЦ прибывает в Киев. Блаженнейший Владимир созывает в Киеве Собор на 27 июня 1992 года, чтобы продемонстрировать и власти, и общественности, что Церковь едина, законопослушна и ничего, кроме абсолютно легитимного переизбрания Предстоятеля, в ней не произошло. Тогда Кравчук, Филарет, СБУ организуют аферу, которой еще не знала история Церкви. Для ее осуществления решили задействовать УАПЦ. Эта малочисленная неканоническая структура состояла из общин и священников, сбежавших от Филарета и им же запрещенных.

Они объединились с неканонической Православной церковью диаспоры в США, создав единую церковную структуру во главе с патриархом УАПЦ Мстиславом (Скрыпником). Так как Мстислав проживал в США, в Украине его приходами управлял «митрополит» Антоний Масендич. К нему-то и нагрянули эсбзушники и нардепы (Червоний, Поровский, Павлычко, Скорик и др.) с требованием выполнить распоряжение Кравчука и объединиться с Филаретом. Обескураженный Антоний пытался объяснить, что без Мстислава он вообще не имеет права что-то предпринимать, но ему заявили, что от Кравчука сами позвонят Мстиславу.

По словам помощников Масендича, он после встречи с депутатами был бледен, как полотно, и говорил, что ему угрожают смертью. Сам Масендич рассказал журналистам, что, понимая, в какую аферу его пытаются втянуть, дважды пытался бежать из Киева, но безуспешно. Его принудили к встрече с Филаретом, который сразу перешел к делу: «Если я переведу на ваши счета деньги Украинской Православной Церкви, где гарантия, что вы у меня их не заберете?» Масендичу депутаты дали, грянул скандал. Ведь для автокефалов Филарет всегда был исчадием КГБ, советов и коммунизма. Несмотря на шантаж и угрозы, три епископа покинули собрание, остальных после долгой перебранки поволокли к Филарету на Пушкинскую.

Впрочем, кроме кнута был и пряник: автокефалистам пообещали 4 млрд. руб. из казны УПЦ, а также подарок с барского плеча Кравчука – Софию Киевскую. Позже оказалось, что пряник был только показан: ни копейки Филарет им не отстегнул, Софию не отдали – поматросили и бросили. Тем не менее 25 июня в

предбаннике филаретовского кабинета на Пушкинской горстка людей (депутаты, эсбэушники, научные атеисты во главе с Колодным, Филарет с обслугой, полтора десятка согнанных автокефалистов – сохранилась видеозапись этого сходняка), которых никто не уполномочивал вообще решать какие-то церковные проблемы, приняли «судьбоносные» для православия в Украине решения. Согласно им, в Украине упразднились обе существующие церкви – УПЦ и УАПЦ, их движимое и недвижимое имущество (храмы, монастыри, счета в отечественных и зарубежных банках и т.д.) объявлялось собственностью новой, созданной в том же предбаннике структуры, названной УАПЦ-КП (букву «А» в последующем убрали). Руководить ею должна была «высшая Церковная Рада», куда вошли опять же присутствующие нардепы и «иерархи».

Патриархом новой структуры было «решено считать» ничего не подозревающего Мстислава, его замом – Филарета, которому депутаты и собравшиеся «вернули» титулы, отнятые Харьковским Архиерейским Собором, а управделами – Антония Масендича. Великое дело должны были завершить на следующий день, 26 июня, службой, для которой Кравчук предоставил Софию Киевскую. Но опять грянул скандал. Филарет, который автокефалистов считал безблагодатным отречьем, наотрез отказался служить с ними молебен и литургию. Масендич угрожал выйти к журналистам и объявить, кто есть Филарет на самом деле – «расстрига, изобличенный даже собственными детьми». Депутаты надавили уже на Филарета, тот пообещал жаловаться Кравчуку, но служить стал.

Это совершенно незаконное действие было именовано «объединительным собором», а созданная УПЦ-КП – единой поместной. А тут структура еще не создана, зарегистрирована будет лишь через месяц, а правительство уже выполняет ее решения, оставляет за Филаретом право распоряжаться финансами, осевшими на зарубежных счетах Церкви. Ясно, что все решения были заблаговременно подготовлены на Банковой, а весь «судьбоносный» собор – не более чем спектакль, прикрывавший международную финансовую аферу. Какое отношение Церковь имела к торговле и внешнеэкономической деятельности? Какую «экономическую деятельность» прятали на зарубежных церковных счетах? Тогда в 1992 году многие аналитики, особенно в диаспоре, были уверены, что через Филарета, церковные счета КГБ и партноменклатура перегоняла за рубеж «золото партии». Отсюда и непотопляемость престарелого чекиста, который не перестает повторять, что он «многое и о многих знает».

Разумеется, никто, кроме Кравчука и УТ, денно и нощно бывшего в торжественные патетические литавры, этот «собор» легитимным не признал. УПЦ, объединявшая 90 % православных страны, заявила, что под видом «объединения» произошло присвоение всех финансов Церкви одним человеком. Патриарх УАПЦ Мстислав лишь на пятый день узнал, что его церковь упразднена, он руководит уже другой организацией, а в замах у него – злейший враг Филарет. Обескураженный Мстислав летит в Украину, его встречают, прячут от надежды аферистов провалились. Мстислав оказался с трезвым умом и ясной памятью. Разобравшись в ситуации, он заявляет, что не признает никакой УПЦ-КП, остается патриархом лишь УАПЦ, «за сговор с Филаретом» отлучает от Церкви сподвижников – Масендича, Романюка и самого Филарета, восстанавливает иерархию

УАПЦ и подает заявление в Генеральную прокуратуру с просьбой привлечь к уголовной ответственности всех организаторов УПЦ-КП.

Несмотря на полный правовой беспредел, Госкомрелигий по указке Кравчука регистрирует УПЦ-КП как церковь. Украинская правничка фундація сделала юридический анализ создания этой псевдоцеркви. Одно перечисление нарушений уставов УПЦ и УАПЦ, законов Украины и положений Конституции заняло целый разворот в «Голосе Украины». На основе доказанных нарушений законодательства Украины, по представлению народного депутата Сергея Головатого, Генеральный прокурор Виктор Шинькин 20.08.1993 вносит протест, который снимает УПЦ-КП с регистрации как незаконно созданную. Генпрокурора снимают, коллегия разгоняют, протест отклоняют. «Где тот прокурор, поднявший руку на УПЦ-КП? – восторженно восклицал нардеп-филаретовец, – его нет, а УПЦ-КП была, есть и будет!»

Вот это, действительно, подвиг. Прихватить и удержать. Сколько людей в Украине ухватить могли, а удержать – не получалось! Где эти олигархи первой волны? Иных уж нет, а те далече.

Вторым подвигом Михаила Антоновича можно считать труды по наполнению своей псевдоцеркви конкретным содержанием. «Поместная» церковь была, да людей и храмов не было. Тогда по указанию Филарета УНСО, казачки Червония и Поровского начали захваты православных храмов. Были разгромлены епархиальные управления в Херсоне, Виннице.

Особо пострадали православные на родине Кравчука – Ровенской области – и на Волыни: были захвачены епархиальные управления, кафедральные соборы в Луцке и Ровно, десятки храмов в городах и весях. Все это сопровождалось беззаконием и насилием. Во время разгрома Волынской духовной семинарии, как во времена Третьего рейха, книги из семинарской библиотеки были вынесены и торжественно сожжены. Они были на русском языке! Защитники храмов – старики и старухи – не могли противостоять молодчикам во главе с нардепами. В одном селе боевики гнали общину, как скот, по направлению «к Москве».

Кравчук распорядился, чтобы во всех областных центрах по одной церкви передали филаретовцам, что губернаторы и сделали, повсеместно создавая конфликтную среду. Ситуация едва не переросла в гражданскую войну.

Третий подвиг титана – это маниакальное стремление к куколю. После смерти в 1993 году Мстислава УАПЦ избрала нового патриарха – Димитрия (Ярему), львовского священника, родоначальника автокефального движения в банкет в Мариинском дворце заказал, но против Филарета выступил бывший «автокефальный епископат» во главе с управделами Антонием (Масендичем).

Они предлагали Владимира Романюка. Он устраивал и филаретовских кукловодов от власти. Романюк был непритязательным сельским священником со Львовщины, в молодости участвовал в бендеровском движении, попал в лагерь, где был завербован КГБ и направлен по «духовной стезе», закончил семинарию. В пропагандистских документальных фильмах советской поры его постоянно использовали для изобличения унии, буржуазных националистов и прочих врагов режима (фильмы сохранились в Госфильмфонде). Лучшую ширму для замены Мстислава придумать трудно (тот – племянник Петлюры, этот – узник сталинских

лагерей, безвольный, запуганный компроматом). Жулинский дал команду оставить Романюка, Филарет так обиделся, что даже отменил банкет: сотни приглашенных (дипломаты, депутаты и т.д. мыкались у закрытых ворот).

Склоки и скандалы в УПЦ-КП привели к тому, что в начале 1994 года пять епископов во главе с соучредителем УПЦ-КП митрополитом Антонием Масендичем вышли из этой организации и выступили в печати с обращением к как физическое лицо. Под «церковной крышей» Филарета свили себе гнездышки многие криминальные структуры. Скажем, руководители учрежденного Филаретом «Православного братства святого Владимира» занимались ввозом в Украину иномарок с «криминальным сокрытием от налогообложения», «кинув» государство на 9,9 и 115,7 млрд. крб.

Они же перегоняли за рубеж тысячи тонн металла и нефть, оставляя выручку за границей. Филаретовские «благотворительные» структуры («Милосердие», «Благотворительность»), зарегистрированные на его резиденции, ввезли в Украину на миллионы долларов стиральных машин, кухонных плит, автомобильных шин, аккумуляторов и т.д., даже 144 копировальные машины). Большая часть военного обмундирования расформированных советских войск в Германии, поступившая в Украину в качестве гуманитарной помощи для чернобыльцев (а это вагоны, если не целые составы), почему-то была передана Филарету, «сироте чернобыльской». Однако самой любопытной оказалась деятельность учрежденного Филаретом братства «Чин святителя Илариона», которая оказалась крупной фирмой по организации наемничества в горячие точки. Ее руководители завербовали и отправили 156 «гусей удачи» на войну Азербайджана против Армении. По возвращении их арестовали, судили. На суде всплыли многие кровавые подробности «миссионерской» деятельности филаретовцев. Кстати, они отметились и в войне Грузии против Абхазии, где, кроме филаретовских боевиков, были и «священнослужители».

Однако самой большой опасностью стал для Филарета его начальник – «патриарх УПЦ-КП» Владимир Романюк. Он до того расхрабрился, что издает указ об увольнении Филарета из замов, депутатам официально угрожает отлучением, а сам обращается в столичное управление по борьбе с организованной преступностью с просьбой защитить его от Филарета, который, по словам Романюка, пытается его отравить или расправиться. Он просит помочь ему найти казну Украинского Экзархата в три млрд. советских рублей, которую, как утверждал Романюк, еще в 1990 году Филарет конвертировал и разместил на своих зарубежных счетах.

Генерал Поддубный периодически давал Романюку охрану, но уберечь его не смогли. Через месяц он загадочным образом гибнет на скамейке ботсада. «Реаниматоров» правоохранители ищут до сих пор. Как известно, похороны искателя церковных сокровищ Филарет превратил в гигантскую провокацию, известную как Софийское побоище. Тараня гробом кордоны милиции, УНСО, казачки к Константинопольскому патриарху, привез ответ: «...такой институции, как УПЦ-КП в Православии не существует, а Филарета никто не признает архиереем». В 2001 году на юбилей Лавры приехали высшие иерархи всех Поместных Церквей и засвидетельствовали перед властью, где истинная Церковь, а где преступная ложь. Но Л. Кучма не внял. Через полгода, когда в начале 2002-го Генеральная

прокуратура Украины опять вынесла протест на регистрацию УПЦ-КП как незаконно созданную структуру, президент грудью встал на ее защиту и не скрывал своего крайнего негодования действиями прокуратуры. «Людям нельзя запретить верить!», – патетически заявил он. В июле нынешнего года высшие иерархи Поместных Церквей, участвовавшие в юбилее архиерейской хиротонии Блаженнейшего Митрополита Владимира (в их числе два Предстоятеля Поместных Церквей), также направили Президенту Украины, на этот раз Виктору Ющенко, обращение о пагубности государственной поддержки богоотступного филаретовского раскола. Ющенко ответил профиларетовским Универсалом.

### **Филарет как фальсификация**

Не так давно из лаврского магазина, где продают церковную утварь, иконки, священнические облачения, пошитые монахинями в швейной мастерской Флоровского монастыря, выгнали покупателя-дебошира. Товары недорогие, ибо по благословению Блаженнейшего Владимира облачения иногда вообще бесплатно отдают, потому что они предназначаются для священников из вымирающих сел, где бедные общины не могут содержать храм, священника.

Не так давно из лаврского магазина, где продают церковную утварь, иконки, священнические облачения, пошитые монахинями в швейной мастерской Флоровского монастыря, выгнали покупателя-дебошира. Товары недорогие, ибо по благословению Блаженнейшего Владимира облачения иногда вообще бесплатно отдают, потому что они предназначаются для священников из вымирающих сел, где бедные общины не могут содержать храм, священника. Дебошир не первый раз отоваривался в лавке, представляясь то священником, то помощником, а то водителем какого-то епископа.

Монахини, работающие в магазине, не проводят дознания: человек же не может лгать в святом месте, приобретая богослужебные принадлежности. Но один из посетителей узнал в «водителе» члена «Священного Синода» УПЦ-КП «митрополита Днепропетровского» Адриана. Этот Адриан, выпускник Киевского пединститута, служил священником в Подмоскovie, однако по требованию родителей пострадавших детей был подвергнут уголовному преследованию за сексуальные домогательства и лишен священнического сана Святейшим Патриархом Алексием. Он переходит в Русскую Зарубежную Церковь, но изгоняется и оттуда за действия, «несовместимые» со званием священника. Бежит в Суздальский раскол (есть в России такая неканоническая юрисдикция в несколько приходов), но попадает под запрет даже в нем. Наконец, прибивается к Филарету в качестве «митрополита и члена Священного Синода». Естественно, монахини отказались отпускать филаретовцу-лжесвященнослужителю утварь, тот устроил скандал, его кое-как утихомирили и вывели. Оказалось, что такие случаи – не редкость. Раскольники всеми правдами и неправдами приобретают богослужебные принадлежности, облачения, а затем полчища лжесвященников расползаются по кладбищам, квартирам, «отпевают», «венчают», «освящают» дома, офисы, машины, создают общины – паразитируют на тысячелетней вере и обычаях нашего народа, хотя прекрасно понимают, что «таинства» их – безблагодатны, недействительны, а сами они – просто ряженые.



Когда Филарета избрали «патриархом» УПЦ-КП, Голова Верховной Рады Александр Мороз не только отказался поздравлять Филарета, но и публично объяснил почему. «Я не могу поздравлять человека, расстриженного тремя патриархами», – заявил он. Тем самым он подчеркнул невозможность для государственного деятеля поддерживать любую фальсификацию в духовной сфере. С тех пор Филарет стал злейшим врагом Мороза и не единожды метал стрелы в коммуно-социалистов. Этим он, пожалуй, и заслужил благосклонность Президента Л. Кучмы, который всегда считал А. Мороза главным своим оппонентом. Что называется, враги моих врагов... По крайней мере, Кучма, обещавший выгнать Филарета поганой метлой, чтобы не позорил Украину, после «черного вторника» 1995 года пошел на попятную, вскоре их отношения стали вполне приятельскими, они украшали друг друга орденами, как новогодние елки.

При правлении Павла Лазаренко Кучма незаконно передал Филарету древнейший Выдубицкий монастырь, откуда выгнали православных. Депутаты парламента, в том числе и социалисты, в специальном заявлении осудили этот акт, назвав его продолжением «мафиозных процессов» в Украинской державе.

Когда в 1997 году Филарет ударился в очередную пиар-кампанию, провозглашая себя исконным патриотом Украины, 318 столичных священников УПЦ и УАПЦ выступили с заявлением (оно опубликовано в «Голосе Украины»), в котором разоблачили фальсификации Филарета о своем патриотизме и демократизме. Они, в частности, напомнили крылатые выражения Филарета: «демократию надо давить танками», «украинского языка не существует, а есть лишь польско-жидовский гибрид». Так как обращение было опубликовано в парламентской газете, Филарет разразился истерическим заявлением против спикера парламента Мороза и коммуно-социалистов как запродавцев и врагов Украины.

На следующий год рассыпался миф о благосклонном отношении православной украинской диаспоры США и Канады к Филарету. Архиепископы Всеволод и Антоний за контакты с Филаретом запретили в священнослужении пятерых священников и одного диакона. Постоянная конференция украинских православных епископов за пределами Украины (митрополит УПЦ Канады Василий, митрополит УПЦ США Константин и еще шесть епископов – все находятся в юрисдикции канонической Константинопольской Церкви) выступили с заявлением, что действия УПЦ-КП вредят Православию за пределами Украины. Филарету были выдвинуты обвинения по 13 пунктам (от заявлений о создании интернационала раскольничьих церквей до сеяния вражды между православными приходами в украинской диаспоре). После визита папы Римского Филарет заявил, что папа встречался с ним как с украинским православным патриархом (хотя подходил к нему в общей очереди с муфтиями, протестантами и т.д.). Пришлось нунциатуре официально заявлять, что епископ Рима признает только Блаженнейшего Митрополита Владимира. И отношения имеет только с ним.

И Кравчук, и Кучма, и Ющенко засылали делегации в Константинополь, который всегда считался самым слабым звеном в Православии, с целью добиться признания или легитимизации раскола. Леонид Кучма добился создания комиссии Московского и Константинопольского патриархатов с участием Госкомрелигий по проблеме украинской схизмы. Заседания комиссии в 2001-2003 гг. проходили в

Цюрихе, Вене, Стамбуле, Крыму. Когда дошли до изучения хиротоний и биографий раскольничьего епископата, все ахнули – на большинстве и клейма ставить негде. С такой «благодатью» и с такими биографиями не то, что в иерархии Церкви, в дворники не во всякий дом пустят (подробная биография иерархов украинских расколов – где, кто и за что был запрещен, кем «рукоположен» и т.д. – дана в сборнике «К истории автокефального и филаретовского расколов», Киев, 2002). Президентским ходатаям дали понять: может, для Украины это и нормально, но в цивилизованный мир с такими «архипастырями» лучше не соваться.

Филарет фальсифицирует все, к чему бы ни прикасался. Даже «Закон Божий». Все помнят Киев, увешанный плакатами анафемы (в 1997 году Филарет, упорствующий во лжи и расколоучительстве, был отлучен от Церкви через анафематствование) с призывом: «Закон Божий – в каждую семью!» Что же это за «Закон»? Оказалось – сфальсифицированный, пиратски изданный «Закон Божий» известного русского богослова, монархиста протоиерея Серафима Слободского (Русская Зарубежная Церковь). Филарет перевел его на украинский язык, все слова «русский» заменил на «украинский», вырезал все монархическо-самодержавное, вставил главу, в которой оклеветал Русскую Православную Церковь, заклеил империю и самодержавие, разукрасил 24 фотографиями себя, любимого, и все это под маркой «Закона Божьего» прот. Серафима Слободского разослал по администрациям и библиотекам. Такого кощунства и издевательства над чужим трудом покойного писателя мир еще не видывал! Ученики Слободского из РПЦЗ протестовали, но Филарет и в ус не дул. Кстати, издание профинансировал несчастный Георгий Кирпа: он-то полагал, что издает что-то порядочное, а Филарет и тут надул. Книга, написанная для детей белоэмигрантов-изгнанников, пронизанная щемящей любовью к утраченной Родине, к Русской Православной Церкви, ее истории и культуре, в переложении Филарета стала книгой ненависти к той же Церкви, к России и пропагандой филаретовщины. Это ли не преступление? Это ли не фальсификация?

Так и Православие, наша тысячелетняя вера, религия любви, братства и правды, в переложении Филарета становится религией лжи, ненависти и предательства. Кстати, горькие плоды дружбы с Филаретом в полной мере вкусили его бывшие покровители. Кравчук создал УПЦ-КП, Кучма пестовал, оба спасали Филарета от Генеральной прокуратуры, добивались его признания в православном мире. И что же? Не успел Филарет запрыгнуть на подиум оранжевой революции, как тут же обоих наименовал «силами зла», «старой преступной властью». Обескураженный черной неблагодарностью, Л. Кравчук публично посоветовал Филарету не корчить из себя патриота, не «выпрыгивать из штанов», поскольку знает, как Филарет служил в КГБ и что делал. Обиднее всего, конечно, Александру Омельченко. Никто больше него не офиларечивал столицу, не ходил за анафемой, как Санчо Панса за Дон Кихотом, незаконно передавал ему храмы, пропагандировал. Но Филарет, окропляя с новой властью мэрию, оказывается, уже «выгонял из нее злой дух Омельченко».

### **Страшнее Аль-Каеды?**

О чем вещает анафема «Сельским вестям»? Распространяет одни и те же страшилки. Оказывается, сегодня «единую поместную украинскую православную церковь» во главе с Филаретом Россия боится больше, чем НАТО. Прямо Аль-

Каеда какая-то. Чем Филарет так страшен и кому вообще он нужен? О его существовании одни не знают, другие давно забыли. Что он умного может сказать? Рассказывать, сколько приходов у Русской Православной Церкви в Украине нужно отнять, чтобы она не была самой большой в Православии? Так он и три, и пять, и десять лет это вещает. Чем бы ему еще заниматься? Причем очевидна и деградация: человек несет какую-то несуразицу. «Вся история христианства связана с Киевом, а не с Москвою (История христианства связана с Иерусалимом, в Киевскую Русь оно пришло через почти тысячу лет. — Авт.). Именно из нашей столицы, а не из Москвы христианство распространялось в современной Восточной Европе (Если к Восточной Европе относить Польшу, Чехословакию, Румынию, Болгарию, то в них христианство утвердилось раньше, чем в Киевской Руси. — Авт.). То же с культурными памятниками — «Словом о полку Игореве», «Слове о законе и благодати» — это же украинские свою историю не с крещения Киевской Руси, а с создания автокефальной церкви — лишь с XV века». А до этого она была языческой? Церкви не было? По логике Филарета, если в Украине никогда не было автокефалии, то и христианства не существовало? И кем, любопытно, это «выясняется»? Очевидно, что Филарета уже «повело». Ему осталось «выяснить», что Божия Матерь — украинка по происхождению, Моисей — заблудившийся старик из Шполы, а наш князь Гатыло — покоритель Рима. И будет полный набор мифов, которыми не первый раз нас потчуют.

Дальше — больше. Филарет вещает: «Нужно понимать, что Московский патриарх не только духовная личность. Сегодня государственная власть Российской Федерации стремится поставить свою страну на первое место в Православии (сегодня она занимает пятое)». Среди каких стран Россия занимает пятое место? Турции, Египта, Сирии, Израиля? Так эти страны не православные, хотя в них находятся древние православные патриархаты, стоящие в диптихе выше РПЦ. Тем не менее на их положение и достоинство никто не покушается. Но Филарет, мало того, что все уже перепутал, так еще и опускается до банального вранья: РПЦ «самая большая в православии и по территории, и по количеству верующих, парафий. Поэтому Московский патриарх и заявляет, что ныне нет никаких богословских оснований не быть Русской церкви первой. И что Москва — это Третий Рим. Но этот статус можно получить, лишь удерживая Украину в своем составе». Где Патриарх такое заявлял? Чего лгать-то? К тому же Филарет утверждает, что еще Сталин хотел поставить ее на первое место, поэтому и созвал всеправославный собор в 1948 году. Но ведь на этом соборе такой вопрос не рассматривался. Чего тень на плетень наводить? Какое отношение «богословские обоснования» первенства имеют к территории и количеству общин? Русская Православная Церковь не только ныне, но и в прошлые века объединяла больше православных верующих, чем все остальные патриархаты, вместе взятые. Ну и что?

Филарет утверждает, что в каждой стране должна быть своя независимая православная церковь. Ссылается на опыт более чем вековой давности. Действительно, после русско-турецких войн в освобожденных от турок странах (Болгарии, Румынии, Греции, Сербии) царское правительство создавало патриархаты в пределах национальных границ этих государств. Очевидно, они были более свободны и цветущи, чем находящийся в тотальной зависимости от турок Константино-

польский патриарх. В новейшей истории есть другие примеры – Чехо-Словакия. Страна разделилась на две республики, а Православная Церковь сохранилась единой. Если верующие дорожат единством, чего же его разрушать, даже по желанию престарелого кагэбиста? А что будет сейчас с европейскими православными патриархатами, когда их страны вступают в НАТО,

Евросоюз, где уже нет границ, будет одна на все страны Конституция, одна валюта, одна англоговорящая армия, обязательные для всех законы, в том числе по эвтаназии, однополым бракам и т.д.? Как они будут выполнять свою миссию, какое влияние смогут оказывать на собственный народ, если даже Римско-католическая церковь, стоящая у основ западноевропейской цивилизации, не смогла добиться упоминания о христианских истоках Европы в проекте новой европейской Конституции?

Мировое Православие ищет свое место в стремительно глобализирующемся мире. Активно идет диалог с религиозными лидерами мира, политической элитой Европы. Очень продуктивную роль играет в нем Русская Православная Церковь, которая участвует и инициирует сама многочисленные форумы и конференции, оказывающие значительное влияние на богословскую, политическую европейскую мысль. Вообще, несмотря на трудности, Православие в России бурно возрождается: восстанавливаются разрушенные святыни, появились серьезные богословские школы, православные издательства, выходят сотни православных газет и журналов, в том числе высокопрофессиональных, на европейском уровне. Есть православный театр, православные спортивные школы, православные рок-группы, православные центры реабилитации наркоманов и алкоголиков, православные молодежные патриотические клубы, функционируют три православных спутниковых телеканала.

Ежегодные Международные Рождественские чтения, в рамках которых проходят десятки конференций, собирают тысячи богословов, ученых общественных, государственных и политических деятелей, являются крупнейшим религиозным форумом мира. Православная Церковь распространяет свое благотворное влияние на все сферы жизни общества, творческую элиту. Проходят крупные международные фестивали православного кино и телепрограмм («Золотой витязь», «Радонеж»), ежегодно появляются высокохудожественные православные кинофильмы и даже шедевры киноискусства («Возвращение» Звягинцева, «Остров» Лунгина). Это высокое православное свидетельство миру и робкая надежда на то, что наша православная цивилизация, несмотря на демографическую катастрофу православных народов, сможет выстоять и продолжать нести миру и о мире неповторимое слово, как это и было в прошлом.

Конечно, Украинская Православная Церковь находится в худшем положении, чем Православие в России. Она даже не имеет статуса юридического лица, на ее собственности, экспроприированной атеистическим режимом, паразитирует чиновничество, расколы. Она ограблена тем же Филаретом, находится под постоянным прессингом властей, ее шельмуют расколы, униаты, организуют бесконечные провокации, захваты храмов и имущества. И все-таки она продолжает оставаться крупнейшей Церковью украинского народа и одной из крупнейших Православных Церквей мира, количество ее приходов за годы гонений в независимой Украине увеличилось в четыре раза, монастырей – в двадцать раз.

Она является автономной (независимой) в составе Русской Православной Церкви, сохраняет с ней каноническое единство. В ней объединяются в любви и братстве шестьсот общин Закарпатья с пятьюстами общинами Крыма, тысяча общин Ровенщины с жизни Европы и мира, ее представители участвует во всех европейских форумах, она сама ежегодно проводит международные форумы (Успенские чтения в Лавре, в которых участвую крупнейшие богословы мира, конференции Киевского религиозно-философского общества, педагогические в Киеве и Виннице, Симферополе, медицинские в Крыму, культурно-исторические в Хмельницком, Донецке, Днепропетровске, Закарпатье), общеукраинские и региональные конференции по социальному служению в местах лишения свободы, в армии, больницах и т.д. Церковь проводит ежегодный фестиваль православного кино и телепрограмм «Покров», десятки фестивалей хорового пения, выставок, имеет 97 периодических изданий, среди которых глубокие богословские и церковно-общественные издания.

А вот что Филарет за 15 лет явил хоть мало-мальски творчески продуктивного народу и миру? Какую-нибудь конференцию или статью толковую богословскую? Ничего, кроме злобных нападок на Церковь и панегириков себе, любимому. Да и что можно от филаретовской рати ожидать, если главными «богословами» УПЦ-КП являются бывший парторг, специалист по образу советского воина в живописи Дмитрий Степовик и воинствующий атеист-ленинец Анатолий Колодный, автор книги «Атеизм – познанная истина»? Скудоумие, разложение и непомерное раздувание щек. Недаром покойный Мстислав говорил, что «над УПЦ-КП смеются во всем мире».

Зато вот Филарет излагает журналистам «Сельских вестей» очередную программу борьбы с «идеологическим противником» – УПЦ. Оказывается, он к ней «присматривается» и видит немало своих сторонников. Действовать предлагает по уже раз отработанной с Кравчуком схеме. Так как УПЦ и УАПЦ отказываются вести с ним переговоры и «даже руки не подают», а без него, уверен Филарет, УПЦ-КП «рассыплется сама», то надо работать «снизу», через власть на местах: создать некие рабочие группы, как и в 1992 году, провести «объединительный собор» уже не двух, а трех церквей, где объявить только одно – об объединении всех в Украинскую Православную Церковь. УПЦ, как и прочие Церкви, опять таки планируется упразднить путем перерегистрации их общин. Филарета, видимо, опять придется объявить (такая его жертвенная доля!) правопреемником всего имущества, храмов, монастырей и финансов упраздненных церквей. Тех, кто не захочет перерегистрироваться, перевести под прямое управление Московского и, надо полагать, других патриархов (Сербского, Румынского, Болгарского), создав экзархаты Русской и прочих Поместных Церквей. Делается это для того, чтобы все знали, «где Церковь, а где чужая Церковь». План этот, оказывается, поддержан Президентом Виктором Ющенко...



#### 4.25. Отлученный от Церкви М. ДЕНИСЕНКО (ФИЛАРЕТ) ОБВИНЕН В ПИРАТСКОМ ИЗДАНИИ\*

*Человек очень изобретателен во зле и гораздо менее изобретателен в творении добра. Поэтому случаются инциденты, как в случае с пиратским переизданием «Закона Божьего» нашего клирика протоиерея Серафима Слободского, который иначе как криминальным не назовешь. Нужно сказать, что книга перепечатывалась во многих странах и без всякого разрешения. И всегда наш Первоиерарх митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский владыка Лавр говорил: «Слава Богу, что православные люди во всем мире используют во благо труд покойного отца Серафима». Но то, что было издано в Украине, когда в труд нашего клирика были помещены хулящие Церковь вставки, фотографии отлученного от Церкви человека — однозначно, криминальное дело.*

#### **Архиепископ Берлинский и Германский Марк (РПЦЗ): «Пиратское издание нашего «Закона Божия» в Украине – дело криминальное»**

*— Владыка, вы посетили Киев, Одессу. Вам удалось ознакомиться с духовной жизнью?*

*— В Украине я впервые. Имел возможность ознакомиться с церковной жизнью и в Киеве, и в Одессе. Для меня это знаменательное событие, потому что в свое время я начал изучать церковно-славянский язык, перечитывая Киево-Печерский патерик, поэтому мне все это очень близко по научным занятиям. К сожалению, раньше не было времени и возможности посетить здешние святыне места, поэтому нынешний визит — большая радость. Мы имели радостную возможность увидеть, как восстанавливаются десятки храмов и монастырей. С большим прискорбием приходилось на протяжении десятилетий следить за плановым разрушением святынь в атеистическом государстве. В те годы мы молились, чтобы Господь дал свободу Русской Церкви, и чтобы у нас появилась возможность самим приезжать и молиться здесь. В какой-то мере все исполняется, поэтому мы можем только радоваться тому, что происходит.*

*— Русская Православная Церковь Заграницей осудила богохульное пиратское издание своего «Закона Божьего» в Украине, осуществленного отлученным от Церкви Михаилом Денисенко (Филаретом). Но это не только не остановило его распространение, но рекламируется на биг-бордах вместе с анафемой. Как Вы это можете расценить?*

*— Человек очень изобретателен во зле и гораздо менее изобретателен в творении добра. Поэтому случаются инциденты, как в случае с пиратским переизданием «Закона Божьего» нашего клирика протоиерея Серафима Слободского, который иначе как криминальным не назовешь. Нужно сказать, что книга перепечатывалась во многих странах и без всякого разрешения. И всегда наш Первоиерарх митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский владыка Лавр гово-*

---

\* Беседовал Василий Анисимов

рил: «Слава Богу, что православные люди во всем мире используют во благо труд покойного отца Серафима». Но то, что было издано в Украине, когда в труд нашего клирика были помещены хулящие Церковь вставки, фотографии отлученного от Церкви человека — однозначно, криминальное дело. Поэтому, я считаю, что надо этому надо противодействовать всевозможными способами. К сожалению, за границей, наши возможности действовать в правовом поле Украины ограничены. И надо надеется, что Ваша страна сама будет противодействовать интеллектуальному пиратству.

— *В Украине существует несколько приходов, находящихся в юрисдикции РПЦЗ. Как оцениваете перспективу разрешения всех разногласий, родившихся в Русской Церкви во времена атеистического правления?*

— Необходим непредвзятый подход к тем вопросам, которые стоят между нами. Считаю, что мы в этом направлении сотрудничаем очень плодотворно, с целью предложить нашему священноначалию какие-то пути разрешения существующих разногласий. Обеими сторонами был принят целый ряд документов. В нашем случае они требуют принятия со стороны Собора, который предстоит в следующем году. Он имеет большое значение, поскольку этот Всезарубежный Собор построен по образцу Всероссийского собора, с участием священнослужителей и мирян. После этого Архиерейский собор в принятии решений будет руководствоваться указаниями, выработанными на этом общецерковном собрании. Ныне во всех странах мы проводим епархиальные съезды и пастырские совещания, посещаем наши приходы, чтобы узнать мнения верующих, и вступить в соборные обсуждения, зная, чего желает наша паства.

— *Среди ваших верующих есть представители разных поколений эмиграции, а приходы разбросаны по нескольким континентах. Как удастся достигнуть взаимопонимания?*

— Это создает определенные сложности. В приходах Европы, особенно в Германии, мы наблюдаем приток новых людей из бывшей Российской империи, но в Австралии или Южной Америке этот приток минимальный. Мы должны считаться с тем фактом, что у представителей каждой волны эмиграции неодинаковая ментальность и психология, свой взгляд на разные вещи. Поэтому, надо действовать, осознавая, что всякие резкие необдуманные движения могут расколоть наше единство. Мы были свидетелями многих расколов, которые со временем только углубляются. В тоже время многие осознают, какую силу мы можем иметь, пребывая в единстве. На пути к единой Русской Церкви не хотелось бы потерять то, что существовало до сих пор. Поэтому этот путь надо пройти очень осторожно, не оставляя за собой «разбитое корыто».

— *В жизни православной Украины на фоне социально-политической нестабильности существуют непростые взаимоотношения между Церковью и властью, а также в православной среде. Что вы думаете по этому поводу?*

— Нам, живущим за границей, особенно печально наблюдать за всякими разделениями. Для потомков эмигрантов просто непредставимо думать об этом. Мы радуемся, что Церковь едина, и боимся потерять то целое, что получили от своих предков. Многие мои прихожане не знают, как правильно подходить к этому вопросу, поскольку практически все чувствуют себя верными чадами древней Русской Церкви, хотя сами зачастую не являются русскими по происхождению. Если

раздробится единство в Украине — очень многое может расшататься и в мировом православии.

— *У нас существует проблема с намерением открытия Константинопольской патриархией на Украине своих подворий...*

— Мы, как Зарубежная Церковь, имели в свое время трудности со Стамбулом. Вначале, когда русские эмигранты в 1920-хх приехали в Константинополь, то их было так много, что всех совершенно естественно принимали с распростертыми объятиями. Наш будущий Первоиерарх, тогдашний архиепископ Анастасий (Грибановский) был членом Синода Константинопольской Церкви. Он участвовал во всех заседаниях и представлял огромную массу русских беженцев, которых приняла Турция. А потом разделили эмиграции на две части, когда некоторые приходы беженцев (например, во Франции) Константинополь взял под свой омофор. Наша Церковь всегда отказывалась от такого пути, считая, что это измена единству Церкви, к которому мы всегда стремились.

За свои убеждения пришлось претерпеть гонения от многих сторон. Единственными, кто поддерживал с нами живое общение, были Иерусалимская и Сербская Церкви. Нынче верующие Франции чувствуют на себе последствия раскола, поскольку совершенно затерялись в своих поисках. Они не знают, куда идти дальше. Есть часть прихожан, которые бы хотели опереться на сугубо французский элемент, другие — с ностальгией смотрят на русское прошлое. В Германии нам пришлось развиваться другим путем. В результате, опираясь на опыт предшественников, мы первыми в Баварии получили право преподавать в школах «Закон Божий», а греки, спустя 20-30 лет, «списали» наши программы, и потом пошли проторенным путем. К сожалению, разделения не приносит пользы нашей вере в мировом масштабе, поскольку Православие для многих западных политиков представляется некой «бандой священников», которые только умеют ссориться.

— *Владыка, вы один из тех представителей, которые вошли в Церковь через культуру...*

— Я происхожу из верующей семьи. Мой дедушка был пастором, но в годы юношеских исканий я потерял веру, чтобы приобрести ее в зрелом возрасте. Наша семья эмигрировала из Восточной Германии, после подавленного антикоммунистического восстания. В студенческие годы я начал интересоваться русским языком с целью борьбы с коммунизмом. Но так случилось, что мой профессор был крупным специалистом в области древнерусской истории и литературы, и привил мне любовь к церковно-славянскому. Позже я стал преподавателем на кафедре славистики, присоединился к Православию, даже побывал на Афоне, с целью принять монашество, но этому воспрепятствовало правление «черных полковников». Постригли меня в Зарубежной Церкви, и с того времени я полностью отдаю свои силы церковному служению. Поэтому, пребывая нынче в Киеве, я очень рад воочию увидеть «мать городов», откуда, по слову преподобного Нестора Летописца, «есть и пошла стала русская земля».

### **Заявление Русской Зарубежной Церкви\***

«...книга удостоилась перевода на украинский язык. Этот факт следовало бы приветствовать, если бы это произошло порядочным путем. К сожалению, в данном случае мы имеем дело с воровством и подтасовкой».

---

\* Прот. Николай Артемов — Секретарь Германской епархии Русской Зарубежной Церкви. Мюнхен 18/31 марта 2004 г.



## **Заявление по поводу издания «Закона Божия» прот. Серафима Слободского на украинском языке**

«Закон Божий» написан протоиереем Серафимом Слободским в Русской Зарубежной Церкви в г. Наяк (США) в 1950-е годы и выдержал четыре издания на Западе. С начала 1990-х гг. он многократно переиздавался в СНГ. Стал стандартным учебником. Теперь эта книга удостоилась перевода на украинский язык. Этот факт следовало бы приветствовать, если бы это произошло порядочным путем. К сожалению, в данном случае мы имеем дело с воровством и подтасовкой.

На украинском издании поставлен знак «копирайта», объявляющий владельцем правами «Украинскую Православную Церковь Киевского Патриархата» (УКП-КП). Но издатели не позаботились о получении прав на перевод книги у истинного владельца прав. Книга «Закон Божий» печаталась в типографии преп. Иова Почаевского в Джорданвилле (США) и мировой «копирайт» на нее имеет Свято-Троицкий Монастырь (там же). В каждом ее экземпляре, соответственно закону указан копирайт, и по-русски напечатано: «все права сохраняются за издательством». Поставить свой значек «копирайта» без указания источника – наглое воровство.

Кто автор, фамилия которого переделана на «Слобідський»? Где и когда он писал свой «Закон Божий»? Все это скрыто. О том, что этот «Закон Божий» мог быть изначально написан по-русски, читатель может разве что смутно подозревать по формулировке издателей, что в некоторых прежних изданиях «особливо російською мовою» якобы уже делались попытки дополнений и некоторых изменений. Утверждаемые издателями переделки исторических страниц в «Законе Божиим» при переизданиях на русском языке нам неизвестны.

Издательский отдел УПЦ-КП утверждает это, чтобы оправдать свою вставку в книгу, сверх того заявляя о своем несогласии с некоторыми мыслями автора, особенно, что касается истории Украинской Православной Церкви. Но прот. С. Слободской ничего не писал об Украинской Церкви. Историческая часть «Закона Божия» заканчивается «Крещением Руси», т. е. святыми равноапостольными Ольгой и Владимиром. В те времена была Русь. Прот. С. Слободской, не навязывает исторической концепции в «Законе Божиим», тем более об Украине.

Зато это делают украинские издатели: вместо пяти страниц изъятых Издательским отделом УПЦ-КП, вставлена целая часть под названием «Українська Православна Церква», занимающая страницы 350 по 442, т. е. одну седьмую часть всей книги. Вставка, согласно издателям, взята «з наших підручників», т.е. автокефалистских учебников. Издатели взявшие себе право не соглашаться с некоторыми мыслями прот. С. Слободского (не указывая какими), однако, не предоставляют автору книги никаких прав, лишают его в том числе и права не согласиться с начинкой его книги разными историческими экскурсами. Мог же он в свое время написать об автокефалии Москвы, о реформе Петра 1721 г., о выборах Патриарха Тихона в 1917 г. и т. д. Он этого не сделал. Надо думать, сознательно. Издательский отдел УПЦ-КП не имел никакого права по-своему партийному вкусу «дополнять», пусть и очень приглядевшуюся ему чужую книгу.

Издательский отдел в первую очередь был по международному закону обязан согласовать свое намерение перевода на украинский с обладателями мирового ко-

пирайта. Так поступают при переводах на какой бы то ни было язык. А во-вторых, УПЦ-КП вольна издавать сколько угодно своих учебников и исторических книг и ставить на них свой «копирайт», но вставлять другую книгу в уже имеющуюся книгу без разрешения на то владельцев «копирайта» она права не имеет. Пусть издатели, в своем введении упомянули о данном «дополнении», но ведь в целом в этом издании тщательно скрывается источник текста «Закона Божия». Отсюда ясно: мы имеем дело с сознательной подтасовкой.

Расчет столь разбойнической издательской деятельности очевиден: пользуясь авторитетным учебником «Закона Божия», но скрыв его происхождение, разрекламировать «свою» УПЦ-КП. «Рекламный замысел проступает ярко и в том, что во вставленной части больше цветных фотографий руководителя УПЦ-КП, (всего – 23 шт.), чем во всей книге цветных иллюстраций икон Христа Спасителя (их всего 16 шт.)».

Цель скрыть происхождение книги видна еще и в обращении с «Предисловием» нашего автора. «Передмова до українського видання», кроме первых строк, дословно повторяет «Предисловие ко 2-му изданию» книги прот. С. Слободского. Хотя в измененных первых строках нет существенно новых мыслей, но вставлено «українського» и «українських». Зато вычеркнуто указание на «русских детей» в эмиграции и на «инострannую среду». Приспособление к обстоятельствам минимально. Его можно было бы оговорить примечанием, но тогда пришлось бы признать, откуда сам текст, лично подписанный прот. Серафимом Слободским, и датированный 1966 годом. Даже у рецензента, а тем более у простого читателя, создается впечатление, что это предисловие составлено специально для украинского издания («по Слободскому»), и только сравнение с оригиналом показывает, что редакция не трудилась над «переработкой».

Редакция, кроме указанных первых строк, просто представив дословный перевод «Предисловия» прот. С. Слободского, вычеркнула известное рассуждение о. Серафима «о правильном совершении крестного знамения», не только не спросив ни автора, ни его законных наследников, но даже не поставив уточня. Однако, как видно из (выброшенного) текста, для самого о. Серафима лично, как составителя «Закона Божия», этот момент был своеобразным открытием и имел глубоко принципиальное значение. Именно поэтому он завершает пассаж «о крестном знамении» в своем предисловии такими словами: «Да сохранит нас Господь от всяких, даже самых малейших отклонений от исконно-православной веры Христовой». Эти слова поставлены как вводные к последующим пожеланиям о. Серафима... Но редакция Издательского отдела УПЦ-КП выбросила эти значимые слова. В чем смысл такого пренебрежения не только к автору?

Указан тираж 100.000. Подписано к печати 7.10.2003. На титульном листе значится, что это «третье издание»... Неужели и вправду? Нет, скорее это недосмотр, нередкий при столь объемных жульнических операциях – это всего лишь след того, что кража совершена с третьего издания «Закона Божия».

Все красивые выражения по поводу единства Церкви как Тела Христова во введении и в навязанной о. Серафиму исторической части (которую критиковать здесь не место), а также качественные переплет, бумага, цветные иллюстрации, все обращается на этом фоне против издателей. А практическое соображение, что ведь текст прот. Серафима Слободского сам по себе принесет в своем украинском варианте несомненную пользу, надо еще отделить от факта кощунства, опреде-

ляемого так: здесь от церковного имени произведены воровство и хитрый обман – при полном пренебрежении волей почившего священнослужителя, с попранием прав верных Церкви издателей «Закона Божия». Сколь неимоверным цинизмом в делах Церкви вообще веет от столь наглой пиратской выходки!

Но при всем этом вполне ясно, что само поправление заповедей, «не укради» и других, духовно изобличает лукавство подобных деятелей, которые «не дверью входят во двор овчий, но прелезят инде» (Ин. 10, 1).



#### **4.26. УНИВЕРСАЛ НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА – ПАКТ ПРЕДАТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВНО-СЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ЛИКВИДАТОРОВ СУВЕРЕНИТЕТА УКРАИНЫ**

*(Постановление Президиума ЦК ПСПУ от 04.08.2006 г.)*

Неконституционные президентские выборы 2004 г., сфальсифицированные парламентские выборы 2006 г. в Украине привели к власти политические силы, обслуживающие интересы США, криминального капитала, олигархических структур. К власти дорвались политические перевертыши, шарлатаны, беззастенчиво торгующие и манипулирующие голосами доверчивых избирателей. И все это – ради своих корыстных интересов.

Сейчас вся наша страна оценивает универсал, пытаясь разобраться в его сути, спрогнозировать последствия для государства в целом и каждого человека в частности.

Прогрессивные социалисты оценивают универсал так:

1) подписан документ, который не предусмотрен ни Конституцией, ни какими-либо нормативными актами Украины;

2) политические силы, которые его подписали, в процессе избирательной кампании не обещали избирателям его подписывать как по форме, так и по сути;

3) подписание этого универсала показало продажность, нечистоплотность политических сил, его подписавших. Потому что содержание универсала не соответствует ни одной предвыборной программе политических партий, подписавших или одобрявших его содержание;

4) подписанный универсал – это сговор подписантов с целью растоптать волю народа Украины и принципы суверенного государства, зафиксированные в Декларации о государственном суверенитете Украины. Подписанты универсала – это политические аферисты, бросившие вызов воле народа, закрепленной на Всеукраинском референдуме 1 декабря 1991 г.

5) Подписанты универсала проявили себя как антиславянские, антиукраинские, антинародные политические силы, управляемые США и НАТО. Избиратели не давали право этим политическим партиям подписывать с президентом Ющенко универсал, закрепляющий его пронатовскую, прозападную, антиславянскую политику.

Вокруг чего же объединились подписанты универсала с президентом Украины? Отбрасывая демагогические мифы о единстве Украины, благополучии народа, мы обращаем внимание на его суть:

1. Украина вступает в НАТО без всякого решения парламента и референдума. Пункт 27 универсала это четко определяет: «Взаимовыгодное сотрудничество с НАТО в соответствии с Законом Украины «Об основах национальной безопасности Украины» (в редакции, действующей на дату подписания этого Универсала). Решение вопроса относительно вступления в НАТО по результатам референдума, который проводится после выполнения Украиной всех необходимых для этого процедур».

Закон, на который сделана ссылка, в статье 6 предусматривает в качестве приоритетов национальной безопасности «интеграцию Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство и европейское безопасное пространство». А статья 8 Закона однозначно определяет и убийственный факт втягивания Украины в НАТО, утверждая в качестве основных направлений государственной политики по вопросам национальной безопасности «обеспечение полноправного участия Украины в общеевропейской и региональных системах коллективной безопасности, получение членства в Европейском Союзе и организации Североатлантического договора».

Все избиратели, голосовавшие за Партию регионов В. Януковича, Соцпартию А. Мороза, которые в избирательную кампанию декларировали свою приверженность внеблоковому статусу Украины, должны знать, что их истинная сущность такая же пронатовская, как и В.Ющенко, блока «Наша Украина» и БЮТ.

2. Содержание 27-го пункта универсала абсолютно исключает полнокровные интеграционные процессы в Единое экономическое пространство. Нельзя быть одновременно интегрированным в противоположные, взаимоисключающие системы НАТО и ЕЭП. Поэтому 26-й пункт универсала относительно участия Украины в ЕЭП является пустым по смыслу и записан с целью очередного обмана избирателей Партии регионов, коммунистов и социалистов.

На круглом столе никто, ни одна политическая сила не подняла вопрос о необходимости выполнения воли народа Украины, закреплённой двумя референдумами 17 марта и 1 декабря 1991 года о необходимости подписания нового Союзного договора Украины с Россией и Беларусью.

3. Участники круглого стола были едины в необходимости вступления Украины во Всемирную торговую организацию. И в 24-м пункте универсала они записали: «Безотлагательное принятие необходимых для вступления во Всемирную организации торговли изменений в законодательство и вступление в эту организацию до конца 2006 года на приемлемых для Украины условиях.»

Этим они очередной раз проявили себя как предатели национальных интересов, убийцы отечественной экономики. Они взяли на себя всю полноту ответственности за рост цен на энергоресурсы, услуги жилищно-коммунального хозяйства, товары первой необходимости, безработицу и обнищание населения, распродажу Национального богатства.

4. Подписанты пошли на преступление перед народом Украины и будущими поколениями, заявив о том, что они нашу землю превращают в товар и запускают

механизм ее продажи. Пункт 21 универсала гласит: «Внедрение не позднее 1 января 2008 года полноценного рынка земли с одновременным материально-организационным обеспечением и созданием необходимой нормативно-правовой базы (законов Украины о кадастре, цене на землю и других)».

5. Антиславянская сущность подписантов универсала проявилась в борьбе против канонического Православия, являющегося духовной основой единства славянских народов. Грубейшим образом нарушив Конституцию Украины и нормы международного права о невмешательстве государства в дела церкви, подписанты в скрытых формулировках навязывают обществу ту предательскую мысль, что каноническую Православную церковь можно объединить с раскольниками, преданными анафеме и не признанными в православном мире (типа так называемого Киевского патриархата раскольника Филарета, униатов, автокефалов). Замаскированная суть пункта 14 «Соблюдение свободы вероисповедания. Уважительное отношение к объединительным стремлениям верующих всех православных церквей без вмешательства государства и политических сил в этот процесс» заключается в том, что итогом ее реализации станет выполнение стратегии Бжезинского по борьбе с каноническим Православием. Подписанты этим пунктом объединились против Украинской Православной Церкви.

6. Универсал объявил еще более жесткую войну русскому языку, а следовательно, и русскокультурному населению. Вместо того, чтобы признать, что русские в Украине являются не национальным меньшинством, а государствообразующим этносом, и следовательно, незамедлительно изменить 10-ю статью Конституции Украины, признав русский язык наравне с украинским вторым государственным, п.12 универсала ужесточил борьбу против русского языка в Украине. Пункт 12 Универсала гласит: «Всестороннее развитие и функционирование украинского языка как государственного языка и языка официального общения во всех сферах общественной жизни на всей территории Украины – как основа самоидентификации народа и государства. Гарантирование каждому гражданину свободного использования во всех жизненных потребностях русского или другого родного языка в соответствии с Конституцией Украины и Европейской хартией региональных языков или языков меньшинств». Ужесточение видно в том, что украинскому языку кроме государственного статуса добавлен еще статус официального языка общения. Безусловно, это противоречит Европейской Хартии региональных языков или языковых меньшинств, которая на региональном уровне позволяет пользоваться русским языком в качестве официального. Подписав такой универсал, Партия регионов отказалась от предвыборных обязательств перед избирателями Юго-Востока по изменению статуса русского языка.

7. Отказалась Партия регионов и от государственного устройства, спасительного для сохранения целостности Украины – от федеративного устройства Украины. В универсал заложена не демократическая, а диктаторская структура унитарного государства.

Никто из участников круглого стола не поднял также и проблему двойного гражданства, острота которой в Украине очевидна.

Универсал не обозначил решение острейших социальных проблем: обеспечения минимальной заработной платы, пенсии, социальных выплат не ниже прожи-

точного минимума, бесплатной медицины и образования, возврата трудовых сбережений.

Президиум ЦК ПСПУ заявляет, что «Универсал национального единства», подписанный президентом Украины В.Ющенко, председателем Верховной Рады Украины А. Морозом, премьер-министром Украины Ю. Ехануровым, от фракции Партии регионов – В. Януковичем, от фракции «Наша Украина» – Р. Бессмертным, от фракции Социалистической партии Украины – В. Цушко, от фракции Коммунистической партии Украины – П. Симоненко и по сути одобренный Юлией Тимошенко, является сговором антиславянских, антиукраинских политических сил против своего народа в интересах США и НАТО.

В связи с этим Президиум ЦК ПСПУ подтверждает свою жесткую, системную, идеологическую оппозиционность курсу реформ, проводимых президентом Украины В. Ющенко, поддержанным путем подписания универсала «Нашей Украиной», Партией регионов, СПУ и КПУ и по сути одобренным БЮТ.



## **Раздел 5. ОПАСНОСТЬ ИНОСЛАВИЯ, СЕКТАНСТВА, ЕРЕСИ И СУЕВЕРИЙ**

### **От автора. ОПАСНОСТЬ ИНОСЛАВИЯ, СЕКТАНСТВА, ЕРЕСИ И СУЕВЕРИЙ**

Сектанство, ереси и суеверия всегда были одними из самых опасных атрибутов жизни человека, распространяемых его идейными противниками. В последние годы под личиной многих из них действуют международные мафиозные структуры с целью политической и финансовой власти, добиваясь полного контроля над сознанием человека и его поведением, используя для подчинения воли людей психологические и иные методы воздействия на подсознание. Вовлеченных в секты практически превращают в рабов, беспрекословно работающих на эти организации, подчиняющихся не законам государства, а приказам лидеров псевдорелигиозных организаций.

Эти миссионерские организации, действуют через лобби на разных уровнях власти, часто имеют официальный статус, зарегистрированы как религиозные, общественные, спортивные организации.

Особую опасность представляет то, что сферой их интересов является молодежь, а в качестве агитаторов зачастую используются педагоги. Их деятельность приводит к тому, что молодежь уходит из семьи, отказывается от гражданских и общественных обязанностей (служба в армии, учеба, работа), лишается личностного начала. Зачастую их методы воздействия на подсознание наносят серьезный ущерб психике, вызывая серьезные психические заболевания вплоть до суицидов (самоубийств), механизм лечения которых не разработан.

Особое внимание по разложению личности и народа на уровне государственной политики западных держав уделяется России, Украине и Беларуси. В Доктрине Аллена Даллеса, директора ЦРУ США, прямо говорилось: «Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые. ...Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания. Мы будем всячески поддерживать и поднимать ... вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её...»

Религиозно-сектантский экспорт США в Россию (равно как и в иные европейские страны), сопровождаемый жесточайшим политико-экономическим и дипломатическим давлением на российское руководство, включая всевозможные угрозы России, уже достиг откровенно неприличного уровня и, как говорят в народе, не лезет ни в какие ворота. США просто в наглую силой навязывают

другим суверенным государствам произведенные и специально возвращенные на ее территории секты – “Церковь саентологии”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), секта Чинмоя, американский эрзац индуизма “Международное общество Сознания Кришны”, “Церковь Объединения” ныне живущего в США корейца Муна. Оттуда же поощряется и поддерживается человеконенавистническая секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”.

Особую опасность представляют те секты, которые создают свои колонии, строят свои поселения, где рождаются и воспитываются дети в идеологии рабства. Так создаются государства в государстве.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

**Духовная безопасность** – это система отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для созидательной духовной жизни и здорового социально-нравственного развития. Феномен «духовная безопасность» является неотъемлемой частью национальной безопасности. Духовные ценности нередко выступают в качестве источников права и стратегических политических задач, а религиозные установки населения явно или скрытно влияют на политические процессы, культуру, правосознание, правопослушность, правопорядок, семейный уклад и статус человека.

Современная религиозная жизнь весьма многообразна. На территории славянских народов активно действует много религиозных культов, обычно называемых сектами. Велико зарубежное вмешательство в духовную и религиозную жизнь разных стран. Четко различаются созидательные и деструктивные религиозные течения.

В связи с таким разнообразием религиозных процессов значимыми для России, Украины и Беларуси стали:

- широкое и настойчивое просвещение населения в духовной и религиозной сфере;
- воспитание социальной (в том числе и бытовой) терпимости (толерантности) населения к иноверцам;
- налаживание конструктивного социального взаимодействия созидательных религий;
- целенаправленное развитие и укрепление государством, соответствующими структурами государственной власти и местного самоуправления всех созидательных форм проявления духовности и религиозности.

Первостепенной является проблема повышения эффективности прогнозирования, оценки, регулирования духовных и религиозных процессов на базе основополагающих правовых и нравственных принципов. В международном законодательстве имеется достаточно много правовых норм, позволяющих уже сейчас



решать эти проблемы. Однако реальная действенность их пока еще крайне мала. Это связано, прежде всего, с недостаточной подготовкой в этой сфере многих представителей властных структур и большей части населения нашей страны. Недостаточно определенно выражена и политика государства в этой деликатной сфере. Кроме того, правовой механизм регулирования духовных процессов недоработан до необходимого для практики состояния: не хватает соответствующих специалистов, инструкций, методик, положений и т.п. в ведомствах и учреждениях. Особенно это касается правоохранительной, воспитательной и образовательной сфер.

Следует отметить, что при разработке мер по укреплению духовной безопасности зачастую наблюдается неоправданное опасение, что этим якобы будет нарушаться «свобода совести». На этом обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования. А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и российское законодательство.

В конечном итоге воздействие на «свободу совести» связано лишь с информированностью и компетенцией человека, выбирающего себе ту или иную веру. Духовное же насилие всегда предполагает тот или иной обман. Из-за этого деструктивные культы стремятся утаивать свои подлинные негативные особенности, спекулировать на привлекательных лозунгах и показных благотворительных мероприятиях или, наоборот, применять сложную экзотическую терминологию (так называемый «новояз») и намекать на некие тайны и сверхвозможности высших уровней посвящения. И, собственно, поэтому особое значение приобретают духовное и религиозное просвещение и образование, а также объективное, полное, удобопонятное политологическое описание и классификация вероучений; и хотя в этом направлении в последние годы наметились определенные положительные тенденции, следует признать, что животрепещущих проблем, для которых пока не найдено эффективных решений, остается весьма много.

Настоящая книга адресована широкому кругу читателей, но прежде всего специалистам органов государственной власти и местного самоуправления, научным работникам, экспертам, преподавателям и студентам учебных заведений.

Серия учебных пособий, состоящая из семи частей, под общим названием «Духовная безопасность» – это одна из книг общей серии «Международная и национальная безопасность». Она призвана повысить уровень компетентности наших граждан в вопросах духовной безопасности, содействовать восстановлению веры и образа жизни предков, очищению нашей земли от тоталитарного сектанства, ересей и суеверий, способствовать пропаганде и популяризации духовного развития человека.



## 5.1. ТОТАЛИТАРНАЯ СЕКТА: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ МИФ\*

Очень часто в прессе слышатся заявления, что термин «тоталитарная секта» и вообще «секта» не имеет никакого правового основания и используется только Православной церковью для обозначения всех без исключения иноверцев. Однако понятие «тоталитарной секты» давно уже сложилось как научное, более того, оно нередко используется в законодательстве, что позволяет принять данный термин как в той или иной мере устоявшийся. Например, достаточно вспомнить Постановление Европейского парламента «О сектах в Европе» от 12 февраля 1996 года, где, в частности, указано, что: *«Европейский Парламент...принимая во внимание, что многие существующие в Европейском Союзе религиозные и прочие секты действуют абсолютно легально и поэтому имеют право на то, чтобы их собственные организации и деятельность были защищены гарантиями свободы личности и вероисповедания, содержащимися в Европейской Конвенции по правам человека... призывает правительства стран-членов не предоставлять статус религиозной организации автоматически, – а в случаях, когда речь идет о сектах, которые замешаны в незаконных или преступных деяниях, обдумать возможность лишения их статуса религиозного объединения, который гарантирует им налоговые льготы и определенную правовую защиту»*

Также существует Рекомендация Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1178 от 1994 г. «Секты и новые религиозные движения». Этим же термином пользовалось посольство ФРГ в официальном дипломатическом документе – вербальной ноте №2604 от 22 ноября 1995 года, адресованной российскому МИДу. Во Франции существует закон от 30 мая 2001 года «О предупреждении и профилактике сектантских течений, ущемляющих основные права и свободы человека». Рассматривая его требования, Парламентская Ассамблея Совета Европы в принятой 18 ноября 2002 года Резолюции №1309 (2002) «Религиозная свобода и религиозные меньшинства во Франции» также употребляет термин «секта».

На национальном уровне (в Российской Федерации) термин «секта» также начинает входить если не в законодательные акты, то, во всяком случае, в акты, имеющее юридическое значение. Так, в этой связи следует отметить Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. № 16-П, прямо предусматривающее, что «Государство вправе предусмотреть определенные преграды, с тем, чтобы не предоставлять статус религиозной организации автоматически, **не допускать легализации сект**, нарушающих права человека и совершающих незаконные и преступные деяния, а также воспрепятствовать миссионерской деятельности (в том числе в связи с проблемой прозелитизма), если она несовместима с уважением к свободе мысли, совести и религии других и к иным конституционным правам и свободам, а именно сопровождается предложением материальных или социальных выгод с целью вербовки новых членов в церковь, неправо-

---

\* По материалам книги талантливой екатеринбургской юристки **Ксении Кирилловой** «Плата за рай». Ссылки на первоисточники опущены. Использованная литература не приведена.

[www.antiSEKTA.ru](http://www.antiSEKTA.ru)

мерным воздействием на людей, находящихся в нужде или в бедственном положении, психологическим давлением или угрозой применения насилия и т.п.»

Данным понятием широко оперируют также различные государственные органы, в частности, Министерство здравоохранения и медицинской промышленности РФ в прилагающемся к Письму №2510/3774-96-27 от 21 августа 1996 года «Информационном материале о социально-медицинских последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье личности, семьи, общества и мерах обеспечения помощи пострадавшим»; Министерство внутренних дел РФ в прилагающейся к письму №1/17464 от 23 октября 1996 года в Государственную Думу РФ справке «О деятельности в России некоторых иностранных религиозных организаций»; Министерство образования РФ в прилагающейся к письму № 549/28-16 от 12 июля 2000 года «Информации о деятельности на территории России представителей нетрадиционных религиозных объединений».

Имеются также случаи, когда термин «секта» и производные от него применяли российские судебные органы. Так, данным термином оперировал Хорошевский межмуниципальный народный суд СЗАО г. Москвы в решении от 21 мая 1997 года (дело 2-1208) по иску Общественного комитета защиты свободы совести, Левинсона Льва Семеновича, Осадчева Михаила Семеновича и Балуковой Натальи Александровны к Дворкину Александру Леонидовичу и Отделу религиозного образования и катехизации Московского Патриархата.

Судебная практика в РФ признаёт термин «секта» как вполне допустимый. Так, Дзержинский федеральный суд Центрального района г. Санкт-Петербурга в решении от 4 августа 1999 года (дело № 2-237) по иску М. Е. Слободян к редакции газеты «Новый Петербург», В.А. Агеевой и Е.Е. Терентьеву о защите чести, достоинства и деловой репутации отмечал следующее:

«Истица утверждает, что употребление слов «секта», «сектанты» применительно к организации, членом которой она является, оскорбляет ее чувства и порочат ее честь и достоинство. Вместе с тем суду представлены выписки из различных словарей и энциклопедии, из которых следует, что слово «секта», как понятие, общеизвестно и употребляется в отношении религиозных организаций, которые исповедуют взгляды довольно узкой группы людей по сравнению с подавляющим большинством. Следовательно, употребление слова «секта» не может оскорбить чьих-либо чувств».

Кузнецкий районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в решении от 6 июня 2001 года пришел к следующему выводу: «употреблявшееся понятие «секта» общеизвестно и используется в отношении религиозных организаций, исповедующих взгляды узкой группы людей по сравнению с подавляющим большинством. Следовательно, употребление слова «секта», по мнению суда, не может оскорбить чьих-либо чувств. Словосочетание «тоталитарная секта» является научным и публицистическим термином, отражающим отношение конкретного лица к той или иной религиозной организации. Предъявляя иск, истцы пытаются принудить ответчика в судебном порядке отказаться от выражения своих мыслей и убеждений». Существует решение Калининского районного суда г. Челябинска от 02.10.2000 г., проигранное Свидетелями Иеговы, в котором на протяжении всего текста судебного решения данная организация именуется сектой.

Итак, вышеперечисленные акты явно показывают, что отмахнуться от понятия «секта» как от надуманного, несущего только религиозное значение, нельзя. Однако, чтобы грамотно оперировать данным понятием, необходимо выделить основные признаки тоталитарных сект.

Под «тоталитарным» обычно понимается режим, при котором осуществляется полный, всеобъемлющий (тотальный) контроль над всеми сферами жизни общества и отдельного человека, бесправие рядовых членов, отсутствие инакомыслия. При этом не имеет значения, кто осуществляет данный контроль и какие идеи используются в обоснование необходимости контроля, поэтому утверждение С. Иваненко, что «термин «тоталитарный» применим скорее всего лишь к политической жизни» (С. Иваненко «О людях, никогда не расстающихся с Библией», 99г., с.95) представляется мне несостоятельным. Нельзя определить суть понятия через какую-то одну его составляющую. Тоталитарным может быть как стиль руководства на предприятии, так и поведение отдельных людей. И уж конечно стиль руководства сект характеризуется не иначе как тоталитарный. Не случайно один из самых известных учёных-сектоведов, А. Дворкин, впервые введя понятие «тоталитарной секты», причисляет к последним также нацистский и ленинский режимы (А. Дворкин, «Сектоведение: тоталитарные секты», 2003 г., с.67)

Как правило, термином **ДЕСТРУКТИВНЫЙ КУЛЬТ (ТОТАЛИТАРНАЯ СЕКТА)** обозначают: особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, образовательными, научно-познавательными, культурологическими и иными масками. Схожее определение можно встретить в материалах Канадской организации «Инфо-Калт»: «**Тоталитарная секта** – это пользующаяся манипулятивными приёмами группа, которая эксплуатирует своих членов. Она может нанести им психологический, финансовый и физический вред. Она в значительной степени контролирует поведение, мысли и эмоции своих членов. Она использует различные методы для превращения новозавербованного человека в лояльного, послушного, раболепного и подобоострастного члена».

Наиболее полно признаки тоталитарных сект выделены у профессора Дворкина. Впрочем, они сходятся у разных учёных, будь то религиоведы, психологи или политологи. К основным признакам тоталитарной секты и деструктивного культа можно отнести:

1. наличие харизматического лидера (живого или мертвого). Гуру – сверхчеловек, чьей воле нужно подчиняться безоговорочно и быстро, причём инакомыслие недопустимо. Согласно идеологии сект, приказ гуру – это безоговорочная воля самого Бога. Место гуру может также занимать группа лиц или целая организация.

2. наличие методик контроля сознания: контроль мышления, поведения, информации, эмоций.

3. культовое знание (схема счастья). Это тот метод, с помощью которого вы будете достигать богатства, здоровья или единения с Богом.

4. черно-белая доктрина, согласно которой происходит резкое разделение мира по принципу «мы - они». При этом все положительные характеристики приписываются секте, тогда как весь остальной мир предстаёт как царство сатаны, погрязшее во зле и насилии.

5. индоктринация фобий членам группы. Как пример можно привести немотивированную боязнь выйти из секты у культистов.

6. максимальный отрыв от мира, от реальности, разрыв старых контактов и связей.

7. эзотерический разрыв. Вас приглашают в одну организацию, вы попадаете в другую. Проще говоря, организация оказывается совсем не такой, какой казалась на первый взгляд. Беда в том, что при Вашем вовлечении в организацию делается всё, чтобы Вы не заметили искусной подмены.

8. смещённая система ценностей, в том числе вера в то, что любые средства пригодны и оправданы для достижения цели. Для достижения желаемого можно обмануть или даже убить человека (как пример, утверждает сайентология).

9. прозелитизм, то есть постоянная вербовка в секту новых членов как главное условие её существования.

10. культовый язык (новояз). Как заметил Джордж Оруэлл, «Кто контролирует язык человека – контролирует его разум».

Естественно, эти признаки носят научный, а не законодательный характер, однако они зачастую инкорпорируются действующим законодательством. Например, рассматриваемая нами организация «Свидетели Иеговы» была классифицирована как деструктивная религиозная организация (тоталитарная секта, деструктивный культ) в:

1. Аналитическом вестнике Государственной Думы РФ «О национальной угрозе России со стороны деструктивных религиозных организаций», 96 г.

2. Итоговом заявлении Международного христианского семинара «Тоталитарные секты в России», 16-20 мая 94 г., Москва

3. Постановлении Государственной Думы РФ «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации об опасных последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье общества, семьи, граждан России» от 15.12.96 г.

4. Информационном материале Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации «К докладу о социально-медицинских последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье личности, семьи, общества и мерах обеспечения помощи пострадавшим», 96г.

Кроме этого, в письме Минобразования РФ от 12 июля 2000 г. N 549/28-16 Минобразование просит довести до сведения руководителей и педагогических коллективов образовательных учреждений и разработать мероприятия, препятствующие проникновению нетрадиционных религиозных объединений в образовательные учреждения Российской Федерации. В данном письме сказано: «Поступающие в правоохранительные органы Российской Федерации материалы свидетельствуют об активной деятельности на территории России нетрадиционных религиозных объединений, наносящих ущерб личности, российскому обществу, государству. Под влияние различных сект фактически попало значительное

число граждан нашей страны. Например, «муниты» и «сайентологи» объединяют десятки тысяч человек, «иеговисты» – сотни тысяч».

Таким образом, в данном письме иеговисты также относятся к религиозным объединениям, наносящим ущерб личности, российскому обществу, государству.

Вторит федеральным министерствам и судебная практика. Так, Головинским судом Москвы весной 2004 года (далее – **Московское решение**) было принято решение о ликвидации московской общины «Свидетелей Иеговы» как экстремистской организации, разрушающей семью и склоняющей тяжело больных людей к отказу от медицинской помощи. Дело о ликвидации секты, послужившее основой для решения суда, было возбуждено еще в 1998 году по результатам прокурорской проверки деятельности общины. Решение было принято с учетом данных экспертизы, проведенной по требованию суда. Данной организации в течение длительного времени отказывалось в регистрации в г. Челябинске, Орле и других городах. Существует решение Калининского районного суда г. Челябинска от 02.10.2000 г., (далее – **Челябинское решение**) проигранное Свидетелями Иеговы, в котором на протяжении всего текста судебного решения данная организация именуется сектой.

Итак, мы убедились, что понятие «секты», или «тоталитарной секты» не только существует, но и в полной мере научно разработано. Более того, оно применяется в нормативных актах, иных официальных документах, судебных решениях, а в ряде данных документов относится напрямую к организации Свидетели Иеговы. Возникает резонный вопрос: чем организация обязана подобной характеристике? Именно поиску причин, позволяющих причислить иеговистов к числу деструктивных сект, и посвящена данная книга. Для этого я попытаюсь взять основные признаки тоталитарных сект, названные в данной главе, и определить, имеют ли они место в организации «Свидетели Иеговы». Не вдаваясь глубоко в богословский (идеологический) аспект сектоведения, при анализе наличия в организации перечисленных признаков мне бы хотелось отразить:

1. Фактический аспект, который, в свою очередь, можно подразделить на:

А. теоретический, подтверждающий наличие определённого признака в учении секты; и

Б. практический, показывающий его наличие в сознании и поведении конкретных людей, влияние на их судьбы.

2. Психологический аспект, характеризующий приёмы, применяемые сектантами при воздействии на вновь вовлекаемых лиц, изменения в сознании адептов и другие психологические закономерности.

3. Правовой аспект, показывающий точку зрения действующего законодательства на учение и практику деятельности секты.

Стоит добавить, что перечисленные признаки тоталитарной секты носят преимущественно психологический и социальный характер. Не все эти моменты отнесены к недопустимым нормативными актами, но, в свою очередь, законодательство также выделяет основания, по которым деятельность на территории государства той или иной секты может быть запрещена. Эти основания также будут отражены в данном исследовании по указанной схеме.



## 5.2. ТОТАЛИТАРНЫЕ СЕКТЫ – УГРОЗА XXI ВЕКА\*

Мы, участники международной научно-практической конференции «Тоталитарные секты – угроза XXI века», выражаем крайнюю обеспокоенность бесконтрольной деятельностью тоталитарных сект (деструктивных культов), которая имеет характер неприкрытой экспансии, наносящей непоправимый вред здоровью людей, попирающей фундаментальные права человека, создающей угрозу семье, обществу и государству.

Мы считаем, что государство должно быть заинтересовано в сохранении и процветании традиционных, культуuroобразующих религий и в оказании им помощи и поддержки.

Опыт России показал, что страна, в которой уничтожается духовность этического монотеизма, подвергается опасности развития самых примитивных языческих суеверий и практик, как возникающих в ней самой, так и привносимых извне. Мы с горечью признаем, что те группы людей, которые отпали от Христа в странах Запада, ныне переносят проповедь своих псевдохристианских, неоязыческих и оккультных доктрин в Россию. Вместе с тем, мы должны отметить, что многие оккультные, неоязыческие и тоталитарные движения зарождаются и в России.

Тоталитарные секты определяются как особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и к их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, оздоровительными, образовательными, научно-познавательными, культурологическими и иными прикрытиями.

Тоталитарные секты прибегают к обману, умолчаниям и навязчивой пропаганде для привлечения новых членов, используют цензуру информации, поступающей к их членам, прибегают и к другим неэтичным способам контроля над личностью, к психологическому давлению, запугиванию и прочим формам удержания членов в организации. Таким образом, тоталитарные секты нарушают право человека на свободный информированный выбор мировоззрения и образа жизни.

Кроме того, о сектантском характере того или иного сообщества позволяет говорить отрицание им всей совокупности культуры за его собственными пределами.

В настоящее время тоталитарные секты (деструктивные культы) активно пытаются проникнуть и внедриться в органы образования, здравоохранения, государственного управления, производства и коммерции. При этом они часто меняют названия и мимикрируют, прибегают к конфессиональной анонимности и псевдонимности, часто действуют под прикрытием ими же созданных подставных организаций, не афиширующих, а то и скрывающих свою связь с сектой.

---

\* Принято 25 мая 2001 г. единогласно 201 участником Конференции, представляющими 7 стран мира, 22 епархии Русской Православной Церкви.

Мы призываем СМИ предупреждать граждан об опасности деструктивных культов. Мы считаем, что преподаватели школ и высших учебных заведений должны знакомить учащихся с информацией о существовании и деятельности тоталитарных сект.

Мы полагаем, что законодательство нашей страны о свободе совести и религиозной деятельности до сих пор недостаточно совершенно. Традиционные религии не нуждаются в особой защите государства от тоталитарных сект, в ней нуждаются граждане России. Мы выступаем с инициативой о внесении в законодательство Российской Федерации изменений или дополнений, либо о принятии новых законодательных актов прямого действия с целью поставить под жесткий контроль, ограничить или вовсе запретить деятельность тоталитарных сект (деструктивных культов) и групп, подпадающих под определение таковых. Для этого можно использовать законодательный опыт таких европейских стран как Франция, Бельгия, Германия и Австрия.

Подчеркиваем, что, говоря о тоталитарных сектах (деструктивных культах), мы не имеем в виду новые религиозные движения, но говорим о группах, чья идеология и практика опасны для личности и общества. Мы, участники конференции, – граждане разных стран, люди разных национальностей и убеждений, исповедующие разные религии и принадлежащие к разным христианским конфессиям, едины в одном: угроза, исходящая от тоталитарных сект, должна быть преодолена, для чего необходимо объединить усилия государства, культурообразующих религий и гражданского общества. Мы выражаем надежду, что XXI век не станет веком псевдорелигиозного тоталитаризма, но веком свободы слова, убеждений и вероисповеданий.

### **Приложение**

Наиболее известные и опасные современные деструктивные культы следующие: «Церковь сайентологии» и другие хаббардистские организации (центры дианетики, «Наркогон», «Криминал» и пр.), «Свидетели Иеговы», «Церковь Иисуса Христа святых последних дней» (мормоны), «Церковь объединения» и другие мунитские организации («Федерация семей за мир во всем мире», КАРП и пр.), «Общество сознания Кришны» и другие неокришнаитские миссии на Западе, «Трансцендентальная медитация» и другие организации Махариши, «Ананда марга», «Сахаджа-йога», культ Шри Чинмоя, «Брахма Кумарис», культ Сатья Саи Бабы, ЗНО (Кундалини-йога), культ Ошо Раджниша, «Аум Синрикё», «Сока Гаккай», «Фалуныгун», «Семья» («Дети Бога»), «Церковь Христа» (т. н. бостонское движение), «Поместная (Местная) церковь» Уитнеса Ли, «Движение веры» (неопятидесятники, в том числе такие секты как «Церковь новое поколение», «Слово жизни», «Церковь Завета», «Живая вера», «Живая вода», «Церковь на камне», «Новая жизнь», «Роса», «Благодать», «Дом горшечника», «Церковь Любви Христа», различные «церкви полного Евангелия» и пр.), «Братство фиолетового пламени», «Новый Акрополь», «Синтон» Козлова, «Церковь Божией Матери Державная» («Богородичный центр»), «Белое братство», «Ревнители истинного благочестия» (секта Петра), «Церковь последнего завета» (секта Виссариона), культ Порфирия Иванова, культ «Анастасии», «Школа Щетинина», секта Евгения Березикова, «Радастея», секта Столбуна, «Тетрада», сек-



та Толгата Акбашева, «Страна Анура», секта Ольги Асауляк, «Школа Лхасы» (секта А. Червоненко), «Академия фронтальных проблем им. Золотова», «Троянова тропа», «К богодержавию» (секта отставного генерала Петрова), псевдотантрические секты Лапина и Руднева, «Астральное карате», «Рейки», ОТО, «Ландмарк международное образование – Форум» (бывший EST – семинар Вернера Эрхарта), «Лайф-Спринг», «Всемирные центры взаимоотношений («Фиолетовые» Билли Ридлера), различные коммерческие культы и многие другие.

Мы свидетельствуем об антихристианском и разрушительном характере различных культов, возникших на основе движения «Новой эры» («Нью эйдж»), теософии, антропософии, движении последователей семьи Рерихов, астрологических и уфологических культов, неоязыческих и нативистских культов, колдовства, ведьмовства, неошаманизма, люциферизма и сатанизма.

Мы говорим о недопустимости навязывания учащимся школ и вузов оккультно-магических и аморальных идей и практик под видом разного рода псевдонаучных дисциплин (валеология, «Основы жизнедеятельности в образовательном пространстве», различные псевдо-психологические занятия и т. п.). Тем более, школа не может быть местом пропаганды псевдорелигиозных сектантских доктрин.



### 5.3. ОПАСНОСТЬ ТОТАЛИТАРНЫХ СЕКТ

#### Несостоявшаяся сенсация «Евангелие от Иуды»\*

*«Мировая сенсация! Загадка предательства! Тайная миссия Иуды!» Такими кричащими заголовками пестрят книжные каталоги. Горе-«литераторы» наперебой кинулись сочинять романы в защиту Иуды Искарота. За основу взяли египетский манускрипт. Но ведь не сообщают читателям, что это вовсе не Евангелие, а всего лишь ересь, отвергнутая, осужденная Церковью и разоблаченная учеными историками! Судите сами...*

Открытие ранее недоступных текстов, относящихся к глубокой древности, всегда представляет определенный научный интерес. Однако, интерес к «Евангелию от Иуды» – литературному памятнику II или III века, сохранившемуся на коптском языке, – на протяжении нескольких месяцев искусственно подогревался некоторыми средствами массовой информации. Публике внушалось, что, наконец, из-под спуда достанут информацию, которую церковники веками скрывали от верующих, что новооткрытый памятник способен поколебать традиционное христианское вероучение. От публикации памятника, содержащего «реабилитацию Иуды», ждали такого же эффекта, как от «Кода да Винчи».

Однако богословы и священнослужители, знакомые с историей христианской и околохристианской письменности, при первых же упоминаниях о находке предупредили, что сенсаций ждать не следует, так как «Евангелие от Иуды» – далеко не первый памятник подобного рода. Таких памятников, имеющих гностическое (т.е. еретическое – ред.) происхождение, сохранилось немало, и интерес они

---

\* Епископ Венский и Австрийский Илларион (Алфеев). Православие.ру

представляют разве что для узкого круга исследователей. Ни одно из этих произведений не сумело поколебать учение Церкви, хотя некоторые из них в свое время, на ранних этапах развития христианства, и послужили средством для совращения христиан в гностические секты.

О «Евангелии от Иуды» было известно писателям Древней Церкви. Перечисляя гностические секты своего времени, священномученик Ириней Лионский (II век) упоминает о секте каинитов, которые учат, что, «так как один Иуда знал истину, то и совершил тайну предательства, и чрез него, говорят они, разрешено всё земное и небесное. Они также выдают вымышленную историю такого рода, называя её Евангелием Иуды».

Недавнее открытие памятника полностью подтверждает информацию о его гностическом происхождении. Текст памятника имеет значительные повреждения, поэтому полностью восстановить представления автора о роли Иуды в деле предательства Иисуса затруднительно. Из сохранившихся отрывков, однако, становится ясно, что автор памятника видел в Иуде особо приближенного ученика Иисуса, которому Иисус открывает «тайны царства». Предательство он совершает как бы по прямому повелению Иисуса.

Гностические секты II-III веков в вероучительном плане отличались большим разнообразием. Однако общим для них было стремление сочетать отдельные элементы христианства с элементами восточных религий, оккультизма, магии и астрологии. Для большинства гностических систем было характерно представление о двух равновеликих силах, которые движут историей мироздания – силе добра и силе зла. При этом материальный мир представлялся произведением не благого Бога, а злого Демидурга. В гностических системах отсутствовало представление о человеке как существе, наделённом свободной волей: человек рассматривался скорее как игрушка в руках добрых или злых сил.

Личность Христа ни в одной гностической системе не занимала центральное место. Лишь отдельные элементы Его учения вплетались в фантазмагорические построения гностиков. Поэтому гностики не довольствовались теми Евангелиями, которые употреблялись в Церкви, но создавали свои собственные, альтернативные. Одним из таковых и было «Евангелие от Иуды».

Представление о том, что Иуда лишь выполнял волю Иисуса, предавая Его, вполне вписывается в гностическое учение о добре и зле как двух равновеликих силах, управляющих мирозданием. Однако оно никоим образом не соответствует церковному учению, которое настаивает на том, что каждый человек несёт личную ответственность за свои поступки, и ни один человек не предопределен к совершению тех или иных злых дел.

Согласно христианскому учению, существует таинственный парадокс между всеведением Бога и свободой человеческой личности. С одной стороны, Бог заранее знает о злых поступках того или иного человека; с другой стороны, всеведение Божие не оправдывает злые поступки. «Должно знать, – пишет преподобный Иоанн Дамаскин (VIII век), – что Бог все заранее знает, но не все предопределяет. Ибо Он заранее знает то, что в нашей власти, но не предопределяет этого. Ибо Он не желает, чтобы происходил порок, но не принуждает к добродетели силою».

Иуде не было предназначено совершить предательство, и когда Господь избрал его одним из Своих двенадцати учеников, Он избрал Его не для предательства, а для апостольства. Иуда не был лишен ни одного из даров, которыми были наделены другие апостолы. Вместе с ними он присутствовал на Тайной вечери, одновременно с ними принял в себя тело и кровь Бога воплотившегося. Но, как говорится в богослужении Великого Четверга, «егда славнии ученицы на умовении вечери просвещашуся, тогда Иуда злочестивый сребролюбием недуговав омрачашеся». Пока другие ученики внимали словам Спасителя, в сердце Иуды созрел план предательства.

Никто не принуждал Иуду к предательству: оно было исключительно делом его свободного выбора. Слова Иисуса «что делаешь, делай скорее» (Ин.13:27), обращенные к Иуде, не были ни повелением, ни сигналом к действию. Они могли послужить для Иуды свидетельством того, что Иисус знает о его планах, и могли остановить его в последний момент. Однако план предательства уже созрел в сердце Иуды, и даже слова Спасителя не остановили его.

Христос говорил Своим ученикам: «Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит» (Мф.18:7). Эти слова, в первую очередь, относятся к Иуде-предателю. Иисус Христос добровольно пошёл на страдания, и Его страдания имели искупительный смысл для всего человечества. Но никакой заслуги Иуды в деле спасения и искупления человечества нет. Спасение и искупление произошло бы и без участия Иуды: предательство не было необходимым звеном в цепи событий, приведших человечество к спасению.

В Великий Четверг Православная Церковь напоминает верующим не только о Тайной вечери – первой Евхаристии, совершенной Самим Господом Иисусом Христом. Она напоминает и о той нравственной ответственности, которая лежит на каждом, кого Иисус призывает к спасению и вечной жизни. И не случайно перед евхаристической чашей православные христиане произносят: «ни лобзание Ти дам, яко Иуда». Образ Иуды сохраняется в памяти Церкви как пример человека, переступившего последнюю черту – ту, которую человек ни при каких обстоятельствах и ни за какие деньги не должен переступать. За этой чертой – погибель и вечная смерть.

#### **Разоблачения ложь о «Велесовой книге»\***

Многими российскими учёными поднимается проблема фальсификации отечественной истории. Оказывается, в последнее десятилетие у нас в стране появилась целая когорта «хлестаковых от истории». И дело здесь не только в господине Фоменко с его нелепыми вымыслами о Куликовской битве. Не менее опасны опусы А.И. Асова, массово тиражированные в последние годы: «Русские Веды» (М., 1992), «Книга Велеса» (М., 1997; СПб, 2000), «Тайны «Книги Велеса» (М., 2001) и др. Об этом побуждает задуматься новое издание Петербургского института русской литературы «Что думают учёные о «Велесовой книге» (Сборник статей. Сост. А.А. Алексеев, СПб, «Наука», 2004).

---

\* Мефодий КИРИЛЛОВ.

Пропагандисты «Велесовой книги» утверждают, что она была написана новгородскими языческими жрецами в IX веке и является авторитетным источником по широкому кругу исторических и религиозных вопросов. Но выясняется, что эти утверждения не основаны на сколько-нибудь серьёзном исследовании языка книги, её литературной формы, содержания.

Научный анализ «Велесовой книги» неизменно приводит исследователя к одному и тому же результату: текст её написан в середине XX века. Его автор литератор Ю.П. Миролюбов имел недостаточную осведомлённость в истории русского и других славянских языков, источниковедения и культурологии. Об этом на страницах сборника убедительно говорят известные историки, филологи, палеографы: О.В. Творогов, Б.А. Рыбаков, Л.П. Жуковская, А.А. Алексеев, В.И. Бугаев, И.Н. Данилевский, В.П. Козлов, В.А. Соболев.

Не зря академики Д. Лихачев и С. Аверинцев в своё время сразу назвали «Велесову книгу» фальсификацией. Давайте задумаемся, кому выгодно так беззастенчиво оболванивать наш народ? Может быть, прав кандидат философских наук А.В. Ситников: «Цель подделки очевидна – создать значительное, освящённое древностью «священное писание», альтернативное христианству, показать культурную и историческую состоятельность славянского язычества, его связь с ведической традицией. Но сама беспомощность и смехотворность этих попыток говорит о полной несостоятельности наших неоязычников».

Готовя сборник к изданию, авторы руководствовались словами классика о том, что разоблачённая ложь есть столь же важно приобретение, как и ясно выраженная истина. Жаль только, что ложь у нас сегодня издаётся 100-тысячным тиражом, а истина – всего лишь полторатысячным.

### **Еретики “Богородичный центр” – братья ли?\***

*Однажды, просматривая свои видеоматериалы, наткнулся на какое-то шоу. Нет, думаю, не шоу. Да это концерт. Нет, не концерт. Да это клоуны выступают. Вот только одеты они как-то странно. Солидные дяди топают, хлопают, приплясывают, на колени встают, за руки хватаются, ну, вообще, веселятся. Дальше стал разбираться, от чего весело этим людям. Да это же “богородичники” «молятся» так, а мне и невдомёк, что у них “богослужение” идёт. И все эти дяди – “священники”.*

“Богородичный центр” официально создан в 1989 г. Другие названия: Российская Марианская Церковь, Церковь Божьей Матери Преображающейся, секта Иоанна Береславского, Фонд “Новая Святая Русь”, “Мария двадцать первый век”, “Вселенская Параклетическая Богородичная Церковь”. Его последователи – “синие рыцари” и многие другие дочерние образования.

Духовный лидер – Береславский (настоящая фамилия Якельман) Вениамин Яковлевич – раньше именовал себя епископом, теперь – «патриарх Иоанн». Фактический же руководитель (“серый кардинал”) – “епископ-администратор” Пётр (Большаков Сергей Юрьевич, бывший программист). Есть ещё в правлении некто “отец” Серафим. Все они ранее были посвящены в сан Тихоновской катакомбной Истинной Православной Церковью (ИПЦ), а проще сказать сектой, также не при-

---

\* Священник ЛЕОНИД

знанной Русской Православной Церковью. Однако в своём “Окружном послании” от 3 июня 1992 г. глава катакомбной церкви «схимитрополит» Феодосий и «митрополит» Епифаний осудили учение “Богородичного центра” и отлучили его лидеров за самочинное сборище и распространение лжеучения о “Третьем Завете.”

Г-н Береславский, успевший издать более 20 книг об “откровениях”, полученных им от иконы Богородицы “Одигитрия”, с 3 февраля 1971 г. наблюдается в психоневрологическом диспансере по поводу хронического душевного заболевания в форме параноидальной шизофрении, несколько лет являлся инвалидом 2 группы по психическому заболеванию, дважды находился на стационарном лечении в психиатрических больницах Москвы. С 1990 г. психиатрический диспансер посещать перестал.

Как свидетельствуют люди, лично знающие основателя секты, в момент откровений, обычно внезапных, “пророк” Иоанн, как **одержимый**, бросается к пишущей машинке и начинает печатать с невероятной скоростью и без интервалов. При этом он источает жуткий вой, который сам именует “плачем Богородицы”. В таких “откровениях” Якельмана и других наставников этой организации превозносятся отказ от всей культуры, высших человеческих идеалов, а также отречение от родителей, брака, семьи, своих детей, от учёбы и работы. Попавший в секту новичок должен многократно твердить: “У меня нет своего ума, совести, тела, воли... И надо решиться убить себя – это именно та жертва, к которой призывает Господь”... “Не имей ничего своего, ничего не делай для себя”, – наставляет верующих “божья мать” в своём откровении «отцу Иоанну» (“Рыцарь Веры” 1/15, 1994 г.).

По учению секты, мировое зло сконцентрировано на женщине. Еретики придумали своё мистическое понятие с названием, которое даже неприлично печатать на страницах этой газеты. Одна из основных доктрин секты – провозглашение России теократической страной: управление Богом при отсутствии земного правительства. “...Государство Россия очищается. Нет нужды в вооружённых силах, когда Отец Сил над нами. Нет нужды в танках, когда ангелы на колесницах. Нет нужды в атомных ракетах, когда огонь небесный сходит с неба. Нет нужды в молодых пограничниках, когда каждый из них единственный сын в семье, когда Архистратиги горные денно и нощно бдят, охраняя духовные границы. Что мы поняли о России?...” – таким вопросом задаётся Вениамин Яковлевич в своих проповедях, называя себя христианином, да ещё и православным.

Но нет такого догмата и тайнодействия Святой Православной Церкви, которое не было бы отвергнуто последователями “богородичного центра”. Сектанты самозвано объявили себя “новыми апостолами” и целью своей проповеди считают создание новой “богородичной церкви”. Пустосвяты кощунственно “отменяют” Священное Писание и Священное Предание, заменяя их своим бредом.

Учение секты воинствующе-агрессивно по своему духу, направлено против Православной Церкви, государства, семьи, человека. Еретики своими идеями и действиями стремятся вызвать раскол в Церкви, увести из Православия простых, доверчивых, ищущих истину людей, спекулируя на их любви к Божией Матери. Здесь вспоминаются слова Священного Писания: *«...А кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельнич-*

*ный жернов на шею и потопили его в глубине морской. Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит» (Мф. 18, 6-7).*

### **Секта Иеговистов\***

К вам постучали в дверь. Не спрашивая, кто, вы открываете. На пороге две прилично одетые женщины. Вот тут-то внимание! Иеговисты. Хотя в этот момент вы ещё этого даже и не подозреваете, а может, даже и не знаете, что за приятной улыбкой стоит тоталитарная организация, поедающая души доверчивых людей. Вы внимательно слушаете, отвечаете на вопросы, вам дарят книги. Вы тронуты заботой и уже согласились посетить место, куда вас пригласили. Вы согласились. И это ваше право. Но знайте, что это – секта!

Тоталитарная секта (от лат. *totalis* – весь, полный) – организация, устанавливающая всеобъемлющий контроль над образом жизни и мыслей своих членов. Она построена по принципу железной дисциплины подчинения лидеру. Вождь этой организации, используя методы скрытого и явного психологического воздействия, добивается подавления воли членов своей организации, устанавливает тотальный (отсюда и название) контроль над их сознанием, поведением и образом жизни, что позволяет держать членов организации в состоянии зависимости и использовать их в своих корыстных целях. **Подумайте, хотите ли вы такого контроля над собой?**

Теперь давайте заглянем в историю и посмотрим, чьему учению “Свидетели Иеговы” доверяют свои души. Основателем секты является Чарльз Тейз Рассел, родившийся в 1852 году в США. В возрасте 18 лет он организовал “кружок” по изучению Библии, состоявший из шести человек. Впоследствии Рассел основал и собственный журнал “Сионская Сторожевая Башня” и «Вестник присутствия Христа», который стал предшественником современной “Сторожевой Башни, возвещающей Царство Иеговы”. Как выяснилось, Рассел был ещё и ловким бизнесменом. Жизнь его неоднократно омрачалась судебными разбирательствами и скандалами.

Путешествуя по миру, Рассел призывал людей к “пробуждению”, которое выражалось в отрицании Троицы, богочеловечества Христа, Его телесного воскресения и явного Второго пришествия; а кроме того, появилось учение об Армагеддоне, который больше был похож на вселенскую бойню.

В последнее время “Свидетели Иеговы” отрицают свою богословскую связь с “пастором” Расселом. Но Рутерфорд, возглавивший секту после кончины Рассела в 1916 году, не раз цитировал его труды. Впоследствии в рядах организации произошёл раскол, продлившийся до 1931 года. Так родилось новое название секты – “Свидетели Иеговы”.

Конец света был «назначен» организацией на 1942 год, после чего ряды секты стали пополняться. В 1918 году по обвинению в нарушении закона о шпионаже Рутерфорд был заключен в федеральную тюрьму.

---

\* Священник ЛЕОНИД.

По его смерти организацию возглавил Натар Норр, который «переназначил» кончину мира на 1975 год. Норр умер в 1977 году, увы, так и не дождавшись конца света.

За время своего существования секта не раз заявляла о конце времён: 1872, 1874, 1914, 1925, 1975 годы. Характерной особенностью стало непрерывное нагнетание нетерпимости к инакомыслящим.

Базой лжеучения иеговистов стали личные взгляды и домыслы основателей секты. Например, они, отрицая догмат о Святой Троице, поклоняются имени Бога – “Иегова”, считая, что оно полностью соответствует Его сущности. Они отрицают личность Святого Духа, отвергают Божество Иисуса Христа, ”не замечая” свидетельств Библии об этом.

Одной из своих главных задач в России свидетели Иеговы считают борьбу с Православием. Секта огульно объявляет сатанинскими все без исключения основы христианства, в то же время относя себя к «истинному христианству». Для них Крест Иисуса Христа – символ зла, так как его внешнее подобие иногда встречается у язычников.

Распространённый приём сектантов – бездоказательные и неконкретные обвинения священников в непорядочности, а всей Православной Церкви – в разложении.

Ещё раз хочется вспомнить слова апостола Павла: *«Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням».* (2 Тим. 4.3, 4)

Распространяя своё учение, свидетели Иеговы настойчиво обходят жилые дома, со скандалами проникают в православные храмы, дежурят в общественном транспорте, концертных залах, музеях и т.д. Они всячески избегают раскрывать свою принадлежность к секте и ненависть к Православию до тех пор, пока не войдут в доверие, то есть они напрямую используют обман.

Поэтому хочется оградить вас от этого обмана и посоветовать не вступать в контакт с неизвестными провозвестниками Царства Божия, скрывающими за улыбками своё истинное, звериное лицо.

### **Секта Анастасии\***

*Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням.*

Характерной чертой нашего времени становится появление и быстрое распространение тоталитарных сект, отвергающих в своём учении не только Православную Церковь, но и другие конфессии. Одной из таких новых сект стало движение поклонников Анастасии. Оно возникло после опубликования Владимиром Пузаковым, избравшим себе псевдоним «Мегре», серии книг о лесной жительнице по имени Анастасия. Эти опусы быстро распространяются и находят себе великое множество читателей, по-видимому, религиозно необразованных и невзыскательных. Основываясь на докладе доктора исторических наук, заведующего

---

\* Подготовил священник Владимир Пахачев.

сектором института востоковедения РАН священника Петра Иванова, постараемся дать краткий анализ деятельности и учения последователей Анастасии.

На одной из иллюстраций читатель видит в портрете главной героини романа... образ Мадонны. Автор пытается убедить нас в том, что Анастасия исключительная представительница человеческого рода, способная вступать в особые отношения с Богом. В своём романе он провозглашает героиню «мессией», т.к. она является в его произведении борцом со «злыми сущностями» («конкурентами Бога»).

Откуда же взялась Анастасия? Мифология семьи такова. Анастасия происходит из рода, который в течение тысячелетий живёт отдельно от остального человечества, лишь иногда вступая в контакт с людьми. «Прамамочка» (так в тексте – авт.) Анастасии, жившая десятки тысяч лет назад, была от рождения калекой, и мать с горя унесла её в лес, где и бросила. Автор не случайно одаривает прамамочку именем Лилит. Между тем, Лилит – злой дух иудейской демонологии (происходит от корня «лил» – ночь). Лилит в Талмуде описывается с особо ужасающими подробностями. У неё особый интерес к детоубийству. Она пьёт кровь и высасывает мозг из костей.

Но с какой целью Пузаков создаёт образ главной героини своего романа? Завязка сюжета происходит на фоне следующего. Сам Пузаков – человек женатый, что ему несколько не мешает вступать в связь с «лесной жительницей». Всё это ради рождения сына, о котором он давно мечтал. Ребёнку, видимо, уготована особая роль в романе. Приведём примеры, в которых дело доходит до прямого богохульства. Дед и прадед Анастасии приходят поздравить беременную внучку. На её вопрос о том, как они узнали, звучит кощунственный ответ: «Так ведь звезда!» Далее в тексте находим такое откровение лесной жительницы: «Христа родить лишь та способна мать, которая поверит, что Христос у ней родился, и, если отношение родителей к младенцу будет как ко Христу или Мухамеду, последует за мыслью и младенец».

Всё поведение Анастасии с самого начала её общения с Пузаковым подчеркивает тесную связь героини романа с природой. Автор делает вывод о том, что лесная жительница «является неотъемлемой частью природы», она трогает и «быстро поглаживает» листья и ветки растений, ест травы, а позже выясняется, что Анастасия даже выращивает в лесу огурцы и помидоры, но при этом героиня «продолжает заниматься своим главным делом». Дело же заключается в том, чтобы размышлять о судьбах человечества и корректировать ход мировых событий.

На мир Анастасия воздействует «духовным инструментом» – невидимым лучом, при помощи которого она может видеть происходящее в любом конце земли и даже вселенной. Рассказывая о своём луче, Анастасия подчеркивает важность «чистоты помыслов». Дух человека, считает автор, – это энергетический комплекс, состоящий из множества энергий. «Именно человеческие энергии пронизывают и питают всё бытие. Если человек сумеет овладеть всеми своими силами, то станет господином вселенной. Человек может всем управлять. Он создан для управления всем».

Ради достижения всемогущества рекомендуется напряжённо «мечтать» и «мыслить». Тайны мира могли бы раскрыться человеку через вдохновенное мечтание. Анастасия предполагает, что к мечтам никогда не поздно вернуться. Пред-



писывается также в состоянии мечты произносить некие «молитвы». Это магический текст, действующий таинственной силой звука. А суть такова: человек должен сознавать себя равным Богу; православная духовная традиция в этом только помеха. Таким образом, Пузаков учит, что «молитва бесполезна, если слова произносить чужие». Молитву он рассматривает как форму магии, попутно хулит православную молитву, святые иконы и убеждает своих последователей, что не только человек обращается к Богу с молитвой, но и наоборот.

Будучи незатейлив в богословии и религиоведении, Пузаков не церемонится со Священным Писанием. Говоря о сотворении мира, Пузаков-Мегре излагает свою доморощенную космогонию. Бог по Пузакову – это безличная разумная субстанция, рассеянная в мире. Он творит мир из энергий космоса. Далее бог наставляет людей как жить: «Сиять отныне в нави, яви, прави». Здесь богословие автора приобретает элемент, связанный со славянским язычеством. Однако автор не знал, что навь – это воплощение болезни и смерти, значит также «мертвец», «труп».

Получается человеку уготовано прежде «яви и прави» смерть и трупное разложение. Хороша перспектива, не правда ли? Таким образом, в руках автора Священное Писание и история становятся жертвой грубого искажения и примитивизации. Например, нам сообщают, что Моисей «писал скрижали» в лесу. В Священном Писании же никакого леса и в помине нет. «И сказал Господь Моисею: взойди ко Мне на гору и будь там; и дам тебе скрижали каменные, и закон, и заповеди, которые Я написал для научения их».

Пузаков выступает и «знатоком житий» святых. Оказывается, преподобный Сергей Радонежский и Серафим Саровский только благодаря тому, что жили в лесу, «через небольшой отрезок времени постигали мудрость». Но реверансы в адрес христианства довольно скоро сменяются сначала отстранением, а потом и враждебностью. Весь этот обман задуман для того, чтобы указать «путь к первоисточкам». Оказывается, святые равноапостольные Кирилл и Мефодий «по приказу» ввели новую письменность, чтобы лишить славян «знаний о первоисточках», «чтобы жрецам иным народы подчинялись».

Концепция самой «Анастасии» исходит из избитой рериховской теории, что все религии равны, но при этом «анастасийцы» ещё верят в перерождение душ и «диагностику кармы».

Приведённых примеров достаточно для того, чтобы понять: рассматриваемое нами учение содержит набор различных идей о Боге. Эти идеи беспорядочно разбросаны по тексту, и невзыскательный читатель не всегда обратит внимание на то, что, по сути, имеет дело с языческой подделкой. А принцип такой – вали всё в кучу, не ошибёшься.

Но со временем Пузакову приходит мысль отказаться от попыток паразитировать на какой-либо конкретной религии. Он начинает приписывать своим собственным писаниям сверхъестественные свойства. «Чудесное» воздействие его книг на читателей ведёт к неконтролируемому процессу объединения «анастасийцев». Но здесь перед Пузаковым появляется ряд проблем. Люди, поверившие в его басни, хотят видеть Анастасию. Но, оказывается, предъявить что-либо, кроме фотокарточки, затруднительно. Поэтому предложен лозунг, ставший в последствии девизом секты: «Я существую для тех, для кого существую. Не веришь – твоя проблема».

Как и во всех сектах, в «Анастасии» действует свой культ. Важный его компонент – поклонению кедрю и научение читателей «здоровому образу жизни». Например, применяется оккультная методика деторождения: зачатие должно совершаться под семейным кедром и при участии звёзд, роды должны обязательно произойти на месте зачатия. Особое предназначение кедра – служить накопителем божественной энергии, которая в свою очередь есть светлое человеческое излучение, полученное и возвращённое «Космосом».

Дерево в произведении мифологизируется. И здесь же, пытаясь подтвердить свою «правоту», Пузаков обращается к тексту Священного Писания. Он утверждает, что в нём не говорится о других деревьях, кроме кедра, который завозили из Тира. Но ведь оттуда доставляли и кипарис. На основе этого Пузаков разрабатывает программу под названием «Звонящие кедры России». Впоследствии она превращается в массовое движение с утверждением, что «в звонящем кедре вечная жизнь».

Сектанты также разрабатывают ряд проектов. Начиная с 1995 года, Пузаков приступил к разработке «дольменного» проекта в Геленджике. Вскоре он получил содействие от местных властей, которые быстро осознали, что наплыв сектантов позволит значительно поправить дела курортного городка.

Таким образом, «смелые» планы сектантов уже претворяются в жизнь. Идёт речь о приобретении на территории России земель для строительства экологических поселений. Предполагается, что их жителем может стать каждый, кто откажется от своей «экологически нечистой недвижимости».

Возникает даже идея о том, что в черноморском городке имеются свои «святыни», значение которых больше, чем святых мест в Иерусалиме. В дальнейшем планируется превратить Геленджик в «славянский духовный центр», где будет построен «грандиозный ХРАМ ЕДИНЕНИЯ со специальными культовыми сооружениями, музеями, разделами по разным религиям, начиная с язычества, и учениям (в том числе атеизму)».

Одним словом: «Гоните ваши денежки и будете в кедровом раю».

#### **«Церкви христиан адвентистов седьмого дня»\***

Ключевой доктриной этой секты или, как они сами называют «церкви христиан адвентистов седьмого дня», является Второе пришествие Спасителя. Вначале основатель адвентизма Уильям Миллер предсказал этому дню конкретную дату – 1843 год. Когда этого не случилось, дату пришлось отложить до 21 марта 1844 года – дня весеннего равноденствия. Когда этого снова не произошло, наступил день Великого разочарования.

Однако на следующий день верный последователь Миллера Хайрам Эдсон, гуляя по полю, получил «откровение от Бога»: пришествие Господне произошло, но это было небесное пришествие - Христос вошел в Святая Святых Небесного храма, куда ранее вход Ему был закрыт. Там он начал суд исследования, то есть рассматривает жизнь каждого христианина и судит, кто достоин воскресения, а кто нет. Этот суд займёт от 80 до 100 лет, после чего наступит Второе пришествие Спасителя.

---

\* Священник Вячеслав ХОДАКОВ.

Прошло уже 157 лет... «...буква убивает, а Дух животворит» К Священному Писанию адвентисты относятся как к путеводителю. Вот их характерное рассуждение: «Иногда я читаю рекламу путешествий по различным странам. В большинстве случаев описание красот преувеличено, а расходы больше, чем я могу себе позволить. Но когда я обращаюсь к слову Божьему, в частности к последним двум главам Библии, я вижу, что там не описано и половины того, что ожидает спасенных. Поэтому я хочу отправиться в это путешествие, и это не будет связано ни с какими расходами. Там найдётся место и для вас».

Если Книга Жизни – «путеводитель», то надо точно выполнять его указания. Поэтому строгое следование букве Священного Писания является предметом особой гордости адвентистов. Они прямо-таки не расстаются с Библией, постоянно носят её с собой, книги затёрты и испещрены многочисленными пометками и подчёркиваниями. В духовной беседе они «забрасают» вас цитатами из Библии, на любой вопрос тут же начнут лихорадочно отыскивать на её страницах заранее помеченный ответ.

Всякий уважающий себя адвентист знает, что слово «геена» встречается в Новом Завете 12 раз, что апостол Павел в своих посланиях говорит о крещении 13 раз, а о Втором пришествии Христа 65 раз.

Однако, вместо скрупулезного подсчитывания, не мешало бы внять смыслу слов о Боге, сказанных апостолом Павлом во Втором Послании к Коринфянам: «Он дал нам способность быть служителями Нового Завета, не буквы, но духа, потому что буква убивает, а Дух животворит». Подчёркнутое следование букве Библии он там же называет «служением смертоносным буквам». И в Послании к Римлянам апостол Павел делает заключение совсем неутешительное для адвентистов, возлагающих такие серьёзные надежды на «любящего Друга и Спасителя»: «Если же кто Духа Христова не имеет, тот и не Его».

### ***Отвергнись себя***

Отношение к кресту у адвентистов крайне отрицательное: они считают его лишь орудием убийства. В книге «Царский путь креста Господня» (в переводе святителя Иоанна Максимовича) есть такие слова: «Великое зло считать крест злом. Это заблуждение плотоугодников и миролюбцев, которые достоинство каждой вещи измеряют, руководствуясь плотским мудрованием».

На каждом православном храме водружен крест. Что он знаменует? Во-первых, что крестом совершено искупление рода человеческого, а, во-вторых, что только тот обретает спасение в Церкви, кто с терпением несёт крест посылаемых от Бога скорбей и страданий, по слову Самого Господа: «Кто не берет креста своего и следует за Мною, тот недостоин Меня».

Нет другого пути к вечной жизни и внутреннему миру, кроме крестного. Господь заповедал людям нести крест и Сам дал образ крестоношения. Православные знают, что главное необходимое условие для крестоносца – отвержение самого себя: «Если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною».

«В мире будите иметь скорбь», – говорил Господь. Так Спаситель благоволил, чтобы скорби составляли неизбежный удел человека в земной жизни. Адвентисты же хотят и на Земле пожить в своё удовольствие и Царство Божие унасле-

довать. В своих многочисленных «Псалмах Сиона» они действительно благодарят Бога за благодеяния. Но ведь благодарить за благодеяния умеют и идолопоклонники, и язычники. А вот благодарить за крест, скорби и испытания могут только православные.

Господь царствует в нас не иначе, как через ношение креста и терпение скорбей, потому-то сластолюбцы и бывают врагами креста. Так каким же образом они собираются спастись, если только Крест отверзает врата Царствия Небесного?

### **Боги по благодати**

«Если будешь порядочным человеком, то войдёшь в Царство Небесное», – утверждают адвентисты.

Православные считают иначе. Они убеждены, что союз со Христом несводим ни к чему внешнему и превосходит нравственный уровень. По словам архимандрита Георгия, «Христос приемлет нас, христиан, в Своё собственное Тело, несмотря на наше недостойство и греховность. Он делает нас действительно частями Самого Себя. И мы в самом прямом, а не переносном смысле становимся членами Его живого Тела».

Какое непостижимое благословение быть причастниками Святых Таинств! Христос усваивается нам, Его жизнь становится нашей жизнью и Его кровь – нашей кровью. «Уже не я живу, – говорит апостол Павел, – но живёт во мне Христос». И насколько надо не понимать Величайшей Жертвы Бога, чтобы превратить её в пародию, как это делают адвентисты.

Четыре раза в год, в конце каждого квартала (!), они устраивают «причащение» прямо в актовом зале Дома культуры, где проходят их встречи. «Причащение» предваряет «вечеря», не тайная, а, как они говорят, «открытая», на которой «по примеру Христа» происходит массовое «омовение ног». Мужчины собираются на одной стороне зала, женщины – на другой и в тазиках попарно моют друг другу ноги. Затем, расположившись в удобных креслах (какое уж там покаянное чувство!), вкушают пресный хлеб, запивая его виноградным соком.

В этом бессмысленном действе, больше похожем на лёгкий завтрак, начисто перечёркивается суть Евхаристии, совершающейся в Православной Церкви на Божественной Литургии, где приготавливаются Святые Дары - хлеб и вино, и пресуществляются в истинные Тело и Кровь Христа.

Святые Отцы говорят, что Бог стал человеком для того, чтобы человек стал Богом. Богом по благодати. И эту благодать мы получаем в церковных Таинствах, особенно – в Таинстве Причащения. Опыт обожения соответствует степени очищения. Когда приступает человек к покаянию, исповеди и плачу о грехах, тогда посещают его первые опыты Божественной благодати. Затем восходит человек на более высокие ступени, пока не приемлет он величайший опыт Божественной благодати – опыт Нетварного Божественного Света, который подаётся весьма немногим. Святые Божии зрят его и зримы бывают в нём, как и изображаются они на святых иконах, окружённые нимбами.

Благодать обожения сохраняет нетленными тела святых – святые мощи, так что они источают мир и творят чудеса. Сперва соединяясь с душами подвижников, божественная благодать затем обитает также и в их телах, освещая их. И не только их, но и их могилы, их иконы и храмы. Вот почему мы воздаём почтение

иконам, мощам, могилам и храмам святых: они отчасти несут в себе ту благодать, которую стяжал святой.

И вполне понятно, что адвентисты, не имея ни малейшего представления благодати, не почитают ни православных святых (а своих и не имеется), ни их мощи и могилы, ни иконы и храмы, ни даже Матерь Божию, которая для них является просто женщиной...

\*\*\*

Теперь немного статистики. Тоталитарная секта адвентистов седьмого дня, имеющая протестантское направление (сочетание слов «седьмого дня» указывает на почитание библейской заповеди о субботе – седьмом дне недели), распространена более чем в 206 странах мира, имеет более 50000 «церквей» и более 12 миллионов адептов. Адвентисты седьмого дня «проповедуют» более чем на 700 языках и диалектах во всём мире.

В России у них более тысячи «церквей», более 60000 адептов, есть духовная академия, издательство, радиотелецентр, телерадиокомпания. В Коломне секта существует пять лет, число адептов около ста человек. Собираются они по пятницам и субботам во Дворце культуры глухонемых.

Спрашиваю некоторых: «Почему не идёте в православный храм? Вы же христиане».

Ответы однотипные: – Вначале там хорошо, а потом тяжело, трудно, службы длинные, непонятные. А здесь легко, просто, встречают так, как будто только тебя и ждали.

Правильно. В Православной Церкви надо напрягаться, духовно возрастать, постепенно с Божией помощью постигая бездонную глубину богослужений. Надо постоянно преодолевать сопротивление врага спасения – дьявола, который страстно желая не допустить того, что ему более всего ненавистно, старается всячески навредить. Правда, по Премудрому Божьему Промыслу, настолько, насколько Бог сам попускает для нашего же вразумления и исправления.

А у адвентистов врагу спасения беспокоиться нечего – здесь служат ему. Его лишь тешит эта показная «бомбардировка любовью», забавляют сладкие обещания Царства Небесного, вечного блаженства: ему-то хорошо известно, что эти обещания никогда не сбудутся.

#### **Путь, завязанный узлом: секты «Сахаджа йога»\***

В духовном арсенале секты «Сахаджа йога» имеется полный набор понятий, типичных для всех псевдоиндуистских сект. Однако, к семи чакрам здесь прибавляются еще три энергетических канала.

Суть учения «Сахаджа йоги» такова: «Для соединения нас с Божественной Энергией в треугольной крестцовой кости у основания спинного мозга находится энергия чистого желания, называемая Кундалини. До определенного времени она находится в пассивном, спящем состоянии. Самореализация – это пробуждение Кундалини. Пробуждаясь, она поднимается вдоль центрального канала и в области темени соединяет нас с Божественной Энергией». В мае 1970 года эта самая

---

\* Священник Вячеслав Ходаков.

кундалини пробудилась у одной из жительниц Индии – Нирмалы, и она вдруг почувствовала «способность» давать реализацию одновременно множеству людей, то есть «пробуждать» кундалини у них. Ее осенила идея создать систему, получившую название «Сахаджа йога», то есть легкая, или быстрая йога, систему, основанную на мнении, что внутри нас заложены средства для легкого союза с Божественной Энергией в лице самой Нирмалы.

Основав собственную религию, а точнее, эклектическую системку, Нирмала прибавила к своему имени титулы «Ее Святейшество», «Шри Матаджи», что означает «Госпожа Матушка», и «Девы», то есть «Богиня».

С целью внедрения своего «учения» Шри Матаджи объездила почти весь мир. В настоящее время методы «Сахаджа йоги» применяются более чем в 80 странах мира. Например, Коломенская община «Сахаджа йоги», именуемая «коллективом», существует уже более семи лет. Встречи проходят в городском культурном центре поселка Кирова, адептов бывает до ста человек, многие из которых ходят почти с самого основания «коллектива».

Поприсутствуем на одной из встреч. На сцене – кресло, обтянутое красной парчой, на нем большая цветная фотография Шри Матаджи, пониже изображение ее «лотосных стоп» ведь «божественная Матушка много ходит по Земле». Справа от кресла – зажженная свеча, благовония, слева – цветы. Звучит приятная мелодия.

Адепты, предварительно разувшись, усаживаются на стулья, расставленные в середине зала, руки кладут на колени, ладонями вверх. Начинается коллективная медитация. Поясним, что для медитации адепты используют «Книгу мантр Сахаджа Йоги», автором которой является сама «Госпожа Матушка». При первом знакомстве с мантрами поражает их бессмысленность, но, оказывается, в этом и заключается их главное достоинство. Давая рекомендации, как правильно медитировать, Нирмала пишет: «Первым делом становитесь бессмысленно сознующим, тогда начинается рост духовности, после бессмысленного состояния, не раньше». Видимо, это одно из «открытий» Шри Матаджи – рост духовности зависит от бессмысленности состояния: чем больше бессмысленности, тем больше рост.

Адепты вдруг поднимают руки над головой и начинают делать движения, похожие на завязывание узла. Что это они так усердно завязывают? Слово – первоисточнику: «Теперь поднимайте медленно Кундалини, очень медленно поднимайте ее в первый раз, поднимайте очень медленно. Теперь отведите голову назад и завяжите над ней узел, один узел. Второй раз поднимайте Кундалини, делайте это очень медленно, зная, кто вы – вы святые». Далее Нирмала рекомендует завязать над головой два узла, затем – три. «Подняв кундалини» и навязав над ней столько узлов, «святые» «достигли цели» – теперь их энергия находится в седьмой, главной, Сахасраре чакре, расположенной на месте «родничка» на темени. Именно через эту чакру и происходит «соединение с Божественной энергией» или самореализация.

Однако на этом «открытия» Шри Матаджи не заканчиваются. «После самореализации человек начинает чувствовать Божественную Энергию в виде вибраций – прохладного ветерка, исходящего из темени головы и центра ладоней. Вибрации – это внешние проявления нашей связи с Божественной Энергией. Они ста-

новятся ориентиром в жизни и позволяют определять истину». Нелепость настолько очевидная, что и в комментариях не нуждается.

«Все это было бы смешно, когда бы не было так грустно...» Когда бы ни десятки тысяч людей, поверивших в это псевдоучение, принявших за божество эту предприимчивую особу и впустивших ее в свои доверчивые души. Впрочем, Нирмалу это ничуть не смущает. Человек для нее «подобен компьютеру», его надо «лишь подключить к сети питания». «Подключившийся» становится «духом» и обретает «божественность». Способом такого подключения является Сахаджа йога. Правда, метод играет вторичную роль, главное – сама Нирмала: «...вы должны полностью посвятить себя мне, не Сахадже йоге, а мне. Сахаджа йога – это лишь одно из моих выражений».

Она действительно почитается в своей секте как живая богиня, воплощенная «Великая Мать» мироздания. К ней обращены молитвы, тексты которых печатаются в литературе, издаваемой сектой. Вот так, к примеру, начинается одна из молитв: «Мать, пожалуйста, войди в мое сердце. Пусть мое сердце очистится так, чтобы ты была там. Поставь свои стопы в моем сердце» и т.д. и т.п. Фанатичная преданность «богине» приводит даже к таким трагедиям, которые произошли в Новосибирске и в Новосибирской области. Одна из сахаджисток после участия в обряде «очищения» убила свою полторагодовалую дочь в припадке галлюцинаций. На суде она заявила: «Все, что у меня было дорогого, я принесла в жертву Матери».

Другая последовательница «Сахаджа йоги» в припадке умопомрачения нанесла своему мужу два удара топором по голове, считая, что его «забитые энергетические каналы» являются причиной ее нездоровья. Сеансы массового «пробуждения кундалины», устраиваемые Нирмалой, оказывают на людей со слабой психикой такое же вредное воздействие, как и сеансы, которые проводили Секо Асахара или Кашпировский. Так, некоторые из получивших стадионную «реализацию» во время гастролей Нирмалы Дэви в Тольятти были вынуждены пройти курс лечения в психиатрической больнице. Но вернемся к коломенским сахаджистам, которые с восхищением глядя на фотографию Шри Матаджи, вдохновенно расппевают мантры на индийском языке. И хотя каждая мантра имеет построчный перевод на русский, это дела не меняет, поскольку бессмыслица не может стать понятной.

Затем «лидер коллектива» Тупицина Зинаида Ефимовна зачитывает информацию, полученную от Шри Матаджи, и «держит внимание» (сахаджисты гордятся своим новоязом) на том, что Нирмала Дэви собирается с визитом в Россию. Кстати, среди просьб, адресованных «Госпоже Матушке» во время сегодняшней встречи, прозвучала и такая: «Мать, помоги разрушить все препятствия для распространения Сахаджа йоги в России».

И вот кульминационный момент – на сцене с помощью видеомэгнитофона мы видим «живую богиню» семидесяти шести лет и слышим ее «откровения». К слову, постоянно слушать и смотреть кассеты Шри Матаджи является обязательным занятием членов секты, только в коломенском «коллективе» таких кассет более ста. Из длинного, многословного и довольно бессвязного монолога Нирмалы Дэви все-таки можно понять, что здесь ее «открытия» достигли апогея.

Оказывается, Иисус Христос «не довершил дело спасения человечества», Он был «лишь последней ступенью спасения», своим распятием и воскрешением

«открыв шестую, Агия чакру», которая находится на месте, именуемом в других сектах «третьим глазом».

Оказывается, «Истинным Мессией и Спасителем человечества» является Шри Матаджи Нирмала Дэви, открывшая седьмую, Сахасрара чакру, в которую «поднимается кундалини», и тогда человек достигает «такого совершенства», при котором «распускается 1000-лепестковый лотос». Это какое надо иметь, мягко говоря, своеобразное мышление, чтобы додуматься до такого.

Вообще Нирмала любит проводить параллель между Иисусом Христом и «своим святейшеством». Проведем и мы. Если Иисус Христос есть Путь, Истина и Жизнь, то Шри Матаджи – путь, завязанный узлом.



#### **5.4. ОПАСНОСТЬ ОККУЛЬТИЗМА И СЕКТАНСТВА\***

За годы государственного атеизма у нашего народа были утрачены понятия о духовной грамотности и духовной безопасности, которые были воспитаны Православной Церковью на протяжении многих веков. С начала 90-х годов прошлого столетия в нашей стране появилось много тоталитарных сект и различных оккультных организаций, называющих себя «религиями» и «надрелигиозными учениями», дающими человеку некие «высшие» и «тайные» познания. Проявления экстрасенсорики мощной волной захлестнули наше общество: лечение Чумака, Кашпировского, Джуны. Бесчисленные гороскопы, бабы Ньюры, пророчицы Дарьи, провидицы Софьи и т. д. Открываются и процветают, паразитируя на доверчивости людей, оккультные лечебно-диагностические центры, снимающие «сглаз», «порчу», «венец безбрачия». И в их числе уфологи, исследователи снежного человека и Бермудского треугольника. В последние годы появляются и набирают темпы наукообразные проявления оккультизма – последователи В.П. Гоча, маскирующиеся под современную медицину и современное искусство последователи Н. Антоненко, О. Асауляк.

Все они обещают здоровье и успех в бизнесе. Однако в результате воздействия экстрасенсов у человека развивается так называемый «оккультный синдром», описанный доктором медицинских наук А. Берестовым. Вначале кажется, что болезнь отступает, появляется легкость и эйфория, но спустя непродолжительное время болезнь снова возвращается и постепенно захватывает все новые и новые органы и системы организма человека. Это ухудшение состояния очень плохо корректируется обычными медицинскими средствами. Затем появляются мучительные страхи за свою жизнь и здоровье близких. Могут возникать различные голоса, всевозможные ощущения, классифицируемые как ложные галлюцинации: голоса, видения инопланетян, снежного человека, домовых, привидений. Возникают внутренние ощущения: перетекание энергии, наличие живых существ в теле – лягушек, змей, тараканов, пауков, глистов.

Эти голоса и видения вначале располагают человека привыкнуть к себе, сжиться с собой, а затем начинают человеком управлять, заставляя совершать

---

\* Врач Свято-Троицкого монастыря, к.м.н. Дмитрий Николаевич Дурьгин.



аморальные поступки вплоть до краж и даже убийства или самоубийства. Очень показательно в этой связи знаменитое Антипинское дело 96 года – массовое самоубийство подростков, принадлежавших сатанинской секте.

Сатанизм, как известно, – наиболее полная и завершенная форма оккультизма. Сатанинские секты, кстати, и сегодня процветают в Тюмени. В районе Свято-Троицкого мужского монастыря нам регулярно приходится видеть ритуально убитых и растерзанных кошек и собак, являющихся жертвами сатанинских черных месс.

Жертвы оккультизма довольно быстро психопатизируются, а значит, и выпадают из социума, становятся общественно опасными. Вообще там, где появляется экстрасенс, везде сеется раздор, сплетни, склоки, зависть и распадается трудовой коллектив. В семьях жертвы оккультизма довольно быстро утрачивают моральные ограничители и не считают себя обязанными по отношению к близким людям: родителям, супругам, детям. Поэтому их семьи непрочные.

Занятия экстрасенсорикой растормаживают нервную и вегетативную систему человека, нарушают работу эндокринной системы, ослабевает иммунитет. И вот здесь хочется особо подчеркнуть: не только у экстрасенса, но и у всех людей, с которыми он контактирует! Потому что в процессе общения экстрасенс постоянно оказывает свое воздействие и тем самым вмешивается в естественный ход жизненных процессов человека. И не случайно среди экстрасенсов нарушаются репродуктивная функция, их потомки и родственники становятся слабыми, часты случаи бесплодия. В связи с этим показательно, что экстрасенсы, претендуя на знание истины и духовного здоровья, на самом деле ведут людей к противоположным результатам: духовной, морально-нравственной и физической деградации. Занимаясь экстрасенсорикой, они служат дьяволу, который «сам лжец и отец лжи». Экстрасенсы, как, например, г-н Н. Дятлов, увлекают доверчивых людей непонятными фразами, рассказами и сказками, уводя их от реальной действительности в мир запутанных грез.

Очень показателен язык, которым пишутся все экстрасенсорные бестселлеры. Взять хотя бы «Свет в окне» того же Н. Дятлова. Это туманные фразы-полунамеки, спекулирующие на естественном стремлении человека познать свой внутренний духовный мир, обратиться к нему и обрести в себе веру в Бога, своего личного Спасителя и Искупителя – Христа. Оккультное руководство захватывает в плен все силы человеческой души и уводит их на поиск и служение каким угодно силам, но только не Богу, а значит, в конечном итоге, – дьяволу.

Огромный урон национальному самосознанию и возрождению самобытности и культуры нашего народа наносит деятельность сайентологической секты «Истина», которая работает по идеям В.П. Гоча. Опираясь типично оккультными технологиями, ее адепты вроде бы говорят о необходимости религиозных знаний и веры, но при этом категорично уводят человека от Христа, традиций русской истории в техногенную сферу импортных философских течений.

Они опасны тем, что стараются захватить в свое влияние руководящие структуры, политиков, бизнесменов и, через них управляя нашей страной, полностью увести ее от памяти о своем прошлом, от нравственных и религиозных традиций.

Хочется предупредить читателей о необходимости быть бдительным в наш век информационных технологий. Большая опасность заключается не столько в террористах – исполнителях, сколько в тех идеях оккультизма и сектанства, которые нас окружают повсюду и не дремлют в борьбе за наши умы и сердца. Надо быть духовно грамотными и разборчивыми в нашей непростой жизни.



## **5.5. СЕКТАНСТВО В РОССИИ И НА УКРАИНА\***

### **Приветствие Патриарха Алексия II участникам конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма» в Екатеринбурге**

Сердечно приветствую вас, участников конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма». Проблемы, поднятые на нынешней конференции, актуальны сегодня, как никогда прежде. Господь судил нам жить во времена, когда «много лжепророков появилось в мире» (1 Ин. 4,1), которые приходят к нам «в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Мф. 7, 15).

Сегодня активно действуют старые гностические культы и возникают так называемые «новые религиозные движения», которые подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, а подчас обращаются к оккультизму и колдовству. Эти движения целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой. Не прекращающиеся прозелитические действия лжемиссионеров в России приводят не только к искажению смысла христианского благовестия, но и к разрушению национальной духовной культуры.

Важность проблемы противостояния этим лжеучителям и защиты православной веры была подчеркнута в решениях Архиерейского собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» (1994), участники которого призвали всю «Полноту церковную всемерно противостоять псевдомиссионерству и сектантству посредством просветительской и апологетической деятельности, разъяснительной работы среди прихожан и широких слоев общества».

Молитвенно желаю всем участникам Конференции мудрого и плодотворного обсуждения сложнейших проблем, стоящих перед нами сегодня. Пусть ваши мысли и слова оживотворяются глубокой верой, надеждой и заботливой любовью к России, к нашему народу и ко всем ближним.

Благословение Божие да пребывает со всеми вами в совместном рассмотрении и обсуждении вопросов и тем, рассматриваемых на Конференции.

### **Приветствие Архиепископа Запорожского и Мелитопольского Василия участникам конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма» в Екатеринбурге**

«Уважаемые участники конференции, всечестные отцы, братья и сестры! Сердечно приветствую вас, воинов Христовых, собравшихся, чтобы продолжить

---

\* Пресс-служба УПЦ

великое дело противостояния угрозе тоталитарных сект, которая нависла над нашими странами. Хотя считаю, что говорить сегодня лишь об угрозе мало, поскольку идет невиданная духовная экспансия мирового сектантства против исконной Православной Руси, ее народа, святых традиций и культуры. Наши народы стали объектом настоящего терроризма со стороны опаснейших культов, и, следует признать, что эта беда приобретает масштабы всеобщего бедствия.

Духовный теракт, который претерпела Украина вследствие практически бесконтрольной деятельности тоталитарного сектантства, не идет ни в какое сравнение с тем ужасом, который пережила Америка, когда в один миг лишилась двух гигантских небоскребов вместе с тысячами своих граждан. Американская трагедия была физической, а смерть – мгновенной.

Трагедия Украины – духовная и длительная. Постигнуть тайну такой трагедии – это не ограничиться лишь констатированием неуклонно растущей численности сект, а, прежде всего, понять, кто в этом заинтересован и кто активизирует этот процесс. Святое Писание предупреждает нас про появление в последние времена лжемесий и искаженных религиозных учений и веры в Бога, если это вообще можно назвать верами.

Эту тайну нужно понять и верующим, и неверующим, в вообще всем, кто способен трезво видеть, что сегодня происходит в Украине и что нам угрожает. Дьявол старательно трудится над тем, чтобы уничтожить остатки христианства. И если ему не удалось сделать это путем гонений, казней и преследований за веру, то теперь это он делает путем насаждения тоталитарных сект и церковных расколов. Именно в присутствии действий дьявола следует искать ответы на проблему роста опасных культов и их влияния на психологию и поведение, казалось бы, разумных, интеллектуально развитых людей. Считаю, что провозглашение непримиримой борьбы с дьяволом, а не лишь с его порождением – тоталитарными сектами, должно быть одним из главных тезисов вашей конференции.

Провозглашая на словах о европейском выборе дальнейшего развития наших стран и о своей склонности к идеям демократии, власти, вместе с тем, гостеприимно распахивает настежь двери нашего дома для сект, которые находятся под запретом закона и осуждены общественностью в большинстве стран Западной Европы и мира как тоталитарные. Игнорируя позитивный европейский опыт в правовом предотвращении распространения социально опасных культов, а также то, о чем постоянно предупреждают Православная Церковь, ее архипастыри и пастыри, органы власти своей бездеятельностью и пассивной позицией лишь обостряют ситуацию.

Поэтому, чтобы защитить человека, необходимы совместные конкретные решения и предложения. Необходимо своевременно информировать власть имущих, так как сектанты могут проникать и в школы, и во властные структуры и тогда будет еще тяжелее их разоблачить и устранить. Учитывая тот факт, что секты засылаются на нашу землю с деньгами и прикрываются делами благотворительности, что крайне настораживает, следует очень детально разработать методы наших совместных действий. Следует от слов переходить незамедлительно к

практическим действиям, совместно с представителями властей, так как страдают люди, наши граждане, наше общество.

Лишь совместными действиями, подкрепленными опытом, мы сможем более успешно противостоять и, главное, оградить своих духовных чад от этого духовного Чернобыля – воздействия на людей деструктивных сект и их разрушительной идеологии. Выражаю надежду, что ваша конференция станет ощутимым толчком для разрешения наиболее болезненных проблем, которые беспокоят всех нас, не только на научно-богословском уровне, а и в разработке практических, прежде всего, правовых мер, регулирующих нормы регистрации и статус пребывания в наших державах иноземных религиозных конфессий, введении системы общественного контроля за их культовой практикой и ее социальными последствиями.

Псалмопевец говорит: «На Тебя, Господи, уповаю, да не постыжусь вовек» (Пс. 70, 1). И праведное дело защиты ближних от «волков в овечьих шкурах» не будет оставлено благословением Божиим и заступничеством Матери Божией и всех святых. Молитвами великих святых, вставших на борьбу с губительными ересями: Святителя Николая, Афанасия Великого, Иринея Лионского, Иосифа Волоцкого и многих других ваше служение не будет оставлено. И пусть милость Божия и Покров Царицы Небесной пребудут над участниками конференции и в их дальнейших трудах, дабы достойно понести нам всем ответ перед Господом за выполнение заповеди апостольской «Ибо есть много и непокорных, пустословов и обманщиков... таковым должно заграждать уста: они развращают целые дома, уча, чему не должно, из корысти». Аминь».



## 5.6. СЕКТОВЕДЕНИЕ И СЕКТЫ В БЕЛОРУССИИ

История современного сектоведения в Беларуси начинается в 1993 году, когда в Минске была основана первая белорусская антисектантская организация – родительский комитет «Ратаванне». У истоков комитета стояли родители озабоченные уходом их детей в секты и культы, главным образом в общество сознания Кришны, лигу духовного возрождения «Санатана Дхарма», великое белое братство, богородичный центр. Комитету «Ратаванне» впервые после развала Советского Союза удалось привлечь внимание общества к проблеме сектантства. Благодаря энергичной деятельности родителей входивших в комитет, в СМИ Беларуси начали регулярно появляться статьи о сектах. Просуществовав около 8-10 лет Комитет перестал вести активную работу, т.к. большинству входивших в него родителей удалось успешно вывести своих детей из сект.

В 1994 году в Минске создается общественное правозащитное объединение «ОЗОН», которое занимается вопросами деструктивного влияния сект на более профессиональном уровне привлекая к своей работе психологов, психотерапевтов, психиатров, юристов. Активистам «ОЗОН» не только удалось значительно укрепить интерес широких кругов общественности к проблеме сект, но и привлечь к ее изучению ученых Беларуси и органы государственного управления. Члены «ОЗОН» и «Ратавання» консультировали пострадавших от сект и посто-

янно поднимали вопрос о необходимости создания государственного центра по реабилитации жертв сектантства. В декабре 1996 года, благодаря усилиям обеих организаций, в Минске была проведена крупная международная научно-практическая конференция: «Беларусь: религиозное сектантство и молодежь». С 1996 по 2000 год объединение «ОЗОН» издавало газету «Личность», в которой в каждом номере более половины печатного пространства посвящалось проблемам сектантства. Следует отметить, что антисектантская деятельность «ОЗОН» велась в контексте леворадикальных, коммунистических взглядов и идей основателя организации. Идей, пропаганде которых посвящалось остальное печатное пространство газеты «Личность» и которые, как правило, не разделялись большинством представителей белорусского сектоведения. В 2003 году «ОЗОН» прекращает свою работу в области сектантства.

В апреле 1997 года при Минской Епархии Белорусской Православной Церкви по благословению Его Высокопреосвященства, митрополита Филарета был создан Информационно-консультационный Центр им. преп. Иосифа Волоцкого. Основное направление деятельности Центра заключается в сборе и анализе информации по нетрадиционной религиозности общества, выявлении тенденций, закономерностей, факторов влияющих на возникновение, миграцию, развитие, распад сект и культов и в исследовании других вопросов и проблем теоретического и практического сектоведения.

В самом начале деятельности Центра Иосифа Волоцкого, его руководству пришлось искать ответ на один из основных вопросов любой науки вообще и современного сектоведения в частности: «Что конкретно является объектом изучения в сектоведении?». В самом сектоведении, на этот вопрос о «границах сферы компетенции сектоведов», нет однозначного ответа. Существует достаточно большое количество вариантов его решения, как правило, напрямую связанных определением понятия секты и сущности феномена сектантства. В рамках данного доклада у нас нет возможности расписать всю историю развития научных взглядов на сущность феномена сектантства, которую можно также назвать историей постоянного изменения границ сферы компетенции сектоведения. Поэтому кратко остановимся на пояснении значимости самого вопроса и на том его разрешении, которое было положено в основу информационно-аналитической деятельности Центра Иосифа Волоцкого.

От того, как каждый сектовед изначально определяет сферы своей компетенции, будет зависеть как вся его последующая практическая деятельность, так и его теоретическая, научно-исследовательская работа. Определение границ происходит в большинстве случаев ситуативно, спонтанно и пассивно тогда, когда сектовед ориентируется более на практическую деятельность, консультативную, реабилитационную, или просветительно-популяризаторскую работу. В тех случаях, когда основной акцент ставится на информационно-аналитической, научной деятельности, ответ, как правило, глубоко и систематически продумывается. Границы сферы компетенции в деятельности любого сектоведа присутствуют всегда, даже если они им самим не осознаются, не операционализируются и распознаются лишь интуитивно. Более того, с течением времени эти границы у сектоведа могут меняться.

Вне зависимости от того, пассивно или активно сектовед полагает для себя эти границы, сам факт их установки будет оказывать влияние не только на организацию его деятельности, но и на формирование в окружающем его обществе механизмов идентификации сектантства. «Знание о сектах» социально конструируемое в обществе формируется кроме всего прочего и под большим влиянием сектоведов. Соответственно «границы объекта сектоведения» принимаемые самим сектоведом будут одним из важнейших факторов формирующих аналогичные «границы представлений о сектах» в обществе. Чем большее количество форм нетрадиционной религиозности и конкретных сект и культов сам сектовед учитывает в своей деятельности, тем большее количество сект и культов будут идентифицироваться в обществе в качестве сект и культов (при условии, что сам сектовед систематически транслирует свои критерии в окружающее его общество). В тех случаях, когда секта или культ начинают идентифицироваться в качестве секты или культа, у них может из-за этого возникнуть целый ряд проблем, несколько осложняющих жизнь группы. Это может выражаться как в бытовой неприязни к ним со стороны членов общества, так и в целенаправленном преследовании со стороны СМИ и органов государственного управления, стремящихся как предотвращать и контролировать все возможные организованные формы деструктивного воздействия на общество и человека, так и своевременно оповещать об исходящей от них опасности.

Иногда в результате не корректного «распознавания» и «идентификации» вполне понятная и естественная стратегия поведения СМИ, государства и сектоведов может давать разные сбои. «Гонениям» в этом случае могут подвергнуться вполне безобидные организации которые начинают безосновательно обвиняться в сектантстве, а действительно опасные группы при этом остаются не тронутыми. Альтернативный вид сбоя в идентификации предполагает безосновательное обозначение в качестве «сектантства» любых деструктивных и опасных групп, сфер и явлений современного общества (преступность, проблемы жизни личность, семьи, государства и общества и т.д.).

Наиболее частый сбой в идентификации происходит тогда, когда действительно опасные секты и культы не распознаются сектоведами и обществом в качестве таковых и без препятствий занимаются своей деструктивной деятельностью. Чаще всего это происходит в силу отсутствия достаточного количества информации о негативной деятельности той или иной религиозной группы и из-за того, что сектоведы вполне закономерно концентрируются лишь на самых известных, крупных и наиболее проблемных сектах и культах в работе которых *de facto* присутствуют элементы деструктивного воздействия на человека и общество.

Избежать сбоев в идентификации, или по крайней мере, свести их к минимуму со стороны сектоведов возможно в том числе при использовании общенаучной методологии анализа феномена сектантства, увеличении количества независимых экспертов оценивающих деятельность той или иной организации, и других мер позволяющих сделать работу сектоведа более эффективной, прозрачной, обоснованной и перепроверяемой.

На стадии разработки и изучения возможных границ сектоведения в работе Центра Иосифа Волоцкого стало очевидно, что несмотря на многочисленные факты деструктивного воздействия сект на человека и общество, сама деструктивность и разрушительность той или иной секты либо культа не могут стать в основании принимаемого Центром определения границ сектоведения т.к. они являются величинами изменяющимися, динамическими, а не постоянными и статическими. Так, например, группа сатанистов учащая о необходимости убивать людей является потенциально деструктивной организацией, но до тех пор, пока это ее учение не будет реализовано в конкретных действиях, деструктивной назвать ее нельзя, хотя предупреждать общество о существующем в ней потенциале деструктивности просто необходимо. Культ, осуществление деятельности которого по определению не возможно без привлечения обмана и лжи является потенциально деструктивным. Но до тех пор, пока не найдутся люди, которые вопреки их свободному волеизъявлению будут реально обмануты в нем, говорить о его реальной деструктивности нельзя.

Одна из задач сектоведа заключается в изучении степени потенциала деструктивности той или иной секты, и в анализе конкретных форм реализации данного потенциала в реальной жизни. Но ни потенциал деструктивности, ни реальная деструктивность конкретных сект и культов не могут стать в основании определения границ сектоведения. Однако существующая информация о группах в которых *de facto* на определенном этапе их развития был выработан этот потенциал и впоследствии реализован в действительности, позволяет сделать некоторые обобщения относительно их типа и основных структурных особенностей и характеристик. Именно эта типология форм современной религиозной организации основанная на обозначенных обобщениях и была принята в основании определения границ объекта сектоведения в Центре Иосифа Волоцкого.

Таким образом, в информационно-аналитической работе Центра используется типология феномена сектантства учитывающая все без исключения формы и виды нетрадиционной религиозности общества в их взаимосвязи и изначально не несущая на себе никаких оценочных негативных, либо позитивных коннотаций. Анализ возможного потенциала деструктивности конкретных сект и культов и реальных фактов ее проявления проводится в Центре уже после нейтральной, научно обоснованной идентификации той или иной организации в качестве секты, либо культа. Критерии этой идентификации, и собственно сама типология включают в себя 5 основных типов нетрадиционной религиозности современного общества.

Тип I. Секты и культы – организации, имеющие сильную организационную структуру, институт постоянного членства, систему норм и правил морально-этического поведения, а также всесторонне развитое вероучение, охватывающее все сферы бытия человека и мира. Практически всегда секты и культы имеют религиозную направленность и допускают возможность тотального пожизненного вовлечения человека в свою деятельность с полной или частичной изоляцией от внешнего мира. При этом различие между сектами и культами проводится по особенностям процесса их возникновения. Секта определяется как религиозная организация, отколовшаяся от традиционной религии мира, либо иной рели-

гиозной организации. Культ определяется как религиозная организация, образовавшаяся в результате радикальной инновации, т.е. в фундаментальном разрыве и дистанции с окружающей его религиозной средой. Временная граница, условно отделяющая секты и культы от иных форм религиозной организации, составляет 200 лет с момента основания организации. Классическими примерами сект и культов являются дианетика, мормоны, свидетели Иеговы, муниты, церковь последнего завета, великое белое братство, пятидесятники и т.д.

По данным Центра Иосифа Волоцкого на 01 января 2007 года в Беларуси действовало 94 секты и культа.

Тип II. Клиентурные культы (от англ. client cults) – организации, имеющие слабо развитую организационную структуру, институт временного членства и претендующие на полноту знаний в какой-либо конкретной сфере бытия человека и общества. Клиентурные культы предлагают ограниченный набор специализированных услуг за определенную плату или компенсацию и изначально не предполагают выстраивания долгих отношений со своими «клиентами». Временная принадлежность к ним заключается в прослушивании лекций, участии в семинарах, тренингах, сеансах исцеления или контактах с высшим разумом, инициациях, составлении гороскопов, гадании и т.д. Клиентурные культы могут иметь религиозную, псевдо-психологическую, экологическую, образовательную и др. ориентации. К клиентурным культам можно отнести весь спектр центров экстрасенсорного воздействия, магии, целительства, астрологические центры, псевдопсихологические группы на подобию академии Золотова, СИНТОНа, СИМОРОНа, центры оккультных и эзотерических наук и знаний, НЛО культы и т.д. К клиентурным культам в Беларуси можно отнести 296 организаций.

В современном мире возникают наиболее часто именно клиентурные культы располагающие лишь институтом временного членства и по определению не рассчитанные на поддержание постоянного контакта со своими последователями. Еще до входа человека в клиентурный культ заранее predeterminedены как временный характер его пребывания в нем, так и его выход из группы. Для клиентурных культов невозможно по определению рассчитать численность их последователей, что ставит под вопрос любые имеющиеся статистические сведения о количестве последователей сектантства вообще. Сами клиентурные культы не спешат поделиться конкретными цифрами о людях, прошедших через их «семинары», «тренинги», «сеансы связи с космосом», «курсы исцелений и путешествий в прошлые жизни» и заплативших за них большие деньги, т.к. прекрасно понимают, насколько эта информация может быть нова и интересна для таких структур, как, например, налоговая инспекция или комитет государственного контроля.

Указанное количество действующих в Беларуси сект, культов, клиентурных культов не является показателем как численности людей, в них вовлеченных, так и силы или слабости нетрадиционной религиозности в Беларуси в целом.

Тип III. Аудиторные культы (от англ. audience cult) – отдельные индивиды или небольшие группы лиц, имеющие минимальную организационную структуру с системой регулярной трансляции религиозного или оккультно-мистического знания в массы и с полным отсутствием института членства. Наиболее распространенные формы аудиторных культов включают в себя теле-, ра-



диопередачи, одноразовые публичные лекции, газеты, журналы или отдельные рубрики и статьи в них, книжную, аудио- и видеопродукцию оккультно-мистического содержания. Ни к чему не обязывающая «принадлежность» к аудиторным культам подразумевает заинтересованное чтение, прослушивание и просматривание обозначенных материалов, содержание которых рассчитано преимущественно на временное развлечение человека, поверхностное введение его в курс дела, а не на систематическое углубление его знаний. Для сектоведения представляет интерес как сам факт печатания гороскопов в религиозно нейтральных газетах и журналах, так и мимолетный интерес к ним у людей.

С 1989 по 2007 года в Беларуси издавалось 94 наименования газет и журналов принадлежащих сектам, культам, клиентурным культам, или аудиторным культам. Кроме того, на территорию Беларуси ввозилось порядка 400 наименований русскоязычных сектантских газет и журналов. Из данного числа как аудиторные культы можно классифицировать 28 белорусских и 101 импортируемое сектантское издание СМИ. Все остальные принадлежат конкретным сектам, культам, и клиентурным культам. Тем не менее, все без исключения сектантские газеты и журналы можно классифицировать как аудиторные культы, по крайней мере тогда, когда они не являются секретными и свободно распространяются в окружающем обществе. Большинство сектантских газет и журналов издаются не более 3-4 лет.

К числу аудиторных культов можно также отнести регулярные выставки белорусских оккультно-мистических «художников» – Тамары Богдановой, Иларины Вечер, Юрия Москаленко. Последние вкладывают в свое искусство определенный оккультно-мистический смысл и предлагают соответствующую интерпретацию своих работ для посетителей. На этих выставках не редко можно купить репродукции их работ, которые несут на себе якобы целительную силу. То же относится к регулярным выставкам картин Рериха.

На 01 января 2007 года в Беларуси известна деятельность порядка 228 целителей, магов, волшебников, гадалок и экстрасенсов активно рекламирующих себя в СМИ. В дополнение к ним известно порядка 24 индивидуально практикующих астролога также рекламирующих свою деятельность в СМИ.

Тип IV. Оккультная среда общества очередной тип нетрадиционной религиозности состоящий из всего спектра не институционализированных нетрадиционных форм народной религиозности. Сюда относятся:

- приметы и суеверия;
- фрагменты нетрадиционных религиозных учений хаотично смешанные в сознании индивида;
- индивидуально практикуемые оккультные и псевдорелигиозные ритуалы и техники самопознания, саморазвития, просветления и т.д.;
- не систематически появляющиеся в СМИ материалы имеющие оккультный и псевдорелигиозный характер;
- книги, видео и аудиопродукция раскрывающая соответствующие оккультно-мистические, псевдорелигиозные компоненты учения.

На формирование оккультной среды общества оказывают влияние:

а) традиционные религии общества, отдельные элементы которых могут использоваться людьми при конструировании ими своей религиозной идентичности в основе которой лежат оккультные идеи;

б) секты, культы, клиентурные культы, аудиторные культы, идеи которых также влияют на формирование оккультной среды в каждом конкретном обществе.

Оккультная среда общества была всегда во все времена. Главный носитель оккультной среды общества – само общество. Поэтому, в отличие от отдельных сект и культов, оккультную среду практически невозможно уничтожить. Оккультная среда нерасторжимо вписана в культуру и культурное наследие самого общества. В ней можно найти одно из онтологических оснований бытия самого феномена сектантства. В границах оккультной среды общества формируются потенциальные адепты сект, люди готовые в любой момент уйти в секту. Именно в рамках исследования оккультной среды общества должен впервые подниматься вопрос о наличии/отсутствии феномена сектантского сознания и его характеристик. Первостепенная задача сектоведа состоит в выявлении уникальных характеристик оккультной среды для того географического региона, в котором он сам находится.

В отличие от всех остальных типов нетрадиционной религиозности оккультная среда общества наиболее сложно подвергается научному анализу. В связи с этим в Центре Иосифа Волоцкого уже несколько лет ведутся исследования в области методологии анализа оккультной среды общества, что в перспективе должно значительно облегчить исследование ее влияния, значения, функций и внутренних характеристик.

Тип V. В качестве отдельного типа нетрадиционной религиозности можно выделить т.н. внутрицерковное сектантство. В данном случае имеются ввиду всевозможные формы нетрадиционных, языческих, оккультно-мистических верований и практик, существующих в границах традиционных религий мира. Такие народные формы религиозности, редуцирующие, дополняющие, подменяющие и не редко искажающие ортодоксальное вероучение, являются практически неконтролируемыми образованиями и сопровождают жизнь всех без исключения религий мира. К особым формам внутрицерковного сектантства в Православной Церкви относятся:

- смещение религиозного поклонения с Бога на священника, монаха, духовное лицо, сопровождающееся полным подчинением воле последнего. Создание в общине культа священника;
- магическое мышление, полагающее автоматическую действенность любых религиозных обрядов вне зависимости от наличия или отсутствия у человека, их совершающего, личной веры в Бога и понимания смысла этих обрядов;
- апокалиптизм, включающий в себя как нагнетание страха перед окружающей социокультурной средой и достижениями современной науки и техники, так и интерпретацию всех событий в мире в качестве однозначных признаков наступления в самое ближайшее время конца света;
- политеизм, состоящий из гипертрофированного почитания святых «на все случаи жизни» при одновременном забвении поклонения Богу;
- экстремизм, культивирующий ненависть к отдельным группам людей, которые представляются в качестве главного врага Церкви и источника всех ее бед и

проблем. При этом предполагается необходимость ведения всех форм сопротивления этим группам, в качестве которых наиболее часто считаются масоны, сектанты, тайное мировое правительство, евреи, а также конкретные, как правило, западные страны.

Внутрицерковное сектантство неизбежно присутствует во всех религиях мира. В самой неизбежности возникновения сект и откола их от религий состоит очередная онтологическая основа сектантства. В основании представленной типологии лежат переработанные и дополненные автором концепции Родни Старка, Уильяма Симса Бэинбриджа и Колина Кэмпбэлла.



### **5.7. СЕКТЫ КАК ПРОБЛЕМА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ\***

Нередко звучит вопрос: кто чаще всего попадает в секты – молодежь, пожилые люди? На это отвечает бывший сайентолог: «Мы никогда не обращались к больным, беднякам, отбросам общества. У них – больной дух и они не годятся для выполнения миссии. Нам говорили, что ими мы будем заниматься позже. (Здесь необходимо уточнить, что по учению Сайентологии 2,5% человечества больно и проблемы в обществе из-за них, а следовательно проблемная группа должна быть уничтожена ради блага остальных. Прим. авт.) Прежде всего, следовало набрать энергичных людей». Безусловно, большинство сект предпочитает вербовать молодых людей. Они находятся на распутье. Переход от детства к взрослой жизни часто бывает сопряжен со стрессовыми ситуациями, которые делают людей более внушаемыми. И сектанты тут как тут. Много молодежи приезжают на учебу и работу из деревень, других городов, у них отсутствует жизненный опыт, они теряются в большом городе, и сектанты без особого труда затаскивают их в секту. Кроме того, с молодыми людьми всегда легче работать: они здоровы, у них хорошая работоспособность, высокая самоотдача. Этого достаточно для того, чтобы зарабатывать лидерам сект деньги и вербовать в свои ряды все новых и новых членов.

Новые религиозные и псевдорелигиозные культы устремились на предприятия, в вузы, школы. Им был дан «зеленый свет», предоставлен режим наибольшего благоприятствования. При этом не изучаются результаты их деятельности за рубежом, история отношений этих объединений и их лидеров с законом в странах происхождения, серьезно не рассматривались цели и формы практикуемых ими воздействий на людей. Результаты такой «религиозной свободы» не замедлили сказаться. Возникли конфликты в образовательных учреждениях. Родители детей, вовлеченных в секты, забили тревогу. Появилось множество публикаций о трагических и даже криминальных последствиях увлечения «нетрадиционной духовностью».

---

\* Доклад настоятеля собора святого князя Александра Невского протоиерея Александра Новопашина на сибирском региональном семинаре «Патриотическое воспитание молодёжи»

Ныне проблема проникновения деструктивных религиозных объединений, учений, сект в систему образования остается актуальной. К сожалению, некоторые педагоги переносят свое личное увлечение оккультно-мистическими предметами – астрологией, кабалистикой, экстрасенсорикой, оккультизмом и тому подобным в учебный процесс, пытаются формировать у учащихся оккультно-религиозное мировоззрение. К примеру, с помощью «Инновационных программ» основателя психосекты «Синтон» «психолога» Н.И. Козлова делается попытка сделать «новый шаг» в идеологии воспитания. Николай Иванович на одном из своих многочисленных тренингов, например, под названием «авария на подводной лодке» учит молодых людей: «Правильный выход из критической ситуации – «спасись любой ценой, дави слабого». Не будем гадать, что принесут обществу люди, воспитанные идеями Козлова.

Появляются все новые и новые фантастические программы «оздоровления», «психического совершенствования», «эстетического развития» и так далее на основе учений новых религиозных культов. Их использование в светских образовательных учреждениях не только нарушает законодательство о религии и школе. Результатом проникновения деструктивных культов становятся конфликты в педагогических коллективах, возникают проблемы в отношениях педагогов с родителями, ставится под угрозу учебный процесс. А главное – углубляется отрыв детей от ценностей национальной культуры. Разрушению подвергается национальная ментальность, историческое сознание, гражданственность и патриотизм. Дети, вовлекаемые в секты, становятся «своими среди чужих и чужими среди своих», духовно отрываются от семьи, народа, государства, буквально «выпадают» из общества.

Практически все секты, прибывшие из-за рубежа, проповедуют антипатриотизм. О каких патриотических чувствах может идти речь если, например, в секте корейского лжепророка и «императора всей вселенной» Сан Мен Муна, члены клянутся в верности своему «истинному Отечеству» Корею.

Мун отрицает всякий патриотизм, любовь к Родине и своему народу. В частности он пишет: «Ни один народ не может искренне смотреть на свою историю без чувства глубокого стыда за несправедливость и преступления своих предков». Таким образом, у муниста не может быть ни своего народа, который следовало бы любить, ни своей истории, которой можно было бы гордиться. Все это (по учению Муна) – ложь, стыд и позор, только «истинные родители», то есть сам Мун, его жена, а также другие члены секты являются родными для муниста. Интересно, за кого и как будет воевать вооруженный такой идеологией солдат-мунист?

Впрочем, для Муна, а следовательно и его последователей есть и вторая страна, достойная уважения и защиты кроме Кореи, это США. Вот что он пишет о них: «Корея – это страна, которую подготовил Бог... Корейский народ стал существом, выращенным так, чтобы быть объектом Божиим. Трудно найти в мире народ, равный описанному». Что касается США, то Мун считает его население избранным народом. «Истинные родители» желают породить в Америке новую расу, «скрещивая своих безгрешных детей» с избранными последователями. Именно Америка, по учению Муна, должна построить «Царство Божие» на земле.

Верховные Учителя Международного общества сознания Кришны вещают: «Поскольку у человеческого общества отсутствует голова, безумные люди, не являющиеся брахманами, ведут мир к мученическому саморазрушению... До тех пор пока во главе человечества не встанут брахманы, до тех пор не будет ни мира, ни счастья, ни удовольствия». (Концепция нового общества и государства «Варнашрама – манифест социального душевного здоровья»).

Для многих тоталитарных режимов неотъемлемая часть «идеального общества» – это образ врага. Международное общество сознания Кришны называет своих врагов «демонами»: «В этом мире живут три рода людей: богоизбранные, демоны и невиновные. Богоизбранные заняли свое место в служении Высшему. Демоны активно работают над тем, чтобы истребить любое знание о Боге. Невиновные образуют стадо, которое идет за тем, кто стоит во главе общества» (там же с. 158).

Характерно снятие ответственности с кришнаита за любое преступление, в том числе и за убийство, совершенное во имя целей кришнаитского движения.

«Любой человек, действующий в сознании Кришны, даже убивая, не совершает убийства, как и не затрагивается он последствиями такого поступка» («Бхагавад-Гита как она есть»: гл.18, комментарий к тексту 17).

Членство в секте оправдывает любые преступления: «Даже если человек совершает самые дурные поступки, но занят чистым преданным служением, следует считать его праведником» (там же гл. 9, текст 30).

«Отсутствие привязанностей, свобода от затягивающего влияния детей, жены, дома и прочего... – все это Я провозглашаю знанием, а все, что бы ни существовало помимо этого, есть невежество» (там же гл. 13, тексты 8-12).

«Как правило, люди привязаны к различным внешним обозначениям.... связанным с семьей, обществом, страной.... Пока человек привязан к этим обозначениям, он считается материально загрязненным» («Шримад Бхагаватам» песнь 1, ч. 1,2 (гл. 15, комментарий к тексту 40)).

«Привязанность к семье до самого конца жизни – это самая последняя степень деградации человека» (там же гл. 13, комментарий к тексту 24).

Понятно, что в традициях некоторых индуистских религиозных течений был уход человека в отречение от мирских дел, когда он уже вырастил детей и передал жену на попечение старшему сыну, но Индия – это еще не весь мир, и подобные традиции отнюдь не свойственны культуре России, Европы, да и подавляющего большинства стран мира. Поэтому называть отказ последовать их рекомендациям «самой последней степенью деградации человека» – по меньшей мере, неэтично. Напомню, что цитируемые произведения являются вероучительными книгами для кришнаитов всего мира, и нигде в них не указано, что подобного рода формулировки относятся лишь к индийскому народу или последователям Кришны.

Другой пример. Один из авторитетных «лидеров-пасторов» весьма раскрученной на сегодня секты неопятидесятников, которая входит в состав РОСХВЕ, А. Ледяев учит: «Отечество очень специфическая территория, на которой действуют свои законы. Отечество существует по законам толпы, где основное правило – не высовывайся. Вы представляете, что такое Отечество? Это – страшное состояние, это страшная

беда, если мы не преодолеем этот синдром толпы, вот этот синдром своего Отечества. Берегитесь оказаться жертвой отечественной веры!... Прорывайтесь сквозь заслон родственных бесов. Прорывайтесь сквозь родственные заслоны этих бесовских сил».

Другой лидер подобной секты неопятидесятников – Иванник проповедует: «Нас невозможно остановить! Чем эта страна слабее, тем «церковь» сильнее.

Чем страна беднее, тем «церковь» богаче. Мне нравится это время!» Не лишним будет заметить, что «церковью» именуется тоталитарная секта.

В секте «Свидетели Иеговы» запрещено почитание отечественного флага и гимна, запрещено участвовать в голосовании и отмечать государственные праздники. Молодой русский парень уже не идет в армию. Не считает себя русским. Родина его – в Бруклине. В свете подобного сектантского воспитания становится понятно, почему, по словам госсекретаря США Мадлен Олбрайт «правительство США заинтересовано в том, чтобы американская секта «Свидетелей Иеговы» свободно действовала на территории нашего государства».

Пока молодые люди в силах, пока они могут что-то дать секте, труд их служит только дальнейшему расширению этого страшного спрута... А потом их выкинут на улицу. Ведь секты – это большая мясорубка, оставляющая после себя раздавленные судьбы и размолотые души.

В заявлении прокурора отдела по надзору за исполнением законов о межнациональных отношениях Генпрокуратуры РФ Виктора Наварнова подтверждается разрушительное воздействие сект на семьи: «В результате проведенных исследований установлено, что вовлечение молодых людей в асоциальные религиозные группы приводит к разрушению семейных отношений, тормозит их психическое и социальное развитие, деформирует структуру личности и требует специальной психологической и социальной коррекции».

Информационный материал Минздравмедпрома РФ «К докладу о социально-медицинских последствиях воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье личности, семьи, общества и мерах обеспечения помощи пострадавшим» за 1996 год содержит данные по разрушительному влиянию деструктивных религиозных организаций на семьи их адептов.

Секты оказывают крайне деструктивное воздействие на здоровье на всех уровнях функционирования общества: индивидуальном (уровне личности), микросоциальном (уровне семьи, социальной группы, трудового коллектива), макросоциальном (уровне всего общества).

По некоторым данным, в различные культовые новообразования уже вовлечено от 3 до 5 миллионов человек, 70 % из них молодежь от 18 до 27 лет; 80 процентов адептов – с высшим и средним образованием; студенты – около 1 миллиона человек, из них 25-30 % бросили учебу. Разрушено до 250 тысяч семей, не меньшее число появилось несовершеннолетних детей, оставленных родителем, ушедшим в секту. (Аналитический вестник, № 4. Федеральное собрание – парламент Российской Федерации. Государственная Дума. Аналитическое управление. 1996.)

«Почему же государство ничего не предпринимает в отношении тоталитарных сект?» – вот какой вопрос следует задать нашим депутатам. Какие-то шаги все-таки предпринимаются, но они настолько не уверенные!... Вопреки расхо-

жему мнению о безграничной веротерпимости в Европе, отношение там к сектам более жесткое. В Германии и Франции существуют государственные органы, представители которых следят за деятельностью тоталитарных сект, постоянно информируют население о деструктивных культах, читают лекции в школах, выпускают листовки и буклеты о разрушительном характере сект. Периодически организуются парламентские комиссии, которые проводят расследования по поводу тех или иных действий сектантов, идущих в разрез с законом.

Наше государство, объявив себя «вне религии», полностью самоустранилось от контроля качества «духовной пищи», свободно распространяемой в стране. В России этой проблемой занимается, к сожалению, не государство, а Православная Церковь. Да, наша Церковь отделена от государства, но она не может быть отделена от общества. Поэтому все, что волнует общество, волнует и Церковь. И Церковь вынуждена откликнуться на эту боль. Хотя, по большому счету, она занимается не своим делом. Это дело государственной власти. Но я уверен, что рано или поздно у нас появятся соответствующие законы, которые будут эффективно препятствовать распространению сект в нашей стране.

Государство может регулировать процесс развития сектантства, создавая условия для всестороннего развития личности, главной ценностью которого является духовная составляющая. Педагогика и воспитание без нравственности прививает цинизм и беспринципность, по словам Ивана Ильина, ведет «только к изворотливости во зле». Было бы отрадно надеяться на здравый смысл, который подвигнул бы наших чиновников серьезно подумать о концепции национального и общегуманитарного образования. Необходимо вводить преподавание традиционных религий в учебных заведениях, как это записано в п. 1 «Дополнительного протокола» Европейской Конвенции о правах человека.

Незнание, непонимание своей духовной традиции, религиозное невежество, по сути, лишают молодого человека свободы выбора. Свободным ведь может быть только осознанный выбор.



## **5.8. НЕ НАДО НИЧЕГО БОЯТЬСЯ\***

На вас порча! Не верите? А вы обратитесь к любому народному целителю. Он обязательно скажет, что на вас порча. Да еще и подскажет, кто ее навел, чтобы вы потом гадали, мучались непреодолимой ненавистью к этому человеку. Впрочем, он тут же вас успокоит, предложив снять ее, окаянную, методами «народной» медицины, которыми он в совершенстве владеет. Только не удивляйтесь, если после подобного исцеления вы попадете в психиатрическую больницу.

Да, в наши дни, как и в далеком прошлом, существует множество суеверий и суежных обычаев, совершенно несообразных с чистой верой в Бога. Они потому и называются суеверными, что основаны на ложной, пустой, суежной вере. К ним относятся вера в различные приметы, предсказания, гадания, «сглаз», «чих» и

---

\* Протоиерей Игорь Бобылев.

многое другое. Например, увлечение явлениями, именуемыми псевдонаучными терминами: парапсихология, телекинез, психотроника и другие. Поразительно, но гадалкам, телевизионным астрологам и хиромантам одинаково верят и безграмотные деревенские женщины, и интеллигенты, еще недавно так гордившиеся своим «научным мировоззрением».

Суеверие – это своего рода духовная болезнь, без всякого преувеличения ее можно уподобить наркомании, и рождается она там, где теряется истинное знание о вере. Вера без знания очень быстро превращается в суеверие, то есть в весьма странную смесь псевдорелигиозных взглядов, где находится место и ангелам и бесам и даже Господу Богу, но отсутствуют покаяние, борьба с грехом, изменение образа жизни. Напротив, греховный образ жизни суевера вполне устраивает, и менять его он не желает. Поэтому и возникает у него лукавая мысль: «Это мне сделали. Раньше все было хорошо, а теперь вот стало плохо». При этом суевер думает, что если одним колдовством в его жизнь пришли беда и скорби, то другим – снятием «порчи» – все будет поставлено на место, и он дальше заживет припеваючи, тем же греховным образом.

Да, многие приметы сбываются, гадания осуществляются. Но, Господь предупредил нас: «По вере вашей да будет вам». Во что верите, то и поведет Вас по жизненному пути, тем и будете руководствоваться в жизни. Противник Бога, будучи лжецом и отцом лжи, вначале удовлетворяет желания и просьбы, обращающихся к нему, развивая их страсти, но затем наступает расплата: кратковременное улучшение здоровья заканчивается обострением старых болезней и появлением новых. Полученные душевные «дары» оборачиваются нервными расстройствами и сумасшествием, внушается мысль о безвыходности сложившейся ситуации и невозможности исправления жизни, что очень часто приводит к самоубийству.

Учение Церкви говорит вполне определенно: всякий грех влечет за собой страдание. То есть скорби, и страдания человек причиняет себе сам своими страстями: самолюбием, высокомерием, тщеславием, алчностью, плотоугодием, гордостью..., которые и рожают нестроения, ссоры, вражду, убийства, войны и т. п. Даруя человеку заповеди, Господь уподобил себя любящему Отцу, предупреждающему Своего ребенка: «Не вздумай на морозе прикоснуться губами к железу!» А ребенок, то ли по неосторожности, то ли решил испытать, что будет, прикоснулся. И вот – кровь, боль, слезы и страдания.

Жизненное соответствие заповедям Божиим приносит человеку благо. Ненормальность и незаконность жизни всегда порождает страдание, которое должно бы побудить разумное существо, человека, к изучению закономерностей не только физического мира, но и духовного. Но, к сожалению, человек, исследуя мир материальный, не уделяет одновременно должного внимания духовной области жизни и поэтому непрерывно нарушает ее законы, получая в ответ самые неожиданные удары.

Так как же защититься или избавиться от «порчи»? Во-первых, начисто о ней забыть. Во-вторых, осознать, что беды и скорби, посетившие нас – от незаконной жизни и являются могучим воспитательным средством, благодаря которому человек оказывается способным почувствовать необходимость переменить свой образ жизни. В-третьих, возродить в себе чистоту семейной и Церковной жизни. А еще есть нательный крестик. В молитве, которая читается при его



освящении, есть такие слова: «Исполни его (Господи) Твоею силою к прогнанию и разорению всяких дьявольских козней и волшебных мечтаний: всякому же носящему его на себе, дай быть защитой от врагов видимых и невидимых, и от всякого зла».



### 5.9. АДВЕНТИСТЫ 7-ГО ДНЯ\*

Секта американского происхождения, вышедшая из среды баптизма. Ее основатель – фермер Вильям Миллер, принадлежавший к одной из баптистских общин в штате Нью-Йорк. Изучение писания привело Миллера к мысли, что скоро наступит кончина мира и тысячелетнее царство Христа. Читая восьмую главу книги пророка Даниила, Миллер принял предсказанные пророком 2300 дней за годы, и путем несложных арифметических действий получил год пришествия Христа – 1843 год. В 1831 году он выступил с горячей проповедью на эту тему. Проповедь эта нашла отклик даже в Европе. Но когда подошел 1843 год, Миллер внес небольшую поправку и перенес пришествие Христа на 1844 год, причем точно указал день и месяц, а так же гору в штате Нью-Йорк, на которую непосредственно должен сойти Христос. В указанный день последователи Миллера, облачившись в белые одежды, расположились у «горы суда».

После длительного ожидания число сторонников «пророка» резко сократилось, но многие остались верными ему. Их напряженным состоянием и ожиданием близкого второго пришествия воспользовались нехристианские элементы, которые захватили в свои руки власть над этим движением.

В 1844 году Георг Сперр издал шесть своих проповедей, в которых отрицал бессмертие души и трактовал вечные мучения как полное уничтожение грешников. Тогда же было решено праздновать ветхозаветную субботу вместо христианского празднования воскресения.

В 1845 году Миллер с последователями были исключены из баптистского союза и создали организацию адвентистов. Неудача с 1844 годом позже была объяснена тем, что Христос якобы пришел все-таки, но не на землю, а в небесное святилище и стал творить «суд исследования», определяя дальнейшую судьбу умерших и живущих людей. Для этого суда требовалось от 70 до 100 лет, следовательно, новое пришествие было перенесено на 1932-33гг., совпадая в определении срока еврейскими раввинами, которые ждали прихода своего «Мессии» именно к этим годам. Последнее предсказание пришлось на 1995 год, что также совпало с новыми предсказаниями раввинов.

Сгруппировав и по-своему переосмыслив некоторые места Священного писания, адвентисты считают, что учение о втором пришествии Христа является центром учения Нового Завета. Они создали свою концепцию второго пришествия Христа, во время которого якобы воскреснут сначала только праведники (первое воскресение), которые с Господом пребудут на небе 1000 лет.

---

\* <http://www.iks.ru>

В это время на земле людей не будет, всякое творение человеческое разрушится и исчезнет. Те из грешников, которые будут жить во время Второго пришествия, на эту тысячу лет будут заключены в ров до Страшного суда. Сатана будет скован и место его заключения будет разрушенная земля. Через 1000 лет Христос в третий раз придет на землю, тогда воскреснут нечестивые (второе воскресение) и сатана будет освобожден на малое время, чтобы обольщать народы и собрать их на последнюю брань против Христа, но огонь небесный испепелит их: сатана и нечестивцы будут уничтожены навсегда - это вторая смерть для них. Очищенная огнем земля обновится, и ее заселят праведники. Будет новая столица – Новый Иерусалим, люди будут строить дома, сажать виноградники и жить счастливой жизнью, пребывая в вечном блаженстве.

Кроме того, во взглядах адвентистов явно прослеживается влияние иудаизма. В частности, учение о тысячелетнем царстве Мессии взято из книг раввинов, а учение о трех пришествиях призвано согласовать иудейское ожидание скорого пришествия Мессии, который создаст всемирное государство с благоденствующим населением, с Новозаветным учением о грядущем Втором пришествии Христа во Славе. Попытка соединить христианство с иудаизмом не нова: она ведет свое начало с гностических сект первого столетия христианской эры.

Впоследствии адвентистское понимание Священного Писания легло в основу учения секты Свидетелей Иеговы, основатель которой Ч. Рассел был разочаровавшимся адвентистом.



### **5.10. АНАСТАСИЯ – НОВАЯ ЛЖЕБОГИНЯ\***

*(Мифы XX века: история «таёжной богини»  
и православная оценка новой языческой секты)*

Автор книги «Анастасия» – Владимир Мегре взял пример с основателя секты «Свидетели Иеговы» Чарльза Рассела, который ещё в начале XX века понял, что создание «новой религии» может принести ему устойчивый капитал. Владимир Мегре также применил этот коммерческий ход на практике в России в конце XX века – и, поверьте, с голоду теперь не умрёт, поскольку на его век глупцов хватит, которые верят его выдумкам (т.е мифам).

Многие, наверное, видели книгу Владимира Мегре «Анастасия», суммарный тираж которой на сегодняшний день подбирается к двум миллионам экземпляров (не догадываетесь, кто финансирует выпуск, такого огромного тиража?). Эту книгу можно встретить везде: на лотках, в книжных магазинах, в киосках... Знакомо вам и лицо Анастасии – оно смотрит с бесчисленных плакатов и календарей, продающихся по всей российской провинции. Сочинение Мегре, это «учебник жизни» с элементами любовного романа и триллера, с целыми пассажами, писанными белым стихом, с приемлемой дозой эротики и массой экстрасенсорных установок,

---

\* По материалам газеты «Исцелись верой» №04/2002 г.

которые героиня-Анастасия даёт российскому населению. Многие, кто прочёл эти книги, скажут, что Анастасия учит единению с природой.

Конечно, в основе её учения – нехитрые истины, хорошо знакомые всякому, кто читывал «прелестный», в своем гармоническом безумии, труд сектанта Порфирия Иванова «Детка». Само собой, Анастасия может посылать свои колдовские «лучики» куда ей угодно и воздействовать на людей «своими тонкими энергиями». Мегре пишет, что зимой и летом она ходит обнаженной или полуобнаженной. Ей двадцать восемь лет, она потомок друидов, а аксакалы (делавшие в начале книги рекламу звенящим Кедром), – якобы приходится ей дедом и прадедом) читатель, задайся вопросом: откуда друиды оказались в российской тайге? В толковом словаре и словаре иностранных слов ясно сказано, что друиды – это языческие жрецы древней Англии и Ирландии...).

Автор книги пишет, что Анастасия лишилась родителей в раннем детстве, а воспитывали её дед, прадед и доброжелательные звери. Ну и, конечно же, в её воспитании, якобы, участвовал кедр, который Анастасия применяет во всех его видах – внутрь, мануально и прочее...

*«Если восстанет среди тебя пророк, или сновидец, и представит тебе знамение или чудо, и сбудется то знамение или чудо, о котором он говорил тебе, и скажет притом: «пойдем вслед богов иных, которых ты не знаешь, и будем служить им», – то не слушай слов пророка сего, или сновидца сего; ибо чрез сие искушает вас Господь, Бог ваш, чтобы узнать, любите ли вы Господа, Бога вашего, от всего сердца вашего и от всей души вашей». (Вт. 13, 1-3).*

Когда новые идеи овладевают массами, случаются революции. Похоже, что в России осуществляется новый идейный посев, и наша измотанная страна в своем лоне зачинает очередную революцию, на этот раз – духовную. Хотя и в 1917 году она была таковой, иначе бы не закрывались церкви, не уничтожались священники и истинно верующие христиане.

Как у нас повелось, глобальную задачу «осчастливливания» России и всего человечества снова решает Владимир, но теперь уже не Ульянов (Ленин), а с чуждой русскому слуху фамилией Мегре. Опираясь на такие человеческие качества, как любовь людей к мифотворчеству, ко всему «новенькому», к сотворению кумиров, Мегре «одаривает» русского обывателя сенсационной сказкой о таежной «богине» Анастасии, выдавая книжный образ – за явь, вымысел – за реальность.

Людей, поверивших в Анастасию, он таким способом делает игрушками в бурном море не только безудержной авторской фантазии, но и той революционной стихии, которая, по замыслу «свидетеля таежного труда», должна смести в России традиционные, веками проверенные представления нашего народа о призвании человека на земле, о его отношении к Богу, окружающему миру и людям, отраженные в православном мировоззрении, против которого направлены все революции в нашем Отечестве.

*«Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням. (2 Тим. 4. 3-4).*

Почему врагам России мешает Православие? Потому что эта вера во Христа не допускает двоеверия, срывая маски с «кукловодов» человечества, осуществляющих

манипулирование массовым сознанием с единственной целью – установление мирового господства.

Не случайно Бжезинский утверждает, что после коммунизма главным врагом Америки является Русское Православие. Всех людей, не поверивших предпринимателю Мегре, автор объявляет «иллюзорными и ненастоящими», хотя уже с первых страниц книги «Анастасия» становится ясно, что писатель этой «былины» никогда свою героиню миру не предъявит, придумав для нее яркий и захватывающий «исход» в иной мир, да еще с трогательным и героическим пафосом жертвенности ради «спасения» Отечества и всего мирового сообщества, а если и предъявит ее «куклу», то только в виде тележурнально-газетной версии, но не более того, потому как Анастасии никогда не существовало и не существует вообще в природе. Хочется напомнить, что после Христа подобные «жертвы во имя спасения людей» выполняют задачи совершенно противоположные и поэтому наши мудрые предки всяких претендентов на место Христа (как Анастасия) именовали антихристами.

Топорная подача новой «спасительницы» не принимается людьми, мыслящими здраво, имеющими достаточную религиоведческую эрудицию, должный культурный уровень, хорошо знакомым с основами духовных знаний своих конфессий. Писатель наносит упреждающие удары, чтобы перед лицом наивного читателя упразднить обвинения в свой адрес в попытках навязать русскому народу другую систему ценностей. Вот Мегре и спешит выдать несогласных людей за «врагов» Анастасии, дерзнувших противостоять той, которая, якобы, «создала Новый Закон во Вселенной» и является, чуть ли не дочерью Христа!

Владимир Мегре делает всё возможное, чтобы повысить степень внушаемости своих книг, подавая себя «своим в доску», рассказывая интимные подробности своих «похождений» и как бы доверяя читателю самое сокровенное о себе. На такое «саморазоблачение» трудно не откликнуться, ведь на Руси всегда любили чистосердечное признание в своих грехах. И народ, к сожалению, откликается... Средний гражданин постатеистической эпохи, питавший душу последние десять лет телевизионными «мыльными операми» и усвоивший определенные стереотипы мышления, оказался беззащитным перед очередными «преобразователями» нашей жизни. Люди, разочаровавшиеся в партиях, президентах, народных депутатах, перестали уповать на себе подобных и с надеждой бросаются за помощью к «светлым силам космоса», с которыми, как пишет Мегре, «ладит» его Анастасия.

Писатель прекрасно знает, что главными психологическими приемами в работе с людьми, в деле их убеждения, сегодня, как и всегда, остается напор, нахрап и простое человеческое нахальство, обряженное в костюмчик «душа нараспашку». Соединенные с элементами приключенческого, детективного, эротического и фантастического жанров, эти приёмы помогают писателю достигать заданного влияния на читателей, у которых пока нет достаточно крепкого идейного или вероучительного стержня.

С помощью этих приемов Мегре пытается «взорвать сознание» народа «правдивой» информацией о своем сибирском «чуде». И это ему удастся, потому что он делает упор на такие святыне для нас чувства, как любовь к Родине, сострадание к нашим обездоленным соотечественникам, детям, женщинам, пенсионерам, бом-

жам, офицерам, дачникам, предпринимателям и т.д. Вы думаете, что эти приёмы изобрел Мегре? Нет, не он, а те, на кого, он работает – на тех господ, которые в течение многих веков добиваются установления «нового мирового порядка» на планете и так ненавидят Православие и всех русских.

На практике приемы «оболванивания масс» уже применяли в России в 1917-1920 годах революционеры-ленинцы, которым революция у нас удалась. Не отказались они от этих приемов и в последующие годы раскулачивания и индустриализации. В условиях революционных преобразований в стране, было почти невозможно не поддаться «гипнозу среды» рядовому человеку (всех неподдающихся убивали или отправляли в лагеря). Вспомните слова у Сергея Есенина: «Друзья! Друзья! Какой раскол в стране, какая грусть в кипении весёлом! Знать, от того так хочется и мне, задрать штаны, бежать за комсомолом».

### **Новомодная «духовность»**

Сегодня околпаченный читатель готов, «задрать штаны», бежать за Анастасией. Куда же с помощью Анастасии пытается Мегре и его хозяева вести наше российское народонаселение? Читатели и поклонники Анастасии, не задумываясь, скажут: к духовности.

Действительно, в условиях бездуховного, в массе своей, общества такая перспектива заманчива, тем более что у нашего народа сохраняется историческая память о предках, которые были людьми духовными и высоконравственными, жили по совести, соблюдая закон Божий о любви к ближнему, умели защищать свое Отечество от врагов внешних и внутренних. Но давайте сделаем маленькое уточнение: наши предки принадлежали к православной духовной традиции с ее бережным отношением к самому последнему грешнику, а «духовность» книг Мегре наполнена от начала до конца содержанием, не имеющим ничего общего с отечественной духовной культурой.

Мегре вслед за оккультистами понимает духовность как раскрытие в человеке сверхъестественных способностей вместо научения человека жить по совести. Вопрос о нравственности в книгах об Анастасии вообще не стоит, скорее, наоборот. Неискушенного читателя пытаются убедить в том, что можно быть человеком безнравственным, но, тем не менее, «духовным» (главное – кедровыми орехами питаться!). Поверить в это может только тот человек, кто в силу своей занятости, лени или недалёкости не захотел оглянуться на религиозный опыт человечества.

Если бы поклонники Анастасии это сделали, то увидели бы, что безнравственность сопутствует только примитивным формам религии языческого толка, а истинная духовность требует от человека высоконравственной жизни. Мегре делает всё возможное, чтобы завести наших излишне доверчивых людей в духовный тупик. Через «новые откровения» своей героини он огорошивает читателей «космическими знаниями», которые в век «летающих тарелок» кажутся такими правдоподобными. Но если бы читатель покопался в литературе, то обнаружил бы, что учение Анастасии упаковано в учение гностицизма, каббалы, самого разнообразного язычества, теософии (Е. Рерих, Е. Блаватской), в современное учение о «ноосфере», в «Детку» Порфирия Иванова, в ересь жидовствующих, имевшую место на Руси во времена преподобного Иосифа Волоцкого.

На страницах своих книг «фантаст-реалист» Мегре модулирует образ героини обладающей качествами, которые, по мнению оккультистов всех мастей, будут присущи «избранным» людям будущей эпохи. Как бы ни были заманчивы эти качества сами по себе, справедливости ради надо заметить, что они не соответствуют христианским добродетелям, хотя нередко и завуалированы под них. Понимая, что русские читатели сегодня о Библии знают не только понаслышке, но иногда ее и читают, В. Мегре через Анастасию закладывает в людей свой метод оценки знаний, почерпнутых в Библии.

Вот характерный пример: оказывается, по словам Мегре к Библии нельзя относиться как к догме. Но знает ли наш дорогой читатель, что догмат – это есть откровение Бога о Самом Себе, данное человеку? Его не только надо прочитать и запомнить, ему еще надо и следовать, потому что в догматах (заповедях) Господь сообщает нам Свою волю. А Мегре призывает не относиться к Библии, как к догме (истине). Мегре не знает, что неисполнение воли Божией есть грех, борьба против Бога. Не случайно сотворенный впервые грех приводит к терзаниям совести, потому что совесть человека – это внутренний страж исполнения заповедей Божиих, данных нам Христом.

Зачеркивал догмы, Мегре словами Анастасии зачеркивает и такую заповедь Бога: *«Не желай себе жены ближнего твоего, не желай дома ближнего твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякого скота его, ни всего того, что есть у ближнего твоего»* (Исх. 20. 17). Ведь если эту заповедь для читателей «не убить», то им сразу станет ясно, что Анастасия, как нарушительница Закона Божиего, есть великая грешница и не может быть духовным символом русской нации. Но именно к тому и стремится писатель и те разрушители русского сознания, которые за ним стоят, чтобы Анастасия стала для русских таким символом. Поэтому, чтобы «поднять» Анастасию, Мегре «опускает» авторитет Библии и само Слово Божие.

Совесть есть голос Бога внутри человека и Откровение (Закон Божий) во вне его – были для наших предков главными путеводителями в земной жизни. Когда люди перестали поступать по совести и перестали сверять свою жизнь со Священным Писанием, когда, по слову Достоевского, они решили «устроиться без Бога», заменив Божии законы человеческими, на Руси произошла национальная катастрофа. Те силы, которые помогали ей осуществиться в 1917 году, сделали всё возможное, чтобы в наше время развалить монолитное единое государство на отдельные части и рассорить братские народы между собой.

### **Над пропастью во лжи**

В своих книгах В. Мегре ведёт нить рассуждений таким образом, чтобы, читая Библию, мы не на путь спасения обращали внимание, а искали в ней только «откровение» о кедре. По словам автора, получается, что Библия Богом дана людям для того, чтобы они со вниманием отнеслись к кедру и спасались с его помощью. И вот здесь писатель обнаруживает свое огромное «ботаническое» невежество. Он скрывает от всех читателей тот факт (или не знает его), что на земле существуют только три вида кедра: ливанский, атласский и гималайский. В сибирской же тайге растёт только сосна, которую русские купцы стали называть «кедр» с коммерческой целью, вывозя корабельный лес на мировой рынок. Так как

строители парусных судов предпочитали покупать кедровые брёвна, а не сосновые, поэтому предприимчивые купцы сосну тут же переименовали в кедр. Классификация растений основывается на сходстве плодов. Плоды вышеперечисленных кедров совсем не съедобные. А сосен – съедобные. Сибирский «кедр» относится к семейству сосновых, поэтому упоминание о кедре в Библии к нашему таежному дереву не имеет никакого отношения.

Мало того, что В. Мегре неправомочно ссылается на Библию при разглагольствовании о кедре сибирском, он «с чистыми помыслами» становится на путь откровенной лжи. Прочтите главы Библии о том, как строился храм Соломона, и не давайте дельцу Мегре вводить вас в заблуждение. Убедитесь в том, что книги Мегре не стоят вашего доверия, уважаемые поклонники Анастасии.

Мегре убеждает легковёрного читателя и в том, что Библия учит «быть более счастливым». Может быть, Ветхий Завет учит этому тех, кто объявил себя «избранниками Божиими» для господства над остальными народами мира, а нас православных христиан Руси – Библия учит тому, как блюсти свою душу в чистоте, как хранить свою совесть, чтобы достичь соединения с Богом. Учит Библия и тому, как достичь Царствия Небесного, живя ещё здесь, на земле. Ведь оно внутри нас есть. Тело человека – сосуд Духа Святого, храм Бога Живого. Об этом знали наши предки, находя ответ на вопрос, «как жить, чтобы святу быть», понимая свою земную жизнь как странствование на пути к Небесному Отечеству, как «пропуск» для вхождения в него. Поэтому так высоки евангельские заповеди Христа в повседневной жизни человека. «Заповеди Божии выше всех сокровищ мира» – говорит прп. Исаак Сирий.

Но не хочется В. Мегре, чтобы русские об этом вспомнили. Ему хочется, чтобы они занялись воссозданием Шамбалы внутри и снаружи. Шамбала, намекает Мегре, это некое святое место. Только не надо забывать, что и сатанисты имеют свои «святыни» и им поклоняются. Слово «шамбала» очень напоминает слово «шамбара» – в древнеиндийской мифологии это имя демона из рода Дасов. Так что неудивительно, что Вселенная, по словам Мегре, Анастасию любит, а нас – православных опасается. Приходилось ли вам видеть одержимых бесами людей, приходящих на вычитки в Православные монастыри?

Хочется посоветовать: прежде, чем вы приступите к медитации и «ускорению» мыслей по методике Анастасии, побывайте хотя бы раз в крупных монастырях и увидите, чем могут закончиться для вас эти «духовные» упражнения. Помните, как девочка из школы экстрасенса Щетинина стала вибрировать телом и побледнела? Ещё несколько лет, и ей – духовному инвалиду – придется ездить по православным монастырям, ища у монахов спасения от постигшего её несчастья. Подобная «открытость» космосу может закончиться и психиатрической больницей и самоубийством. И такова перспектива большинства заигрывающих с «силами космоса»: здесь дело только в сроках. Поэтому к обещаниям автора, что Анастасия существует для того, чтобы «всем было хорошо», относитесь с осторожностью. Наверное, с этой же целью она позволяет В. Мегре в своих книгах врать напрапалую. Помните слова: *«Да и все, желающие жить благочестиво во Христе Иисусе - будут гонимы; злые же люди и обманщики будут преуспевать во зле, вводя в заблуждение и заблуждаясь»* (Тим. 3. 12-13).

Ложь сочится ядом почти с каждой страницы книги Мегре о звенящих кедрах и Анастасии. Читаешь их, и становится страшно за наше подрастающее поколение, за детей, на которых направлены основные усилия В. Мегре и его героини. Писатель собирается создать систему образования для воспитания детей в «чистых помыслах», так и не разобравшись, что же такое он должен чистить у себя внутри. Хочется укрыть наших детей от такого «света, от человека исходящего, от благодати, которую может дать им человек», чтобы не плодились на русской земле «русокосые магини», как Анастасия, которые в состоянии транса будут вибрировать, а рождались нормальные девушки, исполненные девственного достоинства, милосердия, сострадания, жертвенности, любви к ближним, понимающие свое высокое предназначение на земле в воспитании детей в вере и любви, в научении их жить по совести. Такая дочь Христова и в детстве «не потухнет» и в старости не испытает опустошенности, так как будет не одна, а с Богом. Такая отстоит право быть хранительницей семейного очага в чистоте и верности Богу и мужу.

*«Ибо явилась благодать Божия, спасительная для всех человеков, научающая нас, чтобы мы, отвергнувши нечестие и мирские похоти, целомудренно, праведно и благочестиво жили в нынешнем веке, ожидая явления славы великого Бога Иисуса Христа, Который дал Себя за нас, чтобы избавить нас от всякого беззакония и очистить Себе народ особенный, ревностный к добрым делам» (Тит. 2. 11-14).*

### Призыв к язычеству

Отсекая людей от необходимости жить по совести, книжная фея Анастасия усилиями автора делает всё возможное, чтобы затурканного, обобранного и осмеянного русского обывателя вписать в «естественный космический процесс», в котором, как доносят до нас идеи и сюжеты книги, вполне узаконено зло. В книгах просматриваются настойчивые усилия, совершаемые автором для зомбирования людей с целью их «подключения» к практическим делам с глобальным размахом:

- смена концепции и приоритетов народного образования;
- переключение внимания науки на исследование мира по оккультным программам;
- установление общероссийского и общечеловеческого праздника;
- переключение внимания россиян с социально-экономических проблем на проблемы псевдодуховности;
- создание культа Анастасии;
- смена вероисповеданий и т.д.

Демоническому миру ох как не нравится, что началось возрождение веры Христовой на Руси. Вот и пытаются «силы космоса» через своих земных адептов осуществить то, что не успели завершить ленинцы и троцкисты. Врагам Христа непременно хочется столкнуть Русь с пути Православия в язычество, потому что язычество – это удельные княжества («разделяй и властвуй!»), а общенародное Православие – это единая, крепкая, могучая Держава. Такая Русь не позволит себя грабить. Такая Русь сумеет себя защитить. Такая Русь сорвет планы инородцев пожить за чужой счет.



И офицерам, к которым обращены «душещипательные» страницы книги Мегре, надо над этим серьезно задуматься.

Анастасия – это оружие в арсенале тех, кто ведет битву за наши российские недра и просторы, кому нужна наша земля, но уже без нас – высокосознательных, честных, образованных, хранящих человеческое достоинство, понимающих свое призвание на земле, имеющих право и на такие высказывания (в лице царя Александра III): «Когда русский царь ловит рыбу, Европа может подождать». Мы такие, какими были наши предки 150-200 лет назад, а потому заглядываться на наше достояние не нужно. Из нас пробуют поскорее вылепить недоумков, погруженных в заботы принятия «космических энергий» и контакта с Анастасией.

Книги В. Мегре имеют и такой подтекст: «Пробуйте жить как Анастасия. Пока вы окончательно убедитесь, что данная идея – просто очередной миф, время уйдет и вы уже будете представлять собой общество людей с обостренным зрением, звериным нюхом, слухом, может быть с какими-то дьявольскими способностями, вы догоните шаманов, станете целителями, гуру, ясновидящими, повелителями звезд, но вы уже никогда не будете хозяевами своей страны». Наполнившись «космическими дарами», мы и не заметим, как потеряем среду своего обитания.

Таким образом, политический прицел книг В. Мегре очевиден. Культ Анастасии создается по одному и тому же трафарету, только одёжки разные. Заказ на дела такого рода в руках у наших недругов уже не первое столетие.

Архитекторы «нового порядка» (в данном случае «эры Водолея») с помощью книг В. Мегре пытаются вбить нам в голову мысль, что христианство свою миссию, якобы, выполнило и ему пора сходить с исторической арены. Поэтому книги Мегре пронизаны нападками на Православие.

Взамен нам навязывается рукотворная лжерелигия с женским именем «Анастасия», в переводе с греческого означающего «воскресение». Автор употребил это имя не случайно, подразумевая именно воскресение язычества на Руси. Так что, никакой живой Анастасии не существует, Анастасия – это идея, в переводе означающая «воскресение язычества» – так решили те, кто ненавидит Россию и бьётся за объединение всех религий в одну – религию антихриста.

Мегре, как исполнитель «остросюжетного» заказа «высыпает» на головы и сердца бедных русских людей самые оголтелые оккультные идеи, превращая доверчивую и беззащитную душу народа в «духовный мусоропровод». Любому здравомыслящему человеку видно, что «Анастасия» – это антирусская диверсия с далеко идущими целями, тщательно разработанная за пределами России. Так и хочется прокричать нашим милым, но духовно неразборчивым людям: «Берегитесь! Над миром всходит новая заря!» Не успели одну погасить, которая чуть не переросла в «пожар мировой революции», как нам подсовывают другую. Но эта, последняя, уже неприкрыто полыхает огнем адского пламени, потому что несет в себе учение против Христа.



### 5.11. ВОСШИЯ СВЕТА РАЗУМА\*

С Православной Церковью наш народ прошел тысячелетний путь своей истории – часто нелегкий путь испытаний, но вера давала мужество и силы, укрепляла в трудностях, давала надежду.

И сегодня Православная Церковь испытывает большие трудности и только своими усилиями не может возродить то, что было порушено в минувшие десятилетия. Еще одна острая проблема для нашей церкви и народа – это та массивная экспансия, которая осуществляется с Востока и Запада. Не случайно появление на нашей земле тысяч проповедников, лжеучителей и лжепророков. Ими движет желание разделить нас. Мы и так разделены сегодня по политическим убеждениям, по национальной и социальной принадлежности. Если наш народ, который находился, многие десятилетия в духовном вакууме будет принимать эти учения, то произойдет еще большее разделение.

Наших, людей хотят купить, оказывая гуманитарную медицинскую, а иногда просто финансовую помощь, и обратить в другую веру. Для социально слабо защищенных слоев нашего населения, может быть, и нужна такая помощь. Она крайне необходима многодетным, престарелым, больным, инвалидам. Но гуманитарная помощь не может охватить всего нашего населения, нельзя накормить ею всех. И если мы будем только на нее надеяться, это может привести к иждивенчеству и еще большему разложению.

Сегодня нам просто необходимо единство для решения многих задач, и основой этого единства должна стать православная вера, которая всегда давала народу огромные силы для созидания. Но сегодня Западное миссионерство с его «несем Христа народам» является, фактически, наступлением Рима и протестантизма во всех его разновидностях обращенное на Православие, но, отнюдь, не духовной заботой о братьях во Христе. Кто знаком с историей Православной Руси и России, тот не может не знать о том, как каждый раз, когда Русь-Россия переживала смутные времена своей истории внешние и внутренние враги спешили использовать ее слабость, как рука Ватикана и «преобразователей мира» протягивалась для осуществления заветной мечты – уничтожить ненавистную «схизму» и подчинить Риму Восток, повергнуть в прах Православную христианскую Государственность.

Не отстают от западных миссионеров и восточные лжеучителя. В интригующих лукавых рассуждениях индуизма чувствуется явный упрек, якобы, «дремучему» христианству в консерватизме. Но что общего может быть у христианина с почитателем йоги?

«Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром?.. И потому выйдите из среды их и отделитесь», – говорит Господь (2 Кор. 6,14 -17). Индийская йога – это учение, необходимым условием которого является аскетическая жизнь йога, которая включает в себя методы управления дыханием и определенные физические позы, обычно порождающие состояние расслабления.

---

\* «Почаевский листок»

**В** этом состоянии практикуется медитация, как правило, с применением священных выражений, благодаря которым достигается сосредоточение. В сущности йога – не учение даже, а медитация, и медитация является итогом йоги. Один из известных гуру (наставник) говорит: «Индийская йога преследует духовную цель. Забывать об этом и использовать чисто физический аспект этого древнего учения, считать йогу лишь средством достижения физического здоровья или красоты, равносильно измене».

Можно лишь добавить, что даже человек, использующий йогу исключительно ради телесного здоровья, уже подготавливает себя к определенным духовным воззрениям и переживаниям, о чем он, безусловно, и не догадывается. А индуистские догматы есть прямое отрицание христианских. И это приводит нас к неожиданному выводу: то, что христиане считают злом, индуисты считают благом, и наоборот. Христиане всегда смотрели на гордыню как на величайший грех – источник прочих грехов.

Люцифер – ее полное воплощение – говорит: «Взойду на небо, выше звезд Божиих и вознесу престол мой... буду, подобен Всевышнему» (Ис. 14, 13-14). На другом же уровне гордыня способна даже добродетели человека превратить в грех. Но для индуистов вообще единственный «грех» – не верить в себя как в самого Бога. Уже из этого можно сделать вывод, что индуистские и христианские догмы поставлены лицом к лицу, взаимно отрицают друг друга во всем, что касается природы Бога, природы человека и смысла человеческого существования. Цель физических опытов йоги, как учат их гуру – исключить рациональное мышление и достигнуть состояния спокойной, безмолвной медитации. «Сидячая поза препятствует рассуждениям и размышлениям и способствует проникновению в центр собственного существа через лишенное образов и звуков созерцание, к внутреннему молчанию». Из этого следует, что такой приобретенный опыт, по свидетельству медицины, в чем-то родственен переживаниям наркоманов. Но главная цель индуизма – создание всеобщей религии в коей имени Господа нашего Иисуса Христа не будет и в помине. И тогда это будет окончательной победой дьявола, потому что, если ты отвергаешь Бога Живого, престол его не будет пуст.

Многие слышали о появившихся сектах, именуемых себя «Богородичный центр» и «Белое братство». Эти секты не имеют ничего общего с Православием, ни с христианством вообще: Они сеют соблазн среди ищущих Бога. «Белое братство» кощунственно, объявившее Богом некую женщину, запугивает людей лжепророчествами о конце света, откровенно объявляет войну Святой Православной Церкви. «Богородичный центр», усваивающий себе и другие намерения, попирает учение Христово, отрицает и хулит истинную Церковь, унижает человеческую личность, по образу Божию созданную, презирует православные нормы поведения, принятые среди людей. Особо ненавидят сектанты брак и семью, которые Господь и Церковь издревле благословляют. Лжеучителя заставляют своих учеников разрушать собственные семьи, восставать на своих ближних, таким образом вынуждают совершать великий грех перед Богом.

**В** противовес всем перечисленным ересям мы ставим слова великого гимна любви Святого апостола Павла: «Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я – лист меди, звенящий на ветру. Если имею дар

пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, то я ничто. И если я раздам все имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы. Любовь долго терпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла. Не радуется неправде, а сорадуется истине. Все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знания упразднятся...» Теперь пребывают в мире три: вера, надежда, любовь, но любовь из них больше.

Какое же мы хотим видеть наше наследие – одурманенное «наркоманией» самосозерцания, вознесшееся в высокомерной гордыне или имеющее душу и сердце сострадающее и милосердное, умеющее разделять боль близких, как свою? Чистые детские сердца всегда отличат ложь от правды и, если дать их пытливому разуму информацию об истории религий, они без сомнения отличат Свет Правды от тьмы.

Хотелось бы, чтобы это обращение было услышано людьми, которые сеют зерно знаний. Вы всегда ратуете за всестороннее образование учащихся. Почему же, давая знания материалистические, вы лишаете их знаний духовных из первоисточников, а не искаженных.

В сознании двух и трех поколений Илья Муромец, Ослябя и Пересвет являются сказочными героями. Однако это исторические личности: преподобный Илья Муромец – инок Киево-Печерской обители (год кончины 1188); преподобный Сергей Радонежский, благословляя на Куликовскую битву великого князя Дмитрия Донского, послал с ним двух иноков – бывшего боярина Брянского Александра Пересвета и бывшего боярина Любецкого – Андрея Ослябя. Их мужество, храбрость и воинское искусство были еще тогда у всех в свежей памяти: до принятия монашества оба они славились как доблестные воины, храбрые защитники Отечества.

Пусть эта малая искра исторической правды зажжет в сердцах и умах огонь желания постигать историю своего народа, своего Отечества. На героических примерах этих и многих других сынов Отчизны мы должны воспитывать наших детей – будущее страны нашей. Пусть они, подрастая, обращаются к Священному Писанию, чтобы им легче было понять путь человечества, человеческие падения и восстания, крестный подвиг Спасителя, Воскресение которого мы прославляем. Пусть растут они добрыми, растут сострадательными друг к другу, впитывают в себя доброе, вечное, и Господь не оставит их.



## 5.12. ДУХОВНОЕ РАБСТВО\*

*«Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные: по плодам их узнаете их». (Библия).*

Церковь сайентологии отвечает всем признакам тоталитарного образования и неоднократно признана судами многих стран как одна из наиболее влиятельных авторитарных сект. Сегодня это ворочающая миллионами империя, возглавляемая воспитанником Хаббарда – Дэвидом Мицкевичем и имеющая армию фанатичных приверженцев. А самое пристальное внимание сайентологи уделяют «Новым территориям», то есть странам бывшего СССР.

В России сайентологию, по сообщениям прессы, поддержали видные политики, в том числе Александр Ручкой и Сергей Степашин. Предпринимателям сайентологи предложили «Курсы административных технологий», которые должны помочь достичь успехов в бизнесе. Хаббардисты утверждали, что их методика используется в 15 тысячах фирм, включая «Форд» «Дженерал Моторс», «Боинг» «Кока-кола» и т. д.

Сайентологи считают, что их вождь и основатель Лафайет Рональд Хаббард был более значительной личностью для истории, чем Христос, Будда и Магомет вместе взятые. Ему приписывают авторство 530 работ, содержащих свыше 60 миллионов слов и написанных в 35 жанрах, прочтение 6 тысяч лекций и профессиональные знания более чем в 30 областях. Он якобы объехал почти весь мир, изучая основы различных религий и философии, которые и легли в основу созданной им «науки душевного здоровья» – дианетики. Согласно рассказам последователей, он был доблестным офицером ВМФ США.

Но мало кто знает, что постановлением Верховного суда штата Калифорния Хаббард охарактеризован как «шизофреник, параноик и патологический лгун», сочинивший себе звездную биографию. Согласно многочисленным документальным свидетельствам, в юности он выделялся среди сверстников только плохой успеваемостью и ленью. Во время службы на флоте Хаббард служил в тылу, ни разу не видел боевых действий и не получил ни одной боевой награды. Зато впоследствии шантажировал военное ведомство тем, что покончит с собой, если ему не прибавят пенсию.

В 1945 году, когда Хаббарда уже уволили из флота, он подружился с Джоном Уайтсадом Парсонсом, главой сатанинской секты «Ложя Агапы». Общался он и с самым знаменитым сатанистом XX века – английским черным магом Алистером Кроули. Знакомство не прошло для Хаббарда даром. Впоследствии он использовал при создании сайентологии сатанинскую символику и догмы. После смерти Хаббарда его сын опубликовал сведения о том, что отец писал свои труды под воздействием наркотиков. Старший Хаббард предавался различным сексуальным извращениям, переболел множеством венерических заболеваний и страдал от их последствий. Основатель «науки душевного здоровья» закончил жизнь в сумасшедшем доме. На смертном одре он называл себя зверем из Апокалипсиса и Антихристом, последними словами обвиняя Господа в совершении всех семи смертных грехов.

---

\* «Почаевский листок»

Если бы потусторонние силы не взяли к себе грешную душу Рона Хаббарда, его, вероятно, наказали бы земные. На момент своей смерти он находился под судом за уклонение от уплаты налогов. Кстати, ни одна секта в мире не выдержала на сегодняшний день такого количества судебных разбирательств, как сайентологическая церковь.

В июне 1977 года в США несколько сайентологов были уличены в подготовке операции по похищению секретных документов армии, флота, таможенной службы, ЦРУ, Судебной палаты. Зачем эти бумажки понадобились людям, сосредоточенным на духовном мире, доподлинно выяснить не удалось, но к лишению свободы на срок до 20 месяцев были приговорены семь сайентологов во главе с женой Хаббарда Мэри Сью. Журнал «Тайм» писал, что: «Церковь сайентологии... это беспрецедентный рэкет мирового масштаба, который, как и всякое мафиозное предприятие, держится на запугивании своих и чужих». В январе 1987 года Верховный суд французского города Дижона признал виновным в неоказании помощи находящемуся в опасности человеку одного из главных местных сайентологов. Хаббардисты за большие деньги обещали излечить человека от эпилепсии по специальной методике. Она заключалась в ежедневных многочасовых пребываниях в сауне и поглощении лошадиных доз витаминов. В итоге пациент умер. В больницу его не отвезли, потому что боялись потерять перспективного клиента.

5 ноября 1993 года апелляционный суд Милана установил состав преступления («мошенничество») во всех случаях, когда сайентологи гарантировали людям выздоровление. В январе 1997 года в том же Милане суд определил церковь сайентологии как преступное сообщество и отправили за решетку 29 ее членов. В то же время сайентологию официально запретили в Греции после 4200 жалоб от граждан и попыток хаббардистов проникнуть в разведывательное агентство страны. В ноябре 1996 года суд Лиона признал 14 сайентологов виновными в мошенничестве.

Глава местной организации Жан-Жак Марье получил тюремный срок за непредумышленное убийство. А специальная комиссия австралийского штата Виктория постановила: «Сайентология – зло, ее техника и приемы – зло, их применение – серьезная опасность для общества с медицинской, нравственной и социальной точек зрения».

В Германии «Сайентология» официально признана не только тоталитарной сектой, но и структурой угрожающей основам демократии и государственности. Немецкие власти запрещают центрам дианетики открывать банковские счета. «Сайентология» наряду с неонацистскими и леворадикальными группировками входит в перечень организаций, находящихся под наблюдением германского ведомства по охране конституции и т.д.

Схема хаббардовского бизнеса очень проста: агитаторы сайентологов предлагают прохожим на улице заполнить оксфорд-тест из 200 вопросов, который должен показать профиль личности тестируемого. Обработать результаты опроса сайентологи предлагают бесплатно. Далее совершенно здоровый человек узнает, что страдает рядом психических расстройств, которые мешают ему в полной мере раскрыть свой потенциал. Вылечиться можно за небольшую плату на курсах сайентологов. Курсов существует великое множество, но вначале ученик об этом не догадывается. По принципу «мыль-

ных опер» изучение курса заканчивается на самом интересном месте. Сразу же предлагают купить следующий курс, потом еще один и так до бесконечности.

Плата за обучение возрастает в геометрической прогрессии. Например, секретный курс высшей ступени стоит более ста тысяч долларов. А всего высших курсов – восемь. По словам американского психиатра Дж. Кларка, сайентологические собеседования (одитинги) являются «тщательно разработанным способом концентрации ума степени контролируемого транса. Цель – заставить человека полностью идентифицировать себя с учением до полного отказа принимать другие формы мышления и до отключения от любых внешних культурных влияний».

В Москве адептов заставляли жить в арендуемом сектой общежитии. Им запрещались любые контакты с внешним миром. Обсуждать лекции также было нельзя. Их можно только принимать как истину в последней инстанции. Зато обязательно доноительство на соседей. Каждого новичка сайентологи заставляли пройти «оверт» – разоблачение самого себя. Сообщенные при этом сведения о своей личной жизни впоследствии могут быть использованы для шантажа адепта, если он решит покинуть секту. Известны случаи, когда сайентологи заставляли своих последователей покидать семьи, если там не одобряли увлечения учением Хаббарда.

Вскоре человек делается полностью зависимым от секты. Он отдает за обучение все заработанные деньги. Бесплатно вербует в секту новых доверчивых простаков. Иногда фанаты отдают церкви свои квартиры и поселяются в общежитии.

Из секты почти невозможно выйти. Хаббард называл отступников «потенциальными источниками проблем» и писал, что их «можно уничтожать физически». На определенном этапе обучения сайентологи заключают с сектой контракт на один миллиард лет. Зная основы христианства, нетрудно догадаться с кем заключают сделки на столь длительные сроки.



### **5.13. ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ – БАПТИСТЫ\***

Секта баптистов вышла из среды английских пуритан. Первая баптистская община была создана в Англии в 1633 году, а в 1639 году была перенесена в Северную Америку, где ее центром стал штат Род-Айленд.

Эта секта не имела успеха, но в конце XVIII столетия был создан «проповеднический союз» с целью проповеди среди негров Америки христианства, свободного от догматов, обрядов и обязательных символических знаков. Это встретило сочувствие и материальную поддержку среди богатых американцев. Появились дома для сирот и стариков, школы, курсы, больницы и в большом числе – добровольные миссионеры. С этого времени баптизм находит новых последователей в Англии, Германии, проникает в Китай, Японию, Индию, Польшу и, позже, на Русь. Основанный в США «Баптистский союз» в 1814 г. стал располагать громадными денежными средствами и охватил своей пропагандой весь мир.

Со временем баптизм распался на множество толков. Деление началось еще в конце XVII века, когда баптисты разделились на «частных», усвоивших учение

---

\* «Почаевский листок»

Кальвина о безусловном предопределении, и на «общих» или «баптистов свободной воли», признающих всеобщность спасающей благодати Божией, привлекаемой свободной волей человека.

На Русь эта секта была занесена из Германии в конце XIX века. До 1905 года деятельность секты была запрещена (баптисты пытались заниматься прозелитизмом среди крестьянства и низших слоев населения).

После 1905 г. баптисты повсюду легализовали свою организацию, выстроили множество молельных домов, развернули пропаганду своих принципов, начали издательскую деятельность, создали «Союз христианской молодежи». Особенно проповедники баптизма наводнили нашу страну в период ленинского НЭПа, вооруженные громадными средствами для организации этого движения на Руси.

Вторая волна наступления баптистов отмечалась в 60-х годах, когда наша Церковь находилась в узах советской атеистической власти, запрещавшей проповедь Православия вне стен храма. В годы «перестройки» баптисты расширили свою деятельность за счет финансовой поддержки баптистских центров Запада, в частности – из Америки и Финляндии.

Баптизму свойственна враждебность к Православию. Примером может служить захват баптистами в 1989 году церкви Покрова Пресвятой Богородицы, что на Боровой улице в Санкт-Петербурге, и переделка ее под зал для собраний.

Баптисты активно занимаются прозелитизмом среди православных христиан. Для этого существуют хорошо разработанные методики, по которым обучают баптистских проповедников. Нередко они приходят в православные храмы и заводят беседы с верующими, пытаясь совратить их в свою секту.

Одним из важнейших направлений их деятельности является работа с молодежью. С этой целью организовано широкое молодежное баптистское движение, в которое вовлекаются доверчивые молодые люди, ищущие смысл жизни, пытающиеся найти истину в вере. Но вместо живого спасительного источника познания истины, открытого Господом Иисусом Христом, баптисты предлагают пить из нечистого, замутненного ересями и заблуждениями, источника, направляют доверчивые души по широкому пути, ведущему к гибели, забыв предостережение Спасителя: «А кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской» (Мф. 18, 6).

Части баптистов свойственна тяга к иудаизму: «баптисты седьмого дня», вместо воскресения празднующие субботу, «христианские баптисты», отвергающие догмат Троичности Лиц, учение об аде и диаволе, воскресный день и христианские праздники (якобы противные св. Писанию). Есть баптисты, которые, на основании еврейских апокрифических книг, учат о двух потомствах Евы. Одно из которых от диавола. Есть ветвь баптистов «тункеров», которые, кроме крещения и «вечери любви», своеобразно ночью ими совершаемого «причащения», признают еще «три таинства»: братский поцелуй, омовение ног и помазание больных елеем.

«Евангельские христиане», «штундисты», «евангелисты» — все это название одной и той же секты.

Баптисты – современные фарисеи. Они считают, что спасаются добрыми делами, формальным истолкованием заповедей. Такое внешнее исполнение закона



Господь Иисус Христос неоднократно обличал и заповедал ученикам бояться закваски фарисейской и саддукейской (Мф. 16. 6) и тем самым беречься от духовной гордыни. Баптисты, как и протестанты, не веруют во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, которая по определению св. ап. Павла есть «Церковь Бога живаго, столп и утверждение истины» (Тим. 3.15).

В 1937 году баптист Ашверт на конференции в Лозанне заявил: «Признавая, что общение христиан между собой существенно важно для усовершенствования характера христиан, мы не считаем ни одну церковь необходимой для того, чтобы восстановить связь Бога с человеком».

Христос, обращаясь к апостолам, сказал: «Созижду Церковь Мою и врата ада не одолеют ее». Подобно протестантам, баптисты как бы исключили из св. Писания эти слова Спасителя, посему-то и представление их о Церкви несет характер почти неуловимой и непознаваемой идеи. Церковь не от мира сего, но она в этом мире находится, она — тело Христово, глава которого сам Господь Иисус Христос. «Кто не слушает церкви, да будет тебе как язычник и мытарь», — говорит Господь.

Противопоставляя себя Церкви, баптисты называют себя апостолами, не имея ни апостольского пришествия, ни Церковной иерархии. Они отвергают все святыя таинства, установленные Господом Иисусом Христом. Крещение для них является лишь обрядом. Евхаристию они считают символическим преломлением хлеба. Подобное отношение у них и к другим таинствам. Отрывая себя от св. Церкви, Тела Христова, баптисты лишают себя благодати Божией, животворной спасительной силы, без которой нет, истинной христианской жизни, нет спасения. «Тот не может уже иметь Отцом Бога, кто не имеет матерью Церковь. Находящийся вне Церкви мог бы спастись только в том случае, если спасся кто-либо из находившихся вне ковчега Ноева», — пишет св. мч. Киприан Карфагенский. Сам Господь говорит в поучение наше: «Кто не со Мною, тот против Меня, и кто не собирает со Мною, тот расточает».

Поэтому и уподобляются сектанты отрубленной от дерева ветви, к которой не поступают жизненные соки.

Не признают баптисты и церковной иерархии, чем противодействуют Божественному домостроительству, о котором свидетельствует св. ап. Павел в своих посланиях (Еф. 4, 11-12).

В забвении для «евангельских христиан» оказалась история грехопадения, поэтому так приуменьшено для них значение зла и падения человека, в их жизни отсутствуют понятия духовной брани, аскетики. Тем самым отрицается Смысл христианской жизни — стяжание благодати Святого Духа.

Баптисты связывают себя с Христом только буквой св. Писания. Это характеризует их секту как чисто рационалистическую. Игнорируя св. Предание, учения св. отцов, баптисты дерзают произвольно истолковывать св. Писание. Они намеренно упускают из вида тот факт, что Писание произнесено святыми пророками и апостолами по внушению Святого Духа (2 Петр. 1,21). Свт. Игнатий Брянчанинов писал: «Кто объясняет Евангелие и все Писание произвольно, тот этим самым отвергает истолкование его свв. отцами, Святым Духом. Кто отвергает истолкование писания Святым Духом, тот, без всякого сомнения, отвергает и самое св. Пи-

сание». Не чтут «евангельские христиане» Божию Матерь, Заступницу усердную рода христианского, несмотря на то, Что Ее восхваляет сам архангел Гавриил: «Радуйся, Благодатная! Господь с Тобою; благословенна Ты между женами» (Лк. 1, 28). О своем избранничестве говорит и сама Пресвятая Богородица: «Отныне будут ублажать Меня все роды... Яко сотворил Мне величие Сильный, и свято имя Его» (Лк. 1, 46-49). Благодаря Божьей Матери Господь Иисус Христос стал Человеком. После успения Пресвятая Богородица возглавила ангельский Собор. Она «Честнейшая Херувим и Славнейшая без сравнения Серафим».

Баптисты отказались от почитания креста – оружия и знамени победы Христа над диаволом; св. мощей, творящих и ныне силою Божией чудеса исцелений; св. икон, многие из которых прославились даром чудотворения. Не поклоняются баптисты и св. ангелам и угодникам Божьим заступникам и молитвенникам за нас и Отечество наше пред Престолом Божьим, тем самым отвергая Небесную Церковь. Не признают они и обожение человека, которое возможно только в Господе Иисусе Христе, ибо Он «преискренне приобщился наших плоти и крови» (Евр. 2, 14), теснейшим образом соединил Себя с человеческим родом. Св. Афанасий Александрийский говорит, что Бог стал Человеком, чтобы человек по благодати стал Богом.

Обожение наше по благодати происходит через достойное принятие Тела и Крови Христовых в св. таинстве Евхаристии, которого добровольно лишили себя сектанты. Отвергнув все святыни, дорогие сердцу каждого православного христианина, баптисты потеряли понятие о земном Отечестве, Святой Руси — Доме Пресвятой Богородицы, подножии Престола Божия. Себя они называют спасенными, связывая свое спасение только с верою в Христа и крещением. При этом они отрицают действительность крещения младенцев. Возражая против крещения детей, баптисты утверждают, что младенцы якобы уже омыты и очищены кровью Христовой, и поэтому нет надобности в их крещении. Такое учение противоречит св. Писанию и практике первоначальной Церкви. Св. Писание требует крещения всех, не исключая и детей. Сам Христос говорит, что лишь «рожденные от воды и Духа» смогут войти в Царствие Божие (Ин. 3. 5), относительно же детей повелел: «Пустите детей приходить ко Мне» (Мф. 19. 14).



#### **514. ЕРЕСЬ ПОРФИРИЯ ИВАНОВА\***

Ивановцы не ходят в церковь, не исповедуются, не причащаются, не молятся по молитвослову, не читают Евангелие и Псалтирь. Их культ – здоровье, Бог – их Иванов, слава их – в обливании холодной водой. Уау это перекликается со словами апостола Павла о язычниках: «Их конец – погибель, их Бог – чрево, слава их – в сраме, они молят о земном» (Флп.3,19).

---

\* А.Павлов, «Благовестник», г. Коломна.

Основатель секты Порфирий Корнеевич Иванов родился в 1898 году на хуторе Верхний Кондрючий (Луганская область). В молодости жизнь Порфирия протекала, как и у многих его соотечественников: работал, пил, гулял, дрался и даже за это сидел в тюрьме. Особым благочестием и церковностью никогда не отличался, хотя до революции иногда ходил в церковь и молился.

В конце 20-х годов стал ощущать какую-то особую связь с природой, слышать внутри себя голоса, призывающие его к единению с природой. 25 апреля 1933 года на Чувиловском бугре на него нашло некое «просветление», которое, по словам его последователей, было вызвано тем, что в него вселился Дух Святой. И с тех пор, как считают ученики, он стал «материализованным (воплощенным) духом Бога Отца» и явился основателем новой мировой религии – религии второго пришествия Бога на Землю (для христиан – нового Христа, для мусульман – махди, для буддистов – майтрейи).

После этого «просветления» Порфирий приобрел особые свойства, благодаря которым он мог претерпевать любой мороз, ходить раздетым, долго находиться под водой и даже исцелять некоторые болезни. Сам Иванов не раз, показывая ученикам на изображение распятого Христа, намекал на распятие «брата своего». Несмотря на такое «родство», Иванов в церковь не ходил, Богу не молился и своим последователям объявлял, что в церкви все ложно. В Великий пост он угощал заходивших к нему христиан мясом. Поститься же своих учеников заставлял с 18-00 пятницы и до 12-00 воскресенья – именно в те дни, которые являются по церковным канонам праздниками, и постящиеся в эти дни, по православным убеждениям, наказываются отлучением от Церкви.

По учению ивановцев, Христос принес соборность между людьми, а Иванов дал более высокую степень соборности: людей природы. Таким образом, происходит обожествление природы, она объявляется как бы новой ипостасью Бога, и человек через слияние с ней обретает спасение. По учению же христианства, мы спасаемся крестными заслугами Иисуса Христа, приняв святое крещение, соединяемся со Христом, становимся членами Церкви, главой которой является наш Спаситель, и будучи постоянно питаемы святыми таинствами и благодатью Святого Духа, очищаясь от страстей, все более и более соединяясь со Христом, становимся носителями Святого Духа – святыми. Только Христом, только через Христа, только подобно Христу!

В учении Иванова Христу нет места. Это место занято Ивановым. И не случайно, противореча Христу, Иванов отрицает бессмертие человеческой души, неизбежность загробного возмездия, существование ада или рая. Вот какие слова «учителя» донесли до нас его последователи: «Здесь живите – остальное сон, мы живем в природе один раз, а потом умираем навеки веков. Мы не знаем, что будет после нашей смерти, поэтому все дела свои мы делаем здесь и сейчас, в нашей земной жизни».

Последователи Иванова также отвергают церковную иерархию, они утверждают, что для их общения с «Богом Духом Отцом через природу иерархия не нужна – каждый ивановец сам себе поп». Как дальше утверждают еретики: «один посредник у нас, один ходатай перед Богом Духом Отцом и природою – Господь Животворящий Порфирий Корнеевич Иванов». Здесь явно видно полное отрицание Иисуса Христа, его крестных заслуг, обожествление природы и водружение

на место Христа-Спасителя еретика Иванова. Кроме того, по смерти Иванова в 1983 году (кстати, очень мучительной и тяжелой) всех желающих зазывали на хутор Верхний Кандрючий к «жене господа животворящего» А. К. Иванова для принятия от нее крещения в ивановскую веру.

Как известно, крещение есть приобщение, присоединение к определенному мистическому обществу, посвящение человека на служение строго определенной силе. Если крещение во Христа делает человека членом Церкви, воином Христовым, то крещение Иванова, по своей сути врага Христова, посвящает человека темным силам и обрекает его на служение врагам Христовым – падшим духам.

Незадолго до смерти Иванова наиболее продвинутые сектанты собрались на «священном» месте – Чувилкином бугре – и пытались принять роды одной из ивановок, считая, что должен родиться аутоτροφный (бессмертный) человек. Они собирались отлучить его от матери и кормить не молоком, а своей биоэнергией. По их прогнозам, должен был родиться мальчик, который, родившись на святом месте и питаемый биоэнергией ивановцев, должен стать бессмертным и открыть новую эру аутоτροφных людей. Милиция пресекла этот шабаш. Роженица была отправлена в роддом, где благополучно родилась... девочка. Ивановцы же создали легенду, что родился мальчик и, хотя был подменен, но спасся и тайно растет... и еще скажет человечеству свое слово.

Что же привлекает современного человека в учении Иванова? Прежде всего обещание полного исцеления от всех болезней, крепкого здоровья. Для достижения этой цели используется механизм закаливания, основанный на обливании холодной водой и принятии воздушных ванн.

Все ивановцы кроме обливания холодной водой пытаются исполнять и остальные 11 заповедей, изложенные в «Детке». Если бы не мистическая подоснова, то эти правила жизни по Иванову могли бы быть совершенно безобидными. Но как они убоги по сравнению с Евангелием, по сравнению, например, с Нагорной проповедью Христа (Мф. 5, 7). Только атеистическое сознание современного человека, ставящего здоровье, культ тела и временную жизнь превыше всего, делает таким соблазнительным лжеучение Иванова.

Здоровье плюс псевдодуховность (набор физических упражнений и гигиенических правил, улучшающих здоровье, и ложное мистическое учение, приводящее к контакту с нечистыми духами) – это та ловушка, тот крючок, на который попадает наш современник, пытающийся найти себя в ивановстве, йоге, кришнаизме и других многочисленных учениях, зачастую связанных с восточными религиями.

Подводя итоги всему сказанному, можно сделать следующий вывод: учение П. К. Иванова – это не безобидное оздоровительное течение или пропаганда здорового образа жизни, как пытаются представить его некоторые ивановцы, а религиозная ересь, уводящая человека от Церкви Христовой и вечной жизни.



## 5.15. Иеговисты вербуют людей в секту

*Секта «Свидетели Иеговы» основана в конце 19-го века в США предпринимателем Чарльзом Расселом. В США и ряде европейских стран секте отказано в регистрации в качестве религиозной организации. В некоторых государствах «Свидетели Иеговы» запрещены. Во Франции «Свидетели Иеговы» внесены в официальный «Список сект, опасных во Франции», составленный экспертами Парламентской Ассамблеи страны. В июне 2004 года «Свидетели Иеговы» были ликвидированы в Москве в судебном порядке по иску прокуратуры, обвинившей секту в разжигании религиозной розни, разрушении семей и склонении тяжело больных людей к отказу от медицинской помощи по религиозным мотивам.*

### **Запорожские врачи-убийцы**

#### **(Администрация университета вербует студентов в секту)**

Библиотека запорожского медицинского университета. На стенде, якобы посвященном переливанию крови, находится подборка материалов об «альтернативном взгляде на переливание крови». По сути – корректная (читай, скрытая) агитация в пользу отказа от данного вида медицинской помощи. С некоторым недоумением, ознакомившись с содержанием стенда, я нашел объяснение этому странному явлению на нижней полке. Открыл неприметную папку и обнаружил в ней агитационные материалы... свидетелей Иеговы. В этот миг у меня родился заголовок заметки – «Врачи-убийцы».

Дело в том, что «Свидетели Иеговы» запрещают своим адептам переливание крови. В Интернете все желающие могут найти «Мемориал жертв «Свидетелей Иеговы» – регулярно пополняемый список людей, погибших от этого запрета. Среди них огромное количество несовершеннолетних и младенцев. «Свидетели Иеговы» также запрещают адептам обращаться за психиатрической помощью, а еще не так давно (до семидесятых годов прошлого века) запрещались некоторые виды хирургического вмешательства для лечения глазных заболеваний. В результате чего многие иеговисты потеряли зрение. Некоторые из них покинули секту после циничной отмены этого запрета. Все это легко можно узнать, обратившись к материалам специалистов в области сектоведения. Но самое главное из того, что можно узнать из исследований сектоведов, – это то, что адепт этой секты обязан «докладывать» руководству секты о случаях нарушения этих запретов своими собратьями. То есть, если врач-иеговист узнает о том, что какой-либо адепт согласился на переливание крови, он обязан нарушить врачебную тайну и донести на «отступника». Признаюсь честно, я не знаю, имеет ли право врач-иеговист переливать кровь «неверным», но разузнавать об этом стало жутковато. Ведь завербованные выпускники этого ВУЗа гордо нарекутся врачами. От остальных людей в белых халатах их нельзя будет отличить по надписи на лбу «Я – свидетель Иеговы», и от них может зависеть жизнь – моя или моих детей.

Но это лирика. В любом случае, существует Конституция, которая отделяет религию и школу, церковь и государство. И деятельность организации, имеющей статус религиозной, в государственной образовательной системе недопустима.

Мое первое предположение относительно увиденного – администрация университета не в своем уме. А каких врачей подготовят люди, сами явно нуждаю-

щиеся в медицинской помощи? Но затем появилась другая версия. Ректор медуниверситета Юрий Колесник (да хранит его Иегова!) возглавляет областной штаб кандидата в Президенты Украины Виктора Януковича. И под шумок пригреть иеговистов – значит, привлечь дополнительные голоса своему кандидату.

Но вышла ошибочка, господин ректор. Из тех же исследований сектоведов Вы можете узнать, что «Свидетели Иеговы» не участвуют в выборах, – это их религиозная догма, так сказать. А вот нарушение основного закона государства с Вашей стороны налицо. И доверять свое здоровье выпускникам вверенного Вам ВУЗа 2005-го и последующих годов, как минимум, одному человеку в городе уже не хочется. И не нужно пытаться списать все на «самодеятельность» сотрудниц университетской библиотеки. Я общался с ними и выяснил, что они не имеют отношения к созданию описываемого стенда. Эта инициатива была им спущена «сверху».

И еще один вопрос меня очень волнует. Следует ли полагать, господин Колесник, что, пока Вы продолжаете занимать должности ректора и руководителя штаба В. Януковича, Ваша деятельность по насаждению в ВУЗе сектантской агитации пользуется поддержкой вышеупомянутого кандидата в Президенты?

**Владимир Носков «Зеркало Запорожья» № 37(118).**

#### **Избави от грядущих бед святую Русь мою»**

Мученический венец **Бог** дает самым любимым **Своим** детям. 28 января (10 февраля по новому стилю), **Православная Церковь** совершает память **новомучеников и исповедников Российских**. Мы слишком многое забыли и долго существовали без **Бога**, а поэтому потеряли добрые человеческие качества, которые нам необходимо будет восстановить. Мученическая кончина подвижников Земли нашей многому научит нас и поможет начать обретать ту великую Россию, которую мы потеряли.

Всякий, кто знает, в каком положении находится сегодня Россия, готов воскликнуть: она же окончательно погибла, и ничто уже спасти ее не может! Но **«невозможное человеку – возможно Богу»**, и это евангельское утверждение дает нам единственную надежду. Кроме, как на **Бога**, нам надеяться уже не на кого. И кто упросит **Бога** спасти нас, как не святые, которым мы должны всенародно молиться? Они наши главные ходатаи и наши помощники.

Путь к славе **Божией** лежит через мученичество – свидетельство веры, освященное кровью, и этим славным путем идет теперь **Церковь**. Свидетельство о **Христе** в широком смысле – есть прославление **Бога** и в жизни, и в смерти: **«живем ли – для Господа живем; умираем ли – для Господа умираем»**. Это свидетельство может осуществляться христианами различно. Свидетели о **Христе** – это и праведные люди, поступающие по всем заповедям и уставам **Господним** беспорочно, служащие **Богу** постом и молитвою день и ночь; это и монашествующие – «добровольные мученики», ведущие невидимую постоянную брань против страстей и похотей, против духов злобы; это и исповедники, много в своей жизни претерпевшие за благовестие **Христово**, это и страстотерпцы, подобные **святым Борису и Глебу**, это, наконец, и мученики в более тесном и более привычном смысле, пострадавшие «даже до крови».

Историю гонения на христианство можно рассматривать, начиная с евангельского повествования о **Христе**. Тогда же, собственно, и определилась природа этих гонений: с одной стороны – неприятие христианства политической системой «века сего», и, с другой стороны, религиозное неприятие христианства приверженцами иудаизма. Другими словами, все последующие гонения в той или иной мере имели в этом причину: христианство преследовалось по политическим и религиозным соображениям.

Но христианство во все времена побеждало своих гонителей не физической силой, но по божественному смотрению в силу уже самого факта гонений. Кровь мучеников становилась семенем для возрастания новых христиан. История прекрасно выявила один закон: христианство всегда оставалось победителем любой воздвигнувшей на нее гонение власти и идеологии. Любая власть в истории, подписывавшая эдикт о гонении на **Христа**, по существу сама себе подписывала приговор. Гонимые побеждали, и так было всегда, во всю историю христианства, и по обетованию **Спасителя** будет впредь, ибо врата адовы не одолеют **Церкви Христовой**.

Враждебный ей мир **Церковь** победила главным образом через подвиг мучеников и исповедников. В разные годы, в зависимости от политических условий и от иных причин, их было то меньше, то больше, но цепь их не прерывалась никогда. С небывалой силой обрушилось подвижным активным богоборчеством гонение на **Русскую Православную Церковь** в XX веке. Характеристику периода с 1917 года давал **Святейший Патриарх Тихон**: *«Никто не чувствует себя в безопасности: все живут под постоянным страхом обыска, грабежа, выселения, ареста, расстрела. Хватают сотнями беззащитных, гноят целыми месяцами в тюрьмах, казнят смертью, часто без всякого следствия и суда. Казнят епископов, священников, монахов и монахинь, ни в чем невинных, а просто по огульному обвинению в какой-то расплывчатой и неопределенной «контрреволюционности». Бесчеловечная казнь отягчается для православных лишением последнего предсмертного утешения-напутствия **Святыми Тайнами**, а тела убитых не выдаются родственникам для христианского погребения. Все проявления как истинно гражданской, так и высшей духовной свободы человечества подавлены... беспощадно... Особенно больно и жестоко нарушение в делах веры. Не проходит дня, чтобы в органах... печати не помещались самые чудовищные клеветы на **Церковь Христову** и ее служителей, злобные богохульства и кощунства»*.

В 1921 году в России наступил голод, особенно в Поволжье. **Церковь**, хотя и была терзаема гонителями, возвысила свой голос и объявила сбор средств в помощь голодающим. Добровольные пожертвования **Церкви** поднимали ее авторитет в глазах народа. Это противоречило интересам новой власти, и тогда **Церковь** обвинили в нежелании помочь голодающим. О цели и средствах проведения кампании против **Церкви** впечатляюще говорят строки, написанные главным террористом того времени **В.И. Лениным** в секретном письме членам Политбюро: *«Для нас, именно данный момент представляет из себя не только исключительно благоприятный, но и вообще единственный момент..., именно теперь и только теперь, когда в голодных местностях едят людей и на дорогах ва-*

*ляются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией». В письме давалось и конкретное указание к действию: «Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам поэтому поводу расстрелять, тем лучше» (Ленин. Письмо Молотову для членов Политбюро. «Известия ЦК КПСС», 1990г. №4).*

В скором времени это письмо принесло свои плоды. 28 марта 1922 года в «Известиях» был опубликован «список врагов народа», куда попала лучшая часть российского духовенства. Первым в этом списке был указан **Святейший Патриарх Тихон**, а вслед за ним епископы и священники.

13 апреля 1922 года состоялся судебный процесс в Москве. 11 человек были приговорены к расстрелу. По отношению к пяти осужденным приговор был приведен в исполнение. На конец 1922 года было расстреляно повсюду 2601 человек из духовенства, 1962 – монашествующих, 1447 – монахинь и послушниц.

Репрессии продолжались и после окончания компании по изъятию церковных ценностей. Продолжался процесс массового закрытия храмов. К концу 1922 года в тюрьмах, лагерях и ссылках находилось 66 епископов, в 1927 году – 117. Повсеместно проводится планомерный разгром сельских приходов.

8 апреля 1929 года было издано Постановление ВЦИК РСФСР о регистрации религиозных общин и лишении их юридических прав, запрещалось преподавание религии.

В 1930 году был повсеместно запрещен колокольный звон. По всей стране проводилось снятие колоколов. В среднем в месяц по стране в это время закрывали по 50 храмов.

В 1931 году был взорван храм **Христа Спасителя** в Москве. Этот период гонений связан с так называемой «безбожной пятилеткой» и общим усилением репрессий и массовым расстрелом духовенства.

Новая волна гонений наблюдается на рубеже 50-60-х годов, в период руководства страной секретаря КПСС **Н.С. Хрущева**. 7 июня 1954 года вышло Постановление ЦК КПСС, оно требовало преподавание предметов истории, литературы, естествознания, физики и химии насытить атеистическим содержанием. 16 октября 1958 года издано Постановление об ограничении хозяйственной деятельности и сокращении количества монастырей. 16 марта 1961 года вышла инструкция, запрещающая крестные ходы, требы на кладбищах и на дому, изъятие у **Церкви** зданий. По всей стране происходили варварские разрушения церквей.

В сознании церковного народа пострадавшие в годы гонений на **Русскую Православную Церковь** епископы, клирики и миряне совершили подвиги мученичества и исповедничества. Наименование их «**новомучениками российскими**» вошло уже в широкое употребление. От массовых репрессий пострадали десятки тысяч священнослужителей, миллионы православных мирян. Проводились они в обстановке крайнего беззакония и произвола, по сфабрикованным фантастическим обвинениям в шпионаже, бандитизме, террористических актах.

Мы верим, что христиане, умиравшие под пытками именем **Христа**, молившиеся **Ему** перед расстрелом в тюремных подвалах, скончавшиеся с благодарени-



ем **Богу** за все от голода и тяжких работ в лагерях, стали не жертвой трагической случайности, а положили жизнь свою за **Христа**.

Причисленные к лику святых **Русской Православной Церковью новомученики и исповедники Российские**, от богоборцев мученический венец принявшие, явили собой пример высокого подвижничества, большой духовности и молитвенности. Они проявили поистине сверхчеловеческую стойкость и мужество во время посланных им **Богом** испытаний и страданий. Взяв на себя тяжелый крест, они пронесли его через мучительные гонения и молились за своих палачей в страшную минуту своей смерти. Мученики прошли по Русской земле как светлый луч добра и милосердия, оставив после себя неизгладимый след в истории российского подвижничества.

**В** эти дни **Святая Церковь** возносит молитвы за тех, безвинно убиенных, кто пострадал и уже ликует со святыми в **Царствии Отца Небесного**. Но наша молитва и за тех несчастных, которые в наши дни, в нашем веке собственными руками убивали, и за тех ближних наших, которые, как часть того же народа, связаны кровью с нами, и за самих себя.

**Мы** плачем и молимся... И если эта молитва будет действительно ответственной, тогда-то мы будем действительно верными сынами народа, в истории которого было не одно только зло. Народа хранившего и хранящего много подлинно святого и доброго. Помолимся же обо всех.



## 5.16. ИСЛАМ И ЕГО РАЗНОВИДНОСТИ\*

Сегодня мы обратимся к истории возникновения и развития ислама, но сделаем это с описательной точки зрения, не вдаваясь в оценочные суждения тех или иных фактов, о которых мы будем говорить ниже.

Возникновение ислама (в переводе это слово означает «покорность», или еще точнее «обретение целостности»), непосредственно связано с личностью Мухаммада, уроженца г. Мекки, где находилось святилище под названием Кааба («куб»), представлявшее собой квадратное строение, в которое был вмурован черный камень метеоритного происхождения. Вокруг Каабы располагались идолы главных аравийских божеств, что делало мекканскую Каабу общеарабским святилищем, но заметим, мекканская Кааба была не единственным святилищем арабов, так как из древних источников известны красный камень Каабы из города Гаймаи и белый камень Каабы из аль-Абалата к югу от Мекки.

**К** началу VI века Мекка приобрела статус объединительного центра арабских племен, нередко враждовавших и воевавших между собой. Раз в году среди арабских племен объявлялось перемирие, и совершался «хадж» (от арабского «отправляться в святые места») к мекканской Каабе, вокруг которой устраивались ярмарка, спортивные и поэтические состязания (вроде Олимпийских игр у древних греков). Хранителями мекканской Каабы были представители рода хашим из

---

\* По материалам «Церковного вестника».

племени курейшитов, к которому принадлежал отец Мухаммада Абдаллах, по мусульманскому преданию – хранитель ключей от Каабы. Незадолго до рождения Мухаммада он умер, и мальчика стал воспитывать дед, после смерти которого Мухаммада взял на попечение дядя, занимавшийся караванной торговлей. Согласно мусульманскому преданию, детство Мухаммада сопровождали многочисленные знамения, якобы указывавшие на его будущее пророческое избранничество и служение.

В возрасте 25-ти лет Мухаммад удачно женился на богатой вдове Хадидже и стал водить ее караваны, посещая самые отдаленные места Аравийского полуострова и Палестины. Несомненно, что именно в этот период Мухаммад познакомился с представителями христиан-монофизитов и несториан, а также с иудеями, которых особенно было много в Йемене. Однако знакомство это было поверхностным и случайным, так что у Мухаммада сложились совершенно превратные представления о христианстве и иудаизме (что нашло свое отражение в некоторых сурах Корана). Где-то в возрасте 40 лет Мухаммад, как считают некоторые современные исследователи, по примеру сирийских монахов стал уединяться на г.Хира, близ Медины, где в благочестивых размышлениях и благотворительных делах проводил месяц Рамадан. Возвращаясь в Мекку, Мухаммад совершал ритуал семикратного обхождения вокруг Каабы, который был повсеместно распространен еще у языческих почитателей этого святилища.

Во время одного из таких уединений, по утверждению Мухаммада, во сне ему явился ангел Джibrил (арабская форма имени архангела Гавриила), с книгой, завернутой в покрывало. Он несколько раз потребовал у Мухаммада прочесть эту книгу, но Мухаммад, будучи неграмотным, отказывался сделать это, тогда Джibrил начал душить его (!), и только после этого Мухаммад покорился воле явившегося ему. После пробуждения Мухаммад вспомнил все, что прочитал, и с этого момента осознал себя призванным на пророческое служение Единому Богу - Аллаху (это имя образовано из общесемитского обозначения божества «илаху» или «элоах» и определенного артикля «аль», указывающего на превосходную степень). Это призвание, по одной мусульманской версии, было принято Мухаммадом с большой радостью и готовностью; по другой, находящей свое подтверждение в Коране, он мучительно переживал свое «призвание» и даже несколько раз безуспешно пытался избавиться от мучивших его видений.

Первые проповеди нового учения Мухаммад стал совершать в кругу семьи и вскоре обратил в него свою жену, двоюродного брата и одновременно своего зятя Али, а так же приемного сына Зейд ибн Сабита, записывавшего и редактировавшего проповеди Мухаммада, объявившего себя «Печатью пророков».

Учение Мухаммада во многом перекликалось с иудаизмом и христианством, но в то же время Мухаммад утверждал, что и иудаизм и христианство искажены человеческими мнениями, и только его учение является истинным и неповрежденным «откровением» Единого Бога. Поначалу мекканцы восприняли проповедь нового учения довольно спокойно, но как только Мухаммад выступил с резким осуждением идолопоклонничества, заняли враждебную позицию, так, что в 622 г. ему с приверженцами пришлось переселиться в Йасриб, позже переименованный в Медину (т. е. «город пророка»). Это переселение – «хиджра» – стало не только

отправной точкой мусульманского летоисчисления, но и изменило статус Мухаммада, ставшего не только проповедником нового вероучения, но и законодателем и руководителем общины мусульман, к которой стали присоединяться целые племена. В 624 г. Мухаммад объявил мекканцам «джихад», т. е. борьбу за веру, в результате которой мекканцы были вынуждены принять ислам.

Суть ислама была сформулирована Мухаммадом в виде пяти столпов, а именно:

- исповедание веры, «шахада», содержащая в себе исповедание единобожия и признание пророческой миссии Мухаммада;
- обязательная молитва, совершаемая пять раз в день, а по пятницам в молитвенном доме мусульман – мечети;
- обязательная милостыня, взимаемая с каждого дееспособного мусульманина в пользу обездоленных и сирот в мусульманской общине;
- пост, совершаемый в течение всего месяца Рамадан (по лунному календарю), во время которого от рассвета до заката мусульманину предписывалось строжайшее воздержание, которое отменялось с наступлением темноты, «когда белую нитку нельзя отличить от черной» (однако это совсем не означает то, что мусульманин ночью может предаваться безудержному разгулу и разврату, напротив ему предписывается проводить ночное время в благочестивых размышлениях и чтении Корана);
- паломничество в Мекку (хадж), которое должен совершить в своей жизни (хотя бы один раз) здоровый и не нуждающийся мусульманин.

Сам Мухаммад умер в 632 г. в разгар вооруженной борьбы за объединение арабских племен под знаменем ислама (тогда оно было не зеленого, а черного цвета), завещав своим последователям продолжить силой оружия начатое дело. Так начался период правления «халифов» (известный также как период исламской экспансии), т. е. наместников, создавших в течение нескольких десятилетий мощное исламское государство – халифат Омей-ядов, владения которого простирались от устья Инда на Востоке до Атлантического побережья Испании и Магриба на Западе,

Надо заметить что, в общем-то, арабы-мусульмане вели себя по отношению к местному населению захваченных византийских областей – христианам и иудеям – довольно терпимо. Эта терпимость была обусловлена тем, что для мусульман христиане и иудеи были «людьми Писания» и могли жить среди мусульман без обращения в ислам.

Но на гражданские права «людей Писания» налагался целый ряд ограничений как-то: выплата подушной подати и поземельного налога, запрет носить оружие передвигаться верхом на лошади, а также были обязаны носить одежду, отличающую их от мусульман.

В то же время, мусульмане, с уважением относящиеся к книжной учености, часто прибегали к услугам образованных христиан и иудеев, привлекая их к административной службе в самом халифате и в мусульманских государствах образовавшихся при его развале. Но это отнюдь не означает того, что жизнь христиан и иудеев была легка и безоблачна среди мусульман. Их благополучие и безопасность

напрямую зависели от личной благосклонности мусульманских властителей, а также общего положения дел в исламских государствах.

Интересно, что на фоне становления исламской государственности произошла письменная фиксация проповедей Мухаммада, ставших Кораном – священной книгой мусульман. Для ортодоксальных мусульман Коран является вечной и несотворенной книгой, подлинник которой записан на перламутровых скрижалях и хранится на небесах. Коран в готовом виде был ниспослан Мухаммаду, который, как уже было указано, не умея читать, запомнил его содержание наизусть, а потом воспроизвел в своих проповедях. Первые записи проповедей Мухаммада велись на коже и пальмовых листьях его сторонниками еще при его жизни, но в основном запоминались наизусть, и таких знатоков называли «хафизами».

Первая «комиссия» по сбору и редактированию проповедей Мухаммада была собрана по повелению первого халифа и непосредственного преемника Мухаммада – Абу Бекра (632-634), работу ее возглавил уже упоминавшийся Зейд ибн Сабит. Однако полная письменная фиксация Корана в виде рукописной книги была совершена лишь во время правления третьего халифа Османа около 654 г. Зейд ибн Сабит уничтожил все имевшиеся в его распоряжении альтернативные варианты проповедей и черновые записи Корана, после чего разослал свой вариант Корана во все административные центры Халифата.

Эта мера не привела к исчезновению альтернативных вариантов, которые еще довольно долгое время имели хождение в Халифате, и использовались в политической борьбе различных группировок в исламе. Такие группировки образовались сразу же после смерти Мухаммада, и в мусульманской общине произошел глубокий раскол, приведший к возникновению двух основных направлений в исламе – суннитского и шиитского.

В основе этого раскола лежала различная точка зрения на право наследования верховной власти в мусульманской общине. Известно, что сам Мухаммад хотел назначить своим преемником зятя и одновременно двоюродного брата Али, но халифом был избран отец одной из жен Мухаммада Абу Бакр, в свою очередь назначивший преемником Омара. Третьим халифом стал Осман, после убийства которого власть перешла, наконец, к Али, но его право было оспорено дочерью Абу Бакра и братом жены убитого Османа Муавией, бывшего правителем Дамаска.

Сам Али, в свою очередь, был убит в результате заговора, и власть перешла к Муавии, который, умирая, передал власть своему сыну Йазиду. Этот выбор не был принят частью мусульман, которые образовали Шиат Али (т. е. партию Али) и настаивали на передаче власти потомкам Али.

Так возникли шииты, в представлениях которых верховная власть в мусульманской общине может принадлежать только потомкам Али, т. е. к тем, кто находится в кровном родстве с Мухаммедом (все его сыновья умерли в детском возрасте), так как им по крови передается божественная благодать рода – «барака», дарованная Аллахом Мухаммаду.

Большинство мусульман, называвших себя суннитами (от арабского слова «сунна» – «пример», «обычай»), придерживалось иной точки зрения, считая, что верховная власть, по решению общины, может принадлежать любому достойному

человеку, и по решению общины верховный правитель может быть лишен этой власти.

Помимо этого, у суннитов и шиитов разный взгляд на мусульманское предание, содержащееся в «хадисах» (т. е. письменных свидетельствах о жизни и деяниях Мухаммада, а так же его сподвижников, халифов), которые после Корана являются вторым источником мусульманского права – «шариата».

Считая многие хадисы недостоверными, шииты отвергли их, и составили свои собственные предания – «ахбары», в основу которых положили жизнеописания Али и первых шиитских имамов. Кстати сказать, это не единственное расхождение между двумя основными направлениями в исламе, так, шииты, веря в провидение Аллаха, в отличие от суннитов, отрицают предопределение судьбы, Шииты боготворят своих имамов, с изрядной долей суеверия (по мнению суннитов), почитают их гробницы. Кроме того, им разрешается скрывать свою веру в случае опасности, у них допускается временный брак, а так же отличаются некоторые обряды и ритуалы. В современном исламском мире подавляющее большинство мусульман – сунниты, и, лишь 10% – шииты (шиитский ислам исповедуется большинством населения Ирана и Азербайджана).

В дальнейшем, в середине VIII в, в Месопотамии и Аравии среди самих суннитов и шиитов начали происходить процессы разделения на различные толки, или религиозно-правовые школы – «мазхабы», из которых на сегодняшний день ортодоксальными признаются четыре мазхаба у суннитов и два у шиитов. Расхождения между этими школами касались решения правовых вопросов и различных вариантов толкований сунны. Наряду с этим начался интенсивный процесс ознакомления мусульман с античным классическим наследием (прежде всего философским), а так же культурными и техническими достижениями византийцев, результатом усвоения которых и стало возникновение исламской классической культуры, собственно говоря – классического ислама.



### 5.17. Осторожно: «Свидетели Иеговы»\*

Они называют себя христианами, но, отрицая Божество Иисуса Христа, Святую Троицу и многие другие христианские истины и ценности, следуют учению, по духу и содержанию далёкому от Евангельского...

Они уверены, что несут «царственное служение», но на деле являются настоящими рабами организации «Общество Сторожевой Башни»...

Они нам враги? Нет! Они – наши соотечественники, знакомые, друзья, родственники. Наверняка среди них есть крещённые в Православии.

Они заблуждаются? Да! Они попали под воздействие идеологической машины, промывшей им мозги, и стали её «винтиками».

Они подвергаются опасности? Да! Более того, они подвергают опасности общество, распространяя информацию, направленную на подмену наших прав, сво-

---

\* По материалам «Церковного вестника».

бод, духовных и нравственных идеалов нелепыми домыслами и тотальным контролем со стороны «Общества Сторожевой Башни».

Скажем несколько слов об истории и методах деятельности этой организации и с одной только целью – дабы восторжествовала Истина. Ибо, как верно заметил митрополит Вениамин (Федченков): «...нужно думать о спасении «врагов», а не о «победе» над ними. Это – несомненно. А суд Божий – отдать Богу. Помогите, Господи, и дайте такую силу».

### История

Секту «Свидетелей Иеговы» основал в конце XIX в. Чарльз Тейз Расселл (1852-1916), галантерейщик из Пенсильвании, имевший два класса образования. В 16 лет он попал под влияние адвентистов, которые утверждали, что осенью 1874 года состоялось Второе пришествие, Христос пришёл на землю незримо, и весной 1878 года верующие будут приняты на небеса.

Сразу же сделаем оговорку, что учение о тайном Втором пришествии совершенно не соответствует пророчеству Самого Спасителя. «Итак, если скажут вам: «вот, Он в пустыне», – не выходите; «вот, Он в потаенных комнатах», – не верьте; Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого; ...солнце померкнет, и луна не даст света своего, и звезды спадут с неба, и силы небесные поколеблются; Тогда явится знамение Сына Человеческого на небе; и тогда восплачутся все племена земные и увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою и славою великою» (Мф. 24, 27-30. См. также Мк. 13, 24-26 и Лк. 21, 25-27).

Когда обещания адвентистов в очередной раз не сбылись, Расселл отошёл от них и занялся издательской деятельностью. В 1884 году вышел в свет первый журнал будущих Свидетелей Иеговы – «Сторожевая Башня Сиона и вестник присутствия Христова», на страницах которого Расселл стал публиковать собственные доктрины. Тогда же его секта впервые была зарегистрирована в штате Пенсильвания под названием «Издательское общество Сторожевой Башни Сиона».

15-й стих 24-й главы Евангелия от Матфея гласит: «Итак, когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, – читающий да понимает». Обратившись к Книге пророка Даниила, Расселл стал вычислять дату Второго пришествия и в результате получил 1914 год. Тогда же он увлёкся пирамидологией. По его мнению, пирамида Хеопса – это «Библия в камне». Расселл принялся измерять её параметры и производить с ними различные арифметические манипуляции. Полученный результат привел его в полный восторг, так как и по этим расчётам конец света должен был произойти всё в том же 1914 году.

Не только богословы, но и простые трезвомыслящие люди справедливо недоумевали, почему Расселл не обратил никакого внимания на другие слова Спасителя о времени Его Второго пришествия: «О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы, а только Отец Мой один» (Мф. 24, 36). Одна за другой в прессе стали появляться статьи о «губительности учения человека, который не является ни учёным, ни богословом». Об «открытии» Расселла заговорили, как о «антирациональной, антинаучной, антибиблейской и антихристианской пропаганде, извращающей очевидные доктрины Священного Писания». О самом же Расселле сло-

жилося мнение как о человеке, который «не получил даже среднего образования, практически ничего не знает о философии, систематическом и нравственном богословии и находится в полном неведении относительно древних языков». Расселл не оставался в долгу и подавал в суд за клевету, но так как не мог доказать, что это ложь, то, как правило, проигрывал процессы.

С приближением 1914 года Расселл стал всё больше удаляться от традиционного протестантизма. Именно тогда он начал терять веру во Святую Троицу и в Божественность Иисуса Христа, а расселловское понимание Библии нашло отражение на страницах его книги «Исследования Писаний». К моменту своей смерти в 1916 г. Расселл опубликовал шесть томов «Исследований» общим тиражом 13 миллионов экземпляров. Он считал свои книги единственно верным истолкованием Библии и заявлял, что человеку не имело смысла изучать Библию, так как «Исследования» содержали всё необходимое.

Этим Расселл восстановил против себя общество, которое стало открыто бороться с ним. В начале Первой мировой войны Расселла выслали из Канады, так как он и его последователи яростно выступили против мобилизации войск, чем внесли в общество политическую сумятицу.

Тем не менее, тысячи людей последовали за пастором Расселлом от всего сердца, принимая его за «верного и благоразумного раба» из Евангелия от Матфея (Мф. 25, 45). И они верили, что Расселл говорил от имени Бога, когда утверждал, что «...окончательное завершение царства этого мира и полное установление Царства Божия, будет завершено к концу 1914 г. н. э.», и что 1914 год увидит Царство «прочно установленным на земле, на руинах современных учреждений» (The Time is at Hand. 1889, p. 99, 77). Но пастор обрёк своих последователей на разочарование. Первый том книги «Свет» (Light), изданный «Обществом Сторожевой Башни» в 1930 году, признавал, оглядываясь на то время: «Весь народ Господа ожидал 1914 год с радостными надеждами. Когда же этот срок наступил и прошёл, было много разочарования, огорчения и слёз, и народ Господа подвергся большому осуждению... потому что они так много говорили о 1914 годе и о том, что должно было случиться, а их «пророчества» не сбылись» (стр. 194).

Расселл полностью соответствовал описанию лжепророка, данному во Второзаконии: «...пророка, который дерзнет говорить Моим именем то, чего Я не повелел ему говорить... предайте смерти... Если пророк скажет именем Господа (в Библиях, которыми пользуются «свидетели», написано «именем Иеговы». – Ред.), но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил это слово, но говорил это пророк по дерзости своей, – не бойся его» (Втор. 18, 20-22). Однако слепая преданность не позволила большинству последователей Расселла признать ошибки своего пастора, даже когда ложность его пророчеств стала видна невооружённым глазом. Более того, они не желали признать и его смерть.

В 1916 году, после болезни, Расселл скончался, но «Общество Сторожевой Башни» ещё какое-то время учило, что он по-прежнему руководит организацией из могилы: «Этот стих показывает, что, хотя пастор Расселл и прошёл за завесу, он по-прежнему управляет каждой деталью дела Жатвы». «Но, пребывая в твердой вере, что «его дела следуют за ним», мы убеждены, что он надзирает, с Божь-

его согласия, за работой, которая ещё не сделана» (Finished Mystery. 1918, p. 144, 256).

Следующего главу иеговистов звали Джозеф Франклин Рутерфорд. Юрист по образованию, он помогал Расселу в бесчисленных судебных тяжбах.

Вскоре Рутерфорд занял кресло вице-президента общества «Исследователи Писаний». В соответствии с Уставом общества, вице-президент обязан был разделять полномочия с Советом директоров, члены которого назначались пожизненно. Однако сразу после смерти Расселла между Советом директоров и вице-президентом началась борьба. Рутерфорд опубликовал последний, седьмой том «Исследований Писаний» – «Исчезнувшая тайна», в котором полностью опровергал всё ранее написанное Расселлом, чем вызвал раскол в высших властных структурах своей организации.

Этот раскол, из которого Рутерфорд вышел победителем, продлился до 1931 года. Одновременно произошёл раскол в «низах». Часть сектантов отделилась, образовав свои общества (например, чикагскую группу «Исследователей писания Зари»). Основная же масса адептов пошла за Рутерфордом под новым названием – «Свидетели Иеговы» (фраза взята из книги пророка Исаии (Ис. 43, 10), официально закреплена в качестве названия организации в 1931 году).

Рутерфорд, реформируя богословие секты, слегка замаскировал расселизм, чем ввёл в заблуждение миллионы людей, поверивших, что «Свидетели Иеговы» – другая организация.

Не была нарушена и преемственность лжепророчеств. Вскоре после смерти Расселла Рутерфорд объявил свою дату Второго пришествия, назначив его на 1925 год. Незадолго до этой даты конгресс «Свидетелей Иеговы» торжественно принял резолюцию о «гибели человеческой цивилизации».

Однако когда в очередной раз Армагеддон не состоялся, Рутерфорду пришлось пережить большие сложности. В организации начался кризис, который был настолько велик, что стройные ряды адептов поредели до 24 тысяч человек. Для восстановления пошатнувшегося доверия была «определена» следующая дата – 1942 год, и опять тысячи простаков воспрянули духом. Пообещав воскрешение патриархов Авраама, Исаака и Иакова, Рутерфорд построил роскошный дворец «Бет Сарим» (Дом Князей) на юге Калифорнии, где праотцы должны были жить после своего пришествия. Патриархи не пришли, зато у Рутерфорда появилась замечательная резиденция, где он жил каждое лето.

Рутерфорд безжалостно подавлял всякое инакомыслие и оппозиционность внутри своей организации, железной рукой укрепляя единство её рядов, добиваясь от подчинённых безоговорочного повиновения своей власти, поддержания строгой дисциплины и безропотного служения. В 1927 г. он ввёл обязательное правило распространения литературы по домам.

Вплоть до своей смерти (в 1942 году) Рутерфорд яростно нападал на официальную религию, о которой отзывался в крайне резких выражениях, порой переходящих в сквернословие. Он провозгласил себя «рупором Иеговы» и заявил своё полное презрение ко всем религиям и их лидерам.

Постоянно изменяющееся учение и ложные пророчества свидетельствуют скорее о том, что никто из руководства секты никогда не говорил от лица Бога.



Тем не менее, авторитет Рутерфорда в рядах adeптов секты вырос настолько, что оспаривать его слова означало выступать против Иеговы.

Следующим президентом секты стал Натан Кнорр. Он первым обратил внимание на подготовку каждого члена к проповеднической деятельности. Раньше «свидетели» носили с собой граммофон, и когда им открывали дверь, ставили пластинку с проповедью Рутерфорда. Кнорр заставил их проповедовать самостоятельно. С той поры все иеговистские публикации стали анонимными, от лица Руководящей корпорации, и никаких личных мнений в этих статьях не присутствует. Благодаря хорошо организованной проповеди секта стала быстро расти.

Главный её идеолог Фредерик Франц вновь пересчитал и отредактировал все возможные даты конца света. Невидимое возвращение Христа он перенёс с 1874 на 1914 год, а в 60-е годы на страницах «Сторожевой Башни» появилась новая дата Второго пришествия Христова – 1975 год, которому должна была предшествовать третья мировая война. К началу 1975 г. численность секты составляла около 5 миллионов человек (в 1941 г. в ней было не более 100 тысяч adeптов).

Но и пророчество Кнорра не сбылось. Он скончался в 1977 г., уже после очередного «конца света», а освободившееся президентское кресло занял Фредерик Франц. Этот избранник Иеговы разработал методы практического осуществления тотального контроля секты над своими членами. Он же ввёл новую практику – «отсоединение» (или «лишение общения») особо провинившихся adeптов, желавших выйти (или исключённых) из секты. С тех пор покинуть организацию можно только проклятым ею.

В этой связи уместно вспомнить случай с Рэймондом Францем, племянником упомянутого Фредерика Франца. Рэймонд девять лет был членом Руководящей корпорации и участвовал в голосовании не только по вероучительным, но и по вполне «земным» вопросам: позволительно ли Свидетелю Иеговы принимать пересадку почки, какого рода сексуальные контакты допустимы между мужем и женой и т. п.

В каждом случае Руководящая корпорация обсуждала все «за» и «против» – иногда дело доходило до жарких споров, – а потом совершалось голосование. Окончательное решение публиковалось в «Сторожевой Башне» в виде нового Откровения. Миллионы «свидетелей» по всему миру должны были послушно подчиниться «Божьему закону», провозглашённому организацией.

В конце концов Рэймонд Франц испытал «кризис совести», о котором и рассказал в одноимённой книге. Прочие члены Руководящей корпорации пришли в смятение: Рэй Франц слишком много знал и мог поведать это рядовым Свидетелям Иеговы!

Чтобы не допустить этого, Руководящая корпорация решила заставить Рэймонда молчать. Как писал журнал «Тайм» 22 февраля 1982 года (стр. 66), они издали новый «Божий закон», которым запрещалось есть вместе с любым бывшим членом организации, а затем уличили Франца в том, что он обедал в ресторане с хозяином своей квартиры, бывшим «свидетелем» Питером Греггерсоном. В результате Франца «лишили общения», и для остальных Свидетелей Иеговы он перестал существовать.

Обычный, рядовой «свидетель», который добровольно пытается покинуть организацию, столкнувшись в ней с обманом, лжепророчествами, искажениями

Библии и т. п., встречается с точно таким же обращением. Правовой комитет проводит слушание, а затем объявляет собранию, что человек сам «отрёкся от общения», и поэтому с ним нельзя разговаривать, есть, а также читать его письма, статьи или книги. Виновный наказывается потерей близких, а оставшиеся члены секты застрахованы от того, что «отступник» пробудит в них какие-либо сомнения относительно деятельности «Общества Сторожевой Башни». «Отбившаяся от стада овца» в глазах остальных адептов будет ничем не лучше мёртвой.

### **Организация как Господь и Спаситель**

В отличие от христианского крещения, которое совершается во имя Отца, Сына и Святого Духа, кандидаты на крещение в Свидетели Иеговы должны ответить «Да» на следующие два вопроса («Сторожевая Башня» от 01.06.1985 г., с. 30):

«1. На основании жертвы Иисуса Христа, покались ли вы в своих грехах и посвятили ли вы себя Иегове, чтобы исполнять Его волю?

2. Понимаете ли вы, что ваше посвящение и крещение делают вас одним из Свидетелей Иеговы, связанных водимой духом Божьей организацией?»

Организация внедрила себя в крестильную формулу, а затем прочно внедряется в жизнь Свидетеля Иеговы, занимая место Иисуса Христа! Например, людей приглашают «прийти за спасением к организации Иеговы» («СБ», 15.11.1981 г., с. 21). Организацию изображают их спасителем.

Более того, последователям говорят: «Сегодня Иегова использует только одну организацию для исполнения Своей воли. Для того, чтобы получить жизнь в Раю на земле, мы должны найти эту организацию и служить Богу в её составе» («СБ», 15.02.1983 г., с. 12). Иными словами, ни спасения, ни жизни вне организации нет.

### **СИ-тоталитаризм**

«Общество Сторожевой Башни» контролирует сегодня более 25600 общин в 203 странах мира. Проповеднической деятельностью руководят около 100 филиалов. Высшим органом секты является Руководящая корпорация – элитная группа из 8-15 человек, претендующая на право высказываться от имени Бога. Её офис располагается в «Вефиле» – комплексе зданий, принадлежащих иеговистам, под Бруклинским мостом в Нью-Йорке.

«Свидетели» исповедуют настоящий культ своей организации, объявляя её «детисцем Иеговы» и «теократическим государством», а Руководящую корпорацию признают «видимым посредником Господа на земле».

«Единство организации» составляет основу доктрины секты. После реформ Фредерика Франца от каждого Свидетеля Иеговы требуется точное и безоговорочное выполнение установленных требований и полное подчинение воле и целям организации. Ни о какой свободе личности и независимом мышлении не может быть и речи. Методы, которыми всё это достигается, неторопливы, незаметны и мягки, но они дают такие же результаты, как и самое суровое и грубое промывание мозгов.

Учреждён строгий контроль за тем, чтобы каждый брат или сестра настойчиво самоутверждались в знании доктрины организации и её активной пропаганде. С инакомыслием ведётся беспощадная борьба, для чего поощряются шпионаж и

доносительство друг на друга, а также слежка за исключёнными из секты, либо представляющими опасность для неё. Секта строго ограничивает связи своих членов с «внешними» людьми (даже если они близкие родственники адептов), ибо «всё нечистое – от мира». Любое светское образование не поощряется, так как оно лишь затуманивает разум ложным знанием и ослабляет усилия по изучению Священного Писания. К работе, если она мешает полной отдаче служению Иегове, формируется негативное отношение.

Каждый адепт знает, что вне организации невозможно постичь правильное учение Бога. «Библия – это книга для организации, и она принадлежит христианскому собранию как организации, а не отдельным лицам, как бы искренне они ни верили в свою способность истолковать Библию. Поэтому Библию невозможно понять правильно, если не помнить о видимой организации Иеговы». Любая информация, исходящая не от организации, объявлена ложной и вредной. Случаи, когда опыт не соответствует учению, объясняются происками дьявола. Иегову интересует организация, а не отдельные лица. По этой причине молитва может быть только коллективной, на виду и на слуху у всех, – а значит, под надзором.

### **«Полевое служение» и промывание мозгов**

Для вербовки своих сторонников адепты настойчиво обходят жилые дома, пристают к прохожим на улицах и в других общественных местах, выискивая людей, восприимчивых к «вести о Царстве».

Как правило, самой лёгкой добычей Свидетелей Иеговы становятся люди одинокие, недовольные своей жизненной участью, далёкие от Церкви. А также те, чей религиозный опыт построен на различных суевериях и «бабьих баснях», лишён личных взаимоотношений с Богом. Поэтому неудивительно, что за относительно короткий срок в нашей стране появилось множество иеговистских общин.

Главный печатный орган секты – журнал «Сторожевая Башня» – выходит в свет дважды в месяц общим тиражом около 26 млн. экземпляров на 67 языках мира. Руководящая корпорация заявляет: «Если мы не имеем отношения к этому каналу связи (т. е. к журналу), который использует Бог, мы не продвинемся вперёд по жизненному пути, как бы много мы ни читали Библию» («СБ», 01.12.1987 г., с. 27). Кроме того, общество издаёт множество другой печатной продукции. Некоторые люди ошибочно считают, что эта литература распространяется бесплатно. В действительности каждый адепт обязан приобрести за свои деньги определённое количество книг и журналов, а затем их раздать. Такая система позволяет организации уходить от налогообложения.

Если вы возьмёте предлагаемую «свидетелями» литературу, они, как правило, предложат заняться «бесплатным изучением Библии на дому». Возможно, сначала они будут строить беседу на Писании, открыв Библию в некоторых заранее отобранных местах. Но вскоре изучение Библии подменяется тщательным – абзац за абзацем – чтением брошюры Общества Сторожевой Башни, написанной специально для промывания мозгов новообращённого (с 1995 г. используется книга «Познание, ведущее к вечной жизни»).

Вам скажут, что Библия предлагает людям надежду на бессмертие. Если они «приобретут правильные знания о Боге» (посредством постоянных занятий со «свидетелями»), то смогут жить вечно на земле, на которой будут воссозданы

райские условия Эдемского Сада. Но дьявол может использовать друзей и родственников, чтобы помешать человеку заниматься со «свидетелями», и, таким образом, не позволить приобрести знание, необходимое для вечной жизни: «Каким образом сатана мог бы использовать даже друзей и родных, чтобы обескуражить нас?.. Вполне возможно, что даже близкие друзья или родственники скажут тебе, что им не нравится, что ты изучаешь Библию» (брошюра «Ты можешь жить вечно в раю на земле», стр. 23). Если кто-то попытается предостеречь обучаемого, тот может расценить это как подтверждение слов «свидетелей» и начнет относиться к членам своей семьи как к невольным агентам дьявола.

На следующем этапе «обучения» свидетели предлагают совершить заранее спланированный обзор Библии. При этом они тщательно избегают места, которые опровергают учение организации. Например, «доказывая», что Иисус Христос – не Бог, иеговисты рассматривают Евангелие от Иоанна (Ин. 14, 28), где Иисус говорит: «Отец мой более меня». При этом они полностью обходят вниманием стихи, которые провозглашают божественность Сына, например, в Книге Исайи (Ис. 9, 6): «Ибо младенец родился нам – Сын дан нам... и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира» и в Евангелии от Иоанна (Ин. 20, 28), где апостол Фома называет Иисуса «Господь мой и Бог мой».

Поначалу вам будет позволено пользоваться собственной Библией, однако со временем «свидетели» настоятельно порекомендуют приобрести «Перевод Нового Мира Священных Писаний». Он отличается от стандартных переводов Библии тем, что сотни стихов в нём намеренно изменены в соответствии с учением «Сторожевой Башни». Например, имя Иеговы вставлено в Новый Завет 237 раз там, где его нет в греческих рукописях, а Евангелие от Иоанна (Ин. 1,1) изменено так, чтобы сделать Иисуса Христа «богом» с маленькой буквы.

Мало-помалу обучаемому показывают материалы, подрывающие его доверие к традиционным Церквям и их служителям. («Не они ли поддерживали войны, замалчивали сексуальный разврат в своих приходах и доказывали, что их поступками движет любовь к деньгам?»). У Свидетелей Иеговы священников нет. Более того, наличие духовенства, по их мнению, – признак диаволопоклонничества.

С самого начала «бесплатного изучения Библии на дому» Свидетели Иеговы приглашают своего подопечного на встречи в местный Зал Царства, подчёркивая, что именно там можно найти новые глубокие знания. Постепенно приглашения превращаются в ультиматум: либо пойдём в Зал Царств, либо учёба будет окончена, и ты останешься без «точного знания», необходимого для обретения вечной жизни. Те, кто начинает посещать собрания, обычно становятся законченными Свидетелями Иеговы, а колеблющихся бросают, как «бесплодную почву».

Каждую неделю иеговисты должны один раз посетить особое собрание по изучению книг и дважды побывать в «Зале Царства». Кроме того, два раза в год проводятся районные конгрессы. На одном из собраний действует «теократическая школа», в которой сектантов учат проповедовать и отстаивать точку зрения организации при помощи литературы.

Встречи в «Зале Царства» состоят из двух частей. Вначале выступает один из членов общины, либо заезжий проповедник. Затем члены собрания поют песни под аккомпанемент клавишных либо под магнитофон. Записи их сделаны в Брук-

линском центре организации, музыка и слова написаны там же. После этого проводится подробнейший разбор статей свежего номера журнала «Сторожевая Башня». Так пять часов в неделю вновь и вновь повторяются одни и те же мысли.

Когда у новичка появляются в Зале Царства друзья и знакомые, его принуждают порвать связи со своим прежним кругом общения: регулярные беседы «на равных» с людьми, которые мыслят иначе, чем Свидетели Иеговы, просмотр телепередач и чтение книг, способных изменить мышление, являются «камнем преткновения». К этому времени человек уже научен возвращать подарки, которые бабушки и дедушки посылают на день рождения его детям, отказывается от приглашений на семейные праздники по случаю Рождества и Пасхи, а на приветствия и поздравления отвечает холодным «Хорошего дня!». Семейные связи начинают рушиться, а новообращённый Свидетель Иеговы постепенно отдаляется от своих родственников, не «свидетелей». Это замыкает круг изоляции, которая необходима для эффективного промывания мозгов.

Месяцы и годы, в течение которых человек слышит только предписанные «Сторожевой Башней» мысли, формируют образ мышления, непостижимый для человека со стороны и необъяснимый обычной логикой. В своей книге «Кризис совести» Реймонд Франц рассказывает об областном надзирателе по имени Барт Томпсон, который выступал перед группой старейшин на районном конгрессе в Алабаме. Томпсон взял в руки книгу и сказал слушателям: «Если бы Общество сказало мне, что эта книга не зелёная, а чёрная, я бы ответил: «Знаете, я готов был поклясться, что она зелёная, но если Общество говорит, что она чёрная, значит, она чёрная!» Истинно так! Господь Иисус Христос сказал Своим ученикам: «Не ваше дело знать времена или сроки, которые Отец положил в Своей власти» (Деян. 1, 7). Однако «Общество Сторожевой Башни» пять раз назначало «подходящее время для действий Бога» – на 1914, 1918, 1925, 1975, 1986 годы... Одно за другим пророчества оказались ложными, но Свидетели Иеговы послушно продолжают верить своей организации больше, чем Библии.

В заключение предлагаем читателю ознакомиться с цитатой, из которой хорошо видно, как «Обществу Сторожевой Башни» мешает всё то, что для нас свято. Читаем в журнале «Пробудитесь!» от 22 июня 2000 года: «В распоряжении пропагандиста (из контекста цитаты видно, что речь идёт о патриотах России. – Ред.) есть много символов и знаков, которые несут ему нужный идейный заряд... Например, подходящим символом может быть флаг... Любовь к родине также может быть использована как рычаг воздействия. Очевидно, что такие понятия-символы, как отечество, родина-мать или вера предков могут стать мощным оружием в руках ловких манипуляторов чужим мнением.

Мы видим, что искусная пропаганда может парализовать разум, лишить здравомыслия и проницательности, заставить человека руководствоваться стадным чувством (может быть, поэтому Свидетели Иеговы называют «козлами» людей, которые не захотели принять их учение. – Ред.). Как же защитить себя от такого влияния?»

Да, «искусная пропаганда» джентльменов из Вефиля при помощи таких «рычагов влияния», как Армагеддон и Рай на земле, может «парализовать», «лишить»

и «заставить»! Так что Свидетелям Иеговы впору возгласить: «чего я ужасался, то и постигло меня; и чего я боялся, то и пришло ко мне» (Иов. 3, 25).

### **Как защитить себя от влияния «Сторожевой Башни»?**

**И** один человек может сделать многое. В зависимости от степени вашей личной заинтересованности, времени и сил, которыми вы располагаете, к вашим обстоятельствам, возможно, подойдет один из перечисленных ниже вариантов.

Прочитав, передайте эту информацию своему родственнику, другу или соседу. Предупредите их об опасности, которую «Сторожевая Башня» представляет для свободы личности. Пусть они тоже узнают, что Свидетели Иеговы – не «просто другая деноминация».

Обезопасьте свою семью, поделившись с ней информацией, которую вы получили о Свидетелях Иеговы. В абсолютном большинстве случаев родители впервые говорят со своими взрослыми детьми о Свидетелях Иеговы лишь когда те звонят по телефону, чтобы сказать, что стали членами этой организации. И тогда нередко бывает поздно действовать. Новообращённого уже предупредили, что сатана будет использовать его родителей, чтобы помешать «изучениям Библии». Его уже научили смотреть на материалы, разоблачающие «Сторожевую Башню», как на вдохновлённые дьяволом произведения, которых надо избегать как «духовной порнографии». Его глаза и уши закрыты. Насколько лучше было бы рассказать детям о Свидетелях Иеговы заблаговременно.

Убедитесь, что ваш супруг знает правду об организации Сторожевой Башни. Многие мужья слишком поздно узнают о том, что их жена проводит вечера по средам, изучая «Сторожевую Башню» вместе с парой женщин, с которыми она впервые познакомилась несколько месяцев назад, и которые уже контролируют её мышление. Или жена может внезапно обнаружить, что её муж уже давно занимается со «свидетелем» на работе во время обеденного перерыва.

Крепкое здоровье нередко может легко оттолкнуть инфекцию. Это справедливо и в духовных вопросах. Защитите своих близких, изучая вместе с ними духовные ценности Православия. Именно на этой почве возросла российская культура. Человек, чьи духовные нужды поддержаны заботой Церкви, едва ли проявит интерес к словам «Сторожевой Башни».

Поддерживайте деятельность тех, кто стремится оповестить общественность и власти об угрозе со стороны «Общества Сторожевой Башни» и подобных культов. Не смущайтесь поставить свою подпись под коллективной жалобой в местную администрацию, или сообщить в нашу газету о проблемах, возникших в вашей семье после того, как один из её членов стал «свидетелем».

Когда в городе становится известно о приближающемся большом конгрессе Свидетелей Иеговы, напишите в местные газеты и расскажите о «другой стороне медали».

Когда к вам обращается Свидетель Иеговы, не отталкивайте его молча и не захлопывайте перед ним дверь! Скажите ему, что он сам обманут своей организацией и обманывает других. Скорее всего, он не станет вас слушать и уйдёт. Но если за день с ним так побеседуют человек двести, двести первому он может и поверить.

Не оставайтесь безучастным, если видите, что Свидетели Иеговы «обрабатывают» вашего соседа или даже незнакомого прохожего! Просто подойдите и скажите этому человеку приблизительно следующее: «Эти люди являются Свидетелями Иеговы. Не только Православная Церковь, но и все христианские конфессии считают их опасной сектой. На Вашем месте я бы сперва познакомился с деятельностью данной организации из посторонних источников, так как, возможно, сами они не всё Вам скажут». Можете предложить ему имеющиеся у вас материалы о Свидетелях Иеговы. При этом не обращайте никакого внимания на поведение стоящих рядом «свидетелей» и не вступайте ни в какую полемику с ними.

Если кто-то из ваших родственников, знакомых или соседей попал под влияние Свидетелей Иеговы, предложите ему прочесть этот листок. Любые беседы с человеком, направленные на его выход из секты, должны проводиться в отсутствии других «свидетелей», на нейтральной территории, а лучше всего – дома у его родителей. Как показывает опыт, чаще всего именно родители (а иногда – только они!) могут «вытащить» своего ребёнка из секты с минимальным вредом для него и его близких. Не обвиняйте потерпевшего! Дайте понять, что вы уважаете его религиозные чувства и не боретесь против него. Скажите, что вы его любите и хотите ему добра.

Во время беседы стройте фразы так, чтобы отделить потерпевшего от «свидетелей» и соединить его с вами. Например, так: «Давай-ка вместе посмотрим, как они (Свидетели Иеговы) понимают этот стих Писания. Вся наша семья придерживается по этому вопросу иной точки зрения, которая совпадает с общепринятым у всех христиан толкованием».

Ни в коем случае не следует ходить на собрания Свидетелей Иеговы и устраивать там скандалы, а также применять другие силовые методы!

Рассказывайте Свидетелям Иеговы о том, что организация держит от них в тайне. Но знайте, что Свидетели Иеговы натренированы в аргументации и приёмах, позволяющих склонить вас на их сторону. Вступить в спор с ними – всё равно, что ввязаться в поединок с профессиональным бойцом! Полемизировать со «свидетелями» можно лишь после самой тщательной подготовки. В противном случае, они почти наверняка победят. Поэтому вы должны хорошо познакомиться с их тактикой, учениями, приёмами использования Писания и узнать, как эффективнее им возразить. Хорошим помощником в этом станет книга священника Олега Стеняева «Диспут со Свидетелями Иеговы» (её можно взять в библиотеке или купить в книжной лавке при вашем храме).

\* \* \*

Никто не в силах сделать всё, о чём говорилось выше. И так же бессмысленно было бы тратить несоразмерное количество времени на битву со «Сторожевой Башней», в ущерб иным существенным делам. Но те, кто предпочитает вообще не замечать угрозы с этой стороны, могут быть уверены, что она станет реальностью для их семьи, для друзей, для самых ближайших соседей.

Вряд ли кто-то вербует своих последователей активнее, чем Свидетели Иеговы! Мы со своей стороны должны быть бдительными и активными, чтобы наши права, свободы и духовные ценности не были разрушены проповедниками «Сторожевой Башни».

Множество информации о Свидетелях Иеговы можно найти в Интернете. Вот наиболее интересные ссылки:

**[www.cdrm.ru/iegova/](http://www.cdrm.ru/iegova/)** Сайт службы катехизации при Московском Даниловом монастыре.

**[www.apolresearch.org](http://www.apolresearch.org)** Сайт протестантского Центра Апологетических Исследований. В разделе, посвящённом Свидетелям Иеговы, множество книг, написанных бывшими членами секты.

**[www.commentarypress.com/russian/](http://www.commentarypress.com/russian/)** Книги бывшего члена Руководящей корпорации «Общества Сторожевой Башни» Рэймонда Франца «Кризис совести» и «В поисках христианской свободы».



### **5.18. ПРАЗДНИК «ХЭЛЛОУИН» ЯВЛЯЕТСЯ ПРОПАГАНДОЙ САТАНИЗМА\***

Праздник «Хэллоуин», который совершается в ночь с 31 октября на 1 ноября, представляет древний языческий обряд поклонение повелителю смерти – сатане. Он отмечается накануне католического праздника – Дня всех святых. Хэллоуин возник как противопоставление ему.

Наиболее популярен он стал в США. В этот день люди переодеваются в костюмы ведьм и чертей, «представителей» другой нечистой силы, пугают и разыгрывают друг друга. На первый взгляд – безобидное веселье. Однако на самом деле вольно или невольно во время праздника участники совершают обряд имитации мертвых, одеваясь как мертвецы, и прося за них подарок. Непременный атрибут Хэллоуина – обряд «*Trik or trak*» («Пакость или подарок»): совершается приношение душам мертвых, связанных с сатаной.

Недаром американская церковь сатаны открыто провозгласила этот день своим праздником, который, по их замыслам, должен быть используем в целях свидетельства о поклонении дьяволу.

«Хэллоуин» – не просто игра. Нужно помнить, что реально существуют люди, которые, по сути дела, работают на дьявола. Их деятельность, их молитвы, их жертвоприношения имеют крайне отрицательный эффект. Дети, облачающиеся в традиционные для Хэллоуина маскарадные костюмы и принимающие участие в языческих по своему происхождению игрищах, невольно приобщаются к служению нечистой силе. Мы не выступаем против веселья как такового. Но если люди не понимают смысла обрядов, в которых они принимают участие, это может привести к крайне негативным последствиям. Устрашающий характер Хэллоуина особенно опасен для подрастающего поколения. Становится не по себе, когда семилетний малыш изображает из себя беспощадного монстра. Наша задача – сформировать культуру мира, а не культуру насилия.

Все активнее этот праздник культивируется и в России. Несомненно, что все это является пропагандой сатанизма. Православная Церковь свидетельствует, что

---

\* Материал подготовил диакон Владимир Шалманов, зам. главного редактора газеты «Правило веры» Георгиевского благочиния.



через Хэллоуин происходит сатанизация общественного сознания. В России стало привычным, но не перестало быть зловещим: включаешь телевизор, радио, листаешь прессу – кругом символы, пароли, заклинания. С религиозной точки зрения то, что мы наблюдаем сегодня, – это облегчение путей проникновения в души людей сил тьмы. За насаждением культа насилия, разврата и оккультизма скрывается цель разрушения традиционной российской культуры и нравственности. В такой ситуации все нравственно здоровые силы нашего общества должны противостоять насаждению элементов сатанизма. Мы призываем к бойкоту «Хэллоуина», где бы его ни пытались отмечать.



## 5.19. РОССИЙСКОГО ЛЖЕХРИСТА ФИНАНСИРУЮТ ИЗ США\*

### Кто такой Виссарион

*Если кто скажет вам: вот, здесь Христос, или там, – не верьте. Ибо восстанут лжехристы и лжепророки, и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вот, Я наперед сказал вам. Итак, если скажут вам: «вот, Он в пустыне», – не выходите; «вот, Он в потаенных комнатах», – не верьте; ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого.*

*Евангелие от Матфея гл.24 ст.23*

«В моей семье произошла беда. Супруга и двое малолетних детей всего лишь один раз сходили на видеопроповедь Виссариона. После этого она перестала кормить детей нормальной пищей и давала им есть только овес и пророщенную пшеницу (все в сыром виде, пропуская через мясорубку). Через несколько дней членами этой организации они были отправлены в г. Минусинск Красноярского края для якобы новой счастливой жизни. Задав вопрос по телефону одному из агитаторов Виссариона, для чего они сманивают туда людей, получил ответ: «Для создания нового общества и продолжения человеческого рода, только который и будет жить в 21 веке. Скоро наступит конец света, и мы будем дышать не через легкие, а через кожу и перейдем в пятое измерение.» В данный момент супруга и дети находятся в тайге и неизвестно, что с ними. Опасаясь за здоровье и жизнь детей, прошу вас принять меры для закрытия этой секты...». Письма, подобные этому, сотнями приходят в различные инстанции – от прокуратуры до Московского Патриархата – от родственников попавших в виссарионовы сети людей. Кто же такой, этот Виссарион, за которым тысячи людей из благоустроенных городов европейской части России устремились в глухой медвежий угол?

Наша справка. Тороп Сергей Анатольевич, 1961 года рождения, уроженец г. Краснодара. В шестилетнем возрасте переехал с родителями в Сибирь. По окончании средней школы служил в стройбате. После армии пробовал себя в 7 про-

---

\* Андрей Полынский

фессиях: был слесарем, тренером, художником-мистиком и даже сержантом милиции. Женат. В 1991 году на бывшего сержанта вдруг снизошло озарение и он объявил себя Христом – Богом, вторично пришедшим в мир во плоти. Он нарекся Виссарионом и принялся колесить по российским городам со своими проповедями, собирая по пути не только паству, но и многомиллионные (в ценах того времени) пожертвования.

Деньги эти ему были нужны для возведения на горе Сухой на юге Красноярского края «Города Солнца». Следом за ним «на землю обетованную» потекли толпы паломников. Они продавали квартиры в Москве, Петербурге, Риге, Алма-Ате, Кишиневе, Новосибирске, бросали свои семьи, а иногда и вместе с ними приезжали в таежный поселок Черемшанка, покупали здесь за гроши дома, а оставшиеся деньги отдавали общине.

Среди живших (и живущих) в общине высок процент людей с высшим образованием: химики и физики (несколько кандидатов и докторов наук), инженеры, учителя, художники, архитекторы, офицеры запаса и даже один бывший командир подводной лодки. Что же заставило этих людей забыть о всем на свете и броситься в этот омут? – «Живые» проповеди Виссариона, ровно как и его видеоаудиопроповеди несут в себе элементы гипнотического внушения, они буквально кодируют людей, – считает известный врач, доктор медицинских наук, иеромонах Анатолий Берестов, излечивший в своем реабилитационном центре многих представителей тоталитарных сект, в том числе и нескольких виссарионовцев. – Этот человек явно владеет психотехнологиями, воздействующими на подсознание человека – аналогичными тем, что практиковали руководители

«Белого братства». Только этим и могут объясняться метаморфозы, произошедшие в сознании людей, прослушавших его проповеди.

Одна из родительниц, чей сын, продав квартиру в Москве, оказался в Черемшанке, рассказала такой случай. Однажды сын прислал письмо, в котором сообщил, что в скором времени ему предстоит аудиенция у Виссариона. («Живой бог» практикует как общие проповеди, так и индивидуальную «проработку»). Каково же было изумление матери, когда она получила следующее письмо, написанное сыном уже после «похода» на гору: его почерк было невозможно узнать, чуть ли не в каждом слове он, человек с высшим образованием, умудрялся сделать ошибки. Таково оказалось воздействие Виссариона на психику своего адепта.

Организация, созданная Сергеем Торопом, после нескольких перемен названий, наконец зарегистрировалась в 1996 году как Церковь Последнего Завета. В деревнях Курагинского района нынче насчитывается более 3 тысяч новопоселенцев – адептов ЦПЗ. Местные жители крайне отрицательно, если не сказать враждебно, относятся к понаехавшим, и уже неоднократно на сельских сходах требовали от местных властей выселения сектантов: «хоть они и смирные, но уже «достали»!».

Три дня в неделю виссарионовцы обязаны отрабатывать на строительстве «Города Солнца» на горе Сухой. Естественно, бесплатно. Остальное время зани-

маются добычей пропитания (это, как правило – земледелие) и своим «дальнейшим духовным самосовершенствованием».

Питаются поселенцы сугубо вегетарианской пищей. В отличие от вегетарианцев им воспрещается потребление не только мяса и рыбы, но и молочных продуктов, сахара, меда, хлеба из магазина и... инжира (как «инострannого» продукта). По воскресным дням послабление: можно вкушать растительное масло. На стол подаются продукты с собственного огорода и из тайги: ржаной хлеб из муки, замешанной на воде, с добавлением ореха и изюма, крупа (рис, гречка, перловка), чечевица, соя и овощи. Прием пищи у них происходит два раза в день. Правда, в августе этого года, Виссарион, под давлением многочисленных краевых комиссий, на одной из своих проповедей, разрешил «тем, кто не может без этого обходиться» «вкушать» молочные продукты и растительное масло. Однако, похоже, сделано это было лишь для отвода глаз: большинство адептов как и прежде не только сами не потребляют молоко, но и не дают своим детям.

В ответ на многочисленные разоблачительные публикации в прессе, верхушка ЦПЗ, на деньги своих спонсоров, пригласила для обследования состояния здоровья поселенцев комиссию московского «Научно-практического центра «Вегетарианского общества». И даже эта комиссия, выбравшаяся в таежную глушь на деньги виссарионовских спонсоров, и взявшая для обследования отнюдь не самых «запущенных» адептов, констатировала: «Изменение образа жизни веганов и постоянная физическая нагрузка привели у 76 % обследуемых к снижению массы тела: у 40% масса уменьшилась на 6-15 кг, у 37% – от 1 до 5 кг, у 21% – от 17 до 26 кг и у одного человека – на 50 кг». Какова же реальная картина – никто не знает. Сектанты как правило отказываются от прививок, да и вообще от любой медицинской помощи. Далеко не все они зарегистрированы не только в поселковых пунктах здравоохранения, но и в местных органах власти. По сведениям Комитета по спасению молодежи от тоталитарных сект, основанным на документах, прибывших из курагинской районной больницы, от физического и нервного истощения умерло три поселенца (один из них – ребенок). Ощущать постоянное чувство голода – естественное состояние для виссарионовца.

Побывавшие в Черемшанке с удивлением отмечают, что виссарионовцы не только внешне похожи друг на друга (общим выражением заторможенности на лицах), но даже и мыслят одинаково. И доктор наук, и неграмотный крестьянин, говорят одно и то же: «нам нравится заниматься земледелием», «наша община – единая семья», «мы построим общество, где не будет денег», «мы не знаем, что с нами будет через миг, а не то, что на следующий день»... Во всех избах поселенцев в красных углах висят «иконы» с изображением Виссариона в виде фотографий в рамках. Обычное занятие виссарионовца после трудового дня – вычитывание специальных молитвенных правил, просматривание аудио- и видеозаписей, на которых вещает «божество», чтение газеты «Земля обетованная» и книги «Последнего завета» с евангелием от Вадима. Любые контакты «с миром» им воспрещены, также как и чтение книг, газет, журналов, слушание радио, просмотр телепрограмм. Адепты, как правило, неукоснительно выполняют эти указания, боясь прослыть отступниками.

Однако и на старуху бывает проруха. На одной из своих проповедей перед отъездом в Болгарию Учитель был очень недоволен своими учениками, убеждал,

что им нужно окончательно отходить от денег. Сказал, что едет на конгресс, где объявит себя «Словом Божиим», и если они к нему не прислушаются, то гнев обрушится на их головы. В очередной раз предсказывал скорый конец света (два предыдущих предсказания не сбылись). Но несмотря на весь пыл «божества», многие последователи упорно предпочитают не слышать определенную часть его слов. Например, столярный мастер за выполнение заказов как брал, так и берет деньги – как со своих братьев по вере, так и с простых сельчан. Точно так же поступает и другой виссарионовец – стоматолог. Некоторые наиболее трезвые адепты так и рассуждают: «ведь и сам Виссарион не на крыльях же летает на многочисленные зарубежные конференции!» За последние годы «Учитель» побывал в США, Израиле, Германии, Болгарии. Кому же он там, за рубежом, нужен?

Здесь надо отметить, что кроме ЗАО «Табрат», созданное виссарионовцами для строительства «Города Солнца», верхушка ЦПЗ вошла в так называемое «проблемное отделение «Тиберкуль» (по названию озера у горы Сухой), которое, в свою очередь является структурным подразделением Международного Социально-экологического союза, имеющего филиалы в 17 странах мира (штаб-квартира российского филиала находится в Москве). И не случайно интернетовская страница Виссариона находится на сайте американского СоЭС. Именно из США Виссарион получил уже около десятка грантов на свою деятельность. Возникает вопрос: неужели в солидной международной научной структуре поверили, будто он Христос?

Дело конечно не в этом. Просто здесь совпали интересы Виссариона с интересами деятелей от экологии. А где же еще, скажите, можно набрать тысячи сумасшедших, которые согласились бы участвовать в многолетнем эксперименте под названием «Выживание человека в условиях нарастания социальных и природных катаклизмов»?! Смысл которого: сможет ли человек выжить среди дикой природы Сибири, без мяса и молока, питаясь одной соей и растительной пищей?

Обращает на себя внимание и тот факт, что по геолого-разведывательным данным, в горе Сухой имеются залежи металлов никелевой группы (в том числе – золота), ванадия и, возможно, урана (излучение там в три раза выше нормы). А это в условиях, когда в России ожидается принятие закона о собственности на Землю, наводит на весьма определенные мысли: случайно ли выбрана именно эта гора и нет ли здесь расчета на ее дальнейшую приватизацию?

Несчастные матери тратят последнюю копейку, чтобы навестить в таежной глухомани своих «блудных» детей. Своими впечатлениями о поездке в Черемшанку делится Мария Михайловна Иванова (фамилия изменена), побывавшая там недавно вместе с группой других родительниц.

«Столько лет идет речь о строительстве «Города Солнца», а воз и ныне там. К горе Сухой паломников доставляют на машине, далее 10 км они идут пешком. У подножия горы их встречают «белые христовы воины». Подъем продолжается до уступа, где их встречает сам Виссарион и где они прослушивают очередную его проповедь. Он стоит вверху, а все паломники внизу. Сразу же после проповеди всех разворачивают и ведут вниз...

На горе Сухой имеются два плато. Одно повыше и поменьше – для «Небесной обители», где уже построены часовня и три дома – для самого Виссариона,

его апостола Вадима Редькина и священника Чевалкова. Другое пониже и побольше – здесь должен быть построен город. В прошлом году Виссарион обещал перебраться сюда на строительство 40 семей.

Они продали свои дома в деревне, отдали эти деньги Виссариону, и вместе со всем имуществом перебрались на гору. К сегодняшнему дню там построено всего несколько бревенчатых изб. Мой сын говорит, что остальные будут жить во времянках и термосах. Термоса – это временное жилье, построенное по типу теплиц: четыре столба, обтянутые в два слоя пленкой...»

На обратном пути из Сибири, Марии Михайловне довелось ехать в одном купе вместе с активным виссарионовцем Славой Авдеевым из Воронежа, который в конце пути признался: «Я с Виссарионом с 1992 года и все больше прихожу к мысли, что он не тот, за кого себя выдает. Сколько лет туда приезжаю, и все хуже становится». Что ж, лучше поздно, чем никогда. Нередки случаи, когда виссарионовец разуверяется в «живом боге». Но не так-то просто вырваться из его сетей: и физически (продававшим свои квартиры людям просто некуда деваться), и морально (у желающих порвать с Виссарионом начинается жестокая психическая ломка, наподобие той, какая происходит у наркоманов).

Несмотря на то, что в 1998 году арендованные под строительство руководством ЦПЗ 250 га земли были отобраны краевыми властями назад, а в конце 1999 года ЦПЗ отказано в перерегистрации, Виссарион и не думает о сворачивании своей «Небесной обители»: недавно в Красноярске была зарегистрирована новая общественная организация «Мастерская жизни человека», где учредители – все те же, знакомые по горе Сухой, лица. Как нам сообщили в Министерстве юстиции РФ, сейчас виссарионовцы готовят к подаче документов, чтобы зарегистрироваться на федеральном уровне в качестве религиозной организации.



## **5.20. ОБОЙДЕМСЯ БЕЗ «СВИДЕТЕЛЕЙ»\***

### **Как это начиналось**

В 1916 году в рядах секты «Свидетели Иеговы» было 25 тысяч адептов, в 1942-м – 160, в 1964-м – 626, в 1991-м – 3 миллиона. В прошлом году только в России насчитывалось 112 тысяч крещеных «свидетелей», занесенных в компьютерные сети управленческого центра. На деле – с учетом актива – их более 500 тысяч, а в мире более 6 миллионов.

Секта была создана в США в конце XIX столетия, когда ее основатель Чарльз Рассел, сын торговца мануфактурой из Питсбурга, отделился от протестантской секты Адвентистов Седьмого дня. Ее штаб-квартира находится в Бруклине. Центр, координирующий деятельность секты на территории постсоветских республик, разместился в Питере. Отсюда рассылается в неделю 90 тонн литературы на русском и 20 тонн на других языках. Большинство этих изданий печатается в Германии и Италии.

---

\* Дмитрий Григорьев, Александр Калинин. Информационный центр правозащитного движения.

**Чем опасны «Свидетели»?** Не только запретом на переливание крови, отказом от воинской обязанности, неуважением к государству и его символам – гербу, гимну, флагу. А тем, прежде всего, что, несколько человек из Бруклина манипулируют сознанием миллионов людей, готовых выполнять любое их требование.

**«Свидетелям Иеговы» не должно быть места в России**

*500-тысячная армия российских «Свидетелей Иеговы» призывает нас отказаться от переливания крови, независимого мышления и растоптать государственный флаг.*

В Солнечном, одном из самых фешенебельных дачных поселков под Санкт-Петербургом, мрачно выделяется целый комплекс суперсовременных зданий. Очевидцы рассказывают, что во время строительства комплекса работы не прекращались ни днем, ни ночью. Здесь, как муравьи, и совершенно бесплатно круглосуточно трудились сотни людей. Все они, за исключением иностранных мастеров и бригадиров, были российскими адептами секты «Свидетели Иеговы», или, как ее еще называют, «Общество Сторожевой башни». А строили в Солнечном российский центр управления этой секты.

Тот факт, что именно сюда, в окрестности Санкт-Петербурга, стекаются нити управления тоталитарной секты, запрещенной в 35 странах мира, далеко не случаен. Бывший мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак с иеговистами жил, как говорится, душа в душу. Чем объяснялась такая любовь – до сих пор точно неизвестно. За два дня до своего поражения на выборах 31 мая 1996 года Анатолий Собчак подписал последнее свое распоряжение за номером 640-р. Этим документом, религиозной организации «Свидетели Иеговы» был предоставлен целый гектар земли в квартале № 8 района бывшего Комендантского аэродрома. Там иеговисты намеревались построить еще один центр.

Кстати, в Петербурге концентрация членов секты «Свидетели Иеговы» намного выше, чем, скажем, в Москве или в других регионах России. Их здесь насчитывается 15-20 тысяч. Недаром – именно здесь проходят многотысячные конгрессы «Свидетелей Иеговы». Самый крупный из них состоялся в Петербурге в мае 1992 года. Для него был арендован целый стадион.

Этих людей в Петербурге можно встретить везде – на Невском проспекте, на Садовой, у всех крупных музеев, соборов и памятников. Молодые и не очень женщины с какими-то стеклянными глазами хватают вас за руку в людных местах и заводят разговор о Библии. И если вы не очень опытные, то, используя довольно ловкие психологические приемы, они обязательно всучат вам пару великолепно изданных бесплатных книжек с догматами учения иеговистов.

Любопытно, что эти «бесплатные» книжки – один из крупных источников дохода секты, которая считается самой богатой в мире. Дело в том, что распространяют их уже окончательно «обращенные» адепты секты. А они эти книжки для распространения... покупают у секты. Покупают подчас отрывая последнее у своих же детей. Другой, не менее важный источник доходов – обязательные ежемесячные пожертвования каждого члена секты.

Иеговисты не вылезают из жутких историй и скандалов. Одна из них датируется ноябрем прошлого года, когда супружеская чета «Свидетелей Иеговы», проживающая в Чикаго, была арестована по обвинению в убийстве собственной до-

чери. Мать девочки Констанс Слак, работающая медсестрой в детской больнице, помогала своему мужу Лэрри, сотруднику городской транспортной конторы, избивать дочь куском электрического кабеля. Девочка скончалась от обширного внутреннего кровоизлияния и повреждения жизненно важных органов. Иеговист Лэрри Слак был убежден в необходимости и полезности телесных наказаний, формы которых, по его словам, они с женой заимствуют исключительно из Библии. Из «лучших родительских побуждений» эти изверги нанесли ребенку 160 ударов куском кабеля.

В Петербурге тоже хватает невероятных трагедий, связанных со страшным именем «Свидетелей Иеговы». Например, по официальным данным, на сегодняшний день в Петербурге зарегистрировано более 20 случаев смерти малолетних детей. Все они умерли только потому, что родители-иеговисты не разрешали врачам вводить лекарства и переливать кровь их больным малышам. И это только по официальной статистике.

Вот что рассказал один из врачей петербургской городской больницы (свою фамилию он просил не называть, опасаясь мести со стороны фанатиков): «К нам в больницу доставили 15-летнего подростка. Он пропорол ногу гвоздем, и у него началось заражение крови. В больницу его привезли отец с матерью. «Я назначил ему переливание крови на следующее утро. А ночью он исчез. Звоню его родителям, а те в слезах и панике. Оказывается, их сын состоит в секте «Свидетели Иеговы» и, сбежав из больницы, домой не пришел. Его привезли через два дня. Невероятно, как он дополз все-таки до дома: парень был практически без сознания. Все эти два дня он прятался у своих братьев по секте, дабы избежать переливания крови. Мы его – на стол, под капельницу, но было уже поздно. Мальчишка умер прямо у меня на руках».

И еще один эпизод. Валентина Петровна Козлова до сих пор борется с сектой, отнявшей у нее 15-летнюю дочь. Она неоднократно обращалась к правительствам города и России с требованием призвать иеговистов к ответу. Вот как Валентина Петровна в одном из писем описывает состояние своей дочери, попавшей под влияние «Свидетелей Иеговы»: «Если она до появления иеговистов была активным во всем, серьезным и заботливым человеком (прекрасно училась, занималась рукоделием, много читала классической литературы, занималась музыкой, плаванием и мечтала быть хорошим учителем, чтобы по примеру любимой учительницы служить людям), то после вовлечения в секту она стала ненавидеть окружающий мир, постоянно говорила, что в сердцах всех людей, которые не хотят изучать истину со «Свидетелями Иеговы», сидит дьявол.

Школьные и семейные дела ее уже не интересовали, она перестала встречаться со своими друзьями и собиралась бросить школу, чтобы проповедовать и спасти больше людей от гибели «в надвигающемся Армагеддоне». Под воздействием сильнейшего психологического давления на мою дочь со стороны лидеров секты она бросила после первого курса Педагогический университет им. Герцена, в который все-таки поступила по моей просьбе. Мне она сказала, что не может учиться, так как не собирается работать на дьявольское государство, а образование, которое дают «Свидетели. Иеговы», лучшее в мире».

Губернатор Владимир Яковлев в свое время намеревался ограничить в городе деятельность тоталитарных сект. Но в парке «Удельный», несмотря на массовые протесты петербуржцев, во всю идет строительство нового центра иеговистов. Попытка в судебном порядке запретить «Свидетелей Иеговы» в Санкт-Петербурге провалилась. И это несмотря на то, что еще в 1997 году Борис Ельцин подписал Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Согласно этому закону, такой секте, как «Свидетели Иеговы», не должно быть места в России. Но она существует и развивается.

### **«Пророчества»**

Чарльз Рассел утверждал, что в 1914 году наступит конец света. Позже он передвинул этот срок на год. А в 1916 году конец света наступил для самого Рассела. Судья Ратерфорд, принявший организацию после смерти ее основателя, продолжал пугать «Свидетелей» Армагеддоном, предсказывая, что в 1918 году Бог уничтожит все церкви и миллионы их прихожан. Когда в назначенные сроки ничего не произошло, конец света был перенесен на 1925 год.

В 60-е годы сектанты опять вспомнили о конце света, назначив его на осень 1975 года. Сегодня Бруклин точных дат уже не называет.

### **«Свидетель» свидетельствует**

Сергей МИХАЙЛИН: «Свидетели Иеговы», когда у них возникает какой-либо вопрос или сомнение, ищут «руководства Бога» в публикациях «Общества Сторожевой башни» или у «назначенных духом Иеговы старейшин». Их доверие к журналам «Общества» как «духовной пище, полученной с небесного стола Иеговы», стопроцентное. Сам же «небесный стол» находится в Бруклине, откуда и происходит раздача. Все несогласные с мнением «небесного стола», не согласны с самим Богом Иеговы...

И меня буквально потрясла мысль: да ведь эти люди сели на место Христа! Они за нас, христиан, решают, как правильно понимать Библию и как ее преподносить людям... «Общество Сторожевой башни» ввергло миллионы людей в страшную ересь и отвело от Бога. Люди действительно стали рабами человеков...

### **Жертвы**

В Интернете создан «мемориал жертв «Свидетелей Иеговы», в котором в 1995 году было указано 3.315 фамилий взрослых «Свидетелей Иеговы» и их детей, умерших в связи с запретами организации на переливание крови, пересадку органов, прививки детям. Между тем сами «Свидетели» гордятся теми, кто предпочел смерть, но не нарушил запрета на переливание крови. Заболевания среди «Свидетелей Иеговы» шизофренией в три раза, паранойей в четыре, психических отклонений в сорок раз выше, чем в обычной среде.





## 5.21. «Послы мира» или агенты влияния ТОТАЛИТАРНОЙ СЕКТЫ МУНА\*

Как известно, тоталитарная секта Сан Мен Муна, длительное время именовавшая себя «Церковью объединения», начала свое активное проникновение в Россию с 1990 г. В начале 90-х гг. секте удалось вывезти на свои семинары в США и другие страны более трех тысяч студентов и преподавателей вузов СССР, а затем России, а также принять на своих семинарах в Прибалтике и Крыму без малого около ста тысяч россиян. Наиболее одиозным проектом секты Муна в сфере российского образования тогда стало едва ли не повсеместное внедрение в школы курса нравственного воспитания «Мой мир и я», разработанного сектантами специального для российских учащихся. Сектантам удалось также сформировать своих «агентов влияния» в Министерстве образования, Министерстве внутренних дел, Министерстве обороны и ряде других министерств и ведомств, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Секта имеет около 200 проектов прикрытия, выступая с целью камуфляжа под различными названиями, многие из которых в рекламных целях используют словосочетания «за мир во всем мире» или «за всеобщий мир». С 1994 г. лидер секты Мун рекомендовал своим структурам на местах уходить от названия «Церковь объединения», выступая под маскировочным названием «Федерация семей за мир во всем мире», одним из частных проектов которой выступали «Федерация женщин за мир во всем мире», «Академия профессоров за мир во всем мире» и т.п. В последние годы сектанты предпочитают позиционировать себя в обществе как «Межрелигиозная межнациональная федерация за мир во всем мире», «Федерация за всеобщий мир».

После того, как секта Муна столкнулась с разоблачениями в нашей стране, как ранее это имело место во многих странах, а также вслед за тем, как в октябре 2005 г. Муну было отказано во въездной визе в Российскую Федерацию (в свое время в Европе перед ним захлопнули двери Великобритания и Германия) и примеру России незамедлительно последовали Молдова и Болгария, сектанты предприняли новую попытку расширить круг россиян, которых они пытаются любым способом втянуть в сферу деятельности этой тоталитарной секты. Одним из таких способов привлечения в секту порой ничего не подозревающих граждан является присвоение им сектантами званий «послов мира». Пропаганда (прямая или косвенная) этого «почетного» звания, изобретенного умелыми по части создания неологизмов мунитами, постоянно занимается издаваемый сектой журнал «Мир нравственности».

В декабре 2005 г. в связи с тем, что Мун «предложил значительно расширить корпус послов мира» лидеры секты проявили очередной всплеск своей активности. Как нас информировали руководители образовательных учреждений Москвы и ряда областных центров Российской Федерации, на их имя мунитами были на-

---

\* Президент РАЦИРС профессор А.Л.Дворкин. Ответственный секретарь РАЦИРС священник Лев Семенов, к.и.н. доцент. <http://tver.eparhia.ru>

правлены письма, содержавшие приглашение вступить в «послы мира» и заполнить бланк, где они (подобно организациям сетевого маркетинга) могли рекомендовать десять и более кандидатур на присвоение сектантами подобного звания. Особую тревогу вызывает то, что сектанты, извещая о намерении, начиная с января 2006 г., организовать «серию молодежных семинаров», просят руководителей органов и учреждений образования оказать «содействие в приглашении участников, в числе которых могут быть ваши знакомые, студенты и родственники».

Организаторы новой информационной ловушки для российской молодежи обещают поведать в этих программах «о ценностях брака и семьи», настойчиво зазывая на них «юношей и девушек в возрасте от 18 до 25 лет». Предупреждая об очередном опасном замысле секты Муна, мы советуем сообщить ее потенциальным жертвам на первый случай хотя бы то, что центральной ценностью брака сектанты признают лишь «благословение» этого брака Муном и его четвертой женой Хак Джа Хан Мун, которых в секте почитают как «истинных родителей всего человечества», а также в качестве «спасителя, мессии, царя и царицы человечества»... Не менее важно и полезно молодым людям своевременно узнать и о том, что у них не будет возможности самостоятельно выбрать себе спутника жизни по взаимной симпатии и любви – вместо этого Мун или его ближайшие сподручные заочно подберут им партнера по супружеству.

Весьма показательны то, что в полном соответствии с общей типологической особенностью большинства тоталитарных сект муниты следуют принципу анонимности и дозирования информации, которую они сообщают публично. В этом легко убедиться, пролистав, скажем, несколько номеров того же сектантского журнала «Мир нравственности». В нем, например, много говорится о деятельности «Межрелигиозной межнациональной федерации за мир во всем мире», но ни слова нет о том, что стержнем всего «движения объединения» Муна выступает религиозная структура – «Церковь объединения», название которой, повторяем, изъято из всех открытых документов и изданий мунитов. Допускаем, что об этом может не подозревать даже и часть пресловутого «корпуса послов мира», не догадываясь, что престижный общественный статус нужен сектантам для прикрытия и рекламы своих акций в глазах общественного мнения. И уж, разумеется, бесполезно искать в этом журнале правдивой информации о подлинном характере идеала семьи по Муну.

Молодежь, которую приглашают на разговор «о ценностях брака и семьи», вправе заранее быть готовой к тому, что ее будут постепенно обрабатывать в духе признания учения Муна, а идеальной, с точки зрения сектантов, семьей будет та, которая фактически откажется от своей религиозной и культурной традиции (будь то православие, ислам, иудаизм или буддизм) и будет вместе с будущими детьми вставать каждое воскресенье в 4 утра, чтобы подготовиться к семейной молитве, начинающейся по мунитским канонам в 5 утра. Молодежь, которая согласится строить свой брак по Муну, должна также примириться с тем, что их семья напрочь будет лишена всякой самостоятельности, и супруги должны быть готовы по велению сектантских лидеров направиться в любую точку земного шара (вместе или порознь) и заниматься там предписанным видом деятельности для выгоды секты.

Попасть в секту легко. А вот выбраться оттуда очень не просто. Это хорошо поняли родители, потерявшие своих, иногда единственных, детей живыми. Они

просто ушли из дома, из семьи, бросили учебу и стали безропотными исполнителями воли главарей секты. Зачастую, оказавшись на сектантском «поприще» в другом городе, они имеют возможность повидать своих родителей раз-другой в году, и то на пару дней. А родители, всерьез напуганные тем, что и эта последняя ниточка связи с их детьми по воле сектантов в любой момент может прерваться, даже боятся настаивать на встрече, не говоря уже о том, чтобы жаловаться. Подобная горестная ситуация хорошо знакома членам родительских комитетов, созданных в Москве и Санкт-Петербурге из числа родителей, чьи жертвы стали членами тоталитарных сект. Она присутствует во множестве писем родителей, обращающихся к нам за помощью из самых разных уголков России, но при этом умоляющих не раскрывать их имен все из-за того же опасения произвола со стороны сектантов.

**К** сожалению, в прошлом прямыми пособниками секте Муна становились отдельные ангажированные сектантами чиновники крупного ранга из Государственного Комитета СССР по народному образованию, а затем из Министерства образования РФ. Сегодня этих заместителей председателей комитетов и заместителей министров уже нет в их былых креслах. Однако россияне вправе не полагаться на волю случая, а рассчитывать на упреждающую принципиальную позицию нынешнего руководства образовательного ведомства, равно как и на строгий контроль соответствующих структур. Вот почему, обращая этот информационный бюллетень в первую очередь к руководителям органов и учреждений образования, педагогической и родительской общественности, мы также считаем своим долгом направить его в Совет безопасности РФ, Генеральную прокуратуру РФ, Министерство юстиции РФ, Государственную Думу РФ и в только созданную Объединенную комиссию по национальной и конфессиональной политике Совета Федерации.

Только совместными усилиями россияне способны отстоять свои права и права своих детей от посягательств со стороны тоталитарных сект.



## 5.22. СЕКТА «РЭЙКИ»\*

Секта «Рэйки» своим существованием обязана японцу Микао Усуи. Он установил тайные обряды посвящения, подготовил учеников из числа мужчин, видя в «рэйки» религиозное действо. Учение «рэйки» носит оккультный характер. Первый иероглиф в этом японском слове – «рэй» – означает «таинственная сила», «трансцендентальный дух» или «высшая вибрация», второй иероглиф «ки» – означает «жизненная сила», «свет» или «энергия биоплазмы». Считается, что соединение этих двух начал открывает доступ к универсальной энергии жизни и дает человеку «необыкновенные способности, похожие на те, которыми обладали Христос и Будда.

---

\* По материалам комитета спасения молодежи и Центра реабилитации жертв нетрадиционных религий.

На основе анализа учебных пособий по «Рэйки» обращений граждан в Центр реабилитации по поводу деятельности организаций, пропагандирующих и практикующих «Рэйки», эксперты Центра смогли сделать заключение о том, что течение «Рэйки» носит оккультно-религиозный и псевдотерапевтический характер.

Несмотря на то, что последователи Усуи утверждают, что он в сущности ничего не придумал, а лишь «заново открыл старинное средство целительства с помощью наложения рук», практически весь понятийный аппарат, терминология и концептуальные выкладки заимствованы из теософии и соответствуют доктринам групп религиозного

движения «Нью Эйдж». Кроме того, система «Рэйки» ориентируется на использование энергии «ки», что роднит ее с буддизмом и даосизмом.

Да и сами же рэйкисты себя опровергают в своих наставлениях и руководствах по «лечению», говоря, в частности:

«Человек, встающий на Путь Рэйки, получает возможность возобновить свою утраченную связь с Животворящим Божественным Источником и достичь физического и духовного исцеления»;

«Благодать Святого Духа является своеобразным гарантом успеха продвижения идущего по этому пути человека»;

«Не забывай, запросив энергию Рэйки, обратиться к каналу с благодарностью до и после исцеления... Целитель начинает сеанс с поклона, складывая руки перед грудью, с обращения к каналу Рэйки, ожидая ощущений поступления энергии в ладони»;

«Перед тем, как приступить к непосредственному положению рук, необходимо сложить их вместе не раздвигая пальцев (большие пальцы тоже вместе), приложишь их к своей груди, и попросить Рэйки прийти и лечить: «Я обращаюсь к Рэйки (Богу, Высшим силам, Космосу, Абсолюту). Прошу прийти ко мне и лечить через мои руки». Так держать руки до тех пор, пока в них не почувствуется присутствие Рэйки. После окончания самооздоровления не забудьте сложить руки вместе (все пальцы вместе), приложить их к груди, склонить голову и поблагодарить Рэйки за работу, участие, помощь».

В этих наставлениях ясно просматриваются обращения к невидимой духовной абстрактной сущности под названием «Канал Рэйки», которую рэйкисты иногда величают «божественным духом». «Рэйки» - это своего рода магия, и ее последователь должен прежде всего верить в «канал», «силу», в действенность знаков и мантр.

Изначально пришедшее в Россию из Германии оккультно-религиозное течение «Рэйки», распространяется множеством самых различных организаций, которые порою между собой находятся в серьезных противоречиях. Однако, что самое интересное, в строгом смысле слова, практически ни одна из представленных в России организаций «Рэйки» не имеет оснований называться преемницей учения основателя «Рэйки» Микао Усуи, которое более правильно называется «Усуи Шики рю».

Адепты ветвей «Рэйки» в Японии относятся весьма скептически к последователям Такаты, утверждая, что ее задание распространять «Рэйки» в Америке никоим образом не давало ей право представляться официальной преемницей Усуи

через Хайаши. Японские рэйкисты называют учение преемников Такаты «модифицированным и примитивизированным».

Японские мастера «Рэйки» утверждают, что история «Рэйки» распространяется с точки зрения (и, конечно же, с соответствующими поправками) западного течения «Рэйки». И, прежде всего, они доказывают, что такого звания, как «гранд-мастер», в системе Усуи, которая правильно называлась Усуи-Шики-рю, никогда не существовало. Этот титул выдумал Чуджиро Хайаши, который был одним из уважаемых учеников Усуи, но не более того. Зато очень горазд был на выдумку. По их мнению, на самом деле первым официальным преемником сэнсея Усуи был Джусабуру Ушида, вторым – Иичи Такемоти, третьим – Йошихари Ватанабе, четвертым – Тоичи Ванами. Нынешний преемник – Кимико Кояма. Японские рэйкисты говорят, что и в самой Японии сегодня существует множество течений «Рэйки» (или точнее – Усуи-Шики-рю), но сомнений в правопреемственности Коямы в «Японском Рэйки Обществе» ни у кого нет.

Сотрудники Центра реабилитации не проводили специальных исследований ущерба, наносимого здоровью людей от использования ими методик «Рэйки», поэтому ответить на этот вопрос эксперты в настоящее время возможности не имеют.

Однако обращаем Ваше внимание на то, что в психиатрических лечебницах Москвы и других городов в настоящее время находятся на излечении значительное количество людей, ранее занимавшихся оккультно-целительскими практиками. Многие ученые указывали на крайнюю степень опасности для человеческой психики занятий оккультизмом, к которому принадлежит так же и «Рэйки».

«Рэйки» – это своего рода магия, ее последователь должен, прежде всего, верить в «канал», «силу», действие знаков и мантр. По имеющимся данным, в Москве ярким примером движения «рэйки» является «Духовный колледж», позднее переименованный в «Московский психологический колледж», который возглавляет гражданка Сугрובה Наталья Шелевна, известная под псевдонимом Айша. Себя она считает грандиозным мастером «рэйки».

«Духовный колледж» Айши с факультетами целительства, эзотерических знаний, практической психологии с 1993 до 1995 года арендовал помещение в Музее Востока, проводились занятия и на частных квартирах.

Московский комитет образования направил в Комитет по спасению молодежи письма, в которых сообщает, что ни «Духовный колледж», ни «Московский психологический колледж» лицензий на образовательную деятельность не имеют. Однако «Духовный колледж» пользуется печатью и зарегистрирован в Московской регистрационной палате.

В результате обучения в Колледже у обучаемых происходят резкие изменения психики, меняется привычный образ жизни, в семье происходит разлад. Специалисты-психиатры считают, что вовлеченные в «рэйки» люди находятся под сильным негативным психологическим воздействием руководителей Колледжа.

В распоряжении Комитета есть факты, когда некоторые одинокие женщины, имеющие малолетних детей, пытаются обменять свои московские квартиры на дома в глухой заброшенной деревне, где руководители Колледжа создали общину.

С целью обогащения многие деструктивные организации, действующие в России, практикую подобное – отселяют своих адептов в сельскую местность, фактически завладевая квартирой (либо денежными средствами, полученными от ее продажи). Как правило, жертвами оказываются одинокие женщины с детьми.

Община создана в деревне Александровка Новосильского района Орловской области.

Живущие в этой общине нигде не работают, детей отдают на воспитание членам общины, при этом лишая их возможности получить образование.

Центр японско-тибетской секты «Рэйки» (членом которой был певец Игорь Сорин, солист группы «Иванушки International», покончивший с собой) скромно именуется «Межгалактический Центр Сотрудничества».



### 5.23. СУЕВЕРИЕ – ДУХОВНАЯ БОЛЕЗНЬ\*

Испокон веков человечество преследуют различные суеверия: вера в «дурной глаз», колдовство, наведение порчи, всякого рода приметы и т. д. Очень часто многие объясняют свои беды и болезни воздействием «дурного глаза», а также и иными внешними обстоятельствами. На самом деле, такая «вера» разрушительно действует на людей, открывая гостеприимные «врата» для вхождения нечистых бесовских сил в человека. Нередко мы не отдаем себе отчета в том, что, эгоистично погружаясь в свое болезненное состояние и, еще того хуже, ссылаясь на какое-нибудь колдовство или наведенную порчу, мы забыли об источнике всех наших бед и недомоганий – греховной нашей жизни. И вот тогда с отчаянием бросаемся мы в объятия всякого рода подозрительных личностей, «целителей», магов, прорицателей, которые подчас используют недобрые силы, хотя могут и принести временное облегчение.

Сам Великий Врач всех, Господь наш Иисус Христос, учит всех врачей мира, что грех – источник всех наших болезней и, в конечном счете, смерти. Поэтому только после искоренения наших грехов мы можем получить исцеление от Господа. Именно грехи разъедают душу нашу, а затем и тело. Человек виновен и ему посылаются испытания для прозрения разума. «Неужели не разумеете, что ничто, извне входящее в человека, не может осквернить его?», – учит Спаситель. Исходящее из человека оскверняет его. Изнутри, из сердца человеческого исходят злые помыслы, прелюбодеяния, убийства, кражи, воровство, злоба, коварство, зависть, богохульство, гордость, безумство. Все это зло изнутри исходит и оскверняет человека. И все греховные страсти разрушительно влияют на слабую оболочку человеческого тела. Вот поэтому только сокрушенное и искреннее исправление жизни, соединенное с исправлением и добрые дела принесут исцеление.

---

\* По материалам комитета спасения молодежи и Центра реабилитации жертв нетрадиционных религий.

Поступайте с людьми так, как вы хотели бы, чтобы они поступали с вами. Всякое добро ваше возвратится вам добром, а зло – принесет страдания и болезни. С любовью к Богу полагаясь на Его милосердие, мы возносим Ему нашу теплую молитву. Мы просим Его благодати, помощи в бедах и исцеления в болезнях. «И все, что ни попросите в молитве с верою, получите» – говорит Господь. Проверено веками: Молитва с верою творит чудеса.

Особенное значение имеет молитва с верой за близкого человека. Вот почему Апостол Иаков призывает нас, христиан: «Молитесь друг за друга, чтобы исцелиться». Важное значение имеет также чтение Псалтири. «Если ты впал в искушение, то почерпнешь в псалмах обильное утешение; если согрешишь, найдешь здесь тысячи готовых лекарств, впадешь ли в бедность или в какое несчастье, – (псалмы) укажут тебе многие пристани». Так говорит великий Учитель Церкви святитель Иоанн Златоуст. Итак, не отчаивайтесь в болезнях, скорбях и искушениях, переносите все с верой и надеждой на Бога, любите всех, в том числе и врагов ваших и молитесь о них. Остерегайтесь лжецелителей, магов, прорицателей, не верьте в приметы и гадания, бегите от суеверий. Не гонитесь чрезмерно за тленными благами, не помышляйте все время о них и да поможет вам Бог.



#### **5.24. ТАЙНЫЕ ПЛАНЫ НОВЫХ РЕЛИГИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ**

Правоохранительные органы Российской Федерации подготовили уникальную аналитическую информацию о деятельности на территории России представителей нетрадиционных религиозных объединений. Минобразования России направило этот документ во все образовательные организации субъектов Российской Федерации. В письме №549/28-16 заместителя министра образования России Е. Е. Чепурных об этом документе говорится: «Просим довести до сведения руководителей и педагогических коллективов образовательных учреждений, разработать мероприятия, препятствующие проникновению нетрадиционных религиозных объединений в образовательные учреждения Российской Федерации»:

##### **Информация о деятельности на территории России представителей нетрадиционных религиозных объединений**

Поступающие в правоохранительные органы Российской Федерации материалы свидетельствуют об активной деятельности на территории России нетрадиционных религиозных объединений, наносящих ущерб личности, российскому обществу, государству.

Под влияние различных сект фактически попало значительное число граждан нашей страны. Например, «муниты» и «саентологи» объединяют десятки тысяч человек, «иеговисты» – сотни тысяч.

Религиозные экстремисты продолжают усиливать свою деятельность, меняя формы и методы работы, подстраиваясь под существующее законодательство. Так, получены данные о планах возобновления деятельности секты «Аум Синрикё» (в настоящее время переименованной в «Алеф») на Дальнем Востоке России. По мнению японских экспертов, это связано с тем, что на территории Дальнево-

сточного региона России сконцентрирована значительная часть принадлежащих секте денежных средств и расположено несколько замаскированных баз. По данным японских правоохранительных органов, именно на территории России скрываются находящиеся в розыске члены экстремистской организации, причастные к осуществлению газовой атаки в токийском метро. Кроме того, несмотря на публичное заявление о бессрочной приостановке деятельности секты, не исключается возможность вербовки в нашей стране новых последователей С. Асахары.

В орбиту негативной деятельности зарубежных центров оказались втянутыми ряд российских организаций, в частности, «Церковь последнего завета» («Виссарионовцы»), «Богородичный центр» и другие. Из-за рубежа стимулируется деятельность экстремистов, направленная на внесение раскола в традиционные для России православные, мусульманские, буддийские и иудейские общины, что чревато острой внутриконфессиональной конфронтацией и массовыми противоправными проявлениями.

Особого внимания органов управления образованием всех уровней, педагогических коллективов образовательных учреждений заслуживает деятельность религиозных организаций по реализации собственных общеобразовательных программ, нацеленных на оказание воздействия на сознание детей. Так, одним из направлений деятельности секты «Ананда Марг», действующей на территории ряда российских регионов под прикрытием различных общественных организаций, является работа в детских садах и школах. Получены данные, что один из адептов секты, имеющий педагогическое образование, предпринимает шаги по организации частного детского сада в г. Владивостоке. Финансирование проектов ведется из-за рубежа.

Необходимо в этом контексте отметить деятельность южнокорейской «Церкви Объединения» (церковь Муна), функционирующей на территории России под эгидой общественного объединения «Федерация женщин (Женщины за мир во всем мире)». Члены секты, в том числе учителя школ, проводят работу по пропаганде своих религиозных идей среди учеников, несмотря на официальный запрет преподавания по методикам, разработанным «Церковью Объединения».

Новым моментом в планах мунитов является особое внимание к молодежи, студентам (в частности, к Студенческой ассоциации по изучению Принципа (CARP). Но словам одного из руководителей Церкви, необходимо «сделать так, чтобы студенты и вузы стали независимыми от общества». В то же время высказывается озабоченность в связи с противодействием деятельности секты со стороны правоохранительных органов. В связи с этим подчеркивается актуальность задачи по налаживанию контактов ее территориальных структур с представителями российских государственных и муниципальных органов на местах.

Другая зарубежная религиозная организация «Церковь Христа» пытается проводить образовательные мероприятия среди школьников под предлогом изучения иностранных языков. В качестве методов воздействия используется постепенное втягивание детей в зависимость от общения с «учителями», а также формирование у учеников устойчивого круга интересов, ориентированных на данную церковь.

В северо-западных районах России активно действует «Всемирный духовный университет Брахма Кумарис», который использует для этого проект ЮНЕСКО



«Международный год культуры мира», а также образовательные и культурные программы. Органами прокуратуры г. Санкт-Петербурга в настоящее время рассматриваются материалы о фактах целенаправленного психологического воздействия на членов секты.

В Центральном регионе России отмечается активизация деятельности международной религиозной организации «Армия спасения». Ее адепты пытаются распространить свое влияние на молодежь и военнослужащих. Официально представляя собой евангельскую протестантскую ветвь христианской церкви, «Армия спасения», по существу, является военизированной религиозной организацией с отлаженной вертикалью управления. Руководство и финансирование «Армии спасения» осуществляется из-за рубежа.

По мнению экспертов, деятельность зарубежных сект в сфере образования ведет к размытию национального сознания, снижению уровня сопротивляемости негативному воздействию со стороны деструктивных религиозных организаций, возможным психическим отклонениям у молодых российских граждан, попавших под их влияние.

Анализ деятельности зарубежных неправительственных и религиозных организаций на территории России показывает, что ряд иностранных государств пытается использовать образовательный канал для создания в долгосрочной перспективе среди молодого поколения российских граждан группы лиц, устойчиво ориентированных на западные ценности.

Представители таких иностранных сектантских общин, как «Свидетели Иеговы», «Церковь Объединения», «Церковь Саентологии» («Гуманитарный центр Хаббарда»), «Истинно Православная Церковь», «Церковь Христа» («Бостонское движение»), «Аум Синрикё», «Церковь Иисуса Христа святых последних дней» (мормоны), «Новоапостольская церковь», группировки «сатанистов» и другие (всего около 700), используя религиозное прикрытие, образовательные и культурные инициативы, формируют разветвленные управляемые структуры, с помощью которых собирают социально-политическую, экономическую, военную и другую информацию о происходящем в России, разжигают сепаратистские настроения.

Иностранцы изыскивают всяческие возможности для укрепления своих позиций в органах государственной власти России и субъектов Российской Федерации. В ряде общин, находящихся под их влиянием, насаждается религиозный фанатизм и экстремизм, культивируется асоциальность, отрицание конституционных обязанностей, наносится ущерб нравственному, психическому и физическому здоровью членов этих общин, в первую очередь детей и молодежи.

Миссионерские организации целенаправленно работают над решением задач по созданию в России условий и отработке механизма практической реализации идеи замены «социально-психологического кода» населения страны, что автоматически приведет к «стиранию» в памяти людей всей более чем тысячелетней истории российской государственности, пересмотру таких понятий, как самоидентификация нации, Родина, патриотизм, культурное наследие.

В пропагандистской деятельности зарубежные неорелигиозные структуры используют различные ухищрения и нередко выступают от имени традиционных церквей. Так, осенью 1999 года в вузах г. Орла российскими гражданами и ино-

странцами, специально прибывшими из Москвы, рекламировалась литература религиозного содержания («Новый завет» с комментариями, выпущенный издательством «Живой поток» в г. Анахайм, США). Желающим получить бесплатный экземпляр «Нового завета» предлагалось заполнить почтовую открытку, указав свои установочные данные, название учебного заведения, а также сделав отметку о желании совместно изучать Библию. Заявки рекомендовалось оформлять индивидуально и не заполнять бланки за других лиц.

Установлено, что абонентские ящики в Москве принадлежат т. н. «Универсальному распространительному дому», известному также как «Коллектор библейских книг», руководителем которого является гражданин США. При данной организации функционирует так называемый «Центр изучения», работающий в сотрудничестве с «Фондом помощи России» (руководитель – гражданин США Эдвард Маккибин). Все указанные структуры финансируются из США и Германии.

Под прикрытием распространения гуманитарного христианского образования наставники религиозных организаций практикуют жесткую психологическую обработку своих адептов, делая из них послушных рабов и наносят значительный вред психическому и физическому здоровью людей, особенно детей и молодежи. В связи с многочисленными обращениями в государственные инстанции родственников молодых сектантов, попавших под влияние неорелигиозных структур, эти структуры постоянно меняют названия. При этом принципы и приемы жесткой обработки своих последователей неизменно остаются прежними.

Поступают данные об активных попытках сторонников т. н. «чистого ислама» – ваххабитов – усилить влияние в молодежной среде в районах компактного проживания мусульман на территории России.

Так, установлены факты вовлечения ваххабитами в религиозную деятельность учащихся образовательных учреждений, воскресных школ при мечетях с целью разжигания религиозного фанатизма у детей школьного возраста и формирования групп молодежи для отправки на обучение в зарубежные исламские центры.

Анализ изложенного свидетельствует о том, что ряд действующих на территории страны нетрадиционных религиозных объединений наращивает целенаправленное разлагающее воздействие на определенные группы российского общества, в первую очередь детей и молодежь.



## 5.25. «ЖИВОЙ ПОТОК» или «ЦЕРКОВЬ СВИДЕТЕЛЯ ЛИ»\*

Основы секты были заложены в Китае в 1920-е годы, где Вочман Ни, китаец по происхождению, основал свою «Поместную церковь» Через некоторое время к ней, присоединился бывший протестантский священник Уитнесс Ли (Ли Чаншоу). В 1962 г. Ли переехал в Америку, где основал миссию «Живой поток». В США она располагает значительными средствами и недвижимостью. Первые проповедники секты приехали в СССР еще в 1984г. В настоящее время деятельность ее в нашей стране приобрела широкий размах. Ведется интенсивная работа по обращению в «истинную веру», развернута издательская деятельность, трудятся сотни американских и тайваньских миссионеров. Для привлечения новых членов используется в большом количестве гуманитарная помощь. «Поместная церковь» активно действует в Москве, в основном в школах.

Учение секты несет отпечаток религий Китая, для которых, как отмечают специалисты, характерны различные формы экстатических состояний, экзальтация, заставляющие «терять разум» обряды. Основатель секты был знаком с движением пятидесятников, чью веру он не считает истинной. Религиозное учение секты основывается на трактатах Уитнесса Ли. Тексты Священного Писания христиан – Библии используются им для подтверждения своих идей. Можно констатировать, что учение его не опирается на какую-либо европейскую традицию. В его работах часто встречаются утверждения, что до него никто не понимал Библии, и все предшествующие христиане ошибались при ее чтении.

Тексты Уитнесса Ли характеризует отсутствие логичности, внутренней согласованности. Терминология очень расплывчата. В учении секты можно выделить несколько уровней посвящения. В писаниях Уитнесса Ли постоянно проводится образ: Бог «раздает Себя в Своих избранных». Настойчивость этой установки свидетельствует, что текст предназначен не столько для объективного изложения какой-либо информации, сколько для того, чтобы стать духовным инструментом, служить своеобразным пособием для организованной перестройки сознания. Постоянно внушается мысль, что «Бог создал человека как свое вместилище». Автор настойчиво призывает: «Надо всем понять это и заявлять: «Я вместилище Бога». Мы должны наполняться им». Основная мысль заключается в том, что «быть надо не просто человеком, а богочеловеком», что конечной задачей является «погружение» в Бога и «наслаждение» Им.

Несмотря на христианскую терминологию, секта, в сущности, имеет мало общего с христианством. Это подтверждается особенно учением о Боге. Воплощение Христа произошло, согласно Уитнессу Ли, вместе с Отцом, и Его человеческое житие тоже проходило вместе с Отцом. «В своем рождении Иисус принес Отца вместе с Собой». Учение секты о Святом Духе, безусловно, чуждо христианству. Святой Дух, согласно их доктрине, это воскресший Иисус. «Библия учит, – пишет Уитнесс Ли, – что Иисус, Сын Божий, стал Духом. Когда Господь Иисус родился, Он стал плотью. Когда Он воскрес, Он стал Духом». Дух есть Иисус вместе с Отцом.

---

\* Ситников А.В. Энциклопедия «Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера».

«Сын теперь (после воскресения) является всеобъемлющим, составным, животворящим Духом».

Такое учение секты о Боге не может быть совместимо с представлением о Боге как личности. Бытие человека мыслится раздвоенным, ибо, с одной стороны, он единосущен божеству, с другой – он живет в земном мире. Задача человека – влиться в поток жизни, в «раздаваемое» божество, на пути к этой цели допускается преступать границы добра и зла.

С позиций исторически приоритетной в России и Европе христианской Церкви вряд ли можно считать это религиозное объединение вообще относящимся к христианству. Христианское учение искажено сектантами до неузнаваемости, используется для обоснования совсем иной духовной практики. Согласно учению Уитнесса Ли: «Мы были воскрешены со Христом, в нас была роздана божественная жизнь». Религиозная практика адептов этой секты заключается в «молитвенном чтении» библейских текстов. Тексты Св. Писания читаются хором на собрании до достижения «молящимися» экстатического состояния. Оно рассматривается как сошествие Св. Духа.

Цитаты из Библии становятся, фактически, мантрами, повторение которых приносит «наслаждение Богом» и соединение с ним. На молитвенных собраниях так же поют гимны, сочиненные Уитнессом Ли, причем пение того или иного стиха повторяется. Присутствующие раскачиваются в разные стороны, хлопают себя ладонями по коленям в ритм песнопениям, закрыв глаза. Коллективное ритмичное раскачивание, специальная интонация и эмоциональная настройка постепенно вызывает у присутствующих экстатическое состояние. Наблюдаются элементы гипноза и внушения во время молений. Адепты культа обязуются руководством секты постоянно прослушивать кассеты с музыкой, действующей на подсознание. Последователи учения ограничиваются в еде и сне. «Наша плоть полна зла. Прогнившая и соvrащенная она отвратительна, она восстает против Бога». Все это приводит к достижению измененных форм сознания, деструктивно влияет на личность. Адепты деструктивных культов часто кончали полным распадом личности, сумасшествием или самоубийством.

Нельзя не отметить следы народных языческих религий Китая, для которых, как отмечают специалисты, характерны различные формы экстатических состояний, экзальтация, заставляющие «терять разум» обряды. Эти экстатические культы представляют большую опасность для людей, в Китае они сопровождались обычно человеческими жертвоприношениями.

Посещение молитвенных собраний обязательно. Наблюдение за посещаемостью строго. В секте есть четкая иерархическая структура. Между высшим руководством и рядовыми верующими стоят «старейшины». Они устанавливают жесткую дисциплину. Руководящие центры и источники финансирования находятся за рубежом. «Живой поток» или «Церковь свидетеля Ли» относится специалистами к деструктивным культам западной псевдохристианской ориентации. Члены такой секты подчиняются железной дисциплине, носящей характер тоталитарного порабощения с подавлением личности. Каждому члену секты вменено в обязанность привлекать в ее ряды новых верующих. Методы и приемы вербовки специально разработаны. Существует специальная методика «агрессивной проповеди».

**Чтобы** не испугать и привлечь к себе православных, католиков и протестантов, секта заявляет, что готова поддерживать братские связи со всеми христианами, предлагает им участвовать в своих молениях, чтобы они затем осознали «заблуждение» традиционных конфессий. При этом особенным нападкам подвергаются священнослужители.

**У** человека, связавшего свою жизнь с религиозным движением сектантского типа, коренным образом изменяются и сужаются все ценностные критерии, примитивизируется мировоззрение. Сектант полностью идентифицирует себя с учением секты. Стержнем его жизни является идея, что спасаются только те, кто живет по принципам и правилам движения. Остальные, по мнению секты, неизбежно и навсегда гибнут, так как вся полнота истины сосредоточена в секте. Адепты движения предельно изолированы от внешнего мира, ничего, кроме своего вероучения, они не знают и не желают знать. Цель движения одна – привести человека к общему знаменателю и полностью подчинить лидерам секты. Значительные личностные изменения и кардинально новые морально-этические ориентации ведут к социальным и семейным проблемам. Сектант постепенно отгораживается от мира, деградирует.

**Вероятность** психических заболеваний среди «свидетелей Ли» превышает средний уровень. Обязательное участие в изнурительной вербовке новых членов, методика «агрессивной проповеди», экстатический характер собраний с элементами внушения и гипноза - все это не может не сказываться на психике «свидетелей» и приводит их к целому комплексу негативных психических последствий. Техника «слияния Бога и человека» в этом культе ведет к тому, что человек теряет способность размышлять, лишается воли. Психиатры считают, что без помощи медицины адепты культа не способны вернуться к нормальной жизни.



## **5.26. СПОСОБЫ ОБМАНА СЕКТАНТАМИ**

**К** вам подошли на улице или позвонили в квартиру вежливые приятные молодые люди или общительные, внушающие доверие женщины и предложили «поговорить о Библии», «задать вопрос о Боге», подарить красивую книжку или пригласить куда-то «изучать Библию».

**Бывшему советскому человеку**, не искушенному и пока еще невежественному в вопросах религии, легко оказаться обманутым и невольно втянутым в секту. Учтите, что Вы имеете дело с представителями религиозной организации, о которой еще ничего не знаете.

**Вас могут обмануть!**

**ОБМАН ПЕРВЫЙ:** Обычно эти люди скрывают и не любят рассказывать о том, какую, собственно, организацию они представляют. На вопросы об их вероисповедании следует уклончивый ответ: «Христиане». Но различие в вероисповедании — далеко не второстепенный вопрос! Существует несколько сотен религиозных организаций, называющих себя христианами, которые признают святость и авторитет Библии. Но это не мешает им исповедовать совершенно различные, не-

совместимые взгляды. Каждая секта истолковывает Библию по-своему. Так, например, мормоны — не против многоженства, секта «Свидетели Иеговы» отрицает бессмертие души.

Важно не только признать Библию, но и правильно ее понять.

Не любят сектанты рассказывать о том, какой человек является основателем их секты. Любая организация имеет свое начало, и любая религия имеет своего основателя. Церковь Христова основана две тысячи лет назад, неизменно существует все это время до сегодняшнего дня и пребудет до скончания века. А как образовались секты?

Секта «Свидетели Иеговы» основана сто лет назад американским галантерейщиком Чарльзом Расселлом; «Христианская наука» изобретена в девятнадцатом веке некоей миссис Мэри Бейкер; мормонство берет начало от американца Джо Смита, а Лютеранская церковь с вышедшими из нее баптистами основана Мартином Лютером и так далее; любая из них имеет начало, но вам этого не скажут, так как сектанты не любят рассказывать о том, что их лжецерковь основана обычным человеком сто или двести лет назад. Это и есть главное отличие протестантизма от Православной Церкви.

**ОБМАН ВТОРОЙ:** Те, кто подошли к Вам и задали вопрос, поражают своей обходительностью, вежливостью, обаянием, но они имеют цель, которую пока что скрывают: Вас хотят завербовать в секту, а вовсе не «поговорить по душам» и тем более не узнать от Вас ответа на интересующие их вопросы. Дело в том, что большинство сект построены таким образом, что их членам вменяется в обязанность активная работа по привлечению новообращенных. Престиж и продвижение по иерархической лестнице внутри секты, как правило, зависят от числа приведенных людей. Но от Вас это пока скрывают.

**ОБМАН ТРЕТИЙ:** Бойко сыплющие заученными отрывками из Библии сектанты, возможно, зададут вопросы, которые могут поставить Вас в тупик: например, скажут, что верить надо в душе, зачем же строить каменные храмы? Или: «Если Священное Писание запрещает поклоняться идолам, зачем поклоняетесь иконам?» Или: «Зачем нужны Богу ваши обряды?» Не смущайтесь, если Вы пока не знаете ответов. Ответы есть, но сейчас главное — загнать Вас в тупик и привести в сомнение. Обман же заключается в том, что вопросы, требующие основательного знания богословия и Священного Писания задаются заведомо невежественному и неискушенному человеку, можно сказать, ребенку в вопросах веры. Не смущает ли Вас, что проповедь носит столь навязчивый характер, несовместимый с духом Евангелия?

**ОБМАН ЧЕТВЕРТЫЙ:** Секты присваивают себе самые различные наименования, рассчитывая привлечь как можно больше людей. Сами названия могут сбить Вас с толку: «Сторожевая башня», «Евангельские христиане», «Христиане веры евангельской», «Церковь Бога», «Церковь Иисуса Христа святых последних дней», «Церковь Христа», «Московская Церковь Христа», «Теософское общество», «Церковь объединения», фонд «Мария XXI век» и т. д.

Мало того, секты могут скрываться под самыми неожиданными вывесками: как курсы по изучению Библии, благотворительные фонды и даже как курсы изучения английского языка. Будьте внимательны!

**ОБМАН ПЯТЫЙ:** При первом знакомстве Вас не посветят в особенности нового вероучения; от Вас будут скрывать, что данная секта абсолютно враждебна по отношению к Православной Церкви. Не скажут, например, что в будущем Вам предстоит сжечь иконы, отречься от истории своего народа, от своих родителей и предков. Не скажут при первом знакомстве свидетели Иеговы, что по их вероучению все православные священнослужители — слуги дьявола. То есть на первых порах никто не скажет, что, вступив в секту, Вам предстоит не только отречься от своей веры, но и стать врагом Православной Церкви.

Вы будете оставлены без исповеди и причастия, будете лишены принадлежности к двухтысячелетнему духовному опыту Святоотеческого предания. Святая Православная вера пришла к нам от апостолов через Византию и Царьград, принята святым князем Владимиром тысячу лет назад и сохранена в неизменности нашими предками, несмотря на нашествие Батыя, польско-католическое иго и большевистский ад. «Стойте и держите предания» (2 Сол, 2-15) — именно такое твердое стояние в вере требуется сегодня нам — «Дабы мы не были более младенцами, колеблющимися и увлекающимися всяким ветром учения, по лукавству человеков, по хитрому искусству обольщения» (Послание к Ефесеянам св. апостола Павла 4, 14).

#### **Основные характерные черты деятельности тоталитарных сект**

Проповедь религиозного учения, отличающегося от традиционных религий и учений, исповедуемых членами других сект;

- резкая критика других религий и обещание “божьего” наказания для их последователей;
- наличие харизматического лидера, который является проповедником и главным администратором секты;
- существование круга лиц, особо приближенных к лидеру секты и занимающих в ней руководящие посты;
- активная миссионерско-проповедническая деятельность членов секты, включая беседы на улицах, местах работы и отдыха граждан, раздачу листовок и иной религиозной литературы, трансляцию сектантских программ в электронных СМИ;
- проведение массовых мероприятий с целью привлечения потенциально верующих;
- усиленное внимание к несовершеннолетним, попавшим в секту;
- окружение заботой и “атака любовью” (термин, принятый в западной религиозоведческой литературе) лиц, недавно пришедших в секту;
- проведение специального религиозного обучения для неофитов;
- привлечение лиц с неуравновешенной психикой либо физическими недугами для публичной демонстрации псевдорелигиозных “чудес”;
- использование особой психотехники, методов внушения и самовнушения, суггестии и гипноза, наркотических препаратов, изнурительных постов, трудных физических упражнений, ограничения в физическом отдыхе и сне, часто повторяющихся молитв для быстрой деформации сознания верующих;

- применение модернистских методов (современная музыка, танцы, дискуссии, чаепития, просмотр религиозных видеофильмов, свадьбы и пр.) для укрепления веры членов секты и привлечения в нее новых людей;
- искусственное дробление секты на постоянно действующие подразделения по направлениям;
- в ряде сект – изменение физического облика членов, наделение их религиозными именами и духовными званиями, требование носить специальную одежду и культовые принадлежности;
- соблюдение строгой религиозной дисциплины, жесткая регламентация всей жизни верующих, декларация необходимости расстаться с семьей и родителями, бросить работу или учебу (либо сменить место работы и учебы);
- в ряде сект – требование бесплатной либо символической оплачиваемой работы на предприятиях и в организациях секты, сбора подаяний и выполнения коммивояжерских функций с целью продажи религиозной литературы;
- призывы к невыполнению членами секты гражданских и конституционных (служба в армии, уважение к флагу и гимну, забота о детях и престарелых родственниках, явка в суд и т.д.);
- требование для членов секты регулярно жаловать ей деньги, передавать в пользование либо собственность секты имущество и недвижимость;
- наличие у секты специальных подразделений для выполнения административных, пропагандистских, охранных, контрольно-надзорных, коммерческих и других задач;
- благотворительность и опека для вовлечения в секту представителей социально незащищенных слоев населения;
- создание собственных духовных, культурных, медико-психологических, реабилитационных, детских и молодежных учреждений, летних кампусов и лагерей в целях вербовки верующих;
- повышенное внимание к вопросам образования, учреждение собственных духовных и светских учебных заведений, попытки внедрить религиозно-педагогические наработки в практику занятий с молодежью в уже существующие образовательные структуры;
- частая и как правило бесплатная передача пропагандистской литературы в библиотеки, учреждения культуры и образования;
- показная декларация лояльности к закону и послушания властям;
- контакты с государственными служащими для лоббирования интересов секты в органах власти;
- участие в политической жизни путем поддержки определенных политических сил, содействия либо противодействия предвыборным компаниям отдельных кандидатов, создания общественно-политических объединений, партий и движений;
- сотрудничество с другими сектами и представителями религиозных объединений зарубежного подчинения, отдельными проповедниками и миссионерами – носителями родственных учений;
- преследование лиц, покинувших секту;



- противодействие организациям и гражданам, занимающимся разоблачением деятельности секты, а также родителям, желающим вывести из-под влияния секты своих детей.

Этот перечень неполон, так как целиком не идентифицированы организации сатанистов, группы окултно-мистического и богоискательского толка, а также квазинаучные (астрология, уфология, парапсихология и т.д.) культы.

Механизмы вовлечения и удержания человека едины для всех деструктивных культов и приводят к одним и тем же результатам – полной дезориентации личности, утрате ею нормальных жизненных ориентиров и общественно-значимых ценностей. Не говоря о том, что человек, попавший в тоталитарную секту, отрекается от Православной веры, а значит – от всего позитивного, что есть в русской литературе и культуре.

Многочисленные свидетельства показывают, что контроль сознания прихожан “деструктивных” культов осуществляется незаметно для рядовых членов объединения. Вновь приглашенного окружают заботой и вниманием, чтобы он ощутил мнимую заинтересованность в решении его проблем. В результате человек начинает проникаться сектантской идеологией и верить всем речам лидеров культа.

Тонкая психологическая обработка, постоянные молитвы и песнопения, непрерывное общение с фанатичными членами секты приводят к тому, что у неофита быстро разрушается способность к критическому восприятию чуждого учения, а постоянная занятость делами секты, плохое и нерегулярное питание, короткий сон постоянно погружает адепта в состояние, когда им легко управлять. Так завершается разрыв прежних социальных связей личности, так происходит ее “выпадение” из общества. Результаты страшны: для реабилитации члена секты требуется от 2 до 5 лет.



## **5.27. ДЕСЯТЬ КОСВЕННЫХ ПРИЗНАКОВ ЛЖЕНАУКИ\***

### **1. Отрицание современной науки**

Если с первых же слов утверждается, что вся современная наука ложна, надо сразу повысить уровень бдительности. Разрушить до основания и построить заново – такое вряд ли под силу одному человеку. Новая научная теория, как правило, не отвергает, а уточняет старые теории в пограничных областях. Например, теория относительности дополняет ньютоновскую механику при высоких скоростях и больших массах, а квантовая теория – на малых расстояниях. В области низких скоростей и привычных нам размеров теория Ньютона по-прежнему признается верной.

### **2. Мания преследования**

Никакая серьезная научная статья не начинается с описаний гонений на автора теории и рассказов о том, что уникальную теорию незаслуженно преследуют.

---

\* Александр СОРКИН

Скорее всего, автора и вправду не признают в официальных научных кругах. Но не потому, что его теория так хороша, что вызывает зависть оппонентов, а из-за того, что она явно противоречит экспериментальным фактам.

### **3. “Теория всего”**

Чаще всего лженаучные теории глобальны. Авторы явно не устраивает “проходное” открытие. Их теории претендуют на описание всего мироустройства, природы и происхождения Вселенной. Если уж открытие, то такое, которое перевернет весь мир. Например, предлагающее универсальное решение энергетической проблемы или уникальное лекарство от всех болезней.

### **4. Отсутствие ссылок**

В конце научной статьи обязательно приводится список использованных материалов, предыдущих статей по данной тематике. Если же не приведено ни одной ссылки, значит, что-то не так.

### **5. Ссылки есть, но не по теме**

Если автор биологической статьи в качестве основных источников цитирует работы философов или историков – это подозрительно. Несмотря на единство природы, законы в разных областях науки все-таки различные. И то, что верно в физике, не обязательно будет верным в социологии.

### **6. Устаревшие ссылки**

Множество лженаучных теорий основываются на ранних предположениях, которые позднее были признаны не соответствующими действительности (не прошли экспериментальной проверки). Если автор ссылается на явно устаревшие работы XVIII-XIX веков и более ранние, то это повод задуматься. В научной статье такие ссылки используются только в исторических обзорах и обязательно приводятся ссылки на более новые работы. Если же их нет, значит, автор проигнорировал опыт современных ученых.

### **7. Кто автор?**

Получил ли автор профильное образование? К примеру, научная статья по химии обычно пишется химиком, желательно обладающим ученой степенью. Даже очень увлекательная книга по альтернативной всемирной истории, написанная математиком, – скорее всего, лженаучна. Да и теория происхождения человека, выдвинутая офтальмологом, – столь же сомнительна.

### **8. Кто редактор?**

Ни один научный труд не выходит в свет без тщательной редактуры. Конечно, проверить качество работы редактора сложно, но он хотя бы должен быть. Указано ли в выходных данных книги имя научного редактора? Если нет, то это может означать, что книга издана на средства автора и не прошла критической оценки.

### **9. Слишком Много Больших Букв**

Если автор начинает наделять обычные слова дополнительным смыслом и писать их с большой буквы, это явный тревожный сигнал читателю. Совесть, Разум, Счастье, Вера, Осознание, Имя, Мнимая Действительность, – такой стиль никогда не используется в научных статьях.

## 10. Новая терминология

Каждая наука имеет свой терминологический аппарат. Если же автор вводит свои термины или переопределяет старые, вкладывая в них новый смысл – это уже не наука, а имитация научного стиля. Торсионные поля, виртуальная биоплазма, психоэнергетика, псибиоголограмма и другие солидно выглядящие слова заставляют не только читателя, но и самого автора поверить в теорию... Однако наукообразность – еще не наука.



### 5.28. ТОТАЛИТАРНЫЕ СЕКТЫ КАК ПРОБЛЕМА РЕЛИГИОЗНОГО ОБРАЗОВАНИЯ\*

Проблема тоталитарных сект сейчас известна многим нашим согражданам. Эту проблему стали обсуждать публично.

Многие из вас, наверное, видели развлекательные ток-шоу Андрея Малахова «Пусть говорят», где в нескольких передачах попытались разоблачить Григория Грабового, Кашпиоровского и иже с ними. Стоит отметить, что делалось это довольно неуклюже – Кашпиоровский в результате предстал в образе никем непонятого мученика. В разоблачении Грабового сподобился поучаствовать лидер другой тоталитарной секты – сектант в законе Ряховский, что сделало ему хорошую рекламу поборника справедливости и «борца с сатанизмом», что не может радовать, так как неопятидесятники, которых он представляет – гораздо более серьезная проблема в России, чем мошенник Грабовой.

Журналистские расследования федеральных каналов касались опасности тоталитарной секты «Аум Синрике», «Богородичного Центра», полюбившихся журналистам сатанистских культов, преступлений сетевого маркетинга, скандалы, связанные с экстрасенсами, целителями.

В кино также стали появляться сектанты – вспомните фильм-комедию «Дети понедельника», где актер Виктор Павлов исполнил роль навязчивого сектанта, пытавшегося завладеть жилплощадью героини фильма. Я уже не говорю о том потоке оккультизма, который в последнее время хлынул с экранов наших телевизоров – всевозможные дозоры, властелины колец, сериалы с бесстрашными колдунами против ФСБ-шников и многие, многие другие, где фигурируют члены тайных кланов, магических сообществ и других, сектоподобных организаций.

В чем же проблема? Про опасность тоталитарных сект, казалось бы, знают, но вот парадокс – продолжают в них попадать! Из-за чего это происходит?

Стоит отметить, что при таком росте популярности данной темы, большинство людей о сектах и не слышали. Попробуйте выйти на улицу среднестатистического российского города, где всюду орудуют сектанты, спросите у любого прохожего «Что такое тоталитарная секта?», «Кто такие мормоны и чем они плохи?» – и вы не услышите однозначного ответа.

---

\* Доклад на XIV Международных Рождественских образовательных чтениях А.В.Кузьмина – руководителя Саратовского отделения «Центра религиозных исследований».

Знание людей о сектах во многом поверхностно.

Описанные тенденции в российском обществе могут вселять нам оптимизм, но не всё так хорошо, как кажется на первый взгляд. Нам необходимо проследить и обязательно учитывать те социальные процессы, которые переживает современное общество по отношению к теме сект.

Можно провести некую периодизацию существования тоталитарных сект в российской действительности:

Первый период начался с приходом вербовщиков тоталитарных сект на пост-перестроечное пространство Советского Союза, пик деятельности которых пришелся на 80-е и 90-е годы. Затем, с помощью Божией и усилиями православных миссионеров российское общество стало постепенно понимать, что тоталитарная секта может быть опасна. К этому можно отнести и первые теракты тоталитарных сект, о которых узнал мир, появились тогда и первые пострадавшие от деятельности сект, которые делились своей бедой, о них писали журналисты, на тот период можно отнести и первые в российской практике судебные процессы с участием сектантов. Применительно к каждому региону нашей страны можно говорить о различных временных рамках данной периодизации. Где-то они наступали раньше, где-то позже.

Сейчас же можно говорить о наступлении нового периода, когда информированность людей об этой опасности стала повышаться, но проблема сохраняется и нам необходимо менять подходы к рассмотрению данной проблемы, необходимо адаптироваться к изменяющимся условиям.

«Да что вы, секта – это плохо, я в секту никогда не попаду и сектантом никогда не стану» – сейчас так рассуждают многие. Данная установка ведет к тому, что человек перестаёт интересоваться спецификой проблемы психологической зависимости и, как следствие, не владеет необходимым потенциалом критического мышления, продолжая оставаться в группе риска.

Опасность тоталитарных сект заключается в том, что насаждаемая сектой идеология призвана удовлетворить в человеке именно религиозные чувства.

Иными словами, специфика проблемы касается религии.

Таким образом, насущность религиозного образования как необходимый фактор в профилактике попадания людей в секты становится само собой разумеющимся.

Первое, что необходимо помнить – это то, что православное религиозное образование тогда станет успешным и повсеместным, когда государственная власть наконец-то поймет, что в существующем факультативе «Основ православной культуры» для школьников присутствуют только плюсы. Этот факультатив решает не только проблему опасности попадания человека в тоталитарную секту, он всесторонен для духовного развития человека, сейчас он необходим для будущего России.

Приобщение ребенка к духовным корням своей страны в рамках этого предмета намного важнее, чем умение пользоваться контрацептивами, которому обучают на уроках ОЗОЖ или умение ложиться головой от ядерного взрыва, которое прививают на уроках ОБЖ (кстати, по мнению специалистов-психиатров, данные акценты образования травмируют психику ребенка).

Без православного религиозного образования картина защиты граждан нашей страны от опасности воздействия тоталитарных сект будет неполной – мало предупредить о том, что секты – это опасность. У человека остается потребность удовлетворить свои религиозные чувства, и если эта ниша не занята, если человек не будет жить духовной жизнью он будет продолжать находиться в группе риска и данная проблема решаться не будет.

Посмотрите, как сопротивляются представители сектантского лобби вкупе с мусульманским сообществом введению «Основ» в российские школы и вспомните, как легко и быстро муниты несколько лет назад ввели в те же российские школы свой сектантский предмет «Мой мир и я». Сейчас вокруг этой темы в России ведется настоящая война между православными и врагами Православия. Но не стоит

забывать, что война против России сейчас ведется и за души наших сограждан.

Достаточно упомянуть недавний доклад Правительства США о положении дел в России относительно религиозной терпимости на фоне дискриминации прав русских людей, которым запрещают изучать свой религию в своих же школах, и с каким скрипом и усилием пытаемся мы не допустить строительство кришнаитского капища в самом центре российской столицы.

Актуальность религиозного, православного образования в деле противодействия тоталитарным сектам также необходима, как и остальные аспекты нашей работы в этом направлении. Также хотелось бы кратко обнародовать ставшие известными в Саратове некоторые факты, касающиеся деятельности тоталитарных сект во всей стране:

1. Последние годы на практически каждой научной конференции по сектам звучал вопрос о недопустимости присутствия Ряховского в органах власти. Писались послания органам власти, Президенту... И что же? Теперь он входит в число членов Общественной Палаты РФ, список которых утвердил сам Президент Путин! В Саратове уже было множество фактов того, что данное обстоятельство с успехом на местах используется местными лидерами неопятидесятников. Мало того, что саратовское «Слово Жизни» теперь называется «Епархией», а лидер этой саратовской секты называет себя «епископом», так ещё наше государство дало им право с ещё большим усердием говорить о себе, как о легитимной организации. Этот вопрос я предложил бы обсудить на данном форуме.

Посмотрите недавно появившийся сайт тульского антисектантского центра, где вы увидите фотографии детей, избитых неопятидесятниками, и вы поймете негодование по этому поводу.

2. Как показывает опыт, неопятидесятников начинают активно поддерживать, медленно объединяясь с ними, общины баптистов, адвентистов и классических пятидесятников. Знает это не понаслышке и город Ейск, где недавно проходил судебный процесс Краснодарской епархии Русской Православной Церкви с Адвентистами Седьмого дня. Знаковым можно посчитать то обстоятельство, что защищать адвентистов приехал адвокат Пчелинцев, близкий друг и “сподвижник” Ряховского.

Данные обстоятельства заставляют задуматься. Заметное движение в сторону перерождения из классической секты в тоталитарную Адвентистов Седьмого дня,

да еще и с услужливым поклоном в сторону неопятидесятников, дают повод подумать и о восприятии этих организаций с совершенно иных, чем прежде, позиций.

3. Евангелическо-Лютеранская Церковь Ингрии переживает сейчас искусственно созданную смуту, которая также затрагивает неопятидесятников. Авторы этой смуты также поддерживают неопятидесятников, некоторые из них обучались в Абакане у Белосевича – в так называемой «Школе пасторского служения», которая стала своеобразным инкубатором многочисленных “пасторов” и “епископов” в России. В связи с этим доведу до вашего сведения, что действующие на местах традиционные протестанты на самом деле протестантами уже могут и не являться.

Существуют справедливые опасения относительно того, что неопятидесятники, которым сейчас как никогда прежде необходимо признание традиционных протестантов, не дождавшись такового от них, начинают поддерживать этот своеобразный раскол, если вообще не создали его сами. А там потом пойдешь, разберись – где настоящая Церковь Ингрии, а где нет, так как лидеры данного раскола – официально рукоположенные в Ингрии пасторы и дьяконы, которые поддержат неопятидесятников и признают их протестантами. Тогда говорить о проблеме будет намного сложнее и надо что-то делать.

В целом же, если не считать этих нюансов, картина присутствия тоталитарных сект на территории Саратовской области сохраняется та же, что и в остальных центральных регионах Российской Федерации.



### **5.29. СЕКТА КАК ДИАГНОЗ ВРЕМЕНИ\***

Сегодня, наверное, уже не осталось людей, которые не слышали бы слово «секта», а многие и сталкивались с сектантами на улицах российских городов и весей: навязчивые незнакомцы предлагают поговорить о Боге и Библии, приглашают прийти на молитвенные собрания или более хитро — например, на «бесплатные курсы по улучшению памяти». На первый взгляд, все это очень далеко от Церкви, но почему-то тема сектантства внутри нее часто становится главной в посланиях Патриарха и даже на церковных Соборах. Неужели есть опасность, придя в Церковь, оказаться в секте? Насколько серьезна эта вероятность и можно ли ее избежать, вовремя распознав «православных» сектантов?

В жизни человека — будь то сфера его деятельности, разума, чувств — всегда есть вероятность совершить ошибку. Для религиозного сознания тоже существуют специфические опасности. Одна из них — уклонение в сектантство. В чем она проявляется?

Характерным свойством, отличительным признаком сектантского мировоззрения является чрезмерное акцентирование внимания на одном вопросе, пусть даже и достаточно важном, занимающем определенное место в жизни человека и

---

\* По материалам интервью Епископа Саратовского и Вольского Лонгина.

Церкви. Когда за *частным* перестает видеться *целое* — мы встречаемся с сектантством в чистом виде. Очень характерный пример — адвентизм, который поставил во главу угла празднование субботы. При всей важности соблюдения субботнего дня для ветхозаветной религии, даже она отнюдь этим не исчерпывается, однако все верование адвентистов было построено вокруг этого пункта.

Можно вспомнить и наших старообрядцев, которые начали бороться с реформами в Церкви, и может быть, реформами действительно не очень грамотными. Древние обычаи, традиции — вещи, безусловно, почтенные. Например, сегодня никто не спорит с тем, что знаменное пение гораздо лучше передает глубокий молитвенный дух богослужения, чем, скажем, пение партесное, концертное. Никто не сомневается и в том, что каноническая икона является в большем смысле этого слова иконой, чем живописная. Более того, переболев болезнью «новизны», Церковь сама постепенно возвращается к каноническим формам церковного искусства. Однако ради защиты этих важных, но тем не менее все же второстепенных, вещей целое сообщество верующих людей отказалось от Евхаристии — главного содержания христианской жизни, от самой Церкви!

Логическое завершение этого пути — многочисленные секты беспоповцев. Люди, которые наиболее последовательно провели в жизнь идеи старообрядчества, провозгласили факт самоуничтожения Церкви: по их мнению, на земле Церкви уже нет, «благодать на небо улетела». Мир стоит, Церковь живет, все новые и новые люди приходят ко Христу, но признаться в своей неправоте раскольники не в состоянии.

Понятия «Церковь» и «секта» кажутся диаметрально противоположными — можно ли говорить о том, что сектантство проникает в жизнь Церкви? Наверное, можно. Потому что всегда и везде, когда люди начинают увлекаться какой-то одной стороной неправильно понятого ими благочестия, возникает сектантское движение в церковной ограде. Как правило, эта болезнь развивается не сама по себе — ее поддерживают другие недуги.

К примеру, в том, что у нас называют «младостарчеством», замечен не только сектантский дух, но и опаснейший дух обмирщения Церкви. Это действительно большая проблема, и разговор о ней ведется давно. Во многом «виноваты» в появлении младостарчества те условия жизни, в которых мы сегодня находимся, и прежде всего — разрыв церковных традиций, который произошел в XX веке. В силу обстоятельств мы вынуждены нарушать какие-то церковные правила и каноны.

Например, мы знаем, что в православной Греции до сегодняшнего дня духовниками (то есть священниками, совершающими таинство покаяния) по благословению архиерея становятся только духовно и житейски опытные пресвитеры, которым, как правило, уже далеко за сорок лет. У нас же, с нашей пока еще непреодоленной разрухой в церковной жизни, нет возможности выбирать. В нашей епархии, в Заволжье, в некоторых районах — один священник на несколько тысяч, а то и десятков тысяч человек. Вот и приходится 20-22-летнему человеку нести священническое служение во всей его полноте, в том числе, исповедовать людей. Конечно, это сопряжено со многими трудностями и искушениями, как для него самого, так и для его паствы.

Кроме того, ростки сектантства поддерживаются самим духом времени. Мы сталкиваемся с тем, что сегодня все больше и больше людей ищут жесткого води-

тельства по жизни, то есть человека, который взял бы за руку и повел. Можно сказать, что есть некое совместное движение навстречу друг другу: младостарчество оказывается востребованным из-за общей поврежденности человеческой природы. Эта тенденция заметна не только в Церкви. Почему в XX веке толпы, миллионы людей с восторгом слушали Сталина, Гитлера, Муссолини? Значит, есть некие, говоря святоотеческим языком, «чувствилища души», которые отзываются на требование подчинения.

За последние годы в Церковь вошло огромное количество людей с сознанием пока еще совершенно нецерковным. Человека, не знакомого ни с основами верования, ни с творениями святых отцов, ни даже, по большому счету, с Евангелием, можно убедить в чем угодно: например, в том, что если ему где-то кто-то присвоит какой-то номер, благодать его покинет. Десятилетия доверия всякого рода гадалкам, оккультистам, колдунам — веры, что на тебя могут наслать порчу, сглазить и тому подобного — приводят к тому, что человек начинает думать, что можно точно так же, помимо его воли, лишить его милости Божией. У многих людей сегодня почти оккультное воззрение на то, как действует благодать: будто бы чисто механическим путем ее можно отнять и, наоборот, заменить какой-то злой силой.

Поэтому самым ярким, массовым и опасным проявлением сектантского сознания я считаю утилитарный подход к Церкви, который характерен для наших современников. Зачем в большинстве случаев человек сегодня заходит в храм? Поставить свечку — попросить здоровья и удачи. Можно сказать, он приходит в Церковь как в магазин. От Бога, от Церкви, от священника ему нужны простые и осязаемые вещи: кому успех в делах, кому сдать экзамены, кому найти себе жениха.

Конечно, замечательно, когда воцерковленный человек перед началом важного дела подходит к своему духовнику, понимая смысл священнического благословения. Но когда его воспринимают как некий «приворот на удачу»... Каждому священнику практически ежедневно приходится сталкиваться с этим!

Вот эта, не побоюсь такого слова, духовная коммерциализация, суррогат церковной жизни (который выбирают для себя сами люди, потому что он их полностью устраивает) конечно, производит удручающее впечатление. Это самая серьезная болезнь настоящего времени и, наверное, тоже своего рода проявление сектантства, потому что опять нечто второстепенное ставится на место основного. По большому счету, все это — следствие отсутствия просвещения, недостаток примеров нормальной здоровой духовной жизни.

Как можно бороться с этим явлением? Есть только один и очень простой ответ — просвещением, личным общением с каждым человеком. От всех нас требуется постоянное внимание ко всем, кто приходит в Церковь. Людей в Церкви нельзя оставлять одних. Церковь для современного человека очень сложна, так как сложно само христианство. Оно предполагает очень высокий уровень интеллектуального, культурного, духовного и душевного развития. Это совсем не значит, что для людей простых, «некнижных», вход в Церковь закрыт. Наоборот, весь ее опыт говорит о том, что евангельские истины воспринимаются прежде всего сердцем, и душевная восприимчивость становится основой для бесконечного возрастания, совершенствования человека уже в лоне Православия.



Однако именно эта — душевная и духовная — сторона человеческой личности подавляется в технократическом обществе в первую очередь, и культура уходит. Мы всегда считали, что советская культура ущербна, по сравнению, скажем, с классической русской культурой, что она очень неглубока. Но сегодня нам уже кажется, что то состояние культуры, обучения, образования, которое было каких-нибудь двадцать-тридцать лет назад, для нас — недостижимый идеал. Посмотрите: все больше и больше встречается людей, которые не интересуются *ничем*. Не для них существовала наша цивилизация последние две тысячи лет — они ничего ни о чем не знают и знать не хотят. А Церковь является средоточием тех достижений, тех вершин, до которых поднялось человеческое общество, потому она и сложна.

Что же должен делать сам человек, осознавший необходимость духовной жизни? Прежде всего, не просто прочесть Евангелие, а, по слову преподобного Серафима Саровского, «напитаться» его духом. И все, что этому духу противоречит, в жизни своей отметить. Надо знать свою веру и всячески удаляться от «творящих разделение». Проще говоря, если некто, пусть даже это человек уважаемый и авторитетный, говорит: «В этом вопросе Церковь не права. Я один знаю, как спастись», — уходи от такого «авторитета» без оглядки.

Спаситель у нас один, и Он сказал: «Создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф. 16, 18). Господь присутствует в Своей Церкви за каждым богослужением, в каждом Таинстве, Он всегда рядом с нами. И что может быть важнее и радостнее для нас?



### 5.30. «ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ» СЕКТЫ\*

О Новосибирске давно говорят, как о месте, в котором сконцентрировано особенно много деструктивных культов. Возможно, это связано с тем, что мы более открыты в информационном плане. В городе вот уже много лет работает региональное отделение общественной организации «Центр религиоведческих исследований», возглавляемой профессором Александром Леонидовичем Дворкиным. Сотрудники этого центра ведут особую статистику, отслеживают передвижение эmissаров тоталитарных сект, наблюдают за деятельностью доморощенных сект и активно сотрудничают с журналистами. Таким образом, в прессу регулярно поступают свежие сведения о той или иной деструктивной псевдорелигиозной организации, в результате чего создается впечатление, что Новосибирск буквально наводнен сектами. Но таково же положение и в других крупных городах России, только об этом там не говорят, поскольку секты не показывают свое лицо, а искусно прячутся за вывесками общественных, культурных, некоммерческих, оздоровительных и прочих организаций. И тем не менее, сект в Новосиби-

---

\* Доклад, прочитанный руководителем Новосибирского регионального отделения Центра религиоведческих исследований протоиереем Александром Новопашиным на XIV Международных Рождественских образовательных чтениях.

ске действительно больше, чем где-либо, что связано с тем, что город наш большой с населением около 2 млн. человек – и это, безусловно, является лакомым кусочком для лидеров тоталитарных сект.

Помимо достаточно активной деятельности сайентологов, кришнаитов, свидетелей Иеговы, мормонов, адептов сахаджи-йога, учения Саи Бабы, псевдотантрических групп, экстрасенсов-одиночек в Новосибирске уже давно действуют и так называемые педагогические секты. В школах проводятся тренинги А. Свияша «Разумный путь», занятия по методу Сильвы, насаждается оккультная философия «Вальдорфской педагогики» Штайнера, используются методы оккультистов Синельникова, Жикаренцева, Бронникова, Щетинина, Акбашева, Верещагина... Этот список можно продолжить.

### **Об этих сектах хотелось бы сказать подробнее.**

Для расширения аудитории сектанты придумывают различные уловки. В частности, школьникам и их родителям, дабы заинтересовать их, оккультисты внушают, что все дети одаренные, только нужно суметь разбудить в них эти способности. И они якобы это умеют делать. А какой родитель не хочет, чтобы их ребенок стал самым лучшим, самым умным, самым ловким? И они отдают своих детей в лапы сектантов, которые, бессовестно зарабатывая на лжи, калечат детскую психику, плодя духовных инвалидов.

### **АКБАШЕВ**

К одной из таких педагогических сект относится секта Толгата Акбашева. Толгат Фоатович Акбашев, в прошлом педагог-новатор, основал собственное оккультное учение, цель которого – выведение людей «шестой расы», объединение правительств и государств для спасения человечества, стремление к власти, соединение всех религий. Учение рекламируется как «синтез всего лучшего, созданного человечеством». Идейными источниками своей теории Акбашев называет воззрения К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, Л.Н.Толстого, Н.К. и Е.И. Рерихов, П.Иванова. Он поддерживает тесные связи со многими сектами, прежде всего оккультного направления.

На семинары Акбашева приглашаются сайентологи, кришнаиты, рериховцы, виссарионовцы, ивановцы, а также экстрасенсы-одиночки типа Ирины Васильевой. Все эти разнообразные мировоззренческие компоненты были компилятивно соединены Т.Акбашевым в собственную систему и представлены в качестве особого откровения, которое он получил, по его словам, в ходе ряда «потрясений» и «озарений». Т.Акбашев объявил сам себя «Учителем», создал вокруг себя группу некритически преданных ему последователей (большинство которых – женщины 40-50 лет), почитающих его едва ли не божеством и готовых распространять его идеи всеми возможными способами.

Как и многие другие лидеры оккультных группировок и тоталитарных сект, Акбашев помешан на сексе. Ему недостаточно «сексуального образования» в школах, которое отвергнуто обществом и педагогами России в тех формах, которые привнесены известной организацией Российская ассоциация планирования семьи. Акбашеву требуется «более глубокий уровень» в развращении российских детей. Из выступления Т. Акбашева перед работниками образования в Рязани: «Детей мы учим в режиме взаимного познания тел друг друга. Поэтому мы осваи-

ваем не вообще любые техники, а техники, где мы можем устанавливать взаимные отношения, где мы можем взаимно познавать друг друга». За этим неоязыческим поклонением природе, «духовным развитием» через «взаимное познание тел» могут скрываться болезненные проблемы сексуальной сферы, склонность к сексуальным извращениям, стремление приобретать непререкаемую духовную власть над потенциальными сексуальными партнерами, всецело подчинять их под видом создания культовой религиозной группы, совместного «духовного развития» и т.п.

Акбашевым создаются методические базы для преподавания оккультных наук в школах и детских садах. Возникают разнообразные организации, в том числе «Колыбель Сибири» и «Новосибирский комитет миротворчества». Им неоднократно предпринимались и предпринимаются попытки внедрения в систему образования.

Экспертная комиссия Управления образования мэрии Новосибирска еще в 1996 году сделала следующие заключения (12-172 от 5.03.96г.): « Предлагаемые технологии образования спорны с научной точки зрения... и недопустимы в учебных заведениях. То, что Акбашев называет своей методикой, на самом деле является отдельными выкладками различных методик безо всяких ссылок на авторов. Семинар имеет ярко выраженный религиозный и вероучительный характер. У слушателей семинара формировались оккультные способности. Т.Ф. Акбашев рекомендует себя как «посланник Бога» и «ученик Христа».

Идет вторжение в психику слушателей посредством медитаций, вовлечения в оккультные обряды». Однако Акбашев продолжал свою деятельность, не только в Новосибирске, но и в других городах страны. Спустя пять лет по запросу заместителя начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве В.Н. Жбанкова (3/2170 от 26.11.2001 г.) на образовательную деятельность Акбашева было подготовлено комплексное экспертное заключение за подписью профессора Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора юридических наук Кузнецова М.Н., заместителя директора Института государственно-конфессиональных отношений и права, кандидата философских наук Ситникова А.В. и кандидата педагогических наук Метлик И.В. Эксперты провели анализ всех аспектов образовательной деятельности Т.Акбашева и ее социально-психологических последствий. В результате они пришли к выводу, что «Образовательная деятельность Т.Акбашева и созданных им структур по распространению и внедрению этого религиозного мировоззрения в любых видах и формах является противоправной. В педагогическом отношении деятельность Т.Акбашева способствует разрушению научного мировоззрения у школьников, подмены в их сознании научных представлений представлениями религиозного оккультизма.

В психолого-педагогическом отношении, образовательная деятельность Т.Акбашева является антинаучной и опасной для всех ее участников. Особенно опасными являются эксперименты Т.Акбашева и его сотрудников на детях, заключающиеся в навязывании им под видом учебы, игр, отдыха, проведения досуга и оздоровительных мероприятий асоциальных, антигуманных и антинаучных взглядов и представлений, вовлечение в занятия и действия, способные нанести существенный вред физическому и психическому здоровью – различные медита-

тивные практики, приемы самогипноза, инициирование у детей путем ненормальной двигательной и голосовой активности, специальных дыхательных упражнений (гипервентиляции легких) и других психофизиологических приемов пограничных состояний сознания, зрительных и слуховых галлюцинаций и других расстройств нормальной деятельности психики.

Используемые в образовательной деятельности Т. Акбашева и его сотрудников мировоззренческие образы и психологические приемы характерны для религиозной практики, которая в культуре традиционных религиозных конфессий народов России (христианство, ислам) оценивается как форма сатанизма, установления общения человека с бесами (падшими духами).

Образовательная деятельность Т. Акбашева во всех ее видах и формах (лекции, курсы, семинары, издание «учебной литературы», публичные выступления, работа с детьми и взрослыми и т.д.) должна рассматриваться как незаконная миссионерская деятельность деструктивной религиозной секты, осуществляемая под видом образовательной, просветительской, оздоровительной, психотерапевтической и др. деятельности»

Эксперты подчеркнули, что «руководители органов государственной власти и муниципального управления, в том числе руководители органов управления образованием, директора государственных (муниципальных) образовательных учреждений, осуществляющие сотрудничество с Т.Ф.Акбашевым и его организационными структурами в образовательной деятельности, несут всю полноту ответственности за возможный ущерб физическому и психическому здоровью педагогов и учащихся.

### ШКОЛА ЩЕТИНИНА

Михаил Петрович Щетинин заочно окончил Саратовский Государственный Педагогический институт по специальности «музыка и пение». Был директором музыкальной школы в г. Кизляре, где якобы развивал музыкальные способности у детей, совершенно не способных к музыке, занимаясь их общим «гармоническим развитием». Позже Щетин знакомится с трудами Рерихов. Он начинает проповедовать Агни-Йогу, говорить о Кашпировском и Чумаке, как об «идеальных людях», и наконец, объявляет обладание оккультными способностями целью гармоничного развития личности. В результате ему удается создать группу абсолютно преданных ему адептов, которые видят в нем «Учителя», передающего «космическую информацию». Каждое его слово или идея воспринимаются ими как «открытие космического разума».

Щетинин знакомится со многими знаменитостями, которых эксплуатирует в целях рекламы и получения средств. В их числе стоит отметить артистку Наталью Бондарчук, обеспечивающую поддержку Щетинину в рерихианских кругах, и Владимира Пузакова, больше известного как Мегре, автора оккультно-эротической эпопеи об «Анастасии», создавшего одноименное сектантское движение, обеспечивающее безбедное существование своему создателю.

В Новосибирске также нашлась группа энтузиастов, задавшаяся целью создать филиал школы Щетинина в Сибири. Это были представители общественного объединения «Факел» - секты «ясновидящих» - опасного культа оккультного направления, прикрывающегося элементами православного вероучения. Один из

членов «Факела», педагог по образованию, некто Владимир Петров поехал к Щетинину в Краснодарский край. Щетинин дал «добро», и энтузиасты отправились к ныне покойному губернатору Виталию Мухе с просьбой поддержать их идею. Нужно отдать должное Виталию Петровичу, он их не поддержал. Но они нашли поддержку на Алтае.

В конце 90-х годов краснодарский священник Алексей Касатиков провел подробный анализ деятельности группы Щетинина. Он показал, что деятельность Щетинина и его последователей социально опасна. Социальная опасность состоит в «тоталитарно-деструктивном характере деятельности с использованием современных методов воздействия на личность, в маскировке меркантильной сущности духовной риторикой и в исключительно агрессивном прозелитизме».

««Философия» Щетинина, по сути своей не является учением, но есть инструмент для манипулирования сознанием адептов», – пишет священник. – Щетинин не стесняется прибегать к угрозам, нагнетая некий мистический ужас. Многие, покинувшие «группу Щетинина», отказываются давать о нем какую бы то ни было информацию, боясь мести (зачастую таинственной, мистической) со стороны Щетинина. В случае неудачи или горя, постигшего тех, кто находится в конфронтации со Щетининым, это преподносится, как «кара», предавшим «Учителя».

#### БРОННИКОВ, ДЭИР, ХОРА

Как я уже говорил выше, оккультная терминология прочно вошла в лексикон наших современников, что значительно облегчает оккультистам работу по вербовке в оккультные группы новых адептов. Среди оккультистов, которые часто посещают Новосибирск со своими семинарами-тренингами, выделяются последователи Бронникова.

Бронников утверждает, что, занимаясь оккультными практиками, можно раскрыть в себе не востребуемые способности и достичь духовного совершенства. Известны случаи, когда последователи Бронникова проникали в школы города Новосибирска и проводили свои занятия.

То же самое касается и школы Верещагина ДЭИР (Дальнейшее энергоинформационное развитие). Это еще одна оккультная группа, которая идет рука об руку с учением Бронникова. Адепты ДЭИР говорят о «гармонизации энергоинформационных структур человека», что якобы помогает человеку решать «неразрешимые» жизненные задачи, улучшить собственное здоровье и здоровье близких. На первом же семинаре (не бесплатном, конечно) детям осторожно намекают, что если они будут серьезно относиться к занятиям, то научатся «редактировать» прошедшие и настоящие события. Это является хорошей приманкой для молодых людей, духовно не развитых, которых сектанты заставляют видеть в своем «учении» истинное духовное развитие. Хотя на самом деле происходит «зомбирование» человека. Его превращают в «биокомпьютер». При этом адепты ДЭИР, попавшие в секту, этого не замечают, потому что уже на ранних стадиях «обучения» их искусно лишают критического восприятия происходящего.

Сотрудники украинского Информационного Центра «Диалог», занимающегося исследованиями деструктивной деятельности сект, выступили с заявлением, в котором, в частности говорится следующее: «Секта имеет абсолютно тоталитарную структуру, рычаги управления которой находятся у вождей. Из-за примене-

ния в культовой практике секты крайне опасных психотехник под видом биоэнергетических упражнений и тренингов растет число жертв секты главным образом с расстройствами и нарушениями психики».

В последнее время в Новосибирске активизировалась другая оккультная группа – ХОРА. Ее adeпты проникли в среднюю школу 29, где и развернули свою деструктивную деятельность. Сотрудники Новосибирского центра религиоведческих исследований сработали оперативно. Был большой скандал, о котором писали в Российских средствах массовой информации. Сектантов попросили удалиться из школы, но, скорее всего, они проникнут в другое учебное заведение. Дело в том, что сектанты, представляя практику ХОРА, говорят, что с помощью регулярных специальных гимнастических упражнений дети укрепят свое телесное, а затем и психическое (с помощью медитации, конечно) здоровье, что положительно скажется на их успеваемости. На самом деле истинная цель практики ХОРА заключается не в укреплении здоровья, а в «эволюционном изменении человека как вида». Не смотря на то, что adeпты практики утверждают, что речь идет не о духовном, а о сознательном эволюционном изменении, они предполагают именно духовное изменение личности. И добиться этого они хотят путем внедрения в сознания человека своих взглядов и установок.

При разговоре с учителями школ, последователи практики ХОРА уверяют, что их метод одобрен Минздравом Свердловской области. Наши сотрудники нашли электронную версию рецензии на практику ХОРА, которую написала заведующая отделением медико-психологической диагностики и реабилитации Свердловского психоневрологического госпиталя для ветеранов войн. В рецензии говорится, о том, что больные психосоматическими заболеваниями, занимающиеся практикой ХОРА, действительно получают некоторое облегчение. Но в рецензии не говорится о том, что облегчение это временное и связано с эффектом плацебо.

О всех действиях сектантов и оккультистов, направленных на проникновение в средние и высшие учебные заведения, мы подробно информируем дирекции школ, ректораты, департамент образования Новосибирской области. Педагоги к нам прислушиваются. Сектантов изгоняют из школ, но они проникают в другие учебные заведения. Чтобы поставить им надежный заслон в настоящее время центр и мэрия города Новосибирска готовят совместный проект противодействия внедрению в больницы, школы и вузы представителей тоталитарных сект и оккультных групп.

#### ОНИ БЫЛИ ПЕРВЫМИ

Но первыми, кто начал внедряться в российское образование, были отнюдь не представители оккультных группировок. Это были американские секты. Я хочу напомнить присутствующим в зале о так называемой «Международной школьной программы» (International school project). Впервые эта организация появилась в Новосибирске в 1993 году. Она проводила конференцию на не совсем обычную для российских работников образования тему: «христианская нравственность и этика». А через 11 лет, в 2004 году американские педагоги вновь приезжают в Новосибирск. Все, кто был на конференции в 1993 году, получили приглашения на встречу. Цель встречи – обсуждение проблем воспитания, связанных с развитием

основ нравственного поведения и подготовкой учеников к будущей жизни, а также собрать информацию о современном положении в системе образования. Казалось бы, дело хорошее, однако опыт показывает, что такие многообещающие начинания с американцами имеют немало подводных камней, о которых, естественно, никто из приглашенных не догадывается, а приглашающая сторона – умалчивает.

В нашем центре в электронном варианте есть книга «ЭКСПАНСИЯ» (М.2000 г.), авторы которой д.ф.н., профессор Н.А.Трофимчук и к.ф.н. М.П.Свищев говорят о деятельности на территории России всевозможных зарубежных миссионерских объединений, стремящихся проникнуть в сферу образования Российской Федерации. С 1991 по 1995 годы на средства этих объединений были проведены десятки крупных региональных и федеральных образовательных конференций, в которых приняли участие свыше 25 тысяч учителей и руководителей образовательных учреждений. В 1993 году между Министерством образования РФ и одним из таких объединений – исполкомом христианского общественного проекта «КоМисся» («CoMission», США) был подписан Протокол Намерения, предусматривающий пятилетнее сотрудничество в целях расширения российско-американского сотрудничества в области образования.

В рамках этого проекта во многих образовательных учреждениях России должны были работать 12 тысяч миссионеров «КоМиссии» – протестантской межконфессиональной организации. Русская Православная Церковь выразила свое беспокойство по поводу экспансии американских миссионеров, к голосу Церкви прислушались и сотрудничество с «КоМиссией» и некоторыми другими миссиями было прекращено. Этому решению в немалой степени способствовала скандальная шумиха вокруг американской «КоМиссии», поднятой американским же популярным журналом «Newsweek», который писал, что «80 американских миссионерских, просвещенческих и других евангельских организаций (читайте – сект!) объединились под эгидой «CoMission».

Со своими 35 миллионами школьников, Россия представляет собой огромный рынок для предприимчивых американцев. По теории, приезжающие американцы должны готовить учителей к преподаванию христианской этики, а не вероучения. Но фактически педагогические учебники «CoMission» почти ничего не говорят о нравственности. Вместо этого все в учебниках направлено на то, чтобы шаг за шагом привести слушателей к «добровольному» принятию Иисуса» («Newsweek» 121 от 04.01.1993). Как видите, сами же американцы откровенно говорят о том, что под видом преподавания христианской нравственности России навязывается чуждое для нас сектантское мировоззрение.

И вот теперь в Новосибирске появляется какая-то «Международная школьная программа», о которой никто ничего не знает, кроме того, что в 90-х годах они уже были в нашем городе и говорили о христианской этике. У нас сразу возник вопрос: а не относится ли каким-то образом ISP к миссионерским организациям? Мы решили проверить, так ли это на самом деле. Интенсивные поиски увенчались успехом. Я нашел статью Перри Глазнера «Проблемная тройка: «КоМиссия», Российское Министерство просвещения и Русская Православная Церковь», в которой говорится о том, что «КоМиссия является дочерней организацией ISP!

Конечно, нам было интересно узнать, о чем будут говорить миссионеры с новосибирскими преподавателями. К назначенному часу мы, сотрудники центра религиозно-исследовательских исследований, пришли в малый зал Дома культуры имени Горького. Не смотря на то, что встреча была заявлена как образовательная, у американцев нет-нет да срывалось с языка, что они являются проповедниками Евангелия. Однако наши попытки выяснить, к какой конкретно конфессии они принадлежат, не привели к успеху. Американцы просто не отвечали на этот вопрос.

Таким образом, нам стало ясно, что образовательные программы, с которыми они пришли в Россию, лишь прикрытие миссионерской деятельности. Например, в лекции одного такого «специалиста» ISP ничего не говорилось о христианской морали и нравственности. Но зато его доклад был испещрен весьма своеобразными толкованиями стихов священного писания. От изобилия цитат и комментариев к текстам священного писания голова шла кругом. Но хорошо прослеживались моменты, которые иначе как разжиганием межрелигиозной розни и не назовешь. «Этого ли хочет от вас Бог?» – вопрошает лектор, одновременно показывая на экране проектора изображение православного священника. «А может быть, Бог хочет от вас этого?» – И на экране появляется изображение пасхальных куличей, свечей и так далее.

Совершенно понятно, что это и не вопросы даже, а утверждения в форме вопросов. В результате лекции, слушателям должно стать ясно, что православная традиция, православная культура, Православная Церковь являются не просто не нужными, а становятся помехой в стремлении Бога к человеку. У слушателей вызывается негативное восприятие к православным традициям, которые мешают им познать Бога. Далее следует очередная картинка, на которой изображены ребенок и Бог, между которыми связующим звеном помещена организация ISP.

При этом лектор, вдруг как бы спохватившись, утверждает, что воспитывать детей как христиан, оказывается, не нужно. Якобы каждый ребенок должен самостоятельно прийти к вере во Христа. Вот только непонятно, зачем тогда американские миссионеры проповедают Евангелие? Видимо затем, чтобы показать нашим людям, что воспитывать детей как христиан (в «протестантской» вере, конечно) должны они, а не мы. В то время как весь смысл воспитания ребенка в русской семье заключается в том, чтобы зажечь в нем образ Божий, воспитать его православным христианином.

В конце встречи всем присутствующим предлагалась Библия в англо-русском варианте. Мы же со своей стороны предложили листовки, в которых говорилось, что данная организация – ISP – имеет цель создать из наших педагогов волонтеров различных сектантских структур для эффективного проникновения в российские образовательные учреждения. Узнав, что мы из центра по вопросам сектантства, один из организаторов встречи ринулся вырывать из рук листовки, совершенно забыв не только о христианском терпении, но и об элементарной выдержке.

О проведении встречи с новосибирскими педагогами никто и ничего не знал ни в управлении образования области, ни в управлении образования города. А ведь миссионеры говорили о внедрении долгосрочного проекта, то есть по существу хотели создать параллельную образовательную структуру, которая является религиозной. Впрочем, сами миссионеры говорили о создании «надконфессио-



нальной структуры». Что это значит, сказать трудно. Однако налицо все признаки, свойственные тоталитарным сектам – авторитарным организациям, лидеры которых, стремясь к абсолютной власти над своими адептами и их эксплуатации, истинные свои намерения скрывают под всевозможными общественными, политическими, оздоровительными, образовательными и прочими программами.

С нашей точки зрения, чиновники должны с большей осторожностью относиться к проектам, которые предлагают им организовать общественные, некоммерческие, образовательные, инновационные и прочие организации, в том числе иностранные. Мы хотим привести цитату из вышеупомянутой книги «ЭКСПАНСИЯ», на наш взгляд, очень важную и, как нам кажется, своевременную:

«Государственные структуры, вступая контакт и договорные отношения с подобными объединениями, зачастую поддерживают не столько их благотворительность, сколько становятся косвенными пособниками распространения религиозных взглядов, исповедуемых их членами или конфессиями, стоящими за ними».



### **5.31. СЕКТЫ НЕ МЕНЕЕ ОПАСНЫ, ЧЕМ НАРКОТИКИ\***

Сегодня в России существуют многочисленные «духовные» организации, которые вовлекают в свою деятельность множество людей. О сектах, методах их воздействия и далеко не безобидных последствиях этого рассказывает Федор Викторович Кондратьев — доктор медицинских наук, заслуженный врач РФ, профессор, руководитель экспертного отделения Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского. Судебной экспертизой Федор Викторович занимается более 40 лет. Последние несколько лет изучает тоталитарные секты. Проводил экспертизы в отношении «Богородичного центра», «Свидетелей Иеговы», сайентологов, а также лиц, принадлежащих к различным сатанистским течениям. Со своими предложениями о внесении поправок в проект ныне существующего Закона «О религиозных объединениях» Ф.В. Кондратьев неоднократно выступал на парламентских слушаниях. Также он известен благодаря выступлениям по данной теме в российских и зарубежных СМИ.

В последние десятилетия в судебно-психиатрическую службу все чаще стали обращаться сотрудники следственно-судебных и административных органов с просьбой дать рекомендации о возможности возбуждения уголовного дела в отношении той или иной «тоталитарной секты» или о снятии ее с регистрации в связи с причинением вреда здоровью. Потому что к ним, в свою очередь, обращались люди, чьи родственники, вовлеченные в секты, стали обнаруживать психические расстройства. Констатация причинения вреда здоровью является важной, поскольку ее одной может быть достаточно для возбуждения уголовного дела по статье 239 УК РФ и применения соответствующих статей Закона «О свободе со-

---

\* Записала Алиса ОРЛОВА

вести и религиозных объединениях», влекущих отказ в ее регистрации или запрет на ее деятельность.

### **Секты: современный взгляд**

Современные секты, или как их часто называют сегодня — «тоталитарные секты», «неокульти», «деструктивные религиозные организации» — имеют мало общего с тем, что обозначалось этим словом в советских словарях. Современная секта — это не община, отколовшаяся от Церкви, или какое-либо братство, принявшее собственное учение о вере. Сегодняшние секты ориентированы не на духовный поиск, а на обогащение лидеров. Несмотря на самые разные идеи, которые они пропагандируют, цель у них одна — завербовать как можно больше людей, добиться их полного подчинения и использовать в своих личных, корыстных целях.

Вероучительная база сект представляет собой винегрет из различных ересей, иногда логически несовместимых, но при этом с неизменной претензией на древнее происхождение. В некоторых случаях не скрывается факт «изобретения» собственной религии именно в целях добывания денег. И всегда — двойная мораль. Для нижних уровней адептов одна «правда», для верхних — другая; руководство же обладает «тайной», скрытой от всех. Некоторые бывшие адепты неокульти, достигшие в них высокого положения, отмечают, что по мере продвижения по служебной лестнице и приближения к тайнам руководства «идейности» становится все меньше.

Легко объяснить, чем отличаются неокульти от традиционных религий, с помощью всего лишь одного слова: «свобода». Религии уважают право личности на свободный выбор своего вероучения, они не используют психотехники, не формируют зависимость верующих от своих наставников, не преследуют отступников. То есть принципиальное различие состоит в том, что в религии творческая самобытность личности — основа подобия человека Богу. В неокультах же человек — лишь инструмент для достижения определенных целей и не в последнюю очередь для получения выгоды.

### **Откуда берутся секты**

Первые тоталитарные секты возникли во второй половине XX века в США. Причиной этому стали падение престижа традиционных религий, бездуховность, ориентация на материальные, сиюминутные блага. Появилось множество маргинальных верований. Многие секты называли себя христианскими, но кроме остатков христианской лексики от евангельской духовности мало что осталось. Правовыми службами и психиатрами США вскрывались многочисленные факты жульничества в отношении вербуемых и адептов, наличие психологического, финансового, а иногда даже физического насилия и, конечно, факты психических расстройств. Теперь все это мы наблюдаем и в России.

В 1990 году был принят Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий», создавший благоприятную ситуацию для деятельности различных иностранных миссионеров. Социально-психологические и исторические предпосылки к распространению неокульти тоже существовали. Монотеистическая страна была насильственно превращена в атеистическую. Прервались передача семейных традиций, Церковь изолировали от общества. Коммунистическому режиму удалось сформировать

ровать у нашего общества атеистический менталитет, с которым, впрочем, прекрасно уживались языческие предрассудки и суеверия.

Существует еще один фактор, который петербургский профессор М.М. Кабанов образно назвал «дебилизацией и апатизацией населения». В стране материалистов, где преобладало научно-техническое образование, духовные потребности удовлетворить было нечем. Людям предлагался эрзац духовности, примитивный и крайне прямолинейный, например, дискуссии о происхождении человека от обезьяны или от посетивших Землю инопланетян. В результате любая наукообразная информация принималась «на ура», тогда как реальные духовные поиски режимом строго пресекались. Резкий слом устоявшегося атеистического менталитета привел к идеологической дезориентации, оживил потенциальный интерес к духовным ценностям. На фоне явных пробелов нынешнего россиянина в знании сущности традиционных религий стало расхожим положение, что любая дорога ведет к храму, любая «духовность» — благо.

К тому же изменилась экономическая ситуация. Каждый выживал, как мог, не было и того идеологического духовного минимума, который худо-бедно удовлетворял психологические потребности людей при социализме. И на этом фоне — сенсационные сообщения о белой и черной магии, оккультизме, шаманстве. На телеэкране — экстрасенсы, целители. Всему придавался наукообразный вид. Такая «загрузка» не прошла бесследно. Стал формироваться новый общественный менталитет, «научно-мистический», что привело к спросу на мистику, породило целую армию самозванных магов-целителей. Из-за психологического надлома, неуверенности в завтрашнем дне и чувства одиночества часть россиян потянулась к религии, теперь уже не преследуемой. Но вот что они находили под видом религии...

### **Путь в секту**

Начинается все с навязчивого предложения осчастливить. Все секты декларируют общечеловеческие ценности, рекламируя избавление от проблем. Названия их, которые часто меняются, указывают на благородную миссию: «Международный фонд помощи и дружбы», «Фонд Новой Святой Руси» и т.п. Уставы «конфессий» выглядят благопристойно. Все без исключения секты очень активны: издают книги и листовки, навязывают газеты, журналы и книги, звонят вам по телефону, являются домой, распространяют свою продукцию даже в учебных заведениях, проводят различные семинары «духовного оздоровления и саморазвития». В настоящее время неокульты особенно активно занимаются прозелитской деятельностью на периферии.

И все же «целевая аудитория» сект не слишком велика. Почему же одни люди не поддаются вербовке в секты, а другие с легкостью вовлекаются в их деятельность, почему одни могут порвать с неокультom, а другие абсолютно не поддаются никаким усилиям вернуть их к свободной жизни?

Людей, которые приходят в секты, можно условно разделить на несколько групп:

— Люди уязвимые, слабые, с повышенной внушаемостью, ведомые, пассивные — это группа риска. Их вербовка в секту облегчается при невротическом состоянии, в результате психологической травмы, неуверенности в завтрашнем дне,

чувстве одиночества и ненужности, непонимания в семье и других психотравмирующих обстоятельств. Именно у людей из этой группы формируется эмоциональная зависимость от сект. Эти люди в «культовой семье» находят свое, им становится все ясно, а от этого просто и спокойно. У них в связи с пребыванием в секте могут развиваться психические нарушения;

— Самостоятельные люди с лидерскими качествами, с развитым критическим мышлением, ориентацией на духовные ценности, как правило, устойчивы к агитации неокультов. Хотя и их поиск истины может привести в секту, однако здесь они вряд ли останутся. Эмоциональной зависимости у них не возникает;

— Люди самостоятельные, но с отсутствующей внутренней честностью и порядочностью, амбициозные, властные, авантюристичные, попадая в секту, тоже скоро начинают замечать химеру «религиозного» учения, но при этом также видят и возможную выгоду. Чем выше они поднимаются по иерархической лестнице, чем ближе они подбираются к большим деньгам, тем меньше у них остается даже сектантской «духовности». Данными о психической патологии у подобных людей мы не располагаем;

— Искатели «чего-то новенького», необычного, таинственного. Они хотят выделиться из «серой массы», быть причастными к «международному» духовному движению. На предупреждения об опасности сект они самонадеянно не реагируют и не замечают скрытой, но последовательной психологической обработки и постепенного развития синдрома зависимости. Если синдром сформируется, обратный ход практически закрыт.

Необходимо отметить прямую психопатологическую мотивацию вступления в неокультовую общину, чаще всего наблюдаемую у больных с начинающейся шизофренией. Они идут в секту, чтобы преодолеть нарастающее чувство отгороженности от реального мира, восстановить контроль над своими мыслями и чувствами, найти контакт с людьми, способными их понять.

### **Синдром зависимости**

Тоталитарные секты сознательно и целенаправленно формируют у людей синдром зависимости. В «новой семье», а именно на эту роль претендует любая секта, на человека оказывают психологическое давление. Оно начинается с постоянной «бомбардировки любовью»: объятия, прикосновения и лесть, игры, подобные детским. У вербуемого возникает ощущение, что все ждали именно его. Новичка не выпускают из-под опеки ни на минуту. Далее активно внедряется идея «абсолютной истины» в учении секты, которая как особая тайна доверяется в силу «исключительной любви» к нему. Это рождает у человека чувство собственной исключительности и отрицательное отношение ко всем другим социальным, культурным и религиозным нормам и представлениям. Так людей изолируют от общества.

Человек постепенно теряет индивидуальность, им становится легко манипулировать. Вербовщики стремятся взять под контроль все свободное время члена секты, чтобы ему было некогда размышлять, сверять информацию, предоставляемую группой, с реальностью. У новичка появляется ощущение беспомощности, и, создавая видимость поддержки, секта навязывает ему образец нового поведения. Неофита погружают в атмосферу постоянного монотонного пения, повторяющихся дей-

ствий. Нередко используется гипнотическое воздействие, нейролингвистическое кодирование, многое другое. Эти и другие методы уже содержат элементы деструкции личности, то есть потенциально являются причиной для психопатологических расстройств.

С юридической точки зрения здесь допустим следующий вывод: если вербующий изначально не знал, не предполагал, что он станет «зависимой личностью», а вербующие это знали и этого добивались, то тогда можно говорить о заведомом причинении вреда здоровью в виде формирования «зависимого расстройства личности».

Наблюдаются случаи, когда человек, заболевший психически во время пребывания в секте и порвавший с ней, подвергается попыткам активистов сект вновь вернуть его в свое лоно. Такое психотравмирующее воздействие, препятствующее выздоровлению, также может рассматриваться как причинение вреда здоровью.

Вообще же, к консультации специалиста зачастую прибегают уже тогда, когда произошла трагедия. С деятельностью неокультов связаны многочисленные самоубийства адептов, в том числе и коллективные. Эти самоубийства свидетельствуют, по крайней мере, о расстройствах поведения. И происходит это слишком часто, чтобы быть случайностью.

#### **Вместо постскрипума**

Зависимость от секты похожа на наркотическую, а сектомафия — на наркомафию. Секты и наркомафия в равной степени пользуются неблагоприятным психологическим состоянием человека. Скрывают правду о последствиях пребывания в секте. И тоталитарные секты, и наркомафия располагают достаточными средствами и для того, чтобы нанять нужных специалистов, способных доказать «безобидность» и «законность» их деятельности, и для распространения этих «доказательств» в СМИ. При малейшей угрозе со стороны тут же объединяются со своими конкурентами для корпоративной защиты, лоббируя в законодательных органах легализацию своей деятельности, опасаясь, например, что закрытие одной секты может повлечь за собой закрытие остальных.



### **5.32. НАКАЗАНИЕ ЗА БЛУД, СОДОМИТСТВО И РАЗВРАТ – ТЕЛЕГОНΙΑ**

Сравнительно недавно достоянием общественности стали рассекреченные научные данные об удивительном и таинственном явлении, которое в науке получило название “телегония”<sup>\*</sup>.

Началась эта история 150 лет назад, когда коннозаводчики для улучшения пород скакунов и тяжеловозов решили скрестить лошадь с зеброй. Для этих целей были выбраны кобылы лучших пород лошадей и жеребцы зебры. Хотя опыты по

---

<sup>\*</sup> **Телегония** (греч. – **вдали рождённый**; от имени мифического сына Одиссея – Телегона. Согласно этому мифу, Одиссея погубила случайность и его неведение о своём сыне, рождённом вдали от него.) – концепция исходящая из представления, что влияние генофонда мужской особи, выступающей в качестве первого сексуального партнёра для женской особи, существенно сказывается на наследственных признаках потомства последней.

скрещиванию повторялись вновь и вновь, зачатие кобыл от зебр-жеребцов так и не произошло. Вскоре опыты были прекращены, и никто бы сейчас о них не вспомнил, если бы по прошествии нескольких лет не случилось нечто из ряда вон выходящее.

У побывавших под самцами-зебрами кобыл вдруг стали рождаться полосатые жеребята! С чего бы это? Отец – породистый жеребец, мать – тоже чистокровка, а жеребята полосатые! И это по истечении многих лет после вязки с “зебром”, причем вязки, не приведшей к зачатию и беременности. Научный мир был буквально ошеломлен.

Начались опыты с другими животными. Феномен подтверждался и на них, но научного объяснения ему до сих пор не найдено. Не найдено по той простой причине, что опыты эти по воле неких таинственных сил были прекращены, а их результаты засекречены. Для этого обнаружились серьезные причины.

Начнем с того, что таинственное явление шло в разрез с теорией Дарвина. Пока можно назвать лишь двух исследователей явления телегонии – это современник Ч. Дарвина профессор Флинт и Феликс Ледантек. Последний оставил после себя книгу “Индивид, эволюция, наследственность и неодарвинисты” (М., 1899). Изложенная выше информация о первых шагах засекреченной теперь науки взята нами из 24 главы этой книги, которая так и озаглавлена “Телегония, или Влияние первого самца” (с. 244). Из специалистов-практиков происшедшему не удивились тогда лишь собаководы. Им давным-давно было известно, что если даже очень породистая сука хотя бы единожды повяжется с непородистым кобелем-дворнягой и даже если в результате такой случайной вязки щенков и не будет, то в будущем от нее породистых щенков ждать нечего и от самого породистого кобеля. Об этом знает каждый собаковод и просто любитель собак.

Во второй половине XIX в. ошеломленные современники Флинта и Ледантека стали надоедать физиологам всего мира одним и тем же вопросом: “А не распространяется ли эффект телегонии на людей?” Начались интенсивные физиологические, антропологические, социологические, статистические исследования и даже опыты. И совсем скоро беспристрастная наука заявила твердо: “Да, эффект телегонии распространяется и на людей, причем даже в гораздо более выраженной форме, чем в мире животных!”

Вот это-то стало второй и основной причиной, из-за которой опустился занавес секретности. Исследования и опыты с интенсивным привлечением данных физиологии, социологии, статистики подтвердили тот факт, что при связи с мужчиной происходят некие неизвестные пока изменения в организме женщины, которые в будущем скажутся на ее потомстве, даже если данная связь не закончится беременностью...

...Не случайно поэтому Господь наказывал нарушителей Его святой воли даже до “третьего колена”, а у многих народов существовал обычай публичного наказания блудников, прелюбодеев и всяческих извращенцев.

Так, за тайную позорную связь блудников и блудниц побивали камнями. На виду у всех жителей города преступника заводили на помост шириной два локтя и предавали смерти, чтобы, глядя на такую казнь, жены и мужья жили в целомудрии. И большой редкостью было, чтобы девица выходила замуж нечестной.

Далеко не все равно, какими были у женщины ее половые партнеры до того, как она вступила в брак и родила ребенка. Как раз именно к этому выводу и подошла наука о телегонии, когда на нее наложили “табу” и написанные на эту тему книги были постепенно уничтожены. Фактически у ученых не оставалось выбора. Научно подтвердить, что вырождение человечества есть результат безнравственной скотской жизни, означало отказаться от основных устоев и принципов современной цивилизации – жизни ради наслаждений и удовольствий.

Вторая половина XX в. стала началом сексуальной революции. По слову апостола, диавол вином прелюбодеяния напоил все народы (Откр. 14, 8; 17, 2; 18, 2). Во многих цивилизованных европейских городах люди, как звероподобные или, скорее, человекообразные скоты, устроили дома разврата, в которых, как признаются сами блудницы, ради денег им приходится за две-три недели совершать до 180 случаев. Средства массовой информации преподают своим зрителям страшные сцены разврата, в учебных заведениях преподается валеология\*, проповедуется открытый блуд. Это привело к возникновению различных демонических сект и обществ, проповедующих мужеложство, насилие, групповой блуд и скотоложство. Интересно, на что надеялись мудрецы века сего, скрывая и подтасовывая научные данные? Вся история человечества наполнена примерами суда Божия над народами за их распущенную жизнь, “ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою” (Рим. 1, 18).

Вот некоторые свидетельства из Св. Писания, о том, как Господь призывал людей к целомудрию и чистоте жизни.

...Во дни Ноя люди грешили с ненасытностью. Грех стал способом их существования. Даже видя, что смерть настигает людей в 100-120 лет вместо прежних 800-900, люди не стали бороться с грехом, не стали каяться, обращаться к Богу, а ввергались диаволом в прежние грехи. “Егда придет нечестивый во глубину зол, не радит” (Притч. 18, 3). “Страшно быть уловлену кознями диавола. Тогда душа уже запутывается как бы в сетях, и как нечистое животное, валяясь в грязи, услаждается этим, так и она, предавшись греховной привычке, уже не чувствует зловония грехов” (свт. Иоанн Златоуст).

Оставался единственный исход для искоренения порока и неверия на земле – истребить все существующее человечество, всех людей, как негодную закваску, чтобы они и для последующих родов не сделались учителями нечестия. Должен был погибнуть и животный мир, ибо нечестивые люди скотоложством осквернили и бессловесных тварей.

---

\* В России в 2001 году Министерством образования было принято решение об исключении предмета и специальности «Валеология» из базисного учебного плана образовательных учреждений России и из Перечня направлений подготовки и специальностей высшего профессионального образования. В настоящее время преподавание валеологии в регионах является следствием инициативы некоторых образовательных учреждений.

Научно-практический журнал «Валеология», издаваемый Государственным комитетом РФ по высшему образованию, Академией медико-технических наук, Межвузовской научно-технической программой «Автоматизированные системы медико-биологического назначения» и Ассоциацией центров валеологии до декабря 2006 года входил в список журналов ВАК.

Научил сатана людей бунтовать против добра, и распространилось по всей земле развращение, а наказание – всемирный потоп.

Следующий пример из Священного Писания. Пять городов: Содом, Гоморра, Адма, Севоим и Сигор (Быт. 19,25; Втор. 29, 23) – были истреблены серой и огнем. Население этих городов отличалось возмутительным растлением нравов, омерзительными и противоестественными пороками: “женщины их заменили естественное употребление противоестественным; подобно и мужчины, оставив естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг на друга” (Рим. 1, 26-28). Человек отпал от Бога, окончательно развратился и оказался не в состоянии выполнять ту задачу, для которой был создан, не смог реализовать себя в добре, любви и истине, восходя по лестнице духовного развития к богоуподоблению. Дальнейшее его существование стало бессмысленным. Зло достигло такой степени, что ожидание исправления уже было бесполезным, а отложение казни – опасным. Сейчас на месте этих городов, “которые ниспроверг Господь во гневе Своем и в ярости Своей” (Втор. 29, 23), находится Мертвое море. Почти ни одно живое существо не водится в водах этого моря или на берегах его, и все вокруг него является мрачным, бесплодным и как бы омертвевшим. За грехи людей Бог поразил и самые недра земли. “Так как люди, населяющие эту землю, принесли много плодов беззакония, то и земные плоды Господь сделал непригодными к употреблению, чтобы истребление плодов земных служило памятником для последующих поколений и чтобы бесплодие земли всем напоминало о беззаконии обитавших здесь людей” (свт. Иоанн Златоуст)...

Телесная нечистота ведет к таким разрушительным последствиям, так коверкает судьбы последующих поколений, что даже на богоизбранный народ за грех блуда Бог “воспламенялся гневом”. Так, Библия рассказывает, как однажды, когда Израиль жил в Ситтима и блудодействовал с дочерьми Моава, огонь уничтожил 23 тысячи прелюбодеев. А еще одну тысячу побил камнями сам народ (Чис. 25, 1-9; 1 Кор. 10, 8).

И в исторические времена за содомские грехи и разврат целые города истреблялись с лица земли. Так, в XIV в. обратились к Тамерлану за помощью женщины Багдада и Дамаска. Они жаловались на своих мужей, которые погрязли в мужеложстве. “Железный хромец” немедленно произвел расследование, на котором развратники признались в скотских грехах. Тогда Тимур дал приказ своим военачальникам: “Пусть каждый из воинов моей 700-тысячной армии в течение двух дней принесет отрубленную голову мужеложника. Если какой воин пожалеет злодея, пусть сам останется без головы”. И выложили семь пирамид из голов, по сто тысяч в каждой – в назидание потомкам. В память об этом событии известный русский художник Верещагин написал картину “Апофеоз войны”.

А сифилис, СПИД – разве это не наказание за распущенную жизнь?

Как будто разрушительный смерч ворвался в XX век и кровью революций затопил весь мир. Кара постигла прежде всего народ православный, новозаветный Израиль, чтобы малым наказанием остановить большие преступления. Подобным наказал подобное. К чему стремились, тем и напоил сполна. Тянулись к Западу – и потеряли Отечество. Не дорожили целомудрием и чистотой – захлебнулись в



блуде; искали только земного, временного – потеряли вечное и, подобно скотам, погибали сотнями тысяч.

Нарисуйте в своем воображении самую невероятную картину ужасов, и она явится лишь бледным отражением того, что творилось в России в 20-х гг.

Большевики обещали народу потерянный рай, а принесли братоубийственную войну, разруху и голод. Стремясь к мировому господству, к установлению нового порядка, они старались полностью разрушить Россию и превратить ее в плацдарм для мировой революции. Провозглашая революцию для народа на словах, своей целью поставили уничтожения 90% населения страны, не желавшего принимать скотскую мораль марксизма-дарвинизма. Чрезвычайки с их зверствами, ужасы голода, людоедство, беспрестанные обыски и реквизиции, массовые расстрелы превратили великую державу в бойню для скота.

Большевиками была развернута кампания по разложению половой морали русского народа. В это время основательно пошатнулся институт брака. Идеологи социализма сулили своим сторонникам массу радостей “свободной любви” и “полнокровное удовлетворение половых потребностей революционного класса”. Была развернута целая программа по социализации женщин. Большевистские вожди, интимная жизнь многих из которых напоминала сплошную “собачью свадьбу”, служили примером половой эмансипации. Естественно, не отставали от них многие представители среднего и низшего звена большевистского актива, особенно чекисты всех уровней. По данным, приводимым С.П. Мельгуновым, многие рядовые исполнители красного террора имели по 4-5 любовниц, а изнасилования и надругательства над беззащитными женщинами стали в террористических учреждениях большевиков обычным явлением...

...Основной же целью жидомасонской революции было уничтожение христианства. К началу второй мировой войны из 77000 церквей и 1115 монастырей в стране оставалось всего 150 церквей и ни одной обители.

Русский старец Тихон, духовник старца Паисия Афонского, очень скорбел о душах, страдавших от безбожной власти в России и часто говорил со слезами на глазах: “Россия еще несет епитимью от Бога, но все переживет”.

Очень медленно, очень болезненно вновь приобретала Россия человеческое лицо. В 1934 был запрещен гомосексуализм, узаконенный в первые годы революции, в 1936 г. был введен запрет на аборт, которые были включены в число социальных преступлений...

...За последние сто лет в гинекологических кабинетах уничтожено больше человеческих жизней, чем в переворотах и войнах. “Проливали кровь невинную, кровь сыновей своих и дочерей своих, которых приносили в жертву идолам Ханаанским” (Пс. 105, 38). Проповедь дарвинизма принесла свои плоды. Некоторые звероподобные самки, принявшие учение, что человек произошел от обезьяны или еще какого зверя, и живет ради собственного удовольствия, считают: раз убивают зверей и скотов, то можно убивать и собственных детей. На их “счете” бывает по 8-10 и более погубленных младенцев. Но что еще страшнее – врачи, дававшие клятву Гиппократу, сами ставят себя в разряд убийц. В своих лекциях учат, что частые аборты омолаживают организм, а вещества, полученные в ре-

зультате “переработки” абортированных телец малышей, рекомендуют для использования в парфюмерии, медицине и пищевой промышленности.

...Господь учил воспринимать жизнь как несение Креста, как подвиг, и Святая Православная Церковь верует, что не желание супругов, а Сам Господь вызывает к жизни новое творение. Нежелание детей – это извращение православно понимаемого супружества, а использование для этого каких-либо средств – извращение созданной Богом природы человека.

Уже в глубокой древности в церковном сознании закреплялось учение о том, что жизнь человека начинается со дня зачатия. Эта жизнь принадлежит Богу и уже во чреве имеет свои мистические религиозные особенности. В Библии ясно говорится об этом: “Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя: пророком для народов поставил тебя” (Иер. 1, 5); “Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было” (Пс. 138, 15-16).

В Послании Варнавы (19, 5) сказано: “Бог, Господь жизни, поручил людям высокое служение сохранять жизнь, и человек должен его исполнять подобающим образом. Поэтому жизнь с самого зачатия должна быть оберегаема с величайшей заботой; аборт и детоубийство являются ужасными преступлениями”. Вспомните Иоанна Крестителя, который младенцем выиграл во чреве матери своей, когда Дева Мария пришла в дом Своей сродницы. Вспомните преподобного Сергия Радонежского, который возгласил во чреве своей матери во время Божественной литургии.

Воспитывать детей – самый естественный христианский подвиг, да и апостол говорит: “Жена... спасется чадородием, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием” (1 Тим. 2, 15). А уж какое целомудрие при контрацепции!

Православная Церковь, как хранительница неповрежденного духом века сего Предания, как и 1000 лет назад, проповедует христианский подвиг, самопожертвование, целомудрие, воздержание, христианский брак, церковный взгляд на семью и воспитание детей.

В церковных правилах говорится: “Женам, от прелюбодеяния зачавшим и истребившим плод и занимающимся составлением детогубительных отрав, прежним определением возбранено было причащение Святых Тайн до кончины, и по сему и поступают. Изыскивая же нечто более снисходительное, мы определили таковым проходить десятилетнее время покаяния по степеням установленным” (Ан-кир. 21).

“Жен, дающих врачевства, производящие недоношение плода во чреве, и приемлющих отравы, плод умерщвляющие, подвергаем епитимий человекоубийцы” (VI Всел. Соб. 91).

“Умышленно погубившая зачатый во утробе плод подлежит осуждению смертоубийства. Тонкого различия плода образовавшегося или еще необразованного у нас нет. Ибо здесь полагается взыскание не токмо за имевшее родиться, но и за то, что наветовала самой себе: поелику жены от таковых покушений весьма часто умирают. С сим совокупляется и погубление плода, яко другое убий-

ство, от  
дерзающих на сие умышленно. Впрочем, подобает не до кончины простирати покаяние их, но приимати их во общение по исполнении десяти лет: врачевание же измеряти не временем, но образом покаяния” (2-е пр. св. Василия Великого).

“Самого себе скопивший, на три года да будет отлучен от таинств” (24-е пр. св. апостолов).

Аборты и контрацепция есть результат навязанной человечеству гуманистической идеологии “планирования” жизни, согласно которой ради достижения собственного комфорта следует планировать все стороны человеческого бытия. Можно, например, планировать семью, убивая лишних детей. Большевики начали “планировать” Церковь, уничтожая верующих сотнями тысяч. А их примеру последовала фашистка Маргарет Зангер, создательница Международной федерации планирования семьи, вдохновившая нацистов на “планирование” целых народов и уничтожение неполноценных людей.

Сегодня эта идеология распространяется дальше: оказывается, с помощью эвтаназии т.е. юридически разрешенного умерщвления с “гуманной” целью, можно “планировать” не только детей, но и больных стариков! И это тоже планирование семьи.

Голландия оказалась первой страной, где эвтаназия узаконена. Даже ребенка можно убить в Голландии, если врачи найдут для этого “уважительную” причину. Что примечательно, одновременно с этим голландские законы строго наказывают тех, кто жестоко обращается с животными!

Научным основанием идеологии планирования стала теория З. Фрейда. Его взгляды являлись развитием идей каббалы в области психологии. По учению каббалистов, наслаждение – не только основная категория жизни, но и ее цель. Энергия наслаждения является воплощением всего сущего. Эти же кощунственные с позиции христианства мысли Фрейд проводил и в своей теории психоанализа: человек живет по принципу наслаждения, стремится удовлетворить свои желания, прежде всего сексуальные; вся культура человечества – сублимация неудовлетворенности сексуального желания, человеческого “либидо”.

Если человек не удовлетворяет свое желание, то оно уходит в область бессознательного и начинает изнутри травмировать его. И далее Фрейд делает важный для содомитов вывод, являющийся развитием каббалы, – человек бисексуален изначально и любые его прихоти в области секса вполне естественны! Все запреты в этой области являются религиозным (читайте христианским) предрасудком.

Итак, страус зарыл голову в песок: Бог объявлен несуществующим, о явлении телегонии упорно замалчивается, а наука давно забыла, что когда-то была служительницей истины. Блуд заполнил собою всю поднебесную.

Возвышенная христианская этика любви все более вытесняется, а ее место занимают представления о “свободе секса” и “праве” каждого человека потворствовать своим низменным желаниям. В Америке и Европе, а теперь и в России появляются десятки тысяч публичных домов, домов свиданий, кабаре с гостиницами и стриптизами и т.п. Во многих странах возникает целая сеть торговцев девушками для продажи их в публичные дома.

Внушается, что “свобода секса” – это то главное, что нужно современному человеку, а все живущие на принципах христианской этики – просто ретрограды, не понимающие радости жизни.

Гиперсексуальность стала одной из неотъемлемых черт современной цивилизации. Похоть в человеке возбуждается со всех сторон: этому служит и вся реклама, в соблазнительности которой видится залог ее успеха, и бесчисленные фильмы, наполненные откровенно греховными сценами. Этой же цели служат и современные искусства, мода и парфюмерия; все более люди превращаются в плоть (ср.: Быт. 6, 3).

Преподобный Иоанн Лествичник писал, что “благий Господь и в том являет великое о нас промышление, что бесстыдство женского пола удерживает стыдом, как бы некой уздой; ибо если бы женщины сами прибегали к мужчинам, то не спаслась бы никакая плоть”. Современная же идеология сексуальной свободы совершенно разрушает эту “узду” стыда – что может быть печальнее, когда заветной мечтой ребенка является стать топ-моделью и победить в конкурсе красоты?! Формирует в детском сознании такие “идеалы” массовая культура, в том числе и индустрия производства детских игрушек, всячески развивающая уже в малых детях гипертрофированную сексуальность. Достаточно посмотреть хотя бы на столь популярную куклу “Барби” – длинноногую, голубоглазую, с распущенными золотыми волосами и томным взглядом – недаром ее называют “неодушевленной порнозвездой”.

Порно- и секс-бизнес стали могучими отраслями экономики Запада. Кроме публичных домов и сутенерских организаций, возникли тысячи секс-шопов, магазинов порнографии, секс-кинотеатров и секс-видеосалонов.

Особой отраслью порнографии стала детская порнография, где объектом сексуальных актов являются дети. Порнографические дельцы создали сотни порнографических телеканалов.

Сексуальная революция на Западе вызвала к жизни и такие новые виды бизнеса, как “секс-туры”, участники которых, покупая билет на самолет в Таиланд, Шри-Ланку, Филиппины, Бразилию, Колумбию и некоторые другие страны, одновременно оплачивают стоимость недельного посещения публичного дома в этой стране. Причем в большинстве случаев “секс-туристы” являются “потребителями” детской продукции.

Поскольку ощущения, развиваемые системой виртуальной реальности, намного превосходят по своей интенсивности реальные, можно говорить о киберсексе как о сильнейшем половом извращении, перед которым меркнут все прочие непотребства... На определенном этапе при очень сильном эмоциональном и интеллектуальном вживании в программу может произойти переход сознания человека, т.е. его души, из мира реального в виртуальную реальность данной программы. Тогда сознание человека при своей сохранности будет функционировать уже в реальности программы, а тело умрет. Уже описаны подобные случаи смерти при мощных киберсексуальных переживаниях.

“Одним оком, и простым взглядом, и осязанием руки, и слышанием песни, без всякой мысли и помысла душа может любодействовать страстно” (прп. Иоанн Лествичник). Поэтому нельзя не обратить внимания на ту пагубную роль, какую играют современные технические средства, особенно аудиовизуальные, в развра-

щении сердца. Только благодаря современной технике стало возможным сконцентрировать в малом времени большой объем греховных образов и сведений. Небольшая видеобиблиотека из десятка порнофильмов может полноценно заменить многолетний опыт развратной жизни.

Если исходить из слов Спасителя, что “всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем” (Мф. 5, 28), то просмотр по телевизору или видеомagnetofону любого порнографического фильма должен приравниваться к совершению самим зрителем такого же греха, что и в фильме, так как его сердце уже осквернилось от видения и услаждения этим гнусным зрелищем. И чем выше качество “правдоподобности”, тем греховнее это зрелище.

По результатам исследований, среди групп новостей в Internet порнографические составляют менее 3 %, но по популярности они превосходят остальные, их “посещаемость” – 32,5%, причем самые любимые – это изощренные виды педофилии, садизма, зоофилии и всех проявлений сексуальных извращений. В компьютерной сети существуют специальные “взрослые” WEB-страницы и большое количество сексуальных компьютерных игр “для взрослых”.

Популярность подобных “материалов” объясняется прежде всего анонимностью пользователей: человек сидит у себя дома за монитором, и никто не знает, где он “путешествует” по компьютерной сети и чем там занимается.

В отношении компьютерных игр следует отметить, что согласно канонам Православной Церкви подобные увлечения являются грехом и несут за собой определенные наказания: “Епископ, или пресвитер, или диакон, игре и пьянству преданный, или да престанет, или да будет извержен. Иподиакон, или чтец, или певец, подобное творящий, или да престанет, или да будет отлучен. Такожде и миряне” (42-43-е Апостольские Правила). Также: “Никто из мирян и клириков впредь да не предается предосудительной игре. Аще же кто усмотрен будет творящим сие, то клирик да будет извержен из клира, а мирянин да будет отлучен от общения церковного” (50-е правило Шестого Вселенского Собора).

Кроме того, необходимо вспомнить и еще об одном правиле: “Очи твои право да зрят, и всяцем хранением блюди твое сердце”(Притч. 4, 23, 25), завещает премудрость: ибо телесные чувства удобно вносят свои впечатления в душу. Посему изображения на деках, или на ином чем представляемые, обаяющие зрение, растлевающие ум, и производящие воспламенения нечистых удовольствий, не позволяем отныне, каким бы то ни было способом, начертавати. Аще же кто сие творити дерзнет: да будет отлучен” (100-е правило Шестого Вселенского Собора). Это правило приобретает тем большее значение, чем совершеннее и изощреннее становится производство и распространение теперь уже не только бесстыдных изображений, но и порнографических фильмов и компьютерных игр.

Одним из страшных результатов сексуальной революции стало широчайшее распространение содомитства – тягчайшее преступление перед Богом и природой человека. Истреблением Гоморры и Содомы Господь дал урок, чтобы жители земли не делали грехов содомских. Эти грехи так тяжки, что, оскорбляя самую природу и истребляя в самом основании богобоязненность, своей дерзкой гласностью вызывают неизбежное мщение с неба. Предаваясь противоестественным грехам,

люди оскверняли тем самым образ Божий, который есть в каждом человеке. Не случайно свт. Василий Великий говорит, что мужеложство есть хула на Духа Святого. По церковным правилам, мужеложникам и скотоложникам на 15 лет запрещено причащаться Св. Тайн (Славянская кормчая, Пр. 62-63).

Сегодня содомитство стало образом жизни большей части Америки. После проведения сексуальной революции и широкой пропаганды доля содомитов достигла 25-30 % взрослого населения страны. А если добавить американцев, хоть один раз занимавшихся содомитством, то эта цифра достигнет не менее 40 % населения Америки.

В США, Англии, Германии и других западных странах содомитство не только легализовано, но и имеет льготы. По законам этих стран содомиты имеют право заключать браки, брать на воспитание детей, преподавать в детских учреждениях и школах. Практически во всех странах содомиты являются членами правительств. Сodomитские организации в разных странах мира издают свои газеты, журналы, имеют клубы и даже гостиницы для развлечений.

Становятся модными содомитские свадьбы. Тысячи содомитов и содомиток заключают законные “однополые браки”, в некоторых штатах им предоставляется преимущество в усыновлении детей. Свои “праздники” содомиты отмечают в концертных залах, культурных центрах, библиотеках и музеях. Парады содомитов, по словам очевидцев, – это настоящее сатанинское сборище.

И сегодня “такая мерзость совершается с полной безопасностью, и незаконное стало законом. Никто уже не опасается и не страшится; никто не стыдится и не краснеет; но еще хвалятся этим позором, и целомудренные кажутся безумными, а обличающие – нездравомыслящими” (свт. Иоанн Златоуст).

Вот что нам несут разврат и все блудные мерзости. “Где блуд, невоздержанная и нечистая жизнь, там естественно рождается и пьянство, и бесчинство, и великая несправедливость, и лихоимство и множество зла”, – говорит Иоанн Златоуст.

Диавол никогда не довольствуется только душой одного человека, а использует ее для воздействия и на окружающих его людей. Нельзя думать, что если один грешит, то это – его личное дело. Как спасение одного человека имеет значение для многих других, так и грех одного человека касается многих. Преподобный Серафим Саровский говорил: “Спасись сам, и вокруг тебя спасется тысяча людей”. Доброе, благополучное духовное состояние распространяется на многих людей. Но и грех, явившись в сердце одного человека, заражает все большее и большее количество людей. Иногда люди не понимают, почему в семье, в коллективе, в городе, в целой стране происходят беды, несчастья, неурейства. А это происходит оттого, что здесь кто-то грешит, здесь имеет место нераскаянный грех. В Священном Писании сказано: Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого рода (Исх. 20, 5). Вот как далеко распространяется тлетворное, зловонное действие греха одного человека...

Разврат – это явно диавольское деяние и возводит скотоподобного человека до состояния нижеестественного. В уопредставляемой сущности человек принимает диавольскую басню, что он произошел от обезьян. Обезьяна – зверь, животное, скот, и, следовательно, потомок зверя тоже должен быть зверем. Такой

философии и придерживаются приверженцы “скотского” образа жизни, и живут по-скотски.

Но особенно огромна армия сатанистов, которые своими черными щупальцами опутали не только всю Америку, но и весь мир, сейчас, в современное время. Сатанисты служат кощунственные черные мессы, где на сатанинском престоле лежит обнаженная женщина, на ней – чаша, в которой смешаны вино и моча проститутки; в эту же чашу помещают и Святые Дары (как правило, украденные из церкви). Иногда на этих мессах в жертву сатане приносят человека, а его кровь вливают в чашу и пьют эту смесь. После этой кощунственной мерзости происходят оргии, повальный блуд. Ежегодно в США исчезает 40 тыс. детей, из числа которых приносятся жертвы сатане. Антоний Лавей (р. 1930 г.), основатель церкви сатаны, составил сатанинскую библию и сатанинский ритуал, и в Сан-Франциско в марте 1970 г. церковь сатаны принята в национальный Совет Церквей США.

Сатанисты проповедуют девять принципов сатаны: плотские желания без ограничения, право мести, человек – разновидность животного, разрешаются все грехи, сатана – лучший друг и пр. Сатанисты занимаются гаданием и магией, спиритизмом, увлекаются алкоголем, наркотиками, рок-музыкой, читают сатанинскую библию, принимают участие в сатанинских ритуалах, образуя сатанинские группы; становясь членами секты сатаны, служат черные мессы и приносят жертвоприношения. На высших степенях посвящения сатанисты становятся чистыми почитателями дьявола, полностью отдают ему свою волю и личность и способны видеть сатану и даже общаться с ним. Главная церковь сатаны находится в США в калифорнийском городе Сан-Франциско. Однако есть она и в других городах, например, в Лос-Анджелесе. Считают, что в стране происходит уже 8 тыс. собраний сатанистов. А в Англии международное общество сатанистов объединяет пять миллионов членов. Есть и во Франции своя сатанинская организация, которая носит название “Зеленый орден”.

Странно, но никакие уроки истории, никакие человеческие трагедии как будто уже не способны остановить современное человечество. Словно провидя эти страшные времена, святитель Иоанн Златоуст плакал: “Так среди городов, как бы в великой пустыне, “мужчины на мужчинах делая срам” (Рим. 1, 27). Удивительно, как и теперь не ниспал еще другой огненный дождь, как еще не подверглись мы участи Содома, достойные наказания тем более тяжкого, что не вразумились и бедствиями Содома. Несмотря на то, что Церковь уже несколько тысяч лет взывает к людям всей вселенной, чтобы не дерзали на такую гнусность, они не только не воздерживаются от этого греха, но стали еще бесстыднее, как будто состязаясь с Богом и стараясь показать своими делами, что они тем более будут предаваться этим порокам, чем более Он будет угрожать им. Почему же не произошло ничего такого: грехи содомские совершаются, а содомских наказаний нет? Потому, что их ожидает другой огонь, более жестокий, и наказание бесконечное. Бог непременно наложит на них крепкую руку, нанесет нестерпимый удар и подвергнет мучениям столь жестоким, что бедствия, постигшие Содом, в сравнении с ними покажутся игрушкой.

Безумству современного мира Святая Церковь противопоставляет неповрежденное учение о чистоте и целомудрии. Это учение охраняется правилами святых

апостолов, святых отцов и Вселенских и Поместных Соборов, а раскрывается оно в судьбах святых.

Бог требует от нас святости жизни. Эта святость, прежде всего, состоит в целомудрии, а потом в исполнении и других заповедей Божиих, и при нарушении оных – в искреннем и смиренном покаянии.



### 5.33. ХРИСТИАНСТВО ПОД УГРОЗОЙ\*

Сегодня христианство представляет собой самую многочисленную по количеству верующих религию мира. Во многих странах Европы христианство занимает прочные позиции. В ряде государств Восточной Европы происходит возрождение веры, восстанавливаются или строятся заново тысячи храмов и сотни монастырей, создаются духовные школы, миллионы людей приходят к Богу. Казалось бы, не должно быть причин для беспокойства за судьбу христианства.

Однако если мы посмотрим на ситуацию более широко и попытаемся заглянуть в будущее, перспективы христианства представляются не столь уж радужными. В некоторых регионах мира наблюдаются тенденции, которые, как мне кажется, должны вызывать серьезное беспокойство. Впервые за много десятилетий можно говорить о существенном ослаблении позиций традиционного христианства в Латинской и Южной Америке, где сотни тысяч верующих становятся адептами сект, новых религиозных движений, различных харизматических групп. В Северной Америке скандалы, вызванные безнравственными поступками клириков, нанесли столь серьезный урон Церкви, что целые диоцезы вынуждены объявлять себя банкротами.

Тревожные процессы происходят в Европе – колыбели западного христианства. Во многих странах Западной Европы катастрофически не хватает кандидатов на священство, которых приходится импортировать из Восточной Европы, Азии или Южной Америки. Резко падает число молодых людей, считающих себя христианами и посещающих церковь. В Вене, согласно статистике, впервые за многие столетия число людей, принадлежащих к Католической Церкви, упало ниже 50 процентов. Демонстративный выход из Церкви стал обычным явлением; некоторые бывшие верующие даже просят, чтобы им дали сертификат о том, что совершенное над ними таинство крещения аннулируется.

Традиционный христианский взгляд на семью более не является господствующим в Европе. Многодетные семьи стали редкостью: все больше становится семей с одним ребенком, все больше бездетных и неполных семей. Христианское население Европы неуклонно сокращается; одновременно стремительно растет число европейских мусульман.

Все эти процессы хорошо известны, и о них достаточно много говорится в прессе – как церковной, так и светской. Я упоминаю о них не для того, чтобы вы-

---

\* Доклад епископа Венского и Австрийского Илариона на конференции «Дать душу Европе. Миссия и ответственность Церквей»



звать панику, но для того, чтобы мы могли вместе подумать о тех вызовах, которые стоят сегодня перед традиционным христианством, и о тех ответах, которые мы могли бы совместно дать этим вызовам.

Вызовы христианству сегодня приходят как изнутри, так и извне. Вызовы извне весьма многочисленны. Прежде всего, это воинствующий секуляризм, который одерживает все более впечатляющие победы на европейском общественном поле, заявляя о себе как о единственной легитимной мировоззренческой системе, на основе которой должен строиться новый мировой порядок - как в Европе, так и за ее пределами. Стремление вытеснить религию из общественной сферы, отвести ей место на задворках человеческого бытия, свести ее исключительно к области частной жизни отдельных индивидуумов – вот та программа, над выполнением которой трудятся представители современного воинствующего секуляризма. Мы являемся свидетелями последовательного, систематического и целенаправленного наступления секуляризма на остатки европейской христианской цивилизации, желание покончить с ней раз и навсегда. Это наступление происходит под барабанный бой сторонников демократии и либеральных ценностей, под громкие крики о защите прав и свобод граждан. При этом, однако, под вопрос ставится основное право человека – открыто исповедовать веру в Бога; под угрозой оказывается право человеческого сообщества строить свою жизнь на основе религиозного мировоззрения.

Наступление воинствующего секуляризма на христианство приобретает особый размах в контексте глобализационных процессов, затрагивающих все более широкие слои населения во всем мире. Глобализация – процесс многомерный, многоплановый и многоуровневый. Глобализация влияет как на мир в целом, так и на отдельные страны и регионы, как на все человеческое сообщество, так и на конкретных людей; она затрагивает политику и экономику, мораль и право, науку и искусство, образование и культуру. Глобализация накладывает свой отпечаток практически на все сферы жизнедеятельности человека, за исключением, пожалуй, одной: религии. Только религия сегодня последовательно сопротивляется отчаянному натиску глобализма, вступая в неравный бой за защиту тех ценностей, которые она считает основополагающими и которым глобализация бросает вызов. И только религия способна противопоставить идеологии глобализма свою систему духовно-нравственных ориентиров, основанную на многовековом опыте поколений, сформировавшихся в до-глобализационную эпоху.

Вызов христианству бросает и та «диктатура релятивизма», о которой за несколько дней до своего избрания папой Римским говорил кардинал Йозеф Ратцингер. По его словам, релятивизм «не признает никаких ограничений и выдвигает в качестве конечного критерия собственное эго человека и его желания». Релятивизм стал господствующей идеологией в сфере начального, среднего и высшего образования в большинстве учебных заведений Европы. С малых лет человеку внушается, что нет абсолютных нравственных норм и ценностей, что религия – это принадлежность прошлого, что главной ценностью для человека должно стать его собственное благополучие и комфорт. Об этой тенденции в образовательной сфере с нескрываемым удовлетворением говорит либеральный философ Ф.Фукуяма: «Современное образование стимулирует определенные тенденции к релятивизму, то есть учению, в котором все горизонты и системы ценностей от-

носительны, связаны со своими местом и временем, и никакие слова не суть истина... Последний человек в конце истории знает, что незачем рисковать жизнью ради какой-то великой цели, поскольку считает историю полной бесполезных битв, где люди дрались друг с другом, решая, следует ли быть христианином или мусульманином, протестантом или католиком».

Реальность, однако, свидетельствует о том, что для миллионов людей на земном шаре вовсе не безразлично, быть ли им христианами или мусульманами, протестантами, православными или католиками. И многие из них готовы не только «рисковать жизнью ради великой цели», но, если необходимо, то и отдать жизнь за свою веру, как это произошло с десятками тысяч мучеников и исповедников веры в России XX века. Их подвиг, а также беспрецедентное по масштабам религиозное возрождение последних полутора десятилетий в России и ряде стран Восточной Европы свидетельствуют о том, что религиозный этап в развития человечества отнюдь не пройден и что вера способна вдохновлять людей в наши дни, как и столетия назад.

Отвергнув те духовно-нравственные ценности, которые лежат в основе традиционного религиозного мировоззрения, секуляризм нанес удар не столько по религиозным общинам, сколько по самому человеческому сообществу, прежде всего по семье и детям. Подорванными оказались традиционные представления о нерасторжимости брака, о брачной верности, о чадородии: эти представления в Европе подвергаются систематическому осмеянию и оплеванию со стороны либералов и демократов всех мастей. Вместо супружеской верности предлагается «свободная любовь», однополое партнерство приравнивается к брачному союзу, чадородию противопоставляется «планирование семьи». Разрушение института семьи и чадородия является тягчайшим преступлением против человечества, за которое либералы и секуляристы будут нести ответственность перед историей. Именно отказ от традиционной семейной этики лежит в основе того тяжелейшего демографического кризиса, который охватил многие страны Европы и который грозит вымиранием ее христианскому населению.

Тоталитарные секты и так называемые новые религиозные движения представляют еще один реальный миссионерский вызов для Церкви в XXI веке. И на этот вызов мы призваны дать совместный ответ. По словам Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия, тоталитарные секты и новые религиозные движения «подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, эзотерике, а подчас и обыкновенном оккультизме». Эти движения и секты «целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой». Их деструктивная деятельность «приводит не только к искажению смысла христианского благовестия, но и к разрушению национальной духовной культуры».

Сегодняшние сектанты используют новейшие способы контролирования сознания людей, методы пропаганды и вербовки; многие секты обладают мощными финансовыми структурами. Бесконтрольная деятельность «новых религиозных движений» наносит серьезный вред здоровью людей, попирает фундаментальные права человека, создает угрозу семье, обществу, государству, бросает вызов тра-

диционным ценностям. Претендуя на исключительную правоту, лидеры сект, скрывая свои истинные цели, очень часто прикрываются различными религиозными, политическими, образовательными, культурологическими и иными лозунгами.

Опасность псевдорелигиозной экспансии стала уже давно и отчетливо понята некоторыми европейскими странами, такими как Германия, Франция, Бельгия, Польша: эти страны приняли целый ряд мер, ограничивающих деятельность деструктивных движений и сект. Проблематика сект и новых религиозных движений нашла свое отражение в документах и решениях Ассамблеи Совета Европы, рекомендациях Европейской парламентской ассамблеи, решениях кабинета министров Совета Европы и Европарламента.

Однако и Церковь не может, в силу своего призвания к непрестанному свидетельствованию об Истине, оставаться в стороне от этой проблемы. И мы должны признать, что какая-то часть вины за широкое распространение сект лежит на нас, представителях традиционных Церквей. Статистика показывает, что адептами тоталитарных сект нередко становятся не атеисты, обратившиеся вдруг к новому заинтересовавшему их учению, а люди, которые не были услышаны в Церкви, куда они приходили за духовной помощью и где они не встретили должного отношения и понимания. Мы должны более внимательно и чутко подходить к проблемам современных людей, многие из которых ищут сегодня в Церкви опору в сложной жизненной ситуации. Необходимо говорить с людьми на языке современного общества, жизнь и проблемы которого нужно знать. Не надо страшиться обличать пагубные ловушки, не забывая при этом о том, что бороться нужно с ложью, а не с людьми. Сектанты – это чада Божии, «за которых умер Христос», одинаково любящий каждое Свое создание.

Исламский фундаментализм представляет еще один вызов для традиционного христианства. Правила политкорректности, навязанные большинству европейцев, не позволяют говорить об «исламской угрозе». Чаще всего мы слышим о том, что ислам – это мирная религия, и лишь отдельные экстремисты и террористы пытаются использовать ее в своих антигуманных целях. На фоне этих разговоров, однако, в Афганистане выносятся смертный приговор за переход в христианство, в Индонезии мусульмане сжигают христианские храмы, а в Косово – на глазах у всего мирового сообщества и в присутствии так называемых «миротворческих сил» – происходит систематическое и варварское разрушение древних христианских святынь. Либеральные политики призывают мусульман интегрироваться в западное общество, но многие мусульмане к этому вовсе не стремятся, а от отдельных наиболее воинственных имамов исходят призывы объявить джихад всей западной цивилизации и захватить Европу.

Если говорить о вызовах традиционному христианству изнутри самого христианства, то главным из них, на мой взгляд, является либерализация доктринального, экклезиологического и нравственного учения во многих протестантских общинах. Этот процесс на экклезиологическом уровне привел к введению института женского священства, а также к целому ряду других нововведений, неприемлемых с точки зрения традиционного христианства. В области христианской этики данный процесс привел, в частности, к пересмотру традиционных

представлений о браке и семье, о супружеской верности и целомудрии, к признанию допустимости так называемых «однополых браков» и даже к введению специального ритуала «благословения» подобных союзов. В доктринальном плане тот же процесс нередко ведет догматическому релятивизму, допускающему вольное толкование многих основополагающих истин христианства, таких как учение о Святой Троице и о Воскресении Христовом. Становится все сложнее говорить о «христианстве» как единой вероучительной и нравственной системе: все более очевидным и вопиющим становится глубокое расхождение во взглядах между христианами Традиции и христианами либерального толка.

В создавшейся ситуации представляется своевременной и необходимой консолидация сил именно тех христианских общин, которые готовы отстаивать традиционную версию христианства в противовес всем его возможным либеральным версиям. К числу таких общин относятся, прежде всего, Католическая и Православная Церкви, а также Древние Восточные (дохалкидонские) Церкви. Я не говорю сейчас о тех серьезных догматических и экклезиологических разногласиях, которые существуют между этими Церквями и которые могут и должны обсуждаться в рамках двусторонних диалогов. Я говорю о необходимости заключения между этими Церквями некоего стратегического альянса, пакта или договора для защиты традиционного христианства как такового – защиты от всех вызовов современности, исходящих как изнутри, так и извне, будь то либерализм, сектантство, исламский фундаментализм, воинствующий секуляризм или релятивизм.

До настоящего времени христианский консерватизм в Европе отождествлялся почти исключительно с Католической Церковью, тогда как позиция православных оставалась малоизвестной. Если бы католики и православные выступили единым фронтом, голос Православных Церквей стал бы гораздо более слышимым, позиция же Католической Церкви получила бы мощную дополнительную поддержку. Не будем забывать о том, что в Европе в настоящее время проживает около 280 миллионов католиков и около 210 миллионов православных. Вместе они составили бы полумиллиардную армию, способную защитить свои ценности и идеалы.

Католики и православные должны были бы совместно встать на защиту, прежде всего, традиционных нравственных ценностей, таких как семья, чадородие, супружеская верность. К сожалению, с большинством протестантов у нас и по этим вопросам имеются серьезные расхождения, не говоря уже о фундаментальных расхождениях богословского и экклезиологического характера. Приведу в пример разговор с лютеранским епископом, состоявшийся в рамках богословского диалога с одной из лютеранских церквей Севера. Мы пытались подготовить совместный документ по защите традиционных ценностей. Речь зашла об аборте. Я спросил: «Можем ли мы в совместном документе написать, что аборт – это грех?». Ответ лютеранского епископа: «Ну, мы, разумеется, не пропагандируем аборт, мы предпочитаем контрацепцию». Вопрос: «Но все-таки аборт, с точки зрения вашей церкви, это грех или не грех?». Ответ: «Ну, понимаете ли, бывают ведь разные обстоятельства, например, жизнь матери или ребенка может оказаться под угрозой». – «Ну, а если нет угрозы ни жизни матери, ни жизни ребенка, то

аборт – это грех или нет?» И лютеранский епископ так и не согласился с тем, что аборт – это грех.

О чем можно вести диалог, если аборт – не грех, однополый брак – прекрасно, контрацепция – замечательно? Только католики и православные в современной Европе сохраняют традиционный взгляд на семейные ценности, и в этом смысле, так же как и во многих других, православные и католики являются стратегическими партнерами.

И православным, и католикам сегодня необходимо ответить на следующий вопрос: не будучи единой Церковью, можем ли мы научиться действовать как единая структура, как союз единомышленников, как стратегические партнеры перед лицом внешнего мира? Многие православные убеждены в том, что можем, и это убеждение, насколько мне известно, разделяется и значительным числом католиков.

Структуру, которая позволила бы католикам и православным в Европе выступать единым фронтом, можно назвать по-разному. Когда чуть больше года назад, в день избрания папы Римского Бенедикта XVI, я впервые предложил создать такую структуру, я назвал ее «православно-католическим альянсом». За прошедшее время на эту идею поступило множество откликов, в основном, положительных. Некоторых, однако, смущало слово «альянс», в котором усматривали милитаристские или политические коннотации. Суть, конечно, не в терминологии, а в самой идее. Для меня было важно найти такой термин, который не носил бы никаких экклезиологических коннотаций и не наводил бы на мысль о том, что православным предлагается новая уния с католиками для достижения вероучительного единства. Предлагаемую структуру можно назвать, например, Православно-Католическим комитетом по сотрудничеству в Европе (Catholic-Orthodox Committee for Cooperation in Europe), или Консультативным Советом (Consultative Board).

Между прочим, на Евхаристическом конгрессе в Бари в мае 2005 года кардиналом Вальтером Каспером, главой Папского Совета по содействию христианскому единству, была озвучена идея православно-католического «собора». Эта идея получила неоднозначный отклик в православной среде, поскольку слово «собор» в данном контексте имеет для православных весьма специфические коннотации: оно напоминает о Ферраро-Флорентийском и других подобных соборах, на которых католики навязывали православным унию.

Мне представляется, что на данном этапе преждевременно говорить о каком-либо «соборе» с целью достижения вероучительного или экклезиологического единства. Речь должна идти именно о стратегическом сотрудничестве с целью выработки общей позиции по социальным и нравственным вопросам – об альянсе, комитете или консультативном совете, который помог бы православным и католикам защищать не свои собственные интересы, а интересы традиционного христианства как такового.

В предлагаемую структуру могли бы входить, с одной стороны, те католические епископы, которые составляют Комиссию Епископских Конференций Европы (COMECE), с другой же – из официальных представителей тех Поместных Православных и Древних Восточных (дохалкидонских) Церквей, которые имеют епархии или приходы в Европе. Безусловно, возможны и другие модели организации этого альянса.

Темой обсуждения в рамках предлагаемой организации, как уже было сказано, могли бы стать, прежде всего, социальные и этические вопросы, такие как отношение к секуляризму и релятивизму, проблемы биоэтики и биотехнологий, аборт, контрацепция, клонирование, эвтаназия и многое другое. По всем подобным вопросам организация могла бы в качестве авторитетного партнера вести диалог с европейскими международными организациями, такими как Европейская Комиссия, Европейский Парламент и Совет Европы. При обсуждении тех же вопросов организация могла бы представлять традиционное христианство в диалоге с исламом, иудаизмом и другими мировыми религиями.

В рамках Европейского православно-католического альянса, или Комитета по сотрудничеству, или Консультативного совета можно было бы, кроме того, вырабатывать тот «кодекс поведения» католиков в православных странах и православных в католических странах, который необходим для урегулирования проблемы прозелитизма. В данном случае организация осуществляла бы функции некоего «православно-католического архиерейского совещания» на европейском уровне.

Вопросы вероучительного характера должны, конечно же, обсуждаться в рамках уже существующей Смешанной комиссии по православно-католическому диалогу, которая после шестилетнего перерыва соберется в Сербии осенью сего года. Но имеем ли мы право в нынешней ситуации, когда само христианство оказывается под угрозой, ограничивать свое двустороннее сотрудничество неспешным обсуждением папского примата, Филиокве и других богословских и экклезиологических вопросов, разделяющих наши Церкви?

Будучи «профессиональным» богословом, я прекрасно сознаю значимость этих вопросов для достижения церковного единства. Но ведь они обсуждаются уже почти тысячу лет, и неизвестно, сколько еще времени понадобится на то, чтобы их решить. Мы не можем рассчитывать на скорое достижение вероучительного единства и не должны ставить его условием для расширения сотрудничества. Пусть богословский диалог идет своим чередом: его успехи или неудачи не должны влиять на наше сотрудничество в тех многих областях, по которым мы никогда не переставали пребывать в единомыслии.

Именно сегодня такое сотрудничество, как никогда, необходимо. Через двадцать, тридцать или сорок лет может оказаться слишком поздно.



## Раздел 6. БОРЬБА С СЕКТАНТСТВОМ

### От автора. ЧТО ДЕЛАТЬ?

Духовной безопасности наших народов представляют серьезную угрозу религиозные течения-секты под личиной которых действуют, как правило, международные мафиозные структуры с целью политической и финансовой власти, добиваясь полного контроля над сознанием человека и его поведением, используя для подчинения воли людей психологические и иные методы воздействия на подсознание. Вовлеченных в секты практически превращают в рабов, беспрекословно работающих на эти организации, подчиняющихся не законам государства, а приказам лидеров псевдорелигиозных организаций.

Эти миссионерские организации, действуют через лобби на разных уровнях власти, часто имеют официальный статус, зарегистрированы как религиозные, общественные, спортивные организации.

Особую опасность представляет то, что сферой их интересов является молодежь начиная от детских садов и школ, средних специальных заведений, училищ и заканчивая вузами, зачастую в качестве агитаторов используя педагогов. Это представляет реальную угрозу генофонду нации, так как под действием внутри сектантских структур, методик внушения молодежь уходит из семьи. Отказывается от гражданских и общественных обязанностей (служба в армии, учебы, работы), лишается личностного начала. Зачастую подобные методы воздействия на подсознание наносят серьезный ущерб психике, вызывая серьезные психические заболевания вплоть до суицидов (самоубийств), механизм лечения которых не разработан.

Особое внимание по разложению личности и народа на уровне государственной политики западных держав уделяется России, Украине и Беларуси. В Доктрине Аллена Даллеса, директора ЦРУ США, подразумевалось: «Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые. ...Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания. Мы будем всячески поддерживать и поднимать ... вдальбивать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её...»

Религиозно-сектантский экспорт США в Россию (равно как и в иные европейские страны), сопровождаемый жесточайшим политико-экономическим и дипломатическим давлением на российское руководство, включая всевозможные угрозы России, уже достиг откровенно неприличного уровня и не лезет ни в

какие ворота. США просто в наглую силой навязывают другим суверенным государствам произведенные и специально возвращенные на ее территории секты – “Церковь саентологии”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), секта Чинмоя, американский эрзац индуизма “Международное общество Сознания Кришны”, “Церковь Объединения” ныне живущего в США корейца Муна. Оттуда же поощряется и поддерживается членоконенавистническая секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”.

Особую опасность представляют те секты, которые создают свои колонии, строят свои поселения, где рождаются и воспитываются дети в идеологии рабства. Так создаются государства в государстве.

Проблема духовной безопасности является одной из главнейших для человека, семьи, общественных институтов, государств, человечества и мира в целом. Духовность – это основа практически всего, что имеет отношение к самореализации личности. Можно утверждать, что те или иные духовные установки явно или скрытно направляют любую деятельность каждого человека и всех социальных структур.

Следует отметить, что при разработке мер по укреплению духовной безопасности зачастую наблюдается неоправданное опасение, что этим якобы будет нарушаться «свобода совести». На этом обычно спекулируют защитники вседозволенности в духовной сфере и всяческих деструктивных культов. Однако «свобода совести» есть специфическое внутреннее, интимное состояние любого человека, связанное с имманентной свободой его воли. Как таковое, оно находится вне сферы правового регулирования. А любая общественная деятельность, включая и осуществляемую по религиозным мотивам, обязательно подлежит тому или иному правовому регулированию, в том числе она может быть, при необходимости, ограничена и даже запрещена. На этом построено ныне действующее международное и российское законодательство.

В конечном итоге воздействие на «свободу совести» связано лишь с информированностью и компетенцией человека, выбирающего себе ту или иную веру. Духовное же насилие всегда предполагает тот или иной обман. Из-за этого деструктивные культы стремятся утаивать свои подлинные негативные особенности, спекулировать на привлекательных лозунгах и показных благотворительных мероприятиях или, наоборот, применять сложную экзотическую терминологию (так называемый «новояз») и намекать на некие тайны и сверхвозможности высших уровней посвящения. И, собственно, поэтому особое значение приобретают духовное и религиозное просвещение и образование, а также объективное, полное, удобопонятное политологическое описание и классификация вероучений; и хотя в этом направлении в последние годы наметились определенные положительные тенденции, следует признать, что животрепещущих проблем, для которых пока не найдено эффективных решений, остается весьма много.

В этом разделе приведены материалы (документы) международных и национальных светских и православных научно-практических конференций и семинаров, в том числе Всемирного Русского Народного Собора, Миссии Православия XXI век, ученых, педагогов, психологов, медицинских и социальных работников, проведенных в разное время во многих городах государств мира, обеспокоенных



проблемой религиозного тоталитарного сектанства. В числе этих материалов – обращения, заявления, декларации, резолюции, решения.

Такие материалы не нуждаются в комментариях, они кричаще показывают угрозу духовной безопасности навязыванием западными спецслужбами, и прежде всего США, мероприятий по разложению народов России, Украины, Беларуси и др.

Реализуя свои преступные планы они идут на любые ухищрения и авантюры. Вот истинное лицо этих кровавых «де(рь)мократов»: «Из литературы и искусства мы... постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием... тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её...» (*Из Доктрины Аллена Даллеса, Директора ЦРУ США, 1945 год*).

В усовершенствованном виде этот план действует и в настоящее время.

Большую роль в борьбе с дерьмократами играют различные общественные организации. Им слово.



## ДОКУМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ ПО ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 6.1. ОБРАЩЕНИЯ

*К участникам Республиканской научно-практической конференции “Беларусь: религиозное сектантство и молодежь”.*

...Под личиной новых религиозных течений, проникших на территорию нашей республики после распада бывшего Союза, в основном действуют крупнейшие международные мафиозные структуры с целью политической и финансовой власти, добиваясь полного контроля над сознанием человека и его поведением, используя для подчинения воли людей психологические и иные методы воздействия на подсознание. Вовлеченных в секты практически превращают в рабов, беспрекословно работающих на эти организации, подчиняющихся не законам государства, а приказам лидеров псевдорелигиозных организаций.

Эти миссионерские организации, действуют через лобби на разных уровнях власти, часто имеют официальный статус, зарегистрированы как религиозные, общественные, спортивные организации.

Особую опасность представляет то, что сферой своих интересов считают молодежь и, соответственно, действуют, охватив весь спектр образовательно-

воспитательных учреждений – от детских садов до школ, средних специальных заведений, училищ, вузов, зачастую в качестве агитаторов используя педагогов. Это представляет реальную угрозу генофонду нации, так как под действием внутри сектантских структур методик внушения молодежь уходит из семьи. Отказывается от гражданских и общественных обязанностей (служба в армии, учебы, работы), лишается личностного начала. Зачастую подобные методы воздействия на подсознание наносят серьезный ущерб психике, вызывая серьезные психические заболевания вплоть до суицидов (самоубийств), механизм лечения которых у нас не разработан.

Организаций подобной направленности у нас насчитывается несколько сот (около 600 официально зарегистрированы как религиозные общины. Более двух десятков действуют подпольно, десятки – под видом общественных, оздоровительных, лечебных и спортивных организаций, курсов, школ. Если учесть, что в каждую входит от 100 до 400 человек, количество вовлеченной молодежи варьируется от 300 до 400 тысяч. Следует учесть, что в секты уходит лучшая, духовная и интеллектуальная часть молодежи, так как привлекают их под видом духовности, нравственности и пр. Теряя генофонд, мы теряем будущее государства.

Государство на данном этапе потеряло контроль над этими процессами. Законодательство не регулирует эти вопросы. В правоохранительных органах нет структур, занимающихся антиобщественным характером деятельности этих организаций. Суды не имеют правовой базы для ведения дел о вреде, наносимом человеку и обществу псевдорелигиозными сектантскими организациями.

**Необходимо:**

1. Внести, учитывая изменившуюся норму конституции – ряд существенных поправок в Закон о свободе вероисповеданий, где был бы указан четкий механизм запрета действия деструктивных культов, наносящих вред здоровью человека, и ответственность за антигосударственную деятельность
2. Разработать Закон о психическом здоровье нации и автономии личности.
3. Ввести правовой механизм применения этих законов, внося соответствующие изменения в Уголовный и Административный кодекс, включая статьи об уголовной ответственности руководителей деструктивных культов.
4. Ввести соответствующие структуры в правоохранительные органы, учитывая мафиозный характер псевдорелигиозных организаций, угрожающих не только безопасности личности, но и государства.
5. Провести перерегистрацию зарегистрированных в последние 10 лет новых религиозных общин с обязательным проведением комплексной экспертизы Экспертной комиссией при Совете по делам религий.
6. Проводить регистрацию новых общин только после положительной оценки Экспертной комиссии, включая обязательную экспертизу психического состояния руководителей этих общин.
7. Постоянно проводить проверку общественных и спортивных организаций, о которых поступали сведения, что это прикрытие деструктивных культов, и снимать их регистрации по представлению экспертизы Экспертной комиссии о деструктивном характере этих организаций или ведении религиозной пропаганды. Внести соответствующие изменения в Закон об общественных организациях в ко-

тором сегодня указано, что ликвидация этих организаций возможна только по решению суда.

8. Создать научно-исследовательский и реабилитационный центр с филиалами в областных городках по разработке и применению методик лечения пострадавших от действия культов и их социальной и психологической реабилитации.

9. Вести обязательный курс во всех учебных заведениях о деятельности деструктивных культов.

10. Запретить пропаганду деятельности деструктивных культов через средства массовой информации и организовать информирование населения о их негативном влиянии на людей.

11. Разработать программу духовного, идеологического и патриотического воспитания молодежи, основанную на культурных национальных традициях. Это одна из важнейших целей.

Не может быть духовного вакуума. Это главная линия фронта борьбы за души наших молодых граждан.

Список основных и вероятных деструктивных организаций, подлежащих экспертизе:

1. АУМ Синрикэ.
2. Великое Белое братство.
3. Сатанисты.
4. Семья любви (Дети бога).
5. Церковь объединения (Церковь унификации) Муна.
5. Церковь последнего завета Виссариона.
7. Богородичный центр (Истинно-православная церковь).
8. Всемирный Духовный университет “Брахма Кумарис”.
1. Международное общество Сознания Кришны.
1. Свидетели Иеговы.
2. Церковь Иисуса Христа последних дней (мормоны)
3. Христиане полного Евангелия (пятидесятники – миссионерские организации)
4. Центры Ошо (секта Раджниша).
5. Церковь саентологии (Дианетика, Нарконон).
6. Центр Шри Чинмоя.
7. Трансцендентальная медитация (Махариши).
8. Международный центр Шра Рам Чандра (“Искусство жизни”).
9. Авестийская школа астрологии (АША).
10. Черный лотос (Тибетская школа бессмертия).
11. Белый лотос (Клан 5 боевых котов).
12. Вьет во Дао (Тхиен Дьонг).
13. Сахадж Март (Простой путь).
14. Ву-ду.
15. Рэйки (Гуманная земля Рэйки).
16. Учение Порфирия Иванова.
17. Учение Грааля (В свете истины).
18. Свободное дыхание.

19. Экологически чистое сознание.
20. Путь измененного сознания.
21. Институт современных эзотерических знаний.
22. Бахаи.
23. Общество единства духовных культур “Возрождение” (Гауранга, Саттава, Амрита, Ру, вегетарианский центр “Лотос”).
24. Рериховский центр.
25. Универсальная энергия и человек (движение Мэтра Данга).
26. Евангельские христиане-баптисты (миссионерские движения).
27. “Ученики Иисуса Христа”.
28. Международный институт “Дыхание жизни” (О. Толокин)
29. Эзотерические оккультные группы.
30. Школа экстрасенсорики (под видом народного целительства).
31. Черные волки (Black Wolves).
32. Космические братья (Путь разума) Аулихастра. Зарегистрирована в Минюсте РБ как общественная организация “Славяне”.

*Делегатов Республиканской научно-практической конференции “Беларусь: религиозное сектантство и молодежь” к Президентам, Правительствам Беларуси, России, Украины*

Руководствуясь Всеобщей декларацией прав человека (ст.29, п.2), Международным пактом о гражданских политических правах (ст.18, п.3), иными международными актами и национальными конституциями, мы единодушно пришли к выводу, что законодательства наших стран не в полной мере реализуют права своих граждан на защиту своих прав и свобод, охрану общественной безопасности, здоровья людей и морали общества. Отсутствие практики по применению общепризнанных правовых норм привело к тому, что на территории Беларуси, России, Украины бесконтрольно и безнаказанно действуют деструктивные организации, большинство из которых имеют руководящие центры за рубежом.

Данные организации преследуют явные политические и финансовые цели, представляя угрозу национальной безопасности наших стран. Они навязывают чуждые нашей культуре и историческим традициям ценности, нарушают права и свободы граждан наших государств, используя методики манипулирования сознанием.

Под видом религиозных, общественных, благотворительных, культурно-просветительских, оздоровительных и спортивных организаций они используют в своей деятельности несовместимые с принципами морали, опасные для жизни и здоровья людей средства воздействия на личность: внушение, гипноз, кодирование, манипуляции в подсознательной сфере, контроль над психической деятельностью, а также запугивание, шантаж, использование одурманивающих (наркотических) веществ, технических средств нового поколения, воздействующих на мозг, и психотехник. Эти организации, такие как “АУМ Синрике”, “Великое Белое Братство”, “Общество Сознания Кришны”. “Церковь объединения” Муна, Американская саентологическая церковь (Дианетика), Трансцендентальная медитация, “Богородичный центр”, “Санатана Драхма”, “Брахма Кума-

рис”, “Семья любви”, евангелистские миссионерские организации пятидесятников и множество других:

- проповедуют человеконенавистничество;
- разжигают межэтническую и межнациональную рознь;
- призывают к неисполнению гражданского долга, общественных и государственных функций, семейных обязанностей;
- содержат проповедь самоубийства;
- призывают к насилию, вседозволенности, оскорблению морали.

Лица, вовлеченные в такие деструктивные организации, перестают быть социально-активными членами общества, выступают против достижений национальной культуры, науки, своих родителей, у них формируется негативное отношение к государственным структурам и окружающим людям. У многих из них появляются психические заболевания на фоне внушения. Люди под воздействием этих методик подчиняются воле только самих руководителей, имеющих как правило, криминальные и маниакальные наклонности (пример: лидеры “АУМ Синрикэ” Секо Асахара, “Белого Братства”, “Богородичного центра”).

В сектах происходит разрушение личности, их члены часто бросают семью, становятся бездомными, продавая свое имущество, квартиры, бросают учебу, работу, бесплатно работают на деструктивные организации, уезжают миссионировать в разные страны. В результате за границу вывозятся крупные финансы, причем без налогообложения, теряются людские ресурсы. Лишая молодежь семьи образования, познавательных и моральных навыков, сферы социального общения, секты ведут к ее деградации. Теряя человеческие качества, социальную память, национальную культуру, нацию и свою Родину, молодые люди становятся биороботами или зомби.

Наши люди привыкли доверять государственным структурам, поэтому зарегистрированные в последнее время государством эти организации не вызывают при первоначальном контакте чувства тревоги и опасности, как и официальная их реклама в средствах массовой информации. Люди не знают, что при их регистрации не требовались экспертные заключения.

В действительности государство сегодня не защищает своих граждан от попадания в фактическое рабство. Особую опасность представляют те секты, которые создают свои колонии, строят свои поселения, где рождаются и воспитываются дети в идеологии рабства. Так создаются государства в государстве.

Особую тревогу вызывает то, что сегодня у нас нет методик лечения и реабилитации людей, попавших в эти организации. Вывод из состояния зомбирования рожденных и воспитанных в сектах детей сегодня невозможен. Требуются серьезные научные исследования. С целью решения этой проблемы обращаемся к Вам с предложениями.

#### **Необходимо:**

- парламентам трех республик подготовить и принять единообразные поправки к законам о свободе вероисповеданий, внося соответствующие изменения в Административный и Уголовный кодексы и другие подзаконные акты с четким механизмом запрета действий организаций деструктивного характера и ответственности руководителей этих организаций;

- принять единообразные законы о психическом здоровье нации и автономии личности, предусматривающие правовые механизмы защиты личности от несанкционированного манипулирования сознанием;

- легализовать надзор органов государственной безопасности, МВД, Прокуратуры за деятельностью деструктивных религиозных организаций и их общественных структур на территории наших государств с воссозданием соответствующих структур в правоохранительных органах;

- создать при Исполкоме СНГ координационный центр по деструктивным культам с единым банком данных по их деятельности за рубежом и на территории наших республик;

- объявить мораторий на регистрацию новых религиозных организаций на 10 лет. Провести перерегистрацию зарегистрированных в последние 10 лет новых религиозных образований с обязательной государственной комплексной экспертизой государственных экспертных комиссий с учетом банка данных за рубежом и в СНГ;

- создать государственные научно-исследовательские и практические центры по лечению и социальной и психологической реабилитации людей, попавших под воздействие деструктивных культов;

- запретить пропаганду деструктивных организаций в средствах массовой информации.

*Участников Конференции “Миссия Православия, XXI век” (г. Ярославль) ко всем работникам сферы образования России*

В настоящее время вследствие ведущейся против России духовно-информационной войны и по причине правовой неурегулированности в сфере государственно-религиозных отношений Россию наводнило множество иностранных и доморощенных деструктивных религиозных и оккультных организаций. Многие из них сразу же включают в сферу своих интересов российские школы и вузы.

В образовательные учреждения проникают рядящиеся в одежды учителей адепты таких страшных деструктивных оккультно-религиозных организаций, как: “Новый Акрополь” Е.Мусулин-Сикирич, “Тетрада” Л.Перетрутовой, “Единение” Баранова и Тюрчева, “Институт интегральной педагогики” В.Мурашова и Д.Карапетяна, “Грядущее” А.Горошко, “Юнивер” Гавриленкова-Гавэра, оккультные валеологи и сексуальные растлители детей, представители оккультно-религиозной Вальдорфской “педагогики” (учение Р.Штайнера) и “холистики” (“холодинамики”), оккультные организации “Межрегиональная педагогическая лига”, “Ассоциация творческих учителей России” Т.Акбашева, ОВФО “СУПЕР” А.Казаковой, секта ефремовцев О.Смолина, группа А.И. Леонтьевой, рериховская по сути своей программа “Культура мира” и др.

Зачастую они находят поддержку со стороны руководителей школ и представителей местных администраций, которые допускают их к детям, даже не представляя себе суть их разрушительных для нравственного сознания учений.

Наиболее ярким и возмутительным примером является подписанное министром образования России и разосланное по всем органам управления образования нашей страны письмо, в котором рекомендованы для использования в учеб-

ном процессе мракобесные оккультно-религиозные книги рериховца Шалвы Амонашвили.

Как правило, сказывается невежество педагогов в духовно-религиозной сфере.

Взамен сорванной возмущенной общественностью акции по распространению учебников “Мой мир и я”, выпущенных сектой Мука (“Международный Фонд Образования”), эта секта организовала новое вторжение в государственную систему образования по другим направлениям. Активно распространяется новый мунитский учебник “Я в мире людей”, являющийся столь же тенденциозным, разрушительным для российской культуры и опасным для детского сознания.

В Москве, Санкт-Петербурге и других городах России известна масса случаев, когда целые параллели классов в приказном и обязательном порядке снимаются с уроков и в полном составе отправляются администрацией школ на собрания дочерней мунитской структуры “Федерация “Семьи за единство и мир во всем мире”.

В Москве в этом содействуют отдельные чиновники из районных управ, окружных управлений образования и даже Московского комитета образования.

Секты вторгаются в государственную систему образования под разными лозунгами прикрытия – под видом борьбы с наркоманией, с половой распущенностью, с целью “обновления супружеских союзов” и т.п. Но все это не более чем прикрытия для вербовки новых адептов.

Секты отторгают российских детей от национальной культуры и традиционных духовных ценностей. Что же дается взамен? Взамен предлагается почитание корейского безумца Муна и его жены, как воплощения Бога на Земле, поклонение индуистским богам разрушения смерти Шиве и Кали, всевозможные оккультно-религиозные бредни, фантазии и т.д. Секты наносят детям психические травмы, в их душах почва для дальнейшего духовного закабаления России.

Из молчания и бездействия государственных органов не следует, что должна молчать и общественность, спокойно взирая на шабаш корейских, американских, индуистских и других сект в России.

Родителям учеников, понимающих опасность вторжения в неокрепшие детскую психику со стороны сектантов, лишь очень большими усилиями, с привлечением общественности и средств массовой информации удастся изгонять секты из школ. При этом нередко наблюдается активное сопротивление администраций образовательных учреждений. Так это происходило при изгнании из ряда школ человеконенавистнической неоиндуистской секты “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”, оккультиста В.Рамзина, оккультно-религиозных сект “Тетрада”, “Единение”, “холодинамика” и “Юнивер”, оккультистов-валеологов. Подобное случалось во многих городах страны.

Мы обращаемся к учителям и директорам школ, всем работникам сферы образования России, независимо от вероисповедания и мировоззренческих позиций: пожалейте российских детей, преградите дорогу в ваши школы последователям деструктивных религиозных сообществ, новоявленным “мессиям” и лжеучителям.

Помните, что детская психика наиболее ранима и восстановить ее полностью после разрушительной психологической обработки крайне сложно.

Не позволяйте проводить “духовные эксперименты” на детских душах!

Не допускайте в свои школы до проведения полной религиоведческой и педагогической экспертизы никакие культурологические, религиозные, психологические “новаторские” программы!

Миссионеры оккультизма и прочих сект не вправе реализовывать собственные права на свободу совести в ущерб конституционным правам детей и их родителей.

Именно на вас, учителях и директорах школ, методистах и руководителях управлений образования, лежит огромная ответственность за духовное здоровье и будущее наших детей!

*Участников Конференции Миссия Православия XXI век (г. Ярославль) к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре Российской Федерации по поводу разжигания в России религиозной розни*

В настоящее время при полном попустительстве со стороны органов, призванных надзирать за соблюдением законов, постоянным нападениям на традиционные религиозные организации нашей страны. Много говорится об антисемитизме, но совершенно игнорируются массовые случаи оскорбления религиозных чувств верующих христиан и мусульман.

Показанный нагло всем христианам и с целью унижить их человеческое достоинство и оскорбить их религиозные чувства возмутительный порнофильм Скорсезе “Последнее искушение Христа” уже давно стал классическим примером войны против Православия. Но это всего лишь один эпизод в длинном ряду подобных ему фактов нападок на традиционные религии России.

Угроза издания “Сатанинских стихов” Рушди, оскорбляющих религиозные чувства мусульман, представляющих вторую по численности традиционную религию России, до сих пор не снята. Этим клеветническим опусом мусульман давно уже просто шантажируют.

Следует напомнить, что пункт 5 статьи 13 Конституции России гласит: “Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на... разжигание... религиозной розни”. За возбуждение религиозной вражды и пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии статья 282 Уголовного Кодекса РФ устанавливает уголовную ответственность.

Но в силу бездеятельности государственных органов это пока никого не пугает.

12 декабря 1998 года некий президент Регионального психоаналитического общества Катексис, член Российской психологической ассоциации, судя по размещенной в помещении подъезда №9 Политехнического музея г. Москвы рекламе, должен был читать там кощунственную лекцию на тему “*Иисус на кушетке. Невроз Христа – психоаналитическое исследование*”. Эта глумливая лекция глубоко оскорбила религиозные чувства православных россиян.



В журнале “Здравый смысл” в №10 (1998/1999 гг.) была опубликована статья некоего Владимира Рубцова “Мысли о религиях, о христианстве, о церкви”. Эта статья носит провокационный, клеветнический и оскорбительный для всех верующих христиан характер. В ней этот деятель вначале подвергает гадким оскорблениям религию вообще, как явление. Но затем переходит к конкретному объекту своих нападок – начинает издеваться над православием и религиозными чувствами православных (и всех остальных христианских) верующих.

Тот факт, что стиль нападок деятеля на православие и христианство вообще коррелируется с известными человеконенавистническими опусами сатанистских сект, и это, видимо, не случайно, – это отдельный разговор. Возмутительно, что он совершенно открыто оскорбляет религиозные чувства миллионов верующих христиан, и прежде всего – православных россиян. Он счел себя вправе плевать в души миллионов российских православных граждан и российских граждан, принадлежащих к иным христианским конфессиям. Его гадкий и возмутительный опус, претендующий на некое научное осмысление проблемы религиозности в обществе, на самом деле является истеричными воплями обезумевшего от ненависти к христианству человека. Человека, для которого чужие чувства – ничто. Для него важно лишь собственное сверхэгоистичное самовыражение. Не важно каким способом, важно лишь, чтобы знали, что Рубцов против.

Никто из православных верующих никогда не позволяет себе столь отвязных и диких для любого воспитанного и цивилизованного человека слов в адрес атеистов. Называющий себя атеистом этот тип, патологически ненавидящий христианство, счел себя это сделать вправе. Он посчитал, что его право на свободу слова может реализовываться в ущерб множеству конституционных прав миллионов других людей – на защиту государством достоинства личности, на свободу вероисповеданий и др.

Действия В. Рубцова, написавшего вопиющую статью “Мысли о религии, о христианстве, о церкви”, а также главного редактора журнала “Здравый смысл” Валерия Кувакина, опубликовавшего подобного рода гадкие измышления, пропагандирующие неполноценность граждан по признаку их отношения к религии (к христианству), образуют состав преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ “Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды”.

На интернетовском сайте “Научный атеизм” осуществляется сплошная травля христианства. Например, там есть такие материалы: “Криминальная история христианства”, “Бездуховное духовенство”, приведена совершенно оскорбительная карикатура православного священника, ногами попирающего Библию. На другом аналогичном сайте приведен фотоколлаж, на котором обезьяна изображена в облачении священника.

В настоящее время в различных книготорговых организациях Москвы (книжный “развал” в здании Российской академии государственной службы при Президенте РФ и др.) распространяется издававшаяся в 1999-2000 гг. неким “Институтом экономики и связи с общественностью” (лицензия ЛР №071573 от 30.12.1997 г.) книга неоязычника Владимира Истархова “Удар русских богов”. Эта книга представляет собой образец разжигания религиозной вражды. Достаточно только перечислить разделы этой книги: *“Педерастия и садомазохизм*

*Христа*”, “*Христианское и иудейское людоедство*”, “*Двуличие христианской морали*”, “*Христос – дьявол, требующий от живых людей их души*”. Дикая, чуть ли не параноидальная, ненависть Истархова к христианству совершенно точно выдает в нем дьяволопоклонника. Его безумные идеи, высказанные им в указанной книге, глубоко оскорбляют религиозные чувства всех верующих, подвергают клевете традиционные религии России. Книга Истархова совершенно определенно направлена на возбуждение национальной и религиозной вражды, на разжигание межрелигиозных конфликтов.

Активно распространяется в электронном и печатном виде еще более безумная и оскорбительная для христиан книга В.Б.Авдеева “Преодоление Христианства”.

И фактов, подобных выше перечисленным, огромное количество!

Прокурорские работники спокойно взирают на все это и игнорируют свои обязанности по надзору за соблюдением законов на территории России и защите прав человека и гражданина.

Любые попытки врагов России оправдать свою деятельность, возбуждающую религиозную рознь и вражду, ссылаясь на декларируемую Конституцией РФ и иными нормативно-правовыми актами свободу совести или свободу слова абсолютно несостоятельны, потому что в Российской Федерации нет абсолютной свободы совести одного человека, равно как и свободы слова, в ущерб всем остальным.

Жесткие ограничения на свободу совести и свободу слова накладывает сама же Конституция РФ: **статья 2**: “Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства”; **часть 5 статьи 13**: “Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни”; **часть 2 статьи 14**: “Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом”; **часть 3 статьи 17**: “Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц”; **часть 2 статьи 29**: “Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства”; **часть 3 статьи 55**: “Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства”; а также Закон “О свободе совести и о религиозных объединениях” (например, статья 14).

Однако субъекты, клеветующие на Православие и ислам, и их защитники постоянно пытаются убедить общественность, что для российских граждан этих статей Конституции не существует. С другой стороны, любая критика, даже самая аргументированная, со стороны православных или мусульман в адрес дест-

руктивных сект вызывает бурю истеричных криков сектозащитников о том, что ни в коем случае нельзя обидеть эти секты и их адептов. Когда грязью поливают Православие, все эти мнимые правозащитники молчат, словно набрав воды в рот.

Постоянным нападкам подвергаются не только православные верующие, но и все остальные граждане России, не входящие в те или иные человеконенавистнические секты, принуждающие своих адептов ненавидеть внекультовый социум.

Так, мимикрирующая под благотворительную общественную организацию страшная неоиндуистская секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет” учит своих адептов относиться ко всем, кто не является адептом их секты, как к *“скелетам”* и *“мешкам со “слизью и испражнениями”*. Эта человеконенавистническая и поклоняющаяся дьявольским сущностям секта пропагандирует в своих книжках необходимость скорейшего приближения ядерной войны. И такая секта всеми силами стремится пролезть в российские школы!

Кришнаиты из Центра обществ Сознания Кришны в России распространяют безумные книги индуса Прабхупады “Шримад-Бхагаватам”, “Бхагавад-Гита как она есть”, “Шри Йшопанишад” и др., в которых все, кто не является кришнаитом, грязно оскорбляются *“низшими формами жизни”*, *“находящимися в самой последней степени деградации”*, *“человекоподобными существами”* с *“жизнью собак и свиней”*, *“подобными животным”*, *“свиньями”*, *“ослами”*, *“крупными животными”* с *“языками, похожими на проститутку”*, *“умалишенными”*, *“рафинированными животными”*, уподобляются *“свиньям, поедающим навоз”* и т.п.

Секта “Свидетели Иеговы” в распространяемых ею журналах оскорбляет всех, кто не является ее адептом, *“козлами”* и *“козлоподобными”*.

Секта Муна распространяет параноидальные книжки своего вождя, в которых он пишет о *“козьяках из носа”* и *“унитазах”*, чем оскорбляет общественную нравственность и правопорядок в России. В десятках школ Москвы и других городов ныне активно развернула свою деструктивную деятельность дочерняя мундовская секта “Федерация “Семьи за единство и мир во всем мире”, зарегистрированная в нарушение российского законодательства как общественное объединение. Под прикрытием якобы ведущейся ею пропаганды здорового образа жизни, укрепления семей (на самом деле имеется в виду “семья Муна”, но это скрывают) и полового воздержания до свадьбы, эта секта активно вербует молодежь в свои ряды.

И все это считается нормой! Разъяснения сектозащитников, что это такие вот религиозные у них учения, просто смешны. В этом случае получается, что любой человек имеет право оскорблять кого угодно и прикрываться утверждениями, что это такое у него религиозное вероучение. Но так быть не должно!

Секта мормонов производит некрофилические обряды и ритуалы по бракосочетанию умерших людей, в том числе и граждан России, с адептами этой секты, не менее эпатируют и возмущают некрофилические обряды мормонов по ритуальному переводу умерших людей из веры, с которой они прожили всю жизнь, в их безумное мракобесие. Тот факт, что тем самым мормоны буквально плюют в души людей, чьих родственников, покойных ныне, мормоны используют в своих ритуалах, оскорбляют человеческое достоинство россиян, никого из госу-

дарственных чиновников не тревожит и не волнует. Мы убеждены, что ни один из граждан России не согласится по доброй воле позволить надругаться над памятью своих умерших предков! А ничем иным, кроме как надругательством и кощунством, нельзя назвать мормонские ритуалы перевода в их веру уже умерших христиан или мусульман. Раз обряды связаны с оккультными манипуляциями с умершими, то это именно некрофилические обряды! И оценку этому безобразию наконец должны дать российские правоохранительные органы. То, что в США мормонская секта процветает, нас совершенно не интересует, равно как и мнение Мадлен Олбрайт и иже с ней. Это проблемы США, а не России. Россия пока еще, к счастью, независимое государство! Мы не позволим надругаться над памятью и душами покойных предков!

**Религиозно-сектантский экспорт США в Россию (равно как и в иные европейские страны), сопровождаемый жесточайшим политико-экономическим и дипломатическим давлением на российское руководство, включая всевозможные угрозы России, уже достиг откровенно неприличного уровня и не лезет ни в какие ворота. США просто в наглую силой навязывают другим суверенным государствам произведенные и специально возвращенные на ее территории секты – “Церковь саентологии”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), секта Чинмоя, американский эрзац индуизма “Международное общество Сознания Кришны”, “Церковь Объединения” ныне живущего в США корейца Муна. Оттуда же поощряется и поддерживается человеконенавистническая секта “Брахма Кумарис Всемирный Духовный Университет”.**

Как бы то ни было, а статья 282 УК РФ до сих пор на практике не действует. Это недопустимо и, даже более того, преступно по отношению к российскому народу, к традиционным российским духовным ценностям!

Просим и требуем немедленно защитить законные права граждан и традиционных религиозных организаций России и привлечь клеветников к ответственности!

*Научно-практической конференции “Религиозный тоталитаризм и молодежь” (г.Москва) к ректорам ВУЗов, директорам школ и иных учебных заведений г.Москвы*

Мы, участники научно-практической конференции “Религиозный тоталитаризм и молодежь”, обращаем ваше внимание на реальную угрозу, которая нависла сегодня над российскими учащимися со стороны нетрадиционных религиозных культов. Любая секта остро нуждается в молодых, энергичных профессиональных кадрах. Поэтому объектом особенного внимания “новых религиозных течений” является молодежь и прежде всего студенчество. Предпосылками попадания молодых людей в сети тоталитарных культов, являются: происхождение из “неблагополучных” семей, психологические кризисы переходного возраста, страх перед современной жизнью, чувство неуверенности в завтрашнем дне, проблемы в общении с окружающими, а также отсутствие серьезного духовного воспитания и недостаточная степень гуманитарного образования (незнание истории России, философии, литературы и истории религий). Мы, участники конференции, вынуждены констатировать, что в нашей стране школа

действительно отделена от церкви, но при этом не отделена от сект. На сегодняшний день для молодежи наибольшую опасность быть завербованными в ту или иную секту представляют ВУЗы. Известно немало конкретных фактов, когда помещения светских учебных заведений отводились для проповеди зарубежных миссионеров и гуру, когда в библиотечном зале рекламировалась сектантская литература, когда для преподавания иностранного языка приглашались представители западных нетрадиционных культов, когда в учебные программы вводилось обязательное изучение псевдорелигиозных (нередко оккультных) предметов. Все это приводит к необратимым последствиям. У молодежи, попадающей в секты, как правило, отмечается потеря интереса к учебе, сужение духовного и интеллектуального кругозора, разрыв на религиозной почве со сверстниками, подавление критического мышления, нервное и физическое истощение, психические расстройства (нередко с суицидными наклонностями).

Учитывая нарастание интенсивности проповеди и вербовки в среде молодежи со стороны тоталитарных сект, мы призываем ректоров ВУЗов, директоров школ и детских садов оградить учащуюся молодежь от деятельности таких нетрадиционных культов, как “Московская церковь Христа”, “Церковь Объединения” Муна (“Студенческая ассоциация CARP”), “Саентологическая церковь” Хаббарда (“дианетика”), “Свидетели Иеговы”, “Общество Рерихов”, “Общество сознания Кришны”, “Общество Порфирия Иванова”, “Богородичный центр” (“Новая святая Русь”), “АУМ Синрике”, “Новый Акрополь”, “Церковь последнего завета” Виссариона, “Церковь святых последних дней” (мормоны), организация Шри Чинмоя, “Брахма Кумарис”, “Трансцендентальная медитация”, “Тантра-сангха”, “церкви сатаны”, а также южнокорейские пятидесятнические “церкви”.

Мы признаем и уважаем право каждого человека на свободу совести и вероисповедания, но именно этой свободы лишают своих последователей сектанты. Так как дети – это наше будущее, постараемся защитить российскую молодежь от нависших над ней сектантских сетей!

*К россиянам участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург)*

Уважаемые сограждане!

Пользуясь возросшим среди населения интересом к религии, с одной стороны, и отсутствием полной информации о существующих в мире религиях, культах и сектах, с другой, в нашу страну внедрились многие скандально известные за рубежом религиозные организации, а также возникли и свои доморощенные тоталитарные секты.

Действующий в настоящее время закон о свободе вероисповедания, принятый в 1990г. ВС РСФСР, создает условия неограниченной религиозной свободы, в том числе и для нерелигиозных тоталитарных сект (деструктивных культов). Все они активно борются за завоевание сфер влияния и духовной власти над людьми, преследуют цель большого финансового обогащения и разобщения нашего народа. Наиболее распространенными и опасными из них являются “Свидетели Иеговы”, “Церковь Объединения Муна”, “Международная Церковь Хри-

ста” (“Бостонское движение”), “Церковь Саентологии” “Дианетика), “Общество Сознания Кришны”, “Источник Жизни” (шведская), “АУМ Сенрике”, “Великое Белое Братство”, “Церковь Последнего Завета Виссариона”, “Фонд Новой Святой Руси” (“Богородичный Центр”).

Страстные призывы к служению Богу ловко подменяются служением организации, которое определяется интересами их лидеров. Под воздействие таких сект попали уже миллионы наших сограждан, в основном молодого возраста. Следствием воздействия этих деструктивных культов является разрушение личности человека, семейных и родственных отношений, подрыв физического и психологического здоровья.

Духовный тоталитаризм, так же, как и политический имеет своей целью захват власти над людьми, их эксплуатацию в интересах узкой группы лиц. Не соблазняйте красочными рекламами и обещаниями новых сект и культов, не позволяйте обольщать себя и своих близких, не дайте разрушать корни российской культуры и национальные традиции народов России.

*К средствам массовой информации участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург)*

Уважаемые журналисты!

Мы, участники конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека”, хотим привлечь ваше внимание к проблеме массового порабощения населения России тоталитарными религиозными сектами (деструктивными культами).

Наибольшее распространение получили секты “Свидетели Иеговы”, “Церковь Объединения Муна”, “Международная Церковь Христа” (“Бостонское движение”), “Церковь Саентологии” (“Дианетика”), “Общество Сознания Кришны”, “Источник жизни” (шведская), “АУМ Сенрике”, “Великое Белое Братство”, “Церковь Последнего Завета Виссариона”, “Фонд Новой Святой Руси” (“Богородичный Центр”).

Эти секты тратят огромные финансовые средства для вовлечения новых членов путем распространения многочисленной рекламной литературы, организации многотысячных конгрессов, выступления иностранных миссионеров.

Под влияние тоталитарных сект попали уже миллионы наших соотечественников. Путем постоянных молитв и песнопений, ограничения сна и питания, стрессового состояния от ожидания скорого конца света секты добиваются полного (тотального) контроля не только над сознанием и мышлением человека, но и над образом его жизни. Вследствие у адепта постепенно разрушается способность критически воспринимать учение и практические действия религиозной секты, а также адекватно осознавать действительность.

Для пресечения преступной деятельности тоталитарных сект по разложению сознания нашего народа необходимо проводить большую просветительскую работу в школах, вузах, по радио, телевидению и в прессе.

Выражаем искреннюю благодарность тем журналистам и средствам массовой информации, которые стремились объективно освещать поднимаемую проблему и тем самым способствовали формированию общественного самосозна-

ния. На наш взгляд, каждый журналист, освещающий в средствах массовой информации сформулированную проблему, должен ощущать свою личную ответственность за физическое, психическое и духовное здоровье наших граждан и общества в целом, руководствуясь принципом “не навреди”.

Призываем средства массовой информации к более активному сотрудничеству с традиционными религиозными конфессиями и их средствами массовой информации (журналом “Петербургские епархиальные ведомости”, газетой “Православный Петербург”, радио “Теос”).

Мы надеемся, что всестороннее критическое и одновременно объективное освещение деятельности этих сект в средствах массовой информации поможет предостеречь наших граждан от вовлечения в эти опасные деструктивные секты.

*Ученых, педагогов, психологов, медицинских и социальных работников к Председателю Совета Федерации, Губернатору Орловской области, Строеву Е.С., депутатам Областной Думы и вновь избранным депутатам городского Совета и всем жителям области*

В стране зарегистрировано более 6 тысяч организаций сектантского типа, и в настоящий момент по оценкам социологов почти 500 тысяч несовершеннолетних и более миллиона молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет находятся под влиянием религиозных культов. В некоторых религиозных общинах, сектах насаждаются религиозный фанатизм и экстремизм, культивируются асоциальность, отрицание конституционных обязанностей, подвергается риску нравственное, психическое и физическое здоровье граждан. От людей утаивают информацию или просто искажают ее.

В некоторых сектах рядовые сектанты подвергаются психологическому программированию. Для этого применяются различные методы психического воздействия и в частности гипноз, “контроль сознания”.

Сначала новичок попадает под групповое давление и так называемую бомбежку любовью. Ему твердят, что Бог его любит, что он избран для какой-то высокой миссии, что мир погряз в грехах и только в их “семье” люди умеют любить друг друга, - в результате у человека пропадают сомнения в чистоте идеалов секты и возникает потребность войти в эту “семью”. Во время религиозных ритуалов эмоциональное и программирующее воздействие осуществляется через известные в психологии и психотерапии методы – своеобразные игры, подобные детским, групповое пение, объятия, прикосновения. В качестве средства увеличения зависимости широко используется лесть.

При этом важным фактором, сдерживающим критическое осмысление происходящего, является изоляция вновь посвященного.

Для увеличения большей зависимости широко используется искусственно вызванный страх и чувство вины, делающие человека (особенно подростка) эмоционально уязвимым. Поощряются отказы от сна и недостаточное питание, которое преподносится как диета для достижения высокой духовности или часть ритуалов. В результате за короткое время его прежние ценности заменяются на новые. С точки зрения медицины, у него развиваются новые психические качества, которые в международной классификации болезней называются “зависи-

мое расстройство личности”. Человек вынужден полностью отказаться от собственной индивидуальности, от своего “я” в угоду интересам секты.

Под прикрытием культурно-просветительской деятельности сектанты распространяют свое влияние на большинство регионов России.

Известно, например, что “Церковь единения” и некоторые другие секты имеет промышленные предприятия во многих странах мира и сектанты вынуждены работать на них за мизерную плату. Такие секты требуют, что бы их поклонники отчисляли им значительную часть своих доходов и переписывали на них свое имущество.

В Орле и области в настоящее время действует около 10 сект и общин, чья деятельность вызывает наше беспокойство.

В первую очередь это “Свидетели Иеговы”, которые стремятся к созданию всемирного тоталитарного государства под руководством этой секты.

Особо эффективно действует в Орле секта Сан Мен Муна, она же – Ассоциация Святого Духа за объединение всемирного христианства. Это учение базируется на идеях тантризма: важную роль играет обряд “очищения крови”. Сектанты, имитируя большую семью, изолируют только что пришедших от их родных, друзей, школы – от всего мира. Тем, кто желает вернуться к своей семье, внушают, что они должны сохранять верность Муну и любить его превыше родителей и всего на свете. Себя и свою вторую жену Мун объявил “истинными родителями “нового человечества и даже исходя из его учения “Божественного Принципа” вознамерился породить новую расу людей. Опасность этой секты состоит также в том, что, завербовав в свои ряды огромное число сторонников в разных странах, последователи Муна приобрели значительные капиталы, недвижимость, имеют свои газеты и издают многочисленными тиражами книги, в которых проповедуют свое антихристианское лжеучение. Главная цель Муна и его последователей – создать мировую религиозную империю, объединив в нее “все религии” и все человечество под своей властью.

Тайная секта поклонников “главного врага рода человечества” – Сатаны. Наблюдаются случаи сборов членов этой секты в разных районах города. Эта секта особенно привлекает молодежь. От членов секты требуется отказаться от семьи, нарушаются детско-родительские отношения, зачастую разрушаются семьи. Члены секты активно отрицают все доброе, отличаются особой жестокостью, насилием к инакомыслящим. Для закрепления этих черт практикуются ритуалы жертвоприношения пока животных (кошек и собак), а конечной целью этой секты являются человеческие жертвы. Так, в подобной секте в Тюменской области принесены в жертву 36 мальчишек и девчонок в возрасте от 12 до 24 лет (Известия № 44 за 1997г.). Если остальные секты пытаются прикрыть свою деятельность псевдодобром, то здесь используют открытое поклонение сатане, наблюдается запугивание членов секты, пытающихся покинуть ее.

Центр дианетика – вербовочная структура “Саентологической церкви”, которую германские государственные органы определили как “криминальную коммерческую организацию с элементами психотеррора”.

Из разных источников известно, что дианетика возникла как форма самопомощи, ориентированная на тело и ум. Автором ее является Л.Р.Хаббард – еще



один человек, претендующий на роль мессии. Эта секта под любым предлогом старается завлечь в свои ряды новых верующих. Для этого вначале они используют бесплатное “тестирование” граждан. Сотрудники не имеющие специального медицинского, психологического или педагогического образования предлагают обращающимся сомнительные “тесты”, по результатам которых чаще всего якобы обнаруживается “психическая патология”, которую деятели от дианетики тут же предлагают “лечить” дианетическими средствами, в частности особыми дорогостоящими платными семинарами (50 тыс, 200 тыс, 500 тыс, 1,5 млн и т.д. по возрастающей), курсом “одитинга” и другими технологиями, конечной целью которых является обращение граждан в истинную веру и последующее “спасение”.

Организация К-центр, а по существу дианетика, активно включилась в работу с детьми-инвалидами, осужденными, учащимися ПТУ, пытается проникать в систему образования и социальной службы. Дианетика и К-центр выходят с предложениями о проведении семинаров для школ города, а для учащихся – конкурсов сочинений по теме “Дорога к счастью”.

Нас волнует усилившаяся пропаганда данной секты через СМС, почтовые ящики, через рекламы в учреждениях и на улицах города.

Появились жертвы учения дианетики – это в основном учащиеся и студенты; и в данной ситуации нас беспокоит отсутствие в Орловской области подготовленных специалистов, а также специальных программ по восстановлению психического здоровья жертв и отсутствие финансирования служб психологической помощи жертвам психотеррора деструктивных сект. А реабилитация жертв деструктивных культов занимает много времени и материальных средств. Так профессор Дворкин отмечает, что, как показывает практика, сложнее всего оправиться от последствий саентологии, хотя она требует от своих последователей меньших затрат времени, чем, например, кришнаизм или мунизм. Покинувшему кришнаизм для выздоровления требуется в среднем 11 месяцев, бывшему муни-ту 16, а саентологу 25,5 месяца. Но и тогда “выздоровление” – термин относительный. По мнению одного специалиста, “от последствий саентологии до конца оправиться не может никто”.

В материалах справочника “Религия, свобода совести, государственно-церковные отношения в России”, подготовленного Российской Академией Государственной службы при Президенте Российской Федерации и комитетом по связям с религиозными организациями правительства Москвы, сообщается: “На протяжении всех лет существования Церковь Саентологии постоянно обвинялась в нарушениях прав человека и религиозных свобод. Это связано с тем, что разработанная Л.Рон Хаббардом “программа очищения” ведет к полному и безропотному подчинению ее адептов руководству Церкви”.

Приказом министра здравоохранения и медицинской промышленности А.Д. Царегородцева № 254 от 19.06.1996г. применение методов Дианетики в практике здравоохранения запрещено. В этом приказе говорится: “Не допускать пропаганды и использования методов детоксикации, иных, вытекающих из учения Р. Хаббарда методов саентологии и дианетики, в практике здравоохранения”.

В саентологии стать человеком возможно лишь подчиняясь тоталитарной дисциплине, лишь тогда вы будете способны решать все за других, но и за вас все будет решать кто-то другой, более, нежели вы, сверхчеловек. Такова сущность этой псевдорелигии по Хаббарду. Лозунгом любой секты являются слова “Дальше, дальше, дальше”. Поэтому разрешение саентологам на какую-либо работу с учащимися школ, ПТУ, техникумов, ВУЗов, исправительно-трудовых колоний будет равнозначно разрешению на массовую подготовку потенциальных членов секты.

Центр трансцендентальной медитации пропагандирует религиозное учение индуистского толка. В ее основе лежит потустороннее самопогружение. Представители ее не объединены в организацию, т.к. еще в 70-е гг. после судебных процессов в США трансцендентальная медитация объявлена религией, калечащей здоровье людей. Основанием для принятия таких решений были случаи массовых самоубийств и психических расстройств.

В радикальном своем проявлении религиозные структуры еще более опасны, чем мафиозные кланы.

В связи с обращениями родителей, чьи дети психологически пострадали от участия в выше описанных сектах, просим депутатов областной Думы обратить внимание на значительное увеличение в Орле и области числа организаций, которые под видом психологической помощи и иной деятельности часто наносят неисправимый вред психике личности, “зомбируя” человека.

Обращаем внимание всех жителей Орла и области, педагогов, воспитателей, родителей на опасность влияния сект различного толка на психическое здоровье людей, особенно детей, подростков и молодежи.

В связи с вышеизложенным просим Орловскую областную Думу:

1.1. Обратиться в государственную Думу с законодательной инициативой о запрещении деятельности деструктивных сект на территории России.

1.2. До принятия Федерального закона “О свободе вероисповеданий” как можно скорее принять Закон Орловской области “О миссионерской деятельности на территории Орловской области”, а также о запрещении использования рекламы этих сект через областные средства массовой информации.

1.3. Запретить использование стадионов, клубов, домов культуры, помещений учреждений образования, здравоохранения, государственных органов для осуществления религиозных отправлений организациями, не прошедшими официального лицензирования. Запретить продажу предметов культа и материалов, пропагандирующих не прошедшие лицензирование секты.

1.4. Выработать специальное решение о недопустимости деятельности данных сект в системе образования, воспитания, учебных учреждениях, системе здравоохранения, социальных службах.

1.5. Установить обязательное лицензирование сект, претендующих на пропаганду своей религии на территории Орловской области, для чего создать областную экспертную комиссию, включающую психологов, психиатров, педагогов, представителей религиозных конфессий, насчитывающих на территории области по официальным данным не менее 100 тыс. верующих, депутатов областного Совета, представителей соответствующих отделов УВД и ФСБ.

1.6. Проводить регулярную работу по психологическому просвещению населения об опасности деструктивных сект, используя все средства, в том числе и средства массовой информации.

*Участников Международного христианского семинара “Тоталитарные секты в России” Ректору Московского Государственного университета им. М.В. Ломоносова, председателю Совета ректоров Москвы В. А. Садовничему*  
Уважаемый г-н ректор!

Международный христианский семинар «Тоталитарные секты в России» считает своим долгом довести до Вашего внимания свою серьезнейшую обеспокоенность деятельностью тоталитарных сект в возглавляемом Вами университете.

За всю историю американских университетов только одной религиозной организации было официально запрещено действовать на университетской территории: так называемому «бостонскому движению», ныне более известному как «Церковь Христа». Деятельность этой организации запрещена также в университетах Великобритании. Причина запрета: крайняя нетерпимость членов этой группировки по отношению ко всем людям, думающим и верующим иначе,... а также стремление предельно жестко регламентировать жизнь людей, обращенных в секту. В МГУ «Церковь Христа» имеет помещения для проведения своих собраний: особенно активно и успешно она действует на естественнонаучных факультетах.

Другая тоталитарная секта, официально присутствующая в жизни МГУ, – это «Церковь саентологии», или «Церковь Хаббарда». Свою библиотеку и пропагандистский центр она расположила на факультете журналистики МГУ... Мы считаем, что присутствие саентологии (или дианетики) в государственных учебных заведениях недопустимо. Вероучение этой секты равно далеко и от науки, и от какой бы то ни было известной и авторитетной мировой религии.

Наконец, мы обращаем Ваше внимание на антинаучный, антихристианский и антигуманный характер деятельности секты мунитов («Церковь объединения» или «Церковь унификации»). У этой структуры есть много названий и дочерних предприятий: «Ассоциация Святого Духа за объединение мирового христианства», «САРП – студенческая ассоциация по изучению Принципа», «Международный Религиозный Фонд», «Международный педагогический фонд» и т.п.

В сектоведческой литературе – как в России, так и на Западе – приведено огромное количество случаев трагического вмешательства этой секты в жизнь молодых людей и подробно описаны противоправные и антигуманные методики обработки сознания, применяемые мунитами. (...) Международные правозащитные организации неоднократно определяли это движение как тоталитарное и антигуманное. К сожалению, в МГУ также есть признаки активного присутствия мунитов и даже их сотрудничества с администрацией...

Обеспокоенные всем этим, мы напоминаем о необходимости более взвешенного подхода при выдаче разрешений на осуществление религиозной или проповеднической деятельности в стенах Государственного университета. Родители, отправив своих детей на учебу в МГУ, доверили университету их судьбы.

Сегодня университет не только не может их защитить, но и допускает весьма рискованные для их жизни и судьбы эксперименты...

Вы, г-н ректор, можете собрать статистику, свидетельствующую о том, сколько студентов покинули МГУ по религиозным мотивам за последние два года.

Принято 20 мая 1994 г. единогласно 227 участниками семинара.

В семинаре принимали участие члены:

Русской Православной Церкви (представители 33 епархий),

Вселенского Патриархата (Константинополь),

Антиохийского Патриархата,

Элладской Православной Церкви,

Православной Церкви в Америке,

Евангельских христиан, Епископальной церкви,

Лютеранской церкви Германии,

Лютеранской церкви Дании,

Лютеранской церкви Финляндии,

Методистской церкви,

Церкви Англии,

Пресвитерианской церкви,

Римско-католической церкви.

*Участников Международного семинара “Взрыв оккультного тоталитаризма в современном мире” (Дания, подписано более 60 участниками семинара, представляющими 15 стран мира)*

Мы, нижеподписавшиеся, хотим выразить наше возмущение недостойной и низкой кампанией, развязанной саентологией против Джона Атака. Мы полностью согласны с выводами, которые Джон Атак делает на основании своих глубочайших исследований саентологии, и высоко ценим и поддерживаем его.

Во-первых, мы считаем недопустимым, что саентология *de facto* прибегла к своей политике “честной игры” против Джона Атака. Мы считаем, что хаббардисты воспользовались рядом пробелов в английском законодательстве, чтобы безнаказанно преследовать Джона Атака, распространять клеветнические измышления и в конце концов уничтожить его. Кроме того, им удалось разрушить его личную жизнь, опорочить его и подорвать его репутацию.

Джон Атак не был побежден саентологией в результате справедливого и беспристрастного судебного разбирательства. Он был истощен финансово и физически благодаря длительному и, как мы считаем, злонамеренному использованию досудебных формальностей, направленных на срыв судебного процесса. Увы, горькие слова лорда Уолфа о том, что в гражданском иске в Соединенном Королевстве всегда побеждает та сторона, у которой больше денег, оказались справедливыми и в этом случае.

Во-вторых, мы осознаем, что в результате постоянного преследования саентологией Джона Атака он, возможно, вынужден будет обезопасить себя и свою семью, отказавшись публично от результатов всех своих исследований и обязавшись более никогда не высказывать критических замечаний о саентоло-

гии. Это уже случалось со многими, кто отваживался выступить против саентологии и открыто критиковать ее методы и приемы, документально подтвержденные Джоном Атакам. Весь смысл и цель саентологического давления – вынудить человека к публичной капитуляции, сходной с признанием, сделанным под пытками. Мы не виним человека, оговорившего себя, чтобы спастись от невыносимой боли пыточной камеры, но мы не признаем его показаний. Точно так же мы с пониманием отнесемся к любому заявлению, сделанному Джоном Атакам: мы выражаем свою солидарность с ним в его страданиях и отвергаем все, что его заставят заявить или написать.

Вместо этого мы подтверждаем достоверность и надежность исследований Джона Атака, отраженных в его книгах “Кусочек голубого неба” и “Капкан безграничной свободы”. Хотя мы с благодарностью признаем уникальную глубину и широту проделанной им работы, мы подтверждаем истинность и корректность его трудов основываясь на наших собственных исследованиях, которые некоторые из нас начали более двадцати пяти лет назад.

С самого начала саентологи стремились не допустить публикацию и распространение книги “Кусочек голубого неба”, прибегая ко всем возможным способам. Когда книга все же вышла в свет, они, правда безуспешно, пытались объявить ее недостоверной. Им не удалось опровергнуть судебным порядком ни одного утверждения этой книги, и тогда они прибегли к недостойным методам, чтобы лишить Атака как его права свободы самовыражения, так и права защищать себя в беспристрастном суде.

В конце концов частному лицу с саентологическими связями удалось получить судебный вердикт, запрещающий дальнейшую публикацию одного параграфа этой 428-страничной книги... Весьма типично для саентологического подхода к правде, что она объявила о запрещении и изъятии из обращения всей книги.

В-третьих, в попытке опорочить труды Джона Атака “Церковь саентологии” изображала его нетерпимым, антирелигиозным, склочным сутягой, расчетливым и злобным уголовником. Мы отвергаем эту клевету.

Многие из нас общаются с Джоном Атакам, некоторые из нас знают его многие годы. И мы убеждены, что он не имеет ничего общего с тем человеком, которого изображает саентология. Несмотря на преследования со стороны саентологии, которым он подвергался в течение долгих лет, он по-прежнему относится к ее отдельным членам с терпимостью и уважением.

Более того, кампания по дискредитации Атака имеет своей целью отвести внимание от настоящих проблем. Ответ саентологии на критику Джона Атака – нападки на его личность. Эта тактика является фундаментальным учением Л. Рона Хаббарда, учившего избегать ответов на честные вопросы и честную критику, делая попытки опорочить критиков и тех, кто задает эти вопросы. Поэтому мы считаем это трусливым отклонением от истины и доказательством того, что саентология не стремится установить подлинные факты в честной дискуссии, но предпочитает подавить любое обсуждение и контролировать общественное мнение любыми средствами, включая цензуру и манипулирование общественным

сознанием через вводящие в заблуждение и не относящиеся к делу нападки на личности.

Такому тоталитаристскому поведению не место в цивилизованном обществе. Свобода верить должна включать в себя и свободу подвергать сомнению, а свобода говорить – свободу задавать вопросы и обсуждать любые темы. Мы считаем, что саентология отказывает в этом праве не только Джону Атаку, но и всем нам.

Несмотря на тот видимый успех, которого саентология добилась путем ловкого использования слабостей британской юридической системы, мы считаем кампанию, направленную на устранение Джона Атака и изъятие его книг, вопиющей несправедливостью. Мы высоко ценим его исследования о Л. Роне Хаббарде и саентологии и призываем британский парламент и Европарламент исправить эту несправедливость и остановить все подобные проявления тоталитарной мстительности и беспощадности, исходящие из “Церкви саентологии”.

*Участников Конференции “Духовная безопасность России” (г.Москва) к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре России*

1. Обращаем ваше внимание на ведущуюся против России духовно-религиозную экспансию со стороны ряда стран Запада, транснациональных финансово-политических и религиозных корпораций и иностранных спецслужб, направленную на разрушение традиционного духовного пространства многонационального российского народа и развал нашей страны. Эта экспансия является частью информационно-психологической войны, наносящей нашей Отчизне огромный урон, резко ослабляющий здоровое сопротивление народа чуждым и разрушительным явлениям нравственно-идеологического характера, что создает угрозу национальной безопасности России.

Экспансия ведется через внедрение, финансовую и политическую поддержку множества деструктивных религиозных организаций, подавляющее большинство которых имеет руководящие центры на Западе и активно осуществляет антироссийскую деятельность. На территории нашей страны уже действуют свыше 2000 религиозных организаций деструктивного и оккультного характера.

2. Участники Конференции считают, что к деструктивным религиозным организациям относятся жестко структурированные религиозные организации, практикующие скрытое психическое насилие, разрушающие гармоничное духовное и физическое здоровье личности, созидательные начала, традиционные духовные ценности, противопоставляющие себя социальным структурам и нормам, сложившимся в обществе, и подтверждают правильность отнесения авторитетными зарубежными и отечественными экспертами к таковым организациям следующих религиозных организаций:

“Церковь саентологии” (центры дианетики, Хаббард-колледжи, гуманитарные центры Хаббарда, организации “Нарконон” и “Криминон”),

“Церковь Объединения” Муна (“Вузовская ассоциация по изучению принципа”),

“Богородичный Центр” (“Церковь Божией Матери Преподобной”,  
“Фонд Новой Святой Руси”) Береславского,  
“Свидетели Иеговы”,  
“Церковь Христа” (“Бостонское движение”),  
“АУМ Синрикэ”,  
Международное общество сознания Кришны (Центр обществ сознания  
Кришны в России),  
“Белое Братство”,  
“Церковь Последнего Завета” Виссариона,  
“Семья” (“Дети Бога”) Д.Берга,  
“Брахма Кумарис”,  
организации последователей Шри Чинмоя,  
организации последователей Сатхи Саи Бабы,  
организации последователей Бабаджи,  
организации последователей Раджниша (Ошо),  
“Ананда Марга”,  
секта скопцов,  
“Ревнители истинного благочестия” (секта Петра),  
“Миссия божественного света”,  
“Сахаджа-йога”,  
“Трансцендентальная медитация” Махариши Махеша Йоги,  
“Сатори”,  
“Институт Знания о Тожественности” (“Миссия Чайтаны”),  
тантристы (“Тантра-Сангха”, “Академия йоги”).

3. Мы предупреждаем о разрушительности воздействия оккультизма на человеческое сознание и общество, в частности со стороны таких активно действующих в России оккультно-религиозных организаций, как:

“Всемирное Белое Братство” Микаэля Айванхова,  
“Институт духа” В.И.Мурашова,  
ОВФО “СУПЕР” А.Казаковой,  
“Белая экология”,  
“Межрегиональная Педагогическая Лига” Т.Акбашева,  
Международный центр Рерихов,  
розенкрейцеры,  
масоны,  
“бажовцы” (последователи В.В.Соболева),  
последователи Порфирия Иванова,  
“Новый Акрополь”,  
“Тетрада”,  
“Синтон”,  
“Фиолетовые”,  
“Академия Золотова”,  
рэйки,  
секта последователей древнеегипетского бога Тота,  
“Духовный колледж” Айши,

Центр “Единение”,  
“Фиолетовое пламя”,  
последователи концепции “Мертвая вода”,  
приверженцы Вальдорфской педагогики,  
“Троянова тропа”,  
“Семья Детей Бога” Белодеда В.К.,  
Храм “Шеол”,  
группы оккультно-религиозного движения “Новая Эра”,  
Центр йоги “Крылья совершенства”,  
“Международный центр космического сознания”,  
а также псевдомедицинская и псевдопедагогическая группа Столбуна-Стрельцовой.

Не менее опасными для личности и в целом для государства являются всевозможные колдуны, ведьмы, астрологи, оккультные “целители”, прорицатели, спириты, гадалки, маги и пр., не имеющие лицензий на право ведения медицинской деятельности и действующие в нарушение российских законов. Поэтому мы требуем немедленного запрещения всех телепередач, рекламирующих оккультно-религиозные псевдоцелительские группы и тем самым грубо нарушающих российское законодательство.

4. Не умаляя опасности, исходящей от всех перечисленных религиозных организаций, отмечаем, что наибольший вред и опасность для личности, семьи, общества и государства несут следующие организации: “Свидетели Иеговы”, сатанисты, “Церковь саентологии”, “Церковь объединения” Муна, общества Сознания Кришны, “Брахма Кумарис”, “Сахаджа йога”, “Тантра Сангха”. Это подтверждается и широкой международной практикой.

5. Деятельность некоторых иностранных деструктивных религиозных организаций несет угрозу территориальной целостности России. Такие организации в лице своих подверженных контролю сознания адептов, по существу, представляют собою “пятую колонну”, являющуюся прямо враждебной российской культуре, нравственности и национальным интересам.

6. Деятельность сатанистских сект, избравших зло объектом своего поклонения, вызывает особую тревогу всех здравомыслящих людей. К сожалению, российские правоохранительные органы подходят ко всем этим явлениям недостаточно квалифицировано и зачастую игнорируют ритуальный характер преступлений, совершаемых сатанистами. Их деятельность, как правило, замалчивается.

Конференция выражает согласие с экспертами, дающими следующее определение сатанизма: тип религиозного сознания, имеющий объектом поклонения объективное зло в той или иной ипостаси, антагонистический по отношению к созидательным традициям, культуре, социальным структурам и нормам, сложившимся в обществе, и направленный на посвященную объективному злу реализацию принципов неограниченного самоудовлетворения в ущерб всему остальному человечеству.

Считаем, что, по существу, к сатанизму относится и активно осуществляемая ныне при посредничестве многих средств массовой информации сатанизация общественного сознания, включающая такие негативные явления современ-



ной России, как: развращение малолетних, разнузданная пропаганда телепередачей “Про это” и подобными ей сексуальных извращений, надругательство над трупами и местами захоронения, осквернение религиозных святынь традиционных религиозных организаций России, разрушение традиционной культуры, нравственности российского народа, его истории. Такие деяния должны быть квалифицированы именно как сатанизм и влечь за собою обязательную уголовную ответственность.

7. В стране действует множество незарегистрированных религиозных организаций, абсолютно бесконтрольно занимающихся своей разрушительной деятельностью. В обеспечение и развитие Закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” необходимо принять нормативные правовые акты, определяющие необходимость пресечения правоохранительными органами прозелитической и коммерческой деятельности незарегистрированных религиозных организаций, и в первую очередь – сатанистских и оккультных.

8. Не менее опасно проникновение и распространение в России неоиндуистских религиозных сект. Зачастую религиозные организации, относимые у себя на родине к сектам черных магов или сатанистским, в России называют себя индуистскими и успешно действуют под этим прикрытием, как, например, адепты богини разрушения и смерти Кали. Если опасность для России сатанизма признается представителями государственной власти, то сатанистские секты неоиндуистского характера иногда официально пользуются даже благосклонностью некоторых чиновников. Это весьма опасно.

Считаем абсолютно недопустимым существование на территории России деструктивных религиозных организаций, вероучение которых оскорбляет многовековую историю и культуру России и повреждает сознание граждан.

9. Участники Конференции выражают тревогу по поводу того, что в большинстве случаев общественные пророссийские организации и традиционные религиозные организации нашей страны подвергаются огульному поношению со стороны так называемых “правозащитников”, таковыми в действительности не являющихся. Такие люди зачастую имеют непосредственное отношение к религиозным организациям, чуждым, а зачастую, и прямо враждебным духовно-религиозным традициям России, но только этого не афиширующие. Они же дают “зеленый свет” опасным сектам.

Нечистоплотные люди, прикрываясь демократическими нормами и лозунгами о свободе вероисповедания, зачастую почти открыто отстаивают свои тайные интересы, направленные на борьбу с традиционными религиями, прежде всего – православием и исламом, на развал России, организуют в защиту сект целые общественные организации, самостоятельно присваивающие себе громкие названия “институтов” и “академий”, надеясь таким образом повлиять на мнение общественности.

10. Мы считаем абсолютно недопустимым тиражирование в России книги Салмана Рушди “Сатанинские стихи”, до глубины души оскорбляющей религиозные чувства мусульман, фильма Скорцезе “Последнее искушение Христа” и книги Жозе Сарамаго “Евангелие от Иисуса”, являющихся надругательствами над чувствами всех христиан России.

В соответствии со статьей 29 Конституции России мы требуем от органов государственной власти немедленного пресечения этих и иных фактов пропаганды религиозной розни и глумления над святынями традиционных религиозных организаций России и религиозными чувствами десятков миллионов верующих.

11. Серьезное беспокойство вызывает в последние годы экспансия ваххабизма и использование ислама политическими силами как средства для достижения своих корыстных целей. Такие явления приводят к межрелигиозной напряженности и межнациональным конфликтам, особенно на Северном Кавказе.

12. В настоящее время сложилась порочная ситуация, когда в угоду всевозможным иностранным шарлатанам, бизнесменам от религии и узкоклерикальным группкам ангажированных деструктивными сектами бессовестных и беспринципных людей приносятся в жертву духовно-религиозные и социальные интересы подавляющего большинства населения нашей страны.

Мы выступаем за демократические идеалы в духовной жизни общества, которые являются таковыми единственно только тогда, когда учитываются и защищаются законом интересы меньшинства при однозначном приоритете и обеспечении законами интересов большинства населения страны.

13. Участники Конференции встревожены проникновением множества оккультно-религиозных сект в систему государственного образования России. Одним из наиболее вопиющих таких фактов стало проникновение в структуру Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования (АПКиППРО) Министерства образования РФ оккультно-религиозной группы “Институт духа”. “Институт духа” распространял журнал оккультной направленности “Школа духовности”, в чем оккультной группе активно содействовал заместитель министра образования. Такая акция могла быть лишь следствием невежества или враждебной деятельности против государства.

Всеми путями пытаются пролезть в систему образования оккультная секта Т. Акбашева, которая с удивительной частотой меняет свои названия, всевозможные последователи “Агни-йоги”, адепты вновь проявляющей активность развратной секты “Юнивер” Ж.Гавэра.

Следует отметить, что в настоящее время, полностью проигнорировав Конституцию РФ, Приказ Министерства образования Российской Федерации № 47 от 5 февраля 1996 г. и множество других нормативных документов, устанавливающих светскость образования в РФ, в российские школы активно пытается проникнуть со своими растлительными образовательными программами сектоподобная Российская ассоциация планирования семьи, несущая разрушительную для государства идеологию, соответствующую религиозному вероучению антиобщественной секты манихеев. Мы считаем, что деятельность этой организации носит антигосударственный характер, и требуем положить конец этому вопиющему противозаконному явлению.

Мы предупреждаем органы государственной власти об оккультно-религиозном характере насаждающейся ныне во многих школах страны валеологии и требуем немедленного ее запрещения в системе образования! Необходимо немедленно изгнать из системы государственного образования все дест-

руктивные и оккультные религиозные организации, а также их пособников из числа государственных чиновников!

14. Считаю абсолютно нелепым, недопустимым и незаконным нахождение в здании Государственной Думы России рериховского “знамени мира”, являющегося оккультно-религиозным символом, противоречащим духовным традициям страны.

15. По примеру большинства стран Европы мы предлагаем Правительству выработать концепцию построения государственно-церковных отношений на основе приоритета традиционных для России религий – православия, ислама, традиционного буддизма и др., с учетом национально-территориальной специфики.

Принципы построения государственно-религиозных отношений должны определяться не на основе измышлений мнимых правозащитников, таковыми на самом деле не являющихся, а на основе научных представлений, Конституции и законов России и в интересах большинства населения страны, исповедующего традиционные для России религии.

16. Ходатайствуем перед Государственной Думой России и Советом Федерации о скорейшем принятии проекта федерального закона “О правовых основах биоэтики и гарантиях ее обеспечения”, как документа решающего важные вопросы духовной безопасности путем введения государственных гарантий права граждан на безопасность жизни и здоровья, как главных приоритетов политики России.

17. Обращаем ваше внимание на то, что в настоящее время в Государственной Думе разрабатывается нелепый и опасный законопроект “Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения”, основанный на оккультно-религиозном мировоззрении и предполагающий внедрение оккультизма во все сферы жизни страны: в педагогику, медицину, строительство, промышленность и т.д. Законопроект предусматривает законодательно закрепленное навязывание россиянам оккультного мировоззрения эзотерического характера. Мало того, что законопроект является антиконституционным в силу светского характера нашего государства и полностью антинаучным, он предполагает установление статусов национального духовного здоровья, духовных и информационных ценностей. Следствием подобных законодательных экспериментов станет деление наций на духовно-здоровые и духовно-неполноценные. Поэтому указанный законопроект является фашистским по своей сути.

Считаю необходимым предать этот законопроект широкой огласке и провести его тщательную экспертизу с привлечением ученых Российской академии наук, юристов, религиоведов, психологов, представителей традиционных религиозных организаций России.

*Участников Конференции “Духовная безопасность России” (г. Москва) ко всем работникам сферы образования России*

1. В настоящее время вследствие ведущейся против России духовно-информационной экспансии и по причине правовой неурегулированности в сфере религиозных взаимоотношений Россию наводнило множество иностранных и

доморощенных деструктивных религиозных и оккультных организаций. Многие из них сразу же включают в сферу своих интересов российские школы.

В школы активно проникают рядящиеся в одежды учителей адепты деструктивных религиозных и оккультных организаций, таких как “Тетрада” Л.Перетрутовой, “Единение” Баранова и Тюрчева, “Институт духа” В.Мурашова, “Грядущее” А.Горошко, “Юнивер” Ж.Гавэра, группы последователей Тота, оккультисты-валеологи, представители Вальдорфской педагогики, “Межрегиональная Педагогическая Лига” Т.Акбашева, ОВФО “СУПЕР” А.Казаковой и многие другие. Зачастую они находят поддержку со стороны руководителей школ и представителей местных администраций, которые разрешают им оболванивать детей, даже не представляя себе суть их учений. Здесь, как правило, сказывается невежество педагогов в духовно-религиозной сфере, в области надидеологических представлений.

2. В ряде российских школ по-прежнему ведется преподавание по учебнику “Мой мир и я”, подготовленному последователями деструктивной религиозной организации “Церковь Объединения” Муна. А муновским “Международным Фондом Образования” уже подготовлен новый учебник “Я в мире людей”, являющийся столь же тенденциозным, разрушительным для российской культуры и опасным для детского сознания. Понимая, что ныне большинством россиян “Церковь Объединения” Мун оценивается негативно, муниты проводят свои конференции под фальшивыми прикрытиями (как российско-китайские конференции работников образования и пр.). Это позволяет им и далее, пользуясь некомпетентностью или ангажированностью некоторых государственных чиновников, вовлекать в свои ряды российских граждан, в том числе несовершеннолетних, и проникать в систему государственного образования. Помещения российских школ широко используются для проведения мунитских актов “обновления супружеских союзов”.

3. Ничему доброму не могут научить наших детей кришнаиты, духовный лидер которых Прабхупада в своих книгах называл всех некришнаитов “низшими среди людей” и “животными”, а детей – “побочными продуктами тела”, писал: “Человек, который считает побочные продукты тела своими родственниками, а землю, на которой родился, достойной поклонения, должен считаться подобным ослу”. Ничему хорошему не смогут научить наших детей последователи организации “Брахма Кумарис”, одна из книг которой содержит следующие строки: “Начинающий йог очень скоро сталкивается с тем, что ум – это большое препятствие в его духовной работе... Практика йоги требует отказа от всего, что принадлежит йогу в этом мире - от своего тела, ума”. Ничего, кроме зла, не принесут детям псевдопреподаватели из Центра “Юнивер”, лидер которого неоднократно упоминался в средствах массовой информации по поводу склонения им юношей к половым извращениям.

4. Вызывает тревогу и то, что в некоторых учебных заведениях России введен курс дианетики, созданной Л.Р.Хаббардом как преддверие в саентологию. Ведь “церковь саентологии” признана деструктивной религиозной организацией, а учение саентологии – опасным, огромным числом экспертов и судебных документов во всем мире.

5. Во многих случаях говорить о непосредственном вовлечении учеников школ в деструктивные духовно-религиозные организации не приходится, но то, что детям наносится психические травмы и в их душах адептами этих организаций готовится себе почва на будущее, является неоспоримым фактом, находящим подтверждение, в частности, в документах Государственной Думы Российской Федерации.

6. Родителям учеников, понимающим опасность вторжения в неокрепшую детскую психику со стороны сектантов, только очень большими усилиями с привлечением общественности и средств массовой информации удастся изгнать из школ этих псевдопреподавателей. При этом нередко наблюдается активное сопротивление администрации некоторых школ, как это произошло при изгнании из московских школ №1054 и №48 опасной своим разрушительным учением “Брахмы Кумарис” и оккультной секты “Юнивер”.

7. Мы обращаемся ко всем учителям и директорам школ, другим работникам сферы образования России независимо от вероисповедания: пожалейте российских детей, преградите дорогу в ваши школы последователям деструктивных религиозных организаций, новоявленным “мессиям”, псевдопреподавателям и лжеучителям. Помните, что детская психика наиболее ранима, и восстановить ее полностью после разрушительной психологической обработки не удастся. Не позволяйте проводить эксперименты на детских душах. Не допускайте в свои школы до проведения полной религиозоведческой и педагогической экспертизы никаких религиозоведческих, культурологических, психологических “новаторских программ”.

Помните, что миссионеры оккультизма не вправе реализовывать собственные права на свободу вероисповеданий в ущерб другим конституционным правам детей.

Именно на вас, учителях и директорах школ, методистах и руководителях управлений образования, лежит огромная ответственность за духовное здоровье наших детей.



## 6.2. ЗАЯВЛЕНИЯ

*Участников научно-практического семинара “Мир сект и его влияние на личность человека” (г. Екатеринбург)*

1. Мы, участники научно-практического семинара “Мир сект и его влияние на личность человека”, свидетельствуем, что все религиозные движения, в своей практике не нарушающие основных прав личности, устоев семейной жизни и общества и основ законодательства, не призывающие ни прямо, ни косвенно к ненависти и служению злу, имеют право на существование. Мы считаем, в отличие от некоторых участников аналогичных и однотемных семинаров, имевших место в последнее время, в том числе и в Екатеринбурге, недопустимыми огульные обвинения, навешивание “ярлыков”, обливание грязью вместо квалифицированной аргументации в ходе полемики с любым религиозным объединением.

Возникающие и волнующие нас проблемы необходимо решать в духе любви и заботы о заблудших.

2. Мы признаем, что религиозные общины имеют право публично разъяснять отличие своей веры от иных религиозных убеждений. Более того, религиозные общины имеют право выражать свой протест в тех случаях, когда авторитет их основателей, учителей, их терминологии, символики и даже их доброе имя используется для такой интерпретации основополагающей вести, которая по сути своей с нею несовместима. Например, христиане имеют безусловное право выражать свое возмущение теми интерпретациями Евангелия и христианства, которые предлагаются в оккультно-теософических системах, и утверждают, что идея близости этих эзотерических доктрин к Евангелию есть лжесвидетельство.

3. Мы, представители различных религиозных конфессий, имеющие серьезный опыт знакомства с различными религиями, свидетельствуем, что любая попытка создания “синкретической мировой религии” есть не что иное, как богоборческая химера и ложная духовная инициатива. Мы предупреждаем, что если какая-то религиозная или “культурологическая” группа говорит о себе, что нашла путь к синтезу всех мировых религий, к объединению христианства с каким-либо восточным или “эзотерическим” культом, то это явный признак того, что перед нами отнюдь не “всепримиряющее учение”, а очередная секта, которая пытается насадить той или иной псевдовосточный культ под маской симпатии к христианству. Аналогичным способом подвергаются разрушению и сами восточные культы.

4. Мы обращаем внимание на недобросовестность пропаганды проповедников синкретических сект, воинственно требующих “терпимости”. Объявляя невежественным и необразованным фанатиком любого человека, не согласного с их доктриной, зачастую утверждая, что между их адептами и оппонентами лежит расовая пропасть, они постоянно обвиняют несогласных в нетерпимости и сегрегационизме. Заявляя о себе как о носителях “широкого взгляда на мир”, они никогда не признают права других оставаться в рамках своего прежнего вероисповедания, уверяя, что людям, стоящим на такой позиции, нет места в новом мировом порядке, на утверждение которого направлены эти культы.

5. В ходе работы нашего семинара мы убедились, что секты и новые религии, вроде бы независимые друг от друга и противостоящие друг другу, образуют союзы с целью оказания согласованного противодействия любой критике в их адрес. Стремясь подавить всякую попытку критики, они без колебаний иницируют один за другим судебные процессы против своих оппонентов, используют духовный террор. В результате чиновники и публицисты, запуганные их угрозами, сдаются и устраняют все препятствия (в том числе совершенно необходимые по закону) для деятельности сект.

6. Предметом особого внимания сект является молодежь, и особенно студенчество. Между тем, молодой человек, которому не дали получить хотя бы элементарные знания об истории религии и своей Родины, легко может стать рабом молодежных сект. В некоторых из этих групп (прежде всего в секте Муна)

упразднены основные права человека – такие, как свобода мысли и суждений, свобода обмена информацией, свобода выбора жены или мужа.

7. Мы полагаем, что достаточным поводом для общественной тревоги в связи с деятельностью того или иного религиозного движения является наличие у них скрытых вероучительных текстов. Свобода выбора гражданами религиозной позиции может быть реально защищена только в том случае, если религиозные движения правдиво излагают свои убеждения и любому желающему, в том числе и не прошедшему обрядов инициации, дают возможность полностью ознакомиться с системой их вероучения.

8. Мы не можем молчать и перед лицом распространения оккультных движений, включающих в себя теософию и “Живую этику” Рерихов, антропософию и “Вальдорфскую педагогику”, которые развиваются при поддержке государственных лидеров и структур и вызывают нашу тревогу.

9. Мы констатируем, что вопросы религиозной политики в России носят принципиально иной характер, чем на Западе. Это связано с тем, что в России вся земля, большинство публичных зданий, конференц-залов, кинотеатров, школ, библиотек и т.п. являются в той или иной степени государственными. Поскольку именно в такого рода публичных местах находится по большей части организационные и проповеднические центры тоталитарных сект, создалась ситуация, при которой деятельность этих сект, поддерживается государством. Мы считаем, что никакое светское государство не должно оказывать никакой поддержки тоталитарным сектам. В условиях российской реальности это означает, что государственные учреждения должны быть защищены от притязаний сектантов на их использование в качестве пропагандистских центров. Выработка критериев, по которым государство способно определить свое отношение к религиозным организациям, должно быть гласным и юридически обоснованным. Но на основании этих критериев должен быть составлен список культов, с которыми оно не желает вступать в отношения сотрудничества. Даже если не удастся доказать социальной или личностной опасности в современной деятельности той или иной секты, но все же есть основание настороженно относиться к истории данной общины и к ее идеологии, государство, даже зарегистрировав данную общину, обязательно предупредить: “Государственные средства массовой информации не должны распространять проповеди данной секты; школы, библиотеки, ДК, кинотеатры и другие учреждения, федеральные и муниципальные структуры не могут предоставлять свои помещения для ее деятельности, равно как и вообще сотрудничать с нею”.

10. Мы просим журналистов, преподавателей, деятелей культуры и просвещения проявлять осторожность при знакомстве с новыми религиозными течениями и не рекламировать их без предварительного всестороннего изучения. Будучи сами религиозными деятелями, журналистами и преподавателями, мы напоминаем, что наш профессиональный долг – быть честными перед аудиторией и свидетельствовать лишь о том, что мы действительно знаем, – должен исполняться и при нашем рассказе о религиозной жизни.

11. Мы полагаем, что законодательство России о деятельности религиозных организаций еще не достаточно разработано. В частности сегодня

оно дает фактические преимущества тем религиозным группам, которые уstraняются от регистрации в качестве религиозных объединений. Выступая в качестве культурных, информационных или методических центров, некоторые секты получают прямой доступ в школы. Более того, при этом в некоторых случаях школьная администрация закрывает доступ к учащимся для представителей традиционных, реальных и юридически оформленных конфессий. Конечно, мы не можем не выразить нашего возмущения практикой введения сектантского обучения в виде обязательных уроков (как, например, произошло в г. Екатеринбурге с сектой Муна, развернувшей преподавание в 60 школах областного центра). Экспансия нетрадиционных религий в педагогику не преследует собственно образовательных целей, а несет в себе вербовочный и прозелитический прицел.

12. Мы требуем создания межконфессиональной экспертной комиссии при Министерстве юстиции и Министерстве образования России или аналогичных совещательных органов на областном уровне, без рекомендаций которых было бы невозможно введение религиозных и религиозоведческих программ в государственных школах и институтах.

13. Мы выражаем свою обеспокоенность активным проникновением структур так называемой церкви “саентологии”, в частности Хаббард-колледжа, в промышленность и административные органы региона. По заключению ряда авторитетных международных экспертиз, церковь “саентологии” является организацией, соединяющей в себе элементы экономической преступности и психического террора в отношении собственных членов с бизнесом и сектантскими приемами.

14. Мы информируем, что в ходе семинара на богатом фактическом материале была выявлена духовная и физическая опасность тоталитарных сект по отношению к населению России и государству. Тоталитарные секты “Церковь Объединения” (Муна), “Церковь саентологии” Хаббарда (“дианетика”), “Церковь святых Иисуса Христа последних дней” (мормоны), “Семья” (“Дети Бога”), “Новоапостольская церковь”, “Свидетели Иеговы”, “Церковь Христа”, “Церковь Божией Матери Преображающейся” (“Богородичный Центр”), “Белое братство”, “АУМ Синрике”, “Церковь Последнего Завета” (Виссариона), “Общество Сознания Кришны”, “Бахаи”, а также общества и движения Рерихов (“Живая этика”), теософия, антропософия (“Вальдорфская педагогика”), различные группировки, входящие в движение “Новой Эры” (“New Age”) и прочие разновидности оккультизма привлекают в свои сети молодых людей, вырывая их из семьи, работы учебного заведения, зачастую превращают в мелких торговцев, попрошайек и вербовщиков данной секты.

Таким образом, государство теряет специалиста, возможного ученого, квалифицированного рабочего; семья теряет кормильца, сына, дочь, что ведет к большим психологическим травмам и трагедиям. Кроме того, тоталитарные секты, изменяя сознание человека при помощи методов психической обработки, а зачастую и гипноза, что подтверждается рядом судебно-медицинских экспертиз, нарушают основные конституционные права человека, превращая своего адепта в послушное орудие. Также сектантами практикуется отвращение новообращенных от прохождения срочной военной службы, что является уголовно наказуемым преступлением.



Осознавая опасность тоталитарных сект, деятельность которых, по своей сути, направлена на разрушение духовной и материальной мощи нашего государства, мы требуем строго ограничить их деятельность и сделать все возможное для защиты семьи и личности от вредных чужеродных воздействий.

Мы с радостью свидетельствуем, что мы смогли достигнуть взаимопонимания перед лицом опасности глобальной проповеди неоязычества и оккультизма, несовместимой с духовными ценностями традиционных религий, и осознать, что мы едины в желании соединить свои усилия ради блага будущей России.

Мы просим всех наших братьев, по неведению вовлеченных в сети тоталитарных сект, найти в себе силы и отказаться от губительных заблуждений.

Принято 30 марта 1995 года участниками семинара, в числе которых были 314 ученых, работников просвещения, здравоохранения, культуры, правоохранительных органов из городов Екатеринбурга, Перми, Москвы и Санкт-Петербурга, представители Пермской, Челябинской и Екатеринбургской епархий Русской Православной Церкви (Московский Патриархат), Екатеринбургской православной старообрядческой общины Белокриницкого согласия, Екатеринбургского прихода Римско-католической Церкви, Библейской церкви “Живое слово” христиан Веры Евангельской, церкви евангелистских христиан-баптистов, церкви евангелистских христиан-пятидесятников, церкви адвентистов седьмого дня, духовного управления мусульман Екатеринбургского муфтиата, управлений образования и здравоохранения администрации г. Екатеринбурга, аппарата главы администрации г. Екатеринбурга.

*Участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург, 12 января 1996 г.)*

Следствием глубокого экономического и идеологического кризиса, а также политической нестабильности явилось резкое ухудшение жизни и появление чувства неуверенности в завтрашнем дне у большинства населения нашей страны.

В таких условиях предоставленная свобода вероисповедания при отсутствии информации о различных религиозных движениях в мире привела к внедрению в России многочисленных религиозных сект, многие из которых за рубежом пользуются скандальной известностью.

Используя отработанные методы психологического воздействия и полную неграмотность абсолютного большинства населения в религиозных вопросах, они умело привлекают в секты наших граждан.

Проповедники сект буквально охотятся за каждым человеком. Они навязчиво предлагают свое вероучение, имея множество заранее отработанных ответов на предполагаемые возражения об истинности их вероучения. Человек попадает в ту секту, проповедник которой случайно встретился на его жизненном пути. В результате свобода выбора веры у наших граждан практически отсутствует.

В секты попадает в основном молодежь в возрасте 15-35 лет, которая ищет смысл жизни после крушения коммунистических идеалов. Говоря словами профессора Кондратьева Ф.В. из Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, “в секты попали молодые

люди, которые искали смысл жизни в обстановке духовной инфантилизации нашего общества ввиду отсутствия смыслообразующих ценностей бытия с гнетущим ощущением пустоты жизни”.

Молодых людей привлекает красочная литература и хорошо организованные собрания сект. Постепенно их затягивает коллектив секты, они перестают критически воспринимать ее вероучение и практические действия, сами становятся активными вербовщиками новых членов. Постоянная занятость делами секты, плохое и нерегулярное питание, короткий сон погружают адепта секты в то состояние, когда им становится легко управлять.

Удержанию в секте способствует и основное правило, что спасение человека и его вечная жизнь находятся в прямой зависимости от беспрекословного послушания руководству секты и выполнение диктуемых обязанностей. Лидеры секты, как правило, пользуются неограниченным авторитетом, их слова не подлежат сомнению.

Часто члены секты полностью бросают учебу или работу по специальности, забывают о своих прежних интересах и даже о своих семьях. Личность их разрушается, воля ослабляется, и они полностью уходят из сознательной жизни, общественно-полезного труда. Одновременно разрушается физическое и психическое здоровье людей. Такая же участь уготована и их детям, которые согласно учению многих сект должны постоянно находиться на служении вместе с родителями. Иначе они не спасутся при надвигающемся конце света.

В связи с тем, что под видом поклонения Богу на образ жизни человека накладываются многочисленные ограничения (разрешено общение только с членами секты, информация может поступать только через литературу и лидеров секты, характер выполняемой работы и поведение человека также определяются лидерами секты), то человек попадает в полную психологическую зависимость от секты. Последнюю можно определить как духовное рабство, что соответствует определению рабства, имеющемуся в энциклопедическом словаре.

Членов тоталитарных сект убеждают пожертвовать своим имуществом, квартирами, работать бесплатно на секту без оформления трудового стажа и трудовой книжки, отказаться от работы по специальности прекратить свое дальнейшее образование, не выполнять гражданский долг, не защищать свою страну, жить там, где прикажут лидеры секты, отказаться от общения с людьми, не признающими их веру, даже если они являются родителями или близкими родственниками.

И все это провозглашается от имени Бога, чтобы человек мог попасть в рай в самое ближайшее время в связи с надвигающимся концом света.

Мы не против свободы вероисповедания и существования различных религиозных конфессий в нашей многонациональной стране. Однако тоталитарные секты разжигают религиозную рознь, разрушают личность человека, наносят ущерб физическому, психическому здоровью.

Такая идеологическая обработка населения разрушает общественное сознание народа, общество теряет свои производительные силы, что в конечном итоге грозит развалом всего государства.

При этом огромный ущерб наносится семьям, дети или родственники которых ушли в секты. У многих людей ухудшается здоровье, появляются различные

болезни, не говоря уже о большом моральном ущербе, так как дети, мужья, жены или родственники практически уходят из их жизни.

В результате зарубежных исследований установлено, что если человеку удастся выйти из секты, то для привыкания вновь к самостоятельной жизни ему требуется не менее 1,5-2 лет, притом при помощи специально подготовленного психолога.

Также угнетает полная безысходность подобного положения, так как по “Закону о свободе вероисповедания” у нас разрешена деятельность любых религиозных организаций, но этот закон не защищает граждан от действия тоталитарных сект. В то же время правоохранительные органы не имеют специалистов для расследования дел по религиозным вопросам.

Государственные власти, занятые важными экономическими и политическими делами, просто не хотят замечать проблемы нового для России социального зла.

Для нейтрализации негативного влияния тоталитарных сект полную информацию о них в первую очередь должны получить все общеобразовательные учреждения, а с помощью средств массовой информации и все население страны. Должен быть изменен и “Закон о свободе вероисповедания” таким образом, чтобы было защищено население страны от негативного воздействия тоталитарных сект.

За рубежом, например в США и Канаде, для обозначения тоталитарных сект принят термин “деструктивные культы”, отражающий их глубоко негативное воздействие на психику и социальную жизнь человека. Специфической особенностью этого воздействия является применение различных способов контроля сознания человека (его мышления, поведения, круга общения, получаемой информации и т.п.).

В таких странах, как Франция, Дания, Финляндия, основным критерием определения секты является не вероучения, а способы воздействия на человека, покушение на свободу и независимость человеческой личности. В России подобные религиозные организации всегда назывались тоталитарными сектами, что подразумевает тотальный (полный) контроль над верующими.

В зарубежных странах так же остро стояла проблема борьбы с деструктивными культами 20-30 лет назад. В настоящее время там отработаны законодательства, проходят судебные процессы при нарушении сектами прав человека, а также существуют Центры по оказанию социально-психологической помощи для выведения человека из деструктивных культов.

Например, в Соединенных Штатах имеются так называемые Центры мягкого депрограммирования. К ним относятся “Американский Семейный Фонд” (АФФ), который стал ведущей профессиональной организацией, занятой культами; “Фонд Свободы Граждан”, переименованный позже в “Сеть осведомления о культах” (ЦАН); “Национальная сеть по оказанию поддержки после выхода из культов” (ФО-ЦУС).

В Дании работают “Диалог-Центр” и служба “ИКОН”, благодаря которым, например, количество “Свидетелей Иеговы” уменьшается за год на два процента.

Аналогичные организации существуют и других странах. Например, в Канаде – “Проект по культам”; в Англии – “Семейное действие, информация и избавление”; в Ирландии – “Семейный фонд”; в Израиле – “Озабоченные родители”; в Австралии – “Ассоциация по разоблачению псевдорелигиозных культов” и другие. Всего за рубежом имеется несколько сот организаций для борьбы с деструктивными религиозными культами.

Для определения появившихся в России неорелигиозных движений, которые под видом религиозности производят контроль сознания человека, нарушают международные нормы прав человека на свободу и независимость человеческой личности, участники конференции признали правомочность двух названий – “тоталитарные секты” и “деструктивные религиозные культы”.

За последние годы на территории России образовалось несколько десятков тоталитарных сект, причем каждая из них пытается построить внутри нашей страны свое обособленное, так называемое теократическое государство, в котором жизнь строится по выбранным сектой законам.

Из них можно выделить следующие активно действующие тоталитарные секты зарубежного происхождения, известные как деструктивные культы: “Свидетели Иеговы” (“Общество Сторожевой Башни”); “Церковь Объединения” Муна (Вузовская ассоциация по изучению Принципа); “Общество Сознания Кришны”; “Международная Церковь Христа” (так называемое “Бостонское движение”); шведское движение “Слово жизни” (оно же “Источник жизни”); “Церковь Саентологии” (“Дианетика”); “АУМ Синрике”.

С недавних пор к этому числу примкнули и российские секты: “Великое Белое братство”; “Община Единой Веры” Виссариона (“Церковь Последнего Завета”); “Фонд новой святой Руси (“Богородичный Центр”). Указанные секты распределили между собой сферы влияния.

Не умаляя опасности, исходящей от каждой из перечисленных сект, все же следует считать, что наибольший вред нашей стране в настоящее время наносит лжехристианская секта “Свидетели Иеговы”, которая наиболее сильно укрепилась в России. Количество “Свидетелей Иеговы”, появившихся за 4 года после ее регистрации, превосходит общее количество adeптов остальных сект.

По разным сведениям, в стране насчитывается два-три миллиона adeптов сект, и большую половину из них составляют “Свидетели Иеговы”. Процент роста этой секты увеличивается с каждым годом) 1992 г. – 8 %, 1993 г. – 28 %, 1994 г. – 40%, 1995 г. – 50 %). Примерно такой же рост ее на Украине, в Белоруссии, в Латвии и в других местах компактного проживания русскоязычного населения республик бывшего СССР. Такого роста секта не знала за всю историю своего существования (с 1879 года). Для сравнения рост “Свидетелей Иеговы” в странах Запада составляет 1-2 % в год.

В связи с тем, что основной задачей “Свидетелей Иеговы” является разрушение традиционных религий, такое бурное распространение секты может представлять большую опасность с точки зрения иеговизации России. Указанное обстоятельство требует принятия срочных мер для распространения критических материалов об этой секте в средствах массовой информации.

Руководствуясь основным принципом функционирования любого демократического общества – права и свободы одного человека кончаются там, где начинаются права и свободы другого человека, участники конференции приняли следующее решение. Для изменения сложившейся ситуации необходимо:

1. Рекомендовать новому составу Государственной Думы принять в первом квартале 1996 года Поправки к действующему “Закону о свободе вероисповедания”, которые были предложены депутатом Государственной Думы Савицким В.В. и приняты в первом чтении 14 апреля 1995 г.

2. Рекомендовать Государственной Думе разработать и принять “Закон о психологической защите населения от деструктивных культов”.

3. Рекомендовать Государственной Думе создать Научно-методический, экспертный и информационный межведомственный центр по анализу деятельности организаций, которые под видом религии, медицины или образования создают угрозу для разрушения личности и общества, с участием в его работе представителей общественных организаций, защищающих граждан от влияния деструктивных культов.

4. Потребовать от правоохранительных органов проведения юридических расследований правонарушений тех сект, по которым имеются заявления граждан.

5. Рекомендовать правоохранительным органам разработать юридические критерии деструктивных неорелигиозных культов, по которым можно оценить возможность аккредитации их деятельности.

6. Рекомендовать правоохранительным органам подготовить круг специалистов (следователей, судей, адвокатов), которые могли бы квалифицированно расследовать дела по религиозным вопросам.

7. Рекомендовать органам государственной власти и управления организовать на местах центры социально-психологической помощи и реабилитации личности адептов сект.

8. Поддержать инициативу создания при Управленческих структурах народного образования Учебно-методических информационных центров, призванных решать задачи воспитания в духовно-нравственных традициях национальной культуры.

9. Рекомендовать руководителям СМИ более внимательно и ответственно относиться к публикации материалов о новых религиозных движениях, а также широко распространить критические материалы о религиозных сектах в газетах, по радио и телевидению.

10. Принять Обращение к россиянам и средствам массовой информации об угрозе культовых новообразований тоталитарного типа здоровью граждан и национальной безопасности страны.

Примечание.

Пункты 4, 5, 6, 7, 8, 9 должны быть отражены в Программе Правительства России по религиозной политике.

Участники Конференции выражают признательность общественным и религиозным деятелям, ученым, практикующим психологам, врачам, юристам, участвующим в далеко не равном противостоянии неорелигиозным культам.

*Православной сибирской международной научно-практической конференции “Тоталитарные секты в Сибири” (г. Белокуриха Алтайского края)*

1. Мы, участники Православной сибирской международной научно-практической конференции “Тоталитарные секты в Сибири”, выражаем глубокую озабоченность практически бесконтрольной аморальной прозелитствующей вербовочной деятельностью, предпринимаемой целым рядом деструктивных религиозных и псевдорелигиозных организаций, широко известных как “тоталитарные секты”. “Ибо есть много и непокорных, пустословов и обманщиков каковым должно заграждать уста: они развращают целые дома, уча, чему не должно, из постыдной корысти” (Тит. 1, 10-11).

2. Мы считаем, что государство должно быть заинтересовано в сохранении и процветании традиционных, культуuroобразующих религий, к которым принадлежит большинство населения, и в оказании им помощи и поддержки.

3. Вместе с тем мы свидетельствуем, что все религиозные движения, в своей практике не нарушающие основные права личности, устои семейной жизни и общества и основы законодательства и не призывающие ни прямо, ни косвенно к ненависти и служению злу и не выступающие открыто или тайно против традиционных конфессий нашей страны, имеют право на существование.

4. При этом мы признаем, что религиозные общины имеют право публично разъяснять отличия своей веры от иных религиозных убеждений.

5. Более того, религиозные общины имеют право выражать свой протест в тех случаях, когда авторитет их основателей или учителей используется для такой реинтерпретации основополагающей вести, которая по сути своей с нею несовместима. Например, мы, христиане, выражаем свое возмущение теми интерпретациями Евангелия и христианства, которые предлагаются в оккультно-теософских системах, и утверждаем, что идея близости этих эзотерических доктрин к Евангелию есть лжесвидетельство.

6. Мы свидетельствуем, что пути религиозного движения могут быть разнонаправленны и что далеко не каждое религиозное действие ведет к освобождению и спасению человека. Есть религиозные практики, уводящие человека от Бога, явленного нам во Христе, и от той свободы, которая дарована нам в Сыне Божием.

7. Мы выражаем возмущение непрекращающимися публичными рекламными заявлениями ряда тоталитарных сект, таких, например, как так называемая “Церковь саентологии” (дианетика), о том, что членство в них якобы совместимо с членством в Православной Церкви; и это несмотря на ясное и недвусмысленное заявление Архиерейского собора 1994 г. об отлучении от Церкви всех руководителей и членов тоталитарных сект, псевдорелигиозных и неоязыческих организаций, многие из которых (в том числе и саентология) перечислены поименно.

8. Нас также глубоко оскорбляют непрекращающиеся попытки неоязыческой псевдоиндуистской тоталитарной секты “Общество сознания Кришны” завязать диалог “на равных” с Русской Православной Церковью и добиться от нее отмены постановления вышеупомянутого Архиерейского собора относительно этого деструктивного культа. Мы со всей ответственностью заявляем, что Православная Церковь не может вести диалог с такими экстремистскими группами,

как “Общество сознания Кришны”, и что те отдельные православные священники и миряне, которые встречаются с кришнаитскими функционерами, делают это по собственной инициативе, никого, кроме самих себя, не представляя. Мы помним слова апостола: “Какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света со тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое соучастие верного с неверным? Какая совместимость храма Божия с идолами?” (2 Кор. 6,14-15).

9. Опыт России показал, что страна, в которой уничтожается христианская духовность, подвергается опасности развития самых примитивных языческих суеверий и практик, как возникающих в ней самой, так и привносимых извне. Мы с горечью признаем, что те группы людей, которые отпали от Христа в странах Запада, ныне переносят проповедь своих неоязыческих и оккультных доктрин в Россию. Мы свидетельствуем, что деятельность тоталитарных сект и неограниченная законодательством проповедь их членов носит неприкрытый характер экспансии, направленной на подрыв безопасности, гражданского мира и всех устоев Российского государства. Мы просим россиян не отождествлять мир западного христианства с миром неоязыческих сект.

10. Вместе с тем мы должны отметить, что многие оккультные, неоязыческие и тоталитарные движения зарождаются и в России. Мы выражаем серьезную озабоченность деятельностью самозванного “мессии” и лжехриста Виссариона, особенно активно развернувшего свою работу в сибирском регионе. Отмечая скорбную годовщину джонстаунской трагедии, двадцать лет назад положившей на плаху тоталитарного сектантства жизни почти тысячи человек, мы выражаем серьезные опасения, что дальнейшая самоизоляция членов виссарионовской общины может привести к самым непредсказуемым результатам.

11. Мы выражаем глубокое наше неприятие деятельности так называемого “Богородичного центра” (“Церковь Божией Матери Преображающейся”, “Богородичная ветвь Истинно православной катакомбной церкви” и т.д.). Эта изуверская человеконенавистническая тоталитарная секта в последнее время стремится мимикрировать под Православие (например, одно из ее новых самоназваний “Церковь Божией Матери Державной”) и таким образом ввести в заблуждение свои потенциальные жертвы. Мы призываем православный народ и местные органы власти проявлять здоровое недоверие и интересоваться, что это за человек в рясе явился к ним и какую церковь он действительно представляет.

12. Мы, православные христиане со всех концов России, единодушно свидетельствуем об антихристианском, антигуманном и деструктивном характере таких международных псевдорелигиозных и чрезвычайно агрессивных корпораций, как “Церковь объединения” Муна и “Церковь саентологии” Хаббарда (дианетика).

13. Мы отмечаем деструктивный характер различных псевдовосточных учений и сект, заполонивших нашу страну (например, таких, как “Сахаджа йога”, “Брахма Кумарис”, “Общество сознания Кришны”, “Тантра Сангха”, культ Шри Чинмоя, “Трансцендентальная медитация”, культ Саи Бабы), и свидетельствуем о серьезной опасности для личности такого присущего им всем явления, как гуруизм. Мы знаем, что абсолютная власть, доставшаяся несовершенным, греш-

ным людям, вероятнее всего приводит к трагическим результатам. В ряде псевдостоличных сект власть чаще всего достается людям, имеющим далеко не бескорыстные, а зачастую и преступные цели.

14. Мы свидетельствуем о коренном искажении Евангелия, происходящем в так называемой “Новоапостольской церкви”.

15. Мы обращаем внимание на оккультный характер неоязыческой секты, называющей себя “Церковь Иисуса Христа святых последних дней” (мормоны), лишь прикрывающейся христианским именем для осуществления прозелитических вербовочных целей.

16. Мы свидетельствуем об изуверском, человеконенавистническом и деструктивном характере секты “Свидетели Иеговы” и о тяжком давлении на личность, предпринимаемом руководством этой организации, использующей религиозный статус как прикрытие для коммерческого распространения своей неконкурентоспособной печатной продукции. Особенно мы возмущены изуверской позицией “Свидетелей Иеговы” относительно переливания крови, уже приведшей к преждевременной кончине многие сотни людей.

17. Мы выражаем свое удивление бездеятельностью российских правоохранительных органов, до сих пор не начавших расследования активно и агрессивно (хотя и без регистрации) функционирующей в нашей стране секты “Семья” (“Дети Божии”), подвергавшейся судебному преследованию в странах Европы за практику вербовки через проституцию, принуждению детей к половым сношениям и иные отталкивающие, преступные практики.

18. Мы считаем долгом предупредить о недопустимо жесткой структуре межличностных отношений, установившейся в движении, именуемом себя “Церковь Христа” (“Бостонское движение”), в так называемой “Поместной церкви” Уитнеса Ли (“Живой поток”) и в различных неохаризматических группах, принадлежащих к так называемому “Движению веры” (“Теологии процветания”). Крайняя нетерпимость и стремление поставить всю жизнь своих адептов под ежеминутный и тотальный контроль, характерные для этих движений (результатом чего зачастую являются психические расстройства и самоубийства членов этих сект), понуждают нас признать, что способ функционирования этих организаций скорее затрудняет принятие Евангелия, чем служит его подлинному распространению. Мы свидетельствуем о том, что оккультно-магический характер вероучения и практики различных принадлежащих к “Движению веры” групп (например, таких, как “Живая вода”, “Новая жизнь”, “Живой родник”, “Слово истины”, “Церковь нового поколения”, “Церковь завета”, “Живая вера”, “Церковь прославления”, “Слово жизни” и т. д.) вообще ставит их за рамки христианского мира.

19. Мы свидетельствуем о деструктивном характере таких коммерческих культов, как “Гербалайф”, “Эмвэй”, и о тяжелых последствиях для личности всех, попавших в подобные пирамидообразные секты.

20. Мы, люди, знающие христианство не извне и имеющие серьезный опыт знакомства с иными религиями, свидетельствуем, что любая попытка создания “синкретической мировой религии” есть не что иное как антихристианская инициатива. Всякий, исповедующий христианство, знает, что оно, будучи полнотой



Истины, не нуждается ни в каких дополнениях, более того - всякая попытка дополнить христианство может его только исказить. Мы предупреждаем, что если какая-то религиозная или “культурологическая” группа говорит о себе, что она нашла путь к синтезу всех мировых религий, к объединению христианства с каким-либо восточным или “эзотерическим” культом, то это явный признак того, что перед нами отнюдь не “всепримиряющее учение”, а очередная секта, которая пытается насадить тот или иной псевдовосточный культ под маской симпатии к христианству.

21. Мы обращаем внимание на недобросовестность пропаганды проповедников синкретических сект, воинственно требующих “терпимости”. Объявляя невежественным и необразованным фанатиком любого человека, не согласного с их доктриной, зачастую утверждая, что между их адептами и оппонентами лежит расовая пропасть, они постоянно обвиняют христиан в нетерпимости и сегрегационизме. Заявляя о себе как о носителях “широкого взгляда на мир”, они никогда не признают права христиан оставаться просто христианами. Отказ христианина поклониться “эзотерической доктрине” – чего просто невозможно делать, оставаясь верным духу и букве учения Христа – они немедленно характеризуют как “средневековую нетерпимость”, “фанатизм” и т. п., уверяя, что людям, стоящим на такой (то есть христианской) позиции, нет места в новом мировом порядке, на утверждение которого направлены эти культы.

22. В ходе работы нашей конференции мы вновь убедились, что секты и новые религиозные движения, вроде бы независимые друг от друга и противостоящие друг другу, образуют союзы с целью оказания согласованного противодействия любой критике в их адрес. Зачастую они ангажируют так называемых независимых экспертов, в частности, входящих в круги, занимающиеся правозащитной деятельностью. Некоторые из них занимают ответственные государственные посты. Можно сказать, что тоталитарным сектам удалось сколотить свое “сектозащитное лобби”. При этом особым объектом своих нападок секты и их ангажированные защитники избирают Русскую Православную Церковь, стремясь любыми способами оклеветать и дискредитировать ее. Стремясь подавить всякую попытку критики, они без колебаний инициируют один за другим судебные процессы против своих оппонентов, используют духовный террор. В результате чиновники и публицисты, запуганные их угрозами, сдают и устраняют все препятствия (в том числе совершенно необходимые по закону) для деятельности сект.

23. Предметом особого внимания сект является молодежь, и особенно студенчество. Между тем молодой человек, которому не дали получить хотя бы элементарные знания об истории религий и христианстве, легко может стать рабом молодежных сект. В некоторых из этих групп упразднены основные права человека – такие, как свобода мысли и суждений, свобода обмена информацией, свобода выбора жены или мужа. Крайним проявлением “молодежных религий” является такой экстремистско-криминальный феномен, как сатанистские секты, развитию которого во многом способствуют широкое распространение “тяжелого рока” с соответствующей символикой, оккультно-сатанинской литературы и

общая атмосфера вседозволенности и распушенности, пропагандируемых большинством отечественных средств массовой информации.

24. Мы полагаем, что достаточным поводом для общественной тревоги по поводу деятельности того или иного религиозного движения является наличие у него скрытых вероучительных текстов. Свобода выбора гражданами религиозной позиции может быть реально защищена только в том случае, если религиозные движения правдиво излагают свои убеждения и любому желающему, в том числе и не прошедшему обрядов посвящения, дают возможность полностью ознакомиться с системой их вероучения.

25. Мы не можем молчать и перед лицом активного антихристианского движения, включающего в себя теософию, антропософию, “Живую этику” Рерихов, различные проявления так называемого русского космизма и культа “Новой Эры”. Распространение “Агни-йоги” Рерихов в России, происходящее с поддержкой государственных лидеров и структур, вызывает нашу тревогу. Со всей ответственностью, вслед за Архиерейским собором нашей Церкви, мы свидетельствуем: учение Рерихов является сектантским, не только несовместимым с христианством, но и прямо ему враждебным.

26. Мы возмущены активным распространением различных неоязыческих нацистских доктрин, учений и сект. К сожалению, мы должны констатировать, что зачастую эти учения проникают и в структуры власти, что, по нашему мнению, может привести к самым печальным последствиям, – ведь большая часть этих сект и учений чрезвычайно политизирована, носит крайне агрессивный чело­веко­нена­вистни­ческий характер и открыто рвется к власти. Среди них мы особо хотели отметить псевдопатриотическое движение “К Богодержавию” генерала Петрова, изуверское по своим целям и задачам, а также секты “Радостей”, “Троянова тропа”, “Куль­т Ура”, бажовское движение и т.д. Мы, специалисты в областях богословия, религиоведения, образования и культуры, со всей ответственностью свидетельствуем, что любые апелляции к так называемому древнему ведическому знанию, якобы существовавшему на Руси задолго до христианства, несостоятельны ни с исторической, ни с богословской, ни с культурологической точки зрения. Мы подчеркиваем, что русская культура, русская государственность и жизнь нашего народа немыслимы без Православия. По нашему глубокому убеждению, второго неоязыческого эксперимента над собой ни наша страна, ни наш народ уже не выдержат.

27. Особо мы хотим подчеркнуть антихристианскую, оккультную, антропософскую основу “Вальдорфской педагогики”. Мы выражаем свое крайнее недоумение тем, что эта расистская система, враждебная учению Христа, которая в странах Европы поддерживается только частными лицами и общественными инициативами, встретила в России государственную поддержку.

Нам представляются незаконными и некорректными действия Министерства культуры России, учредившего Государственную академию эвритмического искусства, равно как и действия Министерства образования России, директивно поддерживающего антропософию и вводящего в государственных школах преподавание по системе вальдорфской педагогики.

28. Мы констатируем, что вопросы религиозной политики в России носят принципиально иной характер, чем на Западе.

Это связано с тем, что в России вся земля, большинство публичных зданий, конференц-залов, кинотеатров, школ, библиотек и т. п. являются в той или иной степени государственными. Поскольку именно в такого рода публичных местах находятся по большей части организационные и проповеднические центры тоталитарных сект, создалась ситуация, при которой деятельность этих сект поддерживается государством.

Мы считаем, что никакое светское государство не должно оказывать своей поддержки тоталитарным сектам. В условиях российской реальности это означает, что государственные учреждения должны быть защищены от притязаний сектантов на их использование в качестве пропагандистских центров. Выработка критериев, по которым государство способно определять свое отношение к религиозным организациям, должно быть гласным и юридически обоснованным. Но на основании этих критериев должен быть составлен список культов, с которыми оно не желает вступать в отношения сотрудничества.

29. Мы просим журналистов, преподавателей, деятелей культуры и просвещения проявлять осторожность при знакомстве с новыми религиозными течениями и не рекламировать их без предварительного всестороннего изучения. Будучи сами религиозными деятелями, журналистами и преподавателями, мы напоминаем, что наш профессиональный долг – быть честными перед аудиторией и свидетельствовать лишь о том, что мы действительно знаем – должен исполняться и при нашем рассказе о религиозной жизни.

30. Мы полагаем, что законодательство России о религиозной деятельности до сих пор еще недостаточно разработано. Более того, мы выражаем свое крайнее удивление тем, что наше государство не соблюдает собственного законодательства о религиозных организациях и предоставляет государственную регистрацию организациям, которые не соответствуют всем критериям для получения таковой.

31. Также мы отмечаем, что существующее положение дает фактические преимущества тем религиозным группам, которые уклоняются от регистрации в качестве религиозных объединений. Выступая в качестве культурных, информационных, экологических или методических центров, некоторые секты получают прямой доступ в школы. Более того, при этом в некоторых случаях школьная администрация закрывает доступ к учащимся для представителей традиционных, реальных и юридически оформленных конфессий. Конечно, мы не можем не выразить нашего возмущения практикой введения сектантского обучения в виде обязательных уроков.

32. В частности, мы выражаем серьезную озабоченность введением в школах программ так называемой валеологии, являющейся оккультным религиозным движением с неоязыческими корнями, а также проникновением в российские образовательные учреждения членов тоталитарной секты последователей безграмотного душевнобольного лжеучителя Порфирия Иванова. Проповедь подобных учений в российских школах противоречит всем традициям и устоям российского образования.

33. Мы полагаем целесообразным создание межконфессиональной экспертной комиссии при Министерстве юстиции и Министерстве образования России, без рекомендаций которой было бы невозможно введение религиозных и религиозно-педагогических программ в государственных школах и институтах.

34. Мы благодарим Всемогущего Бога, собравшего нас всех в эти светлые дни Рождества во плоти Его Единородного Сына и Спаса нашего Иисуса Христа для выражения нашего единодушия в отношении к тревожным и пагубным процессам, проходящим в нашей стране и в мире накануне 3-го тысячелетия от Воплощения Бога Слова.

Мы просим всех наших братьев, по неведению вовлеченных в сети тоталитарных сект, отказаться от губительных заблуждений. Мы молим Всемогущего Бога о вашем прозрении, чтобы Он дал вам силы познать истину, “и Истина сделает вас свободными” (Ин. 8,32). Вернитесь в спасительную ограду Церкви! Помните, двери Церкви Христовой всегда открыты для вас! Ведь и к вам относятся слова Апостола: “Никто да не обольщает вас пустыми словами, ибо за это приходит гнев Божий на сынов противления; итак, не будьте сообщниками их,.. Испытайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте. Ибо о том, что они делают тайно, стыдно и говорить. Все же обнаруживаемое делается явным от света, ибо все, делающееся явным, свет есть. Посему сказано: “встань, спящий, и воскресни из мертвых, и осветит тебя Христос” (Еф. 5, 6-7, 10-14).

Принято 13 января 1999 г. единогласно 72 участниками Конференции, представляющими :

- 10 епархий Русской Православной Церкви, в лице священнослужителей и мирян, во главе с Преосвященнейшим Антонием, епископом Барнаульским и Алтайским.

- Администрацию Алтайского края в лице А.В.Бронникова, советника по делам религий при главе администрации,

- АГУ, в лице кандидата историч. наук Баркалова В.Я., зав. кафедрой политологии; канд. философских наук Волобцовой М.М., зав. отделением теологии,

- УФСБ Алтайского края,

- МВД по Алтайскому краю, в лице ответственного по связям с религиозными организациями,

- Центры по противодействию тоталитарным сектам:

- Центр св. Александра Невского, г. Новосибирск, во главе с зав. Центром прот. Александром Новопашиным.

Международный Диалог-центр, в лице президента, проф. Иоханнеса Огорда, Дания; вице-президента Томаса Гандоу, Германия; вице-президента А.Л. Дворкина, Россия.

Рекомендации конференции “Тоталитарные секты в Сибири”

1. Обратиться к Его Святейшеству, Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II с просьбой благословить создание при епархиальных управлениях центров по противодействию тоталитарным сектам или назначить епархиальных уполномоченных, ответственных за противосектантскую работу.

2. Испросить благословения Его Святейшества на созыв в будущем следующей конференции (делегатами которой будут представители этих центров или уполномоченные), посвященной деятельности тоталитарных сект в Сибири и способам противодействия им. Возможным местом проведения такой конференции является Новосибирск.

3. Обратиться от имени оргкомитета будущей конференции в те епархии, которые не прислали своих представителей на данную конференцию, с пожеланием благословить участие таковых в новосибирской конференции.

4. Отметить необходимость исправления недостатков в жизни православных на местах, дабы эти недостатки не послужили соблазном для нестойких церковных чад и не подтолкнули бы их к уходу из Церкви в секты. В частности, стоит обратить особое внимание на должную подготовку ко Крещению, на образование, воспитание и просвещение прихожан, а также на нетерпимое отношение к так называемым бытовым грехам и на по возможности уставное совершение богослужения. Следует всячески выявлять и обличать такое уродливое явление духовной жизни, как “младостарчество”.

*Международного христианского семинара “Тоталитарные секты в России” (Москва)*

1. Мы, участники Международного христианского семинара “Тоталитарные секты в России”, свидетельствуем, что все религиозные движения, в своей практике не нарушающие основные права личности, устои семейной жизни и общества и основы законодательства, и не призывающие ни прямо, ни косвенно к ненависти и служению злу, имеют право на существование.

2. При этом мы признаем, что религиозные общины имеют право публично разъяснять отличия своей веры от иных религиозных убеждений.

3. Более того, религиозные общины имеют право выражать свой протест в тех случаях, когда авторитет их основателен или учителей используется для такой реинтерпретации основополагающей вести, которая по сути своей с нею несовместима. Например, мы, христиане, выражаем свое возмущение теми интерпретациями Евангелия и христианства, которые предлагаются в оккультно-теософских системах, и утверждаем, что идея близости этих эзотерических доктрин к Евангелию есть лжесвидетельство.

4. Мы свидетельствуем, что пути религиозного движения могут быть разнонаправленными и что далеко не каждое религиозное действие ведет к освобождению и спасению человека. Есть религиозные практики, уводящие человека от Бога, явленного нам во Христе, и от той свободы, которая дарована нам в Сыне Божиим.

5. Опыт России показал, что страна, в которой уничтожается христианская духовность, подвергается опасности развития самых примитивных языческих суеверий и практик, как возникающих в ней самой, так и привносимых извне. Мы с горечью признаем, что те группы людей, которые отпали от Христа и в странах Запада ныне переносят проповедь своих неоязыческих и оккультных доктрин в Россию. Мы свидетельствуем, что деятельность тоталитарных сект и неограниченная законодательством проповедь их членов носит неприкрытый характер экспансии, направленной на подрыв безопасности, гражданского мира

и всех устоев Российского государства. Мы просим россиян не отождествлять мир западного христианства с миром неоязыческих сект.

6. Мы также просим наших православных братьев и сестер не воспринимать грубые и неуважительные выпады некоторых западных протестантских миссионеров в России в адрес Православия и его духовной традиции как свидетельство негативистского отношения всего протестантского мира к тому опыту духовности, который накоплен русской и восточно-христианской традицией.

7. Мы, христиане разных конфессий и разных стран, единодушно свидетельствуем об антихристианском и антигуманном характере таких движений, как “Церковь объединения” Муна, “Церковь саентологии” Хаббарда (дианетика) и “АУМ Синрикэ” Секо Асахары.

8. Мы свидетельствуем и о существенном искажении Евангелия, происходящем в движениях мормонов и свидетелей Истовы.

9. Как серьезную ошибку мы воспринимаем выдачу Министерством юстиции Российской Федерации разрешения на деятельность секте Давида Берга “Семья” (“Дети Божий”), подвергающейся судебному преследованию в странах Европы за практику вербовки через проституцию.

10. Мы считаем долгом предупредить о недопустимо жесткой структуре межличностных отношений, установившейся в движении, именуемом себя “Церковь Христа”. Крайняя нетерпимость и стремление поставить всю жизнь своих адептов под ежеминутный и тотальный контроль, характерные для этого движения, понуждают нас признать, что способ функционирования этой организации скорее затрудняет принятие Евангелия, чем служит его подлинному распространению.

11. Мы, люди, знающие христианство не извне и имеющие серьезный опыт знакомства с иными религиями, свидетельствуем, что любая попытка создания “синкретической мировой религии” есть не что иное как антихристианская инициатива. Всяким, исповедующий христианство, знает, что оно, будучи полнотой Истины, не нуждается ни в каких дополнениях, более того - всякая попытка дополнить христианство может его только исказить. Мы предупреждаем, что если какая-то религиозная или “культурологическая” группа говорит о себе, что она нашла путь к синтезу всех мировых религий, к объединению христианства с каким-либо восточным или “эзотерическим” культом, то это явный признак того, что перед нами отнюдь не “всепримиряющее учение”, а очередная секта, которая пытается насадить тот или иной псевдовосточный культ под маской симпатии к христианству.

12. Мы обращаем внимание на недобросовестность пропаганды проповедников синкретических сект, воинственно требующих “терпимости”. Объявляя невежественным и необразованным фанатиком любого человека, не согласного с их доктриной, зачастую утверждая, что между их адептами и оппонентами лежит расовая пропасть, они постоянно обвиняют христиан в нетерпимости и сегрегационизме. Заявляя о себе как о носителях “широкого взгляда на мир”, они никогда не признают права христиан оставаться просто христианами. Отказ христианина поклониться “эзотерической доктрине” – чего просто невозможно делать, оставаясь верным духу и букве учения Христа – они немедленно характеризуют как “средневековую нетерпимость”, “фанатизм” и т. п. уверяя, что лю-

дям, стоящим на такой (то есть христианской) позиции, нет места в новом мировом порядке, на утверждение которого направлены эти культы.

13. В ходе работы нашего семинара мы убедились, что секты и новые религии, вроде бы независимые друг от друга и противостоящие друг другу, образуют союзы с целью оказания согласованного противодействия любой критике в их адрес. Стремясь подавить всякую попытку критики, они без колебаний иницируют один за другим судебные процессы против своих оппонентов, используют духовный террор. В результате чиновники и публицисты, запуганные их угрозами, сдаются и устраняют все препятствия (в том числе совершенно необходимые по закону) для деятельности сект.

14. Предметом особого внимания сект является молодежь и особенно студенчество. Между тем, молодой человек, которому не дали получить хотя бы элементарные знания об истории религий и христианстве, легко может стать рабом молодежных сект. В некоторых из этих групп (прежде всего – в секте Муна) упразднены основные права человека – такие как свобода мысли и суждений, свобода обмена информацией, свобода выбора жены или мужа.

15. Мы полагаем, что достаточным поводом для общественной тревоги по поводу деятельности того или иного религиозного движения является наличие у него скрытых вероучительных текстов. Свобода выбора гражданами религиозной позиции может быть реально защищена только в том случае, если религиозные движения правдиво излагают свои убеждения и любому желающему, в том числе и не прошедшему обрядов инициации, дают возможность полностью ознакомиться с системой их вероучения.

16. Мы не можем молчать и перед лицом активного антихристианского движения, включающего в себя теософию, антропософию, “Живую этику” Рерихов и культы “New-Age”. Распространение “Агни-йоги” Рерихов в России, происходящее с поддержкой государственных лидеров и структур, вызывает нашу тревогу. Со всей ответственностью мы свидетельствуем: учение Рерихов – это религиозная секта, не только несовместимая с христианством, но и прямо ему враждебная.

17. Особо мы хотим подчеркнуть антихристианскую, оккультную, антропософскую основу “Вальдорфской педагогики”. Мы выражаем свое крайнее недоумение тем, что эта расистская и антисемитская система, враждебная учению Христа, которая в странах Европы поддерживается только частными лицами и общественными инициативами, встретила в России государственную поддержку. Нам представляются незаконными и некорректными действия Министерства культуры России, учредившего Государственную академию эвритмического искусства, равно как и действия Министерства образования России, директивно поддерживающего антропософию и вводящего в государственных школах преподавание по системе вальдорфской педагогики.

18. Мы констатируем, что вопросы религиозной политики в России носят принципиально иной характер, чем на Западе. Это связано с тем, что в России вся земля, большинство публичных зданий, конференц-залов, кинотеатров, школ, библиотек и т. п. являются в той или иной степени государственными. Поскольку именно в такого рода публичных местах находятся по большей части организационные и проповеднические центры тоталитарных сект, создалась си-

туация, при которой деятельность этих сект поддерживается государством. Мы считаем, что никакое светское государство не должно оказывать своей поддержки тоталитарным сектам. В условиях российской реальности это означает, что государственные учреждения должны быть защищены от притязаний сектантов на их использование в качестве пропагандистских центров. Выработка критериев, по которым государство способно определять свое отношение к религиозным организациям, должно быть гласным и юридически обоснованным. Но на основании этих критериев должен быть составлен список культов, с которыми оно не желает вступать в отношения сотрудничества.

19. Мы просим журналистов, преподавателей, деятелей культуры и просвещения проявлять осторожность при знакомстве с новыми религиозными течениями и не рекламировать их без предварительного всестороннего изучения. Будучи сами религиозными деятелями, журналистами и преподавателями, мы напоминаем, что наш профессиональный долг – быть честным перед аудиторией и свидетельствовать лишь о том, что мы действительно знаем – должен исполняться и при нашем рассказе о религиозной жизни.

20. Мы полагаем, что законодательство России о религиозной деятельности еще недостаточно разработано. В частности, сегодня оно дает фактические преимущества тем религиозным группам, которые уклоняются от регистрации в качестве религиозных объединений. Выступая в качестве культурных, информационных или методических центров, некоторые секты получают прямой доступ в школы. Более того, при этом в некоторых случаях школьная администрация закрывает доступ к учащимся для представителей традиционных, реальных и юридически оформленных конфессий. Конечно, мы не можем не выразить нашего возмущения практикой введения сектантского обучения в виде обязательных уроков (как, например, произошло в 48 государственной общеобразовательной школе г. Москвы с сектой “Юнивер”).

21. Мы полагаем целесообразным создание межконфессиональной экспертной комиссии при Министерстве юстиции и Министерстве образования России, без рекомендаций которой было бы невозможно введение религиозных и религиозно-педагогических программ в государственных школах и институтах.

22. Мы с радостью свидетельствуем, что неисповедимый Промысл Божий позволил нам, христианам разных конфессий, перед лицом глобального вызова неоязычества осознать, что мы едины в самом главном – в верности Единому Богу и Христу-Спасителю.

*Мы просим всех наших братьев, по неведению вовлеченных в сети тоталитарных сект, найти в себе силы и отказаться от губительных заблуждений.*

*Вернитесь в спасительную ограду Церкви! Помните, двери Церкви Христовой всегда открыты для вас!*

Принято 20 мая 1994 г. единогласно 227 участниками Семинара.

В Семинаре принимали участие члены следующих христианских Церквей:

Русской Православной Церкви (представители 33 епархий),

Вселенского Патриархата (Константинополь),

Антиохийского Патриархата,

Болгарской Православной Церкви,



Грузинской Православной Церкви,  
Элладской Православной Церкви,  
Православной Церкви в Америке,  
Римско-Католической церкви,  
Голгофской церкви (Россия и США),  
Евангельских христиан (Россия и США),  
Евангельских христиан-пятидесятников (Россия и США),  
Епископальной церкви (США и Канада),  
Лютеранской церкви Германии,  
Лютеранской церкви Дании,  
Лютеранской церкви Финляндии,  
Методистской церкви (США),  
Пресвитерианской церкви (Россия, США),  
Церкви Англии (Англиканской церкви),  
Церкви евангельских христиан-баптистов (Россия),

Среди участников семинара - граждане России, Белоруссии, Бельгии, Болгарии, Ватикана, Великобритании, Германии, Греции, Грузии, Дании, Италии, Казахстана, Канады, Литвы, Польши, США, Украины, Финляндии.

*Международного семинара “Тоталитарные секты и проблемы защиты интересов и прав семьи, детей и молодежи в России” (Москва, декабрь 1995 г.)*

После выхода в 1990 году Закона “О свободе вероисповеданий” Россия стала и остается поныне единственной страной в мире, где права граждан не защищены от посягательств религиозных организаций. Этим воспользовались прежде всего деструктивные религиозные объединения, исповедующие человеконенавистническую идеологию, разжигающие вражду между конфессиями. Как показали судебные расследования, деятельность значительного числа объединений направлена, в первую очередь, на подавление и разрушение личности человека. При этом используются известные психотехнологии, включающие в себя психологические, физиологические, несанкционированные технические, медикаментозные и другие средства и приемы, комплексное воздействие которых позволяет подавлять личность, навязывать ей чуждое мировоззрение и управлять ее поведением. Это подтверждается заключениями значительного числа специалистов.

Последователи тоталитарных сект, как правило, лишаются права на медицинскую помощь, на жизнь, на труд, на свободу перемещения, на отдых, на свободу совести, на выполнение гражданских обязанностей, на жилище, на частную собственность, на информацию, на образование, на создание семьи. Фактически эти граждане лишаются основных прав и свобод, декларированных Конституцией Российской Федерации и международными документами. Деструктивные религиозные объединения особенно опасны тем, что чаще всего вовлекают в свою деятельность молодежь в возрасте от 16 до 35 лет.

Стремясь безраздельно управлять личностью адепта, руководители таких культов используют конфликты в семье адепта с родственниками, не принявшими их вероисповедание, с коллегами по работе, одноклассниками, однокурсниками или просто с друзьями. В результате таких конфликтов, а иногда и просто

по решению руководителей религиозного объединения, ее последователь уходит из семьи, бросает учебу, работу. Активно используются трудности молодых людей, которые они испытывают на этапе социального становления. Как правило, адепт полностью изолируется от социума и от общества в целом, выпадает из производственной и общественной сферы деятельности государства, отрешается от выполнения своих гражданских обязанностей. При этом член секты, объективно находящийся в психологической зависимости от проповедников, субъективно чувствует себя комфортно и готов выполнять их любые указания.

Как показывает международный опыт, деструктивные религиозные организации, влекомые сомнительными идеями своих руководителей, не только методично разваливают общество, но и могут проводить крупные асоциальные акции: массовое самоубийство и убийство в Гайане (секта Джонса), массовые беспорядки с вооруженным сопротивлением в США (секта Кореша), массовые беспорядки и массовые сухие голодовки до состояния комы на Украине и в России (“Белое Братство”), массовое убийство и покушение на убийство в Японии и России (“АУМ Синрикё”) и т.д. Такого рода акции и скрытая планомерная негативная деятельность деструктивных религиозных объединений безусловно затрагивают вопросы государственной безопасности, национальные интересы в сфере защиты семьи, воспитания и образования детей и молодежи, в сфере психологической защиты личности.

Приходится констатировать неадекватность государственной политики в отношении складывающейся ситуации.

Правоохранительные органы не уделяют должного внимания правонарушениям со стороны деструктивных религиозных объединений. Многочисленные заявления родственников адептов по фактам правонарушений, если и рассматриваются органами прокуратуры, то только как отдельные случаи. Отсутствует координация действий правоохранительных органов. Следственные группы, занимающиеся этими вопросами, не укомплектованы специалистами необходимого профиля. Отсутствие достаточной государственной статистики, определенной позиции создает у органов прокуратуры впечатление о незначительности негативных последствий деятельности деструктивных религиозных объединений.

В комплексе с недостатками действующего законодательства это приводит к массовым правонарушениям со стороны этих организаций. Так, например, по сведениям Русской Православной церкви, в нарушение принципа светскости образования более чем в 2000 школ России внедрено преподавание по системе “Церкви Объединения” (Муна), около 50000 преподавателей прошли соответствующую переподготовку. Остаются без последствий случаи вовлечения в деятельность общин несовершеннолетних, случаи спровоцированного суицида, потери здоровья, организации массовых беспорядков, массовых вымогательств, нарушение основополагающих прав человека.

В настоящее время не реализуются механизмы контроля за деятельностью религиозных объединений. Несмотря на достаточный мировой опыт, полностью отсутствуют законодательные акты, обеспечивающие гражданам психологическую безопасность.

Не определена государственная политика по отношению к деструктивным религиозным организациям в области средств массовой информации. В результате, в стране возник глубокий дисбаланс информационного обеспечения населения по религиозным проблемам.

Не анализируются социальные предпосылки создавшейся кризисной религиозной ситуации, не прогнозируется развитие проблем ни в социальном, ни в экономическом аспекте, ни по линии безопасности общества и государства.

Таким образом, можно констатировать, что отсутствие государственной политики в отношении асоциальной деятельности некоторых религиозных объединений привело к крайней запущенности ситуации, к массовым проявлениям негативных последствий.

В связи с этим очевидна необходимость принятия системы мер на государственном уровне.

Актуальной представляется задача принятия федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О свободе вероисповеданий”.

Участники семинара убеждены в том, что депутатам Государственной Думы ФС РФ необходимо в полной мере учесть в этом законе права и интересы семьи, детей и молодежи, охрану физического, психического, нравственного и социального здоровья поколения будущих россиян.

Решение многих проблем может быть осуществлено благодаря принятию и реализации специальной федеральной программы.

Участники семинара полагают, что программа должна включать следующие направления деятельности.

1. Реорганизация государственной религиоведческой службы с целью обеспечения полной объективной информации о развитии религиозной ситуации в России, о юридической правомочности деятельности новых религиозных объединений.

2. Организация медико-психологических исследований по проблемам психологического воздействия на личность, механизмов управления сознанием групп людей. Разработка методов диагностики психологических воздействий, способов лечения и реабилитации пострадавших. Организация институтов оказания психологической, медицинской помощи и последующей социальной адаптации и реабилитации лиц, попавших под влияние деструктивных религиозных объединений, а также членов их семей. Подготовка медико-психологического обоснования для разработки федерального закона о психологической безопасности.

3. Разработка и реализация механизмов, регулирующих отношения государственных структур и религиозных организаций. Обеспечение координации деятельности законодательных, правоохранительных и судебных органов по защите граждан, пострадавших от воздействия деструктивных культов, организация в системе правоохранительных органов, органов безопасности специализированных служб по работе с религиозными организациями.

4. Разработка и последовательная реализация программ духовного воспитания детей и молодежи без нарушения и дискриминации их прав на светское образование.

5. Определение системы социальных, социально-психологических и духовно-педагогических мер по профилактике и предупреждению негативных последствий воздействия деструктивных религиозных объединений на граждан.

Семинар считает необходимым информировать о сложившейся ситуации федеральные органы законодательной и исполнительной власти и рекомендовать неотложно приступить к формированию федеральной программы, реализация которой будет способствовать решению поставленных проблем.



### 6.3. ДЕКЛАРАЦИИ, РЕЗОЛЮЦИИ, РЕШЕНИЯ

*Международной научно-практической конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма» (Екатеринбург, 10 декабря 2002 г.)*

Мы, участники Международной научно-практической конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма», собравшиеся под эгидой Полномочного Представителя Президента РФ в Уральском Федеральном Округе Латышева П.М., психологи, психиатры, юристы, богословы, сектоведы, сотрудники МВД РФ, Министерства Здравоохранения РФ, Министерства Образования, Министерства Юстиции, других государственных учреждений, ВУЗов, общественных организаций, центров информирования о деструктивных культах, и служители традиционных религий – граждане разных стран, люди разных национальностей, убеждений и вероисповеданий, констатируем угрозу нависшую над некоторыми странами Восточной Европы, и Россией в частности, угрозу правам человека и демократическим свободам, одним из главных источников которой являются тоталитарные секты (деструктивные культы). Бесконтрольная деятельность тоталитарных сект (деструктивных культов), которая имеет характер неприкрытой экспансии, наносящей непоправимый вред здоровью людей, попирающая фундаментальные права человека, создает угрозу семье, обществу и государству.

Тоталитарные секты определяются как особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и к их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, оздоровительными, образовательными, научно-познавательными, культурологическими и иными прикрытиями. Тоталитарные секты прибегают к обману, умолчаниям и навязчивой пропаганде для привлече-

ния новых членов, используют цензуру информации, поступающей к их членам, прибегают и к другим неэтичным способам контроля над личностью, к психологическому давлению, запугиванию и прочим формам удержания членов в организации. Таким образом, тоталитарные секты нарушают право человека на свободный информированный выбор мировоззрения и образа жизни.

По мнению участников Конференции, опасность тоталитарных сект заключается, в частности, в том, что их авторитарная структура часто противоречит общепризнанным демократическим ценностям, в том, что их основополагающая идеология и претензии на абсолютную правоту лидеров в вопросе о «пути к спа-

сению души» соблазняют людей и полностью завладевают теми, кто ищет для себя перемен и новых ориентиров, а также в требовании безоговорочного подчинения своих членов, для чего порой применяются изощренные угрозы.

Отрицательными последствиями членства в этих сектах могут быть: срыв школьного и профессионального образования членов, коренные изменения их личности и утрата восприятия действительности, что может привести к конфликтам с родственниками, близкими людьми. Кроме того, в результате изменений в ориентирах и жизненной идеологии, а также в связи с использованием сектами методов воздействия на психику человека могут возникнуть психосоциальные проблемы.

Отчуждение членов секты от внешнего мира, направленность на внутренний мир, агрессивность против собственных членов и посторонних в фанатическом отстаивании идеологии о спасении души, а также отказ от рационального мышления при этом считаются опасными последствиями. Заложенная в личности человека склонность к зависимости, несамостоятельность и замкнутость часто еще усиливаются за счет сплоченного характера такой группировки. Введение в заблуждение путем скрытых методов манипулирования и психологического насилия, а также преднамеренное проникновение этих сект в сферу политики и экономики показывают опасность тоталитарных организаций.

Практика психологического насилия, трудовая и финансовая эксплуатация адептов, их социальная изоляция и тотальные ограничения личной свободы посредством использования методов манипулирования и контроля сознания, нанесения вреда психике и здоровью, ряд смертных случаев заставляют сделать вывод: тоталитарные секты в своей деятельности систематически нарушают Всеобщую Декларацию Прав Человека, в частности:

- Ст. 3, гласящую: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность».

- Ст. 4 – «Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех видах», фактически участвуя не только в преступной торговле людьми, но и часто создавая для своих адептов действительно рабские условия (например, секта «Церковь сайентологии» и др.).

- В некоторых сектах практикуется нарушение ст. 5, гласящей: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию» (Например, «Общество сознания Кришны»).

- Нарушение ст. 12 – «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь:» (например, неохаризматические секты и др.) является постоянной практикой тоталитарных сект.

- В некоторых же сектах (в частности, в секте Муна) нарушение п.п. 2,3, ст. 16 («Брак может быть заключен только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства») получило статус культовой доктрины.

- Нарушение ст. 17, гласящей, что «Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества» является фактической целью создания большинства дест-

руктивных культов. При этом использование методов манипуляций и насилия носит особо изощренный характер.

- используя методы обманной вербовки, информационной изоляции и контроля сознания, эксплуатацию фобий с целью удержания адептов, все тоталитарные секты нарушают ст. 18 – «каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения:», ст. 19 – «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами:», а также п. 2 ст. 1 Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (резолюция 36/55 Генеральной Ассамблеи ООН) – «Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь религию или убеждения по своему выбору...»

- Использование психологического насилия при вербовке заставляет констатировать нарушение п. 2 ст. 20 – «Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию».

- Социальная изоляция адептов, их абстрагирование от общественных процессов, практикуемое в ряде сект (например, у «Свидетелей Иеговы») нарушает ст. 21 – «Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей», а также ст. 29 – «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности» (например, помимо «Свидетелей Иеговы», ряд неохаризматических сект, «Общество сознания Кришны» и др.).

- Жесткая регламентация поведения, использование неоплачиваемого, или слабо оплачиваемого труда, посредством психологического принуждения, нарушает ст. 23 – «Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы. Каждый человек, без какой либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд. Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения», а также ст. 24 и 25.

- Ст. 26 – «Каждый человек имеет право на образование», нарушается рядом тоталитарных сект, практикующих практическое лишение адептов и их детей данного права.

- Для почти каждой из тоталитарных сект, является характерным нарушение ст. 27 – «Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами».

- Практика незаконного вовлечения несовершеннолетних прямо нарушает п. 2 ст. 5 Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений – «Каждый ребенок имеет право на доступ к образованию в области религии или убеждений в соответствии с желаниями его роди-

телей или, в соответствующих случаях, законных опекунов и не принуждается к обучению в области религии или убеждений вопреки желаниям его родителей или законных опекунов, причем руководящим принципом являются интересы ребенка» и п. 5 той же статьи – «Практика религии или убеждений, в которых воспитывается ребенок, не должна наносить ущерба ни его физическому или умственному здоровью, ни его полному развитию».

Также деятельность тоталитарных сект нарушает ряд других международных актов и положений национального законодательства Российской Федерации и других стран, цитирование которых не допускает объем данной Итоговой Декларации.

Вышеизложенное стало причиной активной общественной и правительственной политики европейских стран и Совета Европы, направленных на защиту гражданских прав от угрозы тоталитарных сект. Осознав, что демократическим принципам угрожает новая опасность, во многом аналогичная, по сравнению немецких сектоведов, с нацизмом, Европа приняла ряд мер, ограничивающих деструктивную деятельность сект.

В связи с этим, а также более высоким уровнем информированности населения Западной Европы, эпицентр сектантской активности сместился в страны Восточной Европы.

Ошибочный стереотип, что любая культовая группа хороша, так как «несет веру в нечто хорошее», получил в России и ряде других восточноевропейских стран незаслуженное распространение. Результатом этого стало возникновение очень большого числа деструктивных культов, превысившего их численность в странах Европейского Сообщества.

Исходя из вышеизложенного и на основании решения Ассамблеи Совета Европы от 22.06.1999 г., гласящего о необходимости создания европейской организации для наблюдения за группами религиозного, эзотерического или спиритического толка, что значительно облегчило бы обмен информацией между соответствующими центрами государств-членов, а также о том, что Совет Европы также должен предпринять действия для поощрения создания информационных центров в странах Центральной и Восточной Европы мы обращаемся:

- К Совету Европы, депутатам Европейского Парламента, и руководству FECRIS (Европейской федерации центров исследования и информирования о сектантстве) с ходатайством об активизации деятельности направленной на защиту гражданских свобод от сектантского тоталитаризма в странах Восточной Европы, и оказании всесторонней помощи антисектантским восточноевропейским организациям, а также о проведении информационной политики направленной на информирование властей восточноевропейских стран о европейской позиции в отношении опасности тоталитарных сект.

- К государственным властям России и других стран Восточной Европы с предложением о принятии жестких мер (в том числе законодательных), по примеру цивилизованных европейских стран (например, Франции, Бельгии и Германии) по ограничению деструктивной деятельности сект. Мы настаиваем на верности позиции Совета Европы, что «реализация права на свободу совести не должно осуществляться за счет прав других граждан».

- К восточноевропейским организациям (общественным, религиозным, научным, частным) ведущим исследовательскую, информационную и реабилитационную деятельность в сфере защиты семьи и личности от тоталитарных сект и психологического насилия: давно назрела необходимость координационного взаимодействия восточноевропейских организаций, которое позволило бы более продуктивно обмениваться опытом, научными разработками, информацией и консолидировано взаимодействовать с национальными властями, Советом Европы и другими международными организациями в разрешении проблемы засилья тоталитарных сект в Восточной Европе. Участники Конференции поддерживают инициативу выдвинутую на Международной научно-практической Конференции «Тоталитарные секты – угроза Правам Человека в Восточной Европе», прошедшей 8-10 октября 2002 г. в г. Винница (Украина), создания конфедеративной восточноевропейской организации, и предлагают своим коллегам в странах Восточной Европы присоединиться к данной инициативе.

- Мы призываем СМИ предупреждать граждан об опасности деструктивных культов. Только достоверная информация является надежной защитой от обмана и психологического насилия. Мы считаем необходимым более полно освещать на страницах газет, в теле и радиоэфире, не только информацию об опасности сект, но и методы психологических манипуляций и контроля сознания. В свою очередь мы готовы всячески содействовать СМИ не только в подготовке материалов, но и в случае сектантских попыток задуть свободу слова.

- Также мы призываем к сотрудничеству в решении этой острой социальной проблемы все конструктивные силы.

*Принято 11 декабря 2002 г., единогласно 303 участниками Конференции, гражданами Российской Федерации, Украины, Федеративной Республики Германия, Канады, представителями 12 епархий Русской и Украинской Православных Церквей.*

#### ПРИЛОЖЕНИЕ К ДЕКЛАРАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ТОТАЛИТАРНЫЕ СЕКТЫ – УГРОЗА РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИЗМА» (9-11 декабря 2002 г., Уральский федеральный округ, г. Екатеринбург)

Наиболее известные деструктивные тоталитарные секты и группы, обладающие значительным числом признаков таковых, действующие в Российской Федерации:

«Абсолют Истины Энергожизни» Центр

«Аватар» курсы

«Авентисты седьмого дня – реформисты»

Академия информационных технологий

Академия фронтальных проблем им. Золотова

Академия Человека «Ланид»

Акбашева Толгата оккультное течение

Аналитическая группа «Северный ветер» Антона Платова и Дмитрия Гаврилова

«Ананда» («Крийа Йога»)



«Ананда марга»  
 «Ананда марга Парачарк Сангха»  
 «Всемирная команда помощи Ананда марги» – «AMURT»  
 Анастасии культ  
 Андреева Даниила («Розы Мира») последователи  
 Антонова школа  
 Асуляк Ольги культ  
 «Ассамблея Бога»  
 «Ассоциация свободного дыхания»  
 АССЭ  
 «Астральное карате»  
 Ашрам Шамбалы  
 «Академия оккультных наук»  
 «Алтайский Ашрам Шамбалы»  
 «Беловодье» центр  
 «Злато младо»  
 «Олирна» общество  
 «Российская тантрическая школа»  
 «Сибирская ассоциация йогов»  
 «Сотиданада-йога-центр»  
 «Школа «Авицена»  
 «Школа Духовного Целительства Академии Гуру Сотидананданы»  
 «Эзотерические основы бизнеса»  
 «Эзотерический Ашрам Шамаблы»  
 «Аум Синрике» («Алеф»)  
 Бажовцы  
 «Бахаи»  
 «Белое братство»  
 Березикова Евгения группа  
 «Великое Белое братство» (Микаэля Айванхова)  
 «Великое Белое братство» («ЮСМАЛОС»)  
 «Белый Лотос» (Владимира Скубаева)  
 Блаво Рушеля культ  
 «Богородичный центр»  
 «Вселенская Параклитская Богородичная Церковь»  
 «Православная Церковь Божией Матери Державная»  
 «Православный центр обновления св. Симеона Нового Богослова»  
 «Российская вселенская Марианская церковь»  
 «Церковь Божией Матери преображающаяся»  
 «Церковь Непорочной Девы»  
 «Церковь Третьего Завета»  
 Фонд «Мария XXI век»  
 Фонд «Новой Святой Руси»  
 «Братство фиолетового пламени»  
 «Братство хранителей пламени»

«Church Universal and Triumphant» – «Всемирная и торжествующая Церковь»  
 «Summit Lighthouse» – «Маяк на вершине»  
 «Философский клуб «Лотос»»  
 «Брахма Кумарис»  
 Бронникова школа  
 Брюле Дэн последователи  
 Васильевой Ирины группа  
 «Вика»  
 «Вишвахинду паришад»  
 «Вселенская Небесная Церковь Солнца»  
 «Фонд Солнца»  
 «Центр детства «Солнце»»  
 «Всемирная церковь Бога»  
 «Всероссийский Центр Рэйки «Кадуцей»» («Независимый Межгалактический Совет Иерархии Света»)  
 «Гербалайф»  
 «Глобальная Церковь Бога»  
 Гуманитарная христианская миссия «Агапе»  
 «Гухъясамадж»  
 «Движение Белых Экологов» (В. М. Иванова)  
 «Ассамблея мира»  
 «Благодать» (The Grace)  
 «Дерево Жизни»  
 «Жатва мира» (Ассоциация христиан веры евангельской «Глобальная стратегия»»)  
 «Живая вера»  
 «Живое Слово»  
 «Живая Церковь Бога»  
 «Источник Жизни»  
 «Любовь Христа»  
 «Слово Истины»  
 «Мессианские евреи» и ряд групп «Евреи за Иисуса»  
 «Новая Жизнь2»  
 «Посольство Божие»  
 «Роса»  
 «Свет Пробуждения»  
 Скиния Бранхема  
 «Слово Жизни»  
 «Церковь Бога Живого»  
 «Церковь Любви Христа»  
 «Церковь на камне»  
 «Церковь «Новое поколение»»  
 «Церковь Завета»  
 «Церковь Иисуса Христа»  
 «Церковь Победы»

«Церковь прославления»  
 «Часовня на Голгофе»  
 «Международная церковь четырехугольного (четырёхстороннего) Евангелия», различные «Церкви полного Евангелия» и др.  
 «Движение Грааля» (Абдрушина)  
 «Движение за возрождение десяти заповедей Бога»  
 «Движение «К богодержавию»» (секта отставного генерала Петрова)  
 «Мертвая вода»  
 «Дети Божии»  
 Довганя Владимира служба  
 «Доркас Эйд»  
 «Древнерусская Инглистическая церковь Православных староверов-инглингов»  
 «Друзья Смита»  
 «Духовная Валеология»  
 «Духовный центр «Родник»» (С. Н. Белова)  
 «Дхарма Кальки»  
 «Путь Кальки»  
 «Миссия Бхагават Дхармы»  
 «Фонд для Пробуждения Мира»  
 «ДЭИР» («Школа дальнейшего Энергоинформационного развития человека»)  
 «Единение» (Сергея Бугаева)  
 иеговисты (ильинцы)  
 «Институт интегративной семейной терапии»  
 «Институт Космологов»  
 «Йога Гуру Ар Сантэма» школа  
 «Калужская славянская община»  
 «Кан-бабай»  
 Карелина Валентина школа  
 «Карма Кагью» (Оле Нидала)  
 «Кворум»  
 Клуб интегральной йоги  
 «Колыбель Сибири» («Педагогика эволюции жизни»)  
 «Коляда Вятичей»  
 «Культ Ура»  
 «Космические коммунисты» («Всеволод»)  
 Кришнамурти центр  
 Ландмарк международное образование – Форум (EST)  
 Лапина Андрея семинары  
 «Лайфспринг»  
 «Весна жизни»  
 «Живой родник»  
 «Живой источник»  
 Левшиновых Александра и Андрея группа  
 «Международная академия информатизации»

«Международная ассоциация «Объединенная Церковь Бога»»  
 «Международная коммуна Ошо»  
 «Международная миссия «Еммануил»»  
 «Международная научная школа Универсологии»  
 «Международное образование Ландмарк – Форум» (бывш. «ЭСТ»)  
 «Международная педагогическая лига»  
 «Международная церковь Бога»  
 «Международная церковь Христа»  
 «Международное общество сознания Кришны» (МОСК) – International Society  
 for Krishna Consciousness (ISKCON)  
 Международный эзотерический центр «Vita»  
 «Метод Сильвы» [по контролированию сознания] – «Silva Method Mind  
 Control»  
 Норбекова Мирзакарима школа  
 «Миротворцы»  
 «Миссия Чайтаньи «Институт знания о тождественности»»  
 Миссия Свами Чинмайнанды  
 «Международный Центр Высшего Космического Разума»  
 Могилевской Ангелины секта  
 «Московская Славянская Языческая община» (В. Шошникова)  
 мормоны («Церковь Иисуса Христа святых последних дней»)  
 «Небесная обитель»  
 «Независимая ассамблея Бога»  
 «Ничирен Шошу» («Орден Лotosовой сутры»)  
 «Новый Акрополь»  
 Общественно-политическое языческое движение «Солнцеворот»  
 «Общество божественной жизни» (Свами Шивананды)  
 «Общество Друидов»  
 «Общество Духовного просвещения»  
 «Общество духовной культуры Шри Ауробиндо и Мирры Ришар»  
 «Общество ревнителей истинного благочестия рассудительной мудрой благо-  
 родной веры Божией» (секта Петра)  
 «Оптималист» клуб (ивановцы)  
 «Вольга» община  
 «Светославие» община (Н. В. Потылицыной)  
 «Светославие» (Светояра)  
 «Солнцеворот» община (Б. Э. Полякова)  
 «Община Чернобога» (А. Петрова)  
 Объединение общин «Велесов круг»,  
 «Озарение» (Insight) и M.S.I.A.  
 Окултный клуб «Мерилин»  
 «Организация здоровья, счастья и святости» – Healthy-Happy-Holy  
 Organisation (ЗНО)  
 «Кундала» центр (Якова Маршака)  
 «Орден Храма Солнца»

«Орден шайва-сиддханта-йоги»  
 ОТО (Ordo Templi Orientis – «Орден Восточного Храма»)  
 Ошо (Раджниша) культ  
 «П.О.Р.Т.О.С.» («Поэтизированное объединение разработки теории общественного счастья»)  
 Порфирия Иванова культ  
 «Партия духовного ведического социализма» (руководители Инга Мочалова и Владимир Данилов)  
 «Просветительский центр «САННЕ»  
 Кастанеды Карлоса культ  
 «Радхасоами сатсангх («Сант Мат – Путь мастеров»)  
 «Радастея»  
 радикальные исламистские организации и группы («Братья-мусульмане», «Исламский джихад» и др.)  
 Раэля культ  
 «Рекаунт НЛП-Центр»  
 «Религиозная наука»  
 «Религия Богемы»  
 «Род» община  
 «Родолюбие»  
 «Россичи» (Юрия Усова)  
 РУВи́ра  
 РУНВи́ра  
 «Русско-корейское общество песнопения»  
 «Российская церковь сатаны»  
 «Саентологическая церковь» и другие хаббардистские организации (центры дианетики, «Нарконон», «Криминон», «Гуманитарный центр Хаббарда», «Международный центр детоксикации», и проч.)  
 «Сатори»  
 Сатъи Саи Бабы культ  
 «Сахаджа-йога»  
 «Свидетели Иеговы» («Общество Сторожевой башни»)  
 «Святая Русь» (Л. А. Белоусовой)  
 «Святогор»  
 Столбуна терапевтический культ  
 «Семья» (бывш. «Дети Бога»)  
 «Семья любви»  
 «Союз независимых христианских общин «Семья»»  
 «Христианская миссия «Семья»»  
 «Симорон»  
 «Синтон» (Н. Козлова)  
 «Сионская весть» («Десное братство»)  
 «Система Нравственного воспитания» Л.И. Рувинского  
 «Сока Гаккай»  
 Сообщество «Миролюб»

«Союз венецов»  
 «Союз славянских общин»  
 «Страна Анура»  
 «Театр Духа «Святое Кольцо»  
 «Центр Обогащения Жизни»  
 «Сурад Шабд Йога»  
 «Тетрада»  
 «Трансформация» и др. семинары Михаила Ляховицкого и Андрея Лапина  
 «Трансцендентальная медитация»  
 «Аюрведа»  
 Международный университет Махариши  
 «Троянова тропа»  
 «Уральское Отделение Училища Русской Народной Культуры»  
 У Дон Су секта  
 «Универсальная Жизнь»  
 «Университетское библийское содружество» (UBF)  
 «Уральский центр йоги»  
 «Уральский центр народной дипломатии»  
 «Фалуныгун»  
 «Фиат Люкс»  
 Фонд «Роза-Крин»  
 «Фонд человеческого Понимания» («Радиогипнотиста» Роя Мастерса)  
 «Хан Тигр» («Владыка неба»)  
 «Хайдаканди самадж» (последователи Бабаджи)  
 «Хара-Хорс»  
 «Хоа Хао» (Ле Куанг Лиема)  
 «Хо-но-хана Санпогьо» (Хогена Фукунаги)  
 «Храм Майтрейи «Сознание Аматы» («Амата Сириус»),  
 «Храм Мира»  
 «Храм Света»  
 «Христинская наука»  
 «Христианская школа единства» (Р. Бранч)  
 «Хун Юань Гун» (М. И. Исакова)  
 Центр йоги «Крылья совершенства»,  
 Центр индийской культуры «Ратна»  
 «Центр психофизического совершенствования «Единение»»  
 «Центр Шри Ауробиндо и Матери»  
 «Цептер»  
 «Церковь Адамитов» (Льва Машинского)  
 «Церковь Бога»  
 «Церковь Всех Миров» (Тима Целла)  
 «Церковь» (Уитнеса Ли)  
 «Живой поток»  
 «Местная Церковь»  
 «Место собрания христиан»

«Церковь зала собраний»  
 «Церковь Нави» («Церковь белой расы»)  
 «Церковь Объединения»  
 «Федерация семей за мир во всем мире»  
 CARP (Межвузовская ассоциация изучения Принципа)  
 «Ассоциация женщин за мир во всем мире»  
 МИГ («Молодежная инициативная группа»)  
 «Движение объединения» («Тонг иль до»)  
 «Ассоциация Святого Духа за объединение Мирового Христианства»  
 «Церковь откровения» (Лазаря Каширского)  
 «Церковь Апокалипсиса»  
 «Межрегиональное духовное управление Истинно Православной Церкви»  
 «Церковь последнего завета» (секта Виссариона)  
 «Церковь свободной евангелизации» (Августина Сонга)  
 «Церковь Счастья человеческого»  
 «Черный ангел»  
 Чинг Хай культ  
 Школа космической философии (Марины Шумовой)  
 «Школа Лхасы» (А. Червоненко):  
 «Тай Панг»  
 «Храм Шеол»  
 «Школа мира» (Владимира Жикаренцева)  
 «Школа рациональной йоги»  
 «Школа универсальной энергии»  
 Шри Чинмоя культ  
 Щетинина школа  
 «Экология поведения человека» (С. Я. Устюжанина)  
 «Элан Витал» (бывш. «Миссия божественного света» Махарадж Джи)  
 «ЭПАМ технологии»  
 «Юнивер»  
 «Amway» (Эмвэй)  
 AWD  
 DVAG  
 First Church of Satan  
 HMI  
 Insight («Озарение») и M.S.I.A.  
 IPSUM  
 NSA  
 Order of Deork Fyre  
 Order of Nine Angles  
 Ordo templi Luciferi  
 OVB  
 Princess of Darkness  
 Santus of Satan  
 VISION

«Zegg»

и прочее.

Кроме того, мы свидетельствуем об антихристианском и разрушительном характере и других многообразных культов, возникших на основе движения «Новой эры» («Нью эйдж»), теософии, антропософии, учения Рерихов (Восточно-рериховское общество «Урусвати», Сибирское Рериховское общество, Уральское отделение международной ассоциации «Мир через Культуру», «Народное Движение «Выбери свое будущее» и др.), астрологических и уфологических культов, неоязыческих и нативистских культов, колдовства, ведьмовства, неошаманизма, люциферианства и сатанизма.

Мы говорим о недопустимости навязывания учащимся школ и вузов оккультно-магических и аморальных идей и практик под видом разного рода псевдонаучных дисциплин (валеология, «Основы жизнедеятельности в образовательном пространстве», различные псевдопсихологические занятия и т. п.). Тем более школа не может быть местом пропаганды псевдорелигиозных сектантских доктрин.

*IV Всемирного Русского Народного Собора (Москва) о необходимости безотлагательной выработки государственной информационной политики*

Обсудив проблему защиты общественной нравственности от фактически бесконтрольной деятельности электронных средств массовой информации, Собор констатирует резкое осложнение ситуации в этой области, а также факт самоустранения государства от решения данной проблемы.

Осмысленная доктрина государственной информационной политики отсутствует. В России до сих пор не выработаны четко очерченные цели национального телерадиовещания.

Существующие государственные и «общественные» телерадиокомпании с возложенными на них государством и обществом функциями не справляются. От популяризации новых консолидирующих идей, традиционных общественно-значимых ценностей и духовно-нравственных идеалов в государственном теле- и радиоэфире, оплаченном за счет рядовых налогоплательщиков, произошло сползание к фактической пропаганде деятельности нескольких политических кланов, финансовых групп, а также интересов отдельных личностей. Единое информационное пространство страны разрушено, заметная его часть контролируется иностранным информационным капиталом. Информационная безопасность России серьезно подорвана.

Собор выражает крайнюю озабоченность сложившейся ситуацией, считая ее критической и взрывоопасной, составляющей реальную угрозу национальному самосознанию русского народа, его языку и культуре. Необходимо ввести в официальную практику принцип национального протекционизма в информационной политике России.

Собор настоятельно требует от Президента, Правительства и Федерального Собрания Российской Федерации незамедлительно приступить к формированию законодательной базы, которая должна обеспечить действенную и активную защиту интересов общества в духовно-нравственной области, а также безотлагательно начать выработку и формирование основных направлений государствен-



ной информационной политики России на федеральном и местном уровне, исходя из подлинных, насущных интересов страны и общества.

*Научно-практической конференции “Беларусь: религиозное сектантство и молодежь” (г. Минск)*

Участники конференции выражают свою тревогу деятельностью деструктивных сект на территории Республики Беларусь. Это уже апробированный религиозный бизнес – самый простой способ получения больших денег и полного закабаления и подчинения больших масс молодежи. Чем больше последователей, тем больше прибыли. Вовлекая в свои организации молодежь, деструктивные секты применяют к ним изуверские технологии, которые включают: гипноз, наркотические средства, воздействие на физическое и психическое здоровье, изменение биоритмов организма и т.п. Комплексное воздействие этих средств разрушает физическое и психическое здоровье молодежи, которая лишается всех человеческих качеств и отделяется от своего народа. Деятельность деструктивных сект направлена против семьи, общества и государства, национальной культуры и нации. Лишая молодежь семьи, образования, познавательных и моральных навыков, сферы социального общения, секты ведут их к деградации. Теряя человеческие свойства, социальную память, национальную культуру, нацию и свою Родину, молодежь становится биороботами, или зомби, не подчиняясь законам государства, а только лидерам этих организаций, центры которых зачастую находятся за границей.

Результат деятельности деструктивных сект вызвали большую тревогу у родителей пострадавших детей и они создали общественную организацию “Ратаванне”. Специалисты: психологи, психотерапевты, психиатры и др., столкнувшиеся с практикой психиатрии после нахождения в деструктивных культах, создали общественную организацию “Озон”. Ученые АН Республики Беларусь и крупнейших вузов республики говорят о большой опасности масштабов деятельности деструктивных сект, которые распространяют свою деятельность не только как религиозные, но и как общественные организации: экологические, образовательные, медицинские, благотворительные, оздоровительные, спортивные и т.п.

В сложившейся ситуации молодежные общественные организации считают, что защита молодежи должна стать объектом внимания законодательной и исполнительной власти.

**С целью решения этой проблемы мы обращаемся с предложениями:  
к Президенту Республики Беларусь:**

- разработать конкретную целенаправленную идеологию государства, отсутствие которой является причиной широкой деятельности сект в нашей республике;
- разработать государственную программу духовного воспитания молодежи, включая политическое, правовое, научное, философское, нравственное религиозное, а также военное и патриотическое воспитание молодежи;
- создать при Исполнительном Комитете СНГ Координационный центр по деструктивным культам и их общественным организациям с участием общественных комитетов, занимающихся деятельностью деструктивных культов.

### **К Национальному Собранию Республики Беларусь:**

- подготовить и принять закон и подзаконные акты, запрещающее деструктивное воздействие на физическое и психическое здоровье человека, “промывание мозгов” и ведущее к подчинению личности, превращению человека в биоробота, или зомби;
- разработать “Закон о психическом здоровье нации и автономии личности”;
- ввести правовой механизм применения этих законов, внося соответствующие изменения в Уголовный и Административный кодексы, включая статьи об уголовной ответственности руководителей деструктивных культов;
- заслушать в Палате представителей вопрос о деструктивной деятельности общественных и религиозных организаций среди молодежи и принять программу по защите населения от негативной деятельности деструктивных организаций, нарушающих права человека: права на семью, жизнь, образование, профессиональную деятельность, на выполнение гражданских обязанностей, на жилище, собственность;
- объявить мораторий на регистрацию деструктивных организаций под видом религиозных либо общественных на 10 лет.

### **К Кабинету Министров Республики Беларусь:**

- создать при Государственном комитете по делам молодежи Республиканский центр анализа деятельности деструктивных религиозных и общественных организаций в молодежной среде;
- создать Государственный центр по реабилитации людей, пострадавших от деятельности нетрадиционных религий. Оказать ему организационную, финансовую и иную помощь;
- считать результатом деструктивной деятельности сект, если при попадании в них начинает существенно меняться система ценностей, что влечет за собой физическое, нервное, психическое истощение, уход от семьи, отказ от общественных и гражданских обязанностей (оставление учебы, работы, отказ от службы в армии и т.п.). при необратимости процессов физического и психического состояния жертв деструктивных сект и необходимости их медицинской, педагогической и социальной реабилитации, признание их инвалидами и выплаты пенсии по инвалидности, компенсировать материальный и моральный ущерб за счет виновной деструктивной организации. Внести необходимые изменения в законодательство;
- создать при Совете Безопасности Информационный банк данных по фактам негативной деятельности деструктивных сект и их общественных организаций;
- принять решение о перерегистрации новых религиозных организаций и их общественных структур, зарегистрированных в последние 10 лет на основе заключения экспертной комиссии при Совете по делам религий;
- осуществлять государственный контроль, в том числе и через правоохранительные органы за деятельностью деструктивных сект и их общественных организаций и найти механизмы прекращения их деятельности, если она носит деструктивный характер по отношению к личности;

- придать статус исполнительно-распорядительного органа Совету по делам религий;
- финансировать газету “Личность”, которая регулярно будет освещать деятельность этих сект.

**К руководителям местных исполнительных и распорядительных органов:**

- оказывать организационную и иную помощь молодежным организациям, которые выступают за защиту молодежи от деятельности деструктивных культов и их общественных организаций;
- обратиться ко всем руководителям предприятий и организаций не выделять денежную помощь деструктивным сектам, а отдать ее Центру по реабилитации жертв деструктивных культов. Не выделять помещений для проведения своих мероприятий организациям деструктивного характера. Запретить распространение во всех организациях религиозной литературы деструктивных сект.

**К Комитету по печати Республики Беларусь и Белорусскому телевидению и радио:**

- обратиться к руководителям средств массовой информации с просьбой вести просветительскую работу о негативной деятельности деструктивных сект, регулярно освещать их негативную деятельность в периодических изданиях, особенно в молодежных газетах и журнале “Маладосць”, организовать выход раз в неделю теле- и радиопередач “Наука и религия”. Запретить пропаганду деятельности деструктивных организаций на телевидении, радио, в прессе. Показывать фильмы о деструктивных сектах по телевидению.

**К Министерству образования:**

- подготовить и издать серию научно-популярных брошюр с разъяснением сущности вероучения и культа деструктивных верований (сект);
- подготовить и издать пособие для молодежи “История религии и свободомыслия”;
- разработать тематику популярных лекций о сущности вероучений и деятельности деструктивных сект;
- организовать постоянно действующий семинар для молодых лекторов по данной тематике;
- проводить социологические и психологические исследования по данной тематике;
- рекомендовать тематику о сущности вероучений и деятельности деструктивных сект для написания контрольных, курсовых и дипломных работ в вузах республики;
- ввести во всех учебных заведениях обязательную учебную программу по деятельности деструктивных культов. Подготовить педагогов для ведения этих программ.

Реализация этих комплексных мер поможет защитить нашу молодежь от опасной деятельности деструктивных сект и их общественных организаций, поможет спасти будущее нашего государства, его нацию и национальную безопасность.

*Конференции “Духовная безопасность России” (г. Москва)*

Конференция “Духовная безопасность России”, рассмотрев современное состояние духовно-информационных и нравственных процессов в России, считает, что на ее территории открыто ведется информационно-психологическая война, духовная брань, являющиеся целенаправленным посягательством на само существование России как единого, независимого, самостоятельного государства с ее исконными высшими духовными и культурными ценностями.

Эта война, ведущаяся новейшими информационно-психологическими средствами, с активной и, чаще всего, финансируемой из-за рубежа экспансией множества деструктивных религиозных организаций, осуществляющих антигосударственную деятельность, уже нанесла нашей Отчизне огромный урон, резко ослабив здоровое сопротивление народа, всему, что создает угрозу национальной безопасности России.

Конференция считает, что настало время не только во своей полноте осознать опасность современного состояния и продолжающегося разрушения духовно-информационных основ России, но и выработать ряд конкретных практических решений, принять неотложные действенные меры для защиты национально-государственных интересов подавляющего большинства ее граждан.

Конференция считает, что основой сохранения, восстановления и развития России как самостоятельного независимого государства являются ее традиционные духовные и культурные ценности, прежде всего – православие, ислам и иные традиционные конфессии России, а также национальные культуры, исторически развившиеся в их лоне.

Конференция считает, что руководящие государственные структуры России не имеют права быть равнодушными и бездеятельными по отношению к разрушению национально-государственного самосознания и связанного с ним духовного здоровья граждан России.

**Конференция предлагает:**

1. Обратиться к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре России о необходимости открытого признания реальности информационно-психологической войны, разрушающей духовно-информационное пространство России и представляющей угрозу ее национальной безопасности, и незамедлительной выработки конкретных мер противодействия негативным процессам.

2. Обратиться ко всем работникам сферы образования России об опасности проникновения в систему государственного образования деструктивных религиозных и оккультных организаций.

3. Создать Координационный Совет по вопросам защиты России от духовно-информационной экспансии, в который должны войти представители традиционных религиозных организаций нашей страны, научно-технической и гуманитарной интеллигенции, а также деятели культуры.

4. Поддержать требование Государственной Думы России о создании общественных наблюдательных советов на телевидении с целью недопущения информационных материалов, оказывающих растлевающее, разлагающее влияние на духовное и психическое здоровье населения.

5. Выразить резкий протест против рассмотрения законопроекта “Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения”, защищающего и распространяющего оккультизм в России.

6. Ходатайствовать перед Государственной Думой и Советом Федерации России о скорейшем принятии проекта федерального закона “О правовых основах биоэтики и гарантиях ее обеспечения”, как документа решающего важные вопросы духовной безопасности путем введения государственных гарантий права граждан на безопасность жизни и здоровья, как главных приоритетов политики России.

7. Направить усилия Совета на организованную защиту традиционных духовных ценностей в России, прежде всего, в сферах: просвещения, медицины, культуры, средств массовой информации, правового регулирования через институты семьи, школы и других образовательных и культурных учреждений.

*Конференции Московского регионального отделения Всероссийского общественно-политического движения “Духовное наследие” (секция “Наука”) от 24 мая 1997 г.: “Сектантство – угроза духовному наследию России”*

Заслушав и обсудив доклады, участники конференции единодушно отметили, что Россия стала едва ли не единственной страной в мире, где права граждан не защищены от деструктивной деятельности нетрадиционных для нашего общества религиозных организаций. Новоявленные религиозные культы, используя по сути современные психотронные технологии обработки наших сограждан и, что особенно тревожно, молодежи, внедряют в их сознание враждебность к ближним, к культурно-национальным ценностям, к государственным и общественным интересам.

В Российской Федерации отсутствуют механизмы контроля за деятельностью вышеобозначенных объединений равно как и законодательные акты, гарантирующие гражданам психологическую безопасность. Средства массовой информации фактически самоустраиваются от освещения проблем, связанных с деятельностью религиозных сект, направленных, в первую очередь, на подавление и разрушение человеческой личности.

В 1995 году в предвыборных программах кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ, в программах ряда партий и движений содержались обязательства принятия мер по запрещению деятельности псевдорелигиозных сект, наносящих ущерб нравственному здоровью граждан России.

Учитывая изложенное, участники конференции обращаются с призывом:

1. Ко всем партиям и движениям - рассмотреть вопрос о необходимости срочного принятия мер в отношении асоциальной деятельности сектантских религиозных организаций.

2. К депутатам Государственной Думы РФ - разработать и принять федеральный закон “О внесении изменений и дополнений в закон РФ “О свободе вероисповедания”, в полной мере учитывающий права и интересы семьи, детей и молодежи, охрану физического, психического, нравственного и социального здоровья граждан.

3. К Правительству РФ – принять и обеспечить реализацию специальной федеральной программы, включающей:

- систему социально-психологических и духовно-педагогических мер по профилактике последствий воздействия сектантских религиозных организаций на граждан;

- обеспечение полной объективной информации о развитии религиозной ситуации в России, о юридической правомочности новых религиозных организаций;

- создание государственной службы, регламентирующей религиозную жизнь в стране;

- усиление работы правоохранительных органов по защите граждан от псевдорелигиозной деятельности сект.

4. К руководителю МНПС – организовать при Совете МНПС Комитет по духовно-психологической безопасности москвичей.

5. К Министерству здравоохранения РФ – реализовать комплекс мер по охране здоровья россиян от негативного влияния деструктивных религиозных сект, предложенных в “Информационном материале о социально-медицинских последствиях воздействия некоторых религиозных организациях на здоровье личности, семьи, общества и мерах обеспечения помощи пострадавшим”.

6. Рекомендовать секции “Наука” МРО ВОПД “Духовное наследие” подготовить и провести в 1998 году межрегиональную конференцию по проблеме деструктивного влияния сектантских религиозных объединений на жизнь российского общества.

*Конференции “Православие, современное общество и тоталитарные секты” (г. Клин Московской обл.)*

На конференции были всесторонне обсуждены богословские, историко-культурные, медико-психологические и социальные аспекты деятельности ряда нетрадиционных религиозных объединений, так называемых “тоталитарных сект”. Было отмечено, что в последние годы они заметно активизировали свою деятельность в России и, в частности, в Московской области.

Религиозно-нравственные воззрения некоторых нетрадиционных религиозных объединений разрушают традиционный уклад жизни, сложившийся под влиянием Православной Церкви, единый для нас духовно-нравственный идеал. Они угрожают целостности национального самосознания и культурной идентичности народов России, вступают в конфликт с общественными институтами.

Участники конференции – священнослужители и представители государственных учреждений – были единодушны в том, что необходимо совершенствование правовой базы в области церковно-государственных отношений как на федеральном, так и на региональном уровне. С одной стороны, порядок регистрации религиозных объединений должен предотвращать любую возможность получения религиозного статуса коммерческими структурами, каковыми являются некоторые новые религиозные движения.

Недопустимо использование религиозными объединениями тайных доктрин и секретных степеней посвящения, также недопустимо конфессиональная анонимность как в проповеднической, так и в социально-значимой деятельности.

Особо должен быть разработан и закреплён действенный механизм правовой и социальной защиты потенциальных жертв сектантства.

С другой стороны, было признано необходимым юридически оформить в России широко распространённый в Европе принцип дифференцированного статуса религий в зависимости от их вклада в национальную культуру, не нарушая при этом принципа равенства всех религий, конфессий и вероучений перед законом.

Противодействие деструктивным религиозным объединениям невозможно без активной миссионерской и духовно-просветительской деятельности Русской Православной Церкви. Именно по этому в конференции приняли участие авторитетные специалисты в области религиозного образования и миссионерской деятельности.

Участники конференции констатировали, что христианские нравственные ценности и ориентиры являются доминирующими в российском обществе. Хранителем и проповедником этих ценностей на протяжении многих веков выступает Русская Православная Церковь...

**С этой целью участники конференции считают необходимым:**

- о развивать деятельность Координационного совета при Администрации г.Клина, имеющего исключительно консультативный статус, с целью упорядочения деятельности нетрадиционных для района религиозных организаций;...

- о Управлению здравоохранения продолжить работу по сбору и обработке информационных материалов о вреде так называемых целителей и некоторых нетрадиционных методов лечения и широкому информированию общественности района о фактах их губительного воздействия на человека; рассмотреть возможность своего участия в создании районного отделения медико-просветительского центра “Жизнь”;...

- о Управлению внутренних дел и воинским частям совместно с православными педагогами разработать программу лекционной духовно-просветительской и воспитательной деятельности; также Управлению внутренних дел обращать особое внимание на рассмотрение жалоб и обращений жертв нетрадиционных религиозных объединений и их родственников и близких;

- о городскому телевидению продолжить тематические циклы передач, посвящённых истории и различным аспектам общественного служения Русской Православной Церкви...



## **6.4. Доклады, сообщения**

### **Христианство под угрозой\***

Сегодня христианство представляет собой самую многочисленную по количеству верующих религию мира. Во многих странах Европы христианство занимает прочные позиции. В ряде государств Восточной Европы происходит воз-

---

\* Доклад епископа Венского и Австрийского Илариона на конференции «Дать душу Европе. Миссия и ответственность Церквей»

рождение веры, восстанавливаются или строятся заново тысячи храмов и сотни монастырей, создаются духовные школы, миллионы людей приходят к Богу. Казалось бы, не должно быть причин для беспокойства за судьбу христианства.

Однако если мы посмотрим на ситуацию более широко и попытаемся заглянуть в будущее, перспективы христианства представляются не столь уж радужными. В некоторых регионах мира наблюдаются тенденции, которые, как мне кажется, должны вызывать серьезное беспокойство. Впервые за много десятилетий можно говорить о существенном ослаблении позиций традиционного христианства в Латинской и Южной Америке, где сотни тысяч верующих становятся адептами сект, новых религиозных движений, различных харизматических групп. В Северной Америке скандалы, вызванные безнравственными поступками клириков, нанесли столь серьезный урон Церкви, что целые диоцезы вынуждены объявлять себя банкротами.

Тревожные процессы происходят в Европе – колыбели западного христианства. Во многих странах Западной Европы катастрофически не хватает кандидатов на священство, которых приходится импортировать из Восточной Европы, Азии или Южной Америки. Резко падает число молодых людей, считающих себя христианами и посещающих церковь. В Вене, согласно статистике, впервые за многие столетия число людей, принадлежащих к Католической Церкви, упало ниже 50 процентов. Демонстративный выход из Церкви стал обычным явлением; некоторые бывшие верующие даже просят, чтобы им дали сертификат о том, что совершенное над ними таинство крещения аннулируется.

Традиционный христианский взгляд на семью более не является господствующим в Европе. Многодетные семьи стали редкостью: все больше становится семей с одним ребенком, все больше бездетных и неполных семей. Христианское население Европы неуклонно сокращается; одновременно стремительно растет число европейских мусульман.

Все эти процессы хорошо известны, и о них достаточно много говорится в прессе – как церковной, так и светской. Я упоминаю о них не для того, чтобы вызвать панику, но для того, чтобы мы могли вместе подумать о тех вызовах, которые стоят сегодня перед традиционным христианством, и о тех ответах, которые мы могли бы совместно дать этим вызовам.

Вызовы христианству сегодня приходят как изнутри, так и извне. Вызовы извне весьма многочисленны. Прежде всего, это воинствующий секуляризм, который одерживает все более впечатляющие победы на европейском общественном поле, заявляя о себе как о единственной легитимной мировоззренческой системе, на основе которой должен строиться новый мировой порядок – как в Европе, так и за ее пределами. Стремление вытеснить религию из общественной сферы, отвести ей место на задворках человеческого бытия, свести ее исключительно к области частной жизни отдельных индивидуумов – вот та программа, над выполнением которой трудятся представители современного воинствующего секуляризма. Мы являемся свидетелями последовательного, систематического и целенаправленного наступления секуляризма на остатки европейской христианской цивилизации, желание покончить с ней раз и навсегда. Это наступление происходит под барабанный бой сторонников демократии и либеральных



ценностей, под громкие крики о защите прав и свобод граждан. При этом, однако, под вопрос ставится основное право человека – открыто исповедовать веру в Бога; под угрозой оказывается право человеческого сообщества строить свою жизнь на основе религиозного мировоззрения.

Наступление воинствующего секуляризма на христианство приобретает особый размах в контексте глобализационных процессов, затрагивающих все более широкие слои населения во всем мире. Глобализация – процесс многомерный, многоплановый и многоуровневый. Глобализация влияет как на мир в целом, так и на отдельные страны и регионы, как на все человеческое сообщество, так и на конкретных людей; она затрагивает политику и экономику, мораль и право, науку и искусство, образование и культуру.

Глобализация накладывает свой отпечаток практически на все сферы жизнедеятельности человека, за исключением, пожалуй, одной: религии. Только религия сегодня последовательно сопротивляется отчаянному натиску глобализма, вступая в неравный бой за защиту тех ценностей, которые она считает основополагающими и которым глобализация бросает вызов. И только религия способна противопоставить идеологии глобализма свою систему духовно-нравственных ориентиров, основанную на многовековом опыте поколений, сформировавшихся в до-глобализационную эпоху.

Вызов христианству бросает и та «диктатура релятивизма», о которой за несколько дней до своего избрания папой Римским говорил кардинал Йозеф Ратцингер. По его словам, релятивизм «не признает никаких ограничений и выдвигает в качестве конечного критерия собственное эго человека и его желания». Релятивизм стал господствующей идеологией в сфере начального, среднего и высшего образования в большинстве учебных заведений Европы. С малых лет человеку внушается, что нет абсолютных нравственных норм и ценностей, что религия – это принадлежность прошлого, что главной ценностью для человека должно стать его собственное благополучие и комфорт. Об этой тенденции в образовательной сфере с нескрываемым удовлетворением говорит либеральный философ Ф.Фукуяма: «Современное образование стимулирует определенные тенденции к релятивизму, то есть учению, в котором все горизонты и системы ценностей относительны, связаны со своим местом и временем, и никакие слова не суть истина... Последний человек в конце истории знает, что незачем рисковать жизнью ради какой-то великой цели, поскольку считает историю полной бесполезных битв, где люди дрались друг с другом, решая, следует ли быть христианином или мусульманином, протестантом или католиком».

Реальность, однако, свидетельствует о том, что для миллионов людей на земном шаре вовсе не безразлично, быть ли им христианами или мусульманами, протестантами, православными или католиками. И многие из них готовы не только «рисковать жизнью ради великой цели», но, если необходимо, то и отдать жизнь за свою веру, как это произошло с десятками тысяч мучеников и исповедников веры в России XX века. Их подвиг, а также беспрецедентное по масштабам религиозное возрождение последних полутора десятилетий в России и ряде стран Восточной Европы свидетельствуют о том, что религиозный этап в разви-

тия человечества отнюдь не пройден и что вера способна вдохновлять людей в наши дни, как и столетия назад.

Отвергнув те духовно-нравственные ценности, которые лежат в основе традиционного религиозного мировоззрения, секуляризм нанес удар не столько по религиозным общинам, сколько по самому человеческому сообществу, прежде всего по семье и детям. Подорванными оказались традиционные представления о нерасторжимости брака, о брачной верности, о чадородии: эти представления в Европе подвергаются систематическому осмеянию и оплеванию со стороны либералов и демократов всех мастей.

Вместо супружеской верности предлагается «свободная любовь», однополое партнерство приравнивается к брачному союзу, чадородию противопоставляется «планирование семьи». Разрушение института семьи и чадородия является тяжчайшим преступлением против человечества, за которое либералы и секуляристы будут нести ответственность перед историей. Именно отказ от традиционной семейной этики лежит в основе того тяжелейшего демографического кризиса, который охватил многие страны Европы и который грозит вымиранием ее христианскому населению.

Тоталитарные секты и так называемые новые религиозные движения представляют еще один реальный миссионерский вызов для Церкви в XXI веке. И на этот вызов мы призваны дать совместный ответ. По словам Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия, тоталитарные секты и новые религиозные движения «подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, эзотерике, а подчас и обыкновённом оккультизме». Эти движения и секты «целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой». Их деструктивная деятельность «приводит не только к искажению смысла христианского благовестия, но и к разрушению национальной духовной культуры».

Сегодняшние сектанты используют новейшие способы контролирования сознания людей, методы пропаганды и вербовки; многие секты обладают мощными финансовыми структурами. Бесконтрольная деятельность «новых религиозных движений» наносит серьезный вред здоровью людей, попирает фундаментальные права человека, создает угрозу семье, обществу, государству, бросает вызов традиционным ценностям. Претендуя на исключительную правоту, лидеры сект, скрывая свои истинные цели, очень часто прикрываются различными религиозными, политическими, образовательными, культурологическими и иными лозунгами.

Опасность псевдорелигиозной экспансии стала уже давно и отчетливо понятна некоторыми европейскими странами, такими как Германия, Франция, Бельгия, Польша: эти страны приняли целый ряд мер, ограничивающих деятельность деструктивных движений и сект. Проблематика сект и новых религиозных движений нашла свое отражение в документах и решениях Ассамблеи Совета Европы, рекомендациях Европейской парламентской ассамблеи, решениях кабинета министров Совета Европы и Европарламента.

Однако и Церковь не может, в силу своего призвания к непрестанному свидетельствованию об Истине, оставаться в стороне от этой проблемы. И мы должны признать, что какая-то часть вины за широкое распространение сект лежит на нас, представителях традиционных Церквей. Статистика показывает, что адептами тоталитарных сект нередко становятся не атеисты, обратившиеся вдруг к новому заинтересовавшему их учению, а люди, которые не были услышаны в Церкви, куда они приходили за духовной помощью и где они не встретили должного отношения и понимания. Мы должны более внимательно и чутко подходить к проблемам современных людей, многие из которых ищут сегодня в Церкви опору в сложной жизненной ситуации. Необходимо говорить с людьми на языке современного общества, жизнь и проблемы которого нужно знать. Не надо страшиться обличать пагубные ловушки, не забывая при этом о том, что бороться нужно с ложью, а не с людьми. Сектанты – это чада Божии, «за которых умер Христос», одинаково любящий каждое Свое создание.

Исламский фундаментализм представляет еще один вызов для традиционного христианства. Правила политкорректности, навязанные большинству европейцев, не позволяют говорить об «исламской угрозе». Чаще всего мы слышим о том, что ислам – это мирная религия, и лишь отдельные экстремисты и террористы пытаются использовать ее в своих антигуманных целях. На фоне этих разговоров,

однако, в Афганистане выносятся смертный приговор за переход в христианство, в Индонезии мусульмане сжигают христианские храмы, а в Косово – на глазах у всего мирового сообщества и в присутствии так называемых «миротворческих сил» – происходит систематическое и варварское разрушение древних христианских святынь. Либеральные политики призывают мусульман интегрироваться в западное общество, но многие мусульмане к этому вовсе не стремятся, а от отдельных наиболее воинственных имамов исходят призывы объявить джихад всей западной цивилизации и захватить Европу.

Если говорить о вызовах традиционному христианству изнутри самого христианства, то главным из них, на мой взгляд, является либерализация доктринального, еkkлeзиологического и нравственного учения во многих протестантских общинах. Этот процесс на еkkлeзиологическом уровне привел к введению института женского священства, а также к целому ряду других нововведений, неприемлемых с точки зрения традиционного христианства. В области христианской этики данный процесс привел, в частности, к пересмотру традиционных представлений о браке и семье, о супружеской верности и целомудрии, к признанию допустимости так называемых «однополовых браков» и даже к введению специального ритуала «благословения» подобных союзов. В доктринальном плане тот же процесс нередко ведет догматическому релятивизму, допускающему вольное толкование многих основополагающих истин христианства, таких как учение о Святой Троице и о Воскресении Христовом. Становится все сложнее говорить о «христианстве» как единой вероучительной и нравственной системе: все более очевидным и вопиющим становится глубокое расхождение во взглядах между христианами Традиции и христианами либерального толка.

В создавшейся ситуации представляется своевременной и необходимой консолидация сил именно тех христианских общин, которые готовы отстаивать традиционную версию христианства в противовес всем его возможным либеральным версиям. К числу таких общин относятся, прежде всего, Католическая и Православная Церкви, а также Древние Восточные (дохалкидонские) Церкви. Я не говорю сейчас о тех серьезных догматических и экклезиологических разногласиях, которые существуют между этими Церквями и которые могут и должны обсуждаться в рамках двусторонних диалогов. Я говорю о необходимости заключения между этими Церквями некоего стратегического альянса, пакта или договора для защиты традиционного христианства как такового – защиты от всех вызовов современности, исходящих как изнутри, так и извне, будь то либерализм, сектантство, исламский фундаментализм, воинствующий секуляризм или релятивизм.

До настоящего времени христианский консерватизм в Европе отождествлялся почти исключительно с Католической Церковью, тогда как позиция православных оставалась малоизвестной. Если бы католики и православные выступили единым фронтом, голос Православных Церквей стал бы гораздо более слышимым, позиция же Католической Церкви получила бы мощную дополнительную поддержку. Не будем забывать о том, что в Европе в настоящее время проживает около 280 миллионов католиков и около 210 миллионов православных. Вместе они составили бы полумиллиардную армию, способную защитить свои ценности и идеалы.

Католики и православные должны были бы совместно встать на защиту, прежде всего, традиционных нравственных ценностей, таких как семья, чадородие, супружеская верность. К сожалению, с большинством протестантов у нас и по этим вопросам имеются серьезные расхождения, не говоря уже о фундаментальных расхождениях богословского и экклезиологического характера. Приведу в пример разговор с лютеранским епископом, состоявшийся в рамках богословского диалога с одной из лютеранских церквей Севера. Мы пытались подготовить совместный документ по защите традиционных ценностей. Речь зашла об аборте. Я спросил: «Можем ли мы в совместном документе написать, что аборт – это грех?». Ответ лютеранского епископа: «Ну, мы, разумеется, не пропагандируем аборт, мы предпочитаем контрацепцию». Вопрос: «Но все-таки аборт, с точки зрения вашей церкви, это грех или не грех?». Ответ: «Ну, понимаете ли, бывают ведь разные обстоятельства, например, жизнь матери или ребенка может оказаться под угрозой». – «Ну, а если нет угрозы ни жизни матери, ни жизни ребенка, то аборт – это грех или нет?». И лютеранский епископ так и не согласился с тем, что аборт – это грех.

О чем можно вести диалог, если аборт – не грех, однополый брак – прекрасно, контрацепция – замечательно? Только католики и православные в современной Европе сохраняют традиционный взгляд на семейные ценности, и в этом смысле, так же как и во многих других, православные и католики являются стратегическими партнерами.

И православным, и католикам сегодня необходимо ответить на следующий вопрос: не будучи единой Церковью, можем ли мы научиться действовать как единая структура, как союз единомышленников, как стратегические партнеры перед лицом

внешнего мира? Многие православные убеждены в том, что можем, и это убеждение, насколько мне известно, разделяется и значительным числом католиков.

Структуру, которая позволила бы католикам и православным в Европе выступать единым фронтом, можно назвать по-разному. Когда чуть больше года назад, в день избрания папы Римского Бенедикта XVI, я впервые предложил создать такую структуру, я назвал ее «православно-католическим альянсом». За прошедшее время на эту идею поступило множество откликов, в основном, положительных. Некоторых, однако, смущало слово «альянс», в котором усматривали милитаристские или политические коннотации. Суть, конечно, не в терминологии, а в самой идее. Для меня было важно найти такой термин, который не носил бы никаких экклезиологических коннотаций и не наводил бы на мысль о том, что православным предлагается новая уния с католиками для достижения вероучительного единства. Предлагаемую структуру можно назвать, например, Православно-Католическим комитетом по сотрудничеству в Европе (Catholic-Orthodox Committee for Cooperation in Europe), или Консультативным Советом (Consultative Board).

Между прочим, на Евхаристическом конгрессе в Бари в мае 2005 года кардиналом Вальтером Каспером, главой Папского Совета по содействию христианскому единству, была озвучена идея православно-католического «собора». Эта идея получила неоднозначный отклик в православной среде, поскольку слово «собор» в данном контексте имеет для православных весьма специфические коннотации: оно напоминает о Ферраро-Флорентийском и других подобных соборах, на которых католики навязывали православным унию.

Мне представляется, что на данном этапе преждевременно говорить о каком-либо «соборе» с целью достижения вероучительного или экклезиологического единства. Речь должна идти именно о стратегическом сотрудничестве с целью выработки общей позиции по социальным и нравственным вопросам – об альянсе, комитете или консультативном совете, который помог бы православным и католикам защищать не свои собственные интересы, а интересы традиционного христианства как такового.

В предлагаемую структуру могли бы входить, с одной стороны, те католические епископы, которые составляют Комиссию Епископских Конференций Европы (COMECE), с другой же – из официальных представителей тех Поместных Православных и Древних Восточных (дохалкидонских) Церквей, которые имеют епархии или приходы в Европе. Безусловно, возможны и другие модели организации этого альянса.

Темой обсуждения в рамках предлагаемой организации, как уже было сказано, могли бы стать, прежде всего, социальные и этические вопросы, такие как отношение к секуляризму и релятивизму, проблемы биоэтики и биотехнологий, аборт, контрацепция, клонирование, эвтаназия и многое другое. По всем подобным вопросам организация могла бы в качестве авторитетного партнера вести диалог с европейскими международными организациями, такими как Европейская Комиссия, Европейский Парламент и Совет Европы. При обсуждении тех же вопросов организация могла бы представлять традиционное христианство в диалоге с исламом, иудаизмом и другими мировыми религиями.

В рамках Европейского православно-католического альянса, или Комитета по сотрудничеству, или Консультативного совета можно было бы, кроме того, выработать тот «кодекс поведения» католиков в православных странах и православных в католических странах, который необходим для урегулирования проблемы прозелитизма. В данном случае организация осуществляла бы функции некоего «православно-католического архиерейского совещания» на европейском уровне.

Вопросы вероучительного характера должны, конечно же, обсуждаться в рамках уже существующей Смешанной комиссии по православно-католическому диалогу, которая после шестилетнего перерыва соберется в Сербии осенью сего года. Но имеем ли мы право в нынешней ситуации, когда само христианство оказывается под угрозой, ограничивать свое двустороннее сотрудничество неспешным обсуждением папского примата, Филиокве и других богословских и экклезиологических вопросов, разделяющих наши Церкви?

Будучи «профессиональным» богословом, я прекрасно сознаю значимость этих вопросов для достижения церковного единства. Но ведь они обсуждаются уже почти тысячу лет, и неизвестно, сколько еще времени понадобится на то, чтобы их решить. Мы не можем рассчитывать на скорое достижение вероучительного единства и не должны ставить его условием для расширения сотрудничества. Пусть богословский диалог идет своим чередом: его успехи или неуспехи не должны влиять на наше сотрудничество в тех многих областях, по которым мы никогда не переставали пребывать в единомыслии.

Именно сегодня такое сотрудничество, как никогда, необходимо. Через двадцать, тридцать или сорок лет может оказаться слишком поздно.



### **Русская церковь – центр консолидации мировой русской диаспоры\***

Тема Собора, посвященная бедности и богатству, природным ресурсам нашей страны, неслучайна, ведь сегодня Россия стоит перед альтернативой своего развития как сырьевой или технологической державы. Образ сырьевой страны, бездум-

---

\* Лебедев Валентин Владимирович — главный редактор журнала «Православная беседа», председатель Союза православных граждан. Русский православный публицист и просветитель, церковно-общественный деятель. Родился 22 августа 1953 г. в городе Карл-Маркс-Штадте (ГДР), где служили родители. Вскоре семья переехала в Москву. В 1970 г. окончил среднюю московскую школу, служил в армии. С середины 70-х годов работает на Центральном телевидении и учится на факультете журналистики МГУ. В 1989 г. становится редактором первой общедоступной православной газеты — «Московский церковный вестник». В 1991 г. вместе с группой известных пастырей и проповедников основывает и редактирует первый массовый духовно-просветительский журнал «Православная беседа», издающийся по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. В 1995 г. инициирует созыв Православного политического совещания (ППС), на основе которого через год был создан Союз православных граждан (СПГ), становится лидером Союза. Награжден орденом Святого князя Даниила Московского и орденом Святителя Иннокентия Московского III степени. Имеет двух сыновей и дочь.

но тратящей огромные природные ресурсы, забывающей об образовании, о подрастающем поколении и самое главное — о том, кто подарил эти огромные богатства, — напоминает образ блудного сына, тратящего достояние своего Отца. Ведь нельзя признать случайным тот факт, что именно России Господь даровал огромные природные богатства вовсе не для того, чтобы мы тратили их попусту, а для того, чтобы Россия исполнила свою миссию хранительницы и свидетельницы Православия.

### **Русский человек должен жить достойно**

Наша страна занимает пятнадцать процентов территории Земли. Когда осмысливаешь этот факт, сразу вспоминаешь Священное Писание: «Плодитесь и размножайтесь, наследуйте землю». Как мы ее наследуем? В чем причина того, что, имея такие огромные богатства, наш народ живет бедно? Почему он не «плодится» и не «размножается»? Почему огромные земли за Уралом не возделываются, пустуют и становятся потенциально легкой добычей тех народов, которым Господь не даровал столько земель и богатств?

Не побоимся быть банальными и скажем, что атеизм, этот настоящий опиум для народа, является причиной наших поражений, вымирания нашего народа и нашей бедности.

Русский человек должен жить достойно. Богатство, лучше сказать, достаток каждого, конечно, не самоцель, но необходимое средство для того, чтобы наши семьи могли рожать и содержать много детей, давать им образование. Богатство народа, государства необходимо для того, чтобы наша армия была вооружена по последнему слову техники, наша экономика была конкурентоспособна. Без этого Россия не только не будет великой, но и не сохранит свой суверенитет.

Какое же отношение к вопросам использования природных ресурсов и территорий, бедности и богатства имеет миссия Русской православной церкви? Непосредственное! Идея ценностной мотивации в экономической жизни является основополагающей. Вспомним рецепты модернизации России на основе протестантской этики и обвинения в адрес Православной церкви, что она якобы является тормозом для развития общества, экономики, государства, то есть коллективным противником модернизации. Если понимать под модернизацией «вестернизацию», то Русская церковь объективно является оппонентом любых проектов, меняющих цивилизационную идентичность России. Но, отстаивая эту идентичность, нельзя забывать о том, что в мире глобальной конкуренции выживают и побеждают те, кто умеет держать удар и отвечать на вызовы. Если традиция не будет в том числе и конкурентоспособной, она погибнет.

Сегодня России предлагают два ложных пути развития: это модернизация без учета традиции и стояние в традиции без модернизации. Модернизация вне традиции — это путь растворения в глобальном мире, слом идентичности и уничтожение суверенитета России. Сторонники такой модернизации, как уже говорилось, и объявляют Православие «тормозом» на пути прогресса. Традиция без модернизации — это технологическое отставание, превращение в индейцев, живущих в резервации. В итоге — также потеря суверенитета, поражение. Сторонники второго пути считают любое развитие современных социокультурных, информа-

ционных и экономических технологий проявлением антихристианской глобализации, призывают православных уйти в «катакомбы», не участвовать в общественно-политической и культурной жизни и т.д.

### **Уже ясны основные сюжеты проекта развития современной России**

Но есть и третий путь — модернизации на основе традиции, путь царский, истинно православный. Этот путь имеет ярко выраженные мировоззренческие, стратегические, политические императивы. Хотя православный проект развития современной России еще не сформулирован окончательно, но уже ясны его основные сюжеты.

Россия сможет иметь «столичные» функции только в ареале восточнохристианской цивилизации. Во всех других цивилизационно-культурных системах Россия — в лучшем случае провинция, а в некоторых проектах типа «мирового халифата» ее нет вообще. Таким образом, идея Москвы — Третьего Рима является не только исторической метафорой, но и политическим заданием для России.

В свою очередь народы православной традиции без сильной России не смогут сохранить свое религиозное и национальное самосознание, станут третируемым меньшинством, растворенном в постхристианских сверхгосударственных сообществах типа Евросоюза. Отсюда следует, что страны православного мира должны были бы подумать о формах интеграции, создания органов политического, экономического и культурного взаимодействия.

Очевидно, что основой единства восточнохристианской цивилизации является единство Исторической Руси. Московский патриархат — это последняя нерасчлененная структура постсоветского пространства с центром в Москве. Украинские и белорусские епархии являются самыми влиятельными пророссийскими политическими силами в этих государствах, опорой грядущего, как верится, объединения отторгнутых частей нашей Державы.

Именно поэтому наши геополитические оппоненты делают все возможное, чтобы оторвать Украинскую церковь от Московского патриархата. Мы стали свидетелями беспрецедентного вмешательства светской власти в церковные дела — президент Ющенко создает «рабочую группу» по отрыву Украинской церкви от Московского патриархата и ее насильственному объединению с раскольниками. На наш взгляд, это как раз та ситуация, когда должна быть реализована норма социальной концепции Русской православной церкви о недоверии государственной власти, борющейся с Церковью.

Русская церковь служит центром консолидации мировой русской диаспоры, превращения ее в единый сетевой организм, во влиятельную мировую силу. В этом процессе ключевую роль играет объединение Московского патриархата и Русской зарубежной церкви. Зная цену вопросу, недруги России делают все, чтобы сорвать восстановление единства Русской православной церкви.

### **Наша страна имеет огромные природные и территориальные ресурсы неслучайно: это — Божий дар**

Возрождая национальное, мы не можем забыть о вселенской, жертвенной миссии Третьего Рима. Это миссия свидетельства о Православии в мировом масштабе,



которая особенно важна в контексте нарастающего духовного кризиса, являющегося следствием разрушительных либеральных тенденций в западнохристианских общинах.

Вот для каких целей, для решения каких задач Господь даровал нам землю и богатейшие в мире запасы энергетических ресурсов, рачительное и эффективное расходование которых возможно лишь в том случае, если рыночная экономика и политика будут основываться на твердом фундаменте христианской этики.

Православным сообществом был, как известно, сделан первый шаг — Всемирный русский народный собор принял «Свод нравственных правил хозяйствования», определяющий нравственные нормы современной экономики.

Очевидно, что православная этика является важнейшим фактором социальной стабилизации и социальной справедливости. Например, в православном чине перед исповедью указывается, что «неуплата зарплаты наемному работнику является грехом, вопиющим об отмщении к небу».

В заключение заметим: от осмысления того факта, что наша страна имеет огромные природные и территориальные ресурсы неслучайно, что это Божий дар, который может быть отнят, если не будет использован для реализации исторической миссии Третьего Рима, зависит и решение жизненно важных вопросов, поставленных сегодня нашим Собором, скажем больше, — и само существование России.



### **Кому выгодно наводить тень на Русскую православную церковь\*?**

Как только в православном мире начался Великий пост, в Интернете вдруг начал распространяться странный документ — неожиданное обращение малоизвестного епископа Чукотского и Анадырского Диомида (Дзюбан), где владыка выдвигает целых девять пунктов обвинения, якобы свидетельствующих о том, что в нашей Церкви *«существует ряд отступлений от чистоты православного вероучения»*. Обсуждение этой «чукотской энциклики» так бы и осталось сугубо внутрицерковным делом, если бы оно не влекло за собой общеполитические проблемы для российской государственности. Вся странность этого обращения заключается, прежде всего, в том, что до сих пор Русская православная церковь Московского патриархата испытывала весьма привычные нападки «слева» — за желание ввести курсы теологии в вузах и «Основ православной культуры» (ОПК) в школах, за законные осуждения аборт и гей-парадов, за декларированное отстаивание «не-

---

\* Малер Аркадий Маркович, философ, политолог, исследователь религиозной и идеологической проблематики современной российской политики, глава философско-политического центра «Северный Катехон». В 1999 г. основал Византистский клуб «Катехон» (проходит два раза в месяц в Институте философии РАН). Автор книг: 2003 г. — «Стратегии сакрального смысла» (М., «Парад») — введение в собственную философию. 2005 г. — «Духовная миссия Третьего Рима» (М., «Вече») — учебник по политической философии византизма. Преподаватель гуманитарных дисциплин, в частности, с 2001 г. ведет курс культурологии в МИФИ, с 2006 г. — историю русской философии в ГУГН. В 2005 г. основал философско-политический центр «Северный Катехон» и одноименный альманах. Член центрального совета Союза православных граждан.

политкорректной» традиционной морали. Во всем христианском мире РПЦ МП воспринимается как оплот последовательного церковного традиционализма, с чем связаны растущие симпатии к русскому Православию со стороны консервативной части католиков и протестантов.

### **Наивность или лукавство?**

Хотя, конечно, в современной России можно найти и другие группы, для которых и РПЦ МП покажется слишком «либеральной», например, для каких-нибудь староверов, запрещающих пить чай и кофе, ибо это «наркотик», и смотреть телевизор, ибо в нем сидит лукавый. И вот с обращением чукотского епископа Диомида в полку таких маргинальных «ревнителю не по разуму» прибыло. Немногочисленные, но весьма ретивые сторонники этого обращения обычно упрекают своих критиков в замалчивании содержательной сути всех девяти пунктов его обвинения, так что, предвидя эти упреки, оговорим каждый из них.

Первое обвинение – в том, что якобы *«набирает силу еретическое учение экуменизма»* – ставшее фактически главной претензией «диомидовцев», то ли по иронии судьбы, то ли по простоте душевной является главной же неправдой этого обращения. Любой, минимально разбирающийся в истории Русской православной церкви последнего времени человек прекрасно знает, что что-то типа экуменических тенденций могло бы стать реальностью в России где-то в начале 90-х годов, когда сторонники экуменизма, имели кое-какое влияние на волне общего либерального распада.

Но очень скоро от этих тенденций не осталось и следа, а сторонники экуменических сближений сегодня занимают в общем православном пространстве России не менее маргинальное положение, чем «диомидовцы». Достаточно напомнить, что главный идеолог экуменизма, бывший отец Глеб Якунин, вообще лишен сана и предан анафеме. И вот уже десять лет все официальные издания Московского патриархата проводят последовательную антиэкуменическую линию, и даже в самом православном мире Русская церковь представляется цитаделью ортодоксии в противовес действительно экуменической политике Константинопольского патриархата.

Можно без преувеличения констатировать, что сегодня все церковные интеллектуальные центры и издания только соревнуются в большем антиэкуменизме и радикальном разведении православного учения и любого возможного инославия. Более того, можно даже предположить, что количество антиэкуменических статей и выступлений *ex cathedra* в сегодняшней Церкви перейдет в качество настоящей православной «Контрреформации». Говорить на этом фоне о том, что в нашей Церкви *«набирает силу еретическое учение экуменизма»* – значит демонстрировать полную неадекватность и полное неучастие в реальной церковной жизни. И какие конкретно факты приводятся «диомидовцами» в качестве свидетельства мифического «экуменизма»? *«Совместные встречи и заседания»*? Но причем здесь, простите, экуменизм? Общаться на любые мировоззренческие темы с кем бы то ни было может кто угодно с кем угодно – в противном случае, как же тогда возможна православная миссия, как не через прямое общение с неправославными? К тому же, «диомидовцы» как будто бы забывают, что Московский патриархат – это мировая религиозная организация, представленная на всех континентах

и стремящаяся к постоянному расширению своего миссионерского влияния. Ведь авторы «чукотской энциклики», при всем своем изоляционизме, наверняка согласны с постулатом «Москва – Третий Рим» и были бы не против утверждения Вселенского статуса Московского Патриархата в противовес подрывной деятельности Фанара? Но как же возможны такие претензии без четкого понимания всей необходимости активного и регулярного диалога с другими конфессиями? Однако, возможно, мы забыли базовую установку многих наших «ревнителей не по разуму» – полное забвение вселенского масштаба самого Православия, тот уходящий в двоеверную мифологию русского раскола пещерный эскапизм, не желающий даже слышать о всемирной миссии Церкви.

Саму идею миссионерства подобные ревнители считают чем-то «нерусским» и «неправославным», обвиняя даже сегодняшнюю ортодоксальную Церковь в экуменизме. И хотя одного этого первого пункта диомидовского обращения вполне достаточно для того, чтобы закрыть тему, как совершенно правильно напоминает диакон Андрей Кураев 15-ое правило Карфагенского собора – *«Когда на состоящих в клире доносители представляют многие обвинения, и одно из них, о которых, во-первых, происходило исследование, не могло быть доказано, после сего прочие обвинения да не приемлются»*, – мы все-таки обратимся к другим обвинениям, дабы не получить упрек в «умолчании».

### **Отказ от социальности**

Второе обвинение открывает нам, собственно, политический аспект этого обращения – обвинение в «духовном соглашательстве» с мирской властью, иначе называемого «неосергианством»! Можно сразу разочаровать стороннего интересанта: никакого героического бунтарства в этом обвинении нет, и нет его *именно потому*, что наша Церковь уже очень давно, как минимум с падением советского режима, совершенно свободна от светской власти, как никогда в истории России. Вот обвинение самой нашей власти со стороны либералов в определенной зависимости от Церкви еще имеет какие-то основания, но Церковь – абсолютно свободна. Новое поколение священнослужителей вообще привыкло работать без всякой оглядки на государство потому, что с 1991 года наше государство просто исчезло из церковной жизни, и даже пожелания православной Симфонии Церкви и государства часто вызывают у многих наших клириков ответное обвинение в «цезаризме». Так что сегодня и уже очень давно Московская Патриархия решает все свои вопросы совершенно самостоятельно – в отличие, скажем, от синодальной эпохи, когда даже самой Патриархии не было. Сегодня же Церковь фактически выступает на равных с государством, и не священники обращаются сегодня за консультациями к политикам, а политики к священникам.

Третье обвинение как бы усиливает политический градус этого обращения, и мы как будто уже забываем, о чем идет речь: это обвинение в отсутствии якобы необходимого *«обличения антинародной политики существующей власти, приводящее к распаду государства и демографическому кризису»*! Во-первых, антинародная политика без кавычек, уже приведшая к деградации государства и падению рождаемости, была очевидна все 90-е годы, когда о сердобольных протестах отца Диомида никто особо не слышал. Реальное восстановление российской госу-

дарственности и борьба с демографическим кризисом в 2000-е годы, видимо, прошла мимо чукотского епископа.

Во-вторых, все возможные церковные собрания последних лет, включая ежегодные Всемирный Русский Народный Собор и Международные Рождественские чтения в Кремле, начинаются и заканчиваются обсуждением всех возможных кризисов нашего общества, и прежде всего – демографического. Хотя позволим себе это замечание: вопрос повышения рождаемости совсем не входит в сферу церковной проблематики, и именно из обостренного общественно-патриотического чувства наши иерархи об этом сегодня говорят. Поэтому обличений и разговоров о демографии сегодня в Церкви весьма много. Чего же тогда не хватает «диомидовцам»? Наверное, им надо, чтобы патриарх отлучил от Церкви президента, не менее? И после этого демарша подобные православные ревнители часто называют себя державниками и монархистами. Да восстанови у нас монархию, они первые выступают «народными обвинителями». Именно такие «церковники» обеспечили псевдоправославную поддержку Февральской революции 1917 года и уже придали необходимую религиозную легитимность любым революционным настроениям.

Четвертое обвинение вообще закрывает серьезность этого обращения, но мы продолжим: якобы в нашей Церкви происходит *«оправдание и благословение персональной идентификации граждан»*, и более того – наблюдается *«четкая тенденция дискриминации верующих по принципу несогласия с процессами глобализации»*, за *«наличие старого паспорта»* и *«отказ от ИНН»*. Если вам еще интересна эта тема, то можно напомнить, что Православная церковь в принципе не может ни «благословлять» ИНН, ни «осуждать» его – просто потому, что введение идентификационного кода на каких-либо носителях, кроме человеческого тела, не имеет никакого отношения к апокалипсическим трем шестеркам. В противном случае каждому христианину нужно отказаться сегодня не только от ИНН, но и от любого номера – в свидетельстве о рождении, свидетельстве о браке, школьном аттестате, вузовском дипломе, проездном билете в метро или на самолет.

Наверное, авторы этого обращения очень бы хотели, чтобы каждый русский человек именно так повернул свою судьбу, но зачем же тогда говорить о таких социальных темах, как государство и демография? Вслед за *отказом от миссионерства*, если следовать этому обращению, должен последовать *отказ от социальности* – и это как раз тот самый главный акт суицида, которого хотели бы от всех православных русских людей их подлинные враги. И какие примеры приводят «диомидовцы» в подтверждение своего странного обвинения – «дискриминация за наличие старого паспорта»? Вот государство наше может законно требовать от своих граждан наличия нового паспорта, если эти граждане хотят быть гражданами, то есть, в свою очередь, иметь возможность хоть что-то требовать от самого государства. Но какое дело настоятелям Церкви до старых или новых паспортов? И более того, чем старые, советские паспорта лучше новых? Советские паспорта были документом декларативно атеистического государства!

Получается, что «диомидовцам» гораздо понятнее паспорт богоборческого государства с масонской символикой, чем паспорт новой России, православно-имперская символика которого столь однозначна, что некоторые мусульмане

(Нафигулла Аширов) даже выражали по этому поводу определенные протесты. Что-то не связывается в обращении епископа Диомида, что-то там изначально не продумано.

### **Логический тупик**

Пятое обвинение заставляет задуматься о степени серьезности обращения в целом – *«Одобрение демократии. Призыв к голосованию за определенных политических лидеров, вопреки церковным канонам и в нарушение соборной клятвы 1613 года»*. ...Здесь, конечно, нужно сразу уяснить, с кем мы имеем дело – то ли с народными радателями, всегда имеющими в запасе подробный комментарий на известный тезис апостола Павла *«нет власти не от Бога»*, или с жесткими монархистами, противниками любого народоволия? Видимо, обращение писалось двумя разными группами, а потом решили совместить? Или писал один, а дописывал другой?

В общем, здесь надо определиться. В какой форме РПЦ МП должно «осудить демократию», предоставившую ей куда больше возможностей, чем синодальная монархия? Ибо когда в истории России русский патриарх и митрополиты были более свободны в своей деятельности, чем в наше время? Мы в данном случае совсем не хотим сказать, что нынешняя либеральная демократия хоть чем-то лучше православной монархии – вовсе нет, но мы просто хотим «с нуля» объяснить стороннему читателю, почему нынешняя Церковь не столь поспешна в критике нынешней политической системы, как того бы хотели некоторые монархисты.

И откуда эти люди взяли, что в Церкви присутствует «призыв к голосованию за определенных политических лидеров»? Вообще-то, даже если бы подобные факты наблюдались, ничего удивительного в них не было бы – среди наших политиков и партий всегда есть те, кого можно было бы прямо назвать врагами Церкви, и тех, кто служит ей на своем важном поприще. Например, совершенно очевидно, что для православных граждан разумнее голосовать за тех кандидатов, которые отстаивают введение ОПК в школе, и прямо осуждать тех, кто против. И совершенно не исключена ситуация, что однажды политические партии и кандидаты будут четко делиться по принципу своего отношения к Православию – как же тогда Церкви не бороться за права своей паствы?

Но ничего похожего на призывы к голосованию сегодня нет и не предвидится: Церковь сознательно себя ставит над всеми партиями и пытается проводить свои интересы в каждой партии отдельно, чем создавать специальную «партию православных». Так что это обвинение окончательно дискредитирует все содержание обращения. И уж о какой «соборной клятве 1613 года» идет речь, когда все, что можно было сказать для окончательной дискредитации монархической идеи, сказано? Кто, кому и когда давал клятву, и кто и где сегодня имеет к ней отношение? – спросит любой стихийный сторонник демократии после прочтения такого обращения, и будет абсолютно прав. При этом совершенно очевидно, что если бы столь «аполитичная» партия «диомидовцев» стала «рулить» нашей Церковью и получила бы власть в государстве, то тогда уже призывы голосовать за одну-единственную партию и неизбежные репрессии за ослушание были бы просто неизбежны.

Обвинения №№ 6, 7 и 8 развивают изначальный тезис о «набирающем силу экуменизме», но мы все же обратим на них внимание. Самым показательным событием экуменического характера «диомидовцы» считают «проведение межрелигиозного саммита с обращением к лидерам «Большой восьмерки», что является признанием их власти». Для большей находчивости авторы поясняют: «Большая восьмерка» является органом мирового масонского правительства, подготавливает приход единого мирового лидера, т.е., антихриста». Как говорят в таких случаях, все это было бы очень смешно, если бы не было так грустно. Про необходимость и неизбежность такого рода собраний мы уже сказали, но добавим, что требовать от Московского патриархата прекратить всяческий диалог с инославными и иноверными религиозными организациями – это то же самое, что требовать от российской власти закрыть министерство иностранных дел и все возможные посольства. Можно понять претензии такого рода со стороны различных сект – кому они нужны, чтобы с ними контактировать: два прихода на три квартиры? Или «диомидовцы» тоже готовы стать такой сектой?

Межрелигиозный саммит был специально проведен главой ОВЦС митрополитом Кириллом в Москве – Третьем Риме накануне саммита «Большой восьмерки», чтобы обозначить вселенское значение Московского патриархата и геополитическое влияние Москвы.

Надо признаться, это была большая удача нашей Церкви, привлекая к ней внимание со всего мира... Однако, авторы обращения продолжают: *«На прошедшем саммите религиозных лидеров в итоговом документе, подписанном всеми собравшимися представителями религиозных конфессий, была засвидетельствована вера в одного «Всевышнего»: «Будем хранить мир, заповеданный Всевышним!». Мы не считаем, что у нас один «Всевышний» с иудеями, мусульманами и прочими религиями и учениями».* Эх, «ревнители не по разуму» как будто не понимают, что, ежели каждая из религиозных организаций, в частности РПЦ МП, не признают единого между ними Бога, то и слова эти лишены всякого смысла, кроме формальной дипломатии. И сам факт этого странного цитирования говорит только о том, что «диомидовцы» ни к чему другому придраться не могут, а уж ради одной этой цитаты взывать со всей серьезностью *urbi et orbi* просто бессмысленно. Также и банальный *«призыв религиозных лидеров, в том числе и представителей РПЦ МП, подписавших этот документ гласит: «Уважать и принимать друг друга, не взирая на религиозные, национальные и другие различия» вообще лишен какого-либо иного смысла, кроме как дипломатического. Интересно, а к чему же должны были призвать по заключению саммита – «ненавидеть и отверщать друг друга», так надо понимать перспективы межрелигиозной политики?»*

Окончательной логической катастрофой в этом ряду выглядит «несогласие с официальным заявлением по центральному телевидению о единстве нравственных ценностей у православия, иудаизма, мусульманства и католицизма». В этом пункте самое интересное – источник информации: *«по центральному телевидению»!* Кто это заявил, когда и где, почему не указан главный виновник? По центральному телевидению каждый день можно услышать все что угодно – ведь у нас теперь свобода слова. Да и трудно себе представить, чтобы разглагольствова-

ния того же Познера на Первом канале были восприняты, как хоть чья-то точка зрения, кроме него самого, хотя от этого, конечно, «не легче».

### **Поместный собор или митинг?**

Если есть сторонники у этого обращения, осознающие всю его логическую несостоятельность, то они указывают на его последний, девятый пункт, как на остатки какого-то позитивного смысла: *«Мы озабочены и не согласны с попранием принципа соборности в связи с долгим отсутствием созыва Поместного собора и передачи важнейших его функций собору архиерейскому»*. Чтобы объяснить весь пафос этой претензии, придется специально оговорить, что у многих активных мирян в нашей Церкви тема Поместного собора вызывает невероятные надежды, что само по себе весьма понятно – каждому хочется на нем отличиться, и что самое удивительное, каждый почему-то считает, что на этом Соборе победит именно его позиция! Но с какой это стати? Какие конкретно вопросы сегодня требуют созыва Поместного Собора? Для ответа на этот вопрос достаточно обратить внимание на тех особо активных ревнителей, кто больше всего нуждается в этом Соборе: как правило, это люди, мечтающие канонизировать «старца» Григория Распутина или осудить «ересь миссионерства». И что весьма примечательно, они почему-то уверены в своей победе! Но каким образом? Наверное, они мыслят себе Поместный Собор как уличный митинг, где масса орущих «опричников» попытается физически затоптать и освистать оппонента – иначе как же?

Что волнует этих «опричников», кроме Распутина и ИНН? Разве их волнует то, что своим видом и поведением они только отвращают ищущих людей от русского Православия, внушают им извращенный образ нашей Церкви? Но какое им дело до этого, им же не нужна миссия – как говорится, и «слово нерусское». Разве их волнуют реальные политические процессы в стране и за ее пределами: распространение ОПК в школе, угроза антирусского раскола на Украине, воцерковление секулярного и иноверного населения России? Вовсе нет: здесь же нужна реальная работа и, прежде всего, своей головой, а вот это в той среде не приветствуется... Тема Поместного собора, ну, никак не требует столь одиозного обращения – это только хорошо найденный соблазн для решения каких-то иных вопросов. Каких же?

На сегодняшний день *вокруг* Русской православной церкви Московского патриархата, во многом по тем же причинам, как и *вокруг* России, складывается очень напряженная ситуация, и не потому, что мы до сих пор отстаем, а именно потому, что мы, наконец-то, начали *наступать*. При этом, территориальные возможности нашей Церкви несравнимо серьезнее территориальных возможностей нашего государства, потому что, к существенному неудовольствию любых возможных русофобов, каноническая территория Московского патриархата куда больше территории РФ, а перспективы георелигиозной интеграции куда больше, чем геополитические. Наравне с очень важной ситуацией на Украине, где самозванный «Киевский патриархат» фактически загнан в угол и разворачивает агрессивную атаку, возникла не менее важная ситуация в связи с главным событием, которое весь русский православный мир ожидает в мае 2007 года – воссоединение Русской православной церкви Московского патриархата и Русской православной церкви За рубежом (РПЦЗ). Совершенно очевидно, как к этому событию относят-

ся США, а также многие иные противники планетарного влияния Московского патриархата.

### **Кому это выгодно?**

Совершенно очевидно, что и такие организации, как, например, ЦРУ, кое-что делают для того, чтобы остановить это неприятное для них воссоединение. Что же можно сделать для предотвращения этого события? Например, можно банально перекупить или запугать некоторых зарубежных иерархов – кое-кто, конечно, поведется на это, но их не может быть достаточно много. Можно внушить кому-то из самого МП, что «зарубежники» – это мракобесные фашисты, которые «все отнимут», но этот номер уже не прошел. Можно спровоцировать МП на какие-то действия, явно порочные с точки зрения РПЦЗ, но это невозможно. Остается последний вариант, не самый эффективный, но хоть как-то реализуемый – спровоцировать среди прихожан МП какое-то подобие «раскола справа». Не то что раскол, а обычное «волнение» русских «ревнителей благочестия» гипотетически могло бы повлиять на настроения в самой РПЦЗ, известной своим крайним консерватизмом.

Сегодня все противоречия между РПЦ МП и РПЦЗ полностью сняты: Московский патриархат жестко осудил сергианство, канонизировал Николая II, уже давно занял последовательно антиэкуменическую позицию. У врагов русского единства, можно сказать, нет шансов, но последний шанс – тоже шанс. И вот аккурат за три месяца до грядущего торжества выходит это самое «Обращение епископа Диомида»: ведь само собой разумеется, что никаких серьезных последствий оно не вызовет, разве что, возможно, осуждение самого Диомида, но вот внести смуту среди «зарубежников» оно могло бы.

Обратим внимание на то, что сам текст послания отмечен датой 19 января (праздник Богоявления), а появилось оно в Интернете только 22 февраля, причем как заявил сам епископ Диомид в интервью радиостанции «Радонеж», он писал его для готовящегося к изданию в Рязани церковного сборника, а не для широкого распространения. Что же это за Обращение ко всем чадам Церкви, если оно не для широкого распространения? Какое-то вопиющее противоречие, впрочем, весьма характерное для всего документа. Можно подумать, что авторы обращения медлили с его распространением, но представим себе, какое оно бы имело эффект, если бы вышло в мае, прямо накануне воссоединения Русской церкви?!

Однако они поспешили, и теперь, быть может, сами не рады. Опубликовано обращение на сайте петербургской газеты «Русь православная», которую издает известный борец с Московским патриархатом, крайне «опричный» публицист Константин Душенов. Таким образом, контекст говорит сам за себя, в следующий раз такие откровения нужно публиковать сразу в какой-нибудь «Лимонке» – больше резонанса будет.

Пресс-секретарь ОВЦС протоиерей Всеволод Чаплин сразу подметил откуда ветер дует – можно вспомнить активных противников воссоединения РПЦ МП и РПЦЗ, идеологических «зарубежников» Евгения Магеровского, полковника американской разведки в отставке, и Михаила Назарова, автора антисемитского «письма пятисот». Наконец, истинная политическая природа этого обращения окончательно проявила себя, когда ведущий антицерковный медиа-портал Credo.ru сформировал целое досье по поводу этого конфликта, где один за одним



стали публиковаться интервью в поддержку этого обращения. Со своим «веским словом» тут же появляется тот самый Михаил Назаров и член РПАЦ лжесвященник Михаил Ардов, и тут же тот самый Глеб Якунин. Можно сказать, что «казус Диомид» стал лакмусовой бумажкой, на которую слетелись все противники Московского Патриархата, и в этом плане он только выявил лишний раз – кто есть кто в православном мире (для тех, кто не знает, – Credo.ru инициирован маргинальной сектой РПАЦ, иначе называемой «суздальским расколом», и фактически является ее официальным рупором. Основатель секты РПАЦ – бывший архимандрит Валентин (Русанцов), был официально анафематствован Церковью).

Какова бы ни была подлинная конспирология диомидовского послания, в одном можно быть абсолютно уверенным – оно уже использовано всеми противниками воссоединения Московского патриархата и зарубежного крыла Русской православной церкви, оно фактически стало манифестом всех врагов усиления политического влияния РПЦ МП, той глобальной контрреформаторской линии, которую проводит глава ОВЦС митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Отношения к будущему Русской церкви во многом продолжают отношения к будущему России в целом. По этому главному вопросу однозначно выявляются две крайние линии – западническая и изоляционистская. Западники в Церкви – это экуменисты, не видящие разницы между ортодоксией и ересью, готовые раствориться в интерконфессиональном болоте и видящие в любом усилении Русской церкви не более чем «русский фашизм». Эта «партия» есть, и, наверное, она будет проявляться всегда, хотя уже в абсолютно маргинальном виде, в каком она только и должна быть в России.

Изоляционисты в Церкви – это «ревнители не по разуму», забывшие о вселенском значении Православия и выдающие собственные двоеверные фантазии за несуществующие каноны. Обе партии ведут Россию и Церковь в историческое небытие. И есть «третья партия» – партия Третьего Рима, твердо отстаившая рубежи ортодоксии и готовая идти с открытым лицом навстречу всему миру, как первые Апостолы несли свою светлую миссию в темный мир варварства и ереси, куда кое-кто очень хочет вернуться.



## **Церковь — не исправительное учреждение\***

Этой весной Русская православная церковь стоит на пороге очень важного события. Принятием «Акта о каноническом общении» РПЦ и РПЦЗ должен быть положен конец длившейся много десятков лет «гражданской войне» в Русской церкви, она должна укрепить свое поместное единство и свою роль в качестве полноправной представительницы полноты русской православной традиции.

### **Расколоть Православную церковь пытаются извне**

Неудивительно, что с самых разных сторон предпринимаются попытки это воссоединение сорвать, омрачить, сделать неполным. Несложно понять недовольствие американских официальных лиц, которым не улыбается обнаружить на своей территории Православную церковь с каноническим центром в Москве и свободную от того тотального неприятия России после 1917 года, каковое некоторые силы пытались навязать РПЦЗ. Поэтому давление на РПЦЗ оказывалось и оказывается весьма ощутимое, вплоть до прямого вмешательства агентов американского правительства в ее внутренние дела. Одним из наиболее эффективных методов давления является провоцирование внутри РПЦЗ очередного церковного раскола, распространение своеобразной «москвофобии», приобретающей нелепые формы поиска среди иерархов РПЦ «агентов КГБ», запугивания полудухлым призраком экуменизма. В этом весьма активную роль играют всевозможные «альтернативные православные», раскольничьи группы, когда-то, быть может, и начинавшие с критики РПЦ по принципиальным вопросам, но с тех пор давно уже превратившиеся просто в критиков любой ценой, способных на какие угодно альянсы, лишь бы насолить ненавистной «ЭМПэ».

И те, и другие, запугивая РПЦЗ, пытаются представить церковное воссоединение прежде всего как политическую акцию Кремля по установлению более жесткого контроля над жизнью Православной церкви и, в частности, над православием за границей, в том числе в США. А сам Кремль представляется при этом как наследник богоборческой советской власти в самых худших ее проявлениях, стремлении диктовать свою волю Церкви, превращении ее в функциональный придаток бюрократического аппарата, подчинение церковного делания мирским целям.

И вот в своей благородной деятельности спасения РПЦЗ от Кремля, а США от русского православия, «альтернативщики» и «рыцари плаща и кинжала» не-

---

\* Егор Станиславович Холмогоров — российский публицист, идеолог, политический деятель. Родился в Москве. Закончил гуманитарный класс московской общеобразовательной школы № 57. Учился на историческом факультете Московского государственного университета и в Российском православном университете. Преподавал историю в московских школах. С 1994 года занимается журналистикой: автор более 200 публикаций, посвященных анализу текущей политической и религиозной ситуации в России, философии и идеологии консерватизма, истории России и Русской православной церкви. С сентября 2004 года по настоящее время — политический обозреватель радиостанции «Маяк». Постоянный автор интернет-изданий «АПН.Ру», «Правая. Ру», публикуется в газете «Известия», журналах «Главная тема», «Апология», «Имперское возрождение» и других изданиях.

ожиданно нашли инициативных и добровольных помощников, которые на страницах авторитетного российского издания добровольно решили доказать, что Церковь в России если сейчас и свободна, то ненадолго, что государство стремится ее поработить, а следовательно, лучше держаться от нее подальше. Один из этих добровольных помощников хорошо известен, — это яркий и интересный публицист Виталий Иванов, написавший уже немало статей и книг, однозначно позиционирующих его не как маргинала, а как верного и влиятельного сторонника власти.

Второй автор, Вадим Балытников, менее известен — его самоаттестация как «участника Всемирного русского народного собора» знаний не прибавляет, поскольку за много лет существования этого представительного форума в нем не успел поучаствовать только очень ленивый.

Не где-нибудь, а в газете «Известия», эти авторы предложили развернутую программу... широкомасштабного наступления государства на Церковь — вплоть до разворачивания репрессивной кампании против священнослужителей. По их мнению, Русская православная церковь сегодня «засорена» носителями многочисленных «чуждых Православию заблуждений». Засорена так, что авторы ничтоже сумняшеся выносят настоящий приговор «церковному возрождению» 1980-90-х (кавычки принадлежат тут им), которое якобы «ограничилось лишь внешней, формальной стороной и не привело к подлинному укоренению православной веры среди многих рядовых членов Церкви — мирян».

### **Церковь — не социальное исправительное учреждение, а место, где человек обретает Бога**

Чем православные миряне и наставлявшие их двадцать лет в вере пастыри и архипастыри заслужили столь звонкую оплеуху со стороны двух колумнистов? Быть может, в Святую Троицу не так веровали? Или о Лице Господа нашего Иисуса Христа несправедливо мыслили? Или Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь не исповедовали? Или едино крещение во оставление грехов отвергали? Или не верили в воскресение мертвых и жизнь будущего века? Нет, ни в ереси, ни в расколе, ни в преступлении аскетических и нравственных правил, заповеданных Святыми Отцами, православные современной России обвинены не были.

Наша «вина» оказалась в другом. Мы недостаточно верим в науку, технику, экономику, светское образование, благодетельность современного государства, и отрицаем современную культуру «особенно кинематографическую и телевизионную». Мало того, среди православных находятся подлинные негодяи, так называемые «православные государственники» (кавычки тут опять же принадлежат авторам «Известий»), «убежденные в приемлемости для христиан исключительно монархической формы правления». И, наконец, что самое ужасное среди мирян [РПЦ](#), оказывается, «распространяются ксенофобские взгляды». Хорошо еще, хоть слово «фашизм» авторы проглотили раньше, чем перенести его на бумагу.

Приходится признать, что господа Балытников и Иванов весьма приблизительно представляют себе учение Православной церкви, Священное Писание и Предание. Иначе они не смешивали бы вопросы вероучения, которые единствен-

но имеют значение для спасения души православного христианина, и всю совокупность внешних взглядов, убеждений, и предубеждений, имеющих для Церкви значение лишь в той степени, в которой они могут содействовать или помешать реализации главной жизненной задачи христианина — стяжанию Духа Святаго. Поэтому невозможно найти в православных вопросах к исповеди такого греха, как «отрицание современной телевизионной культуры», поскольку такое отрицание ну никак не может повредить спасению. А вот утопление головы в телевизоре, как ни крути, убить душу может, может превратиться в страсть.

Ксенофобия или **монархизм** не по разуму могут повредить спасению человека не потому, что являются некими «вредными взглядами», а потому что могут разжечь в человеке ненависть к ближнему, ведущую к несправедливости, убийству и бесчинию, или гордыню и презрение к братьям, которые немонархических форм правления не отрицают.

Авторы искренне не понимают, что Церковь — не социальное исправительное учреждение, а место, где человек дольний преобразуется в человека горнего, где человек обретает Бога, и, обретши, беседует с Ним отнюдь не о «вопросах экономики». Поэтому попытки вынудить православных в обязательном порядке, под угрозой введения каких-то комиссий и репрессий, принять «современную телевизионную культуру» — это попросту богохульство.

Есть среди членов Церкви, конечно, парадоксальные люди, которые искренне думают, что один раз посмотревший телевизор тем самым отлучен от Бога. Таких людей единицы, церковного учения они не выражают и погоды не делают. Балытников и Иванов предлагают в качестве альтернативы, с помощью большой государственной

дубинки и чуть ли ни президента Путина, навязать учение, согласно которому тот, кто отрицает телевизор, будет навеки отлучен от Бога.

В тот день, когда такое несчастье случилось бы, 90% русских православных, в том числе и не имевших ничего против телевизора до того момента, попросту соберется и уйдет в Брынские леса, поскольку резонно решит, что наступило то ли господство еретиков — «телепоклонников», то ли уже и царство Антихриста, наскучив пребывать «близ при дверях», замыслило наконец-то порог наш переступить.

И не надо думать, что я преувеличиваю опасность. Авторы проекта превращения Церкви в модернизационно-толерантный фаланстер буквально захлестывает административный восторг, ослепительная уверенность в том, что стоит навести в Церкви с помощью президента, используемого как дубинка, «властную вертикаль», как тут же на нас грешных обрушатся потоки благодати.

«Приходится признавать недостаточное единство взглядов и подходов высших иерархов в отношении стоящих перед Церковью проблем. ...Негативный фактор — отсутствие внутри РПЦ информационной вертикали... Церковь вряд ли сможет побороть заблуждения мирян без поддержки государства... Государство могло бы помочь Церкви как в налаживании информационной вертикали, так и в консолидации епископата... если бы власть в лице президента высказала свою заинтересованность в этом послании и гарантировала поддержку, то оно появилось

бы в самые короткие сроки... Для претворения послания в жизнь можно было бы создать специальную синодальную группу... В случае обнаружения фактов игнорирования или нарушения положений послания и соответствующих решений Синода священнослужители должны подвергаться санкциям — штрафам, лишению права исповедовать или проповедовать, а в самых крайних случаях запрещению в священнослужении. Настойчивое проведение таких мер в течение 2-3 лет способствовало бы основательному очищению Церкви от чуждых Православию заблуждений».

Эта угрюмбурчеевщина принадлежит не перу сотрудников ОГПУ-НКВД, весьма успешно в свое время «помогавших» Церкви в «консолидации епископата» и налаживании «информационной вертикали» путем «подвергания санкциям нарушающих и игнорирующих священнослужителей». Это «православные миряне» и «члены Всемирного русского собора», то есть лица, которым по священным канонам полагается знать, что, поднимая голос клеветы на епископов и пресвитеров, тем более пытаясь ложным доносом натравить на них государственную власть, они подпадают под церковное отлучение.

Никакой «мирянской инициативы снизу» в этих написанных в директивном тоне, направленных на какую-то «зачистку» рядов Церкви от неугодных, предложениях — нет. Напротив, это попытка выдать свою позицию чуть ли не за позицию государства, которое якобы должно быть заинтересовано в «фаланстеризации» Церкви.

**В.Путин: «Православие является наряду с ядерным оружием основным фактором безопасности России»**

Разумеется, такого интереса у государства нет. Владимир Путин неслучайно подчеркнул, что православие является наряду с ядерным оружием основным фактором безопасности России именно как «традиционная конфессия». Не как поле сомнительных экспериментов по сакрализации телевизора и современной экономики, а как путеводитель ко Христу живому. Церковь важна для общества как Путь, Истина и Жизнь, а не как исправительное учреждение, «проповедующее активную общественную и государственную позицию верующих, их всемерное участие в развитии экономики, науки, образования и культуры, жесткое неприятие ксенофобии, открытость всем здоровым тенденциям современного общества». Церковь важна для нашего народа как Церковь, а не как исполнительница очередного заказа на благонамеренного гражданина. Такой заказ должны выполнять школа, армия, пресса, тюрьма в конце концов. Церковь существует совершенно для другого. И попытка перевалить на нее миссию «социального воспитания» в духе последних директив очередного влияющего на российскую политику «обкома» свидетельствует только об одном: о слабости государства, о его неспособности образовать своих граждан другими мерами. И, апеллируя к сильному государству, Балытников и Иванов на самом деле предполагают, что оно слабо, неспособно предоставить Церкви заниматься ее собственным делом, и потому на Церковь следует возложить посторонних для нее функции.

Но если принять эту их имплицитную аксиому слабого государства, то в этом случае не будет ли разумней не государству диктовать Церкви: «ты должна всех

немедленно научить любви к телевизору, рыночной экономике, республике и иностранцам», а послушать, что скажет и много раз говорила в последнее время Церковь. А Церковь говорила за последние годы государству немало интересного. И о кризисе семьи, связанном с отказом от нравственных христианских начал, и о духовной дезориентации общества, несмотря на тот самый возлюбленный телевизор (а чаще благодаря ему), каковая дезориентация ведет и к потере гражданских ориентиров, и о том, что только полноценный приход Церкви с ее возрождающей проповедью и к солдатам, и к заключенным, и к студентам, а главное, к школьникам, поможет становлению в России здорового общества.

Все те возможные болезни, которые приписывают авторы статьи Церкви, на самом деле в куда большей степени присущи обществу в целом, атеистической и агностической его части, не меньше, чем православной. И особенность Церкви состоит как раз в том, что в той степени, в которой она является общественным институтом, Церковь больна этими болезнями не больше, а значительно меньше. За годы того самого возрождения, которое авторы объявляют «внешним» (видимо, потому, что в своей собственной душе его не ощутили), Церковь доказала свою удивительную силу и здоровье, противопоставив веру и разум своих епископов, священников и мирян многочисленным деструктивным воздействиям.

Мало того, Церковь терпением, любовью, и смирением переборола и перемолола многих из своих критиков, клеветников и врагов, побудив их вместо приговоренного на устах проклятия произнести благословение. И тем оскорбительней выслушивать от публицистов светской газеты «проповеди» в духе демократического агитпропа начала 1990-х или «альтернативно православной интриги» начала 2000-х (о второй автор этих строк имеет самое непосредственное понятие и слишком хорошо знает, по каким рецептам изготавливаются призывы к государству «очистить» Церковь и какое неаппетитное блюдо получается в результате).

### **Враги России будут запугивать трактатом о «санкциях» священников РПЦЗ**

Авторы известинской статьи при этом почему-то не хотят замечать, что лмятся в открытую дверь. В 2000-м году на Юбилейном Соборе РПЦ под благодатной сенью прославленных на этом соборе Новомучеников и Исповедников Всероссийских, бывших во многом жертвами большевистской «консолидации епископата», был принят вероучительный документ, в котором на все вопросы и проблемы был дан подлинно соборный, подлинно церковный, подлинно православный и духоносный ответ. *Речь об «Основах социальной концепции Русской православной церкви»*. Там сказано и о ксенофобии, и о монархии, и об экономике, и о науке, и о светском образовании, и об отношении к государству, и даже о телевидении и кино. Это ясное и исчерпывающее изложение православного вероучения по этим вопросам.

Почему же авторы полностью проигнорировали этот документ и требуют от издания каких-то новых «посланий»? Не потому ли, что изложенная в этом документе трезвая христианская позиция по отношению к «миру и тому, что в мире» далека от их намерения превратить Церковь в либеральный фаланстер. Там определенно сказано и об ответственности СМИ, и о нравственных ограничениях ры-

ночной экономики и капиталистической эксплуатации, и о праве христиан на национальную самобытность, и о том, что участие в делах государства необходимо, но допустимо лишь тогда, когда требования государства не предполагают нарушения заповедей Христовых.

Такая подлинно святоотеческая позиция не устраивала тогда и не устраивает сейчас многих из тех, кто хотел бы функционализировать Церковь, поставить бюрократию выше иерархии и «дух времени» выше Святого Духа. Что ж, негативно относиться к учению Церкви — свободное право каждого гражданина и публициста в современном секулярном государстве. Но только не стоит в этом случае заявлять, что речь идет о благе Церкви, а не об интересах безответственной бюрократии и либеральных утопиях. Когда антицерковную позицию пытаются выдать за внутрицерковную, речь идет уже не просто о свободе мнений, а о ереси, противлении церковному учению.

А попытки подвергнуть государственную власть под осуществление этой ереси — нечестивое повторение опытов ариан, монофизитов, монофелитов, иконоборцев, обновленцев-живоцерковников и других лжеучителей, тоже не гнушавшихся изгонять и убивать святых ради «консолидации епископата» и налагать «санкции» на священников и мирян, не захотевших встроиться в «информационную вертикаль». Сколько бы неприятностей Церкви не приносили такие социально активные еретики, все равно над ними сбывалось евангельское «трудно тебе прати против рожна». И Церковь на свой лад не перестроили, разве что создав новый раскол, и душу для вечности погубили, и нанесли немалый урон тому государству, которое, не подумав, взялось реализовывать еретические начертания.

Я, впрочем, далек от мысли, что, сочинив статью в «Известиях», Балытников и Иванов хотели посоперничать с Арием или обновленцем Александром Введенским. Скорее всего, их суждения были благонамеренны и внушены искренним беспокойством о благе Церкви, как они его понимают. Но вот только взятый тон, это тон заигравшихся «политтехнологов», которых в современной России стало, как нетопленных щенят, и которые норовят «поругать» то одной, то другой сферой нашего общественного бытия. Кто-то пробует свои силы в оппозиции, кто-то при власти, кто-то в публицистике, кто-то в аналитике, кто-то на митингах. Но все представители этого личностного типа одинаково уверены в своем священном праве играть судьбами государства, нации, Церкви в своем свободном творческом экспериментировании. И, разумеется, напроць забывают об ответственности за свои слова и жесты.

Авторы публикации в «Известиях» затеяли очень рискованную словесную игру. Она вряд ли будет иметь какое-то влияние на церковную политику государства, которому и в самые сложные времена последних десятилетий хватило ума вести себя в отношении Церкви мудро, сдержанно и почтительно. Достаточно вспомнить, например, историю о том, как один кремлевский чиновник не последнего ранга лишился своего поста, стоило ему обмолвиться (или якобы обмолвиться) о некоей «замене не устраивающему нас патриарху».

Однако вне государственной политики вред эта публикация уже нанесла. Она уже растиражирована и еще больше будет растиражирована врагами единства

Русской церкви. Они используют ее, чтобы подкрепить свои утверждения о «государственном диктате над Московской Патриархией». Они будут запугивать трактатом о «санкциях» священников РПЦЗ, имеющих, в основном, монархические убеждения и убеждать их, что в случае воссоединения они немедленно окажутся под запретом как монархисты. Трудно даже представить себе, какой восторг вызовут подобные измышления в иностранных центрах, работающих против воссоединения РПЦЗ с РПЦ. И «отделители истины от заблуждений» фактически оказываются невольными лоббистами отделения одной части Церкви от другой, лоббистами раскола. И их «благие намерения» ведут на ту стройплощадку, к которой, по известной пословице, христианину лучше бы близко не подходить.



### „Экологи” духовности\*

*Вспомните, любое событие, проводимое украинскими национал-патриотами, пытаются сделать значительным за счет участия а нем представителей Европы или Америки. На худой конец – диаспорными украинцами, которые, как утверждают доморощенные националисты, лучше слышат, лучше видят и намного лучше нас понимают, что происходит в Украине». Без их «просвещенного» мнения не обходится ни одна научная или творческая конференция, ни одно обсуждение вопросов как внешней, так и внутренней политики нашей страны. Они взяли на себя обязанности общественных контролеров, наблюдающих за правильным выполнением «оранжевыми» властями распоряжений, поступающих с Запада. Более того, они становятся частью этих властей. И выходит, что уже на законных основаниях ведут Украину под протекторат, а еще точнее, в ярмо Америки и созданных ею структур.*

Поводом для написания этой статьи стала пресс-конференция на тему: «Уничтожение духовности Киева в глазах украинской диаспоры». Название, согласитесь, выглядит внушительно, почти научно, поэтому ожидал разговора о Церкви, Культуре, Традициях... Но дело обстояло совершенно иначе. Уже в зале УНИАН, ожидая начала встречи, прочитал список участников. Под номером первым был обозначен Адриан Ивахив – профессор Природоохранных студий Вермонтского университета (США). Это немного озадачило – каким образом, и в какой степени эколог может быть экспертом в вопросах духовности? Имена содокладчиков усилили недоумение: Владимир Колинко – вице-президент благотворительного фонда «Киевская ландшафтная инициатива» и Алексей Василюк – председатель Молодежного отделения Национального экологического центра Украины. А вступительные слова, предваряющие тему уничтожения духовности, вообще привели в оторопь.

После глубокомысленного и многозначительного утверждения, что Киев – это не просто город, в котором живут киевляне, и не только столица Украины, а что он претендует на статус духовного центра украинцев всего мира, прозвучало

---

\* Олег АФОНИН, „Киевский вестник” № 67 за 2007 г.



опасение, что сбыться этому может помешать целый ряд обстоятельств. Каких? Сначала я подумал, что ослышался, затем – что попал не на ту пресс-конференцию, потом – что утратил дар понимания человеческой речи. Ведь одним из таких обстоятельств было названо уничтожение в предместьях Киева... каких-то ценных цветочков, занесенных в Красную книгу. И речь шла не о подснежниках, уже давно причисленных к исчезающему виду, но которые по-прежнему каждой весной срываю́т тоннами и продают охапками в каждом подземном переходе. Но почему судьба подснежников этих экологов не взволновала, чем одни цветочки отличаются от других, что стало поводом «битья в колокола» именно по этому поводу и какое отношение к духовности Киева имеют пусть и сверхредкие, архиценные растения, растущие в Пушча-Водице или в Конча-Заспе, осталось в разряде непонятного.

Следующий пример немного прояснил цели и задачи «экологов». Сейчас беру это слово в кавычки именно потому, что их задача прояснилась. Вкратце. В Деснянском районе столицы в третьем квартале нынешнего года планируется начать строительство так называемого Московского городка. Под это «дело» отвели 90 гектаров в зеленой зоне Троещины. Организаторы пресс-конференции, ратующие за духовность, возмутились, дескать, жителям района негде будет отдыхать, уничтожается последний «буфер» между жилмассивом и автострадой, постоянно загазованной из-за пробок на Московском мосту. «Но при чем здесь духовность?», – спросит любой мыслящий человек.

И вот тут-то проявилось «истинное лицо» «экологов». Оказывается, вся подоплека в том, что инвестором застройки является компания «Інтеко-Буд», принадлежащая, по их словам, Елене Батуриной – жене московского мэра Юрия Лужкова. А сама территория еще в 2001 году, согласно распоряжению Киевской городской администрации, отведена для создания Всеукраинского парка борцов за свободу и независимость Украины. Так вот, уже упоминавшийся Алексей Василюк в своем выступлении заявил: «Не нужно быть шовинистом, националистом или «сввідомим» (это слово не перевожу, так как в данном контексте оно не имеет адекватного смыслового эквивалента в русском языке. - **Авт.**) представителем диаспоры, чтобы понять, что застройка парка московскими инвесторами – это оскорбление, в первую очередь, для тех борцов, которым, в сущности, и посвящен парк. Ведь независимость Украины практически во все времена завоевывалась, главным образом, как независимость от России».

Так ненавязчиво пресс-конференция из разряда «защиты духовности» перешла в политическую плоскость. И не просто политическую, а превратилась в националистически окрашенную акцию. И хотя «проходец» потом подчеркнул, что не это является главным, у присутствующих не осталось никаких сомнений в русофобском

характере происходящего. Это, кстати, подтвердилось поведением и высказываниями одной из журналисток. Когда прозвучал вопрос представительницы белорусских масс-медиа, она буквально закричала: «Розмовляйте українською». Девушка резонно заметила, что может говорить или на русском, или на белорусском. «Національно свіома» тут же парировала: «Краще вже білоруською, ніж московською». При этом ее не смутило, что не только диаспорный ученый белорусского не понимает, но и остальные не владеют языком нашего западного соседа в доста-

точной мере. Когда же слово взял российский журналист и предупредил, глядя «свідоміткє» в глаза, что он знает только русский, то в ответ получил гневную тираду, граничащую с истерикой, о том, что он находится в Украине, а значит должен говорить исключительно на ее государственном языке. Эта эскапада была прервана организаторами пресс-конференции – даже они поняли, что это «перебор». Но возмущенная поборница «державної мови» еще долго не могла успокоиться, отпуская с места громким шепотом свои замечания.

И еще немного о заявленной теме «заседания». В своем докладе Адриан Ивахив рассказах о том, что в каждом городе Америки и Канады существуют планы застройки и развития, а в Киеве, по его мнению, такого плана нет. Вот и вся суть его выступления. Заметьте, специально приглашенный из далекой Америки представитель диаспоры ни словом не обмолвился об «уничтожении духовности киевлян». Более того, он не смог внятно объяснить, в чем заключается смысл его присутствия на этой пресс-конференции, и какую миссию он вообще выполняет сейчас в Украине. Именно это натолкнуло меня на мысль о том, что все происходящее в нашей стране, если оно не «освящено» мнением диаспоры, носит, по мнению «патриотов», характер второсортности. Они, получается, прекрасно осознают свою идейно-нравственную несостоятельность. А вот „прикроются” авторитетным мнением так называемой мировой общественности – и «дело в шляпе». Однако это чувство собственной неполноценности приводит, нередко, к катастрофическим последствиям. О чем я?

Подумайте, много ли в Украине найдется людей, искренне переживающих за нищих, скажем, Гватемалы? А много, например, на острове Борнео печалющихся о росте в Киеве цен на бензин? Или о том, какой в нашей стране будет государственный язык? Но вот открываю газету Союза писателей Украины «Літературна Україна». На первой странице огромное послание с требованием не допустить утверждения русского как второго государственного языка. Фразы начинаются или заканчиваются сентенцией о том, что украинский – язык консолидирующий, и что в нашем государстве, коль мы хотим быть действительно независимыми, нет места для споров: украинский – и точка! Подписано это послание учеными и писателями... Австралии, Германии, Америки, Канады... Вот так – ни больше ни меньше: «В нашем государстве украинский должен быть государственным». А в каком государстве? В чьем «нашем»? О какой стране пекутся эти «патриоты», давно живущие на чужой земле, кормящиеся с чужих рук и хающие все «не украинское» в Украине? Именно эти „представники” „свідомої диспори» сбежали в самые тяжелые для Родины времена и не вернулись, чтобы ее отстроить, когда стало «можно». Но вот советом «мудрым» помочь – это всегда пожалуйста. А ведь быть украинцем, это не значит носить вышиванку, кричать „Ганьба!» или «Героям слава», проклинать «тоталитарное коммуно-жидовское» время. Быть украинцем – это значит жить в Украине, работать на ее благо, учить этому своих детей и еще очень и очень многое. Тогда тебя назовут украинцем, даже если ты – русский, еврей, армянин, татарин...

Но эти – ладно, они хоть «этнические» украинцы. А давайте посмотрим на проблему «советчиков» немного шире. Давайте поговорим о тех, кто сейчас рвется к власти, кто направляет Президента Украины В. Ющенко и задает тон во

внешнеполитическом курсе нашей страны. Сначала рассмотрим «дальнее» окружение. Причем, приведенные ниже биографии ни для кого не секрет. Так что оправдания типа «Но я же не знал», не проходят. И так...

**Президент Эстонии Тоомас-Хендрик Ильвес** родился в Швеции, затем вместе с семьей перебрался в США, где и окончил психологический факультет Колумбийского университета. (Забегая вперед, напомним, что в этом же «вузе» учился и «наш» Роман Зварыч.) В Эстонию вернулся после распада Советского Союза. Несколько лет работал в эстонской редакции радио «Свободная Европа». Отказавшись от американского гражданства, Ильвес поступил на дипломатическую службу, был послом Эстонии в США, Канаде, Мексике, дважды занимал пост главы МИД республики. Думаю не нужно объяснять, какую политику проводило это министерство под его руководством? Примечательно и то, что Ильвес – один из немногих глав стран – бывших советских республик, который не владеет русским языком, но зато прекрасно знает английский и шведский.

**Экс-Президент Латвии Ваира Вике-Фрейберга** родилась в Риге, однако во время войны её семья бежала из Латвии от наступавшей Красной Армии. Некоторое время жила в Германии, затем в Марокко, а в 1954 году её семья переехала в Канаду. В 1998 году Вике-Фрейберга вернулась на родину, возглавила организацию, которая занималась популяризацией латышской культуры и формированием позитивного имиджа страны на международной арене. С детства сохранила ненависть к Советскому Союзу и, естественно, к России. О ветеранах Великой Отечественной войны она говорила: «Конечно, мы не переубедим, не изменим сознание тех пожилых россиян, которые 9 Мая будут класть воблу на газету, пить водку и распевать частушки, а также вспоминать, как они героически завоевали Балтию».

**Глава Литвы Валдас Адамкус** родился в Каунасе, но в июле 1944 вместе с родителями эмигрировал в Германию. В том же году вернулся в Литву и с августа служил во 2-м полку сформированного немцами «Легиона защиты Родины». С остатками разбитого легиона выехал в Германию. В 1949 прибыл в США, в 1955 получил американское гражданство. Активно участвовал в общественно-политической деятельности литовской эмиграции, организовывал акции протеста против «советской оккупации» Литвы, был членом Совета Общины американских литовцев, работал координатором помощи США балтийским странам в области охраны окружающей среды. (Тоже «эколог»!!!) В январе 1992-го по возвращении на родину Адамкусу вернули литовское гражданство, а уже в 1998 году он был избран президентом.

**Президент Грузии Михаилу Саакашвили** „путёвку в жизнь» дали именно США. В 1993 году он получил диплом Страсбургского международного института по правам человека. В 1994 году окончил магистратуру юридического факультета Колумбийского университета в Нью-Йорке. (Любят они, однако, этот университет. Очевидно, там не только юристов и психологов готовят, но и «экологов»?) В 1995 году получил степень в Университете Джорджа Вашингтона. Его приход к власти в результате «революции роз» был бы невозможен без поддержки со стороны Штатов. Что, кстати говоря, никогда и не скрывалось. Так, например, выступая в Атлантическом совете в Вашингтоне, вице-премьер и государственный министр Грузии Георгий Барамидзе сказал: 'То, что Соединенные Штаты

сделали в Грузии, абсолютно неопределимо. Революция роз произошла только благодаря тому, что США поддерживали в нашей стране развитие гражданского общества, неправительственных организаций, свободной прессы. Никто не может измерить, сколько это стоило, и финансовая поддержка была существенной, но она для США окупилась. Грузия стала твердым и долгосрочным стратегическим партнером для Соединенных Штатов». Далее этот политик с гордостью назвал свой народ «самым проамериканским в мире». Скажите, можно ли считать такого человека, и подобных ему людей, патриотом своей страны?

А теперь давайте вернемся в Украину. Начнем, естественно, с «американского зятя». Он тоже обязан своей стремительной карьерой «звездно-полосатым». Так, в декабре 1999 года **Виктор Ющенко** пересел с поста председателя правления Национального банка Украины в кресло премьер-министра Украины. Причём, на пост главы правительства он был назначен по прямому совету администрации США, что никогда ни от кого не скрывалось. Чуть попозже, заручившись поддержкой Соединённых Штатов, он, под предлогом борьбы с тоталитаризмом Леонида Кучмы, привел страну к печально знаменитой «оранжевой революции». В этом ему активно помогала жена – Екатерина Чумаченко (Кэтрин-Клер), в прошлом работавшая в Государственном департаменте США, и, по мнению многих аналитиков, ставшая главным «прозападным» авторитетом для Ющенко.

Об «агенте влияния» **Екатерине (Кэтрин-Клер) Чумаченко** мы уже фрагментарно писали. Но, коротко, повторюсь. Родилась она в 1961 году в Чикаго. В возрасте 14 лет вступила в Союз украинской молодежи – ультраправую организацию, созданную под эгидой Организации украинских националистов. Была уполномоченным представителем «Українського конгресового комітету», работавшего в тесном сотрудничестве с Ярославом Стецько – ближайшим соратником Степана Бандеры. Служила в госдепе в должности спецпомощника госсекретаря США по правам человека и гуманитарным вопросам. Затем занимала различные посты в офисе общественных связей Белого дома, казначействе, экономическом комитете конгресса, Американо-Украинском фонде. Поддерживает тесные связи с директором американской правозащитной организации «Фридом-хаус» Адрианом Коротницким, которого считают одним из режиссеров «оранжевой революции».

Кто на очереди? Раз сказали об «американском зяте», то было бы логичным упомянуть и про «английскую тещу». Хотя, будем справедливыми, **Юлия Тимошенко** не училась в америках с канадами. Но вот единственную свою дочь, не доверяя образовательной системе «горячо любимой ею Украины, отправила «студіювати» в Великобританию. А если говорить конкретно о Юлии Владимировне, то ее активную комсомольскую жизнь, затем такую же бизнесовую и не менее рьяную жажду власти двумя-тремя строками не описать. Это отдельная тема.

Мне кажется, что если политики такого уровня как Ющенко, Тимошенко, Янукович и вся остальная «элита» откровенно презирают отечественных медиков, учителей, ученых и производителей, предпочитая учиться-лечиться-одеваться за границей, то вряд ли можно вести речь об их патриотизме и любви к Родине. Однако, давайте продолжим разговор о тех, чья судьба, мысли и надежды связаны непосредственно с заокеанскими сюзеренами.

И не подумайте, что я противник качественного обучения, которое дают в уже названных учебных заведениях и тех, которые еще назову. Отнюдь. Речь идет лишь о том, где и когда все персонажи этой статьи прониклись идеей «европейских ценностей», «хлебнули воздуха свободы». И кто научил их, или вернее, науськал на «распространение идеалов демократии», среди которых, напомним, пропаганда гомосексуализма, педофилии и «легких» наркотиков; движение за разрешение аборт и полный отказ от рождения детей; возрождение фашизма, усиление антисемитизма и прочие приятные для европейца «ценности».

**Иван Васюник** – с 1993-го по 1998-й стажировался в Лондонской, Манчестерской школах бизнеса, Школе бизнеса университета Дарем (Англия), школе бизнеса Гарвардского университета (США), Академии менеджмента в Мюнхене и других подобных заведениях.

А вот какую страну – Украину или Америку – будет защищать пока еще министр обороны АС. **Гриценко**? Думаете, странный вопрос? А покажется ли он вам странным, когда вы узнаете, что Анатолий Степанович, родившийся в черкасском селе Богачевка, окончил в 1993 году Институт иностранных языков... Министерства обороны США, а в 1994-м – университет Военно-воздушных сил той же страны? И если в Советском Союзе разведчиков готовили (в том числе) в Московском ВИИЯ (военный институт иностранных языков), то было бы логичным допустить, что в аналогичном учебном заведении Америки тоже готовят разведчиков. То есть, применительно к нашей стране – шпионов. Так что А. Гриценко вполне может оказаться на службе у ЦРУ. Опять, скажете, глупости? Тогда давайте вспомним скандал, разразившийся некоторое время тому назад с «профессором Колумбийского университета» **Романом** Зварычем. Нет-нет, не тот, когда его обвинили в подлоге и фальсификации диплома о высшем американском образовании. А тот, где о нем прямо и откровенно сказали – штатовский шпион, вербовщик и провокатор. Тогда разбирательство плавно 'спустили на тормозах». Интересно, что от американского гражданства Роман Михайлович, родившийся в Нью-Йорке, отказался в 1993 году, а украинское принял в... 1995-м. Гражданином какой страны являлся он эти два года – неизвестно. Может, по моде столетней давности, он был Гражданином Мира?

«Самый молодой министр Украины» **Юрий** Павленко окончил Университет Северного Лондона (1998 г.); бывший министр иностранных дел **Борис Тарасюк** как выехал из страны в 1975 году, так, с некоторыми незначительными перерывами, и пробыл за границей до 1998-го; бютовский «первопятаерочник» **Андрей Шевченко** окончил Высшую школу Алаамиды (Калифорния, США), был корреспондентом «Голоса Америки» и радио UBN в Нью-Йорке.

Одним словом, перечислять этих «агентов» можно долго, да только времени нет «рыться» в их биографиях. И, повторюсь, если бы все они действовали на благо Украины, то их обучение за границей можно было бы только приветствовать – всестороннее развитие, использование мирового опыта и тому подобное. Но ведь в их речах только и слышишь: Америка, НАТО, Европейский Союз, демократические ценности, Украина для украинцев и тому подобное, звучащее в их устах с пугающим оттенком национализма, нацизма и антисемитизма.

...Пресс-конференция, ставшая поводом для моих раздумий, закончилась. Американец поехал по своим «экологическим делам, украинские защитники духовности» отправились продолжать борьбу с московскими инвесторами и всей Россией, «свідома» журналистка устремилась, вероятно, «точить перо» на негодяев, посмеявших заговорить на негосударственном языке. А миллионы русских, украинцев, белорусов, евреев, молдаван, татар – одним словом, все те, из кого состоит народ Украины – варили в это время сталь, добывали уголь, выводили на поля сельхозтехнику, учили детей и лечили больных. Они, эти миллионы, не учились в гарвардах и кембриджах, им глубоко плевать на аргументы, доказывающие, что не НАТО войны начинается, им непонятно, почему рожать детей – плохо, а курить марихуану – хорошо. А еще они устали от выборов и перевыборов – очередных, дополнительных, досрочных, внеочередных... Для них главное, чтобы их родители, дети и они сами, их друзья и товарищи жили мирно, трудились спокойно, говорили честно, дышали свободно...

Вот этих людей я с чистой совестью назову украинцами, даже если они „этнические” русские, евреи, гагаузы или эскимосы...



### **Мечта президента об отделении Украинской православной церкви от Русской\***

Наряду с острейшей проблемой вступления Украины в НАТО и ЕС, которую уже многие годы пропагандируют националистические и антироссийские политические круги на Украине, более чем остро стоит проблема **отделения УПЦ** от РПЦ. И если в случае с НАТО общественное мнение пока на стороне противников вхождения в этот блок, то ситуация в вопросе сохранения Украинской православной церкви в лоне Московского Патриархата значительно хуже. Пророссийские политические элиты Украины как на западе, так и на юго-востоке и, к сожалению, в России, не видят в этом вопросе такой же геополитической угрозы, как это обстоит с прозападным вектором. Между тем нахождение Украинской **православной церкви** в составе Московского Патриархата является последней ниточкой, связывающей Украину с Россией. Как только она будет разорвана, процесс превращения Украины в антироссийское государство примет необратимый характер. Это прекрасно понимают антироссийские силы. В секретариате Ющенко создана «Рабочая группа», целью которой является осуществление переворота в Украинской православной церкви Московского Патриархата, захват власти в ней «оранжевого» лобби и отрыв от Московского Патриархата. Основу этой «рабочей группы» составляет группа ренегатов, формально принадлежащих канонической Церкви (о. Петр Зуев, занимавшийся вербовками украинских боевиков в Чечню,

---

\* Валерий Владимирович Кауров родился 2 апреля 1956 года в Одессе. В начале 90-х годов 20 века стал генеральным директором фирмы «Интеродекс». Сегодня он председатель одесской общественной организации «Единого Отечества», главный редактор интернет-издания [www.otechestvo.org.ua](http://www.otechestvo.org.ua), награжден орденом Святого равноапостольного Великого князя Владимира III степени. Так же является сопредседателем Союза православных граждан.

о.Андрей Дудченко, Юрий Черноморец и др). К сожалению, их поддерживает и о.Александр (Драбинко). Эти люди хорошо знают ситуацию в УПЦ и, соответственно, рычаги влияния на епископат и духовенство УПЦ.

Из-за «непонятной» халатности и некомпетентности ответственных лиц в Москве ситуация практически вышла из-под контроля — Киевская митрополия УПЦ Московского Патриархата выражает неофициально (пока) протест Московскому Патриархату по поводу заявления МП с критикой вмешательства Ющенко в церковные дела! Последнее заявление Священного Синода УПЦ, в котором прямо утверждается, что Украинская православная церковь стремится стать полностью независимой от Московского Патриархата, с помощью церковного административного ресурса на Рождество распространено во всех приходах УПЦ МП.

Проблема усугубляется тем, что за многие годы в самой церковной среде готовилась и продолжает готовиться почва для создания условий т.н. «законной автокефалии». Ни для кого не секрет, что среди украинских архиереев и духовенства есть большой пласт сторонников отделения от РПЦ. Нам они известны. Однако силы неравны, т.к. эти служители имеют каноническое право влияния на свою паству и постепенно готовят ее к акту отделения. Особенно это проявилось в последнее время, когда в ближайшее окружение Предстоятеля УПЦ вошли известные адепты автокефалии, развязавшие травлю противников расчленения РПЦ. Особенно она коснулась некоторых архиереев, духовенства и влиятельных православных общественных деятелей, открыто высказывающих свою позицию неприятия отрыва от Московской Патриархии. Параллельно в официальных документах Священного Синода УПЦ впервые появились фразы типа: «Мы стремимся к тому, чтобы Украинская православная церковь стала Поместной», хотя ранее говорилось: «Поместная Церковь в Украине существует со времени крещения святым равноапостольным великим князем Владимиром Киевской Руси».

Это опасные симптомы, сигнализирующие о прохождении определенного этапа на пути к автокефалии. Что будет, если к церковной власти на Украине в недалеком будущем придут поборники «поместной цэрквы»? Ситуация усугублена тем, что в состав «Рабочей группы» при Ющенко вошли российские политтехнологи из антицерковного портала «Кредо.Ру», финансируемого соответствующими структурами США — Вадим Лурье (именующий себя «игуменом Григорием» по факту принадлежности к одной из маргинальных сект) и Александр Солдатов. Их опасность в том, что они намерены развернуть пропаганду отделения Украинской православной церкви от Московского Патриархата не под флагом конфронтации, а под флагом мнимого примирения с Россией. Именно после консультаций этих профессиональных борцов с Русской церковью и Россией, В. Ющенко предложил Филарету Денисенко «примирить его с Москвой», что означает обмануть Москву и вынудить ее на согласие с созданием «Украинской поместной церкви». Деятельность этих сознательных разрушителей Русской православной церкви должна быть объектом пристального внимания структур безопасности России.

Одним из движителей этой идеи является прозападный президент Украины В.Ющенко, который сделал ставку в достижении цели на раскольнический «киевский патриархат». Общеизвестно, что «киевский патриархат» — институт не столько религиозный, сколько политический, существующий в контексте украин-

ской «незалежности». И его международная изоляция — уже минус для официального Киева. Попытки Ющенко во время «оранжевых» событий форсировать создание т.н. «единой поместной церкви» ни к чему не привели, поэтому сейчас он поменял тактику и говорит о некоем «примыренни» УПЦ, МП и раскольников, наложение моратория на взаимные обвинения, создание совместной богословской комиссии и т.д. Однако мы знаем — для Денисенко слово «примырення» имеет только один смысл — «признание», т.е. снятие анафемы и признание его в качестве законного главы всей украинской Церкви. Для нас это абсолютно не приемлемо, как и сама идея автокефалии от РПЦ, а затем полное вытеснение Московского Патриархата из Украины, которое необратимо разведет русский и украинский народы в разные стороны и в конечном итоге приведет Украину к смене веры на униатско-католическую.

Следует помнить, что во исполнение этого сатанинского плана летом 2005 г. из Львова в Киев на левый берег Днепра была перенесена резиденция униатского кардинала Гузара. Массовые протесты 19-21 августа православной общественности ни к чему не привели. В основном архиереи и духовенство молчали, и униатское капище до сих пор укрепляется в столице Украины.

Одна из причин — отсутствие системного сопротивления, в том числе — сети оперативного распространения информации по приходам УПЦ, коих более 10000. Еще один фактор возможного поражения русского Православия на Украине — слабая ресурсная, техническая и информационная оснащенность группы последовательных и бескомпромиссных противников отделения Украинской православной церкви от Московского Патриархата, что является недопустимым в ситуации, когда Украинская православная церковь может быть реально отторгнута от русской в самое ближайшее время.

Под эгидой СПГУ и Конфедерации российских соотечественников Украины, объединяющих 3 Всеукраинские общественные организации православных и 23 региональные Русские общины, такое системное миссионерское контрнаступление, наряду с массовыми антиавтокефальными акциями по всей Украине, проведением круглых столов, конференций, публичных диспутов на центральных и региональных СМИ, приведет к мобилизации верующих, которые намертво заблокируют расчленение РПЦ. Народ Божий никогда не согласится с т.н. «законной автокефалией», останется верен заветам Святых отцов. Мы уверены — в случае победы «оранжевого» лобби в церковной среде произойдет смута, что приведет к массовым волнениям и переходом многих приходов в прямую юрисдикцию РПЦ, что не противоречит Святым церковным канонам.

Союз православных граждан Украины, Союз православных братств Украины, Всеукраинское православное братство им.Александра Невского обладают большим опытом борьбы за права верующих и готовы прийти на помощь епископату и духовенству в святом деле сохранения единства Святой Матери Церкви и взять на себя ответственность за проведение массовых акций против автокефалии, экспансии унии и католицизма.

Для нас единство Церкви — аксиома, а не предмет для дискуссий.





## Как нам спасти отечество\*

В наше время навязываемая уставом Нового мирового порядка идея глобализации мирового сообщества стала главной разрушительной силой. И чем активнее реализуется это тотальное наступление на каждого из нас, тем отчетливее проступает его зловещая суть, ибо речь идет о глобальном кризисе духовности. Проблема секулярного (светского; секуляризация – процесс освобождения общества от религии) толкования прав человека становится для современного светского общества одной из наиболее острых в контексте нарастания тенденций глобализации сознания. Это ведет к грубому выталкиванию на периферию нашей жизни традиционных ценностей, норм общественной морали – для освобождения места новому, глубоко деструктивному, типу мирозерцания и поведенческих установок. Наше украинское государство, раздираемое противоречиями, сегодня стоит на перепутье. Западные неолиберальные ценности, современная политическая заявка на так называемую евроинтеграцию – и, с другой стороны, традиции христианского государства, национальная самоидентичность. Острая взаимоисключающая противоречивость такого положения вещей, хотя и очевидна, но не востребована государством для исследования на предмет угрозы национальной безопасности. На самом деле, подобная угроза существует, и, думается, об этом нужно говорить серьезно.

При западных неолиберальных подходах жизнь человека превращается в погоню за материальными благами, где нравственные идеалы автоматически отмирают или просто уничтожаются. Не секрет, именно здесь кроется один из корней известного в истории противоборства между западниками и славянофилами, одно из главных различий между евро-атлантической и христианско-православной цивилизациями. Не случайно сегодня, при насильственном наступлении на наши умы идей западного вектора, наблюдается расцвет насаждаемых извне институтов, фондов, СМИ, используемых в качестве подручных средств для растления нравов и зомбирования мозгов. Как следствие, что отмечается экспертами, наблюдателями, в славянских странах бывшего СССР своеобразной визитной карточкой общества становится всеобщее падение нравов.

На наших, некогда живших в единой стране, народах осуществляются чудовищные эксперименты по внедрению преступных методов изменений психики, нравственности, физиологии человека, мутации духа. Достаточно вспомнить масштабность развития наркомании, торговли оружием, детьми, женщинами, внутренними органами людей, насаждения примитивистской зомби-масс-культуры. Эпоха смуты повсеместно дает о себе знать. Будь то оккультизм, будь то церковный раскол, будь то секты. Все направлено на деструктивную трансформацию личности.

Вот какой комментарий разрушительным процессам влияния на общество дал Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II: «Население целена-

---

\* **Леонид Грач.** Народный депутат Украины, Председатель комитета Верховной рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений, доктор исторических наук, профессор.

правленно организуется на сатанинских принципах лжи, подлога, обмана, поклонения внешней грубой силе. Внедряются как начала «нормальной» жизни жадность, эгоизм, амбиции, разврат, наркомания, любовь к удовольствиям и развлечениям любой ценой». (Из выступления на ежегодном Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 г.)

В сущности, современные реалии порождают формулу пропорциональной зависимости роста уровня глобализации сознания и секуляризации общества от масштабов и скорости строительства новой всемирной сверхдержавы. А мы, современники рубежа XX-XXI веков, являемся не просто участниками задуманного, но и одновременно его жертвами. И речь в первую очередь касается тех, чьи корни уходят в восточно-православный мир. Глубинный анализ политико-общественных процессов давно утвердил православных богословов, историков, ученых, публицистов во мнении, что объявленная христианам с первых веков по Рождестве Христовом война не прекращалась ни на один день на протяжении двух тысячелетий. В том числе можно вспомнить войны Османской империи в Европе, русско-турецкие войны, Крымскую войну, Великую Отечественную войну, бомбардировки Югославии, передачу Православной Сербии (Косово) албанцам-мусульманам.

Глобализация сознания как авангардный тип структуризации мирового сообщества основывается в первую очередь для славянских государств на отрицании (а в дальнейшем – уничтожении) канонических устоев христианской морали, национальной идентичности, экономической самостоятельности. Диктат со стороны мировых правящих элит, прежде всего США, направлен на формирование в современном мире модели принципиально иных взаимоотношений, в иерархии которой для каждого из субъектов отведено свое место.

Теперь, когда, по мнению Запада, в силу целого ряда произошедших политических, экономических, правовых и других необратимых трансформаций страны СНГ уже не могут быть субъектами единого национального возрождения, – изменяются приоритеты в чужеродном процессе перепрограммирования наших народов. Главенствующими становятся цели по изменению у наших народов ценностно-мировоззренческих принципов и приведение их в соответствие с западными стандартами. Для их успешного выполнения требуются соответствующие условия, как то: неблагополучие внутренней ситуации в стране, доминирование кризисности во всех отраслях и сферах – экономических, политических, социальных, культурных, духовных.

Духовному по своей природе нашему соотечественнику должны стать дороги, близки, понятны качественно новые, предлагаемые Западом, экономические идеалы. Это ценности чуждой нам цивилизации евро-атлантического вектора, согласно которым в обществе становится самоценностью человеческое материальное благополучие. Таким образом, гражданам бывшего Советского Союза, как преемникам государство образующего русского народа, который исконно являлся носителем Православия, сегодня усилиями идеологов Запада пытаются привить восприятие и в итоге взятие за образец вместо человека духовного – «человека экономического» как качественно нового прогрессивного типа. Это прообраз бу-

дущего идеала человека – носителя идей глобализма в условиях нового мирового порядка.

Созданные после крушения Советской державы условия хаоса искусственно извне поддерживаются внутри каждой из республик с помощью разработанной еще в конце 40-х годов XX столетия системы влияния, так называемого плана Даллеса. Его суть заключалась во внедрении на территории СССР комплексной системы мер, направленных на «необратимое угасание самосознания» народа. Согласно американской доктрине была поставлена задача «незаметно подменить» наши ценности – на фальшивые.

С древних времен у наших далеких предков – славян считалось, что судьба родной земли всецело зависит от сплоченности народа. Из поколения в поколение на протяжении многих веков передавались славянами традиции хранить верность Родине, взрастившей и вскормившей, нести святой долг защиты рубежей Отечества. Пожалуй, главной отличительной славянской чертой, присущей, что называется, ментальности наших предков, были чувства братства, солидарности, патриотизма, самопожертвования. «Откуда есть пошла Русская земля? Кто в Киеве нача первее княжити? И с коих пор Русская земля есть?» – с этих вопросов начинается наиболее древнее из дошедших к нам произведение об истории Руси «Повесть временных лет» X-XIII вв., которое принято считать отправной точкой всех имеющихся повествований о рождении древнерусского государства.

Славящаяся изобилием, богатствами Русь сосредоточивала в себе множество торговых путей, благодаря чему являлась связующим звеном между христианским Западом и мусульманским Востоком. И вместе с тем, в силу своего богатства, являлась зоной повышенного риска. Уже в те далекие времена многочисленные враги пытались Русь грабить, расчленять. Именно из «Повести временных лет» мы узнаем, что сохранить достигнутую мощь не удалось из-за междоусобицы: «И воевати почаша сами на ся». Обращает на себя внимание факт преемственности передачи тысячелетней эстафеты православной веры от одной империи к другой, этой своеобразной, как пишет В. Николаев («Русский дом», 2002, 9), сквозной линии христианской истории, развивавшейся от днепровской торговой Руси, основанной Рюриковичами, с центром в Киеве, через удельно-княжескую верхне-волжскую Русь, на которой поочередно возвышались такие города, как Владимир, Ростов и Суздаль, далее через Московское царско-боярское великое княжество в Российской империи со столицей в Санкт-Петербурге.

В эпоху князя Владимира (конец X века) православная вера была единственной силой, способной «сплотить раздробленное государство, вдохнуть новую жизнь, дать великое будущее». Православие стало главной государствообразующей осью России. По словам известного богослова Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), к концу XII века, когда Киев утратил значение общерусского центра, княжение стало рассматриваться, благодаря трудам благочестивых властителей Владимира Мономаха, святого Андрея Боголюбского, святого Александра Невского как религиозная обязанность. Под игом монголов князья осознали «свою связь с народом и ответственность за него». Именно Православная Церковь стала той силой, которая сумела объединить удельных князей.

Вспомним, при каких обстоятельствах в XVII веке легендарный гетман Богдан Хмельницкий сумел объединить народы России и Украины, почему именно удалось добиться этого торжества справедливости, растянувшегося на несколько столетий? «Паны полковники, есаулы, все Войско Запорожское и все православные христиане! Ведомо вам всем, как Бог освободил нас из рук врагов, гонящих Церковь Божию и озлобляющих все христианство нашего восточного Православия. Вот уже шесть лет живем мы без государя, в беспрестанных бранях и кровопролитиях с гонителями и врагами нашими, хотящими искоренить Церковь Божию, дабы имя русское не помянулось в земле нашей...», — с такими словами обратился, собрав Раду, великий гетман к народу в Переяславле 8 января 1654 года, чтобы выбрать государя из четырех кандидатур. Богдан Хмельницкий предложил народу признать своим государем или «турецкого царя», который много раз призывал украинцев под свою власть, или крымского хана, или польского короля, или «Православного Великой России государя, царя и великого князя Алексея Михайловича, всея Руси самодержца восточного».

Вот что сказал народу гетман («Богдан Хмельницкий, Н.И. Костомаров, Материалы исследования». С издания СПб 1884 года, серия «Актуальная литература России, 1994 год, 768 с): «Тут которого хотите — выбирайте! Царь турецкий — бусурман, всем вам известно, как братья наши православные христиане, греки беду терпят от безбожных утеснений; крымский хан тоже бусурман, которого мы, по нужде в дружбу принявши, какие нестерпимые беды испытали! Об утеснениях от польских панов нечего и говорить... А православный христианин великий государь — царь восточного единого с нами благочестия, греческого закона, единого исповедания, едино мы тело Церковное с Православием великой России, главу имея Иисуса Христа... Если мы его (царя христианского) с усердием возлюбим, то, кроме его царской великой руки, благодатишайшего пристанища не обрящем».

Чем ответил Богдану Хмельницкому простой народ? «Волим под царя восточного православного! Лучше в своей благочестивой вере умереть, нежели ненавистнику Христову, поганину достаться!», «Боже, утверди! Боже укрепи! Чтоб мы вовеки все едино были!» — таков был единодушный ответ, положивший начало историческому перелому во взаимоотношениях двух братских народов.

В течение многих веков на Западе усилиями антиправославных сил шла не утихающая борьба за завоевание человеческой души, высвобождение ее от послушания православным заповедям и верности чистоте православной веры. И когда эти процессы были по большому счету успешно завершены, как никогда остро перед западными богоборцами замаячил вопрос России. Огромная, сильная Россия, укрепляемая изнутри ее патриархальными воззрениями, святоотеческой государственностью, духовной сплоченностью; соборностью и державностью народа, страшила иностранцев.

«Крепкая вера Руси и ее мощная православная государственность служили гарантиями того, что разрушительные социальные и религиозные движения не смогут достичь своих страшных целей, — отмечает Митрополит Иоанн (Снычев). Поэтому на Россию были направлены небывалые по силе духовные атаки. К XIX веку влияние тайных международных богоборческих сил достигло такой величины, что на повестку дня был поставлен вопрос об уничтожении России.

Страшным потрясением и наиболее негативным по своим последствиям для всего христианства, для России в частности, и для всего дальнейшего развития мировой истории явился на заре XX столетия первый раскол вселенской полноты Православной Церкви. Отпадение католического Запада от Православия окончательно и необратимо разделило народы России и западных стран. С этого периода, на что и указывают исследователи православной истории, нужно искать новую точку отсчета внешних угроз, агрессий, холодных войн, нацеленных на уничтожение народного самосознания народов Российской империи, а затем СССР.

Нельзя вместе с водой выплескивать ребенка: нельзя отрицать и умалять исторического значения социальной, научно-культурной прогрессивности советского строя, достижений, оказавших огромное влияние на развитие всего мирового сообщества. Также как нельзя не помнить, что Компартией впоследствии были переосмыслены допущенные в отношении Церкви трагические шаги и ошибки.

Распад советской страны стал только началом, звеном в цепи разрушений экономических, межэтнических, межконфессиональных, политических, государственных связей между народами-братьями. Не менее важным звеном в процессе распада должны стать, по замыслу хозяев» мира, разложение духа некогда единого, а теперь разрозненного народа, раскол внутри Православной церкви как последнего единственного оплота духовного единения славянских народов бывшего СССР, подмена структур УПЦ МП религиозными суррогатами.

Духовность – это именно та наша сила, которой боятся недруги восточно-славянской православной цивилизации. За нашим народом, и этим мы можем гордиться, закрепилась слава патриота, но никак не грабителя, не хищника. Это не свойственно нашему духу. И первым наш народ войн не развязывал. Не потому ли на русские земли нападали, что видели нашу доброту, щедрость и широту, не потому ли, что боялись нашего размаха и удали, широты просторов, не потому ли, что завидовали нашим природным богатствам, стремясь поглотить, растоптать, уничтожить? Это же происходит и сейчас.

Обратите внимание. СССР разрушен. Но шаги по дальнейшему уничтожению народа продолжают. Нарастает угроза «холодной» войны между США и Россией, по странам СНГ катится эпидемия импортируемых иностранцами «цветных» революций с последующим возведением на «престолы» новых лже-Димитриев. Нам хотят привить иные мозги, иное восприятие мира. Нас хотят научить жить по их образцу, меряя все в денежном измерении, но не через призму совести, милосердия, к чему каждого из нас приучили с детства, что передавалось из поколения в поколение. То, что для нас неприемлемо, у них в порядке вещей.

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл на семинаре «Диалог культур и цивилизаций: мост между правами человека и нравственными ценностями» (Париж, 13 –14 марта 2007 года) предложил возвратиться к пониманию роли прав человека в общественной жизни, которое закладывалось в 1948 году». Можно выразить безусловное согласие с тем, что моральные нормы должны стать «реальным ограничителем для реализации прав человека в публичной сфере». Это становится крайне важным, тем более когда современная украинская ситуация все больше характеризуется тенденциями к вседозволенности во всех сферах.

В подобных условиях угрозы отхождения общества от традиционных установок христианских твердынь, во все века бывших основным цементирующим началом нравственной крепости народа, дружественный союз государства и Церкви может стать началом пути к исправлению ситуации. И если моральные нормы действительно станут ограничителем для реализации прав человека (другими словами, препятствием к возводимой в ранг общественной нормы вседозволенности, распушенности), это станет шагом на пути к прогрессивным трансформациям во многих сферах общественной, государственной жизни. Здесь нужен серьезный государственный подход действительно во имя спасения нации, а не слепого следования евро-атлантическим установкам.

Увлечение либеральными реформами, эта своеобразная болезнь, которую переживает современное постсоветское общество, помимо своих прямых негативных последствий, выявило главное для нашего современника: никакая экономическая или политическая, пусть даже «супер-продвинутая», доктрина не способна перестроить общество, изменить мир, если не будет первоначально изменено само отношение к этому миру – то есть к его духовному состоянию. Говоря другими словами, пока человек не пожелает изменить сам себя, не захочет избавиться от привычки ко греху (лжи, гордости, праздности, разврату, корысти, тщеславию, ненависти, зависти, злопамятству, зависимости от материальных благ и так далее), пока сам человек не изменится – не изменится и общество. **Пока не будет остановлена тенденция ко всеобщему моральному разложению – не будет достигнут никакой иной государственно-политический и экономический баланс. И здесь, пожалуй, мы подходим к главному ключу в решении этой, на мой взгляд, важнейшей задачи. Кто может помочь обществу прийти в себя?** Не будем лукавить и пытаться вспомнить ту или иную политическую партию. Политика никогда не была и не будет инструментом в деле исцеления душ. В нашем христианском государстве я знаю только одну такую позитивную для человеческого духа силу – Православие. А вот уже от того, **поддержат ли Православие власть предрежающие, государственные институты – будет зависеть успех здоровья нации.**

Но о каком духовном здоровье нации, о какой сохранности и преемственности исторической памяти мы можем говорить, когда, начиная с момента разрушения СССР, на территории Украины идут процессы уничтожения, фальсификации всего, что связано с нашим общим историческим и духовным наследием? С особенно разрушительной силой эти процессы развиваются сейчас, при «помаранчевом» Президенте В. Ющенко. Политическая ситуация в Украине характеризуется усилением русофобства, практически возведенного в ранг государственной политики. Руководимые Госдепартаментом США проамериканские ставленники не пытаются скрыть своей зависимости от заокеанских установок, в том числе направленных на обострение украинско-российских отношений. Брат президента Петр Ющенко встает во главе созданной в марте 2007 года некоей общественной организации «За поместную Украину». Вопреки позиции Священного Синода канонической Украинской Православной Церкви государственные чиновники, злоупотребляя своим служебным статусом, с привлечением административного ресурса, пытаются утвердить «единую поместную церковь» – на базе

раскольнической структуры самозванца лже-патриарха Филарета (Денисенко), отлученного от Церкви. Заявление раскольника Филарета о «начале наступления на Московский Патриархат» идет в одном русле с антироссийской политикой украинских национал-патриотов. Как сам президент в купе со своим «оранжевым» окружением, так и псевдоцерковная политическая организация так называемого Киевского Патриархата одинаково рьяно работают на усугубление внутриукраинского раскола.

**Сегодня в Украине налицо мощная тенденция к объединению всех анти-российских сил, включая УПЦ Киевского Патриархата, который следует называть «антимосковским». Разразившийся впервые с такой силой за эти 16 лет государственный кризис раскольническая церковь использует как удобный момент для нанесения еще одного, по их замыслу, решающего удара по Москве. Обращение в июне этого года лже-церкви (УПЦ Киевского Патриархата) к Виктору Ющенко с просьбой о вмешательстве в церковную ситуацию и о проявлении воли для создания независимой от Москвы Церкви – это грубая антиправославная, антигосударственная провокация, нацеленная на раскол страны, разъединение народа, обострение всех негативных процессов.**

Угрозой, шантажом, ненавистью ко всему русскому дышит буквально каждое слово Филарета, угрожающего России, которую он называет «Московией», «ослепленной церковным империализмом». По признанию Филарета, раскольники намерены теперь нести как на Восток Украины, так и в саму Россию «правду на их родном языке» – такой правдой должна стать так называемая историко-каноническая декларация, которая будет на свой лад обосновывать право на существование независимой от Московского Патриархата Украинской Церкви. На самом деле это еще один вариант антироссийской пропаганды, призванной на этот раз через церковную сферу завершить начавшийся 16 лет назад процесс разделения братских славянских народов, объединенных историческими, культурологическими, православными узами. Враги чистоты канонического Православия, единства народа, мощи нации, враги укрепления основ государственности находятся во все времена. Так было много веков назад, так это происходит и теперь. Таким образом, филаретовщина в Украине сегодня – это открытая, задекларированная угроза существованию государственного строя, восточно-славянского православного единства. Филаретовская идея о создании так называемой единой общей церкви под патронатом «оранжевой» проамериканской власти – это начало распада страны, гибели единства, угроза войны. Безобидная на первый взгляд тема религиозности, воцерковленности народа становится страшным оружием в руках национал-патриотов.

Кто может восстать против этого нашествия чуждой цивилизации на нашу православную веру, как не сама Церковь, и вместе с ней те, кто ее искренне поддерживает? В данном случае я говорю не только о православных христианах, о прихожанах церквей, о всех верующих. Я говорю о такой политической силе, как коммунисты. Я искренне считаю и убежден, что в наше время, так же как и на будущее, Православная церковь и Коммунистическая партия являются партнерами. Более того, Компартия Украины, как позитивная, не связанная с олигархическими кланами, социально-прогрессивного направления сила, являющаяся хранительницей и защитницей исторической памяти, советского наследия, стоящая на позици-

ях целостности государства и укрепления связей с братскими славянскими странами, на мой взгляд, представляет наиболее последовательную и надежную политическую силу из всех. Мы так же как и Православная Церковь не конъюнктурно, а по внутреннему убеждению стоим на патриотической позиции спасения своего Отечества. Мы и православные одинаково видим беду, надвигающуюся со стороны НАТО, через кощунство, которое навязывается нам, через попрание исторической памяти, подмену исторических реалий, закрепление за такими предателями, как вояки из ОУН-УПА, статуса героев. Патриотизм, стремление к очищению общества, поднятию уровня его нравственности, моральные принципы – нас многое сближает. И почему об этом не говорить? И почему нам не быть вместе с Русской Православной Церковью, с Украинской Православной Церковью?

Вспоминаю, насколько было непросто мне в конце 90-х, будучи на посту Председателя Верховного Совета Крыма, встать на защиту идеи возрождения Храма Александра Невского, кафедрального собора, взорванного в Симферополе в 1930 г. Тогда я оказался между двух огней – верующими и ветеранами Великой Отечественной войны. Требовалось убедить ветеранов в необходимости переноса памятника-танка на несколько десятков метров в сторону, дабы освободить территорию для строительства храма. Я выдержал тогда немало упреков со стороны ветеранов, а также и множество нападок, хулы, информационного гонения со стороны противоборствующих политических сил. Но гражданская позиция, выбранная мною, была правильной, и поэтому она победила. И я буду всегда горд тем, что в великой истории Православного Крыма есть и моя частичка, она запечатлена, в частности, в виде подписи в памятном тексте, вложенном в фундамент строящегося Храма Александра Невского.

С особой силой подчеркиваю, что не было для меня большей чести, чем та, которую мне оказал Патриарх Московский и всея Руси Алексий II, давший личную аудиенцию. Как можно было заключить из слов Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, московские иерархи РПЦ позитивно оценили те мои шаги, которые были направлены в конце 90-х на сотрудничество с канонической Православной Церковью.



### **Развитие духовно-нравственных ценностей молодежи**

*Любое развитое гражданское общество должно с высокой степенью ответственности относиться к проблемам молодежи, ведь сегодняшняя молодежь – это растущая «смена» и залог будущего развития общества и государства. При этом особенно важны проблемы духовно-нравственного состояния молодежи. Они затрагивают внутренний мир каждого человека, через призму которого формируются взгляды на жизнь, общество, государство. От этого, в конечном счете, зависит будущее государства в целом.*

*С сожалением надо признать, что России навязывают чуждые культурные, так называемые западные «ценности» и основанные на них уродливые «нормы»*



*поведения: результатом такой идеологической экспансии является засорение русского языка, разрушение института семьи, навязывание разврата и сексуальных извращений, пропаганда аборт, проповедь эвтаназии и затянувшийся демографический кризис.*

*В настоящий момент наша страна переживает духовный подъем, и одна из важнейших задач – утверждать традиционные ценности в обществе.*

***Какие духовно-нравственные ценности нужно прививать молодежи?***

***На этот вопрос специально корреспонденту КМ.RU Марии Ермаченко ответили:***

**Елена Ершова, президент Консорциума женских неправительственных организаций:**

- В подрастающем поколении необходимо воспитывать уважение и любовь к людям. Это соотносится с библейскими заповедями: относитесь к другому так же, как вы хотите, чтобы относились к вам. Причем воспитывать нужно собственным примером. Уважение должно присутствовать в отношениях с детьми с ясельного возраста: на них нельзя кричать, срывать злость. Молодое поколение надо любить и уважать.

Молодежь у нас хорошая, как и всегда была. Запреты должны быть разумными, исходящими из объективной реальности. Интересно, как много ребят начали бы пить пиво, если бы им с самого начала объяснили, что это связано со сферой мужского здоровья. У нас, к сожалению, очень однобокая реклама. Например, в Чехии в свое время очень много говорили о вреде употребления пива в больших количествах, а у нас об этом все молчат и продвигают пиво в молодежной среде. А кроме того, что это может вызвать пивной алкоголизм, кроме того, что это разрушает личность, – это вызывает раннюю импотенцию. И об этом наша «дивная» реклама, конечно, умалчивает.

Молодежь не надо воспитывать специально, они копируют взрослых. Если взрослые будут себя достойно вести, уважать молодежь, то и молодежь будет такая же.

**Анатолий Ермолин, член Комитета ГД по международным делам, почетный президент Российской ассоциации навигаторов/скаутов:**

- Самое важное, когда мы говорим о ценностях, – понимать, какие ценности есть вообще. Потому что есть ценности общечеловеческие: семья, дружба, добро и т.д. Естественно, эти ценности надо поддерживать и беречь. Но есть еще ценности человеческого общежития: способность выслушать другого человека, быть терпимым к мнению партнера, собеседника – с этим у нас проблема. Особенно в ситуации перехода от одной модели общества к другой. Социальные ценности трансформируются, и мы не всегда за ними успеваем. Важно сохранить базовые ценности и освоить ценности партнерства, терпимости.

Должна присутствовать национальная система воспитания и адаптация всего населения к современным социокультурным трансформациям. Окружающий мир меняется, и мы должны уметь подстраиваться под эти изменения, не изменяя при этом основным ценностям. Культурная идентичность в современном мире конструируется. Мы можем быть кем угодно и где угодно, но первое и базовое, что у

нас есть, – это русская культура. Когда этот стержень есть, все остальное не столь важно.

**О. Киприан (Яценко), ректор Института экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений, заведующий отделом учебного комитета при священном Синоде Русской православной церкви:**

- Подрастающему поколению, прежде всего, можно помочь, сняв ореол привлекательности ложных убогих идеалов, устремляющих к временным удовольствиям. Наша задача в том, чтобы молодой пытливый человек, желающий найти смысл жизни, смог открыть непреходящие, вечные ценности. Хорошо, если бы молодому человеку открылось величие жизни таких личностей, как преподобный Серафим Саровский, преподобный Сергей Радонежский, Антоний и Феодосий Печерские и множества других святых, просиявших на земле Русской. Множество светочей и творческих делателей, таких как Чайковский, Достоевский, Нестеров, Менделеев, Ломоносов, могли бы явить живой пример «с кого делать свою жизнь». Эти люди смогли совместить ценности вечной жизни и временной жизни.

В православной традиции есть учение о добродетелях. Святые отцы на многовековом опыте составили своеобразную духовно-нравственную «таблицу Менделеева». Существует семь основных добродетелей, из которых проистекают все остальные: это умеренность, целомудрие, милосердие, радость, терпение, мужество, смирение. Для молодого пытливого ума в книгах Кассиана Римлянина, Ефрема Сирина, Феофана Затворника, Игнатия Брянчанинова открывается грандиозная панорама битвы за обретение своей душой вечных ценностей. В этих книгах можно найти конкретное руководство, каким образом избавиться от пороков, которые преследуют каждого человека ежедневно, очистить душу от тайных грязных помыслов и желаний и укрепиться в свойственных каждому человеку по природе чистых устремлениях быть лучше, быть любимым и счастливым, быть красивым и умным. Бог каждому человеку желает быть таким и каждому из нас протягивает Свою руку помощи. Пожелаем, чтобы мы опытно почувствовали эту помощь Божию и от этого наша жизнь с каждым днем становилась бы все прекраснее и лучезарнее.



### **Кто на самом деле разжигает межрелигиозную рознь в России?\***

Россия всегда была и остается многорелигиозным государством. На протяжении всей истории на ее бескрайних просторах мирно сосуществовали представители различных верований. Такой уклад жизни сложился веками. Фундаментом, на котором выстроилось и окрепло государство Российское, явилось Православие. Со временем в состав Российской империи вступали народы, исповедующие дру-

---

\* Алексей Ярасов, Тула.

гие верования. Они занимали свое место в полирелигиозной структуре нашего Отечества, способствуя общему созиданию. В России проживали и в настоящее время проживают представители всех мировых религий – православные, католики, протестанты, мусульмане, буддисты. Традиционными для России религиями стали православие, ислам, буддизм и иудаизм. Большая часть населения страны и по сей день исповедует православие.

В XIX столетии картина религиозной жизни в России начинает меняться вследствие появления в российском обществе западных сектантских верований, как правило, возникших или развившихся в Америке. В Россию проникают баптизм, пятидесятничество, адвентизм, иеговизм и др. Они с размахом начинают прозелитическую деятельность среди православного населения. Поначалу деятельность сектантов сдерживало правительство. Но после опубликованного Николаем II манифеста от 17 октября 1905 года им была дана полная свобода действий. Сектантство получило широкое распространение. Известно, что сектанты активно помогали большевикам. После революции, как это не покажется поначалу странным, пропаганда сектантских верований ничем не ограничивалась новой властью. Большевики таким образом боролись с Православной Церковью. Но вскоре ситуация изменилась, и в середине тридцатых годов некогда благоволившие сектантам большевики серьезно ограничили их деятельность.

Новый размах сектантской активности приходится на конец 80-х – 90-е годы. Остатки русских сектантов, поддерживаемые единоверцами с Запада, начинают активную миссионерскую деятельность на постсоветском пространстве. Тысячи сектантских проповедников с Запада едут в Россию, миллионы долларов вкладываются в организацию и развитие сектантских общин. Тонны сектантской литературы распространяются среди населения. Повсеместно растут общины сектантов. Малейшие попытки законодательно ограничить (не запретить!) деятельность тысяч и тысяч заморских миссионеров вызывают решительное сопротивление со стороны антирусски настроенных западных политических кругов и наших ультралибералов. Дело доходит даже до агрессивных дипломатических демаршей со стороны американского Конгресса и МИД Великобритании. Они в ультимативной форме требовали полной свободы деятельности сект на территории бывшего СССР, буквально выкручивая руки Ельцину, который принял их условия, наложив вето на поправки парламента России к закону «О свободе вероисповеданий», принятых абсолютным большинством голосов.

В это время в России, наряду с так называемыми классическими сектами, представляющими угрозу в духовном плане, разворачивают свою деятельность и тоталитарные секты, угрожающие не только духовному, но и психосоматическому здоровью человека. Достаточно только вспомнить такие из них как «Аум Синрикэ» и «Белое Братство».

Прошло уже более 15 лет, как в России повсеместно развивается сектантство. Русская Православная Церковь и некоторые общественные организации постоянно стремятся защитить посредством информационно-просветительской деятельности россиян от негативного влияния сект. Вот поэтому сектанты, поддерживаемые с Запада, в настоящее время повсеместно при любом удобном случае заявляют о «нетерпимости в России инаковерия», «ущемлении» прав верующих и проч.

Хотя зачастую их собственная деятельность является ничем иным как разжиганием межрелигиозной розни и оскорблением религиозных чувств верующих. Чтоб не быть голословным приведу несколько примеров такого рода деятельности сектантов в Тульском регионе.

Начнем с американской секты, вышедшей из адвентизма, – «Свидетелей Иеговы». Не так давно в Туле представители секты распространяли листовки с апокалипсическим названием «Конец ложной религии близок!». Листовки изобиловали текстами, оскорбляющими религиозные чувства верующих людей. Несмотря на то, что в оскорбительных фразах не было прямого указания на Православную или другую Церковь, любой, ознакомившийся с листовкой, без труда понимал, что ее составители преследовали цель зарождения неприязни к Православию и традиционным религиям. Не иначе как оскорблением можно считать следующее высказывание из листовки: «Многие религии наживаются за счет членов своих церквей, взимая плату за молитвы о душах усопших». Практика молитв о душах усопших имеет место только в Православной и Католической Церквях. Соответственно, утверждение о наживе за счет обмана верующих людей ложными доктринами относится именно к этим Церквям.

«...те церкви, которые осуждают безнравственность, терпимо относятся к тому, что их священники совращают детей». Такое утверждение совершенно безосновательно и глубоко оскорбительно как для священнослужителей Церкви, так и для простых верующих людей.

Остается вопросом: почему представители американской секты, деятельность которой была запрещена в Москве в судебном порядке, считают себя в праве оскорблять традиционные религиозные ценности нашего народа? Такая деятельность «Свидетелей Иеговы» является чрезвычайно опасной. Распространяя упомянутые листовки, иеговисты оскорбляют чувства не только православных людей, но и представителей других традиционных для России религий. Подобная деятельность ведет лишь к одному – межрелигиозной вражде.

Теперь остановимся на адвентизме. Уже не первый год в стенах «Заокской духовной академии» адвентистов седьмого дня проходят т.н. «Заокские чтения». К сожалению, из года в год там звучат доклады оскорбляющие прежде всего православных и Русскую Православную Церковь. На чтениях в 2004 году большая часть докладов была направлена против Православной Церкви. Докладчики договорились до того, что, «гражданин Санин» потопил в крови и огне нарождавшуюся реформу в России. Под гражданином Саниным адвентисты имели в виду Великого русского святого преподобного Иосифа Волоцкого.

В 2005 году на конференции «Протестантизм в Евразии: гражданское согласие, толерантность и патриотизм (к 60-летию победы над фашизмом)» докладчиками была снова подвергнута оскорблениям Русская Православная Церковь, как известно сыгравшая огромную роль в победе над фашистской Германией. Так доцент Донецкого университета Михаил Черенков заявил, что Великая Отечественная война была выгодна Православной Церкви, стала для нее «спасением», что Церковь занималась «восхвалением Сталина» и «поддержала геноцид» Советской властью российских немцев. А доцент российской академии государственной службы Юрий Зуев обвинил Русскую Православную Церковь в тоталитаризме, в

том, что она насильно «удерживает» паству в своем лоне, оказывает на нее давление.

В довершение к написанному о деятельности адвентистов следует привести еще один немаловажный факт. Периодически в Туле, как и в других российских городах, появляются официальные материалы «Церкви адвентистов седьмого дня» содержащие откровенные оскорбления традиционных христианских конфессий. Достаточно обратиться к листовке «Пророчество и мировая история». В данной листовке, в частности, Святая евхаристия (одно из главнейших таинств Православной Церкви, в котором хлеб и вино пресуществляются в истинное Тело и Кровь Христовы) названа «вином блудодеяния». Многие православные учения названы антихристианскими. Все Церкви, кроме адвентистской, названы частью блудного Вавилона. Мировое зло проиллюстрировано в листовке, помимо известных политических лидеров, изображениями Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II, папы Иоанна Павла Второго наряду с террористом Бен Ладеном.

Два года назад в Туле в одном из молельных домов секты баптистов прогремел взрыв. Правоохранительными органами была названа причина взрыва – утечка природного газа. Но это, видимо, не удовлетворило определенных лиц. На слушаниях в «Хельсинской комиссии» Конгресса США представитель Объединения независимых российских баптистов Андрей Охотин настаивал на версии террористического акта против баптистов. Он утверждал, что взрыв был совершен преднамеренно, с целью уничтожения представителей руководства ивановских баптистов, бывших в те дни в Туле.

После такого рода выступлений незамедлительно следует реакция Конгресса США, нацеленная на ухудшение репутации России. В 2006 году Палата представителей Конгресса США выступила с очередной антироссийской резолюцией. Конгрессмены выразили недовольство «нарушением прав верующих и ограничением свободы вероисповедания в России». Суть проекта, подготовленного Хельсинской комиссией Конгресса, сводилась к тому, что нетрадиционные религии в России ущемлены в плане регистрации и возможности осуществлять свою деятельность.

Необходимо отметить, что в связи с опубликованием данной резолюции Департаментом информации и печати МИД России был дан следующий комментарий, достойный сильного государства:

«...Своеобразие причудливых американских оценок законодательной практики иностранных государств в столь деликатной области как свобода совести, давно известно. Собственно американская модель правового регулирования этой проблематики весьма экзотична, ибо основана на провозглашении полного формального равенства всех религиозных общин и их практическом устранении из общественной сферы. Нигде в мире, кроме как в США, такая правовая модель не используется. Законодательства подавляющего большинства европейских и азиатских стран, цивилизационный строй которых вырос на основании традиционных вероисповеданий, отдают явное юридическое предпочтение одной или, в крайнем случае, нескольким таким традиционным вероисповеданиям. Нельзя в этой связи не отметить, что попытка американских законодателей судить о специфике правового

регулирования вопросов свободы совести за пределами американской территории выглядит по меньшей мере странной.

Между тем в России – стране, современная цивилизация которой выросла и продолжает развиваться в восточно-христианской традиции (от 60 до 80-ти процентов населения считают себя православными), на сегодня существует беспрецедентно либеральное по европейским стандартам законодательство по вопросам вероисповеданий. Не случайно с момента принятия в 1997 году нового Федерального закона Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях» в российские органы власти не поступило практически ни одной жалобы от религиозных организаций в связи с применением этого Закона. Что же касается правоприменительной практики, то американским радетелям отдельных общественных групп, объявивших себя религиозными организациями (например, Сайентологической церкви), некоторых пятидесятнических течений, объединений «Свидетелей Иеговы», должно быть хорошо известно, что указанные объединения могут осуществлять свою деятельность на территории России и без юридической регистрации. Количество отказов в регистрации религиозных объединений минимально и обусловлено исключительно техническими проблемами. С подобной практикой отказов больше сталкиваются православные общины, но о них в резолюции Палаты представителей речи почему-то не идет...»

В последнее время достаточно часто представители сект обращаются в Страсбургский суд с жалобами на притеснения, где их претензии против «российских властей» с завидным постоянством удовлетворяют.

Постоянно приходится сталкиваться на протестантских Интернет-ресурсах с раздраженной критикой Русской Православной Церкви. Более всего не дает покоя сектозащитникам и сектантам то высокое положение в обществе, которое занимает Церковь, и они всеми способами стараются занизить ее статус.

Ничем иным, как разжиганием межрелигиозной розни все эти действия называть нельзя.

Складывается впечатление, что против нас ведется своего рода скрытая война, целью которой является разрушение России посредством целого комплекса действий, в том числе и путем разжигания межрелигиозной розни.



### **Определение понятия “тоталитарная секта” на основании анализа критериев тоталитаризма**

*От автора-составителя книги*

**Классическая секта** — это сравнительно небольшая, культурно закрытая религиозная организация, главный смысл существования которой — противостояние основной религиозной традиции страны. Под это определение идеально подходит, к примеру, баптизм. Культурная закрытость значит, что секта либо не стремится к формированию собственной культуры, либо отделяет себя от общекультурного процесса той страны, в которой находится.

Вторая часть определения — противостояние основной религиозной традиции страны. Скажем, если у польского баптиста спросить: «Во что вы верите?»,

он скажет: «Католики верят так-то, а мы в это не верим». Спросишь у российского баптиста — он ответит: «У православных есть то-то, а у нас этого нет». Сектанты утверждают свою веру, отрицая чужую, противопоставляя себя ей.

Но что такое баптист с точки зрения Православия? Это человек, допускающий типичную математическую ошибку — принимающий часть за целое. Плохо, конечно, но часть эта у нас все-таки общая — она ведь отрезана от нашего целого. И на базе этой части мы можем начать свой богословский диалог, сесть за стол религиозной дискуссии.

Ведь баптизм — не тоталитарная секта, и никакого социального вреда или опасности она не несет. Это нормальная христианская секта, которая намного ближе к Православию, чем, например, такая культуuroобразующая религия, как буддизм (в котором, впрочем, есть и свои секты).

Тоталитарная секта — совершенно другое явление. Садиться за стол переговоров с ней, вести с ней диалог, все равно, что играть в карты с шулером. Да и о чем говорить? У них, как правило, нет сколько-нибудь ясно выраженного богословия, да и то, что есть, меняется постоянно. И даже попытки возвращения к нормальной жизни того или иного сектанта не строятся на стремлении переубедить его (это чаще всего бесполезно — его сознание надежно контролируется), сколько на побуждении его вновь начать мыслить самостоятельно, обрести критическое мышление...

Тоталитарные секты — это авторитарные организации, главный смысл существования которых — власть и деньги для их руководства и ближайшего окружения. В погоне за этой целью секты могут прикрываться различными масками: религиозными, культурологическими, психологическими, образовательными, оздоровительными, коммерческими и так далее. Им присущи определенные методы: обман при вербовке, контроль сознания членов организации, манипуляция людьми и их эксплуатация, жесткая дисциплина, основанная на беспрекословном подчинении. Отсюда мы видим, что тоталитарная секта может быть не только религиозной.

Существуют, к примеру, и так называемые «коммерческие культы», то есть тоталитарные организации на основе компаний «сетевого маркетинга». Поэтому говоря о тоталитарных сектах, мы не должны воспринимать как данность привычное словосочетание «религиозная секта». Главное — не содержание, главное — цель и методы, при помощи которых она достигается.

Можно выделить четыре основных признака тоталитарных сект: Первый — обожествление лидера, «гуруизм». В таких организациях все начинается лидером, который всегда тем или иным образом ставит в центр не Бога, а самого себя, им же и кончается. И, если человек этот является сильной личностью, способной увлечь за собой других людей, то они вслед за ним начинают почитать своего лидера вместо Бога, либо вместо единственного представителя Бога на земле, через которого явлена воля Божия. Отсюда вытекает полная и неограниченная власть секты над своими адептами.

Для секты слова «организация» и «Бог» — синонимы. Все недостатки и пороки лидера автоматически распространяются на организацию, поэтому всегда нужно четко представлять, что за человек стоял в истоках той или иной организа-

ции. Но не стоит забывать и то, что лидер может быть мифическим, простой ширмой, за которой скрываются истинные «сектоводы».

Подавляющее число тоталитарных сект распадаются после смерти лидера. Этот факт говорит о многом, особенно по контрасту с многовековым существованием мировых религий. Если секта и продолжает существовать, то либо находится новый лидер, либо объектом веры делается сама организация, а точнее ее правящая верхушка. Вслед за лидером обожествляется организация и это второй признак. Да и сама сектантская организация коренным образом отличается от привычных для нас религиозных организаций. Она скорее, похожа на транснациональную корпорацию или организованную преступную группировку с главарем, его приближенными людьми и рядовыми «бойцами».

Сектантская организация характеризуется жестким контролем, полным единомыслием, железной дисциплиной и беспрекословным подчинением. Любые нравственные нормы не более, чем условность — благо самой группы и есть высшая мораль и высшая нравственность.

Следующий признак — универсальный метод, способ решения всех проблем разом. Он должен выглядеть простым, доходчивым и всеобъемлющим, но при этом вне секты неприменимым. К примеру, члены известной тоталитарной секты «Трансцендентальная медитация» уверяют, что дадут человеку научно доказанный метод обретения здоровья, счастья, резкого повышения умственного коэффициента и т. д., для чего демонстрируют множество графиков и схем. Стоит лишь начать произносить определенную мантру по 20 минут утром и вечером, и вы получите все: здоровье, ум, успех на работе и в личной жизни. Чтобы в городе исчезла преступность, должно ежедневно медитировать 10-15 процентов населения.

Если медитация распространится на всю страну (вновь 10-15% населения), то страна эта станет непобедима для врага, а уж если те же проценты жителей планеты сольются в едином порыве, то воцарятся вечный мир и согласие... Метод охватывает абсолютно все. Он помогает на всех уровнях: и на личном — духовным и физическом, и на вселенском.

И, наконец, последний признак сектантских организаций, это так называемый «эзотерический разрыв». Суть его в том, что на разных этапах пребывания в секте человеку даются совершенно разные сведения об ее учении, которые могут полностью противоречить друг другу. Говорят, вот ты дорос до следующего уровня, теперь ты можешь узнать главную истину... При этом человек не знает, что на следующем уровне — следующая «истина» и т. д. Большинство сектантов так никогда и не узнают, во что на самом деле верит их секта.

Сектантское болото засасывает человека как бы постепенно. В начале, могут пригласить на какую-нибудь лекцию, курсы или тренинг, посоветовать пройти тестирование, устроиться на интересную и высокооплачиваемую работу, проверить здоровье у знаменитого врача-новатора или просто провести время в веселой молодежной компании... Это все те же методы, какими на рынках зазывают играть в наперстки. Только когда ты уже втянулся, тебя начинают «нагружать» идеологией организации.



По сути, тоталитарные секты заманивают к себе обманом. В этом одно из основных их отличий от других религиозных организаций. Адепта тоталитарной секты приглашают в одну организацию, а на деле он оказывается совсем в другой. При этом, он долгое время пребывает в неведении, а сами сектоводы создают вокруг него ситуацию, которая называется «вход рубль, выход — сто». Наличие даже одного из этих признаков должно заставить человека задуматься о вступлении в подобную организацию...

Тоталитарная секта — явление, бесспорно, антисоциальное. Членство в тоталитарной секте неизбежно ведёт к деструкции личности, к разрушению психического и физического здоровья. Разрушаются семьи, гибнут люди.

Тоталитарную секту, по меткому выражению российского исследователя современного сектантства, профессора А.Л. Дворкина, можно уподобить пожару на пшеничном поле, когда огненный круг способен только расти, поглощая все больше и больше топлива, оставляя только пепел из искалеченных человеческих судеб и поломанных жизней.

История каждой тоталитарной секты — это история человеческих страданий. За каждой сектой тянется очень длинный кровавый след преступлений, совершенных, якобы, «во имя добра», «очищения» и «спасения». Знание того, к чему приводит членство в секте, куда ведут бездумная вера словам новоявленных богов и гуру и слепое поклонение сектантской идеологии, поможет обществу избежать дальнейших ошибок. По крайней мере, хотелось бы в это верить...

**Тоталитарная секта** — это возглавляемая харизматическим лидером или группой лидеров организация, применяющая осуждаемые в обществе методы по вовлечению, контролю и удержанию своих членов внутри манипулирующей среды, что наносит ущерб отдельным личностям и всему обществу в целом.

#### **Доклад\***

За последние десятилетия в отечественной традиции религиоведения, которая сама по себе сложилась недавно (и сложилась ли?), появился новый элемент категориального аппарата, характеризующий новое для нашей страны явление — организации, имеющие все признаки секты, но разительно отличающиеся от таковых.

Термин “**тоталитарная секта**” используется наряду с термином “деструктивный культ” (или просто “культ”), пришедший к нам из западной академической традиции. Необходимо отметить, что термин “тоталитарная секта” (фр. la secte totalitaire) является родственным термином как российской, так и французской религиоведческой практики. Термин “деструктивный культ” чаще всего используется психологами, что отвечает требованиям психологии, но никак не может удовлетворять религиоведа, философа, социолога и социального антрополога, так как “культ” подразумевает некую религиозную практику, действие, но никак не организацию. Однако из всех представленных термин “тоталитарная секта” является

---

\* Доклад, прочитанный А.В. Кузьминым на Международной научно-практической конференции “Образование и воспитание студентов высшей школы в контексте духовных ценностей русской культуры” (Институт Бизнеса и Делового Администрирования, Саратов)

наиболее употребляемым, так как именно “тоталитарность”, по сути своей больше философская и политологическая проблема, наиболее полно отвечает точности определения явления и его использование наиболее адекватно.

Единственная страна в мире, которая дала хотя и не религиоведческое, но лаконичное и точное определение тоталитарной секты в своих государственных законах – это Франция. По определению французских законодателей тоталитарной может называться секта, “главный смысл существования которой – власть и деньги для руководства и для ближайшего окружения, которая при этом скрывает подобного рода цели под религиозными, культурологическими, политическими, псевдопсихологическими, оздоровительными и прочими масками, и которой присущ ряд свойств – обожествление лидера, либо организации, обман при вербовке, регламентация всех аспектов жизни членов секты, эксплуатация адептов”. Данное определение освещает только некоторые черты тоталитарных сект, при этом оперируя терминологическим аппаратом, который никак не может удовлетворять требованиям академической дисциплины.

Другое определение, даваемое канадской просветительской организацией «Инфо-Калт» (Info-Cult) следующее: “тоталитарная секта – это группа, которая эксплуатирует своих членов и манипулирует ими. Она может нанести им психологический, финансовый и физический вред. Она в значительной степени контролирует поведение, мысли и эмоции своих членов. Она использует различные методы для превращения новозавербованного человека в лояльного, послушного, раболепного и подбострастного члена”.

Если мы обратимся к определению родоначальника употребления самого термина “тоталитарная секта” в российской науке – доктору философии, кандидату богословия, заведующему кафедрой сектоведения Православного Свято-Тихоновского Богословского Института Александру Леонидовичу Дворкину, то увидим, что “тоталитарными сектами стали называться особые авторитарные организации, лидеры которых, стремясь к власти над своими последователями и к их эксплуатации, скрывают свои намерения под религиозными, политико-религиозными, психотерапевтическими, оздоровительными, образовательными, научно-познавательными, культурологическими и иными масками”.

Как мы видим, все приведенные определения проводят акцент на описательных характеристиках, ссылаясь на наличие нарушения прав человека внутри некоей организации, которая, применяя к своим адептам определенные приемы воздействия, наносит им вред, сама же процветает, скрывая свою деятельность за различными, социально-одобряемыми масками.

Если рассмотреть более подробно характеристики тоталитарной секты, мы увидим, что задача поиска точного религиоведческого определения несколько усложняется. Специалисты упоминаемой выше канадской организации “Инфо-Калт” выделяют семь критериев, при наличии которых можно относить организацию к разряду тоталитарных сект:

1. Гуруизм (абсолютная власть обожествленных лидеров и их приближенных;

2. Построение по принципу пирамиды и особая жесткая дисциплина и организация, напоминающая организацию партий кадрового типа и некоторых международных корпораций;

3. Обман или сокрытие части важной информации об организации при вербовке новых членов;

4. Наличие секретных вероучений, ритуалов и тайных уровней посвящения;

5. Эксплуатация членов;

6. Нравственный релятивизм – нравственным считается то, что полезно секте («цель оправдывает средства»);

7. Использование особых психологических методик по реформированию мышления и контролированию сознания своих членов.

Результатом действия таких методик становится подавление личности члена тоталитарной секты и замещение ее манипулируемой квазиличностью. При полной ориентации на лидера подчиненные члены секты подражают ему во всем. Если же глава секты имеет криминальные или извращенные наклонности, страдает психическими расстройствами, то срабатывает механизм психологической индукции, своеобразного заражения сектантов пороками и психическими патологиями основателя.

Таким образом, мы видим, что тоталитарная секта характеризуется наличием определенной структуры (гуруизм, “пирамида” отношений, жесткая иерархия), социально не одобряемых в обществе приемов воздействия на своих последователей (искажение информации при вовлечении в организацию, наличие тайных уровней посвящения, эксплуатация, использование психометодик контроля, гипнотические практики) и все это приводит к тому, что членство в тоталитарной секте наносит ущерб ее адепту (психологический, моральный, материальный и физический).

Данные характеристики, затрагивающие, главным образом, проблемы психологии, при этом вырисовывают проблемное поле и для религиоведческого анализа современного сектантства. Описывая механизмы и внешние признаки тоталитарной власти, подобного рода определения придают терминологическому инструментарию исследователя несколько поверхностный характер философского осмысления проблемы. Но, тем не менее, подобная постановка вопроса решает две важные практические задачи – повышает уровень критического мышления у людей, находящихся в группе риска – потенциальных жертв тоталитарных сект и вооружает исследовательским материалом профессионалов в области психиатрии, занимающихся реабилитацией жертв тоталитарных идеологий, то есть имеет своей целью практическое применение.

Для нас же необходимо найти границы тоталитарности религиозного учения, понять, насколько мы можем точно судить о том или ином учении, о той или иной организации как носителе тоталитарного сознания. Важность подобного анализа позволит нам выявить характеристики, определяющие содержание и практическое применение термина “тоталитарная секта”, понять, наконец, сущность самого явления тоталитарного сектантства.

Исходя из выше означенных признаков тоталитарной секты, по мысли А.Л.Дворкина, под определение тоталитарной секты наиболее удачно подходит

второе значение слова “секта”, об этом говорит и наличие так называемого гуруизма – присутствие харизматического лидера или группы лидеров в тоталитарной секте. Ни в коем случае нельзя упускать из внимания и социальных характеристик понятия секты – структурной особенности этой организации (четко прослеживаемая горизонталь власти), замкнутость по отношению к окружающему миру, статистические характеристики – сравнительно небольшая численность адептов.

Таким образом мы можем дать определение, что секта – это закрытая от внешнего мира религиозная группа, возглавляемая неким харизматическим лидером.

Данное определение указывает на:

1. религиозные признаки – наличие религиозного учения, культовой практики, представления о сакральном и
2. социологические признаки – тип организации, замкнутость группы, количественные показатели и структура власти.

Более широкое проблемное поле вырисовывается при попытках дать определение термину “тоталитарность” в отношении религиозного мира. Применительно к государственной власти тоталитаризм выступает как политическая идеология абсолютной власти, использующая контроль всех сторон жизни общества, подавляющая политическую оппозицию и централизующая процесс принятия властных решений. Относительно же этого явления в религиозной организации (такой как секта) наиболее адекватным будет рассмотрение тоталитаризма идеологического.

Известный американский специалист в области изучения тоталитаризма, Роберт Джей Лифтон, выделяет наличие восьми характерных признаков идеологического тоталитаризма: контроль со стороны среды, мистическое манипулирование, требование чистоты, культ исповеди, “священная наука”, “нагруженный язык”, “доктрина выше личности”, разделение существования.

**Контроль со стороны среды** выражается в ограничении общения, контроле всех без исключения социальных связей индивида, в ограничении доступа к информации извне и, как конечная цель – восприятие окружающего мира индивидом через призму насаждаемой идеологии.

Как достигается подобного рода контроль? Известно, что любой из нас не может обойтись без общения. Всем нам необходимо постоянно взаимодействовать с окружающей нас средой – общаться с людьми, читать, смотреть, слушать. Данная потребность заложена в нас природой.

**Мистическое манипулирование** – признак, показывающий наличие понимания индивидом контроля как необходимого в силу своей сакральности. Осуществляемое манипулирование человек начинает воспринимать как ниспосланное свыше и необходимое для его Спасения.

**Требование чистоты** выходит из понимания окружающей внешней среды как “нечистой”, “злой” и “враждебной” по отношению к внутренней среде как “чистой” и “ведущей к Спасению”. При этом идеальная чистота всегда является желанной и якобы достижимой, но не достигаемой вследствие нечистоты и неискренности объектов манипуляции. Появление у манипулируемой личности чувства нечистоты ведет к утверждению вины перед контролирующей средой.

**Культ исповеди** вытекает из необходимости поддержания чувства чистоты. Когда раскрытие тайных мыслей, чувств, желаний, причем необязательно совершенных, превращается в культ, самобичевание для достижения одобрения манипулирующей среды, открываются все чаще обнаруживаемые “грехи” (посредством механизма ожидания этого со стороны среды), манипулируемая личность стремится избавиться от оставшегося от внешнего мира “зла”, тем самым привязываясь к “чистой среде” – как хранительнице чистоты, ведущей к Спасению. Важная специфика данного признака заключается еще и в том, что человек, практикуя “ремесло исповеди” начинает чувствовать в себе право осуждать других из-за мнимо накапливаемого опыта стремления к чистоте. То есть кающийся грешник превращается в судью внешнего мира, что дает ему моральное право смотреть на мир “сверху-вниз”.

**“Священная наука”** характеризуется тем, что учение и идеология группы воспринимается как единственно правильная, ниспосланная свыше. Понимание учения здесь переходит в стадию не “человек может быть богом”, а “идеи человека могут быть богом”.

**“Нагруженный язык”** тоталитарной среды, посредством употребления которого вырабатываются определенные клише, блокирующие сознание человека. Язык здесь выражает идеологические постулаты, на которые претендует священная наука. Подобный язык делится на “термины бога” характеризующие все хорошее (для манипулируемой группы, конечно) и “термины дьявола” характеризующие все плохое, что подчеркивает деление мира по принципу “мы-они” – “черное-белое”.

**“Доктрина выше личности”** обязывает манипулируемую личность подчинить жизненный опыт требованиям идеологии. Абсолютная искренность, которой требуют в тоталитарной среде, будет непременно стремиться к тому, чтобы критерием этой искренности стала степень согласия с доктриной.

**“Разделение существования”** приводит манипулируемую личность к осознанию того, что существует резкая черта между теми, чье право на существование можно признать, и теми, кто подобным правом, в силу отсутствия у них священной науки и посвящения, обладать не может. Здесь же у манипулируемой личности присутствует постоянная мысль о том, что если носитель священного знания отклониться от “истины”, то он механически потеряет право на существование.

Таким образом, основываясь на критериях Лифтона, мы можем выделить характерные черты тоталитаризма в учении той или иной организации, включая носящую признаки секты:

1. Применение осуждаемых в обществе методов вовлечения в организацию и контроля над адептами;
2. Наличие осуждаемых в обществе методов удержания адептов внутри организации;
3. Причинение вреда на уровне личности (психологический, моральный и физический ущерб), семьи (разрушение социальных связей) и общества в целом (разрушение семей, вследствие тоталитарного сознания – угроза криминальных действий и террористических актов).

Мы видим, что явление тоталитаризма характеризуется наличием осуждаемых в обществе методов вовлечения, контроля и удержания адептов внутри организации, что приносит вред на уровне отдельной личности, семьи и всего общества в целом.

Применяя данные характеристики применительно к понятию секты и дополняя недостающие, характерные для тоталитарной секты элементы: религиозное наполнение, отгороженность от “внешнего” мира и наличие харизматического лидера, и в результате анализа терминов “секта” и “тоталитаризм” мы можем говорить о том, что **тоталитарная секта – это возглавляемая неким харизматическим лидером (или группой лидеров) организация, применяющая осуждаемые в обществе методы по вовлечению, контролю и удержанию своих членов внутри манипулирующей среды, что наносит ущерб отдельным личностям и всему обществу в целом.**



### **Секты как социальная инфекция\***

В России сложилась крайне опасная ситуация в отношении действующих на территории страны сект. Их представители активно добиваются власти, в то время как в российском законодательстве отсутствует правовая база, направленная на ограничение деятельности сектантов. В интервью ИА REGNUM руководитель Информационного центра по вопросам сектантства (Новосибирск) протоиерей Александр Новопашин рассказал о том, какой вред наносят секты и что может произойти, если в стране не будут приняты соответствующие законы.

**ИА REGNUM:** *Отец Александр, какие секты существуют на сегодняшнем религиозном пространстве?*

Мы предлагаем делить все секты на две группы: классические и тоталитарные. Мы занимаемся тоталитарными (они же деструктивные) сектами. С классическими сектами, к примеру, баптистами, у нас идет богословский и мировоззренческий спор. Неверующему человеку достаточно сложно объяснить разницу именно между классической сектой и традиционной религией с помощью только лишь богословского языка. Мы можем говорить о богословской ущербности таких сект, об их культурной неполноценности, но социальной опасности они не представляют. Наши с ними отношения вмешательства государства не требуют. Что касается тоталитарных сект, то тут речь идет об организациях совершенно другого рода. С ними богословского диалога быть не может. Какой может быть диа-

---

\* Интервью новосибирского протоиерея Александра Новопашина. Родился в городе Ирбит Свердловской области в 1962 году. Окончил среднюю школу и пошел служить в армию. После армии поступил в московскую духовную семинарию. В 1993 году стал настоятелем собора им. Александра Невского в Новосибирске, а в 1994 году получил благословение правящего архиерея на занятие вопросами, касающимися деятельности деструктивных тоталитарных культов и сект. В 2005 году было зарегистрировано новосибирское отделение «Центра религиозоведческих исследований», директором которого стал протоиерей Александр Новопашин. С января 2006 года, когда все центры, действующие на территории России и занимающиеся изучением деятельности сект, объединились в российскую организацию изучения религии и сект, стал вице-президентом этой организации.

лог, ну, например, с сайентологами! Ведь нельзя на равных разговаривать с шулерами и обманщиками. Нельзя садиться за стол переговоров с мафией. Тоталитарные секты – это социально опасные, антисистемные организации, несущие несомненный вред.

**ИА REGNUM:** *Чем именно они опасны?*

Тоталитарные секты опасны на четырех уровнях: на уровне государства, на уровне общества, на уровне семьи и на уровне личности. На уровне государства – потому что каждая из них живет по собственным законам, часто противоречащим государственным, и по собственным морально-этическим принципам, противоречащим традиционным общечеловеческим.

На уровне общества – потому что, в отличие от традиционных конфессий, между которыми и обществом идет постоянный взаимообмен, тоталитарные секты ничего не производят и существуют исключительно паразитическим образом, оттягивая от общества людские, финансовые и прочие ресурсы. На уровне личности – потому что они лишают человека свободы, порабащают его и жестоко эксплуатируют. Разрушаются человеческие жизни, ломаются судьбы, наносится тяжелый, а, зачастую, и непоправимый урон здоровью, как психическому, так и физическому. И, наконец, на уровне семьи – потому что каждая тоталитарная секта является собой некую эрзац-семью, претендующую на то, чтобы заменить подлинную, настоящую семью человека, вытесняет семейные привязанности и разрушает семейные узы.

**ИА REGNUM:** *Как можно распознать – тоталитарная секта или нет?*

По ряду свойств: обман при вербовке, контроль сознания адептов, регламентация всех аспектов их жизни, обожествление лидера либо самой организации. Если продолжать говорить о классификации сект, то в Бельгии и во Франции ввели еще термин «криминальные секты». В марте 2006 года я и профессор Александр Дворкин принимали участие во всевропейской конференции в Бельгии. Она называлась «Интернационализация культов. Угроза правам человека». Как во Франции, так и в Бельгии создана межминистерская комиссия по сектантским преступлениям. Эта парламентская структура отслеживает разрушительную деятельность сект, и та секта, которая совершила некое преступление, и судом это было доказано, попадает в разряд криминальных сект.

**ИА REGNUM:** *Все настолько серьезно?*

Да, и, в отличие от России, Европа этими проблемами занимается на государственном уровне. В России же государство от этой проблемы самоустранилось, потому сектам здесь так вольготно. Почему с таким интересом и желанием тоталитарные секты гуляют по нашей стране? Они чувствуют, что их невозможно привлечь к ответу, ограничить их деятельность, как это сделано во Франции, Бельгии, Германии. Во Франции и Австрии даже существует специальный список социально опасных групп. Это не значит, что эти структуры официально запрещены, но, входя с ними в контакт, представители, скажем, образовательных учреждений уже знают, что могут быть опасные последствия. В обществе знают, какую социальную инфекцию несут эти люди.

**ИА REGNUM:** *В России в отношении ограничения деятельности сект ничего не предпринимается?*

Начнем с отсутствия в России юридического термина «секта»! Но ведь прежде, чем вводить юридическое понятие секты, нужно принять совершенно иной закон о религиозных организациях и свободе совести. Нужно дать определение, что такое религия, религиозная организация, чтобы новый закон заработал. И только после этого нужно законодательно закреплять понятие секты в юридическом плане, пояснять, какого рода организации являются сектантскими. То есть прежде чем определять секту, нужно определить все остальное.

Это говорит не только о нашем дырявом законодательстве. Европа же, к примеру, такой термин имеет, кроме того, Европарламент еще на заседании 12 февраля 1996 года выпустил постановление о сектах, в котором призвал государства-члены активно сотрудничать между собой для того, чтобы противостоять нарушениям основных прав, ответственность за которые несут секты. В этом же постановлении Европарламент призвал проверить действующие законы, чтобы с их помощью было можно предотвратить совершение сектами противоправных действий, и усилить взаимный обмен информацией, для того, чтобы объединить сведения о феномене сектантства. Видите, призывают даже менять законы.

**ИА REGNUM:** *Существуют какие-то исторические предпосылки, выражаясь вашими словами, «дырявого» российского законодательства?*

Это все последствия нашего атеистического воспитания в атеистическом государстве. Тогда нас эти проблемы не интересовали, хотя определенные структуры, которые имели информацию о сектах, существовали. В то время определенная государственная позиция заключалась в том, чтобы подтачивать Русскую Православную Церковь, допуская сюда различные секты. Например, с 1971 года к нам стали проникать и относительно свободно действовать кришнаиты. Железный занавес был, конечно, железным, но до земли не доставал. Поэтому мутная жижа к нам подтекала. Но когда он рухнул и придавил нас, в Россию хлынул поток лжеучений.

**ИА REGNUM:** *Активность сект – это одно, но почему люди оказываются втянутыми в секты?*

Во-первых, людей обманывают. Во-вторых, как правило, в секту попадают те, кто испытывает стрессовое состояние. При стрессе вам легче что-либо внушить. А когда вы уже в секте - это состояние в вас искусственно поддерживается.

Кроме того, не стоит забывать и о человеческих слабостях. Люди ищут над собой твердой руки. По мнению психиатров, есть определенная категория людей – людей, которые боятся принимать собственные решения, если те могут привести к каким-либо последствиям. Поэтому они предпочитают, чтобы эти решения принимал кто-то и готовы отдаться в руки любой сильной личности.

Опять же, следует сделать поправку на особенности нашей страны – мы долгое время жили в тоталитарном обществе, в котором людей отучали брать ответственность за свою жизнь. Кроме того, нельзя не учитывать отсутствие духовного воспитания. Религия в советской России преследовалась, но человека от религиозной жизни отлучить нельзя. Он по своей природе ищет Бога, если не находит, то заменяет его каким-то суррогатом - наркотиками, алкоголем, блудом – чем угодно, лишь бы заглушить духовный голод. Когда занавес упал, а сюда хлынули секты, люди начали хватать их открытым ртом, без разбора. Церковь же была



серьезно разрушена, чем не преминули воспользоваться зарубежные «проповедники».

**ИА REGNUM: Это случилось в начале 90-х?**

Да, именно тогда началась агрессивная «евангелизация» России. На территорию нашей державы были направлены десятки тысяч «миссионеров»: корейские, американские, европейские проповедники...

Дело в том, что система школьного образования после 1991 серьезно привлекла внимание многих иностранных миссионерских центров. В период с 1991 по 1995 годы сектами было проведено более 50 региональных и федеральных образовательных конференций, в которых приняли участие свыше 25 тысяч учителей и руководителей образовательных учреждений. Тем более что чиновники не могли отличить вербовку в секту от простого образовательного семинара.

К примеру, с декабря 1993 года в соответствии с протоколом намерений между министерством образования РФ и исполкомом так называемого «христианского общественного проекта «КоМиссия» (США) в ряде регионов России, в том числе и на Дальнем Востоке (Хабаровский край, Амурская и Магаданская области), в учреждениях народного образования работали американские сектантские волонтеры.

В случае с «КоМиссией» изначально, несмотря на декларации, главная цель деятельности организации была очевидна. Еще в январе 1993 года популярный еженедельный американский журнал «Newsweek» следующим образом охарактеризовал деятельность «КоМиссии» в сфере образования в России: «60 американских миссионерских, просвещенческих и других евангельских организаций объединились под эгидой «КоМиссии»... Со своими, где-то 35 миллионами школьников, Россия представляет собой огромный рынок для предприимчивых американцев и, за отсутствием других, он достался им. По теории приезжающие американцы должны готовить учителей к преподаванию христианской этики, а не доктрины... Но фактически педагогические учебники «КоМиссии» почти ничего не говорят о нравственности...»

Инициированная из-за рубежа миссионерская деятельность в России привела к значительному росту новых религиозных движений, тоталитарных сект и экстремистских группировок. Об этом еще в прошлом году заявил секретарь Совета безопасности РФ Игорь Иванов. По его словам, за последние десять лет число незарегистрированных «религиозных объединений» выросло в России, причем очень часто действия этих объединений носят откровенно экстремистский характер.

**ИА REGNUM: Что же получается, секты – это религиозное оружие, которое используют против России?**

Ослабление нашей страны – это определенный план некоторых стран, которые не хотят сильной России. И поэтому разделение по религиозному признаку – очень серьезный удар по национальной безопасности. Потому что если в семье один баптист, второй – кришнаит, третий – иеговист, то семья развалится. Они не понимают друг друга и живут разными жизнями. Так и общество, разделившись между собой, не устоит.

В 2004 году я с профессором Александром Дворкиным был приглашен в аппарат премьер-министра Франции в Париже, где между руководством «Межми-

нистерской миссии по сектантским преступлениям» и нами состоялась долгая беседа. Во время этой беседы французы сетовали на то давление, которому французское правительство подвергается со стороны США – за ограничение деятельности деструктивных культов. Видите, насколько важно импортирование разрушительных организаций США в страны третьего мира, которыми, по их мнению, сегодня мы являемся? Идет своеобразная война. И религия в этой войне – в войне за мировое господство – рассматривается как очень серьезное оружие. Есть определенные цитаты американских и европейских политиков, которые четко на это указывают.

Мы любим часто ссылаться на опыт европейских стран, многое нам там нравится. Но почему-то мы не принимаем меры в отношении защиты наших сограждан от различных деструктивных сект так, как это делается в Европе. И, вновь повторюсь, необходимо внести изменения в закон о свободе совести в религиозных объединениях.

**ИА REGNUM: Каковы основные цели сектантов?**

У некоторых людей всегда есть желание поживиться за счет других. Задача любой секты – власть и деньги.

**ИА REGNUM: Какова численность сект на территории России и Новосибирской области? Есть какие-то цифры о количестве их членов?**

Специальной статистикой никто не занимался. Мы можем перечислять только наиболее крупные секты, которые попадали в поле нашего внимания. А секты ведь могут быть из 2-10 человек, действовать закрыто, тайно. По России около 300 наименований групп, проявивших себя как сектантские структуры. В Новосибирской области около 150 наименований. Численность членов сект по всей России оценивается примерно в 700-800 тысяч.

Но численность тоже постоянно меняется. Как правило, в секте человек никогда не остается на всю жизнь. Он находится в ней ровно до той поры, пока может ей что-то дать. Потом его просто выбрасывают, или он сам уходит, если у него хватает критического восприятия оценить ту ситуацию, в которой он оказался. Поэтому членство может падать, потом активность по наращиванию членства снова может проявляться – до оптимального количества членов, которое секта может контролировать и держать в подчинении.

**ИА REGNUM: Назовите, пожалуйста, самые многочисленные тоталитарные секты?**

По численности членов в России лидируют неопятидесятническое «Движение веры», «Свидетели Иеговы». Например, когда в Новосибирске проходит конгресс членов секты «Свидетели Иеговы», то там собирается до 3 тысяч человек. Они съезжаются со всего региона, а 3 тысячи человек для региона – это не мало. Можно назвать секту корейского проповедника Муна. У этой секты масса наименований, что, кстати, является одним из признаков тоталитарных сект. Так, секта, скомпрометировав себя под одним названием, тут же создает структуру, которая действует под другим названием, так сказать, филиал. И мы их называем фронтовыми организациями. Допустим, Церковь объединения Муна, она же всемирная межвузовская организация «Карп», она же «Молодежная инициативная группа», она же Ассоциация женщин «За мир во всем мире», ассоциация движения «За объединение мирового христианства» – более 20 названий. Как рецидивист, у ко-

торого масса кличек, названий и фамилий. А поскольку секты мимикрируют, то неискушенные и неграмотные в этом вопросе граждане, конечно, попадают в эти ловушки.

**ИА REGNUM:** *Недавняя история о том, как мэрия Новосибирска наградила сектантов-сайентологов дипломами за социальную деятельность... На ваш взгляд, почему это произошло?*

Кстати, областная администрация «успела» сделать это на год раньше. Это происходит, во-первых, по причине неграмотности в соответствующих вопросах. Во-вторых, отсутствие как таковой работы с молодежью в современном обществе используют в своих целях секты. И чиновник, которому нечем похвалиться перед своим руководством в этом плане, с радостью идет на контакт, а затем рапортует своему начальству о «проделанной работе», тем более, если он не разбирается в религиозных, псевдо-религиозных и сектантских вопросах. Приведу вам пример с сектой «Христианская Миссия «Семья».

Старое ее название «Дети бога». Основана она была американским проповедником Дэвидом Бергом. Секта порноцентричная, практикует ритуальную проституцию, педофилию и инцест. Российским центром этой секты до недавнего времени был Новосибирск, а именно Академгородок.

Когда в наши руки попали документы этой секты, среди них была масса благодарственных отзывов из детских домов, от ученых Академгородка, от различных общественных организаций. Получить благодарственное письмо очень просто. Достаточно прийти в детский дом, сказать: «Какие-то проблемы? Денег нет? Мы вам купим одеяла, или продукты, или денежки перечислим, но вы, пожалуйста, отметьте – нам важно для отчетности». Руководство радо, потому что детские дома всегда нуждаются в помощи. А тогда ведь были 90-е годы, разруха. И писали руководители детских домов на официальном бланке благодарности за работу с детьми.

Так формируется пакет верительных грамот, с которым можно прийти в любую организацию и сказать: «Здравствуйте, мы организация, которая работает с детьми, мы занимаемся социальной работой, воспитанием, готовы помогать. Но чтобы вас не смущало то, что вы о нас не слышали, вот, пожалуйста, за нас скажут вот эти отзывы». Естественно, открываются и дальнейшие двери.

**ИА REGNUM:** *Что сейчас стало с этой сектой?*

Многолетняя информационная война с ними привела к тому, что они переместились в Красноярск. В Новосибирске сектой руководила дочь Дэвида Берга, Фэйт Фишер - американка, жившая по многократной визе в Академгородке. В 90-ых годах между министерством сельского хозяйства США и правительством России был заключен договор о поставке гуманитарных грузов. Секта «Семья» очень умело заявила себя посредником в этой работе. Они тут же создали организацию «Проджект Эйд Сибирь» и стали посредником по поставке гуманитарных грузов. Кроме того, правительство США выделяло на распространение этих грузов крупные суммы ежегодно. Эта работа была выгодной. Представители «организации» приходили в детские дома, выдавали помощь и говорили, что любят детей и готовы с ними работать. Таков был механизм внедрения сектантов в детские учреждения.

Я лежал в больнице, когда мне принесли газету о том, что организация «Проджект Эйд Сибирь» готовится к подписанию долгосрочных договоров по социальным программам с областной администрацией. Я тут же сообщил редакциям газет и рассказал, что из себя представляет данная организация. Когда секта педофилов, незаконная даже в Штатах, преследуется Интерполом во всем мире, а у нас в России с легкостью идет на контакт с областной администрацией... это нонсенс!

После случившегося от одного из лидеров «Проджект Эйд Сибирь» ко мне пришел человек, который настойчиво попросил прекратить публиковать эти материалы, потому что мне придется за это платить. Я сказал, что – пожалуйста, если у них есть претензии на предмет того, что я клеветничаю на их организацию, могут подавать в суд. Я в свою очередь готов предоставить документы. В дальнейшем Фэйт Фишер уехала в Штаты, где опубликовала в прессе заявление о том, что была вынуждена уехать из Сибири в результате опасной деятельности исламских террористов и из-за преследований одного православного священника, который угрожал ее жизни.

Это живой пример того, что отсутствие сведений у наших чиновников об организациях, которые мы называем тоталитарными сектами, может привести к очень неприятным скандалам. Это же компромат для администрации.

**ИА REGNUM: Что можно сделать, чтобы просветить чиновников?**

Со своей стороны, мы проводим регулярные семинары фактически во всех районах области – для педагогов, чиновников. Договариваемся с районными администрациями, приезжаем и проводим беседы на эти темы. Раздаем итоговые документы конференций с наименованиями сект, другие материалы. Эффект определенный есть. Но это зависит от гражданской позиции человека. Если ему все равно, если он заинтересован в том, чтобы его отблагодарили, он пустит секты – и в школы, и куда угодно.

**ИА REGNUM: А что секты в школах делают? Как работают? Уроки ведут?**

Уроки... На сайте секты «Криминон-Новосибирск» с восторгом написано о том, что в одной из школ Октябрьского района Новосибирска они будут преподавать основы безопасности жизнедеятельности. ОБЖ. Вот это вызывает тревогу. Они пишут «как замечательно, что руководители их организации теперь будут преподавать ОБЖ». Члены структуры, основатель которой – Рон Хаббард – заявивший, что они «открыли ряд новых способов, как превращать людей в рабов» будут преподавать ОБЖ?

Другая новосибирская организация – «Церковь Христа» – регулярно проводит свои встречи в детских домах в летних лагерях. На лето детский дом или интернат, как правило, ремонтируется. Детей надо куда-то вывезти. Такая структура может предложить вывезти детей в свой детский лагерь. Возможно, даже бесплатно. Детей отдают в летний лагерь, а там они подвергаются очень серьезной обработке. Вот технология.

**ИА REGNUM: Вы много рассказали о сектах, зародившихся за границей. А есть какие-то «исконно русские» секты?**

В советское время все это серьезно пресекалось государством, также как и пресекалась социальная деятельность Православной церкви. Но сейчас есть структуры, которые родились не только в России, но и в Сибири, и даже в Новосибирске. Если раньше сектантские идеи импортировались из-за рубежа, то теперь мы становимся экспортерами псевдо-религиозных идей в Европу. В мае этого года по просьбе совета министров Болгарии мы провели в Бургасе конференцию «Опасность из Сибири: новые религиозные движения стремятся в болгарское духовное пространство». Нас пригласили поделиться информацией о сектах сибирского происхождения, одной из которых является секта «Звнящие кедрь Росси».

Другое название «Анастасия». Секта, созданная по бредовым книгам Владимира Мегре (Пузакова) «Анастасия или звнящие кедрь». Ее представители уже действуют в Болгарии, более того, они попытались создать политическую партию «Родная партия Болгарии» и занять места в парламенте. Но их не зарегистрировали и не пустили.

Другая секта, которая также активно действует не только в Болгарии, но и, например, в Германии, – секта лжехриста Виссариона, «Церковь последнего завета». Виссарион – это бывший сержант милиции Сергей Торол, уволенный из правоохранительных органов за пьянку и объявивший себя Христом. Теперь в красноярской тайге строит так называемый «город Солнца». Кстати, зарегистрирована в качестве экологической организации. Вот, еще один из характерных признаков – многие секты, создавая свои структуры, регистрируют их не только как религиозные.

Ведь тоталитарная секта – это авторитарная организация, лидеры которой, стремясь к власти над своими последователями и их дальнейшей эксплуатацией, скрывают свои намерения под разными прикрытиями – религиозными, политикорелигиозными, образовательными, оздоровительными, экологическими. Тоталитарная секта - не обязательно религиозная организация. Это могут быть различные психосеминары, коммерческие культы – такие как «Гербалейф». Это многочисленные сетевые пирамиды. Во всем сетевом маркетинге много признаков сектантства, а ряд сетевых компаний являются собой полностью сформировавшиеся секты.

Есть в Новосибирске и псевдомедицинская секта «АЯТ» с обожествлением некого Фархата-Ата. Существует также новосибирская секта «Академия фронтальных проблем» Бориса Золотова. Это такая мерзость. О нем в свое время нидерландская телекомпания сняла фильм под названием «Новый Распутин». Секта действует в Академгородке. Вообще, у нас Академгородок очень серьезный расадник сект. Это печально. Есть еще несколько сект, которые родились в Новосибирске и экспортируют свое учение на другие регионы России и даже за рубеж.

### **ИА REGNUM: Как можно распознать сектантов?**

Единственный способ контролировать людей – это лгать им, сказал основатель секты сайентологов Рон Хаббард. Поэтому, во-первых, надо быть крайне осмотрительными. Когда вам предлагают сразу все, много и бесплатно – нужно насторожиться. Опять же, каждому человеку, нужно иметь трезвомыслие, здоровое недоверие в отношении различных зазывал. Наверняка, нет ни одного человека,

который бы не слышал слово «секта». Но не следует ожидать, что когда вы откроете дверь и увидите сектантов, у них на голове будут рога, изо рта – торчать клыки, и они сразу будут говорить: «Все, бросай семью, бросай работу, будешь пахать на нас, отдавай деньги». Нет, конечно. Все это очень мило, белозубые улыбки, ласковые слова, убедительные, уважительные речи.

Разговор они начинают по-разному. В разных сектах есть свои технологии, методики вербовки. Самое главное не пускать их в свою квартиру и в эти разговоры не вступать. Потому что технологии отработаны, ведение дискуссии также отработано. Причем, сектанты не ходят по одному. Когда они заводят с вами разговор, это похоже на перекрестный допрос.

Сектанты также играют на тактичности многих наших граждан. Не каждый человек может перед чьим-то носом захлопнуть дверь. Если ему мило улыбаются, склоняются чуть не в пояс и в глаза заглядывают с такой «любовью», человек не может сказать «уходите отсюда», он вынужден выслушивать. Это религиозный маркетинг, самый настоящий. Вам «втирают» никчемный товар. Но отдача – на все сто процентов. При этом, получая вас, они получают все, что у вас есть. Даже если вы не богаты, вы отдадите им все свое время и здоровье, чтобы пропагандировать, вербовать все новых и новых адептов. Поэтому нужна крайняя осмотрительность и религиозная грамотность. Религиозные люди никогда в секту не пойдут, дешевая подделка их не привлекает, когда они знают подлинник.



### **Одинаковые проблемы и разные тенденции тоталитарных сект во Франции и России \***

После того, как официальные власти Франции отказались изменить законодательство, регулирующее условия трудоустройства студенческой молодежи и столкнулись с фактом стихийно протекающих по всей стране беспорядков, на горизонте политической неурядицы стала вырисовываться еще одна достаточно серьезная проблема – активизация деятельности тоталитарных сект в молодежной среде этой страны. По информации ИНТЕРФАКС “власти Франции заявляют о тревожной тенденции роста активности в среде тоталитарных сект, использующих социальную нестабильность и конфликты на городских окраинах для привлечения в свои ряды новых адептов. Межправительственная миссия по борьбе против сект, официальный орган французского правительства, в недавно опубликованном отчете призвала общественность к «максимальной бдительности» в отношении деструктивных культов”.

Правительство Франции всегда с большей твердостью, нежели другие европейские страны, решало проблему тоталитарных сект на своей территории. И французское законодательство – одна из первых в мире и достаточно успешных попыток урегулировать деятельность сект. Но что мы видим? – достаточно было появиться в стране проблемам политического и социального порядка, как сразу

---

\* antiSEKTA.ru

же тоталитарные секты дали о себе знать в самом невыгодном для себя свете, чем не лишний раз подтвердили опасения французских властей относительно этой проблемы.

Тоталитарные секты начали активные действия по вербовке новых членов в свои ряды именно там, где государственная управленческая машина Франции имела большие изъяны – в среде студенческой молодежи. И так как в тоталитарные секты люди в большинстве случаев попадают в трудные периоды своей жизни, в периоды стрессов, болезней и прочих житейских неурядиц, беспроясненный ход руководства тоталитарных сект привел к тому, что уход от внешнего мира в сектантские “райские” уголки стал массовым. Кроме молодежи, сектанты стали активно проповедовать свое учение среди малоимущих и бедных, в пригородных районах крупных городов Франции, то есть там, где официальная власть за достаточно долгое время потеряла свой авторитет – среди социально незащищенных слоев населения. Под маской дел милосердия, гуманитарной помощи и так хорошо известным российскому обывателю “бесплатных изучений Библии” (“Свидетели Иеговы”) и раздачи “восточных сладостей” (кришнаиты), прохождения “оксфордских тестов способности личности” (сайентология) и проповедования мира и добра сектанты явились сложной проблемой, решить которую возможно только законодательными путями.

Подумать только, это происходит в стране, где за доказанное манипулирование над сознанием и психикой личности под прикрытием религиозных доктрин нарушитель может поплатиться пятью годами тюрьмы или штрафом в пятьдесят тысяч евро! Что же говорить о российской действительности? Напомним, что в российских законах не то что понятия “манипуляции сознанием” нет, но нет даже объяснения того, что является религией и проповедованием религиозных доктрин, а что таковым являться не может. Достаточно вспомнить “неуловимого” мошенника Грабового, которого долгое время не могли привлечь к ответственности за ложные воскрешения погибших детей в Бесланской трагедии.

Однако схожесть проблемы тоталитарных сект во Франции и России схожи, но, к сожалению, очень различаются тенденции в их решении со стороны государственной власти.

Северный Кавказ и Беслан не идет ни в какое сравнение с поджиганием автомобилей во Франции, однако и там сектанты воспользовались трудным положением населения. С присущей им фанатичной активностью по вовлечению в свои ряды новых жертв они добились там очень больших результатов. Мало кому известно, что в Беслане “отличился” не только всем хорошо известный Грабовой, там активно занимались вербовкой “Свидетели Иеговы” и сайентологии, кришнаиты и муниты и многие другие, съезжающиеся туда со всей России и стран ближнего зарубежья.

Более всего тревожит то, что и во Франции и в России сектанты акцентировали свое внимание на детях, как самых незащищенных перед фактом манипуляции сознанием. При мысли же о том, какое количество наших детей и соотечественников имеет опыт вовлечения в тоталитарные секты (что никогда не проходит без последствий для психики) становится страшно за будущее нашей страны.

Проблем в решении вопроса урегулирования деятельности тоталитарных сект много, но главная из них – это лоббирование интересов сектантов Соединенными Штатами Америки. Как показала прошедшая недавно в Брюсселе международная конференция “Интернационализация культов. Опасность правам человека в Европе”, с этой проблемой власти тех стран, которые решились противопоставить законные основания в противодействии преступной деятельности тоталитарных сект, столкнулись вплотную. И это страны, главным образом, европейские.

В статье протоиерея Александра Новопашина, руководителя Новосибирского регионального отделения “Центра религиоведческих исследований”, который сам присутствовал на этой конференции, говорится о том, что проблема лоббирования интересов сектантов со стороны США становится все актуальнее и это является одним из основных препятствий в решении вопроса нарушения прав человека внутри тоталитарных сект. Дело даже дошло до того, что тоталитарной секте сайентологии – одной из самых опасных их тоталитарных сект, симпатизирует Интерпол, естественно, при посредничестве США.

Так что тем робким попыткам, которые намечаются в изменении российского законодательства относительно религиозных организаций и их миссионерской деятельности, предстоит в недалеком будущем столкнуться с серьезными проблемами не только этического характера, но и политического и даже международного.

Сектанты к этому давно готовы, но готовы ли к этому российские политики?..



## 6.5. ИТОГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ РАЗНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

### *Круглый стол “Новые религиозные движения и миссия Православной Церкви”*

В Москве Центр священномученика Ириния, епископа Лионского, при Отделе религиозного образования и катехизации Московского Патриархата и Кафедра религиоведения Академии госслужбы при Президенте Российской Федерации провели круглый стол “Новые религиозные движения и миссия Православной Церкви”.

В работе круглого стола приняло участие 72 человека, в том числе 2 епископа, 24 священнослужителя, сотрудники Института философии, Краснодарского и Челябинского университетов, ВНИИ общей и судебной психиатрии им. В.П.Сербского, представители отдельных областных, городских и районных администраций, журналисты.

Основными темами круглого стола стали:

1. Анализ положения в регионах.
2. Координация деятельности государственных, общественных и религиозных структур в вопросах противостояния экспансии тоталитарных сект и деструктивных культов.

Участники круглого стола выразили озабоченность ростом влияния тоталитарных сект и их проникновением в различные структуры российского общества. В выступлениях отмечался рост активности новых религиозных движений,



разделение сфер влияния на органы образования, культуры, попытки внедрения на предприятия ВПК, приобретение недвижимости, земли. Вызывает серьезное беспокойство поддержка сект различными властными структурами. Особое внимание обращено на переход Пермской городской администрации на саентологические методы управления. Также осуждалось положение на факультете журналистики МГУ – главного ВУЗа страны – за последние несколько лет ставшего трибуной для проповеди различных оккультных и псевдорелигиозных теорий и вероучений. В ходе обсуждения была высказана общая точка зрения, что успех сектантов во многом связан с низким уровнем духовного просвещения среди широких слоев общества, неудовлетворительной работой церковных структур и относительной замкнутостью большинства православных общин.

В связи с этим представляется целесообразным:

1. На приходском уровне:

- Усилить апологетический и полемический аспекты церковной и общественной проповеди церковнослужителей и православных миссионеров.
- Возрождение и развитие общинной жизни при православных приходах и активное включение реабилитируемых жертв сектантства в общинную жизнь.
- Усилить внимание пастырей к работе с семьей и ближайшим окружением жертв сектантства.
- Представляется целесообразным обратить особое внимание пастырей и миссионеров на духовно-просветительскую работу в районах новостроек и новых городов, подвергающихся наиболее массовой атаке новых религиозных движений.
- Считаю необходимым проведение священнослужителями внебогослужебных бесед и катехизаторской работы для подготовки к крещению.
- Активно привлечь мирян в антисектантскую проповедь и деятельность.

2. На епархиальном уровне:

- Создание информационно-консультативных центров для сбора информации о деятельности сект, работы с общественными и государственными структурами и средствами массовой информации. При этих центрах представляется необходимым создание противосектантских библио-, видео- и аудиотек и собрания сектантской литературы, баз данных по деятельности сектантов в каждом регионе.
- Создание реабилитационных центров для помощи пострадавшим от деятельности тоталитарных сект. Разработать комплексную реабилитационную программу и ходатайствовать о включении ее в общероссийскую программу здоровья.
- Силами этих центров могли бы проводиться семинары по просвещению церковно-священнослужителей, православных катехизаторов и миссионеров.
- Целесообразно установить постоянную связь с представителями местных администраций и регулярно обмениваться с ними информацией о деятельности новых религиозных движений в регионе.

3. На общецерковном уровне:

- В ходе дискуссии высказывались пожелания о возрождении института епархиальных миссионеров.

- Активное участие представителей Русской Православной Церкви в проведении экспертиз образовательных, медицинских и культурно-общественных программ и проектов.

- Тщательный анализ правовой стороны антисектантской деятельности. Рекомендуется создание специализированной юридической консультации.

- Поиск точек соприкосновения и совместная работа со светскими специалистами и представителями госструктур в противостоянии тоталитарным сектам и деструктивным культам.

- Координационным органом в этой работе мог бы стать Центр свщмч. Ириней, еп. Лионского, при Отделе религиозного образования и катехизации Московского Патриархата.

- Просить Богослужебную комиссию Священного Синода Русской Православной Церкви разработать дополнения к чину присоединения к Православной Церкви из ересей и расколов и о создании особого чина молебного пения о заблудших, пребывающих в погибельных группах и учениях.

4. Считать полезным издание апологетической и антисектантской литературы как на приходском и епархиальном, так и на общецерковном уровне. Надеюсь, что таким периодическим изданием, обобщающим опыт антисектантской работы, станет возрождаемый журнал “Миссионерское обозрение”.

5. Считать полезным представителям властных структур консультироваться с представителями Русской Православной Церкви по вопросам, связанным с деятельностью новых религиозных движений.

6. Проводить просветительскую работу, совместные мероприятия с учеными ВУЗов, Российской организацией Общества “Знание” и другими подобными учреждениями.

7. На базе Российской академии государственной службы при Президенте РФ организовать конференцию с участием представителей органов исполнительной и законодательной власти, Русской Православной Церкви по проблемам правового положения новых религиозных движений, их взаимоотношениям с органами власти, степени изученности данной проблемы в России.

8. Практиковать издание совместных работ по анализу деятельности новых религиозных движений в России, их вероучения и культа.

9. Участники круглого стола считают актуальным проведение углубленного научного исследования особенностей религиозной ситуации в стране, связанных с экспансией новых религиозных движений. Такое исследование включало бы детальный анализ истоков и вероучения новых религиозных движений, социологическое изучение их распространенности, состава их общин, общественного мнения об их деятельности.

10. Войти с предложениями в Комитет Государственной Думы по религиозным организациям и общественным объединениям о включении в российское законодательство положений об обязательной аккредитации зарубежных религиозных организаций, претендующих на деятельность в России, о недопущении ведения религиозной проповеди иностранными лицами, не соответствующей официально объявленной цели визита.

Примером для организации работы на местах может служить положительный опыт работы Информационно-консультативного центра свщмч. Ириней, еп. Лионского, при Отделе религиозного образования и катехизации Московского Патриархата; информационно-координационный центр имени А.С.Хомякова (Москва).

Считаем целесообразным регулярное проведение круглых столов по объединению усилий, а также учебных семинаров и конференций по типу прошедшего в мае 1994 года семинара “Тоталитарные секты в России”.

*Конференция-семинар по проблеме “Богородичного центра” и других тоталитарных сект (г.Люберцы, 10 июля 1996 г.) – обращение к Администрации Московской области*

Мы, представители Администрации и общественности Люберецкого района, священнослужители, педагоги, врачи, юристы и другие участники конференции-семинара по проблеме тоталитарных сект обращаем Ваше внимание на ту опасность, которую несут нашему народу новоявленные псевдорелигиозные течения и культы.

“Белое братство”, секта “Богородичный центр”, “АУМ Синрике”, последователи Хаббарда, церковь Муна и другие сектантские группы, использующие агрессивные методы вербовки и прибегающие к контролю сознания своих адептов, попирают демократические нормы, которые с таким трудом восстанавливаются в нашем Отечестве.

Члены этих групп не имеют права на какой-либо свободный выбор, они лишены возможности критически мыслить, их практически лишают необходимого сна и необходимой пищи.

Деятельность тоталитарных сект, в том числе и “Богородичного центра”, направлена на разрушение семьи, основной ячейки государства. Это является вероучительной установкой.

Все это приводит к дестабилизации общества, утрате его членами психического и физического здоровья.

Министерство здравоохранения РФ приняло решение, запрещающее пропаганду и использование не разрешенных Минздравом РФ методов и средств оккультно-мистического и религиозного происхождения, а также был издан приказ обеспечить строгий контроль за соблюдением части шестой ст.57 “Основ законодательства об охране здоровья граждан” о запрещении проведения сеансов массового целительства, в том числе с использованием средств массовой информации (приказ №245 от 13.06.96). В 16 субъектах РФ уже приняты законы, ограничивающие деятельность этих псевдорелигиозных группировок.

Было бы весьма своевременным принять соответствующие нормативные акты и в Московской области. В частности, должна быть предотвращена любая сектантская попытка внедриться в правовое пространство под видом коммерческих структур, медицинских, образовательных, общекультурных и других учреждений.

*Международная научно-практическая конференция “Религия в современном обществе: история, проблемы, тенденции” (г. Казань)*

Участники международной научно-практической конференции “Религия в современном обществе: история, проблемы, тенденции”, проведенной Советом по делам религий при Кабинете Министров Республики Татарстан совместно с Академией наук РТ, Госкомитетом по делам детей и молодежи РТ, Казанским государственным университетом в соответствии с положением абзаца (3) статьи 1 Устава ООН, предусматривающего защиту “...прав человека и демократических свобод для всех людей, независимо от расовой принадлежности, пола, языка или вероисповедания”, опираясь на ключевые положения документов международного права по вопросам свободы вероисповедания в частности, Всеобщей декларации прав человека, утверждающей свободу “...мысли, совести и религии”. Европейского соглашения о защите принципиальных прав и демократических свобод, принципов установленных в Хельсинки, других документов, исходя из того, что церкви и другие религиозные общины выступают в качестве носителей общественных и личностных ценностей, факторов укрепления солидарности и сплочения людей, принимая во внимание, что в жизни любого демократического государства важно утверждение норм поведения под знаком терпимости, залогом и условием чего является обеспечение функциональной автономии религиозных организаций в отношении их внутренней деятельности и выполнения своей миссии, пришли к следующим выводам:

1. Конец XX столетия отмечен религиозным возрождением в России и странах СНГ, что в целом следует оценивать как положительный объективный процесс развития духовности и нравственности народов. В этих условиях важно добиться того, чтобы было соблюдено равенство религиозных объединений перед законом.

2. Как показывает анализ, ход процессов религиозного возрождения, отмечен целым рядом трудностей, связанных как с преодолением тоталитарного прошлого, так и с противоречиями переходного периода. Религиозные объединения в светских государствах не должны становиться орудием политических партий, но они имеют право высказывать свою позицию по этическим и социальным вопросам. Свобода мышления, совести и вероисповедания является естественным и неотъемлемым правом, включающим в себя свободу принятия или непринятия любой религии и веры.

3. Государство – в интересах выполнения в духе закона и международных норм своих задач в области общественной безопасности, здравоохранения и защиты прав человека – призвано принимать меры для предотвращения злоупотреблений, совершаемых со ссылкой на свободу вероисповедания. Вместе с тем, должны соблюдаться права на свободу вероисповедания национальных и религиозных меньшинств.

4. Религия играет важную роль в духовно-нравственных и идейно-политических процессах общественного развития. Религиозные объединения ведут активную работу в сфере духовной жизни и вне ее, в частности в области культуры, образования, социального обеспечения и здравоохранения, способствуют укреплению национального сознания и тем самым заявляют о себе как об одном из важных факторов в жизни страны и общества. В России, в государствах СНГ возникает много проблем в сфере взаимоотношений образования и религии,

и действенное их разрешение возможно только на основе свободы вероисповедания, соблюдения принципа отделения церкви от государства.

5. Важным элементом процессов духовного обогащения общества выступают историческое осмысление взаимоотношений религиозных объединений и государства, диалога религий и конфессий, научно-рациональный, а равно богословский анализ религиозных идей и текстов. Познание причин и истоков религиозных конфликтов, выявление социальных начал в религиозных учениях, индивидуального и социального в религиозном мироотношении, уяснение характера отношений радикальных теорий к религии, – все это способствует искоренению нетерпимости и дискриминации, сбережению согласия, мира и нормальных взаимоотношений между народами.

6. Участники конференции поддерживают идею открытия в Казани Исламского университета и возрождение православных учебных заведений, учреждение “Ассоциации ученых-исламоведов региона Поволжья и Урала” и журнала “Мир ислама”, что будет способствовать обогащению духовных традиций народов, укреплению межконфессионального согласия и гармонизации межнациональных отношений. Участники конференции выразили согласие с тем, что Итоговый документ необходимо направить светским (мирским) и религиозным организациям России, стран СНГ, международным организациям.

*Соборная конференция Волгоградской области “Разработка и реализация способов защиты от вредной деятельности сект” (г. Волгоград)*

Соборная конференция подготовлена и проведена Волгоградским Русским Народным Собором и Царицынским православным университетом. Настоящий итоговый документ конференции, в которой участвовало более 200 человек, имеет цель разъяснения основных положений и задач, связанных с вредной деятельностью сект и защитой от них.

Соборная конференция руководствовалась “Определением Священного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (13-16 августа 2000 года) по вопросам внутренней жизни и внешней деятельности РПЦ”, где сказано:

***“Собор выразил озабоченность проявлением сатанизма, оккультизма и “новых религиозных движений” деструктивного характера, представляющих опасность для личности и общества, и призвал все здоровые общественные силы и государственные структуры объединить свои усилия для их искоренения”.***

Секта – это жестко организованное религиозное или околорелигиозное объединение, деятельность которого, с одной стороны, направлена на духовно безграмотных людей с использованием скрытых способов и методов воздействия на сознание, подсознание и волю человека и оккультных практик, а с другой – на подрыв государства.

Особо широкое распространение секты получили в 90-е годы, как в России, так и в Волгоградской области. Сегодня они продолжают свою экспансию и подрыв духовной и государственной основы жизни и здоровья нации. Наше упущение состоит в том, что мы **не занимаемся в должной мере защитой народа от вредоносной деятельности сект**. Нам, патриотам России и православ-

ным воцерковленным людям, предстоит вырабатывать и использовать конкретные меры и способы, при реализации которых заметно сократится тлетворное влияние сект.

Данные рекомендации – это те задачи, которые мы должны творчески осуществлять и развивать.

Почему секты и псевдорелигии имеют успех в России?

1. В России на протяжении четырех поколений преследовались любые религиозные проявления. В результате большинство народа оказалось **духовно скраденным и религиозно безграмотным**. У многих накопилась естественная жажда духовности и потребность религиозной жизни. Когда же были сняты запреты на религиозное воспитание, Православная Церковь не располагала подготовленными миссионерами и необходимой религиозной литературой, поскольку в течение 70 лет разорялась и обескровливалась богоборческой властью. Все это позволило сектантам беспрепятственно соблазнять души россиян.

2. Пользуясь обнищанием народа сектанты **соблазняют и развращают людей бесплатной раздачей** еретической литературы, продуктов питания, привлечательных недорогих вещей и др.

3. Успеху сект способствует ложь. Они **скрывают истинные цели** и последствия своей деятельности от своих членов, **жестко изолируют их от доступа правдивой информации**.

4. Сектанты широко используют психотехнологии внушения, гипноза и зомбирования. Этими способами они привлекают людей и крепко удерживают от ухода из секты путем контроля сознания и подсознания.

5. Многостороннюю экспансию, свое распространение и закрепление влияния в России секты осуществляют за счет четкой организации и сильного финансового обеспечения в основном из-за рубежа.

**Какой вред приносят секты человеку, обществу и государству?**

1. Секты являются источником страшной эпидемии. Они заражают людей и распространяют духовные и душевные болезни. Поэтому члены сект – это **духовно и душевно больные люди**. У них подавлена воля и совесть, они не способны оценивать свои действия в соответствии с нравственными заповедями. Их сознание запрограммировано на ложные установки, они не могут свободно размышлять и критически оценивать свои поступки и жизненные установки. Они полностью подчинены обожествленному вождю и беспрекословно выполняют его любые задания.

2. Каждый сектант **приносит несчастье в свою семью**. Он старается втянуть в секту своих близких, если не получается, – вступает с ними во враждебные отношения, уносит из семьи средства существования или сам уходит из семьи, разрывая всякие связи. Немало случаев, когда вся семья уходит в секту, прекращая отношения с родственниками и друзьями.

3. Члены секты часто имеют неполноценное питание и сон, от чего они физически слабеют, заболевают, преждевременно умирают или заканчивают жизнь самоубийством. В некоторых сектах запрещено переливание крови и другие способы лечения, от чего многие сектанты тяжело заболевают и умирают.

4. Секты развязали **духовную гражданскую войну русских против русских**. Гражданская война 1918-1921 года убивала тела, но при этом души православных спасались в вечности. В происходящей сегодня войне убивают души людей и лишают их вечной жизни. Вера в сектах основана на ересь и оккультизме, что обрекает человека после земной жизни на вечные муки.

5. Деятельность сект **ослабляет и разрушает основу духовного единства народа России – Православие**, что связано с уходом в секты крещенных и традиционно православных людей, а также клеветнической антиправославной агитацией и пропагандой.

6. Секты отрицают такие понятия, как “Родина” и “Отечество”, чувство любви к Родине и патриотизма. Они запрещают своим членам служить в армии и защищать свою страну.

7. Многие секты занимаются совсем не религиозными делами. проникают во властные структуры, подкупают госслужащих для лоббирования своих интересов, скупают российскую промышленность, собирают шпионскую информацию и т.п. То есть, деятельность сект направлена на разрушение государственных основ.

8. Суммируя вред, приносимый сектами в России, отметим: советская власть насаждала в народе безбожие и атеизм, принеся много бед, а теперь секты насаждают еще большее зло – еретические веры, которые несут более тяжелые духовные болезни с многообразными вредными последствиями

#### **Откуда появились секты и кто за ними стоит?**

Против России ведется **необъявленная война** мировыми олигархами с целью захвата наших богатств и сырьевых ресурсов. Эта необычная война уже имеет тяжелые последствия масштабной военной агрессии, значительный захват и ограбление национальных богатств, обнищание народа и резкое сокращение численности населения ( 700-900 тыс. в год). Еще более страшное последствие – духовно-нравственное растрепывание народа, особенно молодежи, на которую направлен главный удар наших поработителей.

Основными способами и средствами тайных агрессоров и захватчиков в этой войне являются: вредные для России правовые нормы, грабительские и разрушительные финансовые операции, растрепывающая деятельность СМИ, а также духовная агрессия сект и псевдорелигий. Поэтому **главная цель деятельности сект – соучастие в мировой войне по порабощению и оккупации России**.

Антироссийские СМИ замалчивают то обстоятельство, что против России ведется жестокая мировая война, и одновременно они подрывают, подавляют и ошельмовывают патриотический и православный дух русского народа.

Корни большинства современных сект находятся в США, которые обеспечивают псевдорелигиозным организациям практически неограниченное финансирование. Секты также наращивают свою финансовую мощь за счет других стран, ограбления обманутых людей, официальной и неофициальной коммерческой деятельности в России. Большинство зарубежных сект являются богатыми финансовым корпорациями. Так американская секта мормонов имеет капитал более 30 млрд. долларов (только по официальным данным).

#### **Как защитить человека, общество и государство от сект**

1. **Кто такие, члены сект?** Это, как уже сказано, в большей или меньшей мере **больные люди**. Мы должны любить их и жалеть, как больных братьев и сестер, молиться о их здравии, стараться открыть им красоту православного учения и образа жизни на основе христианской любви, также и на примере своей личной жизни. А с другой стороны, препятствовать их сектантской деятельности также, как мы препятствуем всякому человеку, кто по незнанию заражает смертельной болезнью своих близких. Фанатичные сектанты приносят вред подобно наркоманам и алкоголикам, которые соблазняют и втягивают в свои вредные занятия других людей.

2. Кто такие руководители сект на уровне Волгоградской области? Святой Филарет митрополит Московский призвал нас: “Любите врагов своих, сокрушайте врагов Отечества, гнушайтесь врагами Божиими”. Исходя из этого святительского наставления, руководители сект являются для нас одновременно врагами Отечества и врагами Божиими. Они сознательно взялись осуществлять духовную агрессию против России, ведут целенаправленную диверсионную работу, хулят Бога и нашу Церковь. Они лично обогащаются за счет оплаты из-за рубежа, обмана и ограбления членов сект. Нам нужно так решительно, твердо и последовательно действовать, чтобы они прекратили свою вредоносную и душегубительную работу и убирались восвояси.

3. Самая распространенная в нашей стране секта, приносящая наибольший вред, **свидетели Иеговы**, правильнее сказать – лжесвидетели Иеговы, которые считают себя лучшими знатоками Библии. В связи с этим прилагаем миссионерский листок “Осторожно! Секта свидетелей Иеговы”, где наглядно показано, как они ложно представляют и искажают основные истины Священного Писания, в частности, отрицают учение о Святой Троице; отрицают, что Святой Дух есть вечная Личность, обладающая сущностью Бога; отрицают бессмертие души и т.д.

4. Весьма опасна для Волгограда – **американская секта мормонов**, ставящая перед собой геополитические цели покорения всех стран и установления мирового господства. Эта секта строит в Волгограде **первый в России храм-капище**. Волгоград выбран не случайно. Претендовавшая на мировое господство Германия не смогла в 1942-43 годах покорить Сталинград и потерпела первое крупное поражение во второй мировой войне, которое определило последующую победу России. Секта мормонов решила путем строительства своего капища покорить историческую твердыню на Волге (Сталинград-Волгоград) и затем осуществлять полное духовное, экономическое и политическое завоевание России. О важности для мормонов и США этого капища в Волгограде говорит заявление Госдепартамента США от 2 октября 2000 года, которое призывает оградить волгоградских мормонов от справедливых требований к ним Православной Церкви.

5. Практика последнего времени показывает, что секты пользуются покровительством и защитой некоторых волгоградских государственных и муниципальных служащих, которые, прикрываясь законодательством РФ, прежде всего законом о свободе совести и религиозных объединений, оказывают явную и усердную поддержку сектам, преследуют журналистов и ученых за термин “секта” и т.п. К таковым в первую очередь относится заведующий отделом по связям и содействию религиозным организациям областной Администрации Ю.Т. Сад-



ченков, который к тому же еще часто хулит Православную Церковь. Необходимо разъяснять этим людям, что термин “тоталитарные секты” содержится в “Доктрине информационной безопасности России”, подписанной президентом В.В. Путиным. В доктрине, в частности, говорится о необходимости “противодействия негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров”. Нам прямо следует указать этим госслужащим, что они своей позицией и поступками вступают в сговор с врагами России, помогают им в их разрушительной деятельности и этим противодействуют официальному государственному документу и “Определению Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви”.

6. Необходимо расширить и усилить деятельность Волгоградского Русского народного собора (ВРНС) и его городских и районных отделений в направлении объединения всех патриотов России, желающих восстановить православную веру в народе и достойную жизнь, и организации непрерывной и последовательной работы ВРНС. Соборная конференция приняла отдельный документ по дальнейшей работе ВРНС с рекомендацией организовать в городских и районных отделениях Собора центры или группы противодействия деятельности сект с привлечением в них родственников пострадавших от сект и бывших сектантов.

7. ВРНС необходимо организовать деятельность казаков по защите от сект и духовно-нравственного растления народа, предварительно дав им необходимые для этого знания. При этом следует действовать последовательно, решительно, **не нарушая уголовного кодекса,**

8. Конференция просит Царицынский православный университет разработать для введения в учебных заведениях, начиная с себя, и на предприятиях краткий православный и антисектантский ликбез, как профилактику от вредной деятельности сект, где дать сравнительный анализ основ православного вероучения и сектантских заблуждений; составить тексты простых антисектантских бесед для миссионеров и приходов; составить и распространить простые, понятные народу, антисектантские листовки и памятки с перечислением вреда сект в России за последние годы; распространять антисектантские видеозаписи и кинофильмы.

9. Православие – это религия, приносящая людям много радости. Поэтому конференция призывает прежде всего к созданию молодежных организаций на православной основе: художественной самодеятельности, творческих студий, клубов по интересам, организации праздников, патриотических мероприятий, крестных ходов и молебнов, в том числе направленных против сект.

10. Конференция рекомендует в проводимой работе по защите от сект объединять усилия с традиционными религиозными конфессиями.

11. Нам, патриотам России, священникам и миссионерам, следует постоянно разъяснять руководителям госучреждений и предприятий, чтобы они оказывали помощь и содействие в восстановлении веры и образа жизни предков и очищении нашей земли от сектантов.

12. Необходимо создать областной центр сбора и анализа информации о деятельности сект и духовно-нравственного растления молодого поколения с целью отслеживания степени вредоносности таких явлений и выработки реко-

мендаций по защите и профилактике. Предусмотреть взаимодействие центра с органами МВД больницами и другими организациями для получения сведений о связи преступлений и несчастных случаев с деятельностью сект.

13. Конференция выступает с ходатайством перед Горсоветом Волгограда, областной Думой и Государственной Думой РФ о разработке и принятии нормативных документов городского, областного и федерального уровня о противодействии вредоносному влиянию сект на духовные и государственные устои России, введении реестра традиционных религий России.

14. Конференция рекомендует проводить в городах и районах области сборные конференции, посвященные защите от сект.

#### **Как помочь людям, попавшим в секты, вернуться к нормальной жизни?**

Необходимо создать центр духовно-психологической реабилитации людей, попавших в секты, по аналогии с подобными центрами в Москве и Санкт-Петербурге. При этом особое внимание уделять фанатичным сектантам, поскольку они после обретения православной веры могут много сделать для своего покаяния и оздоровления общества...



## **Раздел 7. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ**

### **ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕРКВИ**

Канонические православные церкви:

Автокефальные: Албанская • Александрийская • Американская • Антиохийская • Болгарская • Грузинская • Иерусалимская • Кипрская • Константинопольская • Польская • Румынская • Русская • Сербская • Чехословацкая • Элладская;

Автономные: Синайская • Финляндская • Эстонская (КП) • Японская;

Самоуправляемые в составе РПЦ: Китайская • Латвийская • Молдавская • РПЦЗ • Украинская (МП) • Эстонская (МП),

в составе КП: Западноевропейский экзархат • прочие: Абхазская • Бессарабская • Охридская;

Неканонические юрисдикции:

Белорусская АПЦ • Катакомбники • Македонская ПЦ • Российская ПАЦ • РПЦИ • Апостольская ПЦ • Старообрядцы • Старостильники (Болгарские • Греческие • Румынские) • Украинская ПЦ КП • Украинская АПЦ.



**АЛЕКСИЙ ВТОРОЙ – ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ\***

### **Биографическая справка**

Его Святейшество Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй – пятнадцатый Предстоятель Русской Православной Церкви с введения

---

\* По материалам официального сайта Московского Патриархата Русской Православной Церкви

Патриаршества на Руси (1589). Патриарх Алексей (в миру – Алексей Михайлович Ридигер) родился 23 февраля 1929 года в городе Таллине (Эстония) в глубоко верующей семье. Отец Патриарха Алексея, Михаил Александрович Ридигер (+1962), уроженец Санкт-Петербурга, обучался в училище правоведения, гимназию окончил в эмиграции в Эстонии, в 1940 году окончил Богословские трехгодичные курсы в Таллине и был рукоположен во диакона, а затем во иерея; в течение 16 лет был настоятелем Таллинской Рождества Богородицы Казанской церкви, состоял членом, а позже и председателем епархиального совета. Мать Святейшего Патриарха – Елена Иосифовна Писарева (+1959), уроженка Ревеля (Таллина).

Ежегодно совершая паломничество в Пюхтицкий Свято-Успенский женский и Псково-Печерский Свято-Успенский мужской монастыри, родители брали с собой сына. В конце 30-х годов родители вместе с сыном совершили две паломнические поездки в Свято-Преображенский Валаамский монастырь на Ладожском озере, что во многом определило духовный жизненный путь будущего Патриарха. С раннего детства Алексей Ридигер прислуживал в церкви под руководством своего духовного отца протоиерея Иоанна Богоявленского, впоследствии – епископа Таллинского и Эстонского Исидора (+1949); с 1944 по 1947 год был старшим иподиаконом у архиепископа Таллинского и Эстонского Павла (Дмитровского; +1946), а затем и у епископа Исидора. Обучался в русской средней школе в Таллине. В 1945 году иподиакону Алексею было поручено подготовить к открытию Александро-Невский собор города Таллина для возобновления в нем богослужений (собор в военное оккупационное время был закрыт). С мая 1945 по октябрь 1946 года он был алтарником и ризничим собора. С 1946 года служил псаломщиком в Симеоновской, а с 1947 года – в Казанской церкви города Таллина.

В 1947 году поступил в Санкт-Петербургскую (в то время – Ленинградскую) Духовную семинарию, которую окончил по первому разряду в 1949 году. Будучи на первом курсе Санкт-Петербургской Духовной академии, Алексей Ридигер 15 апреля 1950 года был рукоположен в сан диакона, а 17 апреля 1950 года – в сан священника и назначен настоятелем Богоявленской церкви города Йыхви (Johvi) Таллинской епархии. В 1953 году отец Алексей окончил Духовную академию по первому разряду и был удостоен степени кандидата богословия.

15 июля 1957 года отец Алексей назначен настоятелем Успенского собора города Тарту и благочинным Тартуского округа. 17 августа 1958 года возведен в сан протоиерея. 30 марта 1959 года назначен благочинным объединенного Тарту-Вильяндиского благочиния Таллинской епархии. 3 марта 1961 года в Троицком соборе Троице-Сергиевой Лавры пострижен в монашество. 14 августа 1961 года иеромонаху Алексею определено быть епископом Таллинским и Эстонским с поручением ему временного управления Рижской епархией. 21 августа 1961 года иеромонах Алексей возведен в сан архимандрита. 3 сентября 1961 года в Таллинском Александро-Невском кафедральном соборе совершена хиротония архимандрита Алексея во епископа Таллинского и Эстонского.

14 ноября 1961 года епископ Алексей назначен заместителем председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата. 23 июня 1964 года епископ Алексей возведен в сан архиепископа. С 22 декабря 1964 года архи-

епископ Алексей назначается управляющим делами Московской Патриархии и становится постоянным членом Священного синода. На посту управляющего делами он пробыл до 20 июля 1986 года. 7 мая 1965 года архиепископ Алексей назначается председателем Учебного комитета. Освобожден от этой должности, согласно личной просьбе, 16 октября 1986 года. С 17 октября 1963 года по 1979 год архиепископ Алексей – член Комиссии Священного Синода Русской Православной Церкви по вопросам христианского единства и межцерковных сношений.

25 февраля 1968 года архиепископ Алексей возведен в сан митрополита. С 10 марта 1970 года по 1 сентября 1986 года осуществлял общее руководство Пенсионным комитетом, задачей которого было пенсионное обеспечение духовенства и других лиц, работавших в церковных организациях, а также их вдов и сирот. 18 июня 1971 года во внимание к усердным трудам по проведению Поместного Собора Русской Православной Церкви 1971 года митрополит Алексей удостоен права ношения второй панагии. Митрополит Алексей выполнял ответственные функции в качестве члена Комиссии по подготовке и проведению празднования 50-летия (1968) и 60-летия (1978) восстановления Патриаршества в Русской Православной Церкви; члена Комиссии Священного Синода по подготовке Поместного Собора Русской Православной Церкви 1971 года, а также председателя процедурно-организационной группы, председателя секретариата Поместного Собора; с 23 декабря 1980 года он – заместитель председателя Комиссии по подготовке и проведению празднования 1000-летия Крещения Руси и председатель организационной группы этой комиссии, а с сентября 1986 года – богословской группы. 25 мая 1983 года назначен председателем Ответственной комиссии для разработки мероприятий по приему зданий ансамбля Данилова монастыря, организации и проведению всех реставрационных и строительных работ по созданию на его территории Духовно-административного центра Русской Православной Церкви. На этой должности пробыл до назначения на Санкт-Петербургскую (в то время – Ленинградскую) кафедру. 29 июня 1986 года назначен митрополитом Ленинградским и Новгородским с поручением управлять Таллинской епархией.

7 июня 1990 года на Поместном Соборе Русской Православной Церкви избран на Московский Патриарший Престол. Интронизация состоялась 10 июня 1990 года.

Деятельность митрополита Алексея на международном поприще: в составе делегации Русской Православной Церкви участвовал в работе III Ассамблеи Всемирного Совета Церквей (ВСЦ) в Нью-Дели (1961); избирался членом Центрального комитета ВСЦ (1961-1968); был президентом Всемирной конференции «Церковь и общество» (Женева, Швейцария, 1966); членом комиссии «Вера и устройство» ВСЦ (1964-1968). В качестве главы делегации Русской Православной Церкви участвовал в богословских собеседованиях с делегацией Евангелической Церкви в Германии «Арнольдсхайн-II» (ФРГ, 1962), в богословских собеседованиях с делегацией Союза Евангелических Церквей в ГДР «Загорск-V» (Троице-Сергиева Лавра, 1984), в богословских собеседованиях с Евангелическо-Лютеранской Церковью Финляндии в Ленинграде и Пюхтицком монастыре (1989). Более четверти века митрополит Алексей посвящал свои труды деятельности Конференции Европейских Церквей (КЕЦ). С 1964 года митрополит Алексей – один из президентов (членов президиума) КЕЦ; на последующих генераль-

ных ассамблеях переизбирался президентом. С 1971 года митрополит Алексей – вице-председатель Президиума и Совещательного комитета КЕЦ. 26 марта 1987 года избран председателем Президиума и Совещательного комитета КЕЦ. На VIII Генеральной ассамблее КЕЦ на Крите в 1979 году митрополит Алексей был основным докладчиком на тему «В силе Святого Духа – служить миру». С 1972 года митрополит Алексей – член Совместного комитета КЕЦ и Совета Епископских Конференций Европы (СЕКЕ) Римско-Католической Церкви. 15-21 мая 1989 года в Базеле, Швейцария, митрополит Алексей был сопредседателем I Европейской экуменической ассамблеи на тему «Мир и справедливость», организованной КЕЦ и СЕКЕ. В сентябре 1992 года, на X Генеральной ассамблее КЕЦ, истек срок полномочий Патриарха Алексия II в качестве председателя КЕЦ. Его Святейшество выступил на II Европейской экуменической ассамблее в Граце (Австрия) в 1997 году. Митрополит Алексей был инициатором и председателем четырех семинаров Церковью Советского Союза – членов КЕЦ и Церковей, поддерживающих сотрудничество с этой региональной христианской организацией. Семинары проходили в Успенском Пюхтицком женском монастыре в 1982, 1984, 1986 и 1989 годах. Митрополит Алексей принимал активное участие в работе международных и отечественных миротворческих общественных организаций. С 1963 года – член правления Советского фонда мира, участник учредительного собрания общества «Родина», на котором избран членом совета общества 15 декабря 1975 года; переизбирался 27 мая 1981 и 10 декабря 1987 года. 24 октября 1980 года на V Всесоюзной конференции Общества советско-индийской дружбы избран вице-президентом этого Общества. 11 марта 1989 года избран членом совета Фонда славянской письменности и славянских культур. Делегат Всемирной христианской конференции «Жизнь и мир» (20-24 апреля 1983 года, Упсала, Швеция). Избран на этой конференции одним из ее президентов. С 24 января 1990 года – член правления Советского фонда милосердия и здоровья; с 8 февраля 1990 года – член президиума Ленинградского фонда культуры. От Фонда милосердия и здоровья в 1989 году был избран народным депутатом СССР.

В качестве сопредседателя вошел в Российский организационный комитет по подготовке к встрече третьего тысячелетия и празднованию двухтысячелетия христианства (1998-2000). По инициативе и при участии Святейшего Патриарха Алексия II состоялась межконфессиональная конференция «Христианская вера и человеческая вражда» (Москва, 1994). Святейший Патриарх председательствовал на конференции Христианского межконфессионального консультативного комитета «Иисус Христос вчера и сегодня и вовеки Тот же». «Христианство на пороге третьего тысячелетия» (1999); Межрелигиозном миротворческом форуме (Москва, 2000).

Святейший Патриарх Алексей – почетный член Санкт-Петербургской и Московской Духовных академий, Критской православной академии (Греция); доктор богословия Санкт-Петербургской духовной академии (1984); доктор богословия *honoris causa* Богословской академии в Дебрецене Реформатской Церкви Венгрии и Богословского факультета Яна Коменского в Праге; доктор богословия *honoris causa* Генеральной семинарии Епископальной Церкви в США (1991); доктор богословия *honoris causa* Свято-Владимирской Духовной семинарии (академии) в США (1991); доктор богословия *honoris causa* Свято-Тихоновской Духовной се-

минарии в США (1991). В 1992 году избран действительным членом Российской академии образования. Доктор богословия *honoris causa* Университета «Аляска Пасифик» в городе Анкоридже, Аляска, США (1993). Лауреат Государственной премии Республики Саха (Якутия) имени А.Е.Кулаковского «За выдающуюся подвижническую деятельность по консолидации народов Российской Федерации» (1993). В том же году Его Святейшеству присвоено звание почетного профессора Омского государственного университета за выдающиеся заслуги в области культуры и образования. В 1993 году присвоено звание почетного профессора Московского государственного университета за выдающиеся заслуги в деле духовного возрождения России. 1994 год: почетный доктор филологических наук Санкт-Петербургского университета (24 января); почетный доктор богословия Богословского факультета Сербской Православной Церкви в Белграде (15 мая). Почетный доктор богословия Тбилисской Духовной академии (Грузия, апрель 1996); обладатель золотой медали Кошицкого университета по факультету православного богословия (Словакия, май 1996); почетный член Международного фонда милосердия и здоровья; председатель Общественного наблюдательного совета по воссозданию Храма Христа Спасителя. Награжден высшей наградой Российской Федерации – орденом святого апостола Андрея Первозванного, орденом «За заслуги перед Отечеством», многими орденами Поместных Православных Церквей и государственными орденами разных стран, а также наградами общественных организаций. В 2000 году Святейший Патриарх избран почетным гражданином Москвы, он также является почетным гражданином Санкт-Петербурга, Великого Новгорода, Республики Мордовии, Республики Калмыкии, Сергиева Посада, Дмитрова.

Его Святейшество удостоен национальных премий «Человек года», «Выдающиеся люди десятилетия (1990-2000), способствовавшие процветанию и прославлению России», «Российский национальный олимп» и почетного общественного титула «Человек-эпоха». Кроме того, Святейший Патриарх является лауреатом международной премии «Совершенство. Благо. Слава», присуждаемой Российским биографическим институтом (2001 год), а также Главной премии «Лицо года», присуждаемой холдингом «Совершенно секретно» (2002).

24 мая 2004 года Святейшему Патриарху Алексию за выдающиеся заслуги в укреплении мира, дружбы и взаимопонимания между народами была вручена награда ООН «Поборник справедливости», а также орден Петра Великого (I степени) за номером 001.

31 марта 2005 года Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II была вручена общественная награда – орден «Золотая звезда за верность России».

18 июля 2005 года Святейшему Патриарху Алексию был вручен юбилейный гражданский орден – Серебряная звезда «Общественное признание» номер один «за многотрудную и подвижническую деятельность по оказанию социальной и духовной поддержки ветеранам и участникам Великой Отечественной войны и в связи с 60-летием Великой Победы».

Святейший Патриарх Алексий является председателем Патриаршей Синадальной Библейской комиссии, главным редактором «Православной энциклопедии» и председателем Наблюдательного и Церковно-научного советов по изда-

нию «Православной энциклопедии», председателем Попечительского совета Российского благотворительного фонда примирения и согласия, возглавляет Попечительский совет Национального военного фонда.

За годы своего архиерейского служения митрополит Алексей посетил многие епархии Русской Православной Церкви и страны мира, был участником множества церковных событий. В церковной и светской печати в России и за рубежом опубликовано несколько сотен его статей, выступлений и работ на богословские, церковно-исторические, миротворческие и другие темы.

Святейший Патриарх Алексей возглавлял Архиерейские Соборы 1992, 1994, 1997, 2000 и 2004 годов, неизменно председательствует на заседаниях Священного Синода. Как Патриарх Всероссийский он посетил 81 епархию, многие по несколько раз – всего более 120 поездок в епархии, целями которых прежде всего являлись пастырское попечение об отдаленных общинах, укрепление церковного единства и свидетельства Церкви в обществе.

За время архиерейского служения Святейший Патриарх Алексей возглавил 84 архиерейских хиротонии (из них 71 после избрания на Всероссийскую кафедру), рукоположил в священный сан более 400 иереев и почти столько же диаконов.

Большое внимание Святейший Патриарх Алексей уделяет подготовке кадров священнослужителей для Русской Православной Церкви, религиозному образованию мирян и духовно-нравственному воспитанию юного поколения. С этой целью по благословению Его Святейшества открываются Духовные семинарии, духовные училища, церковноприходские школы; создаются структуры для развития религиозного образования и катехизации. В 1995 году устройство церковной жизни позволило подойти к воссозданию миссионерской структуры. Его Святейшество уделяет большое внимание установлению в России новых взаимоотношений между государством и Церковью. При этом он убежденно придерживается принципа разделения между миссией Церкви и функциями государства, невмешательства во внутренние дела друг друга. В то же время он считает, что душеспасительное служение Церкви и служение государства обществу требуют обоюдно свободного взаимодействия между церковными, государственными и общественными институтами.

После многолетних гонений и ограничений Церкви была возвращена возможность проводить не только катехизаторскую, религиозно-образовательную и воспитательную деятельность в обществе, но и осуществлять благотворительность по отношению к малоимущим и служение милосердия в больницах, домах престарелых и местах заключения.

Пастырский подход Святейшего Патриарха Алексея снимает напряженность между учреждениями государственной системы сохранения памятников культуры и Церковью, что вызывается неоправданными опасениями, узко корпоративными или личными интересами. Его Святейшество подписал ряд совместных документов с Министерством культуры Российской Федерации и руководством отдельных музейных комплексов, находящихся на территории церковно-исторически и духовно значимых монастырей, которые разрешают названные проблемы и дают монастырям новую жизнь. Святейший Патриарх Алексей призывает к тесному сотрудничеству между представителями всех областей светской и церковной

культуры. Он постоянно напоминает о необходимости возрождения нравственности и духовной культуры, преодоления искусственных преград между светской и религиозной культурой, светской наукой и религией. Ряд подписанных Его Святейшеством совместных документов заложил основы для развития сотрудничества Церкви с системами здравоохранения и социального обеспечения, Вооруженными Силами, правоохранительными учреждениями, органами юстиции, учреждениями культуры и другими государственными структурами. По благословению Святейшего Патриарха Алексия II создана стройная церковная система окормления военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. В ходе политических, социальных и экономических реформ Святейший Патриарх Алексий II постоянно напоминает о приоритете нравственных целей перед всеми иными, о преимуществе служения благу общества и конкретного человека в политической и экономической деятельности. Продолжая традицию христианского миротворческого служения, в период общественно-политического кризиса в России осенью 1993 года, чреватого угрозой гражданской войны, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II принял на себя миссию умирения политических страстей, пригласив к переговорам находящиеся в конфликте стороны и посредничая на этих переговорах. Патриарх выступал со многими миротворческими инициативами в связи с конфликтами на Балканах, армяно-азербайджанским противостоянием, боевыми действиями в Молдавии, событиями на Северном Кавказе, ситуацией на Ближнем Востоке, военной операцией против Ирака и так далее.

За время Патриаршего служения нынешнего Предстоятеля Русской Православной Церкви было образовано большое число новых епархий. Таким образом возникло множество центров духовного и церковно-административного руководства, расположенных ближе к приходам и содействующих оживлению церковной жизни в отдаленных регионах. Будучи правящим епископом города Москвы, Святейший Патриарх Алексий II уделяет очень много внимания возрождению и развитию внутриепархиальной и приходской жизни. Эти труды во многом стали моделью для устройства епархиальной и приходской жизни в других местах.

Наряду с неустанным внутрицерковным устройством, в котором он постоянно призывает более активно и ответственно участвовать всех без исключения членов Церкви на подлинно соборных началах, Предстоятель Русской Православной Церкви уделяет большое внимание вопросам братского взаимодействия всех Православных Церквей для совместного свидетельствования Истины Христовой миру. Сотрудничество между различными христианскими конфессиями ради нужд современного мира Святейший Патриарх Алексий считает христианским долгом и путем к исполнению Христовой заповеди о единстве. Мир и согласие в обществе, к которым неустанно призывает Патриарх Алексий, обязательно включают в себя благожелательное взаимопонимание и сотрудничество между приверженцами различных религий и мировоззрений.





# УСТРОЙСТВО ЦЕРКВИ\*

## ЦЕРКОВЬ СЕГОДНЯ

### Историческая справка

Русская Православная Церковь имеет более чем тысячелетнюю историю. По преданию, святой апостол Андрей Первозванный с проповедью Евангелия остановился на Киевских горах и благословил будущий город Киев. Распространению христианства на Руси способствовало ее соседство с могучей христианской державой – Византийской империей. Юг Руси был освящен деятельностью святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, апостолов и просветителей славян. В 954 году приняла крещение княгиня Киевская Ольга. Все это подготовило величайшие события в истории русского народа – крещение князя Владимира и в 988 году Крещение Руси.

Русская Церковь в домонгольский период своей истории была одной из митрополий Константинопольского Патриархата. Возглавлявший Церковь митрополит назначался Константинопольским Патриархом из греков, но в 1051 году на первосвятительский престол был впервые поставлен русский митрополит Иларион, образованнейший человек своего времени, замечательный церковный писатель.

С X века строятся величественные храмы. С XI века на Руси начинают развиваться монастыри. В 1051 году преподобный Антоний Печерский принес на Русь традиции афонского монашества, основав знаменитый Киево-Печерский монастырь, ставший центром религиозной жизни Древней Руси. Роль монастырей на Руси была громадна. И главная их заслуга перед русским народом – не говоря об их чисто духовной роли – в том, что они были крупнейшими центрами образованности. В монастырях, в частности, велись летописи, донесшие до наших дней сведения о всех знаменательных событиях в истории русского народа. В монастырях процветали иконопись и искусство книжного писания, выполнялись переводы на русский язык богословских, исторических и литературных произведений. Широкая благотворительная деятельность монашеских обителей способствовала воспитанию в народе духа милосердия и сострадания.

В XII веке, в период феодальной раздробленности, Русская Церковь оставалась единственной носительницей идеи единства русского народа, противодействовавшей центробежным устремлениям и междоусобицам князей. Татаро-монгольское нашествие – величайшее бедствие, постигшее Русь в XIII веке, – не сломило Русской Церкви. Она сохранилась как реальная сила и была утешительницей народа в этом трудном испытании. Духовно, материально и морально она способствовала воссозданию политического единства Руси – залога будущей победы над поработителями.

---

\* По материалам официального сайта Московского Патриархата Русской Православной Церкви

Объединение разрозненных русских княжеств вокруг Москвы началось в XIV веке. И Русская Церковь продолжала играть важную роль в деле возрождения единой Руси. Выдающиеся русские святители были духовными руководителями и помощниками московских князей. Святитель Митрополит Алексий (1354-1378) воспитал святого благоверного князя Димитрия Донского. Он, как позднее и святитель Митрополит Иона (1448-1471), силою своего авторитета помогал московскому князю в прекращении феодальных смут и сохранении государственного единства. Великий подвижник Церкви русской преподобный Сергей Радонежский благословил Димитрия Донского на величайший ратный подвиг – Куликовскую битву, послужившую началом освобождения Руси от монгольского ига.

Сохранению национального самосознания и культуры русского народа немало содействовали в тяжелые годы татаро-монгольского ига и западных влияний монастыри. В XIII веке было положено начало Почаевской Лавре. Эта обитель и ее игумен преподобный Иов многое сделали для утверждения Православия в западнорусских землях. Всего с XIV до половины XV века на Руси было основано до 180 новых монашеских обителей. Крупнейшим событием в истории древнерусского монашества было основание преподобным Сергием Радонежским Троице-Сергиева монастыря (около 1334 года). Здесь, в этой прославленной впоследствии обители, расцвел дивный талант иконописца преподобного Андрея Рублева.

Освобождаясь от захватчиков, Русское государство набирало силу, а с ним росла и сила Русской Православной Церкви. В 1448 году, незадолго до падения Византийской империи, Русская Церковь стала независимой от Константинопольского Патриархата. Митрополит Иона, поставленный Собором русских епископов в 1448 году, получил титул Митрополита Московского и всея Руси.

В дальнейшем возрастающая мощь Русского государства содействовала и росту авторитета Автокефальной Русской Церкви. В 1589 году Московский Митрополит Иов стал первым русским Патриархом. Восточные патриархи признали за русским Патриархом пятое по чести место.

XVII век начинался для России тяжело. С запада на Русскую Землю вторглись польско-шведские интервенты. В это время смут Русская Церковь, как и прежде, с честью выполнила свой патриотический долг перед народом. Горячий патриот Патриарх Ермоген (1606-1612), замученный интервентами, был духовным вождем ополчения Минина и Пожарского. В летопись истории Русского государства и Русской Церкви навсегда вписана героическая оборона Троице-Сергиевой Лавры от шведов и поляков в 1608-1610 годах.

В период, последовавший за изгнанием из России интервентов, Русская Церковь занималась одной из очень важных внутренних своих проблем – исправлением богослужебных книг и обрядов. Большая заслуга в этом принадлежала Патриарху Никону.

Начало XVIII века ознаменовалось для России радикальными реформами Петра I. Реформа коснулась и Русской Церкви: после кончины в 1700 году Патриарха Адриана Петр I задержал выборы нового Предстоятеля Церкви, а в 1721 году учредил коллегиальное высшее церковное управление в лице Святейшего

Правительствующего Синода, который оставался высшим церковным органом в течение почти двухсот лет.

В Синодальный период своей истории (1721-1917 годы) Русская Церковь особое внимание уделяла развитию духовного просвещения и миссионерству на окраинах страны. Велось восстановление старых и строительство новых храмов. Начало XIX века ознаменовалось деятельностью замечательных богословов. Немало сделали русские церковные ученые и для развития таких наук, как история, языкознание, востоковедение.

XIX век дал великие образцы русской святости: выдающихся иерархов митрополитов Московских Филарета и Иннокентия, преподобного Серафима Саровского, старцев Оптиной и Глинской пустынь.

В начале XX века началась подготовка к созыву Всероссийского Церковного Собора. Созван был Собор только после Февральской революции – в 1917 году. Крупнейшим его деянием было восстановление Патриаршего управления Русской Церковью. Митрополит Московский Тихон был избран на этом Соборе Патриархом Московским и всея Руси (1917-1925).

Святитель Тихон прилагал все усилия, чтобы успокоить разрушительные страсти, раздутые революцией. В Послании Священного Собора от 11 ноября 1917 года говорилось: «Вместо обещанного лжеучителями нового общественного строения – кровавая распря строителей, вместо мира и братства народов – смешение языков и ожесточенная ненависть братьев. Люди, забывшие Бога, как голодные волки бросаются друг на друга... Оставьте безумную и нечестивую мечту лжеучителей, призывающих осуществить всемирное братство путем всемирного междоусобия! Вернитесь на путь Христов».

Для большевиков, пришедших к власти в 1917 году, Русская Православная Церковь априори была идеологическим противником. Именно поэтому многие епископы, тысячи священников, монахов, монахинь и мирян были подвергнуты репрессиям вплоть до расстрела и потрясающих своей жестокостью убийств.

Когда в 1921-22 годах советское правительство потребовало выдачи ценных священных предметов, дело дошло до рокового конфликта между Церковью и новой властью, решившей использовать ситуацию для полного и окончательного уничтожения Церкви. К началу II Мировой войны церковная структура по всей стране была почти полностью ликвидирована. На свободе осталось лишь несколько епископов, которые могли исполнять свои обязанности. Во всем Советском Союзе было открыто для богослужений лишь несколько сотен храмов. Большая часть духовенства находилась в лагерях, где многие были убиты или пропали без вести.

Катастрофический для страны ход боевых действий в начале II Мировой войны заставил Сталина мобилизовать для обороны все национальные резервы, в том числе Русскую Православную Церковь в качестве народной моральной силы. Для богослужений открылись храмы. Священнослужители, включая епископов, были выпущены из лагерей. Русская Церковь не ограничилась только духовной поддержкой дела защиты находящегося в опасности Отечества – она оказала и материальную помощь, вплоть до обмундирования для армии, финан-

сирования танковой колонны имени Димитрия Донского и эскадрильи имени Александра Невского.

Кульминацией этого процесса, который можно охарактеризовать как сближение государства и Церкви в «патриотическом единении», был прием Сталиным 4 сентября 1943 года Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) и митрополитов Алексия (Симанского) и Николая (Ярушевича).

С этого исторического момента началось «потепление» в отношениях Церкви с государством, однако Церковь непрерывно пребывала под государственным контролем, и любые попытки расширения ее деятельности вне стен храма встречали непреклонный отпор, включая административные санкции.

Трудным было положение Русской Православной Церкви в период так называемой «хрущевской оттепели», когда в угоду идеологическим установкам были закрыты тысячи церквей на всей территории Советского Союза.

Празднование Тысячелетия Крещения Руси в 1988 году ознаменовало закат государственно-атеистической системы, придало новый импульс церковно-государственным отношениям, заставило власть предержащих начать диалог с Церковью и выстраивать взаимоотношения с нею на принципах признания ее огромной исторической роли в судьбе Отечества и ее вклада в формирование нравственных устоев нации. Началось подлинное возвращение народа в Отчий дом – люди потянулись ко Христу и Его Святой Церкви. Архипастыри, пастыри, миряне стали ревностно трудиться над воссозданием полнокровной церковной жизни. При этом абсолютное большинство священнослужителей и верующих явило необычайную мудрость, выносливость, стойкость в вере, преданность Святому Православию, несмотря ни на трудности, с которыми было сопряжено возрождение, ни на попытки внешних сил расколоть Церковь, расшатать ее единство, лишить ее внутренней свободы, подчинить мирским интересам. Даже распад Советского Союза в 1991 году, сопровождавшийся повсеместным ростом национального эгоизма, не смог разрушить полиэтничности Московского Патриархата. Стремление заключить Русскую Православную Церковь в рамки Российской Федерации и связанных с нею национальных диаспор доселе оказывается тщетным.

Однако последствия гонений оказались весьма и весьма тяжелыми. Предстояло не только восстановить из руин тысячи храмов и сотни монастырей, но и возродить традиции образовательного, просветительного, благотворительного, миссионерского, церковно-общественного служения.

Возглавить церковное возрождение в этих непростых условиях было суждено митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Алексию, который был избран Поместным Собором Русской Православной Церкви на овдовевшую после кончины Святейшего Патриарха Пимена Первосвятительскую кафедру. 10 июня 1990 года состоялась интронизация Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Под его Первосвятительским омофором Русская Православная Церковь подъяла тяжелейшие труды по воссозданию утраченного за годы гонений. Своеобразными вехами на этом нелегком пути стали Архиерейские Соборы Русской Православной Церкви, на которых свободно обсужда-

лись актуальные проблемы церковного возрождения, принимались решения по каноническим, дисциплинарным и вероучительным вопросам.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 31 марта-5 апреля 1992 года, состоявшийся в Москве, принял ряд важнейших решений относительно церковной жизни на Украине и канонического положения Украинской Православной Церкви. На этом же Соборе было положено начало прославлению в лике святых новомучеников и исповедников Российских, пострадавших за Христа и Его Церковь в годы гонений. Кроме того, Собор принял обращение, в котором изложил позицию Русской Православной Церкви по вопросам, волновавшим общество в странах, в которых проживает ее паства.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 11 июня 1992 года был создан во внеочередном порядке для рассмотрения дела по обвинению митрополита Киевского Филарета в антицерковной деятельности, способствовавшей расколу Украинской Православной Церкви. В особом «Судебном деянии» Собор постановил извергнуть из сана митрополита Киевского Филарета (Денисенко) за допущенные им тяжкие нравственные и канонические преступления и учинение раскола в Церкви.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 29 ноября - 2 декабря 1994 года, помимо ряда решений, касавшихся внутренней церковной жизни, принял особое определение «О взаимоотношениях Церкви с государством и светским обществом на канонической территории Московского Патриархата в настоящее время», в котором подтвердил «непредпочтительность» для Церкви какого-либо государственного строя, политической доктрины и так далее, недопустимость поддержки церковной Полнотой политических партий, а также запретил священнослужителям выдвигать свои кандидатуры на выборах в местные или федеральные органы власти. Собор также постановил приступить к разработке «всеобъемлющей концепции, отражающей общецерковный взгляд на вопросы церковно-государственных отношений и проблемы современного общества в целом». Особо Собор отметил необходимость возрождения миссионерского служения Церкви и постановил разработать концепцию возрождения миссионерской деятельности Русской Православной Церкви. Во исполнение решений Архиерейского Собора 1994 года Священным Синодом в декабре 1995 года было принято решение об образовании Миссионерского отдела Московского Патриархата.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 18-23 февраля 1997 года продолжил труды по общецерковному прославлению новомучеников и исповедников Российских. Кроме того, в соборных докладах и дискуссиях получили развитие темы, обсуждавшиеся на Архиерейском Соборе 1994 года, который наметил наиболее важные задачи и тенденции в церковной жизни. В частности, Собор подтвердил незыблемость церковной позиции по вопросу недопустимости участия Церкви и ее служителей в политической борьбе. Кроме того, обсуждались перспективы участия Русской Православной Церкви в международных христианских организациях, проблемы миссионерского и социального служения Церкви, угрозы прозелитической деятельности инославных и иноверных религиозных объединений.

Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви заседал 13-16 августа 2000 года в Зале церковных Соборов воссозданного Храма Христа Спасителя. Заседания Собора, завершившиеся торжественным освящением Храма, вошли в круг празднований, посвященных великому Юбилею – 2000-летию Пришествия в мир Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Собор стал уникальным явлением в жизни Русской Православной Церкви по числу и значимости принятых им решений. По докладу митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, председателя Синодальной Комиссии по канонизации святых, было принято решение о прославлении для общецерковного почитания в лике святых Собора новомучеников и исповедников Российских XX века, поименно известных и донныне миру неявленных, но ведомых Богу. Собор рассмотрел материалы о 814 подвижниках, чьи имена известны, и о 46 подвижниках, имена которых установить не удалось, но о которых достоверно известно, что они пострадали за веру Христову. В Собор новомучеников и исповедников Российских для общецерковного почитания были также включены имена 230 ранее прославленных местночтимых святых. Рассмотрев вопрос о канонизации Царской Семьи, члены Собора приняли решение о прославлении Императора Николая II, Императрицы Александры и чад их: Алексия, Ольги, Татианы, Марии и Анастасии как страстотерпцев в Соборе новомучеников и исповедников Российских. Собор принял решение об общецерковном прославлении подвижников веры и благочестия других времен, подвиг веры которых был иной, чем у новомучеников и исповедников.

Членами Собора были приняты Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию, подготовленные Синодальной Богословской комиссией под руководством митрополита Минского и Слуцкого Филарета. Этот документ стал руководством для клириков и мирян Русской Православной Церкви в их контактах с инославными.

Особое значение имеет принятие Собором Основ социальной концепции Русской Православной Церкви. Этот документ, подготовленный Синодальной рабочей группой под руководством митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла и явившийся первым документом такого рода в православном мире, излагает базовые положения учения Церкви по вопросам церковно-государственных отношений и по ряду современных общественно значимых проблем. Документ отражает официальную позицию Московского Патриархата в сфере взаимоотношений с государством и светским обществом.

Кроме того, на Соборе был принят новый Устав Русской Православной Церкви, подготовленный Синодальной комиссией по внесению поправок в Устав об управлении Русской Православной Церкви под руководством митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Данным Уставом Церковь руководствуется в настоящее время.

Собором были приняты Послание боголюбивым пастырям, честному иночеству и всем верным чадам Русской Православной Церкви, Определение об Украинской Православной Церкви, Определение о положении Православной Церкви в Эстонии и Определение о вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви.

### Современное состояние

Русская Православная Церковь является многонациональной Поместной Автокефальной Церковью, находящейся в вероучительном единстве и молитвенно-каноническом общении с другими Поместными Православными Церквями. Юрисдикция Русской Православной Церкви простирается на лиц православного исповедания, проживающих на канонической территории Русской Православной Церкви: в России, Украине, Белоруссии, Молдавии, Азербайджане, Казахстане, Киргизии, Латвии, Литве, Таджикистане, Туркмении, Узбекистане, Эстонии, а также на добровольно входящих в нее православных, проживающих в других странах. В 1988 году Русская Православная Церковь торжественно отметила 1000-летие Крещения Руси. В этот юбилейный год в ней насчитывалось 67 епархий, 21 монастырь, 6893 прихода, две Духовные академии и три Духовные семинарии.

Под Первосвятительским омофором Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, пятнадцатого Патриарха в истории Русской Православной Церкви, избранного в 1990 году, совершается всестороннее возрождение церковной жизни. По данным на июнь 2008 года в Русской Православной Церкви насчитывается 156 епархий, архиереев – 196, в том числе 148 епархиальных и 48 викарных. 14 архипастырей пребывают на покое.

На сегодня число духовенства – 30 544. Воскресных школ – 11 051. Молодежных центров – 463.

Общее число приходов Русской Православной Церкви составляет 29 141, монастырей – 769, из них 372 мужских и 397 женских. При этом на территории России действуют 219 мужских и 240 женских монашеских обителей. В странах СНГ – 267 монастырей, в дальнем зарубежье – 6 обителей (3 мужских и 3 женских). Под непосредственным управлением Святейшего Патриарха находятся 25 ставропигиальных монастырей, из них в Москве 4 мужских и 4 женских.

В Первопрестольном граде число храмов и часовен достигло 851, из них:

- 338 приходских,
- 135 Патриарших подворий,
- 7 Кремлевских соборов;
- 2 Кафедральных собора;
- 5 храмов при Синодальных учреждениях;
- 338 приходских храмов;
- 135 Патриарших подворий;
- 97 монастырских подворий;
- 88 монастырских храмов;
- 16 крестильных храмов;
- 78 часовен;
- 86 храмов и часовен в состоянии строительства.
- 25 еще не освобождено прежними арендаторами.

В 725 московских храмах совершаются богослужения, из них 163 храма являются домовыми. В 15 богослужения не возобновлены.

В Москве служат 1266 священников и 504 диакона (на приходах – 802 священника и 287 диаконов; в монастырях – 405 священников и 181 диакон). 14

священников находятся в зарубежных командировках. Кроме того, имеются клирики, состоящие за штатом: 39 священников и 25 диаконов. Запрещены в священнослужении: 20 священников и 11 диаконов.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II также рассказал, что в Русской Православной Церкви насчитывается 5 Духовных академий, 3 православных университета, 2 богословских института, 38 семинарий, 39 духовных училищ; также действуют пастырские курсы в Красноярской епархии.

Русская Православная Церковь имеет иерархическую структуру управления. Высшими органами церковной власти и управления являются Поместный Собор, Архиерейский Собор, Священный Синод во главе с Патриархом Московским и всея Руси.

Поместный Собор состоит из архиереев, представителей клира, монашествующих и мирян. Поместный Собор истолковывает учение Православной Церкви, сохраняя вероучительное и каноническое единство с Поместными Православными Церквами, решает внутренние вопросы церковной жизни, канонизирует святых, избирает Патриарха Московского и всея Руси и устанавливает процедуру такого избрания.

Архиерейский Собор состоит из епархиальных архиереев, а также викарных архиереев, возглавляющих Синодальные учреждения и Духовные академии или имеющих каноническую юрисдикцию над подведомственными им приходами. В компетенцию Архиерейского Собора, помимо прочего, входит подготовка к созыву Поместного Собора и наблюдение за претворением в жизнь его решений; принятие и изменение Устава Русской Православной Церкви; решение принципиальных богословских, канонических, богослужебных и пастырских вопросов; канонизация святых и утверждение богослужебных чинопоследований; компетентное истолкование церковных законоположений; выражение пастырской озабоченности проблемами современности; определение характера отношений с государственными органами; поддержание отношений с Поместными Православными Церквами; создание, реорганизация и ликвидация самоуправляемых Церквей, экзархатов, епархий, Синодальных учреждений; утверждение новых общецерковных наград и тому подобное.

Священный Синод, возглавляемый Патриархом Московским и всея Руси, является органом управления Русской Православной Церкви в период между Архиерейскими Соборами.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси имеет первенство чести среди епископата Русской Православной Церкви. Он имеет попечение о внутреннем и внешнем благосостоянии Русской Православной Церкви и управляет ею совместно со Священным Синодом, являясь его Председателем. Патриарх избирается Поместным Собором из архиереев Русской Православной Церкви не моложе 40 лет, пользующихся доброй репутацией и доверием иерархов, клира и народа, обладающих высшим богословским образованием и достаточным опытом епархиального управления, отличающихся приверженностью к каноническому правопорядку, имеющих «доброе свидетельство от внешних». Сан Патриарха является пожизненным.



Исполнительными органами Патриарха и Священного Синода являются Синодальные учреждения. К числу Синодальных учреждений относятся Отдел внешних церковных связей, Издательский совет, Учебный комитет, Отдел катехизации и религиозного образования, Отдел благотворительности и социального служения, Миссионерский отдел, Отдел по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями и Отдел по делам молодежи. В Московскую Патриархию на правах Синодального учреждения входит Управление делами. В ведении каждого из Синодальных учреждений находится круг общецерковных дел, входящий в сферу его компетенции.

**Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата** представляет Русскую Православную Церковь в ее сношениях с внешним миром. Отдел осуществляет связи Русской Православной Церкви с Поместными Православными Церквями, инославными церквями и христианскими объединениями, нехристианскими религиями, правительственными, парламентскими, общественными организациями и учреждениями, межправительственными, религиозными и общественными международными организациями, светскими средствами массовой информации, культурными, экономическими, финансовыми и туристическими организациями. ОВЦС МП осуществляет в пределах канонических полномочий иерархическое, административное и финансово-хозяйственное управление епархиями, миссиями, монастырями, приходами, представительствами и подворьями Русской Православной Церкви в дальнем зарубежье, а также содействует работе подворий Поместных Православных Церквей на канонической территории Московского Патриархата. В рамках ОВЦС МП действуют: Служба православного паломничества, осуществляющая поездки архиереев, пастырей и чад Русской Церкви к святыням дальнего зарубежья; Служба коммуникации, которая поддерживает общецерковные взаимосвязи со светскими средствами массовой информации, наблюдает за публикациями о Русской Православной Церкви, поддерживает официальный сайт Московского Патриархата в интернете; Сектор публикаций, который издает Информационный бюллетень ОВЦС и церковно-научный журнал 'Церковь и время'. С 1989 года Отдел внешних церковных связей возглавляет митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл.

**Издательский совет Московского Патриархата** – коллегиальный орган, состоящий из представителей Синодальных учреждений, духовных учебных заведений, церковных издательств и иных учреждений Русской Православной Церкви. Издательский совет на общецерковном уровне координирует издательскую деятельность, представляет издательские планы на утверждение Священного Синода, проводит оценку публикуемых рукописей. Издательство Московской Патриархии издает «Журнал Московской Патриархии» и газету «Церковный вестник» – официальные печатные органы Московского Патриархата; выпускает сборник «Богословские труды», официальный церковный календарь, ведет летопись Патриаршего служения, осуществляет публикацию официальных церковных документов. Кроме того, в ведении Издательства Московской Патриархии находится издание Священного Писания, богослужебных и иных книг. Издательский совет Московского Патриархата и Издательство Московской Патриархии возглавляет протоиерей Владимир Силовьев.

**Учебный комитет** руководит сетью духовных учебных заведений, которые готовят будущих священно- и церковнослужителей. В рамках Учебного комитета проходит согласование образовательных программ для духовных учебных заведений, выработка единого образовательного стандарта для Духовных школ. Председателем учебного комитета является архиепископ Верейский Евгений.

**Отдел религиозного образования и катехизации** координирует работу по распространению религиозного образования среди мирян, в том числе в светских учебных заведениях. Формы религиозного образования и катехизации мирян весьма многообразны: воскресные школы при храмах, кружки для взрослых, группы подготовки взрослых ко крещению, православные детские сады, православные группы в государственных детских садах, православные гимназии, школы и лицеи, курсы катехизаторов. Воскресные школы являются наиболее распространенной формой катехизации. Руководит Отделом архимандрит Иоанн (Экономцев).

**Отдел благотворительности и социального служения** осуществляет ряд социально значимых церковных программ и координирует социальную работу на общецерковном уровне. Успешно функционирует ряд медицинских программ. В их числе особого внимания заслуживает работа Центральной клинической больницы Московского Патриархата во имя святителя Алексия, митрополита Московского (5-й Градской больницы). В условиях перехода медицинского обслуживания на коммерческую основу это медицинское учреждение является одной из немногих московских клиник, где обследование и лечение осуществляется бесплатно. Кроме того, Отдел неоднократно осуществлял поставки гуманитарной помощи в районы стихийных бедствий, конфликтов. Председатель Отдела – митрополит Воронежский и Борисоглебский Сергей.

**Миссионерский отдел** координирует миссионерскую деятельность Русской Православной Церкви. Сегодня эта деятельность включает в себя главным образом внутреннюю миссию, то есть работу по возвращению в лоно Церкви людей, которые в результате гонений на Церковь в XX веке оказались оторванными от отеческой веры. Еще одним важнейшим направлением миссионерской деятельности является противостояние деструктивным культам. Председатель Миссионерского отдела – архиепископ Белгородский и Старооскольский Иоанн.

**Отдел по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями** осуществляет пастырскую работу с военнослужащими, сотрудниками правоохранительных учреждений. Кроме того, в сфере компетенции Отдела находится пастырское окормление заключенных. Председателем Отдела является протоиерей Димитрий Смирнов.

**Отдел по делам молодежи** на общецерковном уровне осуществляет координацию пастырской работы с молодежью, организует взаимодействие церковных, общественных и государственных организаций в деле духовно-нравственного воспитания детей и молодежи. Возглавляет Отдел архиепископ Костромской и Галичский Александр.

Русская Православная Церковь разделяется на епархии - местные церкви, возглавляемые архиереем и объединяющие епархиальные учреждения, благочи-

ния, приходы, монастыри, подворья, духовные образовательные учреждения, братства, сестричества и миссии.

Приходом называется община православных христиан, состоящая из клира и мирян, объединенных при храме. Приход является каноническим подразделением Русской Православной Церкви, находится под начальственным наблюдением своего епархиального архиерея и под руководством поставленного им священника-настоятеля. Приход образуется по добровольному согласию верующих граждан православного вероисповедания, достигших совершеннолетия, с благословения епархиального архиерея.

Высшим органом управления прихода является Приходское собрание, возглавляемое настоятелем прихода, который по должности состоит председателем Приходского собрания. Исполнительным и распорядительным органом Приходского собрания является Приходской совет; он подотчетен настоятелю и Приходскому собранию.

Братства и сестричества могут быть созданы прихожанами с согласия настоятеля и по благословию епархиального архиерея. Братства и сестричества имеют целью привлечение прихожан к участию в заботах и трудах по поддержанию храмов в надлежащем состоянии, к благотворительности, милосердию, религиозно-нравственному просвещению и воспитанию. Братства и сестричества при приходах состоят под начальственным наблюдением настоятеля. Они приступают к своей деятельности после благословения епархиального архиерея.

*Монастырь* – это церковное учреждение, в котором проживает и осуществляет свою деятельность мужская или женская община, состоящая из православных христиан, добровольно избравших монашеский образ жизни для духовного и нравственного совершенствования и совместного исповедания православной веры. Решение вопроса об открытии монастырей принадлежит Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси и Священному Синоду по представлению епархиального архиерея. Епархиальные монастыри находятся под наблюдением и каноническим управлением епархиальных архиереев. Ставропигиальные монастыри находятся под каноническим управлением Святейшего Патриарха Московского и всея Руси или тех Синодальных учреждений, которым Патриарх благословит такое управление.

Епархии Русской Православной Церкви могут быть объединены в Экзархаты. В основу такого объединения полагается национально-региональный принцип. Решения о создании или роспуске Экзархатов, а также об их наименовании и территориальных границах принимаются Архиерейским Собором. В настоящее время в Русской Православной Церкви имеется Белорусский Экзархат, находящийся на территории Республики Беларусь. Возглавляет Белорусский Экзархат митрополит Минский и Слуцкий Филарет, Патриарший Экзарх всея Беларуси.

В состав Московского Патриархата входят автономные и самоуправляемые Церкви. Их создание и определение их границ входит в компетенцию Поместного или Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Самоуправляемые Церкви осуществляют свою деятельность на основе и в пределах, предоставляемых Патриаршим Томосом, издаваемым в соответствии с решениями Поместно-

го или Архиерейского Собора. В настоящее время самоуправляемыми являются: Латвийская Православная Церковь (Предстоятель – митрополит Рижский и всея Латвии Александр), Православная Церковь Молдовы (Предстоятель – митрополит Кишиневский и всея Молдовы Владимир), Эстонская Православная Церковь (Предстоятель – митрополит Таллинский и всея Эстонии Корнилий). Украинская Православная Церковь является самоуправляемой с правами широкой автономии. Ее Предстоятелем является Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир.

Японская Автономная Православная Церковь и Китайская Автономная Православная Церковь независимы и свободны в делах своего внутреннего управления и связаны с Полнотой Вселенского Православия через Русскую Православную Церковь.

Предстоятелем Японской Автономной Православной Церкви является Высокопреосвященный Даниил, Архиепископ Токийский, Митрополит всея Японии. Избрание Предстоятеля совершается Поместным Собором Японской Автономной Православной Церкви, состоящим из всех ее епископов и представителей клира и мирян, избранных на этот Собор. Кандидатура Предстоятеля утверждается Святейшим Патриархом Московским и всея Руси. Предстоятель Японской Автономной Православной Церкви поминает Святейшего Патриарха за богослужениями.

Китайская Автономная Православная Церковь в настоящее время состоит из нескольких общин православных верующих, не имеющих постоянного пастырского окормления. До проведения Собора Китайской Автономной Православной Церкви архиерейское попечение о ее приходах осуществляется Предстоятелем Русской Православной Церкви в соответствии с действующими канонами.

### **Епархии и епископат по странам (2008 г.)**

#### **РОССИЯ**

##### **Московская**

Абаканская и Кызылская  
Анадырская и Чукотская  
Архангельская и Холмогорская  
Астраханская и Енотаевская  
Барнаульская и Алтайская  
Белгородская и Старооскольская  
Биробиджанская и Кульдурская  
Благовещенская и Тындинская  
Брянская и Севская  
Владивостокская и Приморская  
Владимирская и Суздальская  
Волгоградская и Камышинская  
Вологодская и Великоустюжская  
Воронежская и Борисоглебская  
Вятская и Слободская  
Екатеринбургская и Верхотурская

Иваново-Вознесенская и Кинешемская  
Ижевская и Удмуртская  
Екатеринодарская и Кубанская  
Иркутская и Ангарская  
Йошкар-Олинская и Марийская  
Казанская и Татарстанская  
Калужская и Боровская  
Кемеровская и Новокузнецкая  
Костромская и Галичская  
Красноярская и Енисейская  
Курганская и Шадринская  
Курская и Рыльская  
Липецкая и Елецкая  
Магаданская и Синегорская  
Майкопская и Адыгейская  
Мурманская и Мончегорская  
Нижегородская и Арзамасская  
Новгородская и Старорусская  
Новосибирская и Бердская  
Омская и Тарская  
Оренбургская и Бузулукская  
Орловская и Ливенская  
Пензенская и Кузнецкая  
Пермская и Соликамская  
Петрозаводская и Карельская  
Петропавловская и Камчатская  
Псковская и Великолукская  
Ростовская и Новочеркасская  
Рязанская и Касимовская  
Самарская и Сызранская  
Санкт-Петербургская и Ладужская  
Саранская и Мордовская  
Саратовская и Вольская  
Симбирская и Мелекесская  
Смоленская и Калининградская  
Ставропольская и Владикавказская  
Сыктывкарская и Воркутинская  
Тамбовская и Мичуринская  
Тверская и Кашинская  
Тобольская и Тюменская  
Томская и Асиновская  
Тульская и Белевская  
Уфимская и Стерлитамакская  
Хабаровская и Приамурская  
Чебоксарская и Чувашская

Челябинская и Златоустовская  
Читинская и Забайкальская  
Элистинская и Калмыцкая  
Южно-Сахалинская и Курильская  
Якутская и Ленская  
Ярославская и Ростовская

## УКРАИНА

### **Киевская**

Александровская и Светловодская  
Белоцерковская и Богуславская  
Бердянская и Приморская  
Винницкая и Могилев-Подольская  
Владими́ро-Во́лынская и **Ковельская**  
Горловская и Славянская  
Днепропетровская и Павлоградская  
Донецкая и Мариупольская  
Житомирская и Новгород-Во́лынская  
Запорожская и Мелитопольская  
Ивано-Франковская и Коломыйская  
Каменец-Подольская и Городокская  
Каховская и Бериславская  
Кировоградская и Новомиргородская  
Конотопская и Глуховская  
Кременчугская и Хорольская  
Криворожская и Никопольская  
Луганская и Алчевская  
Луцкая и Во́лынская  
Львовская и Галицкая  
Мукачевская и Ужгородская  
Нежинская и Батуринская  
Николаевская и Вознесенская  
Овручская и Коростенская  
Одесская и Измаильская  
Полтавская и Миргородская  
Ровенская и Острожская  
Сарненская и Полесская  
Северодонецкая и Старобельская  
Симферопольская и Крымская  
Сумская и Ахтырская  
Тернопольская и Кременицкая  
Тульчинская и Брацлавская  
Уманская и Звенигородская  
Харьковская и Богодуховская  
Херсонская и Таврическая  
Хмельницкая и Староконстантиновская

Хустская и Виноградовская  
Черкасская и Каневская  
Черниговская и Новгород-Северская  
Черновицкая и Буковинская  
Шепетовская и Славутская

#### **Австрия**

Венская и Австрийская

#### **Азербайджан**

Бакинская и Прикаспийская

#### **Аргентина**

Аргентинская и Южноамериканская

#### **Германия**

Берлинская и Германская

Представительство Русской Православной Церкви в Германии

#### **Беларусь**

Бобруйская и Быховская

Брестская и Кобринская

Витебская и Оршанская

Гомельская и Жлобинская

Гродненская и Волковысская

Минская и Слуцкая

Могилевская и Мстиславская

Новогрудская и Лидская

Пинская и Лунинецкая

Полоцкая и Глубокская

Туровская и Мозырская

#### **Великобритания**

Сурожская

#### **Бельгия**

Брюссельско-Бельгийская

Представительство РПЦ при Европейских международных организациях

#### **Венгрия**

Будапештская и Венгерская

#### **Казахстан (митрополичий округ)**

Астанайская и Алматинская

Уральская и Гурьевская

Чимкентская и Акмолинская

#### **Канада**

Патриаршие приходы в Канаде

#### **Латвия**

Латвийская Православная Церковь Московского Патриархата

#### **Литва**

Литовская и Виленская

#### **Италия**

Приходы Московского Патриархата в Италии

## **Нидерланды**

Гаагская и Нидерландская

## **Молдова**

Кишиневская

Бельцкая и Фэлештская

Единецкая и Бричанская

Кагульская и Комратская

Тираспольская и Дубоссарская

Унгенская и Ниспоренская

## **США**

Патриаршие приходы в США

Представительство Московского Патриархата в США

## **Узбекистан, Киргизстан, Таджикистан, Туркменистан**

Ташкентская и Среднеазиатская

## **Франция**

Корсунская

## **Финляндия**

Патриаршие приходы в Финляндии

## **Эстония**

Эстонская Православная Церковь Московского Патриархата

## **Япония**

Токийская

Восточно-Японская

Западно-Японская

## **Русская Православная Церковь за границей**

Буэнос-Айресская и Южно-Американская

Берлинско-Германская и Великобританская

Монреальская и Канадская

Нью-Йоркская и Восточно-Американская

Сан-Францисская и Западно-Американская

Сиднейская и Австралийско-Новозеландская

Женевская и Западно-Европейская

Чикагская и Средне-Американская



## **Епархии и епископат по имени (2008 г.)**

### **ПАТРИАРХ**

Патриарх Московский и всея Руси АЛЕКСИЙ II

### **Члены Священного Синода**

Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский ВЛАДИМИР

Митрополит Киевский и всея Украины ВЛАДИМИР, Предстоятель Украинской Православной Церкви

Митрополит Кишиневский и всея Молдавии ВЛАДИМИР

Митрополит Смоленский и Калининградский КИРИЛЛ, Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата

Митрополит Калужский и Боровский КЛИМЕНТ, Управляющий делами Московской Патриархии

Митрополит Минский и Слуцкий ФИЛАРЕТ

Митрополит Крутицкий и Коломенский ЮВЕНАЛИЙ

### **Митрополиты**

Митрополит Одесский и Измаильский АГАФАНГЕЛ

Митрополит Чебоксарский и Чувашский ВАРНАВА

Митрополит Оренбургский и Бузулукский ВАЛЕНТИН

Митрополит Ташкентский и Среднеазиатский ВЛАДИМИР

Митрополит Рижский и всея Латвии АЛЕКСАНДР

Митрополит Хмельницкий и Староконстантиновский АНТОНИЙ

Митрополит Волгоградский и Камышинский ГЕРМАН

Митрополит Симферопольский и Крымский ЛАЗАРЬ

Митрополит Днепропетровский и Павлоградский ИРИНЕЙ

Митрополит Донецкий и Мариупольский ИЛАРИОН

Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский ИЛАРИОН, Председатель Архиерейского Синода РПЦЗ

Митрополит Челябинский и Златоустовский ИОВ

Митрополит Луганский и Алчевский ИОАННИКИЙ

Митрополит Таллинский и всея Эстонии КОРНИЛИЙ

Митрополит Екатеринодарский и Кубанский ИСИДОР

Митрополит Аргентинский и Южноамериканский ПЛАТОН

Митрополит Ижевский и Удмуртский НИКОЛАЙ

Митрополит Харьковский и Богодуховский НИКОДИМ

Митрополит Луцкий и Волынский НИФОНТ

Митрополит Черновицкий и Буковинский ОНУФРИЙ

Митрополит Астанайский и Алма-Атинский МЕФОДИЙ

Митрополит Воронежский и Борисоглебский СЕРГИЙ, председатель Отдела по церковной благотворительности и социальному служению

Митрополит Виленский и Литовский ХРИЗОСТОМ

Митрополит Вятский и Слободской ХРИСАНФ

Митрополит Омский и Тарский ФЕОДОСИЙ

Митрополит Псковский и Великолукский ЕВСЕВИЙ

Митрополит Токийский и всей Японии ДАНИИЛ

## **Архиепископы**

Архиепископ Благовещенский и Тындинский ГАВРИИЛ  
Архиепископ Львовский и Галицкий АВГУСТИН  
Архиепископ Саранский и Мордовский ВАРСОНОФИЙ  
Архиепископ Ровенский и Острожский ВАРФОЛОМЕЙ  
Архиепископ Запорожский и Мелитопольский ВАСИЛИЙ  
Архиепископ Иркутский и Ангарский ВАДИМ  
Архиепископ Можайский ГРИГОРИЙ  
Архиепископ Гомельский и Жлобинский АРИСТАРХ  
Архиепископ Истринский АРСЕНИЙ  
Архиепископ Почаевский ВЛАДИМИР  
Архиепископ Чикагский и Средне-Американский АЛИПИЙ  
Архиепископ Тверской и Кашинский ВИКТОР  
Архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский ВИКЕНТИЙ  
Архиепископ Овручский и Коростенский ВИССАРИОН  
Архиепископ Костромской и Галичский АЛЕКСАНДР, Председатель Отдела по делам молодежи  
Архиепископ Орехово-Зуевский АЛЕКСИЙ, председатель Богослужебной комиссии, Синодальной комиссии по делам монастырей и Комиссии по экономическим и гуманитарным вопросам  
Архиепископ Тульский и Белевский АЛЕКСИЙ  
Архиепископ Казанский и Татарстанский АНАСТАСИЙ  
Архиепископ Сарненский и Полесский АНАТОЛИЙ  
Архиепископ Керченский АНАТОЛИЙ  
Архиепископ Красноярский и Енисейский АНТОНИЙ  
Архиепископ Уральский и Гурьевский АНТОНИЙ  
Архиепископ Житомирский и Новоград-Волынский ГУРИЙ  
Архиепископ Новогрудский и Лидский ГУРИЙ  
Архиепископ Курский и Рыльский ГЕРМАН  
Архиепископ Людиновский ГЕОРГИЙ  
Архиепископ Нижегородский и Арзамасский ГЕОРГИЙ  
Архиепископ Владивостокский и Приморский ВЕНИАМИН  
Архиепископ Элистинский и Калмыцкий ЗОСИМА  
Архиепископ Томский и Асиновский РОСТИСЛАВ  
Архиепископ Петропавловский и Камчатский ИГНАТИЙ  
Архиепископ Ярославский и Ростовский КИРИЛЛ  
Архиепископ Сан-Францисский и Западно-Американский КИРИЛЛ  
Архиепископ Белгородский и Старооскольский ИОАНН, председатель Миссионерского отдела  
Архиепископ Йошкар-Олинский и Марийский ИОАНН  
Архиепископ Херсонский и Таврический ИОАНН  
Архиепископ Астраханский и Енотаевский ИОНА  
Архиепископ Клинский ЛОНГИН, Глава Представительства РПЦ в Германии  
Архиепископ Тульчинский и Брацлавский ИОНАФАН  
Архиепископ Корсунский ИННОКЕНТИЙ

Архиепископ Тихвинский КОНСТАНТИН, ректор Санкт-Петербургских Духовных академии и семинарии

Архиепископ Конотопский и Глуховский ЛУКА

Архиепископ Новгородский и Старорусский ЛЕВ

Архиепископ Рязанский и Касимовский ПАВЕЛ

Архиепископ Вышгородский ПАВЕЛ

Архиепископ Хабаровский и Приамурский МАРК

Архиепископ Берлинско-Германский и Великобританский МАРК

Архиепископ Хустский и Виноградовский МАРК

Архиепископ Вологодский и Великоустюжский МАКСИМИЛИАН

Архиепископ Петрозаводский и Карельский МАНУИЛ

Архиепископ Майкопский и Адыгейский ПАНТЕЛЕИМОН

Архиепископ Ростовский и Новочеркасский ПАНТЕЛЕИМОН

Архиепископ Симбирский и Мелекесский ПРОКЛ

Архиепископ Раменский НИКОЛАЙ

Архиепископ Белогородский НИКОЛАЙ

Архиепископ Уфимский и Стерлитамакский НИКОН

Архиепископ Белоцерковский и Богуславский МИТРОФАН

Архиепископ Николаевский и Вознесенский ПИТИРИМ

Архиепископ Изюмский ОНУФРИЙ

Архиепископ Мурманский и Мончегорский СИМОН

Архиепископ Брюссельский и Бельгийский СИМОН

Архиепископ Винницкий и Могилев-Подольский СИМЕОН

Архиепископ Черкасский и Каневский СОФРОНИЙ

Архиепископ Пинский и Лунинецкий СТЕФАН

Архиепископ Самарский и Сызранский СЕРГИЙ

Архиепископ Тернопольский и Кременецкий СЕРГИЙ

Архиепископ Пензенский и Кузнецкий ФИЛАРЕТ

Архиепископ Полтавский и Миргородский ФИЛИПП

Архиепископ Новосибирский и Бердский ТИХОН

Архиепископ Ставропольский и Владикавказский ФЕОФАН

Архиепископ Берлинский и Германский ФЕОФАН

Архиепископ Каменец-Подольский и Городокский ФЕОДОР

Архиепископ Полоцкий и Глубокский ФЕОДОСИЙ

Архиепископ Верейский ЕВГЕНИЙ, председатель Учебного комитета, ректор Московских Духовных академии и семинарии

Архиепископ Владимирский и Суздальский ЕВЛОГИЙ

Архиепископ Чимкентский и Акмолинский ЕЛЕВФЕРИЙ

Архиепископ Криворожский и Никопольский ЕФРЕМ

Архиепископ Тобольский и Тюменский ДИМИТРИЙ

Архиепископ Витебский и Оршанский ДИМИТРИЙ

Архиепископ Тираспольский и Дубоссарский ЮСТИНИАН

#### **Епископы**

Епископ Монреальский и Канадский ГАВРИИЛ

Епископ Штутгартский АГАПИТ

Епископ Северодонецкий и Старобельский АГАПИТ  
Епископ Макеевский ВАРНАВА  
Епископ Кемеровский и Новокузнецкий АРИСТАРХ  
Епископ Святогорский АРСЕНИЙ  
Епископ Гродненский и Волковысский АРТЕМИЙ  
Епископ Шепетовский и Славутский ВЛАДИМИР  
Епископ Дмитровский АЛЕКСАНДР  
Епископ Бакинский и Прикаспийский АЛЕКСАНДР  
Епископ Даугавпилсский АЛЕКСАНДР  
Епископ Переяслав-Хмельницкий АЛЕКСАНДР  
Епископ Белгород-Днестровский АЛЕКСИЙ  
Епископ Бронницкий АМВРОСИЙ  
Епископ Черниговский и Новгород-Северский АМВРОСИЙ  
Епископ Кагульский и Комратский АНАТОЛИЙ  
Епископ Уманский и Звенигородский АНТОНИЙ  
Епископ Бориспольский АНТОНИЙ, Ректор Киевских Духовных Академии и Семинарии  
Епископ Магаданский и Синегорский ГУРИЙ  
Епископ Люберецкий ВЕНИАМИН  
Епископ Якутский и Ленский ЗОСИМА  
Епископ Серпуховской РОМАН  
Епископ Вяземский ИГНАТИЙ  
Епископ Пермский и Соликамский ИРИНАРХ  
Епископ Нежинский и Батуринский ИРИНЕЙ  
Епископ Сумский и Ахтырский ИЛАРИЙ  
Епископ Венский и Австрийский ИЛАРИОН, Представитель РПЦ при Европейских международных организациях  
Епископ Каширский ИОВ, Управляющий Патриаршими приходами в Канаде  
Епископ Брестский и Кобринский ИОАНН  
Епископ Каховский и Бериславский ИОАСАФ  
Епископ Саратовский и Вольский ЛОНГИН  
Епископ Абаканский и Кызылский ИОНАФАН  
Епископ Биробиджанский и Кульдурский ИОСИФ  
Епископ Иваново-Вознесенский и Кинешемский ИОСИФ  
Епископ Орловский и Ливенский ИЕРОНИМ  
Епископ Речицкий ЛЕОНИД  
Епископ Егорьевский МАРК, Заместитель председателя ОВЦС  
Епископ Петергофский МАРКЕЛЛ  
Епископ Бельцкий и Фэлештский МАРКЕЛЛ  
Епископ Барнаульский и Алтайский МАКСИМ  
Епископ Троицкий ПАНКРАТИЙ  
Епископ Александрийский и Светловодский ПАНТЕЛЕИМОН  
Епископ Ивано-Франковский и Коломыйский ПАНТЕЛЕИМОН  
Епископ Кировоградский и Новомиргородский ПАНТЕЛЕИМОН  
Епископ Липецкий и Елецкий НИКОН

Епископ Владимир-Волынский и Ковельский НИКОДИМ  
Епископ Женевский и Западно-Европейский МИХАИЛ  
Епископ Курганский и Шадринский МИХАИЛ  
Епископ Горловский и Славянский МИТРОФАН  
Епископ Сыктывкарский и Воркутинский ПИТИРИМ  
Епископ Зарайский МЕРКУРИЙ, Управляющий Патриаршими приходами в США  
Епископ Хотинский МЕЛЕТИЙ  
Епископ Кливлендский ПЕТР  
Епископ Друцкий ПЕТР  
Епископ Хынковский ПЕТР  
Епископ Красногорский САВВА  
Епископ Алатырский САВВАТИЙ  
Епископ Могилевский и Мстиславский СОФРОНИЙ  
Епископ Туровский и Мозырский СТЕФАН  
Епископ Уссурийский СЕРГИЙ  
Епископ Балтийский СЕРАФИМ  
Епископ Сендайский СЕРАФИМ  
Епископ Яготинский СЕРАФИМ  
Епископ Бобруйский и Быховский СЕРАФИМ  
Епископ Архангельский и Холмогорский ТИХОН  
Епископ Видновский ТИХОН  
Епископ Ейский ТИХОН  
Епископ Сергиево-Посадский ФЕОГНОСТ  
Епископ Брянский и Севский ФЕОФИЛАКТ  
Епископ Магнитогорский ФЕОФИЛАКТ  
Епископ Мукачевский и Ужгородский ФЕОДОР  
Епископ Тамбовский и Мичуринский ФЕОДОСИЙ  
Епископ Кременчугский и Хорольский ЕВЛОГИЙ  
Епископ Читинский и Забайкальский ЕВСТАФИЙ  
Епископ Домодедовский ЕВТИХИЙ  
Епископ Сурожский ЕЛИСЕЙ  
Епископ Бердянский и Примрский ЕЛИСЕЙ  
Епископ Южно-Сахалинский и Курильский ДАНИИЛ  
Епископ Ирийский ДАНИИЛ, викарий Председателя Архиерейского Синода  
РПЦЗ по окормлению единоверцев  
Епископ Анадырский и Чукотский ДИОМИД



## **ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ\***

*Основы социальной концепции Русской Православной Церкви призваны служить руководством для Синодальных учреждений, епархий, монастырей, приходов и других канонических церковных учреждений в их взаимоотношениях с государственной властью, различными светскими объединениями и организациями, внецерковными средствами массовой информации. На базе настоящего документа церковным Священноначалием принимаются определения по различным вопросам, актуальность которых ограничена рамками отдельных государств или узкого временного периода, а также достаточно частным предметом рассмотрения. Документ включается в учебный процесс в духовных школах Московского Патриархата. По мере изменения государственной и общественной жизни, появления в этой области новых значимых для Церкви проблем, основы ее социальной концепции могут развиваться и совершенствоваться. Итоги данного процесса утверждаются Священным Синодом, Поместным или Архиерейским Соборами.*

Настоящий документ, принимаемый Освященным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви, излагает базовые положения ее учения по вопросам церковно-государственных отношений и по ряду современных общественно значимых проблем. Документ также отражает официальную позицию Московского Патриархата в сфере взаимоотношений с государством и светским обществом. Помимо этого, он устанавливает ряд руководящих принципов, применяемых в данной области епископатом, клиром и мирянами.

Характер документа определяется его обращенностью к нуждам Полноты Русской Православной Церкви в течение длительного исторического периода на канонической территории Московского Патриархата и за пределами таковой. Поэтому основным его предметом являются фундаментальные богословские и церковно-социальные вопросы, а также те стороны жизни государств и обществ, которые были и остаются одинаково актуальными для всей церковной Полноты в конце XX века и в ближайшем будущем.

### **I. Основные богословские положения**

I.1. Церковь есть собрание верующих во Христа, в которое Им Самим призывается войти каждый. В ней «все небесное и земное» должно быть соединено во Христе, ибо Он – Глава «Церкви, которая есть Тело Его, полнота Наполняющего все во всем». В Церкви действием Святого Духа совершается обожение творения, исполняется изначальный замысел Божий о мире и человеке.

Церковь являет результат искупительного подвига Сына, посланного Отцом, и освящающего действия Духа Святого, сошедшего в великий день Пятидесятницы. По выражению святого Иринея Лионского, Христос возглавил Собою человечество, стал Главою обновленного человеческого естества – Его тела, в коем обретается доступ к источнику Святого Духа. Церковь – единство «нового человека во Христе», «единство Божией благодати, живущей во множестве разумных тво-

---

\* С сокращениями автора. Ссылки на источники информации удалены.

рений, покоряющихся благодати» (А.С.Хомяков). «Мужчины, женщины, дети, глубоко разделенные в отношении расы, народа, языка, образа жизни, труда, науки, звания, богатства... – всех их Церковь воссоздает в Духе... Все получают от нее единую природу, недоступную разрушению, природу, на которую не влияют многочисленные и глубокие различия, которыми люди отличаются друг от друга... В ней никто отнюдь не отделен от общего, все как бы растворяются друг в друге простой и нераздельной силой веры» (святой Максим Исповедник).

I.2. Церковь есть богочеловеческий организм. Будучи телом Христовым, она соединяет в себе два естества – божеское и человеческое – с присущими им действиями и волениями. Церковь связана с миром по своей человеческой, тварной природе. Однако она взаимодействует с ним не как сугубо земной организм, но во всей своей таинственной полноте. Именно богочеловеческая природа Церкви делает возможным благодатное преображение и очищение мира, совершающееся в истории в творческом соработничестве, «синергии» членов и Главы церковного тела.

Церковь – не от мира сего, так же, как ее Господь, Христос – не от мира сего. Но Он пришел в этот мир, «смирив» Себя до его условий, – в мир, который надлежало Ему спасти и восстановить. Церковь должна пройти через процесс исторического кенозиса, осуществляя свою искупительную миссию. Ее целью является не только спасение людей в этом мире, но также спасение и восстановление самого мира. Церковь призвана действовать в мире по образу Христа, свидетельствовать о Нем и Его Царстве. Члены Церкви призваны приобщаться миссии Христовой, Его служению миру, которое возможно для Церкви лишь как служение соборное, «да уверует мир». Церковь призвана служить спасению мира, ибо и Сам Сын Человеческий «не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих».

Спаситель говорит о Себе: «Я посреди вас, как служащий». Служение во имя спасения мира и человека не может ограничиваться национальными или религиозными рамками, как ясно говорит об этом Сам Господь в притче о милосердном самарянине. Более того, члены Церкви соприкасаются со Христом, понесшим все грехи и страдания мира, встречая каждого голодного, бездомного, больного, заключенного. Помощь страждущим есть в полном смысле помощь Самому Христу, и с исполнением этой заповеди связана вечная судьба всякого человека. Христос призывает Своих учеников не гнушаться миром, но быть «солью земли» и «светом миру».

Церковь, являясь телом Богочеловека Христа, богочеловечна. Но если Христос есть совершенный Богочеловек, то Церковь еще не есть совершенное богочеловечество, ибо на земле она воинствует с грехом, и ее человечество, хотя внутренне и соединено с Божеством, далеко не во всем Его выражает и Ему соответствует.

I.3. Жизнь в Церкви, к которой призывается каждый человек, есть непрестанное служение Богу и людям. К этому служению призывается весь народ Божий. Члены тела Христова, участвуя в общем служении, выполняют и свои особые функции. Каждому дается особый дар для служения всем. «Служите друг другу, каждый тем даром, какой получил, как добрые домостроители многоразличной

благодати Божией». «Одному дается Духом слово мудрости, другому слово знания, тем же Духом; иному вера, тем же Духом; иному дары исцелений, тем же Духом; иному чудотворения, иному пророчество, иному различение духов, иному разные языки, иному истолкование языков. Все же сие производит один и тот же Дух, разделяя каждому особо, как Ему угодно». Дары многообразной благодати Божией даются каждому отдельно, но для совместного служения народа Божия (в том числе и для служения миру). И это есть общее служение Церкви, совершаемое на основе не одного, а разных даров. Различие же даров создает и различие служений, но «служения различны, а Господь один и тот же; и действия различны, а Бог один и тот же, производящий все во всех».

Церковь призывает своих верных чад и к участию в общественной жизни, которое должно основываться на принципах христианской нравственности. В Первосвященнической молитве Господь Иисус просил Небесного Отца о Своих последователях: «Не молю, чтобы Ты взял их из мира, но чтобы сохранил их от зла... Как Ты послал Меня в мир, так и Я послал их в мир». Недопустимо манихейское гнушение жизнью окружающего мира. Участие христианина в ней должно основываться на понимании того, что мир, социум, государство являются объектом любви Божией, ибо предназначены к преображению и очищению на началах богозаповеданной любви. Христианин должен видеть мир и общество в свете его конечного предназначения, в эсхатологическом свете Царства Божия. Различение даров в Церкви особым образом проявляется в области ее общественного служения. Нераздельный церковный организм участвует в жизни окружающего мира во всей полноте, однако духовенство, монашествующие и миряне могут по-разному и в разной степени осуществлять такое участие.

I.4. Исполняя миссию спасения рода человеческого, Церковь делает это не только через прямую проповедь, но и через благие дела, направленные на улучшение духовно-нравственного и материального состояния окружающего мира. Для сего она вступает во взаимодействие с государством, даже если оно не носит христианского характера, а также с различными общественными ассоциациями и отдельными людьми, даже если они не идентифицируют себя с христианской верой. Не ставя прямой задачи обращения всех в Православие в качестве условия сотрудничества, Церковь уповает, что совместное благотворение приведет ее сотрудников и окружающих людей к познанию Истины, поможет им сохранить или восстановить верность богоданным нравственным нормам, подвигнет их к миру, согласию и благоденствию, в условиях которых Церковь может наилучшим образом исполнять свое спасительное делание.

## **II. Церковь и нация**

II.1. Ветхозаветный народ израильский был прообразом народа Божия – новозаветной Церкви Христовой. Искупительный подвиг Христа Спасителя положил начало бытию Церкви как нового человечества – духовного потомства праотца Авраама. Своей Кровью Христос «искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени». Церковь по самой своей природе имеет вселенский и, следовательно, наднациональный характер. В Церкви «нет различия между Иудеем и Еллином». Как Бог не есть Бог иудеев только, но и тех, кто происходит из языческих народов, так и Церковь не делит людей ни по национальному, ни по классовому



признаку: в ней «нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос».

В современном мире понятие «нация» употребляется в двух значениях – как этническая общность и как совокупность граждан определенного государства. Взаимоотношения Церкви и нации должны рассматриваться в контексте как первого, так и второго смысла этого слова.

В Ветхом Завете для обозначения понятия «народ» используются слова «am и goy». В еврейской Библии оба термина получили вполне конкретное значение: первым обозначался народ израильский, богоизбранный; вторым, во множественном числе (goyim), – народы языческие. В греческой Библии (Септуагинте) первый термин передавался словами *laos* (народ) или *demos* (народ как политическое образование); второй – словом *ethnos* (нация; мн. *ethne* – язычники).

Противопоставление богоизбранного народа израильского и прочих народов проходит через все книги Ветхого Завета, тем или иным образом затрагивающие историю Израиля. Народ израильский являлся богоизбранным не потому, что он превосходил прочие народы численностью или чем-либо другим, но потому, что Бог избрал и возлюбил его. Понятие богоизбранного народа в Ветхом Завете было понятием религиозным. Чувство национальной общности, характерное для сынов Израиля, было укоренено в сознании их принадлежности Богу через завет, заключенный Господом с их отцами. Народ израильский стал народом Божиим, призвание которого – хранить веру в единого истинного Бога и свидетельствовать об этой вере перед лицом других народов, дабы через него явился миру Спаситель всех людей – Богочеловек Иисус Христос.

Единство народа Божия обеспечивалось, помимо принадлежности всех его представителей к одной религии, также племенной и языковой общностью, укорененностью в определенной земле – отечестве.

Племенная общность израильтян имела основанием их происхождение от одного праотца – Авраама. «Отец у нас Авраам», – говорили древние иудеи, подчеркивая свою принадлежность к потомству того, кому Бог судил стать «отцом множества народов». Большое значение придавалось сохранению чистоты крови: браки с иноплемениками не одобрялись, так как при таких браках «семя святое» смешивалось с «народами иноплеменными».

Народу израильскому была дана Богом в удел земля обетованная. Выйдя из Египта, этот народ пошел в Ханаан, землю своих предков, и, по повелению Божию, завоевал ее. С сего момента земля Ханаанская стала землей Израильской, а ее столица – Иерусалим – приобрела значение главного духовного и политического центра богоизбранного народа. Народ израильский говорил на одном языке, бывшем не только языком повседневности, но и языком молитвы. Более того, древнееврейский был языком Откровения, ибо на нем говорил с народом израильским Сам Бог. В эпоху перед пришествием Христа, когда жители Иудеи говорили на арамейском, а в ранг государственного языка был возведен греческий, к еврейскому продолжали относиться как к святому языку, на котором совершалось богослужение в храме.

Будучи по природе вселенской, Церковь одновременно является единым организмом, телом. Она – община чад Божиих, «род избранный, царственное свя-

щенство, народ святой, люди взятые в удел... некогда не народ, а ныне народ Божий». Единство этого нового народа обеспечивается не национальной, культурной или языковой общностью, но верой во Христа и Крещением. Новый народ Божий «не имеет здесь постоянного града, но ищет будущего». Духовная родина всех христиан – не земной, но «вышний» Иерусалим. Евангелие Христово проповедуется не на священном языке, доступном одному народу, но на всех языках. Евангелие проповедуется не затем, чтобы один избранный народ сохранил истинную веру, но дабы «пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних, и всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца».

II.2. Вселенский характер Церкви, однако, не означает того, чтобы христиане не имели права на национальную самобытность, национальное самовыражение. Напротив, Церковь соединяет в себе вселенское начало с национальным. Так, Православная Церковь, будучи вселенской, состоит из множества Автокефальных Поместных Церквей. Православные христиане, сознавая себя гражданами небесного отечества, не должны забывать и о своей земной родине. Сам Божественный Основатель Церкви, Господь Иисус Христос, не имел земного пристанища и указывал на то, что принесенное Им учение носит не локальный и не национальный характер: «Наступает время, когда и не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу». Он, впрочем, отождествлял Себя с народом, к которому принадлежал по человеческому рождению. Беседуя с самарянкой, Он подчеркивал Свою принадлежность к иудейской нации: «Вы не знаете, чему кланяетесь; а мы знаем, чему кланяемся, ибо спасение от Иудеев». Иисус был лояльным подданным Римской империи и платил налоги в пользу кесаря. Апостол Павел, в своих посланиях учивший о наднациональном характере Церкви Христовой, не забывал о том, что по рождению он – «Еврей от Евреев», а по гражданству – римлянин.

Культурные отличия отдельных народов находят свое выражение в литургическом и ином церковном творчестве, в особенностях христианского жизнеустройства. Все это создает национальную христианскую культуру.

Среди святых, почитаемых Православной Церковью, многие прославились любовью к своему земному отечеству и преданностью ему. Русские агиографические источники восхваляют святого благоверного князя Михаила Тверского, который «положил душу свою за свое отечество», сравнивая его подвиг с мученическим подвигом святого великомученика Димитрия Солунского, «благаго отечестволюбца... рекша про отчину свою Селунь град: Господи, аще погубиши град сей, то и аз с ними погибну, аще ли спасеши и, то и аз спасен буду». Во все эпохи Церковь призывала своих чад любить земное отечество и не щадить жизни для его защиты, если ему угрожала опасность.

Церковь Русская многожды благословляла народ на участие в освободительной войне. Так, в 1380 году преподобный Сергий, игумен и чудотворец Радонежский, благословил русское войско во главе со святым благоверным князем Димитрием Донским на битву с татаро-монгольскими завоевателями. В 1612 году святитель Гермоген, Патриарх Московский и всея Руси, благословил народное ополчение на борьбу с польскими интервентами. В 1813 году, во время войны с французскими захватчиками, святитель Московский Филарет говорил своей

пастве: «Уклоняясь от смерти за честь веры и за свободу Отечества, ты умрешь преступником или рабом; умри за веру и Отечество – ты примешь жизнь и венец на небе».

Святой праведный Иоанн Кронштадтский так писал о любви к земному отечеству: «Люби отечество земное... оно тебя воспитало, отличило, почтило, всем довольствует; но особенно люби отечество небесное... то отечество несравненно дороже этого, потому что оно свято и праведно, нетленно. Это отечество заслужено тебе бесценной кровью Сына Божия. Но чтобы быть членами того отечества, уважай и люби (его) законы, как ты обязан уважать и уважаешь законы земного отечества».

II.3. Христианский патриотизм одновременно проявляется по отношению к нации как этнической общности и как общности граждан государства. Православный христианин призван любить свое отечество, имеющее территориальное измерение, и своих братьев по крови, живущих по всему миру. Такая любовь является одним из способов исполнения заповеди Божией о любви к ближнему, что включает любовь к своей семье, соплеменникам и согражданам.

Патриотизм православного христианина должен быть действенным. Он проявляется в защите отечества от неприятеля, труде на благо отчизны, заботе об устройении народной жизни, в том числе путем участия в делах государственного управления. Христианин призван сохранять и развивать национальную культуру, народное самосознание.

Когда нация, гражданская или этническая, является полностью или по преимуществу моноконфессиональным православным сообществом, она в некотором смысле может восприниматься как единая община веры – православный народ.

II.4. В то же время национальные чувства могут стать причиной греховных явлений, таких как агрессивный национализм, ксенофобия, национальная исключительность, межэтническая вражда. В своем крайнем выражении эти явления нередко приводят к ограничению прав личностей и народов, войнам и иным проявлениям насилия.

Православной этике противоречит деление народов на лучшие и худшие, принижение какой-либо этнической или гражданской нации. Тем более несогласны с Православием учения, которые ставят нацию на место Бога или низводят веру до одного из аспектов национального самосознания.

Противостоя таким греховным явлениям, Православная Церковь осуществляет миссию примирения между вовлеченными во вражду нациями и их представителями. Так, в ходе межэтнических конфликтов она не выступает на чьей-либо стороне, за исключением случаев явной агрессии или несправедливости, проявляемой одной из сторон.

### **III. Церковь и государство**

III.1. Церковь как богочеловеческий организм имеет не только таинственную сущность, неподвластную стихиям мира, но и историческую составляющую, входящую в соприкосновение и взаимодействие с внешним миром, в том числе с государством. Государство, которое существует для устройства мирской жизни, также соприкасается и взаимодействует с Церковью. Взаимоотношения государства и последователей истинной религии изменялись в ходе истории.

Первоначальной ячейкой человеческого общества являлась семья. Священная история Ветхого Завета свидетельствует о том, что государство сложилось не сразу. До ухода в Египет братьев Иосифа государства у ветхозаветного народа не было, а существовала патриархальная родовая община. Государство постепенно складывается в эпоху Судей. В результате сложного исторического развития, которым руководит Промысл Божий, усложнение общественных связей привело к образованию государств.

В древнем Израиле до периода Царств существовала единственная в истории подлинная теократия, то есть богоуправление. Однако по мере удаления общества от послушания Богу как устроителю мирских дел люди начали задумываться о необходимости иметь земного властителя. Господь, принимая выбор людей и санкционируя новую форму правления, в то же время сожалеет об оставлении ими богоуправления: «И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними... Итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними».

Таким образом, возникновение земного государства должно быть понимаемо не как изначально богоустановленная реальность, но как предоставление Богом людям возможности устроить свою общественную жизнь исходя из их свободного волеизъявления, с тем, чтобы таковое устройство, являющееся ответом на искаженную грехом земную реальность, помогало избежать еще большего греха через противодействие ему средствами мирской власти. При этом Господь устами Самуила ясно говорит, что ожидает от этой власти верности Его заповедям и творения добрых дел: «Итак, вот царь, которого вы избрали, которого вы требовали; вот, Господь поставил над вами царя. Если будете бояться Господа, и служить Ему, и слушать гласа Его, и не станете противиться повелениям Господа, то и будете и вы и царь ваш, который царствует над вами, ходить вслед Господа, Бога вашего... А если не будете слушать гласа Господа, и станете противиться повелениям Господа, то рука Господа будет против вас, как была против отцов ваших». Когда Саул преступил заповеди Господни, Бог отверг его, велел Самуилу помазать на царство другого избранника Своего – Давида, сына простолюдина Иессея.

Сын Божий, владычествующий землей и Небом, через вочеловечение подчинил Себя земному порядку вещей; повиновался Он и носителям государственной власти. Распинателю Своему Пилату, римскому прокуратору в Иерусалиме, Господь сказал: «Ты не имел бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше». В ответ на искусительный вопрос фарисея о позволительности давать подать кесарю Спаситель сказал: «Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу».

Раскрывая учение Христово о правильном отношении к государственной власти, апостол Павел писал: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее; ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему

злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите, ибо они Божии служители, сим самым постоянно занятые. Итак отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь». Ту же мысль выразил и апостол Петр: «Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро, – ибо такова есть воля Божия, чтобы мы, делая добро, заграждали уста невежеству безумных людей, – как свободные, не как употребляющие свободу для. Апостолы учили христиан повиноваться властям независимо от их отношения к Церкви. В апостольский век Церковь Христова была гонима и местной иудейской властью, и государственной римской. Это не мешало мученикам и другим христианам тех времен молиться за гонителей и признавать их власть.

III.2. Падение Адама принесло в мир грехи и пороки, нуждавшиеся в общественном противодействии, – первым из таковых было убийство Каином Авеля. Люди, понимая это, во всех известных обществах начали устанавливать законы, ограничивающие зло и поддерживающие добро. Для ветхозаветного народа Законодателем был Сам Бог, давший правила, которые регламентировали не только собственно религиозную, но и общественную жизнь.

Государство как необходимый элемент жизни в испорченном грехом мире, где личность и общество нуждаются в ограждении от опасных проявлений греха, благословляется Богом. В то же время необходимость государства вытекает не непосредственно из воли Божией о первозданном Адаме, но из последствий грехопадения и из согласия действий по ограничению господства греха в мире с Его волей. Священное Писание призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержки добра, в чем и видится нравственный смысл существования государства. Исходя из вышесказанного, анархия – отсутствие надлежащего устройства государства и общества, – а равно призывы к ней и попытка ее установления противоречат христианскому миропониманию.

Церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, независимо от убеждений и вероисповедания ее носителей, но и молиться за нее, «дабы проводить нам жизнь тихую и безмятежную во всяком благочестии и чистоте». Одновременно христиане должны уклоняться от абсолютизации власти, от непризнания границ ее чисто земной, временной и преходящей ценности, обусловленной наличием в мире греха и необходимостью его сдерживания. По учению Церкви, сама власть также не вправе абсолютизировать себя, расширяя свои границы до полной автономии от Бога и установленного Им порядка вещей, что может привести к злоупотреблениям властью и даже к обожествлению властителей. Государство, как и иные человеческие учреждения, пусть даже и направленные на благо, может иметь тенденцию к превращению в самодовлеющий институт. Многочисленные исторические примеры такого превращения показывают, что в этом случае государство теряет свое подлинное предназначение.

III.3. Во взаимоотношениях между Церковью и государством должно учитываться различие их природ. Церковь основана непосредственно Самим Богом – Господом нашим Иисусом Христом; богоустановленность же государственной

власти являет себя в историческом процессе опосредованно. Целью Церкви является вечное спасение людей, цель государства заключается в их земном благополучии.

«Царство Мое не от мира сего» – говорит Спаситель. «Сей мир» отчасти повинуется Богу, отчасти же, и главным образом, автономизирует себя от собственного Творца и Господа. В той степени, в какой мир не подчиняется Богу, он подчиняется «отцу лжи» сатане и «во зле лежит». Церковь же – «тело Христово», «столп и утверждение Истины» – в своей таинственной сущности не может иметь в себе никакого зла, ни тени тьмы. Поскольку государство есть часть «мира сего», оно не имеет части в Царстве Божием, ибо там, где Христос «всё и во всем», нет места принуждению, нет места противопоставлению человеческого и Божия, а следовательно, нет там и государства.

В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с Церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга. Однако, как правило, государство сознает, что земное благоденствие немыслимо без соблюдения определенных нравственных норм – тех самых, которые необходимы и для вечного спасения человека. Поэтому задачи и деятельность Церкви и государства могут совпадать не только в достижении чисто земной пользы, но и в осуществлении спасительной миссии Церкви.

Нельзя понимать принцип светскости государства как означающий радикальное вытеснение религии из всех сфер жизни народа, отстранение религиозных объединений от участия в решении общественно значимых задач, лишение их права давать оценку действиям властей. Этот принцип предполагает лишь известное разделение сфер компетенции Церкви и власти, невмешательство их во внутренние дела друг друга.

Церковь не должна брать на себя функции, принадлежащие государству: противостояние греху путем насилия, использование мирских властных полномочий, принятие на себя функций государственной власти, предполагающих принуждение или ограничение. В то же время Церковь может обращаться к государственной власти с просьбой или призывом употребить власть в тех или иных случаях, однако право решения этого вопроса остается за государством.

Государство не должно вмешиваться в жизнь Церкви, в ее управление, вероучение, литургическую жизнь, духовническую практику и так далее, равно как и вообще в деятельность канонических церковных учреждений, за исключением тех сторон, которые предполагают деятельность в качестве юридического лица, неизбежно вступающего в соответствующие отношения с государством, его законодательством и властными органами. Церковь ожидает от государства уважения к ее каноническим нормам и иным внутренним установлениям.

III.4. В ходе истории складывались различные модели взаимоотношений между Православной Церковью и государством.

В православной традиции сформировалось определенное представление об идеальной форме взаимоотношений между Церковью и государством. Поскольку церковно-государственные взаимоотношения – явление двустороннее, то вышеуказанная идеальная форма исторически могла быть выработана лишь в государ-

стве, признающем Православную Церковь величайшей народной святыней, — иными словами, в государстве православном.

Попытки выработать такую форму были предприняты в Византии, где принципы церковно-государственных отношений нашли свое выражение в канонах и государственных законах империи, отразились в святоотеческих писаниях. В своей совокупности эти принципы получили название симфонии Церкви и государства. Суть ее составляет обоюдное сотрудничество, взаимная поддержка и взаимная ответственность, без вторжения одной стороны в сферу исключительной компетенции другой. Епископ подчиняется государственной власти как подданный, а не потому, что епископская власть его исходит от представителя государственной власти. Точно так же и представитель государственной власти повинует епископу как член Церкви, ищущий в ней спасения, а не потому, что власть его происходит от власти епископа. Государство при симфонических отношениях с Церковью ищет у нее духовной поддержки, ищет молитвы за себя и благословения на деятельность, направленную на достижение целей, служащих благополучию граждан, а Церковь получает от государства помощь в создании условий, благоприятных для проповеди и для духовного окормления своих чад, являющихся одновременно гражданами государства.

В 6-й новелле святого Юстиниана сформулирован принцип, лежащий в основе симфонии Церкви и государства: «Величайшие блага, дарованные людям высшею благостью Божией, суть священство и царство, из которых первое (священство, церковная власть) заботится о божественных делах, а второе (царство, государственная власть) руководит и заботится о человеческих делах, а оба, исходя из одного и того же источника, составляют украшение человеческой жизни. Поэтому ничто не лежит так на сердце царей, как честь священнослужителей, которые со своей стороны служат им, молясь непрестанно за них Богу. И если священство будет во всем благоустроено и угодно Богу, а государственная власть будет по правде управлять вверенным ей государством, то будет полное согласие между ними во всем, что служит на пользу и благо человеческого рода. Потому мы прилагаем величайшее старание к охранению истинных догматов Божиих и чести священства, надеясь получить чрез это великие блага от Бога и крепко держать те, которые имеем». Руководствуясь этой нормой, император Юстиниан в своих новеллах признавал за канонами силу государственных законов.

Классическая византийская формула взаимоотношений между государственной и церковной властью заключена в «Эпанагоге» (вторая половина IX века): «Мирская власть и священство относятся между собою, как тело и душа, необходимы для государственного устройства точно так же, как тело и душа в живом человеке. В связи и согласии их состоит благоденствие государства».

Однако симфония в Византии не существовала в абсолютно чистой форме. На практике она подвергалась нарушениям и искажениям. Церковь неоднократно оказывалась объектом цезарепапистских притязаний со стороны государственной власти. Суть их заключалась в том, что глава государства, император, претендовал на решающее слово в устройении церковных дел. Помимо греховного человеческого властолюбия у таких посягательств была еще и историческая причина. Христианские императоры Византии были прямыми преемниками языческих

Римских принцепсов, которые среди многих своих титулов имели и такой: *pontifex maximus* – верховный первосвященник. Всего откровенней и опасней для Церкви цезарепапистская тенденция обнаруживалась в политике императоров-еретиков, в особенности в иконоборческую эпоху.

У русских государей, в отличие от византийских василевсов, было иное наследие. Поэтому, а также в силу других исторических причин, взаимоотношения церковной и государственной власти в русской древности были более гармоничными. Впрочем, отступления от канонических норм также имели место (правление Ивана Грозного, столкновение царя Алексея Михайловича с Патриархом Никоном).

Что касается Синодальной эпохи, то несомненное искажение симфонической нормы в течение двух столетий церковной истории связано с ясно прослеживаемым влиянием протестантской доктрины территориализма и государственной церковности (см. ниже) на российское правосознание и политическую жизнь. Попытку утвердить идеал симфонии в новых условиях, когда империя пала, принял Поместный Собор 1917–1918 годов. В декларации, предварявшей Определение об отношении Церкви и государства, требование об отделении Церкви от государства сравнивается с пожеланием, чтобы «солнце не светило, а огонь не согревал. Церковь по внутреннему закону своего бытия не может отказаться от призвания просветлять, преображать всю жизнь человечества, пронизывать ее своими лучами». В Определении Собора о правовом положении Православной Российской Церкви государство, в частности, призывается принять следующие положения: «Православная Российская Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимает в Российском Государстве первенствующее среди других исповеданий публично-правовое положение, подобающее ей как величайшей святыне огромного большинства населения и как великой исторической силе, созидавшей Государство Российское... Постановления и узаконения, издаваемые для себя Православною Церковью в установленном ею порядке, со времени обнародования их церковною властью, равно и акты церковного управления и суда признаются Государством имеющими юридическую силу и значение, поскольку ими не нарушаются государственные законы... Государственные законы, касающиеся Православной Церкви, издаются не иначе, как по соглашению с церковною властью». Последующие Поместные Соборы проходили в условиях, когда история сделала невозможным возвращение к дореволюционным принципам церковно-государственных отношений. Тем не менее Церковь подтверждала свою традиционную роль в жизни общества и выражала готовность трудиться в общественной сфере. Так, Поместный Собор 1990 года констатировал: «На протяжении тысячелетней истории Русская Православная Церковь воспитывала верующих в духе патриотизма и миролюбия. Патриотизм проявляется в бережном отношении к историческому наследию Отечества, в деятельной гражданственности, включающей сопричастность радостям и испытаниям своего народа, в ревностном и добросовестном труде, в попечении о нравственном состоянии общества, в заботе о сохранении природы» (из Послания Собора).

На европейском Западе в Средневековье не без влияния творения блаженного Августина «О граде Божием» сложилась доктрина «двух мечей», согласно которой



обе власти, церковная и государственная, одна непосредственно, а другая опосредованно, восходят к Римскому епископу. Папы были полновластными монархами над частью Италии – Папской областью, остатком которой является современный Ватикан; многие епископы, в особенности в феодально раздробленной Германии, были князьями, имевшими государственную юрисдикцию на своей территории, свои правительства и войска, которыми они предводительствовали.

Реформация не оставила почвы для сохранения государственной власти папы и католических епископов на территории стран, ставших протестантскими. В XVII–XIX веках и в католических странах правовые условия изменились настолько, что на практике Католическая Церковь была устранена от государственной власти. Однако, помимо государства Ватикан, остатком доктрины «двух мечей» остается практика заключения Римской курией договоров в форме конкордатов с государствами, на территории которых находятся католические общины. Вследствие этого правовой статус данных общин определяется во многих странах уже не одними внутренними законами, но и правом, регулирующим международные отношения, субъектом которых является государство Ватикан.

В странах, где победила Реформация, а затем и в некоторых католических странах в государственно-церковных взаимоотношениях установился принцип территориализма, суть которого заключается в полном государственном суверенитете на соответствующей территории, в том числе и над находящимися на ней религиозными общинами. Девизом этой системы взаимоотношений стали слова *cujus est regio, illius est religio* (чья власть, того и религия). При последовательном осуществлении данная система подразумевает удаление из государства приверженцев вероисповедания, отличного от разделяемого носителями высшей государственной власти (это не раз осуществлялось на практике). Однако в жизни прочно утвердилась смягченная форма реализации этого принципа – так называемая государственная церковность. При этом религиозная община, обыкновенно составляющая большинство населения, к которой принадлежит государь, официально именуемый главой Церкви, пользуется преимуществами государственной Церкви. Сочетание элементов этой системы церковно-государственных взаимоотношений с остатками традиционной, унаследованной от Византии симфонии определило своеобразие правового статуса Православной Церкви в России Синодальной эпохи.

В Соединенных Штатах Америки, которые изначально представляли собой многоконфессиональное государство, утвердился принцип радикального отделения Церкви от государства, предполагающий нейтральный по отношению ко всем конфессиям характер властной системы. Впрочем, абсолютный нейтралитет едва ли вообще достижим. Всякому государству приходится считаться с реальным религиозным составом своего населения. Ни одна христианская деноминация в отдельности не составляет большинства в Соединенных Штатах, однако решительное большинство жителей США составляют именно христиане. Эта реальность отражена, в частности, в церемонии присяги президента на Библии, наличии официального выходного дня в воскресенье и так далее.

У принципа отделения Церкви от государства есть, однако, и иная генеалогия. На европейском континенте он явился результатом антиклерикальной или прямо

антицерковной борьбы, хорошо известной, в частности, из истории французских революций. В таких случаях Церковь отделяется от государства не ввиду поликонфессиональности населения страны, а потому, что государство связывает себя с той или иной антихристианской либо вообще антирелигиозной идеологией, — здесь уже не идет речи о нейтралитете государства в отношении религии и даже о его чисто светском характере. Для Церкви это обыкновенно влечет за собой стеснения, ограничения в правах, дискриминацию или прямые гонения. История XX века явила в разных странах мира много примеров подобного отношения государства к религии и Церкви.

Существует также форма церковно-государственных взаимоотношений, которая носит промежуточный характер между радикальным отделением Церкви от государства, когда Церковь имеет статус частной корпорации, и государственной церковностью. Речь идет о статусе Церкви как корпорации публичного права. В этом случае Церковь может иметь ряд привилегий и обязанностей, делегированных ей государством, не являясь государственной Церковью в собственном смысле слова.

Ряд современных стран — например, Великобритания, Финляндия, Норвегия, Дания, Греция — сохраняют государственную церковность. Другие государства, которых со временем становится все больше (США, Франция), свои отношения с религиозными общинами строят на принципе полного отделения. В Германии Католическая, Евангелическая и некоторые другие церкви имеют статус корпораций публичного права, в то время как иные религиозные общины от государства полностью отделены и рассматриваются как частные корпорации. На практике, однако, реальное положение религиозных общин в большинстве этих стран мало зависит от того, отделены или не отделены они от государства. В некоторых странах, где Церкви сохраняют государственный статус, он сводится к взиманию налогов на их содержание через государственные налоговые учреждения, а также к тому, что, наряду с регистрацией актов гражданского состояния, производимой государственными административными органами, признается правовая действительность церковных записей, сделанных при крещении новорожденных или при заключении брака через церковное венчание.

Свое служение Богу и людям Православная Церковь совершает ныне в разных странах. В одних она представляет собой национальное вероисповедание (Греция, Румыния, Болгария), в других, многонациональных, религию национального большинства (Россия), в третьих принадлежащие к ней лица составляют религиозное меньшинство, живущее в окружении либо инославных христиан (США, Польша, Финляндия), либо иноверцев (Сирия, Турция, Япония). В некоторых немногочисленных странах Православная Церковь имеет статус государственной религии (Греция, Финляндия, Кипр), в других она отделена от государства. Различаются также конкретные правовые и политические условия, в которых живут Поместные Православные Церкви. Однако все они опираются как в своем внутреннем устройстве, так и в своем отношении к государственной власти на заповеди Христовы, на учение апостолов, на святые каноны, на двухтысячелетний исторический опыт, и в любых условиях находят возможность для исполнения

своих богозаповеданных целей, обнаруживая тем свою неотмирную природу, свое небесное, Божественное происхождение.

III.5. Имея различные природы, Церковь и государство используют различные средства для достижения своих целей. Государство опирается в основном на материальную силу, включая силу принуждения, а также на соответствующие светские системы идей. Церковь же располагает религиозно-нравственными средствами для духовного руководства пасомыми и для приобретения новых чад.

Церковь непогрешимо проповедует Христову Истину и преподает людям нравственные заповеди, исходящие от Самого Бога, а потому не властна изменить что-либо в своем учении. Не властна она и умолкнуть, прекратить проповедование истины, какие бы иные учения ни предписывались или ни распространялись государственными инстанциями. В данном отношении Церковь совершенно свободна от государства. Ради беспрепятственного и внутренне свободного проповедования истины Церковь не раз в истории терпела гонения от врагов Христа. Но и гонимая Церковь призвана с терпением переносить гонения, не отказывая государству, преследующему ее, в лояльности.

Правовой суверенитет на территории государства принадлежит его властям. Следовательно, они и определяют юридический статус Поместной Церкви или ее части, предоставляя им возможность нестесненного исполнения церковной миссии или ограничивая такую возможность. Государственная власть тем самым перед лицом Вечной Правды выносит суд о себе самой и в конце концов предрекает свою судьбу. Церковь сохраняет лояльность государству, но выше требования лояльности стоит Божественная заповедь: совершать дело спасения людей в любых условиях и при любых обстоятельствах.

Если власть принуждает православных верующих к отступлению от Христа и Его Церкви, а также к греховным, душевредным деяниям, Церковь должна отказать государству в повиновении. Христианин, следуя велению совести, может не исполнить повеления власти, понуждающего к тяжкому греху. В случае невозможности повиновения государственным законам и распоряжениям власти со стороны церковной Полноты, церковное Священноначалие по должном рассмотрении вопроса может предпринять следующие действия: вступить в прямой диалог с властью по возникшей проблеме; призвать народ применить механизмы народовластия для изменения законодательства или пересмотра решения власти; обратиться в международные инстанции и к мировому общественному мнению; обратиться к своим чадам с призывом к мирному гражданскому неповиновению.

III.6. Принцип свободы совести, появившийся как юридическое понятие в XVIII–XIX веках, превращается в один из основополагающих принципов межчеловеческих отношений только после Первой мировой войны. Ныне он утвержден Всеобщей декларацией прав человека, входит в конституции большинства государств. Появление принципа свободы совести – свидетельство того, что в современном мире религия из «общего дела» превращается в «частное дело» человека. Сам по себе этот процесс свидетельствует о распаде системы духовных ценностей, потере устремленности к спасению в большей части общества, утверждающего принцип свободы совести. Если первоначально государство возникло как инструмент утверждения в обществе божественного закона, то свобода совести

окончательно превращает государство в исключительно земной институт, не связывающий себя религиозными обязательствами.

Утверждение юридического принципа свободы совести свидетельствует об утрате обществом религиозных целей и ценностей, о массовой апостасии и фактической индифферентности к делу Церкви и к победе над грехом. Но этот принцип оказывается одним из средств существования Церкви в безрелигиозном мире, позволяющим ей иметь легальный статус в секулярном государстве и независимость от инаковерующих или неверующих слоев общества.

Религиозно-мировоззренческий нейтралитет государства не противоречит христианскому представлению о призвании Церкви в обществе. Однако Церковь должна указывать государству на недопустимость распространения убеждений или действий, ведущих к установлению всецелого контроля за жизнью личности, ее убеждениями и отношениями с другими людьми, а также к разрушению личной, семейной или общественной нравственности, оскорблению религиозных чувств, нанесению ущерба культурно-духовной самобытности народа или возникновению угрозы священному дару жизни. В осуществлении своих социальных, благотворительных, образовательных и других общественно значимых программ Церковь может рассчитывать на помощь и содействие государства. Она также вправе ожидать, что государство при построении своих отношений с религиозными объединениями будет учитывать количество их последователей, их место в формировании исторического культурного и духовного облика народа, их гражданскую позицию.

III.7. Форма и методы правления во многом обуславливаются духовным и нравственным состоянием общества. Зная это, Церковь принимает соответствующий выбор людей или по крайней мере не противится ему.

При судеюстве – общественном строе, описанном в Книге Судей, – власть действовала не через принуждение, а силой авторитета, причем авторитет этот сообщался Божественной санкцией. Чтобы такая власть действительно осуществлялась, вера в обществе должна быть весьма сильной. При монархии власть остается богоданной, но для своей реализации использует уже не столько духовный авторитет, сколько принуждение. Переход от судеюства к монархии свидетельствовал об ослаблении веры, отчего и возникла потребность заменить Царя Незримого царем видимым. Современные демократии, в том числе монархические по форме, не ищут божественной санкции власти. Они представляют из себя форму власти в секулярном обществе, предполагающую право каждого дееспособного гражданина на волеизъявление посредством выборов.

Изменение властной формы на более религиозно укорененную без одухотворения самого общества неизбежно вырождается в ложь и лицемерие, обессилит эту форму и обесценит ее в глазах людей. Однако нельзя вовсе исключить возможность такого духовного возрождения общества, когда религиозно более высокая форма государственного устройства станет естественной. В условиях же рабства, в соответствии с советом апостола Павла, «если и можешь сделаться свободным, то лучшим воспользуйся». Вместе с тем, Церковь должна уделять главное внимание не системе внешней организации государства, а состоянию сердец своих членов. Посему Церковь не считает для себя возможным становиться инициатором изме-

нения формы правления, а Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года подчеркнул правильность позиции о «непредпочтительности для Церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин».

III.8. Государство, в том числе светское, как правило, осознает свое призвание устроить жизнь народа на началах добра и правды, заботясь о материальном и духовном благосостоянии общества. Поэтому Церковь может взаимодействовать с государством в делах, служащих благу самой Церкви, личности и общества. Для Церкви такое взаимодействие должно быть частью ее спасительной миссии, объемлющей всестороннее попечение о человеке. Церковь призвана принимать участие в устроении человеческой жизни во всех областях, где это возможно, и объединять соответствующие усилия с представителями светской власти.

Условиями церковно-государственного взаимодействия должны являться соответствие церковного участия в государственных трудах природе и призванию Церкви, отсутствие государственного диктата в общественной деятельности Церкви, невовлеченность Церкви в те сферы деятельности государства, где ее труды невозможны вследствие канонических и иных причин.

Областями соработничества Церкви и государства в нынешний исторический период являются:

а) миротворчество на международном, межэтническом и гражданском уровнях, содействие взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами и государствами;

б) забота о сохранении нравственности в обществе;

в) духовное, культурное, нравственное и патриотическое образование и воспитание;

г) дела милосердия и благотворительности, развитие совместных социальных программ;

д) охрана, восстановление и развитие исторического и культурного наследия, включая заботу об охране памятников истории и культуры;

е) диалог с органами государственной власти любых ветвей и уровней по вопросам, значимым для Церкви и общества, в том числе в связи с выработкой соответствующих законов, подзаконных актов, распоряжений и решений;

ж) попечение о воинах и сотрудниках правоохранительных учреждений, их духовно-нравственное воспитание;

з) труды по профилактике правонарушений, попечение о лицах, находящихся в местах лишения свободы;

и) наука, включая гуманитарные исследования;

к) здравоохранение;

л) культура и творческая деятельность;

м) работа церковных и светских средств массовой информации;

н) деятельность по сохранению окружающей среды;

о) экономическая деятельность на пользу Церкви, государства и общества;

п) поддержка института семьи, материнства и детства;

р) противодействие деятельности псевдорелигиозных структур, представляющих опасность для личности и общества.

Церковно-государственное соработничество представляется также возможным в ряде других сфер в тех случаях, когда оно служит исполнению задач, соответствующих вышеперечисленным областям церковно-государственного взаимодействия.

В то же время существуют области, в которых священнослужители и канонические церковные структуры не могут оказывать помощь государству, сотрудничать с ним. Это:

- а) политическая борьба, предвыборная агитация, кампании в поддержку тех или иных политических партий, общественных и политических лидеров;
- б) ведение гражданской войны или агрессивной внешней войны;
- в) непосредственное участие в разведывательной и любой иной деятельности, требующей в соответствии с государственным законом сохранения тайны даже на исповеди и при докладе церковному Священноначалию.

Традиционной областью общественных трудов Православной Церкви является печалование перед государственной властью о нуждах народа, о правах и заботах отдельных граждан или общественных групп. Такое печалование, являющееся долгом Церкви, осуществляется через устное или письменное обращение к органам государственной власти различных ветвей и уровней со стороны соответствующих церковных инстанций.

III.9. В современном государстве, как правило, наличествует разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную; присутствуют различные уровни власти: общегосударственный, региональный, местный. Это определяет специфику взаимоотношений Церкви с властями разных ветвей и уровней.

Взаимоотношения с законодательной властью представляют собой диалог Церкви и законодателей по вопросам совершенствования общегосударственного и местного права, имеющего отношение к жизни Церкви, церковно-государственному соработничеству и сферам общественной обеспокоенности Церкви. Этот диалог касается также постановлений и решений законодательной власти, не имеющих прямого отношения к законотворчеству.

В контактах с исполнительной властью Церковь должна вести диалог по вопросам принятия решений, имеющих отношение к жизни Церкви, церковно-государственному соработничеству и сферам общественной обеспокоенности Церкви, для чего на соответствующем уровне поддерживается контакт с центральными и местными органами исполнительной власти, в том числе ответственными за решение практических вопросов жизни и деятельности религиозных объединений и за надзор за соблюдением ими законодательства (органы юстиции, прокуратуры, внутренних дел и тому подобное).

Взаимоотношения Церкви с судебной властью различных уровней должны ограничиваться представлением в случае необходимости интересов Церкви в суде. Церковь не вмешивается в непосредственное осуществление судебной властью ее функций и полномочий. Интересы Церкви в суде, за исключением крайней необходимости, представляют миряне, уполномоченные Священноначалием на соответствующем уровне. Внутрицерковные споры не должны выноситься на светский суд. Межконфессиональные конфликты, а также конфликты с раскольниками, не затрагивающие вопросов вероучения, могут выноситься в светский суд.

III.10. Святые каноны воспрещают священнослужителям обращаться к государственной власти без дозволения церковного начальства. Так, 11-е правило Сардикийского Собора гласит: «Аще который епископ, или пресвитер, или вообще кто-либо из клира без соизволения и грамот от епископа области, и наипаче от епископа митрополии, дерзнет пойти к царю: таковой да будет отрешен, и лишен не токмо общения, но и достоинства, какое имел... Аще же необходимая нужда заставит кого идти к царю: таковой да творит сие с рассмотрением и с соизволением епископа митрополии и прочих тоя области епископов, и да напутствуется грамотами от них».

Контакты и взаимодействие Церкви с высшими органами государственной власти осуществляются Патриархом и Священным Синодом непосредственно или через представителей, имеющих письменно подтвержденные полномочия. Контакты и взаимодействие с региональными органами власти осуществляются епархиальными Преосвященными непосредственно или через представителей, также имеющих письменно подтвержденные полномочия. Контакты и взаимодействие с местными органами власти и самоуправления осуществляются благочиниями и приходами по благословению епархиальных Преосвященных. Уполномоченные представители церковного Священноначалия для контактов с органами власти могут назначаться как на постоянной основе, так и для консультаций по отдельным проблемам.

В случае передачи вопроса, рассматривавшегося ранее на местном или региональном уровне, в высшие органы государственной власти, епархиальный Преосвященный ставит об этом в известность Патриарха и Священный Синод и просит их о поддержании контакта с государством при дальнейшем рассмотрении данного вопроса. В случае передачи судебного дела с местного или регионального уровня на высший уровень епархиальный Преосвященный письменно информирует Патриарха и Священный Синод о ходе предшествующих судебных разбирательств. Предстоятели самоуправляемых церковных округов и управляющие епархиями в отдельных государствах имеют специальное благословение Патриарха и Священного Синода на осуществление постоянных контактов с высшим руководством этих государств.

III.11. Во избежание смешения церковных и государственных дел и для того, чтобы церковная власть не приобретала мирского характера, каноны возбраняют клирикам брать на себя участие в делах государственного управления. 81-е Апостольское правило гласит: «Не подобает епископу, или пресвитеру вдаваться в народныя управления, но неупустительно быти при делах церковных». О том же говорится и в 6-м Апостольском правиле, а также в 10-м правиле VII Вселенского Собора. В современном контексте данные положения касаются не только исполнения административных властных полномочий, но и участия в представительных органах власти (см. V.2).

#### **IV. Христианская этика и светское право**

IV.1. Бог есть совершенство, а потому совершенен и гармоничен сотворенный Им мир. Следование божественным законам есть жизнь, так как Сам Бог – жизнь нескончаемая и полная. Через грехопадение прародителей зло и грех вошли в мир. Вместе с тем, и падший человек сохранил свободу избрать с помощью Божи-

ей правый путь. При этом соблюдение богоданных заповедей утверждает жизнь, отступление же от них с неизбежностью приводит к ущербу и смерти, поскольку такое отступление есть не что иное, как отступление от Бога, а следовательно, от бытия и жизни, которые могут быть только в Нем: «Вот, я сегодня предложил тебе жизнь и добро, смерть и зло. Я, который заповедую тебе сегодня – любить Господа, Бога твоего, ходить по путям его, и исполнять заповеди Его и постановления Его и законы Его: и будешь ты жить... Если же отвратится сердце твое, и не будешь слушать, и заблудишь... погибнете, и не пробудете долго на земле». В земном порядке вещей грех и воздаяние часто не следуют непосредственно друг за другом, но бывают разделены многими годами и даже поколениями: «Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, за вину отцов наказывающий детей до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои». Такая разведенность преступления и наказания, с одной стороны, сохраняет за человеком свободу, а с другой – заставляет людей разумных и благочестивых с особым вниманием исследовать божественные установления, дабы научиться отличать правильное от неправильного, законное от незаконного.

Многочисленные собрания поучений и законоустановлений – древнейшие памятники письменного слова. Безусловно, они восходят к еще более раннему, дописьменному бытию человечества, поскольку «дело закона» написано Богом в сердцах человеческих. Право существует в человеческом обществе искони. Первые законоустановления даются человеку еще в раю. После грехопадения, которое есть нарушение человеком божественного закона, право становится границей, выход за которую грозит разрушением как личности человека, так и человеческого общежития.

IV.2. Право призвано быть проявлением единого божественного закона мироздания в социальной и политической сфере. Вместе с тем всякая система права, создаваемая человеческим сообществом, являясь продуктом исторического развития, несет на себе печать ограниченности и несовершенства. Право – особая сфера, отличная от смежной с ней этической сферы: оно не определяет внутренних состояний человеческого сердца, поскольку Сердцеведцем является лишь Бог.

Однако поведение и действия людей являются объектом правовой регламентации, которая и составляет содержание законодательства. Право также предусматривает принятие мер для принуждения к подчинению закону. Предусматриваемые законодателем санкции для восстановления попорченного правопорядка делают закон надежной скрепой общества до тех пор, пока, как это многократно случалось в истории, не опрокидывается вся система действующего права. Впрочем, без права никакое человеческое сообщество существовать не может, а потому на месте разрушенного правопорядка всегда возникает новая законодательная система.

Право содержит в себе некоторый минимум нравственных норм, обязательных для всех членов общества. Задача светского закона – не в том, чтобы лежащий во зле мир превратился в Царствие Божие, а в том, чтобы он не превратился в ад. Основопологающий принцип права – «не делай другому того, чего не желаешь себе». Если человек совершил против другого несправедливый поступок, то ущерб,



нанесенный целостности божественного миропорядка, может быть восполнен через страдание преступника или через помилование, когда нравственные последствия греховного деяния принимает на себя милующее преступника лицо (правитель, духовник, община и так далее). Страдание исцеляет пораженную грехом душу. Добровольное же страдание невинных за грехи преступников суть высшая форма искупления, имеющая своим пределом жертву Господа Иисуса, взявшего на Себя грех мира.

IV.3. Понимание того, где проходит «грань уязвления», отделяющая человека от человека, различалось в разных обществах и в различные эпохи. Чем религиознее человеческое сообщество, тем больше в нем сознание единства, целокупности мира. Люди в религиозно целостном обществе рассматриваются в двух планах: и как уникальные личности, пред Богом стоящие или падающие (Рим. 14. 4), а потому не судимые другими людьми; и как члены единого общественного тела, в котором болезнь одного органа приводит к недомоганию, а то и к смерти всего организма. В последнем случае каждый человек может и должен быть судим общиной, миром, поскольку действия одного влияют на многих. Стяжание мирного духа одним праведником, по слову преподобного Серафима Саровского, приводит к спасению тысяч людей вокруг, а совершение греха одним беззаконником влечет гибель многих.

Такое отношение к греховным и преступным проявлениям имеет твердое основание в Священном Писании и Предании Церкви. «Благословением праведных возвышается город, а устами нечестивых разрушается». Святитель Василий Великий поучал страдавших от жажды и голода жителей Кесарии Каппадокийской: «И за немногих приходят бедствия на целый народ, и за злодеяния одного вкушают плоды его многие. Ахар учинил святотатство, и побит был весь полк; еще Замврий блудодействовал с мадианитянкою, и Израиль понес наказание». О том же пишет святитель Московский Киприан: «Не весте ли, яко грех людский на князи и княжеский грех на люди нападает?»

Поэтому древние судебники регламентируют и такие стороны жизни, которые ныне находятся вне поля правового регулирования. Например, прелюбодеяние подлежало по правовым установлениям Пятикнижия смертной казни, а в настоящее время оно не рассматривается как правонарушение в большинстве государств. При утрате видения мира в его целокупности поле правового регулирования сокращается лишь до случаев очевидного ущерба, да и рамки последнего уменьшаются вместе с разрушением общественной нравственности и секуляризацией сознания. Например, колдовство, являвшееся тяжким преступлением в древних сообществах, ныне рассматривается правом как мнимое действие и потому не наказывается.

Падшесть природы человека, исказившая его сознание, не позволяет ему принять божественный закон во всей полноте. В разные эпохи сознаваемой была лишь часть сего закона. Это хорошо показано в евангельской беседе Спасителя о разводе. Моисей позволил расторгать брак соплеменникам «по их жестокосердию», «от начала» же было иначе, так как в браке человек становится «одною плотью» с женою, а потому брак нерасторжим.

Однако в тех случаях, когда человеческий закон совершенно отвергает абсолютную божественную норму, заменяя ее противоположной, он перестает быть законом, становясь беззаконием, в какие бы правовые одежды он ни рядился. Например, в Десятисловии ясно сказано: «Почитай отца твоего и мать твою». Любая противоречащая этой заповеди светская норма делает преступником не нарушителя ее, а самого законодателя. Иными словами, человеческий закон никогда не содержит полноту закона божественного, но чтобы оставаться законом, он обязан соответствовать богоустановленным принципам, а не разрушать их. IV.4. Исторически религиозное и светское право происходят из одного источника и долгое время являлись лишь двумя аспектами единого правового поля. Такое представление о праве характерно и для Ветхого Завета.

Господь Иисус Христос, призвав верных Ему в Царство не от мира сего, отделил Церковь как Свое тело от мира, лежащего во зле. В христианстве внутренний закон Церкви свободен от духовно падшего состояния мира и даже противопоставлен ему. Однако это противопоставление есть не нарушение, а исполнение закона полноты божественной Правды, которой человечество отверглось в грехопадении. Сопоставляя ветхозаветные нормы с нормой благой вести, Господь в Нагорной проповеди призывает к достижению полного тождества жизни с абсолютным божественным законом, то есть к обожению: «Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный».

IV.5. В Церкви, созданной Господом Иисусом, действует особое право, основу которого составляет Божественное Откровение. Это право каноническое. Если иные религиозные законоустановления даны для отпавшего от Бога человечества и по природе своей могут быть частью гражданского законодательства, то христианское право принципиально надсоциально. Оно непосредственно не может быть частью гражданского законодательства, хотя в христианских обществах и оказывает на него благотворное влияние, являясь его нравственным основанием.

Христианские государства обычно использовали модифицированное право языческого времени (например, римское право в «Корпусе» Юстиниана), поскольку и в нем содержались нормы, согласные с божественной правдой. Однако попытка создать основанное исключительно на Евангелии гражданское, уголовное или государственное право не может быть состоятельной, ибо без воцерковления полноты жизни, то есть без полной победы над грехом, право Церкви не может стать правом мира. А победа эта возможна лишь в эсхатологической перспективе.

Впрочем, предпринятый при святом императоре Юстиниане опыт христианизации правовой системы, унаследованной от языческого Рима, оказался вполне удачным не в последнюю очередь именно потому, что законодатель, создавая «Корпус», вполне сознавал границу, отделяющую порядок мира сего, который и в христианскую эпоху несет на себе печать падшести и греховной поврежденности, от установлений благодатного тела Христова – Церкви – даже в том случае, когда члены сего тела и граждане христианского государства суть одни и те же лица. «Корпус» Юстиниана на века определил правовой строй Византии и оказал значительное влияние на развитие права в России и западноевропейских странах в средневековье и новое время.

IV.6. В современном светском правосознании одним из доминирующих принципов стало представление о неотъемлемых правах личности. Идея таких прав основана на библейском учении о человеке как образе и подобии Божию, как онтологически свободном существе. «Рассмотри окружающее тебя, – пишет преподобный Антоний Египетский, – и знай, что начальники и владыки имеют власть над телом только, а не над душою, и всегда содержи сие в мысли твоей. Почему, когда они приказывают, например, убить или другое что сделать неуместное, несправедливое и душевредное, не должно их слушать, хотя бы они и мучили тело. Бог создал душу свободною и самовластною и она вольна поступать как хочет – хорошо или худо».

Христианская социально-государственная этика требовала сохранить для человека некую автономную сферу, где его совесть остается «самовластным» хозяином, ибо от свободного волеизъявления в конечном счете зависят спасение или гибель, путь ко Христу или путь от Христа. Права на веру, на жизнь, на семью являются защитой сокровенных оснований человеческой свободы от произвола посторонних сил. Эти внутренние права дополняются и гарантируются другими, внешними – например, правами на свободу передвижения, получение информации, создание имущества, обладание им и его передачу.

Бог хранит свободу человека, никогда не насилуя его волю. Напротив, сатана стремится завладеть волей человека, поработить ее. Если право соотносится с божественной правдой, явленной Господом Иисусом Христом, то и оно стоит на страже человеческой свободы: «Где Дух Господень, там свобода» и, соответственно, охраняет неотъемлемые права личности. Те же традиции, которым не знаком принцип Христовой свободы, подчас стремятся подчинить совесть человека внешней воле вождя или коллектива.

IV.7. По мере секуляризации высокие принципы неотчуждаемых прав человека превратились в понятие о правах индивидуума вне его связи с Богом. При этом охрана свободы личности трансформировалась в защиту своеволия (до тех пор, пока оно не вредит иным индивидуумам), а также в требование от государства гарантий определенного материального уровня существования личности и семьи. В системе современного светского гуманистического понимания гражданских прав человек трактуется не как образ Божий, но как самодостаточный и самодовлеющий субъект. Однако вне Бога существует лишь человек падший, весьма далекий от чаемого христианами идеала совершенства, явленного во Христе («се, Человек!»). Между тем для христианского правосознания идея свободы и прав человека неразрывно связана с идеей служения. Права нужны христианину прежде всего для того, чтобы, обладая ими, он мог наилучшим образом осуществить свое высокое призвание к «подобию Божию», исполнить свой долг перед Богом и Церковью, перед другими людьми, семьей, государством, народом и иными человеческими сообществами.

В результате секуляризации в новое время доминирующей стала теория естественного права, которая в своих построениях не учитывает падшести человеческой природы. Однако эта теория не утратила связи с христианской традицией, ибо исходит из убеждения, что понятия добра и зла присущи человеческой природе, а потому право вырастает из самой жизни, основываясь на совести («катего-

рическом нравственном императиве»). Вплоть до XIX столетия данная теория господствовала в европейском обществе. Ее практическими следствиями были, во-первых, принцип исторической непрерывности правового поля (право нельзя отменить, как нельзя отменить совесть, его можно только усовершенствовать и приспособить законным же способом к новым обстоятельствам и случаям) и, во-вторых, принцип прецедентности (суд, сообразуясь с совестью и с правовым обычаем, может вынести правильное, то есть соответствующее Правде Божией, судебное решение).

В современном понимании права доминируют взгляды, апологетические по отношению к позитивному, действующему праву. В соответствии с ними право есть человеческое изобретение, конструкция, которую общество создает для своей пользы, для решения задач, определяемых им самим. Следовательно, любые изменения права, если они приняты обществом, законны. За писаным кодексом нет никакой абсолютной правовой основы. Для данного взгляда законна революция, силой отвергающая законы «старого мира», законно и полное отрицание нравственной нормы, если такое отрицание одобряется обществом. Так, если современное сообщество не считает аборт убийством, он не является таковым и юридически. Апологеты позитивного права полагают, что общество может вводить самые разные нормы, а с другой стороны, считают любой действующий закон легитимным уже в силу самого его существования.

IV.8. Правопорядок отдельной страны есть частный вариант общего мироустройства закона, присущий определенному народу. основополагающие принципы отношений человека с человеком, власти с обществом, учреждений друг с другом национальный закон проявляет соответственно конкретной нации, движущейся в истории. Национальное право несовершенно, ибо несовершенно и грешен любой народ. Однако оно создает рамку народной жизни, если переводит и приспособливает абсолютные истины Божии к конкретному историческому и национальному бытию.

Так, правопорядок на Руси в течение тысячелетия постепенно развивался и усложнялся вместе с развитием и усложнением самого общества. К обычному славянскому праву, отчасти сохранявшему к X веку древние общеарийские формы, вследствие христианизации прибавились элементы византийского законодательства, через «Корпус» Юстиниана восходившие к классическому римскому праву, и каноны церковного права, сращенные тогда с правом гражданским. С XVII столетия русское право активно воспринимает нормы и юридическую логику западноевропейского законодательства, причем это происходит достаточно органично, так как базисная для Европы римская правовая традиция была воспринята Русью от Константинополя вместе с христианством еще в X–XI веках. Древняя «Русская Правда», княжеские уставы и уставные грамоты, судебные грамоты и судебники, Стоглав и Соборное уложение 1649 года, петровские артикулы и указы, законодательные акты Екатерины Великой и Александра I, реформы Александра II и Основные государственные законы 1906 года являли собой единую правовую ткань создающегося народного организма. Одни нормы устаревали и отмирали, другие приходили им на смену. Некоторые правовые новации оказывались неудачными, не соответственными строю народной жизни, и переставали приме-

няться. Течение реки российского национального правопорядка, теряющей свои истоки в далекой истории, было остановлено 1917 годом. 22 ноября этого года Совет народных комиссаров, сообразуясь с духом позитивной теории права, отменил все российское законодательство. После краха в начале 1990-х годов советской государственности в странах СНГ и Балтии правовая система находится в процессе становления. В основу ее в качестве доминирующих полагаются идеи, господствующие в современном секуляризованном правосознании.

IV.9. Церковь Христова, сохраняя собственное автономное право, основанное на святых канонах и не выходящее за границы собственно церковной жизни, может существовать в рамках самых разных правовых систем, к которым она относится с подобающим уважением. Церковь неизменно призывает пасомых быть законопослушными гражданами земного отечества. В то же время она всегда подчеркивает незыблемую границу законопослушания для своих верных чад.

Во всем, что касается исключительно земного порядка вещей, православный христианин обязан повиноваться законам, независимо от того, насколько они совершенны или неудачны. Когда же исполнение требования закона угрожает вечному спасению, предполагает акт вероотступничества или совершение иного несомненного греха в отношении Бога и ближнего, христианин призывается к подвигу исповедничества ради правды Божией и спасения своей души для вечной жизни. Он должен открыто выступать законным образом против безусловного нарушения обществом или государством установлений и заповедей Божиих, а если такое законное выступление невозможно или неэффективно, занимать позицию гражданского неповиновения (см. III.5).

## **V. Церковь и политика**

V.1. В современных государствах граждане участвуют в процессе управления страной путем голосования. Значительная их часть принадлежит к политическим партиям, движениям, союзам, блокам и иным подобным организациям, созданным на основе различных политических доктрин и взглядов. Эти организации, стремясь организовать жизнь общества согласно политическим убеждениям своих членов, имеют одной из своих целей достижение, удержание или реформирование власти в государстве. В ходе осуществления полномочий, полученных вследствие волеизъявления граждан на выборах, политические организации могут участвовать в деятельности структур законодательной и исполнительной власти.

Наличие в обществе различных, порой противоречащих друг другу политических убеждений, а также разноречивых интересов порождает политическую борьбу, которая ведется как законными и нравственно оправданными методами, так подчас и методами, противоречащими нормам государственного права, христианской и естественной морали.

V.2. Церковь, по заповеди Божией, имеет своей задачей проявлять заботу о единстве своих чад, о мире и согласии в обществе, о вовлечении всех его членов в общий созидательный труд. Церковь призвана проповедовать и созидать мир со всем внешним для нее обществом: «Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми»; «Старайтесь иметь мир со всеми». Но еще более важным для нее является внутреннее единство в вере и любви: «Умоляю вас, братия, именем Господа нашего Иисуса Христа, чтобы... не было между вами

разделений, но чтобы вы соединены были в одном духе». Единство Церкви как таинственного тела Христова, от неповрежденного бытия которого зависит вечное спасение человека, является для нее наивысшей ценностью. Святой Игнатий Богоносец, обращаясь к членам Церкви Христовой, пишет: «Все вы составляйте из себя как бы один храм Божий, как бы один жертвенник, как бы одного Иисуса».

Перед лицом политических разногласий, противоречий и борьбы Церковь проповедует мир и соработничество людей, придерживающихся различных политических взглядов. Она также допускает наличие различных политических убеждений среди ее епископата, клира и мирян, за исключением таких, которые явно ведут к действиям, противоречащим православному вероучению и нравственным нормам церковного Предания.

Невозможно участие церковного Священноначалия и священнослужителей, а следовательно, и церковной Полноты, в деятельности политических организаций, в предвыборных процессах, таких, как публичная поддержка участвующих в выборах политических организаций или отдельных кандидатов, агитация и так далее. Не допускается выдвижение кандидатур священнослужителей на выборах любых органов представительной власти всех уровней. В то же время ничто не должно препятствовать участию иерархов, священнослужителей и мирян, наравне с другими гражданами, в народных волеизъявлениях путем голосования.

В истории Церкви имеется немало случаев общецерковной поддержки различных политических доктрин, взглядов, организаций и деятелей. В ряде случаев такая поддержка была связана с необходимостью отстаивания насущных интересов Церкви в крайних условиях антирелигиозных гонений, разрушительных и ограничительных действий инославной и иноверной власти. В других случаях подобная поддержка была следствием давления государства или политических структур и обычно вела к разделению и противоречиям внутри Церкви, к отходу от нее части нетвердых в вере людей.

В XX столетии священнослужители и иерархи Русской Православной Церкви являлись членами некоторых представительных органов власти, в частности, Государственной Думы Российской Империи, Верховных Советов СССР и Российской Федерации, ряда местных советов и законодательных собраний. В некоторых случаях участие священнослужителей в деятельности органов власти приносило пользу Церкви и обществу, однако нередко подобное участие порождало нестроения и разделения. Это имело место в особенности тогда, когда допускалось членство священнослужителей лишь в определенных парламентских фракциях, а также когда клирики выдвигали свои кандидатуры на выборные должности без церковного благословения. В целом практика участия священнослужителей в деятельности органов власти показала, что таковое практически невозможно без принятия на себя ответственности за вынесение решений, удовлетворяющих интересам одной части населения и противоречащих интересам другой его части, что серьезно осложняет пастырскую и миссионерскую деятельность священнослужителя, призванного, по слову апостола Павла, быть «для всех... всем, чтобы спасти по крайней мере некоторых». В то же время история показывает: решение об участии или неучастии священнослужителей в политической деятельности принималось и должно приниматься исходя из потребностей каждой конкретной эпо-

хи, с учетом внутреннего состояния церковного организма и его положения в государстве. Однако с канонической точки зрения вопрос о том, должен ли священнослужитель, занимающий государственный пост, работать на профессиональной основе, решается однозначно отрицательно.

8 октября 1919 года святитель Тихон обратился к духовенству Русской Церкви с посланием, в котором призвал клириков не вмешиваться в политическую борьбу и, в частности, указал, что служители Церкви «по своему сану должны стоять выше и вне всяких политических интересов, должны памятовать канонические правила Святой Церкви, коими она возбраняет своим служителям вмешиваться в политическую жизнь страны, принадлежать к каким-либо политическим партиям, а тем более делать богослужебные обряды и священнодействия орудием политических демонстраций».

В преддверии выборов народных депутатов СССР Священный Синод 27 декабря 1988 года определил «благословить представителям нашей Церкви, в случае их выдвижения и избрания народными депутатами, эту деятельность, выражая при этом нашу уверенность, что она послужит благу верующих и всего нашего общества». Помимо избрания народными депутатами СССР, ряд архиереев и клириков заняли депутатские места в республиканских, областных и местных советах. Новые условия политической жизни побудили Архиерейский Собор Русской Православной Церкви в октябре 1989 года уделить большое внимание обсуждению двух вопросов: «во-первых, как далеко может идти Церковь по пути принятия ответственности за политические решения без того, чтобы ставить под сомнение свой пастырский авторитет, и, во-вторых, позволительно ли для Церкви отказываться от участия в законотворчестве и от возможности оказывать нравственное воздействие на политический процесс, когда от принятия решения зависит судьба страны». В результате Архиерейский Собор признал определение Священного Синода от 27 декабря 1988 года имеющим отношение только к минувшим выборам. На будущее же был принят порядок, в соответствии с которым вопрос о целесообразности участия представителей духовенства в выборной кампании должен в каждом конкретном случае предварительно решаться Священноначалием (Священным Синодом – в отношении епископата, правящими архиереями – в отношении подведомственного клира).

Некоторые представители духовенства, не получив подобающего благословения, все же приняли участие в выборах. Священный Синод 20 марта 1990 года с сожалением заявил, что «Русская Православная Церковь снимает с себя моральную и религиозную ответственность за участие этих лиц в выборных органах власти». Из соображений икономии Синод воздержался от применения к нарушителям дисциплины полагающихся санкций, «констатируя, что такое поведение ложится на их совесть». 8 октября 1993 года, ввиду создания в России профессионального парламента, на расширенном заседании Священного Синода было принято решение предписать священнослужителям воздержаться от участия в российских парламентских выборах в качестве кандидатов в депутаты. Соответствующим Синодальным определением было установлено, что нарушившие его священнослужители подлежат извержению из сана. Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года одобрил данное определение

Священного Синода, «как своевременное и мудрое», и распространил его действие «на участие в будущем священнослужителей Русской Православной Церкви в выборах любых органов представительной власти стран СНГ и Балтии как на общегосударственном, так и на местном уровне».

Тот же Архиерейский Собор, в верности святым канонам отвечая на вызовы современной реальности, установил ряд важнейших правил, касающихся рассматриваемой темы. Так, в одном из определений Собора говорится: «Подтвердить невозможность для церковной Полноты поддержки каких-либо из политических партий, движений, блоков, союзов и тому подобных организаций, а также отдельных их деятелей, в первую очередь в ходе предвыборных кампаний... Считать также крайне нежелательным членство священнослужителей в политических партиях, движениях, союзах, блоках и им подобных организациях, в первую очередь ведущих предвыборную борьбу».

Архиерейский Собор, состоявшийся в 1997 году, развил принципы взаимоотношений Церкви с политическими организациями и усилил одно из решений предыдущего Собора, не благословив священнослужителям быть членами политических объединений. В определении Собора «О взаимоотношениях с государством и светским обществом», в частности, говорится: «Приветствовать диалог и контакты Церкви с политическими организациями в случае, если подобные контакты не носят характера политической поддержки. Считать допустимым сотрудничество с такими организациями в целях, полезных для Церкви и народа, при исключении интерпретации подобного сотрудничества как политической поддержки... Считать недопустимым участие архиереев и священнослужителей в какой-либо предвыборной агитации, а также членство их в политических объединениях, уставы которых предусматривают выдвижение своих кандидатов на выборные государственные посты всех уровней».

Неучастие церковной Полноты в политической борьбе, в деятельности политических партий и в предвыборных процессах не означает ее отказа от публичного выражения позиции по общественно значимым вопросам, от представления этой позиции перед лицом органов власти любой страны на любом уровне. Такая позиция выражается исключительно церковными Соборами, Священноначалием и уполномоченными им лицами. В любом случае право ее выражения не может быть передано государственным учреждениям, политическим или иным светским организациям.

V.3. Ничто не препятствует участию православных мирян в деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, политических организаций. Мало того, такое участие, если оно совершается в согласии с вероучением Церкви, ее нравственными нормами и ее официальной позицией по общественным вопросам, является одной из форм миссии Церкви в обществе. Миряне могут и призваны, исполняя свой гражданский долг, участвовать в процессах, связанных с выборами властей всех уровней, и содействовать любым нравственно оправданным начинаниям государства.

История Православной Церкви сохранила множество примеров самой активной вовлеченности мирян в управление государством, в деятельность политических и иных гражданских объединений. Такая вовлеченность имела место в усло-



виях различных систем государственного устройства: самодержавия, конституционной монархии, разнообразных видов республики. Участие православных мирян в гражданских и политических процессах было затруднено лишь в условиях иноверного владычества или режима, придерживающегося политики государственного атеизма.

Участвуя в управлении государством и в политических процессах, православный мирянин призван основывать свою деятельность на нормах евангельской морали, на единстве справедливости и милосердия, на заботе о духовном и материальном благе людей, на любви к отечеству, на стремлении преобразовать окружающий мир по слову Христову.

В то же время христианин – политик или государственный муж – должен ясно сознавать, что в условиях исторической реальности, а тем более в контексте нынешнего разделенного и противоречивого общества, большинство принимаемых решений и предпринимаемых политических действий приносит пользу одной части общества, одновременно ограничивая либо ущемляя интересы и желания других. Многие из упомянутых решений и действий неизбежно сопряжены с грехом или попустительством греху. Именно поэтому от православного политика или государственного деятеля требуется крайняя духовная и нравственная чуткость.

Христианин, трудящийся в области созидания государственной и политической жизни, призван стяжать дар особой жертвенности и особого самоотвержения. Ему совершенно необходимо быть внимательным к своему духовному состоянию, дабы не допускать превращения государственной или политической деятельности из служения в самоцель, которая питает гордыню, алчность и другие пороки. Следует помнить, что «начальства ли, власти ли, – все Им и для Него создано... и все Им стоит». Святитель Григорий Богослов, обращаясь к властителям, писал: «Со Христом начальствуешь ты, со Христом правительствуешь: от Него получил ты меч». Святой Иоанн Златоуст говорит: «Поистине царь есть тот, кто побеждает гнев и зависть и сладострастие, подчиняет все законам Божиим, сохраняет ум свой свободным и не позволяет возобладать душою страсти к удовольствиям. Такого мужа я желал бы видеть начальствующим над народами, и землею и морем, и городами и областями, и войсками; потому что кто подчинил душевные страсти разуму, тот легко управлял бы и людьми согласно с божественными законами... А кто по-видимому начальствует над людьми, но раболепствует гневу и честолюбию и удовольствиям, тот... не будет знать, как распорядиться с властью».

V.4. Участие православных мирян в деятельности органов власти и политических процессах может быть как индивидуальным, так и в рамках особых христианских (православных) политических организаций или христианских (православных) составных частей более крупных политических объединений. В обоих случаях чада Церкви имеют свободу выбора и выражения своих политических убеждений, принятия решений и осуществления соответствующей деятельности. В то же время миряне, участвующие в государственной или политической деятельности индивидуально или в рамках различных организаций, делают это самостоятельно, не отождествляя свою политическую работу с позицией церковной Пол-

ноты или каких-либо канонических церковных учреждений и не выступая от их имени. При этом высшая церковная власть не преподает специального благословения на политическую деятельность мирян.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года постановил полагать допустимым членство в политических организациях «мирян и создание ими самими таких организаций, которые, в случае наименования себя христианскими и православными, призываются к большему взаимодействию с церковным Священноначалием. Считать также возможным участие священнослужителей, в том числе представляющих канонические церковные структуры и церковное Священноначалие, в отдельных мероприятиях политических организаций, а также церковное сотрудничество с ними в делах, полезных для Церкви и общества, в случае, если таковое участие и сотрудничество не носит характера поддержки политических организаций, служит созиданию мира и согласия в народе и церковной среде».

В соответствующем же определении Архиерейского Собора 1997 года, в частности, говорится: «Полагать возможным участие мирян в деятельности политических организаций и создание ими таких организаций в случае, если последние не имеют в своем составе священнослужителей и ведут ответственные консультации с церковным Священноначалием. Постановить, что подобные организации, как участвующие в политическом процессе, не могут иметь благословения церковного Священноначалия и выступать от имени Церкви. Церковного благословения не могут получить, а в случае его наличия лишаются такового церковно-общественные организации, ведущие предвыборную борьбу, вовлеченные в политическую агитацию и выдающие свое мнение за мнение Церкви, выражаемое перед лицом государства и общества церковными Соборами, Святейшим Патриархом и Священным Синодом. То же относится к церковным и церковно-общественным средствам массовой информации».

Существование христианских (православных) политических организаций, а также христианских (православных) составных частей более широких политических объединений воспринимается Церковью как положительное явление, помогающее мирянам сообщать и осуществлять политическую и государственную деятельность на основе христианских духовно-нравственных принципов. Упомянутые организации, будучи свободны в своей деятельности, одновременно призываются к совету с церковным Священноначалием, к координации действий в области осуществления позиции Церкви по общественным вопросам.

Во взаимоотношениях церковной Полноты с христианскими (православными) политическими организациями, в деятельности которых участвуют православные миряне, а также с отдельными православными политиками и государственными деятелями, могут возникать ситуации, когда заявления или действия этих организаций и лиц существенно расходятся с общецерковной позицией по общественным вопросам либо мешают реализации такой позиции. В подобных случаях Священноначалие устанавливает факт расхождения позиций и публично объявляет об этом во избежание смущения и недоразумений среди верующих и широких слоев общества. Констатация такого расхождения должна побудить православного мирянина, участвующего в политической деятельности, задуматься о целесо-

образности его дальнейшего членства в соответствующей политической организации.

Организации православных христиан не должны носить характера тайных обществ, предполагающих исключительное подчинение своим лидерам и сознательный отказ от раскрытия сути деятельности организации в ходе консультаций с церковным Священноначалием и даже на исповеди. Церковь не может одобрить участия православных мирян, а тем более священнослужителей и в неправославных обществах такого рода, поскольку они по самому своему характеру отторгают человека от всецелой преданности Церкви Божией и ее каноническому строю.

## **VI. Труд и его плоды**

VI.1. Труд является органичным элементом человеческой жизни. В книге Бытия говорится, что вначале «не было человека для возделывания земли»; создав райский сад, Бог поселяет в нем человека, «чтобы возделывать и хранить его». Труд – это творческое раскрытие человека, которому в силу изначального богоподобия дано быть сотворцом и соработником Господа. Однако после отпадения человека от Творца изменился характер труда: «В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься». Творческая составляющая труда ослабла; он стал для падшего человека преимущественно способом добывания средств к жизни.

VI.2. Слово Божие не только обращает внимание людей на необходимость ежедневного труда, но и задает его особый ритм. Четвертая заповедь гласит: «Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай и делай всякие дела твои; а день седьмой – суббота Господу Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих». Этим повелением Творца процесс человеческого труда соотносится с божественным творчеством, положившим начало мирозданию. Ведь заповедь субботствования обосновывается тем, что при сотворении мира «благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал». Сей день должен быть посвящен Господу, с тем чтобы повседневные заботы не могли отвратить человека от Творца. Вместе с тем, деятельные проявления милосердия и бескорыстная помощь ближним не являются нарушением заповеди: «Суббота для человека, а не человек для субботы». В христианской традиции с апостольских времен днем, свободным от труда, стал первый день седмицы – день Воскресения Христова.

VI.3. Совершенствование орудий и методов труда, его профессиональное разделение и переход от простых его форм к более сложным способствуют улучшению материальных условий жизни человека. Однако обольщение достижениями цивилизации удаляет людей от Творца, ведет к мнимому торжеству рассудка, стремящегося обустроить земную жизнь без Бога. Реализация подобных устремлений в истории человечества всегда заканчивалась трагически.

В Священном Писании сказано, что первыми строителями земной цивилизации были потомки Каина: Ламех и его дети изобрели и произвели первые орудия из меди и железа, переносные шатры и различные музыкальные инструменты, они явились родоначальниками многих ремесел и искусств. Однако они вместе с другими людьми не избежали соблазнов: «Всякая плоть извратила путь свой на зем-

ле», а потому по воле Творца цивилизацию каинитов завершает потоп. Наиболее ярким библейским образом безуспешной попытки падшего человечества «сделать себе имя» является строительство вавилонской башни «высотою до небес». Столпотворение предстает символом объединения усилий людей для достижения богопротивной цели. Господь карает гордецов: смешивая языки, Он лишает их возможности взаимопонимания и рассеивает по всей земле.

VI.4. С христианской точки зрения труд сам по себе не является безусловной ценностью. Он становится благословенным, когда являет собой соработничество Господу и способствует исполнению Его замысла о мире и человеке. Однако труд не богоугоден, если он направлен на служение эгоистическим интересам личности или человеческих сообществ, а также на удовлетворение греховных потребностей духа и плоти.

Священное Писание свидетельствует о двух нравственных побуждениях к труду: трудиться, чтобы питаться самому, никого не отягощая, и трудиться, чтобы подавать нуждающемуся. Апостол пишет: «Лучше трудись, делая своими руками полезное, чтобы было из чего уделять нуждающемуся». Такой труд воспитывает душу и укрепляет тело человека, дает христианину возможность проявлять свою веру в богоугодных делах милосердия и любви к ближним. Всем памятли слова апостола Павла: «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь».

Этическое значение трудовых процессов постоянно подчеркивали отцы и учителя Церкви. Так, Климент Александрийский называл труд «школой общественной справедливости». Святитель Василий Великий утверждал, что «намерение благочестия не должно служить предлогом лени и бегства от работы, а побуждением к еще большим трудам». А святой Иоанн Златоуст призывал считать «бесчестием не работу, но праздность». Пример трудового подвижничества явили иноки многих монастырей. Их хозяйственная деятельность во многом была образцом для подражания, а основатели крупнейших иноческих обителей имели, наряду с высочайшим духовным авторитетом, и славу великих тружеников. Широко известны примеры усердного труда преподобных Феодосия Печерского, Сергия Радонежского, Кирилла Белозерского, Иосифа Волоцкого, Нила Сорского и других русских подвижников.

VI.5. Церковь благословляет всякий труд, направленный ко благу людей; при этом не отдается предпочтения никакому из видов человеческой деятельности, если таковая соответствует христианским нравственным нормам. В притчах Господь наш Иисус Христос постоянно упоминает о разных профессиях, не выделяя ни одну из них. Он говорит о труде сеятеля, слуг и домоправителя, купца и рыбаков, управителя и работников в винограднике. Однако современность породила развитие целой индустрии, специально направленной на пропаганду порока и греха, удовлетворение пагубных страстей и привычек, таких, как пьянство, наркомания, блуд и прелюбодеяние. Церковь свидетельствует о греховности участия в такой деятельности, поскольку она развращает не только трудящегося, но и общество в целом.

VI.6. Работающий вправе пользоваться плодами своего труда: «Кто, насадив виноград, не ест плодов его? Кто, пася стадо, не ест молока от стада?.. Кто пашет, должен пахать с надеждою, и кто молотит, должен молотить с надеждою полу-

чить ожидаемое». Церковь учит, что отказ в оплате честного труда является не только преступлением против человека, но и грехом перед Богом.

Священное Писание говорит: «Не обижай наемника... В тот же день отдай плату его... чтоб он не возопил на тебя к Господу, и не было на тебе греха»; «Горе тому, кто... заставляет ближнего своего работать даром и не отдает ему платы его»; «Вот, плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиет, и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа».

Вместе с тем заповедь Божия повелевает трудящимся заботиться о тех людях, которые по различным причинам не могут сами зарабатывать себе на жизнь, – о немощных, больных, пришельцах (беженцах), сиротах и вдовах – и делиться с ними плодами труда, «чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всех делах рук твоих».

Продолжая на земле служение Христа, Который отождествил Себя именно с обездоленными, Церковь всегда выступает в защиту безгласных и бессильных. Поэтому она призывает общество к справедливому распределению продуктов труда, при котором богатый поддерживает бедного, здоровый – больного, трудоспособный – престарелого. Духовное благополучие и самосохранение общества возможны лишь в том случае, если обеспечение жизни, здоровья и минимального благосостояния всех граждан считается безусловным приоритетом при распределении материальных средств.

## **VII. Собственность**

VII.1. Под собственностью принято понимать общественно признанную форму отношения людей к плодам труда и естественным ресурсам. В число основных полномочий собственника обычно включают право владения и пользования, право управления и получения дохода, право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение объектов собственности.

Церковь не определяет прав людей на собственность. Однако материальная сторона человеческой жизни не остается вне ее поля зрения. Призывая искать прежде всего «Царства Божия и правды Его», Церковь помнит и о потребностях в «хлебе насущном», полагая, что каждый человек должен иметь достаточно средств для достойного существования. Вместе с тем Церковь предостерегает от чрезмерного увлечения материальными благами, осуждая тех, кто обольщается «заботами, богатством и наслаждениями житейскими». В позиции Православной Церкви по отношению к собственности нет ни игнорирования материальных потребностей, ни противоположной крайности, превозносящей устремление людей к достижению материальных благ как высшей цели и ценности бытия. Имущественное положение человека само по себе не может рассматриваться как свидетельство о том, угоден или негоден он Богу.

Отношение православного христианина к собственности должно основываться на евангельском принципе любви к ближнему, выраженному в словах Спасителя: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга». Эта заповедь является основой нравственного поведения христиан. Она должна служить для них и, с точки зрения Церкви, для остальных людей императивом в сфере регулирования межлических отношений, включая имущественные.

По учению Церкви, люди получают все земные блага от Бога, Которому и принадлежит абсолютное право владения ими. Относительность права собственности для человека Спаситель многократно показывает в притчах: это или виноградник, данный в пользование, или таланты, распределенные между людьми, или имение, отданное во временное управление. Выражая присущую Церкви мысль о том, что абсолютным собственником всего является Бог, святитель Василий Великий спрашивает: «Скажи же мне, что у тебя собственного? Откуда ты взял и принес в жизнь?». Греховное отношение к собственности, проявляющееся в забвении или сознательном отвержении этого духовного принципа, порождает разделение и отчуждение между людьми.

VII.2. Материальные блага не могут сделать человека счастливым. Господь Иисус Христос предупреждает: «Берегитесь любостыжания, ибо жизнь человека не зависит от изобилия его имения». Погоня за богатством пагубно отражается на духовном состоянии человека и способна привести к полной деградации личности. Апостол Павел указывает, что «желающие обогащаться впадают в искушение и в сеть и во многие безрассудные и вредные похоти, которые погружают людей в бедствие и пагубу. Ибо корень всех зол есть сребролюбие, которому предавшись, некоторые уклонились от веры и сами себя подвергли многим скорбям. Ты же, человек Божий, убегай сего». В беседе с юношей Господь сказал: «Если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи и следуй за Мною». Затем Христос разъяснил эти слова ученикам: «Трудно богатому войти в Царство Небесное... удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие». Евангелист Марк уточняет, что в Царство Божие трудно войти именно тем, кто уповает не на Бога, а на материальные блага, – «надеющимся на богатство» (Мк. 10. 24). Лишь «надеющийся на Господа, как гора Сион, не подвижется, пребывает вовек».

Впрочем, и богатый может спастись, ибо «невозможное человекам возможно Богу». В Священном Писании не содержится порицания богатства как такового. Состоятельными людьми были Авраам и ветхозаветные патриархи, праведный Иов, Никодим и Иосиф Аримафейский. Владея значительным имуществом, не согрешает тот, кто использует его согласно с волей Бога, Которому принадлежит все сущее, и с законом любви, ибо радость и полнота жизни – не в приобретении и обладании, но в дарении и жертве. Апостол Павел призывает «памятовать слова Господа Иисуса, ибо Он Сам сказал: блаженнее давать, нежели принимать». Святитель Василий Великий считает вором того, кто не отдает часть своего имущества в качестве жертвенной помощи ближнему. Эту же мысль подчеркивает святой Иоанн Златоуст: «Не уделять из своего имущества есть также похищение». Церковь призывает христианина воспринимать собственность как дар Божий, данный для использования во благо себе и ближним.

В то же время Священное Писание признает право человека на собственность и осуждает посягательство на нее. В двух из десяти заповедей Десятисловия прямо сказано об этом: «Не кради... Не желай дома ближнего твоего, не желай жены ближнего твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякого скота его, ничего, что у ближнего твоего». В Новом Завете такое от-

ношение к собственности сохранилось и приобрело более глубокое нравственное обоснование. В Евангелии об этом сказано так: «Заповеди: «не кради»... «не пожелай чужого»... и все другие заключаются в сем слове: «люби ближнего твоего, как самого себя».

VII.3. Церковь признает существование многообразных форм собственности. Государственная, общественная, корпоративная, частная и смешанные формы собственности в разных странах получили различное укоренение в ходе исторического развития. Церковь не отдает предпочтения ни одной из этих форм. При каждой из них возможны как греховные явления – хищение, стяжательство, несправедливое распределение плодов труда, так и достойное, нравственно оправданное использование материальных благ.

Все большую значимость приобретает интеллектуальная собственность, объектами которой являются научные труды и изобретения, информационные технологии, художественные произведения и другие достижения творческой мысли. Церковь приветствует творческий труд, направленный на благо общества, и осуждает нарушение авторских прав на интеллектуальную собственность.

Вообще отторжение и передел собственности с попранием прав ее законных владельцев не могут быть одобрены Церковью. Исключением может быть такое отторжение собственности на основе соответствующего закона, которое, будучи обусловлено интересами большинства людей, сопровождается справедливой компенсацией. Опыт отечественной истории показывает, что нарушение этих принципов неизбежно приводит к социальным потрясениям и страданиям людей.

В истории христианства объединение имущества и отказ от личных собственных устремлений были характерны для многих общин. Такой характер имущественных отношений способствовал укреплению духовного единства верующих и во многих случаях был экономически эффективным, примером чему могут служить православные монастыри. Однако отказ от частной собственности в первоапостольской общине, а позднее в общежительных монастырях носил исключительно добровольный характер и был связан с личным духовным выбором.

VII.4. Особую форму собственности представляет имущество религиозных организаций. Она приобретается различными путями, однако основным компонентом ее формирования является добровольная жертва верующих людей. Согласно Священному Писанию, жертва является святой, то есть в прямом смысле принадлежащей Господу; жертвователю подает Богу, а не священнику. Жертва – это добровольный акт, совершаемый верующими в религиозных целях. Жертва призвана поддерживать не только служителей Церкви, но и весь народ Божий. Жертва, как посвященная Богу, неприкосновенна, а всякий похищающий ее должен возратить больше, чем похитил. Пожертвование стоит в ряду основных заповедей, данных человеку Богом. Таким образом, пожертвования являются особым случаем экономических и социальных отношений, а потому на них не должны автоматически распространяться законы, регулирующие финансы и экономику государства, в частности, государственное налогообложение. Церковь заявляет, что если тот или иной ее доход носит предпринимательский характер, то он может быть облагаем налогами, но любые посягательства на пожертвования верующих являются преступлением перед людьми и Богом.

## **VIII. Война и мир**

VIII.1. Война является физическим проявлением скрытого духовного недуга человечества – братоубийственной ненависти. Войны сопровождали всю историю человечества после грехопадения и, по слову Евангелия, будут сопровождать ее и далее: «Когда же услышите о войнах и о военных слухах, не ужасайтесь: ибо надлежит сему быть». Об этом свидетельствует и Апокалипсис, повествуя о последней битве сил добра и зла при горе Армагеддон. Земные войны суть отражение брани небесной, будучи порождены гордыней и противлением воле Божией. Поврежденный грехом человек оказался вовлечен в стихию этой брани. Война есть зло. Причина его, как и зла в человеке вообще, – греховное злоупотребление богоданной свободой, «ибо из сердца исходят злые помыслы: убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления».

Убийство, без которого не обходятся войны, рассматривалось как тяжкое преступление пред Богом уже на заре священной истории. «Не убий», – гласит закон Моисеев. В Ветхом Завете, как и во всех древних религиях, кровь имеет священный характер, поскольку кровь – это жизнь. «Кровь оскверняет землю», – говорит Священное Писание. Но тот же библейский текст предостерегает обращающихся к насилию: «Земля не иначе очищается от пролитой крови, как кровию пролившего ее».

VIII.2. Неся людям благую весть примирения, но находясь в «мире сем», который пребывает во зле и исполнен насилия, христиане невольно сталкиваются с жизненной необходимостью участвовать в различных бранях. Признавая войну злом, Церковь все же не воспрещает своим чадам участвовать в боевых действиях, если речь идет о защите ближних и восстановлении попорченной справедливости. Тогда война считается хотя и нежелательным, но вынужденным средством. Православие во все времена относилось с глубочайшим почтением к воинам, которые ценой собственной жизни сохраняли жизнь и безопасность ближних. Многих воинов Святая Церковь причислила к лику святых, учитывая их христианские добродетели и относя к ним слова Христа: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих».

Когда святой равноапостольный Кирилл был послан Патриархом Константинопольским на евангельскую проповедь и прибыл в столицу сарацин, с ним вступили в спор о вере ученые последователи Магомета. Между прочими вопросами задали ему такой: «Христос есть Бог ваш. Он заповедал вам молиться за врагов, добро творить ненавидящим и гонящим вас, — бьющим в ланиту подставлять и другую, — а вы что делаете? Если кто обидит вас, изощраете оружие, выходите на брань, убиваете. Почему вы не слушаете своего Христа?» Выслушав сие, святой Кирилл спросил у совопросников своих: «если в каком-либо законе будут написаны две заповеди, который человек будет совершенный исполнитель закона — тот ли, кто исполняет одну заповедь, или тот, кто исполняет обе заповеди?» Когда агаряне сказали, что совершеннее исполнит закон тот, кто соблюдет обе заповеди, то святой проповедник продолжал: «Христос Бог наш, повелевший нам молиться за обидающих нас и им благодетельствовать, сказал также, что большей любви никто из нас в жизни сей явить не может, разве кто положит душу свою за други своя (Ин. 15. 3). Вот почему мы великодушно терпим обиды, причиняемые нам как людям



частным, но в обществе друг друга защищаем и полагаем души свои на брани за ближних своих, чтобы вы, пленив наших сограждан, вкупе с телами не пленили и душ их, принудив к отречению от веры и богопротивным деяниям. Наши христовлюбивые воины с оружием в руках охраняют Святую Церковь, охраняют государя, в священной особе коего почитают образ власти Царя Небесного, охраняют отечество, с разрушением коего неминуемо падет отечественная власть и поколеблется вера евангельская. Вот драгоценные залогов, за которые до последней капли крови должны сражаться воины, и если они на поле брани положат души свои, Церковь причисляет их к лику святых мучеников и нарицает молитвенниками пред Богом».

VIII.3. «Взявшие меч, мечем погибнут», – в этих словах Спасителя находит обоснование идея справедливой войны. С христианской точки зрения, понятие нравственной правды в международных отношениях должно опираться на следующие основные принципы: любовь к своим ближним, своему народу и Отечеству; понимание нужд других народов; убеждение в том, что благу своего народа невозможно служить безнравственными средствами. Эти три принципа определили нравственные границы войны, которые были выработаны христианским миром в Средние века, когда, применяясь к реальной ситуации, люди пытались обуздать стихию военного насилия. Уже тогда существовала убежденность, что война должна вестись по определенным правилам, что и сражающийся человек не должен терять своего нравственного облика, забывая, что его противник – такой же человек, как и он сам.

Выработка высоких правовых норм в международных отношениях была бы невозможна без того нравственного воздействия, которое оказало христианство на умы и сердца людей. Требования справедливости в войне на деле далеко не часто удовлетворялись, но сама постановка вопроса о справедливости порой удерживала воюющих людей от чрезмерной жестокости.

В западной христианской традиции, восходящей к блаженному Августину, при определении справедливости войны обычно приводят ряд факторов, которые обуславливают допустимость начала войны на своей или чужой территории. К их числу можно отнести следующие:

- войну следует объявлять ради восстановления справедливости;
- войну имеет право объявить только законная власть;
- право на использование силы должно принадлежать не отдельным лицам или группам лиц, а представителям гражданских властей, установленных свыше;
- война может быть объявлена только после того, как будут исчерпаны все мирные средства для ведения переговоров с противной стороной и восстановления исходной ситуации;
- войну следует объявлять только в том случае, если имеются вполне обоснованные надежды на достижение поставленных целей;
- планируемые военные потери и разрушения должны соответствовать ситуации и целям войны (принцип пропорциональности средств);
- во время войны необходимо обеспечить защиту гражданского населения от прямых военных акций;

- войну можно оправдать только стремлением восстановить мир и порядок.

В нынешней системе международных отношений подчас бывает сложно отличить агрессивную войну от оборонительной. Грань между первой и второй особенно тонка в случаях, когда одно или несколько государств либо мировое сообщество начинают военные действия, мотивируя их необходимостью защиты народа, являющегося жертвой агрессии. В связи с этим вопрос о поддержке или осуждении Церковью военных действий нуждается в отдельном рассмотрении всякий раз, когда таковые начинаются или появляется опасность их начала.

Одним из явных признаков, по которому можно судить о праведности или несправедливости воюющих, являются методы ведения войны, а также отношение к пленным и мирному населению противника, особенно детям, женщинам, старикам. Даже защищаясь от нападения, можно одновременно творить всяческое зло и в силу этого по своему духовному и моральному состоянию оказаться не выше захватчика. Война должна вестись с гневом праведным, но не со злобою, алчностью, похотью и прочими порождениями ада. Наиболее правильную оценку войны как подвига или, напротив, разбоя можно сделать, лишь исходя из анализа нравственного состояния воюющих. «Не радуйся смерти человека, хотя бы он был самый враждебный тебе: помни, что все мы умрем», – говорит Священное Писание. Гуманное отношение к раненым и пленным у христиан основывается на словах апостола Павла: «Если враг твой голоден, накорми его; если жаждет, напой его: ибо, делая сие, ты соберешь ему на голову горящие уголья. Не будь побежден злом, но побеждай зло добром».

VIII.4. В иконографии святого Георгия Победоносца черный змий попирается копытами коня, который всегда изображается ярко-белым. Этим наглядно показывается: зло и борьба с ним должны быть абсолютно разделены, ибо, борясь с грехом, важно не приобщиться к нему. Во всех жизненных ситуациях, связанных с необходимостью применения силы, сердце человека не должно оказываться во власти недобрых чувств, роднящих его с нечистыми духами и уподобляющих им. Лишь победа над злом в своей душе открывает человеку возможность справедливого применения силы. Такой взгляд, утверждая в отношениях между людьми главенство любви, решительно отвергает идею непротивления злу силою. Нравственный христианский закон осуждает не борьбу со злом, не применение силы по отношению к его носителю и даже не лишение жизни в качестве последней меры, но злобу сердца человеческого, желание унижения и гибели кому бы то ни было.

В связи с этим Церковь имеет особое попечение о воинстве, воспитывая его в духе верности высоким нравственным идеалам. Соглашения о сотрудничестве с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями, заключенные Русской Православной Церковью, открывают большие возможности для преодоления искусственно созданных средостений, для возвращения воинства к веками утвержденным православным традициям служения отечеству. Православные пастыри – как несущие особое послушание в войсках, так и служащие в монастырях или на приходах – призваны неукоснительно окормлять военнотружущих, заботясь об их нравственном состоянии.

VIII.5. В основе христианского понимания мира лежат обетования Божии, засвидетельствованные в Священном Писании Ветхого и Нового Заветов. Эти обе-

тования, придающие подлинный смысл истории, начали исполняться в Иисусе Христе. Для Его последователей мир является благодатным даром Божиим, о котором мы молимся и которого испрашиваем у Господа для себя и для всех людей. Библейское понимание мира значительно шире политического. Святой апостол Павел указывает, что «мир Божий... превыше всякого ума». Он несравненно выше того мира, который люди способны создавать собственными усилиями. Мир человека с Богом, с самим собой и с другими людьми – неотделимы друг от друга.

У ветхозаветных пророков мир изображается как состояние, завершающее историю: «Тогда волк будет жить вместе с ягненком, и барс будет лежать вместе с козленком... Не будут делать зла и вреда на всей святой горе Моей, ибо земля будет наполнена ведением Господа, как воды наполняют море». Этот эсхатологический идеал связан с откровением Мессии, имя Которого – Князь мира. Война и насилие исчезнут с Земли: «И перекуют мечи свои на орала, и копыя свои – на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать». Впрочем, мир – это не только дар Господа, но и задача человечества. Библия дает надежду на осуществление мира с помощью Божией уже в пределах нынешнего земного существования.

По свидетельству святого пророка Исаии, мир есть плод правды. Священное Писание говорит и о правде Божией, и о правде человеческой. Обе они имеют отношение к завету, который Бог заключил с избранным народом. В этом контексте правда преимущественно понимается как верность союзническим отношениям. Насколько люди нарушают союз с Богом, то есть насколько они неправедны, настолько они лишаются плода правды – мира. В то же время одним из основных элементов Синайского законодательства было требование справедливого отношения к ближнему. Заповеди закона имели целью не обременительное ограничение свободы личности, но построение жизни общества на принципе справедливости для достижения относительного мира, порядка и спокойствия. Для Израиля это означало, что мир в общественной жизни осуществляется не сам собою, в силу неких естественных закономерностей, но он возможен, во-первых, как дар Божественной правды, и, во-вторых, как плод религиозных усилий человека, то есть его верности Богу. Там, где люди благодарно ответят верностью на правду Божию, там «милость и истина сретятся, правда и мир облобызаются». Впрочем, история Ветхого Завета дает множество примеров неверности и греховной неблагодарности избранного народа. Это дает повод пророку Иеремии указать на причину отсутствия мира в Израиле, в котором постоянно слышится: ««мир! мир!», а мира нет». Пророческий призыв к покаянию звучит как песнь верности правде Божией. Несмотря на грехи народа, Бог дает обетование заключить с ним «новый завет».

Мир в Новом Завете, как и в Ветхом, рассматривается как дар Божией любви. Он тождествен эсхатологическому спасению. Вневременность мира, возвещенного пророками, особенно явно видна в Евангелии от Иоанна. В истории продолжает царствовать скорбь, но во Христе верующие имеют мир. Мир в Новом Завете есть нормальное благодатное состояние человеческой души, освобожденной от рабства греху. Именно об этом говорят пожелания «благодати и мира» в начале посланий святого апостола Павла. Этот мир – дар Святого Духа. Состояние при-

миренности с Богом есть нормальное состояние твари, «потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира». Психологически это состояние выражается во внутреннем порядке души, когда радость и мир в вере становятся почти синонимами.

Мир, по благодати Божией, характеризует жизнь Церкви во внутреннем и внешнем аспектах. Но, разумеется, благодатный дар мира зависит и от человеческих усилий. Дары Духа Святого проявляются лишь там, где существует встречное движение человеческого сердца, покаянно устремленного к правде Божией. Дар мира обнаруживает себя, когда христиане стремятся к его стяжанию, «непрестанно памятуя... дело веры и труд любви и терпение упования на Господа нашего Иисуса Христа». Устремления к миру каждого отдельного члена тела Христова должны быть независимы от времени и от условий жизни. Угодные Господу, они приносят плоды, где бы и когда бы ни совершались. Мир, как дар Божий, преображающий внутреннего человека, должен проявляться и вовне. Его следует сохранять и возгревать, а потому миротворчество становится задачей Церкви Христовой: «Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми»; старайтесь «сохранять единство духа в союзе мира». Новозаветный призыв к миротворчеству опирается на личный пример Спасителя и Его учение. И если заповеди о непротивлении злему, любви к врагам и прощении обращены прежде всего к личности, то заповедь о миротворчестве – «Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими» – имеет непосредственное отношение к социальной этике.

Русская Православная Церковь стремится осуществлять миротворческое служение как в национальном, так и в международном масштабе, стараясь разрешить различные противоречия и привести к согласию народы, этнические группы, правительства, политические силы. Для этого она обращает свое слово к власти имущим и другим влиятельным слоям общества, а также прилагает усилия для организации переговоров враждующих сторон и для оказания помощи страждущим. Церковь также противостоит пропаганде войны и насилия, равно как и различным проявлениям ненависти, способной спровоцировать братоубийственные столкновения.

## **IX. Преступность, наказание, исправление**

IX.1. Христиане призваны быть законопослушными гражданами земного отечества, принимая, что всякая душа должна быть «покорна высшим властям», и одновременно помня Христову заповедь воздавать «кесарево кесарю, а Божие Богу». Но человеческая греховность порождает преступления – нарушения границ, положенных законом. Вместе с тем понятие греха, установленное православными нравственными нормами, гораздо шире, чем представление светского права о преступлениях.

Главным источником преступления является помраченное состояние человеческой души: «Из сердца исходят злые помыслы, убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления». Необходимо также признать, что подчас преступности способствуют экономические и социальные обстоятельства, слабость государственной власти, отсутствие законного порядка. Криминальные сообщества могут проникать в государственные учреждения, дабы использовать их в своих целях. Наконец, сама власть, совершая противозаконные действия,

может становиться правонарушителем. Особенно опасна преступность, прикрываемая политическими и псевдорелигиозными мотивами, – терроризм и тому подобное.

Для сдерживания проявлений беззакония государство создает правоохранительные органы, целью которых является предупреждение, предотвращение и расследование преступлений, а также наказание и перевоспитание лиц, их совершивших. Однако важные задачи искоренения преступности и исправления оступившихся стоят не только перед специальными учреждениями и даже не только перед государством, но перед всем народом, а значит, и перед Церковью.

IX.2. Профилактика преступности возможна прежде всего через воспитание и просвещение, направленные на утверждение в обществе истинных духовных и нравственных ценностей. В этом деле Православная Церковь призвана к активному взаимодействию со школой, средствами массовой информации, правоохранительными органами. При отсутствии в народе положительного нравственного идеала никакие меры принуждения, устрашения или наказания не смогут остановить злой воли. Именно поэтому лучшей формой предотвращения нарушений закона является проповедь честного и достойного образа жизни, особенно в среде детей и юношества. Пристальное внимание при этом нужно уделять лицам, входящим в так называемые группы риска или уже совершившим первые правонарушения. К таким людям должно быть обращено особое пастырское и просветительское попечение. Православные священнослужители и миряне призваны участвовать и в преодолении социальных причин преступности, заботясь о справедливом устройении государства и экономики, о профессиональной и жизненной реализации каждого члена общества.

Вместе с тем Церковь настаивает на необходимости человеческого отношения к подозреваемым, подсудимым и гражданам, уличенным в намерении нарушить закон. Жестокое и недостойное обращение с такими людьми способно укрепить их на неправом пути или толкнуть на него. Вот почему лица, не осужденные по законному приговору, даже находясь под стражей, не должны ущемляться в основных правах. Им необходимо гарантировать защиту и непредвзятый суд. Церковью осуждаются пытки и различные формы унижения подсудимых. Даже в целях помощи правоохранительным органам священнослужитель не может нарушать тайну исповеди или иную охраняемую законом тайну (например, тайну усыновления). В своем душепопечении о заблудших и осужденных пастыри, через покаяние узнав сокрытое от следствия и правосудия, руководствуются тайной исповеди.

Норма, предполагающая защиту тайны исповеди, содержится в законодательстве многих современных государств, в том числе в Конституции Российской Федерации и российском Законе «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Священнослужитель призван проявлять особую пастырскую чуткость в случаях, когда на исповеди ему становится известно о готовящемся преступлении. Без исключений и при любых обстоятельствах свято сохраняя тайну исповеди, пастырь одновременно обязан предпринять все возможные усилия для того, чтобы преступный умысел не осуществился. В первую очередь это касается опасности человекоубийства, особенно массовых жертв, возможных в случае соверше-

ния террористического акта или исполнения преступного приказа во время войны. Помня об одинаковой ценности души потенциального преступника и намеченной им жертвы, священнослужитель должен призвать исповедуемого к истинному покаянию, то есть к отречению от злого намерения. Если этот призыв не возымает действия, пастырь может, заботясь о сохранности тайны имени исповедовавшегося и других обстоятельств, способных открыть его личность, – предупредить тех, чьей жизни угрожает опасность. В трудных случаях священнослужителю надлежит обращаться к епархиальному архиерею.

IX.3. Совершенное и осужденное по закону преступление предполагает справедливое наказание. Смысл его состоит в исправлении человека, нарушившего закон, а также в ограждении общества от преступника и в пресечении его противоправной деятельности. Церковь, не становясь судьей человеку, преступившему закон, призвана нести попечение о его душе. Именно поэтому она понимает наказание не как месть, но как средство внутреннего очищения согрешившего.

Творец, устанавливая наказание преступникам, говорит Израилю: «Истреби зло из среды себя». Покарание преступившего закон служит к научению людям. Так, полагая наказание за лжепророчество, Бог глаголет Моисею: «Весь Израиль услышит сие, и убоится, и не станут впредь делать среди тебя такого зла». В Притчах Соломоновых читаем: «Если ты накажешь кощунника, то и простой делается благоразумным; и если обличишь разумного, то он поймет наставление». Ветхозаветная традиция знает несколько видов наказания: смертную казнь, изгнание, ограничение свободы, телесное наказание, денежную пеню или предписание принести жертву на религиозные цели.

Заключение, изгнание (ссылка), исправительные работы и штраф сохраняются в качестве наказания и в современном мире. Все эти виды судебной кары не только имеют смысл с точки зрения ограждения общества от злой воли преступника, но и призваны служить его исправлению. Так, лишение или ограничение свободы дает человеку, поставившему себя вне общества, возможность переоценить собственную жизнь, дабы вернуться на свободу внутренне очищенным. Труд способствует воспитанию личности в созидательном духе, позволяет приобрести полезные навыки. В процессе исправительного труда греховная стихия в недрах души должна уступить место созиданию, порядку, душевному миру. Вместе с тем важно, чтобы лица, находящиеся в местах лишения свободы, не испытывали бесчеловечного обращения, чтобы условия их содержания были такими, при которых их жизнь и здоровье не подвергались бы опасности, а на их нравственное состояние не влиял бы пагубный пример других узников. Для этого государство призвано заботиться о заключенных, и в этой заботе ему должны помогать общество и Церковь.

В христианстве доброе отношение к узникам ради их исправления имеет глубокую основу. Господь Иисус сравнивает благодетельство заключенным со служением Себе: «В темнице был, и вы пришли ко Мне». История сохранила множество примеров помощи святых угодников Божиих людям, находящимся в заключении. Русская православная традиция искони предполагала милость к падшим. Святитель Иннокентий, архиепископ Херсонский, обратился в тюремной вологодской церкви к заключенным с таким словом: «Не для обличения вас пришли мы сюда, а чтобы преподать вам утешение и назидание. Видите сами, как Святая

Церковь со всеми Таинствами своими приблизилась к вам, не удаляйтесь же и вы от нее, приблизьтесь к ней верою, покаянием и исправлением своих нравов... Спаситель и теперь простирает со креста руки ко всем кающимся; покаяйтесь и вы, и прейдете от смерти в жизнь!»

Исполняя свое служение в местах лишения свободы, Церковь должна устроить там храмы и молитвенные комнаты, совершать Таинства и богослужения, проводить пастырские беседы с заключенными, распространять духовную литературу. При этом особенно важен личный контакт с лишенными свободы, включая посещение мест их непосредственного нахождения. Заслуживают всяческого поощрения переписка с осужденными, сбор и передача одежды, лекарственных препаратов и других необходимых вещей. Такая деятельность должна быть направлена не только на облегчение тяжелой участи заключенных, но и на помощь в нравственном исцелении искалеченных душ. Их боль является болью всей Матери-Церкви, которая радуется радостью небесной и «об одном грешнике кающемся». Возрождение душепопечения о заключенных становится важнейшим направлением пастырского и миссионерского делания, нуждающимся в поддержке и развитии.

Особая мера наказания – смертная казнь – признавалась в Ветхом Завете. Указаний на необходимость ее отмены нет ни в Священном Писании Нового Завета, ни в Предании и историческом наследии Православной Церкви. Вместе с тем, Церковь часто принимала на себя долг печалования перед светской властью об осужденных на казнь, прося для них милости и смягчения наказания. Более того, христианское нравственное влияние воспитало в сознании людей отрицательное отношение к смертной казни. Так, в России с середины XVIII века до революции 1905 года она применялась крайне редко. Для православного сознания жизнь человека не кончается с телесной смертью – именно поэтому Церковь не оставляет душепопечения о приговоренных к высшей мере наказания.

Отмена смертной казни дает больше возможностей для пастырской работы с оступившимся и для его собственного покаяния. К тому же очевидно, что наказание смертью не может иметь должного воспитательного значения, делает неправимой судебную ошибку, вызывает неоднозначные чувства в народе. Сегодня многие государства отменили смертную казнь по закону или не осуществляют ее на практике. Помня, что милосердие к падшему человеку всегда предпочтительнее мести, Церковь приветствует такие шаги государственных властей. Вместе с тем она признает, что вопрос об отмене или неприменении смертной казни должен решаться обществом свободно, с учетом состояния в нем преступности, правоохранительной и судебной систем, а наипаче соображений охраны жизни благонамеренных членов общества.

IX.4. Желая содействовать преодолению преступности, Церковь взаимодействует с правоохранительными учреждениями. Уважая труд их работников, направленный на защиту граждан и отечества от преступных посягательств, а также на исправление оступившихся, – Церковь протягивает им руку помощи. Такая помощь может осуществляться в многообразных совместных воспитательных и просветительских трудах, направленных на профилактику и предотвращение правонарушений, в научной и культурной деятельности, в пастырском окормлении

самых сотрудников органов охраны порядка. Взаимодействие Церкви и правоохранительной системы зиждется на основе церковных установлений и специальных договоров с руководством соответствующих ведомств.

Однако самым действенным в преодолении преступности призвано быть пастырское служение Церкви, особенно в Таинстве Покаяния. Любому, кто кается в совершенном правонарушении, в качестве неперемennого условия разрешения от греха священник должен решительно предложить отказаться пред Лицом Божиим от продолжения преступной деятельности. Только таким образом человек будет побужден оставить путь беззакония и вернуться к добродетельной жизни.

## **Х. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности**

Х.1. Различие между полами есть особый дар Творца созданным Им людям. «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их». Будучи в равной степени носителями образа Божия и человеческого достоинства, мужчина и женщина созданы для целостного единения друг с другом в любви: «Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут два одна плоть». Воплощая изначальную волю Господа о творении, благословенный Им супружеский союз становится средством продолжения и умножения человеческого рода: «И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею». Особенности полов не сводятся к различиям телесного устройства. Мужчина и женщина являют собой два различных образа существования в едином человечестве. Они нуждаются в общении и взаимном восполнении. Однако в падшем мире отношения полов могут извращаться, переставая быть выражением богоданной любви и вырождаясь в проявление греховного пристрастия падшего человека к своему «я».

Высоко оценивая подвиг добровольного целомудренного безбрачия, принимаемого ради Христа и Евангелия, и признавая особую роль монашества в своей истории и современной жизни, Церковь никогда не относилась к браку пренебрежительно и осуждала тех, кто из ложно понятого стремления к чистоте унижал брачные отношения.

Апостол Павел, лично для себя избравший девство и призывавший подражать ему в этом, тем не менее осуждает «лицемерие лжесловесников, сожженных в совесть своей, запрещающих вступать в брак». 51-е Апостольское правило гласит: «Если кто... удаляется от брака... не ради подвига воздержания, но по причине гнушения, забыв... что Бог, созидая человека, мужа и жену сотворил их, и таким образом, хуля, клеветает на создание, — или да исправится, или да будет извержен из священного чина и отвержен от Церкви». Его развивают 1-е, 9-е и 10-е правила Гангрского собора: «Если кто порицает брак и гнушается женою верною и благочестивою, с мужем своим совокупляющеюся, или порицает оную, как не могущую войти в Царствие [Божие], да будет под клятвою. Если кто девствует или воздерживается, удаляясь от брака, как гнушающийся им, а не ради самой красоты и святости девства, да будет под клятвою. Если кто из девствующих ради Господа будет превозноситься над сочетавшимися браком, да будет под клятвою». Священный Синод Русской Православной Церкви в определении от 28 декабря



1998 года, ссылаясь на эти правила, указал на «недопустимость негативного или высокомерного отношения к браку».

Х.2. Согласно римскому праву, легшему в основу гражданских кодексов большинства современных государств, брак является соглашением между двумя свободными в своем выборе сторонами. Церковь восприняла это определение брака, осмыслив его исходя из свидетельств Священного Писания.

Римский юрист Модестин (III век) дал следующее определение брака: «Брак есть союз мужчины и женщины, общность всей жизни, соучастие в божеском и человеческом праве». В практически неизменном виде это определение вошло в канонические сборники Православной Церкви, в частности, в «Номоканон» патриарха Фотия (IX век), в «Синтагму» Матфея Властаря (XIV век) и в «Прохирон» Василия Македонянина (IX век), включенный в славянскую «Кормчую книгу». Раннехристианские отцы и учителя Церкви также опирались на римские представления о браке. Так, Афинагор в своей Апологии к императору Марку Аврелию (II век) пишет: «Каждый из нас считает своей женою ту женщину, на которой он женат согласно законам». «Апостольские постановления», памятник IV века, увещают христиан «заключать брак в согласии с законом».

Христианство восполнило языческие и ветхозаветные представления о браке возвышенным образом союза Христа и Церкви. «Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела; но, как Церковь повинуетя Христу, так и жены своим мужьям во всем. Мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее, чтобы освятить ее, очистив банею водною, посредством слова; чтобы представить ее Себе славною Церковью, не имеющею пятна, или порока, или чего-либо подобного, но дабы она была свята и непорочна. Так должны мужья любить своих жен, как свои тела: любящий свою жену любит самого себя. Ибо никто никогда не имел ненависти к своей плоти, но питает и греет ее, как и Господь Церковь; потому что мы члены тела Его, от плоти Его и от костей Его. Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут двое одна плоть. Тайна сия велика; я говорю по отношению ко Христу и к Церкви. Так каждый из вас да любит свою жену, как самого себя; а жена да боится своего мужа».

Для христиан брак стал не просто юридическим договором, средством продолжения рода и удовлетворения временных природных потребностей, но, по слову святителя Иоанна Златоуста, «таинством любви», вечным единением супругов друг с другом во Христе. Изначально христиане запечатлевали брак церковным благословением и совместным участием в Евхаристии, что являлось древнейшей формой совершения Таинства Брака.

«Те, которые женятся и выходят замуж, должны вступать в союз с согласия епископа, чтобы брак был о Господе, а не по похоти», – писал священномученик Игнатий Богоносец. Согласно Тертуллиану, брак, «скрепленный Церковью, подтвержденный жертвоприношением [Евхаристией], запечатлевается благословением и вписывается на небесах ангелами». «Необходимо призвать священников и молитвами и благословениями утвердить супругов в совместной жизни, чтобы... супруги в радости проводили жизнь, соединяемые помощью Божией», – говорил

святитель Иоанн Златоуст. Святитель Амвросий Медиоланский указывал, что «бра́к должен быть освящае́м покровом и благословением священническим».

В период христианизации Римской империи законность браку по-прежнему сообщала гражданская регистрация. Освящая супружеские союзы молитвой и благословением, Церковь тем не менее признавала действительность брака, заключенного в гражданском порядке, в тех случаях, когда церковный брак был невозможен, и не подвергала супругов каноническим прещениям. Такой же практики придерживается в настоящее время Русская Православная Церковь. При этом она не может одобрять и благословлять супружеские союзы, которые заключаются хотя и в соответствии с действующим гражданским законодательством, но с нарушением канонических предписаний (например, четвертый и последующие браки, браки в недозволительных степенях кровного или духовного родства).

Согласно 74-й новелле Юстиниана (538 год), законный брак мог заключаться как экдиком (церковным нотариусом), так и священником. Подобное правило сохранилось в эклоге императора Льва III и его сына Константина V (740 год), а также в законе Василия I (879 год). Важнейшим условием брака оставалось взаимное согласие мужчины и женщины, подтвержденное перед свидетелями. Церковь не выражала протестов против такой практики. Лишь с 893 года, согласно 89-й новелле императора Льва VI, свободным лицам было вменено в обязанность заключать брак по церковному обряду, а в 1095 году император Алексей Комнин распространил это правило и на рабов. Введение обязательного бракосочетания по церковному обряду (IX–XI века) обозначало, что решением государственной власти все правовое регулирование брачных отношений передавалось исключительно в юрисдикцию Церкви. Впрочем, повсеместное введение этой практики не следует воспринимать как установление Таинства Брака, которое искони существовало в Церкви.

Порядок, установленный в Византии, был усвоен и в России по отношению к лицам православного вероисповедания. Однако с принятием Декрета об отделении Церкви от государства (1918 год) бракосочетание по церковному чину лишилось юридической силы; формально верующим предоставлялось право принимать церковное благословение после регистрации брака в государственных органах. Однако на протяжении длительного периода государственного преследования религии совершение торжественного венчания в церкви фактически оставалось крайне затруднительным и опасным.

Священный Синод Русской Православной Церкви 28 декабря 1998 года с сожалением отметил, что «некоторые духовники объявляют незаконным гражданский брак или требуют расторжения брака между супругами, прожившими много лет вместе, но в силу тех или иных обстоятельств не совершившими венчание в храме... Некоторые пастыри-духовники не допускают к причастию лиц, живущих в “невенчанном” браке, отождествляя таковой брак с блудом». В принятом Синодом определении указано: «Настаивая на необходимости церковного брака, напомнить пастырям о том, что Православная Церковь с уважением относится к гражданскому браку».

Общность веры супругов, являющихся членами тела Христова, составляет важнейшее условие подлинно христианского и церковного брака. Только единая в вере семья может стать «домашней Церковью», в которой муж и жена

совместно с детьми возрастают в духовном совершенствовании и познании Бога. Отсутствие единомыслия представляет серьезную угрозу целостности супружеского союза. Именно поэтому Церковь считает своим долгом призывать верующих вступать в брак «только в Господе», то есть с теми, кто разделяет их христианские убеждения.

Упомянутое выше определение Священного Синода также говорит об уважении Церкви «к такому браку, в котором лишь одна из сторон принадлежит к православно́й вере, в соответствии со словами святого апостола Павла: «Неверующий муж освящается женою верующею, и жена неверующая освящается мужем верующим». На этот текст Священного Писания ссылались и отцы Трулльского собора, признавшие действительным союз между лицами, которые, «будучи еще в неверии и не быв причтены к стаду православных, сочетались между собою законным браком», если впоследствии один из супругов обратился к вере (правило 72). Однако в том же правиле и других канонических определениях, равно как и в творениях древних христианских писателей и отцов Церкви (Тертуллиан, святой Киприан Карфагенский, блаженный Феодорит и блаженный Августин), возбраняется заключение браков между православными и последователями иных религиозных традиций.

В соответствии с древними каноническими предписаниями, Церковь и сегодня не освящает венчанием браки, заключенные между православными и нехристианами, одновременно признавая таковые в качестве законных и не считая пребывающих в них находящимися в блудном сожителстве. Исходя из соображений пастырской икономии, Русская Православная Церковь как в прошлом, так и сегодня находит возможным совершение браков православных христиан с католиками, членами Древних Восточных Церквей и протестантами, исповедующими веру в Троицу, Бога, при условии благословения брака в Православной Церкви и воспитания детей в православной вере. Такой же практики на протяжении последних столетий придерживаются в большинстве Православных Церквей.

Указом Святейшего Синода от 23 июня 1721 года было разрешено на вышеуказанных условиях совершение браков находящихся в Сибири шведских пленников с православными невестами. 18 августа того же года данное решение Синода получило подробное библейское и богословское обоснование в особом Синодальном Послании. На это послание Святейший Синод ссылался и впоследствии при разрешении вопросов о смешанных браках в губерниях, присоединенных от Польши, а также в Финляндии (указы Святейшего Синода от 1803 и 1811 годов). В этих областях, впрочем, дозволялось более свободное определение конфессиональной принадлежности детей (временно такая практика иногда распространялась и на прибалтийские губернии). Наконец, правила о смешанных браках для всей Российской Империи были окончательно закреплены в Уставе духовных консисторий (1883). Примером смешанных браков являлись многие династические бракосочетания, при совершении которых переход неправославной стороны в Православие не был обязательным (за исключением брака наследника Российского престола). Так, преподобномученица великая княгиня Елисавета вступила в брак с великим князем Сергием Александровичем, оставаясь членом Евангелическо-Лютеранской Церкви, и лишь позднее, по собственному волеизъявлению, приняла Православие.

Х.3. Церковь настаивает на пожизненной верности супругов и нерасторжимости православного брака, основываясь на словах Господа Иисуса Христа: «Что Бог сочетал, того человек да не разлучает... Кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, тот прелюбодействует; и женившийся на разведенной прелюбодействует». Развод осуждается Церковью как грех, ибо он приносит тяжкие душевные страдания и супругам (по меньшей мере одному из них), и особенно детям. Крайне беспокоит современное положение, при котором расторгается весьма значительная часть браков, особенно среди молодежи. Происходящее становится подлинной трагедией для личности и народа.

Единственным допустимым основанием развода Господь назвал прелюбодеяние, которое оскверняет святость брака и разрушает связь супружеской верности. В случаях разнообразных конфликтов между супругами Церковь видит свою пастырскую задачу в том, чтобы всеми присущими ей средствами (научение, молитва, участие в Таинствах) оберегать целостность брака и предотвращать развод. Священнослужители также призваны проводить беседы с желающими вступить в брак, разъясняя им важность и ответственность предпринимаемого шага.

К сожалению, иногда по причине греховного несовершенства супруги могут оказаться неспособными сохранить дар благодати, воспринятой ими в Таинстве Брака, и уберечь единство семьи. Желая спасения грешников, Церковь дает им возможность исправления и готова после покаяния вновь допустить их к Таинствам.

Законы Византии, установленные христианскими императорами и не встречавшие осуждения Церкви, допускали различные основания для развода. В Российской Империи расторжение брака на основании существующих законов производилось в церковном суде.

В 1918 году Поместный Собор Российской Православной Церкви в «Определении о поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью» признал в качестве таковых, кроме прелюбодеяния и вступления одной из сторон в новый брак, также отпадение супруга или супруги от Православия, противоестественные пороки, неспособность к брачному сожитию, наступившую до брака или явившуюся следствием намеренного самокалечения, заболевание проказой или сифилисом, длительное безвестное отсутствие, осуждение к наказанию, соединенному с лишением всех прав состояния, посягательство на жизнь или здоровье супругов либо детей, снохачество, сводничество, извлечение выгод из непотребств супруга, неизлечимую тяжкую душевную болезнь и злонамеренное оставление одного супруга другим. В настоящее время этот перечень оснований к расторжению брака дополняется такими причинами, как заболевание СПИДом, медицински засвидетельствованные хронический алкоголизм или наркомания, совершение женой аборта при несогласии мужа.

В целях духовного воспитания брачующихся и содействия укреплению супружеских уз священники призываются к тому, чтобы в беседе, предшествующей совершению Таинства Брака, подробно разъяснять жениху и невесте идею нерасторжимости церковного брачного союза, подчеркивая, что развод как крайняя мера может иметь место только в случае совершения супругами деяний, которые определены Церковью как поводы для развода. Согласие на расторжение церков-

ного брака не может даваться ради угождения прихоти или для «подтверждения» гражданского развода. Впрочем, если распад брака является свершившимся фактом – особенно при раздельном проживании супругов, – а восстановление семьи не признается возможным, по пастырскому снисхождению также допускается церковный развод. Церковь отнюдь не поощряет второбрачия. Тем не менее после законного церковного развода, согласно каноническому праву, второй брак разрешается невинному супругу. Лицам, первый брак которых распался и был расторгнут по их вине, вступление во второй брак дозволяется лишь при условии покаяния и выполнения епитимии, наложенной в соответствии с каноническими правилами. В тех исключительных случаях, когда допускается третий брак, срок епитимии, согласно правилам святого Василия Великого, увеличивается.

Священный Синод Русской Православной Церкви в Определении от 28 декабря 1998 года осудил действия тех духовников, которые «запрещают своим духовным чадам вступление во второй брак на том основании, что второй брак якобы осуждается Церковью; запрещают супружеским парам развод в том случае, когда в силу тех или иных обстоятельств семейная жизнь становится для супругов невозможной». При этом Священный Синод постановил «напомнить пастырям о том, что в своем отношении ко второму браку Православная Церковь руководствуется словами апостола Павла: “Соединен ли ты с женою? Не ищи развода. Остался ли без жены? Не ищи жены. Впрочем, если и женишься, не согрешишь; и если девица выйдет замуж, не согрешит... Жена связана законом, доколе жив муж ее; если же муж ее умрет, свободна выйти, за кого хочет, только в Господе”».

Х.4. Особая внутренняя близость семьи и Церкви видна уже из того, что в Священном Писании Христос говорит о Себе как о женихе, а Церковь изображается в качестве Его жены и невесты. Климент Александрийский называет семью, как и Церковь, домом Господним, а святитель Иоанн Златоуст именует семью «малой церковью». «Скажу еще и то, – пишет святой отец, – что брак есть таинственное изображение Церкви». Домашнюю церковь образуют любящие друг друга мужчина и женщина, соединенные в браке и устремленные ко Христу. Плодом их любви и общности становятся дети, рождение и воспитание которых, по православному учению, является одной из важнейших целей брака.

«Вот наследие от Господа: дети; награда от Него – плод чрева», – восклицает Псалмопевец. О спасительности чадородия учил апостол Павел. Он же призывал отцов: «Не раздражайте детей ваших, но воспитывайте их в учении и наставлении Господнем». «Дети – не случайное приобретение, мы отвечаем за их спасение... Нерадение о детях – больший из всех грехов, он приводит к крайнему нечестию... Нам нет извинения, если дети у нас развращены», – наставляет святитель Иоанн Златоуст. Преподобный Ефрем Сирий учит: «Блажен, кто воспитывает детей богоугодно». «Истинный отец не тот, который родил, но тот, который хорошо воспитал и научил», – пишет святитель Тихон Задонский. «Родители главным образом ответственны за воспитание своих детей и вину за дурное воспитание их никому не могут приписывать, кроме себя», – проповедовал священномученик Владимир, митрополит Киевский. «Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле», – гласит пятая заповедь. В Ветхом Завете непочтение по отношению к родителям рассматривалось как величайшее преступление. Новый

Завет также учит детей с любовью слушаться родителей: «Дети, будьте послушны родителям вашим во всем, ибо это благоугодно Господу».

Семья как домашняя церковь есть единый организм, члены которого живут и строят свои отношения на основе закона любви. Опыт семейного общения научает человека преодолению греховного эгоизма и закладывает основы здоровой гражданственности. Именно в семье, как в школе благочестия, формируется и крепнет правильное отношение к ближним, а значит, и к своему народу, к обществу в целом. Живая преемственность поколений, начинаясь в семье, обретает свое продолжение в любви к предкам и отечеству, в чувстве сопричастности к истории. Поэтому столь опасно разрушение традиционных связей родителей с детьми, которому, к сожалению, во многом способствует уклад жизни современного общества. Принижение социальной значимости материнства и отцовства сравнительно с успехами мужчин и женщин в профессиональной области приводит к тому, что дети начинают восприниматься как ненужная обуза; оно также способствует отчуждению и развитию антагонизма между поколениями. Роль семьи в становлении личности исключительна, ее не могут подменить иные социальные институты. Разрушение семейных связей неизбежно сопряжено с нарушением нормального развития детей и накладывает долгий, в известной мере неизгладимый отпечаток на всю их последующую жизнь.

Вопиющей бедой современного общества стало сиротство при живых родителях. Тысячи брошенных детей, которые наполняют приюты, а иногда оказываются на улице, – свидетельствуют о глубоком нездоровье общества. Оказывая таким детям духовную и материальную помощь, заботясь об их вовлечении в духовную и социальную жизнь, Церковь одновременно видит важнейший свой долг в укреплении семьи и в осознании родителями их призвания, что исключило бы трагедию брошенного ребенка.

Х.5. В дохристианском мире бытовало представление о женщине как о существе низшего порядка в сравнении с мужчиной. Церковь Христова во всей полноте раскрыла достоинство и призвание женщины, дав им глубокое религиозное обоснование, вершиной которого является почитание Пресвятой Богородицы. По православному учению, благодатная Мария, благословенная между женами (Лк. 1. 28), явила Собою ту высшую степень нравственной чистоты, духовного совершенства и святости, до которой смогло подняться человечество и которая превосходит достоинство ангельских чинов. В Ее лице освящается материнство и утверждается важность женского начала. При участии Матери Божией совершается тайна Воплощения; тем самым Она становится причастной к делу спасения и возрождения человечества. Церковь высоко почитает евангельских жен-мироносиц, а также многочисленные лики христианок, прославленных подвигами мученичества, исповедничества и праведности. С самого начала бытия церковной общины женщина деятельно участвует в ее устройении, в литургической жизни, в трудах миссии, проповедничества, воспитания, благотворительности.

Высоко оценивая общественную роль женщин и приветствуя их политическое, культурное и социальное равноправие с мужчинами, Церковь одновременно противостоит тенденции к умалению роли женщины как супруги и матери. Фундаментальное равенство достоинства полов не упраздняет их естественного раз-

личия и не означает тождества их призваний как в семье, так и в обществе. В частности, Церковь не может превратно толковать слова апостола Павла об особой ответственности мужа, который призван быть «главою жены», любящим ее, как Христос любит Свою Церковь, а также о призвании жены повиноваться мужу, как Церковь повинуется Христу. В этих словах речь идет, конечно же, не о деспотизме мужа или закрепощении жены, но о первенстве в ответственности, заботе и любви; не следует также забывать, что все христиане призваны к взаимному «повиновению друг другу в страхе Божиим». Поэтому «ни муж без жены, ни жена без мужа, в Господе. Ибо, как жена от мужа, так и муж через жену; все же – от Бога».

Представители некоторых общественных течений склонны принижать, а иногда и вовсе отрицать значение брака и института семьи, уделяя главное внимание общественно значимой деятельности женщин, в том числе несовместимой или мало совместимой с женской природой (например, работы, связанной с тяжелым физическим трудом). Нередки призывы к искусственному уравниванию участия женщин и мужчин в каждой сфере человеческой деятельности. Церковь же усматривает назначение женщины не в простом подражании мужчине и не в соревновании с ним, а в развитии всех дарованных ей от Господа способностей, в том числе присущих только ее естеству. Не делая акцент лишь на системе распределения общественных функций, христианская антропология отводит женщине гораздо более высокое место, чем современные безрелигиозные представления. Стремление уничтожить или свести к минимуму естественные разделения в общественной сфере не свойственно церковному разуму. Половые различия, подобно различиям социальным и этническим, не затрудняют доступа ко спасению, которое Христос принес для всех людей: «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе». Однако это сотериологическое утверждение не означает искусственного обеднения человеческого разнообразия и не должно быть механически переносимо на любые общественные отношения.

Х.6. Добродетель целомудрия, проповедуемая Церковью, является основой внутреннего единства человеческой личности, которая должна пребывать в состоянии согласия душевных и телесных сил. Блуд неизбежно разрушает гармонию и целостность жизни человека, нанося тяжкий урон его духовному здоровью. Распутство притупляет духовное зрение и ожесточает сердце, делая его неспособным к истинной любви. Счастье полнокровной семейной жизни становится недоступным для блудника. Таким образом, грех против целомудрия влечет за собой и негативные социальные последствия. В условиях духовного кризиса человеческого общества средства массовой информации и производства так называемой массовой культуры нередко становятся орудиями нравственного растления, воспевая и превознося половую разнузданность, всевозможные половые извращения, другие греховные страсти. Порнография, представляющая собой эксплуатацию полового влечения в коммерческих, политических или идеологических целях, способствует подавлению духовного и нравственного начала, низводя тем самым человека до уровня животного, руководствующегося лишь инстинктом.

Пропаганда порока наносит особенный вред неутвержденным душам детей и юношества. В книгах, кинофильмах и другой видеопродукции, в средствах массо-

вой информации, а также в некоторых образовательных программах подросткам зачастую внушают такое представление о половых отношениях, которое крайне унижительно для человеческого достоинства, поскольку в нем нет места для понятий целомудрия, супружеской верности и самоотверженной любви. Интимные отношения мужчины и женщины не только обнажаются и выставляются напоказ, оскорбляя естественное чувство стыдливости, но и представляются как акт чисто телесного удовлетворения, не связанного с глубокой внутренней общностью и какими-либо нравственными обязательствами. Церковь призывает верующих в сотрудничестве со всеми нравственно здоровыми силами бороться с распространением этого дьявольского соблазна, который, способствуя разрушению семьи, подрывает основы общества.

«Всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем», – говорит Господь Иисус в Нагорной проповеди. «Похоть... зачавши, рождает грех, а сделанный грех рождает смерть», – предупреждает апостол Иаков. «Блудники... Царства Божия не наследуют», – утверждает апостол Павел. Эти слова в полной мере относятся как к потребителям, так и еще в большей степени к изготовителям порнографической продукции. К последним применимы также слова Христа: «Кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской... Горе тому человеку, через которого соблазн приходит». «Блуд есть яд, умерщвляющий душу... Кто блудодействует, тот отрекается от Христа», – учил святитель Тихон Задонский. Святый Димитрий Ростовский писал: «Тело каждого христианина – не его, а Христово, согласно словам Писания: “Вы – тело Христово, а порознь – члены”». И не подобает тебе осквернять тело Христово делами плотскими, сладострастными, кроме законного супружества. Ибо ты дом Христов, по словам апостола: “Храм Божий свят; а этот храм – вы”». Древняя Церковь в писаниях своих отцов и учителей (таких как Климент Александрийский, святитель Григорий Нисский и святитель Иоанн Златоуст) неизменно осуждала непристойные театральные сцены и изображения. Под страхом отлучения от Церкви 100-е правило Трулльского собора запрещает изготовлять «изображения, ...растлевающие ум и производящие воспламенения нечистых удовольствий».

Человеческое тело является дивным созданием Божиим и предназначено стать храмом Святого Духа. Осуждая порнографию и блуд, Церковь отнюдь не призывает гнушаться телом или половой близостью как таковыми, ибо телесные отношения мужчины и женщины благословлены Богом в браке, где они становятся источником продолжения человеческого рода и выражают целомудренную любовь, полную общность, «единомыслие душ и телес» супругов, о котором Церковь молится в чине брачного венчания. Напротив, осуждения заслуживает превращение этих чистых и достойных по замыслу Божию отношений, а также самого человеческого тела в предмет унижительной эксплуатации и торговли, предназначенный для извлечения эгоистического, безличного, безлюбивого и извращенного удовлетворения. По этой же причине Церковь неизменно осуждает проституцию и проповедь так называемой свободной любви, совершенно отделяющей телесную близость от личностной и духовной общности, от жертвенности и



всецелой ответственности друг за друга, которые осуществимы лишь в пожизненной брачной верности.

Понимая, что школа, наряду с семьей, должна предоставлять детям и подросткам знания об отношениях полов и о телесной природе человека, Церковь не может поддержать тех программ «полового просвещения», которые признают нормой добрачные связи, а тем более различные извращения. Совершенно неприемлемо навязывание таких программ учащимся. Школа призвана противостоять пороку, разрушающему целостность личности, воспитывать целомудрие, готовить юношество к созданию крепкой семьи, основанной на верности и чистоте.

## **XI. Здоровье личности и народа**

XI.1. Попечение о человеческом здоровье – душевном и телесном – искони является заботой Церкви. Однако поддержание физического здоровья в отрыве от здоровья духовного с православной точки зрения не является безусловной ценностью. Господь Иисус Христос, проповедуя словом и делом, врачевал людей, заботясь не только об их теле, но наипаче о душе, а в итоге – о целостном составе личности. По слову Самого Спасителя, он врачевал «всего человека». Исцеления сопровождали проповедь Евангелия как знак власти Господа прощать грехи. Были они неотделимы и от апостольского благовестия. Церковь Христова, наделенная своим Божественным Основателем всей полнотой даров Духа Святого, изначально была общиной исцеления и сегодня в чине исповеди напоминает своим чадам о том, что они приходят во врачебницу, дабы отойти исцеленными.

Библейское отношение к медицине наиболее полно выражено в книге Иисуса сына Сирахова: «Почитай врача честью по надобности в нем; ибо Господь создал его, и от Вышняго врачевание... Господь создал из земли врачевства, и благоразумный человек не будет пренебрегать ими. Для того Он и дал людям знание, чтобы прославляли Его в чудных делах Его: ими Он врачует человека и уничтожает болезнь его. Приготавливающий лекарства делает из них смесь, и занятия его не оканчиваются, и чрез него бывает благо на лице земли. Сын мой! В болезни твоей не будь небрежен, но молись Господу и Он исцелит тебя. Оставь греховную жизнь, и исправь руки твои, и от всякого греха очисти сердце... И дай место врачу, ибо и его создал Господь, и да не удаляется он от тебя, ибо он нужен. В иное время и в их руках бывает успех. Ибо и они молятся Господу, чтобы Он помог им подать больному облегчение и исцеление к продолжению жизни». Лучшие представители древней медицины, причисленные к лику святых, явили особый образ святости – бесребреников и чудотворцев. Они были прославлены не только потому, что очень часто завершали свою жизнь мученической кончиной, но за принятие врачебного призвания как христианского долга милосердия.

Православная Церковь с неизменно высоким уважением относится к врачебной деятельности, в основе которой лежит служение любви, направленное на предотвращение и облегчение человеческих страданий. Исцеление поврежденного болезнью человеческого естества предстает как исполнение замысла Божия о человеке: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа». Тело, свободное от порабощения греховным страстям и их следствию – болезням, должно служить душе, а душевные силы и способности, преображаясь

благодатью Святого Духа, устремляться к конечной цели и предназначению человека – обожению. Всякое истинное врачевание призвано стать причастным этому чуду исцеления, совершаемому в Церкви Христовой. Вместе с тем, необходимо отличать исцеляющую силу благодати Святого Духа, подаваемой по вере в Единого Господа Иисуса Христа через участие в церковных Таинствах и молитвах, от заклинаний, заговоров, иных магических действий и суеверий.

Многие болезни остаются неизлечимыми, становятся причиной страданий и смерти. Сталкиваясь с такими недугами, православный христианин призван положиться на всеблагую волю Божию, помня, что смысл бытия не ограничивается земной жизнью, которая является приготовлением к вечности. Страдания есть следствие не только личных грехов, но также общей поврежденности и ограниченности человеческой природы, а потому должны переноситься с терпением и надеждой. Господь добровольно принимает страдания для спасения человеческого рода: «Ранами Его мы исцелились». Это означает, что Богу было угодно страдание соделать средством спасения и очищения, которое может быть действенным для каждого, кто переживает его со смирением и доверием к всеблагой воле Божией. По слову святого Иоанна Златоуста, «кто научился благодарить Бога за свои болезни, тот недалек от святости». Сказанное не означает, что врач или больной не должны прилагать сил для борьбы с недугом. Однако, когда человеческие средства исчерпаны, христианину надлежит вспомнить, что сила Божия совершается в человеческой немощи и что в самых глубинах страданий он способен встретиться со Христом, взявшим на Себя наши немощи и болезни.

XI.2. Церковь призывает как пастырей, так и своих чад к христианскому свидетельству среди работников здравоохранения. Весьма важно ознакомление преподавателей и учащихся медицинских учебных заведений с основами православного вероучения и православно ориентированной биомедицинской этики (см. XII). Деятельность Церкви, направленная на провозглашение слова Божия и преподавание благодати Святого Духа страждущим и тем, кто о них заботится, составляет суть душепопечения в сфере здравоохранения. Главное место в нем занимает участие в спасительных Таинствах, создание в лечебных учреждениях молитвенной атмосферы, оказание их пациентам многообразной благотворительной помощи. Церковная миссия в медицинской сфере является обязанностью не только священнослужителей, но и православных мирян – работников здравоохранения, призванных создавать все условия для религиозного утешения болящих, которые просят об этом прямо или косвенно. Верующий медик должен понимать, что человек, нуждающийся в помощи, ждет от него не только соответствующего лечения, но и духовной поддержки, особенно когда врач обладает мировоззрением, в котором раскрывается тайна страдания и смерти. Быть для пациента милосердным самарянином из евангельской притчи – долг каждого православного медицинского работника.

Церковь благословляет православным братствам и сестричествам милосердия нести послушание в клиниках и других учреждениях здравоохранения, а также способствует созданию больничных храмов, церковных и монастырских больниц, дабы медицинская помощь на всех этапах лечения и реабилитации сочеталась с

пастырским попечением. Церковь призывает мирян оказывать посильную помощь болящим, которая покрывает человеческие страдания милующей любовью и заботой.

XI.3. Проблема здоровья личности и народа не является для Церкви внешней, чисто социальной, ибо напрямую соотносится с ее посланничеством в мире, поврежденном грехом и недугами. Церковь призвана в соработничестве с государственными структурами и заинтересованными общественными кругами участвовать в выработке такого понимания охраны здоровья нации, при котором каждый человек мог бы осуществить свое право на духовное, физическое, психическое здоровье и социальное благополучие при максимальной продолжительности жизни.

Взаимоотношения врача и пациента должны строиться на уважении целостности, свободного выбора и достоинства личности. Недопустима манипуляция человеком даже ради самых благих целей. Нельзя не приветствовать развитие диалога между врачом и больным, происходящее в современной медицине. Такой подход, несомненно, укоренен в христианской традиции, хотя существует соблазн низвести его на уровень чисто договорных отношений. Вместе с тем следует признать, что более традиционная «патерналистская» модель отношений медика и пациента, справедливо критикуемая за многочисленные попытки оправдания врачебного произвола, может являть и подлинно отеческий подход к больному, что определяется нравственным обликом врача.

Не отдавая предпочтения какой-либо модели организации медицинской помощи, Церковь считает, что эта помощь должна быть максимально эффективной и доступной всем членам общества, независимо от их материального достатка и социального положения, в том числе при распределении ограниченных медицинских ресурсов. Дабы такое распределение было подлинно справедливым, критерий «жизненных потребностей» должен превалировать над критерием «рыночных отношений». Врач не должен связывать степень своей ответственности за оказание медицинской помощи исключительно с материальным вознаграждением и его величиной, превращая свою профессию в источник обогащения. В то же время достойная оплата труда медицинских работников представляется важной задачей общества и государства.

Признавая возможные благие последствия того факта, что медицина все более становится прогностической и профилактической, а также приветствуя целостное восприятие здоровья и болезни, Церковь предостерегает от попыток абсолютизации любых медицинских теорий, напоминая о важности сохранения духовных приоритетов в человеческой жизни. Исходя из своего многовекового опыта Церковь предупреждает и об опасности внедрения под прикрытием «альтернативной медицины» оккультно-магической практики, подвергающей волю и сознание людей воздействию демонических сил. Каждый человек должен иметь право и реальную возможность не принимать тех методов воздействия на свой организм, которые противоречат его религиозным убеждениям.

Церковь напоминает, что телесное здоровье не самодостаточно, поскольку является лишь одной из сторон целокупного человеческого бытия. Однако нельзя не признать, что для поддержания здоровья личности и народа весьма важны профилактические мероприятия, создание реальных условий для занятия физической культурой и спортом. В спорте естественна соревновательность. Однако не

могут быть одобрены крайние степени его коммерциализации, возникновение связанного с ним культа гордыни, разрушительные для здоровья допинговые манипуляции, а тем более такие состязания, во время которых происходит намеренное нанесение тяжких увечий.

ХІ.4. Русская Православная Церковь с глубокой тревогой констатирует, что народы, традиционно окормляемые ею, ныне находятся в состоянии демографического кризиса. Резко сократились рождаемость и средняя продолжительность жизни, постоянно уменьшается численность населения. Опасность представляют эпидемии, рост сердечно-сосудистых, психических, венерических и других заболеваний, наркомании и алкоголизма. Возросла детская заболеваемость, включая слабоумие. Демографические проблемы ведут к деформации структуры общества и к снижению творческого потенциала народов, становятся одной из причин ослабления семьи. Главными причинами, приведшими к депопуляции и критическому состоянию здоровья упомянутых народов, в XX веке стали войны, революция, голод и массовые репрессии, последствия которых усугубил глубокий общественный кризис конца столетия.

Демографические проблемы находятся в сфере постоянного внимания Церкви. Она призвана следить за законодательным и административным процессами, дабы воспрепятствовать принятию решений, усугубляющих тяжесть ситуации. Необходим постоянный диалог с государственной властью, а также со средствами массовой информации для прояснения позиции Церкви по вопросам демографической политики и охраны здоровья. Борьба с депопуляцией должна включать активную поддержку научно-медицинских и социальных программ по защите материнства и детства, плода и новорожденного. Государство призывается всеми имеющимися у него средствами поддерживать рождение и достойное воспитание детей.

ХІ.5. Церковь рассматривает психические заболевания как одно из проявлений общей греховной поврежденности человеческой природы. Выделяя в личной структуре духовный, душевный и телесный уровни ее организации, святые отцы различали болезни, развившиеся «от естества», и недуги, вызванные бесовским воздействием либо ставшие следствиями поработивших человека страстей. В соответствии с этим различием представляется одинаково неоправданным как сведение всех психических заболеваний к проявлениям одержимости, что влечет за собой необоснованное совершение чина изгнания злых духов, так и попытка лечения любых духовных расстройств исключительно клиническими методами. В области психотерапии оказывается наиболее плодотворным сочетание пастырской и врачебной помощи душевнобольным при надлежащем разграничении сфер компетенции врача и священника.

Психическое заболевание не умаляет достоинства человека. Церковь свидетельствует, что и душевнобольной является носителем образа Божия, оставаясь нашим собратом, нуждающимся в сострадании и помощи. Нравственно недопустимы психотерапевтические подходы, основанные на подавлении личности больного и унижении его достоинства. Окультизные методики воздействия на психику, иногда маскирующиеся под научную психотерапию, категорически неприемлемы для Православия. В особых случаях лечение душевнобольных по необходимости

требует применения как изоляции, так и иных форм принуждения. Однако при выборе форм медицинского вмешательства следует исходить из принципа наименьшего ограничения свободы пациента.

XI.6. В Библии говорится, что «вино веселит сердце человека» и «полезно... если будешь пить его умеренно» (Сир. 31. 31). Однако и в Священном Писании, и в творениях святых отцов мы многократно находим строгое осуждение порока пьянства, который, начинаясь незаметно, влечет за собою множество других погибельных грехов. Очень часто пьянство становится причиной распада семьи, принося неисчислимые страдания как жертве этого греховного недуга, так и близким людям, особенно детям.

«Пьянство – вражда на Бога... Пьянство – это добровольно накликаемый бес... Пьянство отгоняет Святого Духа», – писал святитель Василий Великий. «Пьянство – корень всех зол... Пьяница – живой мертвец... Пьянство и само по себе может служить вместо всякого наказания, наполняя души смятением, исполняя ум мраком, делая пьяного пленником, подвергая бесчисленным болезням, внутренним и внешним... Пьянство... – это многообразный и многоглавый зверь... Здесь вырастает у него блуд, там – гнев; здесь – тупость ума и сердца, а там – постыдная любовь... Никто так не исполняет злой воли диавола, как пьяница», – наставлял святой Иоанн Златоуст. «Пьяный человек способен на всякое зло, идет на всякие соблазны... Пьянство делает своего приверженца неспособным ни к какому делу», – свидетельствует святитель Тихон Задонский.

Еще более пагубной является широко распространяющаяся наркомания – страсть, которая делает поработленного ею человека крайне уязвимым для действия темных сил. С каждым годом этот страшный недуг охватывает все больше людей, унося множество жизней. Наиболее подвержена наркомании молодежь, что представляет особую угрозу для общества. Корыстные интересы наркобизнеса также оказывают влияние на формирование – особенно в молодежных кругах – особой «наркотической» псевдокультуры. Незрелым людям навязываются стереотипы поведения, предлагающие употребление наркотиков в качестве «нормального» и даже неопременного атрибута общения.

Основная причина бегства многих наших современников в царство алкогольных или наркотических иллюзий – это духовная опустошенность, потеря смысла жизни, размытость нравственных ориентиров. Наркомания и алкоголизм становятся проявлениями духовной болезни не только отдельного человека, но всего общества. Это расплата за идеологию потребительства, за культ материального преуспевания, за бездуховность и утрату подлинных идеалов. С пастырским состраданием относясь к жертвам пьянства и наркомании, Церковь предлагает им духовную поддержку в преодолении порока. Не отрицая необходимости медицинской помощи на острых стадиях наркомании, Церковь уделяет особое внимание профилактике и реабилитации, наиболее эффективных при сознательном вовлечении страждущих в евхаристическую и общинную жизнь.

## **XII. Проблемы биоэтики**

XII.1. Бурное развитие биомедицинских технологий, активно вторгающихся в жизнь современного человека от рождения до смерти, а также невозможность получить ответ на возникающие при этом нравственные проблемы в рамках тради-

ционной медицинской этики – вызывают серьезную озабоченность общества. Попытки людей поставить себя на место Бога, по своему произволу изменяя и «улучшая» Его творение, могут принести человечеству новые тяготы и страдания. Развитие биомедицинских технологий значительно опережает осмысление возможных духовно-нравственных и социальных последствий их бесконтрольного применения, что не может не вызывать у Церкви глубокой пастырской озабоченности. Формулируя свое отношение к широко обсуждаемым в современном мире проблемам биоэтики, в первую очередь к тем из них, которые связаны с непосредственным воздействием на человека, Церковь исходит из основанных на Божественном Откровении представлений о жизни как бесценном даре Божиим, о неотъемлемой свободе и богоподобном достоинстве человеческой личности, призванной «к почести вышнего звания Божия во Христе Иисусе», к достижению совершенства Небесного Отца и к обожению, то есть причастию Божеского естества.

ХП.2. С древнейших времен Церковь рассматривает намеренное прерывание беременности (аборт) как тяжкий грех. Канонические правила приравнивают аборт к убийству. В основе такой оценки лежит убежденность в том, что зарождение человеческого существа является даром Божиим, поэтому с момента зачатия всякое посягательство на жизнь будущей человеческой личности преступно.

Псалмопевец описывает развитие плода в материнской утробе как творческий акт Бога: «Ты устроил внутренности мои и соткал меня во чреве матери моей... Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои». О том же свидетельствует Иов в словах, обращенных к Богу: «Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругом... Не Ты ли вылил меня, как молоко, и, как творог, сгустил меня, кожею и плотью одел меня, костями и жилами скрепил меня, жизнь и милость даровал мне, и попечение Твое хранило дух мой... Ты вывел меня из чрева». «Я образовал тебя во чреве... и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя», – сказал Господь пророку Иеремии. «Не убивай ребенка, причиняя выкидыш», – это повеление помещено среди важнейших заповедей Божиих в «Учении двенадцати апостолов», одном из древнейших памятников христианской письменности. «Женщина, учинившая выкидыш, есть убийца и даст ответ перед Богом. Ибо... зародыш во утробе есть живое существо, о коем печется Господь», – писал апологет II века Афинагор. «Тот, кто будет человеком, уже человек», – утверждал Тертуллиан на рубеже II и III веков. «Умышленно погубившая зачатый во утробе плод подлежит осуждению смертоубийства... Дающие врачество для извержения зачатого в утробе суть убийцы, равно и приемлющие детоубийственные отравы», – сказано во 2-м и 8-м правилах святителя Василия Великого, включенных в Книгу правил Православной Церкви и подтвержденных 91 правилом VI Вселенского Собора. При этом святой Василий уточняет, что тяжесть вины не зависит от срока беременности: «У нас нет различения плода образовавшегося и еще необразованного». Святитель Иоанн Златоуст называл делающих аборт «худшими, нежели убийцы».

Широкое распространение и оправдание абортов в современном обществе Церковь рассматривает как угрозу будущему человечеству и явный признак моральной деградации. Верность библейскому и святоотеческому учению о святости

и бесценности человеческой жизни от самых ее истоков несовместима с признанием «свободы выбора» женщины в распоряжении судьбой плода. Помимо этого, аборт представляет собой серьезную угрозу физическому и душевному здоровью матери. Церковь также неизменно почитает своим долгом выступать в защиту наиболее уязвимых и зависимых человеческих существ, коими являются нерожденные дети. Православная Церковь ни при каких обстоятельствах не может дать благословение на производство аборта. Не отвергая женщин, совершивших аборт, Церковь призывает их к покаянию и к преодолению пагубных последствий греха через молитву и несение епитимии с последующим участием в спасительных Таинствах. В случаях, когда существует прямая угроза жизни матери при продолжении беременности, особенно при наличии у нее других детей, в пастырской практике рекомендуется проявлять снисхождение. Женщина, прервавшая беременность в таких обстоятельствах, не отлучается от евхаристического общения с Церковью, но это общение обуславливается исполнением ею личного покаянного молитвенного правила, которое определяется священником, принимающим исповедь. Борьба с абортами, на которые женщины подчас идут вследствие крайней материальной нужды и беспомощности, требует от Церкви и общества выработки действенных мер по защите материнства, а также предоставления условий для усыновления детей, которых мать почему-либо не может самостоятельно воспитывать.

Ответственность за грех убийства нерожденного ребенка, наряду с матерью, несет и отец, в случае его согласия на производство аборта. Если аборт совершен женой без согласия мужа, это может быть основанием для расторжения брака. Грех ложится и на душу врача, производящего аборт. Церковь призывает государство признать право медицинских работников на отказ от совершения аборта по соображениям совести. Нельзя признать нормальным положение, когда юридическая ответственность врача за смерть матери несопоставимо более высока, чем ответственность за погубление плода, что провоцирует медиков, а через них и пациентов на совершение аборта. Врач должен проявлять максимальную ответственность за постановку диагноза, могущего подтолкнуть женщину к прерыванию беременности; при этом верующий медик должен тщательно сопоставлять медицинские показания и веления христианской совести.

ХП.3. Религиозно-нравственной оценки требует также проблема контрацепции. Некоторые из противозачаточных средств фактически обладают abortивным действием, искусственно прерывая на самых ранних стадиях жизнь эмбриона, а посему к их употреблению применимы суждения, относящиеся к аборту. Другие же средства, которые не связаны с пресечением уже зачатой жизни, к аборту ни в какой степени приравнивать нельзя. Определяя отношение к неabortивным средствам контрацепции, христианским супругам следует помнить, что продолжение человеческого рода является одной из основных целей богоустановленного брачного союза. Намеренный отказ от рождения детей из эгоистических побуждений обесценивает брак и является несомненным грехом.

Вместе с тем супруги несут ответственность перед Богом за полноценное воспитание детей. Одним из путей реализации ответственного отношения к их рождению является воздержание от половых отношений на определенное время.

Впрочем, необходимо памятовать слова апостола Павла, обращенные к христианским супругам: «Не уклоняйтесь друг от друга, разве по согласию, на время, для упражнения в посте и молитве, а потом опять будьте вместе, чтобы не искушал вас сатана невоздержанием вашим». Очевидно, что решения в этой области супруги должны принимать по обоюдному согласию, прибегая к совету духовника. Последнему же надлежит с пастырской осмотрительностью принимать во внимание конкретные условия жизни супружеской пары, их возраст, здоровье, степень духовной зрелости и многие другие обстоятельства, различая тех, кто может «вместить» высокие требования воздержания, от тех, кому это не «дано», и заботясь прежде всего о сохранении и укреплении семьи.

Священный Синод Русской Православной Церкви в определении от 28 декабря 1998 года указал священникам, несущим духовническое служение, на «недопустимость принуждения или склонения пасомых, вопреки их воле, к... отказу от супружеской жизни в браке», а также напомнил пастырям о необходимости «соблюдения особого целомудрия и особой пастырской осторожности при обсуждении с пасомыми вопросов, связанных с теми или иными аспектами их семейной жизни».

ХП.4. Применение новых биомедицинских методов во многих случаях позволяет преодолеть недуг бесплодия. В то же время расширяющееся технологическое вмешательство в процесс зарождения человеческой жизни представляет угрозу для духовной целостности и физического здоровья личности. Под угрозой оказываются и отношения между людьми, издревле лежащие в основании общества. С развитием упомянутых технологий связано также распространение идеологии так называемых репродуктивных прав, пропагандируемой ныне на национальном и международном уровнях. Данная система взглядов предполагает приоритет половой и социальной реализации личности над заботой о будущем ребенка, о духовном и физическом здоровье общества, о его нравственной устойчивости. В мире постепенно вырабатывается отношение к человеческой жизни как к продукту, который можно выбирать согласно собственным склонностям и которым можно распоряжаться наравне с материальными ценностями.

В молитвах чина венчания Православная Церковь выражает веру в то, что чадородие есть желанный плод законного супружества, но вместе с тем не единственная его цель. Наряду с «плодом чрева на пользу» супругам испрашиваются дары непреходящей взаимной любви, целомудрия, «единомыслия душ и телес». Поэтому пути к деторождению, не согласные с замыслом Творца жизни, Церковь не может считать нравственно оправданными. Если муж или жена неспособны к зачатию ребенка, а терапевтические и хирургические методы лечения бесплодия не помогают супругам, им следует со смирением принять свое бесчадие как особое жизненное призвание. Пастырские рекомендации в подобных случаях должны учитывать возможность усыновления ребенка по обоюдному согласию супругов. К допустимым средствам медицинской помощи может быть отнесено искусственное оплодотворение половыми клетками мужа, поскольку оно не нарушает целостности брачного союза, не отличается принципиальным образом от естественного зачатия и происходит в контексте супружеских отношений.



Манипуляции же, связанные с донорством половых клеток, нарушают целостность личности и исключительность брачных отношений, допуская вторжение в них третьей стороны. Кроме того, такая практика поощряет безответственное отцовство или материнство, заведомо освобожденное от всяких обязательств по отношению к тем, кто является «плотью от плоти» анонимных доноров. Использование донорского материала подрывает основы семейных взаимосвязей, поскольку предполагает наличие у ребенка, помимо «социальных», еще и так называемых биологических родителей. «Суррогатное материнство», то есть вынашивание оплодотворенной яйцеклетки женщиной, которая после родов возвращает ребенка «заказчикам», противостоит естественному и морально недопустимому даже в тех случаях, когда осуществляется на некоммерческой основе. Эта методика предполагает разрушение глубокой эмоциональной и духовной близости, устанавливающейся между матерью и младенцем уже во время беременности. «Суррогатное материнство» травмирует как вынашивающую женщину, материнские чувства которой попираются, так и дитя, которое впоследствии может испытывать кризис самосознания. Нравственно недопустимыми с православной точки зрения являются также все разновидности экстракорпорального (внетелесного) оплодотворения, предполагающие заготовку, консервацию и намеренное разрушение «избыточных» эмбрионов. Именно на признании человеческого достоинства даже за эмбрионом основана моральная оценка аборта, осуждаемого Церковью.

Оплодотворение одиноких женщин с использованием донорских половых клеток или реализация «репродуктивных прав» одиноких мужчин, а также лиц с так называемой нестандартной сексуальной ориентацией, лишает будущего ребенка права иметь мать и отца. Употребление репродуктивных методов вне контекста благословенной Богом семьи становится формой богоборчества, осуществляемого под прикрытием защиты автономии человека и превратно понимаемой свободы личности.

ХII.5. Значительную часть общего числа недугов человека составляют наследственные заболевания. Развитие медико-генетических методов диагностики и лечения может способствовать предотвращению таких болезней и облегчению страданий многих людей. Однако важно помнить, что генетические нарушения нередко становятся следствием забвения нравственных начал, итогом порочного образа жизни, в результате коего страдают и потомки. Греховная поврежденность человеческой природы побеждается духовным усилием; если же из поколения в поколение порок властвует в жизни потомства с нарастающей силой, сбываются слова Священного Писания: «Ужасен конец несправедного рода». И наоборот: «Блажен муж, боящийся Господа и крепко любящий заповеди Его. Сильно будет на земле семя его; род правых благословится». Таким образом, исследования в области генетики лишь подтверждают духовные закономерности, много веков назад открытые человечеству в слове Божиим.

Привлекая внимание людей к нравственным причинам недугов, Церковь вместе с тем приветствует усилия медиков, направленные на врачевание наследственных болезней. Однако, целью генетического вмешательства не должно быть искусственное «усовершенствование» человеческого рода и вторжение в Божий план о человеке. Поэтому генная терапия может осуществляться только с согла-

сия пациента или его законных представителей и исключительно по медицинским показаниям. Генная терапия половых клеток является крайне опасной, ибо связана с изменением генома (совокупности наследственных особенностей) в ряду поколений, что может повлечь непредсказуемые последствия в виде новых мутаций и дестабилизации равновесия между человеческим сообществом и окружающей средой.

Успехи в расшифровке генетического кода создают реальные предпосылки для широкого генетического тестирования с целью выявления информации о природной уникальности каждого человека, а также его предрасположенности к определенным заболеваниям. Создание «генетического паспорта» при разумном использовании полученных сведений помогло бы своевременно корректировать развитие возможных для конкретного человека заболеваний. Однако имеется реальная опасность злоупотребления генетическими сведениями, при котором они могут послужить различным формам дискриминации. Кроме того, обладание информацией о наследственной предрасположенности к тяжким заболеваниям может стать непосильным душевным грузом. Поэтому генетическая идентификация и генетическое тестирование могут осуществляться лишь на основе уважения свободы личности.

Двойственный характер имеют также методы пренатальной (дородовой) диагностики, позволяющие определить наследственный недуг на ранних стадиях внутриутробного развития. Некоторые из этих методов могут представлять угрозу для жизни и целостности тестируемого эмбриона или плода. Выявление неизлечимого или трудноизлечимого генетического заболевания нередко становится побуждением к прерыванию зародившейся жизни; известны случаи, когда на родителей оказывалось соответствующее давление. Пренатальная диагностика может считаться нравственно оправданной, если она нацелена на лечение выявленных недугов на возможно ранних стадиях, а также на подготовку родителей к особому попечению о больном ребенке. Правом на жизнь, любовь и заботу обладает каждый человек, независимо от наличия у него тех или иных заболеваний. Согласно Священному Писанию, Сам Бог является «заступником немощных». Апостол Павел учит «поддерживать слабых»; уподобляя Церковь человеческому телу, он указывает, что «члены... которые кажутся слабейшими, гораздо нужнее», а менее совершенные нуждаются в «большем попечении». Совершенно недопустимо применение методов пренатальной диагностики с целью выбора желательного для родителей пола будущего ребенка.

ХП.6. Осуществленное учеными клонирование (получение генетических копий) животных ставит вопрос о допустимости и возможных последствиях клонирования человека. Реализация этой идеи, встречающей протест со стороны множества людей во всем мире, способна стать разрушительной для общества. Клонирование в еще большей степени, чем иные репродуктивные технологии, открывает возможность манипуляции с генетической составляющей личности и способствует ее дальнейшему обесцениванию. Человек не вправе претендовать на роль творца себе подобных существ или подбирать для них генетические прототипы, определяя их личностные характеристики по своему усмотрению. Замысел клонирования является несомненным вызовом самой природе человека, заложенному

в нем образу Божию, неотъемлемой частью которого являются свобода и уникальность личности. «Тиражирование» людей с заданными параметрами может представляться желательным лишь для приверженцев тоталитарных идеологий.

Клонирование человека способно извратить естественные основы деторождения, кровного родства, материнства и отцовства. Ребенок может стать сестрой своей матери, братом отца или дочерью деда. Крайне опасными являются и психологические последствия клонирования. Человек, появившийся на свет в результате такой процедуры, может ощущать себя не самостоятельной личностью, а всего лишь «копией» кого-то из живущих или ранее живших людей. Необходимо также учитывать, что «побочными результатами» экспериментов с клонированием человека неизбежно стали бы многочисленные несостоявшиеся жизни и, вероятнее всего, рождение большого количества нежизнеспособного потомства. Вместе с тем, клонирование изолированных клеток и тканей организма не является посягательством на достоинство личности и в ряде случаев оказывается полезным в биологической и медицинской практике.

ХП.7. Современная трансплантология (теория и практика пересадки органов и тканей) позволяет оказать действенную помощь многим больным, которые прежде были бы обречены на неизбежную смерть или тяжелую инвалидность. Вместе с тем развитие данной области медицины, увеличивая потребность в необходимых органах, порождает определенные нравственные проблемы и может представлять опасность для общества. Так, недобросовестная пропаганда донорства и коммерциализация трансплантационной деятельности создают предпосылки для торговли частями человеческого тела, угрожая жизни и здоровью людей. Церковь считает, что органы человека не могут рассматриваться как объект купли и продажи. Пересадка органов от живого донора может основываться только на добровольном самопожертвовании ради спасения жизни другого человека. В этом случае согласие на эксплантацию (изъятие органа) становится проявлением любви и сострадания. Однако потенциальный донор должен быть полностью информирован о возможных последствиях эксплантации органа для его здоровья. Морально недопустима эксплантация, прямо угрожающая жизни донора. Наиболее распространенной является практика изъятия органов у только что скончавшихся людей. В таких случаях должна быть исключена неясность в определении момента смерти. Неприемлемо сокращение жизни одного человека, в том числе через отказ от жизнеподдерживающих процедур, с целью продления жизни другого.

На основании Божественного Откровения Церковь исповедует веру в телесное воскресение умерших. В обряде христианского погребения Церковь выражает почитание, подобающее телу скончавшегося человека. Однако посмертное донорство органов и тканей может стать проявлением любви, простирающейся и по ту сторону смерти. Такого рода дарение или завещание не может считаться обязанностью человека. Поэтому добровольное прижизненное согласие донора является условием правомерности и нравственной приемлемости эксплантации. В случае, если волеизъявление потенциального донора неизвестно врачам, они должны выяснить волю умирающего или умершего человека, обратившись при необходимости к его родственникам. Так называемую презумпцию согласия потенциального

донора на изъятие органов и тканей его тела, закрепленную в законодательстве ряда стран, Церковь считает недопустимым нарушением свободы человека.

Донорские органы и ткани усваиваются воспринимающему их человеку (реципиенту), включаясь в сферу его личностного душевно–телесного единства. Поэтому ни при каких обстоятельствах не может быть нравственно оправдана такая трансплантация, которая способна повлечь за собой угрозу для идентичности реципиента, затрагивая его уникальность как личности и как представителя рода. Об этом условии особенно важно помнить при решении вопросов, связанных с пересадкой тканей и органов животного происхождения.

Безусловно недопустимым Церковь считает употребление методов так называемой фетальной терапии, в основе которой лежат изъятие и использование тканей и органов человеческих зародышей, абортированных на разных стадиях развития, для попыток лечения различных заболеваний и «омоложения» организма. Осуждая аборт как смертный грех, Церковь не может найти ему оправдания и в том случае, если от уничтожения зачатой человеческой жизни некто, возможно, будет получать пользу для здоровья. Неизбежно способствуя еще более широкому распространению и коммерциализации абортов, такая практика (даже если ее эффективность, в настоящее время гипотетическая, была бы научно доказана) являет пример вопиющей безнравственности и носит преступный характер.

ХП.8. Практика изъятия человеческих органов, пригодных для трансплантации, а также развитие реанимации порождают проблему правильной констатации момента смерти. Ранее критерием ее наступления считалась необратимая остановка дыхания и кровообращения. Однако благодаря совершенствованию реанимационных технологий эти жизненно важные функции могут искусственно поддерживаться в течение длительного времени. Акт смерти превращается таким образом в процесс умирания, зависимый от решения врача, что налагает на современную медицину качественно новую ответственность.

В Священном Писании смерть представляется как разлучение души от тела. Таким образом, можно говорить о продолжении жизни до тех пор, пока осуществляется деятельность организма как целого. Продление жизни искусственными средствами, при котором фактически действуют лишь отдельные органы, не может рассматриваться как обязательная и во всех случаях желательная задача медицины. Оттягивание смертного часа порой только продлевает мучения больного, лишая человека права на достойную, «непостыдную и мирную» кончину, которую православные христиане испрашивают у Господа за богослужением. Когда активная терапия становится невозможной, ее место должна занять паллиативная помощь (обезболивание, уход, социальная и психологическая поддержка), а также пастырское попечение. Все это имеет целью обеспечить подлинно человеческое завершение жизни, согретое милосердием и любовью.

Православное понимание непостыдной кончины включает подготовку к смертному исходу, который рассматривается как духовно значимый этап жизни человека. Больной, окруженный христианской заботой, в последние дни земного бытия способен пережить благодатное изменение, связанное с новым осмыслением пройденного пути и покаянным предстоянием перед вечностью. А для родственников умирающего и медицинских работников терпеливый уход за больным

становится возможностью служения Самому Господу, по слову Спасителя: «Так как вы сделали это одному из братьев Моих меньших, то сделали Мне». Соккрытие от пациента информации о тяжелом состоянии под предлогом сохранения его душевного комфорта нередко лишает умирающего возможности сознательного приготовления к кончине и духовного утешения, обретаемого через участие в Таинствах Церкви, а также омрачает недоверием его отношения с близкими и врачами.

Предсмертные физические страдания не всегда эффективно устраняются применением обезболивающих средств. Зная это, Церковь в таких случаях обращает к Богу молитву: «Разреши раба Твоего нестерпимая сея болезни и содержащая его горькая немощи и упокой его, идеже праведных души». Один Господь является Владыкой жизни и смерти. «В Его руке душа всего живущего и дух всякой человеческой плоти». Поэтому Церковь, оставаясь верной соблюдению заповеди Божией «не убивай», не может признать нравственно приемлемыми распространенные ныне в светском обществе попытки легализации так называемой эвтаназии, то есть намеренного умерщвления безнадежно больных (в том числе по их желанию). Просьба больного об ускорении смерти подчас обусловлена состоянием депрессии, лишаящим его возможности правильно оценивать свое положение. Признание законности эвтаназии привело бы к умалению достоинства и извращению профессионального долга врача, призванного к сохранению, а не к пресечению жизни. «Право на смерть» легко может обернуться угрозой для жизни пациентов, на лечение которых недостает денежных средств.

Таким образом, эвтаназия является формой убийства или самоубийства, в зависимости от того, принимает ли в ней участие пациент. В последнем случае к эвтаназии применимы соответствующие канонические правила, согласно которым намеренное самоубийство, как и оказание помощи в его совершении, расцениваются как тяжкий грех. Умышленный самоубийца, который «соделал сие от обиды человеческой или по иному какому случаю от малодушия», не удостоивается христианского погребения и литургического поминовения. Если самоубийца бессознательно лишил себя жизни «вне ума», то есть в припадке душевной болезни, церковная молитва о нем допускается по исследовании дела правящим архиереем. Вместе с тем необходимо помнить, что вину самоубийцы нередко разделяют окружающие его люди, оказавшиеся неспособными к действенному состраданию и проявлению милосердия. Вместе с апостолом Павлом Церковь призывает: «Носите бремена друг друга, и таким образом исполните закон Христов».

ХII.9. Священное Писание и учение Церкви недвусмысленно осуждают гомосексуальные половые связи, усматривая в них порочное искажение богозданной природы человека.

«Если кто ляжет с мужчиною, как с женщиною, то оба они сделали мерзость». Библия повествует о тяжком наказании, которому Бог подверг жителей Содомы, по толкованию святых отцов, именно за грех мужеложства. Апостол Павел, характеризуя нравственное состояние языческого мира, называет гомосексуальные отношения в числе наиболее «постыдных страстей» и «непотребств», оскверняющих человеческое тело: «Женщины их заменили естественное употребление противоестественным; подобно и мужчины, оставив естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг на друга, мужчины на мужчинах делая

срам и получая в самих себе должное возмездие за свое заблуждение». «Не обманывайтесь... ни малакии, ни мужеложники... Царства Божия не наследуют», – писал апостол жителям развращенного Коринфа. Святоотеческое предание столь же ясно и определенно осуждает любые проявления гомосексуализма. «Учение двенадцати апостолов», творения святителей Василия Великого, Иоанна Златоуста, Григория Нисского, блаженного Августина, каноны святого Иоанна Постника выражают неизменное учение Церкви: гомосексуальные связи греховны и подлежат осуждению. Вовлеченные в них люди не имеют права состоять в церковном клире. Обращаясь к запятнавшим себя грехом содомии, преподобный Максим Грек взывал: «Познайте себя, окаянные, какому скверному наслаждению вы предались!.. Постарайтесь скорее отстать от этого сквернейшего вашего и смраднейшего наслаждения, возненавидеть его, а кто утверждает, что оно невинно, того предайте вечной анафеме, как противника Евангелия Христа Спасителя и развращающего учение оно. Очистите себя искренним покаянием, теплыми слезами и посильною милостынею и чистою молитвою... Возненавидьте от всей души вашей это нечестие, чтобы не быть вам сынами проклятия и вечной пагубы».

Дискуссии о положении так называемых сексуальных меньшинств в современном обществе клонятся к признанию гомосексуализма не половым извращением, но лишь одной из «сексуальных ориентаций», имеющих равное право на публичное проявление и уважение. Утверждается также, что гомосексуальное влечение обусловлено индивидуальной природной предрасположенностью. Православная Церковь исходит из неизменного убеждения, что богоустановленный брачный союз мужчины и женщины не может быть сопоставлен с извращенными проявлениями сексуальности. Она считает гомосексуализм греховным повреждением человеческой природы, которое преодолевается в духовном усилии, ведущем к исцелению и личностному возрастанию человека. Гомосексуальные устремления, как и другие страсти, терзающие падшего человека, врачуются Таинствами, молитвой, постом, покаянием, чтением Священного Писания и святоотеческих творений, а также христианским общением с верующими людьми, готовыми оказать духовную поддержку.

Относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим гомосексуальные наклонности, Церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как «норму», а тем более как предмет гордости и пример для подражания. Именно поэтому Церковь осуждает всякую пропаганду гомосексуализма. Не отказывая никому в основных правах на жизнь, уважение личного достоинства и участие в общественных делах, Церковь, однако, полагает, что лица, пропагандирующие гомосексуальный образ жизни, не должны допускаться к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи, а также занимать начальственное положение в армии и исправительных учреждениях.

Порой извращения человеческой сексуальности проявляются в форме болезненного чувства принадлежности к противоположному полу, результатом чего становится попытка изменения пола (транссексуализм). Стремление отказаться от принадлежности к тому полу, который дарован человеку Создателем, может иметь лишь пагубные последствия для дальнейшего развития личности. «Смена

пола» посредством гормонального воздействия и проведения хирургической операции во многих случаях приводит не к разрешению психологических проблем, а к их усугублению, порождая глубокий внутренний кризис. Церковь не может одобрить такого рода «бунт против Творца» и признать действительной искусственно измененную половую принадлежность. Если «смена пола» произошла с человеком до Крещения, он может быть допущен к этому Таинству, как и любой грешник, но Церковь крестит его как принадлежащего к тому полу, в котором он рожден. Рукоположение такого человека в священный сан и вступление его в церковный брак недопустимо.

От транссексуализма надлежит отличать неправильную идентификацию половой принадлежности в раннем детстве в результате врачебной ошибки, связанной с патологией развития половых признаков. Хирургическая коррекция в данном случае не носит характер изменения пола.

### **ХIII. Церковь и проблемы экологии**

ХIII.1. Православная Церковь, сознающая свою ответственность за судьбу мира, глубоко обеспокоена проблемами, порожденными современной цивилизацией. Важное место среди них занимают экологические проблемы. Сегодня облик Земли искажается в планетарных масштабах. Поражены недра, почва, вода, воздух, животный и растительный мир. Окружающая нас природа практически полностью вовлечена в жизнеобеспечение человека, который уже не довольствуется многообразием ее даров, но безудержно эксплуатирует целые экосистемы. Деятельность человека, достигшая масштабов, соизмеримых с биосферными процессами, постоянно возрастает благодаря ускорению темпов развития науки и техники. Повсеместное загрязнение природной среды промышленными отходами, неправильная агротехника, уничтожение лесов и почвенного покрова приводят к подавлению биологической активности, к неуклонному свертыванию генетического многообразия жизни. Истощаются невосполнимые минеральные ресурсы недр, сокращаются запасы чистой воды. Появляется множество вредных веществ, многие из которых не включаются в естественный круговорот и накапливаются в биосфере. Экологическое равновесие нарушено; человек поставлен перед фактом возникновения необратимых пагубных процессов в природе, включая подрыв ее естественных воспроизводительных сил.

Все это происходит на фоне невиданного и неоправданного роста общественного потребления в высокоразвитых странах, где стремление к изобилию и роскоши стало нормой жизни. Такое положение создает препятствия к справедливому распределению естественных ресурсов, являющихся общечеловеческим достоянием. Последствия экологического кризиса оказались болезненными не только для природы, но и для человека, находящегося с ней в органическом единстве. В результате Земля оказалась на пороге глобальной экологической катастрофы.

ХIII.2. Отношения между человеком и окружающей природой были нарушены в доисторические времена, причиной чего послужило грехопадение человека и его отчуждение от Бога. Грех, зародившийся в душе человека, пагубно повлиял не только на него самого, но и на весь окружающий мир. «Тварь, – пишет апостол Павел, – покорилась суеде не добровольно, но по воле покорившего ее, – в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне». В при-

роде как в зеркале отразилось первое человеческое преступление. Семя греха, возымев действие в человеческом сердце, произрастило, как свидетельствует Священное Писание, «терние и волчцы» на земле. Стало невозможным полное органическое единство человека и окружающего мира, которое существовало до грехопадения. В своих отношениях с природой, приобретших потребительский характер, люди стали все чаще руководствоваться эгоистическими побуждениями. Они стали забывать, что единственным Владыкой Вселенной является Бог, Которому принадлежат «небо и... земля и все, что на ней» (Втор. 10. 14), в то время как человек, по выражению святителя Иоанна Златоуста, есть лишь «домоправитель», коему вверено богатство дольного мира. Это богатство – «воздух, солнце, воду, землю, небо, море, свет, звезды», как замечает тот же святой, Бог «разделил между всеми поровну, как будто между братьями». «Владычествование» над природой и «обладание» землей, к которым человек призван, по Божью замыслу не означают вседозволенности. Они лишь свидетельствуют, что человек является носителем образа небесного Домовладыки и как таковой должен, по мысли святителя Григория Нисского, показать свое царское достоинство не в господстве и насилии над окружающим миром, но в «возделывании» и «хранении» величественного царства природы, за которое он ответственен перед Богом.

ХIII.3. Экологический кризис заставляет пересмотреть наши отношения с окружающим миром. Сегодня все чаще критикуются концепция господства человека над природой и потребительский принцип во взаимосвязях с нею. Осознание того, что современное общество платит за блага цивилизации слишком дорогую цену, вызывает противодействие хозяйственному эгоизму. Так, выявляются виды деятельности, наносящие вред природной среде. Одновременно разрабатывается система ее защиты, пересматриваются методы хозяйствования, предпринимаются попытки создания ресурсосберегающих технологий и безотходных производств, которые одновременно могли бы «встроиться» в естественный природный круговорот. Получает развитие экологическая этика. Руководствующееся ею общественное сознание высказывается против потребительского образа жизни, требует повысить нравственную и юридическую ответственность за вред, нанесенный природе, предлагает ввести экологическое обучение и воспитание, призывает объединить усилия по защите окружающей среды на базе широкого международного взаимодействия.

ХIII.4. Православная Церковь по достоинству оценивает труды, направленные на преодоление экологического кризиса, и призывает к активному сотрудничеству в общественных акциях, направленных на защиту творения Божия. Вместе с тем она отмечает, что усилия такого рода будут более плодотворными, если основы, на которых строятся отношения человека с природой, станут носить не сугубо гуманистический, но и христианский характер. Одним из главных принципов позиции Церкви в вопросах экологии является принцип единства и целостности сотворенного Богом мира. Православие не рассматривает окружающую нас природу обособленно, как замкнутую структуру. Растительный, животный и человеческий миры взаимосвязаны. С христианской точки зрения природа есть не вместилище ресурсов, предназначенных для эгоистического и безответственного потребления, но дом, где человек является не хозяином, а домоправителем, а также храм, где он



– священник, служащий, впрочем, не природе, а единому Творцу. В основе понимания природы как храма лежит идея теоцентризма: Бог, дающий «всему жизнь и дыхание и все» является Источником бытия. Поэтому сама жизнь в многообразных ее проявлениях носит священный характер, являясь Божиим даром, поправление которого есть вызов, брошенный не только божественному творению, но и Самому Господу.

ХIII.5. Экологические проблемы носят, по существу, антропологический характер, будучи порождены человеком, а не природой. Посему ответы на многие вопросы, поставленные кризисом окружающей среды, содержатся в человеческой душе, а не в сферах экономики, биологии, технологии или политики. Природа подлинно преображается или погибает не сама по себе, но под воздействием человека. Его духовное состояние играет решающую роль, ибо сказывается на окружающей среде как при внешнем воздействии на нее, так и при отсутствии такого воздействия. Церковная история знает множество примеров, когда любовь христианских подвижников к природе, их молитва за окружающий мир, их сострадание твари самым благотворным образом сказывались на живых существах.

Взаимосвязь антропологии и экологии с предельной ясностью открывается в наши дни, когда мир переживает одновременно два кризиса: духовный и экологический. В современном обществе человек подчас теряет осознание жизни как дара Божия, а иногда даже самый смысл бытия, которое порою сводится к физическому существованию. Окружающая природа при подобном отношении к жизни уже не воспринимается как дом, а тем более как храм, становясь лишь «средой обитания». Духовно деградирующая личность приводит к деградации и природу, ибо неспособна оказывать преображающее воздействие на мир. Ослепленному грехом человечеству не помогают и колоссальные технические возможности – при безразличии к смыслу, тайне, чуду жизни они не приносят настоящей пользы, а подчас причиняют вред. У человека, деятельность которого духовно не ориентирована, техническая мощь, как правило, порождает утопические надежды на безграничные возможности человеческого разума и на силу прогресса.

Полное преодоление экологического кризиса в условиях кризиса духовного немыслимо. Это утверждение отнюдь не означает, что Церковь призывает свернуть природоохранную деятельность. Однако она связывает надежду на положительное изменение взаимосвязей человека и природы со стремлением общества к духовному возрождению. Антропогенная основа экологических проблем показывает, что мы изменяем окружающий мир в соответствии со своим внутренним миром, а потому преобразование природы должно начинаться с преображения души. По мысли преподобного Максима Исповедника, человек может превратить в рай всю землю только тогда, когда он будет носить рай в себе самом.

#### **XIV. Светские наука, культура, образование**

XIV.1. Христианство, преодолев языческие предрассудки, демифологизировало природу, тем самым способствовав возникновению научного естествознания. Со временем науки – как естественные, так и гуманитарные – стали одной из наиболее важных составляющих культуры. К концу XX века наука и техника достигли столь впечатляющих результатов и такого влияния на все стороны жизни, что превратились, по существу, в определяющий фактор бытия цивилизации. Вместе

с тем, несмотря на изначальное воздействие христианства на становление научной деятельности, развитие науки и техники под влиянием секулярных идеологий породило последствия, которые вызывают серьезные опасения. Экологический и другие кризисы, поражающие современный мир, все с большей силой ставят под сомнение избранный путь. Научно-технологический уровень цивилизации ныне таков, что преступные действия небольшой группы людей в принципе могут в течение нескольких часов вызвать глобальную катастрофу, в которой безвозвратно погибнут все высшие формы жизни.

С христианской точки зрения, такие последствия возникли в силу ложного принципа, лежащего в основе современного научно-технического развития. Он заключается в априорной установке, что это развитие не должно быть ограничено какими-либо моральными, философскими или религиозными требованиями. Однако при подобной «свободе» научно-техническое развитие оказывается во власти человеческих страстей, прежде всего тщеславия, гордости, жажды наибольшего комфорта, что разрушает духовную гармонию жизни, со всеми вытекающими отсюда негативными явлениями. Поэтому ныне для обеспечения нормальной человеческой жизни как никогда необходимо возвращение к утраченной связи научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями.

Необходимость такой связи обуславливается и тем, что значительное число людей не перестают верить во всемогущество научного знания. Отчасти именно вследствие подобного взгляда в XVIII веке часть атеистически настроенных мыслителей решительно противопоставила науку религии. Вместе с тем является общеизвестным фактом, что во все времена, включая и настоящее, многие самые выдающиеся ученые были и остаются людьми религиозными. Это было бы невозможно при наличии принципиальных противоречий между религией и наукой. Научное и религиозное познание имеют совершенно различный характер. У них разные исходные посылки, разные цели, задачи, методы. Эти сферы могут соприкасаться, пересекаться, но не противоборствовать одна с другой. Ибо, с одной стороны, в естествознании нет теорий атеистических и религиозных, но есть теории более или менее истинные. С другой – религия не занимается вопросами устройства материи.

М.В.Ломоносов справедливо писал: наука и религия «в распрю прийти не могут... разве кто из некоторого тщеславия и показания своего мудрования на них вражду восклеплет». Эту же мысль выразил святитель Московский Филарет: «Вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством». Следует отметить и некорректность противопоставления религии и так называемого научного мировоззрения.

По своей природе только религия и философия выполняют мировоззренческую функцию, однако ее не берут на себя ни отдельные специальные науки, ни все конкретно-научное знание в целом. Осмысление научных достижений и включение их в мировоззренческую систему может иметь сколь угодно широкий диапазон – от вполне религиозного до откровенно атеистического.

Хотя наука может являться одним из средств познания Бога, Православие видит в ней также естественный инструмент благоустроения земной жизни, которым нужно пользоваться весьма осмотрительно. Церковь предостерегает человека

от искушения рассматривать науку как область, совершенно независимую от нравственных принципов. Современные достижения в различных областях, включая физику элементарных частиц, химию, микробиологию, свидетельствуют, что они суть меч обоюдоострый, способный не только принести человеку благо, но и отнять у него жизнь. Евангельские нормы жизни дают возможность воспитания личности, при котором она не смогла бы использовать во зло полученные знания и силы. Посему Церковь и светская наука призваны к сотрудничеству во имя спасения жизни и ее должного устройства. Их взаимодействие способствует созданию здорового творческого климата в духовно-интеллектуальной сфере, тем самым помогая созданию оптимальных условий для развития научных исследований.

Следует особо выделить общественные науки, в силу своего характера неизбежно связанные с областями богословия, церковной истории, канонического права. Приветствуя труды светских ученых в данной сфере и признавая важность гуманитарных исследований, Церковь в то же время не считает рациональную картину мира, иногда формируемую этими исследованиями, полной и всеобъемлющей. Религиозное мировоззрение не может быть отвергнуто как источник представлений об истине, а также понимания истории, этики и многих других гуманитарных наук, которые имеют основание и право присутствовать в системе светского образования и воспитания, в организации общественной жизни. Только совмещение духовного опыта с научным знанием дает полноту ведения. Никакая социальная система не может быть названа гармоничной, если в ней существует монополия секулярного миропонимания при вынесении общественно значимых суждений. К сожалению, сохраняется опасность идеологизации науки, за которую народы мира заплатили высокую цену в XX веке. Такая идеологизация особенно опасна в сфере общественных исследований, которые ложатся в основу государственных программ и политических проектов. Противостоя подмене науки идеологией, Церковь поддерживает особо ответственный диалог с учеными-гуманитариями.

Человек как образ и подобие Непостижимого Творца в своих таинственных глубинах свободен. Церковь предостерегает от попыток использовать достижения науки и техники для установления контроля над внутренним миром личности, для создания каких бы то ни было технологий внушения и манипуляции человеческим сознанием или подсознанием.

XIV.2. Латинское слово *cultura*, означающее «возделывание», «воспитание», «образование», «развитие», происходит от слова *cultus* – «почитание», «поклонение», «культ». Это указывает на религиозные корни культуры. Создав человека, Бог поместил его в рай, повелев возделывать и хранить Свое творение. Культура как сохранение окружающего мира и забота о нем является богозаповеданным делом человека. После изгнания из рая, когда люди оказались перед необходимостью бороться за выживание, возникли производство орудий труда, градостроительство, сельскохозяйственная деятельность, искусство. Отцы и учителя Церкви подчеркивали изначальное божественное происхождение культуры. Климент Александрийский, в частности, воспринимал ее как плод творчества человека под водительством Логоса: «Писание общим именем мудрости называет вообще все мирские науки и искусства, все, до чего ум человеческий мог дойти... ибо

всякое искусство и всякое знание происходит от Бога». А святой Григорий Богослов писал: «Как в искусной музыкальной гармонии каждая струна издает различный звук, одна – высокий, другая – низкий, так и в этом Художник и Творец-Слово, хотя и поставил различных изобретателей различных занятий и искусств, но все дал в распоряжение всех желающих, чтобы соединить нас узами общения и человеколюбия и сделать нашу жизнь более цивилизованной».

Церковь восприняла многое из созданного человечеством в области искусства и культуры, переплавляя плоды творчества в горниле религиозного опыта, стремясь очистить их от душепагубных элементов, а затем преподать людям. Она освящает различные стороны культуры и многое дает для ее развития. Православный иконописец, поэт, философ, музыкант, архитектор, актер и писатель обращаются к средствам искусства, дабы выразить опыт духовного обновления, который они обрели в себе и желают подарить другим. Церковь позволяет по-новому увидеть человека, его внутренний мир, смысл его бытия. В результате человеческое творчество, воцерковляясь, возвращается к своим изначальным религиозным корням. Церковь помогает культуре переступить границы чисто земного дела: предлагая путь очищения сердца и сочетания с Творцом, она делает ее открытой для сотрудничества Богу.

Светская культура способна быть носителем благовестия. Это особенно важно в тех случаях, когда влияние христианства в обществе ослабевает или когда светские власти вступают в открытую борьбу с Церковью. Так, в годы государственного атеизма русская классическая литература, поэзия, живопись и музыка становились для многих едва ли не единственными источниками религиозных знаний. Культурные традиции помогают сохранению и умножению духовного наследия в стремительно меняющемся мире. Это относится к разным видам творчества: литературе, изобразительному искусству, музыке, архитектуре, театру, кино. Для проповеди о Христе пригодны любые творческие стили, если намерение художника является искренне благочестивым и если он хранит верность Господу.

К людям культуры Церковь всегда обращает призыв: «Преобразуйтесь обновлением ума вашего, чтобы вам познавать, что есть воля Божия, благая, угодная и совершенная». В то же время Церковь предостерегает: «Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они». Человек не всегда обладает достаточной духовной зоркостью, чтобы отделить подлинное божественное вдохновение от «вдохновения» экстатического, за которым нередко стоят темные силы, разрушительно действующие на человека. Последнее происходит, в частности, в результате соприкосновения с миром колдовства и магии, а также из-за употребления наркотиков. Церковное воспитание помогает обрести духовное зрение, позволяющее отличать доброе от дурного, божественное от демонического.

Встреча Церкви и мира культуры отнюдь не всегда означает простое сотрудничество и взаимообогащение. «Истинное Слово, когда пришло, показало, что не все мнения и не все учения хороши, но одни худы, а другие хороши» (святой Иустин Философ). Признавая за каждым человеком право на нравственную оценку явлений культуры, Церковь оставляет такое право и за собой. Более того, она видит в этом свою прямую обязанность. Не настаивая на том, чтобы церковная сис-

тема оценок была единственно принятой в светском обществе и государстве, Церковь, однако, убеждена в конечной истинности и спасительности пути, открытого ей в Евангелии. Если творчество способствует нравственному и духовному преобразованию личности, Церковь благословляет его. Если же культура противопоставляет себя Богу, становится антирелигиозной или античеловечной, превращается в антикультуру, то Церковь противостоит ей. Однако подобное противостояние не является борьбой с носителями этой культуры, ибо «наша брань не против плоти и крови», но брань духовная, направленная на освобождение людей от пагубного воздействия на их души темных сил, «духов злобы поднебесных».

Эсхатологическая устремленность не позволяет христианину полностью отождествить свою жизнь с миром культуры, «ибо не имеем здесь постоянного града, но ищем будущего». Христианин может работать и жить в этом мире, но не должен быть всецело поглощен земной деятельностью. Церковь напоминает людям культуры, что их призвание – возделывать души людей, в том числе и собственные, восстанавливая искаженный грехом образ Божий.

Проповедуя вечную Христову Истину людям, живущим в изменяющихся исторических обстоятельствах, Церковь делает это посредством культурных форм, свойственных времени, нации, различным общественным группам. То, что осознано и пережито одними народами и поколениями, подчас должно быть вновь раскрыто для других людей, сделано близким и понятным для них. Никакая культура не может считаться единственно приемлемой для выражения христианского духовного послания. Словесный и образный язык благовестия, его методы и средства естественно изменяются с ходом истории, различаются в зависимости от национального и прочего контекста. В то же время изменчивые настроения мира не являются причиной для отвержения достойного наследия прошлых веков и тем более для забвения церковного Предания.

XIV.3. Христианская традиция неизменно уважает светское образование. Многие отцы Церкви учились в светских школах и академиях и считали преподаваемые там науки необходимыми для верующего человека. Святитель Василий Великий писал, что «внешние науки не бесполезны» для христианина, который должен заимствовать из них все служащее нравственному совершенствованию и интеллектуальному росту. По мысли святого Григория Богослова, «всякий имеющий ум признает ученость (paideusin – образование) первым для нас благом. И не только эту благороднейшую и нашу ученость, которая... имеет своим предметом одно спасение и красоту умосозерцаемого, но и ученость внешнюю, которой многие христиане по невежеству гнушаются как ненадежной, опасной и удаляющей от Бога».

С православной точки зрения желательно, чтобы вся система образования была построена на религиозных началах и основана на христианских ценностях. Тем не менее Церковь, следуя многовековой традиции, уважает светскую школу и готова строить свои взаимоотношения с ней исходя из признания человеческой свободы. При этом Церковь считает недопустимой намеренное навязывание учащимся антирелигиозных и антихристианских идей, утверждение монополии материалистического взгляда на мир. Не должно повторяться положение, характерное для многих стран в XX веке, когда государственные школы были инструмен-

тами воинственно-атеистического воспитания, не должна повториться. Церковь призывает к устранению последствий атеистического контроля над системой государственного образования.

К сожалению, доньше во многих учебных курсах истории недооценивается роль религии в формировании духовного самосознания народов. Церковь постоянно напоминает о том вкладе, который внесло христианство в сокровищницу мировой и национальной культуры. Православные верующие с сожалением воспринимают попытки некритического заимствования учебных стандартов, программ и принципов образования из организаций, известных негативным отношением к христианству вообще или Православию в частности. Нельзя игнорировать и опасность проникновения в светскую школу оккультных и неоязыческих влияний, деструктивных сект, под воздействием которых ребенок может быть потерян и для себя, и для семьи, и для общества.

Церковь полагает полезным и необходимым проведение уроков христианского вероучения в светских школах по желанию детей или их родителей, а также в высших учебных заведениях. Священноначалие должно вести с государственной властью диалог, направленный на законодательное и практическое закрепление реализации международно признанного права верующих семей на получение детьми религиозного образования и воспитания. В этих целях Церковь также создает православные общеобразовательные учебные заведения, ожидая их поддержки со стороны государства.

Школа есть посредник, который передает новым поколениям нравственные ценности, накопленные прежними веками. В этом деле школа и Церковь призваны к сотрудничеству. Образование, особенно адресованное детям и подросткам, призвано не только передавать информацию. Возгревание в юных сердцах устремленности к Истине, подлинного нравственного чувства, любви к ближним, к своему отечеству, его истории и культуре – должно стать задачей школы не в меньшей, а может быть и в большей мере, чем преподавание знаний. Церковь призвана и стремится содействовать школе в ее воспитательной миссии, ибо от духовного и нравственного облика человека зависит его вечное спасение, а также будущее отдельных наций и всего людского рода.

## **XV. Церковь и светские средства массовой информации**

XV.1. Средства массовой информации играют в современном мире все возрастающую роль. Церковь с уважением относится к труду журналистов, призванных снабжать широкие слои общества своевременной информацией о происходящем в мире, ориентируя людей в нынешней сложной реальности. При этом важно помнить, что информирование зрителя, слушателя и читателя должно основываться не только на твердой приверженности правде, но и на заботе о нравственном состоянии личности и общества, что включает в себя раскрытие положительных идеалов, а также борьбу с распространением зла, греха и порока. Недопустимыми являются пропаганда насилия, вражды и ненависти, национальной, социальной и религиозной розни, а также греховная эксплуатация человеческих инстинктов, в том числе в коммерческих целях. СМИ, обладающие огромным влиянием на аудиторию, несут величайшую ответственность за воспи-

тание людей, особенно подрастающего поколения. Журналисты и руководители средств массовой информации обязаны помнить об этой ответственности.

XV.2. Просветительная, учительная и общественно-миротворческая миссия Церкви побуждает ее к сотрудничеству со светскими средствами массовой информации, способными нести ее послание в самые различные слои общества. Святой апостол Петр призывает христиан: «Будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением». Любой священнослужитель или мирянин призваны с должным вниманием относиться к контактам со светскими СМИ в целях осуществления пастырского и просветительского делания, а также для пробуждения интереса светского общества к различным сторонам церковной жизни и христианской культуры. При этом необходимо проявлять мудрость, ответственность и осмотрительность, имея в виду позицию конкретного СМИ по отношению к вере и Церкви, нравственную направленность СМИ, состояние взаимоотношений церковного Священноначалия с тем или иным органом информации. Православные миряне могут непосредственно работать в светских СМИ, и в своей деятельности они призваны быть проповедниками и осуществителями христианских нравственных идеалов. Журналисты, публикующие материалы, ведущие к растлению человеческих душ, должны подвергаться каноническим прещениям в случае их принадлежности к Православной Церкви.

В рамках каждого из видов СМИ (печатных, радиоэлектронных, компьютерных), которые имеют свою специфику, Церковь – как через официальные учреждения, так и через частные инициативы священнослужителей и мирян – располагает собственными информационными средствами, имеющими благословение Священноначалия. Одновременно Церковь через свои учреждения и уполномоченных лиц взаимодействует со светскими СМИ. Такое взаимодействие осуществляется как путем создания в светских СМИ особых форм церковного присутствия (специальные приложения к газетам и журналам, специальные полосы, серии теле- и радиопрограмм, рубрики), так и вне такового (отдельные статьи, радио- и телесюжеты, интервью, участие в различных формах публичных диалогов и дискуссий, консультативная помощь журналистам, распространение среди них специально подготовленной информации, предоставление материалов справочного характера и возможностей получения аудио- и видеоматериалов [съемка, запись, репродуцирование]).

Взаимодействие Церкви и светских средств массовой информации предполагает взаимную ответственность. Информация, предоставляемая журналисту и передаваемая им аудитории, должна быть достоверной. Мнения священнослужителей или иных представителей Церкви, распространяемые через СМИ, должны соответствовать ее учению и позиции по общественным вопросам. В случае выражения сугубо частного мнения об этом должно быть заявлено недвусмысленно – как самим лицом, выступающим в СМИ, так и лицами, ответственными за донесение такого мнения до аудитории. Взаимодействие священнослужителей и церковных учреждений со светскими СМИ должно происходить под водительством церковного Священноначалия – при освещении общецерковной деятельности

– и епархиальных властей – при взаимодействии со СМИ на региональном уровне, что прежде всего связано с освещением жизни епархии.

**XV.3.** В ходе взаимоотношений Церкви и светских средств массовой информации могут возникать осложнения и даже серьезные конфликты. Проблемы, в частности, бывают порождены неточной или искаженной информацией о церковной жизни, помещением ее в ненадлежащий контекст, смещением личной позиции автора или цитируемого лица с общецерковной позицией. Взаимоотношения Церкви и светских СМИ подчас также омрачаются по вине самих священнослужителей и мирян, например, в случаях неоправданного отказа журналистам в доступе к информации, болезненной реакции на правильную и корректную критику. Подобные вопросы должны разрешаться в духе мирного диалога с целью устранения недоумений и продолжения сотрудничества.

В то же время возникают и более глубокие, принципиальные конфликты между Церковью и светскими СМИ. Это происходит в случае хуления имени Божия, иных проявлений кощунства, систематического сознательного искажения информации о церковной жизни, заведомой клеветы на Церковь и ее служителей. В случае возникновения таких конфликтов высшая церковная власть (по отношению к центральным СМИ) или епархиальный Преосвященный (по отношению к региональным и местным СМИ) могут, по соответствующем предупреждении и после как минимум одной попытки вступить в переговоры, предпринять следующие действия: прекратить взаимоотношения с соответствующим СМИ или журналистом; призвать верующих бойкотировать данное СМИ; обратиться к органам государственной власти для разрешения конфликта; предать каноническим прещениям виновных в греховных деяниях, если они являются православными христианами. Вышеперечисленные действия должны быть документально зафиксированы, о них следует извещать паству и общество в целом.

## **XVI. Международные отношения. Проблемы глобализации и секуляризма**

**XVI.1.** Народы и государства вступают друг с другом в экономические, политические, военные и иные отношения. В результате государства возникают и исчезают, меняют свои границы, объединяются или разделяются; они также создают или упраздняют различные союзы. В Священном Писании содержатся многочисленные исторические свидетельства о построении международных отношений.

Один из первых примеров межплеменного договора, заключенного между хозяином земли – Авимелехом – и пришельцем – Авраамом – описывается в Книге Бытия: «Авимелех... сказал Аврааму:... поклянись мне здесь Богом, что ты не обидишь ни меня, ни сына моего, ни внука моего; и как я хорошо поступал с тобою, так и ты будешь поступать со мною и землею, в которой ты гостишь. И сказал Авраам: я клянусь... И они оба заключили союз». Договоры снижали опасность войн и столкновений. Подчас переговоры и демонстрация доброй воли предотвращали кровопролитие. Договорами заканчивались войны. Библия упоминает о военных союзах. Подчас военная помощь приобреталась за деньги и другие материальные ценности. Соглашение между Соломоном и Хирамом носило характер экономического союза: «Вот, рабы мои будут вместе с твоими рабами, и я буду давать тебе плату за рабов твоих, какую ты назначишь; ибо ты знаешь, что у нас нет людей, которые умели бы рубить деревья так, как Сидоняне... И был мир между Хирамом и Соло-



моном, и они заключили между собою союз». Путем переговоров через послов обсуждались такие вопросы, как возможность прохождения вооруженных людей через чужие земли, территориальные споры. Договоры могли включать передачу территорий одним народом другому.

Содержатся в Библии и описания дипломатических хитростей, связанных с необходимостью защиты от могущественного противника. Иногда мир покупался или оплачивался данью. Бесспорно, одним из средств разрешения споров и конфликтов были войны, упоминаниями о которых изобилуют книги Ветхого Завета. Впрочем, в Священном Писании есть примеры переговоров, нацеленных на избежание войны незадолго до ее начала. Практика достижения соглашений во времена Ветхого Завета была основана на религиозно-нравственных принципах. Так, даже договор с гаваонитами, заключенный вследствие обмана со стороны последних, был признан действительным по причине его священной формулы: «Мы клялись им Господом, Богом Израилевым, и потому не можем коснуться их». Библия содержит запрет на заключение союза с порочными языческими племенами. Впрочем, древние иудеи отступали от этой заповеди. Различные договоры и союзы также часто нарушались.

Христианский идеал поведения народа и правительства в сфере международных отношений заключается в «золотом правиле»: «Во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними». Употребляя этот принцип не только в личной, но и в общественной жизни, православные христиане должны помнить, что «не в силе Бог, а в правде». Вместе с тем, если кто-либо действует вопреки справедливости, то восстановление ее нередко требует ограничительных и даже силовых действий по отношению к другим государствам и народам. Известно, что в силу искаженности грехом человеческой природы нации и государства практически неизбежно имеют расходящиеся интересы, связанные, в частности, со стремлением к обладанию землей, политическому и военному доминированию, получению максимальной прибыли от производства и торговли. Возникающая по этой причине необходимость защиты соплеменников налагает некоторые ограничения на готовность личности поступиться собственными интересами ради блага другого народа. Тем не менее православные христиане и их сообщества призваны стремиться к созиданию таких международных отношений, которые служили бы максимальному благу и удовлетворению законных интересов собственного народа, сопредельных наций и всей общечеловеческой семьи.

Взаимоотношения между народами и государствами должны быть устремлены к миру, взаимопомощи и сотрудничеству. Апостол Павел заповедует христианам: «Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми». Святитель Московский Филарет в слове на заключение мира в 1856 году говорит: «Вспомним закон, исполним волю Божественного Начальника мира – не помнить зла, прощать оскорбления, быть мирными даже ”с ненавидящими мир”, кольми паче с предлагающими прекращение вражды и простирающими руку мирную». При всем понимании неизбежности международных споров и противоречий в падшем мире, Церковь призывает власть имущих разрешать любые конфликты путем поиска взаимоприемлемых решений. Она становится на сторону жертв агрессии, а также нелегитимного и нравственно неоправданного политического

давления извне. Использование военной силы воспринимается Церковью как крайнее средство защиты от вооруженной агрессии со стороны других государств. Такая защита в порядке помощи может быть осуществлена и государством, не являющимся непосредственным объектом нападения, по просьбе последнего.

Свои отношения с внешним миром государства основывают на принципах суверенитета и территориальной целостности. Эти принципы рассматриваются Церковью как базовые для защиты народом его законных интересов и являющиеся краеугольным камнем межгосударственных договоров, а значит, всего международного права. В то же время для христианского сознания очевидно, что любые человеческие установления, в том числе суверенная власть государства, относительно пред лицом Божия всемогущества. История показывает непостоянность бытия, границ и форм государств, создаваемых как на территориально-этнической основе, так и в силу экономических, политических, военных и иных подобных причин. Не отрицая исторического значения моноэтнического государства, Православная Церковь одновременно приветствует добровольное объединение народов в единый организм и создание государств многонациональных, если в них не нарушаются права какого-либо из народов. Вместе с тем нельзя не признать существования в современном мире известного противоречия между общепризнанными принципами суверенитета и территориальной целостности государства, с одной стороны, и стремлением народа или его части к государственной самостоятельности, с другой. Проистекающие отсюда споры и конфликты должны решаться мирным путем, на основе диалога, при максимально возможном согласии сторон. Помня о том, что единство есть благо, а разобщенность – зло, Церковь приветствует тенденции к объединению стран и народов, особенно имеющих историческую и культурную общность, при условии, что эти объединения не направлены против третьей стороны. Церковь скорбит, когда в связи с разделением полиэтнических государств разрушается историческая общность людей, попираются их права и в жизнь многих приходят страдания. Разделение многонациональных государств может считаться оправданным лишь в том случае, если один из народов находится в явно угнетенном положении или если воля большинства жителей страны определенно не направлена на сохранение единства.

Недавняя история показала, что разделение ряда государств Евразии породило искусственный разрыв народов, семей и деловых сообществ, привело к практике насильственного перемещения и вытеснения различных этнических, религиозных и социальных групп, что сопровождалось утратой народами их святынь. Попытка создать на обломках союзов мононациональные государства стала основной причиной кровопролитных межэтнических конфликтов, потрясших Восточную Европу.

Имея в виду вышесказанное, необходимо признать полезность создания межгосударственных союзов, имеющих целью объединение усилий в политической и экономической областях, а также совместную защиту от внешней угрозы и помощь жертвам агрессии. В межгосударственном экономическом и торговом сотрудничестве должны быть применяемы те же нравственные правила, что и вообще в хозяйственно-предпринимательской деятельности человека. Взаимодейст-

вие народов и государств в данной сфере необходимо основывать на честности, справедливости, стремлении к достижению приемлемых результатов совместного труда всеми его участниками (см. XVI.3). Приветствуется международное сотрудничество в культурной, научной, просветительской, информационной областях, если оно устроится на равноправной и взаимоуважительной основе, направлено на обогащение каждого из вовлеченных в него народов опытом, знаниями и плодами творческих достижений.

XVI.2. В течение XX века многосторонние межгосударственные соглашения привели к созданию разветвленной системы международного права, обязательно для исполнения в странах, подписавших соответствующие договоренности. Государствами были также образованы международные организации, решения которых обязательны для стран-участниц. Некоторым из этих организаций правительствами передается ряд полномочий, которые касаются экономической, политической и военной деятельности и в значительной степени затрагивают не только международные отношения, но и внутреннюю жизнь народов. Реальностью становится феномен правовой и политической регионализации и глобализации.

С одной стороны, такое развитие межгосударственных отношений способствует активизации торгового, производственного, военного, политического и иного сотрудничества, необходимость которого диктуется естественным усилением международных связей и потребностью в совместном ответе на глобальные вызовы современности. В истории Православия есть примеры положительного воздействия Церкви на развитие региональных межгосударственных связей. Международные организации способствуют разрешению различных споров и конфликтов. С другой стороны, нельзя недооценивать опасности расхождений между волей народов и решениями международных организаций. Эти организации могут становиться средствами несправедливого доминирования стран сильных над слабыми, богатых над бедными, технологически и информационно развитых над остальными, практиковать двойные стандарты в области применения международного права в интересах наиболее влиятельных государств.

Все это побуждает Православную Церковь подходить к процессу правовой и политической интернационализации с критической осторожностью, призывая власть имущих как на национальном, так и на международном уровне к сугубой ответственности. Любые решения, связанные с заключением судьбоносных международных договоров, а также с определением позиции стран в рамках деятельности международных организаций, должны приниматься лишь в согласии с волей народа, основанной на полной и объективной информации о сути и последствиях планируемых решений. При проведении политики, связанной с принятием обязывающих международных соглашений и действиями международных организаций, правительства должны отстаивать духовную, культурную и иную самобытность стран и народов, законные интересы государств. В рамках самих международных организаций необходимо обеспечить равенство суверенных государств в доступе к механизмам принятия решений и в праве решающего голоса, в том числе при определении базовых международных стандартов. Конфликтные ситуации и споры надлежит разрешать только при участии и согласии всех сторон, жизненные интересы которых затрагиваются в каждом конкретном случае. Принятие обязывающих решений без согласия государства, на которое эти решения ока-

зывают прямое влияние, представляется возможным лишь в случае агрессии или массового человекоубийства внутри страны.

Памятуя о необходимости духовно-нравственного влияния на действия политических лидеров, соработничества с ними, печалования о нуждах народа и отдельных людей, Церковь вступает в диалог и взаимодействие с международными организациями. В рамках этого процесса она неизменно свидетельствует свою убежденность в абсолютном значении веры и духовного делания для человеческих трудов, решений и установлений.

XVI.3. Глобализация имеет не только политико-правовое, но также экономическое и культурно-информационное измерения. В экономике она связана с возникновением транснациональных корпораций, где сосредоточены значительные материальные и финансовые ресурсы и где трудится огромное количество граждан разных стран. Лица, стоящие во главе международных экономических и финансовых структур, сосредоточивают в своих руках огромную власть, не подконтрольную народам и даже правительствам и не признающую никаких пределов – будь то государственные границы, этническо-культурная идентичность или необходимость сохранения экологической и демографической устойчивости. Подчас они не желают считаться с традициями и религиозными устоями народов, вовлекаемых в осуществление их планов. Церковь не может не беспокоить и практика финансовых спекуляций, стирающая зависимость доходов от затраченного труда. Одной из форм этих спекуляций являются финансовые «пирамиды», крушение которых вызывает широкомасштабные потрясения. В целом подобные изменения в экономике приводят к утрате приоритета труда и человека над капиталом и средствами производства.

В культурно-информационной сфере глобализация обусловлена развитием технологий, облегчающих перемещение людей и предметов, распространение и получение информации. Общества, прежде разделенные расстояниями и границами, а потому по большей части однородные, сегодня с легкостью соприкасаются и становятся поликультурными. Однако данный процесс сопровождается попыткой установления господства богатой элиты над остальными людьми, одних культур и мировоззрений над другими, что особенно нетерпимо в религиозной сфере. В итоге наблюдается стремление представить в качестве единственно возможной универсальную бездуховную культуру, основанную на понимании свободы падшего человека, не ограничивающего себя ни в чем, как абсолютной ценности и мерила истины. Такое развитие глобализации многими в христианском мире сопоставляется с построением Вавилонской башни.

Признавая неизбежность и естественность процессов глобализации, во многом способствующих общению людей, распространению информации, эффективной производственно-предпринимательской деятельности, Церковь в то же время обращает внимание на внутреннюю противоречивость этих процессов и связанные с ними опасности. Во-первых, глобализация, наряду с изменением привычных способов организации хозяйственных процессов, начинает менять традиционные способы организации общества и осуществления власти. Во-вторых, многие положительные плоды глобализации доступны лишь нациям, составляющим меньшую часть человечества, но имеющим похожие экономиче-

ские и политические системы. Другие же народы, к которым принадлежит пять шестых населения планеты, оказываются выброшенными на обочину мировой цивилизации. Они попадают в долговую зависимость от финансистов немногих промышленно развитых стран и не могут создать достойные условия существования. Среди их населения растут недовольство и разочарование.

Церковь ставит вопрос о всестороннем контроле за транснациональными корпорациями и за процессами, происходящими в финансовом секторе экономики. Такой контроль, целью которого должно стать подчинение любой предпринимательской и финансовой деятельности интересам человека и народа, должен осуществляться через использование всех механизмов, доступных обществу и государству.

Духовной и культурной экспансии, чреватой тотальной унификацией, необходимо противопоставить совместные усилия Церкви, государственных структур, гражданского общества и международных организаций ради утверждения в мире подлинно равноправного взаимообразного культурного и информационного обмена, соединенного с защитой самобытности наций и других человеческих сообществ. Одним из способов достижения этого может стать обеспечение доступа стран и народов к базовым технологическим ресурсам, дающим возможность глобального распространения и получения информации. Церковь напоминает о том, что многие национальные культуры имеют христианские корни и последователи Христовы призваны способствовать укреплению взаимосвязанности веры с культурным наследием народов, решительно противостоя явлениям антикультуры и коммерциализации информационно-творческого пространства.

В целом вызов глобализации требует от современного общества достойного ответа, основанного на заботе о сохранении мирной и достойной жизни для всех людей в сочетании со стремлением к их духовному совершенству. Помимо сего, необходимо достичь такого мироустройства, которое строилось бы на началах справедливости и равенства людей перед Богом, исключало бы подавление их воли национальными или глобальными центрами политического, экономического и информационного влияния.

XVI.4. Современная международно-правовая система основывается на приоритете интересов земной жизни человека и человеческих сообществ перед религиозными ценностями (особенно в случаях, когда первые и вторые вступают в конфликт). Такой же приоритет закреплён в национальном законодательстве многих стран. Нередко он заложен в принципах регламентации различных форм деятельности органов власти, построения государственной образовательной системы и так далее. Многие влиятельные общественные механизмы используют этот принцип в открытом противостоянии вере и Церкви, нацеленном на их вытеснение из общественной жизни. Эти явления создают общую картину секуляризации жизни государства и общества.

Уважая мировоззренческий выбор нерелигиозных людей и их право влиять на общественные процессы, Церковь в то же время не может положительно воспринимать такое устройство миропорядка, при котором в центр всего ставится помраченная грехом человеческая личность. Именно поэтому, неизменно сохраняя открытой возможность сотрудничества с людьми нерелигиозных убеждений, Цер-

ковь стремится к утверждению христианских ценностей в процессе принятия важнейших общественных решений как на национальном, так и на международном уровне. Она добивается признания легитимности религиозного мировоззрения как основания для общественно значимых деяний (в том числе государственных) и как существенного фактора, которые должны влиять на формирование (изменение) международного права и на деятельность международных организаций.



## **РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ – ЦЕНТР КОНСОЛИДАЦИИ МИРОВОЙ РУССКОЙ ДИАСПОРЫ\***

Тема Собора, посвященная бедности и богатству, природным ресурсам нашей страны, неслучайна, ведь сегодня Россия стоит перед альтернативой своего развития как сырьевой или технологической державы. Образ сырьевой страны, бездумно тратящей огромные природные ресурсы, забывающей об образовании, о подрастающем поколении и самое главное — о том, кто подарил эти огромные богатства, — напоминает образ блудного сына, тратящего достояние своего Отца. Ведь нельзя признать случайным тот факт, что именно России Господь даровал огромные природные богатства вовсе не для того, чтобы мы тратили их попусту, а для того, чтобы Россия исполнила свою миссию хранительницы и свидетельницы Православия.

### **Русский человек должен жить достойно**

Наша страна занимает пятнадцать процентов территории Земли. Когда осмысливаешь этот факт, сразу вспоминаешь Священное Писание: «Плодитесь и размножайтесь, наследуйте землю». Как мы ее наследуем? В чем причина того, что, имея такие огромные богатства, наш народ живет бедно? Почему он не «плодится» и не «размножается»? Почему огромные земли за Уралом не возделываются, пустуют и становятся потенциально легкой добычей тех народов, которым Господь не даровал столько земель и богатств?

---

\* Лебедев Валентин Владимирович — главный редактор журнала «Православная беседа», председатель Союза православных граждан. Русский православный публицист и просветитель, церковно-общественный деятель. Родился 22 августа 1953 г. в городе Карл-Маркс-Штадте (ГДР), где служили родители. Вскоре семья переехала в Москву. В 1970 г. окончил среднюю московскую школу, служил в армии. С середины 70-х годов работает на Центральном телевидении и учится на факультете журналистики МГУ. В 1989 г. становится редактором первой общедоступной православной газеты — «Московский церковный вестник». В 1991 г. вместе с группой известных пастырей и проповедников основывает и редактирует первый массовый духовно-просветительский журнал «Православная беседа», издающийся по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. В 1995 г. инициирует созыв Православного политического совещания (ППС), на основе которого через год был создан Союз православных граждан (СПГ), становится лидером Союза. Награжден орденом Святого князя Даниила Московского и орденом Святителя Иннокентия Московского III степени. Имеет двух сыновей и дочь.

Не побоимся быть банальными и скажем, что атеизм, этот настоящий опиум для народа, является причиной наших поражений, вымирания нашего народа и нашей бедности.

Русский человек должен жить достойно. Богатство, лучше сказать, достаток каждого, конечно, не самоцель, но необходимое средство для того, чтобы наши семьи могли рожать и содержать много детей, давать им образование. Богатство народа, государства необходимо для того, чтобы наша армия была вооружена по последнему слову техники, наша экономика была конкурентоспособна. Без этого Россия не только не будет великой, но и не сохранит свой суверенитет.

Какое же отношение к вопросам использования природных ресурсов и территорий, бедности и богатства имеет миссия Русской православной церкви? Непосредственное! Идея ценностной мотивации в экономической жизни является основополагающей. Вспомним рецепты модернизации России на основе протестантской этики и обвинения в адрес Православной церкви, что она якобы является тормозом для развития общества, экономики, государства, то есть коллективным противником модернизации. Если понимать под модернизацией «вестернизацию», то Русская церковь объективно является оппонентом любых проектов, меняющих цивилизационную идентичность России. Но, отстаивая эту идентичность, нельзя забывать о том, что в мире глобальной конкуренции выживают и побеждают те, кто умеет держать удар и отвечать на вызовы. Если традиция не будет в том числе и конкурентоспособной, она погибнет.

Сегодня России предлагают два ложных пути развития: это модернизация без учета традиции и стояние в традиции без модернизации. Модернизация вне традиции — это путь растворения в глобальном мире, слом идентичности и уничтожение суверенитета России. Сторонники такой модернизации, как уже говорилось, и объявляют Православие «тормозом» на пути прогресса. Традиция без модернизации — это технологическое отставание, превращение в индейцев, живущих в резервации. В итоге — также потеря суверенитета, поражение. Сторонники второго пути считают любое развитие современных социокультурных, информационных и экономических технологий проявлением антихристианской глобализации, призывают православных уйти в «катакомбы», не участвовать в общественно-политической и культурной жизни и т.д.

### **Уже ясны основные сюжеты проекта развития современной России**

Но есть и третий путь — модернизации на основе традиции, путь царский, истинно православный. Этот путь имеет ярко выраженные мировоззренческие, стратегические, политические императивы.

Хотя православный проект развития современной России еще не сформулирован окончательно, но уже ясны его основные сюжеты.

Россия сможет иметь «столичные» функции только в ареале восточнохристианской цивилизации. Во всех других цивилизационно-культурных системах Россия — в лучшем случае провинция, а в некоторых проектах типа «мирового халифата» ее нет вообще. Таким образом, идея Москвы — Третьего Рима является не только исторической метафорой, но и политическим заданием для России.

В свою очередь народы православной традиции без сильной России не смогут сохранить свое религиозное и национальное самосознание, станут третируемым меньшинством, растворенном в постхристианских сверхгосударственных сообществах типа Евросоюза.

Отсюда следует, что страны православного мира должны были бы подумать о формах интеграции, создания органов политического, экономического и культурного взаимодействия.

Очевидно, что основой единства восточнохристианской цивилизации является единство Исторической Руси. Московский патриархат — это последняя нерасчлененная структура постсоветского пространства с центром в Москве. Украинские и белорусские епархии являются самыми влиятельными пророссийскими политическими силами в этих государствах, опорой грядущего, как верится, объединения отторгнутых частей нашей Державы.

Именно поэтому наши геополитические оппоненты делают все возможное, чтобы оторвать Украинскую церковь от Московского патриархата. Мы стали свидетелями беспрецедентного вмешательства светской власти в церковные дела — президент Ющенко создает «рабочую группу» по отрыву Украинской церкви от Московского патриархата и ее насильственному объединению с раскольниками. На наш взгляд, это как раз та ситуация, когда должна быть реализована норма социальной концепции Русской православной церкви о недоверии государственной власти, борющейся с Церковью.

Русская церковь служит центром консолидации мировой русской диаспоры, превращения ее в единый сетевой организм, во влиятельную мировую силу. В этом процессе ключевую роль играет объединение Московского патриархата и Русской зарубежной церкви.

Зная цену вопросу, недруги России делают все, чтобы сорвать восстановление единства Русской православной церкви.

**Наша страна имеет огромные природные и территориальные ресурсы неслучайно: это — Божий дар**

Возрождая национальное, мы не можем забыть о вселенской, жертвенной миссии Третьего Рима. Это миссия свидетельства о Православии в мировом масштабе, которая особенно важна в контексте нарастающего духовного кризиса, являющегося следствием разрушительных либеральных тенденций в западных христианских общинах.

Вот для каких целей, для решения каких задач Господь даровал нам землю и богатейшие в мире запасы энергетических ресурсов, рачительное и эффективное расходование которых возможно лишь в том случае, если рыночная экономика и политика будут основываться на твердом фундаменте христианской этики.

Православным сообществом был, как известно, сделан первый шаг — Всемирный русский народный собор принял «Свод нравственных правил хозяйствования», определяющий нравственные нормы современной экономики.

Очевидно, что православная этика является важнейшим фактором социальной стабилизации и социальной справедливости. Например, в православном чине пе-



ред исповедью указывается, что «неуплата зарплаты наемному работнику является грехом, вопиющим об отпадении к небу».

В заключение заметим: от осмысления того факта, что наша страна имеет огромные природные и территориальные ресурсы неслучайно, что это Божий дар, который может быть отнят, если не будет использован для реализации исторической миссии Третьего Рима, зависит и решение жизненно важных вопросов, поставленных сегодня нашим Собором, скажем больше, — и само существование России.



## УКРАИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ (Московского патриархата)

### История

С осени 1989, вследствие прекращения государственного контроля над религиозной жизнью в СССР и в связи с ростом национал-сепаратистских настроений на Украине, церковно-политическая ситуация в республике резко обострилась. В частности, среди священников и прихожан Украинского Экзархата обнаружили тенденции к обособлению от Московского Патриархата.

### *При митрополите Филарете (Денисенко)*

9 июля 1990 в Киеве состоялось совещание Украинского епископата, который, рассмотрев сложившуюся ситуацию, констатировал, что в западных епархиях продолжается религиозный конфликт между православными и грекокатоликами (униатами): процесс легализации униатской церкви на Западной Украине принял характер религиозной агрессии против Украинской православной церкви и террора по отношению к православным в этом регионе; незаконные действия униатов не пресекаются местными властями, а наоборот, последние при передаче униатам храмов принимают дискриминационные решения в отношении православных; в такого рода условиях православные, под давлением со стороны униатов и поддерживающих их местных властей, не желая принимать унию, вынуждены зачастую переходить в так называемую Украинскую автокефальную православную церковь (УАПЦ).

В связи с этим, епископат Украинской православной церкви принял Обращение к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Священному Синоду Русской православной церкви, в котором содержались предложения, призванные усилить авторитет священноначалия УПЦ для более активного противостояния раскольникам из УАПЦ и униатам.

Состоявшееся 10 июля 1990 заседание Священного Синода Украинского Экзархата одобрило это Обращение.

Священный Синод Русской Православной Церкви 20 июля 1990 года (журнал № 112) ознакомился с постановлением Синода УПЦ от 10 июля 1990 года и постановил рассмотреть его на внеочередном Архиерейском Соборе. Для подготовки такого Собора тогда же была образована Комиссия под председательством Преосвященного митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия. 1 октября

1990 года (журнал № 14) Священный Синод одобрил деятельность вышеозначенной Комиссии. Материалы и предложения по данному вопросу были направлены всем Преосвященным Русской Православной Церкви и вынесены на обсуждение и утверждение Архиерейского Собора.

25-27 октября 1990 под председательством Святейшего Патриарха Алексия в резиденции Патриарха и Священного Синода в Свято-Даниловом монастыре состоялся Архиерейский Собор в составе 91 иерарха РПЦ. После рассмотрения Обращения Архиерейский Собор определил:

1. Украинской Православной Церкви предоставляется независимость и самостоятельность в ее управлении.

2. В связи с этим наименование «Украинский Экзархат» — упраздняется.

3. Предстоятель Украинской Православной Церкви избирается Украинским епископатом и благословляется Святейшим Патриархом Московским и всея Руси.

4. Предстоятель Украинской Православной Церкви носит титул «Митрополит Киевский и всея Украины».

5. Митрополиту Киевскому и всея Украины, в пределах Украинской Православной Церкви, усваивается титул «Блаженнейший».

6. Митрополит Киевский и всея Украины имеет право ношения двух пананий и предношения креста во время Богослужения.

7. Синод Украинской Православной Церкви избирает и поставляет правящих и викарных архиереев, учреждает и упраздняет епархии в пределах Украины.

8. Митрополит Киевский и всея Украины как Предстоятель Украинской Православной Церкви является постоянным членом Священного Синода Русской Православной Церкви.

9. Настоящее Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви подлежит утверждению Поместным Собором Русской Православной Церкви с внесением соответствующих изменений в Устав об управлении Русской Православной Церкви.

Первым Предстоятелем УПЦ стал митрополит Филарет (Денисенко), получивший Благословенную Грамоту Московского Патриарха Алексия II о даровании Украинской Церкви независимости и самостоятельности в ее управлении 28 октября 1990 в историческом кафедральном соборе киевских митрополитов — Святой Софии. Приезд Патриарха сопровождался массовыми беспорядками и насилием на улицах.

22-23 ноября 1990 в Киеве проходил первый Собор Украинской Православной Церкви, созданный решением Синода УПЦ. На Соборе присутствовали правящие архиереи всех двадцати епархий республики, представители духовных школ, мужских и женских монастырей, Киево-Печерской и Почаевской лавр, клирики и миряне.

24 августа 1991, после провала августовского путча, Верховный Совет Украины провозгласил Акт о государственной независимости.

1-3 ноября 1991 в храме препп. Антония и Феодосия в Киево-Печерской Лавре м-т Филарет собрал Собор Украинской Православной Церкви, на котором присутствовал весь украинский епископат, делегаты от 22 епархий в лице клириков и

мирян, избранных на епархиальных собраниях, представители 32 монастырей, представители духовных школ. Собор вынес следующее Постановление:

Обратиться к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и епископату Русской Православной Церкви с просьбой даровать Украинской Православной Церкви полную каноническую самостоятельность, то есть автокефалию, поскольку провозгласит автокефалию может только высший орган Поместной Церкви в лице Собора епископов.

22 января 1992 в Киеве состоялось епископское совещание Украинской Православной Церкви, которое приняло новое обращение к Святейшему Патриарху Алексию II, Священному Синоду и ко всем архиереям Русской Православной Церкви. В нём, в частности говорилось: «определенные силы, в том числе и из Москвы, сеют смуту среди монашествующих, духовенства и мирян в отдельных областях и тем самым фактически работают против Православия в Украине. Некоторые московские средства массовой информации развернули клеветническую кампанию против Предстоятеля Украинской Православной Церкви, пытаясь путем грязной клеветы смущать умы и сердца несведущих людей <...> в связи с провозглашением независимого государства Украина мы считаем, что наступило время дарования полной независимости Украинской Православной Церкви, дарования автокефалии».

С аналогичной просьбой к Московскому патриарху обратился и Президент Украины Кравчук Л. М..

Вскоре три архиерея — епископы Черновицкий Онуфрий (Березовский), Тернопольский Сергей (Генсицкий) и Донецкий Алипий (Погребняк) — дезавуировали свои подписи под Обращением. На следующий день, 23 января, решением Синода УПЦ они были смещены со своих кафедр.

Священный Синод РПЦ, состоявшийся 18 — 19 февраля 1992, принял обращение к митрополиту Филарету и епископату Украинской Православной Церкви с требованием «Незамедлительно пересмотреть решение Украинского Синода от 23 января, чтобы внести мир в сердца братьев архиереев и в их скорбящую паству, взывающую ныне о справедливости в Церкви. Это позволит сохранить мир церковный и единство Украинской Православной Церкви».

31 марта 1992 в Даниловом монастыре, в Москве, открылся Архиерейский собор РПЦ, заседания которого продолжались до 5 апреля. В его деяниях участвовали 97 архиереев. С 1 по 4 апреля Архиерейский Собор обсуждал ходатайство епископата УПЦ о предоставлении Украинской Православной Церкви автокефального статуса. В своем докладе на Соборе митрополит Филарет обосновывал необходимость предоставления Украинской Православной Церкви автокефалии политическими событиями: распадом СССР и образованием независимого Украинского Государства. После доклада митрополита Филарета началась дискуссия, в которой участвовало большинство архиереев. Епископ Ульяновский и Мелекесский Прокл (Хазов) говорил в своем выступлении, что автокефалия не спасет Православие на Украине, если не будет избран новый Предстоятель УПЦ.

Поворотным моментом в полемике явилось предложение епископа Магаданского Аркадия (Афонины) сменить предстоятеля УПЦ «так как владыка Филарет не соответствует требованиям, предъявляемым к личности, способной объединить

вокруг себя всех православных клириков и мирян на Украине». Предложение было поддержано митрополитом Винницким Агафангелом, епископом Уральским Антонием (Москаленко), другими архиереями. В связи с замечанием митрополита Филарета, что он подчиняется только Собору украинских епископов, архиепископ Солнечногорский Сергей (Фомин) возразил: «Украинская Православная Церковь пока не автокефальная, у нее нет своих закрытых внутренних вопросов, которые не были бы доступны компетенции Архиерейского Собора Русской Православной Церкви».

Подводя итог состоявшейся дискуссии, председатель Архиерейского Собора Патриарх Алексей II сказал:

«Мы просим владыку Филарета ради блага Православия в Украине, ради нашего единства, во имя спасения Церкви на Украине уйти со своего поста и предоставить епископам Украины возможность выбрать нового Предстоятеля».

После выступления Святейшего на уходе митрополита Филарета со своего поста настаивали митрополиты Крутицкий Ювеналий (Поярков), Псковский Владимир (Котляров), Оренбургский Леонтий (Бондарь), архиепископ Смоленский Кирилл (Гундяев). Митрополит Филарет упорствовал и отказывался это сделать. Его нежелание повлекло более резкие выступления епископов. Митрополит Владимир (Котляров) внес предложение о голосовании по вопросу снятия митрополита Филарета с занимаемого им поста.

Тогда митрополит Филарет выступил со следующим заявлением:

«Я чувствую, что нужен пророк Иона, и я готов им быть. Но я прошу, чтобы этого Иону бросили так, чтобы в Украине не взбунтовалось море, поэтому прошу предоставить украинскому епископату провести выборы нового Предстоятеля Украинской Православной Церкви в Киеве. Я даю архипастырское слово, что такой Собор будет проведен, что никакого давления оказываться не будет. Патриарх Алексей своим указом утвердит нового Предстоятеля. Украинская Православная Церковь должна полностью осуществить свои права, данные ей архиерейским Собором 1990 г. Также я прошу дать мне возможность продолжать служение у Престола Божия и не отправлять меня на покой».

Святейший Патриарх поблагодарил митрополита Филарета за его готовность сложить с себя обязанности Предстоятеля Украинской Церкви, а также обещал, что тот сможет продолжить архипастырское служение на одной из кафедр Украины.

Исходя из заявления митрополита Филарета, Архиерейский Собор принял следующее определение:

«Архиерейский Собор принял к сведению, заявление Преосвященного Филарета, митрополита Киевского и всея Украины, о том, что во имя мира церковного он подаст прошение на предстоящем Архиерейском Соборе Украинской Православной Церкви об освобождении его от обязанностей Предстоятеля Украинской Православной Церкви. Архиерейский Собор с пониманием отнесся к позиции Преосвященного митрополита Филарета, выразив ему признательность за многолетние архипастырские труды на Киевской кафедре, благословил нести епископское служение на другой кафедре Украинской Православной Церкви».

***Раскольническая деятельность митрополита Филарета (Денисенко)***

7 апреля 1992, в праздник Благовещения, за богослужением во Владимирском кафедральном соборе митрополит Филарет объявил о своем отказе уйти с поста Предстоятеля Украинской Православной Церкви, что он, «взвесив сложную обстановку в Церкви и просьбы паствы и епископата УПЦ, решил остаться».

14 апреля в Укринформагентстве состоялась пресс-конференция, на которой митрополит Филарет заявил:

«Я прошел Голгофу. Такой Собор был первым за 30 лет моего пребывания в епископском сане. Мне дана Грамота Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в 1990 году на пожизненное возглавление УПЦ. Поэтому я считаю, что в сложной нынешней ситуации в Украине я не могу идти на поводу у архиереев РПЦ и оставить на произвол украинскую паству».

Заявление получило широко освещалось в СМИ и свидетельствовало об открытом разрыве м-та Филарета с Московским Патриархатом.

Патриарх Алексий 17 апреля 1992 письмом запросил м-та Филарета, соответствует ли действительности информация о его решении не уходить с занимаемого поста. Из Киева ответа не последовало. Не последовало ответа и на приглашение прибыть на заседание Священного Синода РПЦ, которое должно было состояться 6-7 мая 1992.

30 апреля в Житомире состоялось Собрание представителей духовенства, монастырей, православных братств и мирян. Из архиереев на нем присутствовали митрополит Винницкий Агафангел, архиепископ Житомирский Иов (Тывонюк), епископ Кировоградский Василий, епископ Черновицкий Онуфрий, епископ Тернопольский Сергей, епископ Донецкий Алипий. Собрание выразило недоверие м-ту Филарету ввиду его обмана Архиерейского Собора, которому он дал обещание перед Крестом и Евангелием покинуть пост Предстоятеля УПЦ добровольно. Его отказ исполнить это обещание участники собрания квалифицировали как клятвопреступление. Собрание заявило так же, что оно настаивает на созыве 11 мая Архиерейского Собора УПЦ, на котором должна быть удовлетворена отставка м-та Филарета с поста Предстоятеля УПЦ.

В это же время на имя Святейшего Патриарха Алексия II поступило Обращение, под которым Комитет по защите Православия собрал 29 тысяч подписей:

«В связи с грубыми нарушениями канонов Церкви митрополитом Киевским и всея Украины Филаретом в отношении преданных Церкви мирян и духовенства, его использованием Церкви на Украине в политических и личных целях, усугубляющих раскол и смуту, что в результате приводит к падению авторитета Православной Церкви в Украине, просим Ваше Святейшество применить в отношении митрополита Филарета всю полноту канонического права.

Мы, православные Украины, изъявляем желание видеть на Киевской кафедре митрополита Владимира (Сабодана)».

6-7 мая 1992 в Москве состоялось расширенное заседание Священного Синода Русской Православной Церкви, в котором приняли участие и архиереи Украинской Православной Церкви. Митрополит Филарет, постоянный его член, на заседание не прибыл. Священный Синод имел суждение о новой ситуации в Украинской Православной Церкви, возникшей в связи с публичными заявлениями м-та Филарета. Синод постановил:

«1) Решительно осудить заявления Митрополита Филарета по поводу Архиерейского Собора, ибо они не соответствуют истине и вводят в заблуждение паству. Квалифицировать их как хулу на соборный разум Церкви, действующий по водительству Святого Духа.

2) До 15 мая с.г. митрополиту Филарету предписывается созвать Архиерейский Собор УПЦ, подать на нем прошение об отставке с поста Предстоятеля Украинской Православной Церкви и действительно уйти в отставку, как он о том торжественно обещал перед Крестом и Евангелием.

3) В связи с чрезвычайным положением, сложившимся в Украинской Православной Церкви, митрополиту Филарету запрещается в период до архиерейского Собора УПЦ действовать в качестве Предстоятеля, а именно: созывать Синод, рукополагать архиереев, издавать указы и обращения, касающиеся Украинской Православной Церкви. Исключением является созыв Архиерейского Собора УПЦ для принятия его отставки и избрания нового Предстоятеля Украинской Православной Церкви.

4) Все прещения и наказания, наложенные или могущие быть наложенными на архиереев, клириков и мирян в связи с выраженной ими поддержкой определения Архиерейского Собора РПЦ от 2 апреля 1992 г., считаются незаконными, а потому и недействительными.

5) В случае неисполнения определения Архиерейского Собора РПЦ и настоящего постановления предать митрополита Филарета суду Архиерейского Собора РПЦ».

М-т Филарет проигнорировал решения Синода. В сложившейся неординарной ситуации 21 мая Синод вынес решение временно передать функции Предстоятеля Украинской Православной Церкви старейшему по хиротонии архипастырю на Украине — м-ту Харьковскому и Богодуховскому Никодиму (Руснаку). Ему было поручено до праздника Святой Троицы созвать Архиерейский Собор для того, чтобы принять отставку митрополита Филарета и избрать нового Предстоятеля Украинской Церкви. М-т Филарет почёл решение Синода неправомочным.

26 мая 1992 м-т Филарет собрал в Киеве своих сторонников, назвав собрание Всеукраинской Конференцией в защиту канонических прав Украинской Православной Церкви. Конференция отвергла решения Священного Синода от 7 и 21 мая 1992 года и осудила тех украинских епископов, которые отказались признавать м-та Филарета своим первоиерархом. Участники Конференции также направили обращение Патриарху Константинопольскому Варфоломею:

«В связи с многочисленными неканоническими вмешательствами Московской Патриархии во внутренние дела нашей Церкви и на основании того, что Украина с 1 декабря 1991 года стала независимым государством, мы доводим до сведения Вашего Святейшества, что Акт о передаче Киевской Митрополии Московскому Патриархату от 1686 года прекращает действие.

С надеждой обращаемся к Вашему Святейшеству, что примете это ко вниманию и употребите необходимые действия для канонического упорядочения нынешнего положения нашей Церкви».

***Харьковский Собор***

Исполняя Определение Священного Синода от 21 мая 1992 года, м-т Харьковский и Богодуховский Никодим (Руснак), 27 мая собрал и возглавил Собор Украинской Православной Церкви, который по месту своего проведения вошел в историю УПЦ как Харьковский.

14 мая митрополит Никодим послал Филарету письмо, в котором просил его выполнить свое обещание и собрать Архиерейский Собор «ради мира в нашей Церкви». Но ответа не последовало.

На Архиерейское совещание прибыли 17 архипастырей.

Собор внёс некоторые изменения и дополнения к Уставу УПЦ, касающиеся порядка избрания и статуса Предстоятеля УПЦ; также был расширен состав Синода УПЦ — до семи человек, четверо из которых суть постоянные. Изменялось наименование государства, в пределах которого осуществляет свою миссию УПЦ. В своих действиях, внося изменения и дополнения в Устав об управлении Украинской Православной Церкви, Архиерейский Собор руководствовался Разделом XIV, п. 2 действовавшего ранее Устава, гласившего: «Право внесения исправлений к этому Уставу имеет Собор епископов с последующим утверждением Собором Украинской Православной Церкви».

Основным деянием Харьковского Собора было выражение недоверия митрополиту Филарету, смещение его с Киевской кафедры, с поста Предстоятеля Украинской Православной Церкви и зачисление его за штат в связи с неисполнением клятвенного обещания уйти с поста Предстоятеля Украинской Церкви, данного им на Архиерейском соборе РПЦ 31 марта — 5 апреля 1992 года. Данное деяние совершилось в отсутствие митрополита Филарета, отказавшегося прибыть на Архиерейский Собор УПЦ и проигнорировавшего неоднократно посылаемые ему вызовы. За учинение раскольнических действий Собор в качестве предсудебной меры запретил митрополиту Филарету священнослужение впредь до окончательного решения по этому вопросу Архиерейского Собора РПЦ.

После этого, на основании Раздела V, п.п. 12,13 Устава состоялось избрание нового предстоятеля УПЦ. Во втором туре г-н Владимир (Сабодан) получил 16 голосов и был избран митрополитом Киевским и Предстоятелем Украинской Православной Церкви.

При митрополите Владимире (Сабодане)

26 июня 1992 в Киево-Печерской Лавре начал свою работу первый Поместный Собор Украинской Православной Церкви под председательством Блаженнейшего Владимира. В работе Собора приняли участие весь епископат УПЦ, представители духовенства, мирян всех епархий, монастырей и духовных школ. Как высший законодательный орган в Церкви, Поместный Собор постановил: «Признать Архиерейский Собор в Харькове от 27-28 мая 1992 года каноничным и утвердить все его деяния и постановления, которые считать законными». Собор единогласно утвердил все поправки, внесенные на Харьковском Архиерейском Соборе в текст Устава по Управлению УПЦ, и засвидетельствовал свое неизменное единство и верность Святому Вселенскому Православию.

Участники Собора единодушно осудили деятельность низложенного м-та Филарета и подтвердили постановление об освобождении его с поста Предстоятеля УПЦ и извержение его из священного сана. Собор обратился с просьбой к Пре-

зиденту Украины Л.Кравчуку, призвав его «помогать [митрополиту Владимиру] во всех служебных делах по наведению порядка и мира в Церкви». Собор сделал заявление по поводу состоявшегося накануне так называемого Всеукраинского Православного Собора, отмежевываясь от его решений как незаконных.

На Юбилейном Архиерейском Соборе в Москве в августе 2000 было заслушано выступление Предстоятеля Украинской Православной Церкви м-та Владимира о положении Православной Церкви на Украине. Велась острая дискуссия относительно изменения канонического статуса УПЦ. В результате обсуждения вопроса было принято решение воздержаться от каких-либо действий, которые бы могли привести к углублению регионального разделения Украины и явиться причиной новых церковных расколов.

Юбилейный Архиерейский Собор УПЦ 2000 принял Определение об Украинской Православной Церкви, которым подтвердил статус управленческой независимости и самостоятельности Украинской Православной Церкви. Рассмотрев Обращение Епископата УПЦ об «уточнении канонического статуса» Православной Церкви на Украине, Собор 22 ноября заявил:

«Пребывая в каноническом единстве с Московским Патриархатом, мы имеем реальную возможность влиять на его церковную политику, что никак не возможно сделать извне. Вместе с тем, УПЦ вместе с РПЦ представляет собой самую многочисленную юрисдикцию, обладающую влиятельным и авторитетным голосом в православном мире. Кроме того, неоценимый вклад наше каноническое единство вносит в создание дружеских отношений между Украиной и Россией и является залогом мира и стабильности — как между государствами, так и в них самих. Если же политические силы в Украине не могут воспользоваться возможностями УПЦ в вопросах, в которых наши интересы совпадают, то это случается не через Ее слабость или связь с Москвой, а через отсутствие конструктивного диалога с Церковью. К сожалению, наши оппоненты не в состоянии мыслить на далекую перспективу, поскольку их мысли оказались замкнутыми в узких границах примитивного большевистско-националистического мировоззрения или меркантильностью западной идеологии <...>».

В 1995 Вселенский Патриарх Варфоломей принял в свою юрисдикцию УПЦ в США и УАПЦ в диаспоре. Сложившаяся ситуация, а также постоянные апелляции со стороны украинских государственных чиновников дали Вселенскому Патриарху основание для вмешательства в вопрос преодоления кризиса в Православии на Украине. Последний в апреле 1996 заявил о своей готовности помочь УПЦ в получении независимости, даже без соответствующих прошений Церквей, а только лишь на основании личного обращения Президента Украины Л. Кучмы.

В 1997 напряжение между Константинополем и Москвой, вызванное Эстонским вопросом, спало. Это послужило тому, что на состоявшейся в сентябре месяце встрече Патриархов в Одессе, г-н Варфоломей подтвердил, что раскол украинского православия является внутрицерковным вопросом Московского Патриархата.

В феврале 2000 умер глава УАПЦ Димитрий (Ярема). Согласно его завещанию, обязанности главы УАПЦ должны были перейти к принятому в 1995 в юрисдикцию Константинополя митрополиту Иринупольскому Константину (Ба-



ган) из УПЦ в США. Осуществление на практике такого шага означало бы переход УАПЦ под омофор Константинопольской Патриархии. Свою озабоченность таким ходом событий высказала на переговорах в Женеве 28-29 марта 2000 г. делегация РПЦ. Она предупредила Константинопольский Патриархат, что возможные лишённые канонического основания меры Константинополя по принятию в свою юрисдикцию раскольников на Украине неизбежно повлекут за собой возмущение со стороны верующих канонической юрисдикции УПЦ.

Во время переговоров представителей Московского и Константинопольского Патриархатов в июне 2000 в Цюрихе представители Константинопольского Патриархата предложили провести переговоры с участием представителей УПЦ, расколических группировок, а также представителей государственных структур Украины. Таким образом, сложилась ситуация, при которой Константинополь и Москва заняли относительно переговорного процесса разные позиции. Если Константинопольская Патриархия считает приемлемым активное участие украинских властей в разрешении церковного украинского вопроса, то Московская Патриархия стоит на позиции, что это — вопрос внутрицерковный, а поэтому и разрешиться должен без влияния извне.

1 июня 2000 состоялись переговоры делегации правительства Украины во главе с вице-премьером М. Жулинским с Константинопольским Патриархом Варфоломеем. Жулинский передал устное приветствие от Президента Украины, просил Патриарха Варфоломея оказать содействие украинскому Православию в объединении и получении им автокефалии. Святейший Варфоломей ответил, что Вселенская Патриархия однозначно заинтересована в скорейшем получении украинским Православием канонической автокефалии, которую может дать только Церковь-Мать, то есть Вселенский Патриархат; «Московский Патриархат, — сказал он, — такого права не имеет». В подтверждение своего тезиса Варфоломей напомнил, что Православная Церковь в Америке, получившая статус автокефалии от РПЦ в 1970, Константинополем в таком статусе до сих пор не признана. В такой же ситуации находится и Автономная Церковь Японии.

### **Современное состояние и устройство**

Издания Украинской православной церкви

УПЦ обладает правами и каноническим статусом, которые фактически приближают её к уровню автокефальной Церкви. УПЦ признаёт себя правопреемницей древней Киевской митрополии (в пределах Украины) и Украинского экзархата Русской Православной Церкви.

Тем не менее, вопрос о формальном статусе автономии для УПЦ неоднократно поднимался и отклонялся священноначалием РПЦ.

Архиерейский Собор РПЦ 2000 признал необходимым «содействовать достижению общеправославного согласия по вопросу провозглашения и признания автономии Украинской Православной Церкви, каковое должно иметь место в связи с реальными достижениями в деле преодоления раскола».

Современное епархиальное деление отличается от принятого в Российской Федерации: количество епархий и епархиальных архиереев значительно превосходит количество регионов страны.

Предстоятель УПЦ избирается украинским епископатом и благословляется Патриархом Московским и всея Руси. Предстоятель УПЦ является членом Свя-

щенного Синода РПЦ, а украинский епископат участвует в Архиерейских и Поместных Соборах РПЦ, в выборах Патриарха Московского и всея Руси.

Предстоятель УПЦ с 1992 — Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины Владимир (Сабодан); резиденция — Киево-Печерская Лавра.

Высший орган управления — Архиерейский Собор УПЦ.

Для обсуждения важнейших вопросов внутренней жизни Церкви периодически собирается Всеукраинский Церковный Собор (поместный).

По данным УПЦ, к ней принадлежит 35 млн верующих (2001).

Крупнейшие монастыри: Свято-Успенская Киево-Печерская Лавра, Свято-Успенская Почаевская Лавра, Свято-Успенская Святогорская Лавра (Горловская епархия), Свято-Успенский Патриарший Одесский мужской монастырь (Одесская епархия).

По данным Государственного комитета Украины по делам религий на начало 2002 года, Украинская Православная Церковь имела 7995 священнослужителей, 9423 прихода, 131 монастырь, 15 духовных учебных заведений (свыше 4100 студентов), более 3000 воскресных школ, 74 периодических издания. За исключением трёх областей Галичины (Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской), УПЦ является доминирующей конфессией на всей территории страны.

По данным на июль 2007 года, в ведении УПЦ 36 епархий, в которых действуют 10972 общества верующих (9327 священников); УПЦ насчитывает 167 монастырей (4399 монахов и черниц), 17 духовных учебных заведений (3527 слушателей), 105 периодических изданий, 4133 воскресных школы и 37 братств.

В самой УПЦ раздаются голоса, осторожно ратующие за стремление к автокефалии.

### ***УПЦ и Украинское государство***

Во время проведения Харьковского Собора в мае 1992 администрация Президента Кравчука поддерживала м-та Филарета (Денисенко) и, по свидетельству м-та Никодима, оказывала на него прямое давление.

УПЦ находится в конфликтных отношениях с другими официально зарегистрированными на Украине православными Церквями — Украинской Православной Церковью Киевского Патриархата и Украинской Автокефальной Православной Церковью. Периодически появляются сообщения о претензиях этих церквей на помещения и имущество УПЦ и даже о захватах приходов.

После победы на президентских выборах в 2004 Виктора Ющенко Патриарх Московский и всея Руси Алексей II высказывал опасения по поводу сохранения церковного статус-кво в Украине.

7 февраля 2005 патриарх Московский и всея Руси Алексей II направил телеграмму с поздравлениями Юлии Тимошенко, прихожанки УПЦ, в связи с её назначением на пост премьер-министра Украины.

19 марта 2005 президент Российской Федерации Владимир Путин, находившийся с визитом в Украине, посетил резиденцию митрополита Киевского и всея Украины Владимира в Киево-Печерской Лавре.

После своего избрания президентом Украины В. Ющенко неоднократно высказывался о необходимости для Украины единой Поместной Церкви.

Состоявшийся в конце января 2007 Архиерейский Собор УПЦ выразил недоумение относительно предложения Президента Украины «сесть за стол переговоров с лжепастырями». Епископы УПЦ приняли решение о создании комиссии, которая займется приемом покаянных грамот от представителей Киевского Патриархата, «желающих вернуться в лоно канонической православной Церкви». Со своей стороны, Синод УПЦ КП на заседании 28 февраля 2007 благосклонно отнёсся к обращению В. Ющенко относительно возможности диалога с УПЦ.

26 января 2007 премьер-министр Виктор Янукович заявил, что в Украине подготовлен закон, наделяющий УПЦ статусом юридического лица, что «в частности, позволит ей вернуть захваченные лидером не признанного в православном мире Киевского патриархата Филаретом Денисенко помещения Киевской митрополии, церковную казну, а также захваченные раскольниками храмы».



### **АКТ О КАНОНИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ**

*(Москва, 17 мая 2007 года)*

Мы, смиренный Алексей Второй, Божией милостью Патриарх Московский и всея Руси, купно с Преосвященными членами Священного Синода Русской Православной Церкви — Московского Патриархата, собравшимися на заседание Священного Синода в Богоспасаемом граде Москве, и смиренный Лавр, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей, купно с Преосвященными Архиереями — членами Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, собравшимися на заседание, руководствуясь стремлением к восстановлению благословенного мира, богозаповеданной любви и братского единения в общем делании на ниве Божией всей Полноты Русской Православной Церкви и верных ее, в Отечестве и в рассеянии сущих, принимая во внимание исторически сложившееся устройство церковной жизни русского рассеяния вне пределов канонической территории Московского Патриархата, учитывая, что Русская Православная Церковь Заграницей осуществляет свое служение на территории многих государств,

— настоящим Актом утверждаем:

1. Русская Православная Церковь Заграницей, совершая свое спасительное служение в исторически сложившейся совокупности ее епархий, приходов, монастырей, братств и других церковных учреждений, пребывает неотъемлемой самоуправляемой частью Поместной Русской Православной Церкви.

2. Русская Православная Церковь Заграницей самостоятельна в делах пастырских, просветительных, административных, хозяйственных, имущественных и гражданских, состоя при этом в каноническом единстве со всей Полнотой Русской Православной Церкви.

3. Высшую духовную, законодательную, административную, судебную и контролирующую власть в Русской Православной Церкви Заграницей осуществляет ее Архиерейский Собор, созываемый ее Предстоятелем (Первоиерархом) согласно Положению о Русской Православной Церкви Заграницей.

4. Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей избирается ее Архиерейским Собором. Избрание утверждается, в соответствии с нормами канонического права, Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Русской Православной Церкви.

5. Имя Предстоятеля Русской Православной Церкви, а также имя Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей возносятся за богослужением во всех храмах Русской Православной Церкви Заграницей перед именем правящего архиерея, в установленном порядке.

6. Решения об образовании или упразднении епархий, входящих в Русскую Православную Церковь Заграницей, принимаются ее Архиерейским Собором по согласованию с Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Русской Православной Церкви.

7. Архиереи Русской Православной Церкви Заграницей избираются ее Архиерейским Собором или, в случаях, предусмотренных Положением о Русской Православной Церкви Заграницей, Архиерейским Синодом. Избрание утверждается на канонических основаниях Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Русской Православной Церкви.

8. Архиереи Русской Православной Церкви Заграницей являются членами Поместного и Архиерейского Соборов Русской Православной Церкви и участвуют в установленном порядке в заседаниях Священного Синода. Представители клира и мирян Русской Православной Церкви Заграницей участвуют в Поместном Соборе Русской Православной Церкви в установленном порядке.

9. Вышестоящей инстанцией церковной власти для Русской Православной Церкви Заграницей являются Поместный и Архиерейский Собор Русской Православной Церкви.

10. Решения Священного Синода Русской Православной Церкви действуют в Русской Православной Церкви Заграницей с учетом особенностей, определяемых настоящим Актом, Положением о Русской Православной Церкви Заграницей и законодательством государств, в которых она осуществляет свое служение.

11. Апелляции на решения высшей церковно-судебной власти Русской Православной Церкви Заграницей подаются на имя Патриарха Московского и всея Руси.

12. Изменения, вносимые в Положение о Русской Православной Церкви Заграницей ее высшей законодательной властью, подлежат утверждению Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Русской Православной Церкви в том случае, если таковые изменения имеют канонический характер.

13. Русская Православная Церковь Заграницей получает святое миро от Патриарха Московского и всея Руси.

Настоящим Актом восстанавливается каноническое общение внутри Поместной Русской Православной Церкви.

Ранее изданные акты, препятствовавшие полноте канонического общения, признаются недействительными либо утратившими силу.

Восстановление канонического общения послужит, Богу содействующую, укреплению единства Церкви Христовой и делу ее свидетельства в современном мире, способствуя исполнению воли Господней о том, «чтобы и рассеянных чад Божиих собрать воедино» (Ин. 11. 52).

Воздаем благодарение Всемиловитому Богу, Своею всеильною десницею направившему нас на путь к уврачеванию ран разделения и приведшему нас к во-  
жделенному единству Русской Церкви на родине и за рубежом, во славу Его Свя-  
того Имени и на благо Его Святой Церкви и верных чад Ее. Молитвами Святых  
Новомучеников и Исповедников Российских, Господь да дарует благословение  
Единой Русской Церкви и чадам Ее, во Отечестве и рассеянии сущим.



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ “О ПСЕВДОХРИСТИАНСКИХ СЕКТАХ, НЕОЯЗЫЧЕСТВЕ И ОККУЛЬТИЗМЕ”

*Декабрь 1994 г.*

1. Господь судил нам жить во времена, когда “много лжепророков появилось в мире” (1 Ин. 4, 1), которые приходят к нам “в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные” (Мф. 7, 15).

2. На протяжении всей земной истории Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви в мире восставали противники Христовой веры, стараясь извратить ее суть, стремясь подменить истинное учение ложным в расчете на нетвердых в вере, “колеблющихся на погибель” (Евр. 10, 39).

3. В наши дни многие народы Земли находятся в состоянии духовного кризиса, в условиях всесторонней секуляризации, размывающей правильные представления о Едином Истинном Боге и о человеке как творении Божиим, призванном исполнять волю Его. Кроме того, многолетнее господство атеистического режима в странах СНГ и Балтии насильно лишило несколько поколений людей истинной веры, породило пустоту в душах, нуждающихся в духовной пище.

4. В этих условиях возрождаются старые гностические культы и возникают так называемые “новые религиозные движения”, которые подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, а подчас обращаются к оккультизму и колдовству. Эти движения целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой.

5. К несчастью, в наших странах появились свои лжепророки, руководящие, в частности, так называемыми “Собором новой Святой Руси” (Богородичным центром), “Белым братством”, “Церковью последнего завета” (группой лжехриста Виссариона). Возродились язычество, астрология, теософские и спиритические общества, основанные некогда Еленой Блаватской, претендовавшей на обладание некоей “древней мудростью”, сокрытой от непосвященных. Усиленно пропагандируется “Учение живой этики”, введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также “Агни-йогой”.

6. В расчете на неискушенных в духовной жизни и вопросах веры наших современников проповедники лжеучений упоминают все имя Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы и многих святых, в особенности преподобного Сергия Радонежского и святого праведного Иоанна Кронштадтского, что является кощунством и лжесвидетельством.

7. С другой стороны, через открывшиеся границы в наши страны хлынули проповедники лжехристианства и псевдорелигий, приходящие с Запада и Востока. Среди них — “Ассоциация Святого Духа за объединение мирового христианства” (“церковь Муна”), “новоапостольская церковь”, “церковь Христа”, “церковь сайентологии” Хаббарда, “церковь святых последних дней” (мормонов), “Между-

народное общество сознания Кришны”, “АУМ Синрике”, “трансцендентальная медитация”, различные направления учений “Новой эры”, “Эры Водолея”.

8. Проповедники лжерелигий используют самые разные формы для расширения сферы своего влияния: открыто выступают в средствах массовой информации, в концертных залах, в домах культуры и на стадионах; распространяют литературу, напечатанную на Западе и у нас; организуют свои издательства; открывают школы и курсы; финансируют обучение молодых людей за рубежом; оказывают населению гуманитарную помощь, которая сопровождается пропагандой их воззрений; проникают в светские школы и высшие учебные заведения.

9. Эти воззрения разрушают традиционный уклад жизни, сложившийся под влиянием Православной Церкви, единый для нас духовно-нравственный идеал, угрожают целостности национального самосознания и культурной идентичности.

10. Часто деятельность псевдорелигиозных сект носит агрессивный характер: их члены применяют угрозы в адрес решивших порвать с сектантством и тех, кто разоблачает их деятельность.

11. Маскируя свое истинное лицо, сектанты часто говорят, что именно они являются представителями истинного христианства, “не испорченного историческими традициями”, обладают новым откровением и призваны продолжить дело Христа на Земле.

12. Некоторые “новые религиозные движения” создают организации, в названиях которых используют слова “церковь” и “христианство”. Так, “церковь Муна” руководит движением “Христиане мира за единство и социальные действия”, ничего общего с христианством не имеющим.

13. Освященный Архиерейский Собор, следуя апостольской традиции, свидетельствует: все вышеперечисленные секты и “новые религиозные движения” с христианством не совместимы. Люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви.

14. Архиерейский Собор считает недопустимым использование православной символики (икон, фресок, изображения храмов и монастырей) в изданиях оккультно-языческого и сектантского характера, осуждает трансляцию записей православной музыки в радио- и телепередачах, пропагандирующих вышеперечисленные культы, а также не благословляет участие православных в мероприятиях, организуемых указанными в сем Определении группами.

15. В то же время Архиерейский Собор призывает всех верных чад Русской Православной Церкви широко проповедовать Евангелие Господа нашего Иисуса Христа, создавать катехизические школы, разъяснять людям пагубность лжеучений, помогать тем, кто временно оступился, поддавшись пропаганде сектантских проповедников. Однако противостояние ложным взглядам не должно сопровождаться нетерпимым отношением к самим носителям несовместимых с христианством учений. “Если же кто не послушает слова нашего в сем послании, <...> не сообщайтесь с ним, но не считайте его за врага, а вразумляйте, как брата” (2 Фес. 3, 14–15).

16. Мы призываем всех членов Церкви молиться о просвещении одержимых ложными учениями и твердо хранить переданное нам, “отвращаясь негодного пустословия и прекословий лжеименного знания” (1 Тим. 6, 20).



## 2. ПРАВОСЛАВИЕ И КАТОЛИЦИЗМ В УКРАИНЕ ПОСЛЕ 1900 г.

### *(Краткая хроника событий\*)*

*Знаменитый выбор веры великим киевским князем Владимиром: «Потом  
пришли иноземцы из Рима и сказали:*

*«Пришли мы посланные папой».*

*Выслушав послов, князь отверг католическую веру:  
«Идите, откуда пришли, ибо и отцы наши не приняли этого».*

1903 г. Закарпатское село Иза переходит из унии в Православие. Примеру изян вскоре последовали тысячи жителей Закарпатья. Австро-венгерские власти организовали против православных два резонансных Мараморош-Сигетских процесса (1903-1904, 1913-1914), во время второго из которых развернули по всему Закарпатья и Галиции чудовищный геноцид против православного населения, обвиняя его в симпатиях к Российской империи. С началом в 1914 г. Первой мировой войны геноцид приобрел еще больший размах. Тысячи православных крестьян истребляются расстрелами и на виселицах. Многие из жертв попадают в «черные списки» по наводке униатов, с благословения митрополита Шептицкого и его епископов. На полную мощность работают две приготовленные в Австро-Венгрии «фабрики смерти» для православных жителей Закарпатья и Галиции: тюремный замок Терезин и специально созданный концлагерь Талергоф. Заключение подвергались самым изощренным пыткам и унижениям. В Талергофе только в 1914-1915 годах погибло более трех тысяч узников. Всего же через этот концлагерь прошло около 20 тысяч несчастных.

1919 г. Возрождение Польского государства, к которому в результате установления новой системы мирных договоров в послевоенной Европе отошли огромные западноукраинские территории с православным населением. Это возрождение повлекло за собой отнятие у православных множества храмов.

1921 г. После окончательного утверждения границы между СССР и Польшей Луцкая католическая курия возбуждает дело о передаче ей Почаевской Лавры, Корецкого, Кременецкого монастырей и 132 православных храмов. Корецкому монастырю пришлось в течение 18 лет доказывать свою законную принадлежность Православной Церкви, прибегая даже к услугам нейтрального суда в Париже.

1927 г. По данным, приведенным епископом Пшездецким на униатском конгрессе в Велиграде, 20 тысяч православных граждан Польши насильственно обращены в унию. Истрачено на эту акцию 150 000 польских злотых. Однако, по данным на 1933 г., уже из унии в Православие возвратились 60 тысяч человек.

---

\* Хронику составили В.Анисимов, А.Данилевский, В.Дятлов.



1929 г. За первые 10 лет существования возрожденной Польши католики при поддержке властей отнимают у православных 45 % храмов. В Варшаве снесен величественный кафедральный Александро-Невский собор.

1929 г. Униатский митрополит Андрей Шептицкий пишет: «...Многим из нас Бог еще окажет милость проповедовать в церквях Большой Украины... по Кубань и Кавказ, Москву и Тобольск».

1937 г. Во Львове проходит посвященный 300-летию кончины униатского митрополита Вениамина Рутского съезд униатского духовенства под почетным председательством митрополита Андрея Шептицкого. Съезд выдвигает концепцию о якобы наибольшем соответствии униатства церковности украинского народа и требует предоставления униатам права свободного прозелитизма в польских землях с православным населением (т.е. добить православные общины в Польше).

1938 г. Несмотря на выигрыш православными в Париже дела о Корецком монастыре, поляки организуют в Корце церемонию открытия памятника Юзефу Пилсудскому, чтобы под ее прикрытием осуществить насильственное выселение монахинь из обители. По дороге в Корец командовавшему воинскими частями поручику Адамкевичу стало плохо. Падая с коня, он сказал: «Меня поразил Ангел Божий! Монастырь не трогайте», — и умер. Обитель оставили в покое.

1939 г. Волна насилия против православного населения Холмщины — польской территории, которая в древности входила в состав Галицкого княжества. Под звуки военного оркестра православных конвоировали в католические костелы. Слезы людей, подвергшихся насилию, ксендзы тут же объявили «слезами радости о воссоединении». Начало Второй мировой войны. Оккупация Польши нацистской Германией при одновременной оккупации польских владений в Западной Украине — Галиции и Волыни — Советским Союзом.

Вступив в Западную Украину и стремясь не возбуждать против себя местное население, советская власть не подвергает униатов репрессиям. В ответ митрополит Андрей Шептицкий декларирует свою лояльность к советской власти и аполитичность возглавляемой им униатской церкви. Одновременно Шептицкий усердно готовится к широкой кампании по прозелитизму. Без согласования с Ватиканом униатский митрополит созывает во Львове заседание синода, на котором принимается решение об учреждении на территории СССР 4-х греко-католических экзархатов. Во главе «экзархата Великой Украины» поставлен ближайший помощник Шептицкого Иосиф Слипый. Брат митрополита Климентий Шептицкий назначается «экзархом Великой России и Сибири». Еще два «экзархата» соответствовали Беларуси и взятым вместе территориям Волыни, Полесья, Холмщины и Поляшья. Поставление «экзархов» мотивировалось наличием у Шептицкого чрезвычайных полномочий, полученных еще в 1908 г. от папы, которые давали униатскому митрополиту право считать всю Россию своим миссионерским пространством. В ответ на просьбу о легализации синодальных решений униатов папа Пий XII разрешил хиротонию Слипого, однако так и не подтвердил миссионерских полномочий Шептицкого.

1940 г. Возглавляемая митрополитом Андреем Шептицким униатская церковь в Западной Украине возлагает большие надежды на планирующийся удар нацистов по Советскому Союзу и готовится к активному сотрудничеству с гитлеровца-

ми. Шептицкий объявляет среди униатского клира Галиции конкурс на должности приходских священников в Киеве, Одессе, Виннице, Харькове и Полтаве. Всплеск прозелитской деятельности Шептицкий маскирует под заботу о высланных за пределы Галиции униатах.

1941 г. Начало войны Германии с СССР. С первых дней оккупации Украины униаты во главе с Шептицким служат благодарственные молебны, призывают паству молиться за армию Гитлера как за освободительницу, работать даже в праздники ради выполнения хозяйственных требований оккупантов, слушаться всех распоряжений нацистов, а также «не жалеть детей своих для великогерманского рейха». Из униатов формируются карательные полицейский батальоны, типа «Нахтигаль», которые прославились многочисленными изуверствами против мирного населения оккупированных территорий Украины, Белоруссии, России.

1943 г. Об активном сотрудничестве униатов с оккупантами немецкий генерал Лахузен свидетельствует: «Реальную помощь в борьбе с партизанами на Украине нам оказывает агентура из высшего [униатского] духовенства и украинских националистов. Приятно отметить, в частности, роль митрополита Андрея Шептицкого, который всегда был и остается нашим активным приверженцем. Шептицкий настолько хорошо относится к нашей службе, что с первых дней войны, вопреки сплетням своих недругов и каноническим правилам, выделил несколько комнат своей резиденции для одного из лучших сотрудников нашего отдела Ганса Коха. Тактичное сотрудничество Коха с семидесятивосьмилетним митрополитом и его окружением — яркий пример использования широких возможностей [униатской] церкви в интересах абвера».

В этом же году под окормлением униатов создается дивизия СС «Галичина», духовниками которой становятся униатские священники. Главным капелланом дивизии назначается ближайшим сподвижник Шептицкого священник В.Лаба, который и приводит униатов-эсэсовцев к присяге «на верность фюреру и великой Германии».

1944 г. Боясь ответственности за сотрудничество униатов с фашистами, Шептицкий шлет панегирик Сталину, напоминая отцу всех народов о его победах и заслугах: «Весь мир склоняет перед вами голову... Вы воссоединили Великую Украину, осуществив многовековую мечту украинского народа». В освобожденном Львове начинаются аресты пособников фашистов, в том числе и руководителей униатов. Однако большинство из них уходят с фашистами, в том числе и семья нынешнего главы УГКЦ кардинала Гузара.

1945 г. Победа СССР над Германией. Каратели УПА продолжают партизанскую войну против советских войск в Западной Украине. Униатский епископ Н. Чарнецкий делает признание: «...Украинское националистическое движение, которое всегда поощрялось немецкими фашистами, а в последнее время выродилось в дикий национализм, в значительной степени явилось следствием деятельности униатской церкви... На протяжении длительного времени мы оказывали антисоветское воздействие на националистов, в том числе и на тех, которые стали впоследствии профессиональными бандитами и убийцами и фактически являлись их вдохновителями и идеологическими руководителями».

1945-1946 гг. Весной 1945 г. под председательством униатского протопресвитера Гавриила Костельника создается Инициативная группа по воссоединению Греко-Католической церкви с Русской Православной Церковью. 8 марта 1946 г. группа проводит собор, на котором провозглашается Акт воссоединения униатов с Православием. Более 900 униатских священников возвращаются в Русскую Православную Церковь, чем спасают себя от заключения и обвинений в сотрудничестве с оккупантами, поскольку, несмотря на невиданные гонения в 20-40-х гг., РПЦ во время войны проявила себя как патриотическая организация. Воины УПА запугивают и жестоко расправляются с покинувшими унию священниками. При поддержке Ватикана за пределами СССР начинается создание агрессивной политизированной униатской структуры.

20 сентября 1948 г. убийство протопресвитера Гавриила Костельника. В свое время (1928) этот поборник воссоединения униатов с Православной Церковью писал: «В унии, должно быть, существует что-то надломленное, что-то свихнувшееся, неприродное, то, что нивелирует, впустую тратит ее творческие силы, так же как подтачивает, например, организм раковая болезнь».

1949 г. Самороспуск Закарпатской униатской митрополии. Убийство анти-униатского публициста Ярослава Галана.

1962-1965 гг. Второй Ватиканский Собор. Самосознание христианской Европы привело к созданию мощного экуменического движения. Стал очевидным кризис разделенного европейского христианства, поскольку ни католическая Италия, ни протестантская Германия, ни православная Россия не смогли избежать тоталитаризма, который едва не привел человечество к самоуничтожению. Впервые за много столетий на католическом соборе присутствовали иерархи Православных Церквей. Произошла встреча папы Римского Павла VI и Константинопольского Патриарха Афинагора, приведшая к отмене взаимных анафем между РКЦ и Константинополем. Ватикан признал Православные Церкви «сестрами», которых связывает с Римом «диалог любви». Римско-Католическая и Русская Православная Церкви признали спасительными таинства и законными прещения друг друга, осудили прозелитизм, т. е. обращение православных в католиков и наоборот. Начался период братского сотрудничества.

1975 г. Преемник Шептицкого Иосиф Слипый объявляет себя «патриархом», чем вызывает нарекание Ватикана и раскол зарубежного униатства.

1977-1978 гг. Проходит ряд торжественных встреч украинских националистов, ветеранов дивизии «Галичина СС» и униатов в ФРГ, США и Великобритании. Цель — празднование юбилея дивизии. Хотя все послевоенное время антифашистские организации Европы без устали преследуют бывших пособников нацизма, в том числе и галицких эсэсовцев (последний связанный с ними скандал раскрывало английское телевидение в 2001 г.).

1988-1989 гг. Изменение руководством СССР внутривнутриполитического курса в отношении религии. Празднование 1000-летия Крещения Руси. Советский Союз отказывается от атеизма как государственной идеологии. Совет по делам религий заявляет, что униаты могут действовать в Украине легально. 1 декабря 1989 г. во время встречи М. С. Горбачева с папой Римским Иоанном Павлом II окончательно решен вопрос о легализации УГКЦ. В тот же день председатель Со-

вета по делам религий УССР заявляет, что униатские приходы будут впредь регистрироваться так же, как и другие религиозные общины.

Январь 1990 г. Переговоры делегаций Русской Православной Церкви и Римско-Католической Церкви по ситуации в Галиции. Достигнута договоренность о создании Четырехсторонней комиссии (Московской Патриархии, Украинского Экзархата РПЦ, УГКЦ и РКЦ) для решения межконфессиональных проблем в регионе в духе братской любви и взаимоуважения.

8-13 марта 1990 г. Во Львове проходят переговоры Четырехсторонней комиссии. Достигнута договоренность о том, что путем опроса населения с тайной подачей голосов в каждой местности будет выявляться соотношение православных и униатов, и распределение храмов между конфессиями будет определяться результатами этих опросов. При наличии в населенном пункте нескольких храмов религиозное большинство получит больше храмов, при наличии двух — получит храм больших размеров, при наличии одного — получит его с условием оказания помощи меньшинству в постройке храма другой конфессии. Однако в последний день переговоров униатский архиепископ Владимир (Стернюк) неожиданно для православных заявил, что выходит из состава переговорной комиссии и при этом не объяснил причину своего поступка. Спустя несколько дней архиепископ Владимир (Стернюк) заявил, что отказывается вести переговоры до тех пор, пока РПЦ не признает за УГКЦ прав юридического лица. Заявление нелепое, поскольку, во-первых, признавать за организацией права юридического лица — это прерогатива государственной власти, а во-вторых, РПЦ на тот момент сама не имела статуса юридического лица. За требованием униатов стояло стремление вернуть УГКЦ, независимо от воли прихожан, все храмы, которые были у них в руках до 1946 г. При этом игнорировался тот факт, что многие из указанных храмов изначально являлись православными и были захвачены униатами после провозглашения Брестской унии 1596 г.

1990 г. Выборы в местные органы власти, в ходе которых в Галиции к власти пришли проуниатские политические силы. Начались массовые захваты православных храмов. Во всех спорах между православными и униатами власти принимают административные решения исключительно в пользу униатов. Многие местные советы просто штампуют незаконные решения о передачи храмов униатам, а затем с милицией и ОМОНОм отбивают их. Повсеместно храмовая война сопровождается насилием. В течение 1990-1992 годов практически были разгромлены три православные епархии в Галиции. При штурме в Старом Самборе ОМОНОм местного храма были зверски избиты даже члены Четырехсторонней комиссии, которые с переломанными носами, в кровоподтеках и бинтах прибыли в Киев и предстали перед журналистами. Восточные патриархи обратились к папе Римскому с требованием прекратить произвол и не пользоваться социальным и экономическим кризисом восточноправославных стран для усиления прозелитского давления.

28 октября 1990 г. Первое «софиевское побоище». Униаты вместе с автокефалами препятствовали встрече православных Киева с Московским Патриархом, пытались сорвать службу в Святой Софии, побили монахинь и верующих столицы, нардепы-униаты (братья Горыни, Скорик и пр.) ложились под колеса патри-

аршей машины. Конец 1990 г. Униатский Львовский архиепископ Владимир Стернюк встречается с авантюристом-уголовником Викентием Чекалиным, с которым «освящает» во Львове больницу и служит Литургию. Стернюк выдает Чекалина грамоту о назначении «Первоиерархом Российской Католической Церкви с правом поставления и приема епископов, образования епархий и со всеми остальными правами управления». Чекалин начал организовывать униатские общины в Латвии, Тульской области и Подмосковье. Кроме того, он «рукополагает» (вместе с заштатным православным епископом Иоанном Боднарчуком) в «епископы» первых автокефальных священников (Абрамчука и Боднарчука), создав тем самым раскольничью лжеиерархию в Украине. Затем Чекалин был разыскиваем Интерполом (за то, что умыкнул юношу и вывез его в Австралию). Впоследствии отказался от христианства, перешел в буддизм, а его духовные детища в Украине — раскольничьи УАПЦ и УПЦ-КП — как пятые колонны действуют в украинском Православии и поныне.

1992 г. Проуниатски настроенные депутаты Верховной Рады Украины (Лариса Скорик, братья Горыни, Лиля Григорович, Михаил Косив) принимают активное участие в афере по ограблению Украинской Православной Церкви и организации раскола во главе с бывшим митрополитом Киевским Филаретом. На протяжении всех последующих лет униаты-«законники» были и остаются депутатским щитом, спасающим Филарета от правосудия.

1993 г. В Украине появляется гражданин США архимандрит Любомир Гузар. С 1977 по 1996 год Рим не признает его епископской хиротонией, совершенной Слипом без согласования с папским престолом. Эти действия униаты объясняют тем, что Слипый хотел держать имена своих епископов в тайне, чтобы затем засылать в СССР. Папа Римский лишь в 1996 году признал Гузара епископом.

1993 г., декабрь. Несмотря на протесты православных, униато-раскольничье лобби в Верховной Раде проталкивает поправки к Закону «О свободе совести и религиозных организациях», предусматривающие «поочередное служение в храмах». И хотя запоздалое разъяснение гласило, что речь идет лишь о бесхозных храмовых постройках, униаты и раскольники организовали новую храмовую войну, регистрируя параллельные общины на действующие православные храмы, захватывая их и снимая православные общины с регистрации.

1996 г. В украинской прессе появилось два примечательных документа. Один — Апостольское послание папы Римского по поводу 400-летия Брестской унии, второй — отчет правительственной комиссии за подписями вице-премьеров Ивана Кураса и Василия Дурдынца о православно-униатском противостоянии во Львовской области. В своем послании папа говорил о совместном мученическом пути униатской и православной церквей, а также подчеркивал, что между ними наблюдается «взрастание диалога любви». Правительственный отчет приводил статистику этого «диалога» за предъюбилейный год: более 2000 раз в населенных пунктах Львовщины отмечалось жесткое противостояние между униатами и православными; во Львовский областной отдел по делам религий поступило более 800 обращений по имущественным вопросам; 24 православные общины незаконно сняты с регистрации (попросту говоря, запрещены); для силового освобожде-

ния храмов от православных милиция привлекалась 58 раз, 2000 работников МВД принимали участие в антиправославных битвах, ими затрачено 14 тысяч человеко-дней, что «обеспечило бы Львову перекрытие 40 патрульно-постовых маршрутов в течение трех месяцев». Кроме того, были приведены случаи привлечения к этим акциям избиения православных подразделений «Беркута», а также применения к православным христианам (в присутствии их детей) спецсредств, включая газ «черемуху».

1997 г. За антиканоническую деятельность лжепатриарх Филарет предается церковной анафеме. Униатский епископ Любомир Гузар публично демонстрирует дружеские чувства к отлученному раскольнику. Говорят, что униаты сразу после отлучения предложили Филарету перейти в унию. Но переход не состоялся, видимо, было решено, что под маской православного «патриарха» он сможет более эффективно бороться с Православием в Украине.

1997 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси отменил уже подготовленную и объявленную «судьбоносной» встречу с папой Римским потому, что из согласованных к подписанию документов римской стороной были изъяты два пункта: осуждение прозелитизма и признание унии как не оправдавшего способа воссоединения христианских церквей.

1999 г. В опубликованном командой Президента Украины в районных газетах предвыборном агитационном документе обосновывается идея приглашения папы Римского в Украину. Аргументация сводится к следующему. Во-первых, папу приглашают не как главу Римского патриархата, а как руководителя государства Ватикан; во-вторых, папа посетил множество стран (почему бы ему не посетить Украину?); в-третьих, в Украине якобы уже шесть миллионов верующих являются римо- и греко-католиками, которые имеют право увидеть своего пастыря; в-четвертых, приезд понтифика примирит православных и католиков; но главное — визиты Римского первосвященника всегда «находятся в фокусе внимания мировых СМИ», и таким образом мир узнает о существовании Украины. О сложных как тысячелетних, так и недавних отношениях Православного Киева и католического Рима не было сказано ни слова.

2000 г., декабрь. Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Владимир Митрополит Киевский и всея Украины получает послание Римского папы Иоанна Павла II с поздравлением с днем рождения и сообщением, что во время скорого своего визита в Украину понтифик надеется заключить его в свои братские объятия.

2001 г., 22 января. Удивленный Митрополит от имени Синода УПЦ пишет ответное письмо главе Католической Церкви, в котором благодарит за поздравления, однако выражает сомнения в целесообразности визита до разрешения православно-униатского конфликта в Галиции. Ведь гарантами братского разрешения галицкой ситуации являются и Римский папа, и Московский патриарх, и Киевский митрополит, и руководство УГКЦ. Демонстрировать братскую любовь, когда православные Галиции унижены, изгнаны из храмов, молятся на кладбищах, а униаты ведут непрекращающуюся борьбу с Православной Церковью — значит вводить общественное мнение в заблуждение. Блаженнейший Владимир предло-

жил перенести визит на более поздние сроки. Письмо попало в прессу и вызвало бурю негодования.

2001г., 26 марта. Римский папа присылает ответное письмо Блаженнейшему Владимиру, в нем упоминает о неоднократных просьбах и властей, и католиков нанести визит, который перенести он уже не может. И опять настаивает на встрече, во время которой можно решить православно-католические проблемы. Понтифику можно было бы поверить, если бы католическая сторона хоть палец о палец ударила бы, чтобы предложить решение галицких проблем. Но католики прекрасно знали, что власть заинтересована в визите не меньше их, что она будет идти бульдозером и асфальтоукладчиком впереди «папа-мобиля», поэтому не напрягались. Блаженнейший Митрополит подтвердил свой отказ от встречи и участия в визитных акциях, чем вызвал новый огонь на себя.

В Украине началась невиданная по подлости кампания по шельмованию Православия. В едином порыве слились и государственные, и оппозиционные, и униатские, и раскольничьи СМИ, клеймящие УПЦ как антигосударственную, антиукраинскую структуру. Дошло до того, что тысячелетняя Церковь Украины была объявлена «московской греко-константинопольской ересью». Католики показали себя поистине мощной политической структурой, которой не чужды сугубо политические пиаровские методы работы по промывке мозгов. Так они повезли две сотни журналистов из ведущих электронных и печатных СМИ в бесплатную поездку в Рим (к ним присоединился даже нардеп-погромщик православных общин Василий Червоний), после чего «свободная и неподкупная» пресса Украины устроила тотальную «мочилровку» Православию. Власть развернула не менее бурную деятельность по обустройству визита и привлечению к участию в католических мессах граждан, не жалея для этих благих целей бюджетных миллионов. Было даже объявлено о выпуске специальной почтовой марки, на которой понтифик изображен на фоне римского собора св. Петра и Софии Киевской.

В свою очередь униаты подготовили к визиту папы проект Закона Украины «О реабилитации Украинской Греко-Католической Церкви» Он предусматривал «ликвидацию последствий беззаконий, допущенных по религиозным мотивам по отношению к УГКЦ и ее верных в продолжении 404 лет в Украине, восстанавливаются ее моральные и имущественные права, начиная с 1596 года, а в Галиции — с 1946 года». Государство Украина должно выступить с ходатайством перед Российской Федерацией и Русской Православной Церковью о компенсации униатской церкви «за причиненный моральный и материальный ущерб». Таким образом, за пролитое униатами «море слез и крови» украинцев они еще потребовали компенсации, причем от Украины, РФ и РПЦ.

На основании вышеизложенного УГКЦ требовала своего восстановления в правах, возвращения всего имущества, храмов, монастырей, «захваченных другими конфессиями», начиная с 1596 года (статья 2 проекта Закона). Отдельной (4-ой) статьей предусматривалось «возвратить культовые комплексы: Софию Киевскую, Киево-Печерскую Лавру, Почаевскую Лавру, Мукачевский монастырь с монастырским храмом, как национальные святыни, построенные или принадлежавшие УГКЦ». Словом, все, что в борьбе с православными захватывали или разоряли униаты, теперь должно было быть им же возвращено.

Тем временем, кроме епархий УПЦ, с требованием переноса визита папы выступили православные братства, начавшие пикетирования госучреждений. С резким заявлением, расценившим визит как «политическую провокацию», выступили левые партии.

23-27 июня 2001 г. Визит в Украину папы Римского Иоанна Павла II. Понтифик посетил Львов и Киев, провел четыре богослужения. Визит именовался государственным, но никаких межгосударственных соглашений подписано не было. Ничего «смиреннопаломнического» в визите не наблюдалось. «Паломничество» христианина обставлялось грандиозной пропагандой, униатские зазывалы на папские литургии уверяли, что даже один взгляд на живого папу способен исцелить и даровать семейное благополучие. Все, что отрицали организаторы визита — его политический, миссионерский и прозелитический характер, — подтвердилось. Тем не менее в Киеве не произошло триумфальной встречи понтифика простыми киевлянами: улицы столицы были полупусты, на летном поле людей собралось в несколько раз меньше объявленного, причем охранников было едва ли не больше молящихся. Католики обвинили власти в том, что они переусердствовали с мерами предосторожности. И это правда. СМИ настолько запугали всех «православной угрозой» визиту, что управделами УПЦ епископу Переяслав-Хмельницкому Митрофану пришлось провести накануне визита несколько пресс-конференций и заверить всех, что православные никаких протестных акций, которые бы осложнили пребывание понтифика в Украине, проводить не собираются.

Папу везли неведомыми маршрутами, никто даже не знал, какими улицами он будет проезжать. Не обошлось и без провокаций: в нарушение программы пребывания католики решили завезти его в Софию Киевскую. Однако к провокациям были готовы, и православные братства на всякий случай выставили пикеты у Лавры и Софии. Боясь инцидентов, милиция отговорила визитеров от этого посещения. В своей речи в Борисполе папа назвал Украину «межою» между великими Традициями — Православием и Католицизмом.

Во Львове прием папы был куда более масштабным, сердечным и искренним. Собралось несколько сот тысяч католиков и униатов. 2001 г., июль. Официальный орган Ватикана газета «Оссерваторе Романо» посвятила целый свой выпуск папскому визиту в Украину, назвав его восторженно и без всяких обиняков: «Реванш истории». С этим трудно не согласиться. Тысячу лет католицизм массовыми репрессиями и разором, даже когда страна была провинцией католической Польши, не мог нагнуть ее к Риму. И вот наконец-то осуществил это. Сбросили свои маски и называющие себя «православными» схизматические группировки — филаретовцы и автокефалисты. Они являлись штатными пропагандистами визита, который неимоверно усилил позиции католицизма в Украине и дал возможность наращивать католическую прозелитическую экспансию.

27 июля 2001 г. Несмотря на еще не остывшие призывы папы к диалогу любви с православными братьями, Львовский горсовет в надцатый раз отказывает православным в выделении земли под строительство храма.

12 октября 2001 г. Власти Червонограда цинично предлагают изгнанным из своего храма православным землю под строительство новой церкви в обмен на



предоставление в Москве земли под строительство униатского или раскольниковьего храма.

1 января 2002 г. Госкомрелигий Украины публикует «Сравнительные данные о количестве религиозных организаций отдельных церквей, действующих в Украине». Второй по численности приходов названа УГКЦ — 3289 приходов. При проверке этой статистики выясняется, что 95 % этих приходов сконцентрированы в Галичине и Закарпатье, и только 5 % на всей остальной территории Украины. Причем в 15-ти из 24-х областей их количество находится в пределах одного десятка (та же картина в Киеве и Севастополе), а в оставшихся 9-ти — в пределах 20 приходов. Заметим также, что в вышеназванном регионе проживает около 5 млн. человек, из которых лишь половина является униатами, следовательно, от общего числа населения Украины греко-католики составляют лишь 5 %, в то время как от общего числа религиозных общин (включая протестантов) они составляют 14 %. Небольшое количество священнослужителей УГКЦ (1944) по сравнению с количеством приходов говорит не столько о нехватке кадров, сколько об отсутствии мест в западном регионе для полноценного служения. Большое количество монастырей и их насельников (соответственно 86 и 1123), а также учащихся учебных заведений (1166) при отсутствии мест для служения в регионе традиционного поселения свидетельствует о неизбежности миграции униатского духовенства на Восток ( в т.ч. и за пределы Украины).

По тем же «Сравнительным данным», РКЦ в Украине имеет 818 приходов, на которых служат 450 священнослужителей, из которых 285 — иностранцы (этот показатель у РКЦ в несколько раз выше, чем у других конфессий). Католики зарегистрировали в Украине 66 монастырей (436 монашествующих), 31 миссию и 13 периодических изданий.

3-4 января 2002 г. Во Львове состоялось очередное заседание синода «Киево-Галицкой Митрополии УГКЦ», на котором принято решение перенести митрополичью кафедру униатов из Львова в Киев, где на левом берегу Днепра будет построен большой «патриарший» собор, под который уже выделен участок в 6 га. Комментируя событие, глава УГКЦ кардинал Любомир Гузар сказал, что его церковь обрела возможность, «о которой еще совсем недавно никто не отваживался даже мечтать...» Синод принял также решение о создании Донецко-Харьковского экзархата — путем выделения его из состава Киево-Вышгородского — и о хиротонии еще трех униатских епископов. 11 января эти решения утвердил папа Римский. А в принятом униатским синодом «Пастырском послании... по поводу выборов» верные УГКЦ призывались к активному участию в мартовских парламентских выборах, причем обязанность участия в выборах богословски выводилась из 4-й Заповеди («Помни день Субботний»).

Март 2002 г. По данным Киевского православного педагогического общества, униаты активно внедряют в школьное обучение курс христианской этики. В течение ряда лет этот курс уже преподается как обязательный в Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской областях, широко преподается в Ровенской, Хмельницкой, Волынской областях. В основе курса и изданных учебников («Християнська етика», Львов, 1998, изд. под эгидой управления образования Львовской облгосадминистрации и Монастыря монахов Студийского Устава и др.) на-

ходится изложение рациональной католической этики, хотя, как отмечено в предисловии, издания согласованы с представителями основных конфессий западноукраинского региона, и самые характерные черты католической ментальности затушеваны. Однако же свидетельство тысячелетней традиции православной культуры в этих учебниках совсем отсутствует. Кроме того, в Украине действуют и другие униатские центры по подготовке преподавателей христианской этики, в частности, учрежденный УГКЦ катехизический институт в Дрогобыче, который подготовил сотни учителей.

4 мая 2002 г. Папа Римский принимает решение о создании Одесско-Симферопольской и Харьковско-Запорожской епархий РКЦ.

21 июня 2002 г. По сообщению управления по вопросам религии Львовской обладминистрации, православным снова отказано в разрешении на строительство храма. Годом ранее, накануне визита во Львов папы Римского, депутаты приняли решение снести деревянный православный храм, так как на этом месте должна была состояться встреча понтифика с молодежью. Понтифик якобы просил дать возможность православной общине построить себе каменную церковь. Однако встречу на месте снесенного храма не отменил. Во Львове, где насчитывается около полутысячи храмов и других культовых сооружений, лишь одна единственная маленькая Свято-Георгиевская церковь принадлежит православным. Верующим не хватает места, и они молятся во дворе храма и на проезжей части улицы. Своим очередным отказом удовлетворить законные права православной общины депутаты перечеркнули постановление собственных коллег предыдущего созыва, которые накануне приезда папы Римского согласились было на поиск участка земли под храм в Сиховском микрорайоне Львова.

23 июня 2002 г. В честь годовщины визита папы Римского в Украину во Львове и Киеве открыты прижизненные памятники. Барельеф понтифика прикреплен к стене захваченного униатами старинного православного Свято-Николаевского храма на Аскольдовой могиле в Киеве. Во Львове поставлен памятник.

26 июня 2002 г. Шеститонный памятник Иоанны Павлу II из бронзы торжественно установлен в центре Киева, на территории Ватиканского посольства. Судя по всему, православно-католические отношения возвращаются на круги своя: «Аж поки іменем Христа Прийшли ксьондзи...» (Тарас Шевченко).

Февраль – ноябрь 2003 г. Предстоятели Поместных Православных Церквей выразили свою крайне негативную оценку действиям униатов в Украине. Вот некоторые мнения из писем, адресованных на имя Предстоятеля УПЦ Блаженнейшего Митрополита Владимира: Александрийская Церковь.

Блаженнейший Папа и Патриарх Александрийский и всея Африки Петр VII: «Спешим... выразить наше подлинное огорчение по причине весьма неподобающего и по существу небратского стремления Римско-католической церкви относительно учреждения так называемого «Греко-католического патриархата» в Украине, на территории канонической юрисдикции Православного Московского Патриархата и параллельно его пастырскому служению.

Упомянутое действие Римско-католической церкви находится в прямом противоречии с решениями, достигнутыми между римо-католиками и православными в рамках двухсторонних диалогов и официальных встреч и главным образом в пе-

риод подготовки возобновления богословского диалога, в котором центральное место занимает вопрос унии и вытекающие из него экклезиологические последствия.

При сем, снова выражая наше огорчение и пожелания аннулирования со стороны Римско-католической церкви этого всецело безнравственного проекта, пребываем со всей любовью и изрядным уважением». (Из письма Блаженнейшего Петра от 13 ноября 2003 года)

Константинопольская Церковь. Святейший Патриарх Варфоломей, Архиепископ Константинополя-Нового Рима и Вселенский Патриарх: «Рассматриваемый Римско-католической церковью вопрос создания украинского униатского патриархата будет считаться крайне враждебным актом для всего Православия, противоречащим решению II Ватиканского Собора, на котором указано, что «униатство больше не считается методом достижения единства Церкви» и, следовательно, представляет лишь неприемлемый между христианами метод прозелитизма и похищения верующих у Православной Церкви с подчинением их церкви Римско-Католической. «Наша Мерность и Вселенская Патриархия хотим, если Вы согласны, совместно с Вашим Блаженством сообщить Риму о решительном противостоянии Православной Церкви по вопросу рассматриваемого создания униатской патриархии на Украине». Поддержка и поощрение униатского присутствия на Украине путем предоставления его главе патриаршего титула вызовет серьезнейшую реакцию среди православных, особенно после общего осуждения этого института совещанием в Ариче, и подвергнет опасности богословский диалог между Церквями, который окончательно будет сорван, как явствует из неудачной встречи в Балтиморе, поскольку все православные сочтут Рим не заслуживающим доверия, если он, с одной стороны, на совещаниях своих представителей осуждает унию, как, например, в Ариче, а с другой стороны, действиями своего руководства поддерживает ее». (Из письма Святейшего Варфоломея Патриарху Московскому от 14 сентября 2003 г.)

Святейший Патриарх Варфоломей, Архиепископ Константинополя — Нового Рима и Вселенский Патриарх Папе Римскому: «...Ваша церковь, вместо того чтобы постепенно снижать униатское присутствие и деятельность, возгревает ее и намеревается активизировать ее в многострадальной Украине путем создания в ней униатской патриархии. В оправдание же этого, конечно, небратского поступка был подготовлен... труд, который, будучи научно рассмотрен, является исторически не подтвержденным документом и оскорбляет православный канонический порядок, служа давно фабрикуемым незаконным проектам в ущерб нашей Святейшей Православной Церкви... Принятие в документе униатской концепции... направлено на узаконивание провокационного и недопустимого намерения создать униатскую патриархию в Украине.

Несомненно печальны последствия такого провокационного намерения и выдвигаемых совершенно необоснованных и оскорбительных доводов в экклезиологическом обосновании канонического порядка первого тысячелетия, потому что нагляден ущерб двусторонним отношениям и прилагаемым общим усилиям по возобновлению и продолжению конструктивного богословского диалога между двумя нашими Церквями. Справедливое беспокойство Святейшей Русской Церк-

ви находит всецелую поддержку всех Православных Церквей, в связи с чем возникает справедливый вопрос о целесообразности такого намерения... Принятие такого решения разожжет обоюдное полемическое богословие в ущерб отношениям с Православной Церковью в Украине. Уже весьма затрудненные противостояниями недавнего прошлого отношения обострятся еще больше в непредсказуемых масштабах в будущем, поэтому своевременное их предотвращение предпочтительнее любого апостериорного врачующего вмешательства». (Из письма Святейшего Варфоломея Папе Римскому от 29 ноября 2003 г.)

5-12 октября 2004 г. Синод униатских епископов состоявшийся в Киеве, несмотря на негативную позицию Вселенского Православия утвердил дату переноса резиденции кардинала Л. Гузара из Львова в Киев на 21 августа 2005 года с дальнейшим намерением учреждения в столице Украины своего патриархата.

16 августа 2005 г. Предстоятель Украинской Православной Церкви, Блаженнейший Митрополит Владимир обратился с письмом к Папе Римскому Бенедикту XVI об отмене решения о перенесении кафедры греко-католиков в Киев. В частности он писал: «Ваш предшественник, блаженной памяти Иван Павел II, незадолго до своей кончины, по настоятельной просьбе епископата Греко-Католической Церкви Украины, подписал декрет о перенесении кафедры главы УГКЦ из Львова в столицу Украины – Киев, и изменение титула его предстоятеля на верховного «Архиепископа Киевского и Галицкого». Это произойдет 21 августа, о чем мне в письме сообщил кардинал Любомир Гузар. Данное сообщение всколыхнуло православную церковную и светскую общественность Украины, внесло новую смуту в церковную, и без того беспокойную жизнь, стало поводом к межконфессиональным и политическим спекуляциям.

Хорошо известно, что взаимоотношения Польши, под которой до 1939 г. находился западный регион Украины, и нашей страны в целом, на протяжении нескольких столетий, в силу различия менталитета стран, были довольно напряженными. Берестейская уния, подписанная в 1596 г., не была воспринята всем украинским народом, который в своем подавляющем большинстве остался верным греко-православному вероисповеданию. Греко-Католическая Церковь всегда имела четко выраженный региональный характер. В сегодняшней изменчивой политической ситуации, пользуясь проблемами внутриправославной церковной жизни, УГКЦ приводит в действие решение, которое, уверен, менее всего продиктовано церковной целесообразностью. Понятно с человеческой точки зрения, и с точки зрения национальной принадлежности, утверждение принятого Синодом УГКЦ названного решения покойным папой-славянином. Однако, я более чем уверен в том, что его реализация на практике не принесет пользы общецерковному делу и не будет оказывать содействие налаживанию межцерковных отношений.

От себя лично, от иерархов нашей Церкви, от вверенной мне Богом православной украинской паствы, от религиозных и общественных организаций Украины обращаюсь к Вам с просьбой отменить подписанный Вашим предшественником Декрет. Такое проявление Вашей доброй воли, проявление доброй воли Апостольского престола, уверен, найдет отклик в сердцах православных украинцев, и станет действенным шагом на пути восстановления церковного мира и завещанного Богом единства в Господе нашем Иисусе Христе».

16 августа 2005 г. Священный Синод УПЦ выступил с заявлением относительно переноса униатской кафедры из Львова в Киев.

Приводим русский перевод Заявления:

«Заявление Священного Синода Украинской Православной Церкви в связи с намеченным на 21 августа 2005 г. перенесением резиденции главы Украинской Греко-Католической Церкви из Львова в столицу Украины – Киев»

Сообщение о перенесении резиденции главы Греко-Католической Церкви Украины из г. Львова в столицу нашего государства – Киев и изменение его титула на верховного «Архиепископа Киево-Галицкого» всколыхнуло церковную и светскую общественность Украины.

Украинская Православная Церковь неоднократно заявляла представителям Святейшего Престола в Украине и руководству УГКЦ о недопустимости этого акта, учитывая его как историческую, так и экклезиологическую необоснованность. Кроме того, учитывая сложные взаимоотношения и нерешенность многих проблем между Церквями, реализация этого намерения еще больше заострит и без того непростую межконфессиональную ситуацию. Снова будет посеяна неприязнь, как на общецерковном, так и на бытовом уровне среди населения, что, как свидетельствует историческая практика, является характерным для украинского менталитета.

Декрет о перенесении резиденции главы УГКЦ и изменение в связи с этим его титула подписал по настойчивой просьбе епископата этой Церкви перед своей кончиной блаженной памяти Папа Иван Павел II. Это по-человечески понятно, учитывая на национальную принадлежность покойного папы-славянина. Однако с точки зрения общецерковной целесообразности, данный акт не выдерживает критики.

Перенесение резиденции в Киев, изменение титула главы УГКЦ на созвучный православному Митрополиту, а в дальнейшем и желаемое руководством УГКЦ возможное предоставление этой Церкви статуса патриархата, безусловно будет иметь отрицательные последствия для православно-католического диалога, который с началом понтификата нового Папы Бенедикта XVI стал постепенно выходить из глухого угла. На фоне заявлений, которые сделал Святейший Отец о необходимости улучшения и развитие взаимоотношений с православными Церквями, действия украинских католиков восточного обряда являются деструктивными.

Перенесение резиденции главы УГКЦ в Киев мы расцениваем как открытый вызов вероисповедному самосознанию православных украинцев, который провоцирует социально-политическую нестабильность и нестабильность на религиозной почве. Такое намерение расценивается нами как экспансия и проявление агрессивности. Из памяти православных верующих еще не стерлись события начала 1990-х, когда при бездейственности, а нередко и при прямом попустительстве местной власти в Галиции были разгромлены три православных епархии. События того времени, как и данная акция сегодня, назывались «восстановлением исторической справедливости».

Считаем, что перенесения резиденции главы УГКЦ из Львова в столицу Украины, продиктовано не пастырской и церковной целесообразностью, а исключительно политическими и реваншистскими мотивами.

Священный Синод Украинской Православной Церкви поддерживает просьбу Ее Предстоятеля Блаженнейшего Митрополита Владимира, изложенную в письме на имя Его Святейшества Бенедикта XVI, Папы Римского, об отмене Декрета о переносе резиденции главы УГКЦ в Киев и предоставлении ему титула, тождественного титулу Предстоятеля нашей Церкви.

В свою очередь обращается к руководству УГКЦ еще раз взвесить возможные последствия, которые будет иметь реализация на практике вышеуказанного намерения, что является препятствием на пути к взаимопониманию, взаимоуважению и установлению нормальных межцерковных отношений на принципах европейской демократии.

Считаем своим долгом заявить, что снимаем с себя какую-либо ответственность за возможные непредсказуемые последствия подобных действий!



### **3. УСТАВ ОБ УПРАВЛЕНИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ** *(Принят Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года. Основные положения)*

#### **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1. Русская Православная Церковь является многонациональной Поместной Автокефальной Православной Церковью, находящейся в вероучительном единстве и молитвенно-каноническом общении с другими Поместными Православными Церквями.

2. Входящие в Русскую Православную Церковь экзархаты, епархии, благочиния, приходы и монастыри, а также миссии, представительства и подворья, находящиеся в СССР и за границей, канонически составляют Московский Патриархат.

“Московский Патриархат” – другое официальное наименование Русской Православной Церкви.

Примечание: “Московской Патриархией” именуется совокупность учреждений, находящихся по непосредственному ведению Патриарха.

3. Юрисдикция Русской Православной Церкви простирается на лиц православного исповедания, проживающих на территории Союза Советских Социалистических Республик, а также на добровольно входящих в нее православных, живущих за границей.

4. Русская Православная Церковь осуществляет свою деятельность на основе:

- а) Священного Писания и Священного Предания;
  - б) канонов и правил святых апостолов, святых Вселенских и Поместных Соборов и святых отцов;
  - в) постановлений своих Поместных Соборов;
  - г) настоящего Устава,
- при уважении и соблюдении государственных законов.

5. Высшими органами церковной власти и управления являются Поместный Собор, Архиерейский Собор, Священный Синод во главе с Патриархом.

6. Епархиальным органом церковной власти и управления является: правящий архиерей с Епархиальным собранием и Епархиальным советом.

7. Органом приходского управления является настоятель с Приходским собранием и Приходским советом.

8. Правами церковных судов обладают: Поместный Собор, Архиерейский Собор, Священный Синод и Епархиальные советы.

9. Московская Патриархия, синодальные учреждения, епархии, приходы, монастыри, духовные школы и заграничные учреждения обладают гражданской правоспособностью.

## II. ПОМЕСТНЫЙ СОБОР

1. В Русской Православной Церкви высшая власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда - законодательная, исполнительная и судебная – принадлежит Поместному Собору.

2. Собор созывается Патриархом (Местоблюстителем) и Священным Синодом по мере надобности, но не реже одного раза в пять лет, в составе архиереев, клириков, монашествующих и мирян.

3. Членами Собора являются правящие и викарные архиереи Русской Православной Церкви по своему положению.

4. Процедура избрания на Собор делегатов от клира и мирян и их квота устанавливается Священным Синодом.

5. Поместный Собор:

а) истолковывает учение Православной Церкви на основе Священного Писания и Священного Предания, сохраняя вероучительное и каноническое единство и Поместными Православными Церквами;

б) решает канонические, богослужебные, пастырские и прочие вопросы, касающиеся внутренней или внешней деятельности, обеспечивая единство Русской Православной Церкви, сохранение чистоты православной веры, христианской нравственности и благочестия;

в) утверждает, изменяет, отменяет и разъясняет свои постановления, касающиеся церковной жизни, в соответствии с пп. 5 а, б настоящего раздела;

г) канонизирует святых и устанавливает соответствующие богослужебные чинопоследования;

д) избирает Патриарха Московского и всея Руси и устанавливает процедуру такого избрания;

е) утверждает постановление Архиерейского Собора;

ж) оценивает деятельность Священного Синода и синодальных учреждений;

з) создает или упраздняет органы церковного управления;

и) устанавливает процедуру для всех церковных судов (1);

к) заботится о правильном осуществлении отношений между Церковью и Государством, в соответствии с настоящим Уставом и с действующим в стране законодательством;

л) принимает принципиальные решения по вопросам взаимоотношений с другими Православными Церквами и с инославными исповеданиями;

м) подобающим образом выражает озабоченность проблемами, волнующими страну и все человечество;

н) учреждает общецерковные награды.

6. Поместный Собор является последней инстанцией, правомочной рассматривать догматические и канонические отступления в деятельности Патриарха.

7. Поместный Собор также судит в последней инстанции все дела, предварительно рассмотренные Архиерейским Собором и переданные этим Собором для окончательного решения.

8. Председателем Собора является Патриарх, в отсутствие Патриарха – Местоблюститель Патриаршего Престола.

9. В исключительных обстоятельствах кворум Собора составляет 2/3 законно избранных делегатов, включая 2/3 архиереев от общего числа иерархов.

10. Собор утверждает повестку дня, программу и регламент проведения своих заседаний, а также избирает простым большинством всех членов Собора Президиум, Секретариат и формирует необходимые рабочие органы.

11. Президиум Собора состоит из Председателя (Патриарха или Местоблюстителя) и восьми его заместителей в архиерейском сане. Президиум руководит заседаниями Собора.

12. Секретариат Собора состоит из Секретаря в архиерейском сане и двух помощников, клирика и мирянина. Секретариат несет ответственность за подготовку материалов для работы Собора и за ведение протоколов заседаний. Протоколы подписываются Председателем, членами Президиума и Секретарем.

13. Собор избирает простым большинством председателей (в архиерейском сане), членов и секретарей учрежденных им рабочих органов.

14. Президиум, Секретарь и председатель рабочих органов составляют Соборный Совет.

Соборный Совет является руководящим органом Собора. В его компетенцию входит:

а) рассмотрение возникающих вопросов по повестке дня и внесение предложений в порядке их изучения Собором;

б) координация всей деятельности Собора;

в) рассмотрение процедурных и протокольных вопросов;

г) административно-техническое обеспечение нормальной деятельности Собора.

15. Все архиереи – члены Собора составляют Архиерейское Собрание. Собрание созывается Председателем Собора по его инициативе, по решению Совета Собора или по предложению не менее 1/3 архиереев. В задачу Собрания входит обсуждение тех постановлений Собора, которые имеют особую важность и которые вызывают сомнения с точки зрения соответствия Священному Писанию, Священному Преданию, догматам и канонам, а также поддержания церковного мира и единства.

Если какое-либо решение Собора или его часть отвергается 2/3 присутствующих архиереев, то оно выносится на повторное соборное рассмотрение. Если же и после этого 2/3 присутствующих на Соборе иерархов его отвергнут, то оно теряет силу соборного определения.

16. Открытие Собора и его ежедневные заседания предваряются совершением Божественной литургии.



17. Заседания Собора возглавляет Председатель или, по его предложению, один из заместителей.

18. В открытых заседаниях Собора помимо членов могут принимать участие приглашенные богословы, специалисты, наблюдатели и гости. Степень их участия определяется регламентом, но в любом случае они не имеют права решающего голоса. Предложение о проведении закрытых заседаний вносится на усмотрение Собора Соборным Советом.

Примечание: Избрание Патриарха проводится в закрытом заседании.

19. Решения на Соборе принимаются большинством голосов, за исключением особых случаев, оговоренных принятым Собором регламентом. Когда имеет место равенство голосов, то преобладает мнение, за которое голосует Патриарх (Местоблюститель).

20. Постановления Собора входят в силу сразу после их принятия.

### III. АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР

1. Все епархиальные, а также возглавляющие синодальные учреждения и духовные школы архиереи составляют Архиерейский Собор Русской Православной Церкви.

2. Архиерейский Собор обладает полнотой законодательной власти, исполнительной и судебной деятельности в период между Поместными Соборами.

3. Архиерейский Собор созывается Патриархом (Местоблюстителем) и Священным Синодом по мере надобности, не реже одного раза в два года. Чрезвычайное заседание Собора может быть созвано по предложению Патриарха и Синода или 1/3 архиереев, являющихся его членами.

4. Архиерейский Собор подотчетен Поместному Собору.

5. В обязанности Архиерейского Собора входит:

а) в преддверии Поместного Собора внесение предложений по повестке дня, программе и регламенту заседаний, а также по процедуре избрания Патриарха;

б) наблюдение за претворением в жизнь решений Поместного Собора;

в) хранение чистоты и неповрежденности Православного вероучения и норм христианской нравственности;

г) решение принципиальных богословских, канонических, богослужебных и пастырских вопросов, касающихся как внутренней, так и внешней деятельности Церкви;

д) хранение догматического и канонического единства Русской Православной Церкви;

е) канонизация святых и утверждение богослужебных чинопоследований;

ж) компетентное истолкование существующих канонических правил и постановлений;

з) выражение пастырской озабоченности проблемами современности;

и) создание или упразднение епархий;

к) создание или упразднение тех или иных синодальных учреждений, духовных школ общецерковного значения и утверждение положений, регулирующих их деятельность;

л) суждение о деятельности Священного Синода и синодальных учреждений;

м) утверждение, отмена и внесение изменений в законодательные деяния Священного Синода;

н) рассмотрение финансовых отчетов, представляемых Священным Синодом, и одобрение принципов планирования предстоящих общецерковных доходов и расходов.

6. Архиерейский Собор является первой инстанцией, правомочной рассматривать догматические и канонические отступления в деятельности Патриарха.

7. Архиерейский Собор также судит:

а) во второй и последней инстанции разногласия между двумя или более архиереями, канонические проступки архиерея;

б) все дела, предварительно рассмотренные Священным Синодом и переданные им для окончательного решения.

8. Председателем Архиерейского Собора является Патриарх или Местоблюститель Патриаршего Престола.

9. Президиумом Архиерейского Собора является Священный Синод. Президиум несет ответственность за подготовку и проведение Архиерейского Собора, а также за руководство им. Президиум предлагает повестку дня, программу и регламент заседаний Архиерейского Собора, вносит предложения о порядке изучения Собором возникающих проблем, рассматривает процедурные и протокольные вопросы.

10. Секретарь Архиерейского Собора избирается из членов Священного Синода. Секретарь несет ответственность за обеспечение Собора необходимыми рабочими материалами и за ведение протоколов. Протоколы подписываются Председателем и членами Священного Синода.

11. Открытие Собора и его ежедневные заседания предваряются совершением Божественной литургии.

12. Заседания Собора возглавляет Председатель или один из членов Священного Синода, по его предложению.

13. На отдельные заседания Собора могут приглашаться без права решающего голоса богословы, специалисты, наблюдатели и гости. Степень их участия в работе Собора определяется регламентом.

14. Решения на Соборе принимаются большинством голосов за исключением случаев, специально оговоренных принятым Собором регламентом. Когда голоса разделяются поровну, то решающим является голос Председателя.

15. Никто из архиереев – членов Архиерейского Собора не может отказаться от участия в его заседаниях, кроме случаев болезни или иной важной причины, которая признается Собором уважительной.

16. В исключительных обстоятельствах кворум Архиерейского Собора составляют 2/3 иерархов – его членов.

17. Постановления Архиерейского Собора входят в силу сразу после их принятия. Окончательное утверждение этих постановлений, равно как их отмена или изменение, осуществляется исключительно Поместным Собором.

#### IV. ПАТРИАРХ

1. Предстоятелем Русской Православной Церкви является Патриарх, который носит титул: “Святейший Патриарх Московский и всея Руси”.

2. Патриарх имеет первенство чести среди епископата и подотчетен Поместному и Архиерейскому Соборам.

3. Имя Патриарха возносится за богослужениями во всех храмах Русской Православной Церкви как в СССР, так и за границей по следующей формуле: “О Великом Господине и Отце нашем (имя), Святейшем Патриархе Московском и всея Руси”.

4. Патриарх имеет попечение о внутреннем и внешнем благосостоянии Русской Православной Церкви и управляет ею совместно со Священным Синодом.

5. Отношения между Патриархом и Священным Синодом, в соответствии с общеправославной традицией, определяются 34 правилом свв. апостолов и 9 правилом Антиохийского Собора.

6. Патриарх по своей должности созывает Поместный и Архиерейский Соборы, заседания Священного Синода и председательствует на них.

7. В осуществление своей исполнительной власти Патриарх:

а) несет ответственность за исполнение постановлений Соборов и Священного Синода;

б) представляет Соборам отчеты о состоянии Русской Православной Церкви за межсоборный период;

в) поддерживает единство иерархии Русской Православной Церкви;

г) осуществляет начальственное наблюдение за всеми синодальными учреждениями и духовными школами;

д) обращается с пастырскими посланиями ко всей полноте Русской Православной Церкви;

е) подписывает общецерковные документы после соответствующего одобрения Священным Синодом;

ж) сносится с предстоятелями Православных Церквей и с главами иных исповеданий во исполнение постановлений Соборов или Священного Синода, а равно и от своего имени;

з) является полномочным представителем Церкви перед Государственной властью;

и) выдает указы об избрании и назначении епархиальных архиереев, руководителей синодальных учреждений, викарных архиереев, ректоров духовных школ и иных должностных лиц, назначаемых Священным Синодом;

к) имеет попечение о своевременном замещении архиерейских кафедр;

л) поручает архиереям временное управление епархиями в случае длительной болезни, кончины, отставки или нахождения под церковным судом правящих архиереев этих епархий;

м) наблюдает за выполнением архиереями их архиерейского долга по окормлению епархий;

н) имеет право посещения в потребных случаях всех епархий Русской Православной Церкви;

о) дает архиереям братские советы как относительно их личной жизни, так и относительно исполнения ими архиерейского долга; в случае невнимания к его советам предлагает о том Священному Синоду;

п) принимает к рассмотрению дела по недоразумениям между архиереями, добровольно обращающимися к его посредничеству без формального судопроизводства; решения Патриарха в таких случаях для обеих сторон обязательны;

р) принимает жалобы на архиереев и дает им надлежащий ход;

с) разрешает отпуск архиереям из епархий на срок более 14 дней и не свыше месяца;

т) санкционирует краткосрочные выезды архиереев за рубеж по служебным делам;

у) награждает архиереев установленными титулами и высшими церковными отличиями;

ф) награждает клириков и мирян церковными наградами и преподает им нарочитое благословение;

х) утверждает присуждение ученых степеней и званий;

ц) имеет попечение о своевременном изготовлении и освящении святого мира для общецерковных потребностей.

8. Внешними отличительными знаками патриаршего достоинства являются: белый куколь, зеленая мантия, две панагии, великий параман и предносный крест.

9. Патриарх состоит епархиальным архиереем Московской епархии. Для облегчения Патриарха в его попечениях об общецерковных делах Московской епархией управляет, по указанию Патриарха, на правах епархиального архиерея Патриарший Наместник с титулом митрополита Крутицкого и Коломенского.

10. Патриарх является священноархимандритом Троице-Сергиевой Лавры, Данилова монастыря в Москве, Введенской Оптиной пустыни и управляет всеми церковными ставропигиями.

11. Сан Патриарха является пожизненным.

12. Право суда над Патриархом, равно как и решение вопроса о его уходе на покой, принадлежит Поместному Собору.

13. В случае кончины Патриарха, его ухода на покой, нахождения под церковным судом или иной причины, делающей невозможным исполнение им патриаршей должности, Священный Синод под председательством митрополита старейшей кафедры Русской Православной Церкви - Киевской немедленно избирает из числа своих постоянных членов Местоблюстителя Патриаршего Престола.

Процедуру избрания Местоблюстителя устанавливает Священный Синод.

14. Церковное имущество, которым обладает Патриарх в силу своего положения и должности, после его кончины переходит к Патриаршему Престолу.

Личное имущество Патриарха наследуется в соответствии с действующим гражданским законом о наследстве.

15. В период междупатриаршества:

а) Русской Православной Церковью управляет Священный Синод под председательством Местоблюстителя;

б) имя Местоблюстителя возносится за богослужениями во всех храмах Русской Православной Церкви;

в) послания к полноте Русской Православной Церкви, а равно и к предстоятелям других Православных Церквей исходят за подписью Местоблюстителя;

г) митрополит Крутицкий и Коломенский вступает в самостоятельное управление Московской епархией.

16. Не позднее шести месяцев по освобождении Патриаршего Престола Местоблюститель и Священный Синод созывают Поместный Собор для избрания нового Патриарха.

17. Кандидат в Патриархи должен отвечать следующим требованиям:

а) быть архиереем Русской Православной Церкви;

б) обладать богословским образованием, достаточным опытом церковного управления, отмеченным приверженностью к каноническому правопорядку;

в) пользоваться доброй репутацией и доверием иерархов, клира и народа;

г) “иметь доброе свидетельство от внешних”;

е) являться гражданином СССР.

## V. СВЯЩЕННЫЙ СИНОД

1. Священный Синод, возглавляемый Патриархом, осуществляет центральную законодательную, исполнительную и судебную власть в период между Поместным и Архиерейским Соборами.

2. Священный Синод ответственен перед Поместным и Архиерейским Соборами и представляет им отчет о своей деятельности за межсоборный период.

3. Священный Синод состоит из Председателя – Патриарха (Местоблюстителя), пяти постоянных и пяти временных членов - епархиальных архиереев.

4. Постоянными членами являются по кафедре – митрополиты Киевский и Галицкий, Патриарший Экзарх всея Украины, Ленинградский и Новгородский, Крутицкий и Коломенский; по должности – управляющий делами Московской Патриархии и председатель Отдела внешних церковных сношений.

5. Временные члены вызываются для присутствия на одной сессии, по старшинству архиерейской хиротонии, по одному из каждой группы, на которые разделяются епархии. Вызов епископа в Священный Синод не может последовать до истечения двухлетнего срока управления его данной епархией.

6. Синодальный год распределяется на две сессии: летнюю (март-август) и зимнюю (сентябрь-февраль).

7. Епархиальные архиереи, руководители синодальных учреждений и ректоры духовных академий присутствуют в Священном Синоде с правом совещательного голоса при рассмотрении дел, касающихся управляемых ими епархий, ведомства, школы или несения ими общецерковного послушания.

8. Участие постоянных и временных членов Священного Синода в его заседаниях является их канонической обязанностью. Отсутствующие без уважительных причин члены Синода подлежат братскому вразумлению.

9. В исключительных случаях кворум Синода составляет 2/3 его членов.

10. Заседания Священного Синода созываются Патриархом (Местоблюстителем).

11. Как правило, заседания Синода являются закрытыми. Члены Синода присутствуют в клубуках и рассаживаются по протоколу, принятому в Русской Православной Церкви (2).

12. Синод работает на основании повестки дня, представляемой Председателем и синодально одобряемой в начале первого заседания. Вопросы, требующие предварительного изучения, Председатель заблаговременно направляет членам Синода. Члены Синода могут вносить предложения по повестке дня и поднимать вопросы с предварительным уведомлением о том Председателя.

13. Председатель руководит заседаниями, в соответствии с принятым регламентом (3).

14. В случае, если Патриарх по какой-либо причине временно не может осуществлять председательские обязанности в Синоде, он замещается старейшим по архиерейской хиротонии постоянным членом. Временный председатель Синода не является каноническим Местоблюстителем.

15. Секретарем Священного Синода является управляющий делами Московской Патриархии. Секретарь ответственен за подготовку необходимых для Синода материалов и составление журнала заседаний.

16. Дела в Священном Синоде решаются общим согласием всех участвующих в заседании членов или большинством голосов. При равенстве голосов голос Председателя является решающим.

17. Никто из присутствующих в Священном Синоде не может воздержаться от голосования.

18. Каждый из членов Синода в случае несогласия с принятым решением может подать отдельное мнение, которое должен заявить на том же заседании с изложением его оснований и представить в письменной форме не позднее трех дней со дня заседания. Отдельные мнения прилагаются к делу, не останавливая его решения.

19. Предложенные в повестке дня дела Председатель не в праве своею властью снимать с обсуждения, препятствовать их решению или приостанавливать претворение в жизнь таковых решений.

20. В тех случаях, когда Патриарх признает, что принятое решение не соответствует пользе и благу Церкви, он заявляет протест. Протест должен быть сделан на том же заседании и затем изложен в письменном виде в семидневный срок. По истечении этого срока дело вновь рассматривается Священным Синодом. Если Патриарх не найдет возможным согласиться и с новым решением дела, то оно приостанавливается и передается на рассмотрение Архиерейского Собора. Если отложить дело невозможно и решение должно быть принято незамедлительно, Патриарх действует по своему усмотрению. Принятое таким образом решение выносится на рассмотрение чрезвычайного Архиерейского Собора, от которого и зависит окончательное разрешение вопроса.

21. Когда в Священном Синоде рассматривается дело по жалобе на членов Синода, заинтересованное лицо может присутствовать и давать объяснения, при решении дела оно обязано оставить зал заседаний. При рассмотрении жалобы на Председателя он передает председательствование старейшему по архиерейской хиротонии иерарху из числа постоянных членов.

22. Все журналы и определения Священного Синода подписываются сначала Председателем, затем всеми присутствующими на заседании членами, хотя

бы некоторые из них были и несогласны с принятым решением и подали о том отдельное мнение.

23. Определения Священного Синода входят в силу по их подписании и не подлежат пересмотру, исключая случаи, когда представляются новые данные, меняющие само существо дела.

24. Председатель Священного Синода имеет высшее наблюдение за правильным прохождением дел в канцелярии Синода и в синодальных учреждениях и за точным исполнением принятых постановлений.

25. В обязанности Священного Синода входит:

а) наблюдение и попечение о неповрежденном хранении и истолковании православной веры, норм христианской нравственности и благочестия;

б) поддержание единства с другими Православными Церквями;

в) служение внутреннему единству Русской Православной Церкви;

г) организация внутренней и внешней деятельности Церкви и решение возникающих в связи с этим вопросов общецерковного значения;

д) толкование канонических постановлений и разрешение затруднений, связанных с их применением;

е) регулирование богослужебных вопросов;

ж) издание дисциплинарных постановлений, касающихся клира, монашествующих и церковных работников;

з) поддержание должных отношений между Церковью и Государством в соответствии с настоящим Уставом и действующим законодательством;

и) оценка важнейших событий в межцерковной и экуменической областях;

к) поддержание экуменических и межрелигиозных связей как внутри СССР, так и за рубежом;

л) координация действий всей полноты Русской Православной Церкви в ее усилиях по достижению мира и справедливости на земле;

м) выражение пастырской озабоченности общественными проблемами;

н) обращение со специальными посланиями ко всем чадам Русской Православной Церкви.

26. Священный Синод:

а) избирает, назначает, в исключительных случаях перемещает архиереев и увольняет их на покой;

б) вызывает архиереев для присутствия в Синоде;

в) рассматривает отчеты архиереев о состоянии епархий и выносит по ним постановления;

г) инспектирует через своих членов деятельность архиереев всякий раз, когда сочтет это нужным;

д) определяет содержание архиереев;

е) предоставляет архиереям отпуск на срок более месяца.

27. Священный Синод назначает:

а) руководителей синодальных учреждений и, по их представлению, их заместителей;

б) ректоров и утверждает проректоров и инспекторов духовных школ;

в) архиереев, клириков и мирян для прохождения ответственного послушания за границей.

28. В случае необходимости Священный Синод может создавать комиссии или иные рабочие органы для содействия в попечении:

а) о решении важных богословских проблем, относящихся к внутренней и внешней деятельности Церкви;

б) о хранении текста Священного Писания, о его переводах и издании;

в) о сохранности текста богослужебных книг, о его исправлении, редактировании и публикации;

г) о составлении новых служб, чинопоследований и молитвословий и их последующем издании;

д) о публикации сборников церковных правил, учебников и учебных пособий для духовных школ, богословской литературы и официальной периодики;

е) о повышении богословской, духовной и нравственной подготовки клира;

ж) о состоянии духовного просвещения;

з) о деятельности духовных школ;

и) о делах милосердия и благотворительности;

к) о должном направлении церковного зодчества, иконописи, пения и прикладных искусств;

л) о церковных памятниках и древностях, находящихся в ведении Русской Православной Церкви;

м) об изготовлении церковной утвари, свечей, облачений и всего необходимого для поддержания благолепной богослужебной традиции и благочиния в храмах;

н) о пенсионном обеспечении духовенства и церковных работников.

29. В осуществлении руководства синодальными учреждениями Священный Синод:

а) утверждает положения о их деятельности;

б) утверждает годовые планы работы синодальных учреждений и принимает их отчеты;

в) выносит постановления по наиболее важным аспектам текущей работы синодальных учреждений;

г) в случае необходимости осуществляет ревизию таковых учреждений.

30. Священный Синод одобряет центральный церковный бюджет, сметы синодальных учреждений, духовных школ, а также соответствующие финансовые отчеты.

31. В заботе о епархиях, монастырях и духовных школах Священный Синод:

а) вносит изменение в наименование епархий;

б) одобряет создание церковных учреждений на уровне епархий и положения о их деятельности;

в) одобряет уставы монастырей и осуществляет общее наблюдение за монашеской жизнью;

г) утверждает, а в исключительных случаях назначает настоятелей и настоятельниц монастырей;

д) учреждает ставропигии;



е) по представлению Учебного комитета утверждает учреждение новых кафедр в духовных академиях; уставы, учебные планы духовных учебных заведений и программы духовных семинарий;

ж) дает указания и следит, чтобы действия всех органов церковной власти в епархиях, благочиниях и приходах соответствовали законным постановлениям;

з) в случае необходимости проводит ревизии.

32. Священный Синод судит:

а) в первой инстанции разногласия между двумя или более архиереями, канонические проступки архиереев;

б) в первой и последней инстанции дела против клириков и мирян - ответственных сотрудников синодальных учреждений за нарушение ими церковных правил и служебных обязанностей;

в) в последней инстанции канонические проступки священников и диаконов, которые наказаны судами низшей инстанции пожизненным запрещением, лишением сана или отлучением от Церкви;

г) канонические проступки мирян, пожизненно отлученных за эти проступки от Церкви судами низших инстанций;

д) все дела, переданные епархиальными судами.

33. Священный Синод принимает решения об отводе епархиальных судов, а также о столкновении компетенций между епархиальными судами.

34. Священный Синод выносит заключение по спорным вопросам, возникающим в связи с толкованием настоящего Устава.

## VI. СИНОДАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

1. Синодальные учреждения призваны помогать Патриарху и Священному Синоду в осуществлении ими их исполнительской власти. Патриарх имеет высшее наблюдение за деятельностью таковых учреждений.

2. Синодальные учреждения создаются или упраздняются по решению Поместного Собора, Архиерейского Собора или Священного Синода и подотчетны им.

3. Синодальные учреждения возглавляют лица в архиерейском сане, назначаемые Священным Синодом.

4. Каждое синодальное учреждение ведает кругом общецерковных дел, входящих в его компетенцию.

5. Синодальными учреждениями Русской Православной Церкви являются:

а) Управление делами Московской Патриархии с входящими в него канцеляриями Патриарха, Синода, Синодальной библиотекой, необходимыми отделами и архивом;

б) Отдел внешних церковных сношений;

в) Издательский Отдел;

г) Хозяйственное Управление;

д) Учебный комитет;

е) Пенсионный комитет.

6. В случае потребности могут быть созданы иные синодальные учреждения.

7. Синодальные учреждения являются координационными органами по отношению к аналогичным учреждениям, действующим в пределах Экзархатов или епархий.

8. Деятельность синодальных учреждений регулируется положениями, утвержденными Священным Синодом (4).

## VII. ЕПАРХИИ

1. Русская Православная Церковь разделяется на епархии - местные церкви, возглавляемые архиереем и состоящие из приходов, объединенных в благочиния, и находящихся на данной территории монастырей.

2. Границы епархий на территории СССР определяются Священным Синодом с учетом административно-территориального деления областей, краев или республик. Границы епархий за рубежом определяются особым решением Священного Синода.

3. В каждой епархии существуют органы епархиального управления, действующие в пределах, определяемых канонами и настоящим Уставом.

4. Для удовлетворения церковных нужд в епархиях могут быть созданы необходимые учреждения, деятельность которых регламентируется синодально утвержденными положениями.

### ЕПАРХИАЛЬНЫЙ АРХИЕРЕЙ

5. Епархиальный архиерей, по преемству власти от святых апостолов, есть предстоятель местной церкви - епархии, канонически управляющий ею при соборном содействии клира и мирян.

6. Епархиальный архиерей избирается и назначается Священным Синодом, получая о том Указ Патриарха.

7. По мере надобности в помощь епархиальному архиерею Священным Синодом назначается викарный епископ с кругом обязанностей по усмотрению епархиального архиерея.

8. Архиереи носят титул, включающий наименование кафедрального города. Архиерейские титулы определяются Священным Синодом.

9. Кандидаты в архиереи избираются в возрасте не моложе 30 лет из монашествующих или не состоящих в браке лиц белого духовенства с обязательным пострижением в монашество. Избираемый кандидат должен соответствовать высокому званию епископа по нравственным качествам и по общему и богословскому образованию.

10. Архиереи пользуются всею полнотою иерархической власти в делах веро- и нравоучения, священнодействия и пастырства.

11. Епархиальный архиерей рукополагает и назначает клириков на место их служения, назначает всех сотрудников епархиальных учреждений и благословляет монашеские постриги.

12. Епархиальный архиерей имеет право принимать в клир своей епархии духовенство из других епархий при наличии отпускных грамот, а также отпускать священнослужителей в иные епархии, препровождая по запросу архиереев их личные дела и отпускные грамоты.

13. Архиерей созывает Епархиальное собрание и Епархиальный совет и председательствует на них, имеет высшее начальственное наблюдение за епархиальными учреждениями и входящими в его епархию монастырями.

14. Без согласия епархиального архиерея ни одно решение органов епархиального управления не может быть проведено в жизнь.

15. Епархиальный архиерей может обращаться с архипастырскими посланиями в пределах епархии.

16. В обязанность епархиального архиерея входит представление Патриарху ежегодного отчета по установленной форме о жизни епархии и о своей деятельности.

17. Епархиальный архиерей является полномочным представителем Церкви перед государственными властями по вопросам, относящимся к его епархии.

18. Осуществляя управление епархией, архиерей:

- а) заботится о хранении веры, христианской нравственности и благочестия;
- б) наблюдает за правильным отправлением богослужения и соблюдением церковного благолепия;
- в) несет ответственность за осуществление постановлений Соборов, Священного Синода и положений настоящего Устава;
- г) согласно церковным канонам, посещает приходы своей епархии и осуществляет контроль за их деятельностью непосредственно или через своих полномочных представителей;
- д) наблюдает за деятельностью епархиального клира;
- е) предоставляет отпуска духовенству на срок более одной недели;
- ж) заботится о совершенствовании духовного и нравственного состояния духовенства и о повышении его образовательного уровня;
- з) имеет попечение о подготовке священно-церковнослужителей, в связи с чем организует таковую на месте или направляет достойных кандидатов для поступления в духовные школы;
- и) наблюдает за состоянием церковной проповеди и принимает меры к надлежащей духовной подготовке христиан;
- к) ходатайствует перед Патриархом о награждении достойных клириков и мирян соответствующими наградами и в установленном порядке сам награждает таковых;
- л) дает благословение на постройку и ремонт храмов, молитвенных домов и часовен и заботится, чтобы их внешний вид и внутреннее убранство соответствовали православной церковной традиции\* ;
- м) освящает храмы;
- н) имеет попечение о состоянии церковного пения, иконописи и прикладных церковных искусств;
- о) заботится непосредственно или через соответствующие епархиальные учреждения:
  - о делах милосердия и благотворительности;
  - об обеспечении приходов всех необходимым для совершения богослужения;
  - об удовлетворении прочих церковных нужд.

19. Осуществляя наблюдение за каноническим порядком и церковной дисциплиной, епархиальный архиерей:

а) имеет право отеческого воздействия и взыскания по отношению к клирикам, включая наказания выговором, епитимией, отстранением от занимаемой должности и временным запрещением в священнослужении;

б) увещевает мирян, в случае необходимости в соответствии с канонами налагает на них прещения или временно отлучает от церковного общения. Тяжкие проступки передает на рассмотрение церковного суда;

в) утверждает взыскания церковного суда и имеет право смягчать их;

г) в соответствии с канонами решает вопросы церковных браков и разводов.

20. Вдовствующей епархией временно управляет архиерей, назначаемый Патриархом. В период вдовства архиерейской кафедры не предпринимаются никакие дела, касающиеся реорганизации епархиальной жизни, и не осуществляются перемены в работе, начатой в период правления предыдущего архиерея.

21. В случае вдовства епархии, перевода правящего архиерея или ухода его на покой, Епархиальным советом создается комиссия, которая приступает к ревизии епархиального имущества и составляет соответствующий акт для передачи епархии вновь назначенному архиерею.

22. Церковное имущество, которым обладал архиерей в силу своего положения и должности и которое находится в официальной архиерейской резиденции, после его смерти вносится в инвентарную книгу епархии и переходит в ее собственность. Личное имущество скончавшегося архиерея наследуется в соответствии с действующим государственным законом о наследстве.

23. Епархия не может вдовствовать более сорока дней, за исключением особых случаев, достаточно мотивирующих продление вдовства.

24. Епархиальным архиереям предоставляется право отлучаться от своих епархий по уважительным причинам на срок не более 14 дней, не испрашивая предварительно разрешение Высшей церковной власти; на более же продолжительный срок архиереи испрашивают таковое разрешение в установленном порядке.

25. Содержание епархиальных архиереев определяется Священным Синодом. При оставлении службы им назначается пенсия, в соответствии с “Положением о церковных пенсиях”.

26. По достижении 75-летнего возраста архиерей подает на имя Патриарха прошение об уходе на покой. Вопрос о времени удовлетворения такого прошения решается Священным Синодом.

#### ЕПАРХИАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

27. Высшим органом, при содействии которого архиерей управляет епархией, является Епархиальное собрание.

28. Епархиальное собрание состоит из равного числа представителей клира и мирян (мужчин, женщин, молодежи).

29. Епархиальные собрания созываются правящим архиереем не реже одного раза в год.

Процедура избрания членов Епархиального собрания устанавливается епархиальной властью.

30. Епархиальное собрание:

- а) избирает делегатов на Поместный Собор;
- б) избирает членов Епархиального совета;
- в) создает необходимые епархиальные учреждения и заботится об их финансовом обеспечении;
- г) вырабатывает общепархиальные правила и предписания в соответствии с соборными постановлениями и решениями Священного Синода;
- д) наблюдает за течением епархиальной жизни;
- е) заслушивает сообщения епархиального начальства о состоянии епархии, о работе епархиальных учреждений, о жизни монастырей и принимает по ним решения.

31. Председателем Епархиального собрания является правящий архиерей. Епархиальное собрание избирает заместителя председателя и секретаря. Заместитель председателя может руководить собранием по указанию председателя. Секретарь ответственен за подготовку журналов заседаний Епархиального собрания.

32. Кворум собрания составляет большинство (более половины) членов. Решения принимаются большинством голосов. В случае равенства преобладает голос председательствующего.

33. Епархиальное собрание работает в соответствии с принятым регламентом.

34. Журналы заседаний Епархиального собрания подписывают председатель, его заместитель, секретарь и избранные для этого два члена собрания.

#### ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

35. Епархиальный совет образуется по благословению правящего архиерея и состоит не менее чем из четырех лиц в пресвитерском сане, половина из которых назначается архиереем, а остальные избираются Епархиальным собранием на один год.

36. Председателем Епархиального совета является правящий архиерей.

37. Епархиальный совет заседает регулярно, не реже одного раза в квартал.

38. Кворум совета составляет большинство его членов.

39. Совет работает на основании повестки дня, представляемой председателем.

40. Председатель руководит заседанием в соответствии с принятым регламентом.

41. Архиерей назначает секретаря Епархиального совета.

Секретарь ответственен за подготовку необходимых для совета материалов и составление журналов заседаний.

42. Если при разборе дела возникает разногласие, то дело решается большинством голосов; при равенстве голосов перевес имеет голос председателя.

43. Журналы заседаний Епархиального совета подписываются всеми его членами.

44. В обязанности Епархиального совета входит:

- а) выполнение относящихся к его компетенции решений Епархиального собрания;

- б) подготовка заседаний Епархиального собрания, включая предложения по повестке дня;
- в) представление Епархиальному собранию своих годовых отчетов;
- г) заботы об изыскании средств на удовлетворение материальных нужд епархии, а при необходимости и приходов;
- д) определение границ благочиний, а при необходимости и приходов;
- е) рассмотрение отчетов благочинных и принятие по ним соответствующих решений;
- ж) наблюдение за деятельностью приходских советов;
- з) ревизия епархиальных учреждений;
- и) рассмотрение планов на строительство, капитальный ремонт и реставрацию храмов;
- к) ведение описи храмов, молитвенных домов, часовен и иного имущества, находящегося в церковном ведении;
- л) забота об обеспечении штатного духовенства и церковных работников;
- м) обсуждение подготовительных мероприятий к юбилеям, общепархиальным празднованиям и иным важным событиям;
- н) любое другое дело, которое правящий архиерей направит в Епархиальный совет для его решения или для изучения с целью предоставления ему необходимых рекомендаций.

45. Епархиальный совет обладает правами церковного суда первой инстанции.

46. Члены Епархиального совета, имеющие личный интерес к расследуемому делу или состоящие в родстве с подсудимым, судить не могут. В таком случае Епархиальный совет принимает соответствующее решение.

47. Решения по судебным делам принимаются большинством голосов. Голосование начинается с самого молодого члена совета. Если член совета не согласен с принятым решением, он имеет право письменно изложить свое мнение. Отдельные мнения при объявлении решения не оглашаются.

48. Решения епархиального суда могут быть обжалованы в вышестоящей инстанции церковного суда.

49. Решения по судебным вопросам сразу же заносятся в протоколы, которые подписывают все члены совета, участвовавшие в судебном разбирательстве.

50. Епархиальный совет компетентен судить о делах по обвинению клириков и мирян в неправославной вере, в нарушениях канонических и нравственных норм, а также о проблемах церковного брака и развода, о разногласиях между духовенством и приходскими должностными лицами, обо всех иных вопросах, имеющих отношение к церковному правопорядку.

51. Епархиальный совет осуществляет право церковного суда в соответствии с принятой в Русской Православной Церкви процедурой церковного судопроизводства.

## ЕПАРХИАЛЬНЫЕ УПРАВЛЕНИЯ И ИНЫЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

52. Епархиальные управления и иные Епархиальные учреждения призваны помогать архиерею в осуществлении им исполнительной власти. Архиерей име-

ет высшее начальственное наблюдение за их работой и назначает сотрудников, согласно штатному расписанию.

53. Деятельность Епархиальных управлений, как и иных Епархиальных учреждений, регламентируется синодально утвержденными положениями и архиерейскими распоряжениями.

54. Каждое Епархиальное управление должно иметь епархиальный архив.

#### БЛАГОЧИНИЯ

55. Епархия разделяется на благочиннические округа во главе с благочинными, назначаемыми епархиальным архиереем.

56. Границы благочиний и их наименование определяются архиереем с Епархиальным советом.

57. В обязанности благочинного входит:

а) забота о чистоте православной веры и достойном церковно-нравственном воспитании верующих;

б) наблюдение за правильным и регулярным отправлением богослужений, за благолепием и благочинием в храмах, за состоянием церковной проповеди;

в) забота об исполнении постановлений и указаний епархиальной власти;

г) попечение о своевременном поступлении в епархию приходских взносов;

д) советы духовенству как относительно выполнения ими своих обязанностей, так и относительно их личной жизни;

е) устранение недоразумений между духовенством, а также между духовенством и мирянами без формального судопроизводства и с докладом о наиболее значительных инцидентах правящему архиерею;

ж) предварительное расследование церковных правонарушений по указанию епархиального архиерея;

з) ходатайство перед архиереем о награждении заслуживающих поощрения клириков и мирян;

и) внесение предложений правящему архиерею по заполнению вакантных должностей священников, диаконов, псаломщиков и регентов;

к) предоставление отпусков духовенству на срок не более одной недели;

л) забота об удовлетворении религиозных потребностей верующих в приходах, временно не имеющих священнослужителей;

м) наблюдение за строительством и ремонтом церковных зданий на предмет соответствия проводимых работ утвержденной в установленном порядке и одобренной епархиальными властями проектно-сметной документации;

н) забота о наличии при храмах всего необходимого для правильного совершения богослужений и нормального приходского делопроизводства;

о) исполнение иных возлагаемых на него архиереем обязанностей.

58. В осуществлении своих обязанностей благочинный по крайней мере один раз в год посещает все приходы своего округа, проверяя богослужебную жизнь, внутреннее и внешнее состояние храмов и иных церковных построек, а также правильность ведения приходских дел и церковного архива, знакомясь с религиозно-нравственным состоянием верующих.

59. По указанию правящего архиерея, по просьбе настоятеля, Приходского совета или Приходского собрания, благочинный может проводить заседания Приходского собрания.

60. С благословения епархиального архиерея благочинный может созывать священников на братские совещания для рассмотрения общих для благочиния церковных нужд.

61. Ежегодно благочинный представляет правящему архиерею по установленной форме отчет о состоянии благочиния и о своей работе.

62. При благочинном может существовать канцелярия, служащие которой назначаются правящим архиереем, и архив.

63. Деятельность благочинного финансируется из общепархиальных средств.

## VIII. ПРИХОДЫ

1. Приходом является община православных христиан, состоящая из клира и мирян, объединенных при храме. Такая община составляет часть епархии, находится под каноническим управлением своего епархиального архиерея и под руководством поставленного им священника-настоятеля.

2. Приходская община образуется по добровольному согласию не менее 20 верующих граждан и регистрируется гражданскими властями на основании поданного заявления в установленном законом порядке.

3. Зарегистрированная община приступает к своей деятельности после благословения епархиального архиерея.

4. Приходская община может получить от местных государственных органов в бесплатное пользование предоставляемый ей храм, церковную утварь и иное имущество, в таком случае она несет ответственность за сохранение этого имущества.

5. В установленном порядке приход может арендовать, а также строить или покупать в собственность дома и помещения для своих нужд, равно как и приобретать в собственность необходимое другое имущество.

6. В случае прекращения существования прихода распоряжение принадлежащей ему собственностью осуществляется в соответствии с действующим законодательством при участии епархиальных властей.

7. Приходские храмы, молитвенные дома и часовни устраиваются с благословения епархиальной власти и с соблюдением установленного законом порядка.

8. Органами приходского управления являются возглавляемое настоятелем Приходское собрание, Приходской совет и Ревизионная комиссия.

## НАСТОЯТЕЛЬ

9. Во главе каждой приходской общины стоит настоятель храма, назначаемый епархиальным архиереем для духовного руководства верующими и управления причтом и приходом.

10. Настоятель призван нести ответственность за исправное, согласное с церковным уставом совершение богослужений, за церковную проповедь, религиозно-нравственное состояние и соответствующее воспитание прихода. Он должен добросовестно выполнять все богослужебные, пастырские и административные обязанности, определяемые его должностью, согласно установлениям церковных канонов и настоящего Устава.



11. В обязанности настоятеля, в частности, входит:

- а) руководство причтом в исполнении им богослужебных и пастырских обязанностей;
- б) наблюдение за состоянием храма, его убранством и наличием всего необходимого для совершения богослужений в соответствии с требованием богослужебного устава и указаниями священноначалия;
- в) забота о правильном и благоговейном чтении и пении в храме;
- г) забота о точном выполнении указаний епархиального архиерея;
- д) созыв совместно с Приходским советом Приходского собрания;
- е) председательствование на заседаниях Приходского собрания;
- ж) наблюдение за осуществлением решений Приходского собрания;
- з) предоставление благочинному или непосредственно архиерею ежегодных отчетов о состоянии прихода и о своей деятельности;
- и) осуществление официальной церковной деятельности;
- к) ведение богослужебного журнала;
- л) хранение приходского архива;
- м) выдача удостоверений по просьбе отдельных лиц о крещении и браке.

12. Настоятель может получить отпуск и на время оставить свой приход исключительно по разрешению епархиальной власти, получаемому в установленном порядке.

### ПРИЧТ

13. Приходской причт определяется в составе: священника, диакона и псаломщика. Число членов причта может быть епархиальной властью увеличено или сокращено по просьбе прихода и в соответствии с его нуждами; во всяком случае причт должен состоять не менее, как из двух лиц, священника и псаломщика.

Примечание: Должность псаломщика может быть замещена лицом в священном сане.

14. Избрание и назначение священно- и церковнослужителей принадлежит епархиальному архиерею.

15. Чтобы быть рукоположенным во диакона или священника, необходимо:

- а) быть членом Русской Православной Церкви;
- б) иметь совершеннолетний возраст;
- в) необходимые нравственные качества;
- г) достаточную богословскую подготовку;
- д) свидетельство духовника об отсутствии канонических препятствий к рукоположению;
- е) не состоять под церковным или гражданским судом;
- ж) подписать церковную присягу.

16. Члены причта могут быть перемещаемы и увольняемы от своих мест епархиальным архиереем по прошению, по суду или по церковной целесообразности.

17. Обязанности членов причта определяются церковными правилами и распоряжениями Высшей церковной власти.

18. Приходской причт ответственен за духовно-нравственное состояние прихода и за выполнение своего богослужебного и пастырского долга.

19. Члены причта не могут покидать приход без разрешения церковной власти, получаемого в установленном порядке.

20. Священнослужитель может принять участие в совершении богослужения в другом приходе с согласия правящего архиерея той епархии, в которой данный приход находится, или с согласия настоятеля при наличии удостоверения, подтверждающего каноническую правоспособность.

21. В соответствии с 13 правилом IV Вселенского Собора, священнослужители могут быть приняты в другую епархию только при наличии отпускной грамоты епархиального архиерея.

#### ПРИХОЖАНЕ

22. Прихожанами являются лица православного исповедания, сохраняющие живую связь со своим приходским храмом.

23. Каждый прихожанин имеет своей обязанностью участвовать в богослужении, регулярно исповедываться и причащаться, соблюдать церковные предписания, совершать дела веры, стремиться к религиозно-нравственному совершенствованию и содействовать благосостоянию прихода.

24. На обязанности прихожан лежит забота о материальном содержании причта и храма.

#### ПРИХОДСКОЕ СОБРАНИЕ

25. Членами Приходского собрания зарегистрированного государственными органами прихода являются клирики и миряне, члены данного прихода, достигшие 18-летнего возраста, доброй христианской нравственности, состоящие в церковном общении и не находящиеся под церковным или гражданским судом.

26. Председателем Приходского собрания избирается настоятель, который по своей должности – неперенный член прихода.

27. Принятие новых членов в состав Приходского собрания, равно как и выход из него, осуществляется посредством решения, принимаемого собранием в ответ на соответствующее прошение желающего.

Приходское собрание может вывести кого-либо из числа своих членов, если большинством будет признано несоответствие такого лица занимаемому им положению.

28. Приходское собрание созывается настоятелем совместно с Приходским советом регулярно, не реже одного раза в полгода, с предварительным уведомлением о том местных государственных органов.

29. Собрание работает на основании повестки дня, представляемой настоятелем совместно с Приходским советом.

30. Настоятель руководит заседаниями в соответствии с принятым регламентом.

31. Решения принимаются простым большинством. В случае равенства голосов, в силу вступает решение, к которому присоединяется председатель.

32. Приходское собрание избирает из своей Среды секретаря, ответственного за составление протокола заседания.

33. Протокол заседания подписывается настоятелем, секретарем и пятью избираемыми для этого членами собрания.

34. Решения Приходского собрания могут быть оглашены прихожанам в храме.

35. Постановления Приходского собрания в копии, заверенной председателем и секретарем, отсылаются в Епархиальное управление.

36. В обязанности Приходского собрания входит:

а) сохранение внутреннего единства прихода и содействие его духовно-нравственному возрастанию;

б) ответственность за сохранность полученного от государства и приобретенного иным способом имущества;

в) распоряжение имуществом, принадлежащим приходу;

г) забота о наличии всего необходимого для канонического отправления богослужения;

д) забота о состоянии церковного пения;

е) планирование хозяйственной деятельности прихода;

ж) утверждение годового бюджета, включая определение размеров отчислений на общецерковные, епархиальные, патриотические, внутриприходские и иные благотворительные цели;

з) утверждение планов и проектно-сметной документации на строительство и ремонт храма и иных приходских помещений;

и) определение содержания членам причта;

к) избрание из числа своих членов Приходского совета и Ревизионной комиссии;

л) определение содержания членам Приходского совета;

м) определение порядка работы Приходского совета;

н) рассмотрение и утверждение деловых и финансовых отчетов Приходского совета и представление их Епархиальному управлению;

о) рассмотрение и утверждение ответов Ревизионной комиссии;

п) изыскание средств на нужды прихода;

р) возбуждение приходских ходатайств перед епархиальным архиереем и гражданской властью;

с) утверждение штатного расписания;

т) рассмотрение жалоб на членов Приходского совета и Ревизионной комиссии и представление их Епархиальному управлению;

у) рассмотрение жалоб на настоятеля и других членов клира.

Примечание: В случае поступления жалобы на настоятеля, она разбирается Приходским собранием под председательством благочинного.

#### ПРИХОДСКОЙ СОВЕТ

37. Приходской совет является исполнительным органом Приходского собрания и как таковой подотчетен ему.

38. Приходской совет состоит из председателя, его помощника и казначея, избираемых Приходским собранием из нравственно безупречных и активных своих членов, клириков или мирян, сроком на три года. Приходское собрание имеет право продлить или сократить этот срок.

39. В период между заседаниями Приходского собрания Приходской совет:

- а) несет ответственность за сохранность храма, иных церковных помещений и имущества;
- б) осуществляет решения Приходского собрания;
- в) решает текущие хозяйственные вопросы;
- г) осуществляет строительство и ремонты в соответствии с планами и проектно-сметной документацией, утвержденной Приходским собранием;
- д) ответственно распоряжается денежными средствами в пределах бюджета, утвержденного Приходским собранием;
- е) осуществляет правильный учет этих средств;
- ж) заботится об обеспечении храма всем необходимым для благолепного совершения богослужений;
- з) приобретает потребное для прихода имущество;
- и) предоставляет жилплощадь членам клира в тех случаях, когда таковые в ней нуждаются;
- к) ведет соответствующий учет имущества;
- л) заботится об охране и благолепии храма, о поддержании благочиния и порядка во время богослужений и крестных ходов;
- м) по согласованию с настоятелем и в соответствии со штатным расписанием, принимает и увольняет церковных служащих;
- н) по указанию Приходского собрания выступает в гражданских правоотношениях, от имени прихода заключает договоры, вступает в обязательства, представляет приход в суде.

Примечание: Приходское собрание имеет право в случае необходимости поручить обязанности по защите интересов прихода в суде или в деловых отношениях с гражданскими организациями любому своему полноправному члену.

#### 40. Приходской совет:

- а) совместно с настоятелем созывает Приходское собрание и готовит дела к его рассмотрению;
- б) представляет на рассмотрение и утверждение Приходского собрания планы своей хозяйственной деятельности, включая предложения по ремонтно-строительным работам, и проект годового бюджета;
- в) представляет Приходскому собранию свои деловые и финансовые отчеты.

41. Председатель Приходского совета ответственен как за осуществление советом постановлений Приходского собрания, так и за исполнение им иных обязанностей, предусмотренных настоящим Уставом.

42. Председателем Приходского совета может быть избран и настоятель.

43. Все официальные, исходящие от прихода бумаги подписываются настоятелем и председателем Приходского совета. В случае, если настоятель одновременно является председателем Приходского совета, вторая подпись принадлежит казначею.

Банковские счета, поручения и прочие финансовые документы подписываются председателем Приходского совета и казначеем.

44. Обязанности помощника председателя Приходского совета определяются Приходским собранием.

45. В обязанности казначея входит учет и хранение денежных сумм и иных пожертвований, ведение приходно-расходных книг, совершение по указанию председателя Приходского совета финансовых операций в пределах бюджета и составление годового финансового отчета.

#### РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ

46. Приходское собрание избирает из числа своих членов Ревизионную комиссию в составе председателя и двух членов сроком на три года. Приходское собрание имеет право продлить или сократить этот срок.

47. Ревизионная комиссия подотчетна Приходскому собранию.

48. Члены Ревизионной комиссии не могут находиться в родстве или духовном свойстве с настоятелем или членами Приходского собрания.

49. В обязанности Ревизионной комиссии входит:

а) регулярная ревизия, включающая проверку наличия денежных средств, законности и правильности произведенных расходов и ведения приходно-расходных книг;

б) наблюдение за состоянием имущества;

в) ежегодная инвентаризация;

г) контроль за снятием кружек и пожертвованиями.

50. О проведенных проверках Ревизионная комиссия составляет акты и представляет их на очередное или чрезвычайное заседание Приходского собрания.

При наличии злоупотреблений, нехватки имущества или денежных средств, а также при обнаружении ошибок в ведении и оформлении финансовых операций Приходское собрание принимает соответствующее решение. Оно имеет право предъявить иск в суде, предварительно получив на то согласие епархиального архиерея.

51. Если ревизия обнаружила нехватку или повреждение имущества, переданного государством приходу в безвозмездное пользование, Приходское собрание направляет материалы ревизии исполкому местного Совета народных депутатов.

52. В случае переизбрания всего состава Приходского совета, равно как и в случае переизбрания или смерти председателя Приходского совета, Приходское собрание образует специальную трехчленную комиссию, которая составляет акт о наличии денежных средств и приходского имущества. Приходской совет или его председатель принимает материальные ценности на основании такого акта.

#### IX. МОНАСТЫРИ

1. Монастырь – это церковное учреждение, в котором проживает и осуществляет свою деятельность мужская или женская община, состоящая из лиц монашеского звания, объединенных посредством обетов целомудрия, нестяжания и послушания и посвятивших себя молитве, труду и благочестивой жизни.

2. Решение вопроса об открытии монастырей принадлежит Патриарху и Священному Синоду, которые действуют на основании представления епархиальных архиереев. Регистрация монашеской общины осуществляется Советом по делам религий при Совете Министров СССР в соответствии с установленным порядком.

3. Ставропигиальными монастыри провозглашаются решением Священного Синода с соблюдением канонической процедуры.

4. Ставропигиальные монастыри находятся под начальственным наблюдением и каноническим управлением Патриарха или тех синодальных учреждений, которым Патриарх благословит такое наблюдение и управление.

5. Епархиальные монастыри находятся под наблюдением и каноническим управлением епархиальных архиереев.

6. Монастырская община может получить от местных государственных органов в бесплатное пользование храмы, церковную утварь и, в установленном порядке, жилые помещения и хозяйственные постройки и несет ответственность за сохранность этого имущества.

7. В установленном законом порядке монастырь может арендовать, строить или покупать в собственность дома или иные помещения для своих нужд, арендовать участок земли и приобретать в собственность необходимое имущество.

8. Все монастыри Русской Православной Церкви являются общежительными. Они пополняются по благословению правящего архиерея лицами православного вероисповедания, достигшими совершеннолетия и желающими вести монашеский образ жизни.

9. Монастыри управляются и живут согласно “Положению о монастырях и монашествующих Русской Православной Церкви” (5).

Примечание: У монастыря может быть свой устав, отражающий его специфику. Монастырские уставы должны находиться в полном соответствии с “Положением” и быть одобрены Священным Синодом.

10. Монастыри могут иметь подворья. Подворьем называется храм с относящимися к нему жилыми и иными помещениями, состоящий в ведении монастыря и находящийся за его пределами. Деятельность подворья регламентируется “Положением о монастырях и монашествующих Русской Православной Церкви” и уставом того монастыря, к каковому данное подворье принадлежит. Подворье находится в юрисдикции того же архиерея, что и монастырь. За богослужением в храме подворья возносится как имя правящего архиерея, так и имя архиерея, на территории епархии которого находится подворье.

11. В случае прекращения существования монастыря распоряжение принадлежащей ему собственностью осуществляется в соответствии с действующим законодательством при участии церковной власти.

## Х. ДУХОВНЫЕ ШКОЛЫ

1. Духовными школами Русской Православной Церкви являются высшие и средние специальные учебные заведения, подготавливающие священно-церковнослужителей, богословов и церковных работников.

2. Духовные школы состоят под начальственным наблюдением Патриарха, осуществляемым через Учебный комитет.

3. Канонически они входят в юрисдикцию того правящего архиерея, на территории епархии которого находятся.

4. Почин создания духовных школ принадлежит Патриарху совместно со Священным Синодом и епархиальным архиереем, которые ходатайствуют перед

соответствующими гражданскими властями о их регистрации Советом по делам религий при Совете Министров СССР в соответствии с установленным порядком.

5. Духовная школа в лице материально ответственных должностных лиц может получить от местных государственных органов в бесплатное пользование предоставляемый ей храм, церковную утварь, библиотеку и иное имущество и несет ответственность перед законом о сохранении этого имущества.

6. В установленном законом порядке духовная школа может арендовать, строить или покупать в собственность дома или иные помещения для своих нужд, а также приобретать в собственность необходимый инвентарь, оборудование и иное имущество.

7. Духовные школы управляются и осуществляют свою деятельность на основании “Устава духовных школ Русской Православной Церкви” (6).

8. В случае прекращения существования духовной школы принадлежащее ей имущество распределяется в соответствии с действующим законодательством при участии церковной власти.

## **XI. ЗАГРАНИЧНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

1. За пределами государственной границы СССР Русская Православная Церковь имеет экзархаты, епархии, благочиния, приходы, ставропигиальные и епархиальные монастыри, а также миссии, представительства и подворья.

2. Высшая церковная власть осуществляет свою юрисдикцию над этими учреждениями через Отдел внешних церковных сношений Московского Патриархата.

3. Заграничные учреждения Русской Православной Церкви в своем управлении и деятельности руководствуются настоящим Уставом, насколько он соответствует местным условиям, существующими в каждой стране законами, относящимися к Церкви, и своими собственными уставами, которые должны быть синодально утверждены.

4. Находящиеся за рубежом миссии, представительства и подворья являются ставропигиями и как таковые канонически подчинены Патриарху. Они учреждаются и упраздняются решением Священного Синода и осуществляют свое служение в соответствии с целями и задачами внешней деятельности Русской Православной Церкви под руководством Председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриарха.

5. Руководители и ответственные сотрудники заграничных учреждений назначаются Священным Синодом по представлению Председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата.

## **XII. ФИНАНСЫ И ИМУЩЕСТВО**

1. Русская Православная Церковь обеспечивает удовлетворение своих материальных потребностей на основе самофинансирования.

2. Ее денежные средства образуются за счет добровольных пожертвований верующих, оплаты церковных треб и продажи предметов, производимых церковными предприятиями.

3. Центральный церковный бюджет формируется за счет средств, отчисляемых епархиями, ставропигиальными монастырями, за счет продажи церковной литературы и предметов, производимых синодальными учреждениями.

4. Распорядителем общецерковных финансов в пределах бюджета является Патриарх со Священным Синодом.

5. Распорядителем денежных средств Московской Патриархии является Патриарх.

6. Синодальные учреждения финансируются из общецерковных средств или путем самофинансирования.

7. Распорядителями средств синодальных учреждений в пределах бюджетов являются их руководители.

8. Епархиальные бюджеты формируются за счет отчислений приходов и монастырей. В тех епархиях, где существуют местные мастерские, производящие свечи, церковную утварь и т.п., бюджет пополняется также и за счет прибыли этих учреждений.

9. Распорядителем общепархиальных средств в пределах бюджета является правящий архиерей.

10. Денежные средства прихода составляются из добровольных пожертвований верующих, из оплаты церковных треб, из выручки от продажи свечей и иных предметов, производимых церковными предприятиями и мастерскими, а также церковной литературы.

11. Распорядителями финансовых средств в пределах приходского бюджета является председатель Приходского совета совместно с членами совета.

12. Денежные средства монастырей образуются аналогично приходским. Распорядителем этих средств в пределах бюджета, утвержденного правящим архиереем, является наместник или настоятель (настоятельница) монастыря.

13. Духовные школы финансируются из общецерковных средств, а также посредством добровольных отчислений правящих архиереев и пожертвований.

14. Смета духовных школ утверждается Священным Синодом.

15. Распорядителем финансовых средств духовных школ в пределах сметы является ректор.

16. Заграничные учреждения обеспечивают себя средствами в соответствии со своими возможностями и законами тех стран, на территории которых они находятся.

17. Заграничные учреждения могут получать дотации из общецерковных средств. Размер годовых дотаций устанавливается Отделом внешних церковных сношений и утверждается Священным Синодом.

18. Церковные суммы вносятся на хранение в банк на имя соответствующего церковного учреждения и получаются по чекам за подписью распорядителей кредитов.

19. Священный Синод имеет право финансовой ревизии общецерковных и епархиальных средств. Для осуществления такой ревизии им создается специальная синодальная Ревизионная комиссия.

20. Финансовая ревизия ставропигиальных монастырей осуществляется Ревизионной комиссией, назначаемой Патриархом.

21. Финансовая ревизия епархиальных монастырей, епархиальных учреждений и приходов проводится, по указанию правящего архиерея, Ревизионной комиссией, назначаемой епархиальной властью.



22. Приходские ревизионные комиссии действуют в соответствии с пп. 46-52 раздела VIII настоящего Устава.

23. Существующие церковные центры, монастыри, духовные школы и приходы могут получить от местных государственных органов в бесплатное пользование предоставляемое им имущество. В таком случае они ответственны за его сохранность.

24. В соответствии с действующим законодательством эти же церковные организации и учреждения могут арендовать, строить и приобретать в собственность дома и иные помещения для своих нужд, а также иное имущество.

25. Управление церковным имуществом производится материально ответственными лицами в соответствии с законом и положениями настоящего Устава.

26. Имущество, находящееся в церковном ведении, подлежит учету и государственному страхованию.

27. В установленном законом порядке церковные центры могут производить свечи и иные предметы церковного употребления.

Продажа в храмах свечей и предметов церковного употребления, приобретенных и произведенных вне Церкви, запрещена и наказуема.



#### **4. ПОЛОЖЕНИЕ ОБ УПРАВЛЕНИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

*(Принято Поместным Собором Русской Православной Церкви  
31 января 1945 года)*

В Русской Православной Церкви высшая власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда – законодательная, административная, судебная – принадлежит Поместному Собору, периодически созываемому, в составе епископов, клириков и мирян.

##### **I. ПАТРИАРХ**

1. В соответствии с пр. 34 св. Апостолов, русская Православная Церковь возглавляется Святейшим Патриархом Московским и всея Руси и управляется им совместно со Священным Синодом.

2. Имя Патриарха возносится за богослужениями во всех храмах Русской Православной Церкви как в СССР, так и за границей по следующей формуле: "О Святейшем Отце нашем (имя), Патриархе Московском и всея Руси".

3. Патриарху принадлежит право обращаться с пастырскими посланиями по церковным вопросам ко всей Русской Православной Церкви.

4. Патриарх от лица Русской Православной Церкви ведет сношения по церковным делам с представителями других автокефальных православных церквей.

5. Патриарх, в случае нужды, преподает Преосвященным Архиереям братские советы и указания касательно их должности и управления.

6. Патриарху принадлежит право награждать Преосвященных Архиереев установленными титулами и высшими церковными отличиями.

7. Патриарх для решения назревших важных церковных вопросов созывает, с разрешения Правительства, Собор Преосвященных Архиереев и председательствует на Соборе, а когда требуется выслушать голос клира и мирян и имеется внешняя возможность к созыву очередного Поместного Собора, созывает такой и председательствует на нем.

8. Патриарх состоит Епархиальным Архиереем Московской епархии.

9. Для облегчения Патриарха в его попечениях об общецерковных делах Московской епархией управляет, по указанию Патриарха, на правах Епархиального Архиерея, Патриарший Наместник с титулом Митрополита Крутицкого.

10. В ближайшем ведении патриарха в Москве состоит и Богословский институт – высшее духовное учебное заведение, имеющее целью давать духовное образование будущим пастырям Церкви и готовить преподавателей богословских предметов.

11. По вопросам, требующим разрешения Правительства Союза ССР, Патриарх сносится с Советом по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР.

12. В случае смерти Патриарха или иной причины, делающей невозможным исполнение им патриаршей должности, Местоблюстителем Патриаршего Престола становится старейший по хиротонии из постоянных членов Священного Синода.

13. В период междупатриаршества –

а) управление Русской Православной Церковью принадлежит Местоблюстителю со Священным Синодом;

б) имя Местоблюстителя возносится за богослужением во всех храмах Русской Церкви;

в) послания ко всей Русской Церкви, а равно и к предстоятелям других автокефальных церквей, исходят за подписью Патриаршего Местоблюстителя;

г) Митрополит Крутицкий вступает в самостоятельное управление Московской епархией.

14. По освобождении Патриаршего Престола, Священный Синод под председательством Местоблюстителя ставит вопрос о созыве Собора для выбора нового Патриарха и определяет время созыва не позднее шести месяцев по освобождении Патриаршего Престола.

15. На Соборе, созванном для выбора Патриарха, председательствует Местоблюститель.

16. Патриарх имеет печать и штамп, зарегистрированные подлежащей гражданской печатью.

## II. СВЯЩЕННЫЙ СИНОД

17. Священный Синод состоит из шести членов – Епархиальных Архиереев, при председателе – Патриархе.

18. Три члена Священного Синода являются постоянными, три – временными.

19. Постоянными членами Священного Синода состоят Митрополиты: Киевский, Ленинградский и Крутицкий.

20. Временные члены Синода вызываются для присутствия на одной сессии, согласно списку Архиереев, по старшинству хиротонии, по одному из каждой группы, на которые разделяются все епархии.

21. Синодальный год разделяется на две сессии: летняя сессия (март-август) и зимняя сессия (сентябрь-февраль).

22. Для заведывания отдельными отраслями управления Патриархии при Священном Синоде могут быть организованы особые отделы (учебный, издательский, хозяйственный и другие).

### III. ЕПАРХИИ

23. Русская Православная Церковь разделяется на епархии, границы которых должны совпадать с гражданскими границами – областными, краевыми и республиканскими.

24. Во главе епархии стоит Епархиальный Архиерей, назначаемый Указом Святейшего Патриарха и носящий титул по своему кафедральному городу.

25. По мере надобности в помощь Епархиальным Архиереем назначаются викарные Епископы с кругом обязанностей по усмотрению Епархиального Архиерея.

26. Епархиальный Архиерей является ответственным главою вверенной ему Епархии, которою управляет или единолично (по местным условиям) или при содействии Епархиального Совета, пользуясь своим должностным штампом и печатью, зарегистрированными подлежащей гражданской властью. При Архиерее состоит канцелярия Епархиального Архиерея.

27. Епархиальный Совет, где таковой будет Архиереем образован, состоит из трех – пяти лиц в пресвитерском сане. Задача Епархиального Совета – готовить к архиерейскому решению дела, направляемые в Епархиальный Совет для сей цели Епархиальным Архиереем.

28. Епархиальному Архиерею принадлежит право обращаться с архипастырскими посланиями в пределах епархии.

29. Епархия разделяется на благочиннические округа во главе с благочинными, назначаемыми Епархиальным Архиереем.

30. Благочинные наблюдают за деятельностью и поведением приходского духовенства округа, посещая приходы не менее двух раз в год; объявляют подведомым им причтам распоряжения Епархиального Архиерея; в случае нужды делают братские указания приходским настоятелям и другим членам причта, заботятся об удовлетворении религиозных потребностей верующих в приходах, не имеющих временно священнослужителей; ходатайствуют перед Архиереем о награждении заслуживающих поощрения и представляют о своей деятельности и о состоянии вверенных округов отчет Епархиальному Архиерею в конце каждого полугодия, а об особо важных случаях доносят безотлагательно, а также наблюдают за правильностью хозяйственной стороны приходов.

31. Епархиальные Архиереи представляют патриарху ежегодно отчет по установленной форме по вверенным им епархиам.

32. По епархиям, где есть возможность, с разрешения подлежащих органов власти, учреждаются Богословско-пастырские курсы для приготовления кандидатов священства по программам, утверждаемым Патриархом.

33. В целях обеспечения храмов епархии необходимыми принадлежностями богослужения – церковные свечи, ладан и пр., в епархии, с разрешения местной гражданской власти, может быть учрежден свечной завод, равно как и изготовление венчиков, крестиков, разрешительных молитв и подобных предметов.

34. Имеющиеся в епархии монастыри руководятся уставом, утвержденным Патриархом.

#### IV. ПРИХОДЫ

35. Во главе каждой приходской общины верующих стоит настоятель храма, назначаемый Епархиальным Архиереем для духовного руководства верующих и управления причтом и приходом.

36. Настоятель храма является ответственным пред Епархиальным Архиереем за исправное, согласно с церковным уставом, совершение богослужения и за точное выполнение указаний Епархиального Архиерея в отношении духовного руководства причтом и приходской общиной. Настоятели храма, в частности, обязаны следить за тем, чтобы уклад и распорядок приходской жизни не препятствовал выполнению прихожанами гражданских обязанностей, например: в сельских местностях, в период полевых работ, богослужение должно совершаться только в часы, свободные от сельскохозяйственных работ и т.п.

37. Приходская община может быть организована по добровольному согласию верующих по регистрации местной гражданской власти, на основании поданного ими заявления.

38. Предоставление храма или молитвенного дома приходской общине верующих происходит в ответ на заявление верующих подлежащими органами государственной власти по соглашению с Епархиальным Архиереем, который наблюдает за целесообразным распределением храмов и приходов на территории епархии.

39. Православная приходская община, в лице группы верующих ( не менее 20 человек), получает в бесплатное пользование предоставленный ей храм и церковную утварь от местной гражданской власти по особому договору и поручает наблюдение и хранение получаемого церковного имущества избранному ею из своей Среды исполнительному органу в составе 3 человек и настоятеля храма, которые и отвечают вместе с подписавшими договор за целостность имущества пред гражданской властью.

40. Настоятель храма является по своей должности непременно членом приходской общины и председателем исполнительного ее органа (церковного совета), который состоит из 4 членов: помимо настоятеля по должности, – из церковного старосты, его помощника и казначея (все трое избираются общим приходским собранием или – если приходская община организуется вновь – группой верующих, получающих в бесплатное пользование храм, из своей Среды).

31. Исполнительный орган приходской общины верующих, под непосредственным руководством и наблюдением настоятеля храма и при ответственности перед гражданской властью за сохранность здания и имущества храма, ведет церковное хозяйство, заботиться о содержании, отоплении, освещении и ремонте храма и утвари, о снабжении храма всем необходимым для совершения богослужения, как-то: ризница, богослужебные книги, ладан, по-

гребальные венчики, разрешительные молитвы, нательные крестики и пр.; вносит необходимые суммы на приобретение веществ для Св. Мира через Епархиального Архиерея в Патриархию; является ответственным распорядителем денежных средств прихода, следит за правильным учетом и расходованием этих средств; делает взносы и отчисления из приходских средств на церковные и патриотические нужды, на содержание причта, если по договору причт получает в вознаграждение за свои труды определенное жалованье от храма; вносит потребные суммы на содержание Епархиального Архиерея и его Управления, на Епархиальные Богословско-пастырские курсы, также на общецерковные нужды: на Патриаршее управление, на содержание духовных учебных заведений при Патриархии.

42. Общее приходское собрание избирает Ревизионную комиссию в составе 3 лиц. Ревизионная комиссия приходской общины имеет постоянное наблюдение за состоянием церковного имущества и за движением церковных сумм и раз в квартал производит документальную ревизию наличия церковного имущества и денежных сумм, а также правильности произведенных расходов, и свои выводы и предложения вносит на рассмотрение общего собрания прихожан или групп верующих, получивших в бесплатное пользование храм. При наличии злоупотреблений, недостачи имущества или денежных средств Ревизионная комиссия составляет акт, который препровождает в местные Горсовет или Сельсовет.

43. Церковные суммы состояются: из добровольных взносов верующих при тарелочном сборе за богослужениями, таких же взносов на просфоры, свечи и пр., из пожертвований вообще на нужды храма.

44. Церковные суммы вносятся на хранение в банк или сберкасса на имя данного храма и получаются по чекам за подписью настоятеля и казначея прихода. Приходские средства учитываются путем ведения приходно-расходных книг.

45. Ведомость и приходе и расходе церковных сумм по полугодиям настоятель храма представляет Епархиальному Архиерею.

46. В случае незакономерных действий исполнительного органа в целом или отдельных членов его настоятель храма доносит об этом Епархиальному Архиерею, который, по расследовании непосредственно или чрез благочинного и по сношении с Уполномоченным Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР, предлагает общине заменить неисправных членов исполнительного органа новыми лицами.

47. В случае смерти настоятеля или перевода его к другому храму исполнительный орган составляет акт о проверке церковного имущества, согласно которому новый настоятель входит в совместное с исполнительным органом заведение этим имуществом.

48. Настоятель храма имеет свою печать и штамп, зарегистрированные подлежащей гражданской властью.



## СОДЕРЖАНИЕ

От автора.....	4
<b>Раздел 1. ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ НАРОДОВ .....</b>	<b>8</b>
1.1. Православная культура России.....	8
1.2. Пушкин А.С. о народном воспитании.....	17
1.3. Великий подвиг братьев-просветителей.....	21
1.4. Вера и нравственность: православные традиции и современность.....	25
1.5. Национальное самосознание.....	33
1.6. Святые места.....	36
1.7. Духовно-цивилизационный разлом и противостояние.....	43
1.8. Православие и общественный идеал сегодня.....	48
1.9. Свобода совести и религиозные объединения.....	54
1.10. Церковь и культура.....	70
1.11. Церковнославянский язык и русская словесность.....	74
1.12. Литература Пушкина и Достоевского.....	80
1.13. Менталитет русского характера.....	82
1.14. Праздник нашей культуры.....	95
1.15. Наследие Андрея Рублева в Третьяковской Галерее.....	96
1.16. Курская Коренная икона Знамения Божьей Матери.....	100
1.17. Духовность и псевдодуховность.....	112
1.18. О «Всемирном писании».....	126
1.19. Православие – главное духовное богатство русских.....	132
<b>Раздел 2. ОСНОВА ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....</b>	<b>150</b>
<b>От автора. Поиски и пути решения проблем духовной безопасности.....</b>	<b>150</b>
2.1. Стратегия духовной безопасности.....	156
2.2. Объект, предмет и система духовной безопасности.....	161
2.3. Традиционный, социологический и политологический подходы к определению духовной безопасности.....	176
2.4. Гуманитарное образование и проблемы духовной безопасности.....	178
2.5. Государство, религия и безопасность.....	185
2.6. Образование и духовность.....	189
2.7. Воспитание и зрение сердцем.....	191
2.8. Воспитание культуры толерантности у детей младшего школьного возраста.....	197
2.9. Воспитание у школьников бережного отношения к природе и обществу.....	203
2.10. О преподавании общественных дисциплин в школе.....	206
2.11. Прикладная культурология на службе развития личности.....	209
2.12. Педагогика со свечой.....	219
2.13. Вклад Русской Православной Церкви в духовную безопасность страны.....	225
2.14. Основополагающая роль образования.....	237
2.15. Смысл бытия и философии образования русского народа.....	242
2.16. Религиозное образование за рубежом.....	249
2.17. Православное и теологическое образование в России.....	252
2.18. Развитие теологического образования.....	258
2.19. Специфика православной педагогики.....	263
2.20. Уроки нравственного богословия.....	267
2.21. Духовное образование и духовное воспитание.....	272
2.22. Духовное образование и вопросы духовной безопасности.....	275
2.23. Современность и духовно-нравственное развитие личности.....	278
2.24. Молитвенный щит православного христианина.....	281
2.25. Тупики либерального сознания.....	285
2.26. «Невинные рисунки» на теле.....	292

2.27. Самоубийство – тяжкий грех.....	294
2.28. Спаси и сохрани.....	297
2.29. Аборт и духовная безопасность.....	299
2.30. Роль религиозных лидеров в укреплении международной безопасности.....	306
2.31. Духовная прелесть.....	308
<b>РАЗДЕЛ 3. ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ.....</b>	<b>317</b>
От автора. Поиски и пути решения проблем духовной безопасности России.....	317
3.1. Духовная безопасность в обществе и системе национальной безопасности.....	321
3.2. Религиозная безопасность как одна из важнейших составляющих духовной безопасности.....	335
3.3. Вопросы духовной безопасности в Концепции национальной безопасности и Доктрине информационной безопасности России.....	356
3.4. Опасность прозелитизма.....	362
3.5. Недопустимость прозелитической деятельности в России.....	382
3.6. Религиозный фундаментализм в современной России.....	383
3.7. Разжигатели межрелигиозной розни .....	386
3.8. Кто тебя разделил, неделимая Русь? .....	391
3.9. Смертная казнь: за и против.....	393
3.10. Преступные планы США по духовному разложению народов России.....	406
3.11. Православная цивилизация в глобальном мире и Россия.....	427
3.12. Необходимость в политической теологии.....	442
3.13. Угроза нравственной безопасности нации.....	447
3.14. Авторитет РПЦ сплачивает русскую нацию.....	451
3.15. Обращение Преосвященного Диомиды, епископа Анадырского и Чукотского к духовенству Русской Православной Церкви и ко всем Православным Христианам Земли Русской.....	456
<b>Раздел 4. РЕЛИГИОЗНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ.....</b>	<b>470</b>
От автора. Поиски и пути решения проблемы религиозной безопасности Украины..	470
4.1. Основа духовной безопасности Украины.....	475
4.2. Режим всеобщего бесстыдства.....	480
4.3. Моральный кризис носит глобальный характер.....	483
4.4. Не может быть одной системы моральных ценностей.....	488
4.5. Государственно-церковные отношения на Украине.....	493
4.6. Общество Зла и его необходимость.....	495
4.7. Кризис морали.....	500
4.8. Самосвятский раскол в Украине.....	503
4.9. «Оранжевый раскол».....	511
4.10. Скованные одной ложью.....	514
4.11. Выстояли укрепились с Божией помощью.....	530
4.12. Раскольники паразитируют на чужой собственности.....	533
4.13. Мировое Православие против унии.....	535
4.14. Архиереи Украинской Православной Церкви о церковно-государственных отношениях.....	547
4.15. Объединение расколов: попытка третья.....	567
4.16. Нужна ли Украине поместная православная церковь.....	580
4.17. 15-летие Архиерейского собора в Харькове.....	582
4.18. К пустому колодцу люди не идут.....	591
4.19. Голос свободной Церкви.....	595
4.20. Ответ Митрополита Кирилла Синоду УГКЦ по поводу 60-летия Львовского собора.....	602
4.21. О перспективах совершенствования канонического строя УПЦ МП.....	606
4.22. О «реванше» истории.....	611
4.23. Общение УПЦ с Русской Православной Церковью.....	617

4.24. Филарет как фальсификация.....	621
4.25. Отлученный от Церкви М. Денисенко (Филарет) обвинен в пиратском издании.....	641
4.26. Универсал национального единства – пакт предателей православно-славянской цивилизации и ликвидаторов суверенитета Украины.....	646

## **Раздел 5. ОПАСНОСТЬ ИНОСЛАВИЯ, СЕКТАНСТВА, ЕРЕСИ И СУЕВЕРИЙ..... 650**

### **От автора. Опасность инославия, сектанства, ереси и суеверий..... 650**

5.1. Тоталитарная секта: реальность или миф.....	653
5.2. Тоталитарные секты – угроза XXI века.....	658
5.3. Опасность тоталитарных сект.....	660
5.4. Опасность оккультизма и сектанства.....	675
5.5. Сектанство в России и на Украине.....	677
5.6. Сектоведение и секты в Белоруссии.....	679
5.7. Секты как проблема патриотического воспитания.....	686
5.8. Не надо ничего бояться.....	690
5.9. Адвентисты 7-го дня.....	692
5.10. Анастасия – новая лжебогиня.....	693
5.11. Воссияй свет разума.....	701
5.12. Духовное рабство.....	704
5.13. Евангельские христиане – баптисты.....	706
5.14. Ересь Порфирия Иванова.....	709
5.15. Иеговисты вербуют людей в секту.....	712
5.16. Ислам и его разновидности.....	716
5.17. Осторожно: «Свидетели Иеговы».....	720
5.18. Праздник «Хэллоуин» является пропагандой сатанизма.....	731
5.19. Российского лжехриста финансируют из США.....	732
5.20. Обойдемся без «Свидетелей».....	736
5.21. «Послы мира» или агенты влияния тоталитарной секты Муна.....	740
5.22. Секта «Рэйки».....	742
5.23. Суеверие – духовная болезнь.....	745
5.24. Тайные планы новых религий на территории России.....	746
5.25. «Живой поток» или «Церковь свидетеля Ли».....	750
5.26. Способы обмана сектантами.....	752
5.27. Десять косвенных признаков лженауки.....	756
5.28. Тоталитарные секты как проблема религиозного образования.....	758
5.29. Секта как диагноз времени.....	761
5.30. «Педагогические» секты.....	764
5.31. Секты не менее опасны, чем наркотики.....	772
5.32. Наказание за блуд, содомитство и разврат – телегония.....	776
5.33. Христианство под угрозой.....	783

## **Раздел 6. БОРЬБА С СЕКТАНСТВОМ..... 794**

### **От автора. Что делать? ..... 794**

### **Документы международных и национальных конференций по духовной безопасности..... 796**

#### **6.1. ОБРАЩЕНИЯ..... 796**

К участникам Республиканской научно-практической конференции “Беларусь:  
религиозное сектантство и молодежь”

Делегатов Республиканской научно-практической конференции “Беларусь:  
религиозное сектантство и молодежь” к Президентам, Правительствам Беларуси,  
России, Украины

Участников Конференции “Миссия Православия, XXI век” (г. Ярославль )  
ко всем работникам сферы образования России

Участников Конференции Миссия Православия XXI век



(г. Ярославль) к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре Российской Федерации по поводу разжигания в России религиозной розни

Научно-практической конференции “Религиозный тоталитаризм и молодежь” (г. Москва) к ректорам ВУЗов, директорам школ и иных учебных заведений г. Москвы

К россиянам участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург)

К средствам массовой информации участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург)

Ученых, педагогов, психологов, медицинских и социальных работников к Председателю Совета Федерации, Губернатору Орловской области, Строеву Е.С., депутатам Областной Думы и вновь избранным депутатам городского Совета и всем жителям области

Участников Международного христианского семинара “Тоталитарные секты в России” Ректору Московского Государственного университета им. М.В. Ломоносова, председателю Совета ректоров Москвы В. А. Садовничему

Участников Международного семинара “Взрыв оккультного тоталитаризма в современном мире” (Дания, подписано более 60 участниками семинара, представляющими 15 стран мира)

Участников Конференции “Духовная безопасность России” (г. Москва) к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре России

Участников Конференции “Духовная безопасность России” (г. Москва) ко всем работникам сферы образования России

## **6.2. ЗАЯВЛЕНИЯ..... 824**

Участников научно-практического семинара “Мир сект и его влияние на личность человека” (г. Екатеринбург)

Участников российской научно-практической конференции “Тоталитарные секты (деструктивные культы) и права человека” (Санкт-Петербург, 12 января 1996 г.)

Православной сибирской международной научно-практической конференции “Тоталитарные секты в Сибири” (г. Белокуриха Алтайского края)

Международного христианского семинара “Тоталитарные секты в России” (Москва)

Международного семинара “Тоталитарные секты и проблемы защиты интересов и прав семьи, детей и молодежи в России” (Москва, декабрь 1995 г.)

## **6.3. ДЕКЛАРАЦИИ, РЕЗОЛЮЦИИ, РЕШЕНИЯ..... 847**

Международной научно-практической конференции «Тоталитарные секты – угроза религиозного экстремизма» (Екатеринбург, 10 декабря 2002 г.)..

IV Всемирного Русского Народного Собора (Москва) о необходимости безотлагательной выработки государственной информационной политики

Научно-практической конференции “Беларусь: религиозное сектантство и молодежь” (г. Минск)

Конференции “Духовная безопасность России” (г. Москва)

Конференции Московского регионального отделения Всероссийского общественно-политического движения “Духовное наследие” (секция “Наука”) от 24 мая 1997 г.: “Сектантство – угроза духовному наследию России”

Конференции “Православие, современное общество и тоталитарные секты” (г. Клин Московской обл.)

## **6.4. ДОКЛАДЫ, СООБЩЕНИЯ ..... 866**

Христианство под угрозой

Русская церковь – центр консолидации мировой русской диаспоры

Кому выгодно наводить тень на Русскую православную церковь?

Церковь — не исправительное учреждение

„Экологи” духовности	
Мечта президента об отделении Украинской православной церкви от Русской	
Как нам спасти отечество	
Развитие духовно-нравственных ценностей молодежи	
Кто на самом деле разжигает межрелигиозную рознь в России?	
Определение понятия “тоталитарная секта” на основании анализа критериев тоталитаризма	
Секты как социальная инфекция	
Одинаковые проблемы и разные тенденции тоталитарных сект во Франции и России	
<b>6.5. ИТОГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ РАЗНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</b>	<b>931</b>
Круглый стол “Новые религиозные движения и миссия Православной Церкви”	
Конференция-семинар по проблеме “Богородичного центра” и других тоталитарных сект (г. Люберцы, 10 июля 1996 г.) – обращение к Администрации Московской области.	
Международная научно-практическая конференция “Религия в современном обществе: история, проблемы, тенденции” (г. Казань)	
Соборная конференция Волгоградской области “Разработка и реализация способов защиты от вредной деятельности сект” (г. Волгоград)	
<b>Раздел 7. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ</b>	<b>941</b>
<b>Православные церкви</b>	<b>941</b>
<b>Алексий Второй – Патриарх Московский и всея Руси</b>	<b>941</b>
<b>УСТРОЙСТВО ЦЕРКВИ</b>	<b>948</b>
ЦЕРКОВЬ СЕГОДНЯ	948
Историческая справка	948
Современное состояние	954
Епархии и епископат по странам (2008 г.)	959
Епархии и епископат по имени (2008 г.)	964
<b>Основы социальной концепции Русской Православной Церкви</b>	<b>969</b>
I. Основные богословские положения	969
II. Церковь и нация	971
III. Церковь и государство	974
IV. Христианская этика и светское право	986
V. Церковь и политика	992
VI. Труд и его плоды	998
VII. Собственность	1000
VIII. Война и мир	1003
IX. Преступность, наказание, исправление	1006
X. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности	1011
XI. Здоровье личности и народа	1020
XII. Проблемы биоэтики	1024
XIII. Церковь и проблемы экологии	1034
XIV. Светские наука, культура, образование	1036
XV. Церковь и светские средства массовой информации	1041
XVI. Международные отношения. Проблемы глобализации и секуляризма	1043
<b>Русская церковь – центр консолидации мировой русской диаспоры</b>	<b>1049</b>
Русский человек должен жить достойно	1049
Уже ясны основные сюжеты проекта развития современной России	1050
Наша страна имеет огромные природные и территориальные ресурсы неслучайно: это — Божий дар	1051

<b>Украинская Православная Церковь (Московского патриархата).....</b>	<b>1052</b>
История.....	1052
Современное состояние и устройство.....	1060
<b>Акт о каноническом общении.....</b>	<b>1062</b>
 <b>Приложения.....</b>	 <b>1065</b>
1. Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви “О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме”.....	1065
2. Православие и католицизм в Украине после 1900 г.....	1067
3. Устав об управлении Русской Православной Церкви.....	1081
4. Положение об управлении Русской Православной Церкви.....	1108

**НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ**

**Зеркалов Дмитрий Владимирович**

**ДУХОВНАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ**

**Монография**

*Компьютерная верстка  
и редактирование — Д. В. Зеркалов*

Підписано до друку 08.02.2012 р.  
Гарнітура Times.  
Ум. друк. арк. 81,2  
Наклад 100. Зам. 1/2.  
Видавництво «Основа»  
03150, Київ, вул. Жилянська, 87/30.  
тел. (044) 239-38-97, т/ф: 239-38-95, 239-38-96

Свидетельство субъекта издательского дела  
ДК № 1982 от 21.10.2004 г.

Учебное электронное издание  
комбинированного использования  
Можно использовать в локальном и сетевом режимах

Системные требования:  
Процесор Pentium; 512 Mb RAM;  
Windows 98/2000/XP; Acrobat Reader 7.0.

Один электронный оптический диск (CD-ROM);  
сопровождающая документация.  
Объем 9,3 Мб. 81,2 а.л. Тираж 100 экз. Зак.01/02

Издательство ТОВ „Основа”, ул. Жилянская, 87/30,  
г. Киев, 01032  
тел.: (044) 239-38-95, 239-38-96

Свидетельство субъекта издательского дела  
ДК № 1982 от 21.10.2004 г.