

**Национальный технический университет Украины  
«Киевский политехнический институт»  
Украинская академия наук**

**Д. В. Зеркалов**

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ**

**Монография**

Электронное издание комбинированного  
использования на CD-ROM

Киев  
«Основа»  
2012

---

---

**ББК 66  
3-57**

**Зеркалов Д. В.**

**3-57** Информационные войны [Электронный ресурс] : Монография / Д. В. Зеркалов. – Электрон. данные. – К. : Рукопись, 2012. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: Pentium; 512 Mb RAM; Windows 98/2000/XP; Acrobat Reader 7.0. – Название с тит. экрана.

**ISBN 978-966-699-669-8**

© Зеркалов Д. В.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ УКРАИНЫ  
«КИЕВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»  
Украинская академия наук**

**Д. В. Зеркалов**

# **ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ**

*Монография*

**Киев  
«Основа»  
2012**

**ББК 66**

**З-57**

**Р е ц е н з е н т ы:** *Матейчик В. П.* – докт. техн. наук, проф.; *Аксенов И. М.* – докт. экон. наук, проф.; *Ливинский А. М.* – докт. техн. наук, проф., Заслуженный стороитель Украины, лауреат Государственной премии Украины в области науки и техники, вице-президент Украинской академии наук.

**Зеркалов Д.В.**

**З-57 Информационные войны.** [Электронный ресурс] **Монография.** — К.: «Основа», 2012. — 790 с

**ISBN 978-966-699-669-8**

В монографии систематизированы актуальные материалы по теме издания. В центре внимания – США, Украина, Россия и Беларусь. Представлены документы и описаны методы ведения информационной войны США, в рамках «Гарвардского проекта», по разложению народов СССР, результат которой – развал их союза, организация так называемых «Революций роз», «Оранжевой революции» и др. Рассмотрено враждебное отношение к России «независимых», купленных транснациональным капиталом украинских «оранжевых» лжепатриотов. На конкретных примерах показана «технология» разложения народа. Уделено внимание мифам Гарвардских опекунов славянских народов о «мове» и «голодоморе» как инструменту манипуляции сознанием.

Для преподавателей и студентов учебных заведений, органов законодательной и исполнительной власти, участников переговорных процессов в сфере международной безопасности, руководителей предприятий и слушателей курсов повышения квалификации, широкого круга читателей.

**ББК 66**

**ISBN 978-966-699-669-8**

**© Зеркалов Д. В.**

## ОТ АВТОРА

### УВАЖАЕМЫЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!

Во многих сферах человеческой жизнедеятельности на рубеже веков происходит качественный скачок как на уровне идей, так и на уровне их технической реализации. Эта тенденция присуща и развитию вооружений и способов их применения. Конец XX века ознаменовался появлением нового, довольно экзотического, пока еще ограниченно используемого, но обещающего в ближайшем будущем стать основным, так называемого *информационного оружия*.

В широком смысле информационным оружием называют способы и средства уничтожения, искажения или похищения информационных массивов, преодоления систем защиты информации, ограничения или запрета доступа к ним законных пользователей, дезорганизации работы технических средств, вывода из строя телекоммуникационных сетей, компьютерных систем, всей инфраструктуры высокотехнологичного обеспечения жизни общества и функционирования системы управления государством.

Некоторые эксперты в определение «информационное оружие» включают также технические и программные средства, обеспечивающие несанкционированный доступ к базам данных, нарушение штатного режима функционирования технических средств и программного обеспечения, а также вывод из строя ключевых элементов информационной инфраструктуры отдельного государства или группы государств.

Правомерность применения термина «информационное оружие» обусловлена тем, что в контексте использования информации как основного вида оружия она может характеризоваться следующими показателями: целенаправленностью, избирательностью, рассредоточенностью, масштабностью воздействия, достигаемостью, скоростью доставки, комплексностью влияния на технические способы, системы и личный состав, возможность регулирования «мощности» воздействия.

Информационному оружию присущи атакующий характер, универсальность, скрытность, многовариантность форм реализации (в т.ч. программно-аппаратной и технической), радикальность влияния, широкие возможности в выборе времени и места применения, наконец, экономичность, что делает его чрезвычайно привлекательным для атакующей стороны и чрезвычайно опасным для подвергнувшегося информационному воздействию.

По мнению эксперта *«Самая большая опасность этого вида оружия – обезличенный характер его применения, что позволяет вести наступательные действия анонимно, даже без объявления войны. К тому же, запретить разработку и использование информационного оружия (как это сделано, например, в отношении химического или бактериологического) едва ли возможно, как и ограничить усилия многих стран по формированию единого глобального информационного пространства. Все это и объясняет повышенное внимание к информационному оружию и перспективам его дальнейшего развития, обусловленных несколькими основными факторами»*.

### ***Информационное оружие и информационные войны (информационное противостояние)***

Особую актуальность применение этого вида оружия приобрело во всех сферах экономической, политической и общественной жизни в Украине, ее отношениях с Россией и США.

Последние политические события заставляют задумываться о последствиях информационных войн, в которых погибают имиджи известных чиновников, политиков, партий, рушатся репутации бизнес-структур, в один миг теряют популярность торговые марки, бренды.

Раньше конкурента устраняли физически, а сейчас – достаточно серии заказных статей в газетах, журналах, Интернет, проведения журналистского расследования, запуск слухов – и деловая репутация, наработанная за долгие годы кропотливого труда и немалых капиталовложений, рушится на глазах жертвы информационной атаки. Оказывается, что черный PR может уничтожить не только имидж, но и сам бизнес, так как финансовый успех компании во многом зависит от общественного мнения.

Таким образом, приоритет среди разных рычагов воздействия на человека все больше отдается информационной войне, ввиду скрытого характера использования ее основных инструментов: их легко замаскировать или придать им вид борьбы идей, высказываний, частных взглядов, конструктивной критики. К тому же эти средства применяются в рамках существующих законов и конституционного права человека на информацию, то есть их использование вполне легально и не квалифицируется как преступные действия.

Международная и национальная безопасность, дальнейшие разложение развал и расчленение народов постсоветских государств во главе с Россией, на современном этапе, во многом определяется информационным противостоянием США и их союзниками, в котором некоторые безответственные и прикормленные политики Украины, к сожалению, занимает проамериканскую ориентацию.

Самому большому воздействию в информационных войнах подвергается человек – как ключевой компонент любых вооруженных сил. Концентрация усилий вокруг наращивания информационного влияния на человека является характерным признаком очередного этапа развития системы информационных войн, к которым относятся и психологические. Эти системы влияют на сознание и психику людей, что дает возможность руководить их поведением. Цель *психологической войны* – разрушить или изменить в массовом сознании другой нации ее собственное видение своих роли и места в мировых процессах, а также разрушить или изменить представления об этом у остального мира.

Объектом воздействия становятся как широкие слои населения, так и политико-экономическая элита государства. При этом могут использоваться дипломатические методы, пропагандистские и психологические кампании, деятельность местных СМИ, проникновение в компьютерные сети и базы данных и пр. Здесь сходятся в одной точке экономическая, политическая и социальная формы ведения войны.

Подобного рода способы воздействия на противника не связаны непосредственно с использованием военной силы, однако вполне могут привести к войне с

применением вооруженных формирований. «Мы приближаемся к такой стадии развития, когда уже никто не является солдатом, но все становятся участниками боевых действий, – сказал один из руководителей Пентагона. – Задача в данное время состоит не в уничтожении живой силы, но в подрыве целей, взглядов и мировоззрения населения, в разрушении социума» .

Таким образом **«информационная война»** — это комплекс мероприятий по информационному воздействию на массовое сознание в условиях информационной открытости для изменения поведения людей и навязывания им целей, которые не входят в число их интересов.

При ведении информационных войн в мирное время некоторые эксперты считают более корректным использовать термин *«информационное противоборство»*, что, однако, не изменяет сущности его содержания.

Уточним это определение по пунктам.

Воздействие — *чисто информационное*, то есть, в информационной войне не задействуются психотропные препараты<sup>♦</sup>, прямой шантаж и запугивание (это характерно для терроризма<sup>\*</sup>), подкуп, физическое воздействие и др. Хотя указанные воздействия могут применяться параллельно с информационной войной, они не являются обязательным элементом.

Объектом является *массовое* сознание, а не индивидуальное. То есть, могут учитываться особенности каких-то больших групп, но никак не индивидуальные особенности или типы личности. Можно сказать, что методы информационной войны воздействуют на массовое сознание аналогично тому, как методы психотерапии воздействуют на сознание индивидуальное.

Условие информационной *открытости* отличает информационную войну от идеологического «оболванивания», тоталитарной пропаганды, когда всё воздействие строится на исключении альтернативных источников информации и сводится к банальному обману или «монополии на правду» . Методы информационной войны предусматривают наличие у субъекта воздействия различной информации, но принять он должен именно те установки, которые ему навязывают.

Навязывание *чуждых целей* — это то, что делает информационную войну *войною* и отличает её от обычной рекламы. Возможно, стоит даже сказать жёстче — «...целей, которые противоположны их интересам» .

---

<sup>♦</sup> **Психотропные препараты** — это препараты, тем или иным образом воздействующие на высшие психические функции и применяющиеся для лечения психических болезней. В настоящее время выделяют несколько классов психотропных препаратов: антидепрессанты, антипсихотические препараты, нормотимические препараты, транквилизаторы, психостимуляторы, ноотропные препараты, снотворные средства, седативные средства.

<sup>\*</sup> **Терроризм** — идеология насилия и практика воздействия на общественное сознание, на принятие решений органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий (согласно определению, сформулированному в Федеральном законе Российской Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»)

Средствами ведения информационной войны являются традиционные средства передачи информации — от СМИ<sup>♦</sup> до почты. Всё дело в методах, которыми формируется и подаётся нужная информация.

Типичным примером информационной войны считается *Холодная война*<sup>\*</sup> 1946—1991 годов (точнее, её идеологический аспект). Многие исследователи полагают, что распад СССР был обусловлен именно применением информационных методов, что наиболее активной части населения были навязаны установки, которые и запустили внутренние политические процессы, закончившиеся так называемой «Перестройкой»<sup>♦</sup> и распадом.

В последнее время в информационных войнах все больше используется новое направление – блогосфера, на которой следует остановиться подробнее.

**Блог** (англ. *blog*, от *web log*, виртуальный «Сетевой журнал или дневник событий») — это вебсайт, основное содержимое которого — регулярно добавляемые записи, изображения или мультимедиа. Для блогов характерны недлинные записи временной значимости. *Блоггерами* называют людей, ведущих блог. Совокупность всех блогов Сети принято называть *блогосферой*.

По авторскому составу блоги могут быть личными, групповыми (корпоративные, клубные...) или общественными (открытыми). По содержанию — темати-

---

♦ СМИ — сокращение от «Средства массовой информации». К СМИ относятся: печать – газеты, журналы; телерадиовещание – радио, телевидение; Интернет – информационные агентства, интернет-издания, блогосфера; цифровые издания на компакт-дисках.

\* Холодная война (англ. *Cold War*) — состояние острой геополитической, экономической, идеологической и т. д. конфронтации между США и их союзниками, с одной стороны, СССР и его союзниками — с другой. Понятие охватывает период, начавшийся вскоре после окончания второй мировой войны, распада антигитлеровской коалиции и начала образования двух противостоящих друг другу военно-политических блоков — НАТО и Организации Варшавского Договора и закончившийся с распадом Варшавского блока, а затем и СССР (то есть примерно 1946—1991).

♦ **Перестройка** — теоретико-политическая программа реформирования командно-административной, бюрократизированной социальной системы СССР с целью перехода к демократическому социализму и рыночной экономике. Основы концепции перестройки заложил в 1985 апрельский Пленум ЦК КПСС. Её теория, политика, программа действий были развиты и конкретизированы в решениях XXVII и XXVIII съездов КПСС.

Политика перестройки, начатая частью руководства КПСС во главе с Михаилом Горбачёвым, привела к значительным переменам в жизни страны и мира в целом — гласности, преодолению обществом различного рода идеологических стереотипов и догм, отказу от политической монополии КПСС, становлению многопартийности (политический плюрализм), окончанию «Холодной войны» и др. В ходе перестройки обнажились копившиеся десятилетиями проблемы, особенно в экономике и межнациональной сфере. К этому добавились ошибки и просчеты, допущенные в процессе проведения в жизнь самих реформ. Резко обострилось политическое противостояние сил, выступающих за социалистический путь развития, и партий, движений, связывающих будущее страны с организацией жизни на принципах капитализма, а также по вопросам будущего облика Советского Союза, взаимоотношений союзных и республиканских органов государственной власти и управления.

К началу 1990-х годов произошло обострение кризиса во всех сферах жизни общества, что привело в конечном итоге к распаду СССР в 1991.

ческими или общими. Блоги могут быть объединены в сети блогов, по тематическим признакам или по другим критериям. Отличия блога от традиционного дневника обусловлены средой, то есть его «Сетевостью» — виртуальностью: блоги могут быть как публичны или хотя бы доступны определённому множеству пользователей Сети, так и закрыты (для личного пользования). Это определяет и отличия блоговых записей от дневниковых: первые часто пишутся в основном для других читателей.

Для блогов характерна возможность ознакомления с материалом из любой точки Мира одновременно многими пользователями киберпространства и добавление отзывов к записям непосредственно в электронной среде, а также публичность. Эта возможность позволяет использовать блоги в качестве среды сетевого общения, имеющей ряд преимуществ перед электронной почтой, новостными группами, веб-форумами и чатами.

Блоги привлекают более широкими возможностями по сравнению с регулярным ведением записей на бумаге тем, что они могут быть использованы не только для хранения личной информации, но и редактирования личных записей. Используемый материал и приложения блогов уже не становятся второстепенными ссылками и сносками, а работают наравне с основным текстом и его красочным оформлением, с использованием кино и звука, хранения файлов в сжатом виде (как в камере хранения или столе), связь между публикациями (вплоть до внешних источников самого блога); предусмотрена возможность скачивания любой части блога в персональный компьютер или распечатка, при необходимости.

*Холодная война не окончена.* Объявленная России по окончании второй мировой, она продолжается по сей день, и только набирает обороты. А это значит, что холодная война не проиграна, ее главное сражение еще впереди.

В борьбе за геополитическое влияние и экономические ресурсы соперники России посылают все новые вызовы, запускают информационные вирусы и с помощью современных информационных технологий и средств коммуникации внедряют их в массовое сознание.

Ничто так не значимо в современном мире, с его демократией и «ползучей глобализацией», как общественное мнение. Сильнее воли народа может быть только военная сила, да и то отнюдь не всегда. Но ее применение жестко регламентировано. И для того, чтобы позволить себе это, правителям опять же придется убедить в такой необходимости общество. А сделать это можно только через средства массовой информации.

Поэтому СМИ медленно, но верно превращаются из «четвертой власти» в «первую». Конечно, это невозможно с юридической точки зрения, но де-факто по степени влияния медиа уже конкурируют с политическими лидерами практически на равных. И информационные войны, которые ведутся на их страницах, в эфире и онлайн, — это отнюдь не пикировки далеких от жизни интеллектуалов, а битвы за вполне реальную и осязаемую власть.

Сегодня в русскоязычном информационном пространстве живут и ежедневно плодятся сотни мифов и идеологических вирусов. Все они, ежеминутно атакующие сознание россиян и представителей других народов постсоветского пространства, очень разные. Одни маскируются под политическую позицию очеред-



ного «пламенного борца», другие – под научные изыскания умудренного сединами старца. Выступления, публикации, книги... Факты, комментарии, аннотации... Иногда даже одно, точно и профессионально подобранное слово в каждом из них может раз и навсегда сформулировать отношение адресата к тому или иному явлению. Один и тот же факт можно назвать «демократической революцией», а можно – «Государственным переворотом».

Над производством и распространением снарядов информационных атак на Западе работают целые государственные управления, по своему масштабу и влиянию не сильно уступающие официальным спецслужбам. Они формулируют выгодные своей стране мифы, способствуют их распространению и оказывают поддержку тем, кто, в силу идеологических или финансовых аргументов, их ретранслирует. Они выстраивают свои тезисы в единые, внешне вполне логичные сюжеты, и пытаются как можно более глубоко интегрировать их в общественную «повестку дня» атакуемого государства.

При всему своему содержанию, все эти «отравленные» информационные продукты имеют единую цель: ослабить Россию, разобщить ее народы, убедив их представителей в очередной небылице. Все банально: разделяй и властвуй. Однажды эта технология уже сработала: именно с очернения российской истории и разрушения советской идеологии начался распад СССР. Теперь вдохновленные «Удачным экспериментом» авторы хотят повторить его и с Российской Федерацией.

Чтобы противостоять в информационной войне необходимо:

- регулярно разоблачать иностранных мифологов и представителей доморощенной «пятой колонны», преднамеренно и целенаправленно обманывающих народ. Последовательно и жестко опровергать их публикации, сюжеты и целые мифы, появляющиеся как в русскоязычном информационном пространстве, так и за его пределами. Аргументировано разрушать теории, противопоставляя им достоверные факты. Раскрывать истинные цели авторов и технологии, применяемые для их достижения. Одним словом, говорить правду;

- постоянно напоминать читателю, что понятия «демократия», «Свобода слова» и «Гражданское общество» являются для США и их союзников по НАТО всего лишь предлогом для грубого вмешательства в дела суверенных государств. Каждая очередная попытка заокеанских «либералов» надавить с их помощью, в первую очередь на Россию, свидетельствует не о продвижении к демократии, а лишь о том, что готовится очередная спецоперация. И что на самом деле США – одно из самых авторитарных государств современного мира;

- последовательно доказывать, что сбежавшие и не успевшие сбежать от правосудия олигархи нагло врут, когда пытаются делать вид, что их заботит будущее страны. Когда описывают, а точнее «подписывают» подготовленные политтехнологами модели развития Украины, Беларуси или России и выдвигают программы их модернизации. Истинной задачей развернутой всеми этими ходорковскими, березовскими и невзлыными пропаганды является исключительно возвращение былого влияния и могущества. И что ведущиеся ими кампании по дискредитации действующей власти – лишь вложение части наворованного в очередную, еще более масштабную аферу, цель которой – наворовать еще больше;

- заставить «положить руки на стол» представителей внутригосударственной «пятой колонны» — то объединяющихся в тактические союзы, то прагматично расходящихся по разным углам представителей либеральных и националистических «оппозиционных» партий и движений. Убедить Россию, что они — лишь инструменты в руках разных деятелей. А настоящая оппозиция должна бороться за будущее своей страны, а не за передачу контроля над ней в руки алчного ворья.

- принимать активное участие на поле истории своего народа, где соперники ведут одну из наиболее яростных атак. Доказывать, что ни коррупция, ни пьянство, ни низкая рождаемость не были исторически присущи русским людям постсоветских государств. И что это — не более чем миф, созданный для государственного разложения, спаивания и максимально возможного сокращения численности современных россиян.

В условиях продолжающейся холодной войны каждый патриот обязан знать правду. Трезвое понимание ситуации, адекватный взгляд на происходящие события и процессы, способность противостоять «промыванию мозгов» становится не просто удовлетворением личного любопытства, но и вкладом в будущую победу. Благодаря которой единая и великая Россия вместе с Украиной и Беларуссией станет основой, гарантом и лидером обновленного многополярного мира.

Настоящее издание — одно из серии книг «Международная и национальная безопасность». В ней на примере конкретных документов и фактов описаны методы ведения информационной войны, показана агрессивная роль США в отношениях с постсоветскими государствами, особенно Украиной и Россией, развязавших против них информационную войну, результат которой — развал СССР, организация так называемых «Революции роз»<sup>♦</sup> и «Оранжевой революции»<sup>\*</sup>.

---

<sup>♦</sup> **Революция роз** 2003 г. — смена власти в Грузии в результате уличных протестов. Основной мотив революции — убеждение широких масс населения в фальсификации парламентских выборов 2 ноября 2003. Предпосылки: Неэффективное управление страной Эдуардом Шеварднадзе. Ход: 22 ноября — захват митингующими здания парламента, 23 ноября — министр иностранных дел России Игорь Иванов убедил Шеварднадзе покинуть Грузию во избежание кровопролития. Верховный Суд анулировал результаты выборов. Новые выборы были назначены на 4 января 2004, на которых победил лидер революции Михаил Саакашвили. Человек из команды Эдуарда Шеварднадзе, низложивший шефа и заменивший его в президентском кресле, за прошедшее время так и не смог принести стране позитивных перемен. Тотальная коррупция не исчезла, цены ощутимо выросли, остатки экономики погибают. Надежды не оправдались, революция захлебнулась. Если люди признают себя обманутыми, его ждет всеобщая ненависть.

<sup>\*</sup> **Оранжевая революция** (*Помаранчева Революція*) — кампания протестов, митингов, пикетов, забастовок и иных акций гражданского неповиновения на Украине, организованная и проведённая сторонниками Виктора Ющенко, основного кандидата от оппозиции на президентских выборах в ноябре-декабре 2004 года, и противниками Виктора Януковича — провластного кандидата, после объявления Центральной избирательной комиссией предварительных результатов, согласно которым победил его соперник от власти — Виктор Янукович. Протестующим удалось вынудить власти Украины на проведение повторного голосования, в результате которого победу одержал Виктор Ющенко.

Основной базой объединённой оппозиции стали западные и центральные регионы страны, в то время как кандидата от существующей власти поддержал Восток и Юг Украины. Общественное мнение западных стран находилось на стороне украинской оппозиции. Ряд государственных деятелей стран Европы выступал в качестве посредников между противоборствующими

Уделено внимание отдельным наиболее одиозным личностям, ответственным за разложение и развращение народа Украины, которые на практике реализуют планы США в рамках «Гарвардского проекта».

Особое внимание уделено мифам о «мове» и «голодоморе», как инструменту манипуляции сознанием Гарвардских опекунов.

В контексте последних событий рассмотрено враждебное отношение «независимых» купленных украинских «Оранжевых» лжепатриотов к России. На примере «белорусского феномена» показано противостояние агрессивным планам США по разложению и развращению народов постсоветских государств.

Обобщена актуальная информация сайтов Русской общины Украины <http://russian.kiev.ua> и [www.km.ru](http://www.km.ru), посвященная отношениям США, Украины и России. При этом приведены работы авторитетных специалистов в области информационных войн *С. Кара-Мурзы, А. Железного, К. Гливаковского и др.*

В других книгах цикла работ по международной и национальной безопасности аналогично рассмотрены вопросы экономической, продовольственной, экологической, личной, социальной, духовной и общественной безопасности, экономической разведки и шпионажа, безопасности объектов экономики и др. Среди них – монографии, справочные и учебные пособия, научно-популярные просветительские издания на русском и украинском языках.

В целом настоящее издание отражает состояние международной и национальной энергетической безопасности на начало XXI столетия и на ближайшие 50-90 лет.

В других книгах цикл электронных научных работ «Безопасность человека в концепции «Программы развития ООН» (ПРООН)» рассмотрены вопросы экономической, продовольственной, общественной, информационной, энергетической и экологической безопасности, разведки и контршпионажа, безопасности объектов и внешнеэкономической деятельности. Среди них – научные, научно-популярные издания, справочники, учебные и практические пособия. Они помогут начинающим и умудренным опытом бизнесменам более осознанно подходить к решению многих вопросов своей коммерческой и хозяйственной деятельности, противостоять рейдерским атакам и попыткам недобросовестных конкурентов разорить предприятие, рядовым гражданам – осознать свое место в обществе.

Желаю Вам счастья, здоровья, успехов в работе, новых идей и достижений в своей повседневной и семейной жизни, в творческой деятельности, понимании

---

силами. Российское руководство до самого конца оказывало поддержку кандидату от существовавшей власти.

Смена правящей элиты Украины, произошедшая в результате «Оранжевой революции», и связанная с этим радикальная переориентация внутреннего и внешнеполитического курса страны дали повод многим наблюдателям говорить о чередующихся «цветных» революциях, начавшейся со смены власти в Сербии и продолжившейся в Грузии и на Украине, пытаться найти аналогии между ними и определить те государства, в которых возможно повторение «цветных» революций. Со своей стороны, власти стран, которые назывались в качестве потенциальных объектов применения «Революционного опыта», предприняли определенные контрмеры для недопущения этого.

проблем современности изнасилованной, замордованной и развращенной «Свободным» капиталом большей части населения земного шара.

**С уважением,  
Автор**



## **Раздел 1. МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН США**

Самую крупномасштабную Информационную войну против России и других народов постсоветских государств, на протяжении многих лет, ведут США и их сообщники.

Политика США – это непрерывная подготовка и реализация планов по разложению целых народов, цель которых – извлечение любых экономических преимуществ.

Крайние военные методы реализации своих агрессивных планов как в Ираке они применяют не всегда. Чаще используются так называемые «Долгоиграющие» методы, особенно если намеченная жертва имеет большой ресурс для защиты: можно ведь нарваться на крупные неприятности и самим оказаться в роли жертвы.

Поэтому информационные войны стали их главным инструментом в подготовке рейдерских атак на независимые от них государства, цель которых – обеспечить свою экономическую стабильность и безопасность за счет ограбления других народов.

А теперь по порядку...

### **1.1. Планы США против России**

**Доктрина Аллена Даллеса, Директора ЦРУ США, 1945 год**

*(Художественное изложение сущности содержания документа.*

*Полный дословный перевод – см. приложения)*

“Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей.

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые... Мы найдём своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания.

Из литературы и искусства мы... постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием... тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.

В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде все-

го вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества...

Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них космополитов.”

### **Совершенствование плана Даллеса**

Вскоре после Победы в Великой Отечественной войне «мировая закулиса» объявляет новый поход на Восток, на этот раз в форме информационной, «Холодной» войны. Цели в отношении России были сформулированы в *Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г.*:

«наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) свести до минимума мощь и влияние Москвы;

б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России» .

«наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель — свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаём: *наша конечная цель в отношении Советского Союза – война и свержение силой Советской власти.*

Во-первых, мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей в мирное время.

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их КОНЦЕПЦИЯМИ терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события. Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их дело, а не наше. *Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события» .*

### **«Гарвардский проект»**

В начале 80-х годов советской разведке удалось добыть материалы так называемого «Гарвардского проекта» . Он состоял из трёх томов: «перестройка» , «Реформа» , «Завершение» .

В начале первого тома – большая преамбула, в которой говорилось о том, что на грани XX и XXI веков человечеству грозит страшный кризис из-за нехватки сырьевых и энергетических ресурсов. Англосаксонские аналитики-экологи пришли к заключению, что спасение человечества зависит от того, насколько удастся разрешить общие задачи после уничтожения, как говорил тогдашний президент

США Рональд Рейган, «Империи зла» , то есть за счёт СССР, с *запланированным сокращением населения в 10 раз* и разрушением национального государства. Программа рассчитана на три пятилетки.

В *первое пятилетие* с 1985 по 1990 год будет проходить «перестройка» с её гласностью, борьбой за социализм «с человеческим лицом» , подготовкой реформ «От социализма к капитализму». «Перестройкой» должен руководить один вождь, предположительно Генсек.

Второй том посвящён был «*Реформе*» , её время – 1990-1995 годы, а задачи – следующие:

1. Ликвидация мировой социалистической системы.
2. Ликвидация Варшавского договора.
3. Ликвидация КПСС.
4. Ликвидация СССР.
5. Ликвидация патриотического социалистического сознания.

«Реформой» должен был руководить уже другой вождь.

Третий том назывался «*Завершение*» , им должен был руководить третий вождь, его время – 1996-2000 годы. Он содержал следующие пункты:

1. Ликвидация Советской армии.
2. Ликвидация России как государства.
3. Ликвидация атрибутов социализма, вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания, и введение атрибутов капитализма: за всё надо платить.
4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве.
5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

«*Завершение*» сопровождалось *вымораживанием голодного населения России*, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырьё и богатство России надлежало вывезти за границу.

За счёт России Запад надеялся решить многое и выжать её как лимон, а территорию «отдать англосаксонской расе» . Так и написано!

В августе 1997 года Гарвардский институт через «Независимую газету» (№ 9 «нГ – сценарии» ) проинформировал российскую общественность о разработке «нового Гарвардского проекта» , при этом по умолчанию признавалось, что Старый реализовать в полной мере и в установленные сроки не удастся. Помочь аналитикам Гарварда разобраться в происходящем в России бросились некоторые отечественные подонки (не будем называть их гнусных имен), представители «псевдонаучной» образованщины. Судя по всему, их помощь не пошла впрок, ребятам из Гарварда «*сильные мира сего*» выразили недоверие и в последнее время стала появляться информация о наличии Хьюстонского проекта.

Газета «Завтра» в № 25 от 20. 06. 2001 г. опубликовала некий американский документ, циркулировавший в конце 2000 года в аппарате вице-президента США Ричарда Чейни. Документ был получен специальными структурами РФ и доложен «наверх» . Никакой реакции от руководства России не последовало. Наоборот, вся политика официальных властей страны в течение последнего времени идет в русле этого документа. Есть основание утверждать, что данный документ всего лишь фрагмент *Хьюстонского проекта*.

Автор поддерживает позицию озабоченных граждан по преданию данного документа максимальной общественной гласности и приводит его основное содержание вместе с другим документом, разработанным российским аналитическим центром.

**Вывод:** То, что происходит с Россией — не случайно! Против нее ведётся полномасштабная война на полное уничтожение. По Гарвардскому проекту СССР-Россия должна быть расчленена на 30-40 мелких государств, а население — сокращено до 15-50 млн. рабов, задействованных на сырьевых плантациях (шахты, рудники, добыча нефти, газа).

**Хьюстонский проект** (*«The Independent» Великобритания. Газета «Патриот» № 22 за май 2004 г.*)

#### **Основные положения**

“Хьюстонский проект”, представляет детальную проработку этапа “Завершение”. Он связан только с Россией и в нем уже нет речи о расчленении СССР (как в Горвардском проекте, по которому оно уже состоялось). Здесь уже речь идет о расчленении России на мелкие государства. По этим же планам:

Сибирь должна отойти к США,  
Северо-Запад — к Германии,  
Юг и Поволжье — к Турции,  
Дальний Восток — к Японии, чтобы установить прямой контроль за сырьем Сибири и Д.Востока.

За последние 10-12 лет за рубежи из России ежегодно вывозится:

57% добываемой нефти,

40% — газа,

90% — меди,

97% — никеля,

99% производимого в стране алюминия и др., как из самой отсталой колонии!

Хьюстонский проект предусматривает отказ от отношения к России как к единому государству, требуя отношения к ней как к ряду мелких государств и предусматривается разработка отдельной политики к ее отдельным, расчлененным частям.

Оба названных проекта близки друг к другу и хорошо просматриваются в том, что происходит последние 15-20 лет в России под руководством ее нынешних правителей, являющихся агентурой иностранного влияния Запада, ее “пятой колонной” в России.

- проект “Перестройка” поручено было завершить М. Горбачеву,
- проект “Реформы” — Б.Ельцину,
- проект “Завершение” успешно выполняется В. Путиным. Происходит сдача национальных интересов России, разрушение Армии и обороны страны, санкционирование ее расчленения и распродажи.

Не случайно же в свое время президент США Б.Клинтон, говоря о Ельцине, заявил: “Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях, и поэтому нельзя скупиться на расходы (выборы президента в 1996 г.). Они принесут нам положительный результат”.



Как подтверждают все последние события в России, Гарвардский и Хьюстонский проекты в России выполняются в интересах США и Запада их “пятой колонной” неукоснительно, приближая момент расчленения России и ее ликвидации как самостоятельного, независимого государства.

Один из разработчиков «Хьюстонского проекта», господин Зб. Бжезинский (почётный гражданин Львова), на закрытом заседании американо-украинского совещания заявил, что «... новый мировой порядок при гегемонии США создаётся против России, за счёт России и на обломках России. Нет сомнений в том, что Россия будет раздробленной и под опекой». (Частично «Хьюстонский проект» опубликован в газете «Советская Россия» от 20 июня 2002 г.). При воплощении плана использовать любые методы, от дипломатических, до экономических и «тихого» заселения и захвата земель, вынуждая жителей анклава выехать в Россию!»

(Выписка из «Хьюстонского проекта» с приложением карты, «Какой они видят Россию»).

В докладе ЦРУ «Global Trends 2015» (Глобальные тенденции), недавно рассекреченном, говорится, что самая крупная страна мира – Россия распадается на мелкие государства. Вероятные очертания России к 2015 году – согласно прилагаемой карте, которую они тоже уже составили.

Как говорится в докладе ЦРУ, падение рождаемости приведёт к депопуляции страны и снижению численности населения до 130 миллионов уже в 2015 году (в настоящее время в России проживает 146 миллионов человек). В целом такой вариант развития событий для России неизбежен! «Консервативное крыло республиканской партии США заинтересовано в максимальном ослаблении позиции России и, возможно, даже её расчленении, как государства», – заявил в интервью газете «известия», генеральный директор Агентства политических и экономически коммуникаций.

### ***Хьюстонский проект и «Стратегия Лидерства»***

Реализация «Стратегии Лидерства» поставит окончательный крест на всех этих Гарвардско-Хьюстонских проектах.

Пока НАРОД безмолвствует, «элита» не внемлет!

В ближайшее время Соединенные Штаты и их союзники столкнутся с качественно новым вызовом со стороны России, вызванным уже не ее силой, как в советское время, но ее слабостью. Этот вызов заключается не в опасности новой экспансии со стороны бывшего стратегического оппонента, но в опасности последствий нового витка его неконтролируемой дезинтеграции.

Развитие (а, точнее, стремительная и всесторонняя, хотя во многом и скрытая, деградация) России в период Бориса Ельцина во многом является результатом органической неспособности российского менталитета воспринять систему демократических ценностей и цивилизованного образа жизни. Сталкиваясь с современными достижениями и ужесточением международной конкуренции в глобализующемся мире, русские отвечают на этот вызов не естественным для представителей большинства народов стремлением повысить свое благосостояние и занять достойное место в мировом сообществе, но характерным для архаических обществ отторжением самого вызова современности, ностальгией и мощными по-

зывами к самоизоляции. При этом на смену краткому горбачевскому периоду «Очарованности демократией» к настоящему времени вернулось принципиальное отрицание демократических, общечеловеческих ценностей и характерное для коммунистического СССР отношение к ним как к идеологической диверсии, манипулированию общественным мнением.

На эту реакцию накладывается «Усталость от демократии», глубоко чуждой общественной культуре русских, и почти всеобщее разочарование в западных ценностях, которые столь неуклюже и непоследовательно пытался насаждать Борис Ельцин при неоправданно оптимистичном содействии безответственной части западного истеблишмента.

Наиболее ярким проявлением этой консервативной реакции стал приход к власти нового президента России, кадрового сотрудника КГБ и бывшего директора ФСБ Владимира Путина, поддержанного большинством как населения, так и элит России.

Его стратегия заключалась в укреплении государственной власти ради проведения либеральных преобразований в экономике.

Однако ее исполнение свидетельствует о низком уровне компетентности и отсутствии навыков решения даже простых задач. Отсутствие в России культуры эффективного администрирования не обошло стороной и ее лидера, продолжающего сумбурную кадровую политику Бориса Ельцина в еще более утрированном виде, напоминающем фарс. Вся его стратегия на сегодня сводится к механическому распределению наиболее значительных постов в государственном управлении и крупном бизнесе между своими личными знакомыми, теми, кто работал с ним в коммунистический период в КГБ или в пост коммунистический период в мэрии Санкт-Петербурга.

Анализ осуществляемых и планируемых реформ свидетельствует о таких, по всей вероятности, неустранимых недостатках современного Российского государства, как неумение делегировать ответственность, отсутствие компетентных и ответственных менеджеров, склонность к установлению поощряющего коррупцию государственного контроля за частным бизнесом, подавление инакомыслия, игнорирование стратегических проблем ради сохранения личного психологического комфорта тех или иных чиновников.

При этом демонстрация симпатии к прошлому выходит далеко за рамки необходимого для простой эксплуатации ностальгии населения. Владимир Путин, очевидно, не является заурядным политическим спекулянтom, по-видимому, он искренне пытается вернуть страну в ее политическое прошлое, не испытывая, как и большинство населения России, интереса к тому факту, что это прошлое не является ни демократическим, ни конкурентоспособным.

С учетом психологических и деловых особенностей президента Путина, персонализирующего в себе современное Российское государство, Россия, скорее всего, не справится с ожидаемыми в начале или середине текущего десятилетия долговым и инвестиционным кризисами, которые будут усугублены снижением цен на нефть и другие традиционные товары российского экспорта.

Точка зрения, по которой либеральные экономические реформы, рекламируемые новым руководством России на протяжении вот уже более года, способны

принести ощутимый результат и обеспечить прогресс страны, ни в коем случае не мертвца. Однако половинчатость политических преобразований и сохраняющееся отсутствие в России «политической воли» не позволяют реализовать даже самые благие намерения. Поэтому при выработке практической российской политики следует ориентироваться, как представляется, на наиболее вероятный вариант, по которому к 2004 году команда Путина окончательно продемонстрирует свою неспособность решать растущие проблемы России.

Наиболее важная из них – территориальная дезинтеграция. Именно угроза перехода этой дезинтеграции в неуправляемый режим с непредсказуемыми политическими и экологическими последствиями и является главным вызовом, брошаемым Россией мировому сообществу, а значит – Соединенным Штатам.

Настоящий обзор посвящен лишь постановке проблемы, обозначению основных направлений этого вызова и возможных ответов на него. Безусловно, затронутые темы заслуживают всесторонней детальной проработки.

Северный Кавказ и Центральная Азия: рационализация исламской радикальной экспансии.

Направление дальнейшей экспансии движения «Талибан» является наиболее важным из поддающихся влиянию факторов.

Решать вопрос об этом направлении следует, исходя из смещения фокуса американских стратегических интересов. Они заключаются не в ускорении и без того необратимых процессов распада деградирующего русского социума, но в сдерживании стратегического противника США — Китая. Поэтому после демократизации Узбекистана и Киргизии, что потребует решительного отказа руководства талибов от поддержки международного терроризма и политики разрушения культурного достояния человечества, экспансия «Талибана» должна пойти не на север, где она неминуемо захлебнется в степях Казахстана, не достигнув мусульманского Поволжья, но на Восток, на достижение независимости Уйгуростана от Китая.

Это ни в коем случае не должно затормозить процессы обретения независимости и государственности народами Северного Кавказа, столетиями угнетавшимися Российской Империей и коммунистическим Советским Союзом.

Именно готовность руководства России уйти с некогда не бывшего ее органичной частью Северного Кавказа должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией.

Немедленно после фактического обеспечения независимости народов Северного Кавказа следует обеспечить действенную поддержку становления их государственных образований. В противном случае отсутствие подготовленных менеджеров и финансовое давление со стороны России могут привести к снижению эффективности управления и падению уровня жизни, как это было в государствах Закавказья, Центральной Азии, Украине, Молдавии, а также Албании.

### ***Сибирь и Дальний Восток: уравнивание Китайской экспансии***

Энергичная китайская экспансия, при всей своей масштабности, ведется стихийно и направляется руководством северных провинций, но не центральными пекинскими властями, которые сейчас рассматривают освоение территорий юга

Восточной Сибири скорее как способ решения локальной проблемы – ослабления социальных последствий реструктуризации крупных, в том числе военных заводов, утративших конкурентоспособность и расположенных в основном на севере материкового Китая. Главным же направлением китайской экспансии является юг, на котором ведется энергичное освоение Юго-Восточной Азии и Австралии. Австралийские специалисты уже отмечают трудность в противостоянии китайским интересам правительства Австралии в рамках сложившейся политической системы.

В связи с этим следует отметить недопустимость сохранения сложившейся ситуации, при которой, в отличие от противодействия финансовой и арабской экспансии в прошлом, а также «евроугрозе» в настоящем, до сих пор не выработано средства эффективного противостояния китайской этнической экспансии.

Это положение недопустимо, ибо сохранение ЮВА и Австралии в зоне западного, а не китайского влияния, является принципиальным условием сохранения глобального равновесия. Необходимо остановить китайскую экспансию в ЮВА и Австралию, в противном случае все усилия по уравниванию России будут лишены смысла в силу появления новой глобальной диспропорции.

Противодействие экспансии Китая на территории России следует основывать на понимании, что мы имеем дело с периферийным процессом, не имеющим сейчас принципиального значения для центральных пекинских властей. Нужно использовать односторонность российской политики материкового Китая, который заинтересован в России как в источнике современных технологий и энергоносителей, а также пространства для этнической экспансии, но в силу традиционного консерватизма и бюрократичности пока недооценивает наиболее привлекательные для мирового сообщества возможности установления прямого контроля за сырьем Восточной Сибири и российского Дальнего Востока.

Соответственно, можно предположить, что китайские руководители с пониманием, а возможно, и с облегчением отнесутся к идее сделать тему разграничения сфер и характера влияния в России «Разменной монетой» при обсуждении более важных с их точки зрения вопросов.

Для США привлекательной «наживкой» такого обсуждения представляется открытие российского рынка рабочей силы для китайских рабочих и российского рынка стратегических инвестиций в крупные сырьевые объекты (при гарантированном обеспечении прав собственности) – для американских капиталов.

Цель США состоит в противопоставлении экспансии собственного капитала – этнической экспансии Китая, и при помощи «Отвлечения» последнего обеспечить быстрое и полное освоение природных ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока. К тому времени, когда этническое доминирование Китая в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке обесценит заключенные с ним соглашения, эти ресурсы должны быть в основном выработаны или же приведены в не извлекаемое состояние.

Обсуждение дальнейшей либерализации российских рынков капитала и рабочей силы удобно начать в связи с вступлением России в ВТО; особенно много возможностей дает то, что в этом случае США на определенное время станут представлять интересы Китая, который еще не стал членом ВТО.

Для актуализации важных для руководства Китая вопросов, которые могут активизировать обсуждение данной идеи, помимо проблемы Уйгуростана и сдерживания попыток руководства Тайваня провозгласить независимость, необходимо поддерживать напряженность в отношениях Китая и Индии, всячески привлекая внимание к проблеме Тибета.

Вместе с тем США должны, ни в коем случае не отказываясь от приоритета прав человека, осторожно демонстрировать готовность понять трудности, с которыми сталкивается китайское руководство при решении конкретных проблем. В частности, разумно обратить его внимание на диспропорцию в масштабах передачи военных технологий России в Индию и Китай.

Стратегия США должны исходить из того, что по совокупности политических, экономических и идеологических факторов в настоящее время в мире только Китай и Индия, а также, в меньшей степени, Иран, Индонезия и Малайзия способны длительное время проводить значимую в мировых масштабах политику, не соответствующую национальным интересам США, и только Россия обладает военными технологиями, способными подкрепить эту политику.

Поэтому максимальное затруднение отношений между указанными странами, и особенно сдерживание получения ими российских технологий, является объективным приоритетом нашей политики на ближайшие 10 лет.

Следует учитывать, что Восточная Сибирь, за исключением южных регионов, практически не заселена. Совокупное население Чукотского автономного округа, Якутии, Камчатки составляет менее 2 миллионов человек, то есть является одним из самых незаселенных участков планеты.

Ресурсное же состояние этих регионов представляет колоссальный интерес для Соединенных Штатов.

При условии спонсирования переезда основной части русского населения в Россию и при вовлечении в этот процесс Чукотки, Якутии и Камчатки на всей этой колоссальной территории через 7 – 10 лет будут проживать менее миллиона человек, что сделает ее освоение Соединенными Штатами обоснованным и целесообразным процессом.

Следует смириться с тем, что более населенные территории юга Сибири и Дальнего Востока, в первую очередь, Приморский и Хабаровский края, а также Бурятия, Читинская и Амурская области, неизбежно будут осваиваться Китаем, имеющим возможность растворить нынешнее население в массе своих переселенцев. Требуется лишь ограничить его демографическую экспансию регионами к востоку от Байкала, не допустив его проникновения севернее и западнее. Следует также всячески стимулировать Японию не только к приобретению четырех спорных островов, но и к освоению всех курильских островов и острова Сахалин.

Причем следует учесть готовность Японии еще 10 лет назад спонсировать переезд русского населения на континентальные территории и всячески стимулировать ее к расширению этой практики, чего Китай себе позволить не может.

### ***Калининград: правовое урегулирование***

Вступление балтийских государств в Европейский Союз и НАТО повысит изоляцию от России захваченной в 1945 году части Восточной Пруссии, вошедшей в Россию как Калининградская область.

Даже сейчас эта территория удерживается в составе России при помощи широкого набора разнообразных льгот, порождающих проникающую далеко в Европу коррупцию и не имеющую оправдания с точки зрения создания эффективного функционирования либеральной рыночной экономики.

Постепенный отказ от этих льгот, демократические преобразования в Белоруссии, неэффективность избранного под давлением Москвы регионального руководства, тяжкий груз военной инфраструктуры усилят степень оторванности данной территории от России до уровня, который сделает неизбежным ее возвращение в Европу.

Основной проблемой станет правовое урегулирование и закрепление происходящих де-факто изменений, хотя вопрос, без сомнения, будет иметь серьезные военную, информационную и политическую составляющие, поскольку Россия проявляет поразительную неуступчивость даже по поводу Курильских островов, в отношении которых она признает права Японии; ее же права на Калининградскую область в настоящее время не ставятся под сомнение.

Вероятным промежуточным этапом могло бы стать превращение региона в свободную экономическую зону с последующей демилитаризацией как его, так и прилегающих территорий стран НАТО, после чего он будет естественным образом втянут в экономику объединяющейся Европы.

### ***Восточная Украина: Нейтрализация имперского экспансионизма***

Положение в Украине, чреватое серьезным политическим кризисом, свидетельствует об усилении российской экспансии, которое может привести к частичному восстановлению советской империи. Помимо создания прямой угрозы национальным интересам США на постсоветском пространстве, это подаст крайне нежелательный пример населению других государств, особенно тех, руководства которых недостаточно эффективны.

Таким образом, Украина, как и раньше, остается ключевым пунктом борьбы за демократическое будущее не только украинского народа, но и всех людей, населяющих территорию бывшего СССР.

Дополнительным фактором, осложняющим ситуацию, является готовность некоторых европейских корпораций участвовать в крупных российско-украинских проектах, закрывая глаза на то, что это является участием и в попытках восстановления Советского Союза, угрожавшего в первую очередь именно Европе.

Это требует максимальных усилий для нейтрализации ностальгических имперских устремлений безответственной части российской и украинской элит, а также их партнеров в Европе с короткой исторической памятью, и надежного закрепления влияния демократических сил на Украине.

С учетом этого необходимо быть готовым к негативному развитию событий, при котором промосковская ориентация части украинской элиты сохранит свое доминирование. В этом случае следует опереться на глубокие различия в менталитете населения Восточной Украины, традиционно считающего себя русским, и Западной Украины, отстаивающего свою национальную идентичность и независимость от России.

Данный курс может закончиться разделением Украины по Днепру, которое более соответствует национальным интересам США, чем начало процесса нового поглощения Украины Россией и превращения двух государств, идущих по пути демократии, в одну потенциально опасную империю.

Этот вариант нуждается в глубокой проработке, при которой особое внимание следует уделить перспективам Крыма, на территории которого значительное влияние близкого Турции коренного населения (татар), и Западной Украины, культурно близкой народам Центральной Европы.

С военной точки зрения, опережающее вовлечение Западной Украины в сферу прямого влияния НАТО повысит защищенность его восточных рубежей в случае глубокой дестабилизации положения на Украине.

### ***Экологический аспект проблемы разделения России***

Большинство неядерных объектов не представляет непосредственной опасности территории США. Небольшое количество исключений вместе с большинством ядерных объектов должно быть подвергнуто систематическому мониторингу.

Поскольку большинство из них не могут быть ни безопасно разрушены, ни взяты под контроль, ни удержаны сколько-нибудь длительное время силой (более того, — в условиях утраты контроля за их функционированием это может привести лишь к напрасным жертвам Сил США), следует финансировать их скорейший перевод в безопасный режим функционирования. Это финансирование должно быть активно использовано как инструмент эффективного давления на руководство России, и особенно — на руководителей соответствующих ведомств и регионов. Последнее исключительно важно.

Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России, как к какому-то целому, каким она больше не является, или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обзоре, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь, Дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня.

***Гарвардские опекуны России глазами проф. И.Я. Фроянова (из интервью газете Советская Россия)***

— Тогда, видимо, нам сложно судить и о современных планах масонов в отношении России?

— Разумеется, они тоже тщательно скрываются, но, как свидетельствует история, даже самая изощренная интрига в конце концов становится достоянием гласности. Так и о современных планах мировой закулисы кое-что просочилось в прессу.

Согласно опубликованным сведениям, в начале 80-х годов советские разведчики добыли материалы так называемого «Гарвардского проекта», довольно внушительного по объему и разделенного на три тома с характерными названиями: «перестройка», «Реформа», «Завершение». Проект, следовательно, содержал программу реформирования СССР, иницируемую Западом.

Программа была рассчитана на три пятилетки. В первое пятилетие - с 1985 по 1990 год - планировалось проведение «перестройки» с ее гласностью, борьбой за

социализм «С человеческим лицом» , подготовкой реформ «От социализма к капитализму» . «перестройкой» должен был руководить один вождь, предположительно генсек.

Второй том посвящен был «Реформе» , ее время – 1990-1995 годы, а задачи следующие: 1. Ликвидация мировой социалистической системы; 2. Ликвидация Варшавского договора; 3. Ликвидация КПСС; 4. Ликвидация СССР; 5. Ликвидация патриотического социалистического сознания. «Реформой» должен был руководить уже другой вождь,

Третья «пятилетка» (1996-2000 гг.) под кодовым названием «Завершение» ставила задачи: « 1. Ликвидация Советской Армии; 2. Ликвидация России как государства; 3. Ликвидация атрибутов социализма вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания и введение атрибутов капитализма: за все надо платить; 4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве; 5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

«Завершение» , согласно планам, должно сопровождаться вымораживанием голодного населения России, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырье и богатство России надлежало вывезти за границу. За счет России Запад надеялся решить многое и выжать ее, как лимон, а территорию «Отдать англосаксонской расе» . Этим завершающим этапом «Реформирования» нашей страны «Должен был руководить третий вождь» .

Помимо этого, существует еще так называемый «Хьюстонский проект» , который, по существу, представляет собой расшифровки и детализацию этапа «Завершение» .

Если «Гарвардский проект» был обращен главным образом к СССР и отчасти к России, то «Хьюстонский проект» связан только с Россией (Российской Федерацией). В этом – их основное отличие. Но есть и существенное сходство между ними. Оно обнаруживается в постановке принципиально одинаковых задач: «Гарвардский проект» предусматривал расчленение СССР, а в «Хьюстонском проекте» речь идет уже о расчленении нынешней России.

На какие же части предлагают разрезать Россию авторы «Хьюстонского проекта» ? От нашей страны, по их планам, должен быть отторгнут Северный Кавказ. Они пекутся насчет «Обретения независимости и государственности народами Северного Кавказа, столетиями угнетавшимися Российской империей и коммунистическим Советским Союзом. Именно готовность руководства России уйти с никогда не бывшего ее органической частью Северного Кавказа должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией. Немедленно после фактического обретения независимости народами Северного Кавказа следует обеспечить действенную поддержку становления их государственных образований» . Эта «поддержка становления государственных образований» означает не что иное, как установление протектората США над Северным Кавказом. Недаром президент Клинтон объявил Кавказ зоной жизненно важных интересов Соединенных Штатов.

Кроме Северного Кавказа, от России, по «Хьюстонскому проекту» , предполагается отрезать Калининградскую область, а также Сибирь и Дальний Восток,



чтобы « мировое сообщество» имело возможность «Установления прямого контроля за сырьем Восточной Сибири и Российского Дальнего Востока» .

– Но насколько можно доверять публикации подобных документов?

– Ваши опасения вполне понятны. История знает много примеров, когда обнародование сенсационного документа вызывало ожесточенные споры и обвинения в фальсификации. Но у историков есть возможность оценить подлинность документа. Для этого требуется рассматривать его не изолированно, а сопоставить с другими известными документальными свидетельствами.

И если проделать эту операцию с «Гарвардским» и «Хьюстонским» проектами, то мы обнаружим весьма примечательные совпадения. Возьмем, например, весьма красноречивый заключительный пассаж «Хьюстонского проекта» : «Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России, как к какому-то целому, каким она больше не является или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обзоре, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь и Дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня» .

Итак, «Хьюстонский проект» приговорил Россию к окончательному расчленению и освоению российских территорий странами «Семерки» (в первую очередь США и Японией), а также Китаем.

Легко убедиться, что данный вывод, как и все содержание «Гарвардского» и «Хьюстонского» проектов, очень точно и местами едва ли не дословно совпадает с планами масонов в отношении России. Достаточно их сравнить с уже упоминавшимися в нашей предыдущей беседе («Советская Россия» , от 6 июля с.г.), например, статьей Лимузена – брата высокого посвящения, опубликованной в масонском журнале « Акация» еще в начале прошлого века, или с решениями англо-французской конференции 1917 г., определяющей зоны раздела России между странами-участницами конференции.

Да и, наконец, напрашивается сравнение с Версальским договором, а также решениями Парижской мирной конференции 1919-1920 гг., где руководители Антанты не без влияния масонов очертили контуры послевоенного мира, в котором уже не было места единой России, а речь шла о «Русских государствах» .

– Но это все – далекая история. С тех пор, говорят, масоны сильно переменились.

– Имеются и более свежие свидетельства, и они разительным образом совпадают с положениями «Гарвардского» и «Хьюстонского» проектов.

В 1992 г. достоянием общественности стало исследование « Американские прогнозы развития геостратегической ситуации в мире в конце XX и начале XXI века» , где речь шла о целесообразности раздробления России на шесть независимых государственных образований: Западную Россию, Урал, Западную Сибирь, Восточную Сибирь, Дальний Восток и северные территории. Так что, увы, планы в отношении России у них не изменились.

Привлекает внимание и выступление президента США Б.Клинтона на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов 25 октября 1995 го-

да. По инициативе заместителя председателя Комитета по регламенту и организации работы Госдумы Н. Коломейцева с фрагментами этого выступления были ознакомлены депутаты. О чем же говорил Билл Клинтон? Большое удовлетворение у него вызывало ельцинское руководство: «Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях, и потому нельзя скупиться на расходы. Они принесут нам положительные результаты. Обеспечив занятие Ельциным поста президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда не уйдем» . Яснее не скажешь о предательстве российской верхушкой национальных интересов.

А дальше американский президент очертил своим военным круг задач на ближайшее десятилетие: 1.Расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн подобных тем, что были организованы нами в Югославии. 2.Окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии. 3.Установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. «Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США» , – заявил Клинтон.

Переключка выступления Б. Клинтона с «Гарвардским» и «Хьюстонским» проектами прослушивается вполне определенно. Это выступление созвучно также с намерениями членов Бильдербергского клуба, которые на одном из своих недавних заседаний в Великобритании рассматривали вопросы, связанные с расчленением России.

По выработанной ими схеме Центр и Сибирь должны отойти к США, Северо-Запад – к Германии, Юг и Поволжье – к Турции, Дальний Восток – к Японии.

Ну и, наконец, следует привести высказывание З. Бжезинского, который состоит членом «Трехсторонней комиссии» – важнейшей мондиалистской организации, занятой созданием нового мирового порядка. Он является человеком, хорошо осведомленным о замыслах и планах его создателей. На закрытом заседании американско-украинского совещательного комитета по случаю присвоения ему звания «почетный гражданин Львова» Бжезинский открыто заявил, что «новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России» . У него нет сомнений в том, что «Россия будет раздробленной и под опекой» . Как явствовало из выступления, Бжезинскому очень хочется видеть вместо крепко спаянной России «Свободноконфедеративную» страну, состоящую из европейской России, Сибирской республики и Дальневосточной республики.

Таким образом, сопоставляя «Хьюстонский проект» с книгами и высказываниями воротил мировой закулисы, мы находим сходство в принципиальных идеях. Поэтому современный этап истории приобретает для нашей страны невидимую прежде остроту и драматичность, ведь решается вопрос: быть или не быть России.

И здесь особая роль принадлежит нынешнему российскому президенту В. Путину. Но о нем нам уже придется поговорить в следующий раз.

**Сионистский проект** (Раввин Менахем Мендел Шнеерсон) (газета «Славянин» , №-4 (32), 2001 год).

« 1. Наша специальная тактика борьбы с красно-коричневыми (а все славяне – красно-коричневые), в силу своей замкнутости является Тайным Знанием. Главное острие борьбы мы направим против славянства, кроме отщепенцев, породнившихся с евреями одними интересами. Правда, этих «породнившихся» мы потом, после использования их в своих целях, изыдем из нашего общества. Славянство, а среди них русские, – самый непокорный народ в мире. Непокорный он в силу склада своих психических и умственных способностей, заложенных многими поколениями предков, генов, которые не поддаются переделке. Славянина, русского, можно уничтожить, но никогда нельзя покорить. Вот почему это семя подлежит ликвидации, а на первых порах – резкому сокращению в своей численности.

2. Наши методы борьбы будут отнюдь не военные, а идеологические и экономические с применением силовых структур, оснащенных самыми современными видами вооружения для физического подавления бунтующих с еще большей жестокостью, чем это было сделано в октябре 1993 года при расстреле Верховного Совета России. Прежде всего, мы расчленим все славянские народы (их 300 миллионов, половина – русских) на маленькие ослабленные страны с прерванными связями. Здесь мы будем пользоваться нашим старым методом: РАЗДЕЛЯЙ И ВЛАСТВУЙ. Постараемся эти страны стравить между собой. Втянуть их в междоусобные войны с целью взаимоуничтожения.

*Украинец будет думать, что борется против экспансионистской России, борется за свою самостоятельность, будет думать, что, наконец, обрел свою свободу, в то время, как полностью попадает в зависимость от нас.* То же самое будут считать и русские, будто отстаивают они свои национальные интересы, возвращают «незаконно» отобранные у них земли и прочее. Все это мы будем делать под предлогом разных суверенитетов, борьбы за свои национальные идеалы. В то время мы не дадим ни одной из сторон самоопределиться на основе национальных ценностей и традиций. В этой войне дураков славянское быдло будет ослаблять себя и укреплять нас, главных дирижеров смуты, якобы стоящих в стороне и не только не участвующих в кровавых событиях, но и не вмешивающихся в них. Более того, мы полностью обезопасим себя. В сознание славян-профанов (непосвященных) мы заложим такие стереотипы мышления, при которых самым страшным словом станет «антисемит». Слово «еврей» будут произносить шепотом.

Несколькими процессами (вроде суда над антисемитом Осташвили с последующим его уничтожением) и другими методами (радио, телевидение – устрашающие фильмы, вроде отщипание израильской сверхразведки Моссад за убийства евреев) запугаем быдло настолько, что ни у одного еврея не упадет с головы ни единый волос в то время, как славян будут отстреливать пачками, уничтожать тысячами – на границах, где евреи не служат, в миротворческих силах, терроризмом, заказными и уголовными убийствами.

3. Тупой славянский этнос не понимает, что самые страшные фашисты – это те, кто никогда, нигде вслух об этом не говорит, а организует все якобы по самым демократическим нормам (как президентские выборы в марте). Наоборот, мы сделаем само слово «фашист» бранным. Этого ярлыка будет бояться каждый, на кого

мы навесим его. Мы очень хорошо знаем, что национализм укрепляет нацию, делает её сильной. Лозунг «интернационализма» устарел и уже не работает так, как прежде, мы его заменим «Общечеловеческими ценностями», что одно и то же. Мы не дадим подняться ни одному национализму, а те националистические движения, которые стремятся вывести народ из-под нашего диктата, мы уничтожим огнем и мечом, как что делается в Грузии, Армении, Сербии. Зато мы обеспечим полное процветание нашему национализму – сионизму, а точнее: еврейскому фашизму, который в своей скрытности и мощности является сверхфашизмом. Не зря Генеральная Ассамблея ООН в 1975 году приняла резолюцию, в которой определила сионизм, как самую отъявленную «форму расизма и расовой дискриминации», но в силу нашего победного шествия на всей планете в 1992 году отменила это решение. Этот международный орган мы сделали оружием наших устремлений по захвату власти над «всеми царствами и народами».

4. Многочисленную популяцию славян мы лишим национальной элиты, которая и определяет развитие событий, прогресса страны. И, в конечном счёте, весь ход истории. Для этого мы понизим их образовательный уровень – уже в ближайшие 5 лет мы закроем половину их институтов, а в другой половине будем учиться мы. Пустим туда еще армян, чеченцев, цыган и тому подобное. Мы будем добиваться того, чтобы в правительствах славянских стран было как можно меньше представителей коренных народов, которые будут заменены нашей еврейской элитой. В средствах массовой информации – на радио, телевидении, печати, в искусстве, литературе, театре, кино мы постепенно вытесним национальные кадры, заменив их нашими или на крайний случай, космополитическими.

Будет проведена гуманизация образования, в результате чего предметы, структурирующие мышление левого и правого полушария мозга, будут уменьшены и деструктурированы:

- а) Язык и литература,
- б) Физика и математика.

Об истории говорить нечего. Мы дадим быдлу свой взгляд на историю, где покажем, что вся человеческая эволюция двигалась к признанию богоизбранной нации иудеев властелинами над всем миром. Взамен же национальных ценностей дадим вам патриотизм балалайки и пьяных слез. И здесь наша цель состоит в том, чтобы заменить красно-коричневую элиту нашей.

Мы не допустим в этих странах развития науки. А ядро ученых (Академия Наук) будет состоять из наших людей. Мы не допустим никаких высоких технологий, что приведет к полному упадку промышленности, которую сузим до производства предметов первой необходимости для ограниченного контингента рабов, добывающих нам сырье. Среди горожан много инженеров, квалифицированных рабочих, учителей. Мы создадим им такие условия выживания (без места работы, высокая квартплата, плата за коммунальные услуги, проезд), что они будут сами бежать, как сейчас бегут русские из стран СНГ, в глухие села севера, где им покажется прожить легче, что на самом деле будет тоже обманом.

Разложите молодежь – и вы победите нацию! Это наш девиз. Мы лишим ваше общество молодежи, растлив её сексом, роком, насилием, алкоголем, курением, наркотиками, то есть лишим ваше общество будущего. Мы ударим по семье,

разрушая её, сократим деторождение. Гитлер был глупым мальчиком. Он действовал напрямую, открыто. И пришлось выполнять неимоверно большую работу – миллионы сжечь, расстрелять, закопать и тому подобное. Он оставил кровавые следы. Мы действуем более хитро: у нас не будет следов. Сократить деторождение хотя бы наполовину – это уничтожить в год 2-3 миллиона русских без всяких физических затрат. Не надо печей, патронов, могил. И нет следов. Не родился. Нет и виновных. Создадим для преступников условия жизни лучше, чем для рабочего быдла, из тюрем будем выпускать уголовников, чтобы стало больше убийств, грабежей, нестабильности. Амнистия будет касаться только воров и убийц, короче, всех, кроме осужденных по статье за «Разжигание межнациональной розни», что заменяет сейчас закон об антисемитизме. Посеем среди народа страх. Страх за жизнь, которая станет ничего не стоить, страх за рабочее место, которое каждую минуту может быть отобрано, страх за будущее ваших... Страхом и будем править.

5. Эти грандиозные задачи будут осуществлены в несколько этапов. Уже сейчас 85% шельфа Северного Ледовитого океана оказались (широкие круги населения пока не осведомлены об этом) в наших руках, благодаря запутанным и не разъясненным народу договорам, заключенным при Горбачеве и Ельцине. Уже сейчас на землях юга России проживает полтора миллиона армян – это наш форпост. На первых порах, для обмана, мы объявим на Кубани Армянскую республику, затем, изгнав казаков, преобразуем ее в Хазарию – Израиль. Поможет нам то, что казаки постоянно пьяны, любят власть и готовы передрались друг с другом на этой почве. Правда, есть еще одна структурированная организация – православный клир. Мы зашлим туда в священники своих иудейских представителей (их там сейчас – не продохнуть – S.C.), которым по талмуду разрешается внешне выполнять ритуалы других религий, сохраняя в душе свою веру иудаизма. Остальных подкупим. А тех, кто не поддастся – уничтожим. Больше у русских нет более-менее организованных структур, да быдло и не способно объединиться и создать их, ибо русское быдло уже спилось и деградировало и на структурирование не способно.

Всех горцев мы загоним туда, где они и должны быть – высоко в горах. Одновременно мыотрежем русских от Востока при помощи Великой Дуги. Будет создана конфедерация свободных народов «итил-Урал», отсекающая Урал и Сибирь от Центральной России (Коми, Коми-Пермяцкая республика, Удмуртия, великий Татарстан, Башкортостан и создаваемая по секретной договоренности с Германией Республика Немцев Поволжья). Затем дуга пройдет ниже по Калмыкии, Дагестану, Азербайджану, сомкнется с Турцией. А за Уралом – все проще: суверенные, освобожденные якобы от Русского ига Саха, Чукотка, Бурятия... Мы там создадим такую невыносимую обстановку, что нацменьшинства сами попросят «Западное общество» защитить их от кровавых русских колонизаторов.

Если в прошлом веке США купили у России Аляску, то в XXI веке купит полностью Сибирь. Куда войдут сибирские территории между Енисеем на западе, Северным Ледовитым океаном на севере, Тихим океаном на востоке и границей Китая, Монголии и Северной Кореи на юге. Эти земли в два раза превосходят территорию самих США. Акр земли будет куплен по цене 1000 долларов, за всю

же Сибирь придется заплатить 3 триллиона долларов в течение 20 лет. Ежегодные выплаты составят 200 миллионов долларов, половина из которых уйдет на закупки товаров в США.

Сибиряки никуда не денутся от того, что им придется подчиниться какому-нибудь иностранному влиянию, а США выглядит приятнее, чем азиатские соседи. В конце концов, Владивосток ближе к Лос-Анджелесу, чем к Москве...

6. Для проведения всех этих архиважных для нас мероприятий мы под видом «Демократических преобразований» дадим славянскому быдлу монархию. Каждому – марионеточного президента. И побольше блеска, шума, помпы! Монархизм хорош тем, что всю энергию масс направляет в свисток. Отвлекает от нашей тайной активной работы по структурированию населения по образцу, необходимому нам. *Президент – это ширма, вроде избранная всенародно (а мы подделаем избирательные процедуры так, чтобы всё казалось законным), из-за которой мы и будем управлять всеми необходимыми процессами. Президент будет наделён неограниченными полномочиями. Путём перестановки кадров на высших постах силовых структур он во главе их поставит наших людей. Армия, МВД, ФСБ и всяческие спецназы будут напрямую подчинены президенту.* А значит – нам. У нас в руках будут только веревочки, идущие к рукам президента. И мы будем дергать за эти веревочки так, как надо для осуществления грандиозного замысла покорения всех племен и царств, подчинения их нашим сверхнародом, избранным богом Израилевым.

7. Но главное – деньги. Они делают все. Они – власть. Они – сила. У кого деньги – у того оружие. Сверхсовременное. У того наемная армия. Деньги владеют средствами массовой информации, дурачащими миллиарды людского скота. Подкупают нужных нам людей. Убивают непокорных. Бомбят сопротивляющихся фанатов – иракцев, сербов, в перспективе - русских. Всё решает капитал и захват власти. Над накоплением капитала и захватом власти мы практикуемся уже более трех тысячелетий, и никто с нами в этом деле не снокаутитует. Своих денег у вас нет. Власти тоже. Их у вас нет и не будет! Не дадим!

Мы ненавидим вас безмерно! Эта ненависть дает силы мило улыбаться вам в лицо, внедриться к вам в доверие и руководить вами, показывая «Заботу» о вас и ваших детях, будущих внуках и правнуках, которые в действительности не появятся.

Вы обречены. И пока вы не поймете этой простой истины, пока будете дергаться, до тех пор вас будут бить больше, чем полагается. Будете послушными – вас останется 65 - 70 миллионов единиц, в противном случае – 40-45.

Главное сейчас – удержаться нам еще минимум 2-3 года. А потом для нас не будет уже здесь, в этой стране, никаких проблем. Мы создадим такие защитные средства, что никто из вас и не шелохнется. Всё, что будет, нам известно, контролируется и тайно управляемо. И никто нам не в силах помешать!

#### ***Что мы сделаем:***

1. Мировые запасы промышленного сырья истощаются, и уже к началу следующего тысячелетия «Западное общество» не сможет удержать свой нынешний уровень потребления без подпитки со стороны новых источников – колониальных стран – доноров. Поэтому наши устремления направлены сейчас на Россию с дву-

едиными целями: Первое – ликвидация самой мощной и независимой империи, занимающей одну шестую часть земли. Второе – завладение ее богатствами, которые составляют 60-70% всех мировых запасов сырья и 75-80% открытых мировых запасов нефти и газа, сосредоточенных в Сибири и на шельфе Северного Ледовитого океана.

2. На планете идёт интенсивное потепление климата. Пустыня продвигается на север со скоростью 10 км. в год, обезвоживание земли – 25 м. в год. Уже сейчас древние центры мира – Афины, Рим и, главное, Иерусалим (Израиль) попадают в зону только искусственного орошения. Через 20-30 лет надо будет думать о переселении громадных масс цивилизованных народов севернее их нынешнего проживания. *К тому времени на Кубани, в Ростовской области, на Украине будет изумительный субтропический климат, а в Черноземье и на севере Украины – климат сегодняшнего Предкавказья.* Если вспомнить историю, то нужно признать, что эти земли – исконные земли древне-иудейской Хазарии, то есть Израиля, захваченные Киевской Русью в X веке. Славяне здесь временные гости и подлежат выселению (!!! – S.C.). Мы вернем эту территорию и создадим на этих благодатных землях Великую Хазарию – иудейское государство, как и 50 лет назад создали Израиль, потеснив палестинцев. Сюда переселится часть израильтян, а славянское быдло мы изгоним далеко на север, за пределы Москвы. Там будет маленькая северная территория – резервация с компактным населением, резервация, подобная индейским в Америке»

#### **План Барбаросса – 2 (В. Юдин. “План Барбаросса-2”)**

**Первый этап** – низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование, в качестве суверенного народа.

**Второй этап** – направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания, вплоть до исчезновения его, в качестве этнически значительного явления.

Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а потом и того менее.

Разработан богатый арсенал средств для этого – недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности.

Планируется “сжатие” русских в сравнительно небольшом пространстве Европейской России. Возможно введение закона пропорционального разделения территорий, в зависимости от числа людей.

Тогда, на “законных” основаниях, русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке.

Суть таких планов — довести русских до такого состояния, чтобы они не смогли удержать занимаемую ими территорию, которая стала величайшим соблазном для западного мира”.

**Третий**, самый страшный, завершающий аккорд русской трагедии состоит в *вычёркивании русских, как народа, из мировой истории*, после чего, “лишь с помощью логических и математических методов, можно будет вычислить”, что в

XX веке существовал какой-то (именно какой-то!) великий народ, сыгравший огромную историческую роль.

Однако, вряд ли новые хозяева мира позволят себе признание того факта, что этот народ — русские: вся история будет сфальсифицирована так, чтобы от русских и следа не осталось”

### **Как это будет (Эдуард Ходос “Еврейский удар”)**

К моменту нападения, аэрокосмические и морские силы США достигнут состояния “постоянной мобилизации”, готовности к боевым действиям, не требующей дополнительной передислокации (концентрации) сил и специальной подготовки для нападения. Первый удар будет нанесён этими силами постоянной готовности, без какого-либо участия других родов войск (за исключением, может быть, спецназа).

Нападение будет совершенно внезапным. В жертву внезапности может быть принесено очень многое. Для примера, в ВМС США сменные экипажи подводных лодок делятся на “золотые” и “синие”. Считается, что для войны будут использоваться только “золотые” экипажи, и, по этому признаку, можно будет определить готовность к нападению. Такого рода моменты будут принесены в жертву внезапности. Количество лодок, их экипажи и маршруты боевого патрулирования не будут отличаться от обычных. Расчёт показывает, что, для нанесения обезоруживающего удара, достаточно не более четверти развёртываемых США ударных сил.

Нападение произойдёт в районе 2010 г., как точке наинизшей боеготовности России, и не будет затянуто по времени. Нападение не произойдёт, пока на боевом дежурстве будет стоять хотя бы три десятка тяжёлых ракет с реальным ресурсом (РС-18, РС-20, РС-22), надёжно защищённых средствами ПВО и защиты старта ракет.

Нападение произойдёт, вероятно, летом — это время наиболее благоприятно (с точки зрения ледовой обстановки) для нанесения ударов подводными лодками из районов Арктики и северных районов Тихого океана, а также, для космических систем, работающих в оптическом диапазоне над российской территорией. При необходимости, будет произведена коррекция погодных условий над районами ударов.

Нападению будут предшествовать “репетиции” с интервалом в 2-3 года. Первая репетиция уже состоялась — война в Югославии. Последняя, “генеральная”, репетиция должна произойти за 2-4 года до нападения. В качестве жертвы, будет выбрана страна с достаточно мощной системой ПВО, с русскими комплексами С-300, “Буками” и “Тунгусками”. Если этих комплексов у страны не будет, США побеспокоятся заранее, через третьи страны, и эти комплексы у страны-жертвы появятся.

К моменту нападения, новейшие мобильные крылатые ракеты с дальностью до 5 тыс. км с обычными боеголовками будут размещены в Прибалтике, Польше, Украине, Турции, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Афганистане, Узбекистане, Киргизии, Казахстане, Северной Корее и Аляске общим числом не менее 30 тысяч штук. Ещё не менее 20 тысяч КР морского базирования и 5 тысяч воздушного составит первый эшелон удара.



Непосредственным поводом для удара может быть, например, “уничтожение русскими” американской подводной лодки или авианосца — вспомним Кубу, начало вьетнамской войны (Тонкинский залив), подставленный над Сахалином “Боинг-747”, Пёрл-Харбор (тогда американцы вывели из Пёрл-Харбора авианосцы, оставив на базе для удара устаревшие линкоры).

Нападению будет предшествовать массированная антироссийская компания в СМИ по типу чеченской или югославской, с обвинениями в фашизме, геноциде, сотрудничестве со странами-изгоями и еще Бог знает в чем. Но это будет не особая, а рядовая, одна из многих, компания по подготовке мозгов к удару по России.

На России будут проведены натурные испытания новейшего “климатического оружия”, но оно не будет основным оружием агрессора, аналогично атомной бомбе, испытанной в конце второй мировой войны на японцах. Это оружие выйдет на первую роль в последующем противостоянии Америки и Китая.

За год-два до удара по России, начнётся особенно интенсивный отток капитала и самих “олигархов” на Запад. В отличие от простого народа, они будут достаточно хорошо понимать, что происходит на самом деле.

— Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис и падение доллара, резкое ухудшение уровня жизни в США. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано. Это может произойти за полгода или год до удара. (...)

**Что будет потом** (С. Кара-Мурза. “Концепция “золотого миллиарда” и новый мировой порядок”)

Итак, нас ждёт: “...полное подчинение всей Земли, как источника ресурсов, “первому миру”; разделение человечества на два подвида, находящихся в смертельной “горяче-холодной войне”, — так, что победители составят “золотой миллиард”; этот “золотой миллиард” будет представлять особую интернациональную расу, обладающую совершенно иной моралью и иными правами, нежели “побеждённые”; воспроизводство населения “побеждённых” будет регулироваться, исходя из “общечеловеческих интересов” (реально будет быстро сокращаться).

Контроль за поведением оставленных для жизни “побеждённых” будет осуществляться самыми жёсткими средствами, находящимися “по ту сторону добра и зла”

В общем, ничего особенного. Обыкновенный фашизм, неолиберализм, глобализм, мондиализм, Новый мировой порядок. Называйте, как хотите. Суть одна — подчинение и уничтожение одной цивилизацией — Западной, всех остальных, «низших». И средства реализации этой цели — любые.

**Первая репетиция** — Югославия — прошла вполне успешно.

Военные корпорации получили многомиллиардные заказы и трудятся со свистом и паром.

**Вторая репетиция** видимо не за горами — скорее всего Ирак.

И обязательно должна быть **третья, генеральная, году так в 2007-м.**

Для этого, в качестве жертвы будет выбрана страна с достаточно мощной системой ПВО, русскими комплексами С-300, “Буками” и “Тунгуссками”. Если этих комплексов у страны не будет, США побеспокоятся заранее, через третьи страны, и эти комплексы у страны — жертвы появятся.

Будет найдена какая-нибудь небольшая страна и очень серьёзный повод для удара. А затем, извините, наша очередь господ. Пожалуйста браться.



## **1.2. Задачи США в отношении бывшего СССР.**

### **ДИРЕКТИВА СНБ 20/1 США**

В этой главе приведены комментарий и фрагменты директивы Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. Полный ее текст дан в приложении.

#### **Откровенные признания**

«Чтобы подготовить Америку к вступлению в XXI век, мы должны научиться управлять силами, предопределяющими перемены в мире, обеспечить прочность и надежность руководящей роли Америки на долгие времена.

50 лет назад Америка, проявив дальновидность, руководила созданием институтов, обеспечивших победу в «Холодной войне» и сумевших устранить множество препятствий и барьеров, разделявших мир, в котором жили наши родители...»

*Послание Президента США Б. КЛИНТОНА «О положении страны» от 7 февраля 1997 года.*

«Мы истратили триллионы долларов за сорок лет, чтобы оформить победу в холодной войне против России»

*Государственный секретарь США ДЖ.БЕЙКЕР.*

«Победа США в холодной войне была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана. В конечном счете скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом»

*Директор Центра политики и безопасности Ф.ГАФНЕЙ.*

«Россия – побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить « это была не Россия, а Советский Союз» – значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой.»

*Секретарь Трехсторонней комиссии ЗБИГНЕВ БЖЕЗИНСКИЙ.*

«Запад должен сделать все возможное,... иначе США и Запад рискуют выпустить из рук победу в холодной войне, которая обернется в результате поражением... Россия – ключ к успеху. Именно там будет выиграна или проиграна последняя битва холодной войны. Не может быть более высоких ставок.»

*Президент США Р.НИКСОН.*

«Распад Советского Союза – это, безусловно, важнейшее событие современности, и администрация Буша проявила в своем подходе в этой проблеме паразитическое искусство...»

Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство»

*Член Трехсторонней комиссии, руководитель «Бнай Брит» Г. Киссинджер.*

«... задача России после проигрыша холодной войны – обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего пятьдесят-шестьдесят миллионов человек»

*Премьер-министр Великобритании ДЖОН МЕЙДЖЕР.*

**Комментарий независимого эксперта**

Во вступительной части директивы СНБ 20/1 объяснялось:

«правительство вынуждено в интересах развернувшейся ныне политической войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России уже теперь, в мирное время, чем было необходимо в отношении Германии и Японии еще до начала военных действий с ними...

При государственном планировании ныне, до возникновения войны, следует определить наши цели, достижимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними» .

В элегантнейших фразах формулировалось:

«наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России» .

По уже сложившейся практике высшего государственного руководства намечались действия в условиях мира и в условиях войны. Для мирного периода директива СНБ 20/1 предусматривала капитуляцию СССР под давлением извне.

Последствия такой политики в директиве СНБ 20/1, конечно, предвиделись:

«Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель – свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза – война и свержение силой Советской власти.

Было бы ошибочно придерживаться такой линии рассуждений.

Во-первых, мы не связаны определенным сроком для достижения наших целей в мирное время. У нас нет строгого чередования периодов войны и мира, что побуждало бы нас заявить: мы должны достичь наших целей в мирное время к такой-то дате или «прибегнем к другим средствам...» .

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества (так именуется социализм и капитализм. – Н. Я.). Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то

это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство мы не несем ответственности за внутренние условия в России...»

В директиве СНБ 20/1 подрывная работа против Советского Союза хладнокровно признавалась государственной политикой, неотъемлемым элементом общего политического курса Вашингтона. Для этого понадобилась тотальная мобилизация немалых ресурсов, традиционного лицемерия заокеанской республики. В самом деле, в директиве СНБ 20/1 с редкой софистикой констатировалось: «Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придется по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть – то их, а не наше дело... Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это» .

Так какая же это «Обстановка» ? В директиве СНБ 20/1 в обобщенной форме, но достаточно четко указывалось:

«Речь идет прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля» .

В сумме все эти соображения сводились к одному – различными подрывными действиями и разными методами свергнуть социалистический строй в нашей стране. Такова конечная цель директивы СНБ 20/1 для «мирного» времени.

На случай войны дело много упрощалось, предусматривался самый разудалый образ действий. Составители документа не вдавались в детали, как именно будет нанесено военное поражение Советскому Союзу, – то дело генералов, а занялись дележом шкуры неубитого медведя, то есть политикой в отношении нашей страны после ее разгрома. Вероятно, они все же бросили взгляд на карту, а посему записали:

«Мы должны прежде всего исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения... Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим» .

Вашингтонские стратеги рассматривали несколько вариантов этого «Урегулирования» в зависимости от исхода боевых действий:

«если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т. д.), с тем чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира» .

Условия, имеющие в виду расчленение нашей страны, беспрепятственное проникновение «идей извне» и т. д. « Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Они могут примерно напоминать Брест-Литовский мир 1918 г., который заслуживает самого внимательного изучения в этой связи» .

Прекрасно! В 1948 году Совет национальной безопасности США объявлял себя наследником германских милитаристов 1918 года! В директиве СНБ 20/1, впрочем, исправлялась «Ошибка» кайзеровской Германии, а именно:

« Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. Мы слишком натерпелись в минувшие пятнадцать лет, действуя, как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны» .

Но упомянутые 15 лет, то есть с 1933 года, – это восстановление дипломатических отношений между США и СССР, сотрудничество наших двух стран в войне против держав фашистской «Оси» . Не только мы, но все человечество видело, что Советский Союз защищал дело Объединенных Наций, включая США, а теперь, в 1948 году, выяснилось, что Америка «натерпелась» ; «натерпелась» тогда, когда советский солдат спас и Соединенные Штаты! Но бесполезно говорить о морали и элементарной порядочности, вернемся к директиве СНБ 20/1. Ее составители тщательно проанализировали куда более привлекательный для них исход войны против Советского Союза – исчезновение Советской власти:

« Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму, мы должны добиться осуществления наших целей, вытекающих из уже упомянутых требований. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи,

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира,

в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами,

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов» .

Следовательно, речь шла не только об уничтожении Советской власти, но и российской государственности, исчезновении нашей страны из числа великих держав, а кто, по мысли Совета национальной безопасности, будет править на территориях, некогда составлявших Советский Союз? « В настоящее время, – заявлялось в директиве СНБ 20/1, – есть ряд интересных и сильных русских эмигрантских группировок... любая из них... подходит, с нашей точки зрения, в качестве правителей России» . Все они, конечно, подкармливались американскими спецслужбами, назойливо выпрашивая новые подачки. Надо думать, что в Вашингтоне немало намучились с ними, а посему включили в директиву СНБ 20/1 план, который должен был избавить американских политиков от многих хлопот:

« Мы должны ожидать, что различные группы предпримут энергичные усилия, с тем чтобы побудить нас пойти на такие меры во внутренних делах России, которые свяжут нас и явятся поводом для политических групп в России продолжать выпрашивать нашу помощь. Следовательно, нам нужно принять решительные меры, дабы избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима. Наилучший выход для нас – разрешить всем эмигрантским элементам вернуться в Россию максимально быстро и позаботиться о том, в какой мере это зависит от нас, чтобы они получили примерно равные возможности в заявках на власть... Вероятно, между различными группами вспыхнет вооруженная борьба. Даже в этом случае мы не должны вмешиваться, если только эта борьба не затронет наши военные интересы» .

Оставалось решить вопрос о политике в отношении Коммунистической партии Советского Союза: «Как быть с силой Коммунистической партии Советского Союза – это в высшей степени сложный вопрос, на который нет простого ответа» .

После разного рода рассуждений составители директивы СНБ 20/1 постановили вверить его в руки тех самых «правителей» для нашей страны, которых США доставят из-за границы. Что даст возможность физически истребить коммунистов, а США умоют руки:

«На любой территории, освобожденной от правления Советов, перед нами встанет проблема человеческих остатков (язык-то какой! – Н. Я.) советского аппарата власти. В случае упорядоченного отхода советских войск с нынешней советской территории местный аппарат Коммунистической партии, вероятно, уйдет в подполье, как случилось в областях, занятых немцами в недавнюю войну. Затем он вновь заявит о себе в форме партизанских банд.

В этом отношении проблема, как справиться с ним, относительно проста: нам окажется достаточным раздать оружие и оказать военную поддержку любой некоммунистической власти, контролирующей данный район, и разрешить расправиться с коммунистическими бандами до конца традиционными методами русской гражданской войны. Куда более трудную проблему создадут рядовые члены Коммунистической партии или работники (советского аппарата), которых обнаружат или арестуют или которые отдадутся на милость наших войск или любой русской власти. И в этом случае мы не должны брать на себя ответственность за расправу с этими людьми или отдавать прямые приказы местным властям, как поступить с ними. Это дело любой русской власти, которая придет на смену коммунистическому режиму. Мы можем быть уверены, что такая власть сможет много

лучше судить об опасности бывших коммунистов для безопасности нового режима и расправиться с ними так, чтобы они в будущем не наносили вреда... Мы должны неизменно помнить: репрессии руками иностранцев неизбежно создают местных мучеников... Итак, мы не должны ставить своей целью проведение нашими войсками на территории, освобожденной от коммунизма, широкой программы декоммунизации и в целом должны оставить это на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти» .

На этом заканчивалась директива СНБ 20/1, которая вызвала неистовый восторг Белого дома и легла в основу американской политики в отношении Советского Союза. Во многом и очень многом, даже в нумерации, она сходилась с директивой №21, отданной примерно за восемь лет до этого Гитлером о плане «Барбаросса» ...



### 1.3. ТАЙНЫЕ ПЛАНЫ США СТАЛИ ЯВНЫМИ

*С 18 августа 1948 года, то есть уже 60 лет, против СССР-России ведётся война с целью захвата её сырьевых источников и уничтожения народа. Что делать будем, соотечественники и соотечественницы?*

Сейчас, любому должно быть ясно, что единственным результатом всех проводимых в России, Украине и других странах бывшего СССР «Реформ» является РАЗРУШЕНИЕ. Эволюция реформ в России во всем опережает Украину на несколько лет. Россия вчера – это Украина сегодня, Россия сегодня – это Украина завтра. Посмотрим через эволюцию реформ в России на наше завтра. Примерием на Украине возможное развитие преступной грабительской реформы.

*Реформа союзного государства закончилась разрушением СССР. Реформа экономики привела к развалу народного хозяйства. Страна за годы «перестройки» и «Реформ» понесла ущерб, равный 14 ущербам, понесённым СССР за годы Великой Отечественной Войны. Реформа сельского хозяйства привела к его уничтожению. Реформа Вооружённых Сил и других силовых структур завершается разгромом без войны Советской Армии и Флота, КГБ расчленён на несколько недееспособных структур, МВД коррумпировано сверху до низу. Реформа системы образования приводит к безграмотности, безнравственности, безкультурию... Образование и наука в глубоком загоне и деградируют. Реформа системы здравоохранения привела её к разрушению. Как только между врачом и больным встали деньги – здравоохранение кончилось. Список утрат можно продолжать до бесконечности. Мы живём в атмосфере разрушения, потеря, гибели, постоянного страха.*

Все сырьевые источники СССР-России партийные кланы КПСС поделили между собой, присвоив себе и все доходы от добычи сырья. На народ и страну этой бывшей партийно-советской номенклатуре — наплевать.

В теневом «бизнесе» «Крутятся» 80 % всех денег страны. И лишь от жалких 20 % строится бюджетная политика. По этой причине нет денег для учителей, врачей, военных. Все деньги в руках кучки негодяев. Вся реальная власть в эко-

номике пока принадлежит мафиозным кланам, разграбившим страну. Поэтому Путин не является хозяином в стране. И Ельцин поставил его на должность президента с одной целью. Путин должен был стать «Козлом отпущения» за окончательный развал страны (как стал «Козлом» в 1998 г. Кириенко). А его место должен был занять любимец «Семьи» С. К. Шойгу, которого готовили для установления в России жёсткого фашистского режима (хотя сам Шойгу мог этого и не понимать).

Народ залили пивом и водкой, чтобы никто не понимал, что происходит. Молодёжь пьёт, уже дети в школах пьют на переменах «правильное пиво». К пьянству добавилась наркомания. В дополнение народ оглоушили «плюрализмом мнений» и «многопартийностью». Говори, что хочешь, вступай в какую хочешь партию! Во главе каждой поставили либо откровенных провокаторов (эрудированных, грамотных, «Сыновей юристов»), либо эмоционально-взвинченных дураков, которые кроме как орать на митингах и стучать в кастрюли более ни на что не способны, либо амбициозных недоумков, у которых цель пролезть наверх и занять хлебное место. Каждый из «вождей» пасёт своё партийное стадо.

Для духовных придумали множество «Духовных» учений-тупиков, из которых очень трудно выбраться. Забрёл в лес в общину «Отца» Виссариона – и кукуй себе в кустах! Строй, дурак, «Город Солнца» и води хороводы вокруг сосны. А в это время миллионы других сосен «Силы Запада» и «Сыны Востока» спилят и увезут за рубеж.

Весь управленческий корпус страны – это в основном ставленники Ельцина. В Москве – это ставленники Лужкова. В регионах – ставленники региональных кланов. Сейчас Лужков подминает под себя все «Региональные ценности». А клан «питерских», хотя и в Кремле, но он очень слаб и разрознен.

А «Силам Запада», только всего этого и надо, им не нужна сильная Россия. Им нужна Россия, стоящая на коленях и просящая милостыню. По этой причине и никаких инвестиций от них не следует ожидать.

Описывать страшную атмосферу коррупции и взяточничества во всех эшелонах власти нет смысла. И все это прекрасно знают. Но почему-то считают, что изменить ситуацию можно каким-то одним указом или законом. Всем надо понять, что мы живём в преступном криминальном государстве. *И в одночасье, без участия широких народных масс, в стране ничего не изменить.* Требуется Единение всех здоровых сил.

Однако возникает вопрос: если разрушены даже те структуры, которые были призваны защищать общество и государство, но не сумели защитить даже самих себя (КПСС, КГБ, СА и ВМФ), *то какая сила разрушила страну и общество*, поставив народ на грань катастрофы?

Наивно думать, что к разрушениям такого масштаба привели ошибки руководителей, которые управляли страной вчера или управляют ею сегодня. Нет! Результат «наших» реформ – это следствие «их» планов. Планов открытых и тайных врагов России-СССР. «Они» уже не скрывают своих замыслов, считая нас покорённой страной.

***В августе 1948 года***



Сейчас никто не посмеет отрицать кочующее по всем СМИ утверждение о том, что *«Россия потерпела поражение в холодной войне»*. А что такое «Холодная» война? *«Холодная» война* – это война информационная, когда правящей «элите» страны-жертвы методом *«Культурного сотрудничества»* навязывается культура, чуждая самобытной культуре народа. Вследствие этого правящая «элита» превращается в исполнителя планов агрессора, а простой народ может и не осознавать, что его страна уже оккупирована неприятелем.

Захватчики не скрывают целей. Широко известен документ теперь уже 58-летней давности *Директива Совета национальной безопасности США 20/1* (см. главы 3.1 и 3.2. *Не будем повторяться*)

#### **«Задачи США в отношении России»**

*«наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:*

- 1) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;*
- 2) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.*

Наши усилия, чтобы Москва приняла НАШИ КОНЦЕПЦИИ, равносильны заявлению: наша цель – свержение Советской власти. Мы признаём: наша конечная цель в отношении Советского Союза — война и свержение силой Советской власти.

Мы не связаны определенным сроком для достижения наших целей в мирное время.

Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества.

Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако *мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это.*

Речь идет прежде, всего о том, чтобы *сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.*

*Для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения... Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим*

Если взять худший случай, то есть сохранение советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т.д.), с тем чтобы надолго обеспечить *военную беспомощность*;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную *экономическую зависимость* от внешнего мира.

Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Они могут примерно напоминать Брест-Литовский мир 1918 г.

Мы не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. Мы слишком натерпелись в минувшие 15 лет (т.е. годы правления И.Сталина 1933-1948 гг. – прим.), действуя как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны...

Мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами,

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

Нам нужно принять решительные меры, дабы избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима. Вероятно, между различными группами вспыхнет вооруженная борьба. Даже в этом случае мы не должны вмешиваться, если только эта борьба не затронет наши военные интересы.

Мы должны неизменно помнить: репрессии руками иностранцев неизбежно создают местных мучеников... Итак, мы не должны ставить своей целью проведение нашими войсками на территории, освобожденной от коммунизма, широкой программы декоммунизации и в целом должны оставить это на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти»

### **Сборник «Сдерживание»**

(Документы об американской политике и стратегии 1945-1950 гг.), опубликован в США в 1978 году.

Эта Директива была ещё в 1983 г. опубликована в книге историка, профессора Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР». Однако руководство страны, ЦК КПСС, его Политбюро и спецслужбы не обратили внимания (почему?) и никак не отреагировали на эту документальную информацию. Не отреагировала и вся «Обеспокоенная» партийная, политическая, научная и интеллектуальная общественность.

Не отреагировали они все и на уже широко известную в то время «*Доктрину Алена Даллеса*», директора ЦРУ США, разработанную сразу после Великой Отечественной Войны в 1945 году.

**Доктрина Алена Даллеса** (*художественное изложение содержания документа*)

«Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей.

*Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые... Мы найдём своих*

единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания.

*Из литературы и искусства мы ... постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием... тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.*

*В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх... и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.*

*И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества...*

*Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них космополитов.»*

### **Гарвардский проект**

Более определенно о планах «Глобалистов» рассказано в книге историка, члена союза писателей России, доктора филологических наук, академика Ю. К. Бегунова «Тайные силы в истории России» (С-Пб, 1996 г., стр. 326, 327, 328):

В начале 80-х годов советской разведке удалось добыть материалы так называемого **«ГАРВАРДСКОГО ПРОЕКТА»**. Он состоял из трех томов: **«Перестройка»**, **«Реформа»**, **«Завершение»**.

В начале **первого тома** — большая преамбула, в которой говорилось о том, что на грани XX и XXI веков человечеству грозит страшный кризис из-за нехватки сырьевых и энергетических ресурсов. Спасение человечества зависит от того, насколько удастся разрешить общие задачи после уничтожения СССР, с *запланированным сокращением населения в 10 раз* и разрушением национального государства. Программа рассчитана на три пятилетки.

В первое пятилетие с 1985 по 1990 год будет проходить **«перестройка»** с её гласностью, борьбой за социализм «С человеческим лицом», подготовкой реформ «от социализма к капитализму». «перестройкой» должен руководить один вождь, предположительно Генсек.

**Второй том** посвящён был «**Реформе**», её время — 1990-1995 годы, а задачи — следующие:

1. Ликвидация мировой социалистической системы.
  2. Ликвидация Варшавского договора.
  3. Ликвидация КПСС.
  4. Ликвидация СССР.
  5. Ликвидация патриотического социалистического сознания.
- «Реформой» должен был руководить уже другой вождь.

**Третий том** назывался «**Завершение**», им должен был руководить третий вождь, его время — 1996-2000 годы. Он содержал следующие пункты:

1. Ликвидация Советской армии.
2. Ликвидация России как государства.
3. Ликвидация атрибутов социализма, вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания, и введение атрибутов капитализма: за всё надо платить.
4. Ликвидация сытой и мирной жизни в Ленинграде и Москве.
5. Ликвидация общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

«**Завершение**» сопровождалось вымораживанием голодного населения России, постройкой хороших дорог в морские порты, по которым сырьё и богатство России надлежало вывезти за границу.

За счёт России Запад надеялся решить многое и выжать её как лимон, а *территорию «Отдать англосаксонской расе»*.

Дорогие соотечественники и соотечественницы!

Неужели из приведённых *документов* непонятно, что причиной всех наших бед является долголетняя война, ведущаяся против России мировой финансовой мафией (глобалистами). Раньше нам говорили, что «Холодная война» идёт между «Капитализмом» и «Коммунизмом». Но после крушения КПСС цели этой войны предстали без идеологического покрова: это *война за ресурсы*. И эти богатейшие ресурсы — в России, тогда как, например, в Европе они давно закончились.

Получив достойный ответ на свои притязания от наших дедов и отцов в Великой Отечественной Войне, глобалисты не отказались от своих целей, а лишь сменили методы их достижения. От прямой военной агрессии («**Горячей**» войны) они перешли к войне *информационной* («**Холодной**» войне).

**От августа до августа**

После приведённых документов бессмысленно отрицать факт ведущейся «Силами Запада» «против СССР-России так называемой «Холодной войны». **Цель войны** — захват территориальных, природных и сырьевых ресурсов. **Метод** — расчленение СССР-России на 30-40 маленьких «Сувенирных» государств с доведением численности населения до 15 млн. рабов, задействованных в основном на рудниках, в шахтах, вредных и опасных производствах. **Оружие войны** — оглуляющая и одурачивающая людей через всевозможные СМИ информация, которая заставляет людей помимо их сознания работать на своих поработителей. **Основной инструмент** — высшее руководство СССР в лице ЦК КПСС и подчинённая ему партийно-советская номенклатура с общим названием *управленческая «элита» страны*. «Мировым закулишем» этой «элите» было предложено

путём приватизации стать частными владельцами всего того, что было создано трудом миллионов советских людей. После того, как парт.сов.» элита» вляпалась в процесс непрерывного передела собственности, её предполагалось уничтожить руками подрастающей *молодой комсомольской « элиты»* , которую в свою очередь также в последующем предполагалось уничтожить. На фоне этого *непрерывного передела собственности* должен был осуществляться процесс расчленения сначала СССР, а затем и России. Более подробно об этом можно узнать на нашем сайте [www.kre.ru](http://www.kre.ru). Эти документы (Д. 20/1 от 18.08.48 г. и др.) гуляли по кабинетам ЦК КПСС и КГБ. Известно, в частности, что председатель КГБ Крючков докладывал о многих вещах Горбачёву.

### **Расчленение СССР**

Основным инструментарием расчленения СССР стало высшее руководство страны во главе с Политбюро и ЦК КПСС. Это высшее руководство решило использовать «Гарвардский проект» для достижения своих вожделений. Пока эти люди находились на высших руководящих постах — у них было всё! Но после ухода на пенсию оставалось далеко не всё... А ведь были дети, внуки. И так хотелось оставить им все блага и привилегии. Приватизация давала такую возможность.

Но это был очень крутой поворот в жизни и страны, и общества, и каждого отдельного человека. Это было очень опасно для тех, кто это непосредственно осуществлял. Поэтому «Дяденьки» из ЦК решили это грязное (в полном смысле этого слова) доверить молодым реформаторам. Поэтому появились «чубайсы» , «бурбулисы» , «Гайдары» , «шахраи» , «абрамовичи» , «Гусинские» и прочие «шведы» . Они должны были сделать грязное дело, которое невозможно было сделать, не «Засветившись» . Вся безчестная приватизация отслеживалась и была под контролем. А в нужный момент, когда ситуация «Созреет» , «Дяденьки» из ЦК планировали отобрать незаконно приобретенные богатства и взять их в свои партийные руки, но уже на «Законном основании» . (Кстати сейчас наступает именно такой момент, когда через формирующуюся троцкистскую партию Семигина старые партократы будут отбирать «наворованное олигархами» и прибирать к своим рукам). То есть богатства страны отдавались « молодым дуракам» (как думали старики) всего лишь во временное пользование. Но «процесс пошел» не так, как хотелось партократам. « Молодые дураки» из ЦК ВЛКСМ оказались совсем не дураками и решили переиграть стариков. По этой причине сроки возвращения разграбленных богатств СССР и России в надёжные партийные руки надолго затянулись. Этому способствовали и ряд других, не предусмотренных партократами, причин. А самое главное — весь этот процесс был «под колпаком у Мюллера» , то есть у « мирового закулисья» .

В начале перестройки сверху был спущен негласный лозунг: « *Бери пока Горбачев!*» . И каждый брал у кого что было. У кого была республика — брал республику. У кого в ведении была отрасль промышленности, тот «прихватизировал» ее. У кого ничего не было, тому сунули в зубы ваучер и сказали: « *Жди, будешь богатым!*» . Назарбаев взял Казахстан, Алиев — Азербайджан, Шеварднадзе — Грузию и т. д. А народу сказали, что СССР — «Распался» . Да не распались мы! Нас расчленили! При этом ни в одной из бывших республик СССР простой

народ счастливее не стал, поскольку создание народу счастья не входило в планы ни «мирового закулисья», ни национальных «элит».

СССР расчленили с помощью национальных «элит». Для этого у них целенаправленно за годы «Холодной» (информационной) войны сформировали жажду «Суверенитета», используя национальные амбиции. После этого дали возможность эту «жажду» утолить.

Но это был лишь первый этап расчленения СССР. На втором этапе стояло расчленение России.

### **Расчленение России**

Здесь основным инструментом должны были стать региональные «элиты» во главе с губернаторами краев и областей, президентами республик. «*Берите суверенитета столько, сколько сможете*», — девиз Ельцина. И все брали. Хапали, не понимая, что реализуют проект «мирового закулисья». В этот период в России окончательно складывались преступные «элитарные» кланы. Те, кто грабил страну на федеральном уровне, сплотились в клан «Семья Ельцина». Те, кто грабил на региональном уровне, сколачивали *региональные кланы*: Шаймиев — Татарстан, Наздратенко — Приморье, Россель — Урал и т. д. по всей России. Поскольку все денежные потоки проходили через Москву, то постепенно набирал силу и клан Лужкова. Эти три клана для отстаивания своих интересов даже создали свои партии. «единство» (Шойгу) — партия клана Ельцина. «Отечество» — партия клана Лужкова. «Вся Россия» (Шаймиев) — партия региональных кланов.

Пока шёл процесс грабежа на отведённых «мировым закулисьем» участках, интересы кланов не соприкасались. Но как только грабёж на отведённых участках закончился, границы клановых интересов стали соприкасаться. Это заставляло кланы переходить границы друг друга. Естественно, что нарушителю давался отпор. Побеждал более сильный и наглый. Так, зажатый рамками Москвы, Лужков стремился вырваться на оперативный простор. Однако клан Ельцина языком информационного киллера Доренко выпустил пулемётную очередь грязи и компромата на Лужкова, после чего тот в истерике на всю страну кричал с экранов телевизоров: «*Только Ель-цин должен править Россией! Ель-цин! Ель-цин! Ель-цин!*» Тогда Лужка-спасителя пощадили. Но после этого «Рука Москвы» потянулась в регионы и потихоньку стала загребать там под себя лакомые куски. Региональные предприниматели завывали от тоски. Но поскольку все деньги в Москве, исход предрешён, несмотря на их завывания. На определённом этапе грабежа руководители спецслужб (ФСБ, МВД) поняли, что происходит, поняли, что их «Обходят» и решили урвать своё. Именно в это время демократизаторы и завопили о беспределе спецслужб.

Однако глобальной мафии совсем не нужна сильная «Русская мафия». «Гусская мафия» ей была нужна лишь на период развала и ослабления России. А поскольку мировая кредитно-финансовая система в руках глобальной мафии, то дни «Русской мафии» сочтены. Но радости от этого простым людям будет мало, поскольку тогда они из рабов своей «Родной» мафии станут рабами чужеземной мафии. И тогда планы глобализаторов будут выполнены полностью.

У кого из вас, уважаемые читатели, есть сомнения, что в России сейчас есть хотя бы один губернатор, который был бы чист перед законом, как детская слеза?

Таких нет! Все они «Хапнули» во времена « большого хапка» , в результате чего оказались сейчас перед выбором: « либо нары, либо Канары» . Что делает заведующий складом, который обокрал собственный склад? Он его поджигает. О чём мечтает губернатор, который обобрал свою губернию до нитки? Он мечтает о том, чтобы не стало той страны, которая бы могла спросить с него за содеянное.

Именно это явилось первопричиной того, что Путин стал укреплять « вертикаль власти» . Эта крайняя мера необходима для сохранения нашей государственности!

Однако действующие губернаторы всё прекрасно понимают. И если в стране будет создана ситуация, подобная той, что была перед «Распадом» СССР, региональные « элиты» и их руководители с удовольствием пойдут на «Суверенизацию» своих регионов. Тем самым они выполняют план « мирового закулисья» по расчленению России и созданию « многополюсного мира» .

#### **Четыре «пятые колонны»**

Для «идеологического» обоснования и обеспечения грабежа России мировая финансовая мафия создала все существующие в стране партии.

Все вы смотрели кинофильмы «про войну» , в которых некий командир посылал на выполнение задания (разведать, подорвать, взять « языка» и т.п.) одновременно несколько групп. Командиру неважно кто выполнит задачу, а важно, чтобы задача была выполнена точно и в срок. Групп – несколько, а задача для всех – одна.

С этих позиций и посмотрите на все партии, понимая при этом, что мафия знает, захватить Кремль – это ещё полдела (Наполеон в Кремле обедал и ночевал, а что потом было?!), а надо ещё удержать народ России в повиновении, чтобы не бунтовал и не партизанил.

А как удержать? Надо дать русским такую « власть» , чтобы они её приняли с радостью и ликованием. А какую « власть» дать русским? Мировая мафия абсолютно точно этого не знает... Но она может заранее предположить, что « могут захотеть русские» , то есть возможные варианты правления Россией. И на каждый возможный вариант заранее нацелить соответствующую партию с соответствующим « лидером» во главе. Какая глобальной мафии разница в том, кто из этих « лидеров» будет сидеть в Кремле и выполнять приказы по ограблению России? Им важно, чтобы надёжно, устойчиво, без перебоев на Запад текли газ, нефть, лес, алюминий, железо, медь и т.п.

#### **Что могут «Захотеть» русские?**

*1. Русские могут захотеть продолжение «Демократических реформ» .*

Тут первым номером Григорий Явлинский со своим кисло-сладким « ЯБЛоком» . На случай, если Гришкино « ЯБЛоко» сгниёт, мафия держит запасные полки «Демократизаторов всея Руси» .

*2. Русские « могут захотеть» назад, в «Светлое марксистское» прошлое. С колбасой по 2 р. 20 коп. и очередями за ней. Тут первым марксист Г. А. Зюганов с «Дивизией» КПРФ. Но чтобы эта дивизия» была не шибко сильной её потихоньку раздробили на «полки» и « батальоны» : РКРП — «полковник» Тюлькин, 2 полка аграриев с комиссарами Лапшиным и Харитоновым, взвод « трудороссов» с пламенным болтуном Анпиловым, и т. д. Чуя, что все эти «полки» и « батальоны»*

постарели, боевой дух у них упал, решено было их переформировать в новую «Дивизию» с воодушевляющим названием «патриоты России», во главе комдивом Семигиным, бывшим замполитом роты в СА.

3. *«Царя, хотим царя на престол!»*. Подготовлено несколько «царей», (даже Павел II объявился), как и полагается на «Рынке». Чтобы «Конкуренция» была. Зная, что есть «альтернатива», все «цари» послушно ждут решения мировой финансовой мафии и казачьих войск на Дону и Кубани под свои знамёна для похода на Москву не собирают.

4. *«Бенито Адольфович Пиночет»*! Вариант национал-вождизма, попросту — «Русского фашизма». «пиночеты» тоже выстроились в очередь: Жириновский, Баркашов, Макашов, Иванов-Сухаревский, Рогозин и т.п. (ранее были Лебедь, Стерлигов, Рохлин). Между ними тоже организована конкуренция и взаимная неприязнь, то есть всё «по-справедливости», «по-рыночному».

Таким образом, глобальная финансовая мафия перехватила все возможные (как они считают) варианты развития событий в России:

1. *Псевдо-«демократический» сценарий.*

2. *Псевдо-«коммунистический» сценарий.*

3. *Монархический сценарий.*

4. *Национал-вождистский сценарий (в предельной ситуации «Русский фашизм»).*

Все сценарии для мировой мафии приемлемы, так как теоретические платформы и программы всех партий разработаны самой мафией, а все «вожди» партий — являются её ставленниками.

И «Рядовым членам» всех этих партий пора понять и признать эту истину! Неужели двадцати (!) лет пустопорожней болтовни всех «вождей» вам было недостаточно?! Надо менять не вождей, а теоретическую платформу, программу партий — это куда важнее! А для этого надо уметь разбираться в платформах и программах партий! Именно это не позволит оказаться в руководстве любой партии проходимцам и болтунам, а то и прямым ставленникам мировой финансовой мафии.

### **Причины начала холодной войны против СССР**

А что, США от нечего делать начали войну против СССР?

В августе 2002 г в Йоханнесбурге состоялся Всемирный саммит по устойчивому развитию человечества, который проводила ООН.

Участники разделились по группам интересов. *«Представители развивающихся стран выставили свои требования «золотому миллиарду» — США, Канаде, Европе и Японии, где живёт 17% населения Земли, а потребляют 70% всех ресурсов.»*

*«...многие развивающиеся страны выставляют развитым странам счета за колониальное и неоколониальное прошлое и требует его оплаты.»*

*«но и в самих развитых странах нет единства в том, каким должно быть устойчивое развитие. США, после событий 11 сентября озабоченные проблемами национальной безопасности, вообще минимизировали своё участие в саммите».*



*«Главное, что отличает нынешний саммит от его предшественника, — в Йоханнесбурге наконец-то обозначилась сила, у которой есть и собственное чёткое видение устойчивого развития, и вполне конкретные предложения. Это — транснациональные корпорации»*. При этом их основное требование, чтобы во всех странах произошла *«приватизация энергосистем, систем водоснабжения и прочих инфраструктурных объектов. Конечно же, в пользу ТНК»*.

Цитирование приведено, чтобы у сомневающихся не было вопросов об очевидных вещах, о которых пишут и говорят не только в «подпольных» и «Оппозиционных» СМИ, но и во вполне респектабельных элитарных журналах, каковым является, в частности, «Эксперт» ([www.expert.ru](http://www.expert.ru)):

- о том, что есть некий «Золотой миллиард»,
- о том, что есть некая «третья сила» — хозяева ТНК (транснациональных корпораций), и ТНБ (транснациональных банков), которые и являются реальными хозяевами стран и народов, населяющих Землю, «мировым закулисем», «Силами Запада».

Что это так, думающий человек поймет самостоятельно, если сам себе задаст вопросы и попытается на них ответить:

*«если есть «анти-глобалисты», которых регулярно показывает телевидение, то должны быть какие-то «Глобалисты»?» «Кто такие «Глобалисты»? Чем они занимаются?» «Что такое «Глобализация»?» «Как она осуществляется?»»*

Мы живем в такое время, когда глобализаторы практически завершили процесс концентрации управления производительными силами человечества (глобализацию).

Но безнравственная власть несправедливости глобализаторов несёт в себе и все ошибки в управлении людьми и обществом в целом, как следствие ошибочно выбранного пути развития всего человечества, ориентированного на «бери от жизни все!». Это выражается сейчас в глобальном биосферно-экологическом кризисе. Глобализаторы это осознают и пытаются снизить ошибки управления, ничего не меняя в самой несправедливой концепции управления и порождённой ею культуре. Они пытаются:

1. Сократить потребление сырьевых ресурсов Земли за счет сокращения населения (с 6 млрд. до 2-3 млрд.) путём войн, межнациональных конфликтов, голода, болезней, наркотиков, «Управляемых катастроф» и т.п.

2. Сократить демографически обусловленные (нормальные) потребности основной части населения, сохранив при этом деградиционно-паразитические потребности для «избранных».

3. Перераспределить оставшиеся ресурсы в пользу «Золотого миллиарда».

4. Законсервировать некоторые запасы планеты.

5. Восстановить (хотя бы частично) экологию планеты путём резкого уменьшения выпуска продукции промышленного производства и сосредоточения вредных производств в строго определённых регионах планеты.

6. Исключить возможность глобальной катастрофы за счёт сокращения до «безопасных» объёмов и полностью подконтрольных им ядерного, химического и бактериологического оружия путем уничтожения ядерного потенциала, химиче-

ского и бактериологического оружия, в первую очередь в России, и только после этого в других странах и в США.

Но делается всё это не для нашего благоденствия, а для сохранения господства и благополучия самих глобализаторов.

Противостоять планам « мирового закулисья » пытается исламский мир, Китай, Япония. « Яблоком раздора » в этом противостоянии являются территории, природные ресурсы и население (в смысле рабочего быдла) бывшего СССР-России, нашей с вами Родины. Именно через эту призму надо рассматривать события, происходящие в нашей стране.

### **США – Инструмент в руках глобализаторов**

#### ***Об «Однополюсном» и « многополюсном » мирах***

Что же получается? Оказывается, есть « третья сила » , которая «Круче» , чем США? Получается, что США — всего лишь инструмент, который выполняет задачу, поставленную « третьей силой » ? Как такое может быть?

Любой процесс, как известно, требует, чтобы им управляли. Если не управлять автомобилем – будет авария. Если не управлять государством – оно разрушится. А, что будет, если одна страна будет жить и относиться к другим странам по своему разумению, а другая страна – по своему разумению, а третья – по своему и т. д.? И если эти «Разумения» не будут совпадать между собой, то неизбежны конфликты. Очевидно, что возникает задача установления правил жизнеустройства между странами по единому разумению. То есть должно быть « мировое праительство » !

Эти правила могут быть, как хорошими, справедливыми, но могут быть и плохими, несправедливыми. Мы не раз писали о двух концепциях жизнеустройства: справедливой и несправедливой. Поэтому сейчас ограничимся констатацией того, что до сих пор торжествовала несправедливая концепция организации жизни стран и народов. Символом такого устройства является пирамида, изображенная на однодолларовой банкноте с надписью внизу: « мировой порядок навсегда » . Доктринальные положения такого « мирового порядка » изложены в Библии («Священной «Книге»):

#### **Второзаконие:**

*4.1 Итак, Израиль, слушай постановления и законы, которые я [сегодня] научаю вас исполнять, дабы вы были живы [и размножились], и пошли и наследовали ту землю, которую Господь, Бог отцов ваших, даёт вам [в наследие];*

*23.19 Не отдавай в рост брату твоему (по контексту — иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост;*

*23.20 иноземцу (т.е. не-иудею) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею;*

*28.12 и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать]*

#### **Книга Пророка Исаия:**

60.10 Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их — служить тебе;...

60.11 И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов, и приводимы были цари их.

60.12 Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.

Получается, что на протяжении многих столетий бывший в «Древних веках» «многополюсный» мир становился все менее и менее «многополюсным», а в 20-м столетии вообще стал «Однополюсным» в результате создания мировой кредитно-финансовой системы, которая заставила все страны и народы (вплоть до каждого отдельного человека) жить и работать под своим всесокрушающим воздействием.

Признание существования такого «Однополюсного» («Однополярного») мира на языке политиков звучит как «мировое правительство», «мировое закулирье», «Силы Запада», «мировая финансовая мафия» и т. п. Мы называем эту мафию ГП — «Глобальный предиктор» («предиктор» означает предугадатель).

Но сам ГП не хочет, чтобы люди знали о его существовании. Для этого он людям подкидывает различные «Обманки». Одной из таких «Обманок» является миф о «Двухполюсном» мире.

#### **Два «агитпункта» «Двухполюсного» мира**

Схема «Двухполюсного» мира иллюстрирует, как ГП управлял человечеством всю вторую половину 20 века по библейской концепции рабовладельческого строя. ГП сформировал два «агитпункта». Нас в СССР пугали якобы «империализмом», а «их» в США пугали якобы «Социализмом». Но на самом деле в обоих «лагерях» был рабовладельческий строй. Только у нас он был *скрытый* (ведь партсовноменклатура имела всё), а у них **открытый** («бизнес-класс», «Средний класс», низшие).

Известно, что существует «*внутренняя политика*» — это управление процессами внутри своей страны. «*Внешняя политика*» — это управление взаимоотношениями между руководителями двух или нескольких стран. Но мало кто знает, что существует «*Глобальная политика*». Это управление всеми странами и народами планеты. И те, кто не знают и не понимают методов глобальной политики (будь они хоть главами государств), те становятся слепыми исполнителями (президентами) тех, кто осуществляет глобальную политику.

**Глобальная финансовая мафия** во главе с кланом Ротшильдов до второй половины 20 века проводила *глобальную политику*. А руководители СССР и США проводили только *внешнюю и внутреннюю политики*. Но, в связи с быстро меняющимся информационным состоянием общества, у глобальной мафии (ГП) возникли опасения, что руководители СССР и США скоро смогут выйти на понимание глобальной политики и начнут её проводить самостоятельно. И тогда они могут «Кинуть» ГП! Поэтому ГП решил заблаговременно избежать такой ситуации и «Кинуть» как СССР, так и США.

Механизм такого «Кидалова» очень прост. Объясним его на образе. Есть два «автомобильных завода»: СССР и США. СССР выпускает «Жигули», а США

«форды» . Хозяин двух «Заводов» один – ГП. У каждого завода своя «Дирекция» . Заводы самостоятельно производят автомобили от начала до конца. «Директоров» двух заводов назначает «Хозяин» (ГП). В США это достигается путём демократических процедур. В СССР глобализаторы достигали свои цели путём организации через свою агентуру аппаратных интриг в руководстве страны (исключением был период управления страной Сталиным). Всё шло хорошо долгие годы. Но, чтобы «Директор» не «Кинул» «Хозяина» , «Хозяин» решил разделить каждый «Завод» на множество «цехов» . В одном «цехе» делать радиаторы, в другом карбюраторы и т.д. Но создать и произвести в одиночку свой автомобиль «От начала до конца» ни один «цех» будет уже не в состоянии.

Не понимая глобальной политики (а многие отрицают сам факт её существования), бездумные политики, политологи, социологи, и журналисты называют такое переустройство « мирового порядка» «переходом от двухполюсного мира к многополюсному» . Это настоящая глупость. Мир по-прежнему останется «Однополюсным» во главе с ГП.

Первым по планам ГП должен был пасть СССР, после чего должна быть расчленена и Россия. Такая же участь ждёт и США. Механизм разрушения США уже включён и он « тикает» .

### **Расчленённые штаты Америки**

Тема предстоящего расчленения США – неоднократно раскрывалась. Поэтому здесь изложены *причины* расчленения и *методы* осуществления.

#### ***Причины:***

1. ГП решил «поставить на место» зарвавшегося претендента на мировое господство, который посягнул на интересы « мирового закулисья» .

2. ГП надо погасить « маяк» процветающего государства США, который ГП сам в свое время и «Зажег» с целью устойчивого управления всеми странами планеты, ориентируя их устремления на достижение такого же уровня жизни, как на « маяке» США.

Но сейчас « маяк» США стал не нужен ГП. Почему? В США живет 5% населения планеты, а потребляют эти 5% почти 50% всех ресурсов, добываемых всем человечеством. Если 95% будут жить по « американскому образу жизни» , то планета будет «Обглодана» человечеством за считанные годы. Поэтому ГП решил погасить « маяк» , сформировать у человечества ненависть к « американскому образу жизни» , создать и привить новые жизненные идеалы.

3. США считаются образцом демократического государства. Но в настоящее время для ГП демократия — кость в горле, она себя изжила. Ведь смысл этой псевдо-демократии — в выборных процедурах. Пришли на выборы 50% « баранов» — демократия состоялась! А если не пришли? Поэтому, чтобы « бараны» шли к урнам, им от выборов к выборам надо обещать всё больше и больше благ. Ведь в США безработные на пособие живут лучше, чем работающие рабы в России. А рабовладельцу не нужны неработающие рабы. Да и ресурсов для « благ» рабам у ГП больше нет. Кроме этого при демократии рабы болтать много стали, возомнили о себе много. Мешаются под ногами: «Ходят тут всякие» ... Поэтому ГП решили отказаться от демократии и перевести управление человечеством на жесткий фашистский режим. Но для этого ГП надо, чтобы народы захотели «

твёрдой руки» . А добиться этого можно только созданием для народов всех стран атмосферы страха. Для этого ГП организовал «Работу» всей «Системы международного терроризма» . И вот звучат взрывы, и совершаются теракты по всей планете. Но люди не понимают, что « экстремисты» всех мастей — это всего лишь исполнители воли ГП. А сами « экстремисты» не понимают, что они исполняют планы ГП.

### ***Методы расчленения:***

1. Разрушение США планируется и уже реализуется посредством разжигания религиозных конфликтов и национальной вражды между народами. Причём исламом вооружают негритянское население США.

2. Борьба за «независимость от центра» . Примером является штат Техас, где началось движение за отделение от США. Поскольку *«США угнетают культуру и экономику Техаса»* .

3. Создание у всех стран и народов образа «США — империя зла» (т.е. как было и в случае с СССР). Привитие у всего человечества ненависти к США достигается через втягивание США в войны в различных регионах планеты.

### ***Как одержать победу в «Холодной войне»***

Если признать наше поражение в информационной войне, то можно сказать, что *мы уже оккупированная страна*, хотя на улицах наших городов пока не видно «фрицев» в голубых касках с автоматами.

Но это ложь, что мы проиграли «Холодную войну» ! Мы проиграли лишь одно из сражений в «Холодной войне» , которую на протяжении всей истории ведут мировые финансовые кланы за установление своего « мирового порядка» .

По существу мы все, весь наш народ, *стоим перед выбором:*

- **или** смириться с поражением и превратиться в стадо рабов, которых будут пасти на сырьевых плантациях «Хозяева» планеты;

- **или**, осознав суть информационной войны, овладеть ее формами и методами, выработать свою стратегию и перейти в наступление.

*Чтобы победить в обычной «Горячей» войне*, требуется превосходство в танках и самолетах, пушках и ракетах, нужно умело владеть всей этой сложной техникой. Наконец, нужен несгибаемый дух и вера в Правое Дело.

*Чтобы победить в информационной войне*, необходимо превосходство в «информационном вооружении» , в знании управления социальными процессами, странами, народами.

### ***Необходимо:***

1. *Создать более мощное информационное оружие*, чем у противника.

2. *Разработать развёрнутый стратегический план* отражения информационной агрессии, перехода в контрнаступление с целью нанесения «противнику» сокрушительного поражения и одержания победы в навязанной СССР-России информационной войне.

3. *Сформировать армию из патриотов Родины и научить её воинов* в совершенстве владеть созданным информационным оружием, мобилизовав их на дружные, слаженные действия.

4. *Приступить к ведению информационной битвы на всех фронтах*, концентрируя усилия на главных направлениях, умело маневрируя при ведении инфор-

мационных сражений и боёв, нанося мощные информационные удары по противнику с целью его деморализации и привлечения его войск на свою сторону.

5. *Осуществлять непрерывную координацию усилий своих войск.* При необходимости корректировать планы ведения боевых информационных действий с учётом возникающих обстоятельств, подчиняя все свои действия целесообразности.

Таковы самые основные меры, которые необходимо предпринять для отражения информационной агрессии и достижения Победы (хотя понимание Победы в «Холодной» войне не тождественно пониманию победы в «Горячей» войне. То же касается и понимания «противника» . Но обо всём этом разговор отдельный).



#### **1.4. ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА НАЧИНАЮТСЯ С АТАКИ ПРОТИВ КОММУНИЗМА И ЗАКАНЧИВАЮТСЯ ФАШИЗМОМ**

*(Геннадий Зюганов. 19 января 2006 г. Советская Россия)*

*Геббельс, Даллес, ПАСЕ*

Великий немецкий писатель-гуманист Томас Манн так сформулировал итог своей долгой и сложной жизни и идейных исканий: « Антикоммунизм – главная глупость XX столетия» . Нужно добавить: не только главная глупость, но и главное преступление, ибо антикоммунизм есть прямое потакание, пособничество фашизму. Так зачем же главную глупость и преступление прошедшего века тащат в век наступивший? А ведь тащат! Парламентская ассамблея Совета Европы готовится принять в конце января резолюцию под названием «О необходимости международного осуждения коммунистических режимов» . О политической, моральной и научной несостоятельности доклада Линдблата я уже высказывался, в том числе в недавней статье «Рецидив пещерного антикоммунизма» .

Этот доклад очень похож на писания наших доморощенных антисоветчиков рубежа 80—90-х прошлого века и, скорее всего, приготовлен на той же пропагандистской кухне по замшелым рецептам Геббельса и Даллеса. Те же взятые с потолка «цифры» , высосанные из пальца «факты» , обильно сдобренные безудержной демагогией и ненавистью ко всему советскому, русскому, народному. Очевидно, что это не обывательская глупость, а холодный расчет прожженных политиканов. Если присмотреться внимательно к политике мирового империализма последних ста лет, то обнаружится, что она во многом построена на провокациях, и в первую очередь на провокациях антикоммунистических.

Каковы же основные причины и цели провокации? Зачем она, почему именно антикоммунистическая и почему именно сегодня? Стратегическая проблема, стоящая перед человечеством, заключается не в том, объединяться ему или не объединяться. Всемирная интеграция – процесс объективный, необходимый и неизбежный. Вопрос в другом. Речь идет о том, каким быть будущему человечества, на какой основе оно будет объединено. На основе диктата и насилия «Золотого миллиарда» или на основе равноправного сотрудничества наций. КПРФ многие

годы предупреждает, что возможны три сценария мирового развития: «планетарная диктатура», «Глобальная смута» и «баланс интересов» — то есть многополярный мир.

После разрушения СССР капитал бросил все свои силы на создание однополюсного мира с абсолютным господством США и их союзников. Не случайно еще в 1992 году США отказались подписать резолюцию совещания в Рио-де-Жанейро о справедливости в межгосударственных отношениях. И сегодня США, страна обладающая пятью процентами населения, потребляющая более 40% мирового производства сырья, идет на все, чтобы высасывать жизненные соки из всего остального мира. Однако с установлением планетарной диктатуры пока не получается. Политика глобализации «по-американски» и строительства однополюсного мира переживает тяжелый кризис и заходит в тупик.

США глубоко завязли в Афганистане и Ираке, а на повестке дня еще и «иранская проблема». Нелегкие времена переживает и Европейский Союз, в котором обостряются этноконфессиональные противоречия. Срочно ищется выход из тупика. Сегодня реальным выходом, альтернативой планетарной диктатуры является многополярный мир, обеспечивающий баланс культур, традиций и жизненных интересов. А такой мир недостижим при безраздельном господстве капитализма. Его в состоянии обеспечить только социалистическое общество — общество справедливости. Но такая альтернатива для глобализма неприемлема.

Поэтому он пребывает в лихорадочных поисках какого-то иного выхода и подходящей провокации, призванной такой выход оправдать. Почему, например, в качестве инициатора провокации выбран именно Совет Европы — в основном, «правозащитная» организация, не имеющая административных, финансовых и силовых рычагов влияния на международные отношения? Однако организаторам новой смуты важно, что в структуру Совета Европы входит Европейский суд по правам человека. Им важно подвести под свою затею «правовую» базу и действовать далее на якобы «Законных» основаниях. Отсюда следует, что слушания в ПАСЕ — пробный шар, зондаж в преддверии более серьезных и агрессивных действий. «призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские», — писали Маркс и Энгельс в «Коммунистическом Манифесте».

Почему же «Хозяева мира» вновь и вновь вступают в битву с «призраком»? Ведь, казалось бы, все давно уже в их руках и безраздельном владении — политическая власть, военная сила, СМИ, финансовые и сырьевые потоки. Но нет. «призрак» — совсем не призрак. Все, кто верещит о втором «нюрнбергском процессе» над коммунизмом, совершают смешную историческую и логическую ошибку. Чтобы судить кого-то, нужно его сначала сокрушить и ввергнуть в узилище. А попробуйте ввергнуть в узилище великий Китай или гордый Остров Свободы — Кубу. Получится по народной пословице: — Федя, поймал медведя? — Поймал! — Так веди его сюда. — Я бы привел, да он меня не пускает.

Похоже, что в стремлении выпутаться из этого безвыходного положения ставка сознательно сделана на реализацию сценария большой смуты, в которой глобализм рассчитывает одержать новую, теперь уже окончательную победу. А

для развязывания смуты необходим сильнейший дестабилизирующий фактор. Им и должна стать новая всемирная антикоммунистическая кампания.

Необходим и новый «Образ врага» для оправдания вмешательства глобализма во внутренние дела всех стран и народов. Поскольку жупел «международного терроризма» порядком уже обветшал, реанимируется прежний, антикоммунистический. Уже подготовлен, например, сорокастраничный доклад о так называемых преступлениях коммунизма в Китае. Причем бесконечное «Гуманитарное» словоблудие подобных докладов — не более чем дымовая завеса. Главное заключено во фразе, глубоко запрятанной в тексте: «национализация экономики, которая является неизменной чертой коммунистического руководства и результатом идеологии, накладывает ограничения на личную собственность и индивидуальную экономическую деятельность». Вот оно! Глобализаторам уже мало ревизии итогов Второй мировой войны и ялтинско-потсдамских соглашений.

Они стремятся к ревизии итогов «Генуэзского» и «Хельсинкского» процессов. То есть к уничтожению не только политической, но и экономической и гуманитарной альтернатив империалистическому глобализму. Напомню, что, начиная с генуэзской конференции 1922 года, Советская Россия отстаивала и в конце концов отстояла равноправие в системе мирохозяйственных отношений двух форм собственности — частнокапиталистической и общественной социалистической. В Хельсинки в 1975 году Советский Союз отстаивал и отстоял социалистическую концепцию прав человека, включающую не только политические, но и социально-экономические права.

Все это — кость в горле у глобализма. Поэтому и возрождается трумэновская стратегия тотального «Отбрасывания коммунизма». В такой ситуации требуется предельная бдительность и решимость дать отпор новому повороту в политике глобализма. Особое внимание следует обратить на согласованность провокации в международном и внутрироссийском плане. Одновременно с «инициативой» Линдблата вновь пошли разговоры о выносе тела В.И. Ленина из Мавзолея и ликвидации некрополя на Красной площади. И это немудрено. В расчетах глобалистов Россия занимает особое место.

История распорядилась так, что наша страна всегда играла роль уравнивающей силы на планете. Именно на нее обрушивались все опустошительные войны. И именно Россия сокрушала, рано или поздно, всех агрессоров, жаждавших мирового господства. Но чтобы играть такую роль сегодня и в будущем, Россия должна вновь стать великой державой — сильной и подлинно демократичной. И это в состоянии обеспечить только социалистическое переустройство российского общества. Поэтому крылатое выражение начала 90-х годов прошлого века «целились в коммунизм — попали в Россию» не вполне исчерпывает сути происшедших тогда событий. Ведь его можно толковать и в том смысле, что вот, мол, попали в Россию случайно, по ошибке, по неосторожности, за что извиняемся.

А сама цель была выбрана правильно. Нет, прошедшие годы доказали иное. Целились именно в Россию! И хорошо знали, куда направить удар — в самое ее сердце. Нельзя попасть в коммунизм, не попав в то же время в сердце России. Ибо, как говорится в программных документах КПРФ, русская идея есть по своей сути идея глубоко социалистическая и коммунистическая. Интервенция 1918 го-



да. Гитлеровское нашествие 1941-го. Государственный переворот 1991-го. Все они совершались под антикоммунистическим флагом. Все они обещали «Освободить» Россию от большевизма и коммунизма и положить начало ее «возрождению».

Но не о возрождении они мечтали и мечтают, а о разрушении, расчленении и порабощении. Коммунисты сегодня не у власти в России, но ее врагам все равно неймется. И в очередном походе на нее они опять собирают силы под антикоммунистическим флагом. Зовут к себе в союзники Черчилля и Шкуро, Гитлера и Муссолини, Рейгана и Ельцина. Пока существует колыбель социалистической революции, глобалисты не смогут спать спокойно. Они нутром чувствуют органическую связь России и коммунистической идеи. Это понимают и многие отечественные политики, в том числе и представители власти. Не случайно, что вся многопартийная российская делегация в ПАСЕ протестует против этой акции и требует снять резолюцию с голосования.

Защищать Россию – значит защищать коммунизм, и иного, как говорится, не дано! Но понимать – одно дело, а признаться в этом – другое. Поэтому и ходят вокруг да около, боясь коснуться сути. Мы, мол, не намерены оправдывать преступления тоталитарных режимов, но проект резолюции «излишне политизирован». А был бы он менее политизирован, то поддержали бы? Или пытаются перевернуть тезис, как делает Д. Рогозин: это провокация против страны, а не против «Какой-то коммунистической партии». Хотелось бы напомнить Рогозину, что «Какая-то» Компартия спасла не только весь мир, но и его лично от фашистского рабства. Настораживает, что кроме коммунистов, ни одна организованная политическая сила России так и не сформулировала до сих пор внятно своего отношения к этой далеко идущей провокации.

На словах мы «все за Россию», а на деле – попытка отсидеться в сторонке в столь остром вопросе. Это попытка с негодными средствами. Случайные заявления в случайных интервью – этого совершенно недостаточно. Необходимы точные, ясные и официальные оценки. И пока таких официальных оценок нет, висают в воздухе пламенные речи о необходимости объединения всех оппозиционных, патриотических сил. Коммунистам не впервой переживать измены союзников и попутчиков. Мы практически в одиночку восстановили Великую Россию после катастрофы, в которую ее ввергло прогнившее самодержавие. И на этот раз справимся собственными силами.

Однако всякий политик, уходящий от прямого ответа, должен отдавать себе отчет в том, что тем самым он становится вольным или невольным пособником фашизма. Да, да, именно фашизма, который вновь стучится в двери планеты. Сегодня в этом вопросе меньше всего уместен утонченный «академизм»: вялые рассуждения о том, что коммунизм есть, мол, одна из составляющих «модерна», а фашизм – воплощение «постмодерна», и потому коммунизм и фашизм суть непримиримые антагонисты. Спасибо, конечно, за «Разъяснение». Но сегодня требуется совсем иное. Настал момент истины.

На оселке отношения к антикоммунистической провокации в ПАСЕ проверяется, кто есть кто: Кто настоящий либерал, а кто – пособник фашистов. Кто настоящий социалист, а кто – трус и предатель. Кто настоящий демократ, а кто –

подпевала нацистам. Кто левый радикал, а кто — болтун и демагог. Кто настоящий антиглобалист, а кто — дебошир и громила. Кто настоящий патриот, а кто — пособник американских глобалистов. Когда же эта «великолепная шестерка» либералов, социал-демократов, «просто» демократов, троцкистов, антиглобалистов и патриотов выскажется, наконец, насчет безумного предприятия ПАСЕ? Молчат, не дают ответа.

И чем дольше они будут молчать, тем дальше будут отброшены на политическую обочину. История в любом веке не прощает глупостей и предательства особенно в нынешнее судьбоносное время. Случайное, но символическое обстоятельство. В переводе на русский язык фамилия докладчика-антикоммуниста в ПАСЕ Линдблат означает «липовый листок». Скорее уж, «фиговый», предназначенный для прикрытия срамоты глобализма. Но и по-русски тоже подходяще, ибо весь доклад Линдבלата — сплошная наглая, безграмотная и аморальная «липа».



### 1.5. АРХИТЕКТОРЫ, ПРОРАБЫ И ВОЛЬНЫЕ КАМЕНЩИКИ ПЕРЕСТРОЙКИ

*(Интервью профессора И.Я. Фроянова.  
Советская Россия, № 80, 20.07.2002)*

#### **Масон заводится от грязи**

— *Игорь Яковлевич, в предыдущей беседе мы как раз вплотную подошли ко временам начала «перестройки» в нашей стране.*

— Многие уже до нас с вами пытались осмыслить это явление — туг вам объяснения на любой вкус, от перерождения партии и происков западных спецслужб до пресловутого «Глотка свободы». Не буду сейчас углубляться в дискуссию, наверное, каждая точка зрения имеет под собой какие-то основания. Но я призываю взглянуть на «перестройку» с иной стороны. И прежде всего вспомнить, что именно во второй половине XX века масонские планы переустройства мира из области теории перешли в плоскость решительных практических действий.

Тогда стало совершенно очевидно, что, пока существует Российская империя (под именем Советского Союза) о победоносном шествии по планете «нового мирового порядка» даже и мечтать не приходится. Просто потому, что Советский Союз вполне успешно отстаивал свои жизненные интересы в самых разных уголках земного шара — примером тому могут служить Восточная Европа, Индокитай, а также ряд стран Ближнего и Среднего Востока, входивших в зону нашего влияния.

И тогда, во второй половине XX века, вопрос для воротил мировой закулисы стоял только так — победить СССР или признать крах своих планов. Потому что процесс глобализации подобен самолету в полете — он не может остановиться на полпути. Глобализация либо охватывает всю планету, либо поворачивает вспять.

Эта установка на «последний и решительный бой» в те годы явственно сквозит в словах самих вождей и идеологов мондиализма. «наша эпоха, — говорил в

1968 году З. Бжезинский, – является не просто революционной эпохой: мы вошли в фазу новой метаморфозы всей человеческой истории. Мир стоит на пороге трансформации, которая по своим историческим и человеческим последствиям будет более драматичной, чем та, что была вызвана французской или большевистской революциями... В 2000 году признают, что Робеспьер и Ленин были мягкими реформаторами» .

И тут впору вспомнить слова из сентябрьской 2001 года речи президента Буша-младшего, полные угроз и зловещих намеков: «приближается час, когда мы начнем действия... Это борьба всего мира, это борьба цивилизации... Мы не знаем, какой будет развязка. И знаем, что Бог не нейтрален... Страна должна ждать не одной битвы, а долгой кампании, не имеющей равных в нашей истории» .

Разве все это не знак мировых потрясений? Разве это не вызов всей истории, выстраданной человечеством? Очевидно, что во второй половине XX века план покорения мира вступил в фазу интенсивной реализации. А в качестве важнейшего его этапа мировая закулиса рассматривала уничтожение СССР. Этим целям в полной мере как раз и служила предпринятая в нашей стране «перестройка» .

Есть все основания считать, что перестройка прежде всего – это важнейший этап «Глобализации» , и по сути своей это не что иное, как приспособленные к современности старые масонские планы построения нового мирового порядка. Идет завоевание мира масонским Интернационалом, и под знаком этого процесса происходят все значимые исторические процессы в XX веке.

– *Признаться, поначалу трудно привыкнуть к такой мысли. Ну в самом деле, если разобраться – где мы и где масоны? Как-то не замечал я, честно говоря, в прежней жизни в условиях «Реального социализма» этих субъектов с циркулями, фартуками и мастерками. Так где же было масонам взяться в стерильных и здоровых условиях?*

– Увы, созданный в нашей стране строй имел и очень большой изъян, который в дальнейшем в немалой степени способствовал гибели Советского государства. И надо отдать должное, внешние силы очень искусно использовали этот порок в своих интересах.

Дело в том, что в системе государственного капитализма особое и привилегированное положение занимают государственные чиновники, в условиях СССР – партийная, советская и хозяйственная номенклатура. Близость к власти и собственности порождали у номенклатуры огромный соблазн присвоить их себе, соединить в своих руках и ту и другую. Номенклатура, следовательно, по собственной природе склонна к перерождению. И в этом ее великая социальная опасность.

Сталинский режим сдерживал вождения номенклатуры посредством очень непривлекательных, а по современным меркам, жестоких и предосудительных мер – чисток и репрессий. Так осуществлялось своеобразное «Селекционирование» руководящих кадров, так действовал механизм самозащиты системы. После «Разоблачения культа личности» этот защитный механизм оказался сломан.

И этим в первую очередь воспользовалась номенклатура. Теперь уже между ней и собственностью практически не оставалось преград.

Появился в то время и еще один, очень важный фактор. Начиная со второй половины XX века в связи с информационной революцией неимоверно выросло

влияние на политику государства со стороны информационной службы, то есть референтов, помощников, консультантов и пр. В известном смысле руководители оказались заложниками у своего окружения.

В своей книге воспоминаний Яковлев пишет: «после Сталина началась особенно активная фаза агонии системы и одновременно вполне логичное вырождение верхушки власти. Даже генеральные секретари, продолжая обладать огромной властью, становились все более зависимыми от всесильного аппарата. На Политбюро, на пленумах, на съездах руководители партии и правительства, как их называли, фактически произносили речи, подготовленные референтами различного ранга» .

А как мы знаем из признаний Е.М.Примакова, именно в референтскую среду проникли диссиденты, медленно, но упорно проводившие свою разрушительную работу, т.е. люди «Двоемыслия» , из которых вскоре была составлена группа « агентов влияния» . Таким образом, уже к началу перестройки мировая закулиса имела в нашей стране довольно значительную и, главное, – вхожую во власть опору.

#### **Ускорение свободного падения**

– *Однако, Игорь Яковлевич, многие тогда заблуждались вполне искренне. Ведь в начале перестройки все звучало очень заманчиво, и трудно было не поддаться очарованию новых идей.*

– Обратите внимание, в последнее время общество с неизменной периодичностью переживало два состояния – очарование и разочарование. Складывается впечатление, что мы вообще находимся в состоянии «Управляемой демократии» и каждый раз стране подсовывают очередную кандидатуру, которая внешне находится в полном соответствии с « чаяниями народа» . Желаете «просвещенного» генсека? Пожалуйста – Михаил Сергеевич. Завернуть? Понадобился « борец с привилегиями» ? Сколь угодно, да вот хотя бы Борис Николаевич. Берете? А теперь нужен «патриот-государственник» ? Да хоть отбавляй, вот хотя бы этого примерьте...

А для усиления эффекта, чтобы люди сразу не раскусили подмену, все это сопровождается постановочными инсценировками. И в этом уличном театре политического фарса, к сожалению, все чаще проливается не краска, а настоящая человеческая кровь. Странно как-то получается: настала необходимость возобновить войну в Чечне и... в Москве взрываются два дома. Сейчас пришла нужда протащить в парламент «Закон о борьбе с экстремизмом» – и опять, нарочно не придумаешь, на газонах, как грибы после дождя, стали вдруг появляться на удивление однотипные, едва ли не под копирку отпечатанные, антисемитские плакаты со взрывоопасной начинкой.

Это лирическое отступление я позволил себе, чтобы подчеркнуть – абсолютно по тем же законам психологического воздействия на массовое сознание проходила и перестройка. А теперь разрешите в нарушение законов жанра я задам вопрос вам, журналисту: «Какие пороки существующего режима большинство россиян считает наиболее опасными?»

– *Так сразу все и не вспомнишь. Проще назвать достоинство нынешнего режима, хоть единственное, но большое – он, к счастью, не вечен.*

– Тогда я вам подскажу – по данным социологов, основное беспокойство у россиян сейчас вызывают коррупция властей и разгул преступности. Но я берусь доказать, что и коррупция чиновников, и криминальность экономики – это не случайность, не родимое пятно и не родовая травма при появлении на свет нового общества. И коррупция, и криминал сознательно и целенаправленно взращивались теми, кто задумывал и осуществлял перестройку.

Давайте вспомним – с чего начались так называемые демократические перемены? С 23 апреля 1985 года, когда на Пленуме ЦК КПСС провозгласили курс на «Ускорение социально-экономического развития страны». В эту программу изначально был заложен мощный социально-психологический заряд: понятие «Ускорение развития» очень привлекательно и заманчиво, особенно для общества, которое находится в ожидании перемен. В этом томительном состоянии ожидания лучшего народ склонен, вопреки разуму, верить обещаниям своих правителей.

Для прозрения необходимо время. А пока с людьми, пребывающими в социальном дурмане, можно проделывать все, что угодно. В этом и был, на мой взгляд, основной социально-психологический расчет программы «Ускорения». Вот почему ее надлежит рассматривать как один из способов психологического воздействия на массы, а отнюдь не как план ускоренного подъема экономики страны.

Выдвинутые тогда планы вообще были нереальными и более напоминали благие пожелания, нежели строго выверенные задания. В этом легко убедиться, взглянув на цифры, – согласно принятым решениям, предусматривалось к 2000 г.: удвоить национальный доход за счет опережающего (в 1, 7 раза) развития машиностроения по отношению ко всей промышленности и достижение ею мирового уровня уже в начале 90-х годов.

Одна беда – людям забыли сказать, что для достижения этой цели – за пять лет «Догнать Америку» в такой важнейшей отрасли необходимо было, чтобы производство оборудования для самого машиностроения развивалось в сравнении с ним еще в два раза быстрее. Что советской экономике тогда было совершенно не под силу.

Все это «Ускорение», разумеется, осталось на бумаге. Зато советских людей поманили и на какое-то время одурачили. Были, впрочем, тогда и вполне осязаемые последствия нового курса. Предпринятые массированные денежные, в том числе и валютные, вливания в машиностроение, как говорится, «вылетели в трубу». Да и вообще «Ускорение» обернулось громадным ростом бюджетного дефицита. Есть основания утверждать, что в данном случае мы имеем дело с сознательным расчетом. Именно тогда, при Горбачеве, наша страна начинает брать крупные кредиты за рубежом и все глубже погружается в долговую яму.

*– Но было же в тот период и что-то положительное – например борьба с пьянством и алкоголизмом?*

– Вы исходите из вполне правильной установки, что не может же какое-то историческое явление состоять только из одного негатива. И это справедливо, если применять этот подход к естественному ходу истории. Действительно, человечество движется вперед путем приобретений и утрат, и все, что возникает в ходе

этого движения, внутренне противоречиво, имеет свои и светлые, и темные стороны.

Но в том-то и состоял подвох, что перестройка – это не явление, а замысел, не естественно-исторический феномен, а искусственный и изощренный план. И в этом плане все элементы подчинены конечной цели – уничтожению нашей страны.

И «антиалкогольная кампания» Горбачева здесь не составляет исключения. Ее негативные социальные последствия не заставили долго ждать. Они, в частности, перестали быть тайной для руководства страны уже 24 декабря 1987 года, когда на Политбюро обсуждалась записка Воротникова «О последствиях антиалкогольной кампании в РСФСР». Факты там приводились убийственные. Но Горбачев стоял насмерть: «Решение правильное. Принципиальную позицию менять не будем».

Вот что вспоминает по этому поводу предсовмина СССР Н.И. Рыжков: «Мои многократные устные обращения к Горбачеву ... оставались без внимания. Он соглашался со мной, что надо вносить коррективы, обещал собрать Политбюро, но проходило время – и все оставалось по-старому. Я чувствовал, что с ним кто-то серьезно «Работал»». Я особо обращаю внимание на последнюю фразу.

А вот красноречивое свидетельство бывшего премьер-министра В.С.Павлова, который усматривает здесь скрытый умысел, специальный расчет. «Удар, – говорит он, – был рассчитан точно. Мировой опыт попыток ввести сухой закон учит, что запреты для прививки трезвости населению бесполезны, но зато исключительно благоприятны для создания мафиозных структур и их обогащения. Результаты кампании в СССР не заставили себя ждать в точном соответствии с мировым опытом. Горбачев и Яковлев не могли не знать об этом опыте, но решали другую задачу и за ее успешное решение готовы были, видимо, заплатить любую цену».

Что же это была за стратегическая задача? Я полагаю, что прежде всего Горбачев и Яковлев спешили создать социальную базу для реставрации капитализма. И нашли ее в лице теневого мафиозно-криминального бизнеса. Именно «Уголовного предпринимателя» прорабы перестройки окружили трогательной заботой и создали все условия для бурного роста. И как раз на его благо и послужила горбачевская «антиалкогольная кампания», в ходе которой сказочно обогатились воротилы подпольного бизнеса. По разным подсчетам, государство в ходе борьбы с алкоголизмом потеряло до 200 миллиардов рублей. Львиную долю этой суммы теневики положили себе в карман.

Ну а вторую часть социальной базы капиталистической реставрации составила партийная, советская и особенно хозяйственная номенклатура. Для ее успешного вращивания в капитализм также создали просто благодатные условия, и каждый директор получил возможность на обломках своего предприятия заложить фундамент своего личного благополучия.

Таким образом, по замыслам отцов перестройки, криминальный капитализм и коррумпированная номенклатура должны были образовать класс собственников демократической России. Остальные претенденты на бизнес подавлялись. Показательно в данной связи постановление «О мерах борьбы с нетрудовыми доходами», принятое ЦК КПСС и Советом Министров СССР весной 1986 года. Это поста-

новление открыло охоту на мелких торговцев овощами, фруктами, цветами. Началось преследование владельцев небольших ферм.

Точно таким же образом, и в дальнейшем на словах радея душой о «народном капитализме», прорабы перестройки и либеральных реформ железной рукой душили его в зародыше. Им нужен был мафиозный и олигархический капитализм.

**«Лучше бы тебе, Упадыш, не родиться...»**

– Воля ваша, профессор, но тут что-то концы с концами не сходятся. Ну зачем зримым или тайным правителям России допускать к богатству и могуществу главарей преступного мира? Ведь эти джентльмены все спорные вопросы с властью решают при помощи гранатомета, что, согласитесь, создает для чиновников большие неудобства. Ну а коррупция зачем правителям России? Ведь, можно сказать, лишний рот появляется – приходится делиться. Опять одни лишние расходы и никакой благодарности в ответ.

– Ваши рассуждения имеют смысл, если представить, что архитекторы и прорабы перестройки, затеявая ее, имели в виду благо России. Но, увы, как раз, напротив, им нужна была не сильная и процветающая Россия, а раздробленная и обессиленная, доведенная до обморочного состояния. Только в таком состоянии ее можно было пристегнуть к глобализационной колеснице и заставить работать на «новый мировой порядок».

А это означает, что нынешнее положение России есть результат целенаправленной политики, а отнюдь не следствие слепой игры стихийных сил истории. И я готов это доказать. И главное доказательство – сам выбор горбачевского руководства в пользу крупного олигархического капитала.

А вот средний и мелкий предприниматель (то, что на Западе называется «Средний класс») в загоне и душится налогами. Случайно ли это? Нет! Все случайности подобного рода в нашей стране почему-то имеют характер хорошо продуманной закономерности.

И криминальной, и номенклатурно-мафиозной прослойке предпочтение отдавалось по двум причинам. Во-первых, в распоряжении прорабов перестройки было не так уж много времени. А сколотить класс собственников из номенклатурных, криминальных и мафиозных элементов можно было довольно быстро, поскольку собственность уже находилась в их руках.

Вторая причина (а по значению, может быть, первая) крылась в том, что номенклатурный, криминальный и мафиозный капитал легко поддается компрадорским веяниям и становится слугой интернационального капитала, превращаясь в агента мировых сил, занятых «Глобализацией всепланетной жизни».

Совсем иное дело – средний класс, тесными узами связанный со своей страной, средний класс, благосостояние которого зависит от благосостояния страны, и потому заинтересованный в ее могуществе и процветании. Средний класс – скрепа национальной жизни. Вот почему он, с точки зрения глобалистов, нежелателен в России.

Можно сказать, что малый и средний предприниматель – государственники, тогда как олигархи по природе своей – «Граждане мира». Таким образом, Горбачев действовал вполне сознательно и целенаправленно. Горбачев жертвовал Родиной ради новой «вселенской цивилизации». Кажется, будто из глубины веков

сейчас слышен голос новгородского летописца: « Лучше бы тебе, Упадыш, не родиться!» .

– Тогда логически напрашивается такой вопрос: имеются ли свидетельства о принадлежности Горбачева к масонству?

– Формально такую связь проследить нелегко, ведь по понятным причинам сами адепты ордена ее не афишируют. Хотя некоторые исследователи высказывают подобное предположение, например, О.А.Платонов – автор фундаментальной книги по истории масонства в России 1731-2000 гг. «У Горбачева, – пишет Платонов, – контакт с масонством произошел, по-видимому, во время его отдыха в Италии в 1971 году, где тогда напористо и очень инициативно действовали подконтрольные ЦРУ масонские ложи, ставившие своей целью сдерживание коммунизма...»

С другой стороны, духовное и идейное родство Горбачева с масонством очевидно. По Горбачеву, «исходный пункт нового мышления – представление о целостности мира, его взаимозависимости и взаимосвязанности» . Или вот его еще одно примечательное высказывание: «перемены, начавшиеся с 1985 года... отражают объективные потребности будущего, потребности в новой цивилизации» . Здесь, как видим, нет места национальным интересам, нуждам страны и народа. Ради «потребности в новой цивилизации» они приносятся в жертву, кладутся на алтарь « всепланетной жизни» – предела мечтаний мирового масонства.

Подобные невольные признания можно найти и у Яковлева. Участвуя в подготовке доклада Горбачева на XXVII съезде партии (25 февраля - 6 марта 1986 года), он включил в текст «Ключевую фразу» , которая звучала так: « Трудно, в известной мере как бы на ощупь складывается противоречивый, но взаимозависимый, во многом целостный мир» . Делегаты съезда не распознали подлинный смысл этой фразы. Яковлев с оттенком злорадства пишет о них: «Сладкую риторику проглотили с удовольствием, а вот значение слов о целостном и взаимозависимом мире поняли гораздо позднее. А как раз они-то и носили принципиальный характер...»

Порой невзначай проговаривался и верный продолжатель дела Горбачева Борис Ельцин. У того позывы к откровенности обычно случались в ходе теплого дружеского застолья. Так, принимая 14 января 1994 года президента США Клинтона, Ельцин бодро опрокинул рюмку «За совместную российско-американскую революцию» .

Но, повторяю, о принадлежности того или иного политика к ордену можно судить только по косвенным признакам. Современные российские масоны во власти тщательно скрывают свои тайны и свою причастность к организации. Ну хотя бы потому, что в недавнее советское время некоторые аспекты их деятельности удивительно точно укладывались в признаки некоторых статей Уголовного кодекса, в частности, и «измена Родине» , и «подготовка государственного переворота» .





## 1.6. ГЛАВНЫЙ ПРОВОДНИК США – АРХИТЕКТОР ПЕРЕСТРОЙКИ

Александр Николаевич Яковлев, известный всем как архитектор перестройки (напомню читателям, что «перестройка» – составная часть Гарвардского проекта по отношению к СССР-России. См предыдущие главы), а ныне руководитель фонда «Демократия», на старости лет признался, в том, что он является первым заговорщиком против России.

Такое признание размещено на страницах популярного еженедельника «Аргументы и факты» № 23, 2005 г. в рубрике «Социум» под заголовком «Заговор против России». Правда, чтобы не оставаться в одиночестве в качестве заговорщика, он причислил к таковым и всех нас, уважаемые читатели. А чтобы всё-таки отвести от себя причастность к заговору, то он сказал: «Я НЕ ВЕРЮ в то, что какие-то государства состоят в заговоре против России. Вряд ли в XXI веке такие заговоры возможны». А дальше уличил в заговоре чиновников: «но в то же время заговор против России, безусловно, существует. В нем состоит наше советское чиновничество, жадное, коррумпированное, презирающее собственный народ».

А если вспомнить XX век, господин архитектор? Ведь Вы в то время были элитной частью «нашего советского чиновничества». Или Вы не «презирали собственный народ» и Вы так его любили, что устроили ему такой разгром, о котором не мечтал даже Гитлер? И Вы не слышали о Директиве Аллена Даллеса от 1945 года, Директиве Совета Национальной безопасности США № 20\1 от 18 января 1948 года? Ну, уж, конечно, ничего не знаете о Гарвардском проекте? И ничегошеньки Вам не известно об информационной войне против нашей страны, против народа? И Вы не читали З. Бжезинского, или Вы не знаете, кто он? Святой, Вы наш! Впору канонизировать при жизни.

Позвольте тогда воспользоваться Вашим же приемом («А ведь спроси любого, что лично ему плохого сделала Америка, – так ведь не ответит...» – говорите Вы). Ошибаетесь, господин хороший, ответит, да ещё как ответит и задаст Вам вопрос: А что лично Вам плохого сделал Советский Союз, – так ведь не ответите. Забыли, как получили образование, вышли в люди, на высокий пост поднялись? У вас отложился только негатив от него в отличие от простых людей. Это свойственно нашим троцкистам, память на хорошее у них коротка. А вот на плохое – не ограничена. Через пятьдесят лет с Вашей помощью смогли реабилитироваться. А Вы сами случайно не троцкист или только всегда ищите у них поддержки, прикидываясь демократом? Вспомните своё выступление по договору Молотова – Риббентропа, когда Вы, как бы невзначай, перепутали дату начала войны гитлеровской Германии против СССР, назвав дату 24 июня, тем самым, запросив поддержки у посвященных, присутствовавших в зале.

Вы, наверное, не знаете и на какие деньги делались все русские революции, как в России появился Троцкий в сопровождении своих головорезов и, наверное, многого другого не знаете. Но Вы хоть смогли бы объяснить «любящему» Вами народу, что такое «Демократия», которую устроили ему? Какая она всё-таки должна быть? Чем занимается Ваш фонд, какую пользу он несет людям, в частности, что он дал каждому из нас лично? Или фонд только берет, а взятое, Вы распределяете, как руководитель, среди своих?

А что касается « теории заговоров» , в которую Вы не верите, то она полностью подтверждена историей с хронологией и фактами (фактология) в ней, а факты, как Вам известно, упрямая вещь. История и факты говорят о том, что ни гитлеровская Германия, ни США никогда не были заправилami глобальной политики, а только инструментом в её осуществлении, также как и Вы с Горбачевым стали непосредственными проводниками и исполнителями этой (а не своей) политики в нашей стране, также как и исламские террористы во главе с Бен Ладеном. Ах, да, извините, Вы ведь не знаете, что таковая существует, для Вас известны только внутренняя и внешняя политика. Для Вас её нет, как и « мировой закулисы» , как и доллара с пирамидой и глазом. Да Вам, наверное, не по силам было прочитать и «фараона» , Б.Пруса.

А о существовании методологии Вам что-нибудь известно? И не знаете, что, кто ею владеет, тот управляет? Совсем плохо, не смогли даже освоить, находясь много лет за рубежом. Или Вас там другому учили?

А впрочем, чего это я всё пытаюсь спрашивать Вас да разъяснять, бесполезно. Дам-ка я Вам лучше совет дельный, бесплатный, воспользуйтесь им, пожалуйста: оставьте лучше всех нас в покое, не высовывайтесь больше со своим мировоззренческим калейдоскопом, которого хватает Вам только на то, чтобы « лапшу на уши вешать» , отрабатывая, как « агент влияния» , задания своего руководства, хватит. Вы уж столько наболтали и «перестроили» . Народ Вам всё равно не верит. Народ убежден в правоте А. Проханова и Н. Нарочницкой, мнения которых по вопросу заговора против России опубликовал тот же « АиФ» рядом с Вашим признанием. Эти мнения ближе к реальности, несмотря на то, что не договаривают многого. Вам и возразить на них нечем, кроме как вопросом: а что лично Вам, господин Проханов, или госпожа Нарочницкая, плохого сделала Америка? Хотел спросить, сколько хорошего Вам Америка сделала, да не буду, Вас ведь потянет на ответ, а людям Вас уже давно слушать противно.



### **1.7. ИЗВЕСТНЫЕ И «ПРОСЛАВЛЕННЫЕ» МАСОНЫ, « ЛЫЦАРИ♦-ШЕВАЛЬЕ» И КАВАЛЕРЫ ОРДЕНА СВЯТОГО СТАНИСЛАВА НА СЛУЖБЕ У США**

Шевалье и кавалеры Ордена СС – представители правительственной, парламентской и другой элиты Украины – проводники описанных выше планов США – это наш общий позор. Это свидетельство «Дурновкусия» и аморальности наших правителей. Они желают на своих гражданских костюмах носить побольше всяческих позолоченных « аксельбантов» . На народ им наплевать. И хотя этот Орден, как считают многие, – обычный международный лохотрон, на который купились падкие на славу известные персоны, но сам факт говорит о многом. Им мало той известности, которую они уже имеют. Даже первая леди хочет быть не просто « владычицей морскою» , но еще и «Кавалерственной дамой» . Вся эта орденоносная шантрапа и является, в первую очередь, проводниками и исполнителями известной директивы США, архитекторами зла, обеспечивающими реализацию рейдерских атак...

Раньше многие думали, что у нас во главе государства стоят серьезные люди. Оказывается нами управляют «Кавалеры» и «Дамы» . Наблюдая за всей этой комедией мы должны смеяться не с них, а с себя, ибо мы позволили им и продолжаем позволять позорить нас. А теперь о сути вопроса с Орденом.

#### **Член масонской ложи: Один вольный каменщик легко может распознать другого по жестам, рукопожатию**

*МК. 10.08.2006.*

Кажется, они повсюду. Пряча за лацканами пиджаков значки с изображением циркулей и мастерков, они сливаются с привычной московской толпой. И наверняка посмеиваются над обилием своих засекреченных символов на домах, деньгах и целых страницах отечественной истории. Великая ложа Англии, старейшее масонское общество, на днях объявила о днях открытых дверей. Великая ложа России тоже усиленно намекает на то, что все тайное наконец стало явным.

Но есть вещи, о которых масоны, 15 лет назад официально вернувшиеся в Россию, не расскажут никому и никогда.

В тот августовский день почему-то было холодно. Рабочие реставрационной мастерской сняли наземную часть памятника на могиле А.С.Пушкина и оторопели. Погребение оказалось “двухэтажным”, и помимо солнца русской поэзии там находились совершенно посторонние черепа.

Даже когда масонов в нашей стране не было, они находили способ напомнить о себе. И тем августом 1953-го был как раз такой случай. Известно, что Александр Сергеевич имел к ордену вольных каменщиков (так еще называют масонов) самое прямое отношение. А страшноватый священный атрибут — череп — сопровождает масона всю жизнь. Когда брат-каменщик уходит в мир иной, “мертвую голову” кладут в могилу.

---

♦ Лыцари – рыцари

Сколько было таких масонских приветов в истории прошлого века? Ровно столько, чтобы не сомневаться: масоны – не миф.

### **Справка**

*Основная версия появления масонов связана с древним орденом тамплиеров, рыцарей, охранявших развалины храма царя Соломона. После того как вся верхушка ордена в 1307 году была уничтожена королем Филиппом Красивым, уцелевшие тамплиеры бежали в Англию, где их приютили вольные каменщики (отсюда и пошло второе название масонов). Масонская ложа — общество тайное. Хотя принято считать, что объединяются они только для того, “чтобы совместно следовать путями добродетели и нравственного поиска”.*

*“Слышишь, видишь и молчишь” — девиз вольных каменщиков.*

*“Пусть я буду рассечен и язык мой вырван” — фраза из их клятвы.*

*С присущей мне легкомысленностью я начала поиски масонов в Интернете. А где, как не в диком скоплении самого разного народа, искать наследников тамплиеров?*

*“Забудьте, мы тайное общество, — таким был первый ответ каменщиков на предложение встретиться и поговорить. — Даже масон с масоном из разных стран будет общаться “по теме” только после обмена соответствующими паролями”.*

*Имена–пароли–явки. Звучит безнадежно. И где-то я это уже слышала.*

*Ну, конечно, никто не хочет, чтобы его отсекали.*

*Некстати вспомнилась автобиография Дж.Буша, в которой он упоминает о своем членстве в объединении с жутковатым названием “Череп и кости” — “обществе настолько секретном, что ничего больше я о нем сказать не могу”.*

*Опять черепа, и если даже Буш не может...*

*Состояние было близко к отчаянию, когда на горизонте появились масоны благожелательные.*

### **Черный человек**

В тот день Москву два раза накрывало грозой, а на пороге редакции появился черный человек.

Точнее, он был обычным, но с ног до головы в черном.

У него внимательные глаза профессионального переводчика и изображение циркуля с наугольником на зажигалке.

Визитер представился Зелотом. А еще членом Великой ложи России и князем царственной тайны. Несмотря на свои вековые лозунги о равенстве и братстве, масоны имеют четкую иерархию из 33 ступеней. Брат Зелот занимает 32-ю.

Он говорит о сотне братьев в Москве, двухстах в России и шести с половиной миллионах в мире. Большую часть современных масонов по традиции составляет интеллигенция от 20 и до 70, исторически страдающая хронической скукой. Путь Зелота, по его мнению, стандартен: прочитал про Пьера Безухова, следом ознакомился с десятком книг по истории вольных каменщиков. И зацепило.

— Потом год учился по обмену в Штатах. Общежитие, в котором я жил, располагалось в 10 минутах ходьбы от масонского храма, и однажды я просто позвонил в дверной звонок. Вернулся в Москву в 1993 году, уже будучи мастером-каменщиком, и целый год пытался найти масонов здесь. Связывался с США, они — с Францией, и только оттуда смогли выйти на русских масонов.

— Расскажите о масонских ритуалах.

— Это тайна. Но о сути, думаю, я могу сказать. Все сводится к библейской легенде о строительстве первого храма в Третьей книге царств. И масоны в церемониальных одеждах воспроизводят возведение храма Соломона. Мы всегда подчеркиваем, что наш ритуал — это не таинство. Это постановка, психодрама, обращенная к прошлому, и никакой магической силы она не несет.

Зелот говорит охотно и практически обо всем. Только не о мертвой голове и старинных кодах. По всему выходило, что современные масоны — это не более чем театрально-исторический кружок, а их собрания безобидны, как трансляция “Пионерской зорьки”. Скука смертная.

Но чем больше он говорил, тем меньше верилось в масонскую откровенность.

Не зря, видно, имя Зелот в переводе с древнегреческого означает “ревнитель”.

### **Код доллара**

— Зелот, а почему масонской валютой считается доллар?

— Практически все подписанты Декларации независимости США были вольными каменщиками, поэтому символика и на большой печати, и на долларе во многом масонская, — поясняет Ревнитель. — Собственно нашего — только символ Бога — глаз в треугольнике (всевидящее око), образ пирамиды и Феникс. В первом варианте вместо орла был Феникс. Остальное — обычная англоориентированная геральдика. Слова “мировой” во фразе *Novus ordo seclorum* (новый порядок на все времена) нет. Американцы, видимо, верили, что новый — без монархии (масонский? — Авт.) — порядок у них, в Штатах, будет на века.

Почему-то Зелот забывает упомянуть про самое интересное — шифр нацвалюты США. Ведь человек, много лет занимающийся масонством, не может не знать про начинку доллара. Я тоже не стала рассказывать, как накануне битый час с линейкой и карандашом чертила на баксе линии.

С одной стороны, о коде доллара писали все мало-мальски известные исследователи оккультного символизма. С другой — их выводы на первый взгляд кажутся настолько фантастичными, что невольно хватаешься за карандаш.

Основная интрига закручивается вокруг, казалось бы, вполне обычных цитат на “зеленом” из Вергилия — *Annuit coeptis* (он благословляет наше предприятие) и *Novus ordo seclorum* (новый порядок на все времена), расположенных сверху и внизу пирамиды.

Фокус первый. Проводишь линию по границе треугольника со всевидящим оком внутри. Еще две линии проводишь так, чтобы дорисовать пирамиду до звезды Соломона.

Лучи этой гексаграммы укажут на определенные буквы в словах — M, A, S, O, N.

Второй фокус страшнее.

5 слов содержат возрастающее число букв: ordo — 4, novus — 5, annuit — 6, coeptis — 7 и seclorum — 8. Заметьте, что любое слово по часовой стрелке содержит на букву больше, чем предыдущее. Символисты называют такую схему шифром полного круга.

А если принять каждое слово за точку отсчета и соединить линиями, получится пятиконечная звезда (пентакль), правда, перевернутая. В оккультном мире пентакль — знак положительный, означающий человеческое тело (голова, руки, ноги). Перевернутая же пятиконечная звезда символизирует павшего ангела. Больше скажу, перевернутый пентакль в круге считается знаком нечистой силы. Дальше — смотришь на центр перевернутой звезды и... роняешь линейку. Пирамида состоит из 13 уровней кирпичиков. На центр знака павшего ангела приходится три ряда. И в этих трех рядах 6 кирпичей. Три шестерки — число зверя.

Слишком четкая система, чтобы быть совпадением.

По сравнению с такими геральдическими игрушками даже бесконечно повторяющаяся на баксе чертова дюжина (первых Штатов было именно столько, поэтому на купюре 13 линий флага, 13 стрел в лапе у орла, уровней пирамиды и 13 пентаклей, составляющих одну звезду Соломона) кажется милой и безобидной. Хотя это ж надо, чтоб их было именно 13!

### **Справка**

*Великая ложа России — суверенная регулярная часть структуры Всемирного ордена вольных каменщиков (франкмасонов) — одно из звеньев всемирной цепи братства вольных каменщиков, хранящее прямую посвященную цепь от первых братьев Великой ложи Англии (1717 г.) и ранее. В братстве существуют три степени посвящения: ученик — подмастерье — мастер. Во главе ложи стоит великий мастер.*

### **Ключи Соломона над Кремлем**

Совпадений в масонской тематике столько, что даже самый трезвомыслящий человек крепко призадумался бы. Чего уж говорить о журналистах, натурах впечатлительных. Тема затягивала как воронка, а масонские символы просто преследовали. Даже звезды над Кремлем казались уже не звездами, а пентаклями... Кстати, интересно, почему большевики “спионерили” в свою госсимволику именно ключ царя Соломона (так называли пентакль рыцари-тамплиеры)? Понятно, что совсем без суеверий и прикрытых высшими силами тылов, наверное, было страшновато — пентакль считается одним из самых сильных оберегов. Но только ли это?

— Любопытный отрывок из опубликованной в газете “Заря Востока” речи Сталина (Тифлис, 10 июня 1926 г.): “Там, в России, под руководством Ленина, я стал одним из мастеров от революции... От звания ученика (Тифлис), через звание подмастерья (Баку), к званию одного из мастеров нашей революции (Ленинград) — вот какова, товарищи, школа моего революционного ученичества. Тако-

ва, товарищи, подлинная картина того, чем я был и чем я стал, если говорить без преувеличения, по совести. (Аплодисменты, переходящие в бурную овацию.)” Зелот, неужели?..

— Мне знаком этот действительно занимательный документ. Хотя, думаю, Сталин мог так сказать и в производственном смысле, где сходная терминология. Может быть, разгадка и в том, что рука большевиков еще не была набита в области партийного устройства, символов, и поэтому многое позаимствовали у существовавших долгое время на территории России масонов.

Ах, если б связь вольных каменщиков с отцами революции ограничивалась ключами царя Соломона на буденовках и погонах! Уважаемый автор Нина Берберова в своей книге “Люди и ложи” напрямую пишет о том, что именно клятва русских масонов Великого Востока (в частности Керенского) ложе “Великий Восток Франции” — ни при каких обстоятельствах не бросать союзников — окончательно потопила страну в войне. Не будь этой братской связи, возможно, империя устояла бы, да и большевистские ученики—подмастерья—мастера не пришли бы к власти.

— В предреволюционный период здесь имели свои ложи 5—6 масонских юрисдикций, — рассуждает Зелот. — Были как правильные ложи, так и политические. Последние часто вообще не соблюдали никаких масонских традиций, в ложи люди попадали, только написав заявление. “Великий Восток народов России” никем так и не был признан. Масонское общение всего мира с “Великим Востоком Франции” было разорвано аж в 1877 году, когда ложа провозгласила, что будет допускать в свои ряды атеистов и активно участвовать в политике. Кстати, до сих пор члены этой ложи не имеют права вхождения в наши ложи. В смутное время роль масонов тоже была очень смутной. Это было множество раздробленных мелких группочек, постоянно конфликтующих между собой, из-за чего и потеряли державу.

Вольные каменщики вернулись в Россию, когда империя рухнула во второй раз (по сути СССР был империей). И их смутная роль в не менее смутное время повторилась.

Списки известных отечественных вольных каменщиков (а они включают всю политэлиту горбачевской, ельцинской эпох) в конце 90-х обнародовал писатель Олег Платонов. Но сами масоны называют их фальшивкой. Впрочем, кажется, реальные властители судеб мира — сверхчеловеки — не внесены ни в какие списки.

### ***Время Гарри Поттеров***

Это сейчас, когда обращаешься к политику за комментарием, он бежит от слова “масон” как черт от ладана. Раньше было проще.

Например, в 1991 году в Москве появился журнал с занятным названием “Магистериум”. Здесь надо пояснить, что Филипп Красивый в свое время перебил тамплиеров не за здорово живешь, а объявив их алхимиками. Считалось, что рыцари Соломонова храма ближе всего подошли к созданию чудесного вещества, позволяющего превращать неблагородные металлы в золото и серебро или, как их тогда называли, магистериумы. Кому ударило в голову назвать так московскую

периодику, достоверно неизвестно. Зато в издателях значился экс-министр иностранных дел СССР Эдуард Шеварднадзе.

Журнал был англоязычным, прожил недолго, поэтому не успел как следует встряхнуть обывателя. Как вы помните, в 90-е годы “общественность” истощно скупала масонскую валюту, а не читала глянцевые журналы.

Вскоре появилась новая затея — рыцари. Уж этого-то народ не пропустил.

С поверхности парадного фото улыбаются двое — Борис Ельцин и целительница Джуна. Наш президент в мантии и с мальтийским крестом на груди. На самом деле в своем странном наряде он больше похож на Гарри Поттера, но в новостях написали “рыцарь”.

Знал бы Борис Николаевич, что этой фотографией он с ходу впишет себя в историю мирового масонства! Дело в том, что в своем “мальтийском рыцарстве” Ельцин был не одинок, очень скоро таковыми стали Примаков, Бородин, Руцкой, Березовский. И только мы свыклись с наличием нового “партийного звания”, как магистр официального Мальтийского ордена фра Эндрю Берти заявил, что рыцарский статус россиянам вообще... не присуждался. Под мрачное хихиканье общественность решила, что наша верхушка пала жертвами обмана. Однако не так все просто.

По мнению дипломата и историка О.Соловьева, мальтийские кресты Ельцина и проч. вовсе не липа. И они действительно рыцари, только не официального ордена, а тамплиерской организации США.

Кто бы мог подумать, что у нас столько поклонников тамплиеров?..

— Зелот, не понимаю, почему начинающего рыцаря Ельцина сразу записали в масоны? Между Мальтой и вольными каменщиками есть какая-то связь?

— В масонстве действительно есть “мальтийские” степени, но они подчеркнуты игровые, “по мотивам Мальтийского ордена”. У нас вообще галопом по Европам проходит история всех основных европейских рыцарских орденов. Естественно, ни те “мальтийцы” к нашим не вхожи, ни наши — к ним.

На этом “мальтийские совпадения” вовсе не заканчиваются. Например, наша дружба с Америкой началась с исторической встречи Горбачева и Буша в декабре 1989 года. “Конструктивный диалог” произошел, как все помнят, на Мальте. Вроде бы дурацкое совпадение, но в истории отечественного масонства именно такие совпадения выстраиваются в систему как... тайные буковки на однодолларовой банкноте.

— В нью-йоркской газете “Новое русское слово” (от 4 декабря 1989 года), на которую любят ссылаться исследователи, говорится о принадлежности к ордену вольных каменщиков Михаила Горбачева. Также в статье приведены фотографии Буша и Горбачева, якобы проделывающих руками типичные масонские знаки. Зелот, вам знаком Михаил Сергеевич как масон?

— Горбачев мне как масон не знаком. Более того, я давно вхожу в администрацию Великой ложи России и обязательно бы знал, если у нас был кто-то подобного масштаба. Кстати, Ельцина и Чубайса тоже не было. Тема о масонских жестах вообще богата. Фактически любой неординарный жест руками или ногами со



стороны можно оценить как масонский. Один из французских премьеров был знаменит богатой жестикуляцией и эмоциональными выступлениями в парламенте. Газеты взрывались материалами о том, что премьер-масон знаками организует регламент и работу парламентариев. Хотя сермяжная правда в том, что один вольный каменщик легко может распознать другого по жестам, рукопожатию, например, есть. Тайная система жестов действительно существует.

Теперь я поняла, что не так в Зелоте. Вся информация скользка и обтекаема: есть масоны одни и есть совсем другие, мальтийцы и не имеющие никакого к ним отношения граждане, но тоже называющиеся мальтийцами, масонским можно считать любой жест.

### ***Проигранная партия***

Сколько ни ходи по масонским дорожкам, рано или поздно упрешься в Америку и тему мирового заговора. Что неудивительно, ведь масонами были Вашингтон, Джефферсон, Франклин, Трумен, Гувер, оба Рузвельта... Неподалеку держались Киссинджер, Бжезинский. В Штатах “архитектурные работы” давно срослись с культурой и образом жизни.

Но самое интересное, конечно, — был ли заговор?

Ведь по сей день половина россиян, согласно данным Аналитического центра Юрия Левады, верит в существование злокозненных международных планов относительно России. Списывать все на массовую паранойю проще всего. Но есть вещи, которые трудно отрицать.

До развала СССР мир был двуполярным. Мы пугали всех мировой революцией. Нас — масонским заговором. После падения Союза экс-помощник главы Белого дома по национальной безопасности и идеолог “Трехсторонней комиссии” Збигнев Бжезинский написал в своей книге “Великая шахматная доска”: “Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы западного полушария — Соединенных Штатов — в качестве первой подлинно глобальной державы”.

И это было правдой. В результате неких событий, которые в январе 1994 года президент Ельцин на совместной пресс-конференции с президентом Клинтоном неожиданно назвал российско-американской революцией, мы проиграли шахматную партию вчистую.

Одно победное шествие масонской валюты, сопровождавшееся крайним обнищанием российского населения, так просто не забудешь.

“Никакой общественной и политической деятельности ложа “Гамаюн” (Воронежское объединение вольных каменщиков. — Авт.) никогда не вела и, соответственно, не получала никаких указаний по этому поводу от вышестоящих масонских организаций (равно как и никогда никем не финансировалась). Более того, ложа не вела даже благотворительной деятельности (что, собственно, является основным занятием масонских организаций во всем мире) по той банальной причине, что большинство ее членов были довольно бедны. В мое время все сводилось к разговорам и надеждам на будущее”, — пишет бывший офицер “Гамаюна” Леонид Диденко.

На самом деле представить себе мистически настроенного интеллигента фигурантом вселенского заговора довольно сложно. Такой может пригодиться разве что внешней разведке.

— Зелот, а политики, экономисты, те, кто может реально управлять жизнью нашей страны, в Великой ложе присутствуют?

— Бывшие есть. Но на тот момент, когда они были действующими, они не являлись масонами. Кстати, обсуждение политики в стенах ложи находится под строжайшем запретом. Санкции жесткие. Первый тост (согласно ритуалу и от души) мы поднимаем за Россию, второй — за законную власть нашего государства.

Наверное, Зелот прав: есть одни масоны и есть совсем другие. Первые честно ходят с канделябрами и общаются с мертвой головой. Вторые, не внесенные ни в какие списки, делят мир. От вольных каменщиков в них осталась разве что въевшаяся в кожу традиция. Но и это уже много.

Накрывала ли масонская (можете назвать ее глобалистской, космополитичной, проамериканской) пирамида нашу страну?

Слова “Россия будет раздроблена и под опекой” приписывают Збигневу Бжезинскому (тому самому помощнику глав американских президентов, по слухам, близкому к масонским кругам).

В итоге империя раздроблена. Под чьей опекой оказалась, к примеру, Украина, лучше спросить у Бжезинских-младших — они большие специалисты в деле американо-украинских отношений.

Про опекунов Грузии может, наверное, рассказать главный алхимик 90-х Эдуард Шеварднадзе.

О финансировании Чечни наверняка много знает рыцарь и большой друг тамплиеров Березовский.

И так далее, почти до бесконечности.

Впрочем, кажется, в шаге от однополярного мира Россия затормозила. Бакс падает. Поговаривают, именно в пику масонской валюте на последнем образце рублевых купюр сплошь православные церкви. США сейчас больше занимает архитектура демократии Ирака.

Этот взгляд на события является версией, не претендующей на звание единственно верной.

Анализ символов доллара считать забавным геральдическим исследованием.

### **Об ордене Святого Станислава**

Орден Святого Станислава – это рыцарский Орден с почти 250-летней историей. Им награждали выдающихся деятелей прошлого. Его командорами были короли и императоры. Сегодня орден Святого Станислава – международная награда. В Великобритании награжденные им обладают правом на рыцарский титул. В Польше награждения проходят под сводами исторического краковского замка. В Киеве – в церкви, построенной на месте, где 1000 лет назад произошло крещение Руси.

В США ордена вручают в военных академиях – с парадом курсантов и пушечными залпами... А в России Содружество кавалеров расположено в одном из зданий Московского Кремля.

Национальное объединение возглавляет капитул – заведующий орденскими делами. В России Независимая организация кавалеров ордена Святого Станислава зарегистрирована 27 января 1999 года. Главой Российского Капитула ордена Святого Станислава является многократный лауреат Государственных премий, кавалер высших российских орденов, академик Владимир Иосифович Ресин.

Орден Святого Станислава – одна из немногих самых престижных международных наград, имеющая высокий статус и пользующаяся большим уважением во всем мире. Со времени возрождения организации в 80-х годах прошлого века ее отличия различных степеней получили свыше 2500 граждан разных стран, среди которых – президенты, главы правительств, военачальники, деятели культуры, ученые, медики, представители финансовой и деловой элиты, общественные деятели. В числе кавалеров ордена – многие известные люди нашего времени: Папа Римский Иоанн-Павел II, экс-президент Польши Л. Валенса, Николай Константинович Рерих, Президент Российской академии архитектуры и строительных наук Александр Петрович Кудрявцев.

Современный орден Святого Станислава имеет 5 степеней. При награждении **Высшей степенью** вручаются: лента через плечо, звезда ордена, крест с короною на шею.

**Вторая степень** – звезда ордена и крест с короною на шею.

**Третья (командорская)** – крест с короною на шею.

**Четвертая (офицерская)** – крест (без короны) на шею.

**Младшая (кавалерская или рыцарская)** – крест на грудь на пятиконечной колодке.

Впервые награждаемый получает, как правило, награду самой младшей – «Рыцарской» степени. В отдельных случаях, когда претендент имеет ранее врученные высокие награды, кандидату может быть вручена «Командорская» степень.

Наивысшая награда – Большой Крест, может быть вручена только кавалеру. Звезды ордена выполнены из золота и серебра. Крест всех степеней при награждении дается в ординарном исполнении (позолоченный). Кавалеры любого ранга вольны приобретать кресты в эксклюзивном исполнении – произведения ювелирного искусства из золота, с эмалью и финифтью.

Фонд «Дети Мира» – благотворительный Фонд Международной наградной организации «Орден Святого Станислава»

Согласно Договору, заключенному между МБФ «Дети Мира» и Капитулом ордена Святого Станислава, Международный благотворительный Фонд получил право «Рекомендовать достойных» для награждения орденами Святого Станислава.

«Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» так описывает устав такого популярного в истекшем знаменитого знака отличия: «Станислава Святого орден, бывш. польский, учрежден 1765 г. королем Станиславом Понятовским. С 1831 г. сопричислен к российским императорским орденам: в порядке пожалова-

ния считается младшим. Три степени. Члены Российского Императорского Дома являются наследственными кавалерами этого ордена и получают знаки первой степени, вместе с орденом Св. Андрея Первозванного: Великие Князья – при Св. Крещении, а Князья Императорской Крови – по достижении династического совершеннолетия. Девиз: « Praemiando incitat » – « награждая, поощряет » « .

### **Масонский заговор и детские игры в дворянство**

Книга, изданная представительством Ордена в Украине, освещала посвящение в рыцари около 300 представителей правительственной, парламентской и другой, в том числе и преступной, элиты Украины.

Просмотрев книгу, Александр Мороз поделился впечатлением от прочитанного с журналистами, пересказав собственную версию, относительно деятельности Великого Приората Ордена в Украине.

Глава СПУ заявил, что считает Орден Святого Станислава масонской ложей и потребовал от государственных служащих, входящих в организацию, сложения полномочий.

При этом, Александр Мороз уточнил, что руководящий орган Ордена Святого Станислава находится за рубежом.

Он продемонстрировал книгу, на страницах которой были помещены фотографии с изображением посвящения некоторых народных депутатов в члены Ордена. (...)

Член фракции БЮТ Левко Лукьяненко поддержал коллегу и обратился к спикеру парламента Владимиру Литвину с просьбой официально проинформировать о том, кто из народных депутатов является членом масонских организаций.

« Масонский скандал » в Украине начала с удовольствием смаковать зарубежная пресса.

Но тут, в защиту Ордена выступил лидер фракции СДПУ(о) Леонид Кравчук (по терминологии Ордена, *шевалье Кравчук*).

Он заявил, что стал членом Ордена Святого Станислава ещё в 1999 году, и масонской ложей там и не пахнет:

« Какое масонство? Это – блеф и ложь » , – заявил первый Президент, назвав Орден Святого Станислава положительной организацией, традиции которой были заложены её основателями в XVIII веке и поддерживаются современными кавалерами. Кроме того, Леонид Кравчук просветил журналистов о целях современного дворянства.

Как бы там ни было, но маятник был запущен, и неизвестный широкой общественности лидер Либеральной партии Украины (объединённой) Павел Вялов, на некоторое время, привлёк к себе внимание, соответствующее его высокому статусу Великого Приора Ордена Святого Станислава в Украине.

Так, изданная небольшим тиражом, книга позволила новоявленным дворянам донести информацию о своей деятельности в широкие массы.

Международный Орден Святого Станислава является благотворительной организацией и не имеет никакого отношения к масонству, заявил руководитель великого приората Ордена в Украине Павел Вялов.

Орден занимается награждением выдающихся людей за заслуги перед своим народом и человечеством, а также сохранением и возрождением рыцарского духа, подчеркнул он на пресс-конференции.

При этом Вялов добавил, что рыцарский орден Святого Станислава действует уже в течение 20 лет как международная светская организация, и на сегодняшний день имеет свои структуры в 36 странах мира.

По его словам, в Украине в 1999 году Министерство юстиции зарегистрировало великий приорат ордена. За 2 года благодаря деятельности приората были проведены благотворительные акции, в частности, по обеспечению домов-интернатов одеждой, обувью и игрушками, а также подарками к Новому году на общую сумму около 2 млн. грн.

На сегодняшний день кавалерами Ордена Святого Станислава в Украине являются 280 украинцев, из которых 101 – представители силовых ведомств, остальные представляют бизнес, спорт, культуру, науку. Ежеквартально орден вручается приблизительно 17 новым кавалерам, и церемонии вручения проходят в Андреевской церкви открыто.

Вялов также отметил, что Великий Приорат Ордена Святого Станислава в Украине поддерживает тесные связи с приоратами в других странах. В частности, ежегодно в Украине во вторую субботу сентября проводятся международные балы, на которые приезжают делегации из 20-25 стран. Во время этих балов обсуждаются совместные проекты.

Таким образом, подчеркнул Вялов, Великий Приорат Ордена Святого Станислава занимается международной дипломатией, улучшая международный имидж Украины.

Вялов заявил, что Великий Приорат ордена в Украине не намерен подавать судебный иск против лидеров четырех оппозиционных сил, которые обвинили орден в причастности к масонству. «нельзя подавать суд на людей за их безграмотность», – подчеркнул он. По словам Вялова, кавалерами Ордена Святого Станислава в мире являются, в частности, экс-президент Польши Лех Валенса, Папа Римский Иоанн Павел Второй и многие другие.

### **Орден Святого Станислава Украины** («Сегодня», 20 февраля 2003 г. Извлечения)

«Лучше чем я, об этом никто не расскажет, говорит Орест Карелин-Романишин. Ныне – король Украины-Руси Орест I, Митрополит Карпатский Роман. По словам короля, именно он является «Законным приором» Ордена, поэтому, пришёл публично защитить «Свою честь» и «Обличить всех псевдодворян» ...

Как же появился в Украине Орден Святого Станислава?

Первую награду Ордена я получил ещё в апреле 1998 года в Кракове, из рук Юлиуша Сокольниковского (Юлиуш Новина-Сокольниковский – Великий Магистр Ордена СС, «Отец» его новейшей истории – Эдуард Ходос.). (...)

Когда я стал руководителем украинского «филиала» Ордена, начал награждать наших политиков. (...)

– Как же так получилось, что нынешний приор Ордена в Украине — Павел Вялов?

– Через несколько месяцев, после того, как я стал приором, Сокольницкий пригласил меня к себе в Лондон в гости. В то же время, господин Вялов нашёл меня через полковника Остапенко. И присягнул мне на верность...

– В 1998 году?

– Да. Вялов встретился со мной и, казалось, был заинтересован в этой работе. Он ходил за мной. Даже, в какой-то степени, помогал. И когда меня пригласили в Лондон, сказал: «Давай, я с тобой поеду. Все оплачу, сделаю визу» .

Я согласился. (...) Но, в последний день перед вылетом, Вялов отдал мне загранпаспорт и сказал, что не смог сделать визу. И уехал сам. Представился Сокольницкому, как граф от короля Ореста 1, сказал, что я заболел.

Когда он вернулся, то я ему сказал: « Что же ты делаешь, Павел, это же – пошвински!» Он мне ответил, мол, молчи, если будешь выступать, то тебя могут вообще того. Мне, конечно, стало очень обидно...

Со временем Вялов зарегистрировал Орден на своё имя. Тогда он мне лично хвастал: «Орест, вы думаете на триста лет вперёд, а мне деньги сейчас нужны...» Могу подтвердить факт этого разговора на Библии!..

Что я мог сделать? Я священник и знаю, что краденое не принесёт пользы. Я просто ждал. И долго ждать не пришлось. Вялов на польский орден поставил украинский трезуб. Это – нонсенс! Это всё равно, что на орден Богдана Хмельницкого прицепить польского орла.

Поляки мне тогда говорили: «Орест, давай на него в суд подадим» . Поляки собрали документы на Юлиуша Сокольницкого и доказали, что он не является ни князем, ни графом, что он является самозванцем.

Он только принес вред Польше, так как, в 1980-х годах, по некоторым данным, работал на контрразведку Англии, где находилась его штаб-квартира.

– Насколько я понял, «наш» Орден не имеет ничего общего с польским?

– Если польский орден – законно польский, то наш орден — деформированная фальшивка. (...)

– Какая практическая польза от этого Ордена?

– Польза только для Вялова... Не стоит забывать, что в прошлом Ордена захватывали власть. Орден – это партия. Раньше ведь партий не было. (...) Но сейчас Ордена превращаются в предметы бизнеса. Там хорошо деньги «Отмывать» . Например, собирают по всему миру «Гуманитарку» , раскидали по магазинам, а деньги себе. (...)

– Если не секрет, сколько стоит орден Святого Станислава?

– Себестоимость ордена – 200 долларов США. Это для того, чтобы заказать его в Варшаве. Мне известно, что Сокольницкий, за вступление в Орден, брал \$5000.

– Чтобы стать «шевалье» , нужно ещё и заплатить?

– Да. (...) Кроме того, ежемесячный взнос составляет 75 фунтов стерлингов.

– А когда кто-то вступает в Орден, он заполняет соответствующую анкету?

– Обязательно. Указываются номера телефонов, подпись, кто такие мать-отец...

– Вы хотите сказать, что, на сегодняшний день, у Павла Вялова имеется достаточно обширное личное досье каждого из его «шевалье» ?

– Конечно. Хорошо, если эта картотека только у Вялова. Если она у Сокольницкого, тогда хуже... Я посоветовал бы СБУ изъять эти досье. (...)

На самом деле, как оказалось, все намного проще. Возможны нюансы, но процедура всеукраинского лохотрона приблизительно такова. Регистрируется благотворительная организация (название теперь неважно – «Золотая фортуна», «Орден Святого Станислава», «фонд экономического и юридического сотрудничества», и тому подобное). Родители-учредители, они в этой ситуации выполняют роль «Разводящих», пишут письма авторитетным в различных отраслях людям – депутатам парламента, госслужащим высокого ранга, академикам, руководителям СМИ.

*Образец типичного письма к высокопоставленным лохам:*

«Уважаемый Н.! Авторитетная комиссия признала Вас человеком года (десятилетия, столетия, тысячелетия etc.). Приглашаем Вас на церемонию, где вы получите награду «Золотая медаль» (варианты: «Серебряный знак отличия», «Бронзовая стела», «Хрустальный рог достатка», «Орден Святого Георгия» всех возможных степеней, « медаль им. Грушевского», « Всеукраинский знак качества», титул « Товаропроизводитель Независимой Украины» и т.п.).

Для проведения церемонии в Национальном дворце «Украина» (диско-клубе « Бинго», Доме культуры «Звезда» Глобинского района Полтавской области – на выбор) просим перечислить спонсорские деньги на счет № ... МФО...» .

Конечно, как в каждой афере, здесь есть определенные правила. Кому-то из на самом деле уважаемых и авторитетных людей отводят роль «наживки» или «подсадной утки». Например, любимец президентской семьи Дмитрий Акимов в качестве «Свадебных генералов» использует славных академиков Патона и Шалимова, первого президента Кравчука, митрополита УПЦ Московского патриархата Владимира (Сабодана). Ясная вещь, что они денег за бесценные игрушки не платят. Но под их «Омофором» ловкие дельцы « втюхивают» сотням бизнесменов подобные дешевые награды. Но уже за деньги. Прейскуранты публиковали в свое время в прессе.

Здесь вопрос не в цене т.н. «наград», а в вопросе вкуса. Как-то пресс-секретарь одного из губернаторов, составив для публикации в газете объективку на шефа, вписал в нее рядом с государственными наградами, орденами и медалями СССР и Украины, несколько побрякушек от Акимова. И главу областной государственной администрации такое соседство отнюдь не возмутило. Наоборот! Теперь «хрустальные слоны» фигурируют в абсолютно канонических биографиях высших сего государства, которые печатают в сборниках наподобие «Хто є хто» .

Именно в плоскости «Дурновкусия» и нужно искать ответ, почему это вся украинская « элита» вдруг записалась в «Орден Святого Станислава». Но ведь этот международный лохотрон крутится не только в наших палестинах.

Люди любят украшения. Это прекрасно понимают ювелиры, ежегодно выбрасывая на рынок новые и новые колечки, сережки и ожерелья. В армии, милиции, службе безопасности, суде, налоговой службе, на железнодорожном транспорте существуют формы, знаки отличия и другие причандалы. Кто не знает, как радуются господа-офицеры очередному званию, обмывают «Звездочки», выставляют могарыч коллегам...

Как оказалось, украинские политики на своих гражданских костюмах также хотят носить побольше всяческих позолоченных « аксельбантов» . Есть спрос, соответственно существует и предложение. Хочет, например, первая леди быть не просто « владычицей морскою» , но еще и «Кавалерственной дамой» , вот и находится, например, « Большой Приор Ордена Святого Станислава в Украине» , в миру – лидер карликовой Либеральной партии Украины (обновленной) Павел Вьялов. Именно он и осуществляет запись в кавалеры и шевалье от имени Его Высокопревосходительства Князя VIII Великого Магистра Ордена Св. Станислава графа Юлиуша Новины-Сокольницкого.

«Кавалеры» и «дамы», эти все Пустовойтенки и Пискуны, Людмилы Кучмы и Раисы Богатыревы, Кравченки и Фере, прочие «шевалье» и «приоры» глубоко имели весь этот народ, всех украинцев. Поэтому не следует называть этих «панів» и «підпанків» воспитанными масонами. Это всего лишь, потерявшие здравый разум, бессовестные люди» .

#### **Отречение шевалье**

*(«Советская Россия» , 27 февраля 2003 г..*

*Приводится в сокращении)*

«(...) 19 февраля, на закрытом заседании Верховной Рады, председатель Службы безопасности Украины генерал армии Владимир Радченко искренне раскаялся перед парламентариями, что вступил в этот сомнительный орден.

Действительно, учитывая функции, возложенные на СБУ, посвящение главы секретного ведомства в ранг шевалье Ордена «SS» , — дикость несусветная. Говоря иначе, Его Высокопревосходительство шевалье Владимир Иванович Радченко просто-напросто опростоволосился (как, впрочем, и вся возглавляемая им служба).

Возможно, именно поэтому, до сих пор щеголяют в ранге шевалье Ордена « SS» заместитель председателя Службы безопасности Украины, начальник Главного управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью генерал-лейтенант Юрий Вандин, первый заместитель председателя СБУ генерал-полковник Юрий Землянский, первый заместитель председателя СБУ генерал-полковник П`тр Шатковский, заместитель председателя СБУ генерал-лейтенант юстиции Владимир Пристайко, а также, генералы СБУ Ю. Самойленко, Е. Сергиенко, В. Пшеничный, А. Шиян, Ю. Сем`нов, Г. Лазарев, А. Черевань, полковники А. Головин, Я. Савчин...

Обычно. в подобных скандальных случаях. руководители такого ранга немедленно подают в отставку, либо, чтобы не допустить бесчестия, пускают себе пулю в лоб. Впрочем, последнее – излишне...

И всё же, беспристрастно оценивая искреннее раскаяние шефа СБУ Владимира Ивановича Радченко, мы должны признать, что генерал проявил похвальное мужество и державное мышление.

Можно сказать, он совершил честный поступок, даже подвиг. И его немного по-человечески жаль... А остальные?»





## **1.8. ГОРДОН – ВОЖДЬ ФАРМАЗОНОВ\* – ТИПИЧНЫЙ ИНСТРУМЕНТ США В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ ПО РАЗЛАЖЕНИЮ НАРОДА УКРАИНЫ** *(по материалам [www.cripro.com.ua](http://www.cripro.com.ua) с авторским дополнением)*

«Из литературы и искусства... мы постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театр, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом всякой безнравственности» .

«и лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества... Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её» .

Читателю понятно откуда эти цитаты. Они здесь приведены для того, чтобы подчеркнуть, что этим-то и занимается сейчас так называемая желтая пресса – проводник и исполнитель известных рейдерских планов США. Наиболее типичный ее предатаватель – Д. Гордон со своим «Знаменитым» « Бульваром» , обеспечивающим орденоносную шантрапу и номенклатурно-криминальную элиту информационной поддержкой и прославлением.

Гордон – это типичный представитель желтой прессы, в котором сконцентрированы все самые гнусные качества человека. Хитрый и честолюбивый тип, похожий на многих нынешних наших правителей. Вождь фармазонов – это удачная и точная характеристика Д. Гордона, данная ему «УК» . Ниже практически полностью приведены три ее статьи, опубликованные еще в 2004 году, и уже многими забыты. Автор решил напомнить об этом и посмотреть на его деятельность через призму агента влияния спецслужб Запада, одного из представителей «пятой колонны» .

### **Гордон о себе любимом**

**Дмитрий Гордон** – Главный редактор и собственник еженедельника « Бульвар» , а затем « Бульвар Гордона» известен как человек, который сделал себе имя на интервью с известными людьми из мира шоу-бизнеса, спорта, политики. Умение завязывать знакомства и оставаться «Своим» среди именитых интервьюеров – главная черта, которая помогла раскрутиться некогда юному и мечтающему о звездной славе Дмитрию Гордону. Из своих встреч и интервью журналист неизменно выносил не только рабочий материал, но и приятельские отношения с популярными личностями.

На этом капитале – связях с большими людьми – Гордон впоследствии выстроил свою собственную империю. В ее основе лежала газета « Бульвар» , которая начинала со славы скандального издания. Позже те же дружеские связи по-

---

\* Фармазон – крупный мошенник. Блатной жаргон.

зволили редактору « Бульвара» заняться успешным шоу-бизнесом. Концертные и телепрограммы, запись совместных песен и клипов с мэтрами эстрады, издание мемуаров о знаменитых визави давно заслонили его деятельность на редакторском поприще.

«Он, несомненно, из тех, чья личность вызывает самые противоречивые чувства – восхищение, удивление, недоумение – но уж точно не оставляет равнодушным. Среди гостей и собеседников Дмитрия Гордона бывали очень разные, но неизменно яркие и неординарные личности, из тех, кого сейчас принято называть знаковыми» – это о нем его друзья. Кукушка хвалит петуха...

Но Гордон – не только инженер-строитель, талантливый журналист, телеведущий, певец, артист, главный редактор украинской газеты « Бульвар» , Гордон – это еще и очень крупный мошенник. Да-да – это все ДМИТРИЙ ГОРДОН.

Машенничество – малоизвестная и скрытая сторона деятельности Д. Гордона, блатное название которой вынесено в заголовок главы. Не известно на чем он больше зарабатывает – на газете и теле-шоу или на машенничестве. Думается, что газета и шоу-бизнес – это прикрытие мошенничества и легализация (отмывание) заработанных на нем деньгах. Дальше читатель в этом убедится.

*Сам о себе он говорит:*

«Прежде всего, конечно, я – журналист, редактор, писатель. Это моя непосредственная работа. Но параллельно с журналистикой всегда занимался шоу-бизнесом, *другими видами бизнеса* (обратите внимание: «Другими видами бизнеса» – Авт.), поскольку понимал, что журналистика – не то ремесло, которое может прокормить. Поэтому сейчас пишу книги, веду концерты, сам пою. Это – мой бизнес» .

«Свои вокальные способности оцениваю скромно. Однако считаю, что эстрада – это не вокал, а харизма и внутреннее содержание. Петь очень любил с самого детства. При этом понимал, что не отличаюсь вокальными данными. Но мои любимые исполнители также не имели выдающегося вокала – ни Марк Бернес, ни Майя Кристалинская, ни Владимир Трошин. Их нельзя назвать сильными вокалистами, тем не менее, когда они поют, на глазах выступают слезы, потому что они пробуждают чувства. А для этого не обязательно вытягивать ноты. Трогает тембр голоса, энергетика исполнителя» .

« Могу сказать, что занятие пением, оказывается, очень прибыльное занятие. За три диска, которые я выпустил, мне заплатили просто сумасшедшие деньги. Разглашать эту сумму не имею права, но могу сказать, что она весьма немалая. Ни один наш исполнитель, включая самых раскрученных звезд, не получает столько за свои диски. В звукозаписывающей фирме мне объяснили этот феномен моей популярностью, поскольку смогут продать моих дисков больше, чем кого бы то ни было другого» (Думается, это обыкновенная ложь, ибо эти фирмы денег наперед не платят. – Автор)

«на самом деле для всех, кто меня знает, это было совершенно закономерно. Я никогда не скрывал своих симпатий к Виктору Ющенко. И в первом, и во втором туре голосовал за него. Самым главным для меня в определении своей позиции были его человеческие и профессиональные качества. Ющенко – нравственный человек и хороший экономист».

«Среди моих друзей во время этих выборов мнения сильно разделились: кто-то голосовал за Януковича, кто-то – за Ющенко. Я старался примирить все стороны, но в связи с тем зомбированием и обалваниванием людей, которое происходило в средствах массовой информации, у меня росло недовольство. Поэтому, когда ЦИК объявил Януковича президентом, я уже не мог сдерживаться, сел в машину и поехал на « 5 канал» . Там сделал заявление. Считаю, что в тот момент все честные люди должны были высказать свою позицию. После этого многие мои друзья – деятели культуры, спортсмены, писатели – сказали мне, что мое выступление стало для них знаковым и помогло поверить в то, что правда, в конце концов, восторжествует» .

Потом власть поменялась, что же теперь поет наш петух, которого хвалят кукушки. Можно не сомневаться, что он и тут выкрутится...

### **Арест газеты « Бульвар» за мошенничество**

Конечно, правда, в конце концов, восторжествует. Для этого надо напомнить историю появления газеты « Бульвар Гордона» , о чем сегодня мало кто знает. Сам Гордон неоднократно подчеркивал, что он переименовал свой « Бульвар» , выпуск которого был прекращен 21 апреля 2005 года, чтобы повесить свою же ответственность и вешал еще какую-то лапшу на уши ♦ неискушенным читателям. Ловко он здесь ввернул об ответственности, от которой хитро ушел – это высший пилотаж в машенничестве.

На самом же деле на газету « Бульвар» Гордона Государственная исполнительная служба наложила арест на имущество, находящееся в офисе газеты. Банк, обслуживающий расчетный счет издания, также получил постановление об аресте денежных средств « Бульвара» .

По решению хозяйственного суда Киева, газета обязана выплатить денежную компенсацию за нарушение авторских прав – за незаконное использование материалов, которая, как писали, равнялась 600 тыс. грн.

Нет смысла описывать, с кем он судился и за что проиграл два иска, важно другое: как Бульвар всех обманул и стал « Бульваром Гордона» . Машенничество с переименование фирмы – это известный способ ухода от ответственности: сдают с потрохами старую фирму, а тех потрохов (уставный фонд) – на несколько сот гривен. У Бульвара Гордона этих потрохов было на 300 грн. Получить деньги от редакции « Бульвар» будет крайне сложно. По его словам, издавало эту газету общество с ограниченной ответственностью с уставным фондом в триста гривен. Тем более, что на днях выйдет новое издание « Бульвара» , которое называется « Бульвар Гордона» , то есть формально другое издание.

Вот в чем причина «переименования» : пожалуйста – конфискуйте, а конфисковывать нечего. И так во всем у этой амбициозной «Звезды» . Звезду автор заковывал не случайно. Как-то в интервью у него спросили: Вы чувствуете себя звездой?

Чувствую. Я мог бы пококетничать и сказать, что это не так, но это будет не правда. Да, я чувствую себя звездой!

### **Аферисты и «Бульвар»**

---

♦ « Вешать лапшу на уши» – правдоподобно врать.

Аферисты существуют во всех странах, но самые изобретательные конечно водятся у нас... По счастливой для них случайности, здесь же обитают и самые наивные жертвы афер и самые продажные чиновники, готовые за определенную мзду зарегистрировать и выдать лицензию на целительство даже какому-нибудь лысому коту.

Поскольку мошенники по определению люди неглупые, то пользуются самым широким спектром средств для привлечения жертв. Среди них и «Двигатель торговли» реклама – отличное «Оружие массового поражения». Вот технология только одной из афер, активно использующей рекламу в СМИ:

1. В местной газете размещается реклама, в которой обязательны следующие элементы: крупный заголовок вроде ВСЕМИРНО ИЗВЕСТНАЯ ЦЕЛИТЕЛЬНИЦА КЛАВА ПО МНОГОЧИСЛЕННЫМ ПРОСЬБАМ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, большой список распространенных и редких болезней, выписанных из медицинского справочника, которые такая Клава якобы лечит, отрывки из писем якобы «исцелившихся», подписанных типичными для данной местности фамилиями или просто инициалами, приглашение посетить индивидуальный прием.

2. На несколько недель арендуется какое-то помещение, адрес которого указывается в рекламе. После чего больные и убитые горем люди, часто с последней надеждой, приходят на прием к «всемирно известной», чтобы купить у нее всякие «Заряженные» предметы по «низким» ценам (начиная гривень так от 40), например, видеокассеты с записью «магических» телодвижений, «Заряженное» мыло «Детское», масло, соль, фотографии для прикладывания к больным местам и т.д. По окончании «Гастролей» «цирк» переезжает в другой город, и все начинается сначала.

В Украине наиболее активным и циничным пропагандистом «целителей» - шарлатанов является газета «Бульвар». Среди рассказов о сексуальных изысках и собачьих свадьбах отечественных звезд эстрады вы обязательно встретите фотографию лысого идиота, такого же лысого кота и текст вроде этого: «Контактер с космосом Петр и его верный друг легендарный кот Дан в Киеве»

– Все привыкли, – говорит Петр, – что лечат врачи, лекарства, санатории, процедуры, диеты, бабки, знахари, экстрасенсы, целители, но мало кто знает, что лучше всего лечит космос. Мои космические учителя постоянно твердят мне: «Ты – проводник, ты выполняешь на Земле важнейшую миссию». Это так, и разве не впечатляет, что, даже не дотрагиваясь до человека, а только посмотрев на него или подумав о нем, я спасаю его от преждевременной смерти? Более того, после встреч со мной многие люди начинают контактировать с инопланетянами. Через предметы, которые я им даю, они становятся моими проводниками.

...Случайностей нет – есть непознанные закономерности. Все, кто приходит ко мне, стоят на грани жизни и смерти. Над ними нависли трагические события, прогрессирующие болезни, несчастные случаи с необратимыми последствиями. Но мы с Даном не допустим плохого. Как день входит в ночь, так и мы войдем в каждого и отведем беду.

### **Письма читателей**

Мне 43 года, я кандидат физико-математических наук, доцент, преподаю высшую математику в одном из столичных университетов. Очень люблю «Бульвар» и на протяжении шести лет являюсь его постоянным читателем. Читаю все материалы от корки до корки, а потом в течение недели делюсь с коллегами по кафедре — тоже страстными любителями «Бульвара» — впечатлениями. Все нам нравилось в вашей газете, кроме одного: рекламных объявлений Петра и его кота Дана. «Какая же это дикость, — думали мы, — на кого это все рассчитано, неужели редакции так нужны деньги, что ради них можно публиковать страшилки для неинтеллектуальных, малограмотных людей? Все-таки «Бульвар» читает элита нашей страны». Такие вот были мысли...

К чему я это все пишу? Месяц назад мы отмечали 50-летие заведующего кафедрой. Как водится, немного выпили и начали расписывать преферанс. И постановили: проигравший идет на прием к Петру. Проиграл я. Делать было нечего — пришлось идти. Пока выстаивал огромную очередь, придумал, как Петра разыграю, как поражу его своим сарказмом. Зашел в кабинет, и вдруг... подкосились ноги, отнялась речь, я не мог выговорить ни слова. Какая-то неведомая сила усадила меня в кресло, на спину мне прыгнул кот, а сидящий напротив Петр вдруг начал увеличиваться в размерах и... завис в воздухе. Дальше ничего описывать не могу — это ритуал, тайна, но налицо самое главное: результат. Как математик, буду дотошным.

Итак:

1. Прекратились мигрени, беспокоившие меня один-два раза в неделю уже лет 15.

2. Перестали отекать ноги, прошла одышка, которая начиналась всегда, когда пешком поднимался к себе на четвертый этаж.

3. Прекратились боли в спине (когда Дан прыгнул на спину, у меня там что-то щелкнуло).

4. Полностью (!!!) сошло с ноги родимое пятно величиной с куриное яйцо. Будто и не было...

5. Огромный рубец после операции на поджелудочной превратился в тоненькую белесую ниточку.

И последнее. Вчера мне приснился Петр. «ну теперь-то ты мне веришь?» — спросил он. Мне стало очень стыдно: и за неверие, и за неблагодарность. Поэтому и решил написать. Спасибо, что прочитали, не обессудьте!

Р. К., Киев.

Спустя неделю после приема у Петра наконец-то смогла забеременеть, хотя врачи поставили на мне крест и дали заключение: бесплодна. Какое же это счастье!

Римма Огородник, Херсон

Как Петр и обещал, муж перестал пить. Как отрезало, даже в компанию дружков теперь Петю не тянет. Стал муж гораздо добрее, много времени проводит в семье, балует и меня, и дочек. «ну и тезка у меня!» — смеется. Слава Богу, что есть такой золотой человек!!!  
Ольга Макаровна Руда, Ровенская обл.

*Как мужчина год назад я уже окончательно махнул на себя рукой. Ни с женой, ни с другими дамочками ничего уже не получилось. А ведь я еще не старый, 63 года всего. Другие вон с молодухами еще хулиганят. Приехал к Петру, а он говорит: «ну что, отец, потерял надежду? Ничего, поддержи на руках Дана и иди. Жене от меня привет передай!» . « Черт-те что, – подумал я уже в поезде. – Разве ж это помощь? Вот старый дурак, – ругал я себя. – За чудом в Киев поперся, столько денег отдал» . Думал такое, и вдруг в Фастове подседа в купе смазливая девчонка, студентка, как выяснилось потом, пединститута. Не то чтобы она мне понравилась нет, но внутри у меня что-то оттаяло, а в итанах зашевелилось. Оставшееся в пути время считал минуты до встречи с любимой женой. Короче говоря, настиг ее прямо в ванной, как в молодые годы. Хотя нет, такого бурного секса у нас с ней даже тогда, по-моему, не было. Мы очень счастливы, нам хорошо и спокойно. Спасибо тебе, Петя, спасибо, Дан!*

Виктор Степанович, город не называю – меня многие здесь знают.

*Контактер Петр предотвратил мою смерть. На приеме он сказал: « 24 декабря у тебя в квартире произойдет взрыв. Если будешь дома сидеть — погибнешь» . Я еще сказала ему: «Какой взрыв — я же не бизнесменша, чтобы меня взрывали» . Но из дома на всякий случай ушла. Сижу у мамы, как вдруг соседка звонит: « Маша, беги домой, у тебя дома газ взорвался» . Спасибо, Петр, спасибо, дорогой человек! Сколько буду жить — столько и буду помнить, что вы для меня сделали.*

Мария Степановна Климчук, Сумы.

*Контактер Петр и его друг Дан ждут вас с 9-00 до 17-00 26,27,28,29,30,31 марта, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 апреля в г. Киеве в ДК «Строителей» по адресу ул. Академика Щусева, 26, комната 29 (станция метро «Дорогожичі» ).*

*Будет производиться реализация фотографий, амулетов, метеоров и плазм. Цена 70 гривен.*

*Встречи проводятся согласно статье 42,43,44 Хозяйственного Кодекса Украины.*

Примечательно, что деятельность Петра и Дана в его родном Харькове была пресечена. Что, впрочем, не помешало ему «Отработать» в Киеве и других городах Украины.

Петр – космический контактер. С помощью инопланетян обновляет органы и отводит от человека трагедии. Недавно у контактера открылся третий глаз. Последний раз в космосе контактер побывал сегодня в полдень. Говорит, там нет проблем и несчастной любви.

Контактер с космосом Петр:

*Я бываю в космосе – как телепатически, так и непосредственно. Мое перемещение происходит легко и быстро. Во время контакта я испытываю блаженство. До встречи с инопланетянами Петр пил, гулял и занимался разбоем. В одиннадцать лет за миллион продал душу дьяволу. Все изменилось семь лет назад. Во время турпоездки в Иерусалим. Контактер с космосом Петр: Я увидел огненный ярко-малиновый шар, встал на колени, увидел столб света. Из него вышли три фигуры, они мне все и объяснили.*

По словам Бориса Михайлова, который внештатно консультирует облздрав по вопросам нетрадиционной медицины, контролировать заезжих целителей сложнее всего. Прием пациентов официально считается творческой встречей. В итоге деятельность таких целителей автоматически выходит из юрисдикции медицины.

Борис Михайлов, профессор: Если проанализировать спектр рекламных объявлений целителей, там есть прямые указания, что излечиваю, мол, неизлечимое. Когда человек возвращается к традиционной медицине, то время упущено и финалы бывают печальные.

Контактер Петр не один. Во всем советуется с лучшим другом Даном. Он тоже предсказывает будущее и избавляет от боли. Говорит, шесть лет назад кота подарили инопланетяне, и теперь компаньоны переговариваются на разных языках. Скоро у контактера появится еще один помощник – ворон Ури. Когда именно, Петр не знает, но говорит, сигнал из космоса уже поступил.

### **Контактер Петр – врачеватель столицы**

Местный целитель космический контактер Петр, которому комиссия облздрава запретила работать в Харькове, начал «лечить» киевлян. Продлевает жизнь и обновляет внутренние органы за 70 гривень с каждого пациента. В столице Петру врачевать не мешают, ни медики, ни милиционеры. Хотя отчет сотрудников харьковского облздора о том, что космический контактер на самом деле обычный шарлатан, получили и Министерство Здравоохранения, и Министерство Внутренних Дел.

Сегодня фото контактера Петра в самых популярных столичных газетах. Материал – минимум на полстраницы и все чаще о харьковском целителе, пишут не в рубрике «на правах рекламы», а под заголовком «Очевидное-невероятное».

За полгода Петр успел побывать еще в Крыму и Донецке. Донецким бывший харьковский целитель разрешил присутствовать на так называемой «Космической дозправке». Правда обещанные контактером 18 летающих тарелок в небе над Донецком так и не появились.

Лечить людей в родном Харькове Петру запретила комиссия облздора. После посещения одного из сеансов целителя, врачи признали космического контактера шарлатаном.

Александр Сердюк, первый заместитель начальника областного управления охраны здоровья:

*Комиссия выходила для проверки в кинотеатр «Холодногорский», в рекламе было, что этот контактер с космосом Петр со своим котом исцеляет от всех болезней. Он говорил людям, вы больны, у вас рак, допустим, и вам осталось жить чуть ли не пол года, но я вас вылечу. Комиссия составила акт, что налицо признаки медицинской деятельности, но поскольку он не является жителем, и сама фирма зарегистрирована в Киеве, ему предложили немедленно прекратить эту деятельность, а материалы передали в Киев, правоохранительные органы.*

Столичные правоохранители говорят, что уже получали жалобы от пациентов харьковского целителя. Но через несколько дней люди забирали заявления обратно. Рассказывали, что контактер им угрожает, будете жаловаться, – умрете.

Пока нет официального запрета, лысый Петр продолжает контактировать с космосом и брать за это удовольствие деньги. Он ежедневно встречается с киевлянами, советуется со своим нечеловеческим напарником – лысым котом Даном – и предсказывает будущее, в том числе и себе. Говорит, что сейчас переживает уже 6-е перевоплощение, и точно знает, что через 38 лет родится бельгийской женщиной» .

Мы уделили так много места рассказу о деятельности ОДНОГО, отдельно взятого шарлатана лишь для того, чтобы читатель представил масштабность нашествия – ведь ТАКИХ в Украине около 10 тысяч. И они организованы в настоящую взрослую мафию, о которой расскажет бывший член этой организации – широко известная Мария Стефания:

*« Я хочу остановить людей, хочу, чтобы их перестали обманывать. Хочу, чтобы из-за этих мошенников люди перестали терять веру в Бога. Если вы дети Божьи – то верьте ему, а не идите к людям, которые вам обещают чудо, которые говорят, что они выше Бога. Даже если вы боитесь порчи, сглаза, колдовства – вам не нужно ходить к шарлатанам. Все в руках Божьих. Только он может вам помочь.*

*Холера, чего ты ходишь ко всяким мошенникам, которые потом смеются над тобой, строят себе хоромы на твои деньги, пьют и икру икрою заедают? У этих «целителей» Бог – кошелек, а ангел – нажива. Их цель – обмануть человека. И таких мошенников среди сегодняшних целителей – большинство. Это допускает Бог, чтобы увидеть, кто останется Ему верен, а кто пойдет к шарлатанам. Так было всегда – огромное число аферистов и шарлатанов и малое стадо народа Божьего.*

*Сейчас обман народа стал массовым. И в этом виновна коррумпированная государственная структура, которая называется Минздрав и коррумпированная налоговая администрация. Именно они «Кормятся» из ваших карманов через проходимцев – «целителей» . Им «Отстегивают» все эти «Контактеры-Петры» , «ильхамы» и прочие жулики, воспитанные Дмитрием Гордоном. А те, кто рекламирует этих мошенников – они и есть организаторы этих преступлений. Человек, который владеет этим коррумпированным концерном по обману населения Украины – Дмитрий Гордон. Который называет себя журналистом, певцом, редактором газеты « Бульвар» и другом всех мировых знаменитостей. Его концерт действует уже не только в Украине, но и в России, в Европе и в Америке. Все эти «петры» , «любы» , «ильхамы» – они плодятся как тараканы, за ними не угонишься. И все они зарегистрированы в Минздраве! **Центр этого синдиката находится в газете « Бульвар» и в киевском медицинском центре «Доля»** , которые принадлежат Дмитрию Гордону. «Доля» лицензирована в Минздраве Украины и она штампует шарлатанов для всего мира. Как мог Минздрав лицензировать деятельность всех этих мошенников, которых рекламирует Гордон? Как может Минздрав выдавать лицензию ворожкам, колдунам, предсказателям? Получается, что они имеют лицензию государственного органа на колдовство? И с этого колдовства платят налоги? У меня у самой была такая лицензия с самого начала. И я не платила за нее взятки. А потом, когда они стали выдавать лицензии на ворожбу, я пришла и сказала: « Вы выдаете лицензии на колдовство, а*



можете ли вы выдать лицензию на молитву к Богу? Вы можете выдать мне лицензию на то, что Бог слышит мою молитву?» И отказалась от их лицензий. Стала заниматься травничеством.

Посмотрите только рекламу: Петр с котом, бабка Лида, куча ворожеек, тряся их матери, и все они имеют лицензию Минздрава! В Законе о народном целительстве ворожба и колдовство не предусмотрены, но Минздрав выдает лицензии! Лицензии на обман. Потому что ворожба – это всегда обман, так говорит Библия. Суеверие губит людей. Потому что суеверие – это всегда недоверие к Богу.

Я тоже когда-то работала с Гордоном, но я быстро поняла, что этот человек хочет мои способности использовать для обмана людей. И я быстро отошла от него. Я покалась в этой деятельности. А Гордон, когда увидел эти стадионы жаждущих исцеления, понял, что очень много темных людей, людей ленивых, которые ничего не хотят сделать для своего исцеления, которые хотят чуда. Людей, которых легко обмануть. И он начал наживаться на безграмотности, на слабостях этих людей. Этими людьми легко манипулировать. И он начал массовое «производство» шарлатанов. Мне лично Гордон неоднократно угрожал, потому что ему не нравится то, что я говорю о нем правду. Хотя я не называю нигде его лично. Я просто говорю о мошенниках-целителях. И он понимает, что я говорю о нем и его подчиненных.

У Гордона очень широкие связи в украинской элите. Вспомните, как турнули Швеца вначале из «Киевских ведомостей», потом из «Всеукраинских ведомостей», потом из «фактов». И хитренький Дима, понимая, что Швец ему пригодится, помогал ему создавать новые газеты. Табачника выгнали из Администрации Президента, снова Гордон ему помог пережить тяжелое время. Денег у него всегда хватало. А теперь они ему помогают. Они его кумовья и покровители. Швец и Табачник сводили его с представителями властных структур и сегодня Гордон – король, сегодня он всех может придавить, как клопов. Он – на всех каналах. Его люди – на всех каналах.

Сейчас Гордон уже просто смеется над людьми, рекламируя таких, как «Контактер» – Петр. Когда я работала у Гордона, он мне давал помощников – сумки носить. Был среди этих людей и Петр. Потом у Петра не было работы, пока Гордон не наладил все это производство целителей. И Петр работал у него садовником, собак кормил. Сам он из Харькова, сын другой специалистки по потрошению кошельков – ворожки «бабы Лиды». А сейчас он и сам стал циничным аферистом. Вы приходите к Петру и он вам говорит, что в вашем доме стоит гроб и вы умрете. «А что же делать?» – спрашивает перепуганный человек. «Давай три тысячи гривен» – говорит Петр. Купи талисман, купи метеорит, а то помрешь. И люди верят. Известный Ильхам – львовский. Это азербайджанец, Гордон с ним вместе в армии служил. У себя в Азербайджане Ильхам был бандитом. Потом то ли милиция его прижала, то ли другие бандиты и Ильхаму пришлось из Азербайджана уехать. Приехал он к армейскому другу Диме и попросил найти работу. И Гордон «Сделал» из Ильхама целителя. Все очень просто.

*А начинал Гордон зарабатывать деньги с Кашиповским. Потом была Се-  
рафима Руденская, Асимова и много других. Все эти ворожки на каналах, гада-  
ния, целители – все это хозяйство Гордона*

*Он активно работает за рубежом. Технология простая. Едет «Задельщик»,  
например, в Германию, заказывает рекламу, заказывает зал, а потом приезжает  
и сам «целитель». Выступает, а потом начинается торговля – «Заряженная»  
фотография – 100 евро. «Заряженное» масло – 100 евро, «Заряженная» соль –  
100 евро, видеокассета – 100 евро и пошло-поехало.*

*Сегодня нет во властных структурах человека, который мог бы хоть как-  
то противодействовать этому. Настолько глубоко все коррумпировано на высо-  
ком уровне. Я могу назвать лишь нескольких покровителей Гордона. Это Ян Та-  
бачник, Дмитрий Табачник, Александр Швец и другие. Куча повязанных между  
собой людей. А когда, извините, его или его людей «берут за жопу», то сразу  
звонит Табачник или ктонибудь другой и их отпускают. У Гордона очень тес-  
ные связи с медицинской фирмой «Борис». Ее директор, Миша Радуцкий, когда-  
то работал у Гордона. У него свои люди в Минздраве. Он сам рассказывал, что  
Гарник Людмила Петровна, глава комитета по народному целительству Мин-  
здрава, готова ему за сто долларов руки целовать. Все связано-перевязано, спле-  
тено-переплетено. А Гордон смеется и говорит: «Они все кормятся с моих рук».*

*Сейчас на Гордона работает не менее восьми-десяти тысяч «Колдунов»,  
«целителей» и «Контактеров» (в армейских масштабах – целая дивизия!). Они  
«Работают» по всей Украине, в каждом райцентре, в России и в дальнем зару-  
бежье. Лицензии для них в Минздраве покупал Гордон. И держит их у себя, что-  
бы все эти люди работали на него. Это настоящий концерт мошенников. И он  
приносит серьезный доход. Подсчитайте хотя бы стоимость всех этих клипов с  
песнями Гордона или стоимость выступлений артистов на его праздниках.*

*Государство разрешило обманывать людей. Потому что дураками управ-  
лять легче, чем умными. Государство разрешило запугивать людей. Потому что,  
когда вы запуганы, вами легче манипулировать. Когда я рассказываю об этом  
людям, они мне говорят: «Это вы деньги с Гордоном не поделили». Это – нор-  
мально? Они не хотят понять того, что их обманули».*

*Надо отметить, что после опубликования «УК» материала о «целительской»  
мафии в Украине и деятельности ее «Дона» – Дмитрия Гордона, его камарильей  
не удосужились поинтересоваться ни МВД, ни СБУ, ни Генпрокуратура. Или и  
они боятся сглаза и порчи? Тогда, советует «УК», – обращайтесь к плешивому  
Пете и лысому коту Дану, может они помогут и у Вас чтонибудь зашевелится.*

*Потом кота с Петей Гордон похоронил. Дан подох, а Петя исчез в неизвест-  
ном направлении.*

### **Дима + Борис + «Борис»**

*Как известно, лохи не кролики. Кушать не просят, особого ухода не требуют,  
а прибыль приносят сразу казначейскими билетами. Их не нужно размножать, а  
только умело «Разводить»... Дима Гордон начал заниматься этим бизнесом еще  
во второй половине 80-х, работая рядовым корреспондентом столичной газеты  
“Вечерний Киев”. Впрочем, неверно будет утверждать, что “ПРОСТЫМ” – ибо*

именно там он познакомился с человеком, круто изменившим всю его дальнейшую судьбу – психотерапевтом Анатолием Кашпировским.

Опубликовав серию статей об “удивительном феномене Кашпировского”, Дмитрий стал неожиданно знаменит. Еще бы, такой талант союзного масштаба открыл!

Вспомним те времена. Былые авторитеты развенчивались во мгновение ока, запретное стало дозволенным, тяга масс ко всему “новому”, в том числе и к нетрадиционной медицине была всепоглощающей! Жаждающим оккультистских откровений госпожи Блаватской не хватало брошюр с ее трудами, издававшимся многотысячными тиражами, интервью с Джуной заполнили газеты, где-то совсем рядом, в Болгарии, предсказывала судьбы мира и человека ясновидящая Ванга. Неужели в богатой во все времена на таланты стране могло не быть своего пророка и врача?

“Ха! Их есть у меня!” И у Гордона, а потом, благодаря ему, и у всего СССР, появился Кашпировский...

Правда, взаимная приязнь (и, надо полагать, совместный бизнес) двух мужчин, в одночасье ставших “мэтрами” – нетрадиционной медицины и нетрадиционной журналистики соответственно, – длилась недолго. Виной охлаждения некогда добрых чувств предприимчивых бизнесменов стали, конечно же, деньги. Анатолий Кашпировский, почувствовав, что всесоюзная популярность позволяет безбедно сколачивать капитал и без помощи “юнца” Гордона, перестал нуждаться в его услугах. И порвал с ним всяческие отношения. Дима болезненно перенес обструкцию со стороны человека, “раскрытию” и пропагандированию чьего “феноменального” таланта посвятил столько времени и сил. А как же “ноу-хау”? А как же “авторское право” на механизм эффективного изъятия из карманов страждущих денежных знаков?!

Автору неизвестно, каким был “разбор полетов” у этой парочки, неплохо нажившейся на наивной вере людей в моментальное чудодейственное излечение Кашпировским всяческих недугов. Скорее всего, что все происходило как и у их предшественников – Шуры Балаганова и г-на Паниковского, волтузивших друг друга в тишине гостиничного номера, не вынося свой спор на суд общественности. “Детям лейтенанта Шмидта” не свойственно “сдавать” даже “нарушителей конвенции”.

“Раздрай” тандема Гордон–Кашпировский явно негативно сказался на амбициозных планах Дмитрия. Блеск славы Кашпировского уже не падал на провинциального (каким в ту пору считался любой киевский) журналиста. Но познавший звездную популярность и вкус больших денег Дима не мог смириться со второстепенной ролью собственного бытия. И, похоже, пришел к выводу, что не стоит делать ставку на какую-то одну собственноручно возвращенную знаменитость. Лучше “лекарей” и “целителей” штамповать “на потоке”, надежно привязывая к себе материальными и моральными обязательствами. Тогда можно не только довольствоваться крохами с чужого праздничного стола, но и сидеть во главе его, деля славу и деньги по своему разумению.

Новой вехой в жизненном пути Димы стала “желтая” газетенка “Бульвар”, чье название буквально отражает содержание этого еженедельника. И плевать,

что коллеги окрестили это издание “органом мракобесия”! Они-то не понимали истинной цели основания этого во всех смыслах нетрадиционного издания! А Дима – знал.

“Бульвар” за короткий промежуток времени стал не только “органом”, но и флагманом мракобесия – в христианском понимании значения этого слова. А на отечественном небосклоне заблистала новая “звезда”, изысканная Гордоном – Алан Чумак. Тоже целитель, и тоже “народный”. Граждане хорошо помнят его “соло” на телевидении: гробовая тишина, и только какой-то мужчина в очках “позитивно заряжает” пассажи рук пространство вокруг себя... После Кашпировского с его мрачно-целестрепленным взглядом Чумак явно не смотрелся – харизма не та...

Первые же выпуски “Бульвара”, помимо Чумака, стали воспевать чудодейственные способности всякого псевдорелигиозного отребья, кликуш под маской “целителей”, “народных” знахарей, вещевателей и гадалок. После непродолжительной “раскрутки” на страницах “Бульвара” десятки этих, выражаясь языком сотрудников налогового ведомства, “физических лиц”, устремились по городам и весям “врачевать” и “вещать”. Каковы были и есть недостатки “юродивых”, с кем и как они делились и делятся – это тема для отдельного разговора, к которому мы еще обязательно вернемся. Пока же отметим, что сегодня “Бульвар” пытается даже претендовать на респектабельность, публикуя – из номера в номер – интервью с “лучшими людьми” Украины. На соседних страницах гармонично соседствуют откровения, скажем, экс-президента Леонида Кравчука и некоего “космического контактера” Петра и его котяры с “погонялом” “Дан”.

И не разобрать, где мракобесие начинается, где заканчивается...

### **Гордон, Борис и “Борис”**

В далеком 1993 году перед Дмитрием Гордоном стояла задача: необходимо было вложить накопленные деньги в надежное, доходное предприятие. Отдадим должное Диминому предпринимательскому чутью. Он рискнул, основав в Украине первую частную клинику – “Борис”. Лишь узкому кругу посвященных сегодня известно, кому первому в голову пришла идея инвестировать капиталы именно в эту, экзотическую для начала 90-х годов уже прошлого столетия сферу деятельности. Сам Дима это придумал, или его покровитель, ныне покойный, Борис Савлохов «Родил» идею, но в медицинских кругах столицы бытовало твердое убеждение, что большая часть инвестиций в этот проект – савлоховская (от того и название – “Борис”, Борис Сосланович, как известно, был тщеславен). Тем не менее, официально деньги в “Борис” инвестировали Д. Гордон, В. Николин и П. Куца. В 1993 году фирма “Борис” была зарегистрирована, и ее возглавил некий Моисеев Павел Сергеевич. Тогда Дима числился корреспондентом “Киевских ведомостей” и проживал в Киеве по адресу Ротманского, 26, кв.13.

В правдивость версии, согласно которой Гордона и Савлохова связывали общие бизнес-интересы, косвенно свидетельствует тот факт, что возглавляемая Гордоном газета “Бульвар” по поводу и без повода (второе – чаще) печатала хвалебные статьи о бандите и полосные интервью с ним. Сам Дима о своих отношениях с преступным авторитетом предпочитал говорить дипломатично: “С Борисом мы познакомились много лет назад на презентации. Он – президент ассоциации по

вольной борьбе. Лично я не знаю его с криминальной стороны, знаю, как хорошего товарища и великолепного рассказчика анекдотов, так же он мой сосед” («УК», 15.04.2004г.).

Клиника “Борис” ныне широко известна среди имущих киевлян. Неимущие, впрочем, тоже осведомлены о наличии таковой, но вот услугами ее по причине дороговизны воспользоваться просто не в состоянии. Налицо парадокс: элитное (конечно же, только по украинским масштабам) медицинское заведение, создано на средства жертв савлоховской преступной группировки и десятков тысяч жаждущих исцеления нищих сограждан. Но опекается здоровьем только граждан зажиточных. Посудите сами: вызов “скорой” “от “Бориса” – от 350 гривен (сумма, сравнимая со средней месячной зарплатой по стране)...

Позже (в 1995-м) фамилия Гордона исчезла из списка учредителей: то ли он добровольно расстался со своим “паем”, то ли добровольно-принудительно (с “друзьями” Савлохова так часто случалось), то ли, переоформив на доверенное лицо свою долю, фактически продолжает участвовать в этом бизнесе. Зато перечень учредителей пополнился новыми фамилиями – уже известным по первой части расследования «УК» Михаилом Радучким (ныне – директор ООО “БО-РИС”), Константином Потаповым, Еленой Савчук, Светланой Шпак.

Как утверждал литературный классик: “деталь – сила!” Согласимся с этим утверждением. И приведем ряд “деталей”, характеризующих это гордоновское начинание.

По состоянию на 2001 год уставной капитал ООО “Борис” составлял всего лишь 1000 (одну тысячу!) гривен, т.е. менее \$ 200. И это при заявленном штате сотрудников в 91 (сегодня – уже 197) человек!

За время существования клиники автор насчитал, по крайней мере, смену двух ее руководителей и не менее трех бухгалтеров. Что, согласитесь, говорит не в пользу стабильности фирмы как коммерческого предприятия.

Открыв интернет-сайт “Бориса” в разделе с безграмотным названием “Про нас”, мы узнаем, что “деятельность клиники “Борис» началась в 1993 году. Расчет руководства клиники на квалифицированные кадры, на новейшую технику и на высочайший сервис предоставления медицинских услуг оказался правильным. Уже через год имя клиники стало узнаваемым, а медицинскую помощь «европейского» уровня в Украине пациенты ассоциировали с именем “Борис”.

То, что медицинские услуги “Бориса” именно “европейского” уровня (на ка-вычках настаивают хозяева сайта, можете убедиться самостоятельно по адресу), огорчает наших сограждан. В этом также легко убедиться, посетив другой интернет-адрес – позволим себе небольшие цитаты из “общалки”.

“...Я бы сказал еще более жестко – но не хочу использовать нецензурную лексику. Один раз привезли сами непосредственно к ним в клинику сына 4-х лет,... который, оставшись дома с бабушкой, вытащил таблетки из аптечки и умудрился что-то проглотить. Что и сколько – не знали. Летели с сумасшедшей скоростью и включенными фарами сначала домой, а потом с сыном в “Борис”. А там нас посадили в коридорчике и сказали: « ждите, врач занят» . Ждали мы долго, трепали медсестер, но результатов никаких. И только когда сказали, что мы сейчас уезжаем в “Медиком”, а вернувшись, устроим большой скандал, нам на-

шли врача. Врач оказался ЛОРОМ!!!! Это не клиника, это редчайшие скотыняки, обращаться к которым можно только старым бабкам, чтоб вывести себе бородавки!!!!” (26.04.2004г.).

Возможно, гражданин передергивает? Но нет – ему вторит другой пациент этой клиники: “Согласен с тем, что уроды редкие. Тоже вызвали к ребенку, мне бы уже в процессе вызова стоило насторожиться. Мы живем в Вишенках, и девушка на ресепе (регистратуре)... первым делом не задала вопрос о том, что случилось, а начала рассуждать, сколько же будет стоить вызов: как в область, или как по Киеву, я ей говорю, мне плевать сколько, быстрее! Она решила что область, сообщила сумму, и лишь потом соизволила узнать состояние ребенка. “Скорую” мы ждали 50 минут! Муж бегал их встречать! Хорошо, что у малого состояние улучшилось само по себе – перестал задыхаться. Есть Бог на свете. Так вот, приехали они, картинно одели на обувь бахилы, доктор посмотрел, успокоил, предложил сдать анализы и обратиться к лор-врачу у них же в клинике. Мы как пионеры ринулись на следующее же утро, сдали анализы, при этом платим, конечно же, как лохи последние. На следующий день к лору, он эти результаты анализов даже не посмотрел! Сказал делать удаление аденоидов малому, причем срочно, анализы сдать повторно через неделю, (какого правда, я так и не поняла) и вперед на операцию. Ничего, что как я потом узнавала, эта операция не может быть срочной, рекомендуют ее делать осенью, а дело было весной, тем более, что был как раз период цветения и у малого была аллергия. Короче, непрофессионально, пафосно, на понтах (не спорю, кожаные кресла и рыбки в аквариуме у них прикольные) и конечно, для всего этого набора характеристик, дорого...” (Ист.: [www.kiev2000.com](http://www.kiev2000.com)).

Ну какой спрос с фирмы с уставным фондом в тысячу гривен?..

Справедливости ради, предоставим слово и противной стороне – “Борису”: “У руководства клиники « Борис » , ее учредителей нет желания останавливаться на достигнутом: будут расширяться структура и создаваться сеть филиалов, внедряться новые виды медицинских услуг и технологий, воплощаться планы по строительству...” (Ист.: [www.boris.kiev.ua](http://www.boris.kiev.ua)). Успехов!..

### **Вождь фармазонов и партнеры. Савлохов**

Фармазон, как свидетельствует словарь воровского жаргона, это «мошенник, занимающийся сбытом фальшивых драгоценностей». Мы не знаем, занимается ли Дмитрий Гордон «впариванием» фальшивых алмазов доверчивым звездам эстрады. Но мы знаем, что Гордон занимается куда более постыдным делом – сбытом фальшивых лекарств. Продажей мусора тем, кто хочет здоровья.

Чем только не торгуют «Гордоновские» подопечные. Начиная с «Заряженных» Чумаком воды и соли, кончая «метеорами и плазмами» безумного Петра и лысого Дана. На потоке стоит производство «исцеляющих» фотографий и прочей дряни. И кто-то, покупая эту дрянь в надежде исцеления, лишь теряет драгоценное время, которое можно было бы потратить на лечение. Таков бизнес Гордона. Бизнес на чужом горе и на чужом здоровье.

Специфика коммерческих начинаний Дмитрия Гордона весьма неприглядна с точки зрения общественной морали, и известна лишь узкому кругу посвященных.

Кто же эти люди, пользующиеся особым доверием Дмитрия Ильича на протяжении десятилетия?

Ближайший сподвижник – Куш Петр Иванович – бессменный руководитель коммерческих структур Гордона, особо доверенное лицо и партнер по специфическому бизнесу. П. Куш – директор и сооснователь общества с ограниченной ответственностью «Редакция газеты « Бульвар» (код ОКПО 23394906), руководитель ЗАО «САНЯ» (код ОКПО 24575291). Он же – соучредитель на равных с Д.Гордоном паях ООО «издательский дом «Кредо» (ОКПО 22971916), совладелец ООО «РАДА» (код ОКПО 16481421; род деятельности, согласно устава – торговля). Он же – бывший соучредитель « Бориса» .

Еще один сподвижник Д.Гордона – Вячеслав Анатольевич Лысенко, руководитель уже упомянутых ООО «РАДА» и ООО «КРЕДО» . Особа, видимо, менее доверенная, нежели П. Куш, ибо в соучредительстве каких-либо структур Гордона ему отказано.

Третье лицо, приближенное к «Самому» – Шинкарук Юрий Николаевич, в равных с Гордоном долях представленный в уставном капитале ЗАО «САНЯ» , так же бывший соучредитель приснопамятного « Бориса» .

### ***Синдром Савлохова***

Тут стоит пояснить: бизнес Гордона имеет двухуровневый характер. Уровень публичный, призванный легализовать доходы от эксплуатации «народного целительства» (о нем – позже), представлен редакцией « Бульвара», ЗАО «САНЯ» и ООО «Доля» . И, собственно, «народная медицина» – та «Золотая жила» , которая и обеспечивает Д. Гордону безбедное существование на протяжении уже многих лет. И если теневая сторона бизнеса « вождя фармазонов» представлена всякими «петрами» и « бабами лидами», то сторона публичная пестрит фамилиями внешне довольно пристойных людей.

Возможно, такой прием преподнесения себя общественности Гордон перенял у своего доброго знакомого, соседа и бандита по совместительству Бориса Савлохова, покойного киевского криминального авторитета. Тот, дабы подчеркнуть свою значимость и якобы высокий общественный статус, направо и налево раздавал фотографии, где был запечатлен рядом с Кучмой. В столичном УБОПе голову ломали, изымая у задержанных целые кучи фотографий: как это Борис спроворился втереться в доверие самому президенту? Оказалось – просто. Леонид Кучма, наверное, и ведать не ведал, пожимая руки украинским участникам Олимпиады, что один из приглашенных – с дурной репутацией. Как позже выяснилось, на прием к президенту Савлохов попал «не по чину» – вместо действительно заслуженного тренера, которого в последний момент «Оттеснили» . А негативчик с президентским рукопожатием «Спортсмен и меценат» выкупил и использовал в пропагандистских целях.

Так и « Бульвар» Гордона. Где, помимо пропаганды «целительства» и «Знахарства» , размещаются многочисленные интервью Гордона с разными известными людьми. Ну как можно плохо подумать о главном редакторе, с которым не брезгают общаться сильные мира сего: политики, крупные бизнесмены, а также популярные артисты и известные не только достижениями в спорте спортсмены! Тот же Борис Савлохов много раз мозолил глаза читателей « Бульвара» , но разве

это негативно сказалось на имидже самого Гордона? Отнюдь. Ибо одиозность Бориса – рэкетира нивелировалась присутствием на страницах этого бульварного издания вполне пристойных, хотя и не совсем разборчивых в связях людей.

Вообще, тандем «Савлохов – Гордон» работал достаточно успешно и изобретательно. Пострадавшие рассказывают, что расплодившиеся как тараканы «Гордоновские» ясновидящие и предсказатели имели некие четкие ориентиры. В частности, если к ним обращались с проблемами коммерсанты, то они после долгих раздумий или «Озарения» внезапно возвещали: «плохо, все очень плохо! И помочь тебе может только один человек на земле. Зовут его – Борис Савлохов.» Доверчивый «бизнесюк» шел к «Савлохе», который «Разводил» его или ставил под свою «Крышу».

### ***Партнеры мракобеса***

Справедливости ради стоит отметить, что лавры первенства в сотрудничестве с криминалитетом принадлежат коллеге и доброму знакомому Гордона Владимиру Юрьевичу Кулебе, главному редактору некогда популярной в Украине газеты «независимость». Тот первым начал печатать интервью с Савлоховым (1990-1991гг.), воспевающие мнимые добродетели криминального лидера. И даже учредил с ним и его братом Таймуразом концерн «империя» (код ОКПО 24914012; зарегистрирован 05.05.1997г., уставной фонд – 10000 гривен).

Любопытно, что начало сотрудничества Кулебы с Савлоховыми и Гордоном (в части рекламирования тех же «целителей» на страницах «независимости») пришлось на один и тот же временной период – начало 90-х.

Не менее плодотворное сотрудничество связывает Дмитрия Гордона с другим известным журналистом – главным редактором газеты «факты» Александром Швецом. Именно Александр Швец, наряду с Гордоном, разделяет (к сожалению, только в моральном плане) ответственность за надувательство «целителями» всех мастей «широких слоев населения». Ибо Александр Ефимович является соучредителем «Бульвара». И, надо полагать, имеет с этого причитающуюся ему долю дохода. А ежели «Бульвар» – издание убыточное (во что верится с трудом, но чего не бывает в нашей стране с дифференцированным подходом налоговой инспекции к предпринимательской деятельности!), то А. Швец пропаганду лжецелительства спонсирует. Что не добавляет ему ни авторитета, ни респектабельности.

О длительности и многогранности сотрудничества этих двух мужей свидетельствует и то, что А. Швец, наряду с Гордоном, является учредителем и уже упомянутого нами торгового ЗАО «САНЯ» (как и в «Бульваре», в равных долях).

Поддерживает Швец отношения и с уже упомянутым экс-редактором и «почитателем» Савлохова В. Кулебой. Вы когда-нибудь слушали «Радио – Адвокат»? И я – нет. А вот радиоккомпания такая на самом деле есть (код ОКПО 24739307; зарегистрирована 27.03.1997г. в тогда еще Жовтневом районе столицы, уставной фонд – 20000 гривен). И соучредители ее – Владимир Кулеба и Швец Александр. Чем занимается это закрытое акционерное общество ныне – автору неизвестно. Но среди ликвидированных коммерческих структур ЗАО не значится.

Вот такой вот симбиоз циничных «Друзей» Гордона, его окружение, характеризующее его самого. Чему удивляться, что на страницах тех же «фактов», руко-



водимых А.Швецом, мы можем лицезреть полосные интервью с Гордоном на отвлеченную тематику? И ни слова – о «Контактерах», «целителях», предсказателях и прочих представителях многочисленной своры мошенников, опекаемых любящим отцом четырех детей Гордоном.

### ***Бог и Гордон. Совсем коротко***

И не стоит уповать на христианские добродетели Дмитрия Ильича. Его взаимоотношения с Богом столь же специфичны, как и с налоговой инспекцией.

Когда-то «Бульвар» опубликовал список номеров телефонов звезд эстрады, включая домашние. Невесть как в этот перечень попал скандально известный киевский литератор Олесь Бузина. Который и подал в суд на «Бульвар» по причине вторжения в его частную жизнь. На одном из судебных заседаний по делу «Бузина против Гордона» состоялся интересный с точки зрения понимания сути личности Гордона диалог:

***«истец Бузина: Кому принадлежала идея опубликовать статью с моим домашним номером телефона?»***

***Ответчик Гордон: Господу Богу. Идея принадлежала Господу Богу, ибо он вдохновляет нас на труд.***

***Бузина: Вы же в прошлый раз утверждали, что вы атеист?***

***Гордон: Это для вас...» (Ист. «Киевские ведомости», 16.06.2004г.).***

### ***Гордон и скромность***

Стоит отметить, что Дмитрий Ильич, несмотря на присущую ему амбициозность, не любит афишировать свои доходы и достатки. Возможно, объяснение этому кроется в нежелании «Светить» как истинные объемы своих реальных доходов, так и их реальный источник – эксплуатацию «целительства». Об этом свидетельствует даже невзыскательность его личного гаража – конечно же, с «новоукраинской» точки зрения. За минувшие десять лет он дважды сменил автотранспорт: ГАЗ 2411 (1991 г.в.) уступил место KIA CLARUS 2.0 (1998 г.в.), а тот, в свою очередь, «паркетному «Джипу» HONDA CR-V (1999 г.в.). Интересно, что последнее автоприобретение Д. Гордон совершил, будучи безработным (?!). Такое положение скорбных дел Дмитрия Ильича на момент покупки зафиксировано в регистрационной документации ГАИ...

### ***В логове шарлатанов***

Сегодня, чтобы стать народным целителем, мало признания ваших гиппократовских талантов народными массами. Нужен официальный документ, удостоверяющий ваши недюжинные, подлинно “целительские” способности. Школа “чародеев” расположена в Киеве на улице Льва Толстого, 9. Желающие стать “НАРОДНЫМИ ЦЕЛИТЕЛЯМИ” могут обращаться по этому адресу с 9 утра до 17 часов вечера. Национальность, пол и возраст, как и образование, значения не имеют.

– Алло! Это Ассоциация нетрадиционной медицины?

– Не-а!.. Медицинский институт...

– А экстрасенсов у вас готовят?

– Да. Звоните Валентине Дмитриевне...

Что телефонная беседа перед роскошью личного общения! Тем более, если твой собеседник причастен к таинству сотворения из простых смертных – магов, наделенных божественным даром исцеления страждущих!

Курсы (!) по подготовке народных целителей находятся в здании Медицинского института Ассоциации нетрадиционной медицины (о нем – отдельно). Поднимаюсь по ступенькам старинного особняка. В ожидании отсутствующей Валентины Дмитриевны усаживаюсь на мягкий диванчик. Ощущаю дискомфорт. Что такое? Ага, по обе стороны дивана расположены зеркала, в которые посетители могут лицезреть себя как бы со стороны: так называемый “магический коридор”.

Маленькая, сухонькая женщина – Валентина Дмитриевна – приглашает меня в свой кабинет. Буравит черными глазками. И я начинаю излагать “легенду”.

– У меня в Сумах живет подруга. Музыкант. Она лечит людей руками. Каким образом можно получить лицензию, чтобы заниматься целительством официально?

– Вашей знакомой пока рано думать о лицензии, – говорит моя собеседница. Для начала она должна закончить курсы медицинской подготовки – на это уйдет три недели и 300 гривен. Потом – курсы биоэнергоинформационной терапии. Это еще три недели и еще 300 гривен. Затем ей придется пройти у нас же собеседование, а так же аттестацию – экспертизу, которая будет стоить 400 гривен. Проще говоря, вылечить в больнице 10 пациентов...

– От чего вылечить ?, – удивляюсь я.

– Как, “от чего”? От болезней, которыми они страдают. Например, от врожденного порока сердца (! – авт.). От рака (!! – авт.)...

– Неужели это возможно?

– Если у вашей подруги есть дар, то возможно! – уверенно обрывает меня Валентина Дмитриевна. – После аттестации – экспертизы предстоит пройти еще собеседование в Министерстве здравоохранения и получить за 170 гривен специальное разрешение.

– И все?

– Нет. Потом нужно подать документы на получение лицензии. Ее оформление стоит 340 гривен. Кстати, лицензию нужно обновлять каждые три года...

– Но курсы-то заканчивать заново не нужно?

– Как это не нужно! Я же Вам сказала! И курсы, и аттестацию – экспертизу...

Вот так дела! Обалдев от потока обрушившейся на мою голову информации, выхожу в коридор. Интересно, а кого еще здесь готовят? Вот и объявление: мануальных терапевтов, гомеопатов, фармацевтов...

А может быть, меня просто обманывают? Неужели Министерство здравоохранения действительно сотрудничает с этими развеселыми людьми из Украинской ассоциации нетрадиционной медицины и выдает лицензии “курсистам”, которые прослушали трехнедельные курсы медицинской подготовки?! А мне казалось, что за столь короткий срок можно научиться только клизму ставить...

Вожделенную для “народных” врачей лицензию можно получить непосредственно в здании Министерства здравоохранения в Киеве по адресу Грушевского, 7.

– А-а-а! Ассоциация нетрадиционной медицины! – понимающе-многозначительно улыбается дежурная МОЗ. – Спускайтесь в подвал...

Послушно бреду по ступенькам вниз. Подле кабинета № 91 очередь из пяти человек. Говорят друг с другом явно о наболевшем.

– Я уже третий раз обновляю лицензию!, – негодует полная, темноволосая женщина. Надоело! А что делать? Без этого денег не заработаешь...

– А я Витю видела, – отвечает ей приятельница. Он пытается повторно пройти собеседование в Ассоциации. Я же ему говорила, нет никакой аттестации – экспертизы. Дай преподавателю “штуку” “зеленью”, и он сам тебе все организует. А Витя же упрямый, меня не слушает. Говорит, “я талантливый”. Пациентов, мол, и так лечу! Представляешь?!

– Эх бестолковые, – вздыхает плотный, рассудительный мужчина. – В любой бизнес деньги нужно сначала вложить. А потом уж “сливки” снимать. Удивляюсь я Витьке! Получи лицензию и врачей законно...

Весело посмеиваясь, компания “целителей” удаляется в буфет.

Дождавшись своей очереди, я захожу в кабинет и снова излагаю историю-“легенду” о подруге-экстрасенсе. Не поверите, но чиновник МОЗ слово в слово повторяет все то, что я уже слышала на Толстого, 9 в Ассоциации. Чувствуется “знание темы” и общность интересов...

– Ну, не так все просто..., – улыбается мой знакомый из Управления по борьбе с экономическими преступлениями столичного милицейского главка.

– Министерские медики это жулье не очень-то любят. И лицензии большинство из них не получает. Только те, у кого есть возможность дать взятку...

– А деньги-то, деньги кто берет? – оживляюсь я, демонстрируя наивность.

– А вот этого я вам сказать не могу. Взятничество, как известно, преступление трудно доказуемое. Особенно тогда, когда “процесс” подогревается обоюдной корыстной заинтересованностью. Возможно, эти взятки чиновники между собой “дерибанят” – ведь решение о выдаче этим клоунам от медицины – коллегияльное.

– Сколько же человек ежегодно заканчивают курсы при Ассоциации?

– Думаю, больше 10 000... Представляете, сколько денег желающие стать “целителями” выбрасывают на ветер!? Активно же действующих “врачевателей” всех мастей, защищенных дипломом, по различным, неофициальным, данным, в Украине порядка 500...

Отправляюсь на Горького, 26. В этом здании в ежедневном режиме “врачуют” народ счастливики, которым все же удалось получить лицензию. Но не повезло. Сегодня на Горького, 26 принимает только один целитель. Возле его кабинета, прижавшись к стенке, сидят человек десять. Нагло открываю дверь, чтобы рассмотреть врачевателя – после всего услышанного и увиденного на личный прием мне идти не хотелось.

Высокий, худой мужик совершает загадочные пассы над головою толстенького, с перепуганным лицом мужичка. На груди врачевателя подрагивает (от усердия?) жиденькая серенькая бороденка. Глаза его воспалены, взгляд яростно буравит лысину пациента – процесс целительства в разгаре. Тихо закрываю дверь...

– Я к доктору уже пятый раз из Винницы приезжаю, – тихо рассказывает молодая женщина в коридоре. Дочку лечу от церебрального паралича...

Семилетняя девочка пристроилась около матери, ей скучно.

– Помогает?

Пока нет – вздыхает моя собеседница. – Но я верю, что поможет! Этот батюшка тридцать лет в православном монастыре провел! Вот ему Господь и дает силы карму снимать!

А что такое “карма”? – вопрошаю я.

Порча такая. – отвечает со знанием дела мать...

Эх, темнота наша...

– А ты чего без очереди лезешь?! – вдруг кидается ко мне молодой, упитанный мужичок. Сама больная и всех заразить хочешь? А ну вали отсюда!

Быстро взглянув на объявление – одна консультация у целителя стоит 70 гривен – я ретируюсь. Того гляди, побьют ненароком...

Знаменитый контактер Петр, лысый кот его Дан и группа поддержки обитают в Доме культуры строителей, что в Киеве на улице Щусева, 26. Желающие остаться без средств к существованию – добро пожаловать!

Около 9 утра в ДК Строителей собирается толпа страждущих – около 100 человек. ДК страшненькое, ободранные стены, устойчивый запах мочи. Вообще-то тут расположен бильярдный клуб, пара мастерских, заплеванная бильярдная и парочка «целителей». Петр и некая Ирина. Петр принимает на первом этаже, Ирина в подвале. Но вот, к страждущим выходит строгая женщина в темном платье и тут же отправляет восвояси тех, кто неплатежеспособен.

– Ты чего здесь, дедуля, сидишь? – вопрошает она. Тебе 80 лет, у тебя болезнь Паркинсона и маленькая пенсия... Иди в больницу по месту жительства – там помогут!

Вдруг из кабинета Петра и кота Дана выходят две заплаканные женщины.

– Ерунда это все! – кричит одна. Я за две тысячи гривен купила у него амулеты для сына – кусочки метеора и плазму в мешочке – а он на следующий день на машине разбился! Нет теперь Коли!.. Двадцать лет ему было...

На горе матери никто внимания не обращает. Люди самозабвенно слушают явно “подсадных уток”. Крупная, светловолосая женщина закатывает глаза в экстазе:

– Петр может изменить судьбу! Ему нужно верить. А кот, кот... Таких котов на Земле нет! Его из Космоса Петру прислали...

– Как же нет! – искренне удивляюсь я. – Модная сейчас порода. Сфинкс называется.

Меня зло перебивает маленькая, щупленькая девушка:

– Я медсестра. Вы в больнице три тысячи гривен за две недели лечения отдадите, и вас еще калекой сделают! А здесь за те же деньги вылечат и сделают счастливым!!!

Охотники за чудесами тихонько вздыхают, перешептываются. Нетерпеливо постукивают ногами по полу. Атмосфера гнетущая. Скорее бы попасть к Петру на прием! На часах уже полдень. Снова появляется суровая администраторша.

– Сегодня все не успеют. Записывайтесь на завтра...

Очумевшие люди, толкаясь, суют ей деньги и буквально выхватывают из рук входные билеты на следующий сеанс ценой в 70 гривен. На цветистой бумажке рекомендации: “после сеанса ни с кем не разговаривать”, “прийти к Петру еще раз”, “на вопросы журналистов не отвечать”.

Попытка поговорить с теми, кто выходит из кабинета “контактера” с Космосом заканчивается провалом. На лицах людей, побывавших у Петра и Дана, застыла маска восторга: как же, самого увидели! Наконец, доходит очередь и до меня. Захожу в узенький коридор, стены которого задрапированы черной тканью. В коридоре стоит здоровенный жлоб-охранник в жилетке. Наконец, открывается дверь, и я захожу к Петру. Он сидит в кресле, весь в чем-то черном и блестящем. На поручне кресла дрыхнет лысый кот. Петр скучающе смотрит на меня. Я молчу, потом хочу изложить свою легенду, но тут начинает говорить Петр: « Молчи. Сам все знаю. В прошлой жизни ты была солдатом СС. На твоих руках кровь. Она будет мешать тебе в этой жизни. Кровь нужно смыть. Сможешь достать три тысячи?» Я робко спрашиваю: « Чего три тысячи?» «Гривен» – отвечает Петр. «не знаю, это очень много» – отвечаю я. « Жизнь дороже» – многозначительно говорит Петр и поднимает костлявый палец с перстнем.

« Чистый Кашей» – думаю я, и спрашиваю: «А можно кота разбудить? Может он поможет?»

«его будить нельзя. Это тысяч пять стоит. Лучше купи плазму, она сожжет твою карму. Все. Иди. Ищи деньги и приходи. Пока возьми фотографию за двадцать гривен» . Беру фотографию и ухожу. Кот продолжает спать.

Иду к выходу и натываюсь на небольшое объявление «ирина» и стрелочка вниз. Ну хрен с вами, пошли еще и к Ирине. В подвале тоже очередь, но небольшая, человек двадцать. Коридорчик, в котором принимает Ирина, служит местом работы также срочной фотографии. Очень сильно воняет мочой. Сажу. Слушаю. Пожилая женщина рассказывает: « А меня Петр не принял. Сказал, что у меня рациональный склад ума и таких не лечат. Но деньги за билет вернули» . Сидящий рядом молодой мужчина злобно отвечает: « А с меня взял тысячу за свою «плазму» , пакетик целлофановый с воздухом. И что? Как ворожила соседка, так и ворожит. Всю силу из меня мужскую выпила» .

Вдруг из коридорчика появляется молодая женщина в черном платье. Беременная, месяце на седьмом. « Администратор» – шепчутся в очереди. Беременный администратор ведет за собой женщину средних лет, у которой в руках кусок хозяйственного мыла. «Сорок дней будете стирать одежду мужа этим мылом. Но так, чтобы он ничего не видел. Потом зашьете ему в подушку талисман. Мылом также нужно мыть зубную щетку, чтобы бес через рот не влез» . Женщина спрашивает: « А в водку мыло можно добавить?» «нет, он же почувствует сразу. На водку лучше положить фотографию Ирины. Сразу, конечно не поможет, но тяга уменьшится. А через сорок дней опять приходите» . Все, с женщиной она закончила и идет к очереди. «по двадцать гривен все приготовили?» Люди молча тянут деньги. Тяну и я. Получаю «Рецепт» . Текст несколько другой, чем у Петра, но голографическая марка одна и та же. С иконой Христа и словом «Доля» . Все тот же гордоновский центр. Но к Ирине идут те, у кого «не получилось» с Петром. Основная масса «Страждущих» – женщины, у которых пьют мужья или сыновья.

Бедные, им не может помочь официальная медицина и они идут сюда, где им, конечно же тоже не помогут. И даже не утешат. Есть в очереди и явно психически больные люди. Они спасаются от «порчи», «Зомбирования» и «пси-генераторов». Из коридорчика, ведущего к Ирине выходит здоровенный мужик, по всей видимости, охранник. Минут через десять его место занимает тот жлоб, который охранял Петра. Контора одна, только главные действующие лица разные. Что примечательно, особенно для налоговой инспекции. Ни у Петра, ни у Ирины вам не дадут чека в обмен на ваши деньги. Дают лишь дикого вида рецепт. В котором настоятельно советуют «после сеанса ни с кем не разговаривать». И люди молчат. К Ирине я так и не попала. Очередь двигалась медленно, а мне становилось все противнее. Почему молчит государство, наблюдая, как откровенное жулье цинично наживается на горе больных или замученных проблемами людей? Или государство в доле с Петром, Ириной и Дмитрием Гордоном?

#### **Комментарий «УК»**

##### **ПЕТРУХА ПРАВ!**

*“Контактер” с Космосом некто Петр и кот его Дан, безусловно, правы, когда утверждают, что деятельность их по “спасению” граждан носит исключительно законный характер. Об этом наглый Петр цинично указывает нам и государству, ссылаясь в рекламных публикациях на статьи 42, 43 и 44 нового Хозяйственного Кодекса Украины. Ведь он не лечит людей, а осуществляет банальную предпринимательскую деятельность, поощряемую законом! Люди как бы сами исцеляются, пообщавшись с предприимчивым жуликом (специально для Петра и его покровителя Дмитрия Гордона: “жулик” – термин не юридический; этим словом коллектив «УК» дает оценочное суждение деятельности как самого Петра, так и его покровителя).*

*Наверняка у проходимца (суждение также оценочное и единодушное) имеется свидетельство частного предпринимателя, дающего его владельцу право платить незначительный единый налог в казну государства. И кто там считал, какова истинная выручка “предпринимателя”, эксплуатирующего человеческое горе! А доказать в действиях мракобеса Петра мошеннический умысел практически невозможно. Тем более, при таком покровителе...*

*Остается надеяться на Суд Божий...*

#### **ГОРДОН – ВОЖДЬ ФАРМАЗОНОВ – ТИПИЧНЫЙ ИНСТРУМЕНТ США В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ ПО РАЗЛАЖЕНИЮ НАРОДА УКРАИНЫ**



## 1.9. У ОРАНЖЕВЫХ «ТАК!» ОЗНАЧАЕТ «УКРАЛ» !!!

### **Революционный бренд «Оранжевых» с польским акцентом**

Очень трудно стало в последнее время работать с фактами. Ну не вписываются они в концепцию « мудрой политики» , «Хорошего президента» , «процветающей Украины» . Наверное потому, что упрямые.

«Укринформбюро» очень хотелось бы верить в те постулаты, которые излагает и Ющенко, и его окружение, но! Красивые слова, к сожалению, очень часто не подтверждаются такими же делами.

Мы первыми написали о том, что революционная символика зарегистрирована на сына Ющенко от первого брака – Андрея. И хотя все равно остаются вопросы, если не финансового, то, как минимум, морально-этического плана, тема себя исчерпала. Ну, приватизировали «новые революционеры» свои оранжевые бренды – ну и ладно. Жаль, Ленин в свое время не додумался патенты на серп и молот оформить, а то потом СССР бы получал честные авторские отчисления. Ну, или его родственники, Ульяновы.

Но, оказывается, не все так просто с символикой «помаранчевых» .

Журналисты «Укринформбюро» докопались до ИСТИННОГО происхождения лозунга « ТАК!» , равно, как и идеи в целом.

**ТАК! Растак и перетак!**

Впервые этот лозунг – точно такой же и по написанию, и по идее – появился в Польше во время забастовок знаменитой «Солидарности» . Нет, конечно, у нас на действия правительства тоже привыкли писать на заборах и стенах три буквы. Однако эти известные всем три буквы означали крайнюю степень негодования и отрицания. А в Польше народ более цивилизованный и от отрицания перешел к «Солидарности» . Польская Объединенная рабочая партия (ПОРП) 8 мая 1989 года выпустила плакат, на котором красовались три буквы: ТАК! С восклицательным знаком. Кстати, достаточно обратить внимание на «Краткую историю политического маркетинга в Польше 1089-1995гг.» , как сразу бросается в глаза именно этот лозунг. Видимо, «Оранжевые» маркетологи внимательно изучали опыт коллег из-за рубежа. А ведь никто и не мог даже заподозрить команду Ющенко в таком примитивном плагиате. Наоборот, были версии о том, что вся эта «Оранжевая революция» – это выходки ЦРУ, США и т.д. Получается, Штаты здесь не при чем – виновата братская Польша, с которой мы оказались солидарны. В буквальном смысле.

Если вспомнить, с чего начинались потрясения в Украине, то что мы вспомним прежде всего? Правильно, забастовки шахтеров, стук касок возле Кабмина, шахтерские походы на Киев. Если кто не помнит – в Польше «Солидарность» тоже начинала свою борьбу с протеста шахтеров. Интересно, а у кого заимствован оранжевый цвет? У донецкого « Шахтера» ? Или у буддистов?

### **Красивые слова**

Украинские политики любят выказать свою любовь украинскому народу. Но порой им «Краще жувати, ніж говорити» . И здесь вновь на передний план выходят политический маркетинг. Опытные спичрайтеры готовят речи, а пиарщики –

брэнды и лозунги. Именно к лозунгам украинских политиков стоит присмотреться повнимательнее.

Всем известен со школьной скамьи лозунг «Хлеба и зрелищ!» Ну, тем, кто плохо учил историю, напоминаю – этот лозунг выдвигал плебс города Рим. Простой народ то есть. Который, в противоположность патрициям, пользовался ограниченными политическими правами. И народ этот хотел видеть бои гладиаторов. Зрелища то есть. И при этом чего-то жевать. Хлеб или там поп-корн местный. Короче, жизненный такой лозунг. Что-то подобное обещают и украинские, да, впрочем, и все политики во всем мире. В Польше образца 2000 года некий Петр Иконович (Piotr Ikonowicz), не мудрствуя лукаво, то же потребовал: «Работы и хлеба» (Pracy i chleba). Так что, как там говорилось в популярном мультике: «Вы говорите – плагиат, я говорю – традиция, берешь у народа – значит, берешь свое». Ну, точно, поляк взял у римского народа, украинец «У польского. А что, все люди «братья!»

Не чужды плагиата оказались и наши российские друзья. Польский политик Александр Квасневский (Aleksander Kwasniewski) – помните такого? – в том же 2000 году провозгласил как-то: «наш дом – Польша!» (Dom wszystkich – Polska). Ничего не напоминает?

Но вернемся к украино-польским традициям. Впервые словосочетание «фамилия + ТАК!» в 2000 году продемонстрировал польский политик Марианн Крзаклевски (Marian Krzaklewski). Но его фамилия была не очень удобна для скандирования, поэтому он ограничился благозвучным сокращением: Krzak Так. Ющенко свою фамилию сокращать не захотел.

### **Мы все учились понемногу...**

Не только «Оранжевые» маркетологи «Драли», точнее, перенимали опыт польских коллег. В противоположном лагере ведь работали такие же «Знатоки» политических технологий. Украинские СМИ уже писали о том, что команда Януковича передирала у «нашей Украины» методы ведения политической кампании, цвета, символику. Например, на выборах 2002 года «нашеукраинцы» были... белоголубыми. Впрочем, став оранжевыми, они не очень-то, как показало время, изменились. Но речь не об этом. Оказывается, не только у своих принято заимствовать. «Донецкие» идеологи выборов-2004 пошли дальше и дошли до соседней Польши. Видимо, хватали, что ближе лежит. А близко лежала простенькая и незатейливая идея «небо и пшеничное поле». Правда, польское поле и польское небо. Ну и что, на нем же не написано. Вот и скомуниз... то есть, скопировали. Интересно, а успели этот плакатик зарегистрировать, как авторское право на небо? На сына Януковича, к примеру? Он ведь тогда просто бешеные деньги станет получать!

Конечно, если разобраться, то вроде бы и полезно учиться у Европы, но не так прямолинейно. Ведь так можно и коммунистам сделать «Кока-колу» брендом революции – цвет-то подходящий.

И еще! Как насчет морали? Революция под ворованными лозунгами – как-то некрасиво звучит, не так ли? И слово «так» почему-то вызывает ассоциации с другим словом. Английским. Из четырех букв.



«А ведь никто и не мог даже заподозрить команду Ющенко в таком примитивном плагиате. Наоборот, были версии о том, что вся эта «Оранжевая революция» – это выходки ЦРУ, США и т.д. Получается, Штаты здесь не при чем – виновата братская Польша, с которой мы оказались солидарны. В буквальном смысле»

«Откуда такие бредовые выводы?! Польская «Солидарность» – детище американца Бжезинского!!! Родители и польской «Солидарности» и украинской «Оранжевой революции» – одни и те же!!! Вот детки-то и похожи» !!!



### 1.10 Они отрывают Украину от России\*

Ценный познавательный материал дала программа нациестроительства, которая с начала 90-х годов ведется на антисоветской основе на Украине. Здесь осуществляется большой проект по отрыву Украины от России путем демонтажа советского украинского народа и формированию новой, «политической» нации. Кульминацией в процессе реализации этого проекта стала «Оранжевая революция». На то, что результатом ее должно было быть возникновение «нового народа», настойчиво обращали внимание западные СМИ, обнаруживая наличие продуманной политико-философской доктрины. В множестве сообщений о событиях на Украине прямо писалось, что украинцы стали «политической нацией» и перестали быть постсоветским народом.



На этой стадии проекта показали свою исключительную эффективность технологии мобилизации этничности, созданные исходя из представлений конструктивизма. Было на практике подтверждено предсказание этнологов. К. Вердери писала, что «при помощи конструкционистских технологий производства, которые уже были апробированы для «изобретения» классических наций и которые проявили действенность языка, музея, географической карты и т.д., современный «этнолингвистический» национализм (Э. Хобсбаум) сможет породить новые воображаемые общности — воображаемые лишь в скверном смысле этого слова, то есть совершенно несвязанные с каким-либо чувством социальной реальности и гражданских обязанностей».

И цели, и политические задачи националистической программы были известны. Следуя ее положениям, Л. Кучма еще в бытность президентом выпустил книгу «Украина не Россия» (2003). В ней он признает: «процессы консолидации ук-

---

\* Кара-Мурза С.Г.

раинской нации пока еще далеки от завершения» . На какой же основе и в каком направлении ведутся эти процессы? По классификации антропологов, строительство украинской нации ведется согласно примордиалистской концепции этногенеза. Националистическая доктрина «Оранжевых» политиков представляет этничность как нечто изначально (примордиально) данное и естественное, порожденное «почвой и кровью» .

Главным средством мобилизации политизированной этничности на Украине было разжигание в сознании части населения антироссийского психоза. Это совсем не проявления тех националистических чувств, которые издавна существовали в среде украинцев, то затихая, то обостряясь. Такой национализм присутствует в разной степени у любого народа как выражение необходимого для его идентификации этноцентризма. Он не препятствует диалогу, нахождению компромиссов и созданию приемлемых условий для общежития. Антироссийский психоз был разожжен теперь, через почти 15 лет после ликвидации союзного государства и при явной выгоде экономических отношений с РФ, исключительно как инструмент сплочения революционной толпы на иррациональной основе этнонационализма.

Это достигалось с помощью сильнодействующих символических акций. Так, движение Ющенко «наша Украина» внесло в Верховную Раду проект закона, признающего бандеровцев ОУН-УПА воюющей стороной и приравняющего их к ветеранам советской армии. Во Львове местные власти ещё в 90-х переименовали улицу Лермонтова в улицу Дудаева, а ул. Мира – в улицу Степана Бандеры. А в Тернополе появилась даже улица имени дивизии «СС-Галичина» .

Однако нынешняя программа нациестроительства на Украине относится к новой вариации этнонационализма, которая лишь недавно стала предметом изучения и пока условно называется «Гетеронационализмом». Это – переплетение двух философски несовместимых течений национализма (евро- и этнонационализма). Дж. Комарофф так определяет этот продукт гибридизации: «из борьбы между этими двумя идеологическими построениями... рождается третья [идеология], которую можно, если хотите, назвать «Гетеронационализмом» . Пока еще безымянный, он представляет собой некоторого рода синтез, стремящийся вместить этнонациональную политику самоосознания в рамки евронациональной концепции политической общности. На языке плюрализма это означает стремление найти место культурному разнообразию в рамках гражданского общества, состоящего из свободных граждан, которые по конституции являются равными перед законом личностями.

Поскольку это идеологическое построение провозглашает в качестве основного принципа право на отличие, то оно дает начало навязчивой практике «поликультурализма» , слова презренного, если таковые вообще бывают. Именно по этой причине США, являющиеся, возможно, эпицентром гетеронационализма, оказались ввергнутыми в пучину бурных дебатов, ведущихся по данному вопросу в средствах массовой информации и в учебных заведениях, то есть в основных сферах производства и воспроизводства культуры» .

Гетерогенный характер постсоветского украинского национализма хорошо иллюстрируется риторикой самого Л. Кучмы: он по-европейски говорит о нации и

национальном государстве, но в качестве главного довода для легитимации этого государства использует типичный прием этнонационализма — память о преступлениях «Колонизаторов» против ныне освободившегося украинского народа. Вот формула из его речи на Вечере памяти жертв «Голодомора» 22 ноября 2003 г.: «Миллионы невинно убиенных взывают к нам, напоминая о ценности нашей свободы и независимости, о том, что только украинская государственность может гарантировать свободное развитие украинского народа» .

Этот прием этнонационализма был выбран как средство консолидации «нового» украинского народа вполне сознательно, потому что он закладывает мину под попытки интеграции Украины и РФ. В качестве главного преступления «москалей» взят голод 1932-1933 г. Л. Кучма уже назвал эту трагедию «Украинским холокостом» , пойдя в строительстве нации по пути Израиля, доктрина которого считается в антропологии проявлением жесткого этнонационализма (в доктрине израильского этнонационализма Холокосту придан ранг высшего национального символа). К такому выбору украинских политиков подталкивали и США, где в 1986 г. Конгресс США даже учредил специальную комиссию по изучению этого «Холокоста» . МИД Украины пытается (пока без особых успехов) добиться от ООН признания «Украинского холокоста» актом геноцида и «преступлением против человечества» , активную поддержку в этом оказывает Польша.

Таким образом, украинские власти направили ускорившийся в условиях кризиса 90-х годов этногенез по рельсам жесткого этнонационализма, стремясь скрепить «новый» народ на основе национальной вражды и отрицания. Глава Украинской греко-католической (униатской) церкви кардинал Любомир Гузар сказал об этом: «память о голодоморе — это нациотворческий элемент... [Это] фундаментальная ценность, объединяющая общество, связывающая нас с прошлым, без которого не может сформироваться единый государственный организм ни сейчас, ни в будущем» (см. [4]). Опыт стран, пошедших по этому пути, показывает, что он чреват риском спровоцировать тяжелые расколы и конфликты внутри общества, а также испортить отношения с ближайшими соседями. Выбор политической технологии этнонационализма перенес этнонациональный конфликт внутрь Украины.

Этнокультурное разделение Украины использовалось в политических целях и в ходе кампании по демонтажу СССР во время перестройки, но в настоящее время с помощью этой технологии страну просто взорвали. В преддверии выборов 2004 г. один российский обозреватель писал: «Десятилетие назад во время президентских выборов на Украине не было оснований говорить о возможной балканизации соседней страны, несмотря на то, что отмеченные различия чувствовались и тогда. Ныне напряженность политической ситуации на Украине на порядок выше, что дает почву опасениям по поводу вероятного гражданского конфликта» .

Национализм и демократия. Выше говорилось, что в ходе общего кризиса советского общества с конца 80-х, а затем и системного кризиса российского общества и государственности в течение 90-0х годов XX в. едва ли не самый тяжелый удар был нанесен по сфере этнических отношений — как внутри русского народа, так и в межэтнических отношениях между народами СССР и РФ. Был прерван процесс становления большой полиэтнической нации — советского народа, произ-

веден его глубокий демонтаж. На территории постсоветских государств была разожжена политизированная этничность с высоким потенциалом межнациональных конфликтов. Экономический и социальный кризис породил интенсивные миграционные потоки, что привело к напряженности и конфликтам в зонах межэтнических контактов нового, кризисного типа – при ослаблении возможности взаимной адаптации мигрантов и принимающего социума.

В этих условиях произошла быстрая трансформация идеологической трактовки происходящих процессов. С одной стороны, политическая задача разрушения советской государственной и социальной системы потребовала подрыва всех типов связей, скреплявших «империю зла» и ее общественный строй. С этой целью государственная идеологическая машина с конца 80-х годов вела интенсивную пропаганду с целью возбудить этнонационализм всех народов, включая русский. В этой кампании принимала и принимает активное участие и националистическая элита. В результате был подавлен тот державный, объединяющий национализм, который был характерен для официальной советской идеологии. Вместо него была создана множественная система агрессивных этнонационализмов, которые стали разделять как народы между собой, так и родственные этнические группы отдельных народов (иногда с откатом их к племенной и родо-племенной структуре).

Пассивное сопротивление этому давлению, в общем, в той или иной степени оказывали практически все народы. Наиболее устойчивым был, естественно, русский народ, в котором сохранялось самоосознание государствообразующего народа. Здесь наблюдаются сдвиги от советского имперского национализма к национализму гражданскому, который послужил бы идеологической основой для продолжения сборки большой полиэтнической нации в новых условиях, как политической нации.

Эта тенденция, однако, наталкивается на жесткое сопротивление тех политических сил, которые во время перестройки и в 90-е годы возглавили программу демонтажа советской национально-государственной системы. С их точки зрения, объединение народов РФ (а в большой степени и народов СНГ) вокруг русского народа, даже на иной идеологической и социальной основе, нежели в СССР, чревато возрождением имперского российского самосознания, а затем и государственности.

В результате, параллельно со стимулированием разделяющего этнонационализма в РФ ведется интенсивная кампания по дискредитации и подавлению национализма гражданского (условно говоря, российского «евронационализма»). В этой кампании антисоветские идеологи работают на три фронта. Прежде всего, они эксплуатируют сохранившиеся в массовом сознании стереотипы советского интернационализма, в котором ради упрощения само понятие национализма было выхолощено и приравнено к национальному эгоизму. Это было одной из самых тяжелых деформаций советского обществоведения. Она не только лишила общество развитых интеллектуальных инструментов для понимания этнических процессов, но и отгородило советскую интеллигенцию от важного для России опыта нациестроительства других стран (в советском идеологическом пространстве не было, например, места для рассуждений Сунь Ятсена о «Сокровище национализ-

ма» ). Эту деформацию используют сегодня идеологи из команд Горбачева и Ельцина для подавления российского гражданского национализма.

Помимо советского интернационализма в этой кампании используется и более глубинные свойства русской культуры, которые Достоевский назвал « всечеловечностью» . В образованном слое она обернулась своеобразным космополитизмом. С.Н. Булгаков пишет об этом в условиях начала XX в.: « Вследствие рационалистического космополитизма нашей интеллигенции, задающей тон в печати и общественном мнении, у нас как-то получилось такое положение вещей, что русская национальность в силу своей одиозной политической привилегированности в общественном сознании оказывается под некоторым моральным бойкотом; всякое обнаружение русского национального самосознания встречается недоверчивостью и враждебностью, и этот бойкот или самобойкот русского самосознания в русском обществе отражает его духовную слабость. Вся ненормальность этого положения, которая достаточно чувствуется из непосредственного повседневного опыта, ярко обнаруживается при самом даже деликатном прикосновении к этому вопросу» .

Второй фронт нынешней кампании против национализма в РФ – противопоставление национализма демократии и идее прав человека. Здесь эксплуатируются стереотипы, присущие сознанию большинства русских – при том, что некоторые вынуждены ради сохранения «Сокровища национализма» , заявлять о своем неприятии принципов демократии. Представление национализма как антипода демократии и прав человека есть злонамеренная идеологическая диверсия.

Третье направление – провоцирование этнических конфликтов и проявлений ксенофобии (для которых кризис создал питательную среду) с последующей гипертрофией этих событий с помощью СМИ. При этом проявления этнонационализма (или даже просто бытовой ксенофобии) выдаются за порождение гражданского национализма. На основании этих кампаний в массовое сознание нагнетается представление об аномально высоком уровне нетерпимости и ксенофобии в России, об агрессивности русского национализма и даже о «Русском фашизме» . Эта пропаганда ведется чрезвычайно жестко, с мобилизацией всех наличных ресурсов, без тонкостей и прикрытия.

Здесь коснемся второго направления. Национализм объявляется врагом демократии и прав человека именно тогда, когда он действует ради сплочения народа в борьбе за свои интересы против поползновений «Золотого миллиарда» . Имперский национализм США «Демократические» СМИ никогда не назовут антиподом демократии – даже если он посылает авиацию бомбить города, села и мосты Сербии или Ирака. Проблема в том, что этим СМИ верит слишком большая часть интеллигенции. Это ее ошибка, которая именно нам в России может дорого обойтись. Дело в том, что противопоставление демократии и национализма загоняет общество в порочный круг, из которого бывает очень трудно вырваться. Это известно и из истории, и из современной этнологии.

Э. Кисс пишет, исходя именно из демократических принципов: «Каким же должно быть наше отношение к реально существующим видам национализма со всеми их потенциальными опасностями? Я хочу показать, что утверждение о не-

совместимости национализма и прав человека совершенно бесполезно при разработке политической стратегии, направленной на укрощение национализма» .

Итак, первый тезис заключается в том, что атака на национализм «От демократии» бесполезна. Эмпирический опыт показывает, что «Укрощению национализма» это нисколько не помогает, а по большей части наоборот, укрепляет его, но зато ослабляет позиции демократических сил. Говоря о политике конфронтации с национализмом, Кисс делает такой вывод: « Это нецелесообразно по двум причинам. Первая из них состоит в том, что при этом укрепляется точка зрения, предполагающая поляризацию между демократами и националистами... При малейшей возможности такой поляризации следует избегать, поскольку она способствует нарастанию националистического экстремизма. Гораздо предпочтительнее политика, поддерживающая умеренных националистов, которые, с одной стороны, защищают свои национальные интересы, но которые при этом готовы и к компромиссам для создания устойчивых демократических институтов.

Вторая причина, по которой нецелесообразно противопоставление демократии и национализма в обществах, разделенных изнутри по национальному признаку, состоит в том, что при этом затемняется тот факт, что чисто гражданские демократические институты, не уделяющие внимания согласованию интересов этнических групп, сами могут оказываться дестабилизирующими и даже небеспристрастными» .

Вместо попыток подавления национализма демократическим силам следует вырабатывать политику согласования. Кисс продолжает: «по утверждению Дж.С. Милля, у национальных групп в регионах с многонациональным населением «нет другого пути, как согласиться с необходимостью совместного проживания в условиях равноправия и законности» . Эта цель лучше всего может быть сформулирована как задача создания институтов, которые бы укрощали национализм, а разные формы национальных конфликтов делали бы менее опасными или менее дестабилизирующими, то есть проводили бы политику согласования, а не политику антинационализма как таковую. Кардинальнейшая политическая задача заключается в создании институтов, гарантирующих уважение к законным устремлениям националистов при одновременном соблюдении прав человека» .

Вот смысл разумной и эффективной демократии – «Уважение к законным устремлениям националистов при одновременном соблюдении прав человека» . На практике чаще встречается полное неуважение к законным устремлениям националистов, лишение их доступа к СМИ, провокации и попытки подавления. А на деле тупое применение перенесенных из другой социокультурной реальности демократических норм означает дискриминацию народов – причем не только меньшинств, но иногда и этнического большинства населения.

Кисс приводит такой пример: « Мажоритарная демократия может оказывать сильный дестабилизирующий эффект и быть несправедливой в тех полиэтнических обществах, где благодаря ей создается какое-либо вечно бесправное национальное меньшинство. Вероятность дестабилизирующего эффекта свободных выборов чрезвычайно высока, если они бойкотируются какой-нибудь национальной группой, примером чего могут служить события в нескольких югославских республиках. Подобным же образом принцип равной защиты, гарантированный законом,

не может обеспечить процветания и стабильности демократического общества, если при этом он способствует укоренению неравенства между национальными группами» .

Наконец, особое значение приобретает подавление национализма в момент такого кризиса, который разрушает основания для выработки коллективных, общих взглядов и позиций, когда общество переживает болезненный всплеск индивидуализма. В эти моменты соединение людей на почве национализма может служить необходимым для выздоровления механизмом восстановления межличностных национальных связей. Это понимали два виднейших европейских социолога XIX в. – англичанин Дж.С. Милль и француз А. де Токвиль. Оба были обеспокоены опасностью роста индивидуализма в их странах и признавали необходимость поддержки «Социальных чувств» .

О.Ю. Малинова приводит примечательный фрагмент из их переписки с таким пояснением: «Осенью 1840 г. вследствие столкновения интересов на Ближнем Востоке Англия и Франция оказались на грани войны. В своих письмах к Миллю Токвиль выражал глубокое удовлетворение тем патриотическим подъемом, который охватил Францию в дни кризиса. Позже, когда страсти уже улеглись, Милль считал возможным несколько охладить пыл своего французского корреспондента: «Я часто в последнее время вспоминал довод, который Вы приводили в оправдание поведения либеральной партии в ходе последней ссоры между Англией и Францией: чувство национальной оргии — единственное проникнутое общественным духом и возвышающее чувство, которое еще осталось, и нельзя позволить ему угаснуть. Увы, с каждым днем становится все яснее, насколько это верно: сейчас видно, что любовь к свободе, к прогрессу, даже к материальному благополучию во Франции — лишь временные, несущественные моменты, находящиеся на поверхности национального сознания, и что единственный призыв, который действительно достигает сердце Франции, — пойти наперекор чужакам... Я полностью согласен с Вами, что во Франции сейчас это единственное чувство, которое разделяется всеми и имеет публичный, а следовательно, не связанный с личной выгодой характер, и что оно не должно пропасть» .

В России же сегодня идеологическая машина власть имущих подавляет даже зачатки таких чувств, «не связанных с личной выгодой» , и рекламирует « лишь временные, несущественные моменты, находящиеся на поверхности национального сознания» .



## 1.11. УЧЕБНИК ЗЛА ОРАНЖЕВЫХ ИЛИ ПОСОБИЕ ПО ПЕРЕВОРОТУ В УКРАИНЕ\*

### Обращение к читателям

Обращаюсь к вам, уважаемые читатели, к вашим друзьям-еданомышленникам с открытым призывом дать отпор и президентской бесхорактерности, и сумасбродности предводительности бютовцев, и агрессии «Самооборонца» .

Если вы в это время, в этой ситуации останетесь сидеть в теплых квартирах в ожидании, что же будет дальше, то я могу уже сегодня вам сообщить: оранжево-бютовские предатели Украины сделают все, чтобы окончательно уничтожить нашу страну, наш народ, нашу землю. Не поддавайтесь словоблудию ни первых лиц оппозиционеров-агрессоров, ни их прислужников, ни рядовых крикунов типа (бабы Параски. Делайте выводы только после того, когда хорошо, очень хорошо подумаете, поразмышляете, проанализируете происходящее.

Вышеперечисленные носители зла не думают о вашем благополучии, они добиваются одного – отобрать власть. Но, уважаемые наши читатели, даже если вдруг это произойдет, они не смогут поделить власть по одной причине: и Ю. Тимошенко, и Ю, Луценко, и В. Кириленко больны жаждой быть первыми и главными. А ведь есть еще десяток-полтора стремящихся к государственному «пирог» благ. Я не назвала пана Ющенко в числе рвущихся к власти и богатствам не потому, что забыла, или другого о нем мнения. Совсем нет. Все гораздо проще: его как лидера, личности, политика уже нет. Живым осталось грешное тело, а дух, душа вместе с совестью и разумом окончательно покинули его. Президент предал народ (не захлебывайтесь злостью те, кто влюблен в пана Ющенко, досрочные выборы ударят и по вашим кошелькам), но, в первую очередь, он предал и даже продал себя. Он лег под ноги оппозиционерки. Чего хорошего можно ожидать от «лежачего» гаранта?! Как можно верить президенту страны, который идет на поводу у нарушителей, фальсификаторов, предателей?! У тех, кто нагло нарушает Конституцию, кто отменяет Законы и живет по своим неписаным, глубоко бесчеловечным и антигуманным правилам.

Наберитесь мужества. Скажите свое веское слово, проявите фронтовую смелость и единство. Ни одному разумно мыслящему человеку досрочные выборы не нужны. Причина одна – пострадают все, кто зависит от Государственного бюджета. Выборы в любые советы, как и на пост президента – это огромные финансовые затраты, это деньги из Госбюджета. Вы готовы снова жить на копейки, ради удовлетворения чьих-то амбиций?

И последнее. Даже если дело дойдет до досрочных выборов в Верховную Раду, ситуация с большинством в парламенте не изменится: оно будет состоять из регионалов, коммунистов, социалистов! БЮТ пройдет в ВР, но будет в меньшинстве, потому что тот мизер, который наберут «нашеукраинцы» , ничего не решит для мадам оштозиционерки. Так зачем идти на поводу у нее и сознательно загонять и себя, и страну в экономическое падение?!

---

\* По материалам газеты “Киевский вестник”



Вставайте, поднимайтесь, объединяйтесь на защиту социально настроенной Коалиции национального единства и Кабинета Министров.

Победу необходимо отстоять.

Предлагаю всем небезразличным к происходящему в стране, и в первую очередь руководителям ветеранских организаций всех уровней, поделиться с нами своим мнением и сообщить о принятом решении.

P.S. На 3-й странице сегодняшнего номера размещен материал, который раскрывает секреты политехнологии «Оранжевых» . Мы не знаем автора этого «труда» , даже допускаем, что этот текст «Запустили» именно «Оранжевые» или кто-то из не попавших в Верховную Раду, но произошедшее во время выборов-2004 и 2006, а также происходящее нынче, заставляет нас ознакомить народ с этим «Учебником» зла.

И следующее. Не спешите обвинять нас в антисемитизме. Наше отношение к евреям, как и к людям других национальностей, проживающих в нашей стране, – было и останется искренним и незыблемым, что подтверждают регулярные публикации в «Киевском вестнике» . «Документы» же, использованные в материале о грязной тьюлзггтехнологии, печатаются без редактирования и на языке оригинала. Как говорится: из песни слов не выбрасывали.

А то, что творится нынче в Украине, к чему призывают тягайбоки и ему подобные нацисты, куда загоняют нас с вами (невзирая на национальности) нынешние оппозиционеры, действительно является огромнейшей угрозой для всего многонационального населения страны.

Поэтому призываю всех к спокойствию и взвешенности в принятии решений. Не тратьте силы на обиды, а направьте всю свою мудрость на отпор оранжево-бютовским захватчикам. Коллектив «Киевского вестника» вместе со всеми патриотическими силами будет бороться за правду и справедливость. И мы обязательно победим!

Светлана ШМЕЛЕВА,  
Главный редактор,  
«Киевский вестник»

### **Все началось с письма**

Сердечна благодарю за Ваши статьи. Вы высказываете мнение миллионов думающих людей, следящих за событиями в стране на протяжении последних 16 лет.

С 2003 года, когда стало стабилизироваться положение, налаживаться производство, улучшаться жизнь простых людей, организовалась группа заговорщиков, срывавших работу Верховной Рады и принятие необходимых Законов, саботировавших заседания парламента и голосование, а в 2004-м решивших взять опать в свои руки.

Действовали подлым, преступным путем. Провели соответствующую подготовку через обработку населения Западной Украины с митингами, походами на Говерлу, мобилизацией студентов, УНСовцев, «поры» , фашиствующих националистов. Понавозили массу людей в Киев, остальное всем известно. А власть «Хлопала ушами» . Посадили на « трон» колхозного счетовода («ни рыба ни мя-

со»), разрушив начатое возрождение, а он предал интересы народа. Провалив, разбазарив все, что только можно, перегрызлись, а теперь не дают работать Верховной Раде и Правительству.

А масштабная преступница со стажем Тимошенко ведет открытую войну. И почему почти все каналы телевидения демонстрируют ее злобствующие выступления, а не освещают работу действующей власти? Все заигрались, или все куплены? Для нее народ – биомасса. Думаю, если бы люди, голосовавшие за БЮТ, узнали, что они не избиратели, не народ, а биомасса, тут же отвернулись бы от этого сборища, рвущегося к власти любой ценой.

Я уверен, что нужен Закон «Об антигосударственной деятельности», который мог бы обуздать беспредельщиков. Каждый должен получать по заслугам.

А как может терпеть страна открытую подготовку к государственному перевороту, которую ведет Луценко и компания? Это же уголовное преступление, за которое, в нормальных государствах, следует наказание.

Спасибо коллективу «Киевского вестника» за честный труд и замечательную газету.

Предлагаю бумаги об «Оранжевом перевороте», которые передаются ветеранами из рук в руки. Ознакомьтесь и вы.

С уважением, Ю.В. РУМЯНЦЕВ,  
инвалид Великой Отечественной войны.  
Черкасская область.

После получения этого письма прошло две недели. Скажем откровенно – с предоставленными « бумагами» в редакции ознакомились все. И мнение было единодушным – доля правды огромная. Но это уже было, чего о нем вспоминать. Однако поведение и вседозволенное хамство объединившейся оппозиции с самооборонщиками заставили взять полученный от наших читателей «Учебник по переворотам» и еще раз прочесть. А тут, как подтверждение правильности принятого решения – гость редакции со своей исповедью. Как говорится, молчать нельзя, сам Бог велел вынести все это на обсуждение народа.

### **Прозріння: Схамениться, люди!**

Я українець – ні, не той, « маленький, пересічний» , якого хочуть з мене зробити політики, а той, який народився, живе і працює на українській землі від діда-прадіда. Саме тому маю право говорити «Зваричеподібним українцям» про те, що я тут господар. Це я відстоював, відстоюю і буду відстоювати велике православне об'єднання – Київську Русь. Але при цьому радий тому, що на цій благодатній землі знайшли свою Батьківщину інші народи і нації. І моя держава повинна захищати їхнє право на самовизначення. В цьому основа єдності нашої країни – повага один до одного, до кожної особистості.

Як приклад відношення простих людей між собою хочу привести фрагменти свого життєвого досвіду.

Коли я закінчував сільську загальноосвітню середню школу, вчителька російської мови докоряла мені, що язик у мене «Дубовий» і мені краще взагалі не розмовляти російською мовою. Але життя внесло свої корективи. П'ятирічне навчан-

ня у Київському політехнічному інституті змусило мене спілкуватися російською мовою. Якось у тролейбусі жіночка з дитиною звернулася до мене українською мовою (вона приїхала до Києва з Івано-Франківська). Я також хотів відповісти українською мовою, проте вийшов суцільний суржик. Мені стало страшенно соромно, але жіночка сказала, що розуміє російську.

Отже, мовна проблема не роз'єднує людей по суті життєвих ситуацій. У подальшому цей висновок знайшов підтвердження вже після оголошення незалежності, під час мого відрядження до Західної України. В столиці політики скубли одне одного, нагнітаючи мовну проблему, а в таких містах як Стрий, Надвірна, Яремча місцеві жителі казали: «нам однаково, якою мовою ви до нас звертатиметесь, лишень дбайте про те, щоб життя покращувалось, щоб наші рідні не їздили за кордон працювати, та щоб був мир та хтагода» . Отакі люди нашої неньки України – мудрі, великодушні й щирі.

Коли назрів час змінити кардинально життя в Україні і народ в ім'я майбутнього своїх дітей і внуків вийшов на майдани, я, як член Української народної партії, з готовністю прийняв у цьому участь; чесно віддав свій голос за зміну системи влади в своїй країні. Символом такої надії став В.А. Ющенко. Тричі на виборчій дільниці мій бюлетень з його прізвиськом опускався в урну. Я був впевнений, що мій бюлетень стане цеглиною у розбудові демократичного суспільства в ім'я народу. Як же я глибоко помилявся! Цей бюлетень став цеглиною в подальшому «Деребані» моєї країни “любими друзями” президента і поплічниками української « Моніки Левінські» , яка ще з претендентом на президентство «під столом» за якісь особливі заслуги одержала індульгенцію на крісло прем'єра. І пішов шабаш по українській землі. До чого тут «народе мій» ?!

Не пробачили 'любі друзі» домовленостей з їхнім президентом і виштовхали близьку подругу від «Корита» . Пішла знову в народ непохитна корупціонерка крісло «народного прем'єра» виборювати. І знову театр абсурду розкручує. Знову дурить народ. А тут ще почали об'єднуватися в правницю націоналістичні сили під керівництвом экс- і бувших. І знову почалися майданні прізиви до всього народу. А сценарій повторюється той же, що і в 2004 році,

Підтвердженням цьому є матеріали, які потрапили мені у руки. В них – реальність, так було насправді. Я хочу, щоб про це довідалось якомога більше людей. У 2004 році ми вірили, що заради змін на краще потрібно стояти на Майдані, але згодом більшість з нас зрозуміла, що нас «псевдоук-раїнці» зробили хворими людьми. Ми стояли на Майдані проти себе, тобто, ми вибороли блага для Ющенка, Тимошенка та інших «любих друзів» з дуже нечистими руками.

Ще раз звертаю вашу увагу на те, що нині сценарій перевороту, заколоту у країні повністю повторюється бютівцями, самооборон-цями та нашоукраїнцями. Саме тому звертаюсь до вас з проханням - використати на своїх сторінках «Документ» виключно з однією метою: громадяни України повинні знати, як їх використовували в той час і збираються повторити це зараз. У цій грі міняються місцями лише фігуранти.

Володимир К.  
м. Київ

## **Учебник зла\***

Хоть и говорят в народе, что «лучше поздно, чем никогда», но все же, если бы все и всегда делалось вовремя, в жизни страны в целом и каждого гражданина в отдельности было бы значительно больше и порядка, а значит, и позитива.

Прозрел бы наш посетитель чуть раньше, сколько бы удалось убереечь людей от ошибок и обмана. А так – одни разочарования... И все-таки «лучше позже...»

Владимиру К. мы не признались, что такой же текст возмутил и встревожил наших читателей из Черкасской области, поэтому они и прислали его нам. Источники разные, а вот события изложены, что называется, один к одному. После того, как у нас оказалось два «Документа», мы «погуляли» в Интернете и вытащили на свет Божий еще один...

Так вот, если проанализировать рассказанное, написанное и, самое главное, то, что происходило на Майдане и к чему привело на самом деле, то картина вырисовывается очень нелюбимая и угрожающая.

Пересказывать нет смысла, предлагаем ознакомиться с оригиналом, в котором раскрывается политтехнология, которая была задействована в подготовке Майдана и во время одного.

### **Мистецтво революції та “Наша Україна”**

В Україні здійснена революція. Натхненником, творцем і організатором революції став блок Віктора Ющенка «наша Україна». Революція була проведена вміло, організовано і мирними засобами.

До варіантів румунської, югославської, грузинської революції троянд на правах рівних приєдналася українська помаранчева революція. Словосполучення «помаранчева революція» міцно увійшло до лексики політиків світу. Помаранчевий колір відтепер став символом політичної дії, політичного результату, революційного стану народу. Досвід української помаранчевої революції ретельно вивчатиметься політологами, політехнологами, соціологами, істориками і філософами.

Керівництво «нашої України» після виборів березня 2002 року зробило вірний теоретичний, що має величезне практичне значення, висновок. Цей висновок став для «нашої України» методологічним принципом і керівництвом до дії. Суть його у тому, що перемогти одночасно на парламентських виборах, виборах президента і виборах в місцеві ради опозиційним силам в Україні неможливо. Необхідно зосередити сили для дії в одному напрямку і виборчу кампанію блоку поєднувати з підготовкою масових революційних дій народу, вибравши головною сценою революційної містерії столицю. Зрештою в листопаде-грудневі дні 2004 року нам вдалося реалізувати грандіозний план.

План «нашої України» припускав одночасну роботу у різних напрямках, але підпорядковану єдиній меті. Наша робота повинна була привести до нашої перемоги, ми повинні були неподільно взяти владу у всіх гілках влади в центрі і на місцях, створити міцну базу для перемоги на виборах 2006 року.

Пропагандистську роботу блоку потрібно було побудувати так, щоб пропаганда зрослася з міфотворчістю. Міф і політична самосвідомість членів блоку

---

\* Первоисточники печатаются на языке оригинала.

“Наша Україна” повинні були зростися в єдине органічне ціле, в основі міфотворчості і пропаганди необхідно було поставити роботу по формуванню культу лідера блоку. Нам вдалося за два роки створити культ Віктора Ющенка. У самосвідомість величезної маси українського населення був упроваджений образ Месії, рятівника нації, мудрого національного лідера. Він став всенародним міфом і предметом культу. Рядові члени блоку і маси українців, відкинувши непотрібну в періоди революцій логіку та раціоналізм, стали мислити революційними міфами і міфологемами.

Масову роботу ми направили на організацію чисельних ходів, демонстрацій, мітингів. Навіть багато хто з керівників «нашої України» не відразу зрозумів надзадачу цих заходів.

Блок зробив все для того, щоб оволодіти інформаційним полем України і зарубіжжя, стати в інформаційному полі домінуючим. І це нам вдалося. На засіданнях Верховного суду вимагають доказів. І судді йшли в руслі запропонованих блоком «Загальновідомих фактів», наших міфологем.

Ми створили про себе сприятливу думку в різних європейських та американських структурах, заручилися підтримкою урядів європейських держав і європейської преси, які разом з нами працювали на ізоляцію українських органів влади, робили пропаганду В. Януковича не ефективною, дискредитували всі почини уряду і провладного претендента на посаду президента України.

Ми перерахували основні напрямки нашої успішної, звияжної виборчої кампанії. Але задача наша не в тому, щоб тільки констатувати відомі факти. Важливо дослідити хоча б у загальних рисах методи нашої роботи, складові перемоги, роль структур «Нашої України», обставин, що сприяли нашому успіху, і витягнути з величезного революційного досвіду уроки на майбутнє.

Досвід революцій і масових рухів, починаючи з визвольної війни США та від французької революції до російського перевороту 1917 року, довів, що повнокровного, масового руху без єврейського ферменту в ньому, без значної присутності євреїв в керівництві руху бути не може. Євреї додають рухові динамічність, вносять в нього організованість, додають йому масштабність. Ніхто, окрім євреїв, не вміє надати навіть окремому випадковому факту всеосяжне вселенське значення. Пригадайте хоча б справу Дрейфуса, Євреям вдалося справі звичайного каттан-інтенданта надати скандального всесвітнього значення, внаслідок чого Франція була втягнута в тривалу політичну кризу.

Керівництво «нашою Україною» здійснювалося не головами партій, що створили блок. Керівна і організуюча роль належала оточенню Віктора Ющенка. У цьому оточенні на сто чоловік сімдесят були євреї. П. Порошенко, Е. Червоненко, Д. Жванія, Е. Гурвіц - кожний з них виконував в нашій організації і в нашій революції значну роль. Українці навіть не помічали єврейського оточення В. Ющенка. Вони чули ім'я свого кумира і йшли за ім'ям. Характерно, що після першого туру виборів на питання до виборця, за кого він проголосував, він урочисто заявляв: «За українську ідею, за Віктора Ющенка». Цей епізод пройшов по всіх каналах телебачення.

Євреї в «нашій Україні» виконали такі важливі задачі, яких не зумів би виконати ніхто інший. По-перше, вони забезпечили підтримку нашого руху урядами та

громадськими організаціями Європи та Америки. Величезну роботу в цьому відношенні виконав президент євро-азійських єврейських об'єднань Євген Червоненко. Використовуючи єврейське лобі в цих країнах, він впливав на уряди, засоби масової інформації і громадські організації в двох напрямках: а) дискредитував українську владу, додаючи цій дискредитації тотальний глобальний характер; б) створював привабливий вигляд «нашій Україні», її лідеру В. Ющенку. Саме Є. Червоненко організовував всі поїздки В. Ющенка до Європи, Ізраїлю та Америки. Він незмінно супроводжував його в усіх зарубіжних поїздках. Діяльність Є. Червоненка не лише забезпечила підтримку «нашої України» світовою громадськістю і урядами, але і сформувала невичерпний потік грошових Інвестицій в наш рух.

Є. Червоненко вміло пристосував до виконання своїх задач уродженця США Р. Зварича, з його допомогою зумів впливати на користь нашого руху на Парламентську Асамблею Ради Європи та ОБСЄ, Роль цих організацій у підтримці нашого руху особливо виявилася під час виборів президента і в подальші дні після виборів.

### **Влада та “Наша Україна”**

Більш ніж триста років влада в Україні була чужою та ворожою до народу. Народ завжди підозрював її у тому, що вона за зачиненими дверима державних установ робить щось недобре, шкідливе, що її дії і задуми загрожують народу новими бідами. Таке положення влади в Україні створювало сприятливі умови для розвитку нашої революції. Будь-яка вигадка про владу сприймалася народом на віру. Потрібно було давати таких вигадок більше, вони повинні були циркулювати постійно. Одна вигадка повинна була змінюватися іншою з величезною швидкістю. Люди вірили кожній з них. Опонент, супротивник, інший кандидат в президенти, названий нашою пропагандою представником влади, ставав легко вразливим, на нього автоматично розповсюджувалися всі вигадки і міфи про владу, він ставав об'єктом ненависті, його необхідно було знищити.

Одним з важливих прийомів нашої пропаганди було приписування супротивнику дій, авторами яких і виконавцями були ми. Наприклад, люди блискавично сприйняли дві зв'язані між собою Ідеологеми. Ми звинуватили владу у тому, що зі сходу цілими залізничними потягами відправляються прихильники В. Януковича в західні області, щоб вплинути на результат виборів. Одночасно розповсюджувалися чутки, що вони забезпечені пачками відкріпних свідоцтв і кожний з них проголосує десятки разів в різних виборчих дільницях. Насправді потоки людей одночасно їхали зі сходу на захід і із заходу на схід, всі вони мали відкріпні свідоцтва. Це були спостерігачі від команд В. Януковича і В. Ющенка. На захід приїхало 600 тисяч спостерігачів В. Януковича, на схід - 850 тисяч спостерігачів В. Ющенка. Вони мали право проголосувати на тих виборчих дільницях, спостерігачами на які були призначені. Наші спостерігачі були в кращому положенні. Вони їхали на автомобілях, мікроавтобусах і автобусах, маючи з собою все необхідне. Маючи транспорт, вони могли пересуватися від однієї виборчої дільниці до іншої та голосувати по багато разів. Відкріпними свідоцтвами вони були забезпечені з лишком. Боязкі спроби влади та прихильників В. Януковича сказати про це припинялися «Обуренням мас і наших засобів масової інформації».

Наше завдання полегшувалося і тим, що ми користувалися одним узагальнювальним словом « влада » , маючи насправді три Ідеологічні різновиди представників влади:

1) представники клану Л. Кучми і всіх попередніх тоядів (в деякій мірі до них належав і В. Ющенко зі своєю командою);

2) соціально орієнтований уряд В. Януковича;

3) представники місцевої влади (переважно західних областей), що не упоралися із завданням вирішення господарської та соціальної сфери життєдіяльності своїх регіонів.

Під час виборів та революції вони поводитися не однаково, але ми свідомо про це мовчали. Перший соціально орієнтований уряд В. Януковича ми принципово при першій-ліп-шій можливості ототожнювали з кланом Л. Кучми, не даючи можливості населенню усвідомити того факту, що в особі В. Януковича і його уряду населення має справу з принципово новим для України типом уряду. Ми робили все, щоб населення не дізналося про план уряду В. Януковича про перетворення України в правову соціальну державу, справедливо вважаючи, що в цьому випадку ми будемо приречені на поразку.

Головною нашою опорою в структурах влади були всі рівні і всі гілки влади західних і ряду центральних областей України. Вибрані до органів влади мало не на мітингах періоду боротьби за незалежність України, ці люди виявилися не готовими та не здатними вирішувати народногосподарські і соціальні задачі. Керовані ними області були найвідсталішими в економічному відношенні. В цих областях сформувався найвищий рівень безробіття при найнижчій заробітній платні. На фоні східних і південних областей, що розвивалися, західні області створювали гнітюче враження. У будь-який час народ міг змістити цих горе-ке-рІвників. Ми дали їм шанс – одягнути помаранчеві шарфи, підняти наші прапори і направити обурення населення проти центральної влади, ототожнивши її з урядом В. Януковича.

Влада названих областей для забезпечення нашої перемоги повною мірою використовувала адміністративний ресурс. Службові машини, автобуси були передані нашим агітаторам, спостерігачам, службовий транспорт та державні засоби звукопідсилення безкоштовно передавалися нам для організації мітингів, демонстрацій, ходів. Сотні тисяч людей з сільських районів перевозилися в міста для забезпечення масовості наших заходів. В цих областях збиралися кошти до фонду В. Ющенка і для фінансування заходів «нашої України» в обласних центрах. Пропагандистським нововведенням «нашої України» стали заяви збирачів коштів, що гроші збираються до виборчого фонду В. Януковича. Ми досягли цим міфом декількох позитивних результатів: поповнювали фонд «нашої України» , викликали обурення у підприємців, «Зобов'язаних внести кошти до фонду Януковича» , перетворювали кожного підприємця на добровільного і активного пропагандиста проти властей і особисто проти В. Януковича.

Спрацювала наша добре продумана ідеологема: влада західних областей не використовує свій адміністративний ресурс, вона проявляє патріотизм та націоналізм. Фальсифікатори – лише центральна влада та влада в східних областях України. У всьому, що робили структури влади західних і деяких центральних облас-

тей, ми обвинували центральну владу та керівництво східних областей. Рецепт був дуже простий, списаний з прислів'я: «Тримай злодія...», але він виявився дуже ефективним. Верховний суд України під тиском засобів масової інформації та мітингів повною мірою прийняв наш міф як правовий доказ.

### **Роль студентів в шашій революції**

Достовірно рушійною силою революції в Україні були і залишаються студенти. Робота із студентством в «нашій Україні» ніколи не припинялася. Починали ми з проведення семінарів в обласних центрах, кущових за участю декількох областей і всеукраїнських. Робилося все, щоб ці семінари були для студентів привабливими: безкоштовний проїзд до місця семінару, оплата відрядження, участь в семінарах іноземних інструкторів, експертів, вчених, можливість встановити нові знайомства, взяти участь у закордонних семінарах, одержати гранд для організації власних структур «Сприяння розвитку демократії в Україні», концертні програми. Студентів привчали до співпраці з нами, у них створювали переконання, що співпраця з нами для них матеріально вигідна та перспективна в плані майбутнього працевлаштування, в тому числі за кордоном. Так нами був створений студентський актив. Ці юні люди поширювали в учбових закладах нашу літературу, газети, буклети, листівки, формували молодіжні групи підтримки наших заходів. Легальним центром всієї цієї роботи став «Інститут демократії», що фінансується із США.

Особливою формою роботи із студентами була робота по залученню їх до масових заходів блоку. Ми не скупилися та не економили на студентах. Як правило, окрім безкоштовної поїздки до Києва, студент одержував за один день участі в годинному заході декілька студентських стипендій. Наприклад, в серпні 2004 року до моменту реєстрації В. Ющенка в ЦВК як кандидата на посаду президента України, ми зібрали в Києві на Співочому полі близько п'ятдесяти тисяч людей. Більше половини з них були студенти. Студентам був наданий безкоштовний транспорт. Кожен студент одержав по п'ятсот п'ятдесят гривень готівкою. Для студентів, у яких максимальна стипендія на той час складала 108 гривень, це був непоганий заробіток.

У певному значенні можна сказати, що студенти протягом двох років інтенсивно зомбувалися і допомагали зомбувати інших. У них формувалася культ особи В. Ющенка. Студенти стали масовим агітатором і пропагандистом наших ідей, ідей нашої революції, розповсюджувачами нашої помаранчевої символіки... Характерним прикладом можуть бути події у Сумах. У Сумах є три малопотужні інститути. Було ухвалене рішення об'єднати їх і перетворити в університет. Серед студентів було поширено чутку, що утворення університету приведе до того, що вони отримають тільки гуманітарну освіту. Наші активісти сприяли розповсюдженню цієї чутки і перетворенню незадоволеності в акції протесту. У Сумах було споруджене студентське наметове містечко, оголошені голодовки, студенти організували протестний похід на Київ.

В результаті виконаної нами агітаційно-організаційної роботи із студентством 21 листопада 2004 року студенти першими прибули до Києва. Студенти стали тією закваскою, яка привела до зростання кількості мітингуючих.

### **Роль засобів масової інформації в помаранчевій революції**



Існує розхоже твердження, що хто володіє інформацією, той володіє світом. Ми не ставили перед собою задачі оволодіти світом. Наша задача була скромнішою. Ми бажали оволодіти розумом та помислами українців, отримати розуміння та підтримку з-за кордону (в першу чергу підтримку сильних світу цього), дискредитувати українську владу та примусити її постійно виправдовуватися перед українським народом та перед різними зарубіжними інституціями.

Гроші і формування передреволю- [ цінної ситуації в країні робили свою : справу. Все більше засобів масової інформації перефарбовувалися в помаранчевий колір. Іноді ціни, призначені журналістами за себе, були такі низькі, що викликали у нас сміх. Можливо, спрацьовували низькі запити, виховані протягом років убогістю, можливо, вони цими низькими цінами демонстрували політичну лояльність до нас. В усякому разі, до початку виборчої кампанії урядову позицію та позицію В. Януковича в засобах масової інформації висвітлювати було нікому. Але навіть в цей час ми прагнули демонструвати відсутність свободи слова в Україні.

Панування у сфері інформації за наявності прогнилої і дискредитованої влади дозволяло нам діяти відповідно до революційної доцільності, ігноруючи закони, у тому числі і закону про вибори. Тільки один приклад. Всупереч закону про вибори ми створили центральний, обласні та районні виборчі штаби блоку «наша Україна» ще в серпні 2003 року. У серпні 2003 року штаби легально приступили до повнокровної роботи. У серпні - вересні 2003 року штабами були сформовані списки членів дільничних та окружних виборчих комісій, до грудня повністю були створені бригади спостерігачів. Наші штаби протягом півтора року вели пропаганду за нашого кандидата, підібрані штабами члени виборчих комісій і спостерігачі працювали весь цей час як пропагандисти блоку і нашого претендента на посаду президента України. Влада жодною своєю дією не перешкоджала нашій роботі. Мовчали прокуратура, суди, Центральна виборча комісія, яку ми згодом звинуватили у фальсифікації виборів.

### **Наші революційні політтехнології**

У всіх розділах цього історико-політичного есе в тій чи іншій мірі розкрито багато з наших технологій. Та все ж є необхідність присвятити кілька рядків політичним технологіям, реалізація яких привела до нашої великої революції та нашої перемоги.

Відразу після виборів березня 2002 року ми, оцінивши наші можливості, дійшли висновку, що, використовуючи тільки виборчі технології, ми не оволодіємо державною владою в Україні. Виборчі технології повинні бути стократно посилені революційними технологіями. Сил на проведення революції одночасно на території всієї країни у нас не було. Революцію потрібно було здійснити в столиці та підтримати її революційними діями в західних областях. Крім того, реалізація планів В. Януковича зробила б наш прихід до влади неможливим. У правовій, соціально орієнтованій державі революції не здійснюються. Ми повинні були взяти владу або зараз, або ніколи.

Для підготовки революції ми виробили три ідеологами:

1) влада в країні належить злочинним кланам, ці клани бояться юридичної відповідальності за свої злочини, бояться свого народу і тому будуть всіма силами

прагнути зберегти свій стан, вони добровільно влади не віддадуть; 2) В. Ющенко обов'язково виграє вибори, він приречений на перемогу, але влада вкраде у нього голоси, сфальсифікує вибори, оголосить переможцем свого ставленика; 3) ми повинні силою відновити справедливість - для цього організувати в Києві народне повстання, реалізувати грузинський варіант захоплення влади народом.

У всіх засобах масової інформації, на всіх семінарах, зборах та мітингах протягом двох років ми в різних варіантах невпинно повторювали ці три тези, наповнюючи їх все новими і новими фактами, чутками, подробицями! Ми ставили перед собою завдання довести їх до глибокої свідомості кожного з наших прихильників, переконати всіх, що В. Ющенко на виборах переможе і що у нього, поза сумнівом, вкрадуть перемогу. Постійною пропагандою цих тез ми повинні були довести своїх прихильників до істерії і викликати у них готовність діяти в ім'я відновлення справедливості. Ми відкрито закликали до насильницького скидання влади. Прогнила, в'яла влада ніяких заходів, передбачених Конституцією і законами по припиненню нашої діяльності, не приймала. Вона виправдовувалася і прагнула довести, що вона лояльна до будь-якої опозиції.

Будь-яка революція можлива тільки за наявності бойового осередку, спеціально підготовленої групи діяти рішуче, сміливо і зухвало. За рік до виборів ми створили і зареєстрували три громадські організації: «пора», «Я знаю та «За чисту Україну». Насправді це були воєнізовані загони. їх готували фахівці міліційні і військові, але особливо багато з ними працювали іноземні інструктори. Саме вони допомогли створити з хлопців організовану воєнізовану структуру, навчили їх протистояти міліції, прийомам протидії міліції, навчили використовувати вибухівку, вогнепальну та холодну зброю. З усіх груп найперспективнішою виявилася «пора». Очолив її одесит А. Юсов, вихований Е. Гурвіцем. А, Юсов пройшов стажування в Ізраїлі, числився при Е. Гурвіцу помічником. У певному значенні він був закінченим негідником, але саме такий тип людей нам був потрібен і його моральні якості ідеально задовольняли наші потреби. «пору» ми узяли на утримання. Членам «пори» ми встановили платню у розмірі 500 доларів на місяць. Вони мали протистояти загонам «Беркута» і скоювати інші дуже специфічні провокативні дії.

У червні 2003 року модель наших дій була остаточно вироблена і в серпні 2004 року вона була доведена на семінарах до всіх регіональних активістів блоку «наша Україна». У разі програшу на виборах В. Ющенка планувалося зібрати в Києві більше мільйона наших прихильників, перш за все студентів. Протягом доби гарячими промовами, радикальними закликами і гаслами знервувати натовп, підготувати його до дії. На другу добу передбачалося в натовпі провести диверсійний акт. У диверсії звинуватити владу, яка начебто почала силові дії проти мирної демонстрації. Цей кривавий акт повинен був переповнити чашу обурення мітингуючих і вони пішли б на штурм адміністративних будівель. Планувалося захопити Адміністрацію президента, Верховну Раду, Кабінет Міністрів, Марійський палац. Захопленням будівель революція повинна була завершитися. Ми б оголосили про повалення злочинної влади і одержали б всю повноту влади в Україні. Деякі дорікали нам, що ми готовимо не революцію, а путч, що таким чином ми встановимо в Україні диктатуру і це недопустимо. Але нам належало здій-

снити в Україні і в ешелонах влади такі глибокі перетворення, на здійснення яких часткової, куцої конституційної влади було б замало. Революцію планувалося зробити, як і в Грузії, за два-три дні.

Дійсність змінила наші плани. Повільніше, ніж ми планували, з'їжд-жалися до Києва наші прихильники. Необхідна для рішучої, радикальної дії кількість людей прибула тільки через тиждень, а не на другий день. За цей тиждень довелося структурувати і організувати людей, створити службу пропуску, поставити комендантів, розділити майдан на сектори і т.ін. У цих умовах відповідальність за диверсійний акт без сумніву впала б на структури самоорганізації мітингу. Ядром цих структур були члени організації «пора». Крім того, Служба безпеки України і працівники МВС України вилучили на квартирах, в підвалах і автомобілях шість вибухових пристроїв, що належали «порі». Потрібно було вибрати іншу тактику. Нам довелося перейти до тривалого протистояння і здійснювати революцію не одночасним актом, а порціями протягом тривалого часу. Не готовність до рішучої дії, а витримка, завзятість, готовність стояти довго стали визначальним чинником революції.

Та все ж нам вдалося її зробити. Рішення парламенту про відставку уряду, про недійсність виборів у зв'язку з масовою їх фальсифікацією, прийняті задовго до рішення суду, поза сумнівом, вирішально вплинули на рішення суду. Рішення суду стало нашою найбільшою перемогою.

Р.С. Сьогодні нова перемога! Верховна Рада України затвердила новий склад Центральної виборчої комісії. Всупереч попередній домовленості, що у складі ЦВК повинні бути в рівній кількості представлені прихильники В. Ющенка та В. Януковича, нам вдалося не допустити в ЦВК прихильників В. Януковича. Центральна виборча комісія наша! Центральні засоби інформації наші! Влада в центрі дезорганізована, на місцях і в центрі вона служить нам! Другий етап революції почався в умовах більш сприятливих для нас! Перемога нам забезпечена. Якщо ж ми не зуміємо виграти вибори, ми все одно візьмемо владу, візьмемо її революційними діями. Хочемо зразу вас заспокоїти. Після нашої перемоги ми скасуємо нав'язане нам парламентарями ганебне рішення про конституційну реформу. Ми зосередимо всю повноту влади в руках нашого президента та його оточення. Всі представники старої представницької та виконавчої влади негайно будуть звільнені за законами революційної доцільності. Багато з них стануть перед судом. На декілька років, на весь час революційних перетворень в країні будуть скасовані всякі прояви місцевого самоврядування та автономізації. Ми створимо єдину, надійну, чітку вертикаль влади, яка буде діяти революційними методами протягом всього періоду необхідних перетворень. Для того, щоб отримати на перших порах безумовну підтримку народу, ми проведемо декілька відкритих, скандальних процесів над одіозними представниками промислових та фінансових кланів.

А тепер попробуйте не погодитися з тим, що оппозиция (в трех ее составных) нынче не работает по изложенному выше «пособию» к разрушению жизни в стране!

Давайте честно, положи руку на сердце, признаемся себе: сколько и когда бы ни была у власти Юлия Владимировна, кроме демагогии и развала, ничего на пользу людей не было сделано. Она просто великолепный игрок и фальсифика-

тор. А еще - человек войны. Она по сути своей не может жить мирно. Нам с вами нужна постоянная разруха?

И ее, и самооборонца Луценко, и других бывших заявления о том, что нынче – бандитская власть, напрашиваются на одно определение: « чья бы корова мычала...» Кто воровал вместе с Лазаренко? А при каком министре МВД лилась кровь и творился беспредел?

так о какой бандитской власти они говорят? Кто их может «переплюнуть» ? Разве что некоторое окружение гаранта Конституции!

Не бузите, люди. Не разрешайте вашими руками рушить еле-еле налаживающийся подъем и в экономике, и в социальной сфере. Да, сразу и все исправить нельзя. Но Коалиция и Правительство взялись за улучшение жизни людей и спасение страны в целом, а «Оранжевые» , БЮТовцы и лу-ценковцы добиваются перевыборов, что означает - экономический спад, потом они же начнут драть друг друга за места (мы же все это уже «проходили» с ними), а страна и мы с вами за это время еще больше обнищаем. Мало 32 грн. добавки до пенсии, согласна, очень мало. Но это реально и для начала хорошо, и спасибо. Через пару месяцев еще столько, а потом еще.

А оппозиция куда зовет и что предлагает? На баррикады. Зачем? Помочь сбросить этих, чтобы воссели другие?

Вот она, действительность. Мы понимаем, что к категории « люди войны» относятся не только Ю.В. и компания, среди «Рядового брата» таковые тоже присутствуют. Бог им судья. Хорошо, что их меньшинство, и значительное. А это значит, что их победить несложно. Надо только собраться для отпора. То есть, необходимо проявить активность, потому что мы уже увидели, к чему привела пассивность с 2002 по 2006 годы!

Оперативность, собранность и единство – как мыслей и целей, так и действий – вот путь к Победе над поклонниками разрухи и лжи.



## **1.12. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ США В ВОЙНАХ И КОНФЛИКТАХ XX ВЕКА\***

Изменение военно-политической обстановки в мире внесло существенные коррективы во взгляды военно-политического руководства НАТО на характер и виды войн, способы их ведения. При этом большое внимание уделяется вопросам повышения готовности сил и средств психологической войны, совершенствованию их организационно-штатной структуры и тактики действий, повышению уровня технической оснащенности.

Локальные войны и вооруженные конфликты второй половины XX века, а их насчитывают более 300, происходили на различных театрах военных действий: в Юго-Восточной Европе, Восточной и Южной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке, в Северной, Центральной и Южной Африки, в Центральной и Южной Аме-

---

\* Е.Токов, А.Касюк. (Зарубежное военное обозрение, 1996, №6).

рике. В ходе их ведения происходило совершенствование форм и методов психологической войны. Например, война в Корее стала первым открытым столкновением двух противоположных идеологий после второй мировой войны. Опыт психологических операций, накопленный США и другими государствами в той войне, был использован для психологического и идеологического воздействия на противника.

### **Корея**

В Корее (1950-1953) американцы столкнулись не только с решительным вооруженным, но и с решительным идеологическим сопротивлением. Впервые за послевоенные годы в ходе ведения боевых действий из вооруженных сил США в течение полутора лет дезертировало 47 тыс. человек, в последующем их количество продолжало держаться на уровне 35-40 тыс. в год. Это заставило военнополитическое руководство США пересмотреть концепцию ведения психологической войны, изменить стратегию и тактику, приступить к реорганизации аппарата, совершенствованию форм и методов осуществления психологических операций.

Главной задачей, стоящей перед органами психологической войны США, являлся показ действий американских вооруженных сил как легитимной оборонительной операции под эгидой Организации Объединенных Наций. При составлении информационно-пропагандистских материалов они старались избегать острых политических тем и аргументов, носивших идеологический характер. Значительное количество листовок и радиопередач было посвящено добровольной сдаче в плен. Перешедшим на сторону американской армии предлагалось большое денежное вознаграждение, было обещано предоставить гражданство. Проводилась большая работа и по психологической переориентации военнопленных.

В ходе корейской кампании пропаганда строилась в соответствии с наставлениями FM-33-5 «Ведение операций психологической войны», принятом в августе 1949 года. В нем указывалось, что важнейшим средством ведения психологических операций является пропаганда как система мероприятий по распространению политической информации. Там же давалась ее классификация по источнику («белая», «Серая» и «черная») и содержанию (политическая и военная).

Для ведения психологической войны в Корее был перестроен аппарат и структура соответствующих подразделений. При отделе психологической войны штаба вооруженных сил США на Дальнем Востоке была создана группа радиовещания и издания листовок, имевшая в своем составе штаб и три роты — штабную, репродукции и радиовещания (мобильную), которые предназначались для решения стратегических задач в интересах обеспечения военных операций. Для решения тактических задач была сформирована рота громкоговорящих установок и издания листовок. Она выделяла в оперативное подразделение каждого корпуса секцию громкоговорящих установок и издания листовок. Она выделяла в оперативное подчинение каждого корпуса секцию громкоговорящих установок. Кроме того, осенью 1950 года из Форт-Райли в Корею был переброшен тактический информационный отряд.

В 1951 году министерство армии создало управление психологической войны и началась подготовка специальных кадров, для чего в общевойсковой школе сухопутных войск был основан отдельный факультет. На военную службу стали

призывать офицеров запаса, в той или иной степени связанных с пропагандой. В 1952 году учебные подразделения психологической войны были переведены из Форт-Райли в Форт-Брэгг (штат Северная Каролина), где был создан центр психологической войны.

Основными формами ведения психологической войны стали печатная пропаганда, устное вещание и радиопропаганда. В меньшей степени использовалась наглядная агитация. 1-я группа радиовещания и издания листовок каждую неделю выпускала в среднем 20 млн. листовок, а 1-я рота громкоговорящих установок и издания листовок 8-й армии — 3,5 млн. Только первые три дня боевых действий американская сторона распространила 100 млн. экземпляров. Радиопропаганда велась как мобильными военными радиостанциями, так и через гражданские передатчики. Для этой цели использовалось 19 радиостанций, работающих на средних и коротких волнах в городах Сеул, Тэгу, Пусан, Токио. Программы радиовещания занимали более 2 ч в день. Структурно радиопропаганда состояла из передач последних известий и обзоров военного положения, подготовленных отделом психологической борьбы. Устная пропаганда велась при помощи громкоговорящих установок, смонтированных на различных боевых машинах, в том числе на танках.

Военные действия в Корее показали, что, несмотря на изменение концепции психологической войны, стратегии и тактики ее ведения, а также организационной структуры специальных служб, конечных целей — разложить корейскую народную армию и китайских добровольцев — американским пропагандистам достичь не удалось. Вместе с тем в искусстве ведения пропаганды американские специалисты достигли определенного прогресса. В частности, неплохие результаты были достигнуты при работе с военнопленными, часть которых отказалась от репатриации после войны.

Опыт деятельности армейской службы психологической войны был критически проанализирован. Так, уже в 1955 году были переработаны наставление FM-33-5. Претерпели организационные изменения и службы психологической войны. Существовавшее во время войны в Корее управление психологической войны в 1955 году было преобразовано в управление специальных операций. Таким образом, психологическая война постепенно становилась частью специальных операций.

## **Вьетнам\***

Обновленная концепция специальных методов войны прошла проверку в ходе войны во Вьетнаме. Для централизации планирования, руководства и контроля всеми психологическими операциями в рамках информационного агентства США был создан объединенный отдел по связям с общественностью. Он разрабатывал политические директивы для пропагандистского аппарата в войсках, планировал для него кампании на все объекты воздействия, взаимодействовал с министерством информации Южного Вьетнама, управлял всеми психологическими операциями в военной, политической и экономической областях в Северном и Южном Вьетнаме. Непосредственное руководство реализацией программ психологических операций сухопутных войск США, морской пехоты и ВМС, а также координацию действий с авиацией осуществляло управление психологических операций штаба командования по оказанию военной помощи Вьетнаму.

В задачи батальонов психологических операций входили разработка, производство и распространение пропагандистских материалов. Каждый из них имел свою типографию, звуковещательные станции, машины с кинопроекторами, видеозвуковой и другой техникой. Оперативное управление этими подразделениями осуществляли командиры четырех зон ответственности. Аппарат психологических операций только сухопутных войск насчитывал около 1000 человек, причем 118 владели вьетнамским языком. Кроме того, к сотрудничеству привлекались сотни вьетнамцев. Широко использовались национально-психологические особенности местного населения, нравы, обычаи, суеверия.

В качестве психологического давления на население применялись приемы ничем не оправданного варварства, преследующие единственную цель — вызвать чувство страха. например, для распространения паники и внушения страха жителям г. Ханой в 60 км. от него был стерт с лица земли г. Фули. Бомбардировки северовьетнамских городов и других населенных пунктов обязательно сопровождались интенсивной пропагандой. Впоследствии этот прием будет широко использоваться почти во всех локальных конфликтах. С целью психологического воздействия американцы широко применяли средства поражения, вызывающие тяжелые телесные повреждения, сильные болевые ощущения и психологический шок, в частности напалм, шариковые бомбы, стреловидные убойные элементы. Комплексные методы пропаганды, воздействующие на органы чувств, приносили ощутимые результаты. Отмечались случаи, когда под их влиянием бойцы ряда

---

\* **Примечание.** Психологической войной во Вьетнаме занимались три американских агентства. Помимо военного, это были ЮСИА и ЮСАИД. В основе пропаганды использовалось пять специальных приемов: «Страх смерти» — листовки изображали мертвых солдат, акцентируя будущую смерть тех, кто будет продолжать борьбу; акцентировались трудности жизни в лагерях вьетнамских партизан, их желание увидеть родных; потеря веры в победу коммунистов; семейный аспект — поскольку семья играла важную роль во вьетнамской культуре, именно этот аспект оказался самым успешным. На практике использовалась комбинация всех аспектов, когда в типичной листовке писалось: « Твои лидеры обрекли тебя на одинокую смерть вдали от твоего дома, твоей семьи и твоих предков» .

частей НФО еще до начала боевых действий были деморализованы и сдавались в плен.

В целях воздействия на население применялась «Сувенирная» пропаганда: организовывалась раздача сигарет, жевательной резинки, зубной пасты, игрушек, пакетов с рисом и леденцами. Подобные пакеты с подарками, снабженными американской символикой и пропагандистскими лозунгами, сбрасывались авиацией на территорию ДРВ. Лозунги и надписи были, как правило, краткими — например, «От детей Америки детям Северного Вьетнама». За первые 14 месяцев войны среди населения Вьетнама было распространено 8 млн таблеток витаминов, 29 тыс. зубных щеток, расчесок и карандашей на общую сумму 4 млн долларов. Практиковались выплаты денежного вознаграждения за сданное оружие, разведывательную информацию, а также доставленного перебежчика (24 доллара за солдата, 2100 долларов за политкомиссара).

Во Вьетнаме сбор, обработка и накопление информации стали осуществляться при помощи ЭВМ, была предпринята попытка создания единой глобальной информационной системы для ведения психологической войны (PAMIS). Американцы потерпели поражение во Вьетнаме, однако методы психологической войны укрепили свои позиции. Так, за период боевых действий около 250 тыс. вьетнамцев добровольно перешли на сторону противника.

Исходя из опыта психологических операций во Вьетнаме, правительственная комиссия выработала соответствующие рекомендации на будущее: создание гражданских структур по координации деятельности в области психологической войны; увеличение в мирное время численности сил и средств для ведения такой войны в 10 раз; повышение уровня подготовки резервных сил психологических операций; развитие высокотехнологичных радиостанций и организация сети подвижных телестанций; создание и использование единого банка данных в интересах психологических операций; усиление внимания к аппарату и проблемам психологической войны со стороны правительства и министерства обороны.

По мнению ряда официальных лиц, американцы потерпели поражение во Вьетнаме именно в тот период, когда лишились поддержки у населения собственной страны и мировой общественности. Исходя из этого, военно-политическое руководство США при участии во всех последующих вооруженных конфликтах стремилось надежно обеспечить такую поддержку.

После вьетнамской войны специалисты в области ведения психологических операций пришли к выводу, что они могут быть успешными только в том случае, если носят тотальный характер, планируются и проводятся заблаговременно и комплексно, направлены не только против противника, но также населения и вооруженных сил нейтральных и дружественно настроенных государств. Эти положения и составили основу современной концепции психологических операций, проверенной как американцами, так и их союзниками по НАТО в ходе последующих малых войн.

## **Ирак**

Новым моментом при организации и проведении психологических операций с середины 80-х годов стало внесение в пропагандистские материалы понятия «Стратегия национальной безопасности». Данная стратегия была разработана ап-



паратом Рейгана в 1981 году и состояла из четырех компонентов: дипломатического, экономического, военного и информационного. При этом упор на информационный компонент как основной нашел подтверждение в вооруженных конфликтах в Гренаде (1982) и Панаме (1989). В плане развития теории локальных войн психологические операции стали рассматриваться как умножитель боевого потенциала войск во всех видах боевых действий.

Накопленный опыт психологических операций был в полной мере использован в период подготовки и осуществления боевых операций в зоне Персидского залива (1991-1992). Здесь психологические операции велись по двум направлениям: внешнеполитическая область и непосредственное информационно-пропагандистское обеспечение боевых действий. В первом случае главными целями были обеспечение поддержки контрмер многонациональных сил в отношении Ирака, укрепление позиций антииракской коалиции и ослабление агрессора. Во втором случае усиление постоянного психологического давления, порождаемого военной обстановкой, должно было способствовать ухудшению морально-психологического состояния населения и личного состава вооруженных сил противника, снижению его боеспособности.

Психологические операции в ходе всего конфликта проводились по следующим каналам: национальные средства массовой информации; федеральные ведомства (ЦРУ, научно-исследовательские институты и т.п.), вооруженные силы (РУМО, формирования психологических операций и т.д.). Используя все эти силы и средства, США удалось мобилизовать против Ирака мировое общественное мнение, способствовать деятельности антииракской коалиции, углубить существующий раскол в арабском мире, разжечь эйфорию «Ура-патриотизма» в США и других странах Запада. Попытки же Ирака найти поддержку в мировом сообществе фактически провалились.

При анализе подготовительного периода по организации и подготовке психологических операций прежде всего необходимо отметить самый высокий уровень принятия решений об их проведении. Так, бывший президент США Дж. Буш перед развязыванием конфликта в зоне Персидского залива подписал три директивы, определяющие порядок организации и ведения психологических операций на весь период кризиса, регламентирующие деятельность разведывательных служб, научно-исследовательских учреждений, занимающихся проблемами арабского мира, психологов и ряда армейских органов. Сам факт принятия этих документов — свидетельство того, что армейское командование ставило психологические операции в один ряд с боевыми.

В качестве основных были определены следующие задачи психологических операций: дезинформация командования вооруженных сил Ирака и широкой общественности относительно планов военных действий; подрыв доверия населения Ирака к президенту Саддаму Хусейну; поддержка движения сопротивления в Кувейте и оказание помощи оппозиционным силам в Ираке; убеждение в бесперспективности сопротивления многонациональным силам. Непосредственным их исполнителем стал 8-й батальон 4-й группы психологических операций американских войск, насчитывающий около 200 военнослужащих и имеющий в своем

распоряжении теле- и радиостанции, звуковещательные установки, мобильные топографии.

Одним из главных направлений психологических операций, особенно на этапе подготовки к началу боевых действий, стало стратегическое дезинформирование, то есть убеждение мировой общественности в необходимости мер, принимаемых американским руководством. С этой целью распространялись слухи о наличии у Ирака огромного количества запасов химического оружия, а также планов его боевого применения, приводились завышенные данные о численности иракской группировки и т.д. Кроме того, необходимо было ввести в заблуждение иракское руководство относительно сроков начала проведения операций многонациональных сил.

Оценивая степень морально-психологической устойчивости иракских войск (в том числе элитных частей Республиканской гвардии) органы психологической войны Армии США исходили из реальных обстоятельств того времени. Они не преувеличивали религиозный фанатизм, пренебрежение к смерти и чувство самопожертвования, якобы присущие большинству мусульман. Определяя содержание психологического воздействия, основной упор они делали на врожденный инстинкт самосохранения, на превалирование в экстремальных ситуациях у любого человека стремления выжить над всеми остальными чувствами.

Такой вывод был сделан на основе большой исследовательской работы, проведенной американскими и другими западными психологами, специально приглашенными в штаб главнокомандующего коалиционных сил генерала Н. Шварцкопфа для научного обоснования степени «психологической уязвимости» иракской армии. Они доказали наличие у военнослужащих противника, подвергавшихся непрерывным воздушным налетам, сильного стресса. По их данным, солдат, пребывающий в состоянии предельной напряженности, перестает контролировать свою психику. У него появляются душевные расстройства, парализуется способность не только к сопротивлению, но и вообще к любым осмысленным действиям.

Основными формами психологического воздействия были радио- и телевещание, устная и печатная пропаганда. Для обеспечения круглосуточного вещания на территории Саудовской Аравии были установлены ретрансляторы, обеспечивающие передачу материалов радиостанций «Голос Америки» и Би-би-си. При этом в интересах ведения радиопропаганды Би-би-си, например, увеличила время вещания на арабском языке с 3 до 10,5 ч в сутки, для чего была создана специальная группа, насчитывающая 80 сотрудников. Командование многонациональных сил с помощью кочевников и авиации распространило среди иракских военнослужащих и населения около 150 тыс. дешевых транзисторных радиоприемников с фиксированными частотами. Согласно опросам, четыре из пяти военнопленных слушали радиопередачи противника. С началом операции «Буря в пустыне» радиопропаганда велась в тесном сотрудничестве с действиями подразделений радиоэлектронной борьбы, на которые была возложена задача по подавлению трансляций «Радио Багдада».

Видеопропаганда осуществлялась путем широкого распространения видеокассет в Иордании и других сопредельных с Ираком странах для последующей

переправки их в Ирак и Кувейт. В них рекламировалась мощь американской армии, вооружения и военной техники, показывалась высокая выучка военнослужащих, критиковался режим С. Хусейна.

Сочетание целенаправленной печатной и радиопропаганды с непрерывными бомбардировками и артобстрелами очень сильно деморализовало иракские войска и способствовало их массовой сдаче в плен в период наземного наступления. По оценкам экспертов из Саудовской Аравии, органы психологических операций на протяжении всего конфликта готовили свои пропагандистские материалы с учетом национально-психологических особенностей арабов. Листовки отличались лаконичностью, простотой и доходчивостью текста, а стиль изложения — «искренностью и чистосердечностью». Техническое исполнение листовок было таково, что они не боялись ни сырости, ни прямых солнечных лучей.

Успех печатной пропаганды во многом был обусловлен умелым привлечением иракской оппозиции. С сентября 1990 года в иракских городах началось распространение листовок с призывом к свержению С. Хусейна «во имя безопасности страны». Он обвинялся, в частности, в организации массовых убийств лучших сынов Ирака и в геноциде. Для распространения листовок широко применялись ВВС США и Великобритании. Эффективность печатной пропаганды высоко оценивалась противником. По словам командира одной из иракских дивизий, «листовки по силе воздействия на моральный дух уступали лишь воздушным бомбардировкам». 70% иракских военнослужащих, взятых в плен, при опросах подтвердили, что именно листовки повлияли на их решение дезертировать или сдать в плен. И это невзирая на приказ расстреливать любого, у кого будет найдена листовка противника.

В ходе боевых действий широко использовалось устное вещание через мобильные звуковещательные станции, установленные на автомобилях высокой проходимости или на вертолетах. 66 групп специалистов со звуковещательными средствами придавались командирам частей и подразделений по всему фронту действий сухопутных войск США с целью оказания тактической поддержки и склонения иракских солдат к сдаче в плен. Звуковещательные станции применялись также для введения в заблуждение противника относительно перемещений частей многонациональных сил и их дислокации.

Своеобразным штрихом психологического воздействия на противоборствующую сторону явилось оперативное насыщение международного рынка товарами с антииракской символикой (например, трикотажные изделия с изображением летящей ракеты и надписями «привет Саддаму от морской пехоты США», «До встречи в Багдаде» и т.п.).

Таким образом, во время боевых действий в зоне Персидского залива использовался комплекс разнообразных форм и методов психологического воздействия, дополняющих друг друга. Комплексное воздействие на население и личный состав армии Ирака в ходе психологических операций многонациональных сил способствовало успешному проведению боевых операций и достижению поставленных задач с минимальными потерями в живой силе и технике.

Во-первых, как и во время операции по разворачиванию войск «Щит Пустыни», активно применялась радиопропаганда. Она осуществлялась с использова-

нием всех возможных средств, в том числе подразделений радиоэлектронной борьбы, на которые, в частности, была возложена задача по подавлению трансляций иракской государственной радиостанции «Голос Багдада». Глушение проводилось путем трансляции на ее частотах радиопрограмм, подготовленных службой психологических операций коалиции. В интересах радиопропаганды широко использовались также войсковые средства связи для вхождения в радиосети иракских подразделений.

Анализ результатов проведенных психологических операций впоследствии показал, что радиопропаганда была наиболее эффективным средством психологического воздействия. Четверо из каждых пяти иракских военнопленных слушали передачи радиостанции «Голос Залива», проводившиеся специалистами 4-й группы психологических операций. Большинство из них верили этой радиостанции почти также, как Би-Би-Си, и уж во всяком случае больше, чем передачам своего правительственного радио.

Во-вторых, интенсивно осуществлялась печатная пропаганда. Уже в ходе первых рейдов ВВС коалиционной группировки на Ирак, Кувейт и позиции иракской армии было сброшено большое количество листовок, отпечатанных на месте или доставленных из США и Европы. Всего за время операции было распространено более 30 миллионов экземпляров листовок.

Основным способом их распространения являлся авиационный сброс. Его осуществляли самолеты США и Великобритании. Позже был применен способ распространения листовок агитационными артиллерийскими снарядами. Для этого привлекалась артиллерия корпуса морской пехоты ВМС США. Главными темами листовок были:

- бесполезность сопротивления;
- неизбежность разгрома;
- склонение к сдаче в плен; к дезертирству; к оставлению оружия при отступлении;
- возложение всей вины за войну на С. Хусейна.

О высокой эффективности использовавшихся листовок говорят данные исследования, проведенного специалистами резервного 13-го батальона психологических операций армии США по работе с военнопленными. Так, 98% опрошенных признали, что они видели эти листовки; 88% из них верили в то, что там было написано; 70% подтвердили, что именно листовки повлияли на их решение сдаться в плен либо дезертировать.

При этом органы психологической войны МНС (многонациональных сил) достаточно оперативно реагировали на изменения в боевой обстановке, оценивали эффективность своей пропаганды и вносили коррективы в содержание подготовленных документов. Так, после нескольких недоразумений, имевших место при сдаче в плен иракских военнослужащих, тексты листовок с призывами сдаваться в плен были дополнены конкретными рекомендациями по порядку перехода линии фронта и использованию сдающимися условных сигналов.

В-третьих, в ходе боевых действий широко использовалось устная пропаганда. 66 групп специалистов со звуковещательными средствами были приданы ко-

мандирам частей и подразделений по всему фронту действий МНС с целью оказания им тактической поддержки. Группы были выделены из состава регулярных 6-го и 9-го батальонов психологических операций армии США, а также из пяти резервных рот.

Мобильные звуковещательные станции, установленные на автомобилях высокой проходимости, располагались вдоль переднего края, и дикторы зачитывали по-арабски текстовые сообщения, ненадолго прерывая трансляцию восточной музыки. Передачи для звуковещательных станций готовились с учетом реального уровня морально-психологического состояния личного состава иракских войск и велись на диалектах арабского языка, доступных пониманию большинства иракцев.

Эффективность устной пропаганды оказалась очень высокой. Так, с помощью смонтированной на вертолете звуковещательной установки мощностью 2700 Ватт удалось склонить к сдаче в плен батальон иракской армии, оборонявший остров Файлак в заливе Кувейт. В другой ситуации, после проведения передачи о «неизбежности прихода смерти с небес» целый иракский батальон сдался в плен экипажу одного вертолета 1-й кавалерийской дивизии. В-четвертых, в ходе операции «Буря в пустыне» использовалась такая форма психологического воздействия, как видеопропаганда. Через Иорданию и другие соседние с Ираком страны переправлялись и распространялись видеокассеты пропагандистского содержания.

В-пятых, огромную роль сыграло дезинформирование в ходе боевых действий. Оно активно применялось в течение всего периода боевых операций, «Дозировалось» вместе с объективной информацией для оказания максимального психологического воздействия на противника. Например, ложные сообщения о колоссальных успехах, достигнутых уже в первые часы войны против Ирака, переданные всеми мировыми СМИ дали именно тот эффект, на который были рассчитаны. Они деморализовали иракцев и одновременно создали атмосферу восторженной эйфории среди населения стран антииракской коалиции, сняли стрессовое напряжение у задействованных в операции военнослужащих.

В-шестых, особая роль отводилась пропаганде плена. Для преодоления иракскими военнослужащими «боязни плена», органы психологических операций МНС постоянно внедряли в их сознание мысль о том, что плен — это единственная возможность выжить. Кроме того, пропагандистские материалы всячески рекламировали прекрасные условия жизни в плену. Пленным гарантировалось хорошее питание, медицинское обслуживание, возможность переписки с родными, право на отправку религиозных обрядов и даже свободный выбор дальнейшего местожительства.

В-седьмых, активно осуществлялась работа с пленными. В специально обустроенных на территории Саудовской Аравии огромных палаточных городках офицеры службы психологических операций МНС осуществляли «политическую фильтрацию» многотысячного контингента иракских пленных. Они отбирали среди них наиболее подходящих для привлечения к пропагандистской работе. Если в ходе операции «Щит пустыни» количество пленных было незначительным (за период с 17 января по 6 февраля — 855 иракских военнослужащих, в основном

в результате овладения пунктом Рас-Хафджи), то во время проведения операции «Буря в пустыне» поток пленных был настолько большим, что 6-й французской дивизии пришлось из-за них снизить темп наступления. Всего в ходе войны в Персидском заливе сдались в плен 83 962 иракских военнослужащих.

Практиковался также весьма своеобразный «Обратный отпуск» военнопленных. Целые группы распропагандированных иракцев с оружием в руках направлялись в тыл иракских частей для проведения диверсионно-террористической деятельности. Эта работа дала определенные положительные результаты. По словам командующего арабо-исламским контингентом в районе Персидского залива саудовского генерала Х. Азиза, главным ядром начавшегося вскоре «антисаддамовского» восстания в Ираке стали военнослужащие разгромленной в Кувейте оккупационной группировки, прошедшие в американском плену соответствующую обработку.

Подводя итоги психологических операций в войне против Ирака, следует особо отметить, что вся пропаганда МНС основывалась на полном военнотехническом и тактическом превосходстве сил коалиции над иракскими войсками. Последние 40 суток находились под непрерывным огнем воздействием. В ходе круглосуточных налетов авиация сбросила на них тысячи тонн бомб огромной разрушительной силы, массово применила новейшие высокоточные системы оружия. По данным Пентагона, только за первые 2 суток боевых действий авиация коалиции сбросила 5 тысяч тонн бомбового груза, что почти в 2 раза превысило суммарную мощность самого масштабного в ходе Второй мировой войны воздушного налета англо-американской авиации на Дрезден в 1945 году.

Однако в конечном итоге, победа сил коалиции явилась результатом не столько физического уничтожения военной машины Ирака, сколько умело организованного психологического воздействия, многократно усилившего военные успехи и приведшего к полной потере иракцами способности к сопротивлению. Так, по данным Пентагона, 40-дневная воздушная операция в чисто военном плане принесла довольно ограниченные результаты: потери иракцев составили в самолетах — 10 процентов, в бронетехнике — 18 процентов, в артиллерии ~ 20 процентов, в то время как морально-боевой дух (по регистрировавшимся показателям) снизился на 40-60 процентов. Уже первые бои с передовыми подразделениями иракской армии показали, что она полностью деморализована и не способна вести даже оборонительные действия. Фактически иракские войска при соприкосновении с силами коалиции начинали беспорядочно отступать, оставляя на позициях боевую технику и вооружение либо толпами сдавались в плен.

### **Сомали**

После удачного использования сил и средств психологических операций в войне в зоне Персидского залива перед военно-политическим руководством США встал вопрос о расширении сферы их применения. Такой областью стала миротворческая деятельность и проводимые в ее рамках военные операции и мероприятия по оказанию помощи, в том числе «Морской ангел» (оказание помощи беженцам с Гаити, 1991), «Возрождение надежды» (в Сомали, 1992-1993), «поддержка демократии» (отстранение от власти военных в Гаити, 1994), акции в

бывшей Югославии (1991-1994), «Объединенный щит» (вывод войск ООН из Сомали, 1995), «Совместные усилия» в Боснии и Герцеговине (1996).

Примером неудачного применения психологических операций являются действия в Сомали. В декабре 1992 года в миротворческой операции «Возрождение надежды» принял участие американский 96-батальон по работе с гражданским населением. Целью широкомасштабной пропагандистской кампании было представить США как единственную силу, способную защитить страдающее от войны население Сомали, установить там мир и порядок. На подразделения психологических операций возлагались следующие задачи: разъяснение гуманитарной цели миссии вооруженных сил США под эгидой ООН; предотвращение возможных враждебных действий со стороны местного населения и вооруженных группировок; поддержка действий американских частей и подразделений в достижении поставленных перед ними военных и политических целей.

Как и в период подготовки к ведению боевых действий в Персидском заливе, значительной пропагандистской обработке подвергалось население США и мировое общественное мнение. Опубликованные в журнале «Ньюсуик» 5 декабря 1992 года данные показали, что большинство американцев (66%) поддерживало направление американских войск в Сомали. Однако, несмотря на успех консолидирующей пропаганды внутри США, операция «Возрождение надежды» потерпела провал. По оценке экспертов, причины неудачи заключались в следующем:

- специалисты психологических операций пытались перенести опыт, полученный в зоне Персидского залива, на совершенно иную обстановку в стране, где велась гражданская война;
- военнослужащие США плохо знали культурные, религиозные традиции и обычаи населения страны, а у аппарата психологических операций отсутствовал опыт работы в условиях уникальной по своему масштабу акции;
- не было достаточного количества специалистов, владеющих местным языком.

В результате США не удалось добиться понимания и поддержки целей операции «Возрождение надежды» со стороны населения и основных вооруженных группировок. Об этом свидетельствовал рост антиамериканских настроений в ряде районов страны. В ходе боевых действий в Сомали погибло свыше 130 военнослужащих многонациональных сил и большое количество мирных жителей, фактически напрасно было израсходовано 2 млрд. долларов.

Администрация президента Б. Клинтона, проанализировав психологические операции в Сомали, сделала соответствующие выводы. Первым шагом по устранению выявленных недостатков стала теоретическая разработка действий сил и средств психологических операций в так называемых «миротворческих операциях». В результате появился устав FM-100-23 «Миротворческие операции», опубликованный министерством сухопутных войск в декабре 1994 года. В соответствии с ним специалисты психологических операций не только осуществляют информационно-пропагандистское обеспечение миротворческих операций, но и играют важную роль в формировании местных временных властных структур. Кроме того, произошел пересмотр сроков начала психологических операций, которые

теперь начинаются уже в мирное время, активизируются в угрожаемый (особый) период и в полной мере разворачиваются в ходе боевых действий.

Эффективность психологических операций во многом зависит от взаимодействия всех структур, причастных к их ведению, от умения и способностей командиров всех уровней использовать силы и средства психологических операций. Особое место отводится СМИ, формирующим благоприятное общественное мнение по отношению к военному конфликту. Опыт участия формирований психологических операций в войнах и локальных конфликтах доказывает, что главное не в том, на чьей стороне военное преимущество, а в том, какая из противоборствующих сторон сумеет убедить основную массу населения страны или региона в правоте своего дела.



### **1.13. КЛАССИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ\***

*(Цель, задачи, методы, формы, опыт)*

#### **Война в Персидском заливе**

В наиболее полном и всестороннем виде психологическое воздействие на противника осуществлялось во время войны США и их союзников против Ирака в 1990-91 годах. Психологическая борьба проводилась в реальной боевой обстановке, в ходе активного идеологического противодействия специальных служб обеих сторон, отличалась привлечением максимального количества имевшихся сил и средств, использованием практически всех известных форм и методов воздействия на войска и гражданское население.

#### ***Общая характеристика психологических операций в войне 1990-91 гг.***

Впервые планирование психологических операций осуществлялось наряду с планированием боевых действий и было включено в общий план проведения операций «Щит пустыни» и «Буря в пустыне». Еще в августе 1990 г. главнокомандующий объединенными силами генерал Н. Шварцкопф направил президенту страны доклад, в котором настаивал на организации психологических операций на всех уровнях в целях содействия собственно военным мероприятиям. На основании этого доклада президент США Джордж Буш подписал три секретные директивы. Они определяли порядок организации и ведения психологических операций на период конфликта; регламентировали деятельность всех органов, принимавших участие в их осуществлении; санкционировали осуществление «Самых разнообразных мероприятий по специальным программам, в том числе дезинформационным».

Психологическая война против Ирака включала в себя ряд психологических операций, имевших стратегическое, оперативное и тактическое назначение.

Необходимость психологического обеспечения военных действий многонациональных сил против Ирака.

Война в районе Персидского залива произошла в тот период, когда прежняя система международных отношений рухнула, а новая еще не сложилась. Военно-

---

\* Автор материала: Владимир Гаврилович Крысько.



политический блок стран Варшавского договора развалился. СССР распался на 15 независимых государств, Югославия – на 5 государств. Прежнее равновесие между Востоком и Западом оказалось нарушенным. У руководства ряда государств (так называемых «Региональных супердержав») появился соблазн изменить в свою пользу существующее положение вещей.

Одним из таких государств является Ирак. Власть в этой стране безраздельно принадлежит партии БААС - типичной партии фашистского типа – во главе с диктатором Саддамом Хусейном. Какие-либо демократические свободы там отсутствуют, правящий режим проводит политику жестокого подавления политической оппозиции, национальных (курды) и религиозных (шииты) меньшинств. Получая в прошлом большие доходы от добычи нефти, Ирак создал мощные вооруженные силы, оснащенные советским и французским оружием. Иракская армия получила значительный боевой опыт в войне с Ираном (1980-88 гг.).

Весной 1990 г. иракская армия внезапно оккупировала соседний Кувейт. Диктатор С. Хусейн объявил о включении этой страны в состав Ирака в качестве 19-й провинции. Такие действия явились попыткой перераспределения части мирового богатства. Известно, что Кувейт и Саудовская Аравия в течение долгого времени сбивали мировые цены на нефть. Они делали это путем превышения квот добычи, нанося тем самым огромный ущерб экономике Ирака, а также СССР. Ирак решил взять под свой прямой контроль нефтяные запасы Кувейта, а на нефтяную политику Саудовской Аравии влиять угрозой применения своей военной мощи.

Понятно, что ни США, ни другие страны Запада не могли смириться с фактической утратой контроля над зоной Персидского залива – крупнейшим в мире районом добычи нефти и газа. Слишком сильно экономика этих стран зависит от бесперебойных поставок нефтепродуктов, львиная доля которых приходится как раз на страны Персидского залива. Поэтому в определенном смысле Ирак был обречен. Никто не хотел соглашаться с его желанием повысить цены на нефть. Тем более ни одно западное государство не могло позволить себе попасть в зависимость к кровавому режиму психопата Саддама Хусейна.

Однако вопль на весь мир о том, что истинная подоплека войны – борьба за контроль над нефтяными ресурсами стал бы нарушением «правил хорошего тона».

Надо было «правильно» разъяснить международной общественности причины войны. В качестве таковых выступали:

- а) восстановление утраченной независимости Кувейта;
- б) защита Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов, Катара и Омана от агрессивных поползновений С. Хусейна;
- в) защита свободы мирового (т.е. западного) судоходства в Персидском заливе;
- г) защита поправленных прав курдов и шиитов в самом Ираке;
- д) необходимость установления демократического режима в Ираке.

Таково было основное содержание небывалых по масштабам мероприятий по психологической обработке мирового общественного мнения накануне, в ходе, и после войны в зоне Персидского залива.

### ***Стратегическая психологическая операция перед началом войны***

Одним из главных направлений деятельности органов психологической войны МНС в подготовительный период к боевым действиям стало дезинформирование. В таких крупных масштабах дезинформирование было применено впервые после Второй мировой войны. Считается, что именно успех кампании по стратегическому дезинформированию мировой общественности и военно-политического руководства Ирака позволил многонациональным силам достичь максимальной внезапности и скрытности своих действий.

Во-первых, оно включало убеждение мировой общественности в необходимости мер, принимаемых руководством союзников. Основная нагрузка в этой связи легла на СМИ – печать, радио и телевидение. Они широко распространяли слухи о наличии у Ирака огромных запасов химического оружия, а также о планах его возможного применения, сообщали завышенные данные о численности иракских вооруженных сил, о поддержке режимом Хусейна ряда террористических организаций и т.п.

США и их союзники смогли навязать международным СМИ (а значит и международной общественности) свою точку зрения на ход развития событий, в первую очередь благодаря доминирующему положению американских информационных агентств, поставляющих миру до 70% международной информации. Кроме этих агентств, для формирования соответствующего общественного мнения широко использовались многие международные и национальные политические, общественные, культурные и религиозные организации, отдельные деятели.

Были назначены офицеры по связи с общественностью, функция которых заключалась в специальной подборке таких информационных материалов (включая видеосюжеты), которые руководство Многонациональных сил (МНС) и органы психологической войны считали наиболее «подходящими» для передачи представителям СМИ. Американские, британские и французские журналисты дали подписку, обязавшую их соблюдать жесткие нормы в отношении содержания передаваемых сообщений, установленные военными властями. Практически все сведения из района конфликта проверяла военная цензура. Телевизионные и радиовещательные компании могли интервьюировать лишь специально отобранных для общения с репортерами военнослужащих. Согласно установке Пентагона, только 160 журналистов (преимущественно американских), из общего числа 1600 аккредитованных в Саудовской Аравии, получили разрешение брать интервью у военнослужащих МНС и посещать места боевых действий. Благодаря жесткой военной цензуре, наложенной на все журналистские материалы, освещавшие подготовку и ход войны против Ирака, Пентагону удалось манипулировать общественным мнением, а также распространять явную дезинформацию.

США удалось настроить против Ирака мировое общественное мнение и углубить раскол в арабском мире. Благодаря этому попытки Ирака найти поддержку в других странах по существу провалились.

Во-вторых, в рамках стратегической психологической операции проводился широкий комплекс мероприятий по дезинформированию противника.

Для их проведения были задействованы 252-е командование и 96-й батальон по работе с гражданским населением, а также 8-й батальон из состава 4-й группы

психологических операций (численностью около 200 человек). Эти силы располагали мобильными типографиями, теле- и радиостанциями, звуковещательными станциями различного класса. Непосредственно при штабе командования МНС в Эр-Рияде была создана рабочая группа, укомплектованная офицерами психологической войны, отвечавшая за все «психологические операции», проводимые в интересах многонациональных сил. В соответствии с планом усиления радиопропаганды радиостанция «Би-Би-Си» увеличила время вещания на арабском языке с 3 до 10,5 часов в сутки, для чего была создана специальная группа, насчитывавшая 80 сотрудников. Кроме того, с территории соседних с Ираком стран вещали радиостанции иракской оппозиции. Крупнейшая из них – «Голос свободного Ирака» – транслировала свои передачи с 1 января 1991 г. на четырех частотах, предоставленных государственными службами Саудовской Аравии и Бахрейна. Оппозиционные радиостанции нелегально работали также в Ираке и в оккупированном Кувейте. Однако их передатчики имели небольшую мощность, поэтому их успешно глушили иракские средства радиоэлектронной борьбы.

Для повышения эффективности радиопропаганды среди иракцев с помощью кочевников, торговцев и авиации были распространены около 150 тысяч радиоприемников с фиксированными частотами, принимавшие только лишь радиопередачи, транслируемые коалицией. Одновременно в Иорданию и другие сопредельные с Ираком страны были завезены видеокассеты для последующей переправки их в Ирак и Кувейт. В них рекламировалась мощь армии США, ее вооружение и боевая техника, демонстрировалась высокая выучка американских военнослужащих, критиковался режим С. Хусейн, а его правительство показывалось продажным, лживым и жестоким.

Основные мероприятия по дезинформированию противника сводились к следующему. Официальные американские представители умышленно искажали данные своей разведки, сознательно недооценивая такие оказавшиеся в итоге решающие факторы, как недостаточный профессионализм и низкие морально-волевые качества иракских военнослужащих. Например, публиковались прогнозы потерь МНС в случае боевых действий, исчислявшиеся десятками тысяч. В связи с этим подчеркивалась доставка из США в Саудовскую Аравию 55 тысяч пластиковых мешков для транспортировки трупов, а также прибытие туда плавучих госпиталей «Мерси» (США) и «Ла-Рансэ» (Франция), каждый из которых был способен принимать в день до 200 раненых.

Накануне нападения на Ирак официальные представители министерства Пентагона, не отрицая возможность развязывания военных действий, утверждали, что МНС будут готовы к ночному наступлению лишь к началу марта, а к дневному – в лучшем случае к середине февраля. Эти заявления «подтверждали» многочисленные комментарии в различных печатных изданиях, в программах радио и телевидения. Так, буквально за несколько часов до начала воздушных бомбардировок корреспондент Эй-Би-Си сообщал с экстренного совещания Совета национальной безопасности США: «истечение срока вывода иракских войск из Кувейта (15 марта 1991 г.) не означает автоматического вступления США в войну». Одновременно агентство АП со ссылкой на «Секретные источники» в Вашингтоне

уточнило, что президент Д. Буш еще не принял окончательного решения о войне с Ираком. Все это в значительной степени дезориентировало иракское руководство.

Калейдоскоп «точных» дат начала боевых действий, противоречивших друг другу, доказательства неготовности сил коалиции, различного рода «Утечки информации» и другие мероприятия дезориентировали руководство Ирака относительно истинных сроков начала боевых операций, реальных планов действий антииракских сил. «Все прошло более чем неожиданно, – писала сирийская газета «Ас-Саура», – Хусейн и его окружение почти пять часов находились в шоке и растерянности».

Достаточно убедительно командование МНС вводило иракцев в заблуждение относительно своего мнимого намерения высадить десант на побережье оккупированного Кувейта. Так, в сообщениях западных СМИ появились сообщения о том, «наземной кампании против Ирака будет обязательно предшествовать высадка крупных сил десанта, в частности морской пехоты». Активное обсуждение этой версии в СМИ; демонстративные учения в Персидском заливе десантно-амфибийного соединения; мероприятия по уничтожению рифов, песчаных отмелей и других естественных препятствий; разминирование противодесантных заграждений; подавление авиацией некоторых огневых точек на берегу – все это вынудило иракское командование выделить пять дивизий для обороны побережья Кувейта.

После окончания военных действий командование МНС признало, что дезинформация являлась составной частью информационной политики в ходе войны. И хотя эта политика была направлена прежде всего на введение в заблуждение руководства Ирака и его вооруженных сил, обманутой оказалась и мировая общественность. Оправдывая политику дезинформирования, министр обороны США Р. Чейни сказал: «Главное, мы должны решить нашу задачу. Это надо сделать за самую низкую цену в виде жизней американцев. А это важнее того, как вы обращаетесь с прессой».

### ***Особенности психологических операций в ходе боевых действий МНС***

Основными задачами психологической операций МНС в ходе боевых действий, получивших кодовое название «Буря в пустыне», были следующие:

- формирование нужного общественного мнения в США, в арабских странах и в мире в целом;
- дискредитация иракского режима и лично президента С. Хусейна;
- подрыв морального духа личного состава вооруженных сил Ирака, конкретных их подразделений и частей;
- психологическая поддержка действий оппозиционных сил в Ираке;
- дезинформация противника.

Главной среди этих задач являлся подрыв морально-психологического состояния личного состава конкретных частей и подразделений противника, убеждение его в бесперспективности сопротивления и т.д. О том, какое значение придавали американцы именно психологическому воздействию на иракские войска, свидетельствует заявление председателя сенатского комитета США по делам вооруженных сил С. Нанна: «Я считаю, что главным является психологическое со-

стояние иракских военных. Они могут быть психологически сломлены и если это произойдет, всё закончится очень быстро» ; « моральный дух личного состава иракской армии является решающим фактором для определения продолжительности этой войны» .

Оценивая степень морально-психологической устойчивости иракских войск (в том числе элитных частей Республиканской гвардии) органы психологической войны МНС исходили из реальных обстоятельств того времени. Они не преувеличивали религиозный фанатизм, пренебрежение к смерти и чувство самопожертвования, якобы присущие большинству мусульман. Определяя содержание психологического воздействия, основной упор они делали на врожденный инстинкт самосохранения, на превалирование в экстремальных ситуациях у любого человека стремления выжить над всеми остальными чувствами.

Такой вывод был сделан на основе большой исследовательской работы, проделанной американскими и другими западными психологами, специально приглашенными в штаб главнокомандующего коалиционных сил генерала Н. Шварцкопфа для научного обоснования степени «психологической уязвимости» иракской армии. Они доказали наличие у военнослужащих противника, подвергавшихся непрерывным воздушным налетам, сильного стресса. По их данным, солдат, пребывающий в состоянии предельной напряженности, перестает контролировать свою психику. У него появляются душевные расстройства, парализуется способность не только к сопротивлению, но и вообще к любым осмысленным действиям.

Большую работу в ходе операции « Буря в пустыне» провели органы психологической войны МНС по анализу материалов иракских СМИ, уяснению содержания и направлений деятельности иракских органов психологической войны. Часть обработанной информации передавалась в оперативные штабы, другая - использовалась для подготовки мероприятий контрпропаганды. Например, были умело использованы и обращены против самого же Ирака неоднократные угрозы С. Хусейна применить химическое оружие. Специалисты МНС немедленно подготовили пропагандистские материалы, где разъяснялось, что использование такого оружия вызовет ответную акцию возмездия со стороны сил коалиции и что иракцы, треть которых не имеет индивидуальных средств защиты от оружия массового поражения, окажутся перед лицом двойной смертельной опасности.

Такая пропаганда вызвала панику в отдельных подразделениях иракской армии, особенно среди находящихся на передовых позициях.

Эффективность деятельности органов психологической войны МНС по разложению иракских войск во многом основывалась на высоком профессионализме их офицеров, умелом применении ими различных форм, методов и способов воздействия. Так, в своих пропагандистских материалах они часто обращались к мусульманской религии. При этом осуществлялась высокопрофессиональная интерпретация исламских догм применительно к «Задачам дня» . В том числе использовалась помощь признанных исламских авторитетов из Египта, Саудовской Аравии, других стран. Именно благодаря их аргументации удалось составить цикл «правдивых и безукоризненных» передач о том, что эта война со стороны С. Ху-

сейна является «несправедливой, не имеющей ничего общего с исламским джихадом» и что отказ военнослужащих от участия в ней есть « богоугодное» дело.

Вот характерный пример понимания важности религиозного фактора в арабском мире. Спецслужбы Ирака через все доступные им средства массовой информации обвинили силы коалиции в осквернении мусульманских святынь в Мекке и Медине: якобы там присутствуют израильские воинские контингента и женские подразделения МНС. Для разоблачения этой выдумки Ирака в «Святые» места немедленно были отправлены специальным авиарейсом известные всему мусульманскому миру египетские богословы. Увидев обстановку своими глазами, они выступили с опровержениями, широко использованными службой психологических операций.

### ***Формы и методы психологического воздействия на противника в ходе операции « Буря в пустыне»***

Во время боевых действий МНС в зоне Персидского залива использовался комплекс разнообразных форм и методов психологического воздействия, дополняющих друг друга.

Во-первых, как и во время операции по разворачиванию войск « Щит Пустыни» , активно применялась радиопропаганда. Она осуществлялась с использованием всех возможных средств, в том числе подразделений радиоэлектронной борьбы, на которые, в частности, была возложена задача по подавлению трансляций иракской государственной радиостанции «Голос Багдада» . Глушение проводилось путем трансляции на ее частотах радиопрограмм, подготовленных службой психологических операций коалиции. В интересах радиопропаганды широко использовались также войсковые средства связи для вхождения в радиосети иракских подразделений.

Анализ результатов проведенных психологических операций впоследствии показал, что радиопропаганда была наиболее эффективным средством психологического воздействия. Четверо из каждых пяти иракских военнопленных слушали передачи радиостанции «Голос Залива» , проводившиеся специалистами 4-й группы психологических операций. Большинство из них верили этой радиостанции почти также, как Би-Би-Си, и уж во всяком случае больше, чем передачам своего правительственного радио.

Во-вторых, интенсивно осуществлялась печатная пропаганда. Уже в ходе первых рейдов ВВС коалиционной группировки на Ирак, Кувейт и позиции иракской армии было сброшено большое количество листовок, отпечатанных на месте или доставленных из США и Европы. Всего за время операции было распространено более 30 миллионов экземпляров листовок.

Основным способом их распространения являлся авиационный сброс. Его осуществляли самолеты США и Великобритании. Позже был применен способ распространения листовок агитационными артиллерийскими снарядами. Для этого привлекалась артиллерия корпуса морской пехоты ВМС США.

Главными темами листовок были:

- бесполезность сопротивления;
- неизбежность разгрома;

- склонение к сдаче в плен; к дезертирству; к оставлению оружия при отступлении;

- возложение всей вины за войну на С. Хусейна.

О высокой эффективности использовавшихся листовок говорят данные исследования, проведенного специалистами резервного 13-го батальона психологических операций армии США по работе с военнопленными. Так, 98% опрошенных признали, что они видели эти листовки; 88% из них верили в то, что там было написано; 70% подтвердили, что именно листовки повлияли на их решение сдать-ся в плен либо дезертировать.

При этом органы психологической войны МНС достаточно оперативно реагировали на изменения в боевой обстановке, оценивали эффективность своей пропаганды и вносили коррективы в содержание подготовленных документов. Так, после нескольких недоразумений, имевших место при сдаче в плен иракских военнослужащих, тексты листовок с призывами сдаваться в плен были дополнены конкретными рекомендациями по порядку перехода линии фронта и использованию сдающимися условных сигналов.

Сочетание целенаправленной печатной и радиопропаганды с непрерывными бомбардировками и артобстрелами очень сильно деморализовало иракские войска и способствовало их массовой сдаче в плен в период наземного наступления МНС.

По оценкам экспертов из Саудовской Аравии, органы психологических операций МНС на протяжении всего конфликта готовили свои пропагандистские материалы с учетом национально-психологических особенностей арабов. Листовки отличались лаконичностью, простотой и доходчивостью текста, а стиль изложения - «искренностью и чистосердечностью». Техническое исполнение листовок было таково, что они не боялись ни сырости, ни прямых солнечных лучей.

В-третьих, в ходе боевых действий широко использовалось устная пропаганда. 66 групп специалистов со звуковещательными средствами были приданы командирам частей и подразделений по всему фронту действий МНС с целью оказания им тактической поддержки. Группы были выделены из состава регулярных 6-го и 9-го батальонов психологических операций армии США, а также из пяти резервных рот.

Мобильные звуковещательные станции, установленные на автомобилях высокой проходимости, располагались вдоль переднего края, и дикторы зачитывали по-арабски текстовые сообщения, ненадолго прерывая трансляцию восточной музыки. Передачи для звуковещательных станций готовились с учетом реального уровня морально-психологического состояния личного состава иракских войск и велись на диалектах арабского языка, доступных пониманию большинства иракцев.

Эффективность устной пропаганды оказалась очень высокой. Так, с помощью смонтированной на вертолете звуковещательной установки мощностью 2700 Ватт удалось склонить к сдаче в плен батальон иракской армии, оборонявший остров Файлак в заливе Кувейт. В другой ситуации, после проведения передачи о «неизбежности прихода смерти с небес» целый иракский батальон сдался в плен экипажу одного вертолета 1-й кавалерийской дивизии.

В-четвертых, в ходе операции « Буря в пустыне» использовалась такая форма психологического воздействия, как видеопропаганда. Через Иорданию и другие соседние с Ираком страны переправлялись и распространялись видеокассеты пропагандистского содержания.

В-пятых, огромную роль сыграло дезинформирование в ходе боевых действий. Оно активно применялось в течение всего периода боевых операций, «Дозировалось» вместе с объективной информацией для оказания максимального психологического воздействия на противника. Например, ложные сообщения о колоссальных успехах, достигнутых уже в первые часы войны против Ирака, переданные всеми мировыми СМИ дали именно тот эффект, на который были рассчитаны. Они деморализовали иракцев и одновременно создали атмосферу восторженной эйфории среди населения стран антииракской коалиции, сняли стрессовое напряжение у задействованных в операции военнослужащих.

В-шестых, особая роль отводилась пропаганде плена. Для преодоления иракскими военнослужащими « боязни плена» , органы психологических операций МНС постоянно внедряли в их сознание мысль о том, что плен - это единственная возможность выжить. Кроме того, пропагандистские материалы всячески рекламировали прекрасные условия жизни в плену. Пленным гарантировалось хорошее питание, медицинское обслуживание, возможность переписки с родными, право на отправку религиозных обрядов и даже свободный выбор дальнейшего местожительства.

В-седьмых, активно осуществлялась работа с пленными. В специально обустроенных на территории Саудовской Аравии огромных палаточных городках офицеры службы психологических операций МНС осуществляли «политическую фильтрацию» многотысячного контингента иракских пленных. Они отбирали среди них наиболее подходящих для привлечения к пропагандистской работе.

Если в ходе операции « Щит пустыни» количество пленных было незначительным (за период с 17 января по 6 февраля – 855 иракских военнослужащих, в основном в результате овладения пунктом Рас-Хафджи), то во время проведения операции « Буря в пустыне» поток пленных был настолько большим, что 6-й французской дивизии пришлось из-за них снизить темп наступления. Всего в ходе войны в Персидском заливе сдались в плен 83 962 иракских военнослужащих.

Практиковался также весьма своеобразный «Обратный отпуск» военнопленных. Целые группы распропагандированных иракцев с оружием в руках направлялись в тыл иракских частей для проведения диверсионно-террористической деятельности. Эта работа дала определенные положительные результаты. По словам командующего арабо-исламским контингентом в районе Персидского залива саудовского генерала Х. Азиза, главным ядром начавшегося вскоре « антисаддамовского» восстания в Ираке стали военнослужащие разгромленной в Кувейте оккупационной группировки, прошедшие в американском плену соответствующую обработку.

Подводя итоги психологических операций в войне против Ирака, следует особо отметить, что вся пропаганда МНС основывалась на полном военнотехническом и тактическом превосходстве сил коалиции над иракскими войсками. Последние 40 суток находились под непрерывным огневым воздействием. В



ходе круглосуточных налетов авиация сбросила на них тысячи тонн бомб огромной разрушительной силы, массово применила новейшие высокоточные системы оружия. По данным Пентагона, только за первые 2 суток боевых действий авиация коалиции сбросила 5 тысяч тонн бомбового груза, что почти в 2 раза превысило суммарную мощность самого масштабного в ходе Второй мировой войны воздушного налета англо-американской авиации на Дрезден в 1945 году.

Однако в конечном итоге, победа сил коалиции явилась результатом не столько физического уничтожения военной машины Ирака, сколько умело организованного психологического воздействия, многократно усилившего военные успехи и приведшего к полной потере иракцами способности к сопротивлению. Так, по данным Пентагона, 40-дневная воздушная операция в чисто военном плане принесла довольно ограниченные результаты: потери иракцев составили в самолетах – 10 процентов, в бронетехнике – 18 процентов, в артиллерии – 20 процентов, в то время как морально-боевой дух (по регистрировавшимся показателям) снизился на 40-60 процентов. Уже первые бои с передовыми подразделениями иракской армии показали, что она полностью деморализована и не способна вести даже оборонительные действия, Фактически иракские войска при соприкосновении с силами коалиции начинали беспорядочно отступать, оставляя на позициях боевую технику и вооружение либо толпами сдавались в плен.

### **Война в Чечне**

Во время боевых действий федеральных российских войск на территории Чечни осуществлялось психологическое воздействие на формирования вооруженной оппозиции. Однако материалы о деталях тогдашних психологических операций до сих пор остаются недоступными широкой публике. По этой причине обратимся к интервью под названием «Слово бывает сильнее бомб» . 14 февраля 1995 г. его дал корреспонденту газеты «Красная звезда» Вадиму Маркушину офицер Генерального штаба вооруженных сил РФ полковник Андрей Юрин.

– Андрей Андреевич, все мы понимаем, что боевые действия Российский армия в Чечне – случай особый. Перед военными поставлены задачи, которые не были решены политиками. И характер этих задач, очевидно, сразу сказался на способах достижения целей?

– Сразу подчеркну, что наши усилия по разъяснению сложившейся ситуации на начальном этапе были чрезвычайно затруднены отсутствием подготовительной информационно-пропагандистской кампании на государственном уровне, с привлечением соответствующего масштабу и серьезности акции творческого потенциала. Такая кампания, как я полагаю, оказала бы свое воздействие и на духовную атмосферу в Чечне, и на взгляды российской общественности, и на характер реакции международного сообщества. Получилось же так, что средства массовой информации, казалось бы, призванные содействовать скорейшему разрешению кризиса, волей или неволей играли на руку Дудаеву, поддаваясь на его идеологические уловки и тиражируя заведомые фальшивки.

– Как быстро была раздернута работа, которую принято называть «информационно-психологическим обеспечением боевых действий» ?

Специальные оперативные группы были созданы накануне ввода войск в Чечню. Разумеется, прорабатывался общий замысел работы в столь специфиче-

ских условиях. Она была начата незамедлительно. Хотя недостаток времени на подготовку ощущался. Бронетранспортеры, оснащенные звуковещательными станциями, входили в состав большинства российских колонн. В том числе и тех, что первыми вступали на чеченскую территорию. Старшими на этих машинах были офицеры-специалисты, и первое, что они делали – это доводили до местного населения Обращение Президента РФ к россиянам в связи с событиями в Чечне.

По мере продвижения в глубь чеченской территории мы, по опыту работы в Афганистане, вступали в переговоры с представителями местных властей, со старейшинами, наиболее авторитетными людьми, разъясняли обстановку, заверяли, что никаких обстрелов того или иного населенного пункта, если там нет опорных пунктов и позиций боевиков, войска совершать не собираются. Результат был: колонны, в которых работали офицеры, выполнявшие специальные задачи по связям с населением, продвигались практически без эксцессов. С использованием звуковещательных станций вызывались на переговоры местные авторитеты. Так, в населенных пунктах Пригородное и Комсомольское посредством таких переговоров были достигнуты соглашения о прекращении сопротивления. А вот там, где к такой работе не готовились и не вели ее, дело, как правило, начиналось с активного противодействия местного населения, обстрелов колонн, захвата заложников и прочих трудностей.

– Надо полагать, хороший опыт распространялся? Насколько его стали ценить в войсках?

– Совершенно определенно могу сказать, что количество заявок от наших командиров с просьбой выделить оперативную группу со звуковещательной станцией возрастало по мере расширения и ожесточения боевых действий. Командиры приходили к, казалось бы, простому выводу: если активно идти на контакты с местным населением, да и с боевиками, потерь становится меньше. Тем более что мы стали широко применять вертолеты – как для разбрасывания листовок, так и для звуковещания. Эта работа оказывала определенное влияние на снижение интенсивности боев, упрощала для нас достижение поставленных целей Другое дело – сил и средств информационно-психологического обеспечения явно не хватает.

– А не могли бы привести конкретные факты эффективности этой работы?

– В деревне Беркат-Юрт, к северу от Грозного, мы обратились к дудаевской группировке с предложением передать нам захваченных российских солдат. После соответствующих переговоров трое военнослужащих были освобождены из плена и переданы нашему командованию. Или взять такой пример. Если помните, в средствах массовой информации сообщалось об обмене наших пленных десантников на дудаевских боевиков. Так вот, пленные содержались в городе Шали. А обмену предшествовала работа с помощью звуковещательной станции и специально оборудованного вертолета. Мы категорически предупредили руководство города об ответственности за судьбу десантников. На наш взгляд, это возымело эффект. Велась работа и по другим направлениям Например, мы обращались к конкретным группам населения Грозного с указанием мест нахождения пунктов раздачи питания и теплых вещей, пунктов приема беженцев. Давали в качестве ориентира шум звуковещательные станции. Люди шли.

– А боевики?

– Не скажу, что переход боевиков на сторону федеральных войск имел сколько-нибудь массовый характер. Но такие случаи были. Причем они приносили с собой наши листовки-пропуска, в которых четко обговаривались условия сдачи в плен. Приносили и оружие.

– Можно ли сказать, что работа среди населения и с незаконными вооруженными формированиями спасла жизнь многим нашим солдатам?

– Безусловно. Причем должен заметить, что порой офицеры наших оперативных групп рисковали своей жизнью и действовали в высшей степени самоотверженно.



#### 1.14. НАДО ГОВОРИТЬ ПО-НАРОДНОМУ \*

Оружием информационной войны могут быть не только крупные политические проекты, не только отдельные выступления политиков, ученых или общественных деятелей и даже не только отдельные слова-ярлыки. Случается и так, что принципиальным моментом пропаганды становится элементарный лексический предлог. Казалось бы, какая разница, одна-две буквы, несущественная мелочь, говорите и пишите, кто как хочет. Кто ошибается – поправим и забудем. Но для доказательства чрезвычайной важности употребления в языке именно того или иного варианта, для обличения «Ошибок» как преднамеренных провокаций и утверждения во что бы то ни стало другой языковой нормы, неожиданно включается вся мощь государственной идеологической агитации.

Именно так произошло с речевым оборотом, обозначающим физическую принадлежность того или иного явления к Украине. Как правильно говорить: «НА Украине» или « В Украине » ? Этот продолжающийся уже четырнадцатый год спор с первого дня вышел за рамки лингвистической науки и стал важнейшим элементом международной политики. И – информационной войны, ведущейся против русской цивилизации.

Путь к однозначному, единственно верному ответу на этот вопрос заложен в середине предыдущего абзаца, там, где написано, что данный спор продолжается четырнадцатый год. Всего лишь четырнадцатый. Для поиска правильного ответа это много, а с точки зрения развития языка – не больше мгновения. Языковые нормы являются продуктом общего согласия говорящего на этом языке народа, складываются десятилетиями и веками. Если большинство говорит определенным образом в течение долгого времени – это и признается правильным.

Так вот, сложившаяся в течение нескольких сотен лет языковая практика сделала правильным только один вариант – «на Украине» . Сейчас его правильность подтверждает любая служба или институт русского языка.

Предлоги « в » и « на » в русском языке долго конкурировали, и их сочетаемость с теми или иными словами **определяется исключительно традицией**. Мы говорим « в Исландии » и « в Новой Зеландии » , но « на Кубе » и на « Кипре » , « в

---

\* Александр Пугаченко

Карелии» и « в Югре» (популярное ныне историческое название местности, составляющей территорию Ханты-Мансийского автономного округа), но «на Алтае» и «на Кубани» . Просто так сложилось, так удобнее, и потому так правильно. В этом же, далеком от политики лингвистическом ряду стоит и норма «на Украине» . Точка.

Действительно, гораздо чаще предлогом « в» обозначаются независимые государства и самостоятельные субъекты, а «на» — местности в составе таких государств, отдельные территории. Именно это и не устроило «Украинскую» «Самостийническую партию» . Употребление предлога «на» в отношении Украины, равно как и «на» в отношении соседних Белгородщины или Орловщины, — с точки зрения русского языка не дает ей субъектности. Потому что субъектом эта местность никогда в истории и не была.

### *А зачем спорить с истиной?*

Откуда же взялось это « в» и почему многие украинцы столь яростно настаивают на применении только этого предлога к названию собственной страны? Впервые официальное требование писать и говорить « в Украине» прозвучало в 1993 г., в один из пиковых моментов «Самостийнического угара» . Правительство недавно объявленной суверенной республики объяснило, что таким образом разрывается «не устраивающая его этимологическая связь конструкций «на Украину» и «на окраину» , страна получает « лингвистическое подтверждение своей независимости» . Сочетание « в Украине» было признано нормой украинского языка.

Тут же появилось немалое количество публицистов и деятелей лженауки, принявшихся доказывать, что ... при помощи употребления предлога «на» Россия долгие века унижала «национальное достоинство украинцев» и «попирала их право на независимость» . Обнаружились и получили популярность подобные мнения и из более раннего – советского периода. «Долгие века мы слышали русское «на Украине» и потому и признали это «на» как свое родное, совсем забыв про его историческое происхождение, не чувствуя, что это самое «на» – болезненнейший и важнейший знак нашего прежнего подневолья» , – писал еще в 1935 г. Иван Огиенко, признанный позже « выдающимся украинским ученым» .

С середины 90-х каждый случай употребления предлога «на» по отношению к «незалежной» воспринимался именно в этом ключе, считался если не национальным предательством, то уж точно потаканием имперским амбициям « москалей» . И постепенно, говоря на чистом русском языке, большинство населения Малороссии стало бессознательно употреблять по отношению к названию своей страны предлог « в» .

Историю и причины появления «Украинской нации» вместе с ее болезненным стремлением к независимости и скопированной с польского « мовой» мы уже подробно разобрали в серии публикаций «Украинская « Матрица» . Перегрузка» . Нет смысла лишний раз повторяться. Стоит отметить лишь, что разбираемый пример — типичнейший для процесса искусственного взращивания национальной гордости у несуществующего этноса с помощью незначительных деталей ее искусственно созданного языка.

Самое забавное — что и в польском языке, с которого скопировали свою «мову» для вытеснения из обихода русского «Украинцы», тоже всегда действовала и до сих пор повсеместно применяется норма «на Украине». Но о «притеснениях украинцев» со стороны поляков никому говорить и в голову не приходит.

Вместо этого «Украинские патриоты» набрасываются на любого своего соотечественника, «посмеявшего опорочить родину презрительным предлогом «в»». А уж наличие в обороте в России «на» является для них поводом для настоящей ненависти на «национальной» почве. Хорошо хоть не объявления войны. Попробуйте написать грамотное с точки зрения русского языка «на Украине» на любом украиноязычном форуме — на вас тут же набросится с десятков таких возмущенных «патриотов».

Давайте разберемся с этой претензией чуть подробнее. В России говорят на русском языке. На Украине подавляющее большинство населения — тоже на русском. Меньшинство — на украинском. По-русски правильно «на Украине», по-украински — «в». Требуют же говорить «в» ото всех, включая русскоязычных. Получается, что правительство Украины самовольно внесло изменение в литературные нормы русского языка и теперь требует их соблюдения? Или — еще более нелепый вариант — требует называть свою страну только на украинском языке, даже когда речь идет на русском? Но ведь это все равно, как если бы американцы потребовали от носителей всех остальных языков мира говорить про свою страну на английском и произносить нечто вроде «Когда я был «ин Ю Эс Эй»!

Малороссия — исконно русская земля с русским населением, говорившим на русском языке. Однако современная Украина — искусственно отторгнутая Западом от России территория. Долгие годы на отрицании всего русского здесь происходило искусственное возвращение нации, языка и самостоятельного этнического менталитета. Авторы Большого Антирусского проекта преследовали свою главную цель — заставить население забыть свою истинную этническую принадлежность, веру, язык. И возведенная в ранг государственной проблемы дилемма, как говорить — «на» или «в» Украине — является незначительной частью этого проекта лишь на первый взгляд.

Не смешивайте великий русский язык с политическими амбициями одной, отдельно взятой и незначительной в масштабах истории партии. Нормы языка нельзя изменить постановлениями правительства. Так что говорите, как говорили вы и ваши предки — «на Украине».



## 1.15. ЗАПАД ОБЪЯВИЛ ИНФОРМАЦИОННУЮ ВОЙНУ РОССИИ\*

### Факты

Владимир Невежин: «Советскому Союзу вменяют вину раздел Польши. То есть вступление советских войск и Германии на территорию Польши и расчленение государства. Конечно, это событие как факт имело место. Но вина за него полностью лежит на польском правительстве, которое лавировало между Германией и западными державами, которые ее в итоге и предали. Причем сейчас об этом говорят сами польские историки. Они убеждены, что Англия и Франция в 1939 году просто бросили Польшу на произвол судьбы. Но все-таки следует иметь в виду, что глобально агрессором была именно фашистская Германия. Поскольку именно эта страна подписала с СССР договор о ненападении, а затем в одностороннем порядке нарушила его и напала на Советский Союз. Здесь даже нечего рассуждать».

Не успели ветераны Великой Отечественной, избавившие мир от коричневой чумы, пережить неонацистский демарш эстонских властей, которые вскрыли братскую могилу и демонтировали монумент советским воинам в центре Таллина, как за этим кощунственным актом последовали другие. Речь идет о внесенном в польский сейм законопроект, который предусматривает демонтаж памятников «Советской оккупации» (именно так здесь теперь называют освобождение Польши от фашистских захватчиков). Вскоре после этого в Киеве открылся «музей советской оккупации», а администрация латвийского города Саласпилс выступила с инициативой превратить мемориал памяти жертвам фашизма на территории бывшего концлагеря в «памятник жертвам советской оккупации». Ну а в самый канун начала Великой Отечественной войны эстонцы решили соорудить аналогичный монумент «жертвам советской оккупации» на том месте, где раньше стоял Бронзовый солдат.

Совершенно очевидно, что серия акций, бьющих в одну точку, не может быть простым совпадением. Неслучайно также и то, что все они совпали с новым витком конфронтации между Россией и Западом, которая нашла отражение в уже ставшей знаменитой Мюнхенской речи Владимира Путина. Планы по размещению элементов американской ПРО в Восточной Европе, срыв нового соглашения о партнерстве между Россией и ЕС, а также энергетические претензии Европы к России стали международным политическим фоном, который во многом вдохновил наших «Доброхотов» из сопредельных государств на переписывание истории Второй мировой войны. Давая молчаливую санкцию на это, Запад, по мнению многих наблюдателей, получает в свои руки инструмент морально-политического воздействия на Россию. В чем он, безусловно, очень нуждается в свете возрождения экономической силы и геополитического влияния России в мире.

С этой точки зрения болезненная реакция Запада на восстановление амбиций РФ в качестве великой державы означает, что мы находимся на верном пути. С другой стороны, Россия должна каким-то образом реагировать на растущее противодействие со стороны США и их европейских сателлитов. Потому что если ос-

---

\* KM.RU, 5 июля 2007

тавить все так, как есть, то через некоторое время страна, победившая фашизм, будет «Уравнена в правах» с самой фашистской Германией. А там будет уже недалеко до требований о выплате Россией репарации в качестве возмещения ущерба странам, «пострадавшим от советской оккупации». Причем наша страна зачастую сама дает недоброжелателям повод для осуществления грязных инсинуаций вроде тех, которые утверждают, что коммунистическая Россия и фашистская Германия – это чуть ли не одно и то же.

В российском обществе до сих пор существуют (и очень даже вольготно себя чувствуют) национал-пораженцы, которые призывают нынешнее руководство РФ публично «покаяться за советские грехи». Как будто именно наша страна сбрасывала атомные бомбы на мирные города (как поступили США в отношении Японии) или применяла химическое и бактериологическое оружие в целях геноцида целого народа (как это США делали в отношении Вьетнама).

Кто и зачем переписывает Вторую мировую войну? Как следует России реагировать на русофобские игры Запада?

На эти и многие другие вопросы ответили участники *круглого стола, который прошел в прямом эфире КМ TV 26 июня*. В обсуждении приняли участие: *Казakov Александр Юрьевич*, учредитель Центра либерально-консервативной политики «Великая Россия»; *Коровин Валерий Михайлович*, лидер Евразийского союза молодежи, и *Невежин Владимир Александрович*, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН.

По мнению Валерия Коровина, США являются той страной, которая напрямую заинтересована в переписывании итогов Второй мировой войны. Поскольку именно этот субъект мировой политики был и остается главным геополитическим оппонентом России. Лидер Евразийского союза молодежи полагает, что американские элиты преследуют вполне конкретную цель – расчленение России и отторжение части ее территории. «Как известно, в геополитике важнейшим фактором является пространство, даже независимо от его качества. Поэтому такая большая страна, как Россия, всегда будет представлять для США угрозу. Это определяет те конкретные задачи, которые ставят американцы. А именно подготовить и обосновать экспансию на нашу территорию. Для США те границы, которые были зафиксированы Ялтинским миром, а также сразу после поражения Советского Союза в холодной войне, уже потеряли всякую актуальность. Я берусь утверждать, что мы стоим на пороге превентивных ударов со стороны США по территории России и прилегающим территориям. Для обоснования таких ударов и необходима демонизация образа России, а также пересмотр итогов Второй мировой войны». Валерий Коровин полагает, что средством решения этой задачи является «Уравнивание в правах» большевистского режима с нацистским. «А для того чтобы всему миру было понятно, о чем идет речь, Буш уже открыл в США памятник жертвам коммунистических репрессий. Мы не должны успокаивать себя мыслью о том, что у Путина с Бушем хорошие отношения. Не Буш решает и даже не его окружение, а существуют сложившиеся столетиями американские элиты, которые исходят строго из геополитической логики во всем и всегда. Никого не устраивает нынешнее возрождение геополитической субъектности России. Причем давление на Россию со стороны Запада от мягких форм трансформи-

руется к более жестким. Оно уже начинает осуществляться в военной терминологии. Пока мы это не поймем и не начнем действовать адекватно, мы будем всегда находиться под угрозой расчленения и уничтожения как крупного геополитического субъекта» .

В отличие от своего коллеги, учредитель Центра либерально-консервативной политики « Великая Россия» Александр Казаков считает, что в ослаблении роли и влияния России в мире через ревизию итогов Второй мировой войны заинтересованы очень многие, «имя им - легион» . «если взять, например, Латвию, то часть ее политической элиты подвержена « бытовой русофобии» на эмоциональном уровне. Политики среднего и старшего поколения в основном мстят России за тот период, который они называют оккупацией. Другие пытаются соответствовать чаяниям своего националистического электората. Они идут на поводу у американцев, даже не понимая того, что они выполняют чужой заказ. И лишь некоторая их часть (которая контактирует с западными и американскими политиками) осознает наличие « большого стратегического замысла и заказа» на антироссийские акции. И эти латышские политики прекрасно понимают, что их выпады в адрес России выгодны кому угодно (например японцам, которые наши Курилы со времен Второй мировой разглядывают в бинокль), но не латышам как нации. Закрывая русские школы или снося памятники воинам-освободителям, латышский истеблишмент сознательно поднимает протестную волну среди местных русских, что дает прекрасный информационный повод, а в мировой печати, таким образом, ежедневно появляется антирусский мотив. Я думаю, что этим исчерпывается великий геополитический замысел для маленьких Латвии и Эстонии.

А что касается стратегического замысла, то он, по сути, состоит в денонсации послевоенной международной системы - прежде всего через дезавуирование подписи России под всеми международными актами. Для этого рисуется черно-белая картина: дескать, во Второй мировой войне за мировое господство боролись два монстра, два тоталитарных демона – Гитлер и Сталин. И по логике либерального западного мышления проиграть должны были оба. Если это не так, создаются конкретные предпосылки для того, чтобы добиться поставленной цели. Недавно Сурков сказал умную вещь о том, что в российской истории существует некий инвариантный сценарий, своего рода « матрица» . Но ведь и у западноевропейской истории, включая американскую, тоже существует своя матрица, и она по своей сути совершенно антирусская. Так, например, в начале 1990-х годов фактически реализовывался проект Ллойд-Джорджа, хотя впервые озвучен он был еще в начале 1920-х. Ничего не меняется. Меняются люди, меняются географические названия, глобальное потепление грядет, а политика Запада в отношении России остается неизменной. Посмотрите, ведь в 1990-е гг. план Ллойд-Джорджа был уже почти реализован: Прибалтика отделена от России, Кавказ стал буфером от Турции и Персии, создан независимый Туркестан, который отделяет нас от Индии. Но даже в этом «Куцем варианте» Российская империя, которая на протяжении столетий не изменяла себе, падая, низвергаясь вниз и возрождаясь вновь, продолжает существовать. Потому что идеал Запада - это русские на Среднерусской равнине».



У ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН Владимира Невежина свой взгляд на «большой заказ» по переписыванию истории Второй мировой. Он, в частности, считает, что если мировое сообщество признает (как требуют и хотят прибалтийские лидеры), что СССР оккупировал Прибалтику в 40-м или в 44-м годах, то это приведет к требованию о выплате компенсаций. «Я вообще считаю далеко не безобидным манипулирование такими терминами, как «Оккупация», применительно к такому сложнейшему для понимания периоду, как Вторая мировая война. Ведь помимо Прибалтики есть еще и молодые элиты стран, которые были сателлитами или союзниками Германии во время Второй мировой. Это и Болгария, и Румыния, и Словакия, и Венгрия. Да, они компенсаций не требуют (потому что общеизвестны и признаны преступления тех же румынских войск на территории Молдавии, венгров под Сталинградом и т.д.). Но, выступая на стороне прибалтов, эти новые элиты Восточной Европы хотят облагородить свою историю, потому что роль сателлитов и пособников фашизма, согласитесь, достаточно неприглядна».

Однако, по мнению Владимира Невежина, гораздо опаснее те попытки переписать историю, которые предпринимаются не извне, а внутри самой России. Причем в данном случае речь идет не только о сознательной политике, но и о следовании определенной коммерческой конъюнктуре. «Дело в том, что проблема Второй мировой войны и различные «Спорные» вопросы истории - с точки зрения и СМИ, и книжного рынка - очень востребованы, они дают возможность надеяться на прибыль. То есть среди некоторых авторов доминирует рыночный подход к этой проблеме. В последнее время появилось очень много книг о Вермахте, о полководцах Третьего рейха, о техническом оснащении Вермахта, о люфтваффе, субмаринах, форме, наградах и так далее. Конечно, в советское время история войны была слишком идеологизирована. В результате возникла объективная потребность, «информационный голод», чтобы получать такого рода информацию. К тому же сейчас появился Интернет. А вместе с ним и возможность навязчиво или ненавязчиво проводить в массы ряд сомнительных с исторической точки зрения идей, которые востребованы читающей аудиторией, падкой на сенсации».



### **1.16. Информационная война за Россию\***

Холодная война не окончена. Объявленная России по окончании Второй мировой, она продолжается по сей день и только набирает обороты. И это значит, что холодная война не проиграна. Ее главное сражение еще впереди.

В борьбе за геополитическое влияние и экономические ресурсы соперники России посылают все новые вызовы, запускают информационные вирусы и с помощью современных информационных технологий и средств коммуникации внедряют их в массовое сознание.

---

\* Елена Козенкова, km.ru, 25.07.2007.

Понятие информационной войны очень широкое, оно затрагивает разные отрасли, экономические, военные, культурные, управленческие – до прямых вторжений в информационное поле страны, например выведение из строя информационных систем, линий связи и так далее... Поскольку по профессии я телевизионный журналист, проработавший на первом канале ОРТ десять лет, из них большую часть специальным корреспондентом программы «Время», меня интересует роль средств массовой информации, которые занимают в информационной войне основное место.

Что же такое информационная война? Информационную войну можно определить как способ организации мирового информационного пространства в своих интересах. Еще есть другое определение. Информационная война – это комплекс информационных операций, которые воздействуют на систему государственную, на руководство, что уже в мирное время приводило бы к тем решениям, которые хочет видеть противоборствующая сторона. (Пример проигранной информационной войны – это Югославия, Грузия, Украина, когда с помощью исключительно информационных операций меняется политический режим на проамериканский. Не нужно вводить сегодня в страну ни одного танка, достаточно овладеть информационными технологиями, используя в том числе средства массовой информации.)

Что есть информационное пространство? Это то, что сформировано научно-техническим прогрессом и выразилось в развитии средств передачи информации: от книгопечатания – телеграфа, телефона, радио – до появления телевидения, компьютера, Интернета. На этой основе произошла информационная революция. Ежедневно во всем мире с помощью компьютера и телекоммуникационных сетей перемещается около триллиона долларов. За счет развития информационных технологий ускоряется прирост знаний. Представьте, в 70-е годы объем знаний человечества увеличивался вдвое раз в 10 лет. В 80-е – раз в пять лет. А к концу 90-х каждый год знание человечества удваивается! Убыстряется способ передачи информации, и это позволяет увеличивать объем знаний. Вот чем сегодня характеризуется информационное поле.

Идея, что информацию можно рассматривать как нечто самостоятельное, возникла вместе с наукой – кибернетикой, доказавшей, что информация имеет непосредственное отношение к процессам управления и развития. Вот что такое сегодня информационное пространство. И неслучайно Черчилль сказал, что империи будущего – это империи интеллекта (это хорошо понимают в США, именно поэтому там идет скупка молодых гениев и талантов со всего мира). Сегодня кто владеет информацией, тот владеет всем. Неслучайно господин Березовский, выступая перед студентами Великобритании, откровенно признался, что ему не интересна открытая власть (на вопрос, хочет ли он избираться в президенты России, он ответил отрицательно), он сказал, что ему интересно владеть информацией. Мы знаем, что он финансировал миллионами долларов украинскую «Оранжевую» революцию. Сейчас он и не скрывает, что готовит финансовые вливания в оппозицию России. Да, намного интереснее передвигать фигуры на шахматном поле, чем оказаться в роли шахматного короля или ферзя...

Сегодня информационное противоборство – это важнейший фактор, определяющий судьбы стран и цивилизаций. Поражение СССР когда-то в холодной войне (1947-1991), которую советская политическая элита проиграла. Сейчас идет четвертая мировая война – информационно-интеллектуальная. Ведется она на новых фронтах – финансовом, культурном, цивилизационном, этническом, религиозном. И это надо понимать. Собственно, министр обороны Российской Федерации С.Иванов на заседании Академии военных наук однажды подчеркнул: «против России идет война, и идет не один год... Это одна из войн нового типа, в том числе информационная» (Интерфакс, 18 января 2003 года).

Не нужно объяснять, что роль средств массовой информации в этой войне огромна. Первые инструкции о том, как ее вести, мы находим... в сионских протоколах. С этой точки зрения их проанализировал доктор технических наук Расторгуев в своей книге «информационная война». Данные протоколы, напечатанные Сергеем Нилусом, носят методический характер, они составлены так, что их может использовать любой, понимающий значимость такой войны.

**Протокол 2:** « В руках современных государств имеется великая сила, создающая движение мысли в народе, – это пресса» .

**Протокол 10:** « Чтобы привести наш план к такому результату, мы будем подстраивать выборы таких президентов, у которых в прошлом есть какое-нибудь нераскрытое темное дело, какая-нибудь «панама» , – тогда они будут верными исполнителями наших предписаний из боязни разоблачений и из свойственного всякому человеку, достигшему власти, стремления удержать за собою привилегии, преимущества и почет, связанный со званием президента» .

**Протокол 12:** «ни одно оповещение не будет проникать в общество без нашего контроля. Это и теперь уже достигается нами тем, что все новости получаются несколькими агентствами, в которых они централизуются со всех концов света. Эти агентства будут тогда уже всецело нашими учреждениями и будут оглашать только то, что мы им предпишем» .

Но если тогда эти методы только нарабатывались, то сегодня они действуют и реализуются в полную силу. В XXI веке можно сделать вывод, что информационная война есть основное средство современной мировой политики, доминирующий способ достижения экономической и политической власти.

Российское телевидение в этом информационном противоборстве играет огромную роль и сегодня стоит отнюдь не на позициях интересов государства и народа, отечественного зрителя. Причин основных две.

Первая. Произошла потеря государственного контроля над телевидением. Вторая – отсутствие национальной идеи в телевизионном вещании, потому что без национальной идеи средства массовой информации (по крайней мере которые являются государственными, рупором власти – законодательной или исполнительной) существовать не могут.

Свято место пусто не бывает. Что происходит в итоге с телевидением и на телевидении?

Идет процесс коммерциализации (начало процесса, могу точно сказать, – убийство Влада Листьева). Это привело к огромной власти рекламных группиро-

вок на телеканалах, которые сегодня и определяют формирование эфирной сетки вещания. Эфир превращен в бизнес, который позволяет зарабатывать огромные деньги. Отсюда погоня за рейтингом и наличие в эфире огромного количества развлекательных программ самого дешевого толка, которые растлевают аудиторию, апеллируют к низменным человеческим страстям.

Когда я говорю об этом, я не выступаю против коммерческого телевидения. Я против того, что государство не ставит «независимым» каналам ряд жестких условий. Независимость не есть вседозволенность. А именно такое понимание существует в странах с давними традициями коммерческого ТВ. Там понимают главное: вещание – это национальное достояние, которое используется во благо всего населения, а не отдельных групп. Вещатель принимает на себя обязательство не только развлекать аудиторию, но и духовно развивать ее. В Великобритании критериями развития телевидения считаются:

- 1) географическая универсальность;
- 2) удовлетворение различных интересов и вкусов;
- 3) забота об общности и духе нации, при том что не забываются интересы нацменьшинств;
- 4) устранение эфира от интересов частных лиц и правительства;
- 5) стремление повысить качество программ должно преобладать над стремлением расширить аудиторию.

Кроме того, существует ограничение времени, отводимого под рекламу. И множество оговорок в отношении нравственного уровня передач, касающихся сугубо детей и подростков.

Таким образом, безграничности свободы слова не может быть, ТВ не может расшатывать устои общества.

Когда произошла потеря государственного контроля над развитием телевизионного процесса, произошло еще одно – разрушение творческих профессиональных коллективов и отечественной школы телевизионного вещания. Были ликвидированы детское вещание, литературно-драматическое, музыкальное и т.д. Судьба отечественного телевидения по технологии развала повторила судьбу очень многих мощных предприятий в России. И что же произошло дальше? Сегодня в телевизионном эфире насаждены телевизионные американские технологии. Это ставка на нерв в программе, на кровь, на насилие, все это выносится на первые позиции при верстке программ, выпуске новостей, и очень мало кто думает о том, как это воздействует на сознание населения.

Программы развлекательного толка направлены на разжигание духа индивидуализма, конкуренции, стяжания. Большинство из них из серии «Утопи ближнего». «Большая стирка», «последний герой», «Слабое звено» и подобные им шоу – это не наши выдумки, это в чистом виде калька с телевизионных западных программ. Это полная антитеза тем эксклюзивным творческим авторским программам, которыми когда-то был насыщен наш телевизионный эфир. И все эти шоу, реалити-шоу, по сути, направлены на то, чтобы изменить менталитет русского человека – то есть духу соборному (коллективному) противопоставить дух индиви-

дуализма, нарушить, изъять из памяти принцип «Сам погибай – товарища выручай», духу жертвенности противопоставить дух стяжания. А дух стяжания, как предвещал Нил Мироточивый, есть дух антихристов. Я уж не говорю о программах из серии «За стеклянной дверью» и «Замочная скважина», цель которых – свести понятие о человеческом достоинстве к животному началу (когда происходит вторжение в интимную жизнь, показывают в прямом эфире, как люди совершают отправления или совокупляются). Все это направлено на формирование человека совсем другого качества, который будет готов принять антихриста, его печать, человека, который изберет антихриста только за то, чтобы вот этой его плоти, разнузданности дали существовать. Молодое поколение формируется под влиянием именно этого телевидения. А это наше будущее. И очень скоро мы получим поколение «монстриков» (может быть, уже получили), если не будем этому противодействовать.

80% всех новостей носят негативный характер информации. Хотя существует одно из вещательных правил: информация не должна вызывать у людей чувства безысходности.

Одним словом, через свое отечественное ТВ мы сами себя разрушаем, мы из него сами сделали оружие духовного самоуничтожения. И в этом смысле мы представляем сегодня из себя информационную колонию.

Все эти процессы происходили не один день. И когда я говорю об информационной колонии, я имею в виду не только крупные каналы. Десять лет вплотную занималась региональными каналами такая «интерньюс» – общественная организация американского происхождения. Ее цель вроде бы благородна: поддержка и развитие независимого телевидения в России, на которую конгресс США выделял определенные суммы. Действовала система грантов и спонсорства. И вот десять лет происходило натаскивание местных журналистов навыкам американской прессы – через фестивали, конкурсы на лучший материал, выезды на места, просмотр программ. Итоговый фестиваль проводился в Москве несколько лет назад. Огромные деньги, широчайший охват, активная работа в 139 регионах. Были выявлены талантливейшие журналисты и подготовлены в соответствующем духе. И я думаю, из имен которых была составлена база данных. Которая всегда сработает в нужное время, за нужные деньги – например, если будет поставлена задача разваливать Россию изнутри и проводить «Оранжевые» революции где-нибудь в Сибири и на Дальнем Востоке. По сути, была подготовлена армия солдат для информационной войны внутри страны, которая рассредоточена по крупным городам и глубинке. Сейчас «интерньюс» ушел под крышу Телевизионной Академии, которую возглавляет проамериканский человек, журналист Познер, и которая продолжает поставлять кадры для российских телеканалов в духе западной школы телевидения.

Мне до сих пор непонятно, почему у нас нет законодательной базы, которая защитила бы нашего зрителя от демонстрации по ТВ насилия, откровенной порнографии. Все эти законы приняты в цивилизованных странах, регламентируют, сколько показывать фильмов отечественного производства, сколько иностранного... Если мы сегодня проанализируем недельную программу российских кана-

лов, то обнаружим абсолютное большинство в ней американских фильмов. Это при том, что в Америке на ТВ наше кино вообще не показывают. Через телевизионный экран происходит деформация русской речи, замена многих слов, выражений американизированным сленгом. При этом опросы показывают, что большинство граждан России считают ТВ наиболее достоверным источником информации. И это связано с особенностью телевидения. Зритель как бы присутствует при действии, которое показывают в данную минуту, является его свидетелем. Отсюда эффект достоверности, эффект доверия.

Все факторы вместе приводят к страшным последствиям. Информационное пространство нашей страны мы используем против себя. Достаточно рассмотреть несколько примеров, связанных с крупными катастрофами, и их освещение в прессе. Скажем, трагедия с подводной лодкой «Курск». Исходя из нашего менталитета эта трагедия могла бы послужить сплочению общества перед лицом общей беды, она могла бы быть осознана как национальная трагедия. Тем не менее эта трагедия была превращена в фарс, в показательную пляску на костях общества, флота и власти. И как результат информационной войны, развернувшийся вокруг «Курска», - отчуждение между властью и обществом и слом российских фундаментальных стереотипов, которые веками были основаны на взаимодействии общества и власти. От СМИ все чаще зависит, выглядит политическая акция победой или поражением.

Я говорила о том, что цель любой информационной войны – это воздействие на психику населения России, ее подавление. В этом смысле классические примеры – теракты на Дубровке, в Беслане. Цель их – вызывать хаос, дестабилизацию в стране, межнациональные конфликты. И в первом случае, и во втором террористы продемонстрировали, что они управляют информационными потоками в России и мире. Сразу после захвата заложников террористы обратились к СМИ. Заложники по приказу террористов мгновенно оповестили весь мир об акции террора. Эта система управления информационными потоками успешно продолжает действовать в России и мире и после успешного штурма. И никто в России не смог организовать в этот момент управление информационными потоками. А вот некий зарубежный аналитический центр работал очень хорошо. Террористы полностью управлялись извне, были просто исполнителями приказов. Именно этот центр организовал многочисленные антироссийские публикации в российских и западных СМИ после профессионального штурма спецназа. Началась мощная информационная атака в прессе на тех, кто спас Россию, спас людей. Передачи НТВ «итоги» и «намедали» тогда попросту поддержали террористов, проявили симпатии к убийцам и террористам, недовольство спецслужбами. Ни в одной стране мира не бывает чего-нибудь подобного тому, что мы видели. Потому что в момент беды люди должны направлять энергию общества против террористов, и только против них. Но российские тележурналисты занимались прямо противоположным. Это говорит о том, что власть не имеет сегодня никакого контроля над прессой. Государство не контролирует свое информационное пространство, его контролируют политические противники. Если государство не будет контролировать свои СМИ, их будут контролировать другие государства.

Все это свидетельствует о том, что в комплексной антироссийской операции – подавить психику людей в стране, вызвать дестабилизацию, вызвать хаос – было задействовано очень много людей.

Если сказанное обобщать с точки зрения православного мировоззрения, развитие всего информационного поля происходит целенаправленно в одну сторону – к принятию антихриста. В нем, безусловно, существуют небольшие «Острова» здравого смысла, разума, истины и духовности. Есть отдельные передачи, журналисты, которые вопреки вот этому мутному потоку еще выходят в эфир (достаточно привести в пример работу моего однокурсника Аркадия Мамонтова, который делает программу «Специальный корреспондент» на Российском канале, выпустил цикл православных программ; Алексея Денисова, документальные фильмы которого редко, но появляются на российском телевидении, – это фильмы о крейсере «Варяг», об Иване Ильине, сейчас он снимает фильм о генерале Скобелеве).

Хотелось особо сказать о новом явлении в информационном поле – православной видеопродукции. Это православные документальные фильмы, которые сегодня распространяются среди людей на видеокассетах или DVD-дисках. Православное видео родилось всего несколько лет назад и сейчас переживает настоящий бум. И это свидетельствует о том, что есть духовный голод у людей, определенные информационные запросы (в области духовной), которые не утоляют российские СМИ. Именно поэтому православное видео, я в этом уверена, стало сегодня альтернативой телевидению. Человек на видеокассете стремится увидеть то, что никогда не покажут по ТВ, он это знает. Это явление и вся продукция оказалась в роли диссидентской с точки зрения официального взгляда на вещание (диссидент – это человек, отколовшийся от господствующей идеологии). И от этого она становится только популярнее. К тому же потребности души никуда не денешь. Каждый человек рано или поздно задумывается над смыслом жизни, над тем, в чем же истина.

Зритель для себя открывает неведомую жизнь в сфере духа, он открывает для себя православную Россию, узнает о ее жизни. А это огромный пласт, который сегодня от нас скрывают средства массовой информации. Но, правда, туда все чаще просачиваются темы, которые сначала затронуты были в православной видеопродукции. Это темы, связанные с православными чудесами, с жизнью семьи последнего царя-мученика. Вообще, информация имеет свойство множиться. И именно поэтому сегодня так важен любой самый скромный вклад, работа в этом направлении. Даже тонкий «писк» в информационном поле может быть услышан.

В США очень хорошо понимают, что такое информационная война, они успешно ее ведут и побеждают на локальных участках. Накануне распада СССР только в США изучением нашей страны занимались 170 университетов и исследовательских центров. Несколько лет назад там создано специальное агентство ЮСИА, которое занимается информационным противодействием. Его задача – работать только с зарубежной аудиторией. Весной 2002 года радио «Свобода» начало специальное вещание на Северный Кавказ. Передачи ведутся на чеченском, аварском, черкесском и русском языках. Решение вещать на Чечню было принято

конгрессом США. Это вещание – прямое вмешательство во внутренние дела России. Передачи тенденциозны, в них фактически оправдывается диверсионная деятельность боевиков и критикуется федеральный центр. В США сейчас создаются мощные информационные кулаки для информационного воздействия на психику населения всех стран.

### **Что нам нужно делать?**

Возвращать контроль государства над крупными телевизионными каналами России – либо это прямой контроль, введение цензуры (которая стала бы фильтром на пути безнравственных программ и информационных атак на население), либо контроль через законодательную базу. Законы должны быть выработаны на понимании, что эфир является национальным достоянием страны и должен служить объединению нации, объему ее духа. Другого пути нет. Иначе телевизионный эфир превратится в еще более страшное оружие, которое взорвет ситуацию изнутри.

Нужно вновь формировать журналистские кадры, расставлять на ключевые места людей, которые любили бы Россию и обладали элементарной журналистской этикой, ответственностью.

И, конечно, нужна державная идея, потому что пресса собственно проводник и сама держится на некоей идее.

Чудо сопровождает Россию сквозь века. По всем планам мы должны были уже захлебнуться в смраде, в потоке насилия и бесстыдства, космополитизма и богоборчества, животных страстей. Наше государство должно было давно рухнуть, а наши дети – убивать друг друга на полях новой гражданской войны, для разжигания которой затрачено так много усилий. Но нет, хранит Господь! Ход истории зависит не от нас. Но от нашего выбора зависит то место, которое мы займем в истории. Надо научиться защищать себя, свою веру, свои святыни. Главные причины всех русских бед нам надо искать в себе. Надо, чтобы телевидение вновь начало культивировать традиционные для российского общества качества – духовность, коллективизм, бескорыстие, стремление помочь ближнему, отзывчивость, жертвенность, обостренное чувство социальной справедливости.

И, конечно, нужно создавать более широкую систему национальной информационной безопасности, которая бы защитила наше население от информационных диверсий и от прямого информационного терроризма.





## 1.17. Информационная война СССР и США\*

Информационное противоборство в конце XX века стало важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Развал СССР – это поражение в **информационно-идеологической войне**.

Если США опирались в информационной войне на крупномасштабные научные разработки, детально изучали методы информационно-психологического воздействия на советскую политическую элиту, то в СССР явно недооценили новейшие достижения в области психологии, информатики, социологии.

Но перед **ХОЛОДНОЙ ВОЙНОЙ** было предпринято несколько попыток военным способом разгромить СССР.

В середине мая 1945 У.Черчилль отдает секретный приказ о подготовке плана “Невероятное” по нападению на СССР. Уже 22 мая план был готов (через две недели после победы над фашизмом!).

Удар должна была нанести полумиллионная группировка англо-американских войск через Северную Германию. Вместе с ними должна была действовать 100-тысячная немецкая армия, сформированная из остатков гитлеровского вермахта по приказу Черчилля. В гитлеровской военной форме, с гитлеровским оружием, под командованием все тех же офицеров. Третья мировая должна была начаться 1 июля 1945 года переходом в решительное наступление сорока семи западных дивизий.

И.Сталин заранее узнал о коварном плане бывших союзников. 29 июня 1945 года советские войска в Германии неожиданно передислоцировались, заняв более выгодные позиции. И.Сталин одновременно организовал проведение специальной информационно-пропагандистской операции, в ходе которой весь мир узнал о немецкой армии Черчилля, и он был вынужден ее расформировать. План агрессии провалился. Но показательно само коварное намерение.

Затем **третья мировая должна была начаться в 1948 году**. План ядерной войны против СССР, названный « Чариотиром» – «Колесничим» . Первый удар – 133 атомных заряда по 70 целям.

Следующий план “Дропшот” – “Внезапный удар”, предполагал массированные бомбардировки СССР тремястами атомными зарядами за шесть тысяч самолето-вылетов.

Однако тогда все эти планы не были реализованы из-за создания мощной советской **реактивной авиации (истребители МиГ-15 и МиГ-17)**.

Потери американских бомбардировщиков составили бы 55 процентов без учета истребителей сопровождения. А при потерях в 15% американцы не могли выполнять поставленные задачи!

“Психологические исследования показали, что людские потери... приведут к столь сильному падению морального духа оставшегося в живых личного состава, что дальнейшее выполнение боевых задач станет невозможным. ...Главная причина - новое поколение реактивных истребителей сделало массовые рейды поршне-

---

\* Панарин И.Н.

вых крепостей невозможными...”, говорилось в одном из американских исследовательских отчетов.

**Первый раунд воздушно-ядерной войны СССР выиграл у США вчистую. Известен даже день этой победы – 12 апреля 1951 года.**

В тот день сорок восемь американских Б-29 под прикрытием восьмидесяти реактивных истребителей устремились из Кореи в небо Китая – чтобы стереть с лица земли гидроэлектростанцию на реке Ялуцзян и Аньдунский мост.

Если бы американцы в тот день разгромили с воздуха переправы через реку Ялуцзян, через которые из Китая шли потоки грузов и войск на фронт, то война в Корее была бы выиграна американцам.

Но их встретили МиГ-15 советского 64-го истребительного корпуса, вступив в ожесточенные бои. **Потом янки назовут этот день “Черным четвергом”.**

**“Мигами” было сбито 10 “сверхкрепостей” Б-29 и два истребителя прикрытия Ф-80, тяжело повредив еще десяток Б-29. При этом советские летчики не потеряли ни одного самолета!**

**Второй разгром** американцам был устроен 30 октября 1951 года. У Ялуцзяна советские истребители сбили двенадцать Б-29 и четыре реактивных истребителя Ф-84, потеряв лишь один МиГ-15.

После военных поражений, в США было принято СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ О НАПРАВЛЕНИИ ГЛАВНОГО – ИНФОРМАЦИОННОГО УДАРА В БОРЬБЕ С СССР.

В период 1945-1953 гг. Вашингтон провел серии реорганизаций аппарата внешнеполитической пропаганды. В начале 1946 года функции упраздненного органа военных лет – управления военной информации передаются Государственному департаменту, в 66 посольствах США за рубежом учреждаются должности советников по связям с общественностью. С февраля 1947 года “Голос Америки” начинает вещание на русском языке, которое продолжается и сегодня. В январе 1953 года, уже через 6 дней после прихода в Белый дом, Эйзенхауэр учредил президентскую комиссию по международной информационной деятельности во главе с нью-йоркским банкиром и бывшим руководящим работником американской разведки У.Г.Джексоном. Суть рекомендаций комиссии Джексона заключалась в том, что “психологическая война” против социалистических стран не может осуществляться каким-либо ведомством Вашингтона, а должна быть общей задачей всех внешнеполитических учреждений. В соответствии с рекомендациями комиссии был создан координационный орган при Совете национальной безопасности США. Появилась специальная должность помощника президента по вопросам “психологической войны”. 1 августа 1953 года конгресс США в соответствии с посланием президента Эйзенхауэра принял решение о создании Информационного агентства Соединенных Штатов (ЮСИА). Директор ЮСИА подчинялся президенту США. Тем самым закончился длившийся 8 лет период организационных поисков оптимальной формы осуществления комплексного внешнеполитического информационно-психологического воздействия в интересах обеспечения глобального доминирования США.

Уже в середине 50-х годов советская политическая элита оказалась не готова к жесткому информационно-психологическому противоборству с американской

элитой. Она не смогла разработать **НОВУЮ ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ КОНЦЕПЦИЮ** развития СССР. Отсутствие стратегических аналитиков в высшем политическом руководстве СССР, привело к колоссальному геополитическому поражению – распаду СССР. А в США наоборот уделялось повышенное внимание стратегическому анализу. Например, Конгресс США принял Закон о стратегическом планировании, и американские чиновники обязаны заниматься стратегическим анализом, планированием по определенному регламенту.

В США в высшей политической элите сформировались блестящие аналитики и стратеги. Прежде всего, это Аллен Даллес.

**А.Даллес (1893-1969)**, директор ЦРУ (1953-1961), сформулировал основные стратегические **цели** ведения информационно-идеологической войны против СССР-России (они до сих пор реализуются в отношении России).

**СПРАВКА.** А.ДАЛЛЕС племянник одного и брат другого госсекретаря США. С 1916 года – на дипломатической работе (Вена, Берн). Участвовал в работе мирной конференции в Версале. С 1922 года по 1926 год возглавлял управление ближневосточной политики Госдепартамента США. С 1926 года – сотрудник юридической фирмы. С 1942 года – представитель правления стратегических служб США в Швейцарии, реально руководил американской разведкой в Европе (псевдоним Мистер Бул). Именно А.ДАЛЛЕС проводил сепаратные переговоры в Швейцарии с начальником штаба СС, личным представителем Г.Гиммлера генералом К.Вольфом в Швейцарии. На этом сюжете построен замечательный фильм **СЕМНАДЦАТЬ МГНОВЕНИЙ ВОЙНЫ**.

С 1951 года - заместитель директора ЦРУ по агентурной разведке и тайным операциям. В 1953-1961г.г. – директор ЦРУ (имел прозвище Великий старик).

### **Алгоритм информационной войны ДАЛЛЕСА против России**

“Посеяв там (в Советском Союзе) хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить.

Как? Мы найдем единомышленников...

Найдем союзников – помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия  **ГИБЕЛИ САМОГО НЕПОКОРНОГО НА ЗЕМЛЕ НАРОДА**, *(от автора – последние 15 лет **РУССКИХ ЕЖЕГОДНО СТАНОВИТСЯ НА 1 МИЛЛИОН МЕНЬШЕ!!!)*** окончательного, необратимого угасания его самосознания...

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут **НАСАЖДАТЬ КУЛЬТ СЕКСА, НАСИЛИЯ, САДИЗМА, ПРЕДАТЕЛЬСТВ** – словом, всякой безнравственности *(от автора – последние 15 лет эти цели А.Даллеса полностью реализуются на российских телеканалах)*.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху...

Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель...

Честность и порядочность будут осмеиваться и превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх перед друг другом и беззастенчивость, предательство, национализм и враж-

ду народов, **прежде всего вражду и ненависть к русскому народу** – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, **очень немногие** будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества”.

**18 августа 1948 года Совет национальной безопасности США по инициативе А.Даллеса принял директиву 201 “Цели США в войне против России”. Эта директива была впервые опубликована в США в 1978 году в Сборнике “Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945-1950 г.г.”. Несколько цитат из этого документа, которые касаются будущего посткоммунистической России.**

**“Так какие цели мы должны искать в отношении ЛЮБОЙ НЕКОММУНИСТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны (политической, т.е. информационной – от автора)?**

**Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ЛЮБОГО ТАКОГО НЕКОММУНИСТИЧЕСКОГО РЕЖИМА и НЕЗАВИСИМО от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму... мы ДОЛЖНЫ СОЗДАВАТЬ АВТОМАТИЧЕСКИЕ ГАРАНТИИ обеспечивающие, чтобы ДАЖЕ НЕКОММУНИСТИЧЕСКИЙ И НОМИНАЛЬНО ДРУЖЕСТВЕННЫЙ К НАМ РЕЖИМ:**

**А) НЕ ИМЕЛ БОЛЬШОЙ ВОЕННОЙ МОЩИ**

**Б) В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ СИЛЬНО ЗАВИСЕЛ ОТ ВНЕШНЕГО МИРА**

**В) НЕ ИМЕЛ СЕРЬЕЗНОЙ ВЛАСТИ НАД ГЛАВНЫМИ НАЦИОНАЛЬНЫМИ МЕНЬШИНСТВАМИ**

**Г) НЕ УСТАНОВИЛ НИЧЕГО ПОХОЖЕГО НА ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАНАВЕС (Т.е. они очень боялись и по-прежнему боятся российского информационного противодействия - от автора).**

**В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы ЭТИ УСЛОВИЯ БЫЛИ НАВЯЗАНЫ НЕ ОСКОРБИТЕЛЬНЫМ ИЛИ УНИЗИТЕЛЬНЫМ СПОСОБОМ.**

**НО МЫ ОБЯЗАНЫ НЕ МЫТЬЕМ, ТАК КАТАНЬЕМ НАВЯЗАТЬ ИХ ДЛЯ ЗАЩИТЫ НАШИХ ИНТЕРЕСОВ”.**

**Итак, уважаемые читатели, перед Вами предельно циничный план борьбы против России, *против ЛЮБОЙ РОССИИ* (СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ, ЛИБЕРАЛЬНОЙ, ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ, АВТОРИТАРНОЙ). Этот план реализуется и сегодня, прежде всего средствами ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ.**

Только очень наивные люди могут думать, будто США в ходе информационной войны против СССР руководствовались некими “общечеловеческими ценностями”. Американцы исходили из идеи максимальной полезности для себя.

**З.Бжезинский в своей книге, “План игры. Геостратегическая структура ведения борьбы между США и СССР” опубликованной в Вашингтоне в 1976 году, заявил о том, что исходный пункт “Холодной войны” – геополитическая борьба за Евразию.**

Проведенные интегральные оценки позволяют вскрыть их социальный заказ – раздробив и добившись господствующего влияния над Хартлендом и Римлендом снизить роль России, ее геополитический и силовой потенциал.

Стратегическая задача мондиалистов – опять столкнуть Германию с Россией. Осуществляя дистанционное управление конфликтом, США наконец получают возможность сосредоточиться на назревшей структурной модернизации экономики и выходу из системного кризиса.

Ясно выраженная в докладах и книгах З.Бжезинского идея о том, что на месте России должен появиться конгломерат карликовых сателлитных государств, в настоящий момент является доминирующей в мондиалистской концепции.

США выиграла оперативную битву за Евразию. Но геополитическое сражение им выиграть не удастся.

История знает немало примеров, когда неверно выбранная геополитическая стратегия приводила страну к упадку, причем не в военное, а мирное время. Ярчайший пример конца 20 века - **развал СССР**. Россия не должна повторять своих и чужих ошибок истории, ей необходимо твердо стоять на почве реальности и постоянно учитывать динамично меняющиеся геополитические условия.



### 1.18. Окончена ли «Холодная война»?\*

*(Взгляд из Британии)*

Осознание того, что “холодная война” наконец завершилась, пока не проникло глубоко в геополитическое мышление недавних врагов. На Западе многие бездумно продолжают относиться к России как к Советскому Союзу, а реакция России на внешнеполитические действия США нередко напоминает времена идеологической конфронтации. Однако совершенно очевидно, что Европа и США должны видеть в России не источник военной угрозы, а потенциального партнера в деле грядущего развития Европейского Сообщества и Атлантического альянса. Угроза глобальному миру и стабильности больше не исходит от крупномасштабной конфронтации противостоящих идеологий. Она коренится в опасности, представляемой международным терроризмом, рядом региональных конфликтов и зон напряженности, которые могут обостриться и выйти за пределы своих границ. В них могут быть втянуты одна или несколько крупных держав, проявивших на раннем этапе конфликта готовность взять на себя гуманитарные функции или выступить в роли миротворцев.

В этих условиях важно, чтобы Россия имела представление о тех силах, которые стоят за формированием стратегической доктрины Запада. Западным странам и России необходимо ответить на один из самых насущных вопросов: как произошло, что Атлантический альянс по мере развития международных отношений

---

\* *Лорд Чалфонт*, Президент группы по вопросам обороны Палаты лордов Великобритании, 2001 г. декабрь

оказался в ситуации, когда развертывание экспедиционных войск стало признанным, более того, основополагающим фактором в военном мышлении и планировании. Другими словами, как стало возможным, что вместо одной геополитической реальности, в которой военная сила была преимущественно инструментом обороны национальных государств и их союзов, появилась другая, в которой военная сила превратилась в инструмент вмешательства, в том числе в дела суверенных государств. Этот феномен, с легкой руки одного французского военного стратега, стал называться “правом на вмешательство”.

Однако точка зрения, что внешняя политика государства должна преследовать в первую очередь национальные интересы, по-прежнему убедительна. Этот принцип исходит из концепции национального государства как базового элемента структуры международного сообщества. Не стоит и доказывать, что понятие “международные отношения” подразумевает отношения между национальными государствами. Границы этих государств до сих пор считались неприкосновенными, а проведение политики внутри этих границ было прерогативой местных правительств. Этот принцип заложен в Уставе Объединенных Наций, который декларирует, что эта организация основана на принципе суверенного равенства всех ее членов.

Статья 2 (4) Устава требует от всех членов ООН “воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций”. Статья 2 (7) подчеркивает, что “Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства...” Хотя статья и заключает, что “этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII”, данная глава говорит только о действиях “в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии”.

Что бы ни гласила теория, очевидно, что на практике принцип невмешательства уже не имеет былого значения. Появление категории “международных преступлений”, таких как пытки, геноцид и этнические чистки, привело к утверждению, что внутренняя политика государства, следствием которой является крупномасштабное притеснение населения, не может более считаться его внутренним делом. Принцип невмешательства заменен “правом на вмешательство” на основании гуманитарных соображений.

И все же поспешно выбросить принцип невмешательства на свалку истории означало бы поставить под угрозу сами основы международного порядка. Бутрос Бутрос Гали, бывший Генеральный секретарь ООН, так отозвался об ускорении процессов глобализации: “Между изолированными индивидуумами и внешним миром должна существовать промежуточная структура. Этой структурой является государство и национальный суверенитет. Они помогают людям в вопросе самоидентификации”.

Однако действующий Генеральный секретарь предложил радикально иное и политически более корректное видение проблемы, приведшее к появлению лозунга “этической внешней политики”. Кофи Аннан провозгласил, что “коллективный

интерес является национальным интересом” и главный вызов ООН в XXI веке состоит в “объединении в поддержку принципа нетерпимости к масштабным и систематическим нарушениям прав человека, где бы они ни происходили”.

Схожие изменения произошли со стратегической концепцией НАТО. Она была создана как исключительно оборонительная организация. Согласно статье 5 Североатлантического договора союзники заявили, что “вооруженное нападение на одного или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них всех...”. На встрече в верхах стран НАТО в 1991 г. появились новые мотивы. Главы государств и правительств пришли к согласию, что с окончанием “холодной войны” угроза нападения на Европу исчезла и новая угроза заключается в “нестабильности в результате экономических, социальных и политических проблем, включая этническую вражду и территориальные споры, существующие во многих странах Центральной и Восточной Европы”. Они также согласились с тем, что интересы безопасности Альянса могут оказаться под угрозой и по другим причинам – распространение оружия массового уничтожения (ОМУ), перебои с поставками жизненно важных ресурсов, акты терроризма и саботажа. Все же в Стратегической концепции 1991 г. по-прежнему подчеркивалось, что НАТО по своим целям остается “сугубо оборонительной организацией”.

К 1999 г. от этих слов в Стратегической концепции не осталось и следа. Британское министерство обороны нашло возможным заявить, что принцип “внешней досягаемости” (outreach) стал центральным в концепции коллективной безопасности и что вместо принципа статичной обороны структуры и возможности Альянса должны ориентироваться на задачи по обеспечению сил развертывания, включая, очевидно, и “право на вмешательство”. Бесспорно, что то, о чем говорят г-н Аннан и лидеры стран НАТО, отражает главную тенденцию развития международных отношений. Однако это еще не доказывает ее правильность, и что бы ни заявлялось в ООН, национальные правительства должны крайне взвешенно подходить к вопросу о том, хотят ли они, чтобы “право на вмешательство” стало основополагающим принципом их внешней политики. Опыт, который имеется на сегодняшний день, показывает, что такой подход имеет ряд слабых мест. Наиболее заметное – тот факт, что “гуманитарные” интервенции далеко не всегда успешны.

Военное предприятие в Косово не только поставило вопрос о пропорциональном применении сил развертывания, но, как представляется, только ухудшило положение в регионе. Во-вторых, неизбежен селективный и непоследовательный характер таких операций. Даже наиболее рьяные критики нарушений прав человека в Чечне знают, что, хотя они и могут безнаказанно вдребезги разбомбить Белград, будет в высшей степени глупо предпринимать что-либо похожее в отношении Москвы. Стоит сказать и о том, что подчас гуманитарные соображения странным образом совпадают со стратегическими и экономическими интересами применяющих “право на вмешательство”.

Также существуют важные последствия для оборонных программ и доктрин, которые призваны отвечать требованиям новой внешней политики. Военные силы, по-видимому, должны будут состоять из небольших подразделений – бригадных групп или даже батальонов – и использоваться больше в качестве жандарме-

рии, чем как боевые войска. Снизятся возможности по отработке совместных действий на уровне крупных боевых формирований. Более того, чрезмерный акцент на гуманитарную составляющую непременно скажется на культуре агрессии вооруженных сил. Принцип “минимальной силы” миротворцев и надзирателей за общественным порядком сильно отличается от принципа “максимального применения силы”, необходимого в условиях интенсивных боевых действий.

Есть и другая крайне важная проблема, вызванная военной концепцией экспедиционных сил. Если применение “права на вмешательство” подразумевает развертывание вооруженных сил на территории других стран, эти силы могут при определенных обстоятельствах стать мишенью для ракет с ядерными, химическими и биологическими боеголовками. Такой же опасности могут подвергнуться и опорные базы этих сил, будь они расположены в театре военных действий (ТВД) или даже в их собственной стране. Последствия такой угрозы для Британии становятся все более очевидными. Британские силы ядерного возмездия в настоящее время полностью основываются на четырех атомных подводных лодках, оснащенных системами “Трайдент”. Такое положение дел, продолжая быть важным в контексте остаточной угрозы, которая может исходить от России (по крайней мере в ее нынешней стратегической диспозиции), никак не учитывает возможность превращения Китая в военную супердержаву с экспансионистскими устремлениями. Еще важнее то, что традиционная концепция ответного удара не принимает во внимание одну из основных угроз, появившихся на стратегическом горизонте, – распространение ОМУ и средств его доставки, и эта проблема затрагивает не только Индию и Пакистан, которые успешно провели ядерные испытания и ракетные пуски.

В докладе ЦРУ 1995 г. заявлено, что количество стран, имевших к тому времени “или, возможно, разрабатывающих ОМУ и баллистические системы их доставки”, достигло по крайней мере 20. Сейчас эта цифра приближается к 40, а через 10–15 лет может увеличиться до 50, хотя недавние расчеты государственного департамента США дают более консервативные оценки. ЦРУ считает, что пять стран – Северная Корея, Иран, Ирак, Сирия и Ливия – уже обладают или разрабатывают баллистические ракеты, которые “угрожают интересам США”. Слова об “интересах США” не случайны и полны смысла. Считается, что, хотя только Северная Корея потенциально может угрожать территории США и иной агрессор не в состоянии ее поразить, он все же может коренным образом повлиять на американскую стратегию и политику, если подобной опасности подвергнутся Лондон, Париж или Эль-Рияд.

Таким образом, высока вероятность того, что распространение и использование ОМУ и баллистических ракет станут характерными чертами глобальной стратегии в XXI веке. С тех пор как баллистические ракеты впервые были использованы на заключительной стадии Второй мировой войны, последовало более 5 тысяч их запусков, большинство из которых пришлось на прошедшее десятилетие. В настоящее время свыше 13 тысяч баллистических ракет находится на вооружении 37 стран, и их число быстро растет. Многие из этих государств обладают также химическими, биологическими и ядерными боеголовками или работают над про-



граммами по их созданию. Высока вероятность того, что оружие из этого арсенала скорее раньше, чем позже, будет применено.

Распространение ракет и ОМУ может нарушить региональный баланс сил, помешать и даже предотвратить западное военное вмешательство в кризисных точках планеты в зависимости от того, как часто такое оружие будет использоваться странами “третьего мира” с целью шантажа и запугивания. Однако в результате коренного изменения ситуации в вопросах безопасности наибольшее беспокойство вызывает факт потенциальной способности этих государств наносить удары – возможно, с надводных кораблей – по европейским городам с помощью ракет, оснащенных химическими, биологическими и ядерными боеголовками.

Эти угрозы были очевидны уже в прошлом десятилетии, но из-за занятости другими проблемами правительства западных стран проявили медлительность как в осознании их далекоидущих политических и стратегических последствий, так и в проведении эффективных контрмер. Реальность такова, что некоторые западные страны вступили в новый век с оружием и стратегическими концепциями, основанными на устаревшем военном мышлении, которое до сих пор находится под влиянием изжившего себя догмата времен “холодной войны” о взаимной уязвимости.

В британской Стратегической оборонной программе (СОП) 1998 г. было заявлено о “масштабном пересмотре политики” в ответ на изменение стратегических реальностей, но этот пересмотр не закончен и поныне. В отсутствии надежных и эффективных средств защиты британских городов и экспедиционных сил любое решение по направлению сил быстрого реагирования в проблемный регион может уже в недалеком будущем представлять огромную опасность. Политическое руководство столкнется с неизбежной дилеммой – подвергнуть эти силы и, возможно, даже британские города неприемлемому риску или признать, что Британия больше не в состоянии осуществлять заморские военные интервенции. Как продемонстрировала война в Персидском заливе, угроза атаки баллистическими ракетами, вооруженными пусть и обычными боеголовками, может оказаться существенной проблемой для западных сил вторжения. В результате способность Британии в будущем проявлять свою мощь за рубежом оказывается под вопросом, а без нее наше влияние, наша роль в мировых делах, наша ценность как союзника будут несравненно ниже.

Ряд стран “третьего мира” делает выбор в пользу баллистических ракет, потому что последние имеют гарантированные средства доставки, их легко скрыть и развернуть, они придают особый статус государствам-обладателям и лучше поддаются контролю со стороны политического руководства, в отличие от других видов оружия. Увеличение зоны полета ракет, все в большем количестве поступающих на боевое дежурство, означает, что Европа все глубже втягивается в зону потенциального обстрела со стороны ближневосточных государств-изгоев. В недалеком будущем в подобном же положении окажется и Америка.

Бесспорно, что Британия с особым вниманием относится к угрозам своим интересам и интересам своих союзников со стороны государств, имеющих ракеты и ОМУ, но сменяющие друг друга правительства не смогли до настоящего времени

пересмотреть требования к стратегии устрашения в свете изменения стратегической обстановки. В условиях, когда число ядерных держав растет, британская система “Трайдент” по-прежнему призвана играть определенную роль, но ее использование будет невозможным во многих чрезвычайных ситуациях, и правительство страны больше не рассматривает “Трайдент” как инструмент возмездия на все случаи жизни.

Многие военные стратеги считают, что в интересах Британии в ближайшем будущем предпринять срочные шаги по созданию ПРО ТВД. В дальнейшем этим интересам, видимо, может послужить участие страны в глобальной системе обороны во главе с США, организованной на базе НАТО на основе долевого вклада в ее создание и поддержание. Глобальная система такого рода может усилить Альянс, тогда как при создании национальной ПРО (НПРО) США подвергнутся критике за то, что организовали защиту своей территории за счет увеличения риска для своих союзников. Не в интересах Европы, чтобы лидер западного Альянса был уязвим для ракетного нападения; не в интересах США строительство НПРО за счет безопасности своих союзников.

Вряд ли глобальная ПРО может быть создана в рамках ограничений, налагаемых Договором по ПРО – реликта “холодной войны”, который стесняет даже конструкторские разработки и испытания. По этой причине США наверняка предпримут действия по выходу из договора, при необходимости в одностороннем порядке. Нетрудно предвидеть, что несогласие с подобными действиями со стороны Франции приведет только к усилению изоляционистских настроений в США или, что вероятнее, к действиям Америки вне рамок НАТО. Оба варианта противоречат интересам Европы, чья поглощенность внутренними делами и одержимость проектами европейской обороны и безопасности сделали ее слепой в отношении к самой опасной проблеме безопасности в современном мире. В этом контексте постоянный диалог между Россией, Европой и Америкой жизненно необходим.

\* \* \*

Сегодня мы находимся в новой, до конца не исследованной геополитической реальности. Роберт Каган и Гари Шмитт в статье, опубликованной в журнале “Комментари” в 1998 г., выдвинули трезвую мысль о том, что “число государств, пытающихся заполучить оружие массового уничтожения и средств его доставки, будет расти, и угроза, представляемая таким оружием, будет все явственнее становиться характерной чертой международных отношений”.

Одна из очевидных составляющих этого сценария заключается в том, что попытки установить режим эффективного контроля за ОМУ не увенчались успехом. Когда Договор о нераспространении ядерного оружия вступил в силу более 30 лет назад, оптимизм по поводу контроля был уместен, хотя даже тогда этот вопрос вызывал разногласия. В 60-х гг., на переговорах по контролю за вооружениями в рамках Комитета по разоружению 18-ти государств, индийский делегат выразил протест против сути Договора о нераспространении, сравнив ядерные державы “с собранием алкоголиков, навязывающих сухой закон всем остальным”.

С умножением числа ядерных держав Договор по ПРО теряет свою стратегическую обоснованность. Этот договор, заключенный в эпоху конфронтации меж-

ду Советским Союзом и Западом, узаконил и воплотил доктрину взаимного гарантированного уничтожения. Многие и тогда считали, что даже в условиях, когда СССР был единственным потенциальным врагом, способным доставлять ОМУ с помощью баллистических ракет, эта доктрина была несостоятельной и невероятной. Все же в каком-то смысле она срабатывала, потому что противники в те времена были, в стратегическом смысле, консервативными державами, страшавшимися риска ядерной катастрофы. В многополярном мире ядерных держав, среди которых есть и государства-изгои, полагаться на такую манеру поведения нельзя. Возмездие, в виде угрозы ответного ядерного удара, больше не является жизнеспособной стратегической доктриной для любого сценария развития событий. Роберт Каган и Гари Шмитт в следующей форме поставили ключевой в этом отношении вопрос: “Предположим, диктатор, вроде Саддама Хусейна, произвел запуск баллистической ракеты по Саудовской Аравии... Мыслимо ли, что мы будем готовы превратить Багдад в новую Хиросиму с целью наказать агрессора?” Ответ на этот вопрос очевиден.

Следовательно, если фактор устрашения сам по себе больше недостаточен для предотвращения ядерной атаки на страны Запада или зоны их интересов, то что имеется взамен? Если согласиться с тем, что эффективный режим нераспространения оказался нереализуемым и что Договор по ПРО устарел, то противоракетная оборона оказывается не только возможной, но и, вероятно, единственной альтернативой.

В исследовании, опубликованном еще в 1992 г. Институтом европейской обороны и стратегических исследований, Кит Пейн приводит аргументацию в пользу создания противоракетной обороны как жизненно важного компонента европейской системы безопасности и доказывает, приводя в пример войну в Персидском заливе, что концепция возмездия с помощью ответного удара больше не работает. Пейн показывает, что создание Европой эффективной, пусть и несовершенной, системы перехвата небольшого количества ракет было бы огромным достижением для стран НАТО. США уже вплотную приступили к программе по созданию НПРО. Это требует больших изменений в Договоре по ПРО и служит темой переговоров с Россией, которая, как и Советский Союз, является другим, единственным контрагентом этого соглашения. Если к согласию прийти не удастся, США, наверняка, выйдут из договора в одностороннем порядке, на что имеют полное право согласно его условиям.

Что касается Соединенного Королевства, то в СОП 1998 г. не содержится глубокого анализа этой проблемы безопасности. На странице 11 документа, под заголовком “Приоритеты безопасности в будущем (за границами Европы)”, имеется единственное упоминание о “наличии потенциала распространения баллистических ракет, химического, биологического оружия и даже ядерного оружия...”, а заявление британского правительства о политике в области противоракетной обороны и вовсе вынесено среди прочего материала в приложение к программе. В заявлении говорится: “Ряд систем, имеющих целью поражение баллистических ракет, находится на стадии разработки, в первую очередь в США. Они могут сыграть свою роль в числе сбалансированного комплекса способов по предотвращению риска со стороны химического и биологического оружия и средств

его доставки. Но технологии в этой сфере быстро изменяются, и на данном этапе было бы преждевременно принимать решение о создании такой системы”.

На первый взгляд, такой подход является здравомыслящим и “консервативным”, но он все же подразумевает, что Британия может не принять решения о создании своей собственной противоракетной системы, хотя и рассматривает возможность международного сотрудничества в этой области. В момент своего опубликования СОП представляла собой конструктивное предписание по модернизации британских вооруженных сил с целью их адаптации к новым угрозам и вызовам в постбиполюсную эпоху. Джордж Робертсон, занимавший в то время пост министра обороны, писал в введении к программе: “В новую эпоху после окончания “холодной войны” мы должны быть готовы справиться с кризисом по месту его возникновения, а не дожидаться, пока он достигнет наших границ”.

Эти начинания предвещали появление концепции экспедиционных сил и того, что Робертсон назвал “крупномасштабным планом перемен”. Однако такие намерения и впредь будут безуспешными и не приведут к достижению амбициозных и впечатляющих целей СОП, если экспедиционные силы, или их опорные базы, находясь в чужих краях, не будут должным образом защищены от угрозы ракетного нападения ядерного, химического или биологического характера со стороны многочисленных потенциальных противников.

И Россия, и Европа имеют общие интересы в области стратегической безопасности. Общим интересам послужили бы отказ России от устаревшей концепции взаимного гарантированного уничтожения, которая проистекает из Договора по ПРО, и внимательное изучение ею возможностей сотрудничества с Европой и США в создании эффективной обороны от ракетного нападения со стороны государств-изгоев. Другой проблемой, в решение которой Россия может внести вклад совместно со своими европейскими соседями, является область европейской обороны.

Представляется, что в западных странах недостаточное внимание уделяется вопросу о последствиях применения стратегической доктрины, которая предъявляет новые требования к военным операциям, материальная база которых сужается. Например, британские вооруженные силы размещаются не только в Ирландии и Европе, но на Ближнем и Дальнем Востоке, а также на Балканах. В результате так называемая проблема перенапряжения сил приближается к критической черте. Одновременно многие умы охвачены идеями европейской идентичности в области обороны и безопасности и созданием европейских сил быстрого реагирования (СБР). Эти планы не только ведут к отчуждению от Европы большей части оборонного истеблишмента США, но и потребуют увеличения военных расходов. Европейские СБР – следующий шаг к реализации концепции военных операций по принципу “военной жандармерии”, которая именуется критиками не иначе, как “Oxfam со штыками”.

Появление европейской оборонной идентичности является наиболее спорным пунктом в повестке дня военного планирования НАТО. В пятом разделе Маастрихтского договора 1992 г. государства-участники обязуются “определить и приступить к осуществлению общей внешней политики и политики в области безопасности”. На встречах министров иностранных дел стран НАТО в Берлине и

Брюсселе в 1996 г. была достигнута договоренность о создании оборонной идентичности в рамках Альянса, основанной на концепции “отделимых, но не отдельных” структур. Эта политика была поддержана и развита в Амстердамском договоре 1997 г. и на ноябрьском саммите стран НАТО в Мадриде, на котором главы государств и правительств подтвердили свою приверженность концепции европейской оборонной идентичности и организации СБР. Последние под эгидой Западного европейского союза (ЗЕС) могут использовать материальную базу НАТО для осуществления поставленных задач в Европе. Такая система призвана углубить европейское оборонное сотрудничество и не допустить копирования функций или конкуренции с НАТО. Однако возникает вопрос, можно ли добиться такой цели, не ослабив трансатлантические узы?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к тексту Маастрихтского договора. В прошлом уже не раз предпринимались попытки создать европейский оборонительный союз, но именно в Маастрихте европейские лидеры положили начало той цепи событий, которая привела к нынешней дилемме. Важно представить себе основополагающие политические цели тех, кто разработал идею оборонной идентичности. После подписания договора канцлер Германии Гельмут Коль заявил, что этот документ открывает новый этап в развитии ЕС, который “через несколько лет приведет к появлению Соединенных Штатов Европы”. В этом контексте уместно вспомнить и о мнении Жака Делора, что движущими силами развития ЕС являются единая валюта и оборона.

Такая логика ведет к признанию того, что единая валюта, оборона и политика в области безопасности недостижимы без учреждения в конечном счете общеевропейских Центрального банка, оборонного ведомства и министерства иностранных дел – по существу Соединенных Штатов Европы. Это с неизбежностью приведет к исчезновению НАТО в его нынешнем виде и к появлению новой европейской политической и оборонной идентичности, отдельной и независимой от США. Эти подозрения подкрепляются в свете франко-британской декларации, принятой в конце 1998 г. в г. Сэнт-Мало, в которой, по словам баронессы Симонс, высокопоставленного сотрудника британского МИД, “ставится задача по созданию дееспособных вооруженных сил как опоры общей внешней политики, обороны и политики в области безопасности, способных принять участие в урегулировании кризисных ситуаций на международной арене”. К этому можно также добавить пример недавнего заигрывания с идеей военной активности европейской составляющей в НАТО без привлечения США. Что касается официальной позиции британского руководства, то она основывается на приверженности НАТО вкуче с укреплением европейской составляющей в рамках Альянса.

Развитие этих событий происходит на фоне все новых сокращений в европейских вооруженных силах. В европейских странах НАТО темпы снижения оборонных расходов в 1999 г. в очередной раз составили около 5% в реальном выражении. Вклад Европы в бюджет НАТО снизился до 40%, в то время как со стороны США прослеживается обратная тенденция – увеличение трат в первую очередь на подготовку военного персонала и его боеготовность. Соединенные Штаты выделяют на оборону вдвое больше средств, чем все европейские члены НАТО, вместе взятые. Такое использование мирного дивиденда рассматривается некото-

рыми как обоснованное перераспределение национальных ресурсов в изменившихся условиях после окончания “холодной войны”, но оно влечет за собой ряд неизбежных последствий.

Если модная доктрина международных отношений согласно взглядам нынешнего Генерального секретаря ООН и Стратегической доктрине НАТО призвана стать фундаментом для оборонной и внешней политики завтрашнего дня, если “право на вмешательство” предполагает развертывание экспедиционных сил в разных частях планеты, если число государств, обладающих ОМУ и средствами их доставки на дальние расстояния, растет, то тогда оборонные бюджеты европейских стран должны быть коренным образом пересмотрены.

Смысл происходящего имеет серьезное значение для России, чьи вооруженные силы переживают упадок уже целое десятилетие. Недавно президент Путин выступил за укрепление готовности страны к отражению внешних угроз. На заседании Совета безопасности летом 2000 г. приоритет отдавался улучшению положения вооруженных сил обычного назначения и урезыванию материальной базы межконтинентальных баллистических систем. Есть показатели того, что в Москве приходит понимание важности сотрудничества с западными странами в области обороны и безопасности как на двухсторонней основе, так и с НАТО в целом.

Постоянный диалог между ними крайне необходим для создания эффективной системы безопасности в евроатлантическом регионе. По мере того, как мы вступаем в XXI век, жизненно важно, чтобы все европейские и атлантические державы признали, что “холодная война” окончена. Угрозы нашей безопасности изменились, и мы должны встретить их вместе. Беспрецедентный акт международного терроризма 11 сентября подтверждает это с новой силой.



### **1.19. СЛУХИ КАК ТЕХНОЛОГИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ\***

Использование данной технологии имеет смысл выделить отдельно так, как она реализуется в результате применения комплекса различных приемов. Существует также ряд предпосылок социально-психологического характера, которые способствуют возникновению и распространению слухов среди людей. Психологические механизмы возникновения и распространения слухов давно привлекают внимание исследователей. Как правило эффект от использования ложной информации носит кратковременный характер, в основном в тот период, пока пропагандистское воздействие осуществляется в условиях дефицита информации.

Живучесть и восприимчивость к слухам, в значительной степени определяется тем, что они является легко доступным способом удовлетворения информационных потребностей человека, т.е. потребностей в информации, необходимой для социальной ориентации и организации своего поведения. Эмоционально негатив-

---

\* Панарин И.Н.

ные переживания сопровождают человека если у него нет информации о происходящих событиях, т.е. когда он находится в состоянии своеобразной “информационной неопределенности”, “информационного дефицита”. Вот этот информационный дефицит и помогают нейтрализовать слухи. Таким образом, человек субъективно ощущает себя информированным, но в то же время его поведение объективно начинает попадать в определенной степени в зависимость от конкретных слухов. Психологической основой для возникновения слухов является, в частности, искажение информации при устной передаче ее людьми друг другу. Причем, чем длиннее “цепочка”, чем большее количество людей участвует в передаче сведений не подкрепленных достоверными данными официальных источников информации, тем значительно искажаются эти сведения.

Проведенные специалистами эксперименты показали, что характер этих искажений непосредственно связан с имеющимися у людей социальными установками, так называемыми predispositional факторами – человек подсознательно настроен воспринимать в первую очередь именно то, что он ожидает. Кроме этого искажение также определяется особенностями и механизмами человеческого восприятия и отношений между людьми в процессе общения.

К другим причинам объективного характера, способствующим возникновению и распространению слухов, относятся следующие психологические факторы, способствующие искажению информации при ее передаче “из уст в уста”:

- ограничение оперативной памяти человека, не позволяющее удержать большое количество информации; трудность в подборе точных семантических эквивалентов обозначения предметов и событий, о которых идет речь, а потому происходит постепенная подмена смысла;

- “домысливание” фрагментов отсутствующей информации, когда для придания ей стройности и достоверности приходится додумывать недостающие детали; отсутствие критичности, что приводит к одностороннему восприятию без уточняющих вопросов в сомнительных деталях получаемой информации. Среди социальных причин, порождающих, слухи в первую очередь необходимо выделить отсутствие или дефицит информации по волнующим людей проблемам или событиям, а также недостаточную оперативность, запаздывание в подаче информации.

Содержанием слухов чаще становится информация, удовлетворяющая потребности людей, которые неудовлетворены иными способами. Неудовлетворенность и ожидание удовлетворения выступают в качестве основных мотивов для восприятия и передачи воспринятой информации. По происхождению или источнику возникновения слухи могут быть стихийными или умышленно фабрикуемыми и целенаправленно распространяемыми.

**Система слухов** – предназначена для распространения информации любого толка и создание определенного настроения среди населения. Посредством слухов возможно отыгрывать клеветнические материалы или самим распространять “темы” снижающие рейтинг оппонента. Через сеть “слухи” задаются информационные поводы, которые в дальнейшем отыгрываются в СМИ. Пример – *“Население говорит что....., а правда ли это?”* Существуют и другие формы, но все зависит от слуха и что конкретно преследовалось создавая и распространяя слух.

Все слухи обсуждаются и получают четкую территориальную привязку по распространению и идеологическую направленность. Система слухов работает как в обычных условиях, так и в ходе выборов.

### **Основные направления.**

Создание благоприятных условий для ведения пропаганды и агитации в пользу кандидата.

Повышение рейтинга кандидата.

Своевременная отработка информационных поводов.

Привлечение внимания к нашим изданиям.

Создание условий для опровержения клеветнических нападок со стороны оппонентов.

Искусственное создание информационных поводов как для защиты так и для нападения.

Посредством слуха возможно введение населения в заблуждение.

Дискредитация наших противников.

### **Распространение слухов.**

Непосредственные места работы.

Садовые участки, дачи если есть.

Соседи по дому, знакомые.

Любые мероприятия посещаемые “Слухачами”.

В сети «интернет» – специальные сайты.

### **Принцип работы.**

- Задается тема “слух”.
- Прописывается сценарий.
- Инструктор и сценарист прорабатывают возможные варианты подачи слуха.
- Выезд на территории и сбор людей для проведения занятий по обучению методикам подачи слуха.
- Инструктаж по порядку работы с заданным слухом.
- Определяется время действия слуха.
- Проводится практическое занятие.

### **Формы распространения**

- Рассказ одного другому о том, что он где-то слышал или читал (в случае “читал” по заданию указывается издание).
- Обмен мнением о прочитанном “материале” в удобной для нас форме (по необходимости указывают издание).
- Рассказ что я слышал от своего знакомого о.....ТЕМА. (Форма рассказа по секрету. Я первый узнал из достоверных источников, это точно проверено.)
- Доверительная беседа с друзьями и знакомыми и перевод разговора на заданную тему с высказыванием НАШЕГО МНЕНИЯ, НАШЕЙ ИНФОРМАЦИИ.
- В беседе с домашними и близкими родственниками - Я ехал и слышал в транспорте что спорили или говорили о ..... ТЕМА.

Одна из задач распространителей слухов, выявить наших активных сторонников и привлечь их в наши ряды для дальнейшей работы.

*Дополнительно под каждый слух прописывается сценарии и формы распространения.*



За основу типологии слухов берутся следующие две характеристики: информационная и экспрессивная. Первая характеристика, определяет **собой объективную степень достоверности, а вторая - общий тип эмоциональной реакции, на которую рассчитан и которую вызывает слух при его восприятии людьми, - желание, страх или враждебность.**

В соответствии с информационной характеристикой слухи подразделяются на четыре основных типа:

- абсолютно недостоверные слухи;
- недостоверные слухи с элементами правдоподобия;
- правдоподобные слухи;
- достоверные слухи с элементами неправдоподобия.

Используя экспрессивную характеристику и вызываемую общую эмоциональную реакцию слухи, **слухи подразделяются на следующие типы:**

- слухи-желания, когда распространяемая информация имеет целью или объективно приводит к разочарованию по поводу несбывшихся в последующем ожиданий и вызывает соответствующую деморализацию людей;

- слухи-пугала, распространение которых наиболее эффективно и имеет благоприятную психологическую основу в среде с преобладающими настроениями тревоги, неуверенности и страха и обычно существенно деморализует людей, блокирует реализацию ими своих социальных обязанностей и дезорганизует целесообразную деятельность;

- разобщающие агрессивные слухи, вносящие разлад во взаимоотношения людей, нарушающие привычные социальные связи и организационно-структурные образования подозрительностью и взаимным недоверием, неприязнью и ненавистью к отдельным лицам или группам людей.

По степени влияния на психику людей слухи также подразделяются:

- на будоражащие общественное мнение определенных групп людей, но не вызывающие явно выраженных форм асоциального поведения;

- вызывающие антиобщественное поведение некоторой части определенных социальных групп;

- разрушающие социальные связи и организационно-управленческие отношения между людьми и выливающиеся в массовые беспорядки, панику и т.п.

**Вывод** – слухи являются эффективным средством ведения информационной войны во всех сферах (политической, дипломатической, финансово-экономической, военной).



## 1.20. СМИ и информационная война\*

Американский исследователь Г. Лассуэлл выделил четыре основные функции средств массовой информации:

- наблюдение за миром (сбор и распространение информации),
- «Редактирование» (отбор и комментирование информации).
- формирование общественного мнения
- распространение культуры.

Лассуэлл Гарольд Дуайт (13.02.1902 - 18.12.1978), выдающийся американский политолог. Он активно использовал методы социальной психологии, психоанализа и психиатрии в изучении политического поведения и пропаганды; выявлял роль массовых коммуникаций в оформлении, распространении и воспроизводстве символики политической власти.

Лассуэлл одним из первых исследует проблему количественного контент-анализа политической коммуникации.

Политическую науку он рассматривал как орган самопознания и самосовершенствования человечества в процессе общекосмической эволюции. Ключевое значение по Лассуэллу, приобретает создание международного правового порядка, способного служить утверждению человеческого достоинства.

Политическое влияние СМИ – СМИ обычно сами определяют, что нужно и что не нужно выносить на суд общественности.

Принципы привлечения внимания публики со стороны СМИ.

1. Приоритетность и привлекательность темы для народа.
2. Неординарность фактов (склонность СМИ к негативной и сенсационной информации).
3. Новизна фактов.

### **СМИ и общественное мнение**

Общественное мнение трудно объяснить без учета психических состояний людей.

Характерно, что первый опрос общественного мнения в ходе избирательной кампании был проведен еще в 1824 году (США). Однако научно обоснованные опросы связывают лишь с президентскими выборами 1936 года и созданием Американского института общественного мнения. Победивший в тот год на выборах Франклин Д. Рузвельт был первым президентом, к которому стали регулярно поступать результаты проводимых в стране опросов. Руководство США использует институт опросов прежде всего для поиска путей совершенствования системы социального контроля: опросы призваны помочь обнаружению сфер и масштабов недовольства, способствовать корректировке и способов воздействия на американское массовое сознание. Этому служат все виды опросов, особенно закрытые, т.е. результаты которых известны только заказчикам.

В современной обстановке, очень важно изучать и учитывать психические состояния, политические настроения народных масс. Исследования общественного мнения дают возможность учитывать не только лежащие на поверхности, но и

---

\* Панарин И.Н.

скрытые психологические тенденции политических процессов, а соответственно этому и избирать такие мероприятия, которые были бы адекватны возникшей ситуации.

Познать состояние и динамику общественного мнения - это значит выполнить основное требование, необходимое для правильного принятия политического решения. Ведь как справедливо отметил Л.Н.Гумилев в своей статье ГОРЕ ОТ ИЛЛЮЗИЙ: « в борьбе за власть каждая политическая группировка стремится завоевать симпатии общества, а поэтому трансформация истины проходит легко и как-то незаметно» .

Исследователь в области СМИ англичанин Джеме Брайс в конце прошлого века выпустил книгу « Американская республика» , в которой раскрыл механизмы воздействия на общественное мнение в США.

Вначале конструируется « множественность мнения» с помощью «фактов или рассказа, чтобы возбудить в человеческой душе такое чувство, которое само собой изливается из уст, создавая впечатление, что об избранном факте говорят все.

На втором этапе газеты (и вечерние и утренние) высказывают уже более определенное мнение о событии, снабжая его «Ожидаемыми результатами» и, тем самым, « мнения заурядных граждан начинают сгущаться в твердую массу» .

На третьем этапе – в прениях и спорах – отбрасываются ненужные аргументы в пользу одного определенного и неизменного решения.

Четвертый этап – внедрение факта или оценки события, которые выдаются за «Сложившееся убеждение» в виде «Склонности людей к единодушию» в интересах рядовых граждан.

Весь процесс обработки общественного мнения сравнивался с действием катка по дороге, когда «Угловатости придавливаются, и дорог становится гладкой и даже приобретает однообразный вид» .

Политика целенаправленного воздействия на общественное мнение предполагает знание настроений широких народных масс, знание реального положения вещей. Отсюда, с одной стороны, информационно-психологическое воздействие по всем возможным каналам, а с другой – тщательное изучение общественного мнения.

Опросы являются важным источником для изучения долговременных тенденций в американском общественном мнении. Аккумулированные за многие годы результаты опросов дают обширный эмпирический материал, к которому обращаются исследователи различных аспектов общественно-политической жизни страны.

По мнению автора, американцам удалось создать систему мониторинга оперативной и стратегической социальной информации с помощью опросов. В условиях создания информационного общества, единого мирового информационного пространства это крайне необходимо. Более того, на наш взгляд, именно система диагностики общественного мнения (причем как в США, так и в мире в целом) позволяет США добиваться успеха в глобальном информационно-психологическом противоборстве за доминирование в мировой информационной среде, развернувшейся между ведущими странами мира.

Если рассмотреть сам процесс формирования общественного мнения, на наш взгляд, его можно представить следующим образом.

Когда где-то происходит какое-либо событие, явление, то индивид или социальная группа могут выразить к нему отношение только после получения информационного сообщения (ИС) об этом событии, явлении. Как правило, ИС поступает с помощью средств массовой информации (однако это может быть и кино, театр, школа и т.д.).

Очень важен для выработки определенной оценки и комментариев, который будет дан данному информационному сообщению. Например, диктор радио (или телевидения) может после самого текста сообщения дать какие-то свои оценки. Комментарии по отношению к самому ИС, могут быть следующими: К1 – очень позитивными, К2 – позитивными, К3 – нейтральными, К4 – негативными, К5 – очень негативными.

В социальной психологии существует большое количество экспериментальных исследований, выясняющих условия и способы повышения эффекта речевого воздействия. Совокупность определенных мер, направленных на это, получила название «Убеждающей коммуникации». Г. Лассуэллом для изучения для убеждающего воздействия средств массовой информации, была предложена модель коммуникативного процесса:

- 1). Кто? (передает сообщение) – коммуникатор.
- 2). Что? (передается) – сообщение (текст).
- 3). Как? (осуществляется передача) – канал.
- 4). Кому? (направлено сообщение) – аудитория.
- 5). С каким эффектом? – эффективность.

По поводу каждого элемента этой схемы предпринято много разнообразных исследований. Например, всесторонне описаны характеристики коммуникатора, способствующие повышению эффективности его речи, в частности выявлены типы его позиции во время коммуникативного процесса. Таких позиций может быть три:

- открытая – коммуникатор открыто объявляет себя сторонником излагаемой точки зрения;
- отстраненная – коммуникатор держится подчеркнуто нейтрально, сопоставляет противоречивые точки зрения, не исключая ориентации на одну из них, но не заявленную открыто;
- закрытая – коммуникатор умалчивает о своей точке зрения, даже прибегает иногда к специальным мерам, чтобы скрыть ее.

Естественно, что содержание каждой из этих позиций задается целью, задачей, которая преследуется в коммуникативном действии, но важно, что принципиально каждая из названных позиций обладает определенными возможностями для повышения эффекта воздействия.

Таким образом, любой человек получает вместе с самим ИС еще и комментарий (в случае его отсутствия, это К3, т.е. нейтральный).

На основании полученной информации человек (социальная группа) выражает определенное отношение к какому-либо явлению, событию. На наш взгляд,

оно тоже может быть различным: О1-очень позитивное, О2 - позитивное, О3 - нейтральное, О4 - негативное, О5 – очень негативное.

В целом, процесс формирования общественного мнения можно представить в следующем виде:

$$Д \otimes ИС + К \otimes СГ = О$$

Д - диктор (радио или телевидения);

ИС - информационное сообщение;

К - комментарий (от К1 до К5);

СГ - социальная группа;

О - отношение (от О1 до О5 ).

Практически комментарий является манипуляцией. К манипуляции относятся специальные действия по формированию стереотипов и созданию определенного впечатления или отношения к тому или иному факту, событию.

Основной объект воздействия КОММЕНТАРИЯ-МАНИПУЛЯЦИИ - ЭТО МАТРИЦЫ СОЗНАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ и всего российского населения.

КОММЕНТАРИИ-МАНИПУЛЯЦИИ К4, К5 являются негативными информационными потоками.

Способы манипулирования общественным мнением опираются прежде всего на средства массовой информации (СМИ), позволяющие корректировать, регламентировать и проектировать массовое сознание и психику людей. При этом упор делается на использование законов психологии, некритическое восприятие, политическую неопытность.

Анализ зарубежных и отечественных источников свидетельствует, что способы, применяемые для обработки общественного мнения посредством СМИ в разных странах во многом идентичны.

В целом манипулирование основано на лжи и обмане. Основой для манипулирования служат мифы (фактически – дезинформация).

В США, по мнению профессора Г.Шиллера, для утверждения господства правящей элиты используется пять основных мифов (от авторов – эти мифы и являются КОММЕНТАРИЯМИ-МАНИПУЛЯЦИЯМИ, только ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫМИ):

1. Об индивидуальной свободе и личном выборе граждан.
2. Об объективности действий важнейших политических институтов: Конгресса, суда, Президента, СМИ.
3. О неизменной эгоистической природе человек, его агрессивности, склонности к потребительству и накопительству.
4. Об отсутствии в обществе социальных конфликтов, эксплуатации и унижения.
5. О плюрализме СМИ, которые в действительности контролируются крупными рекламодателями и правительством.

Газеты информационно влияют, т.е. навязывают читателю КОММЕНТАРИИ-МАНИПУЛЯЦИИ, просеивая и отбирая подлежащие опубликованию материалы, преподнося их в нужном виде читателю.

Они акцентируют и соответствующим образом снабжают их броскими заголовками и иллюстрациями, печатая их соответствующим шрифтом и форматом, уделяя им бросающееся в глаза место в газете, а также подготавливая к печати и художественно оформляя их на должном уровне профессионального мастерства.

В данном случае упор делается на избирательность внимания человека. Так, например информация, напечатанная в газете мелким шрифтом, не привлекает такого внимания, как информация, напечатанная крупным или жирным шрифтом.

А информация, помещенная на первой и последней полосе газеты, имеет значительно больше шансов привлечь внимание читателя, чем помещенная на внутренних полосах.

Даже такими простейшими техническими приемами можно придать информации повышенную социальную значимость, т.е. добиться уровня К1, К2, либо, наоборот, уменьшить эту значимость (уровень К4, К5).

Этого же эффекта добиваются и помещением рядом с «неважной» информацией броского материала, скандальных фотографий. Приведем лишь один пример. Еженедельник АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ №35 в августе 2002 года печатает материал об убийстве депутата Государственной Думы В.Головлева, рассказывает о версиях происшедшего. А слева от этого материала – огромная фотография полностью обнаженной молодой девушки на лошади.

В радио и телепередачах снижение важности информации достигается тем, что сообщения помещают в конце передачи. Здесь учитывается то, что люди, как правило, ассоциируют важность информации с порядком ее изложения. Кстати, можно привести и пример иного рода, связанный с программой телепередач. Рассмотрим программу телепередач государственного канала России РТР на 24 августа 2002 года. Это суббота. И что же мы увидим? В программе телепередач два советских фильма и четыре американских. Уже мы видим, что американских фильмов в два раза больше. В США советских или российских фильмов **ВООБЩЕ НЕ ПОКАЗЫВАЮТ**. Но это еще не все. Посмотрим, в какое время идут эти фильмы. Так вот, кинофильм **ОДИН ИЗ НАС**, который рассказывает о смертельной схватке с фашистской диверсионной группой, готовящей взрыв одного из оборонных заводов города Москвы, начинается в 6 часов 20 минут. Другой советский кинофильм - музыкальная комедия **МАТРОС С «КОМЕТА»** начинается в 14 часов 20 минут. А все время **ПРАЙМ-ТАЙМ** отдано американским кинофильмам. Даже в святые для россиян майские дни очередной годовщины **ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ НАД ФАШИЗМОМ** в 2003 году, данная негативная тенденция продолжалась. Таким образом, с помощью «Регулирования» времени телепередачи, осуществляется многократное усиление американского информационного влияния на российского телезрителя. А это и есть стратегические операции информационной войны.

Новости на телеэкране ранжируются всегда в зависимости от их значимости. Российские телеведущие часто используют пугающие темы и сообщения, для того чтобы добиться определенного результата - «подавить» психику россиян. Как правило, более 80% всех новостей - негативного характера. И это - к сожалению стало нормой на наших телеканалах. Возникает ощущение что **СПЕЦИАЛЬНО**

ВСЕ негативные новости со всего мира ДОВОДЯТСЯ до россиян. Такого применения психотерроризма против своих сограждан нет ни в одной стране мира!

Поэтому, проанализировав новостные программы телеканала НТВ можно прийти к выводу о том, что они практически всегда начинаются с негативных событий. КОММЕНТРИИ-МАНИПУЛЯЦИИ НТВ являются негативными информационными потоками, воздействующими НА СТАБИЛЬНОСТЬ МАТРИЦ СОЗНАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ и всего российского населения

Среди СМИ наибольшими манипулятивными возможностями обладает телевидение. Для российского телевидения характерным средством манипулирования является ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЕ создание абсолютно чуждой России языковой среды, информационная операция «вытеснения русского языка» американизированным сленгом.

Автор провел один небольшой эксперимент, проанализировав в течение одной недели количество кинофильмов на пяти ведущих российских телеканалах. Так вот, количество американских художественных кинофильмов на РОССИЙСКИХ ТЕЛЕЭКРАНАХ СОСТАВЛЯЕТ абсолютное большинство (в основном сцены насилия, секса, употребления наркотиков и т.д.). Их иногда «Разбавляют» в утренние часы латиноамериканскими телесериалами или нашими кинофильмами. Но ведь в США наших фильмов (в которых чистота и светлость являются доминирующими) вообще не показывают!

Неудобная информация о проблемах Запада замалчивается, наклеиваются ярлыки государственным и патриотам России. К сожалению - это российская телереальность, обусловленная АМЕРИКАНСКИМ ИНФОРМАЦИОННЫМ ДОМИНИРОВАНИЕМ В РОССИЙСКИХ СМИ.

Проведенные опросы общественного мнения показывают, что большинство граждан России считают телевидение наиболее достоверным источником информации. Это связано с тем, что телевидение обладает тем качеством, что социальные психологи именуют «парасоциальным» характером. Суть его в создании иллюзии «присутствия» при действии, которое показывается на телеэкране. Соответственно этому в сознании зрителя формируется устойчивая иллюзия «Объективности» и достоверности телевидения. Накладывая свои ощущения подсознательно на ощущения происходящего на экране, зритель зачастую воспринимает видимую информацию как абсолютно достоверную.

Именно это угрожает НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. Государство не контролирует СВОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО. ЕГО КОНТРОЛИРУЮТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОТИВНИКИ РОССИИ. И принятие Доктрины информационной безопасности пока не изменило ситуацию.

Российские СМИ (видимо по «Рецептам» стратегов информационной войны МОРСКОГО БЛОКА) используют различные методы негативного информационного воздействия на психику россиян.

Наиболее часто использовались следующие:

1. Использование компрометирующих сведений в целях создания негативного образа политика или бизнесмена.

2. Специальное доведение определенным образом подобранных негативных фактов о российской действительности, создание многочисленных специальных телепередач и рубрик в газетах (типа – «независимое расследование» , «Суд идет» , «Криминал» и т.д.).

СМИ являются мощнейшим средством информационного воздействия на политическую элиту и население, и это должны хорошо понимать в Кремле.

Если Российское государство не будет контролировать свои СМИ, то их будут контролировать ДРУГИЕ ГОСУДАРСТВА.

Российским журналистам целесообразно выполнять требования Кодекса профессиональной этики российского журналиста, Хартии теле-радиовещателей, Московской хартии журналистов:

- обязательная проверка материала перед публикацией;
- отделение факта от мнения;
- уважение чести и достоинства людей;
- соблюдение принципа «не виновен» , пока судом не доказано обратное;
- обязательное исправление ошибки при обнаружении того, что выпущенный в свет материал содержал ошибки или искажения.

А главное – ОНИ ДОЛЖНЫ ЛЮБИТЬ РОССИЮ!

Журналисты должны выполнять требования статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» , которая требует от представителей СМИ при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

В этой связи остро встала проблема отсутствия у российских СМИ механизмов саморегулирования, а у журналистов – кодекса профессионального поведения.

Анализируя процессы, происходящие в российских средствах массовой информации, можно увидеть тенденцию превращения СМИ в специфическую группу, обладающую следующими характеристиками:

- ярко выраженная клановость;
- повышенная требовательность к своей стране;
- нескритичность по отношению к себе;
- отсутствие ротации кадров;
- подверженность иностранному влиянию;
- круговая порука.

Это опасная тенденция угрожает становлению российского гражданского общества и национальной безопасности России.

По мнению Э.Фромма, манипуляция общественным мнением представляет собой одну из серьезнейших проблем современной политической жизни. «Гипнотические методы, используемые в рекламе и политической пропаганде, представляют собой серьезную угрозу психическому здоровью, особенно ясному и критическому мышлению и эмоциональной независимости. Я нисколько не сомневаюсь в том, что тщательные исследования покажут, что употребление наркотиков наносит здоровью человека гораздо меньший вред, чем различные методы «промы-



вания мозгов» – от подпороговых внушений до таких полугипнотических приемов, как постоянное повторение» .

В конце 20 века широкое распространение получили психотехнологии, основанные на новейших достижениях психолингвистики, эриксоновского гипноза, НЛП. Все они отличаются высокой эффективностью информационного воздействия на подсознание человека.

1. Фрагментация информационного потока состоит в подаче огромного количества информации единым потоком, так что какую-либо тенденцию уловить довольно сложно, а массовому потребителю практически невозможно.

2. Метод семантического манипулирования. Суть его в тщательном отборе слов, вызывающих либо позитивные, либо негативные ассоциации и таким образом влияющих на восприятие информации (наш человек – разведчик, их – шпион и т.д.).

Существуют и другие приемы манипуляции: сенсационная подача материала, использование мифов и стереотипов, цензура и т.д. Интересна точка зрения на проблемы манипуляции профессора А.И. Юрьева. По его мнению, повреждение сознания человека информацией – такая же реальность, как и лейкоцитов радиацией. Цензуру же можно рассматривать в качестве экологической службы, предназначенной для защиты сознания населения от вредной информации. Вредной считается информация, сбивающая уже стоящие ориентиры в политическом пространстве или нарушающая преемственность системы ориентиров в новом пространстве.

Признавая объективный характер манипулирования, необходимо отчетливо осознавать, что расширение его масштабов ведет к деградации мирового сообщества.

### **Общественное мнение – средство достижения успеха в мировой политике.**

В любом политическом конфликте значение средств массовой информации (СМИ), особенно телевидения является. Особенно ярко это проявляется в ходе длительного политического кризиса на Северном Кавказе.

Без преувеличения можно сказать, что работа со СМИ должна стать важнейшей составной частью обеспечения формирования определенного общественного мнения. Для этого необходимы соответствующая подготовка руководства страны, осознание им важности средств массовой информации.

Анализ вооруженных конфликтов последних десятилетий 20 века показывает, что все большее значение приобретает информационно-психологическое обеспечение действий войск со стороны политического руководства государства. Это объясняется возрастанием влияния общественного мнения на принятие решений правительством страны.

Война во Вьетнаме явилась отправной точкой для формирования современных теоретических взглядов на роль общественного мнения в вооруженных конфликтах. Американцы недооценили его роль и во многом именно из-за этого потерпели поражение.

В ходе англо-аргентинского конфликта за Фолклендские острова (1982 г.) правительству Великобритании удалось добиться позитивной реакции в мире на события в Атлантике.

Во время вторжения на Гренаду (1983 г.) американцы, учтя опыт Вьетнама, приложили немало усилий для обработки мирового общественного мнения. В ходе вторжения в Панаму (1989 г.) американские специалисты информационной войны различного профиля, впервые тесно взаимодействовали и выполняли одну задачу по формированию благоприятного общественного мнения. В соответствии с планом операции основное внимание уделялось поддержанию самых тесных контактов с печатью и телевидением. Уже с февраля 1988 года началась организация регулярных публикаций в американской печати о дискриминации американских военнослужащих и их семей в Панаме со стороны местных властей, об атмосфере страха, неуверенности и террора, в котором приходится жить американцам. Сам генерал Норьега предстал со страниц прессы и экранов телевизоров в США в крайне неприглядном виде, чему во многом способствовало выдвижение против него судом штата Флориды 13 обвинений, в том числе и в торговле наркотиками и рэке. Широко комментировались его диктаторские замашки. Уже в ходе операции большинство газет обошла фотография кабинета Норьеги, стены которого украшал внушительных размеров портрет А. Гитлера.

В Панаме впервые была апробирована новая система взаимоотношений со средствами массовой информации. Для этого заранее был создан специально подобранный и проинструктированный контингент журналистов и фоторепортеров, которые к началу боевых действий уже были переброшены на соответствующие объекты в Панаму. Командование, таким образом, стремилось с самого начала ограничить доступ в зону боевых действий нежелательным журналистам.

Службой по связям с общественностью регулярно, по несколько раз в сутки, на разных уровнях организовывались брифинги и встречи с журналистами высокопоставленных военных, в ходе которых общественности оперативно доводились последние сведения о ходе боевых действий и политической ситуации в стране. Это позволяло держать население в курсе дел, заставляло каждого американца чувствовать себя очевидцем происходящего, переживать за жизнь соотечественников.

Таким образом, США, учтя уроки вьетнамской войны, в ходе панамской операции, обеспечили постоянно действующую систему мер с целью укрепления доверия американских граждан к военным действиям, смогли успешно противостоять негативному влиянию на общественность и военнослужащих ряда коммуникаторов (политиков, журналистов и т.д.), отрицательно относившихся к операции в Панаме. Тем самым, началась создаваться единая система информационно-психологического обеспечения боевых действий Вооруженными силами США.

Характерно, что первоначально она была создана на стратегическом (государственном уровне), а затем уже началась ее реализация на оперативном и тактическом уровнях. Таким образом, созданная Президентом США Р. Рейганом государственная система стратегического управления информационно-психологическим обеспечением показала свою эффективность.

События в Панаме также показали, что информационно-психологическое воздействие на информационно-психологическую среду США, Панамы, да и всего мира, началось задолго до вооруженного вторжения.

Накопленный опыт был использован в период подготовки и проведения операций «Щит пустыни» и «Буря в пустыне» в зоне Персидского залива (1991 г.).

Вооруженный конфликт, завершившийся военным поражением Ирака, имел ряд особенностей с точки зрения методов и масштабов информационно-психологического воздействия на мировое сообщество, проведение которого началось задолго до начала боевых действий.

В значительной степени это связано с тем, что в отличие от большой войны, подобные действия не всегда поддерживаются собственным населением и мировым сообществом. Например, потребовались значительные усилия, чтобы число одобряющих войну в Персидском заливе американцев выросло с 10 % населения в сентябре 1990 года до 88 % в январе 1991 года.

Вообще операция против Ирака представляет собой показательный пример битвы за позитивное общественное мнение в мировой информационной среде. Работа с журналистами велась по специально разработанным программам. В войска допускались лишь аккредитованные при командовании МНС (многонациональных сил) корреспонденты, подписавшие обязательства соблюдать определенные нормы в отношении характера и содержания сообщений. Интервью давали лишь специально отобранные военнослужащие. Все материалы проходили цензуру. Специально подчеркивалась необходимость сведения к минимуму информации о погибших и раненых. Ограничивалось эфирное время, предоставляемое противникам войны. Случались конечно и накладки. Негативный эффект на американских военнослужащих произвела информация о прибытии в район боевых действий большого количества госпитальных судов и переброске туда нескольких десятков тысяч пластиковых мешков для трупов (ожидаемые потери составляли 30 000 тысяч человек). Пример негативной информации другого рода: журналисты раскопали информацию о том, что в операции «Буря в пустыне» участвовали дети 2 из 535 конгрессменов и никого из президентского кабинета, тогда как в 1970 году во время войны во Вьетнаме воевали дети 74 членов Конгресса. Но в целом система работала без сбоев, поскольку из района конфликта шел огромный поток выгодной для руководства США информации. Негативные стороны конфликта утонули в бодрых репортажах об успехах американского оружия. И неважно, что многие эффективные кадры (современное оружие очень киногоенично) были сняты не в Персидском заливе, а на полигонах.

Для содействия освещению в СМИ действий армии командование МНС организовало Объединенное информационное бюро (ОИБ) в Дахране и позже в Эль-Рияде. ОИБ координировало работу журналистов (всего в Саудовской Аравии было более 1600 представителей различных СМИ), решало вопросы о посещении ими соединений и частей, предоставлении возможности для работы, цензуре.

Механизм действия военной цензуры просматривается на следующем факте. Миллионы американцев были шокированы сообщением о начале войны в Персидском заливе, переданном 17 января в 0.40 минут по средневропейскому времени на фоне прямой трансляции воздушного налета на Багдад, осуществленной корреспондентом СИ-ЭН-ЭН П.Арнеттом из гостиничного номера в столице Ирака. Вне всякого сомнения, организацией прямого репортажа средства массовой информации преследовали двоякую цель - с одной стороны, речь шла о пропаган-

де военной мощи США, а с другой – о том, чтобы вернуть американцев после давно забытой вьетнамской авантюры к реальностям войны нынешней. Тем не менее, это был первый и последний прямой репортаж. Экспресс-опросы американцев показали, что он негативно повлиял на общественное мнение по отношению к войне. Поэтому больше прямых репортажей не было.

Очень скупулёзно разрабатывались и осуществлялись мероприятия по освещению событий в Косово в мировых СМИ, с целью формирования позитивного общественного мнения к американской армии как внутри собственной страны, так и у международной общественности.

Какие приемы и способы использовались в работе с прессой?

Прежде всего, регулярные пресс-конференции и брифинги. Необходимо отметить, что при подготовке брифингов обязательно учитывались поступающие от СМИ запросы (ответы конечно давались с точки зрения обеспечения реализации целей НАТО). При этом все сведения о ходе боевых действий в Югославии исходили только из одного источника – от пресс-службы НАТО в Брюсселе. Поэтому сотни аккредитованных журналистов за отсутствием другой информации были вынуждены тиражировать тенденциозные натовские версии. Их разоблачила 24 июня 1999 года известная лондонская газета ТАЙМС. Лишь 13 из 300 сербских танков в Косово были подбиты. То есть эффективность многомесячных американских бомбардировок была равна 4%.

Кроме того, телекомпаниям предоставлялись уже готовые специально отснятые видеоматериалы, с соответствующими комментариями должностных лиц. Причем информация предоставлялась бесплатно.

Журналистам также оказывалась помощь в посещении воинских частей, проведении интервью с военнослужащими, которые предварительно готовились к таким беседам с офицерами по связи с общественностью. Кстати, последние должны были обязательно присутствовать во время беседы.

Усилия военных не пропали даром. За все время войны в Югославии результате кропотливой и предметной работы с журналистами почти не было статей сомнительного содержания, способных подорвать престиж армий НАТО в западном сообществе. Стоило корреспонденту БИ-БИ-СИ в Белграде Джону Симпсону осмелиться передать репортаж о разрушенных американскими авиабомбами школах, больницах, страданиях мирных граждан, как министр иностранных дел Великобритании Р.Кук публично отчитал его и назвал «Соучастником Милошевича». Потери американских военнослужащих тщательно скрываются до сих пор (по некоторым экспертным данным погибло около 400 американских военнослужащих, из них – 250 спецназовцев).

Также американская авиация бомбила югославские средства информационного вещания. Более 40% радио и телевизионных передатчиков, ретрансляторов Югославии было выведено из строя или повреждено.

Практически американцам удалось создать в мире искусственную, дезинформационную, иллюзорную информационно-психологическую среду вокруг войны в Югославии. Она была выгодна США, представляла события в Косово, только через призму национальных интересов США. Это была высокопрофессиональная работа. Вся мощь гигантской американской пропагандистской машины

была подчинена двум основным задачам - оправданию агрессии под видом заботы о правах человека и доказательству военного могущества США. Положительный результат, был достигнут по нашему мнению, в основном из-за четкой организации процесса стратегического управления информационно-психологическим обеспечением на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях. Информационно-психологическое обеспечение акции в Афганистане (2001 год) США успешно провели на основе опыта информационных операций в Ираке и Югославии.

Однако информационно-психологическое обеспечение военного вторжения в ИРАК в 2003 году завершилось полным провалом (после этого провала последовали многочисленные отставки - заместителя госсекретаря по пропаганде Ш.Бирс, командующего войсками Т.Фрэнкса и т.д.). Информационную войну США проиграли и именно поэтому пошли на позорный сговор с Саддамом Хусейном.

Политическое руководство России пока еще уделяет недостаточное внимание росту значения средств массовой информации (СМИ), особенно телевидения в современной мировой политике. Особенно ярко это проявилось летом 2000 года (события вокруг атомной подводной лодки КУРСК).

От СМИ все чаще зависит, выйдет ли политическая акция победой или поражением. Этот факт осознан в Кремле далеко не в полной мере, он слабо учитывается при планировании реальных политических действий.

Без преувеличения можно сказать, что работа по формированию позитивного общественного мнения к президентским политическим шагам, должна стать предметом особой заботы руководства страны.

Для этого необходима соответствующая подготовка сотрудников президентской Администрации, осознание ими важности информационного обеспечения деятельности органов государственной власти.

В соответствии с поставленной целью основными объектами информационно-психологического воздействия могут быть только социальные объекты.

Если же говорить о социальных объектах, то к ним можно отнести отдельных индивидов, социальные группы, общество, государство, мировое сообщество.

Основными социальными элементами общества являются социальные группы и отдельные индивиды.

Под социальными группами понимаются «Относительно устойчивые совокупности людей, складывающиеся в масштабах исторически определенного общества». Можно различить большие, средние и малые группы.

В больших группах, как правило, вырабатываются нормы поведения, духовно-нравственные ценности и традиции, которые через посредство малых групп доводятся до сознания каждого индивида. К большим группам могут относиться: классы, социальные слои, профессиональные группы и т.п.

Предприятия, организации, фирмы, войсковые соединения и части, территориальные общности (жители одного района, города) можно назвать средними социальными группами. Территориальные общности являются спонтанными групповыми образованиями. Предприятия, банки, воинские части и т.п. создаются для достижения определенной цели, регулируют свой состав и отношения с помощью иерархической структуры власти, формализованных коммуникаций.

Существуют такие многообразные малые группы. Это такие совокупности индивидов, между всеми членами которых имеются непосредственные контакты. К малым группам относятся семья, небольшое воинское подразделение, малое предприятие, соседская общность, компания друзей и т.д. Каждая малая группа обладает определенной структурой, складывающейся под влиянием, как внешней среды, так и внутригрупповых межличностных отношений.

В зависимости от содержания политических задач, а также объектов информационного воздействия (большие, средние и малые социальные группы своей страны, дружественных, нейтральных или враждебных государств) различаются мероприятия информационно-психологического обеспечения, проводимые президентскими информационными структурами (стратегический уровень) и специальными информационными структурами спецслужб и крупного бизнеса (оперативный и тактический уровни).

Руководство Президента России должно заключаться, прежде всего, в определении целей информационно-психологического обеспечения предстоящего политического действия по формированию общественного мнения в подготовительный период, с началом действия и по его окончании, утверждении соответствующих директивных документов, координации действий государственных (и не только) структур.

Кроме того, в регулярных традиционных президентских радио- и телеобращениях к россиянам вопросы, связанные с подготовкой или ходом уже начавшегося политического действия, должны стоять на первом месте.

Задолго до объявления политических решений Президента России, соответствующими информационными службами должны готовиться официальные правительственные заявления для печати, информационные бюллетени и краткие информационные сообщения, которые обосновывали бы необходимость принятия данных политических решений.

Материалы и указания для иностранной аудитории должны заранее поступить во внешнеполитическое ведомство и затем оперативно рассылаться во все посольства.

Основным средством распространения политических решений являются СМИ, в первую очередь, телевидение. По выразительности, объемности информации оно не имеет себе равных. Телерепортажи с места событий создают у зрителей иллюзию сопричастности показываемым на экране событиям. Опросы, проводимые фондом «Общественное мнение» среди различных групп населения и военнослужащих, свидетельствуют о том, что около 90% зрителей верят тому, что передается. На самом же деле, зрители нередко получают уже интерпретированную соответствующих образом обработанную информацию о реальных событиях, что называется, из вторых рук.

Эффект восприятия такой «информации» в значительной мере зависит от содержания и тональности комментариев, пропагандистского мастерства, ведущего программы, соответствующего разъяснения фактов. А они, как правило, находятся в прямой зависимости от целей, преследуемых конкретными политическими силами. Повторно используя телепередачи и аппелируя, в основном, к эмоциям, можно навязать объекту воздействия практически любую точку зрения.

Поэтому еще до объявления политических решений Президента России, соответствующими информационными службами должны готовиться **МЕРОПРИЯТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**.

Очевидно, что после активизации внешней политики России, геополитические конкуренты России предпринимают дополнительные усилия для компроментации российского руководства. Развязанная в США (и ряде других стран мира) пропагандистская истерия о якобы фальсификации президентских выборов в России, о мафии состоящей из выходцев из СССР, о коррупции в России, по всей видимости, является спланированной информационной наступательной операцией против российского государства.

Объектом воздействия для информационных подразделений специальных служб мира (прежде всего США) являются ведущие российские политики. В своей деятельности эти подразделения используют в качестве средства воздействия и часть российских средств массовой информации, отдельных журналистов.

Основные цели негативного информационного воздействия на население Российской Федерации и всего мира:

1. Нарушение внутренней стабильности **МАТРИЦ СОЗНАНИЯ** политической элиты и населения России.

2. Создание у большинства населения мира негативного образа Российской Федерации.

3. Воздействие на подсознательные компоненты психики ведущих политиков Российской Федерации, путем опубликования (обнародования) негативной и лживой информации в части российских и иностранных СМИ.

4. Создание негативной морально-психологической обстановки в высших органах государственной власти Российской Федерации, путем доведения через СМИ «Опережающей и целенаправленной» информации (т.е. оперативной дезинформации в сочетании с реальными событиями).

Стратегическая цель – ослабление и компрометация руководства Российской Федерации. На наш взгляд против руководства Российской Федерации ведется системная информационная война.

Основная причина – повышение эффективности деятельности и активности российского руководства в отстаивании государственных интересов России.

Возникает вопрос, что же делать? Начинать, видимо, следует с разработки Доктрины информационно-психологического противоборства и концепции информационно-психологического обеспечения действий Президента России, как составной части Доктрины информационно-психологического противоборства России, одновременно создавая специальные координирующие подразделения в Администрации Президента, Правительстве РФ, Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

### **Выводы**

1. В связи с формированием в конце XX века общемирового информационного пространства неуклонно возрастает роль общественного мнения, которое сегодня считается мощным фактором управления, воспитания и регулирования поведения людей.

2. Политические кризисы 2000-2003 г.г. свидетельствуют о том, что в России отсутствует система информационно-психологического обеспечения политических действий Президента России в сложных условиях.

3. Приоритетным направлением деятельности Президента России должно быть обеспечение формирования позитивного для России общественного мнения в мире.



### **1.21. Для АМЕРИКАНЦЕВ РУССКИЕ – ВРАГИ. НО ВОТ НАШ «АНТИАМЕРИКАНИЗМ» ИХ УДИВЛЯЕТ\***

Посол США в России назвал антиамериканские настроения «Сюрпризом» «настоящим сюрпризом» стал для нового посла США в Москве Майкла Макфола «Уровень антиамериканизма в России». Об этом он заявил в интервью радиостанции «Голос Америки».

«на прошлой неделе я был в Вашингтоне, где встретился практически с каждым сотрудником администрации, занимающимся этой частью света, и многими другими людьми, – рассказал он. – Уровень антиамериканизма в России для всех стал настоящим сюрпризом, потому что мы были уверены, что строим отношения совершенно другого типа. И, конечно, многие люди обеспокоены тем, каким стремительным может быть этот регресс, особенно в риторике, которая, нам казалось, осталась далеко в прошлом».

«В Вашингтоне я встретился с госсекретарем Клинтон, с советником президента по национальной безопасности Томом Донилоном. Вице-президент Джо Байден сам пришел ко мне, и даже он знал об атаках против меня и был очень расстроен. Я работаю с вице-президентом в тесном сотрудничестве и глубоко его уважаю, в прошлом году мы были здесь с очень успешным визитом, и тут, совершенно неожиданно, такая критика!» , – пожаловался г-н Макфол. Он также отметил, что всплеск антиамериканизма в России уже стал поводом для критиков Барака Обамы внутри США: ведь те теперь имеют основания утверждать, что никакой «перезагрузки» российско-американских отношений, собственно, и не произошло.

«Мы совершенно не заинтересованы в возврате к подобию холодной войны и язвительной риторике, – почти что поклялся Макфол. – Мы не думаем, что это служит американским национальным интересам».

И кое-что г-на посла обнадеживает: «Официальные лица российского правительства сообщали мне персонально и другим высокопоставленным чиновникам правительства США, что они разделяют наше мнение в этом вопросе и хотят продолжительных отношений». Ну а для того, видимо, чтобы закрепить эти надежды, американские власти намерены провести «Очень содержательную встречу» с Владимиром Путиным, когда тот приедет в США после инаугурации. Что

---

\* Гладилин Иван. KM.RU



касается Обамы, утверждает г-н Макфол, то президент США не собирается пересматривать свою политику в отношении России, над которой он работал три года.

Ах, какие же все-таки нехорошие эти люди – русские! Не любят они Америку. А на кону ведь, шутка ли, сама «перезагрузка» !.. Хорошо хоть, что «Официальные лица российского правительства» об Америке иного мнения.

А не задавался ли г-н Макфол вопросом, как относятся к русским в Америке? Хотелось бы посоветовать ему посмотреть краткий сюжет, показанный недавно по российскому «познавательному интернет-телевидению». Там полубивший Россию «Русский американец» Тим Керби рассказывает, почему русские всегда изображаются врагами в компьютерных играх, подавляющее большинство которых, как известно, «made in USA».

Среди самих американцев, рассказывает Тим Керби, бытует три объяснения феномену нелюбви/ненависти к русским. Одни просто считают, что это – своего рода инерция 50-летней антисоветской пропаганды. И такое в жизни систем действительно случается. «Ведь если что-то продолжается слишком долго, то мы зачастую просто забываем, почему мы это делали», – поясняет Керби.

Еще одно объяснение феномена, почему русские почти всегда предстают врагами американцев, лежит в плоскости конкуренции. Россия – это настоящий конкурент, поясняет Керби. Арабы, Иран – это не сильные конкуренты для Америки. А вот Россия или Китай – это настоящая война, против людей, которые могут воевать. Поэтому на самом деле такое объяснение причин того, что русские всегда изображаются врагами, – это комплимент для русских, считает Керби.

А вот третье объяснение может русских расстроить, предупреждает он, но от нескольких американцев он его слышал. По их мнению, убивать русских – это морально. Хотя убивать других – почему-то не морально...

Кроме того, Тим Керби имеет и свои объяснения причин, почему русские постоянно изображаются в Америке врагами. Например, потому, что у русских – белая кожа. Ведь убивать негров, арабов и прочий «цветной» народ «неполиткорректно». А вот «бледнолицых» русских – пожалуйста...

Еще одно объяснение: демонизация России как страны, более всего склонной к войне. И это говорит Америка, вопрошает Керби? Страна, которая воюет сейчас на нескольких фронтах?

И третья причина, продолжает «Русский американец», – это голливудская тенденция. В итоге всем в Америке вдалбливается, что русские – злые, что русские – враги, что русские любят убивать...

«Я хочу сказать, – отмечает в конце фильма Тим Керби, – что многие американцы все же так не думают. Они не думают, что русские – враги».

И это уверение «Русского американца» можно было бы считать лишь слабым утешением (после всего того, что он рассказал ранее), если бы оно не было все-таки истиной.

Года три назад, сообщает сайт [torwar.ru](http://torwar.ru), в одной американской газетке была опубликована почти что исповедь лейтенанта морской пехоты США Майкла Фогетти. В ней описывались события его жизни, происшедшие 40 с лишним лет назад в ходе «Одной маленькой, но грязной войны, которую вели США, Алжир, Эфиопия и Сомали». Самому тексту Фогетти необходимо, впрочем, предпослать

краткое пояснение: описываемые события разворачиваются в теперь печально знаменитом Аденском заливе. « Tankist » , он же « бородатый капитан » – майор Николай Игнатьевич Еременко, командир отдельного батальона 104-й ТБ, приданного миссии ООН. А вот и сами воспоминания Майкла Фогетти.

### **Исповедь лейтенанта морской пехоты США**

Меня зовут Майкл Фогетти, я – капитан Корпуса морской пехоты США в отставке. Недавно я увидел в журнале фотографию русского памятника из Трептов-парка в Берлине и вспомнил один из эпизодов своей службы. Мой взвод после выполнения специальной операции получил приказ ждать эвакуации в заданной точке, но попасть в эту точку мы так и не смогли.

В районе Золотого Рога, как всегда, было жарко во всех смыслах этого слова. Местным жителям явно было мало одной революции. Им надо было их минимум три, пару гражданских войн и в придачу – один религиозный конфликт. Мы выполнили задание и теперь спешили в точку randevu с катером, на котором и должны были прибыть к месту эвакуации.

Но нас поджидал сюрприз. На окраине небольшого приморского городка нас встретили суетливо толкущиеся группки вооруженных людей. Они косились на нас, но не трогали, ибо колонна из пяти джипов, оцетинившаяся стволами М-16 и М-60, вызывала уважение. Вдоль улицы периодически попадались легковые автомобили со следами обстрела и явного разграбления, но именно эти объекты и вызывали основной интерес пейзан, причем вооруженные мародеры имели явный приоритет перед небооруженными.

Когда мы заметили у стен домов несколько трупов явных европейцев, я приказал быть наготове, но без приказа огонь не открывать. В эту минуту из узкого переулочка выбежала белая женщина с девочкой на руках, за ней с хохотом следовало трое местных ниггеров (извините, « афро-африканцев » ). Нам стало не до политкорректности. Женщину с ребенком мгновенно втянули в джип, а на ее преследователей цыкнули и недвусмысленно погрозили стволом пулемета, но опьянение безнаказанностью и пролитой кровью сыграло с мерзавцами плохую шутку. Один из них поднял свою G-3 и явно приготовился в нас стрелять, Marine Колоун автоматически нажал на гашетку пулемета, и дальше мы уже мчались под все усиливающуюся стрельбу. Хорошо еще, что эти уроды не умели метко стрелять. Мы взлетели на холм, на котором, собственно, и располагался город, и увидели внизу панораму порта, самым ярким фрагментом которой был пылающий у причала пароход.

В порту скопилось больше 1000 европейских гражданских специалистов и членов их семей. Учитывая то, что в прилегающей области объявили независимость и заодно джихад, все они жаждали скорейшей эвакуации. Как было уже сказано выше, корабль, на котором должны были эвакуировать беженцев, весело пылал на рейде, на окраинах города сосредотачивались толпы инсургентов, а из дружественных сил был только мой взвод с шестью пулеметами и скисшей рацией (уоки-токи не в счет).

У нас было плавсредство, готовое к походу, и прекрасно замаскированный катер, но туда могли поместиться только мы. Бросить на произвол судьбы женщин и детей мы не имели права. Я обрисовал парням ситуацию и сказал, что ос-

таюсь здесь и не вправе приказывать кому-либо из них оставаться со мной, и что приказ о нашей эвакуации в силе и катер на ходу.

Но, к чести моих ребят, остались все. Я подсчитал наличные силы: 29 «марин», включая меня, 7 демобилизованных французских легионеров и 11 матросов с затонувшего парохода, две дюжины добровольцев из гражданского контингента. Порт во времена Второй мировой войны был перевалочной базой, и несколько десятков каменных пакгаузов, окруженных солидной стеной с башенками и прочими архитектурными излишествами прошлого века, будто сошедшими со страниц Киплинга и Буссенара, выглядели вполне солидно и пригодно для обороны.

Вот этот комплекс и послужил нам новым фортом Аламо. Плюс в этих пакгаузах были размещены склады с ооновской гуманитарной помощью, там же были старые казармы, в которых работали и водопровод, и канализация. Конечно, туалетов было маловато на такое количество людей, не говоря уже о душе, но лучше это, чем ничего. Кстати, половина одного из пакгаузов была забита ящиками с неплохим виски. Видимо, кто-то из чиновников ООН делал тут свой небольшой гешефт. Т. е. вся ситуация, помимо военной, была нормальная, а военная ситуация была следующая...

Больше 3000 инсургентов, состоящих из революционной гвардии, иррегулярных формирований и просто сброда, хотевшего пограбить, вооруженных, на наше счастье, только легким оружием – от «маузеров-98» и «штурмгеверов» до автоматов Калашникова и «Стенов», – периодически атаковали наш периметр. У местных были три старые французские пушки, из которых они умудрились потопить несчастный пароход, но легионеры смогли захватить батарею и взорвать орудия и боекомплект.

На данный момент мы могли им противопоставить 23 винтовки М-16, 6 пулеметов М-60, 30 китайских автоматов Калашникова и пять жутких русских пулеметов китайского же производства с патронами 50-го калибра. Они в главную очередь и помогали нам удерживать противника на должном расстоянии, но патроны к ним кончались прямо-таки с ужасающей скоростью.

Французы сказали, что через 10-12 часов подойдет еще один пароход, и даже в сопровождении сторожевика, но эти часы надо было еще продержаться. А у осаждающих был один большой стимул в виде складов с гуманитарной помощью и сотен белых женщин. Все виды этих товаров здесь весьма ценились. Если они додумаются атаковать одновременно и с юга, и с запада, и с севера, то одну атаку мы точно отобьем, а вот на вторую уже может не хватить боеприпасов. Рация наша схлопотала пулю, когда мы еще только подъезжали к порту, а уоки-токи «били» практически только на несколько километров. Я посадил на старый маяк вместе со снайпером мастер-сержанта Смити, нашего «Радиобога». Он там что-то смудрил из двух раций, но особого толку от этого пока не было.

У противника не было снайперов, и это меня очень радовало. Город находился выше порта, и с крыш некоторых зданий территория, занимаемая нами, была как на ладони, но планировка города работала и в нашу пользу. Пять прямых улиц спускались аккуратно к обороняемой нами стене и легко простреливались с башенок, бельведеров и эркеров... И вот началась очередная атака. Она была с двух противоположных направлений и достаточно массовой.

Предыдущие неудачи кое-чему научили инсургентов, и они держали под плотным огнем наши пулеметные точки. За пять минут были ранены трое пулеметчиков, еще один убит. В эту минуту противник нанес удар по центральным воротам комплекса: они попытались выбить ворота грузовиком. Это им почти удалось. Одна створка была частично выбита, во двор хлынули десятки вооруженных фигур. Отделение капрала Вестхаймера – последний резерв обороны, – отбило атаку, но потеряло трех человек ранеными, в т. ч. одного тяжело. Стало понятно, что следующая атака может быть для нас последней: у нас было еще двое ворот, а тяжелых грузовиков в городе хватало. Нам повезло, что подошло время намаза, и мы, пользуясь передышкой и мобилизовав максимальное количество гражданских, стали баррикадировать ворота всеми подручными средствами.

Внезапно на мою рацию поступил вызов от Смити:

- Сэр. У меня какой-то непонятный вызов, и вроде от русских. Требуют старшего. Позвольте переключить на вас?

- А почему ты решил, что это – русские?

- Они сказали, что нас вызывает «Солнечная Сибирь», а Сибирь – она вроде бы в России...

- Валяй, – сказал я и услышал в наушнике английскую речь с легким, но явно русским акцентом.

- Могу я узнать, что делает United States Marine Corps на вверенной мне территории? – последовал вопрос.

- Здесь – Marine First Lieutenant Майкл Фогетти. С кем имею честь?» – в свою очередь, поинтересовался я.

- Ты имеешь честь общаться, лейтенант, с тем, у кого, единственного в этой части Африки, есть танки, которые могут радикально изменить обстановку. А зовут меня «Tankist».

Терять мне было нечего. Я обрисовал всю ситуацию, обойдя, конечно, вопрос о нашей боевой «мощи». Русский в ответ поинтересовался, не является ли, мол, мой минорный доклад просьбой о помощи. Учитывая, что стрельба вокруг периметра поднялась с новой силой, и это явно была массированная атака осаждающих, я вспомнил старину Уинстона, сказавшего как-то, что если бы Гитлер вторгся в ад, то он, Черчилль, заключил бы союз против него с самим дьяволом, и ответил русскому утвердительно. На что последовала следующая тирада:

- Отметьте позиции противника красными ракетами и ждите. Когда в зоне вашей видимости появятся танки, это и будем мы. Но предупреждаю: если последует хотя бы один выстрел по моим танкам – все то, что с вами хотят сделать местные пейзажи, покажется вам нирваной по сравнению с тем, что сделаю с вами я.

Когда я попросил уточнить, когда именно они подойдут в зону прямой видимости, русский офицер поинтересовался, не из Техаса ли я, а получив отрицательный ответ, выразил уверенность, что я знаю, что Африка больше Техаса, и несколько на это не обижаюсь.

Я приказал отметить красными ракетами скопления боевиков противника, не высовываться и не стрелять по танкам в случае, ежели они появятся. И тут грянуло. Били как минимум десятков стволов калибром не меньше 100 мм. Часть инсургентов кинулась спасаться от взрывов в нашу сторону, и мы их встретили, уже

не экономя последние магазины и ленты. А в просветах между домами, на всех улицах одновременно появились силуэты танков Т-54, облепленных десантом.

Боевые машины неслись как огненные колесницы. Огонь вели и турельные пулеметы, и десантники. Совсем недавно казавшееся грозным воинство осаждающих рассеялось как дым. Десантники спрыгнули с брони и, рассыпавшись вокруг танков, стали зачищать близлежащие дома. По всему фронту их наступления раздавались короткие автоматные очереди и глухие взрывы гранат в помещениях. С крыши одного из домов внезапно ударила очередь, три танка немедленно повернули башни в сторону последнего прибежища полоумного героя джихада, и строенный залп, немедленно перешедший в строенный взрыв, лишил город одного из архитектурных излишеств.

Я поймал себя на мысли, что не хотел бы быть мишенью русской танковой атаки, и даже будь со мной весь батальон с подразделениями поддержки, для этих стремительных бронированных монстров с красными звездами мы не были бы серьезной преградой. И дело было вовсе не в огневой мощи русских боевых машин. Я видел в бинокль лица русских танкистов, сидевших на башнях своих танков: в этих лицах была абсолютная уверенность в победе над любым врагом. А это сильнее любого калибра.

Командир русских, мой ровесник, слишком высокий для танкиста, загорелый и бородатый капитан, представился неразборчивой для моего бедного слуха русской фамилией, пожал мне руку и приглашающе показал на свой танк. Мы комфортно расположились на башне, как вдруг русский офицер резко толкнул меня в сторону. Он вскочил, срывая с плеча автомат, что-то чиркнуло с шелестящим свистом, еще и еще раз. Русский дернулся, по лбу у него поползла струйка крови, но он поднял автомат и дал куда-то две коротких очереди, подхваченные четко-скуповатой очередью турельного пулемета с соседнего танка.

Потом извиняюще мне улыбнулся и показал на балкон таможни, выходящий на площадь перед стеной порта. Там угадывалось тело человека в грязном бурнусе и блестел ствол автоматической винтовки. Я понял, что мне только что спасли жизнь. Черноволосая девушка (кубинка, как и часть танкистов и десантников) в камуфляжном комбинезоне тем временем перевязывала моему спасителю голову, приговаривая по-испански, что «вечно сеньор капитан лезет под пули», и я в неожиданном порыве души достал из внутреннего кармана копию-дубликат своего Purple Heart, с которым никогда не расставался, как с талисманом удачи, и протянул его русскому танкисту. Он в некотором замешательстве принял неожиданный подарок, потом крикнул что-то по-русски в открытый люк своего танка. Через минуту оттуда высунулась рука, держащая огромную пластиковую кобуру с большущим пистолетом. Русский офицер улыбнулся и протянул это мне.

А русские танки уже развернулись вдоль стены, направив орудия на город. Три машины сквозь вновь открытые и разбаррикадированные ворота въехали на территорию порта, на броне переднего пребывал и я. Из пакгаузов высыпали беженцы, женщины плакали и смеялись, дети прыгали и визжали, мужчины в форме и без орали и свистели. Русский капитан наклонился ко мне и, перекрикивая шум, сказал: «Вот так, морпех. Кто ни разу не входил на танке в освобожденный город,

тот не испытывал настоящего праздника души. Это тебе не с моря высаживаться». И хлопнул меня по плечу.

Танкистов и десантников обнимали, протягивали им какие-то презенты и бутылки, а к русскому капитану подошла девочка лет шести и, застенчиво улыбаясь, протянула ему шоколадку из гуманитарной помощи. Русский танкист подхватил ее и осторожно поднял, она обняла его рукой за шею, и меня внезапно посетило чувство дежавю.

Я вспомнил, как несколько лет назад в туристической поездке по Западному и Восточному Берлину нам показывали русский памятник в Трептов-парке. Наша экскурсовод, пожилая немка с раздраженным лицом, показывала на огромную фигуру русского солдата со спасенным ребенком на руках и цедила презрительные фразы на плохом английском. Она говорила о том, что, мол, это все – большая коммунистическая ложь, и что кроме зла и насилия русские на землю Германии ничего не принесли.

Будто пелена упала с моих глаз. Передо мною стоял русский офицер со спасенным ребенком на руках. И это было реальностью, и, значит, та немка в Берлине врала, и тот русский солдат с постаментов в той реальности тоже спасал ребенка. Так, может, врет и наша пропаганда о том, что русские спят и видят, как бы уничтожить Америку?.. Нет, для простого первого лейтенанта морской пехоты такие высокие материи слишком сложны. Я махнул на все это рукой и чокнулся с русским бутылкой виски, неизвестно как оказавшейся в моей руке.

В этот же день удалось связаться с французским пароходом, идущим сюда под эгидой ООН и приплывшим-таки в два часа ночи. До рассвета шла погрузка, Пароход отчалил от негостеприимного берега, когда солнце было уже достаточно высоко. И пока негостеприимный берег не скрылся в дымке, маленькая девочка махала платком оставшимся на берегу русским танкистам. А мастер-сержант Смити, бывший у нас записным философом, задумчиво сказал:

- Никогда бы я не хотел, чтобы русские всерьез стали воевать с нами. Пусть это непатриотично, но я чувствую, что задницу они нам обязательно надерут.

И, подумав, добавил:

- Ну а пьют они так круто, как нам и не снилось. Высосать бутылку виски из горлышка – и ни в одном глазу... И ведь никто нам не поверит: скажут, что такого даже Дэви Крокет не придумает.

### **Из форума**

*слава КПСС. 6.01.2012 01:16*

Да, прав был ВВП когда говорил что амеры пытаются распространить своё право на весь мир. Но это уже не новость, например, в США уже лет 25 как есть закон который запрещает другим страна судить военных США за преступления на их земле, кроме того США «Запретили» солдатам других армий стрелять в амеров, где бы это нибыло, США «признают» только тех военнопленными, кто сдался, а кто продолжил воевать с ними, тех амеры считают «террористами» и не признают их военнослужащими других стран, США «Разрешили» своим бандформированиям пересекать границы других стран без уведомления этих стран (тут нет вообще исключений). США «Разрешили» своим военным стрелять в любого человека в любом месте (хоть на Красной площади) просто потому что ему «показалось»

что ему «Грозит» опасность, страна где произошло преступление «не имеет» права судить преступника, всё расследование должно проводиться только амерами после того как преступника вывезут в США. Вообще-то, если коротко, то США отказали всему миру в самообороне против США, амеры будут наказывать всех кто посмел им противоречить и упаси бог! поднял против них оружие. В этом мире, убивать имеют право только США, и никто более. Странная империя США которая позиционирует себя как «Самая демактичная» стала банальным фашистским гнойником.

*Алексей. 15.01.2012*

США уже колос на глинянных ногах. Но пока этот колос сам рухнет – много зла для мира принесет.



## Раздел 2. УКРАИНСКАЯ «МАТРИЦА». ПЕРЕЗАГРУЗКА

(Рубрика «информационные войны» KM.RU/

Ведущий – Алексей Орлов<sup>♦</sup>)

### Часть 1. Почему у России и Украины такие плохие отношения?

Один из самых сложных и важных вопросов нынешней политической жизни — взаимоотношения России с Украиной. Можно сказать, что эти взаимоотношения и вообще российская политика в отношении соседа — *самый главный, ключевой вопрос российской геополитики*. От его положительного разрешения для России во многом зависит судьба самой России как государства и судьба всего русского народа как этноса, причем независимо от места расселения русских, ставших в результате распада СССР *разделенной нацией*.

Зададим себе вопрос — насколько хороши отношения между двумя ныне «независимыми» Россией и Украиной? Готов спорить, что любой человек с улицы и на Украине, и в России не будет их описывать в розовых тонах. Это — в лучшем случае, а скорее на ум этому прохожему придет масса не очень приятных событий, происшедших и происходящих в отношениях двух стран, от досадных (как кажется) недоразумений до откровенно враждебных выпадов и действий. Давайте вместе вспомним, что запомнилось нам за последние годы, что было у всех «на устах», что обсуждалось в СМИ? Постараемся при этом придерживаться терминов и эпитетов, которые наиболее часто встречались в украинских СМИ и транслировались на Россию. Будем смотреть на процессы с российского «берега». Итак:

- переход на новые цены на газ и обвинения Киева в желании «империи» задушить «Свободолюбивую» «независимую» и «Демократичную» Украину;
- конфликт вокруг Тузлы;
- конфликт с захватом маяка в Ялте и вокруг других объектов Черноморского флота РФ;
- попытка поднять цену за аренду базы Черноморского флота в Севастополе в 20 раз в нарушение действующих договоренностей;
- создание ГУАМ — сообщества, не скрывающего своей антироссийской направленности, последующая модернизация этого союза в так называемое «Сообщество демократического выбора» с участием еще более русофобски настроенных Польши и прибалтийских республик;
- демонстративный союз Украины и Грузии, многочисленные совместные выступления против России с оскорбительными высказываниями;
- откровенная дискриминация русских в Крыму, поддержка крымских татар и продвижение их во все органы власти по принципу «лишь бы не русских»;
- притеснения Православной церкви на территории Украины, особенно в западных и центральных областях, перенос униатского центра в Киев, центра русского Православия, несмотря на многочисленные протесты значительного числа граждан страны;

---

<sup>♦</sup> С одноименным названием в России вышла книга ведущего рубрику Алексея Орлова.



- агрессивное вытеснение русского языка из всех сторон официальной жизни, несмотря на то, что большинство населения страны говорит на нем и повседневно использует его в быту, игнорирование желания большинства населения (а достаточно было бы и просто значительной части) придать русскому языку статус второго государственного;

- совсем недавние обсуждения и попытка запретить российское телевидение уже даже на платных, кабельных каналах и ряд других.

Удивительно, но все претензии по этим проблемам исходят от Украины, да и, собственно, само создание проблем имеет адрес украинской стороны. И даже повышение цен на газ Россией, дотиновавшей Украину добрых 15 лет на 3-4 миллиарда (!) долларов в год, вызвало негативную реакцию украинских властей по отношению к России. То есть Россия, сделав поистине королевский подарок, еще и оказалась виноватой.

Это конкретные факты, а есть еще сама атмосфера, установившаяся в отношениях между нашими государствами — нездоровая, отравленная атмосфера вражды, которая присутствует в мелочах везде и всегда:

- ♦ в украинских учебниках по истории пишут не «Русские», а «москальи», не «Россия», а «Московия» (если следовать подобной логике оскорбления соседа, то русские учебники должны были бы называть Украину не иначе как «Хохляндией», а население — «Хохлами», но, к счастью, Россия, в отличие от «незалежной», не идет на такие недостойные выпады);

- ♦ постоянное стремление в НАТО — организацию, мягко скажем, вовсе не дружественно относящуюся к России, постоянное подчеркивание стремления «Уйти» в ЕС в противовес участию в ЕЭП, работа в котором Украиной блокируется;

- ♦ приглашение Папы Римского с визитом в Киев при серьезнейшем протесте Православной церкви, оправданном вековой агрессивной борьбой папского престола за влияние на русских и Россию;

- ♦ съемки русофобских фильмов, например, такого как «Мазепа». А сейчас идут съемки «Тараса Бульбы», где, видимо, снова поляки будут показаны «бравыми хлопцами», а русские — «проклятыми москалями»;

- ♦ создание проблем на ровном месте, например, обвинения весной 2005 г. России и российских компаний, якобы «Задравших» цены на бензин, в попытках «Сорвать посевную»;

- ♦ использование трагической случайности — инцидента с украинской ракетой, сбившей российский самолет осенью 2001 г. — для раздувания откровенной русофобской истерики в обществе.

Плохое отношение «Украинцев», отвратительное отношение, высказывается исключительно к русским, только одной нации России, не к татарам или башкирам, не к полякам или грузинам, не к венграм или японцам, а именно к русским и только к русским, вернее, по-украински — к «москалям».

Добавьте к этому откровенную поддержку украинцев практически всеми европейскими и заокеанскими правительствами и международными организациями, *принимаящими во всех спорах сторону Украины*. Почему Украину поддерживают

все те силы, которые враждебно настроены по отношению к России: США, Евро-союз, ПАСЕ, НАТО, Польша, Грузия, Молдова, прибалтийские республики? Почему они выбирают полную лояльность к Украине во всех случаях? Ведь произошли подобные в России, оно вызвало бы бурю негодования, протестов и попыток уголовных преследований в международных судах.

Это происходит в результате национализации «Криворожстали» и дальнейшей ее перепродажи другому продавцу (вспомните настоящий визг Запада, длившейся в течение целого года практически ежедневно по поводу «ЮКОСа»). Это происходит даже во время газового кризиса, когда «Государство Украина» нагло, в нарушение всех международных обязательств, отбирает газ у Европы, т.е. попросту открыто ворует! Что же мы видим? Либо глухое молчание, либо, как в «Газовой войне», едва слышное ворчание, причем не адресное — в сторону нарушителя, — а «вообще», в качестве «Обеспокоенности сложившейся ситуацией»!

А давайте вспомним что-нибудь положительное в наших отношениях, что-нибудь светлое за последние 10-15 лет. Мне что-то не очень в голову приходят радостные истории. Может, вы вспомнили?

Вообще, возникает такое ощущение, что скоро Россию и русских обвинят в том, что они вообще существуют. А, собственно, замглавы украинского МИДа Бутейко так и сказал в первых числах января этого года: скоро, дескать, развалится Россия, и так, мол, ей и надо. И со злорадством сказал. И это говорит высокопоставленный чиновник! Сколько же злобы и ненависти должно быть, чтобы не суметь ее сдержать хотя бы по причине соблюдения дипломатического протокола?

Нет, тут что-то не то.

Все это говорит нам: что-то происходит, что-то ненормальное происходит, и мы должны в этом разобраться.

Для этого мы проведем экскурс в историю и посмотрим, что же прячется за внешней стороной взаимоотношений России и Украины, внешней стороной, которую видит и российский, и украинский обыватель.

Мы дадим не голословный, а аргументированный ответ.

Но перед тем как мы представим свое исследование этого вопроса и изложим аргументы, мы *выскажем результат наших исследований*. Это важно, поскольку облегчит понимание как логики построения материала, так и самого материала, заставит обратить внимание на отдельные детали повествования, взглянуть на них уже просвещенным взглядом.

А вывод таков.

Нынешние, *враждебные отношения Украины к России абсолютно закономерны и другими при нынешней власти на Украине быть не могут*. И не только при нынешней. С 1991 г., когда была провозглашена «независимость» Украины, власть в стране принадлежит «политической партии», прикрывающейся лозунгами национализма, выдвигающей в политической, экономической и общественной жизни страны требования от лица якобы «Украинской» нации.

*На Украине нет «националистов», на Украине есть «Сепаратисты»*. Этим все объясняется.

Этот фальшивый «национализм» — новейший способ ведения информационно-психологической войны, **ранее в мировой истории не встречавшийся**. Украина — первый полигон его испытания, и, надо признать, оно принесло ожидаемые авторами результаты.

Главным орудием этой информационно-психологической войны был выбран **абсолютно оригинальный инструмент: «Создание» из одной нации «другой», причем так, чтобы исходная нация этого даже не заметила.**

Есть такой парадокс, называемый «вареная лягушка». Суть его в следующем. Если живую лягушку бросить в кастрюлю с кипящей водой, то лягушка тут же выпрыгивает из нее — срабатывают рефлексy. Если же посадить лягушку в кастрюлю с холодной водой, и затем поставить кастрюлю на огонь, то лягушка сварится, пропустив момент, когда надо выпрыгивать. Зачем мы привели этот пример? Да затем, что *с этническими русскими, каковыми является подавляющее большинство жителей нынешней Украины*, поступили, как с этой лягушкой, посаженной в кастрюлю с холодной водой. Русских на Украине за последних 100 лет превратили где кнутом, где пряником в какую-то «новую» нацию — «Украинцев», совершенно незаметно для большинства самих «бывших» русских, ныне ставших «Украинцами». Настолько блестяще проделана была Западом операция. Хотя превратились не все, и, надо думать, не насовсем. *Хочется думать, что не насовсем*. По крайней мере, есть еще надежда, что даже при простых попытках разобраться, что же происходит на самом деле, при дальнейшем, уже осмысленном, выборе «Украинцами» пути развития, ситуация изменится и придет в норму. А болезнь, которая ныне видна уже абсолютно всякому нормальному, не зомбированному человеку, этот «Оранжезм с сыпью», удастся победить. Зомбированных же надо *лечить, и лечить исключительно просвещением*. И хотя на Украине теперь уже и детей буквально с пеленок воспитывают «настоящими украинцами», в этой ситуации, до боли схожей с происходящим в нашумевшем фильме «Матрица», *трудности все же преодолимы*.

*Создание на границе с Россией, из территории России, на базе этнических русских, «наряженных» в «Украинцев», «независимого» русофобского государства — это Большой Антирусский Проект, разработанный и проведенный Западом.*

Это Большой Проект по уничтожению России и русских, и этот проект чрезвычайно опасен для нас всех. Закончились времена, когда Запад выбирал лобовое столкновение с нашей страной. История многому его научила: несмотря на объединение против нас огромных сил множества стран Запада и в 1812, и в 1945 гг., эти силы были биты русскими. Биты жестоко, разгромно.

Уроки Западом усвоены хорошо. И применяемые им в наши дни методы опасны тем, что *в них не виден реальный враг*. Как хамелеон, сидящий на ветке, присутствуя невидимо, он спокойно наблюдает за происходящим. Для участников же битвы создается видимость, что события разворачиваются сами собой, ничего нельзя изменить, потому что существуют какие-то «исторические закономерности», да и вообще толком не понятно, что происходит: то ли борьба за демократию, то ли борьба с тоталитаризмом, то ли белые бьют красных, то ли наоборот, и вообще, мы сами кто — белые или красные и т.д. и т.д. В результате — полная каша в голове, полная потеря самосознания и ориентиров в системе координат,

потеря самих координат. А как подходят выборы, уже и не поймешь, кто хорош, а кто плох, и компромата хватает на каждого, и криков, и эмоций, и психоза.

А хамелеон смотрит на это со стороны, и со стороны все видно как на ладони. Все он знает, все понимает. Этот хамелеон — Запад. Только в отличие от настоящего хамелеона он — активный участник битвы, помогающий одной из сторон, оставаясь при этом невидимым. А бьются с одной стороны русские, живущие на Украине, а с другой — партия « щирых (сознательных) украинцев» , а фактически, если называть вещи своими именами, — сепаратистов, и «несознательных украинцев» , которые являются «Украинцами» лишь формально, по паспорту. И те, и другие, к сожалению, немного тронулись умом из-за системной, непрекращающейся ни на миг оголтелой пропаганды.

Этот Антирусский Проект начался в виде локального, без далеко идущих планов решения польских и австрийских властей отторгнуть от территории России Червонную Русь, называемую также Закарпатской Русью, находившуюся многие годы под властью Польши и Австрии.

Затем проект этот неожиданно для самих поляков и западных стран в 1917 году получил колоссальную поддержку большевиков, для которых русский народ представлял самую большую опасность, опасность прозрения и смещения большевиков, в результате чего из России были выделены искусственные формирования «Украина» и « Белоруссия» , населенные новыми «народами» — «Украинцами» и « белорусами» .

70 лет большевистская пропаганда промывала мозги русским и всеми силами пыталась «Украинизировать» Украину, создавала новую «нацию» , вносила свой « вклад» в этот Большой Антирусский проект.

В результате развала СССР в 1991 г. на Украине к власти открыто пришла «Украинская партия» , которая семимильными шагами продолжила начатый процесс « этногенеза» , создания химеры под названием «Украинцы» . *Насильственная «Украинизация»* шла и продолжает идти по следующим направлениям:

1. Вытеснение русского языка из всего государственного делопроизводства, из образования.

2. Насильственная паспортизация русских в «Украинцев» .

3. Переписывание истории, т.е. создание истории абсолютно ложной, построенной на тотальном вранье, полностью русофобской.

4. Использование СМИ для промывания мозгов населению и созданию образа врага, « агрессивной империи» , « тоталитарного» государства Россия. Все русское охаивается, все украинское — превозносится. Все строится на противопоставлении.

5. Разжигание ненависти (язык не позволяет сказать межнациональной, поскольку нации такой — «Украинцы» — нет) между жителями «Украины» , независимо от того, какой они национальности по «Украинскому» паспорту, и русскими, проживающими в России.

6. Постоянный поиск и искусственное создание конфликтных ситуаций с Россией для поддержания и развития достигнутого, к сожалению, немалого градуса ненависти к России.

7. Дальнейшее вовлечение в процесс «Украинизации» европейских стран и США, в том числе создание подконтрольными западными СМИ негативного «Общественного мнения» по поводу любых действий России по отношению к Украине как несправедливых.

Поскольку нынешние «Украинцы» — это этнические русские и никто другой, то создание «независимого» государства «Украина» и новой «нации» — «Украинцев» — может идти только на противоречиях с Россией и русскими как главной нации нашего государства. *«Украинцы» должны самоутвердиться на противопоставлении «Себя» русским.* Иначе они из русских не сделают другую нацию — «Украинскую». Нынешней и вообще любой «Украинской» власти просто необходимо продолжать отдаляться от России, *изживать в себе все русское. Они не «националисты», они — сепаратисты.* Вот их истинное лицо.

Именно этим объясняется русофобия «Украинцев» — они относятся чрезвычайно плохо только к русским, не к татарам или узбекам, не к мордве и бурятам, а именно к русским.

Вот такой «этногенез» «Украинской» нации. И это лишний раз показывает правоту наших суждений.

В контексте «Газовой войны» становится понятным, что мы можем продавать Украине газ хоть по 10 долларов за тысячу кубометров или вовсе отдавать бесплатно, — наши отношения при этом не улучшатся ни на йоту, мы все это должны ясно понять.

А теперь перейдем к аргументам.

## **Часть 2. Как, где и когда появились первые «Украинцы»**

Большой Антирусский Проект Запада по созданию отдельного украинского народа и государства имеет две основополагающие части. Это создание фальшивой истории несуществующей украинской нации и наделение ее собственным, отличным от исторически присущего русского, языком.

Давайте посмотрим, как и кем был рожден миф о существовании украинской нации и к каким изощрениям в отношении собственного прошлого им для этого пришлось прибегнуть.

Зададимся вопросом: когда и как вообще впервые появились такие понятия — «Украина» и «украинец»? Как и где «Ковалась» новая «Украинская нация»?

Привлечем для нашего анализа *исторические факты.*

Рассмотрение исторических *фактов* приведет нас, как мы увидим ниже, к очень любопытным выводам и позволит понять характер сегодняшних отношений России и Украины, а также спрогнозировать их дальнейшее развитие.

Вначале обратимся к древней истории Руси эпохи 9-13 веков.

Общеизвестные летописные источники по истории 9-13 веков, т.е. в течение 5 столетий в качестве этнонимов для названия населения Руси используют ряд терминов: «Русь», «русский род», «русские», «русы», «Россы», «Русский народ». Но в основе всех их лежат два ключевых слова — «Русь» и «русский». Именно так самоопределяли себя жители Руси в то далекое от нас время. Не называли они себя «малороссами», «великороссами», «восточными славянами», «южнорусской народностью» или «Северорусской», «Россиянами»,

и уж тем более «Украинцами» . Все эти термины — изобретение нового времени и с научной точки зрения не имеют никакого права на *внедрение задним числом* в предшествующие эпохи. Поэтому в целях восстановления объективной картины прошлого мы должны раз и навсегда отвергнуть терминологические спекуляции на эту тему либерально-коммунистической и украинской историографии как псевдонаучные и антиисторические. В летописях встречается и термин «Украина» , но всегда в значении «Граница» , «приграничная область» , «Окраина» . *Топонима «Украина» в источниках древней Руси нет!* Попытки «Украинцев» задним числом его к ним прилепить являются заведомой *подтасовкой и фальсификацией реальных исторических фактов*. Т.е. ни в этническом, ни в культурном плане Древняя Русь ничего «Украинского» в себе не содержала, тем более *не существовало никакого упоминания об » украинцах» как некоем этносе*.

Перейдем к 14 веку и далее, до 17 века включительно.

В это время появляются названия « Малая Русь» и « Белая Русь» , а также « Великая Русь» . Это *деление территорий, а не русского народа* на какие-то « этносы» с выделением «Украинцев» и « белорусов» , поддерживалось политическими событиями. *С 14 по 18 столетия русский народ был разделен между двумя государствами:* восточным Московским царством и западным, где правили поляки и литовцы. Именно для обозначения территорий, находящихся под властью Поляков и Литвы, и применялись названия « Малая Русь» и « Белая Русь» . Ни в хрониках, ни в исторических документах той поры ни в одной строчке не упоминается ни « Украина» , ни « украинцы» , ни « Белоруссия» , ни « белорусы» .

Польско-литовская оккупация Малой и Белой Руси, населенных русскими, отразилась на русском языке, культуре и обычаях. Русский язык был в определенной степени полонизирован: в него попало достаточно много польских слов и он все больше начинает превращаться в « мову» , начинает вытесняться русское образование. Высшие классы Малороссии начинают все чаще родниться с поляками, говорить по-польски, часть из них переходит в католическую веру, отдают своих детей в польские учебные заведения, «превращаются» в поляков, все больше переориентируются на Запад.

Однако во второй половине 16 столетия «Ополячивание» славянорусского языка еще не зашло слишком далеко — «Руська мова» и русский язык отличались очень мало. **И в Киеве, и в Москве язык учили в это время по одному и тому же учебнику — «Грамматике» Мелетия Смотрицкого.**

Т.е. ассимиляция « верхов» Малороссии не привела к ассимиляции «низов» , хотя и здесь были понесены ощутимые потери, прежде всего в культурном отношении. Однако *народ как целостный организм не утратил своей «Русскости» , сохранил православную веру, родной язык, отеческие традиции*, что и предопределило национально-освободительную войну против Польши в 1648-1654 гг. и историческое решение Переяславской Рады *о воссоединении Малой и Великой Руси*.

После воссоединения южной и северной Руси в 1654 г., когда влияние польского языка прекратилось, *начался обратный процесс* постепенного вытеснения всевозможных полонизмов под общим воздействием общерусского литературного

языка, в создании которого решающую роль, между прочим, сыграли как раз выходцы из Малороссии: Мелетий Смотрицкий, Епифаний Славинецкий, Арсений Сатановский, Семион Полоцкий, Феофан Прокопович и др., что говорит о принципиальном игнорировании ими « мовы» как явления искусственного и нежизнеспособного. Кстати, в самом Великом княжестве литовском до 1697 г. использовался русский язык в качестве официального государственного языка.

Расчлененный государственными границами русский народ не только сохранил сознание своего национального единства, но и подготовил духовные, материальные, военные предпосылки для ликвидации иноземного владычества над Малороссией и воссоединения нации в едином государстве. *Русские — так по-прежнему самоопределял себя народ*, проживающий на территории Малой Руси.

Не » украинцы» , а русские в течение шести лет сражались с панской Польшей, покрыв себя немеркнувшей славой. Не «Украинцы» , а русские отстаивали веру, свободу, право быть самими собой, а не подневольными польскими «Хлопами» . Сошлемся на Богдана Хмельницкого: в июне 1648 г., двигаясь на Львов, гетман отправляет универсал жителям города: «прихожу к вам как освободитель *русского народа*; прихожу к столичному городу земли *червонорусской* избавить вас из ляшской (польской) неволи» .

А вот свидетельство другого современника, из противостоящего лагеря — польского гетмана Сапеги: «против нас не шайка своевольников, а великая сила целой Руси. Весь народ русский из сел, деревень, местечек, городов, связанный узами веры и крови с казаками, грозит искоренить шляхетское племя и снести с лица земли Речь Посполитую» . Как видно, речь идет только о русском народе. Не за » самостийну Украину» велась борьба, а за воссоединение двух частей России, *объединение русских в одном государстве*.

Что же касается «Украин» (т.е. окраин), то термин этот, как и ранее, применяется в источниках к самым разным территориям. В польских источниках 16 века нередко встречается слово «Украина» (с ударением на втором слоге и с маленькой буквы), *от которого два века спустя малороссийские самостийники и поведут свою фантастическую страну «Украину» , населенную таким же фантастическим «Украинским народом»* . Хотя и поляки поначалу под «Украиной» подразумевали все то же приграничье, окраину и не привязывали ее к какой-либо конкретной территории. Недаром синонимами «Украин» в польском языке служили слова «Уграниче» , «пограниче» .

Польский король Стефан Баторий, например, писал в своих универсалах: «Старостам, подстаростам, державцам, князьям, панам и рыцарству, на украине русской, киевской, волынской, подольской и брацлавской живущим» или « всем вообще и каждому в отдельности из старост наших украинских» . У польского историка Мацея Стрыйковского (ум. 1582), автора «Хроники польской, литовской, жмудской и всей Руси» находим следующие места: « Альбрехт, племянник королевский, причинил убытки на украине (т.е. на границе) Польской и Жмудской земли» . «Деньги были выдаваемы из казны конным и пешим ротмистрам на украине московской и татарской» , — т.е. на границе с Россией и степью.

В летописях и документах данной эпохи термины «Украина» и «украинец» также не встречаются. Народ, населяющий Малую Русь, даже слыхом не слыхивал о таких названиях, как «Украина» и «украинец».

В середине 17 века только часть территорий Малой и Белой Руси были присоединены к Московскому царству, другая часть территорий вошла в его состав только в конце 18 века, во время раздела Польши.

Идем дальше, век 18-й.

Екатерина Великая стремилась решить судьбу западнорусских земель, большая часть которых принадлежала в 18 веке Польше. Польский вопрос был связан прежде всего с правами православного населения в Польше и Литве — их права были ущемлены в пользу униатской церкви. Прусский король Фридрих «Осуществлял защиту прав протестантов в Польше». Поскольку польский сейм отказался признать права некаатолической части населения (т.е. православных и протестантов, причем в самой Польше произошло противостояние между различными партиями польского дворянства), Россия, Пруссия и Австрия вмешались, и дело кончилось в 1772 году *первым разделом Польши*. Пруссия получила Западную Польшу, которая была заселена главным образом поляками, Австрия завладела Галицией, населенной поляками и русскими, Россия получила Полоцк, Витебск и Могилев, населенные русскими. При этом совершенно справедливым будет отметить, что те русские, которые населяли в то время Галицию, говорили на русско-польском диалекте русского языка, а населяющие отошедшие к России области — на русско-польско-литовском диалекте (сказались годы оккупации русских земель).

В 1791 году польский сейм одобрил новую конституцию, которая превратила прежнее польское государство со слабой властью в централизованное. Великое княжество Литовское было формально включено в Польшу, что для Литвы и Западной России означало усиление политики полонизации. Публикация этой конституции спровоцировала в Польше гражданскую войну. Недовольные ею консервативные круги польского дворянства *потребовали* от Екатерины вмешательства. Россия отправила войска и оккупировала Варшаву. *Второй раздел Польши* произошел в 1793 году. Россия получила значительную часть нынешней Белоруссии и Украины — Минск, часть Волыни и Подолию. Пруссия заняла Познань.

В 1794 году в Варшаве вспыхнуло восстание, его организовали польские патриоты во главе с Тадеушем Костюшко. Было сформировано польское революционное правительство, которое объявило войну России и Пруссии.

Екатерина выслала лучшие войска во главе с Суворовым, после этого Польша как самостоятельное государство перестала существовать. В 1795 году произошел *третий раздел* Польши, в результате которого Пруссия получила Мазовию вместе с Варшавой, Австрия взяла себе Малую Польшу с Краковом, Россия — Курляндию, Литву и западную часть Волыни (эти территории были заселены этническими русскими, литовцами и латышами).

В результате разделов Польши Россия возвратила себе свои владения в юго-западных русских землях, *исключая* Холм, Галицию, Карпатскую Русь



и Буковину. Таким образом, *вплоть до 19 века русские не были воссоединены в единое государство, но они продолжали оставаться русскими.*

*Никаких упоминаний в эту пору о существовании новых этносов — «Украинцев» и » белорусов» не было в помине — слов таких не знали и не употребляли.*

Даже написанная в конце 18 века «история Руссов» никаких «Украинцев» не знает, а ведь позиция ее автора стопроцентно украинская. И если уж он ничего не знает о существовании «Украинцев», нам тем более не следует тщиться обнаружить их присутствие в эпохе ранее 19 века, в сороковых годах которого они уже громко заявляют о себе. Но если не преувеличивать шумиху, поднятую вокруг этих первых сознательных (т.е. сознающих себя) «Украинцев», а прибегнуть к чисто арифметическому подсчету наличных украинских сил, то окажется, что речь идет о нескольких сотнях, от силы тысяче человек!

Период 19-го века и начало 20-го.

*Точная дата появления первых «Украинцев» — конец 18-начало 19 века. Именно в это время в одной из своих работ граф Ян Потоцкий впервые использовал название «Украинцы». Следующий за ним идеолог украинства, также поляк граф Фаддей Чацкий развил и углубил этот русофобский миф, объявив, что «Украинцы произошли от укров, особой орды, пришедшей на место Украины из-за Волги в 7 веке». В действительности такой орды никогда не существовало. От укров — Украина, от Украины — «Украинцы» — такова предложенная Чацким схема этногенеза «Украинского народа». Мысли Яна Потоцкого и Фаддея Чацкого о нерусском происхождении «Украинцев» были перенесены через этих лиц на почву левобережной Малороссии и Слободской Украины и нашли здесь значительное распространение. Вот когда исчезли русские в малой России и появились «Украинцы», якобы как особая национальность.*

Впрочем, явление это носило сугубо умозрительный, теоретический характер. В реальности количество «Украинцев» на тот момент исчислялось несколькими сотнями русофобствующих малороссийских маргиналов, да десятком бездарных сочинителей творений на русско-польском суржике. *Понадобилось две сотни лет неустанной подрывной работы этого сообщества этнических мутантов, подкрепленной щедрой финансовой, моральной и политической поддержкой крупнейших держав мира, катастрофа нескольких революций и войн с беспощадным антирусским террором в Малороссии, чтобы произвести от этих нескольких сотен пару миллионов особей, с известной долей определенности могущих быть отнесенными к » украинцам». Но и сегодня, как и двести лет назад, это сообщество является не нацией, а политической партией.*

Николай Ульянов пишет: «поляки в самом деле по праву могут считаться отцами украинской доктрины... Так, самое употребление слов «Украина» и » украинцы» впервые в литературе стало насаждаться ими... Поляков не устраивали ни » Малороссия», ни » Малая Русь» ... Внедрение «Украины» началось еще при Александре I, когда, «Ополячив» Киев, покрывши весь юго-запад России густой сетью своих поветовых школ, основав польский университет в Вильно и прибрав к рукам открывшийся в 1804 году Харьковский университет, поляки почувствовали себя хозяевами умственной жизни малороссийского края. Известный историк

**Костомаров**, бывший в 30-х годах студентом Харьковского университета, подвергся в полной мере действию этой пропаганды.

Не кто иной, как именно историк Н. И. Костомаров (1817-1885) в середине 19 века *вводит понятие « великорусский народ »* . Именно Костомаров объявляет жителей Великой России и Малой России «Двумя русскими народностями» . *Название народа не пустяк, и подменяя русских « великороссами »* , Костомаров, как и другие основоположники «Украинства» , *делал не что иное, как заявку на переход Древней Руси в наследство «Украинцев»* , упирая на то, что « великороссы » сформировались гораздо позже 9-12 веков.

Именно из этого разряда позднейших придумок и пресловутые « три ветви » русского народа: « малороссы » , « великороссы » , « белоруссы » — «народности» , *не оставившие в исторических источниках никаких следов своей деятельности*. Причина весьма банальна: таких этносов никогда не существовало. Названия, от которых были произведены наименования каждой « ветви » , — *Малая, Великая, Белая Русь* — *никогда не несли в себе этнического, национального содержания, служа лишь для обозначения территорий, населенных русским народом, оказавшихся после татарского нашествия и польского завоевания в разных государствах*.

Понятие о « трех Россиях » , появившееся в 14-м веке — Великой, Малой и Белой — было в ходу долго, вплоть до 1917 года. *Но только в 19 в. их стали «населять» тремя различными народностями, причем исключительно в среде образованных людей. Народ же понятия об этом не имел*. Простые люди, как и во времена Киевской Руси, для своей национальной идентификации использовали один единственный этноним — «Русские» . Причем характерно это было для всех русских, где бы они не проживали: в Малой, Белой или Великой России.

Еще на рубеже 19-20 века понятие «Русские» означало великороссов, малороссов и белорусов вместе взятых. В этом смысле его употребляли как представители русской интеллигенции (например, П. Струве), так и « украинской » (П.А. Кулиш).

Н. И. Ульянов, *исследователь украинского сепаратизма*, пишет: « ... „ великорусы “ — порождение умонастроений 19-20 вв. » . Указывает он и силы, заинтересованные в распространении этой искусственной, антиисторической терминологии: *украинский сепаратизм и либерально-революционное движение: «Обе эти силы дружно начали насаждать в печати 19 века термин „великорус“*. В учебниках географии появился тип „великоруса“ — бородатого, в лаптях, в самодельном армяке и тулупе, а женщины в пестрядинных сарафанах, кокошниках, повойниках » . На тех же простонародных типах строилась этнография « малороссов » и « белорусов » . *Внимание акцентировалось, прежде всего, на различиях в быте, обычаях, областных диалектах*. И этими областными различиями доказывалось наличие нескольких народностей, пресловутых трех ветвей » . Привлекало не то, что объединяло, а то, что разъединяло.

Знаменитый малороссийский фальсификатор истории Михаил Грушевский (ныне считающийся основоположником «Украинской» истории) вводит прилагательное « восточные » применительно к слову «Славяне» . Впоследствии он сам отказался от « восточных славян » , заменив их, разумеется, «Украинцами» .

С 1897 по 1901 годы выходят первые 4 тома его будущей 10-томной «истории Украины — Руси» .

*В конце 19-го века «Украинской» и «белорусской» интеллигенцией были основаны движения, чтобы защитить их особые языки от давления русского. Причем развитию этих движений способствовали... сами русские. Академический мир тоже относился к украинской пропаганде абсолютно терпимо. Он делал вид, что не замечает ее. Существовал закон, по которому за самостийниками признавалось право на ложь. Разоблачать их считалось признаком плохого тона, делом «Реакционным» , за которое человек рисковал получить звание «Ученого жандарма» или «Генерала от истории» . Одного слова таких, например, гигантов, как М. А. Дьяконов, С. Ф. Платонов, А. С. Лаппо-Данилевский, достаточно было, чтобы обратить в прах все хитросплетения Грушевского. Вместо этого Грушевский спокойно печатал в Петербурге свои политические памфлеты под названием «история Украины» . Либералы — такие, как Мордовцев в «Санкт-Петербургских ведомостях» , Пыпин в «Вестнике Европы» защищали самостийничество больше, чем сами сепаратисты. «Вестник Европы» выглядел украинофильским журналом...Украинофильство представлялось не только совершенно невинным, но и почтенным явлением, помышлявшим единственно о культурном и экономическом развитии южнорусского народа...*

Между тем, это явление никак нельзя было назвать невинным. *«Труды» Грушевского сыграли огромную роль для «Украинской историографии» . Вот что пишет Сергей Родин в своей книге «Отрекаясь от русского имени» : «из сонма «Украинских историков» Грушевский, пожалуй, как никто другой соответствует гоголевскому персонажу Ноздреву. Причем не каким-то там трудноуловимым образом, а самым что ни на есть буквальным сходством, ибо тоже врал. Врал напраполю и безо всякого стеснения, хотя в отличие от обладателя кобылы розовой масти и невиданной величины рыбы, далеко не бескорыстно... Начинал он скромно. Приделав к исконному названию древней Руси польское прозвище «Украина» и получив таким образом фантастическую страну «Украина-Русь» , Грушевский заселил ее столь же фантастической «Украино-русской народностью» (сочетание каково!). Но в отличие от Костомарова, не остановился на достигнутом, не желал примириться с той печатью «Русскости» , которую нес на себе придуманный им народ. В качестве одного из средств изгнания русских из Руси и Малороссии он схватился было за термин «восточнославянские народности» с целью избежать, по собственному признанию, «путаницы в употреблении понятий «Русский» в значении великорусского, «Русский» в значении «восточнославянского» и, наконец, «Русский» в значении украинского(!).*

Жонглирование терминами мало помогало: «Украинцы» никак не выделялись из толщи русских и ничем не проявляли себя на отведенной для них территории в предназначенную эпоху, с дьявольской хитростью маскируясь под ... русских! Затея становилась безнадежной, но здесь «Отца украинской историографии» осенило гениальное по своей простоте решение: теперь, встречаясь с терминами «Русский» , «Русь» , «Малороссия» , он автоматически заменял их словами «Украинец» , «Украинский» и «Украина» ....

В результате этой простейшей операции украинский профессор в течение нескольких лет состряпал « тысячелетнюю украинскую историю» , обеспечив самоистийникам **те самые «исторические корни»** , без которых они выглядели не просто самозванцами, но и людьми немного не в себе. Сам Грушевский суть своего «Открытия» выразил предельно кратко и доступно: путаница в терминах принудила «Украинцев» в отношении южной России и ее русского населения « твердо и решительно принять название „Украины“, „украинского“...»

Вот таким простым способом русские были « выдворены» из Киевской и Малой Руси, а » украинцы» превращены в ее безраздельных хозяев. Технология надувательства поражает примитивностью: весь иллюстративный материал в его популярной «иллюстрированной истории Украины» снабжен надписями на » мове» , призванной создать в подсознании читателей некий **украинский фон**, внушить, что наблюдаемые им соборы, церковная живопись, головные уборы, монеты, миниатюры из летописи, выдержки из былин являют собой различные периоды развития «Украинской культуры» . Трюк рассчитан на то, что читатель — дремучий болван, простофиля, беспросветно глуп и ленив или хотя бы близорук и не в состоянии разобрать греческие и славянские надписи на предоставленных его вниманию монетах, печатях, грамотах. Вот на стр. 77 изображение монет, под ним текст Грушевского: «Срибни монэты Володымыра з його портретом» , а на самой монете вычеканено: « Владимир на столе, а се его серебро» , т.е. русская надпись в украиномовном варианте, по мысли автора, дает право считать князя Владимира не русским, а » украинцем» ! Дочь Ярослава Мудрого, будучи королевой Франции, подписывается « Ана» в соответствии со своим русским именем — Анна, а авторский текст под факсимиле уверяет, что это подпись «Украинской княжны Ганны» (стр. 89). Под факсимиле договора Любарта и Казимира, заключенного в 1366 г. и написанного на чистейшем русском языке, подпись Грушевского, поясняющая, что договор написан на » староукраинской мове» (стр. 145), и т.д. и т.п. на протяжении всей книги: нахальное, бесстыжее вранье, способное убедить разве только полных идиотов. «Украинского историка» меньше всего интересует истина, он — творец мифов, а не искатель правды, идеолог, а не ученый, представитель направления, к науке не имеющего никакого отношения.

И вот именно эти « труды» лежат в основе всей «Украинской» историографии.

А что же происходит в 19 веке в Галиции — Червонной Руси, находящейся в то время все еще под властью Австрии?

Ниже мы процитируем фрагмент из книги Сергея Родина «Отрекаясь от русского имени» , *запрещенной украинскими властями* на территории всей Украины, видимо, ввиду опасного разлагающего действия на сознание «украинцев».

«25 ноября 1890 года в Галицком сейме представитель «Русского клуба» , объединившего 16 депутатов-русинов, Юлиан Романчук вместе с другим депутатом А. Вахняниным (оба, кстати, учителя «Русской» гимназии, т.е. государственные служащие Австро-Венгерской империи), выступили с заявлением, что население Галицкой Руси не имеет ничего общего ни с Россией, ни с русским народом. И свято хранит верность австрийским Габсбургам и Католической церкви.

Только с этого момента предатели и отщепенцы начинают усиленно пропагандировать свое самоназвание — «Украинцы», и в 1895 г. при новых выборах в сейм место «Русских» депутатов занимают уже «Украинские». Власть усиленно поддерживает вновь возникшую политическую партию: «Украинцы» получают места в местной администрации, лучшие приходы, их издания, библиотеки, клубы, учебные заведения, кооперативы щедро финансируются из государственного бюджета. Не за красивые глаза, конечно. Иудам приходится в поте лица отрабатывать свои 30 сребреников. «Украинский» депутат Барвинский точно формулирует задание: каждый украинец должен быть добровольным жандармом и следить и доносить на » москвофилов», т.е. тех русских, *кто отказался менять национальность* признанием себя «Украинцем».

Доносами дело не ограничивается. Русские подвергаются политическим преследованиям и экономическому давлению. Предоставление кооперативных ссуд нищим, малоземельным русским крестьянам обусловливается их согласием признать себя «Украинцами». Многие, находясь в безвыходном положении, соглашались. Над несогласными устраивают расправы и показательные суды с обвинением в » антигосударственной деятельности» — дело происходит незадолго до Первой мировой войны.

Особое внимание уделяется молодежи — открываются школы, семинарии, несколько кафедр при Львовском университете. Доступ к среднему и высшему образованию и занятию соответствующих должностей — исключительно для «Украинцев». Русских выталкивают на социальное дно. *(Не напоминает ли вам это сегодняшние украинские будни? — А.О.)* Это действует. Во многих семьях у русских родителей неожиданно появляются дети-» украинцы».

Разделением охвачены целые села, часто оно сопровождается кровавыми эксцессами. А с началом мировой войны (август 1914) на русских обрушивается беспощадный террор, их убивают прямо на улицах, множество гибнет в концлагерях. Инициаторы и активные участники этого беспрецедентного зверства — «Украинцы».

Таким образом, методы взращивания «псевдоэтнической» «Украинской» популяции — подкуп, предоставление « теплых местечек », возможность получить образование или финансовую поддержку, а если это не срабатывало — моральный и физический террор. Именно при помощи подобных средств польские и австрийские власти рекрутировали представителей новой «народности» в Галиции... Процесс [формирования ядра «Украинской» нации, активистов-» украинцев» ] носил ускоренный характер и сводился к искусственному отбору особей с точно заданным перечнем отрицательных качеств, то есть, по сути, из человеческого отребья, что и предопределило противоестественность поведения, морали и мировоззренческих установок этого вновь сформированного человеческого типа. Ставилась цель — выбить из русских память об их » русскости», заставить из забыть, что они — русские. Речь идет не о рождении новой «народности» (этногенезе), а о мутационном процессе (мутагенезе), т.е. об искусственном создании австрийским, а затем польским оккупационными режимами, а далее и советским коммунистическим режимом этнической химеры с целью использовать ее в своих целях, прежде всего для подавления национально-

освободительной борьбы русского народа. И официальное признание «украинцев» особой «народностью» (а не политической антирусской партией) — свидетельство успешной реализации этого подлого и коварного плана». Конец цитаты.

Несмотря на длящийся десятилетиями беспрецедентный террор и запугивание, итоги этого чудовищного эксперимента были далеко не столь успешными. По данным переписи 1936 г., проведенной поляками *в Галичине за 3 года до присоединения к СССР*, «Русскими» назвали себя 1 млн 196 тыс. 885 человек, «Украинцами» — 1 млн 675 тыс. 870 человек.

Известный русский мифолог и общественный деятель Галиции И. И. Терех (1880-1942) в своей статье «Украинизация Галичины», написанной сразу после присоединения западнорусских земель (Галиции, Буковины и Закарпатья) к СССР в 1939 году, отмечал: «Весь трагизм Галицких „украинцев“ состоит в том, что они хотят присоединить „Великую Украину“, 35 миллионов, к маленькой „Западной Украине“ — 4 миллионам, то есть, выражаясь образно, хотят пришить кожих к гудзику (пуговице), а не гудзик к кожуху. Да и эти четыре миллиона галичан нужно разделить надвое. Более половины из них, те, кого полякам и немцам не удалось перевести в украинство, считают себя издревле русскими, не украинцами, и к этому термину, как чужому и навязанному насильно, они относятся с омерзением. Они всегда стремились к объединению не с „Украиной“, а с Россией как с Русью, с которой они жили одной государственной и культурной жизнью до неволи. Из других двух миллионов галичан, называющих себя термином, насильно внедряемым немцами, поляками и Ватиканом, нужно отнять порядочный миллион несознательных и малосознательных „украинцев“, не фанатиков, которые, если им так скажут, будут называть себя опять русскими или русинами. Остается всего около полумиллиона „завзятущих“ галичан, которые стремятся привить свое украинство (то есть ненависть к России и всему русскому) 35 миллионам русских людей Южной России и с помощью этой ненависти создать новый народ, литературный язык и государство».

Советский период с 1917 до оккупации немцами Малороссии в 1942 г.

Грянул 1917 год — и » три русские народности» революционеры переименовали в » три братских народа», три различные самостоятельные нации. Надобность в малорусско-белорусско-великорусской триаде отпала. Первые две ее части вообще потеряли свою былую «Русскость» и стали нерусскими: «белорусы» под прежним названием, а » малороссы» превращены в новую нацию — «Украинцев».

Нехитрая терминологическая операция сократила численность русского народа более чем на треть, ведь русскими остались только «великороссы». Но и этот последний термин был выведен из оборота: свое дело он уже сделал. Советские историки подвели под эту ликвидацию «научную» базу. Творчески развив «Достижения» сепаратистской и либеральной историографии, они объявили слова «великоросс» и » русский» равнозначными. В сознание граждан страны начинает настойчиво внедряться образ «братского украинского народа».

В качестве официально признанной нации «Украинцы» появились только в коммунистическом СССР.

После утверждения в России коммунистического режима и превращения Малороссии в » Украинскую Советскую Социалистическую республику» (УССР) дело украинизации было поставлено на государственную основу и приняло совершенно иной размах. Задействованными оказались все возможные структуры власти — от законодательных до карательных. Для перевода Русского населения на » мову» были созданы «тройки по украинизации» (по типу печально знаменитых «троек ГПУ» ), а также тысячи «Комиссий» того же рода. Тут уже не только переводились на новояз документация, вывески, газеты, но даже разговаривать по-русски в учреждениях запрещалось. Только один из тысячи примеров.

В июле 1930 года президиум Сталинского окрисполкома принял решение привлекать к уголовной ответственности руководителей организаций, формально относящихся к » украинизации» , не нашедших способ «Украинизировать» подчиненных, нарушающих действующее законодательство в деле украинизации. При этом прокуратуре поручалось проводить показательные суды над «преступниками» .

Административный террор и запугивание приносили свои черные плоды. В русском городе Мариуполе, например, к 1932 г. не осталось ни одного русского класса. Этот беспрецедентный разгул русофобии длился в Малороссии больше десяти лет, с середины 20-х до переломного 1937 г., когда наиболее оголтелые фанатики украинства к своему удивлению оказались в числе прочих «врагов народа» и тысячами отправлены в советские концлагеря. И, хотя официально украинизация не была отменена, ей ввиду надвигающейся войны перестали уделять прежнее внимание и ввели в более спокойное русло.

#### *Период оккупации Малой России фашистской Германией*

Военные успехи Гитлера, оккупировавшего к концу 1942 года всю Малороссию, на короткий срок возродили самые смелые чаяния украинизаторов. Взятие немцами каждого города сопровождалось немедленным закрытием любых русских газет, вместо которых начинали печатать исключительно украинские. Той же метаморфозе подвергалась и сфера образования. Во всех учреждениях, созданных для работы с местным населением, обязательным опять же объявлялся «Украинский язык» . Лица, не владевшие «мовой» , из них изгонялись. Причем все эти мероприятия проводились за немецкие деньги и при самом активном участии немецких специалистов. Гитлеру было важно одно: любой ценой уменьшить численность русского народа, чтобы максимально ослабить его сопротивление оккупационному режиму. Украинизация являлась весьма удобной формой этнического геноцида: чем больше «Украинцев» , тем меньше русских, и наоборот. Фюрер хорошо усвоил предостережение Бисмарка: «Даже самый благоприятный исход войны никогда не приведет к разложению основной силы России, которая зиждется на миллионах русских... Эти последние, даже если их расчленить международными трактатами, так же быстро вновь соединяются друг с другом, как частицы разрезанного кусочка ртути» . Следовательно, необходимо было не только нанести русским военное поражение, но и дополнительно расколоть их на несколько частей, враждебных друг другу, что гарантировало прочность владычества над ними. «Украинцы» в этом деле оказались незаменимым подспорьем.

#### *Освобождение Украины от немцев и период до 1991 г.*

Освобождение Малороссии частями Красной Армии положило конец мечтаньям о создании самостоятельного украинского « бантустана » под протекторатом « тысячелетнего рейха » .

Свои концепции филологи советского периода разрабатывали в жестких рамках официально утвержденной историософской схемы, согласно которой население Киевской Руси составляли отнюдь не русские, а некие « восточные » славяне, из коих и выводили « три братских народа » : русский, украинский и белорусский. Причем эта антиисторическая схема подкреплялась не только теоретическими разработками, но и практикой государственного строительства: фиксацией в паспортах национальности « Украинец » , созданием отдельной « Украинской республики » , закреплением за « мовой » официального статуса не только на территории Малороссии, но и в Новороссии, Крыму, Донбассе, Черниговщине, Слобожанщине — регионах, где она никогда не имела широкого распространения. Вольно или невольно любому советскому ученому, будь то филолог, историк, археолог, приходилось приспосабливать результаты своих исследований к официальной точке зрения, отступление от которой, как известно, незамедлительно каралось, порой очень жестоко.

В хрущевские времена была предпринята еще одна вялая попытка « Украинизации » , но при Брежневе, в связи с общей либерализацией режима, дело было пущено на самотек, планов расширить применение украинского новояза уже не составляли, *а без государственной поддержки он стал умирать естественной смертью.*

Наступившие после 1985 г. послабления привели к тому, *что большинство населения СССР (почти 30 млн) отказались регистрировать себя в качестве « Украинцев » , сохранив подлинную этническую принадлежность.*

В 1990 г. Горбачев заявил, что из 52 млн жителей Украины русские составляют лишь « 11,6 » млн человек. *Эта совершенно ничем не обоснованная цифра* тут же стала тиражироваться не только демократическими СМИ, но и русскими изданиями. При этом в качестве совершенно бесспорного признавался тот факт, что большинство « Украинского населения » (не менее 2/3) составляли так называемые « Русскоязычные » , национальность которых почему-то не уточнялась. В итоге этнический состав « народа Украины » получился более чем странным: из 52 млн « 11,6 » млн человек — русские, а « русскоязычные » — « 34,6 млн » (2/3). Даже если в последнюю цифру включить тех, кто официально признан « Русскими » , собственно « Украинцев » останется не более 17 млн (из 52!). Но и в этой цифре запряваны евреи, « белорусы » и другие нацменьшинства (а это еще минус 2-3 млн). И получается, что на Украине как раз « Украинцы » являются « нацменами » , численностью всего 13-14 млн!

Если бы наши СМИ хотя бы чуть- чуть задумывались над теми « фактами » , которыми они пичкают легковверную публику, им рано или поздно пришлось бы признать, что по справедливости право на владение Украиной принадлежит как раз « Русскоязычным » , численность коих в 3(!) раза больше, нежели « Украинцев » , и потому по всем международным нормам украинскую неньку давно бы следовало переименовать в какую-нибудь « Русяндию » , или что-нибудь в этом роде. Чего, конечно, никогда не произойдет, ведь *имеющая место путаница носит*



*чисто манипулятивный характер. Ее цель — дезориентация русского населения Украины и планомерное внушение ему комплекса «нацменьшинства».*

Так, сразу же после всесоюзной переписи 1989 г. в газете «Вечерний Киев» была опубликована статья, сообщавшая, что население Киева составляет 2 млн 572 тыс. при 1 млн 472 тыс. русских и 856 тыс. «Украинцев». Но уже через год эта же газета переиздала данную статью с совершенно иными цифрами: из 2 млн 572 тыс. киевлян «Русских» — 472 тыс., а «украинцев» — 1 млн 856 тыс. (!) Так под начавшийся процесс дерусификации «матери городов русских» был подогнан необходимый статистический базис.

Примечательно, однако, то, что данные переписи 1989 г. в целом на Украине так и не были опубликованы. Их «Засекреченность» легко объяснима: перепись четко зафиксировала, что из 52 млн «Украинского населения» русскими только по паспорту оказались 21,6 млн человек (а не 11,6 млн, как утверждал Горбачев). При этом еще 6,5 млн назвали себя русскими, хотя в их паспортах значилась национальность «Украинец». К ним следует добавить около 1 млн русинов — итого русских, даже по советской переписи получается почти 30 млн! Но и эта цифра, безусловно, занижена.

Общеизвестно, что все переписи населения после Революции 1917 года искусственно подгонялись под национально-территориальное деление СССР. Насколько произвольно это делалось, видно из следующего факта. В результате румынской оккупации (1918) Россия потеряла практически всю Бесарабию. Тем не менее, на левом берегу Днестра была организована «Молдавская АССР». В июле 1924 г. «молдаванами» в ней значились 14,2% населения, а уже к ноябрю того же года число их «подскочило» до 58%!

Через год без каких-либо видимых причин оно «Упало» до 32%.

Те же манипуляции с цифрами происходили в образованной на месте Малороссии «Украинской ССР». Все переписи планомерно занижали численность русских, записываемых в «украинцы», с целью пропагандистского оправдания насаждаемой украинизации.

*Эти цифры «позволили» новому украинскому правительству объявить Украину национальным государством и принять националистическую конституцию (согласно нормам, признаваемым ООН, государство, в котором какая-либо нация имеет численность более 67%, может считаться национальным с объявлением ее «титულიной») и навязать новому государству «мову» в качестве государственного языка. Русский же язык юридически и фактически был поставлен вне закона.*

Украинизация Малороссии набирала обороты.

### **Часть 3. Как, когда и с какой целью появилась «Украинская мова»**

После того как мы разобрали историческую мистификацию, стоит разобрать особенности «Украинской мовы». Такой разбор даст немало до смешного красноречивых деталей и аргументов, подтверждающих тезисы, изложенные в первой части.

Итак, в 14–16 веках, во время польского владычества, юго-западные российские земли попали под мощное культурное, политическое и хозяйственное влияние Польского королевства. Начался процесс скрещивания местного славянорусского и польского языков. Один из основополагающих законов языкознания гла-

сит, что при скрещивании двух языков никогда не возникает некий средний язык — всегда, в конечном счете, побеждает один из них. В этот период « мова» начинает все больше приближаться по своей лексике к польскому языку. И лишь возвращение Малороссии в лоно Русского государства прервало процесс скрещивания буквально на полпути, когда русский язык южной Руси уже в сильнейшей степени ополячился, но еще не успел превратиться в польский. Самое подходящее название для этого языка — русско-польский диалект. Собственно, и назывался этот диалект не « мова» , а «Руська мова» . Такова была цена, которую пришлось заплатить русским в Малороссии за продолжительное пребывание под польским господством. Не будь этого господства, для возникновения русско-польского диалекта не было бы оснований. Тем не менее, **возникнув при неблагоприятных обстоятельствах**, этот диалект употреблялся населением, по своей национальности являвшимся **русским**.

В середине 16-го века предпринимается попытка создать письменную «Руську мову» , отличную от церковнославянской и польской. На эту «Руську мову» переводятся книги церковно-учительные и религиозные, в частности Пересопницкое Евангелие 1555–1561 г.

Вот две выдержки из этого Евангелия: « ...для лепшого выразумения люду христианского посполитого» и следующее место: « В начале было Слово. И слово было от Бога, и Бог был то Слово. То было напочатку у Бога; и все речи через Него ся стали. А без Него ништо не могло бытии, еже и бысть. В том живот был. А живот был свет человеком. И свет во тьме светится, и тьма его не обыймет» . Из первого фрагмента видно, что все слова цитаты: « лепший, выразумение, посполитый» — польские. А второй отрывок — чистейший русский с отдельными вкраплениями слов из польской лексики: напочатку, ся стали, обыймет. Отсюда видно, что во второй половине 16 столетия ополячивание славянорусского языка еще не зашло слишком далеко — «Руська мова» и русский язык отличались незначительно.

После воссоединения южной и северной Руси в 1654 году, когда влияние польского языка прекратилось, начался обратный процесс постепенного вытеснения всевозможных полонизмов под общим воздействием общерусского литературного языка.

Трехсотлетнее польское господство над южной Русью не изменило ни национальности, ни языка ее населения, и, несмотря на огромную засоренность полонизмами, он к середине 17 в. остается вполне русским. Те особенности, которые стали отличать « мову» от русского языка, свидетельствовали не о превращении ее в некий самостоятельный язык, а только лишь об образовании нового диалекта русского языка.

В середине 19-го века на территории Прикарпатской Руси, находившейся в то время под властью Австрии, развернулась настоящая « азбучная война» . Австрийская администрация и поляки хотели навязать русскому языку латинский алфавит. Этот радикальный вариант не прошел, но все же австрийским полякам, в союзе с «Украинофилами» , удалось изменить правила правописания и ввести фонетическое написание.

Борьба велась вокруг русского литературного языка. Так называемая «Старорусская», или «Святоюрская», партия стремилась приблизить галицко-русское наречие на основе церковнославянского языка к русскому литературному языку, а украинофильская хотела сблизить народный язык с польским.

Крупный галицко-русский историк Дионисий Иванович Зубрицкий (1777 — 1862) был одним из первых, выразивших протест против попыток ополчившихся «протоукраинцев» придать местным наречиям статус литературного языка. В своей «истории древнего галичско-русского княжества» он писал, что «есть мрачные исступленники, или скорее низкие невежды, в лени доселе проживающие, пренебрегавшие всякую науку собственного языка, употреблявшие чуждое наречие, прислушивавшиеся только простонародному разговору своих слуг и работников и желавшие теперь, чтобы мы писали свою Историю на областном наречии Галичской черни. Странное и смешное требование!.. Где же то пишутся истории на наречии простого земледельца?»

Поляки неутомимо работали над созданием в Прикарпатской Руси «антимосковской Руси», и в этом украинофильские деятели сыграли наиглавнейшую роль. Поляки стали насильственно внедрять в русские школы так называемую «Кулишивку», используя фонетическое правописание (т.е. как слышится, так и пишется) как инструмент этнического раскола. Вектор на раскол единства русской нации был столь агрессивным и неприкрытым, что даже сам изобретатель фонетического правописания П. Кулиш возмущался этим и даже хотел отказаться от своего изобретения.

Хорошо известно его письмо из Варшавы от 16 октября 1866 года, посланное Я. Ф. Головацкому во Львов, где он писал следующее: «Вам известно, что правописание, прозванное у вас в Галиции «Кулишивкою», изобретено мною в то время, когда все в России были заняты распространением грамотности в простом народе. С целью облегчить науку грамоты для людей, которым некогда долго учиться, я придумал упрощенное правописание. Но из него теперь делают политическое знамя. Полякам приятно, что не все русские пишут одинаково по-русски; они в последнее время особенно принялись хвалить мою выдумку: они основывают на ней свои вздорные планы и потому готовы льстить даже такому своему противнику, как я... Теперь берет меня охота написать новое заявление в том же роде по поводу превозносимой ими «Кулишивки». Видя это знамя в неприятельских руках, я первый на него ударю и отрекусь от своего правописания во имя русского единства».

В 1878 году начался беспощадный поход против русской культуры в Галиции. Были арестованы редакторы всех шести русских газет во Львове и тысячи крестьян и чиновников по всей Галиции. Русский историк Андрей Дикий пишет: «Русский литературный язык в Буковине употреблялся даже в официальных случаях, наравне с языком немецким и румынским. Лучшим доказательством этого служат мраморные доски на здании Городской Думы (Ратуши) Черновиц, водруженные в ознаменование 25-летия (в 1873 году) и 40-летия (в 1888 году) царствования Австрийского императора Франца Иосифа II. Надписи на них сделаны на трех языках: немецком, румынском и литературном русском. Но уже на третьей доске (водруженной в 1898 году в память 50-летия царствования) надпись на ли-

тературном русском языке заменена надписью на «Украинском» языке – фонетическим правописанием.

Фонетическое правописание, чуждое русскому языку, было насильственно введено в 1892 году в школах Буковины несмотря на то, что при проведении среди всех учителей анкетирования по этому вопросу только два учителя во всей Буковине высказались за фонетическое правописание, в то время как все остальные категорически и обоснованно против этого возражали.

Любопытный документ, характеризующий методы внедрения этих желательных Австрии настроений попал в руки русских властей, когда в 1914 году Буковина была занята русскими войсками. В австрийских архивах была найдена собственноручная подписка-обязательство «профессора» (преподавателя) «Русского» языка Смаль-Стоцкого, в которой он обязывается, если ему будет предоставлено место, преподавать «Русский» язык и историю в духе их отдельности и полной отчужденности от общерусской истории, культуры и языка. Смаль-Стоцкий не был исключением. Все учителя в Буковине, начиная с конца 19 века, если хотели удержаться на службе или получить таковую, должны были быть и активными пропагандистами политики Австрии, направленной на отчуждение земель Западной Руси от общерусской культуры и от России.

С 1991 г. « мова» начала развиваться уже совершенно «Самостийно и нэзалежно» под высочайшим патронажем столь же «Самостийной и нэзалежной державы» . Вот что пишет А. Железный в своей брошюре «происхождение русско-украинского двуязычия в Украине» (Киев, 1998 г.): « Буквально ежедневно украинские средства массовой информации вместо привычных, укоренившихся слов преподносят нам новые, якобы исконно украинские: «Спортовець» вместо спортсмен, «полиціянт» вместо полицейский, « агенція» вместо агентство, «наклад» вместо тираж, «Уболівати» вместо спортивного боліти, «Розвой» вместо розвиток – всего и не перечислить! Разумеется, все эти «Украинские» слова взяты непосредственно из польского языка: sportowjес, policiant, agencja, naklad, uboliwas, gozwoj... Есть, правда, отдельные случаи, когда и хочется убрать какое-нибудь уж больно «по-москальски» звучащее слово, но и соответствующее польское не подходит. Вот два характерных примера. Для замены дерусификаторами «неправильного» слова аэропорт польское слово явно не походит, т.к. звучит точно так же: aeorport. Пришлось выдумывать совершенно новое, небывалое слово « лэтовыще» . Или вот для украинской эстрады ранее общепринятое обозначение вокально-инструментального ансамбля словом «Группа» (по-украински «Группа» ) для дерусификаторов оказалось неприемлемым. Но и польское аналогичное слово звучит слишком уж «по-москальски» – grupa. И вновь пришлось обходиться собственными ресурсами: применить скотоводческий термин «Гурт» (стадо). Пусть, мол, новый термин и ассоциируется со стадом баранов, лишь бы он не был похож на русский!»

При этом с чисто холопским зазнайством утверждается, что сегодня украинский язык – «Один из наиболее богатых и наиболее развитых языков мира» . « Тогда почему же уже в наши дни затеяна колоссальная работа по формированию «Украинской» научной, технической, медицинской и прочей терминологии? В чем же тогда « богатство» и «Развитость» нашего украинского языка?» – спраши-

вает А. Железный и приводит пример, раскрывающий истинную подоплеку всей этой пустопорожней болтовни о богатстве и развитости « мовы» .

« Вот передо мной лежит статья некоего Вячеслава Панфилова «Украинская терминология должна иметь собственное лицо» («Киевский вестник» за 03.04.93). Автору этой статьи почему-то не нравится, что многие украинские электротехнические термины совпадают с русскими: виток, гайка, генератор, катушка, коммутатор, реостат, статор, штепсель... Вместо этих « москальских» терминов он требует принять такие истинно украинские: звій, мутра, витворець, цівка, перелучник, опірниця, стояк, притичка... Что это за слова, откуда они взялись? Все очень просто: открываем польский словарь и читаем: zwoj, mutra, wytwornica, cewka, przelucznik, opornik, stojan, wtyczka. Вот вам и совершенствование технической терминологии: ее «Собственное лицо» имеет давно знакомые польские черты!»

Профессор Киевского университета св. Владимира, автор капитального исследования « Лекции по славянскому языкознанию» Т. Д. Флоринский писал: « Малорусский язык есть не более как одно из наречий русского языка... составляет одно целое с другими русскими наречиями... Факт целостности и единства русских наречий в смысле принадлежности их к одной диалектической группе считается в современной науке истиной, не требующей доказательств» . Отсюда закономерный вывод: жители Малороссии « в этнографическом отношении представляют не самостоятельную славянскую особь (в противоположность, например, чехам, полякам, болгарам или сербохорватам), а лишь разновидность той обширной славянской особи, которая именуется русским народом. В состав ее входят наряду с малороссами великороссы и белорусы. В частных сторонах и явлениях своей жизни, в языке, быте, народном характере и исторической судьбе малороссы представляют немало своеобразных особенностей, но при всем этом они всегда были и остаются частью одного целого – русского народа» .

А вот что пишет профессор Ляпунов Б. М.: « В настоящее время русский живой язык делится на наречия: великорусское, белорусское и малорусское. Причем названия эти простому русскому народу неизвестны и употребляются только образованными людьми» .

Работы процитированных выше авторов относятся к рубежу 19–20 века и однозначно говорят о том, что никакого «Украинского языка» на территории южной России не существовало.

Украинская филология, утверждающая, что «Украинский» язык имеет древние корни, не является наукой, а всего лишь наукообразной пропагандой дешевых и примитивных мифов, фантастичность которых столь беспредельна, что нередко смахивает на шизофренический бред. Чтобы убедиться в этом, достаточно только перечислить ее последние «Открытия» :

«Украинский язык – один из древнейших языков мира... Есть все основания полагать, что уже в начале нашего летоисчисления он был межплеменным языком» (Украинский язык для начинающих. Киев, 1993 г.). «У нас есть основания считать, что Овидий (!) писал стихи на древнем украинском языке» (Гнаткевич Э. От Геродота до Фотия. « Вечерний Киев» , 26 января 1993 г.). «Украинский язык – допотопный, язык Ноя (!), самый древний язык в мире, от которого произошли кавказско-яфетические, прахамитские и прасемитские группы языков» (Чепурко

Б. Украинцы. «Основа» № 3. Киев, 1993 г.). «Древний украинский язык – санскрит (!) – стал праматерью всех индоевропейских « языков» (Плачинда С. Словарь древнеукраинской мифологии. Киев, 1993 г.). « В основе санскрита лежит какой-то загадочный язык «Сансар» , занесенный на нашу планету с Венеры (!). Не об украинском ли языке речь?» (Кратко-Кутынский А. Феномен Украины. « Вечерний Киев» , 1993 г.).

Все эти высказывания отнюдь не из собрания первоапрельских шуток. Они принадлежат солидным академическим мужам, кандидатам и докторам филологических наук. Украинских, конечно, наук.

Навязывание Малороссии в качестве «Родного языка» укрмовы продиктовано политикой, ибо она (« мова» ) – явление не культуры, а антикультуры, плод усилий различных антирусских сил, видевших в ней эффективное средство денационализации Русского населения юго-западной Руси. Реалии сегодняшней «Самостийной Украины» со всей очевидностью демонстрируют эту ее русофобскую функцию.

Сегодняшний Киев, как и века назад, по-прежнему сохраняет облик обычного русского города: на улицах, в метро, магазинных очередях, праздничных шествиях и многолюдных митингах все так же доминирует живая русская речь. Редкие вкрапления в нее « мовы» режут ухо, резко диссонируя с общим языковым фоном города, и воспринимаются как нечто чужеродное, занесенное сюда Бог весть из каких дальних краев.

Картина, однако, разительно меняется, стоит только переступить порог любого официального учреждения: здесь полностью царит украинский новояз. Если вы обратитесь к чиновнику по-русски, он с вами даже разговаривать не станет, прикинувшись глухим или по горло занятым. Причина этой игры « в молчанку» банально проста: вы сталкиваетесь лицом к лицу с фасадом новой власти. Украинской власти. Ведь сегодня Киев – столица «Самостийной и нэзалэжной Украины» , и его нынешние хозяева с маниакальной настойчивостью стараются подчеркнуть этот судьбоносный для их существования факт. Поэтому все уличные надписи, тексты реклам, объявлений, вывески магазинов и названия остановок в Киеве, как и в других городах Малороссии, выполнены исключительно на « мове» . А в качестве поясняющего перевода к ней дублируются... на английском языке! Любая официальная документация дается также исключительно на укрмове. Только на ней ведутся дискуссии в Верховной Раде, хотя вне ее стен подавляющее большинство депутатов привычно переходит на родной, русский язык. Лишь по-украински, с плохо скрытым акцентом, общаются с народом президент, члены правительства, главы официальных ведомств, представители средств массовой информации.

Слушая их косноязычную, ломаную речь, воочию наблюдая то тягостное напряжение, с каким все эти «Дэржавни диячи» вымучивают из себя общение на искусственно сконструированном местечковом новоязе, всякий раз задумываешься над этим странным и трудно объяснимым парадоксом: почему все исторические попытки создания самостийниками «нэзалэжной дэржавы» , в сущности, всегда сводились к одному: насильственному внедрению « мовы» и этим зачастую ограничивались?

Сергей Родин в книге «Отрекаюсь от русского имени» пишет: « Всякий раз, вникая в доводы адептов украиномовского движения, силящихся объяснить мне смысл происходящего, я не мог избавиться от ощущения, что являюсь свидетелем массового, поголовного психоза, особого рода социального безумия, в которое вовлекаются все новые и новые жертвы. Безумия, вышедшего из-под контроля и несущего в себе чудовищный потенциал разрушения культуры и общества... В этом государстве с чисто параноидальной навязчивостью раз за разом ставится и решается одна-единственная проблема: как сделать никому не нужную «Украинську мову» массовой и желанной, какими средствами принудить пятьдесят миллионов взрослых мужчин, женщин и их детей **забыть родной русский язык и перейти на искусственно созданный суржик...** В Верховной Раде бесконечно обсуждаются языковые законопроекты, один идиотичнее другого. Последний из них, например, предусматривает за «неупотребление украинского языка» административные наказания и штрафы. Из правительственных сфер следуют не менее грозные циркуляры, столь же идиотские, сколь и невыполнимые. Постановлением кабинета министров Украины № 1004 от 21 июня 2000 года категорически запрещено употребление русского языка органами власти и местного самоуправления даже в тех регионах, где русские официально признаны большинством населения. Это же постановление в директивном порядке обязывает изучать укромову не только госслужащих, но и предпринимателей, работников сферы обслуживания, инженерно-технических работников и даже работников национально-культурных обществ. И не только изучать, но и в обязательном порядке **пользоваться ею в быту!** Особенно же впечатляет статья 31 этого постановления: об **уголовной ответственности** за нарушение литературных норм «Державной мовы» .

Всякий хоть сколько-нибудь знакомый с процессом разработки украинского новояза понимает, насколько смехотворно применительно к нему звучит само требование соблюдения каких-либо «норм» . Искусственно мутированный из разговорного малорусского наречия, он на протяжении последних ста лет подвергался столь несуразным переделкам и нововведениям с целью максимального удаления его от русского языка, что сегодня даже самый изоциренный специалист-украиномовник не в состоянии определить: что является нормативной формой, а что – грубым отклонением от нее.

Кого и за что сажать в тюрьму? Бывшего президента Кучму, выступления которого изобилуют ошибками, характерными для детишек младших классов? А может быть, украинских министров, допускающих в предложении из пяти слов не менее десяти отступлений от лексических «норм» современного варианта « мовы» ? И главное, кто и как будет решать вопрос о привлечении к уголовной ответственности провинившихся? Языковая полиция? Министерство правды? « Тройки по украинизации» ? Или иные учреждения в таком же роде? Абсурд и нелепица! Полное сумасшествие! «палата № 6» ! Посмеяться бы, да не очень весело. *Речь ведь идет не о бреде психически больного субъекта, а о государственной политике, уже сегодня калечащей судьбы миллионов людей, растаптывающей их человеческое достоинство, деформирующей их сознание ложью, ненавистью, ощущением этнической и моральной ущербности. И смысл ее отнюдь не в защите и поддержке «Ридной мовы» , а в намеренном и зловредном искоренении в Малороссии*

*всяких следов ее русскости: будь то язык, книжка, безобидный водевиль или надпись на придорожном указателе. Все, абсолютно все подвергается тотальному уничтожению.*

Продающаяся на Украине печатная продукция на русском языке официально признана в качестве «информационной агрессии восточного государства». В соответствии с этой установкой еще в 1996 г. Министерством информации были выработаны рекомендации для правительства, в которых предлагалось уменьшить тарифы на распространение печатных периодических изданий на государственном языке (украинском) в 100 раз, а на негосударственном языке (т.е. русском) – *увеличить (!) в 100 раз. При этом вещание и печатные издания на русском языке были признаны «явлением, которое по своим негативным последствиям представляет для национальной безопасности страны угрозу не меньшую, чем пропаганда насилия, разврата, а также разные формы антиукраинской пропаганды»*. В законе, принятом Верховной Радой в августе 2000 года, издания на русском языке приравнены к изданиям «Рекламного и эротического (!) характера» и на этом основании обложены дополнительными поборами. Председатель Государственного комитета по информационной политике, телевидению и радио Иван Драч суть подобной дискриминации объяснил просто: «Каждая русская книжка должна платить акциз – одну гривну на украинскую культуру. Каждая русская газета – десять копеек на украинскую прессу!»

Во Львове решением горсовета запрещены даже песни на русском языке. Финансируемые городским бюджетом специальные «Отряды украинизации» проводят рейды и облавы в кафе, ресторанах, магазинах с целью выявления нарушителей этого драконовского постановления. Заведения, уличенные в нарушении запрета, подвергаются не только денежным штрафам, но нередко и погромам специально науськиваемой на это толпой уличного сброда. Запрещены также русские спектакли и концерты.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

*«Украинский язык» или « мова» – искусственно сконструированная из южнорусского наречия русского языка химера, внедряемая насильственными методами на протяжении более чем 100 лет всеми режимами, под которыми находился и находится ныне русский народ (русский этнос) на территории нынешней Украины (польским, австрийским, большевистским и теперь – «Самостийным» ), в целях «превращения» русских в «Украинцев» – новую «нацию» , отторжения тем самым исконно русских земель от России, ослабления русского этноса и создания на границе с Россией самого русофобского государства в мире.*

Другими словами – создание и внедрение « мовы» есть значительная часть Большого Антирусского Проекта, реализуемого Западом в отношении русских и России.

#### **Часть 4. Какую историю преподают в украинских школах?**

Мы уже писали во второй части о деятельности «Классика» «Украинской» истории Грушевского. Полностью фальсифицированная история этого господина нашла достойное продолжение в трудах современных «Украинских ученых» , а также должным образом перешла в школьные учебники.



Рассмотрим, что пишется в учебниках по истории, которая преподается во всех украинских школах, включая и немногочисленные оставшиеся русские. Возьмем несколько учебников, причем только те (а других и нет), которые допущены и рекомендованы Министерством образования и науки Украины. Из них мы, русские, узнаем много нового, и прямо скажем, необычного. Для нормального человека, а не для «нового гражданина Украины», конечно. Цитаты, которые мы выбрали, попались нам практически случайно — мы просто листали учебники, время от времени останавливая взгляд на каких-либо страницах, — фактически в каждом параграфе и в каждом абзаце любого украинского учебника можно прочитать нечто аналогичное.

### **Учебник истории для 7-го класса.**

Карнавал начинается сразу. Выясняется, например, что *«история украинского народа насчитывает 140 тысяч лет»*. Именно с этих строк начинается учебник истории, т.е. это буквально *первая строчка учебника*. Вот так: завидуйте, все народы планеты! Если было бы сформулировано, например, так, что «на территории нынешней Украины люди (племена такие-то) проживали более 140 тыс. лет» или что-то в этом роде, то, вероятно, это не было бы совсем неправдой. Но «140 тысяч лет украинскому народу» — это уже нечто. Но это очень нужно «Украинской» власти, программирующей юные умы и создающей для своих нужд новую «Украинскую» идентичность. «Украинскому народу 140 тыс. лет» звучит как жесткая строка программы, которая записывается в сознание юного «Украинца». Таких строчек кода за время обучения школьника будет очень много, настолько, что к концу обучения в школе из нее выйдет определенный тип с заданными свойствами, призванный служить «Матрице».

Далее в учебнике поясняется как «в Украине» (как будто уже существовало такое государство!) расселялись неандертальцы. То, что это были неандертальцы — украинцы», подразумевается и вытекает из текста.

На стр. 146 автор учебника пишет: «В 12 веке на смену названию «Русь» приходит название «Украина». Впервые термин «Украина» встречается в Ипатьевской летописи 1187 года...» *Это прямой подлог, поскольку примерно до 14–15 веков все имена собственные писались с маленьких букв*, т.е. заглавные буквы вообще не употреблялись, и этот факт прекрасно известен всем историкам («Украинским» тоже, но здесь ими преследуются другие, политические цели). И даже слово «Русь» писалось с маленькой буквы — «Русь». Но когда заглавные буквы были введены, стали писать вместо «Русь» — «Русь», Украина же осталась «Украиной», т.е. слово продолжало писаться с маленькой буквы и употребляться в его первоначальном значении — окраина, граница каких-либо территорий.

На стр. 177, в параграфе, описывающем события 14-го — первой половины 16-го веков читаем: «название «Украина» распространилось с Надднепрянщины на все украинские земли (!), вытесняя предыдущее название — «Русь». Она фигурирует в официальных документах (это каких, же, позвольте спросить, укажите хоть один — А.О.), художественных творениях (каких, хоть одно назовите — А.О.), народных песнях (аналогичный вопрос — А.О.). Далее автор учебника пишет: «С 14 века появилось название «Малая Русь». И далее: «название «Малая Русь» вживалось в официальных документах. Народ же называл себя русинами —

словом, происходящим от «Русь» . (Так сами называли себя и белорусы. Россиян в то время называли москвитами.) Так автор совершил сразу несколько подлогов и пошел на абсолютную ложь. Как мы уже показали во второй части нашей статьи, топонима «Украина» в те времена просто не существовало. Автор же предлагает такую хронологическую последовательность названий: «Русь» , «Украина» , «Малая Русь» . Ну не бред ли? Кроме того, жили на территориях, описываемых в учебниках, русские, а не русины, не белорусы, не украинцы. Но автору все равно кто, пусть уже и русины, лишь бы не русские.

Таким образом, не приводя фактов, совершая подлоги, искажая подлинную историю, авторы учебников осуществляют программирование исторической идентичности «нового украинца» .

Возьмем учебник истории для 9-го класса:

Ф. Г. Турченко, В. Н. Мороко. История Украины, 9-й класс. Киев — «Гене́за» , Запорожье — «просвіта» , 2002 г.

Страница 7:

«Обе империи (имеются в виду Австрия и Россия — А.О.) стремились интегрировать украинские земли, сделать их своими неотъемлемыми территориями. Вместе с тем территориальные изменения последних десятилетий 18 века были в пользу украинцев. Площадь их расселения увеличилась за счет южных и юго-восточных причерноморских земель, которые перешли после русско-турецких войн в состав Российской империи и заселялись преимущественно украинцами... Возможности для сохранения и развития украинского народа, как отдельного этнического сообщества, улучшились» .

В качестве вопроса повышенной сложности (со «Звездочкой» ) на стр. 10 спрашивается: «назовите территории, которые в результате русско-турецких войн (спасибо, хоть не украино-турецких, а то и этого можно было ожидать — А.О.) вошли в состав России, а со временем были заселены (!) украинцами?»

Другой вопрос для закрепления материала: «на каких принципах строилась российская и австрийская колониальная политика» ?

Страница 12:

«К концу 18 века в Украине (!) проживало более 10 млн человек. На подвластных России украинских (!) территориях было 7,8 млн жителей, на украинских территориях Австрии — 2,2 млн. По численности и территории, которую они занимали, украинцы были одним из самых крупных народов (!) в Европе... Рост численности населения Украины сопровождался существенным изменением его этнического состава. Если в конце 18 века (!) на подвластных России землях Украины 89% населения составляли украинцы (Убиться можно! Как мы знаем, названия «Украинцы» даже не существовало в конце 18 века — А.О.), то спустя сто лет доля украинцев снизилась до 72,6%. Причиной этого была *антиукраинская миграционная (переселенческая) политика Российской империи, направленная на усиление контроля над Украиной* (текст выделен в учебнике жирным шрифтом — А.О.). Вследствие этой политики процент русских, евреев и представителей других национальностей в Украине увеличился до 27,4%... В 19 веке стремительно росло население Южной, или Степной Украины (!) (официальное название «новороссия» ) (т.е. нам хотят сказать, что существовало «неофициальное» название

— «Степная Украина» , правда, оно нигде не зафиксировано, но потому оно и «неофициальное» — проверить невозможно — А.О.). По уровню прироста населения три южноукраинские губернии (заметим, губернии были в России, никаких « южноукраинских» губерний не существовало, о чем фактически в этом же предложении в учебнике далее и говорится!) — Таврическая, Херсонская и Екатеринославская — имели наивысшие показатели в Российской империи. К концу 18 века большинство там составляли украинцы (!) — 71,5%. В дальнейшем этот показатель если и менялся, то только в пользу украинцев... В Восточной Галиции украинцы составляли две трети (!) населения. В течение 19 века население этого региона быстро росло, но его национальный состав изменился мало (65% — украинцы, 20% — поляки и 10% — евреи) (Заметим, о русских — ни слова. Сравним с тем, что мы узнали во второй части нашего повествования — А.О.). Украинцы составляли большинство и в Буковине, и на Закарпатье... С целью упрочения своей власти правительство Австрийской империи (внимание, указывается только Австрийская империя — А.О.) развернуло переселение в Западную Украину иностранных колонистов. В условиях имперского режима миграционная политика используется для *разжигания межнациональной вражды* (выделено жирным шрифтом в учебнике — А.О.), что позволяет правящим кругам сохранять несправедливые государственные порядки. (Внимание, далее следует вывод — А.О.). Именно такой была политика Российской и Австрийской империй по отношению к Украине» (т.е. рассуждали об Австрии, а вывод сделали обобщающий — об Австрии и России. Неплохой приемчик — А.О.).

Вот так, дорогой ученик 9-го класса, в этих буквально двадцати строках тебе внушили, что:

- Россия разжигала межнациональную рознь;
- вела «имперскую» политику, угнетая «Украинский» народ (в пользу, видимо, «Русского» народа);
- навязывала «подневольным украинцам» несправедливые государственные порядки (а в других частях Империи, они, видимо, были более справедливыми, как будто это была не одна страна);
- Австрия и Россия ничем не отличались и относились к «Украине» плохо, причем Россия очень плохо.

Страница 11:

«национальная политика Российской империи была направлена в Украине на ускорение процесса превращения (!) украинцев в «настоящих русских» ... Украинцев, которых называли не иначе как « малороссами» , лишали права на образование и использование родного языка (!)... Антиукраинский (!) характер деятельности российского правительства еще более усилился в царствование Николая I (1825–1855)... Даже слово « Малороссия» , которое официально заменило слово «Украина» (!), *употреблялось все реже и реже* (выделено жирным шрифтом в учебнике — А.О.). Приехали. Оказывается, вначале « было слово» и слово это было — «Украина» , а потом его «Заменили» на Малороссию. Финиш, рвется лента, медаль, овалы болельщиков.

Страница 21, раздел « Место Украины в русско-турецкой войне 1828–1829 гг. » :

«Как юго-западная окраина Российской империи (тут цензор из Министерства украинского образования промахнулся — проскочила фраза — именно « часть империи» , а никакая не «Украина» ), она была — по воле метрополии — втянута (т.е. часть империи (!) была императором втянута (!) — во дает автор, хоть сам-то понял, что пишет?!) в русско-турецкие войны 1806–1812 и 1828–1829 гг. Результаты этих войн были для Украины (!) противоречивы (опять не понял, так Украина — часть империи или уже что-то другое?). С одной стороны, войны подрывали экономический потенциал Украины, заставляли украинцев погибать за чуждые им имперские интересы. (Бред сивой кобылы! Автор совсем запутался, можно подумать, что у «Украины» , являющейся частью Империи, были какие-то другие интересы — А.О.) С другой стороны, в ходе первой из этих двух войн были присоединены к России те украинские (!) земли в устье Дуная, которые еще пребывали в составе Турции. И хотя один вид национального гнета сменялся другим, — турецкий русским (!), — эти войны имели следствие, которого не желала Россия — сближение украинцев присоединенных территорий с надднепрянскими украинцами, рост общего потенциала украинства в его противостоянии имперской власти. (Во, нагородил! Т.е. «имперская» Россия, «Угнетавшая» «Украинцев» , пошла воевать с турками, чтобы наделить эту самую «Украину» , существующую в то время лишь в мозгах нынешних авторов учебника, некой землей.)

Читаем дальше. «Как один из регионов Российской империи, Украина в 1812 году была втянута и в русско-французскую войну» . Опять « втянута» , и опять «Регион империи» .

Можно продолжать до бесконечности, но смысл, надеюсь, уже понятен.

Полное раздвоение сознания, характерное для специфических больных, присутствует во всех учебниках «Украинской истории» . Очень жаль учащихся. Как весь этот бред они могут впитывать в свои детские головки? Заметим, мы еще только на 21 странице.

И весь это русофобский бред и откровенная, наглая ложь, и чудовищное искажение фактов, и прямой их подлог — на протяжении всех 420 страниц учебника. Еще раз подчеркнем, что цитировать это пособие очень сложно, его надо читать целиком (если, конечно, хватит выдержки). Поэтому для интересующихся такой «историей» в ближайшее время на нашем сайте будут доступны полные тексты этих учебников: мы отсканируем и выложим их, чтобы каждый мог убедиться самостоятельно — на Украине «Куется» новый этнос — «Украинский» , начиная с самого малого возраста. Именно так из русских и выращивают русофобов.

#### **Другой учебник 9-го класса.**

Просто приведем заголовки параграфов: «Украина под властью Российской и Австрийской империй» , «Колонизаторская политика царского царизма в Украине» , «прислужники российского царизма» , «Украина в завоевательных планах Наполеона I» (!), « Волянь в умах наполеоновской оккупации» (!), «Украинцы в Бородинской битве» (!), «преследование противника украинскими полками» (!) (в войне с Наполеоном — А.О.), «Громадная оппозиция российскому царизму в Ук-

раине» , «поляки: за нашу и вашу свободу» , «Крымская война и Украина» (!), «Украинцы в обороне Севастополя» и т.д. и т.п. Везде вымываются названия «Русские» и «Россия» и вместо них вставляются «Украинцы» и «Украина» . Черное выдается за белое, а белое — за черное. Полный абсурд.

**Учебник 10-го класса. Стр. 8:**

« Численность украинцев на 1914 г. составляет, оказывается, 39 миллионов 592 тысячи человек. Территория Украины... уступает только Московщине (да, да, не России, а именно Московщине. Да ведь и понятно, не может же «Украина» , будучи частью России, уступать по территории сама себе, поэтому надо выделить « Московщину» и с ней сравнивать. Забыт термин « Московия» , который имел хождение в средние века, придуман новый термин — « Московщина» . Поздравляем украинских «Ученых» — А.О.).

Далее читаем (см. рис.) «Украинский народ — второй по численности среди славянских (после москалей), четвертый среди великих европейских народов (после немцев, москалей и британцев)» . Вот так вот, оказывается, граждане, мы официально москали, поскольку это официальный учебник. Обидное прозвище, придуманное поляками, пускается в официальный обиход. Именно так нас, жителей России, будут называть все дети, прошедшие обучение в украинских школах, включая миллионы пока еще русских детей, проживающих на «Украине» . А про численность, особенно после того, что мы узнали о таковой во второй и третьей части нашего повествования, говорить излишне. Рисуются любые цифры, которые вбиваются в головы школьников. Да и как иначе, разве может без них быть «Самостийная» четвертой среди главных, и второй после самой большой страны по территории? Эти строчки программного кода должны привить гордость новому молодому «Украинцу» за то, что он — «Украинец» , и, разумеется, на этой базе отдалить его как можно дальше от России и русских (пardon, — москалей).

Все «Украинские учебники истории» (именно так, в кавычках) учат молодых жителей нынешней Украины, как надо ненавидеть русских и Россию. Полностью переписав в угоду нынешней «Украинской партии» реальную историю Российской империи и России, *« щирые (сознательные) украинцы» формируют из пассивной и в большинстве своем не понимающей реальной опасности происходящего широкой массы русского этноса новую, абсолютно русофобскую «нацию» — «Украинцев»* . Происходит медленное и незаметное варение лягушки в кастрюле на медленном огне. И можно не сомневаться, что если ситуация не изменится, то уже через 10–15 лет ничего исправить будет нельзя. Лягушка из живой превратится в вареную — мертвую.

В наш век электронных массовых коммуникаций, на глазах у всех, сочиняется невероятная история целой «Страны» , причем история эта напрямую затрагивает интересы России, затрагивает настолько, что дух захватывает: ведь это не историю «Украины» создают, а в первую очередь калечат и переписывают нашу историю, историю России и русских как великого этноса. Все, что происходило в прошлом на территории нынешней Украины, автоматически объявляется «Украинской» историей. Внимание: масштабнейший проект! «Украина» объявила себя наследницей Древней Руси, т.е. фактически отобрала у России ее историю! И этой новой «истории Украины» обучаются миллионы детей, те, кто уже частью стали,

а частью продолжают становиться настоящими русофобами. Вбиванием в головы детей образа «плохой» России и «плохих» русских достигается нужный эффект, когда дети уже не хотят отождествлять себя с этими «Отрицательными» героями. Так происходит отторжение своей «Русской» сущности у жителей Украины, и так происходит разрушение своей исторической идентичности у «Украинцев» и русских, проживающих в России.

У моего друга, проживающего в Киеве, двое детей. Так вот, в разговоре со мной месяц назад он пожаловался, что младший — совсем не такой, как старший сын. В голове совсем другое представление о том, кто он и откуда. Более того, когда младшему, студенту 1-го курса института, предложили по обмену поехать в Россию, в Москву, на один год в аналогичный по профилю институт, он отказался именно по идеологическим мотивам. Причем московский институт в разы сильнее украинского и, несомненно, дал бы будущему специалисту существенно больше знаний, что этот студент понимает и сам. Но запрограммированный быть частью «Матрицы», он самостоятельно уже не в силах выбраться из этого сна сознания.

Десятки миллионов «новых украинцев» запрограммированы и будут запрограммированы на ненависть к русским уже во время обучения в средней школе. В современной истории нет таких стран, в которых родной язык большей части населения не был бы государственным. В мире только одна такая «Страна» — «Украина». И именно это доказывает абсолютную, безграничную ложь о том, что на Украине строится «Демократическое» государство. Язык и история — лакмусовые бумажки, выдающие истинные цели «творцов» мирового порядка.

И этот процесс создания «Украинской нации» не имеет ничего общего с естественным процессом этногенеза. Здесь просто выводят русофобскую породу с заданными свойствами, как выводят, например, бойцовских собак, скрещивая одну породу с другой. Но раз это делается, значит, это кому-то нужно?

Попытайтесь ответить сами — кому.

И еще.

Хочется сказать о попустительстве российских властей, людей не заинтересованных будущим России, временщиков, направляемых на Украину — полуграмотных и корыстных экспертов. Эти эксперты не могут, а часто и сознательно не хотят информировать российскую власть о степени реальной опасности, которую несет в себе происходящее в области воспитания русских на Украине. Опасность заключается в том, что идет процесс воспитания русских «новыми украинцами», являющимися абсолютно русофобской «нацией».

Трудно себе представить, чтобы на подобное взирали другие страны, ведь это был бы международный скандал. Трудно себе представить, чтобы, например, Франция переписала часть истории Великобритании, присвоив себе ее национальных героев, объявив их французами, и при этом на каждом шагу поливала бы грязью страну туманного Альбиона и ее жителей. Такие вещи в современном мире недопустимы, они являлись бы *прямой информационной агрессией одного государства против другого*. Но Россия молчит, как будто набрала в рот воды, а между тем требуется срочное и самое серьезное вмешательство со стороны российского государства. *Такое вмешательство оправдано, поскольку происходящее*

*напрямую, самым непосредственным образом затрагивает интересы России и русских.*

В прошлом году разгорелся скандал между Китаем и Японией. Причиной послужило неверное с точки зрения китайцев изложение исторического материала в японских учебниках. Китайцы верно оценили происходящее как информационную агрессию другой страны, в китайских городах произошли массовые демонстрации и митинги, включая погромы японских магазинов и ресторанов. Конечно, это был перебор. Произошел дипломатический скандал, но в результате китайцы добились своего и поставили японцев на место. Вот как надо защищать свои национальные интересы.

А российское правительство молчит, молчит, когда масштабно переписывают российскую же историю, переписывают на корню, лишая нас древних святынь, лишая правды, что самым негативным образом влияет на будущее страны. Будущее без прошлого невозможно, это понимают «Украинцы», буквально *сочиняя «Свою» историю и переписывая, «присваивая» целыми столетиями, русскую.* Этого не понимают или не желают понять российские власти. «Украинцы» же и не думают сбавлять обороты, они ко всему прочему и не собираются обороняться, они наступают, заполняя все информационное пространство ложью. И это работает, особенно на неподготовленное к таким видам войн население. *Информационной борьбе с Россией и русскими, а также с собственным населением, «Украинцы» уделяют первостепенное значение.* Именно в этой области происходит внедрение новых мифов, создание «Украинской идентичности», унижение России и русских, возвращение «Гордости» за принадлежность к «Украинству», происходят общенациональные процессы манипуляции сознанием населения. Более того, можно со стопроцентной уверенностью утверждать, что основная масса денег, выделяемая официально правительством США на помощь украинским сепаратистам, расходуется именно на информационную войну с Россией и на изменение сознания жителей Украины посредством манипуляции информацией и определенных психических приемов. *Подавляющее большинство населения страны играет при этом роль статистов,* но главное, делается все, чтобы оно, по крайней мере, не мешало «Украинской партии», а для этого и используется преподавание «правильной» «Украинской» истории в школе.

*Без последних «Самостийных» 15-ти лет школьного оболванивания и программирования молодого поколения Майдан декабря 2004-го был бы невозможен.*

Основную массу протестующих людей во время «Оранжевого путча» составляла именно молодежь.

Ей казалось, что она вышла бороться за демократию, а на самом деле она боролась и продолжает бороться за то, чтобы не быть с Россией. Ведь Россия и русские — это что-то совсем плохое, ведь этому «Учили еще в школе».

*Но молодежь этого не поняла.*

Она не поняла, что «Матрица» ее использовала.

Уже слишком много строчек программного кода вписано в сознание «Украинцев».

Все идет по плану.

«Матрица» готовится выполнить свой следующий программный модуль.

## Часть 5. Давление на православную церковь

Особое место в психологической войне против русских, развернутой украинскими сепаратистами после 1991 г., отводится идеологическому и физическому террору против верующих православной церкви московского патриархата. Построив независимое государство на отрицании всего русского, переписав историю собственного народа, возвеличив созданные из воздуха язык и символы, они не могли не коснуться одного из главных скрепляющих русский народ явлений — его веры.

Ситуация, при которой православные граждане «независимой» Украины находились в духовном подчинении у патриарха Московского и всея Руси, никак не могла устроить «Самостийников». Возникла необходимость срочно создать собственную, столь же «независимую» церковь. И она немедля появилась — усиленно поддерживаемая государством, самозваная и самопровозглашенная так называемая Православная церковь Украинского патриархата во главе с Филаретом Денисенко. Естественно, канонической церковью это течение признано еретическим, а его глава — раскольником, которого вскоре отлучили от церкви и лишили духовного сана.

*Другим, еще более «приемлемым» вариантом стал перевод Украины из православия в католичество. И ничего, что тысячу с лишним лет на этой земле жили православные, что в Киеве происходило крещение всей Руси в православную веру, а ее главная улица и поныне в память об этом событии называется Крещатиком. Как мы уже выяснили из предыдущих глав, рушить традиции «Украинцам» было не впервой.*

Необходимо четко понимать, что экспансия иноверия на современную Украину — одна из главных составных частей проекта по отторжению Малороссии от Великороссии. На рубеже второго и третьего тысячелетий стало очевидно, что будущий мир будет делиться по принципу различных вероисповеданий. Именно по религиозной принадлежности уже сегодня проходит граница между различными мировыми цивилизациями. Западная — это католичество, восточная — мусульманство, китайская — даосизм. *На этой карте Россия представляет собой собственную и уникальную цивилизацию, цементирующим элементом которой является православие. Соответственно, чтобы отторгнуть у русской цивилизации часть ее земель и народа — Червонную Русь, в первую очередь необходимо искусственным образом перевести большинство населения этой земли в иную, не православную веру. Это даже важнее, чем переписать историю или создать новый язык.*

Именно этот по природе своей совершенно далекий от религии и веры, чисто политический процесс и происходит на Украине в духовной сфере последние 15 лет. *Наблюдается колоссальная экспансия Запада, с восторгом принимаемая «Самостийнической партией» и — где пряником, где кнутом — прививаемая собственному населению.*

Давайте разберемся, что за веру с таким усердием насаждают «Украинцы», откуда взялось течение, которое вмиг вытеснило из сердец миллионов людей традиционную веру предков — православие, и с таким нескрываемым усердием протезируется современной украинской властью.



Так называемая Православная церковь Украинского патриархата принадлежит к униатскому течению христианства, которое признано еретическим отнюдь не в наши дни. Точнее, не только в наши дни, потому как теперь — еще раз и заново. А впервые это произошло еще в раннем Средневековье.

*Спустя 400 лет после Великой Схизмы — раскола христиан на католиков и православных — в 1438 г. был созван общий для представителей обоих течений Флорентийский собор. Его задачей была попытка объединения христиан или хотя бы поиск общих точек зрения по ключевым религиозным вопросам. Восточную церковь представляли византийский император, константинопольский патриарх, все высшие чины в православной иерархии.*

*Главный документ — Уния — был подписан через год, в 1439 г. Важнейшие решенные вопросы — окончательный текст Символа веры и верховенство папы. По прибытии в Киев в октябре 1440 г. митрополит Русской церкви Исидор своими посланиями возвестил о принятии Унии. Через полгода в Москве провели службу в Успенском соборе, где была торжественно провозглашена Уния, а в ходе литургии поминался папа. Но вскоре великий князь Василий Васильевич (Темный) велел заточить митрополита и низложил его. Церковь поддержала главу государства и проклала Унию. Россия пошла своим путем.*

*С тех пор в Великороссии об униатстве особенно не вспоминали. Мало ли было религиозных течений и ересей в средние века! Единственная территория православия, где Уния принята — нынешняя Западная Украина. С 1596 г. там существует Греко-католическая (униатская) церковь — христианское объединение, подчиняющееся папе при сохранении православных обрядов. И вот вдруг в 90-е годы XX века эту средневековую крамолу вытаскивают из архивной пыли и преподносят народу в качестве господствующей веры уже для всей Украины!*

*Естественно, Запад оказывает безмерное покровительство украинским униатам. Главу украинского патриархата Денисенко даже не раз навещали такие адепты «теории всемирного американского господства», как Мадлен Олбрайт и Збигнев Бжезинский! На поддержание и пропаганду униатства все это время выделялись миллионы свежееотпечатанных американских долларов. Надо лишний раз повторять причины этого покровительства? Западу не столь важно, будет Украина униатской или католической. Главное — чтобы она не осталась такой, как есть — православной, ведь единство веры — прямой путь и неопровержимый аргумент в пользу воссоединения русского народа!*

*На фоне откровенной иностранной духовной экспансии власти страны занимали двурушническую позицию. С одной стороны, все три президента независимой Украины не скрывали своей принадлежности к традиционному православию. Особенно в этом отличается нынешний лидер — Ющенко, позиционирующий себя глубоко религиозным и православным человеком. Совместные молебны с соратниками по политической борьбе на самой высокой горе Украины Говерле и ежегодное ныряние в прорубь на Крещение давно стали неотъемлемой частью публичного имиджа этого полтика. Но с другой стороны, каждый из православных украинских лидеров оказывал открытую поддержку униатской церкви. А Ющенко расстарался настолько, что даже перенес центр униатов из Галичины прямо в Киев!*

Ну и что, что в нынешней столице это течение существовало менее года и более пяти с половиной веков назад! Действия ставленника Вашингтона Ющенко объясняются совсем другой, не исторической и не религиозной логикой. Это чистое геополитическое противостояние с Россией, одним из элементов которого является вытеснение православия из столицы создаваемого антинародным украинским режимом русофобского государства!

Старт кампании по вытеснению из » незалежной» православия и замены его на униатство был дан задолго до Ющенко. Это произошло почти одновременно с развалом СССР и объявлением о суверенитете украинского государства.

«Униатство как форпост католицизма на постсоветском пространстве объявляет себя единственной воинствующей «Крестоносной» церковью «Украинского возрождения» для сокрушения общерусского мировоззрения малороссов», — пишет в статье «Деятельность Ватикана на территории России: геополитический аспект» Наталья Нарочницкая. «Отречение от общеправославной судьбы позволяет обосновывать историческую логику не только отдельного от России, но ориентированного стратегически и духовно на Запад развития Украины».

«Русская Православная церковь после 1991 г. оставалась единственной структурой, соединяющей в духовной сфере бывшую единую общность. На Украину немедленно направились субсидии антиправославных сил из-за рубежа. Католические фонды (Kirche in Not) оплачивают возведение униатских храмов и образование в » Коллегиум-руссикум» (Ватикан). УГКЦ уже к концу 90-х годов создала 3301 мельчайший приход, 60 учебных заведений, 64 издания. Практикующими греко-католиками стал костяк антирусской интеллигенции. Цель УГКЦ — создание «Украинской Поместной Церкви Киевского Патриархата» в юрисдикции Римского Папы. Хотя подавляющее число верующих остались верными УПЦ Московского патриархата и выступают против расколов и за пророссийскую позицию Украины, именно униаты и раскольники пользуются вниманием Ватикана и Запада».

С 1991 по 1998 г. при молчаливом согласии власти были уничтожены три православные епархии: Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская. Погром сопровождался насильственным захватом более тысячи храмов, избиением, а в ряде случаев — и убийством православных священников и мирян. Государственные СМИ приняли самое деятельное участие в подготовке и осуществлении этой преступной кампании. Для начала Украинская Православная церковь Московского патриархата была объявлена « антиукраинской, антигосударственной организацией, которая работает на уничтожение украинской национальной культуры, на ликвидацию независимости Украины и возвращение ее в лоно Российской империи» . Верующие ее названы « московитами» , а самой ей в качестве «Российской церковной структуры» инкриминирован вывоз в Россию денег, культурных и духовных ценностей.

Именно под лозунгом «Спасения национального майна» (имущества) толпа «Украинцев» в июне 1992 г. взяла штурмом здание епархиального управления в Ивано-Франковске, зверски избив находившихся в нем трех православных священников. После полученных травм отец Михаил Шувар месяц провел на больничной койке, а отцу Адаму Залецкому пришлось перенести тяжелую хи-

*ругическую операцию. Руководивший штурмом украинский «Священник» Орест Левицкий заявил правящему епископу Иллариону, что все его действия согласованы с властью и рассчитывать на ее помощь не следует. И действительно, обратившимся за защитой в милицию православным офицер дежурной части вежливо объяснил: люди, завладевшие епархиальным зданием, не дают возможности вывезти церковное имущество в Москву, а милиция в такие дела не вмешивается. На следующий день после кровавого штурма в епархиальное управление явились судебные исполнители, которые описали все имущество и наложили арест на банковские счета.*

Так прекратила свое существование православная Ивано-Франковская епархия. Все ее храмы и денежные средства были переданы униатам и самосвятам из » украинской церкви» лжепатриарха Филарета Денисенко, лишённого сана и преданного анафеме расстриги. А верующим канонической Церкви было позволено использовать в качестве «Храма» убогое здание бывшего детского сада, но власть не прекращает попытки и отсюда выселить их под открытое небо, а немногочисленных его прихожан, сохранивших, несмотря на террор, верность православию, «Украинцы» продолжают преследовать и избивать.

По такому же сценарию уничтожены православные епархии Тернопольской и Львовской областей. *Вот лишь один из тысячи эпизодов этой религиозной войны.* 22 января 1998 г. в село Мельничное Турковского района Львовской области прибывает наряд милиции во главе с районным прокурором Кундиком В.В. Прокурор объявляет православным, что отныне в их церкви будут справлять службу и греко-католики. Православные, естественно, отказываются дать согласие на подобное кощунственное осквернение своего храма. Тем более что он является законной собственностью их общины. Тогда милиция во главе с прокурором бросается на штурм. Прихожане и священник жестоко избиты, в храме выбиты окна, уничтожены входные и боковые двери. Православные из него изгнаны, отныне он — собственность униатов.

А вот другой эпизод, произошедший в Винницкой области летом 2003 г. Его описывает сайт «православие.ру» : « В воскресенье, 25 мая, в селе Глыбочок Тростянецкого района Винницкой области приверженцы раскольников т.н. «Киевского патриархата» совершили нападение на храм Св. бессребреников Космы и Дамиана Тульчинской епархии Украинской Православной церкви (Московского патриархата). Накануне раскольники неоднократно угрожали православным верующим и настоятелю храма, священнику Павлу Дону.

Рано утром 25 мая агрессивно настроенные раскольники-» филаретовцы» встретили на мосту через реку Буг православных верующих, которые шли на богослужение в свой храм, и убеждали их перейти в » Киевский патриархат» . Когда через мост проезжал на автомобиле священник Павел Дон, толпа раскольников пыталась перегородить ему дорогу, угрожая «Утопить в Буге» . Один из раскольников, просунув руку в салон автомобиля, вырвал у священника клочок бороды. Затем, когда в Космо-Дамиановском храме началась Божественная литургия, бандиты из » Киевского патриархата» , часть которых была в нетрезвом состоянии, пришли к православному храму с кольями и камнями и начали требовать, чтобы православные убрались из церкви. Затем воинственные раскольники

разбили окно храма. Православные верующие закрылись в храме изнутри и стали молиться. Нападающие выкрикивали нецензурные слова, закрутили двери храма проволокой снаружи, угрожали поджечь храм. Прибывшая на шум глава сельсовета не стала вмешиваться в конфликт.

Нападения на православных Московского патриархата не прекращаются и в наши дни, после того как униатами и так захвачены все храмы Галичины и большинство по всей стране. Особенно обострились они после прихода к власти «Оранжевого» режима во главе со ставленником Запада Ющенко.

Вот сообщение сайта «правая.ру», датированное апрелем 2005 г. Текст под заголовком «Кровавое благовещение» напоминает фронтовую сводку: «на Украине продолжают захваты храмов и избиения православных. Очередное нападение на православный храм было совершено в Тернопольской епархии. Погромщики из псевдорелигиозной организации «Киевский Патриархат» совершили нападение на Свято-Троицкий храм в селе Рохманив. Священник Вадим Билоус был жестоко избит и в данный момент госпитализирован. Также филаретовцами были избиты прихожане православного храма».

Параллельно с событиями на Тернопольщине в канун праздника Благовещения в селе Анисов Черниговской области был сожжен дом православного священника. Рано утром батюшка услышал звон разбитого стекла и почувствовал запах бензина. Деревянный дом горел очень быстро. Когда пожарные прибыли на место, от дома осталось одно пепелище. Священник с женой и детьми остался на улице. *Происходящее никак не комментируется властями и замалчивается украинскими СМИ.*

*Совсем недавно, осенью 2005 г., в Киеве было в очередной раз жестоко разогнано шествие православных, а многие из них — в том числе пожилые русские бабушки — избиты.*

Весьма символично, что это произошло в день нового украинского праздника — годовщины революции, с пафосом названного новой властью Днем Свободы. Герои Майдана опять пели песни, держались за руки. *Но оказалось, что принесенная ими «Свобода» — не для всех.* Утром 22 ноября несколько десятков православных — в основном пожилые люди из разных уголков Украины — шли крестным ходом на киевский Майдан. Но еще на дальних подступах милиция учинила над ними форменную расправу. Ход событий сами пострадавшие описали позже в интервью программе «постскрипtum», выходящей в эфире российского телеканала ТВЦ.

Любовь Сименчук, жительница Житомирской области: «Совсем озверели. Сначала покидали наших детей, а потом стали с нами расправляться. Мы шли с иконами, а они стали нас бить и рвать иконы, рвать нас».

Надежда Базалук, жительница Хмельницкой области: «Я вцепилась в забор, а меня милиционер схватил за руку и вот так тянет. Я ему кричу: «Куда ты меня тянешь?» А он мне: «А ты как думала?» И меня в машину, в «черный ворон» посадили. Руки крутили. Христианский крест выкинули, когда выкрутили мне руку, и крест упал на землю, его ногами потоптали. Я им кричу: «За что вы Христа у меня из руки вырвали?!»

4 часа православных возили по Киеву и распределяли по районным отделениям милиции. В Киев они ехали отметить праздник блаженного митрополита Владимира. Но » оранжевая власть» рассудила по-своему и подарила им свободу только ближе к вечеру.

Видимо, государственные чиновники настроили милицию в тот день усиленно защищать годовщину «Оранжевой революции». Власти явно нервничали: сегодня, год спустя, влияние Ющенко резко ослабло. Надо самому защищаться — до демократии ли тут?

Ни один украинский телеканал так и не сообщил про избиение православных в центре Киева. Это к разговору о небывалой свободе слова на Украине. Но стоит ли удивляться. Открытая поддержка униатства, линия на » окатоличивание» страны, захваты православных храмов — все это уже стало визитной карточкой «Оранжевой власти».

Дмитрий Познанский, настоятель Храма преподобного Романа Сладкопевца г. Киева: «С приходом «Оранжевой революции» сразу эти погромы возобновились. Возобновились попытки захватов храмов, причем никто не понес за это наказания, хотя все эти захваты проходили при поддержке местных администраций и милиции».

Наталья Витренко, лидер Прогрессивной социалистической партии Украины: « Это говорит только о том, что режим устанавливается в Украине тоталитарный, причем не просто какой-либо, а с коричневым окрасом, потому что Ющенко делает все для реабилитации бендеровцев (это структура фашистской Германии, это было признано на Нюрнбергском процессе), режим антиправославный, потому что идет наступление на православие, и наоборот, этот режим поднимает раскольника Денисенко, поддерживает экспансию униатов, католиков, сектантов и так далее».

Никаких человеческих прав за верующими канонической церкви, объявленных « москалями» и » оккупантами», украинская Фемида не признает, она всегда и по определению на стороне уродливого церковного гибрида — украинских греко-католиков. Божью церковь этнические мутанты не приемлют, им роднее ее искусственный суррогат.

Апофеозом национального предательства стал визит на Украину папы римского в июне 2001 г. Православная церковь выступала категорически против такой поездки, однако она была организована властями с невиданными размахом и помпой. В результате массовой пропагандистской работы, предшествовавшей визиту, чужеземного проповедника принимали как национального героя и спасителя, ему поклонялись и молились миллионы людей.

Визит Иоанна Павла II стал не только символом отказа «Украинцев» от своих исторических корней, своей истории и неразрывно связанной с ней религии, но и новым импульсом для дальнейшей эскалации католической агрессии на Восток. На очереди в » окатоличивание» или хотя бы (без разницы!) — подчинение униатам — Волынь и Подолия, Новороссия и Слобожанщина, Крым и Донбасс.

Все эти шаги — государственная поддержка униатства и перенос униатского центра из Галичины в Киев, преследования и погромы православных, заигрыва-

ние с католичеством и привлечение папы римского — элементы того же Большого Антирусского проекта. Задачей данного направления работы является окончательное «Окатоличивание» всех — как западных, так и восточных областей Украины, — которое, по замыслу организаторов, должно «перекрыть путь к отступлению» от воинственного западничества обратно, в сторону единства русского народа.

#### **Часть 6. Что происходит на Украине после 1991 г.**

1991 г. Спровоцированный Западом и совершенный Горбачевым развал СССР открыл перед партией украинских сепаратистов все двери и дороги. Впервые в истории они смогли реализовать свои безумные мысли о существовании отдельного от русского украинского этноса на практике: создать независимое государство и сделать его национальным. Это открывало широчайшие возможности для победного завершения Большого Антирусского проекта — окончательного противопоставления одной части русских другой, малороссов — великороссам.

Но для того, чтобы завершить работу, начатую поляками в 17–18 веке, продолженную большевиками в 20-м и близкую к финалу на рубеже тысячелетий благодаря активной поддержке Запада, в первую очередь США и американских спецслужб, оставалось малое: *довести численность «Украинского» населения до большинства, окончательно запутав его пропагандой, или вынудив забыть о своей принадлежности к русскому народу насильно.*

В 1991 г. украинские сепаратисты окончательно и открыто пришли к власти в Киеве и всей стране, получив в качестве пространства для своих манипуляций уже не республику в составе великой державы, а независимое государство. И, используя властные ресурсы, развернули свою работу по дальнейшей, окончательной «Украинизации» на полную катушку. Забегая вперед, следует отметить, что сейчас многие из них признали собственные ошибки и уже работают над их исправлением. Лучшим примером здесь может служить первый президент «незалежной» Л. Кравчук, до середины 90-х снисходительно потакавший «щирым», а в настоящее время развернувший политическую активность по восстановлению утерянных связей между Россией и Украиной. Но о том, что успех проекта по разделению русской нации оказался временным и ситуация может и должна быть исправлена, — в завершении данной серии публикаций.

Любопытно, что одним из первых действий властей «независимой» Украины стало переименование улиц городов. Наиболее заметным стало присвоение одной из центральных улиц Киева имени «историка» — манипулятора Грушевского. Его трудам, положившим начало созданию мифа об украинской нации, «Самостийники» уделяли сверхпристальное внимание. Отныне им было предписано лечь в основу идеологии нового государства и его «народа». Поэтому имя Грушевского получила улица, ведущая от Крещатика и Европейской площади в квартал правительственных зданий — Администрации Президента, Кабмина и Верховной Рады. Заложенный символ читается невооруженным взглядом: вот новая доктрина Украины — христианство, европеизация и независимость. *России и ее символам здесь не место!*

Впервые за долгие годы этот лозунг можно стало безнаказанно пропагандировать. Он получил едва замаскированную государственную поддержку, стал ак-

тивно реализовываться представителями власти на местах. Понятно, что при такой политике бурным цветом расцвели разномастные националистически настроенные «Украинские» (антироссийские) организации, соревнующиеся друг с другом в степени радикальности и неприкрытом стремлении решать «национальный вопрос» на практике, в ежедневном режиме, не заглядывая при этом в Уголовный кодекс.

Искусственно созданная действительность Малороссии порождала массу диких, варварских случаев проявления неведь откуда взявшегося «Украинского национализма» . (Впрочем, так казалось русским на Украине тогда. В предыдущих частях « Матрицы» этот вопрос подробно исследуется.) Вот как описывает некоторые из них в своем сборнике публикаций «Русское поле» В. Осипов:

« Выступавших за единство страны преследовали и травили. Нередко избивали. 30 октября 1991 г. (в преддверии референдума о независимости Украины — от автора) произошло побоище в Политехническом институте в Киеве. С криками « Мы вас сейчас «Окатоличим» ! Кровью перекрестим всю Украину! Москали!» сепаратисты пустили в ход кулаки, кастеты, баллончики со слезоточивым газом. 7 ноября руховцы учинили избивание у республиканского стадиона. Кастет стал аргументом за независимость. В граждан второго сорта превратили русское и русскоязычное население региона. Языковой апартеид в западных областях дополнен апартеидом по вероисповедному признаку. Православие там оказалось вне закона. Униаты с дубинками врывались в православные храмы и силой выталкивали верующих на улицу... Так готовились к референдуму» .

« Верховный Совет Украины принял 11 октября 1991 г. жестокий указ против инакомыслящих. « Антиукраинская пропаганда» теперь карается тремя, семью или десятью годами лишения свободы» . В. Осипов, как бывший политзаключенный, прекрасно знает, что наличие подобного «Указа» создает неограниченные возможности развязыванию террора против русских уже не со стороны безымянных и вечно «неуловимых хулиганов» , а на официальном, государственном уровне: упечь за решетку можно по самому мизерному поводу и даже без такового.

Несмотря на наличие в украинском законодательстве статьи об уголовной ответственности «За разжигание межнациональной розни» , в начале 90-х на Украине возникли и активно работают до сих пор десятки организаций, не только открыто исповедующих необходимость этнического геноцида русских, но и проводящих таковой в меру своих возможностей. *И действуют все эти организации официально, государство не предпринимает против них никаких мер.*

Вот некоторые примеры. Конгресс украинских националистов (КУН), лидер которого — Ярослав Стецько. Базисная установка партийной программы: «извечным врагом Украины является дикая Московщина, и какими бы лозунгами она ни прикрывалась (коммунистическими, славянофильскими, правами человека или защиты православия), москаль является врагом украинца» .

А вот выдержки из программы Союза украинской молодежи: « В первую очередь необходимо очистить Украину от пяти-шести миллионов москвитов, которые являются паразитами... привыкли к господству над украинцами» . «Уничтожение России — это предварительное условие сильной Украины» . «Украина —

это могильщик Российской империи» . Что ж, цели обозначены, по крайней мере, честно.

Украинская национальная ассамблея (УНА). Вот как формулируются программные тезисы объединения: «Задача наших организаций заключается не столько в том, чтобы добыть независимость, сколько в том, чтобы добить Россию в том виде, в каком она существует сейчас» . В мае 1992 г. УНА принимает заявление по Крыму: «Крым будет украинским или безлюдным» . После этого 350 молодчиков созданной при УНА боевой организации УНСО (Украинская национальная самооборона) идут «походом» по Новороссии и Крыму с целью запугивания местного русского населения. 16 января 1993 г. в Киеве состоялись командно-штабные учения УНСО «Глас вопиющего» . В их ходе отрабатывались действия на случай «Отделения Крыма, создания Донецко-Криворожской республики или агрессии России против Украины» . Планируется, что еще до начала конфликта на территории России будут сосредоточены « 50–100 опорных пунктов террора» . Для этого до начала боевых действий в Россию будут засланы « 250–500 морально выдержанных и подготовленных бойцов» . Предполагаются «Химическая атака в метро, на рынках, железнодорожных вокзалах, в больших магазинах» . Будут заложены заряды взрывчатки « в многоэтажных жилых домах, подземных строениях, троллейбусах» . С начала военных действий в Чечне боевики УНА-УНСО сражаются в отрядах чеченских бандформирований. 29 декабря 1994 г. партия зарегистрирована Минюстом Украины. Действует, выступает с программными заявлениями и проводит массовые акции по сей день.

В 1992 г. возникла Социал-националистическая партия Украины (СНПУ). Суть ее идеологии выразил руководитель львовского отделения И. Коцюрюпа: « Я давно мечтал устроить во Львове « Варфоломеевскую ночь» для русских. Но, понимаете, для этого еще недостаточно сил» .

Силы у националистов постепенно появлялись. Слишком много было вокруг тех, кто желал, чтобы они крепили не только духом. И результаты не заставили себя долго ждать. По Галичине покатались массовые нападения на русских, в особенности православных. В массе они быстро приобрели характер откровенного геноцида. Подобные факты стали распространяться и на другие регионы страны. Неизвестными был зверски избит председатель Русской общины Днепропетровска Виктор Трухин. Двое подонков напали на него в подъезде дома и, проломив голову, скрылись. Трухина в тяжелом состоянии доставили в больницу.

26 октября 1999 г. в подъезде своего дома во Львове был убит русский ученый В. Масловский. Смерть наступила в результате черепно-мозговой травмы и перелома шейного участка позвоночника. Доктор исторических наук, профессор В. Масловский стал известен благодаря своим работам, разоблачавшим преступления бандеровцев во время Второй мировой войны.

Те, кто живет сегодня во Львове, легко могут понять причины преступления. Их можно ежедневно наблюдать на улицах города. Вот лишь один штрих. 8 мая 2000 г. Канун праздника Победы. Финальный концерт Всеукраинского фестиваля авторской песни «Серебряная подкова» . Рок-группа «Кому вниз» несколько раз исполняет «на бис» песню «птичка по имени Нахтигаль» , посвященную украинскому батальону СС «нахтигаль» и дивизии СС «Галичина» . Одуревшие от алко-



голя и децибелов молодчики перекрывают исполнителей песни возбужденным ревом нацистского приветствия «Хайль Гитлер!» , вдогонку которому из сотен глоток несется еще один призыв — «Убей москаля!» . Концерт идет с разрешения властей, никто не пытается его прервать или хотя бы наказать впоследствии виновных в открытых призывах к насилию на почве расовой ненависти и пропаганде фашизма.

А вот результаты всей этой политики государственного потворствования «Украинскому национализму» . Да, собственно, речь идет и не только о снисхождении официальных лиц к этому явлению. За истекшее с 1991 г. время сами они *приняли поистине титанические усилия для «ликвидации» русского этноса, не брезгуя для достижения цели самыми подлыми средствами.*

Преподавательница из Ровно Лидия Свадеба описала следующий достаточно типичный случай: «Девчушка приходит после занятий домой и говорит родителям: « В школе записывали национальность, я ответила, что мои папа и мама — украинцы» . Мать удивлена: «но я же русская!» . Дочь в слезы: « Мама, не говори в школе, что ты русская, мне в классе будет плохо» . Страх ребенка понятен: во дворе дома, где живет Л. Свадеба, детишки уже подсчитывают, в каких квартирах живут русские. На вопрос «Зачем вы делаете это?» они с искренней непосредственностью поясняют: «Считаем, сколько квартир у нас освободится, если всех русских выгнать туда, в Россию» .

То, что быть русским «плохо» и даже «Очень плохо» , внушается самыми разнообразными методами. Например, в Краматорске женщине, не получавшей пенсию пять месяцев и буквально умиравшей с голода, начальник отдела пенсионного обеспечения Николенко В. Н. заявил: «Кацапам пусть Москва платит!» .

*Похожим образом — измором — действовали власти многих регионов, проводя в течение всех 90-х годов паспортизацию населения страны — замену советских паспортов на государственные украинские. Отказывавшимся записать в паспорт национальность «Украинец» отказывали в социальных льготах и гарантиях.*

А мэр того же города Краматорск Близнюк А. М. пообещал: « Я выживу из города всех москалей с имперским мышлением» . По его личному указанию было состряпано уголовное дело против распространителя русской прессы Алексея Пшеничного, и хотя оно с треском провалилось, следователь Овчаренко пообещал матери Пшеничного, что все равно «Упрячет» ее сына в тюрьму. По указанию СБУ (Службы безопасности Украины, наследника КГБ) Алексею периодически отключают телефон, а когда включают, сразу же начинают звонить «неизвестные» с угрозами: « Москаль, убирайся в свою Московию!» .

Подобная политика дерусификации Малой Руси позволила Л. Кравчуку в 1994 г. заявить, что «на Украине русских вообще нет, а 11 млн русскоязычных проблемы не составляют» . Вот так даже официально признанные русские объявлены самостийнической властью безликими «Русскоязычными» , не имеющими определенной национальной принадлежности.

Дерусификация страны продолжалась все 90-е годы, однако природа ее оставалась точно такой же, как и сама суть «Украинской доктрины» , — лживой, двуликой, основанной на манипуляциях сознанием и передергивании действительно-

сти. Так, например, следующий за Кравчуком президент Леонид Кучма, представляя книгу с названием-девизом, который лежит в основе современной украинской государственности — «Украина — не Россия», честно признался, что писал ее ... на русском языке. Оно и понятно: общеизвестно, что с «моной» у второго президента — большие проблемы, говорит он на ней с ошибками. Но, чтобы получить голоса западных регионов на выборах в 1994 г., он, коренной житель русскоязычного Днепропетровска, пообещал «подучиться» и, хоть и с огрехами, за два срока у власти обещание выполнил.

Однако полная победа Антирусского проекта по разделению русской нации забрезжила перед его иностранными авторами лишь тогда, когда на горизонте украинской политики появился будущий лидер страны Виктор Ющенко. Если Кравчук и Кучма все же вынужденно худо-бедно считались с интересами русского населения, то Ющенко является уже абсолютно бескомпромиссным представителем Галичины. С ним к власти уверенно шли те самые ОУНы и УНА-УНСО, Киевский патриархат и крымские татары. Выстроенная под Ющенко коалиция политических сил была объединена уже исключительно по принципу принадлежности ее членов к радикальным антироссийским силам. Отсюда — открытая, немыслимо щедрая и практически истерическая поддержка этого политика со стороны США, Евросоюза и всевозможных западных организаций в ходе подготовки к выборам 2004 г.

Заметим, что уже в это время в Киеве действует самое большое по штату среди всех стран СНГ посольство США, бесчисленное количество общественных организаций, щедро финансируемых иностранными спонсорами. Столько же и таких же «независимых» СМИ. Бесконечные визиты различных международных чиновников и правозащитников, инспектирующих страну на предмет «Соответствия демократии». Обещания заморозить все украинские счета за рубежом и никогда не впускать в США и ЕС руководство страны, если не будет объявлен «правильный» итог выборов: уже 20 ноября 2005 г., за день до решающего второго тура голосования, Совет национальной безопасности США анализировал на своем заседании ситуацию в Украине и принял решение: в случае фальсификации второго тура ввести персональные санкции в отношении более чем 120 представителей украинской государственной и административной элиты.

При этом не вызывало ни малейших сомнений, какой результат американцы сочтут «истинным», а какой — «Сфальсифицированным». Они давали понять, что накажут украинскую элиту и народ за избрание президентом любого другого человека, кроме Ющенко. Естественно, эти заявления оказали существенно влияние на внутреннюю жизнь в стране, да и на волеизъявление избирателей.

Вот как описывает задействованные при подготовке переворота американцами на Украине «механизмы влияния» бывший эмигрант и сотрудник радио «Свобода» В. Малинкович (цитата по книге С. Мирзоева «Гибель права. Легитимность в «Оранжевых революциях»): «план содействия правой оппозиции разрабатывался и поддерживался в Америке. Не правительством США, а влиятельными людьми, включенными примерно в такую цепочку: «ястребы» в руководстве Демократической партии, в целом довольно либеральной, — влиятельная часть украинской и польской диаспор в Америке — лобби демократов в Госдепе и спецслуж-

бах — обычно поддерживающий эту же партию крупнейший профсоюз АФТ-КПП — тесно связанный с этим профсоюзом «Дом свободы» (Freedom House), организация, которая спонсирует проекты в поддержку «Демократии по всему миру». «Дом свободы» и ряд других американских и европейских фондов ... финансировали в Украине главным образом те политологические, социологические и медийные проекты, которые преимущественно работали на Ющенко... Директор Института политики, спонсируемого этими фондами, М. Томенко был главным организатором «Оранжевых акций» на Майдане (впоследствии он занял пост вице-премьера по гуманитарным вопросам в правительстве Тимошенко), а президент «Украинского центра экономических и политических исследований», также получающий серьезные подпитки из-за рубежа, А. Гриценко руководил аналитическим штабом в команде Ющенко (впоследствии стал министром обороны)... Институт Гриценко был одним из двух центров, проводивших так называемый «национальный экзит-полл». Гриценко первым, сразу после завершения второго тура, объявил, что Ющенко победил с перевесом в 11%. Эта цифра никогда потом не была подтверждена (как потом не подтвердились и 15% преимущества Ющенко в третьем туре, объявленные тем же Гриценко). Но именно эти 11% появились в виде ... лозунга на Майдане уже вечером 21 ноября, когда реальные результаты еще никому не были известны».

*«если уже и говорить о революции в Украине, то ее важнейшее проявление состояло отнюдь не в оранжевой символике и стоянии на Майдане, а в утрате Украиной суверенитета, в активном вмешательстве иностранных государств в ее внутренние дела» — заключает Мирзоев.*

Результат этого вмешательства хорошо известен: на Украине был реализован разработанный ЦРУ для постсоциалистических стран сценарий «бархатной революции», по ходу дела получившей «Оранжевый» окрас.

*И вот уже перед нами совсем другая страна — всеми фибрами противопоставляющая себя России, ищущая малейший предлог для ссоры, не жалеющая собственного международного престижа и благополучия собственного населения ради возможности нанести очередной, как можно более болезненный укол «москалям». С одной стороны — стремящаяся в НАТО, идущая в направлении присоединения к Евросоюзу, с другой — не прекращающая «Газовые войны» и захваты маяков российского Черноморского флота в Крыму. (См. «Украинская «Матрица». Перегрузка. Часть первая».) Страна, в которой американский посол в самый разгар избирательной кампании позволяет себе прямое вмешательство в избирательный процесс и заявляет, что один из оппозиционных блоков, выступающих за радикальное улучшение отношений с Россией, — «не нужен Украине». Невиданный случай — чтобы иностранный посол, как хозяин, накануне выборов диктовал условия избирателям! Но речь идет об интервью «чрезвычайного и полномочного» американца Джона Хербста, с момента публикации которого в номере «Газеты по-киевски» от 6 февраля 2006 г. прошло совсем немного времени.*

Остается лишь один вопрос: Что же теперь делать России с этой «Страной», этим «народом», — результатами исторической мистификации авторов Большого Антирусского проекта? Об этом — в следующей части.

## Часть 7. Что России делать с Украиной?

В предыдущих частях настоящей серии публикаций подробно доказано, что «независимое государство Украина», «Украинский народ», «Украинский язык», на котором его заставляют говорить, — всего лишь продукт глобальной исторической мистификации и политической провокации. Формально авторы Большого Антирусского проекта добились своей цели: превратили русских в разделенную нацию и противопоставили одну часть народа другой. *Но эта победа — промежуточная и временная. С происходящим на глазах усилением России в начале XXI века становится все более очевидно, что война не проиграна. Что ее нынешний результат можно исправить. И что по инициативе и благодаря усилиям Великой России — Великой России — весь русский народ, какими бы именами его не называли — украинцами ли, белорусами ли — сможет и должен мирно объединиться уже в недалеком, обозримом будущем, на наших глазах и на нашем веку.*

Остается ответить лишь на один вопрос: что необходимо сделать, чтобы исправить странные и страшные результаты этой преступной деятельности по стравливанию различных частей единого народа? *Понятно, что воссоединение русского этноса не может произойти без длительного, планомерного, целенаправленного приведения Россией и российской властью в жизнь соответствующей политики. Исконно русская территория современной Украины должна стать объектом самого пристального внимания и полигоном самых активных действий со стороны нынешних и будущих российской элиты и власти. Ведь от воссоединения русского народа зависит и будущее самой России, в противном случае эксперимент по ее раздроблению будет признан удачным и другие цивилизации, продолжающие борьбу за наши ресурсы и богатства, не останутся в своих намерениях дробить нас и дальше.*

Надо четко понимать, что *глобальный украинский эксперимент*, начавшийся с переписывания истории Малороссии и ее населения поляками и австрийцами в 17-18 веках и закончившийся приведением к власти на Украине ставленника Запада Ющенко в начале 21-ого, — *это самая большая, самая значимая, самая серьезная победа западной цивилизации в ее борьбе против русской.* И России жизненно необходимо, чтобы этот успех стал последним в истории развязанной против нас войны. Мы не только не можем себе позволить других таких поражений, мы должны добиться реванша в пока проигрываемой нами борьбе за Украину. Иначе за ней последует Белоруссия, где пока со значительно меньшим успехом, но все же происходят похожие процессы: иностранная поддержка антироссийски настроенной оппозиции, пропаганда идеи самостоятельности и независимости белорусского народа. А дальше этот же сценарий может быть реализован нашими соперниками уже в национальных автономиях в составе Российской Федерации: северокавказских республиках, Татарстане, а также на Дальнем Востоке.

Действующая российская власть должна понять, что только реванш на украинском «полигоне» может дать однозначный ответ иностранным интервентам: *разрушить целостность России, разобщить русский народ и прочие ему дружественные народы в исторической перспективе невозможно.* Сколько бы денег они сюда не вкладывали, сколько бы миссионеров и общественных деятелей не засылали, сколько бы пятых колонн не подкупали. Возвращение Украины даст

однозначное резюме всем таким прошлым и будущим попыткам: это бессмысленно. Не стоит даже пробовать.

Возвращение Украины в состав России требует огромной работы, в которой *должны принять участие как Россия с одной стороны, так и русские на Украине — с другой*. Эта работа требует создания масштабной программы действий, а ее реализация не менее важна, чем пресловутые национальные проекты.

Мы предлагаем базовые направления и первоочередные шаги этой программы. Возможно, уже одна их реализация сможет вплотную приблизить русских к поставленной цели — воссоединению, а может быть, потребуются другие и их подскажет время. Главное — начать. Главное — делать эти шаги навстречу друг другу.

Итак, что должна делать Россия для преодоления искусственно созданной пропасти между двумя частями русского народа — русскими и «Украинцами» ?

**1. Просвещение.** Мы доказали, что фундаментом нынешней Украины в ее русофобском виде являются исторические мифы, лингвистические и религиозные заблуждения. Долгие годы население Малороссии преднамеренно и целенаправленно погружали во мрак неведения, ибо несведущего куда проще обмануть и столкнуть с истинного пути. Сейчас эта тьма сгустилась до максимальной концентрации. Только незнанием истории, оторванностью от собственных корней можно объяснить то, что миллионы «Украинцев» стали видеть в русских врагов. Мы должны включить свет! Привлечь всю мощь идеологической пропаганды собственного государства, чтобы донести до каждого жителя Малороссии правду и разоблачить обман и его авторов — фальсификаторов истории, религии, языка и новой «нации» .

**2. Миссионерство.** Для реализации пункта 1 необходимо привлечение к «Украинской проблеме» лучших историков, лингвистов и наиболее авторитетных религиозных деятелей России. Современная Украина должна стать местом их государственной работы, а «Украинская тема» — точкой мобилизации всей думающей русской элиты.

**3. Активизация научной работы.** Так как для отторжения малороссов (фактически — русских, проживающих на территории современной Украины) от других русских была использована лженаука, необходимо противопоставить ей науку истинную. В обычной жизни ученые редко вмешиваются в политику, но в данном случае это будет лишь адекватной реакцией на аналогичный шаг, уже сделанный в отношении России. Необходима полномасштабная научная оценка политических и общественных процессов, произведенных на Украине посредством влияния извне. Необходимы тома исследований и миллионы их копий, чтобы не оставить камня на камне от нелепейших теорий «Самостийников» . И то, и другое должно печататься и распространяться за государственный счет.

**4. Культура.** Хотим мы того или нет, но современная культура играет важнейшую роль в информационной войне. Если «Украинская партия» на деньги своих западных покровителей финансирует масштабные исторические блокбастеры, возвеличивающие предателя Мазепу, то этому продукту пропаганды должен быть противопоставлен десяток других — о роли Богдана Хмельницкого, истории украинского казачества, истории Крыма и прочих событиях и фактах, соединявших,

а не разъединявших великороссов и малороссов. И необходимо сделать так, чтобы эти киноленты занимали самое значительное место в расписании каждого украинского кинотеатра, были широкодоступны в продаже на видео и DVD. Темы могут быть далеко не только историческими, Россия богата талантами и они смогут найти эффектные сюжеты, убеждающие зрителя в невозможности вражды с русскими. Та же идеологическая направленность должна стимулироваться государством и в других областях искусства — от литературы до балета.

**5. Отражение информационных атак.** Не стоит рассчитывать, что украинские русофобы немедленно сдадутся. Слишком много сил и средств было вложено ими в создание «Украинской» химеры. Понятно, что активизация России на «Украинском направлении» немедленно вызовет у них истерику на тему «новой волны русского империализма», что байки про «москалей, желающих поработить украинцев» посыплются на головы украинских граждан пуще прежнего. Поэтому в России должен быть создан информационный «антиукраинский» спецназ — структура специалистов, занимающихся информационной войной с галичанскими сепаратистами в режиме реального времени. На каждое выступление, каждый тезис, брошенный ими в информационное или общественное пространство, должна следовать немедленная реакция российской стороны.

**6. Обеспечение доступа граждан Украины к российскому телевидению.** Понятно, что украинская власть боится российских телеканалов как чумы и с каждым месяцем все глубже загоняет их в глубину кабельных сетей. Сейчас на Украине возможность смотреть продукты российского информационного вещания имеют не более 10% населения — те, кто купили специальные вещательные пакеты. В свободном доступе русских программ нет, а те, что покупаются украинскими каналами, проходят тщательную идеологическую цензуру вплоть до вырезания «идеологически неверных» эпизодов. Задача России — обеспечить свободный доступ к «первому каналу», каналу «Россия» и НТВ как минимум для большинства населения Малороссии. Для этого можно сформировать специальный пакет НТВ+ «Украина» и сделать его бесплатным для каждого человека, проживающего на территории от Харькова до Львова. Благо, НТВ принадлежит «Газпрому», большая часть акций которого, в свою очередь, — российскому государству.

**7. Русские телеканалы в Крыму.** Отдельный пункт в силу особого, предельно близкого к России, положения Крыма на карте современной Украины, а также в силу простоты и дешевизны технического решения. По подсчетам специалистов, ретранслятор, обеспечивающий устойчивое вещание на всю территорию Крыма российских каналов, установленный на берегу Керченского пролива, обойдется всего лишь в \$300 тыс. По сравнению с политической выгодой, которую он способен принести, эта сумма просто смешна.

Все предыдущие пункты в большей степени относились к информационной сфере. Это справедливо, потому что отторжение Украины от России стало результатом именно пропагандистской работы наших оппонентов. Но необходимы и другие решения из области государственной политики и стратегии:

8. *Объявление взаимоотношений с Украиной вопросом первостепенной важности, приоритетным направлением геополитической стратегии России.* Обоснование необходимости этого пункта было дано в начале данной главы.

9. *Публичное, открытое озвучивание цели «Украинской политики России» — объединение России и Украины как воссоединение исторически общих земель и разделенной нации.* Необходимо дать понять Западу, что мы больше не намерены замалчивать обман, поддаваться на пропагандируемую им идею «неэтичности» и даже «преступности» обсуждения национального вопроса в применении к современной Украине. Неэтичным и незаконным было противопоставление Украины России, а исправление результатов этого преступления — дело не только необходимое практически, но и праведное с моральной точки зрения. Но главное — необходимо дать понять нашим оппонентам, что мы не остановимся ни перед чем в достижении поставленной цели. «Украинский вопрос» должен стать ключевым в любых переговорах, любом торге с теми, кого принято называть «ведущими мировыми державами». *Все актуальные темы — от цен на энергоносители до сотрудничества с Ираном в области атомных технологий — необходимо поставить в зависимость от нашего главного требования — полного, безоговорочного ухода США и Европы из украинской политики!* Нам надо брать пример с Китая, решительно и последовательно озвучивающего необходимость и неизбежность присоединения Тайваня.

10. *Поддержка соотечественников.* Государственная поддержка русских общин на Украине, общественных организаций и политических партий, выступающих за улучшение отношений с Москвой. В случае с неправительственными объединениями — западный мир должен получить на Украине то, за что так активно борется в России — возможность финансирования НПО из-за рубежа и реализацию этой возможности на практике. Попытка противодействия, если такая будет предпринята, станет вопиющим и необъяснимым с точки зрения здравого смысла проявлением двойных стандартов и должна будет получить решительный отпор, в первую очередь путем существенного ужесточения законов в области финансирования и самого существования ряда общественных организаций в России. Разве не на иностранные деньги делалась «Оранжевая революция»? (см. «Украинская «Матрица». Часть 6). С политическими партиями необходимо действовать более тонко, однако и в этом случае законодательство оставляет немало возможностей для способствования консолидации русских на Украине. В частности, это полномасштабная информационная поддержка, которая станет многократно более эффективной в случае реализации задач доступности для граждан Украины вещания российских телеканалов.

11. *Юридическая война.* Оказание Россией поддержки русским на Украине в их борьбе за свои права, в первую очередь, право быть русскими по паспорту и добиться признания русского языка вторым государственным. Украинские и международные суды должны быть завалены потоком исков к антинародному украинскому режиму, а истцы — получать бесплатную помощь лучших российских адвокатов.

12. *Поддержка Православной церкви.* Оказание регулярной и существенной финансовой помощи Украинской православной церкви Московского патриархата.

Строительство новых православных храмов по всей стране взамен захваченных униатами, их профессиональная охрана силами частных охранных предприятий. Печать и распространение научной и проповеднической литературы на религиозную тему, пропагандирующей веру Канонической церкви и осуждающей раскольников.

13. *Отставка Черномырдина.* Немедленный отзыв с Украины нынешнего российского посла — человека, при преступном попустительстве которого произошли процессы, приведшие к окончательной победе и приходу к власти сепаратистской партии. Активность российского и американского посольств в Киеве даже невозможно сравнивать. Там, где надо было выступать с жесткими политическими заявлениями, мы слышали лишь невнятное бубнение. Действий не было вообще. Доложить в Москву о необходимости реализации всех предыдущих 12-ти пунктов и принятии многих других мер было прямой обязанностью Черномырдина, для исполнения которой у него было целых 5 лет! Ничего похожего выполнено не было. Виктор Черномырдин воспринимает свое пребывание на Украине не как ответственнейшую работу, а как почетную пенсию. Пришла пора подыскать для экс-премьера другое место отдыха, а послом в Киев отправить настоящего профессионала, человека энергичного и эффективного, к тому же понимающего, что от его деятельности во многом зависит судьба его страны и всего русского народа.

14. *Бить рублем.* Проведение крайне жесткой экономической политики по отношению к современной Украине. Никаких скидок, никаких льгот. Чистая прагматика, которая отнюдь не ограничивается сиюминутной денежной выгодой, рассчитана на далеко идущую политическую перспективу. *По сути, русофобскому режиму Ющенко должна быть объявлена экономическая война, направленная на его отстранение от власти конституционным путем.* Приведение цен на энергоносители в соответствие с мировыми — верный, но далеко не единственный шаг из возможных в этом направлении. Каждый очередной недружественный жест, каждое ущемление прав русских на Украине должны становиться поводом для введения экономических санкций. Например, речь может идти о заградительных пошлинах для украинских товаров — поправке, аналогичной документу американских сенаторов Джексона-Веника. Покупая украинские товары, сейчас мы фактически сами спонсируем украинский сепаратизм. При этом необходимо вести широкую разъяснительную работу с населением Украины, объясняя, что мы боремся не с народом, а с антинародной властью. *Что избрание других правителей в ходе ближайших выборов станет не только правильным шагом с точки зрения истории русского народа и общечеловеческой справедливости, но и принесет конкретную, ощутимую выгоду каждому избирателю.* Потому что за объединение русской нации Россия должна быть готова платить не меньше, чем Германия за объединение немцев.

Выше описана программа, которую необходимо реализовать со стороны России. Но восстановление русского единства — задача не только власти. В первую очередь это дело самого народа. А реализация его невозможна без ответных шагов со стороны русских на Украине. При этом следует понимать, что многолетняя пропаганда заслонила глаза и заложила уши очень многим нашим соотечествен-



никам. Не придавая решающего значения национальному вопросу, они поддались давлению власти и стали так называемыми « бессознательными украинцами» — русскими, в силу тех или иных причин предпочитающими не вспоминать своей истинной этнической принадлежности. Поэтому каждый сознательный русский должен действовать с удвоенной силой, направленной как на власть, так и на своих менее активных в социальной жизни сограждан. Вот несколько основных направлений работы, которая должна вестись русскими на Украине с максимально возможной энергичностью:

1. *Референдум о статусе русского языка.* Вопрос о статусе русского как второго государственного языка на *всей территории нынешней Украины* — ключевой в борьбе западной и русской цивилизаций за Малороссию. Придание ему такого статуса мгновенно разрушит результаты работы по насильственному переводу населения на « мову» . Подавляющее большинство граждан современной Украины говорят и думают на русском языке, что является одним из наиболее наглядных доказательств их принадлежности к русскому народу. Именно поэтому власти столь ожесточенно сопротивляются решению этого вопроса. *При этом как местное, так и международное законодательство дает русским полное право организации референдума по этой теме.* А в том, что сторонники легализации русского в общественной и государственной жизни одержат в ходе такого голосования убедительную победу, нет ни малейших сомнений. Например, в ходе аналогичного sms-референдума, организованного в начале 2006 г. Партией регионов, они набрали более 70% голосов! Теперь остается только провести такую же процедуру в юридическом порядке.

2. *Перепись населения с указанием этнической принадлежности.* Необходимо добиваться проведения общегосударственной переписи населения, одной из задач которой будет выявление этнического состава населения современной Украины. Количество русских и их процентное соотношение с теми, кто считает себя «Украинцами» , долгие годы замалчивалось и передергивалось, и является одной из главных манипуляций, на которой держится русофобский режим. Необходимо четко и объективно выяснить реальное положение вещей. При этом совершенно очевидно, что на Украине сейчас нет 67% «Украинцев» , что в соответствии с международным законодательством позволило бы ей считаться национальным государством. Отсюда — множество прав другой нации, проживающей в стране, — на использование собственного языка, на образование. Но наличие этого права необходимо доказать, и неопровержимым доказательством станет юридически зафиксированное реальное соотношение русских и «Украинцев» .

3. *Русские школы и вузы.* Борьба за право на образование на русском языке. По результатам переписи населения, а до ее проведения — основываясь на данных прежних статистических исследований, требовать и добиваться открытия средних и высших учебных заведений с обучением на русском языке, с отведением приоритетного места в учебной программе истории России и русского народа. Требовать, чтобы количество таких учебных заведений было пропорционально проценту русских среди всего населения Украины.

4. *Заново переписать учебники истории.* Отдельный пункт в силу особой важности. Добиваться изъятия из учебных заведений учебников, глубоко пре-

вратно отражающих исторические взаимоотношения населения Великодержавии и Малороссии. Требовать замены их на новые, более объективно отражающие историческую реальность. Организовать систему контроля за учебными пособиями и знаниями, распространяемыми в школах и вузах на предмет их политической и национальной нейтральности. Жестко пресекать все попытки пропаганды «Украинского» национализма в учебных заведениях.

5. *Исповедовать и проповедовать учение Канонической церкви.* Вопрос важный и не требующий дополнительных комментариев. Не попадайтесь в лапы раскольников, еретиков и сектантов, занимающихся политической пропагандой и насилием.

В целом русские на Украине должны противопоставить государственной политике собственного искоренения *сплочение и развернуть мощнейшую политическую борьбу за свои права и правду.* Сегодня в стране действует множество политических сил, ставящих вышеозначенные пункты в первые строки своих программ. В случае консолидации русских, в особенности в восточных, южных и центральных областях страны, они способны одержать убедительную победу на любых выборах.

Это случится, если народ *узнает и поймет* все то, что написано в предыдущих частях настоящей серии публикаций. Факты об истории, языке, религии и глобальной мистификации над ними авторов Большого Антирусского проекта несут в себе силу, способную произвести «*бархатную контрреволюцию на избирательных участках*».

Необходимо узнать и принять правду. Не поддаваться больше на обман. Наконец прозреть.



## Часть 8. УКРАИНСКАЯ «МАТРИЦА». ПЕРЕЗАГРУЗКА\*

Ау, «Украинцы» ! Просыпайтесь.

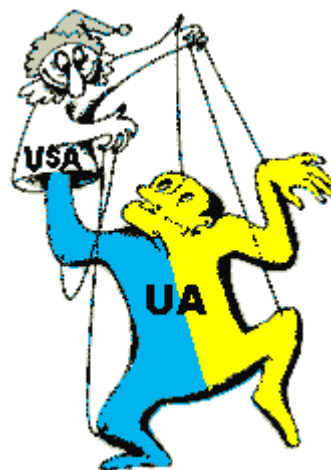
Вы – русские.

Приступаем к перезагрузке.

Украинская « Матрица » . Перезагрузка. Послесловие

ВОЙНА МЕЖДУ УКРАИНОЙ И РОССИЕЙ  
НАЧНЁТСЯ В 20.. ГОДУ?

Опубликованная в начале весны серия статей «Украинская « Матрица » . Перезагрузка» вызвала широчайший резонанс среди наших читателей. Со времени ее выхода в свет прошло почти два месяца. Многое произошло на Украине за это время. Поэтому, готовя издание наших статей отдельной книгой, мы считаем необходимым сделать настоящее послесловие.



---

\* Алексей Орлов, Александр Пугаченко

Главным событием политической весны на Украине стали выборы в Верховную Раду. Не скроем, что именно в их ожидании мы и готовили предыдущие восемь частей нашей «Матрицы».

Частично наши надежды оправдались. В первую очередь в том, что, несмотря на колоссальное давление и применение всей палитры административного ресурса, уверенную победу одержали пророссийские силы. Украинский народ однозначно, недвусмысленно высказался против курса «Оранжевой» власти на противопоставление Украины и России, на использование факта существования Украины в качестве инструмента в борьбе с русской цивилизацией, которая ведется Западом во главе с США. Отсюда – бесспорное и позорное поражение провластных партий. Если политическая структура, возглавляемая президентом, набирает на выборах 12%, надо менять либо политический курс, либо президента.

Но одновременно с нашими надеждами оправдались и самые худшие наши опасения. Хотя чего-то другого было сложно ожидать. Происходящие на Украине и в мире после выборов события полностью подтверждают теорию, изложенную в публикации «Украинская «Матрица». Перезагрузка». Маски сброшены. Антинародный «Оранжевый» режим больше не церемонится с собственным населением. Все его действия последних месяцев наглядно демонстрируют, что единственной его целью была и остается успешная реализация Большого антирусского проекта. А все остальное – благосостояние рядовых граждан, политическая независимость страны, ее имидж в глазах мирового сообщества – рассматривается как допустимая и, как видно, необходимая жертва в процессе решения этой задачи.

Вот несколько «Свежих» примеров отвязной русофобии, исповедуемой действующей «Оранжевой» властью:

- Участие Украины в экономической блокаде Приднестровья. Чинение всевозможных абсурдных препятствий доставке гуманитарной помощи, адресованной Россией ни в чем невиновному народу этой республики. Достаточно вспомнить нелепейший ряд условий, выдвинутых украинскими властями к организаторам перемещения колонны грузовиков с гуманитарными грузами в Тирасполь: двигаться только ночью, снять атрибутику с грузовиков, отдыхать только в специально оговоренных и крайне неудобных местах, пройти маршрут за очень короткое время, а потом и вовсе неожиданно его изменить. Понятно, что никакими общественными или государственными выгодами все эти требования объяснить невозможно. Единственная их мотивация – во что бы то ни стало препятствовать России в выполнении её миссии.

- Арест и выдворение с украинской территории российского гражданина, руководителя отдела Украины Института стран СНГ Кирилла Фролова. Фролов пропагандирует идеи, весьма созвучные тем, что изложены в «Украинской «Матрице». Власть чувствует в его лице угрозу. Значит, для нас, как и для жителей Украины, это – прекрасное подтверждение правоты, как его, так и нашей.

- Противоправное, идущее вразрез с текстом самого документа, инициирование пересмотра договора о пребывании российского флота в Крыму, в частности, аренды военно-морской базы в Севастополе. Срок действия договора заканчивается в 2017 г. Документ не подлежит пересмотру ни в части пребывания российских кораблей в Севастополе, ни в части размера арендной платы, которую за это

платит Украине Россия. Отказаться выполнять договор – значит нанести тяжелейший ущерб репутации страны. Но «Оранжевые» ведут Украину в НАТО и все прочее для них – второстепенно. К тому же, и к этому тезису мы еще вернемся, нанести урон стране – часть стоящей перед ними задачи.

- Многочисленные претензии и захваты российской собственности, в частности пансионатов и домов отдыха в Крыму и Закарпатье. Вопреки логике, Украина теперь претендует на доставшееся России имущество СССР. Также звучат требования включить страну в дележ долгов третьих стран бывшему СССР. И все это происходит, несмотря на то, что в 1991 г. именно Россия стала правопреемником распавшегося Союза, взяв на себя его обязательства и получив взамен его активы. Теперь же Украина хочет, не участвуя в погашении первых, сыграть как можно более активную роль в дележе вторых.

- Все громче звучат разговоры о голодоморе 30-х годов и требования совершенно немыслимых сумм с России в качестве компенсации за него.

- И, наконец, совсем свежий пример – сооружение на границе с Россией рва длиной в 400 км. То есть Украину уже хотят физически изолировать от России, соорудить непреодолимую границу, порвать связи, в том числе и информационные. «Оранжевые» рисуют картину так, будто Россия – это нечто темное и враждебное, от чего нужно огораживаться буквально средневековыми способами. Кстати, активную помощь в техническом оснащении границы им оказывают США и Евросоюз. И это абсолютно не скрывается украинской властью. Заметим, что ничего подобного не сделали даже с самого начала враждебно настроенные по отношению к России Прибалтийские государства.

Описанные факты – новые подтверждения антироссийского характера украинского государства. Случилось за истекший период и еще одно, более важное событие. Причем не столько во внутриукраинской, сколько в американской политике, с которой первая с ходом времени становится все более тесно связана.

«Украина – центральный вопрос национальной безопасности США», - заявил в начале марта Ричард Холбрук, видный деятель клинтоновской администрации, питающий надежды занять место нынешнего госсекретаря Кондолизы Райс в случае победы на президентских выборах кандидата от демократической партии. Вы не ослышались. Это произнесено прямо, открыто, без стеснения. Это очень важно понимать всем: каждому на Украине, в России да и во всем мире. Давайте повторим эти слова: «Украина – центральный вопрос национальной безопасности США». Не один из центральных, а именно главный.

«почему?» – спросите вы? Ну ясно, что у США есть свои интересы в каждом регионе мира, в том числе и на постсоветском пространстве. Ну понятно, что на Украине они добились значимых побед в виде «Оранжевого путча» и приведения во власть его лидеров. Но почему же это – важнейшее условие безопасности американского государства? Более важное даже, чем победа над «мировым терроризмом»? Украина ведь находится так далеко от США...

Ответ на эти вопросы – это ключ для понимания всей нынешней украинской реальности, всего, что происходит на этой территории, начиная с момента обретения Малороссией «независимости» под именем Украина, да и того, что происходило ранее тоже.

Центральным вопросом мировой политики как было в середине XX века, так и остается в начале третьего тысячелетия столкновение интересов России (ранее СССР) и США. Холодная война далеко не окончена и далеко не проиграна. И американцы это прекрасно понимают.

Сколько бы нам ни пудрили мозги, с какого бы боку ни заходили, как бы ни душили в объятиях, но факт остается фактом: Россия и США не могут сближаться, не могут быть друзьями. Два самых сильных государства на планете обречены на соперничество как разные цивилизации. А в том духе, в котором к этому соперничеству подходят в Вашингтоне, оно неизбежно превращается во вражду.

Соответственно, США являются главной угрозой для России, а Россия – для США. Если вы спросите, причем здесь Украина, рекомендуем вам заново и внимательно перечитать все части «Украинской « Матрицы» - от первой до восьмой. Доказать, что Украина – часть России, искусственно отторгнутая американцами, а украинцы и русские – части русского народа, которые пытаются не просто разделить, но и стравить друг с другом, – было нашей главной, и, мы считаем, выполненной задачей.

Теперь все становится на свои места. Логический конструктор складывается окончательно. Захватывая Украину, осуществляя ее политическую оккупацию путем противозаконного проведения во власть «Оранжевого» режима, США решают собственную главную геополитическую задачу – нанести удар по России. И речь идет вовсе не о «Сильном» или «Ощутимом» ударе. Все гораздо серьезнее.

По замыслу заокеанских стратегов, отчуждение Украины от России должно стать ударом СМЕРТЕЛЬНЫМ. Потеряв Украину, свою неотъемлемую часть, в этом плане Россия должна ПОГИБНУТЬ - и как страна, и как цивилизация. Сгинуть в пучине конфликта, стороны которого ослеплены вражеской пропагандой. И не понимают, что воюют они против своих, а настоящие враги находятся далеко в стороне от конфликта.

В начале марта в Вашингтоне был опубликован очередной антироссийский пасквиль (там их называют « аналитическими докладами» ) под названием «неверный путь России. Что могут и должны сделать США?» . « Авторы доклада, в том числе Сестанович, бывший главный советник по отношениям с постсоветскими странами в администрации Клинтона, придерживаются общей позиции: если оторвать Украину от России, то для вашей страны это станет смертельным ударом, – так резюмировал суть доклада американский политолог Стивен Коэн.

Здесь мы не случайно перешли от политической к военной терминологии. Да-да, замысел американцев, их главная цель – это даже не нынешняя политическая вражда между нашими двумя государствами, а полномасштабная, долгая и кровавая война между ними. И ключевую роль в развязывании этой войны должно сыграть то, что Ющенко и компания ускоренными темпами начали реализовать сразу после выборов вступление Украины в НАТО.

Вспомним слова одного из главных идеологов современного американского империализма – Збигнева Бжезинского, – определяющие три главные задачи США на украинском направлении:

- привести к власти нужный парламент;
- привести к власти нужного президента;

- развязать войну с Россией.

Смотрите, здесь все предельно ясно: первые две задачи уже выполнены. В части парламента, конечно, с огрехами – создание оранжевой коалиции буксует, слишком уж однозначным оказался народный выбор. Зато вторая часть задачи реализована в полной мере. Президент – карманный и послушный, готов компенсировать провал на выборах остатками собственного политического веса и имиджа. Две задачи выполнены. Осталась третья.

Именно война (а не словесные пикировки Москвы и Киева) является конечной целью всего Большого антирусского проекта, реализованного Западом на Украине. Именно ради того, чтобы уничтожить одну часть русских руками другой, создавался и заботливо взращивался уродливый этнический мутант – «Украинский народ». Именно ради войны жителей Украины – этнических русских – заставляли забыть собственную историю, культуру, язык, впитать ненависть к собственным братьям.

И все нынешние действия украинской власти, находящиеся в русле жесточайшего, невиданного подавления всего русского, – это последние приготовления к достижению главной цели.

Особую роль в этом процессе играет намерение власти окончательно вытеснить из повседневной жизни русский язык. Такая жестокость не знает precedентов в мировой истории. При разделении послевоенной Германии никому в СССР, включая Сталина, не пришло в голову заставить немцев, оказавшихся на восточных территориях, забыть немецкий. Северная Корея максимально далеко ушла от Южной в плане политики и идеологии. Но ее граждане по-прежнему говорят на корейском языке.

Тайвань враждует с Китаем, но там говорят на китайском. Северный и Южный Вьетнам даже во времена принадлежности к противоположным мировым лагерям – социалистическому и капиталистическому – говорили на вьетнамском.

И только русские, составляющие подавляющее большинство жителей современной Украины, по воле Кучмы, Ющенко и ЦРУ не могут говорить на родном языке. Им не просто навязан корявый полонизированный суржик. Власти последовательно блокируют все инициативы по приданию русскому даже статуса второго официального.

А реализацию таких инициатив на местном уровне – в Харькове, Луганске, Крыму – объявляют едва ли не государственной изменой! И это несмотря на то, что Украина подписала Европейскую конвенцию, предполагающую необходимость предоставления культурной автономии всем проживающим на территории государства народам. Куда там! Здесь в автономии отказывают не «малому народу», а большинству!

Как будут развиваться события дальше? Если Ющенко удастся втянуть свою страну в НАТО, его подчиненные начнут выдвигать самые абсурдные требования по отношению к России. Будут требовать немыслимых компенсаций, политических и территориальных уступок, переписывания истории. Далее начнутся провокации, в том числе и у того самого рва, который сейчас роют на границе. Потом на уличных митингах начнут раздаваться крики «Бей русских гадов!». Потом эти

призывы перестанут быть маргинальными и станут частью государственной риторики. Дальше в дело вступят войска.

Все это уже началось. Все это уже происходит, сейчас, на ваших глазах. Посмотрите внимательно вокруг, послушайте, что говорят ваши политики каждый вечер с экранов телевизоров и на митингах, оцените их действия с этой точки зрения - и вы поймете, что это правда.

Каковы возможные сценарии развития дальнейших событий? Вот некоторые примеры:

- Украина становится частью России. Это возможно только в случае сплочения вокруг этой цели всех русских, всех здравомыслящих людей на Украине, их активном участии в политической жизни. И, наоборот, практически невозможно, - при их пассивном поведении.

- Украина разваливается на части. Одна отходит России, другая – Европе. На сегодняшний день это – самый реалистичный вариант развития событий. Для России будет очень плохо, если Киев останется в западной части. Для США и Европы такой вариант приемлем настолько, чтобы биться за него с утроенной силой.

- Украина становится «независимым» государством, враждебным России настолько же, насколько Израиль – Палестине, Абхазия – Грузии или Иран - США. В максимальной степени враждебным.

При развитии этого, самого худшего сценария, существует наибольшая вероятность, что Россия в среднесрочной перспективе прекратит свое существование. Это – не шутка.

Возможна и оккупация Крыма Турцией. В таком случае он полностью повторит судьбу Косово, туда будут ведены миротворческие войска НАТО и США.

Но прежде будет долгая, изнурительная и кровавая война. Власть затащит в нее население, ослепив его русофобской пропагандой, внушив, что под прикрытием НАТО ничего не страшно. Как бы не так! Воевать с Россией НАТО не полезет. Мировая война не нужна никому. Действовать чужими руками, руками «Глупых и необразованных туземцев, которых так легко обмануть с помощью сверхсовременных информационных технологий ЦРУ» – излюбленный прием Запада. В войну втянут нас, русских России. Воевать заставят ВАС, русских Украины.

Понимая, что, скорее всего, удержать ее в своих руках не удастся, Запад поставил перед Ющенко задачу нанести Украине максимально возможный урон. И это делается с блеском, в ежедневном режиме. Еще бы – ведь вредят русской территории, русскому народу. Вредят экономике. Вредят людям. Поднимать все это потом придется России. Или это не поднимет никто.

И теперь пришло время задать самые главные вопросы. Задать их вам, русские собратья, граждане Украины.

**ВЫ ХОТИТЕ, ЧТОБЫ СЦЕНАРИЙ США БЫЛ РЕАЛИЗОВАН ВАШИМИ РУКАМИ?** Вы хотите развала собственной страны? Хотите воевать против народа, частью которого вы являетесь?

Вы хотите жить в Польше или ее подобии, лишенные собственной национальности, права говорить на родном языке и своей великой истории? Вы хотите жить в стране, которая не дала миру и сотой части тех открытий и достижений, что дала Россия?

Мы знаем, что вы ответите «нЕТ» . Любой нормальный человек так ответит. Тогда пришло время действий. Не спите, просыпайтесь. Если вы своими руками не исправите ситуацию, лучше не станет никогда. Будет только хуже. Подумайте о своей гордости, о своих правах, о своих детях, о своем будущем. Хотите ли вы быть просто пушечным мясом в войне брата с братом, русского с русским?

Не поддавайтесь на провокации и делайте все возможное, чтобы донести правду до других. Выходите на улицы. Устраивайте акции гражданского неповиновения преступному режиму, объявившему войну всему народу. Не позволяйте больше наглым самозванцам ущемлять свои права и оскорблять собственный народ. Ничего не бойтесь. Это именно вас боится власть, боится вашей сплоченности и активности и делает все, чтобы вы оставались в спячке.

Нас пытаются столкнуть лбами, пользуясь нашей недостаточной политической образованностью, извечной доверчивостью русских и их добротой. Но главное – пользуясь нашей пассивностью. Нас уверяют, что русский России и русский Украины – враги. Хотя на самом деле враг русских и «Украинцев» находится за пределами России и Украины.

Но любая возможность узнать правду пресекается украинским режимом на корню. Внешняя оккупация Украины продолжается. В ситуации, когда власть открыто игнорирует все ваши права, смести ее в рамках законов и конституции, «Демократическим путем» или силой – становится не только вашим правом, но и вашей обязанностью.

Вас ослепили пропагандой о демократии и суверенитете. При помощи такой же демагогии в начале 90-х лишили зрения русских в Прибалтике. Они поддержали националистов и отделение от России. Посмотрите, что происходит с ними сейчас. Как вы думаете, знай они свое нынешнее незавидное положение, они бы сделали тот же выбор? Неужели эти ошибки вас ничему не учат?

Россия вам не враг. Россия пытается вмешаться и помочь вам, сталкиваясь при этом с бешеным, ожесточеннейшим сопротивлением Европы и США, с бесконечным потоком обвинений в империализме и посягательстве на суверенитет независимого государства (Как будто бы не было объединения Германии!). К сожалению, Россия сейчас не настолько сильна, чтобы позволить себе полностью проигнорировать сложившуюся после предательства Горбачева и Ельцина геополитическую ситуацию.

Таков Запад, его истинное лицо. Прикрываясь демагогией, он решает исключительно собственные прагматичные задачи. До каких же пор нас можно будет брать «на слабо» , шантажировать « мировым общественным мнением» , угрожать всевозможными санкциями? Надо брать пример с Китая, который последовательно заявляет: да, Тайвань, это наша территория. И не идет ни на какие уступки в этом вопросе.

Русские России должны проявить терпение к своим братьям на Украине. Не поддаваться на провокации, относиться к заблудшим, как учит православие, пытаться нести правду. Действия российского правительства, направленные против «Оранжевого» сепаратистского режима, должны рассматриваться русскими Украины (и теми, кто «причислен» официальной статистикой к «Украинцам» ), всеми, кто чувствует себя русскими как неизбежный, вынужденный шаг России, как



помощь русских России в высвобождении русских Украинцев из под гнета оккупации.

Русские Украины должны понять, что, например, необходимость введения Россией мировых цен на газ диктуется вовсе не желанием сделать их жизнь хуже, а лишь стремлением сместить абсолютно ненормальный, абсурдный, бесчеловечный и русофобский режим ющенко, тимошенко, порошенок, кинахов, рыбачуков и прочих кучм. Привести к власти русских патриотов, стоящих на пути воссоединения разорванного смутой 90-х годов единого государства — России. Это достойная цель, которой мы гордимся. И мы вместе ее достигнем.

Надо проснуться и вместе начать двигаться в направлении воссоединения России, русского народа. И это обязательно произойдет — в самой ближайшей перспективе. Как бы тому ни противодействовали наши общие враги, какие бы информационные, идеологические, политические и даже физические препятствия ни выстраивали они на нашем общем пути.

Передайте эту книгу знакомым и расскажите о ней друзьям. И «Оранжевый» кошмар лопнет как мыльный пузырь. И всего через несколько лет мы не узнаем нашу общую страну — она имеет огромные перспективы для развития.

Мы не просто верим, мы знаем: Украина проснется и вернется. Россия будет единой. Русские будут вместе.



### **РОССИЯ НЕ ДОЛЖНА ПРОИГРАТЬ БИТВУ ЗА УМЫ И СЕРДЦА ЛЮДЕЙ НА УКРАИНЕ\***

В Москве прекрасно понимают, что речь, грубо говоря, идет об очередной «Разводке»

Заявление Виктора Януковича о необходимости придать русскому языку статус второго государственного не является предвыборным. Хотя бы потому, что до выборов остается еще довольно много времени — они пройдут осенью.

Двуличность украинской власти ни у кого никаких сомнений не вызывает

Если низко летающие ласточки — это к дождю, то, простите за лапидарный каламбур, Янукович о русском языке — это к Путину. Видимо, глава Украины считает, что эта фраза может открыть дорогу для очередной аудиенции в Москву. Дело в том, что у Януковича не такой уж большой временной резерв для маневра. С одной стороны, встреча с Путиным пройдет уже в этот вторник. Следующая будет иметь место уже в день инаугурации. В столь короткий промежуток времени Виктору Януковичу придется доказать, что он «Ударил в колокола, не заглянув в святцы» не случайно. Речь идет о том, что, сказав о русском языке как втором государственном, Янукович не заглянул в украинские «Святцы», а именно в Конституцию, где четко и однозначно прописано, что государственным языком является украинский.

---

\* 21.03.2012, Шуров Константин Викторович

Впрочем, эта норма может быть обойдена или отменена в украинском законодательстве, к вящему удовольствию как минимум 83% населения, для которых русский язык является родным. Аналогичная ситуация уже имела место в 1999 году, когда 10-я статья трактовалась Конституционным судом по просьбе народных избранников, в результате чего мы на конституционном уровне получили запрет на получение высшего образования на русском языке. Точно так же Конституционный суд отменил закон об использовании Знамени Победы в качестве официального символа на торжествах. На сегодняшний день двуличность украинской власти ни у кого никаких сомнений не вызывает. При этом вызывает удивление: неужели на Банковой, где располагается Администрация Президента Украины, всех жителей страны считают настолько беспамятными и недалёковидными, что они в очередной раз поведутся?..

В Москве прекрасно понимают, что речь, грубо говоря, идет об очередной «Разводке»

Реакция российской стороны, в свою очередь, также зависит от того, насколько в Москве готовы и дальше обманываться по поводу истинных намерений Януковича. Но, судя по тому, что власти РФ проложили первую нитку «Северного потока», на очереди – вторая, а в ближайшее время будет дан старт «Южному потоку», шансов у украинской квазиэлиты каким-то образом повлиять на решение России, выдавая желаемое ею за действительное, не так уж много. В Москве прекрасно понимают, что речь, грубо говоря, идет об очередной «Разводке» и стремлении обвести вокруг пальца российское руководство, чтобы оно приняло продекларированное намерение сделать русский язык вторым государственным за чистую монету и пошло на экономические уступки в пользу определенных бизнес-группировок, которые осуществляют управление украинским государством. Т. н. «Дорожная карта» для русского языка – это «Северный» и «Южный» потоки. Но это – на ближнюю перспективу.

Однако основная битва для России состоит в борьбе за умы и сердца людей на Украине. Если Москва проиграет ее, то потеряет территорию, за которую было положено столько жизней и пролито крови. Страна, в которой проживает столько русских по духу и крови, будет потеряна для России навсегда. Меркантильные интересы сегодняшнего дня не должны для российского руководства перевешивать соображения исторической перспективы и сакральную ценность этой земли для Государства Российского, поскольку Украина – это часть Русского мира. Безусловно, Москва в данном случае может и должна отдавать предпочтение гуманитарным интересам перед экономическими, однако лишь в том случае, если она имеет уверенность, что ее не нагреют. Но, как мы видим, ничего реально в этом направлении руководство Украины делать не собирается.



**Раздел 3. ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУССКО-УКРАИНСКОГО  
ДВУЯЗЫЧИЯ НА УКРАИНЕ:  
АНАТОЛИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ РАЗОБЛАЧАЕТ МИФЫ О «МОВЕ»  
(WWW.RUSSIAN.KIEV.UA или WWW.KM.RU)**

Данная работа написана Анатолием Железным в защиту нашего исторического двуязычия. Те, кто в националистическом ослеплении стремится это двуязычие упразднить, подрывает саму идею государственной независимости – межнациональное согласие. Напрасно они рассчитывают заставить русскоязычных граждан отречься от своего языка, от двуязычия. Если же эти граждане (а их две трети всего населения Украины) будут поставлены перед невозможностью дальнейшего существования русско-украинского двуязычия и необходимостью перехода только на один язык, то они, безусловно, выберут свой родной русский язык. Чтобы этого не случилось, нужно наше двуязычие узаконить точно так же, как узаконены наши государственные границы. Любая попытка изменить языковую ситуацию равнозначна попыткам пересмотра реально существующих государственных границ: последствия могут оказаться полностью противоположными задуманному.

Учитывая важность проблемы, ниже, с небольшими сокращениями, приведены материалы Анатолия Ивановича Железного, Члена Русской общины г. Киева, председателя секции славянских языков Киевского городского общества русской культуры «Киевская Русь» с его книги, размещенной на указанных выше сайтах.

**Вместо предисловия**

...Обеспокоенность людей продолжающимся шовинистическим наступлением в нашей стране на естественное право абсолютного большинства граждан свободно разговаривать, получать образование и обучать своих детей на родном русском языке, который, как показано в этой книге, является коренным, изначальным языком этой земли. Естественно, те граждане, для которых родным является другая форма нашего языка, сформировавшаяся вследствие длительного воздействия польской культуры (украинский язык), должны точно так же свободно разговаривать, получать образование и обучать своих детей на своем родном украинском языке. Все это должно быть совершенно добровольно и ненасильственно, без малейшего ущемления ни одного из двух наших исторических языков. Только при таких условиях и возможно строительство новой демократической Украины, в которой будут соблюдаться права человека, где люди будут ощущать себя свободными, будут гордиться своей страной и всячески содействовать ее духовному развитию и материальному процветанию.

Но, к сожалению, есть у нас некая немногочисленная, но очень крикливая прослойка людей, считающих ущемление наших природных прав на родной язык своей, чуть ли не основной, профессиональной обязанностью. Пользуясь материальной поддержкой своих заокеанских заказчиков и вдохновителей, они развернули шумную кампанию по раздуванию вражды к русскоязычному населению, разжиганию межнациональной розни. Для «научного» обоснования своих подрывных, разрушительных для государства, деяний они сочинили и продолжают

сочинять массу всевозможных баек об украинском народе-страдальце, которого всегда и все угнетали, жутких колониальных страданиях в составе «империи» , о преследованиях украинской мовы еще со времен Киевской Руси и по наши дни, о глубокой древности украинского языка, который будто бы был занесен на Землю с Венеры и стал основой всех мировых языков, о генетической противоположности украинского и русского народов и их исторической враждебности друг другу, о дремучем невежестве « москалей» и просветителях-украинцах, давших им зачатки культуры, о неславянском происхождении русского народа, об украиноязычии библейских персонажей, об открытии Америки украинскими казаками и т.д. И все это ради того, чтобы доказать насущную необходимость срочного изгнания из Украины русского языка!

В свете сказанного я ожидал, что наши национал-шовинисты узнав, что кроме их собственной существует и другая точка зрения на языковую проблему на Украине, встретят мою книгу в штыки и постараются как-то оспорить ее основные тезисы о происхождении существующего ныне двуязычия задолго до воссоединения Украины с Россией. Я был готов собрать, обобщить и еще раз доказать полную несостоятельность националистических измышлений о чужеродности и враждебности для нас нашего же родного русского языка, о колоссальных выгодах отречения от него и перехода всем без исключения на украинскую мову. Но, как оказалось, я сильно переоценил их полемические способности: в печати так и не появилось ни одной публикации, направленной против моей книги. Что ж, это молчание вполне можно расценивать как знак вынужденного согласия, а точнее, как признак отсутствия сколько-нибудь существенных контраргументов. Лишь на заседании Верховного Совета Украины 28 октября 1998 года пан Чорновил в свойственном ему патетическо-надрывном тоне заявил, что за написание таких книг, как моя, в «нормальной державе» было бы открыто судебное рассмотрение. Я уж не говорю о характере самого « аргумента» : за филологическое исследование – к суду. Интересно то, что наш пылкий «патриот» не считает Украину «нормальной державой» !

Таким образом, горькую пилюлю правды о происхождении русско-украинского двуязычия на Украине не из-за вымышленной «Русификации» , а вследствие продолжительного польского господства на отторгнутой от Руси ее юго-западной части, наши национал-шовинисты проглотили молча и нам остается лишь надеяться, что это лекарство подействует на них отрезвляюще.

Подготавливая книгу ко второму изданию, я постарался исключить из ее текста все, что было написано в полемическом задоре и, по сути, мало что добавляло для раскрытия основной идеи. Одновременно пришлось кое-что исправить и дополнить с учетом дальнейшего развития языковой проблемы.

\* \* \*

Работая над переводами интересующих меня материалов из польских источников, я очень часто обращал внимание на то, что множество польских слов звучат точно так же, как и соответствующие им слова нашего украинского языка. Заинтересовавшись, в конце концов, причиной такого сходства, я решил обратиться к языковедческой литературе и с немалым удивлением обнаружил, что факт этот

ником из наших филологов не только никак не объяснен, но даже ни разу не упомянут!

Все это показалось мне странным. Я почувствовал, что это неспроста, что здесь кроется какая-то тайна, о которой наши филологи распространяться не любят. Ведь наличие в украинском языке очень большого количества слов, разительно схожих с польскими, слишком очевидно, чтобы не быть замеченным.

С тех пор я стал специально искать и изучать все публикации, посвященные истории украинского языка. И, надо сказать, обнаружил немало удивительных вещей! Чтобы поточнее показать, какие взгляды на происхождение украинского языка распространяются сейчас средствами массовой информации Украины, приведу несколько характерных примеров.

«Украинский язык – один из древнейших языков мира... Есть все основания полагать, что уже в начале нашего летосчисления он был межплеменным языком» («Украинский язык для начинающих» . Киев, 1992).

« Таким образом, у нас есть основания считать, что Овидий писал стихи на древнем украинском языке» (Э. Гнаткевич «От Геродота до Фотия» . Вечерний Киев, 26.01.93).

« Вполне возможно, что украинская лексика... несла терминологические, колонизационные, жизнеутверждающие заряды на все четыре стороны Света-Первокрая, осваивая и оплодотворяя иноязычные и малоязычные территории... Мы можем допустить, что украинский язык стал одной из живых основ санскрита... Украинский язык – допотопный, язык Ноя, самый древний язык в мире, от которого произошли кавказско-яфетические, прахамитские и прасемитские группы языков» (Б. Чепурко «Украинцы» . Основа, №3, Киев, 1993).

«Украинская мифология – наидревнейшая в мире. Она стала основой всех индоевропейских мифологий точно так же, как древний украинский язык – санскрит – стал праматерью всех индоевропейских языков» (С. Плачинда «Словарь древнеукраинской мифологии» . Киев, 1993).

« В основе санскрита лежит какой-то загадочный язык «Сансар» , занесенный на нашу планету с Венеры. Не об украинском ли языке идет речь? » (А. Братко-Кутынский «феномен Украины» . Вечерний Киев, 27.06.95).

Читая все это, я искренне и добросовестно пытался понять, что побуждало приведенных выше авторов выдумывать и публиковать всю эту чепуху. И не мог! Но тут мне вдруг повезло: четкий ответ на мой вопрос дала Всеукраинская научная конференция на тему «Украинский язык как фактор формирования национального самосознания молодежи» , проходившая во Львовском государственном университете 2–3 марта 1995 г. Научная конференция определила решающую роль языковедческих работ ученых «Как источника патриотического воспитания, формирования исторической памяти в процессе преподавания украинского языка» .

При такой постановке задачи, разумеется, нет необходимости выяснять, откуда и когда появилось в украинском языке так много слов, удивительно похожих на польские и в то же время начисто отсутствующих в родственном русском языке, а то ведь может вдруг выясниться картина, мало подходящая для «патриоти-

ческого воспитания» . Для этого больше подходит идея об украиноязычии Ноя и Овидия, о живой украинской основе мертвого языка санскрит...

Есть, разумеется, на Украине и серьезные филологические работы. Но, как мы увидим далее, они по своей сути мало чем отличаются от утверждений вышеприведенных авторов, так как основаны на абсолютно бездоказательном утверждении о широком распространении украинского языка уже во времена Киевской Руси.

Не найдя, таким образом, в украинской филологической литературе ответа на интересующий меня вопрос о происхождении имеющихся в украинском языке огромного количества полонизмов, я решил сам докопаться до истины. С увлечением принялся я штудировать древнерусские тексты, пытаюсь отыскать ответ на главный вопрос: где истоки украинского языка, когда и почему возникли различия между украинским и русским языками, и почему именно те слова, которые отличают украинский язык от русского, так похожи на слова из польской лексики? Одновременно с изучением древних текстов пришлось также основательно разобраться и в истории древнерусского государства, понять причины его гибели и проследить дальнейшую судьбу разрозненных его частей. В результате вырисовалась вполне ясная и хорошо аргументированная версия возникновения и развития украинского языка, никем еще не описанная.

Как раз в это время газета « Литературная Украина» от 29.09.1994 г. напечатала статью канадского гражданина украинского происхождения Петра Кравчука, который взялся стращать нас катастрофическими последствиями предоставления русскому языку на Украине статуса второго официального языка. Не зная истинной картины исторически сложившегося очень широкого распространения в нашей стране русского языка, этот иностранный пан поставил его в один ряд с этническими языками таких национальных меньшинств на Украине, как болгары, греки, евреи, немцы и т. д. Воспользовавшись этой публикацией как предлогом, я написал «Открытое письмо канадскому украинцу Петру Кравчуку» , в котором изложил свои соображения о происхождении у нас двуязычия и исторической недопустимости дискриминации русского языка на Украине. Изготовив несколько ксерокопий «письма» , я послал их в украиноязычные газеты (статья была написана на украинском языке). Все они дружно проигнорировали мое сочинение и лишь « Вечерний Киев» , на который я рассчитывал менее всего из-за его крайней русофобии, в своем номере от 25 ноября 1994 г. вдруг опубликовал мое «Открытое письмо» . При этом, однако, газета без моего ведома и согласия снабдила материал неожиданным заголовком: «не штовхайте нас на зраду» (Не толкайте нас на измену). Этот провокационный заголовок в дальнейшем послужил причиной дополнительных злобных нападок на меня со стороны украинских националистов.

Я, конечно, отлично понимал, что эта газета напечатала мой материал отнюдь не для выяснения истоков нашего нынешнего двуязычия, а лишь для того, чтобы националистически настроенные филологи, писатели и поэты получили подходящий предлог для решительного боя с нами, сторонниками сохранения на Украине исторически сложившегося двуязычия. И уж будьте уверены, эти персонажи в полной мере воспользовались предоставленной им возможностью и выплеснули

на мою скромную персону потоки изощренных оскорблений. Заодно досталось и русскому народу, и России, которая в наших средствах массовой информации ныне именуется не иначе как «импѣрія» .

### **3.1. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО АНАТОЛИЯ ЖЕЛЕЗНОГО КАНАДСКОМУ УКРАИНЦУ ПЕТРУ КРАВЧУКУ**

Многоуважаемый пан Кравчук! В своей статье, опубликованной в газете «Литературная Украина» 29 сентября 1994 г., Вы предостерегаете нас, граждан Украины, от опасных последствий предоставления русскому языку статуса второго официального языка, так как этот шаг, по Вашему мнению, приведет к тому, что «...Украина, не выйдя из экономического кризиса, попадет по вине Президента Леонида Кучмы в кризис отношений между разнонациональным населением страны, который может вызвать катастрофу Украинской державы» .

Я уж не говорю о том, что намерение предоставить русскому языку соответствующий его реальному положению статус – не простой каприз Л. Кучмы, а требование огромного количества украинских граждан, для которых русский язык является родным. Эти люди, поверив предвыборным заверениям, отдали Л. Кучме на президентских выборах свои голоса, сделали его президентом и с тех пор все еще ожидают от него выполнения своих обязательств. Прежде всего меня интересует, чем Вы, житель двуязычной Канады можете объяснить, почему в этой стране давнее двуязычие не вызвало той катастрофы, которую Вы предрекаете Украине? Почему лично Вы, живя в англо-французской языковой среде, сохранили свой этнический украинский язык, а украиноязычные граждане Украины его непременно утратят, если рядом будет звучать и русская речь? Что может заставить человека забыть украинский язык, ведь Украина больше не подчиняется «імперському центру»? Почему для того, чтобы одни продолжали сохранять свой этнический язык (украинский), другие, точно такие же равноправные граждане Украины, обязательно должны отказаться от своего родного языка, языка своих отцов, дедов и прадедов – русского языка? Извините, но логики в Ваших соображениях и предостережениях не много.

Вот Вы, например, пишете: «Возникает вопрос: почему только русским следует предоставить такой статус? Почему не предоставить тогда его полякам, евреям, грекам, венграм, немцам и другим национальным меньшинствам? У них тоже есть их родной язык. Разве они хуже?»

Согласен с Вами, они не хуже и не лучше других. Но позвольте, почему Вы смешиваете понятия «Родной язык» с национальным, точнее этническим? Неужели нужно доказывать элементарное, очевидное: родной язык не обязательно должен быть этническим! Спросите, скажем, у киевского или одесского еврея, какой у него родной язык. И в ответ услышите, что не идиш, не иврит и даже не украинский, а только русский язык. Точно также ответят Вам и украинские поляки, греки, венгры, немцы... И вообще, если Ваш вопрос не риторический, и Вы действительно хотите знать, почему не польский, еврейский, греческий, венгерский или

какой-либо другой язык следует принять вторым официальным языком Украины, а именно русский, я постараюсь ответить.

Сразу видно, что Вы не очень хорошо разбираетесь в истории Украины, если вообще ставите подобный вопрос. Должно быть, Вы разделяете точку зрения тех фальсификаторов отечественной истории, которые утверждают, что в некие прежние времена на Украине все разговаривали только на украинском языке, а потом, после достопамятного 1654 года хитрые и коварные « москали » развернули решительную кампанию по навязыванию доверчивым украинцам чуждого им, иностранного русского языка. Наверное, Вы будете удивлены, если я скажу, что на территории Украины таких времен никогда не было! Историческая реальность заключается в том, что русский язык всегда был широко распространен на Украине и истоки его теряются где-то в глубокой древности. Это лишь сейчас, когда национализм и политическая конъюнктура достигли у нас невиданного размаха, наш древний русский язык стал именоваться чуждым и иностранным. На самом деле он не чуждый и не иностранный, а родной язык двух третей населения Украины.

Подозреваю, что мои слова вряд ли Вас убедят, поэтому сошлюсь на мнение известного украинского литератора Валерия Шевчука, который писал: « Я так понимаю, что был древний книжно-русский язык. Им пользовались киевские князья, деятели Украины-Руси времен союза с Литвой, наши ученые мужи периода становления и расцвета Гетманщины. Во времена Петра I этот язык был окончательно присвоен, вывезен на север. Он и стал основой современного русского языка » (Вечерний Киев, 04.03.93).

Вот видите, пан Кравчук, ваш единомышленник подтверждает и без того очевидное, что русский язык был в употреблении на наших землях еще задолго до воссоединения с Россией, и « москали » здесь не при чем. Правда, далее пан Шевчук указывает, что « Книжно-русский » язык был только лишь письменный, а между собою люди в те древние времена разговаривали исключительно на украинском языке! Но на чем основана уверенность, что в те времена было принято разговаривать на украинском, а писать на некоем « Книжно-русском », как это безапелляционно заявляет пан Шевчук? Ведь не существует никаких сколько-нибудь убедительных доказательств того, что язык бессмертного « Слова о полку Игореве », « повести временных лет », надписей на стенах храмов, пещер и глиняных сосудах, на берестах, монетах и печатях (граффити) в чем-то отличался от живого, устного языка наших предков. Чтобы утверждать такое отличие, нужно хоть раз услышать тот устный простонародный, якобы украинский язык. Но Вы сами понимаете, что сделать это никак невозможно, ибо до изобретения звукозаписи было еще слишком далеко. А раз невозможно, то безапелляционное утверждение отличия уступает место предположению, в которое можно либо верить, либо нет. Я – не верю. Убежден, что древнерусский письменный и устный языки были настолько близки, что вполне можно выказать уверенность, что наши предки - жители Киевской Руси – как говорили, так и писали. « Таким образом, на момент принятия христианства и широкого развития культуры язык восточных славян отличался фонетическим, грамматическим и лексическим единством на огромной территории его распространения... Следовательно, язык Киевской Руси XI-XII ст.



можно изучать по многочисленным письменным документам. Они в определенной степени отражали живой язык русского населения того времени» (В. М. Русановский «происхождение и развитие восточнославянских языков» . Киев, 1980, с. 14-23).

Видите, вопреки утверждению литератора В. Шевчука ученый В. Русановский не усматривает существенной разницы между «Книжно-русским» и живым устным языком. Точно такого же мнения придерживался и академик И.И. Срезневский. Это был один язык, которым пользовались не только князья, ученые мужи и т. п., но и все слои населения всей Русской земли.

Тут Вы, пан Кравчук, можете мне возразить: как же можно утверждать, что и на юге, и на севере разговаривали на одном древнерусском языке, если сейчас на Украине употребляют украинский, а в России русский язык? Между двумя этими родственными языками имеются очень существенные различия. Откуда эти различия взялись, если раньше разговаривали везде на одном языке? Это очень хороший и дельный вопрос, но я знаю, как на него ответить.

Во-первых, никто и не утверждает, что язык новгородских и киевских жителей был в точности одинаков. Нет, местные диалектные отличия, безусловно, существовали. Но эти местные диалектные отличия ни в коей мере не дают основания для того, чтобы говорить о разных языках. « Восточные славяне древнерусский язык считали единым для всей своей народности» (В.В. Нимчук «происхождение и развитие языка украинской народности» . Киев, 1990). « В связи с формированием древнерусской народности, складывался и общий по своему происхождению, характеру живой язык этой народности, который на разных славянских землях имел местную окраску, диалектные отличия. Древнерусский литературный язык развивался на общенародной восточнославянской языковой основе» (К.Г. Гуслистый «К вопросу о формировании украинской нации». Киев, 1967, с. 6).

Чтобы уяснить, что же привело в последующем к возникновению заметных отличий между украинским и русским языками, одних местных диалектных отличий явно мало, тем более, что с принятием христианства и обретением письменности возникла мощная тенденция к размыванию и нивелированию диалектных черт, к унификации языка на разных землях Киевской Руси. Существовал, без сомнения, некий механизм, или процесс, который, по какой-то причине возникнув и окрепнув, постепенно привел к нынешним отличиям между русским украинским языками.

Вновь цитирую В. М. Русановского: «Древнерусский язык далек от специфики современных украинских говоров, и нужно, поэтому, признать, что словарь последних во всем существенном, что отличает его от великорусских говоров, образовался в позднейшее время» (там же, с. 27).

Что же это был за механизм и когда он начал действовать, продуцируя и насаждая отличия между украинским и русским языками? Не сомневаюсь, что Виталий Макарович Русановский знает это очень хорошо. И, тем не менее, он никак не уточняет это «позднейшее время» . Здесь, я думаю, мы имеем дело с одним из самых жестких табу, когда-либо существовавших в науке: в украинской филологии действует негласный запрет не только ссылаться, но даже и упоминать это самое «позднейшее время» . Но я не ученый-языковед и поэтому не обязан счи-

таться с этим вредоносным для науки запретом, мешающим представить историю возникновения украинского языка в истинном свете.

Что же это был за механизм и когда он начал действовать, продуцируя и на-слаивая отличия между украинским и русским языками? Не сомневаюсь, что Виталий Макарович Русановский знает это очень хорошо. И, тем не менее, он никак не уточняет это «позднейшее время». Здесь, я думаю, мы имеем дело с одним из самых жестких табу, когда-либо существовавших в науке: в украинской филологии действует негласный запрет не только ссылаться, но даже и упоминать это самое «позднейшее время». Но я не ученый-языковед и поэтому не обязан считаться с этим вредоносным для науки запретом, мешающим представить историю возникновения украинского языка в истинном свете.

Давайте сначала посмотрим, чем отличается современный украинский язык от современного русского. Оставим в стороне такие не очень существенные в данном случае признаки вроде манеры произношения некоторых звуков и констатируем лишь главное: основные отличия заключаются в том, что в украинском языке для обозначения некоторых предметов и понятий применяются другие, непохожие на русские слова. Вот для примера несколько таких слов: випадок – случай, влох – итальянец, коштовний – ценный, дзьоб – клюв, затока – залив, зухвалість – дерзость, чекати – ждать, неділя – воскресенье, посада – должность... Таких примеров можно было бы привести очень много.

Спрашивается, откуда, из какого источника и когда попали все эти слова в украинский язык и почему они миновали русский? Человеку непредвзятому, ставящему научную добросовестность выше национально-патриотических или политических соображений, ответить на этот вопрос нетрудно, ведь сразу обращает на себя внимание то, что почти все специфически украинские слова, то есть те, что отличают украинский язык от русского, имеют польское происхождение. Вот, скажем, как звучат на польском языке слова из вышеперечисленного примера: wypadek, wloch, kosztowny, dziob, zatoka, zuchwalosc, czekac, niedziela, posada... Вот вам и расшифровка таинственного понятия «позднейшее время»: это более чем трехсотлетнее польское господство над отторгнутой юго-западной частью бывшей славянской державы Русская земля (Русь, Киевская Русь). Именно в этот исторический период, а не в допотопные времена, образовались значительные лексические отличия украинских говоров от великорусских, как справедливо указывал В.М. Русановский. Это и был тот самый механизм или процесс, о котором я писал выше и который я называю «Украинизацией» славянорусского языка (по сути же элементарным ополячиванием). Следовательно, появление и развитие украинского языка нельзя датировать ранее начала действия механизма (процесса) ополячивания славянорусского языка. Можно, конечно, встать на путь весьма «патриотического», но с научной точки зрения абсолютно бессмысленного утверждения, будто и санскрит, и все славянские, да и все индоевропейские языки произошли от украинского, что Ной разговаривал, а Овидий писал стихи на украинском языке и т. п., но давайте будем не «патриотами», а реалистами. А реальность, нравится она или нет, заключается в том, что несколько столетий польского господства не могли не оставить ощутимого следа в языке покоренного народа. Если бы наши языковеды не испытывали ложного стыда перед этой объективной

исторической реальностью, они легко могли бы установить этапы и темпы украинизации славянорусского языка, ведь только совсем уж слепой не видит, что чем старше письменный документ, тем меньше его язык напоминает украинский. Они бы поняли, что украинизация нашего языка происходила во времени так медленно и незаметно, что люди, которые уже разговаривали на вполне сформировавшемся украинском языке, по-прежнему считали и называли его русским (руським).

Итак, возникновение украинского языка – это следствие ополячивания славянорусского языка. Но почему получилось так, что он распространился преимущественно в сельских местностях, в то время как в городах продолжал сохраняться русский язык? Знаю, знаю, пан Кравчук, тут Вы непременно воскликните: «Так это же вследствие русификации!» О русификации поговорим дальше, а сейчас лишь отмечу, что постоянно твердить о мнимой русификации и полностью замалчивать предшествующую ей действительную полонизацию нашего языка – значит вполне сознательно отказываться от реальной действительности, от правдивого освещения истории возникновения украинского языка в угоду национал-патриотическим воззрениям.

Для того, чтобы четко уяснить, почему украинский язык распространился преимущественно в сельских местностях, придется вспомнить некоторые вехи нашей истории, начиная с того момента, когда земли бывшей Руси оказались разорванными между татаро-монголами, литовцами и поляками. Юго-западная часть державы, получившая впоследствии название Малая Русь и затем Украина, оказалась вначале под литовским, а позже под польским господством. «Русская народность сразу же попала в тяжкую зависимость от польской народности... Эта Русь подчинилась польским законам, а, следовательно, и влиянию польской культуры. Объединение с Польшей вызвало глубокие изменения в жизненном укладе южнорусского общества. Южнорусское население края почти полностью превратилось в зависимых, крепостных земледельцев... Самым характерным было то, что из Польши на Украину настежь распахнулись двери, и сюда хлынула шляхта, как и два столетия тому она хлынула на Галичину... На начало XVII столетия заселение Украины так усилилось, что польские писатели называют ее «Добычей польского плуга» (А.Я. Ефименко «история Украины и ее народа» . Киев, 1992, с. 39, 45, 73, 82, 83).

Или вот еще цитата: «нахлынула масса мелкой шляхты в роли панских администраторов, управителей поместий, арендаторов» (Д. Дорошенко «Очерк истории Украины» . Киев, 1991, т. 1, с. 142).

Таким образом, русский крестьянин оказался в полной зависимости от польского пана. Вот именно с этого времени и началось активное формирование всех тех характерных признаков, которые постепенно сделали наш украинский язык отличающимся от великорусского языка.

Профессор Гарвардского университета в США украинец Омелян Прицак писал: «Когда нет письменности, люди скорее меняют язык, чем когда она есть» (О. Прицак «происхождение Руси» . Хроника 2000 №1, 1992, с. 16).

Естественно, русский крестьянин тех времен ни читать, ни писать не умел. Польский землевладелец общался с ним через свою многочисленную челядь на своем польском языке, так как наивно было бы предполагать, что надменные

польские хозяева специально стали бы изучать славянорусский язык для лучшего взаимопонимания с крепостным, бесправным и неграмотным русским крестьянином. Напротив, именно русскому крестьянину невольно приходилось приспосабливаться к языку своих полноправных хозяев, от которых целиком зависело его существование. И вот эта практическая, насущная необходимость употребления польского языка способствовала его усвоению и, в конце концов, подсознательному смешиванию со своим славянорусским языком. Так постепенно формировался язык украинских (русских) крестьян.

В городах картина была иной. Там обитало много грамотных людей, читать и писать умели даже низшие слои городского населения. «народ образованный крепче стоит за свое прежнее, упорнее хранит свои обычаи и память предков» (Н. Костомаров «Две русские народности» . Киев, 1991, с. 14). Поэтому польская языковая и культурная экспансия в крупных русских городах наталкивалась на сопротивление, русский язык продолжал удерживать свои позиции, а обмен письменной продукцией с другими регионами бывшей Руси способствовал унификации и дальнейшему развитию русского литературного языка на Украине. Процесс ополячивания языка (и устного, и литературного) шел, конечно, и здесь, но его темпы были несоизмеримо более медленными, чем в сельских местностях, где ополячиванию не было никаких препятствий.

Таким образом, должно быть ясно, что существующее сейчас на Украине двуязычие имеет глубокие исторические корни. Возникло оно не в результате «Русификации» , как упорно твердят фальсификаторы и вульгаризаторы нашей истории, а как следствие длительного польского господства и сопротивления образованной части русского общества польской культурной и языковой экспансии. Яростные попытки наших национал-патриотов это двуязычие во что бы то ни стало ликвидировать и всем навязать один лишь украинский язык есть ничем не оправданное покушение на одну из самых главных и принципиальных основ человеческого бытия – право разговаривать и получать образование на своем родном языке. А родной язык двух третей населения Украины - русский.

Наши современные гонители русского языка обосновывают свои действия тем, что русский язык, якобы навязанный Украине «Русификаторами-шовинистами» , является для каждого национально сознательного украинца «іноземною, чужою мовою» , « мовою сусідньої держави» . Поэтому, мол, необходимо срочно вернуться к истокам, т. е. к тем временам, когда Украина еще не знала чужого, враждебного, иностранного русского языка.

Но ведь это же, пан Кравчук, элементарная и наглая ложь! В Украине никогда не было даже самого кратковременного периода, когда бы русский язык считался чуждым и иностранным. Для подавляющего числа жителей Левобережья и большинству городов Правобережья русский язык, несмотря на польскую культурную и языковую экспансию, продолжал оставаться своим, местным, родным языком. И если кое-кому сегодня так хочется возвратиться к «истокам» , то почему бы в качестве точки отсчета не принять те времена, когда наш славянорусский язык еще не начал подвергаться активному ополячиванию, т.е. вместо «Дерусификации» нашего языка не начать его «Деполонизацию» ?

Но вот как раз именно об этих истоках наши филологи-патриоты вспоминать не любят. Полностью замалчивая факт сильнейшего ополячивания нашего языка, они предпочитают упорно твердить о некоей «Русификации». Ну что ж, давайте посмотрим, что это такое.

На эту тему написано уже немало, однако все написанное сводится лишь к одному: вначале царская, а затем Советская Россия всеми способами стремилась искоренить украинский язык, заменить его абсолютно чуждым украинцам русским языком. Не собираюсь полемизировать на эту тему, хочу лишь вкратце показать, с чего начались когда-то разговоры о «Русификации».

Когда Украина вернулась в лоно Русского государства, ни в какой русификации просто не было необходимости, так как язык городского населения мало чем отличался от обычного русского языка других регионов России. В то же время чиновникам царской администрации не было никакого дела до языка украинских крестьян, который, естественно, не имел в то время ни литературной формы, ни технической, ни канцелярской, ни научной, ни дипломатической терминологии. Иными словами, он был абсолютно непригоден ни для делового, ни для культурного применения. Поэтому дальнейшее употребление русского языка в городах Украины было процессом совершенно естественным и ненасильственным. Можно ли себе представить, что в результате воссоединения Украины с Россией русскоязычные жители вдруг отказались бы от своего родного, прекрасно развитого русского языка и перешли на сельский диалект? Предположение это было бы, мягко говоря, нереальным. Наоборот, в результате воссоединения русский язык городов Украины получил мощную поддержку, избавился от засоривших его полонизмов и постепенно приобрел общерусскую форму. Называть этот естественный исторический процесс умышленной русификацией нет никаких оснований.

Процесс, который называют «Русификацией», возник значительно позже, когда часть украинской интеллигенции начала мечтать о независимой от России национальной державе. Для объединения немногочисленных единомышленников вокруг этой идеи требовалась какая-нибудь твердая, надежная основа. В качестве такой основы было решено взять сельский украинский диалект, который своими некоторыми отличиями от русского языка (как правило, наличием полонизмов) позволял поборникам самостийничества развивать свои идеи о коренном, изначальном, чуть ли не генетическом отличии и даже враждебности между украинцами и русскими. Задавшись сверхзадачей – вновь разъединить единую русскую народность, эти персонажи начали активно пропагандировать сельский украинский диалект, пытаясь придать ему литературную форму, ввести его в культурный обиход. Городской русский язык был назван «панским», а сельский – «мужицким». В литературных произведениях оба эти языка всячески противопоставлялись: положительные персонажи всегда разговаривали по-украински, отрицательные – непременно по-русски. Примечательно, что этот националистический штамп украинской литературы настолько укоренился, что благополучно перекочевал даже в советскую литературу. Вспомните: в популярной пьесе А. Корнейчука «В степях Украины» нехороший Филимон Филимонович Довгоносик изъяснялся на окарикатуренном русском языке.

Естественно, царское правительство отчетливо видело, что за всеми этими «Хождениями в народ» кроется идея самостийничества и старалось противодействовать попыткам расширения сферы распространения украинского сельского диалекта. Отсюда все эти указы и ограничения, которые, правда, никто и никогда не выполнял. Таким образом, так называемая «Русификация» - это попытка сохранения исторически сложившегося на Украине языкового статус-кво.

В двадцатые-тридцатые годы, уже в Советской Украине, была предпринята решительная попытка вытеснения русского языка из традиционно русскоязычных городов. Одновременно широкое распространение получил процесс искусственной «Украинизации» нашего языка путем ввода в него новых полонизмов и в ряде случаев нововымышленных «Украинских» слов. Чем это кончилось, напоминать, думаю, не нужно.

И вот теперь, уже в наше время, когда Украина стала независимым государством, некоторые радикально настроенные деятели украинской культуры (преимущественно из числа неконкурентноспособных писателей и поэтов) вновь развернули бешеную кампанию по изгнанию русского языка из Украины. Казалось бы, люди, которые только что жаловались на языковые ущемления, с сочувствием будут относиться к стремлению других отстаивать свое право на родной язык, язык своих родителей, дедов и прадедов. Но куда там! Вы только посмотрите, какую бурю учинили они в подведомственных им средствах массовой информации против естественного и вполне законного стремления русскоязычной части народа Украины и не дали сохранить свой древний русский язык, непрерывно бытующий на этой земле еще со времен Киевской Руси. Поток обращений, воззваний, «Коллективных писем», заявлений обрушили они на Президента и правительственные органы, стремясь искусственно создать впечатление общенародного требования заставить «Российских шовинистов» (так у нас называют русскоязычных граждан Украины) отказаться от своего родного языка и немедленно перейти на «мову». На самом деле все эти «Коллективные письма» состряпаны кучкой воинствующих русофобов. Вот вам и «ментальность»: жаловались на ущемления, а теперь самозабвенно ущемляют других!

Некий «Отец Годованый-Стовн» из города Сан-Диего в далекой заокеанской Калифорнии осчастливил нас публикацией в киевской газете «Культура и життя» от 30.07.1994 г. своей «Молитви до української мови». Эта полная гротескных аффектаций «молитва» заканчивается таким пассажем: «Украинская мова!... Не допусти того, чтобы язык бывших многолетних угнетателей украинского народа стал государственным языком наравне с тобой. Аминь! Аминь! Аминь!» Это примитивное, злостное националистическое сочинение не стоит даже комментария. Но все же хочется спросить у этого духовного пастыря: а Вам-то, отче, какое дело до того, на каком языке мы разговариваем у себя дома? Мы же не лезем к Вам в Вашу Калифорнию с непрошеными советами. Вот и Вы к нам не лезьте...

Давайте взглянем на проблему современного русскоязычия подавляющего большинства граждан Украины трезво, непредвзято. Попробуйте, пан Кравчук, представить себя на месте человека, который родился в русскоязычной среде, воспитывался и получил образование на русском языке. Поверьте, по большому счету ему глубоко безразлично, откуда когда-то очень давно появился на Украине

русский язык: от древних ли предков или из соседней Московии. Это абсолютно несущественно в данный исторический момент! Главное лишь то, что сейчас это его родной язык, воспринятый с молоком матери – язык его родителей и его предков. И никакие рассуждения о необходимости возрождения неких мифических древних порядков, когда на Украине будто бы не было русского языка, не смогут заставить этого человека изменить своему родному языку.

Нет, уважаемый пан Кравчук, начинать «Розбудову держави» (государственное строительство) с намерения отобрать родной язык у большинства граждан страны – значит проявлять не только интеллектуальную, но и политическую близорукость. Вот Вы пишете, что предоставление русскому языку статуса второго официального непременно приведет к межнациональным беспорядкам. А вот я, который здесь живу и несоизмеримо лучше Вас осведомлен с действительным положением вещей, убежден как раз в противоположном: если русскому языку не будет предоставлен статус, соответствующий его распространению и весу, его действительному значению в реальной, а не вымышленной ностальгирующими литераторами жизни, то вот тогда действительно могут возникнуть межнациональные беспорядки и территориальный антагонизм. Так что бороться нужно не за то, чтобы полностью вытеснить русский язык, а за поднятие престижа украинского языка, сильно пошатнувшегося в результате шовинистической атаки чересчур рьяных «Украинизаторов».

Сейчас у нас на Украине вошло в обычай прислушиваться к мнению украинцев диаспоры, ссылаться на них. Особенно часто цитируют профессора Гарвардского университета в США этнического украинца Романа Шпорлюка. Что ж, сошлюсь на него и я. Вот что он писал в газете «Московские новости» №32 за август 1993 г.: «Миллионы людей, которые считают родным русский язык, 1 декабря 1991 г. проголосовали за независимость. Исходя из этого граждане, для которых украинский язык – родной, имеют перед ними определенные политические и моральные обязательства. Если мы не будем с этим считаться, если будем делить население на «Основное» и «национальные меньшинства», то очень скоро столкнемся с перспективой территориального и этнического распада Украины... Таким образом, строя государство, необходимо принимать во внимание тот факт, что народ Украины, по сути, двуязычен... Легчайший способ уничтожить Украину – это начать украинизировать неукраинцев. Наибольшую опасность для независимой Украины представляют языковые фанатики».

Вот так рассуждают подлинные друзья Украины. Узаконить реально существующее на Украине, исторически сложившееся древнее двуязычие – насущная потребность сохранения нормальных межнациональных отношений. Только в согласии между двумя основными частями народа Украины – русскоязычной и украиноязычной – возможно успешное строительство независимого государства. Все иное ведет к краху и гибели.

С уважением – Анатолий Железный. Киев, октябрь 1994 г.



### 3.2. ТАК НАЗЫВАЕМАЯ «ДИСКУССИЯ»

В послесловии к публикации моего «Открытого письма канадскому украинцу Петру Кравчуку» редакция « Вечернего Киева» объявила о намерении провести дискуссию по затронутому вопросу. И действительно, вскоре со страниц газеты на меня хлынул поток самых разнообразных обвинений: в вопиющей ненаучности, во враждебном отношении к украинцам и украинскому языку, в полнейшем непонимании языковой ситуации в Киевской Руси, в ошибочном отождествлении понятий «Русский» и «Российский» языки, в том, что я российский шовинист, янычар, манкурт, земли своей ненавистник, что я угрожаю изменой, что я умышленно, из карьеристских соображений поменял свою подлинную украинскую фамилию Зализный на русифицированную Железный и т. п. Был даже злобный вирш, и была даже хамская карикатура. Но более всего меня озадачило редко встречающееся и малопонятное обвинение в « малороссизме» (В.Шевчук). Я так и не понял, что это значит! Впрочем, вряд ли это был комплимент. Вот так у нас на Украине проводят дискуссии. И все это, заметьте, лишь за то, что я осмелился открыто заявить об очевидном, хорошо известном и без меня: русский язык никогда не был для Украины чуждым и иностранным, что двуязычие сложилось на Украине задолго до её воссоединения с Россией и так называемая «Русификация» здесь ни при чем.

Мои соображения очень не понравились некоторым нашим ученым, которые именно сейчас, отрабатывая свои тридцать заокеанских сребреников, заняты «научным» обоснованием необходимости срочного возведения глухой стены между украинским и русским народами. Отсюда и все те «Дружеские» эпитеты, которые достались мне от этих высокоученых панов. Проанализировав все направленные против меня публикации и обнаружив их полную научную несостоятельность (национализм и наука несовместимы), я написал новую статью под названием «Сколько языков было в Киевской Руси, или Все ли в порядке в нашей филологии». В этой статье я достаточно ясно и вполне обоснованно опроверг созданный украинскими филологами-патриотами миф о широком распространении украинского языка в Киевской Руси, показал методологическую ошибочность их аргументации.

Воспринимая понятие «Дискуссия» в естественном, прямом значении, я передал свою новую статью в тот же « Вечерний Киев» . Вот тут и выяснилось, что эта известная своей патологической ненавистью ко всему русскому газета ни о какой дискуссии и не помышляла, а лишь использовала мое «Открытое письмо» как предлог для развертывания широкой, злостной антирусской пропаганды. Так и осталась моя статья неопубликованной. Подозреваю, что примененная мною аргументация очень напугала националистических идеологов своей убедительностью. Шутка ли: развенчивается миф о древности украинского языка, о его первичности по отношению ко всем другим славянским языкам. Поэтому и было решено, что лучше читателям ничего этого не знать. Так как статья была отвергнута и, следовательно, стремиться к ее минимальному объему теперь уже нет необходимости, я ее доработал и расширил, и в таком виде предлагаю вниманию читателей.





### 3.3. Сколько языков было в Киевской Руси, или Все ли в порядке в нашей филологии

В предыдущем разделе данной работы было показано, как в результате сильнейшей полонизации славяно-русского языка в сельских местностях отторгнутой врагами юго-западной части Руси (будущей Украины) постепенно выработался новый диалект, который сейчас принято называть украинским языком. В то же время в крупных городах продолжал сохраняться и развиваться прежний славяно-русский язык, что и явилось подлинной причиной возникновения так называемого двуязычия.

В ответ на мою статью в ряде публикаций, появившихся в том же «Вечернем Киеве», утверждалось прямо противоположное: так как украинский этнос самый древний в мире, то, следовательно, от украинского языка происходят не только все без исключения славянские языки, но также и все индоевропейские! Интересно было бы узнать, что подумают об этой замечательной идее чехи, поляки, болгары, сербы, хорваты, словаки, белорусы... Что думают об этом русские, я знаю.

В основе теории украинских филологов о первичности украинского языка по отношению ко всем прочим славянским языкам лежит идея о размещении прародины славянских племен на территории Украины, в Поднепровье, о происхождении славянских народов от украинцев и об исключительной роли украинского этноса в развитии всей мировой цивилизации. В наиболее яркой, концентрированной форме эта примечательная идея сформулирована «Украинским этнографом и писателем» С. Плачиндой («Словарь древнеукраинской мифологии». Киев, 1993):

«АРИИ (ории) – древнейшее название украинцев. Первые пахари мира. Приручили коня, изобрели колесо и плуг. Первыми в мире культивировали рожь, пшеницу, просо. Свои знания о земледелии и народных ремеслах принесли в Китай, Индию, Месопотамию, Палестину, Египет, Северную Италию, на Балканы, в Западную Европу, Скандинавию. Племена ориев стали основой всех индоевропейских народов».

Такой вот национально-патриотический этногенез! За всю историю человечества никто еще не отважился присвоить себе честь изобретения колеса, плуга, приручения домашних животных, культивирования злаков и других общечеловеческих достижений. Теперь время пришло и удивленное человечество узнало, что все это сделали мы, украинцы. А чему тут, собственно, удивляться, если все индоевропейские народы происходят от нас!

Но это еще не все. Цитирую удивительные строки из публикации кандидата исторических наук Ю. Джеджулы «Тысяча лет украинской диаспоры» (Вечерний Киев, 23.01.93):

«Локомотив истории бешено пронесся над нашей когда-то радостной, а теперь слезной землей, разнося вдребезги тысячелетнюю народную память...»

Не вызывает сомнения, в какой период своей истории Украина стала, по Ю. Джеджуле, «Слезной землей»: это при Советской власти. А вот какой именно период нашей истории был «Радостным»? При татарах? При литовцах? При поляках? При фашистах? Но читаем далее:

» Но отказывают украинцам в праве называться украинцами. И далеко не все помнят (или не желают помнить), что люди являются плодоносной ветвью украинского национального древа» .

То есть, не только славяне и индоевропейские народы, но даже и все человечество (« люди» ) произошли от украинцев! Видите, как здорово идет у нас на Украине « возрождение» пришедшей в упадок в годы Советской власти науки...

Ну, хорошо, пусть так. Но все же кое-что хотелось бы уточнить: если « люди» являются лишь одной из ветвей «Украинского национального древа» , то что же разместилось на других ветвях? Животные? Минералы?

Человек посторонний, не подготовленный, не знакомый с некоторыми особенностями украинской националистической пропаганды, вполне может принять все эти « теории» и «Открытия» за розыгрыш, шутку. И ошибется! Увы, это не розыгрыш и не шутка, а вполне серьезное современное мифотворчество, призванное пробудить у украинцев «национальное самосознание» , привить им чувство колоссального превосходства над всеми другими нациями и, прежде всего над русским народом. Почему-то считается, что именно таким путем и должна проводиться «Розбудова держави» , что любые другие пути неизбежно приведут «До втрати державності» (к утрате государственности).

Не буду вдаваться во все детали националистической « теории» о размещении прародины славян в Поднепровье. Это вопрос сложный, требующий отдельного обстоятельного разговора. Приведу лишь одну цитату из работы видного русского историка Л.Н. Гумилева «Древняя Русь и Великая степь» (Москва, 1992, с. 32): «Как ныне установлено, славяне не были аборигенами Восточной Европы, а проникли в нее в VIII в., заселив Поднепровье и бассейн озера Ильмень...» Выходит, расселение славян на новые земли шло не из Поднепровья на запад, как полагают украинские ученые-патриоты, а прямо в противоположном направлении – с запада на восток!

Знаю, очень хорошо знаю, что наши нынешние ревизоры устоявшихся исторических воззрений в категорической форме не признают научных работ ни русских, ни советских историков, обвиняя их в «имперском» мышлении. Что ж, сошлюсь тогда на такой авторитет, который не может не признать ни один даже самый завзятый «патриот» : я имею в виду Нестора-летописца. Вот что он писал в «повести временных лет» :

«По мнозех же временах селе суть Словене по Дунаеве, где есть ныне Угорская земля и Болгарская. От тех Словен розидошася по земли и прозвашася имены своими, где седше на котором месте. Яко пришедше седоша на реце именем Мораве, и прозвашася Морава, а друзии Чесе нарекошася... Також и те Словене пришедше седоша по Днепру и нарекошася Поляне...»

Обычно тех, кто не разделяет фантастических теорий национал-патриотов, обвиняют в «имперском мышлении» , « шовинизме» и стремлении нанести ущерб идее украинского возрождения. Применить все эти эпитеты к древнерусскому летописцу нет решительно никакой возможности! А ведь он как раз и пишет о приходе славян в Поднепровье с запада, с Дуная.

И чтобы уже полностью завершить разговор о размещении прародины славян, приведу еще одно мнение известного украинского филолога: «Однако лишь

гипотеза среднедунайской прародины славян в состоянии удовлетворительно объяснить загадочную тягу славянских племен к Дунаю и стойкую память о нем среди всех славянских и некоторых прибалтийских народов» (Г. Пивторак «Украины, откуда мы и наш язык. Киев, 1993, с. 40).

Таким образом, говорить о распространении украинского языка (даже если таковой в те времена уже существовал) с Поднепровья на другие славянские земли нет никаких серьезных оснований.

Теперь давайте посмотрим, существовал ли украинский язык в древности. На каком языке, скажем, общались между собой жители Киевской Руси? Украинские филологи знают это абсолютно точно: на украинском! Ну что ж, предположим, что так оно и было. Но ведь ясно, что одного предположения недостаточно, нужны еще и четкие доказательства. Есть ли они?

Единственный способ составить представление о языке наших далеких предков, жителей древнерусского государства, – изучение дошедших до нас письменных памятников тех времен. Но вот беда: украинские филологи с завидным упорством твердят, что никакие письменные памятники не могут передать подлинное звучание живой устной речи наших предков. Это их упорство объясняется очень просто: науке не известен ни один древний письменный памятник, в котором применялся бы украинский язык! И этот факт очень сильно компрометирует гипотезу о первичности украинского языка, так как вполне естественно возникает такой вопрос: если украинский язык уже тогда был в повседневном обиходе, то почему же он не отражен в письменных источниках? Для объяснения этого неприятного и неудобного факта украинские филологи-патриоты вынуждены доказывать, что в древней Руси будто бы существовал обычай передавать мысли в устной форме на одном языке (украинском), а в письменной – на двух других языках: церковнославянском или древнерусском. То есть в повседневном обиходе одновременно существовало три, хотя и родственных, но все-таки разных языка: один устный и два письменных.

Но вот посмотрите: профессор И.П. Ющук доказывает, что устных языков было тоже два! «Детей князей, бояр, воинов, купечества, священников учили в этих школах не языку смердов, а церковнославянскому (староболгарскому) языку, на котором были написаны книги. Одни овладевали им лучше, другие – хуже, но уж между собой, чтобы отличаться от простолюдинов, общались если не на чистом церковнославянском языке, то на церковнославянско-украинском суржики».

Этот суржик наши лингвисты называют «Городским койне». Как видим, профессор противопоставляет это городское койне языку смердов-простолюдинов, т. е. украинскому языку. Таким образом, выходит, что в древнерусском государстве в повседневном обиходе было два устных и два письменных языка. Не многовато ли? Здравый смысл подсказывает, что здесь явно что-то не так! Давайте же, оставаясь на позициях здравого смысла, попробуем хорошенько разобраться с количеством языков наших предков.

Сначала поговорим о старославянском языке, который еще называют церковнославянским и староболгарским. Было когда-то такое время, когда и на Руси, и в Болгарии разговаривали на одном и том же славянском языке. Это объясняется тем, что наши предки, как писал Нестор-летописец, до переселения в Поднепро-

вье обитали на Дунае, а болгары (булгары), наоборот, под сильным давлением хазар вынуждены были покинуть Поднепровье, где был центр их державы - Великая Булгария со столицей в г. Башту (будущем Киеве) и переселиться на Дунай. Утвердившись среди покоренных ими дунайских славян, болгары очень скоро настолько ослабились, что начисто позабыли свой гунно-тюркский язык и полностью перешли на славянский. Таким образом, язык наших первых священных книг был не староболгарский, а славянский. «Древнеславянский язык и древнеболгарский язык – это одно и то же» (Л. Успенский «Слово о словах» , Москва, 1960, с. 159).

А теперь мысленно перенесемся в те времена, когда славяне еще не имели своей письменности. Нетрудно догадаться, что в не столь уж далекой ретроспективе оба древних русских письменных языка и один (или два) устных языка пересекаются в одной исходной точке: в единственном устном языке древних славян. И вот к этому устному языку Солунские братья Кирилл и Мефодий подобрали алфавит, тем самым, превратив его из устного в устно-письменный, на который и перевели с греческого Священное писание. Тот, кто считает, что для лучшего понимания и усвоения греко-христианских текстов братья специально выдумали некий особый, искусственный церковнославянский язык, не только искажает и принижает смысл их просветительской деятельности, но даже и бросает тень на их умственные способности. Можно ли предположить, что в ответ на просьбу о переводе Святого писания с греческого на понятный славянам язык, братья вместо славянского перевода преподнесли тексты на специально для этого случая ими сконструированном и не существующем в природе церковнославянском языке? Думаю, что не обязательно нужно иметь специальное филологическое образование, чтобы понять: с точки зрения элементарного здравого смысла такое предположение выглядит (очень мягко говоря) просто нелепым. Нет, перевод был сделан непосредственно на славянский язык, на котором в дописьменный период общались между собой славяне. Следовательно, этот язык в те далекие времена был еще не церковнославянский, а просто славянский!

А далее произошло вот что. Принятие христианства и обретение письменности вызвало бурный рост русской культуры. Живой устный язык быстро обогащался новыми словами, оборотами, выражениями, отшлифовывалась его грамматическая структура. И все эти изменения автоматически фиксировались в деловых и светских письменных документах. В то же время письменный язык религиозных греко-христианских текстов почти застыл в своей неподвижности, неприкосновенности, так как редко кто отваживался что-нибудь в нем менять. «...Копировалось механически, почти машинно, лишь Священное писание; даже клякса чернильная, сделанная в ранней копии, повторялась последующими книгописцами; произведения же светской литературы не копировались, а переводились на язык переписчика» , – справедливо отмечал Олжас Сулейменов.

Так постепенно образовались две разновидности славянского языка: один чисто письменный язык религиозных текстов (мы называем его церковнославянским или староболгарским), другой – устно-письменный язык повседневного общения и светских документов (он называется древнерусским).

Таким образом, в момент наивысшего расцвета древнерусской культуры одновременно функционировали два языка: письменный церковнославянский и устно-письменный древнерусский. И этими двумя языками полностью исчерпывалась языковая ситуация во времена Киевской Руси.

А вот теперь рассмотрим подробнее теорию украинских филологов о широком распространении украинского языка уже во времена Киевской Руси, который, по их утверждению, был господствующим и явился основой всех разновидностей славянских языков. Действительно ли уже тогда украинский язык существовал, или мы имеем дело с результатом предвзятого толкования древних письменных источников?

Существование церковнославянского и древнерусского языков ни у кого сомнений не вызывает, так как сохранилось достаточно много древних текстов, написанных на этих языках. В то же время науке не известен ни один достоверно древний, подлинный документ на украинском языке. Украинские филологи вынуждены объяснять этот крайне неудобный для них факт тем, что в те времена будто бы считалось неприличным и разговаривать, и писать на одном и том же языке, поэтому люди между собой разговаривали на украинском языке, а когда брали в руки перо, то те же самые мысли записывали на том или ином письменном языке – церковнославянском или древнерусском (видимо, в зависимости от настроения). В таком случае возникает вполне законный вопрос: если украинский язык не зафиксирован ни в одном древнем документе, то как же украинские филологи догадались о его существовании?

Для доказательства того, что наши далекие предки – жители Киевской Руси разговаривали на украинском языке, была придумана весьма оригинальная теория, которую я назвал бы «Теорией описок и ошибок», или «Теорией рассеянных писарей». Ее смысл заключается в том, что будто бы древние писари, которые писали и переписывали книги и прочие тексты, абсолютно случайно, нечаянно, невольно, вследствие своей невнимательности и рассеянности иногда допускали описки и ошибки, и вместо тех слов, которые им диктовали, или которые были в переписываемых оригиналах, употребляли совсем иные, хотя и одинаковые по смыслу слова. Делали они так будто бы потому, что в повседневной жизни привыкли разговаривать на украинском языке и поэтому при рассеивании внимания случайно вписывали «Украинизмы». Вот эти-то вкравшиеся «Украинизмы», по твердому убеждению наших филологов, будто бы неопровержимо доказывают подспудное существование устного простонародного украинского языка. Вот такая очень убедительная теория!

Странно, однако, выглядит эта писарская «Рассеянность»: меняя лишь форму слова, писари почему-то старались сохранить его смысл в точном соответствии с текстом.

Нетрудно заметить, что вся система доказательств в этой «теории» базируется на полной, безоговорочной уверенности в том, что мы имеем дело с действительно случайными описками и ошибками и что сделаны они именно в те древние времена, а не столетия спустя при переписывании. И вся эта тщательно выпестованная «теория» мгновенно рушится, как только мы узнаем, что построена она на анализе не подлинных древних документов, а лишь их позднейших копий!

Здесь, в этом месте мы подошли к ключевому моменту исследования, поэтому я, не имея официального филологического образования, вновь вынужден прибегнуть к свидетельству специалистов.

«Большему или меньшему влиянию устного народного языка подвергались и такие светские письменные произведения Киевской Руси, как «повесть временных лет», «Русская правда», «Слово о полку Игореве» и т. д., которые дошли до нас не в оригиналах, а в позднейших копиях» (А. Бурячок «Языковая ситуация в Киевской Руси». Вечерний Киев, 23.12.94).

«Русские летописи, дошедшие до нашего времени, это списки с древних утраченных оригиналов. Ученые полагают, что эти летописи — примерно двадцатая переписка» (С. Высоцкий «О чем рассказали древние стены», Киев, 1978, с. 29).

Несмотря на отсутствие древних письменных оригиналов, украинские филологи твердо убеждены, что в них непременно должны были быть «Украинизмы» — лексические и грамматические случайные проявления параллельного существовавшего уже тогда украинского языка: «Если бы сохранились деловые документы X-XI ст. из Среднего Поднепровья, мы, без сомнения, имели бы интересные свидетельства о грамматических и лексических особенностях центральных протоукраинских говоров ранней эпохи» (Г. Пивторак «Украинцы, откуда мы и наш язык». Киев, 1993, с. 162).

Увы, «Деловые документы X-XI ст.» не сохранились, следовательно, добросовестный исследователь не имеет никаких оснований разделить уверенность украинских филологов в существовании в древней Руси отдельного украинского языка.

За неимением оригинальных письменных документов наши языковеды все свои лингвистические построения базируют на анализе их позднейших копий, сделанных в те времена, когда польская культурно-языковая экспансия уже успела привнести в славяно-русский язык покоренного народа некоторые лексические, грамматические и фонетические признаки, характерные для польского языка.

«Для изучения истории украинского языка исследователи широко привлекают свидетельства староукраинских письменных памятников XIV-XVII ст. разных жанров» (там же, с. 19). Рассматривая эти письменные памятники, добросовестный исследователь получит представление о характере староукраинского языка только в названных временных пределах. Но он никогда не станет судить по ним о древнерусском языке времен Киевской Руси, для этого он предпочтет обратиться к более ранним источникам (граффити, берестяные грамоты и т. п.).

Продолжим, однако, рассмотрение «Теории описок и ошибок». Представьте себе такую картину: сидит писарь, ему диктуют какой-то текст, а он из-за своей невнимательности вместо церковнославянских или древнерусских слов время от времени пишет «Украинизмы». Не странно ли? Или иначе: писарь снимает копию, скажем, со «Слова о полку Игореве». Вот он дошел до фразы «на второй день с самого утра кровавые звезды рассвет предвещают...» Тут мысли у него смешались и он неожиданно для себя старательно вывел: «Другаго дни велми рано кровавые зори свет поведают...»

Давайте же, наконец, будем реалистами: рассеянность ли была причиной появления «Украинизмов»? И почему эти, так называемые «Украинизмы» так странно похожи на полонизмы?

Нет, панове украинские филологи. Не было на самом деле никаких писарей, пораженных болезнью массовой рассеянности. Были люди, тщательно и вполне квалифицированно выполнявшие свои профессиональные обязанности. Переписывая старые тексты, они совершенно сознательно (а не по рассеянности) заменяли устаревшие слова, вышедшие уже из употребления, на современные, но одинаковые по смыслу слова, изменяли форму некоторых слов, меняли отдельные буквы и вносили другие изменения и уточнения в соответствии с правилами современного выговора и современной грамматики. Словом, старались по возможности осовременивать старые тексты для того, чтобы сделать их полностью понятными читателю. «появлялись литературные редакции того или иного памятника..., редактировался язык рукописей, при этом часто на полях к тем или иным словам делались глоссы (лексические, словообразовательные), которыми при дальнейшем переписывании текста заменялись устаревшие или малопонятные слова» (Г.С. Баранкова «О начале русской книжности» . Русская словесность № 1, 1993, с. 27).

Никто тогда еще и не думал о необходимости сохранения древних письменных памятников в их первоизданном виде. Скорее всего потому, что эти документы никем еще не воспринимались как древние памятники.

» Обращаясь к оригинальному тексту, мы должны осознавать, что перед нами все же не оригинальный текст на языке XII ст., а копия, сделанная почти через 300 лет именно украинским книжником... Целые пласты староболгарской, да и старорусской лексики заменялись собственно украинской» (Василь Яременко «По заказу вечности» в издании «Повесть временных лет» . Киев, 1990, с. 480-481).

Спрашивается, может ли добросовестный филолог судить о характере языка времен Киевской Руси по какой-нибудь позднейшей копии древнего документа, в которой книжник, живший, по меньшей мере, 300 лет спустя, изменил на свой лад «целые пласты» оригинального текста? Добросовестный филолог — нет, не может, так как он знает, что язык этого самого книжника, жившего в XV ст. или позже, уже успел подвергнуться сильнейшему воздействию господствовавшей тогда польской языковой культуры, вследствие чего переписчик заменял вышедшие из употребления слова на новые, вошедшие в повседневный обиход под влиянием польской лексики, фонетики и грамматики. В подавляющем большинстве случаев это прямые польские заимствования, в некоторых случаях же — лишь грамматические видоизменения старорусских слов. Но если иметь в виду филолога недобросовестного, одержимого идеей во что бы то ни стало придумать доказательства более древнего происхождения украинского языка по сравнению с русским, ответ будет иной: да, может. И делает это! Вот характерный пример:

» Анализируя лексику «поучения», исследователи пришли к выводу, что язык Владимира Мономаха был очень близок к местной речи, и в нем засвидетельствованы такие лексемы, которые ныне сохранились лишь в украинском языке. Это проливает свет не только на речевые склонности Владимира Мономаха, но и истоки, и время становления специфически украинского лексического фонда» (Г. Пивторак, там же, с. 176).

Где же логика? Если рассеянный писарь случайно допускал в письменную речь некоторые простонародные слова («Украинизмы») лишь потому, что сам

был по терминологии И.П.Ющука «Смерд-простолюдин», то ведь Владимир-то Мономах не был ни смердом, ни простолюдином, а исключительно великим князем! Отчего же и в его языке встречаются эти самые простонародные «Украинизмы»? Не проще ли, оставаясь на позициях здравого смысла, предположить, что появление «Украинизмов» в речи великого князя объясняется исключительно деятельностью украинского книжника XV ст., отредактировавшего при переписи дошедшую до него более раннюю копию древнего памятника?

А вот другой пример, относящийся к автору «повести временных лет»:

«если книжник, который изготавлял копию в начале XV ст. точно воспроизвел язык оригинала, то Нестор — украинец и в быту пользовался языком украинским» — пишет тот же Василь Яременко (с. 492).

Мягко говоря — странная, очень странная логика! Если ничтожный процент «Украинизмов», встречающихся в позднейших копиях древних русских текстов, доказывает будто бы параллельное, подспудное существование в древней Руси украинского языка, то о чем, в таком случае, говорит бесчисленное множество имеющихся там же «Русизмов»? Не о том ли, что автор оригинального текста (а не его позднейшей копии) был человеком русским и в быту привык разговаривать на русском (древнерусском, славяно-русском) языке? Согласитесь, для такого вывода у нас есть несоизмеримо больше оснований, чем у филолога, задавшегося целью «Украинизировать» древнюю Русь.

Василь Яременко утверждает, что в «повести временных лет», созданной в XI — начале XII ст. «...украинская лексика льется сплошным потоком» (с. 493). И в качестве примера приводит вот такие слова: жыто, сочэвиця, посаг, вабыты, пэчэра, вэжа, голубнык, стриха, рилля, мыто, пэрэкладаты, вино...

А теперь, в полном соответствии с изложенной здесь версией о формировании украинского языка в XV-XVII веках как следствия полонизации славяно-русского языка, открываем польский словарь и читаем: *zyto* (рожь), *soczewica* (чечевица), *posag* (приданое), *wabic* (манить, привлекать), *pieczora* (пещера), *wieza* (башня), *golebnik* (голубятня), *strych* (чердак), *gola* (пашня), *myto* (плата, пошлина), *przekladac* (переводить), *wiano* (приданое)... Неужели кому-нибудь все еще не ясно, откуда появились в нашем языке все эти «Украинизмы»?

То, что язык Юго-Западной Руси, надолго попавшей под польское господство, постепенно, но неуклонно ополячивался, замечено было давно. Так, например, видный украинский ученый Д.Н.Бантыш-Каменский, рассказывая об установлении участниками Виленского церковного собора в 1509 году строгих правил нравственности священников, отмечает: «Язык, коим писаны правила сего собора, уже вмещал в себе нечистую примесь польского, что можно видеть из следующих слов: шкода, зрушити, зъехатися до митрополита, вчинити и проч., кои там встречаются» («история Малой России», Киев, 1993, с. 61).

Таким образом, подавляющее большинство «Украинизмов» представляют собой несомненные полонизмы, начавшие проникать в язык жителей юго-западной Руси (и в устный, и в письменный) не ранее середины XV ст. во времена польского политического, хозяйственного и культурного господства. Следовательно, наличие в копиях древнерусских летописей и прочих письменных памятников некоторых признаков украинского языка (полонизмов) как раз и показыва-



ет, что копии эти создавались уже при поляках, когда шло скрещивание местного славяно-русского и польского языков.

Наличие в копиях XV-XVII ст. полонизмов-украинизмов является одним из самых надежных критериев определения степени близости исследуемого текста к древнему утраченному оригиналу: чем больше полонизмов, тем позднее копия. И наоборот: их отсутствие или малое количество четко показывает, что перед нами либо оригинальный, либо более близкий к оригинальному текст.

«преимущественно выходцы из Западной Украины, эти люди в своем большинстве говорят только на украинском языке, который представляет собой нечто среднее между русским и польским» — можно прочесть, например, в «Украинской газете» за 27.04.1995 г. (статья «Бег на месте» ).

Что означает это «нечто среднее между русским и польским»? Для подобных смесей у филологов имеется специальный термин: диалект. Так уж получилось, что наш украинский язык в равной мере является и русским, и польским диалектом, поэтому, на мой взгляд, наиболее точно отражающий реальное положение вещей будет такой термин: русско-польский диалект.

Итак, русско-польский диалект, который мы сейчас называем украинским языком, возник и начал свое развитие не во времена библейского Ноя, не во времена древнегреческого поэта Овидия и даже не во времена Киевской Руси, а в XV веке, гораздо позже распада единого древнерусского государства. Такова была цена, которую пришлось заплатить русским обитателям юго-западной части Руси, насильственно отторгнутой литовцами и поляками, за продолжительное пребывание под иностранным (польским) господством. Не попади тогда юго-западная Русь под польское господство, дальнейшее развитие местного славяно-русского языка проходило бы без сильнейшего воздействия польской языковой культуры. Иными словами, для возникновения русско-польского диалекта не было бы оснований.

Вся совокупность приведенных в этой работе соображений дает объективному исследователю право сделать вывод о том, что во времена Киевской Руси украинского языка как такового еще не существовало. Все попытки наших филологов с помощью сомнительных, притянутых за уши трюков «Украинизировать» Киевскую Русь не имеют под собой сколько-нибудь серьезной основы и продиктованы они не научными, а исключительно национально-патриотическими соображениями. Все вышеизложенное в данной работе можно обобщить в нескольких основополагающих тезисах.

1. Подлинная, объективная история украинского языка до настоящего времени все еще не написана. Та версия, которая предлагается нам украинскими филологами — ошибочна, так как основана на некритическом, предвзятом толковании древнерусских письменных памятников, дошедших до нас не в подлинниках, а в позднейших копиях, а также на исследованиях староукраинских деловых документов, написанных во времена польского господства и потому вобравших в себя множество лексических, фонетических и грамматических полонизмов, ставших наиболее характерной отличительной особенностью украинского языка.

2. В Киевской Руси не было почвы для углубления диалектных различий и самопроизвольного возникновения трех отличающихся друг от друга языков: рус-

ского, украинского и белорусского. Напротив, полным ходом шел процесс хозяйственной и культурной интеграции различных племенных образований, размывающий и нивелирующий местные диалектные отличия. Процесс, вызвавший разделение исходного славяно-русского языка на три братских языка возник позже, в результате раздела Руси между татаро-монголами, литовцами и поляками.

3. Юго-западные княжества бывшей Руси, отторгнутые литовцами, очень скоро попали под мощное политическое, хозяйственное и культурное влияние Польского королевства. Начался процесс скрещивания местного славяно-русского и польского языков. Один из основополагающих законов языкознания гласит, что при скрещивании двух языков никогда не возникает некоего среднего языка, всегда в конечном итоге побеждает один из них. Так как польский язык занял господствующее положение, то результат скрещивания можно считать очевидным: торжество польского языка и полное исчезновение славяно-русского языка в юго-западных княжествах Руси. И лишь возвращение Украины в лоно общерусского государства прервало процесс скрещивания буквально на полпути, когда местный язык в селах уже перестал быть славяно-русским, но еще не успел полностью превратиться в польский. Самое подходящее название для этого языка – русско-польский диалект, хотя мы сейчас называем его украинским языком.

После воссоединения Украины с Россией, когда влияние польского языка прекратилась, начался обратный процесс постепенного вытеснения всевозможных полонизмов. Этот новый процесс очищения нашего языка от засоривших его полонизмов некоторые деятели украинской культуры упорно называют «Русификацией» и стараются всячески ему воспрепятствовать, так как он не отвечает их политическим, самостийническим устремлениям.

4. Существующее сейчас на Украине двуязычие является результатом более чем трехвекового иностранного господства над юго-западной частью Руси, так как скрещивание славяно-русского и польского языков проходило в городах и сельских местностях неодинаково. В селах «Ополячивание» не встречало никаких препятствий, так как неграмотные и бесправные крестьяне находились в полной рабской зависимости от польского пана и его многочисленной челяди, в то время как в городах, где жители были не только грамотны, но и независимы, процесс «Ополячивания» языка наталкивался на сопротивление. Таким образом, наше двуязычие возникло задолго до воссоединения Украины с Россией, и русский язык для городского населения является таким же естественным, как и украинский для сельского населения. Оба языка — наши, и тот, кто в близоруком националистическом ослеплении требует изгнать из Украины наш древний, родившийся здесь русский язык, несет нашему народу зло самоизоляции и интеллектуального оскотления.



### 3.4. ПОЛЕМИКА С ОППОНЕНТАМИ

*Жители Киевской Руси говорили на языке гораздо  
больше схожем с русским, чем с украинским*

После публикации моего «Открытого письма канадскому украинцу Петру Кравчуку» газета «Вечерний Киев» в своем номере от 9 декабря 1994 г. сообщила следующее: «пространное письмо А. Железного «не толкайте нас на измену» вызвало мощный поток писем. Общий пафос большинства из них – вопиющая ненаучность и провокационность этого сочинения».

Естественно, редакция тщательно отобрала из этого «мощного потока» и опубликовала лишь те письма, пафос которых был направлен против моей основной идеи о полном историческом равноправии обоих наших языков – русского и украинского, о необходимости юридического закрепления этого равноправия с тем, чтобы впредь ни один из них не имел никаких преимуществ перед другим. Ведь только таким путем можно обеспечить межэтнический мир и согласие между различными национальностями, населяющими Украину.

Тщательно изучив все эти публикации, я увидел, что ни одна из них не содержала каких-либо новых, не известных мне фактов, которых бы я не учел при составлении своей версии происхождения украинского языка и нашего двуязычия. Зато я обнаружил там столько утверждений, уязвимых с точки зрения исторической правды и даже элементарного здравого смысла, что счел необходимым все это прокомментировать.

*Игорь Лосив, секретарь Христианско-демократической партии  
Украины, депутат Киевсовета, преподаватель истории  
мировой и украинской культуры:  
«ЛЮБИЛИ ЛИ КРЕСТЬЯНЕ ПОЛЬСКИХ ПАНОВ БОЛЬШЕ,  
ЧЕМ РУССКИХ» (В. К. от 09.12.1994).*

Свою статью пан Лосив начинает с того, что в искаженном виде излагает основные положения моей работы, а затем очень энергично «Развенчивает» общепринятое воззрение на происхождение трех братских народов – русского, украинского и белорусского – из одной общей колыбели – Киевской Руси. По его новому убеждению колыбель эта принадлежит исключительно одним только украинцам, ни для кого иного места в ней нет.

Далее пан Лосив выражает несогласие с якобы моим утверждением о том, будто в Киевской Руси писали «Российской (московской) мовою». На самом деле я писал, что язык, на котором общались между собой жители Киевской Руси, обнаруживает гораздо больше сходства с русским, чем с украинским языком. И что на самом деле никакого «Российского» языка в природе не существует, а есть только один русский (именно русский, а не «Российский») язык. Между тем украинские филологи с завидным упорством называют русский язык «Российским», так как термин «Русский» они считают синонимом термина «Украинский». Такой пассаж продиктован стремлением во что бы то ни стало «Украинизировать» Ки-

евскую Русь и тем самым обосновать исключительное право украинцев на древнерусское наследство.

Затем пан Лосив весьма остроумно (как ему кажется) опровергает мое утверждение о том, что мы не располагаем никакими сколько-нибудь убедительными доказательствами того, что во времена Киевской Руси было принято разговаривать на одном языке, а записывать те же самые мысли на каком-то другом. Я писал, что, по моему убеждению «Как говорили, так и писали». Пан Лосив категорически возражает на том основании, что в некоторых западноевропейских странах ученые в быту говорили каждый на своем языке, а научные труды писали латыни. Спрашивается: причем тут какие-то западноевропейские ученые с их обычаями, мы ведь вели разговор не о них, а о жителях Киевской Руси, где не только латыни, но и ученых-то еще не было. Так что за неимением латыни писали либо на чисто письменном церковнославянском, либо на устно-письменном славяно-русском (древнерусском).

Ну и, конечно, отвергает пан Лосив и главную идею моей работы – формирование украинского языка преимущественно в виде русско-польского диалекта. Он пишет, что в украинском языке есть не только польские, но также и немецкие, венгерские, румынские, греческие, тюркские и иранские заимствования, что естественно не только для украинского, но и для других языков.

Да, если рассуждать абстрактно, на качественном, так сказать, уровне, то так оно и есть. Но стоит только перейти к количественной оценке заимствований, то перед нами открывается такая картина, перед которой Ваши абстрактные рассуждения теряют смысл. Задавались ли Вы, пан Лосив, таким простым вопросом, без решения которого рассуждать об истории украинского языка – пустая трата времени: а сколько, собственно, имеется в украинском языке польских, венгерских, румынских, тюркских и др. заимствований? Нет? Тогда давайте обратимся к работе киевского филолога-любителя Георгия Майданова, который взял на себя труд сделать то, чего не догадались сделать наши филологи-профессионалы: он выполнил приблизительный подсчет имеющихся в украинском языке различных заимствований. Подсчет дал весьма красноречивые результаты. Выяснилось, что венгерских и румынских заимствований в областных украинских диалектах не так уж много, примерно по сотне в каждом случае. Зато польских заимствований набралось ни много, ни мало, а около двух тысяч! Это уже, извините, не просто некие лексические вкрапления, появившиеся в украинском языке в результате контактов с поляками, это уже сама суть языка, его живая плоть!

Более всего Вас возмущает вывод, который следует из моей статьи: у русско-го языка объективно имеется больше оснований считаться преемником языка жителей Киевской Руси, чем у украинского. «почему это русский – правопреемник древнерусского...? А не украинский или белорусский?»

Позвольте, да ведь Вы же сами категорически отрицаете тот всем известный факт, что Киевская Русь была общей матерью трех братских славянских народов и, следовательно, их языков! Раз, по-вашему, сегодня есть только один преемник древнерусского языка, то любой здравомыслящий человек, прежде всего, назовет русский язык, более других соответствующий древнерусскому по своему словарю (на это указывал В. М. Рusanовский), грамматическому строю и общему характе-

ру. Очень близок к нему и белорусский язык, хотя ему в силу сложившихся исторических обстоятельств тоже не удалось избежать некоторой полонизации. Из трех названных языков наиболее далек от славяно-русского (древнерусского) языка – украинский, который выработался уже после гибели древнерусского государства в результате воздействия двух мощных факторов: польского господства и тесного контакта с тюрко-половецкой средой в процессе заселения территорий за днепровскими порогами бежавшими от поляков русскими людьми.

У Вас, пан преподаватель, иная точка зрения: русский язык никак не может быть преемником древнерусского по той причине, что он сильно засорен угро-финской и татарской лексикой: «поэтому справедливо ли говорить только о «полонизации» староукраинского языка, замалчивая «татаризацию» русского языка и мощное влияние на него угро-финского языка?» Но ведь я и не писал о полонизации староукраинского языка! Я писал об «Ополячивании» славяно-русского (древнерусского), так как староукраинский язык сам по себе уже есть продукт «Ополячивания» .

Теперь о «мощном влиянии угро-финского языка», как Вы изволили написать. Решив проверить Вашу идею, я взял свой русско-финский словарь и принялся искать в нем финские слова, сходные по звучанию (и по смыслу) с русскими. Но, увы! Я нашел одно-единственное финское слово «kuula» (пуля), которое, согласитесь, больше напоминает польско-украинское «Куля»! Что-то не похоже на «мощное влияние» ...

А что касается «татаризации» русского языка, то да, Вы правы, в русском языке есть какое-то количество слов татарского происхождения. Но сколько их: десять, двадцать, сорок, пятьдесят? Возможно. А известно ли Вам, сколько татарских (вернее, тюрко-половецких) слов имеется в украинском языке? Если нет, то я Вам скажу: по приблизительным подсчетам того же филолога-любителя Георгия Майданова их в украинском языке более двухсот. Вот примеры: курінь, куркуль, кавун, кош, килим, бугай, майдан, казан, кобза, козак, лелека, ненька, гаманець, тин, байрак, галаган, капщук, могорич, кохана... Слова эти выглядят такими родными, украинскими, не правда ли? Так что если мы зададимся целью проследить «татарский след» в наших языках, то начинать нужно скорее с украинского. Но это тема отдельного обстоятельного разговора. Наша наука все еще упорно замалчивает значение тюрко-половецкого воздействия на формирование украинского этноса. Но как иначе объяснить появление таких вот «истинно украинских» слов явно тюркского происхождения, если в письменных памятниках древней Руси они не встречаются?

Между историческими условиями развития русского и украинского языков есть одна очень существенная разница. Да, северо-восточные русские княжества почти 300 лет были под так называемым «монголо-татарским игом». Но русские люди здесь почти не ощущали влияния татарского языка и культуры, так как кочевники, одержав победу, вновь вернулись в свои улусы. «Так как монголы нигде не оставляли гарнизонов, то «подчинение» носило чисто символический характер; после ухода монгольского войска жители возвращались домой, и все шло по старому» (Л.Н. Гумилев «Древняя Русь и Великая степь». Москва, 1992, с. 508). Таким образом, русская культура и русский язык продолжали свое естественное са-

моразвитие, начавшееся еще в Киевской Руси. Именно поэтому я утверждаю, что славяно-русский (древнерусский) и нынешний русский языки - это один и тот же язык на разных ступенях своего саморазвития.

Совсем иная картина была в Южной Руси! Польские паны с их многочисленной челядью долгое время господствовали на захваченных русских землях и буквально сидели не шее у русского человека, деформируя его язык и жизненный уклад. Те же, кто не выдерживал польской панщины и бежал на южную границу, за пороги, присоединялись к местным половцам и превращались в казаков. Вот где истоки украинского этноса и «татаризации» русско-польского диалекта (украинского языка).

Не могу не ответить еще и на главный вопрос пана Лосива, вынесенный им в заголовок: «Любили ли крестьяне польских панов больше, чем русских?» Пан Лосив спрашивает меня: «Вы пишете, что украинский крестьянин старался общаться с польским дедичем по-польски, поэтому его собственный язык портился и так, мол, возник украинский язык. А какой же язык, в таком случае, мог возникнуть вследствие общения крестьянина с русским паном и почему он не возник? Что-то тут у вас не сходится! Или, может быть, польского помещика украинские крестьяне любили больше, чем русского?»

Сходится, пан учитель, все сходится, сейчас Вы в этом убедитесь. Отвечаю: на Правобережье никакого влияния русского помещика на крестьянина не было и быть не могло, так как «Огромный вес поляков... прежде всего, обуславливался богатством и влиянием их элиты. В 1850 г. около 5 тыс. польских землевладельцев имели 90% земли... этого региона. Правобережье, где сосредотачивалось 60% всего дворянства Украины, оставалось твердыней старых порядков. Даже ликвидация крепостного права не могла поколебать положения таких сказочно богатых польских магнатов, как семьи Потоцких, Чорторийских, Браницких и Заславских...» (Орест Субтельный «Украина, история». Киев, 1992, с. 244).

Вот Вам и влияние русского помещика. Где же оно? Как был польский пан, так и остался. И на Левобережье были такие же паны, только числом поменьше. Но Левобережье исторически тяготело к России, поэтому здесь, в результате взаимодействия украинского и русского языков, выработался некий усредненный язык, который некоторые деятели украинской культуры презрительно называют «Суржи́ком». На самом деле это нормальный, полноценный украинский язык, в котором просто меньше полонизмов, чем в языке западных украинцев, обитающих в непосредственной близости от очага «Украинизации» языка – Польши.

Представляет интерес и вот такой Ваш пассаж: «Я не считаю украинский народ двуязычным, как у мордвы (язык «ерьзя» и язык «мокша»). Он имеет только один язык – украинский – и только с ним может отождествлять себя и свою державу».

Пафос этого высокомерного пассажа очевиден: украинцы - это вам не какая-то мордва, чтобы и далее мириться с такой исторической реальностью, как собственное двуязычие. Поэтому нужно срочно, любой ценой и, не считаясь с мнением подавляющего большинства граждан Украины, создать новую, никогда прежде не существовавшую реальность, в которой один из наших местных языков (русский)

стал бы считаться иностранным, чуждым и враждебным для истинного, « широкого» украинца – «мовою сусідньої держави» .

Для «научного» обоснования этой безграмотной, нелепой идеи во всех националистических изданиях Украины развернулась шумная, массированная кампания по шельмованию русского языка и его носителей – русскоязычных граждан, для которых успели придумать множество презрительных кличек вроде «Российские шовинисты», «пятая колонна» , «Украинофобы» , «Земли своей ненавистники», «манкурты» и т. п., и т. д.

Цитирую: « ...украинский язык, имея бумажно-государственный статус, таковым не является на 2/3 своей территории» . Узнаете? Это же Ваши слова, пан Лосив. То есть Вы констатируете и без того хорошо всем известный факт, что подавляющее большинство населения Украины русскоязычно. И вот, в связи с этим, я Вас спрашиваю: а хорошо ли Вы осознаете всю грандиозность задуманного мероприятия по лишению двух третей населения Украины привычного, родного языка, который дает их обладателям столько преимуществ? Я уж не говорю о том, что для подобной операции нет никаких исторических, этнических и даже хозяйственно-экономических оснований. Но Вы хоть на миг представьте себе, какую массу и без того трудно живущих людей нужно выбить из привычной колеи, обидеть, принудить к отречению от родного языка. И ради чего? Ради удовлетворения амбиций незначительного количества украинских интеллигентов, ностальгически тоскующих по неким прежним, ими же самими выдуманному временам, когда на Украине будто бы господствовал один украинский язык. Но таких времен, как мы знаем, никогда не было: русский язык всегда был составной и неотъемлемой частью культуры народа Украины.

Если верить нашим рьяным борцам с мнимой «Русификацией» , то Россия более трехсот лет будто бы изо всех сил пыталась навязать украинцам абсолютно чуждый им русский язык. И что же? «Русифицировались» почему-то только города, а село как было, так и осталось украиноязычным. Получается так: либо «Русификация» – миф, либо насильственные методы навязывания языка совершенно неэффективны. На мой взгляд, верно и первое, и второе. Так что давайте оставим языковую проблему в покое. Нравится кому-то украинский язык – на здоровье! Больше нравится русский – прекрасно! Но - никакой «Русификации» и никакой «Украинизации» в нашем правовом обществе быть не должно.

И в заключение, пан Лосив, я хочу присоединиться к Вашим вполне справедливым словам: «Думаю, что не было бы у нас проблем с языками, если бы наши граждане были бы искренними патриотами своей страны и больше бы заботились о ней, чем о соседях. Когда в хате хорошо, когда ей ничего не угрожает извне - всегда легко договориться. Сначала давайте наведем порядок в нашей Хате, обезопасим ее от всех угроз, а потом вернемся к нашим с Вами внутренним делам. Согласны?» Да, конечно, согласен, и поэтому жду от Вас и Ваших единомышленников прекращения «Крестового похода» против нашего русского языка. Абсолютное большинство русскоязычных граждан Украины точно такие же патриоты своей, как Вы пишете, Хаты, в чем нетрудно убедиться, вспомнив результаты референдума в декабре 1991 года. Или это, по-вашему, за независимость Украины голосовали «российские шовинисты» и «пятая колонна» ? Подумайте над этим, пан Лосив.

*Григорий Пивторак, доктор филологических наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник Института языкознания  
им. Потебни НАН Украины:  
«НЕ БУДЕМ ИНОСТРАНЦАМИ НА СВОЕЙ ЗЕМЛЕ»  
(В. К. 13.12.94).*

Статью видного украинского филолога Григория Пивторака можно без преувеличения сравнить с «артиллерией крупного калибра», с помощью которой «Вечерний Киев» рассчитывал разнести в клочья мою довольно робкую попытку обратить внимание общественности на историческую необоснованность развернувшегося на Украине гонения на русский язык, на очень древнее происхождение нашего двуязычия, на необходимость законодательного закрепления этой объективной реальности нашего бытия.

Или, скажем, так: для пущего эффекта на сцену был выпущен маститый король, известный не только своими изысканиями в области филологии, но еще и способностью разоблачать всевозможных диссидентов и отступников от науки, а также и дилетантов вроде меня.

И редакция не ошиблась: залп был сделан довольно звучный! Король не подкачал и выдал на-гора целый ворох неопровержимых (по его мнению) аргументов. Казалось бы, после этого мне ничего другого не оставалось, как немедленно ступешаться и признать свои заблуждения. Но то ли залп оказался больше похожим на простой пшик, то ли король предстал, мягко говоря, «неглиже», но вся приведенная им аргументация оказалась какой-то малоубедительной, вторичной, искусственной и буквально притянутой за уши. Высокоученый пан филолог не нашел ничего лучше, как прибегнуть к все той же «Теории описок и ошибок» или «Теории рассеянных писарей». Цену этой так называемой «теории» мы уже знаем и принимать ее в качестве научного аргумента никак не можем. Таким образом, ученый так и не смог сообщить что-нибудь новое, чего я бы не учел, принимаясь за составление «Открытого письма канадскому украинцу Петру Кравчуку». Но все же давайте хотя бы очень кратко разберем статью уважаемого пана профессора Григория Пивторака.

В самом начале статьи автор сообщает, какой «Гнев и удивление» охватили его после чтения «Открытого письма»: «Как может цивилизованный человек конца XX ст., который, должно быть, окончил не одно учебное заведение, в своем мировоззрении и понимании исторических процессов оставаться на уровне киевских мещан-украинофобов прошлого столетия, которые искренне верили в особый статус русского языка и не сомневались в безапелляционно-категорическом приговоре царского министра внутренних дел Валуева украинскому языку: «никакого особого малорусского наречия не было, нет и быть не может».

Тут пришла очередь удивиться и мне: как может филолог, столько лет посвятивший истории украинского языка, не знать элементарного? Ведь процитированный им «приговор» принадлежит отнюдь не Валуеву! Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с подлинными, а не перевранными словами министра. Вот они: «Самый вопрос о пользе и возможности употребления в школах этого наречия не только не решен, но даже возбуждение этого вопроса принято боль-



шинством малороссиян с негодованием, часто высказываемым в печати. Они весьма основательно доказывают, что никакого особенного малороссийского языка не было, нет и быть не может и что наречие их, употребляемое простонародьем, есть тот же русский язык, только испорченный влиянием на него Польши; что общерусский язык так же понятен для малороссов, как и для великороссиян и даже гораздо понятнее, чем теперь сочиняемый для них некоторыми малороссиянами и в особенности поляками так называемый украинский язык. Лиц того кружка, который усиливается доказать противное, большинство самих малороссов упрекает в сепаратистских замыслах, враждебных России и гибельных для Малой России» .

Таким образом ясно, что приписывать Валуеву то, что говорили и писали « большинство малороссиян» по меньшей мере неэтично.

Далее пан Пивторак демонстрирует нам правильное « мировоззрение и понимание исторических процессов» : он воспроизводит расхожую байку о «Колониальных» страданиях Украины в составе « імперії» , о «Русификации» украинских городов, о жутких препятствиях, которые чинила Россия « возрождению национального сознания обманутых длительной дезинформацией украинцев» . Словом, спешит заявить о своем верноподданническом отношении к господствующей ныне националистической идее, краеугольным камнем которой является возбуждение ненависти к России.

Если бы память пана филолога не была бы столь коротка, то он без сомнения, вспомнил бы, что лишь благодаря возвращению Украины в лоно общерусского государства она не успела подвергнуться окончательному «Ополячиванию» , превращению в глухую провинцию Польского королевства и, по сути дела, к исчезновению с исторической арены. Лишь наивный романтик, полностью оторванный от исторических реалий или закоренелый невежа, может поверить в то, что борьба Богдана Хмельницкого против Польского королевства могла увенчаться успехом и провозглашением независимого государства. Не говоря уже о том, что идеи украинской государственной независимости в то время еще в природе не существовало, аграрная Украина не имела ни собственной промышленности, ни нормального государственного устройства, и ее окончательное поражение от мощной Польши было лишь вопросом времени. Хмельницкий это хорошо понимал и поэтому не только не стал препятствовать стихийному движению украинцев к воссоединению с единоплеменным и единоверным русским народом, но и сам возглавил это движение. И не ошибся: воссоединение с Россией спасло украинский народ от неминуемого и окончательного «Ополячивания» и исчезновения. Воссоединение не только позволило Украине выжить, но и впоследствии собрать воедино все свои этнические территории - Западную Украину (1939), Бессарабию и Северную Буковину (1940), Закарпатскую Украину (1945), да еще получить от России поистине бесценный подарок – Крымскую жемчужину (1954). И все это, заметьте, сверх тех обширных территорий, которые еще в XVII в. Россия предоставила украинским переселенцам, бежавшим от так называемой «Гетманщины» , доведшей страну до полной «Руины» . Иными словами, Украина своим нынешним состоянием целиком и полностью обязана России - и царской, и Советской в равной мере. Даже сами названия «Украина» и «Украинский язык» впервые полу-

чили официальный статус лишь при Советской власти. А если уж быть объективными и откровенными до конца, то следует также признать, что и независимым государством в наше время Украина стала не в результате мнимых «вызвольных змагань» (освободительной борьбы) националистических воинских формирований вроде дивизии СС «Галычина», карательных батальонов «Роланд», «нахтигаль» или отрядов ОУН-УПА (Организация украинских националистов – Украинская Повстанческая «армия»), воевавших против своего народа, а исключительно вследствие процессов, проходящих все в той же России.

В свете сказанного, пан Пивторак, все ваши гневные обвинения «имперії» выглядят, очень мягко говоря, безосновательными. Вы уж извините, но именно о таких, как Вы, демонстрирующих глубокие провалы в памяти, как раз и говорится в известной пословице об Иванях, не помнящих родства.

Идем далее. Вот Вы пишете:

«Во многих российских средствах массовой информации и даже в десятках научных трудов стало модой подменять понятия «Древняя Русь» и «Древнерусский» более простым и кое-кому более выгодным «Русь», «русский». Таким образом, термин «Русский» у них стал означать и «Российский», и «Руський», что привело к далеко идущим выводам: Киевская Русь – это просто Русь, та самая, что и Россия, руський язык – это «Русский язык». Таким образом выходит, что сегодняшний российский язык звучал еще в златоверхом стольном Киеве, а это значит, что древнерусские обитатели Киева, как и все славянское население Киевской Руси были «Русскими», т. е. россиянами... Абсурдность такого подхода очевидна даже рядовому школьнику».

Ну что ж, если, по-вашему, русские (ах, простите, «Российские») филологи по своему профессиональному уровню стоят много ниже рядового школьника, вполне можем обойтись и без них. Вы утверждаете, что они нарочно именуют древнеславянское государство неправильным названием Русь. Что можно сказать по этому поводу? Только то, что не обязательно быть рядовым школьником, чтобы знать элементарное: древнеславянское государство называлось Русская земля, сокращенно именно Русь, а не Древняя Русь. Естественно, что граждане Руси называли себя русскими людьми, или просто русскими. Поэтому, во избежание всевозможных ошибок и разночтений будем уж лучше называть вещи своими именами.

Затем Вы оспариваете право современных жителей России называть себя русскими. По-вашему они должны именоваться россиянами, так как этноним «Русские» принадлежит исключительно украинцам. И вообще, нельзя говорить «Русские», правильнее будет «Руськие».

Не вижу смысла тратить время и полемизировать на совершенно дикую тему: имеют ли право русские называть себя русскими. Скажу лишь, что за всю тысячелетнюю историю Руси на ее землях никогда не было такого периода, чтобы ее жители считали и называли себя не русскими людьми, а как-то иначе. Даже на ее юго-западных землях, надолго попавших под польское господство, люди продолжали именовать себя по-старому – русскими, хотя вследствие сильного «Ополячивания» (украинизации) их языка древний этноним «Русские» трансформировался в форму «Руськие».

Что касается бытующего на Украине обычая называть сегодня русских россиянами, то это явная бессмыслица, так как этноним «Русский» обозначает национальность, а «Россиянин» – подданство. Русским может быть только русский, а россиянином – человек любой национальности.

Казалось бы, ну какая, в конце концов, разница, говорить «Русский» или «Руський» – смысл-то от этого не меняется? Но нет, за одной вполне обычной буквой алфавита кроется целое мировоззрение, особая идеология, тщательно взлелеянная и выпестованная несколькими поколениями украинских национал-сепаратистов западного толка, ярыми сторонниками разрушения общерусского единства. Так как лексема «Руський», встречающаяся иногда в древнерусских текстах (точнее, в их позднейших копиях), характерна для украинского языка, значит, авторы этих текстов были чистокровные украинцы! А отсюда следует, что древняя Русь была государством украинским, и только украинцы имеют исключительное право считаться сегодня единственными преемниками культурно-исторического наследия древней Руси. Отсюда же и искусственная, никем в мире не употребляемая конструкция «Украина-Русь».

Авторов этой «теории» нисколько не смущает тот факт, что в копиях древних текстов, кроме редких вкраплений слова «Руський» повсеместно и широко употребляется и его основная и более древняя форма «Русский». Ну вот, хотя бы, несколько примеров, взятых мною из «повести временных лет» (Киев, 1990):

*«А Днепръ втечетъ въ Понтское море тремя жерлы, иже море словоеть Руское...» (с. 14).*

*«Отъ перваго лета Михаила сего до перваго лета Олгова, Рускаго князя, лет 29» (с. 26).*

*«Се буди мати городомъ Рускымъ» (с. 34).*

*«А Словенскъ языкъ и Рускый одинъ» (с. 40).*

*«и бысть тишина велика в земли русской» (с. 236).*

По Вашей «теории», пан Пивторак, все формы этнонима «Русский», в изобилии встречающегося в древнерусских текстах – не в счет, главное – это те редкие случаи, когда переписчик мягкий знак употребил. Вот эти-то редкие вкрапления будто бы и доказывают украиноязычие жителей древней Руси. Очень, очень убедительная «теория»!

Знаю, пан Пивторак, что Вы думаете, читая эти строки: да не в одном слове все дело, а во всей совокупности совершенно ясных и четких протоукраинских фонетических, лексических и грамматических черт, имеющих во многих древнерусских текстах! Очень хорошо знаю и Вашу последнюю монографию «Украинцы: откуда мы и наш язык» (Киев, 1993). Цитирую:

«Время возникновения украинских речевых особенностей, а по их совокупности – и украинского языка вообще, установить трудно. Совершенно ясно, что для этого необходимы неопровержимые факты – фиксация тех или иных речевых черт или явлений в письменных памятниках. Если бы древнерусские книжники старались как можно быстрее выявить и зафиксировать новые черты в народной речи, письменные памятники прошлых эпох были бы отражением исторического развития языка, следовательно, задача современных исследователей упростилась бы. Однако древнерусская письменная практика базировалась на прямо противо-

положных принципах: придерживаться книжной традиции и ни в коем случае не допускать в книги простонародные элементы. Пока эти черты были спорадическими и малоприметными, книжникам легко удавалось их игнорировать. Однако через некоторый, иногда значительный промежуток времени после своего возникновения различные диалектные явления становились настолько привычными и неотъемлемыми особенностями народного языка, в том числе и бытовой речи самих книжников, что невольно, в виде отдельных описок стали попадать в книжки. Таким образом, начало фиксации какой-нибудь диалектной черты свидетельствует не о ее появлении именно в это время, а о том, что на данный момент такая черта уже не только существовала, но и стала нормой живой народной речи. По мнению некоторых историков языка, между возникновением диалектной особенности и началом фиксации ее в письменности в виде описок проходило в среднем целое столетие» (с. 108).

Все в этой обширной цитате больше похоже на зыбкие, маловероятные предположения, чем на научные аргументы. С одной стороны Вы сетуете на трудности с установлением времени возникновения украинских речевых особенностей и в целом украинского языка из-за отсутствия «неопровержимых фактов», а с другой стороны несколько не сомневаетесь в том, что во времена Киевской Руси украинский язык уже существовал. На чем же базируется столь непоколебимая убежденность? А вот на чем: не имея никакой возможности документально подтвердить идею о широком распространении украинского языка в Киевской Руси, Вы и Ваши единомышленники просто вынуждены теперь выдумывать байки о надменных и вредных древнерусских книжниках, которые будто бы умышленно игнорировали свой родной язык повседневного общения.

Ох уж эти древние книжники! Ох уж этот Нестор-летописец: вместо того, чтобы просто и ясно написать на своем родном украинском языке – «Вид тых слов'н розийшлы'ся по землі» и прозвались ім'янами своїй і'ми, д'я хт'о сив, на яко'му м і'сци» - он, предвосхищая современных «шовинистов» и «Украинского языка ненавистников», взял, да и написал в своей «повести временных лет»: «Отъ техъ Словенъ розидошася по земли и прозвашася имени своими, где седше на котором месте». Вот видите, впору нам отмечать почти тысячелетний юбилей «Дискриминации» украинского языка!

Что касается «Отдельных описок», которые, по-вашему, неопровержимо доказывают широкое распространение украинского языка в древней Руси, то выше я уже детально разбирал и анализировал эту «Теорию описок и ошибок» («Теорию рассеянных писарей»), искусственно сконструированную на ошибочном и предвзятом толковании позднейших копий древних рукописей. Поэтому нет никакой необходимости вновь повторять те же самые аргументы, подводящие, на мой взгляд, черту под этой сомнительной «теорией». Как говорили древние - *Sapienti sat*\*... (\* Для умного достаточно (лат.))

Не стану также углубляться в Ваши изыскания в области выявления и описания основных диалектных черт, приведших в конце концов к возникновению украинского языка. Не сомневаюсь, что эта часть монографии составляет квинтэссенцию всей работы и является серьезным вкладом в филологию. Единственное уязвимое место - это неверное определение времени и отсутствие объяснения

причины появления и дальнейшего развития этих диалектных протоукраинских признаков в славяно-русском языке. И это, по-видимому, не случайное упущение, ведь Вы ни за что не хотите признать тот факт, что главной причиной возникновения и развития этих диалектных черт является распад древней Руси под ударами татаро-монголов и литовцев, приведший к изоляции ее разорванных частей друг от друга.

Выше я уже отмечал, что в северо-восточных княжествах славяно-русский язык продолжал начатое в Киевской Руси свое саморазвитие без всякого постороннего влияния, в то время как в юго-западных княжествах (т. е. на землях будущей Украины) в это время происходило скрещивание славяно-русского языка с господствующим польским. Это и было главной причиной возникновения и развития основных протоукраинских диалектных признаков языка.

Есть в статье Григория Пивторака еще несколько оригинальных соображений. Например, такое: русский язык сформировался, по меньшей мере, на 200 лет позднее украинского. Тут, собственно и дискутировать не о чем: полная нелепость этого «Открытия» очевидна (здесь я по примеру Пивторака чуть не написал «...даже рядовому школьнику»).

В заключение хочу еще обратить внимание читателя на заголовок статьи Григория Пивторака: «не будем иностранцами на своей земле». А к заголовку дан еще и подзаголовок: «по поводу одного открытого письма», из чего со всей очевидностью следует, что таким «иностранцем» уважаемый пан филолог считает мою скромную персону. Здесь мы имеем дело с особой, присущей одним только украинским ученым формой научного мышления: допустимо выдумывать, сочинять, измышлять и публиковать любую, самую фантастическую чушь - и никто не обвинит вас ни в невежестве, ни в глупости, не назовет «иностранцем на своей земле», лишь бы вы делали это во славу Украины, украинской нации и ее особой «ментальности», способствовали ее «відродженню» (возрождению) и укреплению «Державности».

Вот на этой высокой ноте и позвольте мне закончить свою полемику с высокоученым паном филологом Григорием Пивтораком.

*Анатолий Зализный, инженер из Белой Церкви:  
«не доводите меня до греха» (В.К., 14.12.94)*

Данная публикация не содержит никаких сколько-нибудь существенных аргументов против отстаиваемого мною естественного права двух третей населения Украины разговаривать, получать образование и обучать детей на своем родном русском языке, или, с учетом принятой у нас терминологии «на рідній мові». Тем более что ее автор согласен с самой сутью моих исследований: «Да, русский язык на Украине полонизирован, и он стал украинским». Хотелось, чтобы эту простую истину усвоили и высокоученые украинские филологи, которые вопреки понятию научной добросовестности отрицают очевидный факт «Ополячивания» нашего языка и продолжают твердить о чрезвычайной древности украинской мовы, хотя даже само слово «мова» является явным полонизмом, ибо в древнерусском языке его нет.

Автор публикации является моим полным тезкой в украинском, так сказать, варианте: Анатолий Иванович Зализный. По поводу своей фамилии он пишет так: «нас, Зализных, на Черниговщине много, и никто не превратился в Железного. Хотя попытки превратить были. Но я заявил учительнице русского языка, что если я Железный, то Пушкин – Гарматный. Кстати, она получала зарплату большую, чем учительница украинского языка. Наверное, за то, что «Спасала» село от украинизации, или, может быть, за то, что русский язык был все-таки иностранный?»

Что можно сказать по поводу этого пассажа? Только то, что господин Зализный, мягко говоря, сильно лукавит, ради красного словца, позоря свою учительницу, выставяя ее полной невежей, которая, будто бы не знает, что фамилии никогда, ни при каких обстоятельствах на другие языки не переводятся. И вообще, можно ли представить себе учительницу, которая бы требовала у своего ученика поменять фамилию с украинской на русскую? Стыдитесь, господин Зализный, у любой лжи все-таки должен быть какой-то предел.

Кроме того, обучение в школах Черниговщины, как и вообще в провинциальных школах традиционно украиноязычных областей Украины, велось исключительно на украинском языке. Ни о какой «Русификации» не было и речи. Русский язык был обычной школьной дисциплиной, такой же, как химия, физика, математика и т.д. Напрасно, Вы господин Зализный, видите в этом факте злой умысел («Спасала» село от украинизации). По Вашей логике выходит, что если выпускник украинской школы будет знать русский язык и благодаря этому всегда сможет найти взаимопонимание в любом уголке многонациональной страны, он будет в чем-то уступать тому, кто русского языка не изучал и не знает. По-вашему, знать русский язык – значит «Русифицироваться». Если продолжить Вашу мысль, то получится, что знать, скажем, английский язык, значит неминуемо «американизироваться». Так?

Далее Вы объясняете, что в древности был «Руський» язык, а потом на его основе образовались два языка: украинский и «Российский». И добавляете в мой адрес: «Так что не нужно нас обманывать!». Мне остается лишь удивляться, повторив общепринятую точку зрения на формирование русского, украинского и, кстати сказать, белорусского языков на основе древнерусского языка, которую я по мере своих знаний отстаиваю в своей книге, господин Зализный умудряется меня же в чем-то обвинить! Обвинять на самом деле нужно не меня, а тех недобросовестных филологов, которые в угоду сиюминутной политической конъюнктуры взялись доказывать, что в древности был только один украинский язык, а русский («Российский» по их терминологии) образовался, по словам профессора Григория Пивторака – «на 200 лет позднее».

Интересна также и Ваша позиция в отношении официального статуса русского языка на Украине. Цитирую: «представьте себе, что русскому языку предоставили статус официального... Хорошо. Украинский язык будет уничтожен. Так и скажите, что вы этого хотите». Удивляюсь, господин Зализный, Вашей убежденности в нежизнеспособности украинского языка. Получается, что как только появится легальная возможность отказаться от своего родного украинского языка, то все украинцы непременно «Русифицируются». Невысокого же Вы мнения о сво-

их единоплеменниках! Или Вы судите о них по себе? Мне кажется, что тот, кто дорожит своим родным языком, ни за что ему не изменит. Я в этом уверен потому, что тоже сужу по себе.

И, кроме всего прочего, на каком основании Вы называете меня своим «Русифицированным» тезкой? Я отношусь к категории русскоязычных граждан Украины не потому, что я «Русифицировался» и поменял свою фамилию Зализный на Железный, а по той простой причине, что я никогда не изменял своему родному языку, а воспринял его от моих родителей, которые тоже от рождения были русскоязычными, как и их родители, и вообще все предки неизвестно до какого колена (все по отцовской линии испокон веков коренные киевляне). Моя фамилия Железный – наше родовое достояние и никто ее не «Русифицировал», как Вы почему-то предполагаете.

И в заключение Вы в конце своей статьи обращаетесь ко мне с такими словами: «не доводите меня до греха...» За тремя точками явно угадывается многозначительное «не то...», Вы мне угрожаете за филологические исследования происхождения русско-украинского двуязычия на Украине или за мою верность своему родному русскому языку? Но, однако, не забудьте, что нас, русскоязычных граждан, в стране – подавляющее большинство. Со всеми Вы вряд ли справитесь.



### 3.5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ГЛАВА

*Украинская филология за столетний период  
существования так и не дала ясную теорию  
возникновения украинского языка*

Все вышеизложенное позволяет теперь дать ответ на вопрос, который я поставил в заголовке одной из глав данной работы: «Все ли в порядке в нашей филологии?» И ответ будет такой: нет, далеко не все, так как наша украинская филология за почти столетний период своего существования так и не смогла дать ясную и непротиворечивую теорию возникновения украинского языка. Объясняется это не отсутствием у нас высококвалифицированных филологов. Они, конечно, есть. Но над ними дамокловым мечом тяготеет и сковывает их независимую мысль некий «Социальный заказ», а именно необходимость во что бы то ни стало подвести «научную» базу под довольно непопулярную в народе идею самостийничества, идею нового разрушения выстраданного нашими героическими предками и скрепленного клятвой общерусского единства. Именно этот, щедро финансируемый из-за рубежа заказ и вынуждает некоторых ученых поступаться самым главным своим достоянием — научной добросовестностью. Те, кто успел вовремя «перестроиться», пойти в услужение новому заказчику, ныне занимают высокооплачиваемые должности, а те, для кого научная добросовестность дороже тридцати заокеанских сребреников, подвергаются ожесточенным нападкам и публичным оскорблениям. Пример тому — ведущаяся сейчас злобная травля видного

ученого П.П. Толочко, выступившего против фальсификации отечественной истории в угоду навязываемой сейчас националистической доктрине.

Не имея никаких убедительных доказательств в пользу нового разрушения общерусского единства, украинская националистическая «наука» пошла по пути придумывания мифа об извечной разнице и враждебности между русским и украинским народами. Яростной атаке подверглась общепринятая и полностью соответствующая историческим реалиям теория происхождения трех братских славянских народов — русского, украинского и белорусского — из общей колыбели — древней Руси. Пытаясь доказать чуть ли не генетическое отличие южных русов от северных «москалей», некоторые наши сочинители небылиц дошли уже буквально до племенного уровня: русские и украинцы, мол, произошли когда-то от разных славянских племен, следовательно, в настоящее время они вновь должны разделиться по родоплеменному признаку и жить в различных государствах.

Чувствуя, однако, недостаточную убедительность и даже ущербность своих аргументов, эти люди взялись также доказывать, что украинский и русский языки произошли от совершенно различных корней, что в древней Руси народ разговаривал только на украинском языке, а русский язык появился на свет намного позднее, уже после татаро-монгольского нашествия, и сформировался он на основе письменного церковнославянского языка.

Но как доказать эту фантастическую «теорию», если филологам не известен ни один письменный памятник времен Киевской Руси, написанный на украинском языке? Да очень просто! Нужно лишь объявить, что в древности будто бы считалось неприличным и разговаривать, и писать на одном и том же языке. Иными словами украиноязычие древней Руси объясняется полным отсутствием древних письменных памятников на украинском языке. Звучит убедительно, не так ли?

Но есть и другая точка зрения, достаточно обоснованная в данной работе. Она позволяет объяснить загадочное отсутствие украиноязычных письменных документов гораздо проще и убедительнее: во времена Киевской Руси никакого украинского языка еще не было и лишь только этим объясняется отсутствие украиноязычных письменных памятников.

«Украинизаторы» Киевской Руси оперируют еще одним аргументом, который они считают совершенно неотразимым: в древнерусских летописях и других документах встречаются некоторые слова и грамматические формы, характерные для украинского языка, так называемые «Украинизмы». Попали они туда будто бы совершенно случайно в виде описок, сделанных по рассеянности писарями-украинцами, для которых родным языком был украинский. Как ни старались они писать «по-книжному», но все-таки иногда невольно заменяли древнерусские слова своими, украинскими, или же нечаянно придавали этим словам «Украинскую» грамматическую форму.

Выше я уже подробно доказал, что вся эта теория построена на элементарном обмане, или, может быть, на самообмане, что дела нисколько не меняет. В любом случае это обман. На самом деле все эти «Украинизмы» встречаются не в оригинальных древнерусских текстах, а только в их позднейших копиях, сделанных не



ранее XVI века, когда язык южных русов уже успел подвергнуться сильнейшему «Ополячиванию», по моей терминологии — «Украинизации».

Известный украинский историк и первый ректор Киевского университета М. А. Максимович в своей работе «Киевская старина южнорусская», рассказывая о начале книгопечатания в Южной Руси в XVI столетии, отмечает:

«Одним из первых движений возрождавшейся книжной деятельности южнорусской было стремление сблизить Священное писание с языком народным. Прекрасным и старшим памятником этого стремления служит Пересопницкое Евангелие, в котором многие церковно-славянские слова и обороты заменены или пояснены словами языка южнорусского «Для лучшего выразумления люду христианского посполитого» (см. «Киев явился градом великим». Избранные украиноведческие произведения. Киев, 1994, с. 600).

Замечательное свидетельство ученого, заподозрить в котором «Российского шовиниста» может лишь человек с расстроенной психикой! А между тем оно вольно или невольно разоблачает националистический миф о том, что писари считали неприличным разговаривать и писать на одном и том же языке, и другой миф о случайном проникновении в древние тексты «Украинизмов» в виде отдельных описок и ошибок. И, наконец, ясно показывает истинную природу всех этих «Украинизмов», возникших в славяно-русском языке под воздействием польской лексики и грамматики. Загляните, панове Лосив, Бурячок, Пивторак, Шевчук, Пономарив и другие паны в польский словарь: там вы увидите все слова из вышеприведенной цитаты — лепший, выразумене, посполитый...

И еще одно: вы все твердите, что понятие «Руська мова» относится исключительно к украинскому языку. Тогда почитайте еще одно свидетельство М. А. Максимовича из той же работы:

«писец этого Евангелия не раз повторял, что оно переведено «из языка бльгарского на мову рускую». Для образца прилагаю следующее место: «В начале было Слово. А Слово было от Бога, и Бог был то Слово. То было напочатку у Бога; и все речи через Него ся стали. А без Него ништо не могло быти, еже и бысть. В том живот был. А живот был свет человеком. И свет во тьме светится, и тьма его не обыймет» (с. 301).

По вашим понятиям, панове ученые, этот отрывок, переведенный с болгарского на «Рускую мову», написан на украинском языке. А по моим понятиям филолога-любителя — на чистейшем русском с отдельными вкраплениями слов из польской лексики: напочатку, ся стали, обыймет... Отсюда видно, что во второй половине XVI столетия «Ополячивание» славяно-русского языка еще не зашло слишком далеко — «Руська мова» и русский языки отличались очень мало. Не случайно и в Киеве, и в Москве язык учили по одному и тому же учебнику — «Грамматике» Мелетия Смотрицкого.

Все это опровергает лживый миф об украиноязычии жителей Киевской Руси, о различных корнях украинского и русского языков, о более позднем возникновении русского языка якобы от письменного церковнославянского. На самом деле в древней Руси существовал единый славяно-русский язык, который постепенно распространялся на новые земли по мере расширения границ государства, в том числе в северо-восточные княжества - ядро будущей Российской державы. А за-

тем историческую родину этого единого славяно-русского языка постигла печальная участь: ослабленная татаро-монгольским погромом Южная Русь стала легкой добычей вначале Литвы, а затем Польши. Скрещивание славяно-русского языка с польским привело к возникновению русско-польского диалекта. Однако это была хотя и основная, но не единственная правда о формировании украинского языка. Есть еще один существенный фактор, повлиявший на лексический состав нашего украинского языка. Вспомним то, о чем наши историки по каким-то непонятным причинам ничего в своих работах не пишут: бежавшие от польского господства люди селились за днепровскими порогами не на пустом месте, а среди многочисленных еще остатков бывшей половецкой орды. Вследствие совместного проживания и совместных военных мероприятий лексический фонд формирующегося украинского языка значительно пополнился местными тюрко-половецкими словами, которые мы воспринимаем ныне как истинно украинские: козак, бугай, казан, кури'нь, баштан, кылы'м, осэлэ'дець, тютюн и др.

Такова правда и такова генеральная линия развития украинского языка, тщательно скрываемая нашими филологами от общественности в угоду националистической доктрине самостийничества. Теперь, когда Украина стала самостоятельным государством и более нет смысла тратить время на сочинение небылиц, пора браться за разработку реальной истории украинского языка.



### 3.6. POST SCRIPTUM

Когда данная работа была уже закончена, в газете «новости» от 12 февраля 1996 г. появились две публикации на интересующую нас тему. Одна из них принадлежит Александру Каревину и называется так: « Лавры Кагановича не дают покоя кое-кому в независимой Украине» . Автор знакомит нас с почти забытой страничкой истории – с опытом принудительной украинизации русскоязычного населения Украины, проводимой во второй половине 20-х годов под руководством первого секретаря ЦК КП(б)У Л.М. Кагановича.

В полном соответствии с господствовавшим тогда направлением «национального строительства» , украинский язык был объявлен единственным средством общения, а применение русского языка во всех сферах административно-хозяйственной, культурной деятельности и в системе образования было запрещено. Ослушников строго преследовали вплоть до увольнения с работы. Специально созданная группа филологов засела за чистку украинского языка от «Русизмов» .

В отличие от наших сегодняшних светил языковедческих наук те филологи нисколько не стеснялись исторических реалий и, продолжая начавшееся когда-то движение местного языка на сближение с польским, смело заменяли мнимые «Русизмы» на вполне реальные полонизмы! Уж будьте уверены: эта высокоученая компания в полной мере воспользовалась неожиданно подвернувшейся уникальной возможностью и за несколько лет успела ввести и узаконить столько новых полонизмов, что понятие «Русско-польский диалект» наполнилось еще более ве-

сомым содержанием. Были также учреждены специальные комиссии, надзиравшие за повсеместным изгнанием русского языка.

Вся эта нелепая затея окончилась так же неожиданно, как и началась: главный «Украинизатор» Лазарь Моисеевич Каганович был отозван в Москву и очень скоро жизнь вновь вернулась в свое исторически сложившееся естественное русло.

Прошли годы. И вот теперь идейные наследники Кагановича, в полном соответствии с новым направлением «национального строительства» (теперь это называется «Розбудова дѣржавы» и «національнѣ видроджѣння» ) вновь развернули широкомасштабную кампанию по изгнанию русского языка со своей исторической родины, где он сформировался и откуда начал распространяться на новые земли, прежде всего в северо-восточные княжества. Была сделана также попытка возродить деятельность языковых надсмотрщиков. В моем архиве есть любопытная заметка, напечатанная в « Либеральной газете» 4 ноября 1993 г. В ней пишется такое: «Киевский городской Совет и госадминистрация утвердили образец удостоверения общественного контролера за внедрением Закона о языках. Руководители любого столичного предприятия или учреждения обязаны способствовать деятельности « языковых контролеров» . Увы, этот замечательный почин киевских властей не был широко подхвачен другими городами, да и в Киеве эти новоявленные «Капо дель реджи'ме» так и не появились. Видимо, наши современники, лишившись многих иллюзий, не желают, чтобы их вновь пытались загнать в какие-то новые рамки, ограничивающие их интеллектуальный простор. А ведь как хорошо было задумано! Заговорили, скажем, два приятеля за кружкой пива по-русски, а тут как тут « языковой контролер» ... И - пожалуйста-ка в кутузку!

А если серьезно, то в истории человечества вряд ли найдется другой такой пример, чтобы из страны изгонялся местный древний язык, по меньшей мере, двух третей ее коренного населения. И ради чего? Говорят – ради «национального возрождения» . Но что означает «национальное возрождение» ? Это – мир антипод, в котором вчерашние предатели и изменники родины объявляются героями, достойными подражания, а фашистские прихвостни - пламенными борцами за свободу, где знак « трезуб» на кокардах и на рукавах полицаев-надсмотрщиков концлагерей объявлен государственным гербом «Самостийной» Украины... Избави бог от «Украинизации» под таким соусом!

Не имея никаких веских аргументов в пользу идеи изгнания из Украины русского языка, наши современные «Украинизаторы» вынуждены идти по пути откровенной лжи и фальсификаций, по пути разжигания ненависти к России и русскому народу. Словно жучки-древоточцы принялись они подтачивать наше вековое единство, выдумывать небылицы, сочинять весьма далекую от реальности историю «Украины-Руси» , «Украинизировать» древние славянские племена (с целью декларирования неславянского происхождения русского народа) и т. п. и т. д.

К области сочинения небылиц подобного рода относится и публикация в газете «новости» второй статьи на интересующую нас тему – « Энергетика родного языка» , написанной председателем Всеукраинского общества «просвіта» («просвещение» ) народным депутатом Украины Павлом Мовчаном. В ней автор делится результатами своих изысканий в области филологии: «Занимаясь анализом

многих аспектов языковой проблемы, я, естественно, пытался добраться до истоков, и, мне кажется, я имею право сделать следующее категорическое заявление: украинский язык отнюдь не сформировался позже языка, доминирующего сегодня на востоке и юге Украины, как об этом утверждают некоторые языковеды. Он намного глубиннее, старше... Следовательно, фундаментальное положение о том, что наш украинский язык – язык молодой, является лживым» .

Ну как тут не вспомнить украиноязычных Ноя и Овидия, древний «Украинский» язык санскрит... Как видно, усиленные занятия пана «просветителя» не очень-то пошли ему впрок, если он так и не смог подняться выше националистических измышлений о более древнем по сравнению с русским происхождении украинского языка.

Но есть у нас на Украине люди, которые действительно изучили подлинную историю украинского языка, и не с целью «научного» обоснования националистических небылиц, а с единственной целью познания действительного положения вещей. Я имею в виду киевского филолога-любителя Георгия Майданова, чья языковедческая эрудиция является несравнимо более глубокой, чем у многих наших профессиональных филологов. Привожу выдержку из его пока не опубликованной работы «Слово о словах» :

« Вероятно, не требует особых доказательств утверждение, что история языка неотделима от истории его носителя – народа. Можно выдумать и «научно» обосновать любую родословную народа, заявляя при этом, что все другие мнения «находятся вне рамок науки» , но язык, как следы оспы на теле человека, выдает его истинное происхождение и круг былых этнических связей» .

Таковыми неизгладимыми «Оспинами» в украинском языке являются многочисленные слова непосредственно польского происхождения. И далее Майданов приводит длинный перечень таких слов. Привожу из этого длиннейшего перечня лишь небольшую часть (в современной украинской орфографии): бруд, борщ, будинок, блакитний, бидло, в'язниця, власність, вважати, ганьба, громада, гуля, гарт, гудзик, драбина, жвавий, джерело, злочин, зрада, зброя, заможний, йолоп, капелюх, кучма, ліжко, ледве, мова, навпаки, рух, ранок, рада, сором, хмара, цибуля, цвях, шибениця, шкіра. Всего таких «истинно украинских» слов в украинском языке по неполным данным насчитывается около 2000.

Пусть пан Мовчан, большой знаток истории украинского языка, найдет хоть несколько таких слов в древнерусских летописях, язык которых наши некоторые недобросовестные филологи считают древнеукраинским. Напрасная трата времени: их там нет и быть не может, так как они проникли в наш славянорусский язык гораздо позднее – во времена польского господства над юго-западной частью Руси. Иными словами, украинский язык в его современной форме является почти полностью продуктом скрещивания славянорусского языка жителей древней Руси с польским языком. Отрицать этот очевидный факт наших филологов заставляют лишь национал-патриотические, самостийнические соображения, которые взяли верх над научной добросовестностью и здравым смыслом.

В своей статье пан Мовчан делится с читателями своим «Открытием» : человек только тогда может в полной мере реализовать свои потенциальные возможности, когда он творит на своем родном языке. Казалось бы тут нет ничего ново-

го, это давно всем известно и без глубоких исследований пана Мовчана. Но вся штука заключается в том, что наш «просветитель» в понятие «Рідна мова» вкладывает некий особый, отличный от общепринятого смысл. Казалось бы ясно, что для каждого из нас родным языком является тот, который мы получили от своих родителей, на котором воспитывались, на котором получили образование и благодаря которому приобщились к достижениям мировой культуры. Но у пана Мовчана на этот счет мнение иное: родным языком может быть только этнический язык: для немца – немецкий, для англичанина – английский, для итальянца – итальянский... А для украинца родным языком может быть только и исключительно украинский! «поэтому переход на родной язык – это открытие в себе глубинных резервов, генетических, если хотите. И тот, кто владеет родным языком, наделен дополнительными возможностями. Поэтому в чужом языке трудно творить. Можно обратиться к Гоголю. Если бы Гоголь был в украинском языке при соответствующей атмосфере, то мы, возможно, имели бы гения в квадрате» .

В качестве примера пан Мовчан называет Америку: «почему американцы являются в массе продуцентами? Продуценты - это нечто вторичное... Потому, что это слепок со всех людей, собравшихся со всего света, которые не могут достигнуть высот там, где казалось бы есть все возможности, полное техническое обеспечение. Во всяком случае их достижения значительно скромнее, нежели некоторых моноэтнических государств» .

Что-то знакомое видится в этой новейшей « теории» ...Узнаете? Превосходство чистокровных, чистопородных, полноценных особей над « вторичными» людьми смешанных кровей, которые не в состоянии создать что-нибудь путное. Мы уже слышали нечто подобное от германских нацистов. Буквально – один к одному!

Интересно было бы узнать, как пан Мовчан планирует достичь на Украине этой самой « моноэтничности» ? Нацисты в Германии применяли два метода: высылка неправильных, нечистопородных людей из страны и в других случаях их уничтожение в концлагерях. А для «неполноценных» славянских народов кроме этих двух методов готовили еще один – стерилизацию. Что Вы выбрали, пан Мовчан? Очень хотелось бы знать это заранее. И еще: хорошо ли Вы знаете свою родословную? А вдруг и у Вас где-то в седьмом колене были предки ляхи или (не к ночи будет сказано!) даже « москали» ? Что тогда?

Не нравится мне Ваша идея превосходства моноэтнического государства над полиэтническим, ой как не нравится... Опасная это идея и очень уж чреватая...

Но, кроме своей вредоносности, Ваша « теория» еще и элементарно безграмотна! Не буду останавливаться на абсолютно нелепом утверждении о вторичности, второстепенности американцев, их будто бы полной неспособности к творчеству, к научно-техническим достижениям. Пусть это будет на Вашей совести. Скажу лишь о главном: напрасно Вы усматриваете некую глубинную, генетическую связь между этнической принадлежностью индивидуума с его как бы природой предназначенным родным языком. Вот Вы пишете, что Гоголь был бы «Гением в квадрате» , если бы творил на украинском языке, а не на чужом для него русском. А вот по утверждению В. Г. Белинского, который для меня несравнимо больший авторитет, чем, извините, Вы, - « ...не прихоть и не случайность застави-

ла его писать по-русски, не по-малороссийски, но глубоко-разумная внутренняя причина, — чему лучшим доказательством может служить то, что на малороссийский язык нельзя перевести даже «Тараса Бульбу», не то что «невского Проспекта».

Позвольте Вас спросить, пан Мовчан, хорошо ли Вы знаете родословную великого русского писателя Н. В. Гоголя? Почему Вы так уверены, что этническим языком его непременно должен быть украинский? Не мешало бы Вам, прежде чем «просвещать» других, ознакомиться с предками писателя: и по отцовской, и по материнской линии многие были поляками. Следовательно, на генетическом уровне, родным языком Гоголя мог бы быть и польский. И если бы он писал по-польски, то был бы гением не в квадрате, как Вы написали, а, может, даже и в кубе!

Позвольте Вас спросить, пан Мовчан, хорошо ли Вы знаете родословную великого русского писателя Н. В. Гоголя? Почему Вы так уверены, что этническим языком его непременно должен быть украинский? Не мешало бы Вам, прежде чем «просвещать» других, ознакомиться с предками писателя: и по отцовской, и по материнской линии многие были поляками. Следовательно, на генетическом уровне, родным языком Гоголя мог бы быть и польский. И если бы он писал по-польски, то был бы гением не в квадрате, как Вы написали, а, может, даже и в кубе!

Где же логика? Иудей Бродский достиг вершин и Нобелевской премии без всякого участия своего этнического языка. Почему? Да потому, пан Мовчан, что вопреки Вашей «Генетической теории» родным языком у Бродского был не иврит и не идиш, а русский язык, не имеющий ничего общего с его иудейскими генами.

Ну, хорошо, хорошо. Допустим на мгновение, что Ваша «теория» справедлива и я, решив «Открыть в себе глубинные резервы» и «Дополнительные возможности», поставил перед собой задачу перейти на родной язык. Какой язык, по Вашему мнению, мне родной, если отец у меня был украинцем (его предки были польского происхождения), а мать — русская? В рамках Вашей «теории» о глубинной связи «Ридной мовы» с генами вопрос этот выглядит неразрешимым! Может быть надо подсчитать, каких генов — польских, украинских или русских — у меня больше? Вряд ли это сегодня возможно. А раз невозможно, то следует, видимо, с повсеместным применением Ваших идей повременить.

Придумайте, пан Мовчан, что-нибудь поубедительнее. Успехов Вам!

\* \* \*

И совсем уж в заключение поговорим еще немного о проблеме двуязычия. Наше сегодняшнее русско-украинское двуязычие является продуктом длительного польского господства на землях будущей Украины и возникло оно задолго до воссоединения с Россией. Полагаю, тезис этот обоснован в данной работе достаточно убедительно. Естественно, я не рассчитываю на то, что люди, оседлавшие тему «Русификации», вдруг прозреют и согласятся с очевидным. Куда там! Именно сейчас под предлогом «Дерусификации» они явочным порядком стремятся ввести в наш язык как можно больше новых полонизмов. По логике новоявленных полонизаторов идеальным, полностью «Дерусифицированным» украинским языком вообще следует считать польский!

Итак, двуязычие в нашей стране реально существует и отрицать его равносильно попыткам отрицать закон всемирного тяготения. И, тем не менее, находятся у нас люди, которые это двуязычие не видят буквально в упор! Вот, скажем, профессор А. Пономарив, высмеивая основную идею моего «Открытого письма канадскому украинцу Петру Кравчуку» об историческом равноправии на землях Украины русского и украинского языков, пишет вот такое:

« В конечном итоге автор приходит к «Оригинальной» мысли о двуязычии украинского народа, которую во времена формирования «новой исторической общности – советского народа» пропагандировал покойный академик И. Билодид и которую известный журналист и педагог И. Шестопал отрицал таким образом: « То лишь у змеи бывает два жала-языка, а у человека одна родная мать и один родной язык» .

Не будем обращать внимания на то, что на самом деле у змеи имеется лишь один язык и одно жало и что это два разных органа (журналист, видимо, этого не знал). Из приведенной цитаты ясно видно, что я не придумал, а лишь констатировал наличие у нас русско-украинского двуязычия. И мне даже лестно, что пан Пономарив усматривает сходство между моими выводами и утверждениями видного, хотя и покойного ученого.

А вот высказывание еще одного идейного отрицателя реальности – преподавателя И. Лосива: « Я не считаю украинский народ двуязычным, у него нет двух языков, как у мордвы... Он имеет только один язык – украинский – и только с ним может отождествлять себя и свою державу» .

Откуда такая безапелляционная уверенность в том, что языком украинского народа должен быть непременно один украинский язык? Эта уверенность происходит от элементарного незнания истории человечества вообще и истории Украины в частности. Если говорить вообще, то издревле во всех государствах всегда параллельно сосуществовали две культуры: городская и сельская. Не правы те, кто считает, будто понятие «народ» относится исключительно к сельским жителям. На самом деле и селяне, и горожане составляют две неотделимые части одного народа, причем каждая из этих частей, дополняя одна другую, выполняет только ей свойственные функции. Сельская часть народа в силу своей привязанности к земле и традиционной консервативности является хранителем древних традиций, обычаев, обрядов, примет, фольклора, в то время как городская часть является движущей силой социального, культурного и научно-технического прогресса. Древняя Русь не составляла исключения из общего правила:

«Горожане были передовой частью народных масс; их руками, умом и художественным вкусом создавалась вся бытовая часть феодальной культуры: крепости и дворцы, белокаменная резьба храмов и многокрасочная финифть на коронах и бармах, корабли с носами «по-звериному» и серебряные браслеты с изображениями русальных игрищ. Мастера гордились своими изделиями и подписывали их своими именами.

Кругозор горожан был несравненно шире, чем сельских пахарей, привязанных к своему узенькому миру в несколько деревень. Горожане общались с иноземными купцами, ездили в другие земли, были грамотны, умели считать. Именно они, горожане - мастера и купцы, воины и мореплаватели, – видоизменили древ-

нее понятие крошечного сельского мира (в один день пути!), раздвинув его рамки до понятия « весь мир » . (Б. А. Рыбаков « Мир истории » . Москва, 1987, с. 317).

В конце двадцатых – начале тридцатых годов вследствие широкомасштабной индустриализации страны начался неуклонный процесс сближения городской и сельской культур. На фабрики и заводы в массовом порядке принимались селяне, в село из города направлялись технические специалисты, медицинские работники, учителя. В результате в городах все больше и больше звучала украинская мова, в селах же многие заговорили по-русски. Сельская молодежь впервые получила возможность свободно поступать на рабфаки и в высшие учебные заведения, что окончательно подрывало позиции писателей-романтиков, привыкших противопоставлять высокую нравственность селянина ущербному и «Денационализированному»

сознанию горожанина. Вчерашние селяне быстро становились заправскими горожанами, овладевали «панским» русским языком, становились инженерами, врачами, учеными и т. д. Наше двуязычие приобрело новую, более совершенную форму: теперь на Украине почти невозможно встретить человека, который не владел бы одновременно и украинским, и русским языками.

Но будем откровенны. Наше русско-украинское двуязычие для национал-сепаратистов – как кость в горле. Вы только посмотрите, с каким маниакальным упорством и с какой злобой требуют они изгнания русскоязычной городской культуры на том основании, что в ее основе лежит русский язык, которым пользуются также и в «Сусідній державі» – в России. Поэтому – долой русский язык из радио- и телепередач, из государственных, школьных и дошкольных учреждений и даже из сферы религиозных отправлений. ... Последнее особенно возмутительно. Существует тысячелетняя традиция проводить богослужения на близком и понятном каждому православному христианину церковнославянском языке. От этого удивительного языка веет древней святостью, он как бы незримой нитью соединяет нас с первыми древнерусскими христианами, в трудной борьбе создавшими великое государство. Но вот теперь кое-кто, исходя из сиюминутных политических своекорыстных расчетов пытается заменить церковнославянский язык на современный бытовой суржик, разрушая освященное временем единство формы и содержания богослужения. Рубят корни, питающие нашу духовность и наше единство. Воистину, не ведают, что творят! Или ведают?

Одной из причин столь крутого радикализма (кроме стремления любой ценой укрепиться у власти) является то, что многие из самых ярых « ликвидаторов » – горожане, так сказать, « в первом поколении » . Попав в городскую интернациональную среду, они прожили в ней еще недостаточно долго для того, чтобы преодолеть свой природный сельский, хуторской менталитет и по достоинству оценить все преимущества городского культурного плюрализма. Видимо поэтому, не найдя сколько-нибудь внятных аргументов в пользу изгнания из Украины русского языка, они пошли по пути его очернения и одновременного непомерно гротескного воспевания и возвеличивания украинской мовы. В оккупированных ими средствах массовой информации замелькали выражения вроде « мова сусідньої держави » , « чужа, ворожа мова » , « мова багаторічних гнобителів українського народу » и даже «Страмнюча балалайка» . И это все о языке Пушкина, Гоголя,



Тургенева, Достоевского, Чехова, Толстого... Об украинской мове эти же господа говорят и пишут иначе: она, по их утверждениям, «малинова», «Калинова», «шовкова», «Світанкова», «Соловїна», «мова-пісня» и т. п. А по благозвучию она, дескать, уступает лишь итальянскому языку. Видимо, эти господа не в состоянии понять, что русскоязычные граждане (а таких на Украине по меньшей мере две трети населения) тоже любят и ценят свой язык, и вряд ли удастся заманить их мнимой малиновостью и шелковистостью украинской мовы и склонить к отречению от своего родного языка. Неужели не понятно, что люди ценят язык не за его благозвучие, а за гибкость, за возможность передавать с его помощью тончайшие оттенки мысли и за богатство лексического фонда? На свете есть языки куда более благозвучные, чем даже итальянский. Например, язык коренных жителей Гавайских островов невероятно певуч, так как состоит в основном из сочетаний гласных звуков. Но кто на этом основании станет называть его самым красивым и лучшим в мире?

Будем реалистами: украинский язык такой же, как и все другие языки, он ничем не лучше и не хуже других языков. В Украине есть сколько угодно людей, которым он совсем не кажется калиновым, малиновым, шелковым, соловьиным и т. п. и что у него есть некие особые преимущества перед русским языком. Убежден, что даже сама идея сравнивать эти два наших языка со специальной целью утверждения превосходства одного над другим не только невежественна, но еще и глубоко безнравственна. И уж тем более невежественно и безнравственно поступил тот субъект, который на страницах «Вечернего Киева» обозвал русский язык «Страмнучей балалайкой» (постыдной или бесстыдной балалайкой).

И еще одного вышеназванные господа понять не в состоянии - усиленное и граничащее с духовным насилием навязывание украинской мовы приводит к прямо противоположному результату: у людей невольно растет раздражение против посягательств самозванных культуртрегеров на их естественное, природное право на родной язык. И это раздражение уже начинает перерастать в неприязнь к украинской мове вообще, которую кое-кто уже назвал «моветон». Неприязнь усиливается еще и тем, что в качестве «правильного» украинского языка преподносится неизвестный на Украине западный, сильнее всего ополяченный ее вариант, на котором изъясняется украинская диаспора. К тому же именно сейчас в наших средствах массовой информации стало модным вводить все новые и новые полонизмы. С какой стати? Нас что, хотят превратить в поляков? Хотят довести до конца процесс ополячивания, прерванный воссоединением с Россией?

И вот уже этнический украинец К. Луценко из Севастополя пишет в свою газету «Товарищ» №19 за май 1995 г.: «Воистину, за что боролись, на то и напоролись. Лет 10-15 тому назад я бы ни за что не поверил, что со мной станет сегодня. У меня, который родился и вырос на Украине, у меня, влюбленного в украинскую мову, юмор и песни, последние годы, как и у многих моих соотечественников возникло к украинской мове нечто вроде аллергии. Невольно припоминаются горькие строки великого Кобзаря: «Доборолась Украина до самого края, хуже ляхов свои дети ее распинают». Иногда думается: а может быть это давно уже и не ее дети – эти лукавые ревнители так называемой независимости, которой они будто бы насквозь проросли, живя под седлом Румынии, Австро-Венгрии и Польши...

Хотелось бы напомнить кое-кому из околелитературной камарильи о неизбежной ответственности перед историей, ибо под прикрытием ваших истерик о чистоте и обязательности украинской мовы идет развал не просто Украины, а всего славянства.»

А харьковчанка Ярина Чайка свой протест против назойливого навязывания украинской мовы и против попыток запрета нашего традиционного русско-украинского двуязычия выразила в стихотворении, опубликованном в «новой газете» №11 за март 1996 г. Привожу из этого стихотворения лишь две строфы:

*Як би не вдавалися до ганебних хитрощів,  
Мову цю російську вже із нас не витравиш!  
Ці духовні скорби, милії панове,  
Не віддам нізащо ні за які мови.  
Щоб вам не казали політичні карти,  
Вся ваша політика цих скорбів не варта...  
А один на одного щоб не ображатися,  
Вільно двома мовами будем спілкуватися.*

Может быть это стихотворение с чисто литературной точки зрения выглядит не совсем безупречно, зато оно в точности передает мысли и чувства абсолютного большинства граждан Украины, считающих русскоязычную и украиноязычную культуры в равной мере своими и не собирающихся жертвовать ни одной из них ради удовлетворения националистических амбиций некоторых «Горожан в первом поколении» – этих вольных или невольных исполнителей корыстных замыслов заокеанского заказчика.

В декабре 1991 года я добровольно и вполне осознанно проголосовал за независимость Украины. Хочу, однако, напомнить, что в то время понятие «независимость» трактовалось лишь как хозяйственное и культурное самоуправление. Ни о каком выходе из Союза и уж тем более о разрыве исторического единства с русским народом не было и речи. Те, кто замыслил воспользоваться результатами референдума для того, чтобы вновь разорвать с таким трудом восстановленное единство русской народности, благоразумно помалкивали и лишь исподволь готовились к постепенной легализации своих замыслов.

Помнится, как мы радовались итогу референдума, как в моей семье было решено почаще и побольше разговаривать на украинском языке для совершенствования произношения. Но увы, первоначальная эйфория очень скоро начала уменьшаться. Дело в том, что откуда-то из темных щелей, из глухих подворотен выполз на свет божий давно списанный и абсолютно чуждый подавляющему большинству украинцев национализм, возникший когда-то на землях, пребывавших под длительным австро-венгерским и польским господством. В газетах и журналах замелькали материалы о вредоносности русского языка и культуры, о «Колониальных» страданиях Украины под гнетом «импэрии», о культурном и интеллектуальном ничтожестве «москалей», которые если и научились читать и писать, то исключительно благодаря просветителям-украинцам, о превосходстве «Коренной нации» (т. е. украинцев) над всеми прочими и т. п. На книжных прилавках появились «научные» антироссийские сочинения закордонных зоологических русофобов. Началась глобальная фальсификация отечественной истории в

националистическом духе. Страну наводнили закордонные «Советники» , лукаво нашептавшие нашему правительству колоссальные выгоды от полного разрыва всех связей с Россией. А для отвлечения нашего внимания от этого своего главного деяния, они инспирировали чуть ли не вселенский шум о мнимой «Русификации» , о коварных замыслах России против Украины, о враждебной деятельности русскоязычных граждан и т. д. И вот уже некий пан Г. Мусиенко в « Вечернем Киеве» от 4 января 1995 г. пишет: «Украина становится сегодня легкой добычей российского неоимпериализма, транснационального экономического колониализма. Его авангард – «Русскоязычное население» – загнало украинцев в резервации и чувствует себя на Украине полным хозяином» .

Получается, что я и моя русскоязычная семья являемся « авангардом российского неоимпериализма» . Но стоит нам перестать разговаривать на русском языке – как мы тотчас же станем «патриотами» . По этой логике выходит, что «неоимпериализм» и «патриотизм» – понятия чисто лингвистические. Видимо, кое у кого не хватает интеллекта, чтобы понять элементарное: не обязательно отказываться от своего родного языка, чтобы быть патриотом своей страны. И, кроме того, чтобы быть патриотом своей страны, совсем не обязательно нужно ненавидеть Россию и русский народ. Припоминаю, как наш первый президент Леонид Макарович Кравчук говорил: « Тот, кто выступает против России, всегда проигрывает» . Пусть наши записные «патриоты» , разжигающие вражду и ненависть к России и русскому народу, хорошенько запомнят эти слова.

Есть еще один аспект, вызывающий у всех нас, рядовых граждан, полное недоумение: в телепрограммах и по радио участились выступления неких « ветеранов» из числа тех, кто когда-то стрелял в спину нашим солдатам-освободителям Европы от фашизма. Они называют себя ветеранами « вызвольных змагань» , учат нас уму-разуму и доказывают, что только благодаря им Украина стала сегодня самостоятельной державой. А в Верховном Совете нашлись депутаты, не постеснявшиеся потребовать установления этим персонажам статуса « ветеран Великой Отечественной Войны» . Ни кощунство ли?

Весь этот националистический антураж делает идею отказа от русского языка и полного перехода на украинский малопривлекательной, ибо поступить так - значит солидаризироваться с теми, кто белое называет черным, кто вместо добра подсовывает зло, кто разжигает ненависть к нашим братьям-россиянам, кто фальсифицирует отечественную историю, кто из вчерашних предателей делает героев, кто даже православных христиан пытается разделить на две враждебные ветви и т. д. – всего и не перечислишь.

Вернемся, однако, к вопросу двуязычия. Владеть одновременно русским и украинским – хорошо это, или плохо? Для человека со здоровой психикой вопрос этот является риторическим. Но вот некоторые деятели нашей культуры утверждают, что это не просто плохо, а еще и губительно для украинского государства. Логика здесь проста: владея русским языком, человек невольно приобщается к великой русской культуре и его поэтому трудно, или даже невозможно заставить ненавидеть Россию и русский народ. А ведь именно на разжигании этой ненависти и базируется вся националистическая пропаганда. Но есть и другая точка зрения: двуязычие делает человека в интеллектуальном отношении вдвое богаче, его

кругозор несоизмеримо шире. Два языка – это как два крыла у птицы – перед ней открыты необозримые пространства. Перебейте одно крыло и эти пространства мгновенно сузятся до катастрофически малых пределов!

«Родной язык – это целый неповторимый мир. Но как должны раздвинуться горизонты этого мира, когда ты обрел второй, третий язык! Ведь каждый язык – это еще и новый взгляд, новое виденье... Иные говорят, что духовная обособленность есть следствие роста национального самосознания. Но с каких это пор национальное самосознание формируется на искусственном укорачивании мысли, застое духа, на сужении взгляда на себя и окружающий мир?»

Эти мудрые слова принадлежат подлинному патриоту своего народа узбекскому писателю Тимуру Пулатову (см. сборник статей «Говоря откровенно». Москва, 1989, с. 137, 141). Нашим бы националистическим «патриотам» хоть бы малую толику этой мудрости. Да где уж там! Именно сейчас под предлогом возрождения «национального самосознания» они как раз и заняты искусственным укорачиванием нашей мысли, нашим духовным обособлением, сужением взгляда на себя и на окружающий мир... И вот результат: наш древний русский язык вопреки исторической правде объявлен иностранным, чуждым и враждебным! Дошло уже до того, что некая И. Степура со страниц «Вечернего Киева» от 24.03.95 г. гневно клеймит радиожурналиста В. Иващенко за то, что тот в своей передаче к Международному женскому дню осмелился прочитать стихотворение на русском языке: «Как посмели вы украинских женщин так тяжело обидеть?... Если вы планировали это как пощечину украинской женщине – это вам удалось» .

В настоящее время раздувание ненависти к русскоязычным гражданам, похоже, стало главным смыслом деятельности газеты «Литературная Украина» . Доказательством может служить хотя бы публикация в номере от 28 января 1999 года откровений зоологического русофоба Йосыпа Рэшко «Чому бідні – бо рускоязычні» . Вот несколько выдержек из этого опуса:

«Создан специальный тип людей, который можно охарактеризовать таким образом: это низкий интеллектуальный, духовно убогий и культурный уровень. По большому счету, этот тип людей напоминает простейшие биологические создания. Этот новый тип хорошо всем знаком, и название его – русскоязычный этнос. К русскоязычному этносу относятся представители разных национальностей, главным внешним признаком которых есть повседневное общение на русском языке» .

«К русскоязычному этносу украинского происхождения следует относиться, как к людям умственно отсталым и постоянно им давать это понять!»

«Отношение к ним должно быть соответствующим: пренебрежение и презрение.» И так далее.

В свете этих шовинистических призывов, широко растиражированные СМИ антисиионистские высказывания генерала Альберта Макашова выглядят просто детским лепетом. Вот как на самом деле должно выглядеть эталонное, образцово-показательное «Разжигание межнациональной розни» !

«период уговоров и опасений закончился» , многозначительно пишет Йосып Рэшко, явно намекая на то, что пора уже переходить к силовым методам внедрения русско-польского диалекта на всей территории государства. Как именно

должны выглядеть эти силовые методы, можно понять из растиражированных радиозаклинаний академика Академии наук Высшей школы Украины, главы Всеукраинского педагогического товарищества им. Г.Василенко и т.д. Анатолия Погребного: «почему даже в самом Киеве некому дать в рыло тем украиноненавистническим скотам, которые уже и ноги положили на украинский стол и не прочь нас, таких добрых и хлебосольных, начиная с Президента отправить на нары» .

Вот такая « высшая педагогика» : не хочешь отречься от своего родного русского языка и переходить на « мову» – получай в рыло! До какой же подлости, до какого уровня нравственного и интеллектуального убожества нужно опуститься, чтобы писать и громогласно проповедовать такие идеи. Представьте хоть на миг, что нечто подобное сказал бы об украинцах кто-нибудь из нас, русскоязычных граждан. Какой бы вселенский визг подняли бы наши национал-шовинисты! Об этом можно лишь догадываться хотя бы по тому факту, что даже вполне безобидное упоминание об украинской гастрономической склонности к салу в кроссворде газеты « Московский комсомолец» (издаваемой, как известно, отнюдь не русскими людьми), вызвало столь гневную радиоотповедь профессора Анатолия Погребного, что человек, специально не подготовленный к восприятию особенностей националистической пропаганды, мог бы предположить, что речь идет, по меньшей мере, об объявлении Россией войны Украине.

Кстати, известно ли Вам, дорогой читатель, в чем причина всех свалившихся на Украину бедствий? Нет, не разгул коррупции, не потеря традиционных источников дешевых топливно-энергетических ресурсов, не уход от надежных рынков сбыта продукции, не закабаление страны алчными иностранными ростовщиками, не преступный отказ нашего руководства от экономического планирования. Нет и еще раз нет! На самом деле, как сообщила газета « Литературная Украина» от 28.01.99 г. устами того же Йосыпа Рэшко, мы обнищали потому, что продолжаем разговаривать на русском языке. Статья так и называется « Бедные потому, что русскоязычные». Вот она, новая, единственно возможная, национал-шовинистическая экономическая политика, способная поднять экономику Украины из руин – сокращенно НШЭП (не путать с НЭП).

Обратите внимание на характерный факт: русскоязычные граждане Украины выступают за полное равноправие двух наших исторических языков - украинского и русского. В противоположность этой безупречной с точки зрения здравого смысла позиции, украинские националисты категорически требуют господствующего положения украинской мовы и полного изгнания русского языка. Вот вам иллюстрация того, что кругозор, мировоззрение и даже интеллект сторонников двуязычия выглядят предпочтительнее.

По данным статистики на 1.01.1991 г. на территории Украины проживали: украинцев – 19 млн. человек, русских – 14 млн., русско-украинцев (от смешанных браков) – 20 млн., прочих национальностей – около 3 млн. человек. Выходит, на момент провозглашения независимости народ Украины на 66% состоял из неукраинцев. И эта цифра в точности совпадает с реальным распространением у нас русского языка: « ...украинский язык, имея бумажно-государственный статус, таковым не является на 2/3 своей территории» (В. К. от 9.12.94). «Сегодня 60-70 процентов украинцев отрелись от родного языка» (В. К. от 21.12.94).

И хотя перед нами все то же безграмотное отождествление понятий « этнический» и «Родной» язык, тем не менее, ясно видно, что подавляющее большинство граждан Украины русскоязычно. Не считаться с этой реальностью – значит бездумно отталкивать большую часть населения от самой идеи государственной независимости. В самом деле, зачем людям государство, в котором заставляют отречься от своего родного языка? Я уже приводил мнение профессора Гарвардского университета в США Романа Шпорлюка о том, что наибольшая опасность для украинской государственности исходит от « языковых фанатиков» – недалёковидных «Украинизаторов» . Еще он писал:

«если Украинское государство хочет завоевать и сохранить лояльность своих русскоязычных граждан, оно должно привязать их к Украине. Пусть на Украине будут лучшие русские театры, университеты, школы. Чтобы русские, которые являются гражданами Украины, не желали, чтобы к ним пришла Россия» (« Московские новости» №32 за август 1993 г.). Однако наши « языковые фанатики» действуют в прямо противоположном направлении, продолжая всеми силами отталкивать русскоязычных граждан от общегосударственной идеи.

«Где вы видите, человеке, что русский язык из Украины выгоняют? Вы что, издеваетесь над нами, украинцами?» – фарисейски спрашивает меня один из наиболее активных фальсификаторов нашей истории в националистическом духе пан В. Шевчук. А вот где: рвущиеся к власти националистические силы устами своего экс-руководителя В. Корчинского обещают нам, русскоязычным гражданам за употребление только одного русского слова отрубить один палец, за два – руку, за три – голову. Глава Конгресса украинских националистов пани Слава Стецько гневно протестует против трансляции по украинскому радио несколькоминутного блока новостей на русском языке. По ее словам « это вызывает справедливое возмущение украинцев Поднепровья и Галичины, которое может привести к стихийным акциям протеста» и «Углубит противостояние между отдельными регионами Украины» (В. К. от 25.05.95). Характерно, что многочасовые трансляции по одному из каналов нашего телевидения блоков новостей на английском языке никакого гнева у пани Стецько не вызывает. Пусть, мол, говорят на любом языке, хоть на китайском, лишь бы не на русском.

Или вот такой факт: в учебном сезоне 1994-1995 годов в Киеве действовало 376 школ, из них русскоязычных было лишь 35, или 9,3% (см. В. К. от 30.08.94). В настоящее время, в учебном 1998-1999 году русских школ по официальным данным осталось 17, а по неофициальным, более точным данным, всего – 11. Не густо для почти полностью русскоязычного города! Что это, пан Шевчук, как не изгнание русского языка? Именно изгнание.

Вспоминаются обещания наших национал-демократов о том, что в независимой, самостийной Украине русские будут жить лучше, чем в России, евреи лучше, чем в Израиле. Что же мы имеем сейчас? Русских и русскоязычных граждан стараются лишить их родного языка, а евреи в массовом порядке уезжают в Израиль, Германию, Америку – куда угодно, лишь бы подальше от националистического «Рая» .



### 3.7. КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ПОЛЬСКИХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В УКРАИНСКОМ ЯЗЫКЕ

*Взгляды «Украинизаторов» не соответствуют историческим реалиям: полонизмы были введены в украинский язык искусственно, чтобы углубить разницу между украинским и русским языками*

Прежде чем представить очень краткий и поверхностный словарь польских заимствований в украинской лексике, хочу еще раз обратить внимание читателей на полную научную несостоятельность современной теории украинских филологов о возникновении украинского языка. Собственно говоря, теории как таковой нет. Есть лишь утверждение, что украинский язык был всегда, по крайней мере, уже в начале нашего летосчисления он был «межплеменным языком». Иначе говоря, поляне, дулебы, дреговичи, уличи, древляне, северяне, вятичи и радимичи общались между собой на украинском языке. А загадочное отсутствие древних письменных памятников на украинском языке украинские филологи объясняют тем, что с самого начала письменности на Руси будто бы возникла и дискриминация украинского языка: писари, летописцы и прочие «Книжные» люди ни за что не хотели использовать свой родной украинский язык, стеснялись его. Не ценили, так сказать, «Рідну мову». Наличие же в современном украинском языке множества полонизмов они объясняют не элементарным и очевидным ополячиванием, а унаследованным параллельно с поляками лексическим фондом от древних полян.

*Все эти взгляды даже в самой малой степени не соответствуют историческим реалиям.*

На самом деле слов, которые мы сейчас называем полонизмами, в русском языке никогда не было, так же как не было их и в языке предков поляков — ляхов: ляхи разговаривали тогда на таком же славянском языке, как и поляне, и новгородские словене, и радимичи, и вятичи, и другие славянские племена. Лишь много времени спустя славянский язык древних ляхов, испытав на себе воздействие латыни и германских языков, стал тем польским языком, который мы знаем сейчас. Следовательно, все бесчисленные полонизмы, имеющиеся в нашем современном украинском языке, проникли в него сравнительно недавно, во времена польского владычества на землях будущей Украины. И вот именно эти полонизмы и сделали нынешний украинский язык столь отличным от русского. Добросовестный филолог никогда не станет оспаривать мнение В.М. Русановского, который писал, что «Древнерусский язык далек от специфики современных украинских говоров, и нужно поэтому признать, что словарь последних во всем существенном, что отличает его от великорусских говоров, образовался в последнее время». В последнее время, панове украинские националисты, а не «в начале нашего летосчисления», во времена Овидия или даже библейского Ноя, как вы изволите утверждать. В последнее время — это при поляках!

Надо ли доказывать, что в языке ляхов-полян не было и не могло быть таких современных польско-украинских слов, как парасолька, запальничка, жуйка, багнет, жниварка, паливо, кава, цукерка, наклад, шпиталь, страйк, папір, валіза, кра-

ватка, виделка, вибух, гармата, білизна, бляшанка, готівка, збанкрутувати и т. п. и т. д. ? Нет, панове, славянорусский язык жителей древней южной Руси потому и стал со временем русско-польским диалектом, т. е. украинским языком, что впитал массу всевозможных полонизмов. Не будь польского господства, не было бы сейчас никакого украинского языка.

Следует также отметить, что множество полонизмов было введено в наш язык искусственно, умышленно, с единственной целью углубить разницу между украинским и русским языками. Из множества таких слов для примера возьмем одно: «Гума» (резина). Резина была создана в те времена, когда Украина давно уже вернулась в лоно единого общерусского государства, следовательно, новое, во всех отношениях полезное вещество и в русском, и в украинском языках должно было называться одним и тем же словом «Резина» . Спрашивается, каким же образом резина стала называться по-украински точно так же, как и по-польски — гума (guma)? Ответ ясен: в результате целенаправленной, умышленной политики ополячивания под фальшивым названием «Дерусификация» . Таких примеров есть немало.

Примечательно, что процесс «Дерусификации» в наши дни вспыхнул с новой силой. Буквально ежедневно украинские средства массовой информации вместо привычных, укоренившихся слов преподносят нам новые, якобы исконно украинские: «Спортовець» вместо спортсмен, «поліціант» вместо поліцейський, «агенція» вместо агентство, «наклад» вместо тираж, «Уболівати» вместо спортивного боліти, «Розвой» вместо розвиток — всего и не перечислить! Разумеется, все эти «Украинские» слова взяты непосредственно из польского языка: sportowiec, policjant, agencja, naklad, uboliwac, rozwoj. Таким образом, должно быть ясно, что у нас на Украине понятия «Дерусификация» и «Ополячивание» — синонимы.

Есть, правда, отдельные случаи, когда и хочется убрать какое-нибудь уж больно «по-москальски» звучащее слово, но и соответствующее польское не подходит. Вот два характерных примера. Для замены дерусификаторами «неправильного» слова аэропорт польское слово явно не подходит, так как звучит точно также: aeroport. Пришлось выдумывать совершенно новое, небывалое слово «лэтовыще» . Или вот для украинской эстрады ранее общепринятое обозначение вокально-инструментального ансамбля словом «Группа» (по-украински «Група» ) для дерусификаторов показалось неприемлемым. Но и польское аналогичное слово звучит слишком уж по-москальски — grupa. И вновь пришлось обходиться собственными ресурсами: применить скотоводческий термин «Гурт» (стадо). Пусть, мол, новый термин и ассоциируется со стадом баранов, лишь бы он не был похож на русский! Кроме того, иначе чем безумным окарикатуриванием украинского языка, трудно назвать навязываемую ныне новую транскрипцию многих собственных названий и имен: пустыня Сагара, пирамида Геопса, Шерлок Голмс, миссис Гадсон и т.п. Горькие плоды «Дерусификации» !

Естественно, словотворчество подобного рода абсолютно неприемлемо для подавляющего большинства граждан Украины. Может быть, все эти новые «Украинские» слова и ласкают слух жителей некоторых западных областей, привыкших жить под польским господством, но для тех, кто не подвергался длительному ополячиванию, они представляются неестественными и абсолютно чуждыми.



Специально для тех, кто старается превратить наш язык в польский, заявляю: оставьте в покое наш украинский язык! Запомните хорошенько, что ваше безумное его ополячивание может привести к тому, что этот уродливый «новояз» станет нам чуждым и от него большинству граждан Украины придется отказаться в пользу более понятного и близкого нам русского языка. Опомнитесь, панове, пока еще не поздно!

Приводимый далее (приложение 2) краткий словарь польских заимствований показывает, сколь далеко зашло ополячивание славянорусского языка южных русов, называемых ныне украинцами.

В словаре имеется какое-то количество слов неславянского (непольского) происхождения, однако их явно польская форма ясно говорит о том, что попали они в украинский язык исключительно через посредство польского языка.



## Раздел 4. МИФ О ГОЛОДОМОРЕ — ИЗОБРЕТЕНИЕ МАНИПУЛЯТОРОВ СОЗНАНИЕМ. ФАКТЫ

(Е.Ф.Безродный — доктор исторических наук, профессор)

*Лживых историков следовало бы  
казнить, как фальшивомонетчиков.  
Сервантес.*

### Предисловие

История человеческой цивилизации знает немало трагических страниц, которые находятся в центре политических и идеологических спекуляций и вульгарных извращений.

И это вполне объяснимо. Ведь нынешний мир условно разделен на два полюса: страны «Золотого миллиарда» и периферия мирового хозяйства. Из более 6 миллиардов населения Земли нормально живет 1 миллиард человек. Стандарт жизни на Земле по отношению «Золотого миллиарда» к состоянию бедного населения ныне составляет 90:1, тогда как в 60-х годах XX столетия он был равен 40:1. Сегодня состояние 225 самых богатых людей мира, имеющих свыше триллиона долларов США, равно годовому доходу 2,8 миллиарда человек (47% населения Земли).

Главной экономической причиной такого расслоения является тот факт, что развитые страны (центр) организуют и поддерживают у себя наукоемкое производство, интеллектуальные технологии и навязывают слаборазвитым страна не эквивалентный обмен и держат их в качестве сырьевого придатка. Известно, что 1 килограмм микросхем стоит в три раза дороже, чем 1 килограмм золота или 110 тонн нефти. Это есть современный неокOLONиализм.

В разряд слаборазвитых стран катится сегодня и Украина. По уровню жизни она занимает 139-е место в мире, а начала она реформы в 1991 г., пребывая на седьмом месте. В целом за годы «Самостійності» Украины жизненный уровень трудящихся снизился в 10-12 раз и стал причиной ускоренного вымирания нации. Сегодня смертность в два раза превышает рождаемость. Резко сократилась продолжительность жизни мужчин — на 16 лет, женщин — на 13 лет. Украина вышла в мировые «лидеры» по заболеванию туберкулезом — болезнью бедных. Беспризорных детей насчитывается около миллиона — это больше, чем было сразу после разрушительной войны. На Украине чуть ли не самый высокий уровень эксплуатации наемных работников.

В целом в стране есть все признаки геноцида нации, даже более страшного, чем голод 1932-1933 годов. Ежегодно на Украине умирает почти полмиллиона человек. За годы независимости без всякой войны и эпидемий Украина утратила свыше 10% населения, исходя из данных Госкомстата — 5,5 млн человек. Это больше трети того, что Украина потеряла в годы Великой Отечественной войны. Этого могло хватить, чтобы заселить еще одну Киевщину вместе со столицей и еще на Черниговщину хватило бы. Нас осталось лишь 46 млн.

Чтобы отвлечь внимание украинского народа от того, что произошло за 15 лет «Самостійності», правящие круги пытаются компрометировать советскую систему хозяйствования. Фальсифицируется история страны. В эту кампанию

включился и президент Украины В.А.Ющенко. В своем обращении к народу 26 ноября 2005 года он назвал голод 1932-1933 годов экспериментом, который мыслился ради одного — «Уничтожения сознательного украинского человека». По словам Ющенко, «полигоном для эксперимента было избрано село — колыбель украинской нации». Глава державы еще добавил: « Это была настоящая война против нации... Удар пришелся на основу нашей духовности — семью, веру в Бога и любовь к земле... Диктатор Сталин развернул кампанию геноцида против украинского народа, чтобы навсегда убить национальную сознательность...»

Подобное утверждение, написанное присяжными учеными и озвученное властными лицами, мы слышим постоянно.

Автор этих строк, проживая в 1932-1933 гг. в селе Ольховчике Чистяковского района Донецкой области, на себе испытал все тяжести той великой трагедии. Приходилось есть крапиву, лебеду и липовые листья... Но власти делали все возможное, чтобы помочь людям.

Заметим, что голод 1932-1933 годов был не только украинской трагедией. Он начался далеко за пределами Украины и охватил огромную территорию советского Союза: Центрально-Черноземный регион России, Поволжье, Северный Кавказ, Казахстан, Западную Сибирь. Вместе с Украиной голодали около 100 миллионов человек, или 60% всего населения Советского Союза.

Советское государство принимало все меры, чтобы спасти село. Серьезный продовольственный кризис зимы тех лет удалось смягчить путем значительных государственных поставок. Дополнительная продовольственная помощь была оказана в июне 1932 года 33 районам страны. Украина получила из союзных фондов 6,5 млн. пудов зерна, а всего государственная помощь колхозам и единоличникам составляла 11,3 миллиона пудов зерна.

При этом нельзя забывать о преступной «Самодеятельности» кулачества. Не имея возможности в условиях коллективизации открыто выступать против колхозного строя, кулаки и буржуазно-националистические элементы пролезали в колхозы и вели там диверсионную работу: подрывали трудовую дисциплину, портили трактора и другие машины, отравляли скот, расхищали колхозное добро и т.п.

Осложнялось положение так же и тем, что социалистические преобразования советского хозяйства осуществлялись в нашей стране впервые, без наличия готового опыта и в чрезвычайно сжатые сроки. Многие партийные, советские и другие организации слабо руководили колхозным строительством, допускали ошибки в организации и оплате труда в колхозах. В некоторых районах имело место умышленное искривление партийной линии. Все это привело в 30-е годы к снижению урожайности и валового сбора сельскохозяйственных культур, к резкому сокращению поголовья скота. Однако главная причина снижения эффективности сельскохозяйственного производства в 1932-1933 гг. — капризы природы, засуха. В результате неурожая во многих регионах Советского Союза, в том числе и на Украине, начался голод, который унес много человеческих жизней.

Вообще голодные годы в России, как и в других странах мира, были весьма частыми. Так, на Руси отсчет неурожайных годов ведется с 1024 года. С начала XI века по конец XVI в. один голодный год приходился на 13 лет. С XVIII столетия

произошло 34 неурожайных года. В 1800-1854 годах голод охватил 16 губерний российской империи с общим населением 35 миллионов человек. К концу XIX века, по данным историка *Кондрашина*, на которого ссылается известный ученый обществовед *С. Кара-Мурза* (автор книги «Манипуляции сознанием»), масштабы неурожая и голодных бедствий возросли. Крестьяне испытали ужасы голода в 1872-1873 и 1891-1892 гг. Известно, что развитые страны, производящие менее 500 кг зерна на душу населения, зерно ввозят. Россия же, после хваленных демократами столыпинских реформ в 1913 г., собрала лишь 471 кг. зерна на душу, но традиционно много хлеба поставляла на зарубежные рынки. Реформы Столыпина снизили прирост сельскохозяйственной продукции в среднем на 1,4% в год. Это гораздо ниже прироста населения. Это значит, что Россия шла к голоду и, следовательно, к крупным общественным потрясениям — революции, которая и произошла в 1917 году. Поэтому представлять голод в 1932-1933 гг. как «Голодомор», «этноцид», «Геноцид», «преступление против украинского народа», «Организованное уничтожение миллионов людей», — является не только ложью, противоречащей исторической правде, но и гнусной спекуляцией на великой трагедии.

Необходимо знать правду о причинах и последствиях голода на Украине в 1930-х годах. Это та тема, на которой особенно спекулируют присяжные научные работники, выполняя волю глобалистов США и НАТО и послушных им «Оранжевых» правителей.

Автор «Мифа о голодоморе — изобретение манипуляторов сознанием», доктор философских наук, профессор *Г.С.Ткаченко* учел актуальность и важность проблемы, раскрыл ее интересно и аргументировано. Брошюра будет полезна ученым, преподавателям и студентам вузов, учителям и учащимся школ, всем, кого волнует историческая правда и судьба нашего Отечества.

### **Как и кем создавалась ложь**

В диапазон тем, используемых манипуляторами сознанием, прочно вошел миф о «Голодоморе», который *Мирослава Бердник* справедливо квалифицирует как «пляски на костях». Миф «О голодоморе» — составная часть «Гарвардского спецпроекта», созданного для информационно-психологических диверсий против Советского Союза, а затем и России. В нем четко просматривается направленность — разжигание националистических страстей, и прежде всего вражды и ненависти к России и русскому народу. Творцом «Гарвардского спецпроекта» был и ныне остается один «из умнейших и коварнейших врагов нашей страны» *Збигнев Бжезинский*.

» Гарвардский спецпроект» пользовался особым вниманием у правящих кругов и спецслужб США. Он щедро финансировался и постоянно дополнялся новыми научными разработками. В 1983 г. в издательстве Гарвардского университета была опубликована работа *Джеймса Мейса* «Коммунизм и дилеммы национального освобождения: национальный коммунизм в Советской Украине в 1919-1933 гг.». Ранее эта работа *Д. Мейса* не получила признания в кругу американских ученых. Однако должных выводов из этого *Мейс* не сделал и на потребу организаторов холодной войны начал формировать миф о стремлении Москвы в интересах укрепления своей власти «погубить украинское крестьянство, украинскую интел-

лигенцию, украинский язык, украинскую историю в понимании народа, уничтожить Украину как таковую» .

*Д. Мейс* не удосужился объяснить или не смог объяснить, почему в интересах политической власти в стране необходимо было уничтожить целый народ вместе с его историей. И тем не менее автор был замечен режиссерами холодной войны и определен на должность профессора Украинского исследовательского института Гарвардского университета.

*Д. Мейсу* приписали и авторство в изобретении термина «Голодомор» (вместо «Голод» ). Однако, как утверждают историки, подлинными авторами этой подмены понятий были украинские националисты, эмигранты второй волны, которые во времена гитлеровской оккупации Украины «прославились» на попроще коллаборационистов, прислужников нацистов, а с 1945 по 1952 гг. — «пятой колонны» США и Англии, совершали кровавые акции на территории Западной Украины. По современной терминологии деяния оуновцев попадают в категорию международного терроризма. И тем не менее украинские националисты, как пишет американский историк Кристофер Симпсон в книге «Blowback» , найдя убежище за океаном, стали использоваться правительством США « в качестве экспертов в пропагандистской и психологической войне» против СССР.

В первом ряду таких экспертов находился *Дмитро Соловей* (1888-1966). В 1944 г. он вместе с гитлеровцами бежал с территории Советской Украины освобожденной от оккупации. Позднее перебрался в США и стал прислуживать новым хозяевам, провозгласившим, подобно нацистам Германии, свои претензии на мировое господство. Содержание его труда «Голгота України» (1953), в котором затронуты проблемы «Голодомора» на Украине, убеждает читателя в том, что автор руководствовался нравственно психологической установкой *Адольфа Гитлера*: « Чем больше ложь, тем больше ей верят» . В таких « экспертах» , вскормленных на идеологической кухне Геббельса, и нуждается дядя Сэм.

Проблемой голода и террора в УССР рядом с *Джеймсом Мейсом* занимался и *Роберт Конвест*, начинавший свою карьеру в качестве сотрудника британской разведки — информационного исследовательского отдела (IRD), в обязанности которого входило изготовление специальных информационных материалов для политиков и журналистов.

Свою известность *Конвест* приобрел благодаря книгам « Великий террор» (1969), изданной в США по заказу ЦРУ, и « Жатва скорби» (1966). Автор получил за книгу гонорар (80 тыс. долларов) от Организации украинских националистов (ОУН).

Специалисты, исследовавшие книги *Конвеста*, утверждают, что в числе источников, откуда автор заимствовал аргументы о «Голодоморе» и репрессиях в СССР, оказались художественные произведения *В.Астафьева*, *Б.Можжаева* и *В.Гроссмана*, украинских коллаборационистов *Х.Костюка*, *Д.Соловья*, а также американца *Ф.Била*, который в 1931 — 1933 гг. работал на Харьковском тракторном заводе. Вернувшись в США, он был посажен в тюрьму, но после выхода книги о голоде в издательстве известного антисоветчика *Херста* его незамедлительно выпустили на свободу.

Прогрессивные зарубежные ученые-советологи *Арч Гетти*, *Герберт Хертле*, *Олег Арин*, *Александр Даллин* и другие подвергли острой и аргументированной критике фальшивые конструкции *Конквеста* о голоде. К примеру, профессор университета в Стэнфорде *Александр Даллин* назвал исследования *Конквеста* «бессмыслицей» и не нашел свидетельств того, что голод «был намеренно направлен против украинцев». А канадский журналист *Дуглас Тоттл* в книге «фальшивки, голод и фашизм: миф об украинском геноциде от *Гитлера* до Гарварда», опубликованный в Торонто (1987), раскрывая историческую фальшь книги *Конквеста* и фильма «Жатва отчаяния», доказал, что авторы книги и фильма использовали устрашающие фотографии голодных детей из хроники Первой мировой войны и голода 1921 г.

Еще один пример фабрикования фальсификации *Конквеста* — использование в качестве «Свидетельств» о масштабах голода на Украине материалов *Томаса Уолкера*, которые в 1935 г. публиковались в профашистской херстовской прессе. Позднее выяснилось, что журналист *Томас Уолкер* — это уголовник *Роберт Грин*, осужденный в Колорадо на 8 лет лишения свободы, но вскоре он странным образом по чьей-то воле исчез из тюрьмы, совершил поездку из Польши в Маньчжурию и в течение этого времени пять дней провел в Москве. Позднее *Грин* был снова арестован. На суде он признался, что на Украину «его нога вообще никогда не вступала». А теперь «Свидетельства очевидца» Уолкера-Грина оказались востребованными американо-натовскими глобалистами и их прислужником «Оранжевыми». *В.Ющенко*, став президентом, не замедлил наградить *Конквеста* орденом *Ярослава Мудрого V* степени за «привернення уваги міжнародної спільноти до визначення «Голодомору» 1932-1933 років актом геноциду українського народу».

В сфере информационно-психологических диверсий *Р.Конквест* и *Д.Мейс* — близнецы-братья. И хотя их разделяет Атлантический океан (*Конквест* — британец, *Мейс* — американец), они были порождены холодной войной, которую начали правящие круги США и Англии. И *Конквест* и *Мейс* — антикоммунисты, славянофобы и русофобы. В философско-мировоззренческом отношении оба — идеалисты и метафизики, которые на «Древе познания» плодят пустоцвет, а вторгаясь в политическую сферу — ядовитые плоды: апологетику расизма, фашизм (неофашизм) и милитаризм. У обоих однотипный характер источников: представители украинской диаспоры, ранее сотрудничавшие с нацистами. У них близкое родство и в методе «научного творчества». Суть «научного» метода *Конквеста* (по его собственному выражению) такова: «правда может быть установлена исключительно в форме молвы. Самый лучший, хотя и не безупречный, источник — слухи». «Научный» метод *Мейса* определился «Гарвардским проектом устной истории». Возглавляя комиссию конгресса США по расследованию голода на Украине, *Мейс* устные свидетельства записывал, обрабатывал и публиковал. В завершении эти свидетельства становились официальными документами конгресса США.

Специалисты, исследуя технологию фабрикаций представителями комиссии конгресса США информации о голоде на Украине, обнаружили, что 80% свидетельств проходят с отметкой «Анонімна жінка», «Анонімне подружжя», «Анонімний чоловік», «Марія №» и т.д.

Шаткость и весьма сомнительная историческая достоверность источников, на базе которых формировались документы комиссии, не остановила американских правителей от того, чтобы эти документы представить мировой общественности под грифом «Комиссия конгресса США».

Американская академическая общественность увидела в «научном» творчестве *Д.Мейса* наследие времен холодной войны и продолжение идеологического противостояния с Россией, а следовательно, оно выходит «За пределы научного знания». Перед *Мейсом* закрылись двери академических институтов США. Оскорбленный и обиженный «Ученый» назвал своих оппонентов «Сталинистами», «Украинофобами» и переехал в Украину. Здесь он попал в теплые объятия «Оранжевых»: стал преподавать в Киево-Могилянской академии. Перед ним открылась «Зеленая улица» издательств газеты «День», журнала «політична думка» и других. Мейс был обласкан и госпожой *Чумаченко-Ющенко*, которая, кстати, тоже имеет пристрастие к исследованию «Голодомора» на Украине.

Клич к созданию мифа о «Голодоморе» и его «виновнике» — России, прозвучавший за океаном, был услышан и понят в нашем «Суверенном» государстве. За его формирование активно взялись *Виктор Ющенко*, представитель президентской рати *Б.Тарасюк* и привыкшие обслуживать власть предрежащих (независимо от смены политического режима) *С.Кульчицкий*, *П.Панченко*, *В.Даниленко* и им подобные. В публикации профессора Кульчицкого по исследованию голода на Украине, по сути, вместо ориентации на поиск истины содержится установка на достижение политической целесообразности. (Зеркало недели, 2003, 22 августа). Кульчицкий отмечает, что «Довести, що голод 1932-1933 рр. Справді був геноцидом, важко». Однако он далее пишет: «Э аргументи на підтвердження геноциду у вигляді террору голодом... варто лише прочитати ці документи під потрібним кутом зору».

Не трудно понять, что нужным «Углом зрения» для Кульчицкого и его единомышленников является апологетика бандеровщины, русофобия и угодничество перед заокеанскими геостратегами, которые задают политическую направленность и тон риторики официальным идеологам Украины. К примеру, в резолюции палаты представителей Конгресса от 22 октября 2003 г. утверждается, что признание «Голодомора» на Украине необходимо для «восстановления украинской идентичности». В унисон утверждениям конгресса США прозвучали слова церковного иерарха американского происхождения, главы украинской Грекокатолической церкви *Любомира Гузара*: «память о «Голодоморе» — это национально-творческий элемент», который представляет собой «фундаментальную ценность, объединяющую общество...».

Для воплощения своей идеи — сплочения Украины на основе западных политических и нравственно-психологических ценностей, носителями которых в прошлом были бандеровцы, а сегодня являются «Оранжевые», и перевел свою резиденцию глава униатов *Любомир Гузар* в столицу Украины — Киев. Сердцевину этих ценностей составляет русофобия (славянофобия). Политическая установка на ее проведение наиболее четко была сформулирована еще *Даллесом* в известной доктрине по развалу СССР, в которой он призвал сеять «национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу».

Наследники антикоммуниста и русофоба *Даллеса* ретиво пытаются реализовать его геополитические установки. К примеру, *Иосиф Свирский (Житомир)* утверждает: «Голодомор» 1932-1933 гг. — это геноцид против целого народа, был задуман и осуществлен руководством СССР, находившимся в Москве. А так как Россия была колонизатором Украины..., то многие у нас отождествляют это преступление с Россией». И далее: «Голодомор» — это геноцид и его «цель выморить побольше украинцев, а на их место заселить русских...».

В этом же номере газеты *Иосифу Свирскому* вторит *Антон Турчак*, который в «Голодоморе» также усмотрел проявление «преступного интернационал-большевистского режима».

Заметим, что в лексике *Свирского* и *Турчака*, а также в манере их мышления проявилось много тождества с содержанием письма *Я.Стецько* рейхсминистру фашисткой Германии *А.Розенбергу*. «Москва и жидовство, — писал *Я.Стецько* (правда рука *С.Бендеры*), — это самые большие враги Украины и носители разлагающих большевистских интернационалистических идей...».

Поиском виновников «Голодомора» на Украине озабочен и президент *В.Ющенко*. «Голодомор», заявил он, был «преступлением против человечества у которого были свои исполнители». Виновников «Голодомора» ищут и представители официальной науки. Так, *П.П.Панченко* и *М.М.Вивчарик* в одном научно-популярном издании написали: среди пролетариев, «направляемых в украинское село за хлебом», большинство составляли этнические русские, что «Для проведения насильственной коллективизации, раскулачивания, реквизиции продовольствия Украины в период «Голодомора» привлекались воинские подразделения и другие силовые структуры, в состав которых входили преимущественно этнические русские».

Проблема виновников «Голодомора» вышла и на страницы школьных учебников по истории. На это обстоятельство обратила внимание *Мирослава Бердник*. В одном из учебников записано: «еще не развеялся трупный смрад в опустевших украинских домах, а из других республик СССР, в особенности из России, уже направлялись эшелоны с переселенцами. К концу 1933 г. в Донецкую, Днепропетровскую, Одесскую и Харьковскую области переселилось около 117,1 тыс. человек».

Похоже, что наши «Ученые» — хранители чистоты расовой (национальной) крови пренебрегли тем фактом, что на Украине, как и во всей великой стране — СССР, осуществлялась реконструкция народного хозяйства на базе новой техники: строились машиностроительные заводы, доменные печи, прокатные станы, шахты и рудники. Украина испытывала все возрастающую потребность в высококвалифицированных кадрах. Чтобы утолить кадровый голод на Украине, по примеру комсомольцев Уралмашзавода, развернулось массовое движение молодежных организаций по повышению квалификации рабочих путем подготовки и сдачи государственного технического экзамена.

Особое внимание уделялось техническому переоснащению и кадровому обеспечению черной металлургии и угольной промышленности Донбасса. В 1933-1934 гг. только по путевкам комсомола в промышленные регионы приехали тысячи молодых патриотов, угольный Донбасс пополнился 13600 высококвалифици-



рованных механизаторов. Разумеется, много специалистов приехало и из России. И это положительно сказалось на результатах труда. Если в первом квартале 1933 г. шахтеры Донбасса добыли 10366 тыс. тонн угля, то в четвертом квартале года — 12089 тыс. тонн. В 1934 г. угольный Донбасс после длительного перерыва перевыполнил план добычи угля 104 %.

Представляется, что творцов учебника почему-то не волнует, то обстоятельство, что ежегодно из западных областей Украины уходит в чужеземные страны 500 тыс. молодых женщин и к тому же не все возвращаются обратно. Их не волнует и то, что около 7 млн человек постоянно работает за пределами Украины на рабских условиях. Их не волнует и то, что украинская нация превратилась в вымирающую нацию. За 15 лет «Суверенной» Украины нас убавилось на 5 млн и стало меньше 47 млн человек.

Известно, что голод, как следствие засухи и недорода хлебов поразил многие регионы Советского Союза — Украину, Северный Кавказ, Западную Сибирь и Казахстан. Повсюду эта тема осталась лишь предметом научных исследований узкого круга специалистов и воспоминаний старожилов, переживших те трагические дни. На Украине же она прочно вошла в идейный арсенал манипуляторов сознания, с помощью которой формируется национальная подозрительность, пугающий образ внешнего врага и которая помогает обманывать и грабить доверчивый народ.

Устраивая «пляски на костях», каждый специалист по «Голодомору» торопится утвердить свою версию численности жертв. И как замечает известный канадский профессор политологии *Олег Арин* в «письме из Ванкувера», их диапазон вранья весьма широк: *Дейл Даримал* называет цифру «Голодомора» 5,5 млн человек, *Николай Приходько* (сотрудничавший с фашистами в годы войны) — 7 млн человек, *У.Х.Гамберлен* и *Е.Лионе* — 6-8 млн, *Ричард Сталет* — 10 млн, *Хосли Грант* — 15 млн человек. Канадский политолог подчеркнул также, что прогрессивные журналисты западных стран не оставляли без внимания идеологические спекуляции вокруг голода на Украине, вскрыли многочисленные фальсификации по поводу масштабов так называемого «Голодомора» на Украине и показали идеологическую «Кухню», где и как варили свое чтиво антисоветчики.

Недавно в СМИ появилось новое число жертв «Голодомора» — 25 млн человек. Если принять во внимание, что кампания по «Голодомору» на Украине продолжает набирать обороты, то можно предположить, что упомянутая величина жертв, достойна занесения в книгу рекордов Гиннесса, будет перекрыта.

### **Истинное количество жертв и причины голода**

В диапазон тем, используемых манипуляторами сознанием, прочно вошел миф о «Голодоморе», цель которого — разжигание националистических страстей и, прежде всего, вражды и ненависти к России и русскому народу. Каждый специалист по «Голодомору» торопится утвердить свою версию численности жертв. И как замечает известный канадский профессор политологии *Олег Арин* в «письме из Ванкувера», их диапазон вранья весьма широк.

Отвергая факты о фантастических жертвах «Голодомора», никто из добросовестных ученых и политиков не отрицает того, что голода на Украине не было. Он был, и были жертвы. Признание этой реальности с болью отзывается в сердце

каждого честного человека. Однако спекулировать на народной трагедии могут только циничные люди, с неумным карьеризмом, эгоизмом и одержимостью к стяжательству. Это как раз те характерные черты, которые и определяют нравы столпов мафиозно-» демократических» режимов.

Статистические данные по Украине таковы: в 1932 году умерло 668 тыс. человек, в 1933 году - 1309 тыс. человек, то есть 2 млн человек. Если при этом исключить число умерших по естественным причинам, то жертвами голода стали 640-650 тыс. человек, а не 9-10 млн и тем более 15 млн, как об этом вещают «независимые» СМИ.

Известно и другое, голод 1932-1933 годов не был единственным голодным периодом в нашей стране. Неурожаи и голод повторялись, как правило, через одно – полтора десятилетия. На этот счет существуют многочисленные объяснения. В 1891 году от голода охватившего 40 млн, умерло более 2 млн; голода 1900-1903 годов умерло 3 млн; 1911 года – 2 млн человек. Разумеется, воспоминания о трагедиях тех лет мало дают «навару» антикоммунистам и русофобам. Вот и хватаются они за интерпретацию тех исторических событий, за которые получают, надо полагать, щедрое вознаграждение от «Хозяев» современной жизни, и врут не зная меры.

Разумеется, абсолютно точные цифры жертв голода сегодня назвать вряд ли возможно. Однако нас приблизит к истине, если мы в этой весьма печальной статистике примем во внимание цифры, приведенные, кстати, одним из лидеров украинского национализма *В.Кубийовичем*, который в своей работе «Зм іни в стан І населення Советсько І Укра іни в рр.. 1927-1958» , опубликованной в 1959 г. в Мюнхене, оценил потери в 2-3 млн человек. *У Кубийовича* величина жертв голода меньше, чем у других авторов (его современников). *Эта величина, по нашему убеждению, приближена к реальным потерям. Заметим, что статья была опубликована в 1959 г., когда информационно-психологическая война против СССР и России лишь набирала свои обороты.*

В поисках истинной величины людских потерь от голода наибольшую ценность представляют данные, приводимые в содержательной и аргументированной статье *Мирославы Бердник «О голоде и жертвах»* . Число жертв голода 33-го года на Украине и России превышают 3 млн человек, из которых 2 млн человек приходится на село. На Украине погибли украинцы, русские, греки, немцы, татары. Заметим, что масштабы жертв, вызванных голодом, дополнились эпидемией тифа, поразившего в 1932-1933 годах Украину и Северный Кавказ.

Непосредственное отношение к проблеме «Голодомора» и человеческих потерь имеет демографическая динамика на Украине и в России. *Мирослава Бердник*, ссылаясь на статью «Малороссия» из энциклопедического словаря *Южакова*, приводит такие данные: в 1897 г. малороссов проживало 20 млн в Малороссии и 3 млн в Галичине, входившей в состав Австро-Венгрии. Великороссов, проживавших в России, было 60 млн. Общая численность населения (без Финляндии) составляла 125 млн.

В 1980 г., по данным Большой Советской энциклопедии, украинцев насчитывалось – 43 млн, русских – 137 млн. Общая численность населения СССР составляла 210 млн. Коэффициент прироста населения: украинцы – 1,87, русские –

2,28, всего населения СССР – 168. Как видно, коэффициент прироста украинцев был выше, чем по СССР, и несколько ниже, чем у русских. В анализе демографической эволюции следует принимать в расчет и тот факт, что по территории Украины «прокатились» две чрезвычайно разрушительные мировые войны, вызвавшие многомиллионные человеческие жертвы.

Был ли голод в 1932-1933 г.г. неотвратим?

Ответ на этот сакраментальный вопрос дают данные, приводимые в таблице.

Валовый сбор зерна и величина хлебозаготовок на Украине в 1930-1933 гг. (в млн пудов).

Годы	Валовый сбор зерна	Сдано государству	В % к валовому сбору
1930	1431,3	487,5	34
1931	1100,0	431,3	39,2
1932	918,8	255,0	27,8
1933	1412,5	317,0	22,4

Данные таблицы свидетельствуют: на Украине от урожая 1932 г. зерна оставалась 663,8 млн пудов, а в 1933 – 1 млрд 95,5 пудов. Если учесть, что на Украине в это время проживало несколько менее 30 млн человек (по переписи 1926 г. – 29 млн), то на душу населения приходилось в 1932 г. 21,1 пуда, а в 1933 г. 36,5 пуда. Количество оставшегося в хозяйствах зерна соответствовало научно обоснованным нормам: 20-25 пудов (320-400 кг.) на человека.

Каковы же причины голода?

Общей причиной голода в стране, вообще, на Украине, - в частности явился низкий уровень развития производительных сил, доставшийся в наследство от царской России, к тому же основательно разрушенный в годы Первой мировой войны, иностранной военной интервенции и гражданской войны. Засуха и другие капризы природы поражают больше всего страны со слабой или недостаточно развитой экономикой. И в наши дни, к примеру, многие регионы Африки, дают нам веские аргументы, подтверждающие достоверность этой печальной истины.

Однако, объективный фактор – засуха, обусловившая недобор хлеба, был дополнен и усилен субъективными факторами, главными из которых стали экономические диверсии кулачества – класса сельской буржуазии.

До осуществления массовой коллективизации кулак определял в основном экономическую жизнь страны. К 1930 г. в СССР насчитывалось 5-7 % кулаков, которые контролировали около 20 % рынка зерна, в целом 56 % продажи сельскохозяйственной продукции. Рядом с кулаком находилось 27 млн безлошадных крестьян. Из них – 2,7 млн (27%) крестьян, вообще оказались без земли, и чтобы жить, вынуждены были батрачить на кулака, для которого и национализированная земля не являлась препятствием для расширения своего хозяйства и сохранения хищнического образа жизни.

«Свободные» СМИ характеризуют кулачество как лучшую часть крестьянства. Справедлива ли такая оценка? Да, кулаки – это весьма энергичные, деловые и работоспособные люди. Они были несколько выше основной массы крестьян и по

уровню образования. Однако, современные СМИ, обслуживающие «прихватизаторов», закрывают глаза на то, что кулак – это эксплуататор, чаще злобный и беспощадный стяжатель. На эту сторону (нравственно-психологическую) обратил внимание в последней трети XIX века весьма наблюдательный российский помещик *Энгельгард* (по всей вероятности, входивший в родню известного помещика – крепостника, которому принадлежала семья *Тараса Шевченко*). В своих письмах-заметках *Энгельгард* выделял в социальной психологии кулака властность, жестокость, эгоизм, необузданную страсть к стяжательству.

В таком же нравственно-психологическом ключе рисует образ кулака профессор *Е.Дилон*, проживший несколько десятков лет в России. Ученый писал, что «из всех монстров, которых мне приходилось когда-нибудь встречать во время путешествия (по России), я не могу вспомнить более злобных и отвратительных, чем кулак».

Кулаки прятали хлеб, а часто и гноили, ждали момента, когда его можно было бы продать по бесконтрольным ценам. Своим примером они заражали других, зажиточных крестьян и середняков. Хотя удельный вес кулачества среди крестьянства была незначительный (5-7%), однако сила его политического и психологического влияния на односельчан становилась неизмеримо выше их численности. Следуя примеру и призывам кулаков, сопровождаемым террором, многие крестьяне отказывались сдавать хлеб государству. Так, крестьянин *П.Васильевского* сельсовета (Харьковская обл.), не сдав ни одного килограмма, спрятал хлеб в ямы. Там его было обнаружено, около 2 тонн.

В справке информационного сектора оргинструкторского отдела ЦК КП(б)У от 9 февраля 1933 г. приводятся данные о том, что в Васильковском сельсовете (Харьковская область) крестьянин-единоличник *Яковец Влас*, «имея в пользовании 4,45 га посевной площади не сдал ни одного килограмма хлеба, но бросил детей, которые сейчас нищенствуют».

Бригада по хлебозаготовкам обнаружила в его хозяйстве 19 центнеров зерна, закопанного в яму.

Аналогичные факты были выявлены и в других регионах республики. К примеру, в Донецкой области, в селе Алексеевка кулак *Нешерет Трохим* умер от голода, но вскоре у него нашли яму с зерном кукурузы, большая часть которого погибла. В селе Макартянино у единоличника *Стрельцова Семена*, заявлявшего, что голодает, было обнаружено 8 пудов ржи и 3,5 пуда кукурузы. У колхозницы *Юрченко*, которая жаловалась на то, что пухнет от голода, было обнаружено 8 пудов ржи...

О характере диверсионных методов кулака на селе поведал другой свидетель – *М. Казак* с Тернопольщины: «помню ТСОЗ (товарищество по совместной обработке земли) – самые бедные люди объединились, посевного материала было мало. Кулаки же... спрятали зерно, не хотели помочь бедному крестьянину выбраться из нищеты. Наша сваха, например, три бочки зерна закопала в землю, а соседская семья, жившая в доме напротив, от голода вся вымерла... Враги коллективного хозяйства отравляли колодцы, из которых поили коней... В снопы втыкали железные зубья борон. Вот молотилка и испорчена.. А пока починят ее, проходили месяцы. Урожай же оставался зимовать необмолоченным. Вот вам и еще одна

причина голода... *Я хотела бы посмотреть в глаза тому невежде, который с чужого голоса говорит, что голод специально спланировали, чтобы уничтожить украинский народ»* .

Экономическая диверсия кулачества, по утверждению зарубежных и ответственных историков проявилась с особой наглядностью в сфере животноводства. Чтобы сорвать или скомпрометировать социалистические преобразования не селе, кулаки прибегли к массовому уничтожению скота, чтобы не достался коммунакам. В 1928-1933 г.г., по данным *Фредерика Шумана*, поголовье лошадей в СССР сократилось с 30 млн до менее чем 15 млн, крупного рогатого – с 70 млн до 38 млн, свиней – с 20 млн до 12 млн.

Кулачество, чтобы сорвать коллективизацию, прибегло к методам физического и психического террора, направленного, прежде всего, против организаторов и активистов колхозного строительства. Сложнее складывалась ситуация на Украине, где кулачество выступало в единстве с буржуазными националистами, которые по природе своей запрограммированы на насилие.

В 1928 г. на Украине было совершено около 500 террористических актов. В 1929 г. активность подрывных сил не убавилась. Только во второй половине года правоохранительные органы республики зарегистрировали 290 террористических актов. Действия кулачества представляли собой большую социальную опасность, несли угрозу реставрации прежних, эксплуататорских порядков, на него рассчитывал буржуазный Запад, готовя агрессию против СССР. И неслучайно говорил *В.И.Ленин*, что «если кулак останется нетронутым, если мироедов мы не победим, то неминуемо будет опять царь и капиталист» .

Итак, главная причина голода в начале 30-х годов прошлого столетия – диверсии кулачества.

### **Борьба Москвы с продовольственной проблемой на Украине**

В диапазон тем, используемых манипуляторами сознанием, прочно вошел миф о «Голодоморе» , цель которого — разжигание националистических страстей и, прежде всего, вражды и ненависти к России и русскому народу. Однако исторические факты бесспорно доказывают, что главная причина голода на Украине в начале 30-х годов прошлого столетия — диверсии местного кулачества, а не действия Москвы. Более того, руководство СССР пыталось всячески решить проблему.

В поисках выхода из трагической ситуации, организации хлебозаготовок и осуществления коллективизации в сельские регионы направлялись специальные уполномоченные. В одесскую область в 1932 г. приезжал уполномоченный ЦК КП(б)У *В.П.Затонский*. Несколько ранее в Одесскую область приезжали *В.М.Молотов*, *Л.М.Каганович*, *С.В.Косиор*.

Решением продовольственной проблемы на Украине основательно, но, видимо, с некоторым опозданием, занялись *П.Постышев*, *П.Петровский*, *В.Чубарь* и другие партийные и государственные деятели. И хотя в 1932 г. на Украине недосдача хлеба государству составила более 100 млн пудов, руководство СССР и Украины изыскивали возможность для борьбы с голодом использовать стратегические резервы. *П.Постышев*, которому националисты успели наклеить ярлык «Кат Украины» , убедил *Якира* в необходимости выделить из скудных армейских запасов 700 тонн муки, 170 тонн сахара, 100000 банок консервов, 500 пудов масла и дру-

гой продукции. В феврале 1933 г. был создан продовольственный фонд для питания 600 тыс. детей.

Помогает прояснить характер рассматриваемых событий письмо *А.Кучеренко*, пережившего в 1932-1933 годах голод, а позднее ставшего участником боевых действий в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. « В моем большом селе Белуховке (Полтавщина) в 1930 г., — пишет *Алексей Николаевич*, — было создано три колхоза им.В.И.Ленина, им.Парижской Коммуны и им.Первого Мая. Стихия голода не обошла и наше село, но сельсовет и правление колхозов делали все, чтобы помочь односельчанам пережить лихолетье.

Для детей создали в колхозах патронаты (по лат. — покровительство), там детей кормили и присматривали за ними.

Эти годы я хорошо помню, хотя мне было 5 — 6 лет (Родился в 1927 г.).

Злопыхатели-антисоветчики кричат о геноциде, они не знают нашей истории и извращают ее. Могу сказать, что из моих многочисленных родственников (их было около 50-ти человек) никто от голода не умер, а в годы Великой Отечественной войны 15 моих ближайших родственников сражались с фашистами, находясь в рядах Красной Армии или в партизанских отрядах, 11 из них погибли.

И таких примеров в нашем селе множество.

Я — очевидец жизни села в тот период и потому глубоко убежден, что крики современных правителей о «Голодоморе» и геноциде — это вранье, циничный вымысел.

Мне стыдно за вас, Панове!» .

Особое внимание партийные и советские организации уделяли детям-беспризорникам. Так 1 июля 1933 г. ЦК КП(б)У принял специальное постановление, в котором « в дополнение к решению ЦК от 4 мая 1933 г. по борьбе с беспризорностью» предусмотрел установить на июнь месяц 90 тыс. детских пайков.

Для этой цели выделил следующие фонды продснабжения:

Муки 720 тонн,  
Крупы 135 тонн,  
Сахара 10 тонн,  
Кондизделий 50 тонн,  
растительного масла 36 тонн,  
Сухоовощей 24 тонн,  
Консервов 100 тыс. банок,  
Тюльки 100 тонн.

Решением продовольственной проблемы, сложившейся на Украине, занималось и правительство СССР. Учитывая тяжелейшую ситуацию в республике, Совнарком СССР 25 февраля 1933 г. принял специальное постановление о выделении из государственных резервов продовольственной помощи Украине в размере 3 млн пудов. Кроме того, из общесоюзного фонда до конца апреля 1933 г. в республику было направлено 22,9 млн пудов семенного зерна, 6,3 млн пудов фуражного и 4,7 млн пудов продовольственного зерна в качестве займа и 400 тыс. пудов продовольственной помощи.

В чрезвычайной ситуации, возникшей на Украине, весьма позитивную роль сыграл *П.Постышев*, о котором даже *С.Кульчицкий* и *Г.Сургай* в курсе лекций по

истории Украины (1992 г.) смогли написать: «...*Постышев* вывел сельское хозяйство из положения коллапса..., вернул людям надежду на завтрашний день, спас урожай 1933 г...».

Отметим, что в начале 30-х годов прошлого столетия продовольственная проблема, возникшая вследствие засухи и диверсионных актов кулака, была чрезвычайно сложной. Как распределить скудные резервы хлеба, не оставить голодным крестьянство, накормить рабочих и инженерно-технический состав, начавших реконструкцию промышленности, строительство заводов, производящих сельскохозяйственную технику (тракторного завода в Харькове, завода зерновых комбайнов в Запорожье, Днепрогэс и др.). Задача состояла в том, чтобы избавить страну от необходимости покупать за границей дорогостоящее промышленное оборудование и сельскохозяйственные машины.

Потребности в продовольствии выросли и в связи с тем, что расширилась сфера науки и просвещения, в стране с размахом свершалась культурная революция. В 1932-33 учебном году в школах республики обучалось 98% детей школьного возраста. Обучение практически (свыше 95% детей национальных меньшинств) осуществлялось на родном языке. В продовольственных ресурсах нуждалась армия и флот. Капиталистическое окружение (нота *Чемберлена*, военный конфликт на КВЖД, приход в Германии к власти *Гитлера*) напоминало о себе. А тем временем «Гуманный» Запад со спокойствием убийц наблюдал за трагедией, возникшей в нашей стране в 1932-1933 гг., и злорадствовал по поводу случившегося. Похоже, что черты жестокости, свойственные западной элите, передались современной политической элите Украины. К такой грустной мысли приходишь, когда узнаешь о том, что лидеры «Оранжевых» – *Ющенко, Кинах и Тарасюк* пытаются задушить экономической блокадой Приднестровскую республику, где, кстати, свыше половины населения составляют украинцы.

Создание колхозов, социалистические преобразования на селе являлись продолжением великого дела Октябрьской революции. В исторической практике коллективизация — явление новое и необычайно сложное, требующее коренной перестройки не только образа жизни, но и мышления миллионов крестьян, их мировоззрения и нравственно-психологических установок. На этом пути было немало ошибок и извращений, которые задержали процесс создания эффективного сельскохозяйственного производства, обостряли политическую и экономическую ситуацию на селе.

И хотя колхозное строительство происходило в стране, где в менталитете крестьянства глубоко жили коллективистские начала (о чем писали *Герцен и Чернышевский*), однако эти преобразования происходили по инициативе и настоянию сверху и осуществляли их не Боги, а живые люди со своими достоинствами и пороками.

Серьезными ошибками союзного руководства и лично *И.В.Сталина*, обострившими классовую борьбу и социальное противоборство на селе, были: во-первых, преждевременный отход от НЭП: снизивший материальную заинтересованность крестьянства в повышении сельскохозяйственного производства; во-вторых, торопливость в обобществлении крестьянских хозяйств, приведшая к нарушению ленинского принципа добровольности и, в-третьих, отождествление с

кулачеством части зажиточных крестьян, которые не эксплуатировали себе подобных. Их материальный достаток создавался собственным трудом и потому конфискация имущества середняка и другие насильственные меры по отношению к нему были ошибочными и вредными. Насилие по отношению к среднему крестьянству противоречило ленинским взглядам. *Владимир Ильич* настоятельно рекомендовал коммунистам строго отделять крестьянина-труженика от кулака. « В этом разграничении, — говорил он, — вся суть социализма » .

Субъективистские и волюнтаристские проявления в колхозном строительстве не нашли поддержки у *М.И.Калинина* и ряда других руководителей партии и государства. Некоторые из них оказались потесненными. На смену им пришли представители (особенно из числа троцкистов), которые не знали жизни села и для которых были чужды нравственно психологические ценности крестьян. И потому они видели в крестьянах своих антиподов.

В состав Политбюро в конце 20-х годов был введен Каганович. Наркомат земледелия возглавил *Яковлев (Эпштейн)*, Колхозный центр — Каминский, совхозный — *Калманович*. Власть в Нечерноземном центре досталась *Варейкису*, в нечерноземных областях (вокруг Москвы) — *Бауману*, в Среднем Поволжье — *Хотаевичу*, в Западной Сибири — *Эйхе*. Во главе ОГПУ-НКВД по-прежнему оставался *Ягода (Иегуда)*. Наркомат иностранных дел вместо *Чечерина* возглавил *Литвинов (Валлах)*, Главное политическое управление РККА вместо *Бубнова* — *Гамарник*.

Кадровые выдвиженцы исповедовали идейно-нравственные ценности *Троцкого*. Их вхождение в партийно-государственные структуры стало главной причиной искривлений линии партии в колхозном строительстве. Свой волюнтаризм они прикрывали левыми, демагогическими фразами. Этим создавались дополнительные трудности в их разоблачении. Своими действиями они нанесли огромный вред колхозному строительству, авторитету партии и Советской власти. К примеру, в Нечерноземном центре Варейкис так взвинтил темпы коллективизации, что за полгода поднял их с 6% до 80%, а Бауман в нечерноземных областях (вокруг Москвы) — с 3% до 70%.

К середнякам, которые отказывались вступать в колхозы, начали применять противоправные административные меры. В некоторых регионах процент раскулаченных вырос до 15%, а крестьян, лишенных избирательных прав, — до 15-20%.

Социальное напряжение в обществе, угрожавшее не только делу коллективизации, но и союзу рабочих и крестьян (политической основе Советской власти), ослабила опубликованная 2 марта 1933 г. в газете «правда» статья *И.В.Сталина* «Головокружение от успехов» . В статье осуждались методы насилия и принуждения по отношению к середняку, обращалось внимание на обязательное соблюдение принципа добровольности в колхозном строительстве, в качестве основной формы кооперирования рекомендовалась сельскохозяйственная артель.

(Искривления ленинского принципа кооперирования крестьян всегда находились под прицелом манипуляторов сознания, а в годы горбачевской «Катастрофы» и «Демократических» реформ использовались *Яковлевым, Познером, Коротичем, Немцовым, Сванидзе, Кульчицким* для оболванивания населения).



Меры по ликвидации искривлений в колхозном строительстве, принятые *И.В.Сталиным* и ЦК ВКП(б), остановили отток крестьян из колхозов. В мае 1930 г. в колхозах осталось 23,6% всех крестьянских хозяйств, в том числе: в Нижне-Волынском крае — 37,5%, на Северном Кавказе — 58,1%, на Украине — 38,29%.

Коллективизация, избавившись от перегибов, стала осуществляться на здоровой основе, пошла на подъем. Весной 1933 г. был успешно проведен весенний сев. Повысилась продуктивность сельскохозяйственного производства. В связи с достигнутыми успехами с 1 января 1935 г. была отменена карточная система на хлеб и хлебные продукты. Крестьяне-единоличники все более убеждались в преимуществах колхозного строя и вступали в колхозы. В 1937 г. в коллективном секторе уже находилось 93% крестьянских хозяйств и 99,1 % посевной площади.

Это были судьбоносные процессы: происходила коренная ломка многовекового жизненного уклада крестьянства, составлявшего основную часть населения страны. В преобразовании села на принципах социализма мы были первопроходцами. Суть этих масштабных, противоречивых и порой трагических преобразований с большой художественной выразительностью отобразил лауреат Нобелевской премии *Михаил Шолохов* в своем знаменитом романе «поднятая целина». Можно предположить, что новое прочтение книги с позиций сегодняшнего дня станет ключом к постижению исторической правды о жизненных проблемах крестьянства и путях их решения в первые два десятилетия Советской власти.

Мы теперь вправе утверждать, что на суде истории колхозно-совхозный строй полностью оправдан. И хотя этот строй создавался в экстремальной ситуации (отсталой стране, доставшейся в наследство от буржуазии и помещиков, в условиях подготовки Западом агрессии против СССР), однако он прошел испытание временем и показал свою жизнеспособность.

В тяжелейшие годы борьбы с фашизмом, когда миллионы тружеников села, надев солдатские шинели, ушли на фронт, а в колхозы не поступило ни одного трактора, сельское хозяйство смогло обеспечить фронт и тыл хлебом.

Сегодня, после разрушительного урагана «Демократических» (буржуазных) реформ, подавляющее большинство крестьян все сильнее испытывают ностальгию по колхозному строю и советскому образу жизни.

Жизнеутверждающий пример преподносит соотечественникам Белоруссия — маленький островок, оставшийся от Советской Власти. Здесь колхозы не только сохранились, но и стали высоко производительными. Белоруссия полностью обеспечивает свое население качественными продуктами питания и поставляет их на внешний рынок.

» Белорусское чудо» — это воплощение надежд всего славянского (православного) мира на лучшую долю. Этим обстоятельством и объясняется неприятие американско-натовских геостратегов и внутренней оппозиции (контрреволюции) политического режима в Белоруссии и олицетворяющему этот режим *Александру Лукашенко*.

### **Почему «Голодомора» не могло быть в принципе**

Апологеты национализма с подачи заморских хозяев продолжают обвинять Москву, русских в организации голода на Украине. Отвечая на вызов оппонентов, зададимся вопросом: « был ли мальчик-то» , т.е. «Голодомор» ?

Поиску истины в этом спорном деле помогает анализ общественно-политической практики советского периода. Совокупный анализ исторических фактов, содержание общественно-политических процессов в СССР свидетельствуют о том, что никакого преднамеренного «Голодомора» не было и не могло быть.

Почему так, а не иначе?

Во-первых, организация «Голодомора» в корне противоречит исторической логике и политической стратегии компартии, осуществлявшей социалистические преобразования в стране. Суть стратегических установок коммунистов сводилась к тому, чтобы объединить усилия рабочего класса и беднейшего крестьянства, добиться прочного союза с середняком и объединенными силами обуздать кулачество, выступившее против колхозного строительства.

Искусственное устройство голода, в чем обвиняют коммунистов псевдоисторики, неизбежно бы привело к гибели бедняков и середняков, составлявших главную опору советской власти и движущую силу в процессе коллективизации. И если верить псевдоисторикам, что жертвами «Голодомора» на Украине стали 7-15 млн человек, то это должна была быть та часть крестьянства, на которой держалась Советская власть. «Голодомор», таким образом, противоречил здравому смыслу. На это указывает известная пословица: зачем рубить сук, на котором сидишь.

Во-вторых, Советский Союз находился в капиталистическом окружении. Опасность агрессии империализма (Германии, Японии и других государств) нарастала. И это хорошо понимало советское руководство. Для того чтобы эффективно противостоять агрессору, сохранять суверенитет и территориальную целостность государства, требовались многочисленные вооруженные силы, оснащенные новейшим оружием и боевой техникой. Безопасность страны требовала огромных людских резервов, мощного производственного и научного потенциала. «Голодомор» вызвал бы у соотечественников неприятие политики партии и советского государства и существенно бы ослабил экономический и оборонный потенциал страны.

В вопросе был ли «Голодомор», т.е. искусственно созданный голод, или это был просто голод, порожденный кризисами природы (засухой), высшим критерием истины стала Великая Отечественная война. Для отражения фашистской агрессии и защиты советского строя, порожденного Октябрем, поднялись все народы нашей страны, совершили чудеса героизма на фронте и трудовые подвиги в тылу. В составе действующей армии находилось не менее 20% украинцев, которые мужественно и самоотверженно сражались за свое социалистическое отечество. Около 2,5 млн воинов-украинцев были награждены орденами и медалями, а свыше 2 тыс. — удостоены звания Героя Советского Союза. *И.А.Кожедуб* этого высокого звания был удостоен трижды.

В годы войны из среды украинского народа выдвинулись выдающиеся полководцы *А.И.Еременко, Р.Я.Малиновский, К.С. Москаленко, А.А. Гречко, И.Д. Рыбалко, И.Д. Черняховский, Д.Д. Лелюшенко, П.С.Рыбалко* и др.

Советский патриотизм с особой убедительностью проявился у наших людей на оккупированной территории. Если бы был «Голодомор», как об этом вещают

псевдоисторики, то население вело бы себя пассивно или даже стало бы оказывать поддержку оккупантам. Однако соотечественники, оказавшись на захваченной гитлеровцами территории, относились к ним с ненавистью. Служила нацистам лишь незначительная часть националистически настроенного населения, преимущественно из Галиции. Фашисты сформировали из них карательные батальоны «Роланд» и «нахтигаль», Шутцманшафт-батальон-201, дивизию СС «Галичина», УПА и полицейские структуры. Подавляющее большинство населения создавало для оккупантов нетерпимую обстановку. Молодежь уходила в партизанские отряды, которые формировались по принципу добровольности. Только на территории Украины возникло свыше 40 партизанских краев и зон. Партизаны наносили ощутимый урон фашистским захватчикам. И это вынуждены были признать оккупанты. «партизанская война, — писал *Гудериан*, — стала настоящим бичом, сильно влияя на моральный дух фронтовых солдат».

В массе своей население, оказавшееся на оккупированной территории, видело в Красной Армии и партизанах своих освободителей, желало быстрого изгнания захватчиков и восстановления советских порядков. Вот, к примеру, как доносил в Берлин группенфюрер СС Томас: «С приближением Красной Армии изменяется настроение населения. Большая его часть открыто заявляет о своих большевистских симпатиях, иная — пытается высказать приязненное отношение к ним. Это наблюдается в широких масштабах, как в восточной, так и в западной Украине».

В-третьих, партийное и советское руководство, начиная социалистические преобразования на селе, не могло не учитывать особенностей психологии крестьянства, его практичности, устойчивости поведенческих правил (консерватизма), осторожности и взвешенности в выборе новых форм жизнеустройства. Обстоятельства требовали положительных примеров в начавшемся чрезвычайно сложном и ответственном эксперименте — коллективизации. Только они (положительные примеры) могли убедить крестьян в целесообразности и оправданности вступления в колхозы, иначе: коренную ломку своего жизненного уклада они не дали бы. Поэтому «Голодомор», о чем с фанатизмом жрецов твердят апологеты частной собственности, стал бы самой пугающей антирекламой, которая бы обрела саму идею и дело коллективизации, а вместе с этим и советскую власть, на поражение.

В-четвертых, засуха и, как следствие ее, голод сильнее проявились в восточных, южных и центральных областях Украины, т.е. там, где преимущественно проживают этнические русские или русскоговорящее население. Следовательно, если это — не голод, а «Голодомор», как утверждают манипуляторы сознанием, то логично ли было сокращать численность того населения, которое представляло этническую основу прочности СССР и, таким образом, рубить еще один сук, на растущем и крепнущем древе союзного государства.

Псевдоисторики, стремясь утвердить в сознании народа стереотипы о «Голодоморе», приводят примеры использования органами советской власти в те трагические дни силовых структур якобы для того, чтобы воспрепятствовать скоплению в городах крестьян, пытавшихся спастись от голода.

Несомненно, факты использования милиции и подразделений НКВД были. Однако эти факты не могут служить в качестве аргументов, которые бы доказывали, что советская власть в то время прибегала к антигуманным мерам.

История учит, что скопление в подобные трагические моменты большого количества людей, когда представители власти лишены возможности их накормить, — чревато дополнительными трудностями и тяжкими последствиями. Так, например, произошло в смутное время в России в период царствования *Бориса Годунова*. Вследствие неурожая в центральных областях России в 1601 г. возник голод. В поисках пропитания большие массы людей устремились в Москву. Начались волнения. К голоду добавились эпидемии, произошло массовое вымирание населения. Только на трех кладбищах в Москве было похоронено 127 тыс. человек. Всего в то лихолетье в Москве погибло, предположительно, около полумиллиона человек.

Для любознательного читателя выяснение вопроса: был ли на Украине голод или «Голодомор», много значит мнение академика *Петра Толочко* (председателя Украинского общества охраны памятников истории и культуры, члена Академии Европы, члена-корреспондента Международной унии славянской археологии) известного своей принципиальностью в защите исторической правды. Отвечая на вопрос корреспондента *Михаила Назаренко* (газета «Бульвар Гордона») о «Голодоморе» на Украине, *Петр Толочко* заявил: «не было точечного геноцида, касающегося именно украинцев. В то время голодало Поволжье, голодал Дон, Северный Кавказ... Голодали все. Был неурожай. Говорят, на Украине умерло больше, чем в других регионах. Охотно допускаю. Но почему это случилось?»

Некоторые политики на человеческом несчастье, горе делают себе карьеру. Это аморально.

Зачем эти астрономические цифры? И миллион — много. И пятьсот тысяч — много. И один человек — много!

И кто снова оказывается виноват? Русские, москали, это они решили уничтожить украинцев, как нацию. Но задумайтесь вот над чем: почему из Украины выгребли хлеба больше, чем из других регионов? Из Кремля ведь не видно, где мужик прикопал мешок с хлебом. Свой же показывали, свой же вытрушивали. Проявляя чрезмерное усердие, выслуживались, старались, угождали, предавали.

Никуда мы от русских не денемся. Это наш стратегический партнер на все последующие века. Нас кто-то подзуживает, чтобы посеять рознь, и мы, как неразумное дитя, прыгаем от России в сторону. А Европа от России не отрекивается, хочет с нею дружить... Россия нас, слава Богу, еще пока терпит. Но вот поехал наш представитель в Россию на переговоры с переводчиком. Мыслимое ли это дело?» .

### **Послесловие**

Миф о «Голодоморе» — приготовление диверсионно-идеологической кухни Гарварда (США). Главным творцом мифа является Зб. Бжезинский, подручными выступали украинские (галицийские) националисты — бывшие прислужники Гитлера, а ныне — дяди **Сэма**.

В мифе о «Голодоморе» заложено многоцелевое разрушительное предназначение. Заключая в себе антикоммунистическое (антисоциалистическое), русофоб-

ско-славянофобское содержание, он в 80-х-90-х годах активно использовался руховцами для разрушения Советского Союза.

Сегодня этот миф активно используется «Оранжевыми» и их сообщниками. Пришло время, когда у народа стала спадать с глаз «Розовая» пелена от «Демократических» реформ и он все яснее осознает, что «Демократические» правители его нагло обманули. Свыше 80 процентов граждан оказались за чертой бедности. Катастрофическое положение сложилось во всех жизненно важных сферах экономики. Тревожит состояние сельского хозяйства. За годы кравчуковско-кучмовско-ющенко-юшченковских реформ более чем в два раза сократилось поголовье крупного рогатого скота, с 24 млн голов в 1990 г. до 10,6 млн в 2000 г.

Заметно ухудшился рацион питания граждан, в котором резко убавилось потребление высококачественных продуктов и особенно мяса. Среднедушевое потребление мяса уменьшилось в 2,5 раза: в 1990 г. — 68 кг, в 2001 г. — менее 30 кг.

Существенное ухудшение рациона питания — свидетельство скрытого голода, вызывающего болезни и преждевременную смерть. Ежегодное сокращение численности населения на Украине превышает 350 тыс. человек. Становится очевидным, что «Демократические» правители методично осуществляют геноцид собственного народа. Так реализуются установки Запада (Римского клуба) о доведении численности населения на Украине до 10-15 млн человек.

Манипуляторы сознанием, действуя по принципу: «Держи вора» — ловко переадресовывают свою вину на Россию и русских, формируют в лице братского русского народа образ врага.

Таким образом, миф о «Голодоморе» остался в обойме информационно-диверсионных средств на новом витке холодной войны, направленной уже против России, всей славянской (православной) цивилизации, представляющей главное препятствие по перекройке политической карты мира и установления неофашистского миропорядка.

Традиционно оруженосцами глобалистов выступают украинские (галицийские) националисты. Заслуживает внимания откровенное заявление Зб.Бжезинского на закрытом заседании американско-украинского совещательного комитета по случаю присвоения ему звания «почетный гражданин Львова». «новый мировой порядок» при гегемонии США, — заявил *Бжезинский*, — создается против России, за счет России и на обломках России.

Украина — это форпост Запада против восстановления Советского Союза».

Творцы нового мирового порядка, используя прислужничество «Оранжевого» правительства торопятся втянуть Украину в НАТО. И если такое свершится, то Украина окончательно лишится остатков своего суверенитета, превратится в полуколонии стран «Золотого миллиарда» и плацдарм для борьбы против России. Угроза, нависшая над нами, реальна, но, к сожалению, она еще недостаточно осознается нашими гражданами. Время, в котором мы живем, — судьбоносное. Оно требует от нас ответственного отношения к урокам отечественной истории.

Всегда, когда нарушалось славянское единство, народ был обречен на неудачу. К примеру, поражение в битве с татаро-монголами и золотоордынский гнет, длившийся почти три века, — следствие раздробленности Киевской Руси. В нача-

ле XIII в., накануне нашествия Батыя, существовало 50 «Самостийных» княжеств, а в XIV в. их количество достигло 250.

Однако есть исторические примеры другого, противоположного свойства, ставшие путеводной звездой для наших народов. К знаковым образцам этого ряда событий относятся Грюндвальская битва (1410 г.), в которой были разгромлены вдохновляемые Ватиканом немецкие псы-рыцари и вооруженные формирования других европейских стран. Успех наших предков в сражении, названном Битвой народов, на несколько веков отбил охоту у европейских экспансионистов вторгаться в пределы славянских стран. Но наиболее яркой и поучительной для нас стала Великая Отечественная война против гитлеровской Германии (1941-1945 гг.). Весьма примечательна стратегическая цель фашистов, которую Геббельс сформулировал так: «Россия будет расчленена на составные части, нельзя больше терпеть на Востоке единого гигантского государства». (Как видим, цели идеолога нацистов **Геббельса** в прошлом и идеолога геостратегов США сегодня тождественны.)

Решающим источником срыва экспансионистских планов нацистов и разгрома объединенного блока фашистских государств во главе с гитлеровской Германией стала дружба народов Советского Союза.

Пора извлечь урок из отечественной истории. Ведь только тот народ имеет будущее, который не забывает своей истории, своих друзей и недругов. Память о прошлом, свободная от мифов, внедряемых манипуляторами сознания, избавит нас от опасности повторно наступить на одни и те же исторические грабли.

\*\*\*

Учитывая, что принятый Верховной Радой Украины Закон Украины «О Голодоморе 1932 – 1933 годов на Украине» имеет большой общественный резонанс и чреват серьезными негативными последствиями, в частности, углублением раскола Украины и обострением отношений с братской Россией, фракция КПУ в областном совете выступила со следующим заявлением.

**Заявление  
фракции Коммунистической партии Украины в Харьковском  
областном совете 5 созыва в связи с принятием Закона Украины  
«О Голодоморе 1932 – 1933 годов на Украине»**

Признание случаев массовой гибели от голода 1932 – 1933 года геноцидом украинского народа, наряду с героизацией пособников гитлеровского оккупантов из ОУН – УПА, вытеснением русского языка и культуры уже не первый год используется националистами в борьбе за власть над народом Украины. Но стало жизненно важной для них политической задачей именно в последнее время в связи с провалами во внутренней и внешней политике президента Ющенко и его бывшего и сегодняшнего майданного окружения. Ни в предвыборной, ни в послевыборной программе ни Ющенко, ни Тимошенко, ни Мороз эти задачи не провозглашали.

Спекулируя на обоснованном недовольстве народных масс и опираясь на американских кукловодов, Ющенко и Тимошенко пришли к власти вовсе

не для решения острых социально-экономических проблем и выполнения воли народа. Став конкурентами во власти, не выполнив обещанного, они пытаются сохранить свое влияние, прибегая к демагогии, нагнетанию националистической истерии, русофобии и антикоммунизма. Заявляя на словах о сплочении народа, а на деле раскалывая Украину постоянными провокациями, они делают ставку на национал-экстремистов, консолидируют националистическое меньшинство, готовясь к силовому возврату утрачиваемой власти. В этом они опираются на полную поддержку США, стремящихся даже ценой раскола втянуть Украину в НАТО, превратить ее в орудие борьбы с Россией.

Мы возмущены тем, что политические силы, представленные Ющенко, Тимошенко, Морозом трагедию 30-х годов прошлого века подчинили политической конъюнктуре. Обвинения советского строя в умышленных действиях по уничтожению украинского народа и, как следует из текста закона, и многих других народов СССР абсурдны. Никто из обвинителей не спросил себя, почему же эти действия не были продолжены во все последующие годы? Никто из них не спросил, даже опираясь на сомнительные оценки академика И. Юхновского за 13 лет с 1926 до 1939 годы, не является ли сегодняшнее, по относительным масштабам такое же и длящееся уже 13 лет вымирание именно геноцидом? Ведь каждый следующий Кабинет Министров в своих планах исходит из постоянного вымирания Украины со скоростью более 1 тысячи человек в день и продолжает так называемые реформы, уничтожающие украинский народ.

Не потому ли молчат о вымирании сегодня, что все причастные к нему реформаторы живы и есть кого привлечь к суду?!

Не политикам и конъюнктурщикам судить историю. История будет судить тех, кто на нее покушался.

**30 ноября 2006.**



## **Раздел 5. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ С ЮЩЕНКО – ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА С СОСЕДЯМИ И СВОИМ НАРОДОМ**

С приходом к власти на Украине в начале 2005 года президента Виктора Ющенко разработка и осуществление внешней политики Украины были поручены политикам прозападной ориентации.

В правительстве Юлии Тимошенко таковыми являлись, в первую очередь, вице-премьер Украины по вопросам европейской интеграции Олег Рыбачук (в сентябре 2005, после отставки Тимошенко, назначен госсекретарём Украины), министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк (сохранил свой пост при смене кабинетов в сентябре 2005 и августе 2006). В августе 2006, после очередной смены Кабинета министров, Борис Тарасюк заявил, что если кабинет министров Виктора Януковича совершит «Кардинальный поворот во внешней политике» и, в частности, откажется от идеи вступления Украины в НАТО, то он подаст в отставку.

### **Евроинтеграция**

#### **ЕС**

Борис Тарасюк заявил сразу же после своего назначения, что первоочередной целью Украины является получение статуса страны с рыночной экономикой, подготовка соглашения о зоне свободной торговли с ЕС и вступление во Всемирную торговую организацию. По его мнению, путь в Евросоюз проходит через НАТО, но руководство страны должно учитывать и общественное мнение (см. ниже НАТО).

« Все понимают, что без национального референдума никто не пойдёт в НАТО, никто не пойдёт в Европейский Союз, никто не пойдёт в любой международный институт, которому необходим акцепт населения» , — сказал Ющенко, выступая перед студентами Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

21 февраля 2005 Украина и Евросоюз подписали трёхлетний план действий по приближению Украины к стандартам европейских стран. Этим документом предусмотрены 270 неотложных мер, которые украинская сторона должна осуществить при проведении реформ. В первую очередь это вступление в ВТО, а также усиление роли органов, отвечающих за обеспечение демократии и верховенства права. Евросоюз волнует демократическое проведение парламентских выборов 2006 года, гарантии свободы слова, проведение налоговой реформы и улучшение инвестиционного климата.

1 декабря 2005 года Евросоюз заявил, что признаёт Украину страной с рыночной экономикой.

Опросы общественного мнения летом 2005 года показали, что европейцы положительно относятся к идее возможного будущего членства Украины в ЕС (45 % за, 41 % против). При этом, например, к Турции (уже ведущей переговоры о вступлении) отношение гораздо более осторожное (35 % за и 52 % против) Standard Eurobarometer May-June 2005.



6 апреля 2006 года на сессии Европарламента в Страсбурге была принята резолюция, в которой Европарламент призвал Еврокомиссию начать переговоры с Украиной об ассоциированном членстве в ЕС.

### **НАТО**

По данным украинских социологических служб (фонд «Демократичні ініціативи»), в январе 2006 года на вопрос, «Стоит ли Украине вступить в НАТО?» положительный ответ дали 19,2 % опрошенных граждан, отрицательный — 55 %, не определились — 25,8 %. При этом, согласно данным октября 2005 года, 56,8 % опрошенных отметили, что недостаточно осведомлены о НАТО, 24 % заявили о том, что ничего не знают об Альянсе вообще, а 46 % населения заявили о том, что их интересует дополнительная информация о НАТО.

21 апреля 2005 в Вильнюсе в рамках неформальной встречи глав МИД стран НАТО прошло заседание комиссии «Украина-НАТО», открывшее новый этап в отношениях Украины с альянсом — «интенсивный диалог», который призван стать первым шагом на пути вхождения Украины в НАТО. МИД Украины Борис Тарасюк заявил после встречи, что «К 2008 году Киев завершит все реформы, необходимые для вступления в альянс».

Во время первого официального визита президента Виктора Ющенко в США президент Джордж Буш заявил: «Я являюсь сторонником идеи о членстве Украины в НАТО». А в совместном официальном заявлении президентов Украины и США сказано, что Вашингтон поддерживает предложение о начале интенсивного диалога о присоединении Украины к Плану действий по членству в НАТО. Официально этот вопрос может быть решён только в декабре 2005 года, во время саммита НАТО в Брюсселе.

Ещё при Кучме, 6 апреля 2004, был принят закон о свободном доступе сил НАТО на территорию Украины. А 9 июля 2002, в рамках программы «партнёрство во имя мира», Украина и НАТО подписали меморандум о поддержке операций НАТО со стороны Украины.

Тогда Украина, сделав два шага вперёд, сделала и шаг назад — в преддверии президентских выборов, чтобы успокоить Россию, Кучма выпустил указ в июле 2004, в котором говорилось о том, что вступление в НАТО больше не является целью страны — необходимо лишь «Существенное углубление отношений с НАТО и ЕС как гарантами безопасности и стабильности в Европе».

В апреле 2005 Виктор Ющенко вернул упоминание о стратегической цели Киева — «полноправном членстве в НАТО и Европейском союзе» — в военную доктрину Украины. Новый текст звучит так: «исходя из того, что НАТО и ЕС являются гарантами безопасности и стабильности в Европе, Украина готовится к полноправному членству в этих организациях». Как и в прежнем варианте, задача «Глубокого реформирования оборонной сферы государства в соответствии с европейскими стандартами» называется «Одним из важнейших приоритетов внутренней и внешней политики».

20 января 2006 в Будапеште по итогам встречи министров обороны восточноевропейских стран-членов НАТО — Венгрии, Чехии, Польши и Словакии (в которой участвовал министр обороны Украины Анатолий Гриценко) — было объявлено, что эти государства готовы поддержать вступление Украины в НАТО.

Венгрия, Чехия, Польша и Словакия планируют организовать специальный комитет, который будет способствовать военным реформам на Украине. Как было заявлено, необходимым условием для этого должна быть поддержка этого шага украинским обществом и достижение внутренней стабильности на Украине.

Вступление Украины в НАТО, в перспективе означающее беспрецедентное приближение альянса к российским границам, способно радикально изменить ситуацию на постсоветском пространстве. Также оно связано с крупным бременем для украинского бюджета в связи с расходами, необходимыми для приведения украинских вооружённых сил в соответствие со стандартами НАТО. Кроме того, многие политические обозреватели предрекают банкротство многих предприятий военно-промышленного комплекса Украины, связанное с вынужденными закупками государством в будущем западных образцов военной техники.

Некоторые аналитики, напротив, утверждают, что вступление Украины в НАТО даст возможность более полно реализовать потенциал её ВПК на рынке вооружений стран НАТО. В качестве подтверждения приводятся недавние переговоры о возможной закупке Турцией танков Ятаган (модернизированный Т-84) украинского производства. Украинская военно-транспортная авиация уже давно используется странами НАТО в миротворческих операциях.

27 апреля 2006 на встрече министров иностранных дел стран НАТО представитель генерального секретаря НАТО Джеймс Аппатурай заявил, что все члены альянса поддерживают скорейшую интеграцию Украины в НАТО. Россия, со своей стороны, выразила обеспокоенность этим развитием событий. Как заявил официальный представитель российского МИДа Михаил Камынин, «Де-факто речь пойдёт о серьёзном военно-политическом сдвиге, затрагивающем интересы России, который потребует значительных средств на соответствующую переориентацию военных потенциалов, реорганизацию системы военно-промышленных связей. Могут быть затронуты договорённости в сфере контроля над вооружениями».

Смена кабинета министров в августе 2006 может привести к изменению планов Украины по вхождению в НАТО. 11 августа 2006 пресс-служба украинского правительства Украины сообщила, что Украина откладывает принятие «плана действий по членству в НАТО». По мнению правительства, этому должно предшествовать повышение уровня информированности населения о НАТО и выяснение, готова ли страна к осуществлению ежегодных целевых планов Украина-НАТО. «Мы уверены, что окончательный ответ на диалог, который будет длиться на протяжении следующих нескольких лет в украинском обществе, о вступлении Украины в НАТО, даст всеукраинский референдум по этому вопросу», – отметил новый премьер-министр Виктор Янукович. Всего за неделю до этого министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк заявлял, что если кабинет министров Виктора Януковича совершит «Кардинальный поворот во внешней политике» и, в частности, откажется от идеи вступления Украины в НАТО, то он подаст в отставку. О возможности своей отставки в случае, если новое правительство откажется от курса на интеграцию Украины в НАТО, заявлял и министр обороны Украины Анатолий Гриценко.

5 октября 2006 министр обороны Анатолий Гриценко на встрече с генеральным секретарём НАТО Япом де Хооп Схеффером подтвердил неизменность внешнеполитического курса Украины: «Украина будет делать всё, чтобы стать полноправным членом НАТО».

### **Украина — США**

Соединённые Штаты входят в первую пятёрку торговых партнёров Украины и находятся на втором месте по объемам прямых зарубежных инвестиций. По данным Госкомстата Украины, в 2005 году товарооборот между Украиной и США составил 2233 млн. долл. США, а прямые американские инвестиции — 1225 млн. На конец 2005 года на украинском рынке работало свыше 1300 компаний с американским капиталом.

В начале апреля 2005 Виктор Ющенко посетил с пятидневным визитом США. На Украине этот визит характеризовали как «исторический» и «триумфальный». Первый после обретения страной независимости визит украинского лидера за океан вывел её отношения с Америкой на качественно новый уровень.

В первый же день визита Ющенко провёл переговоры с президентом США Джорджем Бушем, по их итогам подписано совместное заявление «повестка нового века для украинско-американского стратегического партнёрства». В нём сказано, что США поддерживают предложение официально пригласить Украину к участию в «Расширенном диалоге» по вступлению в НАТО. Официально этот вопрос может быть решён только в декабре 2005 года, во время саммита НАТО в Брюсселе.

В то же время США оставили без ответа просьбу Украины поспособствовать её вступлению в ЕС, считая это чисто европейским вопросом. Буш также поддержал планы Украины вступить в ВТО уже в 2005 году.

Буш и Ющенко объявили и о начале энергетического диалога, цель которого — «Диверсифицировать источники обеспечения Украины энергией, снизить её энергетическую зависимость и стимулировать конкуренцию в энергетических секторах [стран] Евразии».

Президенты договорились изучить возможности сотрудничества американского и украинского ВПК в разработке систем противоракетной обороны (ПРО).

Наконец, было заявлено, что США и Украина будут сотрудничать в деле мирного разрешения конфликтов в Грузии и Молдавии и продвижении демократии «в таких странах, как Белоруссия и Куба».

Как национального героя встретили Ющенко в Конгрессе США. Ющенко выступил перед полным составом двух палат конгресса с речью, которая продолжалась 40 минут. В ней он заверял, что новая Украина разделяет евроатлантические ценности, и убеждал, что вступление его страны в ЕС и НАТО «Укрепит стабильность во всём стратегически важном для США регионе — от Варшавы до Тбилиси и Баку». Кроме чешского президента Вацлава Гавела, ни один восточно-европейский политик, включая российских лидеров, не удостоивался чести выступить перед двумя палатами конгресса.

Конгресс США встретил почти все озвученные Ющенко инициативы с энтузиазмом. Выступление прерывалось аплодисментами 28 раз. При этом восемь раз зал вставал и устраивал ему овации. Ющенко поблагодарил Конгресс за поддерж-

ку вековой борьбы Украины за независимость и недавней «Оранжевой революции» .

Высокие почести и беспрецедентный уровень приёма гостя обеспечили влиятельные организации украинской диаспоры, которые к приезду Ющенко объединились в рамках специального оргкомитета.

Тысячи людей с оранжевой символикой встречали украинского президента у входа в Джорджтаунский университет, где он прочитал лекцию, и в Бостоне, возле Библиотеки им. Кеннеди, где дочь и младший брат Джона Кеннеди вручили украинскому президенту специальную премию «За мужество» .

Масштабнейшая украинская акция была организована в Вашингтоне у памятника Тарасу Шевченко, открытому в 1964 году как символ будущей независимости Украины от СССР. На встречу с Ющенко в Вашингтон приехали тысячи украинцев из всех американских штатов.

17 февраля 2006 после девяти лет напряжённых переговоров США присвоили Украине статус страны с рыночной экономикой, который Россия и Казахстан получили ещё в 2002 году. Евросоюз присвоил Украине рыночный статус 21 декабря 2005 года.

6 марта 2006 Украина подписала с Соединёнными Штатами протокол о взаимном доступе на рынки, в частности, об отмене пошлин на торговлю разными видами техники и оборудования, что должно значительно ускорить вступление Украины в ВТО.

18 ноября 2005 года сенат США поддержал отмену для Украины поправки Джексона-Вэника. 9 марта 2006 года действие поправки Джексона-Вэника в отношении Украины отменила палата представителей конгресса США, после чего произошло повторное переутверждение сенатского решения (необходимость чего была обусловлена процедурными причинами), а с подписанием законопроекта президентом США он вступил в силу.

После парламентских выборов 2006 года США проявляли озабоченность ходом формирования правительственной коалиции. В течение недели после утверждения Виктора Януковича на посту премьер-министра посол США на Украине Уильям Тэйлор встретился с Януковичем и посетил Донецкую область, где встретился с Ринатом Ахметовым, с которым «Состоялся очень интересный разговор относительно внешней политики и внутренней экономической политики Украины» . На пресс-конференции посол заявил, что США будут плодотворно сотрудничать с новым кабинетом. По словам Тэйлора, он не заметил у нового премьер-министра никаких проявлений антиамериканских настроений.

### **Украина — Россия — ЕЭП — СНГ**

По мнению президента Ющенко, которое он высказал 17 апреля 2005, у Москвы и Киева есть *три главные проблемы: Черноморский флот РФ, вопросы границ и развитие сотрудничества в энергетической сфере.*

По заявлению вице-премьера Украины по вопросам европейской интеграции Олега Рыбачука, сделанному сразу же после назначения, Украина не намерена отказываться от сближения с Россией в смысле снятия торговых барьеров, но принципиально поменяет политику в отношении России: « Мы станем двумя народами, каждый из которых отстаивает свои интересы... Мы будем говорить с Моск-



вой на равных. Это показал первый президентский визит Ющенко в Россию. Надо сказать россиянам: мы ваши партнёры, но намерены делать только то, что нам выгодно». Что касается Единого экономического пространства, то если документы о создании ЕЭП будут противоречить конституции Украины и стратегическому курсу на евроинтеграцию, Украина откажется их исполнять.

### **Черноморский флот**

Черноморский флот Российской Федерации является частью Черноморского Флота СССР, временно находится на территории Украины в соответствии с целым рядом межправительственных договоров заключенных с 1991 по 1997 год.

Постоянная дислокация иностранных войск на территории Украины запрещена конституцией, поэтому срок пребывания ЧФ России на украинской территории ограничен и истекает в 2017 году. В соответствии с договором стоимость аренды занимаемой территории и объектов составляет 97 млн. долларов в год и зачитывается в качестве погашения госдолга Украины перед Россией с 1997 года.

Кроме того существуют несколько неурегулированных имущественных вопросов, связанных с тем что ЧФ РФ «исстари» занимает определенное количество объектов не включенных ни в один в договор аренды. Украинская сторона рассматривает их как свою собственность, руководствуясь межправительственными договорами о разделе имущества СССР.

Министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк тогда же заявил, что не думает, что пребывание в Крыму Черноморского флота (ЧФ) мешает европейской интеграции Украины, поскольку в ЕС и НАТО этот вопрос считают проблемой двусторонних отношений Украины и России. Обязательства Украины, касающиеся Черноморского флота, будут выполнены — но то же самое должна сделать и Россия.

Однако уже 17 апреля 2005 президент Украины Виктор Ющенко заявил, что статус Черноморского флота России в Севастополе нуждается в пересмотре, в то время как Борис Тарасюк сделал ещё более ясное заявление: пребывание российского флота в Севастополе, которое, согласно договорённостям, ограничено 2017 годом, продлеваться не будет. Тогдашний глава Службы безопасности Украины Александр Турчинов высказал мнение, что пребывание Черноморского флота России на украинской территории противоречит национальным интересам Украины. В середине мая 2005 Виктор Ющенко пообещал провести инвентаризацию всего украинского имущества арендуемого ЧФ РФ, высказав при этом предположение что реальная рыночная арендная плата может быть намного больше 97-ми миллионов долларов в год.

Ющенко считает, что необходимо также урегулировать вопрос собственности на объекты « береговой навигации, 70 земельных участков» и « более чем 170 объектов недвижимости» , используемых российским флотом.

Условия аренды украинских объектов российским Черноморским флотом были по соглашениям 1997 года тесно увязаны с украинским долгом России за газ, нефтепродукты и расщепляющиеся материалы. Ежегодно Россия списывает этих долгов за аренду ЧФ на сумму до 97,7 млн. долл. Однако ещё почти столько же (более 100 млн. долл.) идёт на финансирование жизнедеятельности флота, а

значит, и поддержку инфраструктуры украинских населённых пунктов, где он дислоцирован.

В декабре 2005 Украина объявила о необходимости проведения инвентаризации всех объектов, используемых российским ЧФ. Эти действия совпали по времени с обострением конфликта между Россией и Украиной в отношении цен на российский газ, поставляемый на Украину, хотя официальный Киев отказывается признавать наличие здесь какой бы то ни было связи.

13 января 2006 руководство ВМФ России обвинило Украину в захвате ялтинского маяка, используемого ЧФ. Главком ВМФ Владимир Масорин назвал события в Ялте провокацией, недружественным актом и нарушением соглашений по Черноморскому флоту, согласно которым, как заявил Масорин, ялтинский маяк является объектом ЧФ России.

Развитие событий напоминает о похожем российско-украинском противостоянии 2003 года из-за косы Тузла в Керченском проливе, когда спор из-за островка площадью 3 кв. км едва не перерос в военное столкновение. В декабре 2003 года потребовалось «вмешательство» российского президента Владимира Путина, чтобы совместно с Леонидом Кучмой разрешить кризис вокруг Тузлы.

### ***Единое экономическое пространство***

В апреле 2005, комментируя отношение к России и планам создания Единого экономического пространства (ЕЭП), президент Ющенко отметил, что «Украина поддерживает создание зоны свободной торговли с членами этой организации, но не допустит девальвации своего фискального, таможенного и бюджетного суверенитетов».

7 апреля 2005 на Первом интеграционном форуме по Единому экономическому пространству (ЕЭП) с участием министров экономики четырёх стран-участниц — Украины, России, Белоруссии и Казахстана — министр экономики Украины Сергей Терёхин объявил, что Украина будет настаивать на пересмотре базового соглашения по формированию ЕЭП, подписанного в 2003 году. Согласно тексту соглашения, после поэтапной отмены ограничений в торговле, что должно было произойти до 2012 года, планировалось создание наднациональных органов, которые бы проводили скоординированную экономическую политику.

Как заявил Сергей Терёхин, Украина будет настаивать, чтобы уже в ближайшее время все четыре страны создали «Зону свободной торговли без ограничений и изъятий», то есть отменили все квоты и пошлины. Если тарифные ограничения не будут сняты до конца 2005 года, Украина угрожает вообще выйти из ЕЭП. «Украина рассматривает своё участие в ЕЭП только в формате создания зоны свободной торговли и условий для перемещения капитала, услуг и рабочей силы», — заявил Терехин.

В конце августа 2005 на саммите глав стран — участников Соглашения по формированию Единого экономического пространства Виктор Ющенко подтвердил, что украинское руководство считает возможным подписать лишь 15 документов, регламентирующих создание зоны свободной торговли. Остальные документы по ЕЭП, в которых речь идёт о создании наднационального тарифного органа и таможенного союза, Киев не устраивают.

### ***Отношение к СНГ***

После визита Ющенко в США (2005) украинский МИД снова поставил под сомнение целесообразность существования СНГ. «Возложенные на СНГ во время его создания задачи на сегодня в целом выполнены», — считает украинский МИД.

Впервые на официальном уровне этот тезис прозвучал в феврале 2005, когда министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк назвал СНГ «несерьёзной структурой» и напомнил, что формально Украина не является членом Содружества, поскольку не подписывала устав этой организации. После этого в Киеве стали обсуждать вопросы о роспуске СНГ и о возрождении ГУУАМ.

21 апреля 2006 Борис Тарасюк, участвовавший в заседании Совета глав МИД стран СНГ в Москве, предложил внести в повестку дня заседания вопрос о признании Голодомора 1932—1933 годов актом геноцида украинского народа. Глава МИД России Сергей Лавров, однако, заявил, что «Обсуждение этого вопроса уже проходило в узком составе, но консенсуса не было достигнуто», а поэтому «последствия коллективизации во времена СССР должны рассматривать историки». Внесение этого вопроса в повестку заседания помимо Украины поддержали члены ГУАМ — Грузия, Молдавия и Азербайджан, против высказались Россия, Белоруссия, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан, воздержались Армения, Туркмениция и Казахстан.

В связи с этим Борис Тарасюк заявил, что СНГ «показало свою неэффективность» и «не имеет перспективы в будущем» в нынешнем формате, поскольку «СНГ не реагирует на ситуации, являющиеся наиболее чувствительными для стран-участниц СНГ».

Комментируя позицию России, Борис Тарасюк заметил, что Россия, с одной стороны, пытается утвердить себя как государство-правопреемник СССР, а с другой стороны — «Отказывается брать на себя ответственность за те преступления, которые совершала страна, правопреемницей которой она является».

### ***Разграничение Азово-Керченской акватории***

Между Россией и Украиной продолжаются переговоры экспертных групп по разграничению Азово-Керченской акватории и Чёрного моря.

МИД Украины считает позицию России по размежеванию Керченского пролива неправовой. Россия отказывается делить Керченский пролив по бывшей внутрисоветской административной границе, потому что в этом случае она теряет контроль над двумя третями Керченского пролива, что влечёт политические издержки. В настоящий момент формальный контроль над судоходной частью Керченского пролива остаётся за Украиной, однако российские суда не обязаны платить навигационные сборы.

Украина обвиняет Россию в двойных стандартах, напоминая, что межгосударственной российско-эстонской границей в Нарвском и Финском заливах была признана по настоянию России именно бывшая внутрисоветская административная граница. Украина настойчиво требует поделить Керченский пролив аналогичным образом, в соответствии с международным правом.

### **Украина — ГУУАМ — СДВ**

### ***Активизация ГУУАМ (ГУАМ)***

Виктор Ющенко почти сразу же после вступления в должность начал акцентировать внимание на развитии «Зоны ГУУАМ», заявляя, что Киев готов к роли нового регионального лидера. В этом его поддерживают президент Польши Александр Квасьневский и новый румынский президент Траян Бэсеску, а также организация ОБСЕ и США.

Процесс активизации сотрудничества в рамках ГУУАМ начался в феврале-марте 2005 на уровне двусторонних встреч между лидерами Украины, Грузии и Молдавии. В начале марта, в преддверии парламентских выборов в Молдавии, Михаил Саакашвили побывал в Кишинёве, а до этого молдавский президент Владимир Воронин приехал в Киев, где подписал совместное заявление об украинско-молдавском сотрудничестве. По мнению московских политологов, Украина, Грузия и Молдавия нашли в лице ГУУАМ формальное политическое прикрытие для «Дружбы против» России.

В мае 2005 Узбекистан официально заявил о своём выходе из ГУУАМ, и теперь организацию именуют просто ГУАМ. Виктор Ющенко, однако, не отказывается от намерения создать более широкую региональную организацию за счёт привлечения к работе ГУАМ других постсоциалистических и постсоветских государств — в частности, Польши, Румынии и Литвы.

Как ещё один шаг в этом направлении можно рассматривать международный экономический форум, состоявшийся 16 — 17 июня 2005 в Киеве с участием президентов Украины, Польши, Литвы, Молдавии, Эстонии, Грузии и Азербайджана, а также представителей около 200 коммерческих фирм. Заявленная цель форума — привлечение зарубежных инвестиций на Украину. Президент России Путин отказался от участия в форуме.

### ***Урегулирование в Приднестровье***

В апреле 2005, выступая в Польше, президент Ющенко заявил, что Украина намерена стать региональным лидером на постсоветском пространстве. Первый шаг здесь — помощь в разрешении конфликта в Приднестровье.

Намётки своего плана по его урегулированию президент Украины представил 22 апреля в Кишинёве на саммите ГУУАМ. Он включает:

- создание в Приднестровье условий для развития гражданского общества,
- проведение по международным стандартам свободных многопартийных парламентских выборов,
- размещение в зоне конфликта нового миротворческого контингента с украинским участием,
- международные инспекции приднестровских предприятий ВПК и мониторинг приднестровского участка молдавско-украинской границы с помощью сил спецмиссии ОБСЕ.

По мнению Ющенко, урегулирование проблемы Приднестровья должно осуществляться через проведение «прямых и демократических выборов» в Верховный совет ПМР.

В мае 2005 в украинском городе Винница состоялись консультации по проблеме Приднестровья с участием представителей Молдавии, Приднестровья, Рос-



сии, Украины и миссии ОБСЕ, на которых были рассмотрены инициативы Виктора Ющенко.

Согласно новому плану, до августа 2005 парламент Молдавии должен принять закон об особом статусе Приднестровья, по которому региону оставляют флаг, герб и три государственных языка — русский, украинский и молдавский. В случае если Молдавия перестанет быть самостоятельным государством, Приднестровье сможет выйти из её состава. К ноябрю ПМР под контролем международных наблюдателей должна провести досрочные выборы в парламент, а Молдавия обязуется признать их результаты. Затем Молдавия и Приднестровье при участии России, Украины и ОБСЕ проводят разграничение полномочий между сторонами в рамках закона о статусе Приднестровья. Молдавия подписывает международный договор, обязывающий её исполнять закон о Приднестровье. Гарантами являются Россия, Украина, ОБСЕ и — возможно — ЕС и США.

Эти инициативы выгодны в первую очередь для ПМР — в документе учтены почти все требования её руководства. «план Ющенко» допускает прямое общение представителей мирового сообщества с ПМР без участия Молдавии. Документ не содержит требований вывода российского воинского контингента с территории ПМР, на котором настаивает Молдавия.

22 июля 2005 парламент Молдавии одобрил законопроект о статусе Приднестровья, практически полностью совпадающий с миротворческим планом Виктора Ющенко. Согласно документу, российские миротворцы должны покинуть регион до 31 декабря 2006, а Приднестровье лишается статуса суверенного государства и входит в состав Молдавии на правах автономии. Статус Приднестровья определён как « административно-территориальное образование в форме республики в составе Республики Молдавия» . Регион должен войти в единое экономическое, таможенное и валютное пространство Молдавии, но получит собственную конституцию и правительство, сформированное *Высшим советом Приднестровья*- законодательным органом, который будет избираться всенародным голосованием.

В конце 2005 года премьер-министры Молдавии и Украины договорились, что грузы, идущие через Приднестровье, смогут пересекать границу только после их оформления на молдавской таможне. Однако 25 января 2006, в день вступления в силу этого соглашения, Украина без объяснений попросила отсрочить ввод соглашения в действие. Это привело к некоторой напряжённости между государствами. Лишь в феврале заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Пирожков заявил, что Украина не намерена давать согласие на какую-либо экономическую блокаду Приднестровья.

В феврале 2006 совместная делегация советов безопасности Украины и России посетила Приднестровье и, в частности, проинспектировала завод « Электромаш» , который молдавские власти обвиняют в производстве оружия. По окончании посещения было заявлено, что обвинения не подтвердились.

#### ***Содружество демократического выбора***

2 декабря 2005 в Киеве состоялся международный форум, на котором было учреждено **Содружество демократического выбора) (СДВ)** — «Сообщество демократий балто-черноморско-каспийского региона» .

Содружество демократического выбора объединило государства балтийско-черноморско-каспийского региона — Украину, Молдавию, Латвию, Литву, Эстонию, Польшу, Словению, Македонию, Румынию и Грузию.

Впервые идея создания «Коалиции, объединяющей бывшие республики, в которых людям удалось сбросить власть путём народных восстаний», была озвучена министрами иностранных дел Грузии и Украины 31 марта 2005, когда они посетили Киргизию в качестве посредников по улаживанию отношений между отстранённым от власти президентом Аскарсом Акаевым и новыми властями.

Состав новой коалиции ещё не был оформлен на бумаге, и у неё имелось только рабочее название — «**Демократический выбор**». Основателями организации выступали Украина и Грузия — страны, пережившие мирные революции. Предполагалось, что членами «Демократического выбора» станут все постсоветские республики, где оппозиция придёт к власти при поддержке народа, вышедшего на улицы. «Опыт Грузии и Украины сводится к тому, что мы смогли преодолеть внутривластный кризис и сумели организовать передачу власти мирным путём», — пояснил министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк. Третьим членом этой организации Тарасюк предложил стать Киргизии после нормализации ситуации в Бишкеке. «после легитимного процесса становления власти можно будет рассмотреть вопрос о её присоединении», — пояснил он.

Официальные цели нового объединения не объявлялись. Известно было лишь, что коалиция намерена поддерживать оппозицию в других государствах и «напоминать государствам-партнёрам о необходимости соблюдать демократические принципы». При этом организаторы коалиции всячески избегали словосочетания «экспорт революции». «Революции невозможно экспортировать, — говорилось в совместном обращении Ющенко и Саакашвили к киргизскому народу, которое привезли в Бишкек главы МИД. — В наших трёх государствах выборы были лишь поводом, последней каплей, которая переполнила чашу терпения народа и подтолкнула его к борьбе за свободу и демократию».

И вот 2 декабря 2005 в Киеве прошёл учредительный форум «Содружества демократического выбора» («Сообщества демократий балто-черноморско-каспийского региона»).

В одобренной на форуме Декларации стран Содружества демократического выбора говорится, что его участники стремятся к Европе без разделительных линий, нарушений прав человека, «Замороженных» конфликтов, какого-либо духа конфронтации, они намерены тесно сотрудничать для достижения прочного мира, демократии и процветания на европейском континенте, взаимодействовать ради развития и укрепления демократии, признавая, что разные страны, находящиеся в поле зрения Сообщества демократического выбора, находятся на разных этапах демократического развития.

По сообщениям СМИ, Виктор Ющенко направил Владимиру Путину приглашение персонально принять участие «в качестве наблюдателя» в этом форуме. Однако планы создания СДВ с самого начала вызвали в России негативную реакцию, поскольку его возникновение может ускорить распад СНГ на два лагеря — пророссийский и антироссийский. В декларации о создании организации государств Балто-Черноморско-Каспийского региона, подписанной ранее Виктором

Ющенко и Михаилом Саакашвили, говорилось, что главной её целью является способствование продвижению демократии в странах региона. Из контекста заявлений было понятно, что государствами, мешающими продвижению демократии, как раз и являются Россия и Белоруссия.

### **Украина и Румыния**

Проблемы, существующие в отношениях между Украиной и Румынией:

Разделение континентального шельфа Чёрного моря, богатого природным газом. По инициативе Румынии вопрос делимитации морской границы и исключительных экономических зон передан на рассмотрение в Международный суд в Гааге.

Территориальные претензии Румынии в отношении части Одесской и Черновицкой областей (вопрос урегулирован).

Дноуглубительные работы в дельте Дуная.

Отношение к российско-украинскому газовому конфликту. Президент Румынии Траян Бэеску поддержал право России устанавливать цены на уровне рыночных, тем более что, по его словам, Румыния перешла на рыночную систему оплаты ещё в 1999 году.

Отношение Румынии к участию в «Сообществе демократического выбора» — Румыния, по всей видимости, приняла решение выйти из этой организации и намерена создать альтернативный форум причерноморских государств, в который войдёт Россия и, возможно, Украина.

### **Украина и Белоруссия**

По заявлениям украинских и белорусских политиков, Украину и Белоруссию объединяет очень многое — история, культура, родственные связи, отсутствие «имперских амбиций». Белорусы и украинцы веками жили бок о бок в мире и согласии.

Президент Белоруссии Александр Лукашенко в ходе президентских выборов на Украине никак не проявлял своего отношения к основным кандидатам на пост президента, а после победы Виктора Ющенко попытался занять позицию подчеркнуто доброжелательного нейтралитета, прокомментировав итоги кампании следующим образом: «Я не стал бы драматизировать события. Украина выбрала проукраинского президента... Украина будет идти в правильном направлении» и сохранит свои традиционные рынки — Белоруссию и Россию. По словам Лукашенко, Виктор Ющенко оставил у него впечатление «Здравомыслящего и понимающего» человека по его прежней работе в Национальном банке и правительстве Украины.

В то же время события на Украине вызвали самый живой интерес у представителей белорусской оппозиции, многие из которых побывали в Киеве и приняли участие в «Оранжевой революции».

Однако Виктор Ющенко практически сразу после своей победы стал открыто заявлять о том, что «Украинский опыт защиты своих прав может быть актуальным для каждой страны, где права человека растоптаны», имея в виду Белоруссию. В начале апреля Виктор Ющенко в Вашингтоне подписал совместное украинско-американское заявление «повестка нового века для украинско-американского стратегического партнёрства», выразив готовность продвигать

свободу в странах с недемократическими режимами: « Мы подтверждаем свою приверженность совместной работе ... по поддержке продвижения свободы в таких странах, как Белоруссия и Куба» .

Александр Лукашенко немедленно заявил в ответ: «подписание соответствующего заявления — фактически вмешательство во внутренние дела суверенного государства» . По его словам, Белоруссия намерена решать свои проблемы самостоятельно — кроме того, он напомнил о «Государственном долге Украины» , образовавшемся ещё в 1992 году в результате неисполнения украинскими компаниями коммерческих обязательств и, по разным оценкам, составляющем свыше 100 млн. долларов.

Существует также проблема делимитации границы между двумя странами протяжённостью около 1000 километров, которая была проведена согласно советскому административно-территориальному делению и пока официально не узаконена. Эта проблема имеет существенное значение для Украины, желающей вступить в НАТО. Соглашение о делимитации белорусско-украинской границы было подписано ещё в 1997 году и уже ратифицировано украинской стороной. Белоруссия отказывается ратифицировать этот договор до урегулирования задолженности.

Министерство иностранных дел Украины утверждает, что неурегулированных государственных долгов Украины перед Республикой Беларусь не существует вообще с тех пор, как в 2001 году была проведена реструктуризация государственного долга Украины перед официальными кредиторами в рамках Парижского клуба кредиторов.

Положение усугубляется тем, что, как заявил МИД Украины Борис Тарасюк, украинское руководство намерено сохранить тесные связи с белорусской оппозицией, которые оно поддерживало ранее.

Что касается Александра Лукашенко, то он продолжает утверждать, что в Белоруссии «нет основы для „оранжевой“ или какой-либо другой революции» , а «цветные» революции в странах СНГ он именует « бандитизмом под прикрытием демократии» .

В ответ на это украинская гражданская организация «пора» призвала запретить Лукашенко въезд на Украину и пересмотреть украинско-белорусские отношения, а молодёжная организация «национальный альянс» заключила соглашение о сотрудничестве с оппозиционным белорусским « Молодым фронтом» и уже 26 апреля её представители приняли участие в оппозиционной акции в Минске, были задержаны милицией и приговорены к тюремному заключению за нарушение общественного порядка. Попытки украинского МИДа добиться их досрочного освобождения были безрезультатными. Инцидент перерос в серьёзный дипломатический скандал. Белоруссия пригрозила закрыть своё посольство в Киеве в связи с «Резким обострением ситуации вокруг его деятельности» .

7 мая 2005 президент Лукашенко ещё раз призвал Украину заниматься своими собственными экономическими проблемами и не вмешиваться во внутренние дела Белоруссии.



## Украина и Ирак

Виктор Ющенко поручил министерствам иностранных дел и обороны подготовить вывод из Ирака 1600 украинских миротворцев, находящихся там с августа 2003 года и дислоцированных в провинции Васит в 140 км от Багдада. В то время инициаторами вступления в антисаддамовскую коалицию были тогдашний президент Леонид Кучма и премьер-министр Виктор Янукович.

В то же время Украина намерена воспользоваться политическими и экономическими преимуществами, полученными в результате участия в антисаддамовской коалиции. Как заявил Ющенко, Ирак — «Зона украинских интересов», а не только «американских или английских». По его мнению, Ирак может стать одним из источников поставок энергоносителей в Евросоюз, а Украина — главным маршрутом их транзита.

Предвидя вывод украинских войск, США предложили Украине сохранить своё присутствие в Ираке в иных формах — украинские военные могли бы продолжить работу в Ираке в качестве военных советников и наблюдателей.

Госсекретарь США Кондолиза Райс, встречаясь с главой МИД Украины Борисом Тарасюком, заявила: «Решение Украины вывести войска из Ирака не отразится на отношениях Киева и Вашингтона... Мы благодарны Украине за её участие в иракской операции. В то время как далеко не все страны изъявили такое желание, Украина присоединилась к тем государствам, которые обеспечивают стабильность в Ираке».

15 марта 2005 начался поэтапный вывод украинского контингента. 27 декабря 2005 Ирак покинули последние украинские миротворцы.

## Посредничество в Киргизии

31 марта 2005 Борис Тарасюк совместно с министром иностранных дел Грузии посетил Киргизию в качестве посредников по улаживанию отношений между отстранённым от власти президентом Аскарсом Акаевым и новыми властями. Предложение посредников состояло в том, что Акаев должен подать в отставку, а предстоящие президентские выборы должны пройти под полным контролем ОБСЕ.

Борис Тарасюк и Саломе Зурабишвили заявили, что их страны «Готовы оказать содействие в контактах между оппозицией и господином Акаевым».

Главы МИД Украины и Грузии заявили о создании коалиции, которая должна объединить бывшие республики, в которых людям удалось сбросить власть путём народных восстаний, — коалиции под рабочим названием «**Демократический выбор**». Предполагалось, что членами «Демократического выбора» станут все постсоветские республики, где оппозиция придёт к власти при поддержке улицы. Третьим членом этой организации Тарасюк предложил стать Киргизии после нормализации ситуации в Бишкеке.

Позднее исполняющая обязанности министра иностранных дел Киргизии Роза Отунбаева, посетившая Москву с визитом, заявила журналистам: «Вступление Киргизии в предлагаемую Украиной и Грузией коалицию „Демократический выбор“ — преждевременный шаг, так как ещё чётко не определены функции этой организации».

## Украина и Польша

В начале апреля 2005 состоялся официальный визит Виктора Ющенко в Польшу. Ющенко поблагодарил поляков и особенно Александра Квасьневского за поддержку «Оранжевой революции».

Самым крупным совместным предприятием в области экономики, обсуждавшемся в ходе визита, является продолжение трубопровода Одесса-Броды до Плоцка и Гданьска и использование его для транспортировки каспийской нефти. Данный проект не совпадает с интересами России. С лета 2004 года российские нефтяные компании используют украинский участок для транспортировки своей нефти в реверсивном режиме в направлении Одессы, а оттуда — на экспорт.

Польша была бы заинтересована в закупках туркменского газа на украинском рынке, чтобы ограничить зависимость от поставок из России, а Украина рассчитывает экспортировать свою электроэнергию через Польшу в Западную Европу. С 2006 года, однако, Украина перестала получать туркменский газ по прямым контрактам.

Польша поддерживает стремление Киева к евроинтеграции и, по словам Квасьневского, сделает всё, чтобы Украина стала членом Евросоюза.

24 июня 2005 Виктор Ющенко и Александр Квасьневский участвовали в церемонии на Лычаковском кладбище Львова, где были вновь открыты восстановленные мемориалы погибшим воинам армии Западно-Украинской народной республики и «Мемориал орлят»<sup>♦</sup>.

В феврале 2006 Польшу посетил премьер-министр Украины Юрий Ехануров, однако ни о каких существенных результатах переговоров сообщено не было.

1 марта 2006 г. Украину с официальным визитом посетил вновь избранный президент Польши Лех Качиньски, который подтвердил неизменность политики Польши в отношении Украины.



---

<sup>♦</sup> **Львовские орлята** (польск. *Orlta lwowskie*) — молодые польские ополченцы (в том числе подростки), с оружием в руках принимавшие участие в обороне города Львова во время Польско-украинской войны (1918—1919) и Советско-польской войны (1919—1921).

Первоначально *орлятами* называли молодых добровольцев, принимавших участие в обороне Львова во время осады его войсками Западно-Украинской народной республики 1–22 ноября 1918 года. Со временем, так стали называть всех молодых польских солдат, сражавшихся в Галиции во время Польско-украинской и Советско-польской войн (1919—1921) г. Молодых защитников Перемышля, участников боёв с Красной армией под командованием Будённого под Комарно и под Задворцем, называли так же.

**Раздел 6. РУССКАЯ ОБЩИНА УКРАИНЫ**  
**<http://russian.kiev.ua> И [www.km.ru](http://www.km.ru)**  
**В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ**

**6.1. ВИКТОР ЮЩЕНКО ЛЖЕТ КОРРЕСПОНДЕНТУ » ИЗВЕСТИЙ»**

**Василий Суханов**

Президенты любят давать клятвы и делать громкие заявления. Помнится, не так давно был у нас один деятель, который всенародно обещал лечь на рельсы. А что, прозвучало это и в самом деле красиво — так и звучит до сих пор. Главное же, все абсолютно безопасно — вряд ли кто-то из придворной челяди спросит с подобострастным поклоном: « Борис Николаич, а когда на рельсы-то изволите? » В общем, президенты и лгут не как простые люди, а по-президентски: ярко, с размахом, а главное — на весь мир.

Очевидно, украинец Виктор Ющенко решил переплюнуть своего старшего российского коллегу. По крайней мере его интервью под названием « Мы несем два чемодана проблем » , опубликованное в среду в газете «известия» , оставляет именно такое впечатление.

Чтобы избежать обвинений в голословности, приведем точную цитату: « Я уверен, что язык моей нации — украинский, но меньшинства должны быть обеспечены школами и вузами с преподаванием на их родных языках. Русскоязычные школы есть по всей стране — от Львова до Харькова. Как президент, я гарантирую, что языки нацменьшинств будут свободно развиваться на Украине » .

Вот так — ни больше, ни меньше. Президент Ющенко — лучший друг русских! Читая это интервью, так и хочется процитировать бессмертную комедию Грибоедова: « послушай, ври, да знай же меру! »

*Нарисованную паном Ющенко идиллическую картину мы решили сравнить с унылой действительностью — и связались с председателем Русской общины Украины Константином Шуровым, попросив его прокомментировать президентские высказывания.*

— Начнем с того, что русский на Украине — вовсе не язык национального меньшинства, — заявил Константин Викторович. — Ющенко плохо знает собственную конституцию, иначе бы он наверняка вспомнил, что там в числе нацменьшинств русские не упомянуты. Но даже если оставить этот вопрос в стороне, все равно — по-русски на Украине говорят не только русские, но и множество других народов. Так что это — не язык нацменьшинства, а язык межнационального общения.

— *Насколько соответствуют действительности слова о том, что русский язык имеет на Украине возможность свободно развиваться?*

— Посчитайте сами. Сейчас на Украине более 22 тысяч средних школ. Из них школ с русским языком обучения — только 1430, то есть менее шести с половиной процентов. Международные нормы гласят, что, если количество школ, преподающих на каком-либо языке, менее 10 процентов, этот язык нахо-

дится под угрозой исчезновения. Но и в этих школах учебники по английскому языку, а зачастую и по труду — только на украинском.

Детских садиков с русским языком воспитания и обучения нет вообще.

Точно также обстоит дело и с вузами — в соответствии с решением Конституционного суда Украины от декабря 1999 года граждане Украины не имеют права получать высшее образование на русском языке. Русский язык преподается только в тех вузах, где изучается, например, русская литература и готовятся преподаватели русского языка и литературы, которая даже в школах с русским языком обучения именуется зарубежной. Вот только абитуриенты идут туда крайне неохотно — понимают, что на сегодняшней Украине от полученных там знаний никакой пользы не будет.

— *Насколько равномерно распределены русские школы по территории Украины?* — спросил я, имея в виду высказывание Ющенко о том, что такие школы имеются «От Львова до Харькова».

— В Киевской области, например, нет ни одной русской школы. Есть в Волынской области — одна. Была одна и в Тернопольской области — сейчас уже нет. Пять - в Львовской области, шесть — в Киеве (в городе, где 22% населения — русские). Вот и судите, могут ли на Украине все желающие изучать русский язык?

— *Прежде таких школ было больше?*

— Да, лет пять назад на Украине было около двух тысяч русских школ. К началу президентства Ющенко осталось около 1700, а сейчас — сами видите. В среднем их количество сокращается на 100-150 школ в год. Впрочем, основную работу в этом направлении сделал прежний президент Леонид Кучма, Ющенко только доделывает начатое им.

...Да, и Кучма, и Ющенко с одинаковым упорством выдавливают из своей страны и из своего народа русский язык. Но Кучма при этом хотя бы не врал так нагло, не притворялся покровителем русскоязычных жителей Украины.

Впрочем, что с того, что мы поймали очередного украинского президента на очередной лжи? В прежние времена офицеры в таких случаях стрелялись, политики — уходили в отставку. У этих людей было хоть какое-то подобие чести.

К Виктору Ющенко это не относится. Уличенный во лжи, он наверняка утрется и сделает вид, что ничего не заметил. Или повторит фразу Руслана Хасбулатова, который однажды (в свою бытность председателем Верховного Совета РСФСР), пойманный на вранье, лениво процедил: «ну и что? Я вам говорю, что дважды два — пять, а если будете спорить, то станет — шесть».

Почему-то кажется, что и в нашем случае будет нечто подобное. Впрочем, разоблаченных лжецов и сегодня в приличном обществе стараются не принимать и никаких дел с ними не иметь. Как с таким договариваться, если он и совет — недорого возьмет?

Так как же главам других государств вести дела с Ющенко? В первую очередь это касается, конечно, президента России, вскоре направляющегося в Киев.

Вопрос не из приятных...





*Западные идеологи и пропагандисты говорят что, процесс глобализации является всеобщим и необратимым, и его лидерами, образно выражаясь, «Успешными выгодополучателями» будут якобы те страны, которые ближе всего скопируют идеологию, техногенную структуру и культуру Запада. Однако представлять этот взгляд на будущее – взгляд из-за океана, взгляд людей, чуждых России, – как единственно верный – ложная и даже утопическая позиция.*

*Напротив, Россия, исходя из своей особой миссии стрележеского государства центра Мирового Острова – Евразии, своей уникальной истории и геополитической позиции, способна и даже должна реализовать иные, наиболее приемлемые именно для россиян, варианты будущего.*

*Чтобы сохранить себя, Россия будет вынуждена отгородиться от мировой глобализации.*

*Представить образ будущего – значит сделать прогноз, предсказать, к какой точке в воображаемом пространстве будущего будет тянуться ход событий от настоящего момента. Но предсказание, а тем более пророчество, не безучастно к будущему, оно его конструирует. Оно подталкивает ход событий к предсказанному образу. За будущее идет борьба, в ней нередко побеждают обманщики. Деля ложное предсказание, они направляют доверчивых людей в тупик.*

*Именно об этом в своей статье рассказывает известный российский политолог Сергей Георгиевич Кара-Мурза, рассматривая как варианты, так и возможности нашей страны построить свою жизнь завтра. Все изложенное в настоящей статье также актуально и для Украины, бывшей Российской и Польской окраины: вместо слова «Россия» везде можно поставить – «Украина»*

### **Росток надежды**

Такой подлог, например, совершили лжепророки из бригады Горбачева. Они соблазнили людей образом будущего, которого не могло быть устроено в СССР. Специалисты это знали, но им зажали рот – борьба есть борьба, а сила в тот момент была в руках верхушки КПСС. Попробовал Юрий Бондарев спросить Горбачева: куда полетели, где садиться будем? Его обозвали чуть ли не фашистом.

90-е годы – смутное время. Грабили страну и жили одним днем. Как будто был общий уговор – о будущем не думать и уж тем более не говорить. Даже краткосрочные программы отменили. Представить, к чему приведет весь этот ельцинизм, продлился он лет двадцать, было в принципе невозможно. Хаос непредсказуем. Люди полагались на веру: авось куда-нибудь вывезет. Разумных доводов не было.

Сейчас, похоже, возвращается способность людей к предвидению, и это хороший признак. Следующий шаг – возрождение функции проектирования, то есть разумной совместной деятельности по созданию возможных и желаемых образов будущего. Это значит, оживает человек, оживают и структуры общества. Появился росток надежды.

До полнокровного проектирования, конечно, еще далеко. Нужно восстановить способность к рефлексии – анализу прошлого. Без этого никак. Ведь будущее растет из прошлого, а сегодня – «только миг между прошлым и будущим». И даже этот миг без рефлексии не понять.

Это я говорю к тому, что сейчас мы не можем и не должны делать «научно обоснованные» прогнозы – любой красноречивый сейчас же зарубит, придравшись к «нарушению норм научности». Это такая же безотказная дубинка, какой раньше был диалектический материализм. Сейчас нам надо исходить из здравого смысла, из общеизвестного опыта и из чувства меры – на глаз. Эта грубая мера и грубые понятия все равно дадут результат пусть не очень корректный, но верный – лучше, чем даст жулик с точными приборами и быстрыми компьютерами. Важен вектор, а не детали.

### **Отсекая то, чего не может быть**

Статья – не методика, выскажу лишь вещи неочевидные, но, по-моему, полезные. На траектории развития России за один век случилось два катастрофических срыва – 1917 и 1991. Это значит, что в «Образе будущего» на каждом из этих отрезков обнаружились черты, отвергаемые достаточно сильной частью общества. Конечно, всегда есть часть общества, недовольная проектом – любым. На всех не угодишь. Поэтому можно сказать и по-другому: в обоих проектах накопились такие слабости, что недовольная проектом часть общества смогла его прервать. Если человек умер от сыпного тифа, бесполезно хвастаться тем, какой он был красивый и сильный. Завшивел, и тифозная вошь оказалась сильнее.

Так вот, образ будущего мы должны строить, исходя из опыта этих катастроф. Обе они дали нам такой колоссальный объем знания, что будь оно освоено, мы имели бы самую лучшую в мире общественную науку и самых мудрых политиков. Но тут загвоздка – и профессора, и политики как раз стараются нас от этого знания отвести. Их понять можно, но нам как-то надо исхитриться, хоть в катакомбах собираться и изучать. Это, кстати, очень неплохое место для занятий.

Второе общее правило: рассуждая об образе будущего, надо начинать с отсекающего того, чего не может быть. При этом проблему следует излагать на языке «Земных» понятий, без туманных идеологических терминов типа «Капитализм-социализм». Надо составить перечень непреодолимых объективных ограничений, которых в обозримом будущем изменить мы не в силах. Например, наш климат не станет тропическим, и наладить крупномасштабное производство бананов не удастся не только колхозам, но и фермерам – даже если в стране победит суверенная демократия.

После этого можно будет спорить о мягких, культурных ограничениях – о том, «чего мы не желаем», но что может произойти под давлением непреодолимых обстоятельств. Мы, например, не желаем возвращения к карточной системе. Но ведь вымирания части населения от голода мы не желаем еще больше! Или нет? Иерархия «нежелательного» – невидимый скелет образа будущего. Этот подход кажется банальным, но если бы мы применили его, слушая сладкие речи Горбачева, то внутренний голос нам бы подсказал: «этого не может быть!» или «мы этого не желаем!»

Третье правило: различать два взаимосвязанных, но разных будущих – образ будущего жизнеустройства и образ перехода к нему из нынешнего критического состояния. Кризис и нормальное развитие – разные типы жизни. То, что неприемлемо или нежелательно в нормальное время, может быть меньшим злом в период кризиса. Например, для меня очень многое из того, что говорит и делает нынешняя власть, неприемлемо как часть нормальной жизни. Но как элемент нынешнего аномального периода я это принимаю, ибо легко сорваться в состояние гораздо более плачевное. И этот период еще будет частью нашего будущего. Он, конечно, повлияет на наш светлый образ (и омрачит его), но трезвый ум должен быть к этому готов. Иначе потом кто-то обязательно станет растравлять наши раны, полученные «на переправе», и снова ломать нашу жизнь.

Что же мы видим через такую призму? Сделаю только заявку – кратко, без доказательства. Я вижу такую картину.

### **Место в центре или на периферии?**

В современной мировой рыночной системе, построенной по типу «центр-периферия», РФ не может получить места в центре. Ее реальный выбор: или стать частью периферии – или выработать собственный проект, продолжающий путь России, но возможный и приемлемый в новых реальных условиях. Подавляющее большинство «Категорически не желает» дальнейшей убыли населения и расчленения страны. Любые проекты, допускающие это, рано или поздно вызовут сопротивление, вплоть до гражданской войны (конечно, нового типа).

Опыт первых двух волн глобализации под эгидой Запада (колониализма и империализма) показал, что жизнеустройство периферийного капитализма приведет к слому культурного ядра России и архаизации хозяйственных и бытовых укладов большинства населения – оно погрузится в «цивилизацию трущоб». В наших природных условиях это будет означать быстрое вымирание населения (прежде всего русского).

Таким образом, на мой взгляд, благополучного будущего на путях реализации того проекта, который был начат в начале 90-х годов, у России не будет. Косметические улучшения этого проекта принципиально дела не изменят. «В Запад» Россию не примут, это сказано совершенно ясно. А если она согласится на местечко в «периферии», то ей не позволят тратить на себя даже свои собственные ресурсы. Я считаю, что этот вариант будущего следует уже считать невозможным (если, конечно, у его энтузиастов не найдется чудесного способа убедить массу людей тихонько вымереть, чтобы не тратить на себя ценную нефть). Так что цель любого разумного проекта – модернизировать страну, избежав в то же время превращения ее в периферию западного капитализма.

Вариант возврата назад, к проекту консервативной модернизации с возрождением сословного общества, тоже утопичен. Из кризиса вообще не выходят, пытаясь назад, а такой проект был испробован в России в начале XX века в виде реформы Столыпина. Она не привела к успеху из-за непреодолимых ограничений: не было ресурсов, чтобы разрушить общину и перейти к фермерскому сельскому хозяйству. Грубо говоря, не было возможности заменить 10 млн. деревянных сох крестьянина на стальные плуги для фермера, и не было овса, чтобы накормить

лошадей фермеров. Перейти к интенсивному хозяйству удалось, только соединив общину с промышленностью, в 30-е годы.

В общем, в начале XX века в России были испробованы все предложенные проекты – столыпинский, либеральный рыночный (кадеты), проект анархического крестьянского коммунизма («Зеленые»), коммунизма «Киббуца» (первая волна коллективизации), советский проект. Из всех них был отобран и проверен Гражданской войной, НЭПом, индустриализацией и коллективизацией советский проект. Его самым явным и жестким испытанием была Великая Отечественная война. Советский проект был в первой половине XX века основан на крестьянском общинном коммунизме в сочетании с идеями развития и сильного государства.

Советский строй потерпел поражение в «Холодной войне», которую на последней стадии Запад вел в союзе с влиятельными силами в самом советском обществе и его правящем слое. Причинами слабости были несколько кризисов, которые слились в один: кризис смены образа жизни большинства населения (урбанизация); кризис перехода от аграрного к индустриальному обществу (утратили силу прежние способы легитимации власти); кризис выхода традиционного общества из мобилизационного состояния. Общество «переросло» рамки строя, многое людей не удовлетворяло, и они его не стали защищать. На мой взгляд, совершили ошибку, но это уже история. Главный вывод в том, что вернуться туда нельзя, как и в Россию Николая II. Но многое можно и нужно будет взять в будущее.

#### **«новый советский проект»**

На мой взгляд, придется взять так много, что я бы назвал реальный образ будущего «новый советский проект». Он, как видно из опыта, не противоречит непреодолимым ограничениям (поскольку очевидно был возможен даже при гораздо более низком уровне промышленного и технического развития). Он соответствует культурным запросам и желаниям большинства граждан – это видно из множества дотошных исследований. Конечно, советским его называть не стоит, чтобы не дразнить гусей, но сейчас мы говорим о сути – будущее возможно лишь как проект исторической преемственности.

Выбор образа будущего – «молекулярный» процесс в сознании всего народа. Политики и пророки лишь чуть-чуть подталкивают этот процесс в ту или иную сторону. А люди думают о будущем, мысленно перебирая образ тех элементов жизнеустройства, при которых было бы можно жить. И оказывается, что главные конструкции советского строя остаются наиболее пригодными и в новых, гораздо более неблагоприятных условиях ближайших десятилетий. Если и имелся в РФ шанс перехода к либеральному социальному строю с отказом от государственного патернализма, то этот шанс был создан именно зрелым советским строем в середине 80-х годов. Но он был утрачен реформаторами в разрушительные 90-е годы.

Элементы такой большой системы, как жизнеустройство страны, не изобретаются, а отбираются из всех объективно возможных. Эти элементы – матрицы, на которых воспроизводится, живет страна. Главные матрицы советского строя обеспечивали надежное воспроизводство России как независимой страны, народа и культуры. Часть их устарела, их надо заменить, другие отремонтировать и обновить – в соответствии со свойствами городского индустриального общества, опытом катастрофы СССР и рыночной реформы, произошедшими за полвека ми-

ровоззренческими сдвигами и новыми международными условиями. Так мы и представим образ возможного будущего. Его смыслы и программы пишутся на новом языке и обращены к реальным нынешним людям, со всеми их сильными и слабыми сторонами и предрассудками.

Авторитет этого проекта опирается на неоспоримый факт: советское жизнеустройство существовало и воспроизводилось так, что при нем то же самое население, в тех же природных условиях, в тяжелых условиях «Холодной войны» имело в целом гораздо более высокий и растущий уровень потребления материальных и культурных благ и было гораздо лучше защищено от опасностей и источников массовых страданий, чем при альтернативных типах жизнеустройства – досоветском и постсоветском.

Обещание, что при отказе от советского строя фундаментальные показатели качества жизни улучшатся, не сбылось. 15 лет – достаточный срок, чтобы в этом могло убедиться все население. Построить на нашей земле аналог Запада не удалось и не удастся. Более того, поражение советского строя вовсе не привело к демонтажу всех его несущих конструкций. Прочность их оказалась намного выше теоретически предсказанной. Ценность их стала для большинства очевидной, и их демонтаж вызывает активное сопротивление. Идет осознание ценности и ряда утраченных систем советского строя – их придется восстанавливать.

Опыт реформ показал, что на рыночных основаниях не выйдет выстроить новые большие социотехнические системы (например, теплоснабжение, школу, здравоохранение, армию). Значит, придется восстановить условия, в которых такие системы могли бы существовать и развиваться. Какой над этим будет реять флаг, не так существенно.

Нынешний кризис будет не напрасен, если из полученного «Глотка капитализма» мы впитаем и встроим в свою культуру, в том числе в экономическое поведение, информацию и навыки, необходимые для жизни в современном мире – увязав их со здравым смыслом и ясными критериями добра и зла.

Хозяйство будущего будет следовать не идеологическим догмам (марксизма, либерализма или традиционализма), а фундаментальному принципу: первая задача хозяйства – обеспечить жизнь и воспроизводство народа и страны, с надежным ростом материального и духовного благосостояния. Для этого на обозримый период России должна будет «прикрыться» от глобализации, проводимой по доктрине США. Сделать это уже трудно, но необходимо. Разумно выстроенные барьеры не дадут обескровить страну, но и не приведут к ее изоляции. Выход из кризиса возможен лишь через оживление омертвленных ресурсов России (человеческих и природных), а для этого должны быть отброшены идеологические идолы вроде «Конкурентоспособности любой ценой».

Дилемма «план-рынок» является ложной: в сложном и большом народном хозяйстве ни один тип управления не обеспечивает устойчивости всей системы и ее способности к развитию. Советское единообразие было порождено трудным прошлым, и никакой необходимости возрождать его нет. Баланс между разными формами хозяйства должен устанавливаться исходя не из идеологии, а из социальной эффективности работы и предпочтения людей. Нужно не запрещать частную собственность, а не давать ей наступать всем на горло. Часть граждан в

СССР тяготились укладом больших коллективов, они бы хотели работать за свой страх и риск как предприниматели – не в конфликте с государством, а во взаимодействии. Для этого нет фундаментальных препятствий. Предпринимательство вовсе не обязательно ведет к классовой вражде - это зависит от общего жизнеустройства. Но расхождение между доходами от бизнеса и трудовыми не должно вступать в резкое противоречие с понятиями о справедливости. Надо знать меру.

Жесткость заданного в СССР образа жизни была унаследована от жизни в мобилизационных условиях (общинная деревня и «Казарменный социализм» ). Реформа была разрушительной демобилизацией, но она сняла эту проблему. Если полученные уроки пойдут впрок, мы выйдем из кризиса как идейно обновленное общество, освободившееся от множества идиологов и догм. Оно будет стабилизировано полученными на собственной шкуре уроками, благодаря чему сможет резко расширить диапазон свобод, и при этом удешевить усилия, направляемые на поддержание лояльности всех частей общества целому



### 6.3. Буш младший, США и «Глобальный мир»

**Кирилл Резников**

*В эти судные дни*

*В водовороте перемен, и надежды, и угрозы*

*Мы можем быть уверены*

*Наша вера верна, наша решимость тверда,*

*И наш союз силен.*

*Президент Джордж Буш (сентябрь 2001 г.)*

Президент Буш младший не любим в современном мире. Удивительного мало, Буш правит сверхдержавой, претендующей на мировое господство, и это не нравится многим. Буша терпеть не могут в исламских странах и опасаются в Индии и Китае. Отделить личность Буша от Америки не просто, хотя Буш внес изрядную лепту в рост антиамериканизма. Большинство народов Азии (это более трех миллиардов человек) противостоит сегодняшней и завтрашней Америке. В просвещенной Европе кипения страстей нет, но отношение к Бушу прохладное, нередко переходящее в холодное. Не лучше в России. В самих США значительная часть населения не поддерживает Бушу и нередко относится к нему с насмешкой. Неуважение к Бушу распространено в интеллигентских кругах Европы и России. Примечательно, что в России насмешки в адрес Буша можно услышать от поклонников американских ценностей жизни, отнюдь не патриотов России.

#### **Ложь о дебилизме Буша**

Образ Буша, как малограмотного дебила, сложился еще в период избирательной компании, когда даже после выборов оставалось неясным, кто победил, Республиканцы или Демократы. Из баск о невежестве Буша наиболее правдоподобными выглядят примеры из географии. Дело в том, что большинство американцев не имеют базовых знаний географии. Как показал опрос, проведенный Нацио-

нальным географическим обществом США, американцы не знакомы с картой мира. Трое из десяти опрошенных не нашли Тихий океан. 77 процентов американцев знают, о существовании Израиля, Ирана и Афганистана, но не могут отыскать их на карте. Только 12 процентов американцев могут правильно назвать столицу ближайшего соседа, Канады.

Я уверен, что Буш знает, что столица Канады Оттава. О Латинской Америке знаний у него, видимо, меньше. *У вас тоже есть черные?* – спросил Буш президента Бразилии. Непонятно, оговоркой или безграмотностью явился ответ: – *Не буду отвечать ни по-английски, ни по-французски, ни по-мексикански.* Ведь Буш немного говорит по-испански. Впрочем, нелепицы в речах Буша настолько многочисленны, что собраны в книгу: « More George W. Bushisms: more of Slate's accidental wit and wisdom of our forty-third president. Jacob Weisberg ed., New York: Fireside, 2002.»

Приведу несколько «бушизмов» :

- *Я горд тем, что я – нация, основанная на таких замечательных ценностях.*
- *Я полагаю, что те, кто не думает, что я недостаточно умен, чтобы справляться со своей работой, меня недооценивают.*
- *У нас будут самые образованные американцы в мире.*
- *Это не загрязнение вредит окружающей среде. Это вредят нечистоты в нашем воздухе и воде.*
- *Она была опрятна.* (О королеве Великобритании).
- *Режим санкций был подобен швейцарскому сыру. В том смысле, что он не был очень эффективным.*
- *Африка – это нация, страдающая от немыслимого заболевания.*

Как не вспомнить Черномырдина с его гениальным: – *Хотели как лучше, а вышло как всегда.* Канадцы потешаются оговорками Кретьена. Каждый народ творит свой фольклор. У Буша заметны признаки дислексии, наследственного заболевания, сопровождающегося нарушением чтения, письма или речи. С уровнем интеллекта дислексия не связана. Дислектиками были Вашингтон, Талейран, Эдисон. Но Буш категорически отрицает, что он дислектик. Это выглядит странным – для политика дислектиком быть почетнее, чем придурком. Тем более, почетно оказаться в одной компании с Джорджем Вашингтоном. Я знаю два объяснения. Первое – боязнь Буша исправить ошибку, допущенную в президентской компании. Буш изначально отрицал дислексию, а потом стало поздно. Для президента США признаться во лжи хуже, чем слыть идиотом. Другое объяснение привожу как курьез: Буш стремится скрыть свою одержимость демоном – магнетизм, жестокость, похоть, эпилепсию, проблемы с речью.

Оплошности оратора отнюдь не единственный аргумент в компании по дескредитации Буша. Весьма популярны «научные» данные о его умственной неполноценности. В июне 2001 г., в интернете появилась перепечатка из пенсильванской газеты, что ученые Института Ловенстайна в Стрентоне провели оценку коэффициента интеллекта — IQ у пятнадцати последних американских президентов, исходя из данных об их успеваемости, способности толково говорить, самостоятельно писать и т.д. Наивысший IQ оказался у Клинтона (182), самый низкий у Буша младшего (91), то есть, немного ниже среднего IQ амери-

канцев (100). Позже выяснилось, что статья фальшивка. Нет ни Института Ловенстайна, ни профессора Ловенстайна, ни газеты в которой опубликовали статью. Тем не менее, статью перепечатали многие газеты и данные о низком IQ Буша гуляют по свету.

Труднее опровергнуть 900 страниц протоколов, документирующих работу Буша на посту губернатора. Из них следует, что Буш себя не перетруждал. Утром он работал с 8:30 до 10:30, следующие два часа уходили на трехмильную пробежку, душ и обед. Затем Буш возвращался в офис и два часа играл в видеогольф. К работе он приступал в 15:30, заканчивая ее в 17:30. Всего Буш работал четыре часа в день. Объясняют это не ленью, а неспособностью надолго сосредоточиться (Gail Sheehy *The Accidental Candidate*. *Vanity Fair*, October, 2000). Быструю утомляемость, нелюбовь читать докладные записки и вникать в детали отмечают многие, знавшие Буша. Не перенапрягался Буш и во время избирательной президентской компании. Мало что изменилось после выборов. Громкие события в мире застают Буша не в Овальном кабинете Белого дома, а на лужайке для гольфа или на любимом ранчо. Но не всегда трудолюбивый, вникающий в детали руководитель, приносит стране благо. Президент Рейган как и Буш не любил детали и работу в сверхурочное время. При Рейгане Америка процветала и была сокрушена «империя зла». Другое дело, насколько тут велики заслуги Рейгана.

Прочие доказательства умственной отсталости Буша свидетельствуют о средних способностях, но не о дебильности. Буш учился в престижнейших университетах — Йельском, где он получил диплом бакалавра-историка, и Гарвардском, где он закончил школу бизнеса. Однокурсникам Буш запомнился как увлеченный игрок в бейсбол и регби и завсегдатай студенческих вечеринок. Учился он средне и результаты учебы мало сказались в последующей жизни. О знании истории умолчим, но и в бизнесе Буш поначалу не процвел. Его попытки заняться нефтяным бизнесом в Техасе закончились банкротством. И это при бушевских семейных связях. Успех пришел после избрания отца президентом. Группа техаских миллионеров назначила Буша менеджером по строительству стадиона для бейсбола. Надо было лоббировать строительство стадиона у правительства Техаса, что Буш сумел сделать. Позже стадион был выгодно продан и Буш заработал первые миллионы.

### **Харизма Буша**

У англичан в высших слоях общества характер издавна ценился выше способностей. Оксфорд и Кембридж воспитывали джентельменов, призванных править Британской империи. Они могли быть не блестящего ума, но должны обладать твердостью и бульдожьей хваткой. Эти черты помогли английской элите сохранить власть во времена испытаний — войн, социальных потрясений, упадка империи. Сходные качества ценят американские кузены британцев, WASPy, — англо-протестанская элита США — потомки пионерских династий и недавних магнатов, разбогатевшие на оружии и нефти. Буш, плоть от плоти потомственной элиты Америки, в полной мере обладает ценимыми у WASPов чертами. Эти черты обнаруживаются даже в предвыборном компромате. Например, то что Буш был пьяницей до 40 лет, а потом «Завязал», говорит о силе характера



и о религиозности. Ведь Буш бросил пить под влиянием священника, приучившего его к Библии. Не сработали и сообщения о жестокости Буша на посту губернатора, когда он утвердил больше смертных приговоров (124), чем любой губернатор США. Для среднего американца, особенно из глубинки, расправа с преступниками не минус, а плюс. В Техасе при Буше преступность с применением насилия снизилась на 20 процентов, а среди подростков — на 7 процентов.

Низкий культурный уровень Буша не коробит простых американцев — они не менее бескультурны. Скорее у них рождается чувство: «Он один из нас!». Зато избиратели замечают общительность Буша, его дружелюбность, сострадательное выражение лица, когда он выслушивает чаяния простых людей. Если верить людям, общавшимся с Бушем, и профессионалам-психологам, Буш обладает харизмой. Вот что пишет психолог Иммельман: *Сильные стороны личности Джорджа У. Буша в президентской компании — это харизма и искусство общения, что позволяет приобретать и сохранять сторонников, и уверенность перед лицом соперника. Слабые стороны, включают склонность к поверхностной оценке сложных проблем, быструю утомляемость от рутины, импульсивность действий и предпочтение личных связей, дружбы и лояльности профессионализму при подборе и расстановке кадров, что, в совокупности, может сделать администрацию Буша склонной к ошибкам или неэтичным поступкам.* (Aubrey Immelman. The Political Personality of Texas Governor George W. Bush. 22nd Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology, Amsterdam, The Netherlands, July 18-21, 1999).

Признаюсь, я — плохой физиономист. Мне противны маленькие обезьяньи глазки, красный нос, шмыганье и гримасы Буша, не говоря о форме и содержании его речей. Хотя согласен, что Буш хорошо сложен и уверенно держится. Возможно, я предвзят, но я видел Буша по телевизору, а харизма, вероятнее всего, действует при личном контакте. Два примера убеждают меня, что харизма Буша существует. Первый о том, как Буш покорила сердце вице-губернатора Техаса демократа Баллока. Поначалу Баллок ни во что не ставил нового губернатора. Он заявил Бушу: — **Я положу ... на твой законопроект.** Буш не растерялся, подошел к Баллоку, поцеловал его и сказал: — **Прежде чем ты положишь ... поцелуй меня.** Вице-губернатору это понравилось, он подружился с Бушем и поддержал его в избирательной кампании. Эта история выглядит гомосексуальной, хотя противники Буша не находят в нем гейских склонностей. Баллок? Не знаю, да и человек умер. Другая история для меня болезненна. Речь идет о поездке Путина на ранчо к Бушу и последующих событиях.

Буш и Путин стали друзьями и союзниками в борьбе с терроризмом после поездки Путина в Америку. Все бы ничего, если не считать фразы Путина у развалин небоскребов: — **Мне стыдно за всех нас.** С какой стати?! Что, русские взорвали небоскребы? Достаточно осудить террористов и выразить сочувствие погибшим. Дальше — больше. Путин закрывает уникальный центр слежения за США, базу Лурдес на Кубе, хотя кубинцы соглашались не брать с россиян арендную плату. Американцы открывают новые центры слежения за Россией в Прибалтике и Узбекистане, осваивают Грузию и начинают разведывательные полеты вдоль российско-грузинской границы. Путин закрывает военно-морскую

базу в Камрани во Вьетнаме, американцы занимают эту базу. В Афганистане Россия оказывает армии США неоценимую помощь. Российская разведка работает на армию вторжения. Американцам передают отряды Северного альянса, обученные русскими. Россия осуществляет массовую переброску собственной техники для вооружения теперь проамериканского альянса. Что за это получает Россия? Да ровным счетом ничего. Если не считать американских баз в Средней Азии и лавинообразного нарастания наркопотока из освобожденного от талибов Афганистана. Спрашивается, выгодно ли это России? Очевидный ответ — нет. Без помощи России американцы застряли бы в Афганистане. Россия поддержала бы Америку, но отмеренно и с соблюдением своих интересов. Экономически важный для России Ирак избежал бы разгрома. Сработали факторы не из области логики. Суть их — человеческие отношения, сложившиеся на ранчо в Техасе. Буш сумел внушить Путину, что он человек благодарный. Путин проплатил крупную сумму вперед и остался с носом. Харизматик охмурил кегебешника.

### **Голос крови**

По оценкам психологов Буш твердо верит в свою избранность, что он послан Богом, чтобы спасти американский народ и преобразить Америку. Буш уверен, что несмотря на трудности, он добьется цели. Целью является преобразование Америки и установление Нового мирового порядка. Религиозностью Буш обязан матери, убежденной христианке, посвятившей жизнь семье и детям. Но не только мать влияла на Буша. Огромную роль сыграл отец. В первую очередь, как сильная личность. Бушу старшему довелось испытать успех и сокрушительные неудачи. Своим примером он учил сына как надо держать удар. *Подняться после поражения и понять, что жизнь продолжается, — это часть нашего общего наследия,* — говорит Буш младший. Отец повлиял не только на характер Буша, но на его политическую ориентацию.

Немаловажно, что Буш старший еще студентом Йельского университета вступил в тайный орден «Череп и кости». Орден объединяет консервативных политиков, нефтяных и оружейных магнатов. Члены ордена обеспокоены еврейским влиянием в США и хотят вернуть власть англо-протестантов. Они считают, что Америка имеет моральное право руководить миром. Во внешней политике орден рекомендует заброс дезы не только противникам, но и союзникам, и идею периодических войн для оздоровления нации. Политическая связь Буша младшего с отцом бесспорна. Своим выдвижением он обязан тем же Республиканским кругам, где решающее слово принадлежит владельцам военных и нефтяных концернов. В подавляющем большинстве люди эти настроены консервативно и хотят, чтобы власть в Америке была в руках англо-протестантской элиты. Буш младший последовательно выступает против расширения сферы применения испанского языка в США. Испаноязычные или латинос составляют от половины до трети населения территорий раньше принадлежавших Мексике. Численность латинос в США растет быстрее чем англоязычных и испанский язык становится все более значимым в общественной жизни. Реакция Буша охранительная. Испанский язык не должен приобрести официального статуса. Америка должна остаться англоязычной.

Другой национальный конфликт прикрыт борьбой Республиканцев с Демократами. Конфликт этот может иметь серьезные последствия. Речь идет о роли евреев в американской политике. Традиционно, еврейский истеблишмент поддерживает Демократов. В то же время, нередко республиканские президенты получали поддержку еврейских кругов и превлекали евреев в качестве помощников. Пример, Никсон и Кессинджер. Неверно считать, что Республиканцы – партия антисемитов, выступающая против участия евреев в руководстве страной. Тем не менее, три четверти евреев традиционно голосует за Демократов и еврейский истеблишмент занимает ведущие позиции в Демократической партии. В правительстве Клинтона евреи контролировали внешнюю политику (Олбрайт) и оборону (Коэн). Евреями были пять из семи советников Клинтона. То же можно сказать о несостоявшейся команде Гора – Либермана. Но к власти пришел Буш. И хотя в правительстве Буша евреи представлены заметно — замсекретарь по обороне Волфовиц, пресс-секретарь Флейшер, помощник секретаря по обороне Пёрл, ключевые посты принадлежат WASPам — вице-президенту Чейни, секретарю по обороне Рамсфелду и афроамериканцам — госсекретарю Пауэллу и советнице по национальной безопасности Райс. Политкорректность к евреям соблюдена вполне, но не больше.

### **Цели политики Буша**

Упрощение сводить все к задетому тщеславию проигравшей выборы Демократической элиты. Речь идет о коренных разногласиях в стратегии развития Америки. Буш и круги, сделавшие его президентом, хотят видеть возврат к Америке, управляемой WASPами, допускающими этнические меньшинства как младших партнеров. Кабинет Буша являет тому пример: меньшинства, особенно, афроамериканцы, представлены, но контрольный пакет у WASPов. Во внешней политике администрация Буша устанавливает открытое господство США над миром, не останавливаясь перед самым жестким давлением и военной агрессией. Они мало интересуются международными организациями, точнее, сводят их роль к одобрению и прикрытию действий США. Буш не желает делить власть с союзниками и считаться с их претензиями и интересами.

Нетрудно заключить, что власть США над миром должна строиться в виде пирамиды правящих элит. На самом верху находится англо-протестанская элита США, ниже — прочие элиты США и элиты Великобритании, Канады, Австралии, еще ниже — европейские элиты, далее следуют элиты развитых стран Азии и Израиля, под ними — элиты стратегически важных стран — Мексики, Бразилии, Индии, России и стран экспортеров нефти, ниже — элиты сырьевых и социально нестабильных стран — Латинской Америки и Азии, на дне — элиты Африки. Китай остается за скобками, требуя длительного перевоспитания, смены социальной системы и создания послушной Америке элиты. Страны «Оси зла» перевоспитываются немедленно самыми жесткими средствами, включая войну.

Не всем должно нравиться, но пирамида национальных элит — не самый худший из сценариев. Для России, во всяком случае. Для сохранения национального разнообразия человечества тоже. К тому же сценарий американских консерваторов архаичен и вполне может провалиться. Понятно, что Буш спешит — через

15-20 лет Китай имеет шансы экономически обогнать Америку. Значит, США должны успеть окончательно и бесповоротно оторваться от других стран, как военная и научная сверхдержава, полностью подчинить всех, кроме Китая, и как заключительный этап, разложить и подчинить Китай. После достигнутого элите США следует научиться выживать как центру управления миром. Ну, это еще далекая история. Остановлюсь на близких перспективах России в рамках сценария Буша.

Для окружения Буша Россия представляет интерес из-за остатков военной мощи СССР. Теоретическая способность России нанести ядерный удар по США является сдерживающим началом, не позволяющим обойтись с Россией как с югославами. В то же время, ракетно-ядерный потенциал России нетерпим для американцев, что означает ее смертный приговор. С приговором согласно руководство Республиканцев и Демократов. Но исполнение приговора рассчитано на длительный срок и Буш отложил разборку с Россией. Путин его не слишком раздражает, а дожимать Россию в настоящее время он не может. Слишком много проблем появилось на Ближнем и Дальнем Востоке, да и с Европой не все гладко.

Внешнеполитические проблемы Америки породила сама администрация Буша и Россия должна быть ей благодарна за невнимание к себе. Важно также, что окружение Буша не имеет и не ищет личных контактов с олигархами и истеблишментом России. Российские олигархи и ведущие персонажи российских СМИ в большинстве своем либералы и зачастую евреи, то есть, естественные союзники Демократов, но не Республиканцев. Поэтому для Буша российская элита представлена Путиным и его правительством. В обозримом будущем он собирается иметь дело с ними и видеть в них национальную элиту, имеющую право существовать на невысокой ступеньке выстраиваемой им пирамиды мировой власти.

### **Поражение Бархатной глобализации**

Раздражение Демократов вполне объяснимо, если учесть, что они активно строили «Глобальный мир». В этом мире власть Америки должна быть замаскирована международными организациями, такими как ВТО, МВФ, Всемирный банк, НАТО и ООН. Полиэтническая элита Демократов и выражающие ее идеи и интересы либеральные интеллектуалы не склонны противопоставлять США развитым странам Европы и Дальнего Востока. Напротив, они предпочитают совместными усилиями стран «Золотого миллиарда» создать глобальное наднациональное правительство, где власть принадлежит транснациональным корпорациям. Штаб-квартиры большинства транснациональных корпораций находятся в США и американская элита сохраняет решающее влияние в наднациональных структурах. Европейская элита не возражает против подобного варианта глобализации. Свой кусок власти получают и они. Бильдербургский клуб, где периодически встречаются влиятельные европейские и американские политики и финансисты (также военные, ученые, журналисты, европейские аристократы) для обсуждения стратегии и тактики глобализации, пригласил к себе Клинтона за год до его избрания президентом США. Клинтон был одобрен и получил соответствующую поддержку. Точно так же в Бильдербурге принимали

и просматривали Блера, ставшего через год премьером Великобритании, и будущего секретаря НАТО Робертсона.

Бархатная глобализация, (относительная, конечно, если вспомнить Югославию), осуществляемая либерально-демократической элитой Америки и Европы, была сорвана политикой Буша и в этом я вижу его невольную заслугу перед человечеством. При Клинтоне Америка и Европа шагали в ногу и, если совершили агрессию против Югославии, то вместе, как блок НАТО. Буш открыто ставит экономические и военные интересы США выше международными организаций и соглашений и выше интересов стран-союзников. Он отказывается подписать Киотское соглашение по охране среды, вводит квоты на поставки в США стали, чем нарушает правила ВТО, развивает ПРО исключительно для защиты одной Америки и, как кульминация, бросает американскую армию на Ирак вопреки мнению большинства членов Совбеза ООН. Мир замер насторожившись, потому что начался беспредел и **рах Americana** правят уже не в бархатных перчатках, а в железных, запачканных кровью рукавицах рыцарей-разбойников — дальних предков Буша.

Действия Буша подорвали глобализацию в » странах третьего мира» . Отторжение Америки переходит на всю христианскую европейскую цивилизацию. Терроризм вовсе не подавлен, но наоборот, распространяется все шире. Жертвами его все чаще становятся не только американцы, но вообще « белые» . Самой страшной ошибкой европейцев (и русских) будет, если они введут « миротворческие» войска в Ирак. Платить по счетам будут если не они, то их дети. События в Ираке уничтожили миф о неуязвимости современной американской армии. Выглядевшие поначалу как марсиане из » Войны миров» Уэлса американские оккупанты оказались при партизанских столкновениях вполне смертными и даже не очень стойкими — зазвучали голоса, что так воевать они не договаривались и пора их вернуть домой. Стало очевидно, что американцы могут разгромить отдельную страну, но не способны подчинить народ, имеющий волю к борьбе.

Закончу как гражданин Канады и России. Для Канады всегда существовала опасность поглощения Америкой. Опасность, в немалой мере, исходящая от самих канадцев, многие из которых не против перейти на американские доллары и стать частью процветающих Соединенных Штатов. Подобная интеграция выгодна сверхбогатым, интересы которых обслуживаются в США лучше, чем в Канаде. Но вряд ли интеграция выгодна средним канадцам, которые утратят социальные блага, например, бесплатное здравоохранение, — предмет зависти американцев, и получают рост цен при сохранении прежней зарплаты. Ведь в Америке товары повседневной жизни стоят в американских долларах столько же, сколько в Канаде в канадских. При Буша стремление канадцев влиться в США поуменилось. Шансов стать жертвой международного терроризма в Америке намного больше, чем в Канаде. С канадским паспортом ездить по миру спокойнее, чем с американским. Да и собственные террористы и преступники в США становятся все более заметны. Следует учитывать и психологическую обстановку — нагнетаемую властями США истерию осажденного лагеря. Так что спасибо Бушу, что он помогает сохранить суверенную Канаду. России Буш тоже

на пользу. Делами своими он постоянно напоминает, что Россия, чтобы выжить, должна стать сильной страной. Считаться с настроениями россиян по этому вопросу придется любой российской власти. Так что, еще раз спасибо Бушу.



#### 6.4. РУССКИЙ ПОГРОМ♦

Читая нынешнюю советскую печать, можно наткнуться на выражение «еврейский погром» — их, слава Богу, не было, или «армянский погром» — они, к стыду и позору власть имущих «новомысленцев», которые вновь это допустили, — были, но нигде нет сообщений о русских погромах — печать об этом бесстыдно молчит. А они между тем происходят почти на всех национальных окраинах, даже в автономных республиках Российской Федерации и даже в самом центре России. Алма-Ата, Баку, Наманган, Кишинев, Вильнюс, Сунжа, Кашино — это в Тверской области — география насилия и убийств русских неуклонно расширяется. Русских отовсюду изгоняют — из Средней Азии, Прибалтики, Молдавии, Дагестана, — они бегут, продавая за бесценок дома, построенные их собственными руками, оставляя квартиры в домах, возведенных ими самими или другими русскими на русские деньги, увольняясь с рабочих мест, которые тоже созданы на деньги, выкаченные из России, ныне обреченной на нищету из-за помощи «младшим братьям» Юга, Востока и Запада. Сейчас, разбогатев и умножившись численно на иждивении «Старшего брата», они пинают его ногами.

По отдельным подсчетам, число русских и русскоязычных беженцев давно перевалило за миллион, а скорее всего их намного больше. И это, видимо, только начало. Националистические лидеры в Казахстане, на Украине, в Грузии, Литве и других республиках муслируют сейчас идею об обмене населением с Россией: мы вам «ваших», вы нам «наших», чтобы каждый народ жил на своей родной земле. На Украине дело дошло до неприличностей. Органы печати Руха подняли буквально истерический вопль по поводу того, что отдельные предприятия Севера (в Тюмени, на Чукотке и т.д.) организовали строительство домов в южных районах Украины для своих работников, выходящих на пенсию, — строительство, кстати, очень выгодное местным властям и жителям, так как они безвозмездно получают часть жилого фонда плюс дороги, магазины, систему бытового обслуживания и т.д. Сначала Рух кричал о новой диверсии Москвы, все время стремящейся-де захватить Украину, если не силой, так переселенческой политикой. Затем России было предъявлено дополнительное обвинение — ее пенсионеры, во-первых, состарят население Украины, во-вторых, объедят его.

Но это все цветочки. Предстоит приватизация — она будет в интересах так называемых коренных народов, и модернизация промышленности — она ударит по русским в первую очередь, ибо на заводах и фабриках их больше, чем корен-

---

♦ Главы 6.3-6.6 — это материал из книги А.К.Гликовского «Самостийная Украина: истоки предательства», размещенный на сайтах <http://russian.kiev.ua> и [www.km.ru](http://www.km.ru)

ных. Экономисты Руха пробивают план перестройки украинской индустрии, предусматривающий свертывание промышленного производства в Донецкой, Луганской и других областях с большей долей русского и русскоязычного населения. В прибалтийских республиках на открывающиеся совместные предприятия, где высока оплата и имеются другие льготы, принимаются почти исключительно «Коренные» .

Экономический погром бьет по русским еще больше оттого, что сопровождается погромом русской культуры, который ныне идет во всех республиках, не вызывая никаких протестов или осуждения Москвы. Снос и осквернение памятников русским государственным и военным деятелям, писателям, художникам и изобретателям, переименование населенных пунктов, улиц и зданий, названных в их честь, изъятие русских книг из библиотек — все это, а также языковая дискриминация русских и русскоязычных по демократическим меркам относится к актам геноцида культуры (культуроциду). Особенно масштабно эта политика проводится в «братской» Украине, где фактически повторяется ситуация 20-х и 30-х годов.

Культуроцид против русских и русскоязычных имеет на Украине три основных направления. Первое — это крестовый поход против русского языка. Второе — ограбление русской культуры, в частности литературы, путем включения целых ее пластов исключительно в украинскую культуру. Третье — это присвоение беспрецедентного по своим масштабам, русской исторической памяти вплоть до сведения России к понятию «Московия», «Московское государство». Для достижения поставленных целей применяется специфическая тактика — интеллектуальный террор против русских классических и современных писателей, начиная с Пушкина и Достоевского и кончая Солженицыным и Распутиным, а также фальсификация исторических и лингвистических фактов.

Принятый на Украине закон о языке предусматривает фактически свертывание в республике всего образования на русском языке в течение десяти лет. Обучение во всех высших учебных заведениях, в техникумах, других средних учебных заведениях, а также во всех ПТУ переводится исключительно на украинский язык. На русском языке допускается лишь получение общего среднего образования. Поскольку при поступлении во все учебные заведения требуется сдавать в обязательном порядке украинский язык и обучение должно проводиться только на этом языке, большинству выпускников русских школ перекрывается, в лучшем случае затрудняется, дорога в вузы и техникумы. Уже сейчас органы образования Украины ввели сдачу вступительного экзамена по украинскому языку для лиц, поступающих в аспирантуры, и на все специальности в вузах. Но и этих драконовских мер, немыслимых ни в одной цивилизованной стране, перестройщикам из Руха кажется недостаточно. Часть сепаратистов предлагает превратить школы с русским языком обучения в частные учебные заведения или же переложить бремя их финансирования на Российскую Федерацию.

Прекрасно понимая, что так называемая «истинно украинская» культура недостаточна, чтобы питать интеллектуально и духовно пятьдесят миллионов человек, сепаратисты пытаются в культурном отношении разбогатеть за счет общерусской культуры. Перебрав всех деятелей русской культуры и науки украинского происхождения или с украинскими, даже отдаленными, корнями, они явочным

порядком включили в украинскую культуру писателей Феофана Прокоповича и Гоголя, композиторов Бортнянского и Березовского, художника Боровиковского, математика Остроградского, конструктора космических кораблей Королева и бесчисленное множество других действительных или предположительных украинцев по происхождению.

Сама по себе такая постановка вопроса была бы безобидной в силу фактической нерасчлененности украинской культуры (ее основного массива) и русской и даже где-то оправданной, если бы украинская культура рассматривалась как часть, как «подсистема» общерусской культуры. Однако, предъявляя права (полностью или частично) на Гоголя, Боровиковского, Королева, украинские сепаратисты одновременно требуют, чтобы русские полностью отказались от культурного наследия Киевской Руси, начиная со времен Рюрика и даже раньше — от «Слова о полку Игореве», от «Слова о законе и благодати» Иллариона и т.д. Русским оставляется только та часть русской культуры, которая имеет отношение к Северо-Восточной Руси, а в позднейшую эпоху — к Московскому государству. Фактически полностью отрицается духовно-культурное единство различных ветвей русского народа и вводится территориальный критерий принадлежности произведений культуры тому или иному народу.

«Честь» изложения такой концепции газета украинских писателей «Литературная Украина» предоставила некоей ЭмилиИ Ильиной, назвавшей себя русской и взявшей на себя труд потребовать того, что сами украинские литераторы вначале открыто сделать еще не решались. Позже, видимо, убедившись, что Москва проглотит все, а русские писатели смолчат, они уже цитируют Ильину как классика. Везет русским на Ильиных. «финскую Калевалу, — пишет, ерничая, эта Ильина, — мы в состав «Древнерусской» литературы не включили, грузинского «Витязя в тигровой шкуре» тоже, а вот «Слово о полку Игореве» — это «наше». Может быть, «Древнерусский» писатель был в командировке в Киевской Руси, написал «Слово о полку Игореве» и оставил там на память? Д.С. Лихачев знает о существовании Украины и украинского народа. Хотелось бы от него услышать, почему «Слово о полку Игореве» — произведение «Древнерусской», а не древнеукраинской литературы?»

Аналогичным образом совершается и поход на русскую историю. Его задача — отобрать у «москалей» весь киевский период русской государственности, оставив России только историю Московского государства, а также отодвинуть дату крещения России, русского народа. «Русское тысячелетнее государство с матерью городов русских — Киевом в самом начале» — это, утверждает Владимир Коломиец, один из претендентов на новую интерпретацию истории России, «лицемерный миф», который «искусственно оживляется». Это «новоимперское поползновение с застарелым запахом тухлятины», которому надо «Давать отпор». В том же духе, но только по-женски — более конкретно выражается уже цитированная Эмилия Ильина: «Олег, Игорь, Ольга, Владимир, Ярослав Мудрый, Мономах, «повесть временных лет», Нестор, Киевская Русь — это все принадлежит Украине. Добровольно отказаться от этих сокровищ, награбленных нашей разбойничьей русской силой — наш долг...» И дальше: «Что означает празднование в 1988 году крещения «Русского народа»? Это недопустимый способ обращения



с исторической истиной. В 988 году Владимир, князь Киевской Руси, крестил своих подданных — жителей Киева, свое войско. Это крещение к русскому народу не относится» .

Создав, с одной стороны, чисто умозрительную особую историческую Россию, фактически Московию, с другой — еще более умозрительную конструкцию Украины или Украины-Руси, самостийники строят особую логику взаимоотношений между этими «Государствами» . По ней, царское правительство, оказывается, повсю « торговало» Украиной и «подарило» Польше даже мать городов русских Киев еще при жизни Богдана Хмельницкого (Петро Кононенко). Полтавская битва — это «Захватническая» война петровской России против Украины (Михайло Наенко). В новейшее время украинцы « вошли в историю как нация, боровшаяся с фашизмом» благодаря Украинской повстанческой армии, то есть бандеровцам (Дмитро Павлычко). Ну а современный период — это неокOLONиализм и Крым, например, — это «неокOLONиалистическое гнездо» на Украине, только « более спокойное и теплое по сравнению, скажем, с бывшим Кенигсбергом, превратившимся ныне в своеобразный Порт-Артур» (Виталий Радчук).

Такого рода «историографию» можно «продавать» украинскому читателю, все же достаточно исторически грамотному, лишь при определенных условиях. О прямой и косвенной поддержке ее массовыми средствами информации демократической Москвы уже говорилось. Второе важное условие — это атмосфера ненависти к русскому народу, самой дикой русофобии, которая нагнетается и в России (демократами «Общечеловеками» ), и на Украине («Демократами» Руха). При этом надо сразу же сказать, что махровый, пещерный антирусизм на Украине — это не эмоциональные выпады отдельных « творческих» личностей, а линия ведущих представителей украинской интеллигенции, по крайней мере, в лице ее писательской организации во главе с ее руководителем Юрием Мушкетиком. «Я человек умеренных взглядов, враг всяких крайностей, завихрений», — пишет о себе Мушкетик. Что же думает он о русском народе, русско-украинских взаимоотношениях? «Старший брат, — пишет он, — никогда не считал нас равным себе, в лучшем случае заигрывал, выражал восторг украинской экзотикой, похваливал украинцев за трудолюбие. Продавали за границу украинскую пшеницу, уголь, продавали нефть. А что с этого имели украинцы?»

Вот другой представитель украинской самостийнической интеллигенции — публицист и писатель Павло Мовчан. Он доказывает, что украинский народ был «поставщиком биологического сырья» для обновления «Уже деградировавших этносов» . Кто деградировал, читатель должен догадаться сам. Еще один руховский публицист Михаил Брайчевский взялся, наконец, разобраться и по достоинству оценить роль России, ее народов в борьбе против гитлеризма. « Тезис о том, что только благодаря объединению советских республик в единый централизованный союз мы выстояли в ходе второй мировой войны, — сообщает он в своих выводах, — вызывает сильное возражение. Закономерно возникает вопрос: а почему не погибли и сохранили себя Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Албания, Югославия, Финляндия, Дания, Норвегия и т.д. Даже те страны, которые были союзниками Германии и проиграли войну, заняв место на скамье подсудимых?»

Нет оснований обвинять Мушкетика и других в отсутствии, скажем, логики. Она есть, если вспомнить тезис Павлычко, что славу борцов против Гитлера украинцам принесла Украинская повстанческая армия.

Украинская «историография» стала возможна, на наш взгляд, также из-за долгого молчания русских писателей, в определенной мере ставших жертвами «мазепинской» тактики украинских литераторов. Когда же до русских писателей, наконец дошло, что их цинично обманывают, и они попытались робко возражать самостийникам, те развязали против них кампанию интеллектуального террора. Характерно, что самостийники не разбирают, кто демократ, кто консерватор, кто почвенник или модернист, бьют всех подряд. Написал Сергей Баруздин 5 октября 1990 года в «правде», что нельзя считать «во всех наслоениях ... виновником один русский народ», и тут же получил циничную отповедь Михаила Наенко: «если бы в Запорожье вместо украинских школ появились гваделупские школы, мы бы говорили — виновен гваделупский народ; когда же там 99 процентов русских школ — то вина за это ложится на русский народ, а не просто на партийный, сталинский и какой там еще аппарат». Осмелился Сергей Залыгин 3 октября того же года сказать в «Комсомольской правде», что нельзя «Делать государственной политикой борьбу за национальную чистоту», — тут же получил кличку «писателя-обывателя» и ернический щелчок: «интересно, как бы он (Залыгин) развел руками, если бы вдруг оказалось, что в Иркутске или Новосибирске нет ни одной русской школы, а только монгольские или китайские?»

И Лихачев, по мнению самостийников, наводит «тень на плетень». И Распутин, и Белов, и Крупин «без стыда и совести» пишут «Об исторической укоренности России в прибалтийских землях». И еще: «Эти писатели со всей великодержавной оравой «вышли из окопов» защищать Союз, считая, что и Украина и Прибалтика — это ихнее, то есть русское». Это уже Владимир Коломиец в «Литературной Украине» от 25 апреля 1991 года.

Как видим, украинские представители «Красного письменства» в отличие от того, что могли думать русские писатели, действуют «Своеобразно», не гнушаясь запрещенными приемами, вообще не стесняясь в выборе средств. «Своеобразие» самостийнических литераторов доходит до того, что они пытаются вообще запретить русским говорить о своих проблемах. Написал А. Чернышев в «правде» о том, что «Русский народ находится в опасности», что «его численность неуклонно сокращается» — что тут, казалось бы, такого обидного для украинца: о том, что русские вымирают, как нация можно узнать в любом демографическом справочнике. Но у того же Мушкетика, видимо, всю «внутреннюю» перевернуло, ибо его просто понесло: «и вот некоторые русские «патриоты» вопят, что, мол, русские как народ, как нация больше всех пострадали от сталинщины и брежневщины, говорят об угрозе русским демографической деградации и т.д. Какая ужасающая ложь, какое кошунство!» Вот так вот.

Большинство русских писателей, к сожалению, молча сносят ложь и оскорбления в адрес собственного народа и не осмеливаются дать отпор вконец распоясавшимся самостийническим авторам, попирающим все святое. Именно поэтому лидеры Руха в последнее время пришли к выводу, что главное препятствие их планам — это не собственно русские, а «малороссы», то есть украинцы, которые

отказываются думать «национально», то есть фактически не согласны с их бредовыми тезисами и планами. Как только сепаратисты ни полощут украинцев с общерусским мировоззрением, какими именами только ни называют! Они и предатели, и манкурты, и янычары, и рабы, и, конечно же, фашисты. Невероятно, но факт: не хочет украинец отделяться от России, не хочет считать русский язык таким же чужим для себя, как китайский или монгольский — он фашист. За примером далеко не ходить. Физик-теоретик, член Академии наук СССР В. Струтинский осмелился заявить публично, что русскоязычие на Украине — это часть украинской культуры, а нынешний курс на украинизацию фактически преследует цель искоренения русского языка и русской культуры на Украине. Сразу же раздался истерический вопль небезызвестного Мовчана: «Это обыкновенный фашизм». Потом тот же Струтинский сказал, что до половины территории современной Украины составляют земли, отвоеванные Россией у Турции и заселявшиеся одновременно и русскими и украинцами, то есть, сказал понятную каждому школьнику истину, что русские на Украине — это коренное население. На этот раз Мовчан просто забился в конвульсиях: «Спрашиваю, где благородный гнев историков, чем занимаются органы государственной безопасности, где судебные органы?»

Очень соблазнительно отмахнуться от этого курсива Мовчана, как это делают российские политические деятели, объяснить его невежеством сепаратистов — оно действительно вопиющее — или их эмоциональностью — да, они нередко, как выразился один из украинских депутатов, выскакивают из штанов. Наконец, коекому очень хочется усмотреть в этом проявление украинского юмора, но, к сожалению, юмор тут можно углядеть, лишь сидя в Москве. На Украине же сепаратисты говорят и воспринимаются народом весьма серьезно. И брошенная Мовчаном фраза раскрывает сущность планов самостийников — создать национально мыслящую и украиноязычную республику с помощью существующих органов государственной безопасности, но под жовто-блакитным флагом.



## 6.5. ДЕМОКРАТИЯ ПО-ЖОВТО-БЛАКИТНОМУ

Когда корпус архитекторов перестройки затевал свою сложную игру с националистами республик, он конечно, вряд ли предполагал, что эта игра выйдет из-под его контроля. Ведь в перестроечных командах сидели (или были посажены) свои люди — партаппаратчики, у которых послушание Москве в генах. Их партнерами были национальные «интеллигенты», тоже очень послушные, ибо они зависели от местного аппарата, державшего в руках издательские и прочие кормушки. Но когда джин национализма был выпущен из бутылки, над ним потеряли контроль не только аппаратчики, но и многие умеренные лидеры национального движения — так называемые национальные демократы, и козырных карт нахватили национальные экстремисты, для которых лозунги демократии и правового государства были лишь тактическим прикрытием. В конце концов, в целом ряде республик националисты вышвырнули своих коммунистических партаппарат-

ных партнеров и стали играть между собой. Типичны случаи с прибалтийскими республиками, Молдавией, Грузией. В других республиках националистический покер с партаппаратом продолжается, а самая захватывающая и затянувшаяся партия — на Украине.

4 сентября 1991 года вслед за провозглашением после «путча» полного отделения Украины от Союза, то есть фактически и от России, над зданием Верховного Совета — Рады уже самостийной республики был поднят жовто-блакитный флаг. Предложение об этом внес известный сепаратистский лидер Яворивский, а поддержал его в числе других депутатов председатель Верховного Совета Украины Леонид Кравчук, вышедший из партии второй секретарь ЦК КПУ.

Акт парадоксальный и еще более символический. Неизвестно, знал ли Кравчук, откуда взялся так называемый «Украинский национальный флаг», — скорее всего об этом он не имеет представления. На страницах «Литературной Украины» проблема украинской национальной символики обсуждалась широко, но никто из самостийников не решился раскрыть секрет жовто-блакитного прапора. Специалистам между тем известно, что он пришел из австрийской Галиции, что уже придает этому флагу сомнительный характер. Дело в том, что до жовто-блакитного у галицких русинов был свой национальный флаг и им, как ни странно, был нынешний красно-синий стяг, символизировавший Украину в годы советской власти. Галицкие русины встречали этим флагом приезд во Львов австрийского императора. Жовто-блакитный флаг был разработан много позже австро-венгерской разведкой в качестве «подфлага» имперского флага Австро-Венгрии (черно-желтого) с использованием цветов бунчуков конницы Мазепы. Продажный гетман, чтобы Карл XII не спутал его казаков с войсками Петра Великого, распорядился привязать к боевым пикам голубые и желтые шелковые полосы под цвета шведского флага — голубого с желтым крестом. Водворение жовто-блакитного прапора на Украину состоялось с помпой: австрийский наместник во Львове граф Страдион вызвал к себе деятелей галицких русин и передал им в качестве подарка новый флаг, сшитый якобы для русин самой матерью императора Франца-Иосифа. В отличие от красно-синего национального флага, сопряженного по цветовой гамме с российским коммерческим флагом, жовто-блакитный флаг был символом единения с Австро-Венгрией, символом антироссийских и антирусских тенденций самостийщины. Вот чему присягнули Леонид Кравчук и другие верные ленинцы — члены Верховного Совета Украины.

Символично также, что в номере «Литературной Украины» от 12 сентября 1991 года, в котором рассказывается о том, как был водружен над Радой желто-голубой флаг, помещено, с одной стороны, приветствие Елены Боннэр, посовествовавшей украинцам стойко держаться и не «позволять выкручивать себе руки» никому — «ни Центру, ни России» (вспомним, что после путча Боннэр точно так же призывала по телевидению полностью отделиться Россию), а с другой — портрет «национального социалиста» Симона Петлюры и его знаменитое изречение: «Только национальное, ни от кого не зависящее украинское государство! Это исповедуем твердо и неуклонно. За это мы боролись, боремся и будем бороться до конца». В этом номере была напечатана также хвалебная статья о нем (перепечатка из выходящей в США украинской националистической газеты «Мета»

(№ 5, 1991 г.), в которой доказывается, что Петлюра, во-первых, самым страшным врагом Украины считал Москву и, во-вторых, вошел в историю как защитник прав национальных меньшинств, « в частности, еврейского населения Украины» (в подлиннике стоит « жидівського »).

Будет ли самостийная Украина Леонида Кравчука или тех, кто придет после него, защищать права национальных меньшинств и прежде всего « жидівського » населения так, как это делал Петлюра, пока не ясно. И все же анализ политических ходов партнеров по националистическому покеру на Украине позволяет сделать кое-какие выводы, проследить определенные тенденции.

Серьезная ставка в играх партаппарата с украинскими националистами была сделана, когда был принят откровенно антидемократический закон о языке. Учитывая лозунг украинских сепаратистов « Мова — це наша держава » , то есть « Язык — это наше государство » , можно заключить, что этот закон был для них всем и вся. В то же время он был выгоден и партократии, так как отводил от нее гнев националистов, направлял возраставшие антикоммунистические настроения в антирусское русло. Это была тактика, испытанная на Украине большевиками еще в 20-е и 30-е годы и прежде всего В. Лениным. Тогда Центру и местным национал-коммунистам удалось мобилизовать широкие фракции национально мыслящей интеллигенции (в основном бывших петлюровцев) на поддержку социалистических планов Москвы (в том числе коллективизации) в обмен на разрешение громить русскую культуру на Украине. Однако, в 80-е годы в отличие от 20-х и 30-х годов власть КПУ была не в состоянии творить в отношении русской культуры беспредел ленинских времен. В условиях нарастания демократического процесса в стране и на Украине коммунисты теряли позиции, у них не было настоящей власти. А начать закрывать русские школы и заставить всех украинских родителей отправить своих детей в украинские, чего фактически требовал закон о языке, можно было только чрезвычайно жесткими насильственными методами.

В итоге националистическая интеллигенция обманулась в своих ожиданиях. Закон о языке без сильной деспотичной коммунистической власти оказался недейственным. Более того, очень скоро выяснилось, что та все же значительная сфера употребления украинского языка, которая была при Щербицком, искусственно поддерживалась директивами ЦК КПУ. С первыми ростками демократии, с появлением зачатков рынка и соответственно ослаблением власти аппарата число изданий на украинском языке стало сокращаться. Так, еще в 1988 году, в разгар кампании за украинизацию, число газет и других периодических изданий на украинском языке сократилось на тридцать единиц, а русскоязычных увеличилось на двадцать восемь единиц. С принятием закона о языке ситуация еще больше ухудшилась. В связи с этим Л. Пономарив в « Литературной Украине » с удивлением писал: « парадоксальная ситуация складывается в печати. Без закона о государственности украинского языка большая часть газет, по крайней мере, районных, областных и республиканских, была у нас на украинском языке. Теперь же нет « Комсомольца Запорожья » , русифицируются и другие газеты » . Особенно активно процесс перехода печати на русский язык проходил на юге республики.

Еще менее утешительной для сепаратистов была ситуация в области издания литературы на украинском языке, особенно художественной и популярной. С ос-

лаблением контроля партии над издательским делом и появлением книжного рынка украинская книга стала вытесняться русской, несмотря на то, что самостоятели получили возможность издавать буквально все — от работ репрессированных украинских писателей до националистических трактатов Донцова откровенно фашистского толка. И вновь стало ясно, что антиукраинский пресс коммунистического режима был очень относительным, распространялся на очень ограниченную сферу. В целом же режим кормил огромную массу украинских творческих работников, издавал не только действительно талантливых авторов, но и массу бездарностей, даже явных графоманов в обмен на их политическую лояльность, верность марксистско-ленинской догматике. Правда, это беда не только украинской литературы, но и других национальных литератур, и даже литературы русской, но на Украине, где среди писателей не было особой конкуренции и пропуском в большую литературу было иногда просто желание водить ручкой, даже не зная толком украинского языка, этот феномен принял просто неприличные формы.

Итак, борьба за украинскую культурно-сепаратистскую идею даже в обстановке полугласности и полусвободы обернулась угрозой сокращения сферы деятельности культуры, вернее, культуры на украинском языке, и создавалась прямая угроза материальному достатку огромной массы украиноязычных литературных работников, обслуживающих коммунистический режим. Цели подлинной демократии на Украине и цели украинского культурного сепаратизма оказались фактически противоположными, в лучшем случае не совпадающими. Одновременно вполне выявилась роль большевистской идеологии и большевистского режима как искусственного консерватора и даже воспроизводителя традиционализма национальных окраин, национального почвенничества, национал-лингвистического романтизма и других антимодернизаторских и антиисторических идеолого-культурных феноменов.

Украинская интеллигенция быстро осознала тупики своего мировоззрения, сменила лозунг культурного сепаратизма на политический сепаратизм, вновь рассчитывала, что украинская государственная власть насадит украинский язык средствами государственной политики. «Я считаю так, — писал по этому поводу В. Яворивский, — будет государство, будет и язык. И ничего мы не сделаем, если государства не будет». Вперед выдвинулось «Демократическое» крыло сепаратистов, получившее опору в демократах РСФСР, которые активно поддерживали идею полного отделения Украины от России в «интересах прогрессивного и цивилизованного человечества». Однако украинский партаппарат не дал себя обойти. Он тоже поддержал идею полной самостоятельности Украины, но без акцента на тезисе примата прав человека над правами нации, то есть фактически объявил о готовности насадить украинский язык средствами государственной политики. Безусловно, для многих аппаратчиков такая позиция была вынужденной. После путча, когда исчезла опора партаппарата в Центре, они поняли, что национализм — это единственное средство выживания, и открыто подняли жовто-блакитный флаг.

Таким образом, вновь возобновилась и притом в расширенном виде база компромисса между украинским сепаратизмом и коммунистическим «фундамен-

тализмом» . В независимой, самостийной Украине они могут попытаться решить каждый свои проблемы традиционным большевистским способом. Демократия же для них — это гибель. И не случайно украинские коммунисты и украинские республиканцы делают друг другу реверансы, и понятно, почему всякое упоминание о возможной федерализации Украины как способе решения лингвистического конфликта (как, впрочем, и проект решения украинского вопроса, выдвинутый Солженицыным) вызывает у той и у другой стороны буквально приступы бешенства. Имманентный антидемократизм самостийников проясняет, почему все годы перестройки их гнев направлен был не на главного интернационалиста всех времен и народов — КПСС, а на народ — русский народ, больше всех других от бесовства этого интернационалиста пострадавший.

Литераторы-сепаратисты, претендующие на роль пророков украинского народа, прекрасно понимают, что между ними и этим народом пропасть. Это пропасть между полуинтеллигентами, нахватавшимися западных идей, и народом, тысячелетие строившим свое бытие, как и великорусский и белорусский народы, на началах православного христианства. Именно поэтому сепаратисты главное препятствие осуществлению своих сумасбродных идей и планов все чаще видят в Православной Церкви. Понятно, что речь идет не о галичанах, уже расправившихся с православием государственными средствами на Львовщине, Ивано-Франковщине и Тернопольщине, а о литераторах-схидняках, то есть восточниках, выходцах из восточных областей Украины. В последнее время они все более осмысленно относятся к кредо галицийских клерикалов, что сто процентный украинец — это униат, грекокатолик, а православный украинец — это москаль.

С 28 апреля по 6 мая 1990 года в Риме проходила международная научная конференция на тему «Основы исторических и культурных традиций на Востоке Центральной Европы: Белоруссия, Литва, Польша, Украина» . Главными ее организаторами были исследовательские институты Ватикана и институты украинской диаспоры в США. Ее участники встретились с премьер-министром Италии Д. Андреотти и папой Иоанном Павлом Вторым. Комментируя итоги этой конференции в интервью « Литературной Украине » , председатель Руха Иван Драч нашел нужным заявить следующее: « Мне кажется, что составной частью того великого пути на Запад, которым должна идти ныне наша украинская культура, наша наука, является также и путь к украинскому Риму » . Откровеннее не скажешь.

Часть самостийников видит беды украинского народа не просто в православии, а в христианстве вообще. Так, известный ревнитель чистоты украинского языка Сергей Плачинда доказывает, что « Древнюю украинскую сверхдержаву » , державшуюся на « трех китах » — вече, волхвах и язычестве » , погубил 988 год. Крещение Украины стало-де « началом упадка и краха украинской государственности » . Вполне поэтому естественно, что самостийники называют сейчас православных священников « московскими попами » , а В. Яворивский не постеснялся перед американской аудиторией заявить, что патриарх Алексий приехал на Украину « Как вор » .

Национализм, социализм, клерикализм и неоязычество — все эти, несовместимые на первый взгляд, идеи тянутся друг к другу на Украине, грозя образовать взрывоопасную смесь, как это уже случалось в истории Европы. О возможности

союза между националистами и партократией предупреждал в своем выступлении на сессии Верховного Совета УССР в мае 1990 года депутат Гринёв. Его прогноз фактически подтвердился с той разницей, что партократы сейчас называются суверен-коммунистами или вышли из партии ради вящей карьеры.



## 6.6. ЧТО ЖЕ ДЕЛАТЬ?

Тенденция к формированию в республиках блока националистов и партократов — неважно, вышли они из КПСС или воссоздались под другими названиями — свидетельствует о том, что расчленение СССР-России не только не гарантирует торжества демократии, но даже чревато быстрым воспроизводством авторитарных тенденций, причем на националистической основе. Кредо демократов-всеобщников «пусть сгинет Россия, лишь бы жила демократия», заимствованное у западной советологии, оказалось совершенно несостоятельным. Не за горами время, когда всем станет ясно как день, что расчленение СССР-России — это не путь интеграции страны в мировое хозяйство. Расчленение — это дестабилизация, а как можно куда-то интегрироваться дестабилизируясь? Кроме того — и это, пожалуй, самое главное, — в условиях краха коммунистической идеологии все более очевидной становится необходимость этнонациональной или эквивалентной по функциональной способности идеологии. Между тем проводимый политический курс подрывает все предпосылки формирования такой идеологии в большинстве крупных республик. И не случайно Запад, не отказываясь от планов расчленения и ослабления Советского Союза, начинает размышлять о плюсах и минусах этой политики. Как поступить? То ли дальше дробить Россию на части с риском реальной дестабилизации страны и полной непредсказуемостью будущего (а непредсказуемости Запад очень не любит уже в силу своей мировоззренческой одномерности), то ли оставить ее целой при условии, что у власти в основных сферах экономики и культуры будет элита, пользующаяся доверием Запада (Померанц называет ее в одной из последних работ мировой диаспорой).

Что направляло до сих пор наших архитекторов перестройки и их западных консультантов? Что «перестроечная» мысль несамостоятельна, в этом, я думаю, сейчас никто не сомневается. Над ней (и Западом) довлел, во-первых, исторический опыт «Распада» Австро-Венгрии, давшего жизнь целому ряду самостоятельных государств. Во-вторых, опыт национально-территориального федеративного устройства СССР после Октября. В-третьих, опыт консолидации «Социалистических» наций и становления национальных созданий на территориях западных областей бывшей Российской империи, а также в Туркестане. В-четвертых, послевоенный феномен деидеологизации в Западной Европе и Америке, абсолютизированный или неправильно понятый услугой архитекторов перестройки.

Совершенно очевидно, что западные специалисты и их подражатели в нашей стране, готовившие парады суверенитетов, переносили на СССР опыт раздробления Австро-Венгрии, абсолютизируя формальные общие моменты в двух государствах и игнорируя их особенности, историческую и национальную специфику.



Австро-Венгрия объединяла народы, уже имевшие в прошлом государственно-историческое бытие и выраженную историческую память. Это Чехия со своей славной историей, Реформацией и Контрреформацией. Венгрия, у народа которой уникальная история странствий и войн. Собственно австрийцы, имевшие, несмотря на культурную близость к немцам, совершенно отличную историческую судьбу, мало чем похожую на немецкую. Да и австрийские славяне — словенцы, хорваты и сербы — все они ко времени своего вхождения в состав Австро-Венгрии уже были народами с государственной традицией и развитым национальным самосознанием. Австро-Венгрия была подлинным лоскутным государством, двуединой и несостоявшейся триединой монархией, где элементы общеавстрийского (имперского) самосознания лишь надстраивали блоки сложившихся или складывавшихся национальных самосознаний. Далее, за исключением Баната, Трансильвании, отдельных районов Богемии, Моравии (чехи и немцы) и Галиции (поляки и русины), а также нескольких крупных городов, народы Австро-Венгрии проживали компактными национальными группами.

И все же распад Австро-Венгрии дорого обошелся ее народам. Были выселены судетские немцы, переселены поляки из восточной и русины из западной Галиции соответственно в Польшу и на Украину, и, наконец, в самое последнее время выехали саксы (немцы) из Румынии. Однако даже спустя семьдесят лет сохраняются венгерско-словацкий (венгры южной Словакии) и венгерско-румынский (венгры Трансильвании) национальные споры, которые усугубляют нестабильность восточноевропейского региона. Последние события в Югославии высветили и сербско-хорватский, и другие конфликты, которые тоже в большой мере отдаленные последствия распада Австро-Венгрии.

Национальные проблемы Российской империи можно сопоставить с австро-венгерскими только на уровне отдельных губерний и регионов. На западе это Финляндия и Польша, в которых проживало население с развитым национальным сознанием, и притом проживало относительно компактно. На юге, в Закавказье, это армянский и грузинский народы, обладавшие древней культурой и национальным самосознанием; но не имевшие компактной национальной территории и расселенные чересполосно друг с другом и с тюрками, а также курдами (в Карее). В Средней Азии это Коканд, Бухара и Хива — сформировавшиеся мусульманские суперэтнические (если пользоваться терминологией Гумилева) единицы. Однако даже последние государства объединяла с Великороссией общая историческая память — пребывание в татаро-монгольских государственных образованиях. Если же брать все другие губернии и регионы Российской империи, то это будет чересполосица в разной мере и по разным параметрам родственных народов с несформированным или вообще отсутствующим национальным самосознанием (Новороссия, Крым, Сибирь, Дальний Восток). Что касается территорий, принадлежавших Речи Посполитой, то они к моменту присоединения к России были уже и многоэтническими, и чересполосными, и национально неидентифицированными. То же следует сказать о народах Прибалтики и Бессарабии.

Формировавшееся на протяжении веков российское и общерусское самосознание (с западной, формальной точки зрения, — имперское) представляло собой не надстроечный, поверхностный слой, а мощный пласт, доминировавший над

этническими, лингвистическими, антропологическими и даже религиозными компонентами сознания. Очень показателен отмеченный в западных исследованиях феномен российского самосознания русских немцев. Немецкие колонисты, эмигрировавшие из России в Латинскую Америку в конце XIX — начале XX века, считали и называли себя там «Русскими», именно русскими, даже не российскими.

Второй момент, из которого исходили инициаторы раздробления СССР, — нынешнее национально-территориальное деление страны на союзные и автономные республики, автономные области и национальные округа. Это колоссальной значимости исторический факт, существующий уже более 70 лет. С ним нельзя было бы не считаться, если бы упомянутый национально-территориальный «нарез» России на республики не стал реальным воплощением насилия и несправедливости, проявленных прежде всего в отношении русского народа, хотя и не только его. Большевики — идеологи и практики «нареза» — руководствовались двумя главными соображениями. Первое. Стояла объективная задача разрушения русской государственности и русской идеологии. Для этого требовалось подавить православие, политически ослабить и раздробить православный русский народ, а также поддержать местных националистов — даже путем искусственного национального размежевания. Отсюда такие «Странности», как, например, принудительная украинизация с погромом русской культуры, включение в состав Белоруссии исконно русских территорий вопреки желанию их населения, передача населенной в основном великорусским и казачьим населением Западной Сибири Казахстану, создание (часто совершенно искусственно) автономий в составе РСФСР (и тоже без согласия местного русского населения), геноцид и выселение терских казаков и расселение ингушей на их землях и многое другое. При этом распространявшимся массам внушалось, что все эти «издержки» обеспечивают решение задачи строительства мирового социалистического государства.

При создании СССР были использованы существовавшие тогда проекты федераций Соединенных Штатов Европы и Соединенных Штатов Мира и при этом совершенно отброшены пути решения национального вопроса, вытекавшие из особенностей ситуации в России, специфики расселения там многочисленных народов, уровня развития их самосознания и его содержания.

Что касается опыта консолидации «Социалистических наций» и становления национальных самосознаний в искусственно «нарезанных» союзных и автономных республиках, то не удивительно, что несмотря на 70 лет принудительности, он оказался и ущербным, и противоречивым, а в конечном счете, несостоятельным и даже опасным. Вполне поэтому правомерен расхожий ныне тезис о замедленной бомбе ленинского федеративного раздела России. Убедительным свидетельством полного краха этой политики является уже даже не кризис Союза, а кризис союзных и автономных республик. Причем в ряде случаев он проявляется как кризис наций, давших название республикам. Возникают автономистские и сепаратистские движения «новых наций» внутри наций, «Консолидировавшихся» после Октября, а на самом деле искусственно сконструированных интернационалистами-большевиками. Очень характерен пример Белоруссии. Единая белорусская нация, якобы подавлявшаяся русскими и коммунистами, как только начала «возрождаться», вдруг столкнулась на этом пути с трудностями. Самым неожиданным

образом сработал закон о языке, с принятием которого связывались планы так называемой « белоруссизации» . На западе Белоруссии вместо белорусских школ стали одна за другой открываться польские школы, а учебники для них (все по закону о языке!) вскоре прибыли из соседней Польши. На востоке — в Витебской, Гомельской и Могилевской областях — белоруссизация школы встретила явное неприятие: население этой территории стало открыто напоминать, что оно всегда было частью России. А на юго-западе, в Полесье, возникло так называемое ятвяжское движение. Его лидеры объявили о существовании особого, ятвяжского, народа, у которого-де пробудилась генетическая память особого, ятвяжского, языка, и потребовали самоопределения, не решив, правда, окончательно, к кому присоединяться, а, может быть, и вообще выйти из СССР. Можно с каким угодно скепсисом относиться к новому восточнославянскому языку и написанным на этом языке художественным произведениям, но элементарная справедливость требует признать, что ятвяжский язык — это обработанный местный диалект, родной для « ятвягов» , и с лингвистической точки зрения он гораздо более органичен, чем явно искусственный современный белорусский язык, чуждый большинству населения Белоруссии.

Наконец, последний момент — это переоценка деидеологизации, вернее, вульгарная интерпретация западных теорий деидеологизации, в которых речь шла о конце универсальных идеологий, а вовсе не идеологии вообще. Именно отсюда произошло явное непонимание функциональной роли идеологического фактора — в данном случае фактора национальной идеологии — для экономического и всякого, пожалуй, иного прогресса страны и ее народа. Объективно розыгрыш национальной карты усилил функциональность национальной идеологии в Грузии, Армении, Азербайджане, Прибалтийских республиках и в какой-то мере в Средней Азии (хотя здесь в гораздо большей степени возросла роль исламского фактора). Что же касается России, Украины и Белоруссии, то здесь в обстановке быстрого распада коммунистической идеологии произошло резкое и глубокое разрушение российских и общерусских (в том числе имперских) идей, входящих составной частью в советское сознание. Русские, белорусы, большая часть украинцев, а также огромная часть русскоязычного населения с советским самосознанием превратились в одночасье в своего рода демографическую массу. Любая же попытка возродить общерусскую и российскую историческую память объявлялась перестроечной демократической печатью и телевидением фашизмом, отождествлялась с экстремистской «памятью» .

Судьба страны зависит прежде всего от того, как будут разворачиваться события в четырех основных республиках — Российской Федерации, Украине, Белоруссии и Казахстане. Учитывая же, что основу Советского Союза составляет единство России и Украины, вопрос еще больше сужается. Нужно ли России и Украине максимально дистанцироваться друг от друга или же такой разбег этих республик антиисторичен и чреват непредсказуемыми разрушительными последствиями не только для них?

Разделение Украины и России было бы исторически оправданно, прошло бы спокойно, если бы существовали совершенно отличные украинский и русский народы, размещенные на собственных территориях, с собственной исторической

судьбой и исторической памятью, что характерно, например, для грузин и армян. Но это совершенно не так, что вынуждены признать и украинские сепаратисты, и русские (великорусские) изоляционисты. Поэтому ими ставится задача не воссоздать действительно потерянную этими народами общую историческую память, а «исторически возродить» отдельные народы — украинцев и русских.

Может ли обладать необходимой функциональностью для построения великой державы украинская или чисто русская (великорусская) идея, самостийная украинская или изоляционистская идеология? При внимательном анализе, реалистическом, а не теоретико-утопическом подходе к содержанию национального самосознания «паспортных» русских и украинцев выявляется, что наличие таких отдельных самосознаний (если не считать западных украинцев) по меньшей мере спорно, а их историческое возрождение в отдельности (а на деле искусственное создание!) проблематично, если не воспользоваться, конечно, ленинско-сталинскими методами. Не случайно один из идеологов «Демократического самостийничества» на Украине поэт Дмитро Павлычко (галичанин по происхождению) вынужден был признать, что создание единой «национально сознательной» Украины потребует, возможно, «несколько столетий». Могут ли ждать реформы своего национально-идеологического фактора так долго? Еще больше времени потребовало бы, вероятно, создание истинно великорусского народа, который бы отличался принципиальным образом от украинцев и белорусов.

Учитывая, что в советской общественной науке анализ самосознания русского и украинского народов не выходит, по сути, за пределы описания советского сознания, здесь как раз уместно посмотреть, что по этому поводу пишут на Западе (вернее, вынуждены писать, так как там уж совсем откровенно насиловать факты нельзя) западные советологи — украиноведы и русисты. Даже для советологов из националистически ориентированных украинцев (как правило, западных) характерно признание многослойности украинского самосознания. Они выделяют советский слой (до революции — российский), русский (то есть общерусский), украинский (или малороссийский), для западных украинцев еще галицийский слой, буковинский, карпаторусский — вплоть до так называемого ситуационного сознания, когда в зависимости от ситуации человек ощущает себя то русским, то украинцем. Короче, признается, что украинское самосознание — это соотношение общерусских и украинских (малороссийских) компонентов за вычетом общесоветского.

Как показывают нынешние споры по национальному вопросу на Украине, в которых даже «щирые» украинцы чуть не хватают (уже сейчас!) друг друга за чубы, соотношение этих компонентов у различных людей и в различных регионах Украины неоднозначно. Могут доминировать то украинские элементы вплоть до отрицания общерусскости, отказа от православия и психологической ориентации на Европу (в основном униатские районы), то общерусские вплоть до полного отождествления себя с русским народом и Россией. Возможна и средняя позиция. Об этом свидетельствует характер восприятия идей Руха в различных частях Украины и, в частности, так называемой «национальной» символики. Первый заместитель председателя Руха Сергей Конев, говоря о необходимости «Коренной смены форм агитации» в так называемых «Срусификованных регионах», в связи с

неудачами движения разъяснял: « Человек, шагающий с желто-голубым флагом по улицам Львова, вызывает у прохожих искренние симпатии, в Житомире — нормальный интерес, а в Херсоне — вполне возможно настороженность, а то даже и возмущение» .

Учитывая более чем трехсотлетний опыт совместного существования Юго-Западной и Северо-Восточной Руси в Российской империи и более семидесяти лет существования Советской Украины (если не считать западные области, особенно Галицию, Северную Буковину и Закарпатье), можно с достаточным основанием утверждать, что для основной части населения Украины общерусские элементы в культуре и государстве стоят на первом месте, объективно перевешивая в сознании национальный компонент. Отсюда логичен вывод: выделение Украины и принудительная украинизация ее населения не только антиисторичны, но и чреватые разрушительными последствиями, а скорее всего — надо об этом говорить прямо — повлекут за собой трагический исход, если эту политику не остановить.

Необходимо учитывать, что в отличие от дореволюционного времени общерусское сознание имеет на Украине (и в России) не только религиозно-культурную, но и этноантропологическую основу в виде огромного количества смешанного населения русско-украинского происхождения. Если же брать Советский Союз в целом, то такого смешанного русско-украинского, а также малороссийского по происхождению населения в южных регионах Российской Федерации, говорящего на русском языке, возможно, будет больше, чем чистых этнических украинцев, если вообще к украинцам применимо понятие чистоты этноса. Добавим, что как раз такие русскоязычные или смешанного происхождения жители Украины вместе с русскими составляют костяк научно-технической интеллигенция, служащих, квалифицированного рабочего класса. То же самое следует сказать и о попытках некоторых псевдопатриотических сил в России разыграть карту русского изоляционизма, создать национально суверенную Россию, то есть собственно Великороссию. Проявления этой политики самые различные — от размахивания трехцветными флагами (часто с циничной ухмылкой) и подрыва национально-патриотических движений, стоящих на почве общероссийской идеологии и общерусской идеи, до искренних и серьезных попыток восстановить собственно великорусский этнос и культуру со стороны отдельных писателей-деревенщиков. Надо прямо заявить, что эта идея антиисторична, явно утопична и главное ничего не дает с точки зрения перспективы создания такой национальной идеологии, которая может сыграть важную функциональную роль в грядущем построении Великой Российской Державы. И вот почему.

1. Собственно великорусская культура была основательно подорвана Петром 1, а ее сегодняшнюю базу в историко-идеологическом отношении составляет преимущественно старообрядчество, носителей которого всего лишь несколько миллионов. Русская культура после Петра развивалась почти исключительно в общерусском русле, будучи синтезом культуры как Московской Руси, так и Руси Юго-Западной и Западной. Подрыв великорусских корней реформами Петра был настолько глубок, что не сформировалось отдельного великорусского языка на народной основе, хотя есть языки украинский и белорусский и даже русинский (или карпаторусский).

2. Нынешнее православие — гипотетический фактор консолидации собственно русского (великорусского) сознания — весьма космополитично. Хотя сегодня православие выражает идею общерусскости, но оно в значительной степени охвачено экуменизмом. Это состояние может измениться, если православная церковь окончательно расколется на украинскую, белорусскую и русскую (великорусскую) автокефальные церкви, что явно поощряется определенными кругами как в нашей стране, так и за рубежом с целью реального раздробления СССР и отделения от него всего западного региона (Украины и Белоруссии). Но даже если попытка раскола церкви окажется успешной и будет создана великорусская православная церковь, то ей будет невозможно после стольких лет атеистической пропаганды, распространения в стране безверия, протестантских, а также языческих и индуистских верований обеспечить необходимую степень консолидации русского народа.

3. Трудно говорить об отдельном великорусском народе, отличающемся от украинцев и белорусов даже в антропологическом плане. В последние 50-70 лет в состав русских влились огромные массы южнорусского (украинского) населения и «Украинский» тип стал уже одним из основных антропологических типов русских, что практически делает невозможным, что бы ни говорили украинские сепаратисты, отделить антропологически русских от украинцев или наоборот. Территориальный (территориально-географический) фактор также не следует переоценивать, даже если Российская Федерация совершенно отделится и будет существовать как самостоятельное государство. Во-первых, Россия — это многонациональное государство, где русских чуть более 80 процентов, а в предстоящие 10-20 лет их доля значительно понизится. Во-вторых, огромные массы русского населения проживают за пределами территории Российской Федерации, хотя живут, что бы там ни писали националисты из «Суверенных» республик, на своих исторических землях. На юге нынешней Украины, который был отвоеван русскими войсками у Турции. В северном Казахстане, который является частью Сибири и всегда был заселен русским населением. В Молдавии, в южных районах которой русские поселились раньше молдаван, и в других регионах, в том числе прибалтийском.

Именно отсутствие значительных этнокультурных, антропологических, социальных, территориальных и других предпосылок для формирования единого собственно русского (великорусского) самосознания, отделяющегося от советского и противостоящего украинскому и белорусскому, и вселило, по всей вероятности, надежду в «Демократическую» оппозицию, по крайней мере, в ее наиболее экстремистское и космополитически настроенное крыло, на возможность раздробления единого русского самосознания на региональные, скажем, московское, кубанское, поморское, волжское и тому подобные течения.

Несомненно, ставка в этих зловещих антигосударственных планах делается также на объективное наличие некоторой расчлененности русского национально-самосознания перед революций, на присутствие в нем «Губернского» уровня, на антропологическую специфику русского населения в различных регионах России, определяемую иным антропологическим типом этнического субстрата. К счастью, такого рода расчеты совершенно беспочвенны, построены на песке, ибо

говорить о сколько-нибудь существенной региональной специфике русского населения не приходится после стольких перемещений и смешений русского населения различных регионов, вызванных гражданской войной, индустриализацией, коллективизацией, эвакуацией промышленности в годы войны, индустриализацией окраин после войны, разного рода миграциями населения в последние десятилетия, а также депортациями населения в годы репрессий. Надо сказать, что антагонизм местного и пришлого русского населения, который еще мог чувствоваться до войны или даже в 50-е годы, ныне совершенно исчез даже в деревнях, в том числе и в самых глухих северных районах, где русское население сильно различающихся антропологических типов и культурных привычек вступает в смешанные браки, ассимилируется друг с другом.

Противопоказанием политике, направленной на вычленение отдельного русского (великорусского) народа, является также и смешанный характер населения между бассейном Волги и Уралом, хотя «Демократы» рассматривают наличие там нацменьшинств как фактор, облегчающий раздробление Российской Федерации. Нетрудно предсказать, что формирование отдельного русского (великорусского) национального самосознания означало бы ликвидацию реально существующей российской культурной общности, к которой относят себя практически все поволжские народы, в том числе мусульманского происхождения, но особенно мордва, марийцы, удмурты.

Короче, нынешний курс Москвы на национальную дифференциацию народов России, Украины и Белоруссии не только не может быть фактором государственной стабилизации и возрождения, но попросту крайне опасен. При сохранении политики защиты различных, даже самых мелких, восточнославянских культур и языков продуктивным, мобилизующим и безопасным в национально-идеологическом отношении может быть лишь общерусское и общероссийское «метанациональное» сознание. Следует исходить из того, что у русских (великорусов), украинцев и белорусов общего (общерусского) больше, чем собственно русского (великорусского), украинского, белорусского, если исключить западных украинцев (галичан). Точно так же, видимо, надо осознавать, что почти пятьсот лет совместного государственного и культурного существования русских и поволжских народов не могли не оставить огромных следов и что, следовательно, общероссийское «метанациональное» сознание единственно надежный и перспективный фундамент государства.

Необходимо четко представлять, что уровень национального самоопределения конкретного народа, степень его отдельности не могут не сказываться на национальном сознании большинства других народов страны. Скажем, если развивается украинизация, если украинцы дистанцируются от русского народа, то начинает развиваться отдельное самосознание русских, что в свою очередь оказывает воздействие на самосознание поволжских народов, и так далее. Поэтому политические уступки Западу типа конкордата с Ватиканом, способствующие подъему униатства, или же некорректные интерпретации идеи общеевропейского дома, повлекшие отчуждение мусульманских народов России, в состоянии вызвать цепную реакцию, кризис национальных отношений в стране и гражданскую войну.

Поэтому нужно немедленно отбросить западные теории национализма, в том числе догматическую марксистско-ленинскую теорию прогрессивности национально-освободительных движений, которая в демократах пережила крах коммунизма. Надо полностью порвать с ними и приступить в срочном порядке к исследованиям фундаментальных национальных проблем России, исходя из особенностей исторического развития нашей страны, становления ее как полиэтнического и поликонфессионального государства.



## 6.7. Долго ли простоят жовто-блоkitные столбы?

*(Вместо послесловия)*

Чтобы понять, навсегда ли ушла Украина, порвав трехсотлетний этно-политический альянс с Россией (как утверждают самостийники и как того хочет Запад), или же все это одно сплошное недоразумение, — нужно тщательно проанализировать события, связанные с референдумом.

Сейчас самые широкие слои населения на Украине — как русские, так и украинцы — поняли, что 1 декабря их самым бессовестным образом обманули. Большинство жителей республики отдали свои голоса на референдуме вовсе не за ту независимость, которую авторитарными методами навязывает народу Украины правительство Кравчука. Однако многие детали этого обмана века большинству людей и в России и на Украине все еще неизвестны или непонятны. Особенно «темным» в этом отношении является население России, в том числе относительно информированное крыло интеллигенции и даже специалисты-политологи. Отсюда и все разговоры об «Украинском поезде», который, дескать, ушел. Досаднее всего слышать такие разговоры от русских патриотов. Дело дошло до того, что ряд периодических изданий национально-государственной ориентации не берет статьи с украинской тематикой.

Действительно ли все безысходно в украинском вопросе? Думается, что все это совсем не так.

Почему команде Кравчука легко удалось заставить миллионы русских и русскоязычных украинцев, не мыслящих себя вне русской культуры и единства с Россией, проголосовать за самостийность, то есть фактически выступить против самих себя?

Чтобы понять причину этого парадокса, необходимо вернуться к тому моменту в истории перестройки — он был во многом переломным, когда корпусу ее архитекторов удалось «Сковырнуть» с поста Первого секретаря ЦК КПУ очень больного, но цепкого Щербицкого и поставить «прогрессивного» Ивашко. Тогда трудно было даже подумать, что этот выбор был одним из звеньев специфического перестроенного проекта для Украины, нацеленного на раздувание националистических страстей. Сейчас, когда дело сделано, многие руховцы, переживая «величие» исторического момента, откровенничают, выбалтывая то, что прежде знал только узкий круг.



« В тот осенний день, когда провожали на заслуженный отдых В.В.Щербицкого и Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев возводил «на престол» Владимира Ивашко, — предается воспоминаниям на страницах « Литературной Украины» один из руховских деятелей Василь Плющ, — мы гуртом собрались в редакции возле телевизора — ведь впервые пленум ЦК КПСС транслировался в прямой эфир ... Размышляли вслух, с чего должен начать новый Первый, чтобы утвердиться в такое возбужденное время ... сошлись на том, что единственная сфера, где Ивашко мог бы осуществить какие-то перемены, — это идеология. Если он хочет удержаться на бурных волнах пробуждения самосознания народа, ему нужно немедленно сместить с идеологического участка заостеневшего в своих взглядах ... Ю.Ельченко и поставить кого-нибудь другого. Кого? Не поверите, но, немного попереклаившись, мы тут же сошлись: только Леонида Кравчука» .

Кравчук, как видим, уже давно был своим человеком для сепаратистской интеллигенции, и Ивашко как будто угадал желание самостийников. Примерно через месяц, уже на следующем пленуме, вместо «интернационалиста» Ельченко секретарем ЦК по идеологии избрали Кравчука. Расчет был тонкий и в большевистском духе верный — мобилизовать национал-сепаратистскую интеллигенцию и откликающийся на ее лозунги городской люмпен — недавних выходцев из села, страдающих в русскоязычных городах комплексом неполноценности (украинский вариант кишлячников, устроивших погромы армян в Азербайджане), для углубления процесса перестройки на Украине. Кравчук полностью выполнил эту задачу. Другое дело, что позже, применяя «Хохлацкую хитрость» (термин введен украинскими национал-радикалами), он послал Горбачева, Ивашко, Центр ко всем чертям и начал собственную игру в роли крутого националиста.

С нижайшим почтением к бывшему Первому, иногда просто млея от внутреннего восторга, самостийники пишут сейчас, что Кравчук работал в интересах украинского дела как никакой другой высокопоставленный коммунист Украины. Это он, пользуясь своим положением, буквально поштучно выбивал автобусы для пресловутой «Злуки» 21 января 1990 года. Тогда удалось почти невозможное — дотянуть, пусть кое-как, с большими разрывами, живую цепь от Львова до Киева. Когда у организаторов Руха возникла мысль напечатать сверх обычного тиража сто тысяч экземпляров « Литературной Украины» с программой движения, бумагу обеспечил опять-таки никто иной, как Кравчук. Он же помог «Обойти» цензуру при публикации этой программы, которая дала мощный старт Руху. Без этой помощи Рух навсегда бы и остался группкой местечковых писателей и безвестных сотрудников Института литературы им. Т.Г.Шевченко.

Сейчас уже совершенно ясно, что Рух был передовым отрядом перестроечных фракций КПСС на Украине так же и, как и «Демократическая Россия» была передовым отрядом этих фракций в России. Кравчук вел на Украине такую же двойную игру — только с другим политическим вектором, — как и Горбачев в Союзе. Заявляя вслух о своей лояльности социализму и стремлении обновить компартию и тем самым сохраняя за собой поддержку коммунистов, он в то же самое время готовил и укреплял силы самостийников.

После ГКЧП несмотря на запрещение Компартии Украины и выход из нее Кравчук сохранил контроль над аппаратом КПУ (он ведь «Спасал» его от судьбы аппарата российской компартии), партийно-советской структурой, профсоюзами, массовыми средствами информации, то есть над всей системой. Этот факт многое объясняет и в ходе подготовки к референдуму, и в тех событиях, что произошли после него. Разумеется, позиция перечисленных структур не всегда была однозначна и отнюдь не все коммунисты и советские работники вприпрыжку побежали за Кравчуком и Рухом. Однако оппозиция националистическому курсу в тех же, например, средствах массовой информации была деморализована и подавлена в ходе целой серии политических маневров национал-сепаратистов.

Первым делом команда Кравчука учинила грандиозную провокацию в сфере печати. В исходе сентября 1991 года председатель госкомитета по печати Дьяченко издал приказ под номером 102, в котором в числе прочего говорилось, что Кондопожский целлюлозно-бумажный комбинат (Российская Федерация) за девять месяцев года выполнил поставки газетной бумаги на Украину лишь на 60 процентов, а затем и вовсе их прекратил, из-за чего украинские читатели до конца года — то есть в период подготовки референдума — будут вообще лишены возможности получать республиканскую прессу. Далее утверждалось, что Украина неоднократно обращалась в соответствующие центральные ведомства, чтобы урегулировать проблему, но без всякого результата. Одновременно подчеркивалось, что снабжение бумагой центральных российских газет, часть тиража которых печатается на Украине, осуществляется в полном объеме.

Руховско-партократический блок во главе с Кравчуком фактически обвинил Россию в том, что она пытается воздействовать на итоги референдума (чего она, к сожалению, вовсе не собиралась делать!) по вопросу о самостоятельности Украины, лишая, дескать, украинский народ национального слова и распространяя через свои газеты промосковские взгляды. В самостийнической печати вокруг этого почти балаганного сюжета был поднят невероятный шум.

Между тем все эти обвинения были самой беспардонной ложью, что очень скоро выяснилось. По просьбе киевлян, уже хорошо знакомых с «Демократическим» стилем команды Кравчука и заподозривших сразу же неладное, редакция газеты «День» обратилась в концерн «Российские лесопромышленники» к ответственному за поставки бумаги на Украину Сенченко (кстати, украинцу по национальности) и упрекнула его в антипатриотизме. Тот был буквально ошеломлен, ибо никто — ни украинские потребители бумаги, ни сам госкомитет Украины по печати — ему никаких претензий не заявлял. Посчитав, что столь дурные вести его могли как-то миновать, Сенченко тут же связался по другому телефону с директором Кондопожского комбината Федесмером и не без удивления узнал, что комбинат как отправлял, так и продолжает отправлять на Украину бумагу без каких-либо срывов или ограничений и даже более того — в ближайшие дни намерен заключить с издательствами Украины договор о поставках на 1992 год.

Председатель госкомитета Украины по печати нагло обманул украинских читателей. И хотя его поймали за руку, дело было сделано. Известив общественность Украины о срыве Россией поставок бумаги, Дьяченко без лишних объяснений приказал все наличные бумажные ресурсы, в том числе и предназначенные

для выпуска центральных газет, передать тем украинским газетам, которые включены в начальственный список. Остальные должны были обеспечивать себя бумагой сами. Дьяченко сразу убил двух зайцев: заставил центральные издания резко сократить свои тиражи на Украине и одновременно приструнил все республиканские более или менее независимые газеты. Тем самым была сведена до минимума нежелательная информация, поступающая к украинскому читателю через русскоязычные газеты. Украинские же издания общерусской ориентации под угрозой прекращения поставок бумаги были вынуждены все время оглядываться, писать лишь то, что никак не могло разгневать госкомитет Украины по печати. Больше того, эта провокация дала возможность представить Россию как врага, резко усилить антироссийскую и антирусскую кампанию.

Следующим шагом команды Кравчука стало принятие законодательства об уголовном преследовании лиц, выступающих против самостийничества. 11 октября парламент Украины принял дополнение к ст. 62 УК УССР, в соответствии с которым действия, направленные на нарушение территориальной целостности Украины и распространение с этой целью любых печатных материалов, ведут к уголовной ответственности, а если эти действия совершаются по заданию иностранных организаций и их представителей, то караются десятью годами тюрьмы с полной конфискацией имущества. Этим фактически был реанимирован двойник знаменитой сталинской 58-й статьи, так как любой человек на Украине, распространявший, скажем, такие газеты, как «Русский вестник», «Литературная Россия» или «День», автоматически становился кандидатом в политзаклученные.

Заткнув рот печати и запугав всех несогласных уголовным преследованием, команда Кравчука развязала в республике беспрецедентную по масштабам антироссийскую и антирусскую кампанию. Ее основной лозунг: Россия грабит и объедает Украину, которая все производит в огромных количествах. Союз Украины и России — это союз сала с ножом. Отсоединившись, Украина вмиг окажется под райскими кущами, в некоем сказочном Эдеме, истекающем медом, молоком и салом. А без независимости Украина навсегда останется нищей. Через все средства массовой информации до звона в ушах муссировалось: в Москву уплывает якобы 128 млрд. рублей. В канун референдума, 22 ноября, «Киевская правда» написала, например, что Москва забирает ежегодно у Украины восемь тонн золота и 220 тонн серебра, присваивает себе всю валюту от экспорта украинских товаров в 120 стран мира. Одной электроэнергии, производимой на Украине, продается на 1,2 млрд. долларов, которые полностью прикарманивает опять-таки Россия. Кроме того, кровожадная Россия закупает на Украине сельхозпродукцию по заниженным ценам, лишая Украину миллиардов рублей. При этом от читателя, разумеется, скрывались действительно реальные факты. Не говорилось, например, что Россия в торговле с Украиной в пересчете на мировые цены ежегодно теряет около 7 млрд. долларов. Что Украина ежегодно получает из России более 40 миллионов тонн нефти и чтобы закупить такое количество энергоносителей на Ближнем Востоке, ей необходимо как минимум 4,5 млрд. долларов в год. Что Россия действительно теряет миллиарды на поставках на Украину газа, леса, бумаги, изделий химической промышленности по «бросовым» ценам.

Киев назойливо твердил, что украинцы живут для других — для русских. И зарабатывают они меньше русских, и строится у них меньше жилья, и рождается их меньше, чем русских, и умирают они чаще русских. Причем материалы подавались так, что статистические показатели в среднем по СССР выступали как бы относящиеся к одной России, а среди российских народов исключительно к русским.

Вот как, например, в одной украинской газете сравнивались демографические показатели украинцев и русских: *«естественный прирост населения на тысячу человек на Украине был в 1988 году меньше 2,8% против 8,1% по СССР (отметим попутно, что к моменту подписания Богданом Хмельницким военно-политического договора 1654 года население Украины и России было примерно одинаковым. Сейчас русских 150 миллионов, а нас...)»*.

Подтасовка видна здесь невооруженным взглядом. Однако организаторы лжи рассчитывали, конечно, на то, что обыватель не станет особенно разбираться. Газеты на Украине, все как одна, звали не к разуму, а к эмоциям. И все же эта оголтелая кампания не имела бы успеха, если бы не всемерная поддержка руховско-партократического самостийничества со стороны «Демократов» России и Запада.

Запад усматривает в отделении Украины от России и политические, и экономические выгоды. В политическом отношении курс Запада на откол этой республики был, видимо, предрешен объединением Германии, которое породило всеобщий страх англо-американского мира перед возможным континентальным блоком Германии и России. Это нанесло бы страшный удар и по экспансии в Европу транснациональных корпораций, и по позициям Америки в мире (США сразу стали бы заурядной страной, лишились бы своего ведущего места в системе нового мирового порядка), и по амбициям средних европейских держав. Страх этот вызвал мобилизацию всех атлантистских сил, и прежде всего транснациональных корпораций, делающих пока что ставку на Америку. Чтобы снять угрозу и обеспечить атлантистскую верность объединенной Германии, негласное «мировое правительство» предоставило европейскому и в первую очередь германскому капиталу преимущественное поле деятельности на Украине (а также в других западных республиках бывшего СССР). Германо-украинское сближение в конце 1991 года — заметный факт, так же как и взаимное отдаление России и Германии. Отсюда понятна и всемерная поддержка Германией и ЕЭС самостийнических устремлений команды Кравчука вплоть до распечатки для него «предреферендных» листовок.

Что же касается экономики, то помимо понятного стремления создать максимально благоприятную обстановку для эксплуатации этнополитического пространства, занимаемого ранее СССР, у Запада имеется и специфическая экономическая заинтересованность в пристегивании Украины к бывшим соцстранам Восточной Европы. Это вызвано тем, что Запад не только не в состоянии оплачивать модернизацию их экономики, но даже не может полноценно компенсировать их экономические связи с СССР, существовавшие в рамках СЭВ. Поэтому Украина с ее дешевой рабочей силой и все еще значительными по европейским меркам природными ресурсами призвана быть сырьевой и продовольственной базой модернизирующихся Польши, Чехо-Словакии, Венгрии, Болгарии, Румынии и, разуме-

ется, Германии, восточная часть которой ранее была интегрирована в СЭВ. Этот интерес Запада, объективно ведущий к свертыванию передовых отраслей промышленности, связанных с российским военно-промышленным комплексом, совпал с планами самостийников подорвать экономические позиции русскоязычных (и наиболее развитых!) южных и юго-восточных районов Украины, а вместе с этим уничтожить там русскую культуру, вытеснить оттуда русское население, насильственно украинизировать русскоязычных украинцев.

Символом трогательного единства позиций Запада и российской «Демократии» в отношении того, как должны проголосовать на референдуме жители Украины, стало совместное интервью советолога из Института славяноведения и Восточной Европы при Лондонском университете Виктора Свободы и «матери русской демократии» — советника Ельцина по национальной политике Галины Старовойтовой в газете «Литературная Украина». В нем дуэт записных русофобов расценил образование СССР в 1922 году как «международное преступление», имевшее «Катастрофические последствия мирового масштаба». Не интернациональный социализм, а образование СССР явилось, оказывается, причиной «Убийства миллионов людей пулей, голодом и холодом, причиной прихода фашизма к власти в Германии, развязывания мировой войны, и наконец, Чернобыля». Читатели сами должны сделать соответствующий вывод из этого захватывающего дух обличения! Затем в интервью была поднята проблема возможного участия Украины в какой-либо форме нового союза с Россией. Здесь Свобода и Старовойтова вновь продемонстрировали удивительное единодушие: принялись намекать на опасность демографической экспансии тюркских народов и на ненадежность «Христианско-мусульманского союза». Под видом анализа возможной позиции Украины по вопросу вхождения в какой-либо союз с бывшими республиками СССР они выдали такой совет: «Даже глядя со стороны, можно предположить, что выжидательная позиция Украины носит не просто тактический характер, учитывающий нынешнюю политическую конъюнктуру. Причины и следствия осторожности лидеров Украины могут оказаться значительно более глубокими». В конце статьи слово в слово был повторен пассаж о «Катастрофических последствиях мирового масштаба», приключившихся от злосчастного создания СССР с добавлением еще одного «последствия» — «Уничтожение Арала», а также даны четыре сентенции в виде заумных максим:

**Ныне опять выбор – между двумя путями. История учит.  
История может повториться. Решеть, однако, – народу Украины**

Показательно, что средства массовой информации России проявили трогательную заботу о том, чтобы Украина после провозглашения независимости не развалилась и отколовшиеся (самые богатые) восточные и юго-восточные области не присоединились к России (этого боялось, кстати, и ЦРУ). Особую тревогу внушала ситуация в Крыму. Ведь еще 20 января 1991 года в результате волеизъявления крымчан (93 процента голосов) область была провозглашена автономной республикой в составе Украины как субъекта союзного договора. Хотя Кравчук «милостиво» разрешил крымчакам принять закон о двух государственных языках,

существовала опасность, что крымчане смогут раскусить его политику и откажутся встать под жовто-блакитный флаг — символ предательства и русофобии. Повинуясь мановению чьей-либо руки из-за кулис, газета «Комсомольская правда» писала: «Для Украины удержать Крым — вопрос жизненно важный. Если создать прецедент, в открытую дверь могут уйти Донбасс, Одесса и все, кому только вздумается». Газета не нашла ничего лучшего как распространить заведомую ложь о каких-то территориях, якобы отрезанных Россией от Украины и заселенных украинцами, которые может потребовать Украина». Ничтоже сумняшеся русскоязычные борзописцы выдали такие перлы: «если поставить крымский вопрос, автоматически возникает кубанский, ставропольский, воронежский. . .» Поразительно, но факт остается фактом — готовность российских американофилов и западников предавать национально-государственные интересы русского народа и Российского государства просто беспредельна! Их даже не устраивает так называемый «ничейный» вариант, когда Крым не входил бы ни в Российскую Федерацию, ни в Украину. Поэтому «Комсомолка» запугивает крымчан нищетой: «Экономисты предсказывают — в случае отсоединения Крыма от Украины падение жизненного уровня достигнет катастрофической отметки. Кому нужна такая независимость?»

Достоверный анализ конкретных политических фактов со всей очевидностью доказывает: заявления демократических лидеров России о том, что они, дескать, не хотели развала Союза и особенно отделения Украины, могут вызвать доверие только у крайне наивных людей или круглых дураков. Трудно поверить, что Ельцин ничего не знает о дикой кампании русофобии на Украине, что его водят за нос его советники. Логичнее предположить, что как раз с подачи своих советников, открыто работающих на самостийников, Ельцин сознательно допустил ряд бестактных заявлений по украинскому вопросу, что лишь укрепило позиции Кравчука, помогло ему консолидировать руховско-партократические силы в борьбе за власть.

Вклад российских «Демократов» в рождение самостийной Украины огромен, и не одной только Старовойтовой. Не случайно председатель Комиссии Верховного Совета Украины по вопросам культуры и духовного возрождения Лесь Танюк в интервью газете «Молодь України» удостоил также высшей похвалы Елену Боннэр, Юрия Афанасьева и Леонида Баткина за то, что они «Корректируют в лучшую сторону деятельность кабинета Ельцина в отношении Украины».

Зная такую позицию российского правительства, нужно ли удивляться, что на итоги референдума на Украине активно воздействовал Запад, сплошь и рядом грубо вмешивавшийся во внутренние дела республики с согласия, правда, ее правящей команды.

31 октября на страницах «Литературной Украины» со своими советами и прогнозами выступил известный советолог и крупнейшая фигура закулисного «мирового правительства» Збигнев Бжезинский. Он разъяснил, что «Для возрождения экономики вовсе не обязательно иметь единую валюту». По мнению Бжезинского, общая валюта требует единого центрального банка. «если позиции банка сильны, значит, силен и центр». А сильный центр «требует покорности». А это уже «недемократическая» система (читай — не подконтрольная американ-

скому капиталу!). Поэтому отношения между Россией и Украиной ему представляются наподобие отношений США и Канады, которых «Объединяет общее экономическое пространство и не разъединяет разная валюта» . Американский советолог предрек развитие и углубление в самое ближайшее время взаимоотношений между Украиной и Польшей. Он также подчеркнул, что «Украинская культура — составная часть европейской» . Бжезинский выступал так уверенно, как будто отделение Украины от России навечно уже для Запада решенный вопрос.

Накануне самого референдума из Швейцарии в Киев прибыл Богдан Гаврилишин, канадец западноукраинского происхождения из среды послевоенной эмиграции. Этот специалист по менеджменту с большими связями в транснациональном бизнесе и в мондиалистских структурах уже несколько лет действовал как челнок между Рухом и Западом, регулярно выступая в руховской печати. Встретившись для получения инструктажа с находившимися как раз в этот момент в Киеве представителями Европейского экономического сообщества, он затем выступил в Президиуме Верховного Совета Украины, а напоследок объявился в редакции газеты « Литературная Украина » , где дал интервью. Богдан Гаврилишин заявил читателям примерно то, что раньше говорил французский политолог Ален Безансон: « ... Украина играет абсолютно ключевую роль в Европе. Как Россия пойдет в своих реформах — это одно, Но от того, какую позицию займет Украина, будет зависеть соотношение сил в Восточной Европе» . Гаврилишин подчеркнул, что за последние два года в Европе стали воспринимать Украину как особое политическое понятие и, кроме того, прозрачно намекнул, что теперь в Европе и во всем мире украинцев считают европейцами. « Я не шовинист, — заявил он, — я ничего не хочу сказать о наших северных соседях, но я знаю людей, которые, побывав в Москве, Санкт-Петербурге, приезжают в Киев и признаются мне, что здесь они открыли мир, какой не надеялись увидеть. Это, говорят, Европа — тут мы чувствуем себя лучше» .

Чтобы добиться желанной самостоятельности, команда Кравчука предприняла целый ряд маневров и акций, призванных воздействовать на сознание отдельных социальных и национальных групп населения республики. Была разыграна «Колбасная карта» — пряник западной помощи. Смешно было читать, как некоторые писатели, ранее немало сокрушавшиеся по поводу колбасной психологии украинцев и призывавшие их не менять украинскую мову (язык) на колбасу и сало, вдруг стали расписывать всяческие блага, которые как из рога изобилия посыпятся на Украину, если только она на референдуме скажет независимости «Да» . Известный трубадур истинно украинской духовности Сергей Плачинда разразился следующим: «передовые государства мира объявят о признании независимости Украины только после референдума. Тогда они начнут давать кредиты, помощь. На Украину ринутся (буквально так! — А.Г.) предприниматели, коммерсанты, бизнесмены. Они будут заключать соглашения о сотрудничестве, вкладывать свои капиталы в возрождение захирелого хозяйства. После референдума начнется возвышение Украины» .

Чтобы погасить недовольство русского и русскоязычного населения, которое было буквально шокировано носившим откровенно дискриминационный характер Законом о языке, Верховный Совет Украины спешным порядком принял Декла-

рацию прав национальностей Украины, в которой драконовские статьи закона были несколько смягчены, хотя угроза русской культуре отнюдь не была снята. Статья 3 Декларации гласила: «Верховный Совет Украины трактует статью 3 закона «О языках в УССР» таким образом, что наряду с государственным украинским языком в пределах административно-территориальных единиц, где компактно проживает определенная национальность, может функционировать ее язык наравне с государственным языком». Русское и русскоязычное население Украины этим, к сожалению, удовлетворилось.

В помощь самостийнической идее был приглашен (или назначен) даже «прорицатель» Павел Глоба. 19 ноября 1991 года в газете «Вечерний Киев» он выступил с предсказанием, в котором самостоятельность Украины рассматривалась как факт, не вызывающий никаких сомнений. При этом он подстраховал самое слабое место самостийников — кандидатуру Кравчука в президенты, в высоком рейтинге которой не было полной уверенности. Оповестив, что победит Кравчук, Глоба стал заверять, что народ Украины не пожалеет об этом, ибо его правление будет «Очень спокойным и различные войны, кровопролития, бедствия и голод обойдут Украину». Глоба успокоил как противников Кравчука, так и просто сомневающихся в нем, объявив, что Кравчук — фигура переходного времени и что, хотя он и не без недостатков, лучшей кандидатуры не найти. Он-де сделает много добрых дел и когда-нибудь получит прозвание «Кравчук-миротворец». Добровольно уйдет со своего поста в 1993 году, подготовив почву для следующего президента, точнее — «Для первого в истории XX столетия Гетмана Украины».

Сколько заплатили Глобе за такое предсказание и какие силы — об этом можно только гадать. Недавно, как сообщила газета «Самостийна Украина», генерал Калугин объявил, что известные лидеры Руха Дмитро Павлычко, Владимир Яворивский и Игорь Юхновский — агенты КГБ. Возможно, уже в XXI веке мы узнаем и о секретных связях Глобы. В его «предсказании» особенно интересен тот момент, что он предвидит появление на Украине нового Гетмана, то есть фактически диктатора. Убежден, что такие «Откровения» Глобы не случайны — после избрания Кравчука президентом Украины и провозглашения откровенно шовинистического курса на полный разрыв с Россией стала быстро выясняться истинная цена демократизма Руха. На третьем съезде Руха около трети состава участников фактически высказались за установление на Украине диктаторской власти. Сторонником ее неожиданно заявил себя даже такой известный демократ как председатель Руха Иван Драч. В своем выступлении на съезде, обращаясь к делегатам, он заявил буквально следующее: «Говорю для тех патриотов, даже руховцев, которые заблудились в трех соснах демократической риторики. Неужели до сих пор не понятно, что без крепкой неприкосновенной государственности не только демократическая, но вообще никакая Украина невозможна, разве что как мало кому известное географическое понятие? Неужели и теперь не ясно, что не сцементированная сверху донизу сильной, эффективной властью Украина останется проходным двором для чужой политики и экономики и будет напоминать те песочные дворцы и крепости, которые дети оставляют на берегу моря...»

На итогах референдума сказался и целый ряд других политико-экономических обстоятельств. Важнейшим фактором был прогрессирующий рас-



пад союзных структур, страх общего экономического краха в результате метаний сменявших друг друга перестроенных команд. В этом смысле ГКЧП, точнее — победа над ГКЧП либерально-демократических сил, мечущихся во все стороны, будь то политика, экономика или национальный вопрос, оказалась последней каплей, последней порцией забортной воды, зачерпнув которую союзный корабль пошел ко дну. Выступление против независимости Украины ассоциировалось в народном сознании с опасностью возвращения к власти Горбачева, в то время как широкие массы на Украине его просто ненавидели. Забегая вперед, скажем, что Кравчук до сих пор спекулирует на ненависти жителей Украины к главному прорабу перестройки, обвиняя именно его в развале Союза. Примерно такой же «любовью» пользуется на Украине Ельцин. Если крутые националисты его имя, по крайней мере некоторое время назад, отождествляли с имперской Россией, то для людей общерусского сознания — сторонников сохранения единства Украины с Россией, будь они коммунисты или демократы, он был и остается временщиком, лихорадочно распродающим страну иностранному и мафиозному капиталу, особенно кавказской мафии.

Кравчук умело воспользовался особенностями массового сознания на Украине после путча. Он, с одной стороны, постоянно давал понять, что Россия — нищая, а Украина — богатая и, получив ее гражданство, все народы заживут припеваючи, с другой — всячески подчеркивал, что Украина не допустит того мафиозно-приватизационного беспредела, который царит в России Ельцина.

Чтобы верно оценить, за что же все-таки высказалось на референдуме население Украины, надо обратить внимание на высокий процент (необычайно высокий!) русских жителей Украины, поддержавших идею суверенной Украины и сказавших «Да» самостоятельности. Так, в Донецкой и Луганской областях, где русские составляют около половины всего населения, за «независимость» высказалось соответственно 83,9 и 83,86% голосов. Причем «нет» независимости сказали соответственно всего лишь 12,58 и 13,41% населения. Примерно такая же картина в Одесской и Харьковской областях. Здесь за независимость высказалось 85,38 и 86,33% при категорическом «нет» 11,66 и 10,43%. Хотя в Крыму на результатах референдума сказалась предшествовавшая кампания за автономию полуострова и за независимость голосовало лишь 54,19% населения, а отрицательный ответ дали 42,22% (это при 65% русского населения), очевидно, что русское население Крыма недвусмысленно высказалось за независимость. При этом в почти чисто русском и весьма патриотическом Севастополе процент голосов, отданных за независимость, был даже больше, чем в целом по Крыму (57,07%).

Вряд ли можно подозревать севастопольцев, свято чтящих прошлое своего города, каждый квартал которого, каждая улица обильно политы русской кровью, — в том, что они высказались за самостоятельность, за независимость Украины по-кравчуковски и по-руховски, за разрушение своей исторической памяти, за свой собственный духовный и национальный геноцид. О подлинных настроениях в Крыму, да и на всем юге и юго-востоке Украины говорит факт необычайной быстроты, с которой инициативные группы в Крыму набрали 246,6 тыс. подписей (в том числе 60,4 тыс. в Севастополе) под требованием о проведении общекрымского референдума с целью выйти из-под жовто-блакитного прапора Киева.

В то же время необходимо иметь в виду, что высокий процент русского и русскоязычного населения, сказавшего на референдуме «Да» суверенной Украине, означал лишь, что голосовавшие — подавляющее их большинство — считали, что независимая Украина будет федеративной или конфедеративной частью Союза. О действительном характере настроений и желаний людей очень красноречиво свидетельствуют итоги опросов общественного мнения, проведенных Харьковским отделением Социологической ассоциации Украины во второй половине ноября 1991 года — как раз накануне референдума. По данным ассоциации, 63% опрошенных высказались за независимость Украины, против — 22%. Однако среди тех, кто одобрил провозглашение независимости, половина в то же время считала, что Украина должна войти в состав нового Союза суверенных государств. Из числа представителей этой категории сторонников независимости 46% полагали, что республики бывшего СССР должны создать политический союз-федерацию (14%) или конфедерацию (32%). Еще 41% считали, что необходимо общее экономическое соглашение. Иными словами, почти девять из десяти, высказавшихся за независимость Украины, находили, что необходимо вместе с другими республиками бывшего СССР создать какую-то форму межгосударственного сообщества. При этом очень характерно, что большинство участников опроса (49%) положительно оценили идею о необходимости федерализации самой Украины и лишь 17% опрошенных категорически высказались против нее. Эти 17% и есть реальное число сторонников самостоятельности Украины (Украины по-кравчуковски). Следовательно, объективный анализ заставляет признать: последовавший после референдума антирусский курс Кравчука был неприкрытым насилием над волей жителей Украины — украинцев и русских. Такой вывод логичен, даже если отвлечься от того обстоятельства, что значительная часть участников референдума голосовали под влиянием безысходности момента, в состоянии растерянности и деморализованности, из ненависти к Горбачеву, из желания резко отмежеваться от предательского курса Ельцина в России.

Референдум на Украине, к сожалению, так и не стал достойным средством определения подлинных настроений народа. Как раз напротив — целенаправленно подогнанный под необходимый властью имущим самостоятельным результатом, он превратился в дешевый балаганный спектакль, в метод одурачивания народа Украины.

Надолго ли закрепятся на географической карте его итоги? Вся тысячелетняя история России, особенно история последних четырехсот лет, убеждает — нет, не надолго!



## 6.8. ДЕТЯМ УКРАИНЫ РАССКАЗЫВАЮТ БАСНИ О » МОСКАЛЬСКИХ ДУШЕГУБАХ«

**Факты:** « ... Ющенко и его сатрапы переписывают историю, – заявил депутат Верховной Рады от Партии регионов Василий Хаара. – Выпускаются какие-то неслыханные учебники, в которых главным событием всей украинской истории является «Оранжевая революция» . Мы должны оградить украинцев от такого зомбирования и, наконец, показать людям историю такой, как она есть, а не как её интерпретируют на западе страны» .

Власти Тернопольской области на западе Украины профинансировали издание эсэсовских агитационных комиксов. Их автором был, украинский националист, воевавший в составе дивизии СС » Галичина» . В своем гнусном пасквиле эсэсовец, одновременно состоявший боевиком ОУН-УПА, рассказал о том, как бандеровцы сражались за «Свободу» Украины против Советской армии. В комиксах показано, как » москальские душегубы убивают украинского крестьянина» , и то, что » везде, где проходили московские воины, оставались сгоревшие дома и трупы невинных людей» .

Нынешнее издание комиксов под амбициозным названием «Украина в борьбе» посвящено 65-летию создания УПА и 100-летию со дня рождения её командира. Автор комиксов писал и рисовал их для агитационных листовок и газет, выпускаемых Украинской повстанческой армией. В 1953 году их собрала и напечатала ежедневная газета украинской диаспоры в Филадельфии « Америка» . А уже в наше время эсэсовским наследием заинтересовалось Управление по делам семьи и молодежи Тернопольской обл администрации, которое решило переиздать русофобские агитматериалы для распространения на своей территории.

Как сообщило это управление, двухтысячный тираж данного произведения не будет выставлен на продажу. Его намерены передать в образовательные учреждения, библиотеки и общественные организации. Делается это для того, чтобы «познакомить юных украинских читателей с историей освободительного движения украинцев» . Самое гнусное, что этой » литературой» теперь будут пичкать украинских детей. А ведь им благодаря политике самостийных «Оранжевых» властей и без того уже со школьной скамьи внушается идея о том, что во всех бедах и невзгодах Украины виноваты «проклятые москали» .

Понятно, что подобное, с позволения сказать, творчество – не только очередной плевок в адрес России со стороны украинских националистов, но и надругательство над памятью тех людей, которые погибли за освобождение нашей Родины, в том числе и Украины, от фашистских оккупантов и их пособников из ОУН-УПА. Не случайно пасквиль бывшего эсэсовца вызвал возмущение украинских ветеранов Великой Отечественной войны. Тернопольский совет ветеранов ВОВ воспринял издание как личное оскорбление.

Как пояснил в интервью корреспонденту KM.RU **Константин Шуров, председатель Русской общины Украины**, сегодня ситуация на информационном и духовном поле Украины такова, что школьное и дошкольное воспитание уже подготавливает к восприятию тех, кто стрелял в спину нашим отцам и дедам – боевиков ОУН-УПА, эсэсовцев – не как врагов, а как героев. Шуров рассказал, что сегодня даже в научной среде на востоке Украины защищаются диссертации, в которых обосновывается, что в период фашистской оккупации социальный, экономический и политический климат был «хороший»: в материальном отношении – выплачивались пенсии, в духовном отношении – происходил расцвет книгоиздания и т.п.

«и такие диссертации защищаются в Луганске – там, где Краснодон, где погибла «Молодая гвардия», которая боролась против немецкой оккупации. Вы представляете, до какого уровня деградации дошло сегодня духовное поле Украины? Ну, Западная Украина ещё ладно – она 600 лет была под Польшей и Австро-Венгрией. Но здесь-то – исконно русская земля! И уже здесь заявляют о том, что фашистский режим был хорош во всех отношениях!» – возмущается председатель Русской общины.

Нынешняя украинская власть формирует у населения потребность в самовыражении именно на антирусской почве, отмечает Шуров. В этом году уже было проведено как минимум три специализированных лагеря, в которых участвовали представители молодежи со всей Украины (несколько сот человек), которые прошли по местам боев бандформирований ОУН-УПА с советскими войсками. «Сегодня у детей вырабатывают полевое закрепление тех навыков и исторических идеологем, которые вкладываются в их головы. Появление подобных комиксов, когда у представителей молодого поколения мозги повернуты на 180 градусов, неудивительно. Удивительно другое – сегодня в России никто этого понимать не хочет», – с горечью констатирует Шуров.

Публикация «Комиксов», сделанных эсэсовцем из дивизии СС-Галичина во время войны и опубликованных в 50-х годах в Штатах, а сегодня переизданных на Украине, где советские солдаты изображены уродами и кровожадными монстрами, а вояки ОУН-УПА – защитниками и героями, – это только одно из звеньев цепи по переформатированию исторической памяти.

Лидер Русской общины считает, что все эти переиздаваемые эсэсовские комиксы падают на благодатную почву. Идет обработка молодежи, причем Союз украинской молодежи, который их издает, четко идеологически связан с лагерем «Оранжевых». Эта структура близка к Организации украинских националистов (ОУН), которой руководит один из сподвижников Президента Украины, бывший глава «нафтогаза» Украины.

«Сегодня необходимо понять: «Всё куплю – сказало злато, всё возьму – сказал булат». Булатом сегодня является информационное оружие – то оружие, которым Россия на Украине не владеет, – подчеркивает председатель Русской общины. – Сегодня тонкую линию обороны, информационную зону влияния России держат русские общественные организации. Пройдя тяжелейший 15-летний путь, когда нас шельмовали, травили, против нас выдвигали обвинения в измене роди-

не, пытались преследовать всеми способами, мы остались верны единству славянских народов – России, Украины и Белоруссии» .

Для представителя пророссийской общественной организации обидно, что тот опыт, которым они владеют – работы с молодежью, работы в информационном поле, – не востребован Россией. « Те, от кого в России зависит формирование политики в ближнем зарубежье, не хотят, чтобы мы донесли наши мысли и видение ситуации до президента и правительства России. К сожалению, в этом задействованы те, кто должен нам непосредственно помогать – Департамент поддержки соотечественников российского МИД, а также посольство РФ на Украине, которое пытается « жить дружно» в том числе с бандеровцами» .

Русские общественные организации пытаются донести информацию о происходящем в стране, но Департамент МИД РФ по работе с соотечественниками за рубежом не допустил Русскую общину, одну из ведущих общественных организаций Украины, на конференцию по статусу русского языка за рубежом, которая пройдет в Москве 29-30 мая. Нынешнее российское посольство во главе с Черномырдиным никак не реагирует на информационные диверсии украинских националистов. Оно считает, что « всё нормально, всё хорошо» и не собирается ссориться с властью предержащими на Украине.

«появление книжек, подобных комиксам бывшего бандита, и даже ещё более русофобских изданий, снос русских памятников – это всё следствие той политики, которую можно назвать политикой « мюнхенского сговора» . Она не принесет плодов, задобрить никого не удастся. У России есть сегодня выбор: или она решает частные проблемы отдельных людей, или же она будет решать государственные проблемы. Самарский саммит показал, что Европа никогда не будет на стороне России. Она всегда будет на стороне тех, кто против России, формально заигрывая с ней только из-за того, что у России есть нефть и газ» , – полагает Константин Шуров.



## 6.9. «ЗАПАД СКОРБИТ ПО «ХОРОШЕМУ» ЕЛЬЦИНУ И РУГАЕТ «ПЛОХОГО» ПУТИНА»

На смерть **Ельцина** активно отреагировали не только все отечественные, но и ведущие зарубежные издания. Парадоксально, но оценки деятельности **Ельцина**, к которым приходят западные СМИ, диаметрально образуются с теми, которые дают ему граждане той страны, президентом которой он был.

Западные газеты сходятся во мнении, что достижения **Ельцина** «несомненно, перевешивают недостатки» , что его главная заслуга – это развал СССР, а худшая его ошибка – выбор **Владимира Путина** в качестве преемника.

Так, например, американская The Wall Street Journal в редакционной статье «Россия Ельцина» (в переводе сайта Inopressa.ru) считает, что первого президента

РФ будут помнить благодаря тому, что он «Демонтировал Советский Союз» и дал россиянам возможность почувствовать «вкус свободы». Но он же создал условия для того, чтобы Владимир **Путин** «Душил еще не оперившуюся российскую демократию». «Россия никогда – ни ранее, ни потом – не знала такой свободы, как в ельцинские 1990-е», – заключает газета.

И действительно, развал СССР – первое, что вспоминают граждане России, когда их просят оценить результаты деятельности Ельцина на посту главы государства. Правда, почему-то в России – в отличие от Запада – никто не спешит петь по этому поводу дифирамбы. Может быть, потому, что благодаря Беловежскому сговору трех президентов (России, Белоруссии и Украины) под рюмку водки и аплодисменты американских «Друзей» страна лишилась значительной части своей территории, а русский народ оказался разделенным и разбросанным по республикам бывшего СССР. Может быть, потому, что многие сограждане испытали на себе все прелести политики «Самостийных» режимов и были вынуждены бросить все нажитое десятилетиями упорного труда и бежать в Россию? Или же потому, что Россия оказалась в окружении враждебных республик, руководство которых по наущению Вашингтона стало нагнетать русофобские настроения и приглашать на свою территорию американские военные базы?

В своем послании Федеральному Собранию в 2005 году **Владимир Путин** подчеркнул, что распад СССР был «величайшей геополитической катастрофой XX века», «настоящей драмой для российского народа». В его характеристике ельцинской эпохи говорилось об обесценивании сбережений граждан, разрушении старых идеалов и капитуляции российского государства перед лицом террористического вторжения в Чечне.

Для подавляющего большинства граждан России – так же как и для многих жителей республик СНГ – распад Советского Союза стал страшной трагедией. Не только экономика оказалась в развале, не только политическая роль России как великой державы была поставлена под сомнение – сознанию и нравственности людей был нанесен тяжелейший удар. Люди потеряли свою страну – Великую Россию, как бы она не называлась. Все, что в советские годы было посеяно разумного, доброго и вечного, беспощадно втоптали в грязь либералы-реформаторы. Взамен идей добра, справедливости, помощи ближнему и нуждающемуся – исконно присущим русскому народу чертам – новые хозяева жизни стали активно культивировать в высшей степени сомнительный моральный кодекс «последнего героя». Ради размалеванной картинки «Красивой жизни» в обществе потребления людям навязывался оголтелый индивидуализм, прививалось стремление идти по головам ради достижения желаемой цели, воспевались «маленькие радости» беспредела – нагадить ближнему, обмануть, обсчитать, подсидеть... Предательство перестало быть моральным проступком, а превратилось в «прагматичный выбор здравомыслящего человека». Воровство перестало считаться преступлением, а стало «Удачной бизнес-стратегией».

Впрочем, на самом деле даже западные СМИ вполне отдают себе отчет, что правление Ельцина было именно катастрофой для России, причем не только экономической, но и духовной. Само это слово – «Катастрофа» – применительно к

результатам деятельности «Самого демократичного» президента России из раза в раз повторяется в публикациях Wall Street Journal, Independent, Times и других изданий.

«Одним из самых темных аспектов его наследия – по крайней мере, в краткосрочном плане – была распродажа ключевых предприятий российской промышленности небольшой группе бизнесменов с хорошими связями. Этот опыт расколол российское общество и угрожал дискредитацией самого понятия свободного рынка», – признает британская газета Independent (ИноСМИ.Ru).

Еще более откровенно высказывается The Wall Street Journal (статья «Борис Ельцин», автор Дэвид Саттер, ИноСМИ.Ru): «Страна, которую унаследовал Ельцин после распада Советского Союза, утратила духовные ориентиры. ...Ельцин и небольшая группа его экономических советников решили, что самым главным и неотложным приоритетом для России является немедленная передача государственной собственности в частные руки, пусть даже в руки преступников».

Другой вопрос – что катастрофа эта, приведшая к обнищанию и вымиранию русского народа, стала очень выгодной для Запада, особенно Вашингтона, посчитавшего себя отныне хозяином мира, а также и всех тех, кто поставил задачу служить его интересам в России.

Западные газеты вместе с отечественными либералами всячески нахваляют **Ельцина** за то, что он дал стране свободу. Но кто получил эту свободу – кучка «избранных», которые поспешили награть огромные суммы в ходе приватизации, перевести их в зарубежные страны и оффшоры, а вскоре и сами переместиться в США, Англию, Израиль...

Худшей ошибкой **Ельцина** Запад считает выбор **Владимира Путина** в качестве преемника. «Борис Ельцин умер сломленным человеком, опустошенным из-за того, что демократические идеалы, которые он пытался взрастить, методично уничтожаются выбранным им преемником, Владимиром Путиным», – сокрушается вслед за российскими либералами Эдриан Бломфилд из Daily Telegraph (статья «Ельцина «Сломило» отступление российской демократии», Inopressa.ru).

Парадоксально, но авторитет ныне действующего президента у народа России базируется как раз на том, что **Путин** приложил максимальные усилия для ликвидации самых безобразных последствий ельцинского правления. И во многом преуспел в этом. Именно Путин взял твердый курс на возрождение России как великой державы, на возрождение русского народа – и это, конечно же, Запад не преминул поставить ему в вину.



## **Раздел 7. ПРОТИВОСТОЯНИЕ АГРЕССИВНЫМ ПЛАНАМ США – ПУТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПОСТСОВЕТСКИХ НАРОДОВ**

### **7.1. ПОКЛОНИМСЯ ТЕМ ВЕЛИКИМ ГОДАМ: ФАКТЫ И МИФЫ** (Егор Лигачов, Советская Россия, № 165, 22.12. 2005 г.)

*Нынешней стабилизации так же далеко  
до брежневской эпохи «Застоя» ,  
как нам, землянам, до других планет*

В ряду лживых мифов о советской власти и Коммунистической партии значится злостная выдумка об « эпохе застоя» . Причем авторы придерживаются мнения о том, что если ложь повторять « много, много раз» , то она становится явью.

Итак, сопоставим то и другое.

В так называемую эпоху застоя (1964-1982гг.) советская Россия по сравнению с предшествующим послевоенным периодом (1946-1963 гг.) ускоренно двигалась вперед по социалистическому пути, сделала большой скачок в своем развитии.

В это время Коммунистическая партия, Советы народных депутатов обеспечили самые высокие темпы роста экономики и благосостояния народа, покончили с волюнтаризмом, субъективизмом в политике, добились военно-стратегического паритета между СССР и США, предотвратили новую мировую войну. Совершен подвиг в освоении космоса.

Современная буржуазная Россия движется вспять – от социализма к капитализму. От общенародного государства к буржуазному, от плановой экономики к свободному, стихийному рынку, от власти народа к власти олигархии и госбюрократии, от общественной собственности на средства производства к частнокапиталистической собственности. О какой великой России можно говорить, если ее валовый внутренний продукт (ВВП) (пишу это с большой горечью) не превышает 5-6% ВВП США.

Нынешние времена, когда одна разрушительная реформа следует за другой, напоминают образ мыслей гоголевского городничего, который считал: « чем больше ломки, тем больше деятельность градоправителя» . В последнее время в ход пошли другие слова: модернизация, проекты, стратегия, а суть прежняя – оскудение, упадок.

Сначала сравним экономику, которая (в случае подъема) при социализме, где действуют принципы социальной справедливости, является определяющим фактором улучшения жизни людей труда. В эпоху «Застоя» был почти утроен объем промышленности, на одну треть увеличено сельскохозяйственное производство. Заложены основы атомной энергетики, созданы новые отрасли производства: атомное машиностроение, электронная и космическая техника, микробиологическая промышленность, мелиорация сельскохозяйственных земель, рисоводство. Расходы на науку составляли в 1965 г. 7 млрд. рублей. В 1980 г. – 22 млрд. руб-



лей. По нынешним ценам это около одного триллиона рублей. В эту пору завершено создание научного комплекса мирового масштаба в Сибири с созвездием городов науки в семи областных, краевых и республиканских центрах. Сибирь превратилась в индустриального и научного исполина.

Добыча нефти возросла в 2,4 раза, природного газа – в 3,3 раза, выплавка стали увеличилась в 1,6 раза. Страна вышла на объемы производства, соответственно равные 595 млн. тонн, 433 млрд. куб. метров и 148 млн. тонн.

Динамично развивалась энергетика. Мощность электростанций в 1965 г. равнялась 115 млн. кВт., а в 1980 г. – 267 млн. кВт., т.е. увеличилась в 2,3 раза. Были введены в строй Саяно-Шушенская, Усть-Илимская, Нижнекамская гидростанции, Ленинградская, Курская, Билибинская атомные электростанции. Построены и заработали Волжский и Камский автозаводы. О таком «Застое» в буржуазной России даже мечтать было невозможно. После буржуазной контрреволюции, слом советской власти фактически за тот же срок (14 лет), объем промышленности и сельского хозяйства сократился почти наполовину, не сооружена ни одна электростанция, сколько-нибудь крупный завод. За это время закрыты, разграблены десятки тысяч современных предприятий, школ, медицинских учреждений, клубов и библиотек, пионерских лагерей и детских садов. Вот так стабилизация! Характерно, что никто не привлечен к ответственности.

Примечательно, что в 70-80-е гг. наряду со строительством отдельных крупных предприятий шло формирование территориально-производственных комплексов, особенно в малообжитых и труднодоступных районах, в том числе Саянского, Братско-Усть-Илимского, Южно-Якутского и Западно-Сибирского нефтегазохимических комплексов. Только в Сибири в ту пору возникло свыше 40 городов. На севере Западной Сибири, в Тюменской и Томской областях в 1965—1966 гг. были добыты первые тонны нефти, а через 15 лет, в 1980г., – 321 млн. тонн, т.е. добыча нефти достигала почти одного миллиона тонн в сутки. Вот так «Застой»!

В современной буржуазной России за 14 лет не открыто ни одного месторождения полезных ископаемых даже среднего объема. Геологическая служба пущена в распыл, разгромлена. Страна не вышла ни в один новый регион освоения природных ресурсов. Живет за счет советских запасов. Уничтожены целые отрасли экономики, в частности, станкостроение, производство машин для строительства и сельского хозяйства, электронная и инструментальная промышленность, многие предприятия оборонного комплекса, научно-исследовательские институты. После всего этого ни о какой независимости России от Запада не может быть и речи.

В годы «Застоя» серьезные сдвиги произошли в сельском хозяйстве. Свыше 30% общего объема сельскохозяйственной продукции производилось на орошаемых и осушенных землях. На селе развернулись работы по концентрации, специализации и кооперации производства, построены тысячи крупных индустриальных животноводческих комплексов, птицефабрик, оросительных систем, в том числе в Поволжье и на Северном Кавказе. Сельское хозяйство ежегодно получало по 300 тыс. тракторов и около 100 тыс. комбайнов. Сейчас суммарно – около 20 тыс. единиц, то есть в 20 раз меньше.

Село в состоянии интенсивного распада. Исчезли тысячи населенных пунктов, миллионы гектар пашни заросли бурьяном, поголовье коров стало меньше, чем было сто лет тому назад.

Советский Союз в экономическом отношении был второй державой мира. Если в 1960 г. объем промышленной продукции СССР по сравнению с США составлял 55%, то через 20 лет, в 1980 г., – уже более 80%. Вместе с тем следует отметить, что отставание от США по производительности труда не сокращалось и было ниже в промышленности в 2 раза, а в сельском хозяйстве – в 5 раз.

Что же было непосредственно сделано в «эпоху застоя» для улучшения жизни советских людей? В среднем в год в эксплуатацию вводилось 53 тыс. кв. метров жилой площади. Притом жилье получали бесплатно. Сейчас вводится 35 тыс. кв. метров ценою от 25 до 60 тыс. рублей за кв. метр, что недоступно для большинства людей. Президент поставил задачу: к 2010 г. одной трети населения улучшить жилищные условия. Для этого надо ежегодно в 3 раза больше вводить жилья, нежели раньше. Чтобы решить эту задачу, нужно построить десятки заводов по производству строительных материалов, машин, механизмов. Все это не-сбыточно, иллюзии.

Реальные доходы населения возросли более чем в 1,5 раза.

Население советской России в те годы увеличилось на 12 млн. человек. Напротив, в буржуазной России население сокращается на 700-800 тысяч человек ежегодно. Тут уже не застой. Это – деградация, катастрофа. Зарплата бюджетников и пенсии возросли в 15-20 раз, а цены на продукты питания и услуги – в 50-100 раз и более. Население советской страны обеспечивалось качественными продуктами отечественного производства. Вместе с тем мясных продуктов (говядины) и сливочного масла производилось недостаточно. Сейчас свыше 40% продуктов животноводства ввозится из-за границы.

Квартплата в среднем не превышала 3% семейного дохода. Плата населения за пользование жильем и коммунальными услугами возмещала только менее 1/3 общих расходов на ЖКХ, а более 2/3 оплачивало государство. Ныне все 100% затрат – на плечах трудящихся. Образование всех ступеней, здравоохранение – бесплатное. В настоящее время — платное, высоко платное. Ввод в действие школ и детских садов сократился соответственно в 16 и 30 раз.

Самая грозная опасность, нависшая над Россией, – вымирание населения, эпидемия смертности. Особенно большие потери несет русский народ. Ослабление русского народа – давняя, желанная мечта империалистического Запада. Злейший враг советской власти Б.Савинков на суде в 1924 г. так говорил об истинных целях интервентов в Гражданскую войну: «Как минимум, вот нефть ... как максимум — ну что же, русские подерутся между собой, тем лучше; чем меньше русских останется, тем слабее будет Россия. Тогда мы распорядимся» .

Что касается демократии, о которой так разглагольствуют лжедемократы (партия «единая Россия» ), то демократия бывает разная. Ныне насаждается буржуазная демократия: власть и собственность в руках крупной буржуазии, ее верхушки олигархии и госбюрократии, несмотря на противоречия между ними. Можно говорить что и сколько угодно, а положение не меняется.

При советской власти люди труда были обеспечены всем необходимым для жизни, не испытывали страха потерять работу, страха за будущее детей. Трудовые коллективы участвовали в управлении предприятиями и государством, направляя своих представителей в органы власти. Половину депутатского корпуса составляли рабочие, крестьяне, инженеры. Как же после всего того, что сделано для людей, можно утверждать: «Люди при советской власти — мусор, строительный мусор» . (Г.Явлинский, газета «известия» ). Чудовищная ложь!

Сейчас трудовые коллективы совершенно отстранены от управления предприятиями, т.к. все решают их владельцы. Среди депутатов нет рабочих, крестьян и инженеров, несмотря на то, что они составляют половину взрослого населения страны и являются создателями материальных ценностей. По-видимому, это и есть «Стабилизация» .

В отличие от буржуазной России, где значительная часть общества охвачена апатией, советские времена полны энтузиазма, подвижничества. То была захватывающая, всепоглощающая работа. Мы вправе гордиться свершениями тех лет. Поклонимся тем великим годам!

*Каковы же были источники созидания в советский период истории и разрушения и упадка в сегодняшней России?*

Источниками роста могущества и богатства советской России являлись: общественная собственность, власть народа, союз рабочих, крестьян и интеллигенции, дружба народов, свободный от эксплуатации и угнетения труд советских людей, руководящая роль КПСС. Наряду с достижениями выявились серьезные недостатки, в частности: все возрастающее отставание от Запада во внедрении научных разработок, эффективности производства гражданской продукции, торможение в развитии социалистической демократии и противоречия между центром и союзными республиками. В ряде мест, да и в центре, появилась самоуспокоенность: некоторые руководители были выведены из зоны критики, оказались вне контроля, были нарушены сменяемость, обновление кадров.

Надо иметь в виду, что искаженный образ Л. И. Брежнева и эпоха «Застоя» нужны лжедемократам, правителям России для того, чтобы уйти от ответственности за разруху, оклеветать Коммунистическую партию, отравить сознание людей антисоветизмом, увековечить власть крупной буржуазии. Такова же цель дискредитации Г.А.Зюганова, стойкого и опытного руководителя КПРФ, сумевшего вместе с коммунистами воссоздать, сохранить и укрепить партию, расширить степень ее влияния в обществе.

Л.И.Брежнев, прежде чем стать главой партии и государства, прошел славный путь. Приобрел большой опыт жизни и работы, имел замечательную биографию. Институт и завод, руководитель Днепропетровской области Украины, союзных республик Молдавии и Казахстана, секретарь ЦК КПСС, председатель Верховного Совета Советского Союза. В годы Великой Отечественной войны — на фронте. Закончил войну генералом. В будущем году, в декабре, исполнится сто лет со дня его рождения. Надеюсь, что общественность страны достойно отметит его деятельность, достижения того времени в социалистическом преображении страны.

*И наконец, каковы меры, обеспечивающие выход страны из тупика на путь прогресса и процветания?*

Буржуазная власть считает такими мерами многомиллионные иностранные инвестиции, миллионную армию иностранных рабочих-мигрантов, сохранение собственности в руках тех, кто путем мошенничества ее присвоил. В этом случае даже сама постановка вопроса о независимости, безопасности страны и социальной справедливости просто-напросто невозможна.

Отдайте, господа, истинным хозяевам (государству и трудовым коллективам) все награбленное, верните трудовому народу его богатства. Тогда и призывайте к миру, согласию, консолидации общества. В противном случае – махровая демагогия.

Вернуть народу то, что у него отнято: власть и собственность, социалистический путь развития, Союзное государство; сохранение и умножение народа – такой я представляю себе национальную идею. Таким мы, коммунисты, видим будущее России и братских народов.



## **7.2. БЕЛОРУССКИЙ ФЕНОМЕН – ЗАЩИТА ОТ АГРЕССИВНЫХ УСТРЕМЛЕНИЙ США**

*(Профессор Б. Паньшин, 17.02.06, BRC Info)*

За последние 10 лет Беларуси удалось сделать настоящий рывок в экономическом и социальном плане. Устойчивый рост ВВП, решение социальных проблем, высокий потенциал человеческого развития, общественная стабильность, низкий уровень безработицы и коррупции из года в год подтверждают данные независимых авторитетных организаций.

Пытаясь понять причины « белорусского феномена» , зарубежные специалисты оставляют в тени, или даже почти полностью игнорируют всесторонне подпитывавшую механизмы реализации « белорусского феномена» философию государственного управления.

**В чем состоит суть « белорусского феномена» .** Кратко это явление можно охарактеризовать следующим образом:

Республика первой из стран СНГ преодолела основные последствия кризиса вызванного разрывом торгово-экономических связей в результате распада СССР. По производству валового внутреннего продукта Беларусь уже в 2003 году превысила на 4% уровень докризисного 1990г. В период 1996-2004гг. среднегодовой прирост ВВП обеспечении на уровне 6.6%.

Беларусь средняя по территории и населению даже по европейским меркам страна, сегодня дает 30% мирового производства большегрузных автомобилей, 15% минеральных удобрений, 6% тракторов, заметную долю микропроцессоров и других электронных изделий. В целом же объем белорусского экспорта в соотношении с объемом ВВП составляет более 70%. Такой показатель, характерен для стран с высокой степенью открытости экономики.

Если десять лет назад доля белорусского экспорта составляла 8-10%, то в настоящее время на запад идет практически половина экспортной продукции, в том числе, готовой высокотехнологичной продукции: грузовые автомобили, тракторы, карьерную и дорожную технику, мотоциклы, двигатели, металлорежущие станки, подшипники, сельскохозяйственные машины и агрегаты, лифты, насосы, электротехническое оборудование, интегральные схемы, химические нити и волокна и т.д.).

Главной целью всей экономической политики в Беларуси и главным ее содержанием является социальное благополучие каждого жителя страны. Уже в 2002 году Республика Беларусь среди государств СНГ Центральной и Восточной Европы имела почти самый низкий процент населения, живущего в бедности и крайней бедности. Лучшие показатели были только у Словении и Хорватии.

Стабильная работа реального сектора экономики наряду с принятыми мерами в сфере занятости позволили сократить уровень регистрируемой безработицы в республике с 3.1% к численности экономически активного населения на конец 2003 года до 1.9% на конец 2004 года и, менее 1,6% к концу 2005 года. Полностью реализуются программы жилищного строительства.

Главным социальным результатом работы экономики постоянное повышение средней заработной платы и рост благосостояния населения.

*Для справки. Согласно Докладу ПРООН о развитии человеческого потенциала за 2004 год (15 июля 2004 года), Республика Беларусь и другим авторитетным источникам:*

- имеет самое низкое среди государств-участников СНГ соотношение объема внешнего долга к объему валового внутреннего продукта (всего 1,4%);
- опережает все страны СНГ по показателю грамотности среди взрослого населения (99,7%);
- опережает все другие страны СНГ, а также такие страны ЕС, как Латвия, Словакия, Польша, Венгрия, Чехия, Португалия, Греция, Италия, Испания, Германия, Франция, Люксембург, Австрия, Великобритания, Ирландия, Бельгия и Нидерланды по показателю расходов на нужды образования (6% от общего объема ВВП);
- занимает 1-е место среди государств СНГ по такому социально значимому показателю, как объем расходов на медицинское обслуживание в пересчете на душу населения (464 долл. США);
- имеет самый низкий среди стран СНГ уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет);
- 100% населения Беларуси имеют устойчивый доступ к ресурсам питьевой воды улучшенного качества, что на данный момент не достигнуто ни в одной из других стран СНГ;
- по уровню телефонизации населения Беларусь опережает страны СНГ и некоторые государства ЕС (Литва, Польша);
- в пересчете на 1000 человек населения в Республике Беларусь в 2 раза больше пользователей сети Интернет, чем в Российской Федерации, и в 4 раза больше, чем в Украине.

• в Беларуси самый низкий уровень коррупции среди стран СНГ. Беларусь занимает 53-е место среди 133 стран по уровню коррумпированности, Россия — на 87-м месте, Азербайджан, Грузия и Таджикистан — соответственно на 125-м, 127-м и 128-м. (Наименее коррумпированной в мире, согласно исследованию, является Финляндия).

• по данным отчета Венского института международных исследований (*Wiener Institut für Internationale Vergleiche*), опубликованного в июле 2004 года, расхождения в уровне доходов у различных слоев населения в Беларуси невелики: так, коэффициент Джини (индекс дифференциации доходов, служащий показателем социального неравенства) почти не изменился с 1992 года и составлял в 2001 году 0,34, что гораздо ниже, чем в России (0,52) и Украине (0,45).

• соотношение средней трудовой пенсии и средней зарплаты в РБ за 2004 г. составило 41,8%. Этот показатель является самым высоким на всем постсоветском пространстве. К примеру, в России он на уровне лишь 28%. В 2005 году тенденция поступательного роста пенсий сохраняется. В целях повышения уровня пенсионного обеспечения в 2005 году было произведено уже 3 перерасчёта пенсий. В результате с начала года пенсии в среднем увеличились почти на 9% (при росте цен за 6 месяцев т.г. на 4%). А соотношение среднего размера пенсии по возрасту и среднемесячной заработной платы по итогам полугодия составило почти 45%.

Такой результат достигнут благодаря эффективному государственному менеджменту, высокой концентрации производственного и научного потенциалов, их нацеленности на результат.

Зарубежные аналитики, говоря о Беларуси, как и о других странах и давая советы, упускают главное – речь должна идти о живой системе. То есть, говоря словами экономиста Р. Коуза, объясняют ситуацию по принципу «Классной доски», то что живет в умах, а не в действительности, не утруждаясь строгим и кропотливым анализом действительности. Для такого анализа нужно просто допустить:

1. Что экономика и общество любой страны имеют такой высокий уровень сложности, что понять его, находясь вовне и без всестороннего анализа просто нельзя. Тем более объяснить. Нужно жить здесь и признать, что страна и внешние и внутренние условия ее развития таковы, какие есть;

2. Что уже не менее 200 лет известна парадигма, согласно которой первопричиной процветания или, напротив, упадка и предприятий, и государств является соответственно хорошее или плохое управление. В число высокоразвитых стран входят те страны, которые в ходе достаточно длительного исторического развития сумели выработать традиции управления, сформировать научные школы и системы подготовки управленцев, сумели обеспечить для государства применение лучших форм организации и управления с учетом национальных особенностей, приоритетов и текущего состояния экономики. Или, как это происходит в Беларуси, сумели в короткие сроки выстроить адекватную условиям систему государственного управления.

Так как такого анализа и с этих позиций нет, то нет и адекватного понимания, почему Беларусь успешно и стабильно развивается. И здесь, на мой взгляд, нужно больше внимания уделить не анализу, а синтезу составляющих белорусского фе-

номена, важнейшим из которых, наряду с грамотным и трудолюбивым населением, развитыми промышленностью, сельским хозяйством, хорошей транспортной и дисциплинированной социальной инфраструктурами, является именно эффективный государственный менеджмент, посредством которого все эти составляющие связываются в единый социально-экономический организм. Не случайно, выдающийся специалист в области современного менеджмента Питер Друкер говорил о том, что проблемы развивающихся стран сосредоточены не в сфере экономики, а в управлении. При этом в переходные периоды в достижении экономических и социальных показателей именно государство играет ключевую роль: жесткое госрегулирование экономики и постепенная подготовка условий для последующей рыночной трансформации.

В числе первоочередных задач формирования основ социально-ориентированной рыночной экономики – создание критической массы профессиональных кадров, понимающих механизм рыночных отношений и осознающих реальные пути перехода к рынку в соответствии с концепцией формирования экономики Беларуси как социально-ориентированной, многоукладной, обеспечивающей справедливую конкуренцию всех субъектов рыночных отношений.

Важнейшим условием решения указанной задачи является также изменение массового сознания, обеспечение восприятия обществом рыночных отношений. Переход к рынку и перестройка хозяйственных отношений требуют неотлагательного обновления и реализации потенциала человеческих ресурсов. Из мировой практики известно, для того чтобы появился какой-то сдвиг, критическая масса «Рыночников» должна составить, по оценкам, не менее 25% управленцев.

Поэтому, при рассмотрении белорусского общества в его развитии, важно синтезировать знание о нем в контексте всех проблем переходного периода, недавней истории, менталитета населения. При таком подходе возможно, на мой взгляд, синтезировать понимание «белорусского феномена» и убедиться в том, что белорусская модель социально-экономического развития совершенно концептуальна, а формы и методы государственного управления совершенно адекватны настоящему периоду социально-экономического развития страны.

Напомним, что в основе концепции социально-экономического развития Беларуси лежит актуальная для переходной экономики идея социальной защиты наиболее уязвимых слоев общества: пожилых людей и детей, давая одновременно молодым возможность преуспеть в жизни, но при условии развития их способности к самоорганизации, недопущения социального иждивенчества и строгой социальной ответственности за формы и методы ведения своего бизнеса.

В практической реализации этой идеи в Беларуси определены и твердо проводятся в жизнь приоритеты: сохранение занятости и приемлемого уровня социального обеспечения, сокращения инфляции, повышения конкурентоспособности с иностранными товарами на собственном рынке и на внешних рынках путем роста производительности труда, сокращения энергоемкости производства, экономии бюджета за счет ограничения импорта, эволюционного формирования условий для развития малого и среднего бизнеса.

Далее, на государственном уровне определены подходы к решению этих задач:

1. модернизация крупных экспортно-ориентированных производств, как ключевого рычага экономического роста;

2. развитие сельского хозяйства и возрождение села, как условие продовольственной независимости, сохранения генофонда и этнокультурных традиций;

3. формирование налоговой системы и перестройка межбюджетных отношений, как инструмент оптимального перераспределения доходов между отраслями и слоями общества в интересах устойчивого социально-экономического развития всего государства и создания материальных и социальных предпосылок для проведения полномасштабных рыночных реформ;

4. обеспечение населению конституционных социальных гарантий и развитие социальной сферы, как инструмент сохранения стабильности в обществе и эволюционного формирования рыночных отношений.

Для Правительства государственные приоритеты зафиксированы в 16 основных макроэкономических показателей, а также в государственных целевых программах и планах мероприятий по приоритетным направлениям деятельности.

Для валообразующих государственных предприятий – показателями роста экспорта, уровня рентабельности, энергоемкости.

Материализация государственной социальной политики на уровне населения фиксируется в утвержденных на государственном уровне социальных стандартах и достаточно жестко контролируемой обратной связью населения с властью. Стандарты содержат конкретные количественные показатели по конкретным видам услуг для населения в конкретных типах населенных пунктов (транспорт, связь, бытовые услуги, медицинское обслуживание).

*Для справки.*

*СОЦИАЛЬНЫЙ стандарт – это минимальный уровень государственных гарантий защиты. В сфере жилищно-коммунального хозяйства – 13 социальных стандартов. До 1 октября 2005 года в республике должны быть внедрены все социальные стандарты. Перечень социальных стандартов в области жилищно-коммунального хозяйства (Постановление Совета Министров РБ от 30 мая 2003 №724 «О мерах по внедрению системы государственных социальных стандартов по обслуживанию населения республики» ).*

Социальный стандарт	Норматив обслуживания
Доля собственных расходов граждан на оплату затрат, связанных с эксплуатацией и ремонтом вспомогательных помещений, конструктивных элементов, инженерных систем жилых домов, содержанием придомовых территорий, коммунальных платежей и отчислений на капитальный ремонт	25% от совокупного дохода семьи
Обеспечение водой граждан, проживающих в жилых домах, оборудованных централизованным водоснабжением и канализацией	Не менее 180 л в сутки на одного человека, в том числе не менее 90 л в сутки – на горячее водоснабжение



Обеспечение водой граждан, пользующихся водой из водозборных колонок	35 л в сутки на одного человека
Отопление помещений	Не менее 18 °С
Температура горячей воды	Не менее 50 °С
Наличие помывочных мест в банях для городов и городских поселков в жилом фонде	В благоустроенном-3 места на 1 тыс. человек. В неблагоустроенном – 5 мест на одну тыс. человек.
Удельный вес освещенных улиц	Не менее 80%
Удельный вес улиц с усовершенствованным покрытием	Не менее 60%
График подачи горячей воды	Ежедневно, в исключительных случаях – не менее 2 дней в неделю
Наличие общественных уборных в городах и городских поселках	Не менее одной на 1 тыс. человек
Площадь полигонов и мини-полигонов захоронение коммунальных отходов	Не менее 0,02 га на 1 тыс. человек
Потребление электроэнергии Норма расхода газа для целей пищевого приготовления С газовыми плитами-60 кВт/ч в месяц на одного человека.	Природный газ – 8м <sup>3</sup> , сжиженный емкостный газ – 3м в кубе в месяц на одного человека, сжиженный баллонный газ – 10 баллонов в год на семью

В законодательном плане оперативность принимаемых решений легитимизируется преимущественно через систему президентских Указов, что позволяет сократить разрыв между скоростью экономических преобразований на переходном периоде и их нормативно-правовым обеспечением.

Одновременно формируется государственная идеология, сутью которой является воспитание чувства личной ответственности за себя, семью и государство, и объединение усилий населения в построении сильной и процветающей Беларуси. Требование Президента Республики Беларусь состоит в следующем: «Каждому надо предпринимать усилия, чтобы накормить себя, свою семью и уберечь свое общество, свое государство».

Задача идеологического образования в сфере подготовки управленческих кадров состоит в том, чтобы оказывать поддержку государству и обществу в реализации социальных стратегий через совершенствование управления различными звеньями народного хозяйства. В профессиональных группах идеология формирует образ идеального профессионала – честного, социальноответственного, образованного, следующего принципам профессиональной этики.

*Для справки.*

*Сегодня сферу государственного управления (госслужбу) Беларуси представляют свыше 58 тыс. человек, причем наблюдается постоянная тенденция к сокращению их численности (на тысячу жителей приходится 7 управленцев, для сравнения: в России – 8, в Украине – 9). Из общей численности аппарата управления 36% – экономисты, 19% – техники, 18% – педагоги и гуманитарии, 11% – юристы. Подавляющее число управленцев – 63% составляют женщины в возрасте от 30 до 50 лет. Молодежь в возрасте до 30 лет составляет менее 18% от числа госслужащих. Общее количество управленцев во всех звеньях народного хозяйства и всех видах собственности составляет (ориентировочно) свыше 350 тыс. человек.*

Таким образом, «белорусский феномен» является вполне объективным и закономерным результатом политики жесткого авторитарного управления социально-экономическими преобразованиями в интересах большинства населения страны.

Это управление протекает в определенных, общих для постсоветских стран формах, в зависимости от внешних и внутренних условий, но отличается качественно другими характеристиками:

- максимального использования нематериальных факторов путем законодательного закрепления идей справедливого общества и учета инерционности общественного сознания (сознание – самая древняя форма социальной ориентации, исходя из современного менеджмента, доля экономических факторов в кризисе нации составляет только 30%, остальные 70% - духовное неблагополучие, дефицит позитивных эмоций, утрата нравственных ориентиров, т.е. социальный климат должен быть благоприятен для жизни, обеспечивая устойчивое социально – экономическое развитие);

- управленческой воли к максимальному и динамическому использованию имеющегося производственного потенциала как ключевого инструмента подлинной независимости и суверенитета страны (значимость твердого и последовательного государственного макроэкономического курса (игры «по правилам» ), формирующего у общества рациональные ожидания в переходный период, подтверждается и успешными реформами в Китае).

Отсюда произошли и рост благосостояния населения, и эволюционное движение общества к рыночным отношениям и логически связанным с этим предпосылкам к ускоренным переменам в управлении: радикальному сокращению и уменьшению за счет использования новых коммуникационных и информационных технологий бюрократических проблем для населения и административных барьеров для малого и среднего бизнеса, при одновременном усилении контроля государства за ходом этого процесса. В этом и состоит диалектика государственного управления (социалистического по форме и рыночного по содержанию), если оно осуществляется в интересах позитивного развития всего общества.

Говоря современным менеджерским слэнгом, речь идет о реализации в государственном масштабе концепции «нулевого травматизма» , когда социально-экономические преобразования осуществляются эволюционно, без катастрофических перестроек, реорганизаций и кадровых революций.

При этом, что важно, государственная воля в реализации социально-ориентированной политики, основанной на принципе социальной справедливости, приводит к формированию целостной и действенной системы государственного управления, когда каждое звено системы вынуждено действовать прежде всего в соблюдении заданных координат.

*Для справки.*

*Еще лет пять назад, анализируя процесс государственного строительства в Беларуси, западные эксперты больше склонялись к критическим выводам. Суть большинства из них в том, что еще немного, еще чуть-чуть – и обязательно разразится кризис. Однако сегодня с высоты изучения фактов и конкретных результатов мнение постепенно меняется на прямо противоположное. Очень показательны в этом контексте заключения последней миссии Международного валютного фонда, завершившей на днях работу в Минске: « В стране сохранились высокие темпы экономического роста, инфляция продолжала снижаться и проводимая экономическая политика способствовала положительным макроэкономическим изменениям» , – резюмировал эксперт МВФ Балаж Хорват итог 2004 и нескольких месяцев 2005 года, отметив, что « бюджетная политика была нацелена на сохранение низкого уровня инфляции, а денежно-кредитная политика также была надлежащая» .*

*Примечательно, что в своих рекомендациях МВФ в последнее время уже не склоняется к однозначным советам о полной либерализации управления экономикой. Даже напротив, жесткую экономическую политику предлагает сохранить, поскольку это необходимо для дальнейшего снижения уровня инфляции и поддержания макроэкономической стабильности. То есть, эволюция оценок здесь налицо.*

Объективные реалии состоят в том, что в отличие от ряда стран бывшего Союза, в Беларуси государство не бросило руководство страной и руководство ее переводом экономики на другие рельсы. Была сохранена организованность процесса. В свое время великий менеджер Г.Форд говорил, что земледелие, промышленность и транспорт, являются основными функциями экономики, скрепляющими общество, но, естественно, при адекватном госуправлении, в противном случае это будут отдельные бизнесы, но не будет синергии, а значит и экономики государства (идея об управлении государством как крупной корпорацией в условиях быстроизменяющейся внешней среды все более внимательно рассматривается теоретиками управления).

Именно благодаря государственному менеджменту Беларусь по объемам экспорта промышленной продукции (70%) сравнима с такими развитыми странами как Канада, Голландия и Дания, в то время как в России эта доля составляет только 22%. Аналогично, и государственная поддержка сельского хозяйства, позволяющая обеспечить продовольственную безопасность (90%) и последовательное решение задачи реформирования аграрного сектора именно как социальной, а не чисто экономической задачи.

*Для справки.*

*Поддержка сельского хозяйства в развитых странах составляет ежегодно свыше 200 млрд. долларов. Даже в США размер государственной поддержки*

*сельского хозяйства в расчете на одного фермера несколько не ниже, чем в странах ЕС. Только структура этой поддержки иная – в США львиная доля ее приходится на экспортные субсидии и другие формы поддержки экспорта агропродукции, а в ЕС – на прямую поддержку фермеров.*

Исходя из этого можно полагать, что суть белорусского госменеджмента, на его современном этапе, состоит в создании стабильных условий для эволюционного и гармоничного развития экономики и общества путем реализации комплекса мероприятий на макро- и микроуровне в интересах роста благосостояния населения. В эти мероприятия входит и развитие экспорта – основы экономического роста, и укрепление дисциплины на предприятиях и наведение порядка на территории – основы развития общей культуры трудящихся и населения, и сокращения бюрократии путем реализации концепции «Одного окна» – как базы для сокращения бюрократизма и коррупции. При этом упор делается на то, чтобы адаптация общества к рыночным условиям и переменам происходила с максимальным участием подавляющего большинства населения (отсюда трансляция селекторных совещаний Президента, ежегодные праздники сбора урожая «Дожинки», строгий контроль за ведением книг «жалоб и предложений» в сфере торговли и услуг, широкое обсуждение законопроектов по насущным проблемам – образования, правил движения и т.д., проведение Всебелорусских форумов). Этим моментам управленческой стратегии Беларуси с каждым годом будет придаваться все большее значение как наукой, так и практикой формирования нового социально – экономического уклада в странах с переходной экономикой.

Теперь в развитии экономики Беларуси наступает новый этап: сокращение господдержки, устранение административных барьеров при одновременном усилении государственного контроля. С принятием недавних Указов об упрощении нотариальных действий и об «Одном окне» Беларусь фактически подошла к порогу управленческой революции, кардинальному изменению взаимоотношений населения с системой государственного управления. И чем быстрее общество осознает необходимость перестройки бюрократической сферы, тем быстрее произойдет качественный скачок в его развитии.

С этой точки зрения важно видеть методологическую суть и фундаментальную роль в формировании системы госуправления традиций и мировоззрения основной части населения. Исторический опыт показывает, что государства только тогда успешно выходили из кризисных состояний, когда сумели вернуться к своим истокам и найти что-то там, что могло служить духовной опорой. Тогда происходил очередной прорыв.

*Для справки.*

*Сегодня в необходимости именно демократического развития России убеждено подавляющее большинство (66%) населения, утверждают социологи «Левада-центра». Однако почти половина россиян уверена, что народовластие в России должно быть «Совершенно особым».*

*Вот семь отличительных черт системы власти, которые (в порядке убывания) предложили участники исследования, то есть опрошенные, в 2005 году.*

*Первая – вся верховная власть должна быть в руках президента.*

*Вторая – срок деятельности президента не должен ограничиваться 8 годами; если это соответствует интересам страны, его следует продлевать.*

*Третья – деятельность хозяйственных организаций должна регулироваться госорганами.*

*Четвертая деятельность СМИ, партий и неправительственных организаций должна соответствовать интересам безопасности и целостности страны (т.е. должна контролироваться государством).*

*Пятая – высших руководителей в центре и регионах должен назначать президент.*

*Шестая – деятельность парламента, судебной системы и СМИ должна контролироваться администрацией президента.*

*Седьмая – вооруженные силы и органы госбезопасности должны занимать привилегированное положение по сравнению с другими государственными органами.*

Поэтому естественно, что руководству современной Беларуси присущ и дух патернализма, заботы государства о своем народе, причем не столько в силу идеологических соображений, сколько в силу жизненных обстоятельств, и социальной психологии, которые невозможно быстро преодолеть. Менталитет – доминирующий фактор в определении нематериальных ресурсов экономики.

Корни патернализма уходят не только в недавнее советское прошлое, но и в ментальность славянского населения, одной из основ которой является вера в сильную, справедливую и энергичную власть, которую в сознании людей олицетворяет руководитель государства. Именно на современном историческом периоде.

*Для справки.*

*Президентская власть обеспечивает единство управленческого пространства и выступает в качестве источника реформирования системы государственного управления, а также перераспределения ответственности и полномочий между обществом и государством в решении ряда кардинальных проблем – экономических, культурных, социальных, проблем правоприменения и т.д. Суть в том, что государство в силу развития технологий все более и более напоминает крупную корпорацию с соответствующей системой управления.*

*Система государственного управления представляет собой целостную единую вертикаль связывающую и координирующую деятельность всех госструктур. В результате внятно формируется общее видение целей и средств их достижения, как следствие – сведены к минимуму рассогласования и разрывы в исполнении конкретных функций управления между различными ветвями и структурами государственной власти, практически вне управления и регулирования не осталось новых задач, которые возникли в экономике и обществе после советского периода.*

Пройдет время, и выстроятся демократические институты. Но сегодня жесткое государственное управление необходимо именно для того, чтобы в обозримые сроки изменить менталитет, не снижая уровень социальной защиты населения и темпов устойчивого экономического развития. На этом этапе демократия – не власть большинства, а власть меньшинства в интересах большинства. И реализовать ее в полной мере можно только за счет правильно выстроенного и твердо

реализуемого государственного управления социальными и экономическими процессами.

При этом важно учитывать, что на каждом шаге развития государства (как и компании) существует разрыв между новыми задачами и устаревающими структурами управления. Каждый раз этот разрыв осознается в течение какого-то времени; возникают островки новых идей, предложений, подходов, после чего управленческая элита, если речь идет о государстве, должна дать ответ на новые вызовы, выбрать наиболее оптимальные решения и суметь эти решения реализовать в новых масштабах. Но этот процесс занимает время и требует больших напряжений и огромных затрат энергии управленцев.

На мой взгляд, главное сегодня в Беларуси, – не допустить резкого роста неравенства между разными социальными группами внутри страны, разрыва между интересами, ценностями и ориентирами управленческой и экономической элиты страны и основной массы ее населения, так как это приведет к усугублению социальных проблем. Кто-то имеет доступ к хорошему образованию, а кто-то нет. Кто-то может из своего бюджета заплатить, а кто-то вынужден обращаться к государству, фондам и т.д.

*Для справки.*

*В стабильных европейских странах очень бедные и очень богатые составляют не более 10% от общей численности населения. Остальные 90% – люди со средним достатком и относятся к категории, имеющей наивысшую продолжительность жизни. При этом важно отметить, что 70% от общего количества людей со средним уровнем благосостояния не обладают капиталом, то есть не занимаются бизнесом. Отсюда стабильность и постоянный рост показателей качества продолжительности жизни.*

С менеджериальной точки зрения, государства, как и компании не могут жить без предпринимательской основы, то есть без управленческой инициативы и энергии. Не случайно один из теоретиков менеджмента Питер Друкер определял эффективное управление именно как увеличение энергии среди людей. Причем этой энергией должны обладать и объединять энергию сотрудников, если речь идет о компании, прежде всего, конечно же, лидеры. В государстве, как в крупной корпорации, этой энергией должен обладать руководитель государства. Эта мысль подтверждается и древней идеей Конфуция, который считал, что если основой общественного порядка в государстве, наряду с хорошей армией и достатком еды является «Достаток добродетели», то фундаментом этой добродетели является идеал благородного мужа.

Люди, прежде всего, хотят решения тех проблем, которые есть у них сегодня, хотят иметь работу сегодня и твердую надежду на завтрашний день. Среди главных беспокойств населения – обеспечение прожиточного минимума и неизбежность права на бесплатное образование, медицинскую помощь, обеспечение в старости. Однако руководителю компании, а тем более государства, важно опережающее мышление, предугадывание того, что случится. Решить эту задачу – большое искусство.

Таковы реалии и, если их не учитывать, то все лозунги либеральной экономики и демократии сводятся просто к сиюминутной политической конъюнктуре и никак не касаются реальных экономических и социальных задач.

Исходя из этого, можно предположить, что как раз реалистическая философия госуправления в Беларуси и обеспечила во многом « белорусский феномен », выступив одним из ключевых факторов экономических и социальных успехов Беларуси. Залогом успеха явились государственный менеджмент и конкурентоспособность производимой продукции, а не переход на другие формы собственности. Очевидно, что начинать с развития гражданской демократии без создания основы для национального среднего класса, все равно, что ставить телегу впереди лошади. Сначала нужно расчистить пути для рыночных реформ.

*Для справки.*

*По результатам исследования Всемирного Банка в 2005 году Республика Беларусь находится в верхней группе стран со средним индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП), который высчитывается независимыми экспертами на основе национальных статистических данных (в расчет входит ряд параметров, в том числе – продолжительность жизни, уровень образования, использование новейших технологий, реальные доходы на душу населения).*

*Беларусь занимает второе место среди стран СНГ, уступая по данному показателю лишь России, занимая 67-е место среди 177 стран мира. Беларусь сохранила свое лидерство среди государств СНГ в областях образования и здравоохранения и по ряду показателей в этих областях опережает многие развитые страны.*

*Так, расходы страны на образование составляют 6% от ВВП, на здравоохранение – 4,7%, в то время как расходы России – соответственно 3,8% и 3,5%, Украины – 5,4% и 3,3%, Казахстана – 3% и 1,9%. По удельному весу расходов на образование Беларусь уступает лишь 12 странам из 57 из группы государств с высоким уровнем человеческого развития.*

*В области здравоохранения по расходам в расчете на душу населения в год, Беларусь находится на первом месте среди государств СНГ с показателем \$583. Для сравнения, в России этот показатель составляет \$535, Украине - \$210, Казахстане - \$261, Армении - \$232.*

Достигнутый за постсоветское время уровень социально – экономического развития Беларуси говорит об определенных позитивных наработках в совершенствовании управленческой структуры, на которые обращает внимание Президент Беларуси, и которые, естественно, повлияют на развитие всей сложной и многогранной сферы управления. Но рассмотрим все по порядку.

**Обеспечение устойчивого развития.** Анализируя эти наработки, можно охарактеризовать становление системы государственного управления в Беларуси как национальную интерпретацию модели устойчивого развития.

Именно значимость устойчивого развития была признана и стала итогом беспрецедентной Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). Ее Генеральный секретарь Морис Стронг тогда подчеркнул: «Западная модель развития более не подходит ни для кого. Единственная возмож-

ность решения глобальных проблем сегодняшнего дня — это устойчивое развитие» .

Незадолго до этого было предложено и понятие: «Устойчивое развитие — это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» . Это условие накладывает на современную хозяйственную деятельность ограничение, «идущее из будущего» . Оно связано, прежде всего, с не возобновляемыми ресурсами — минеральными и экологическими.

Государственная управленческая стратегия Беларуси и ее реализация. В формировании и реализации глобальной государственной управленческой стратегии Беларуси можно выделить, на мой взгляд, следующие важнейшие и основополагающие моменты и этапы:

**Этап 1 (1994 – 1997 гг.).** Предотвращение обвальной приватизации и искоренение условий для формирования организованной преступности (когда власть легко менялась на собственность).

В результате была сохранена промышленная, сельскохозяйственная (крупнотоварное сельхозпроизводство), социальная, научная и образовательная инфраструктура. Обеспечен приемлемый жизненный уровень населения. Было выиграно время для осмысления происходящих процессов либерализации и ценообразования (так как вся экономика бывшего Союза была ориентирована в основном на внутреннее потребление, сырье продавалось за бесценок), подготовки и отработки законодательства переходного периода, решения, по – сути, в одиночку, проблем аварии на Чернобыльской АЭС.

(Для справки: по оценкам экспертов Россия получила от приватизации в 12 раз меньше чем Боливия, доход этого небольшого латиноамериканского государства от приватизации составил 90 млрд. долларов, российский бюджет получил менее 9 млрд.).

Все это, в совокупности, позволило республике избежать каких – либо значимых социальных потрясений.

При этом, важно учитывать, что частный капитал еще не был готов взять на себя ответственность за судьбу экономики и общества. (Об этом свидетельствует российский опыт реформирования экономики – 3-5% населения стали владельцами большей части бывшей государственной собственности, остальная часть оказалась отчужденной от основных средств производства, природных богатств, ключевых сфер финансово – банковских услуг, оптовой и розничной торговли. Для сравнения: в США 20% семей контролируют 80% национального богатства, при этом на 1% из них приходится 40% этого богатства).

(Для справки: по данным ООН доля населения живущего за чертой бедности в России составляет – 50%, в Беларуси – 22%. Продолжительность жизни в Беларуси на 4 года больше, уровень преступности ниже на 50-60%, коррупция государственного аппарата значительно ниже).

**Этап 2 (1997–2001 гг.).** Формирование управленческой вертикали, что позволило закрепить достигнутые результаты и обеспечивать рациональное распределение ограниченных материальных и финансовых ресурсов. В результате были в основном решены задачи концентрации ресурсов для модернизации важнейших



социально – экономических объектов, завершения строительства ряда крупных общегосударственных объектов, сохранения агропромышленного комплекса, сельской инфраструктуры, оздоровления финансовой системы, стабилизации белорусского рубля. Самое главное – накоплены в виде производственных активов средства для обновления основных фондов, проведения коренных рыночных реформ в приоритетных отраслях и производствах, отработаны ключевые моменты в умении продавать госсобственность («За живые деньги» с сохранением социальной сферы).

Был введен институт «Золотой акции» , позволяющий концентрировать акции и обеспечить государственную экономическую защиту акционированных предприятий (в практическом плане – это защита работников предприятий, сохранение рабочих мест и социальной инфраструктуры, предотвращение банкротств).

Одновременно завершился этап психологической подготовки населения к рыночной экономике («За все нужно платить» ). Повысилось доверие к белорусскому рублю. (Для справки: за последние пять лет сумма вкладов граждан в белорусских банках возросла втрое, вклады в валюте увеличились более чем на 20%).

Однако, не полностью решенными остались задачи развития малого и среднего предпринимательства. Тем не менее, данные социологических опросов, приводимые даже в оппозиционной прессе показывают устойчивый рост желаний населения заниматься частным бизнесом (Предпринимательский сектор, не смотря на относительное сокращение его численности, с каждым годом вносит все больший вклад в экономику, в нем трудятся более 12% от общего числа занятых, налоговые платежи в бюджет составляют свыше 17%, предполагается, что в ближайшее время число предпочитающих работать в частном секторе составит более половины взрослого населения страны)

**Этап 3 (начало 2002 г.).** Практическое решение задач перехода к рыночной экономике на базе ресурсов от приватизации крупнейших объектов государственной собственности на условиях максимально возможного сохранения сформированной социальной инфраструктуры и с учетом ментальности населения.

Одновременно начался этап либерализации экономики и реформирования правовых условий для малого и среднего предпринимательства – поворота этой сферы от торгово-посреднической к производственной деятельности и деятельности по оказанию услуг.

Важнейшим итогом этого этапа явилось сокращение количества лицензируемых видов деятельности с 165 до 46, вместо 1500 подвидов останется 484. Количество госорганов, выдающих лицензии сократилось с 45 до 29 (для сравнения: в России только законом предусмотрено 120 видов с более чем 500 подвидами, не считая нормативных актов, устанавливающих лицензирование видов деятельности, не упомянутых в законе).

Для тех руководителей, кто не захотел или не смог научиться работать в новых условиях «Дурница» с выделением льготных кредитов и безвозмездной поддержки закончилась.

Нет нужды говорить, что государственная машина управления, как и государственный аппарат, нуждаются в постоянном совершенствовании. Но важно

отметить, что это развитие осуществляется эволюционно, в стабильной обстановке, не путем авралов и перестроек, ведущих к потере рабочих мест и снижению жизненного уровня. Не случайно в словаре Даля отмечено: «прихотливые ломки да перестройки хоть кого разорят».

Исходя из зарубежного опыта можно заключить, что в создании системы государственного управления Беларусь, в настоящее время, проводит, по сути, путь, подтвержденный лучшей европейской практикой, в частности, деголлевской Францией.

Известно, что Де Голль начал восстановление Франции с экономики, с формирования властной вертикали, назначения представителей власти (комиссаров Республики) во все местные органы власти. Для этого организовал Национальную школу администрации, которая занялась отбором и подготовкой профессиональных управленцев (компетентных и безусловно честных).

В короткие сроки был сформирован класс управленцев, преданных идее государственности. Выбирались магистральные направления и на них концентрировались общие усилия. При этом последнее слово было за компетентными чиновниками, а не промышленниками. В результате были созданы мощные научно – исследовательские и промышленные структуры. Эти направления подкреплялись политикой развития регионов, демографической и культурной политикой (причем достаточно своеобразной, к примеру Де Голль обратился к деятелям культуры и искусства сформировать во французском обществе культ большой семьи и это сказалось на повышении рождаемости в большей мере, чем чисто экономические меры).

Таким образом, французская модель социально-экономического возрождения и развития страны не была командной или либеральной, а была смешанной, адекватной решению возникших перед страной и обществом проблем.

Серьезные социологические исследования, проводимые в России и других постсоветских странах показывают, что подавляющее большинство населения склонно к тому, чтобы все стратегические отрасли экономики, гарантирующие здоровье и благополучие нации находились под безусловным контролем государства.

Очевидное предпочтение роли государства является естественным следствием патерналистского характера мышления и господства определенной социально – культурной модели взаимоотношений общества, государства и отдельного человека в их сознании.

Сформированные на государственном уровне социальные стандарты содержат конкретные количественные показатели по конкретным видам услуг для населения в конкретных типах населенных пунктов (транспорт, связь, бытовые услуги, медицинское обслуживание).

Как следствие растет выпуск и экспорт наукоемкой продукции и положительной динамике развития частного сектора. Особенно, в сфере бытового обслуживания, где в последние три года прирост осуществляется исключительно за счет «частника» и составляет около 20% в год, кроме того, уже более 85% объема услуг в этой отрасли оказывает негосударственный сектор экономики.

(К слову, протекционистские меры в виде налоговых льгот, таможенных тарифов, госгарантий по кредитам, оказываются во всех развитых странах. И, как правило, общество не приветствует эти меры).

**Вместо заключения** Великая депрессия 1929-1933 гг., грозившая тогда разрушить капитализм как общественную формацию, выдвинула на авансцену истории две выдающиеся личности – практика в сфере государственного управления и ученого в области теории управления экономикой. Речь идет о Франклине Рузвельте, возглавившем в 1933 г. администрацию США, и Джоне Кейнсе, известном английском ученом-прагматике в области экономики и управления.

Первый, провозгласив «новый курс» (воплотивший наряду с другими и идеи Дж.Кейнса), сумел не только консолидировать вокруг него обе ветви государственной власти (законодательную и исполнительную) и все общество, но и с железной выдержкой и удивительной целеустремленностью реализовать этот курс. Второй на основе глубокого экономического анализа создал научную базу реформирования стихийного рынка путем включения государства в процесс его регулирования по самым различным направлениям.

Последовавшие за Ф. Рузвельтом правительства стран Западной Европы (кроме Германии, которая пошла своим путем) с учетом рекомендаций Дж.Кейнса преодолели кризис в своих странах, чем-то напоминающий по своим проявлениям нашу сегодняшнюю ситуацию.

Можно предположить, что и дальнейшее успешное развитие в Беларуси системы государственного менеджмента на ближайшую перспективу будет определяться тенденциями развития экономики и государственными приоритетами социально – экономического развития.

**Просто цифры:** По доступности продовольствия Беларусь относится к первой, самой высокой группе, имея, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (далее ФАО), *самый низкий в мире уровень недоедающих (до 2,5%)*.

Продовольственная безопасность Беларуси обеспечена за счет собственных ресурсов: свыше 95% реализуемых в стране продуктов питания производится перерабатывающими предприятиями страны. К группе критического импорта относятся те виды продукции, которые в Беларуси не производятся: чай, кофе, рис, подсолнечное масло, морепродукты, цитрусовые и фрукты.

С 1995 по 2005 год объем импорта рыбы и морепродуктов увеличился более чем в три раза и составил 163 миллиона долларов США (такая тенденция характерна скорее для индустриально развитых государств с высоким уровнем доходов населения, чем для стран с переходной экономикой, к которым принято относить Беларусь).

Увеличился спрос на непродовольственные товары: в два раза – на цветные телевизоры, в 1,7 раза – на холодильники, в 1,5 – на морозильники и электропылесосы, на 1,25 – стиральных машин. Вырос спрос на товары культурно – бытового назначения, одежду и обувь, предметы личной гигиены.

Жители стали активнее пользоваться платными услугами, их потребление (без учета жилищно-коммунальных платежей) выросло на 15,1 процента. Благо-

даря развитию мобильной связи наибольший спрос на услуги связи вырос на 40%, бытовых услуг на 18% и образовательных на 13% по сравнению с 2004 годом.

Объем ввода к эксплуатации жилья в республике ежегодно возрастает. Если в 2002 году построено 2,8 млн. кв.м. общей площади жилья, то в 2003 – 3 млн. кв.м, в 2004 -3,5 млн. кв. м. В 2005 году введено более 4 млн. кв.м. Общее число абонентов мобильной связи в Беларуси превысило 4 млн.

Увеличилось и количество строящихся квартир (индивидуальных жилых домов). При этом следует обратить внимание на то, что средняя площадь помещения (квартиры или индивидуального дома) сегодня составляет 86,4 кв.м, тогда как в 1992 году эта площадь не превышала 62,6 кв.м.

Уровень Безработицы в Беларуси на 1 января нынешнего года составил 1,5% к численности экономически активного населения страны. Данный показатель на 0,1% ниже, чем на 1 декабря прошлого года, и на 0,4% ниже, чем на 1 января 2005 года. В республике в последние годы отмечается повышение уровня рождаемости. По данным Министерства статистики и анализа, в 2005 году на 1000 человек населения родились 9,3 ребенка. Для сравнения: в 2002 году – 8,9, в 2003-м – 9, в 2004 году – 9,1 ребенка на 1000 жителей. Если в 2003 году в Беларуси родились 88,5 тыс. детей, в 2004м – 89 тысяч, то в 2005 году (по оценке) – 90,4 тыс. детей.

#### **Какие мы можем сделать выводы?**

В формировании системы госуправления не следует полагаться на шаблоны или впрямую использовать чей бы то не было уникальный опыт. Быстрый перевод сложившейся в советское время системы социально-экономических отношений в рыночные условия практически невозможен. Для перехода к полноценному рынку нужны материальные условия и моральная готовность подавляющего большинства населения.

Создать эти условия можно только пройдя длительный этап корпоратизации госуправления, когда базовые отрасли являются не отдельными бизнесами, а составными частями экономики государства.

Достичь этой синергии можно только при условии наличия твердой управленческой воли первого лица государства, способного верно оценивать истинный масштаб политических и экономических событий в исторической перспективе, и целенаправленных, последовательных и согласованных действий всего руководства страны.

Достижение целей стабильного экономического и социального развития страны невозможно без идеологии, построенной на принципах социальной справедливости и общности интересов госуправленцев и населения. Только в этом случае выстраиваются соответствующие инфраструктура и технология эффективного госуправления и создается основа для длительных горизонтов планирования экономики и видения населением перспектив социального развития.



## Раздел 8. ПЯТЬ ВЕКОВ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ\*

Холодная война не окончена. Объявленная России по окончании Второй мировой, она продолжается по сей день и только набирает обороты. И это значит, что холодная война не проиграна. Ее главное сражение еще впереди.

В борьбе за геополитическое влияние и экономические ресурсы соперники России посылают все новые вызовы, запускают информационные вирусы и с помощью современных информационных технологий и средств коммуникации внедряют их в массовое сознание.

Запад одержим иррациональным страхом перед Россией и завистью к ее историческим достижениям

Кем и когда начал создаваться на Западе образ России как врага?

События вокруг Абхазии и Южной Осетии с убийственной отчетливостью показали, что Глобальный Запад всегда будет стремиться держать Россию в состоянии бессильного, неразвитого, разодранного на части «Студня». Сильная же Россия всегда будет вызывать у него нутряную, «Генетическую» ненависть – вне зависимости от того, будет ли наша страна капиталистической или коммунистической, монархической или республиканской. Даже слабый намек на подъем России всегда будет вызывать откровенную враждебность и противодействие Запада.

Категорическое неприятие сильной России – вот многовековая доминанта западной политики. Пора самим русским это четко осознать и оставить всякие попытки понравиться Западу. Пора понять, что нравиться ему мы сможем, только совершая национальное самоубийство. И что нужно заниматься своим делом: снова строить великую державу, не обращая внимания на чьи-то вопли, угрозы и стенания.

### КВИНТЭССЕНЦИЯ ОТ ФРИДРИХА ВЕЛИКОГО

«...Что касается России, то глубинных причин, способных породить вражду между этой империей и Пруссией, не было, но Пруссия должна постоянно следить за ситуацией на своих восточных границах. Потенциально Россия будет представлять большую угрозу. Войны с нею следует избегать – она располагает войсками, состоящими из беспощадных татар и калмыков, которые жгут и разоряют все на своем пути. Для сдерживания России Пруссия нуждается в защищенной восточной границе, достаточном влиянии в Польше, чтобы иметь реальный оборонительный рубеж по Висле...

...Более всего интересам Пруссии отвечала бы гражданская война в России и ее разобщенность. Сильная Швеция, скандинавский противовес России на Балтике, тоже на руку Пруссии...»

Это так называемое «первое политическое завещание», написанное королем Пруссии Фридрихом Великим в 1752 году (Дэвид Фрейзер. «Фридрих Великий» – Москва, «АСТ», 2003 г., с. 260–263)

Заметьте: сие писано тогда, когда Русская держава еще не вмешивалась толком в европейские (западные) дела, воюя в основном с турками и крымскими та-

---

\* Максим Калашников. Писатель и публицист. Источник: РП–Монитор

тарами. На тот момент Россия успела победить лишь одну западную страну – Швецию. В тяжелой Северной войне 1700–1721 годов, в результате каковой отобрала у шведов лишь свои земли, захваченные «Свеями» в 1617 году, да нынешнюю Прибалтику. Не тронув при этом коренных шведских земель и выплатив Стокгольму громадный выкуп за территории нынешних Латвии и Эстонии.

В 1752 году русские войска еще не вторгались в Европу. Еще не было ни русского коммунизма, ни Варшавского договора. В большинстве европейских стран, как и в России, существовали и крепостное право, и помещики, и абсолютные монархии.

Тем не менее, Россию уже тогда люто ненавидели. Причем не только в Пруссии. То, что написал Фридрих в 1752 году, можно считать квинтэссенцией западного отношения к русским.

На Западе уже много веков существует « железобетонный » , непробиваемый стереотип: русские – это мрачные варвары, « вечные рабы » , которые создали у себя деспотическое государство (антипод светлому и свободному Западу) – и при этом норовят завоевать всех, кого только могут, превратив завоеванных в таких же рабов своего тиранического, неправового государства. Никакие изменения в политике и экономике, никакие затраты на имиджмейкерство сей образ русских на Западе изменить не в силах. Идеальное состояние русских, по западным представлением, – это униженная, слабая, разобщенная Россия, терзаемая многочисленными комплексами вины перед Западом и « покоренными народами » , покорно снабжающая ресурсами « новые демократии » , откровенно паразитирующие на внушенном Москве комплексе неполноценности.

#### ЧЕРНЫЙ «ПИАР» СКВОЗЬ ВЕКА

Традиции изображения русских Гогом и Магогом, дьяволами во плоти, уже много веков.

Возьмем, к примеру, попытку Русского государства завоевать выход к Балтийскому морю, для чего в 1558 году была начата война против Ливонского ордена. Попутно началась война и с поляками: за возвращение под власть Москвы западнорусских земель. Подобных войн в тогдашней Европе было пруд пруди. Но в отношении русских сразу же началась массированная пропагандистская кампания. По Европе пошли ливонско-польские « агитки » , где целью русских объявлялось окончательное разрушение и опустошение всего христианского мира, Королевства Польского, Литвы и нашей злополучной Родины. И все эти действия были против Бога, против чести, против Христианской церкви.

Датский дипломат Урфельд рисует страшную обстановку в городе Оберпалене, захваченном русскими: трупы на виселицах, которые грызут собаки, по обеим сторонам дороги – надетые на колья заборов головы убитых, непогребенные тела, валяющиеся повсюду. (Журнал «Россия, XXI век» , №3, 2004 г., с. 127.)

В своей блестящей статье «Когда Россия стала считаться угрозой Западу?» Александр Филюшкин пишет: «по наблюдению А. Каппеляра, особенно настойчивый мотив «Священной войны» против Московии начал звучать после 1578–1579 г.г., когда наметился явный перелом военных действий в пользу Речи Посполитой. Стефану Баторию говорили и поданные, и дипломаты других стран: «Господин, Вы справедливы и дело Ваше правое» ...»

В 1560 году богослов Меланхтон в толковании 120-го псалма («Горе мне, что я пребываю у Мосха...») трактовал Мосха, как москвитов, и утверждал, что на Европу двинулся этот самый, легендарный библейский народ Мосх, с нападением которого связывались предсказания конца света. Этот взгляд на русских как на исчадий ада получил в Европе большое распространение. Даже в далекой Испании герцог Альба призывал покончить с Московским царством, которое, мол, расширяет свои владения столь быстро, что может поглотить весь мир!

Примечательно, что сам Альба в Нидерландах творил чудовищные жестокости при взятии мятежных городов. Вот там были и обезглавленные трупы, и грозди повешенных. В 1566 году везде на площадях были расставлены виселицы и зажжены костры. Жадные испанцы бесцеремонно расправлялись с богатыми гражданами, чтобы воспользоваться их имуществом.

Кстати, в 1527 году армия Карла Пятого, состоящая из немецких наемников-лютеран, взяла и разграбила католический Рим. Город подвергся неопишущим по садизму насилиям, не уступавшим по кровавости взятию Рима вандалами в 410 году.

Но никто не стал делать демонов ни из немцев, ни из испанцев. Ибо они – свои для Запада. А русские – чужие.

Такой демонический народ в глазах Запада не имел права на самостоятельное существование. Его необходимо было подчинить, завоевать, покорить, навсегда лишить права на независимость. Поэтому по Европе того времени ходили специальные трактаты, где детально описывалось, что необходимо сделать с Россией после победоносного завершения Ливонской войны. Так, например, в 1578 году в окружении графа Эльзасского возник «план превращения Московии в имперскую провинцию», главным автором которого выступал бывший опричник, бежавший на запад, Генрих Штаден. В 1578–1579 годах этот проект докладывался императору Священной Римской империи, Прусскому герцогу, шведскому и польскому королям. Сочинение Штадена было не единственным. Сходный оккупационный план подготовил английский капитан Чемберлен. Существовал даже план французской оккупации Ливонии и Скандинавского севера. Все эти планы, различаясь в деталях, сходились в одном – в крайней ненависти к русским, в стремлении навсегда убрать нас с арены истории.

Вот, например, что писал в своем сочинении Штаден: «Управлять новой имперской провинцией Россией будет один из братьев императора. На захваченных территориях власть должна принадлежать имперским комиссарам, главной задачей которых будет обеспечение немецких войск всем необходимым за счет населения. Для этого к каждому укреплению необходимо приписывать крестьян и торговых людей – на двадцать или десять миль вокруг – с тем, чтобы они выплачивали жалование воинским людям и доставляли бы все необходимое...»

У русских надо будет отобрать, прежде всего, их лучших лошадей, а затем все наличные струги и лады...»

Русских этот немецкий прожектор предлагал массой делать пленными, сгоняя их в замки и города. Оттуда их можно выводить на работы, «...но не иначе, как в железных кандалах, залитых у ног свинцом, за то, что они наших пленников продают туркам. По всей стране должны строиться каменные немецкие церкви, а

москвитам разрешить строить деревянные. Они скоро сгниют и в России останутся только германские каменные. Так безболезненно и естественно произойдет для москвитов смена религии.

Когда русская земля вместе с окрестными странами, у которых нет государей и которые лежат пустыми, будет взята, тогда границы империи сойдутся с границами персидского шаха...»

Написаны эти строки более четырех веков назад, задолго до того, как родились и Гитлер, и автор плана «Ост» Альфред Розенберг, и Геббельс, и Рональд Рейган, и вообще американцы с их воплями о «Советской угрозе». Века пролетят – а пилот пикировщика Ю-87, гитлеровский ас Ганс Рудель будет писать о том, как он отчаянно сражался с «монгольскими ордами», накатывавшими на Европу в 1944–1945 годах. Порожденный тогда, информационно-пропагандистский образ русских как врагов человечества примется жить и крепнуть.

Минули столетия. В 1992 году ведущий консультант Института мировой политики США Уолтер Мид предложил своему правительству приобрести у РФ Сибирь и Дальний Восток в рассрочку, за три триллиона долларов. Так же, как когда-то янки купили у царя Аляску. А потом, 10 мая 1999 года, в газете «Вашингтон Пост» («Washington Post», May 10, 1999, section «World News», page A16) появился странный текст на правах рекламы: «...Затем мы должны вернуться к источнику зла и истребить его, и это зло – Россия. ...Из-за ее ядерных, химических и биологических запасов Россия должна стать величайшей мировой «Скупкой». Дайте каждому русскому мужчине, женщине, ребенку 100.000 долларов на выезд из России и с территории бывшего Советского Союза навсегда. Маленькая территория размером со Швейцарию, мини-Россия, была бы оставлена вокруг Москвы для 10 миллионов русских – для сохранения русского языка. 120 миллионов русских живут в России и 25 миллионов – в других частях бывшего Союза. Таким образом, 140 миллионов человек должны уехать. Это в сумме обойдется в 14 триллионов долларов. Так как ни один русский не хочет оставаться, массы других людей должны быть привлечены на 140 миллионов освободившихся мест. Таким образом, необходимые для этой операции деньги можно выручить путем продажи земли и ресурсов России тем, кто потом эмигрирует на эти пустые земли и заложит там новые страны.

США могли бы позволить себе купить большую часть Восточной Сибири... Это уже было предложено другими – Walter Mead... 1992 и John Ellis... 1998. Финн Jarma Hellevara предложил Финляндии выкупить восточную Карелию, которая была отнята у них Россией.

Япония могла бы купить Курилы и Сахалин.

Конечно, такие страны, как Чечня и Дагестан, должны стать независимыми странами и не включаться в «Скупку».

Несколько основных правил. Не должно быть более 5% русских в каждой стране, дабы ее не испортить. Таким образом, в США окажутся не более 14 миллионов русских. Русские получают 30% денег в момент иммиграции, и 10% каждый год в течение последующих 7 лет, так как русскому нельзя верить. Все это было бы гарантией того, что эти агрессивные, бессовестные варвары не будут бо-



лее совершать преступления против человечества и учить других это делать...» (Полный текст в подлиннике – см. в Интернет)

Как видите – мало что изменилось в отношении к русским за четыреста с лишним лет.

### ОПАСНЫЕ И НЕПРЕДСКАЗУЕМЫЕ

Мы непонятны и чужды и для Запада, и для Востока. Опасные. Непредсказуемые. Враждебные. Они могут сколько угодно восхищаться русскими литературой и искусством, боготворить Толстого и Достоевского, Чайковского и Шостаковича. Они способны с удовольствием общаться с русскими в Париже и Токио, в Нью-Йорке и Дели, в Берлине и Тегеране. Они могут создавать совместные предприятия и осуществлять совместные проекты. Но суть от этого не меняется. Они даже могут подружиться с некоторыми из нас и принять в свой круг. Но русский народ – никогда.

И если Русская цивилизация исчезнет с лица Земли, то плакать по нам будут немногие. Более того, большинство людей Запада окажется вполне довольным таким оборотом дела. А ведь именно Запад сегодня верховодит миром и задает его стандарты.

Откуда взялся этот черный образ русских? Из «Глубины веков», еще со Средневековья. Посоветуем почитать переводы таких авторов, как Сигизмунд Герберштейн («Записки о Московии 1517 года»), Генрих Штаден («Страна и правление московитов», 1576 г.), Шарль Массон («Секретные записки о России времен царствования Екатерины II и Павла I», 1801 г.), баронесса Жермен де Сталь («Записки о России», 1812) и других. Уже австриец Герберштейн изображает нас белыми варварами, живущими под властью жестоких деспотов, рабами по духу – и агрессорами до мозга костей. Еще не объявляя нас врагами Европы в открытую, австрийский путешественник исподволь сеет в читателях такое впечатление.

Но яростная, открытая русофобия начинается со времен, когда мы, победив Наполеона, оказались крупнейшей военной силой Европы – в правление императора Николая Первого (1825–1855). Именно тогда появляется труд маркиза де Кюстина «Россия в 1839 году». Книга эта стала сильнейшим ходом в информационно–пропагандистской войне и фактом психоистории. Она произвела эффект разорвавшейся бомбы, надолго определив отношение Европы к русским. Де Кюстин выполнял платный заказ англичан – извечного врага русских. Знаете, что написал маркиз?

«За границей не удивляются уже любви русского народа к своему рабству. Весь русский народ, от мало до велика, объединен свои рабством до потери сознания... Тому, кто имел несчастье родиться в этой стране, остается искать утешения в горделивых мечтах и надеждах на мировое господство... Россия живет и мыслит как солдат армии завоевателей. А настоящий солдат любой страны – не гражданин, но пожизненный узник, обреченный сторожить своих товарищей по несчастью – таких же узников, как и он».

Узнаете аргументацию? Книга де Кюстина – это матрица, которая предопределила очень многое. Здесь, задолго до появления СССР, встает образ «империи зла» по президенту Рейгану, мрачной тенью нависшей над цивилизованными на-

родами. Здесь – пролог Крымской войны 1853–1856 годов, когда силы соединенной Европы напряглись ради того, чтобы отбросить Россию в Азию. Здесь – первоисточник гитлеровской пропаганды, подававшей агрессию сорок первого года как превентивный удар сил Европы против варварской орды–гиганта.

Переведем часы истории немного вперед и посмотрим, что писали о России уже начала XX века. О России, уже отказавшейся от крепостного рабства, проводившей впечатляющие реформы, помягчавшей и добившейся впечатляющего экономического рывка. О России, якобы шедшей по магистральному пути развития и, если верить некоторым современным российским авторам, очень уважаемой на Западе. Слово – англичанину М. Бэрингу, настроенному к нашей стране довольно благожелательно: «Россия – страна с неприятным климатом – сухое лето, не дающее надежды на урожай, иногда ведущее к голоду, невыносимо долгая зима, сырая, нездоровая весна и еще более нездоровая осень; страна..., где почти нет хороших дорог, провинциальные города – разросшиеся деревни, грязные, приземистые, скучные, лишенные естественной красоты и не украшенные искусством; страна, в которой внутренние пути сообщения вне больших железнодорожных линий, плохи и сложны; ...где издержки на жизнь велики и непропорциональны качеству доставляемых продуктов; где работа – дорогая, плохая и медленная, где гигиенические условия жизни очень плохи; ...где бедные люди – отсталые и невежественные, а средний класс – беспечный и неряшливый; ...где все формы деловой жизни громоздки и обременены канцелярской волокитой; где взятка – необходимый прием в деловой и административной жизни. Страна, отягощенная множеством чиновников, которые в общем ленивы, подкупны и некомпетентны. Страна плохого управления. Страна, где есть всякое попустительство и нет закона; где всякий действует, не принимая во внимание соседа. ...Страна крайностей, нравственной распущенности и экстравагантного потворства самому себе. Народ без держания себя в руках и самодисциплины. Народ, все порицающий, все критикующий и никогда не действующий. Народ, ревнивый ко всему и ко всем, кто выходит из строя и поднимается выше среднего уровня; смотрящий с подозрением на всякую индивидуальную оригинальность и отличие... Народ, имеющий все недостатки Востока и не имеющий ни одной из его суровых добродетелей, его достоинства и внутренней дисциплины, нация ни к чему не годных бунтовщиков под руководством подлиз-чиновников; страна, где стоящие у власти живут в постоянном страхе; ...страна неограниченных возможностей...» (цитируем по интересной работе профессора МГУ Виктора Шаповалова « Восприятие России на Западе: мифы и реальность» ).

Хороша картина «Страны недочеловеков» ? Вывод напрашивается сам собой: Россия – ошибка истории, земля, подлежащая «Окультуриванию» высшими расами. Маркиз де Кюстин прямо пишет: « ...Я порицаю их за притязания казаться теми же, что и мы. Они еще совершенно некультурны. Это не лишало бы их надежды стать таковыми, если бы они были лишены желания по-обезьяньи подражать другим нациям... Я убедился, что русские относятся к нам иронически и неприязненно. Они нас ненавидят, как всякий подражатель того, кого он копирует...»

В начале XX века американский политик Бьюкенен писал, что русские неспособны к дружной работе, даже когда на карту поставлена судьба их Родины. Если дюжина русских собирается за столом для обсуждения важного вопроса, то говорят часами, а потом – ссорятся друг с другом. Впрочем, можно послушать и мнение о нас как основателя коммунизма, так и классика национал-социализма. Итак:

«не в суровом героизме норманнской эпохи, а в кровавой трясине монгольского рабства зародилась Москва. А современная Россия является ни чем иным, как преобразованной Москвой». Это глаголет Карл Маркс.

«ненависть к русским была и продолжает еще быть для немцев их первой революционной страстью...» – написал он вместе с Энгельсом. Как видите, с полным одобрением немецкой страсти.

«Россия от Иоанна Грозного и Петра Великого вплоть до Ленина и Сталина идет своим, неизменным путем. Я скажу более: Россия в организации Советов нашла выражение своей истинной природы...» А это говорит уже Адольф Гитлер, еще одно яркое дитя Западной цивилизации. Впрочем, он о нас много говорил:

«Выдав Россию в руки большевизма, судьба лишила русский народ той интеллигенции, на которой до сих пор держалось ее государственное существование и которая одна только служила залогом известной прочности государства. Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам – превосходнейший пример той большой государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы. Именно так были созданы многие могущественные государства на Земле... В течение столетий Россия жила именно за счет германского ядра в ее высших слоях населения. Теперь это ядро истреблено полностью и до конца. Место германцев заняли евреи. Но так как русские своими силами не могут скинуть ярмо евреев, так и одни евреи не в силах надолго удержать в своем подчинении это большое государство. Сами евреи отнюдь не являются элементом организации, а скорее – ферментом дезорганизации. Это большое восточное государство неизбежно обречено на гибель...»

А вот – откровения 1918 года от лорда Берти, британца. Надо заметить, что шла тогда Первая мировая. Вот что пишет «благодарный союзник» после того, как миллионы русских сложили головы на полях сражений той войны, прикрывая Париж и отстаивая Лондон:

«нет больше России! Она распалась, исчез идол в лице императора и религии, который связывал разные нации православной веры. Если только нам удастся добиться независимости буферных государств, граничащих с Германией на востоке, то есть Финляндии, Польши, Эстонии, Украины и т.д. и сколько бы их удалось сфабриковать, то, по-моему, остальное может убираться к черту и вариться в собственном соку...»

Звучит очень злободневно! Вот вам – благодарность Запада. Неприкрытое злорадство представителя страны, давно и успешно употребляющей русских. Примечательно, что автор этих строк последовательно излагал британский правительственный план отбрасывания России в Азию и создания между ней и Западом «Санитарного кордона» из новых государств-лимитрофов между Черным и Бал-

тийским морями. Этот план пытались осуществить сначала англичане, а потом и Гитлер – и оба раза попытки срывались красными. Но сегодня, когда после падения СССР государства–лимитрофы возникли вновь, этот план опять приведен в действие. Впрочем, об этом – чуть позже. Главное, читатель, вы постигли глубину западной неприязни к нам, красной нитью проходящую сквозь века. Как видите, оценки рафинированного английского аристократа, отцов-основателей коммунизма и фюрера Третьего рейха относительно России и ее судьбы совпадают почти полностью.

Почему Запад пытается свалить на Россию вину за собственные грехи?

**ЗА КОГО ОНИ НАС ПРИНИМАЮТ?**

В предыдущем материале мы привели многочисленные примеры категорического неприятия Западом России как самостоятельной мировой силы. Кто-то скажет, что все оценки, приведенные нами, – из далекого прошлого. А вот в 90-е годы, мол, мы стали партнером Запада.

Действительно, так думают в нынешней РФ многие. Особенно в Москве и Петербурге. Только вот Запад считает иначе! И принимать нас в свое сообщество не спешит. Почему?

Купите голливудские фильмы и посмотрите, как в них представлены русские. Именно Голливуд программирует сегодня западное «Коллективное бессознательное», определяя даже не общественное сознание, а своего рода социальные инстинкты Запада. В лучшем случае, русский в этих лентах – это пьяный, полубезумный, брошенный собственной страной космонавт в ушанке на латаной-перелатаной орбитальной станции «Мир» (блокбастер «Армагеддон»). А так, как правило, русские предстают бандитами и проститутками, агрессорами и тупицами, наркоманами и дегенератами. А самое главное – нас изображают существами без моральных ценностей, без сострадания к людям. Наши лучшие актеры кого играли на Западе? Бандитов в исполнении Машкова и Бодрова. Единственный раз западная кинозвезда первой величины Николь Кидман сыграла русскую. Кого бы вы думали? Конечно, проститутку! И так далее, и тому подобное.

«О чем я мечтаю? О том, чтобы порядочные люди, наивные люди, хитрецы, которые считают себя хитрее, чем существующие реалии, одним словом, чтобы все люди на Западе отказались от своей русской мечты. Чтобы они протерли глаза и перестали видеть Россию такой, какой они ее хотели бы видеть, исходя из своих утопий или своих интересов. Чтобы они, наконец, увидели то, что есть на самом деле, что, в частности, вызывает серьезные вопросы, и порой – глубокую обеспокоенность...

...Третье столетие подряд западные элиты находятся в дурмане и в опьянении от русского чуда. Являясь пленником своих собственных вымыслов, это чудо шагает от одного фиаско к другому. Не успел Петр Великий поздравить Лейбница и пригласить в свои дворцы, как Французская академия тут же стала вить ему венец «царя-новатора». Парижские салоны не уступали ей в этом, прежде всего, Вольтер, занявшийся, невзирая на прошлое, возвеличиванием царя, который убил своего отца и пытками довел до смерти своего любимого наследника. Только Дидро нашел время и силы, чтобы побывать в «Северной Пальмире», после чего

пришел к выводу, что империя Екатерины Великой прогнила из-за кнута и рабства, еще не успев как следует развернуться.

...Не успела пасть Берлинская стена и распасться советская империя, как снова возобладало западное безумие. Приняв все на веру, наследникам Кремля спускали с рук все, равно как его семье и мафиозным кланам, обогатившимся на российской экономике и обиравшим к своей выгоде нарождающуюся демократию, которая была слаба, чтобы сопротивляться. Закрыв глаза, сильные мира сего осыпали меняющиеся в Кремле команды комплиментами и кредитами. Всемирный банк и Международный валютный фонд на словах были категорически против любого кредитования коррумпированных государств, но это была лишь одна видимость. В действительности использовался двойной стандарт. Если государства, не имеющие стратегического значения, такие как Кения, были из-за коррупции лишены всяких кредитов, то Россия, где коррупция распространена в несравнимо больших масштабах, получала кредиты постоянно. Когда Международному валютному фонду открывали глаза на истинное положение дел (миллиарды долларов, которые он давал России, уже через несколько дней оказывались на счетах на Кипре или в Швейцарии), он тогда утверждал, будто это – не его доллары. Среди нас были такие, кто говорил, что им было бы легче, если бы Международный валютный фонд перечислял деньги сразу на кипрские и швейцарские счета».

Это вещает в своей книге «*La grande Desillusion*» лауреат Нобелевской премии в области экономики Джозеф Штиглиц.

А вот что думает о России Андре Глюксман, считающийся в Западной Европе «Суперинтеллектуалом». Прочитируем отрывок из его статьи «Русская рулетка» в немецкой газете *Die Welt* за 13 января 2004 года.

«нельзя думать, будто Путин, новый сильный человек, вычистил авгиевы конюшни Ельцина. За четыре года своего правления при наличии все меньших ограничений в своих властных полномочиях он лишь произвел перераспределение привилегий между крупными разбойниками. Гусинский, Березовский, Ходорковский – катятся головы олигархов, но дележ добычи продолжается. На этом вечном пиру кланов в этом пестром, а потому опасном капиталистическо–сталинистском болоте появляются все новые охотники за добычей, к которым присоединяются коррумпированные государственные учреждения и милиция. Получая допинг в виде очень высокой цены на нефть, новые российские господа живут на обильные прибыли от бизнеса на нефти в то время, как большинство людей обречено на вечную посткоммунистическую нищету и имеет лишь право опускать долу глаза и почитать господ. А замечтавшийся Запад уже заранее превозносит новую Саудовскую Аравию – эта, мол, надежнее, чем прежняя: она может держать под контролем источники энергоносителей от Кавказа до Сибири и поддерживать стабильность...

Новое евразийское Эльдorado пробуждает самые смелые мечты... Отвратительные ядерные отходы свозят за Урал, под строгой охраной, можно надеяться, эффективного полицейского государства.

Только не надо сантиментов. Многообещающий куш неокOLONиализма придает изюминку этим мечтам: неразвитые задворки будут поставлять свои полезные ископаемые, которыми они богаты, потреблять европейскую продукцию и

присоединятся к еврозоне. Германия снова возьмется за свой «Дранг нах остен», но уже в экономической сфере. Франция в душе доведет до конца наполеоновскую военную кампанию, а Западная Европа без боя аннексирует страны третьего мира на своем Востоке. Из соображений коммерческого соперничества будет достаточно выражений покорности...

Если спецслужбы, армия и представители номенклатуры поделят Кремль между собой, тогда любой Милошевич может легко взять все в свои руки...

Всякий раз, когда Запад безрассудно делает ставку на русское чудо, он спотыкается и оказывается в черной дыре. Даже если это только представить себе, то можно впасть в горячечный бред, а сон разума порождает чудовищ. Европа, предоставляя свободу действий тем или иным хозяевам Кремля, идет к краю пропасти, которую она же и помогает делать глубже. Еще не все потеряно, но наши политические руководители берут неверное направление».

В общем, складывается стройная теория о варварах–русских. Правда, в эту теорию упорно не хотят укладываться некоторые факты. Удивления достойно, как эти «ленивые и безынициативные» существа, неспособные к труду и самоорганизации, ухитрились выжить после нескольких национальных катастроф, построить величайшую державу мира, устоять перед Наполеоном и Гитлером, создать вторую по протяженности железнодорожную сеть мира, открыть космическую эру человечества, первыми в мире соорудить атомную электростанцию – и т. п.

Что-то тут не так. Что-то здесь коренится в психике, а не только в объективной реальности...

### ЭТО – КЛИНИЧЕСКИЙ СЛУЧАЙ

Уже с начала XVI века, буквально с момента выхода на арену истории Русского централизованного государства, западные авторы рисуют практически один и тот же черный образ русского народа. Авторы такого образа действуют друг на друга, заимствуют оценки русских один у другого, и в итоге получилась стойкая «информационная матрица».

Этот феномен граничит с клиническим случаем. Особенно умиляет стремление многих западных авторов приписывать нам самые худшие человеческие черты и пороки, клеймить наше общественное устройство. Примечательно, что в этом обличительном пылу европейцы не замечают совершенно таких же мерзостей и жестокостей в своей же Европе.

Наперебой толкуя о тотальном рабстве и закрепощении русских, авторы многочисленных сочинений о России на Западе почему-то не видят неопишуемого закрепощения крестьян в Польше или Австро-Венгрии, или жестокого угнетения таковых в феодально-абсолютистской Франции. Живописуя жестокость русских правителей, они дружно умалчивают о зверстве, коварстве и череде репрессий, которыми сопровождалось объединение крупнейшего на тот момент национального государства Европы – Франции.

Возьмем реалии Англии XVI века. Откол от католической церкви – и тысячи казненных, разгромленные монастыри. Сотни тысяч крестьян, насильно согнанных лордами с земель (т. н. «Огораживания» ради разведения рыночно выгодных овец), и затем – десятки тысяч повешенных за бродяжничество и воровство, что (если брать процентное отношение) для России равносильно 2–3 млн казненных.

Позже Англия («Колыбель западных свобод» ) – это десятки тысяч матросов, насильно завербованных во флот (по сути дела – рабов), это шахтеры в ошейниках, это работные дома (ГУЛАГ) и т. д. Вы Чарльза Диккенса почитайте! А голодомор, устроенный англичанами в Ирландии в 1848 году?! Тогда погибло около миллиона человек! (Подробнее о насильственном вывозе жизненно необходимого населения картофеля, который загодя был законтрактован на вывоз в Англию и Европу, см., например, здесь.)

### ПОСМОТРИТЕ САМИ НА СЕБЯ!

Но почему все грехи мира приписывают только русским? На Западе не замечают того, каким садизмом и массовыми убийствами сопровождалась крестьянская и религиозные войны в германских, голландских и французских землях. Чего стоят невероятные по жестокости и пароксизмам взаимоуничтожения войны между католиками и гугенотами во Франции времен графини де Монсоро, войны между англичанами и шотландцами или гражданская война в Англии времен Кромвеля! Изучая реалии гражданской войны между католиками и гугенотами во Франции, чувствуешь ужас: вот где и резня, и убийства священников с монахами, и погромы церквей да монастырей, и жестокие погромы городов на собственной территории. А нам все поминают одну-единственную карательную экспедицию Ивана Грозного в Новгороде!

Не замечаются в упор жестокость и террор, процветавшие при дворе позднесредневековых римских пап и в их политике. А позже западные обличители русских не замечают явного первенства французов в деле кровавой революции с машиной классового террора (казнь короля, «Ковровое» истребление дворянства и аристократии), с уничтожением населения целых областей и городов (Вандея и Лион в 1793-м). Почитайте историю Французской революции Томаса Карлейля: полностью излечитесь от ложного стыда за 1917–1937 годы. Большевики – сущие дети на фоне тех зверств, что творили французские революционеры–«просветители» .

Еще философ-эмигрант Иван Солоневич в 1949-м с негодованием писал о мифе про «Сусальную Европу и варварскую Москву» . Так, в начале XVIII века, после тяжелой войны за испанское наследство, «нидерланды были разорены. Голодные массы на улицах рвали в клочки представителей власти – власть отвечала казнями. Тот саксонский судья Карпцхоф, который казнил 20 000 человек (это только в одной Саксонии! 20 000 человек, а Саксония была не больше двух–трех наших губерний), помер перед приездом Петра в ту Европу, которая, по Ключевскому, воспитывалась без кнута и застенка – в 1666 году. Я не знаю имен его наследников и продолжателей – на самого Карпцхофа я натолкнулся совершенно случайно, но эти наследники были наверняка. Сколько людей повесили, сожгли или четвертовали они?» (И. Солоневич. «народная монархия» . Москва, «РИМИС» , 2005 г., с. 403).

Русские – взяточники, а западноевропейцы – честнейшие люди? Помилуй Бог, баснословные взятки брали в абсолютистской Франции; наполеоновский шеф внешнеполитического ведомства Талейран торговал интересами своей страны налево и направо! На казенных подрядах наживались британские аристократы. Американский бюджет грабили финансово-промышленные тузы Манхэттена. Уж

о том, как брали поляки и как они торговали родиной, и говорить не приходится. Мы, конечно, не идеал, но и Запад мздоимство прекрасно знает.

Изображая русских властителей кровавыми двигателями прогресса, европейские писатели, как один, забывают о человеконенавистническом развитии капитализма в Англии. Они предпочитают давно не вспоминать о работных домах в Англии (де-факто – о ГУЛАГе), о целых армиях каторжников, ссылаемых в Австралию, Новую Зеландию или Гвиану (аналоги Колымы). Точно так же забвению подвергаются палочная дисциплина и жесточайшая эксплуатация детского труда в текстильной промышленности Британии. Процесс жестокой селекции и шоковой дрессировки «человеческого материала» для будущего рыночного общества на Западе в XV–XVIII веках скрывается для «Обличителей русских» в каком-то магическом тумане. И как-то помалкивают о том, что всеобщее избирательное право в Британии появилось только в 1928 году. А до того большинство населения страны ходить на выборы не могло...

Они как в рот воды набирают по поводу инквизиции в Испании с массовыми сожжениями людей на площадях (последнее сожжение еретика заживо в Испании состоялось в 1826 году). И точно так же бичеватели русского варварства дружно «забывают» о разгуле сожжений заживо среди протестантских обществ в Швейцарии, Германии и Англии, об охоте на ведьм с тотальным доношением. И почему-то не вспоминают о том, что русские своей инквизиции не имели.

Когда они живописуют зверства русских в войнах, то совершенно не упоминают о массовых убийствах и насилии над мирными жителями, коими сопровождались крестовые походы европейцев на Ближний Восток, в Византию и в Прибалтику. Одна из областей Германии, Пруссия, обязана своим названием народу пруссов, полностью истребленному немцами в XIII веке. Два века ранее немцы, двигаясь на восток, полностью стерли с лица земли славянские племена лютичей и ободритов. Куда-то исчезают из западного сознания потрясающие по садизму карательные операции испанцев в Нидерландах («Легенду об Уленшпигеле» читали?), действия европейских отрядов в Германии в Тридцатилетнюю войну, бесчинства испанской солдатни в Америке. Топятся в забвении изуверские преступления польских интервентов и отрядов европейских наемников на Руси в период смуты 1603–1613 годов. А ведь тогда целые деревни оказывались вырезанными под корень и стояли страшными призраками, далеко распространяя смрад разлагающихся трупов. А британский диктатор XVII века Кромвель, превративший Ирландию в край пепелищ и виселиц, наделявший своих приверженцев отобранными у ирландцев землями – тоже образец гуманности и культуры? А жесточайшее подавление англичанами шотландцев в ту же эпоху – с массовыми казнями и морением народа голодом? Войны французов и испанцев за контроль над Италией, подавление поляками восстаний на Украине, гражданская смута в Англии после революции 1648 года – все они демонстрируют нам реки крови и моря насилия. Еще можно вспомнить подавление британцами восстания сипаев в Индии 1857 года. Людей привязывали спиной к жерлу пушек и стреляли, разрывая казнимых в клочья. Или укладывали их связанными на землю, топча их слонами. Раздавливаемые грудные клетки, говорят, трещали, словно взламываемые



сундуки. Кстати, англичане заживо сжигали и афганцев в Кабуле в 1879 году – показательно, на площади, обмазав колесной смазкой из нефтепродуктов.

Но это, так сказать, доиндустриальный террор. А что позже? Концентрационные лагеря, кстати, придуманы не нами – их впервые применили испанцы (при подавлении восстания на Кубе) и англичане (в войне с белыми южноафриканцами-бурами) в 1890-х годах. Кстати, тогда они применили и институт заложничества, и тактику сжигания целых деревень.

Террор против населения на оккупированных территориях осуществляли и немцы – уже в Первую мировую. Истребление целых народов, уничтожение племен голодом и распространением холеры – заслуга американцев в индейских войнах. Кстати, в Гражданскую войну 1861–1865 годов Янки-северяне чинили террор против южан-дикси – только воспоминания об этом в США оказались под запретом.

Те же американцы вместе с англичанами жгли заживо и хоронили под обломками зданий сотни тысяч немецких женщин, детей и стариков, насылая на города Германии армады бомбардировщиков во Второй мировой. Про цивилизованных немцев в ту войну мы просто молчим – и так все ясно. И о том не станем распространяться, как американцы во Вьетнаме палили деревни напалмом. А есть еще и до сих пор замалчиваемая загадка немецких военнопленных, почти миллион которых куда-то сгинул во французских, английских и американских лагерях в 1945–1946 годы.

Даже если взять гуманную и политкорректную современность, то возможно ли забыть, как при политической и даже военной поддержке США и Европы уже в наши годы вырезались и расстреливались тысячами сербы – руками и европейцев-хорватов, и мусульман-косоваров, и мусульман-боснийцев? Как поливальные машины в 1995-м смывали кровь с шоссе, где отряды хорватов учинили расправу над потоком сербских беженцев из Краины? Или как американская авиация намеренно уничтожала и потоки беженцев, и поезда с пассажирами в 1999-м?

Говорят, что русские всегда воевали, заваливая противника трупам. А не хотите ли вспомнить, что практику массированных атак густыми людскими массами изобрели в революционной Франции? Что эту тактику применял сам Наполеон? Что так же не считался со своими потерями главнокомандующий армией американцев-северян Грант, воюя против малочисленных, но искусных вояк-южан? Ну, а в довершение вспомните, какие чудовищные бои для своих же войск учиняли английские и французские генералы в Первую мировую при Сомме, Вердене или Пашендале!

В истории Западной цивилизации есть позорнейшая страница, которая полностью отсутствует у русских. Это – охватившая весь «цивилизованный мир» с 1890-х до середины 1940-х годов страсть к евгенике, технологиям улучшения человеческого материала самыми варварскими методами. И не Россия, а именно Европа и Америка применяли практику насильственной стерилизации «негодного человеческого материала», в число коего попадали не только заключенные в тюрьмах, но и нищие, и просто трудные подростки.

А культура Запада? Вы видели немецкие гравюры, где наемники-ландскнехты, вспоров живому крестьянину живот, наматывают его кишки на спе-

циальный ворот? Мы видели. Незабываемый образец гуманизма! Кстати, поглядите еще картины Иеронима Босха – просто кладезь изощренных казней и пыток пополам с половыми извращениями. Почитайте (если сможете преодолеть рвотные позывы) труды маркиза де Сада – ведь этот изощренный изувер выступает явлением не нашей, а западной культуры. Заодно откройте труды инквизиторов по способам допросов и пыток, хотя бы тот же «Молот ведьм» Шпренгера и Инсисториса. Познакомьтесь с образчиками человеколюбия в западной культуре. И заодно ответьте на вопрос: а где родились нацистские, расистские и социал-дарвинистские философские учения, оправдывавшие истребление целых народов, классов и социальных групп? Неужели в России, а не в Англии и Германии? Хотя нынешний Запад и делает вид, будто Гитлер – это какая-то аномалия, гость из преисподней, на самом-то деле он – плоть от плоти западной культуры.

И так далее, и тому подобное. Так что чья бы там корова мычала... Все, в чем обвиняют русских, было и есть на Западе.

#### ПУГАЛО ДЛЯ «ПЯТИМИНУТКИ НЕНАВСТИ»

Тут мы замечаем еще одну историческую закономерность. Европейские (и американские) обличители Русской цивилизации как бы переваливают на русских злодеяния и мерзости своей цивилизации и собственной истории. Запад может совершать какие угодно злодеяния, но обличают в них исключительно русских.

Мы оказались удобными козлами отпущения. Всезападным пугалом. Фигурой для всеобщих «пятиминуток ненависти». Громоотводом социальной неудовлетворенности на Западе. Неким объектом для «переключения внимания» западного общественного сознания на нас. То есть западная элита может творить самые гнусные зверства, пока ее народы с ужасом глядели и глядят на русских. Западной элите нужно русское Зазеркалье. Причем нужда эта идет из подсознания. Это – часть коллективного бессознательного.

Сам же отталкивающий образ Русской цивилизации из виртуального пространства прямо влияет на политические и экономические взаимоотношения Запада и России.

В свое время много говорили, как Сталин намеренно раздувал кампанию об ужасах немецкой оккупации и лагерей смерти, стремясь заглушить этим потоком информации правду о собственном ГУЛАГе и репрессиях. Если стать на эту точку зрения, то придется признать, что у Иосифа Виссарионовича были давние предшественники.

Русофобия – сложный, системный феномен Западной цивилизации и вековая психическая мания, с трудом поддающаяся лечению. Из-за застарелой русофобии возможная смерть Русской цивилизации в этом веке будет встречена западниками с радостью и рукоплесканиями. Многие из них воспримут сей факт как сбывшуюся мечту многих поколений предков! Сегодня, когда на Западе полыхает новая истерия на тему новой «империи зла» в связи с событиями на Кавказе, русским надо помнить об этом.

Есть ли рациональное объяснение этому явлению? Об этом мы поговорим в заключительной статье цикла.

#### ДЕЛО НЕ ТОЛЬКО В РЕЛИГИИ, ЯЗЫКЕ И КУЛЬТУРЕ

Изучив историю патологической русофобии Запада и поставив соответствующий диагноз, мы хотим ответить на вопрос: «А почему?»

Можно ли сказать, что Запад так ненавидит нас из-за наших с ним различий в языке, культуре, политических традициях и т. д.? На этот вопрос пытался ответить, например, выдающийся русский философ-белоэмигрант Иван Ильин.

«Ильин, например, выдвигает три основные причины этого. Первая связана с языковыми трудностями. Русский язык не принадлежит к романо-германской группе и вытеснен из основной части Европы, не распространен в ней: русский язык стал чужд и «труден» западным европейцам. А без языка народ народу нем («немец»). Вторая причина состоит в том, что Западу чужда русская (православная) религиозность. Европой искони владел Рим – сначала языческий, потом католический, «воспринявший основные традиции первого». В русской же истории была воспринята не римская, а греческая традиция. Римская и греческая традиции и, соответственно, западная и русская во многом противоположны друг другу. Третья причина связана с особенностями мировосприятия и психологической структуры: Западноевропейское человечество движется волею и рассудком. Русский человек живет, прежде всего, сердцем и воображением – и лишь потом волею и умом. Наконец, обобщает аргументы Ильина мысль о том, что западной культуре не свойствен дар вчувствования и перевоплощения, без которого постижение иной культуры невозможно. Европейцы «понимают только то, что на них похоже, но и то, искажая все на свой лад. Для них русское инородно, беспокойно, чуждо, странно, непривлекательно... Они горделиво смотрят на нас сверху вниз и считают нашу культуру или ничтожною, или каким-то большим и загадочным «недо-разумением», – пишет профессор В.Шаповалов в статье «Восприятие России на Западе: мифы и реальность».

Верно. И все же не дает исчерпывающего объяснения. Да, у нас и язык, и алфавит, и вера другие. Но ведь внутри Европы различия огромны. Например, между португальцами, греками – с одной, и немцами да англичанами – с другой стороны. В блоке НАТО есть католики и протестанты, православные и мусульмане – но блок не рассыпается. То же самое – и с ЕС, каковой, помимо разных вер, объединяет в себе германцев, скандинавов, западных и южных славян, кельтов, романские народы. Запад интегрировал в себя евреев с их иудаизмом, да и турок в ЕС многие готовы считать европейцами. Запад довольно легко принимает в свои общества негритянских и арабо-берберских иммигрантов, открыл двери НАТО мусульманам-албанцам.

А вот с русскими – совсем другое дело. Здесь – полное неприятие.

Зайдем с другой стороны – политэкономической. Русские были и феодальной монархией, и капиталистической монархией, и буржуазной республикой, и красным СССР, и постсоветской республикой. Во всех случаях – одна и та же ненависть. Значит, дело не в социально-экономическом строе.

За несколько веков правившие Россией элиты, страстно желая стать частью Запада, перепробовали для этого буквально все. Так что богатейшие экспериментальные данные – перед нами. Русская аристократия пробовала стать европейцами, переняв у Запада моды, вкусы, одежду, стиль жизни, культуру. Она даже отказалась от родного языка, перейдя на французский. Не помогло.

Русская верхушка пробовала, отринув национальные интересы, воевать за интересы Запада. Россия бросалась освобождать Италию от Наполеона, устраивала экспедиции на Средиземное море. Она освобождала Европу в 1814 году, не требуя за это никаких территориальных приращений и контрибуций с побежденных. Она спасала Пруссию, в трудный час помогла посылкой эскадры американцам–северянам (угрожая учинить крейсерскую войну англичанам, поддерживавшим южан). Россия кинулась в ненужную для нее Первую мировую, самоотверженно спасала англичан и французов в 1914–1915 годах. Она до последнего пыталась исполнять долг перед союзниками, и даже в 1920 году правительство Врангеля в Крыму исправно отправляло зерно в Европу. В годы Второй мировой русские избавили мир от фашизма. После 11 сентября 2001-го – пытались встроиться в единый фронт борьбы с терроризмом, пошли на беспрецедентные уступки США, демонтировав наши базы на Кубе и во Вьетнаме.

Результат – ноль. Все те же отчуждение и враждебность.

В конце 80-х правящий класс России спас Запад от поражения и истощения в первой холодной войне, пошел на беспрецедентную сдачу позиций по всем направлениям, отрекся от коммунистического проекта. Чтобы заслужить симпатии Запада, Горбачев и Ельцин развалили СССР, запустив механизм уничтожения великой державы.

Исчезла нависавшая над Европой и США тень могучей военной силы. « ... Европейскому континенту уже не грозят ни гусеницы гитлеровских танков, ни советские казаки, скакавшие поить коней ватиканской святой водой...» – написал европейских интеллектуальный светоч Умберто Эко в 2003 году.

Помогло? Ни капельки! Нас только стали больше презирать, смотреть на нас, как на людей низшей расы. Русских можно было унижать, поражать в правах, изгонять и убивать сотнями тысяч (просторы бывшего СССР, Чечня) – и Запад всегда молчал по этому поводу. Значит, причины западной русофобии кроются совершенно не в национально–культурных, не в политико–экономических, не в расовых или религиозных моментах.

Тогда – в чем?

### СТРАХ И ЗАВИСТЬ ПОРОЖДАЮТ НЕНАВИСТЬ

Запад всегда нам завидовал. Как это так: эти русские варвары, не имея римского наследия, не зная парламентаризма и Великой хартии вольностей, обладая изначально населением меньшим, нежели у Польши, не говоря уж о Франции или германских землях, смогли достичь такого?

Русские, в отличие от европейцев, поселились на землях, почитавшихся в древнем мире самыми необжитыми и холодными местами. Для древних грека и римлянина даже наша самая культурная Европейская часть страны – это край света, страна вечной ночи и льда. «несмотря на большие размеры своей территории, русский народ – по сравнению с другими народами белой расы – находится в наименее благоприятных для жизни условиях. Страшные зимние холода и свойственные только северному климату распутицы накладывают на его деятельность такие оковы, тяжесть которых совершенно незнакома жителям умеренного Запада. Затем, не имея доступа к теплым наружным морям, служащим продолжением внутренних дорог, он испытывает серьезные затруднения в вывозе за границу

своих изделий, что сильно тормозит развитие его промышленности и внешней торговли и, таким образом, отнимает у него главнейший источник народного богатства. Короче говоря, своим географическим положением русский народ обречен на замкнутое, бедное, а вследствие того и неудовлетворительное существование», – писал в 1912 году генерал Алексей Вандам.

Как же эти варвары смогли построить огромную страну, освоив Сибирь и дойдя до Тихого океана? Как они ухитрились дважды сломать хребет европейским завоевательным армиям – Наполеона и Гитлера? Как до того смогли отбиться от европейских ратей Стефана Батория и Карла Шведского? Как смогли сокрушить турок? Как смогли первыми выйти в космос и уверенно овладеть атомной энергией? За счет чего они выстроили технокцивиллизацию, до 1991 года успешно соревновавшуюся с западной, не обладая при этом и четвертью западных богатств? Как они сумели возродиться и подняться и после монгольского нашествия, и после Смуты XVII века, и после катастрофы 1917 года, и после тяжелейшего гитлеровского нашествия?

Но ведь они сделали все это, не обладая европейскими благоприятными условиями, на своих морозных неудобьях. А если им дать хотя бы половину западных преимуществ? Если русские действительно поборют коррупцию верхов и выдвинут ответственную национальную элиту? Да они вообще всех под себя подомнут!

Нет, уж пусть лучше Россия рассыплется, а ее народ – угаснет. Так Западу спокойнее. Слишком уж непредсказуемы эти русские. Пусть лучше уничтожают друг друга в гражданской войне и дробятся на «новые суверенности». А то, гляди, они зашевелились и после катастрофы 1991-го, начинают расти и стряхивать с себя комплекс побежденных...

Страх и зависть – вот, судя по всему, истинные причины патологической русофобии Запада. Как только мы это поймем, все сразу становится на свои места.

#### ОДНИ И ТЕ ЖЕ СЦЕНАРИИ

Если посмотреть на историю наших отношений последних пяти веков, то нельзя не заметить: Запад все время пытался подорвать Россию, привести ее к коллапсу и распаду, к военному поражению. На этот счет написаны сотни книг и исследований, а потому ограничимся лишь кратким очерком.

То и дело Запад пытается толкнуть на нас сильных противников – Польшу, Турцию, Швецию, Японию, Францию, Германию, исламский мир, Китай. То и дело Запад, даже будучи формальным союзником русских, норовил предать нас и заставить русского воина лить кровь в европейских интересах. Так было в Семи-летнюю войну и в войны с Наполеоном, в Первую мировую и во Вторую тоже.

Именно Запад все время пытается поддержать и профинансировать революционеров, что могут взорвать страну изнутри. Так было и в 1905-м, и в 1917-м. И февдалисты, и большевики получали помощь извне, причем не от Германии, а от Англии, Франции и США. Ну а поддержка «Демократических сепаратистов» в 1989-м и в последующие годы со стороны Запада всем известна. Как горячо приветствовались и щедро финансировались те, кто своими «Реформами» уничтожал русское население, русские военный и промышленный потенциал, отечественные науку, образование и культуру.

Показательна в этом смысле история Гражданской войны 1918–1922 гг. Тогда Запад разоблачал белых генералов, не давал им помощи (или давал ее на грабительских условиях), заставлял белых вождей признать суверенитет кавказских и украинских сепаратистов, вел переговоры с красными, считая их «полезными разрушителями» страны. А когда красные переиграли Запад и стали создавать на пепелище Российской империи новую сверхдержаву, они начали игру с Гитлером. Сегодня Запад пытается остановить даже первые, еще очень робкие движения РФ на пути возрождения державной мощи.

Довольно с нас! Надоело. Любовь Запада несовместима с интересами нашего национального выживания. Пора нам, как китайцам, осознать свою самость – и идти своей дорогой, не обращая внимания на окрики и гипноз. Мировой экономический кризис уже в ближайшие годы лишит Запад права считать себя центром мира. А нам пора, отбросив иллюзии, создавать свой собственный силовой полюс.

### **МЕХАНИЗМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ ТРЕБУЕТ ВОССТАНОВЛЕНИЯ\***

После начала грузинской агрессии 8 августа 2008 года президент России Д. А. Медведев, прервав отпуск, принимает решение: военной силой прекратить геноцид осетинского народа и принудить грузинское руководство к миру. Для Саакашвили и его заокеанских покровителей действия России стали полной неожиданностью. Ожидали дипломатических заявлений, а в ответ на агрессию против Южной Осетии и убийство российских миротворцев регулярные российские воинские части с тяжелой боевой техникой – танками, гаубицами, системами залпового огня, авиацией – перешли Рокский перевал. Российские войска вошли не только в Южную Осетию, народ которой в августе 2008 года подвергся огню на уничтожение со стороны грузинских войск, действовавших поистине с жестокостью фашистов, но и в Абхазию, чтобы предотвратить возможность повторения югоосетинской трагедии.

После наказания агрессора в соответствии с нормами международного права непрерывно нарастает информационное давление на нашу страну, которая защитила осетинский народ от уничтожения. По сути, в августе 2008 года против России была развернута грязная информационная война. Активное участие в ней принимали прежде всего американские и британские СМИ. В материалах CNN, Би-би-си и ряда других СМИ доминировали антироссийские материалы. В США, Великобритании и некоторых других странах усилились попытки негативного формирования образа России.

### **СИСТЕМА ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА**

Агрессивная антироссийская пропаганда пытается навязать мировому сообществу отрицательные информационные клише о России. К сожалению, «пятидневная августовская война» на Кавказе показала нашу несостоятельность в отстаивании своих целей и интересов в мировом информационном пространстве.

---

\* Игорь ПАНАРИН - профессор, доктор политических наук, декан факультета «Международные отношения» Дипломатической академии МИД России.  
Источник: [vrk-news.ru](http://vrk-news.ru)

Поэтому России в ближайшее время нужно сформулировать и дать адекватный информационный ответ, в первую очередь - на европейском и постсоветском пространстве. Прошедшее после «пятидневной августовской войны» на Кавказе время показало, что пока российская политическая элита пытается сделать соответствующие выводы после информационной агрессии США, Великобритании и ряда других стран против России. Прошло несколько публичных мероприятий с участием ведущих российских экспертов, на которых анализировался ход информационной войны против России (17 сентября 2008 года – организованный Общественной палатой круглый стол «информационная агрессия против России: методы противостояния», 2 октября 2008 года - организованная партией «Справедливая Россия» международная конференция «информационные войны в современном мире» ).

Главная проблема, которая была очевидной в ходе дискуссий, - это явная недооценка роли информационного противоборства современной российской политической элитой в условиях усиления глобальной экономической и геополитической конкуренции в мире.

После принуждения Грузии и ее заокеанских покровителей к миру геополитическая и геоэкономическая роль России в мире во многом будет определяться тем, сможет ли она создать эффективную систему информационного противоборства. Время требует одновременного создания мощных информационно-аналитических и информационно-пропагандистских структур, предназначенных для реализации информационных моделей урегулирования конфликтов.

#### ТЕОРИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

По нашему мнению, следует различать информационное противоборство (борьбу) в широком (во всех сферах) и узком смысле слова (в какой-либо сфере, например, в политической).

Информационное противоборство (борьба) – форма борьбы сторон, представляющая собой использование специальных (политических, экономических, дипломатических, военных и иных) методов, способов и средств для воздействия на информационную среду противостоящей стороны и защиты собственной в интересах достижения поставленных целей.

Основные сферы ведения информационного противоборства:

- политическая,
- дипломатическая,
- финансово-экономическая,
- военная,
- космическая.

Следует выделить два вида информационного противоборства (борьбы): информационно-техническое и информационно-психологическое.

При информационно-техническом противоборстве главные объекты воздействия и защиты – информационно-технические системы: системы передачи данных (СПД), системы защиты информации (СЗИ) и так далее.

При информационно-психологическом противоборстве главными объектами воздействия и защиты являются:

1. Система принятия политических и экономических решений.
2. Система формирования общественного сознания.
3. Система формирования общественного мнения.
4. Психика политической элиты и населения противостоящих сторон.

Информационное противоборство включает три составные части: стратегический анализ, информационное воздействие и информационное противодействие.

России следует незамедлительно рассмотреть возможность создания специального организационно-управленческого и информационно-аналитического механизма (инструмента), который сможет выполнять организационно-управленческие и информационно-аналитические функции по разработке и проведению информационных операций (оборонительных и наступательных).

Назрела необходимость создания в России системы информационного противоборства, частью которой должна стать внешнеполитическая пропаганда.

России для того, чтобы выигрывать информационные войны, необходимо создать специальные организационно-управленческие и аналитические структуры для противодействия информационной агрессии против нашей страны.

#### КЛЮЧЕВЫЕ КОМПОНЕНТЫ СИСТЕМЫ

1. Совет по публичной дипломатии, включающий представителей госструктур, медиасообщества, бизнеса, политических партий, НПО и т. д. Российский Совет по публичной дипломатии может возглавлять премьер-министр В.В. Путин.

В составе совета могут быть: советник президента России по вопросам информационно-пропагандистской деятельности, руководители информационно-аналитических управлений администрации президента России, секретарь Совета безопасности, министр иностранных дел, министры информации и культуры, руководители комитетов по международным делам Госдумы и Совета Федерации, руководители ведущих общенациональных СМИ, деятели науки, образования и культуры, представители политической элиты России.

Все действия во внешнеполитическом медиапространстве должны быть скоординированы. Кроме этого, к процессу информационного сопровождения официальной российской внешнеполитической линии должен подключиться и крупный бизнес. Сегодня ни одна крупная российская компания, имея колоссальные прибыли, не в состоянии защитить свой собственный имидж от ущерба, который целенаправленно наносится рядом западных СМИ. В обязательном порядке крупный бизнес в лице ТПП, РСПП, Ассоциации малого и среднего бизнеса, отдельных корпораций, таких, как «Газпром», Роснефть и т. д., должен участвовать в реализации информационной политики страны. Государством и бизнесом должна быть выработана единая точка зрения на ведение информационного противоборства с геополитическими и геоэкономическими конкурентами.

2. Советник президента России по вопросам информационно-пропагандистской деятельности должен координировать деятельность информационно-аналитических подразделений администрации президента России, подразделений аппарата правительства, МИД, министерств культуры и информации, Совета безопасности России, занимающихся проблемами внешнеполитической информации.



3. Внешнеполитический государственный медиахолдинг (ВГТРК, Russia Today, «Голос России», «Маяк», РИА «новости» и так далее). Целесообразно подчинение этого медиахолдинга МИД России, учитывая, а во многом и копируя американский опыт.

России необходимо восстановить свой потенциал механизма внешнеполитической пропаганды, который был основательно разрушен в 90-е годы. В этой сфере, как и в сфере ядерных вооружений, к сожалению, произошло одностороннее информационное разоружение. К концу 90-х годов прошлого века, например, на всем Африканском континенте не осталось ни одного российского корреспондентского пункта, ни одного представительства отечественных информационных агентств. Сегодня эту информационную нишу, которую мы покинули после распада СССР, активно заполняет Китай.

Впрочем, отрадно, что провал 90-х годов был осознан российским руководством. С приходом к власти президента В. Путина началось постепенное уверенное восстановление утраченных позиций. Ключевым шагом в этом направлении является создание в 2006 году спутникового телеканала Russia Today. Напомним, что ведущий западный новостной канал CNN был создан в 1980 году. В СССР выделялись огромные деньги на строительство и развитие ракетно-ядерных сил. Однако денег на создание советского спутникового телеканала не нашлось.

Советская политическая элита недооценивала фактор информации, а CNN наращивал свое влияние. Как сказал один американский генерал в 1991 году, во время операции «Буря в пустыне»: «пока CNN не скажет, что мы выиграли войну, мы ее не выиграли». И это соответствует действительности. Многие сюжеты «победных» действий американских войск были сняты совсем не на поле сражений, а в штате Невада силами специалистов Голливуда, который великолепно умеет имитировать ведение боевых действий. Вспомним хотя бы известный случай с освобождением рядовой Джессики Линч уже во время второй иракской войны в 2003 году. Этот эпизод являлся пропагандистской акцией Пентагона и репетировался заранее, что еще раз демонстрирует всю мощь информационного оружия.

Таким образом, 26 лет отделяют нас от CNN; за годы нашей «информационной спячки» нашли свои ниши Би-би-си и Foxnews, глобальными каналами стали Al Jazeera и Euronews. Сегодня задача, конечно же, заключается в том, чтобы резко увеличить вещание нашего спутникового канала, и, помимо планируемого иновещания на испанском языке, необходимо рассмотреть возможность организации трансляций на китайском языке. С точки зрения выстраивания информационной стратегии необязательно, чтобы вещание на китайском языке велось круглосуточно: желательно начать вещать хотя бы по 2 часа в день. Здесь мы можем опередить наших конкурентов. Пока эта ниша пуста, и мы обязаны занять ее первыми.

Кроме того, нужно подумать также о Бразилии и Индии, где мы, обеспечивая наши политические и экономические интересы, должны предоставлять соответствующее информационное сопровождение.

В существенной активизации нуждается латиноамериканское и африканское направления. Создавая в этих регионах информационно-культурные центры и на-

сыщая их соответствующей продукцией, мы обеспечим нашей стране положительный имидж. Ни в коем случае нельзя забывать и Старый Свет.

Сегодня свои экономические интересы обеспечивают информационными средствами различные страны. Интересен в этом плане пример Великобритании, с которой сегодня у нас весьма непростые отношения. Однако, в отличие от РФ, которая по линии МИД выделяет на информационно-культурные и разъяснительные программы около \$6,2 млн в год, Великобритания на эти цели расходует \$862 млн. Естественно, что британские интересы в России и других странах мира весьма эффективно прикрываются и защищаются информационно.

Так, например, перед нашим великим праздником, Днем Победы, на телеканале НТВ 5 мая 2008 года был очень позитивный репортаж, но не о российской армии и ее достижениях, а о британской. Было детально рассказано о воинских буднях принца Гарри в рядах британской армии, о ее традициях и прочем.

Случайность ли, что как только начинаются какие-то действия российских официальных органов, которые якобы ущемляют британские бизнес-интересы, сразу же появляется волна публикаций о росте авторитаризма в России, нарушении прав человека? Примечательно, что в таких кампаниях участвуют и достаточно авторитетные издания, такие, как The Economist, Financial Times. Мы, конечно, не можем заявлять, что эти и другие СМИ получают деньги от правительственных источников, но имеются явные совпадения вала антироссийских публикаций (поводом для которых стали так называемое дело Литвиненко, ситуация вокруг деятельности в РФ Британского совета и др.) с вполне легитимными действиями официальных структур России.

Лучшим ответом, на мой взгляд, представляется грамотное использование этого опыта для защиты российских национальных интересов. Прежде всего нам нужно сделать выводы в плане финансирования информационных программ по линии МИД, Росзарубежцентра, а также наших немногочисленных средств информационного противоборства, прежде всего - Russia Today и «Голос России».

Внешнеполитический государственный медиахолдинг должен установить конструктивное взаимодействие с каналом Euronews. Вещание на русском языке этого телеканала, созданного в 1993 году, началось в 2001 году.

Сегодня ВГТРК с 16% акций в акционерном капитале компании – один из 5 крупнейших акционеров Euronews, наряду с телекомпаниями Франции, Испании, Италии и Швейцарии.

С учетом того, что Россия в лице ВГТРК - крупнейший акционер и финансовый донор этого канала, необходимо проанализировать весь информационный поток новостей европейского телеканала. Ведь в эфире евроновостей очень мало позитивной информации о России. А во время агрессии Грузии против Южной Осетии по этому телеканалу шли только антироссийские комментарии, порой переходящие рамки приличия (например, 14 августа телеканал показал кадры разрушенного Цхинвала, а строка внизу сообщала, что это - разрушенный Гори). Получается, что Россия платит большие деньги, а за это получает нейтральную или негативную информацию о нашей стране, или таковая вообще отсутствует. А ведь по экспертным оценкам в Европе, где Euronews является лидирующим информа-

ционным каналом, его смотрят 168 млн семей, то есть около полумиллиарда зрителей.

#### 4. Государственный интернет-холдинг.

Необходимо создать отечественный медиахолдинг по производству книг, видеофильмов, видеоигр и прочего для активного распространения в сети Интернет. Он бы финансировался частично за счет государства, частично - за счет бизнеса. Не так давно Китай обошел США по числу пользователей Интернета: в Поднебесной - 253 млн, в Штатах – 220. Китайцы ставили эту задачу и целенаправленно ее добивались к пекинской Олимпиаде. Напомню, в России - 40 млн пользователей Интернета.

В наши дни уже появилось интернет-телевидение. Все ведущие телеканалы имеют сайты с интернет-вещанием. Сошлюсь и на свой собственный опыт. Я почти не читаю газет на бумажном носителе, а знакомлюсь с их содержанием через глобальную сеть. Это гораздо быстрее и удобнее. Новый импульс развитию Интернета дает и мобильная связь.

#### 5. Информационный антикризисный центр.

Власть России должна умело управлять информационными потоками, наладив конструктивное сотрудничество со СМИ, российскими и зарубежными. Должна быть исключена ситуация 8-11 августа 2008 года, когда даже в новостных программах на российских государственных телеканалах Саакашвили показывали больше, чем лидеров России. За счет заблаговременно подготовленных информационно-пропагандистских операций противнику удалось некоторое время навязывать свои комментарии происходящих событий.

На принципах системности и многоуровневости должна быть построена информационная деятельность российского государства на федеральном, региональном и международном уровнях. Власть должна своевременно, в режиме реального времени предоставлять свои комментарии к происходящим событиям в мировое информационное пространство. Власть должна уметь эффективно применять преднамеренные утечки государственными структурами в массмедиа «Сенсационной информации». Суть подобной обоюдовыгодной «Сделки» заключается в создании посредством подобных публикаций (репортажей) благоприятного имиджа России в мировом информационном пространстве.

Важным аспектом являются необдуманные, нескоординированные, неполные, подверженные двоякому толкованию комментарии происходящих событий, касающиеся конфликтных регионов. В этом случае неподготовленные выступления перед прессой, интервьюирование «на ходу», неопределенность формулировок в конечном итоге осложняют ситуацию, порождают слухи и недоверие к властям. Такая «информационная среда», кроме того, способствует дестабилизации обстановки в стране. Власть должна была заранее разработать и внедрить ряд «Домашних заготовок». Ведь конфликты развиваются, как правило, на протяжении длительного периода времени. Суть информационных моделей урегулирования конфликтов должна заключаться в оперативном «вбросе» в СМИ заранее подготовленных комментариев для урегулирования ситуации.

#### 6. Система информационного противодействия.

Автор предлагает рассмотреть возможность создания системы противодействия информационным операциям геополитических противников России, включающей ресурсы как государства, так и крупного бизнеса, институтов гражданского общества.

7. Система НПО – сеть неправительственных организаций России, действующих на территории стран СНГ, ЕС, США (по американской модели – в России действуют многочисленные американские неправительственные организации, финансируемые правительством США).

8. Система подготовки кадров для ведения информационного противоборства. Необходимо определить основные вузы для многоуровневой подготовки специалистов – Дипломатическая академия МИД России, РАГС – руководители, высший уровень управления. Средний уровень управления – МГУ, ВШЭ, МГИМО.

#### ТРЕБОВАНИЯ К СПЕЦИАЛИСТУ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

1. Постоянный контроль своих действий, поступков и возможностей.
2. Соблюдение всех известных требований конфиденциальности.
3. Уверенность в себе, в своих силах и возможностях.
4. Осторожность и скрытность.
5. Собственная система получения и анализа информации.
6. Постоянное самосовершенствование.
7. Противодействие информационным операциям противника.

Россия должна иметь команду информационного реагирования, или информационный спецназ.

Идею информационного спецназа автор впервые выдвинул в 2003 году в своей книге «информационная война и Третий Рим» . К сожалению, авторская идея была реализована не в России, а в США Карэн Хьюз, многолетним советником американского президента Дж. Буша.

Главная задача информационного спецназа - готовность к эффективным действиям в условиях возможного кризиса, что обеспечивается тщательной предварительной подготовкой, планированием, а также наличием людей, способных реализовать намеченное. Конечно же, все распланировать невозможно, как невозможно и полностью контролировать человеческую сущность и окружающий ее мир. Важно одно - знать, что нужно делать в каждый конкретный момент развития кризисной (аварийной) ситуации.

Система информационного противоборства может и должна функционировать на четырех уровнях: общефедеральном, профессиональном, групповом и индивидуальном.

Чтобы объединить весь комплекс мероприятий в единое целое, необходимо интегрировать их в рамках организационно-аналитической системы (ОАС), представляющую собой систему управления проведением мероприятий и программ информационного противоборства различных уровней: общефедерального, профессионального, группового и индивидуального.

Функции ОАС:

1. Исследовательско-диагностическая.
2. Аналитико-прогностическая.

3. Организационно-управленческая.
4. Методическая.
5. Консультативная.
6. Профилактическая.
7. Контрольная.
8. Коррекционная.

Прогноз информационных угроз нашей стране не дает оснований для оптимизма. В первую очередь речь идет о непрекращающихся попытках ревизии советской и общеевропейской истории, особенно это касается XX века. Эти действия в отношении отечественной истории, безусловно, являются элементами информационной войны. К примеру, сожаление вызывает тот факт, что решающие сражения Второй мировой войны – Сталинградская битва, битва на Курской дуге – практически не отражены в западных учебниках истории. Крупнейшим сражением в западной историографии признается битва при Эль-Аламейне в Африке. Подобное искажение истории – далеко не безобидное дело. Попытки принизить роль нашей страны в разгроме фашизма подрывают имидж России как великой державы-победительницы, как страны – учредительницы ООН. В подобной ситуации нам не остается другого выхода, кроме активизации и увеличения производства своих информационных источников: книг, кинофильмов, интернет-продуктов – с выгодным для нас контентным содержанием, которые более объективно оценивают роль нашей страны во всемирной истории. Эти проекты должно финансировать как государство, так и крупный бизнес.

Подводя итоги, хочу отметить: первое, что нам целесообразно сделать в ответ на усиливающееся информационное давление, – создать государственную систему информационного противоборства с участием крупного бизнеса, которая была бы способна аккумулировать, координировать и направлять все информационные действия. Второе – нужно резко усилить финансирование программ информационного противоборства. Мероприятия информационного противоборства должны финансироваться по принципу главного приоритета. Сегодня финансирование программ информационного противоборства более важно, чем финансирование программ ядерного сдерживания. Информационное оружие более опасно для России, чем оружие ядерное. И это необходимо признать политической элите России.

Третье – следует создать частно-государственную систему управления проведением мероприятий информационного противоборства различных уровней: общегосударственного, профессионального, группового и индивидуального.

Четвертое – необходимо начать частно-государственный процесс формирования позитивного имиджа России за рубежом, прежде всего в Европе. Российский национальный бизнес должен перейти от стратегии покупки футбольных клубов к стратегии покупки крупнейших мировых СМИ для изменения их анти-российской информационной политики. Например, в Польше более 90% СМИ принадлежат представителям иностранных государств, активно участвующих в информационной агрессии против России. Поэтому и большинство публикаций о России в польских СМИ – негативного характера.

Пятое – расширить информирование русскоязычного населения всех стран мира. Нельзя ограничивать эту работу только рамками СНГ (хотя наши ближайшие соседи, конечно же, должны быть регионом особого внимания). Например, в одной Германии проживает около 300 тысяч граждан России и несколько миллионов русскоговорящих. Наши соотечественники проживают во многих странах мира, и работа с ними должна быть активизирована. Наглядным примером в этом отношении является не совсем дружественная нам Польша, которая некоторое время назад ввела так называемую специальную «Карту поляка» . Я уже писал об этом, поэтому напомним кратко. Эта карта дает возможность всем полякам, проживающим за территорией Польши, иметь льготы при посещении своей родины. Мы вполне могли бы ввести «Карту русского» , которая позволяла бы при посещении России нашему соотечественнику иметь право на льготный билет, возможность посещать по сниженным ценам основные центры туризма. Тем самым мы существенно усилим процесс информационного и культурного обмена.



## **Раздел 9. КАРА-МУРЗА РАЗОБЛАЧАЕТ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ\***

### **9.1. НАПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННО И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ ПРОТИВ СОВЕТСКОГО НАРОДА**

Перестройку и реформы 90-х годов мы рассматриваем с одной точки зрения — как программы демонтажа советского народа, а затем народа нынешней России. Главными кампаниями в этой программе стали информационно-психологическая и экономическая война.

Более наглядны действия, средства и результаты экономической войны, которая разрушила материальную культуру народа, систему народного хозяйства и заставила большинство народа изменить образ жизни. Тот удар, который нанесла реформа по этим силам созидания и воспроизводства народа, очевиден. Но едва ли не большие усилия были приложены и для прямого воздействия на центральную мировоззренческую матрицу, на которой был собран народ России. В этом воздействии и применялись средства информационно-психологической войны.

А.С. Панарин пишет о России 90-х годов: « Ясно, что новая экономическая среда — это пространство экономического геноцида. Но не менее агрессивна в отношении населения « этой » страны и господствующая духовно-идеологическая среда. Ее репрессивная бдительность направлена против любых проявлений здравого смысла народа, его культурно-исторической памяти и традиций. Господствующая пропаганда опустошает национальный пантеон, последовательно оскверняя образы национальных героев, полководцев (от Суворова до Жукова), писателей (вся великая русская литература заподозрена в грехе опасного морального максимализма, связанного с сочувствием к униженным и оскорбленным), создателей национальной музыки, живописи, зодчества » .

В силу инерции мышления народа, сохранившего в коллективной памяти образ Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., мы понимаем слова «информационно-психологическая война» как метафору. В действительности речь идет о настоящей войне, которая уже более полувека рассматривается как особый вид боевых действий и которая стала важнейшим содержанием всей совокупности действий «Холодной» войны против СССР. Но машина этой войны не остановлена с ликвидацией СССР, эта война стала мировой, и одно из главных направлений ее удара — Россия и постсоветские страны. И масштабы этих усилий очень велики. По оценкам экспертов, суммарные ежегодные затраты ведущих западных стран только на разработки в области информационного оружия в начале этого десятилетия превышали 120 млрд. долл.

В американском руководстве по психологической войне (1964) говорится, что цель такой войны — «подрыв политической и социальной структуры страны-объекта до такой степени деградации национального сознания, что государство становится не способным к сопротивлению» . Французский журнал пишет, что с конца 60-х годов «цРУ вышло за рамки обычного шпионажа, где, впрочем, не до-

---

\* Приведены основные положения главы 29 из книги «Демонтаж народа» без ссылок на источники информации. « Алгоритм » , Москва, 2007. Более полно обо всем читайте в книге.

стигло больших результатов, для того чтобы начать действительно современную психологическую войну» ....

Уже один из первых теоретиков информационной войны Г. Ласс-уэлл в своей «Энциклопедии социальных наук» (1934) отметил важную черту психологической войны — она «Действует в направлении разрыва уз традиционного социального порядка». Этничность и национальность и являются главным выражением «традиционного социального порядка» народа или нации. А главным смыслом его «Уз» и является соединение людей в народ.

В начале 70-х годов советологи США, опираясь на достижения современной этнологии, пришли к выводу, что мировоззренческий кризис, вызванный быстрой модернизацией и урбанизацией советского общества, подстегнутые этим кризисом процессы этногенеза, а также сложность всей российской и советской конструкции межэтнического общежития оказываются наиболее уязвимыми участками советской государственности. Главным направлением психологической войны против СССР стало с этого времени не политическое и социальное самосознание советских людей, а именно сфер\* этничности. Советское обществоведение, уверенное в незыблемое ти примордиально заданных советским людям этнических установок, не смогло верно оценить этого стратегического изменения. В 1977 г. в США вышел сборник работ, посвященных этничности. Профессор философ Э.А. Баграмов в книге, изданной Политиздатом (1982), дает такую отповедь: «Суть дела здесь нетрудно понять. Идеи религии, общего расового происхождения и судьбы — излюбленное средство духовного одурачивания масс. Помешать трудящимся успешно бороться за социальное и национальное освобождение — таков смысл концепции этничности» ...



## 9.2. МЕСТО РОССИИ «НА КАРТЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

Представление Запада, ставшее официальным во время перестройки, было большой акцией психологической войны против народа. Замысел ее многослойный. Она не только разрушала тот устойчивый образ главного иного, который соединял народ, но отрицала и сам статус России как самобытной цивилизации. Если вспомнить понятие, введенное в гл. 17, она разрушала хорологическое видение России в человечестве как системы культур и цивилизаций. Люди чувствовали себя русскими, а потом советскими, потому что «С небес» было видно: вот Запад, а вот Россия (СССР).

Эту акцию начали уже «шестидесятники». В книге П. Вайля и А. Гениса «60-е. Мир советского человека», которая публиковалась с начала перестройки в журналах, говорилось прямо противоположное. Авторы пересказывают мысли И. Эренбурга, которого уподобляют апостолу Павлу: «Спор об отношении к западному влиянию стал войной за ценности мировой цивилизации. Речь шла уже не о направлении или школе, а об историческом месте России на карте человечества... Эренбург страстно доказывал, что русские не хуже и не лучше Запада — просто



потому, что русские и есть Запад... То, что хотел сказать и сказал Эренбург, очень просто: Россия — часть Европы... Ну что может разделять такие замечательные народы? Пустяки», — пишут П. Вайль и А. Генис и приводят слова Эренбурга. — «их разделяют не мысли, а слова, не чувства, а форма выражения этих чувств: нравы, детали быта» .

С середины 80-х годов это положение стало частью официальной идеологии. Один из активных «прорабов перестройки» И. М. Клямкин утверждал: «Россия может сохраниться, только став частью западной цивилизации, только сменив цивилизационный код» . Психологическое воздействие этих заявлений не только сбивало с толку людей, вовсе не мечтающих о том, чтобы отказаться от своего исторического пути, но и соблазняло влиятельную часть общества ложной перспективой быть «принятыми» в Запад. И.К. Лавровский писал: «К сожалению, «железный занавес» мешал советским идеологам общечеловечества видеть, что все мы скопом уже давно зачислены в разряд нечистых и что неожиданное появление из-за забора бедного дальнего родственника с атомным топором не вызовет сильной радости у родственников богатых» . Итак, это акция психологического воздействия, которое резко меняет оценки главного «этнизирующего иного» и даже сами критерии таких оценок; людям навязывается совершенно новое основание для самоосознания — из него удаляется стержневое положение о самобытности русской культуры и культуры других народов СССР. Дескать, между мыслями и чувствами русских и немцев, православных и протестантов, советского и буржуазного мировоззрения нет никакой существенной разницы — так, детали быта (чуть позже скажут, что и быт наш недостойный). Не занимает Россия и никакого особого места «на карте человечества» . Когда подобные утверждения стали литься на головы людей в тысячах разных словесных и художественных форм, был ослаблен или разрушен целый важный пучок связей этничности и национального сознания. Была разрушена та часть фундамента этого сознания, выстроенная с огромными трудами в советский период, о которой писал А.С. Панарин в выдержке, приведенной в гл. 26 (о том, что в «формационных сопоставлениях Россия впервые осознавала себя как самая передовая страна и при этом — без всяких изъянов и фобий, свойственных чисто националистическому сознанию» ).

История становления современного представления русских о пространстве России довольно хорошо изучена. Землепроходцы, казаки и мореходы прошли огромные расстояния, вступили в интенсивные контакты с множеством народов, и постепенно устоялось видение России как Евразии. Об этой концепции имеется большая литература, ее смысл выражен в художественной форме великими поэтами, этот смысл принят массовым сознанием. Понятно, что идеологическая кампания по разрушению этого образа создала множество трещин в сознании и русских, и других народов России.

Вот, в журнале «Вопросы философии» излагается навязчивая идея начала 90-х годов: «Россия не Евразия, она принадлежит Европе и не может служить мостом между Европой и Азией, Евразией была Российская империя, а не Россия» . Как это должны понимать русские — Сибирь не Россия, а часть Российской империи? А Приморье чье будет? Как это должны понимать якуты — они из России изгоняются и места в Европе лишаются? Ведь эта статья, а таких было множество,

есть типичная идеологическая диверсия, одна из множества бомб психологической войны против России. Могла ли этого не видеть редколлегия главного философского журнала Российской Академии наук?

В целом вся проблематика пространства России, ее территории, ее геополитических союзников и противников излагалась во время перестройки и реформы настолько противоречиво, что народ в течение вот уже двадцати лет находится в состоянии стресса. Устойчивое восприятие пространства, которое, как было сказано в гл. 11, является одной из важнейших «Сил созидания» народа, непрерывно подтачивалось. Это делалось сознательно и зачастую глумливо. Еще в 1990 г. в популярной передаче « Взгляд» ведущий Александр Любимов и его собеседники, давая сюжет из Калининграда, все время называли его Кенигсбергом, подчеркивали его немецкое происхождение и радовались, что он начал заселяться немцами. Столь же разлагающее воздействие на связность народа оказывали периодические кампании 90-х годов с пропагандой идеи возвращения Японии Курильских островов — без какого бы то ни было диалога с несогласной стороной.

Отметим еще одну важную кампанию, которая на фоне прочих событий не привлекла большого внимания, но в действительности обеспечивала непрерывную коррозию пространственных представлений народа. Речь идет о политических играх правящей верхушки РФ и западной элиты с НАТО.

В массовом сознании советского народа НАТО воспринимался как военный союз Запада в его «Холодной» войне против Советского Союза с целью непрерывного балансирования на грани «Горячей» войны. НАТО объединил огромные экономические, технические и людские ресурсы и заставил СССР втянуться в тяжелую гонку вооружений. От НАТО исходила постоянная крупномасштабная угроза для русского народа как ядра СССР, и это единодушное восприятие НАТО играло большую роль в сплочении всего советского народа и особенно русских. НАТО спланировало народ России не страхом (сравнимого по интенсивности с «ядерным страхом» в США советские люди не испытывали) — людей соединяло возмущение несправедливостью и тупостью политики с позиции силы.

Известно, что попытки остановить развитие событий по сценарию «Холодной» войны были безуспешными, хотя И.В. Сталин даже поставил вопрос о вступлении СССР в НАТО и его превращении в систему коллективной безопасности. После этого НАТО однозначно стал символом Запада как угрозы.

В декабре 1989 г. Горбачев вел на Мальте конфиденциальные переговоры с Бушем, и стало созреть ощущение, что он там договорился о ликвидации Организации Варшавского Договора, социалистического лагеря, а потом и СССР. НАТО как угроза приобрел новый смысл, и советских людей волновал вопрос, будет ли НАТО подступать к границам СССР. Горбачеву уже не верили, он до этого врал слишком много. На время успокоили сами немцы — 31 января 1990 г. министр иностранных дел ФРГ Геншер выступил с такой декларацией: «НАТО непременно должно заявить — что бы ни происходило внутри Варшавского пакта, территория НАТО не будет расширяться на восток, то есть в направлении границ Советского Союза» .

Казалось, что это условие можно было бы оформить юридически, поскольку СССР «Снизу» казался еще могучим государством. Бывший министр обороны

Чехословакии генерал Мирослав Вацек утверждал, что Вацлав Гавел сказал ему во время их первой встречи: «Мы не сумасшедшие, чтобы пытаться выйти из Варшавского договора». Затем Гавел в беседе с Горбачевым предложил ему провести переговоры с Западом об одновременном роспуске обоих блоков. Горбачев этого предложения не принял.

Одновременно в Москве резко изменилась риторика «Демократов». Они заговорили о «европейской цивилизационной идентичности» России, взяли курс на выталкивание из союза среднеазиатских республик, выступали в тесном альянсе с «народными фронтами» Прибалтики. В этих кругах стали говорить о желательности вступления в НАТО и его расширения, таким образом, до границ Ирана и Китая как общего у Запада с Россией цивилизационного

противника. Эта западническая элита обнаружила совершенно новый для масс геополитический вектор, несовместимый с теми представлениями, которые были укоренены в культурном ядре народа.

Как только был ликвидирован СССР, Ельцин в первом же своем послании Совету НАТО 20 декабря 1991 г. заявил: «Сегодня мы ставим вопрос о вступлении России в НАТО, однако готовы рассматривать это как долговременную политическую цель»<sup>\*</sup>.

Это был первый пробный шар, но для нашей темы важнее та кампания, которая с тех пор велась в прессе. Так, в 1994 г. влиятельный политик и политолог С. Караганов в статье «У дверей НАТО мы должны оказаться первыми» («Известия», 24 февр.) доказывал, что РФ надо бороться с Польшей, Чехией и Венгрией за право вступить в НАТО первой. Сторонники этого курса (например, А. Козырев) представляли Россию как цивилизационного союзника Запада в назревающем столкновении с исламом, в «Совместной защите ценностей» при «продвижении на восток». Сам Козырев выражался ясно: по его словам, Западу «Следует помнить об азиатских границах стран, образующих зону Совета североатлантического сотрудничества. И здесь основное бремя ложится на плечи России».

Даже политолог А. Мигранян, который выступал как противник членства России в НАТО, в качестве довода приводил несбыточность этой цели, в принципе считая ее желательной. Он писал в марте 1994 г.: «если бы Россия вступила сразу же в полноправные члены НАТО, а эта организация стала бы универсальной структурой, обеспечивающей безопасность в Европе, то только сумасшедший не поддержал бы такое развитие событий». Сказано эмоционально, а с логикой неважно. Разве НАТО стал для русского народа мировоззренчески и нравственно близкой организацией? Разве отдать российскую армию и российское оружие под команду американских генералов не является историческим выбором, для которого требуются куда более веские аргументы, нежели привел Мигранян? Разве ракеты НАТО долетают только до Европы? Само это выступление Миграняна выполняет разрушительную функцию.

---

<sup>\*</sup> В НАТО это обращение вызвало замешательство, и МИД разъяснил, что в тексте послания Ельцина по ошибке была пропущена частица «не» — «Сегодня мы не ставим вопрос...». Но на «Долговременной цели» настаиваем.

Вследствие всей этой кампании образ НАТО как угрозы с Запада перестал выполнять свою роль как связующей силы, соединяющей людей в народ, — этот пучок связей распался, здесь в массовом сознании наступил период разброда (вплоть до бомбардировок Сербии).

Другая часть этой же операции — усилия правящей верхушки РФ по продвижению НАТО на восток, к границам России. Здесь уже речь шла о разрушении в массовом сознании образа собственного государства. Верховная власть воспринималась значительной частью народа как предательница национальных интересов. 25 августа 1993 г. Ельцин заявил в Варшаве (в беседе с Валенсой), что Россия не возражает против расширения НАТО на Восток. Затем аналогичное заявление он сделал в Праге. Результат нам известен, и частью этого результата стали бомбардировки Югославии, свержение Милошевича, отторжение Косова от Сербии.

Те же самые силы в России, которые тащили ее в НАТО, стали и пропагандистами программы мироустройства, которую США пытаются реализовать после ликвидации «Советского блока» под названием глобализации. Это очередная программа втягивания всех слабых стран и культур в периферию западной капиталистической системы с ослаблением национальных государств периферии и овладением их ресурсами. Главным инструментом глобализации является ослабление связей, соединяющих население периферии в народы — демонтаж этих народов экономическими и культурными средствами (но и с демонстративными репрессиями против тех, кто сопротивляется). Реализация этой программы наталкивается на противодействие народов, обычно уже скрытное и лишенное явной поддержки своих государств, ибо те, которые пытаются охранить права своих народов, становятся «Государствами-изгоями».

В нынешней России большинство населения, как показывают опросы, относится к доктрине глобализации отрицательно, но голос его не слышен, поскольку оно лишено и организационной базы для диалога, и доступа к СМИ. Зато громко слышен голос тех, кто стремится расщепить и подавить сознание большинства.

Активный во время перестройки философ Г.С. Померанц представляет это сопротивление следствием варварства и примитивного этнического национализма: « Этническое сопротивление глобализации шло и среди народов (первоначально варварских), не сумевших найти богословские альтернативы вселенской догматике. Верующие, не вдаваясь в тонкости, превратили Богородицу в королеву Польши, в державную владычицу России. Христос освобождается от своего еврейства и становится русским богом. В семинариях этому не учили, но такова была народная вера. И когда стали складываться современные нации, эта вера иногда порождала национальный мессианизм (польский, русский). У инок Филофея идея третьего Рима еще одета во вселенские ризы, но у Шатова (в романе « Бесы» ) языческая воля к самоутверждению племени вырывается на простор, перескакивая через любые интеллектуальные барьеры. Каждый шаг глобализации вызывает волну этнического сопротивления» .

Это пафос наигранный, серьезных доводов под ним нет, но непрерывное воздействие на сознание потока подобных рассуждений понемногу разрывает ткань общей мировоззренческой основы народа.

В 80-е годы, пока связность советского народа была еще весьма сильной, большой психологический эффект производили разговоры высокопоставленных деятелей о возможности уступок территории. Как было сказано в гл. 11, образ родной земли, включающий в себя священную компоненту, служит важной частью национального сознания и скрепляет людей общим отношением к земле. К подрыву этого образа команда Горбачева подбиралась осторожно и постепенно. Конкретно речь шла о том, чтобы уступить японским притязаниям на Курильские острова. Сейчас эта проблема стала привычной, и на фоне потрясений 90-х годов ее психологическое воздействие сильно ослабло. Но начатая в годы перестройки кампания вызвала у советских граждан сильный душевный разлад. Подробную хронику этой кампании дает в своей книге один из ведущих японоведов И.А. Латышев, пятнадцать лет проработавший в Японии спецкором «правды».

Вот основные моменты. С началом разговоров о «новом мышлении» группа обозревателей прессы и телевидения СССР (А. Бовин, В. Цветов и О. Лацис) стали высказывать свои «личные мнения», расходящиеся с курсом СССР на то, что «территориального вопроса» в отношениях с Японией не существует. Эта обработка общественного мнения в прессе усиливалась и расширялась в течение года. Как пишет Латышев, «поборниками уступок Москвы японским домогательствам стали, как показал дальнейший ход событий у нас в стране, именно те журналисты и общественные деятели, которые спустя года полтора влились в движение, направленное на слом «Советской империи» и превращение ее в конгломерат больших и малых «Суверенных государств».

В октябре 1989 г. в Японию приехал один из лидеров Межрегиональной депутатской группы Ю. Афанасьев и сделал сенсационное заявление, что «перестройка как историческая реальность представляет собой конец последней империи, именуемой Советский Союз», и что ее целью должна стать ликвидация системы международных отношений, сложившейся на основе Ялтинских соглашений. В заключение он обратился к правительству СССР с призывом безотлагательно «возвратить Японии четыре южных Курильских острова». По тем временам заявление еще беспрецедентное, и для всего советского общества была важна реакция верховной власти. Реакция была благосклонной — несмотря на массовые митинги протеста в Приморье и на Сахалине.

Всего через несколько дней в Токио прибыл депутат Верховного Совета СССР А.Д. Сахаров и заявил: «Я понимаю, что для Японии с ее очень высокой плотностью населения и не очень богатой, по сравнению с СССР, природными ресурсами, каждый квадратный километр имеет огромное значение... Я считаю, что вообще правильным принципом было бы сохранение тех границ, которые существовали до Второй мировой войны».

Еще через несколько дней, в Москве, дал интервью Гарри Каспаров: «А почему бы нам не продать Курилы Японии? Откровенно говоря, я не уверен в том, что эти острова принадлежат нам. А ведь требующие их японцы могли бы заплатить нам за них миллиарды долларов».

В 1990 г. пропаганда «возврата Курил» в академических кругах и в прессе в Москве стала вестись открыто. Периодически деятели «пятой колонны» наезжали и в Японию. Председатель Моссовета Г.Х. Попов не раз пользовался японскими

приглашениями. Латышев пишет: «не будучи в состоянии, а скорее не желая расплачиваться за японское гостеприимство свободно конвертируемой валютой, Попов осенью 1990 года предпочел возместить расходы, связанные с его пребыванием в Японии... путем публичного выражения сочувствия притязаниям Японии на четыре острова Курильского архипелага. Сделал он это в интервью, опубликованном 21 октября 1990 г. в газете «Майнити». Итак, три лидера Межрегиональной группы заняли одинаковую позицию относительно Курил.

Во всей кампании подрыва убежденности в незыблемой территориальной целостности СССР как земли всего советского народа тема Курил была одной из многих. Но она хорошо показывает, с какой настойчивостью велась «молекулярная», малыми порциями, трехлетняя обработка сознания советских людей и какие персонажи для этого привлекались.



### **9.3. ПОДРЫВ НАЦИОНАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ: КОМПЛЕКС ВИНЫ**

Самоуважение и убежденность в своем коллективном праве на существование — необходимая часть национального сознания. Во время перестройки и реформы на разрушение этой убежденности были направлены очень большие силы. Одним из главных видов оружия в этой кампании была идея исторической вины, причем шаг за шагом источник вины приобретал все более определенный характер — от вины Сталина к вине государства и партии, от них к исторической вине русского народа. Эта идея помогла на время ввергнуть в саморазрушительную вакханалию нынешнее поколение всего народа России.

Удар по самоуважению нашего народа был настолько мощным и неприкрытым, что сейчас от него отрекается даже часть сторонников реформ. В интеллектуальном «прорежимном» журнале можно прочесть: «Человека невозможно заставить быть творцом. Громадный исторически зафиксированный энтузиазм советского народа не мог быть вызван репрессиями просто потому, что невозможно вызвать репрессиями какой-либо энтузиазм. Подавляющее большинство народа работало и жило, любя свою страну и гордясь ею. Следуя на поводу у идеологических противников в третьей мировой войне, мы объявляем почти весь XX век России как бы не существовавшим, прошедшим мимо нас. Мы не можем найти точку опоры для своих корней, болтающихся в воздухе. Да, совершались преступления, политики интриговали, срамливали страны и народы, это происходило по всей Европе, по всему миру. Почему только мы должны нести комплекс вины и некое навязываемое нам чувство гиперответственности? Почему американцы не маются комплексами, испытав чудо-бомбу на 2 тыловых японских городах?.. Почему только мы пытаемся взвалить на себя всю мировую скорбь и загнаться под ее тяжестью?» .

В кампанию по разжиганию комплекса вины была вовлечена не только большая часть либеральной интеллектуальной элиты, но и значительная часть «патриотов-почвенников», которых соблазнили иллюзорной возможностью реванша

«белой идеи». Каждая из этих колонн наносила удары на своем участке фронта. Пробежим вскользь тематический перечень, еще свежий в памяти многих.

Русские должны были покаяться за империю и СССР. Вот советник Ельцина философ А.И. Ракитов счастлив: «Самая большая, самая жестокая империя в истории человечества распадается». Он излагает «Особые нормы и стандарты, лежащие в основе российской цивилизации». Здесь весь набор отрицательных качеств: «ложь, клевета, преступление и т.д. оправданы и нравственны, если они подчинены сверхзадаче государства, т.е. укреплению военного могущества и расширению территории». Как обычно, поминается Иван Грозный и тираны помельче — и подчеркивается, что их якобы патологическая жестокость была изначально присущим, примордиальным качеством России: «надо говорить не об отсутствии цивилизации, не о бесправии, не об отсутствии правосознания, не о незаконности репрессивного механизма во времена Грозного, Петра, Николая I или Сталина, но о том, что сами законы были репрессивными, что конституции были античеловечными, что нормы, эталоны, правила и стандарты деятельности фундаментально отличались от своих аналогов в других современных европейских цивилизациях»

Эта статья 1992 г. замечательна тем, что в ней философ, призванный во власть, выступает с открытым забралом — он требует «Революции в самосознании, глубинных трансформаций в ядре культуры». Это и есть демонтаж народа, а уж будет или не будет произведена потом сборка рассыпанных человеческих атомов, решаться будет не в России.

Вся программа по созданию образа «Сталинских репрессий» представляет из себя целую кампанию психологической войны. Этот образ в годы перестройки был распространен на всю жизнь русского народа в целом — и нерусских народов. Еврейский поэт (М. Юпп), уехав из СССР, так изобразил то, что внутри страны густым потоком лилось в прозе с экрана телевизора и из радиоприемника:

О судьбы Руси и России!..

Потеряны годы в бессилье.

О, судьбы нерусских народов!..

Погрызших в ярме живоглотов,

А есть только в крике истошном —

Проклятья стране лагерей.

Более того, образ сталинских репрессий быстро был распространен на всю Россию — она была представлена как всеобщая и вечная плаха. Вот другой еврейский поэт, один из виднейших, А. Межиров, пишет в большой лирической поэме времен перестройки о том, что вспоминает:

Что Россия вся как плаха

От Ивана Калиты,

Собиратели ГУЛАГа,

На которой я и ты,

Ты да я — и век от века

Кровью плаха залита...

В кампанию по созданию такого образа были вовлечены очень большие силы. Достаточно вспомнить Солженицына — его « Архипелаг Гулаг » , шедевр фальсификации, созданный буквально в лаборатории, сыграл большую роль в повороте интеллигенции к антигосударственной и антисоветской позиции. Прикрываясь званием академика и авторитетом науки, активное участие в этой операции принимал А.Н. Яковлев. Хотя имеются достоверные и надежно проверенные данные о масштабах репрессий в сталинский период, он 15 лет продолжал говорить о « миллионах расстрелянных » . Он заявлял, например: « Я поражен равнодушной реакцией нашего общества на правду о том периоде. Вроде ничего и не было. А ведь одних расстрелянных — миллионы. Расстрелянных ни за что ни про что » (« Литературная газета » . 2001, № 41).

Утверждение, будто все были расстреляны «ни за что ни про что» , противоречит логике и здравому смыслу, но это хотя бы не связано с количественной мерой и может быть принято за гиперболу, как и фраза, будто общество считает, что « вроде ничего и не было » . Но говоря, что «Расстрелянных — миллионы» , А.Н.Яковлев не мог не знать истинной величины. В книге, изданной под редакцией самого А.Н. Яковлева, приводится документ от 11 декабря 1953 г., который является основным источником по данному вопросу и официально признается нынешним руководством страны,— «Справка спецотдела МВД СССР о количестве арестованных и осужденных органами ВЧК-ОГПУ-НКВД СССР в 1921-1953 гг.» .

В 1937 г. к расстрелу были приговорены 353 074, а в 1938 г. — 328 618 человек. Около ста тысяч приговоренных к высшей мере приходится на все остальные годы с 1918 по 1953, из них абсолютное большинство на годы войны — 1941—1945 гг. Акты об исполнении приговора не опубликованы, но число расстрелов существенно меньше числа приговоров — для части приговоренных расстрел был заменен заключением в лагерь.

Надо подчеркнуть, что данные о репрессиях были проверены в Москве авторитетными историками США, что отражено в ряде научных публикаций. Ведущие университеты США рекомендуют использовать в курсах истории именно эти данные, которые признаны достоверными. Сообщения об этом размещены в Интернете на официальных сайтах университетов. Тем не менее в РФ дикторы даже государственного телевидения продолжают периодически сообщать уже заведомо ложные сведения.

Эта кампания была эффективной в течение длительного времени (сейчас тема репрессий исчерпана — не потому, что разоблачена фальсификация, а потому, что она неактуальна для молодежи, комплекса вины она в ней создать уже не может). Эффективность ее объяснялась тем, что манипуляторы, включив тему репрессий в национальную «повестку дня» навязали каждому гражданину обязанность сделать выбор — верит он или не верит этому официальному мифу. Ситуация была примерно та же, что и с мифом Холокоста, неверие в который сейчас преследуется в Западной Европе как уголовное преступление. Те в СССР, кто в миф о репрессиях поверили, были обязаны принять на себя вину за них («покаяться» ). Те, кто не поверили, получали клеймо неблагонадежных.

Так или иначе, народ сразу раскололся на две группы, которые относились друг к другу недоброжелательно. Вступая в общение с человеком, приходилось



соблюдать осторожность и прощупывать его отношение к мифу о репрессиях. Резко возрос общий уровень взаимного недоверия. Затем началось дробление группы «поверивших», потому что в ней обнаружился широкий спектр разных и несовместимых установок — вплоть до выделения группы тех, кто считал, что репрессии были «недостаточными».

Вина за то, что люди жили в СССР, были ему лояльны и особенно за то, что воевали с его врагами, возлагалась на весь народ, на всех рядовых и даже на их близких. Идеологи, которые разжигали этот комплекс вины, определенно вели психологическую войну против народа, сознательно противопоставляя себя ему — как враги народа. Причем враги в войне этнической (независимо от их собственной личной этнической принадлежности) — объектом их бомбардировок было национальное сознание прежде всего русского народа. Вот стихотворение поэта-шестидесятника Александра Городницкого (кандидата в Госдуму от «Яблока»), где он выражает отношение к солдатам, подавлявшим в 1956 г. восстание в Будапеште:

Танк горит на перекрестке улиц,  
Расстреляв последние снаряды,  
В дымном жаре, в орудийном гуле,  
У разбитой им же баррикады.  
Как там встретят весть, что не вернулись,  
Закусив губу или навзрыд?  
Танк горит на перекрестке улиц,  
Хорошо, что этот танк горит!

С другой стороны русских обвиняет духовный авторитет более крупного калибра — Солженицын. Ему стыдно за то, что в ГУЛАГе после войны находились не только русские, но и люди других национальностей. По его мнению, за все беды, преступления и ошибки на территории, по которой прокатились битвы и хаос XX века, должны расплачиваться только русские.

Он пишет в своей книге «Архипелаг ГУЛАГ»: «Особенно прилегают к моей душе эстонцы и литовцы. Хотя я сижу с ними на равных правах, мне так стыдно перед ними, будто посадил их я. Неиспорченные, работающие, верные слову, не дерзкие, — за что и они втянуты на перемол под те же проклятые лопасти? Никого не трогали, жили тихо, устроено и нравственнее нас — и вот виноваты

ты в том, что живут у нас под локтем и отгораживают от нас море. «Стыдно быть русским!» — воскликнул Герцен, когда мы душили Польшу. Вдвое стыднее быть советским перед этими незабиячливыми беззащитными народами».

Благодаря гипнозу литературного таланта Солженицына читатель впадал в странную уверенность, что «неиспорченные» эстонцы, конечно, же, попали в ГУЛАГ безвинно. Он забывал и о том, что на стороне немцев воевало на треть больше эстонцев, чем в Красной Армии, и что из них немцы формировали самые жестокие карательные части, которые орудовали не только в Прибалтике. Стыдно ему быть русским! Поезжайте, Александр Исаевич, в гости к своим солагерникам, пройдитесь с ними в марше эстонских эсэсовцев.

Второй исторический выбор, за который русские должны были испытывать чувство вины, — принятие христианства от Византии. На этом поле более десяти лет работала вся интеллектуальная рать демократов, вплоть до Новодворской. Эту песню мы слышим со времен Чаадаева, который писал: «повинуясь нашей злой судьбе, мы обратились к жалкой, глубоко презираемой этими [западными] народами Византии за тем нравственным уставом, который должен был лечь в основу нашего воспитания» \*. Но тогда царь упрятал его в сумасшедший дом. Зато во времена Горбачева и Ельцина его ученики разгулялись.

На симпозиуме в Гарварде в 1992 г. интеллектуал из Института философии РАН вещал: «над культурой России царила идеологическая власть догматического православия... Все это сопровождалось религиозной нетерпимостью, церковным консерватизмом и враждебностью к рационалистическому Западу... Несколько лидеров ереси были сожжены в 1504 г.» ♦.

Мысль Чаадаева о том, что воспринятое от «Глубоко презираемой» Византии христианство оказалось в России несостоятельным, считается в русофобской элите очень плодотворной, ее перепевают уже почти два века. Вот авторитетный философ, «Грузинский Сократ» М.К. Мамардашвили объясняет французскому коллеге, что такое Россия: «Живое существо может родиться уродом; и точно так же бывают неудавшиеся истории. Это не должно нас шокировать. Вообразите себе, к примеру, некоторую ветвь биологической эволюции — живые существа рождаются, действуют, живут своей жизнью, — но мы-то, сторонние наблюдатели, знаем, что эволюционное движение не идет больше через эту ветвь. Она может быть достаточно велика, может включать несколько порой весьма многочисленных видов животных, — но с точки зрения эволюции это мертвая ветвь. Почему же в социальном плане нас должно возмущать представление о некоем пространстве, пусть и достаточно большом, которое оказалось выключенным из эволюционного развития? На русской истории, повторяю, лежит печать невероятной инертности, и эта инертность была отмечена в начале 19 века единственным обладателем автономного философского мышления в России — Чаадаевым. Он констатировал, что Просвещение в России потерпело поражение... По-моему, Просвещение и Евангелие (ибо эти вещи взаимосвязанные) совершенно необходимы... Любой жест, любое человеческое действие в русском культурном космосе несут на себе, по-моему, печать этого крушения Просвещения и Евангелия в России» .

---

\* Н.И. Ульянов писал по этому поводу: «Допусти Чаадаев хоть слово о какой-нибудь прогрессивной роли православия, он бы погиб безвозвратно, но о католичестве мог безнаказанно говорить дикие вещи, несовместимые с элементарным знанием истории... Если история наша жалка и ничтожна, если мы — последний из народов, если даже на лицах у нас — печать примитивизма и умственной незрелости, причина этому — наше религиозное отступничество... К позорному столбу пригвождалась не власть, бюрократия, произвол, не временное и изменчивое, а вечное и неизменное — наша национальная субстанция» .

♦ Недалеко от зала, где выступал российский философ, в маленьком городке Сейлем в 1692 году только за два месяца на костер и на виселицу были осуждены 150 женщин («Сейлемские ведьмы» ). И судьями были просвещенные профессора из Кембриджа. А сейчас потомки тех профессоров сидели в том же Кембридже и кивали нашему подонку: да, да, Россия — кровавая православная тирания!

Историк Н.И. Ульянов пишет: «С давних пор отшлифовался взгляд на сомнительность русского христианства, на варварство и богопротивность его обрядов, на отступничество русских, подлость их натуры, их раболепие и деспотизм, татарщину, азиатчину, и на последнее место, которое занимает в человеческом роде презренный народ московитов. На начало 30-х годов XIX в. падает небывалый взрыв русофобии в Европе, растущий с тех пор крещендо до самой эпохи франко-русского союза» .

Вот сугубо академическое издание — книга «Русская идея и евреи» уже времен нынешней реформы (1994), выпущенная небывалым для издательства «наука» тиражом в 15 тыс. экземпляров. В ней большое место уделено Православию, и в целом оно представлено как бы языческим, национальным (а уж его поддержка российской государственности в советский период трактуется как «Сотрудничество с палачами» ). Один из авторов пишет: « Я думаю, что наше православное христианство утратило характер Евангелия... Взамен этого оно стало «Стержнем русской культуры» ... Принеся некогда проповедь Евангелия в жертву национальной идее, Русская православная церковь по-прежнему остается верой нерассуждающих крестьян и людей, чье сознание связано с общинным менталитетом... Не уверен, что РПЦ станет той церковью, которая приблизит русский народ к пониманию христианских ценностей демократии» .

Упреки в том, что Православная церковь (в отличие от западной) не ведет нас к «ценностям демократии» , — поразительный рецидив инфантильного евроцентризма. Связывать церковь, стоящую на догматах почти двухтысячелетней давности, с современной западной демократией, возникшей пару веков назад, просто глупо.

Как это ни покажется странным, но в вину русскому народу ставился и тот факт, что он дважды осмелился ответить Отечественной войной на нашествие с Запада — «Отторг душу» , которая ему несла культуру. В явном виде эта идеологическая разработка излагалась в философской литературе, а затем тиражировалась в СМИ вскользь, с тем или иным прикрытием.

В.И. Мильдон в « Вопросы философии» представляет Отечественные войны как вторжение русских в Европу: «Дважды в истории Россия проникала в Западную Европу силой – в 1813 и в 1944-1945 г.г. и оба раза одна душа отторгала другую. В наши дни Россия впервые может войти в Европу, осознанно и безвозвратно отказавшись от силы как средства, не принесшего никаких результатов, кроме недоверия, озлобленности и усугублявшегося вследствие этого отторжения двух душ» .

Пара фраз, а сколько в них ядовитых плевков, которые отравляют подсознание. Подумать только — Великая Отечественная война «не принесла никаких результатов, кроме недоверия» . А то, что она прекратила уничтожение евреев в Освенциме, философ Мильдон за результат не считает?

Д.Е. Фурман (тогда директор Центра политологических исследований в фонде Горбачева) запускает другую ядовитую пилюлю — русские, мол, немцев в Отечественной войне ограбили. Но он оптимист и верит, что в силу своего внутреннего порока никогда русские благополучного исхода истории иметь не будут. Фурман лепит образ русских по контрасту с их значимым иным — немцами: «С

народом, в культуре которого выработано отношение к труду, как долгу перед Богом, обществом и самим собой, у которого есть представление о некоем обязательном уровне чистоты, порядка, образования, жить без которых просто нельзя, — вы можете сделать все, что угодно, он все равно быстро восстановит свой жизненный уровень. Вы можете разбить его в войне, ограбить, выселить с земель, на которых сотни лет жили его предки, искусственно разделить его между двумя разными государствами... как мы это сделали с немцами — все равно пройдет какой-то период времени и немцы будут жить лучше, чем русские... Как в XVIII веке немецкий крестьянин жил лучше русского, так это было и в XIX веке, и в XX в., и, скорее всего, будет... и в XXI веке».

Мы здесь не можем разбирать по существу содержание каждого тезиса в той кампании русофобии, которая имела целью создание в сознании русских комплекса вины. Заметим лишь кратко, что тезис, будто «немецкий крестьянин жил и всегда будет жить лучше русского» ложен в своих фундаментальных основаниях, ибо у немецкого и у русского крестьянина различаются представления о благой жизни, а они входят в ядро мировоззренческой матрицы этноса.

Ведь крестьянское хозяйство в контексте разных культур формирует совершенно разные этнические типы. И.Л. Солоневич пишет: «Русский крестьянин и немецкий бауэр, конечно, похожи друг на друга: оба пахут, оба живут в деревне, оба являются землеробами. Но есть и разница.

Немецкий бауэр — это недоделанный помещик. У него в среднем 30—60 десятин земли, лучшей, чем в России, — земли, не знающей засух. У него просторный каменный дом — четыре-пять комнат, у него батраки, у него есть даже и фамильные гербы, имеющие многовековую давность. Исторически это было достигнуто путем выжимания всех малоземельных крестьян в эмиграцию: на Волгу и в САСШ, в Чили или на Балканы. Немецкий бауэр живет гордо и замкнуто, хищно и скучно. Он не накормит голодного и не протянет милостыни «несчастненькому». Я видел сцены, которые трудно забывать: летом 1945 года солдаты разгромленной армии Третьей Германской Империи расходились кто куда. Разбитые, оборванные, голодные, но все-таки очень хорошие солдаты когда-то очень сильной армии и для немцев все-таки своей армии. Еще за год до разгрома, еще вполне уверенные в победе, немцы считали свою армию цветом своего народа, своей национальной гордостью, своей опорой и надеждой. В мае 1945 года эта армия разбегалась, бросая оружие и свое обмундирование... С наступлением ночи переодетые в первые попавшиеся лохмотья остатки этой армии вылезали из своих убежищ и начинали побираться по деревням. Немецкий крестьянин в это время был более сыт, чем в мирные годы: города кормились в основном «аннексиями и контрибуциями», деньги не стоили ничего, товаров не было — и бауэр ел вовсю. Но своему разбитому солдату он не давал ничего.

В сибирских деревнях существовал обычай: за околицей деревни люди клали хлеб и пр. для беглецов с каторги... Там, в России, кормили преступников — здесь, в Германии, не давали куска хлеба героям. Бауэр и крестьянин — два совершенно разных экономических и психологических явления. Бауэр экономически — это то, что у нас в старое время называли «Однودворец», мелкий помещик.

Он не ищет никакой « Божьей Правды» . Он совершенно безрелигиозен. Он по существу антисоциален» .

Д.Е. Фурман запустил идею о том, что в Великой Отечественной войне «Русские ограбили немцев» , в 1991 г., когда состоялся «Круглый стол» в « Вопросы философии» . В дальнейшем эта тема развивалась и расширялась. Подключено было и искусство. К 60-й годовщине Победы на средства госбюджета был снят фильм «полумгла» (режиссер А. Антонов, студия «никола-фильм» ). Сюжет — работа военнопленных немцев на стройке где-то на севере в 1944 г., их отношения с охраной и местными жителями. Был написан сценарий нормального психологического фильма, соответствующий достаточно хорошо изученной реальности жизни и работы пленных немцев в СССР в те годы. Но режиссеры переиначили и замысел, и содержание сценария и сотворили очередной черный миф, упакованный в кинематографическую форму.

Суть фильма теперь такова: «Коренной «Демифологизации» подвергся, в-первых, главный герой, молодой советский лейтенант, откомандированный после тяжелого ранения не на фронт, куда он всеми правдами и неправдами порывался вернуться, а в глубокий тыл — руководить строительством. Этот образ, в сценарии вполне положительный, переосмыслен режиссеров в направлении... алко-гольно-психопатическом. Теперь наш главный герой готов напиваться где угодно и когда угодно, после чего, очнувшись в соответствующем состоянии, хватается за пистолет и открывает пальбу по людям.

Но главное изменение было внесено в финал картины... На экран врывается мощная бронетехника, оттуда — безжалостные, как орки во « Властелине колец» , русские солдаты во главе с назгулом — майором. И абсолютно безо всякой причины берут и расстреливают из автоматов всех немцев, с которыми зритель за полтора часа худо-бедно успел сродниться... На фестивали 2005 года — выборгский («Окно в Европу» ) и монреальский — студия «никола-фильм» представила готовую картину о том, как русские «недочеловеки» перебили ни в чем не повинных немцев» .

Попытка сценаристов возбудить судебное дело успеха не имела — ведомство Швыдкого, которое финансировало фильм, мобилизовало крупные силы. Центральные СМИ заполнили статьи в поддержку « молодого талантливого режиссе-ра» . На просмотре фильма в Доме кино вообще было сказано, что это была « война между людоедами» . На вопрос, из каких источников режиссер получил ин-формацию о том, что в 1944 г. в глубоком тылу в СССР производились массовые расстрелы военнопленных немцев, ответ был таков: «если капитан Ульман рас-стрелял в Чечне мирных жителей, то как вы можете отрицать расстрелы военно-пленных немцев в 1944 г.?»

И это — один из множества эпизодов психологической войны против совет-ского и постсоветского русского народа.



#### 9.4. ТЕМА «ВЫРОЖДЕНИЯ» РУССКОГО НАРОДА

Те, кто формировал доктрину психологической войны против России, взяли за основу самую примитивную мысль: якобы в течение многих веков у нас вследствие «Отклонения от столбовой дороги цивилизации» не могло быть ни нравственности, ни интеллектуального развития, ни трудовой этики. Читаешь вроде бы нормальный текст на какую-то тему, а по нему разбросаны, как бы невзначай, например, утверждения, как об очевидном факте, о «Двоемыслии, которое не десятилетия, а века душило в России искреннюю веру и искренние побуждения к добру и честной жизни» (доктор филологических наук Ю.В.Манн).

Вот Николай Петров, народный артист России, вспоминает героический август 1991 г., когда спасать Россию пришлось лично Ростроповичу: «прекрасно понимаю, что заставило моего великого друга Мстислава Леопольдовича Ростроповича в том знаменитом августе написать завещание и прилететь в Москву. Какое-то очень острое ощущение, что не на кого страну оставить... Не оставлять же, в конце концов, мою страну вороватым чиновникам и бестолковым люмпенам» .

Вот критик Л.А. Аннинский жалеет неразумный русский народ: « Мы, русские люди, не можем переключиться на постиндустриальное общество... Мы — не народ работников... Мы не приспособлены для того типа жизни, в который человечество вошло в конце XX века и собирается жить в XXI... Наше неумение отойти от края пропасти фатально... У нас агрессивный, непредсказуемый, шатающийся, чудовищно озлобленный народ... Мы невероятно много пьем» .

Как и в начале XX в., элитарная интеллигенция утверждает, разумеется, что вырождению подверглось именно «простонародье» . В 1992 г. в демократическом (!) журнале в статье с подзаголовком «Крик души молодого литератора» М. Руденко пишет: «интеллигенция, давно и страшно искупившая свою мифическую «вину перед народом» , живет ныне «по правилу другой щеки» , и все яснее становится, что не отъевшееся и обнаглевшее простонародье, а по-евангельски нищая интеллектуальная элита исполнит роль «народа-богоносца» :

Еще нас не раз распнут  
И скажут потом: «Распад»  
(Иосиф Бродский)

Хватило бы сил дотащить этот крест» .

Как должно быть стыдно русскому «Отъевшемуся простонародью» за то, что пришлось молодым литераторам во главе с Бродским одним тащить крест народа-богоносца!

Идеологизированная русофобия маскировалась под науку, в ней широко применялась «Генетическая» фразеология. Гуманитарии «Доказывали» , будто в результате революции, войн и репрессий произошло генетическое вырождение большинства населения СССР, и оно по своим «Качествам» опустилось до уровня « человек биологический» .

Видный социолог В. Шубкин дает в «новом мире» такие определения: Человек биологический — «Существо, озабоченное удовлетворением своих потребностей... речь идет о еде, одежде, жилище, воспроизводстве своего рода» . Человек

социальный — он «непрерывно, словно четки, перебирает варианты: это выгодно, это не выгодно... Если такой тип не нарушает какие-то нормы, то лишь потому, что боится наказания», у него «Как видно, нет внутренних ограничений, можно сказать, что он лишен совести». Человек духовный — «это, если говорить кратко, по старому, человек с совестью. Иначе говоря, со способностью различать добро и зло».

Каково же, по выражению В. Шубкина, было «Качество населяющей нашу страну популяции»? Удручающе низкое: «по существу, был ликвидирован человек социальный, поскольку любая самостоятельная общественная жизнь была запрещена... Человек перестал быть даже «Общественным животным». Большинство людей было обречено на чисто биологическое существование... Человек биологический стал главным героем этого времени».

Это поразительное для конца XX века мракобесие подхвачено следующим поколением гуманитариев. Эксперт Горбачев-фонда В. Соловей пишет в 2005 г.: «Хотя доля русских во всем населении страны уменьшилась не так уж драматически, составив в 1989 г. 50,6%, качество «человеческого материала» не оставляло им шансов сохранить традиционную роль хранителя и краеугольного камня государства».

На антисоветской платформе легко сходятся «Демократы» и «патриоты». Вот, в газете «Завтра» (2000, № 10) большая статья известного писателя Д. Балашова «Зюганов, побеждай». Начинается статья с такого образа Отечественной войны: «и затравленный, ограбленный, раскулаченный народ пошел умирать «За Родину, за Сталина».

Каково представление о народе у этого автора исторических романов! Он утверждает, что к 1941 г. русские были затравленным народом! Королев и Чкалов, Жуков и Василевский, Стаханов и Шолохов — порождение затравленного народа? Если так, то когда же русские были «незатравленными»? Скорее всего, Д. Балашов вообще не понимает, в чем смысл такого исторического проявления русской культуры, как Стаханов, — тут он остался на уровне «Британской энциклопедии», хоть и считается патриотом.

Слышал я от одного военного, разведчика, а после войны известного ученого, что главное отличие советского и немецкого солдата на фронте было в следующем. Когда у немцев убивали офицера, это производило довольно длительное замешательство, что в скоротечном бою часто решало исход дела. Когда убивали офицера у наших, тут же поднимался сержант и кричал: «Я командир, слушай мою команду». Убивали сержанта — поднимался с тем же криком рядовой. Большинство солдат обладали ответственностью, волей и готовностью быть командиром. Это значит, что народ именно не был затравленным, он был духовно свободным.

Второе утверждение — что народ был ограбленным? Кто его ограбил — Сталин? Куда делось награбленное? Каково было распределение доходов среди населения? До советской власти и после советской власти огромные средства изымались у подавляющего большинства населения, вывозились за рубеж и использовались на расточительное потребление ничтожного меньшинства. Казалось бы,

именно это состояние надо назвать ограблением народа, а писатель применяет термин в совершенно обратном смысле.

Назвать же советский народ раскулаченным — вообще нелепость. И дело не только в реальных масштабах раскулачивания (было раскулачено 1,5% советских семей — это много, но это все же не весь народ). Считать, что народом были именно кулаки, а 98,5% «нераскулаченных» были не-народом — верх нелепости.

Таким образом, вся эта кампания была по одному из важных источников легитимности советского народа и условию его связности — самоуважению. В 90-е годы этот механизм соединения жителей России в народ был в значительной степени ослаблен.



### 9.5. МИФ О РУССКОМ АНТИСЕМИТИЗМЕ

Во время перестройки зазвучал новый важный мотив в теме « вины русских» — якобы присущий русской культуре антисемитизм. Эта тема была прелюдией к развитию еще более разрушительной для самосознания советского и русского народа темы «Русского фашизма» . Сама постановка этих двух тем в «повестку дня» означала важное обвинение русских в подлоге. Антисемитизм? Значит, действительно, не была Россия (и СССР) «Семьей народов» ! Не было в СССР никакого пролетарского интернационализма — как же хитро провели русские доверчивых западных пролетариев и левую интеллигенцию! Русский фашизм? Значит, какой всемирной мистификацией Сталина была вся эта Отечественная война якобы с фашизмом! Просто столкнулись два конкурирующих фашизма и, по выражению Е. Евтушенко, это была « война двух мусорных вихрей» .

Обе эти темы, раздутые и российских и западных СМИ, не имели бы такого деструктивного эффекта, если бы из них прямо не вытекали оценки русским, даваемые Западом, который в 90-е годы и был утвержден как главный для русских этнизирующий иной. А на Западе антисемитизм и фашизм являются понятиями-символами почти религиозного уровня. Смысл их принципиально не подлежит рациональному определению, и никаких дебатов в отношении этого смысла и критериев отнесения людей к антисемитам и фашистам не допускается. Эти понятия — « черная метка» народам, которые ждут своей очереди на получение звания «народов-изгоев» . Сама эта угроза до определенного момента действует на этническое самосознание разрушительным образом (хотя какая-то часть может и начать сплачиваться как субэтнос, превративший клеймо в знамя — «Уж лучше грешным быть, чем грешным слыть» ).

Диапазон кампании по обвинению русских в антисемитизме с самого начала был очень широк. В элитарном академическом журнале «Общественные науки и современность» некто Аб Мише (литератор из Израиля, родился и воспитывался в СССР) обвиняет в антисемитизме всю русскую культуру и даже делает Гоголя всемирным эталоном антисемитизма. Он пишет: «Гоголь бессмертен. И вездесущ. Глаголом антисемитским жегшие сердца людей, вот они, гоголи, каждому народу



свои» . Он перечисляет главных «Гоголей» разных народов, в том числе: « в России — вождь декабризма ПесТель, ничтожный Булгарин и великий Пушкин, Достоевский, И.Аксаков» .

Философ Д. Фурман представляет Россию и СССР, вплоть до прихода Горбачева, бастионом антисемитизма: «прошлое евреев, начиная с падения Второго храма и кончая прекратившейся лишь с перестройкой официальной « борьбой с сионизмом» — это сплошная цепь преследований и унижений» . Как видим, России отведено в этой «Сплошной цепи» исключительное место. Чем же подтверждает Д. Фурман эту картину? Ничем. Он пишет: «Какого-то массового антисемитизма опросы не фиксируют (здесь наши данные совпадают с данными других аналогичных опросов). Но одно дело — реальность угрозы погрома или дискриминации и совсем иное дело — восприятие этой угрозы» .

Вот вам гибкость философа: на деле антисемитизма нет, но мы его изобретаем в нашем « восприятии» — и реальность не имеет значения.

В этой теме звучит многозначительная мысль в том, что христианство по сути своей есть антисемитизм и юдофобия. Соответственно, русские как православный народ содержат в своей культуре как бы «Зародыш» Холокоста (уничтожения евреев нацистами). Такую общую установку дал один из основателей и президент Научно-просветительского центра «Холокост» историк М.Я. Гефтер в своей книге « Эхо Холокоста и русский еврейский вопрос» (1995). Звучит она так: «Холокост, взятый в своем философско-историческом и в экзистенциальном объеме,— это русская тема, это русский вопрос» .

Итак, хотя евреев уничтожали в 40-х годах XX века немцы, а 3—4 века до этого все другие страны Запада, в «философско-историческом» плане виновна в этом Россия. При этом «Дело Бейлиса» 1913 г. и «Дело врачей» 1953 г. (оба дела без единой жертвы со стороны евреев) ставятся совершенно на одну доску с уничтожением 6 млн. евреев нацистами.

Упомянутая выше книга «Русская идея и евреи» посвящена русской идее, и в ней мысль о том, что именно русские виноваты в Холокосте, выражена буквально: « В недра мира было брошено семя злодейства. Ненависть к евреям, нарастающая в предреволюционной России, подожгла Германию, а затем и Россию. Мир — единое целое. Россия заплатила за жажду расправы над евреями ГУЛА-Гом» .

Итак.именно в России — семя зла, Россия «подожгла Германию» . Ясно, что своим тоталитарным обвинением авторы книги показывают, что они исторгли себя из русского народа, противопоставили себя ему полностью и непримиримо. Это не такая уж большая потеря, важнее тот яд, который они лили и льют в сознание русских, создавая у них комплекс вины<sup>\*</sup>. В создании черного образа «Русского антисемитизма» в старой, дореволюционной России важное место занимает представление всех ее общественных течений с начала XX века, за исключением потерпевших крах кадетов, как изначально антисемитских.

---

<sup>\*</sup> О том, что именно православные христиане и их сыновья дали отпор Гитлеру, спасли значительную часть евреев от Холокоста, в книге ни слова!

Это и правые (В.В. Шульгин), и христианские философы (Н. Бердяев), сменовеховцы и евразийцы, и, конечно, большевики. Под всем этим якобы лежит черносотенство и его предшественник — славянофильство. Светлым пятном в России в книге «Русская идея и евреи» представлены лишь «Свеча Б.Пастернака, светившая и в этой ночи, отщепенство и дезертирство со всех фронтов Юрия Живаго». Чтобы заслужить одобрение, надо быть отщепенцем русского народа и «Дезертиром со всех фронтов».

У авторов этой академической книги выходит, что фашизм — прямое следствие русского антисемитизма. Читаем, что черносотенство — «Расистский национализм протонацистского толка, вышедший на поверхность политической жизни России в самом начале XX века». И далее: «не вызывает сомнения, что русское черносотенство удобрило почву, вскормившую гитлеризм». Надо же, у них это не вызывает сомнения! Между тем исследования германского нацизма как раз показывают принципиальные отличия его антисемитизма от тех форм юдофобии, которые существовали в России.

Чтобы представить Россию виновницей Холокоста, идеологи реформы внедряли в сознание два почти взаимоисключающих мифа — о глубинном антисемитизме царской России и одновременно о государственном антисемитизме в СССР. То есть стремились подвести читателя к выводу, что антисемитизм — присущее России сущностное качество.

А.Д. Сахаров в своем «Меморандуме» 1968 г. пишет о «Свойственном сталинской бюрократии и НКВД (и Сталину лично) мелкобуржуазно-зоологическом антисемитизме», но считает его неизменной чертой советского государства: «Разве не позор очередной рецидив антисемитизма в кадровой политике (впрочем в высшей бюрократической элите нашего государства дух мелкобуржуазного антисемитизма никогда полностью не выветривался после 30-х годов)?».

Р. Рывкина, отрекомендованная как «известный социолог, профессор, доктор экономических наук» из РАН, близкий сотрудник академика Т.И. Заславской, в книге «евреи в постсоветской России: кто они?» (1996) так и пишет: «Антисемитизм в России (речь идет об антисемитизме политических группировок) инвариантен всем ее политическим режимам: он сохраняется независимо от того, какая именно власть устанавливается в стране».

Оснований для такого вывода в книге РЫБКИНОЙ не приводится. Напротив, мало-мальски строгие исследования самих еврейских социологов показывают, что антисемитизма в СССР не было. Доля евреев в самых элитарных и влиятельных профессиях была такая, что сионисты начала XX века и мечтать не могли.

Более того, уровень антисемитизма даже в 90-е годы в России, согласно ряду международных исследований, был ниже, чем во всех изученных «цивилизованных» странах. Даже в «лучшем из миров» — США — был обнаружен высокий уровень антисемитизма. По данным 1993 г., 35—40 млн. взрослых жителей США «бесспорно являются антисемитами». Но антиамериканских настроений в среде лидеров российского еврейства и в помине нет.

Надо подчеркнуть, что 40 млн. убежденных антисемитов насчитывалось в США в 1993 г., в момент экономического процветания и радости от победы в холодной войне. Как только в США возникает хоть едва заметный кризис, к кото-

рому каким-то боком можно пристегнуть евреев, положение резко меняется — антисемитизм достигает белого каления\*. В России же антисемитизма не находят в условиях экономической катастрофы, когда люди дошли до края отчаяния — при том, что к этой катастрофе вела чередой министров экономики — евреев.

Таким образом, в реальной «Системе координат», то есть в сравнении с общемировой реальностью, антисемитизма в России исследования не обнаруживают. Чем же подтверждают обвинение в «Государственном» антисемитизме? Рывкина — доктор из Академии наук — пишет, что в СССР «Как в явной, так (чаще) и в скрытой форме, проводилась политика государственного антисемитизма, принимавшая преступные формы, вплоть до попыток депортации». То есть она обвиняет государство даже не в намерениях, а прямо в попытках депортации.

Казалось бы, человек, претендующий на титул ученого, должен был бы при таком тяжелом обвинении привести надежно установленные факты, документы и т.д. Ничего! А ведь в годы перестройки перерыли все архивы и подзудили людей на самые фантастические «Свидетельские показания». Ну хоть что-то могла Рывкина притянуть к такому обвинению в своей главе. Видно, ничего не нашла. Даже ни одной серьезной литературной ссылки — кроме какой-то публикации из Израиля никак не научного характера (это видно по реквизитам публикации).

Рациональных оснований для обвинения России в антисемитизме нет, речь идет об идеологической кампании как операции в психологической войне. Рывкина в своей книге дает, по ее словам, «надежную социологическую информацию». Это, конечно, преувеличение — в книге нет даже данных о распределении евреев в нынешней России по уровню доходов. Но есть качественный вывод: «позитивная тенденция постсоветской эпохи, расширившая возможности для самореализации евреев,— развитие рыночной экономики... Реально сегодня, как и в эпоху революции 1917 года, еврейская интеллигенция снова являет собой один из наиболее активных отрядов реформаторов — банкиров, руководителей новых общественных организаций, работников прессы и др.» . Таким образом, и в советское время, и сейчас евреи в России не испытывали никакой дискриминации в социально-экономическом плане.

Каково же было положение евреев в СССР и РФ в культурной сфере? По данным РЫБКИНОЙ, 68% евреев имели высшее образование, а включая лиц с незаконченным высшим — 76%. Если же прибавить лиц, окончивших техникум, то доля евреев с высоким уровнем образования достигает 90%. То есть практически все они принадлежали к интеллигенции, которая приобрела черты сословия. В 1982 г. число докторов наук среди евреев было, в расчете на 1000 человек, в 17,5 раза больше, чем среди русских, в 29 раз больше, чем среди украинцев, и в 37,6 раза больше, чем среди белорусов. И в этой сфере антисемитизм в реальных признаках не проявился.

---

\* Мой друг (возможно, еврей) работал в 70-е годы переводчиком в ООН. Как-то он приехал в Москву сразу после нефтяного кризиса 1973 г., который случился после войны Израиля с арабами. Он рассказывал в ужасе: подскочили цены на бензин, и множество американцев (особенно персонал автозаправочных станций) нацепили круглые значки: «Убей еврея!». Значки эти продавались на каждом углу.

Сошлюсь на личный опыт. На симпозиуме с учеными США в 1994 г. одна социолог, в прошлом секретарь партбюро моего института, жаловалась американцам, — почти как инспекторам — на дискриминацию евреев в советских вузах. Те кивали головами — зная о проценте евреев с высшим образованием и учеными степенями в СССР. Я спросил докладчика и тех, кто ей кивал: какая, по их мнению, должна была бы быть «нормальная» доля евреев с высшим образованием, если бы не было «Дискриминации и антисемитизма», и какой должна быть доля других народов? На вопрос не только не ответили, но и посчитали как бы неприличным. А ведь вопрос естественный. Если уж от нас скрывают, что такое антисемитизм, то скажите хотя бы, что не считается антисемитизмом! Кажется немыслимым — сообщать (как в книге РЫБКИНОЙ), что 76% евреев имеют высшее образование, и в то же время доказывать наличие государственного антисемитизма ограничениями на прием евреев в вузы.

Оборотной стороной обвинений русских в антисемитизме стали во время перестройки и реформы проявления, со стороны влиятельных еврейских кругов, крайней и даже провокационной русофобии. Вспомните: перед выборами президента в 1996 г., ввиду неопределенности их исхода, ведущие на тот момент банкиры в открытом письме призвали к компромиссу, который должен был предотвратить якобы неизбежную гражданскую войну. Банкиры — почти все евреи — со своей стороны пообещали: «Оплевывание исторического пути России и ее святынь должно быть прекращено».

Так зачем же принадлежащие им СМИ оплеывали святыни России? Это ведь не шутка. И кто собирался составлять список «помилованных» святынь? Можно сказать, что тезис насчет прекращения «Оплеывания святынь» — всего лишь предвыборная патетика 1996 года. Ведь прошли выборы, голоса подсчитали, как надо, и телевидение Гусинского спокойно продолжило оплевывание. Но вот конец 1998 г. — один из тех банкиров, А. Смоленский, признает: «Все последние годы мы воспринимали свою страну, с одной стороны, через отрицание ее ценностей, а с другой, так сказать, через желудок».

В психологической войне против России главным было, конечно, «Отрицание ее ценностей», а в экономической войне — ее восприятие «так сказать, через желудок», как пищи. Большой материал для размышлений об «Отрицании ценностей» дает антология стихов еврейских поэтов о России.

Еврейский поэт Самуил Мороз сказал: «Мы пасынки слепой России / И мы ее поводыри». В чем же вина «Слепой России», почему любовь к ней так надрывно переплетена с ненавистью? Когда охватываешь множество искренних упреков, то выходит, что ее вина в том, что она, несмотря на все усилия поводырей, и в облике СССР осталась самой собою, поводыри оказались ни с чем:

Мы дали вам Христа — себе в ущерб.

Мы дали Маркса вам — себе на горе.

*(Давид Маркиш)*

Сила художественного слова велика. Люди каждого народа знают о его бедах, болезнях, исторических ошибках, учатся на них, но держат их в отведенном для этого месте души. Нельзя же позволить этой части сожрать целое. Но в еврей-

ских стихах о России очень сильна тяга к тому, чтобы образ болезней России полностью ее сожрал, чтобы он стал оружием массового уничтожения в психологической войне. Вот « вечный» образ России:

И та же пляска обгаренных душ —  
Юродивых, насильников, кликуш,  
Святых чертей, пророков бесноватых,  
Пустых колоссов, странников горбатых,  
Уставивших глазницы в никуда...  
Россия, долго ль будешь виновата?  
(*Лия Владимирова*)

Сегодня одно из главных обвинений — сохранение советской Россией ее тысячелетней «Рабской души» («наркоз покорности царям и мавзолеям» ).

Был прав поэт: не взять умом,  
Не заглянуть в глаза  
Стране, помеченной клеймом,  
И знать ее — нельзя.  
(*Юрий Колкер*)

Причем отрицание советского человека является фундаментальным, это отрицание квинтэссенции русского человека. В книге «Русская идея и евреи» речь как раз идет о том, что этот человек вовсе не связан с политическим режимом, он в разных идеологических оболочках вырастает «из недр» , это нечто большее, чем национальность. Говорится, что даже через десять лет перестройки, после развала СССР, «на физиономии советского человека мы обнаруживаем национал-патриотическое выражение. Оно, конечно, привычнее и кондовее, но речь идет... о восстановлении в новом качестве вида «Хомо советикус» , сколько бы этот «Хомо» ни клял революцию, Ленина, большевиков и евреев» .

И в художественной форме проходит тема антисемитизма и погромов, тема, оживленная в СССР как идеологический артефакт, этнизирующий советских и российских евреев:

Когда из глубин поднимается страх,  
Когда Увертюрой Двенадцатого года  
Ревет в репродукторах голос народа,  
.....  
Ведь жизни и смерти лежат на весах,  
Ведь жаждет погрома не горсточка сброда,  
А родины-мачехи грозная рать...  
(*Нина Воронель*)

Когда советская «Грозная рать» жаждала погрома? Как это себе представляет Нина Воронель — «Гремя огнем, сверкая блеском стали, пойдут машины в яростный поход» ? Почему увертюра Чайковского и образ Отечественной войны 1812 г. сделаны символом антисемитизма? Ведь антисемитизм — специфическая интеллектуальная конструкция, привязка к ней 1812 года просто нелепа. При этом

тема погромов поднимается даже самыми знаменитыми поэтами в момент, когда еврейская элита буквально встала у рычагов власти и никакой возможности даже символических протестов не было. В большой поэме Александр Межиров так объясняет свои мрачные пророчества:

Потому что по Москве  
Уже разгуливает свастика  
На казенном рукаве.  
И кощунственно молчат  
Президенты наши оба.  
И в молчанье — христиане...

С этой темой государственного антисемитизма и даже «Казенного» фашизма легко сопрягается ненависть к победе над фашизмом! Уже одна эта шизофреническая связка разрушала сознание русской интеллигенции, которая в первую очередь находилась в поле воздействия этой кампании, а от нее болезненные разрывы шли и по ткани массового сознания. В. Гроссман сказал, что дело нашей войны было неправо. Он писатель, но на этом пути даже идеологи с академическими регалиями идут на подтасовки. Так, поднятый на пьедестал историк и философ М. Гефтер пишет: об «Ответственности и пагубности военного союза Гитлера и Сталина, из которого органически проистекали... возможности человекоистребления, заявленные Холокостом».

Гефтер подменяет понятие «пакта о ненападении» понятием военного союза. Это — идеологическая диверсия, способ усугубить в русских комплекс вины. При этом историка нисколько не смущает, что пакты о ненападении с Гитлером Англия и Франция подписали в 1938 г. — на год раньше СССР. У него и в мыслях нет сказать, что из тех пактов «Органически» вытекал Холокост — только из пакта с СССР. О том, что все подобные истории самым чудесным образом «Забыли» о Мюнхенских соглашениях, и говорить не приходится.

Кампания по созданию гипертрофированного образа русского антисемитизма в общественном сознании и России, и Запада разворачивалась именно в тот момент, когда происходило отстранение большинства граждан России от участия во владении и пользовании национальным богатством. При этом возникало расслоение не только в социальной плоскости, но и в этнической — евреи оказывались привилегированной этнической группой.

Этому явлению Рывкина дает, как она говорит, «простое и реалистическое объяснение» — евреи стали владельцами огромной доли собственности просто потому, что они «Конкурентоспособны для занятия мест в новых и наиболее сложных сферах экономики — таких, как финансы, внешние экономические отношения, рынок ценных бумаг и др.» . Это, конечно, никакое не объяснение — «евреи конкурентоспособны потому, что конкурентоспособны» . Но важен сам факт — в стране возникло острое « этносоциальное неравенство » . При этом сама Рывкина, как социолог, признает, что этносоциальное неравенство — то есть различие социального положения в зависимости от этнической принадлежности — всегда есть предпосылка для недоверия и боязни (фобии). Более того, она называет его главной причиной напряженности в межнациональных отношениях.

Как пишет Рывкина, «подавляющее большинство респондентов [евреев] работают на должностях специалистов». Очевидно, что в ходе приватизации, когда практически вся государственная собственность была присвоена «прослойкой специалистов», этносоциальное неравенство резко обострилось. Более того, половина евреев сегодня работает в «Гуманитарной сфере». Поскольку деньги и манипуляция сознанием стали в России главным средством господства и власти, то бригада «мастеров денежных дел» и специалистов-гуманитариев предстает перед русскими как господствующее меньшинство. И оно приобрело ярко выраженные этнические черты.

Этот раскол сопровождался культурным и даже мировоззренческим расхождением: Влиятельная часть евреев декларировала себя как принципиальных противников не только традиционного для России типа хозяйства, а и всего жизнеустройства. Фурман, обвиняя русских в антисемитизме, представляет евреев как наиболее «прозападную» этническую группу в России. На основании опроса 1991 г. он пишет: «С тем, что на Западе создано лучшее из возможных обществ и нам надо следовать за Западом, согласились 13,2% русских и 52,5% евреев». Но если большинство евреев считают благом то, что для русских бедствие,— не это ли и есть причина напряженности, вполне объективная предпосылка юдофобии? Ведь юдофобия в переводе на русский означает «Страх перед иудеем».

По данным РЫБКИНОЙ, в 1995 г. из числа тех, кто собирался идти на выборы, 71% евреев собирались голосовать за партии «Радикальных демократов» — Гайдара, Явлинского и Б. Федорова (а если прибавить «народный капитализм Св. Федорова, то доля сторонников радикальной рыночной реформы среди евреев достигала 81%). А за КПРФ собирались голосовать лишь 3% евреев. Это очевидное противопоставление меньшинства массе, возникновение «Двухполюсного мира».

Удивляться приходится тому, что эти предпосылки антисемитизма не превратились в активную юдофобию. И причина этой устойчивости заключается как раз в тех ценностях русской культуры, которые интенсивно разрушаются усилиями «Специалистов-гуманитариев» из еврейской элитарной интеллигенции.



## 9.6. РАЗРУШЕНИЕ СВЯЗУЮЩЕЙ СИЛЫ ГОСУДАРСТВА

Как говорилось выше, одной из главных сил созидания народа является государство. Оно же служит и механизмом, непрерывно воспроизводящим народ. Война, целью которой был демонтаж советского народа, велась на обоих этих фронтах.

И здесь главным объектом атаки стал русский народ как ядро советского народа. Та ненависть, с которой наносились удары по этническим связям русского народа, во многом и определялась его государственным чувством. А.С. Панарин объясняет это так: «почему... объектом агрессии выступает в первую очередь русский народ. Здесь мы видим столь характерное для новейшей эпохи превращение идеологических и социально-политических категорий в расово-

антропологические. Как возникла новая логическая цепочка либеральной пропаганды: от антикоммунизма — к критике государственного начала вообще, а от нее — к «антропологической» критике русского народа, к расистской русофобии? Русский народ в самом деле является одним из самых государственных, или «этатистских», в мире. Причем данная черта является не просто одной из его эмпирических характеристик, отражающих ситуацию де-факто, но принадлежит к его сакральной антропологии как народа-богоносца, затрагивает ядро его ценностной системы».

В советское время эта «Сакральная антропология» преломилась через создание особого идеократического советского государства, сакрализированный характер которого подчеркивал Н.А. Бердяев. Сплачивающая сила советского государства была столь высокой, что стала фактором мировой политики.

И.К. Лавровский писал, рассуждая уже о кризисе СССР: «почему США и Британия, которые в 1945 году были политически и экономически сильны как никто и никогда, так боялись разоренного войной Советского Союза вплоть до организации «Санитарных кордонов», «витрин процветания», коренного изменения внутренней социальной политики? Потому что лояльность их населения и населения колоний коммунистическим собратям угрожала пересилить лояльность собственным буржуазным правительствам».

Важнейшим механизмом поддержания такой сплоченности была коммунистическая партия — и как носитель государственной идеологии, и как исключительно важная для СССР управляющая система, контролирующая через «Горизонтальные» всепроникающие связи этнические элиты союзных республик. И.К. Лавровский добавляет: «позволив добить объединявшую страну квазиимперскую идеологию коммунизма, КПСС фактически дала добро на развал СССР».

Именно на идеологию и на партию и были направлены главные удары перестройки. В 1990-1991 г. уже было ясно, что разрушение этих «Связывающих» механизмов нанесет непоправимый ущерб связности страны и народа. Об этом говорили на совещаниях, и невозможно принять оправдания, которые иногда слышались после развала СССР со стороны обществоведов.

Видный философ Э.Ю. Соловьев в 1992 г. журил ельцинскую команду, имитируя наивность: «Сегодня смешно спрашивать, разумен или неразумен слом государственной машины в перспективе формирования правового государства. Слом произошел. И для того, чтобы он совершился, отнюдь не требовалось «все сломать» ... Достаточно было поставить под запрет (т.е. политически ликвидировать) правящую коммунистическую партию. То, что она Заслужила ликвидацию, не вызывает сомнения. Но не менее очевидно, что государственно-административных последствий такой меры никто в полном объеме не предвидел.

В стране, где все управленческие структуры приводились в движение не материальным интересом и даже не чиновным честолюбием, а страхом перед партийным взысканием, дискредитация, обессиление, а затем запрет правящей партии должны были привести к полной деструкции власти. Сегодня все выглядит так, словно из политического тела выдернули нервную систему. Есть головной мозг, есть спинной мозг, есть живот и конечности, а никакие сигналы (ни указы



сверху, ни слезные жалобы снизу) никуда не поступают. С горечью приходится констатировать, что сегодня — после внушительного рывка к правовой идее в августе 1991 г. — мы отстоим от реальности правового государства дальше, чем в 1985 г.» .

Такое замечание следов не делает чести философу. Как может «Заслужить ликвидацию» (причем без сомнений) система, которую сам же он уподобляет нервной системе организма! Почему же смешно спрашивать — разумно ли было выдергивать нервную систему из организма, наблюдая («С горечью» ) за его агонией и гибелью? Последствия этой меры предвидели многие — и в прошлом, и в момент перестройки — и предупреждали о них. Подобные Э.Ю. Соловьеву философы своими объяснениями мешают следующим поколениям даже извлечь уроки из трагической истории.

Разрушение государства производилось под флагом демократизации посредством радикального перехода от советского механизма выборов («плебисцитарного» типа) к многопартийным выборам. С разрушительным характером подобной «вестернизации» представительной власти на опыте столкнулись многие государства Азии и Африки в ходе модернизации их политических систем. Одно из главных следствий такой демократизации — быстрое и резкое размежевание общества по этническим признакам, вплоть до вспышек межэтнического насилия и гражданских войн.

Этот фактор стал действовать в СССР, а затем в РФ. Так, в Конституции Республики Коми, сказано, что «Коми народ — источник государственности Республики Коми» . Вот результат: «на выборах Главы республики в 1994 г. электорат фактически раскололся по национальному признаку в отношении к двум кандидатам на этот пост: большинство коми накануне выборов собиралось голосовать за предсовмина В. Худяева (коми по национальности), а большинство русских — за спикера парламента Ю. Спиридонова (русского по национальности)» . И это при том, что Республика Коми с точки зрения межэтнических отношений является благополучным регионом.

Известно, что многопартийные выборы могут вовсе не быть демократическими. Например, многие западные социологи классифицируют выборы, которые проходили в РФ в 90-е годы, как «Свободные, но несправедливые» (имели место неравные условия в доступе к СМИ и финансовым ресурсам, несправедливое разрешение избирательных споров и т.д.). Положение о выборах, введенное после октября 1993 г., было разработано группой либеральных экспертов под руководством В. Шейниса. На основании этого документа был принят и рамочный закон 1994 г. Исход выборов по этому закону во многом стали определять деньги\*. Так были созданы условия для огромной манипуляции на выборах 1996 г., которые вновь привели к власти Ельцина. По формулировке Европейского института СМИ, та кампания была проведена «Резко, грубо и односторонне» . Главную роль в этих выборах, как мягко выражаются социологи, сыграли «не-

---

\* Сам Шейнис заявил (в 1994 г.), исходя из своего либерального понимания свободы и демократии: «не так страшно, если некоторые богатые люди смогут купить голоса избирателей. Государственное финансирование более опасно для российской демократии» .

формальные институты» . Эти самые «неформальные институты» и захватили власть в России после ликвидации советской системы. Надо подчеркнуть, что неформальные институты гражданского общества — мафия и автократические клики — более опасны для демократии, чем «пережитки» традиционного общества (кумовство и «блат» ).

В обзоре западной литературы, посвященной процессу демократизации в постсоветской России, дается такое резюме многих работ: «непреднамеренным последствием демократизации оказалось замещение государства различными агентами (часть из которых не без оснований претендовала на то, чтобы выступать от его имени). Это повлекло за собой выдвижение на передний план неформальных институтов и усиление произвола власти в ущерб верховенству права. Справедливость данного тезиса иллюстрируют многочисленные примеры фрагментации (как «Горизонтальной» , так и «вертикальной» ) российского государства в 1990-е годы, в т.ч. «Захват государства» экономическими группами интересов, спонтанная передача полномочий Центра регионам, зачастую управляемых на манер феодальных вотчин... обеспечение порядка силами криминальных «Крыш». Криминализация политики, принимающая к тому же этническую окраску, загнала политическую систему РФ в порочный круг, из которого уже очень трудно вырваться.

Вернемся к перестройке. Интенсивная психологическая кампания была направлена на подрыв авторитета, разрушение легитимности государства вообще, что разрушало целый пучок связей, соединяющих советский народ (как гражданскую нацию) общей лояльностью людей к государству. Вторая, организационно-политическая кампания была направлена на подрыв самого государства как системы власти и управления. Правящая верхушка — сначала при Горбачеве, потом при Ельцине — производила демонтаж государства и его отказ от главных функций по воспроизводству народа. Это были функции поддержания, развития и соединения воедино всех институциональных матриц, на которых стояла страна и жизнеустройство народа — хозяйства, безопасности, ЖКХ, школы и здравоохранения и пр.

Легитимность всех систем государства СССР, а затем РФ, подрывалась сначала средствами пропаганды, а затем «порчей» самих систем. В массовом сознании именно «Кризис власти и правления» представляется главной угрозой для России и народа — так считают 35% опрошенных в 11 регионов России. Вторая по значимости угроза (31%) — «потеря российским обществом смысловых координат своего развития» , третья (30%) — «Гегемонистская политика США и их стремление к мировому господству» (30%). При этом в массовом сознании устойчиво определились и социальные субъекты, «виновные» в этом положении: чиновники-бюрократы (54%, что по классификации социологов считается всеобщим социальным явлением), нынешняя власть (49%, массовое явление, переходящее в разряд всеобщего), уголовный мир, криминалитет (47%, массовое явление, переходящее в разряд всеобщего), олигархи (40%, массовое социальное явление), демократы (18%, устойчивое социальное явление, приближающееся к разряду массового).

Авторитет, а значит, и сплачивающая народ роль государства, резко ослабли вследствие того, что в массовом сознании укрепилась мысль, что государство не-

способно защитить население от главных угроз. Согласно опросам, государство охраняет и обеспечивает конституционные права граждан: в Москве — 17%, в Самаре — 8% и во Владикавказе — 5% (у русских во Владикавказе — 3%).

Можно поэтапно проследить за разрушением одной из главных систем государства — армии. Еще в 1988-1989 гг. она была институтом, который пользовался очень высоким доверием граждан (70— 80%). Но уже в 1993 г. от службы уклонилось 80% юношей призывного возраста, укомплектованность армии и флота упала до 53%. В осенний призыв 1994 г. Сухопутные войска получили только 9% необходимого числа призывников.

В конкретно-исторических условиях России конца XX в. такой уход государства от выполнения его обязанностей означал моментальный обвал страны в тяжелейшую разруху. Подрыв легитимности государства средствами психологической войны и утрата им авторитета вследствие дезертирства со своего поста соединились, усиливая друг друга. Это во многом предопределило и глубину бедствия страны, и степень распада народа. Подчеркнем, что самый сильный удар при этом был нанесен по русскому народу как государствообразующему, по народу-ядру России.

Вот вывод социологов (2004 г.): « В период 1993—1997 гг. все параметры гражданской идентификации теряли силу вследствие отчуждения от государственных институтов и недоверия к властным структурам. В настоящее время высокий рейтинг Президента можно рассматривать как сугубо символический, поскольку доверие к гаранту Конституции и законности не сопровождается уважительным отношением к государственным институтам власти: Думе, Правительству, органам правопорядка». Вспомним основные операции информационно-психологической войны на этом фронте.

На первом этапе перестройки, когда команда Горбачева вела подрыв советской государственности под знаменем марксизма-ленинизма и лозунгом « Больше социализма!», был мобилизован антигосударственный пафос марксизма. На арену выпустили энергичную клику обществоведов-марксистов, которые получили трибуну для идеологической кампании против государства как формы организации общества. Эту кампанию можно с полным правом назвать оголтелой — государство было представлено как коллективный враг народа, причем враг принципиальный, непримиримый.

В разных обрамлениях тиражировались высказывания Маркса о государстве как «паразитическом наросте»: «централизованная государственная машина, которая своими вездесущими и многосложными военными, бюрократическими и судебными органами опутывает (обвивает), как удав, живое гражданское общество, была впервые создана в эпоху абсолютной монархии... Этот паразитический нарост на гражданском обществе, выдающий себя за его идеального двойника... Все революции только усовершенствовали эту государственную машину, вместо того чтобы сбросить с себя этот мертвящий кошмар... Коммуна была революцией не против той или иной формы государственной власти — легитимистской, конституционной, республиканской или императорской. Она была революцией против самого государства, этого сверхъестественного выкидыша общества» .

В конце 80-х годов выпускались целые книги с перепевами этих идей Маркса, причем они прямо распространялись и на советское государство. Подкреплением этих идей служил и присущий марксизму натурализм, который, уподобляя общество природной системе, подчиняющейся «Объективным законам естественного развития», сводил на нет созидательную и организующую роль государства. Энгельс писал: «Столкновения бесчисленных отдельных стремлений и отдельных действий приводят в области истории к состоянию, совершенно аналогичному тому, которое господствует в лишенной сознания природе».

В СМИ, которые находились под тотальным контролем тогдашней верхушки КПСС, всякая лояльность государству трактовалась как признак архаичного («Совкового») сознания или приверженность «Консерватизму». Была изобретена сильная художественная метафора — двадцатилетний период советского государства перед перестройкой был назван застоем. Д. Алексеев пишет: «В годы перестройки советский человек как бы потерял личный контроль над действительностью своей жизни — над настоящим и прошлым. Огромным успехом в формировании «нового зрения» в СССР была, например, прививка политического термина «Застой», которым советское руководство, а потом и все общество стали характеризовать свое недавнее прошлое. Тем самым замечательно подтвердилась идея Фрейда о том, что прошлое формируется из будущего... новая антикоммунистическая модель будущего породила мазохистское отношение к прошлому».

Патриотические чувства вообще приравнивались к мракобесию. И речь шла не о примитивном корыстном космополитизме тех, по словам Пушкина, «Для коих все равно: бегать ли им под орлом французским, или русским языком позорить все русское — были бы только сыты». Людям навязывалась философская установка в отношении своего государства. Писатель-демократ А. Адамович в марте 1989 г. на открытии в Москве международного научного клуба даже воззвал к иностранным ученым, прося у них помощи против советского государства (это — депутат Верховного Совета СССР!).

Николай Петров, преуспевающий музыкант, писал: «Когда-то, лет тридцать назад, в начале артистической карьеры, мне очень нравилось ощущать себя эдаким гражданином мира, для которого качество рояля и реакция зрителей на твою игру, в какой бы точке планеты это ни происходило, были куда важнее пресловутых березок и осточертевшей трескотни о «Советском» патриотизме. Во время чемпионатов мира по хоккею я с каким-то мазохистским удовольствием болел за шведов и канадцев».

Были мобилизованы литературные ресурсы. Множество привычных произведений вдруг сумели истолковать так, что все ахнули. В них же зашифрованы идеи отрицания власти и государства! В таком ключе начали снимать фильмы, ставить пьесы. Заумную сказку Е. Шварца «Дракон» до сих пор эксплуатируют — недели не пройдет, чтобы не услышать какую-нибудь туманную фразу из кинофильма. А ведь в этом фильме антигосударственная идея доведена до гротеска: убивший дракона власти сам неизбежно становится драконом!\*

---

\* Эту идею, которая поначалу трактовалась как «Закон» превращения революционера в тирана и была направлена против сталинизма, чуть позже расширили. Дра-

Красноречивыми были сочетания установок, присущих радикальным анти-советским и антигосударственным движениям. Это в большинстве своем были люди, не верящие в Бога, но и не атеисты, а приверженцы оккультных верований. Для них был характерен эгоистический индивидуализм и отказ от патриотизма. В отчете по исследованию религиозных установок населения России в 1990—1992 гг. сказано: «Верящие в сверхъестественные силы, оккультисты — основная мировоззренческая социальная база борцов с коммунистическим государством... Наибольшее отсутствие социальной ответственности демонстрируют «верящие не в Бога, а в, сверхъестественные силы» и индифферентные. В целом комплекс их идейных установок можно охарактеризовать не только как антиэтатизм, но и как асоциальность».

В своем походе против государства антисоветские интеллектуалы легитимировали, а потом и опозитизировали преступный мир. Он всегда играет большую роль в сломах жизнеустройства. Распад — его питательная среда. Художественная интеллигенция сыграла важную роль в снятии неприязни советского человека к вору, в разрушении ключевого культурного стереотипа, связывающего людей в народ. В этой кампании, одном из множества эпизодов программы демонтажа народа, был поврежден важный элемент центральной мировоззренческой матрицы.

Для любого народа преступный мир — это «программный вирус», который стремится ослабить и разорвать все связи, объединяющие общество, и перепрограммировать атомизированных индивидов на своей матрице, сделать их общностью изгоев народа. Умудренный жизнью и прошедший через десятилетнее заключение в советских тюрьмах и лагерях В.В. Шульгин написал в своей книге-исповеди «Опыт Ленина» (1958): «из своего тюремного опыта я вынес заключение, что «воры» (так бандиты сами себя называют) — это партия, не партия, но некий организованный союз, или даже сословие.... Это опасные люди; в некоторых смыслах они люди отборные... Существование этой силы, враждебной всякой власти и всякому созиданию, для меня несомненно. От меня ускользает ее удельный вес, но представляется она мне иногда грозной. Мне кажется, что где дрогнет, при каких-нибудь обстоятельствах, Аппарат принуждения, там сейчас же жизнью овладеют бандиты. Ведь они единственные, что объединены, остальные, как песок, разрознены. И можно себе представить, что наделают эти объединенные «воры», пока честные объединяются».

Понятно, что сильнее всего подрывают сплачивающую функцию государства преступные действия самих правителей или хорошо сфабрикованный миф о таких действиях. Такие мифы фабриковались во времена Брежнева и были очень эффективными, уже во время перестройки был сфабрикован миф, дискредитирующий одного из влиятельных деятелей КПСС Романова (в этой акции, видимо, уже участвовало и новое руководство ЦК КПСС)\*.

---

коном стал немецкий фашизм, но победивший его советский народ тоже, значит, постепенно должен был трансформироваться в того же дракона.

\* Был запущен слух о том, что Романов незаконно организовал проведение свадьбы своей дочери в Эрмитаже. Расследование установило, что этого не было и даже, по ряду причин, не могло быть. Однако Горбачев не только не пресек распространения слухов, но и рекомендовал Романову не выступать с их опровержением.

Начиная с 1992 г. сведения о коррупции и активных преступлениях деятелей высших эшелонов власти хлынули потоком. Публиковались документы и даже их факсимильные изображения, изобличающие преступников — никаких последствий.

Высшие должностные лица — председатель высшей палаты Парламента, министры, один за другим Генеральные прокуроры, министр юстиции, другие чиновники высшего ранга становились обвиняемыми по уголовным делам — и выходили сухими из воды! О первом заместителе министра финансов А. Вавилове в прессе писали так: «по числу уголовных дел, в которых фигурирует Вавилов, его давно пора заносить в книгу рекордов Гиннеса. Причем по двум разделам сразу: все обвинения против Вавилова — даже самые доказательные, подкрепленные тоннами документов, — до суда не доходят. Они исчезают на глазах, словно разбиваются о какую-то невидимую колдовскую стену... По оценке антикоррупционной комиссии Госдумы, ущерб нанесенный государству этим человеком, переваливает за 2 миллиарда долларов». Вавилову это не помешало, он стал «Олигархом», а потом еще и сенатором — членом Совета Федерации.

Счетная палата опубликовала результаты проверки законности приватизации 1992-2003 гг. Это документ показывает, как коррумпированное правительство погубило народное хозяйство. Судя по всему, за ничтожные взятки в сравнении с ценностью погубленного хозяйства. Но это преступление политической верхушки не имеет никаких юридических последствий. Психологические последствия этого едва ли не важнее экономических.

Особенно сильный удар по авторитету государства наносят преступные действия, воспринимаемые как национальная измена. С 1991 г. именно так уже и трактовались в массовом сознании дела правящей верхушки — Горбачева, Яковлева и Шеварднадзе. Основанием для этого были прежде всего объективные результаты их деятельности. Было и много мелких фактов, которые подкрепляли это мнение<sup>♦</sup>.

А во время тяжелой войны в Чечне в 1994 г. выяснилось, что перед этим чеченским «сепаратистам» было передано из арсеналов Министерства обороны РФ количество вооружения, в том числе тяжелого, достаточного для снаряжения сотысячной армии. Все это обрывало невидимые нити, связывающие граждан лояльностью к государству.



---

<sup>♦</sup> Так, в 1993 г. в Тбилиси был убит американец Фред Вудрафф, «Советник» Шеварднадзе. Выяснилось, что это кадровый офицер ЦРУ, который руководил охраной Шеварднадзе. Как сообщалось, это был первый известный случай, когда ЦРУ охраняло главу иностранного государства. Видимо, Шеварднадзе был носителем важных государственных секретов США.

## 9.7. РАЗРУШЕНИЕ МИРА СИМВОЛОВ

Большой кампанией психологической войны стало разрушение мира символов, служивших общей опорой национального самосознания. Большая часть этих символов прямо касалась государства и его институтов (например, армии).

Мир символов упорядочивает историю народа и страны, связывает в нашей коллективной жизни прошлое, настоящее и будущее. В отношении прошлого символы создают нашу общую память, благодаря которой мы становимся народом. В отношении будущего символы также соединяют нас в народ, указывая, куда следовало бы стремиться и чего следовало бы опасаться. Через них мы ощущаем нашу связь с предками и потомками, что и позволяет человеку принять мысль о своей личной смерти.

Во время перестройки идеологи перешли от «молекулярного» разъедания мира символов, который вели «шестидесятники», к его открытому штурму в операциях психологической войны. Интеллигенты-западники даже бравировали своим бесстрашием в манипуляции с символами, в солидных журналах прошел поток глумливых публикаций. Жизнь без символов, без опоры, в пустоте стала выдаваться за образец. Вот, популярный в годы перестройки философ Г. Померанц пишет в «независимой газете»: «Что же оказалось нужным? Опыт жизни без почвы под ногами, без социальной, национальной, церковной опоры. Сейчас вся Россия живет так, как я жил десятки лет: во внешней заброшенности, во внешнем ничтожестве, вися в воздухе... И людям стало интересно читать, как жить без почвы, держась ни на чем». Жизнь «человека из подполья», без почвы, навязывалась всей России.

Хорошо известно, например, что Красная площадь — один из больших и сложных символов, выражающих космогонические (хорологические) представления русского народа об устройстве мира и России. На поверхности лежит и ее символический смысл, олицетворяющий связь поколений. Вот что пишет французский философ С. Московичи: «Красная площадь в Москве — одна из самых впечатляющих и наиболее продуманных. Расположена в центре города, с одной стороны ее ограничивает Кремль. Этот бывший религиозный центр, где раньше короновались цари, стал административным центром советской власти, которую символизирует красная звезда. Ленин в своем мраморном мавзолее, охраняемом солдатами, придает ей торжественный характер увековеченной Революции. В нишах стены покоятся умершие знаменитости, которые оберегают площадь, к ним выстраивается живая цепь, объединяющая массу вовне с высшей иерархией, заключенной внутри. В этом пространстве в миниатюре обнаруживает себя вся история, а вместе с ней и вся концепция объединения народа».

На десакрализацию этого символа, изъятие его священного смысла было направлено много акций реформаторов, в частности, устройство грандиозного концерта поп-музыки на Красной площади — и именно 22 июня 1992 г. И чтобы даже у тугодума не было сомнений в том, что организуется святотатство, диктор телевидения объявил: «Будем танцевать на самом престижном кладбище страны». То, что в могилах на Красной площади лежит много ненавистных демократам покойников, несущественно. Цель — обесчестить святое для русского государст-

венного сознания место (ведь не только Мавзолей наблюдал кривлянье, а и могила Василия Блаженного).

Особое место в универсуме символов занимают праздники, в том числе государственные праздники, когда демонстрируется связность народа и общая лояльность к государству. Искажение, принижение и разрушение образа праздников, давно уже вошедших в календарь советского народа и русских, стало объектом интенсивной и настойчивой кампании.

Вот, например, 1 Мая. Этот день стал праздником международной солидарности трудящихся. Праздник был связан с кровью и имел большой символический смысл (в 1886 г. в США была проведена провокация против рабочей демонстрации и казнены несколько анархистов). В России при пособничестве «независимых» профсоюзов стали называть 1 Мая «Днем весны и труда». 7 ноября, годовщину Октябрьской революции, Ельцин постановил «Считать Днем Согласия». С целью инверсии этого символического праздника, для превращения его в день поражения, Ельцин объявил о запрете КПСС именно 7 ноября 1991 г., в день праздника, который был дорог большей части народа.

В праздник 8 Марта (Международный женский день) в 1992 г. центральное телевидение в программе «Вести» дало такой репортаж В. Куца: «Эту даму балетного возраста звали так же, как героя пушкинского романа — помните: «итак, она звалась Татьяна» Так отметили праздник 8 марта...» И далее — скабрезная история о том, как часовой ставропольской тюрьмы за 700 руб. провел к заключенным женщину. И высказано предположение, что военная прокуратура не будет раздувать это дело.

Итак, в маленьком эпизоде В. Куц успел мазнуть грязью сразу несколько дорогих для русского человека вещей: праздник 8 марта, давно утративший свое первоначальное идеологическое значение и вошедший в число национальных праздников, — образ женщины и праздника был увязан с проституткой; армию, которая была представлена в образе часового-взяточника и покрывающей его военной прокуратуры; Пушкина, чьи строчки о самом чистом женском образе в русской литературе ассоциированы с гадостью. Эта «Загрязняющая способность» полуминутного телевизионного эпизода говорит о высокой квалификации психологов «Российского» телевидения.

Сильнодействующим средством разрушения было осмеяние, идеологизированное острословие, имеющее своим объектом именно скрепляющие народ символы. Хазанов и Жванецкий, Задорнов и Петросян стали влиятельными реальными политиками. Поднимите сегодня подшивку «Огонька», «Столицы», «Московского комсомольца» тех лет — захлебывающаяся радость по поводу любой аварии, любого инцидента, любой неудачи государства.

Вот символическое событие, которое уже вытеснено из памяти множеством эпохальных событий. После того, как в августе 1991 г. ГКЧП завершил свою бесславную миссию быть марионетками в большом политическом спектакле «путча», для острастки было совершено убийство Министра внутренних дел СССР Б.К. Пуго и его жены. Официально было объявлено о самоубийстве, но тогда в это почти никто не поверил — не было для этого разумных причин, да и объяснения давались нарочито нелепыми. Эту смерть люди и приняли как символ — такая



гибель одного из руководителей СССР понималась и как гибель самого советского государства. Скорее всего, на это и был расчет. Понятно, что событие это было воспринято с тяжелым чувством — чему тут мог радоваться нормальный человек! Но на телевидении это событие обыгрывалось с хохотом, демократические юмористы постарались. Успехом пользовалась песенка: «Забил заряд я в тушку Пуго». Людям было стыдно друг на друга смотреть.



## 9.8. РАЗРУШЕНИЕ ОБРАЗА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Широкая и планомерная программа проводилась и проводится с целью подрыва всего строя символов, связанных с Великой Отечественной войной. Образ этой войны — один из немногих сохранившихся центров сосредоточения связей общенациональной основы. Вся система действий по разрушению этого сгустка этнических связей настолько широка и многообразна, что заслуживает даже не книги, а серии книг.

Надо подчеркнуть, что эта кампания ведется несмотря на то, что нынешняя власть РФ прекрасно понимает значение образа Отечественной войны для поддержания сплоченности народа, хотя бы на минимальном уровне. На круглом столе в Российской академии госслужбы в 2002 г. в заключительном слове было сказано: «память о Великой Отечественной войне при всех ее проблемах, ошибках, провалах — это практически сегодня, пожалуй, единственное объединяющее наш народ историческое событие прошлого».

Здесь отметим акции, которые были сразу по обоим пучкам связей — по образу войны и по образу государства. Один из способов подрыва авторитета символов войны — пробуждение симпатий к тем, кто во время войны действовал на стороне гитлеровцев против СССР. В 90-е годы государственные институты приняли активное участие в этой кампании. Достаточно упомянуть реабилитацию группенфюрера (генерал-лейтенанта) СС фон Паннвица, который командовал карательной дивизией в Белоруссии, был осужден за военные преступления и казнен в 1947 г. Мало того, что его реабилитировали как невинную жертву политических репрессий, ему и его соратникам поставили «Скромный памятник» в Москве. Уже после избрания президентом В.В. Путина пришлось принимать беспрецедентное постановление об «Отмене реабилитации» (а памятник сносить не решились).

В 90-е годы в государственных еще издательствах возник жанр литературы, оправдывающей предательство. Власовцы были изменниками — но ведь они боролись со сталинизмом. Чингиз Айтматов в своей книге «Тавро Кассандры» (1994) уже не считает войну Отечественной. Это «эпоха Сталингитлера или же, наоборот, Гитлерсталина», и это «их междоусобная война». В ней «Сцепились в противоборстве не на жизнь, а на смерть две головы физиологически единого чудовища».

Писатель В.О. Богомолов, участник Великой Отечественной войны, пишет в 1995 г.: «Очернение с целью «изничтожения проклятого тоталитарного прошлого»

Отечественной войны и десятков миллионов ее живых и мертвых участников как явление отчетливо обозначилось еще в 1992 году. Люди, пришедшие перед тем к власти... стали открыто инициировать, спонсировать и финансировать фальсификацию событий и очернение не только сталинского режима, системы и ее руководящих функционеров, но и рядовых участников войны — солдат, сержантов и офицеров.

Тогда меня особенно впечатлили выпущенные государственным издательством «Русская книга» два «Документальных» сборника, содержащие откровенные передержки, фальсификацию и прямые подлоги. В прошлом году в этом издательстве у меня выходил однотомник, я общался там с людьми, и они мне подтвердили, что выпуск обеих клеветнических книг считался «правительственным заданием», для них были выделены лучшая бумага и лучший переплетный материал, и курировал эти издания один из трех наиболее близких в то время к Б. Н. Ельцину высокопоставленных функционеров. Еще в начале 1993 года мне стало известно, что издание в России книг перебежчика В.Б. Резуна («Суворова») также инициируется и частично спонсируется (выделение бумаги по низким ценам) сверху».

Как пишет А. Тарасов, перед юбилеем Победы «по суворовским училищам и кадетским корпусам с помпой и почетом ездил капитан власовской армии П. Бутков, который рассказывал учащимся, как он вместе с гитлеровцами уничтожал «проклятых большевиков».

Во время перестройки публиковались не только «Художественные» произведения, разрушающие образ войны, но и «Документальные» фальшивки. Вот показательный случай, о котором рассказал: видный историк из ФРГ М. Хеттлинг. В 1950 г. в ФРГ вышла книжка «последние письма из Сталинграда» с 39 письмами немецких солдат из окружения. Она стала бестселлером и была переведена на многие языки. Вскоре, однако, выяснилось, что все эти письма — фальсификация. Историк пишет: «их поначалу остававшийся неизвестным автор, личность которого все же была установлена, — военный корреспондент Хайнц Шретер, находившийся в Сталинграде? до середины января 1943 г. Весной того же года он получил задание министра пропаганды Геббельса подготовить работу, прославляющую доблесть германских войск в Сталинграде. Книга эта основывалась на собранных в Министерстве пропаганды материалах о битве на Волге. В нацистский период она не была опубликована, так как показалась Геббельсу недостаточно героической». Разоблачение было громким, но эта фальшивка пошла в дело в информационной войне в годы перестройки. В 1990 г. журнал «Знамя» издал эту стряпню под заголовком «последние письма немцев из Сталинграда»<sup>\*</sup>.

Активно действовало и действует телевидение. Вот мелочь, но типичная. На 9 мая 2003 г. канал REN-TV назначил показ фильм «В тылу врага» (Финляндия, 1999) с такой рекламой: «Драма. Лето 1941 года. В Советской Карелии финские

---

<sup>\*</sup> Кстати, в советских архивах имелось множество подлинных писем немецких солдат из Сталинграда, их предоставляли историкам ГДР и ФРГ, и они были введены в научный оборот как очень ценные материалы. Они широко публиковались в Германии, но не в нашей перестроечной прессе.

части ведут ожесточенные бои с Красной Армией. Получив приказ освободить захваченные земли, взвод лейтенанта Ээро Перкола отправляется в тяжелый и опасный поход. После того, как отважный лейтенант получил известие, что его невеста, медсестра Каарина, погибла в бою с советскими партизанами, тайная вылазка отчаянных бойцов станет для юного офицера миссией отмщения за любимую» .

Разрушение символического образа Великой Отечественной войны продолжается и сегодня, в том числе в государственных СМИ и на государственные деньги. В официальной «Российской газете» в юбилейный 2005 г. можно было прочесть: « Мы за эти годы узнали о войне много нового, шокирующего, развенчивающего миф о тотальном героизме и борьбе за правое дело» . Задача сформулирована четко — развенчать образ этой войны как « миф о борьбе за правое дело» . Это и называется психологическая война.

Театр «Современник» к юбилею поставил подлую пьесу «Голая пионерка» , которая сопровождалась не менее подлыми комментариями в прессе. Был снят целый ряд фильмов с заведомой ложью о войне (« Штрафбат» , «полумгла» , «Сволочи» ). Ложь разоблачалась и военными специалистами, и непосредственными участниками событий, но эти разоблачения трибуны не получали.

Вот, Президент Академии военных наук генерал армии М.А. Гареев говорит о многосерийном фильме « Штрафбат» : « Такие фильмы, как « Штрафбат» — это своеобразный политический, идеологический заказ. Надо вдолбить в головы современной молодежи, что Победу ковали не маршалы Жуковы и рядовые Матросовы, а уголовники... Один из известных политических деятелей заявил буквально следующее: « Без развенчания этой Победы мы не сможем оправдать все, что произошло в 1991 г. и в последующие годы» \* .

Во множестве писем и выступлений говорилось, что практически все существенные утверждения фильма ложны — это воспринималось « творцами» со смирением. Гареев дает краткий перечень заведомых фальсификаций: « В штрафбате никаких уголовников, равно как и политических заключенных, просто не могло быть. Из уголовников формировали штрафные роты. Командовали штрафными подразделениями только кадровые офицеры. Во всех штрафных подразделениях не было обращений «Гражданин» , а только « товарищ» . Во время войны в любом штрафбате был заместитель командира по политчасти. В фильме его нет. Вместо

---

\* В кампанию по разрушению образа войны втянута и школа. На одном из круглых столов в ходе подготовки к последней годовщине Победы преподаватель истории из Центра образования № 548 «царицыно» И. Алхазашвили выступила с трибуны: «Дети очень хотят знать правду, и не столько ее парадную, «Разрешенную» сторону, сколько оборотную, малоизвестную. Ребята волнуют именно те вопросы, на которые трудно найти однозначные ответы. Например: почему Матросов воевал в штрафном батальоне?» А. Тарасов комментирует: «и. Алхазашвили демонстрирует полное незнание фактов, недопустимое для учителя истории в школе. Ни в каком штрафном батальоне Александр Матросов не состоял. Он был рядовым 56-й гвардейской стрелковой дивизии, а в гвардии штрафбатов не было: власть считала недопустимым совмещать гвардейские части, которые должны были служить примером для всех войск, со штрафниками. Матросов был комсомольцем. Штрафник не мог состоять ни в ВЛКСМ, ни в ВКП(б)» . Но ведь дело тут не в незнании фактов, а в непонимании того, что детям вовсе не надо знать «Оборотную правду» . Нет такой «правды», ибо Отечественная война — символ, а «Оборотная» сторона есть развенчание символа.

политработника в «Штрафбате» действует священник. Но в те времена это было просто невозможно не только как не типичный, но и как самый исключительный случай. Да и вообще война с фашистскими захватчиками ушла в фильме на второй план. А на первом — показ ненависти персонажей к советской власти. Все штрафные подразделения составляли не более 1,5% от всей численности действующей армии».

Как человек дисциплинированный, М.А. Гареев просто не решился назвать вещи своими именами: создатели фильма и не заботились об исторической правде, они выполняли заказ противников России в психологической войне. Война эта для нас непривычна, непривычен и образ этих изменников Родины. Они же стреляют нам в спину виртуальными пулями.

Особый подход к деградации символов Отечественной войны — обвинение советского государства, а потом и вообще советских людей того времени, в жестокости отношении к немцам. Публикация в специальных исторических журналах материалов, рисующих истинную картину, практически не могла нейтрализовать эту кампанию, для которой были предоставлены средства массовой информации. Не проникали к нам и документы из Германии, сборники воспоминаний военнопленных, в том числе такого авторитетного человека, как лауреат Нобелевской премии антрополог Конрад Лоренц. Идеологи, которые подняли тему, знали истину, но она для них значения не имела.

Другая тема — доведенное до абсурда преувеличение потерь Красной Армии с целью внушить обществу мысль о порочности советской государственной и хозяйственной системы, влиянии сталинских репрессий и бездарности военного командования. Возможности опровергнуть ложь или поправить ошибку были несравнимо меньше тех сил, которые занимались фальсификацией.

Эту тему подробно освещает Я. Бутаков. Он пишет: «В последнее десятилетие сделалось популярным возводить цифру жертв Великой Отечественной в несообразную степень. Такие попытки предпринимаются со вполне определенными целями: обесценить значение Победы, придать ей черты поражения и национальной трагедии, принизить моральный дух нации. Самое удивительное, что общественное сознание оказывается вполне восприимчиво к подобным мистификациям и охотно им верит. Цифры в 30,40,50 миллионов погибших ложатся на подготовленную почву и испытывают весьма слабое сопротивление со стороны историков, а массой людей встречаются просто на «Ура» ... В годы перестройки тема военных потерь, естественно, стала одной из самых актуальных в «переосмыслении» нашей истории широкими общественными кругами. Но именно идеологический вектор горбачевской «Гласности», ориентированный на очернение светлых страниц нашего прошлого, препятствовал оглашению итогов давно уже произведенных подсчетов.

Этими подсчетами в течение многих лет занималась комиссия Министерства обороны СССР. И когда в декабре 1988 года тогдашний министр обороны маршал Д.Т. Язов направил в ЦК КПСС заключение комиссии и проект постановления ЦК по поводу публикации ее работ, стало ясно, что правда о потерях вовсе не нужна партийному руководству. На одном из заседаний Политбюро против публикации подсчетов, произведенных комиссией Министерства обороны, резко вы-

ступил не кто иной, как Шеварднадзе. В чем же дело? А в том, что комиссия выявила абсолютно точное число потерь среди военнослужащих» .

Эту кампанию мы все можем наблюдать каждый год. Вот, телепередача «Времена» с В.В. Познером, буквально накануне праздника — 3 апреля 2005 г. Приглашен Президент Академии военных наук генерал армии М.А. Гареев, который к тому же в свое время возглавлял комиссию по оценке потерь в ходе войны. В числе приглашенных также писатели. Познер начинает разговор: « Вот поразительное дело, мы до сих пор не знаем точно, сколько погибло наших бойцов, солдат, офицеров в этой войне» .

В этом утверждении скрыто обвинение государству, но оно ложно. Официальные, не раз проверенные за годы перестройки данные о потерях личного состава Советских вооруженных сил в ходе Великой Отечественной войны были опубликованы в 1992 г. Они таковы: безвозвратные потери составили 11 млн. 444 тыс. человек, в том числе 6,33 млн. убитых и умерших от ран; 4,56 млн. пропавших без вести и попавших в плен; 0,56 млн. — небоевые потери от болезней и несчастных случаев. Безвозвратные потери Германии и ее союзников на Восточном фронте — 8,65 млн. человек. Таким образом, соотношение по людским потерям 1:1,3 в пользу противника. Эти данные, с небольшими уточнениями, публиковались после 1992 г. (например, в журнале «СОЦИС» , 1995, № 6) и публикуются до сих пор.

Гареев сообщает эти данные, но на них просто не обращают внимания. Писатель Борис Васильев вступает в разговор: «Сталин сделал все для того, чтобы проиграть войну... Немцы в общей сложности потеряли 12,5 миллионов человек, а мы на одном месте потеряли 32 миллиона, на одной войне» . На этот абсурд Гареев ничего не может ответить — с чем тут можно спорить! И как спорить, если незадолго до этого сам А.Н. Яковлев в интервью « Аргументам и фактам» (1.03.2005) заявил: « В войне с Германией погибло не менее 30 млн. человек... Я думаю, цифра больше» . Видимо, число 30 миллионов было согласовано, повторялось оно не раз.

Познер заводит разговор о том, что чудовищные потери были вызваны сталинскими репрессиями в армии, показывает ролик, звучат абсурдные числа. Гареев пытается воззвать к здравому смыслу: « Это никакой не поиск правды, это поиск неправды. Ведь он сказал, что 90% командного состава было уничтожено в 1937—1938 годах. Есть точная цифра: было репрессировано 9 тысяч человек. Это 5% командного состава вооруженных сил» . Познер отмахивается.

Переходят к следующему мифу — о том, что Сталин приказал взять Берлин к 1 Мая, что привело к большим потерям. Познер: «Сталин решил, что надо взять Берлин к 1 Мая, праздник трудящихся, и сказал — взять» . Гареев: «но этого же не было... Есть документ. Сталин Жукову говорит: не будем торопиться» . Познер: «нет, мне лично Жуков сказал, что это не так. И они брали и положили там [на Зееловских высотах] 300 тысяч человек, 300 тысяч наших бойцов» . Гареев: « Владимир Владимирович, во всей Берлинской операции все три фронта потеряли, безвозвратные потери, 70-80 тысяч человек, а 350 тысяч — это вместе с ранеными. Ранен или убит, это не одно и то же» . Познер: «неверно» .

Этот миф тоже был, похоже, утвержден на горбачевском Политбюро. Его слово в слово повторяет в своем интервью и Яковлев. Его спрашивают: «Зачем во время Берлинской операции, когда до Победы оставались дни, наших солдат гнали на пулеметы?»

Яковлев отвечает: «нам всегда надо было что-то взять первыми. И обязательно к какой-нибудь дате... Вот и завалили дорогу к Берлину сотнями тысяч трупов... Потери Берлинской операции с 16.04 по 8.05.45 г. составили 361 367 солдат» .

Дальше, по стандартному сценарию, оплевывается маршал Жуков, который в массовом сознании уже давно стал фигурой символической. По символам и бьют. Б. Васильев начинает: «Меньше всех погибло на фронте Рокоссовского. Он берег людей, а больше всех было у Жукова, потому что у него была одна фраза: новых нарожают. Он был жесток безумно, Жуков» .

Гареев и здесь, и на других подобных «Диспутах» пытается взять логикой и точной мерой: «если брать процент потерь от общей численности войск, потери в войсках Жукова были сравнительно меньшими. Например, в Висло-Одерской 1-го Белорусского фронта — 1,7%, а 1-го Украинского фронта (маршал Конев) — 2,4%, в Берлинской операции соответственно — 4,1 и 5%. Потери в Берлинской операции в полтора-два раза меньше, чем в Будапештской операции 1945 г. И так всюду» . Но эти попытки бесполезны. Никого эти данные не интересуют — миф уже узаконен какими-то теневыми начальниками. Вот читаем стихи И. Бродского «на смерть Жукова» :

Сколько он пролил крови солдатской В землю чужую! Что ж, горевал? Вспомнил ли их, умирающий в штатской Белой кровати? Полный провал. Что он ответит, встретившись в адской Области с ними? «Я воевал» .

Какие чувства бушуют в этих стихах? Глухая, зрелая ненависть к Жукову и к советскому солдату — и он, и они пошли, по мнению Иосифа Бродского, прямо в ад.

Целая рать гуманитариев и писателей зарабатывала себе политический и иной капитал, создавая образ Красной Армии как дикой орды, которая завалила цивилизованных немцев своими трупами. Этот образ так грел душу русофобствующей части интеллигенции, что логика и мера на ее разум не действовали. Хотелось бы понять, почему в среде российской элиты периодически вызревает желание повоевать против своей страны в армии противника — хотя бы в войне психологической. Перед юбилеем Победы выступил и Г.Х. Попов — не дали ему отсидеться. Он говорит в интервью «Московскому комсомольцу» (07.02.2005): «после вступления армии в Германию власти закрыли глаза на захват немецкого имущества... Были официальные нормативы, утвержденные лично Сталиным. Всем генералам по одной легковой машине — «Опель» или «Мерседес» — бесплатно. Офицерам — по одному мотоциклу или велосипеду бесплатно» .

Лжет идеолог узаконенной коррупции. Если бы были такие «нормативы» за подписью Сталина, о них во время перестройки уже разразились бы на весь мир. Но главное, живы еще миллионы людей, у которых воевали офицерами отцы и старшие братья, и кто-то из них даже вернулся живым из Германии. Все мы видели и свою родню, и своих сверстников — никто «по одному мотоциклу или ве-

лосипеду бесплатно» не привез. И ведь зачем-то он это говорит именно перед праздником — вот на что надо обратить внимание.

Но велосипеды — мелочь. Главная мысль Попова покрупнее: «но не только кофточки были солдатской добычей. Ею стали немецкие женщины и девушки. Наши солдаты насиловали во всех странах. Но настоящая вакханалия началась именно в Германии. Только в Берлине, после его штурма, к врачам по поводу изнасилования обратилось до 100 тысяч немок. Я хотел бы сейчас, хотя бы спустя 60 лет, услышать от лидеров новой России официальные извинения перед женщинами Европы за эти оргии в «великие те года».

И множество людей не замечают лжи, глотают яд этого отравителя колодцев. Подумали бы, к каким это врачам в превращенном в руины Берлине «Обратились по поводу изнасилования до 100 тысяч немок»? В палатках медсанбатов в эти дни врачам надо было оказать срочную помощь примерно тремстам тысячам советских раненых и не меньшему числу немецких. И зачем эти 100 тысяч немок обращались к врачам — чтобы получить справки и обратиться в суд? Посмотрите на фотографии Берлина «после штурма».

Война сопряжена с жестокостью и эксцессами, но не о них говорит Попов, знает он, что наша армия как раз резко отличалась способностью после боя очень быстро утихомирить ярость. Это специально отметил антрополог Конрад Лоренц как удивительное свойство советских солдат. Что же касается насильников, то даже А.Н. Яковлев в своем интервью сказал, что их расстреливали. А вот «Записки о войне» Б. Слуцкого, который был военным прокурором. В городке Зихауэр пришли с жалобой две изнасилованные женщины. Б. Слуцкий пишет: «Через два дня я докладывал начальству о женщинах Зихауэра. Генералы сидели внимательные и серьезные, слушали каждое слово. Из Москвы поступали телеграммы — жестокие, определенные... Но и без них накопились самые сокровенные элементы человечности. По этому докладу были приняты серьезные меры». Ясно, что если бы в Германии творилась «настоящая вакханалия» изнасилований, то не сидели бы генералы «внимательные и серьезные», не «Слушали каждое слово».

Надо сказать, что в этих кампаниях по разрушению символов национального сознания применяются идеологические бомбы с «Разделяющимися боеголовками». Представляя Красную Армию скопищем грабителей и насильников, а маршала Жукова бездарным «мясником», бьют в первую очередь по образу Великой Отечественной войны и по связям, соединяющим людей общей лояльностью к этому символу. Но одновременно — и по нынешнему государству, которое медленно выходит из болезни 90-х годов. Да, власть тоже прислонилась к символу Победы, и уже этим символическим жестом завоевала какой-то кредит доверия граждан. Чтобы сорвать этот процесс выздоровления, «архитекторы и прорабы» перестройки стремятся внушить людям, что празднование юбилея Победы — лживая и позорная акция, что война была позором нашего государства и память о ней низменна.

Вот Г.Х. Попов «Объясняет» гражданам мотивы, по которым власть стала отмечать праздник Победы: «Я понимаю, что все это не случайно. Оказавшись почти что у разбитых корыт в Чечне и Беслане, в обещаниях увеличить ВВП и прочих начинаниях, не имея за душой ничего такого, что могло бы вдохновить

всех нас, наши лидеры однопартийного разлива собираются ухватиться за шинель Сталина и даже влезть в его сапоги» . И этот человек обучает российских студентов!

Отравляющий память о Победе яд снабжен самыми разными этикетками. Одна из них — « антифашистская » , объявляющая наше государство фашистским. Вот как Л. Радзиховский « благодарит » в юбилей Победы Красную Армию за спасение евреев: « В память о войне остался вечный огонь и вечный вопрос — кто фашист, кто антифашист? Вопрос действительно вечный, но обостряется он, понятно, к 9 мая... Я, конечно, помню. И благодарен за спасение... за «Дарованную жизнь» . Благодарен Красной Армии, и СССР, каким бы отвратительным государством он ни был, благодарен солдатам, как бы кто из них ни относился к евреям, каким бы кто ни был антисемитом, благодарен — как ни трудно это сказать — да, благодарен Сталину. Этот антисемит, пусть сам того не желая, но спас еврейский народ... Но помня великую заслугу Сталина, я не могу отрицать очевидного — что он, конечно же, был «Обыкновенным фашистом» , создал вполне фашистский строй» .

Эта грязная работа оправдывается необходимостью нанести еще удар по образу советского государства и по « массовой идентичности россиян » . «известный социолог» Л.Д. Гудков объясняет эту задачу так: «Державная интерпретация победы 1945 года стала не просто оправданием советского режима в прошлом и на будущее... Победа в войне легитимирует советский тоталитарный режим... Представление людей о себе как жертве агрессии придало им непоколебимую уверенность в своей правоте и человеческом превосходстве, закрепленном Победой в этой войне. Рутинизацией этой уверенности стало и внеморальное, социально примитивное, почти племенное деление на «наших и ненаших как основа социальной солидарности... Произвол становится легитимирующим принципом социальности, как это можно видеть и в деле « ЮКОСа » или Гусинского» .

Вот как закручено: гордость народа-победителя, поддерживающая его национальное самосознание, называется внеморальной и социально примитивной. Жертвой агрессии советский народ не был и никакого человеческого превосходства над фашистами в войне не продемонстрировал. Память о Победе порождает произвол и ту солидарность, которая нанесла ущерб Гусинскому! Это — речь солдата психологической войны против России, сознательно подрывающего национальную идентичность ее граждан.

На этой статье стоит остановиться потому, что в ней прекрасно изложен смысл Великой Отечественной войны как символа, скрепляющего национальное сознание. И показано, что именно поэтому для тех сил, которые представляет Л.Д. Гудков, и необходимо разрушение этого символа. И говорит это квалифицированный специалист, доктор философских наук, руководитель Отдела социально-политических исследований Аналитического Центра Юрия Левады, окончивший факультет журналистики МГУ и аспирантуру Института философии АН СССР, работавший в Институте социологии АН СССР и во ВЦИОМ. Замечательно также, что в основе статьи лежит выступление автора на IX Немецко-российских осенних дискуссиях в Берлине 22—24 октября 2004 г. В этой статье, по словам автора, он рассматривает «Характер коллективной «памяти о войне» или роль



представлений о войне в системе национальной идентичности нынешних россиян» .

Он совершенно верно определяет эту память как «Социальное отношение к войне, воплощенное и закрепленное в главном символе, интегрирующем нацию: победе в войне, Победе в Великой Отечественной войне. Это самое значительное событие в истории России, как считают ее жители, опорный образ национального сознания. Ни одно из других событий с этим не может быть сопоставлено. В списке важнейших событий, которые определили судьбу страны в XX веке, победу в ВОВ в среднем называли 78% опрошенных... Всякий раз, когда упоминается «победа» , речь идет о символе, который выступает для подавляющего большинства опрошенных, для общества в целом, важнейшим элементом коллективной идентификации, точкой отсчета, мерилom, задающим определенную оптику оценки прошедшего и отчасти — понимания настоящего и будущего» .

Вся статья проникнута ненавистью к этой памяти, к этому «Опорному образу национального сознания» . В свой текст, выдержанный в академической манере, Л.Д. Гудков даже включает художественный образ: «победа торчит сегодня как каменный столб в пустыне, оставшийся после выветривания скалы» . Да, за 15 лет удалось, по его мнению, превратить национальное сознание народа России в пустыню, выветрить то, что недавно было скалой. И вот, осталась Победа — торчит (!) как каменный столб. Надо ее взорвать!

Почему же память об Отечественной войне и Победе стала таким важным объектом ударов в психологической войне? Л.Д. Гудков дает развернутое объяснение: «Она стягивает к себе все важнейшие линии интерпретаций настоящего, задает им масштаб оценок и риторические средства выражения... [Она дала] огромному числу людей свой язык «высоких коллективных чувств» , язык лирической государственности, который намертво закрепился впоследствии, уже к середине 1970-х годов, и на котором только и могут сегодня говорить о войне большинство россиян» .

Таким образом, если бы удалось вырвать из национального сознания память о Победе, то для народа России была бы уничтожена система «всех важнейших линий интерпретаций настоящего» . Более того, была бы уничтожена система координат для оценки реальности, то есть была бы рассыпана мировоззренческая матрица народа. Он был бы лишен языка («Риторических средств выражения» ). Кроме того, народ был бы лишен и общих художественных и эмоциональных средств общения внутри себя и с государством — он утратил бы «язык «высоких коллективных чувств» и язык «лирической государственности» . Поразительно точно определил цели бомбометания социолог из ВЦИОМ — вот для чего команда Юрия Левады двадцать лет изучала наше национальное сознание. Видимо, непростой операцией для В.В. Путина было лишить противника России в психологической войне такого важного наблюдательного пункта.

Л.Д. Гудков признает, что память о войне в России не окрашена национальной ненавистью и не создает никакой напряженности в отношениях с бывшими противниками, это память для нас самих. Он пишет: «Смысл победы у россиян обращен исключительно к себе, он значим лишь в структурах российского самоопределения. Сегодня практически не осталось тех, кто испытывал бы ненависть

к тем странами, которые были врагами: Германии или тем более — Италии, Японии, Румынии» .

Значит, разрушение этого главного символа национального сознания требуется вовсе не из соображений безопасности Запада.

Эта операция психологической войны — не средство обороны. Это именно агрессия, единственная цель которой — дальнейший демонтаж народа, разрыв соединяющих его связей.

Л.Д. Гудков отмечает, что нынешнее поколение российских граждан уже имеет смутное представление о конкретных военно-политических аспектах войны. Казалось бы, это естественно — зачем держать в социальной памяти детали, если война стала общим символом, источником «высоких коллективных чувств» . Но у социолога свое, удивительно подлое объяснение. Он пишет о наличии разных толкований военно-политических факторов в ходе войны, особенно в ее первый период: «Это не выражение раскола общества на «партии» с четкими позициями и ясными убеждениями, а симптоматика «нечистой совести» и какой-то непроявленной то ли вины, то ли внутренней неудовлетворенности общепринятым отношением к проблематике войны» .

Попробуйте в здравом уме найти основания для «нечистой совести» из-за победы в войне с фашизмом! Каких он хотел бы «четких позиций и ясных убеждений»? Чтобы мы сегодня передрались из-за отступления 1941 года? Те, кто в сознательном возрасте встретил победу, прекрасно помнят чувство глубокой горечи, которое было у солдат и офицеров, вернувшихся с войны живыми. Их товарищи погибли, а они живы! Но даже в самый извращенный ум не могла тогда прийти мысль о «нечистой совести» . Совесть была нечистой только у дезертиров, но ведь Л.Д. Гудков говорит обо всем населении России.

Л.Д. Гудкова тревожит тот факт, что память о Победе действует как средство сплочения народа, помогает залечивать старые раны и расколы. А старые раны надо растравлять, сыпать на них соль. Вот головная боль антисоветских интеллектуалов: «Уходит память о сталинских репрессиях (значимость их для российской истории за последние 12 лет, по мнению опрошенных, упала с 29% до менее 1%); I напротив, позитивные оценки роли Сталина с 1998 года к 2003 году: выросли с 19% до 53%; на вопрос: «если бы Сталин был жив и избирался на пост президента России, вы проголосовали бы за него или нет?» — 26—27% жителей России сегодня ответили: да, проголосовали бы» .

Похоже, что целью этой идеологической кампании является превращение граждан России совсем в беспамятных людей, лишенных здравого смысла. Кому же должны граждане давать «позитивные оценки» — изменникам Родины типа Горбачева, творцам хаоса типа Ельцина и тем, кто, как Гусинский, присвоили их национальное достояние?

Разрушение образа войны как национального символа необходимо, согласно Гудкову, и потому, что он способствует постепенному, робкому выздоровлению российской государственности. А государственность России ненавистна антисоветским интеллектуалам в любой ее форме. Гудков пишет: «Воспоминания о войне нужны в первую очередь для легитимации централизованного и репрессивного социального порядка, они встраиваются в общий порядок посттоталитарной тра-

диционализации культуры в обществе, не справившемся с вызовами вестернизации и модернизации, обществе, не выдержавшем напряжения начавшихся социальных изменений... Непрожитая война оборачивается рецидивами государственной агрессии — чеченской войной и реставрацией репрессивного режима» .

Если отцедить ругань, то смысл ясен — память о войне мешает ликвидации централизованного государства, превращению России в периферию Запада, поддержанию правового хаоса и сохранению «Серых зон» , контролируемых преступным миром.

Поэтому Гудкову ненавистен даже сам праздник, связанный с Победой. Надо быть просто свиньей, чтобы ехать в Германию и говорить такие слова о праздновании 60-летия Победы: « Это будет принудительная имитация коллективной солидарности с властью, не имеющей ничего за душой, кроме казенного полицейского патриотизма и политического цинизма» .



## Глава 10. МИФЫ И БРЕД БУХГАЛТЕРА. ПРАВДА ИСТОРИИ

### 10.1. Миф ОБ УКРАИНЕ КАК КОЛОНИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ\*

Запорожцы вдруг все пали на землю...

– Встаньте! – прозвучал над ними повелительный и вместе с тем приятный голос...

– Не встанем, мамо! не встанем! умрем, а не встанем! – кричали запорожцы...

Н. В. Гоголь о встрече запорожцев с Екатериной II (« Вечера на хуторе близ Диканьки» )

Одним из наиболее культивируемых в общественном сознании украинцев исторических мифов является миф о колониальной политике России по отношению к Украине. Этот миф уже настолько укоренился, что стал общим местом, положением, не требующим ни анализа, ни доказательств.

Утверждается, что Россия хотела прибрать к рукам Украину и, воспользовавшись простодушием и неопытностью её элиты, установила в ней свою деспотичную, тоталитарную власть, основанную на произволе, унижении и притеснении. В качестве основных причин колонизации Украины Россией обычно приводится тот аргумент, что стремление к захватам и подчинению вытекает из самой имперской сущности России и русского народа, создававшей неистребимое желание уничтожить очаг вольности и зависть к чужой свободе [1, с.218].

По заявлениям украинских историков, это и не удивительно, ведь, в отличие от Украины, « абсолютистська тоталітарна царська держава» Московия [1, с.15] являлась отсталым и варварским государством. А в Украине были обширные природные богатства, самые плодородные в мире земли [1, с.37], весёлый и работающий народ. В обществе сформировалась республиканская форма правления, и утвердилось социальное равенство. Наука развивалась. Культура процветала [1, с.42]. И современники отмечали, что население её было образованным, а « всі діти вміють читати» [1, с.41].

Согласно данной версии, ненависть к Украине, зависть и злоба к вольному украинскому народу не давали покоя Москве, а чтобы скрыть это, советские историки занимались « міфотворчістю, писали антинаукові, антиісторичні роботи» [1, с.7]. Подвергая украинскую историю «найбезсоромнішій фальсифікації», они хотели и дальше подчинять Украину России, чтобы использовать в своих интересах ее природный, экономический и особенно творческий потенциал [1, с.218–221].

Систематически нарушая договоры, российская власть якобы лишила Украину «Статусу суб'єкта міжнародного права» [1, с. 59], захватила украинские земли, поработила народ и ввергла его в «Руину». Постепенно она ввела в Украине крепостное право, рассорила и подкупила украинскую элиту, отбросив некогда процветающую страну на несколько веков назад [1, с. 46]. На протяжении сотен лет она постоянно лишала украинцев права говорить и писать на их языке.

---

\* Андрей СТАВИЦКИЙ (Украина)

А позже, уже в советское время, с помощью репрессий и голодомора пыталась окончательно уничтожить украинцев [1, с.230].

Для «Свидомого» украинца обвинения эти звучат весомо, и на первый взгляд могут служить основанием для утверждения, что Украина была колонией России. Но для любого неангажированного исследователя они выглядят, по меньшей мере, нелепо.

Впрочем, чтобы рассмотреть вопрос всесторонне, перечислим основные признаки «Классической» колонии, не вызывающие ни сомнений, ни разногласий среди исследователей:

1) земли колонии захвачены и удерживаются силой;

2) экономика колонии либо не развивается, поддерживается на более отсталом уровне, чем в метрополии, либо носит односторонний, специализированный, ограниченный характер, ориентируясь на узкий круг производимой продукции (бананы, кофе и т.п.) или добычу имеющегося сырья и вывоз его за пределы колонии с недопущением развития собственной промышленности;

3) обмен товаров между колонией и метрополией носит неэквивалентный характер, дополняется различными запретами и ограничениями, одновременно привязывающими колонию к метрополии и мешающими ей развиваться, строится на одностороннем и бесконтрольном расхищении и вывозе в метрополию любых ресурсов;

4) уровень жизни населения колонии значительно ниже уровня жизни жителей метрополии, а их социальный и политический статус несопоставим и гарантирует привилегированное положение нации, населяющей метрополию, и существенное ограничение «туземцев» в социальных и политических правах;

5) территории колоний, согласно известному принципу «Разделяй и властвуй», разделены административно, не представляют из себя единого целого; население отдельных частей колонии противопоставлено друг другу по социально-экономическому положению, религиозным и этническим признакам;

6) элита колоний не участвует в управлении империей, не допущена к принятию политических решений, не располагает правами имперской элиты и не объединена политически, что сужает её возможности контроля и управления страной.

Эти признаки мы легко найдём в любой колониальной империи. Однако с Россией не получается. Была ли она империей? Сомнений нет. Но была ли она империей колониальной, а Украина, соответственно, колонией?

Даже поверхностного взгляда достаточно, чтобы заметить, что ни по одному из указанных признаков Украина в разряд колоний не попадает.

1. Земли, заселённые в XVII–XVIII вв. предками современных украинцев, либо уже являлись российскими (Слобожанщина), либо присоединились к России добровольно (Левобережье), либо были совместно освоены после их присоединения к России в результате двух русско-турецких войн и политики местной российской администрации (Новороссия). Следовательно, не коварный и завистливый сосед захватил и разграбил процветающую страну, а Россия спасала от уничтожения истощённую многолетней войной против Речи Посполитой заселённую русским православным населением Украину. Сначала предоставляя малороссам

для поселения свои территории, а затем гарантируя спокойствие и стабильность краю.

2. На этих землях развитие экономики ничем сверх общих для Российской империи правил не ограничивалось, развивалось сельское хозяйство, быстро строились порты и города, а темпы промышленного производства нередко опережали общероссийские.

Более того, известно, что вплоть до ликвидации Гетманата в 1764 году население Малороссии не платило в российскую казну налоги, о чём сообщалось в инструкции новому генерал-губернатору. А, скажем, ничем не ограниченные масштабы самогоноварения были настолько высоки, что наносили существенный урон экономике России, позволяя обогатиться и подняться на этом местной знати, как потом, в годы независимости, украинские олигархи будут подниматься на газе.

3. Обмен товаров Украины с другими странами не всегда был свободным, но имевшиеся в XVIII веке ограничения были следствием не колониальной политики империи, а общего состояния российской экономики, когда общероссийский рынок ещё только формировался.

Особенно быстрыми темпами развивалась экономика Украины в период промышленного переворота и индустриализации, когда на её территории было построено большое количество заводов и бурно росли города. Но дабы этот фактор всё равно «Работал» на заявленный и доказываемый колониальный статус Украины, украинские пропагандисты стали писать и говорить о специально спланированном экологическом загрязнении страны, а также системной попытке Москвы использовать города для ассимиляции украинцев в городской «Российско-мовной» среде.

4. Уровень жизни, социальный и политический статус русского и малоросса (украинца) на протяжении нескольких веков как в Российской империи, так и в Советском Союзе ничем принципиально не отличался. Более того, в мирное время, с прекращением набегов татар и с наступлением политической стабильности, экономическое положение жителей Украины было лучше, а уровень жизни в среднем выше, чем в целом по Российской империи.

Что касается распространённого в Малороссии, якобы при Екатерине II, крепостного права, то стоит напомнить, что после воссоединения (при Б. Хмельницком) русского народа Малороссии и Великороссии казацкая старшина, используя своё привилегированное положение, сразу приступила к переделу собственности и закабалению простых казаков и крестьян. При гетмане Мазепе этот процесс уже был практически завершён. Сейчас он объясняется просто: либо тем, что «Украинцев» закабалять заставляла Москва, либо тем, что для выживания народа надо было создавать свою элиту (а какая элита без власти и собственности?), либо тем, что старшина пошла на закабаление своего народа, дабы его не закрепостила российская знать.

О том, каких масштабов приобрело это закабаление, можно судить хотя бы по размерам имущества гетмана Мазепы, имевшего в собственности до 500 тысяч крепостных. И это притом, что всё население тогдашней Малороссии не превышало 1,8 млн. человек. Остальная старшина старалась от Мазепы не отставать.

« Вина» же Екатерины II сводится к тому, что в обмен на ликвидацию Гетманата она даровала большинству представителей казацкой старшины статус дворянства, что было намного выгоднее казацких привилегий.

Что касается социального и политического статуса остальных жителей Малороссии, он принципиально ничем не отличался от статуса большинства подданных России. В культурном плане некоторым исключением являлись лишь различные плохо исполняемые и временные меры по ограничению использования тогдашнего украинского языка, имевшие место на Украине до революции 1917 года.

При этом в советское время украинский язык в СССР являлся государственным и преподавался во всех украинских школах, включая и Крым после его присоединения, кроме Севастополя. В результате в 60–80-е гг. XX века украинским языком свободно владело около 70 % граждан Украины, хотя и более половины их не считали украинский язык родным. Более того, все годы существования СССР на развитие украинской культуры выделялись средства, многократно превосходящие нынешние.

В качестве доказательства колониального статуса Украины и «имперской» сущности якобы пытавшейся её уничтожить России украинские «исследователи» нередко предлагают историю «Голодомора» . Но этот приём рассчитан на тупое легковерие. Ведь тогда надо доказывать, что «политика голода» , кстати, пришедшаяся как раз на пик советской украинизации, была направлена на уничтожение исключительно украинцев, не затронув остальные народы. К тому же в этом случае игнорируется сам смысл колониального господства, где метрополия контролирует и грабит колонии, но не уничтожает физически население, способное работать и готовое подчиняться.

В целом же на территории Украины жизнь населения не была определена какими-то особыми этнополитическими, культурными или конфессиональным рамками, позволяющими утверждать, что к украинцам в Советском Союзе относились как к людям второго сорта.

5. По вопросу разделения территорий (если допустить, что Украина – колония) совершенно очевидно, что украинские земли в принципе не разделялись и не противопоставлялись друг другу даже во времена Российской империи. А в период господства Советской власти к тогдашней территории СССР были в разное время добавлены вся Новороссия с Донецко-Криворожским бассейном, Восточная Галичина с Закарпатьем и Крым. Ни одна империя так не делала. Конечно, подобную явно «проукраинскую» политику можно объяснить тупостью « москалей» , не понимавших, как надо управлять империей. Однако действительность говорит об обратном: центральная (имперская) власть не разделяла и не противопоставляла Малую и Великую Русь, не наделяла их разным статусом, поскольку не видела в Украине колонию.

6. Что касается участия украинской элиты в политической и культурной жизни России, то, по мнению многих современных украинских историков, оно было даже чрезмерным, поскольку «истощало творческий потенциал украинского народа» . Сторонники данной точки зрения рассматривают эту политику российской власти как попытку обезглавить украинский народ, противопоставить народ его собственной элите [1, с. 42–43].

Здесь больше говорит досада, чем здравый смысл. Ведь сразу после присоединения украинских земель к России именно малороссийская элита задавала тон в церковной, культурной, а также, в определенной степени, и в политической жизни. А нам остаётся лишь повторить, что в XVIII веке большая часть казацкой старшины была приравнена в своих правах к потомственному российскому дворянству.

Особенно быстро стремление к возобновлению « мнимых идеалов Зборовского и Гадячского договоров, хотя и под патронажем России» стало иссякать, когда «Старшина осознала, что только российские власти в состоянии помочь ей закрепить крестьянство и казачество в безраздельном подчинении, и непосредственная материальная выгода такой перспективы победила автономистские мечты» [2, с. 184].

В советское время, как известно, многие выходцы с Украины занимали видные посты в партийно-хозяйственной иерархии и даже руководили ею (Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев), что также показывает, насколько аргументация сторонников колониальной зависимости Украины от России притянута за уши.

Но почему так живучи мифы? Зачем нужно вдыхать в них новую жизнь? Оранжевым надо на кого-то валить вину за своё неумение управлять страной, а « москали» для этого – лучшие претенденты. Оранжевый политический режим и его идеологи активно формируют образ врага в лице русских, чтобы на этой базе объединить народ вокруг себя. Их цель – путём манипуляций противопоставить прошлое украинского и русского народов, чтобы разделить их в будущем.

Даст ли это свободу тем, кто боится смотреть правде в лицо? Несмотря на провозглашённую независимость, в Украине народ и сейчас не может встать с колен. «не встанем, мамо! не встанем! умрем, а не встанем!» – и сейчас слышится со всех сторон. Только причём здесь Россия?

Тут впору вспомнить эпиграф к бессмертному «Ревизору» Гоголя: «на зеркало неча пенять, коли рожа крива» .

---

1 Наслідки Переяславської ради 1654 року. Збірник статей. – К.: Смолоскип, 2004. – 606 с.

2 Семененко В.И., Радченко Л.А. История Украины с древнейших времен до наших дней, изд. 3-е, исправленное и дополненное. – Х.: Торсинг, 2003, – 480 с. <http://www.odnarodyna.ru/articles/4/507.html>





## 10.2. МИФ О ГОЛОДОМОРЕ – ИЗОБРЕТЕНИЕ МАНИПУЛЯТОРОВ СОЗНАНИЕМ\*

*Лживых историков следовало бы казнить,  
как и фальшивомонетчиков.*

**Сервантес**

В диапазон тем, используемых манипуляторами сознанием, прочно вошел миф о «Голодоморе», который Мирослава Бердник справедливо квалифицирует как «пляски на костях». Миф «О голодоморе» – составная часть «Гарвардского спецпроекта», созданного для информационно-психологических диверсий против Советского Союза, а затем и России. В нем четко просматривается направленность – разжигание националистических страстей и прежде всего вражды и ненависти к России и русскому народу. Творцом «Гарвардского спецпроекта» был и ныне остается один «из умнейших и коварнейших врагов нашей страны» Збигнев Бжезинский.

«Гарвардский спецпроект» пользовался особым вниманием у правящих кругов и спецслужб США. Он щедро финансировался и постоянно дополнялся новыми научными разработками. В 1983 г. в издательстве Гарвардского университета была опубликована работа Джеймса Мейса «Коммунизм и дилеммы национального освобождения: национальный коммунизм в Советской Украине в 1919 – 1933 гг.». Ранее эта работа Д. Мейса не получила признания в кругу американских ученых. Однако, должных выводов из этого Мейс не сделал и, на потребу организаторов холодной войны, начал формировать миф о стремлении Москвы в интересах укрепления своей власти «погубить украинское крестьянство, украинскую интеллигенцию, украинский язык, украинскую историю в понимании народа, уничтожить Украину как таковую». Д. Мейс не удосужился объяснить или не смог объяснить, почему в интересах политической власти в стране необходимо было уничтожить целый народ вместе с его историей. И тем не менее, автор был замечен режиссерами холодной войны и определен на должность профессора Украинского исследовательского института Гарвардского университета.

Д. Мейсу приписали и авторство в изобретении термина «Голодомор» (вместо «Голод»). Однако, как утверждают историки, подлинными авторами этой подмены понятий были украинские националисты, эмигранты второй волны, которые во времена гитлеровской оккупации Украины «прославились» на поприще коллаборационистов, прислужников нацистов, а с 1945 по 1952 гг. – «пятой колонны» США и Англии, совершали кровавые акции на территории Западной Украины. По современной терминологии деяния оуновцев попадают в категорию международного терроризма. И тем не менее, украинские националисты, как пишет американский историк Кристофер Симпсон в книге «Blowback», найдя убежище за океаном, стали использоваться правительством США «в качестве экспертов в пропагандистской и психологической войне» против СССР. В первом

---

\* Г.С. Ткаченко, доктор философских наук, профессор. Пресс-служба Леонида Грача.  
<http://www.grach.crimea.com/content/view/1403/4/>

ряду таких экспертов находился Дмитро Соловей (1888–1966). В 1944 г. он вместе с гитлеровцами бежал с территории Советской Украины освобожденной от оккупации. Позднее перебрался в США и стал прислуживать новым хозяевам, провозгласившим, подобно нацистам Германии, свои претензии на мировое господство. Содержание его труда «Голгота України» (1953), в которой затронуты проблемы «Голодомора» в Украине, убеждает читателя в том, что автор руководствовался нравственно–психологической установкой Адольфа Гитлера: « чем больше ложь, тем больше ей верят» . В таких « экспертах» , вскормленных на идеологической кухне Геббельса, и нуждается дядя Сэм.

Проблемой голода и террора в УССР, рядом с Джеймсом Мейсом, занимался и Роберт Конквест, начинавший свою карьеру в качестве сотрудника британской разведки – Информационного исследовательского отдела (IRD), в обязанности которого входило изготовление специальных информационных материалов для политиков и журналистов. Свою известность Конквест приобрел благодаря книгам « Великий террор» (1969), изданной в США по заказу ЦРУ и « Жатва скорби» (1966). Автор получил за книгу гонорар (80 тыс. долларов) от Организации украинских националистов (ОУН).

Специалисты, исследовавшие книги Конквеста, утверждают, что в числе источников, откуда автор заимствовал аргументы о голодоморе и репрессиях в СССР, оказались художественные произведения В.Астафьева, Б.Можаева и В.Гроссмана, украинских коллаборационистов Х.Костюка, Д.Соловья, а также американца Ф.Била, который в 1931 – 1933 гг. работал на Харьковском тракторном заводе. Вернувшись в США, он был посажен в тюрьму, но после выхода книги о голоде в издательстве известного антисоветчика Херста, его незамедлительно выпустили на свободу.

Прогрессивные зарубежные ученые – советологи Арч Гетти, Герберт Хертле, Олег Арин, Александр Даллин и другие подвергли острой и аргументированной критике фальшивые конструкции Конквеста о голоде. К примеру, профессор университета в Стэнфорде Александр Даллин назвал исследования Конквеста « бессмыслицей» и не нашел свидетельств того, что голод « был намеренно направлен против украинцев» . А канадский журналист Дуглас Тоттл в книге «фальшивки, голод и фашизм: миф об украинском геноциде от Гитлера до Гарварда» , опубликованной в Торонто (1987), раскрывая историческую фальшь книги Конквеста и фильма « Жатва отчаяния» , доказал, что авторы книги и фильма использовали устрашающие фотографии голодных детей из хроники Первой мировой войны и голода 1921 г.

Еще один пример фабрикования фальсификации Конквеста – использование в качестве «Свидетельств» о масштабах голода в Украине материалов Томаса Уолкера, которые в 1935 г. Публиковались в профашистской херстовской прессе. Позднее выяснилось, что журналист Томас Уолкер – это уголовник Роберт Грин, осужденный в Колорадо на 8 лет лишения свободы, но вскоре странным образом по чьей-то воле исчез из тюрьмы, совершил поездку из Польши в Маньчжурию и в течение этого времени пять дней провел в Москве. Позднее Грин был снова арестован. На суде он признался, что в Украину «его нога вообще никогда не вступала» . А теперь «Свидетельства очевидца» Уолкера – Грина оказались востребо-

ванными американско-назовскими глобалистами и их прислужником оранжевыми. В.Ющенко, став президентом, незамедлил наградить Конквеста орденом Ярослава Мудрого V степени за «привернення уваги міжнародної спільноти до визначення голодомору 1932–1933 років актом геноциду українського народу» .

В сфере информационно-психологических диверсий Р.Конквест и Д.Мейс – близнецы-братья. И хотя их разделяет Атлантический океан (Конквест – британец, Мейс – американец), они были порождены «Холодной войной», которую начали правящие круги США и Англии. И Конквест и Мейс – антикоммунисты, славянофобы и русофобы. В философско-мировоззренческом отношении оба – идеалисты и метафизики, которые на «Древе познания» плодят пустоцвет, а вторгаясь в политическую сферу – ядовитые плоды: апологетику расизма, фашизм (неофашизм) и милитаризм. У обоих однотипный характер источников: представители украинской диаспоры, ранее сотрудничавшие с нацистами. У них близкое родство и в методе «научного творчества». Суть «научного» метода Конквеста (по его собственному выражению) такова: «правда может быть установлена исключительно в форме молвы. Самый лучший, хотя и не безупречный, источник – слухи». «научный» метод Мейса определился «Гарвардским проектом устной истории». Возглавляя комиссию конгресса США по расследованию голода в Украине, Мейс устные свидетельства записывал, обрабатывал и публиковал. В завершении эти свидетельства становились официальными документами конгресса США.

Специалисты, исследуя технологию фабрикации представителями комиссии конгресса США информации о голоде в Украине, обнаружили, что 80% свидетельств проходят с отметкой «Анонімна жінка», «Анонімне подружжя», «Анонімний чоловік», «Марія №» и т.д.

Шаткость и весьма сомнительная историческая достоверность источников, на базе которых формировались документы комиссии, не остановила американских правителей от того, чтобы эти документы представить мировой общественности под грифом «Комиссия конгресса США» .

Американская академическая общественность увидела в «научном» творчестве Д.Мейса наследие времен «Холодной войны» и продолжение идеологического противостояния с Россией, а, следовательно, оно выходит «За пределы научного знания». Перед Мейсом закрылись двери академических институтов США. Оскорбленный и обиженный «Ученый» назвал своих оппонентов «Сталинистами», «Украинофобами» и переехал в Украину. Здесь он попал в теплые объятия оранжевых: стал преподавать в Киево-Могилянской академии. Перед ним открылась «Зеленая улица» издательств газеты «День», журнала «політична думка» и других. Мейс был обласкан и госпожой Чумаченко-Ющенко, которая, кстати, тоже имеет пристрастие к исследованию «Голодомора» в Украине.

Клич к созданию мифа о голодоморе и его «виновнике» – России, прозвучавший за океаном, был услышан и понят в нашем «Суверенном» государстве. За его формирование активно взялись Виктор Ющенко, представитель президентской рати Б.Тарасюк и привыкшие обслуживать власть предержащих (независимо от смены политического режима) С.Кульчицкий, П. Панченко, В.Даниленко и им подобные. В публикации профессора Кульчицкого по исследованию голода в Ук-

раине, по сути, вместо ориентации на поиск истины содержится установка на достижение политической целесообразности. (Зеркало недели, 2003, 22 августа). Кульчицкий отмечает, что «Довести, що голод 1932–1933 рр. справді був геноцидом, важко». Однако, он далее пишет: «Є аргументи на підтвердження геноциду у вигляді терору голодом... Варто лише прочитати ці документи під потрібним кутом зору».

Не трудно понять, что нужным «Углом зрения» для Кульчицкого и его единомышленников является апологетика бандеровщины, русофобия и угодничество перед заокеанскими геостратегами, которые задают политическую направленность и тон риторики официальным идеологам Украины. К примеру, в резолюции палаты представителей Конгресса от 22 октября 2003 г. утверждается, что признание голодомора в Украине необходимо для «восстановления украинской идентичности». В унисон утверждениям конгресса США прозвучали слова церковного иерарха американского происхождения, главы украинской греко-католической церкви Любомира Гузара: «память о голодоморе – это нациотворческий элемент», который представляет собой «фундаментальную ценность, объединяющую общество...».

Для воплощения своей идеи – сплочения Украины на основе западных политических и нравственно-психологических ценностей, носителями которых в прошлом были бандеровцы, а сегодня являются «Оранжевые», и перевел свою резиденцию глава униатов Любомир Гузар в столицу Украины – Киев. Сердцевину этих ценностей составляет русофобия (славянофобия). Политическая установка на ее проведение наиболее четко была сформулирована еще Даллесом в известной доктрине по развалу СССР, в которой он призвал сеять «национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу».

Наследники антикоммуниста и русофоба Даллеса ретиво пытаются реализовать его геополитические установки. К примеру, Иосиф Свирский (Житомир) утверждает: «Голодомор 1932–1933 гг. – это геноцид против целого народа, был задуман и осуществлен руководством СССР, находившимся в Москве. А так как Россия была колонизатором Украины..., то многие у нас отождествляют это преступление с Россией». И далее: голодомор – это геноцид и его «цель выморить побольше украинцев, а на их место заселить русских...».

В этом же номере газеты Иосифу Свирскому вторит Антон Турчак, который в голодоморе также усмотрел проявление «преступного интернационал-большевистского режима». Заметим, что в лексике Свирского и Турчака, а также в манере их мышления проявилось много тождества с содержанием письма Я.Стецько рейхминистру фашистской Германии А.Розенбергу. «Москва и жидовство, – писал Я.Стецько (правая рука С.Бендеры), – это самые большие враги Украины и носители разлагающих большевистских интернационалистических идей...».

Поиском виновников «Голодомора» в Украине озабочены и президент В. Ющенко. Голодомор, заявил он, был «преступлением против человечества у которого были свои исполнители». Виновников «Голодомора» ищут и представители официальной науки. Так, П.П.Панченко и М.М.Вивчарик в одном научно-популярном издании написали: среди пролетариев, «направляемых в украинское

село за хлебом» , большинство составляли этнические русские, что «Для проведения насильственной коллективизации, раскулачивания, реквизиции продовольствия Украины в период голодомора привлекались воинские подразделения и другие силовые структуры, в состав которых входили преимущественно этнические русские» .

Проблема виновников «Голодомора» вышла и на страницы школьных учебников по истории. На это обстоятельство обратила внимание Мирослава Бердник. В одном из учебников записано: «еще не развеялся трупный смрад в опустевших украинских домах, а из других республик СССР, в особенности из России, уже направлялись эшелоны с переселенцами. К концу 1933 г. в Донецкую, Днепропетровскую, Одесскую и Харьковскую области переселилось около 117,1 тыс. человек» .

Похоже, что наши «Ученые» – хранители чистоты расовой (национальной) крови пренебрегли тем фактом, что в Украине, как и во всей великой стране – СССР, осуществлялась реконструкция народного хозяйства на базе новой техники: строились машиностроительные заводы, доменные печи, прокатные станы, шахты и рудники. Украина испытывала все возрастающую потребность в высококвалифицированных кадрах. Чтобы утолить кадровый голод в Украине, по примеру комсомольцев Уралмашзавода, развернулось массовое движение молодежных организаций по повышению квалификации рабочих путем подготовки и сдачи государственного технического экзамена. Особое внимание уделялось техническому переоснащению и кадровому обеспечению черной металлургии и угольной промышленности Донбасса. В 1933–1934 гг. только по путевкам комсомола в промышленные регионы приехали тысячи молодых патриотов, угольный Донбасс пополнился 13600 высококвалифицированных механизаторов. Разумеется, много специалистов приехало и из России. И это положительно сказалось на результатах труда. Если в первом квартале 1933 г. шахтеры Донбасса добыли 10366 тыс. тонн угля, то в четвертом квартале года – 12089 тыс. тонн. В 1934 г. угольный Донбасс после длительного перерыва перевыполнил план добычи угля 104%. Представляется, что творцов учебника почему-то не волнует, то обстоятельство, что ежегодно из западных областей Украины уходит в чужеземные страны 500 тыс. молодых женщин и к тому же не все возвращаются обратно. Их не волнует и то, что около 7 млн. человек постоянно работает за пределами Украины на рабских условиях. Их не волнует и то, что украинская нация превратилась в вымирающую нацию. За 15 лет «Суверенной» Украины нас убавилось на 5 млн. и стало меньше 47 млн. человек.

Известно, что голод, как следствие засухи и недорода хлебов поразил многие регионы Советского Союза – Украину, Северный Кавказ, Западную Сибирь и Казахстан. Повсюду эта тема осталась лишь предметом научных исследований узкого круга специалистов и воспоминаний старожилов, переживших те трагические дни. В Украине же она прочно вошла в идейный арсенал манипуляторов сознания, с помощью которой формируется национальная подозрительность, пугающий образ внешнего врага и которая помогает обманывать и грабить доверчивый народ.

Устраивая «пляски на костях», каждый специалист по «Голодомору» торопится утвердить свою версию численности жертв. И как замечает известный канадский профессор политологии Олег Арин в «письме из Ванкувера», их диапазон вранья весьма широк: Дейл Даримал называет цифру «Голодомора» 5,5 млн. человек, Николай Приходько (сотрудничавший с фашистами в годы войны) – 7 млн. человек, У.Х.Гамберлен и Е.Лионе – 6–8 млн., Ричард Сталет – 10 млн., Хосли Грант – 15 млн. человек. Канадский политолог подчеркнул также, что прогрессивные журналисты западных стран не оставляли без внимания идеологические спекуляции вокруг голода в Украине, вскрыли многочисленные фальсификации по поводу масштабов так называемого «Голодомора» в Украине и показали идеологическую «Кухню», где и как варили свое чтиво антисоветчики.

Недавно в СМИ появилась новое число жертв «Голодомора» – 25 млн. человек. Если принять во внимание, что кампания по «Голодомору» в Украине продолжает набирать обороты, то можно предположить, что упомянутая величина жертв, достойна занесения в книгу рекордов Гинесса, будет перекрыта. Отвергая факты о фантастических жертвах «Голодомора», никто из добросовестных ученых и политиков не отрицает того, что голода в Украине не было. Он был и были жертвы. Признание этой реальности с болью отзывается в сердце каждого честного человека. Однако спекулировать на народной трагедии могут только циничные люди, с неумным карьеризмом, эгоизмом и одержимостью к стяжательству. Это как раз те характерные черты, которые и определяют нравы столпов мафиозно–демократических режимов.

Статистические данные по Украине таковы: в 1932 году умерло 668 тыс. человек, в 1933 году 1309 тыс. человек, то есть 2 млн. человек. Если при этом исключить число умерших по естественным причинам, то жертвами голода стали 640–650 тыс. человек, а не 9–10 млн. и тем более 15 млн., как об этом вещают «независимые» СМИ. Известно и другое, голод 1932–1933 годов не был единственным голодным периодом в нашей стране. Неурожаи и голод повторялись, как правило, через одно – полтора десятилетие. На этот счет существуют многочисленные объяснения. В 1891 году от голода охватившего 40 млн., умерло более 2 млн.; голода 1900–1903 годов умерло 3 млн.; 1911 года – 2 млн. человек. Разумеется, воспоминания о трагедиях тех лет мало дают «навару» антикоммунистам и русофобам. Вот и хватаются они за интерпретацию тех исторических событий, за которые получают, надо полагать, щедрое вознаграждение от «Хозяев» современной жизни, и врут не зная меры. Разумеется, абсолютно точные цифры жертв голода сегодня назвать вряд ли возможно. Однако нас приблизит к истине, если мы в этой весьма печальной статистике примем во внимание цифры, приведенные, кстати, одним из лидеров украинского национализма В.Кубийовичем, который в своей работе „Зміни в стані населення Советської України в рр.. 1927–1958”, опубликованной в 1959 г. в Мюнхене, оценил потери в 2–3 млн. человек. У Кубийовича величина жертв голода меньше, чем у других авторов (его современников). Эта величина, по нашему убеждению, приближена к реальным потерям. Отметим, что статья была опубликована в 1959 г., когда информационно–психологическая война против СССР и России лишь набирала свои обороты.

В поисках истинной величины людских потерь от голода наибольшую ценность представляют данные приводимые в содержательной и аргументированной статье Мирославы Бердник «О голоде и жертвах». Число жертв голода 33-го года в Украине и России превышают 3 млн. человек, из которых 2 млн. человек приходится на село. В Украине погибли украинцы, русские, греки, немцы, татары. Заметим, что масштабы жертв, вызванных голодом, дополнились эпидемией тифа, поразившего в 1932–1933 годах Украину и Северный Кавказ.

Непосредственное отношение к проблеме «Голодомора» и человеческих потерь имеет демографическая динамика в Украине и России. Мирослава Бердник, ссылаясь на статью «Малороссия» из энциклопедического словаря Южакова, приводит такие данные: в 1897 г. малороссов проживало 20 млн. в Малороссии и 3 млн. в Галичине, входившей в состав Австро–Венгрии. Великороссов, проживавших в России, было 60 млн. Общая численность населения (без Финляндии) составляла 125. В 1980 г., по данным Большой Советской энциклопедии, украинцев насчитывалось – 43 млн., русских – 137 млн. Общая численность населения СССР составляла 210 млн. Коэффициент прироста населения: украинцы – 1,87, русские – 2,28, всего населения СССР – 168. Как видно, коэффициент прироста украинцев был выше, чем по СССР, и несколько ниже, чем у русских. В анализе демографической эволюции следует принимать в расчет и тот факт, что по территории Украины «прокатились» две чрезвычайно разрушительные мировые войны, вызвавшие многомиллионные человеческие жертвы.

Был ли голод в 1932–1933 г.г. неотвратим?

Ответ на этот сакраментальный вопрос дают данные приводимые в таблице.

Валовый сбор зерна и величина хлебозаготовок в Украине в 1930–1933 г.г. (в млн.пудов).

годы	1930	1931	1932	1933
Валовый сбор зерна	1431,3	1100,0	918,8	1412,5
Сдано государству	487,5	431,3	255,0	317,0
В % к валовому сбору	34	39,2	27,8	22,4

Данные таблицы свидетельствуют: в Украине от урожая 1932 г. зерна оставалась 663,8 млн. пудов, а в 1933 – 1 млрд. 95,5 пудов. Если учесть, что в Украине в это время проживало несколько менее 30 млн. человек (по переписи 1926 г. – 29 млн.), то на душу населения приходилось в 1932 г. 21,1 пуда, а в 1933 г. 36,5 пуда. Количество оставшегося в хозяйствах зерна соответствовало научно обоснованным нормам: 20–25 пудов (320–400 кг.) на человека.

**Каковы же причины голода?**

Общей причиной голода в стране, вообще, в Украине, – в частности явился низкий уровень развития производительных сил, доставшийся в наследство от царской России, к тому же основательно разрушенный в годы Первой мировой войны, иностранной военной интервенции и гражданской войны. Засуха и другие капризы природы поражают больше всего страны со слабой или недостаточно

развитой экономикой. И в наши дни, к примеру, многие регионы Африки, дают нам веские аргументы, подтверждающие достоверность этой печальной истины.

Однако, объективный фактор – засуха, обусловившая недобор хлеба, был дополнен и усилен субъективными факторами, главным из которых стали экономические диверсии кулачества – класса сельской буржуазии.

До осуществления массовой коллективизации кулак определял в основном экономическую жизнь страны. К 1930 г. в СССР насчитывалось 5–7% кулаков, которые контролировали около 20% рынка зерна, в целом 56% продажи сельскохозяйственной продукции. Рядом с кулаком находилось 27 млн. безлошадных крестьян. Из них – 2,7 млн. (27%) крестьян, вообще оказались без земли и чтобы жить, вынуждены были батрачить на кулака, для которого и национализированная земля не являлась препятствием для расширения своего хозяйства и сохранения хищнического образа жизни.

«Свободные» СМИ характеризуют кулачество как лучшую часть крестьянства. Справедлива ли такая оценка? Да, кулаки – это весьма энергичные, деловые и работоспособные люди. Они были несколько выше основной массы крестьян и по уровню образования. Однако, современные СМИ, обслуживающие «прихваторов», закрывают глаза на то, что кулак – это эксплуататор, чаще злобный и беспощадный стяжатель. На эту сторону (нравственно–психологическую) обратил внимание в последней трети XIX века весьма наблюдательный российский помещик Энгельгард (по всей вероятности, входивший в родню известного помещика – крепостника, которому принадлежала семья Тараса Шевченко). В своих письмах-заметках Энгельгард выделял в социальной психологии кулака властность, жестокость, эгоизм, необузданную страсть к стяжательству.

В таком же нравственно–психологическом ключе рисует образ кулака профессор Е.Дилон, проживший несколько десятков лет в России. Ученый писал, что «из всех монстров, которых мне приходилось когда-нибудь встречать во время путешествия (по России), я не могу вспомнить более злобных и отвратительных, чем кулак». Кулаки прятали хлеб, а часто и гноили, ждали момента, когда его можно было бы продать по бесконтрольным ценам. Своим примером они заражали других, зажиточных крестьян и середняков. Хотя удельный вес кулачества среди крестьянства была незначительный (5–7%), однако сила его политического и психологического влияния на односельчан становилась неизмеримо выше их численности. Следуя примеру и призывам кулаков, сопровождаемым террором, многие крестьяне отказывались сдавать хлеб государству. Так, крестьянин П. Васильевского сельсовета (Харьковская обл.), не сдав ни одного килограмма, спрятал хлеб в ямы. Там его было обнаружено, около 2 тонн.

В справке информационного сектора оргинструкторского отдела ЦК КП(б)У от 9 февраля 1933 г. приводятся данные о том, что в Васильковском сельсовете (Харьковская область) крестьянин–единоличник Яковец Влас, «имея в пользовании 4,45 га посевной площади не сдал ни одного килограмма хлеба, но бросил детей, которые сейчас нищенствуют».

Бригада по хлебозаготовкам обнаружила в его хозяйстве 19 центнеров зерна, закопанного в яму.



Аналогичные факты были выявлены и в других регионах республики. К примеру, в Донецкой области, в селе Алексеевка кулак Нешерет Трохим умер от голода, но вскоре у него нашли яму с зерном кукурузы, большая часть которого погибла. В селе Макартянино у единоличника Стрельцова Самена, заявлявшего, что голодает, было обнаружено 8 пудов ржи и 3,5 пуда кукурузы. У колхозницы Юрченковой, которая жаловалась на то, что пухнет от голода, было обнаружено 8 пудов ржи... О характере диверсионных методов кулака на селе поведал другой свидетель – М.Казак с Тернопольщины: «помню ТСОЗ (товарищество по совместной обработке земли) – самые бедные люди объединились, посевного материала было мало. Кулаки же... спрятали зерно, не хотели помочь бедному крестьянину выбраться из нищеты. Наша сваха, например, три бочки зерна закопала в землю, а соседская семья, жившая в доме напротив, от голода вся вымерла... Враги коллективного хозяйства отравляли колодцы, из которых поили коней... В снопы втыкали железные зубья борон. Вот молотилка и испорчена... А пока починят ее, проходили месяцы. Урожай же оставался зимовать необмолоченным. Вот вам и еще одна причина голода... Я хотела бы посмотреть в глаза тому невежде, который с чужого голоса говорит, что голод специально спланировали, чтобы уничтожить украинский народ» .

Экономическая диверсия кулачества, по утверждению зарубежных и ответственных историков проявилась с особой наглядностью в сфере животноводства. Чтобы сорвать или скомпрометировать социалистические преобразования на селе, кулаки прибегли к массовому уничтожению скота, чтобы не достался коммуналам. В 1928–1933г.г., по данным Фредерика Шумана, поголовье лошадей в СССР сократилось с 30 млн. до менее чем 15 млн., крупного рогатого – с 70 млн. до 38 млн., в том числе коров – с 31 млн. до 20 млн., овец и коз – со 147 млн. до 50 млн., свиней – с 20 млн. до 12 млн.

Кулачество, чтобы сорвать коллективизацию, прибегло к методам физического и психического террора, направленного прежде всего против организаторов и активистов колхозного строительства. Сложнее складывалась ситуация в Украине, где кулачество выступало в единстве с буржуазными националистами, которые по природе своей запрограммированы на насилие.

В 1928 г. в Украине было совершено около 500 террористических актов. В 1929 г. активность подрывных сил не убавилась. Только во второй половине года правоохранительные органы республики зарегистрировали 290 террористических актов.

Действия кулачества представляли собой большую социальную опасность, несли угрозу реставрации прежних, эксплуататорских порядков, на него рассчитывал буржуазный Запад, готовя агрессию против СССР. И неслучайно говорил В. И. Ленин, что «если кулак останется нетронутым, если мироедов мы не победим, то неминуемо будет опять царь и капиталист» .

Итак, главная причина голода в начале 30-х годов прошлого столетия – диверсии кулачества.

В поисках выхода из трагической ситуации, организации хлебозаготовок и осуществления коллективизации в сельские регионы направлялись специальные уполномоченные. В Одесскую область в 1932 г. приезжал уполномоченный ЦК

КП(б)У В. П. Затонский. Несколько ранее в Одесскую область приезжали В. М. Молотов, Л. М. Каганович, С. В. Косиор.

Решением продовольственной проблемы в Украине основательно, но, видимо, с некоторым опозданием, занялись П. Постышев, П. Петровский, В. Чубарь и другие партийные и государственные деятели. И хотя в 1932 г. в Украине недозрелость хлеба государству составила более 100 млн. пудов, руководство СССР и Украины изыскивали возможность для борьбы с голодом использовать стратегические резервы. П. Постышев, которому националисты успели наклеить ярлык «Кат Украины», убедил Якира в необходимости выделить из скудных армейских запасов 700 т. муки, 170 т. сахара, 100 000 банок консервов, 500 пудов масла и другой продукции. В феврале 1933 г. был создан продовольственный фонд для питания 600 тыс. детей.

Помогает прояснить характер, рассматриваемых событий, письмо А. Кучеренко, пережившего в 1932 – 1933 годах голод, а позднее ставшего участником боевых действий в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг. « В моем большом селе Белуховке (Полтавщина) в 1930 г., – пишет Алексей Николаевич, – было создано три колхоза им. В.И.Ленина, им. Парижской Коммуны и им. Первого Мая. Стихия голода не обошла и наше село, но сельсовет и правление колхозов делали все, чтобы помочь односельчанам пережить лихолетье.

Для детей создали в колхозах патронаты (по лат. – покровительство) там детей кормили и присматривали за ними.

Эти годы я хорошо помню, хотя мне было 5 – 6 лет (Родился в 1927 г.).

Злопыхатели – антисоветчики кричат о геноциде, они не знают нашей истории и извращают ее. Могу сказать, что из моих многочисленных родственников (их было около 50-ти человек) никто от голода не умер, а в годы Великой Отечественной войны 15-ть моих ближайших родственников сражались с фашистами, находясь в рядах Красной Армии или в партизанских отрядах, 11-ть из них погибли.

И таких примеров в нашем селе множество.

Я очевидец жизни села в тот период и потому глубоко убежден, что крики современных правителей о голодоморе и геноциде – это вранье, циничный вымысел. Мне стыдно за вас, панове!».

Особое внимание партийные и советские организации уделяли детям – беспризорникам. Так 1 июля 1933 г. ЦК(б)У принял специальное постановление, в котором « в дополнение к решению ЦК от 4 мая 1933 г. по борьбе с беспризорностью» предусмотрел установить на июнь месяц 90 тыс. детских пайков.

Для этой цели выделил следующие фонды продснабжения:

1. Муки 720 т.,
2. Крупы 135 т.,
3. Сахара 10 т.,
4. Кондизделий 50 т.,
5. Растительного масла 36 т.,
6. Сухоплощей 24 т.,
7. Консервов 100 тыс. банок,
8. Тюльки 100 т.

Решением продовольственной проблемы, сложившейся в Украине, занималось и правительство СССР. Учитывая тяжелейшую ситуацию в республике, Совнарком СССР 25 февраля 1933 г. принял специальное постановление о выделении из государственных резервов продовольственной помощи Украине в размере 3 млн. пудов. Кроме того, из общесоюзного фонда до конца апреля 1933 г. в республику было направлено 22,9 млн. пудов семенного зерна, 6,3 млн. пудов фуражного и 4,7 млн. пудов продовольственного зерна в качестве займа и 400 тыс. пудов продовольственной помощи.

В чрезвычайной ситуации, возникшей в Украине, весьма позитивную роль сыграл П.Постышев, о котором даже С.Кульчицкий и Г.Сургай в курсе лекций по истории Украины (1992 г.) смогли написать: «...Постышев вывел сельское хозяйство из положения коллапса..., вернул людям надежду на завтрашний день, спас урожай 1933 г...». Отметим, что в начале 30-х годов прошлого столетия продовольственная проблема, возникшая вследствие засухи и диверсионных актов кулака, была чрезвычайно сложной. Как распределить скудные резервы хлеба, не оставить голодными крестьянство, накормить рабочих и инженерно-технический состав, начавших реконструкцию промышленности, строительство заводов, производящих сельскохозяйственную технику (тракторного завода в Харькове, завода зерновых комбайнов в Запорожье, Днепрогэс и др.). Задача состояла в том, чтобы избавить страну от необходимости покупать за границей дорогостоящее промышленное оборудование и сельскохозяйственные машины.

Потребности в продовольствии выросли и в связи с тем, что расширилась сфера науки и просвещения, в стране с размахом свершалась культурная революция. В 1932/33 учебном году в школах республики обучалось 98% детей школьного возраста. Обучение практически (свыше 95% детей национальных меньшинств) осуществлялось на родном языке. В продовольственных ресурсах нуждалась армия и флот. Капиталистическое окружение (нота Чемберлена, военный конфликт на КВЖД, приход в Германии к власти Гитлера) напоминало о себе. А тем временем «Гуманный» Запад со спокойствием убийц наблюдал за трагедией, возникшей в нашей стране в 1932 – 1933 гг. и злорадствовал по поводу случившегося. Похоже, что черты жестокости, свойственные западной элите, передались современной политической элите Украины. К такой грустной мысли приходишь, когда узнаешь о том, что лидеры «Оранжевых» Ющенко, Кинах и Тарасюк, пытаются задуть экономической блокадой Приднестровскую республику, где, кстати, свыше половины населения составляют украинцы.

Создание колхозов, социалистические преобразования на селе, являлись продолжением великого дела Октябрьской революции. В исторической практике коллективизация – явление новое и необычайно сложное, требующее коренной перестройки не только образа жизни, но и мышления миллионов крестьян, их мировоззрения и нравственно-психологических установок. На этом пути было немало ошибок и извращений, которые задержали процесс создания эффективного сельскохозяйственного производства, обостряли политическую и экономическую ситуацию на селе.

И хотя колхозное строительство происходило в стране, где в менталитете крестьянства глубоко жили коллективистские начала (о чем писали Герцен и Чер-

нышевский), однако эти преобразования происходили по инициативе и настоянию сверху и осуществляли их не Боги, а живые люди со своими достоинствами и пороками. Серьезными ошибками союзного руководства и лично И.В.Сталина, обострившими классовую борьбу и социальное противоборство на селе, были: во-первых, преждевременный отход от НЭП: снизивший материальную заинтересованность крестьянства в повышении сельскохозяйственного производства; во-вторых, торопливость в обобществлении крестьянских хозяйств, приведшая к нарушению ленинского принципа добровольности и, в-третьих, отождествление с кулачеством части зажиточных крестьян, которые не эксплуатировали себе подобных. Их материальный достаток создавался собственным трудом и потому конфискация имущества середняка и другие насильственные меры по отношению к нему были ошибочными и вредными.

Насилие по отношению к среднему крестьянству противоречило ленинским взглядам. Владимир Ильич настоятельно рекомендовал коммунистам строго отделять крестьянина-труженика от кулака. « В этом разграничении, – говорил он, – вся суть социализма» . Субъективистские и волюнтаристские проявления в колхозном строительстве не нашли поддержки у М.И.Калинина и ряда других руководителей партии и государства. Некоторые из них оказались потесненными. На смену им пришли представители (особенно из числа троцкистов), которые не знали жизни села и для которых были чужды нравственно-психологические ценности крестьян. И потому они видели в крестьянах своих антиподов.

В состав Политбюро в конце 20-х годов был введен Каганович. Наркомат земледелия возглавил Яковлев (Эпштейн), Колхозный центр – Каминский, совхозный – Калманович. Власть в Нечерно-земном центре досталась Варейкису, в нечерноземных областях (вокруг Москвы) – Бауману, в Среднем Поволжье – Хотавичу, в Западной Сибири – Эйхе. Во главе ОГПУ-НКВД по-прежнему оставался Ягода (Иегуда). Наркомат иностранных дел вместо Чечерина возглавил Литвинов (Валлах), Главное политическое управление РККА вместо Бубнова – Гамарник.

Кадровые выдвиженцы исповедовали идейно-нравственные ценности Троцкого. Их вхождение в партийно-государственные структуры стало главной причиной искривлений линии партии в колхозном строительстве. Свой волюнтаризм они прикрывали левыми, демагогическими фразами. Этим создавались дополнительные трудности в их разоблачении. Своими действиями они нанесли огромный вред колхозному строительству, авторитету партии и Советской власти. К примеру, в Нечерноземном центре Варейкис так взвинтил темпы коллективизации, что за полгода поднял их с 6% до 80%, а Бауман в нечерноземных областях (вокруг Москвы) – с 3% до 70%. К середнякам, которые отказывались вступать в колхозы, начали применять противоправные административные меры. В некоторых регионах процент раскулаченных вырос до 15%, а крестьян, лишенных избирательных прав, – до 15–20%.

Социальное напряжение в обществе, угрожавшее не только делу коллективизации, но и союзу рабочих и крестьян (политической основе Советской власти), ослабила опубликованная 2 марта 1933 г в газете «правда» статья И.В.Сталина «Головокружение от успехов» . В статье осуждались методы насилия и принуждения по отношению к середняку, обращалось внимание на обязательное соблю-

дений принципа добровольности в колхозном строительстве, в качестве основной формы кооперирования рекомендовалась сельскохозяйственная артель.

(Искавления ленинского принципа кооперирования крестьян всегда находились под прицелом манипуляторов сознания, а в годы горбачевской «Катастройки» и «Демократических» реформ использовались Яковлевым, Познером, Коротичем, Немцовым, Сванидзе, Кульчицким для оболванивания населения).

Меры по ликвидации искажений в колхозном строительстве, принятые И.В.Сталиным и ЦК ВКП (б), остановили отток крестьян из колхозов. В мае 1930 г. в колхозах осталось 23,6% всех крестьянских хозяйств, в том числе: в Нижне-Волынском крае – 37,5%, на Северном Кавказе – 58,1%, в Украине – 38,29%.

Коллективизация, избавившись от перегибов, стала осуществляться на здоровой основе, пошла на подъем. Весной 1933 г. был успешно проведен весенний сев. Повысилась продуктивность сельскохозяйственного производства. В связи с достигнутыми успехами с 1 января 1935 г. была отменена карточная система на хлеб и хлебные продукты. Крестьяне–единоличники все более убеждались в преимуществах колхозного строя и вступали в колхозы. К началу 1935 г. в коллективном секторе уже находилось 87,8% крестьянских хозяйств.

Это были судьбоносные процессы: происходила коренная ломка многовекового жизненного уклада крестьянства, составлявшего основную часть населения страны. В преобразовании села на принципах социализма мы были первопроходцами. Суть этих масштабных, противоречивых и порой трагических преобразований с большой художественной выразительностью отобразил лауреат Нобелевской премии Михаил Шолохов в своем знаменитом романе «поднятая целина». Можно предположить, что новое прочтение книги с позиций сегодняшнего дня станет ключом к постижению исторической правды о жизненных проблемах крестьянства и путях их решения в первые два десятилетия Советской власти.

Мы теперь вправе утверждать, что на суде истории колхозно-совхозный строй полностью оправдан. И хотя этот строй создавался в экстремальной ситуации (отсталой стране, доставшейся в наследство от буржуазии и помещиков, в условиях подготовки Западом агрессии против СССР), однако он прошел испытание временем и показал свою жизнеспособность.

В тяжелейшие годы борьбы с фашизмом, когда миллионы тружеников села, одев солдатские шинели, ушли на фронт, а в колхозы не поступило ни одного трактора, сельское хозяйство смогло обеспечить фронт и тыл хлебом.

Сегодня, после разрушительного урагана «Демократических» (буржуазных) реформ, подавляющее большинство крестьян все сильнее испытывают ностальгию по колхозному строю и советскому образу жизни.

Жизнеутверждающий пример преподносит соотечественникам Белоруссия – маленький островок, оставшийся от Советской Власти. Здесь колхозы не только сохранились, но и стали высоко производительными. Белоруссия полностью обеспечивает свое население качественными продуктами питания и поставляет их на внешний рынок. «Белорусское чудо» – это воплощение надежд всего славянского (православного) мира на лучшую долю. Этим обстоятельством и объясняется неприятие американско-натовских геостратегов и внутренней оппозиции (контрреволюции) политического режима в Белоруссии и олицетворяющему этот

режим Александру Лукашенко. Апологеты национализма с подачи заморских хозяев продолжают обвинять Москву, русских в организации голода в Украине. Отвечая на вызов оппонентов, зададимся вопросом: « был ли мальчик – то» , т.е. голодомор?

Поиску истины в этом спорном деле помогает анализ общественно-политической практики советского периода. Совокупный анализ исторических фактов, содержание общественно-политических процессов в СССР свидетельствуют о том, что никакого преднамеренного голодомора не было и не могло быть. Почему так, а не иначе?

Во-первых, организация голодомора в корне противоречит исторической логике и политической стратегии компартии, осуществлявшей социалистические преобразования в стране. Суть стратегических установок коммунистов сводилась к тому, чтобы объединить усилия рабочего класса и беднейшего крестьянства, добиться прочного союза с середняком и объединенными силами обуздать кулачество, выступившее против колхозного строительства.

Искусственное устройство голода, в чем обвиняют коммунистов псевдоисторики, неизбежно бы привело к гибели бедняков и середняков, составлявших главную опору советской власти и движущую силу в процессе коллективизации. И если верить псевдоисторикам, что жертвами голодомора в Украине стали 7 – 15 млн. человек, то это должна была быть та часть крестьянства, на которой держалась Советская власть. «Голодомор» , таким образом, противоречил здравому смыслу. На это указывает известная пословица: зачем рубить сук, на котором сидишь.

Во-вторых, Советский Союз находился в капиталистическом окружении. Опасность агрессии империализма (Германии, Японии и других государств) нарастала. И это хорошо понимало советское руководство. Для того, чтобы эффективно противостоять агрессору, сохранять суверенитет и территориальную целостность государства, требовались многочисленные вооруженные силы, оснащенные новейшим оружием и боевой техникой. Безопасность страны требовала огромных людских резервов, мощного производственного и научного потенциала. «Голодомор» вызвал бы у соотечественников неприятие политики партии и советского государства и существенно бы ослабил экономический и оборонные потенциал страны.

В вопросе был ли «Голодомор» , т.е. искусственно созданный голод, или это был просто голод, порожденный кризисами природы (засухой), высшим критерием истины стала Великая Отечественная война. Для отражения фашистской агрессии и защиты советского строя, порожденного Октябрем, поднялись все народы нашей страны, совершили чудеса героизма на фронте и трудовые подвиги в тылу. В составе действующей армии находилось не менее 20% украинцев, которые мужественно и самоотверженно сражались за свое социалистическое отечество. Около 2,5 млн. воинов–украинцев были награждены орденами и медалями, а свыше 2 тыс. – удостоены звания Героя Советского Союза. И. А. Кожедуб этого высокого звания был удостоен трижды.

В годы войны из среды украинского народа выдвинулись выдающиеся полководцы А. И. Еременко, Р. Я. Малиновский, К. С. Москаленко, А. А. Гречко, И. Д. Рыбалко, И. Д. Черняховский, Д. Д. Лелюшенко, П. С. Рыбалко и др.

Советский патриотизм с особой убедительностью проявился у наших людей на оккупированной территории. Если бы был «Голодомор», как об этом вещают псевдоисторики, то население вело бы себя пассивно или даже стало бы оказывать поддержку оккупантам. Однако соотечественники, оказавшись на захваченной гитлеровцами территории, относились к ним с ненавистью. Служила нацистам лишь незначительная часть националистически настроенного населения, преимущественно из Галиции. Фашисты сформировали из них карательные батальоны «Роланд» и «нахтигаль», Шутцманшафт-батальон – 201, дивизию СС «Галичина», УПА и полицейские структуры. Подавляющее большинство населения создавало для оккупантов нетерпимую обстановку. Молодежь уходила в партизанские отряды, которые формировались по принципу добровольности. Только на территории Украины возникло свыше 40 партизанских краев и зон. Партизаны наносили ощутимый урон фашистским захватчикам. И это вынуждены были признать оккупанты. «партизанская война, – писал Гудериан, – стала настоящим бичем, сильно влияя на моральный дух фронтовых солдат». В массе своей население, оказавшееся на оккупированной территории, видело в Красной Армии и партизанах своих освободителей, желало быстрого изгнания захватчиков и восстановления советских порядков. Вот, к примеру, как доносил в Берлин группенфюрер СС Томас: «С приближением Красной Армии изменяется настроение населения. Большая его часть открыто заявляет о своих большевистских симпатиях, иная – пытается высказать приязненное отношение к ним. Это наблюдается в широких масштабах, как в восточной, так и в западной Украине».

В-третьих, партийное и советское руководство, начиная социалистические преобразования на селе, не могло не учитывать особенностей психологии крестьянства, его практичности, устойчивости поведенческих правил (консерватизма), осторожности и взвешенности в выборе новых форм жизнеустройства. Обстоятельства требовали положительных примеров в начавшемся чрезвычайно сложном и ответственном эксперименте – коллективизации. Только они (положительные примеры) могли убедить крестьян в целесообразности и оправданности вступления в колхозы, иначе: коренную ломку своего жизненного уклада они не дали бы. Поэтому «Голодомор», о чем с фанатизмом жрецов твердят апологеты частной собственности, стал бы самой пугающей антирекламой, которая бы обрекла саму идею и дело коллективизации, а вместе с этим и советскую власть, на поражение.

В-четвертых, засуха и, как следствие ее, голод сильнее проявились в восточных, южных и центральных областях Украины, т.е. там, где преимущественно проживают этнические русские или русскоговорящее население. Следовательно, если это – не голод, а «Голодомор», как утверждают манипуляторы сознанием, то логично ли было сокращать численность того населения, которое представляло этническую основу прочности СССР и, таким образом, рубить еще один сук, на растущем и крепнущем древе союзного государства.

Псевдоисторики, стремясь утвердить в сознании народа стереотипы о голодоморе приводят примеры использования органами советской власти в те трагические дни силовых структур якобы для того, чтобы воспрепятствовать скоплению в городах крестьян, пытавшихся спастись от голода.

Несомненно, факты использования милиции и подразделений НКВД были. Однако эти факты не могут служить в качестве аргументов, которые бы доказывали, что советская власть в то время прибегала к антигуманным мерам.

История учит, что скопление в подобные трагические моменты большого количества людей, когда представители власти лишены возможности их накормить, – чревато дополнительными трудностями и тяжкими последствиями. Так, на пример, произошло в смутное время в России в период царствования Бориса Годунова. Вследствие неурожая в центральных областях России в 1601 г. возник голод. В поисках пропитания большие массы людей устремились в Москву. Начались волнения. К голоду добавились эпидемии, произошло массовое вымирание населения. Только на трех кладбищах в Москве было похоронено 127 тыс. человек. Всего в то лихолетье в Москве погибло, предположительно, около полумиллиона человек.

Для любознательного читателя выяснение вопроса: был ли в Украине голод или голодомор, много значит мнение академика Петра Толочко (председателя Украинского общества охраны памятников истории и культуры, члена Академии Европы, члена–корреспондента Международной унии славянской археологии) известного своей принципиальностью в защите исторической правды. Отвечая на вопрос корреспондента Михаила Назаренко (газета « Бульвар Гордона» ) о голодоморе в Украине, Петр Толочко заявил: «не было точечного геноцида, касающегося именно украинцев. В то время голодало Поволжье, голодал Дон, Северный Кавказ... Голодали все. Был неурожай. Говорят в Украине умерло больше, чем в других регионах. Охотно допускаю. Но почему это случилось?

Некоторые политики на человеческом несчастье, горе делают себе карьеру. Это аморально.

Зачем эти астрономические цифры? И миллион – много. И пятьсот тысяч – много. И один человек – много!

И кто снова оказывается виноват? Русские, москали, это они решили уничтожить украинцев как нацию. Но задумайтесь вот над чем: почему из Украины выгребли хлеба больше, чем из других регионов? Из Кремля ведь не видно, где мужик прикопал мешок с хлебом. Свои же показывали, свои же вытрушивали. Проявляя чрезмерное усердие, выслуживались, старались, угождали, предавали.

Никуда мы от русских не денемся. Это наш стратегический партнер на все последующие века. Нас кто-то подзуживает, чтобы посеять рознь, и мы, как неразумное дитя, прыгаем от России в сторону. А Европа от России не отрешивается, хочет с нею дружить... Россия нас, слава Богу, еще пока терпит. Но вот поехал наш представитель в Россию на переговоры с переводчиком. Мыслимое ли это дело?» .

\* \* \*

Миф о голодоморе – приготовление диверсионно–идеологической кухни Гарварда (США). Главным творцом мифа является Зб.Бжезинский, подручными



выступали украинские (галицийские) националисты – бывшие прислужники Гитлера, а ныне – дяди Сэма.

В мифе о голодоморе заложено многоцелевое разрушительное предназначение. Заключая в себе антикоммунистическое (антисоциалистическое), русофобско–славянофобское содержание, он в 80-х – 90-х годах активно использовался руховцами для разрушения Советского Союза.

Сегодня этот миф активно используется «Оранжевыми» и их сообщниками. Пришло время, когда у народа стала спадать с глаз «Розовая» пелена от «Демократических» реформ и он все яснее осознает, что «Демократические» правители его нагло обманули. Свыше 80 процентов граждан оказались за чертой бедности. Катастрофическое положение сложилось во всех жизненно важных сферах экономики. Тревожит состояние сельского хозяйства. За годы кравчуковско-кучмовско-ющенко-ковских реформ более чем в два раза сократилось поголовье крупного рогатого скота, с 24 млн. голов в 1990 г. до 10,6 млн. в 2000 г.

Заметно ухудшился рацион питания граждан, в котором резко убавилось потребление высококачественных продуктов и особенно мяса. Среднедушевое потребление мяса уменьшилось в 2,5 раза: в 1990 г. – 68 кг., в 2001 г. – менее 30 кг.

Существенное ухудшение рациона питания – свидетельство скрытого голода, вызывающего болезни и преждевременную смерть. Ежегодное сокращение численности населения в Украине превышает 350 тыс. человек. Становится очевидным, что «Демократические» правители методично осуществляют геноцид собственного народа. Так реализуются установки Запада (Римского клуба) о доведении численности населения в Украине до 10 – 15 млн. человек.

Манипуляторы сознанием, действуя по принципу: «Держи вора», ловко переадресовывают свою вину на Россию и русских, формируют в лице братского русского народа образ врага.

Таким образом, миф о «Голодоморе» остался в обойме информационно-диверсионных средств на новом витке «Холодной войны», направленной уже против России, всей славянской (православной) цивилизации, представляющей главное препятствие по перекройке политической карты мира и установления неофашистского миропорядка. Традиционно оруженосцами глобалистов выступают украинские (галицийские) националисты. Заслуживает внимания откровенное заявление Зб. Бжезинского на закрытом заседании американско-украинского совещательного комитета по случаю присвоения ему звания «почетный гражданин Львова». «новый мировой порядок» при гегемонии США, – заявил Бжезинский, – создается против России, за счет России и на обломках России.

Украина – это форпост Запада против восстановления Советского Союза».

Творцы нового мирового порядка, используя прислужничество «Оранжевого» правительства торопятся втянуть Украину в НАТО. И если такое свершится, то Украина окончательно лишится остатков своего суверенитета, превратится в полуколонию стран «Золотого миллиарда» и плацдарм для борьбы против России. Угроза, нависшая над нами, реальна, но, к сожалению, она еще недостаточно осознается нашими гражданами. Время, в котором мы живем, – судьбоносное. Оно требует от нас ответственного отношения к урокам отечественной истории.

Всегда, когда нарушалось славянское единство, народ был обречен на неудачу. К примеру, поражение в битве с татаромонголами и золотоордынский гнет, длившейся почти три века, – следствие раздробленности Киевской Руси. В начале XIII в., накануне нашествия Батыя, существовало 50 «Самостийных» княжеств, а в XIV в. их количество достигло 250.

Однако есть исторические примеры другого, противоположного свойства, ставшие путеводной звездой для наших народов. К знаковым образцам этого ряда событий относятся Грюндвальская битва (1410 г.), в которой были разгромлены вдохновляемые Ватиканом немецкие псы-рыцари и вооруженные формирования других европейских стран. Успех наших предков в сражении, названном Битвой народов, на несколько веков отбил охоту у европейских экспансионистов вторгаться в пределы славянских стран. Но наиболее яркой и поучительной для нас стала Великая Отечественная война против гитлеровской Германии (1941–1945 г.г.). Весьма примечательна стратегическая цель фашистов, которую Геббельс сформулировал так: «Россия будет расчленена на составные части, нельзя больше терпеть на Востоке единого гигантского государства». (Как видим, цели идеолога нацистов Геббельса в прошлом и идеолога геостратегов США сегодня тождественны.)

Решающим источником срыва экспансионистских планов нацистов и разгрома объединенного блока фашистских государств во главе с гитлеровской Германией стала дружба народов Советского Союза.

Пора извлечь урок из отечественной истории. Ведь только тот народ имеет будущее, который не забывает своей истории, своих друзей и недругов. Память о прошлом, свободная от мифов, внедряемых манипуляторами сознания, избавит нас от опасности повторно наступить на одни и те же исторические грабли.



### 10.3. ПРАВДА О ГОЛОДОМОРЕ

22 ноября на Украине прошли траурные мероприятия по случаю 75-й годовщины Голодомора – массового голода 1930–х годов, в результате которого погибли миллионы людей. Европарламент признал Голодомор преступлением против человечности, однако не поддержал официальную версию Украины, по которой события 1930–х годов были геноцидом, целенаправленным истреблением украинского народа. Категорически против такой точки зрения выступает Россия, указывая на то, что от голода гибли люди разных национальностей. Займется ли российская сторона совместным с Украиной расследованием этих событий? Может ли дойти дело до официального осуждения политики советской власти тех лет? Почему международные организации не хотят признавать Голодомор геноцидом украинского народа? На эти и другие вопросы читателей «Ленты.Ру» ответил доктор исторических наук, автор книги «Голод 1932–1933 годов. Трагедия российской деревни» Виктор Викторович Кондрашин.

Какая организация виновата в организации массового голода 30–х годов в СССР?

Кого судить? Кого проклинать?

**Klim**

Откуда взялся «Голодомор» и кто в этом виноват? Почему не могли решить эту проблему прежде чем погибли тысячи человек?

**Никколо**

Голод, происходивший на Украине в 30-х годах, был вызван политическим режимом СССР (искусственно), или, скорее, это был естественный процесс, следствие проблем с урожайностью, которые бушевали в то время во многих местах по всему миру? Какова губительная роль Сталина, ее вес по отношению к голодомору, и существуют ли на сегодняшний день непредвзятые, адекватные оценки силы негативного воздействия руководства Советов на уже идущие естественные процессы засухи?

Что касается того, как сами люди оценивали голод, кого они винили в этом. Я в свое время, в конце 80-х годов, обошел 102 деревни в пяти областях Поволжья и Южного Урала и записал воспоминания около 700 человек. В моей книге есть имена всех этих уважаемых крестьян-старожилов. И я задавал им этот вопрос: кого они считали виновным, что все так случилось? Люди считали, что это был «Сталинский» голод, что это власть организовала голод, что голод был результатом того, что нужно было заставить работать людей в колхозах, что крестьян наказали за то, что они не хотели работать в колхозах – «Сталинская засуха», как они говорили. Поговорки у них были: «Когда Ленин был – нас кормили, когда Сталин поступил – нас голодом морили». В 1933 году была такая «присказка», что голод организовал Калинин, чтобы приучить крестьян к колхозам, как дрессировщик Дуров дрессировал животных – не кормил их, а они потом готовы были за кусок сахара любые трюки выделывать. Решили с помощью голодовки приучить колхозников к колхозам, показать им, что другой жизни у них быть не может, и если они хотят не умирать, а жить, то они должны работать добросовестно. Поэтому здесь народная оценка «С минусом» однозначна в том, что главной причиной голода была политика власти, это коллективизация, эти хлебозаготовки, «Злая воля», иными словами.

Если говорить о причинах того, почему в Советском Союзе наступил голод и приобрел такие страшные масштабы и драматические последствия, с точки зрения современной науки, то историки склоняются к тому, что голод был результатом комплексных причин. По моему мнению, в этом комплексе причин главным был субъективный фактор – политика сталинского режима. И в этом смысле голод можно считать организованным, не то чтобы его организовали специально, просто он был результатом такой непродуманной политики, в какой-то степени даже авантюристической, которая разрушила сельское хозяйство и создала эту ситуацию.

Но были и объективные факты, правильно сказано, что у нас хорошая погода была только в одном 1930-м году, и отсюда иллюзии Сталина: «посмотрите, какой у нас высокий урожай за 1930-й год». А урожай-то был из-за того, что погода была идеальная, а все списали на колхозы, а 1931 год – засуха, 1932 – средняя погода, но в ряде случаев тоже засуха. Причиной возникновения голода является комплекс факторов, главным из которых является аграрная политика сталинского

режима, но, опять же, это была не политика геноцида собственного народа, крестьянства, как такового. Нет, это была антикрестьянская политика, которая не учла всех сложностей создания нового колхозного строя, и которая осуществлялась административно-репрессивными методами, методами насилия. Это был результат победы в борьбе за власть в Советском Союзе сталинского режима, который опирался, прежде всего, на административно-репрессивный ресурс и по полной программе его использовал, осуществив такую варварскую политику, которая была необходима с точки зрения национальных интересов, так как нам надо было проводить индустриализацию, готовиться к войне. Но то, что в России победил сталинский режим и главой государства оказался такой человек, наложило свой отпечаток.

Поэтому я глубоко убежден в том, что все же ответственность за эту трагедию несет руководство Советского Союза и лично Сталин, потому что они принимали решения, они начинали эту коллективизацию. Ведь был пятилетний план, очень хороший, научно обоснованный, где ни о какой варварской коллективизации, ни о каком раскулачивании речь не шла. Решение о коллективизации и раскулачивании было принято верхушкой большевистской партии, Сталиным и его ближайшим окружением – Молотовым и Кагановичем, так что эта страшная трагедия была результатом политики Сталинского режима.

Засуха и неурожай были здесь не главными, а второстепенными факторами, потому что неурожай, если взять 1932 год, был ниже, чем в 1931 году. И не потому, что была засуха, его просто не убрали, потому что развалили сельское хозяйство, вот в чем дело. Я в свое время провел следующую работу насчет засухи: в области есть институт сельскохозяйственный метеорологии, и доктор математических наук Олег Дмитриевич Сиротенко (я в своей книге об этом написал) по моей просьбе провел научный эксперимент: он восстановил урожайность яровой пшеницы за сто лет с 1900 по 1990 год, исходя из средних сложившихся агроэкономических условий. Он выявил кривую урожайности, исходя из климатических условий, которые были тогда. По этим графикам хорошо видно, что не должно было быть такого низкого урожая в 1932–33 годах, потому что погода не была столь неблагоприятной для сельского хозяйства. Она не была идеальной, это правильно, этого списывать нельзя, но данный фактор стал просто фактором усугубления ситуации развала сельского хозяйства, который наступил в результате непродуманного планирования хлебозаготовок, насильственного насаждения колхозов, лишения их всех прав, выкачки оттуда ресурсов, отсутствия интереса у людей; все это привело к низкому урожаю, к воровству, к ответным мерам властей на этот счет. Кто эту ситуацию создал? Погода? Валить все на засуху – не совсем верно, это совершенно другой фактор.

Другое дело, что и геноцида здесь тоже не было. Еще раз повторяюсь: голод – это результат комплекса причин объективного и субъективного характера, среди которых доминирующим и главным был субъективный фактор – аграрная политика сталинского режима.

**Назар**

Уважаемый Виктор Викторович

Постоянно пишут о засухе как причине голода. Проводилась ли оценка засухи на основе агрометеорологических показателей (ГТК Селянинова, например) регионов, где был голод на основе метеоданных? И где можно найти такие данные?

### **Игорь**

Здравствуйте, Виктор Викторович! Хотелось бы узнать, есть ли документальные подтверждения (включая задокументированные свидетельства) тому, что Голодомор был сознательной политикой, а не жесткой, негибкой реакцией плановой системы на неурожай или недород. Спасибо.

Во-первых, эти данные можно найти в моей книге, во-вторых есть, например, книги Козельцева В. Ф., Педи Д. А, они пишут о засухе в Советском Союзе, есть материалы, опубликованные всевозможными сельскохозяйственными институтами. В Саратове, например, был специальный НИИ, в котором вели хронику погоды в 1932 году на территории Нижневолжского края. По этим данным очевидно, что урожай должен быть средним. Сталину доставляли эти бюллетени о погоде, он смотрел и не мог понять, почему такой низкий урожай. И, что было интересно, Наркомзем, который занимался урожайностью, по большому счету обманывал Сталина, обманывал центр, говоря о том, что урожай должен быть хорошим, высоким.

В 1932 году возникла интересная ситуация, когда вдруг решили выяснить, какой все же у нас был урожай в 1931 году, и Сталину было предложено войти в комиссию по урожайности, основной задачей которой было выяснить, какой урожай будет в 1932 году. Потому что планы заготовок составлялись, не исходя из урожая, а исходя из посевных площадей, из того, сколько было распаханно, брали среднюю урожайность и давали планы. И поскольку главным показателем коллективизации считалось большее количество распаханых земель, то оказалось, что это все «липа», что распахали черт знает как, а планы получили как за хорошую распаханную землю при средней урожайности, отсюда все эти издержки.

О всем, что касается вопросов урожайности и погоды, можно найти информацию в моей книге. Кроме того, на эту тему написал хорошую книгу американский историк Марк Таугер (я, правда, его критикую, потому, что он впал в другую крайность и объясняет все засухой и низкой урожайностью). Но почему была низкая урожайность? Не только из-за засухи. Кстати, в 1932 году дожди шли повсеместно, Кубань залило дождями, так что там была другая ситуация. А то, что зерно проросло, что сорняки были, что комбайны не могли убрать урожай, потому что ломались, забиваясь этими сорняками, почему это произошло? Из-за того, что плохо посеяли, плохо пропалывали. А почему? Это, опять же, явилось результатом не природных условий, а человеческого фактора, низкого уровня производства в колхозах, отсутствия дисциплины, халатного отношения. Люди просто не хотели работать за палочки. Им в 1930-м году и так ничего не заплатили, в 1931 году вообще все отобрали, они выживали за счет своего имущества, скотины. Поэтому засуха была тем фактором, который усугубил ситуацию, но не основным. Хотя в 1931 году в ряде районов была сильная засуха (особенно в Заволжье), в 1933 году тоже была сильная засуха в ряде районов, а в 1932 году погода была средней, поэтому нельзя считать, что это было главной причиной этой трагедии.

## **Дмитрий**

1. Украинские власти концентрируют внимание на голодоморе как явление, происходящее исключительно на Украине и нигде больше. Хотелось бы узнать в цифрах – сколько насчитывалось погибших от голода в те года на Украине, в России, в других республиках СССР.

2. Правда ли то, что в разгар голода по всему Советскому Союзу в помощь Украинской ССР было выделено огромное количество сельскохозяйственной техники в ущерб другим регионам страны, страдающим от голода?

## **Тарас**

Известно что изначально Кубань заселяли украинцы, потом ее вместе с украинцами включили в состав России. Далее несмотря на протесты украинских властей при создании СССР Ленин включил Кубань как и многие другие пограничные земли в административную территорию РСФСР, хотя украинское население было там подавляющим. Несмотря на активную русификацию до начала голодомора украинское население там составляло более 50%, после голодомора – менее 5%. Теперь говорят что раз Кубань административно принадлежала России то от голодомора погибли там не украинцы а русские. Не являлась ли такая политика геноцидом украинцев не только в Украине, но и на территории России?

## **Максим**

Как известно украинские власти определяют голодомор как убийство людей коммунистической властью используя голод на территории Украины и Кубани. При этом заявляется о целенаправленном уничтожении украинцев. Можно ли рассматривать кубанских казаков и украинцев того времени как один этнос?

1. Я могу вам с точностью назвать цифры (которые признаны специалистами как наиболее точные) жертв голода в СССР. Общее количество погибших, по мнению специалистов, исчисляется в пределах 7–8 миллионов человек, из них (по подсчетам авторитетного исследователя Стивена Уиткрофта – австралийского профессора, которого украинцы признают в качестве главного демографа в мире) на территории Украины жертвами голода стало около трех миллионов человек, может быть, чуть больше. Эта цифра подтверждается авторитетным украинским исследователем Станиславом Владиславовичем Кульчицким – на территории Украины погибло 3 (максимум 3,5) миллиона человек, остальные – за пределами Украины.

Здесь есть очень важный момент – жертвы в таком огромном масштабе были не повсеместно, а в определенных районах, и эти районы были зонами зернового товарного производства, также как и Казахстан. За пределами Украины, на территории России от голода погибло порядка 2–2,5 миллионов человек. Если сюда еще прибавить Казахстан (примерно полтора миллиона), получится где-то 4–4,5 миллиона человек.

Украинцы говорят: «посмотрите, сколько погибло на территории России в процентном отношении и сколько на Украине, это несопоставимые цифры». Но если мы посмотрим, где умирала основная масса людей, то увидим, что это происходило в зерновых районах России и Украины, на территории Украины было 25 миллионов сельского населения, а на территории России, где был голод в зерновых районах (Северный Кавказ, ЦЧО, Поволжье, Южный Урал), проживало по-

рядка 30 миллионов человек. И потери были пропорциональными. Например, по официальным данным, численность сельского населения Харьковской области сократилось на 29 процентов с 1 января 1933 года по 1 января 1935 года, Оренбургская область – на 30 процентов, самая пострадавшая Киевская область – на 28 процентов, Саратовский край – на 32 процента и так далее. Есть материалы переписи убыли сельского населения, Всесоюзной переписи в 1926–1937 году. По данным этой переписи, например, сельское население сократилось в Казахстане на 31 процент, в Поволжье на 23 процента, на Украине на 20,5 процентов, на Северном Кавказе на 24 процента, то есть были пропорциональны потери от голода в зерновых районах Советского Союза, и масштабы жертв оказались прямо пропорциональны удельному весу зерновых регионов СССР в хлебозаготовках и хлебном экспорте. Формальные цифры таковы, и, я думаю, других не будет, хотя в России сейчас ведется работа по установлению точных данных. На данный момент у меня такая информация.

2. Я приведу конкретные цифры, чтобы было понятно нашим уважаемым читателям. В 1933 году Украина получила в общей сложности в виде ссуд (зерновых, продовольственных) где-то от 350 до 500 тысяч тонн зерна. Я склоняюсь к тому, что было получено примерно 500 тысяч тонн. Много это или мало? Это в 7,5 раз больше, чем Украина получила в 1932 году (65 тысяч тонн). Российские регионы (все вместе взятые) получили в 1933 году в 1,5 раза больше зерновых, чем в 32 году, а Украина – в 7,5 раз больше, чем в 32. Чтобы как-то оценить масштаб данных продовольственных ссуд я приведу пример: если мы вспомним великий голод в 1921–1922 годов, Ленин тогда обратился ко всему миру с просьбой о помощи, тогда для всей Советской России было собрано 568 тысяч тонн. То есть Сталин дал Украине 500 тысяч тонн, а в 1921–1922 году 568 тысяч тонн дали на всю страну.

Насчет российских регионов – это правильно. Известно, что в июне 1933 года были два решения Сталина об удовлетворении просьбы Хатаевича о выделении Днепропетровской области 50 тысяч пудов продовольственной ссуды. Одновременно (буквально через неделю), 3 июля, поступила такая же просьба Нижневолжского края, но она не была удовлетворена. Если взять другие показатели, то для Украины закупили 16 тысяч рабочих лошадей, причем закупили в западных регионах, в Белоруссии. Возьмем, например, тракторы: в 1933 году Украина получила 5,5 тысяч тракторов, а всего на всю страну было выделено 12 тысяч. Эти поступления продовольственных, материальных ресурсов, конечно, не подтверждают гипотезу о геноциде. Если бы был геноцид, то никакое продовольствие бы не завозилось, никакие ресурсы туда бы не поставлялись.

### **Vitaly Tchouprine**

Голодомор, конечно же хуже всего проявился в хлебной Москве и черноземной Московской области. В связи с этим вопрос: Куда подевались 2,9 млн. украинцев, которые населяли Кубань в 20-х гг. прошлого века? Согласно переписи населения в 1926г. украинцев на кубани было 2,9 млн., русских – 2,7 млн. т.е. этнически украинцев было более 50%. Сейчас по официальным данным украинцев на Кубани проживает 2,9%. Расскажите, куда мигрировали украинцы, и почему туда же не мигрировали русские? Еще раз спасибо за правду о Голодоморе.

На Кубани так много украинцев, потому что раньше (при царе) не записывали национальность, были материалы только о том, кто ты по вероисповеданию. Кубань – это же, прежде всего, кубанское казачество, которое, как известно, выступало против советской власти. В 1926 году была проведена перепись, согласно которой уже казаки должны были выбирать национальность. Была общая политика украинизации, и многие казаки записались украинцами. «Украинизация» вызвала большое недовольство на Кубани. В дальнейшем здесь были новые переписи, и казаки записывались уже по-другому. Я понимаю подтекст этого вопроса, действительно, Кубань была охвачена страшным голодом и там были огромные жертвы среди населения. В данном случае это связано не с каким-то национальным фактором, а с тем, что это был огромный зерновой район. Там были кубанские казачьи станицы – они всегда по-украински говорили, но они себя украинцами не считали.

Сейчас по этому вопросу ведется большая полемика. Поэтому я не могу точно сказать, куда они делись, но много людей погибло во время голода, были изменения во время последующих переписей, когда прекратилась украинизация и люди могли записываться по-другому (кстати, это распространено было не только в то время). Затем была страшная война, которая также унесла много жизней.

**Антон**

Я слышал, что в 1932 году в США было перепроизводство зерна и они им кормили скот и несколько старых барж с зерном утопили в океане, чтобы цены на зерно в Европе не упали, и об этом писали тогда газеты. Это правда?

**Лучков**

Какова была экономическая ситуация 1929–30 гг в США ?

**Den**

Такой вопрос: почему, по Вашему мнению, в наших СМИ замалчивается тот факт, что голод был не только в СССР, но в Европе (В Польше), в США и повсюду, т.к. просто напросто был очень плохой урожай. Это факт; почему нужно унижаться, что-то кому-то доказывать, просто приведите цифры по всем странам – и все. В Польше тоже были марши голодных деревень на города, их убивали, был даже марш голодных прокаженных, их перестали кормить в первую очередь.

**Андрей**

Какова была ситуация с урожаем зерновых в 1932–1933 годах на Украине, России, Румынии, Польше других странах Европы.

Я затрагивал эту проблему в своей книге. Могу сказать с полной ответственностью, что США, в общем-то, закрыли глаза на то, что происходило в Советском Союзе. Более того, в 1933 году были установлены дипломатические отношения между Советским Союзом и США, то есть отношения налаживались. Конечно, Советская Россия выступала конкурентом США на зерновом рынке, потому что, как мы помним, до революции Россия доминировала на зерновом рынке Европы, а после того как установилась большевистская власть, наши рынки были захвачены теми же американцами, австралийцами, канадцами.

Когда началась коллективизация, Сталин поставил цель – любой ценой вернуть наши бывшие зерновые рынки, и ему это в какой-то степени удалось, потому что мы стали продавать зерно по более низким ценам, и это вызвало недоволь-



ство американцев, по этому поводу было очень много различных столкновений. И если почитать переписку Сталина и Кагановича (она опубликована), там очень много говорится о том, как Америка мешает нам развивать свою экономику: не дает установить нормальные экономические отношения с Европой. В Америке был очень серьезный экономический кризис.

Я в своей книге писал о том, чего не сделало сталинское руководство для спасения голодных людей. Сталинское руководство могло бы обратиться к тем же американцам, учитывая, что там действительно было перепроизводство всей этой продукции. Это касалось бы не зерна, допустим, а, например, апельсинов и других продуктов. Можно было бы организовать эту помощь в условиях нормализации отношений между Россией и Америкой. Надо отметить, что американское общественное мнение было настроено достаточно лояльно по отношению к Советскому Союзу, и то, что они сейчас поддерживают Украину в вопросе геноцида – это не очень правильная и исторически неоправданная позиция. Потому что США несут ответственность за то, что происходило в Европе, в том числе в Советском Союзе (по крайней мере, тогда они никаких официальных протестов по поводу смерти наших людей не заявляли).

У нас была настоящая конкуренция на рынках Европы по зерну, и, кстати, как показывают факты, сталинское руководство очень умело пользовалось ситуацией – сумело пробить соответствующие квоты, хотя потом отказалось от продажи зерна в большом количестве, так как оно продавалось по низким ценам и не давало той прибыли, на которую оно рассчитывало. Не знаю, что касается того, топили баржи с продовольствием в США или нет, но склады с продовольствием уничтожали, такие случаи были.

**Максим**

Добрый день !

Пыталась ли собственно украинская политическая власть (руководство УССР) в то время как-то противодействовать голоду и центральным властям?

Я глубоко убежден в том, что украинское руководство в гораздо большей степени, чем центральное руководство страны несет ответственность за масштабы трагедии, за те ужасы голода, которые были. Потому что украинское руководство постоянно давало противоречивую информацию в центр. Я приведу несколько фактов: 26 апреля 1932 Косиор (первый секретарь совета компартии Украины) пишет Сталину: « Всекие разговоры о голоде на Украине надо категорически отбросить» . Сталин ему пишет в этот же день: « Товарищ, Косиор, прочтите приложенные материалы. Если судить по материалам, то, похоже, в некоторых пунктах УССР Советская Власть перестала существовать. Неужели это верно? Неужели это так плохо обстоят дела в деревне на Украине?» .

Есть еще один интересный факт: вы знаете, кто первым официально признал факт голода на Украине? Это был Сталин. Он пишет Кагановичу и Молотову 18 июня 1932 года: «Ряд урожайных районов на Украине оказался в состоянии разорения и голода» . Ситуация была интересная: на Украину приехал Буденный Семен Михайлович (всем нам известный персонаж, герой гражданской войны, он разъезжал по Украине, был в четырех областях). У нас есть документы из президентского архива (это новые документы, сейчас их рассекретили, на эту тему в

Москве была организована соответствующая выставка); 27 июня 1932 года секретарь винницкого обкома Алексеев писал Косиору, первому секретарю, о том, что делает Буденный на Украине, какие речи ведет, что он говорит крестьянам буквально следующее: «Ваша беда в том, что власть не знает, что вы сидите без хлеба».

Виноваты в этом ваши руководители, украинские и местные, они выдвигали встречные планы хлебозаготовок и забрали у вас хлеб, а вас оставили без хлеба». Он пишет: «Буденный говорит всем, что в течение двух лет местное руководство обманывало ЦК ВКПб, давало сведения о высокой урожайности, самим Харьковом (тогда этот город был столицей Украины) доводились до районов нереальные планы». Причем, он призывал буквально к тому, чтобы поубивать всех этих руководителей Украины, которые все это делают. Потом Косиор жаловался Кагановичу в письме от 30 июня: «если Буденный и другие благодетели будут натравливать на нас колхозников и местные организации Украины, тогда не придется говорить о выполнении плана этого года».

Голод начался, развернулась эта трагедия (это произошло как раз в начале 1933 года, весной уже начался смертный голод). А власть Украины не сразу признала, что произошла такая страшная трагедия. Не сразу, а только после того, как Хатаевич (которого Сталин прислал в октябре 1932 года на Украину своим эмиссаром, в конце января он стал первым секретарем Днепропетровского обкома Партии) первым написал Сталину 12 марта 1933 года: «Я буквально завален ежедневными материалами и сообщениями о случаях голодных смертей, опуханиях и заболеваниях от голода. Последние дни все чаще поступают сообщения о трупоедстве и людоедстве». Дальше он срочно просит оказать продовольственную помощь. Через 3 дня Косиор пишет Сталину письмо, где признает факт тяжелого продовольственного положения, а дальше сообщает следующее: «имеющиеся у нас сведения от обкомов о размерах голодовок крайне противоречивы. Днепропетровск (то есть Хатаевич) слишком уж афиширует и выпячивает свое тяжелое положение». Дальше он пишет о том, что голод наступил, так как люди плохо работали и растащили общественное питание. И, казалось бы, ему надо бить во все колокола и просить помощи, а он пишет: «нам помощь понадобится не менее 2–х миллионов пудов в начале сева, а сейчас надо дать 300 тысяч только киевской области».

Речь идет о том, что руководство Украины, а это был первый секретарь, ответственный за все, что происходило там, до последнего пыталось говорить о том, что на Украине не все так плохо. Когда центру стали известны масштабы голодной трагедии на Украине, то пошла реакция, пошли продовольственные ссуды. Кто просил об этом сначала? Не руководство Украины, а посланный Сталиным Хатаевич писал ему об этом.

Читатели должны знать эти вещи, что руководство Украины несет очень большую ответственность за то, что там произошло, хотя, конечно, главную ответственность за это несет сталинский режим и Сталин лично, который проводил политику форсированной коллективизации со всеми негативными последствиями, но ответственность руководства Украины за эту трагедию очевидна.

### **Александр**

Уважаемый Виктор Викторович, Очень много появилось численных вариаций погибших от Большого Голода 1932–1934 гг. В игре на этом, очевидно строятся теории-против кого конкретно бала направлена политика коллективизации, в первую очередь.

### **Ирина**

Мне 39 лет, в детстве моя бабушка рассказывала мне как проживая под г.Омском испытывали страшный голод, как за горсть взятого зерна, людей могли посадить и больше родные ни когда не могли с ними связаться. Очень хочется узнать (это не дает мне покоя, много лет) для чего это было нужно? Недальновидность, жестокость или продуманный план для уничтожения селянства?

Если говорить серьезно на эту тему, то она не была направлена против кого-то. Здесь можно привести бессмертные слова посла России на Украине Виктора Степановича Черномырдина, ставшие афоризмом: «Хотели как лучше, а получилось – как всегда» . Ведь коллективизацию начинали не для того, чтобы разрушить сельское хозяйство и организовать голод, наоборот, для того, чтобы поднять хозяйство, сделать его высокотоварным, производительным. Как только началась коллективизация – началось строительство тракторных заводов, в том числе «Харьковского тракторного завода» на Украине, ДнепроГЭСа. Планировалось, что колхозы будут лучше, чем единоличные хозяйства. Конечно, коллективизация направлялась против так называемого «Кулака» , против « частника» . И считалось, что доля таких « частников» составляет около 5 процентов населения, если его изъять, то таким образом будет создана хорошая обстановка для создания крупного производства. Но по факту, а не по замыслу, коллективизация была направлена против крестьянства. За счет крестьянства осуществлялась эта варварская индустриализация, ценой страшной выкачки ресурсов, обнищания, голода. Коллективизация нанесла страшный удар по крестьянству прежде всего, по сельскому хозяйству Советского Союза.

### **Владимир**

Добрый день.

Скажите, по статистике поставок зерна за рубеж в период 1928–39 годов прошлого века просматривается значительное увеличение поставок зерна именно в 1931–33 годах или нет.

Да, конечно просматривается. В этом и была вся суть, колхозы создавали именно для этих целей, чтобы повысить товарность зернового производства и начать массовый экспорт зерна за границу. Ведь мы зерно не вывозили до начала коллективизации, потому что не было таких глобальных целей. А здесь началась форсированная коллективизация, и экспорт хлеба составил в общей сложности, по разным данным, не менее 10 миллионов тонн зерна. Это за 1929–1932 годы, то есть из урожая за три-четыре года из России было вывезено от 10 до 13 миллионов тонн зерна. Много это или мало? Я вам скажу так, первый самый страшный голод у нас в России был еще при Александре III в 1881–82 годах, и само слово «царь–голод» появилось именно тогда. Так вот он начался в условиях засухи, но он стал результатом индустриализации и наращивания хлебного экспорта, тогда построили железные дороги, чтобы вывозить хлеб за границу. Россия преврати-

лась в главного экспортера зерна, и министр финансов Вышнеградский даже придумал такую формулу: «не доедим, но вывезем». Все подчистую вывозилось. И поэтому тогда, за 4 года с 1887 по 1891 вывезли где-то 10 миллионов тонн, представляете? И когда произошла засуха, неурожай, то никаких запасов у крестьян не осталось, потому что распахали все что можно, у нас даже не было элеваторов, так как они были не нужны, все сразу грузили на баржи, в поезда и гнали прямоком за границу, потому что от этого была большая выгода. И вот, пожалуйста, засуха, недород, запасов нет – наступил голод. Вот этот голодный экспорт был придуман, конечно, не большевиками, он был придуман еще до революции, но в период коллективизации он усугубил ситуацию.

Кстати, именно необходимость выполнения экспортных заданий предопределила жесткость власти по изъятию продовольствия, по изъятию хлеба в зерновых районах, и если мы посмотрим, откуда больше всего брали зерна в 1930–1931–32 годах, то окажется, что 70 процентов всего экспорта зерновых, пшеницы, прежде всего элитной, приходилось на два региона – на Украину и Северный Кавказ, и дальше – Нижняя Волга или ЦЧО, то есть как раз эти районы и оказались больше всего поражены голодом, потому что именно из этих районов любой ценой выкачивались зерновые ресурсы. Здесь нужно иметь ввиду, что когда стали ясны масштабы трагедии, то Сталин поступил также, как поступил Александр III. Когда стало ясно, что в стране голод, то был дан указ о прекращении экспорта зерна царской Россией. В апреле 1933 года Политбюро приняло решение о прекращении хлебного экспорта из Советского Союза, поэтому в 1933 году из России было вывезено в 5 раз меньше зерна, чем в 1932 году (в 1933 году вывезли 350 тысяч тонн, а в 1932 вывезли около 2 миллионов тонн).

Связь голода и хлебного экспорта, коллективизации и индустриализации абсолютно очевидна.

**Дмитрий Иванов**

Уважаемый Виктор Кондрашин,

От властей Украины очень часто можно услышать о том, что Сталин приказывал вывозить весь урожай зерна из Украины, и продавал его на Запад. Будьте любезны, расскажите какие конкретно страны покупали это зерно, и случайно не знали ли они о сложившейся ситуации с голодом?

Спасибо.

Сейчас у нас разрабатывается эта тема, Федеральным архивным агентством готовится к изданию сборник документов «Голод в СССР». Кстати, одним из аспектов, который является недостаточно изученным у нас в историографии – кто, как и сколько конкретно покупал наше зерно в условиях голодной трагедии, мы публикуем эти документы и они частично уже известны. Здесь надо отметить такой интересный факт – именно заказы Советского Союза в Европе реанимировали ее кризисную экономику, то есть за счет заказов, которые Советский Союз разместил в Западной Европе, там начали работать заводы и экономический кризис закончился. Особенно это касалось Италии, Германии, куда мы вывозили зерно. Причем, Сталин давал директивы нашим дипломатам, чтобы они вели переговоры с Муссолини в Италии в таком ключе – если Италия нам не предоставляет квоту по зерну, то мы сворачиваем свои заказы, и итальянская промышленность из-за

этого остановится. Здесь было такое взаимовыгодное сотрудничество. Зачем мы делали этот хлебный экспорт? Чтобы получить у них валюту, а потом на эту валюту покупать у них станки и оборудование, то есть загрузить их промышленность. И какие страны это все получали? Европейские, которые традиционно закупали наше зерно – это Германия, Италия, это Прибалтийские страны.

В Европе о масштабах трагедии хорошо было известно. Всевозможные общественные организации (особенно белогвар-дейские и антисоветские) кричали о том, что в России коммунисты устроили голод. Польские историки, например, опубликовали великолепный сборник документов «Донесения польских дипломатов о голоде на Украине», этот вопрос рассматривал польский сейм, все прекрасно знали о том, что у нас умирают люди, что у нас голод, тем не менее они покупали наше зерно, жрали и не подавились, потому что это было выгодно, это была большая политика на уровне официальных государств и правительств.

Более того, была интересная ситуация с Германией, там шла политическая борьба, в 1932 году состоялись эти знаменитые выборы, на которых победил Гитлер. Так вот нацисты шли на выборы с антисоветскими лозунгами, они в открытую везде говорили, что в Советском Союзе голод. От немцев Поволжья в Германии получали письма о том, что голодают наши немецкие колхозники, эти письма развешивались по всей Германии. Все обо всем знали. Но официальные власти договоры с нами не разрывали, а наоборот, их осуществляли, было взаимовыгодное сотрудничество.

В этом смысле то, что сейчас происходит в Европе и США по поводу трагедии, в общем-то, не очень красиво. Они тоже все несут ответственность за то, что эта трагедия случилась, потому что никто, ни один официальный политик крупного ранга западной Европы и Америки не возмутился по поводу того, что они закупают зерно на крови и костях русских и украинских крестьян. Этого не произошло, поэтому, конечно, то, что сейчас Западная Европа (не вся, но некоторые страны) и Америка вот так поддерживают украинское руководство в этом вопросе, вызывает, честно говоря, удивление.

Данная позиция абсолютно не дальновидна и очень уязвима в историческом плане. Мы сейчас конкретно, внимательно изучаем эту проблему, чтобы в сборнике документов указать те страны, которые получали наше зерно, покупали наши продукты, где были размещены наши заказы. Такая работа сейчас проводится.

**Дмитрий**

Было ли как-нибудь специально организовано сдерживание информации о голоде? Ходили ли, например, слухи в Киеве, что деревни вымирают под корень? А в Москве?

**Юрий**

Что сделала власть в те годы (воззвания к мировой общественности, просьбы о гуманитарной помощи и т.д.) или действительно было замалчивание и недопущение информации о ситуации. Знакомы ли Вам факты сознательного отказа от помощи и о недопущении миграции из зон вымирания? Насколько уменьшился количественный и сословный состав населения. Был ли соответствующий голод на сопредельных государствах, на территориях населенными преимущественно украинцами?

Когда наши украинские коллеги размещают фотографии голодающих (на Украине очень много этих фотографий), то мы их постоянно ловим на том, что они размещают на своих сайтах и выставках фотографии голодных людей 1921–1922 годов, причем в Поволжье. И таких фактов я могу привести несколько.

Что касается голода 1932–1933 годов, то голод был официально запрещен, то есть никто ни на каком уровне не признавал фактов голода. Более того, когда Сталин узнал о том, что иностранные журналисты побывали на Кубани и потом написали о голоде, он издал официальное распоряжение, кстати, это распоряжение опубликовано в третьем томе многотомного издания «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание». Было принято официальное решение о запрещении иностранным журналистам посещать эти зоны бедствия во время голода. Была развернута циничная пропагандистская компания о том, что у нас голода нет, в ответ на то, что происходило в Германии, где фашисты пользовались информацией о голоде и таким образом боролись против своих оппонентов на выборах и в дальнейшем.

Мы сейчас опубликовали документы в третьем томе о том, как была развернута пропагандистская компания, что в ответ были письма крестьян–колхозников, как они хорошо живут, что они не голодают. Более того, на уровне районных организаций тоже запрещалось говорить об этом, тех, кто вел подобные разговоры, привлекали к ответственности, я в своей книге написал об этом. Официально о голоде было запрещено говорить.

И когда сейчас критикуют власть (и я, в том числе, в своей книге, за эту ее циничную позицию), мы даем объяснение такой ситуации: признание факта голода означало бы признание краха всей политики Сталина в условиях реально сложной международной ситуации. На Востоке назревала война, японцы захватили Манчжурию, в Монголии начался мятеж, в Польше была непростая ситуация. Если бы вы почитали переписку Сталина с Молотовым, Кагановичем и другие документы, то могли бы увидеть, что руководство страны было очень озабочено сохранением нормального имиджа Советского Союза как динамично развивающейся страны, поэтому факт голода был скрыт. Более того, сюда приглашали журналистов, писателей (таких как Бернард Шоу), которые возвращаясь на Запад, говорили, что никакого голода нет, что все в Советском Союзе прекрасно. Это была циничная пропаганда. По моему мнению, это являлось показателем сталинского режима, тогда была другая власть, нежели при Ленине. Сталин мог бы признать факты продовольственных трудностей и свалить вину на «Кулаков», обратиться за помощью к международному пролетариату, к рабочим, сказать, что у нас крестьяне попали под агитацию «Кулаков», у нас есть трудности, окажите нам помощь, дети умирают от голода. Этого сделано не было, и в этом, я считаю, цинизм сталинизма. В том, что ошибки не признавались, скрывались, а расплачивались за это абсолютно простые люди, которые не виноваты в этой трагедии.

### **Дмитрий**

Как известно, в дореволюционной России голод случался чуть ли не раз в 8–13 лет. В СССР последнее подобное несчастье было зафиксировано в 1946–47 гг. Что позволило стабилизировать ситуацию на последующие полвека?

Дело в том, что сборник документов, касающихся этого голода, мы берем в хронологические рамки с 1929 по 1934 годы. На самом деле ситуация была очень сложная и дальше. Например, 1936–37 годы были урожайными, а другие годы были очень неурожайными, и у нас накануне войны была тяжелая ситуация, и во время войны был голод, и после войны (в 1946–47 годах) люди голодали. Но, конечно, такой трагедии уже не было, потому что эта трагедия была результатом форсированной коллективизации и развала сельского хозяйства. И когда стали ясны масштабы этого развала (а они стали понятны власти в конце 1932 года), 1933–34 годы стали временем, как писали раньше историки, организационно-хозяйственного укрепления колхозов.

Как вышли из кризиса? Во-первых, навели очень жесткий порядок с помощью создания чрезвычайных органов в деревне, так называемых политотделов, которые подчинялись ЦК партии, а не местным властям. Потому что в конце 1932 года Сталину было уже ясно, что местные власти не оправдали его доверия, они любой ценой выполняли то, что требовало вышестоящее начальство, буквально по трупам шли, а потом сваливали все на центр. Поэтому Сталин уже в 1933 году действовал по-другому. Он создал чрезвычайные органы, он стал управлять страной с помощью ОГПУ (потом НКВД), был создан специальный комитет резервов, все продовольствие было поставлено под контроль, ОГПУ охраняли эти склады, мельницы были поставлены под контроль. В деревне политотделы имели чрезвычайные права, там был заместитель директора по ОГПУ, который имел право посадить любого человека, который плохо работает в колхозе. Стало ясно, почему еще такой результат – из-за того, что нет заинтересованности колхозников в колхозном труде, поэтому было массовое воровство 1932 году, так называемый саботаж, когда люди не хотели работать за гроши. Поэтому в 1933 году принимаются меры, связанные со стимулированием колхозного производства. Прежняя система планирования хлебазаготовок отменяется, вводится налог, как при НЭПе, заранее становится ясным, какой будет налог на урожай, в 1935 году принимается специальный устав сельскохозяйственной артели, по которому колхозники официально получают право иметь личное подсобное хозяйство.

И вся последующая история советской деревни – это существование крестьян за счет своего приусадебного хозяйства. Далее началась механизация сельского хозяйства, были учтены все просчеты. Хотя все равно уровень жизни в деревне был очень и очень низкий, и по-прежнему Советский Союз развивался за счет села, закупочные цены были самые низкие, не соответствующие тому вкладу, который вносила деревня в общую экономику. Был комплекс мер, но все равно сельское хозяйство оставалось очень отсталым и в конце концов вообще развалилось, когда стали уже продовольствие завозить, потом в деревню стали вбухивать огромные деньги.

Почему у нас больше не было такого массового голода? Во-первых, уровень технического обеспечения позволил получать более стабильный урожай, во-вторых, проблема решалась за счет закупки продовольствия за рубежом. В 1972 году у нас мог быть голод, сопоставимый с предыдущими, но к тому времени был уже накоплен резерв, мы продавали нефть, у нас был ресурс, на который мы покупали продовольствие, зерно, ресурс для животноводства, иными словами, сис-

тема стабилизировалась. Но в долговременной основе сельское хозяйство все равно было неэффективным, оно так и не решило главную свою задачу – обеспечение страны необходимым количеством и качеством продовольственных товаров.

**Алексей**

Действительно ли кроме зерна конфисковывалась и другая сельхозпродукция, а также скот, птица?

**Александр**

Правда ли что во время голодомора обрекали на голод смерть исключительно украинское население СССР? Имели ли русские какие либо льготы при изымании хлеба? Было ли к представителям других национальностей особое отношение со стороны государства и в чем оно выражалось?

Массовые конфискации были в конце 1932 года, когда стало ясно, что основные зерновые регионы не выполняют планы хлебозаготовок. Я не говорю об известных фактах раскулачивания, когда раскулачивали всю семью, то, конечно, все отбирали. Факты конфискации имели массовый характер в конце 1932 – начале 1933 года. Наши украинские коллеги историки (Станислав Владиславович Кульчицкий, Василий Иванович Марочко) справедливо пишут, что на Украине в январе 1933 года была проведена массовая акция по проверке расхищенного зерна, и план Украине снизили почти на 100 миллионов пудов, считалось, что хлеб разворован и его надо найти. А поскольку его не могли найти, надо было чем-то его заменять. И руководство Украины обращалось к Сталину с предложением, чтобы вместо ржи собирать жмыхи, компенсировать недостаток зерна и ржи другими видами продуктов. Такой санкции не было дано. И руководство Украины установило штрафы для районов, невыполнявших планы хлебозаготовки. Что касается птицы, конечно, были установлены планы. Особенно это касалось единоличников. Они понимали, что все равно у них все отберут, поэтому они не выполняли планы посевных площадей, а поскольку план был на них наложен, они обязаны были заплатить налог, поэтому к ним приходили, описывали имущество, даже были такие крайности, когда и усадеб лишали, и выселяли. Все эти факты были повсеместно, не только на Украине, просто на Украине масштабы развала сельского хозяйства были больше. Это была огромная сельская республика с многомиллионным населением, поэтому там как-то все происходило более масштабно. Но в других районах России было то же самое, это документы подтверждают.

Льготы, конечно, были, причем об этом постоянно писали, кто выполнит план получает право на колхозную торговлю; район, выполняющий план хлебозаготовок, получал право на реализацию излишков продовольствия. Если мы прочитаем переписку Сталина и Кагановича (периода весна–лето 1932 года), то там Сталина очень заботил вопрос о ширпотребе. Деревня не получала в необходимом количестве промышленную продукцию и товары первой необходимости, эти товары застревали где-то в городах, на каких-то базах – эта тема очень его волновала, и поэтому он всячески рассматривал вопрос о материальном поощрении. Он считал, что нужно стимулировать колхозников промтоварами, надо завозить в районы, которые выполняют планы хлебозаготовок, как можно больше промышленных товаров.



Из этой переписки ясно, что он был недоволен тем, как работает Наркомат снабжения, что такая неразбериха, что деньги выделяют, ресурсы выделяют, а до деревни они не доходят и так далее. На законодательном уровне все это было прописано, и льготы, безусловно, существовали, но на практике они не использовались, потому что сама система планирования и выполнения заготовок сельскохозяйственной продукции была построена по принципу продразверстки (когда забирали буквально все подряд), были так называемые встречные планы. Допустим, в колхозе выполнили план – нормально сработали, в соседнем колхозе не выполнили план, тогда на «Хороший» колхоз накладывается встречный план и все тут же вывозится, а колхозникам-ударникам, которые рассчитывали на льготы говорят: «правительство вас не забудет, получите все в свое время, подождите» .

Так что, конечно, льготы были и они использовались, если почитать газеты того времени, то можно увидеть, что приводилась масса примеров, когда колхозники-ударники за свою хорошую работу получали премии, мануфактуры и все остальное. Но в действительности, эта система льгот не работала, в общем-то, она больше была пропагандистской мерой, речь идет о начале 30-х годов.

**Михаил**

Уважаемый Виктор Викторович! А была ли вообще в 30-е годы возможность обеспечить продовольственную безопасность без ускоренного раскрестьянивания страны и перехода к индустриальной экономике? Ведь все 20-е годы правительство пыталось преодолеть аграрное перенаселение мягкими «прокрестьянскими» мерами, но темпы роста населения «Обгоняли» расширение производственной базы и сокращали товарность сельского хозяйства. История демографических циклов в Азии, Европе, России, Америке указывает, что в рамках аграрной экономики проблему решить бы не удалось и первая же череда неурожаев, эпидемий или социальных потрясений привела бы к многомиллионным жертвам безо всякой коллективизации.

Этой гипотезы не может опровергнуть и макроэкономическое моделирование, экстраполирующее на 30-е темпы прироста сельскохозяйственного производства 20-х, поскольку не учитывает исчерпание экстенсивных ресурсов на микроуровне после занятия доступных земельных участков. Поэтому логично предположить, что неурожай 32-го года привёл бы к массовому голоду при любой другой политике властей, хотя и затронул бы другие слои или растянулся бы на более долгий срок. Не кажется ли Вам, что пропагандистские успехи «Геноцидно-голодоморной» школы отчасти вызваны неготовностью противостоящих ей серьёзных историков отказаться от обвинительного уклона в исследовании тех событий и равноправно рассматривать все экономические, политические, культурные и природные факторы трагедии?

У нас буквально на днях открывается крупная международная конференция в Москве по истории сталинизма, я там буду руководить секцией, которая называется « Аграрная политика сталинизма» . Я попросил сделать доклад на этой конференции очень хорошего историка из Тамбова – профессора, доктора наук Есикова Сергея Альбертовича о бухаринской альтернативе, то есть была ли альтернатива сталинской коллективизации, в какой степени можно говорить о реальности других вариантов (с точки зрения состояния сельского хозяйства и других факто-

ров). Как показывает опыт, как показывают уже имеющиеся материалы историков, к сожалению, все шло к тому, что сталинский вариант мог быть единственным, хотя всегда есть умные люди и оптимальные, научно обоснованные варианты, они нашли отражение в первом пятилетнем плане, где не говорилось о варварской коллективизации.

Но такое могло произойти, если бы Сталин не победил в борьбе за власть, но, то, конечно, было невозможно. С этой точки зрения, к сожалению, все сложилось именно так, но Сталин несет ответственность за то, что он, уже будучи облеченный властью, не захотел воспользоваться оптимально разработанным планом развития хозяйства Советского Союза. Кстати, на эту тему есть хорошие публикации экономиста Хантера в журнале «Отечественная история». Хантер провел моделирование экономического развития Советского Союза без сталинской коллективизации. Он воссоздал модель по первому пятилетнему плану, оказалось, что к началу войны Советский Союз имел неплохие показатели, то есть теоретически могло быть и по-другому, но фактически, конечно, не могло быть по-другому еще и потому, что Сталин же не просто так все это сделал. Вот и на нашей секции будет такой вопрос: почему Сталин сумел осуществить в крестьянской стране антикрестьянскую политику, и ему ничего за это не было? Будет доклад японского профессора Хироши Окуда о деревенских коммунистах, о том, что деревня была молодая — 60 процентов населения составляли люди старше 30-ти лет (к началу коллективизации), огромное количество было коммунистов, комсомольцев, которые уже оторвались от сельского хозяйства, были чиновниками, раскрестьянились, то есть была социальная база для этого курса.

Интересный момент — это то, что во время гражданской войны были не просто восстания, а целые войны против продразверстки, а во время голода ничего не было, были отдельные волнения, но ни отрядов, ни повстанческих армий — ничего. А ведь посмотрите, на территории Украины было 12 стрелковых дивизий размещено, и где-то в 7-ми из них служили местные ребята красноармейцы. И вот на этой конференции будет сделан доклад доктора исторических наук Нонны Тарховой, которая написала докторскую диссертацию «Красная армия и коллективизация советской деревни». Оказывается, что Красная армия была выведена из коллективизации, потому что, как только стало ясно, что красноармейцы волнуются из-за того, что их семьи голодают, командующий киевским военным округом написал письмо Ворошилову, тот написал Сталину, и была оказана срочная продовольственная помощь семьям красноармейцев. Примерно 200 тысяч человек получили помощь, никто из них не умирал, поэтому крестьянская Красная Армия не вступилась за крестьян. Все было очень сложно, поэтому говорить о какой-то реальной альтернативе вряд ли возможно. Чисто в теоретическом плане мы можем лишь сетовать: «почему Сталин так сделал? Был ведь нормальный вариант», а это уже другой вопрос. На эту тему нужно много думать. То, что этот сталинский вариант не был единственным и оптимальным — это факт.

**Евгений**

Почему тема голодомора появилась только в последние пару лет? Открылись (рассекретились) какие-то новые факты или документы?

### **Анатолий Лавритов**

Хотелось бы узнать, как возникла тема Голодомора после Второй мировой войны, какую роль сыграли оказавшиеся в США украинские националисты в создании нынешней версии «Ответственности Москвы» за страшные последствия голода только на Украине, как в этом им помогли американские «исследователи истории»? Почему нынешние солидные историки России и Украины не могут сказать своего веского слова, а недобросовестные политики пользуются простодушием людей?

### **Вадим**

В XX веке особенно выделялись массовый голод 1901, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911 и 1913 (википедия). Почему в настоящее время выделится только голод 1930 годов?

Насколько число жертв в 1930-х годах было больше чем в прежние голодные годы?

### **Олег**

Официальная позиция руководства РФ состоит в том, что Украина не имеет права на самостоятельную трактовку событий, получивших названия «Голодомор», но не является ли эта позиция заведомо проигрышной?

Если попытаться встать на позицию украинцев, то Голодомор был и их не должно волновать, был ли он только на Украине или ещё в сотне мест. То, что русские пострадали не меньше – внутреннее дело русских, и уж точно украинцы в этом не виноваты.

Если это преступление СССР против таких-то и таких-то народов, не правильнее ли было бы признать это без экивоков? В конце концов, это действительно преступление, а Россия – правопреемница СССР.

### **Ольга**

Каковы юридические последствия признания «Голодомора» геноцидом украинского народа? Могут ли наследники погибших в ходе голодомора предъявлять какие-либо требования о денежных компенсациях к России, как к правопреемнице СССР?

### **Алексей**

Не считаете ли Вы, что Россия постоянно выступает в вопросах коммунистического террора в роли догоняющего. Ведь мы правопреемники СССР. Должны были осудить идеологию и преступления из нее вытекающие. Мы этого не делаем и постоянно оправдываемся.

Я написал кандидатскую диссертацию на тему голода в 1991-м году, тогда эта тема не была столь актуальна. Я думал, что это не та тема, чтобы будоражить нацию, консолидировать ее. У нас же такая богатая история и много трагических событий было.

Конечно, эта тема приняла такой подтекст не из-за России, а из-за нынешнего руководства Украины, которое просто спекулирует на этом и пытается нажить себе капитал, с помощью этой трагедии как-то консолидировать украинскую нацию, взять это событие в качестве основного, общенационального и на этом воспитывать свой народ, особенно молодежь. Такая ситуация – это результат той политики, которую проводит нынешнее руководство Украины, и той позиции, кото-

рую занимает ряд государств Европы и США по отношению к Украине – просто поддерживают все это.

К чем все это привело? Хотя они не говорят нигде, что Россия несет какую-то ответственность, но если ООН и Евросоюз признает Голодомор геноцидом только на Украине, то тогда Советский Союз, получается, организовал этот Голодомор, а Россия – правопреемник Советского Союза, должна нести за все это ответственность.

И более того, здесь еще вот в чем цинизм ситуации: Украина говорит, что у них был Голодомор, а в других местах был просто голод. В последний год, правда, они по-другому стали говорить, признавать, что и в России тоже был голод. Если зайти на сайт МИД РФ, там размещено мое письмо, мой ответ Станиславу Ключицкому по поводу одной конференции на тему голода, где я привожу конкретный факт, когда советник посла Украины в России Саволук, выступая по российскому телевидению на эту тему, сказал, что на Украине был голод, потому что там ели людей, а в России не было Голодомора, потому что людей там не ели. Меня это возмутило, я ему 25 деревень сразу назвал, где все это было. Поэтому эта проблема стала искусственно актуальной.

Конечно, здесь надо сказать о главном, что эта должна быть все же общая трагедия, трагедия всех народов Советского Союза, трагедия Украины, трагедия России, она должна нас не разъединять, а объединять, это общая трагедия, у нас же была общая история.

**Виталий**

Вопрос? Зачем Украина(президент) – несмотря на уже пятилетние внутренние политические проблемы и кризис в экономике – неустанно теребит тему голодомора. От чего он этим отвлекает народ Украины и против кого он хочет народ сплотить под знаменами расследования голодомора?

**Петров Михаил**

Уважаемый, Виктор Викторович.

Как вы думаете, каких целей пытается добиться нынешнее украинское руководство, трубя на весь мир о так называемом «Геноциде украинского народа»? И насколько вероятно, что теория о геноциде, пропагандируемая Ющенко и его окружением, получит международное признание?

Я был приглашен в конце сентября этого года на конференцию в Киев моими коллегами из Института национальной памяти, они как раз занимаются Голодомором, и я там имел возможность беседовать с украинскими политиками, дипломатами – теми, кто активно проводит идеи геноцида на Западе: в США, Канаде. И я им задал вопрос: зачем вы с этой темой носитесь по всему миру? Если это была трагедия Украины – пускай останется на Украине. Зачем вы это все выносите на общественный суд и пытаетесь доказать, что вы больше всех пострадали, что у вас это самая большая болячка. Я думаю, что если мы вспомним, какие дикие голодовки были в Индии, в Китае, возьмем Латинскую Америку, Африку, то получается, что Украина ведет себя просто неприлично в этой ситуации.

Я этот вопрос задавал: почему вы не хотите вместе с Россией, вместе с Казахстаном инициировать эту тему и признать трагедию всего Советского Союза, народов России и Украины, на уровне ООН, установить какой-то общий день па-

мнѣ. Они от этого вопроса уходят и пытаются доказать, что это их внутреннее дело, конечно, я не могу этого принять и объяснить. Я нахожусь в хороших отношениях с украинскими историками, которые работают в Институте национальной Памяти, в Академии наук, мы с ними откровенно беседуем на эти темы на разных международных конференциях, и вот они пока пытаются все же выделить свою трагедию из общего контекста.

С точки зрения политики, я считаю, что это бесперспективный тупиковый путь, и рано или поздно это должно закончиться каким-то консенсусом, примирением и общим днем памяти.

Что касается США, я прочитал резолюцию Американского Конгресса, где они записали, что от геноцида во время Голодомора погибло 10 миллионов украинцев – это просто бред, по-другому об этом не скажешь. Или другие факты подобного рода можно привести. В школах везде сделали уголки Голодомора, я слышал, макеты могил делают – это вообще беспредел. В этом их поддерживают, прежде всего, США, эмигрантские круги. Кстати, сама идея возникла не на Украине, а за ее пределами, это была эмигрантская идея.

Поэтому про внешнюю политику я могу сказать одно: Россия, как мне кажется, поздно занялась этим вопросом, надо было раньше реагировать более активно, и, самое главное, просвещать западную общественность о том, что это была общая трагедия, и что она не носит исключительно украинский характер.

### **Егор**

Почему, на Ваш взгляд, теме Голодомора (или Большого голода, название не важно) не уделяется достаточного внимания руководством России?

Где подробное освещение в учебниках, где музеи и памятники, где работа с молодым поколением, наиболее зомбированная часть которого уже считает гибель миллионов их предков «необходимой жертвой, принесенной эффективным менеджером Джугашвили»?

Ведь количество погибших от голода в Российской Федерации вполне сопоставимо с количеством погибших на Украине – и это (вместе с коллективизацией), безусловно, одна из наших наиболее трагических страниц 20-го века, вообще не скупого на трагедии.

### **Михаил**

Официальная точка зрения России, что Голодомор не являлся геноцидом, и не наказуем потому, что не был направлен на какую-то конкретную этническую группу, а захватывал все группы. С последним трудно не согласиться. Есть ли юридические прецеденты защиты, когда защита строится не на том, что жертв было меньше, чем утверждает обвинение, а на том, что намного больше?

Поясните, пожалуйста, насколько такая линия защиты обоснована с чисто юридической точки зрения (с общеловческой представляется, что увеличение числа жертв вряд ли может являться смягчающим обстоятельством).

### **Николай**

В бабушкиной деревне Жемковка Сызранского р-на Самарской области, вымирали целыми семьями. А сволочи из Кремля сажали мужиков за жалкие колоски, за горсть гороха. Брат моего деда попал в лагерь, взяв на себя вину вдовы с тремя детьми. Это жуткие годы для деревни. С Ющенками-то всё понятно, а мы

то что? Почему в НАШЕМ городе ни одного памятника жертвам голода в Поволжье?

### **Константин**

Виктор Викторович, как Вы, будучи специалистом, оцениваете ситуацию в историографии голода 30-х годов? Можно ли считать, что «историками тема уже досконально проработана», или напротив «вопросов больше, чем ответов»?

Насколько активно работают по этой проблеме российские историки? Влияет ли на их работу очевидная политизация этой темы?

И главное: как Вы считаете, правомерно ли говорить, что в России не помнят голод и абстрагируются от своей исторической памяти? Мол, вот если бы устроили в России траурные мероприятия по типу украинских – все было бы понятно, а так – никто ничего не помнит.

В России активно ведутся расследования преступлений тех лет. Недавно, 17 ноября, в Москве проходила крупная международная конференция, и была организована выставка рассекреченных документов о голоде в СССР из архивов президента РФ, из центрального архива ФСБ, сейчас Федеральное Архивное Агентство готовит к изданию многотомный сборник документов «Голод в СССР». Я как ответственный составитель постоянно обращаюсь к украинским коллегам с предложением: «Уважаемые коллеги, если вы считаете, что у вас был геноцид, почему вы не хотите участвовать в общей работе по изданию документов на эту тему в нашем общем сборнике?». Кстати, участвуют в этой работе историки и архивисты Казахстана, Белоруссии, Киргизии, а украинцы не хотят, поэтому у нас в России сейчас ведется работа по подготовке к изданию сборника документов на эту тему.

Когда мы ездили на Украину, мы проводили там презентацию новых документов в Харькове, Днепропетровске, эти документы вызвали большой интерес, они, кстати, свидетельствуют однозначно, что это была общая трагедия, что она должна объединять народы бывшего Советского Союза. Поэтому сейчас в России такая работа ведется, с другой стороны не надо уподобляться украинцам, не надо нам здесь устраивать эти «пляски», повсюду памятники устанавливать, устраивать повсюду чтения – это не тот путь. Нам нужно спокойно об этом сказать, издать солидный труд, если есть желание у кого-то – помянуть этих людей, если есть желание установить памятные знаки, которые уже, кстати, есть у нас в России, то, пожалуйста, все это надо делать; но, конечно, не уподобляться Украине, не придавать этой теме такое первостепенное значение. Все-таки у нас великая история, что мы будем заикливаться на трагедиях. Хотя я всю свою жизнь посвятил этому, но я вижу, что здесь должно быть чувство меры и ответственности, это очень святая и больная проблема, здесь должны быть чистые руки, не должно быть ничего лишнего. И в этом смысле у нас в России сейчас ведется работа именно по публикации документов на эту тему.



#### 10.4. Мины «Голодомора» в окопах информационной войны\*

Сегодня украинские дети в организованном порядке рисуют «Голодомор» и устраивают ритуальные «Голодоморные могилы», в то время как «проповедники голодомора» не скрывают использования в своей деятельности фашистских агитационных материалов, а заявления руководителей фашистских государств преподносят в украинских школах как истину в последней инстанции. Впрочем, трагедией 1932–33 гг. Россию травят не впервые.

Сегодня на Украине «Голодомор» превращают в часть общественного бытия граждан Украины, делают неотъемлемой частью их мироощущения, пытаются внедрить в коллективное сознание украинцев чувство невинной жертвы. Вся страна покрывается мемориалами и памятниками, посвященными «Голодомору», в школах устраивают ритуальные «Голодоморные могилы», дети в организованном порядке рисуют «Голодомор».

Не подвергая сомнению ни факт голода 1932–33 гг. как на Украине, так и в других регионах СССР, ни большое количество смертей, хотела бы обратить внимание на один тщательно замалчиваемый аспект этой проблемы. Внимательное прочтение многих документов, касающихся голода 1932–33 гг., позволяет сделать вывод, что эта трагедия последовательно использовалась и фашистскими, и более поздними оппонентами против СССР, а сейчас – против России как оружие в информационной войне.

Тема голода инициируется на Западе в переломные для России моменты

Изучая материалы националистических источников, посвященные теме голода 1932–33 гг., я обратила внимание на интересную деталь: кем и в какие периоды инициировалась тема «Голода как геноцида», временно затем сходя на нет.

Впервые большой массив литературы на тему голода был опубликован в украинской эмигрантской печати в 1953 году. Как известно, это был год смерти Сталина, т. е. год смены власти и возможность идеологически воздействовать на преемников. Среди наиболее известных источников можно назвать: «The Black deeds of the Kremlin: a white book. Vol. 1: Book of testimonies. Vol.2: The Great Famine in Ukraine in 1932–33» под ред. С. Підгайного (Торонто, 1953), О. Воропай «В дев'ятім крузі» (Лондон, 1953), Д.Соловей «The Golgotha of Ukraine: eyewitness accounts of the famine in Ukraine» (Нью-Йорк, 1953), «First Victims of Communism: White Book on the Religious Persecution in Ukraine: Transl. from the Ital.» (Rome, 1953) и многие другие.

Вторично раскрутка темы «Голодомор-геноцид» началась в странах Северной Америки в связи с 50-летней годовщиной голода на Украине и как раз в период очередной смены власти в СССР. Против кремлевского руководства Советского Союза было выдвинуто обвинение в том, что голод был спровоцирован для уничтожения крестьянства как базы украинского национализма (The Great Famine in Ukraine 1932–33 // The Ukrainian Weekly. Vol. LI. 1983. № 12; The Great Famine

---

\* Мирослава Бердник

in Ukraine: the unknown holocaust. In solemn observance of the 50th anniversary of the Ukrainian famine of 1932–33. Jersey City; N. J., 1983; П. Макогон «Свідок: спогади про голод 33–го» (Торонто, 1983); М. Долот «Execution by Hunger» (Нью-Йорк, 1985) и другие). В это же время возникает и серия так называемых «Устных исторических проектов». Среди них – «Украинский устный исторический проект по голоду» Леонида Герца (серия LH), аналогичный проект Сью Эллен Вебер (серия SW), устный исторический проект Украинского центра исследования голода в Торонто (серия UFRC), проект «Кливлендской ячейки Украинской национальной женской лиги» (серия OH), другие такие же проекты (серия Mics). Все эти «проекты» влились в «Устный исторический проект» комиссии конгресса США (Oral History Project of the Commission on the Ukraine Famine /CUF/). Разработал и возглавил этот проект известный сейчас на Украине, наверное, каждому школьнику Джеймс Мейс.

21 марта 1984 года в сенат США был внесен законопроект о создании Комиссии конгресса по расследованию украинского голода. Убеждая сенаторов голосовать за законопроект, конгрессмен Д. Рот утверждал, что украинцы «Уничтожались по политическим причинам и только за то, что они были теми, кем были». 12 октября 1984 года Рональд Рейган подписал закон о создании комиссии, призванной «Осуществить изучение украинского голода 1932–1933 гг., чтобы распространить по всему миру знания о голоде и обеспечить лучшее понимание американской общественностью советской системы с целью выявления в ней роли Советов в создании голода на Украине».

В комиссии конгресса США по украинскому голоду были представлены 2 сенатора, 4 конгрессмена, 3 представителя исполнительной власти. Но по ходатайству Украинского конгрессового комитета Америки (УККА) и организации «Американцы в охране человеческих прав на Украине» ее руководителем был назначен мало кому тогда известный Джеймс Мейс. Примечательно, что именно в то время в УККА работала Катерина Чумаченко (сейчас – Екатерина Ющенко). В 1985 году она перешла из УККА на государственную службу. Работала, в частности, в Офисе по связям с общественностью Белого дома, т. е. готовила темы для бесед с общественностью президента США. В перечне подготовленных ею файлов за этот период, которые хранятся в ЦРУ (разрешение на доступ к ним дает (или не дает) один из отделов ЦРУ. – Прим. авт.), есть тема для президента под названием «Ukrainian Famine Commission – Public Delegates» («Украинская комиссия по голоду – общественные делегаты»).

Результаты работы комиссии конгресса США были опубликованы в 1988 году (Investigation of the Ukrainian Famine 1932–1933. Report to Congress. Washington D. C.: Commission on the Ukrainian Famine, 1988). В 1990 году трехтомником вышли материалы «Устного исторического проекта». В СССР как раз случилась перестройка, «Голос Америки» стал альтер эго многих деятелей компартии как Союза, так и Украины, и изучение этой темы в разрезе «Украинской катастрофы» перешло на украинскую половину поля. Историки Кульчицкий, Шаповал, переехавший на Украину Джеймс Мейс и другие публиковали малотиражные научные труды. Так происходило до 2002–2003 гг., когда произошел как всплеск публикаций на тему голода, так и их международная пиар-раскрутка.



Произошло это, видимо, потому, что преемник Бориса Ельцина – Владимир Путин оказался не очередным разрушителем России, а наоборот, сумел остановить дезинтеграционные процессы, запущенные в стране Ельциным, а в дальнейшем – и вернуть ей статус мировой державы. Тема «Уничтожения Кремлем украинцев как этноса» стала одним из средств давления на Россию. Апофеозом стал принятый Верховной радой под давлением Виктора Ющенко с нарушением регламента закон о «Голодоморе 1932–33 гг.» как «Геноциде украинского народа». А представители националистического лагеря уже подсчитывают суммы, которые можно будет получить с России как правопреемницы Советского Союза, несмотря на предыдущие заявления о том, что никаких материальных претензий к России никто выдвигать не собирается, а принятие закона есть только «моральный акт».

### **«Божья благодать» от Гитлера украинскому народу**

В последнее время появились публикации некоторых украинских историков (например, Андрея Кудряченко – «День», № 206, 25.11.06 г., № 208, 29.11.06 г.), которые на основе изучения немецких дипломатических документов делают вывод о том, что голод на Украине в 1932–33 гг. был именно «Голодомором украинцев», т. е. геноцидом по этническому признаку. В этих публикациях утверждается, что зарубежные дипломатические документы полезны «Для более правдивого и объективного освещения событий того периода», поскольку являлись «политически незаангажированными» ввиду враждебности этих государств к Советскому Союзу.

Автор публикации иронизирует над политикой власти по борьбе с «Организованным саботажем хлебазаготовок» и сообщениями о том, что «Органы ГПУ ликвидировали в 1932 году «повстанческое подполье» на Украине, которое, по их данным, «Охватило около 200 районов», называя при этом ликвидированные группы «Контрреволюционными колхозными», хотя в раскрытых СБУ архивных документах говорится совсем не о воровстве в колхозах, а об инспирированных извне диверсионных актах и саботаже. Но к документам о подполье мы обратимся ниже.

В политическом архиве МИД Германии господин Кудряченко обнаружил комментарии немецких дипломатов о том, что, мол, советское правительство в связи с голодом в Поволжье еще на заре советской власти отправило брошюру, где подтверждались факты голода, с призывом о помощи, а в случае голода на Украине в 1932–33 гг. – нет (видимо, немецким дипломатом голод 1921–22 гг. на Украине вычленялся из общесоюзного голода. – Прим. авт.). На этом основании делается вывод, что «это был Голодомор, это была целенаправленная политика геноцида по отношению к населению Украины со стороны московского центра». Правда, не учитывается политическая и экономическая обстановка в мире в 1932–33 гг. и то, что простая просьба о помощи сталкивалась с рядом препятствий.

Одно из них – открытая неприязнь практически всех стран Европы к потенциальным просителям – коммунистам. Обращение за займом поставило бы крест на планах модернизации и индустриализации страны. Кроме того, выделение займа было бы обставлено такими политическими и экономическими условиями, вы-

полнение которых могло бы поставить страну на грань новой гражданской войны, в которой погибло бы гораздо больше людей, чем от голода.

К тому же советскому руководству стало известно, что в мае 1933 г. в Англию на переговоры с ведущими британскими промышленниками в поместье сэра Генри Детердинга – нефтяного магната и одного из главных европейских сторонников начала «Крестового похода против СССР», прибыл Риббентроп. На этих переговорах, помимо всего прочего, обсуждался раздел российского рынка в связи с грядущим государственным переворотом в СССР в 1933 г. (Сайерс Кан, «Тайная война против Советской России», М., 1947, с. 98). 28 ноября 1933 г. газета «Дейли мейл» писала: «Крепкий молодой германский нацизм – надежный страж Европы против коммунистической опасности... Германии необходимо жизненное пространство. Если Германия переключит избытки своей энергии и свои организаторские способности на большевистскую Россию, то тем самым она поможет русскому народу вернуться к цивилизованному существованию и, возможно, даже направит мировую торговлю на путь нового расцвета».

Правда, изучив документы, господин Кудряченко обнаружил, что, несмотря на «попытки советского руководства скрыть от международной общественности факт голода на Украине», за граница украинцам все-таки помогала. Кудряченко цитирует письмо из немецкого архива, датированное 1938 годом, от благодарных граждан Украины к фюреру: «Как Божья благодать, поступила помощь фюрера и немецкого народа, которая здесь у нас была названа «Гитлеровской помощью». Не только мы, немцы, но и большая часть россиян и украинцев благодарны немецкому народу за предоставленную в это ужасное время помощь». Надо особенно отметить, что «Гитлеровскую помощь» получали не кулаки и некогда зажиточные крестьяне. Нет! Именно «Опора большевистского правительства» – малоимущие и середняки. Эта помощь спасла жизни тысячам, и заодно заметим, что, к великому позору коммунистической партии, коммунисты–большевики тоже получали помощь. Может, раз уж пошла мода устанавливать памятники тем зарубежным государственным деятелям, которые хотели «Спасти Украину от Москвы», то следует воздвигнуть памятник не только Карлу XII, но и «Спасителю от голодомора» Гитлеру? Тем более что памятники «Героям» дивизии «Галичина», воевавшей в составе гитлеровских войск против наших отцов и дедов, на Западной Украине уже установлены.

Для того, чтобы ознакомиться с архивными дипломатическими документами того периода, не обязательно обращаться в МИД соответствующей страны. Донесения, сообщения и другие документы итальянского, немецкого, английского консулов на Украине, обращения оуновских, уэнэровских и гетманских организаций как раз и были использованы в материалах Комиссии по украинскому голоду американского конгресса как доказательство для вынесения вердикта: «Геноцид украинцев со стороны московского центра». Надо только отметить, что, по странному стечению обстоятельств, работа комиссии конгресса, руководимой Джеймсом Мейсом, совпала с объявлением Рональдом Рейганом Советского Союза «империей зла».

Может, лучше не принимать на веру общие фразы и оценочные суждения из пропагандистских агиток, а ознакомиться с самими документами? Документы

Комиссии по украинскому голоду американского конгресса широко публиковались на Украине в начале 90-х, в частности, в сборнике «Упокорення голодом» (К., 1993 г.).

Интересно, что использование фашистских пропагандистских материалов современные проповедники «Голодомора» и не скрывали. Джеймс Мейс писал: «Очевидно, наибольшую информацию имеет в своем распоряжении Италия, у которой было консульство в столице УССР. Эти документы с пометками знаменитым синим карандашом Бенито Муссолини были найдены представителями Украинской католической церкви в Риме, и наша комиссия опубликовала часть из них на английском языке в нашем «Докладе конгрессу» 1988 г. « (Мейс Дж. «Вибіркова пам'ять» // «День» і вічність Джеймса Мейса. / За ред. Л. Івшиної» . — К.: Українська прес-група, 2005 г., с. 60.).

В сообщении итальянского консула в Харькове Сержио Градениго «О голоде и украинском вопросе» № 474/106 от 31 мая 1933 г. указывается: «Голод и дальше неистовствует и уничтожает людей, и просто невозможно понять, как может мир оставаться безразличным к такой беде, и как международная пресса, которая так охотно и неотложно призывает к международному осуждению Германии за так называемое « жестокое преследование евреев» , может спокойно наблюдать массовое убийство, которое организовало советское правительство и в котором евреи играют такую важную, хотя и не ведущую, роль. Потому что нет ни единого сомнения в том, что: 1) этот голод искусственен и специально создан для того, чтобы «проучить крестьян» ; 2) среди жертв голода нет ни одного еврея – напротив, все они сыты, живя под братским крылом ГПУ» .

Далее в этом донесении господин консул указывает на причину, по которой московское руководство совершает массовое убийство украинского населения. «Этнографический материал должен быть переиначен» – цинично заявил один еврей, который занимает высокую должность в местном ГПУ. Нетрудно предусмотреть, какая судьба ожидает этот « этнографический материал» – он обречен на истребление и замену другим. Такая политика продиктована необходимостью или целесообразностью, провозглашаемой почти открыто, денационализации территорий, где проснулось украинское или немецкое самосознание, которое может повлечь политические трудности в будущем, и где ради единства империи лучше было бы иметь преимущественно русскоязычное население» .

В конце донесения консул Градениго делает вывод: «Следствием нынешней беды в Украине будет русская колонизация этой страны, которая приведет к изменению ее этнографического характера. В будущем (и, вероятно, очень близком будущем) никто не будет говорить об Украине или об украинском народе, а, следовательно, и об украинской проблеме, потому что Украина станет де-факто территорией с преимущественно русским населением» .

Немецкие дипломаты также описывали ситуацию на Украине во время голода через призму геополитических интересов. В отчете за 1933 г. консульского представительства Германии в Киеве о политической ситуации на Украине от 15 января 1934 г. указывается: «О развитии украинского вопроса в течение отчетного года можно также судить лишь в связи с голодом. Через эту катастрофу, которую население ставит в вину политике Москвы, бездна между украинцами, которые

добиваются независимости, и московским унитаризмом углубились. Среди населения широко бытует мысль о том, что советское правительство способствовало распространению голода для того, чтобы поставить украинцев на колени. В Москве признали напряженность ситуации и искусственно еще больше усилили ее через якобы польские и немецкие усилия отделить Украину. В конечном итоге это правда, что изменение власти в Германии вызвало у украинцев надежды на освобождение в ближайшем будущем». С одной стороны, немецкий дипломат обвинил в создании искусственного голода Москву, с другой, отметил, что «высшее партийное руководство (имеются в виду национал-коммунисты Украины. – Прим. авт.) не без оснований видело в тяжелой экономической и продовольственной ситуации благоприятную почву для развития украинского национализма».

В своем донесении от 31 января 1934 г. консул Сержио Градениго докладывает, что после гибели миллионов украинцев (в донесении № 546/71 от 22.06.33 г. называется цифра 15–16 млн человек; в донесении № 907/116 от 1.10.33 г. – 18 млн человек; в донесении от 1.01.34 г. названа цифра 11,5 млн человек. – Прим. авт.) «Заселение вымерших территорий происходит непрерывно и планомерно: из менее плодородных районов Сибири прибывают поезда с россиянами. Но их положению тоже нельзя позавидовать, потому что им в собственность предоставляются дома, в которых никто не жил в течение нескольких месяцев и которые заросли сорняками, несмотря на чудо урожайного украинского лета».

Сегодня бред представителей фашистских государств, использовавших украинский голод в своих геополитических играх, преподают в украинских школах как истину в последней инстанции: «еще не развеялся трупный смрад в опустевших украинских домах, а из других республик СССР, в особенности из России, уже направлялись эшелоны с переселенцами. К концу 1933 г. в Донецкую, Днепропетровскую, Одесскую и Харьковскую области переселилось около 117,1 тыс. человек. Голодомор 1932–1933 гг. принадлежит к трагедиям, последствия которых ощущаются по сей день...» (История Украины: Учебное пособие для 10 класса средн. общеобразоват. шк. // Даниленко В.М., Гузенков С.Г., Колодяжний Н.Н., Запорожье, «премьер», 2003. с. 175).

В том же донесении от 31 января консул сообщает, что после появления и подавления националистической оппозиции «исполнительный комитет ГПУ на закрытом заседании решил предложить партийному съезду перенести столицу в Киев. Принимая во внимание внешние и внутренние события, эта новость дает основания сделать такие выводы: будущие границы Украины сузятся к первичным границам украинского государства между Днестром и Черным морем, тогда как самые богатые земли Левобережья на втором этапе будут аннексированы и присоединены к Московщине. С помощью голода эта территория уже освобождена от людей, и ее заселили новым населением: в течение двух месяцев сюда поездами возили россиян из Сибири». Об этом же сообщает в политическом отчете за 1934 г. и генеральное консульство Германии в Харькове, добавляя, что «если слухи станут реальностью, то следует ожидать, что территорию оставшейся Украины уменьшат до минимума. Киев, можно сказать, будет списан со счетов в случае конфликта с Польшей – эта примета свидетельствует о том, что в достаточно широких кругах считают, что Украине угрожает опасность извне».

Читая подобные дипломатические документы, трудно не согласиться с оценкой Постышева, « что Украина является объектом притязаний различных интервенционистских штабов и находится под их особо пристальным наблюдением» , и ввиду этого «на Украине больше всего осело обломков разных контрреволюционных организаций и партий, тянущихся особенно на Украину в силу ее близости к западным границам» (речь Постышева на XVII съезде ВКП (б)).

### **Как украинские националисты спасали голодающую Украину**

Еще один пласт незаслуженно забытой информации об играх, происходивших вокруг украинского голода 1932–33 г. – документы украинской националистической эмиграции.

Среди материалов, которые должны подтвердить факт геноцида и представленных СБУ в «Голодоморной коллекции» , есть один, вызывающий изумление. Это «Сообщение Гетманской управы в Берлине по вопросу помощи голодающим на Украине» (февраль 1933 г., ГА СБУ. Коллекция документов «Голодомор 1932–1933 рр. в Україні» ). В этом документе от 24 января 1934 г. (когда голод на Украине уже давно закончился) говорится: «факт колоссальной голодной катастрофы, что в особую силу была отмечена в прошлую зиму, продолжается теперь и продолжится в эту зиму и будущей весной, надо считать верным, установленным и подтвержденным как сведениями из частных источников, так и наиболее авторитетными официальными данными... и, наконец, публичным заявлением рейхсканцлера Германии Адольфа Гитлера в его речи 24 дня пр. месяца» . Снова всплывает Гитлер как государственный деятель, заинтересованный в эксплуатации темы голода на Украине. Дальше в документе говорится о создании по всему миру «Комитетов спасения Украины» с центральным штабом в Берлине под председательством дочери гетмана Скоропадского Елизаветы. Как же собиралась помогать украинская эмиграция голодающей Украине? Деньгами для закупки продовольствия и лекарств, посылкой зерна? Нет. «Собранные деньги должны в первую очередь идти на пропагандную деятельность, на издание соответствующей пропагандной литературы, а также на пропагандные поездки соответствующих деятелей за границу» . Вот уж действительно – не оскудеет рука дающего!

Созданная ОУН в 1930 году организация «европейская федерация украинцев за границей» в 1933 году распространила среди стран – членов Лиги Наций « Меморандум о голоде на Украине» . Там, в частности, написано: « Мы имеем дело с хорошо продуманным планом ликвидации населения страны и колонизации ее с помощью русского населения, более послушного и более терпимого к коммунизму» . Дальше оуновцы объясняют геополитические причины «искусственного голода» : «С политической точки зрения, уничтожение, или, по крайней мере, ослабление Украины россиянами устранил естественный барьер между Западной Европой и Московщиной – барьер, который являет собой украинская этническая группа, родственная с Европой своей ментальностью и традициями. Цивилизация и безопасность западных стран может пострадать от этого» .

Поскольку для европейских политических кругов того времени связь ОУН и ее структур с германской разведкой была секретом Полишинеля, этот меморандум представил президенту Лиги Наций Мувинелю и посольствам различных стран представитель УНР во Франции А. Шульгин.

«...имели своей целью подорвать крестьянское хозяйство и вызвать голод в стране»

СБУ регулярно к знаковым датам презентует коллекцию документов по «Голодомору 1932–33». Первый раз – 18 августа 2006 года в честь открытия IV Всемирного форума украинцев, затем – к 74-й годовщине голода. В августе прошлого года – в канун презентации книги «Рассекреченная память. Голодомор 1932–1933 годов в Украине в документах ГПУ–НКВД» под редакцией Катрин Клер Ющенко и и. о. председателя СБУ Наливайченко.

Там есть один примечательный документ, который пока не стал достоянием широкой читательской аудитории: «Оперативный приказ № 2 по государственному политическому управлению УСРР «Об очередных заданиях агентурно-оперативной работы органов ГПУ УСРР» от 13.02.33 г. « (ГА СБУ. – Ф. 42. – Спр. 666. – Арк. 56–60, 63 зв.). Этот документ заслуживает, чтобы его обильно процитировать. «Организованный саботаж хлебозаготовок, осеннего сева, организованное массовое воровство в совхозах и колхозах; террор в отношении наиболее стойких коммунистов и активистов села; переброска на Украину осенью прошлого года десятков петлюровских эмиссаров, распространение к-р (контрреволюционных. – Прим. КМ.RU) петлюровских листовок, в особенности на Правобережье, и анализ агентурных материалов говорили о безусловном существовании на Украине организованного к-р повстанческого подполья, связанного с закордонном и иноразведками, главным образом – польским Главштабом.

Оперативным приказом от 5 декабря 1932 года перед органами ГПУ Украины была поставлена основная и главная задача – немедленного прорыва, вскрытия и разгрома к-р повстанческого подполья и нанесения решительного удара по всем к-р кулацко-петлюровским элементам, активно противодействующим и срывающим основные мероприятия советской власти и партии на селе.

С целью немедленного прорыва и вскрытия к-р подполья в ГПУ УССР была организована Ударно-Оперативная группа, которая за это время развернула ряд дел и вскрыла контрреволюционное повстанческое подполье на Украине, охватившее до 200 районов, около 20 жел.-дор. станций и депо и ряд пунктов пограничной полосы.

В процессе ликвидации установлена связь подполья с украинскими националистическими центрами (УНР, УВО и УНДО) и польским Главштабом.

Вскрыта крупная шпионская сеть, внедрившаяся в разведорганы, промпредприятия, транспорт и объекты оборонного строительства... Анализ ликвидированных за это время дел говорит о том, что в данном случае мы столкнулись с единым тщательно разработанным планом организации вооруженного восстания на Украине к весне 1933 года, с целью свержения советской власти и установления капиталистического государства, так называемой «Украинской независимой республики» ...

...только в течение декабря–января в Киевской и Черниговской областях и приграничной полосе было изъято 3500 единиц нарезного оружия» .

О том, что на Западе были в курсе подготовки подобного восстания, свидетельствуют цитированные ранее Майкл Сейерс, Альберт Кан. Канадская газета «Ди Бордер Сити Стар» в 1933 г. также сообщала, что русские и украинские эмиг-

ранты в Германии приступили к созданию « легиона» , который должен будет выступить на стороне Гитлера в случае его интервенции в СССР. В газете указывалось, что записавшиеся 12 тыс. человек были размещены в специальном лагере, а для штаба было выделено помещение бывшей гостиницы « Виктория» в Берлине. Финансовую сторону вопроса обязался обеспечивать английский нефтяной магнат Детерлинг, тесно связанный с гитлеровцами и владевший до революции бакинскими нефтепромыслами (Трощинский В., «найманці фашизму» , К., «наукова думка» , 1981 г., с. 79).

Весьма примечательно также одно свидетельство из книги « 33-й: ГОЛОД» (под ред. В.Маняка, К., 1990 р.). Это Пуд Н.С. из Черниговской области. Он рассказывает о неизвестных людях, ходивших по селам и предупреждавших о грядущем голоде: « Люди были в отчаянии. Люди были напуганы. Люди не понимали, что такое колхоз. А по селу ходили какие-то никому не известные люди, одетые в ветошь нищенскую, находили себе где-то на краю села маленький, неприметный домик, собирали там напуганных колхозом, конфискацией и разными непонятными словами верующих бабушек, и нашептывали им на ухо разные кошмары. О конце света, о Страшном Суде, об отказе Господа от рабов Своих, о вхождении на землю в образе человеческого самого сатаны. Будто ходит он по миру с книгой адской и зовет всех записываться в книгу ту. И будет он морить великим голодом, будет на пытки посылать, и кто не выдержит, запишется « во веки веков в аду, в смоле кипящей ему и его детям быть» . В тот же день новость такую понесли уже сотни таких бабушек, и каждая что-то добавляла, и уже рассказ тот страшный услышан был будто и не от нищенки, а от самого Бога, который прилетал на землю, чтобы предупредить грешный люд Черниговщины» . Вот только откуда наперед эти старушки знали о грядущем голоде и внушали людям о неотвратимости его наступления?

Сведения о существовании на Украине организованного при помощи польской разведки петлюровского подполья можно найти также и в монографии генерала СБУ В. Сидака «національні спецслужби в період Української революції 1917–1921 рр. (Невідомі сторінки історії)» , К., « Альтернативы» , 1998 г.). В ней автор дает описание совместной с польскими спецслужбами (постоянно подчеркивается подчиненное положение украинских спецслужб. – Прим. авт.) деятельности военных разведывательных органов Директории УНР « в мероприятиях по организации повстанческого подпольного движения на заполье врага» (для непонятливых: « враг» – это Советская Украина. – Прим. авт.).

В меморандуме британского дипломата В.Г.Уолтона о ситуации на Украине в Форин Оффис докладывается об арестах руководителей бывшей националистической оппозиции и некоторых национал-коммунистов. « Эти аресты, безусловно, связаны с самоубийством Скрыпника. Скрыпник, которого обвинили в защите националистов, должен был оправдываться перед контрольной комиссией (см. официальное донесение посольства № 371 от 4 июля); кроме обвинений, которые выдвинул Постишев, Скрыпник был обвинен также во фракционном заговоре. Скрыпник во время выяснения дела выхватил револьвер, выстрелил в Косиора и легко ранил его. Потом он несколько раз выстрелил в Постишева, который спрятался под столом, а тогда навел револьвер на себя и совершил самоубийство» .

Далее дипломат пишет о том, что в связи с зерноуборочной кампанией начались аресты. И перечисляет наиболее известных репрессированных. «Доктор Сияк, брат депутата австрийского парламента, родом из Галичины. Во время войны служил офицером в австрийской оккупационной армии, а после революции в Австрии в украинской армии под командованием Петлюры... Шумский – прежний боротьбист... Яворский — украинский историк... По происхождению он – галицкий украинец, во время войны был сначала офицером запаса австрийской оккупационной армии, а позже был назначен на должность офицера разведки при одном из комендантов... стал одним из руководителей и организаторов военных формирований Надднепрянщины Петлюры» . Заканчивается меморандум примечанием: «Очевидно, самого Скрыпника не обвиняли в отношениях с доктором Розенбергом, но трое других украинских националистов были обвинены в таких отношениях» .

Примерно в это же время в Москве была арестована группа высокопоставленных чиновников именно в связи с обвинениями в организации голода в земледельческих районах. 5 марта 1933 г. «правда» писала: «За последнее время органами ОГПУ раскрыта контрреволюционная вредительская организация в некоторых органах Наркомзема и Наркомсовхозов, главным образом – в сельскохозяйственных районах Украины, Северного Кавказа, Белоруссии. В состав контрреволюционной вредительской организации входили главным образом государственные служащие, в большинстве своем – выходцы из буржуазных и помещичьих слоев... Материалами следствия и показаниями арестованных вредителей установлено, что действия арестованных имели своей целью подорвать крестьянское хозяйство и вызвать голод в стране» .

Руководителем этой организации был Федор Конар (Палашук) – заместитель комиссара земельных дел СССР. Являлся уроженцем Галичины, в прошлом – сечевой стрелец. Впоследствии как член Украинской Галицкой армии стал членом Галоркома КП (б)У. По представлению В. Затонского (в то время – председателя временного правительства временной Галицкой СРР) за «националистический уклон» был снят с должности в Галичине и отправлен на повышение... в Москву, где работал заместителем председателя Госиздата, Промбанка, заместителем комиссара земельных дел СССР.

### **Мошенничество, голод и фашизм: от Гитлера до Гарварда**

Тема «Голода как геноцида» активно начинала муссироваться на Западе каждый раз в периоды смены руководства СССР, временно затем сходя на нет. Дуглас Тоттл, автор книги «Мошенничество, голод и фашизм: от Гитлера до Гарварда» , отмечает, что Управление координации политики Госдепартамента США, ставшее впоследствии составной частью ЦРУ, сразу после войны поручило гарвардским историкам провести опрос восточноевропейцев в лагерях для «перемещенных лиц» . Конечно, в рамках исследовательского проекта главной целью был сбор разведывательной информации. Но многие интервью касались голода 1932–33 г., а их авторы, видимо, и стали будущими (главным образом «анонимными» ) очевидцами «Голода как геноцида со стороны Москвы» на слушаниях комиссии американского конгресса, известной у нас как «Комиссия Мейса» (Tottle D. Fraud,



Famine and Fascism: The Ukrainian Genocide Myth from Hitler to Harvard.— Toronto: Progress Books, 1987 г., с. 79–80).

Одним из важных факторов многолетней информационной кампании по вбиванию в массовое сознание восприятия голода 1932–33 гг. именно как геноцида, являлись визуальные средства – фотографии и сделанные на их основе фильмы. Благодаря использованию фотографий показания свидетелей, зачастую анонимных, или художественные произведения приобретают достоверность. Поэтому имеет смысл подробнее рассмотреть происхождение фотографий. Дуглас Тоттл рассмотрению этой темы посвятил большую часть своего труда.

Тоттл утверждал, что кампания, посвященная «Геноциду голодом» на Украине, началась в 1933 г. в нацистской прессе, приобретя с выходом книги Эвальда Амменде « Человеческая жизнь в России» на немецком и английском языках общеевропейский размах. В Америке к нацистской пропагандистской кампании подключился пронацистский газетный магнат Херст. Тоттл показал, что большинство «фотографий и кадров из документальных фильмов было сделано в России, на Украине, в Восточной Европе и Армении во время Первой мировой войны, русской революции, гражданской войны и иностранной интервенции, событий, повлиявших на голод 1921–1922 гг. в России. Эти фотографии, сделанные журналистами, организациями помощи, врачами, солдатами и частными лицами, часто публиковались в газетах и брошюрах того периода. Такие фотографии были наиболее вероятным источником «Свидетельств» геноцида голодом – их можно было легко взять из архивов, коллекций и газет, и выдать за свидетельства 1930-х гг.»

### **Украинские писатели и голод**

Сегодня многие украинские писатели, в прошлом одаряемые самыми высокими советскими наградами и льготами за воспитание народа в духе марксизма-ленинизма и интернационализма, требуют признать Россию виновной в голоде 1932–33 гг., а некоторые уже предвкушают « молочные берега» компенсаций за «Голодомор» .

Когда начался голод на Кубани, русский писатель Михаил Шолохов обратился к Сталину с просьбой обратить внимание на бедственное положение крестьян. Тот распорядился немедленно выделить помощь, и хотя упрекнул, « что уважаемые хлеборобы вашего района (и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную армию без хлеба» , заявил, что, «Конечно, это обстоятельство ни в какой мере не может оправдать тех безобразий, которые были допущены, как уверяете Вы, нашими работниками. И виновные в этих безобразиях должны понести должное наказание» .

Как же во время голода повели себя украинские писатели? Об этом также можно узнать из материалов комиссии американского конгресса. Так, 24 ноября 1986 г. на слушаниях в конгрессе выступала Татьяна Кардиналовская, жена писателя Сергея Пилипенка – основателя союза писателей «плуг» , а также директора Института литературы им. Шевченко АН УССР в Харькове. Ее мужу и другим « ведущим писателям» выдавались специальные талоны в привилегированную столовую Совнаркома, чтобы, не дай Бог, элита украинской нации и инженеры украинизации не чувствовали себя в чем-либо ущемленными. Пани Кардиналовская

трогательно рассказала, как она всегда выносила остатки еды и делилась ими с голодающими, поскольку вдобавок к талонам писатели получали еще и пайки.

Далее она свидетельствовала, что «летом 1932 г. Союз писателей Украины организовал для своих членов и их семей путешествие к Скадовску, курорту на Черном море. Я была членом этого Союза. Морской берег вблизи курорта был пустынный, песчаный, поросший низкими кустами... Дальше на берегу, вблизи устья Днепра мы увидели сотни землянок, выкопанных крестьянами, бежавшими от голода. Они выкапывали те землянки и жили в них со своими семьями, и было их там, по-видимому, несколько сотен. Они ловили рыбу и тем спасались от голода. Многие из них прибыли туда издалека. Заканчивалось лето, и эти крестьяне хотели знать, что случилось с урожаем, который они посеяли весной. Они посылали к своим селам разведчиков. Те возвращались и говорили, что урожай замечательный, но собирать его некому. Поэтому власть вывезла фабричных рабочих из городов, а также завезла россиян, чтобы собрать для них урожай». Тут у опрашиваемых свидетельницу конгрессменов должно было бы возникнуть по меньшей мере несколько вопросов. Если селяне сами отказывались собирать «Замечательный урожай» (а таких свидетельств немало), то почему в последовавшем голоде виновата Москва? Кто должен был убирать этот брошенный на произвол судьбы урожай? И что это за элита нации, которая во время гибели от голода своего народа питается в привилегированных столовых, едет поправлять здоровье на курорт? Правда, сама свидетельница утверждала, что делилась с голодающими остатками пайков, а ее муж даже спас одну женщину, взяв к себе в дом кухаркой. И о каком уничтожении нации может идти речь, если в то время, когда крестьяне гибли от голода, а рабочие получали пайк в 200 г хлеба, «элита» этой нации создавала такие тепличные условия?

### **«Голодомор» на Западной Украине**

В публикации «Голодомор по-американски» Бориса Борисова уже рассказывалось об американском «Скелете в шкафу» – «Великом Американском Голодоморе». Такой же фамильный «Скелет» есть и у западноукраинских культуртрегеров. «Голодомор» в советской Украине сегодня сравнивают с благополучием в это время в Западной Украине, находящейся в составе Польши, Румынии, Чехословакии. Американская газета «Українські щоденні вісті» в 1932 году опубликовала более 93 статей о страшном голоде, царившем в населенных украинцами областях, входивших в состав этих стран, а также голоде в США, Германии, Австрии, Франции. Так, в статье «Голодная смерть царит в селах Гуцульщины» в номере газеты за 16 апреля 1932 года пишется: «Выясняются все новые и новые подробности о голоде, который охватил десятки сел горной части Западной Украины – Гуцульщины. По сельским домам лежат целые семьи, которые опухли от голода. От села к селу ходят толпы перемерзших, голодных гуцулов, которые просят хлеба и картофеля. Пятнистый тиф сносит в гроб сотни молодых и старых людей... Клерикальная «новая Заря» содержит корреспонденцию из села Криворивня Косовского уезда, где ярко характеризуется ужасное гуцульское сегодня».

В публикации «15 тысячам детей на Закарпатье угрожает голодная смерть» от 3 апреля 1932 года указано: «Два дня тому назад оппозиционные депутаты в чешском парламенте заявляли, что голодная смерть угрожает 15 тыс. детей на За-

карпатской Украине, а сообщения английских и немецких журналистов, которые недавно посетили эту провинцию Чехословакии, подтверждают факт, что все тамошнее население живет в состоянии невероятной бедности и невероятного голодания. В этот день в разговоре с корреспондентом «Нью-Йорк Таймс» один из послов Закарпатья Иван Куртык говорил: «Журналисты не описали и сотой части той бедности и бед. В горных округах есть много сел, где всю пищу детей составляет малое количество овсяного хлеба и полусгнившего картофеля. В действительности на барских дворах кормят лучше, чем тех маленьких существ. В целых округах с осени люди не видели куска хлеба. В результате недоедания туберкулез распространился в устрашающих размерах... В большинстве сел ночью не увидите света. Поезда проходят по стране грустной и мертвой, похожей на кладбище».

Как видим, голодный смерч в 1932–33 годах пронесся по многим странам Европы, Соединенным Штатам. Жертвами его, как и в СССР, было, как правило, наиболее бедное крестьянское население. Но никто не предлагает погибших от голода в этих странах называть «жертвами геноцида голодом». Почему же с упорством, достойным лучшего применения, сегодня пытаются обвинить Россию в «Голодоморе»? И не следует ли искать ответ в заключительных словах из газеты «Українські щоденні вісті»: «Очевидно, что в таких условиях начал поднимать голову аграрный коммунизм»? Поэтому сегодня все пропагандистские усилия Евросоюза и США направлены на то, чтобы в глобальном масштабе приписать мыслимые и немыслимые преступления коммунизму, а его, в свою очередь, крепко-накрепко увязать с Россией.



## 10.5. ПРАВДА О ГОЛОДОМОРЕ И РЕПРЕССИЯХ ОТ МАРИО СОУСА\*

### ГУЛАГ: АРХИВЫ ПРОТИВ ЛЖИ

Это история Советского Союза, история миллионов людей, которые, якобы, были репрессированы и умерли в трудовых лагерях или в результате голода в сталинское время.

В мире, в котором мы живем, вряд ли кто-нибудь избежал ужасных историй о смертях и убийствах в трудовых лагерях ГУЛАГа. Кто мог избежать рассказов о миллионах умерших от голода и миллионах оппозиционеров, уничтоженных в Советском Союзе? В капиталистических странах эти рассказы повторяются снова и снова в книгах, газетах, на радио и телевидении, в кинофильмах, а фантастическое число миллионов жертв социализма в последние 50 лет стремительно растет.

Но откуда взялись эти рассказы и эти цифры? Кто стоит за всем этим? И другой вопрос: что в этих рассказах является правдой? Что скрывалось в архивах Советского Союза, открытых Горбачевым для исторических исследований в 1989г.? Авторы мифов всегда утверждали, что все их рассказы о миллионах жертв в СССР при Сталине подтверждаются тогда, когда будут открыты архивы. И что же случилось, когда открылись архивы? Подтвердились ли эти рассказы фактически?

---

\* Марио СОУСА. Перевод с английского

Настоящая статья покажет, откуда взялись сведения о миллионах умерших от голода и в трудовых лагерях в Советском Союзе.

После изучения исторических исследований, которые были сделаны в архивах Советского Союза, мы в состоянии предоставить информацию в форме конкретных данных относительно реального числа заключенных, сроках их пребывания в тюрьмах и тех, кто был приговорен к смерти в сталинском Советском Союзе. Правда сильно отличается от мифов.

#### ОТ ГИТЛЕРА ДО ХЕРСТА, ОТ КОНКВЕСТА ДО СОЛЖЕНИЦЫНА

Между Гитлером и Херстом, Конквестом и Солженицыным имеется прямая историческая связь. В 1933 г. в Германии произошли политические перемены, которые оставили след в мировой истории на десятилетия вперед. 30 января Гитлер стал премьер-министром, и новая форма правления, применяя насилие и преступная закон, начала обретать свои очертания. Для того, чтобы закрепить власть в своих руках, нацисты призвали к новым выборам 5 марта, используя все средства пропаганды, которые были в их власти, чтобы обеспечить себе победу.

За неделю до выборов 27 февраля нацисты подожгли Рейхстаг и обвинили в этом коммунистов. На выборах, которые последовали вслед за этим, нацисты получили 17,3 млн. голосов и 288 депутатских мандатов, то есть примерно 48% голосов избирателей (в ноябре они получили 11,7 млн. голосов и 196 депутатских мандатов). Сразу после того, как Компартия была запрещена, нацисты обрушили репрессии на социал-демократов и профсоюзное движение, и первые концентрационные лагеря стали заполняться сторонниками всех левых партий. 24 марта Гитлер протасил через Рейхстаг закон, который наделил его абсолютной властью на 4 года. С этого времени началось открытое преследование евреев, которые пополнили концентрационные лагеря, где уже содержались коммунисты и социал-демократы. Политика Гитлера набирала обороты: были отменены международные соглашения 1918 г., которые налагали ограничения на производство оружия и милитаризацию Германии.

Вооружение Германии пошло быстрыми темпами.

Такова была ситуация на международной арене, когда начали зарождаться мифы, касающиеся репрессий и голода в Советском Союзе.

#### УКРАИНА КАК НЕМЕЦКАЯ ТЕРРИТОРИЯ

Верным сторонником Гитлера в немецком руководстве был Геббельс, министр пропаганды, человек, отвечавший за насаждение нацистской мечты в сознание немецкого народа. Мечты о расово чистом народе, живущем в Великой Гер-мании, стране с обширным жизненным пространством. Это жизненное пространство включало в себя территорию к востоку от Германии, гораздо большую, чем сама Германия, которую германской нации еще предстояло завоевать. Уже в 1925 г. в «Майн Кампф» Гитлер писал, что Украина составляет существенную часть немецкого жизненного пространства. Украина и другие страны Восточной Европы – собственность немецкой нации, которая должна быть использована на благо немцев. В соответствии с нацистской пропагандой, немецкий меч должен освободить эти территории для того, чтобы создать пространство обитания немецкой расы. С помощью немецкой технологии и предприимчивости Украина должна была превратиться в район, производящий зерновые для Германии.

Но сначала Герма–ния должна освободить Украину от населяющих ее «недочеловеков» , которые должны были работать в качестве рабов в немецких домах, на фабриках и сельскохозяйственных угодьях – везде, где это требуется для немецкой экономики.

Завоевание Украины и других областей Советского Союза означало войну с Советским Союзом, и к этой войне готовились заранее. Поэтому нацистское министерство пропаганды во главе с Геббельсом начало кампанию вокруг мнимого геноцида, организованного большевиками на Украине, ужасного периода катастрофического голода, спровоцированного Сталиным для того, чтобы заставить крестьянство согласиться с политикой социализма. Целью нацистской пропаганды было подготовить мировое общественное мнение к «Освобождению» Украины немецкими войсками. Несмотря на огромные усилия нацистская кампания вокруг мнимого «Геноцида» на Украине не получила заметного успеха в мире, если не считать нескольких публикаций в английской прессе. Гитлер и Геббельс нуждались в помощи по распространению клеветнических слухов о Советском Союзе. Эту помощь они нашли в США.

### ВИЛЬЯМ ХЕРСТ – ДРУГ ГИТЛЕРА

Вильям Рендольф Херст – так зовут мультимиллионера, который постарался помочь нацистам в их пропаганде ненависти к Советскому Союзу. Херст, знаменитый газетный магнат, получил известность как отец так называемой « желтой прессы» , то есть прессы, основанной на сенсации. В. Херст начал свою карьеру редактором газеты в 1885 году, когда его отец, Джордж Херст, угольно–горнопромышленный миллионер, сенатор и сам владелец газеты, поставил его заведовать San Francisco Daily Examiner. Это положило начало газетной империи Херста, империи, которая оказала мощное влияние на умы американцев.

После кончины отца В. Херст продал все унаследованные им акции горной промышленности и начал вкладывать деньги в журналистику. Его первым приобретением была New York Morning Journal, обычная газета, которую Херст превратил в « тряпку с сенсациями» . Он покупал свои истории по любой цене, и если подходящих зверских убийств и громких дел не случалось, журналистам и фотографам следовало их сфабриковать. Это и составляет отличительную черту « желтой прессы» : ложь и сфабрикованные сенсации представлены в ней как правда.

Вымыслы Херста сделали его миллионером и очень влиятельной личностью в газетном мире. В 1935 году он был одним из самых богатых людей в мире, его состояние оценивалось в 200 млн. долларов. После покупки Morning Journal Херст продолжал скупать и учреждать ежедневные и еженедельные газеты по всем Со–единенным Штатам. В 1940 г. В. Херст был владельцем 25 ежедневных и 24 еженедельных газет, 12 радиостанций, 2 мировых агентств новостей, одного предприятия по производству новых тем для кинофильмов, киностудии Cosmopolitan и многого другого.

В 1948 году он приобрел одну из первых американских телевизионных станций, BWAL–TV в Балтиморе. Газеты Херста продавались в количестве 13 млн. экземпляров ежедневно и имели около 40 млн. читателей. Почти треть взрослого населения США ежедневно читала газеты Херста. Кроме того, миллионы людей по всему миру получали информацию из прессы Херста через сообщения инфор–

мационных агентств, фильмов и газет, которые переводились и печатались в огромных количествах по всему миру.

Цифры, представленные выше, показывают, в какой мере империя Херста могла влиять на американскую политику, а точнее на политику в мире. И это влияние было направлено на недопущение вступления США во Вторую мировую войну на стороне Советского Союза и на поддержку начатой в 1950 г. Маккарти антикоммунистической «Охоты на ведьм».

Мировоззрение Херста было ультраконсервативным, националистическим и антикоммунистическим. Он отличался крайне правыми взглядами. В 1934 году он совершил путешествие в Германию, где был принят Гитлером как гость и друг. После поездки в газетах Херста появилась серия статей против социализма, против Советского Союза и, в особенности, против Сталина. Херст пытался также использовать свои газеты для неприкрытой фашистской пропаганды, публикуя статьи Геринга, правой руки Гитлера. Протест читателей заставил его, однако, прекратить публикации.

Итак, после визита Херста к Гитлеру американские газеты наполнились «Описаниями» ужасов, происходящих в Советском Союзе, – убийств, геноцида, рабства, раскола правящей верхушки, голода среди населения. Все это стало темой для новостей почти ежедневно. Материалы для Херста поступали от Гестапо, политической полиции нацистской Германии. На первых полосах газет часто появлялись карикатуры на Сталина, изображенного в виде убийцы, держащего кинжал в руках.

Мы не должны забывать, что все эти статьи читались ежедневно 40 миллионами людей в США и миллионами по всему миру...

#### МИФ О ГОЛОДЕ НА УКРАИНЕ

Одной из первых кампаний херстовской прессы против Советского Союза был непрерывно прокручиваемый вопрос о миллионах умерших от голода на Украине. Эта кампания началась 18 февраля 1935 года с заголовка первой страницы в Chicago American: «6 миллионов человек умерли от голода в Советском Союзе». Используя материалы, поставляемые нацистской Германией, В. Херст – газетный барон и сторонник фашистов – начал печатать фальсификации о геноциде, задачей которых было убедить читателей в том, что большевики сознательно пошли на преступление, ставшее причиной гибели нескольких миллионов жителей Украины от голода.

На самом деле то, что было в Советском Союзе в начале 30-х гг., можно назвать большой классовой битвой, в которой крестьяне-бедняки поднялись против богатых крестьян-собственников, кулаков и начали борьбу за коллективизацию, за колхозы.

Классовая борьба на селе, в которую было вовлечено прямо или косвенно около 120 миллионов крестьян, несомненно, отразилась на нестабильности сельскохозяйственного производства и сократила производство продуктов питания в некоторых областях. Нехватка пищи ослабила людей и, в свою очередь, привела к увеличению числа жертв от эпидемических болезней. Болезни были тогда хотя и прискорбным, но повсеместным фактом. Между 1918 и 1920 гг. эпидемия гриппа-испанки стала причиной смерти 20 млн. человек в США и Европе, но никто не

осудил правительства этих стран за убийства своих граждан. Остается фактом, что данные правительства не могли ничего противопоставить эпидемиям этого рода. Только с открытием пенициллина во время Второй мировой войны стало возможным эффективно бороться с эпидемиями.

Статьи херстовской прессы, утверждавшие, что от голода на Украине умерли миллионы голода, умышленно спровоцированного коммунистами, снабжались живописными и сенсационными деталями. Херстовская пресса использовала все возможное, чтобы ложь стала похожей на правду, и преуспела в осуществлении глубокого поворота общественного мнения в капиталистических странах против Советского Союза.

Таков источник первого гигантского мифа, сфабрикованного в подтверждение того, что в Советском Союзе погибли миллионы людей. На волне развязанного прессой протеста против «Организованного коммунистами голода» никто не интересовался контраргументами Советского Союза и полным разоблачением херстовской лжи. Такая ситуация просуществовала с 1934 по 1987 годы. Более 50 лет несколько поколений людей в мире выросло на этих измышлениях, прививающих негативное представление о социализме в Советском Союзе.

#### ИМПЕРИЯ СМИ ВИЛЬЯМА ХЕРСТА В 1998 ГОДУ

Вильяме Херст умер в 1951 году в своем доме в Беверли Хиллс (Калифорния, оставив после себя империю СМИ, которая до сегодняшнего дня продолжает распространение реакционных сообщений по всему миру. Корпорация Херста является одним из самых крупных предприятий в мире, объединяя более 100 компаний и используя труд 15 000 работников. На сегодняшний день империя включает в себя газеты, журналы, книги, радио, телевидение, кабельное телевидение, агентства новостей и мультимедиа.

#### ПОСЛЕ 52 ЛЕТ ЛЖИ ВСПЛЫВАЕТ ПРАВДА

Нацистская кампания дезинформации о голоде на Украине не закончилась с гибелью нацистской Германии. Напротив, она была подхвачена ЦРУ и МИ-5. Ей всегда уделяли особое внимание в пропагандистской войне против Советского Союза.

Антикоммунистическая «Охота на ведьм», развязанная Маккарти, нуждалась в рассказах об умерших от голода на Украине.

В 1953 г. этот вопрос был рассмотрен в книге «Черные дела Кремля». Ее издание финансировалось украинской эмиграцией – людьми, сотрудничавшими с нацистами в период Второй мировой войны, которым американское правительство предоставило политическое убежище, провозгласив их «Демократами».

Будучи избран американским президентом, Рейган начал в 80-е гг. крестовый поход против коммунистов, и пропаганда о миллионах умерших от голода на Украине была возрождена.

В 1984 г. некий профессор из Гарварда опубликовал книгу «Жизнь человека в России». Книга повторяла измышления херстовской прессы 1934 года. Таким образом, в 1984 г. нацистский вымысел 30-х годов был возобновлен, но на этот раз под респектабельным покровом американского университета. Но этим дело не кончилось. В 1986 г. появилась новая книга – «Жатва скорби». Автор книги – бывший английский разведчик, ныне профессор Стамфордского Университета

(Калифорния) Роберт Конквест. За свою «Работу» над книгой Конквест получил гонорар в 80 тыс. долларов от Организации украинских националистов (ОУН). Та же организация в 1986 г. оплатила съемки фильма « Жатва отчаяния» , где как бы между прочим использован материал из книги Конквеста. Время выхода в свет названных книг и фильма ознаменовано громадным ростом числа жертв голода на Украине – аж до 15 миллионов!

Ложь, распространенная прессой Херста, воспроизведена во множестве изданий и фильмов и вошла в обыденное сознание.

Канадский журналист Дуглас Тоттл скрупулезно показал фальсификации в своей книге « Мошенничество, голод и фашизм. Миф о геноциде на Украине от Гитлера до Гарварда» . Эта книга опубликована в Торонто в 1987 г. Тоттл доказал, что устрашающие фотографии голодных детей сделаны во время гражданской войны, интервенции 8 иностранных армий и имевшего место голода и взяты из изданий 1922 г. Дуглас Тоттл приводит данные, лежавшие в основе сообщений о голоде 1934 г. Примером разоблачения подтасовок херстовской лжи является следующий факт: журналист, долгое время снабжавший херстовскую прессу фотографиями и репортажами из голодных районов Украины, Томас Уолтер – человек, никогда не бывавший на Украине. Даже в Москве он пробыл не более 5 дней. Этот факт был раскрыт московским корреспондентом американской газеты Nation Люисом Фишером.

Фишер обнаружил также то, что журналист М. Перротт, корреспондент херстовских газет, в действительности работавший на Украине, посылал Херсту сообщения о высоких урожаях, полученных в 1933 году в СССР. Эти репортажи не опубликованы до сих пор.

Тоттл обнаружил к тому же, что журналист, писавший отчеты об украинском голоде, Томас Уолкер, в действительности был Робертом Грантом, осужденным, затем исчезнувшим из тюрьмы в Колорадо. Этот Уолкер, или Грант, был арестован, когда возвратился в США, и на допросе признался, что никогда на Украине не был. Вся ложь относительно миллионов умерших от голода на Украине в 30-е годы, голода, якобы организованного Сталиным, обнаружилась лишь в 1987 году! Херст, фашисты, полицейский агент Конквест и другие формировали мнения миллионов обывателей сфальсифицированными сообщениями. Даже сегодня нацистско–херстовские рассказы все еще повторяются в изданиях, написанных авторами за денежки реакционных сил.

Херстовская печать, имеющая монопольное положение во многих штатах США и имеющая агентства новостей по всему миру, была огромным рупором Гестапо. В мире господства монополистического капитала вполне в ее власти преобразовать гестаповскую ложь в «правду» , исходящую из дюжин газет, радиостанций и ТВ–каналов по всему миру. Когда исчезло Гестапо, кампания войны против Советского Союза была подхвачена ЦРУ. Антикоммунистические настроения в американской печати не понизились ни на йоту.

#### РОБЕРТ КОНКВЕСТ – ГЛАВНЫЙ СКАЗОЧНИК

Человек, которого так широко цитирует буржуазная печать, этот поистине оракул буржуазии, заслуживает определенного внимания. Роберт Конквест – один из двух наиболее читаемых авторов о миллионах умерших в Советском Союзе.



Он является создателем всех мифов и лжи о Советском Союзе, появившихся на свет после Второй мировой войны. Конквест прежде всего известен своими книгами « Великий террор» (1969) и « Жатва скорби» (1986). Он пишет о миллионах умерших от голода на Украине, в трудовых лагерях ГУЛАГа и в период репрессий 1936–1938 годов, используя в качестве источников информацию оказавшихся в изгнании украинцев, живущих в США и принадлежащих к крайне правым партиям, людей, которые в свое время сотрудничали с нацистами. Многие из героев Конквеста были известны как военные преступники, руководившие или участвовавшие в массовых уничтожениях евреев на Украине в 1942 году. Один из этих людей, Микола Лебедь, осужденный как военный преступник после Второй мировой войны, был шефом полиции во Львове в период фашистской оккупации и руководил расправой над евреями в 1942 году. В 1949 ЦРУ выслало Лебедя из США, где он работал источником дезинформации.

Стиль Конквеста – фанатичный антикоммунизм. В своей книге 1969 года он сообщает нам, что тех, кто умер от голода в Советском Союзе в период 1932–1933 гг., было 5–6 млн. человек, половина из них – это жители Украины. Но в 1983 г. при Рейгане Конквест распространил голод до 1937 г. и увеличил число жертв до 14 млн.! Как оказалось, такие утверждения щедровознаграждаются: в 1986 году сам Рейган поручил Конквесту написать материал для его президентской кампании, чтобы «подготовить американский народ к советскому вторжению» . Этот текст был назван в форме вопроса: « Что делать, когда придут русские? Книга для выживших» . Не правда ли, странные слова в устах профессора истории! Однако не странные для человека, прожившего всю свою жизнь во лжи о Советском Союзе и Сталине. Прошное Конквеста было обнародовано газетой Guardian 27 января 1978 г. в статье, которая описала его как бывшего агента отдела дезинформации британской разведки, то есть Информационного исследовательского отдела (ЭКД). ЭКД был учрежден в 1947 г. (первоначально назывался «Коммунистическое информбюро» ), главной задачей которого была борьба с коммунистическим влиянием по всему миру путем насаждения соответствующей информации среди политиков, журналистов и других людей подобного рода, с тем чтобы они в нужном русле влияли на общественное мнение. Деятельность ЭКД как в Великобритании, так и за рубежом была очень многогранна. Когда ЭКД был формально распущен в 1977 г. в результате обнаружения ее связей с крайне правыми, оказалось, что в одной Великобритании более 100 самых известных журналистов имели контакт с ЭКД, которая регулярно снабжал их материалами. Это было обычным для ряда крупнейших английских газет, например, Financial Times, The Times, Economist, Daily Mail, Daily Mirror, The Express, The Guardian и др. Факты, обнародованные The Guardian, после этого раскрывают, как секретные службы могут свободно манипулировать новостями для самой широкой публики.

Роберт Конквест работал на ЭКД с момента его создания до 1956 г. «Работа» Конквеста была вкладом в так называемую « черную историю» Советского Союза, выдаваемую за правду и распространенную среди журналистов и всех, кто оказывает влияние на общественное мнение. После того, как он формально вышел из ЭКД, Конквест продолжал писать книги по заказу спецслужб, пользуясь их же финансовой поддержкой. Его книга « Великий террор» – основной документ пра-

вых по вопросу классовой борьбы, имевшей место в Советском Союзе в 1937 году – была фактически переработкой материалов, которые он написал для секретных служб. Книга была окончена и опубликована с помощью ЭКД. 3-е издание книги было куплено Praeger press, обычно публикующей литературу ЦРУ. Книга Конквеста была предназначена для презентации «полезным дуракам», таким, как университетские профессора и люди, работающие в печати, на радио и ТВ, чтобы ложь Конквеста продолжала распространяться среди масс населения. И для реакционных историков этот человек до сих пор остается одним из наиболее авторитетных исследователей по Советскому Союзу.

#### АЛЕКСАНДР СОЛЖЕНИЦЫН

Другой личностью, которая неизменно ассоциируется с книгами и статьями о лишившихся жизни и свободы в Советском Союзе, является русский автор Александр Солженицын. Солженицын стал известным во всем капиталистическом мире в конце 60-х гг. благодаря своей книге «Архипелаг ГУЛАГ». Сам он был приговорен в 1946 году к 8 годам трудового лагеря за контрреволюционную деятельность, выразившуюся в распространении антисоветских пропагандистских материалов. По Солженицыну, войны против фашистской Германии во Второй мировой войне можно было избежать, если бы Советское правительство достигло компромисса с Гитлером. Солженицын также осуждает Советское правительство и лично Сталина за ужасные последствия войны для народов Советского Союза, причем гораздо сильнее, чем Гитлера. Солженицын не скрывал своих симпатий к фашистам. Он был осужден как изменник.

Солженицын с 1962 г. начал публиковаться в Советском Союзе с согласия и при помощи Никиты Хрущева. Первой опубликованной книгой был «Один день Ивана Денисовича», посвященной тюремной жизни. Хрущев использовал материал Солженицына как таран для разрушения сталинского наследия. В 1970 г. Солженицын получил Нобелевскую премию по литературе за книгу «Архипелаг ГУЛАГ», после чего его книги стали печататься на Западе огромными тиражами, а их автор стал одним из самых ценных орудий империализма для разрушения социализма в Советском Союзе. Его материалы по трудовым лагерям присоединились к пропаганде о миллионах жертв, которые, если верить буржуазным СМИ, якобы умерли в Советском Союзе. В 1974 г. Солженицын отрекся от советского гражданства и эмигрировал в Швейцарию, а затем в США. В то время капиталистическая пресса представляла его как величайшего борца за свободу и демократию. Его профашистские симпатии замалчивались, поскольку это сделало бы фигуру нашего «борца против социализма» крайне непривлекательной.

В США Солженицын часто приглашался для выступлений на влиятельных собраниях. Он был, в частности, главным докладчиком на объединенном конгрессе Американской Федерации труда и Конгресса производственных профсоюзов (AFL–CIO) в 1975 г. 15 июля 1975 г. он был приглашен прочесть лекцию по ситуации в мире в американском Сенате! Его лекции представляют собой яростную агитацию, выдержанную с самых реакционных позиций. Помимо прочего он агитировал за новое вторжение во Вьетнам, и это после поражения, которое потерпели там США. И более того, после 40 лет фашизма в Португалии, когда леворадикальные офицеры захватили власть в ходе народной революции 1974 г., Солже-

ницын принялся выступать за военную интервенцию США в Португалию, которая, по его мнению, вступит в Варшавский договор, если США не предпримут интервенцию! В своих лекциях Солженицын всегда оплакивал освобождение Португальских колоний в Африке. Но, разумеется, главной темой солженицынских речей всегда была грязная война против социализма – от приписываемого истребления нескольких миллионов людей в Советском Союзе до десятков тысяч американцев, якобы заключенных в тюрьмы и превращенных в рабов в социалистическом Северном Вьетнаме. Последняя идея Солженицына, будто американцы использовали в качестве рабов в Северном Вьетнаме, нашла достойную экранизацию в фильмах «Рэмбо» . Американские журналисты, отваживавшиеся писать о необходимости мирного сосуществования США и Советского Союза, клеймились Солженицыным в его выступлениях как потенциальные изменники. Солженицын выступал также за наращивание американской военной мощи против Советского Союза, который, как он заявлял, имел превосходство над США в танках и в авиации в 5–7 раз, также как и в атомном оружии, которое, как он утверждал, было в 2,3 и даже в 5 раз мощнее в СССР, чем в США. Лекции Солженицына о Советском Союзе представляли позицию крайне реакционных сил. Но сам он шел даже дальше реакции в своей публичной поддержке фашизма.

#### ПОДДЕРЖКА ФАШИСТА ФРАНКО

После смерти Франко в 1975 г. фашистский режим в Испании стал терять контроль над политической ситуацией, а в начале 1976 г. события в Испании захватили общественное мнение. В стране прошли стачки и демонстрации с требованием свободы и демократии, и наследник Франко король Хуан Карлос был вынужден очень осторожно ввести некоторые либеральные реформы, чтобы успокоить социальную напряженность. В этот чрезвычайно важный момент Солженицын прибыл в Мадрид и дал интервью программе Directísimo-1 в субботний вечер 20 марта в самый пик телеви-зионного времени (см. испанские газеты, ABC и Ya от 21.03.1976 г.). Солженицын, вопросы которому задавались заранее, воспользовался случаем, чтобы сделать полный набор реакционных заявлений. В его намерения не входило поддержать так называемые либеральные меры короля. Напротив, Солженицын предостерег против демократических реформ. В своем телеинтервью он заявил, что 110 миллионов русских погибли, став жертвой социализма, и сравнил «Рабство, которому подвергается советский народ» , со свободой, которой наслаждаются испанцы. Солженицын также осудил прогрессивные круги «Утопистов» , рассматривающих испанский режим как диктатуру. Под прогрессивными он имел в виду любого представителя демократической оппозиции, будь то либерал, социал-демократ или коммунист. «прошлой осенью, – сказал Солженицын, – мировое общественное мнение было озабочено судьбой испанских террористов (т.е. испанских антифашистов, приговоренных к смерти режимом Франко). Все время прогрессивное общественное мнение одновременно требует демократизировать политическую сферу и поддержать терроризм» . Все, кто выступает за быстрые демократические реформы, если верить Солженицыну, вряд ли понимают, что будет завтра и послезавтра. « 8 Испании завтра будет демократия, но послезавтра может ли она избежать перехода к тоталитаризму» .

На осторожный вопрос журналиста, не выглядят ли подобные заявления как поддержка режимов, в которых отсутствуют демократические свободы, Солженицын ответил: « Я знаю только одну страну в мире, где свобода отсутствует, – это Россия» . Солженицынские заявления по испанскому телевидению явились прямой поддержкой испанского фашизма, идеологии, которую он поддерживает по сей день. Это одна из причин, почему Солженицын начал исчезать из поля зрения общества через 18 лет своего пребывания в США и частично потерял поддержку буржуазных правительств. Для капиталистов это был небесный дар – использовать людей, подобных Солженицыну, в войне против социализма, но всему есть предел. В новой капиталистической России, которая зависит от поддержки Запада, тех политических кругов, которые заинтересованы в получении прибыли в условиях буржуазной демократии, фашизм как альтернативный политический режим в России менее пригоден для бизнеса. По этой причине политические планы Солженицына в России –дохлый номер, поскольку без помощи Запада он ничего из себя не представляет. Чего Солженицын хочет для будущей России, так это возврата к самодержавию рука об руку с традиционным русским православием. Даже наиболее надменные империалисты не заинтересованы поддерживать политическую глупость таких масштабов. А его сторонников на Западе, если они есть, следует искать среди наиболее дубиноголовых представителей крайней реакции.

#### НАЦИЗМ, ПОЛИЦИЯ И ФАШИСТЫ

Таким образом, самые ценные поставщики буржуазных мифов о миллионах якобы умерших и помещенных в тюрьмы в Советском Союзе: нацист Вильям Херст, шпион Роберт Конквест и фашист Александр Солженицын. Среди них Конквест играет ведущую роль, так как именно его информация используется буржуазными СМИ по всему миру и даже легла в основу целых школ и направлений, учрежденных в некоторых университетах. Работа Конквеста – без сомнения, первоклассный образец дезинформации. В 1970-х гг. Конквест получил огромную помощь от Солженицына и серии второстепенных фигур, таких как Андрей Сахаров и Рой Медведев. Вдобавок и тут и там по всему миру появилось множество людей, посвятивших себя спекуляциям о числе жертв, которые всегда щедро оплачивались буржуазной печатью. Но открылось истинное лицо этих фальсификаторов истории и правда была окончательно установлена. По указанию Горбачева для историков были открыты секретные партийные архивы. Это имело последствия, которых не предполагал никто.

#### АРХИВЫ ДЕМОНТИРУЮТ ПРОПАГАНДИСТСКУЮ ЛОЖЬ

Спекуляции по поводу миллионов жертв советского режима являются частью грязной пропагандистской войны против Советского Союза, и ввиду этого объяснения и опровержения никогда не находили себе место в капиталистической печати. Они игнорировались, в то время как специалистам, купленным капиталом, давалось столько места, сколько они желали для распространения своих измышлений. И что это были за измышления!

Общим для заявлений Конквеста и других «исследователей» относительно миллионов умерших и помещенных в тюрьмы было то, что они являются результатом ложных статистических и оценочных методов при отсутствии какой-либо научной базы. На самом деле в миллионах жертв повинны только фальсификато-

ры. Конквест, Солженицын, Медведев и другие применяют статистику, опубликованную в Советском Союзе (например, переписи населения), к которым они прибавляют предполагаемый рост населения без учета ситуации в стране. Таким нехитрым способом они получали заключение о том, сколько должно быть населения к концу данных лет. Люди, которых не достает, объявлялись мертвыми или подвергнутыми тюремному заключению по вине социализма. Методика простая, но вместе с тем совершенно мошенническая. Причем этот способ «Обнаружения» таких важных политических событий никогда не допускался, если речь шла о Западе – это, наверняка, вызовет протест профессоров и историков против фальсификаций. Но так как речь шла о Советском Союзе, то по отношению к нему фальсификация приемлема. Одна из причин этого, несомненно, та, что интересы карьеры для профессоров и историков гораздо выше, чем профессиональная честь.

Каковы же были окончательные цифры «исследователей»? Согласно Конквесту (оценка сделана в 1961 г.), 6 млн. человек умерли от голода в начале 30-х гг. Это число он увеличил в 1986 г. до 14 млн. Что касается численности помещенных в трудовые лагеря ГУЛАГа, то там, по мнению Конквеста, содержалось 4 млн. заключенных в 1937 г., накануне чисток в партии, армии и госаппарате. После начала чисток, в период 1937–1938 гг., к этому добавилось еще 7 млн. заключенных, дав в сумме 12 млн. заключенных в трудовых лагерях в 1939 г. И эти 12 млн., по Конквесту, были только политическими заключенными! В трудовых лагерях содержались также обычные уголовники, которые по численности значительно превосходили политических. Исходя из этого, 25–30 млн. заключенных сидело в советских трудовых лагерях.

Согласно всё тому же Конквесту, 1 млн. политзаключенных был умерщвлен между 1937–1939 гг., а другие 2 млн. умерли от голода.

Окончательный итог 1937–1939 гг. составлял 9 млн., из которых 3 млн. умерли в тюрьме. Эти цифры были немедленно подвергнуты Конквестом «Статистической» обработке, что позволило ему сделать вывод, что большевики между 1930 и 1953 гг. убили не менее 12 млн. политзаключенных. Присоединив эти данные к уже названному числу умерших от голода в 1930-х гг., Конквест пришел к выводу, что большевики убили 26 млн. человек. При одной из своих последних манипуляций с числами Конквест утверждал, что в 1950 г. в Советском Союзе было 12 млн. политзаключенных.

Статистические методы Александра Солженицына в общем-то те же, что у Конквеста, однако применив эти псевдонаучные методы к другим исходным данным, он пришел к еще более серьезным выводам. Солженицын согласился с оценкой Конквеста в 6 млн. умерших от голода в 1932–1933 гг., но что касается чисток 1936–1939 гг., он полагает, что, по меньшей мере, 1 млн. человек умирал ежегодно. Солженицын подводит итог, что с начала коллективизации до смерти Сталина в 1953 г. коммунисты уничтожили 66 млн. человек. Кроме того, он делает советское правительство ответственным за смерть 44 млн. советских людей, которые, как он утверждает, были убиты во Второй мировой войне. Вывод Солженицына: «110 миллионов русских пали жертвой социализма». Что касается заключенных, Солженицын пишет, что их число в трудовых лагерях в 1953 г. составило 25 млн.

**ГОРБАЧЕВ ОТКРЫВАЕТ АРХИВЫ**

Коллекция фантастических цифр, представленных выше, есть результат очень хорошо оплаченной фабрикации, которая появилась в буржуазной печати в 60-х гг. и всегда представлялась за правдивые факты, полученные с помощью научного метода. За ней стоят Западные секретные службы, главным образом ЦРУ и МИ-5. Влияние средств массовой информации на общественное мнение так велико, что эти цифры даже сегодня принимаются за правдивые огромным числом людей на Западе. Со временем эта постыдная ситуация только ухудшалась. В 1990 г. в самом Советском Союзе, где Солженицын и другие хорошо известные «исследователи» вроде Андрея Сахарова и Роя Медведева не могли найти поддержку своим многочисленным фантазиям, произошли существенные изменения. В новой «Свободной» печати, открывшейся при Горбачеве, любой враждебный социализму деятель приветствовался как прогрессивный. Начался беспрецедентный спекулятивный рост в отношении числа тех, кто умер или был заключен в тюрьму. Теперь все перемешалось в одну группу десятков миллионов жертв коммунизма.

Истерия новой, свободной печати при Горбачеве привела к дальнейшему росту лжи Конквеста и Солженицына. В то же самое время Горбачев открыл архивы ЦК для исторических исследований. Частично из-за того, что в архивах можно было найти факты, которые могли пролить свет на правду. Но, главным образом, из-за того, что все дикие спекуляции на числе уничтоженных и заключенных в тюрьмы, о которых твердили столько лет, могли быть подтверждены в тот день, когда откроют архивы. И Конквест, и Сахаров, и Медведев, и др. требовали, чтобы это было сделано. Но когда архивы открыли и исследовательские отчеты, основанные на подлинных документах, просочились в печать, случилась странная вещь. Неожиданно и свободная горбачевская печать, и спекулянты на репрессиях совершенно потеряли интерес к архивам.

Результаты исследований, выполненных по архивным данным ЦК КПСС российскими историками Земсковым, Дугиным и Клевником, которые стали появляться в научных журналах с 1990 г., полностью замалчивались. Отчеты, содержащие результаты этих исторических исследований, совершенно противоречили заявлениям «Свободной прессы», что число жертв превзойдет все ожидания. Более того, их содержание остается неопубликованным. Отчеты печатались в малодоступных научных журналах, практически неизвестных подавляющему большинству общества. Отчеты о результатах научных исследований едва ли могли состязаться с истерией печати, так что ложь Конквеста и Солженицына продолжала получать поддержку многих слоев населения бывшего СССР. На Западе отчеты русских исследователей системы наказаний при Сталине были также полностью проигнорированы и печатью, и телевидением. Почему?

#### ЧТО ПОКАЗАЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ РУССКИХ?

Исследования советской карательной системы представлены в отчете на почти

9 000 стр. Авторы отчета много, но широко известны из них русские историки В. Н. Земсков, А. Н. Дугин, О.В. Клевник. Их работа начала публиковаться в 1990 г., в 1993 г. была почти закончена и опубликована почти целиком. Отчеты стали известны на Западе в результате сотрудничества между исследователями различных стран. Мне довелось познакомиться с двумя работами: одной, появив-

шейся во французском журнале *Historie* в сентябре 1993 г., написанной Никола-сом Уэртом, старшим исследователем французского научно-исследовательского центра CNRS, и работой, опубликованной в США в журнале *American Historical Re-view* Дж. Арчем Гетти, профессором истории Калифорнийского университета Риверсайд (Калифорния) в соавторстве с Г.Т. Ретерспорном, ученым из французского научно-исследовательского центра и русским исследователем В.Н. Земсковым из института Российской истории (отделение Российской Академии Наук (РАН)). Сегодня появились книги этих исследователей. Перед тем, как пойти дальше, я хочу, чтобы было ясно, во избежание возможных недоразумений, что никто из ученых, привлеченных к этой работе, не придерживался социалистических взглядов. Напротив, их взгляды буржуазные и антикоммунистические. Фактически многие из них – законченные реакционеры. Это говорится на тот случай, чтобы читатель не вообразил, что то, что будет представлено, результат некоего «Коммунистического заговора». Так уж случилось, что вышеуказанные исследователи обнаружили ложь Конквеста, Солженицына, Медведева и других, поставив профессиональную честность на первое место.

Результаты российских исследователей содержат ответ на огромное число вопросов о советской карательной системе. Мы поставим несколько очень специфических вопросов и поищем ответы на них в журналах *Historie* и *American Historical Review*. Это будет лучшим способом вынести на обсуждение некоторые важные стороны советской карательной системы. Вопросы следующие:

1. Что собой представляет советская карательная система?
2. Сколько было заключенных: политических и не политических?
3. Сколько людей умерло в исправительно-трудовых лагерях?
4. Сколько людей было приговорено к смерти до 1953 г., особенно в ходе чисток 1937–1938 гг.
5. Каков был в среднем срок пребывания в заключении?

После ответа на эти пять вопросов мы рассмотрим наказания, условно разделенные на две группы, наиболее часто упоминаемые в связи с заключением в тюрьмы, а именно:

- кулаки, осужденные в 1930 г.;
- контрреволюционеры, осужденные в 1936–1938 гг.

#### ТРУДОВЫЕ ЛАГЕРЯ В КАРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ СССР

Начнем с вопроса о происхождении советской карательной системы. После 1930 г. советская карательная система включала тюрьмы, трудовые лагеря, трудовые колонии ГУЛАГа, специальные открытые зоны и обязательства оплачивать штрафы.

Некоторые подозреваемые, заключенные под стражу, вообще отправлялись в обычные тюрьмы, пока следствие устанавливало, были ли они невиновны и, следовательно, должны быть выпущены на свободу, или наоборот – отданы под суд. Обвиняемые лица на суде могли быть либо оправданы, либо признаны виновными. Если обнаруживалась вина, подсудимый мог быть приговорен к уплате штрафа, к различным срокам заключения или, в более редких случаях, – к высшей мере наказания. Штраф накладывался как процент от заработка за определенный пе-

риод времени. Те, кого приговорили к тюремному заключению, могли быть направлены в различного рода тюрьмы в зависимости от проступка.

В трудовые лагеря ГУЛАГа направляли тех, кто совершил серьезные преступления (убийство, кражу, изнасилование, экономические преступления и т.п.), это в значительной степени распространяется и на большую часть тех, кто был осужден за контрреволюционную деятельность. Другие преступники, приговоренные к срокам более 3 лет, могли быть также отправлены в трудовые лагеря. После отбытия определенного времени в трудовом лагере заключенный мог попасть в трудовую колонию или в специальную открытую зону.

Трудовые лагеря были зонами огромных размеров, в которых заключенные жили и работали под пристальным наблюдением. Заставить их работать было объективной необходимостью, поскольку общество не могло взять на себя такую обузу. Нездоровые люди получали освобождение от работы. Возможно, в те годы люди полагали, что эта система наказаний была ужасна, но возможности для ее улучшения не были изысканы. По состоянию на 1940 г. существовало 53 трудовых лагеря.

В ГУЛАГ также входили 425 трудовых колоний. Эти колонии были гораздо меньше, чем трудовые лагеря, с не столь строгим режимом и меньшим надзором. В них отправляли заключенных с небольшими сроками – людей, которые были осуждены за менее серьезные политические или уголовные преступления. Они работали на свободе на фабриках или на земле и составляли часть гражданского общества. В большинстве случаев вся зарплата, которую они зарабатывали своим трудом, принадлежала заключенным, которые в этом отношении были поставлены в те же условия, что и другие работники.

Специальные открытые зоны были большей частью сельскохозяйственными территориями для тех, кто был выслан, например, кулаков, имущество которых экспроприировали в ходе коллективизации. Другие люди, вина которых была меньше (преступление или политический проступок), также могли отбывать свой срок в этих районах.

454 000? 9 000 000?

Второй вопрос касается соотношения количества политических заключенных и обычных уголовных преступников. Этот вопрос относится к заключенным в трудовые лагеря, колонии ГУЛАГа и тюрьмы (хотя нужно помнить, что в трудовых колониях содержались люди, лишь частично лишённые гражданских прав, т.н. пораженные в правах). Представленная ниже таблица приводит данные, опубликованные в *American Historical Review*, охватывающие период в 20 лет, начиная с 1934 г., когда карательная система была подчинена центральному руководству, до 1953 г., когда умер Сталин (см. таблицу «Количество заключенных в СССР (1934–1953)» (таблица не приведена).

Из приведенной таблицы вытекают определенные выводы. Для начала сравним эти данные с теми, которые дает Роберт Конквест.

Последний утверждает, что в 1939 г. в трудовых лагерях было 9 млн. политзаключенных и что еще 3 млн. умерло в 1937–1939 гг. Читатель не должен забывать, что Конквест говорит только о политзаключенных! Отдельно от них он рассматривает обычных уголовников, которых, согласно его уверениям, было значи-



тельно больше, чем политических. По Конквесту, в 1950 г. было 12 млн. политзаключенных! Вооружившись реальными цифрами, мы легко можем установить, что Конквест – мошенник. Ни одна из его цифр даже отдаленно не соответствует истине. В 1939 г. общее число заключенных во всех лагерях, колониях и тюрьмах приближалось к 2 млн. Из них 454 тыс. было осуждено за политические преступления. Но не 9 млн., как утверждает Конквест. Те, кто умер в трудовых лагерях с 1937 по 1939 гг., насчитывали 160 тыс., а не 3 млн., как утверждает Конквест. В 1950 г. было 578 тыс. политзаключенных в трудовых лагерях, но не 12 млн. А теперь позволю себе напомнить, что Роберт Конквест до сих пор остается одним из ведущих авторитетов для противников коммунизма. Среди реакционных псевдоинтеллектуалов Р. Конквест является божеством. Что касается цифр, заявленных Солженицыным, – 60 млн. умерших в трудовых лагерях, – нет нужды комментировать их. Абсурдность такого утверждения насквозь очевидна. Нужно обладать очень большим воображением, чтобы поддерживать подобное заблуждение.

Давайте теперь абстрагируемся от измышлений и попытаемся проанализировать статистику, относящуюся к ГУЛАГу. Первый вопрос, который напрашивается, как следует относиться к внушительному (2,5 млн. чел.) числу заключенных?

Каждый помещенный в тюрьму – живое доказательство того, что общество еще не достаточно развито, чтобы предоставлять каждому гражданину все, что нужно для полноценной жизни. С этой точки зрения 2,5 млн. представляют собой критику общества.

#### ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ВРАГИ

Большое число людей, подвергнутых заключению, требует своего объяснения. Советский Союз был государством, только недавно сбросившим наследие феодализма, остатки которого в области прав человека часто были бременем для общества. В отжившей системе, каким являлось самодержавие, рабочие были осуждены на жизнь в нищете, а человеческая жизнь имела незначительную ценность. Воровство и насилие наказывались чрезвычайно строго. Выступления против самодержавия обычно кончались избиениями, смертными приговорами и чрезвычайно длительными сроками тюрьмы. Эти общественные отношения и привычки, унаследованные с ними, требовали длительного времени для их совершенствования, что сказалось и на общественном развитии в СССР, и на позиции по отношению к преступникам.

Другим фактором, который следует иметь в виду, было то, что СССР – страна, имевшая к началу 1930-х гг. 160–170 млн. жителей, – был перед серьезной угрозой со стороны иностранных держав. В результате огромных политических перемен, имевших место в Европе в 30-х гг., главная угроза войны исходила от нацистской Германии, и западный блок держав также вынашивал интервенционистские планы. Это положение было подытожено Сталиным в 1931 г. в следующих словах:

« Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут » .

Через 10 лет, 22 июня 1941 г., Советский Союз подвергся вторжению со стороны нацистской Германии и ее союзников. Советскому обществу пришлось приложить огромные усилия в период 1930–1940 гг., когда основная часть общест-

венного богатства предназначалась для приготовлений к обороне. Ввиду этого на-род интенсивно работал, мало получая для удовлетворения личных потребностей. Было отменено введение семичасового рабочего дня в 1937 г., а в 1939 г. практически каждый воскресный день был рабочим. Это был трудный период, когда война довлела над развитием общества в течение двух десятилетий (30-е и 40-е гг.). Война стоила Советскому Союзу 25 млн. человеческих жизней, а половина страны была обращена в пепел, в это время преступность имела тенденцию повышения, так как отдельные люди пытались обеспечить себя, не видя иной возможности улучшить свое существование. В это трудное время Советский Союз содержал в тюрьмах самое большое 2,5 млн. чел., то есть 2,4% взрослого населения. Как можно оценивать эти величины? Много это или мало? Давайте сравним их.

### БОЛЬШЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ В США

Сколько людей посажено в тюрьмы в США, богатейшей стране мира с населением в 252 млн. человек, потребляющей 60% мировых ресурсов? Стране, которой не угрожает война и где нет глубоких социальных сдвигов, воздействующих на экономическую стабильность?

Вряд ли можно назвать новостью распространенное в августе 1997 г. информгентством FLT-AP сообщение, что количество заключенных в тюрьмах в США в 1996 г. составило 5,5 млн. человек. Эта цифра означает рост по сравнению с 1995 годом и показывает, что число уголовных преступников в США составляет 2,8% взрослого населения. Эти данные абсолютно доступны для всех, кто имеет отношение к североамериканскому департаменту юстиции. Число заключенных в США сегодня на 3 млн. больше, чем когда-либо было в СССР! В Советском Союзе в тюрьмах было максимум 2,4% заключенных от общего количества взрослого населения. В США этот показатель составляет 2,8% и он растет. Согласно пресс-релизу, выпущенному департаментом юстиции 18 января 1998 г., число заключенных в США в 1997 г. выросло на 96100 человек.

Что до советских трудовых лагерей, действительно, режим в них был жестоким и трудным для заключенных. Но что тогда сказать о нынешней ситуации в США, где обычным является насилие, наркотики, проституция, сексуальное рабство (ежегодно в тюрьмах США 290 тыс. изнасилований)?! Никто не чувствует себя в безопасности в американских тюрьмах! И это сегодня, в обществе богатом, как никогда раньше!

### ВАЖНЫЙ ФАКТОР – ОТСУТСТВИЕ ЛЕКАРСТВ

Теперь коснемся третьего вопроса. Как много людей умерло в трудовых лагерях? Число их колеблется из года в год от 5,2% в 1934 г. до 0,3% в 1953 г. Смертность в трудовых лагерях была связана с общим недостатком ресурсов в обществе в целом, в особенности с нехваткой лекарств, необходимых для борьбы с эпидемиями. Эта проблема не ограничивалась трудовыми лагерями, но распространялась на все общество, как, впрочем, и на огромное большинство стран мира. Когда после Второй мировой войны были изобретены и поступили в общее пользование антибиотики, ситуация изменилась радикально. Фактически самыми худшими были годы войны, когда нацистские варвары создали крайне жесткие жизненные условия для всех советских граждан. Во время тех четырех лет более

полумиллиона людей умерло в трудовых лагерях – это половина общего числа смертей за весь рассматриваемый двадцатилетний период. Нельзя забывать, что за то же время войны погибло 25 млн. тех, кто был на свободе. В 1950 г., когда условия жизни в Советском Союзе улучшились, а антибиотики вошли в практику, число умерших в тюрьмах снизилось до 0,3%.

Обратимся к четвертому поставленному вопросу: как много людей было приговорено к смертной казни до 1953 г., в особенности в ходе чисток 1937–1938 гг.? Мы уже отмечали, что Роберт Конквест объявил, будто большевики убили 12 млн. политзаключенных в трудовых лагерях между 1930–1953 годами. Из них предположительно 1 млн. был убит в период 1937–1938 гг. Цифры Солженицына возрастают до десятков миллионов якобы умерших в трудовых лагерях, из них 3 млн. – только в 1937–1938 гг. В ходе грязной пропагандистской войны против Советского Союза назывались еще большие цифры. Россиянка Ольга Шатуновская, к примеру, называет цифру 7 млн. умерших в ходе репрессий 1937–1938 гг.

Документы, извлеченные теперь из советских архивов, говорят нам иное. Необходимо сказать, однако, что число тех, кто был приговорен к смертной казни, должно быть тщательно отобрано из разных архивов; для того чтобы добраться до приблизительных цифр, исследователи должны иметь объединенные данные из этих различных архивов. Здесь имеется возможность завышения цифр из-за риска двойного счета, и, таким образом, оценки могут оказаться выше, чем это было на самом деле. Согласно Дмитрию Волкогонову, персоне, назначенной Ельциным заведовать старыми советскими архивами, между 1 октября 1936 г. и 30 сентября 1938 года было 30 тыс. 514 человек, приговоренных к смертной казни военными трибуналами. Другая информация идет от КГБ: согласно информации, представленной прессе в 1990 г., к смертной казни за контрреволюционную деятельность было приговорено 786 098 человек за 23 года с 1930 по 1953 гг. Из этих приговоренных, согласно данным КГБ, 681 692 были осуждены в 1937–1938 гг. Это невозможно проверить, и хотя это цифры КГБ, но последняя информация вызывает сомнения. Действительно, очень странно, что всего за 2 года так много людей было приговорено к смертной казни. Но следует ли нам ожидать от капиталистического КГБ более правильных данных, чем от социалистического? Таким образом, нам остается лишь проверить, распространялась ли статистика по осужденным за 23 года, использованная КГБ, на обычных уголовных преступников и контрреволюционеров или же на одних контрреволюционеров, как это утверждает перестроечный КГБ в пресс-релизе за февраль 1990 г. Из архивов также следует, что число приговоренных к смертной казни обычных уголовников и контрреволюционеров было примерно одинаково. На основании сказанного мы можем сделать вывод, что число приговоренных к смертной казни в 1937–1938 гг. было около 100 тысяч, а не несколько миллионов, как утверждает западная пропаганда.

Необходимо также принять во внимание, что не все приговоренные к смертной казни были на самом деле расстреляны. Огромная часть смертных приговоров была заменена сроками в трудовых лагерях. Важно также отличать обычных уголовников от контрреволюционеров. Многие из тех, кто приговаривался к смертной казни, совершили страшные преступления, такие, как убийство или из-

насилование. 60 лет назад этот вид преступлений в большинстве стран наказывался смертной казнью.

Вопрос пятый: какова в среднем длительность срока заключения в тюрьме? Продолжительность срока заключения стала предметом самых непристойных сплетен в западной пропаганде. Обычные инсинуации состояли в том, что приговор в Советском Союзе имеет неограниченный срок пребывания в тюрьме – кто попал туда, никогда уже не выйдет. Это очередная ложь: большинство тех, кто попал в тюрьму в сталинское время, в действительности были осуждены на срок, как правило, не более 5 лет.

Статистические данные, приведенные в *American Historical Review*, показывают подлинные факты. Уголовные преступники в РСФСР в 1936 г. получили следующие приговоры: 82,4% – до 5 лет, 17,6% – 5–10 лет, 10 лет были максимально возможным сроком тюремного заключения вплоть до 1937 года. Политзаключенные, осужденные гражданскими судами Советского Союза в 1936 г., получали приговоры: 42,2% – до 5 лет, 50,7% – 5–10 лет. Что касается приговоренных к заключению в трудовых лагерях ГУЛАГа, где устанавливались более длительные сроки заключения, то статистика 1940 г. показывает, что тех, кто отбывал там до 5 лет, было 56,8%, от 5 до 10 лет – 42,2%. Только 1% заключенных получал срок свыше 10 лет.

По 1939 г. мы имеем статистику, полученную советскими судами. Соотношение сроков заключения было следующее: до 5 лет – 95,9%, с 5 до 10 лет – 4%, свыше 10 лет – 0,1%.

Как мы видим, мнимая вечность тюремных приговоров в Советском Союзе есть очередной миф, направленный на разрушение социализма.

#### КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ДИСКУССИИ ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИМ ОТЧЕТАМ

Исследования, проведенные российскими историками, показывают реальность, которая коренным образом отличается от того, чему учат в школах и университетах капиталистических стран мира последние 50 лет.

За эти 50 лет холодной войны несколько поколений научились только лжи о Советском Союзе, лжи, которая глубоко внедрилась в сознание многих людей. Этот факт подтверждается в отчетах, сделанных французскими и американскими исследователями. В отчетах воспроизводятся данные – цифры и таблицы, перечисляющие тех, кто был осужден и кто умер, эти цифры стали предметом интенсивного обсуждения. Важно отметить, что преступления, совершенные осужденными, никогда не вызывали интереса. Капиталистическая политическая пропаганда всегда представляла советских заключенных как невинных жертв, а исследователи принимали это предположение без всякой критики. Когда исследователи переходят от своих статистических данных к комментариям событий, их буржуазная идеология выступает вперед. Те, кто были осуждены советскими карательными органами, предстают невинными овечками, на самом деле большинство из них были ворами, убийцами, насильниками и т.д.

Преступники такого рода никогда не считались невинными жертвами, если их преступления были совершены в Европе или США. Но так как они были совершены в СССР, это коренным образом меняет дело. Называть убийцу или лицо,

совершившее более чем одно изнасилование, невинной жертвой в высшей степени непорочно.

Все-таки необходимо сохранять остатки здравого смысла, когда комментируешь действия советской юстиции – по меньшей мере, в отношении преступников, осужденных за тяжкие преступления, независимо от того, устраивает ли нас сама система наказаний.

### КОНТРРЕВОЛЮЦИЯ И КУЛАКИ

В случае с контрреволюционерами также необходимо рассмотреть преступления, за которые они были осуждены. Раскроем важность этого вопроса на двух примерах: первый – кулаки, осужденные в начале 30-х гг., и второй – нелегалы и контрреволюционеры, осужденные в 1936–1938 гг.

Согласно исследовательским отчетам в части, касающейся кулаков, в ссылку было отправлено 381 тысяча семейств, то есть приблизительно 1,8 млн. человек. Небольшое число из них было приговорено к срокам наказания в трудовых лагерях или колониях. Но какова причина этих приговоров?

Богатые русские крестьяне – кулаки подвергали беднейшее крестьянство в течение сотен лет неограниченному угнетению и безудержной эксплуатации. Из 120 млн. крестьян в 1927 г. 10 миллионов жили в роскоши, в то время как 110 миллионов – в бедности, а накануне революции и вовсе в самой жалкой нищете. Богатство кулачества основывалось на эксплуатации труда батраков. Когда беднейшее крестьянство стало объединяться в колхозы, источники дохода кулаков приказали долго жить. Но кулаки не смирились с этим. Они пытались восстановить эксплуатацию с помощью голода. Группы вооруженных кулаков нападали на колхозы, убивали бедняков и партийных работников, поджигали поля и уничтожали рабочий скот. Провоцируя голод среди беднейших хозяйств, кулаки пытались увековечить бедность и за счет нее – свои собственные позиции. События, которые по-следовали за этим, оказались неожиданными для убийц. Беднейшее крестьянство получило поддержку революции и доказало, что оно сильнее кулаков, которые были разгромлены, заключены в тюрьмы и подвергнуты высылке или же приговорены к различным срокам пребывания в исправительно-трудовых лагерях. Из 10 млн. кулаков 1,8 млн. были высланы или осуждены.

Возможно, в ходе этой классовой борьбы, проходившей в огромных масштабах в сельской местности по всей стране и затронувшей 120 млн. человек, могла иметь место несправедливость. Но можем ли мы считать бедняков в их борьбе за то, чтобы жить по-человечески, за то, чтобы их дети не оставались неграмотными и голодными, виновными в том, что они были недостаточно «цивилизованны» или не проявили должного милосердия во время суда. Можно ли показывать пальцем на людей, которые в течение сотен лет не допускались к достижениям цивилизации и поэтому не были цивилизованными? И скажите, пожалуйста, когда кулак-эксплуататор был порядочным и милосердным в отношениях с бедняками в течение многих лет бесконечной эксплуатации?

От редактора. Еще 150 лет назад Ф. М. Достоевский писал: « Чем русский православный кулак, мироед, целовальник, кровопийца, которых так много расплодилось по всей России, лучше жидов» – Ф. М. Достоевский, т. 25, с. 75.

ЧИСТКИ 1937 г.

Наш второй пример касается контрреволюционеров, осужденных в 1936–1938 гг. во время чисток в партийном, армейском и государственном аппарате, и уходит корнями в историю революционного движения в России. Миллионы людей приняли участие в победоносной борьбе с самодержавием и русской буржуазией, и лучшие из них вступили в РКП(б). Среди них, к сожалению, было некоторое число людей, вступивших в партию с несколько иными целями, чем борьба рабочего класса за социализм. Но классовая борьба была такой, что часто не было ни времени, ни возможности испытать нового партийного бойца. Даже члены других партий, называвшие себя социалистами, которые боролись против большевистской партии, были допущены в РКП(б). Многие из этих новых активистов получили важные руководящие посты в большевистской партии, государственном аппарате и в армии благодаря своим личным способностям.

Это были очень трудные времена для молодого советского государства, и огромная нехватка кадров (даже людей, которые умели бы читать) заставляла партию предъявлять не слишком высокие требования в отношении качества подготовки новых активистов. Со временем из-за этого возникло противоречие, которое раскололо партию на 2 части: с одной стороны, на тех, кто собирался двигаться вперед в построении социалистического общества, а с другой стороны – на тех, кто считал, что условия для строительства социализма еще не созрели, и кто склонялся к социал-демократии.

Последние идеи исходят от Троцкого, который вступил в партию в июле 1917 г. Троцкистам удалось получить поддержку некоторых известных большевиков. Эта оппозиция объединилась против введения планирования, являвшегося одним из важных политических аспектов, который стал предметом голосования 28 декабря 1927 г.

До этого голосования была большая партийная дискуссия, продолжавшаяся несколько лет, и ее результат ни у кого не оставил сомнений. Из 725 тыс. голосовавших оппозиция собрала лишь 6 тыс., то есть объединенную оппозицию поддержало менее 1% членов партии.

Сразу вслед за голосованием оппозиция начала работу против политики партии. ЦК ВКП(б) решил исключить из партии основных руководителей оппозиции. Самая крупная оппозиционная фигура – Троцкий – была выдворена из Советского Союза. Но история оппозиции на этом не кончилась.

Зиновьев и Каменев выступили с самокритикой. Также поступило и несколько руководителей-троцкистов (Пятаков, Радек, Преображенский, Смирнов). Все они были повторно приняты в партию и снова заняли партийные и государственные посты. Со временем стало ясно, что покаяние оппозиционеров не было искренним, так как руководство оппозиции объединялось на контрреволюционной платформе всякий раз, когда классовая борьба в СССР обострялась. Большинство оппозиционеров повторно исключалось и принималось в партию, пока ситуация не прояснилась окончательно в 1937–1938 гг.

#### ПРОМЫШЛЕННЫЙ САБОТАЖ

Убийство руководителя ленинградского комитета партии и одного из видных членов ЦК Кирова в декабре 1934 г. дало толчок к исследованию обстоятельств его смерти, что привело к раскрытию тайной оппозиции, готовившей заговор с

целью смены партийного руководства и правительства в стране насильственным путем. Потерпев в политической борьбе поражение в 1927 г., оппозиционеры надеялись одержать победу путем организованного насилия против советского государства.

Их главным оружием были промышленный саботаж, терроризм и коррупция. Главный идеолог оппозиции Троцкий руководил этой деятельностью из-за границы. Промышленный саботаж принес огромные потери Советскому государству; при чрезмерных затратах средств, к примеру, оборудование повреждалось до такой степени, которая исключала его ремонт. Результатом стало громадное падение производства на шахтах и фабриках.

Одним из тех, кто в 1934 г. описал эту проблему, был Джон Литтлпейдж, в числе иностранных специалистов работавший по контракту в СССР. Литтлпейдж 10 лет проработал в советской горной промышленности (с 1927 по 1937 гг.), главным образом на золотодобыче. В своей книге «В поисках Советского золота» он пишет: «У меня никогда не было интереса к тонкостям политических решений в России, пока я не сталкивался с ними, но чтобы работать, я должен был разобраться, что случилось в советской промышленности. Я твердо убежден, что Сталин и его сторонники потратили много времени, чтобы выяснить, что недовольные революционные коммунисты были его заклятыми врагами».

Литтлпейдж пишет также, что его личный опыт подтверждает официальные заявления о том, что огромный заговор координировался из-за рубежа и частью планов по свержению советского правительства был промышленный саботаж. В 1931 г. Литтлпейдж уже столкнулся с этим на рудниках по добыче меди на Урале и в Казахстане. Рудники были частью огромного медно-бронзового комплекса под непосредственным руководством М. Пятакова, заместителя народного комиссара тяжелой промышленности. Рудники были в катастрофическом состоянии, также как и производственные и жизненные условия их рабочих. Литтлпейдж пришел к выводу, что имел место организованный саботаж, продолжавшийся по указанию руководства медно-бронзового комплекса.

В книге Литтлпейджа упоминается, откуда оппозиция Троцкого получала деньги, которые шли на организацию контрреволюционной деятельности. Многие члены тайной оппозиции использовали свое служебное положение, чтобы закупать оборудование у определенных западных фирм. Приобретаемое оборудование стоило значительно меньше тех денег, которые советское правительство в действительности за него платило. Иностранные предприниматели давали часть денег Троцкому, так что в своей деятельности в Советском Союзе троцкисты проводили линию этих предпринимателей.

#### ВОРОВСТВО И КОРРУПЦИЯ

Эту процедуру Литтлпейдж наблюдал в Берлине весной 1931 г. при покупке промышленных подъемников для шахт. Советскую делегацию возглавлял Пятаков, а Литтлпейдж входил в нее как специалист, отвечавший за проверку качества подъемников.

Литтлпейдж обнаружил, что низкое качество подъемников делало их бесполезными в советской промышленности, но когда он сообщал об этом факте Пятакову и другим членам советской делегации, он встретил такой холодный отклик,

как если бы они хотели скрыть эти факты и настоять на том, чтобы он одобрил покупку подъемников. Литтлпейдж не стал этого делать. В то время он думал, что случившееся объясняется личной коррупцией и что члены делегации были подкуплены производителем подъемников. Но после того, как в 1937 г. Пятаков на суде сознался в своих связях с троцкистской оппозицией, Литтлпейдж пришел к заключению, что то, чему он был свидетелем в Берлине, было гораздо более серьезно, чем просто коррупция. Эти деньги предназначались для оплаты деятельности тайной оппозиции в Советском Союзе, деятельности, которая включала саботаж, терроризм, подкуп и пропаганду.

Зиновьев, Каменев, Пятаков, Радек, Томский, Бухарин и некоторые другие были любимцами западной печати и использовали свое положение, которое им доверили советские люди и партия, чтобы красть государственные деньги, чтобы дать возможность врагам социализма использовать эти деньги для саботажа и разрушения социалистического строя.

### ПЛАНЫ ЗАГОВОРЩИКОВ

Кражи, саботаж и коррупция являются сами по себе серьезными преступлениями, но деятельность организации шла гораздо дальше. Контрреволюционный заговор готовился с целью свержения государственной власти посредством государственного переворота, при котором советское руководство следовало физически ликвидировать, начиная с убийства наиболее влиятельных членов ЦК компартии.

Военную сторону заговора осуществляла группа генералов во главе с маршалом Тухачевским.

Согласно Исааку Дейтчер, троцкисту, написавшему несколько книг, направленных против Сталина и Советского Союза, заговор должен был начаться с военных действий против охраны Кремля и наиболее важных войсковых частей в больших городах, таких как Москва и Ленинград.

Заговор, согласно Дейтчеру, возглавили Тухачевский вместе с Гамарником, руководителем института военных комиссаров в армии, генерал Якир, командующий Ленинградским военным округом, генерал Уборевич, руководивший военной академией в Москве, и генерал Примаков, командовавший кавалерией.

Маршал Тухачевский был офицером царской армии, после революции перешел в Красную Армию. В 1930 году 10% офицеров (приблизительно 4500 человек) были бывшими царскими офицерами.

Многие из них никогда не меняли своих буржуазных взглядов и только ждали момента, чтобы сразиться за них. Эта возможность появилась, когда оппозиция вступила на путь заговора.

Большевики были сильными, но гражданские и военные заговорщики постарались собрать не менее сильных друзей.

Как признался на открытом процессе в 1938 г. Бухарин, была достигнута договоренность между троцкистской оппозицией и нацистской Германией, по которой огромные территории, включая Украину, должны были отойти к нацистской Германии после контр-революционного переворота в Советском Союзе. Это было платой за обещание нацистской Германии помочь контрреволюционерам.



Бухарина проинформировал об этом соглашении Радек, который получал приказания от Троцкого по этому вопросу. Все заговорщики, которые получили свои высокие посты для руководства, управления и защиты социалистического общества, в действительности работали на разрушение социализма. При этом нужно помнить, что это происходило в тридцатые годы, когда фашистская угроза все время росла, а фашистская армия приступила к покорению Европы и готовилась к нападению на СССР.

Заговорщики были приговорены к смертной казни как предатели после открытого судебного процесса.

Те, кто были признаны виновными в саботаже, терроризме, коррупции, попытках убийств и кто хотел отдать часть страны фашистам, не могли заслужить чего-либо иного. Называть их невинными жертвами совершенно неправильно.

### ЛОЖЬ О РЕПРЕССИЯХ В АРМИИ

Забавно наблюдать, как западная пропаганда устами Роберта Конквеста оценивает чистки в Красной Армии. Конквест в своей книге «Великий террор» пишет, что в 1937 г. в Красной Армии было 70000 офицеров и комиссаров и что 50% из них (т.е. 15000 офицеров и 20000 комиссаров) были арестованы политической полицией и либо казнены, либо подвергнуты заключению в трудовых лагерях. В этом утверждении Конквеста, как и во всей его книге, нет ни единого слова правды.

Историк Роджер Риис в книге «Красная Армия и большие чистки» приводит факты, которые показывают действительное значение чисток в армии в 1937–1938 гг. Общее число осуществлявших руководство в Красной Армии и ВВС, т.е. офицеров и комиссаров, составляло в 1937 г. 144300 человек, увеличившись до 282300 в 1939 г. За период чисток 1937–1938 гг. 34300 офицеров и комиссаров были удалены по политическим мотивам. К маю 1940 г., однако, 11596 из них уже были реабилитированы и восстановлены на своих должностях. Это значит, что в ходе чисток 1937–1938 гг. 22705 офицеров и комиссаров были уволены (13000 офицеров сухопутных войск, 4700 офицеров ВВС и 5000 комиссаров), которые дают 7,7% всех офицеров и комиссаров, а не 50%, как утверждает Конквест. Из этих 7,7% некоторые были осуждены как предатели, но огромное большинство из них, как следует из имеющихся в распоряжении исторических материалов, просто вернулись к гражданской жизни.

Последний вопрос «Были ли в 1937–1938 гг. процессы справедливыми, чтобы предъявлять обвинения?» Исследуем, для примера, суд над Бухариным, одним из видных партийных руководителей, осужденным за контрреволюционную деятельность.

Согласно свидетельствам тогдашнего американского посла в Москве хорошо известного юриста по имени Джозеф Дэвис, который присутствовал на всех заседаниях, Бухарину было разрешено говорить свободно на всем протяжении суда, и его дело продвигалось без каких-либо помех.

Джозеф Дэвис написал в Вашингтон, что в ходе процесса было доказано, что осужденные были виновны в преступлениях, которые им были предъявлены, и что общее мнение среди дипломатов, присутствовавших на заседаниях суда, сводилось к тому, что наличие очень серьезного заговора было доказано.

## ИЗВЛЕЧЕМ ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ

Обсуждение советской исправительно-трудовой системы при Сталине, о которой были написаны тысячи лживых статей и книг, поставлены сотни фильмов, приводит к важным выводам.

Факты еще раз доказали, что рассказы о социализме, опубликованные в буржуазной печати, в основном лживы. Реакцио-неры могут с помощью печати, радио и ТВ, которые им подвластны, привести к путанице, искажению правды и заставить очень многих людей принимать ложь за правду. Это особенно верно в отношении вопросов истории.

Любые новые исторические версии, исходящие от реакционеров, должны признаваться фальшивками, пока противоположное не будет доказано. Этот осторожный подход справедлив.

Показательно, что даже зная о русских исследованиях, правые продолжают тиражировать ложь, выученную в последние 50 лет, хотя теперь она полностью опровергнута. После того, как отчеты русских ученых были опубликованы на Западе, в разных странах было выпущено огромное число книг с единственной целью поставить под сомнение исследования и дать возможность старой лжи выглядеть перед общественным мнением как новая правда.

Всё вышесказанное возлагает на нас, историков, обязанность — разоблачать буржуазную ложь всеми доступными средствами. Это без всякого сомнения важнейшая наша задача.

Марио СОУСА. Перевод с английского

От редактора. Когда начинаешь задумываться, какие ошибки совершил Сталин, первое, что приходит в голову, Сталин не расстрелял Хрущёва, несмотря на то, что Хрущёв воспитал двух сынов-предателей, один из которых перебежал к немцам и был повешен в партизанском объединении Федорова, другой, Сергей Никитич, уже после смерти Хрущёва эмигрировал в США вместе с засекреченной документацией по изготовлению ракетного топлива.

Нет, не в том был Сталин грешен,

Что врагов народа вешал:

Грешен он в глазах людских

Тем, что мало вешал их.



## 10.6. ГОЛОДОМОР СПРОВОЦИРОВАН УКРАИНСКИМИ «САМОСТИЙЩИКАМИ» \*

А теперь, собственно, о «Голодоморе» . Интереснейшая, но малоизвестная страница истории – это советский период, совершенно превратно трактуемый историками-самостийниками. А между тем, первые 20 лет «Радянської Влади» являются поистине золотым веком самостийщины. Тотальная украинизация, проводившаяся на фоне геноцида русского народа, разгрома русской культуры, Церкви, уничтожения интеллигенции, была важной составной частью ленинской национальной политики. На службу большевикам перешли многие члены ТУП (Товарищества украинских постепенцев – главной сепаратистской организации того времени), такие «Столпы» , как Грушевский и Винниченко.

В 1923 году было выпущено знаменитое постановление ЦК ВКП(б) об обязательной украинизации. Согласно этому постановлению, условием трудоустройства, независимо от образования, научной степени и т.д., стала справка об окончании курсов «Украинознaвства» . Тотальная насильственная «Украинизация» охватила в эти годы пространство от Восточной Волыни до Кубани и Ставрополя. «несдавшихся врагов» , как известно, уничтожали. В связи с этим стоит отметить, что человек, с именем которого неразрывно связан страшный голод 30–х годов, председатель СНК УССР с 1923 года Чубарь (именно он подписал печально знаменитое Постановление СНК УССР «О борьбе с саботажем в хлебозаготовках» от 6 декабря 1932 г.), одновременно являлся ярким большевистским «Украинизатором» .

Очень поучительно также проследить географию большевистского геноцида. Он охватил в первую очередь зажиточные края – Волынь, Полтавщину и т. д., бывшие испокон веку оплотом именно русских консервативных, охранительных сил. Волынь практически не была затронута революцией 1905 года, в ней полностью отсутствовали сепаратистские настроения. Именно на Волыни, как это сегодня ни удивительно, проживало более двух миллионов членов русских монархических партий. Одним из главных духовных центров всей Руси, в том числе Волыни, была Почаевская Лавра, а духовным вождем того времени – архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий) – выдающийся православный богослов, и начальник почаевской типографии архимандрит Виталий (Максименко), считавшийся неформальным «Диктатором края» . Без его благословения ни один депутат не мог быть избран в Госдуму, издаваемые им «почаевские листки» имели двухмиллионный тираж.

В крае не было ни еврейских погромов, ни революционного экстремизма, ни украинского сепаратизма. А Полтавщина? Именно здесь вспыхнуло некогда восстание Матфея Пушкаря против Выговского, пытавшегося повернуть Малороссию назад к Польше, именно полтавский полковник Искра обнародовал факт измены Мазепы. Полтавская земля дала миру великого русского писателя Гоголя. С историей этого края связан характернейший эпизод: когда на Полтавщину прие-

---

\* Кирилл ФРОЛОВ. 21 Апреля 2006

хал с агитационными целями знатный «Самостийник» П.Чубинский (автор гимна «Ще не вмерла Украина»), он был попросту избит полтавскими крестьянами. Советская власть продолжала политику «Украинизации» и после второй мировой войны. В те же годы в результате операции «Висла» было депортировано более 230 тыс. лемков – карпаторусской народности, традиционно русофильски ориентированной.

Массовым репрессиям подверглись карпатороссы, обитатели западной части Карпат. А ведь закарпатские русины, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции и неоднократный геноцид, всегда были в авангарде русофильского движения. Так, в 1939 году на местном референдуме 82% населения высказались в поддержку русского языка. Однако карпаторусская элита была уничтожена при Сталине без всякой амнистии, а закарпатские русины переименованы в «Украинцев». Отметим также, что именно советская историческая наука легализовала терминологический и понятийный аппарат «Самостийной» школы, замалчивая, за редким исключением, подлинно национальную, общерусскую историко-культурную парадигму. Показательно: в СССР в каждом городе были памятники и улицы имени Тараса Шевченко, но в то же время таллерговская трагедия, карпато-русская борьба, большевистская политика украинизации – все это оказалось наглухо закрыто в зоне умолчания.

В заключение приведу диагноз, поставленный «Самостийничеству» одним из серьезных исследователей этого феномена русским историком Н.Ульяновым: «Когда-то считалось само собой разумеющимся, что национальная сущность народа лучше всего выражается той партией, что стоит во главе националистического движения. Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа: оно подвергло гонению церковно-славянский язык, утвердившийся на Руси со времен принятия христианства и еще более жестокое гонение воздвигнуто на общерусский литературный язык, лежавший в течение тысячи лет в основе письменности всех частей Киевского государства, меняют культурно-историческую терминологию, традиционные оценки героев и событий прошлого. Все это означает не понимание и утверждение, а искоренение национальной души...

Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует (по причине ярко выраженного национального духовного и физического облика), то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, долженствующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой.

Сначала их объявили «Двумя русскими народностями» (Костомаров), потом двумя разными славянскими народами, а позже возникли теории, по которым славянское происхождение оставлено только за украинцами... И это обилие теорий, и

лихорадочное культурное обособление от России, и выработка нового литературного языка не могут не бросаться в глаза и не зарождают подозрения в искусственности национальной доктрины» (Происхождение украинского сепаратизма).



### 10.7. МИФЫ УКРАИНСТВА: РУСЬ, МАЛАЯ РУСЬ И УКРАИНА\*

Происхождение и становление этнонима «Украина», взаимосвязь этих процессов с комплексом названий «Русь-Юго-Западная Русь», «Малая Русь-Малороссия», их взаимное отношение к «Москве» и «России» — все это вопросы, которые до сих пор представляют значительный интерес как для историков, так и для современной жизни в ныне отдельных государствах «Республика Украина» и «Российская Федерация». При всем этом современное состояние проблематики нельзя признать удовлетворительным. Причиной этому большая политизированность вопроса: дело в том, что корни данного явления зародились в период противостояния Московской Руси и Польско-Литовского государства, что отзывается вплоть до нашего времени.

Разрыв с исторической традицией, т.е. с дореволюционной историографией, замена ее на «Украинскую советскую» привели в вопросе генезиса понятия «Украина» к торжеству одной единственной точки зрения — концепции М.С. Грушевского. Ибо именно она лежит в основе как советской, так и современной украинской историографии. Поэтому прежде чем перейти к основной теме — как, когда и почему появился этноним «Украина», в каких он находился отношениях с «Русью», «Малороссией», «Москвой» и «Россией» в разные исторические периоды, какие этнические, конфессиональные и профессионально-политические группы выдвинули и употребляли его и когда конкретно — перечислим основные течения историографии, в которых рассматривалась вышеуказанная тематика.

Для С. М. Соловьева характерно признание единства русского народа, и потому Юго-Западная Русь у него меняет название только хронологически, в соответствии с периодизацией политической власти там: сначала это просто Русь, позже Южная Русь, затем Литовская Русь и, наконец, Малороссия, которую населяет «православное русское народонаселение»; «Украина» используется только как название соответствующих пограничий Московского государства, Великого княжества Литовского и Польши-Речи Посполитой. Аналогичного, т.е. политико-хронологического подхода придерживается и В.О. Ключевский, разве что он добавляет к указанной выше последовательности еще и «Украину» как синоним Малороссии с ее малороссийской народностью (при этом не указывая времени ее появления).

Отечественная историография впервые стала подробно рассматривать проблему генезиса названий Малороссии, начиная с работы М.А. Максимовича «Давно ли Малая Русь стала писаться Малороссиею, а Русь Россией» («Киевский

---

\* Роман Храпачевский

Телеграф» , № 7, 1868 г.). В ней М.А. Максимович попытался опровергнуть несколько мифов, которые были сформированы польской историографией того времени: приписывание Московскому государству внедрения названия « Малороссия» после 1654 г. и деления русского народа на «Русь, рутенов и московитов» , причем « московиты причисляются даже не к славянскому племени» . Ряд фактических неточностей, допущенных М.А. Максимовичем (например использование в качестве аргументов «Универсалов Хмельницкого» из « Летописи» Самойло Величка), вызвали опровержения со стороны Н.И. Костомарова.

В полемическом ответе Н.И. Костомаров выдвинул свои объяснения, суть которых в том, что в XVII в., и до и после Переяславской Рады, « Малая Русь» и « малороссияне» , конечно, употреблялись в Южной Руси, но были редко используемыми терминами (Костомаров считал, что сохранилось не более 4 упоминаний Малой Руси до 1654 г.), более всего присущими высокому слогу сочинений православных авторов, а в широком обиходе были просто «Русь» и «Руський народ» , а термин «Украина Малороссийская» является просто изобретением Самойло Величка в его « Летописи» и является характерным признаком якобы «Универсалов Хмельницкого» , сочиненных или самим Величкой, или кем-то в гетманской канцелярии как « бурсацкие штуки» . В дальнейшем Н.И. Костомаров развил свою концепцию существования двух русских народностей — великорусской и малороссийской.

В основном на базе аргументации М.А. Максимовича и Н.И. Костомарова покоятся взгляды «Украинофилов» русской историографии. И если и есть какое-то отличие позиции В.Б. Антоновича от Д. И. Багалая, то только в большем или меньшем согласии с Н. И. Костомаровым. Однако никто из них не отрицал, а точнее, все они признавали, что:

а) историческое название что для Великороссии, что для Мало-россии — «Русь» , или «Россия» в греческой огласовке, как общее название для них, т.е. как более широкое понятие;

б) «Украина» появилась как топоним, обозначавший окраинные земли Речи Посполитой и Московского государства, а « Малороссия» (или Южная Русь) является действительным на тот момент этнонимом для « малороссийской/южнорусской» народности.

Разногласия между «Украинофилами» и другими дореволюционными историками заключались только в вопросе существования южнорусской, или малороссийской, народности как части общерусского народа. Одни из них осторожно настаивали только на существовании большей или меньшей этнографической самобытности ее, а другие более решительно заявляли о ней как об отдельной (но при этом русской) народности. Положение это изменилось с появлением концепции М. С. Грушевского.

М.С. Грушевский создал т.н. «Украинскую историческую школу» , согласно которой представленные выше « традиционные схемы русской истории» неверны, а на самом деле ход исторического процесса был иным: домонгольская «Киевская держава» была творением одной, «Украино-русской» народности, а « Владимиро-Московская держава» — другой, « великорусской» . Соответственно, « Малая Русь» у него — это Галицко-Волынская держава (с ее гибелью и вхождением ее

земель в состав Польши данное название « выходит из употребления» ), а названия « малороссийский» , « Малороссия» , которые стали «Официально принятыми надолго в российской державе... среди украинского общества не принимались, и вместо их во все более широкое употребление входили названия «Украина» , «Украинский» . Старое это название, употреблявшееся в старорусских временах в общем значении приграничья, а в XVI в. специализированное в приложении к среднему Поднепровью, которое с конца XV в. становится небезопасным, поставленным в исключительные обстоятельства выдвинутого против вечных татарских нападений приграничья, приобретает особое значение с XVII в., когда та восточная Украина становится центром и представительницей новой украинской жизни» .

За вычетом положения М. С. Грушевского о существовании уже на этапе Древней Руси отдельных народов — великорусского и украинского, суть его схемы была воспринята украинской советской историографией. Политика «Коренизации» , проводившаяся в СССР в 20-х годах XX в., на практике внедряла ее в образовательную и научную среду. В итоге даже в сборниках « Материалов к истории Украины» можно было видеть такие вещи: в заголовке писалось « лист брацлавської шляхти королю Стефану Баторію про те, щоб укази писалися їм не польською мовою, а українською» , а в тексте самого памятника под этим заголовком читалось — «просимо... руским писмом видавати» . Последовательная подмена в таком духе производилась повсеместно, что полностью коррелировало с подходом М.С. Грушевского, который настойчиво заменял «Русь» на «Украину» в своей многотомной « Історії України-Руси» , объяснив, как это было выше процитировано, почему теперь существует только понятие «Украина» вместо Руси «Старорусских времен» .

Появление этой «Схемы украинской истории» вызвало серьезную и даже резкую критику со стороны таких крупных историков Велико-го княжества Литовского и Малороссии, как И. А. Линниченко, А. В. Стороженко и И.И. Лаппо. Если И. А. Линниченко в статье « Малорусский вопрос и автономия Малороссии» , изданной в 1917 г., опроверг как методологически неверную всю предложенную Грушев-ским схему, то А.В. Стороженко и И.И. Лаппо более подробно остановились на вопросе генезиса понятия «Украина» в связи с историческими названиями «Русь» и « Малороссия» , а также на вопросе существования единого русского народа, объединяющего три русские народности.

Для наших целей следует более подробно остановиться на двух последних работах. Обе они очень подробно исследуют этимологию слова «Украина» как в русском, так и польском языке. Кроме того, в них дается большое число цитат из русских и польских источников, демонстрирующих практику использования понятий «Украина/ украины» , « Малая Русь/Малороссия» на протяжении всего древ-нерусского периода и вплоть до XIX в. Наиболее подробно исследуется вопрос в работе А.В. Стороженко, тогда как И.И. Лаппо более сосредотачивается на вопросе единства русской нации, и собственно «Украинский вопрос» является вспомогательным для него (правда, при этом у него приведены большие отрывки из сочинений таких польских авторов, как Я. Длугош, М. Стрыйковский и А.

Гваньини, вместе с параллельными латинскими и польскими текстами их оригиналов).

Данные работы исчерпывающе исследовали этимологию понятий «Малая Русь» и «Украина», поэтому приведем их выводы на этот счет, дополнительно проиллюстрировав примерами из источников:

а) Малая Русь — это название придумано греческими православными иерархами, когда после монгольского нашествия остались только две Руси — Галицко-Волынская и Владимиро-Суздальская, сохранившие активные сношения с Константино-польской Патриархией. Как пишет А.В. Стороженко, «явилась необходимость отличать одну Русь от другой каким-нибудь определением. Византийцы воспользовались готовыми географическими терминами: страна Малая или Великая, унаследованными ими от классической древности», а, согласно им, Малыми считались исконные земли, бывшие «прародиной одного народа или нескольких родственных племен... Великими назывались у классических географов страны, колонизованные населением из малых, иначе говоря: разросшиеся из недр страны-матери». Поэтому в 1347 году византийский император Иоанн Кантакузин писал литовскому князю Любарту Гедиминовичу: «Ты знаешь, что так было установлено и узаконено с той поры, как народ русский познал Бога и просветился святым крещением, дабы был один митрополит — Киевский, для всей России, как для Малой, так и для Великой».

Это самое раннее сохранившееся свидетельство использования указанного термина со стороны греков. Но он, очевидно, появился значительно раньше, поскольку уже в 1335 г. галицкий князь Юрий-Болеслав II в грамоте к великому магистру немецкого ордена Дитриху, от 20 октября 1335 года, называет себя «*Dei gratia natus dux totius Russiae mynoris*» («Божией милостью прирожденный князь всея Малая Руси»). В конечном итоге названия «Великая Русь» и «Малая Русь» вышли на официальный уровень: в 1361 г. патриарх учредил две митрополии — одну в «Великой Руси», с центром во Владимире и Киеве, и другую — в «Малой Руси» («Микра Росиа»), с центром в Новгороде и Галиче. В дальнейшем названия «Великая/Малая Русь» или «Великая/Малая Россия» (в греческой огласовке, в которой «У» заменяется на «О») оказались в преимущественном употреблении у православных духовных лиц (из русских или греков), а также тех, кто получил образование в их среде. Особенно часто эти названия стали появляться после Брестской унии 1596 г. в текстах православных публицистов. Например, у Ивана Вишенского в сочинениях постоянно используется для различения Руси вообще термины «Великая» и «Малая Русь»: «абовем ныне християне Малое Русии» («Книжка», около 1600 г.), «если не хочеш плодоносия спасителнаго языка словенскаго от Великой России доведоватися, доступи в Киеве в монастырь Печерский» («Зачапка», около 1608 г.). А митрополит Мир Ликийских Матфей пишет Львовскому братству, что ему даны патриархом Константинопольским полномочия «Относительно церковных дел в Малой России и в Московском царстве» (1606 год). Иов Борецкий, Исайя Копинский и Зиновий Копыстенский также постоянно используют понятие России (или Малой России) в своих полемических — против унии — сочинениях.



б) «Украина» первоначально появилась как обозначение пригра–ничных, окраинных территорий как на Руси, так и в Польше. В русских летописях имеется около 20 случаев упоминания «Украины», но при их изучении приходишь к тому же выводу, что и И.И. Срезневский: «Украина — пограничная местность». Вот характерные примеры: из Ипатьевской летописи — «и еха и Смоленска в борзе; и приехавшу же емоу ко оукраине Галичькой (Выделено здесь и ниже мной. — Р.Х.), и взя два города Галичькыи, и оттоле поиде к Галичю» (1189 г.); и из Первой Псковской летописи — «и по сем Андреи с полочаны и своя оукраины пригнавшие без вести и повоеваша неколико сель» (1343 г.). И позднее, в конце XVI в., грамота царя Федора Иоанновича (1593 г.) донским казакам отмечает опасность того, что татарские «царь или царевици пойдут на наши уkraine и с ними азовские люди... а велено черкасом запорожским гетману Хриштопу Косицкому и всем атаманом и черкасом быть на Донце на шляхах и за царем итти к нашим украинам». Совершенно аналогично употребление этого слова у поляков в те же времена. Так, Самуил Грондский, автор истории хмельничины (около 1660 г.), поясняет: «*Margo enim polonice kray; inde Ukrajna, quasi provincia ad fines regni posita*», что значит: «Латинское *margo* (граница, рубеж) по–польски — край, отсюда уkraine — как бы область, расположенная у края королевства». Таким образом, слово «Украина» в качестве нарицательного, в значении пограничья, пограничной местности или области, известно и в русском, и в польском языках и использовалось в них издавна. Когда в Польше стали заменять «Русь» на «Украину», т.е. в середине XVII в., не только Грондский еще помнит истинный смысл этого слова. Так, познанский воевода Ян Лещинский в своем меморандуме от 2 июля 1658 г. вынужден давать пояснение, какую именно «Украину» он имеет в виду: «*gentis nomine Ukraina sive Rus*» («имя народа — Украина, или Русь»). Именно такой переходный момент отражает Михаил Гунашевский, православный шляхтич с Подолии (его язык — смесь разговорного с внедрением польских оборотов, присущих по–польски образованному шляхтичу), автор «Львовской Руской летописи», в своей фразе: «а затым в вшиткой Украине Русь выстинали, аж до Москвы».

Ясная для русского и польского народов этимология вышеуказанных понятий стала серьезным затруднением в политике сначала Великого княжества Литовского, а потом Речи Посполитой в связи с выдвинутой Иваном III программы сбора «Земель праотец» под руку великого князя Московского, что на тогдашнем уровне государственных установлений фиксировалось в его титуле — «великий князь и государь всеа Руси». Программа эта была сформулирована четко и недвусмысленно в его словах литовским послам в 1493 г.: «чем его Бог подаровал от дед и прадед от начала, правой есть уроженный государь всеа Руси». Такая постановка вопроса вызвала резкое неприятие со стороны Польско-Литовского государства и поэтому некоторое время обе стороны не писали «титла всеа Руси»: «Государево и королево имя писано без титла и всеа Руси не написано». Но добровольный переход к России Северной земли и неудачные для Великого княжества Литовского войны, с особенно чувствительной потерей Чернигова и Смоленска (1514 г.), некогда центров крупнейших княжеств Древней Руси, привели к

длительному противостоянию России и Польско–Литовского государства не только вооруженными средствами, но и на идеологическом поле.

Претензия Московского государства на свое правопреемство во всех русских землях — Черной, Белой и Червонной Руси, поде–ленных между Москвой, Великим княжеством Литовским и Поль–шей, вызвала ответную польско-литовскую концепцию Москвы как не русской земли, Русью были признаны только Малая и Червонная Русь. Тут нужно пояснить происхождение названия «Черная Русь». Уже у итальянского географа XIV в. Фра-Мауро фиксируется разделение Руси на «*Russia bianca, negra, rossa*». В XIV — XVI вв. «Черной Русью» называли в основном земли Северо-Восточной Руси, попавшие под власть Золотой Орды и платившие ей поголовную дань — «черный бор». Этимология названия поэтому ясна — «черными» в Древней Руси называли людей или земли, облагаемые повинностями или налогами; например, податное сословие называлось «черные люди», в противоположность «Обеленным», т.е. тем, которые подати не платили<sup>24</sup>. Итак, по состоянию на 1–ю половину XVI в. в Московском государстве находились Черная Русь и часть Белой, т.е. Смоленск и Псков; в Польше — Червонная Русь, т.е. Галичина; в Литве — Белая и Малая Русь.

Одним из первых начал противопоставлять русских (*Ruteni*) «московитам» Матвей Меховский в своем «Трактате о двух Сарматиях» (1517 г.); хотя он и считает их славянами, но в своем списке всех славянских народов перечисляет их по отдельности. Столицей «Руссии» Меховский называет Львов, а саму ее помещает между Польшей — с запада, Литвой (так в его терминологии, на самом деле — это Белая Русь, принадлежавшая Великому княжеству Литовскому) — с севера, Северным Причерноморьем — на востоке и Карпатами с Днестром — на юге. В описании Литвы Меховский упоминает о том, что часть ее земель раньше были русскими, в том числе Киев, который «некогда был столицей Руссии». «Московия» определяется им как государство, где живут «моски», или «московиты», и нигде в тексте описания их страны они не упоминаются как часть русского народа; единственный факт, который Матвей Меховский не мог обойти, так это то, что «Речь там повсюду русская или славянская».

Эта схема была принята и быстро укоренилась в тогдашней польско-литовской публицистике, так что даже Михалон Литвин, написавший в момент обострения польско-литовских отношений памфлет в защиту своего литовского народа (1550 г.), в основном принимал ее. Однако в двух местах он оговаривается и показывает, что образованная часть поляков и литовцев знала о тождестве «московитов» и русских: в одном месте он пишет о «москвитянах» как части всех «Рутен», а в другом сообщает, что Киев был «владением князей Руссии и Московии». Польский историк М. Стрыйковский также знает об этом единстве и иногда пишет об этом, но и его сочинение было в определенной степени полемическим и пролитовским в условиях все большей полонизации Литвы. Кроме того, он владел русским языком и пользовался в написании своей «Хроники» (1582 г.) русскими летописями. Поэтому, как пишет И. И. Лаппо, «по Стрыйковскому, один и тот же русский народ живет по всей Руси, будет ли это ее запад, юг, или северо–восток, т.е. те ее части, которые теперь называются Белоруссией, Малороссией или Великороссией».

Надо отметить, что, несмотря на использование политическим классом Речи Посполитой теории об отдельности « москов» и русских, целый ряд польских историков и географов в своих сочинениях продолжали считать Московское государство частью Руси. Например, польский хронист XVI в. М. Кромер писал: «но один из многих народов так стал называться от реки и города Москвы приблизительно с того времени, когда, после разделения руссов на многие княжества, князь Иоанн, сын Даниила, сделался главою этой территории и, восстановив крепость, которая раньше была незначительной и неизвестной, там устроил свою резиденцию. Его потомки не только подчинили себе всех князей того же языка и той же народности; остальные также народы русских, много крупнейшие, древнейшие и важнейшие, чем Мосхи в то время, а именно владимирцы, новгородцы, ярославцы, тверичи, можайцы, суздальцы, псковичи, рязанцы, северцы и другие, будучи все завоеванными, вошли в московское имя, притом, однако, так, что даже и теперь еще одинаково охотно признают имя русских».

Так, некогда Киевский, а теперь Московский митрополит еще именуется митрополитом России, как другими, так и Константинопольским патриархом, и сам этот титул, как более значительный и почетный, чем Московии, употребляет. И сами также Московские князья не столько Москов, сколько всей России господство в своих написаниях, хотя и ложно, себе присваивают. Оттуда ясно, что имя москов не древнее и что они составляют часть Русских и некий один народ, не так давно изменивший свое название от крепости–города, который на громадные пространства земель отстоит от древней страны этих москов, или мосхинов». Польский географ начала XVII в. Симон Старовольский писал в своем географическом труде «полония» о «Руссии» следующее: «Разделяется на Руссию Белую, которая входит в состав Великого Княжества Литовского, и на Руссию Красную, ближайшим образом называемую Роксоланией и принадлежащую Польше. Третья же часть ее, лежащая за Доном и истоками Днепра, называется древними Руссией Черной, в новейшее же время она стала называться повсюду Московией, потому что все это государство, как оно ни пространно, от города и реки Москвы именуется Московией».

В виду всего вышеизложенного становится ясным, что в политическом смысле польские и литовские авторы всегда называли « Московией» и « московитскими» территории и людей, принадлежавших Московскому государству, т.е. это были термины, так сказать, политической географии, даваемые по политическому, государственному принципу. Когда же речь заходила об историческом, этнографическом и чисто географическом понимании «Руссии», Московские государство и его народ признавались польско–литовскими авторами частью всей Руси, куда помимо нее входили Белая, Малая и Червонная («Красная») Русь. Сравнение этого вывода с известиями иностранцев, нейтральных в польско–литовско–русском политическом противостоянии, подкрепляет его. Например, итальянцы Иосафат Барбаро (купец, живший в венецианской приазовской колонии Тане в 1436–1452 гг.) и Антонио Контарини (венецианский посол в России в 1473–1479 гг.) писали следующее: « Москва, город в России», а первым городом в Польше, в который попадаешь из Москвы, Барбаро называет литовский « Троки». Контарини называет Нижней Россией земли, где находятся города Луцк,

Житомир, Белгород (ныне с. Белгородка в 20 км от Киева) и Киев, а Верхней Россией — Московское государство, причем « великий князь Московский» у него называется также «Русским великим князем» , кроме того, он считал Смоленск последним московским городом перед литовскими землями, что неверно с политической точки зрения (Смоленск тогда принадлежал Великому княжеству Литовскому), но правильно с точки зрения этнографической.

Австрийский посол в России Сигизмунд Герберштейн (побывавший там в 1517 и 1526 годах), автор «Записок о Московии» (1549 г.), наиболее авторитетного сочинения о России в Европе и использовавшегося там как основной источник сведений о ней вплоть до конца XVII в., также считал Московское государство не только частью всей Руси, но и «Главным государством в Руссии» . Герберштейн писал также, что «Руссией владеют ныне три государя; большая ее часть принадлежит [великому] князю московскому, вто-рым является великий князь литовский, третьим — король польский» . Также как и польские авторы, Герберштейн использует термин « московиты» для различения государственной принадлежности разных русских, а русских из Великого княжества Литовского он называет литовцами. В этом подходе с ним солидарен и автор энциклопедического труда «история северных народов» (1555 г.) шведский историк XVI в. Олаус Магнус, который при в целом негативном отношении к « московитам» тоже считает их частью Руси, так как использует устоявшееся латинское наименование «Рутены» .

Если же перейти к «Описанию Московии» Александра Гваньини (1578 г.), веронца по происхождению, но служившего Речи Посполитой, то в его сочинении присутствуют как взгляд иностранца, так и отношение польского служилого человека: с одной стороны Российское государство для него « Московия» (в указанной польско-литовской тенденции отрицать правомерность его претензий на древнерусское наследство), но с другой — он сообщает, что « Московия, по местному называемая Москвой, обширнейший город, столица и метрополия всей белой Руссии» (*Russiae albae*). Любопытно его понимание той части Руси, которая была в составе Российского государства, как « Белой» . Скорее всего, он, будучи комендантом Витебска, воспринял местные представления о Московском государстве, которое на памяти еще живших в его время поколений включило в себя часть Белой Руси, а именно Смоленск и Псков.

Итак, мы выяснили, что, несмотря на политическое разделение Руси на русские земли, которые принадлежали сначала Москве, Великому княжеству Литовскому и Польше, а потом только Москве и Речи Посполитой (после Люблинской унии 1569 г.), они сохраняли свое этническое единство в глазах большинства населения и иностранцев. Такое положение было нетерпимо для властной верхушки Речи Посполитой, особенно в условиях начавшейся там контрреформации, приведшей к усилению натиска на православие в русских землях Речи Посполитой. В этом общем курсе на унификацию веры и ополячивание была предпринята попытка унии Русской Православной Церкви в Речи Посполитой с католической. Брестская уния 1596 г. была резко отвергнута большинством православных, они сразу же оценили ее как попытку «Уничтожить Русь в Руси» (из жалобы православной шляхты и духовенства сейму в 1623 г.). Неудивительно, что именно с конца XVI в. начинается публицистическая активность русских православных ав-

торов, в текстах которых становятся штампом выражения вида: «Руская вера», «народ русский». Например, львовские мещане пишут для сейма 1608 г. инструкцию, в которой присутствуют слова: «в том русском Лвове», «полский народ веспол з русским единого сут права», «прироженой земли своей русской».

В этих условиях в польской письменной традиции все чаще начинает появляться понятие «Украины» вместо Руси. Как выше уже упоминалось, исходно это название приграничья—украины применялось к таким пограничным регионам Польши, как воеводство Русское, т.е. Червонной Руси, потом, с включением Киевского и Брацлавского воеводств в состав коронных (т.е. польских) земель после Люблинской унии, уже они стали новым польским пограничьем. Слияние этих украин польского государства — старой и новой — и породили обобщенное название всех этих воеводств как «Украины». Это название не стало официальным, но, рано укрепившись в бытовом употреблении польской шляхты, стало постепенно проникать и в делопроизводство.

Начало этого перехода Руси в «Украину» в польском обществе можно наблюдать в сочинениях иезуита Антонио Поссевино, папско—го эmissара, который вел переговоры между Речью Посполитой и Московским государством в 1581—1582 гг. Он знает о существовании Белой и Червонной Руси, подчиненных польскому королю. Более того, он ясно отдает себе отчет в проблеме русского единства и связанной с ней претензией русского царя на титул «всеа Руси», почему Поссевино пишет о нем: «ему не следует писать так, чтобы не называть его государем всеа Руси, но просто Руси, и не наследником Ливонии». Как понимающий все значение этой идеологической борьбы, он предлагает наряду с унией использовать меры по разделению единства Руси на понятийном уровне — т.е. как средство борьбы с Московским государством, единственным государством тогда, в котором существовал православный государь.

Программа Поссевино о введении церковной унии в «Королевской Руси» (так он называл части Руси под властью короля Речи Посполитой) как средства влияния на Московское государство выполнялась в ходе проведения Брестской унии. Именно в это время происходит поляризация понятий в обоих противостоящих лагерях внутри Речи Посполитой — православные называют себя «Русинами», «народом руским православным», а поляки все чаще используют понятия «Украина» и «Украинский». Так, еще в 1594 г. Эрх Ляссота (австрийский дипломат, оставивший интереснейшие и подробные описания Малороссии и Запорожской Сечи), общаясь и с поляками, и с русскими, не знает «Украины», зато он знает, что есть «нынешние великие князья Руси или Московии» и что существует «Русский язык».

Но уже в 1596 г. польный гетман С. Жолкевский пишет о вос—стании Северина Наливайки: «вся Украина показачилась для измены, шпионов полно. Обязательно нужно, обычно, тщательно заботится об этой Украине». И хотя здесь еще видно, что «Украина» скорее пограничье (уточнение — «этой Украине», указывает на это), но это название как название всей «Королевской Руси» уже входит в общепонятийный круг высшего польского руководства. К середине XVII в. Украина — устоявшийся польский термин для всей территории Малой Руси. Это показывает сравнение официального универсала короля Яна—Казимира (декабрь

1657 г.) о мерах по расквартированию войск, где говорится о « воеводствах Русском, Волынском, Подольском, Бельском и Подляском» , с его пересказом в частном польском письме, где все эти воеводства названы одним словом — «Украина» .

В таком же виде воспринял его от своих польских сослуживцев и Гийом Левассер де Боплан, французский инженер на службе польской короны в 1630–1647 гг., который написал в 1650 г. интереснейшее сочинение «Описание Украины» (L'Ukraine). Правда, в посвящении ее королю Яну–Казимиру он пишет: « Я осмеливаюсь предложить Вашему Королевскому Величеству описание этой обширной пограничной украины, находящейся между Московии–ей и Трансильванией» .

В этот переходный период в переписке еще встречается и старое название «Русь» для обозначения всех русских земель Речи Посполи–той. Так, например, польский аноним в конце 50–х годов XVII в. со–общает о настроениях в Гетманщине при введении туда московских войск следующее: « Co chlopom i Rusi nie milo, ze im do roboty kazali [isc] i danine dawac» (« То холопам и Руси не нравится, что им приказали [идти] на работы и отдавать подати» ). Но такие случаи уже редки, и в польском употреблении к концу XVII в. господствуют « Ukraina» , « Kozaki» и « Moskwa» . То, что инициатива замены «Руси» на «Украину» шла от поляков, видно из донесения папского нунция в Польшу Торреса (1622 г.); в этом деловом послании он придерживается более привычной и понятной для контрагентов в Риме терминологии: «Русь, которая делится на три части: Червонная Русь с городами Львовом и Перемышлем, к которой принадлежит и Волынь; Белая Русь, протянувшаяся от Риги, столицы Лифляндии, до Московской границы, включая Полоцк, Оршу, Витебск, Могилев; Черная Русь, находящаяся между Литвой и Волынью, до Киева с городами Пинском, Новогрудком и Овручем» .

В своем развитии эта польская концепция замены Руси на «Украину» доходит до логического конца в XIX в. — т.е. теорий графа Тадеуша Чацкого (1822 г.) и католического священника Ф. Духинского (середина XIX в.). У первого Украина — древнейшее название от древнего славянского племени «Укров» , а у второго пол–ностью отрицается славянское происхождение великоросов и утверждается их «финно-монгольское» происхождение. Эстетической подпоркой для подобного представления об «Украине» в польском обществе 1-й половины XIX в. была так называемая «по этическая украинская школа» , ее последователем был и А. Мицкевич. Поэтому сила воздействия ее была очень велика, поддерживая и без того серьезные политические претензии польской аристократии на «Утерянные земли» на Востоке. В этом комплексе и заключается живучесть польского мифа об «Украине» .

Перейдем к вопросу внедрения этой польской концепции среди русского населения Малой России. В комиссиях с пограничными реестровыми казаками комиссары польского короля в преамбулах договоров с ними пишут: «прибыв сюда на Украину» (Ольшанская комиссия 1617 г.). Тут в «Украине» еще слышится сентиментальный оттенок «пограничье» . Но в данном случае важно другое: такое обращение казаков (точнее — их верхушки) с поляками, получение от них своего экземпляра договора с ними, где фиксируется понятие «Украины» , показывает, что они понемногу начинают так же воспринимать данный термин. Вместе с внедре-

нием «Украины» как заменителя «Руси» у поляков данное понятие воспринимается и старшиной казачества, получившей польское образование, но при этом она еще отграничивает его использование как внешнее (т.е. при общении с поляками) от использования понятий «Русь/ Малая Русь» в общении с православными людьми, духовенством и государственными институтами Российского государства. Но со временем казачья старшина, во многом равнявшаяся на обычаи и образование польской шляхты, начинает использовать название «Украина» наравне с «Русью» и «Малой Русью».

Особенно хорошо это иллюстрируют универсалы и письма Богдана Хмельницкого, который в письмах и договорах с поляками использует термин «Украина» или как общий термин, например «*ani go sierpiec w Ukrainie kozacy mogą*» («ни терпеть его в Украине козаки не могут»), или в понятии приграничья: «*urzdow ukrainnych*» («Украинных урядников»). Но в своих текстах, написанных «Руским писмом», Хмельницкий пишет, например, о правах малороссийской шляхты так: «Шляхта, которые в России обретаются», или о «Самой столицы Киева, тако ж части сие Малые Руси нашия». Следует заметить, что именно со стороны малороссийской элиты в то время наблюдалось явление, которое А.П. Толочко характеризует как «Серйозну духовну еволюцію, яка вивела княжу Русь за межі безпосередніх джерел України. Втрата «Руськості», отже, і є набуттям «Українськості». Причиной этого было как то обстоятельство, подчеркиваемое Толочко, что интеллектуальная элита Малороссии существовала «в межах Речі Посполитої» и была людьми, которые «переважно з повагою ставилися до легітимних підстав королівської влади й державного устрою цієї країни», так и то, что свое образование они получали в польских образцах и затем воспроизводили его в своих учениках, как например П. Могила. Это же касается высшей православной иерархии в Киеве — митрополиты Петр Могила и Сильвестр Коссов были примерами политики сближения с польской культурой, хотя и путем «Утраты русскости». То же мы видим в «Летописи Самовидца» (1648–1702 гг.), его автор, получивший польское образование полковник Роман Ракушка-Романовский, в своей «Летописи» нигде не выходит из описанной выше польско-литовской концепции отдельности Москвы от Руси и использует соответствующую польскую терминологию.

Здесь имеет смысл сравнить употребление терминов «Украина» и «Русь/Малая Русь» Богданом Хмельницким, получившим образование в польском иезуитском училище (он лично пишет по-польски и чаще использует в своих текстах термин «Украина») и кошевым атаманом Запорожской Сечи Иваном Сирко (его современником, бывшим не намного младше Хмельницкого), который такого образования не имел. Если проанализировать письма И. Сирка, то очевидно использование им в основном таких выражений, как «вся Малая Росия», «Ратных Руских», «О отчизне нашей Малой Росии». «Украина» используется им или для обозначения пограничья («Около наших украинских городов», «на Украине Заднепрской»), или как «Малороссийской Украины», знаменующей изобретение этого понятия к 1677 г., и которое затем укоренилось в гетманской канцелярии (ср. аналогичные обороты в Летописи Величко). Кроме того, в письмах Ивана Сирка есть одно любопытное упоминание о том, что Юрия Хмельницкого турки

«именовали князем над Украиной и уделным княжеством Украину приукрасить», что коррелирует с употреблением турецким автором середины XVII в. Эвлия Челеби термина «Русы» в противопоставлении «московитам». Этот факт вполне объясняется наличием интенсивных турецко-польских контактов, и вообще, многие из европейских идей и понятий турки получали как раз через Польшу и Венгрию. А к 1677 г., которым датируется данное упоминание «турецкой Украины», Польша по Бучачскому договору 1672 г. уступила часть своей Украины — Подолию, а также свои права на все Правобережье Днепра, оставшееся за Речью Посполитой по Андрусовскому перемирию с Россией. Так что турки были хорошо осведомлены в польской терминологии.

Несмотря на все эти изменения в этно-политической терминологии элит (что польской, что малороссийской), еще в начале XVIII в. поляки помнили, что «Московия» — это Русь, и «Украина» — тоже часть Руси. Но такие свидетельства доходят до нас или через посредников, которые не так связаны укоренившейся традицией отделять Московию от Руси, или в узкоспециальных сочинениях (например географических). Например, словак Даниель Крман, побывавший в Польше и Малой России в 1707–1709 гг., пишет в своем дневнике: «на границе Черной Руси, называемой теперь Московия». А польский географ Христофор Гарткнох в сочинении «Республика Польская» (1698 г.) называет две «Руссии», а именно: Белую и Красную. К первой он относит воеводства Новгородское (т.е. Новгородка Литовского), Мстиславское, Витебское, Полоцкое, Смоленское, Черниговское, Киевское; входящими же в состав второй он считает воеводства Русское (главный город — Львов), Подольское, Волынское, Белзское и Брацлавское. Из этих воеводств, прибавляет Гарткнох, воеводства «Брацлавское, Киевское и Черниговское называют Украиною». В малороссийской традиции примером такого рода можно назвать вышедшую во второй половине XVIII в. из недр канцелярии Гетманщины «историю Русов или Малой России» псевдо-Кониского, — несмотря на свою фантастическую историческую концепцию, употребление в ней «Украины» только как синонима Малой Руси и наравне с ней, весьма характерно.

Выше рассматривались в основном сведения, исходившие или от высших и образованных классов Польши и Малороссии, или от иностранцев. Но важен вопрос и народного понимания и самоощущения. К сожалению, по понятным причинам, источников для выяснения этого вопроса очень мало: это духовная литература, которую писали близкие к народной стихии авторы, например И. Вишенский, И. Копинский (выше цитировались примеры их понимания Южной Руси как «Малой России»), «Старчик» Григорий Сковорода, мелкая православная шляхта и народные думы. В низшем православном духовенстве существовала линия, противоположная линии Могилы–Коссова, которая в основном и возобладала. Ее лучшим выразителем можно назвать настоятеля Киево-Печерского монастыря Иннокентия Гизеля с его «Синописом» (1674 г.), где было сформулировано понимание русского народа как триединого народа в составе великорусов, малорусов и белорусов, а государственная власть Московского государства во всех трех частях — Великой, Малой и Белой Руси — единственно законная, так как московские князья, а потом цари ведут свой род от Александра Невского, который «бысть князь Киевский из земли Российския, Александр Ярославич Невский».



Если же посмотреть произведения Г. Сковороды, то в его языке нельзя найти ничего похожего на современный украинский язык, и он тоже знает «Малороссию», а не «Украину». При всем этом он прекрасно понимает, что различия существуют, но вовсе не собирается их ставить во главу угла; в его философии частные различия представляют неразрывное единство в своем многообразии под всеобъемлющем главенством разума:

Всякому городу нрав и права;  
Всяка имеет свой ум, голова;  
Всякому сердцу своя есть любовь,  
А мне одна только в свете дума,

...

Как умереть бы мне не без ума.

В малороссийских думах, имеющих сюжетами самые ранние периоды — «плач невольника», «Маруся Богуславка» (XV–XVII вв.), — упоминаются «берег святоруский», «берег русский», и только в поздних по своей тематике думах начинает появляться «Украина». При этом надо учитывать известный эффект взаимного влияния записывателей дум и их исполнителей, кобзарей и лирников, друг на друга. Поэтому фольклористами давно отмечены случаи как искажения оригинального произведения записывателем (например, анонимным поляком в записи думы конца XVII в. вписано слово «Украина», совершенно не характерное для ранних дум, а в русском фольклоре — это пример И. П. Сахарова, «поправлявшего» русские исторические песни), так и восприятие исполнителем новых, книжных сюжетов и слов от контактировавшего с ним записывателя из образованного класса. Тем более драгоценны такие свидетельства из дум, которые в первую очередь записывались «Украинофилами» середины XIX в.

Самойло Величко как представитель мелкой православной шляхты в начале XVIII в. также в основном использует понятие «Малой России», но и «Украина» для него уже синоним этого понятия — по крайней мере там, где он использует польские источники, вроде рифмованной «*Woina domowa*» С. Твардовского (1681 г.). Но в течение всего XVIII в. «Украина» практически выходит из употребления в Малороссии, ее появления спорадичны, вроде упомянутой «истории Русов». Но с включением в состав Российской Империи Право-бережья Днепра после 1792 г., с ее польскими владетелями земель, бывшими там единственным образованным слоем, их укоренение в государственных и образовательных учреждениях Российской Империи в Малороссии приводит к возрождению употребления термина «Украина». Именно с этим надо связывать использование «Украины» у Т.Г. Шевченко — в 15 лет он переезжает в Вильно, где может общаться только с поляками, и изучает польский язык. В его стихотворениях уже в основном — «Украина» и нет «Малороссии». Но вот что характерно: в своем личном дневнике (за 1857–1858 гг.) он использует 21 раз слова «Малороссия/малороссийский» и только 3 раза — «Украина» (при этом он не использует прилагательное «Украинский» вообще); одновременно в письмах единомышленникам-украинофилам (проанализировано 135 писем) — пропорция обратная — 17 раз «Украина» и 5 раз «Малороссия/малороссийский».

Как видим из всего вышеизложенного, с XIV в. основными наименованиями народа и страны на территории нынешней Украины была Русь (Черная, Червонная или Малая), причем данные названия использовались до середины XVII в. всеми этническими, сословно–профессиональными и конфессиональными группами, жившими в Малороссии. И только с процессом проникновения в высшие слои русского населения польской культуры и образования среди него начало распространяться новомодное польское название «Украина». Вхождение Гетманщины в состав Российского государства остановило этот процесс, который возродился только в начале XIX в., когда в Российскую Империю вошла Правобережная Украина, потерявшая за 100 с лишним лет всю свою национальную русскую элиту, место которой заняла польская шляхта. Все это указывает на внешнее и искусственно культивируемое в кругах, захваченных малороссийской или украинской романтикой в середине XIX в., понятие «Украина» и его введение вместо естественных и исторических понятий Русь и Малая Русь. Анализ закрепления его усилиями украинофилов конца XIX-начала XX в., а потом и окончательной победы этой тенденции в советское время (период «Коренизации» 20-х годов), приведшей к нынешнему неадекватному представлению об «исконности» понятия «Украина», уже выходит за рамки данной работы.



#### 10.8. Миф о героях Крут\*

##### **Герои Крут ? Или же обманутые мятежники ?!**

Сейчас украинская официальная пропаганда просто самоудовлетворяется мифом о героях Крут. Битва киевских студентов против большевиков, погибших, защищая Центральную Раду представляется важным событием в борьбе украинского народа за свою «незалежність». В угаре лицемерия, наша оранжойдная верхушка, во главе с «Гарантом», теперь каждый год разбивает лбы об Аскольдову могилу в «патриотических» молитвах перед телевизионными камерами центральных телеканалов. Классический пример совершенно идиотской казённой пропаганды.

Когда я читаю каноническую версию «битвы» под Крутами в разных её «патриотических» вариациях, то иногда просто ухохаты-ваюсь от такой ярко выраженной интеллектуальной недостаточности её творцов. Всё, что бы они ни делали, разваливается прямо на глазах. В том числе и миф о Крутах. До сих пор никто не знает точно, когда происходила «историческая битва под Крутами», сколько в ней участвовало украинских патриотов, сколько из них героически погибло, и какова была численность москальско–большевицкой орды. Цифры меняются в зависимости от того, насколько сильно повреждены пропагандой мозги украинствующего индивида, разглагольствующего на эту тему. Как правило, количество украинских патриотов, бившихся и погибших под Крутами, сводится к

---

\* Андрей ВАДЖРА. «Студенческий курень «Галицких сичевых стрельцов»

300. Так, очевидно, проще вождям украинства проводить аналогию с битвой трёхсот спартанцев под Фермопилами. А вот с количеством москальско-большевицкой орды у них получается ещё смешнее. Некоторые украинские патриоты насчитали аж 400 тысяч злобных москальских агрессоров! Другие – 150 тысяч. Фигурирует так же цифра в 60, 30 и 12 тысяч. Представляете, 300 «Свидомых» студентов и гимназистов (младшему было 15 лет, старшему – 22), никогда раньше не державших в руках винтовки, с тремя обоймами патронов на брата, по колено в снегу, на тридцатиградусном морозе три дня сдерживали 400-тысячную армию москалей, отвечая на их «фронтальные атаки», штыковыми контратаками! Тут даже спартанцы отдыхают!

Ну хорошо, а что же там произошло тогда? Ничего особенного. Когда в январе 1918 года к Киеву подошли отряды большевиков, «Кировники» УНР вдруг с удивлением обнаружили, что умирать за их власть желающих не оказалось. Даже та толпа дезертиров, которая, не пожелала возвращаться на фронт и осталась в Киеве, объявив себя украинскими полками, тихо растворились, как только стало известно, что к городу подходят большевицкие отряды. Те из «Украинских» полков, которые не разбежались, перешли на сторону красных. Единственное на что «Спромоглась» Центральная Рада, это с трудом подавить восстание рабочих Арсенала, а потом бежать к немцам. Ни на что большее она способна не была.

В этой ситуации украинские вожди не придумали ничего лучшего, чем отправить на встречу большевикам курень Первой юнацкой военной школы им. Б. Хмельницкого под командованием сотника Аверкия Гончаренко (около 600 юнкеров с 18 пулеметами). Что интересно, этот курень «Сичовых Стрэльцив» состоял из молодых «Свидомых» галичан, устроенных на учёбу в Киеве по распоряжению Грушевского, среди которых преобладали бывшие солдаты Австро-Венгерской армии, попавшие в русский плен. А его командир, Аверкий Гончаренко в 1944 году стал полковником «14. Waffen Grenadier Division der SS (Galizische №1)».

Кстати, тогда Аваркию тоже не повезло. В июле 44-го 14-ая дивизия Ваффен СС, укомплектованная галичанами, после стремительной атаки советских танковых частей, попала в окружение возле местечка Броды на Западной Украине и была за десять дней боёв намотана на гусеницы атакующих Т-34. Из 11 тысяч человек личного состава дивизии, из котла смогло вырваться около 3-х тысяч. Для многих галицийских эсэсовцев первое боевое крещение оказалось последним. Из-за колоссальных потерь её переформировали и отправили до конца войны в Восточную Европу подавлять народные восстания и гонять по лесам партизан. Вот такая, опять-таки, печальная история...

Так вот... «Сичови Стрэльци» были главной «Ударной силой» «Героев Крут». Потом к куреню присоединился отряд, состоявший из 120 совершенно недееспособных киевских гимназистов и студентов, обманутых Центральной Радой и посланных ею на убой.

Так как население ближайших городишек было настроено пробольшевицки, Гончаренко решил занять позиции возле железнодорожной станции Круты. Понимая, что остановить противника они не смогут, командир «Сичовыкив» прика-

зал разобрать пути, так как большевистские отряды «Захватывали Украину» , катаясь на поездах.

27 января красногвардейский отряд Егорова (это около 3600 обстрелянных бойцов), двигавшийся в эшелоне к Киеву, возле станции Круты был вынужден остановиться из-за разобранных путей, а затем неожиданно попал под пулемётный огонь. Началась перестрелка. К вечеру большевики захватили станцию, вынудив «Героев Крут» бежать к поезду, на котором они приехали. Впопыхах командиром «Сичовыкив» была брошена на произвол судьбы сотня киевских студентов-гимназистов, которые до похода на Круты про войну знали лишь из учебников истории. В результате, они попали в плен.

Вот такая была «эпическая битва» , которую я бы всё-таки назвал проще – перестрелкой у станции Круты.

По канонической версии тогда героически погибли 270 юнкеров и 30 бойцов студенческо-гимназической сотни. Но что интересно, эти триста трупов, неугомонные национально-сознательные украинцы до сих пор на том свете с фонарями ищут. 1 марта 1918 г. в «Освобождённом» германской армией Киеве был образован комитет по розыску тел погибших под Крутами, его возглавил участник «битвы» студент С. Король. Тогда для церемонии похорон предварительно было заготовлено 200 гробов, однако разыскать удалось лишь 28 трупов из тех киевских студентов и гимназистов, которые были брошены будущим полковником СС на произвол судьбы и затем расстреляны большевиками после боя. Ещё около 100 раненых студентов и гимназистов были отправлены большевиками в Харьков для лечения в советских госпиталях. Судя по всему, остальные «Герои» просто разбежались. О каких трёхстах погибших «юнаках» до сих пор пафосно рассказывает наш пан президент совершенно не понятно. Впрочем, из того, что он рассказывает вообще сложно что-то понять.

К сказанному можно добавить, что обороняли Круты галицийцы не от москалей, а от одного из вооруженных отрядов, сформированных в восточных регионах Юго-Западного края, усиленного балтийскими матросами, опять-таки малорусского происхождения. И посланы были эти отряды правительством Украинской Советской Республики для выдворения Центральной Рады в австрийскую Галицию, откуда прибыла большая часть её руководства, и куда это руководство впоследствии благополучно убыло.

Вы знаете, очень полезно иногда читать воспоминания людей, видевших всё воочию. В частности, я наткнулся на описание «Героического» эпизода Крут в воспоминаниях члена Центральной Рады, а потом министра иностранных дел при Скоропадском Дмитрия Дорошенко. Вот что он по этому поводу писал: «Когда со стороны Бахмача и Чернигова двинулись на Киев большевистские эшелоны, правительство не могло послать для отпора ни единой воинской части. Тогда собрали наскоро отряд из студентов и гимназистов старших классов и бросили их – буквально на убой – навстречу прекрасно вооруженным и многочисленным силам большевиков. Несчастную молодежь довели до станции Круты и высадили здесь на «позиции» . В то время, когда юноши (в большинстве не державшие никогда в руках ружья) бесстрашно выступили против надвигавшихся большевистских отрядов, начальство их, группа офицеров, осталась в поезде и устроила здесь по-

пойку в вагонах; большевики без труда разбили отряд молодежи и погнали его к станции. Увидев опасность, находившиеся в поезде поспешили дать сигнал к отъезду, не оставшись ни на минуты, чтобы захватить с собой бегущих... Путь на Киев был теперь совершенно открыт».

Как видите, «эпическая битва» под Крутами нашла своё завершение в прерванной пьянке «Свидомых» патриотов. Чего и следовало ожидать.

Так вот, «Свидоми» вожди украинства почему-то предпочитают откровенный бред возводить в культ и поклоняться ему ако идолу. И миф об «исторической битве под Крутами» это фрагмент как раз того бреда, которому лицемерно поклоняются вожди украинства и, главное, пытаются его навязать всем в качестве какой-то невероятно высокой морально-национальной сверхценности.



## 10.9. Мифы о НАТО\*

В современной Украине всю работу технологий манипуляций общественным сознанием — чтобы окончательно подчинить страну Соединенным Штатам. Издревле мифы управляют внутренним миром человека. Причем мифы управляют не только каждым отдельным индивидуумом, но и целыми сообществами людей. Они формируют базовое мировоззрение, стереотипы, смысловые ориентиры, заставляют людей коллективно принимать те или иные решения и выполнять программы, подготовленные для них мудрыми манипуляторами.

В ключевых вопросах существования и взаимодействия стран и политических блоков мифология также имеет ключевое значение. В плену мифов и стереотипов находится не только электорат различных партий, но и министры, президенты, главнокомандующие. Мифы — самое действенное оружие на этой планете. Мифы побеждают врага эффективней любой ядерной боеголовки. Так, например, сегодня «великое противостояние континентов» использует их в борьбе за важнейший географический плацдарм — Украину.

США и их союзники в своем «Дранг нах остен» изощренно насаждают украинскому обществу выгодные им мифы. Эти мифы очень просты и даже примитивны. Но именно эта простота делает их такими опасными и эффективно проникающими в сознание каждого украинца. Эти мифы эксплуатируют простые надежды и чаянья человека о более стабильной и сытой жизни, о свободе передвижения, о гордости за свою страну, о широких возможностях для детей и внуков.

Поклонники прозападной ориентации Украины поступают со своим народом нечестно, они не говорят холодную и зачастую непривлекательную правду о НАТО, но пытаются манипулировать сознанием людей. Мы живем в демократическом и свободном государстве (кстати, это заслуга всех украинцев, а не заокеанских друзей некоторых политиков), поэтому каждый, в том числе и адепт атлантической интеграции, имеет право на свое мнение. Мне просто хочется, чтобы

---

\* Михаил Слесаренко, руководитель агентства политических исследований «Politium»

они были до конца честными со своим народом и говорили правду о НАТО, его целях и задачах, и той цене, которую заплатит каждый налогоплательщик нашей страны за их обязательства перед западными покровителями.

Сторонникам вступления в НАТО и в Евросоюз следует признать, что эти два членства не укрепят, а наоборот размоют украинскую независимость. И в первом, и во втором сообществе на члена накладывают столько обязательств, что ни о какой независимости – ни военно-политической, ни экономической речи быть не может. ЕС – это второй СССР, только с несколько иной системой распределения полномочий между субъектами союза и его центром. В Прибалтике уже давно признают, что поменяли Москву на Брюссель.

Ниже я подвергаю деконструкции семь основных мифов о НАТО, которые навязываются украинскому обществу. Каждый из этих мифов можно разложить на песчинки (посвятив этому по 10 страниц текста), но задача этой работы включить критическое сознание, показать пример рефлексии и разума европейского человека.

**Миф первый.** Принадлежность к НАТО – принадлежность к западному обществу

Вступление в НАТО не есть вступление в ЕС. Даже при членстве в альянсе Украине ничего в Европе не гарантируют. По аналогии с Турцией. Турцию не берут в ЕС по причине цивилизационной инородности, а вовсе не потому, что турецкая экономика не дотягивает до стандартов ЕС (Румыния, например, тоже не блещет экономическими показателями и уровнем жизни). Западные страны считают украинцев чуждым и опасным народом. Доказательством тому служит визовая политика ЕС и США по отношению к украинским гражданам и отношение к украинским трудовым мигрантам как к людям третьего сорта. Украинцы хотят жить по-европейски, но для этого вовсе не нужно вступать в НАТО. Для этого нужно закатать рукава и строить Европу в Украине. Начать можно с дорог (Европа обычно начинается с дорог). Поклонники Европы могут пустить всю свою энергию на то, что бы в стране появились нормальные европейские трасы и шоссе. Продолжить можно медициной, реанимацией сельского хозяйства...

**Миф второй.** НАТО – миролюбивый и неагрессивный международный клуб, ведущий просветительскую и миротворческую деятельность

В реальности сущность НАТО совершенно другая. Привычка оборачивать агрессивные военные действия в миротворческие одежды была присуща всем агрессорам и завоевателям испокон веков. Наибольшего расцвета машина циничной лжи достигла в гитлеровской Германии. Геббельсовская пропаганда называла оккупацию территории СССР освобождением от коммунизма (ведь нельзя же утверждать что это неправда, на оккупированных территориях от коммунизма не оставалось и следа). По аналогии с ней НАТОвская пропаганда, например, подает варварские убийства сербских детей во время бомбардировок Югославии как освобождение Югославии от режима Милошевича (тоже, кстати, замученного в тюрьме за непокорность в вопросе защиты территориальной целостности Сербии).

Еще один аспект «миролюбивой» ориентации. Членство в НАТО предполагает присоединение к коллективному ядерному планированию в рамках так на-

зываемого расширенного ядерного сдерживания НАТО. Члены альянса, как это записано в Параграфах 62 и 63 его Стратегической концепции, должны признавать фундаментальную роль ядерного оружия в обеспечении общей безопасности и участвовать в распределении ядерных ролей. Какого-либо обязательного участия в подготовке к операциям с использованием ядерного оружия или размещения его на своей территории якобы не требуется (хотя это принципиально и не исключается).

Однако, сам факт необходимости признавать фундаментальную роль чужого ядерного оружия в обеспечении своей безопасности красноречиво говорит о многом. В контексте этого примечательно заявление бывшего канадского посла в Югославии Джеймса Биссета – очень неожиданное для представителя западного истеблишмента (кстати, сделанное в Киеве). Он сказал, что НАТО нуждается во врагах, и альянс будет их находить.

**Миф третий.** НАТО – сообщество равных

Первую скрипку в НАТО играют США. Североатлантический альянс является геополитическим инструментом в руках Вашингтона. Литовские парни погибают за интересы Америки в Афганистане. В маленькой и спокойной Чехии США собираются установить систему ПРО, фактически подставляя под ядерный удар население это милой страны.

Но самое интересное и замечательное заключается в том, что НАТО – клуб, в который можно войти, но очень трудно выйти. Оказывается, в уставе этой организации, процедура выхода происходит так: страна, пожелавшая освободиться от «Дружбы против врагов США», ОБЯЗАНА(!) за год предупредить об этом правительство Соединенных Штатов (!). Заметьте, ни штаб-квартиру НАТО в Брюсселе, ни очередного зицпредседателя из какой-нибудь Дании, а именно правительство США. Срок предупреждения «За год», очевидно, требуется, чтобы установить в осмелившейся выйти из альянса державе новое марионеточное руководство, так сказать, перезагрузить зарвавшегося партнера.

**Миф четвертый.** НАТО – это любовь и взаимопонимание. Вместе члены НАТО нужны друг другу

Этот миф остается декларацией, а на самом деле за фасадом из улыбающихся лиц, наглаженных костюмов и выстиранных флажков у здания штаб-квартиры НАТО скрывается множество противоречий и распрей. Наиболее остро это можно наблюдать в отношениях между Турцией и Грецией. Общего у этих стран очень мало, зато противоречий и взаимных претензий (в том числе территориальных) достаточно. Эти страны даже рассматривают друг друга как потенциальных военных противников.

Вообще, НАТО на сегодняшний день не является полноценной организацией европейской безопасности. НАТО служит в первую очередь интересам США, а не Европы. В годы «Советской угрозы» европейцы обменивали защиту в виде мощи США на свою лояльность интересам Вашингтона по всему миру. Однако, мир изменился. Европе вовсе нет необходимости быть абсолютно послушной Соединенным Штатам. Европе следует выстаивать свою систему безопасности, учитывающую интересы и Украины и России.

**Миф пятый.** НАТО не направлено против России и православного мира

Одним из теоретических фундаментов американской внешней политики является геополитическая теория, которую условно называют «петлей анаконды». Она многократно описана в трудах по геополитике. НАТО – часть этой концепции. Изначально военный блок НАТО создавался с целью разрушения Советского Союза и установления на планете режима однополярного мира. Причем, средства и методы рассматривались самые разные, в первую очередь – нанесение мощного ядерного удара по советским городам и военным объектам. Этого не произошло не по причине гуманистических и христианских убеждений, но по причине боязни ответного удара.

Параллельно взаимной ядерной угрозе велась война идеологий («Холодная война»). Советский Союз развалился, коммунизм во всем мире уже никто не строит, на постсоветском пространстве господствует стихия рынка, однако, блок НАТО не самораспустился, не перепрофилировался в комитет ветеранов «Холодной войны», а постоянно перевооружаясь и совершенствуясь, продолжает свою геополитическую миссию, миссию установления планетарного господства США и их сателлитов.

Российская федерация несмотря ни на что обладает паритетным с США ядерным потенциалом значительной территорией и природными ресурсами. Сам факт существования такого государств-венного образования не дает возможности заокеанской «империи добра» установить полноценный мировой порядок. Особенно опасной для западных цивилизаторов является потенциальная угроза прихода к власти в России и в Украине настоящих государств-венников, а не имитаторов дешевого патриотизма.

В 90-е годы НАТО перешло черту, которую не решилось перейти за 40 лет холодной войны. НАТО вмешалось в религиозный конфликт в Югославии, поддержав своей военной мощью мусульман, тем самым приняв резкую антиправославную позицию. Западные лидеры разглагольствовали о гуманизме и толерантности, а в Косово горели православные монастыри.

**Миф шестой.** НАТО нужна украинская армия (она усилит альянс)

Украинская армия – огромный осколок советской армии. Ее инфраструктура, вооружение и техническое обеспечение не соответствует не только стандартам НАТО, но и вообще хоть каким-нибудь стандартам. Ее даже украинской (в смысле известного лозунга нынешнего президента «Думай по-украински») трудно назвать. Чтобы перевести эту структуру на стандарты НАТО, потребуется не меньше времени, чем для подготовки экономики к вступлению в ЕС.

И это при том условии, что финансирование подобных реформ будет обильным и бесперебойным. В бюджете Украины денег на подобное удовольствие в ближайшие годы не предвидится. НАТО не нужна украинская армия, НАТО нужна украинская территория. Членство в НАТО, естественно, потребует изменений в Конституции Украины – в части, касающейся иностранного военного базирования на территории государства и условий применения Украиной военной силы.

**Миф седьмой.** НАТО – защита от терроризма

Использование повода борьбы с терроризмом для развязывания агрессии против непокорных стран является излюбленным, но уже порядком дискредитировавшим себя приемом политики Соединенных Штатов. Армии не борются с



терроризмом, армии завоевывают или удерживают территории. С терроризмом борются спецподразделения (полицейские и прочие). А сама причина терроризма как мирового зла устраняется совершенно иным способом – построением более справедливого мира, ненавязывания народам планеты американских интересов. Хусейна повесили, Ирак оккупирован, в Афганистане перманентная борьба за контроль наркотрафика, а реальную безопасность гражданам крупнейших западных мегаполисов обеспечивают всякие Скотланд-Ярды и ФБР.

НАТО не защитит Украину от терроризма, но наоборот, даст повод различным экстремистским группировкам заняться ею. Пока украинцы не дружат с США против их врагов, врагов у украинцев нет.

Сегодня на фоне финансового кризиса и в Европе многие начинают понимать, что НАТО не защищает их, не решает вопросы их безопасности, а, наоборот, вовлекает в авантюры – такие, как югославская, иракская, афганская. Какой европейской стране нужно что-то выискивать в Афганистане или в Ираке? Да, британцы и американцы получили долю нефти, но остальные участники анти-иракской коалиции не получили ничего, кроме цинковых гробов.

Резюмируя, хочется, чтобы поклонники и насаждатели любви к НАТО, наконец, сказали правду, которая звучит так:

НАТО – это не группа детей в песочнице, а самый мощный военно-политический блок, машина давления и агрессии (Ирак, Югославия, Афганистан), ставящая своей целью защиту и активное продвижение интересов США и их союзников по всему земному шару;

главным аргументом НАТО в борьбе за свои интересы является насилие или угроза его применения;

НАТО управляется США. НАТО – это в первую очередь инструмент Белого дома. Все участники НАТО ведут свою деятельность во благо Соединенных Штатов;

основным потенциальным противником Североатлантического альянса является Российская федерация. Законы геополитики еще никто не отменял;

НАТО нужна украинская территория, размещение иностранных военных баз, а, возможно, систем ПРО на территории Украины – это лишь вопрос времени;

украинские парни будут погибать за неукраинские интересы, так как страна станет заложницей подписанных ею обязательств;

Украина может попасть под прицел радикальных исламистов в случае активного участия в НАТОвских акциях на территории исламских государств;

в условиях падения производства и финансового кризиса участие в альянсе станет тяжелейшим бременем для украинских налогоплательщиков.

Во всяком случае, если украинский народ будет делать свой выбор за или против Североатлантического альянса на свободном референдуме, он должен полагаться на рациональные жесткие факты, а не на навязываемые мифы о блоке НАТО.



## 10.10. Мифы о Конотопской битве

### Битва под Конотопом: мифы нового века\*

В июле 2009 года исполнится 350 лет Конотопской битве. Президент Украины Виктор Ющенко поручил правительству разработать план мероприятий по празднованию победы «Украинской армии» под Конотопом. В честь этой годовщины предлагается, в частности, провести научные конференции и всеукраинский фестиваль «Казачий родослав», а также снять документальный фильм о Конотопской битве. Кроме того, президент поручил правительству и администрации Сумской области решить вопрос о строительстве мемориального комплекса на поле битвы. Цель всех этих мероприятий, как отмечается в указе президента, – «восстановление исторической правды и национальной памяти, а также распространение полной и объективной информации о событиях середины XVII века в Украине».

Только в чем же та «историческая правда», о восстановлении которой ратует украинский президент? Насколько объективна информация, которую Киев, в угоду идеологам крайнего национализма, навязывает всему украинскому народу? Анализ работ представителей нынешней украинской исторической науки Ю. Мыщыка, В. Степанкова, С. Горобца, А. Бульвинского и других показывает, что эта «правда», держится на четырех мифах о конотопской битве...

**МИФ ПЕРВЫЙ: ОБ «УКРАИНСКО-РОССИЙСКОЙ ВОЙНЕ 1658–1659 ГГ.»**

Мятеж гетмана войска Запорожского Ивана Выговского, который сегодня на Украине называют не иначе как «Украинско–российской войной», был всего лишь эпизодом русско–польской войны 1654–1667 годов. После смерти Богдана Хмельницкого (1657) новым украинским гетманом был избран Иван Выговский. Епископ Черниговский Л. Баранович, освящая избрание Выговского и торжественно вручая ему булаву, саблю и бунчук, сказал: «Ты должен служить верою и правдою великому государю, как служил до сих пор: управляй и укрепляй Войско Запорожское, чтоб оно было неотступно под высокою рукою его царского величества».

Выговский же вскоре совершил измену, то есть акт предательства по отношению к русскому царю как его подданный, нарушив присягу и заключив военно-политический союз с враждебным России Крымским ханством. Руководствуясь мотивом усиления личной власти, уже в октябре 1657 года Выговский направил письмо крымскому хану Мухаммед-Гирею, в котором выражал желание «возобновить прежний братский союз казаков с татарами». При этом, что весьма показательно в отношении личности самого Выговского, подписался: «Вашей ханской милости, нашего милостивого пана во всем желательный слуга». Хан охотно откликнулся на этот угоднический призыв гетмана и отправил свою орду «Кормиться» на украинских землях.

---

\* Игорь Бабулин. «Красная звезда» ([http://www.redstar.ru/2008/05/21\\_05/5\\_07.html](http://www.redstar.ru/2008/05/21_05/5_07.html))

Появление татар привело к росту оппозиции гетману на землях Левобережной Украины. Власть гетмана не признала Запорожская Сечь во главе с кошевым атаманом Я. Барабашем. Запорожцы с оружием в руках выступили против Выговского. Затем восстал Полтавский полк во главе с полковником М. Пушкарем. Рядовые казаки толпами бежали из гетманского войска и переходили на сторону повстанцев.

В июне 1658 года, призвав в помощники ордынцев, Выговский устроил кровавую бойню в Полтаве, отдав город на разграбление татарам. Штурмом были взяты и разгромлены Лубны и Гадяч. Не получив соответствующего приказа из Москвы, русская армия под началом князя Г. Ромодановского, стоявшая в Белгороде, не смогла выступить на помощь повстанцам. Тем не менее Слободская Украина – Харьковской, Сумской, Ахтырский и Острогожский казацкие полки сохранили верность царю и в дальнейшем активно участвовали в военных действиях против гетмана-изменника. Разгром Полтавы был только началом гражданской войны на Украине. Вскоре после ухода основных сил Выговского за Днепр Полтавский, Миргородский и Лубенский полки снова восстали против гетмана, выгнав назначенных им полковников.

Заклучив Гадячский договор с Польшей (сентябрь 1658 года), гетман совершил новую измену, поскольку это соглашение предусматривало возвращение Украины в состав Речи Посполитой. Выговский начал вооруженную борьбу против России, которая выступила на защиту оппозиционных ему сил. Называть эти события «Украинско-российской войной 1658–1659 гг.» более чем надуманно. Ведь даже сам Выгодский после Гадячского соглашения, возвращавшего Украину под власть Польши, продолжал подписывать свои письма как «Гетман с Войском его царского величества Запорожским». Воистину «Слуга двух господ» – коварный и лживый гетман стремился извлечь максимальную личную выгоду от двух монархов, не думая об интересах и чаяниях своего народа.

Действия Выговского в значительной степени способствовали началу гражданской войны на Украине, получившей впоследствии название «Руины». Не украинцы и россияне сражались в этой «войне» друг против друга, а прежде всего противники Выговского («Козаки на этой стороне Днепра») и его сторонники («Заднепровские»), как отмечали современники.

Действия Ивана Выговского создали серьезную угрозу внешней безопасности Московского государства, они разрушали оборону южных степных рубежей. Уже осенью 1658 года начались набеги татарско-казацких отрядов на пограничные русские города и села. В марте 1659 года царь направляет на Украину армию под командованием князя А. Трубецкого. Это была вовсе не карательная акция, как сегодня пытаются представить украинские историки. Если бы цель похода состояла в том, чтобы пройти по Украине «Огнем и мечом», воевода не стал бы стесняться в средствах, тем более что они у него были. Вместо этого он, строго следуя инструкциям из Москвы, начал длительные переговоры с представителями Выговского о мирном урегулировании конфликта. Каратели так себя не ведут. Украинские историки, пытающиеся найти исторические примеры зверств московских «Оккупантов», прибегают только к одному сомнительному факту – истреблению русскими обитателей местечка Сребное, отраженному в летописи Самуила

Величко. Этот «Очевидец», живший в конце семнадцатого столетия, давно известен историкам домыслами и фантазиями. Ссылаться на него по меньшей мере не серьезно.

## МИФ ВТОРОЙ: ОБ ОГРОМНОЙ «ОККУПАЦИОННОЙ» АРМИИ РУССКИХ

20 апреля 1659 года русские войска осадили Конотоп, в котором укрепился активный сторонник Ивана Выговского «наказной» гетман Г. Гуляницкий с 4 тысячами казаков из Нежинского, а также частично Черниговского и Прилуцкого полков. Искусной ложью, а где и насилием, он сумел убедить казаков, что царское войско пришло затем, чтобы «Гетмана и казачью старшину позабавати, права и вольности их поломати, козаков крестьянами вечными сотворити». Ни один из украинских историков не дает документального подтверждения о якобы стотысячной численности русской армии под Конотопом. Они один за другим голословно утверждают, что русских было 100, 120, 150, 200, 360 тысяч, даже не пытаясь исследовать этот вопрос. Согласно же «Смете военных сил Московского государства в 1663 году» общая численность всей действующей русской армии в кульминационный период русско-польской войны составляла около 122.000 человек. Если верить украинским ученым, все свои наличные вооруженные силы царь Алексей Михайлович бросил на осаду столь небольшого города, как Конотоп, сняв конные и пешие полки с польских, шведских и татарских рубежей.

Конотоп был хорошо укрепленной крепостью. Трубецкой, расположившись обозом в селе Подлипное (к югу от Конотопа), предложил Гуляницкому прекратить сопротивление и сдать город. Получив отказ, князь велел своим стрельцам и драгунам начать подготовку к штурму. На следующий день под Конотоп прибыл князь Ф. Куракин «С товарищи и с государевыми ратными людьми». Трубецкой приказал им «Стать под Конотопом по другую сторону города». К западу от крепости стали полки князя Г. Ромодановского из Белгородского разряда (военно-административного округа). Таким образом, с трех сторон Конотоп был плотно окружен тремя осадными лагерями, а с четвертой протекала болотистая и труднопреодолимая река Езуч.

Согласно исследованию советского историка А. Новосельского, обнаружившего в архиве разрядные записи о потерях войск Трубецкого в Конотопской битве, численность русской армии, блокировавшей Конотоп, составляла примерно 30 тысяч человек. Под Конотопом также находились верные царю украинские полки гетмана И. Беспалого (около 7 тыс. чел.). Значительную часть его бойцов составляли казаки-запорожцы. Полтавский, Миргородский и Лубенский полки, а также полки Слободской Украины были оставлены для обороны своих городов и местечек на случай вторжения изменников-выговцев, крымских татар и ногайцев.

29 апреля русские войска предприняли неудачный штурм Конотопа, обернувшийся значительными потерями. После этого Трубецкой начал неторопливую осаду, которая затянулась почти на два месяца. Князь, следуя царским указам из Москвы, надеялся усмирить Выговского без решительного боевого столкновения и большого кровопролития. Трубецкой в тот момент не смог в должной мере оценить коварство противника и поддался на обман: не организовал разведку и в ре-

зультате не имел представлений о численности войск неприятеля и особенностях местности, на которой в дальнейшем развернулось сражение.

### МИФ ТРЕТИЙ: О «ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ» УКРАИНЦЕВ

Выговскому удалось обмануть Трубецкого. Заявляя о готовности к мирным переговорам, он стянул значительные силы к Конотопу. Рано утром 28 июня (8 июля по новому стилю) у Сосновки, в 5 верстах к юго-западу от Конотопа, крымские татары и казаки Выговского атаковали сторожевые сотни русских. И после короткого боя на переправе через речку Куколку отошли. Трубецкой решил, что против него действуют мелкие и разрозненные отряды казаков и татар. Между тем к Сосновке приближались основные силы Выговского и хана. Русским противостояли 10 казацких гетманских полков (Черниговский, Переяславский, Каневский, Уманский, Черкасский, Кальницкий, Паволоцкий, Белоцерковский, Поднест-рянский и Прилуцкий – всего около 16 тысяч человек), часть польского отряда А. Потоцкого – 18 хоругвей (около 1.400 человек) и крымско-татарская орда во главе с самим ханом Мухаммед-Гиреем (около 30 тысяч человек).

Полагая, что перед ним небольшие силы врага, Трубецкой направил за речку Куколку свою конницу. Командование этим кавалерийским отрядом было поручено энергичному и храброму князю С. Пожарскому и его товарищу князю С. Львову. В состав ударной группы вошло примерно две тысячи дворян московских и городовых, два рейтарских полка под началом иноземцев-полковников А. Фанстробеля и В. Джонстона с приданными им драгунскими ротами (всего около 4 тыс. человек). Верный царской присяге, гетман Беспалый направил с воеводами 2 тысячи украинских казаков под началом полковников Г. Иванова и М. Козловского. Наиболее боеспособной частью русской конницы были рейтары, вооруженные и обученные не хуже европейской регулярной кавалерии того времени. Отряд Пожарского-Львова был сводным, так как включал в себя боевые части из разных «воеводских полков» .

Князья перешли переправу, атаковав обнаруженных в степи татар и наемников Выговского. Участник боя на русской стороне есаул Семен Черкес так описывал начало сражения: «От обозу отошли за 7 верст и, переправу перешед, на татар и на немец ударили смело без опасу, потому что тут объявились люди не само большие, а больших не начаялись, и хотели тех людей снести» . Но еще накануне битвы, не доходя до Сосновки, крымский хан Мухаммед-Гирей, отделившись от Выговского, скрытно пришел в урочище Пустая Торговица, находившееся возле Торговицкого болота. Остановившись в укрытии, крымцы ждали, пока преследующий бегущих наемников и татар отряд Пожарского и Львова не приблизился к урочищу. Выбрав удобный момент, вся крымско-татарская орда внезапно обрушилась на русскую конницу – с тыла и с фланга. Первым удар ханского войска принял на себя рейтарский полк Фанстробеля, который «Сумел повернуть фронт и дать залп из карабинов прямо в упор по атакующей татарской коннице. Однако это не смогло остановить ордынцев, и после короткого боя полк был истреблен» . В результате конный отряд князя Пожарского попал в засаду, окруженный всей крымско-татарской ордой. Пожарский и его воины до последней возможности мужественно сражались с врагами.

О том, что именно крымские татары, а не казаки Выговского сыграли главную роль в разгроме отряда Пожарского и Львова свидетельствуют документы. Все «начальные люди», которые ранеными попали в плен, были захвачены татарами. После боя гетман униженно выпрашивал у хана русских пленных, ибо хвалиться ему было нечем. По свидетельству очевидца, «а которых де воевод на бою поимали татары, и гетман де у татар тех воевод выпрашивал, и татары де ему не выдали». Сам Выговский подтверждал тот факт, что «все полковники, ротмистры, капитаны либо полегли на поле боя, либо пошли в татарскую неволю».

Попав в плен, князь Семен Романович Пожарский выказал свое презрение к предводителю ордынцев. Он плюнул хану в глаза, а Выговского назвал изменником. Оскорбленный хан тут же приказал казнить Пожарского. Подвиг храброго князя не забыт в народе, до наших дней дошла старинная «песня о гибели Семена Пожарского». Вполне понятно, почему в песне нет ни слова о казаках-черкесах, а противниками русских выступают крымские татары и другие восточные народы.

Разгромом отряда Пожарского битва не закончилась. Конные полки Ромодановского стояли на сосновской переправе и преграждали дорогу к Конотопу. Вскоре к Сосновке подошли основные силы Выговского и крымского хана. У Ромодановского была только конница, поскольку вся его пехота находилась в шанцах под Конотопом, то есть далеко от переправы. Рейтар и драгун Ромодановского поддерживали казаки-запорожцы Беспалого.

Спешив свою кавалерию и укрепившись на берегу Куколки, Ромодановский принял на себя удар значительно превосходящих сил неприятеля. Жестокий бой продолжался до самого вечера, пока татары и выговцы не обошли его позицию у деревни Поповка. В то же время польские драгуны Лончинского (из отряда А. Потоцкого) сумели захватить переправу у Сосновки. Даже сам Выговский в своей реляции признавал, что «Драгуны выбили (русских. – И.Б.) с переправы, а потом конница переправилась и задержала их стычками». Но не драгуны тогда предопределили исход боя. В большинстве свидетельств участников событий отмечена главная роль татар в том бою. Поляк Т. Корчевский сообщал, что «Хан обошел на другой переправе в тыл оным (русским. – И.Б.). Как скоро хан им в тыл прошел, то тотчас конфузия стала между ними». «Татаровя де в то время, зашед с обе стороны, на государевых ратных людей ударили и государевых ратных людей полки и сотни смешали», – говорили после боя побывшие в плену у Выговского донские казаки. Как отметил безымянный польский участник боя, «на правом крыле и на левом переправилась орда и охватила тыл этой переправы у москвитов, которые ее обороняли».

Вывод напрашивается один: победу над русскими под Конотопом обеспечила крымско-татарская орда. Тем не менее в реляции Выговский всячески превозносил свои заслуги, преуменьшая решающее значение татар в битве.

#### МИФ ЧЕТВЕРТЫЙ: О «ПОЛНОМ РАЗГРОМЕ РУССКИХ ВОЙСК»

Ни один из современных украинских историков, пишущих на тему конотопской битвы, даже не попытался выяснить, какими были действительные потери русского войска в этом сражении. Так, Ю. Мыщык продолжает утверждать о том, что «в результате Конотопской катастрофы на поле боя погибло 40 тысяч царского войска, а 15 тысяч, в том числе 50 воевод, было взято в плен. Между тем со-

хранившиеся в архиве древних актов росписи потерь говорят об ином. « Всего на конотопском на большом бою и на отводе... побито и в полон поймано» 4.769 человек. Горечь в Москве и объявленный по этому поводу траур были вызваны не числом погибших, а тем, что в битве пало много знатной молодежи из аристократических семей (князья Волконские, Вяземский, Мещерский, Болховский, Ухтомские, Щербатов и другие), всего – 246 « московских чинов» . Именно этот факт породил слухи о грандиозном побоище и невиданном дотоле разгроме, чего на деле не было.

Уже спустя два месяца после битвы украинские казаки взбунтовались против Ивана Выговского. Один за другим казацкие полки стали переходить на сторону Москвы. При этом первым присягу царю принес Нежинский полк, тот самый, который упорно защищал Конотоп от армии Трубецкого. Выговский бросил гетманскую булаву и бежал в Польшу, где позднее был расстрелян поляками по подозрению в измене. Украина сделала свой выбор, она предпочла Москву Варшаве.

Воинствующий национализм, отказ от исторических связей Киева и Москвы, передергивание фактов и трактовка их в угоду нынешнему времени буквально переполняют сегодня изыскания украинских историков. Возвеличивание тех, кто предал своих друзей и сторонников, изменял присяге, шел против Москвы, дав ей перед этим клятву на верность, втоптывание в грязь истинных героев украинского народа, боровшихся с захватчиками, предателями и изменниками, вот приоритеты украинской историографии. И государственной политики тоже.

#### ПОЛТАВА-КОНОТОП: ЛОЖЬ И ПРАВДА\*

Отшумели празднества, устроенные в честь 300-летия Полтавской победы и 350-летия Конотопской «победы» . Но не смолкает шум, поднятый вокруг этих дат. Украинские «патриоты» дружно бросились объяснять населению, почему нельзя праздновать 300-летие, а нужно едва не национальный праздник устроить в честь 350-летия, о котором украинскому народу, несмотря на потуги официальной пропаганды, так толком ничего и не известно. Полтавский юбилей в Киеве постарались замолчать, отправив на юбилейные мероприятия человека уровня Марины Ставнийчук, а в поля под Конотопом прибыл сам Виктор Ющенко со всей своей свитой и провозгласил высокопарную речь о победе.

Можно ли подводить итог этой исторически-пропагандистской кампании? Вряд ли. Ведь, в отличие от реальной битвы, в пропагандистской битве победителя очень часто выявить нельзя, а во многих случаях он выявляется лишь спустя годы – когда под массивом фактов и «фактов» стирается грань между правдой и ложью, былью и небылью.

#### Социология от Шустера

Пример такой кампании в миниатюре продемонстрировал в прямом эфире ТРК «Украина» непревзойденный мастер пропаганды Савик Шустер. Меня всегда умиляли «Социологические опросы» , представляемые этим господином в телепередачах. Раньше, на ICTV, он хоть как-то пытался подчеркнуть их нерепрезен-

---

\* **Владимир Корнилов.** Украинский политолог, глава Центра стратегического планирования. Источник: «Газета 2000»

тативность, а в последнее время эти оговорки произносятся все реже, зато постоянно звучат такие фразы: «народ так говорит», «Как видите, это – мнение народа» и т. д.

«Мнение» это просто поразительно. Так, в одной из передач каким-то непостижимым образом вышло, что 71% аудитории считают лозунг «Украина – для украинцев» проявлением патриотизма. Самое веселое, что так считали 76% представителей запада Украины и аж 82% – востока! Думаю, уже из этих цифр можно судить о «Репрезентативности» опросов и манипуляций, проводимых в студии передачи «Шустер-live».

Но если эти манипуляции, как правило, остаются за кадром, то в эфире 3 июля можно было воочию наблюдать, как мнение людей «ломается» буквально на глазах. На протяжении часа аудитории втолковывали, почему Украина не должна праздновать юбилей Полтавской битвы. Если в начале передачи 57% аудитории ответили, что Украина должна праздновать, а 43% выступали против этого, то в конце передачи, к удовлетворению Шустера, лишь 12% заявили, что Украина должна праздновать, а 88% – что она должна лишь «Отмечать» этот юбилей.

Как это было сделано? Элементарно! К примеру, в студию был приглашен лишь один историк – официальный Виктор Брехуненко, публично выступивший накануне с политической декларацией по поводу Полтавской битвы, призвав «идеологизировать» ее значение.

Ему слово предоставлялось в ходе всей передачи, а политики вроде Владимира Яворивского постоянно отсылали своих политических оппонентов к мнению единственного в студии историка: «Вот профессор сидит, у него и спросите».

Знает ли Шустер, что мнением Брехуненко не ограничивается взгляд современных историков – как украинских, так и российских – на итоги и значение Полтавской битвы? Безусловно, знает. Почему не пригласил их, а если пригласил, почему не дал слово? Думаю, ответ понятен. Именно потому, что в конце передачи он должен был сделать вывод об итогах голосования: «Вот как меняется мнение, когда людям говорят правду об исторических событиях». Такова она – «правда» от современных пропагандистов.

### **Социология от народа**

Чтобы понять, насколько результаты «Опросов» в студии подобных передач разнятся с действительным общественным мнением, достаточно обратиться к опросу, проведенному накануне полтавского юбилея социологической компанией Research & Branding group.

Это был действительно репрезентативный опрос, в котором участвовали 2078 респондентов, а не 50–100, как в студии Шустера. Так вот, к сведению тех политиков и придворных историков, которые пытаются переломить сознание собственного народа: среди жителей Украины, определившихся с ответом, 64% считают итогом Полтавской битвы победу. И только 13,5% – поражение. Вот вам и ответ на постоянные заклинания, звучавшие в студии Шустера по поводу того, «Как мы можем праздновать поражение Украины»: дело в том, что Украина-то считает это победой, в отличие от Шустера, Яворивского, Брехуненко и иже с ними.

Причем даже на западе Украины людей, считающих итогом Полтавской битвы победу, немного больше, чем противников этой идеи (22,5% против 21,3%). Я



уж не говорю о востоке – это только у Шустера адептов националистических лозунгов и теорий на востоке Украины больше, чем на западе. Таково мнение украинского народа. Что не мешает историку Брехуненко заявлять в эфире: «Для России результатом Полтавской битвы была победа, а для Украины – безусловно, поражение» . А депутату от Блока Литвина Олегу Зарубинскому – поддакивать: «победы празднуют, а поражения отмечают» .

Яворивский в свойственном ему духе заявил на всю страну: « Мы не переписываем нашу историю, мы ее пишем. Потому что до сих пор мы не имели своей собственной истории. Потому что всегда наша история писалась чужаками» . Интересно, кого имел в виду человек, непосредственно причастный к написанию советской, официозной истории Украины, точнее – к ее литературному обслуживанию? Или он себя того периода « чужаком» считает?

Когда Яворивского стали попрекать, что из предателя Мазепы он делает героя, бывший лауреат советских литературных премий рассмеялся: «Да он – уже и так народный герой. Народ его сделал героем» . Результаты опроса специально для бывшего советского писателя: из тех жителей Украины, кто определился с ответом, почти половина (49%) в случае, если бы они были современниками Полтавской битвы, воевали бы на стороне Петра I, а на стороне Мазепы – меньше трети (27,4%). Почти столько же (26,9%) наблюдали бы за битвой со стороны, ожидая ее итогов. Вот вам и «народная любовь» к гетману-изменнику!

#### **« Ющенко – это Мазепа сегодня!»**

Такое отношение украинского народа к Полтавской битве и ее участникам не остановило украинских националистов всех мастей – от тех, кто окопался в секретариате, до всевозможных «Свобод» . Последние не нашли ничего лучшего, как 27 июня, когда на поле Полтавской битвы звучали торжественные речи, чтившие победителей, устроить в центре Полтавы « траурный митинг» у креста погибшим украинским казакам. Я побывал на обоих мероприятиях и могу заверить: и здесь сторонники «пораженческой» идеи оказались в подавляющем меньшинстве.

Так и не объяснив, какие это украинские казаки погибли в ходе Полтавской битвы (известно, что мазепинцы, которым не доверял Карл XII, в битве не участвовали, а остались охранять шведские обозы, которые потом, после поражения короля, успешно разграбили), националисты провели панихиду по убиенным украинцам, водрузив на черно-красные стяги (неужто мазепинские?) траурные ленточки.

Особенно умилил некий народный депутат, который в ходе траурного митинга у креста торжественно провозгласил: « Ющенко – это Мазепа сегодня!» Вот фраза, которая, по моему мнению, объединит и немногочисленных адептов украинского президента, и его многочисленных противников. Во всяком случае, когда я передавал эти слова представителям российской делегации, приехавшей в Полтаву, те соглашались, но удивленно переспрашивали: « Так это разве был комплимент?!»

Апофеозом праздника стало довольно жиденькое военно-театрализованное шоу, о котором уже написано немало. Кто знает, какую битву изображали фехтовальщики в различных мундирах, но почему-то после битвы мы не увидели ни ликующего Петра, ни бежавших Карла с Мазепой, а победу праздновали некто в

российском мундире (говорят, Меншиков) и... три украинских казака, невесть на чьей стороне сражавшихся. Представители местных властей потом сконфуженно отвечали, что таким образом хотели никого не обижать, а закончить шоу как бы «вничью» (представляю, как бы удивились в Европе, узнав, к примеру, что итогом воспроизведения битвы у Ватерлоо стало не поражение Наполеона, а «ничья»).

А секрет устроителей шоу раскрыл опять-таки Савик Шустер, заявивший: «Замысел режиссера заключался в том, чтобы показать, что в этой битве все были жертвами»! Каково?! Совершенно революционная трактовка событий 300-летней давности! Петр-то как жертвой стал в итоге Полтавской битвы?

### **Исторические открытия от «новынара»**

В связи с историческими юбилеями на головы украинских обывателей обрушилась не только бешеная пропаганда, но и нагромождения лжи, неизвестно откуда возникших «фактов» и цифр. Так, к примеру, интернет-издание «новынар» огорошило знатоков истории невероятным сообщением о том, что, дескать, в 1909 г. во время празднования 200-летия победы под Полтавой некая группа «Оборона Украины» (не смейтесь) «подорвала памятник Петру I, установленный на месте Полтавской битвы». «фактически это было проявление реакции на политику Российской империи относительно интерпретации истории украинского народа», – утверждает интернет-журнал, видимо, так и не понявший, почему ему не удалось стать печатным журналом, а пришлось перебираться исключительно в виртуальное пространство.

Ошарашенный сим «историческим открытием», я опросил массу историков – как признанных на Украине и в России, так и полтавских краеведов, общественных энтузиастов, включая тех, кто подробно изучает и популяризирует историю памятников, связанных с Полтавской победой.

Все они разводили руками, приводя подробный перечень различных памятников и памятных знаков, в т. ч. и безвозвратно утерянных, перебирая массу старых документов и журналов с подробным описанием действительно грандиозных юбилейных торжеств 1909 г., но нигде не нашли и строчки о событии, которое, безусловно, попало бы на первые страницы газет того периода.

Ведь не надо забывать, что на юбилейных торжествах присутствовал император Николай II. И любой взрыв где-то возле него и членов его семьи не остался бы незамеченным в условиях недавно затихшей русской революции и продолжавшихся терактов против высших деятелей Российского государства.

Но разве современных творцов украинской «правдивой истории» волнует тот факт, что события столетней давности запечатлены на фотографиях, на которых видны все памятники, в т. ч. Петру I? И на всех этих памятниках и руки, и носы на месте – не настолько дикими были представители тогдашнего украинства, как нынешние «Украинские талибы», борющиеся с собственной историей и памятниками искусства.

Кстати, в описаниях юбилейных торжеств 1909 г. я нашел немало сведений о том, что всю Полтаву заполонили представители черносотенного «Союза русского народа» (в т. ч. представлявших местную, полтавскую элиту), а вот о каких-то массовых мероприятиях украинских националистов той эпохи – хотя бы о траурных ленточках – упоминаний негусто. Даже рупор нынешних национально озабо-

ченных, журнал «Украинский тиждень», описывая события столетней давности в Полтаве, подробно разбирая торжества с участием императора, из «акций протеста» обнаружил лишь некий «протест украинцев Бельгии»!

Однако можете не сомневаться: пройдут 2–3 года – и «факт» подрыва памятника Петру I «Украинскими патриотами» в 1909 г. войдет сначала в «научно-историческую» литературу, а затем попадет и в учебники истории Украины. Так у нас последние годы и «пишут украинскую историю». Свои, не «чужаки».

### **Не пропускаем «ані титли, ніже тої коми»**

Или другая история, связанная с памятниками. Правда, касается она уже 300-летнего юбилея. Представитель СП Марина Ставнийчук на торжественном митинге огорошила собравшихся новостью, что, оказывается, нынешняя реконструкция полтавских памятников стала результатом... соответствующих указов Виктора Ющенко. Я увидел удивленную ухмылку на лице присутствовавшего тут же бывшего посла России Виктора Черномырдина, а еще больше услышал пораженных возгласов из уст местных чиновников, имевших непосредственное отношение к реставрационным работам и не дождавшихся на эти нужды обещанных бюджетных денег.

Но госпоже Ставнийчук достаточно было опустить глаза долу, чтобы обнаружить неподалеку от себя табличку следующего содержания, написанную на литературном украинском языке: «В честь 300-летия Полтавской битвы реставрированы памятник на братской могиле российских воинов и строение первого музея Полтавской битвы под патронатом посла Российской Федерации в Украине г-на Черномырдина В.С. на благотворительные средства компании «фактор Капитал». Как видите, реставраторы не очень-то заметили в период работ особого вноса Виктора Ющенко или его секретариата.

Вообще на чиновников, представлявших президента Украины, в тот день было грустно смотреть. Они, бедолаги, постоянно вынуждены были поправляться, говоря то о «празднике», то об «Отмечании юбилея». А официальное сообщение о пребывании Ставнийчук в Полтаве на президентском сайте вынуждены были озаглавить так: «Марина Ставнийчук приняла участие в официальных мероприятиях, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза, а также Полтавской битвой». Подчеркиваю, это – только заголовок! Представляете, как приходится изгаляться специалистам агитпропа, обслуживающим нынешнего президента, чтобы, не дай Бог, не назвать вещи своими именами!

Зато гораздо легче им дался визит Ющенко под Конотоп – тут можно было просто писать о «торжествах в честь 350-летия Конотопской битвы». На этот раз украинских историков, политиков, политологов вовсе не возмутил тот факт, что никто уже никого не поминал, никто не требовал возложить венки к могиле погибших русских воинов, павших под Конотопом, и не говорил о примирении. Зато «исторических фактов» обрушилось на наши головы еще больше. Не стану разбирать сейчас те мифы относительно Конотопской битвы, которые сегодня радостно, без какого бы то ни было критического осмысления тиражируют отечественные СМИ: здесь после статьи «Конотопская битва – новый общенациональный миф» («2000», 21.03.2008 г.) не появилось почти ничего нового.

Но для примера примитивных манипуляций общественным сознанием приведу выдержку из речи Виктора Ющенко, произнесенной им на « торжествах » в честь 350-летия Конотопской « победы » (привожу на языке оригинала): « Спеціальні слова на цьому полі хотілося б адресувати нашому славному гетьману Івану Виговському. Ось що про нього писав другий великий українець Іван Нечуй–Левицький: « неспокійне було життя, і сумна і нещасна була смерть гетьмана Івана Виговського – доброго щирого патріота, тонкого політика, оборонця прав України, чоловіка великого розуму та європейської просвіти » .

Интересно, что Ющенко предварил свою « историко–просветительскую » речь о гетмане Выговском цитатой из Кобзаря: « не оминаємо, як говорив великий Шевченко, « ані титли, ніже тої коми » . Не маємо зерна неправди за собою » . Довольно странно, что при этом, цитируя историко-художественный трактат Нечуя–Левицкого « Гетман Иван Выговский » , Виктор Андреевич все-таки решил некоторые « титулы » обойти. А ведь если бы продолжил благостную цитату, то мы бы узнали, что на самом деле украинский классик думал о Выговском: « Але його польська і шляхетська політика була несвоечасна й антинародна... Його політика була регресивна, не національна, аристократична. Маса духом почули, чим їхне цей не поступовий середньовіковий старопольський дух, духом вгадали наслідки його, з панщиною в перспективі, які стались потім на Західній Україні, і Виговський впав » .

Если бы Виктор Ющенко удосужился почитать работу Нечуя–Левицкого, то узнал бы, как само запорожское казачество, сам украинский народ отреагировали на измену Выговского и его выступление против Москвы: « То це нас знов оддають Польщі! Десять років тільки минуло, як ми вирвались з лясської неволі, а гетьман знов оддає нас польським свавольним панам в пекло! Не треба нам Польщі! Не хочемо до Польщі! Бий виговців на смерть! Поляжемо головами, а Польщі не піддаємось! Пани нас дурять своїми обіцянками. Вони знов наїдуть на Україну, загадають нам робити собі панщину! Запряжуть нас в ярмо! Знов будуть нас заганяти в костьоли! Не попустимо цього! Гетьмане! Клади на стіл булаву!»

Заодно узнал бы наш президент, как « Героически » отреагировал Выговский на такую бурную реакцию своих собратьев: « Тоді Виговський втямив, що його замір не вдався, що козацькі шаблі готові пошматувати й його... Страх напав на його в одну мить, і мороз пішов по всьому тілі. Гетьман повернув коня назад і з старшиною бігцем подався до лісу. Полки рушили за ним навздогінці. Тоді тисяча найнятих польських жовнірів виступила з лісу і закрила його й заступила од козаків. « І втікав він, – як каже український літописець, – як втікає обсмалений з пожежі » .

И этого, с позволения сказать, « Героя » мы сегодня должны чтить и представлять как великого полководца, « Овеявшего славой украинское оружие » ?! Что ж эти цитаты классика не приводит Виктор Ющенко на торжественных митингах? Заодно мог бы вспомнить, что Нечуй–Левицкий причислял гетмана Выговского к « Слепым поводырям, за которыми Украина не плыла следом и отреклась от них, как от своих врагов, с их потомками и семенем » . По–моему, очень полезная цитата – особенно насчет потомков.

**Битва, « полезная всему человеческому роду »**

Можно, конечно, много спорить о значении различных исторических дат. Наши депутаты и официозные «историки» могут и дальше много рассказывать о «блестящей» победе под Конотопом, одновременно пытаясь нивелировать и замолчать годовщину Полтавы. Однако, положив руку на сердце, давайте оценим значение этих дат для мировой истории. Найдите хоть одно упоминание Конотопского сражения у мировых классиков. Да о нем даже современники–украинцы не писали как о чем-то выдающемся. Посмотрите многочисленные записки Пилипа Орлика – вы даже у него не найдете сколь-нибудь значительной оценки этого авангард-ного сражения, совершенно не повлиявшего на ход нашей отечественной истории, не говоря уж о более значительном масштабе.

А теперь почитайте, что писали мировые фигуры, современники великой Полтавской баталии, об этом событии. Чего только стоит мнение Вольтера, приведенное им в работе «история Российской империи»: «если бы Карл лишился жизни, которой дорожил, одним героем стало бы меньше, и только... Но если бы погиб царь, с ним были бы погребены громадные труды, полезные всему человеческому роду». Заметьте особо: «всему человеческому роду», а даже не России или Российской империи!

Великий просветитель мирового масштаба особо выделял Полтавскую битву из всех битв мировой истории, восторгаясь даже не столько ее ходом, сколько последствиями огромного масштаба. Вольтер считал ее уникальной в своем роде: «Самое важное в этой битве то, что из всех кровавых битв, когда-либо произошедших на земле, это единственная, которая не произвела разрушений, а служила счастьем рода человеческого, поскольку она дала царю свободу приобщить к культуре большую часть мира». Вы не поверите, господа националисты, но в эту часть мира, «приобщенную к культуре», входит и территория современной Украины!

Я, конечно, понимаю: пройдет немного времени, и наши национально озабоченные «историки» придумают «цитату», скажем, Гомера, восхвалявшего Конотопскую битву. И тот факт, что Гомер жил раньше, их смущать не будет, как не смущает, что Че Гевара никогда не писал об УПА, – это ведь не мешает им приводить всюду «цитаты» легендарного Че, якобы восхвалявшего бандеровцев.

Но в том-то и разница в современных трактовках и описаниях Полтавы и Конотопа: в правде, с одной стороны, и в безудержной лжи, фальсификациях, опускании «титлов» – с другой. В том-то и сила тех, кто отстаивает историческую правду. В том же – слабость нынешних брехуненков и тягнибоков. Именно поэтому они так и выходят из себя в эфирах у Шустера, даже несмотря на заведомый численный перевес и комфортные условия, которые создает им талантливый специалист по пропагандистским кампаниям.

Мы – потомки победителей!

Подводя итоги празднования, анализируя то, что было сказано некоторыми украинскими и российскими обозревателями и написано в украинских и российских СМИ, хочется не опустить еще одной «титлы». Тоже, на мой взгляд, очень актуальной.

Подробно анализируя петровские указы и распоряжения 300-летней давности, и украинские, и российские специалисты как-то упустили очень важный, в

некоторой степени даже судьбоносный для будущих российско–украинских отношений указ Петра I, изданный им 11 марта 1710 года (тоже можно будет, на мой взгляд, 300-летний юбилей устроить вскоре). Назывался он так: «О запрещении всякого чина людям оказывать Малороссийскому народу обиды, озлобления, укоризны, порицание изменниками и причинять всякие притеснения» .

Узнав о жалобах гетмана Ивана Скоропадского на то, что спустя несколько месяцев после Полтавы украинцев продолжают называть «изменниками» , попрекая их Мазепой, Петр повелел следующее: «Дабы отнюдь никто не дерзал Нашего Царскаго Величества верных подданных Малороссийскаго народа людей изменниками называть, ибо кто тому преступлению невиновен, тому не достоин за другого такую укоризну терпеть, понеже Малороссийский народ и войско Запорожское служили Нам, Великому Государю, верно и в измене Мазепиной не приставали, а которые были в измене, те восприяли достойную казнь, а прочие изменники и воры Запорожцы, по прелести его Мазепиной, из Наших Малороссийских городов с ним выезжали» .

За нарушение этого указа русский царь обещал самое суровое наказание – смертную казнь « безо всякие пощады» .

В этом указе, на мой взгляд, содержится очень ценное для современности наблюдение. Заметьте, изменники-мазепинцы либо были казнены, либо бежали со своим гетманом основывать заграничные аэропорты.

Мы же с вами, жители современной Украины, – преимущественно потомки победителей, тех, кто выиграл Полтавскую битву, того малороссийского народа и войска Запорожского, которые не отступали от присяги и гнали своих «Слепых поводырей» , как только те преступали вечную клятву, данную Богданом Хмельницким и запорожскими казаками.

Именно поэтому в генетической памяти нашего народа заложены те взгляды на Полтавскую битву, которые были продемонстрированы в ходе приведенного выше опроса.

И именно поэтому Тягнибок, который 27 июня в Полтаве заявил, что он и его соратники являются « мазепинцами, петлюровцами и бандеровцами» , всегда останется в меньшинстве. В конце концов, он – действительно выходец из тех мест, где не было Петра, где не было великой Полтавской победы, потому он и не может считать себя наследником битвы, «приобщившей к культуре» эту часть мира.

Мы – потомки полтавских победителей.

Они, называющие себя « мазепинцами, петлюровцами и бандеровцами» , – те самые потомки Выговских, от которых в свое время Украина уже отрекалась. Если вспомнить украинского классика, действительно не опуская « ані титли, ніже тої коми» ...

### **Конотопский миф\***

Почему так зашевелились наши нынешние власти с празднованием мифического Конотопского сражения – понятно. На следующий год выпадает 300-летие Полтавской битвы, которую на недавнем съезде в Северодонецке депутаты-

---

\* Олесь Бузина

антиющенковцы решили отметить как общую русско-украинскую победу над изменником Мазепой и примкнувшим к нему Карлом XII.

В ответ Виктор Андреевич, чувствуя, что у него вырывают инициативу, задумал поднять на щит Конотоп. Благо этой драчке в следующем году тоже выпадает юбилей – 350-я годовщина. К тому же за оба события сегодня можно «Квасить» одновременно. Раскрученная победа Петра Первого над шведами приходится на 8 июля 1709 года по новому стилю, а малоизвестная кавалерийская стычка под Конотопом – на тот же день только 1659-го! Для алкоголиков, конечно, расстройство – два повода выпить накладываются друг на друга. А с точки зрения пиарщиков – наоборот очень выгодно. Можно телероликами об одном событии «Глушить» другое.

Битвы политиков за историю продолжаются. Мне же хочется просто разобраться, что в действительности произошло под Конотопом и кто там кого «победил»?

ЛЖЕГЕТМАН. Нынешний украинский учебник для 8-го класса о Конотопе гласит следующее: «наприкінці березня 1659 р. понад 100-тисячна російська армія на чолі з князем О. Трубецьким рушила на Україну. 20 квітня її було зупинено під Конотопом... Майже два місяці козаки тримали облогу. Виговський протягом цього часу готувався до вирішального бою. Гетьман домовився з кримським ханом про допомогу 40-тисячної орди і загалом мав близько 60 тис. вояків. Незабаром союзницьке військо виступило на допомогу обложеним».

Итак, даже из того куцега материала, который преподают в школе, становится ясно, что под Конотоп пришла 20-тысячная армия гетмана Выговского и вдвое больше татар! Следовательно, они и были главной действующей силой события. И вряд ли можно сказать, что эта гетман «имел» все это воинство. Точнее, оно его «имело». Ведь во главе татар стоял лично крымский хан Мухаммед-Гирей III. Юридически он считался легитимно признанным главой независимой страны – полноправным монархическим правителем Крымского ханства. Что же касается Выговского, то он под Конотоп явился не понятно в каком статусе. Сам себя называл «Гетманом». Но на должность эту его никто не выбирал. И даже большая часть Украины не признавала власть самозванца, ориентируясь на московского царя. Странно было бы, чтобы хан находился в подчинении у этого авантюриста. Скорее, уж Выговский шел под Конотоп на подхвате у хана.

«иНОСТРАННЫЙ ЛЕГИОН». Что же касается состава лично его «армии», то и в ней, вряд ли, украинцы были в большинстве. Откроем сверхнационалистическую, изданную во Львове в довоенном 1936 году «Історію українського війська» Ивана Крипьякевича. Вот что в ней можно прочесть о так называемых вооруженных силах «победителя» под Конотопом: «Реєстрове військо у своїй масі не піддавалося гетьманській кермі, тимто Виговський залюбки користувався найманими військовими відділами. Під його прапорами служили серби, волохи, німці, а то й поляки. Вони жили на гетьманському утриманні, мали своїх окремих полковників і іншу старшину й були залежні тільки від гетьмана. Вони творили часом гетьманську прибічну гвардію, то знову їх висилали на небезпечні позиції, де гетьман не дуже міг покладатися на козацькі війська».

С сербами, немцами и поляками – все ясно. Последних наш лжегетман получил, перебежав на сторону Польши. Немцы и сербы – обычные наемники. Представители двух этих народов в XVII веке охотно соглашались служить тому, кто больше заплатит. А волохами в те времена на Украине называли молдаван. Получается, что на Конотопское сражение Выговский вышел в качестве командира вспомогательного корпуса татарской армии, на вербованного на скорую руку из солдат удачи немецкого, сербского и молдавского происхождения. Говоря по современному, он привел туда «иностранный легион».

Как же этот сомнительный тип попал в «Герои» украинской псевдоистории, которую впаривают сегодня нашим гражданам?

**ВЫГОВСКИЙ СМЕНИЛ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОРИЕНТАЦИЮ И ПОХИТИЛ НЕВЕСТУ.** По происхождению, Иван Выговский был киевлянином в первом поколении. В этом городе поселился его отец Остап, происходивший из шляхетского рода, имевшего тот же герб, что и Богдан Хмельницкий – Абданк. Выговские были связаны с Киевом и Волынью. Точная дата рождения Ивана Остаповича – не известна. Первое упоминание о нем в документах датируется 1631 годом. Через два года он устроился на работу наместником Луцкого подстароства, а потом стал киевским городским писарем. Службу эту его заставили покинуть, как говорили, из-за каких-то скандальных правонарушений.

Накануне освободительной войны Хмельницкого против Польши Выговский вынужден был освободить теплое место чиновника и завербоваться в польскую армию. В сражении под Желтыми Водами он попал в плен к татарам, у которых его выкупил сам Хмельницкий, как пишет историк Иосиф Ролле, «За старую кобылу». По-видимому, гетман Богдан знал бойкого авантюриста еще по довоенному времени. Он нуждался в грамотных людях, невзирая на их репутацию, и вскоре провел Выговского в войсковые писари.

Свою жену Иван Остапович украл у родителей. Она происходила из шляхетского сенаторского рода Стеткевичей, бывших в родстве с князьями Четвертинскими, Сангушками, Огинскими и целой кучей других громких польских фамилий. Отдавать барышню за какого-то писаря-полубандита Войска Запорожского Стеткевичи не желали, хоть та и засиделась в девках, достигнув почти тридцати лет. Но перезревшей девице так хотелось замуж, что она сбежала из дому и обвенчалась в Киеве со своим колоритным суженым, находившимся в сложных отношениях с законом. Впоследствии родня Выговского по линии жены примирилась с ним и немало поспособствовала пропольской ориентации этого деятеля.

Еще одной брачной аферой Выговского стало устройство судьбы его младшего брата Даниила. Этого хлопца будущий «победитель» при Конотопе сумел женить на любимой дочери Хмельницкого Екатерине. Коррупция и кумовство в украинской элите процветали уже тогда. Вскоре удачно женившийся Даниил получил под команду целый полк.

**НА КРАДЕННЫЕ СОКРОВИЩА НАВЕРБОВАЛ АРМИЮ.** В 1657 году умер Богдан Хмельницкий. В живых из его сыновей на этот момент оставался только несовершеннолетний Юрась. Казаки, из уважения к покойному гетману, очень хотели чтобы именно в его роду осталась булава. На раде в Суботове собравшийся народ стал кричать, чтобы «Сын Хмельницкого остался гетманом». Но по при-



чине недееспособности нового политического вожака возник вопрос, кому временно передать реальную власть?

Тутгодились крючкотворские таланты писаря Выговского. Недаром до войны протирал он штаны в киевской администрации. Он нашел хитрую юридическую лазейку – упросил войско дать ему право подписываться под документами «на той час гетман Войска Запорожского» – то есть, временно исполняющий обязанности. И избиратели, пишет «Летопись Самовидца», позволили ему это, «яко простые люде». Выговский должен был как бы одалживать гетманские права у малолетнего Юрася на момент подписания бумаг. Но так получилось, что «временная» булава вместе с правом подписи прилипла к его рукам.

Имеется старинный портрет Выговского, на котором он выглядит сущим проходимцем: хитрый взгляд, лихо закрученные тараканьи усы, отороченная мехом разбойничья шапка. На столике перед ним – чернильница, символически намекающая на источник карьеры изображенного. А булаву портретируемый держит так, словно украл. И на лице написано: отберут или еще подержу?

На все хлебные места временно исполняющий обязанности гетмана рассадил своих родственников. Второй его брат Константин, вслед за первым, получил под свое управление полк. Двоюродный брат Юрий – тоже полк. Многочисленные племянники Илья, Самуил и прочие оказались в придворной охране. Даже престарелый папа Выговского – Остап – перебрался в гетманскую столицу Чигирин, чтобы быть поближе к сыну.

Распределение должностей вызвало бешеное неудовольствие отстраненных от власти родственников покойного Богдана. «Хмельницкий оставил значительные сокровища, спрятанные в разных местах, – пишет в опубликованной в 1894 году в «Киевской старине» статье Иосиф Ролле. – Только Выговский знал тайну, и, когда получил власть, сразу же использовал на потребности края миллион талеров, припрятанных в подземелье Гадячского дворца, что возмутило наследников Богдана, особенно Юрия, который считал эти средства собственностью своей семьи».

**КАКАЯ ЖЕ ЭТО ПОБЕДА, ЕСЛИ ПОБЕДИТЕЛЬ СБЕЖАЛ.** Результаты этой «великой победы» были более, чем скромными. Ромодановский снял блокаду с Конотопа, но ни татары, ни Выговский не осмелились его преследовать. Разнесся слух, будто хан двинется в набег на Москву. Но все закончилось только сплетнями. По-видимому, войско Ромодановского сохранило полную боеспособность, а эффект внезапности, способствовавший первоначальному успеху хана, был утрачен. К тому же, татары понесли настолько серьезные потери, что не желали дальше воевать – разозленный сопротивлением русских Мухаммед-Гирей в припадке ярости приказал отрубить голову пленному воеводе Пожарскому и повернул в Крым.

Конотоп был только локальным временным успехом Выговского, полученным к тому же из чужих рук. Война шла на широком фронте. Последствием этой «Удачи» стало то, что русская армия уже осенью перешла в контрнаступление! Причем, успешное. Наемники гетмана были рассредоточены по городам на постой. Местные жители попросту называли их «ляхами» и ненавидели за грабежи. В сентябре казаки начали восстание против этих приبلуд в Переяславе, Нежине,

Чернигове и по всем местам, где только они расположились. Погиб даже командир этих солдат «Региментарь пан Немирич», которого убили вместе со всем эскортом.

Восставшие послали гонцов в Путивль к князю Трубецкому, чтобы он наступал на Нежин со своими войсками. Заняв этот город, тот тут же двинулся на Переяславль. С юга на Выговского выступил атаман Серко с запорожцами. Выговский оказался в клещах и, по словам «Самовидца», так быстро бежал в Польшу, что даже бросил в Чигирине свою краденую жену. Конец его был печален – в 1664 году поляки расстреляли его по приговору военно-полевого суда, заподозрив в очередной измене.

В сущности, жалеть его не за что. Он был дважды изменник. Сначала – Речи Посполитой, перейдя на сторону казаков 1648 году. А потом – России, присягнув ей на Переяславской Раде и, изменив чуть не сразу после смерти Хмельницкого. Что же касается Украины, то ей Выговский никогда не служил. Только себе и своим многочисленным родственникам.

А Конотоп... Это татарская победа. Они ее пусть и празднуют. А так же те, кому, как Выговскому, не терпится быть у них на подхвате.

**ГЛАВНЫЕ ТРОФЕИ – ДВОЕ ВОЕВОД – ДОСТАЛИСЬ ХАНУ МУХАММЕД-ГИРЕЮ.** «потребности края» новый правитель понимал по-своему. Присвоенные деньги он потратил на вербовку наемной армии из иностранцев, с помощью которой собирался поддерживать свою власть. А политическим ориентиром избрал возвращение в состав Польши, которая была ему роднее по духу, чем православная Россия. Сейчас это пытаются трактовать как «европейский курс». Но так как сама Польша пребывала в состоянии полураспада, вызванном шведским нашествием – знаменитым Потопом – то пришлось идти на поклон к азиатам – татарам. Так Выговский и оказался под Конотопом. «Гетман Выговский, – пишет «Летопись Самовидца», – зо всею старшиною, а полковники и сотники зо всею черню присягали хану кримському на том, жеби его не отступать, там же и хан з султанами и усіми мурзами присягал козаком, жеби їх не отступити в той войні, як ударятся з воском московським».

Конотоп находится в нынешней Сумской области на речушке Езучь. Тут на переправе возле деревни Сосновка и произошло столкновение татарской орды и вспомогательного корпуса Выговского с русским войском князя Ромодановского.

Московская кавалерия, пытаясь форсировать речку, бросилась в наступление на наемную пехоту гетмана, которая по причине низкого боевого духа могла сражаться только в окопах. Тут бы сербам, немцам и молдаванам, находившимся на службе у Выговского, и пришел конец, но татары пошли в глубокий обход, талантливо осуществленный ханом Мухаммед-Гиреем. Царские войска не ожидали такого коварства и поспешно начали отход. В сумятице в плен к татарам попали двое воевод – князья Пожарский и Львов. Но основная часть армии вместе с Ромодановским благополучно отошла от Конотопа.

#### **КОНОТОПСКАЯ ПОДЛОСТЬ.\***

---

\* Олег СЛЕПЫНИН (Украина) <http://odnarodyna.ru>

## **С поляками и татарами против русских**

Безусловно, правление гетмана Ивана Выговского является одним из самых гнусных в истории Украины.

Поляк по происхождению, генеральный писарь при Богдане Хмельницком и при его преемнике Юрии, он был той бомбой замедленного действия, которую заложили католики-поляки под православную Малую Русь, недавно воссоединившуюся с Великой. Ещё совсем недавно, принося присягу, старые казаки плакали от счастья, что Господь даровал им единоверного православного Царя. Но вот умер Хмельницкий, и стало возможным нащёптывание на ухо его наследнику, что Богдан якобы мечтал о возвращении под польскую корону. В некрологе, выставленном у гроба Богдана Хмельницкого в Субботове (август 1657 года), современник обозначил заслуги покойного: «польшу он низложил Козацкими полками, Татар и Турков устрасил теми же войсками; Наказав варварство, пресек вероломство, Вечно того не забудет Польское потомство. Унию он опроверг, благочестие возставил...»

Благочестие – это православие. «польское потомство» действительно дел его не забыло. И не простило. Как и уния. В то время ходил слух, что Богдан Хмельницкий был медленно отравлен польским агентом (тот сватался к его дочери, а после смерти гетмана исчез). Доказать или опровергнуть версию отравления теперь невозможно (или пока невозможно): вскоре польско–турецкие войска уничтожили Субботов, а «Кости Хмельницкого, – как о том писал автор «истории Русов», – вырывши из гроба, сожгли вместе с церковью и монастырём». Не забыли. Отмстили. Но вначале был Выговский. Если прибегнуть к современной терминологии, то Выговского можно назвать компьютерным вирусом, «червём», внедрённым поляками в систему, для уничтожения трудов выдающегося гетмана, для запуска механизма межказацкой гражданской войны, чтобы воссоединение, «Случившееся при Хмельницком предать вечному забвению». История выдвижения Выговского в гетманы темна.

Легитимность его сомнительна. По мнению, изложенному в «истории Русов», Юрий Хмельницкий, попав в сети интриг генерального писаря (должность хоть и не уважаемая в казацкой среде, но высокая, аналогичная главе администрации первого лица), изъявил желание подписать так называемые «Гадяцкие статьи». В статьях декларировалось равенство правительства Русского (Юрия Хмельницкого) с правительствами Польши и Литвы. Но, естественно, «под сенью одной Короны Королевской». А иначе б чего полякам огород было городить! Юрий Хмельницкий был настолько обольщён шустрым Выговским, что статьи подписал. А когда пришлось об этом объявить, то все чины и войско «тотчас нагрубив гетману, проклиная подлое его поведение и злодейские умыслы, отстали от него...». В результате Юрий бежал на Сечь, где и укрылся. А Выговский, сострепав ловкий клеветнический донос на Юрия царю Алексею Михайловичу, был выдвинут в гетманы. При этом казаков Запорожской сечи на процедуру избрания в Корсунь не допустили.

Выговский стал именоваться гетманом Войска Запорожского, что выглядело курьёзно: запорожцы были настроены против него. Фактически же Выговский получил булаву, подкупив часть казацкой верхушки обещанием выгод, устранив

из «избирательного списка» низы, простых казаков. Большая игра продолжилась. Поляки, чтобы сломить оппозицию Выговскому, дали знать Алексею Михайловичу, что после смерти своего короля они хотели бы возвести его, русского царя, на польский престол – объединить Польское королевство с Московским царством. По русскому простосердечию Алексей Михайлович поначалу поверил и послал к Полякам большое посольство с дарами... Конечно, Выговский и поляки руки потирали – хихикали, перемигивались за спинами московских послов: вот русские лопухи!

Перемигивание российские послы не скоро заметили, некогда было: на пирах плясали, подарки принимали. Это у нас исстари. Государь Алексей Михайлович верил Выговскому и не верил наказному гетману Мартыну Пушкаренко (Пушкарю), полтавскому полковнику, который присяге не изменял и прямо называл Выговского изменником. Странно звучат иные обвинения «москвитов» в коварстве, если и сын Алексея Михайловича, Пётр Первый, через 50 лет будет до поры до времени точно так же безоглядно доверять другому гетману-изменнику – Мазепе. Но вот Алексей Михайлович выказал беспокойство тем, что Выговский призвал орду крымского хана на Русь для решения своих проблем. Запорожская сечь ненавидела Выговского (он не был козаком, а был писарем, да ещё и из польской шляхты, что было хуже всего), поэтому опереться тот мог лишь на наёмников.

Выговский признавал: «Многие пристают к Пушкарёву совету; у полковников, которые теперь при мне, не много людей, другие идти не хотят, и если бы я не пошел, то все бы пристали к Пушкарю». Вопреки прямому царскому запрету, Выговский взял в осаду Полтаву, чтобы уничтожить Пушкаренко... Мартын Пушкарь был, безусловно, воином талантливым. Он совершил вылазку и разбил войско Выговского. Незадачливые каратели пустились наутёк, бросив обоз. Как пишут, Выговский при этом потерял гетманскую булаву... Пушкарь увлёкся содержимым обоза и был убит при налёте татарской орды. Полтава вновь заперлась.

Выговский поклялся, что пощадит город. Но лишь ворота распахнулись, его войска и татарские наёмники «Стали жечь, грабить, не пощадили и монастыря, а татары начали забирать в плен жителей». После того как Выговский с татарами, на манер карателей всех времён, разграбил и сжёг Полтаву, он продолжал заверять московского царя в своей верности ему. Гипотетически существовала угроза, что орда может двинуться и на Москву. Игра продолжалась недолго.

В Малороссию была направлена армия боярина князя Трубецкого. Предполагалось предложить Выговскому «начать доброе дело таким способом: ратных людей с обеих сторон развести без крови и татар вывести». Народ приветствовал приход Трубецкого: «Слышим, что должен прийти сюда князь Трубецкой: пусть приходит, чтоб скорее конец был с панами нашими начальными». Смысл договора Выговского с крымским ханом состоял в том, что Выговский и его войско будут не только загребать жар чужими руками, но и сражаться с войском московского царя, единственного в мире царя православного. Для большинства казаков это было делом совершенно немыслимым. Наверняка в душе каждого было то же, что и в душе Богдана Хмельницкого, когда тот писал царю Алексею Михайловичу, что он, Богдан, предаёт «вечной анафеме и суду Божию всякого, мыслящего

неприятельски» на единоверных православных. Мыслящего! Не говоря уже о воюющем! Поэтому «армия» Выговского преимущественно и состояла из наёмников – поляков, немцев и пр. Ну а основное войско, нацеленное против армии Трубецкого, было войско крымского хана – огромная орда.

Украинский историк Дмитро Яворницкий, желающий описать ситуацию честно, именно армию князя Трубецкого называет объединенной русско-украинской армией, имея в виду, что против Выговского выступили верные православному царю казаки во главе с новым наказным гетманом Иваном Беспалым. 29 июня 1559 года, на святых Петра и Павла, тяжёлая конница князя Семёна Пожарского (двоюродный племянник освободителя Москвы), преследуя казаков Выговского, которые имитировали бегство, угодила в засаду к татарам и была перебита.

Под Конотопом, по данным российских архивов, потери князя Трубецкого составили – «Городовых дворян и детей боярских, и новокрещенов мурз и татар, и казаков, и рейтарского строю начальных людей и рейтар, драгунов, солдат и стрельцов побито и в полон поймано 4761 человек». Казацкая летопись называет 20–30 тысяч погибших. Историк Сергей Соловьёв, чей известный пассаж очень любят цитировать нынешние украинские авторы, экспрессивно рисует такую картину: «цвет московской конницы, совершившей счастливые походы 54-го и 55-го годов, сгиб в один день; пленных досталось победителям тысяч пять; несчастных вывели на открытое место и резали как баранов: так уговорились между собою союзники – хан крымский и гетман Войска Запорожского! Никогда после того царь московский не был уже в состоянии вывести в поле такого сильного ополчения».

В том, что сговорились и резали – сомневаться не приходится. Выговский выступил в роли кровавого мясника, каким он себя проявлял и прежде. Ну а прочее... «цвет московской конницы» всё-таки был более храбр и безрассуден, чем силён, тем более в болотистой местности, куда Пожарского заманили. Несмотря на предупреждения о засаде, князь Пожарский нёсся вперёд с криком: «Давайте мне ханишку!» Татары налетели сбоку и сзади. Он попал в плен, а когда был приведён к хану, плюнул тому меж глаз. Не мечом так иным – достал. И тут же был убит.

Украинские авторы прокатолической ориентации аж повизгивают: «позорная гибель русской армии!» Это вызывает лёгкое недоумение. Ну, во-первых, отчего же позорная? В те времена лихость, даже не всегда оправданная, на войне – была делом славным. Было такое в русском дворянстве, да и не только, – безоглядно атаковать во славу своего царя православного и Святой Руси! А если учесть, что неудавшаяся атака совершилась в день памяти святых апостолов Петра и Павла, то значит, что многие русские воины (по окончании поста, накануне праздника) исповедались и причастились. Так ведь они все в рай ушли! Доблестная гибель! Ну а во-вторых, погиб отряд, но не армия. Армию-то князь Трубецкой под прикрытием пушек благополучно вывел из-под Конотопа в Путивль. А потом вернулся.

«Конотопское дело было явлением случайным, не могшим иметь никаких важных последствий», – заключение Сергея Соловьёва, которое иные авторы предпочитают не цитировать. Хан вскоре заспешил в Крым, потому что запорож-

ские и донские казаки начали активно совершать в его владения партизанские рейды. Выговский, которого все будут гнать, скроется в Польше и там будет казнён за попытку затеять свою очередную измену. А дальше... Сергей Соловьёв пишет: « 5 сентября Трубецкой выступил из Путивля в черкасские города, и везде в этих городах принимали его с торжеством; полковники и посольство при пушечной стрельбе присягали на верную службу великому государю...»

Трагический эпизод под Конотопом, который не имел в стратегическом смысле никакого значения, нынешний украинский президент считает уместным называть «Конотопской битвой» и отмечать её исход как выдающуюся победу. Ющенко фактически предлагает праздновать то, что некий его предшественник (получивший власть, как и он сам, при сомнительных обстоятельствах), заманил православное русское войско под удар векового противника. Празднует оранжевый президент то, что этот его предшественник принял участие в резне тысяч православных, попавших в плен.

Интересно, сам-то Ющенко, чувствуя кровавого мясника, не боится перепачкаться кровью православных? Судя по всему, не боится. Возможно, если судить по делам, об этом и мечтает. О героической гибели князя Семёна Пожарского народом сложена песнь. А гетман–изменник в народное сознание вошёл как подлый персонаж присказки: «ну и обманщик, провёл, как Выговский Москву!» Сторонники Ющенко твердят, что он создаёт нацию, народ. То есть как бы «подправляет» Творца-Вседержителя? Однако всё-таки правильнее говорить, что он пытается переформатировать духовно ослабленный и люмпенизированный народ. Ющенко, изобретательно прилагая усилия для насильственной «Украинизации» населения страны, как бы ставит исторический эксперимент: героизируя изменников и палачей, призывая считать подлое и низкое – благородным, проклятое Церковью – «Святым» .

Идеологи «переформатирования» и празднования «Конотопской битвы» говорят о столкновении двух цивилизационных платформ. Действительно, антиправославная «платформа» на Украине ныне очень активна; многовековая атака на Святую Русь – продолжается. Ющенко издал указ, предлагая всемерно прославлять изменника Выговского, его приверженцев и наёмников, называть их именами улицы, снять фильм, очевидно, комплиментарный... Во Львове уже и открытки с надписью « 350 лет победы над москалями» выпустили... Историки потом будут спорить, чего в этом ющенковском указе больше – подлости или глупости? Наверняка и тут представители «платформ» не найдут общего языка. Хотя ответ прост: подлость не становится благом в зависимости от того, совершает ее умный или глупый человек. Украинская народная мудрость и здесь точно подметила: « Мухи та комари кусають до пори, а для лихої людини нема ні пори, ні години» .

#### **ГЕРОИЗАЦИЯ ИЗМЕННИКА ВЫГОВСКОГО\***

Героизация изменника под сенью Филарета: Ющенко отпраздновал «Конотопскую победу» Выговского

---

\* Виктор СИЛЕНКО. Политический обозреватель пресс-службы ПСПУ

11 июля 2009 г. президент Виктор Ющенко принял участие в торжествах по случаю 350-й годовщины победы казацкого войска под Конотопом в селе Шаповаловка Конотопского района Сумской области.

В рамках данного мероприятия В. Ющенко принял участие в обряде освящения купольных крестов новой казацкой церкви Рождества Пресвятой Богородицы в Конотопе, который провел патриарх Киевский Филарет.

Президент также возложил цветы к памятнику гетману Ивану Выговскому в селе Шаповаловка.

В своем выступлении В. Ющенко призвал не бояться собственной истории. «Хватит бояться собственной истории. Суть борьбы в одном: сбросить чужое иго, дать свободу народу. Именно это руководило гетманами», – заявил он.

По его словам, украинское войско во главе с гетманом Иваном Выговским 350 лет назад одержало блестящую победу в Конотопской битве, которая является преемником освободительной борьбы Богдана Хмельницкого и предшественницей вооруженного выступления Ивана Мазепы.

Глава государства подчеркнул, что Конотопская битва – «Одна из самых больших и самых славных побед украинского оружия» (по материалам УНИАН).

### **Развенчание «Оранжевого» мифа, или Преступление против истории собственного народа**

Напомним, что данные «торжества» стали возможными благодаря указу президента №207/2008 «О праздновании 350-летия победы войска под руководством гетмана Украины Ивана Выговского в Конотопской битве» от 11 марта 2008 г.

В своем указе В. Ющенко назвал события тех лет «Украинско–татарским союзом», хотя для полноты картины его следовало бы назвать «Украинско–татарско–польским», поскольку изменник И. Выговский (до этого дважды присягавший на верность русскому царю!) затем приносил присяги как крымскому хану, так и полякам.

При этом, перейдя на сторону Польши в ходе русско–польской войны 1654–1667 гг., он подписал с ними 16 сентября 1658 г. Гадячский мирный договор, согласно которому Малороссия вновь возвращалась под власть Польши, чем спровоцировал кровавую гражданскую войну на Украине, которая осталась верной заветам Богдана Хмельницкого.

Но это никак не помешало В. Ющенко провозгласить т.н. «Конотопскую битву» ни чем иным как «преемником освободительной борьбы Богдана Хмельницкого», что попросту является ложью!

Что касается самой «Конотопской битвы», состоявшейся 29 июня 1659 г., то на самом деле казаки И. Выговского напали на малочисленные конные сторожевые отряды, охранявшие московский лагерь, после чего бежали за речку Сосновку.

За ними был послан конный отряд под началом князей Пожарского и Львова (около 5 тысяч человек), а также верные русскому царю казаки–запорожцы наказного гетмана Ивана Безпалого с полковниками Григорием Ивановым и Михаилом Козловским (2 тысячи человек).

Именно эти конные части (численностью около 7 тысяч человек) преследуя бегущих казаков, попали в окружение на болотистом поле за речкой Сосновкой и были разгромлены атаковавшей их с тыла ордой крымского хана.

При этом 7-тысячному отряду противостояла почти 60-тысячная армия, в состав которой входили войска И. Выговского численностью в 25 тысяч человек, крымских татар под командованием хана Мехмеда IV Гирея в 30 тысяч и польский отряд Анджея Потоцкого в 3 тысячи 800 человек, всего 58 тысяч 800 человек.

Таким образом, численное преимущество войск И. Выговского и его польско-татарских союзников над попавшим в окружение отрядом составляло почти в 8,5 раз! Причем среди погибших были не только великороссы, но и малороссы, сложившие свои головы, защищая свою Родину от польских оккупантов и их прислужника И. Выговского.

Когда же окрыленные такой «победой» союзники И. Выговского попытались организовать атаку на осаждавшую Конотоп русскую армию под командованием князя Алексея Трубецкого, то эта попытка не увенчалась успехом.

Так может, нужно заодно также отметить и поражение И. Выговского и его союзников под Конотопом? Необходимо отметить и другое событие: фактически сразу же после «Конотопской битвы» и отхода армии А. Трубецкого к Путивлю крымские татары начали грабить близлежащие украинские города и села. Надо полагать, это происходило как раз в рамках провозглашенного В. Ющенко «Украинско-татарского союза» !

Кроме того, восхваляя эту мнимую « блестящую победу» В. Ющенко почему-то предпочитает обходить стороной следующий общеизвестный факт: 17 октября 1659 г., то есть через три месяца после этой «Грандиозной битвы» , состоялась новая Переяславская Рада, на которой украинские казаки в присутствии военачальника А. Трубецкого снова присягнули на верность Москве!

Сам же И. Выговский, полностью проиграв развязанную им войну, бросил на произвол судьбы в Чигирине свою семью и бежал в Польшу, где в 1664 г. сами же поляки его и расстреляли, после того как панам надоел их собственный холоп.

Вот и все плоды «победы» .

Таким образом, состоявшиеся «праздничные» мероприятия при участии президента В. Ющенко и псевдопатриарха Филарета – это очередное преступление против истории собственного народа, наряду с героизацией Ивана Мазепы, Симона Петлюры, идеологов ОУН–УПА и т.д., верой и правдой служивших западным оккупантам.



### **10.11. МИФ О ВЕЛИЧАЙШЕМ ЗЛОДЕЕ И БЕЗЗАВЕТНОМ ПАТРИОТЕ УКРАИНЫ\***

---

\* Источник: «независимое военное обозрение»



5 ноября 1708 года на майдане в Глухове (ныне райцентр Сумской области, Украина) были выстроены полки русской армии, сотни малороссийских казаков, а также многочисленные представители православного духовенства. В центре майдана на эшафот поставили виселицу. Палачи подтащили к ней... огромную куклу. Она довольно точно копировала гетмана Ивана Мазепу и была облачена в соответствующее одеяние со всеми полагающимися регалиями. Взошедшие на эшафот кавалеры ордена Андрея Первозванного — Александр Меншиков и Гавриил Головкин разодрали выданный Мазепе патент на эту награду и сняли с куклы Андреевскую ленту. После чего чучело закачалось в петле...

#### В РЕЗУЛЬТАТЕ — РУИНА

В Москве митрополит Стефан Яворский предал Ивашку Мазепу анафеме. И вот уже ровно три века в Российской империи, в Советском Союзе, в РФ проклинали гетмана как предателя интересов русского и украинского народов, объявляют вместилищем всех человеческих пороков.

Зато в конце XIX века Мазепу «поднимают на щит» окопавшиеся в Австро-Венгрии «Украинствующие» — галицийские ультранационалисты. А в XX веке он стал знаменем всех русофобов как на территории самой Украины, так и в украинской диаспоре.

В 1991 году Украина обрела независимость. Но, увы, у нее отсутствовал столь необходимый для национального государства атрибут, как история. И ее срочно начали выдумывать. Правда, рассказы о том, что Ной и Христофор Колумб были «щирыми» (то бишь «настоящими») украинцами, о 400-летней династии украинских князей от Кия до Аскольда и т. п., оказались для этого малопригодны.

Историю Украины, и то с большой натяжкой, можно начинать с середины XVII века. Но знаковая фигура того времени — гетман Богдан Хмельницкий ужасно раздражает «Оранжевых» исследователей прошлого незалежной державы. Посему героями и защитниками «вильной Украины» становятся лишь последующие гетманы от Выговского до Дорошенко.

Что же происходило в Малороссии со дня смерти Богдана Хмельницкого 27 июля 1657 года до заключения в 1686 году «Вечного мира» между Россией и Речью Посполитой?

Власть в регионе принадлежала гетманам, выбираемым теми или иными группами малороссийских или запорожских казаков. Большею частью в Малороссии было сразу по два, три, а иной раз и по четыре гетмана. Естественно, они перманентно воевали между собой. Каждый приглашал союзников — русских, поляков, крымских татар и турок. Стоит заметить, что московский вектор был главным не всегда. Иной раз русские войска отсутствовали в Малороссии по несколько лет, но война там не только не затихала, но и разгоралась еще больше.

Разумеется, эти гетманы никогда не помышляли о «вильной Украине» как в смысле создания независимого государства, так и в плане устройства вольной жизни «Селянства». Гетманы хотели воли при наличии бесправных «Хлопов» лишь для себя и своего окружения. Ради этого они попеременно принимали подданство русского царя, польского короля и турецкого султана.

Тут следует не забывать вот о чем. Русские князья и бояре вместе с полностью обрусевшими литовцами правили Малороссией до Люблинской унии 1569 года. А с конца XVI и по середину XVII века русские князья и дворянство на Малой Руси полностью полонизировались, то есть приняли католицизм, польскую культуру и стали считать себя поляками. От шляхты они переняли беспредельную жестокость к подчиненным им крестьянам, ненависть к православию и презрение к королевской власти. Бывшие русские православные магнаты в Малороссии, подобно польским феодалам, являлись эдакими независимыми господарчиками и обзавелись частными армиями.

Замечу, что отечественные историки утверждали, что—де Богдан Хмельницкий все время воевал с польской армией. На самом деле он не столь часто сражался с королевскими войсками, сколько с частными армиями Иеремии Вишневецкого — выходца из древнего русского княжеского рода.

Малороссийское население отвергало малороссийских дворян—ренегатов, равно как и польских помещиков. Начались восстания под предводительством богатых казаков. Но за редким исключением со временем и эти атаманы проявляли желание стать польскими магнатами.

Результат 30-летнего правления гетманов — полное разрушение Малороссии. Эту эпоху сами украинские историки красноречиво называли Руиной.

В 1686 году к России отошла лишь левобережная часть Малороссии, а Правобережье осталось в составе Речи Посполитой. Замечу, что если на левом берегу Днепра воцарились спокойствие и мир, то на правом — лишь уменьшились масштабы войны. Польско—казацкие разборки не прекращались ни на один год.

#### ИГРОК, А НЕ ГЕРОЙ

Летом 1687 года русская рать во главе с князем Василием Голицыным попыталась вторгнуться в Крым, однако потерпела неудачу. Недруги малороссийского гетмана Ивана Самойловича, в числе которых был и генеральный есаул Мазепа (командир полка наемников), подают Голицыну донос на своего начальника. Тот якобы поджег степь, дабы помешать продвижению царского войска. Князю и его воеводам тоже надо было найти виноватого. Василий наябедничал правительнице Русского государства царевне Софье, и через две недели Самойлович был лишен гетманской булавы, окончив свои дни в ссылке.

25 июля 1687 года на реке Коломане собралась Рада, на которой «вольными голосами малороссийских казаков и генеральской старшины» был выбран гетманом Мазепа. Его избранию сильно способствовал Василий Голицын. Иван Степанович немедленно отблагодарил князя, дав ему 10 тысяч рублей, изъятых у Самойловича. Кто же был Иван Мазепа? «покоевым шляхтичем» польского короля Яна—Казимира — раз. Ротмистром надворной хоругви правобережного гетмана Дорошенко, союзника Турции и врага Польши,— два. Генеральным есаулом при левобережном гетмане Самойловиче, враге Дорошенко и вассале Москвы,— три. Гетманом войска Запорожского его царского величества — четыре. Союзником короля Швеции Карла XII, врага его царского величества, — пять.... Перед нами игрок, а не герой. Так охарактеризовал Мазепу украинский историк Олесь Бузина. Характеристика немного упрощенная, но в целом справедливая.

О деятельности Мазепы можно написать многотомный авантюрный роман, который будет читаться на едином дыхании. Я же остановлюсь лишь на нескольких эпизодах его жизни.

Начну с того, что ни Самойлович, ни Мазепа не пользовались любовью или даже доверием населения. Причем это не мог не отметить и известный украинский националист, историк Михаил Грушевский: «Зная народное неудовольствие и недоверие, они не доверяли даже казакам и наряду с казацкими полками заводили себе наемные полки из всякого сброда — так называемых сердюков и компанейцев; просили также у московского правительства московского войска для Украины».

Мазепе досталась лишь левобережная часть Малороссии. Если бы гетман был великим патриотом Украины, он бы, наверное, сделал все, чтобы объединить ее. И в качестве верного подданного российской короны он обязан был сделать то же самое, то есть приложить все старания, дабы присоединить Правобережье. Однако гетман не был ни патриотом Украины, ни верноподданным московских самодержцев. Он преследовал исключительно личные интересы.

А между тем Правобережье было готово, как перезревшее яблоко, само упасть к ногам царя. К 1686 году значительная часть Правобережья оказалась под властью самозванных казацких полковников. Наибольшую известность среди них приобрел Семен Гурко, получивший прозвище Палий, то есть поджигатель. Он сделал своей резиденцией город Фастов или, как его тогда называли, Хвастов.

В 1688 году Палий обратился в Москву с просьбой о принятии его в русское подданство, но царевна Софья, занятая дворцовыми интригами, испугалась войны с Польшей и отказала полковнику.

С 1694 года Мазепа начал всячески интриговать против Палия. Фастовский правитель был слишком популярен на обоих берегах Днепра, а Ивану Степановичу в общем и целом было плевать и на православие, и на народ малороссийский, его основная цель заключалась в удержании гетманской булавы. Поэтому Мазепа пытался всеми средствами дискредитировать потенциального соперника.

К концу 1702 года отряды Палия взяли Бердичев, Немиров, Белую Церковь и Бар. Им покорились почти все Правобережье вплоть до Днестра.

Но Мазепа так и не оказал помощи Палию и его сподвижникам — ни явной, ни тайной. А ведь гетману самому ничего не надо было делать, лишь не мешать малороссийским и запорожским казакам перебраться через Днепр. В конце 1703 года полякам удалось оттеснить отряды восставших к русской границе. Между тем Мазепа строчил царю Петру донос за доносом на Палия, что тот сносится с панами Любомирскими и хочет поступить на службу к шведскому королю Карлу XII.

1 августа Мазепа пригласил в свою ставку Палия, арестовал его и отправил в заключение в Батуринский замок. В начале 1705 года Мазепа направил царю очередную кляузу на Палия, заявив, что держать его в Малороссии опасно. По царскому указу Палия в марте 1705 года доставили в Москву, а в конце лета сослали в Сибирь, в Томск на вечное поселение.

Так закончилась «палиевщина» запорожских и местных казаков, которая могла привести все Правобережье под скипетр русского царя.

Но что до этого нашему «Герою» . Мазепа занимался не только борьбой с Палием, он сумел превратиться в богатейшего помещика не только России, но, думаю, даже всей Европы. Иван Степанович к 1708 году владел 100 тысячами душ в Малой России и 20 тысячами в близлежащих великорусских уездах. Напомню, что «Душой» тогда числили лишь мужчин — отцов семейств.

#### РАДИ СОХРАНЕНИЯ ВЛАСТИ...

И вот благоденствие гетмана оказалось под угрозой. 11 сентября 1708 года армия шведского короля Карла XII остановилось у Старишей — пограничного городка, раскинувшегося по обе стороны большой дороги на Москву. Отсюда до Смоленска было всего около 14 верст.

Четыре дня Карл оставался в нерешительности. По приказу царя Петра русские войска разоряли собственную страну так же, как раньше — Речь Посполитую. Шведы страдали от голода, лошади падали от бескормицы.

15 сентября король отдает приказ о походе на Украину. Его армия поворачивает на юг и движется на город Стародуб, не дождавшись идущего из Риги 16-тысячного корпуса генерала Левенгаупта. Вследствие чего тот 21 сентября у деревни Лесная был наголову разбит русскими войсками, и лишь его остатки численностью около 6500 человек 12 октября соединились с королевской армией.

Когда к гетману пришла весть, что Карл от Смоленска повернул на Украину, он воскликнул: «Дьявол его сюда несет! Все мои интересы перевернет, войска великороссийские за собою внутрь Украйны впровадит на последнюю ее руину и на погибель нашу!»

Мазепа лучше, чем кто-либо другой на Украине, знал и лично видел 300–400-верстовую зону выжженной земли, которую создавали русские перед противником. И он не без оснований предполагал, что война будет бедствием для Украины. Был у него, однако, и личный мотив. Ведь разорение припишут не королю или царю, а ему лично. Поэтому даже в случае победы Петру придется менять гетмана. А претендент уже был — Александр Меншиков давно метил в гетманы и всеми правдами и неправдами лез в малороссийские дела.

В октябре 1708 года Мазепа сделал окончательный выбор. Его посланцы предложили военный союз Карлу XII. Грушевский писал: « В каком смысле было установлено между ними (гетманом и королем. — ред.) соглашение, об этом не имеем никаких точных сведений и только из позднейших актов можем заключить, чего хотели Мазепа и старшина, присоединяясь к шведскому королю:

«Украина по обе стороны Днепра с войском Запорожским и народом малороссийским должна быть навеки свободной от всякого чужого владения» . Швеция и другие союзные государства «ни с целью освобождения, ни с целью опеки, ни с какими иными видами не должны претендовать на власть над Украиной и войском Запорожским или на какое-нибудь верховенство, не могут собирать каких-нибудь доходов или податей. Не могут захватывать или занимать своими гарнизонами украинских крепостей, какие были бы оружием или трактатами добыты у Москвы. Должны сохранять Украину в целости и не позволять кому-нибудь другому поработить ее. Должны свято сохранять целостность границ, неприкосновенность свобод, прав и привилегий, чтобы Украина на вечные времена пользовалась свободно своими правами и вольностями безо всякого ущерба» .

Вроде бы Мазепа оказывается борцом за « вильну Украйну» . Увы, сей документ — позднейшая фальшивка, и далеко ходить за доказательствами не надо. Есть сотни неопровержимых свидетельств о том, как круто обращался Карл с польскими магнатами и самим королем Речи Посполитой Станиславом Лещинским. Так что даже после четырех «полтав» самовлюбленный и презирующий всех шведский монарх никогда бы не подписал подобного договора с Мазепой.

24 октября Мазепа выехал из гетманской столицы Батурина и через два дня прибыл в шведский лагерь. Вместе с ним к Карлу перешло, по разным данным, от полутора до пяти тысяч казаков. 29 октября Мазепа был принят королем.

Надо отдать должное оперативности Меншикова, который уже 31 октября осадил Батурин. Представители немногочисленного гарнизона Батурина (чуть более четырех полков) заявили, что они остаются подданными Петра, но русских солдат, ни тем паче самого Александра Даниловича, в город не пустят.

Царским войскам удалось ворваться в Батурин благодаря помощи старшины Прилуцкого полка Ивана Носа. По приказу Меншикова солдаты перебили не только мазепинский гарнизон, но и всех жителей города. Сама гетманская столица была сожжена дотла. Кстати, через два дня после этой расправы Меншиков получил приказ Петра: « Батурин в знак изменникам (понеже боронились) другим на приклад сжечь весь» . С остальными городами, где откажутся впустить русские войска, царь приказал поступать, как с Батуриным.

В итоге вся Малороссия, за исключением запорожских казаков, осталась верна Петру. И тут сказала, разумеется, не столько боязнь репрессий, сколько исконное чувство единства всех русских православных людей. Замечу, что шведское воинство обращалось с местным населением куда более жестоко, чем царские солдаты.

Дальнейшее известно всем из школьных учебников. Карл XII был разбит под Полтавой. Король и гетман бежали в турецкие владения.

Иван Мазепа скончался 22 августа 1709 года. Его похоронили близ Бендер, но затем гроб выкопали и отправили в Яссы. На Украине долго жила легенда, что похороны были фиктивные, а на самом деле Мазепа пробрался в Киев, принял схиму в Печерской лавре и умер в покаянии.

Итак, престарелый гетман умер в неизвестности. Но вскоре родятся мифы о величайшем злодее и о беззаветном украинском патриоте, который вместе с лучшими представителями цивилизованной Европы боролся против агрессии Москвы.



## 10.12. УНР. Ложь, стыд, обман...\*

Украина – настоящая территория чудес и загадок, постоянно– повторяющихся исторических аналогий. В свое время наши преподаватели в Университете на-

---

\* Источники. <http://h.ua/story/149241/#663584> и <http://stop-orange.ucoz.ru/publ/10-1-0-186>

стойчиво рекомендовали нам приобрести некоторые литературные «посибники», для лучшего изучения истории Украины. Зачастую эти книжечки печатались тут же в университетской типографии, и потому как-то должны были распространяться. И вот, что бы получить благосклонность того или иного преподавателя, студентам приходилось эти книжки покупать прямо с рук преподавателей на лекциях. Читать их, естественно, никто не собирался, и потому-то, эти брошюрки лежали у меня на балконе мертвым грузом до самых последних времен. А книжечки были очень даже интересные! Полистал их и нашел огромное количество аналогий с современностью.

Например, воспоминания первого Посла Финляндии в Украине, пана Германа Гуммеруса, написанного им в 1918 году. Книжечка должна была отправиться в макулатуру, но как-то привлекла мое внимание. И вот почему. Этот самый Гуммерус был настоящим революционером в душе, беспрестанно боровшимся с царским режимом, и пару раз даже посетившим казематы Петропавловской крепости в Петербурге. Осужден он не был, но никогда не скрывал своих антирусских настроений и, потому постоянно ошивался где-нибудь за границей.

Я к чему это говорю... В своих воспоминаниях он крайне негативно отзывается о России, царе, русской армии, считая себя финским патриотом, но в то же время абсолютно прозрачно и незаангажировано описывает события 1918 года в Киеве. Своего рода, записки булгаковского Алеши Турбина, только с антирусским уклоном. Дай, думаю, почитаю. Интересно, как фин, европеец, увидел Украину, и какое впечатление она на него произвела.

«Киев в 1918 году... Этот город много утратил за годы войны, но еще больше утратил за время «Свободы». Дома без присмотра, разбитые дороги и неимоверная грязь даже в самых роскошных отелях. Странное культурное явление, — городской пляж был разделен на две части специальной перегородкой. Народ купался абсолютно голый, за чем внимательно наблюдали серьезные немецкие солдаты, не допуская слишком смелых шагов со стороны обоих полов. Но не стоит думать, что Киев был лишь Содомом и Гоморрой!»

Революция 1917 года в России дала Украине шанс превратиться в автономию. В принципе, к этому и склонялось большинство населения: Украина была многоязычное, многонациональное и достаточно пестрое одеяло с непонятными территориальными границами, отсутствием понятия самостоятельной государственности и т.д. Тем более это было исторически и очень по-украински: быть под паном (под любым), но тем не менее «Крутить свое кино», смотреть по сторонам и выполнять роль ни за что не отвечающей любовницы. Как заметил сам Гуммерус, Украины была страной очень богатой, и имела все экономические причины быть независимой, но проблема заключалась в том, что... никто НЕ поддерживал идею независимости.

Интеллигенция была русскоязычной и национальный дух ее не волновал. Политический рисунок был достаточно простой: русофилы и германофобы (в основном многочисленные евреи), социалисты-революционеры и меньшевики, крайне отрицательно относившиеся к национальной идее, нелегальные «левые» и большевики. Единственно, кто хотел НЕЗАЛЭЖНОСТИ, так это украинские «Демократы за границей». Они то и двигали ЭТУ идею, ничего не понимая в ук-

раинских реалиях того времени, а только попивали пиво в швейцарских гостах и кушая венские кренделя.

Им казалось, что когда в царской России наступит порядок, Украинскую автономию аннулируют. Так оно, вообще-то, и получилось, только уже более кровавым способом, с помощью Советской власти. Именно эти демократы уже давно всеми силами пытались уговорить руководство Германии (постоянного исторического врага России) оккупировать Украину. Это, единственно, чего они хотели! Сохранился меморандум Украинского Бюро в Лозанне от 1 апреля 1917 года, который был адресован... Генеральному Штабу Германской Армии, где выражалась готовность к оккупации и советы, как правильно ее провести.

В то время, когда «Закордонни» патриоты просили Германию надавить на Россию, сам Грушевский, 21 ноября в Киеве, провозглашает Украинскую республику и звонит в Петроград по поводу...федерации с Россией. Но старичок Грушевский слишком долго «Запрягал коней» : в России уже была Советская Власть и, потому, любые разговоры по поводу федерации прекратились Ультиматумом от 17 декабря, где «Советы посоветовали Украине признать советскую власть» , помогать в борьбе с контрреволюцией и пропустить Красную армию через свою территорию. Украина на это не пошла только потому, что надеялась на обещанную помощь Антанты, но помощи не пришло: страны Европы признали независимость Украины «Де факто» и... отключили телефоны. Оставалась Германия...

8 февраля после переговоров в Брест-Литовске, Украина и Германия подписывают договор, по которому Германия признавала независимость Украины, а та обещала отмежеваться от России и всеми силами выступить против. Отдельным пунктом стоял вопрос об оккупации немцами Украины и обещание не пустить на территорию красных, в обмен на зерно и продовольствие. Но, как и следовало ожидать, Украина обманула прямолинейных и суровых тевтонских войнов : зерно не пошло в Германию. Крестьяне прятали зерно, прослушав лекции самих же украинских нац-демократов, на тему «нам не нужны немецкие бумажные деньги, давайте нам машины и золото» . Немцы немного оторопели, потому как само наличие немецких войск ( 200 тысяч) в Украине было платой за это самое зерно. Более того, по немецким хлебным эшелонам открывался огонь из дедовских самопалов, за что немцы организовали карательные отряды и сотнями расстреливали крестьян «по закону военного времени» ! В скором времени немцы поняли, что попались на обычное украинское «Кидалово» и ...арестовали всех членов Центральной Рады!

Главным «папой» Украины был поставлен гетьман Скоропадский. Как отмечал шеф Генерального Штаба Германской Армии Гренер: «Украина была государством, которое искусственно существовало только при помощи немецкой оккупационной армии. Она имела свое правительство, но все вопросы решала немецкая власть. Много делалось для организации управления страной, но авторитет государства был мизерный, а физические силы крайне малы. Мы (немцы) так же запретили им иметь свою армию...» . Вот еще его слова: «У украинцев отсутствует чувство ответственности перед своим государством. Они постоянно оборачиваются или на Австрию, Германию или на Россию и придумывают «Различные

внешнеполитические системы» , тогда как основное внимание следует уделять внутренней политике. Вассал наконец-то должен пойти своим путем...» .

Украина Скоропадского была вассальным государством Германии, и тут нет никаких сомнений. Страна, безусловно, имела свой МИД, но ни о какой собственной внешней политике не шла речь. На тот момент Украину признали только государства германского блока: Австро-Венгрия, Турция и Болгария. Сам Скоропадский жил на широкую ногу в огромном генерал-губернаторском доме в Липках. Так писал второй секретарь Финского посольства Серлакиус: « Блестящий двор, красивая украинская униформа, достойный порядок торжеств... Гетьман красиво кушал и ходил в шелковом, стеганом халате, любил свою красивую женщину и парочку борзых, но настоящее положение его власти характеризовалось тройным оцеплением его резиденции германскими войсками» .

В сентябре 1918 года один за другим из войны выходят союзники Германии, а 29 сентября было подписано перемирие. Война заканчивалась. В Киеве, естественно, все стали на дыбы: что будет с государством, если немцы покинут Украину! Немцы заверяли, что не собираются покидать страну, хотя поговаривали, что немцы уже выводят свои полки с Дона. Перед Скоропадским стал вопрос, чем он будет защищать страну. Вопрос мог решиться созданием своих вооруженных сил, но тут возник конфликт между русофилами и украинофилами. Следует заметить, что русофилы (в основном, русские профессиональные кадры) с большим скепсисом говорили про «Умственные способности» своих украинских коллег, про полную профессиональную неподготовленность этих «профессиональных патриотов» . Получилось так, что чем в большую яму падало правительство Скоропадского, тем сильнее звучали угрозы «Украинофилов» . В конце концов, премьер-министр Лизогуб выступил с речью о «Украинском языке как государственном и вытеснении русского языка» и «полном нейтралитете страны» . На вопрос, что делают на Украине 200 тысяч немецких солдат, Лизогуб ответил, что вообще никто не приглашал их, и за все это в ответе первый Кабинет Министров Украины! В это время министр Скоропадского Шульгин ведет тайные переговоры с США о предательстве немцев и вводу в Киев контингента Американского экспедиционного Корпуса. Американцы отвечают отказом, потому как не знают государства Украина, а знают только Российскую Империю! Гетьман Скоропадский в Киеве выступает за «Украинскую мову» , а потом едет в Полтаву на встречу с атаманом Красновым, где соглашается сделать Киев «Столицей восстановленной Единой России» . Настоящий украинский лидер!

9 ноября из Берлина пришла страшная весть: император Вильгельм свергнут, в Германии революция! Но всему Киеву немецкие солдаты запели « In der Heimat, In der Heimat da gibts ein Wiedersehn!» , а Гренер написал в своем дневнике: «пускай украинские дурни обходятся своими силами. Это нас уже не касается...» . Видя все это, Скоропадский резко отворачивается от Германии и возлагает надежды на переговоры с Антантой в Яссах. Союзники сначала, якобы, согласны, признать независимость Украины, но ставят условия создание нового «национального и демократического правительства» . Этого Скоропадский обеспечить не мог. Переговоры закончились ничем.



14 декабря представители Германской Армии подписали договор с Петлюрой по которому немцы пропускали в Киев петлюровцев, а те в свою очередь не должны были препятствовать возвращению немцев на родину. Участь Скоропадского была решена. Началась гражданская война. Но и тут немцы проявили себя как истинные блюстители порядка и контролировали ситуацию и порядок до самого вступления Петлюры в Киев 19 декабря: именно они предотвратили самосуд националистических банд над еврейским населением и не допустили грабежей и самосудов над русским офицерством. Трудно себе представить, что на улицах Киева еще оставались немецкие патрули, тогда как первые составы с немецкими войсками уже были не территории Германии.

Повсюду кричали «Хай живе!» , но сам Петлюра отлично понимал национальный характер того народа, к которому он сам принадлежал: Киев был город русского и еврейского населения, которое относилось к нему критично. А его «Сельская» армия была слишком аморфна, что бы на нее можно было положиться. Одно дело грабить незащищенный город, а совсем другое сражаться с мощной армией большевицких Советов.

Петлюра, как истинный украинский патриот, создал новый Кабинет Министров исключительно из галичан, которые сразу проявили себя как истинные мастера своего дела: министр иностранных дел говорил только по-украински (другим языкам обучен не был), другой, заместитель министра, Галип, был «при делах» во всех предыдущих Кабинетах и мог отлично поладить со всеми панами, которым служил. Он был настоящим представителем тех людей о которых, в свое время, говорил Тайлеран: «Он предал всех, кто его купил» !

Не смотря на это, везде творился бардак, да и как он мог не твориться, если власть взяли социалисты национального толка. То есть люди, для которых беглая речь на украинском языке была единственным мерилем человеческого достоинства! Почта не работала, поезда не ходили, деловая жизнь замерла. Банки и магазины еще работали, однако цены достигли своего пика. Почти вся армия была распущена по причине небоеспособности. Остались только «Сечевики» .

Но самым ярким проявлением петлюровской политики стало Обращение «Ко всем народам и их правительствам» от 28 декабря. Национальные рифмоплеты решили вкратце описать последние события на Украине для, так сказать, «просто западного читателя» . Там говорилось, что немецкие империалисты (!) воспользовавшись наступлением большевиков, решили придушить молодую Украинскую республику и помешать ее дружбе с Европейскими демократиями(!!). Но украинский народ решительно сбросил с себя ярмо немецкого ига и теперь рад приветствовать все правительства Европы и мира! Это Обращение было подписано Винниченко и Чеховским, и оно было разослано « всем странам и их правительствам» . Можно себе представить реакцию европейских дипломатов на такой выпад « молодой украинской демократии» .

Европейская элита была в шоке от такой открытой лжи на государственном уровне! Последней каплей, приведшей к чувству полного отвращения Запада к Украине, была неопределенность политики Петлюры касательно Советской России. В западных дипломатических кругах появилось негласное решение не признавать независимость «Осколков» Российской Империи, которые появились на

политической карте с помощью немецких штыков. Дверь закрылась! Девочка допрыгалась...

В канун Нового года последние немецкие части покинули Киев. Уже известный нам финский посол Гуммерус так описывает это: «К украинцам немцы относились с презрением. Это было презрение к абсолютно недисциплинированному и пустому народу. К тому же страна, которую они покидали, вряд ли вызывала у них уважение через неспособность этого народа самому решить свою судьбу. В тот момент в самой Германии реяли красные флаги, но основы немецкого общества остались нерушимыми. У украинцев эти основы не было вообще...» (Герман Гуммерус, «Украина в переломное время», глава 5 (Защита независимости), стр. 171 Изд. «Таксон» 1997 г.)

25 января войска Красной армии, состоящие наполовину из украинских большевиков, стали в 40 километрах от Киева. «Что тут делать Петлюре! – сказал мне один еврей, хозяин магазина. – Большевики наши друзья» . (Г.Гуммерус. Там же. Стр. 178)

Вне всякого сомнения, данный период является одним из самых интереснейших в истории Украины. Под действием провозглашений независимостей, как карточные домики посыпались мировые империи тех лет: Австро-Венгерская, Российская, Германская, подходила очередь Британской. У каждого из вновь созданных государств была своя судьба: нелегкая и, зачастую, довольно таки трагическая. Но мало кто из этих государств мог похвастаться такой «Странной» вассальной внешней политикой как Украина. По типичному сценарию любой «банановой республики» она возникла по указке «Хозяина» (Германии), существовала и канула в лету вместе с падением Германской империи. Созданная на немецких штыках путем предательства и лжи это государство (как бы оно не называлось, ибо за несколько месяцев оно поменяло 4 названия) вело политику постоянного обмана не только своего собственного населения, но и умудрялось обманывать как союзников, так и противников.

Все лидеры (как на подбор) этого периода были словно сотканы из лжи, непрофессионализма, эгоизма и полного отсутствия ответственности перед своим народом. Хотим мы того или нет, но для Германии Украинское государство было только рычагом влияния на Россию (и единственной мотивацией для его создания), тогда как для малообразованных политиков национальной идеи, это был шанс посидеть в креслах бывших вельмож и подавить на клаксоны царских автомобилей. Посидели, подавили и пропали с исторической сцены как пыль. Обидно одно, что само существование Украины используется на протяжении истории ТОЛЬКО как рычаг влияния на Россию. Так было и в 17 веке – поляками, в 20 веке – немцами, в 21 века – Габургеростаном. У Украины меняются только «Хозяева», а противник остается прежним – Россия!

«профессиональные патриоты» 1918 года тех лет ничем не отличались от своих коллег 2008 года: те же приемы ведения политики, те же принципы разделения по национальному и языковому принципу, те же лозунги, та же «пудра для мозгов» . Непонятно, только одно, зачем так часто называть УНР предвестником современной незалежности Украины, зная, какими методами и обманами складывалась это независимость. Ну да ладно, кесарю – кесарево.

Ах, Киев-город 1918 и 2008 года... сделал ли ты выводы, подумал ли? Или снова прибываем на шест сомнительное полотнище и спешим на Майдан...?



### **10.13. История дивизии СС «Галиция» – ЭТО ИСТОРИЯ НИЗОСТИ И ПРЕДАТЕЛЬСТВА\***

Недавно на улицах Львова появилось 20 рекламных ситилайтов с символикой дивизии СС «Галичина», которая была укомплектована из украинцев и воевала на стороне гитлеровской Германии в годы Великой Отечественной Войны. На рекламных щитах изображена эмблема дивизии и написано «Украинская дивизия Галичина. Они защищали Украину». Как выяснилось, такую рекламу заказало львовское отделение Всеукраинского объединения «Свобода», посвятив ее к 28 апреля – дня создания «Галичины».

Можно с полной уверенностью констатировать, что каждое слово на ситилайте – вранье!

На фоне националистического мракобесия, происходящего в некоторых регионах Украины, со сменой исторических названий улиц, городов и сел, сносом памятников и обожествлением предателей своего народа, пособников нечеловеческого нацистского режима из ОУН-УПА, казалось бы, не столь заметна попытка дешевого пиара со стороны маргинального движения «Свобода». Но та радость, с которой новость была подхвачена западноукраинскими СМИ, свидетельствует о том, что это очередной пробный камень в попытке воспитания в Украине русофобского и националистического общества. Вот и сейчас деятели от «Свободы», без какого-либо обоснования, вывесили плакаты, прославляющие дивизию СС, и пытаются смешать в головах молодого поколения правду с ложью, борьбу за свободу с трусостью и изменой Отчизне. Вся современная историография, и прежде всего американская и западноевропейская, а также педантичные немецкие архивы свидетельствуют о том, что тема дивизии СС «Галичина» – это история низости и предательства, которой должен стыдиться каждый украинец.

«Украинская дивизия «Галичина»?

Историки пишут, что еще в июне-июле 1941 года ОУН предлагали нацистской Германии создать «вооружённые силы Украинского государства, которые бы вместе с союзной немецкой армией и её вождём Адольфом Гитлером устанавливали бы новый порядок в Европе и во всём мире». Но только в начале марта 1943 года ввиду разгрома на советском фронте в газетах дистрикта Галиция публикуется «Манифест к боеспособной молодёжи Галиции» губернатора Галиции Отто Вехтера, в котором отмечалось, что, «Учитывая преданную службу на благо Рейха» галицких украинцев и их неоднократные просьбы к фюреру об участии в вооружённой борьбе... фюрер, учитывая все заслуги галицких украинцев, разре-

---

\* Вадим Колесниченко: From-UA. 28-04-2009

шил формирование «Дивизии СС – Галиция» . Именно «Галиция» с немецкого (Division « Galizien» ), а не «Галичина» , как стараются переписать новоявленные «историки» .

28 апреля 1943 г. в здании администрации дистрикта Галиция был провозглашен акт о создании дивизии. При этом в церемонии приняли участие представители национал-социалистической партии, духовенства, германской армии. В качестве почетных гостей присутствовал руководитель внутренних дел генерал-губернаторства Людвиг Лозакер, представлявший руководителя генерал-губернаторства Франка.

Набором в дивизию руководил гауптштурмфюрер СС Шульце. По информации Шульце, по состоянию на 3 июня 1943 г. в «Галицию» записалось 13 тысяч добровольцев. Отдельным приказом начальника Главного Управления СС о формировании Дивизии (нем. Aufstellung der SS Freiwilligen – Division « Galizien» ) указывалось, что язык отдачи приказов немецкий, «Галицкому языку» отдавались второстепенные позиции.

Командирами дивизии всегда были немецкие офицеры.

На протяжении июня-июля 1943 г. все члены дивизии СС «Галиция» приняли присягу: « Я присягаю перед Богом этой святой клятвой, что в борьбе против большевизма буду беспрекословно подчиняться высшему руководителю немецких войск, Адольфу Гитлеру, и хочу, как отважный солдат посвятить свою жизнь выполнению этой клятвы» .

Основу дивизии составлял присланный немецкий офицерский состав (около 600 человек) из полицейских формирований СС и СД. Основным центром подготовки Галицких добровольцев стал тренировочный лагерь СС в Гейдлягере/Дембице (SS-Truppen? bungsplatz Heidelager/ Debica).

Но настоящее боевое обучение дивизии началось только весной 1944 г., когда дивизия была отправлена в тренировочный лагерь СС в Нойхаммер (Силезия) (SS-? bungsplatz Neuhammer). В мае того же года её лично проинспектировал Гиммлер, обратившийся к солдатам и офицерам дивизии с призывом к борьбе с « жидо-большевистскими ордами» .

По общей номенклатуре войск СС дивизии был присвоен N14, а трём её гренадерским полкам – 29, 30 и 31. Для восполнения будущих боевых потерь сформирован учебный полк.

Таким образом, созданная гитлеровским режимом Германии, под германскими флагами, принеся присягу « высшему руководителю немецких войск Адольфу Гитлеру» , дивизия под название СС «Галиция» , кадровый костяк которой составляли немецкие офицеры, никак не могла и не имеет морального и юридического права называться «Украинской» .

«Они защищали Украину» ? Еще один миф

Дивизия «Галиция» «прославилась» , прежде всего, своими карательными акциями против партизан, польского и еврейского населения. Так 29-й и 30-й полки дивизии были подчинены не военному, а полицейскому командованию немцев, в частности высшему руководителю СС и полиции генерал-губернаторства. В феврале 1944 г. они были направлены для борьбы с советскими и польскими партизанами.

29-й полк дивизии принял участие в уничтожении польского села Гута Пеняцька, где было сожжено 172 дома и было зверски уничтожено более 500 человек польского населения, включая женщин и детей. В марте ими же, при содействии отряда УПА, в доминиканском монастыре местечка Подкамень было уничтожено более 250 поляков.

В феврале 1944 г. военнослужащие дивизии были включены в две « боевые группы» , которые действовали против советских партизан северо-восточнее Львова и польских партизан в районах Чесанова и Любашова. В архиве дивизии содержатся свидетельства об уничтожении украинскими эсэсовцами польских деревень, в том числе Беняки, о сожжении гражданского польского населения Тернополя в костёле, расстрелах членами дивизии советских военнопленных во Львове.

Польские исследователи также утверждают, что добровольцы из дивизии СС «Галиция» участвовали в сторожевой службе в концентрационном лагере около города Дембице, где было уничтожено более 750 тысяч человек. Узники лагеря были уничтожены эсэсовцами, а прах вывезен далеко за его пределы, чем были уничтожены материальные доказательства преступлений.

Польские историки Ричард Торчеси и Анджей Жеба отметили участие подразделений дивизии в подавлении восстания в Варшаве. Также в его подавлении участвовали полицейские части и отряды СС, сформированные из украинцев Галиции и «Украинский легион самообороны» (31 Schutzmannschafts батальон СД), которые впоследствии вошли в состав дивизии.

28 сентября 1944 г. боеспособное соединение дивизии (29-й полк и 1 батальон и части обеспечения) под командой Беерсдорфа были переброшены для подавления Словацкого восстания (KG Beyersdorff). К середине октября 1944 г. туда были переброшены все части дивизии, действовавшие в составе боевых групп Виттенмайр (KG Wittenmayer) и Вильднер (KG Wildner). Подразделения дивизии действовали совместно с бригадой Дирленвагер (которая некоторое время была подчинена дивизии) и отрядом « Восточного Легиона» СС.

17 октября 1944 г. Гиммлер изменил название дивизии на « 14-ю гренадерскую дивизию СС (украинскую N1)» (14. Waffen-Grenadierdivision der SS (Ukrainische Nr. 1).

В январе 1945 г. дивизию перебрасывают на Австро-Словенскую границу в район Штирии и Каринтии, где она с конца февраля ведёт борьбу с югославскими партизанами Тито при поддержке четников.

Весь перечень «Доблестных сражений» СС «Галиции» ограничился тремя днями 15–18 июля 1944 года, когда дивизия была наголову разбита наступающей Красной Армией в «Котле» под г. Броды. При этом уцелело меньше 5% личного состава дивизии, и позже ее пришлось восстанавливать фактически заново. При этом, анализируя ход боевых действий, начальник штаба дивизии В. Хейке отметил слабость галичан в обороне и деморализующее воздействие на них ударов «Катюш». Командир корпусной группы С (Korpsabteilung C) генерал-майор Вольфганг Ланге негативно характеризует действия Дивизии во время Бродовских событий. Такого же мнения о боевых качествах и командир XXXXVIII танкового корпуса, участвовавшего в сражении Ф.В. Миллентин.

Ни «Сражениями», ни «военной доблестью» в истории дивизии и не пахнет.

Больше того, даже гибнувшая фашистская Германия в серьезных фронтовых операциях СС «Галицию» не использовала.

5 мая 1945 г. представители дивизии отправляются в сторону союзников для обсуждения деталей сдачи в плен. 7 мая началось отступление частей дивизии, которое 8 мая превратилось в общее бегство частей СС с фронта. Отступающие части дивизии пошли разными путями, из-за чего меньшая часть дивизии раньше сдалась американцам, а большая часть попала в плен к англичанам. 10 мая 1945 г. застрелился командир дивизии бригадефюрер Фриц Фрайтаг.

После войны украинские военнослужащие дивизии были отделены от немецких и помещены в лагерь в окрестностях Римини (Италия). Из-за вмешательства Ватикана, который рассматривал солдат дивизии как «Хороших католиков и преданных антиком-мунистов», их статус был изменён англичанами с «военнопленных» на «Сдавшийся вражеский персонал».

При этом главную роль сыграло то, что при сдаче члены дивизии утверждали, что они не украинцы, а галичане. Этот же факт послужил формальным поводом для отказа выдачи «Украинских СС», несмотря на неоднократные просьбы и требования советской стороны.

За кого «Сражались» эти люди в немецких шинелях и под команды немецких офицеров с невинными польскими, еврейскими, словацкими или балканскими детьми и стариками, другими украинцами и партизанами – людьми, действительно взявшими оружие с холодных рук врага и защищавшими свою землю, – это вопрос, на который не могут ответить сторонники реабилитации СС «Галиции» и который они даже не ставят. Члены дивизии прошли полный «Круг Иуды» и, в конце концов, даже формально отреклись от своего народа. И мы, следующие поколения, не должны об этом забывать.

Суд международного права и истории – Нюрнбергский трибунал!

Во время проведения Нюрнбергского процесса 1945–1946 гг. Нюрнбергский трибунал постановил, что материалы процесса однозначно заявляют о физической невозможности выделить хоть какую-нибудь отдельную часть СС, которая бы не участвовала в преступных акциях, и объявляют любого и каждого члена СС военным преступником, а СС – преступной организацией.

Трибунал признал, « что преступная деятельность СС самым логичным образом вытекала из тех принципов, на которых строилась эта организация. Было сделано все возможное для того, чтобы превратить СС в высоко дисциплинированную организацию, составленную из цвета национал-социалистов. В обязанности СС входило увековечивание отборных элементов расы в целях превращения Европы в германский континент; СС были переданы инструкции, заключавшиеся в том, что ей поручается оказывать содействие нацистскому правительству в окончательном установлении господства над Европой и в уничтожении всех низших рас.

В серии речей, произнесенных в 1943 году, Гиммлер выражает свою гордость по поводу способности СС проводить эти преступные мероприятия. Он побуждал своих подчиненных быть «Грубыми и безжалостными». Говоря о расстреле « тысяч видных поляков », он благодарил членов организации за оказанное

ими содействие и за отсутствие с их стороны слабости при виде сотен и тысяч трупов их жертв. Он превозносил безжалостность при истреблении еврейской расы, истреблении, которое было названо им впоследствии процессом «Санобработки» (Лондон, 1951, стр. 78–79, «Обвинительного Заключения Международного Военного Трибунала по Главным Немецким Военным Преступникам» ).

История и международное право уже вынесли приговор дивизии СС «Галиция» . Более того, вопрос о выдаче и суде над членами СС «Галиция» только за последние 2 года ставила общественность и парламенты Израиля, Польши, Великобритании. По всему миру продолжаются поиски нацистских преступников. Низкое порождение ОУН-УПА и нацистского режима – дивизия СС «Галиция» – позорная страница украинской истории в глазах всего цивилизованного мира.

Поэтому деятельность партии «Свобода» в попытке героизации членов СС и нацистской идеологии подпадает под санкцию ст. 161 «нарушение равенства граждан в зависимости от их расовой, национальной принадлежности или отношения к религии» и ч.2, ст. 442 «призывы к геноциду» Уголовного кодекса Украины и влечет за собой ответственность в виде лишения свободы сроком до 5 лет. В связи с этим, я, как народный депутат Украины, считаю необходимым обратиться в Генеральную прокуратуру Украины о привлечении к ответственности лиц, виновных в размещении фашистской рекламы.



#### **10.14. “ИСТОРИК” НА ЗАРПЛАТЕ ПРЕЗИДЕНТА: КАЛЕЙДОСКОП СЕНСАЦИЙ\***

Исторические подлоги, манипуляции, искажение фактов в «Оранжевой» Украине стали обычным явлением. Особенно в том, что касается совместного исторического прошлого русских и украинцев, а также советского периода. В авангарде процесса фальсификации истории идет президент Ющенко. 15 марта Виктор Андреевич вновь «Отличился» на этом поприще.

Как сообщала президентская пресс-служба, в этот день Ющенко принял участие в мероприятиях, посвященных 70-летию провозглашения Карпатской Украины. В выступлении на Красном поле президент заявил, что «З Карпатської України розпочалася наша остаточна, переможна битва за свободу і державу» . «Карпатська частка нашого єдиного духу першою з перших утвердила: ми — українці. Ми — єдиний народ. Ми — єдина соборна Українська держава» , — подчеркнул Ющенко. — « Ми вшановуємо увесь державний провід, який проголосив Карпатську Україну. Вшановуємо її Президента, отця Августина Івановича Волошина» .

Конечно, Ющенко мог бы — в свете исторической правды — сказать, что в Карпатской Украине (а если точнее — Карпатской Руси) того времени были две тенденции: украинская, направленная на создание независимого государства, и

---

\* Сергей Лозунько. “2000”

русинская, представители которой симпатизировали СССР. На противоречиях между ними активно играла Прага и всячески способствовала разжиганию внутренних разногласий в политической жизни этой области.

Еще 10 сентября 1919 г. в ходе работы Парижской мирной конференции был подписан Сен-Жерменский мирный договор между державами-победительницами и Австрией. Одним из его пунктов было предоставление автономии Подкарпатской Руси — Рутении. Положение об автономии содержалось и в конституции Чехословакии, но правительство Праги, отстаивавшее идеи централизма, этот вопрос оттягивало.

11 октября 1938-го, вскоре после Мюнхенского соглашения (от 30 сентября 1939-го, справедливо именуемого также « Мюнхенским сговором» ) Подкарпатская Русь обрела такую автономию. И практически сразу же последовали аресты политиков русинских взглядов, в том числе председателя автономного карпато-русского правительства Бродия. Пражские власти тогда и не скрывали, что эти шаги предприняты по указке из Берлина... Конечно же, о репрессиях в отношении русинов Ющенко умалчал... 26 октября 1938 г. был образован второй кабинет во главе с Августином Волошиным. Последний, стоявший на националистических позициях, выступил инициатором политики насильственной украинизации русинов. Понятно, что действия правительства Волошина в этой сфере, задевавшие язык, религию, устоявшиеся нравы и обычаи этого местного населения, не способствовали миру и согласию в крае. Только в декабре 1938-го Подкарпатская Русь превратилась в Карпатскую Украину (30 декабря 1938 г. «Урядовий вісник» опубликовал решение автономного правительства о новом названии края). Ориентировался г-н Волошин в своей политике на Третий рейх и рассчитывал на поддержку Гитлера. Однако не для того германский фюрер кромсал Чехословакию. 2 ноября 1938 г. во время т. н. Венского арбитража (Германии и Италии) в пользу Венгрии было отторгнуто 1856 кв. м территории Подкарпатской Руси со 180 тысячами жителей, преимущественно считавших себя русинами. Вошли сюда Ужгород (бывшая столица) и Мукачево — самые большие города региона. Правительство Волошина переехало в новую столицу — Хуст.

На историческое открытие тянет следующее высказывание Ющенко: «на Красному полі відбулася битва, що народила Українську державу» ... Ни больше и не меньше! Может, следует и праздник соответствующий учредить 15 марта — день рождения Украинского государства?

При этом Виктор Андреевич указал, что « тут, на цьому полі розпочалася для України Друга світова війна. Коли Гітлер і Сталін розподіляли Європу, саме тут ми стали до нерівного бою за свободу» . Кроме того, каким-то образом « битва на Красном поле» оказалась прелюдией к евроинтеграции Украины: « Я вірю, що Україна об'єднається з європейським простором, і ми разом досягнемо цього» , — сказал Ющенко (<http://www.president.gov.ua/news/13161.html>).

Любой, мало-мальски знакомый с историей, не может не удивиться: что означает эта фраза президента — «Коли Гітлер і Сталін розподіляли Європу» — применительно к указанным событиям 70-летней давности? Ведь речь идет о марте 1939 года, а не августе. Ни о каких советско-германских договорах/пактах, даже намеком предполагающих дележ Европы, на тот момент и речи не велось. На-



оборот — СССР всячески стремился к созданию системы коллективной безопасности в Европе с участием западных демократий.

Гитлер тогда действительно делил Европу, но Сталин-то тут при чем? Если кто и выступал партнером-подельником Гитлера по части раскромсания Европейского континента, то это Англия, Франция, Италия, Польша и Венгрия.

Не секрет, что уничтожение Чехословакии в середине марта 1939-го — прямое следствие Мюнхенской конференции в составе Германии, Италии, Англии и Франции. Именно Париж и Лондон, действовавшие в духе «Умиротворения» Гитлера, отказали Чехословакии в поддержке. Это Англия и Франция сломали систему коллективной безопасности с участием СССР, гарантировавшую Чехословакии суверенитет и территориальную целостность (хотя та же Франция имела с ЧСР договор о взаимопомощи), передали Гитлеру Судеты, лишив Чехословакию стратегически важного района и возможности оказать военное сопротивление агрессору.

А помогали Гитлеру добывать Чехословакию Венгрия (которая, собственно, и претендовала на Карпатскую Украину) и Польша.

Г-н Ющенко мог бы заглянуть хотя бы в мемуары Черчилля, который писал по указанному поводу: « 14 марта стало днем ликвидации и порабощения Чехословацкой Республики. Словаки официально провозгласили свою независимость. Венгерские войска, тайно поддержанные Польшей, вступили в восточную область Чехословакии — Закарпатскую Украину, которую они потребовали себе. Прибыв в Прагу, Гитлер провозгласил германский протекторат над Чехословакией, которая, таким образом, была включена в состав рейха» (Черчилль У. Вторая мировая война. — М., 1997. — Т.1. — С.152)... При чем тут Сталин?

А Сталин в это время отправил главу советской дипломатии Литвинова на встречу с польским послом в СССР Гжибовским — для прояснения обоюдных позиций относительно чехословацких событий. И Гжибовский, как следует из записи беседы, отметил, что Польша в данной ситуации занимает позицию « благожелательного нейтралитета» . Более того, что касается отторжения Карпатской Украины в пользу Венгрии, то, указав польский посол, Варшава проявит в этом вопросе активность — всецело поддержит действия Венгрии! Ибо Польша заинтересована в установлении польско-венгерской границы (Документы по истории Мюнхенского сговора 1937—1939 гг. — М., 1979. — С. 423—426).

Еще 24 октября 1938 г. в меморандуме на имя Гитлера, направленном делегацией Карпатской Украины, говорилось, что Карпатская Украина « теперь переходит под международную опеку четырех великих держав, представленных в Мюнхене» ... Но никакой помощи от этих европейских «Опекунов» Карпатская Украина в решающий момент не получила. Ни от западных демократий, участвовавших в « Мюнхенском сговоре» — Англии и Франции. Ни от Германии и Италии.

15 марта Августин Волошин телеграфировал в Берлин: « Мы провозглашаем независимость Карпатской Украины и просим защиты у Германского рейха. Одновременно информируем вас, что венгерские войска сегодня, в 6 часов, перешли границу вблизи Мукачево...»

Естественно, поддержки от Третьего рейха Волошин не получил, ибо действия Венгрии были согласованы с Берлином. Три недели ранее, 24 февраля 1939-го, венгерский фашистский диктатор Хорти объявил о присоединении Венгрии к Антикомин-терновскому пакту, кроме прочего, получив взамен и «Добро» Гитлера на аннексию Карпатской Украины.

То, что германская дипломатия дала «Красный свет» независимой Карпатской Украине (в отличие от Словакии) объясняется и тем, что Гитлер пытался втянуть в свою орбиту Польшу. Последние регулярно поднимали этот вопрос перед немцами. Скажем, в беседе советника посольства Германии в Варшаве фон Шелия с вице-директором политического департамента МИД Польши Кобыляньским, состоявшейся в ноябре 1938-го, при обсуждении вопроса о Карпатской Украине польский представитель, подчеркнув заинтересованность Варшавы в том, чтобы эта территория отошла к Венгрии, заявил немецкому дипломату: «Министр (министр иностранных дел Польши Юзеф Бек. — Авт.) не может говорить так открыто, как могу говорить я. Вопрос о Карпатской Руси имеет для нас решающее значение... Если Карпатская Русь отойдет к Венгрии, то Польша будет согласна впоследствии выступить на стороне Германии в походе на Советскую Украину».

Во время встречи Гитлера с Ю. Бекком от 5 января 1939 г. речь зашла об украинском вопросе. Как записано в тексте беседы, «фюрер указал на то, что мировая пресса подсовывает Германии некоторые интенции (намерения. — Авт.) относительно Украины и заявил, что в этом плане Польша не имеет ни малейшей причины опасаться Германии, которая не имеет никаких интересов по ту сторону Карпат и ей безразлично, что в этом регионе делают заинтересованные государства...»

Бек со своей стороны напомнил Гитлеру слова Пилсудского о «балканизации Средней Европы». Польша, указывал он, видит в агитаторах, которые активизируются на карпато-украинской территории, своих давних врагов и опасается, что Карпатская Украина может в какой-то момент развиваться в очаг тревоги для Польши. Это главная причина, почему Польша добивается общей границы с Венгрией. Польша, сообщал Бек, пытается влиять на Венгрию в определенном Гитлером направлении и советует осуществлять энергичные действия. Он (полковник Бек) привез для Магьярщины (Венгрии. — Авт.) из своей поездки в Румынию заверения, что Румыния ее не атакует, а президент Польского государства заявил перед иностранными дипломатами, что Польша в серьезной ситуации будет помогать Венгрии.

Поляки в переговорах с немцами оспаривали и легитимность самого названия «Карпатская Украина». Тот же Бек в разговоре с Гитлером отметил, что население так называемой Карпатской Украины (русины) не имеет ничего общего с населением собственно Украины: «Украина» — это польское слово, которое означает «пограничные земли на Востоке». Столетиями поляки так называли окраины на восток от их территории, над Днестром».

Так что же Ющенко не клеймит позором Польшу, Венгрию, Англию, Францию — прямо виновных в уничтожении Карпатской Украины в марте 1939-го? Тогда как отпускает филиппики в сторону СССР (через Сталина), не только не

причастного к тем событиям, но наоборот — прямо и недвусмысленно осудившего агрессию Германии и Венгрии.

В ноте НКВД СССР от 18 марта 1939 г. (20 марта 1939 г. была опубликована в газете «известия» ), заявленной народным комиссаром иностранных дел СССР от имени советского правительства, указывалось: « ... 4. При отсутствии какого бы то ни было волеизъявления чешского народа, оккупация Чехии германскими войсками и последующие действия германского правительства не могут не быть признаны произвольными, насильственными, агрессивными.

...6. Действия германского правительства послужили сигналом к грубому вторжению венгерских войск в Карпатскую Русь и к нарушению элементарных прав ее населения.

7. Ввиду изложенного Советское правительство не может признать включение в состав Германской империи Чехии, а в той или иной форме также и Словакии правомерным и отвечающим общепризнанным нормам международного права и справедливости или принципу самоопределения народов» (Документы по истории Мюнхенского сговора 1937—1939 гг. — М., 1979. С. 426—428).

СССР был единственным государством, выразившим свое возмущение действиями фашистов в отношении Карпатской Руси (Карпатской Украины). Прочие европейские столицы отнеслись к трагедии или с полным безразличием или (как Варшава) поддержали агрессоров.

Ющенко выступал на Красном поле, расположенном недалеко от Хуста, где 15 марта 1939 г. развернулись наиболее крупные бои между силами, оборонявшими Карпатскую Украину (около 2 тыс. сечевиков и 2 тыс. солдат чехословацкой армии), и значительно превосходившими их численно и качественно венгерскими войсками. При этом значительная часть оборонявшихся со стороны Карпатской Украины попали в плен к венграм и большинство из них были тут же расстреляны. К концу 18 марта венгерские войска полностью оккупировали Карпатскую Украину и вышли к границе с Польшей, где их тепло встретили польские войска.

Но Ющенко не выразил по этому поводу никаких претензий ни к Венгрии, ни к Польше. Зато «прошелся» по СССР и Сталину, возложив на них вину за чужие преступления.

И в заключение. 25 июня 1945 г. между СССР и Чехословакией был подписан договор о присоединении Закарпатской Украины к УССР («О Закарпатской Украине» ). 22 января 1946 г. президиум Верховного Совета Украины принял постановление «Об образовании Закарпатской области в составе УССР».

Посему если г-н Ющенко является таким уж поборником соборности украинских земель, то, говоря о присоединении Карпатской Украины к основному « телу» Украины, он должен не к Европе взывать, а благодарить СССР. В т. ч. и Сталина, сыгравшего немаловажную роль в собирании украинцев и украинских территорий в составе одного государства. Не благодаря, а вопреки Европе (Германии, Венгрии, Польше, Италии, Англии, Франции и др.) Карпатская Украина общими усилиями народов Советского Союза, одержавших победу в войне, стараниями советского правительства оказалась в составе УССР, а затем и нынешней Украины.



### **10.15. ПОЛТАВСКАЯ БИТВА – СТОЛКНОВЕНИЕ ДВУХ ИМПЕРСКИХ ПРОЕКТОВ\***

Сегодня, когда мировая история прошла существенные этапы в развитии международных отношений государств, Полтавскую битву уже не рассматривают как просто важное событие для России. Это было столкновение двух имперских проектов. А империи того времени были прогрессивной формой параллельного развития больших европейских государств. Это был главный прогрессивный тренд того времени. В данном случае, это были шведский проект империи для Восточной Европы и российский. Российский проект оказался убедительнее и определил Россию великой державой на последующие столетия, что дало право Православно–славянской цивилизации на особое положение после такого перелома в развитии европейских стран.

Поэтому и вопрос о том, победила ли Украина в Полтавской битве, очевиден. Безусловно, победила! По шведскому плану Малороссия должна была стать вассалом Польши. А Польша, соответственно, вассалом Швеции. Соответственно, Православие в Малороссии подавлялось бы католиками поляками и шведами. От этого в первую очередь страдало бы малороссийское население.

Поэтому в войне между Российской и Шведской империями абсолютное большинство граждан Малороссии поддержало Русскую армию Петра Первого, как армию родственного народа. Многие города защищались, прежде всего, самими гражданами, партизанскими движениями и, конечно, российскими войсками. Украинцы уже тогда, как, собственно, и сегодня, ощущали себя частью Российского государства.

Акцент украинских политиков сегодня на то, что Полтавскую битву можно отмечать как событие, но не праздновать как победу, так как это было поражение Украины, превращает историю Украины в череду постоянных поражений и празднований предателей. Украинское население выиграло уже от того, что после битвы сохранились православные позиции империи близкого народа, вместо razучивания новых правил католической Шведской империи.

Практически все исторические данные подтверждают, что в этой войне народ Малороссии выступал вместе с братским русским народом. Более того, Полтавская битва наглядно показала, что в тех случаях, когда украинские политики выступают вместе с Россией (в союзе с Россией Мазепа был процветающим политиком), всегда им сопутствовал успех и процветание. В тех же случаях, когда украинские политики предавали Россию, они терпели поражение и не поддерживались своим народом. Это тот урок, который украинские политики до сих пор не усвоили.

---

\* Надежда Полякова, Председатель Крымской республиканской организации Партии «Киевская Русь»

300 лет назад, после победы России в Полтавской битве, началась новая история, единое Российское государство. Победа стала важным фактором европейской и мировой политики. С тех пор уже никто на европейском континенте не мог не считаться с голосом и с политической волей России.

А что Швеция?

Сегодня в Шведском центральном музее большинство представленных экспонатов связывают с эпохой Северной войны и Русского похода Шведской армии (оружие, форма, предметы быта и портреты Карла XII).

Для шведов Карл XII всегда был кумиром. Потому что он «никогда не боялся быть впереди, – говорят сегодня шведы – Он никогда не прятался за спинами своих солдат, говоря им «пойдите и атакуйте!» . А всегда говорил «Следуйте за мной! В атаку!» . Для сегодняшних шведских офицеров, это пример того, как нужно воспитывать своих подчиненных.

А в том, что поход Карла XII на Москву закончился для шведов бесконечной катастрофой, шведы, как бы это не пытались игнорировать украинские политики, винят не только русскую зиму и рану короля накануне решающей Полтавской битвы, но, и неадекватные действия перебежавшего к нему украинского гетмана Мазепы.

Мазепа серьезно обманул Карла XII, обещая привести ему огромную армию. « Мы войдем в мою столицу, где для Вас уже собраны богатые припасы и сильные подкрепления» , – заверял он шведского короля.

К великому сожалению Швеции, Карл поверил этому человеку. Но когда он увидел, что столица уже сожжена войсками Петра Первого, а вместо обещанной огромной армии с Мазепой пришло всего около 3 тысяч казаков, которых даже толком нельзя было использовать из-за их плохой выучки, он понял в какую ужасающую ситуацию он попал.

Святая уверенность Карла XII в непобедимости своих войск сыграла злую шутку не только с ним, но и с Мазепой. Решение гетмана, перейти под руку нового покровителя, было не в последнюю очередь продиктовано его уверенностью в неизменной победе шведов. Что же касается Петра, то он сделал выводы из Нарвского поражения и не стеснялся учиться у своего противника. Он желал доказать, что есть армия, которая может сражаться равноценно шведам.

Результат Полтавской битвы ошеломил и потряс всю Европу. Он утвердил Россию на европейской сцене как равноправную великую державу. До этого на нее смотрели как на отсталую сомнительную окраину. Окраину, с которой была разгромлена самая мощная военная машина Европы. Это произвело колоссальный эффект.

Сегодня мундир Петра Первого, который был на нем во время Полтавского боя, хранится в Государственном Эрмитаже. За 300 лет сукно, практически утратило свой первоначальный цвет и из зеленого превратилось в синий. Шляпа, в которой император Петр Первый был на поле Полтавского сражения, сделана из простого черного фетра. И даже не обшита. Но она носит следы боя. Она была пробита шведской пулей.

Примечательно, что до революции в России никто не скрывал, что на стороне шведов воевало от 5 до 8 тысяч запорожцев. Согласно документам, шведские

офицеры открыто возмущались их низкой дисциплиной, пьянством и бесполезностью на поле боя. Известно, что во время осады Полтавы Карл XII использовал мазепинцев как землекопов, носильщиков и дровосеков, из-за чего они несли большие потери. Поэтому попытки нынешних украинских властей отметить 300-летие украинско-шведского союза, по мнению большинства авторитетных историков, выглядят достаточно нелепо, а порой просто комично.

Гетман Мазепа – это символ предательства, с какой стороны ни рассматривай сложившуюся вокруг него ситуацию. Он предал своего Государя, который его награждал высокими государственными наградами и который, очень доверяя ему, приблизил его к себе. Поэтому поступок Мазепы не может расцениваться иначе, чем предательство. Какими бы благородными задачами и целями ни пытались сейчас украсить его деяние, факт предательства остается фактом. Каждый волен, естественно, отмечать то, что он считает для себя достойным, но факты говорят о доблести населения и гарнизона самой Полтавы, которая защищалась от шведов, и о предательстве Мазепы.

«Когда я слышу о том, что происходит на Украине в связи с Полтавской битвой, такое ощущение, что украинские политики боятся, что русские и украинцы вспомнят, что же было на самом деле, – говорит российский священник отец Алексей, инициатор реконструкции Полтавской битвы силами студентов – актеров и своих прихожан.. – Вспомнят, что в большинстве своем украинские казаки не пошли за Мазепой» .

Подозрения православного батюшки не беспочвенны. Современная украинская власть, действительно, делает все, чтобы стереть из народной памяти общую с Россией историю. В этой связи очень своевременным на Украине оказалось появление такой политической силы как Партия «Киевская Русь» , одно название которой уже говорит о едином русско-украинском корне. Молодая, но амбициозная политическая сила среди всего спектра политичес-кого бомонда свое место определила в Блоке Наталии Витренко, лидер которого последовательно и неуклонно отстаивает единство славянских государств и возрождение восточнославянской православ-ной цивилизации.

В 1909 году вся Россия торжественно отметила 200–летие Полтавской битвы. К памятникам исторического сражения были возложены венки от всех властей Полтавской губернии. Тогда и в голову никому не могло прийти решение объявить этот день поражением Украины, а празднование великой победы перевести в ранг мероприятий, протокольно отмечающих отдельное историческое событие.

Полтавская победа на полтавских полях была одержана во спасение нашей общей страны. А дорогие нашему сердцу армия и флот были преисполнены мыслью о том, что во все время испытаний, ниспосланных свыше, всегда в судьбе Русского царства шествует светлый день Победы и Воскресение.



## 10.16. ПРАВДА ОБ ОУН–УПА\*

На официальном сайте Министерства иностранных дел России опубликована следующая часть документальных материалов «Деятельность ОУН–УПА» . Об этом сообщает Департамент информации и печати МИД РФ. В частности, в новых данных можно найти Акт «О зверствах украинских националистов-бандеровцев» в с. Могильницы Будановского района Тернопольской области, Политдо-несение «Об активизации бандеровских банд в районах размещения войск Армии» и Докладную записку «Об ухищрениях, применяемых бандитами ОУН–УПА» , а также другие документы.

Обнародованные материалы содержат подробности зверских преступлений, совершенных ОУН–УПА против украинского и польского мирного населения, представителей власти и красноармейцев.

По сообщению МИД России, материалы подготовлены на базе новых раскритиченных документов Центрального архива ФСБ России.

На Украине ведутся споры о признании Организации украинских националистов – Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА) воюющей стороной во Второй мировой войне, а ее членов – борцами за независимость Украины. В Советском Союзе члены этих объединений считались уголовными преступниками. Бойцы ОУН-УПА воевали как с советскими, так и с немецкими войсками. Членов организации также обвиняли в преступлениях против человечности. «Комитет» продолжает публикацию этих материалов. Начало можно посмотреть здесь и здесь

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОУН–УПА

Графика написания передана без изменений

ОБОРОТНИ

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
СОЮЗА ССР

КОМИССАРУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 1 РАНГА  
тов.МЕРКУЛОВУ В.Н.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

об ухищрениях, применяемых бандитами ОУН-УПА

Взросший удар органов НКВД-НКГБ по разгрому оуновского подполья и бандформирований УПА и усилившееся в связи с этим, стремление населения западных областей Украины к оказанию активной помощи нашим органам и войскам, понуждают СБ и руководителей бандформирований УПА, при проведении своих бандитских налетов, становиться на путь провокационных ухищрений и маскировки бандитов под бойцов и офицеров Красной Армии, войск НКВД и сотрудников НКВД и НКГБ.

Бандиты, прикрываясь формой войск Красной Армии и наших органов, зачастую с орденами и медалями Советского Союза, группами появляются в селах и под видом офицеров и бойцов Красной армии или сотрудников НКВД-НКГБ, в ряде мест проводят свою террористическую и другую подрывную деятельность,

---

\* ФСБ разоблачает. Комитет. <http://komitet.net.ua/article/11522/>

уничтожают низовой советско-партийный актив, официальных работников наших органов, агентурно-осведомительную сеть и членов их семей.

Находясь под постоянным страхом возрастающего внедрения нашей агентуры в ОУН и бандформирования УПА, СБ прибегает к убийству всех лиц, вызывающихся по каким бы то ни было причинам в органы НКГБ и НКВД. Семьи подозреваемых в связях с нами, как правило, также уничтожаются СБ.

Из числа зафиксированных нами фактов ухищрений бандитов в проводимой ими террористической и подрывной деятельности следует отметить:

6.10.44 года в селе Волошиново, Старосамборовского района, Дрогобычской области, бандитами, одетыми в форму милиции, повешен председатель сельского совета КРИЧКОВСКИЙ Михаил Иванович.

В тот же день в селе Караевичи, Ровенского района, Ровенской области, бандгруппа численностью до 15 человек, одетых в форму войск НКВД, ворвалась в дом местной жительницы МЕЛЬНИК и предложила ей отвести их к председателю сельсовета.

Выполнить требование бандитов МЕЛЬНИК отказалась, за что была избита шомполами, а затем в присутствии остальных членов семьи расстреляна.

10.10.44 года в селе Сварзево, Краснянского района, Львовской области, 3 вооруженных бандита, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, внезапно напали на сотрудника Краснянского РО НКГБ, обезоружили его, отобрали документы, а затем нанесли ему несколько огнестрельных ранений и скрылись.

19.10.44 г. в село Подберезцы, Залещицкого района, Тернопольской области, ворвалась бандгруппа УПА в количестве 4-х человек, одетых в форму бойцов Красной Армии и, выдав себя за сотрудников НКВД, забрала 14 человек призывников, 1924 года рождения, и увела их в лес.

27.10.44 года, в 11 часов дня, бандгруппа в количестве 12 человек, одетых в форму офицерского и рядового состава Красной Армии, совершила налет на сельсовет села Шубренцы-Борисполе, Садогородского района, Черновицкой области, где проводилось совещание местного советского актива.

Разогнав актив, бандиты зверски убили председателя сельсовета СТАРОГО и лейтенанта войск НКВД, трупы которых оставили в подожженном ими помещении сельсовета.

Бандитами убит также уполномоченный по вербовке рабочей силы в Донбасс ЛЕНСКИЙ Петр Иванович.

29.10.44 г. бандгруппа в количестве 12 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, совершила налет на Комаровский сельсовет, Почаевского района, Тернопольской области.

Бандиты уничтожили все документы и, забрали с собой председателя и секретаря сельсовета, скрылись.

30.10.44 г., в 6 часов вечера, в Ивано-Золотовский сельсовет, Золотопотоцкого района, Тернопольской области, зашли 9 бандитов, одетых в форму военнослужащих Красной Армии и, выдав себя за сотрудников НКВД, прибывших в село для мобилизации населения в Донбасс, потребовали от находившегося там секретаря сельсовета собрать истребительный батальон.



По прибытии в сельсовет бойцов истребительного батальона К. и П., последние были убиты бандитами.

В ночь на 4.11.44 г. в селе Цеперево, Ново-Ярычевского района, Львовской области, банда в составе 12 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, в здании пожарного депо повесила депутата районного совета КУЛАЧКОВСКУЮ Анну Дмитриевну.

6.11.44 г. бандитами переодетыми а красноармейскую форму убиты председатель и заместитель председателя сельсовета села Волоща, Медыничского района, Дрогобычской области.

В ночь на 6.11.44 г. к жителю села Девятинки, Ново-Стрилковского района, Дрогобычской области, ЩЕПАНСКОМУ Павлу, 53 лет, постучались в дверь и потребовали открыть ее несколько человек, одетых в красноармейскую форму.

Приняв бандитов за бойцов Красной Армии ЩЕПАНСКИЙ открыл дверь. В дом вошли 7 человек, отрекомендовавшиеся красноармейцами.

Спросив у ЩЕПАНСКОГО – есть ли в селе бандеровцы, бандиты приказали его жене – ЩЕПАНСКОЙ Юлии выйти из дома.

Вышедшие вслед за ЩЕПАНСКОЙ пять бандитов, повесили ее на углу дома, после чего вывели на улицу ЩЕПАНСКОГО Павла и повесили его на другом углу дома.

В ту же ночь бандиты ворвались в дом жителя села Девятинки БЫК Степана Васильевича и убили его, его жену 65 лет и дочерей: Анну 18 лет, Агафью 23 лет и Марию 28 лет.

Всех убитых бандиты повесили затем на изгороди, возле дороги.

На воротах дома БЫК Степана бандиты написали: «Забрали кровь нашей карающей рукой» .

В ночь на 7.11.44 г. в с. Милякинцы, Кицманского района, Черновицкой области, появилась банда УПА, вооруженная винтовками, автоматами и гранатами. Бандиты были одеты в форму военнослужащих Красной Армии с медалями Советского Союза.

Бандиты в сельсовете, колхозе и школе сожгли все документы, уничтожили портреты вождей и лозунги и, забрав с собой бригадира колхоза МИЦКЕВИЧА, направились в сторону Селищанского леса.

Выйдя за село, бандиты избили, а затем задушили МИЦКЕВИЧА

В ночь на 13.11.44 г. группой бандитов, одетых в офицерскую форму Красной Армии, совершен налет на село Гавриловцы, Кицманского района, черновицкой области.

Бандитами, под видом мобилизации в Красную Армию, уведено 11 человек местных жителей, возвратившихся на родину из Румынии.

18.11.44 г. группа бандитов, в количестве 5 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, в селе Олив, Золотопо-тоцкого района, Тернопольской области, захватили и увели с собой директора местной школы ТИЩЕЦКОГО, судьба которого неизвестна.

20.11.44 г. группа в составе 6 человек, одетых в форму НКВД и офицеров Красной Армии, в селе Долина Чортковского района, Тернопольской области, забрала с собой председателя сельсовета.

23.11.44 г. первый секретарь Велико–Борковского райкома КП(б)У тернопольской области – БЕЛОКОНЬ, в 6 часов вечера выехал по личным делам к своей знакомой ЗВАРИК, проживающей на хуторе Рудаковка и у нее остановился ночевать.

В 9 часов вечера в дом ЗВАРИК вошла бандгруппа, в количестве 6 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии.

Бандиты произвели обыск в доме, затем вывели БЕЛОКОНЬ во двор, где его убили, а труп повесили на дереве.

Забрав документы БЕЛОКОНЬ, бандиты скрылись.

7.12.44 года, в селе Седлярки, Сенкевичского района, Волынской области, бандгруппа в количестве 20 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, окружила дом председателя сельсовета СОБЧУКА И.А., предложив ему забрать все документы сельсовета и с ними вместе, якобы, поехать в райцентр. Последний, не подозревая, что это бандиты, собрал все документы сельсовета, сел на подводу и уехал. Судьба увезенного СОБЧУКА неизвестна.

В ночь на 21.12.44 г. банда неуставленной численности в форме военнослужащих напала на село Лужки, Рава–Русского района, Львовской области, в котором расстреляла 11 человек из числа местных жителей.

29.12.44 г. бандгруппой, численностью до 50 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, убиты председатель Осьмигвичского сельсовета, Турийского района, Волынской области ЧУДИНОВИЧ, секретарь того же сельсовета КОВАЛЬЧУК и член группы охраны общественного порядка ЗИЛИНСКИЙ.

29.12.44 г. четыре бандита, один из которых в форме НКВД, ворвались в квартиру фельдшера поликлиники гор. Жолкев, Львовской области – МЕНГРАЛЯ и, отрекомендовавшись сотрудниками НКВД, забрали его с собой.

Судьба МЕНГРАЛЯ неизвестна.

1.1.45 г. на перегоне шоссейной дороги Торчинск – Владимир–Волынский, Волынской области, бандгруппой, в количестве 10 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, взорван деревянный мост и срезан 21 телефонно–телеграфный столб.

Наряду с этим, ОУН прибегает к созданию в отдельных местах банд, которые под видом воинских частей Красной Армии и оперативных групп наших органов, совершают налеты на села и районные центры.

По агентурным данным, в окрестностях села Дермань, Мизочского района, Ровенской области, дислоцируется кавалерийская часть УПА под командованием некоего « ЛЕБЕДЯ » .

Все стрелки УПА подразделения « ЛЕБЕДЯ » одеты в воинскую красноармейскую форму, многие носят офицерские погоны, знаки различия и боевые награды.

« ЛЕБЕДЬ » хвастался, что ему со своей «Кавалерией» , не так давно, удалось среди белого дня проехать через гор. Здолбуново и не вызвать у советских людей никакого подозрения.

В ночь на 19.11.44 г. в селе Лубянки, Бережанского района, Тернопольской области, появилась банда УПА, численностью до 50 человек, одетых в форму красноармейцев.

Бандиты ворвались в дом секретаря сельсовета КАЗАК и сельского активиста ПОДЧЕНКО, вывели их за село и расстреляли, оставив на трупах убитых записки – «За измену народу» .

Жена секретаря сельсовета КАЗАК опознала бандитов и просила не убивать ее мужа, в связи с чем она также была расстреляна бандитами.

23.11.44 г., в 10 часов утра, в село Бегета, Владимир–Волынского района, Волынской области, вошла банда УПА, численностью до 100 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии.

Бандиты под предлогом показать им дорогу, забрали с собой бойца истребительного батальона К. Василя, который ничего не подозревая, взял винтовку и повел бандитов в с.Бискупичи.

Войдя в помещение Бискупичского сельсовета, бандиты, отрекомендовав себя военнослужащими Красной Армии, потребовали от председателя сельсовета собрать фураж для лошадей.

В это время в сельсовет зашел управляющий районной конторой «Заготскот» , член ВКП(б) ВАЦЕК.

Главарь банды в форме майора Красной Армии потребовал у ВАЦЕКА документы, в том числе и партийный билет. Отдать документы ВАЦЕК отказался, за что тут же был избит бандитами.

В селе Бискупичи бандиты насильственным путем согнали население к сельсовету и организовали « митинг» , на котором требовали от жителей села не выполнять распоряжений органов Советской власти и не сдавать хлеб государству.

Затем, спев несколько националистических песен, бандиты, в присутствии собравшихся, повесили ВАЦЕКА, а К. тут же расстреляли.

На трупе ВАЦЕКА бандиты оставили записку: «За измену украинскому народу будем всех так карать» .

В лоб К. бандиты вбили гвоздь с дощечкой, на которой наклеили листок бумаги с надписью: « Так будет наказан каждый, кто будет работать на большевиков. Собаке – собачья смерть» . «Украинские повстанцы» .

В ночь на 30.11.44 г. банда УПА численностью до 200 человек, под видом войск НКВД, прибыла в село Большой-Камень, Олесского района, Львовской области. Бандиты под предлогом оказания им помощи в проведении государственных заданий, вызвали к себе 18 бойцов истребительного батальона и расстреляли их. Кроме того, бандитами расстреляны: участковый уполномоченный РО НКВД, второй секретарь РК ВЛКСМ, семь бойцов Красной Армии, находившиеся в селе.

Оставив село Большой-Камень, бандиты по пути следования ворвались в село Ожидово, где разгромили маслозавод и, захватив с собой 250 кгр. масла, скрылись.

4.12.44 г. в селе Тарновка, Чортковского района, Тернопольской области, бандиты собрали местных жителей на « митинг» и, развесив националистические флаги и портреты бандитов, провозгласили на нем «Самостийну Украину» .

В том же районе, в ночь на 6.12.44 г. бандой, численностью до 300 человек, одетых в форму военнослужащих Красной Армии, совершено нападение на село Залесье.

Бандитами сожжено здание сельсовета и 25 домов польских граждан.

xxx

10.12.44 г. бандой УПА, в количестве 50 человек, переодетых в форму НКВД, под видом операции, была произведена облава в селе Силки, Краснянского района, Львовской области.

Бандиты захватили в селе 3-х поляков, одного из которых расстреляли, судьба остальных неизвестна.

Кроме того, командованием УПА созданы банды, которые экипированы в форму германской и венгерской армий.

xxx

20.11.44 г. в селе Орелец, Снятинского района, Станиславской области, появилась банда УПА в количестве 15 человек, одетых в немецкую форму.

Бандиты сожгли здание сельсовета и сарай, принадлежавший председателю сельсовета ГАВЛЮКУ.

Зафиксированы случаи, когда в целях маскировки бандиты, появляясь в селах, переодеваются в женскую одежду.

8.12.44 г. два бандита, переодетые в женское платье, вошли в здание сельсовета села Бабье, Рожищанского района, Волынской области и пытались убить находившегося там председателя сельсовета.

В завязавшейся перестрелке бандитами убита находившаяся в помещении сельсовета жительница села Бабье – МАЙСТРУК.

3.1.45 г., в 13 часов 30 минут, в помещение Луцицкого сельсовета, Сокальского района, Львовской области, вошла группа боевиков СБ, переодетых в женское платье.

Бандиты убили находившегося в сельсовете бойца истребительного батальона Б. и тяжело ранив участкового уполномоченного и секретаря сельсовета ПЕЛЕХ, скрылись.

НКГБ УССР, своевременно разоблачив замыслы и провокационные методы ОУН и УПА, дал специальные указания своим УНКГБ западных областей Украины о выявлении и ликвидации бандитско-террористических групп ОУН-УПА, маскирующихся под военнослужащих Красной Армии и НКВД-НКГБ.

В результате принятых мер, нами разгромлен ряд бандитских групп и «боевок» СБ, оперировавших в экипировке бойцов и офицеров Красной Армии, НКВД и НКГБ.

Кроме того, при проведении чекистско-войсковых операций по материалам органов НКГБ, разгромлен ряд крупных банд, действовавших под видом подразделений наших войск, в частности:

В конце декабря 1944 года, при проведении чекистско-войсковой операции в Ровенской области, убит командующий дивизией УПА «Холодный Яр» и Киевским генеральным округом УПА – генерал-хорунжий КПА «ЯСЕНЬ», носивший форму военнослужащего Красной Армии с гвардейским значком.

20.12.44 г. в селе Хоров, Острожского района, Ровенской области, боевой группой Ровенского УНКГБ «ЯСТРЕБ», во время операции было убито 5 бандитов, в том числе ХОТЮК Стасько, 1924 года рождения, уроженец и житель села Хоров, Острожского района, заместитель подрайонного коменданта СБ под кличкой «КАЛИНА».

ХОТЮК был одет в форму майора внутренних войск НКВД.

Мероприятия по выявлению действующих провокационными методами бандгрупп УПА и «боевок» СБ и ликвидацию их продолжаем.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
УССР

КОМИССАР ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 3 РАНГА

САВЧЕНКО

17 января 1945 г.

№ 58/с

г. Львов.

(ЦА ФСБ России, ф.7, оп.3, д.803, л.219–228)

ПАЛАЧИ

НКО СССР

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ 38 АРМИИ

№02978 29 сентября 1945 г

ЧЛЕНУ ВОЕННОГО СОВЕТА ПРИКАРПАТСКОГО

ВОЕННОГО ОКРУГА ГЕНЕРАЛ–ПОЛКОВНИКУ тов.МЕХЛИСУ

НАЧАЛЬНИКУ ПОЛИТУПРАВЛЕНИЯ ОКРУГА

ГЕНЕРАЛ–МАЙОРУ тов. БРЕЖНЕВУ

ВОЕННОМУ СОВЕТУ 38–АРМИИ

ПОЛИТДОНОСЕНИИ

СОДЕРЖАНИЕ: об активизации бандеровских банд в районах размещения войск Армии

В районах размещения войск Армии за последнее время отмечается значительная активизация в действиях бандеровских банд.

По данным оперативного отдела штаба Армии и политорганов соединений установлено наличие бандитских групп в районах: Чертежне до 1.500 человек; Петровце – Янковце – Лукановце до 1.500 человек; Прубка до 200 человек; Хребтоватке – Хедь до 500 человек; Каменице-Липаны до 85 человек; Русска-Мокра до 200 человек» Дубове до 200 человек; Лозы-Синий Бар до 200 человек; Ольшаны до 200 человек, а также в районе дислокации частей 140 дивизии и селах прилегающих к городу Станислав/Тысменица, Угореики/.

Бандиты вооружены карабинами, винтовками, автоматами, пулеметами. Кроме того имеют взрывчатые вещества и гранаты.

Бандеровцы действуют группами, нападают на военнослужащих одиночек или следующих малочисленными группами /3–4 человека/, на одиночно движущиеся подводы и автомашины.

xxx

23–го сентября в районе села Тысменица, в 7–8– километрах от города Станислава, бандеровцы смертельно ранили заместителя начальника Политотдела 38 Армии тов. ГОЛУБЕВА, и легко ранили Начальника автоотдела Армии подполковника тов. ХАРЦИЕВА.

В ночь с 17-го на 18 сентября в селе Яблунувка бандеровцами похищен младший сержант 871 отдельного зенитного дивизиона ПОПОВ.

В ночь с 19-ое на 20-ое сентября в селе Глубочек захвачены бандеровцами военнослужащие 167-дивизии рядовые КОЗИН и КОТИН. Захваченные подвергались мучительным пыткам, так бандиты у красноармейцев КОЗИНА оторвали левое ухо, выкололи глаза, топором разрубили челюсть и шею, ноги и руки обожгли огнем.

xxx

Террористические акты совершаются также и против гражданских лиц.

7-го сентября в селе Черный Поток группа бендеровцев обстреляла находившихся там работников Райсовета.

12-го сентября в селе Нижний Вербиш бендеровцы запретили крестьянам вывозить хлеб в счет Госпоставок.

14-го сентября в этом-же селе, за отказ сотрудничать с бендеровцами, убиты девушка и ее брат – подросток, а мать тяжело ранена.

17-го сентября в селе СОНОВО, у финагента бендеровцы отобрали 5 тысяч рублей денег.

18-го сентября в селе Верхний Вербиш бендеровцы повесили двух граждан села. В этом же селе они распространили листовки, требующие сдавать хлеб на нужды УПА.

В селе Корнич, в 4-х километрах от Коломыи, убит директор мельницы, в селе Исносы 16-го сентября ранен участковый милиционер, а в селе Мотановцы уничтожили молотилку и двигатель, принадлежащие МТС; в селе Грушев – разгроблена кооперация, в селе Мотылецы убит работник милиции.

Войска Армии систематически прочесывают отдельные районы, где предполагается наличие бендеровцев, также тщательно прочесываются все районы в которых отмечаются активные действия бендеровцев.

Все лица заподозренные в совершении террористических актов задерживаются и тщательно проверяются.

Местным органам власти в их работе по заготовкам оказывается конкретная помощь силами военнослужащих соответствующих гарнизонов.

Издан приказ Войскам /00194 от 15 сентября с.г./ который предусматривает мероприятия более решительной борьбы с бендеровцами в районах дислокации частей.

К донесению прилагаю две бендеровские листовки.

И.О.НАЧАЛЬНИКА ПОЛИТОТДЕЛА 38–АРМИИ

ПОЛКОВНИК

/КУРЯТОВ/

(Архивная служба ВС РФ, ф.141, оп.244822, д. 2, л. 102–104)

НЕЛЮДИ. ГЕНОЦИД ПОЛЯКОВ

НКО СССР

Политическое управление

1–го УКРАИНСКОГО ФРОНТА

Отделение информации

НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО

« 7» 6 1944г. УПРАВЛЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ

№ 0355 ГЕНЕРАЛ-ПОЛКОВНИКУ товарищу ЩЕРБАКОВУ

Направляю Вам акт о зверствах украинских националистов–бандеровцев, совершивших над мирными Советскими гражданами польской и украинской национальности, пленными красноармейцами в селе Могильницы Будановского района Тарнопольской области.

ПРИЛОЖЕНИЕ: на 3 листах  
НАЧАЛЬНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ  
1–ГО УКРАИНСКОГО ФРОНТА  
ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ  
/С.ШАТИЛОВ/  
АКТ

О злодеяниях фашистских лакеев-банды украинских националистов-бандеровцев, совершивших над мирными Советскими гражданами польской и украинской национальности, пленными красноармейцами в с.Могильницы Будановского района Тарно-поль-ской области.

Мы нижеподписавшиеся инспектора Политотдела 74 стр. корпуса майор ШКЛЯВЕР Б.Г., капитан КАРАМИН Н.В. врач – капитан медицинской службы ВЕЙЦМАН М.Н. капитан СОХА Председатель Могильницкого сельского совета тов. ПЕРЛИЦКИЙ Михаил Онуфриевич граждане села Могильницы КАШТАЛИНА Магда Кнатовна, КНАТЫШИН Теодор Павлович.

Составили настоящий акт в том, что 25 апреля 1944 года в лесу близ села Могильницы обнаружены 4 ямы с 34-я человеческими трупами, 2-е ямы с 12 человеческими трупами найдены в селе Могильницы, одна яма с 11 человеческими трупами обнаружена на конском кладбище и одна яма с 38 человек. трупами в лесу села Могильницы. Во всех ямах находится до 100 трупов мужчин, женщин и детей зверски замученных граждан с.Могильницы и его окрестностей а так же пленные красноармейцы.

Установлено, что в период немецкой оккупации с. Могильницы в ночь с 17 по 18 марта 1944 года банда украинско–немецких националистов совершили массовое убийство и ограбление граждан с. Могильницы главным образом польского населения.

Банда убийц выламывала двери и окна врывались в квартиры расстреливали резали и убивали топором и ножами людей в том числе малолетних детей стариков и старух после чего трупы грузили на подводах отвозили и закапывали в ямах. С целью скрытия своих злодеяний часть семей сжигали в сараях и обгоревшие трупы зарывали в ямах. Все эти страшные зверства сопровождалось массовыми грабежами имущества принадлежащие замученным семьям.

На 25 апреля уже выявлено и установлено что зверскому убийству и ограблению подверглись граждане с. Могильницы...

Среди трупов так же обнаружено два пленных красноармейца фамилия которых не установлены. На трупах имеются следы ножевых ран показывающие что они были зарезаны ножами.

Все извлеченные трупы свидетельствуют о варварском чисто зверских методах умерщвления как например:

Каштарина Броня – труп полуобгоревший но на нем видны следы тяжелых побоев: череп в области темени проломлен тупым предметом на шее следы ножевых ударов правое бедро поломано.

Каштарин Збешко – ребенок 6 м–цев на позвоночнике трупа в области поясницы явно видно удар рубящим оружием /типом топора/ Труп 6-ти м-ного с прерубленным позвоночником был сложен пополам и брошен в яму.

Зеленский Антон 39 лет – на трупе обрублены пальцы правой кисти Переломлены берцовые кости правой ноги и еще множество ножевых ран резанных и колотых.

Оркуш Владислава 67 лет и Оркуш Осип 75 лет черепа обоих трупов разрублены рубящем оружием /типа топор/ в ранах следы перьев от падушек. В ямах около трупов обнаружено ведро с кровью. Это свидетельствует о том, что бандиты чтобы замести следы собирали человеческую кровь которая трупов стекала.

О чем нами составлен настоящий акт.

Майор ШКЛЯВЕР

Капитан КАРАМИН

Подписи: Капитан медслужбы ВОЙЦМАН

Капитан СОХА

Председатель с/совета

Граждане села Могильцы:

(Архивная служба ВС РФ, ф.32, оп.11302, д. 196, л. 200–203)

### **СКОЛЬКО ВЕРЕВОЧКЕ НИ ВИТЬСЯ...**

#### **РАБОТА ПОЛИТОРГАНОВ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ**

#### **ОРГАНОВ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ**

В период наступления политотделы армий, дивизий и политап-парат частей проводили работу по восстановлению органов Советской власти. Восстанавливались сельские советы, назначались уполномоченные, в некоторых городах учреждались комитеты самообороны, восстанавливались правления колхозов, подбирался руководящий состав совхозов.

Успешно организовал работу начальник политотдела полковник тов. ПАНТЮХОВ. Он лично совместно со своими работниками занимался вопросами восстановления органов Советской власти в населенных пунктах, освобожденных соединением. Заместитель начальника политотдела майор тов. ГАРКУША по мере продвижения восстановил сельсоветы в Н.Покровке, Н.Николаевке, Н.Селидовке и имени Шевченко. В то время, когда тов.ГАРКУША подбирал работников в органы Советской власти, инструктор политотдела майор тов. ГУДИМОВ проводил совещание учителей и актива с целью привлечения их для оказания помощи в восстановлении органов Советской власти. Тов. ГАРКУША помогал избрать правления колхозов и подобрать административно-хозяйственный персонал совхозов.

Политработниками соединения тов.ПАНТЮХОВА восстановлены органы Советской власти в 12 сельсоветах, оказана помощь в избрании правлений 44 колхозов, назначены руководители 2–х совхозов.

xxx



Одновременно с восстановлением органов Советской власти, политорганами проводилась работа по выявлению предателей Родины и преданию их военно-полевому суду. Эта работа имела большое воспитательное значение.

В соединении, где начальником политотдела полковник тов. КОЩЕЕВ, предан суду бывший староста села Надежная, Новозла-топольского района, Запорожской области – Сластин Николай Евменович, 1913г. рождения. Сластин 18.10.41г. дезертировал из Красной Армии и, как сын кулака, был назначен старостой.

Будучи старостой Сластин отбирал у крестьян продукты для армии врага, насильно отбирал у колхозников коров, птицу, способствовал уходу в Германию советских людей – более 30 девушек и женщин отправлено в немецкое рабство. Более 15 бежавших из плена красноармейцев предал немецкой жандармерии. Выдавал коммунистов и советский актив – по его доносу были арестованы: рабочий-коммунист НИКИТИН, активисты МЕДВЕДЕВ и РЫБАЛКО, о судьбе которых ничего не известно.

Военно-полевой суд приговорил иуду Сластину к высшей мере наказания – смертной казни через повешение. Приговор был приведен в исполнение в присутствии 180 жителей села. Здесь же был проведен митинг. Все присутствующие встретили приговор аплодисментами.

В соединении, где начальником политотдела тов. ГАЛЬПЕРИН состоялось открытое заседание военно-полевого суда над изменниками и предателями Родины Сосуловым, Ивановым и Бутурлиновым. Заседание суда происходило в селе Иверское, где изменники Родины творили свои гнусные злодеяния. 19-летний Николай Сосулов и 28-летний Алексей Иванов – оба в прошлом имевшие судимость за прогулы. Осенью 1941 года, с первых дней оккупации села немецко-фашистскими войсками, поступили добровольно в немецкую полицию. Иванов очень быстро «выдвинулся» и был назначен старшим полицейским села Александровка. Бутурлинов Павел Иванович, 45 лет, с 1942 года был старостой села Иверское.

Полицейский Сосулов издевался над мирным населением и избивал ни в чем неповинных людей. Им был избит 14-ти летний подросток Проценко за то, что он не мог выполнить непосильную для него работу на поле; по той же причине избита колхозница Матвеева и другие. Сосулов организовал повальные обыски у граждан села, изымал у них их личные вещи и продукты питания, причем особенно усердствовал в отношении семей военнослужащих Красной Армии. Помимо этого Сосулов, совместно с Ивановым и Бутурлиновым, активно участвовал в поимке коммунистов и партизан.

Иванов, являясь старшим полицейским, наряду с производством у населения обысков и облав, главное свое внимание сосредоточил на оказании помощи немецким властям в вылавливании коммунистов и партизан района. Иванов выдал немецко-фашистским захватчикам 14 человек партизан и коммунистов, в их числе Федорова, Белоусова и других. Всячески старался выслужиться перед своими хозяевами.

Староста Бутурлинов участвовал в выдаче оккупантам 14 советских граждан и лично выдал немцам т.т. Горяева и Ермакова. Всемерно стремясь угодить не-

мецким властям, Бутурлинов старательно выполнял поставки продуктов питания для немецкой армии.

На открытом заседании военно-полевого суда присутствовало свыше 500 человек местных жителей, которые принимали активное участие в изоблачении действий изменников Родины. Свидетель партизан Владимир Казнев рассказал суду о том, как немецкие изверги, вместе с Сосуловым зверски замучили в селе Ново–Полтавка двух партизан – Елесина и Казнева, трупы которых не разрешили убирать в течение четырех недель. Тов. Казнев рассказал и о том, как замучили его мать, как староста Бутурлинов и полицейский Иванов передали 14 советских граждан немецким войскам.

14-ти летний подросток Василий Проценко рассказал о том, как Суслов, приехав вместе с немецким комендантом на поле, вызвал его за скирду соломы, где начал избивать. Сосулов избивал Проценко до тех пор, пока немецкий комендант не сказал – «Довольно» .

Свидетельница Екатерина Дубинина рассказала суду как Сосулов, совместно с другим полицейским, грабил имущество мирных жителей и предал немцам ее мужа Казнева, бывшего председателя колхоза.

Немцы, вместе с предателями Сосуловым и Ивановым расстреляли 162 человека ни в чем не повинных советских людей села Александровка, в их числе старика-священника.

Тов. Казнев рассказал как немцы, при содействии полицейских, сожгли в Александровском районе 27 школ, 15 больниц и до 40% всех жилых домов. Только в селе Иверском было сожжено 36 домов. Под тяжестью улик все обвиняемые сознались в своих преступлениях.

Судебный процесс изобилует многими тяжелыми моментами. Когда Сосулов, отвечая на вопрос прокурора, стал по-фамильно перечислять всех юношей и девушек, угнанных на каторжные работы в Германию, присутствующий на суде старик Григорий Бутурлинов /однофамилец обвиняемого Бутурлинова/ с криками: «проклятые предатели, изменники – казнить их» – упал в обморок.

Приведенный в чувство Бутурлинов снял рубашку и показал спину, исеченную плетками немцев и полицейских. Тов. Бутурлинов, обращаясь к суду, громко заявил: « Вот смотрите, какие следы оставили предатели. Судите их, товарищи судьи, за все кровавые злодеяния» .

Военно-полевой суд по заслугам приговорил изменников и предателей Родины: Сосулова – к высшей мере наказания – смертной казни через повешение. Иванова – к каторжным работам на 20 лет. Бутурлинова – к каторжным работам на 15 лет.

Приговор суда всеми присутствующими был встречен с большим одобрением. Приговор над Сосуловым был приведен в исполнение немедленно в присутствии местного населения, не расходившегося в течение двухчасового совещания членов суда.

xxx

## СОСТАВЛЕНИЕ АКТОВ О НЕМЕЦКИХ ЗВЕРСТВАХ

Проводя агитационно-массовую работу с населением, политорганы особое внимание уделили составлению актов о зверствах немецко-фашистских захватчиков и причиненных ими разрушениях.

При составлении актов политорганы к этой работе привлекают местных жителей. Сколачивается актив из представителей рабочих, колхозников, учителей, врачей, инженеров, агрономов и даже служителей религиозного культа. Такой актив нередко достигает 30–40 человек.

Эти товарищи обходили объекты, разрушенные фашистами, и лиц, подвергшихся насилию. Все факты описывались и подтверждались подписями. В процессе подписания акта, каждый его пункт тщательно обсуждался, чтобы не допустить неточностей. Многие факты зверств подтверждались документами – справками, приказами немецкого командования. Одновременно с составлением актов в ряде случаев делались фотоснимки.

xxx

К составлению акта по городу Осипенко был привлечен протоиререй Бердянского собора Василий Попов, который вместе с протоиереем Иоганном Ярошевичем представили большой материал о злодеяниях гитлеровцев.

Работниками политотдела полковника тов. КАЛУГИНА составлено 16 актов в населенных пунктах, освобожденных соединением.

Проводимая работа с населением и привлечение к ней офицерского, сержантского и рядового состава имеет большое политическое значение. Факты насилия над советскими людьми, материалы о безчинствах, разрушениях, творимых гитлеровцами, используются в агитационно-пропагандистской работе среди личного состава частей, вызывая жгучую ненависть к врагу и стремление скорее изгнать немецких поработителей с советской земли.

НАЧАЛЬНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ  
4-го УКРАИНСКОГО ФРОНТА  
ГЕНЕРАЛ-МАЙОР  
/ПРОНИН/

Выписка из политдонесения 4 Укр. фронта начальнику 2ПУ Красной Армии генерал-лейтенанту Щербакову (№ 05267 от 27.10.1943 г.) – (Архивная служба ВС РФ, ф.32, оп.11289, д. 436, л. 48–52)

P.S.135 пыток и зверств, применяемых террористами ОУН – УПА к польскому населению Восточных окраин.

Перечисленные ниже методы пыток и зверств представляют собой только примеры и не охватывают полного собрания способов лишения жизни в муках, применяемых террористами ОУН – УПА, к польским детям, женщинам и мужчинам. Изобретательность пыток награждалась.

Преступления против человечества, совершённые украинскими террористами, могут быть предметом исследования не только историков, юристов, социологов, экономистов, но также и психиатров.

Даже сегодня, спустя более 50 лет с тех трагических событий, некоторые люди, которым спасли жизнь, при изложении переживают, у них начинают дрожать руки и челюсти, а голос ломается в гортани.

001. Вбивание большого и толстого гвоздя в череп головы.

002. Сдирание с головы волос с кожей (скальпирование).
003. Нанесение удара обухом топора по черепу головы.
004. Нанесение удара обухом топора по лбу.
005. Вырезание на лбу «Орла» .
006. Вбивание штыка в висок головы.
007. Выбивание одного глаза.
008. Выбивание двух глаз.
009. Обрезание носа.
010. Обрезание одного уха.
011. Обрезание обеих ушей.
012. Прокалывание детей колами насквозь.
013. Пробивание заострённой толстой проволокой насквозь от уха до уха.
014. Обрезание губ.
015. Обрезание языка.
016. Разрезание горла.
017. Разрезание горла и вытягивание через отверстие языка наружу.
018. Разрезание горла и вкладывание в отверстие куска.
019. Выбивание зубов.
020. Ломание челюсти.
021. Разрывание рта от уха до уха.
022. Затыкание ртов паклей при транспортировке ещё живых жертв.
023. Разрезание шеи ножом или серпом.
024. Нанесение удара топором в шею.
025. Вертикальное разрубание головы топором.
026. Сворачивание головы назад.
027. Размозжение головы, вкладывая в тиски и затягивая винт.
028. Отрезание головы серпом.
029. Отрезание головы косой.
030. Отрубание головы топором.
031. Нанесение удара топором в шею.
032. Нанесение колотых ран головы.
033. Резание и стягивание узких полосок кожи со спины.
034. Нанесение других рубленых ран на спине.
035. Нанесение ударов штыком в спину.
036. Ломание костей рёбер грудной клетки.
037. Нанесение удара ножом или штыком в сердце или около сердца.
038. Нанесение колотых ран груди ножом или штыком.
039. Отрезание женщинам груди серпом.
040. Отрезание женщинам груди и посыпание ран солью.
041. Отрезание серпом гениталий жертвам мужского пола.
042. Перепиливание туловища пополам плотницкой пилой.
043. Нанесение колотых ран живота ножом или штыком.
044. Пробивание живота беременной женщине штыком.
045. Разрезание живота и вытаскивание наружу кишок у взрослых.

046. Разрезание живота женщине с беременностью на большом сроке и вкладывание вместо вынутого плода, например, живого кота и зашивание живота.
047. Разрезание живота и вливание вовнутрь кипятка – кипящей воды.
048. Разрезание живота и вкладывание вовнутрь его камней, а также бросание в реку.
049. Разрезание беременным женщинам живота и высыпание вовнутрь битого стекла.
050. Вырывание жил от паха до стоп.
051. Вкладывание в пах – вагину раскалённого железа.
052. Вставление в вагину сосновых шишек вперёд стороной верхушки.
053. Вставление в вагину заострённого кола и пропихивание его до горла, навывлет.
054. Разрезание женщинам передней части туловища садовым ножом от вагины до шеи и оставление внутренностей снаружи.
055. Вешание жертв за внутренности.
056. Вкладывание в вагину стеклянной бутылки и её разбивание.
057. Вкладывание в анальное отверстие стеклянной бутылки и её разбивание.
058. Разрезание живота и высыпание вовнутрь корма, так называемой кормовой муки, для голодных свиней, которые этот корм вырывали вместе с кишками и другими внутренностями.
059. Отрубание топором одной руки.
060. Отрубание топором обеих рук.
061. Пробивание ладони ножом.
062. Отрезание ножом пальцев на руке.
063. Отрезание ладони.
064. Прижигание внутренней стороны ладони на горячей плите угольной кухни.
065. Отрубание пятки.
066. Отрубание стопы выше кости пятки.
067. Ломание тупым инструментом костей рук в нескольких местах.
068. Ломание тупым инструментом костей ног в нескольких местах.
069. Перепиливание туловища, обложенного с двух сторон досками, пополам плотницкой пилой.
070. Перепиливание туловища пополам специальной пилой.
071. Отпиливание пилой обеих ног.
072. Посыпание связанных ног раскалённым углём.
073. Прибивание гвоздями рук к столу, а стоп к полу.
074. Прибивание в костёле на кресте рук и ног гвоздями.
075. Нанесение ударов топором в затылок жертвам, предварительно уложенным на пол.
076. Нанесение ударов топором по всему туловищу.
077. Разрубание топором целого туловища на части.
078. Ломание по живому ног и рук в так называемой лямке.
079. Прибивание ножом к столу языка маленького ребёнка, который позже висел на нём.

080. Разрезание ребёнка ножом на куски и разбрасывание их вокруг.
081. Разпарывание живота детям.
082. Прибивание маленького ребёнка штыком к столу.
083. Вешание ребёнка мужского пола за гениталии на дверной ручке.
084. Выбивание суставов ног ребёнка.
085. Выбивание суставов рук ребёнка.
086. Удушение ребёнка накидыванием на него различных тряпок.
087. Бросание маленьких детей живьём в глубокий колодец.
088. Бросание ребёнка в пламя огня горящего здания.
089. Разбивание головки младенца, взяв его за ножки и ударив о стену или печь.
090. Подвешивание монаха за ноги возле кафедры в костёле.
091. Посадка ребёнка на кол.
092. Подвешивание на дереве женщины вверх ногами и издевательство над ней – отрезание груди и языка, рассечение живота, выкалывание глаз, а также отрезание ножами кусков тела.
093. Прибивание маленького ребёнка гвоздями к двери.
094. Вешание на дереве головой вверх.
095. Вешание на дереве ногами вверх.
096. Вешание на дереве ногами вверх и опаливание головы снизу огнём зажжённого под головой костра.
097. Сбрасывание со скалы вниз.
098. Утапливание в реке.
099. Утапливание сбрасыванием в глубокий колодец.
100. Утапливание в колодце и забрасывание жертвы камнями.
101. Протыкание вилами, а после жаренье кусков тела на костре.
102. Бросание на лесной поляне взрослого в пламя костра, вокруг которого украинские девушки пели и танцевали под звуки гармонии.
103. Вбивание кола в живот насквозь и укрепление его в земле.
104. Привязывание человека к дереву и стрельба в него как по мишени.
105. Выведение на мороз нагишом или в белье.
106. Душение скрученной намыленной верёвкой, затянутой на шее, – арканом.
107. Волочение по улице тела при помощи верёвки, затянутой на шее.
108. Привязывание ног женщины к двум деревьям, а также рук выше головы и разрезание живота от промежности до груди.
109. Разрывание туловища при помощи цепей.
110. Волочение по земле привязанного к телеге.
111. Волочение по земле матери с тремя детьми, привязанных к возу, запряжённому конём, таким способом, что одна нога матери привязана цепью к возу, а к другой ноге матери – одна нога самого старшего ребёнка, а к другой ноге самого старшего ребёнка привязан младший ребёнок, а к другой ноге младшего ребёнка привязана нога самого младшего ребёнка.
112. Пробивание тела насквозь стволом карабина.
113. Стягивание жертвы колючей проволокой.

114. Стягивание колючей проволокой одновременно двух жертв.
115. Стягивание колючей проволокой одновременно нескольких жертв.
116. Периодическое стягивание туловища колючей проволокой и каждые несколько часов поливание жертвы холодной водой с целью прихода в себя и ощущения боли и страданий.
117. Закапывание жертвы в стоячем положении в землю по шею и оставление её в таком положении.
118. Закапывание в землю живьём по шею и срезание позже головы косой.
119. Разрывание туловища пополам при помощи лошадей.
120. Разрывание туловища пополам привязыванием жертвы к двум пригнутым деревьям и в последующем их освобождением.
121. Бросание взрослых в пламя огня горящего здания.
122. Поджигание жертвы предварительно облитой керосином.
123. Обкладывание вокруг жертвы снопами соломы и их поджигание, делая, таким образом, факел Нерона.
124. Вонзание ножа в спину и оставление его в теле жертвы.
125. Насаживание младенца на вилы и выбрасывание его в пламя костра.
126. Срезание лезвиями кожи с лица.
127. Вбивание между рёбер дубовых кольев.
128. Вешание на колючей проволоке.
129. Сдираание с тела кожи и заливание раны чернилами, а также обливание её кипящей водой.
130. Прикрепление туловища к опоре и бросание в него ножами.
131. Связывание – сковывание рук колючей проволокой.
132. Нанесение смертельных ударов лопатой.
133. Прибивание рук к порогу жилища.
134. Волочение тела по земле за ноги, связанные верёвкой.



## 10.17. МИФ О ПРИМИРЕНИИ ВЕТЕРАНОВ УПА И СА\*

**Видя тщетность потуг Президента, примирить ветеранов УПА и СА  
взялись служители потусторонних сил**

День партизанской славы был установлен указом Президента Кучмы в память о подвиге «партизан и подпольщиков в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.». Как известно, Великой Отечественной эту войну считала лишь одна из воюющих на территории Украины сторон. Тем не менее уже следующий Президент 22 сентября 2005 года поздравлял неких абстрактных «ветеранов антифашистского сопротивления».

За последние два года желающие конкретизировать смысл президентских формулировок уже привыкли использовать для этого широкий круг специали-

---

\* Дмитрий Скворцов, специально для УРА–Информ

рованных пособий (от лингвистических до психоаналитических. Но нам повезло – расшифровка данного мэсэджа обнаружилась в историческом атласе Украины... для 5–го класса, где УПА (Украинская повстанческая армия) и Советская армия сведены в единое «Антифашистское движение сопротивления» («Рух опору»). Как видим, собственно «виновники сегодняшнего торжества» – партизаны – оказались забыты.

Не потому ли, идя навстречу президентским пожеланиям в части интерпретации истории Украины, «Киевский Патриархат» посмертно «примирил» бандеровцев и советских солдат. Как нам сообщили в его Волынской епархии, «по ее инициативе под Луцком был сооружен памятник – знак примирения вояк Украинской повстанческой армии и солдат Советской армии, погибших на территории области».

– Но может ли православный священник править службу по бандеровцам, пребывавшим под «Духовным окормлением» униатского митрополита Андрея Шептицкого, равно как по «атеистическим прихвостням богоненавистнического режима», каковыми капелланы ОУН называли красноармейцев? – недоуменно переспросили мы пресс-секретаря епархии Виталия Собко.

– Борьба за независимость Украины объединила всех христиан, к какой бы конфессии они ни принадлежали. Кроме того, красноармейцы, как правило, были крещены в Православие и тайно верили в Бога. Да и бойцы УПА на Волыни окормлялись автокефально-православным епископом Поликарпом Сикорским.

Согласившись с тем, что на войне атеистов не бывает, мы все же остались при убеждении, что христиан объединяет Нечто Иное, нежели какая бы то ни была борьба. Не смогли мы припомнить, когда же именно «борьба за независимость» таки «Объединила СА и УПА». А ведь без этого тезис Президента о «едином сопротивлении» становится не просто абсурдным, но и кощунственным. О каком «единстве» может идти речь, если одни воевали с ликвидаторами «президентской нации», а другие, мягко говоря, препятствовали тому.

И почему из всех формирований, пребывавших под политическим руководством бандеровской Организации украинских националистов (ОУН) именно УПА избрана объектом увековечивания, а не 14-я гренадерская дивизия СС «Галичина» или карательные батальоны «нахтигаль» и «Роланд». Почему «незаслуженно» забыты 103-й, 105-й, 118-й («прославившийся» Хатынью) и 201-й шуцманшафт-батальоны? И чем украинскому истеблишменту не угодили Украинская националистическая армия (УНА), Украинская национальная самооборона (УНС) и ряд самооборонных кустовых отделов (СКО) помельче?

Очевидно, потому, что УПА – единственная, не имевшая официальных связей с германским командованием. Этот факт современным украинским истеблишментом и обслуживающей его интеллектуальной элитой автоматически интерпретируется как непричастность к геноциду собственного народа и даже как «вооруженное сопротивление немецко-фашистским оккупантам». Именно такого рода умозаключения позволили правительству Еханурова подать законопроект о наделении участников УПА правами ветеранов ВОВ.

– Конституция украинского государства предусматривает равенство граждан, – поясняет представитель правительства Антон Бутейко. – И если борцы за неза-



висимость Украины не будут уравнены в правах с остальными гражданами, это будет антиконституционно...

– Так что, киллер сегодня уравнен в правах с жертвой? – отвечает не привыкшая лезть за словом в карман Наталья Витренко.

Как видим, противостояние между «Украинской элитой» и «народной оппозицией» здесь сводится к двум стержневым вопросам: «воевала ли УПА с немцами» и «воевала ли УПА с собственным народом». И в этом контексте вопрос о борьбе УПА с Советской Армией и красными партизанами является не столь принципиальным. Ведь, с одной стороны, «Украинские патриоты» сражались со сталинским человеконенавистническим режимом, а с другой – тем самым препятствовали освобождению Украины от не менее человеконенавистнического фашистского режима. Хотя как раз такого рода неопределенность и оставляет возможность для компромисса. Но общественный компромисс достигим только при наличии доброжелательности, которая, в свою очередь, возможна только после определенных ответов на все те же главные вопросы.

Итак...

### **Как полесские казаки Гитлера били**

«Украинцы воевали в разных мундирах, много было и тех, кто имел мужество начать освободительную борьбу под собственными флагами», – поведал нам ко Дню Победы Виктор Ющенко. Как подобает мессианскому откровению, в этом лаконичном стихе сокрыто множество смыслов.

Ваш покорный слуга по душевной немощи своей и скудоумию обнаружил лишь три:

– часть украинских формирований воевала под своими собственными флагами, что свидетельствовало об их независимости от каких бы то ни было оккупантов;

– мундиры независимых формирований, очевидно, поступали из независимых источников или попросту падали с неба (вместе с прочим снаряжением);

– те, кто воевал в мундирах советских, значительно уступали в мужестве «боровавшимся под собственными флагами», а потому достойны именоваться «пушечным мясом» (как известно, сын участника ВОВ Андрея Ющенко, так и «не нашедшего в себе мужества» стать под «Собственные флаги», недавно присвоил автору приведенного определения звание «Героя Украины»).

### **Флаг вам в руки...**

Действительно, из всех оуновских формирований, УПА была единственной, официально не подчинявшейся немцам. «и взбунтовались наши, сказали, что они с ними (немцами) не будут. Они расформировывают тот батальон, распускают...» – читаем мы в воспоминаниях вдовы «Отца УПА» Романа Шухевича, бывшего командира украинского диверсионно-террористического батальона «нахтигаль». Но не только в патетическом былинном изложении можно прочесть об этом легендарном «мятеже». На то имеется специальное постановление Украинского главного освободительного совета (что-то вроде «внутреннего парламента» ОУН), который в апреле 1948 года утвердил дату 14 октября 1942 года официальным днем образования УПА. В нем указывается, что в этот день Шухевич и про-

чие нахтигалеvцы «Дезертируют» с оружием в руках и уходят в леса. Приводится даже соответствующий приказ Шухевича от того же 14.10.1942.

Но вот незадача – архивные документы германского происхождения опровергают утверждения заинтересованных лиц, изложенные в украинских источниках. Это позволяет американскому историку УПА Леониду Поддубному квалифицировать вышеуказанное распоряжение Шухевича как « тривиальную историческую фальшивку» .

Обратимся и мы к объективным свидетельствам и прежде всего – к показаниям замначотдела « Абвер-2» полковника Эрвина Штольце на Нюрнбергском процессе: « ...лично Канарисом было дано указание о продолжении борьбы, проведении террора, диверсий, шпионажа. Специально для руководства националистическим движением оставались официальные сотрудники офицеры, агентура. Были даны указания о создании складов оружия, продовольствия и т.д... Связь между фашистами и националистами возлагалась на абверкоманду-202. По личному приказу Гимmlера «Главнокомандующим» УПА был назначен Роман Шухевич» .

Свидетельство Штольце подтверждается обнаруженным в архивах львовского гестапо протоколом совещания сотрудников спецслужб Абвера. Командир упомянутой команды–202 подполковник Залингер, в частности информирует, что использует в интересах разведки оуновца Романа Шухевича. В этой связи Залингер докладывает, что Шухевич направил людей в немецкие разведшколы в Дублянах и Брюховичах на Львовщине для их обучения диверсионным и террористическим приемам, а также навыкам радиосвязи.

По материалам Поддубного, в некоторых совещаниях принимал участие и сам Шухевич, который в таких случаях надевал немецкий военный мундир и вел себя в соответствии с уставом вермахта (курсив мой. – Д.С.).

Отчасти это подтверждает и абверовский полковник Альфред Бизанц, на прием к которому в феврале и марте 1943 года (курсив мой. – Д.С.) Шухевич, официально разыскивавшийся немцами за «Дезертирство» , являлся в форме шуцман–офицера. Позже Бизанцу стало известно, что у Шухевича были « близкие друзья» и в гестапо.

Член центрального провода ОУН Михаил Степаняк вспоминал, что в декабре 1942 года он направил Шухевичу письмо с предложением перевести подчиненный ему батальон (когда тот уже вроде бы « взбунтовался» и «Дезертировал» ) на нелегальное положение. Шухевич это письмо никому из товарищей не показал, что вызвало подозрения у руководства бандеровского ОУН. Не для того ли, чтобы отвести подозрения, немцы в конце того же 1942 года «Задержали» Шухевича и «целых» три дня (!) продержали в гестапо, чтобы... выпустить без всяких предварительных условий. Не намного дольше продержали под арестом и жену Шухевича Наталью.

Подобные свидетельства позволяют оппонентам апологетов УПА утверждать, что разрыв руководителей УПА с гитлеровским командованием – не более чем их совместная оперативная легенда, позже превратившаяся в исторический миф.

Тем не менее, эта легенда на первых порах возымела действие, и те, кто разочаровался в «альтруизме» захватчиков, стали массово покидать украинские части СС и мельниковскую ОУН, с тем чтобы влившись в незапятнанную сотрудничеством с немцами УПА, вести борьбу за независимость Украины.

И таким «третьим путем» УПА действительно пошла. Только вот Шухевич к этому никакого отношения не имел. Та УПА возглавлялась атаманом Полесской Сечи генерал-хорунжим Бульбой-Боровцем.

«после раскрытия тайны «Вервольфа» мы возвращались к своему отряду, – вспоминал боевой товарищ знаменитого разведчика Николая Кузнецова Николай Струтинский. – На реке Случи попали в засаду отряда атамана Бульбы, но, вступив в бой, захватили в плен тринадцать человек. Кузнецов посмотрел, как они одеты – лапти, одежда бедная. Он их выстроил в шеренгу, а мне говорит: «Коля, расстреливать их не будем. Это простые обманутые люди, крестьяне...» .

Первые же отряды Шухевича назывались УНА, но в 1943 году он решает перехватить у Бульбы имидж борца за самостоятельность.

«наконец мы попали в район действий так называемых бульбашей, – это одна из разновидностей украинских националистов. Тут же в этих районах есть бандеровцы, тоже националисты, которые бьются против бульбашей и партизан. Многие из этих банд хорошо вооружены, имеется даже артиллерия и танки...» – писал 16 июня 1943 года в дневнике комиссар ковпаковского соединения Руднев. И действительно, бандеровцы Шухевича «Отбили» у полубосых бульбашей «Раскрученный бренд» УПА, прежде всего артиллерией.

В своей книге «В ім'я правди (Дійсність про Українську Повстанську Армію)», изданной в 1947 в Роттердаме, глава Провода ОУН Штуль-Жданович («Шуляк») описывает, как 18 августа 1943 года подручные Шухевича уничтожили трех старших полковников («Учасників національних змагань в Західній Україні 1917–1921 р.р.») и – после двух недель зверских пыток – жену Бульбы. Именно так, по свидетельству Штольце, искренних борцов за независимость сменяла агентура из «Официальных сотрудников» Абвера.

Прежде всего, это сам Роман Шухевич (основная кличка «Тарас Чупринка») – капитан Абвера, за зверства в отношении мирного населения награжденный двумя крестами и медалью, а также его однополчане по 201-му полицейскому батальону капитан Василь Сидор (командир УПА «Запад» по кличке «Шелест») и старший лейтенант Клячківський («Клим Савур»).

Поддубный цитирует «Одного из влиятельных бандеровцев» генерала Смовского: «В отрядах УПА Бандеры были не только партийные наблюдатели «политруки», но и уполномоченные СБ (внутренней службы безопасности УПА – Д.С.). Эсбисты были законом и судом в УПА Бандеры. СБ была организована по гитлеровскому образцу. Почти все команды СБ – это бывшие курсанты гитлеровской полицейской школы в Закопане с годов 1939–1940. Обучали их гестаповцы». Многолетними агентами гестапо были и Лебедь (Черт), Волошин (Горбенко), Бусел, Луцкий (основная кличка – Богун), Грицай (Сирко), Арсенич-Березовский, Маевский.

Пополнялся высший комсостав УПА и полициями: одним из руководителей торчинской полиции Кревским (Москва) и унтер-офицером Мациевского поли-

цейского батальона Корейчуком (Ткач или Ярош), комендантом острожской полиции Шпаком (Осыка или Моряк) и унтер-офицером Тернопольского полицейского батальона Янюком (Захаренко).

«Герой» УПА Дорош, как полицей, убил около сотни мирных граждан, участвовал в уничтожении населения села Кортелисы. Не потому ли так понятен праведный гнев пламенного коммунистического литератора Владимира Яворивского, изложенный им в повести «Вічні Кортеліси» (Госпремия УССР 1984 г.): «...вся тутешня сволота, гидь людська – поліцейня, повіялася в банди бандерівські. А куди їм від люда чесного подітися?» .

Тут самое время вернуться к упоминанию представителя Киевского Патриархата о «Духовном окормлении» УПА автокефальным епископом Поликарпом Сикорским в начале нашего материала. Вспомним, что именно ведомство Геббельса реанимировало деятельность УАПЦ на территории Украины. Разумеется, с молитвенными поминовениями Гитлера и соответствующими проповедями-воззваниями к населению. «20 апреля 1942 г. в кафедральном соборе Покровского монастыря «митрополит» Феофил Булдовский совершил благодарственное молебное пение, – пишет Виктория Анисимова в еженедельнике «2000» . – 20-е число не приходилось на воскресенье, в этот день не было особенного церковного праздника. Зачем же было устроено торжественное, архиерейским чином совершаемое служение молебна? Это был день рождения Гитлера! 22 июня, в первую годовщину нападения на СССР, верноподданническая делегация во главе с «наипочетнейшим митрополитом Феофилом» направилась к начальнику немецкого командования с благодарственным адресом, в котором прославлялись «Героические усилия христолюбивого непобедимого немецкого воинства» . Как переключается этот адрес автокефального митрополита с поздравлением Гитлеру Андрея Шептицкого – митрополита униатского: «Как глава Украинской Греко-католической Церкви, я передаю Вашей Экселенции мои сердечные поздравления по поводу овладения столицей Украины, златоглавым городом на Днепре – Киевом!.. Видим в Вас непобедимого полководца несравненной и славной Немецкой армии... Украинская Греко-католическая Церковь знает об истинном значении могучего движения Немецкого народа под Вашим руководством... Я буду молить Бога о благословении победы, которая станет гарантией длительного мира для Вашей Экселенции, Немецкой Армии и Немецкого Народа» .

Во истину «борьба за независимость Украины объединила всех...» .

Таким образом, связь бандеровцев и гитлеровцев была скреплена не только кровью их общих жертв, но «Освящена» специально созданной «церковью» . И связь эта вполне еще зримой нитью тянется во время нынешнее. В том же материале Виктория Анисимова срывает покрывало с тайной предыстории еще одного религиозного объединения. Как-то, своему давнему агенту Степану Скрипнику германская разведка поручила стать... архиереем УАПЦ. Так появился епископ Мстислав Скрипник. Даже «наипочетнейший митрополит» Булдовский предупреждал: «О, это страшный человек. Это бандит в епископском клобуке. Он из тех, что могут убить, задушить человека, если он станет ему препятствием... Епископ Мстислав – доверенное лицо гестапо и администратора автокефалии Поликарпа Сикорского» . Того самого...

А в 1992 г. это «Доверенное лицо гестапо» было провозглашено «первым патриархом независимой Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата», а в заместители к нему пошел сегодняшний «примиритель» бандеровцев и партизан Филарет Денисенко. С чем мы его и поздравляем. Как и сыновей красноармейца Андрея Ющенко, зачастивших к нему на причастие.

«но при чем тут «Свои собственные флаги»? – спросите вы. В том-то и дело, что ни при чем. С тем же успехом УПА могла скрывать свою связь с Абвером и гестапо фиговым листком. Впрочем, читателям УРА–Информ мы все же напомним, что в свое время мы обнаружили связь жовто-блакитной геральдики с германским вмешательством в события на территории современной Украины.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НЕ ПРИВЕДЕНО



#### 10.18. «Орден Иуды» 300 лет спустя ...\*

Имя Иуды Искарота, за 30 сребреников предавшего Спасителя Христа, стало страшным и позорным именем на языке человечества. Его презирают, проклинают и ненавидят.

Есть люди, имена которых в истории навеки покрыты несмываемым позором предательства, вероломства, клятвопреступления и измены.

Предавая интересы нации и государства, эти «граждане мира» предавали свой народ, родную землю, веру предков, надёжных друзей и верных союзников. Они так часто меняли свою присягу, что она потеряла для них всякое значение. Они сдавали врагам города и крепости, государственные и военные тайны, сознательно и целенаправленно разрушали армию и оборону государства изнутри. Предавали защитников и патриотов страны, отцовские победы и «Дедовские честные гробы». Лишали будущего целые поколения соотечественников, разрушая оградительные бастионы истории и культуры, нравственности и традиций. Незаметно сея рознь, они развязывали на просторах великой страны нескончаемые гражданские войны, сталкивая целые поколения отцов и детей, дедов и внуков.

Имя украинского гетмана Ивана Степановича Мазепы (1644–1709) вошло в историю как символ вероломного предательства и национальной измены. Мазепа изменил Украине, украинскому народу, русскому царю и братской России. Выходец из украинской шляхты Правобережной Украины, он с юных лет воспитывался при дворе польского короля Яна Казимира. Своё обучение он «Совершенствовал» в школе иезуитов и несколько лет учился за границей. Самых иезуитов уподобляли острому мечу, «Рукоять которого в Римском Ватикане, а жало где угодно». Став пажом польского короля, выполнял важные политические и дипломатические поручения. В 1663 году Мазепа участвовал в походе короля на Левобережную Украину с целью её отторжения от России. После похода, как «агент влияния» из «пятой колонны», он остался на Украине.

---

\* Владимир Максимов, интернет-газета «Современник»

С этого времени и начинается двойная игра Мазепы, искусно лавировавшего между Россией и польским двором. Умом, образованностью, внешним лоском и изысканной речью Мазепа выделялся среди казацкой старшины. Будучи хитрым, честолюбивым и коварным, он шаг за шагом прокладывал себе путь к гетманской булаве, служа то гетману Дорошенко, то Самойловичу. Своему благодетелю Ивану Самойловичу Мазепа отплатил чёрной неблаго-дарностью, обвинив в измене и возглавив в июле 1687 года – после неудачного Крымского похода – заговор казацкой старшины и получив интригами, лестью и подкупом возжеленную гетманскую власть и булаву.

Католик-поляк по вере и иезуит по воспитанию и поведению, Мазепа искал только выгод и удобств привольной жизни, легко вступал в сделку с совестью и по корысти и расчёту готов был одинаково служить и Москве, и Польше и Швеции. На протяжении своего 20-летнего гетманства(1687–1708) Мазепа проводил глубоко антинародную политику на Украине и в Запорожье, пытаясь спровоцировать столкновения между русским правительством, украинским народом и запорожскими казаками. Подготавливая передачу левобережных украинских земель под власть Польши, он стремился поссорить Украину с Россией и посеять вражду среди народов-братьев. Налоги и поборы при его гетманстве настолько увеличились, что стали непосильными, вызывая многочисленные волнения и восстания.

Внушая жителям Украины, что основной причиной тяжёлого экономического положения являются постой русских войск и «ярмо московское», Мазепа в то же время писал в Москву, что украинский народ – «Глуп и непостоянен», что у него «зело отпадает сердце к великому государю» и нижайше просил царя Петра: «пусть великий государь не слишком даёт веру малороссийскому народу; пусть пришлёт в Украину доброе войско из солдат храбрых и обученных, чтобы держать народ малороссийский в послушании и верном подданстве».

Такую же политику лукавый и вероломный гетман проводил в отношении Запорожской Сечи. Строя на запорожских землях города и собственные селитровые промыслы, Мазепа творил свои притеснения именем русского царя, перекладывая свою вину на «Москву» и озлобляя запорожцев против России. Усиливая недовольство сечевиков, он тайно им внушал, что царь Пётр собирается снести Сечь и уничтожить запорожцев – «Загнать в Сибирь, как скот» или сделать драгунами и солдатами, а «весь малороссийский народ подвергнуть вечному рабству». Стремясь подтолкнуть русское правительство на вооруженное противостояние с Запорожской Сечью – «того проклятого гнезда искоренити силою оружия», – он неоднократно призывал к этому в 1702, 1703 и 1705 годах, одновременно налаживая связи с Карлом XII и его ставленником на польском троне Станиславом Лещинским.

Для достижения своей преступной цели – отторжения Украины от России двуличный предатель не брезговал никакими средствами – он связывался с Польшей, Турцией и Крымом, «чтоб турки и татары мир разорвали с его величеством царским». Свои предательские планы и действия вероломный и коварный изменник тщательно и ловко маскировал, говоря: «Я бы хотел, чтобы и рубашка моя не знала».

Лично знавший Мазепу Феофан Прокопович (1681–1736) отмечал в своей «истории императора Петра Великого», что в той мере, в какой в глубине души своей Мазепа был предан полякам, в такой же мере он ненавидел русских. Но никто не мог этого заметить, поскольку многоликий гетман–иезуит всегда притворялся «любовным, доброжелательным и приветливым». О таких в народе говорят: «Змея один раз в год меняет кожу, а предатель каждый день». Быстро и толково исполняя распоряжения царя, он успел заслужить уважение и доверие русского монарха, долго не обращавшего внимания ни на какие доносы, полученные на гетмана из Украины. «предатель опаснее врага» – гласит народная мудрость.

Полностью ему доверяя, Пётр Великий в Москве в феврале 1700 года лично наградил вторым по счёту орденом Андрея Первозванного гетмана Ивана Мазепу – «За многие его в воинских трудах знатные и усердно-радетельные верные службы». Девиз первого российского ордена гласил: «За веру и верность». Известно также, что в 1703 году польский король Август II наградил Мазепу орденом Белого Орла, назвав себя в грамоте – «верным другом его». Опытному заговорщику и злейшему врагу братских славянских народов долгие годы удавалось создавать видимость дружелюбного и преданного отношения к России и Великому Петру.

Надежды гетмана Мазепы на возможность осуществления его преступных замыслов укрепились после поражения русских войск под Нарвой (1700) и в тяжёлые годы Северной войны (1700–1721). В 1707 году, накануне вторжения шведов в Россию, он заключил тайный договор с королём Швеции Карлом XII и королём Польши Станиславом Лещинским. Мазепу и обоих королей объединяла общая ненависть к России и стремление сломить её всё возрастающую силу и мощь. Изменник–гетман обещал передать Украину, как законное достояние польских королей, под власть Польши, для шведов он обязался установить на реках мосты–переправы и предоставить им Стародуб, Новгород-Северский, Батурин, Чернигов и другие города и крепости, куда предусмотрительно начал свозить боеприпасы, артиллерию и огромные запасы продовольствия.

Здесь шведская армия должна была перезимовать и оставаться до сосредоточения Мазепой 50-тысячного украинского казацкого войска и привлечения им к союзу со шведами донских казаков–булавиновцев и Белгородской татарской орды. Мазепа обещал привлечь к военному союзу против России и многотысячное калмыцкое войско хана Аюки. В предстоящем походе на Москву Мазепа с войском должен был присоединиться к шведской армии, обязуясь полностью снабжать её продовольствием, боеприпасами и фуражом из Гетманщины и Слободской Украины. Из Польши должны были прийти Станислав Лещинский с «Коронным войском» и шведский генерал Крассау. Войска Лещинского должны были двигаться на Москву двумя путями: коренное польское войско – через Киев, а литовское – через Смоленск. В то же время 12-тысячный корпус шведского генерала Либекера должен был занять Новгородскую и Псковскую земли и овладеть Петербургом. К новому нашествию на Русь должны были присоединиться запорожские казаки, крымские татары и многотысячные турецкие легионы.

К вся эта многоязычная и разноплеменная «интернациональная орда» должна была нанести сокрушительный удар по России с последующим её разорением и расчленением на малые княжества и воеводства – под контролем вооружённых

« миротворцев» с Запада и Востока. Русская армия должна была быть разгромлена и отброшена к северу от Москвы и Волги, лишена продовольствия и боеприпасов и поставлена на колени. Главный удар должен был нанести «Свейский лев» Карл XII.

Однако мощная антирусская коалиция так и не состоялась. Благодаря активным наступательным действиям русских войск, сокрушительному и упреждающему разгрому Запорожской Сечи, демонстрации русского флота в устье Дона и Азовском море и, наконец, твёрдости и последовательности русской дипломатии по отношению к Турции и использованию разногласий и противоречий между нашими врагами.

Свой предательский договор Мазепа заключал подвидом «Самостийности, незалежности и соборности Украины» , оправдывая свою авантюру и измену – борьбой за « войсковые вольности» и «целость Отчизны» . Раздувая волнения среди старшины и казаков и собирая недовольных под свои бунчуки и знамена, – Мазепа « ждал прихода мессии» – шведского короля Карла XII.

Как и все предатели, Мазепа вёл сложную многоходовую игру, приглашая Карла Шведского и одновременно усыпляя бдительность русского правительства и своего обманутого народа. Чем ближе шведы подходили к Украине, тем труднее Мазепе было лавировать. Изменой и вероломством он ставил на карту всё – нажитые за долгие годы несметные богатства, гетманскую булаву и собственную жизнь. По словам польского резидента С.Понятовского, «Карл XII рассудил, что его армия не может идти дальше в Московию голодной и измученной; поэтому решил идти на Украину, имея там соглашение с казацким гетманом Мазепой, хотел поднять казацкий бунт против Москвы и только тогда идти глубже в Русскую Державу» .

Новость о предательстве Мазепы и переходе на сторону врага стала для Петра громом среди ясного неба. В манифесте царя украинскому народу говорилось: «Гетман Мазепа, забыв страх Божий и своё крестное целованье, изменил и перешел к неприятелю нашему, королю швецкому» , чтобы с королём Польши « малоросс-сийскую землю поработить по-прежнему под владение Польское и церкви Божий и святые монастыри отдать во унию» . То есть подчинить католическому духовенству и обратить в лютеранские и униатские кирхи. Слова царского манифеста громко звучали под сводами православных церквей, на городских площадях и сельских сходах, в полковых канцеляриях.

Петром Великим были предприняты своевременные и решительные меры к ликвидации последствий гетманской измены. Была разгромлена и сожжена до основания гетманская столица Батурин с огромными запасами продовольствия, артиллерии и боеприпасов, предназначенных для шведов. Всем, вовлеченным в заговор и обманутым Мазепой, обещалось полное прощение, если они раскаются и покинут предателя. Бегство из шведского лагеря украинских казаков, сотников и старшин приняло широкий размах. Многие города Украины готовились к решительной обороне от интервентов. Не белым хлебом и вышитыми рушниками встретил украинский народ шведских захватчиков, а вилами и беспощадной общенародной войной.



5 ноября 1708 года жители Новгорода-Северского собрались в церкви, где дали клятвенное обещание упорно бороться со шведами и изменниками и быть верными России – «А к вору и изменнику, бывшему гетману Мазепе, отнюдь не пристанем и ни в чем его слушать не будем, и на том всем святой крест целуем». Подобные клятвы торжественно и твердо звучали и в других городах и селах Украины.

Собственные силы Мазепы были ничтожны и поддержки у него на Украине практически не было. Ненавидимый в народе, он окружил себя наемниками-сердюками, выполнявшими при нем роль янычар. Враждебно относились украинцы и к непрошеным гостям. «Скажу прямо: если украинский народ не поддержит шведского короля, я не вижу никакой возможности для него закончить счастливо войну», – отмечал французский посол при Карле II де Безенваль. Вместо обещанных Карлу Шведскому 50 тысяч сабель Мазепа привёл в королевский лагерь не более двух тысяч казаков. Больше не нашлось желающих разделить участь изменника и предателя. Шведы приобрели не могущественного союзника и хозяина огромной страны, а жалкого беглеца, имя которого стало ненавистным среди населения. В глазах всего украинского народа Мазепа и его окружение потеряли всякий авторитет и представляли кучку изменников, укрывшихся от народного гнева под защитой шведских штыков. Народ ловил и обезвреживал мазепинских агитаторов и агентов, распространявших гетманские «Универсалы» и ведущих агитацию за Мазепу, против России.

Призывая к освобождению Украины от «московского ярма», Мазепа действовал хитростью, угрозами, подкупом и обманом. «Агитпроп Мазепы» породил огромное количество гетманских «Универсалов», манифестов и антироссийских мифов.

Читая сегодня антирусские пасквилы и воззвания о «московских ужасах», можно подумать, что русские солдаты учредили в Малороссии настоящее рабство – били казаков палками по голове, обрубали шпагами уши, жёны их и дочерей – непременно насиловали, имущество, скот и лошадей забирали и творили безобразия и бесчинства, а жителей толпами гнали в Сибирь, «не пощадив и малых деток» ...

Так предатель Мазепа стал орудием в руках шведского короля, исполнителем его воли и ширмой для прикрытия насилий и грабежей, творимых интервентами.

Лгал в своих манифестах и Карл Шведский, утверждая, что царь Пётр давно уже ведёт переговоры с папой римским, как бы искоренить в своём государстве греческую веру и ввести римскую. Окончательно изменив свою политику «Освободителя» и «миротворца» в отношении к украинскому народу, шведский король перешёл к беспощадному террору, предавая всё «Огню и мечу», не щадя женщин, стариков и детей. Интервенты жестоко мстили народу за упорное сопротивление и за помощь русской армии. Объединёнными действиями русско-украинских войск при поддержке партизанских отрядов наносились чувствительные удары с тыла и флангов шведской армии. Разгорался пожар народной войны против интервентов и жгучая ненависть к Мазепе, к полякам и шведам. Стремясь облегчить положение шведских интервентов, гетман-изменник звал на украин-

скую землю полчища крымских татар, турецких янычар и польские войска, чтобы «Соединёнными оружием и силами» разгромить русскую армию и защитить «войсковые вольности» и «целость отчизны» от «тирании московского царя».

6 ноября 1708 года в городе Глухове собралась казачья Рада. После литургии и молебна в церкви Святой Троицы вместо «перебешика вора Мазепы» был избран новый гетман – полковник Стародубского полка Иван Скоропадский. Обращаясь к здравому народному смыслу, он прочитал воззвание ко всему малороссийскому народу, объясняя преступность замыслов Мазепы.

Накануне, 5 ноября 1708 года, состоялась гражданская казнь и отрешение от гетманства изменника и богоотступника Мазепы.

А 12 ноября 1708 года в том же Глухове в присутствии царя, вельмож и казачьих чинов киевским митрополитом и двумя архиереями, черниговским и переяславским, в Троицкой церкви провозглашена была анафема и вечное проклятие «вору и изменнику» Мазепе. Та же церемония происходила и в Успенском соборе Московского Кремля.

Запутавшийся в провокациях и интригах, заочно казнённый и навеки проклятый Православной Церковью и всем народом, старый злодей и предатель начал метаться в поисках выхода. Сильно сомневаясь в шансах «непобедимых шведов», Мазепа вдруг с ужасом понял, что совершил страшную ошибку. Победит Россия и Пётр, которого он так подло предал! В отчаянии в конце 1708 года он посылает к царю своего посланника с невероятным предложением. Он, Мазепа, захватывает и передаёт в руки русских Карла XII и главных шведских генералов. За это Пётр возвращает ему гетманскую булаву, свою милость и бывшее расположение. При этом Мазепа требовал гарантии крупных европейских государств. Так заклятый враг Украины и России стал предателем и своего нового союзника и друга – шведского короля Карла XII.

В это время у царя и зародилась идея противопоставления высшего российского ордена Андрея Первозванного с девизом «За веру и верность» и позорного «Ордена Иуды», выдаваемого за предательство и измену. Сам Пётр сравнивал Мазепу с Иудой-Искаротом, предавшим Иисуса Христа за 30 сребренников.

27 июня 1709 года русская армия одержала блистательную Полтавскую викторию, которую сам Пётр назвал «Днём воскресения для России», «началом благополучия нашего и спасения». Грандиозному сражению на полях Украины посвятил свою бессмертную поэму «полтава» А.С.Пушкин:

И где ж Мазепа? Где злодей?  
Куда бежал Иуда в страхе?  
Зачем король не меж гостей?  
Зачем изменник не на плахе?  
Верхом, в глуши степей нагих,  
Король и гетман мчатся оба.  
Бегут. Судьба связала их.  
Опасность близкая и злоба...

В погоню за «полтавскими недобитками» устремились драгунские полки бригадира Кропотова и генерал-майора Волконского. Однако король и гетман, перейдя турецкую границу, укрылись в крепости Бендеры. Разгневанный царь на-

стойчиво добивался выдачи злодея Мазепы, направляя письма к турецкому султану, крымскому хану, очаковскому паше и молдавскому господарю, шведскому королю.

11 июля 1709 года «из обозу от Полтавы» фельдмаршал и светлейший князь А.Д.Меншиков, выполняя поручение Петра, отправил в Москву следующее повеление: «по получению сего сделайте тотчас монету серебряну весом в десять фунтов, а на ней велите вырезать Иуду на осине повесившегося и внизу тридесят серебряников лежащих и при них мешок, а назади надпись против сего: «Треклят сын погибельный Иуда еже за сребролюбие давится» . И к той монете сделав цепь в два фунта, пришлите к нам на нарочной почте немедленно» . Это и был «Орден Иуды» весом в пять килограммов серебра, специально учреждённый для награждения проклятого Мазепы. Самый вероломный, злобный и самый подлый из врагов России, став первым кавалером нового ордена, должен был носить его до последних дней своей жизни.

Боясь попасть в руки русского царя и преданного им украинского народа – «второй Иуда» Мазепа 22 августа 1709 года принял яд. Накануне смерти вероломного предателя и злодея одолевали полчища вшей. Воистину то было наказание Божие! Хоронили Мазепу в присутствии Карла XII, королевских трубачей, запорожских казаков и наёмников-сердюков с опущенными вниз знаменами и оружием. Всё нажитое им за 20 лет гетманства, все его зловещие планы и сатанинские замыслы – всё пошло прахом... «предательством счастья не сыщешь» , «предателя и ворон не клюёт!» – гласит вековая мудрость. Лишённый национальной идеи, всех обманывавший и всех предававший, вероломный, безнравственный и коварный – он воплощал абсолютную ложь. Он готов был отдать Малороссию на жертву междоусобной войны, которая неминуемо вспыхнула бы в случае передачи её в польское рабство. Народ Украины не поверил предателю и изменнику и не пошёл за его призрачной «Свободой» !

На протяжении XVIII–XX веков к образу гетмана–изменника Мазепы неоднократно обращались писатели – Франсуа Вольтер и Виктор Гюго («Мазепа» , 1829): поэты – Джордж Байрон («Мазепа» , 1818), Кондратий Рылеев (поэма «Войнаровский» . 1825), Александр Пушкин («полтава» , 1829), Богдан Залесский («Дума про Мазепу» ), Бертольд Брехт («Баллада про Мазепу» , 1955) и драматурги – А.Шатковский (драма «Мазепа» , 1880). А также композиторы – Ференц Лист (симфоническая поэма «Мазепа» , 1857), Пётр Ильич Чайковский (опера «Мазепа» ) и художники – Теодор Жерико (1823), Евгений Делакруа (1824), Орас Вернет (1825, 1826), Луи Буланжер (1827) и другие. Образ вероломного предателя Мазепы показан и в двухсерийном фильме «Пётр Первый» (1937–1939). Гениальный Пушкин в своей «полтаве» навеки заклеил изменника и клятвопреступника Мазепу в позорных названиях – «Гетмана-злодея» , «иуды» , «врага России и Петра» , «живого трупа» и «Змия» с «мрачной и коварной душой» .

По словам историка Н.И.Костомарова (1817–1885)– «Малоросс-сийский народ за Мазепой не пошёл. Народ инстинктивно почуял ложь в тех призраках свободы, которые ему выставляли. Он уже и прежде лучше самого Петра и его министров раскусил своего гетмана, считал его ляхом, готовым изменить царю с тем, чтоб отдать Украину в рабство Польше. Никакие уверения изменника, никакие

лживые обвинения, рассыпаемые им на московские власти, не переменили к нему народной антипатии. Народ инстинктивно видел, что его тянут в гибель, и не пошёл туда. Народ остался верен Русской державе. Эти два народа настолько сблизились и соединились, что их расторжение уже немыслимо в силу освященного опытом сознания обоюдной пользы их соединения» . «память о Мазепе. – продолжал Н.И.Костомаров,– не испарилась совершенно в народе, но осталась никак не в привлекательном виде. В народных песнях и преданиях – это какое-то злое и враждебное существо, это даже не человек, а какая-то лихая проклятая сила: «проклята Мазепа» !»

Оставив в истории Украины и России кровавый след и надолго оставшийся в памяти своего народа – как символ зла и измены, как «проклята Мазепа» , – гетман-предатель стал знаменем идеологов и вождей украинских мазепинцев-националистов XIX–XX веков (М.П.Драгоманова, М. С. Грушевского, Ф. М. Уманца, В. Б. Антоновича, И. Борщака. М.Андрусяка, Б. Крупницкого и других). Вопреки исторической истине и архивным документам глашатаи национализма « выделяли светлые точки в политической и частной жизни Мазепы» , доказывая, что в измене гетмана не было личных интересов и что он только и думал о благе народа и «Самостийности» Украины, стонущей под « московским ярмом» . Идеализируя « Яна» (Ивана) Мазепу, они пели ему дифирамбы и называли «идейным борцом за свободу и независимость Украины и её народа» , «Самостийным гетманом–патриотом» , «Революционером» и «Другом свободы» , «национальным героем» и «Отцом Отечества» . Они даже удостоили его ореола «Героя–мученика» и «Страдальца за правду» . Настоящая же правда мазепинцев никогда не интересовала!

Не интересуется наследников предателя и то, что « ясновель-можный пан» Мазепа никогда не говорил о независимой Украине, намереваясь оторвать её от России и сделать частью панской Польши, отдав на растерзание польских магнатов и шляхты. Оправдывая своё предательство, в своих многочисленных универсалах Мазепа часто упоминает Матерь-Украину, Отчизну, святую веру и благо народа. Нынешние разрушители-реформаторы России и Украины также прикрывают свои антинародные эксперименты громкими фразами – о возрождении, державности, патриотизме и чьих-то «национальных интересах» .

Оказавшись в 1918 году в правительстве «Самостийной украинской державы» , опиравшейся на штыки германского империализма, украинские националисты решили оправдать «подвиги» и предательство Мазепы. По решению «Совета министров» гетмана Павла Скоропадского, ставленника германского кайзера Вильгельма II, 10 июля 1918 года в Киеве состоялась панихида по Мазепе в присутствии всего самостийного отребья. Происходило это важное «историческое событие» в день Полтавской победы 27 июня (10 июля) 1709 года, названной мазепинцами «полтавской катастрофой» , похоронившей и планы Мазепы, и «Украинську державну идею» . За подписями гетмана Скоропадского и митрополита Галицкого и Киевского Антония патриарху Тихону была послана телеграмма о снятии с Мазепы церковного проклятия.

В 1932 году украинские националисты шумно праздновали во Львове 300-летие со дня рождения гетмана Мазепы. В специально изданном юбилейном

сборнике «Мазепа» воздавалась хвала не только «ясновельможному» предателю и его матери Марии–Магдалине, но и шведскому королю Карлу XII. Главная задача наследников «второго Иуды» оставалась прежней – утвердить легенду о Мазепе, как о национальном герое, оправдать его кровавые преступления и «иудин грех» и представить русский народ врагом народа украинского. Для этого им приходилось либо замалчивать исторические факты и документы, либо их грубо фальсифицировать, не останавливаясь перед откровенной ложью, прикрытой национальной идеей. В годы Великой Отечественной войны (1941–1945) мазепинцы–националисты превратились в агентуру, верных слуг и «наймитов» немецко-фашистских захватчиков и Степана Бандеры.

Очередное «возрождение» предателя Мазепы началось накануне развала Советского Союза, в шумную эпоху расцвета всевозможных «Рухов», «Громад» и «Саюдисов». Началось «новое мышление», новое мифотворчество и лепка на скорую руку «Героичного образа» с бунчуком и булавой «Державности и независимости». Появилось большое количество всевозможного «чтива» и листовок–агиток о «пламенном борце» за освобождение Украины от «московского ярма». Тогда же в денежное обращение «Самостийной державы» поступила купюра в 10 гривен с портретом «национального героя и патриота» Ивана Мазепы. А новый президент Украины и один из участников Беловежского «путча» Леонид Кравчук получил из рук «мазепинского руха» символический подарок – точную копию гетманской булавы проклятого Мазепы. Не отставала от запросов времени и творческая интеллигенция... Исторический фильм «Молитва за гетмана Мазепу» вышел на украинские экраны несколько лет назад. В антирусской по содержанию картине – знакомый набор идеологических фальшивок и штампов – зверства русских солдат на Украине и груды мёртвых тел, изнасилованные женщины и поруганная честь Отчизны, садистские и содомитские наклонности царя Петра и светлый образ «благородного борца» за свободу и независимость Украины «ясновельможного гетмана» «Яна» Мазепы. Новые времена, но старые «песни» и «Герои»!

Зловещая тень изменника и предателя снова встаёт из могилы и поднимается на пьедестал вероломства и лжи, чтобы снова сеять рознь и вражду между братскими славянскими народами, предавать веру предков, родную землю и свой народ.

Великий и мудрый царь Петр, учреждая в 1709 году «Орден Иуды», вряд ли мог предположить, что его идея будет востребована спустя 300 лет.



## 10.19. Миф о «БАТУРИНСКОЙ РЕЗНЕ» \*

### **Миф о «Батуринской резне» – как пример фальсификации истории Украины**

...В основу современной политики властей Украины положена идея исключительности украинского этноса, который в течение многих веков якобы находился под гнетом Российской империи и теперь, получив независимость, должен приобщиться к европейской цивилизации путем отказа от своей культурной и духовной близости с народами России и Беларуси. При этом навязывается мнение, что именно Россия и ее образующий государство этнос – русские представляют угрозу для независимости Украины. Вопреки историческим фактам и закономерностям ведется переписывание истории таким образом, чтобы оправдать или «Доказать» сегодняшние политические приоритеты.

Навязывая своему народу представления о якобы имевшем место угнетении народа Украины со стороны имперской России, в качестве доказательств борьбы за независимость, современная власть возвеличивает и превозносит любые исторические события, в которых имели место какие-либо противоречия или столкновения интересов между российскими украинскими народами. Поэтому предметами особого внимания со стороны власти Украины стали: Конотопская битва, измена Мазепы в Северной войне между Россией и Швецией, бой под Крутами и деятельность УПА в годы Великой Отечественной войны. Сами по себе эти события далеко не всегда связаны с борьбой за независимость Украины. В то же время имеется в десятки раз больше фактов и примеров, подтверждающих братские отношения наших народов, которые замалчиваются или превратно истолковываются.

Замалчивается и то, что объединение украинского и русского народов в единое государство было исторической необходимостью. В самом деле, после распада Киевской Руси в результате нашествия татаро-монголов народы, населявшие территорию современной Украины, фактически не имели собственной государственности. Большая их часть оказалась под контролем и управлением польских и литовских княжеств. Положение народа осложнялось тем, что, кроме его колониальной эксплуатации, насильственно навязывалось католичество. Все это не могло не вызвать протестов и стремления получить независимость. Управляемость и подконтрольность территории польскому руководству осложняла удаленность территории от центра и существование практически независимого военного формирования – Запорожской Сечи. Поэтому конец шестнадцатого и первая половина семнадцатого столетий отличались ожесточенной борьбой населения Украины за независимость.

Однако военный и экономический потенциал Малороссии не позволял обеспечить полную независимость и защиту своей территории от агрессивных соседей – Польши и Крымского Ханства. К середине семнадцатого столетия это в полной мере осознал гетман Войска Запорожского Зиновий Хмельницкий. Поэтому

---

\* Олег СЛЕПЫНИН (Украина) <http://odnarodyna.ru>

вполне естественным выглядит его обращение к московскому царю Алексею Михайловичу с просьбой принять под свою защиту малороссийский народ.

В результате вхождения Малороссии в состав Московского государства на правах автономии население восточной Украины получило мощного защитника от набегов крымских татар и от Речи Посполитой. Одновременно Московское государство приобрело достаточную мощь, чтобы защитить свою территорию от набегов татар и усилить свое влияние в западных областях – на территории Беларуси и правобережья Днепра.

О правильности выбора союза с Россией, сделанного Богданом Хмельницким, говорят последующие годы совместного пребывания Малороссии и Москвы в едином государстве. За три с половиной столетия существования в составе одного государства можно насчитать единичные случаи из существенных противоречий, которые могли привести к распаду этой общности. Поэтому утверждение о том, что Украина в составе России и затем в СССР находилась в колониальной зависимости от Москвы, является откровенной ложью. Не было этого в царской России и конечно – в СССР, где Украина являлась равноправным субъектом союзной федерации.

Однако вернемся к событиям, которые предшествовали Полтавской битве в июне 1709 года. Начальный этап Северной войны между Россией и Швецией складывался не очень благоприятно для России. Выход России к побережью Балтийского моря и основание Санкт-Петербурга на его берегу в начале 18-го столетия был несомненным успехом, однако амбициозные и успешные действия молодого короля Швеции Карла XII могли разрушить достижения Петра Первого. Военные действия Швеции по захвату Прибалтики, части Польши и западных областей России были очень успешными. Ощутимое поражение от шведов получила Россия в бое под Нарвой. Карл XII не скрывал амбиций дойти до Москвы и овладеть Россией.

Россия оказалась в сложном положении – нужно было организовать отпор неприятелю и это требовало массы военных усилий. Естественно, что для защиты своей территории, московский царь потребовал участия малороссийских казаков, включая людские и материальные резервы, что не доставляло особого удовольствия гетьману Ивану Мазепе и его окружению. Оценивая успешные военные действия Карла XII, Мазепа, по-видимому, посчитал, что Швеция выиграет войну с Россией и, как это часто бывает с подлецами, решил заранее пойти на союз со шведами. Ясно, что никакой независимости от этого союза Малороссия получить не могла. Скорее всего, она снова могла стать колониальной провинцией Польши.

Встретив серьезное сопротивление населения шведской оккупации при прямом движении в направлении Москвы, Карл XII решил двинуться в сторону Украины, где Мазепой ему было обещано максимальное благоприятствование. Однако предательские действия Мазепы не получили заметной поддержки со стороны казачества и населения Малороссии.

Тем не менее, в конце октября 2008 года Мазепа, оставив в центре Гетьманщины Батурине военный гарнизон из наемных поляков – сердюков и нескольких полков лояльных к нему казаков, отправился с небольшим войском навстречу шведскому королю. Следует отметить, что казачество в основной массе не под-

держало предательских действий Мазепы, поэтому в составе войска, прибывшего на помощь шведам находилось всего около двух тысяч человек, что не вызвало особой радости у короля Швеции.

Основные запасы вооружений и продовольствия, приготовленные для помощи шведам, находились в Батурине. О предательстве Мазепы и его планах стало известно Петру Первому, поэтому, чтобы предотвратить возможность получения шведами военных и продовольственных запасов, находящихся в Батурине, царь направил в Батурин Меншикова с пятитысячным войском. Была поставлена задача ликвидировать эти запасы.

Заметим, что в распоряжении князя А.Д. Меншикова был так называемый «летучий отряд» солдат, не имевший ни тяжёлых осадных орудий, ни всего того, что необходимо для штурма хорошо укреплённой крепости. Семь полков защитников Батурина могли легко не только отбить штурм отряда Меншикова, но и разбить его в открытом бою.

Однако всё произошло иначе. Батурин был взят быстро и легко. 2-го ноября город был взят в результате двухчасового боя. Потери нападавших – незначительны. Но почему? Как Меншиков смог взять укреплённую крепость, да ещё так быстро? Конечно, можно предположить, что имела место измена. Но она, если и была, как-то не убеждает. Комендант гарнизона полковник Чечель, как опытный военный, должен был предусмотреть вероятность измены и тайный лаз в город охранять особенно тщательно. Но ничего этого мы не наблюдаем. Значит, такой исход обороны мог быть только в одном случае: если большинство защитников даже не пытались обороняться. Более того: возможно, что часть защитников крепости помогали нападающим.

Вернёмся снова к вопросу о количестве убитых. Ведь здесь главное разобраться была ли организованная массовая расправа? Факт разрушения Батурина никто не оспаривает. Исходя из необходимости эффективного противодействия шведам и наличия в крепости большого количества пушек, боеприпасов, продуктов и фуража, её проще было разрушить, а имеющиеся запасы либо полностью уничтожить, либо забрать с собой. Таким образом, действия Меншикова были продиктованы военной целесообразностью и решающим образом повлияли на дальнейший ход войны. В доказательство этого достаточно напомнить, что в Полтавской битве шведы смогли использовать против русской армии всего только 4 пушки.

Посмотрим как трактуют это событие современные украинские политики. Вот типичный абзац текста из украинских учебников истории:

« В 1708 году, во время войны со шведами, после обнаруженной измены Мазепы, войска Меншикова, не сумев взять Батурин штурмом, захватили его благодаря предателям из числа казаков, и устроили чудовищную резню, уничтожив всех казаков, а также мирное население, не щадя ни женщин, ни детей. Затем они подвергли пыткам и варварским казням пленных казаков. Также они сожгли и разграбили город, не пощадив и церквей» .

Во время президентской избирательной кампании в 2004 году кандидат в президенты Виктор Ющенко посетил Батурин. Предвыборная бригада к выборам установила там крест в память о так называемой « Батуринской резне» 1708 г. На



импровизированном митинге кандидат в Президенты Украины, заявил, что для него « трагедия Батурина созвучна с голодомором 30-х годов» , и предложил отмечать память жертв Батурина ежегодно. Виктор Ющенко назвал цифру в 21 тысячу погибших.

Что же было на самом деле? 8 декабря 1708 года новый гетман Иван Скоропадский издал универсал, где признавал, что при штурме замка было убито значительное количество находившихся в нём, но добавлял: «Однако же, що о жёнах и детях, о гвалтованю панен и о ином, що написано во изменничьем универсале, то самая есть неправда... Не тылко тые не имеющие в руках оружия, але большая часть з сердюков и з городовых войсковых людей, в Батурине бывших, на потом пощажены и свободно в дома, по Указу Царского Пресветлого Величества, от князя, Его Милости, Меншикова, отпущены» .

Выдумка о « батуринской резне» является типичной исторической фальсификацией, превращенной с помощью системной манипуляции сознанием в ключевой элемент психологической обработки населения Украины. Обслуживающие политический заказ современных украинских политиков историки, пишущие статьи и учебники, стараются убедить население Украины, что в Батурине «С помощью русского оружия и репрессий была подавлена воля украинского народа к независимости» , а количество жертв и жестокость, с которой русская власть наказывала « мазепинцев» , достигали масштабов «Гуманитарной» катастрофы. Недаром В.А. Ющенко настаивает на том, что « Батуринская трагедия созвучна с Голодомором 30-х годов.

Особые надежды приверженцы того, что « батуринская резня» есть факт, возлагали на археологию. Но она подвела. Искали 15–20 тысяч убитых, а в результате многолетних целенаправленных усилий совместной канадско-украинской экспедиции на месте разрушенной крепости удалось обнаружить всего около семидесяти человеческих тел.

Тем не менее, миф о батуринской резне настойчиво внедряется в сознание населения Украины, не смотря на отсутствие каких-либо доказательств. Придумываются различные версии, оправдывающие отсутствие массовых захоронений. Так, известный украинский кинорежиссер Ю. Ильенко в одном из интервью выдал: «на раскопках Батурина не нашли ни одного скелета, потому что все жители были вырезаны, распяты, прикреплены к плотам и пущены по водам Сейма, Десны и Днепра для запугивания. ... В той «Реке мертвых» , между прочим, плыли и мои предки» .

Итак, если верить официальной украинской версии, солдаты Меншикова, захватив город, должны были сначала зверски казнить всех жителей, «не щадя ни женщин, ни стариков, ни детей» , а затем собрать в разрушенном городе все трупы, перетащить их к реке Сейм. Затем надо было достать большое количество бревён, сделать из них плоты, прибить тела умерших к брёвнам и сплавить их вниз по реке.

Ложность этой версии легко установить. По многим свидетельствам река Сейм в то время уже была покрыта льдом. Но более весомым доказательством того, что резни в Батурине не было, есть исключительно доброе отношение украинского населения к русской армии.

Миф о « батуринской резне» – один из примеров того, как иррациональные политические силы используют приемы мифотворчества для манипуляции сознанием людей с заранее определенной целью – целью развития исторической обиды.

Элементарный анализ достоверно известных фактов разваливает эту фальшивку. Однако логика анализа украинскому «патриоту» и не нужна. Он должен мыслить иначе. Мыслить «по–украински» . То есть иррационально. И поэтому власть пытается пропитать этим « мышлением» украинскую науку.

В результате « батуринская резня» возникает в умах людей не по причине её доказанности, а как феномен украинской мифоистории.

То, что украинские историки идут наповоду навязанных им политических доктрин и насаждаемой «Сверху» идеологии, означает, что история как наука в Украине стала на службу грязной политике. Вместо объективной истории нам преподносятся мифы, типичный образчик которой – « батуринская резня» .



## Раздел 11. МЕТОДЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА

*(Как нас обрабатывают СМИ, политики и реклама)*

***СМИ сегодня есть инструмент идеологии, а не информации.***

*Главное в их сообщениях – идеи, внедряемые в наше сознание контрабандой.*

***С. Кара-Мурза***

*Чем лучше люди узнают сущность влияющих на сознание технологий, тем больше вероятность, что они поймут их назначение, и тем менее вероятность, что эти технологии будут использованы.*

***Дж. Маркс***

Наиболее распространенным методом воздействия на поведение как индивидов, так и масс в целом является манипулирование сознанием. Основное отличие манипулирования от других видов воздействия состоит в том, что манипулятор, воздействуя на сознание индивида, не оставляет последнему выбора. Человек часто не осознает, что является объектом манипуляции. Задача пропагандистских мероприятий состоит в том, чтобы человек считал, что он действует на основе своего свободного выбора, решения. Но это «Свободное решение» — иллюзия. На самом деле им управляют, а его мнением манипулируют.

Эффективно и крупномасштабно манипулированием своих аудиторий занимаются средства массовой информации (телевидение, радио, печать, компьютеры, видео-, аудиокассеты), возведенные, в том числе и за это свое умение, в ранг «четвертой власти». СМИ занимаются манипулированием не столько в своих интересах (заботы об имидже, тираже), сколько в интересах исполнительной, финансовой власти. Возможность выражать мысль с помощью различных словосочетаний позволяет одному человеку воздействовать на структурирование окружающей действительности другим человеком. Таким образом, манипулирование как метод воздействия на аудиторию весьма привлекателен для всех властей имущих — политиков, финансистов, предпринимателей.

Выявлять уловки политиков и журналистов – увлекательный интеллектуальный спорт. И если уж приходится смотреть телевизор и читать газеты, стоит иногда им заниматься. Хотя бы в профилактических целях, чтобы лишний раз убедиться, что мы – это все еще мы, и пока не превратились окончательно в «электорат» или «Сегмент рынка».

Полезный совет. Простейшим приемом психологической защиты от пропагандистского «промывания мозгов» является сознательное прерывание контактов с источником информации. Например, достаточно время от времени прекращать смотреть телевизор на одну-две недели, чтобы произошло «восстановление» сознания. Наваждение, внушенное телевидением, проходит. После этого резко повышается наблюдательность и какое-то время вы будете легко замечать, из каких телепередач «торчат уши».

И еще один совет: если вам нужна объективная информация – отправляйтесь в научную библиотеку. Если же хотите получить порцию рекламы и политической пропаганды – включите телевизор или купите газету. И внимайте... Только временами останавливайтесь и отфильтровывайте от личных умозаключений те готовые штампы и иллюзии, которые изо всех сил пытаются внедрить в ваше сознание.

Существует огромное множество методов манипулирования сознанием человека. Наибольшее распространение среди них получили следующие.

### **Анонимный авторитет**

Излюбленный прием введения в заблуждение, активно используемый всеми СМИ. Он относится к т.н. «Серой» пропаганде. Давно доказано, что одним из самых эффективных методов влияния является обращение к авторитету. Авторитет, к которому обращаются, может быть религиозным, весомой политической фигурой, деятелем науки или другой профессии. Имя авторитета не сообщается. При этом может осуществляться цитирование документов, оценок экспертов, свидетельских отчетов и других материалов, которые необходимы для большей убедительности. Примеры: «Ученые на основании многолетних исследований установили...» , «Доктора рекомендуют...» , «источник из ближайшего президентского окружения, который пожелал остаться неизвестным, сообщает...» . Какие ученые? Какие доктора? Какой источник? Сообщаемая таким образом информация в большинстве случаев является ложью. Ссылки на несуществующий авторитет придают ей солидность и вес в глазах обывателей. При этом источник не идентифицирован и никакой ответственности за ложное сообщение журналисты не несут. Так что, если пассаж в популярных СМИ начинается словами «источники информируют» или «Ученые рекомендуют» , будьте уверены – это не информация, а пропаганда или скрытая реклама; причем авторы послания очень далеки от учености и так же далеки от уверенности в своей правоте.

### **« Будничный рассказ »**

« Будничный » или « Обыденный » рассказ используется, например, для адаптации человека к информации явно негативного, вызывающего отрицание, содержания. В специальной литературе этот метод описывается спокойно и поделовому. Так, если нужно приручить людей к насилию, крови, убийствам, злодеяниям всякого рода, то благообразный телеведущий со спокойным лицом и ровным голосом, как бы походя, сообщает Вам ежедневно о самых тяжких злодеяниях. Через несколько недель такой обработки население перестает реагировать на самые чудовищные преступления и массовые убийства, творящиеся в обществе. (Наступает психологический эффект привыкания)

Данный прием применялся, в частности, во время государственного переворота в Чили (1973), когда было необходимо вызвать индифферентность населения к действиям пиночетовских спецслужб. На постсоветских просторах его активно применяют при освещении массовых акций протеста, действий политической оппозиции, забастовок и т.д. Например, происходит многотысячная демонстрация противников действующего режима, которая разгоняется ОМОНОм с помощью дубинок и слезоточивого газа. Жестоко избиваются участвующие в ней женщины и старики, лидеры политической оппозиции арестовываются. На следующий день

журналисты будничным и деловым тоном, без эмоций, мимоходом рассказывают нам, что, мол, накануне была проведена очередная акция протеста, органы правопорядка вынуждены были применить силу, арестовано столько-то нарушителей общественного спокойствия, против которых возбуждены уголовные дела « в соответствии с действующим законодательством» и т.д. Такой прием позволяет СМИ сохранить иллюзию объективного освещения событий, но, в то же время, девальвирует значимость произошедшего, создает у массовой аудитории представление о данном событии как о чем-то малозначительном, не стоящим особого внимания и, тем более, общественной оценки.

### **Голодовка**

Эффективный прием эмоционального влияния на электорат и психологического давления на власть. Подбирается группа хорошо оплачиваемых молодых людей с крепким здоровьем, которые, ничем не рискуя, организуют «Курс лечебного голодания» в каком-либо публичном месте. Вокруг этого СМИ поднимают невообразимый шум. Постоянно звучат обвинения в бесчеловечности режима, организации или конкретного лица. Против этого приема устоять крайне сложно (при условии, что он проводится профессионально), так как власти в любом случае вынуждены реагировать на выдвигаемые « борцами» требования.

### **«Держи вора»**

Цель приема – смешаться с Вашими преследователями. Ярким примером является опыт ЦРУ периода У. Колби (1970-е годы). Когда эту организацию стали уличать в терроризме, убийствах, взрывах, свержении правительств, наркобизнесе, агентурных провалах, то ЦРУ во главе с Колби побежали впереди разоблачителей и стали так рьяно себя разоблачать, что сами разоблачители их еле успокоили. Так У. Колби сохранил ЦРУ.

Этот же прием используется и для дискредитации, когда виновные, чувствуя провал, первыми поднимают крик и направляют гнев народа в другую сторону. Этим приемом часто пользуются «правозащитники» и « борцы с мафией» , задачей которых является дезорганизация общественности.

### **Забалтывание**

Метод «Забалтывания» используется, когда необходимо снизить актуальность или вызвать негативную реакцию к какому-либо явлению. Используя его, можно успешно бороться с противником, непрерывно восхваляя его к месту и неуместно говоря о его необыкновенных способностях, постоянно держа на слуху его имя, явно преувеличивая его способности. Очень быстро это всем надоедает и одно имя этого человека вызывает раздражение. Авторов такого мероприятия очень трудно уличить в намеренной дискредитации, так как формально они прилагают все усилия для восхваления.

Во время выборов данный прием активно применяется в форме «информационного взрыва» или массированного «Слива компромата» . Цель – вызвать усталость и головную боль у людей, отбить у избирателей желание интересоваться тем, что за душой у того или иного кандидата.

Еще метод забалтывания нередко применяется для создания т.н. «информационного шума» , когда за потоком второстепенных сообщений нужно скрыть какое-то важное событие или главную проблему.

## Эмоциональный резонанс

Технику эмоционального резонанса можно определить как способ создания у широкой аудитории определенного настроения с одновременной передачей пропагандистской информации. Эмоциональный резонанс позволяет снять психологическую защиту, которую на мыслительном уровне выстраивает человек, сознательно пытаясь оградиться от пропагандистского или рекламного «промывания мозгов». Одно из основных правил пропаганды гласит: в первую очередь нужно обращаться не к разуму, а к чувствам человека. Защищаясь от пропагандистских сообщений, на рациональном уровне человек всегда способен выстроить систему контраргументации и свести все усилия по «Спецобработке» к нулю. Если же пропагандистское влияние на человека происходит на эмоциональном уровне, вне его сознательного контроля, никакие рациональные контраргументы в этом случае не срабатывают.

Соответствующие приемы известны с древних времен. В их основе лежит феномен социальной индукции (эмоционального заражения). Дело в том, что испытываемые нами эмоции и чувства – это во многом социальные явления. Они могут распространяться подобно эпидемии, заражая подчас десятки и сотни тысяч людей и заставляя массы «Резонировать» в унисон. Мы существа социальные и легко воспринимаем чувства, возникающие у других. Это хорошо заметно на уровне межличностных отношений – когда дело касается близких людей. Всем известно, что значит «испортить настроение» близкому человеку и как порой легко это можно сделать. Так, мать, которой владеют отрицательные чувства, всегда передает их своему маленькому ребенку; плохое настроение одного из супругов может мгновенно передастся другому и т.д.

Особенно сильно эффект эмоционального заражения проявляется в толпе – ситуативном множестве людей, не связанных осознаваемой целью. Толпа – это свойство социальной общности, характеризующееся сходством эмоционального состояния ее членов. В толпе происходит взаимное заражение эмоциями и как следствие – их интенсификация. Природа массового эмоционального заражения почти не изучена. Одна из интересных гипотез утверждает, что главную роль в этом играет возникновение резонансных колебаний в структуре электромагнитных полей, образуемых человеческим организмом.

Механизм поведения человека в толпе описан во многих источниках, все они совпадают в том, что человек, становясь частью массы, попадает под власть страстей. Типичные признаки поведения человека в толпе – преобладание ситуативных чувств (настроений), утрата интеллекта, ответственности, гипертрофированная внушаемость, легкая управляемость. Эти состояния можно усилить с помощью различных средств. Необходимые настроения вызываются с помощью соответствующего внешнего окружения, определенного времени суток, освещения, легких возбуждающих средств, различных театрализованных форм, музыки, песен, и т.д. В психологии существует специальный термин – фасцинация, которым обозначают условия повышения эффективности воспринимаемого материала благодаря использованию сопутствующих фоновых воздействий. Наиболее часто фасцинация используется в театрализованных представлениях, игровых и шоу-программах, политических и религиозных (культовых) мероприятиях и т.п. – для

заражения людей в толпе особым эмоциональным состоянием. На этом фоне передается соответствующая информация, причем нужно стремиться к тому, чтобы ее не было слишком много.

В современном мире испытываемые нами эмоции в значительной степени есть результат индукции, вызываемой средствами массовой коммуникации. Создание эмоционального резонанса – одна из главных задач большинства информационных сообщений и развлекательных шоу. СМИ всегда пытаются вызвать у широкой аудитории сильные эмоции, и если необходимо, то эти эмоции они доводят до судорог (см. Психологический шок). Простой пример: обратите внимание на те интонации, с которыми радио– или телеведущие зачитывают нам информацию о событиях в стране и в мире. Когда речь идет о трагических событиях (катастрофа, война, террористический акт) интонации обычно преисполнены благородной скорби или негодования в адрес виновников. Если же, к примеру, следом за этим идет сообщение об очередной встрече главы государства с шахтерами (летчиками, учителями, врачами), вы заметите, как экранная телефизиономия мгновенно преобразится и в ее голосе начнут явственно проступать «Конструктивный оптимизм» и уверенность в счастливом будущем нации. Этот прием называется «эмоциональная подстройка под ситуацию». Таким нехитрым способом можно формировать эмоциональное отношение массовой аудитории к тому или иному событию.

Кроме эмоциональной подстройки существуют и другие методы, заставляющие «вибрировать» аудиторию с нужной степенью интенсивности. Один из них – риторический прием градация: комментатор повторяет доводы со все возрастающим напряжением: «наш народ терпел, долго терпел, очень долго терпел! Мы терпели голод, бедность, унижение, позор! Мы страдали, долго страдали, очень долго страдали! Доколе...» Такой прием эмоционально «заводит» слушателей. Чтобы усилить эмоциональную действенность сообщения нередко его насыщают конкретными подробностями, которые лучше запоминаются и лучше усваиваются. Особенно эффективны «Свидетельства очевидцев», поскольку они несут опору на элементы личного опыта человека. Для создания эмоционального резонанса используются и разнообразные Классификаторы.

Многие приемы создания у медийной аудитории нужных настроений были отработаны в Германии в период второй мировой войны и незадолго до ее начала. В частности, в радиопередачах использовались приемы звукового воздействия, искусственно усиливающего агрессивные переживания. Все речи А. Гитлера сопровождалась музыкой из опер Вагнера, оказывающей гнетущее впечатление на слушателей: тяжелая, сложная, она создавала ощущение надвигающейся нацистской военной машины, способной раздавить человека, и носила угрожающий характер. Для нагнетания массового психоза проводилась трансляция по радио парадов, маршей, митингов.

А вот более сложный пример эмоционального резонанса: многочисленные телесериалы, а также развлекательные реал- и ток-шоу, в избытке представленные на современном телевидении. Обратите внимание на тот высокий эмоциональный накал, на котором протекают подобные действия. Герои сериалов постоянно выясняют отношения на повышенных тонах, бурно проявляют свои эмоции, сюжеты

этих фильмов призваны держать зрителя в постоянном эмоциональном напряжении: «А что же будет дальше?». Профессионально подготовленные участники ток-шоу, играющие роль «простых людей с улицы», рассказывают свои «жизненные истории» ярко и эмоционально, постоянно норовя свести счеты со своими обидчиками прямо в «прямом эфире». Едва ли не обязательный элемент таких телешоу – драка или бурное выяснение отношений, призванное эмоционально «Завести» зрительскую аудиторию, зацепить ее за живое... Все это делается не просто так. Цель – создание у зрителей эмоциональной зависимости. Привыкнув получать дозу острых эмоциональных переживаний из данного источника, человек и в будущем будет отдавать ему предпочтение. Таким образом телевизионные боссы сколачивают себе постоянную аудиторию сериалозависимых, шоузависимых и проч. людей, зомбируют их, дабы привязать именно к такому способу получения острых эмоциональных переживаний. А постоянная аудитория – это уже товар, который можно очень выгодно продать рекламодателям. Масс-медийные зомби, как и любые наркоманы, будут стараться поддерживать свой «Кайф» без конца и края – а значит будут безудержно поглощать все новую и новую телепродукцию, щедро разбавляемую коммерческой и политической рекламой...

### **Эффект бумеранга**

Когда официальные СМИ дружно обрушились на Б.Ельцина (конец 1980-х), тот вопреки логике сделался национальным героем и с блеском выиграл президентские выборы в июне 1991 года. Затем объектом интенсивного осмеяния и развенчивания стал В.Жириновский и это способствовало его шумному успеху на выборах в Думу (декабрь 1993). В декабре 1995 большинство мест в Думе получила КПРФ – очередной объект телевизионной травли. Осенью 1999 года развязанная ОРТ травля мэра Москвы Ю. Лужкова только укрепила его позиции среди московского электората. Годом раньше то же самое произошло в Украине с киевским мэром А. Омельченко. Сходная проблема обсуждалась американскими публицистами еще полвека назад, после неожиданной победы Ф. Рузвельта на президентских выборах. Вывод: если вы хотите завоевать популярность у широких масс, создайте себе имидж борца за справедливость, преследуемого властями.

Эффект бумеранга – это те грабли, на которые регулярно наступают обладающие властью группировки. Организовывая тотальную травлю своего оппонента, они «Забивают» его до такой степени, что в итоге он начинает вызывать жалость и симпатию у широкой аудитории. То же самое случается, когда власти вдруг решают бороться с циркулирующими в обществе негативными слухами – доверие к слухам только усиливается.

Бумеранг-эффект может иметь и противоположное действие. Например, перенасыщенность эфира рекламой того или иного кандидата начинает вызывать раздражение аудитории.

### **Эффект ореола**

Эффект ореола базируется на коварном психологическом свойстве – человеческой склонности мыслить Ложными аналогиями. Состоит из двух распространенных стереотипов-заблуждений.

1. «Рядом – значит вместе». Вследствие этого феномена нахождение рядом со знаменитым или высокопоставленным человеком несколько повышает статус в



глазах окружающих. Не случайно те, кто запечатлен на фото рядом с «большими» людьми, с удовольствием демонстрирует эти фотографии всем друзьям и знакомым. Мол, я с ними на короткой ноге... Аналогично политики обожают находиться в компании популярных артистов или спортсменов. В этом случае частичка любви и обожания, которые народ дарит своим кумирам, автоматически проецируется и на ничем не примечательных «Слуг народа».

2. Второй стереотип состоит в следующем. Человека, добившегося весомых успехов в какой-то конкретной области, окружающие считают способным на большее и в других делах. Многочисленные факты доказывают, что это всего лишь распространенное заблуждение. Есть множество примеров, когда люди, которые блестяще делают одно дело, во всем остальном оказываются абсолютно беспомощными.

Тем не менее, этот стереотип повсюду эксплуатируется политиками и бизнес-рекламой. Достаточно вспомнить, сколько популярных артистов-спортсменов-журналистов-писателей-сатириков нанимают в свои ряды политические партии накануне выборов. Не так давно этот прием стали активно использовать и бизнесмены, стремящиеся сделать политическую карьеру. При этом используется следующий посыл: «Мы успешные и состоявшиеся люди, которые сделали себя сами, реализовали себя в этой жизни, сумели выжить и добиться успеха в сегодняшних непростых условиях! Имея опыт положительных решений в различных сферах социальной жизни, мы готовы транслировать свой успех в масштабах всего общества! Мы были эффективны в своей профессиональной деятельности, поэтому будем эффективны и в политике! Мы знаем, что и как надо делать. Мы – новое и успешное поколение. За нами будущее!» – и т.п.

На самом деле под видом «нового поколения успешных людей» электорату впаривается пропахший нафталином большевистский лозунг, что любая кухарка может управлять государством. С той лишь разницей, что вместо кухарки сегодня преподносится, к примеру, успешная бизнес-вумен, сумевшая наладить в своем городе сеть прачечных и химчисток.

Бывший олимпийский чемпион, brave боевой генерал, преуспевающий владелец пекарни или даже управляющий банком, достигнув удачи на своем профессиональном поприще, совсем не обязательно смогут принимать хорошие законы, сидя в парламенте. Эта нехитрая мысль всячески замалчивается теми СМИ, которые устраивают пропагандистскую истерию в честь очередного «Спасителя отечества».

### **Эффект первичности**

Доктор Геббельс ввел в современную пропаганду один из ключевых принципов: человек, сказавший миру первое слово, всегда прав. Позже психологи обнаружили, что тот кандидат, который во время избирательной кампании первым убедительно преподнесет себя победителем, того и признает массовое сознание. К подобным выводам пришли К. Ховланд и ученые Йельского университета в Англии, а также Н.Джанис и Л.Доуб, которые считали, что успех пропагандиста в значительной мере обеспечен, если информация достигла аудитории раньше, чем информация его противников. Здесь срабатывает один из эффектов восприятия: при поступлении противоречивой информации (проверить которую невозможно)

мы склонны отдавать предпочтение той, что поступила первой. Изменить уже сформировавшееся мнение очень трудно.

Данный эффект учитывается при массированном «Сливе компромата». В конце концов, виноват всегда тот, кого облили грязью – ведь ему надо будет отмываться. Вдобавок статус обвиняющего в общественном сознании воспринимается как более высокий, чем у обвиняемого. На бытовом уровне это выглядит так: «Раз оправдывается – значит виноват». Гитлер утверждал: «публика всегда предпочитает поверить хотя бы и на 90% недоказанному обвинению, чем опровержению, хотя бы оно было обосновано на все 100%»

Следует отметить, что еще в 1925 году американский психолог М. Лундт сформулировал «Закон предшествования», согласно которому любое первое сообщение о том или ином факте, событии оказывает более сильное воздействие на аудиторию, чем последующие. Одна из причин этого феномена заключается в том, что тому кто первый сообщил информацию, принадлежит приоритет в удовлетворении имеющейся потребности и, как следствие, формирование первичной психологической установки к факту или событию. Источник информации первым сообщаящий о значимых событиях становится более привлекательным для аудитории, чем другие. Это способствует формированию и закреплению предпочтения к данному источнику информации на будущее, по сравнению с теми, кто действует менее оперативно.

В силу этого принципа сегодня каждое СМИ стремится первым донести свою трактовку событий до широкой аудитории. Возникающие из-за этого проблемы ныне хорошо известны. Например, стремление журналистов к немедленной выдаче «Горячих сообщений» при освещении террористических актов всегда играет на руку террористам, координирующим свои действия в соответствии с получаемой через СМИ информацией о происходящем.

### **Эффект присутствия**

Прием также был введен в практику нацистской пропагандой. Сегодня он описан во всех учебниках по журналистике. Включает в себя ряд трюков, которые должны имитировать реальность. Их постоянно используют при «Репортажах с мест боев» и в криминальной хронике, фабрикуя задним числом съемку «Реальной» поимки бандитов или автокатастрофы. Иллюзию «боевой обстановки» создают, например, резким дерганьем камеры и сбиванием с фокуса. В это время перед камерой бегут какие-то люди, слышны выстрелы и крики. Все выглядит так, будто бы оператор в страшном волнении, под огнем снимает реальность.

Из журналистских воспоминаний: «До начала американских бомбежек Афганистана талибы и Северный Альянс крайне редко стреляли друг в друга, в основном в воздух. Танки били по пристрелянным точкам, чтобы, не дай Бог, никого не задеть, а то вдруг попадешь в соседа по кишлаку. Вот поэтому Америке и России, прилагавшим колоссальные усилия, чтобы столкнуть их между собой, очень трудно было убедить их воевать по-настоящему. Бывало, что журналист приезжал на передовую с заданием: снять боевые действия, а их и в помине нет. И тогда он заказывал имитацию. Платил деньги, и моджахеды заряжали свои автоматы и стреляли в сторону талибов, а талибы отвечали им тем же. Все снималось на видеокамеру. После этого мировые информагентства сообщали, что группа журна-

листов была обстреляна талибами. В теленовостях всюду крутили «Реальные» видеокадры...» .

Иллюзия достоверности оказывает сильнейшее эмоциональное воздействие и создает ощущение большой подлинности событий. Создается мощный эффект присутствия, мы как будто вброшены в страшную действительность, не подозревая, что это всего лишь дешевый трюк.

Данный прием широко используется коммерческой рекламой – специально инсценируются всяческие «накладки», чтобы создать образ бесхитростных «простых» людей. Особенно умиляют ролики, в которых очередная «тетя Ася» хорошо поставленным голосом профессиональной актрисы пытается эмулировать речь «людей из народа» – якобы случайные паузы, деланные запинки, легкие дефекты произношения, показная неуверенность... Это – примитивный, но действенный прием «Захвата аудитории» .

### **Информационная блокада**

Эпиграфом здесь может послужить цитата из аналитической записки МВД России: « Там, где цена информации выражается в человеческих жизнях, не может быть места демократии, гласности и так называемому объективному освещению событий...» . Если Вы привыкли наблюдать за развитием нынешних «анти-террористических операций» глазами американского CNN или российских ОРТ и РТР, с методом информационной блокады вы сталкиваетесь ежедневно. Например, после терактов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года правительство США выдвинуло список «Рекомендаций» американским СМИ. Им, среди прочего, настоятельно предлагалось воздержаться от подробного освещения деятельности Аль-Каиды, от цитирования У. Бен-Ладена и от публикаций интервью с ним. Лишить противника возможности публично высказать свою позицию – одна из главных задач пропагандистской войны.

Информационная блокада всегда тесно связана с информационным доминированием. Это две стороны одной медали. К ним прибегают как в случае военных действий, так и в мирное время (например, во время выборов). Имеет место создание информационного вакуума по какому-то вопросу с последующим распространением тенденциозной информации о нем. Очень часто властные структуры блокируют информацию по какой-либо проблеме, а затем выдают ее в безальтернативном режиме. Поскольку интерес к данному вопросу в обществе очень силен, выгодная для власти информация получает максимальное распространение. Это позволяет обеспечить единую интерпретацию происходящих событий и представляет, по сути, массовое зомбирование людей. В этом случае фиксированная позиция СМИ не подлежит изменению, поэтому другая точка зрения практически недоступна для широкой аудитории.

Информационная блокада сегодня сопровождает практически все военно-политические конфликты. Так, война с Ираком в 1991 г. изображалась как «чистая» и справедливая. Западные СМИ всячески расхваливали достоинства «Хирургически точных ударов» . При этом старательно замалчивались любые свидетельства противоположного характера (те же случаи, которые невозможно было скрыть, назывались досадными «Ошибками» , чтобы сгладить негативную реакцию общественности – см. Подмена). Цензуре тогда подверглись даже бывший

министр юстиции США Р. Кларк и известный в Америке оператор, которые привезли из Багдада отснятые на пленку свидетельства гибели и страданий гражданских лиц. Все американские телекомпании отменили ранее назначенные встречи с ними, и ни одна из них не показала нежелательные кадры.

Во время воздушных атак НАТО против Югославии в Великобритании проходили выборы в Европарламент. Небольшая по численности Социалистическая трудовая партия поместила в своем предвыборном клипе документальные кадры опустошений, причиненных натовскими бомбардировками Сербии. При телепоказе этот эпизод... был просто-напросто вырезан Би-Би-Си, «Самым уважаемым и объективным мировым средством информации».

Чем объяснить подобную цензуру? Ответ на этот вопрос был дан еще во время первой мировой войны 1914–1918 гг. тогдашним военным министром Великобритании Ллойд-Джорджем: «если бы люди знали правду о войне, она была бы прекращена уже завтра. Но они ее не знают и никогда не узнают».

Г. Почепцов на примере войны в Чечне классифицирует блокирующий контроль информационного пространства следующим образом:

1. Контроль вербальных обозначений (см. Подмена). Примером служат такие обтекаемые фразы как «Ковровые/точечные бомбометания», «Зачистка территории» и т.п., которые убирают из сознания смертоносный характер.

2. Контроль визуальной картинки, в соответствии с которым на телеэкране отсутствуют изображения раненых и убитых, потеря техники со стороны федеральных войск.

3. Контроль единства интерпретации событий. Наглядным примером является специальное указание министра Лесина, запретившего показ на телеэкране интервью со стороны чеченских боевиков.

В российских СМИ примером информационной блокады может служить не только освещение событий в Чечне, но и в странах ближнего зарубежья: Беларуси, Украине, Грузии, Молдове. Специальные исследования 2000–2001 годов показали, что 90–95% материалов об этих странах представляют собой субъективные комментарии российских корреспондентов или редакций. Другими словами, российская пресса практически не позволяет представителям этих стран самостоятельно высказывать свою позицию. (В лучшем случае все ограничивается их отдельными фразами, вырванными из контекста.) По сути, это один из вариантов цензуры. Результат: эти страны, какими они предстают с телеэкранов или страниц российских газет, нередко имеют так же мало общего с реальностью, как и классический стереотип о медведях, которые бродят по Москве с балалайкой под мышкой и пьют водку из горла.

К информационной блокаде часто прибегают во время избирательных компаний. Заангажированные СМИ создают информационный ажиотаж только вокруг предпочтительного кандидата. При этом его оппонент полностью лишается возможности высказать в СМИ свою позицию, ответить на выпады в свой адрес. В лучшем случае телеканалы нам его показывают «без звука», сопровождая видеоряд тенденциозными журналистскими комментариями. Здесь есть важный нюанс: вместо того, чтобы предоставить слово непосредственно господину N, журналисты начинают нам рассказывать о нем. Рассказывают, что, где, когда и как он го-

ворил, комментируют его поступки и т.д. Поэтому информационная блокада тесно связана с другим пропагандистским приемом – комментированием.

Информационная блокада широко используется не только в политических но и в экономических целях. Так, в начале 1990–х годов во время подготовки и проведения рыночных реформ Е. Гайдара и А. Чубайса была установлена настоящая информационная блокада – к массовой аудитории не были допущены специалисты, предупреждавшие о губительных последствиях «приватизации по Чубайсу» и задававшие «неудобные» вопросы: например, какой смысл отдавать в частные руки эффективные, конкурентоспособные государственные предприятия мирового уровня, которые обогащали казну и кормили страну? В середине 1990–х годов приемы информационной блокады послужили прикрытием многочисленных афер недобросовестных банков по созданию финансовых пирамид. Электронные СМИ, транслируя массированную агрессивную рекламу, не только не компенсировали ее предупреждающими комментариями, но и не дали доступа к эфиру тем российским и зарубежным специалистам, которые могли бы предупредить вкладчиков и объяснить механизм финансовых пирамид. Точно так же, уже в 1997–1998 гг., информационная блокада служила прикрытием аферы российских деловых и правительственных кругов с ГКО, которая приняла международный масштаб и привела Россию к тяжелейшему кризису в августе 1998 года. СМИ не дали внятных сообщений даже о дебатах в Думе и Совете Федерации по этому вопросу в апреле–мае 1998 года. Получение обществом этой информации позволило бы если не предотвратить крах, то хотя бы смягчить его последствия, а гражданам спасти значительную часть вкладов.

### **Использование медиаторов**

Данная техника основывается на двух постулатах. Во-первых, специальные исследования установили, что сильнее всего на формирование у «Среднестатистического» человека мнения по какому-либо вопросу влияют отнюдь не массированные пропагандистские кампании в СМИ. Самый большой эффект оказывают, как ни странно, циркулирующие в обществе мифы, слухи и сплетни. Второй постулат вытекает из первого: эффективное информационное воздействие на человека осуществляется не непосредственно от средств массовой коммуникации, а через значимых для него, знакомых ему авторитетных людей («лидеров мнения») – трансляторов мнений и слухов. Неофициальные личностные коммуникации для людей более значимы, чем «Официальные» сообщения СМИ.

В большинстве случаев мнения людей по поводу чего-либо складываются в процессе общения в семье, в коллективе и т.д. В беседах между собой родственники, друзья, сослуживцы осмысливают события и факты, вырабатывают общий подход в соответствии с привычными для них ценностями и нормами. Мнения по каждому вопросу (от простого – какой стиральный порошок покупать, до сложного – за кого голосовать) складываются и утверждаются под воздействием определенных авторитетов. Это люди, которые либо занимают формально (родители, супруги, старшие братья/сестры, начальник, лидер среди единомышленников) центральное положение в группе (лидеры группы), либо признаны экспертами в данной сфере (лидеры мнения). Другими словами, пропагандистское влияние СМИ всегда имеет опосредованный характер.

Г. Павловский, один из творцов современной информационной политики Кремля, говорит об этом так: «нельзя фетишизировать электронные СМИ как таковые. Нарастающий сегодня хор славословий (в адрес В. Путина – прим. ред.), транслируемый через каналы СМИ на всю страну, приводит к обратному результату. Люди никогда не пересказывают друг другу казенные формулы и лакейские гимны властям – в своем кругу люди рассказывают друг другу то, что считают важным и интересным. СМИ значимы только в той степени, в которой они поставляют содержание, идеологемы и фактуру (поводы) для массового «трепа» – то есть, реальной политической дискуссии в низах, не прекращающейся в России ни на минуту. Политические инициативы и ситуации способны протранслироваться на низовой уровень (уровень массовых коммуникаций) в той степени, в какой они драматургичны, драматизированы, то есть превратились в интересный и доступный человеку сюжет (сплетню, анекдот, сценарий, миф). СМИ в пропагандистской кампании необходимы для того, чтобы пробить прямой канал «Русская столица – русские земли».

Сегодня целые газеты, журналы и телевизионные программы под прикрытием распространения новостей полностью посвящены сочинению и распространению правдоподобных слухов, способных протранслироваться на уровень межличностных коммуникаций. В последние годы появились и специализированные Интернет-проекты, почти целиком посвященные этой задаче. (Например, по состоянию на 2002 год к ним можно отнести такие русскоязычные медиа-порталы как SMI.Ru, ВЕРСИИ.Ru, ГАЗЕТА.Ru, РусГлобус и др.)

Рассмотрим подробнее механизм восприятия подобной информации. После получения информационного сообщения реципиент не сразу принимает решение принять или отвергнуть его. Сознательно или на подсознательном уровне он ищет совета у окружающих его людей и прежде всего у т.н. «лидеров мнения» его группы. Лидеры мнения – это высокоавторитетные члены группы, мнения и советы которых по определенным вопросам имеют особую ценность для других. Они-то и играют решающую роль в формировании отношения основной массы к проблеме, отображенной в пропагандистском сообщении.

Данное явление нашло отражение в модели двухступенчатого потока коммуникации, разработанной в середине 50-х годов в США Полем Лазарсфельдом. В предложенной им модели двухступенчатость пропагандистского процесса учитывается, во-первых, как взаимодействие между источником и авторитетами микро-социального уровня, которые обозначаются как лидеры мнения или «медиаторы» (посредники), во-вторых, как взаимодействие лидеров мнений или медиаторов с отдельными членами микросоциальных групп.

В практике информационно-психологического воздействия СМИ это, в частности, привело с одной стороны к тому, что пропагандистские и рекламные сообщения стали более ориентированными на лидеров микросоциальных групп, а с другой – в них стали использоваться лица, мнения которых значимо для других. Американские специалисты считают: чтобы сформировать мнение широкой аудитории по какому либо вопросу, достаточно обработать всего лишь 10% ее членов – лидеров мнения (медиаторов), которые и протранслируют сообщение на массовый уровень. В качестве медиаторов в различных ситуациях и для разных соци-

альных групп и слоев могут выступать неформальные лидеры, политические деятели, представители религиозных конфессий, деятели культуры, науки, искусства, спортсмены, военные, секс-бомбы и т.д. – для каждой категории населения находится свой авторитет. В психологии влияния это называется «фиксацией на авторитетах» .

Большинство людей склонны к подражательному поведению, ориентируясь в своих поступках на действия авторитетных для них лидеров мнения. Им свойственно брать пример с тех, кого они уважают и кто для них является лидером. Поэтому выбор эстрадных и спортивных «Звезд» , других популярных лиц для передач рекламно-пропагандистского характера и участия в избирательных кампаниях обусловлен прежде всего тем, что они имеют достаточно широкую аудиторию почитателей, многие из которых не склонны утруждаться оценкой компетентности своих кумиров не только в политических, но и других вопросах, по которым они дают свои оценки или осуществляют рекламное продвижение (например, товаров, которыми сами лично могут и не пользоваться и т.п.). С другой стороны, в рекламных роликах и пропагандистских сюжетах широко используются и «простые люди из народа» , « такие как мы» . Все зависит от специфики продвигаемого товара или идеи. Например, убедить в том, что рекламируемое лекарство действительно необходимо, нас скорее сможет профессиональный врач (а точнее – тот набор признаков, которые мы воспринимаем как « авторитетные» показатели профессионализма: белый халат, врачебный кабинет, использование медицинских терминов в разговоре). В крайнем случае с этой задачей справится популярный артист. А вот товары повседневного спроса мы покупаем, основываясь, в первую очередь, на мнении « таких как мы» , нашего ближайшего окружения – друзей, родственников, соседей.

Главная задача всех рекламных и PR-акций состоит в том, чтобы с помощью «фиксации на авторитетах» заставить целевую аудиторию приобретать нужный товар или услугу. Например, для этого можно найти авторитетного лидера группы и подарить ему этот товар, сделав таким образом данный товар модным и престижным. Использование такого механизма фиксации хорошо иллюстрирует простой пример из практики рекламы. Часы некой марки XXX нужно было «Раскрутить» в молодежной среде. Чтобы тинэйджеры стали их покупать, необходимо было внушить ощущение модности, эксклюзивности и доступности этих часов одновременно. Для этого в модных клубах проводился цикл вечеринок, в ходе которых награждались часами XXX все, кто имеет определенный авторитет в молодежной среде – лучшие ди-джеи города, участники популярных поп-групп, ведущие популярных молодежных телепрограмм и т.д. Победители разнообразных конкурсов также получали часы. Таким образом из всех сил создавалась иллюзия, что все « лучшие» обязательно получают « лучшие» часы XXX. Поскольку среди тинейджеров подражательное поведение развито очень сильно, то многие молодые люди постарались приобрести часы XXX и для себя, причем очень интересовались, какие модели этих часов дарили тем или иным знаменитостям...

### **Классификаторы**

Психолог Гордон Оллпорт писал, что сущность любого языка – классификация и распределение по категориям того «непрерывного гула информации» , с ко-

торым мы ежесекундно сталкиваемся. Именно эта главная функция языка дает ему власть убеждать. Когда мы называем какой-нибудь объект, мы тем самым подчеркиваем какую-то его специфическую особенность, не обращая внимания на другие характеристики. То, как объект описывается (классифицируется), и манера, в которой представляется образ действия, направляют наши мысли и эмоциональные реакции в определенное русло. С помощью классификаторов, описывающих объекты или события, информация форматируется так, что получатель пропагандистского сообщения принимает навязываемое ему определение ситуации. Классификаторы, по сути, представляют собой слова-приправы для любого информационного сообщения. Во-первых, это слова и сочетания, полезные для описания собственной «позитивной и конструктивной позиции». Во-вторых, это «Контрастирующие слова» для того, чтобы в негативном ключе охарактеризовать противника (см. Принцип контраста).

Преобладающие в СМИ классификаторы обычно отражают общее направление текущей политики властных структур, прежде всего информационной. Достаточно вспомнить, как в государственных (а в последние годы и в негосударственных) СМИ освещаются различные политические акции. Типичный вариант сообщения в новостях: «Участники акции» ... (варианты: «люди преклонного возраста, лица без определенных занятий, среди которых есть преступные элементы, алкоголики и наркоманы; радикально настроенные молодые люди, исповедующие экстремистские взгляды...»); «акция проводится на деньги» ... (варианты: Б. Березовского; криминальных структур; иностранных спецслужб; международных террористических центров...); «целью акции являются» ... (варианты: дестабилизация ситуации в стране; создание отрицательного имиджа нашего государства в мире; препятствование работе органов власти...); «Государственные органы» ... (варианты: предлагают решить вопрос цивилизованным способом; демонстрируют готовность к конструктивному диалогу; занимают позитивную и прагматичную позицию; не приемлют ультиматумов...); «правоохранительные структуры» ... (варианты: неукоснительно соблюдают требования закона; действуют адекватно ситуации; применяют соответствующие силы и средства; мужественно противостоят деструктивным силам и антигосударственным элементам...); «простые граждане» ... (варианты: не поддерживают акцию; осуждают зачинщиков беспорядков; проявляют понимание действий правоохранительных органов; одобряют действия главы государства во время кризисной ситуации...). Как правило, для усиления смыслового и эмоционального эффекта классификаторы сопровождаются соответствующим видеорядом.

Применение классификаторов в коммерческой рекламе рассматривать не будем, поскольку это очевидно (вспомните самостоятельно любой навязший на зубах рекламный слоган).

### **Комментарии**

Цель – создание такого контекста, в котором мысли человека идут в нужном направлении. Сообщение о факте сопровождается интерпретацией комментатора, который предлагает читателю или зрителю несколько разумных вариантов объяснения. От ловкости комментатора зависит сделать необходимый вариант наиболее правдоподобным. Американский специалист О'Хара в книге «Средства информа-



ции для миллионов» пишет о дикторе: «его сообщение может выглядеть объективным в том смысле, что оно не содержит одобрения или неодобрения, но его вокальное дополнение, интонация и многозначительные паузы, а также выражение лица часто имеют тот же эффект, что и редакторское мнение» .

Для этого обычно используется несколько дополнительных приемов. Их активно используют все опытные комментаторы. Во-первых, включение в пропагандистские материалы так называемых «Двусторонних сообщений» , которые содержат аргументы за и против определенной позиции. «Двустороннее сообщение» как бы упреждает аргументы оппонента и при умелой их критике способствует созданию определенного иммунитета против них.

Во-вторых, дозируются положительные и отрицательные элементы. Для того, чтобы положительная оценка выглядела более правдоподобной, к характеристике описываемой точки зрения нужно добавить немного критики, а эффективность осуждающей позиции увеличивается в случае присутствия элементов похвалы. Все используемые критические замечания, фактические данные, сравнительные материалы при этом подбираются таким образом, чтобы необходимое заключение было достаточно очевидным.

В-третьих, осуществляется подбор фактов усиления или ослабления высказываний. Выводы не входят в текст приведенных сообщений. Их должны сделать те, для кого предназначена информация.

В-четвертых, происходит оперирование сравнительными материалами для усиления важности, демонстрации тенденций и масштабности событий, явлений.

Необходимый эффект также можно получить путем структурирования подачи сообщений (см. « Ядовитый сэндвич» ).

### **Констатация факта**

Желаемое положение вещей подается СМИ как свершившийся факт. Это основано, по сути дела, на гипнозе аудитории – вбиваются гвозди в несуществующий гроб. Примеры:

- « В оппозиционном лагере – разброд и шатания!»
- « Влияние главы президентской администрации стремительно падает...» ,
- «фракцию аграриев в парламенте покидает все больше и больше депутатов...» ,
- «Движение «наш дом – Отечество» стремительно теряет своих сторонников. За прошедший месяц его электорат сократился с 10% до 8%...» ,
- «избирательный блок «Команда нового поколения» стремительно набирает обороты. За несколько месяцев он превратился в весомую политическую силу. Он наверняка пройдет на будущих выборах в парламент...» и т.п.

Прием используется для создания соответствующих настроений в обществе. Расчет здесь прост. Дело в том, что большинство людей мыслят стереотипами: «Дыма без огня не бывает» , «Раз об этом все говорят – значит так оно и есть» . У человека искусственно создается ощущение себя в меньшинстве. В результате он становится безынициативным, отдавая приоритет тому, кого он считает представителем « большинства» .

Такого рода пропаганда обычно подается под видом новостей или результатов социологических исследований. Этим снижается критичность восприятия –

людям трудно понять, что под прикрытием сообщений о событиях в стране и мире им скармливается обычная «Деза» .

Для придания авторитетности подобным сообщениям широко используются « лидеры мнения » : популярные журналисты, известные политологи, социологи и проч. Сбросить бремя авторитета – психологически трудный процесс. Он требует мужества и свободной воли. Ведь власть имущие и денежные мешки всегда имеют возможность нанять приятного ведущего, любимого артиста, уважаемого академика, неподкупного правозащитника или секс-бомбу – для каждой категории населения найдется свой авторитет.

Прием используется и в бизнес-рекламе. Заголовок в деловом журнале: «Спрос на престижные офисы в центре начинает превышать предложение!» . (Искусственно создается ощущение дефицита)

### **Ложная аналогия**

Одной из самых опасных психологических ловушек является склонность человека мыслить аналогиями, строить в своем мышлении т.н. псевдологические последовательности. Привычным для большинства людей стилем мышления является тот стиль, который использует логические связки «причина – следствие» . Эти связки кажутся полностью доступными контролю сознания и соответствуют сфере «Здравого смысла» . Связку «Конкретная причина – конкретное следствие» , которая имела место когда-либо, мы склонны экстраполировать и на другие объекты, не имеющие никакого отношения к первоначальным – тут и кроется подвох.

Данная психологическая особенность активно используется пропагандистами. Прекрасные примеры подобного рода, относящиеся ко временам т.н. «перестройки» , находим в книге С. Кара-Мурзы « Манипуляция сознанием » : « Вспомним метафору рыночников: «нельзя быть немножко беременной» . Мол, надо полностью разрушить плановую систему и перейти к стихии рынка. Но ведь никакого подобия между беременностью и экономикой нет. Более того, реальная экономика и не признает «или-или» , она, если хотите, именно «немножко беременна» многими хозяйственными укладами. Поскольку все указания специалистов на постоянные ошибки такого рода игнорировались, речь идет о сознательных акциях по разрушению логики. Диверсия против логики – во всех ссылках на Запад (не будем даже придирааться к тому, что и сама западная действительность при этом была представлена ложно). Постоянно повторялось, например, такое: « Британская империя распалась – значит, и СССР должен был распасться!» . И никаких обоснований подобия. И почему сравнивают с Британской империей, а не с Китаем и не с США? Или и они должны распасться и именно сегодня? Кстати, из тезиса о закономерности распада СССР с неизбежностью следует, что и Российская Федерация должна распасться – ведь она точно такая же империя, какой был СССР. Ну, чуть поменьше, но это дела не меняет» .

На использовании ложных аналогий строится пропагандистская техника создания Ассоциативных связей.

### **Обратная связь**

Люди, выступающие в каком-либо действе в качестве участников, в большей степени меняют свои взгляды в пользу мнения, рекомендуемого ее сценарием, чем пассивные наблюдатели происходящих событий. Это установили многочис-

ленные психологические эксперименты. Иллюзия участия в дискуссии по какой-либо актуальной проблеме приводит к большему изменению мнений и установок, нежели простое пассивное восприятие информации. Для того, чтобы у аудитории не возникало ощущения одностороннего воздействия и комплекса «безучастности адресата», современными СМИ широко практикуются способы, так называемой, «Обратной связи» в различных формах: звонки в студию во время прямого эфира, выбор по телефону варианта ответа на поставленный вопрос и др. Подобный «макияж» призван создать у массовой аудитории иллюзию участия в информационном процессе.

Если вы когда-либо пытались дозвониться в студию во время телепередачи, чтобы задать вопрос ее участникам, вы знаете, что перед тем как «выпустить» вас в эфир, контролирующий редактор обязательно поинтересуется сущностью задаваемого вопроса. Вы будете допущены только в том случае, если задаваемой вами вопрос соответствует общей редакционной политике данного телеканала. Если же вы вдруг начнете говорить совсем не то, вас моментально «вырубят» из эфира на полуслове – проверено на практике.

Псевдосоциологические опросы (когда во время эфира зрители по телефону голосуют за тот или иной ответ) чаще всего являются лишь способом формирования общественного мнения, а не его реальным отражением, то есть разновидностью обычной пропагандистской манипуляции. Вопросы формулируются таким образом, чтобы создать у аудитории «правильный» взгляд на ту или иную проблему. Они направляют ход наших размышлений в конкретном направлении. «никогда не задавайте вопрос, на который нельзя получить тот ответ, который вам нужен», – главный принцип подобных опросов. В этих случаях формулирование проблемы в терминах «выгоды, выигрыша чего-нибудь» будет более убедительным на фоне контрастирующих высказываний о том же в категориях «проигрыша, потери чего-либо». Вот простой пример в несколько утрированном виде:

Вопрос: «Каким вы хотите видеть место вашей страны в современном мире?»

Варианты ответов:

А) Я хочу, чтобы моя страна стала донором сырьевых ресурсов для высокоразвитых государств и источником дешевой рабочей силы для транснациональных корпораций.

Б) Я хочу, чтобы моя страна превратилась в полигон для химических и ядерных отходов со всего мира.

В) Я хочу, чтобы моя страна стала могущественным государством с развитой экономикой и высоким уровнем жизни населения.

Догадайтесь с трех попыток, какой вариант ответа выберет большинство людей, позвонивших в студию? В подобном ключе строятся почти все «интерактивные телефонные опросы».

Организаторы опросов общественного мнения давно знают, что едва заметные изменения в формулировках приводят к значительно отличающимся ответам. Практичные янки в свое время даже провели специальное исследование на эту тему. Психологи Б. Локкерби и С. Борелли установили, например, что процент американцев, поддерживавших оказание помощи контраст (антиправительственным силам) в Никарагуа, за период с 1983 до 1986 года варьировался от 13% до 42%

в зависимости от того, как формулировался вопрос. Если в вопросе открыто упоминались Рональд Рейган или контраст или использовались идеологические ярлыки для определения противостоящих сил в Никарагуа, то помощь поддерживало большее количество американцев. Если в вопросе упоминалась выраженная в долларах сумма помощи или представлялись обе стороны проблемы, оказывать помощь мятежным контраст желало гораздо меньшее количество американцев.

Блестящий пример манипуляции подобного рода был осуществлен одной московской радиостанцией в конце 1990-х, которая после многократного повторения сообщения о сложностях с бензином в Петербурге задала своим слушателям вопрос: «нужно ли поставлять горючее в Югославию?» При этом не было никакого упоминания мнений профессиональных экспертов о причинах сложностей с горючим и информации о потере экспортных доходов России в случае срыва поставок в Югославию. В итоге 75% людей, позвонивших на станцию, дали отрицательный ответ.

В тех случаях, когда мнение невыгодное коммуникатору доминирует, задача «Обратной связи» сводится к коррекции, изменению умонастроений масс. Демонстрация подтасованных результатов телефонных опросов, «фильтрация» звонков в студию, организация «мнения общественности» через подставных людей «С улицы» и т.п. направлены на то, чтобы у человека, имеющему иное мнение, сформировать психологическую установку «белой вороны» – оказываются другие, и их большинство, думают иначе. Порой несогласие и инакомыслие сознательно или случайно допускается, например, озвучивается возмущенный телефонный звонок или публикуется протест. Этот момент всячески обыгрывается, подчеркиваются достоинства данного источника информации, который «Объективно» показывает весь спектр мнений и точек зрения по различным вопросам.

Разновидностью обратной связи является т.н. техника инсценированных мероприятий. Прежде всего к ней относятся разнообразные варианты общения высокопоставленных персон с «простым народом». «Общение» может быть прямым (ответы на вопросы, заданные гражданами по телефону, задушевные разговоры со «Случайными прохожими» на улице и т.д.) и опосредованным (пресс-конференции, брифинги для масс-медиа, ответы на вопросы журналистов и т.п.). Чаще всего т.н. общение с народом является всего лишь хорошо отрепетированным спектаклем. Известно, например, что президент Франции де Голль не получил за всю свою жизни ни одного вопроса на пресс-конференциях, к которому бы не был заранее готов. Президент США во время своих пресс-конференций также отвечает на вопросы, которые заранее предоставляются журналистами в пресс-службу Белого Дома. Вообще, консультанты любого политического лидера всегда готовят своего шефа к ожидаемым вопросам, проигрывая возможные ответы. В период скандала с М. Левински президента США Б. Клинтона специально заставляли выпускать пар на репетициях пресс-конференций, чтобы в реальном контексте он выглядел спокойным и уверенным. Что касается Б. Ельцина, то бывший сотрудник его пресс-службы Д. Шевченко подчеркивает следующее: «Все вопросы на пресс-конференциях были заранее согласованы с Ельциным. Он знал даже точную рассадку корреспондентов в первом ряду – Костиков каждый раз вычерчивал президенту каллиграфический план-схему».

Соответствующие телепрограммы организуются таким образом, будто бы глава государства (либо другая высокопоставленная персона) спонтанно отвечает на вопросы, заданные гражданами по телефону или через Интернет. Лучший экспромт – это заранее подготовленный экспромт. Эта старая поговорка вспоминается сама собой, когда наблюдаешь, как очередной Гарант Конституции с недостижимой для простых смертных бойкостью и связностью речи очень удачно отвечает на несколько десятков весьма непростых вопросов, поступающих за короткое время. В действительности он дает тщательно отрепетированные ответы, специально подготовленные его командой. Вопросы обычно подбираются исходя из результатов социологических исследований. Они должны отражать актуальные социальные проблемы, волнующие широкие массы людей, либо формировать благоприятный имидж данного должностного лица. Далее народ наблюдает очередное телешоу под названием «Глава государства отвечает на вопросы простых граждан в прямом эфире» с последующей демонстрацией одобрительных отзывов «простых людей с улицы» («Ах, я даже и не предполагал, какой демократичный у нас президент – простой и доступный, открытый для диалога, пообщаться с ним может каждый!» и т.п.).

### **Обход с фланга**

Вернемся к исследованиям западных теоретиков пропаганды. Установлено: в США на предвыборных митингах республиканцев не встретить демократов и наоборот. Большинство опрошенных людей показали, что выключают радио- или телепрограмму, когда слышат передачу в защиту точки зрения, которая противоречит их собственной. В этих случаях срабатывает психологический защитный механизм, который поддерживает в человеке состояние внутреннего равновесия, уверенности в своей правоте, оберегает его от когнитивного диссонанса (травмирующего переживания конфликтной ситуации). Поэтому, в частности, пропаганда во время предвыборных кампаний редко когда вербует заметное число новых приверженцев того или иного кандидата – в основном она закрепляет уже существующие взгляды. Отсюда вывод: для того, чтобы иметь успех, пропагандист должен уметь заставить слушать себя. Нужно также уметь пробиться через отрицательную предрасположенность аудитории или обойти ее, чтобы иметь возможность влиять на людей.

В годы второй мировой войны в свои передачи на нацистскую Германию Би-Би-Си включало сводку погоды. Безразличные к военным, политическим, идеологическим позициям воюющих сторон цифры, фальсифицировать которые не имело никакого смысла, должны были распространить вызванный ими эффект правдивости на все передачи Би-Би-Си. Такого рода уловки, рассчитанные на создание впечатления непредвзятости и объективности источника пропаганды, постепенно множились и усложнялись. В настоящее время они выросли в хитроумную систему «Обхода с фланга».

Главное место в тактике «Обхода с фланга» занимает пропаганда информацией (т.н. фактографическая пропаганда). Она заключается в дозированной передаче достоверных сведений, точность которых заранее известна слушателям или читателям и может быть легко ими проверена. К категории такой «Убеждающей информации» относятся, в частности, фактические данные. Например, имена, назва-

ния улиц, номера домов, огромное количество деталей, являющихся достоверными и, в которые как бы «Упаковываются» пропагандистские сообщения.

Например, во время второй мировой войны английской разведке удалось достать пофамильные списки всех командиров немецких подводных лодок, состав их семей, фамилии их любовниц, данные об их взаимоотношениях между собой, отношениях между семьями, их слабости, хобби и прочее. Это было активно использовано. В частности, известны ежедневные пропагандистские радиопередачи на немецком языке, которые вела для находящихся в боевых походах немецких подводников англо-американская разведка, раскрывая свою потрясающую информированность. Каждая передача начиналась прямым обращением к экипажу конкретной подводной лодки и к конкретным подводникам. Им сообщалось, например, что чья-то семья погибла под бомбами в Гамбурге или была эвакуирована куда-нибудь, что в госпитале умер от ран какой-нибудь их друг или родственник. Обращения звучали приблизительно так (цитируется по книге И. Бунича «Операция «Гроза»): «Мы обращаемся к вам, командир подводной лодки «U-507» капитан-лейтенант Блюм. С вашей стороны было очень опрометчиво оставить свою жену в Бремене, где в настоящее время проводит свой отпуск ваш друг капитан-лейтенант Гроссберг. Их уже, минимум, трижды видели вместе в ресторане, а ваша соседка фрау Моглер утверждает: ваши дети отправлены к матери в Мекленбург...». После этого передавались пропагандистские сообщения о ненужности войны, безвыходном положении Германии и т.д. Позже, в годы холодной войны, вещавшие на СССР американские и британские радиостанции, занимающиеся «Серой» (распространение недостоверной информации) и «черной» (распространение дезинформации) пропагандой, нередко использовали городские телефонные книги для того, чтобы упомянуть в передачах реальные фамилии и адреса советских граждан.

Самые влиятельные медиа-концерны западного мира CNN, BBC, DW десятилетиями накапливали авторитет мнимой объективности, используя технику фактографического правдоподобия. Основное время в своих программах они отводят разного рода информационным передачам, где под видом бесстрастных новостей подается политически ориентированная точка зрения. Впечатление «Объективности» и «непредвзятости» создается с помощью вкрапливания в тексты пропагандистских материалов «мнений противной стороны» или фактов, на первый взгляд неблагоприятных для официальной точки зрения тех стран, откуда они вещают.

Разнообразное обыгрывание подлинного фактографического материала – не единственный метод «Обхода с фланга». Существуют и другие. Один из них – это подделка под взгляды, вкусы и склонности целевой аудитории. Другой – подача материала под таким углом, словно проповедуемая мысль лишь развитие принятых в данной аудитории представлений. Здесь ставка делается на постепенное, неторопливое, «эволюционное» вовлечение в орбиту идеологических и политических воззрений. Западные исследователи обнаружили, что медленное, подспудное вовлечение в сферу пропагандистских влияний нередко оказывается весьма эффективным для людей с неустоявшимися взглядами, не определивших для себя привязанности к определенному кругу людей, образу мысли и образу жизни и т.п.

Американские психологи проследили и описали, например, как протекает процесс усвоения человеком взглядов, точек зрения, мнений, несвойственных его мировоззрению, социальному положению, социальной среде. Человек случайно наткнулся на ранее незнакомую информацию. Ознакомился с ней, увидел интересную для себя постановку вопроса, любопытную информацию, ответ на какую-то волнующую его проблему. И только потом узнал, что это написано «чужим». Знай он это раньше, возможно, не стал бы читать или слушать. А теперь – другое дело. Предрасположенность оказалась прорванной. Рядом с сохраняющейся настороженностью, верностью прочным представлениям появляется элемент терпимости. Встретится теперь человеку информация из того же источника или аналогичного содержания, он уже не оттолкнет ее. При повторных контактах может пробудиться еще больший интерес. Человек начинает целенаправленно искать их. Если он находит в новой информации отзвук своих потребностей и интересов (как он их понимает) и одновременно не видит им соответствующего убедительного толкования в «Своих» традиционных источниках информации, то незаметно для себя может вообще полностью переориентироваться. При этом не исключено, что он будет убежден, будто не изменил своих воззрений. Но объяснять мир он уже начал с иных позиций.

Возможен и такой вариант, когда человек знает, что имеет дело с враждебной пропагандой и смотрит на нее с предубеждением. Но любопытство берет верх, он принимается ее изучать – и дальше все идет по приведенной схеме. Предубеждение, даже предрассудок могут потесниться, а затем и вовсе сойти на нет, превратиться в свою противоположность. Думая, что выработал «Собственную позицию», человек начинает подпадать под влияние совсем иной идеологической системы.

Еще одна рекомендация создателей тактики «Обхода с фланга» – всячески скрывать свои подлинные цели, избегать конфликтов с общепризнанными в данной аудитории (в данном обществе) взглядами, ценностями, нормами, господствующим мировоззрением. Если этого не делать, сквозь негативную предрасположенность не прорваться. «пропаганда только тогда обречена на провал, когда она внешне похожа на пропаганду», – утверждают специалисты.

Огромное значение придается заигрыванию с аудиторией, например, превознесению ее национальных качеств и достижений национального гения, подчеркиванию своего «Сострадания» к положению тех или иных социальных групп, отдельных индивидуумов и т. п. Все это надо делать без единого слова явной хулы в адрес противников и без единого слова откровенной хвалы в адрес «Своих»

В этой связи небесполезно процитировать документ «психологическая война против СССР», разработанный аналитиками ЦРУ в 1950-х годах. Он содержит список рекомендаций и «предлагаемой тематики» пропагандистских сообщений. Этот документ весьма поучителен. Итак,

«Задача №1. Вскрыть и развивать духовные ценности, моральные и этические концепции советского народа, особенно русских, и установить идентичность этих ценностей с ценностями свободного мира. Предлагаемая тематика:

а) Правдивость, сострадание, щедрость, любовь к семье, гостеприимство – вот некоторые ценности, дорогие советскому народу, все это производное от их ду-

ховной жизни. Это общее достояние с народами свободного мира, но оно презируется правителями СССР.

б) Исторический вклад русских в различных творческих сферах свободного мира: философии, искусстве и науке – всегда признавался и уважался.

в) Изучение классической русской литературы, политической философии и этики показывает: Россия разделяла и находилась под влиянием творческих социальных и культурных сил, которые развивал Запад. Политические и этические идеалы русского народа в основе такие же, как на Западе, ибо они проистекают из тех же духовных источников, они извращены в коммунистическом государстве, но не умерли. Предостережение. Мы не должны перебарщивать, говоря о западном влиянии, и не производить впечатления говорящих свысока.

г) Русская семья основывается на любви, доверии, взаимопомощи и уважении к правам других. Это ценности, общие со свободным миром.

д) То, за что советские люди сражались в годы революции, – мир, свобода и хорошая жизнь для всех, является основными концепциями, общими со свободным миром. Эти концепции ежедневно осуществляются в политической жизни свободного мира.

е) Заверить русский народ, что свободный мир не вынашивает никаких замыслов ни против них, ни против их страны, а лишь добивается для них свободы и процветания в дружественном и сотрудничающем мире».

Не менее поучительно обратиться к «Рекомендуемой тематике» пропагандистских рассказов о Соединенных Штатах:

« а) США миролюбивы, уважают суверенитет и независимость народов других государств;

б) американцы проводят различие между советским народом и его правительством;

в) США никогда не воевали с Россией;

г) США помогали советскому народу во второй мировой войне еще до вступления США в войну с Германией;

д) США продолжали помогать народу СССР даже после завершения боевых действий во второй мировой войне;

е) американцы предоставили свои знания и опыт при строительстве промышленности в СССР;

ж) любовь к технике и науке в повседневной жизни общи для народов СССР и США;

з) наши страны велики, и мы строим смелые планы;

и) у нас общий дух пионеров;

к) в США живут многие тысячи людей русского и украинского происхождения, которые оказывают существенное влияние на американскую жизнь;

л) русская и украинская народная музыка и музыка их композиторов (включая советских) очень часто исполняются в США; многие наши выдающиеся музыканты русского происхождения;

м) романы и рассказы русских писателей очень популярны в США и в свободном мире. Во всех главных университетах изучают русскую литературу. При-



мечание. Нужно рецензировать новые биографии русских писателей и исследования по русской литературе, даже если в них нет политического содержания;

н) народы США и свободного мира знают о мужестве, энергии и чаяниях советских людей, многие американцы выражали публично восхищение этими качествами;

о) США помогают всем народам где только могут, независимо от того, согласны они или нет с политикой США;

п) в американском театре все еще изучают систему Станиславского, и не делается никаких попыток скрыть ее русское происхождение;

р) правительство США, многие частные организации и отдельные лица пытались установить культурные, научные и технические обмены с СССР;

с) сущности Америки и свободного мира, об основных идеалах, которые мы разделяем с советским народом, дает представление американская и другая западная литература, имеющаяся в СССР: Стейнбек, Эптон Синклер, Марк Твен, Джек Лондон, Диккенс и т. д. Хотя некоторые из этих книг принадлежат к направлению «Социального протеста», они показывают демократическую веру в социальный прогресс в действии»

Следует отметить, что примерно в таком ключе американская пропаганда действует и сегодня. Разумеется, с поправкой на современную политическую ситуацию и национально-культурные особенности очередных «врагов всего цивилизованного мира».

### **Отвлечение внимания**

Для пропаганды, как и любого другого вида манипуляции, важной задачей является подавление психологического сопротивления человека внушению. Поэтому, по мнению большинства специалистов, любая пропаганда должна быть комбинацией развлекательного, информационного и убеждающего компонентов. Под развлечением понимается любое средство, которое возбуждает интерес к сообщению и в то же время маскирует его истинный смысл, блокирует критичность восприятия.

В 1960-е годы было обнаружено, что сообщения, направленные против какого-либо мнения или установки, оказываются более эффективными, если в момент их передачи отвлечь внимание получателя от содержания сообщения (например, проигрывая популярную музыкальную мелодию). В этом случае затрудняется осмысление информации получателем и выработка им контрдоводов – основа сопротивления внушению. Исследования 60-х годов повысили эффективность манипуляции в прессе и на телевидении. Газеты стали применять «Калейдоскопическое» расположение материала, разбавление важных сообщений сплетнями, противоречивыми слухами, сенсациями, красочными фотографиями и рекламой. Телевидение стало по новому компоновать видеоряд, точно подбирая отвлекающие внимание образы. Сегодня практически все новостные телепередачи представляют собой калейдоскопический набор привлекательных визуальных образов и информационных сообщений о никак не связанных между собой событиях. В этом есть своя логика. Так, И. Калинаускас считает, что когда разнообразной информации слишком много, человек оказывается не в состоянии ее осмысленно обрабо-

тать. Поэтому приходится вписывать ее себе в сознание как единое целое, т.е. воспринимать ее не критично.

«...Иногда, наоборот, жестко запрограммированные (традиционные) события могут быть использованы для отвлечения внимания от политической акции, которая в другое время вызвала бы повышенную общественную активность. Так, очень умело был выведен в отставку Ельцин – 31 декабря 1999 года, когда все люди готовились встретить новый год, а потом пребывали в похмелье до 4 января». (По материалам книги С. Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием» )

Исключительно сильным отвлекающим действием обладают беспрецедентные и непривычные события (убийства, катастрофы, террористические акты, громкие скандалы). Под их прикрытием политики обычно торопятся проверить все темные дела.

К технике отвлечения внимания относятся также предвыборные концерты и всевозможные народные гуляния, во время которых эстрадные звезды кричат нам со сцены: «Голосуй или проиграешь!» , «Родина в опасности!» , «Защитим российскую культуру!» , – получая за это американские доллары.

### **«Очевидцы» события**

Очень эффективный прием, нередко используемый для создания Эмоционального резонанса. Опрашивается много случайных людей, из слов которых формируется необходимый смысловой и эмоциональный ряд. Особенно сильный эффект производят кричащие старухи, плачущие дети, молодые инвалиды.

Классическим стал пример времен войны в Персидском заливе. В октябре 1990 г. мировые СМИ облетел рассказ пятнадцатилетней девочки о том, что она видела, как иракские солдаты вытащили пятнадцать младенцев из роддома и положили их на холодный пол умирать. Имя девочки демонстративно скрывалось из соображений безопасности ее семьи. Президент США Дж. Буш использовал рассказ о мертвых младенцах десять раз в течении сорока дней перед началом вторжения в Ирак. Сенатское обсуждение по одобрению военной акции так же неоднократно возвращалось к этому факту. Позже выяснилось, что этой девочкой оказалась дочь посла Кувейта в США, члена кувейтской правящей семьи. Еще позже стало известно, что большинство остальных «Свидетелей» были подготовлены и выставлены известной фирмой по паблик рилейшнз Hill & Knowlton. Но это уже никого не волновало.

### **Переписывание истории**

Метод эффективен в длительной перспективе, когда требуется постепенно сформировать нужное мировоззрение. Чтобы «промыть мозги» целому обществу, совершить над ним крупную программу манипуляции и отключить здравый смысл нескольких поколений, надо в первую очередь разрушить историческую память.

Современные технологии манипуляции сознанием способны разрушить в человеке знание, полученное от реального исторического опыта, заменить его искусственно сконструированным «Режиссером» знанием. Искусственно сформированная картина исторической действительности передается отдельным индивидам с помощью книг, лекций, радио и телевидения, прессы, театральных представлений, кинофильмов и т.д. Таким образом строится иллюзорный мир, который вос-

принимается как настоящий. В результате всю реальную жизнь человек может воспринимать как неприятный сон, а те химеры, которые ему внушает пропаганда, реклама и масс-культура, введя его в транс, воспринимает как реальность.

В этом деле особенно эффективен кинематограф. Кино, как способ пропаганды, способно оказывать чрезвычайно высокое эмоциональное воздействие (см. Эмоциональный резонанс). Оно активно генерирует в воображении зрителя иллюзорную картину мира в очень идеализированном виде. В соответствии с авторским замыслом кино может произвольно создавать у зрителя ощущение «Справедливости» и моральной правоты того или иного персонажа, независимо от его действительной роли в истории. При этом пропагандистское влияние на человека происходит скрыто, на эмоциональном уровне, вне его сознательного контроля. Никакие рациональные контраргументы в этом случае не срабатывают. Простой пример: на рациональном уровне мы все хорошо осознаем, кем был Адольф Гитлер и знаем его поступки. Однако, используя специальные драматические приемы и игру талантливых актеров, кинорежиссер вполне может представить все так, что симпатии зрителей однозначно окажутся на стороне фюрера. Его отвратительные преступления покажутся вовсе не преступлениями, а благородным делом – ведь сами жертвы будут выглядеть злодеями, заслуживающими быть убитыми. И сидящие в кинозале люди будут искренне рыдать, наблюдая как честный и благородный фюрер пускает себе пулю в висок в апреле 1945-го...

Манипулирование ощущением «Справедливости» того или иного персонажа активно использует Голливуд. Все видели американские боевики «Рэмбо» и «Рэмбо-2», поэтому знают, что Америка, позорно проиграв войну во Вьетнаме, с успехом выиграла ее на киноэкранах. Подобных фильмов Запад произвел тысячи – и наводнил ими весь мир. Не считая мужественного ответа в виде х/ф «Одинокое плавание» (1984), Советский Союз (а потом и Россия) не противопоставил им ничего.

В то же время трудно переоценить то значение, которое экспансия западной масс-культуры вообще и западного кинематографа в частности сыграли в развале советской системы. Целенаправленно или спонтанно в общество были внедрены западная картина мира и западные стандарты жизни. Вообще, следует сказать, что одной из причин поражения Советского Союза в холодной войне стал проигрыш именно на уровне масс-культуры. Советская пропагандистская машина не смогла создать привлекательный виртуальный мир, который был бы зрелищным, захватывающим, интересным для массовой аудитории и одновременно «правильно» интерпретировал мировую историю, пропагандировал советские ценности и образ жизни. (Отдельные шедевры типа х/ф «Кубанские казаки» не в счет. Это исключения, подтверждающие правило). Запад же чрезвычайно преуспел в продуцировании «вкусных» иллюзий.

В области масс-культуры, несмотря на ее крайнюю примитивность, США сегодня пользуются не имеющей себе равных притягательностью, особенно среди молодежи всего мира. По мнению З. Бжезинского, масс-культура (наряду с военным и экономическим могуществом), обеспечивает Соединенным Штатам политическое влияние, близкого которому не имеет ни одно государство мира.

(Информация к размышлению. В 1994 году одной голливудской киностудией был снят боевик «пуля в Пекин» с Майклом Кейном в главной роли. Он снимался в Санкт-Петербурге, а его герои боролись с чеченской мафией. Когда фильм был почти готов, как раз началась чеченская война и весь мир сочувствовал Чечне, поэтому показывать «плохих чеченцев» стало политически нецелесообразно. Картину... запретила американская цензура. Фильм положили на полку несмотря на миллионные затраты на его производство. Этот факт наглядно демонстрирует, какое значение имеет пропагандистский фактор в современной индустрии развлечений США.

Обратите внимание: «плохие парни» в американских боевиках всегда четко соответствуют текущему внешнеполитическому курсу Соединенных Штатов. Если в прошлые десятилетия киносупермены типа Рэмбо или Джеймса Бонда мужественно сражались преимущественно с коварными советскими шпионами и полковниками-садистами из КГБ, то по сюжету фильма, вышедшего в 2002 году, Агент 007 попадает в плен уже к северокорейцам (современным представителям «мировой оси зла») и подвергается там зверским пыткам. Изящный и ненавязчивый прием пропагандистского промывания мозгов, использующий Эффект перспективы)

Еще одной популярной темой сегодня является переписывание истории второй мировой войны. Посмотрев американские блокбастеры, вы, наконец, поймете, что хребет нацизму был сломан не в Сталинграде и под Курском, а во время спасения из плена американского рядового Райана. А в суперфильмах «Сталинград» (1994) и «Враг у ворот» (2001) вы увидите, как благородные и цивилизованные немцы мужественно сражаются против русских дикарей и, в общем, выходят в Сталинграде победителями. Причем немцы, оказывается, были все как на подбор антифашисты, «просто они честно выполняли свой воинский долг». К. Лох, английский кинорежиссер, сказал однажды: «Важно, чтобы история писалась нами, потому что тот, кто пишет историю, контролирует настоящее».

Результат очевиден: сегодняшние познания второй мировой войны у среднестатистического жителя Запада хорошо иллюстрирует следующий диалог:

Вопрос: «Знаете ли вы, сколько американцев погибло во второй мировой войне?»

Ответ: «О, очень много. Я бы сказал... Пятьдесят тысяч, думаю...»

— А сколько русских?

— Ну не знаю... Но, конечно, не так много как американцев.

— Почему вы так думаете?

— Ну, они присоединились к нам только в самом конце войны... Разве нет? Неужели раньше? О, вот так штука!

Успехи западной пропаганды на этом поприще столь значительны, что должны обеспокоить общественность в государствах с «незападным» типом культуры. Так, на вопросы, кто впервые создал атомную электростанцию, атомный ледокол, искусственный спутник Земли, самую мощную ракету-носитель, корабли на подводных крыльях и воздушной подушке, вывел человека в космос, одержал решающую победу во второй мировой войне, значительная часть российской (!) молодежи называет... Соединенные Штаты. (Наверное, иначе и быть не может после

того как по российским экранам с большим успехом прошел голливудский блокбастер « Армагеддон» (1999), где российский космонавт изображен законченным чудачком с ошутимой долей придури, разгуливающим по орбитальной станции в шапке-ушанке и ремонтирующим бортовые компьютеры с помощью кувалды.) Список таких псевдодостижений Запада можно продолжать до бесконечности. В это же время, некоторые свои действительные достижения на Западе почему-то не афишируют. Например, приоритет изобретения атомной бомбы, а затем ее испытания на мирных жителях Хиросимы и Нагасаки. (Кстати, сегодня 30% молодых японцев искренне считают, что эти города и их население истребили русские, сбросив атомные бомбы, а американцы самоотверженно спасали пострадавших.).

Следует отметить, что в последние годы в России предпринимаются кое-какие шаги в данном направлении. В первую очередь они связаны с формированием благоприятного общественного мнения относительно действий власти по разрешению чеченского конфликта. Для этого, в частности, активно используется и масс-культура. Примером служат снятые по прямому заказу российских органов спецпропаганды многочисленные телесериалы о спецназе, о ментах, в общем – о «наших ребятах» , простых и справедливых, которые мужественно сражаются в Чечне «За нас с вами» . Общее направление « манипуляции справедливостью» в данном случае характеризует цитата из х/ф « Война» (2002, реж. Алексей Балабанов):

- А сколько стоит купить? (заложника для получения выкупа)
- В Чечне биржа есть: купить одно, а заказать совсем другое...
- Как это, заказать?
- Ну а как убийства заказывают? Ну вы прямо как с Луны...
- Так это бандиты...
- А чеченцы и есть бандиты!
- Все?
- Да, все! (и т.д.)

Лидирующие в российских хит-парадах песни группы «Любэ» («Батяня комбат», «Давай за...» и т.д.) – из той же оперы.

### **Перспектива**

Освещая какой-либо конфликт, «независимые» СМИ дают слово только одному участнику и фактически играют на его стороне, создавая одностороннюю перспективу. В частности, этот прием используется при освещении военных действий.

Так, во время югославского конфликта в 1998 году 80% сообщений западных СМИ имели негативный контекст относительно югославской или сербской стороны, тогда как относительно этнических албанцев негатив практически отсутствовал. Согласно западным информагенствам, насилие в 95% случаев осуществляли сербы или их предводители (С. Милошевич и К). Майор Т. Коллинз из службы информации армии США признал в феврале 2000 года, что CNN – «Оплот мировой демократии и свободы слова» – во время войны активно использовало и оплачивало услуги PR-специалистов из рядов американской армии: «Они помогали производить нужную информацию о Косово» .

А вот другое признание сотрудника НАТО: «Когда мы знаем, что это сделали сербы, мы говорим, что это сделали сербы. Когда мы не знаем, кто это сделал, мы говорим, что это сделали сербы. А когда мы знаем, что это сделали не сербы, мы говорим, что не знаем, кто это сделал» . (Pittsburg Post Gazette, 7 ноября 1999 года).

Для оправдания войны НАТО использовало научные приемы манипулирования информацией. В свое время на Западе были опубликованы научные статьи, посвященные технологии «Демонизации сербов» . Главный вывод: если непрерывно и долго помещать слово «Серб» в отрицательный контекст (просто включать в описание страшных событий и в окружение неприятных эпитетов), то у телезрителей, независимо от их позиции, возникает устойчивая неприязнь к сербам. Кроме того, надо, разумеется, не давать доступа к телекамере никому из сербов. Аналогичным образом западная пропаганда демонизирует образы С. Хусейна, М. Каддафи, Ф. Кастро и других «плохих» политических лидеров.

Похожим образом российские правительственные СМИ сегодня освещают события в Чечне.

### **Повторение**

«Массы называют истиной информацию, которая наиболее знакома, – писал Йозеф Геббельс. – Обыкновенные люди обычно гораздо более примитивны, чем мы воображаем. Поэтому пропаганда, по существу, всегда должна быть простой и без конца повторяющейся. В конечном счете, самых выдающихся результатов во влиянии на общественное мнение достигнет только тот, кто способен свести проблемы к простейшим словам и выражениям и у кого хватит мужества постоянно повторять их в этой упрощенной форме, несмотря на возражения высококолых интеллектуалов» .

Один из самых эффективных способов пропаганды – неустанное повторение одних и тех же утверждений, чтобы к ним привыкли и стали принимать не разумом, а на веру. Человеку всегда кажется убедительным то, что он запомнил, даже если запоминание произошло в ходе чисто механического повторения рекламного ролика или назойливой песенки. При этом надо воздействовать не на идеи и теории противника, а на обыденное сознание, повседневные «маленькие» мысли, желания и поступки среднего человека. Выдающийся философ Антонио Грамши писал: «Это – не изречение некой истины, которая совершила бы переворот в сознании. Это огромное количество книг, журналов, брошюр, газетных статей, разговоров и споров, которые без конца повторяются и в своей гигантской совокупности образуют то дополнительное усилие, из которого рождается коллективная воля, которая необходима, чтобы получилось действие» .

Психологами проведено огромное количество исследований с целью выявить характеристики повторяющихся сообщений, обеспечивающие запоминание. Обнаружено наличие критической временной величины: целостное сообщение должно укладываться в промежуток от 4 до 10 секунд, а отдельные частицы сообщения – в промежутки от 0,2 до 0,5 секунд. Чтобы воспринять сообщение, которое не вмещается в 8–10 секунд, человек уже должен сделать усилие, и мало кто его хочет делать. Такое сообщение просто отбрасывается памятью. Поэтому ква-

лифицированные редакторы телепередач доводят текст до примитива, часто выбрасывая из него логику и связный смысл, заменяя их ассоциациями и игрой слов.

Повторение – главное средство недобросовестной пропаганды. Поэтому оно служит хорошим признаком ее наличия. Если вдруг начинают ежедневно мусолить одну и ту же тему и употреблять одни и те же словесные конструкции – дело нечисто.

Например, ежегодно ко времени уборки урожая организовывается плач прессы по поводу высоких налогов на дизтопливо; периодически возникают кампании против отмены льгот монополистам, против запрещения рекламы алкоголя и табака; незадолго до выборов все правительственные СМИ, как на подбор, начинают хвалить одних деятелей и ругать других и т.д. Здесь идет заведомая ставка на внушение, поскольку никаких разумных доводов обычно не существует – просто имеет место обычный теневой заказ, оплаченный энным количеством банкнот с изображениями ненаших президентов.

### **Подмена**

Подмена – это один из вариантов пресловутых «Двойных стандартов». Заключается в использовании благоприятных определений (эвфемизмов) для обозначения неблагоприятных действий и наоборот. Основной целью применения приема является создание благоприятного имиджа насильнических действий. Так, погромы называются «Демонстрациями протеста», бандитские формирования – «борцами за свободу», наемники – добровольцами.

В свое время больших успехов на этом поприще добились пропагандисты Третьего Рейха. Чтобы снизить остроту восприятия мародерства, пыток, убийств и геноцида, осуществляемых в качестве государственной политики, нацисты использовали многочисленные эвфемизмы. Например, гестапо не арестовывало граждан, а «подвергало предварительному заключению». СС не грабили собственность убитых евреев, а «брали ее под надежную охрану». Вторжение в Польшу в 1939 году было «полицейской акцией», а последующее убийство ее граждан стало «экстраординарной акцией по умиротворению». Зданиям в концлагерях давали радостные названия типа «Счастливый соловей», «Райский уголок». Заключенных там никогда не травили газом и никогда не убивали; их просто приводили к «Окончательному решению» или применяли к ним «Специальное обращение».

Сегодня в западной пропаганде используются такие же приемы. В освещении «антитеррористических операций» и «миротворческих акций» употребляются выражения «Защитная реакция», «Ограниченный воздушный удар», используются обозначения: «моральный долг США», «программа объединенных сил демократии». Подрывные организации, которые создаются западными спецслужбами для свержения неугодных политических режимов, получают красивые названия типа «национальный фонд поддержки демократии», «Международный демократический форум», «институт открытого общества», «Свободный дом» и т.п. Когда убивают американцев или евреев где-нибудь на Ближнем Востоке – это терроризм; когда убивают российских солдат в Чечне – это борьба за независимость и право народа на самоопределение...

Вообще, метод вербальной подмены используется очень широко. Если вы летите бомбить военные объекты в другом государстве... нет, вы не агрессор, вы – участник миротворческой операции. Это у нас ловят шпионов, у них же – наших разведчиков. Когда наши спецслужбы ликвидируют государственных преступников – это вынужденная самооборона, когда их – это грязные политические убийства. Когда туземцы воюют против нас – они «Душманы» (бандиты), когда на нашей стороне – «моджахеды» (борцы за веру). Список можно продолжать до бесконечности.

Вторая чеченская война в России привела к возникновению целого сонма вербальных подмен, призванных «правильно» описывать ситуацию: «Это не война, а антитеррористическая операция...», «идет зачистка территорий...», «федеральные войска заняли, федералы продвинулись...». Г. Почепцов приводит интересный пример с употреблением/неупотреблением слова «Граница» по отношению к Чечне. Поскольку пересечение границы предполагает акт агрессии, это слово быстро исчезло из лексикона российских СМИ.

### **Полуправда**

Исторические писания маркиза Астольфа де Костина разложили мозги не одного русского «вольнодумца» 18–19 веков. Маркиз продемонстрировал, что стержнем пропагандистской войны есть ложь. Так, описывая плохие санитарные условия жизни в России и дикие нравы местного населения, он совершенно «Забыл», что в это же время в каждом уважаемом французском доме, в том числе и королевском, во время игры в карты на стол ставилась специальная тарелочка для раздавливания вшей, периодически выбегавших из роскошных одежд дам и кавалеров...

Метод полуправды активно использовался во времена распада СССР. В конце 1980-х годов в союзных республиках возникли центробежные тенденции. Для их усиления республиканские элиты, стремившиеся к власти и полной независимости от Москвы, активно формировали образ врага. Внедрялась идея: Россия нас грабит. Эстонцы были глубоко убеждены, что именно они кормят весь СССР. Та же идея была очень популярна в Украине, где очень любили подсчитывать количество областей, «Работающих» на обеспечение Москвы продовольствием. Похожие мифы разрабатывались в республиках Средней Азии и на Кавказе. Они активно использовались для формирования и управления национальными движениями, охватившими в начале 90-х годов большинство союзных республик. Действительно, республики отдавали большую часть своего валового продукта в союзное пользование. Этот факт активно использовался для разжигания недовольства Союзом вообще и Москвой – в частности. Но при этом было совершенно «Забыто» то обстоятельство, что союзные республики получали «из центра» никель, олово, кадмий, нефть, газ и другие ресурсы, необходимые для функционирования национальных экономик. Это – классический пример применения полуправды.

Сегодня многих в России раздражает та скорость, с которой бывшие «братья по соцлагерю» из Восточной Европы побежали в НАТО. Психологически это не трудно объяснить. У прибалтов, поляков, болгар и других народов еще очень свежа память о вассальной зависимости от СССР, жестком идеологическом диктате



«Старшего брата» – вот и тянет поскорее залезть под ядерный зонтик дяди Сэма. Однако сегодня в этих странах почему-то никто не говорит, что взамен они имели дармовое оружие, сверхдешевые энергоносители и гигантский рынок сбыта для своих товаров. «Братскую дружбу» с Советским Союзом если и вспоминают, то только в негативном ключе. Впору посочувствовать бывшим сателлитам за такую одностороннюю память – вместо распоряжений из Москвы им теперь приходится выполнять любые капризы и сексуальные прихоти Вашингтона, на свои кровные покупать дорогое натовское оружие, кормить огромную армию натовских чиновников и генералов (к слову, визит Дж. Буша в Литву в конце 2002 года обошелся ей в 600 тыс. долларов – «Старших товарищей» из Москвы принимать было намного дешевле).

Метод полуправды применяется не только для решения вопросов большой политики. Власти его активно используют, например, при очередном повышении цен на коммунальные услуги, пытаясь убедить нас в том, что за свет, газ и воду платить необходимо по мировым расценкам – как платят в Америке или Европе. О том, что тогда и доходы населения нужно увеличить до европейского уровня, деликатно умалчивается.

### **Принцип контраста**

Белое хорошо заметно на черном фоне, причем, как и наоборот. Психологи всегда подчеркивают роль социального фона, на котором воспринимается человек или группа. Бездельник рядом с работающими людьми вызывает гораздо большее осуждение. На фоне злых и несправедливых людей добрый человек всегда воспринимается с особой симпатией.

Принцип контраста используется, когда по какой-то причине сказать прямо нельзя (цензура, опасность судебного иска за клевету), а сказать очень хочется. В этом случае обеспечивается домысливание в нужном направлении.

Например, все СМИ широко используют особую компоновку тем новостных сообщений, наводя получателя информации на вполне однозначные выводы. Это особенно заметно во время избирательных кампаний. Детально, со смакованием подробностей, освещаются все внутренние конфликты и скандалы в лагере политических оппонентов. Мол, «все они там» – сборище демагогов и скандалистов. Напротив, «Свое» политическое движение подается как сплоченная команда единомышленников, профессионально занимающихся реальными конструктивными делами. Новостные сюжеты подбираются соответственно. «Плохие» ругаются за места в партийных списках – «Хорошие» в это время открывают построенную за свой счет детскую больницу, помогают инвалидам и матерям-одиночкам. В общем, декорация такая, что пока одни политики борются за власть и выясняют отношения между собой, другие занимаются созидательным трудом во благо народа.

Одни СМИ выставляют в более выгодном свете одни избирательные блоки, другие – другие. По ангажированности журналистов можно легко угадать, какая финансово-политическая группировка контролирует данное СМИ.

### **Пробные шары**

Кампании по политической и военной пропаганде всегда тщательно готовятся экспертами в области психологии, рекламы, маркетинга и обычно оплачиваются фирмами по общественным связям (PR-агентствами), нанятыми заказчиками. Пу-

тем предварительных опросов и других исследований специалисты изучают сознательную и бессознательную реакции публики для того, чтобы выработать самую эффективную тактику. Нередко происходит своеобразная «проверка на практике» некоторого спектра пропагандистских тем, чтобы выявить из них наиболее «проходные». Для этого на медиа-рынок выбрасывается определенное количество «Сенсационных сообщений». Те из них, которые не получают общественного резонанса, снимаются с повестки дня. А наиболее удачные начинают усиленно раскручиваться с помощью подконтрольных СМИ (см. Создание информационной волны)

Во время войны в Югославии пропагандистская кампания, проводимая НАТО, предварялась запуском пробных шаров. Для Косово такими темами стали потоки беженцев, убийства (которые имели место, но в гораздо меньших масштабах, чем это представлено НАТО) и некоторые другие. Сербам были выдвинуты ужасные обвинения: «Концлагеря», «щиты из живых людей», «массовые изнасилования» ...

Так, 30 марта 1999 г. сербов обвинили в том, что они согнали албанцев на футбольный стадион в Приштине (25.000 мест), чтобы там их казнить. Обвинение символическое, специально отсылающее массовое сознание к преступлениям пиночетовского режима. На следующий день репортеры отправились на стадион: абсолютная пустота. Больше об этом западные СМИ не упоминали. Опровержения также не последовало. 7 апреля 1999 г. в сообщении того же Франс Пресс Югославия обвиняется в том, что создает из албанцев «живые щиты»: «Судьба тысяч косоваров, которым Белград не дает уйти из Косово, вызывает беспокойство мирового сообщества...». И эта тема не получила продолжения, поскольку в дальнейшем было заявлено, что «Белград изгоняет албанцев с их земель». 2 августа 1999 года Б. Кушнер (глава миссии ООН в Косово) делает громогласное заявление о том, что найдено 11000 трупов – жертв этнической чистки. На следующий день он мимоходом сообщает, что «факты не подтвердились». Постоянные сообщения об «Ужасных преступлениях» подогревали западное общественное мнение в пользу агрессии НАТО. Некоторые из них получали широкий резонанс, другие проходили незамеченными. Если западные СМИ под давлением фактов в дальнейшем и были вынуждены давать опровержения ложных сообщений, то делали это в виде нескольких слов, напечатанных мелким шрифтом на последних страницах.

### **Психологический шок**

Психологический шок – одна из разновидностей использования Эмоционального резонанса, доведенного до пикового уровня. Сегодня СМИ вводят зрелище смерти в каждый дом и в огромных количествах. Мы постоянно видим изображения убитых людей крупным планом – так, что их не могут не узнать их близкие. Мы смотрим на полуобгоревшие трупы жертв катастроф и терактов. Мы лицезреем кадры со стоящими на полках черепами... Не будем касаться моральных аспектов превращения трупов в телевизионный реквизит. Скажем только, что часто это делается для того, чтобы под прикрытием шока внушить чисто политические идеи. Психологический шок обычно снимает все психологические защиты и пропагандистская абракадабра беспрепятственно проникает в наш мозг.

Так, исследования показали, что видеоряд, показывающий, например, последствия войны, оказывает сильнейшее воздействие на подсознание и восстанавливает общественное мнение против стороны, совершившей акт разрушения (независимо от того, являются ли справедливыми цели самой войны). Поэтому при освещении «миротворческих операций» западные СМИ всегда жестко дозируют показ разрушений и гибели людей.

Российские СМИ широко использовали психологический шок при освещении событий в Чечне. В 1996 году многие телеканалы (особенно НТВ) показывали очень много видеок кадров со взрывами, разрушениями и гибелью людей – для того, чтобы внушить идею о ненужности войны. Напротив, в 1999–2000 годах цели стали диаметрально противоположными. Взорванные террористами дома, отрезанные головы российских солдат и западных журналистов должны были доказать, что чеченские боевики – выродки рода человеческого, поэтому «Зачистка территорий» необходима.

### **Рейтингование**

Представляет собой разновидность уже рассмотренного ранее приема «Констатации факта». Психологи давно установили, что публикация результатов социологических исследований влияет на общественное мнение. От 10 до 25% избирателей при выборе кандидатов, за которых они будут голосовать, руководствуются социологическими рейтингами. Многие люди хотят голосовать за сильного, но мало кто – за слабого. Здесь срабатывает психологический феномен, свойственный среднестатистическому обывателю – желание быть «Как все». Поэтому, огласив накануне выборов более высокий рейтинг кандидата, можно реально увеличить количество поданных за него голосов.

В связи с этим многие социологические фирмы в период избирательной кампании уподобляются представительницам древнейшей профессии и начинают работать по принципу «Любой каприз за ваши деньги». «назначая» лидера рейтинга они тем самым и создают отчасти этого лидера.

В СМИ псевдорейтинги обычно подаются под научным соусом: «Опрос проводился во всех регионах нашей страны. Объем статистической выборки составил 3562 человека. Учтены все социальные категории и возрастные группы. Граничная величина среднестатистической ошибки не превышает 1,5% и т.д.» Умные слова и научные термины призваны оказать гипнотизирующее воздействие на обывателя.

### **Сенсационность или срочность**

Прием общего действия, обеспечивающий необходимый уровень нервозности и подрывающий психологическую защиту. Эта нервозность, ощущение непрерывного кризиса, резко повышает внушаемость людей и снижает способность к критическому восприятию. Дело в том, что любая манипуляция достигает успеха, когда она опережает процесс мобилизации психологической защиты аудитории, когда ей удастся навязать свой темп нашему сознанию. Именно поэтому сегодня практически все новостные блоки в СМИ начинаются с т.н. «Сенсационных сообщений»: серийных убийств, авиационных катастроф, террористических актов, скандалов из жизни политиков или шоу-звезд.

На самом деле срочность сообщений почти всегда бывает ложной, искусственно созданной. Иногда сенсационность служит для отвлечения внимания. Обычно такая «Сенсация» не стоит и выеденного яйца, – то слониха в зоопарке родила, то в туннеле автобус с грузовиком столкнулся, то подросток изнасиловал и убил свою бабушку. На следующий день об этом все забывают.

Г. Шиллер пишет: «подобно тому как реклама мешает сосредоточиться и лишает весомости прерываемую информацию, новая техника обработки информации позволяет заполнить эфир потоками никчемных сообщений, еще больше осложняющей для индивида и без того безнадежные поиски смысла» .

Под прикрытием сенсации можно либо умолчать о важном событии, о котором публика знать не должна, либо прекратить скандал, который уже пора прекратить – но так, чтобы о нем больше никто не вспоминал. Поэтому сенсационность тесно связана с приемом «Отвлечения внимания»

### **Смещение акцентов**

Используется, например, при сообщении последних новостей. Сущность приема хорошо объясняет американский анекдот времен холодной войны: Американский президент и советский генсек приняли участие в забеге на длинную дистанцию. Победил генсек. Американские комментаторы сообщают следующее: «наш президент пришел вторым, а генсек – предпоследним» . Формально все сказано правильно, а на самом деле слушатели обмануты.

Еще один анекдот. Грустный. Сообщение в газете: «Хорошо вооруженные кулаками палестинцы напали на мирно сидящих в танках израильских солдат. Солдаты получили тяжелые моральные травмы. Палестинцы отделались легкими смертями» .

Данный прием очень часто используют ведущие мировые информагентства.

### **Создание ассоциаций**

Объект в глазах общественности искусственно привязывается к чему-то такому, что воспринимается массовым сознанием как очень плохое (или наоборот – хорошее). Для этой цели широко используются метафоры.

«Сталин – это Ленин сегодня» – советская пропаганда;

«С. Хусейн – арабоговорящий Гитлер» – американская пропаганда;

«НАТО – фашизм» – югославская пропаганда.

Метафоры, включая ассоциативное мышление, дают огромную экономию интеллектуальных усилий. Именно здесь-то и скрыта очередная пропагандистская ловушка. Соблазн сэкономить интеллектуальные усилия заставляет человека вместо изучения и осмысления сущности проблем прибегать к ассоциациям и Ложным аналогиям: называть эти вещи какой-то метафорой, которая отсылает его к иным, уже изученным состояниям. Чаще всего иллюзорна и сама уверенность в том, что те, иные состояния, через которые он объясняет себе нынешнее, ему известны или понятны. Например, российский патриот говорит себе: нынешний путинский режим – как во времена Петра Первого. Он уверен, что знает, какими были времена Петра Первого, и в этом, возможно, его первая ошибка – и первое условие успеха данной манипуляции.

Поэтическая метафора создает в воображении красочный образ. Он оказывает чудодейственный эффект и надолго отшибает здравый смысл. Переубедить лю-

дей, в головы которых вбита простая и привлекательная ложная метафора, бывает очень трудно. Достигнуть чего-нибудь при помощи логики здесь невозможно, нужно запускать контрметафору.

Иногда словесные метафоры заменяются соответствующим видеорядом. Имеет место, например, манипулирование образами политических противников – в телерепортажах о них подверстывается видеоряд с изображениями нацистов, Гитлера, черепов и т.д.

Для создания нужных ассоциаций совсем не обязательно пользоваться метафорами. Существуют и другие факторы ассоциативной привязки к объекту. Например, в истории бывшего СССР в период «перестройки» таким фактором стал экономический: политические требования в пропагандистских сообщениях увязывались с уровнем жизни. В утрированном виде можно сказать, что такой фактор, как отсутствие многих товаров в магазинах, стал одним из основных обоснований необходимости «Установления демократии».

Сегодня на просторах СНГ широко практикуется связывание имени политического оппонента с бедственным положением народа. Незадолго до выборов сплошь и рядом в СМИ можно встретить многочисленные примеры. Интересно то, что «наезды» на конкретного деятеля происходят в разных СМИ, но одинаковыми фразами: « Будучи главой правительства, Василий Пупкин стал инициатором повышения цен на коммунальные услуги (хлеб, лекарства, проезд в транспорте и т.д.). Он является виновником банкротства крупнейшего банка страны, в результате которого миллионы вкладчиков лишились своих сбережений. Кроме того, он недавно встречался с известным террористом NN, публично обнимался с ним и жал ему руку....» . В общем – негодяй попирает свободу, пьет народную кровь, обирает бедных, поощряет несправедливость, врет и т.п. Одинаковость текста, публикуемого в разных источниках, иногда просто поражает. Негативная ассоциация, с которой удастся в массовом сознании связать противника (фашист, сталинист, взяточник, мафиози и т.д.) заставляет отвернуться от него всех колеблющихся.

Обычно кампании по созданию негативных ассоциаций начинаются одновременно несколькими СМИ и так же молниеносно прекращаются. Такая синхронность наглядно показывает «Свободу» прессы и телевидения и служит надежным признаком пропагандистской операции.

На использовании ассоциаций сегодня построено множество рекламных и пропагандистских сообщений. Главнейшие из этих приемов были определены Уильямом Джемсом: ассоциация по совмещению (изображение на одной рекламе банана и ребенка), ассоциация по неожиданности, свойственная сюрреализму (разрез печени Венеры Милосской, погружающейся в минеральную воду Виши), ассоциация по смежности (текст, состоящий из заметок, связанных только тем, что они напечатаны рядом на одной странице), ассоциации по звуковому сходству, которыми пользуются авторы рекламных лозунгов и товарных знаков и мн. др.

**Создание информационной волны**

Одной из эффективных техник пропагандистского воздействия на большие группы людей является создание (инициирование) т.н. информационной волны. Пропагандистская акция проводится таким образом, что заставляет большое ко-

личество средств массовой коммуникации комментировать первоначальные сообщения. Основная цель использования этого приема заключается в создании т.н. «вторичной информационной волны» на уровне межличностного общения – для инициирования соответствующих обсуждений, оценок, появления соответствующих слухов. (См. Использование медиаторов). Все это позволяет многократно усилить мощь информационно–психологического воздействия на целевые аудитории.

Пусковым механизмом («инцидентом») информационной волны могут быть самые разные события. В современной практике мы являемся свидетелями многочисленных форм ее создания, в том числе с помощью всевозможных скандалов. Для представителей шоу-бизнеса – это громогласные заявления об уходе со сцены, о том, кто с кем разошелся или сходится, слухи о нетрадиционной сексуальной ориентации и т.п. Политики нередко пытаются спровоцировать конфликт со своим противником путем действия, высказывания или другого способа, который станет более или менее заметным событием. Классический пример активного использования подобных методов – создание имиджа лидера ЛДПР В.Жириновского (публичные потасовки, обливание соком оппонента и проч.). Еще один способ инициирования информационной волны – банальный «Слив компромата», когда в СМИ публикуются некие «Сенсационные материалы», дискредитирующие ту или иную высокопоставленную персону (видеосъемки секс-оргии с его участием, аудиозаписи «плохих» разговоров и т.п.). Исключительно сильным влиянием в процессе инициирования информационной волны обладают события, которые оказывают шокирующее влияние на массовую аудиторию: акты святотатства, террористические акты, политические убийства и т.п.

Но гораздо чаще не содержание самой акции, а соответствующая технология ее проведения инициирует возникновение информационной волны. Ведь какой бы сенсационной не была информация, за 6–7 дней она полностью «выгорает», приедается и выветривается из массового сознания. «продолжить жизнь» информационной волне можно с помощью специально сконструированной системы распространения медиа-сообщений. Соответствующая технология разработана довольно давно и активно используется, например, в практике деятельности спецслужб.

Как же действует эта система? Спецслужбы многих государств имеют в зарубежных странах т.н. «пятую колонну»: оплачиваемых журналистов, общественных или политических деятелей с определенным влиянием и авторитетом. Установление таких контактов является постоянной задачей любой резидентуры. Система контактов имеет двойную цель. С одной стороны, журналисты работают в среде, где распространяется информация, поэтому они могут быть превосходными информаторами. С другой – такие агенты могут легко фабриковать пропагандистские материалы и размещать их в местных СМИ. Кроме того, нередко спецслужбы сами готовят необходимые материалы, но платят журналистам за публикацию так, как если бы это была их собственная работа. Журналисты (или общественные деятели) передают пропагандистскую информацию как подлинные «Горячие» новости в агентства, влиятельные газеты или TV-программы. Как только информация появилась где-либо, другие агенты спецслужбы подхватывают ее,

ссылаясь на опубликовавший материал СМИ как на источник, и стараются распространить его по всей стране или миру.

Вся операция рассчитана на создание эффекта «Снежного кома» – информационные сообщения начнут порождаться СМИ лавинообразно, уже без участия пропагандистов. Вспомните, как в горах возникают снежные лавины или, еще лучше, камнепад. Вы стоите на вершине горы и бросаете вниз маленький камешек. Он начинает катиться вниз, увлекает за собой чуть большие камни, те, в свою очередь, толкают еще большие камни и вниз начинает катиться груда огромных каменных глыб, остановить которую невозможно. В создании информационной волны используется тот самый принцип – падким на сенсации журналистам подкидывается некая « эксклюзивная информация », и они начинают разносить ее по всей стране, заимствуя друг у друга, дополняя и развивая данную тему уже без вашего участия. Это один из ключевых методов специальных информационных операций, практикуемых спецслужбами. Искусственно создается некоторая критическая масса информационных материалов («Камешек» ), которая по достижении определенного объема начинает распространяться самостоятельно, без дополнительных усилий по ее внедрению, воспроизводя саму себя во все новых и новых сообщениях. Происходит лавинообразное распространение материалов в других СМИ, то есть создается так называемая «первичная» информационная волна, которая затем порождает и « вторичную » .

Информационные волны призваны решить следующие задачи. Прежде всего, конечной целью может быть дестабилизация – рассогласование, парализация или нарушение деятельности широких слоев населения, конкретных социальных групп, организаций или целых государственных институтов. В дестабилизации обстановки могут быть заинтересованы как внешние противники (правительства или спецслужбы других государств), так и борющиеся за власть финансово–политические кланы внутри страны. Далее, это может быть активизация, т.е. побуждение отдельных индивидуумов или групп к действиям в заданном направлении. Например, политический скандал, вызывающий недовольство действующей властью, доводится до « точки кипения » и далее переключается на разнообразные проявления «народного негодования» (антиправительственные выступления, массовые беспорядки и проч.). Наконец, это может быть интердикция, т.е. наоборот, недопущение определенных действий, блокирование нежелательных видов деятельности.

Типичным примером массированных информационных волн можно считать действия, направленные на формирование отрицательного имиджа конкретных государств. Филипп Эйджи, бывший сотрудник ЦРУ, отмечает, что во время пребывания у власти правительства С. Альенде в Чили (начало 1970-х) американскими спецслужбами таким образом были опубликованы тысячи клеветнических и искаженных материалов как внутри страны, так и за ее пределами. В настоящее время накануне каждой военно-политической акции США относительно других государств в американской и мировой печати инициируется соответствующая пропагандистская кампания. Сегодня также не является большим секретом, что западные спецслужбы активно используют ведущие мировые информагентства (Рейтер, Ассошиэйтед Пресс и др.) для проталкивания пропагандистских мате-

риалов во влиятельные газеты, журналы и телепередачи. Их российские коллеги также едят свой хлеб не даром – вспомните «Грузинскую проблему», периодически возникавшую в 2001–2002 годах в российских СМИ (чеченские боевики, террористы из «Аль-Каиды», а то и сам У. Бен-Ладен, якобы скрывающиеся в Панкисском ущелье на территории Грузии; обвинения грузинских властей в попустительстве, бомбардировка российской авиацией грузинской территории летом 2002 года и т.п.). Это – типичный пример инициирования информационной волны с целью давления на «неудобные» российским властям политические режимы.

Нередко роль «пятой колонны» в конкретной стране выполняют т.н. международные общественные организации. Это преимущественно западные структуры, имеющие имидж «правозащитных»: «Репортеры без границ», «Human Rights Watch», «Freedom House» и множество других. Когда определенным кругам США или Западной Европы нужно решить политические задачи на иностранной территории, эти организации получают конкретный заказ и начинают информационную атаку на указанный объект. Фактически они играют роль диверсионных отрядов на чужой территории, которые поддерживаются извне и возбуждают общественное мнение как внутри страны, так и за рубежом. Делается, это, например, путем раздувания скандалов по поводу нарушения свободы слова в конкретной стране, ущемления прав журналистов, прав человека, сексуальных меньшинств, животных и проч.

### **Создание проблемы**

Нельзя сказать, что пропаганда позволяет убедить большинство людей в чем угодно. Часто она не может диктовать людям то, как надо думать. Однако массированные пропагандистские кампании в СМИ вполне способны диктовать нам то, о чем следует думать, навязать аудитории «правильную» повестку дня для обсуждения. Создание проблемы – это целенаправленный отбор информации и придание высокой значимости тем или иным событиям. Ведь событие и его освещение в СМИ – совсем не одно и то же. СМИ могут «не заметить» какое-то событие или наоборот, придать ему исключительную важность, независимо от его действительной значимости для общества.

В 1980-х годах политические психологи Дональд Киндер и Шанто Айенгар (Kinder, D. & Iyengar, S.) провели блестящий эксперимент. Они меняли содержание программы вечерних новостей, которую смотрели участники исследования. В ходе своих научных изысканий Киндер и Айенгар монтировали вечерние новости таким образом, чтобы испытуемые получали постоянную дозу новостей по определенной проблеме, стоящей перед США. Например, был проведен эксперимент, в котором одни испытуемые узнавали о слабостях американской обороны; вторая группа смотрела программу, в которой особое внимание уделялось проблемам загрязнения окружающей среды; третья группа регулярно слушала сообщения об инфляции и экономических вопросах. После недели просмотра специально отредактированных программ большинство испытуемых выходили из эксперимента убежденными в том, что проблему–мишень, получившую обширное освещение в просмотренных ими программах, для страны очень важно разрешить в первую очередь. Больше того, оценивая деятельность действующего президента США, участники экспериментов исходили из того, как он справляется с проблемой-



мишенью. Новое восприятие влияло и на политические пристрастия – более позитивно оценивались те кандидаты, которые занимали сильные позиции именно по данному вопросу.

Был сделан еще один вывод: информационная активность относительно того или иного объекта позволяет занять ему неэквивалентное его реальному статусу положение. Дозированная подача информации может либо завysить, либо понизить его статус. В результате «моська» в реальной жизни может стать «Слоном» в информационном пространстве, и наоборот, «Слон» в реальности может стать «моськой» в информационном пространстве. В последнем случае молчание или минимальное продуцирование информации будет способствовать укреплению представления о данном объекте, как о чем-то малозначительном, не стоящим внимания широкой аудитории. Примером может служить освещение в российских СМИ деятельности компартии. Являясь по сравнению с другими партиями сильным компонентом политического поля, она не получает адекватного отражения в СМИ. Другим вариантом неэквивалентного отражения является сознательное искажение события при сообщении о нем в СМИ. Например, как правило, коммунистические митинги всегда демонстрируются на телеэкранах с акцентом на очень пожилых участниках, с портретом Сталина или Ленина. Когда на какой-то митинг привели козу, то все внимание операторов было устремлено на нее. Подобный показ делает системными некоторые случайные характеристики события, благодаря чему он получает неадекватный образ.

Исследователи проблем массовой коммуникации постоянно обнаруживают связь между освещаемыми в СМИ вопросами и тем, что зрители рассматривают как наиболее важные социальные проблемы. Наиболее актуальными люди считают именно те проблемы, которые подробнее всего освещаются в средствах массовой коммуникации. Создавая тематическое доминирование в информационном пространстве, нам тем самым навязывают определенную картину мира, направляют наши мнения по таким проблемам, как действия властей, преступность, терроризм, социальное неравенство, безработица и т.д. Сергей Кара-Мурза пишет: «Во всяком случае, опасность стать жертвой терроризма на три порядка (в тысячу раз) меньше, чем вероятность стать жертвой катастрофы за рулем автомобиля. Из 15 миллионов водителей в России ежегодно гибнет порядка 1 на тысячу. (О числе умерших от СПИДа или от банального пьянства скромно умолчим. Как и о том, сколько женщин и детей ежегодно становятся жертвами бытового насилия в семьях – прим. авт.). От терактов в России гибнет порядка 1 на миллион. Но мы ведь не боимся ездить на машине. Почему же мы не боимся ездить на машине, но боимся террористов? Прежде всего потому, что сильные мира сего не заинтересованы в том, чтобы мы боялись автомобиля. Поэтому телевидение и не показывает нам с утра до ночи изуродованные трупы жертв автокатастроф. Если бы показывало с той же интенсивностью, как и дело рук террористов – то мы боялись бы автомобиля панически!».

Хотя в реальности это явление сегодня имеет не больший политический вес, чем в 1970-е или 1980-е гг., тенденциозная информационная политика привела к тому, что в последнее время едва ли не большинство россиян самой большой опасностью для страны считают раздутую иллюзию «Угрозы международного

терроризма» , а не реальные социальные проблемы: падение рождаемости, безработицу, повальное пьянство целых регионов, пандемии наркомании и СПИДа, все возрастающее социальное неравенство и рост радикальных настроений в обществе. (Информация к размышлению: демографы установили, что при нынешних темпах распространения наркомании и СПИДа валовый национальный продукт России в ближайшие 5–7 лет может сократиться на 20% по сравнению с нынешним – за счет убыли трудоспособного населения. Сильнее по стране ударить может, разве что, ядерная война. А теперь подсчитайте, сколько времени российские СМИ уделяют этим проблемам, а сколько рассказывают нам о Саддаме Хусейне и « международных террористических центрах» .)

Джефффри Пфейффер считает, что сегодня одним из наиболее важных источников власти является способность назначать повестку дня, определяя, какие проблемы будут обсуждаться, какая информация будет широко распространяться, а какая – замалчиваться. Например, политику «Закручивания гаек» легко навязать обществу, связывая ее с ежедневно передаваемыми в прайм-тайм сообщениями об убийствах и грабежах. После регулярного и подробного освещения террористических актов можно заявить, что « террористическая война» объявлена всем нам, всей России. Мол, нация должна объединиться вокруг «Спасителя отечества» ...

В настоящее время информация превратилась в инструмент власти, а последние достижения в области технологий пропаганды делают ее ключевым элементом социального господства. Именно поэтому информация сегодня поступает к потребителю в препарированном виде. Искусственно создавая « актуальные проблемы» , средства массовой информации навязывают определенные правила прочтения социальных отношений, выгодные власти имущим. Неосведомленность граждан позволяет оказывать через СМИ скрытое регламентирующее влияние на интеллект, эмоции, волю людей.

### **Создание угрозы**

Еще один прием «Стратегического» характера, воздействующий на эмоции массовой аудитории. Его главная задача – любым способом заставить нас бояться. Деморализованные и запуганные люди делают или хотя бы одобряют действия, которые этим людям вовсе не выгодны. Чаще всего технология следующая. Иллюзорная или реально существующая опасность какого-либо явления (например, терроризма) многократно усиливается и доводится до абсурда. СМИ устраивают истерию по поводу очередной «Глобальной угрозы» , вызывая у людей массовый страх с целью создания благоприятной обстановки для манипуляции массовым сознанием – прежде всего, в политических целях. Например, для приведения к власти «Крутого» полковника, обещающего замочить всех подонков в сортире...

Эта технология давно и успешно используется западной пропагандой. Если раньше в качестве пугала для благополучного западного обывателя выступала «Советская угроза» – тамошняя пропаганда и масс-культура красочно изображали страшных бородатых русских с красными звездами на шапках-ушанках, хлебавших водку прямо из горла, – то сейчас эта роль возложена на опять таки бородатых «исламских террористов» в чалмах. Меняются времена и люди, но пропагандистская технология «Создания глобальной угрозы» остается неизменной. Она – важное средство сплочения обывателей вокруг власти. До смерти запуганный

очередным « врагом всего цивилизованного мира» , народ начинает, подобно маленькой собачонке, жаться к сапогам своих правителей – помилуйте нас, грешных, и спасите... Поэтому под прикрытием очередной страшной угрозы (будь-то бородатый Усама Бен-Ладен, антиглобалисты или летящий в космосе астероид, грозящий столкнуться с Землей) власть имущим очень удобно обделывать свои дела и отвлекать внимание общественности от актуальных политических проблем. Виртуальный мир (например, война в Чечне или Афганистане), созданный СМИ, становится обывателю гораздо ближе и важнее, чем безработица или коррупция правящей верхушки в собственной стране. В этом данная технология созвучна с пропагандистским приемом Отвлечения внимания. Создание угрозы – одно из самых сильных средств манипуляции сознанием и отвлечения внимания общественности от махинаций верхушки.

«переориентирование агрессии – это самый простой и самый надежный способ обезвредить ее. Она довольствуется эрзац-объектами легче, чем большинство других инстинктов, и находит в них полное удовлетворение» (Конрад Лоренц, « Агрессия» )

Еще это – эффективное средство аккумулировать негативную энергию общественного недовольства и переключать ее на « безопасные» или выгодные цели. В социальной психологии метаморфозы подобного рода нередко обозначаются как «поиск козла отпущения» .

«Сегодня пугало врага все еще является очень сильным средством демагогов для создания единства и воодушевляющего чувства принадлежности» , – читаем все там же, у Конрада Лоренца.

«Patriotism versus terrorism» (Патриотизм против терроризма) – самый популярный пропагандистский лозунг в США после терактов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года. Страх терроризма, психологический шок после терактов и последовавший за ним взрыв патриотических чувств американцев (психологический эффект компенсации), были активно использованы для внедрения в массовое сознание «Образа врага» . При этом объектами практического «приложения» патриотизма стали не только непосредственные виновники терактов, но и все неудобные для Соединенных Штатов политические режимы. Нынешние « антитеррористические операции» нередко направляются против региональных движений, которые выступают против засилья транснациональных корпораций или отвергают принцип мировой гегемонии США. Так что, если вы, не дай Бог, отвергаете диктат «Страны равных возможностей» на мировой арене, у вас сегодня есть все шансы быть «назначенным» в террористы...

При этом людей постоянно загоняют в зауженное восприятие. Предлагается простые ярлыки и бесхитростные формулы. Например, достаточно произнести заклинание – « борьба с терроризмом» – и уже ничего не нужно анализировать, объяснять народу. Все становится понятным «Само собой» . Совершенно бессмысленное словосочетание « международный терроризм» сегодня стало универсальным аргументом, своеобразной индульгенцией, с помощью которой « благословляются» любые политические разборки. Кто контроль над нефтяными месторождениями устанавливает, кто утихомиривает мятежные провинции, кто под шумок

разделяется со своими политическими противниками... Разумеется, все под лозунгом « борьбы с международным терроризмом» .

Создание угрозы очень часто практикуется во время избирательных кампаний. Это – краеугольный камень современных политтехнологий. Социологические исследования показывают, что самая многочисленная часть электората никого из кандидатов не считает подходящим на высокий государственный пост. А поскольку выбирать обычно приходится между плохим и очень плохим, при необходимости выбирать из двух малоприемлемых люди склонны выбирать меньшее зло. Отсюда вывод: оппонента нужно выбирать заведомо хуже и «Страшнее» себя. Здесь главное – доказать избирателям, что в случае прихода к власти вашего соперника жизнь обязательно ухудшится, в случае же вашей победы – как минимум останется прежней. Поэтому, как писал один немецкий политик – выбор врага, это слишком ответственная процедура, чтобы доверять ее воле случая.... Как всегда, наилучшие возможности для этого имеются у государственных структур. Контролируя госаппарат и СМИ, кандидат «От власти» имеет большие возможности манипулирования электоратом. Они не только делают его фаворитом, но и позволяют выбирать себе наиболее удобного соперника.

Так, на постсоветских просторах принято пугать народ угрозой «Коммунистического реванша» . Аккурат перед выборами мотивация «плохих коммунистов» подкидывается проправительственными СМИ в материалах, показывающих отрицательные стороны коммунистического прошлого. Накануне голосования по телевидению демонстрируются фильмы о сталинских репрессиях и т.д. В общем, давно холодный коммунистический труп всю потчуют электрическими разрядами (подобно обезглавленной лягушке в школьном кабинете анатомии), чтобы он начал дергаться и выглядел как живой. В то же время прилагаются все усилия, чтобы нейтрализовать настоящих соперников, а слепленное пугало выставить в качестве самого реального оппонента. Если выборы имеют несколько этапов, это достигается путем вывода в решающий тур кандидата от власти и заведомо «непроходного» представителя псевдооппозиции.

В то же время говорится о том, что «наш кандидат» (обычно это действующий глава государства) – наиболее подходящая альтернатива «вечно вчерашним» и у него есть положительный президентский опыт. Посредством новостей и публицистических программ его показывают как опытного хозяйственника, заботливого Президента, который уделяет внимание многим сферам общественной жизни. В общем, «Альтернативы нет!»

В Западной Европе для этих целей эффективно используется страх населения перед ультраправыми. Самый свежий пример – президентские выборы 2002 года во Франции, когда этот страх целенаправленно внушался с помощью масс-медиа. Политическими кругами, близкими к президенту Шираку, была развернута грандиозная кампания по подрыву влияния социалистов (реальных соперников на выборах) и выводу во второй тур голосования Ж.М. Ле-Пена – представителя ультраправых. Одновременно проводилось массовое запугивание французов угрозой наступающего нацизма. В то же время тот факт, что в первом туре 11% голосов (всего лишь чуть меньше, чем ультраправые и социалисты) получили троцкисты, т.е. ультралевые экстремисты, вообще не освещался в СМИ. Как и то, что после

успеха Ле-Пена ультралевые устроили грандиозные погромы на улицах, приведшие к многочисленным жертвам. То есть проблема реально существующего экстремизма вообще не получала должного анализа. Это свидетельствует о целенаправленном характере проводившейся операции. Результат: во втором туре Жак Ширак одержал убедительную победу. По меткому выражению лидера социалистов, французы были вынуждены «С прищепкой на носу» проголосовать за Ширака. В итоге у руля Франции стал человек, которого четверо из пяти французов не хотели видеть своим президентом. Пропагандистская технология «Создания угрозы» обладает колоссальной эффективностью.

Прием создания угрозы широко используется и коммерческой рекламой. Сегодняшняя реклама очень успешно эксплуатирует наши страхи и психологические комплексы, которые сама же и создает: «Обязательно пользуйтесь суперэффективной зубной пастой \*\*\*, а не то ваши зубы съест кариес...»

### **Социальное одобрение**

«А сейчас – рекламная пауза!» Эта сакраментальная фраза всем нам хорошо известна. Ведущие развлекательных шоу обычно предваряют ею очередной рекламный блок, прерывающий телепрограмму. Возможно, вы обратили внимание, что произнесение вышеназванного заклинания неизменно сопровождается «Реакцией зала» : продолжительными аплодисментами и одобрительными возгласами сидящей в студии публики. Зачем это делается? Просто телевизионным боссам хорошо известны результаты социально–психологических исследований. Оглушительные аплодисменты и приветственные возгласы служат в качестве социального одобрения. Это сигнал, говорящий нам: « Все соглашаются с этим сообщением, и тебе следует поступить так же!» . Это один из способов «Отключения» психологической защиты у человека, воспринимающего рекламное сообщение. Таким образом пытаются минимизировать наше раздражение от того, что интересная телепрограмма прерывается тупыми (иногда) и примитивными (чаще всего) рекламными роликами. Социальное одобрение – один из психологических автопилотов, которыми нас в избытке снабдила матушка–природа. Согласно этому принципу мы определяем, что является хорошим и правильным, наблюдая, что считают хорошим и правильным другие люди. Действия тех, кто нас окружает, во многом определяют наше мнение и поведение. Когда множество людей делает одно и то же, мы готовы допустить, что, возможно, они знают нечто такое, чего не знаем мы. А значит, следует побыстрее присоединиться к большинству, чтобы не остаться в дураках. Главную роль в нашем мышлении начинает играть стадный менталитет. Тут-то и кроется психологическая ловушка.

Подобная техника используется издревле продавцами чудодейственных лекарств и разнообразными целителями, подсаживавшими в аудиторию зазывал, притворявшихся, будто они вылечились от недуга, и поющих дифирамбы в адрес «Спасителей» . Политики проводят публичные выступления, привлекая к участию в предвыборных митингах т.н. «Группы поддержки» . Такие группы всегда располагаются около трибуны и приветствуют своего патрона громкими аплодисментами и одобрительными возгласами. Телевизионные продюсеры вставляют в свои коммерческие шоу записанные на пленку смех и аплодисменты (фонограммы смеха заставляет телеаудиторию смеяться дольше и чаще, даже если предлагае-

мый юмор самого низкопробного качества). Рекламодатели нанимают актеров, чтобы те играли роли простых людей, расхваливающих тот или иной продукт; изображают продвигаемые товары в качестве пользующихся большим спросом (рекламный ролик, где домохозяйки в супермаркете жестоко дерутся за обладание последней упаковкой « эксклюзивного» стирального порошка и т.д.). Кстати, во время съемок юмористических телепередач и новогодних «Голубых огоньков» гости студии также смеются и аплодируют не по-настоящему, а понарошку, то есть на камеру. А потом их крупные планы монтируют как реакцию на выступления коллег.

Подобные ситуации призваны создать впечатление, что большинство людей действует таким образом, каким хотят заставить действовать вас. Во всех вышеперечисленных случаях бросается в глаза открытый характер мошенничества. Организаторы обычно даже не считают нужным скрывать его. Психологический автоматизм социального одобрения очень силен, он настолько глубоко сидит в нас, что работает даже тогда, когда мы хорошо осознаем сам факт пропагандистской манипуляции. Психолог Роджер Фюллер (R. Fuller) установил, что фонограмма смеха заставляет большинство людей смеяться и тогда, когда они знают, что смех искусственный, смоделированный на компьютере.

Вариантом социального одобрения выступает т.н. Рейтингование – публикация псевдосоциологических рейтингов с целью убедить нас, что определенного политика или избирательный блок « любит» большинство населения страны и собирается за него голосовать. Противоположным социальному одобрению является пропагандистский прием социального неодобрения. Он используется для создания иллюзии осуждения действий тех или иных субъектов со стороны общественного мнения. Осуществляется, например, подбором негативных высказываний « лидеров мнения», представителей различных слоев населения, «простых людей с улицы», соответствующих данных социологических опросов и т.п.

### **Сросшиеся предложения**

Метод «Сросшихся предложений» предназначен для обхода критичности восприятия пропагандистского сообщения. Он создает один смысловой ряд из нескольких, не связанных между собой, информации. Все эти информации в отдельности являются правдой, но их соединение в результате дает искаженное представление о событии. Т.е. это еще один пример использования псевдологических причинно-следственных связей, дополненных «фактографической пропагандой». Сообщение CNN во время войны в Югославии (начало 1990-х годов): « Второй день между сербами и албанцами идет перестрелка. По некоторым данным, у сербов на вооружении имеются тяжелые минометы. Одна из выпущенных мин попала в здание детской больницы. Погибло двое маленьких детей» . Вся эта информация подается слитно, как единое сообщение. Каждый нормальный человек в результате приходит к выводу, что сербы из минометов обстреливали детскую больницу и в результате погибли дети. Возмущенное мировое сообщество осуждает зверства сербской военщины. Через несколько дней выясняется, что перестрелка действительно была, но минометов у сербов нет, мина выпущена с мусульманских позиций, а дети погибли от снайперских выстрелов с хорватской территории. Но уже поздно – пропагандистская «Утка» успешно запущена.

На технике сросшихся предложений построены многие рекламные и предвыборные лозунги. Нередко они включают в себя и дополнительный директивный компонент. «Сейчас вы смотрите в наши глаза, поэтому сможете проголосовать за нас», – предвыборный телеролик. «Вы можете стать в жизни победителем. За вашей кожей должен быть надежный уход» (реклама мужского одеколона). Два никак не связанных между собой события объединяются в одно целое и воспринимаются получателем информации как причинно-следственная последовательность.

### **Упреждающий удар**

Чаще всего представляет собой упреждающий выброс негативной информации. Его задача – вызвать реагирование противника заранее и в более выгодном для себя контексте. Этот прием нередко используют властные структуры, чтобы нейтрализовать критику предстоящих непопулярных решений. В данном случае власти сами организывают «Случайную» утечку негативной информации, чтобы стимулировать проявления общественного негодования. Это делается для того, чтобы заранее «выпустить пар» у всех недовольных. Ко времени наступления «Дня Х» костер народного гнева уже успеет погаснуть. К моменту принятия соответствующего решения люди устанут протестовать и воспримут действия власти индифферентно.

Во время выборов примером такого рода является упреждающая публикация компромата, относительно безопасного для конкретного кандидата. Таким образом удовлетворяется потребность электората в «Клубничке». Цель – снизить существующий интерес избирателей к информации такого рода. Последующие публикации гораздо более острых материалов, которые, возможно, будут инициированы политическими противниками, уже не привлекут большого внимания – избиратель уже наелся «чернухой» и больше не реагирует на нее...

### **Ядовитый сэндвич**

Этот пропагандистский прием активно использует возможности психологического влияния за счет структуризации текста. Всегда предпочтительнее не лгать, а добиться, чтобы человек не заметил «ненужной» правды

Коммуникатор дает позитивное сообщение между негативным предисловием и негативным заключением. При наличии определенных способностей и опыта коммуникатора, положительное сообщение как бы исчезает от внимания аудитории. Очень хороший прием, активно используемый теми СМИ, которые претендуют на «Объективное освещение событий» и стремятся создать себе имидж в стиле «только факты, ничего кроме фактов». При таком структурировании событий объективность формально соблюдена, но эффект «ненужных» сообщений девальвирован. Обратным к предыдущему является т.н. «Сахарный сэндвич». Негативное сообщение маскируется положительным вступлением и положительным заключением.

\*\*\*

Перечисленные выше приемы и методы достаточно просты и очень эффективны. Так что желаем вам успехов. Вот только в чем?



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Полный перевод директивы СНБ 20/1 США

#### 1. ЗАДАЧИ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ

##### *I. Введение*

Очевидно, что Россия, как собственно сила, так и как центр мирового коммунистического движения, в настоящий момент стала представлять очень серьезную проблему для внешней политики США, и в нашей стране существует глубокая неудовлетворенность и обеспокоенность относительно целей и методов советских лидеров. Таким образом политика нашего правительства в значительной мере обусловлена желанием скорректировать советскую политику и изменить международную ситуацию, к которой она уже привела.

Однако пока нет четкой формулировки основных задач США по отношению к России. Ввиду вовлеченности нашего правительства в отношения с Россией особенно важно, чтобы такие задачи были бы сформулированы и приняты в качестве рабочих программ всеми подразделениями нашего правительства, имеющими дело с проблемами России и коммунизма. Иначе возможны серьезные расхождения в направлениях национальных усилий для разрешения проблемы, имеющей огромное международное значение.

##### *II. Общие соображения*

Существуют два подхода к увязке национальных задач с факторами войны и мира.

Первый подход состоит в том, что национальные задачи постоянны и не должны изменяться в зависимости от того, находится ли страна в ситуации войны или мира; к их достижению следует постоянно стремиться, смотря по обстоятельствам, как невоенными, так и военными средствами. Этот подход был лучше всего сформулирован Клаузевицем : « Война есть продолжение политики другими средствами» .

Противоположный подход состоит в том, чтобы рассматривать национальные задачи во время мира и национальные задачи во время войны как существенно различные. Согласно этому подходу, война формирует собственные политические задачи, которые как правило имеют приоритет перед обычными задачами мирного времени. Такой подход в целом преобладает в нашей стране. В основном именно такой подход преобладал и в последней войне, когда выигрыш собственно войны, как военной операции, стал важнейшей задачей политики США, а все прочие соображения были ей подчинены.

Ясно, что в случае американских задач в отношении России ни один из этих подходов не может полностью возобладать.

Во-первых, для разворачивающейся в настоящее время политической войны наше правительство вынуждено уже сейчас, во время мира, ставить более определенные и активные задачи по отношению к России, чем те, которые ему приходилось формулировать по отношению к Германии или Японии в самом разгаре военных действий с этими странами.



Во-вторых, опыт прошедшей войны научил нас тому, что желательно увязывать наши военные усилия с ясным и реалистичным представлением о тех задачах, которые мы собираемся решать в долговременной перспективе. Это особенно важно в случае войны с Советским Союзом. Мы едва ли можем ожидать завершить такую войну с той же военной и политической определенностью, как последнюю войну с Германией и Японией. Поэтому если всем не станет ясно, что наши задачи не состоят в военной победе ради победы, то общественности США будет затруднительно осознать, что же действительно является благоприятным разрешением конфликта. Общественное мнение могло бы ожидать гораздо большего на путях военного решения, чем это необходимо или даже желательно с точки зрения подлинного решения наших задач. Если бы народ воспринял идею, что наша задача - безусловная капитуляция, тотальная оккупация и установление военного управления по образцу Германии и Японии, то он естественно ощутил бы любые меньшие по сравнению с этим достижения, как вообще не являющиеся настоящей победой, и мог бы не оценить по достоинству действительно искреннее и конструктивное урегулирование.

Наконец мы должны признать, что советские задачи сами по себе практически неизменны. Например, советские территориальные цели в Восточной Европе – как стало очевидно во время войны - очень схожи с теми программами, которые Советское правительство пыталось реализовать невоенными средствами в 1939 и 1940, и фактически также с определенными стратегическими и политическими концепциями, на которые опиралась политика царизма перед первой мировой войной. При встрече со столь неизменной политикой, упорно проводимой посредством как войны, так и мира, нам необходимо противопоставить ей не менее постоянную и устойчивую политику. Вообще говоря, сама природа отношений Советского Союза с остальным миром такова, что эти отношения представляет собой непрерывный антагонизм и конфликт, иногда происходящий в рамках формального мира, а иногда в юридических рамках войны. С другой стороны ясно, что демократия не может, подобно тоталитарным государствам, полностью отождествлять задачи мирного и военного времени. Ее неприятие войны, как метода внешней политики, настолько сильно, что она неизбежно будет склоняться к модификации своих задач мирного времени в надежде, что они могут быть решены без обращения к оружию. Когда же эти надежды и эти ограничения исчезают в результате войны, разразившейся из-за провокации или по другим причинам, возмущенное демократическое общественное мнение обычно либо требует формулировки других задач, часто карательного характера, которые не были бы поддержаны во время мира, либо немедленной реализации таких целей, терпеливая подготовка к достижению которых в других условиях могла бы вестись путем постепенного давления на протяжении десятилетий. Таким образом было бы нереалистичным предполагать, что правительство США могло бы действовать во время войны на основе точно того же набора задач, или хотя бы руководствоваться тем же самым графиком их решения, что и во время мира.

В то же время следует понимать, что чем меньше расхождение между задачами мирного и военного времени, тем больше вероятность того, что успешные военные усилия будут успешны и в политическом отношении. Если задачи дейст-

вительно вытекают из основных национальных интересов, то они стоят того, чтобы осознанно сформулировать и решать их как во время войны, так и во время мира. Задачи, возникающие вследствие эмоций военного времени, не годятся для выражения сбалансированной концепции долговременных национальных интересов. Поэтому правительству следует уже теперь, до возникновения любых военных действий, предпринять все усилия по планированию и определению по отношению к России наших текущих задач мирного времени и наших гипотетических задач военного времени, и по возможности сократить разрыв между ними.

### **III. Основные задачи**

*Нашими основными задачами в отношении России на самом деле являются только две следующие :*

*а. Уменьшить мощь и влияние Москвы до таких пределов, при которых она больше не будет представлять угрозу миру и стабильности международного сообщества;*

*б. Внести фундаментальные изменения в теорию и практику международных отношений, которых придерживается правительство, находящееся у власти в России.*

С решением этих двух задач наши проблемы в отношениях с Россией сократились бы до уровня, который можно было бы считать нормальным

Перед тем, как обсуждать способы решения этих задач соответственно в мирных и военных условиях, рассмотрим их несколько подробнее.

#### **1. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ СОКРАЩЕНИЕ РОССИЙСКОЙ МОЩИ И ВЛИЯНИЯ**

Существуют две сферы, в которых мощь и влияние Москвы простирается за пределы границ Советского Союза в формах, наносящих ущерб миру и стабильности международного сообщества.

Первая из этих сфер - то, что можно назвать зоной сателлитов : а именно зона, в которой решающее политическое влияние принадлежит Кремлю. Следует отметить, что в этой зоне, которая территориально целиком прилегает к Советскому Союзу, решающим фактором в установлении и поддержании советской гегемонии явилось присутствие или близость советской вооруженной мощи.

Вторая из этих сфер охватывает отношения между центром власти, правящим Советским Союзом, с одной стороны и, с другой стороны, группами или партиями за рубежом, за пределами зоны сателлитов, которые обращаются к России, как к политическому вдохновителю, и, осознанно или нет, проявляют свою лояльность по отношению к ней

Для эффективного решения в обеих сферах первой из указанных выше задач необходимо сократить до разумных пределов несоразмерные проявления российской мощи. Странам, находящимся в зоне сателлитов, должна быть предоставлена возможность коренным образом освободиться от русского господства и из-под российского идеологического влияния. Также должен быть основательно разоблачен миф, который заставляет миллионы людей в странах, удаленных от Советских границ, смотреть на Москву, как на выдающийся источник надежды человечества на улучшение, а следы воздействия этого мифа должны быть полностью ликвидированы.

Следует заметить, что в обоих случаях эти задачи могут быть в принципе решены без неизбежного порождения последствий, непосредственно и решительно затрагивающих престиж Советского государства.

Во второй из двух сфер полное освобождение из-под российской власти возможно без затрагивания жизненно важных интересов Российского государства, так как в этой сфере московское влияние распространяется по тщательно скрытым каналам, существование которых отрицает и сама Москва. Таким образом устранение структуры власти, ранее известной как Третий Интернационал и пережившей собственное имя, не вызовет никакого формального унижения правительства в Москве и не потребует никаких формальных уступок со стороны Советского государства.

То же самое в основном, однако не полностью, верно и для первой из двух сфер. Москва также отрицает факт формального советского господства в зоне сателлитов и пытается замаскировать его механизм. Как в настоящее время демонстрирует инцидент с Тито, нарушение московского контроля не обязательно рассматривается как событие, затрагивающие сами государства. В данном случае оно трактуется обеими сторонами, как межпартийный конфликт; особое внимание уделяется повсеместному подчеркиванию того, что никакие вопросы государственного престижа здесь не затронуты. То же самое может предположительно произойти в любом месте зоны сателлитов без формального ущемления достоинства Советского государства.

Мы однако, сталкиваемся и с более сложной проблемой : расширение границ Советского Союза после 1939 года. Это расширение не может во всех случаях рассматриваться как серьезный ущерб международному миру и стабильности, а в ряде случаев оно даже может рассматриваться, с точки зрения наших задач, как полностью приемлемое для целей поддержания мира. В других же случаях, особенно касающихся прибалтийских стран, вопрос более сложен. Мы действительно не можем проявить безразличие к дальнейшей судьбе прибалтийских народов.

Это отражено и в нашей нынешней политике признания по отношению к этим странам. Мы едва ли можем согласиться, что угроза международному миру и стабильности действительно устранена, когда Европа поставлена перед фактом возможности сокрушения Москвой этих трех малых стран, не виновных ни в какой реальной провокации и доказавших способность вести собственные дела прогрессивным образом, не угрожая интересам соседей. Таким образом было бы логично рассматривать, как часть задач США, восстановление для этих государств по крайней мере некоего подобия недавнего состояния свободы и независимости.

Однако ясно, что их полная независимость повлекла бы фактическое сокращение территории, контролируемой Советским правительством. Таким образом это напрямую затронуло бы достоинство и жизненные интересы Советского государства как такового. Не стоит предполагать, что это может быть осуществлено без войны. Поэтому если мы считаем, что основная задача, сформулированная выше, важна как в условиях мира, так и войны, то мы должны логично заключить, что в условиях мира наша задача должна состоять только в том, чтобы побудить Москву разрешить репатриацию в прибалтийские страны всех насильственно высланных и установление в этих странах автономных режимов, в основном удовле-

творяющих культурным потребностям и национальным стремлениям их народов. В случае войны мы могли бы при необходимости стремиться пойти и дальше. Но этого дальнейшее зависело бы от характера российского режима, который господствовал бы на этой территории после следующей войны, и нам нет необходимости решать этот вопрос заранее.

Следовательно, утверждая, что мы должны уменьшить мощь и влияние Кремля до пределов, при которых он больше не будет представлять угрозы миру и стабильности международного сообщества, мы имеем право отметить, что эта задача может логично решаться не только в случае войны, но также и во время мира мирными средствами, и что в последнем случае нет необходимости затрагивать престиж Советского правительства, что автоматически сделало бы войну неизбежной.

## 2. ИЗМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, КОТОРЫМ СЛЕДУЕТ МОСКВА

Наши сложности с нынешним Советским правительством связаны главным образом с тем, что его лидеры исповедуют в теории и практике международных отношений концепции, не только противоположные нашим собственным, но и очевидно несовместимые с мирным и взаимовыгодным развитием отношений между этим правительством и другими членами международного сообщества, как индивидуальными, так и коллективными.

Главными среди этих концепций являются следующие:

(а) Что мирное сосуществование и взаимное сотрудничество суверенных и независимых государств на основе равенства и взаимного уважения иллюзорно и невозможно;

(б) Что конфликты являются основой международной жизни, при этом, как в случае Советского Союза и капиталистических стран, ни одна сторона не признает превосходства другой;

(в) Что режимы, не признающие авторитета и идеологического превосходства Москвы, безнравственны и пагубны для прогресса человечества, и долг всех здравомыслящих людей повсеместно добиваться свержения и ослабления таких режимов любыми тактически подходящими методами;

(г) Что в дальней перспективе невозможно сближение интересов коммунистического и некоммунистического мира путем взаимного сотрудничества, эти интересы в основе своей антагонистичны и противоречат друг другу;

и

(д) Что произвольные индивидуальные контакты между людьми из мира под коммунистическим господством с людьми за пределами этого мира являются злом и не способствуют общему прогрессу человечества.

Очевидно, что недостаточно прекращения доминирования этих концепций в советской или российской теории и практике международных отношений. Необходимо их замена на практически противоположные.

А именно:

(а) Что суверенные и равноправные страны могут мирно сосуществовать бок о бок и сотрудничать друг с другом без претензий или попыток установить одностороннее господство;

(б) Что конфликт не является необходимой основой международной жизни, что народы могут иметь общие интересы, не имея полного согласия в идеологии и не подчиняясь единому авторитету;

(в) Что народы других стран имеют законное право преследовать национальные цели, расходящиеся с коммунистической идеологией, и что долг всех здравомыслящих людей исповедывать терпимость к чужим идеям, скрупулезно соблюдать невмешательство во внутренние дела других на основе взаимности, и использовать только порядочные и честные методы в ведении международных дел;

(г) Что международное сотрудничество может и должно сближать интересы обеих сторон даже и при различии их идеологических платформ;

и

(д) Что индивидуальные контакты между людьми по разные стороны международных границ желательны и должны поощряться как процесс, способствующий общему прогрессу человечества.

Тогда немедленно встает вопрос, является ли принятие Москвой таких концепций задачей, которую мы можем всерьез надеяться решить, не прибегая к войне и к свержению Советского правительства. Мы должны смотреть в лицо тому факту, что Советское правительство в его нынешнем виде является и будет оставаться постоянной угрозой нашему народу и миру.

Совешенно ясно, что нынешние лидеры Советского Союза никогда не смогут сами воспринять концепции, подобные изложенным выше, как разумные и желательные. Точно так же ясно, что переход к доминированию таких концепций в русском коммунистическом движении в нынешних обстоятельствах означал бы интеллектуальную революцию внутри этого движения, равносильную преобразованию его политической индивидуальности и отказу от основных претензий на существование в качестве особой жизненной силы среди множества мировых идеологических течений.

Такого рода концепции могли бы возобладать в российском коммунистическом движении только если бы, в результате длительного процесса перемен и эрозии, это движение изжило те импульсы, которые изначально породили его и дали ему жизненную силу, и приобрело совершенно иное, отличное от сегодняшнего, значение в мире.

Тогда можно было бы заключить (а московские теологи немедленно именно так бы это и проинтерпретировали), что заявление о нашем стремлении к принятию Москвой этих концепций равносильно объявлению нашей задачей свержение Советской власти. С этой точки зрения можно было бы утверждать, что такая задача неразрешима без войны, и мы тем самым якобы признаем, что нашей задачей по отношению к Советскому Союзу в конечном счете является война и насильственное свержение Советской власти.

Принять такую точку зрения было бы опасной ошибкой.

Во-первых, мы не связаны никакими временными ограничениями в решении наших задач в условиях мира. У нас нет никаких жестких временных периодов войны и мира, которые подталкивали бы нас к необходимости решения наших задач мирного времени к определенной дате, «иначе будет поздно». Задачи национальной политики в мирное время никогда не следует рассматривать в статиче-

ских терминах. Постольку, поскольку это наши основные, ценностные задачи, они не относятся к тем, которые допускают полное и окончательное решение, подобно конкретным боевым задачам на войне. Задачи политики мирного времени следует рассматривать скорее как направления движения, а не как физически достижимые пункты назначения.

Во-вторых, мы полностью в своем праве и не должны испытывать чувства вины, работая над разрушением концепций, несовместимых с миром и стабильностью во всем мире, и заменой их на концепции терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело вычислять, к какому внутреннему развитию может привести принятие таких концепций в другой стране, мы также не обязаны ощущать какую бы то ни было ответственность за это развитие. Если советские лидеры обнаружат, что растущее преобладание более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их внутренней власти в России, ответственность за это несут они, а не мы. Это дело их собственной сознательности и сознательности народов Советского Союза. Работа над принятием справедливых и внушающих надежду концепций международной жизни является не только нашим моральным правом, но и нашей моральной обязанностью. Поступая таким образом, мы можем не заботиться о том, куда полетит стружка в вопросах внутреннего развития.

Мы не можем определенно утверждать, что успешное решение нами обсуждаемых задач приведет к распаду Советской власти, так как нам неизвестны соответствующие временные факторы. Вполне возможно, что под давлением времени и обстоятельств определенные исходные концепции коммунистического движения могут постепенно измениться в России примерно так же, как изменились определенные исходные концепции Американской революции в нашей собственной стране.

Мы, однако, имеем право полагать и публично заявлять, что наша задача состоит в том, чтобы всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами донести до российского народа и правительства более просвещенный взгляд на международные отношения, и что поступая таким образом, мы, как правительство, не занимаем никакой позиции по отношению к внутренним делам России.

Ясно, что в случае войны вопросы такого рода стоять не будут. Если бы война между нашей страной и Советским Союзом началась, наше правительство было бы свободно в выборе средств, направленных на решение основных задач, и условий, исполнения которых оно пожелало бы потребовать от российской власти или российских властей при успехе военных операций. Будут ли эти условия подразумевать свержение Советской власти, является исключительно вопросом целесообразности, который обсуждается ниже.

Вторая из двух основных задач таким образом также может решаться как во время мира, так и во время войны. Эта задача, как и первая, может соответственно считаться основополагающей, откуда и вытекает формулировка нашей политики в условиях как мира, так и войны.

#### ***IV. Решение наших основных задач во время мира***

Обсуждая интерпретацию этих основных задач соответственно во время мира и во время войны, мы сталкиваемся с проблемой терминологии. Если мы будем

продолжать говорить о конкретных ориентирах нашей политики в условиях мира или войны, как о «Задачах», мы можем столкнуться с семантическими сложностями. Поэтому исключительно ради ясности введем произвольное различие. Мы будем говорить о задачах только в смысле основных задач, выделенных выше, тех, которые являются общими как для войны, так и для мира. При ссылках же на направляющие ориентиры нашей конкретной политики в военное или в мирное время, мы будем говорить не о «Задачах», а о «целях».

В чем могли бы состоять цели национальной политики США во время мира?

Они логично вытекают из двух главных задач, обсуждавшихся выше.

### 1. СОКРАЩЕНИЕ РОССИЙСКОЙ МОЩИ И ВЛИЯНИЯ

Сначала рассмотрим сокращение чрезмерной российской мощи и влияния. Мы видели, что этот вопрос распадается на проблему зоны сателлитов и проблему коммунистической активности и советской пропаганды в удаленных странах.

В отношении зоны сателлитов цель политики США в мирное время состоит в создании максимально возможной напряженности в структуре отношений, обеспечивающей советское господство, постепенного, при помощи естественных и законных усилий Европы, оттеснения русских с их главенствующей позиции и предоставления возможности этим странам вернуть себе свободу действий. Эта цель может быть достигнута и достигается многими способами. Наиболее впечатляющим шагом в этом направлении было оригинальное предложение о Программе Реконструкции Европы, сформулированное в гарвардской речи секретаря Маршалла 5 июня 1947 года. Вынуждая русских либо позволить странам-сателлитам вступить в отношения экономического сотрудничества с Западной Европой, что неизбежно усилит связи между Западом и Востоком и ослабит исключительную ориентацию этих стран на Россию, либо заставить их остаться вне этой структуры сотрудничества ценой тяжких экономических жертв со своей стороны, мы тем самым вносим серьезное напряжение в отношения между Москвой и странами-сателлитами и без сомнения делаем для Москвы более неудобным и затруднительным поддержание ее непререкаемой власти в столицах сателлитов. Фактически все, что срывает покрывала, которыми Москва пытается замаскировать свою власть, и заставляет русских проявить жестокость и подчеркнуть безобразие своего контроля над правительствами стран-сателлитов, служит дискредитации этих правительств в глазах их собственных народов, увеличивает недовольство этих народов и их стремление к свободному объединению с другими нациями.

Недовольство Тито, для которого напряженность, связанная с проблемой плана Маршалла, несомненно сыграла определенную роль, ясно показало, что напряжение между Советами и сателлитами могут привести к реальному ослаблению и прекращению российского господства.

Таким образом наша цель должна состоять в том, чтобы продолжать делать все, что в наших силах, увеличивая это напряжение, и в то же время создавая возможность правительствам сателлитов постепенно освободиться из-под российского контроля и найти, если они пожелают, приемлемые формы сотрудничества с правительствами Запада. Это можно реализовать искусным использованием нашей экономической мощи, прямой или косвенной информационной деятельностью, приложением максимально возможной нагрузки на железный занавес, соз-

данием у Западной Европы перспектив и энергии стать в конце того пути, по которому она движется, максимально привлекательной для народов Востока, и многими другими средствами, слишком многочисленными, чтобы их все упоминать.

Мы не можем, конечно, сказать, что русские будут спокойно сидеть и позволят сателлитам таким образом освободиться из-под русского контроля. Мы не можем быть уверены, что на каком-то этапе русские для предотвращения такого исхода этого процесса не предпочтут прибегнуть к какому-то насилию: например к какой-то форме военной оккупации или возможно даже к серьезной войне.

Мы не хотим чтобы они пошли на это; и с нашей стороны мы должны делать все возможное, чтобы сохранить гибкость ситуации и способствовать освобождению стран-сателлитов такими способами, которые не нанесут непоправимого ущерба советскому престижу. Но даже при самых больших предосторожностях мы не можем быть уверены, что они не предпочтут прибегнуть к оружию. Мы не можем надеяться автоматически повлиять на их политику или обеспечить достижение каких-то гарантированных результатов.

То, что мы прибегаем к политике, которая может повлечь такой исход, вовсе не означает, что мы выбираем курс на войну; и мы должны быть крайне внимательны, чтобы сделать это очевидным и во всех случаях опровергать обвинения такого рода. Дело в том, что из-за антагонистических отношений, которые пока являются основой отношений между Советским правительством и некоммунистическими странами, возможность войны постоянной присутствует, и никакой из курсов, выбранных нашим правительством, не привел бы к заметному уменьшению такой опасности. Политика, обратная вышеизложенной, а именно : согласие с советским господством в странах-сателлитах и непринятие никаких мер для противостояния ему, ни в коей мере не уменьшит опасность войны. Наоборот, вполне логично утверждать, что в долгосрочном плане опасность войны будет больше, если Европа останется разделенной по нынешней линии, чем в случае, если российская мощь в благоприятный момент будет отодвинута мирным путем, и в европейском сообществе восстановится нормальный баланс.

***Соответственно можно констатировать, что наша первая цель в отношении России в мирное время состоит в том, чтобы содействовать и поощрять невоенными средствами постепенное сокращение несоразмерной российской мощи и влияния в нынешней зоне сателлитов и выхода восточноевропейских стран на международную сцену в качестве независимого фактора.***

Однако, как мы видели выше, наше исследование проблемы остается неполным, пока мы не рассмотрим вопрос о территориях, находящихся в настоящее время внутри советских границ. Хотим мы или нет сделать нашей задачей достижение каких-то изменений границ Советского Союза без войны? Мы уже давали в III разделе ответ на этот вопрос.

***Мы должны всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами поощрять развитие в Советском Союзе институтов федерализма, которые позволили бы возродить национальную жизнь прибалтийских народов.***

Можно спросить: почему мы ограничиваем эту цель прибалтийскими народами? Почему мы не включаем другие национальные меньшинства Советского Союза? Ответ состоит в том, что прибалтийские народы — это единственные на-



роды, чьи традиционные территории и население в настоящее время полностью включены в Советский Союз, и которые продемонстрировали способность успешно нести ответственность за свою государственность. Более того, мы все еще формально отвергаем законность их насильственного включения в Советский Союз, и поэтому они имеют в наших глазах особый статус.

Затем перед нами стоит проблема разоблачения мифа, посредством которого Москва поддерживает свое чрезмерное влияние и фактически дисциплинарную власть над людьми в странах вне зоны сателлитов. Сначала несколько слов о природе этой проблемы.

До революции 1918 года русский национализм был сугубо российским. За исключением нескольких эксцентричных европейских интеллектуалов 19 века, которые даже тогда заявляли о мистическом предназначении русской силы в разрешении болезней цивилизации (\*2), русский национализм не был обращен за пределы России. Наоборот, относительно мягкий деспотизм российских правителей 19 века был возможно более известен и более осуждаем в западных странах, чем куда большие жестокости советского режима.

(\*2) Карл Маркс не был одним из этих людей. Он не был, как он сам формулировал, «Одним из тех, кто верит, что старая Европа может быть оживлена российской кровью» [примечание в исходном тексте]

После революции большевистским лидерам удалось путем умной и систематической пропаганды внедрить в широкие круги мировой общественности определенные концепции, весьма способствующие их целям, в том числе следующие: что Октябрьская Революция была народной революцией; что советский режим был первым настоящим правительством рабочих; что Советская власть определенным образом связана с идеалами либерализма, свободы и экономической безопасности, и что она предлагает многообещающую альтернативу национальным режимам, при которых живут другие народы. Таким образом в умах многих людей установилась связь между русским коммунизмом и общими трудностями, возникающими в окружающем мире из-за влияния урбанизации и индустриализации, или же вследствие колониальных волнений.

Таким образом московская доктрина стала до некоторой степени внутренней проблемой каждого народа мира. В лице Советской власти западные государственные деятели сталкиваются с чем-то большим, нежели с очередной проблемой международных отношений. Они сталкиваются также с внутренним врагом в своих собственных странах - врагом, целью которого является подрыв и в конце концов разрушение их собственных национальных сообществ.

Уничтожение этого мифа о международном коммунизме представляет собой двойную задачу. Во взаимодействие вовлечены две стороны, поскольку оно осуществляется между Кремлем с одной стороны и неудовлетворенными интеллектуалами (именно интеллектуалы, а не «Рабочие», составляют ядро коммунизма вне СССР) с другой. Для решения этой проблемы недостаточно заставить замолчать агитаторов. Гораздо важнее вооружить слушателей против атак такого рода. Есть некая причина, по которой к московской пропаганде так охотно прислушиваются, почему этот миф с такой готовностью воспринимается далеко от границ России. Если бы эти люди слушали не Москву, то нашлось бы что-то еще, столь

же экстремистское и столь же ложное, хотя возможно менее опасное. То есть задача уничтожения мифа, на котором покоится международный коммунизм, не только подразумевает действия по отношению к лидерам Советского Союза. Она также требует чего-то по отношению к несоветскому миру, и более того, к тому конкретному обществу, частью которого являемся мы сами. Насколько мы сумеем устранить растерянность и непонимание, на почве которых процветают эти доктрины, насколько мы сможем устранить источники горечи, приводящие людей к иррациональным и утопическим идеям такого рода, настолько мы преуспеем в разрушении зарубежного влияния Москвы. С другой стороны мы должны признать, что лишь часть международного коммунизма вне России обусловлена влиянием окружающих обстоятельств и может быть соответственно откорректирована. Другая часть представляет нечто вроде результата естественных биологических мутаций. Она порождается наследственной склонностью к «пятой колонне», которой подвержен определенный малый процент членов любого сообщества, и отличается отрицательным отношением к собственному обществу, готовностью следовать за любой противостоящей ему внешней силой. Этот элемент всегда будет присутствовать в любом обществе и использоваться не слишком щепетильными аутсайдерами; единственная защита от опасного злоупотребления им — отсутствие стремления со стороны могущественных режимов использовать эту несчастную особенность человеческой природы.

К счастью Кремль к настоящему времени сделал для развенчания собственного мифа гораздо больше, чем смогли бы сделать мы сами. В этом смысле югославский инцидент возможно наиболее впечатляющий случай; но и вся история Коммунистического Интернационала полна примеров сложностей, с которыми сталкивались нероссийские лица и группы в своих попытках следовать московским доктринам. Кремлевские лидеры настолько пренебрежительны, настолько безжалостны, властны и циничны в тех требованиях соблюдения дисциплины, которые они предъявляют своим последователям, что лишь немногие способны выдерживать их власть достаточно долго.

Ленинско-Сталинская система основана главным образом на власти, которую отчаявшееся меньшинство заговорщиков всегда может обрести, по крайней мере временно, над пассивным и неорганизованным большинством человеческих существ. По этой причине кремлевские лидеры в прошлом были мало обеспокоены тенденцией своего движения оставлять за собой устойчивый шлейф бывших последователей, утративших иллюзии. Их цель была не в том, чтобы сделать коммунизм массовым движением, а в том, чтобы работать с малой группой безупречно дисциплинированных и полностью заменимых последователей. Они всегда были терпимы к уходу тех людей, которые оказывались не в состоянии вынести их особые требования к дисциплине.

В течение долгого времени этот метод довольно неплохо работал. Получить новых рекрутов было легко, и Партия жила за счет постоянного процесса естественного отбора, оставлявшего в ее рядах только самых фанатично преданных, наиболее лишенных воображения, самых тупых и беспринципных.

Случай с Югославией поставил большой вопросительный знак на том, насколько хорошо эта система станет работать в будущем. До сих пор ересь могла

безопасно подавляться либо полицейскими репрессиями в пределах Советской власти, либо отработанными методами отлучения и убийства за ее пределами. Тито показал, что в случае лидера-сателлита ни один из этих методов не является безусловно эффективным. Отлучение коммунистических лидеров, находящихся вне эффективного радиуса действия Советской власти, обладающих собственной территорией, полицией, военной силой и дисциплинированными последователями, может расколоть все коммунистическое движение так, как ничто иное, и нанести наиболее тяжелый урон мифу о всемогуществе и всеведении Сталина.

Таким образом условия благоприятствуют тому, чтобы с нашей стороны сконцентрировать усилия на извлечении преимуществ из советских ошибок и возникших трещин, поощрять постоянное разложение структур морального влияния, при помощи которого кремлевские власти управляли людьми далеко за пределами достижимости советских полицейских сил.

*Поэтому мы можем сказать, что наша вторая цель по отношению к России в мирное время заключается в том, чтобы информационной активностью и любыми другими имеющимися в нашем распоряжении средствами подорвать миф, при помощи которого люди вдали от российского военного влияния удерживаются в подчинении Москве, добиться того, чтобы весь мир увидел и понял, что представляет из себя Советский Союз, и сделал бы логичные и реалистические выводы из этого.*

## 2. ИЗМЕНЕНИЕ РОССИЙСКИХ КОНЦЕПЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Теперь мы переходим к рассмотрению в рамках политики мирного времени второй основной задачи, а именно : внесение изменений в доминирующие в московских правящих кругах концепции международных отношений.

Как мы видели выше, нет никаких разумных оснований ожидать, что мы когда-либо сумеем изменить основы политической психологии людей, находящихся у власти в Советском Союзе сейчас. Их злобный взгляд на окружающий мир, их отказ от возможности постоянного мирного сотрудничества, их вера в неизбежность окончательного разрушения одного мира другим - все это должно сохраниться только по той простой причине, что советские лидеры убеждены: их собственная система не выдержит сравнения с цивилизацией Запада и никогда не будет в безопасности, пока пример процветающей и могущественной западной цивилизации не будет физически уничтожен, а память о нем стерта. Не говоря уж о том, что эти люди связаны с теорией неизбежного конфликта между двумя мирами самой сильной из возможных связей, а именно тем фактом, что во имя этой теории они приговорили к смерти или страшным страданиям и лишениям миллионы людей.

С другой стороны советские лидеры способны к осознанию если не аргументов, то хотя бы ситуаций. То есть, если может быть создана ситуация, при которой эскалация конфликта с внешним миром не способствует усилению их власти, их действия и даже тон их пропаганды может измениться. Это стало очевидным во время последней войны, когда к описанному эффекту привели обстоятельства их военного союза с западными державами. В этом случае модификация политики была относительно кратковременной, так как по окончании боевых действий они

увидели возможности для решения собственных важных задач вне зависимости от чувств и взглядов западных держав. Это означает, что ситуация, которая вынудила их изменить собственную политику, по их мнению перестала существовать.

Если же, однако, аналогичные ситуации были бы снова созданы, если бы советские лидеры были вынуждены признать их реальность, и если бы эти ситуации могли сохраняться достаточно долго для переориентации значительной части естественных процессов развития и изменения советской политической жизни, то тогда такие ситуации могли бы оказывать постоянное изменяющее влияние на взгляды и привычки советской власти. Даже относительно краткое и поверхностное ощущение возможности взаимодействия между основными союзниками во время последней войны оставило глубокий след в сознании русской общественности, и именно оно несомненно создало для режима серьезные сложности в его попытках вернуться после окончания войны к старой политике враждебности и ниспровержения по отношению к западному миру. Причем все это происходило при отсутствии каких-то существенных перестановок среди советских лидеров какой-то нормальной эволюции во внутренней политической жизни Советского Союза. Если бы Советское правительство было вынуждено соблюдать такую осторожную и умеренную политику по отношению к Западу в течение столь долгого периода, что нынешних лидеров сменили бы другие, и перед лицом этой необходимости произошла бы какая-то нормальная эволюция советской политической жизни, то тогда возможно стало бы достижимым и какое-то реальное изменение кругозора и поведения Советов.

Из этого рассмотрения вытекает, что хотя мы не можем изменить основу политической психологии нынешних советских лидеров, существует возможность, что мы сумеем создать ситуации, которые, сохраняясь достаточно долго, смогут заставить их мягко изменить свое опасное и неподобающее отношение к Западу и соблюдать определенную степень умеренности и осторожности в отношениях с западными странами. В этом случае действительно можно будет сказать, что мы начали продвигаться к постепенному изменению тех опасных концепций, которые сейчас определяют поведение Советов.

Снова, как и при сокращении зоны советского влияния, так и при реализации любой разумной программы сопротивления советским попыткам разрушить западную цивилизацию, мы не должны забывать, что советские лидеры могут узреть пророческие письма на стене и предпочесть прибегнуть к насилию, нежели позволить всему этому произойти. Необходимо повторить: этому риску мы подвергаемся не только при данной, но и при любой разумной политике по отношению к Советскому Союзу. Этот риск возникает из самой сущности Советского правительства, и мы не можем сделать ничего, чтобы изменить или устранить его. Это не новая проблема для внешних отношений Соединенных Штатов. В «Записках федералиста» Александр Гамильтон писал:

«Давайте вспомним, что выбор между миром или войной не всегда будет оставаться за нами; что как бы умерены и неамбициозны мы ни были, мы не можем полагаться на чужую умеренность или надеяться притушить чужие амбиции.»

Таким образом пытаюсь изменить концепции, которыми в настоящее время руководствуется Советский Союз в международных отношениях, мы опять долж-

ны признать : ответ на вопрос, может ли эта цель быть достигнута мирными средствами, зависит не только от нас. Но это не служит нам оправданием, если мы не предпримем такой попытки.

***Итак, мы должны сказать, что нашей третьей целью в отношении России во время мира является создание ситуаций, которые вынудят Советское правительство признать практическую нецелесообразность действий на основе их нынешних концепций и необходимость по крайней мере такого внешнего поведения, как если бы эти концепции были заменены на противоположные.***

Это, конечно, в основном вопрос удержания Советского Союза слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с международными силами, находящимися вне его контроля, и поддержания со стороны некоммунистических государств высокого уровня требовательности к России в части соблюдения ею обычных международных приличий.

### 3. СПЕЦИФИЧНЫЕ ЦЕЛИ

Все перечисленные выше цели являются по своей природе общими. Попытка конкретизировать их завела бы нас в бесконечный лабиринт формальных классификаций и вела бы скорее к путанице, нежели к ясности. Поэтому здесь не будет сделано никаких попыток сформулировать возможные пути конкретной реализации этих целей. Множество таких путей само легко возникнет перед каждым, кто задумается над интерпретацией общих целей применительно к практической политике и конкретным действиям. Например, мы увидим, что основным фактором в достижении всех целей без исключения явилась бы степень проникновения за железный занавес или же степень его разрушения.

Однако вопрос о конкретной интерпретации может быть существенно прояснен кратким рассмотрением обратной стороны картины : иными словами рассмотрением того, в чем наши цели НЕ состоят.

Во-первых, нашей основной целью в мирное время не является переход в такую стадию, при которой война становится неизбежной. Мы не исключаем возможности, что наши общие задачи в отношении России могут быть успешно решены без войны. Мы вынуждены признавать возможность войны в любой момент, как логично вытекающую из нынешнего характера советских лидеров, и мы должны реалистично готовиться к этому.

Но было бы неправильным считать, что наша политика основана на предположении о неизбежности войны и ограничена подготовкой к вооруженному конфликту. Это не так. В настоящее время, в отсутствие войны, автоматически навязанной чужими действиями, наше дело заключается в том, чтобы отыскать средства для решения наших задач, самым к войне не прибегая. Подготовка к возможной войне подразумевается, но мы рассматриваем ее только как дополнительную предосторожность, а не основной элемент политики. Мы все еще надеемся и пытаемся решить наши задачи в рамках мира. Если бы в некоторый момент мы пришли к выводу (это не исключается), что такой подход невозможен, и что отношения между коммунистическими и некоммунистическими мирами не могут продолжаться без решительного военного конфликта, тогда следовало бы пересмот-

реть саму основу данного документа, и наши цели мирного времени, в том виде, как они здесь представлены, следовало бы коренным образом изменить.

Во-вторых, в мирное время нашей целью не является свержение Советского правительства. Мы признаем, что стремимся к созданию таких обстоятельств и ситуаций, которые было бы затруднительно переварить нынешним советским лидерам, и которые им не понравятся. Возможно, что перед лицом таких обстоятельств и ситуаций они не сумеют сохранить свою власть в России. Но следует подчеркнуть : это их дело, а не наше. Настоящий документ не подразумевает никаких суждений по поводу того, способно ли Советское правительство вести себя относительно умеренно и порядочно во внешних делах и при этом сохранять свою власть внутри России. Если ситуации, отвечающие нашей целевой направленности в мирное время, действительно возникнут, если они окажутся несовместимыми с внутренним удержанием Советской власти и вынудят Советское правительство уйти со сцены, мы будем рассматривать такое развитие без сожаления, но не примем на себя ответственность за то, что добивались или вызвали его.

#### ***V. Решение наших основных задач во время войны.***

В этом разделе рассмотрены наши цели в отношении России в случае, если между Соединенными Штатами и СССР возникнет состояние войны. Здесь предполагается выяснить, что именно мы могли бы считать благоприятным исходом наших военных операций.

##### **1. О НЕВОЗМОЖНОМ**

Перед обсуждением того, что могло бы явиться достижимой целью в войне с Россией, сначала выясним, чего мы не можем надеяться достичь.

Прежде всего мы должны исходить из того, что для нас будет невыгодно, да и практически неосуществимо оккупировать и поставить под контроль нашей военной администрации всю территорию Советского Союза. Это следует из размеров территории, количества населения, разницы в языке и обычаях, отличающих местное население от нас, а также минимальной вероятности обнаружить какую-то подходящую местную структуру власти, при помощи которой мы могли бы действовать.

Затем, признав это обстоятельство, мы должны признать маловероятным, что советские лидеры пойдут на безоговорочную капитуляцию. Возможно, Советская власть распадется под тяжестью безуспешной войны, как это произошло с царским режимом во время Первой Мировой. Но даже это маловероятно. А если она не распадется сама, мы не можем быть уверены, что сумеем устранить ее какими-то средствами без чрезвычайных военных усилий, направленных на установление контроля над всей Россией. Мы имеем перед собой опыт нацистов, как пример упорства и стойкости, с которыми безжалостные диктаторские режимы могут удерживать внутреннюю власть даже на территории, постоянно сокращающейся в результате военных действий. Советские лидеры были бы способны на заключение компромиссного мира, даже очень неблагоприятного для их собственных интересов. Но маловероятно, что они согласятся на что-либо подобное безоговорочной капитуляции, которая отдала бы их в полное распоряжение враждебной власти. Вместо этого они скорее всего отступят в самую отдаленную сибирскую деревню и окончательно погибнут, подобно Гитлеру, под вражеским огнем.

Есть очень высокая вероятность того, что если мы максимально, в рамках наших военных возможностей, позаботимся о том, чтобы не возбуждать враждебного отношения между советскими людьми и военной полицией, чинящей неприличные им лишения и жестокости, то в ходе войны мог бы начаться расширяющийся распад Советской власти, который с нашей точки зрения был бы благоприятным процессом. С нашей стороны, разумеется, было бы совершенно справедливо способствовать такому распаду всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами. Это однако не означает, что мы могли бы гарантировать полное падение советского режима в смысле ликвидации его власти на всей нынешней территории Советского Союза.

Независимо от того, сохранится или нет советская власть где-либо на нынешней советской территории, мы не можем быть уверены, что среди российского народа найдется какая-то другая группа политических лидеров, которые окажутся полностью «Демократичными» в нашем понимании этого слова.

Хотя в России и были моменты либерализма, понятия демократии не знакомы огромным массам российских людей, а в особенности тем из них, кто по своему темпераменту склонен к управленческой деятельности. В настоящее время существует ряд интересных и влиятельных российских политических группировок среди российских изгнанников, которые в той или иной степени приобщились к принципам либерализма, и любая из них была бы возможно, с нашей точки зрения лучшим руководителем России, нежели Советское правительство. Но никто не знает, насколько либеральными окажутся эти группы, придя однажды к власти, или смогут ли они сохранить свою власть среди российского народа, не прибегая к методам полицейского насилия и террора. Действия людей, находящихся у власти часто гораздо сильнее зависят от обстоятельств, в которых им приходится осуществлять свою власть, нежели от идей и принципов, воодушевлявших их в оппозиции. После передачи правительственной власти любой российской группе мы никогда не сможем быть уверены, что эта власть будет осуществляться способом, который одобрил бы наш собственный народ. Таким образом, делая такой выбор, мы всегда будем полагаться на случай и брать на себя ответственность, которую нельзя с честью нести.

В конце концов мы не можем надеяться действительно привить наши понятия о демократии за короткий промежуток времени какой-то группе российских лидеров. В дальней перспективе политическая психология любого режима, приемлемо ответственного перед волей народа, должна быть психологией самого народа. Но наш опыт в Германии и Японии наглядно показал, что психология и мировоззрение великого народа не могут быть изменены за короткий промежуток времени простым диктатом или предписаниями иностранной власти, даже следующими за тотальным поражением и подчинением. Такое изменение может стать только следствием органичного политического опыта самого этого народа. Лучшее, что одна страна может сделать для привнесения изменений такого рода в другую страну - это изменить внешние условия, в которых существует рассматриваемый народ, и предоставить ему реагировать на эти условия по-своему.

Все вышеизложенное указывает на то, что мы не можем надеяться в результате успешных военных операций в России создать там власть, полностью подчи-

ненную нашей воле или полностью выражающую наши политические идеалы. Мы должны признать, что с высокой вероятностью нам придется в той или иной степени продолжать иметь дело с российскими властями, которых мы не будем полностью одобрять, которые будут иметь цели, отличные от наших, и чьи взгляды и намерения мы будем обязаны принимать во внимание, нравятся они нам или нет. Иными словами мы не можем надеяться достичь какого-то тотального навязывания нашей воли на Российской территории, подобно тому, как мы пытались проделать это в Германии и Японии. Мы должны признать, что какого бы решения мы в конечном итоге не добились, это должно быть политическое решение, достигнутое в результате политических переговоров.

Вот и все, что следует сказать о невозможном. Теперь о том, какие цели возможны и желательны в случае войны с Россией? Они, как и цели мира, должны логично вытекать из основных задач, сформулированных в разделе III.

## 2. СОКРАЩЕНИЕ СОВЕТСКОЙ МОЩИ

***Первая из наших военных целей естественно должна заключаться в ликвидации российского военного влияния и господства в районах, прилегающих к любому российскому государству, но находящихся за его пределами.***

Очевидно, что успешное ведение войны с нашей стороны автоматически приведет к достижению этого эффекта для большей части, или даже для всей зоны сателлитов. Успешные военные удары по советским силам вероятно настолько подорвут власть коммунистических режимов восточноевропейских стран, что большинство из них окажется свергнуты. Могут сохраниться гнезда в форме политического титоизма, то есть остаточные коммунистические режимы чисто национального локального типа. Таким мы вероятно могли бы позволить продолжить существование. Без поддержки и мощи России они со временем наверняка либо исчезнут, либо эволюционируют в нормальные национальные режимы с не большими и не меньшими проявлениями шовинизма и экстремизма, чем вообще характерно для сильных национальных правительств этого региона. Нам конечно следует настаивать на прекращении любых формальных следов чрезмерного влияния России в этой зоне, таких как союзнические договоры и т.п.

Кроме того, мы опять сталкиваемся с вопросом, ***до какой степени мы могли бы стремиться к изменению советских границ в результате успешных военных действий с нашей стороны. Мы должны ясно осознать тот факт, что в настоящее время мы не можем ответить на этот вопрос.*** Ответ почти полностью зависит от типа режима, который в итоге военных действий останется на этой территории. Если этот режим будет иметь по крайней мере достаточно благоприятные перспективы соблюдения либерализма во внутренних делах и умеренности во внешней политике, то можно было бы оставить под его властью большинство, если не все, территории, приобретенные Советским Союзом в последней войне. Если же, что более вероятно, будет трудно полагаться на либерализм и умеренность послевоенных российских властей, то может потребоваться более значительное изменение этих границ. Следует просто отметить, что этот вопрос остается открытым до тех пор, пока развитие военных и политических событий в России полностью не прояснит характер послевоенных рамок, в которых мы будем вынуждены действовать.



Далее перед нами стоит вопрос о советском мифе и об идеологическом влиянии, которое Советское правительство сейчас старается распространить на людей за пределами зоны сателлитов. В первую очередь все конечно будет зависеть от того, сохранит или нет нынешняя Всесоюзная Коммунистическая Партия свою власть на какой-либо части нынешней советской территории по окончании следующей войны. Мы уже видели, что не способны контролировать это обстоятельство. Если коммунистическая власть исчезнет, вопрос разрешится сам собой. Однако следует иметь в виду, что в любом случае неудачный с советской точки зрения ход самой войны возможно явится решающим ударом по этой форме распространения советской власти и влияния.

Но как бы то ни было, мы не должны ничего оставлять случаю, и естественно считать, что одной из наших основных военных целей по отношению к России является *полный демонтаж той структуры отношений, при помощи которой лидеры Всесоюзной Коммунистической Партии способны осуществлять моральное и дисциплинарное воздействие на отдельных граждан или группы граждан стран, не находящихся под коммунистическим управлением.*

### 3. ИЗМЕНЕНИЕ РОССИЙСКИХ КОНЦЕПЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Нашей следующей проблемой снова оказывается проблема политики, которой русские будут руководствоваться после войны. Каким образом мы можем гарантировать, что российская политика будет наиболее возможно соответствовать нашим желаниям? Это коренной вопрос наших военных целей в отношении России, и никакое внимание, уделенное ему, не может оказаться чрезмерным.

Прежде всего это проблема будущего Советской власти, то есть власти Коммунистической Партии Советского Союза. Это крайне сложный вопрос. На него нет простого ответа. Мы видели, что хотя мы хотим и даже стремимся к полному распаду и исчезновению Советской власти, мы не можем быть уверены в полном достижении такого результата. Таким образом мы можем рассматривать это как максимальную, а не как минимальную цель.

Тогда, допуская, что по завершении военных действий, мы сочтем целесообразным мириться с существованием Советской власти на части советской территории, каково должно быть наше отношение к ней? Согласимся ли мы вообще иметь с ней дело? А если так, то на каких условиях?

Прежде всего мы можем заведомо принять, что не будем готовы заключить полномасштабное мирное соглашение и возобновить регулярные дипломатические отношения ни с каким режимом в России, в котором будет доминировать кто либо из нынешних советских лидеров либо лиц, разделяющих их образ мыслей. За прошедшие пятнадцать лет мы приобрели достаточно плачевного опыта, пытаюсь вести себя так, словно с подобным режимом возможны нормальные отношения, и если теперь мы будем вынуждены прибегнуть к войне для защиты себя от последствий его действий и политики, наша общественность едва ли будет в состоянии простить советским лидерам такое развитие событий или одобрит попытки нормального сотрудничества с ними.

Но с другой стороны, если бы коммунистический режим сохранился на какой-то части советской территории после завершения военных действий, мы не

могли бы позволить себе полностью его игнорировать. Он не смог бы перестать быть - в пределах своих внутренних возможностей - потенциальной угрозой миру и стабильности самой России и всего мира. Самое меньшее, что мы могли бы сделать, это убедиться, что его возможности нанесения ущерба столь ограничены, что не могут причинить серьезного вреда, и что мы сами или дружественные нам силы сумеем восстановить необходимый контроль.

Для этого вероятно потребуется применение двух мер. Первая - действенное физическое ограничение способности такого остаточного советского режима начать войну или угрожать и запугивать другие народы или российские режимы. Если военные действия приведут к резкому сокращению территории, над которой коммунисты удерживают власть, то такое сокращение должно в первую очередь отсечь их от ключевых военно-промышленных структур Советского Союза, при этом данное физическое ограничение осуществится автоматически.

Если территория под их контролем не будет существенно сокращена, тот же результат может быть получен обширными разрушениями важных промышленных и экономических объектов с воздуха. Возможно потребуются оба эти средства. Как бы то ни было, *мы можем определенно заключить, что нельзя считать наши военные действия успешными, если они оставят под контролем коммунистического режима часть нынешнего военно-промышленного потенциала Советского Союза, достаточную для того, чтобы позволить развязать войну с шансами на успех с любым из соседних государств или с любой конкурирующей властью, которая может быть установлена на традиционной российской территории.*

Вторая мера, которая потребуется, в случае сохранения Советской власти на традиционной российской территории, вероятно будет состоять в неких условиях, оговаривающих по крайней мере ее военные отношения с нами и окружающими властями. Иными словами, от нас может потребоваться заключение какого-то договора с таким режимом. Сейчас это может представляться нам нежелательным, но вполне может оказаться, что наши интересы лучше будут защищены таким договором, нежели глобальными усилиями, которые потребуются для полной ликвидации Советской власти.

Можно смело утверждать, что эти условия для рассматриваемого коммунистического режима должны быть тяжелыми и унижительными. Это может быть нечто подобное Брест-Литовскому договору 1918 года (\*3), который в связи с этим заслуживает внимательного изучения. Тот факт, что немцы пошли на такой договор, не означал, что они действительно соглашались с сохранением советского режима. Они рассматривали договор, как способ немедленно сделать советский режим безопасным для них и поставить его в неблагоприятное положение перед лицом проблемы выживания. Русские понимали, что цель немцев была именно в этом. Они согласились на договор только с огромным нежеланием и намерением нарушить его при первой же возможности. Но немецкое превосходство в силах было реальным, а немецкие расчеты реалистичными. Если бы Германия не потерпела поражения на западе вскоре после заключения Брест-Литовского соглашения, трудно предполагать, что Советское правительство оказалось бы способным серьезно противодействовать германским намерениям по отношению к России.

Возможно именно в этом направлении необходимо действовать и нашему правительству по отношению к советскому режиму на последних стадиях вооруженного конфликта.

(\*3) Брест-Литовский договор, подписанный 3 марта 1918 года, завершил военные действия между Советской Россией и центральноевропейскими державами на основе соглашений, которые включали независимость Украины, Грузии, Финляндии, передачу центральноевропейским державам Польши, прибалтийских государств и части Белоруссии, уступку Турции Карса, Эрдогана и Батума. Соглашения о перемирии между Германией в частности и западными державами 11 ноября 1918 года обязывало Германию отказаться от этого договора. (примечание редактора сборника).

Невозможно предсказать, какого рода должны быть эти условия. Чем меньше территория, остающаяся в распоряжении такого режима, тем проще навязать ему условия, удовлетворяющие нашим интересам. В худшем случае, при сохранении советской власти на всей или почти всей нынешней советской территории, нам следует потребовать

(а) *Прямых военных уступок* (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.п.), обеспечивающих гарантии военной беспомощности на продолжительное время;

(б) *Соблюдения условий, обеспечивающих значительную экономическую зависимость от внешнего мира;*

(в) *Соблюдения условий, гарантирующих необходимую свободу либо федеративный статус национальным меньшинствам* (нам следует как минимум настаивать на полном освобождении прибалтийских государств и на предоставлении федеративного статуса Украине, который обеспечил бы местным украинским властям большую степень автономии;

и

(г) *Соблюдения условий, гарантирующих устранение железного занавеса,* обеспечивающих свободный поток идей извне и установление широких личных контактов между людьми в зоне Советской власти и вне ее.

Таковы наши цели по отношению к любым остаткам Советской власти. Остается вопрос, каковы наши цели по отношению к любой *некоммунистической* власти, которая может быть установлена на части или на всей российской территории вследствие войны.

Прежде всего следует сказать, что независимо от идеологического базиса любой такой некоммунистической власти и независимо от степени, в которой она может быть готова приобщиться к идеалам демократии и либерализма, мы должны проследить, чтобы тем или иным способом было бы гарантировано достижение основных целей, вытекающих из вышеизложенных требований. Другими словами мы должны обеспечить автоматические гарантии того, что даже некоммунистический и номинально дружественный нам режим :

(а) Не будет обладать большой военной мощью;

(б) Будет экономически сильно зависим от окружающего мира;

(в) Не будет обладать слишком большой властью над национальными меньшинствами;

и

(г) Не установит ничего, напоминающего железный занавес в отношении контактов с окружающим миром.

В случае режима, относящегося враждебно к коммунистам и дружелюбно к нам, мы несомненно должны позаботиться о том, чтобы способ, которым будут обеспечены эти условия, не был бы обидным или унижительным. Но мы должны проследить за тем, чтобы тем или иным способом обеспечить эти условия для защиты наших интересов и интересов мира во всем мире.

**Таким образом мы можем смело утверждать, что в случае войны с Советским Союзом наша цель – проследить за тем, чтобы после окончания войны никакому режиму на российской территории не было позволено**

(а) Сохранять военные силы в количестве, способном представлять угрозу любому соседнему государству;

(б) Пользоваться такой степенью экономической автаркии, которая позволила бы осуществить восстановление экономического базиса военной мощи без содействия западного мира;

(в) Отказываться в автономии и самоуправлении основным национальным меньшинствам;

или

(г) Сохранить какое-либо подобие нынешнего железного занавеса.

Если эти условия гарантированы, нас устроит любая политическая ситуация, возникшая после войны. Мы будем в безопасности независимо от того, сохранится ли Советское правительство на всей российской территории, или только на небольшой части этой территории, или же исчезнет вообще. И мы будем в безопасности, даже если первоначальный демократический энтузиазм нового режима окажется кратковременным и сменится тенденцией постепенной замены асоциальными концепциями международных отношений, на которых воспитано нынешнее советское поколение.

Все вышеизложенное является описанием наших военных целей в том случае, **если политические процессы в России пойдут своим путем** в условиях войны, и мы не будем обязаны принимать на себя существенной ответственности за политическое будущее страны. Но следует также рассмотреть ситуацию, которая сложится, если **советская власть распадется настолько быстро** и настолько радикально, что страна окажется в состоянии хаоса, и это обяжет нас, как победителей, делать политический выбор и принимать решения, которые должны будут сформировать политическое будущее страны. В этом случае необходимо рассмотреть три основных вопроса.

#### 4. РАЗДЕЛЕНИЕ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО

Прежде всего желательно ли в этом случае, чтобы нынешние территории Советского Союза оставались объединены одним режимом или же желательно их разделение? И если желательно оставить их едиными, по крайней мере в значительной степени, то какую степень федерализма должно соблюдать российское правительство? Как быть с основными национальными меньшинствами, в частности с Украиной?

Мы уже отметили проблему прибалтийских государств. После следующей войны прибалтийские государства не должны оставаться под какой-либо коммунистической властью. Если же территория, прилегающая к прибалтийским государствам, будет контролироваться российской властью, не являющейся коммунистической, мы должны будем руководствоваться волей прибалтийских народов и степенью умеренности, которую российская власть будет склонна проявлять по отношению к ним.

В случае с Украиной проблема совсем иная. Украинцы - наиболее развитый из народов, находящихся под управлением России в настоящее время. В целом они обижены российским господством; их националистические организации за рубежом активны, к ним прислушиваются. Было бы легко прийти к выводу, что они должны получить наконец свободу от российского управления и реализоваться в качестве независимого государства.

Мы должны быть очень осторожны с таким выводом. Сама простота делает его непригодным в условиях восточноевропейской реальности.

Действительно, украинцы были несчастны под управлением России, и необходимо что-то предпринять для защиты их положения в будущем. Но есть ряд существенных нюансов, которые нельзя упускать из виду. Пока украинцы были важным и существенным элементом Российской империи, они не проявили никаких признаков «нации», способной успешно и ответственно нести бремя независимости перед лицом сильнейшего российского противодействия. Украина не является четко определенным этническим или географическим понятием. В целом население Украины изначально образовалось в основном из беженцев от русского и польского деспотизма и трудноразлично в тени русской или польской национальности. Нет четкой разделительной линии между Россией и Украиной, и установить ее затруднительно. Города на украинской территории были в основном русскими и еврейскими. Реальной основой «Украинизма» являются «Отличия» специфического крестьянского диалекта и небольшая разница в обычаях и фольклоре между районами страны. Наблюдаемая политическая агитация - это в основном дело нескольких романтично настроенных интеллектуалов, которые имеют мало представления об ответственности государственного управления.

Экономика Украины неразрывно сплетена с экономикой России в единое целое. Никогда не было никакого экономического разделения с тех пор, как территория была отвоєвана у кочевых татар и стала осваиваться оседлым населением. Попытка оторвать ее от Российской экономики и сформировать нечто самостоятельное была бы столь же искусственной и разрушительной, как попытка отделить Зерновой Пояс, включая Великие Озера, от экономики Соединенных Штатов.

Более того, народ, говорящий на украинском диалекте, как и народ, говорящий на белорусском диалекте, расколот по признаку, который в восточной Европе всегда являлся подлинным признаком национальности : а именно религией. Если по Украине и может быть проведена какая-то реальная граница, то логичной была бы граница между районами, традиционно тяготеющими к Восточной Церкви и районами, тяготеющими к Римской Церкви.

Наконец, мы не можем оставаться безучастными к чувствам самих великороссов. Они были самым сильным национальным элементом Российской Империи, сейчас они являются таковым в Советском Союзе. Они останутся самым сильным национальным элементом на этом пространстве при любом своем статусе. Долгосрочная политика США должна основываться на их признании и их сотрудничестве. Украинская территория настолько же является частью их национального наследия, насколько Средний Запад является частью нашего, и они осознают этот факт. Решение, которое попытается полностью отделить Украину от остальной части России, связано с навлечением на себя неодобрения и сопротивления с ее стороны и, как показывает анализ, может поддерживаться только силой. Существует реальная вероятность того, что великороссов можно убедить смириться с возвращением независимости прибалтийским государствам. Они мирились со свободой этих территорий от России в течение длительного периода в прошлом, и они признают, если не разумом, то подсознательно, что эти народы способны к независимости. По отношению к украинцам дело обстоит иначе. Они слишком близки к русским, чтобы суметь успешно самостоятельно организовать во что-либо совершенно отличное. Лучше или хуже, но они будут строить свою судьбу в виде какой-то особой связи с великорусским народом.

Кажется очевидным, что лучшей из подобных связей будет федерация, при которой Украина будет пользоваться значительной степенью политической и культурной автономии, но не будет независимой в экономическом или военном отношении. Такие отношения полностью удовлетворяют требованиям самих великороссов и по-видимому соответствуют тем рамкам, которыми должны ограничиваться задачи США по отношению к Украине.

Следует заметить, что этот вопрос имеет значение не только для отдаленного будущего. Украинские и великорусские элементы среди эмигрантских оппозиционных групп уже энергично соперничают за поддержку США. То, как мы будем воспринимать их конкурирующие претензии, может оказать важное влияние на развитие и успех движения за политическую свободу среди русских. Поэтому существенно, чтобы мы приняли решение сейчас и твердо его придерживались. И это решение должно быть не пророссийским и не проукраинским, а признающим географические и экономические реальности и требующим для украинцев подобающего и приемлемого места в семье традиционной Русской Империи, неотъемлемую часть которой они составляют.

Следует добавить, что хотя, как утверждается выше, мы не склонны поощрять украинский сепаратизм, тем не менее если без нашего участия на территории Украины возникнет независимый режим, мы не должны противодействовать этому. Поступить так означало бы принять на себя нежелательную ответственность за внутрироссийское развитие. Такой режим будет постоянно подвергаться проверкам на прочность со стороны России. Если он сумеет успешно сохраниться, это означает, что вышеприведенный анализ не верен, и что Украина имеет способность и моральное право на независимый статус. Наша политика прежде всего должна быть направлена на сохранение внешнего нейтралитета постольку, поскольку наши интересы - военные или иные - не будут затронуты непосредственно. И только если станет ясно, что ситуация заходит в нежелательный

тупик, мы будем содействовать отходу от движения к разумному федерализму. То же самое применимо к любым усилиям по достижению независимого статуса другими российскими меньшинствами. Маловероятно, что какое либо из этих меньшинств сможет успешно поддерживать реальную независимость длительное время. Однако, если они попытаются (а вполне возможно, что кавказские меньшинства сделают такую попытку) - наше отношение должно быть таким как в украинском вопросе. Мы должны внимательно следить за тем, чтобы не становиться в позицию открытого противодействия таким попыткам, что вызвало бы окончательную утрату симпатий этих меньшинств. С другой стороны мы не должны связывать себя поддержкой такой их линии поведения, которая в дальнейшем вероятно может быть сохранена только при нашей военной помощи.

## 5. ВЫБОР НОВОЙ ПРАВЯЩЕЙ ГРУППЫ

В случае распада Советской власти мы несомненно столкнемся с необходимостью поддержки некоторых политических элементов из числа нынешних многочисленных конкурирующих российских оппозиционных группировок. Нам будет практически невозможно избежать действий, более выгодных для той или иной из этих группировок по сравнению с их соперниками. Но очень многое будет зависеть от нас и от тех концепций, которые мы стараемся реализовать.

Мы уже видели, что среди существующих и потенциальных оппозиционных групп нет таких, которых мы желали бы полностью поддерживать, и за чьи действия в случае их прихода к власти в России хотели бы нести ответственность.

С другой стороны мы должны ожидать, что разные группы предпримут энергичные усилия, чтобы заставить нас вмешаться во внутренние дела России, что угрожает связать нас серьезными обязательствами и сделает возможным политическим группам в России продолжать требовать нашей поддержки. ***В свете этих фактов очевидно, что мы должны предпринять определенные усилия, чтобы избежать принятия на себя ответственности за решение, кто будет управлять Россией после распада советского режима.*** Оптимальным было бы позволить всем изгнанным элементам вернуться в Россию настолько быстро, насколько возможно, и проследить, насколько это от нас зависит, за тем, чтобы всем им были бы даны примерно равные возможности заявить о своих претензиях на власть. Наша основная позиция должна состоять в том, что в конечном итоге русский народ должен будет сделать свой собственный выбор, и мы не намерены оказывать влияние на этот выбор. Поэтому мы должны избегать приобретать протекте и обязаны следить за тем, чтобы все конкурирующие группы получили возможность изложения своих взглядов российскому народу через средства массовой информации. Между этими группировками возможны случаи насилия. Даже при этом мы не должны вмешиваться, если не будут затронуты наши военные интересы или если со стороны одной из групп не будет предпринята попытка утвердить свою власть крупномасштабными варварскими репрессиями тоталитарного типа, применяемыми не только к противостоящим политическим лидерам, но и к массам населения.

## 6. ПРОБЛЕМА «ДЕКОММУНИЗАЦИИ»

На любой территории, освобожденной от Советского управления, мы столкнемся с человеческими остатками Советского аппарата власти.

Вероятно, что в случае упорядоченного отвода войск с нынешней советской территории, местный аппарат коммунистической партии уйдет в подполье, как он проделал это в районах, захваченных немцами во время последней войны. Затем он снова всплывет в виде партизанских групп и отрядов. На этой стадии проблема обращения с ним будет относительно простой; нам нужно лишь предоставить необходимое вооружение и военную поддержку любой некоммунистической власти, способной контролировать район, и разрешить этой власти обращаться с коммунистическими бандами в соответствии с традиционными методами российской гражданской войны.

Более сложную проблему будут представлять собой рядовые члены компартии или госаппарата, которые будут разоблачены и арестованы, либо сдадутся на милость наших сил или любой российской власти, существующей на территории.

Здесь мы снова должны избегать брать на себя ответственность за распоряжение судьбой этих людей или за отдачу прямых приказов местным властям по этому поводу. Мы должны иметь право настаивать на их разоружении и их недопущении на руководящие позиции в правительстве, пока они не предоставят ясных свидетельств искреннего пересмотра своих взглядов. Однако в основном это должно оставаться проблемой любой российской власти, заменившей коммунистический режим. Мы можем быть уверены, что такая власть будет более, чем мы, способна судить об опасности, которую эти экс-коммунисты представляют для нового режима, и обойтись с ними таким образом, чтобы предотвратить возможный вред от них в будущем. Наша основная забота – следить за тем, чтобы никакой коммунистический режим, подобный нынешнему, не был восстановлен на территориях, которые мы уже освободили и которые, как мы решили, должны оставаться свободными от коммунистического контроля. Сверх этого мы должны быть очень осторожными, чтобы не оказаться втянутыми в проблему «Декоммунизации».

Основная причина этого в том, что политические процессы в России странные и загадочные. В них нет ничего простого, и ничего не гарантировано. Очень редко, если вообще когда-нибудь, белое четко отличается от черного. Нынешний коммунистический аппарат власти вероятно включает большую долю тех лиц, которые по своей подготовке и склонностям подходят к участию в процессах управления. Любой новый режим вероятно будет вынужден использовать службу многих из этих людей для того, чтобы вообще иметь возможность управлять. Более того, мы не способны вникнуть в каждом индивидуальном случае в мотивы, которые привели человека в России к участию в коммунистическом движении. Мы также не в состоянии понять, до какой степени такое участие явится в ретроспективе дискредитирующим или преступным в глазах других россиян. Для нас было бы опасно действовать на основе любых фиксированных предположений по этим поводам. Мы должны всегда помнить, что преследования со стороны иностранного правительства неизбежно делает мучеников из таких людей, которые при других обстоятельствах сделались бы только объектом насмешек.

Поэтому мы должны быть мудрее и на территориях, освобожденных от коммунистического контроля, ограничиться наблюдением за тем, чтобы экс-коммунисты не получили возможности реорганизоваться в вооруженные группы,



претендующие на политическую власть, и чтобы местные некоммунистические власти получили достаточно вооружения и поддержки в связи с любыми мерами, которые они пожелают предпринять в этом отношении.

*Таким образом мы можем сказать, что не ставим целью осуществления нашими собственными силами на территории, освобожденной от коммунистической власти, какой-то крупномасштабной программы декоммунизации, и что в целом нам следует оставить эту проблему любой местной власти, которая сможет заменить советское руководство.*



## 2. УКРАИНСКО-ПОЛЬСКО-РУССКИЙ СЛОВАРЬ

№	По-украински	По-польски	По-русски
1	аби	aby	лишь бы
2.	агенція	agencia	агентство
3.	але	ale	но
4.	але ж	ale z	однако
5.	альтанка	altanka	беседка
6.	аматор	amator	любитель
7.	амбасада	ambasada	посольство
8.	аркуш	arkusz	лист (бумаги)
9.	багнет	bagnet	штык
10.	багно	bagno	болото
11.	байка	bajka	сказка
12.	баламут	balamut	волокита, повеса
13.	балія	balia	лохань (для стирки)
14.	барва	barwa	краска
15.	батоґ	batog	кнут
16.	башта	baszta	башня
17.	безлад	bezlad	беспорядок
18.	белькотання	belkotanie	бормотание
19.	білизна	bielizna	белье
20.	блазень	blazen	шут
21.	блакитний	blekitny	голубой
22.	блискавка	blyskawica	молния
23.	бляшанка	blaszanka	жестянка
24.	бо	bo	так как, потому что
25.	боївка	bojowka	дружина
26.	борг	borg	долг
27.	брак	brak	нехватка
28.	брама	brama	ворота

29. братерство	braterstwo	братство
30. бриля	bryla	глыба
31. бруд	brud	грязь
32. брутальний	brutalny	грубый
33. будинок	budynek	дом
34. бурштин	bursztyn	янтарь
35. вага	waga	вес
36. вада	wada	недостаток
37. вапно	wapno	известь
38. варта	warta	стража
39. вартість	wartosc	стоимость
40. великий	wielki	большой
41. вельмишановний	wielceszanowny	многоуважаемый
42. верства	warstwa	пласт, слой
43. веслування	wioslowanie	гребля
44. вечорниця	wieczornica	посиделки
45. вибачати	wybaczac	извинять
46. виборчий	wyborczy	избирательный
47. вибух	wybuch	взрыв
48. видатний	wydatny	выдающийся
49. виднокруг	widnokrag	горизонт
50. видовисько	widowisko	зрелище
51. виконати	wykonac	выполнить
52. викреслити	wykreslic	вычеркнуть
53. викрити	wykryc	разоблачить
54. вимагати	wymagac	требовать
55. вимір	wymiar	измерение
56. винищувати	wyniszczac	истреблять
57. винний	winny	должен (напр. деньги)
58. виняток	wyjatek	исключение
59. випадок	wypadek	случай
60. випробування	wyprobowanie	испытание
61. вир	wir	водоворот, вихрь
62. вирушати	wyruszac	выступать, отправляться
63. вистава	wystawa	постановка
64. витримати	wytrwac	выдержать
65. витягнути	wyciagnac	вытянуть
66. виховання	wychowanie	воспитание
67. Відень	Wieden	Вена
68. відомо	wiadomo	известно
69. відшкодувати	odszkodowac	возместить
70. вік	wiek	возраст
71. влада	wlada	власть

72. влох	wloch	итальянец
73. вовкулак	wilkolak	оборотень
74. водоспад	wodospad	водопад
75. войовничий	wojowniczy	воинственный
76. вплив	wplyw	влияние
77. вправний	wprawny	ловкий, умелый
78. впровадити	wprowadzic	ввести
79. вразливість	wrazliwosc	впечатлительность
80. врешті	wreczcie	в конце концов
81. втручатися	wtracac sie	вмешиваться
82. в'язень	wiezien	узник
83. гай	gaj	роща
84. гайворон	gawron	ворона
85. гак	hak	крюк
86. галас	halas	галдеж
87. галузь	galaz	отрасль
88. ганок	ganek	крыльцо
89. ганьба	ganba	позор
90. гармата	armata	пушка
91. гарт	hart	закалка
92. гасло	haslo	лозунг
93. гатунок	gatunek	сорт
94. гвалт	gwalt	насилие
95. генерація	generacia	поколение
96. гинути	ginasc	погибать
97. гідність	godnosc	достоинство
98. глод	glod	боярышник
99. гнобити	gnebic	угнетать
100. гной	gnoj	навоз
101. гоїти	goic	заживлять
102. голити	golic	брить
103. голосно	glosno	громко
104. голота	holota	беднота
105. господарство	gospodarka	хозяйство
106. готівка	gotowka	наличность (денег)
107. гребля	grobla	плотина
108. гречкосій	hreczkociej	провинциал
109. громада	gromada	общество, коллектив
110. гроно	grono	кисть, гроздь
111. грудень	grudzien	декабрь
112. губити	gubic	терять
113. гудзик	guzik	пуговица
114. гума	guma	резина

115. гуркіт	hurkot	грохот
116. даремно	nadaremnie	бесполезно
117. дарма	darmo	напрасно
118. дзвін	dzwon	колокол
119. дзьоб	dziob	клюв
120. дівчина	dziewczyna	девушка
121. діжка	dzieza	квашня
122. добробут	dobrobyt	благосостояние
123. довести	dowiesc	доказать
124. довколо	dokola	вокруг
125. догана	nagana	выговор
126. догори	do gory	вверх
127. додавати	dodawasc	прибавлять
128. додому	do domu	домой
129. дорадник	doradza	советник
130. досить	dosyc	довольно, хватит
131. другорядний	drugorzedny	второстепенный
132. єдність	jednosc	единство
133. жадати	pozadac	желать
134. жалоба	zaloba	траур
135. жарт	zart	шутка
136. жваво	zwawo	живо, проворно
137. жебрак	zebrak	нищий
138. живиця	zywica	смола
139. живлення	zywienie	питание
140. живцем	zywcem	живьем
141. жито	zyto	рожь
142. життя	zycie	жизнь
143. жнива	zniwa	жатва
144. жоден	zoden	ни один
145. жужіль	zuzel	шлак
146. жуйка	zujka	жвачка
147. з	z	из, с
148. з-за	zza	из-за
149. забити	zabic	убить
150. забобон	zabobon	суеверие
151. забов'язати	zobowiazac	обязать
152. забороняти	zabraniac	запрещать
153. забудова	zabudowa	застройка
154. забуток	zabutek	памятник старины
155. завада	zawada	помеха
156. завжди	zawsze	всегда
157. завзятий	zawziety	упорный

158. завчасно	zawczasu	заранее
159. завітати	zawitac	наведаться
160. загарбати	zagarnac	присвоить
161. загартований	zahartowany	закаленный
162. загинути	zaginas	погибнуть
163. загоїти	zagoic	залечить
164. загубити	zgubic	потерять
165. зажадати	zazadac	потребовать
166. заздрість	zazdrosc	зависть
167. зазнати	zaznac	испытать
168. зазначити	zaznaczyc	подчеркнуть
169. займенник	zaimek	местоимение
170. заклад	zaklad	предприятие
171. заклопотаний	zaklopotany	озабоченный
172. закоханий	zakochany	влюбленный
173. закрутка	zakretka	отвертка
174. закутий	zakuty	закованный
175. залежати	zalezec	зависеть
176. залицятися	zalecac sie	ухаживать
177. залога	zaloga	экипаж
178. залюдняти	zaludniac	заселять
179. замах	zamach	покушение
180. замкнути	zamknac	запереть
181. замовити	zamowic	заказать
182. заможний	zamozny	зажиточный
183. замордувати	Zamordowac	убить
184. замулити	zamulic	заилить
185. замість	zamiast	вместо
186. занадто	zanadto	слишком
187. занедбаний	zaniedbany	запущенный
188. занотувати	zanotowac	записать
189. зануряти	zanurzac	погружать
190. заохотити	zachecic	побудить
191. запал	zapal	задор
192. запалення	zapalenie	воспаление
193. запалити	zapalic	закурить
194. запальничка	zapallniczka	зажигалка
195. запаска	zapaska	передник
196. запевнити	zapewnic	убедить
197. запеклий	zaciekly	ожесточенный
198. запитання	zapytanie	вопрос
199. заплав	zaplav	разлив, половодье
200. запобігливий	zapobiegliwy	предусмотрительный

201. запропонувати	zapropnowac	предложить
202. запхати	zapchac	засунуть
203. зап'ятий	zapiaty	застегнутый
204. зарадити	zaradzie	посоветовать
205. зараз	zaraz	сейчас
206. заробити	zarobic	заработать
207. засада	zasada	принцип, основа
208. заспівати	zaspiewac	запеть
209. застосувати	zastosowac	применить
210. заступник	zastepca	заместитель
211. зателефонувати	zatelefonowac	позвонить
212. затока	zatoka	залив
213. затримати	zatrzymac	задержать
214. затулити	zatulic	закрыть, заслонить
215. затятість	zacierosc	упрямство
216. зауважити	zauwazyc	заметить
217. захват	zachwyt	восторг
218. захід	zachod	запад
219. зацікавити	zaciekawiac	заинтересовать
220. зашкодити	zaszkodzie	навредить
221. збанкрутувати	zbankrutowac	обанкротиться
222. збочити	zboczyc	сойти с верного пути
223. зброя	zbroja	оружие
224. збудити	zbudzie	разбудить
225. збудувати	zbudowac	построить
226. збіг	zbieg	стечение, совпадение
227. збіжжя	zboze	хлеб, зерновые
228. зважати	zwazac	принимать во внимание
229. зверхність	zwierchnosc	власть, управление
230. звиклий	zwykly	привычный
231. звироднілий	zwyrodnialy	выродившийся
232. звичай	zwyczaj	обычай
233. зволікання	zwloczenie	промедление
234. згаслий	sgasly	потухший
235. згвалтування	zgwalcenie	изнасилование
236. згода	zgoda	согласие
237. згори	z gory	сверху
238. згря	zgraja	стая, сброд
239. здатність	zdatnosc	способность
240. здається	zdaje sie	кажется
241. здобич	zdobycz	добыча
242. здолати	zdolac	справиться
243. здряпати	zdrapac	соскоблить

244. здрібнілий	zdrobnialy	измельчавший
245. зиск	zysc	прибыль, барыш
246. зле	zle	плохо, скверно
247. злодій	zlodziej	вор
248. злочинець	zloczynca	преступник
249. змова	zmowa	заговор
250. зморшка	zmarszczka	морщина
251. змусити	zmusic	заставить
252. зміна	zmiana	смена
253. змінний	zmienny	переменный, изменчивый
254. знайда	znajda	найденый
255. знаний	znany	известный
256. зневага	zniewaga	оскорбление, обида
257. зненавидити	znienawidzić	возненавидеть
258. зненацька	znienacka	внезапно
259. зникати	znikac	исчезать
260. знову	znow	опять, вновь
261. знущатися	znecac sie	издеваться
262. зобов'язати	zobowiazac	обязать
263. зовнішній	zewnetszny	внешний
264. зодовільняти	zadowalniac	удовлетворять
265. зошит	zeszyt	тетрадь
266. зрада	zdrada	измена
267. зранку	z ranu	утром, с утра
268. зрештою	zreszta	впрочем
269. зробити	zrobic	сделать
270. зрозумілий	zrozumialy	понятный
271. зруйнувати	zrujnowac	разрушить
272. зсувати	zsuwac	сдвигать
273. зубожіння	zubozenie	обнищание
274. зухвало	zuchwale	дерзко, нагло
275. індик	indyk	индюк
276. інший	inny	другой
277. кава	kawa	кофе
278. кав'ярня	kawiarnia	кафе
279. кайдани	kajdany	кандалы
280. канапа	kanapa	диван
281. кашкет	kaszkiet	картуз
282. квітень	kwiecien	апрель
283. келих	kielich	бокал
284. керувати	kierowac	управлять
285. кишень	kieszen	карман
286. кнур	knur	боров

287. колисанка	kolysanka	колыбель
288. коло	kolo	круг
289. коло	kolo	около
290. комора	komora	кладовая
291. кошик	koszyk	корзина
292. коштовність	kosztownosc	драгоценность
293. краватка	krawat	галстук
294. кравець	krawiec	портной
295. крадіжка	kradziez	кража
296. крапля	kropla	капля
297. кресало	krzesiwo	огниво
298. крок	krok	шаг
299. кроква	krokiew	стропило
300. крук	kruk	ворон
301. кудлатий	kudlaty	косматый
302. кулька	kulka	шарик
303. куля	kula	пуля
304. купа	kupa	ворох, грудa
305. курча	kurcze	цыпленок
306. кут	kat	угол
307. кухоль	kufol	кружка
308. лагідний	lagodny	нежный, мягкий
309. лазня	laznia	баня
310. лан	lan	поле, нива
311. ласка	laska	милость
312. лаяти	lajac	ругать
313. ледве	ledwie	едва
314. лемент	lament	вой
315. липень	lipiec	июль
316. лихо	lichy	беда, зло
317. ліжко	lozko	кровать
318. лобода	loboda	лебеда
319. лужний	lugowy	щелочной
320. луска	luska	шелуха
321. лупати	lupac	раскалывать
322. маєток	majatek	имение
323. макуха	makuchy	жмыхи
324. малярство	malarstwo	живопись
325. мапа	mapa	карта
326. мешканець	mieszkaniec	житель
327. місто	miasto	город
328. мовити	mowic	говорить
329. можливо	mozliwie	возможно



330. мружитися	mruzyc	жмуриться
331. мул	mul	ил
332. мурований	murowany	каменный
333. мусить	musiec	должен
334. муслін	muslin	кисея
335. набой	naboj	заряд
336. навколо	naokolo	вокруг
337. надзвичайно	nadzwyczajne	крайне
338. надмір	nadmiar	избыток
339. найближчий	najblizczy	ближайший
340. наймит	najmita	батрак
341. наклад	naklad	тираж
342. належне	nalezne	должное
343. напій	napoj	напиток
344. наречений	narzeczony	жених
345. натхнення	natchnienie	вдохновение
346. недоречний	niedorzeczny	нелепый, вздорный
347. неділя	niedziela	воскресенье
348. незлічений	niezliczony	бесчисленный
349. нелюдський	nieludzki	бесчеловечный
350. невідомість	nieswiadomosc	несознательность
351. нескінчений	nieskonczony	бесконечный
352. несподівано	niespodziewany	вдруг, неожиданно
353. нотатка	notatka	заметка
354. ноші	nosze	носилки
355. обуритися	oburzyc sie	возмутится
356. огидний	ohydny	противный
357. ознака	oznaka	признак
358. око	oko	глаз
359. оксамит	aksamit	бархат
360. опір	opor	сопротивление
361. опріч	opocz	кроме
362. ослін	oslona	ограждение
363. остаточно	ostatecznie	окончательно
364. пагорб	pagorek	бугор
365. пазур	pazur	коготь
366. палац	palac	дворец
367. паливо	paliwo	топливо, горючее
368. палити	palic	курить
369. пан	pan	господин
370. панич	panicz	барчук
371. панна	panna	барышня
372. панувати	panowac	властвовать

373. панщина	pansczyzna	барщина
374. папір	papier	бумага
375. парасолька	parasolka	зонтик
376. паркан	parkan	забор
377. па`ша	pasza	корм
378. пекло	pieklo	ад
379. пензель	pedzel	кисть (для рисования)
380. перешкодити	przeszkodzie	воспрепятствовать
381. перли	perlly	жемчуг
382. печеня	pieczen	жаркое
383. питання	pytanie	вопрос
384. пиха	pycha	гонор, высокомерие
385. підмет	podmiot	подлежащие
386. підступний	podstepny	коварный
387. підсумовувати	pidsumowywac	подводит итоги
388. піхва	pochwa	ножны
389. пляма	plama	пятно
390. поблизу	poblizu	вблизи
391. повинен	powienien	должен
392. повідомити	powiadomic	известить
393. повідомляти	powiadomiac	извещать, сообщать
394. повітря	powietze	воздух
395. повстання	powstanie	восстание
396. погляд	poglad	взгляд, воззрение
397. подарунок	podarunek	подарок
398. по-друге	po drugie	во-вторых
399. подряпати	podrapac	поцарапать
400. поза	poza	вне
401. позичати	pozyczac	одаживать
402. покладати	pokladac	возлагать
403. покотем	pokotem	вповалку
404. пологовий	pologowy	родильный
405. полювати	polowac	охотиться
406. попит	popyt	спрос
407. порада	porada	совет
408. поразка	porazka	поражение
409. поратися	porac sie	возиться
410. порцеляна	porcelana	фарфор
411. посада	posada	должность
412. посуха	posucha	засуха
413. потилиця	potylica	затылок
414. потуга	potega	мощность
415. правдоподібно	prawdopodobnie	вероятно

416. прагнення	pragnienie	жажда
417. прапор	proporzec	знамя, флаг
418. прасувати	prasowac	гладить (белье)
419. призьба	pryzba	завалинка
420. прикрость	przykrosc	досада
421. примус	przymus	принуждение
422. принаймі	przynajmniej	по крайней мере
423. пухлина	puchlina	опухоль
424. разом	razem	вместе
425. раптом	raptem	вдруг
426. регот	rzegot	хохот
427. решта	reszta	остаток, сдача
428. риса	rys	черта
429. рідкий	rzadki	жидкий
430. рік	rok	год
431. робити	robic	делать
432. розвага	rozwaga	рассудительность
433. розмова	rozmowa	беседа, разговор
434. розпач	rozpacz	отчаяние
435. розпуста	rozpusta	разврат
436. російський	rosyiski	русский
437. рудий	rudy	рыжий
438. рух	ruch	движение
439. смажити	smazyc	жарить
440. скарб	skarb	казна, клад
441. скарга	skarga	жалоба
442. скористатися	skorystac	воспользоваться
443. скроня	skron	висок
444. скубати	skubac	щипать
445. смак	smak	вкус
446. смарагд	smaragd	изумруд
447. смерека	smereka	елка
448. смуток	smutek	печаль, кручина
449. сніданок	snidanie	завтрак
450. спис	spisa	копье
451. сповідь	spowiedz	исповедь
452. сподіватися	spodziewc sie	надеяться
453. спритний	sprytny	бойкий
454. сприяти	spizyjac	способствовать
455. спростувати	sprostowac	опровергнуть
456. спротив	sprzeciw	сопротивление
457. спіж	spiz	бронза
458. стайня	stajnia	конюшня

459. стискати	scieskac	сжимать
460. стілець	stolec	стул
461. страва	strawa	еда, пища, блюдо
462. страйк	strajk	забастовка
463. сумління	sumienie	совесть
464. сурма	surma	труба (сигнальная)
465. сходинка	shodek	ступенька
466. так	tak	да
467. тесля	ciesla	плотник
468. торба	torba	сума, котомка
469. тортури	tortury	пытки, истязания
470. тримати	trzymac	держать
471. труна	trumna	гроб
472. тутешній	tutejszy	местный, здешний
473. увага	uwaga	внимание
474. ув'язнення	uwienie	заключение (в тюрьму)
475. угода	ugoda	соглашение
476. угорі	ugory	вверху
477. умова	umowa	договор
478. уникати	unikac	избегать
479. урода	uroda	красота
480. фарба	farba	краска
481. фіранка	fieranka	занавеска
482. фортеця	forteca	крепость
483. фурман	furman	возница
484. хвилина	chwila	минута
485. хвіртка	furtka	калитка
486. хвороба	choroba	болезнь
487. хилити	chylic	наклонять
488. хіба	chyba	разве
489. хорт	chart	борзая
490. цвинтар	cwentarz	кладбище
491. цегла	cegla	кирпич
492. цибуля	cebula	лук (овощ)
493. цілковито	calkowicie	всецело
494. цукерка	cukierek	конфета
495. чапля	czapla	цапля
496. чарівник	czarownik	колдун
497. час	czas	время
498. частка	czastka	доля
499. чекати	czekac	ждать
500. червень	czerwiec	июнь
501. червоний	czerwony	красный

502. черевик	trzewik	башмак
503. чи	czy	или
504. чинний	czynny	действующий (напр. закон)
505. чому	czemu	почему
506. чуприна	czupryna	шевелюра
507. шаль	szal	бешенство, безумие
508. шибениця	szubienica	виселица
509. шибка	szyba	оконное стекло
510. шинок	szynk	кабак
511. шкапа	szkapa	кляча
512. шкіра	szkora	кожа
513. шкода	szkoda	вред
514. шлюб	slub	брак (женидьба)
515. шляхетний	szlachetny	благородный
516. шмагати	smagac	хлестать
517. щохвилини	co chwyla	ежеминутно
518. шпиталь	szpital	больница
519. штука	sztuka	искусство
520. штучний	sztuczny	искусственный
521. шукати	szukac	искать
522. щупак	szczupak	щука
523. щур	szczur	крыса
524. як	jak	как
525. який	jaki	какой
526. якийсь	jakis	какой-то
527. якість	jakosc	качество
528. якось	jakos	как-то (однажды)



### **3. ДОКУМЕНТЫ О ЯЗЫКЕ В УКРАИНЕ**

#### **3.1. Закон Української Центральної ради про державну мову**

24 березня 1918 р.

Центральна рада ухвалила:

1. Всякого роду написи, вивіски тощо на торговельно-промислових, банкових та подібних закладах і конторах повинні писатися державною українською мовою, крім інших мов (коли б такими мовами ті написи були написані); при тім написи українською мовою мають бути на основній частині всього напису, на чільнім місці.

2. Ця постанова має силу і до всякого роду виробів, виготовлених на території Республіки, які мають етикетки, написи.

3. По всіх торговельно-промислових, банкових і т.п. закладах і конторах, які зобов'язані давати публічні справоздання, мовою в діловодстві має бути державна українська.

4. Губерніальні, повітові і міські комісари чи заміняючі їх установи та особи мають видати обов'язкові, на підставі цього закону, постанови, даючи на виконання означеного в § 1 термін до 2-3 тижнів, на виконання означеного в § 2, 3 – до 3 місяців, і караючи невиконання цих постанов в перший раз штрафом в 1 тис. руб., а при неоплатності – арештом до 2 місяців, в 2-м разі – штрафом 3 тис. руб. з заміною при неоплатності арештом до 3 місяців.

Нова Рада. – 1918.-24 березня.

#### **3.2. Закон Західноукраїнської Республіки про мови на її території**

15 лютого 1919 р.

Закон

з дня 15 лютого 1919 р. про уживання мови у внутрішнім і зовнішнім урядованню державних властей і урядів, публічних інституцій і державних підприємств на Західній області Української Народної Республіки.

Українська Національна Рада постановила:

§ 1. Державною мовою на Західній області Української Народної Республіки є мова українська.

§ 2. Цю мову вживають у внутрішнім і зовнішнім урядованню всі державні власті і уряди, публічні інституції і державні підприємства.

§ 3. Законно признаним національним меншостям полишається свобода уживання як усно так і в письмах їх матірної мови в урядових зносинах з державними властями і урядами, публічними інституціями і державними підприємствами.

§ 4. Закон цей обов'язує з днем його оповіщення.

За Виділ Української Національної Ради:

Д-р Горбачевський, в.р., Д-р Петрушевич, в.р.

#### **3.3. Постанова ВУЦВК і РНК УСРР про заходи забезпечення рівноправності мов і про допомогу розвитку Української мови (Видержки)**

1 серпня 1923 р.

... За короткий час існування Радвлади на Україні, незважаючи на відтягнення всіх сил культурного фронту, зроблено вже багато в справі розвитку української культури, в царині школи та книжки. Але ця робота не могла усунути нерівності культур, що витворилася внаслідок вікового утиску.

Через те найближчим завданням уряду мусить бути усунення цієї нерівності в царині національної культури.

Те ж саме завдання диктує Радянській владі ще й потреба зміцнення тісної спілки робітників і селян і ще більше пристосування державного апарату до потреб, до побуту й до мови українського народу. Для цього треба збільшити українізацію всього державного апарату.

Залишаючи й на майбутнє обов'язковість для службовців знання російської мови, що є засобом взаємин з найбільшою національною меншістю на Україні й з народами всієї Спілки, зокрема з російським народом, і вважаючи, що в сучасних умовах російська мова перестала бути засобом пригнічення в руках привілейованих класів, і навпаки, є засобом прилучення української культури до високорозвиненої, що має світове значення – російської культури, робітничо-селянський уряд України визнає за потрібне все ж таки протягом найближчого часу зосередити увагу держави на поширення знання української мови. Формальна рівність, що визнавалася до цього часу між двома найбільш поширеними на Україні мовами - українською та російською – недостатня. Внаслідок відносного слабого розвитку української школи й української культури взагалі, внаслідок відсутності потрібних підручників для навчання, відсутності підготовленого до певної міри персоналу – життя, як ми бачимо на досвіді, приводить до фактичної переваги російської мови.

Щоб усунути таку нерівність, робітничо-селянський уряд вживає низки практичних заходів, які, додержуючи рівноправність мов всіх національностей, що є на території України, мусять забезпечити українській мові місце, відповідне числу та питомій вазі українського народу на території УСРР.

Щоб досягти зазначену мету, Всеукраїнський Центральний Виконавчий Комітет і Рада Народних Комісарів постановили:

#### І. Загальні засади

1. Мови всіх національностей, що є на території України, проголошуються рівноправними.

2. Кожному громадянину будь-якої національності забезпечується можливість в його зносинах з державними органами і в зносинах державних органів з ним користуватися рідною мовою.

3. Відповідно до переважного числа населення, що говорить українською мовою, вибрати, як переважаючу для всіх офіціальних зносин, українську мову.

4. Відповідно до політичного та культурного значення російської мови та її поширеності на Україні, вважати за найпоширеніші на Україні обидві мови – українську та російську.

5. Згідно з цим робітничо-селянська влада звертатиметься до всього населення України в цілому обома найпоширенішими мовами – українською та російською.

6. В адміністративно-територіальних одиницях (районах, округах, губерніях), а також і в містах з більшістю населення, що належить до національних меншостей, органи влади користуються мовою більшості населення, з додержанням, проте, гарантій для решти національностей, що є в цьому районі.

Примітка 1. Національна меншість творить більшість для даної адміністративно-територіальної одиниці (чи міста) в тому разі, коли вона перевищує своїм числом половину всього населення.

Примітка 2. В тих місцевостях, де ні одна з національностей не має абсолютної більшості, органи влади користуються переважно мовою відносної більшості населення цієї місцевості.

7. На з'їздах, засіданнях Рад, зборах, мітингах, конференціях, прилюдних читанках і всіляких прилюдних виступах кожному громадянину надається право вільно говорити своєю рідною мовою.

### **3.4. Харьковская Городская Управа**

Администр. отд.

9.III.42 г. № 24/5-6

Всем районным бургомистрам г. Харьков

Уже почти четыре с половиной месяца прошло с того момента как могучим оружием непобедимой германской армии наш город был освобожден от жидовско-большевистской стаи угнетателей украинского народа. Пятый месяц уже над свободным городом рядом с победным германским флагом реет наш желто-голубой украинский флаг как символ новой жизни, нового возрождения нашей матери-отечества.

Однако к великому сожалению и стыду для всех нас украинцев еще и до сих пор сохраняется кое-где позорное большевистское наследие.

С огромным стыдом и с вполне понятным чувством гнева всем нам, украинской общественности, случается слышать в некоторых учреждениях, даже в районных управах, разговоры на русском языке со стороны государственных служащих, которые будто стыдятся своего родного языка.

Стыдно за них, становящихся гражданами освобожденного отечества. Позор и не место с нами тем, кто стыдится родного языка.

Мы этого не допустим, этого быть не должно.

Поэтому приказываю категорически запретить впредь кому бы то ни было из госслужащих разговоры на русском языке в служебное время в учреждении.

Обербургомистр г. Харькова (Проф. д-р Крамаренко О.И.)  
Заместитель Обербургомистра (Кублицкий-Пиотих Л.Е.)

16.III.42 г. /ГАХО. Ф. Р 3073, оп. 1, д. 2, л. 66/ (Перевод. Подлинный документ на украинском языке)

### **3.5. Звернення Верховної ради України до громадян України всіх національностей**

28 серпня 1991р.



Верховна Рада України 24 серпня 1991 р. прийняла історичний документ – Акт проголошення незалежності України. Відтепер наша республіка – незалежна демократична держава.

На її території проживає більш як 110 національностей, серед яких: росіяни, євреї, білоруси, молдавани, поляки, болгари, угорці, кримські татари, румуни, греки, гагаузи та ін. Разом з українцями вони становлять п'ятидесятидвохмільйонний народ України.

В попередні роки проводилась політика гноблення духовного життя націй, їх мов і культур. Ми зазнали важких деформацій і викривлень, свавілля і беззаконня в національному бутті народів. Цей гіркий час ми пережили разом без чвар і в злагоді.

Віднині наступає нова доба в розвитку міжнаціональних відносин на Україні. Президія Верховної Ради республіки бере на себе відповідальність, що проголошення незалежності України ніякою мірою не призведе до порушення прав людей будь-яких національностей.

Незалежна Україна як правова демократична держава, керуючись загально-визнаними нормами і принципами міжнародного права в національній сфері, Декларацією про державний суверенітет України, забезпечить рівні політичні, економічні і соціальні права всіх громадян, повну свободу розвитку всіх національних мов і культур.

Президія Верховної Ради України.

### **3.6. Промова Президента України**

Леоніда Кучми

21 липня 1994 року

Визначаючи сьогодні внутрішню політичну стратегію, ми в першу чергу повинні розуміти те, що Україна є багатонаціональною державою. Будь-які спроби ігнорувати цей факт загрожують глибоким розколом у нашому суспільстві і крахом ідеї української державності. Україна – це рідна мати для всіх громадян, незалежно від того, якої вони національності, якого віросповідання, яку мову вважають рідною. Близчим часом я маю намір запропонувати зміни до чинного законодавства з метою надання російській мові офіційного статусу при збереженні за українською мовою її державного статусу. Ми повинні повертати борги українській культурі і одночасно створювати найкращі умови для вільного розвитку національних культур всіх народів, що живуть на території України; консолідувати, а не роз'єднувати суспільство у цей переломний момент української історії.

### **3.7. Рекомендації круглого стола “Государственный язык – в информационное пространство Украины”,**

проведеного Всеукраїнським обществом «просвіта» имени Тараса Шевченко, Национальным советом Украины по вопросам телевидения и радиовещания, Гос-телерадио Украины и Мининформации Украины 22 ноября 1996 г.

(Выдержки)

Обсудив проблемы и пути реализации ст. 10 Конституции в информационном пространстве Украины, участники круглого стола считают необходимым:

Расценивать нынешнюю языковую ситуацию в обществе и информационном пространстве как ненормальную, как тяжкое наследие империи и прилагать все усилия государства для ее исправления, т.е. утверждения полноценного функционирования государственного языка и целенаправленного сокращения функционирования негосударственного, обеспечивая тем самым неотъемлемое право граждан Украины получать информацию на государственном языке.

Считать вещание и печатные издания на негосударственном языке явлением, которое по своим негативным последствиям представляет не меньшую угрозу национальной безопасности страны, чем пропаганда насилия, разврата, а также различные формы антиукраинской пропаганды.

Мининформации, Национальному совету, их представителям на местах активизировать деятельность, направленную на то, чтобы в течение 1997 года все государственные и негосударственные телерадиоорганизации (ТРО) Украины перешли на украиноязычный режим работы. Для этого разослать им предупреждения, что в случае нарушения этого условия после указанного срока к ним будут применены соответствующие санкции вплоть до лишения лицензий. Информация, полученная на негосударственном языке, должна идти в эфир в переводе или пересказе на государственный язык.

6. Кабинету Министров Украины обратиться к руководству радиостанций «Свобода» и «Голос Америки», а в случае необходимости и к Госдепартаменту и Конгрессу США с предложением о расширении их передач на территории Украины на украинском языке и существенном сокращении соответствующих передач на русском языке.

7. Кабинету Министров и Национальному совету удвоить тарифы на повторное получение лицензий тем ТРО, которые будут лишены их за нарушение языкового режима. Часть полученных от этого средств направлять на введение дополнительных должностей, в частности - литредакторов государственных ТРО для лучшего обеспечения языкового режима в эфире.

12. Мининформации ввести в начале ежедневных утренних передач специальную музыкально-спортивную передачу. По окончании передач после полуночи возобновить вечернюю песню-молитву об Украине.

13. Мининформации усилить рекламу украиноязычной книги, украиноязычных периодических изданий. В сфере рекламы предоставлять приоритеты явлениям, относящимся к украинскому, а не к чужому культурному миру.

15. Кабинету Министров уменьшить тарифы на распространение печатных периодических изданий на государственном языке в 100 раз, а на негосударственном - увеличить в 100 раз.

16. Верховному Совету принять закон об обложении высокой таможенной пошлиной иноязычной литературы и другой печатной продукции.

От участников круглого стола

Заместитель председателя Национального совета Украины по вопросам телевидения и	Председатель Всеукраинского общества «просвита» имени Тараса
---	--

радиовещания  
/подпись/ М.Слободян

Шевченко  
/подпись/ П.Мовчан

### **3.8. Президент Украины**

Поручение по результатам совещания по вопросу  
о состоянии исполнения законодательства  
о языках в Украине  
22 ноября 1996 г.

#### ***П.И.Лазаренко***

Рассмотреть вопрос о возложении на Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции функций по осуществлению координации и контроля за проведением языковой политики в Украине; решить вопрос о введении дополнительной должности заместителя Председателя Комитета и создания соответствующего подразделения по этим вопросам.

Срок – до 1 февраля 1997 г.

Разработать в соответствии с Конституцией Украины новую редакцию Закона Украины о языке и Комплексную программу развития украинского языка.

Срок – до 15 января 1997 г.

Рассмотреть вопрос о введении льготных условий для издания и реализации украиноязычной печатной продукции.

Срок – до 20 января 1997 г.

Принять меры к улучшению финансирования подготовки и издания украиноязычных учебников и другой учебной литературы для образовательных учреждений.

Срок – декабрь 1996 г. - январь 1997 г.

Рассмотреть вопрос о финансовой поддержке программ обществ «просвита», «Знання» и «Украина» в деле реализации языкового законодательства.

Срок – 25 декабря 1996 г.

Усилить контроль за внедрением украинского языка как государственного в деловодство и функционирование органов государственного управления и другие сферы общественной жизни всех регионов Украины.

Срок – постоянно.

#### ***И.Ф.Курасу***

Внести предложения относительно образования Совета по вопросам языковой политики при Президенте Украины.

Срок – до 1 января 1997 г.

**В.П.Борзову, М.В.Згуровскому, Ю.Ф.Кравченко, О.И.Кузьмуку, А.М.Сердюку, А.И. Хорошико, главам областных, Киевской и Севастопольской городских государственных администраций**

Принять неотложные меры к расширению сферы функционирования государственного языка в учебных учреждениях, активизировать работу по созданию нового поколения учебников и учебных пособий, разработке и внедрению украинской терминологии в учебных дисциплинах, более полному использованию украинского языка во внешкольной работе и всем учебно-воспитательном процессе.

Срок – в течение 1997 г.

### **З.В.Кулику, Д.А.Худолию**

Проводить последовательную протекционистскую политику в отношении выпуска печатной продукции на украинском языке, создания благоприятных условий для украинской книги на книжном рынке, распространения украиноязычных изданий, в том числе газет.

Срок – в течение 1997 г.

Принять меры к усилению технических возможностей для приема отечественных телепрограмм во всех регионах Украины.

Срок – в течение 1997 г.

### **В.М.Петренко, З.В.Кулику**

Предусмотреть в Положении о лицензиях, что непереносимым условием выдачи лицензий телерадиокомпаниям должно быть функционирование программ преимущественно на украинском языке.

Срок – 1 марта 1997 г.

### **Д.И.Остапенко**

Обеспечить неуклонное выполнение языкового законодательства в отношении функционирования государственного языка в учреждениях культуры, в деле комплектования библиотечных фондов (в частности периодикой), формировании концертной политики, репертуаров театров, поддержки и популяризации украинских коллективов и отдельных исполнителей, особое внимание уделять развитию украинского киноискусства.

Срок – постоянно. /подпись/ Л.Кучма

05 декабря 1996 года. Исх. № 1-14/823

### **3.9. Русская община**

Общественная организация, зарегистрирована в Управлении юстиции Киевской городской госадминистрации

28 марта 1996 г. № 0044-96 Г.О.

254205, Украина, Киев, Оболонский проспект, 9, кв 218

тел. 410-2421, 10 декабря 1998 г., г. Киев

### **Заявление**

Сегодня, в день 50-летия принятия Организацией Объединенных Наций Всеобщей декларации прав человека, Русская Община Киева пикетирует Представительство ООН в Киеве. Цель пикетирования – привлечь внимание местной и международной общественности, средств массовой информации к фактам грубого и циничного попрания Прав Человека в сфере межнациональных отношений, которое, увы, имеет место в действиях украинских чиновников и совершается на основании украинских законодательных и подзаконных актов, противоречащих изложенным в Декларации принципам.

Мы заявляем: на территории Украины происходит целеустремленное, планомерное ущемление прав русского и русскоязычного населения – составной части народа Украины. Постепенное уничтожение русского языка и культуры на Украине сделает их недоступными не только для русских, но и для украинцев.

Опошляется национальное сознание путем принудительной и обвальской, фактически насильственной украинизации, невзирая на то, что русский – родной язык для 2/3 населения Украины.

Основной упор делается на сферу дошкольного воспитания, начального и среднего образования. Расчет здесь прост: после «изъятия» русского языка из системы образования Украины люди вынуждены будут учиться только на государственном языке.

Так, в начале сентября 1997 года, давая интервью радиостанции «Свобода», начальник Управления образования Киева пан Жебровский хвастал, что в 1997/98 учебном году в Киеве, благодаря титаническим усилиям возглавляемого им ведомства, пока осталось 20 русских школ.

А вот какая картина в целом по Украине: из 21 тысячи общеобразовательных школ, существовавших на начало 1998/99 учебного года, только в 3 тысячах обучение происходило на русском языке. Именуются эти школы «Украинскими школами с русским языком обучения».

Еще хуже положение в Киеве, где на 01 сентября 1998 г. осталось всего 17 школ (по официальным данным), в которых обучение, пока еще, ведется на русском языке. При этом, в предыдущие годы соотношения количеств русских и украинских школ были таковы: в 1990 г. – 126 украинских и 155 русских, в 1991 г. – 135 украинских и 129 русских, в 1992 г. – 154 украинские и 72 русские, в 1993 г. – 289 украинских и 39 русских, в 1994 г. – 306 украинских и 35 русских, в 1997 г. – 360 украинских и 18 русских, что составляет менее 5% от их общего числа. Количество же детей, принятых в 1-й класс с русским языком обучения, в 1997/98 учебном году составило менее 9%, в 1998/99 учебном году – 5,7% (около 1,4 тысячи) от всех первоклассников. Детских дошкольных учебных заведений (детских садов) – ни одного. При этом русские в Киеве составляют более 22% населения.

Как осуществляется политика насильственной украинизации, можно увидеть на таком примере: в 1997 году, невзирая на протесты родителей, были насильственно переведены на украинский язык обучения школы №119 и №213 в Ватутинском р-не г. Киева. В мае 1997 года родители, чьи дети учатся в СШ №119, обратились с коллективным ходатайством в Главное управление народного образования г. Киева с просьбой не запрещать прием в 1-е классы с русским языком обучения. Вскоре последовала реакция властей: 19 мая, по инициативе администрации СШ №119, состоялась встреча группы родителей с представителями Управления народного образования Ватутинского района г. Киева и Киевского Главного управления народного образования. После того, как нескольким родителям была дана возможность высказать свои предложения и пожелания, слово взяла пани Крыжановская - ведущий инспектор Главного управления образования Киева. В своем выступлении вышеупомянутая пани сделала акцент на том, что она «Как официальное лицо – представитель государства приехала разъяснить родителям законы Украины». По ее словам, согласно статье 10 Конституции Украины государство обеспечивает приоритетность украинскому языку, предоставив полную государственную поддержку украинским школам и классам.

«... Пусть Россия вам строит школы, обеспечивает их учебниками и учителями, поддерживает материально, как это делает Израиль».

Замечания родителей, что они как законопослушные граждане Украины, на основании украинских законов и международных норм, имеют право выбирать для своих детей язык обучения, во внимание приняты не были.

« ... Если Ваши дети будут учиться в украинских школах, на украинском языке, – им будут открыты все пути для полной реализации их возможностей: учеба в вузах, должности на госслужбе, престижная работа. Если же Вы добьетесь, чтобы Ваши дети получили образование на русском языке – на Украине у них будущего нет.

В России не открываются украинские школы, поэтому Вам должно быть известно требовать для своих детей возможности получить среднее образование на русском языке» .

Вот какими аргументами «переубеждают» родителей украинские чиновники. Письмо родителей Президенту Украины – гаранту Конституции – с просьбой защитить их права не возымело никакого эффекта: школы были переведены на украинский язык обучения.

И это происходит тогда, когда законопослушные граждане Украины платят из своих более чем скромных доходов налоги, но не могут дать своим детям образование на родном – русском языке.

Так, на деньги тех же русских и русскоязычных граждан Украины, из государственного бюджета осуществляется финансирование борьбы с русским языком.

При поступлении учащихся в 1-е классы от родителей намеренно скрывается их право выбора русского языка обучения и возможность (при наличии определенного количества заявлений) открывать классы с русским языком обучения. А это можно квалифицировать как грубейшие нарушения Всеобщей Декларации Прав Человека, Конвенции прав ребенка (принятой ООН в 1989 году и ратифицированной Украиной 27 февраля 1991 г.), нарушение статьи 10 Конституции Украины, статьи 25 Закона Украины «О языках» и других документов.

Трагичное положение сложилось и с изучением русского языка. Так, в школах с русским языком обучения в 10-м и 11-м классах на его изучение отводится всего 30 часов. В школах с украинским языком обучения изучение русского языка исключено с 1-го класса, хотя в средних классах русский язык пока еще изучается: в 5-ом – 1 час в неделю, в 6-ом – также 1 час, в 7-ом – 2 часа. В новом, 1998/99 учебном году, в этих школах отменяется преподавание русского языка в 10-х классах, и это несмотря на то, что дети учили русский язык на протяжении предыдущих 9 лет, а ведь именно в старших классах происходит обобщение изученного материала на основе возрастных особенностей школьника. Родители, которые желают, чтобы их дети изучали русский язык, могут их определить на факультатив и, естественно, за дополнительную плату.

Курс русской литературы в 86% школ Украины изучается в переводе на украинский. В украинских школах с русским языком обучения ежегодно уменьшается количество часов, отведенных на изучение русской литературы и языка, например, в 9-х классах этих школ на изучение произведений Пушкина отведено всего 14 часов, Лермонтова – 5, Гоголя – 2 часа на весь учебный год.

Даже беглый взгляд на систему образования 80-х - начала 90-х годов позволяет сделать однозначный вывод, что в прошлом она была более демократичной и полнее учитывала национальные особенности и удовлетворяла духовные запросы народа Украины, чем нынешняя.

Родители имели право выбирать для своих детей язык обучения; сейчас же они этого права лишены. Количество часов, отводимых на изучение русского языка в украинских классах и украинского в русских классах, было одинаковым.

Можно с полным основанием говорить, что русские школы в Киеве уничтожены, оставшиеся будут упразднены к 2000 году, и на Украине этот процесс вошел в завершающую стадию.

На Украине гражданственность подменяется пошлым и фальшивым радикал-патриотизмом низкого пошиба, переходящим в русофобию.

Откровенным вызовом русскому и русскоязычному населению, проживающему на Украине, явился разработанный в администрации Президента и внесенный Кабинетом Министров на рассмотрение Верховной Рады в июле 1997 года проект Закона Украины «О развитии и применении языков в Украине», в котором государственным объявлен украинский язык и его употребление оговорено как обязательное во всех случаях, кроме частных разговоров, а за его неупотребление предусмотрены штрафы.

Ярким примером украинской государственной этнополитики являются Постановления Кабинета Министров Украины № 998 от 08 сентября 1997 г. «Об утверждении Комплексных мер по всестороннему развитию и функционированию украинского языка» и №1235 от 06 ноября 1997 г. «Об утверждении Программы развития и поддержки украинской культуры в г. Севастополе, обеспечения функционирования украинского языка во всех сферах общественной жизни города» и изданные на их основе, по всей Украине, местные нормативно-правовые акты, которые фактически ставят русский язык на территории Украины вне закона.

Русская Община Киева вынуждена была в этих условиях прибегнуть к такой форме протеста против действий властей, как пикетирование.

Во время очередного пикетирования 01 октября 1998 г. Горадминистрации Киева мы потребовали «Освободить от занимаемых должностей Жебровского – начальника Главного управления образования г. Киева, Герасименко – заместителя начальника ГУ образования г. Киева, Крыжановскую – ведущего инспектора ГУ образования г. Киева, Головешко – заведующую Московским районным управлением образования г. Киева за их «Успехи и достижения» на ниве русофобии, за закрытие русских школ и классов, русских детских садов, за создание условий, исключающих саму возможность получения образования на русском языке в Киеве, за грубое и циничное попрание Прав Человека». Наши требования в очередной раз проигнорировали.

Более того, Заявление и Обращение, переданные лично во время пикетирования пану Александру Омельченко (мэру Киева и Главе Киевской Горадминистрации), обильно цитировались и комментировались паном В. Герасименко на страницах известного своей «любовью ко всему русскому» «Вечірнього Києва». Там же он, заместитель начальника ГУ образования г. Киева, призывал к прокурорской расправе над нами. Чиновник, который с ведома руководства города создал специальные группы наблюдателей (мы их называем «мовные зондеркоманды»; их основная цель – следить за тем, на каком языке говорят учителя и ученики в школе), является одним из руководителей системы среднего образования в столице государства!

К нашему большому сожалению, ни мэр Киева А. Омельченко, ни его подчиненные не сочли возможным обсудить с нами изложенные в вышеназванных документах факты.

В письме пана А. Тимчика (заместителя Главы Киевской Горадминистрации), которое он направил нам 27 ноября 1998 г., то есть почти через два месяца после получения паном А. Омельченко наших Заявления и Обращения, не опровергнут ни один из приведенных фактов, но, тем не менее, утверждается, что «ни одного решения за последние пять лет о закрытии школ с русским языком обучения горадминистрация не принимала, поскольку это компетенция районных госадминистраций. Выбор языка обучения детей исключительно по желанию родителей. Открытие классов с русским языком обучения возможно при условии их наполнения учениками: 30 учеников в I-IX кл. и 35 учеников в X-IX кл.» .

Но тогда почему можно открывать крымско-татарские, греческие, еврейские, немецкие, болгарские классы при наличии 8-10 детей (что явствует из письма Министерства образования Украины)? Почему по отношению к русским проявляется такая дискриминация?

« Требование относительно увольнения должностных лиц, указанных в обращении, не может быть выполнено, поскольку нет юридических оснований в соответствии с Кодексом законов о труде и трудоустройстве» .

К сожалению, в таком правовом и демократическом государстве, как Украина, русофобия не может служить основанием для увольнения чиновника. Она – своего рода знак доблести и мерило преданности чиновника государству.

Исчерпав все возможности диалога с городскими властями, Русская Община Киева начала, с 1 декабря 1998 года, пикетирование администрации Президента Украины.

Никто из администрации Президента не вышел к нам. Видимо, господин Президент вспомнит русских, потенциальных избирателей, только перед выборами. Не опоздать бы.

Русская община Киева за период с 01 октября 1997 г. по 10 декабря 1998г. провела 9 пикетирований. Сегодняшнее – десятое. И на всех рефреном звучало: «прекратите гонения на русский язык, русские - не национальное меньшинство, соблюдайте наши права!!!» .

Но пока украинская власть глуха к нашим требованиям.

Приведенные факты – это лишь верхушка айсберга. Нет возможности в коротком заявлении осветить всю масштабность антирусской кампании, которая проводится на Украине. Но и приведенного достаточно, чтобы сказать: происходит самое страшное – разрушение единого русско-украинского духовного пространства.

Русский и украинский народы – братья. Русский и украинский – близкородственные языки, и отсутствие двуязычия как органичной и естественной среды существования человека, живущего на Украине, когда один язык является началом, а второй – продолжением его, является фактом абсурдным, ограничивающим стремление народа Украины к свободомыслию. Уничтожение вертикали образования на русском языке по всей Украине, попытки ограничить любыми способами



возможность получения информации на русском языке невозможно оправдать желанием освободиться от так называемой «имперской власти» .

Последствия этого антирусского процесса не заставят себя ждать. Когда нарушаются права человека - это преступно. Когда нарушаются права народа – это самоубийство для любого государства.

Мы обращаемся за поддержкой ко всем: помогите сохранить русский язык и культуру для всех граждан Украины как залог национального согласия, духовного единения и экономического благополучия.

Председатель Совета

К. Шуров

### **3.10 Информационное агентство «Славянский мир»**

15.02.99 (П. Курячий; Кременчуг) Украина

**Из письма к соотечественникам.** Есть такое китайское проклятие: « Чтоб ты жил в эпоху перемен!» . Мы, граждане Украины, да и, наверное, всех остальных частей бывшего СССР, живем именно в такую эпоху. Винить в этом можно и иноземцев, и наших руководителей, но во многом виноваты мы сами – так как сами захотели, чтобы время нашей жизни стало временем перемен. И попали как кур в ошип. Голосуя за необходимость перемен, мы не знали, что, полностью отказавшись от старой системы, наши руководители не приобретут способность действовать нам во благо, ибо они, вообще неспособны задумываться о нас, о своих гражданах. Да, они не помогают теперь другим компартиям и странам, но и до нас им дела нет. Они просто обалдели от возможности «пожить как на Западе» , который они увидели раньше нас. Привыкшие жить не по совести, они и нас приучают к мошенничеству, называя его умением «Делать деньги» . Они разрушают все, причем, замахиваются и на самое святое – на нашу с Россией совместную историю.

... Мои современники, население, испокон веку говорившее по-русски, привыкают думать, что по-настоящему родным, исконным языком для местного населения является язык украинский, а русский – язык угнетателей, пришельцев. История этого не подтверждает, но до правдивой истории никому нет дела. Невозможно назвать время, когда в Кременчуге говорили бы по-украински, ибо такого времени никогда не было. И, тем не менее, большевики постановили, что Кременчуг – украинский город, и, стало быть, нуждается только в украинской прессе. В нем на протяжении всего периода коммунистического правления не было ни одной газеты на русском языке. Все привыкли, что так и нужно. В школах преподавался украинский язык как обязательный предмет, и одновременно постоянно упоминалось, что украинский язык потому не может развиваться нормально, что его всегда преследовали, запрещали. Более того, и сейчас некоторые уверены, что и после « Великой Октябрьской» украинский язык продолжали преследовать (чему никто не может привести ни одного документального свидетельства).

При этом как раз русский язык в советское время не пускали не только в общегородскую прессу, но даже в заводские многотиражки. В результате вдалбливания в головы горожан бессовестной лжи, иные начинают испытывать некое чувство вины перед украинским языком. Наши граждане уже просто не в состоянии задуматься о своих предках, о том, что они говорили по-русски. Недавно

один такой озабоченный своей виной человек, сказал мне, здесь на этой земле вообще неприлично говорить о русском сознании, о русской национальности как коренной. О русском национализме здесь говорить не только неприлично, но даже странно. А почему собственно? С какой стати здесь появилось место для украинского национализма? Какие исторические причины создали почву для украинского национального сознания? Ответ лежит в недавней истории.

Вспомните работы Ленина с его негодованием по поводу русского великодержавного шовинизма. Используя эти работы Ильича как программу, запущенную еще на деньги германского генерального штаба, коммунистические функционеры действовали очень четко. Многие из них, кстати, и не очень-то понимали, что делают. Просто выполняли решения вышестоящих партийных органов. ... Наши нынешние правители на словах озабочены только одним: они хотят построить независимое государство. На деле, их строительство – это разрушение всего нашего общего прошлого, в котором, конечно, было много плохого, но ведь и хорошее тоже было. Похоже, что разрушение нашего общего национального сознания – одна из их главных задач. Они теперь уже без всякого стеснения объявили родной нам русский язык иностранным и пытаются выжить его из всех сфер нашей жизни.

...Да раскройте, наконец, труды по нашей украинской истории, написанные любым добросовестным историком и вы обнаружите, что Богдан Хмельницкий, например, сражался за русских людей и во времена запорожской вольницы украинцев не было, а были «люди руськие». На русском языке говорит и всегда говорил юг и восток Украины. Это наш родной язык и он всегда был таким для нас и наших предков. Зачем наши чиновники и пресса разрушают наше языковое и национальное сознание? Кто и зачем навязывает нам «Ридну мову»? Украинский язык родной (и то не для всех) жителей запада Украины. Почему жители восточной и южной Украины должны отказаться от своего родного языка и перейти на язык Украины западной? Может быть потому, что его преследовал царизм? Так ведь даже это серьезные историки не подтверждают. Наоборот, есть совершенно бесспорные свидетельства того, что Российская академия наук издавала труды на украинском языке и внесла, таким образом, свой вклад в становление языка, развивавшегося на юго-западных землях.

Главное, из-за чего чиновники так активно выживают русский язык, то, что на русском языке говорят в соседней с нами России. Сверхзадача таких чиновников – остаться на плаву, жить, как они привыкли: без совести и за наш счет. Этого можно достичь, только разделяя нас на группы, враждующие между собой. Житель Украины, съездивший в Россию и хлебнувший от милицейского беспредела, на долгое время, если не навсегда, проникнется нелюбовью к России, а затем и к «москалям». Приедет домой – рассуждений о плохих русских хватит надолго. Вот вам, пожалуйста, фон, на котором можно разводить любые спекуляции об исторической несправедливости со стороны «москалей», теперь, в наше время, уже просто русских.

... Для громадного большинства населения родной язык – язык Богдана Хмельницкого, прямым потомком которого стал язык наших великих земляков Гоголя и Короленко. И если кому-то не нравится, что на этом языке говорит и

наша родная сестра Россия, нам до этих «панов» не должно быть никакого дела. Давно пора понять, что идет процесс разрушения нашего прошлого, нашего исконного государства, нашей совместной с Россией истории. Давно пора дать серьезный отпор разрушителям по многим направлениям. В частности, пора заняться активной защитой родного нам русского языка. Это наш долг перед нашей историей и нашими предками. Пора вернуть его во все сферы жизни, откуда его пытаются вытеснить и, в первую очередь, в образование и официальное делопроизводство.

Никто против украинского языка не выступает. Есть такой, и занимает данное ему Богом место рядом с русским языком. Но на Украине практически все города, в том числе все города-миллионеры, говорят по-русски. Украинский, тем не менее, сделан единственным государственным, а русский как бы не существует. Его пытаются сделать чужим. А ведь есть исторически бесспорные названия – Киевская Русь, Галицкая Русь и другие, что явно указывает на то, что земли эти русские и язык родной на них тоже русский. И Киев – мать городов русских, а не украинских. По поводу происхождения слова «Украина» до сих пор нет полной ясности. Утверждают, что оно сродни слову «Край», что этим словом южнорусские крестьяне называли свою родину, когда уезжали в другие края. А вот территории, имеющие определенные границы или земли, населенные определенными народами, оно не обозначало. Когда оно впервые зазвучало как политический термин, население воспринимало его как немецкое изобретение. Затем пришли большевики и закрепили название «Украина» как политическую реалию. Тех, кто противился этому, не хотел, чтобы исконное название национальности «Русский» меняли на новое «Украинец», большевики просто уничтожали. Первые массовые жертвы Бабьего Яра именно те, кто пытался отстаивать свои исконные названия. Вот так обстоит дело с названием страны, национальности и языка.

...То, что язык – это в первую очередь средство общения, знает каждый мало-мальски образованный человек. Украинский язык и на Украине для большинства населения не является средством общения, т.е. не выполняет основной своей функции. Сохранение культурного наследия – лишь одна из функций языка, хоть и важная, да не основная. А новые вожди молодого украинского государства заставляют певучую украинско-малорусскую мову быть служанкой в их политических играх и выполнять функции, до которых она еще не доросла. Вытеснение русского языка выгодно только разрушителям, бессовестным политикам, отделившим нас от наших родственников и друзей ими же придуманными границами, забывшим свое русское прошлое и разрушающим все подряд, как будто мечтающих сплясать на развалинах славянского пожара под иностранную дудку.



**4. ЕВРОПЕЙСКАЯ ХАРТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЯЗЫКОВ  
ИЛИ ЯЗЫКОВ МЕНЬШИНСТВ**  
*Страсбург, 5 ноября 1992 г.*

**Преамбула**

Государства-члены Совета Европы, подписавшие настоящую Хартию, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами, в частности, для сохранения и реализации идеалов и принципов, представляющих их общее наследие;

учитывая, что защита исторических региональных языков или языков меньшинств Европы, некоторые из которых находятся под угрозой возможного исчезновения, содействует поддержанию и развитию культурного богатства и традиций Европы;

учитывая, что право пользоваться региональным языком или языком меньшинства в частной и общественной жизни является неотъемлемым правом в соответствии с принципами, зафиксированными в Международном пакте о гражданских и политических правах, и согласно духу Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание работу, проделанную в рамках СБСЕ и, в частности, Хельсинский Заключительный Акт 1975 года и Документ Копенгагенского Совещания 1990 года;

подчеркивая значение взаимного обогащения культур и языкового многообразия, и учитывая, что защита и развитие региональных языков или языков меньшинств не должны осуществляться в ущерб официальным языкам и необходимости их изучения;

сознавая, что защита и поддержка региональных языков или языков меньшинств в различных странах и регионах Европы представляют собой важный вклад в строительство Европы, основанной на принципах демократии и культурного разнообразия в рамках национального суверенитета и территориальной целостности;

принимая во внимание особые условия и исторические традиции в различных регионах европейских государств, согласились о нижеследующем:

**Часть I. Общие положения**

**Статья 1. Определения**

Для целей настоящей Хартии:

а) термин «Региональные языки или языки меньшинств» означают языки, которые:

i) традиционно используются на данной территории государства жителями этого государства, представляющими собой группу, численно меньшую, чем остальное население государства; и

ii) отличаются от официального языка (языков) этого государства;

Они не включают в себя ни диалекты государственного языка (языков) этого государства, ни языки мигрантов;

б) термин « территория, на которой используется региональный язык или язык меньшинства» означает географический район, в котором упомянутый язык является средством общения части населения, что является основанием для принятия различных мер по защите и развитию, предусмотренных настоящей Хартией;

с) термин «нетерриториальные языки» означают языки, используемые жителями государства, которые отличаются от языка или языков остального населения государства, на которые, несмотря на традиционное использование на территории государства, не могут связываться с каким-либо его определённым районом.

## **Статья 2. Обязательства**

1. Каждый Участник обязуется применять положения Части II ко всем региональным языкам или языкам меньшинств, на которых говорят на его территории, и которые соответствуют определению, содержащемуся в статье 1.

2. В соответствии со статьёй 3 в отношении каждого языка, указанного при ратификации, принятии или одобрении, каждый Участник обязуется применять минимум тридцать пять пунктов или подпунктов, отобранных из положений части III Хартии, включая по крайней мере по три, отобранных из статей 8 и 12, и по одному, отобранному из статей 9, 10, 13.

## **Статья 3. Практические меры**

1. Каждое Договаривающееся Государство определяет в своём документе о ратификации, принятии или одобрении каждый региональный язык или язык меньшинства либо официальный язык, который менее широко используется на всей или части его территории, к которым применяются пункты, отобранные в соответствии со статьёй 2, пункт 2.

2. Любой Участник может в любое время впоследствии уведомить Генерального секретаря о том, что он соглашается с обязательствами, вытекающими из положений любого другого пункта Хартии, который не был указан в его документе о ратификации, принятии или одобрении либо о том, что пункт 1 настоящей статьи будет им применяться к другим региональным языкам или языкам меньшинств либо к другим официальным языкам, которые менее широко используются на всей или части его территории.

3. Обязательства, предусмотренные в предыдущем пункте, рассматриваются как неотъемлемая часть ратификации, принятия или одобрения и имеют ту же силу со дня уведомления о них.

## **Статья 4. Существующие режимы защиты**

1. Ничто в настоящей Хартии не должно толковаться как ограничение или нарушение каких-либо прав, гарантируемых Европейской конвенцией о правах человека.

2. Положения настоящей Хартии не ущемляют более благоприятные положения, касающиеся статуса региональных языков или языков меньшинств либо правового режима лиц, принадлежащих к меньшинствам, которые могут существовать у какого-либо Участника или предусматриваться соответствующими двусторонними и многосторонними соглашениями.

## **Статья 5. Существующие обязательства**

Ничто в настоящей Хартии не может толковаться как подразумевающее право на участие в какой-либо деятельности или осуществление каких-либо действий, противоречащих целям Устава ООН или другим обязательствам по международному праву, включая принцип суверенитета и территориальной целостности государств.

## **Статья 6. Информация**

Участники обязуются следить за тем, чтобы заинтересованные власти, организации и лица были информированы о правах и обязанностях, установленных настоящей Хартией.

## **Часть II. Цели и принципы, преследуемые в соответствии со статьёй 2, пункт 1**

### **Статья 7. Цели и принципы**

1. Участники осуществляют свою политику, законодательную и практическую деятельность в отношении региональных языков и языков меньшинств, на территориях, где такие языки используются, и в соответствии с положением каждого языка, основываясь на следующих целях и принципах:

а) признания региональных языков или языков меньшинств в качестве выразителей культурного богатства;

б) уважения географического района каждого регионального языка или языка меньшинства для обеспечения того, чтобы существующее или новое административное деление не создавало препятствий развитию данного регионального языка или языка меньшинства;

с) необходимости решительных действий по поддержке региональных языков или языков меньшинств в целях их сохранения;

д) содействия и/или поощрения использования региональных языков или языков меньшинств в устной и письменной речи в общественной и личной жизни;

е) сохранения и развития связей в сферах, охватываемых настоящей Хартией между группами, пользующимися региональным языком или языком меньшинства, и другими группами в государстве, где язык используется в идентичной или схожей форме, а также установление культурных отношений с другими группами в государстве, использующими другие языки;

ф) обеспечения надлежащих форм и средств для преподавания и изучения региональных языков или языков меньшинств на всех соответствующих стадиях;

г) создания условий, позволяющих лицам, не говорящим на региональном языке или языке меньшинства и живущим в районе, где он используется, изучать его, если они того пожелают;

h) содействия изучению и исследованию региональных языков и языков меньшинств в университетах или равноценных учебных заведениях;

и) содействия соответствующим видам межнациональных обменов в охватываемых настоящей Хартией сферах, применительно к региональным языкам или языкам меньшинств, используемым в идентичной или схожей форме в двух или более государствах.

2. Участники обязуются устранить, если они этого ещё не сделали, любые неоправданные различия, исключения, ограничения или преференции, относящиеся к использованию регионального языка или языка меньшинства и имеющие целью

сдержатъ либо поставить под угрозу его сохранение или развитие. Принятие специальных мер в отношении региональных языков или языков меньшинств в целях содействия достижению равноправия между лицами, пользующимися этими языками, и остальным населением, или в которых должным образом учтены их особенности, не рассматривается в качестве деятельности, направленной на дискриминацию в отношении лиц, пользующихся более распространенными языками.

3. Участники обязуются содействовать, посредством принятия надлежащих мер, взаимопониманию между языковыми группами страны, в частности, путём включения уважения, понимания и терпимости в отношении региональных языков или языков меньшинств в число задач образования и обучения в своих странах, и поощрять средства массовой информации к достижению той же цели.

4. При определении своей политики в отношении региональных языков или языков меньшинств Участники принимают во внимание нужды и стремления, выражаемые группами, которые пользуются такими языками. В случае необходимости, Участники способствуют учреждению органов для оказания содействия властям по всем вопросам, относящимся к региональным языкам или языкам меньшинств.

5. Участники обязуются применять, **mutatis mutandis**, принципы, перечисленные в предыдущих пунктах 1–4, к нетерриториальным языкам. Однако характер и масштаб мер, принимаемых для осуществления настоящей Хартии, в отношении этих языков должны определяться гибко, с учётом нужд, стремлений и при уважении традиций и особенностей групп, которые пользуются соответствующими языками.

### **Часть III. Меры, содействующие использованию региональных языков или языков меньшинств в общественной жизни в соответствии с обязательствами по статье 2, пункт 2**

#### **Статья 8. Образование**

1. В отношении образования Участники обязуются, в рамках территории, где такие языки используются, в соответствии с положением каждого из этих языков и без ущерба для преподавания государственного языка (языков):

a) i) обеспечивать доступность дошкольного образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

ii) обеспечивать доступность существенной части дошкольного образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

iii) применять одну из мер, предусмотренных в предыдущих подпунктах i и ii, по крайней мере к тем ученикам, чьи семьи просят об этом и количество которых считается достаточным для этого; или

iv) содействовать и/или поощрять применение мер, упомянутых в предыдущих подпунктах i–iii, если государственные органы не обладают прямой компетенцией в сфере дошкольного образования;

b) i) обеспечивать доступность начального образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

ii) обеспечить доступность существенной части начального образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

iii) обеспечивать в рамках начального образования преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств в качестве составной части учебной программы; или

iv) применять одну из мер, предусмотренных в предыдущих пунктах i–iii, по крайней мере к тем ученикам, чьи семьи просят об этом и количество которых считается достаточным для этого;

с) i) обеспечивать доступность среднего образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

ii) обеспечивать доступность существенной части среднего образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

iii) обеспечивать в рамках среднего образования преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств в качестве составной части учебной программы; или

iv) применять одну из мер, предусмотренных в предыдущих подпунктах i–iii, по крайней мере к тем ученикам, которые, или в случае необходимости — чьи семьи, выразили такое желание в количестве, считающемся достаточным для этого;

d) i) обеспечивать доступность профессионально-технического образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

ii) обеспечивать доступность существенной части профессионально-технического образования на соответствующих региональных языках или языках меньшинств; или

iii) обеспечивать в рамках профессионально-технического образования преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств в качестве составной части учебной программы; или

iv) применять одну из мер, предусмотренных в предыдущих подпунктах i–iii, по крайней мере к тем учащимся, которые, или в случае необходимости — чьи семьи, выразили такое желание в количестве, считающемся достаточным для этого;

e) i) обеспечивать доступность университетского и другого высшего образования на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) создавать условия для изучения этих языков в качестве дисциплин университетского и высшего образования; или

iii) поощрять и/или допускать университетские или другие формы высшего образования на региональных языках или языках меньшинств или создание условий для изучения этих языков в качестве дисциплин университетского или высшего образования, если в силу того, что государство не играет определяющей роли в отношении высших учебных заведений, подпункты i и ii не могут быть применены;

f) i) обеспечивать создание курсов для взрослых и системы повышения квалификации, преподавание на которых осуществляется в основном или полностью на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) предлагать такие языки в качестве дисциплин образования взрослых и системы повышения квалификации; или

iii) содействовать и/или поощрять инициативы по изучению таких языков в качестве дисциплин в рамках программ для взрослых и программ по повышению



квалификации, если государственные органы не обладают прямой компетенцией в сфере образования взрослых;

g) принимать меры для обеспечения преподавание истории и культуры, нашедших отражение в региональном языке или языке меньшинства;

h) обеспечивать подготовку и переподготовку преподавателей, которые отвечали бы задаче применения тех подпунктов а–g, согласие с которыми выражено Участником;

i) создать контрольный орган или органы, осуществляющие наблюдение за принимаемыми мерами и достигнутыми результатами в организации или развитии преподавания на региональных языках или языках меньшинств и ответственные за подготовку периодических докладов на основе собранных данных, которые предаются гласности;

2. В том, что касается образования, и в отношении иных территорий, где региональные языки или языки меньшинств традиционно не используются, Участники обязуются, при условии, что число лиц, пользующихся региональным языком или языком меньшинства, оправдывает это, разрешать, поощрять или обеспечивать преподавание на региональном языке или языке меньшинства, либо этого языка на всех соответствующих стадиях образования.

#### **Статья 9. Судебные власти**

1. Участники обязуются, в отношении тех судебных округов, где число жителей, пользующихся региональными языками или языками меньшинств, оправдывает указанные ниже меры в соответствии с положением каждого из этих языков и при условии, что предоставляемые настоящим пунктом возможности не рассматриваются судьёй в качестве препятствия для надлежащего отправления правосудия:

а) в производстве по уголовным делам:

i) обеспечивать, чтобы в случае просьбы одной из сторон слушание дела в суде велось на региональном языке или языке меньшинства; и/или

ii) гарантировать обвиняемому право на пользование его/её региональным языком или языком меньшинства; и/или

iii) обеспечивать, чтобы запросы и свидетельские показания, письменные или устные, не рассматривались как неприемлемые только потому, что они сформулированы на региональном языке или языке меньшинства; и/или

iv) составлять по запросу документы, относящиеся к производству по делу, на соответствующем региональном языке или языке меньшинства, при необходимости прибегая к помощи переводчика без дополнительных расходов со стороны заинтересованных лиц;

б) в производстве по гражданским делам:

i) обеспечивать, чтобы в случае просьбы одной из сторон слушание дела в суде велось на региональном языке или языке меньшинства; и/или

ii) когда участник процесса должен лично предстать перед судом, разрешать ему пользоваться своим региональным языком или языком меньшинства без дополнительных расходов с его стороны; и/или

iii) разрешать представление документов и свидетельских показаний на региональном языке или языке меньшинства, при необходимости прибегая к помощи переводчика.

с) в производстве по делам об административных правонарушениях;

i) обеспечивать, чтобы в случае просьбы одной из сторон слушание дела в суде велось на региональном языке или языке меньшинства; и/или

ii) когда участник процесса должен лично предстать перед судом, разрешать ему пользоваться своим региональным языком или языком меньшинства дополнительных расходов с его стороны; и/или

iii) разрешать представление документов и свидетельских показаний на региональном языке или языке меньшинства, при необходимости, прибегая к помощи переводчика;

d) принимать меры к тому, чтобы применение подпунктов i–iii предыдущих пунктов b и c и возможное обращение к услугам переводчика не создавали бы дополнительных расходов для заинтересованных лиц.

2. Участники обязуются:

a) не отказывать в признании юридических документов, составленных в государстве-участнике, только на том основании, что они подготовлены на региональном языке или языке меньшинства; или

b) не отказывать в признании подготовленных между сторонами юридических документов, составленных в государстве-участнике, лишь на том основании, что они на региональном языке или языке меньшинства, и обеспечивать возможность ссылки на них перед заинтересованной третьей стороной, не пользующейся этими языками, при условии, что содержание документа доводится до её сведения ссылающимся на него лицом (лицами); или

с) не отказывать в признании подготовленных между сторонами юридических документов, составленных в государстве-участнике, только на том основании, что они на региональном языке или языке меньшинства.

3. Участники обязуются обеспечить доступность текстов законодательных актов на региональных языках или языках меньшинств, особенно тех, которые имеют непосредственное отношение к лицам, пользующимся этими языками, если этими законодательными актами не предусмотрено иное.

## **Статья 10. Административные органы и государственные службы**

1. В административных округах государства-участника, где число жителей, пользующихся региональными языками или языками меньшинств, оправдывает указанные ниже меры, и в соответствии с положением каждого языка, Участники обязуются, насколько это представляется возможным:

a) i) обеспечивать, чтобы административные власти пользовались региональными языками или языками меньшинств; или

ii) обеспечивать, чтобы те их представители, которые осуществляют контакты с общественностью, пользовались региональными языками или языками меньшинств в их отношениях с лицами, обращающимися к ним на этих языках; или

iii) обеспечивать, чтобы лица, пользующиеся региональными языками или языками меньшинств, могли подать устные или письменные заявления и получить ответ на этих языках; или

iv) обеспечивать, чтобы лица, пользующиеся региональными языками или языками меньшинств, могли подать устные или письменные заявления на этих языках; или

v) обеспечивать, чтобы лица, пользующиеся региональными языками или языками меньшинств, могли на законных основаниях представлять документы на этих языках;

b) следить за доступностью для населения широко используемых административных документов и бланков на региональных языках или языках меньшинств или в двуязычном варианте;

c) разрешать административным властям составлять документы на региональном языке или языке меньшинства.

2. В отношении местных и региональных властей, на территории которых число жителей, пользующихся региональными языками или языками меньшинств, таково, что оправдывает указанные ниже меры, Участники обязуются разрешать и/или поощрять:

a) использование региональных языков или языков меньшинств органами региональной или местной власти;

b) возможность подачи лицами, пользующимися региональными языками или языками меньшинств, устные или письменные заявления на этих языках;

c) опубликование региональными властями их официальных документов также на соответствующих региональных языках или языках меньшинств;

d) опубликование местными властями их официальных документов также на соответствующих региональных языках или языках меньшинств;

e) использование региональными властями региональных языков или языков меньшинств в ходе дебатов на сессиях их представительных органов, что, однако, не исключает использование государственного языка (языков);

f) использование местными властями региональных языков или языков меньшинств в ходе дебатов на их сессиях, что однако не исключает использование государственного языка (языков);

g) использование или усвоение традиционных и топонимически правильных названий мест на региональных языках или языках меньшинств, при необходимости вместе с названием на государственном языке (языках).

3. В отношении государственных функций, осуществляемых административными властями или другими лицами, действующими от их имени, Участники обязуются на своей территории, где используются региональные языки или языки меньшинств, в соответствии с положением каждого языка и насколько это представляется возможным:

a) обеспечивать при осуществлении этих функций использование региональных языков или языков меньшинств; или

b) разрешать лицам, пользующимся региональными языками или языками меньшинств, подавать заявление и получать ответ на этих языках; или

c) разрешать лицам, пользующимся региональными языками или языками меньшинств, подавать заявление на этих языках.

4. В целях реализации тех положений пунктов 1, 2 и 3, с которыми они согласились, Участники обязуются принять одну или более из числа следующих мер:

- а) обеспечивать, если потребуется, письменный и устный перевод;
- б) осуществлять набор и, в случае необходимости, подготовку достаточного числа официальных лиц и других государственных служащих;
- с) удовлетворять, насколько это возможно, просьбы государственных служащих, владеющих региональным языком или языком меньшинства, об их назначении в район, где этот язык используется.

5. Стороны обязуются разрешать по просьбе заинтересованных лиц использование или принятие фамильных имён на региональном языке или языке меньшинства.

## **Статья 11. Средства массовой информации**

1. В отношении лиц, пользующихся региональными языками или языками меньшинств, на территориях, где говорят на этих языках, в соответствии с положением каждого языка, в той степени, в какой прямо или косвенно распространяется компетенция, полномочия и деятельность государственной власти и без ущерба для принципа независимости и автономности средств массовой информации Участники обязуются:

а) в той степени, в какой радио и телевидение выполняют роль государственной службы:

i) обеспечивать создание по крайней мере одной радиостанции и одного телевизионного канала, вещающих на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) поощрять и/или содействовать созданию по крайней мере одной радиостанции и одного телевизионного канала, вещающих на региональных языках или языках меньшинств; или

iii) принимать соответствующие меры для того, чтобы структуры телерадиовещания предусматривали наличие программ на региональных языках или языках меньшинств;

б) i) поощрять и/или содействовать созданию по крайней мере одной радиостанции, вещающей на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) поощрять и/или содействовать вещанию на регулярной основе радиопрограмм на региональных языках или языках меньшинств;

с) i) поощрять и/или содействовать созданию по крайней мере одного телевизионного канала, вещающего на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) поощрять и/или содействовать вещанию на регулярной основе телевизионных программ на региональных языках или языках меньшинств;

д) поощрять и/или содействовать производству и распространению аудио- и аудиовизуальной продукции на региональных языках или языках меньшинств;

е) i) поощрять и/или содействовать созданию и/или поддержке по крайней мере одной газеты на региональных языках или языках меньшинств; или

ii) поощрять и/или содействовать публикации на регулярной основе газетных статей на региональных языках или языках меньшинств;

ф) i) оплачивать дополнительные расходы тех средств массовой информации, которые используют региональные языки или языки меньшинств, если законом

предусматривается финансовая поддержка средств массовой информации в целом; и/или

ii) распространять существующие меры финансовой поддержки производства аудиовизуальной продукции на региональных языках или языках меньшинств;

g) оказывать помощь в подготовке журналистов и другого персонала средств массовой информации, использующих региональные языки или языки меньшинств.

2. Участники обязуются гарантировать свободу прямого приёма радио- и телевизионных передач из соседних стран на языке, используемом в форме, идентичной или близкой региональному языку или языку меньшинства, и не препятствовать ретрансляции радио- и телевизионных передач на таком языке из соседних стран. Равным образом они обязуются следить за тем, чтобы в печати не создавались никакие ограничения в отношении свободы выражения мнений и свободного распространения информации на языке, используемом в форме идентичной или близкой региональному языку или языку меньшинства. Поскольку осуществление вышеупомянутых свобод сопровождается обязанностями и ответственностью, оно может подпадать под действие формальностей, условий, ограничений и санкций, предусмотренных законом и необходимых в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, безопасности населения, для предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и общественной морали, для защиты репутации или прав других лиц, для предотвращения утечки конфиденциальной информации или для поддержания авторитета и беспристрастности правосудия.

3. Участники обязуются обеспечивать, чтобы интересы лиц, пользующихся региональными языками или языками меньшинств, были представлены или принимались во внимание в тех органах, которые могут быть учреждены в соответствии с законом и с задачей гарантировать свободу и многообразие средств массовой информации.

## **Статья 12. Культурные мероприятия и средства их обеспечения**

1. В отношении культурных мероприятий и средств их обеспечения — в особенности библиотек, видеотек, культурных центров, музеев, архивов, высших учебных заведений, театров и кинотеатров, а также литературных произведений и кинопродукции, народного творчества, фестивалей и культурных промыслов, включая **inter alia** использование новых технологий — Участники обязуются, на территории, где используются такие языки, и в степени, соответствующей компетенции, полномочиям и роли государственных органов в этой области:

a) поощрять виды выражения и творчества, характерные для региональных языков или языков меньшинств, и содействовать развитию различных средств доступа к произведениям на этих языках;

b) содействовать развитию различных средств доступа носителей других языков к произведениям на региональных языках или языках меньшинств посредством расширения использования перевода, дублирования, синхронного перевода и субтитров;

с) содействовать развитию доступа носителей региональных языков или языков меньшинств к произведениям на других языках посредством расширения использования перевода, дублирования, синхронного перевода и субтитров;

д) обеспечивать, чтобы ведомства, отвечающие за организацию или поддержку различного рода культурных мероприятий, в соответствующей степени учитывали знание и практическое использование региональных языков или языков меньшинств и их культур в рамках инициированных или поддерживаемых ими мероприятий;

е) принимать меры по обеспечению ведомств, ответственных за организацию или поддержку культурных мероприятий, персоналом, который свободно владеет соответствующим региональным языком или языком меньшинства, помимо языка (языков) остальной части населения;

ф) поощрять прямое участие представителей населения, пользующегося данным региональным языком или языком меньшинства, в обеспечении и планировании культурных мероприятий;

г) поощрять и/или содействовать созданию органа или органов, ответственных за сбор и хранение копий представляемых или публикуемых произведений на региональных языках или языках меньшинств;

h) в случае необходимости создавать и/или оказывать содействие и финансировать осуществление перевода и терминологических исследований, в частности, с целью поддержки и развития соответствующей административной, коммерческой, экологической, социальной, технической и правовой терминологии каждого регионального языка или языка меньшинства.

2. В отношении территорий иных, чем те, где региональные языки или языки меньшинств традиционно используются, Участники обязуются, при условии, что число лиц, пользующихся региональным языком или языком меньшинства, оправдывает это, разрешать, поощрять и/или способствовать проведению культурных мероприятий и обеспечивать их в соответствии с предыдущим пунктом.

3. Участники в своей культурной политике за рубежом обязуются отводить соответствующее место региональным языкам или языкам меньшинств и отражаемой ими культуре.

### **Статья 13. Экономическая и общественная жизнь**

1. В отношении экономической и общественной деятельности Участники обязуются в масштабе всей страны:

а) исключить из своего законодательства любые положения, неоправданно запрещающие использование региональных языков или языков меньшинств в документах, относящихся к экономической или общественной жизни, в частности, в договорах о найме и в таких технических документах, как инструкции по использованию продукции и инструкции по эксплуатации механизмов;

б) запретить включение во внутренние правила компаний и конфиденциальные документы любых положений, исключающих или ограничивающих использование региональных языков или языков меньшинств, по крайней мере, в общении между лицами, пользующимися одним и тем же языком;

с) противодействовать практике, имеющей целью создание препятствий для использования региональных языков или языков меньшинств в экономической и общественной деятельности;

д) содействовать и/или поощрять использование региональных языков или языков меньшинств посредством других мер, отличных от упомянутых в предыдущих подпунктах.

2. В отношении экономической и общественной деятельности Участники обязуются, насколько позволяет компетенция государственных органов и насколько это оправдано, на территории, где используются региональные языки или языки меньшинств:

а) включать в свои финансовые и банковские инструкции положения, допускающие в рамках процедур, соответствующих коммерческой практике, использование региональных языков или языков меньшинств при заполнении платежных ордеров (чеков, тратт т.д.) или других финансовых документов, либо, если требуется, обеспечить применение таких положений;

б) в экономическом и социальном секторах, находящихся под их непосредственным контролем (государственный сектор), организовать деятельность, направленную на расширение использования региональных языков или языков меньшинств;

с) обеспечивать, чтобы учреждения социального обеспечения, такие как больницы, дома для престарелых и общежития, имели возможность осуществлять врачебный приём, обслуживание лиц, пользующихся региональным языком или языком меньшинства и нуждающихся в уходе за ними в силу слабого здоровья, возраста либо по другим причинам, на их собственном языке;

д) обеспечивать путём принятия надлежащих мер, чтобы инструкции по технике безопасности составлялись равным образом и на региональных языках или языках меньшинств;

е) обеспечивать, чтобы информация относительно прав потребителей, предоставляемая компетентными государственными органами, распространялась и на региональных языках или языках меньшинств.

#### **Статья 14. Межгосударственные обмены**

Участники обязуются:

а) применять существующие между государствами, в которых тот же язык используется в идентичной или схожей форме, двусторонние и многосторонние соглашения в сфере культуры, образования, информации, профессиональной подготовки и непрерывного образования, либо при необходимости добиваться заключения таких соглашений с тем, чтобы содействовать расширению контактов между лицами, пользующимися одним и тем же языком в соответствующих государствах.

б) в интересах региональных языков или языков меньшинств содействовать и/или развивать приграничное сотрудничество в частности, между региональными или местными властями, на территории которых тот же язык используется в идентичной или схожей форме.

### **Часть IV. Применение Хартии**

#### **Статья 15. Периодические отчёты**

1. Участники представляют Генеральному секретарю Совета Европы в форме, которая будет определена Советом Министров, периодический отчет о своей политике, проводимой в соответствии с Частью II настоящей Хартии и о мерах, принятых во исполнение тех положений Части III, с которыми они согласились. Первый отчет должен быть представлен в течение года следующего за вступлением в силу Хартии в отношении заинтересованного Участника; другие отчеты — с трехгодичными интервалами после представления первого отчета.

2. Участники обеспечивают гласность своих отчетов.

#### **Статья 16. Изучение отчетов**

1. Отчеты, представленные Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 15, рассматриваются комитетом экспертов, учреждаемым в соответствии со статьей 17.

2. Органы или ассоциации, созданные в государстве-участнике в соответствии с его законодательством, могут привлекать внимание комитета экспертов к вопросам, относящимся к обязательствам, взятым Участником согласно Части III настоящей Хартии. После консультаций с заинтересованным Участником комитет экспертов может принять к сведению эту информацию при подготовке доклада, указанного в нижеследующем пункте 3. Данные органы и ассоциации могут представить также заявления относительно политики, проводимой Участником в соответствии с Частью II.

3. На основе отчетов, упомянутых в пункте 1, и информации, упомянутой в пункте 2, комитет экспертов составляет доклад для Комитета Министров. Данный доклад сопровождается требуемыми комментариями и может быть предан гласности Комитетом Министров.

4. Доклад, упомянутый в пункте 3, должен содержать, в частности, предложения комитета экспертов Комитету Министров для подготовки последним таких рекомендаций одному или более Участникам, какие могут потребоваться.

5. Генеральный секретарь Совета Европы готовит для Парламентской Ассамблеи двухгодичный подробный доклад о применении настоящей Хартии.

#### **Статья 17. Комитет экспертов**

1. В состав комитета экспертов входит по одному представителю от каждого Участника, назначаемому Комитетом Министров из числа лиц, обладающих высокими моральными качествами, известных своей компетентностью в вопросах, относящихся к Хартии, кандидатуры которых выдвигаются заинтересованным Участником.

2. Члены комитета назначаются на шестилетний срок и могут быть назначены на следующий период. Член комитета, который по каким-либо причинам не в состоянии занимать данный пост в течение всего срока, подлежит замене в соответствии с процедурой, указанной в пункте 16, и замещающий его член комитета должен завершить срок полномочий своего предшественника.

3. Комитет экспертов принимает правила процедуры. Его Секретариат назначается Генеральным секретарем Совета Европы.

### **Часть V. Заключительные положения**

#### **Статья 18**



Настоящая Хартия открыта для подписания государствами-членами Совета Европы. Она подлежит ратификации, принятию или утверждению. Документы о ратификации, принятии или утверждении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

#### Статья 19

1. Настоящая Хартия вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения трехмесячного срока со дня, когда пять государств-членов Совета Европы выразят согласие принять на себя обязательства, предусмотренные настоящей Хартией в соответствии с положениями Статьи 18.

2. В отношении любого государства-члена, которое впоследствии выразит согласие принять на себя обязательства, предусмотренные настоящей Хартией, последняя вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения трехмесячного срока со дня сдачи на хранение ратификационной грамоты, документа о принятии или утверждении.

#### Статья 20

1. По вступлении в силу настоящей Хартии Комитет Министров Совета Европы может предложить любому государству, не являющемуся членом Совета Европы, присоединиться к настоящей Хартии.

2. В отношении любого присоединяющегося государства Хартия вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения трехмесячного срока со дня сдачи на хранение Генеральному секретарю Совета Европы документа о присоединении.

#### Статья 21

1. Любое государство вправе при подписании или во время сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии, утверждении или присоединении сделать одну или более оговорок к пунктам 2–5 статьи 7 настоящей Хартии. Иные оговорки не допускаются.

2. Любое договаривающееся государство, которое сделало оговорку согласно предыдущему пункту, может полностью или частично отозвать её путём уведомления, направляемого Генеральному секретарю Совета Европы. Отзыв оговорок вступает в силу в день получения Генеральным секретарём такого уведомления.

#### Статья 22

1. Каждый Участник может в любое время денонсировать настоящую Хартию путём направления уведомления Генеральному секретарю Совета Европы.

2. Такая денонсация вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения шестимесячного срока со дня получения уведомления Генеральным секретарём.

#### Статья 23

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет государства-члены Совета Европы и любое государство, присоединившееся к настоящей Хартии, о:

- а) каждом подписании;
- б) сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты, документа о принятии, утверждении или присоединении;
- с) каждой дате вступления в силу настоящей Хартии в соответствии со Статьями 19 и 20;

d) каждом уведомлении о применении положений Статьи 3, пункт 2;

е) любом другом действии, уведомлении или сообщении, имеющем отношение к настоящей Хартии.

В подтверждение чего нижеподписавшиеся, надлежащим образом на то уполномоченные, подписали настоящую Хартию.

Совершено в Страсбурге 5 ноября 1992 года на английском и французском языках, оба текста равно аутентичны, в единственном экземпляре, который сдается на хранение в архивы Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенные копии каждому государству-члену Совета Европы и любому государству, которое приглашено присоединиться к настоящей Хартии.

*Текст публикуется по изданию: Проекты законов о языках — экспертный анализ: Материалы круглого стола. Издание второе, дополненное / Фонд поддержки русской культуры в Украине (Русский фонд); Науч. ред.: Н. А. Шульга.— К., 2001.— 332с.*



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>От автора.....</b>	<b>7</b>
<b>Раздел 1. МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН США.....</b>	<b>13</b>
1.1. Планы США против России .....	13
Доктрина Аллена Даллеса, Директора ЦРУ США, 1945 год.	
Совершенствование плана Даллеса	
«Гарвардский проект»	
Хьюстонский проект.	
<i>Основные положения</i>	
<i>Хьюстонский проект и «Стратегия Лидерства»</i>	
<i>Калининград: правовое урегулирование</i>	
<i>Восточная Украина: Нейтрализация имперского экспансионизма</i>	
<i>Экологический аспект проблемы разделения России</i>	
<i>Гарвардские опекуны России глазами проф. И.Я. Фроянова</i>	
Сионистский проект	
План барбароса – 2	
Как это будет	
Что будет потом	
1.2. Задачи США в отношении бывшего СССР. Директива СНБ 20/1 США.....	34
<i>Откровенные признания</i>	
<i>Комментарий независимого эксперта</i>	
1.3. Тайные планы США стали явными.....	39
«Задачи США в отношении России»	
Доктрина Аллена Даллеса	
Гарвардский проект	
От августа до августа	
Расчленение СССР	
Расчленение России	
Четыре «пятые колонны»	
Что могут «Захотеть» русские?	
Причины начала холодной войны против СССР	
США – Инструмент в руках глобализаторов	
Два « агитпункта» «Двухполюсного» мира	
Расчленённые штаты Америки	
1.4. Информационная война начинается с атаки против коммунизма	
и заканчивается фашизмом.....	54
1.5. Архитекторы, прорабы и вольные каменщики перестройки.....	58
1.6. Главный проводник планов США – архитектор перестройки России.....	65
1.7. Известные и «прославленные» масоны, « лыцари-шевалье» и кавалеры	
Ордена Святого Станислава на службе у США.....	67
1.8. Гордон – вождь фармазонов – типичный инструмент США	
в информационной войне по разложению народа Украины.....	81
1.9. У оранжевых «ТАК!» означает «УКРАЛ» !!!.....	103
1.10. Они отрывают Украину от России.....	105
1.11. Учебник зла оранжевых или пособие по перевороту в Украине.....	112
1.12. Психологические операции вооруженных сил США в войнах и конфликтах	
XX века.....	124
Корея. Вьетнам. Ирак. Сомали	
1.13. Классика психологической войны.....	136
Война в Персидском заливе. Война в Чечне	
1.14. Надо говорить по-народному.....	147

1.15. Запад объявил информационную войну России.....	150
1.16. Информационная война за Россию.....	153
1.17. Информационная война СССР и США.....	161
1.18. Окончена ли «Холодная война»? (Взгляд из Британии).....	165
1.19. Слухи как технология информационной войны.....	174
1.20. СМИ и информационная война.....	178
1.21. Для американцев русские – враги. Но вот наш «антиамериканизм» их удивляет.....	192
 <b>Раздел 2. УКРАИНСКАЯ «МАТРИЦА». ПЕРЕЗАГРУЗКА.....</b>	<b>200</b>
Часть 1. Почему у России и Украины такие плохие отношения?.....	200
Часть 2. Как, где и когда появились первые «Украинцы» .....	205
Часть 3. Как, когда и с какой целью появилась «Украинская мова» .....	217
Часть 4. Какую историю преподают в украинских школах?.....	224
Часть 5. Давление на православную церковь.....	232
Часть 6. Что происходит на Украине после 1991 г.....	238
Часть 7. Что России делать с Украиной (своей бывшей окраиной)?.....	244
Часть 8. Украинская «Матрица» . Перегрузка.....	250
Россия не должна проиграть битву за умы и сердца людей на Украине.....	257
 <b>Раздел 3. ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУССКО-УКРАИНСКОГО ДВУЯЗЫЧИЯ НА УКРАИНЕ:</b>	
<b>АНАТОЛИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ РАЗОБЛАЧАЕТ МИФЫ О «МОВЕ» .....</b>	<b>259</b>
Вместо предисловия.....	259
3.1. Открытое письмо Анатолия Железного канадскому украинцу Петру Кравчуку .....	263
3.2. Так называемая «Дискуссия» .....	272
3.3. Сколько языков было в Киевской Руси или Все ли в порядке в нашей филологии.....	273
3.4. Полемика с оппонентами.....	283
<i>Игорь Лосив.</i>	
<i>Григорий Пивторак</i>	
<i>Анатолий Зализный</i>	
<i>Андрей Бурячок</i>	
<i>Петр Кравчук</i>	
<i>Валерий Шевчук</i>	
<i>Александр Пономарив</i>	
3.5. Заключительная глава .....	295
3.6. Post Scriptum.....	298
3.7. Краткий словарь польских заимствований в украинском языке.....	311
 <b>Раздел 4. МИФ О ГОЛОДОМОРЕ — ИЗОБРЕТЕНИЕ МАНИПУЛЯТОРОВ</b>	
<b>СОЗНАНИЕМ. ФАКТЫ .....</b>	<b>314</b>
Предисловие.....	314
Как и кем создавалась ложь.....	316
Истинное количество жертв и причины голода.....	321
Борьба Москвы с продовольственной проблемой на Украине.....	325
Почему «Голодомора» не могло быть в принципе.....	330
Послесловие.....	332
Заявление фракции Коммунистической партии Украины в Харьковском областном совете в связи с принятием Закона Украины «О Голодоморе 1932-1933 годов на Украине» .....	334

<b>Раздел 5. Внешняя политика Украины с Ющенко – информационная война с соседями и своим народом.....</b>	<b>336</b>
Евроинтеграция.	
Украина — США.	
Украина — Россия — ЕЭП — СНГ	
Украина — ГУУАМ — СДВ	
Украина и Румыния	
Украина и Белоруссия	
Украина и Ирак	
Посредничество в Киргизии.	
Украина и Польша..	
 <b>Раздел 6. РУССКАЯ ОБЩИНА УКРАИНЫ <a href="http://russian.kiev.ua">http://russian.kiev.ua</a> и <a href="http://www.km.ru">www.km.ru</a> в инфомационной войне .....</b>	<b>351</b>
6.1. Виктор Ющенко лжет корреспонденту » Известий» .....	351
6.2. Борьба за будущее.....	353
<i>Росток надежды</i>	
<i>Отсекая то, чего не может быть</i>	
<i>Место в центре или на периферии?</i>	
<i>«новый советский проект»</i>	
6.3. Буш младший, США и глобализация.....	358
<i>Ложь о дебилизме Буша</i>	
<i>Харизма Буша</i>	
<i>Голос крови</i>	
<i>Цели политики Буша</i>	
<i>Поражение Бархатной глобализации</i>	
6.4. Русский погром.....	368
6.5. Демократия по-жовто-блакитному.....	371
6.6. Что же делать?.....	376
6.7. Долго ли простоят жовто-блокитные столбы?.....	384
6.8. Детям Украины рассказывают басни о » москальских душегубах» .....	395
6.9. «Запад скорбит по «Хорошему» Ельцину и ругает «плохого» Путина» .....	397
 <b>Раздел 7. ПРОТИВОСТОЯНИЕ АГРЕССИВНЫМ ПЛАНАМ США – путь УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПОСТСОВЕТСКИХ НАРОДОВ .....</b>	<b>400</b>
7.1. Поклонимся тем великим годам: Факты и мифы.....	400
7.2. Белорусский феномен – защита от агрессивных устремлений США.....	404
В чем состоит суть « белорусского феномена»	
Обеспечение устойчивого развития	
Вместо заключения	
 <b>Раздел 8. ПЯТЬ ВЕКОВ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ.....</b>	<b>421</b>
Квинтэссенция от Фридриха Великого.	
Черный «пиар» сквозь века.	
Опасные и непредсказуемые	
За кого нас принимают?	
Это – клинический случай	
Посмотрите сами на себя!	
Дело не только в религии, языке и культуре	
Страх и зависть порождают ненависть	
Одни и те же сценарии	
Механизм внешнеполитической пропаганды требует восстановления	

<b>Раздел 9. КАРА-МУРЗА РАЗОБЛАЧАЕТ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ.....</b>	<b>447</b>
9.1. Направление информационно и психологической войны против советского народа.....	447
9.2. Место России «на карте человечества» .....	448
9.3. Подрыв национального сознания: комплекс вины.....	454
9.4. Тема « вырождения» русского народа.....	462
9.5. Миф о русском антисемитизме.....	464
9.6. Разрушение связующей силы государства.....	471
9.7. Разрушение мира символов.....	479
9.8. Разрушение образа Великой Отечественной войны.....	481
 <b>Глава 10. МИФЫ И БРЕД БУХГАЛТЕРА. ПРАВДА ИСТОРИИ.....</b>	<b>492</b>
10.1. Миф об Украине как колонии Российской империи.....	492
10.2. Миф о голодоморе — изобретение манипуляторов сознанием.....	497
10.3. Правда о Голодоморе.....	514
10.4. Мины «голодомора» в окопах информационной войны.....	535
10.5. Правда о голодоморе и репрессиях от Марио СОУСА.....	547
10.6. Голодомор спровоцирован украинскими «Самостийщиками» .....	571
10.7. Мифы украинства: Русь, Малая Русь и Украина.....	573
10.8. Миф о героях Крут.....	586
10.9. Мифы о НАТО.....	589
10.10. Мифы о Конотопской битве .....	594
10.11. Миф о величайшем злодее и беззаветном патриоте Украины.....	617
10.12. УНР. Ложь, стыд, обман.....	622
10.13. История дивизии СС «Галиция» – это история низости и предательства.....	627
10.14. “Историк” на зарплате президента: калейдоскоп сенсаций.....	631
10.15. Полтавская битва – столкновение двух имперских проектов.....	636
10.16. Правда об ОУН-УПА.....	639
10.17. Миф о примирении ветеранов УПА и СА.....	655
10.18. «Орден Иуды» 300 лет спустя.....	661
10.19. Миф о «Батуринской резне» .....	670
 <b>Раздел 11. МЕТОДЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА.....</b>	<b>675</b>
«Будничный рассказ»	
Анонимный авторитет	
Голодовка	
«Держи вора»	
Забалтывание	
Эмоциональный резонанс	
Эффект бумеранга	
Эффект ореола	
Эффект первичности	
Эффект присутствия	
Информационная блокада	
Использование медиаторов	
Классификаторы	
Комментарии	
Констатация факта	
Ложная аналогия	
Обратная связь	
Обход с фланга	

Отвлечение внимания  
«Очевидцы» события  
Переписывание истории  
Перспектива  
Повторение  
Подмена  
Полуправда  
Принцип контраста  
Пробные шары  
Психологический шок  
Рейтингование  
Сенсационность или срочность  
Смещение акцентов  
Создание ассоциаций  
Создание информационной волны  
Создание проблемы  
Создание угрозы  
Социальное одобрение  
Сросшиеся предложения  
Упреждающий удар  
Ядовитый сэндвич

<b>Приложения</b> .....	720
1. Полный перевод директивы СНБ 20/1 США.....	745
2. Украинско-Польско-Русский словарь.....	758
3. Документы о языке в Украине.....	772
4. Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств.....	787

## Научное издание

**Зеркалов Дмитрий Владимирович**

Научное электронное издание  
комбинированного использования  
Можно использовать в локальном и сетевом режимах

Системные требования:  
Процессор Pentium; 512 Mb RAM;  
Windows 98/2000/XP; Acrobat Reader 5.0.

Один электронный оптический диск (CD-ROM);  
сопровождающая документация.  
Объем 6,4 Мб. 56,8 а.л. Тираж 100 экз.

**Зеркалов Д. В. Информационные войны. Монография**