

Maciej Pieczyński Ukraińscy realiści

Українські реалісти

Журналіст тижневика "Do Rzeczy", фахівець з питань України, Мацей Печинський у своїй статті стверджує, що в Україні зростає невдоволення становищем на фронті. Українці досі не готові до розмови з росією, але їхня віра у повернення втрачених територій потроху падає. «Урапатріотичний романтизм поступається місцем реалізму», пише автор. Останніми місяцями реалізм серед українських еліт демонструють ті, хто найбільше знає реальну ситуацію на фронті та найкраще її розуміє. Тобто генерал Валерій Залужний. У листопаді в «The Economist» він визнав, що контрнаступ провалився і війна з росією перейшла в позиційну фазу. Таким чином він хотів спонукати Захід збільшити допомогу Києву, вважає польський журналіст. Президент України Володимир Зеленський, на думку автора, побоюється що чесність В. Залужного, навпаки, відіб'є партнерів від подальших безплатних інвестицій в українську армію. Звідси конфлікт між Президентом і головнокомандуючим. В. Залужний також визнав, що неправильно оцінив не тільки бойові можливості російської армії, але й менталітет її командирів і солдатів. Він думав, що агресора зупинять великі втрати, що достатньо знекровити ворожу армію, щоб Кремль вирішив припинити бойові дії. Це була його помилка, визнав генерал. Втрати росіян склали не менше 150 тис. убитими. У будь-якій іншій країні такі втрати зупинили б війну. Але не в росії, де людське життя має дуже низьку ціну.

<https://dorzeczy.pl/opinie/534180/zaluzny-arestowycz-pieczynski-ukrainscy-realisci.html>



Gen. Wałerij Załużny, naczelny dowódca Sił Zbrojnych Ukrainy Źródło: PAP/EPA / GLEB GARANICH / POOL

Nad Dnieprem rośnie niezadowolenie z sytuacji na froncie. Ukraińcy wciąż nie są gotowi rozmawiać z Rosją, ale wiara w odzyskanie utraconych terytoriów powoli maleje.

Hurrapatriotyczny romantyzm ustępuje miejsca realizmowi

W ostatnich miesiącach realizm wśród ukraińskich elit wykazuje ten, kto najwięcej może wiedzieć o faktycznej sytuacji na froncie i najlepiej ją rozumieć. Czyli gen. Wałerij Załużny. W listopadzie na łamach „The Economist” przyznał, że kontrofensywa się nie udała, a wojna z Rosją weszła w fazę pozycyjną. Chciał w ten sposób zmotywować Zachód do zwiększenia pomocy dla Kijowa. Zełenski obawiał się, że szczerść Załużnego, przeciwnie, raczej zniechęci partnerów do dalszych inwestycji bez pokrycia w ukraiński wysiłek zbrojny.

Stąd konflikt na linii prezydent – naczelny wódz armii. Załużny przyznał również, że źle ocenił nawet nie tyle zdolności bojowe armii rosyjskiej, ile mentalność jej dowódców i żołnierzy. Myślał, że agresora zatrzymają straty, które poniósł, że wystarczy wykrwawić wroga armię, żeby Kreml zdecydował o zaprzestaniu działań wojennych. „To był mój błąd. Rosyjskie straty

wyniosły co najmniej 150 tys. zabitych. W każdym innym kraju takie straty zatrzymałyby wojnę. Ale nie w Rosji, gdzie życie ludzkie ma bardzo niską cenę” – stwierdził.