

АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВА И ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА НА СЕВЕРЕ РОССИИ

Дискуссии вокруг форм и методов государственного регулирования и поддержки регионов в особых природно-климатических условиях не стихают. Однако сама поддержка в Российской Федерации остается на низком уровне, поэтому в статье предпринята попытка обосновать некоторые подходы и инструменты по ее совершенствованию. В административной экономике при монополии государственной собственности на средства производства, северные регионы были привлекательны с точки зрения движения трудовых ресурсов. В переходной экономике последние 25 лет наблюдается массовый отток населения, хотя он и имеет различные темпы в северных субъектах РФ. При этом для компенсации относительного удорожания производства сделано немного даже в научном плане. В статье показано, что основными удорожающими факторами производства на Севере Российской Федерации являются повышенные заработная плата, затраты на перевозку, энергоресурсы и другие материалы, амортизационные отчисления, затраты на хранение грузов на складах и потери от омертвления оборотных средств. Удорожающей производство повышенной заработной платой определяются также дополнительные страховые взносы на Севере в пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования, фонд занятости населения, составляющие часть производственной себестоимости продукции и исчисляющиеся по установленным ставкам от фактических затрат на оплату труда. Существенное влияние на увеличение затрат, включаемых уже в цену реализуемой продукции услуг, оказывает налог на добавленную стоимость, которая в цене продукции, производимой на Севере, значительно больше за счет северных удорожаний в составе зарплаты, отчислений в соцстрах и др. Обоснованы меры по компенсации действия этих факторов и повышению конкурентоспособности северных производств.

Ключевые слова: экономика, Север, государство, производство, жизнедеятельность, особенности, удорожание, факторы, регулирование.

Постановка проблемы. Север России характеризуется крайне неблагоприятными условиями воспроизводства. Занимая около 70% территории страны, он в широтном направлении простирается почти на 9 тыс. км и на 2-4 тыс. км с севера на юг. Южная граница Севера располагается преимущественно на широте 60° в европейской части России, опускаясь в Западной Сибири до 57-58я. в Восточной Сибири - до 48-53° и на Дальнем Востоке - 45-46° с.ш. Низкие температуры воздуха, достигающие среднемесячных значений в январе до -40°, короткое летнее время года, с температурой самого теплого месяца (июля-августа), не превышающей на большей части территории Севера 12°, обусловленная температурным режимом многолетняя мерзлота и заболоченность арктической зоны и Севера Западной Сибири, недостаточная ультрафиолетовая радиация, пониженное содержание кислорода в воздухе, низкая плотность населения, значительная удаленность региона от освоенных территории России и т.д. вызывают на Севере повышенные затраты на производство продукции (услуг) и жизнеобеспечения населения.

Анализ последних исследований и публикаций. В советское время в условиях общественной собственности на средства про-

изводства, свободного перераспределения ресурсов внутри страны, значительной ее изоляции от мирового рынка происходило ускоренное развитие и население северных территорий Российской Федерации [1]. В настоящее время Север играет ключевую роль в экономике России, как ни в какой другой стране, имеющей северные территории. Среди других северных стран российский Север выделяется также и повышенной плотностью населения.

Однако с переходом страны на рыночные отношения в экономике, с приватизацией производства, развитием частой собственности и мирохозяйственных связей северные территории, за исключением трех-четырёх субъектов Федерации, стали заметно отставать в развитии от остальной территории России. В условиях слабого учета государством северной специфики многие виды продукции, произведенные в этом регионе, стали неконкурентоспособными. Некоторые территории этого региона за годы экономических реформ потеряли свыше половины населения, в первую очередь - высококвалифицированных специалистов. Так, например, если до экономического кризиса обеспеченность населения Севера врачами составляла от российского уровня 93,5%, то в начале 2000 годов этот уровень составил уже





около 80% [2, 3, 4].

Государственная поддержка Севера отражается в многочисленных указах Президента и постановлениях Правительства РФ, где решаются в основном оперативные вопросы социально-экономического развития региона (завоза продукции, переселения и т.п.). По ряду направлений государственной поддержки нормативные правовые акты часто меняются, затрудняя проведение соответствующих хозяйственных мероприятий.

В целом государственная поддержка Севера все еще не приняла широких масштабов. Правительство РФ очень неохотно идет на компенсацию удорожающих факторов развития в этом регионе. Финансовая поддержка Севера в общем итоге никогда не превышала 20% северного удорожания производства. В концепции государственного регулирования экономического и социального развития районов Севера, утвержденной еще постановлением Правительства РФ от 7 марта 2000 г., государственная поддержка вошла в противоречие с развивающимися экономическими и федеративными отношениями. Она недостаточно учитывала произошедшие изменения в экономике России, продолжала сохранять многие черты старой административно-командной модели.

Правительству в условиях рынка, при развитии многих форм собственности все труднее становится оказывать помощь Северу. Чтобы повысить действенность, социальную справедливость государственной поддержки, она должна быть адресной, дифференцированной по территории. При прочих равных условиях территории с худшими условиями воспроизводства должны получать от государства большую помощь, в первую очередь на развитие социальной сферы.

В принципе эти положения закреплены, например, в Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утвержденной Президентом РФ 20 февраля 2013 г. В ней говорится, что комплексное социально-экономическое развитие этой важнейшей составной части северных территорий совершенствование системы государственного управления, улучшение качества жизни населения и условий хозяйственной деятельности и т.п. [5].

Цель статьи – анализ особенностей производства и жизнедеятельности человека на Севере России.

Изложение основного материала исследования. Вышесказанное со всей убедительностью свидетельствует о большой практической значимости определения территориальных различий в условиях воспроизводства, районирования Севера по удорожанию производства продукции (услуг) и условиям жизни населения. Правительство и Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации уже много раз обращали внимание на важность учета "особенностей отдельных территорий", исследований по районированию Севера России.

Определенных успехов в этом направлении достигли Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН с сотрудниками ИГРАН и НИИ труда, которые провели научное исследование территориальных различий в условиях жизни населения Севера России. Была обоснована южная граница Севера и проведено его районирование (зонирование) по дискомфортности условий проживания населения [7,8,9,10].

К социально-экономическим факторам дискомфорта следует отнести удорожание стоимости жизни и уровень развития социальной инфраструктуры.

Огромные размеры и географическое положение России, территория которой вмещает в себя почти все широтные зоны и заселенные человеком высотные пояса, обусловили разнообразие природных и социально-экономических условий, что определяет различия в воспроизводстве рабочей силы по регионам и соответственно той его части, которая связана со стоимостным выражением объема жизненных средств, обеспечивающих нормальное индивидуальное воспроизводство.

В объеме жизненных средств по районам находят отражение факторы, связанные с особенностями условий жизни людей - природно-климатические, экономические, исторические, национальные и т.п. Количество материальных благ и услуг, которое необходимо потреблять и которое фактически потребляется населением и составляет понятие стоимости жизни. Основными факторами (или условиями), под влиянием которых складывается неодинаковый уровень стоимости жизни работающих и их семей по регионам России, являются [8,10]:

1. Различия в потребностях вследствие неодинаковых природно-климатических и экономических условий, влияющих на уровень и структуру потребления материальных благ и услуг.

2. Наличие разного уровня цен на продукты питания, непродовольственные товары и тарифов на жилищно-коммунальные и другие платёжные услуги.

3. Различные условия для развития личного подсобного хозяйства, неодинаковая доля овощей и фруктов, поступающих от личного подсобного хозяйства.

4. Разный уровень цен на розничном рынке, который зависит во многом от возможности выращивания овощей и фруктов на местах.

Указанные факторы находят свое отражение в минимальных потребительских бюджетах (МПБ), включающих отдельные научно обоснованные минимальные нормы и нормативы по продуктам питания, основным непродовольственным товарам и платным услугам. Нормативный бюджет устанавливает минимально необходимый уровень и структуру потребления материальных благ и услуг, а также необходимый уровень доходов, который дает возможность удовлетворить потребности в питании на уровне физиологических норм, полностью покрывающих энергетические затраты организма, необходимые для нормальной жизнедеятельности, а также в необходимых предметах одежды, белья, обуви, мебели, хозяйственных вещах предметах санитарии, гигиены, для оплаты жилища, коммунально-бытовых услуг, транспорта, связи, а также для удовлетворения минимальных культурных потребностей.

Специфические условия неблагоприятных северных районов прямо или косвенно влияют не только на уровень цен на продукты питания и другие товары, но и на стоимость коммунальных услуг, вследствие более высоких тарифов, уровень расходов на транспорт как местных, так и междугородных линий (отдаленность указанных территорий от развитых регионов и традиционных мест отдыха, а также административных и культурных центров). Как показали расчеты, проведенные в Институте труда, в Республике Саха (Якутия) и Магаданской области расходы на содержание жилья и коммунальные услуги примерно в 2 раза выше, чем в Центральной районе, расходы на междугородный транспорт при поездке одинокого рабочего к месту отдыха на Крайнем Севере в 2,3 раза выше по сравнению с Центром, в южных районах Сибири - в 1.3 раза.

В целом разница в потребностях в питании, одежде, товарах первой необходимости, коммунальных услугах, а также неодинаковый уровень цен определяют территориальные различия в стоимости жизни населения. Таким образом, удорожание стоимости жизни может быть отнесено к комплексным факторам дискомфорта условий проживания населения, поскольку характеризует одну из сторон вос-

производства рабочей силы и требует дополнительных денежных средств на его покрытие.

В части районирования Севера по удорожанию производства в свое время были разработаны нормативы по удорожанию строительно-монтажных работ и определению коэффициентов изменения их сметной стоимости по районам. Были также рассчитаны нормативы удельных капитальных вложений для объектов культуры, в строительство лечебно-профилактических учреждений, предприятий легкой промышленности, объектов АПК, автомобильных дорог и т.д.

При этом для компенсации относительного удорожания производства в отраслях промышленности и на транспорте сделано немного даже в научном плане. Можно отметить лишь общие положения и подходы в решении этих задач. В частности, отмечается особое значение разработки научно обоснованной системы экономических нормативов, цен, тарифов и т.д., объективно отражающих территориальные различия в затратах производства, выявления пространственных закономерностей формирования уровня затрат отраслей хозяйства и непроизводственной сферы при разнообразных сочетаниях природных и экономических условий. Обращается внимание, что стоимостная оценка влияния местных условий чаще всего дается в форме «коэффициента удорожания» производства, который показывает увеличение затрат на производство по сравнению со средними по стране или с затратами в центральных районах ее европейской части.

Общее удорожание рассчитывается как произведение частных коэффициентов или сумма "взвешенных" величин коэффициентов, причем "вес" зависит от доли каждого элемента в общих затратах производства. Экономические и природные условия района объективно можно охарактеризовать системой нормативных коэффициентов увеличения стоимости трудовых, энергетических и материальных ресурсов и т.д.

Оценка влияния природных и экономических условий на удорожание производства в районах Севера России предусматривает: определение набора региональных факторов, отражающих влияние природных и экономических условий Севера на производство; расчет влияния каждого фактора на удорожание производства (коэффициента удорожания производства по каждому фактору; определение общего удорожания производства для ключевых точек (территорий) северных регионов как





функции характеристик их природных и экономических условий. Таким образом, общее удорожание рассчитывается как сумма "взвешенных" коэффициентов удорожания производства по каждому фактору, "вес" коэффициента определяется долей каждого вида затрат в общих затратах производства. На их основе проводится зонирование территории Севера по удорожанию производства и определяется чисто северное удорожание производства. Рассчитывается удельный вес северного удорожания в оплате труда, транспортных затратах и т.д. и, наконец, в общих затратах на производство.

Основными удорожающими факторами производства на Севере Российской Федерации являются повышенная заработная плата, затраты на перевозку, энергоресурсы и другие материалы, амортизационные отчисления, затраты на хранение грузов на складах и потери от омертвления оборотных средств. Удорожающей производством повышенной заработной платой определяются также дополнительные страховые взносы на Севере в пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования, фонд занятости населения, составляющие часть производственной себестоимости продукции и исчисляющиеся по установленным ставкам от фактических затрат на оплату труда. Существенное влияние на увеличение затрат, включаемых уже в цену реализуемой продукции услуг, оказывает налог на добавленную стоимость, которая в цене продукции, производимой на Севере, значительно больше за счет северных удорожаний в составе заработной платы, отчислений в соцстрах и др.

Фактор повышенной оплаты труда и отчислений на социальные нужды. Страховые отчисления на социальные нужды от заработной платы на Севере России составляют 35-40%. Они функционально определяются размерами заработной платы.

Поэтому при классификации и анализе северных удорожаний (факторов удорожания производства) имеет смысл их рассматривать вместе.

В условиях рынка удорожание производства на Севере за счет более высокой оплаты труда целесообразно определять на основе анализа данных Роскомстата России о среднемесячной заработной плате в северных регионах страны и среднего показателя заработной платы по России в целом, но не по районным коэффициентам и северным надбавкам к заработной плате за стаж работы. Последние могут быть использованы лишь как вспомогательный

материал, позволяющий в субъектах федерации выделять субрегионы со значениями заработной платы, отличающихся от средних по субъекту.

Все больше на Севере страны зарплата определяется не районными коэффициентами и надбавками за стаж работы, а контрактами (договорами) между желающими работать в этом регионе и работодателями. Более правильным будет также рассчитывать этот показатель не за один год, а брать как среднегодовой за весь период проведения экономических реформ, т.е. за последние 8 лет [11,12].

Данные Роскомстата о заработной плате тоже имеют недостатки - они не учитывают территориальные различия в структуре производства. Высокий удельный вес в отраслевой структуре, например, нефтяной и газовой отраслях промышленности, характеризующихся повышенной оплатой труда, несомненно, искажает "чистое" влияние северных условий труда на дифференциацию заработной платы по районам. В итоге оказывается, что рабочие и служащие Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО, располагающихся не в самых худших природно-климатических и экономических условиях Севера, получают самую высокую зарплату в стране. Если к началу экономических реформ (1991 г.) зарплата в округах превышала средний уровень по стране в 2,2-2,3 раза и была на уровне оплаты труда в Магаданской области и Чукотском АО, то к началу 2000-х годов заработная плата в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО превышала средний уровень по стране уже почти в 4 раза и была самой высокой в стране.

Тем не менее, определять удорожание производства то более высокой на Севере оплаты труда надо по фактическим официальным данным о заработной плате, а не по районным коэффициентам и северным надбавкам к заработной плате, так как страна все масштабнее переходит на договорные отношения в оплате труда. Проведенные на основе анализа статистических данных о среднемесячной заработной плате по регионам Российской Федерации расчеты показали, что заработная плата на Севере страны превышает аналогичный покупатель по России в целом в 2,0 раза.

При этом надо отметить увеличение различий с продолжительностью экономических реформ в стране.

Это, безусловно, усредненный показатель. Север внутри себя неоднороден. Коэффициенты повышения заработной платы для районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к ним, определяются соответственно в 2,8 и 1,6 раза.



В структуре затрат заработная плата вместе со страховыми взносами в пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования и фонд занятости населения составляет в среднем по Северу 30%, в том числе доля северного удорожания заработной платы и страховых взносов - 15%. Последняя определяется умножением доли северной надбавки в зарплате северян и страховых взносов на долю зарплаты и страховых взносов в себестоимости производства на Севере России, т.е. (1,0:2,0) 30% [3].

Для районов Крайнего Севера (Арктики) и местностей, приравненных к ним, доля северного удорожания производства в связи с более высокими в этом регионе заработной платой и страховых взносов составит соответственно 19,3% и 11,4%. Доля расходов, соответствующих северным удорожаниям в оплате труда в общих затратах на оплату труда на арктических островах и Крайнем Северо-Востоке страны доходит почти до 70%. Удельный вес заработной платы и страховых взносов в структуре производственных затрат в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях снижается в направлении с запада на восток.

Фактор повышенных транспортных расходов. Северное удорожание транспортных расходов (по сравнению со средней величиной по стране) в основном зависит от дальности завоза грузов. Удорожание себестоимости производства продукции на Севере России за счет повышенных транспортных расходов определялось последовательно. Сначала рассчитывалась доля северного удорожания транспортной работы в транспортных затратах, затем - удельный вес этого удорожания в себестоимости производства продукции.

Удельный вес северного удорожания в транспортных затратах устанавливался на основе сопоставления затрат на перевозку 1 т груза в среднем по стране с аналогичными удельными затратами на перевозку грузов на территорию северной части региона (Севера европейской части страны, Севера Западной Сибири, Севера Восточной Сибири и Севера Дальнего Востока). Расчеты транспортной составляющей северного удорожания производства продукции производились на примере строительных-монтажных работ (СМР), производства цветных материалов, пиломатериалов, электроэнергии, добычи газа и нефти в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В себестоимости СМР Севера Восточной Сибири (Таймырский м.о.) и Севера Дальнего Востока (Республика Саха (Якутия), Чукотский АО) доля транспортных расходов изменяется в диапазоне 11-18%. Средние затраты на перевозку 1 т строительных грузов в 6 раз (Таймырский м.о.) и 16 раз (Чукотский АО) больше соответствующих средних показателей по стране. Северное удорожание транспортных издержек в себестоимости СМР Севера Восточной Сибири и Севера Дальнего Востока составило соответственно 9,1% и 16,5%. Это говорит, что транспортные расходы в себестоимости СМР Северо-Востока России формируются на 90% за счет северного удорожания перевозок [13,14].

В себестоимости производства пиломатериалов на Севере Восточной Сибири (Игарский ЛПК) транспортные расходы составляют 40%. Средние затраты на перевозку грузов на Игарском ЛПК в 6 раз больше среднего показателя перевозки грузов по стране. Поэтому в структуре себестоимости производства пиломатериалов на Крайнем Севере Восточной Сибири дополнительное (северное) удорожание транспортировки грузов составит 34% (из 40% транспортных издержек в себестоимости производства), Оставшиеся 6% в структуре затрат на производство пиломатериалов на Игарском ЛПК соответствуют средним по стране затратам на перевозку сырья, топлива и т.п. на предприятия по производству пиломатериалов в России.

Если при расчетах северного удорожания перевозки грузов на предприятия по производству пиломатериалов брать не среднее расстояние перевозки грузов по России, а рассматривать только грузы, поступающие в России на предприятия по производству пиломатериалов, что правильнее, то северное удорожание по перевозке грузов на Игарский ЛПК будет определяться 27%[4].

В себестоимости производства электроэнергии, вырабатываемой на ТЭЦ ОАО "Камчатскэнерго", транспортные расходы составляют свыше 35%. что наряду с высокой ценой на топливо предопределило один из самых высоких в мире тарифов на электроэнергию. Если принять, что среднее расстояние перевозок грузов на предприятия энергетики, расположенные за пределами Севера, в 15 раз меньше расстояния перевозок грузов на предприятия по производству электроэнергии Камчатской области, то северное удорожание только за счет транспортного фактора при выработке электроэнергии на Севере Дальнего Востока будет определяться 30%.



В себестоимости добычи газа (АО "Надымгазпром", АО Ямбурггаздобыча), нефти (АО "Ноябрьскнефтегаз") и производства цветных металлов (АО "Норильский комбинат") транспортные расходы составляют 5-10%. Удельные затраты на перевозку грузов в Ямало-Ненецкий АО и на Таймыр выше, чем в среднем по России соответственно в 2 и 6 раз. Поэтому в структуре затрат на добычу углеводородов на Севере Западной Сибири и производство цветных металлов в Норильском промышленном районе северное удорожание перевозок грузов будет изменяться в интервале 3-5%.

Анализ транспортной составляющей северного удорожания производства продукции в высокоширотных районах России свидетельствует о ее изменении в широком диапазоне. В отраслевом разрезе северное удорожание производства (добычи) продукции за счет транспортного фактора изменяется от 3% (добыча природного газа, производство цветных металлов) до 30% (производство электроэнергии, пиломатериалов). В территориальном разрезе северное удорожание в транспортных затратах изменяется от 50% (Крайний Север Западной Сибири, добыча газа и нефти) до 90% и более процентов (Крайний Север Дальнего Востока - Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Камчатская область, производство электроэнергии).

Коэффициенты удорожания перевозок грузов на Севере Российской Федерации по сравнению со среднероссийскими транспортными издержками составляют на Севере Дальнего Востока, Севере Восточной Сибири, Севере Западной Сибири и европейской части России соответственно 10-15 раз. 5-10 раз и 2-5 раз.

Транспортная составляющая себестоимости производства в зависимости от отраслевой структуры производства и условий доставки грузов изменяется от 5-10% (добывающие отрасли промышленности) до 15-20% и выше (лесная отрасль, производство электроэнергии, строительных материалов, СМР)[4].

В территориальном разрезе меньше транспортная составляющая в себестоимости производства на европейском Севере и на Севере Западной Сибири (10%). Больше удельный вес - на Севере Восточной Сибири и Севере Дальнего Востока (10%). В среднем по Северу ее можно принять равной 10%. Доля северного удорожания транспортной работы в производственных затратах в среднем по Северу составляет 8%, на Крайнем Севере Дальнего Востока она составляет 13% из 15% -

средней доли транспортных расходов в затратах на производство продукции в этом регионе[9].

Фактор удорожания строительно-монтажных работ (повышенных амортизационных отчислений). Удорожание строительно-монтажных работ (увеличения амортизационных отчислений) на Севере России может быть определено на основе отраслевых коэффициентов изменения сметной стоимости СМР по районам Российской Федерации, установленных для районов (зон) промышленно-гражданского и сельского строительства укрупненных показателей затрат и нормативов по комплексной застройке жилых микрорайонов, их инженерному оборудованию, благоустройству и озеленению, нормативов удельных капитальных вложений на новое строительство, расширение и реконструкцию объектов по отраслям промышленности и другим нормативам.

Разное проявление удорожающих факторов СМР по территории и отраслям экономики Севера вызывает большой разброс коэффициентов удорожания СМР как в отраслевом разрезе, так и по районам Севера. Усредненные коэффициенты удорожания стоимости СМР по зонам Севера, по сравнению с базовой стоимостью в Центральном районе изменяются в диапазоне 1,7-4,0 раза, в которых надбавки, характерные только для Севера, составляют около половины (надбавки, связанные с утеплением жилья, по заработной плате, со сложностью работы в условиях многолетней мерзлоты и др.).

Соответственно удорожанию СМР на Севере России увеличиваются издержки на производство продукции, определяемые амортизацией основных производственных фондов в этом регионе. Доля амортизационных отчислений на Севере России принимается равной 15% как среднее амортизационных отчислений в нефтяной, газовой, лесной и рыбной отраслях промышленности и на АО "Норильский комбинат". Если среднее по Северу удорожание производства в части увеличения амортизационных отчислений определить в 2,7 раза, то в структуре производственных затрат доля амортизационных отчислений, соответствующих удорожанию СМР за счет характерных только для Севера факторов, будет исчисляться в 9.5%.

Прочие виды затрат. Оставшиеся 35-45% себестоимости производства продукции (услуг) на Севере России - это затраты на сырье, топливо, электрическую энергию, на хранение сырья, топлива и продукции предприя-



тий на складах, содержание социальной инфраструктуры и т.д. Ряд видов и объемов этих затрат на Севере практически не отличается от среднероссийских показателей, по другим они так же, как и рассмотренные выше, превышают средний уровень по России. В частности, практически все виды производства на Севере отличаются повышенными затратами топливно-энергетических ресурсов в силу как более высокой цены на них, так и повышенных норм расхода ресурсов.

Более высокая цена на продукцию ТЭК на Севере России определяется трудными условиями производства (добычи) здесь топлива и энергии и дороговизной доставки их из других районов России. Стоимость конечного потребления завозимого на Север Дальнего Востока топлива увеличивается в 2-4 раза. В то же время цена добытого угля на Сахалине равнозначна стоимости завезенного угля в этот район Севера из Австралии. Тарифы на электроэнергию на Севере Дальнего Востока в несколько раз выше среднероссийских (на Камчатке - почти в 8 раз).

В социальной сфере к этому добавляется еще и фактор удлиненного отопительного сезона. Продолжительность отопительного сезона в Арктической зоне почти в 2 раза выше, чем в средней полосе России (в европейской части России на широте Саратова, Воронежа, Курска).

Анализ расхода топлива на коммунально-бытовые нужды показал, что северные субъекты федерации на эти цели расходуют угля, дизельного топлива, мазута, природного газа и др. в пересчете на условные единицы значительно больше, чем в среднем по России. По районам Арктики потребность в топливе на коммунально-бытовые нужды превышает среднероссийский уровень в 2 раза (западные территории Арктики), Чукотский АО в 5 раз.

Затраты на топливо и энергию в себестоимости производства продукции (услуг) на Севере изменяются в широком диапазоне: от нескольких до 15-17% (производство цветных металлов) и свыше 50% (коммунально-бытовое обслуживание). В среднем по Северу затраты на топливо и энергию можно принять равными около 10%, в том числе за счет северного удорожания - 5% [4].

Многие предприятия Севера значительные средства расходуют на содержание объектов социальной инфраструктуры населенных пунктов. Так, например, в общем объеме финансирования текущей содержания социальной инфраструктуры г. Норильска доля Норильского комбината еще недавно составила

около половины, что соответствовало 10% всех расходов АО "Норильский комбинат". Далеко не всем предприятиям Севера доля прибыли, расходуемая на содержание социальной инфраструктуры, льготируется государством в полном объеме. В подавляющем большинстве других, не северных, субъектов федерации содержание объектов социальной инфраструктуры осуществляется за счет средств региональных и местных бюджетов.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Учитывая вышесказанное можно экспертно определить удорожание по остальным статьям затрат в целом на Севере России на уровне 30-50% по сравнению со средними затратами по стране. Вектор увеличения затрат будет опять же ориентирован в северном и восточном направлении.

Подытоживая исследование по вопросам удорожания производства на Севере России, можно сделать вывод, что коэффициенты северного удорожания производства продукции (услуг) будут по регионам изменяться в диапазоне 1,3-3,0, увеличивая свое значение в северном и северо-восточном направлении. Доля северного удорожания в затратах производства изменяется от 30-35% на европейском Севере до 60% на Крайнем Северо-Востоке России.

Однако было бы неправильно пытаться «отнести» действие негативных факторов, вызывающих удорожание производства и жизнедеятельности в северных регионах только к сфере поддержки государства путем различных компенсаций. Огромное значение имеет деятельность самих хозяйствующих субъектов по применению новейшей техники и технологий [15,16], снижению на этой основе издержек и повышению конкурентоспособности продукции. Авторы считают, что только взаимовыгодное сотрудничество государства и корпораций, других экономических агентов может решить стратегическую проблему «северного удорожания».

Литература

1. Северное измерение России: адаптация к рынку. Авт. коллект. Лузин Г.П., Лазарев Е.Е. и др. Апатиты-Москва: изд. Кольского НЦ РАН. – 1999. – 26 с.
2. Прохоров Б. Б. Медико-географическая информация при освоении новых районов Севера / Б. Б. Прохоров. – Новосибирск: Наука, 1979. – 126 с.
3. Лузин Г. П. Север СССР как объект управления и планирования (природно-климатические условия) / Г. П. Лузин, С. А.



Ракита, А. И. Арикайнен. – Апатиты: Кольского НЦ РАН СССР, 1989. – 28 с.

4. Совершенствование системы государственного экономического регулирования в регионах Севера России. – Апатиты. Изд. КНЦ РАН, 2002. – 224 с.

5. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://minec.gov-murman.ru/activities/strat-plan>

6. Районирование Севера России: новые подходы. Под науч. ред. Волгина Н.А., Пивненко В.И. и др. – М.: РАГС, 2010. – 176 с.

7. Методология районирования территорий для управления формированием трудовых ресурсов в северных регионах. Авт. коллект. Лузин Г.П., Лазарев Е.Е. Широкова Л.И. и др. – Апатиты: Кольского НЦ РАН, 1996. – 98 с.

8. *Золотокрылик А. Н.* Районирование России по природным условиям жизни населения / А. Н. Золотокрылик, А. Н. Кренке, В. В. Виноградова. – М.: «ГЕОС», 2012. – 156 с.

9. *Васильев В. В.* Методология комплексного природнохозяйственного районирования северных территорий и Российской Арктики / В. В. Васильев. – Апатиты. Изд. КНЦ РАН, 2013. – 260 с.

10. *Селин В. С.* Российская Арктика: география, экономика, районирование / В. С. Селин, В. В. Васильев, Л. Н. Широкова. – Апатиты: КНЦ РАН, 2011. – 203 с.

11. *Ларченко Л. В.* Государство и ресурсодобывающие регионы Севера / Л. В. Ларченко. СПб. 2006. – 208 с.

12. *Логинов В. Г.* Социально-экономическая оценка развития природно-ресурсных районов Севера / В. Г. Логинов. – Екатеринбург: Институт экономики УРО РАН, 2007. – 311 с.

13. Экономические и географические проблемы северной техники. – М.: МГУ, 1972. – 290 с.

14. *Додин Д. А.* Устойчивое развитие Арктики (проблемы и перспективы) / Д. А. Додин. – СПб.: Наука. 2005. – 283 с.

15. *Селин В. С.* Механизм промышленной инновационной политики в территориальных системах / В. С. Селин // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. - № 1(29). – С. 26-30.

16. *Павлов К. В.* Товарная и инновационная политика в сфере производства минеральных удобрений / К. В. Павлов, И. В. Селин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. - № 6. – С. 13-19.

References

1. *Luzin, G. P. & Lazarev, E. E.* (1999). Northern Dimension Russia: adaptation to the market. Moscow: Kola Science Centre RAS, 26.

2. *Prokhorov, B. B.* (1979). Medico-geographical information during the development of new areas of the North. Novosibirsk: Nauka, 126.

3. *Luzin, G. P. & Rakita, S. A. & Arikaynen A. I.* (1989). North of the USSR as the management and planning of the object (climatic conditions). Apatity: Kola Science Centre RAS USSR, 28.

4. Improvement of state economic regulation system in the regions of the Russian North (2002). Apatity: KSC, 224.

5. The development strategy of the Russian Arctic and national security for the period up to 2020. From: <http://minec.gov-murman.ru/activities/strat-plan>

6. *Volgin, N. A. & Pivnenko, V. I.* (2010). Zoning North of Russia: new approaches. Under the scientific. Ed. et al. Moscow: RAGS, 176.

7. *Luzin, G. P. & Lazarev, E. E. & Shirokov, L. I.* (1996). Methodology for zoning to control the formation of labor resources in the northern regions. Apatity: Kola Science Centre of RAS, 98.

8. *Zolotokrylik, A. N. & Krenke, A. N. & Vinogradova, V. V.* (2012). Zoning Russian natural conditions of life. Moscow: "GEOS", 156.

9. *Vasiliev, V.* (2013). Methodology of complex zoning prirodnohozyaystvennogo northern territories and the Russian Arctic. Apatity: KSC RAS, 260.

10. *Selin, V. C. & Vasiliev, V. V. & Shirokov, L.N.* (2011). Russian Arctic: geography, economics, zoning. Apatity: KSC RAS, 203.

11. *Larchenko, L. V.* (2006). The state and the resource-regions of the North. SPb, 208.

12. *Loginov, V. G.* (2007). Socio-economic assessment of natural resource areas of the North. Ekaterinburg: Institute of Economics UB RAS, 311.

13. The economic and geographical problems of northern (1972). Moscow: Moscow State University, 290.

14. *Dodin, D. A.* (2005). Sustainable development of the Arctic (problems and prospects). SPb.: Science, 283.

15. *Selin, V. S.* (2012). The mechanism of industrial innovation policy in the territorial systems. North and Market: Formation of Economic Order, № 1 (29), 26-30.

16. *Pavlov, K.V. & Selin, I. V.* (2012). Trading and innovation policy in the sphere of

production of mineral fertilizers. National interests priorities and safety, 6, 13-19.

Васильєв В.В., Селін В.С.

Аналіз особливостей виробництва і життєдіяльності людини на Півночі Росії

Дискусії навколо форм і методів державного регулювання і підтримки регіонів в особливих природно-кліматичних умовах не вщухають. Однак сама підтримка в Російській Федерації залишається на низькому рівні, тому в статті зроблена спроба обґрунтувати деякі підходи та інструменти щодо її вдосконалення. В адміністративній економіці при монополії державної власності на засоби виробництва, північні регіони були привабливі з точки зору руху трудових ресурсів. В перехідній економіці останні 25 років спостерігається масовий відтік населення, хоча він і має різні темпи в північних суб'єктах РФ. При цьому для компенсації відносного подорожчання виробництва зроблено трохи навіть в науковому плані. У статті показано, що основними здорожує факторами виробництва на Півночі Російської Федерації є підвищені заробітна плата, витрати на перевезення, енергоресурси та інші матеріали, амортизаційні відрахування, витрати на зберігання вантажів на складах і втрати від омертвіння оборотних коштів. Здорожує виробництво підвищеної заробітною платою визначаються також додаткові страхові внески на Півночі в пенсійний фонд, фонд соціального страхування, фонд обов'язкового медичного страхування, фонд зайнятості населення, які становлять частину виробничої собівартості продукції і обчислюються за встановленими ставками від фактичних витрат на оплату праці. Істотний вплив на збільшення витрат, що включаються вже в ціну реалізованої продукції послуг, робить податок на додану вартість, яка в ціні продукції, виробленої на Півночі, значно більше за рахунок північних подорожчань в складі зарплати, відрахувань в соцстрах та ін. Обґрунтовано заходи щодо компенсації дії цих факторів і підвищенню конкурентоспроможності північних виробництв.

Ключові слова: економіка, Північ, держава, виробництво, життєдіяльність, особливості, подорожчання, фактори, регулювання.

Vasiliev V., Selin V.

Analysis of features the production and human life in the North of Russia

The debate over the forms and methods of state regulation and support of regions under special climatic conditions do not subside. However, the very support of the Russian Federation remains at a low level, so the article is an attempt to justify some of the approaches and tools to improve it. In the administrative economy with a monopoly of state ownership of the means of production, the northern regions were attractive in terms of movement of labor. In a transitional economy the past 25 years there has been a massive migration of the population, although it has a different pace in the northern regions of Russia. At the same time to compensate for the relative appreciation of the production is made a little, even in scientific terms. The article shows that the main cost factors of production in the North of the Russian Federation are higher wages, the cost of transportation, energy and other materials, depreciation, cost of storage of goods in warehouses and losses from the immobilization of working capital. Increases the cost of production increased wages as determined by the additional premiums in the north to the pension fund, Social Insurance Fund, Compulsory Medical Insurance Fund, Employment Fund, the components of the cost of production and shall be calculated according to the rates of the actual labor costs. Significant impact on the increase of the expenses included in the price of services sold products, providing value-added tax, which is in the price of products made in the North is much more due to the northern appreciations as part of wages, deductions to social insurance, etc. Reasonable measures to compensate for the action these factors and improve the competitiveness of Nordic enterprises.

Keywords: Economy, north, state, production, livelihoods, especially more expensive, factors that regulation.

Рецензент: Павлов К. В. – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри «Економіка та управління» Камського інституту гуманітарних та інженерних технологій, м. Іжевськ, Російська Федерація.

Reviewer: Pavlov K. – Professor, Ph.D. in Economics Professor, Head of Economy and Management Department Kamsky institute of humanitarian and engineering technologies, Izhevsk, Russian Federation.

e-mail: kvp_ruk@mail.ru

Стаття подана
28.11.2016 г.

