

2. Андрійчук В. Г. Економіка аграрних підприємств : підруч. / В. Г. Андрійчук. – [2-ге вид., перероб. і доп.]. – К. : КНЕУ, 2002. – 624 с.
3. Германенко О.М. Перспективи ринку м'яса великої рогатої худоби / О.М. Германенко, М.В. Зось-Кіор // Економіка: проблеми теорії та практики. Зб. наук. праць. Вип. 207: У 5т. – Т. III. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2005. – С. 825-831.
4. Грубі корми [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://vseslova.com.ua/word/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B1%D1%96_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8-27967u.
5. Державна служба статистики України. Офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. Економіка виробництва кормів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://pidruchniki.com/1911052236297/ekonomika/ekonomika_virobnitstva_kormiv.
7. Кандиба В.М. Теорія і практика нормованої годівлі великої рогатої худоби: [моногр.]; за ред. В.М. Кандиби, І.І. Ібатулліна, В.І. Костенка. – Ж., 2012. – 860 с.
8. Кішак І. Т. Організація, економіка та технологія екологічно безпечного кормовиробництва : [моногр.] / І.Т. Кішак, О.К. Бітлян, І.В. Наконечний. – Миколаїв : [МНУ], 2011. – 272 с.
8. Кормовиробництво як фактороутворюючий елемент розвитку галузі скотарства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.stelmashuk.info/archive-internet-conference/53-conferencia-11-10-2012/339-2012-10-11-21-11-52.html>.
9. Кормовиробництво. Концентровані корми [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://lib.chdu.edu.ua/pdf/posibnuku/246/21.pdf>.
10. Місюк М.В. Зростання ефективності кормовиробництва на інноваційних засадах / М.В. Місюк // Економіка АПК. – 2013. – № 3. – С. 81-87.
11. Повноцінна годівля — запорука високої продуктивності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://propozitsiya.com/?page=146&itemid=3326>.
12. Проваторов Г.В. Норми годівлі, раціони і поживність кормів для різних видів сільськогосподарських тварин : довідник / [Проваторов Г.В., Ладика В.І., Бондарчук Л.В., Опара В.О. ; за заг. ред. В.О. Проваторова]. – 2-ге вид., стер. – Суми : Університетська книга, 2009. – 490 с.
13. Misbahu Bashir. The problem of livestock production is feeding / Bashir Misbahu / <http://www.dailytrust.info>: 12 September 2013.
14. Sleeter Bull. The Principles of Feeding Farm Animals / Bull Sleeter. – California: Macmillan, 2010. – 432 p.
15. Paul C. Feeds and feed production / C. Paul. – Oxford: Blackwell Publishing, 2003. – 210 p.
16. Feed planning for cattle and sheep/ [https:// www.nutrientmanagement.org/assets/12028](https://www.nutrientmanagement.org/assets/12028)
17. Forages for Beef Cattle / [http:// www.uky.edu/Ag/ AnimalSciences/ extension/ pubpdfs/kybeefbook02.pdf](http://www.uky.edu/Ag/AnimalSciences/extension/pubpdfs/kybeefbook02.pdf)
18. World feed panorama / WattAgNet (2009-01-05)/<http://www.wattagnet.com>.

Стаття надійшла до редакції 22.02.2016 р.

*

УДК 338.43:519.8

*Я.В. ДОЛГІХ, кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри
Сумський національний аграрний університет*

Метод DEA при оцінці ефективності виробництва та реалізації продукції рослинництва

Постановка проблеми. В зарубіжній практиці для оцінки рівня відносної ефективності господарюючих суб'єктів застосовують метод DEA (Data Envelopment Analysis). Перевагами його порівняно з іншими методами оцінки ефективності є: 1) можливість оцінки рівня відносної ефективності будь-

яких господарюючих суб'єктів (банків, шкіл, лікарень, університетів, підприємств, окремих секторів економіки, регіонів і країн світу); 2) одержання комплексної оцінки рівня ефективності господарюючого суб'єкта, що враховує вплив множини вхідних та вихідних факторів, які можуть мати різні одиниці виміру; 3) визначення оптимальних цільових значень вхідних і вихідних факторів,

© Я.В. Долгіх, 2016

що дають змогу господарюючому суб'єкту досягти 100% ефективності; 4) можливість визначення оцінок ефективності на основі відкритої фінансової інформації; 5) можливість порівняння ефективності роботи господарюючих суб'єктів України та зарубіжних країн.

Таким чином, застосування методу DEA для оцінки ефективності господарюючих суб'єктів в Україні є доцільним.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теорії й практиці застосування методу DEA у різних секторах господарської діяльності присвячено багато наукових робіт, аналіз яких проведений у праці [15]. Питання застосування методу DEA в Україні для оцінки ефективності діяльності сільськогосподарських підприємств розглядалися в роботах [1, 3–6] та інших, але досліджені не повною мірою.

Мета статті – оцінити за методом DEA ефективність виробництва та реалізації основних видів продукції рослинництва регіонів України.

Виклад основних результатів дослідження. Основним методом оцінки рівня ефективності сільськогосподарських підприємств України є аналіз частинних коефіцієнтів виду:

$$k_e = \frac{Y}{X}, \quad (1)$$

де Y – показник результативності (outputs);

X – показник витрат ресурсів (inputs).

Залежно від одиниць виміру показників Y , X розрізняють: технічну ефективність, якщо показники вимірюються в натурально-речовинних одиницях (продуктивність праці, трудомісткість продукції й ін.); економічну ефективність, якщо показники вимірюються у вартісній формі (рентабельність продажів, інвестицій та ін.); соціально-економічну ефективність, якщо показники відображають соціально-економічні умови діяльності й (або) наслідки реалізації заходів (рівень задоволеності умовами праці та ін.).

Перевагами оцінки ефективності за коефіцієнтами виду (1) є простота обчислення й інтерпретації результатів. Недоліки такої оцінки: 1) кожен коефіцієнт оцінює лише окрему частину діяльності, а їхня велика кі-

лькість ускладнює аналіз; 2) існують приклади парадокса Фокса [11], коли підприємство 1, що має всі частинні показники продуктивності вищі, ніж показники підприємства 2, має нижчу загальну продуктивність; 3) неможливість відображення різноманітності діяльності складних суб'єктів господарювання [5].

Для комплексної оцінки рівня ефективності суб'єктів, що мають кілька вхідних і вихідних параметрів, застосовують показник:

$$k_e = \frac{u_1 y_{1o} + u_2 y_{2o} + \dots + u_n y_{no}}{v_1 x_{1o} + v_2 x_{2o} + \dots + v_m x_{mo}}, \quad (2)$$

де o – індекс господарюючого суб'єкта, що оцінюється;

y_{jo} ($j = \overline{1, n}$), x_{io} ($i = \overline{1, m}$) – вихідні та вхідні параметри;

u_j, v_i – вагові коефіцієнти для вихідних і вхідних параметрів.

Недоліком оцінки ефективності діяльності за формулою (2) є необхідність суб'єктивної експертної оцінки вагових коефіцієнтів u_j, v_i .

Метод DEA уможливило знайти оцінки вагових коефіцієнтів u_j, v_i у результаті розв'язання такої оптимізаційної задачі [5]:

$$e = \frac{\sum_{j=1}^n u_j y_{j0}}{\sum_{i=1}^m v_i x_{i0}} \rightarrow \max \quad (3)$$

$$\frac{\sum_{j=1}^n u_j y_{jk}}{\sum_{i=1}^m v_i x_{ik}} \leq 1, \quad k = \overline{1, K} \quad (4)$$

$$u_j \geq 0, \quad j = \overline{1, n}; \quad v_i \geq 0, \quad i = \overline{1, m}, \quad (5)$$

де e – вхідна технічна ефективність;

n, m – кількість вихідних та вхідних параметрів;

K – кількість господарюючих суб'єктів, що порівнюються;

y_{j0}, x_{i0} – j -й вихідний та i -й вхідний параметри господарюючого суб'єкта, що оцінюється;

u_j, v_i – вагові коефіцієнти j -го вихідного й i -го вхідного параметрів;

y_{jk}, x_{ik} – j -й вихідний та i -й вхідний параметри k -го господарюючого суб'єкта.

Результатом розв'язку задачі (3) – (5) є вагові коефіцієнти вхідних і вихідних параметрів, що забезпечують знаходження показника ефективності e в інтервалі від 0 до 1. При цьому оптимальне значення цільової функції (3) не залежить від одиниць виміру параметрів x_{ik} , y_{jk} за умови, що одиниці виміру для кожного k -го господарюючого суб'єкта збігаються.

Задача дрібно-лінійного програмування (3) – (5) може бути зведена до задачі лінійного програмування [5]:

$$\min_{E, \lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_k} E \quad (6)$$

$$EX_0 \geq \sum_{k=1}^K \lambda_k X_k, \quad Y_0 \leq \sum_{k=1}^K \lambda_k Y_k \quad (7)$$

$$\lambda_k \geq 0, \quad k = \overline{1, K}, \quad (8)$$

де E – вхідна технічна ефективність;

λ_k – коефіцієнти лінійної комбінації, що підлягають визначенню;

X_0, Y_0 – вектори вхідних та вихідних параметрів господарюючого суб'єкта, що оцінюється;

X_k, Y_k – вектори вхідних і вихідних параметрів k -го господарюючого суб'єкта.

Модель (6) – (8) запропонована Чарнсом, Купером, Роудсом [14] та одержала назву CRS – input. У моделі мінімізується множина вхідних параметрів при фіксованих вихідних параметрах.

Для запобігання вироджуваності розв'язку задачі (6) – (8) повинна виконуватися умова [15]:

$$K \geq \max \{m \times n; 3(n + m)\}. \quad (9)$$

У моделі CRS робиться припущення про сталу віддачу від масштабу. Для врахування змінної віддачі від масштабу запропонована модель VRS [10], в якій до системи (7) – (8) додається обмеження:

$$\sum_{k=1}^K \lambda_k = 1. \quad (10)$$

Ефективність, що визначена за моделлю CRS, називають технічною ефективністю, а за моделлю VRS – чистою технічною ефективністю. Оскільки сільськогосподарське виробництво характеризується змінною віддачею від масштабу, для оцінки його ефективності слід використовувати модель VRS.

У запропонованій статті на основі статистичної інформації за 2014 рік [2, 7–9], методом DEA за моделлю VRS – input оцінена відносна ефективність виробництва й реалізації основних видів продукції рослинництва сільськогосподарськими підприємствами регіонів України. Вхідні параметри моделі: площа, з якої зібрана продукція рослинництва на 1 працюючого, га; обсяг мінеральних та органічних добрив на 1 га, кг; кількість відповідної сільськогосподарської техніки (трактори, зернозбиральні комбайни), шт. Вихідні параметри: виробництво продукції рослинництва, тис. т; реалізація продукції рослинництва, тис. т. Як приклад, у таблиці 1 наведені значення вхідних і вихідних параметрів моделі оцінки відносної ефективності виробництва та реалізації зернових і зернобобових культур сільськогосподарськими підприємствами регіонів України в 2014 році. Оцінка ефективності здійснюється для сільськогосподарських підприємств 24 регіонів України ($K = 24$), кількість вхідних параметрів $m = 3$, вихідних – $n = 2$. Умова (9) виконується.

Для кожного регіону вхідні й вихідні параметри утворюють у п'ятивимірному просторі координати точки, що характеризує виробництво та реалізацію продукції. Метод DEA дає змогу за результатами розв'язання задачі (6) – (8), (10) побудувати кусково-лінійну оболонку емпіричних даних, яку називають ефективною межею. Підприємства, що утворюють ефективну межу, мають 100%-ну ефективність. Відносна ефективність інших підприємств визначається за відстанню відповідних точок від межі ефективності. Оцінку чистої технічної ефективності наведено в таблиці 2.

**1. Вхідні та вихідні параметри моделі оцінки відносної ефективності виробництва
й реалізації зернових і зернобобових культур сільськогосподарськими
підприємствами регіонів України в 2014 р.**

| № п.п. | Область | Вхідні параметри | | | Вихідні параметри | |
|--------|-------------------|---|---|---|---|--|
| | | Площа на 1 працівника, га [9, с. 218, 225] | Внесення мінеральних та органічних добрив на 1 га, кг [2, с. 22] | Наявність тракторів, зернозбиральних комбайнів, шт. [7, с. 21, 26] | Виробництво зернових і зернобобових культур, тис. т [9, с. 223] | Реалізація зернових та зернобобових культур, тис. т [8, с. 33] |
| 1 | Вінницька | 22,14 | 208 | 10842 | 5063,1 | 2534,7 |
| 2 | Волинська | 30,81 | 827 | 3018 | 1036,8 | 301,3 |
| 3 | Дніпропетровська | 31,30 | 368 | 11443 | 3317,8 | 1568,2 |
| 4 | Донецька | 37,42 | 262 | 5187 | 2362,8 | 1459,8 |
| 5 | Житомирська | 29,11 | 471 | 4090 | 1907,6 | 963,7 |
| 6 | Закарпатська | 46,68 | 98 | 580 | 343,4 | 31,4 |
| 7 | Запорізька | 33,10 | 161 | 10001 | 2417,6 | 1373,2 |
| 8 | Івано-Франківська | 22,70 | 5426 | 1376 | 780 | 435,2 |
| 9 | Київська | 13,34 | 1195 | 9366 | 3361,6 | 3100 |
| 10 | Кіровоградська | 29,44 | 177 | 10814 | 3469,1 | 1960,6 |
| 11 | Луганська | 31,98 | 278 | 4633 | 1226,3 | 604,2 |
| 12 | Львівська | 36,47 | 339 | 2922 | 1421,9 | 682,7 |
| 13 | Миколаївська | 45,89 | 164 | 7796 | 2864 | 1523,8 |
| 14 | Одеська | 38,91 | 76 | 11402 | 3677,2 | 1933,4 |
| 15 | Полтавська | 21,00 | 1378 | 12335 | 4821,5 | 3475 |
| 16 | Рівненська | 31,59 | 626 | 2330 | 1222,7 | 939,1 |
| 17 | Сумська | 32,02 | 289 | 5740 | 3940,6 | 2388,4 |
| 18 | Тернопільська | 35,98 | 237 | 3614 | 2651,4 | 1607,2 |
| 19 | Харківська | 34,14 | 576 | 10441 | 4466,3 | 2173,2 |
| 20 | Херсонська | 35,73 | 40 | 6713 | 2156,2 | 879,9 |
| 21 | Хмельницька | 23,29 | 526 | 5854 | 3289,1 | 1907,8 |
| 22 | Черкаська | 19,15 | 903 | 8196 | 3699,7 | 2330,7 |
| 23 | Чернівецька | 22,63 | 321 | 1359 | 669,7 | 233,4 |
| 24 | Чернігівська | 24,68 | 688 | 6449 | 3692,9 | 2843,5 |

**2. Оцінка вхідної чистої технічної ефективності виробництва та реалізації
основних видів продукції рослинництва сільськогосподарськими підприємствами
регіонів України в 2014 р.**

| № п.п. | Область | Чиста технічна ефективність виробництва та реалізації основних видів продукції рослинництва | | | | | |
|--------|-------------------|---|----------|------|-------|---------------------------|----------|
| | | Зернові та зернобобові культури | Соняшник | Соя | Ріпак | Цукрові буряки (фабричні) | Картопля |
| 1 | Вінницька | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 2 | Волинська | 0,72 | 1,00 | 0,52 | 0,78 | 0,71 | 0,85 |
| 3 | Дніпропетровська | 0,71 | 0,91 | 0,92 | 0,90 | 1,00 | 0,91 |
| 4 | Донецька | 0,86 | 1,00 | 0,86 | 1,00 | ... ¹ | 1,00 |
| 5 | Житомирська | 0,82 | 0,63 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,94 |
| 6 | Закарпатська | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | ... ² | 1,00 |
| 7 | Запорізька | 0,85 | 1,00 | 1,00 | 0,71 | ... ² | 1,00 |
| 8 | Івано-Франківська | 1,00 | 0,84 | 0,79 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|------------------|-------|
| 9 | Київська | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 10 | Кіровоградська | 0,89 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 11 | Луганська | 0,82 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | ... ¹ | 1,00 |
| 12 | Львівська | 0,80 | 0,66 | 0,52 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 13 | Миколаївська | 0,85 | 1,00 | 0,55 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 14 | Одеська | 1,00 | 1,00 | 0,92 | 1,00 | ... ² | 0,97 |
| 15 | Полтавська | 1,00 | 1,00 | 0,99 | 1,00 | 0,95 | 1,00 |
| 16 | Рівненська | 1,00 | 1,00 | 0,93 | 0,77 | 1,00 | 1,00 |
| 17 | Сумська | 1,00 | 0,79 | 0,59 | 0,90 | 1,00 | 0,94 |
| 18 | Тернопільська | 1,00 | 0,67 | 0,63 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 19 | Харківська | 0,79 | 1,00 | 0,58 | 1,00 | 0,71 | 1,00 |
| 20 | Херсонська | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | ... ² | 1,00 |
| 21 | Хмельницька | 1,00 | 0,73 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 22 | Черкаська | 1,00 | 0,98 | 0,73 | 0,90 | 1,00 | 0,98 |
| 23 | Чернівецька | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | ... ¹ | 1,00 |
| 24 | Чернігівська | 1,00 | 0,88 | 1,00 | 0,82 | 0,83 | 0,93 |
| Кількість ефективних | | 14 | 15 | 10 | 17 | 13 | 17 |
| % ефективних | | 58,33 | 62,50 | 41,67 | 70,83 | 76,47 | 70,83 |
| Мінімум ефективності | | 0,71 | 0,63 | 0,52 | 0,71 | 0,85 | 0,85 |
| Середня ефективність | | 0,92 | 0,92 | 0,86 | 0,95 | 0,95 | 0,98 |

¹ Дані по реалізації цукрових буряків вилучені з метою забезпечення Закону України “Про державну статистику” щодо конфіденційності інформації.

² Цукрові буряки не висаджували.

За результатами розрахунків, у 2014 році 63,43% регіонів України були 100% ефективними у виробництві та реалізації основних видів продукції рослинництва. Середня ефективність становила 0,93. Максимальну відносну ефективність мали Вінницька й Київська області, мінімальну – сільськогосподарські підприємства Львівської області.

Для аналізу динаміки зміни ефективності за кілька років використовується індекс Малмквіста [12, 13], який враховує той факт, що ця зміна може бути зумовлена як зміною

ефективності господарюючого суб'єкта, що аналізується, так і зміною ефективності господарюючих суб'єктів, що утворюють межу ефективності.

Висновки. Метод DEA дозволяє ранжувати господарства за ефективністю, а також знаходити значення вхідних та вихідних параметрів, що дають змогу неефективному підприємству стати ефективним. У наступних дослідженнях планується визначити цільові значення параметрів, за яких підприємства стануть 100% ефективними.

Список використаних джерел

1. Андрійчук В. Г. Метод аналізу оболонки даних (DEA) у вимірі та оцінці ефективності діяльності підприємств / В. Г. Андрійчук, Р. В. Андрійчук // Економіка АПК. – 2011. – № 7. – С. 81–88.
2. Внесення мінеральних та органічних добрив під урожай сільськогосподарських культур у 2014 р. : Стат. бюл. – К. : Державна служба статистики України. – 2015. – 52 с.
3. Дем'яненко С. І. Непараметричний аналіз в АПК / С. І. Дем'яненко, О. В. Нів'євський. – К. : КНЕУ, 2009. – 196 с.
4. Дмитрук Б. П. Аналіз ефективності використання ресурсів галузі рослинництва сільськогосподарських підприємств Черкаської області з використанням методу data envelopment analysis (DEA) / Б. П. Дмитрук, Т. Б. Вітряк // Вісн. Східноєвропейського ун-ту економіки і менеджменту. – 2012. – Вип. 1 (11). – С. 138–147.
5. Кривоножко В. Е. Анализ сложных социально-экономических систем / В. Е. Кривоножко, А. В. Лычев. – М. : МАКС Пресс. – 2010. – 208 с.
6. Лисситса А. Анализ оболочки данных (DEA). Современная методика определения эффективности производства / А. Лисситса, Т. Бабичева. – Halle : Institute of agricultural development of Central and Eastern Europe, Germany, 2003. – 32 р.
7. Наявність сільськогосподарської техніки та енергетичних потужностей у сільському господарстві у 2014 році : Стат. бюл. – К., 2015. – 44 с.
8. Основні економічні показники виробництва продукції сільського господарства в сільськогосподарських підприємствах за 2014 рік : Стат. бюл. – К. : Державна служба статистики України. – 2015. – 85 с.
9. Сільське господарство України за 2014 р. : Стат. зб. – К. : Державна служба статистики України. – 2015. – 380 с.
10. Banker R. D. Some models for estimating technical and scale inefficiencies in Data Envelopment Analysis / R. D. Banker, A. Charnes, W. W. Cooper // Management science. – 1984. – Vol. 30. – № 9. – P. 1078–1092.
11. Bogetoft P. Benchmarking with DEA, SFA, and R / P. Bogetoft, L. Otto. – Springer. – 2011. – 351 p.

12. Coelli T. J. An Introduction to Efficiency and Productivity Analysis. Second Edition / T. J. Coelli, D. S. P. Rao, C. J. O'Donnell, G. E. Battese. – Springer. – 2005. – 349 p.

13. Cooper W. W. Handbook on Data Envelopment Analysis / W. W. Cooper, L. M. Seiford, J. Zhu. – Kluwer Academic Publishers. – 2004. – 593 p.

14. Charnes A. Measuring the efficiency of decision making units / A. Charnes, W.W. Cooper, E. Rhodes // European Journal of Operational Research. – 1978. – Vol. 2. – № 6. – P. 429–444.

15. Emrouznejad A. Evaluation of researchin efficiency and productivity: A survey and analysis of the first 30 years of scholarly literature in DEA / A. Emrouznejad, B. Tavares, G. Tavares // Journal of Socio-Economic Planning Science. – 2008. – Vol. 42. – № 3. – P. 151–157.

Стаття надійшла до редакції 10.12.2015 р.

*

УДК 631.115.11 : 64.013.24

*М.М. КРОПИВКО, кандидат економічних наук,
старший науковий співробітник, докторант
Національний науковий центр «Інститут аграрної економіки»*

Роль господарств населення у забезпеченні потреб людини

Постановка проблеми. Протягом тривалого часу діяльності господарств населення приділялася значна увага як учених-економістів, так і органів державної влади й місцевого самоврядування. Ця увага зумовлена, насамперед, роллю господарств населення у виробництві сільськогосподарської продукції та забезпеченні самозайнятості сільського населення. Так, упродовж останніх двадцяти п'яти років існування України цією формою господарювання вироблялося від 29,6% у 1990 році й до 45% у 2014-му валової продукції сільського господарства. При цьому в періоди економічних криз чи інших соціальних потрясінь виробництво сільськогосподарської продукції господарствами населення зростало. Відповідно в 1991 році питома вага цих господарств у валовому виробництві продукції сільського господарства становила 33,0%; 1996 – 52,3; 2001 – 61,6; а в 2009 році – 51,4%.

При цьому ще й нині існують розбіжності у трактуванні поняття „господарство населення”, що призводять не лише до ускладнень щодо визначення практичної ролі цих господарств у виробництві сільськогосподарської продукції, плутанині та невизначеності у категорійному апараті, нереалістичності

досліджень тощо, а навіть у формуванні відповідних теоретичних і методологічних підходів для розробки й удосконалення механізмів їхньої державної підтримки, стимулювання розвитку, у відсутності доступу до кредитних джерел тощо.

Безумовно, такі обставини зумовлені не лише об'єктивними, а також суб'єктивними факторами, що є наслідком зростання потреб членів домогосподарств населення які водночас є першопричиною виникнення цих господарств. Зазначені особливості вимагають ґрунтовнішого дослідження господарства населення, як частини домогосподарства, а також визначення його ролі та місця у забезпеченні потреб людини.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питанням розробки теоретико-методологічних засад розвитку різних форм господарств населення присвячено чимало наукових досліджень провідних учених-економістів, зокрема В.К. Збарського [12], М.Й. Маліка [13], В.Я. Месель-Веселяка [10], І.В. Прокопи [7], П.Т. Саблука [19], І.В. Свиноуса [8], М.Г. Шульського [20], О.М. Шпичака [8], В.В. Юрчишина [21] й багатьох інших.

Мета статті – визначення сутності господарства населення та його ролі у забезпеченні потреб людини.

© М.М. Кропивко, 2016