

УДК 340.132.1

Демидова И. А. – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры правовых дисциплин Могилевского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь, г. Могилев, Республика Беларусь

АКТУАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕСТВА

Обоснована методология построения теории правовой культуры, позволяющая выявить сущность и основные свойства данного феномена в контексте современной социальной реальности. Определена теоретическая база изучения правовой культуры современного белорусского общества. Установлены потенциальные возможности применения диалектических методов восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического. Обозначено значение системного метода в изучении правовой культуры, а также определены особенности метода моделирования в правовых исследованиях.

Ключевые слова: правовая культура, теория, методология, метод восхождения от абстрактного к конкретному, метод единства исторического и логического, системный метод, метод моделирования, исследовательские процедуры.

Положительным результатом фундаментального научного исследования, а также его целью выступает создание новой или развитие уже существующей научной теории, что предполагает обоснование и применение в процессе познания актуальной для данного исследования методологии. Отличие теорий по ряду характеристик обуславливает отсутствие универсального определения теоретической формы научного знания. Понимание научной теории как органически целостной непротиворечивой системы знаний, раскрывающей сущностные свойства и закономерные связи некоторой предметной области в обобщенной форме, на основе которой достигается объяснение и предсказание явлений, позволяет различать в системе теоретического юридического знания теорию правовой культуры, интегративный характер которой предоставляет

возможность считать ее самым высоким срезом познания правовых явлений.

Теоретической базой изучения правовой культуры современного белорусского общества являются:

1) исследования белорусских ученых, представленные в докторских диссертациях С. Ф. Сокола «Развитие политико-правовой мысли Белоруссии в XVI–XVII веках» (1987), Н. В. Сильченко «Проблема верховенства закона» (1993), А. Г. Тиковенко «Теоретические проблемы авторитета государственной власти» (1993), Л. О. Мурашко «Аксиологическое измерение процесса правообразования» (2015) и др.;

2) научные и учебные издания по теории и истории государства и права белорусских ученых, среди которых В. Н. Бибило, Г. А. Василевич, В. А. Витушко, А. Ф. Вишневский, Т. И. Довнар, С. Г. Дробязко, Н. В. Сильченко и др.;

3) базовые положения теоретического правового знания правовой культуры, исследованные в трудах Е. В. Аграновской, Р. С. Байниязова, А. С. Бондарева, В. И. Каминской, Е. А. Лукашевой, А. Р. Ратинова, Л. А. Петручак, В. П. Сальникова, А. П. Семитко и др.;

4) научные разработки некоторых аспектов правовой культуры белорусского общества, представленные в кандидатских диссертациях И. А. Демидовой, Е. М. Ефременко, Е. А. Зорченко, А. А. Кебеца, Е. В. Печинской, Н. М. Юрашевич.

Актуальность проблематики правовой культуры вызвана кардинальными изменениями социально-правовой реальности современного белорусского общества, что определяет необходимость теоретического осмысления происходящих трансформаций, а также потребность прогнозирования правового развития общества. Сложность построения теории правовой культуры обусловлена как ее междисциплинарным характером в силу философского основания и тесной связи с социологической, политологической, педагогической и иными теоретическими областями знаний, так и масштабностью отражаемого явления, охватывающего все формы и сферы функционирования права. В процессе изучения феномена правовой культуры следует исходить из того, что соответствующая сформированная теория, как форма фиксации научного знания – имеющегося (исходного) и приращенного (полученного в ходе нового исследования), должна отвечать

установленным критериям. Ученые считают, что развитая теория воспроизводит объект в виде структурированной совокупности элементов и их связей. В ее состав входят: 1) система идеальных моделей (абстрактных конструктов), репрезентирующих исследуемую реальность – центральный элемент; 2) набор понятий, отражающих данную реальность; 3) законы, выражающие характер связей (корреляций) элементов модели; 4) совокупность эмпирических фактов [1, с. 251–252]. Положения о структурных компонентах развитой теории можно применять к частным теориям. Таким образом, формирование теории правовой культуры общества предстает как процесс установления ее базовых характеристик посредством выделения соответствующих параметров и выражения их в системе логически связанных понятий. Это позволяет выявить системные связи элементов правовой культуры, оценить состояние и спрогнозировать тенденции развития правовой культуры современного белорусского общества.

Разработка и создание новой теории актуализирует проблему *соизмеримости теорий*, а именно теории правовой культуры, отражающей политико-правовые реалии советского периода, и теории правовой культуры современного общества. Определение соотношения теорий связано с принципом соответствия, который является определенного рода законом развития знаний, указывающим на то, что утверждения сменяемой теории при определенных условиях коррелируют с утверждениями новой теории. Таким образом, старая теория (ее некоторые уточнения) оказывается предельным или частным случаем новой теории. Другими словами, во время возникновения новой теории, старая, как следствие, преобразуется так, что из ее утверждений исключают некоторые подразумеваемые неактуальные части.

Несоизмеримость теорий предполагает, что старая теория является несравнимой с новой. В данном случае, если термины старой теории продолжают употреблять в новой теории, то их наделяют новыми смыслами и, следовательно, они обозначают новые объекты. Преимущественно, в различных теориях используют одни и те же эмпирические понятия, посредством которых выделяют то, что подлежит объяснению, истолкованию или обсуждению. В теории правовой культуры – это понятия правового сознания и правомерного поведения. В связи с этим

методологическое значение имеет не только выделение системы базовых понятий соответствующей теории, но и определения их возможных отношений, а также характера соподчиненности.

Целью данной статьи выступает обоснование в соответствии с общими принципами познания потенциально необходимого набора методов и исследовательских процедур изучения правовой культуры, позволяющих сформировать теорию правовой культуры современного общества.

Теоретическое исследование правовой культуры современного белорусского общества подразумевает использование:

1) метода восхождения от абстрактного к конкретному, основанного на выявлении исходной абстракции, воспроизводящей главное противоречие изучаемого объекта, в процессе теоретического разрешения которого происходит выявление более конкретных противоречий, ассимилирующих эмпирический материал и определяющих характер исследуемого объекта;

2) метода единства исторического и логического, основой которого является установка на взаимосвязанное изучение исторической эволюции объекта и построение его теории в виде логически обоснованной системы понятий;

3) системного метода, включающего структурный и функциональный подходы, используемого для отражения прямых и обратных системных связей изучаемого объекта, поиска системообразующих факторов правовой культуры;

4) метода моделирования, позволяющего конструировать идеальные модели правовой культуры современного общества, а также выстраивать прогнозы развития правовых явлений.

Применение каждого указанного метода предполагает соблюдение определенной последовательности логических действий и использование конкретных исследовательских процедур.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному входит в группу общих методов, регулирующих логическую последовательность построения научных теорий [2, с. 295]. Обосновано, что этот метод предполагает нахождение «единого стартового основания, позволяющего восходить к правильному пониманию сути изучаемого явления или процесса по мере их усложнения» [3, с. 79]. В соответствии с диалектической традицией абстрактно-всеобщее призвано фиксировать одинаково-общее, которое имеет объект исследования на

различных стадиях развития, что составляет его базовую конструкцию. Выделение такой «абстракции вообще» свидетельствует о теоретическом уровне исследования, о его самом первом, стартовом этапе. Ему предшествуют эмпирическая стадия, на которой формируются первоначальные понятия, фиксирующие предмет познания на уровне представлений. Начало исследования связано с анализом изучаемого феномена эмпирической жизни, который в ходе его восприятия и осознания получает название, воплощение в определенной понятийной форме (например, функционирование права в обществе в понятии правовой культуры). Оформление теоретического знания происходит посредством *фундаментальных абстракций*, которые как «основные утверждения каждой теории (т.е. ее постулаты, принципы и аксиомы) образуют фундамент остальных знаний» [2, с. 293]. Фундаментальными абстракциями научной теории правовой культуры считают право и культуру в целом, как абстракции без конкретно-исторического содержания, взятые в единстве и взаимодействии. При наличии различных мнений и подходов к их пониманию, несомненным является их универсальный вневременной характер, определяющий их специфику. Так, во всех аспектах культура выступает в качестве образа жизнедеятельности, системы интеллектуальных, духовных, психологических и поведенческих ценностей индивида, социальных групп и общества в целом, а право – в виде универсального социального регулятора. Принятие на начальном этапе исследования права и культуры в роли всеобщих абстрактных определений позволяет сформулировать представление о той реальной целостности, которая существует объективно и воспроизводится средствами научного познания, а именно о правовой культуре общества.

Применение указанного метода также предполагает обозначение *общих принципов*, присущих изучаемому объекту на всех этапах его развития, а в нашем случае – правовой культуре как социально-правовому явлению. Правовая культура как социальный феномен отображает реалии государственно-правовой действительности. Современная правовая культура основывается на общих принципах равенства, свободы и справедливости, чего нельзя сказать про все исторические периоды функционирования права. Таким образом,

определение внеисторических принципов, лежащих в основе правовой культуры, позволяет раскрыть ее сущность и основные свойства, которые проявляются на любых уровнях социального бытия, что выступает важнейшей теоретической задачей в процессе построения теории правовой культуры.

Установление посредством классификации и типологии всех форм и типов правовой культуры дает возможность выявить ее закономерности и вывести *аксиомы* соответствующей теории (положения, признаваемые бесспорными в силу их очевидности, повторяемости и других факторов). На этом этапе развития теоретического знания общепризнанной является классификация правовой культуры в зависимости от субъекта (правовые культуры общества, личности, отдельных групп) и уровня (обыденная, профессиональная и доктринальная правовые культуры). При наличии различных подходов, типологию правовой культуры проводят в зависимости от специфики правовых семей. Самостоятельными типами являются западная, восточная и религиозно-традиционная правовые культуры.

Расширение изучаемой теории связано с введением новых понятий, которые призваны способствовать формулированию новых законов, служащих объяснению происходящих в правовой сфере явлений, а также установлению тенденций правового развития общества. Следствием того, что каждое новое понятие включает в себя предшествующие, надстраивается и связывается с ними, оно является отображением не отдельных, а множества взаимосвязанных сторон, свойств и отношений предметов. В этой связи процесс научного познания заключается в переходе от предельно простых понятий к более сложным – конкретным, процедура построения которых осуществляется методом восхождения от абстрактного к конкретному [2, с. 293–294]. Признание *понятий* отражением знаний об изучаемых явлениях, обуславливает их характеристики: «информационный образ окружающего мира; абстракция; система знаний; способ воспроизведения предметов и явлений действительности в мышлении; способ организации знаний; способ выделения познаваемых предметов; средство обобщения в процессе познания; мысль о чем-либо или вид мысли; инструмент теоретического освоения реального и знаково-символическое его выражение; специфическая логическая форма

отображения мира; самостоятельный объект познания» [4, с. 5]. Таким образом, имеет место отождествление разнопорядковых явлений, а именно способов и результатов познания. Понимание понятия как результата познания, системы знаний обусловлено его определением. «Это совокупность известных нам как основных, так и производных признаков, мыслимых в понятии предметов, а также знаний о том, в каких конкретных формах существуют в действительности эти обобщаемые в понятии предметы» [5, с. 159]. Во всех аспектах конкретное понятие рассматривается в составе определенной теории.

Необходимо отметить, что дифференциацию *видов понятий* проводят в соответствии с тремя критериями: 1) характеристика объемов понятий; 2) характер признаков, составляющих видовое отличие мыслимых предметов в понятии; 3) характер предметов, обобщаемых в понятии [5, с. 168]. Так, *по характеристикам объемов понятий* выделяют единичные (в которых мыслится один предмет) и общие понятия (в пределах объема которых могут быть выделены некоторые виды), включающие универсальные понятия. *По характеру признаков* отличают простые и сложные понятия, положительные (выражают наличие у предмета определенных свойств или отношений) и отрицательные (указывают на отсутствие какого-либо свойства или отношения). *По характеру обобщаемых в понятии объектов* различают понятия, в которых обобщают отдельные предметы того или иного типа либо систему объектов, которая может состоять из однородных объектов или из предметов разных типов. Объекты могут быть конкретными (вещи, ситуации, процессы реальной действительности) и абстрактными (идеальные предметы). Конкретным считают понятие, элементы объема которого составляют конкретные предметы. С логической точки зрения элементами конкретных понятий являются некоторые системы признаков конкретных предметов, а элементами объема абстрактных понятий – отдельные характеристики (стороны, свойства) конкретных предметов. Также выделяют собирательные понятия, которые позволяют мыслить совокупность как один предмет, и несобирательные, отражающие мыслимое как нерасчлененное целое, в зависимости от уровня познания (эмпирические и теоретические понятия) [5, с. 168–178]. В соответствии с представленной классификацией понятие

правовой культуры по характеру объема является общим универсальным понятием, по характеру признаков – сложным положительным понятием, а по характеру объекта – абстрактным. Оно относится к собирательным теоретическим понятиям, что определяет сложность его формулирования. Системный характер правовой культуры устанавливает логическую подчиненность понятий, составляющих соответствующую теорию.

Построение теории в виде логически обоснованной системы понятий предполагает использование *метода единства исторического и логического*, который обеспечивает возможность осуществить взаимосвязанное изучение исторической эволюции объекта. Историческое описание возможно в случае, когда объект уже сложился в развитом виде, именно это условие позволяет его логически проанализировать и создать теорию в развитом виде (примером выступает изучение капитализма К. Марксом) [2, с. 295]. В случае незавершенности исторического развития изучаемого объекта логический каркас для исследования создают при помощи метода восхождения от абстрактного к конкретному, посредством которого выделяют наиболее важные узловые моменты в изучаемом объекте, историю становления которых должна описать история объекта. Исторический анализ предназначен для подтверждения правильности выявленных в научной абстракции фундаментальных абстракций и закономерностей [2, с. 295]. Таким образом, с помощью взаимодополнения исторического и логического метода создают основу для установления единства в изучении развивающихся и функционирующих систем, а также согласования теорий, описывающих системы с функциональной и историко-генетической точек зрения.

Системный метод предполагает представление правовой культуры как системы – совокупности взаимодействующих и взаимообуславливающих компонентов в рамках единого целого. «Данный метод исходит из того, что: 1) система представляет целостный комплекс взаимосвязанных элементов; 2) она образует единство со средой; 3) любая исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка; 4) элементы любой исследуемой системы выступают системами более низкого порядка» [6, с. 27]. В исследовании правовой культуры как социально-правового явления, характеризующего

общество в роли сложной саморазвивающейся системы, системный подход считают наиболее продуктивным. Среди компонентов правовой культуры называют: идеологический (включает правовые идеи); нормативный (представлен совокупностью правовых норм); поведенческий (находит проявление в правовых поступках субъектов права); объективированный (система правовых учреждений, закрепляющих результаты правовой деятельности), что предполагает их последовательное рассмотрение в аспекте исторического становления.

Философские аспекты системного подхода выражаются в принципе системности, суть которого раскрывается через понятия целостности, структурности, взаимозависимости системы и среды, иерархичности, множественности описания каждой системы и пр. Понятие целостности одновременно отображает принципиальную несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов, а также зависимость каждого элемента, свойства и отношения системы от его места, функций внутри целого. Установление целостности системы правовой культуры общества позволяет выявить специфику свойств системы, зависимость каждого элемента, свойства и отношения внутри системы. Понятие структурности подразумевает, что поведение системы обусловлено не столько поведением ее отдельных элементов, сколько свойствами ее структуры. Установление структурности правовой культуры позволяет рассматривать данную систему через раскрытие структурных связей и отношений между ее элементами. Взаимозависимость системы и среды означает, что система формирует и проявляет свойства посредством постоянного взаимодействия со средой, что позволяет учитывать внутренние и внешние факторы системы. Понятие иерархичности полагает рассмотрение данного объекта в трех аспектах, а именно как: самостоятельную систему; элемент системы более высокого уровня – общей культуры; систему более высокого иерархического уровня по отношению к ее элементам (правовому сознанию и правомерному поведению), рассматриваемым как системы. Множественность описания каждой системы допускает возможность создания различных моделей для характеристики системного объекта [7, с. 30].

Построение теории правовой культуры предполагает учет специфики *метода моделирования*. Моделирование выступает

как «метод познания, при котором изучение объекта (оригинала) осуществляют посредством создания и исследования его копии (модели), замещающей оригинал с определенных сторон, интересующих исследователя» [8, с. 410]. В научных исследованиях выделяют *материальные модели* природных объектов, подчиняющиеся естественным законам, и *идеальные модели*, зафиксированные в знаковой форме [8, с. 410]. Не следует забывать о *предметном (прямом) моделировании*, используемом в качестве практического метода познания, а также *знаковом моделировании*, которое считается мысленным [9, с. 63]. Моделирование выступает методом опосредованного оперирования объектом. Его использование в научном познании предполагает: анализ объекта исследования с целью воспроизведения его существенных или отдельных черт, что допускает множественность моделей; изучение особенностей функционирования модели посредством «модельных» экспериментов; формирование знаний о модели и, как следствие, соответствующем ей оригинале; построение обобщающей теории объекта.

Моделирование определяют как циклический процесс, результатом которого выступает как совершенствование моделей, так и расширение, уточнение знаний об исследуемом объекте. Процесс моделирования предполагает последовательную реализацию следующих организационных процедур: фиксация определенных представлений об объекте; описание его с помощью выделенных параметров и переменных; воспроизведение характерных состояний объекта; получение новой информации о нем. Особенности применения данного метода в правовых исследованиях обусловлены тем, что его могут расценивать исключительно как логический процесс. В силу того, что сущность правовых явлений, их связи и взаимодействие закрепляют в правовых понятиях и категориях, задача моделирования в таких исследованиях заключается в том, чтобы обнаружить закономерности государственно-правовых явлений, которые могут быть объединены в одном понятии и доказать необходимость использования этого понятия. Как следствие, моделирование выступает средством формирования новых понятий и категорий благодаря развитию, обобщению и углублению выработанных правовой наукой теоретических конструкций.

В обосновании белорусского теоретика права Н. В. Сильченко «научная методология и методика проведения исследования, необходимая информация, материально-техническая база – это условия функционирования науки и предпосылки к формированию системы законов, которые оказывают воздействие на процесс научного творчества. Но в этом процессе нет (и не может быть) заранее поставленной цели, поэтому и результаты научного творчества не запрограммированы так жестко...» [10, с. 178].

Таким образом, изучение правовой культуры в контексте различных методологических подходов использование обозначенных методов и исследовательских процедур составляет актуальную методологию исследования правовой культуры современного общества. Это определяют следующие факторы.

1. Диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному позволяет, опираясь на абстрактную теоретическую конструкцию, формулировать базовые понятия теории правовой культуры, призванные раскрывать ее наиболее существенные свойства и особенности, без которых данное явление не может существовать, функционировать и развиваться. Значимость данного метода определяют возможности не только к конструированию теоретической конструкции правовой культуры в виде системы взаимосвязанных понятий, но и к установлению общих принципов, присущих изучаемому объекту, а также к выражению аксиом теоретического знания правовой культуры.

2. Метод единства исторического и логического позволяет осуществить выход к конкретной социальной действительности посредством рассмотрения реализации феномена правовой культуры в конкретных исторических условиях, определенном социальном пространстве, различных социальных группах и пр. Обоснованием применения этого метода является признание того, что внутренние характеристики феномена правовой культуры связаны с гносеологическими аспектами, которые определяют специфику ее теоретического постижения, а внешние – с ее разнообразными социальными проявлениями в общественной жизни и в поведении людей.

3. Системный метод в построении теории правовой культуры позволяет говорить о системотехнике, которую могут

рассматривать и как прикладную теорию (технологию) систем – приложение системных методов исследования к социальным объектам, и как междисциплинарный подход, который возможно реализовать в исследовании сложных социальных систем, а именно – правовой культуры как социально-правового явления.

4. Моделирование как общий метод научного познания, охватывающий анализ, абстракцию, обобщение и синтез, дает возможность установить закономерные связи и отношения исследуемого объекта. Познание правовой действительности при помощи моделирования – это процесс построения непротиворечивых теоретических концепций, позволяющих создать новые обобщения, которые расширяют содержание выработанных ранее общих понятий. Кроме того, данный метод выполняет организационно-проективную, программирующую функции.

5. Базовыми исследовательскими процедурами изучения правовой культуры в соответствии с выбранной методологией исследования выступают формулирование, согласование и систематизация понятий, научная аргументация, классификация и типология. Также важным является применение различных видов объяснения (догматического, целевого, функционального), процедур описания и систематизации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Яскевич Я. С. *Философия и методология науки* : учеб. пособие / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич. – Минск : БГЭУ, 2009. – 475 с.
2. *Философия. Основные идеи и принципы*: популярный очерк / под общ. ред. А. И. Ракитова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1990. – 368 с.
3. Виноградова Н. Л. *Восхождение от абстрактного к конкретному: обращение к истокам и современный взгляд* / Н. Л. Виноградова, Е. Ю. Леонтьева // *Философия и общество*. – 2008. – № 2. – С. 78–88.
4. Витушко В. А. *Основы теории юридических понятий* : монография / В. А. Витушко. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2014. – 260 с.

5. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ / Е. К. Войшвилло. – М. : Изд-во МГУ, 1989. – 239 с.

6. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М. : Юрист, 1997. – 672 с.

7. Демидова И. А. Правовая культура публичных должностных лиц органов местного управления и самоуправления (доктрина, нормативная модель, практика) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / И. А. Демидова. – Гродно, 2011. – 205 с.

8. Яскевич Я. С. Философия и методология науки. Вопросы и ответы: полный курс подготовки к кандидатскому экзамену / Я. С. Яскевич. – Минск : Выш. шк., 2007. – 656 с.

9. Берков В. Ф. Современные методы научно-исследовательской работы : пособие / В. Ф. Берков, Л. Ф. Медведева. – Минск : Акад. Агр. при Президенте Респ. Беларусь, 2009. – 203 с.

10. Сильченко Н. В. Теория верховенства закона / Н. В. Сильченко. – Минск : Беларус. навука, 2015. – 288 с.

REFERENCES

1. Yaskevich, Ya.S., & Lukashevich, V.K. (2009). *Filosofia i metodologija nauki [Philosophy and methodology of science]*. Minsk: BGEU [in Russian].

2. Rakitova, A.I. (Eds.). (1990). *Filosofia. Osnovnye idei i principy: populiarnyi ocherk [Philosophy. Basic ideas and principles: a popular essay]*. (2nd ed., rev.). Moscow: Politizdat [in Russian].

3. Vinogradova, N.L., & Leonteva, E.Yu. (2008). Voshojdenie ot abstraktnogo k konkretnomu: obrashchenie k istokam i sovremennyi vzgliad [The ascent from the abstract to the concrete: addressing the origins and modern look]. *Filosofia i obschestvo, Philosophy and Society*, 2, 78-88 [in Russian].

4. Vitushko, V.A. (2014). *Osnovy teorii yuridicheskikh poniatii [Fundamentals of the theory of legal concepts]*. Minsk: Mejdunar. un-t MITSO [in Russian].

5. Voishvilo, E.K. (1989). *Poniatie kak forma myshleniia: logiko-gnoseologicheskii analiz [Concept as a form of thinking: logical-epistemological analysis]*. Moscow: Izd-vo MGU [in Russian].

6. Matuzoba, N.I., & Malkov, A.V. (Ed.). (1997). *Teoriia gosudarstva i prava [Theory of Government and Rights]*. Moscow: Yurist [in Russian].

7. Demidova, I.A. (2011). Pravovaia kultura publicnykh doljnostnykh lits mestnogo upravleniia i samoupravleniia (doktrina, normativnaia model, praktika) [Legal Culture of Public Officials of Local Government and Self-Government Bodies (Doctrine, Regulatory Model, Practice)]. *Candidate's thesis*. Grodno [in Russian].

8. Yaskevich, Ya.S. (2007). *Filosofija i metodologija nauki. Voprosy i otvety [Philosophy and methodology of science. Questions and answers]*. Minsk: Vysh. shk. [in Russian].

9. Berkov, V.F., & Medvedeva, L.F. (2009). *Sovremennye metody nauchno-issledovatel'skoi raboty [Modern methods of research work]*. Minsk: Akad. Apr. pri Prezidente Resp. Belarus [in Russian].

10. Silchenko, N.V. (2015). *Teoriia verhovenstva zakona [Theory of the Rule of Law]*. Minsk: Belarus. navuka [in Russian].

Стаття надійшла до редколегії 09.11.2017

Demydova I. – *Ph.D in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Legal Disciplines of the Mogilev Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus, Mogilev, Republic of Belarus*

Current Methods for Legal Culture Theory Creation

The appeal to the problems of legal culture is caused by cardinal changes in the social and legal reality of modern Belarusian society, which determines the need for theoretical interpretation of the ongoing transformations, as well as the need for predicting the legal development of society. The complexity of forming this theory is linked with not only its interdisciplinary nature due to the philosophical background and close contact with the sociological, political, educational and other fields of theoretical knowledge, but also by the scale of the reflected phenomenon covering all forms and spheres of law functioning. Formation of the legal culture theory requires the establishment of its basic characteristics by identifying the relevant parameters and reflecting them in a system of logically related concepts that enable to identify systemic links between legal culture elements and, thus, assess the state and predict the ways of legal culture development of modern Belarusian society. The goal of this paper is to justify, in accordance with the general principals of knowledge, essential set of methods and research procedures for studying legal culture, by means of which legal culture theory of modern society could be formed. According to the author's opinion, current methods for studying the legal culture of modern society are combined usage of the method of ascent from abstract to concrete, the method of historical and logical unity, the

system method, including structural and functional approaches, the modeling method. Each method should be applied along with certain ordinance of logical actions and use of appropriate research procedures, such as formulation, concordance and systematization of concepts, scientific argumentation, classification and typology. The final goal of legal culture theory creation is establishing the essence and basic properties of given phenomenon in application to a particular social reality.

Keywords: legal culture, theory, methodology, method of ascent from abstract to concrete, method of historical and logical unity, system method, modeling method, research procedures.