

УДК 316:313.1

О процессах вынесения специализированной информации о психологическом за пределы профильного круга участников дискурса

О.Ф. ПИРОНKOBA

Классический приватный университет, г. Запорожье, Украина, E-mail: legenant@rambler.ru

Авторское резюме

В статье установлена структура специализированной информации о психоическом, которая включает: представления о психических заболеваниях; представления о психически больных; представления о психиатрических учреждениях; представления о диагностике психических заболеваний; представления о принципах лечения психических заболеваний; представления о медицинских препаратах, применяемых для лечения психических расстройств; представления о немедикаментозном лечении психических расстройств; представления о социальном обеспечении психически больных; представления о законодательно обусловленных ограничениях психически больных.

Описывается процесс распространения специализированной информации о психоическом, в котором присутствует не только ее обмен между основными участниками психоического дискурса с увеличением доли владения ими информацией другого профильного круга, а также расширение специализированной информации на группы населения, прежде ею не владеющие.

Раскрывается процесс преобразования информации психоического дискурса; определены варианты и направления этой модификации, такие как устранение, упрощение, замещение, преобразование.

Определены последствия распространения специализированной информации о психоическом вне профильного контингента участников психоического дискурса; выделены направления изменения и преобразования информации, которые обуславливают формирование позитивной или негативной стигматизации больных или ее отсутствие; к ним отнесены: положительная прогрессия, отрицательная прогрессия, регресс. Рассмотрены варианты предотвращения негативных последствий этого распространения.

Ключевые слова: психоический дискурс, социальный дискурс, общество, психически больные, стигматизация.

About processes of issuing specialized information about psychoical for limits of profile circle of participants of discourse

O.F. PIRONKOVA

Classical private university, Zaporizhzhia, Ukraine, E-mail: legennant@rambler.ru

Abstract

In the article set the structure of the specialized information about psychoical, which is based on: ideas about psychical diseases; ideas about mentally sick; ideas about psychiatric establishments; idea about diagnostics of psychical diseases; idea about principles of treatment of psychical diseases; ideas about the medical preparations applied for treatment of psychonosemas; idea about unmedicamental treatment of psychonosemas; ideas about public welfare mentally sick; ideas about the legislatively conditioned limitations mentally sick.

Is described the process of distribution of the specialized information about psychoical, in which there is not only her exchange between the primary participants of psychoical discourse with the increase of stake of their possession of data of another profile contingent, but also expansion of the specialized information on the groups of population, before by her not owning.

Disclosed the process of transformation of information about psychoical discourse; identified variants and directions of this modification, such as complication, removal, simplification, substitution, transformation.

Identified the consequences of distribution of the specialized information about psychoical outside the profile contingent of participants of psychoical discourse; allocated directions of change and transformations of information, on that is based forming of positive or negative stigmatization of patients or her absence; to them behave: positive progression, negative progression, regression.

Considered the variants of prevention of negative consequences of this distribution.

Keywords: psychoical discourse, social discourse, society, mentally sick, stigmatization

Постановка проблемы. Вопрос о стигматизации психически больных и мерах ее пресечения и недопущения не нов в литературе [1, 3, 4, 6-10, 13].

В силу наличия данных о стигматизирующем влиянии неверной и искаженной информации о сфере психоического на психически больных, возникает вопрос о целесообразности вынесения специализированной информации о сфере психоического за пределы круга работников профильной специальности.

Целью вынесения специализированной информации о психоическом за пределы профильного контингента (врачей-психиатров) с преобразованием ее в общественно доступную форму является информирование населения о психоическом для устранения доли циркулирующей в социуме искаженной и неверной информации о психических болезнях, психически больных и психиатрических учреждениях, которая, в большинстве своем, является способствующей стигматизации психически больных вследствие ее преимущественно негативно-коннотированного содержания.

Тем не менее, несмотря на кажущуюся позитивность данного варианта решения проблемы стигматизации психически больных, не следует отвергать ряд возможных отрицательных моментов. В связи с чем представляется необходимым рассмотрение поднятого вопроса, особенно с точки зрения позитивных и негативных последствий реализации данного подхода.

Для более полного понимания рассматриваемых механизмов следует для начала остановиться на рассмотрении структуры инфор-

мации, включаемой в психоический дискурс, процессы ее преобразования в ходе дискурса и расширения сферы его участников.

Анализ исследований и публикаций. Несмотря на актуальность проблемы, в литературе отсутствуют работы, затрагивающие данные вопросы.

В наших предыдущих публикациях было положено начало исследованию психоического дискурса и связанных с ним вербально-поведенческих практик взаимодействия с психически больными [5].

Цель исследования. В связи с этим целью настоящего исследования стало: установить структуру специализированной информации о психоическом; раскрыть процесс преобразования наполняющей психоический дискурс информации; выделить варианты и направления этой модификации. Установить последствия распространения специализированной информации о психоическом за пределы профильного контингента участников психоического дискурса; рассмотреть варианты предотвращения негативных последствий этого распространения.

Проведен контент-анализ материалов монографий, научных статей, периодических изданий, научно-практических конференций, справочной и учебной литературы, информации глобальной информационной сети Интернет, данных СМИ, рекламных продуктов по рассматриваемой проблеме. Методология исследования: конкурентно-сентенционный архив-анализ практик.

Изложение основного материала. В струк-

туру специализированной информации, входящей в рамки психоического дискурса, можно отнести:

- представления о психических заболеваниях;
- представления о психически больных;
- представления о психиатрических учреждениях;
- представления о диагностике психических заболеваний;
- представления о принципах лечения психических заболеваний;
- представления о медицинских препаратах, применяемых для лечения психических расстройств;
- представления о немедикаментозном лечении психических расстройств;
- представления о социальном обеспечении психически больных;
- представления о законодательно обусловленных ограничениях психически больных.

Структура специализированной информации, наполняющей психоический дискурс, представлена на рис. 1.

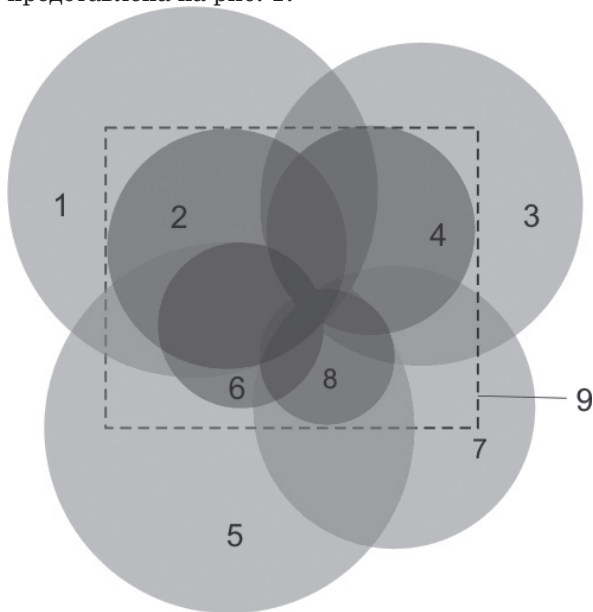


Рис.1 Структура специализированной информации о психоическом.

Обозначения: 1 – медицинская информация; 2 – психиатрическая информация; 3 – психологическая информация; 4 – медицинская психология; 5 – юридическая информация; 6 – законодательные документы о психиатрической помощи и психически больных; 7 – социальные данные; 8 – психосоциальные аспекты; 9 – психоический дискурс.

В процессе расширения информации происходит не только ее обмен между первоначальными участниками психоического дискурса с увеличением доли их владения данными иного

профильного контингента, но и распространение специализированной информации на группы населения, ранее ею не владеющих.

Последнее время отмечается тенденция к распространению специализированной информации о психоическом за пределы профильного круга ее носителей, что связано со снижением контроля за ее распространением и увеличением доступа населения к информации, в том числе в связи с общедоступностью средств связи и передачи данных.

Пути распространения достоверной информации о психоическом следует подразделять на несколько вариантов, в зависимости от уровня ее доступности для восприятия населением: специализированные – доступные в основном профильным участникам психоического дискурса и преподносящие информацию в недоступном или слабодоступном для рядового населения виде; частично специализированные – информация распространяемая которыми рассчитана как на ограниченный круг специалистов, так и на широкий круг потребителей; и неспециализированные – доступные рядовому населению (табл. 1).

К числу участников психоического дискурса, владеющих полной специализированной информацией о психоическом правильнее отнести сугубо врачей имеющих специализацию по психиатрии.

Частичное владение специализированной информацией о психоическом, отмечается у врачей непсихиатрического профиля, медицинских психологов, представителей фармакологических компаний.

К числу участников психоического дискурса, не владеющих специализированной информацией о психоическом или владеющих в крайне незначительном объеме, относятся сотрудники социальных организаций, средств массовой информации, научно-образовательных учреждений немедицинского профиля, психологи общего профиля, остальное население.

Таблица 1

Пути распространения достоверной информации о психоическом в зависимости от уровня ее доступности

Вариант информации	Путь распространения информации	Информационный продукт	Получатель информации
Специализированная	медицинские вузы	– специализированные конференции, курсы, лекции, собрания, литература	врачи
	профильные научно-исследовательские институты		
	медицинские учреждения		

	факультеты медицинской психологии		медицинские психологи
	фармацевтические факультеты		фармацевты
	юридические вузы, факультеты		юристы
	специализированная литература		специалисты рассматриваемой отрасли
Частично специализированная	фармацевтические компании	– аннотации и сопутствующая информация к выпускаемой фармацевтической продукции; – рекламные продукты (наружная реклама, реклама на телевидении, радио, рекламная литература)	врачи
Неспециализированная	медицинские учреждения	– санпросвет мероприятия, адаптированная литература	рядовое население
	психологические центры		
	социальные организации	лекции, беседы	
	правовые организации	– консультативная деятельность	
	средства массовой информации	– новостные блоки, документальные передачи, статьи	

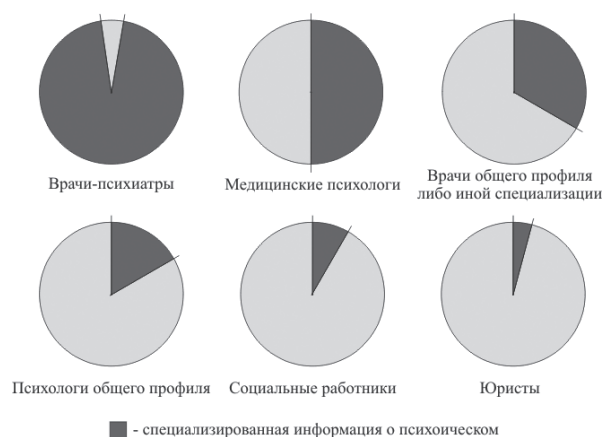


Рис. 2 Сравнительная характеристика участников психоического дискурса, в зависимости от доли владения достоверной специализированной информацией о психическом.

Распространение информации о психическом с ее трансформацией в общедоступную имеет ряд как положительных, так и отрицательных моментов напрямую связанных с процессами видоизменения информации в рамках дискурса. В рамках функционирования дискурса происходит естественный процесс преобразования наполняющей его информации. Следует выделять следующие варианты этой модификации:

Усложнение – имеющаяся информация в процессе дискурса дополняется новыми данными. Подвидом этой модификации является уточнение – дополнение существующей информации новыми, ранее недостающими деталями.

Устранение – часть или вся ранее имеющаяся информация утрачивается в процессе дискурса.

Упрощение – детали информации устраняются, сохраняются лишь основные данные.

Замещение – в процессе дискурса имеющаяся информация заменяется иной с устранением изначальной информации.

Преобразование – изменение изначальной информации в процессе дискурса. Подвидом данной модификации является искажение – потеря информацией своей достоверности в процессе дискурса.

Вынесение информации о психическом за рамки профильных учреждений ведет к расширению сферы участников психоического дискурса. Учитывая, что при описанном процессе расширение участников дискурса происходит за счет лиц, не имеющих соответствующей специализации, можно ожидать три направления изменения и преобразования информации, от которых напрямую зависит формирование положительной или отрицательной стигматизации больных либо ее отсутствие.

Положительная прогрессия – изменение

К этой же категории рационально относиться психически больных и членов их семей, так как, несмотря на непосредственное отношение к сфере психоического, упомянутый контингент обладает в большинстве своем исключительно субъективно детерминированной информацией о сфере психоического, нежели специализированной.

Сравнительная характеристика участников психоического дискурса, в зависимости от доли владения достоверной специализированной информацией о психическом отражена на рис. 2.

представлений о психическом у рядового населения за счет поступившей новой достоверной информации с ее доминированием над ранее существовавшими ошибочными представлениями и их последующим устранением. В рамках данного направления к психическому дискурсу, помимо изначально участвующего в нем контингента, присоединяются новые участники с верным (измененным на верное) представлением о психическом. При этом психический дискурс сохраняет свою истинность (специализированность). При данном варианте возможно устранение стигматизации психически больных как таковой.

Отрицательная прогрессия – искажение поступающей достоверной информации под влиянием новых участников дискурса с преобразованием ее в неверную, либо дополнение поступающей достоверной информации ошибочными представлениями с их доминированием.

Искажение информации можно отнести к естественному процессу ее изменения в рамках функционирования дискурса. При этом искажение может носить позитивный либо негативный характер с точки зрения его влияния на видоизменение мнений участников дискурса относительно психически больных и психиатрических учреждений, что приводит к изменению либо усилению изначального вида стигматизации. Регрессия – поступающая достоверная информация отвергается населением либо постепенно утрачивается населением не внося изменений в ранее существующие неверные представления и не оказывая влияния на существующую стигматизацию.

При последних двух направлениях психический дискурс пополняется участниками, имеющими ложное представление о психическом, что само по себе ухудшает продуктивность дискуссии и в дальнейшем чревато преобразованием психического дискурса в псевдопсихический.

Попробуем подробнее рассмотреть возникающие процессы вследствие вынесения специализированной информации о психическом за пределы профильного контингента и расширения круга участников дискурса (рис. 3).

Распространяемая специализированная информация о психическом призвана восполнить недостающие у населения знания с вытеснением и последующим устранением неверных представлений о психических заболеваниях, психически больных и психиатрических больницах. Однако стоит учитывать процесс видоизменения изначально поступающей информации в сторону ее искажения – негативного последствия рассматриваемого вынесения специализированной информации о психическом возникающего по ряду причин.

Существенную роль в возникновении искажения поступающей информации (помимо

осознанного ее искажения участниками дискурса) играет отсутствие специализированного образования, культурально-средовых и интеллектуальных особенностей лиц, получающих информацию, что приводит к ее неверному пониманию и интерпретации. К провоцирующим факторам искажения информации следует отнести также невозможность получения каждым индивидуумом исчерпывающих данных о рассматриваемом вопросе (отсутствие доступа индивида к источнику информации, отсутствие стремления к ее получению, наличие личностных и интеллектуальных особенностей, препятствующих ее восприятию и осознанию и т.д), что не позволяет сформировать полное и исчерпывающее представление о психическом. В связи с чем истинно психический дискурс непременно принимает форму псевдопсихического с его мультипликацией в зависимости от вариации групп участников дискурса. Также необходимо учитывать последствия от распространения ранее неизвестных широкому кругу населения данных о психическом, способных без процессов искажения негативно отразиться на психически больных.



Рис. 3 Процесс распространения специализированной информации о психическом.

Вторым значимым последствием распространения информации о психическом с последующим расширением круга участников психического дискурса является перераспределение лечебной функции с врачей-психиатров на ряд иных участников дискурса – врачей общей практики, врачей-невропатологов,

психологов, а также экстрасенсов, целителей и других лиц, не имеющих специализированного медицинского образования – что практически всегда приводит к ухудшению качества психиатрической помощи. Собственно, в данном случае речь идет о псевдопсихиатрической помощи, так как, согласно данным проведенного исследования, ряд перечисленных участников психоического дискурса, возлагающих на себя функцию лечения психически больных, не обладают полнотой необходимых знаний как с точки зрения тонкой дифференциальной диагностики психической патологии, так и полного и комплексного лечения, что приводит к неверной либо несвоевременной диагностике психической патологии, назначению неверного или недостаточного лечения и как следствие, утяжелению состояния больных, хронизации и некурабельности процесса, большой частоте рецидивов. Перечисленные возможные негативные последствия распространения специализированной информации о психоическом – увеличение стигматизации психически больных в силу поступления ранее неизвестных данных в комплексе с искажением вновь поступившей информации; расширение лечебной функции, изначально закрепленной исключительно за врачами-психиатрами, на ряд лиц, не обладающих необходимой квалификацией – может свидетельствовать в пользу отказа от распространения специализированной

информации на широкие версты населения.

С другой стороны, в рамках современного общества не представляется возможным полного избегания распространения информации о психоическом за круг участников истинно психоического дискурса и устранения уже имеющейся информации среди рядового населения, что, в комплексе с отсутствием достоверной информации о сфере психоического, ведет к прогрессирующему неконтролируемому усложнению неверной информации с утяжелением стигматизации психически больных.

Возникает замкнутый круг: с одной стороны, распространение специализированной информации за пределы профильного круга участников истинно психоического дискурса приводит, в силу ряда причин, к ее искажению за пределами данного круга с формированием псевдопсихоического дискурса, с другой стороны, отсутствие поступления достоверной информации способствует возникновению домыслов о сфере психоического с выходом в ранее упомянутый псевдопсихоический дискурс.

Все вышеизложенное позволяет сделать заключение о необходимости дальнейшего изучения вопроса о целесообразности вынесения специализированной информации о сфере психоического за пределы круга работников профильной специальности, путей, методах и объеме информирования населения о психических болезнях и психически больных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гурович И.Я. Взаимодействие общемедицинской и психиатрической помощи и стигма психиатрических расстройств [Текст] / И.Я. Гурович // Русский медицинский журнал. – Т. 9, № 25. – С. 1202-1203.
2. Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод [Текст] / Марианне В. Йоргенсен, Луиза Дж. Филлипс; пер. с англ.; 2-е изд., испр. – Х.: Гуманитарный центр, 2008. – 352 с.
3. Костюченко С. Ставлення до психічно хворих в українському суспільстві за даними опитування громадської думки [Електронний ресурс] / С. Костюченко, І. Лубяницька, Ю. Пієвська // Новини медицини та фармації. Психіатрія. – 2009. – № 303. – Режим доступу: <http://www.mif-ua.com/archive/article/10997>.
4. Новиков Е. Отверженные. Об отношении общества к психически больным. Этический анализ [Электронный ресурс] / Е. Новиков // Здравый смысл. – 2004. – № 4 (33). – Режим доступа: <http://razum.ru/humanism/journal/33/novikov.htm>.
5. Пиронкова О.Ф. Социальное измерение психоического дискурса [Текст] / О.Ф. Пиронкова // Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики. – 2012. – Вип. 54. – С. 16-26.
6. Ротштейн В. Отношение к психически больным – нравственный барометр общества [Электронный ресурс] / В. Ротштейн // Аргументы и факты. Здоровье. – 2010. – № 41. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/health/20993>.
7. Crisp A. Stigmatisation of people with mental illnesses [Text] / A. Crisp, M. Gelder, S. Rix, H. Meltzer, O. Rowlands // British Journal of Psychiatry. – 2000. – Vol. 177. – P. 4-7.
8. Link B.G. Conceptualizing stigma [Text] / B.G. Link, J.C. Phelan // Annual Review of Sociology. – 2001. – Vol. 27. – P. 363-385.
9. Mowbray C. Mental health and mental illness: Out of the closet? [Text] / C. Mowbray, M. Holter // Social Service Review. – 2002. – Vol. 76, № 1. – P. 135-179.
10. Scheyett A.M. The mark of madness: Stigma, serious mental illnesses, and social work [Text] / A.M. Scheyett // Social Work in Mental Health: The journal of behavioral and psychiatric social work. – 2005. – Vol. 3, № 4. – P. 79-97.
11. Gerhards J. Dimensionen und Strategien öffentlicher Diskurse [Text] / J. Gerhards // Journal für Sozialforschung. – 1992. – Vol. 32. – S. 307-318.
12. Howarth D. Discourse [Text] / D. Howarth. – Paris: Open University Press, 2000. – 17 p.
13. Wasowski K.U. Three strategies for changing attributions about severe mental illness [Text] / K. Wasowski, P.W. Corrigan et al. // Schizophrenia Bulletin. – 2001. – Vol. 27, № 2. – P. 187-195.

Статья поступила в редакцию 22.04.2014

REFERENCES:

1. *Gurovich I.Ya.* Vzaimodeystvie obschemeditsinskoj i psixiatricheskoj pomoschi i stigma psixiatricheskih rasstroystv (Interaction general medical and psychiatric care and the stigma of mental disorders). *Russkiy meditsinskiy zhurnal*. Vol. 9, № 25. P. 1202-1203.
2. *Yorgensen M.V.* Diskurs-analiz. Teoriya i metod (Discourse analysis. Theory and method). H.: *Gumanitarniy tsentr*, 2008. 352 p.
3. *Kostiuchenko S.* Stavlenia do psixichno khvorykh v ukrainskomu suspilstvi za danymy opytuvannia hromadskoi dumky (Attitudes toward the mentally ill in Ukrainian society, according to the poll). *Novosti medytsyny y farmatsyy. Psixhyatryia*. 2009. № 303. Mode of access: <http://www.mif-ua.com/archive/article/10997>.
4. *Novikov E.* Otvzhenyie. Ob otnoshenii obschestva k psixicheski bolnym. Eticheskiy analiz (Les Miserables. About the attitude of society toward the mentally ill. Ethical analysis). *Zdravyy smysl*. 2004. № 4 (33). Mode of access: <http://razumru.ru/humanism/journal/33/novikov.htm>.
5. *Pironkova O.F.* Sotsialnoe izmerenie psixoicheskogo diskursa (Social dimension psixoicheskogo discourse). *Sotsialni tekhnologii: aktualni problemy teorii ta praktyky*. 2012. Vip. 54. P. 16-26.
6. *Rotshteyn V.* Otnoshenie k psixicheski bolnym – npravstvennyy barometr obschestva (Attitude toward the mentally ill - the moral barometer of society). *Argumenty i fakty. Zdorove*. 2010. № 41. Mode of access: <http://www.aif.ru/health/20993>.
7. Crisp A. Stigmatisation of people with mental illnesses. *British Journal of Psychiatry*. 2000. Vol. 177. P. 4-7.
8. Link B.G. Conceptualizing stigma. *Annual Review of Sociology*. 2001. Vol. 27. P. 363-385.
9. Mowbray C. Mental health and mental illness: Out of the closet? *Social Service Review*. 2002. Vol. 76, № 1. P. 135-179.
10. Scheyett A.M. The mark of madness: Stigma, serious mental illnesses, and social work. *Social Work in Mental Health: The journal of behavioral and psychiatric social work*. 2005. Vol. 3, № 4. P. 79-97.
11. Gerhards J. Dimensionen und Strategien öffentlicher Diskurse. *Journal für Sozialforschung*. 1992. Vol. 32. P. 307-318.
12. Howarth D. *Discourse*. Paris: Open University Press, 2000. 17 p.
13. Wasowski K.U. Three strategies for changing attributions about severe mental illness. *Schizophrenia Bulletin*. 2001. Vol. 27, № 2. P. 187-195.

Пиронкова Оксана Феликсовна – кандидат социологических наук, докторант
Классический приватный университет
Адрес: 69002, г. Запорожье, ул. Жуковского, 70 Б
E-mail: legennant@rambler.ru

Pironkova Oksana Feliksovna – PhD in sociology, doctoral candidate
Classic private university
Address: 70 B, Zhukovsky Str., Zaporozhye, 69002
E-mail: legennant@rambler.ru