

1) The protagonist of the book – the show producer Calvin Simms – soul and flesh show, charismatic personality that can strategically and tactically to build a top tier television project and focus its development in the right direction it;

2) The number of participants stated that really was cast before the judges – deception;

3) The talent show is looking for talent: the previous castings selected the brightest person several types of participants, which in the jargon is called "Velcro", "upstart" and "more!", the ability to sing – not important, the main thing in the show – the history of the contestant;

4) A second chance – a method of manipulation of the talent show: colorful history to "return and re-shame" or "return and triumphant ascent" (depending on the desires script) is given a second chance to the participants, the audience is already familiar to last season's show;

5) Finalists of the show known to the others.

We do not aim the analogy "invented" show "Number One" Ben Elton with local talent show, but most of these principles, in our view, clearly manifested in the modern Ukrainian television.

*Key words:* television, show, showisation, reality show, talent show, Ben Elton's novel "Number One".

УДК 7.03

Платонов Борис Алексеевич,  
доктор технических наук,  
старший научный сотрудник

### МОДЕЛЬ ТРЕХ АКТИВОВ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНЩИКА В АНАЛИЗЕ СТОИМОСТИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

*В статье описан новый взгляд на состав активов, формирующих стоимость культурных ценностей. В отличие от традиционного представления, рассматривающего две составляющие стоимости – материальные и нематериальные активы, введено понятие актива "ценность". Проанализированы возможная динамика поведения этого актива во времени, его влияние на общую стоимость, предложены подходы к расчету прогнозной величины актива.*

*Ключевые слова:* культурные ценности, активы, стоимость активов, актив "ценность", определение стоимости актива "ценность".

При использовании затратного подхода оценщика, например [4], международные стандарты оценки МСО 2007 [3], широко известный профессиональный стандарт RICS [10] и др., стоимость объектов движимого имущества, к которому теми же стандартами отнесены и культурные ценности, рекомендуют рассматривать их состоящими из суммы двух активов – материального и нематериального. Такое представление условно можно назвать моделью двух активов. Понятие актив в оценке широко известно. В частности, МСО 2007 [3,360], определяет, что "актив (asset) – это ресурс, который в результате прошлых событий находится во владении или под управлением собственника. И от которого в будущем можно ожидать потока определенных экономических выгод для собственника. ... Находящийся в собственности актив может быть как материальным, так и нематериальным".

В этом же источнике содержатся определения материальных и нематериальных активов. Оценщики при работе активно пользуются таким разделением активов. Однако культурные ценности (или предметы коллекционирования – ПК, как в МСО 2007), как и некоторые другие объекты оценки, включающие элементы творческих решений [4], кроме названных компонент стоимости, обязательно обладают еще одной, назовем ее "ценность", которая отдельно оценщиками, да и другими специалистами, как самостоятельная единица, несущая стоимость, не рассматривалась. Нет, ценность объектов не оставалась без внимания оценщиков. В МСО 2007, например, имеется понятие "инвестиционная стоимость (ценность) – worth", определение которого несет скорее оттенок готовности инвестора заплатить за объект лишние деньги, а не получить дополнительную прибыль.

При оценке речь могла идти о культурной, художественной, исторической, научной, материальной, технологической, товароведческой и др. ценности. Однако понимание того, что представляет собой ценность, в этих рассуждениях страдает отсутствием конкретики и, главное, попыток ее корректного количественного исчисления. Как правило, ценность здесь – нечто количественно неопределенное, но обращающее на объект, которому она приписывается, повышенное внимание и выделяющее его из ряда других, аналогичных. Автором предлагается ценность ПК, относящуюся вышеуказанными стандартами к движимому имуществу, рассматривать как специфический нематериальный актив, стоимость кото-

рого можно специальным образом исчислить. И при этом общую стоимость объекта определять суммой величин стоимостей составляющих ее трех активов – материального, нематериального и актива ценность. Такое представление о составляющих стоимости ПК названо моделью трех активов.

В отличие от уже сложившихся представлений о природе стоимостей материальных и нематериальных активов и способах их вычисления, актив ценность не обладает такой явной стоимостной сущностью как у других активов (у материальных – стоимость материалов, труда и т.п., у нематериальных – стоимость неких прав), которой можно было бы приписать экономическую природу и вычислить достаточно объективно ее величину еще до появления объекта на рынке. Объективная величина стоимости актива ценность, в отличие от других двух активов, "проявляется" исключительно после продажи объекта на рынке. Для ПК нельзя не указать на еще одну причину, которая не способствовала бы развитию исследований в этом направлении. Традиционно принято считать, что основным назначением культурной ценности есть доставление духовного наслаждения субъекту ее наблюдающему. Однако ряд источников, в том числе Система статистики культуры ЮНЕСКО [9] – организации, являющейся законодателем в исследованиях, посвященных культуре, предлагают рассматривать объекты, относящиеся к ПК, имеющими дуальную природу. С одной стороны, эта природа духовная, дающая субъекту духовное наслаждение, а с другой – экономическая, приносящая субъекту доход.

Пример. У профессионалов-искусствоведов, коллекционеров и т. п. некая культурная ценность может вызвать восторг. Другие, например, простые обыватели, могут таких достоинств в том же объекте вовсе не увидеть. Но мнения последних резко меняются, и это мы постоянно наблюдаем в случаях с произведениями искусства, когда, казалось бы "внезапно", на рынке цена реализации определенного ПК оказывается значительной денежной суммой. И это в ситуации, когда ни материальный носитель культурной ценности, ни объем имеющихся прав на нее, что учитывается в модели двух активов, не претерпели никаких изменений. Что же произошло? Мы связываем этот факт с изменением величины стоимости актива ценность. (Естественно, тут не включены в рассмотрение случаи с экзотическими "произведениями" современного искусства, стоимость которых "подскакивает до небес" благодаря специальным приемам маркетинга, как это описано, например, в [1], но которые впоследствии не покупаются ни одним уважающим себя музеем.)

Не все могут соглашаться с величиной денежной суммы, заплаченной порой за никчемный, с их точки зрения, объект. Но чего невозможно отрицать, так это очевидности связанного с этим производением фактора, понятного и воспринимаемого и профессионалами, и не профессионалами, а потому объективного, – цены проданного объекта. Известно, что впоследствии эта цена (контр-примеры с некоторой статистикой есть в том же [1]), только увеличивается. Следовательно, полученный показатель стоимости предмета становится его объективной характеристикой, а "...экономические выгоды... [3, 360]" в рассмотренном примере дал актив, который ранее был назван активом ценность.

Модель трех активов. Обобщая вышесказанное, формализованную запись модели трех активов, составляющих стоимость ПК (Спк) представим суммой трех переменных:

$$C_{пк} = C_m + C_n + C_c, \quad (1)$$

где:  $C_m$  – стоимость материального актива,  
 $C_n$  – стоимость нематериального актива,  
 $C_c$  – стоимость актива ценность.

Мы полагаем, что следование на практике предлагаемому формализму даст оценщику возможность корректно учесть денежные вклады в общую стоимость ПК каждого из составляющих активов. На приводимом рисунке, графически интерпретирующем формулу (1), проанализируем возможное поведение стоимостей активов во времени.

Ломаная кривая  $C_m$ , ограничивающая сверху область с горизонтальной штриховкой, иллюстрирует изменения стоимости материального актива  $C_m$  некоторого ПК. Кривая  $C_n$ , содержащая периодическая компоненту и ограничивающая сверху область с вертикальной штриховкой, иллюстрирует изменения стоимости нематериального актива  $C_n$ , а перманентно возрастающая кривая  $C_c$ , ограничивающая сверху область без штриховки, показывает изменения с течением времени стоимости актива ценность  $C_c$ . Характер кривых рисунка указывает на некоторые особенности поведения стоимостей активов в течение жизненного цикла объекта. Кривая  $C_m$  показывает изменения стоимости материального актива (уменьшения и увеличения) из-за разного типа износов и проведенных ремонтов или реставраций (точки  $p_1$ ,  $p_2$ ,  $p_3$ ). Кривая  $C_n$  указывает, что стоимость нематериальных активов подвержена периодическому влиянию возможных изменений правового поля, в котором действует область культуры. Кривая  $C_c$  иллюстрирует постоянное возрастание стоимости ПК.

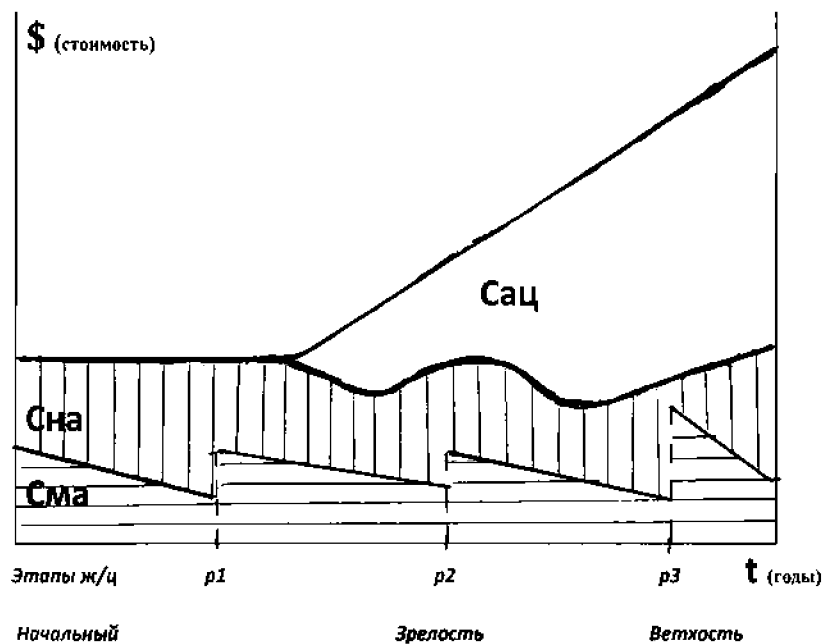


Рис. 1. Вариант поведения компонент модели трех активов в течение жизненного цикла ПК

Как и у любого объекта, имеющего материальную основу, у культурной ценности из-за воздействия различных факторов ограничен срок жизни, который назван жизненным циклом. Приведем примеры, иллюстрирующие наличие жизненного цикла ПК. Металлические изделия, монеты, ордена (и даже известные картины) теряются, изделия из драгоценных металлов варварски переплавляются. Ковры, книги, иконы, картины, часовые механизмы ветшают, изнашиваются и приходят в негодность. Металлы изменяют структуру под воздействием природных факторов, оружие обществом утилизируется и т.п. Приведенное на рисунке разделение жизненного цикла ПК на отдельные этапы, свойственные и другим материальным объектам, условно, но необходимо, так как на этих этапах у разных ПК можно выделить некоторые общие свойства. На рисунке условно выделены три этапа жизненного цикла: начальный, зрелости и ветхости. По-видимому, их возможное содержание не требует дополнительного раскрытия. По продолжительности зрелость, естественно, самый продолжительный этап жизненного цикла ПК. Этап ветхость также может быть длительным. Каковыми могут быть характеристики этого этапа, можно судить по одному примеру. Папирус (его изготовление датируется 220–340 гг. н.э.), на котором написано коптское "Евангелие от Иуды", найденное в одном из монастырей Египта, настолько износился, что его нет возможности экспонировать без угрозы полного разрушения. Даже ученые, работавшие над переводом Евангелия, работали с фотокопиями источника.

Остановимся подробнее на составляющих стоимости отдельных активов, входящих в формулу (1). Так, известно, что стоимость материального актива  $S_m$  складывается из: 1) стоимости материалов; 2) стоимости труда; 3) стоимости операционных расходов; 4) заложенной прибыли изготовителя; и, возможно, 5) различных надбавок цепочки реализаторов, участвующих в продаже ПК. Не всегда рассчитывая  $S_m$ , оценщики вовлекают в рассмотрение влияние перечисленных составляющих, ограничиваясь только их частью. Например, выбираются только стоимость материалов и труда, не учитывается прибыль, операционные расходы и т.п. В итоге такой неполный выбор рецензентами отчета может быть расценен как методологическая ошибка с вытекающими последствиями, тем более в случаях, когда полученная величина используется как базовая (или базисная), например, как в методах [2, 11], для производства последующих расчетов. На начальном этапе величина  $S_m$  соответствует  $S_m$ , которая рассчитана с учетом перечисленных выше составляющих. Затем внешние факторы, например физический износ, уменьшает величину  $S_m$ , а его устранение требует дополнительных расходов. Стоимость ремонтов (реставраций) следует добавлять к стоимости материального актива, в результате чего кривая  $S_m$  имеет изломы. Наклоны и изломы  $S_m$  на рисунке учитывают уменьшения стоимости ПК из-за износа, а также увеличения стоимости (изломы  $S_m$  в этих точках) из-за трех проведенных в связи с этим реставраций  $p_1$ ,  $p_2$  и  $p_3$ . Предполагаем, что увеличения стоимости  $S_m$  в точках графика связанные с проведением реставраций не приводит к изменению значений других компонент модели, а также общей стоимости  $S_{пк}$ , если они выполнены качественно.

Данное предположение базируется на том известном искусствоведам факте, что для общей ценности ПК износ его материального носителя – фактор, как правило, позитивный, повышающий ценность ПК. Например, подобное можно говорить о кракелюре на полотне картины или иконе, патине на бронзовых изделиях, монетах и т.п., что очень ценится коллекционерами и считается ими фактором, повышающим ценность предмета. Подобные повреждения временем не наносят критического ущерба материальному носителю, а значит, и общему состоянию ПК. Но, как повышающие общую ценность ПК оценщиками они должны быть учтены применительно к активу ценность Сц, что тоже иллюстрируется рисунком (перманентный рост кривой Сац).

Составляющие стоимости нематериального актива Сн оценщикам также достаточно известны – это стоимости разного рода прав. Права, по мнению специалистов, профессионально занимающихся подобными вопросами, особенно рельефно и полно проявляются тогда, когда вокруг объекта возникают имущественные споры. Исчерпывающе предсказать их конкретику и изменения со временем их стоимостей, нам представляется и затруднительным и в данном месте не нужным. Укажем только на нескольких примерах, как стоимости этих прав (речь может идти только об имущественных правах), могут быть исчислены. Например, в соответствии с Украинским законодательством наследник, получающий право собственности на наследуемый ПК должен заплатить пошлину. Ее денежная величина должна быть одной из составляющих Сн. Для ПК, ставшего собственностью владельца по решению суда, также известна величина составляющей Сн. Она соответствует сумме, которую владелец ПК заплатил за получение судебного решения. Владелец ПК, пересекший с ним границу, также "расстался" с определенной суммой, заплаченной в виде различных сборов и пошлин за этот предмет. Ее размер также известен и должен быть отнесен к Сн.

Сформулируем следующую гипотезу. Актив ценность нематериален. Характеристики его составляющих имеют иную, нежели связанную с имущественными, авторскими и смежными правами природу и отражают творческую, художественную, историческую, коллекционную или иную ценность ПК. Будучи представлены в денежном отображении, эти характеристики выразят ценность актива в виде стоимости Сц. В различных источниках, например в [2; 4; 7; 11], такие характеристики иногда представлены как набор некоторых критериев. До сих пор нет единого взгляда на то, насколько исчерпывающим количественно должен быть набор критериев, определяющих ценность ПК. Критерии, характеризующие ценность, преимущественно качественные, а оттого субъективные, не поддающиеся точному количественному отображению. Все перечисленные факторы, естественно, затрудняют нахождение величины Сц. Однако в затратном подходе существует прием, базирующийся на предположении, что стоимость ПК можно вычислить, умножив некую стоимость на повышающий коэффициент, учитывающий характеристики ценности этого ПК.

С позиций модели трех активов и сформулированной выше гипотезы о природе актива ценность подобный прием более применим к нахождению стоимости именно актива ценность Сц, а не общей стоимости ПК. Ведь, как это было показано ранее, и См и Сн включают реально существующие (объективные) стоимости. А стоимость Сц строится исключительно на субъективных предположениях. Факт нахождения стоимости актива ценность с учетом идеи названного приема можно записать формулой:

$$C_{ц} = C_{м} * K \quad (2)$$

См использовано в формуле (2) потому, что она отображает объективные характеристики именно того ПК, который исследуется оценщиком. А К – повышающий коэффициент, что может быть найден на базе различных методик, часть из которых процитирована в списке литературы. В [5; 6] нами на основе формулы (2) была рассчитана стоимость юбилейной настенной тарелки шестидесятилетнего возраста производства известной шведской мануфактуры. В качестве базовой была выбрана стоимость приобретения тарелки в одной из антикварных лавок Стокгольма, что допускается стандартами. Коэффициент К рассчитывался на базе требований, изложенных в разных источниках [2; 7; 11]. Результаты расчетов отличались между собой в разы. И это естественно, так как каждая из примененных методик как минимум отображает восприятие своими авторами состояния рынка культурных ценностей. Нам, например, более импонировал умеренный результат, полученный на базе требований [7], однако каждый оценщик может остановиться на любом из результатов, если сможет доказать его корректность заказчику. В проведенных расчетах нас, однако, интересовало другое – практическая работоспособность методологии модели трех активов. Вывод: модель показала свою работоспособность, а некоторые из полученных результатов не существенно отличались от рыночных значений стоимости подобных ПК. Впоследствии, с учетом результатов эксперимента с вычислением стоимости настенной тарелки, нами была разработана собственная методика нахождения коэффициента

К, получившая аббревиатуру MEM-12, на базе которой вместе со студентами магистратуры мы продолжили исследования модели, давшие, на наш взгляд, еще более обнадежившие результаты.

Какие реальные значения могут иметь компоненты формулы (1)? Величина  $S_m$  может принимать разные значения – от самых минимальных, свойственных ценам документов на проезд в общественном транспорте СССР, до очень больших. Такие имеют, в частности, персидские ковры, драгоценности, автомобили, космические объекты, коллекционная военная техника и т.п. Величина  $S_m$  может снижаться от воздействия природных факторов или увеличиваться после проведенных реставраций.

Вклад компонента  $S_n$  в общую стоимость принимает разные значения, в том числе равное нулю, например, если имущественные права на ПК, которое оценивается, документально не подтверждены. Для этого случая формула (1) примет вид  $S_{pk} = S_m + S_c$ .

Общепризнано, что стоимость актива ценность со временем только увеличивается. Однако на начальном этапе жизненного цикла ПК, пока объект еще не получил признания, величина  $S_c$  может равняться нулю (см. рисунок) и формула (1) примет вид или  $S_{pk} = S_m$  (имущественные права также не зафиксированы), или  $S_{pk} = S_m + S_n$ . На некотором этапе жизненного цикла  $S_c$  может принять значение значительно большее, чем сумма  $S_m + S_n$ , а это формально означает, что  $S_{pk} = S_c$ . Здесь общая стоимость ПК будет определяться исключительно стоимостью активом ценность. Пользуясь терминологией [4], такая  $S_c$  будет "эффективной стоимостью" актива ценность данного ПК на рынке в соответствии с известной гипотезой Леви об эффективном рынке – "efficient market hypothesis (EMH), когда стоимость оказывается равной ценности". По-видимому, именно этот факт подтолкнул авторов ряда методик оценки ПК задавать значения критериев, с помощью которых рассчитывается коэффициент К, соответствующими значениям именно из этой области, упуская анализ ситуации за ее пределами. Модель трех активов, в отличие от подобной ситуации, дает возможность проследить динамику изменения стоимости ПК на всех этапах жизненного цикла более тонко.

Какими же могут быть значения актива ценность? Два примера. Картину Поля Сезанна "Игроки в карты", датированную 1895 годом, за 250 миллионов долларов приобрела королевская семья Катара. Это самая высокая цена, когда-либо заплаченная за произведение искусства на открытых или частных аукционах. Древнегреческая монета, ушедшая с молотка в Нью-Йорке, установила аукционный рекорд стоимости среди нумизматических лотов. Монета, на которой изображена голова сатира, была продана за 3,25 миллиона долларов. Не вызывает сомнения, что в соответствии с гипотезой Леви в обоих случаях имеет место быть эффективная стоимость, т.е.  $S_{pk} = S_c$ , которая и определяет величину стоимости и актива ценность и ПК в целом.

В заключение отметим, что найти стоимость ПК на концепциях затратного подхода с опорой на модель трех активов, на наш взгляд, и проще, и более формализовано, чем без нее. Найденная стоимость может интерпретироваться исключительно как расчетная. Однако, привносимый оценщиком в процесс оценки субъективизм, особенно присущий этапу нахождения  $S_c$ , должен быть осознаваем как заказчиками оценки, так и коллегами-оценщиками.

### Література

1. Дональд Томпсон. Как продать за \$12 миллионов чучело акулы. Скандальная правда о современном искусстве и аукционных домах/ Пер. С англ. Н.И. Лисовой /Дональд Томпсон. – М.: Издательство Центрполиграф, 2011. – 382 с.
2. Индутьный В. В. Оценка памятников культуры /Индутьный В. В. – К.: ПП "Силоам Альфа", 2009. – 536 с.
3. Международные стандарты оценки. Восьмое издание МСО 2007. – К.: АртЕх, 2008, 403 с.
4. Оценка недвижимого имущества: от стоимости к ценности/ [С.Сейс и др.]; пер. с англ. Г.И. Микерина, А.И. Артеменкова; под ред. Г.И. Микерина, И.Л. Артеменкова. – М.: Общероссийская общественная организация "Российское общество оценщиков", 2009. – 504с.: ил.
5. Платонов Б. Оценка культурных ценностей – методы сравнительного подхода / Платонов Б. // Оценочная деятельность. – 2011. – №3-4. – С.68-71.
6. Платонов Б. О. Основи оціночної діяльності: Підручник /Б.О. Платонов. – К.: НАКККіМ, 2013. – 233 с.
7. Про затвердження Інструкції про порядок визначення оціночної та страхової вартості пам'яток Музейного фонду України /Наказ Міністерства культури і мистецтв України від 13.07.98. – №325 (зі змінами).
8. Реставрационные нормы и правила ССН-16-84 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://art-con.ru/node/2542>.
9. Система статистики культуры ЮНЕСКО – 2009 (ССК). UNESCO Institute for Statistics, Montreal, Quebec, Canada, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.unesco.org](http://www.unesco.org).
10. Стандарты оценки RICS. – 6-е издание, доп. – М.: АЛЬПИНА, 2011. – 188 с.
11. Тамойкин Д. М. Оценка антиквариата /Тамойкин Д. М., Тамойкин М. Ю. – К.: Аванпост-прим, 2008. – 88 с.

## References

1. Donald Tompson. Kak prodats za \$12 millionov chuchelo akulyi. Skandalnaya pravda o sovremennom iskusstve i auktsionnyih domah/ Per. S angl. N.I. Lisovoy / Donald Tompson. – M.: Izdatelstvo Tsentrpoligraf, 2011. – 382 s.
2. Indutnyiy V. V. Otsenka pamyatnikov kulturyi / Indutnyiy V. V. – K.: PP "Siloam Alfa", 2009. – 536 s.
3. Mezhdunarodnyie standartyi otsenki. Vosmoe izdanie MSO 2007. – K.: ArtEh, 2008, 403 s.
4. Otsenka nedvizhimogo imuschestva: ot stoimosti k tsennosti/ [S.Seys i dr.]; per. s angl. G.I. Mikerina, A.I. Artemenkova; pod red. G.I. Mikerina, I.L. Artemenkova. – M.: Obscherossiyskaya obschestvennaya organizatsiya "Rossiyskoe obschestvo otsenschikov", 2009. – 504s.: il.
5. Platonov B. Otsenka kulturnyih tsennostey – metodyi sravnitel'nogo podhoda / Platonov B. // Otsenochnaya deyatel'nost. – 2011. – №3-4. – S.68-71.
6. Platonov B. O. Osnovy otsinochnoi diyalnosti: Pidruchnyk / B.O. Platonov. – K.: NAKKKiM, 2013. – 233 s.
7. Pro zatverdzhennyya instruktzii pro poryadok vyznachennya otsinochnoi ta strahovoi vartosti pamyatok Muzeynogo fondu Ukrainy /Nakaz Ministerstva kulturyi i mystetstv Ukrainy vyd 13.07.98. – №325 (zi zminamy).
8. Restavratsionnyie normyi i pravila SSN–16–84 [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://art-con.ru/node/2542>.
9. Sistema statistiki kulturyi UNESCO – 2009 (SSK). UNESCO Institute for Statistics, Montreal, Quebec, Canada, 2010 [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: [www.unesco.org](http://www.unesco.org).
10. Standartyi otsenki RICS. – 6-e izdanie, dop. – M.: ALBPINA, 2011. – 188 s.
11. Tamoykin D. M. Otsenka antikvariata /Tamoykin D. M., Tamoykin M. Yu. – K.: Avapost-prim, 2008. – 88 s.

**Платонов Б. О. Модель трьох активів як ефективний інструмент оцінювача в аналізі вартості культурних цінностей**

*У статті описано новий погляд на склад активів, що формують вартість культурних цінностей. На відміну від традиційного уявлення, що розглядає дві складові вартості – матеріальні та нематеріальні активи, введено поняття активу "цінність". Проаналізовано можливу динаміку поведінки цього активу в часі, його вплив на загальну вартість, запропоновані підходи до розрахунку прогнозовної величини активу.*

**Ключові слова:** культурні цінності, активи, вартість активів, актив цінність, визначення вартості активу "цінність".

**Platonov B. Three assets model – and effective appraisal instrument for value analysis of the objects of cultural heritage**

In this article we describe a novel approach at the structure of assets that constitute the value of objects of cultural heritage. Unlike the conventional concept, which takes into account only two components of value (material and nonmaterial), we introduce a third constituent – worth. We analysed the potential behaviour dynamics of this asset over time and its influence on the overall value. Here we propose novel approaches to estimation of the predicted value of an asset.

When using the hang-the-expense approach for evaluation of fine art it is recommended to represent their value as a sum of two assets: the intangible and tangible assets [3, 4, 10]. Such representation can be described as a model of two assets.

However, objects of cultural heritage (or collectible items – CI), as well as some other objects of evaluation that include elements of creative solutions [4], besides the above mentioned components of evaluation should necessarily include the third component – the worth. Previously, the appraisers have not considered the worth an independent component carrying its own value. During the appraisal various important valuables, such as cultural, historical, scientific, technological etc., were taken into account. Typically, the worth there would be something quantitatively indeterminate, but giving special attention to the object it is assigned to, and distinguishing it from similar objects.

We formulate the following hypothesis. Asset worth is intangible. Characteristics of its components are different from those relating to proprietary, copyright and related rights and reflect the nature of the creative, artistic, historical, collectible or other value – Vw.

Author proposes to consider the worth of CI, which by the above mentioned standards can be classified as movable property, as a specific intangible asset that can be specially evaluated. Therefore, the overall cost of the object is calculated as a sum of the values of its three assets – tangible, intangible and worth. This representation of the components of the cost of CI is named model of three assets.

The nature and methods of calculating the value of assets in this model differ. In particular, the value of tangible assets includes the cost of materials, labor, etc., and the value of intangible assets includes the cost of certain rights to the object. These values are objective and can be installed before the object is sold on the market. The value of the worth asset is subjective and perceived differently by different subjects. In contrast to the previous two assets the value of the worth asset "appears" exclusively at the moment of sale on the market.

Model of three assets. A formal record of the model of three assets that make up the cost of a CI (Vci) is represented as the sum of three variables:

$$V_{ci} = V_t + V_i + V_w ,$$

where:  $V_t$  – the cost of a tangible asset,  $V_i$  – the cost of an intangible asset,  $V_w$  – the cost of the worth asset. Following the proposed formalism in practice will give the appraiser an opportunity to correctly take into account the financial contribution of each of the assets to the total value of CI. The character of behaviour of the model components in time (shown in the figure down) is followed from the moment when the value is composed only of the values of tangible and intangible assets ( $V_{ci}=V_t+V_i$ ) to the point when  $V_w \gg V_t+V_i$  and the value could become  $V_{ci} V_w$ .

In accordance with the "efficient market hypothesis (EMH [4], such  $V_w$  is the "effective value" of the asset worth of a CI on the market, and quantitatively represents the worth of the object of appraisal. From this point in life cycle of the assessment object, only the value of  $V_w$  determines its worth. And, in practice [1], this value only increases during the subsequent "life" of the CI, and the possible fluctuations of  $V_t$  and  $V_i$  do not have a significant effect on it.

Model of three assets gave an opportunity to rethink and understand some of the previous results [2,7-11], when the possible values of worth (or value of the asset worth) of the assessment object were sought in the range of values determined by the Levy's hypothesis (EMH), without taking into account the cost values of variables at the beginning of the life cycle, resulting in unnecessary overstating of the cost values. Additionally, the application of a popular approach of defining the value of CI, based on the increase of a certain basic value by a coefficient picked by the appraiser, may be more correct from the standpoint of this model.

Finding the value of CI based on the concepts of the cost approach and using the model of three assets, in our opinion, is simpler and more formalised. This value may be interpreted exclusively as appraised value.

*Key words:* objects of cultural heritage, assets, asset evaluation, worth asset, worth asset evaluation.

УДК 782.1;314.743 (73)

**Карась Ганна Василівна,**  
кандидат педагогічних наук, доцент

**ТЕМА ГОЛОДОМОРУ 1932–1933 рр. В УКРАЇНІ  
В КОНТЕКСТІ МУЗИКИ ПОСТМОДЕРНУ:  
на прикладі опери Вірко Балея**

*У статті розкрито тему голодомору 1932–1933 рр. в Україні в контексті музики постмодерну на прикладі опери "Голодомор (Червона земля. Голод)" сучасного американського композитора українського походження Вірко Балея. На основі аналізу різноманітних джерел зроблено акценти на історію написання та постановки опери, її представлення через сучасні форми об'єктивної культури, розглянуто поняття "пост-модерн", "міжкультурна комунікація".*

*Ключові слова:* постмодерн, музика, опера, голодомор, композитор, В. Балея.

Актуальність дослідження зумовлена відзначенням 80-х роковин Голодомору 1932–1933 рр. на Україні. Це – масовий, навмисно організований радянською владою голод, що призвів до багатомільйонних людських втрат у сільській місцевості на території УРСР (землі сучасної України) та Кубані, переважно більшість населення якої становили українці. Голодомор був викликаний свідомими і цілеспрямованими заходами вищого керівництва СРСР і УРСР на чолі зі Сталіним, розрахованими на придушення українського національно-визвольного руху і фізичного знищення частини українських селян. У радянський час тема голодомору в СРСР була табуованою. Офіційне вшанування пам'яті жертв Голодомору, в тому числі визнання його геноцидом українського народу, розпочалося за ініціативи української діаспори у США та Канаді. Сьогодні багато країн світу офіційно визнали голодомор 1932–1933 рр. геноцидом українського народу [3].

Тема голодомору зайняла важливе місце в українському мистецтві діаспори, насамперед літературі (У. Самчук, В. Барка) та музиці (О. Яковчук, В. Балея). Якщо Олександр Яковчук (Канада) для творчого втілення тематики трагедійного звучання обирає малопоширений жанр ораторії ("Тридцять третій" на текст В. Юхимовича), то сучасний американський композитор українського походження Вірко Балея (США)<sup>1</sup> пише оперу "Червона земля. Голод" на лібрето (англійською мовою) одного з яскравих представників Нью-Йоркської групи, поета-модерніста Богдана Бойчука (Bohdan Boychuk). Зважаючи на терміни завершення написання і постановки опери (2011–2013 рр.), віддаленість цих подій від України, наукового осмислення цей твір у вітчизняному музикознавстві ще не набув. Окремі аспекти музичної творчості композитора В. Балея розкриті у статтях О. Гармель, О. Щетинського, Р. Юсіпея, нашій монографії [2; 6; 11; 12]. Виходячи з вище сказаного, основною метою дослідження є розкриття теми голодомору 1932–1933 рр. в Україні в контексті музики постмодерну на прикладі опери "Голодомор (Червона земля. Голод)" Вірко Балея. Для досягнення цієї мети необхідно виріши-