

1. « ... »¹⁾ (« ... » — « ... »).

(')

« ... »

(')

« ... »

« ... »⁴⁾ (node), («language» part of human network)⁵⁾

¹ ... — , 1961.— 152 .
² ... //
 ... , 1977.— . 102–103;
 ... , 2006.— . 13.
³ ... //
 : ... — , 1988.— . 33;
 « ... » ... , 2001.— . 5.
⁴ ... — , 2004.— . 13.

⁵ Hudson R. What is Word Grammar? // Word Grammar. New perspectives on a theory of language structure.— London, 2006.— P. 4.

« ... »

— , , , , , 6 .

»

« ... »

« ... »⁷.

(. , .), *modus significandi* — « / »⁸;

(.), ; (.),⁹

), (« »)

« ... »¹⁰.

— « ... »

2.

: 1) - , 2)

, 3) - 4)

2.1. « ... »

« ... »

6 : 2 .— ., 1995.— .2.— .10–11.

7 .— ., 2001.— .49. //

8 : .— ., 2000.— .422.

9 .— ., 2003.— .33–34.

10 .— ., 2004.— .41.

11. (. . .), (. . . , . . . , . . . -
 , . . . , . . . , . . .), (. . . -
), « - » , -
 , , -
 « (=) - , ') ,
 (, ,) , -
 (" ") .
 » 12.

(. . .), -
 , -

13.

» 14. , « -
 , «
 » 15. , -

16. -

17. -

« , -

» 18. -

« -

11 .— ., 1999.— . 140.
 12 « — ».— .,
 1999.— . 57.
 13 . // : .
 14 .— ., 1981.— . 10.— . 34. // -
 .— ., 1973.— . 6.— . 29.
 15 .— ., 1978.— . 75.
 16 .— ., 1988.— . 49.
 17 .— ., 1984.— . 106.
 18 .— . 103.

«...»¹⁹.

(...)²⁰,

«...»²¹.

«...»²².

«...»²³.

tertium comparationis.

(...)²⁴.

—²⁵,

¹⁹ // —, 1981.— . 10.— . 195–197.

²⁰ // —, 1989.— . 25.— . 298.

²¹ — . 498.

²² — . 503.

²³ // —, 1981.— . 10.— . 90.

²⁴ : , // —, 1997.— . 22. 1.— . 14.

²⁵ (; , 1995.— . 6).

2) ([?]) ;

3) ³³ ;

³⁴ (

) () ³⁵

— ; ³⁶ ()

³⁷ : () ; () (')—

³⁸ « »

« » ³⁹

5.— .421). // : . . . — ., 1969.— .28.

³³ — ., 2007.— .30–31.

³⁴ « » (: . . . — ., 1979.— 302 ; Helbig H. Knowledge of representation and the semantics of natural language.— Berlin, 2006.— 646 p.).

³⁵ Van Valin R. D. (Jr.), LaPolla R. J. Syntax : Structure, meaning and function.— Cambridge, 1997.— .91.

³⁶ — ., 1999.— .74.

³⁷ « » (: . . . — ., 2005.— .78).

³⁸ () — ., 1981.— .352–354.

³⁹ : — ., 2006.— .183.

),

« »

: «

»⁴⁰.

41.

« »⁴², « » / « »⁴³

),

« »⁴⁴.

»⁴⁵.

« ».

»⁴⁶, « » (conception

of something which can be the case in some world)»⁴⁷.

»

« » (»).

40

—., 2004.— . 21.

41

—., 2004.— . 588.

42

— . 586.

43

//

44

—., 2006.— . 83.

« » / « » (

//

—., 1982.— . 7–85),

(

—., 1985.— . 222),

[±dynamic], [±telic], [±momentaneous], [±control] [±experience]

(Dik S. C. The theory of functional grammar. The structure of the

clause.— Berlin ; New York, 1997.— Part 1.— . 107).

45

— . 50.

46

— . 155.

47 Dik S. C. Op. cit.— . 105.

« ... »⁴⁸ ... « ... » ... « ... »⁴⁹ ...
 ... (...) ...
 ... « ... »⁵⁰ ...
 ... 51 ...
 ... 52 ...
 « ... » (point of reference)⁵³, « ... »⁵⁴ ...
 ... « ... » ...
 ... (...) ...
 ... 55 ...
 ... 56 ...) ... ;) (= ...)
 ... « ... » ... ;) ... ;) ... ;)

⁴⁸ ... — 55.
⁴⁹ *Dikovskiy A., Smilga B.* Semantic roles and diathesis for functional discourse plans // East — West Encounter: Second International Conference on Meaning — Text Theory.— Moskow, 2005.— P. 102.
⁵⁰ « ... » (...) (...) « ... », « ... »
 .., 2003.— . 293).
⁵¹ // .., 2004.— 2 (8).— . 6.
⁵² .., 2007.— . 384.
⁵³ *Reichenbach H.* Elements of symbolic logic.— New York, 1947.— . 287.
⁵⁴ : .., 1985.— . 15.— // . 266.
⁵⁵ .., 2004.— . 17.
⁵⁶ (-) (: : ..) // .., 1982.— . 11.— . 246–262).

57.

58. : , 59.

« », (),

« , »⁶⁰.

61, — « / vs. ».

« (/ ') vs. - (,)»⁶².

() L, L»⁶³.

« » , L, L»⁶³.

64

65.

57 — „2005.— .110.

58 „

» (// : . . —

„1998.— .36.— .89).

59 — .54.

60 — „1996.— .23.

61

62

«

» (// : . . —

„1998.— .36.— .143; : „

? // Metody formalne w opisie j zyków słowia skich (60-

63 — Białystok, 1990.— S. 201–210).

64 — „2001.— .166.

(,

(-

65 — .44.)

(// : .

„1998.— .36.— .121–126.

66

67

68

69

70

71

66

(...), 2004. — . 144.).

vs.

(= ...),

;(2)

L,

;

L,

67 (...) — . 72).

« <...>

“ ... ?” (...), (* 57-

)» (... « ... » //

68 ... 1998. — . 36. — . 168–169).

69 ... 2004. — . 95.

70 : ... 1998. — . 36. — . 93–94.

71 ...) — . 1985. — . 84.

//

(...) — . 1982. — . 12. — . 244).

() 72.

()

« , , , » 73.

« » 74.

« » 75.

« » 76.

(= (+)

(-)

()

[+].

[+ (, ,)], ∴ » 77.

« , »

« »

« »

() , » 78.

« »

(meanings are relativized to scenes) 79,

80.

81.

72 // : .— ., 2002.— 1 (3).— . 87.

73 — . 159.

74 : — ., 2004.— . 239.

// 40

75 — . 142.

76 // :

.— ., 1981.— . 10.— . 369–495. — ., 2003.— . 168.

77 — . 417.

78 // .— ., 1981.— . 10.— . 497.

79 .— . 517–518.

80 « »

81 « , : (,

82. (, ,), -
 (derived) , -
 . « , -
 , » 83. -
 / -
 « VS. » -
 « () -
 (=) » 84. -
 « » 85. , -
 86 -
 (« ») -
 2.3. « » -
 « » , « (,) — () » 87. -
 « » (-) -
 « » 88.

82 Van Valin R. D. (Jr.), LaPolla R. J. Op. cit.— . 90. // 1982.— . 11.— . 387).
 83 Dik S. C. Op. cit.— . 106.
 84 — . 332.
 85 — . 114.
 86 S (Sole), A (Agentive) P (Patientive), S —
 S / A-
 S / - A- () ()
 — S, (. . . — . 114–115).
 87 / (. . . — . 2001.— . 89.
 88 (. . . — . 2008.— . 178.

« ... »⁸⁹ ...

« ... »

... (...), (...), (...).

« (...) ... »

... »⁹⁰ ...

« ... »⁹¹ ...

(mage-schemas⁹²) —

⁹³ ...

(patterns) : ... / ... / ...

» (trajectory / landmark alignment).

(focal prominence)

« ... »

... »

(imagistic),

« ... »⁹⁵

⁸⁹ ... // : 2 — .., 2006.— .2.— .16.

⁹⁰ ... — .179.

⁹¹ // ... — 1996.— 2.— .72.

⁹² ... « ... » (... : ... — .., 1998.— .36.— .308). //

⁹³ ... : Correa-Beningfield et al. Image schemas vs. «Complex Primitives» in cross-cultural spatial cognition // From perception to meaning: Image schemas in cognitive linguistics.— Berlin ; New York, 2005.— P. 349.

⁹⁴ Johnson M. The philosophical significance of image schemas // Ibid.— P. 18–19.

⁹⁵ Langacker R. W. Cognitive grammar. A basic introduction.— Oxford, 2008.— .72.

2.4. « »

(.), (.)

(. .) , . . , . .)

(. .) , . . , . .)

« »

(.)

« »

97

« »

« »

98

99

96

(Croft W. Radical construction grammar : Syntactic theory in typological perspective.— Oxford, 2001.— . 14.)

97 « » (Sgall et al. The meaning of the sentence in its semantic and pragmatic aspects.— Dordrecht ; Boston ; Lancaster ; Tokyo, 1986.— . 30.)

98 : . . .— ., 1998.— . 36.— . 160).
 .— . 521.

99 Fillmore C. J., Kay P., O'Connor M. C. Regularity and idiomaticity in grammatical constructions : The case of let alone // Language.— Baltimore.— 1988.— Vol. 64. N 3.— P. 501–538.; Goldberg A. E. Constructions : A construction grammar approach to argument structure.— Chicago, 1995.— 265 .; Croft W. Op. cit.

100. «

» 101.

«someone experiencing something» 102.

(participant roles) 103.

()

» 104. « 105.

:

(« »), :

(elaborated) (func-

tion-argument structure),

« »

()

100. — let alone (: Fillmore C. J., Kay P., O'Connor M. C. Op. cit).

101. Goldberg A. E. Op. cit.— . 1.

102. Ibid.— . 5.

103.

» (subevent) (: Grimshaw J., Vikner S. Obligatory adjuncts and the structure of events // Knowledge and language : Lexical and conceptual structure.— Dordrecht, 1993.— Vol. 2.— . 154.) :«

» (: Rappaport Hovav M., Levin B. Building verb meanings // The projection of arguments : Lexical and compositional factors.— Stanford, 1998.— P. 112).

104. Jackendoff R. S. Semantic structures.— Cambridge, 1992.— 336 .

105. : —

(Jackendoff R. S. Semantics and cognition.— Cambridge, 1986.— . 17).

. . .

 , :) -
 , -
 (— —) -
 — ;) -
 — ;) -
 , , , — -
 (). -
 , — -
 . () -

O. V. DEMENCHUK

DYNAMIC MODELS OF THE LEXICON SEMANTIC DESCRIPTION

The paper focuses on the models of the lexicon semantic description, being viewed as dynamic phenomenon that represents a situation concept which is modeled according to the sample of hierarchically well-ordered semantic representations of various language dimensions. The selection of the dynamic models of the lexicon semantics is based on alternative ways the linguistic unit codes information of a certain state of affairs.

Key words: lexical semantics, dynamic model of meaning, semantic description, metalanguage, concept, predicate-octant structure, semantic role.