

**СЛУЧАЙНОСТЬ И ДЕТЕРМИНИЗМ  
В ТВОРЧЕСКОМ ПРОЕКТЕ РЕНЕССАНСА  
(Статья вторая)**

[ . . . : 22].  
« . . . »  
« . . . » (mania),  
« . . . » (furor), (katharsis), (mimesis)

---

(transcensum)

[17, . 192].

» (circuitus spiritualis)

» [21, . 266],

(theo),

(fusus),

(techne).

«Deus occasionatus»

[15, . 71].

» [20, . 70].

» [5, . 96-97].

(studia litterarum),

«...» «...» «...»

«...» [12, . 164-165].

«...» (virtù) «...» (ars), «...» (il virtuoso).

«...»

«Imitazione» «...» [2, . 54].

naturata) «...» («...») (natura  
(mathesis) «...»  
modus operandi – [11].

«...» «...» «...» «...» «...» (serviles artes), [16, . 257-355].

naturans). (dynamis), «...» «...» (dynamis cai techne). [6].

«...» (ornamentum) «...» (pulchrido) «...» (decorum) [1, . 177-179].

«...» circuitus spiritualis [23, . 157-183].

(...), «...» (imitatio), «...»

---

(« ») (representatio) ( ) ,  
( ) dynamis cai techne ( )  
( . « » ) , « »  
( . , . ) , , ( )  
, , , ( )  
, - , [ ]  
: «...» , , [ ]  
, , ; , )  
, » [3, . 656].  
, , . , .  
« » . «  
, , [ ] ,  
[ ] , - , , [ ] ,  
[ ' ] <...> , ;  
, , [ ] , , ,  
, , , , , , ,  
, , , , . ,  
, » [7, . 518–519].  
, - ,  
« » ,  
(varietas), , « »  
, . ,  
« » , « » .  
: « » (maniera grande)  
« » transcensum?  
decorum' . , , « » ,  
- . « - » ,  
<...> . - VI  
, » [4, . 446].  
, , ( , , )  
, .) . ( , , ,  
, « »  
« » . « »  
“ ” “ -  
-

» [18, . 178].

discorsi,

„ragioni”,  
 » [10, . 67].  
 arti del disegno

[14, . 417],

(ragioni) „» [9, . 40]. (cagioni),

[8, . 89-90].

» [24, . 70].

» [13, . 414].

» [19].

« » -  
 «  
 »  
 «  
 ».  
 (prima natura),  
 (natura naturans).  
 « »,  
 ( )  
 « »  
 « »  
 « ».  
 varietas  
 « »

1. : [ 2- ]. / . . ; [ . . . . . ]. - . :  
 - 1935. - . 3-385. , 1935-1937. - . :
2. / ; [ . . . . . ] // ; [ . . . . . ]  
 ] - . : - , 1978. - . 15-164.
3. / // 4- . ; [ . . . . . ] - . : - 1976 -1981. -  
 : . - . 4. - 1983. - . 645-680.
4. / . . // . . . . . -  
 . : , 1989. - . 251-508 - . :
5. :  
 / . . // . . . . . ; [ - - - - - ] ; [ . . . . . ]  
 . . . . . ] - . : - , 1939. - . 70-116.
6. / . . // . . . . .  
 , / . . . . . ; [ . . . . . ] . . . . .

2008. – .1261-1270. – .: [ . . . / . . . . . ] . – .: « . . . » .
7. . . . . ; [ . . . . . ] // . . . . . ; [ . . . . . ] . . . . .
8. . . . . ] . – .: . . . . . , 1966. – . 514-520. / . . . . . ; [ . . . . . ] .
9. . . . . ] . – .: . . . . . , 1948. – 378 . . . . . " . . . . . " . . . . . / . . . . . ; [ . . . . . / . . . . . ] . – .: . . . . . , 2001. – 271 . . . . . ; [ . . . . . / . . . . . ] . . . . . ,
10. . . . . ] . – .: . . . . . , 2000. – 654 . – .: . . . . . / . . . . . // . . . . .
11. . . . . : [ . . . . . ; . . . . . . . . . . ] / . . . . . , 1986. – . 64-70. ( . . . . . V- V . . . . . ) / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . , . . . . . ] . – .: . . . . . , 1979. – 280 . – .: . . . . . / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . ] // . . . . . 4- . ; [ . . . . . , . . . . . ] . – .: . . . . . – 1982-1989. – . : . . . . . – . 1. – 1982. – . 413-429.
14. . . . . / . . . . . // . . . . . : [ . . . . . ] ; . . . . . – . . . . . : . . . . . , 1998. – . 7-640. . . . . ] // . . . . . CXXXIV] / . . . . . ; [ . . . . . ] . – [2- . . . . . ] . – .: . . . . . , 1983. – 451 . . . . . ; [ . . . . . ] . – [2- . . . . . ] . – [ . . . . . / . . . . . ] . – .: . . . . . , « . . . . . » , 2008. – 407 . . . . . / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . ; . . . . . ; . . . . . . . . . . ] . – .: . . . . . , 1995. – 393 . – .: . . . . . : . . . . . / . . . . . . – .: . . . . . : . . . . . , 2005. – 414 . . . . . // Coincidentia oppositorum : . . . . . : [ . . . . . / . . . . . ] . – .: . . . . . , 2010. – . 150-170. / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . ; . . . . . , . . . . . ] . – .: . . . . . , 1996. – 351 . . . . . IV- V . . . . . / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . ] . – [5 . . . . . ] . – .: . . . . . , 1995. – 416 . – .: . . . . . / . . . . . // . . . . . : . . . . . : [ . . . . . ] ; . . . . . . – .: . . . . . , 1998. – . 214-237. / . . . . . . – .: . . . . . , 2007. – 272 . . . . . / . . . . . ; [ . . . . . . . . . . ] . – .: « . . . . . » , 2007. – 486 . . . . .

### Summary

#### Makarov Z. The Chance and Eeterminism in the Creative Design of the Renaissance (Second Article).

Justification of the Renaissance creative project is extended on the material of epistemological and aesthetic reflection of art, developing methodological support for humanism. In particular, there is a mutual transfer of creative goals and methods between cathartic concept of overcoming internal accidentals of creatures and mimetic concept of imitation of external creation example. It was established that experimental achievements of humanistic art constituted the fund of stylistic and methodological idealization of the images that became an expressive model for classical scientific methodology. eywords: humanism, law, art, catharsis, mimesis, chance, aesthetics.