

УДК 243.148:242.98:657.6

Сизоненко А. С. – кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ, м. Київ;
Брисковська О. М. – кандидат юридичних наук, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник наукової лабораторії з проблем досудового розслідування Національної академії внутрішніх справ, м. Київ

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ПРИЗНАЧЕННЯ ТА ПРОВЕДЕННЯ ПОЗАПЛАНОВИХ РЕВІЗІЙ ЗА ЗВЕРНЕННЯМ ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Висвітлено проблемні аспекти призначення та проведення позапланових ревізій у межах кримінального провадження. Обґрунтовано нагальність зазначених проблем, окреслено шляхи їх розв'язання в нормотворчій і практичній діяльності.

Ключові слова: фінансові перевірки, ревізії, позапланові ревізії, фінансово-господарська діяльність, підстави для проведення ревізії, акт документальної ревізії.

Розслідування кримінальних правопорушень економічної спрямованості передбачає встановлення фактів, які стосуються важливих обставин і які можливо встановити лише шляхом цілеспрямованої перевірки фінансово-господарської діяльності суб'єкта господарювання або окремих посадових осіб за документами чи записами в облікових реєстрах. Причому в низці випадків лише проведення ревізії надає можливість встановити істотні обставини справи [1, с. 287].

У кримінальному процесі потребу в проведенні ревізії визначають матеріалами кримінального провадження, а також, якщо під час проведення досудового слідства вже було проведено ревізію і слідчий дійшов висновку про необхідність витребування додаткових доказів, він може вимагати проведення додаткової ревізії. Така необхідність може постати на різних етапах розслідування, проте важливе значення має час

її призначення, оскільки здійснення ревізії – процес досить тривалий, тому будь-яке зволікання призводить до подовження строків розслідування [2, с. 5–6]. Брак належної кримінально-процесуальної регламентації порядку призначення ревізій спричиняє проблеми в їх проведенні на практиці [3].

Порядок здійснення фінансових перевірок визначений низкою законних і підзаконних актів України. Законодавець 2014 року виключив зі ст. 40 Кримінального процесуального кодексу (КПК) України п. 4 ч. 2, який надавав право слідчому «вимагати» їх проведення, заплутавши порядок призначення ревізій слідчими та позбавивши їх тим самим швидкого механізму збирання доказів. Водночас в інших законодавчих актах залишилися норми, що регламентують проведення ревізій і перевірок на вимогу правоохоронних органів [3]. Унаслідок цього деякі питання призначення ревізій лишилися неузгодженими, зокрема в аспекті процедури ініціювання проведення зазначених дій, використовуваної термінології, гарантій прав і законних інтересів підприємств, установ, організацій [2, с. 5–6]. Наявність таких прогалин у системі чинного законодавства негативно позначається на правозастосовній практиці призначення та проведення ревізій у кримінальному судочинстві [4].

Мета цієї статті – з'ясувати і проаналізувати проблемні питання призначення та проведення позапланової ревізії, а також окреслити основні шляхи їх вирішення.

До найпоширеніших проблем призначення позапланової виїзної ревізії належать такі:

- 1) невизначеними в КПК України є підстави для звернення до слідчого судді з клопотанням про призначення ревізії;
- 2) не встановлено строки призначення ревізії;
- 3) наявні недоліки під час складання клопотань про надання дозволу на проведення позапланової виїзної ревізії;
- 4) неналежно сформульовані завдання щодо звернення для ревізора;
- 5) не передбачено можливість призначення повторної ревізії або іншої позапланової ревізії (якщо необхідність постає протягом трьох місяців з моменту проведення першої ревізії);
- 6) відмова суб'єктів господарювання надавати на вимогу чи прохання слідчих органів інформацію або копії документів.

Доцільно детальніше проаналізувати кожну із зазначених проблем.

Невизначеність у КПК України підстав для звернення до слідчого судді з клопотанням про призначення ревізії. На відміну від інших способів збирання доказів, підстави звернення органів досудового розслідування, суду й порядок проведення ревізій і фінансових перевірок у межах кримінального провадження не мають нормативного врегулювання в нормах КПК України. З огляду на нагальність подальшого вирішення питань стосовно допустимості та достовірності результатів ревізій й інших перевірок як доказів у кримінальному провадженні, очевидною є необхідність внесення до КПК України доповнень щодо встановлення фактичних підстав, суб'єктів і порядку їх проведення [5].

На невизначеності в чинному КПК України підстав для звернення до слідчого судді з клопотанням про призначення ревізії акцентували увагу й інші науковці [6].

Невстановленість строків призначення ревізії. Згідно із ч. 11, 12 ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», тривалість позапланової виїзної ревізії не має перевищувати 15 робочих днів. Подовження строків проведення позапланової виїзної ревізії можливе лише за рішенням суду на термін, що не перевищує п'яти робочих днів.

На практиці окремі слідчі судді одночасно з поданням клопотання вимагають від слідчого письмового погодження з Державною аудиторською службою дати початку ревізії. Інші слідчі судді не вважають обов'язковим надання слідчим цього погодження та розглядають такі клопотання відповідно до положень ст. 132 КПК України, які не передбачають погодження дати початку заходу забезпечення кримінального провадження з органом державного фінансового нагляду. Водночас слідчі, звертаючись до слідчого судді з клопотанням про призначення позапланової виїзної ревізії, не можуть об'єктивно врахувати можливості працівників органів державного фінансового контролю розпочати проведення ревізії саме в день, зазначений в ухвалі слідчого судді, що призводить до втрати часу та скорочення терміну її проведення [6].

Несвоєчасне (менше ніж за п'ять робочих днів до початку ревізії) надання правоохоронним органом до органу Держаудитслужби ухвали суду про дозвіл на проведення ревізії,

а також неузгодженість з органом Держаудитслужби дати початку ревізії на практиці може стати приводом не проводити ревізію [7]. Фактично сформувалися різні підходи щодо встановлення строків проведення позапланової ревізії в різних регіонах або навіть різних судах одного регіону. Законодавство визначає, що саме слідчий суддя своєю ухвалою встановлює дату початку та закінчення позапланової ревізії в кримінальному провадженні.

Закон не передбачає погодження періоду та переліку питань, які підлягають перевірці. Тому пропонуємо в разі неможливості або недоцільності з позиції слідчої тактики погодження правоохоронним органом з органом Держаудитслужби строків і переліку питань, які підлягають перевірці, зобов'язати Держаудитслужбу розпочинати позапланову виїзну ревізію у строк, зазначений в ухвалі слідчого судді. Якщо в працівників Держаудитслужби виникли об'єктивні обставини, у зв'язку з якими вони не розпочали ревізію вчасно, строк її проведення слід подовжити на термін, що відповідає часу зволікання з повідомленням слідчого судді, який постановив ухвалу [2, с. 33].

Ми поділяємо позицію авторів, які вважають за доцільне внести зміни до КПК України (як варіант – до розділу II «Заходи забезпечення кримінального провадження»), аби чітко регламентувати дії учасників кримінального провадження щодо призначення, проведення та подовження строків проведення ревізій фінансово-господарської діяльності установ, підприємств та організацій [6].

Наявність недоліків під час складання клопотань. Неналежність підготовки клопотань про надання дозволу на проведення позапланової виїзної ревізії стосується, передусім, обґрунтування підстав для її проведення, адже сторона, яка звертається з таким клопотанням, має довести викладені в ньому аргументи. В окремих зверненнях поставлені правоохоронними органами питання не пов'язані з викладеними фінансовими порушеннями [8]. Так, непоодинокими є клопотання правоохоронних органів, у яких порушено питання статистичного й описового змісту, немає належного обґрунтування необхідності проведення ревізійних дій, не конкретизовано сутність фінансових порушень на об'єкті, який підлягає ревізії (перевірці), наприклад: «...перевірити цільове використання бюджетних коштів, оскільки, можливо, під час їх використання були наявні порушення...» [9].

Деякі питання подеколи дублюються або стосуються фінансово-господарської діяльності об'єкта перевірки за різні періоди, що унеможлиблює їх зіставлення та перевірку. Це може бути підставою для відмови проводити ревізію. Обґрунтовують відмову також тим, що слідчому органу надають лише реквізити супровідного листа без копій матеріалів попередньої перевірки. Трапляються випадки, коли перелік питань занадто широкий, тому ревізор не має змоги якісно відповісти на них за відведений для ревізії час.

На нашу думку, під час підготовки клопотань, визначаючи завдання ревізії та запитання до ревізора, слід залучити для консультації фахівця у сфері економіки. Звернення правоохоронного органу щодо призначення працівника органу державного фінансового контролю як спеціаліста має містити: обґрунтування необхідності залучення спеціаліста – факти, що можуть свідчити про порушення об'єктом перевірки законодавства, контроль за дотриманням яких належить до компетенції Держаудитслужби [2, с. 33]. Ми поділяємо позицію науковців і практиків, які обґрунтовують доцільність розроблення та впровадження у слідчу практику переліків типових завдань ревізійної перевірки відповідно до видових особливостей злочину та специфіки об'єктів контролю, що передбачає внесення відповідних змін і доповнень до відомих (міжвідомчих) нормативних актів, які регламентують проведення документальних ревізій на вимогу правоохоронних органів [10, с. 127].

Неналежне формулювання завдань у зверненні для ревізора. Зокрема, запитання надто узагальнені, сформульовані невичерпно, неконкретизовані у зверненні для ревізора, унаслідок чого зміст акта документальної ревізії не є достатнім. В окремих зверненнях висвітлюють сутність не тих фінансових порушень, стосовно яких слід провести ревізії [9].

Отримавши акт документальної ревізії, слідчий визначає процесуальні заходи щодо перевірки виявлених ревізором порушень слідчим шляхом [10]. До акта додають необхідні довідки, розрахунки, відомості, пояснення тощо. Отже, слідчий вирішує, яке значення для кримінального провадження мають матеріали проведеної ревізії.

Неможливість призначення повторної ревізії або іншої позапланової ревізії (якщо необхідність постала протягом трьох місяців з моменту проведення першої ревізії).

У п. 2.12 спільного наказу Головного контрольно-ревізійного управління України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України та Генеральної прокуратури України «Про затвердження Порядку взаємодії органів Державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України» від 19 жовтня 2006 року № 346/1025/685 [11] зазначено, що в разі звернення правоохоронного органу до Державної контрольно-ревізійної служби з приводу призначення повторної ревізії з інших питань за аналогічний період, ініціаторові звернення, здебільшого, повідомляють про неможливість її проведення та рекомендують звернутися до органу, який призначив ревізію вперше, надаючи за його згодою копію акта раніше проведеної ревізії. У зв'язку із цим слідчий позбавлений можливості перевірити шляхом ініціювання повторної позапланової ревізії ті відомості, які не було досліджено в межах раніше проведеної ревізії [6]. Також, відповідно до ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», позапланову ревізію підконтрольної установи не можна проводити частіше ніж раз на квартал.

Таким чином, законодавець не надає можливості уточнити або перевірити відомості шляхом проведення повторної ревізії чи іншої позапланової ревізії. Якщо постала необхідність у позаплановій ревізії в період до трьох місяців з моменту проведення першої ревізії, то єдиний варіант, передбачений законодавцем, – це призначення бухгалтерської експертизи [2].

Відмова суб'єктів господарювання надавати на вимогу чи прохання слідчих органів інформацію або копії документів. Законодавство передбачає, що в разі ненадання правоохоронним органом рішення суду про проведення позапланової виїзної ревізії, проте за наявності у зверненні правоохоронного органу фактів, що свідчать про порушення вимог законів, контроль за дотриманням яких віднесено до компетенції органу державного фінансового контролю, можливе включення ревізії об'єкта контролю до плану проведення заходів державного фінансового контролю на наступний плановий період за умови, що таку установу не ревізували органи державного фінансового контролю в плановому

порядку протягом поточного календарного року [12]. Однак період проведення ревізії має важливе значення, адже будь-яке зволікання спричиняє подовження термінів розслідування.

Тому слідчі органи надсилають суб'єктам господарювання вимоги або запити щодо надання інформації або копій документів. Такі інформаційні запити, адресовані органам державної влади чи місцевого самоврядування як суб'єктам господарювання, здебільшого, виконують належно. Водночас поширеними стали випадки відмови іншими суб'єктами господарювання* надавати на вимогу чи прохання інформацію або копії документів. Такі суб'єкти господарювання обмежуються ввічливою відмовою, аргументуючи її тим, що в Законі не передбачено відповідного обов'язку для суб'єкта господарювання, а також посилаючись на загальну політику підприємства щодо ненадання документів на вимогу.

У разі ненадання документів суб'єктами господарювання на вимогу слідчий має право використати механізм отримання цих документів, який безпосередньо передбачено в КПК України, а саме тимчасовий доступ до речей і документів. Відповідно до положень п. 2 ч. 5 ст. 40 та п. 2 ч. 10 ст. 36 КПК України, клопотання слідчого чи прокурора може бути адресовано лише слідчому судді. У Законі України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» не передбачено передання будь-яких клопотань слідчого або прокурора до органу державного фінансового контролю. Отже, для цього слідчому необхідно звернутися з клопотанням, погодженим із прокурором, до слідчого судді. За рішенням слідчого судді (ухвалою) конкретному слідчому може бути надано доступ до конкретних документів чи речей (з правом вилучення оригіналів чи без такого). У разі наявності дозволу слідчого судді (це має бути безпосередньо зазначено в ухвалі) слідчий має право вилучити оригінали документів, про які йдеться в ухвалі. Він зобов'язаний самостійно скласти опис оригіналів документів, які вилучають, і залишити його на підприємстві.

Водночас володілець речей і документів зобов'язаний виконати ухвалу слідчого судді та надати слідчому доступ до

* Так, у ч. 1 ст. 2 Закону України «Про підприємництво в Україні» було передбачено, що в Україні можуть діяти підприємства таких видів: приватне підприємство, засноване на власності фізичної особи; колективне підприємство, засноване на власності трудового колективу підприємства; господарське товариство тощо.

документів. Також, вилучаючи оригінали документів, слідчий, окрім їх опису, повинен залишити володільцеві копії таких документів. У разі незгоди підприємства надати свою копіювальну техніку, слідчий має виготовити копії документів за рахунок власних засобів і пристроїв згідно з ч.4 ст.165 КПК України. Зазначене стосується також копіювання документів, до яких надано доступ без права вилучення оригіналів.

Якщо ж підприємство не виконало ухвалу слідчого судді про надання тимчасового доступу до речей і документів, то лише після цього слідчий матиме право клопотати перед слідчим суддею про надання дозволу на проведення обшуку.

Отже, вирішення проблемних питань щодо проведення позапланових документальних ревізій під час розкриття та розслідування злочинів в економічній сфері надасть можливість дослідити фінансово-господарську діяльність підприємств, установ, організацій з метою виявлення (підтвердження) фактів протиправної діяльності, встановлення часу їх учинення або періоду, протягом якого службові особи мали змогу вчинювати незаконні дії, визначити способи приховання слідів злочинної діяльності [4, с. 203]. Отримавши акт документальної ревізії, слідчий аналізує його з позицій доказовості в провадженні, а потім складає план слідчих (розшукових) дій, спрямованих на виявлення, вилучення й дослідження документів. Це надає можливість визначити основні напрями використання їх результатів під час розслідування злочинів, зокрема встановити розмір завданих збитків шляхом залучення експерта, з'ясувати окремі обставини вчинення злочину та причетних осіб. Поступове розв'язання окремих проблем має, зрештою, забезпечити потреби слідчої практики щодо розширення можливостей документальної ревізії для реалізації завдань кримінального судочинства [10, с. 126].

Проаналізовані аспекти призначення позапланової виїзної ревізії під час розслідування проваджень про злочини у сфері господарської та службової діяльності ускладнюють або й узагалі унеможливають виявлення та документування службових зловживань, розтрата й привласнення грошових коштів підприємств, установ, організацій. Розв'язати ці проблеми можливо виключно шляхом застосування виваженіших підходів до призначення та проведення ревізій або ж внесення змін до законодавства.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Терещенко Ю. В. Призначення ревізії як спосіб збирання доказів в кримінальному процесі України / Ю. В. Терещенко // Митна справа. – 2011. – № 2. – С. 286–294.
2. Взаємодія органів досудового розслідування з підрозділами Державної аудиторської служби України під час призначення та проведення ревізій у кримінальному провадженні : метод. рек. / [А. А. Вознюк, О. М. Брисковська, А. П. Запотоцький та ін.]. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2018. – 40 с.
3. Неганов В. В. Удосконалення взаємодії органів досудового розслідування з підрозділами Державної аудиторської служби України під час призначення та проведення ревізій у кримінальному провадженні [Електронний ресурс] / В. В. Неганов // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2016. – № 2. – С. 51–66. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ayumvs_2016_2_7. – Назва з екрана.
4. Курман О. В. Проблемні питання призначення ревізій у кримінальному судочинстві в умовах сучасних реалій законодавства / О. В. Курман // Порівняльно-аналітичне право. – 2016. – № 3. – С. 201–203.
5. Дударець Р. М. Актуальні питання призначення та проведення ревізій і перевірок за чинним законодавством України / Р. М. Дударець // Актуальні питання використання можливостей позапланових документальних ревізій та інших перевірок у кримінальному судочинстві : матеріали міжвідом. наук.-практ. семінару (Київ, 30 черв. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2016. – С. 38–42.
6. Nehanov V. V. Jurisprudence of unscheduled audits on financial activities in the criminal process in Ukraine / V. V. Nehanov // Visegrad Journal on Human Rights. – 2017. – № 1. – P. 92.
7. Запотоцький А. П. Позапланова виїзна ревізія як спосіб використання спеціальних знань під час розслідування злочинів у сфері будівництва / А. П. Запотоцький // Підприємництво, господарство і право. – 2017. – № 5. – С. 231–235.
8. Кикоть О. Г. Проблемні питання взаємодії підрозділів Державної аудиторської служби України з правоохоронними органами та шляхи їх вирішення / О. Г. Кикоть // Актуальні питання використання можливостей позапланових документальних ревізій та інших перевірок у кримінальному судочинстві : матеріали міжвідом. наук.-практ. семінару (Київ, 30 черв. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2016. – С. 47–56.
9. Фещук В. В. Акт ревізії як джерело доказів у кримінальному провадженні / В. В. Фещук // Актуальні питання використання можливостей позапланових документальних ревізій та інших перевірок у кримінальному судочинстві : матеріали міжвідом. наук.-практ. семінару (Київ, 30 черв. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2016. – С. 119–123.
10. Чернявський С. С. Актуальні проблеми призначення судово-економічних експертиз та документальних ревізій у кримінальному провадженні / С. С. Чернявський, М. С. Цуцкірідзе // Актуальні питання використання можливостей позапланових документальних ревізій та інших перевірок у кримінальному судочинстві : матеріали міжвідом. наук.-практ. семінару (Київ, 30 черв. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2016. – С. 123–127.
11. Про затвердження Порядку взаємодії між органами Державної контрольно-ревізійної служби та органами прокуратури, внутрішніх справ і Служби безпеки України [Електронний ресурс] : наказ Головного контрольно-

ревізійного управління України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України та Генеральної прокуратури України від 19 жовт. 2006 р. № 346/1025/685/53. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1166-06>. – Назва з екрана.

12. Про затвердження Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її територіальними органами [Електронний ресурс] : Постанова Кабінету Міністрів України від 20 квіт. 2006 р. № 550. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/550-2006-%D0%BF>. – Назва з екрана.

REFERENCES

1. Tereshchenko, Yu.V. (2011). Pryznachennia revizii yak sposib zbyrannia dokaziv v kryminalnomu protsesi Ukrainy [Appointment of audit as a way of gathering evidence in the criminal process of Ukraine]. *Mytna sprava, Customs business*, 2, 286-294 [in Ukrainian].

2. Vozniuk, A.A., Bryskovska, O.M., & Zapototskyi, A.P. (et al.). (2018). *Vzaiemodiia orhaniv dosudovoho rozsliduvannia z pidrozdilamy Derzhavnoi audytorskoj sluzhby Ukrainy pid chas pryznachennia ta provedennia revizii u kryminalnomu provadzhenni* [Interaction of pre-trial investigation bodies with units of the State Audit Office of Ukraine during appointment and conducting of audits in criminal proceedings]. Kyiv: Nats. akad. vnutr. sprav [in Ukrainian].

3. Nehanov, V.V. (2016). Udoskonalennia vzaiemodii orhaniv dosudovoho rozsliduvannia z pidrozdilamy Derzhavnoi audytorskoj sluzhby Ukrainy pid chas pryznachennia ta provedennia revizii u kryminalnomu provadzhenni [Improvement of the interaction of pre-trial investigation bodies with the departments of the State Audit Office of Ukraine during the appointment and conduct of audits in criminal proceedings]. *Yurydychni chasopys Natsionalnoi akademii vnutrishnikh sprav, Legal journal of the National Academy of Internal Affairs*, 2, 51-66. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/aymvs_2016_2_7 [in Ukrainian].

4. Kurman, O.V. (2016). Problemni pytannia pryznachennia revizii u kryminalnomu sudochynstvi v umovakh suchasnykh realii zakonodavstva [Problematic issues of the appointment of audits in criminal justice in the context of current legislative realities]. *Porivnialno-analitychne pravo, Comparative and analytical right*, 3, 201-203 [in Ukrainian].

5. Dudarets, R.M. (2016). Aktualni pytannia pryznachennia ta provedennia revizii i perevirok za chynnym zakonodavstvom Ukrainy [Topical issues of appointment and conduct of audits and inspections under the current legislation of Ukraine]. *Aktualni pytannia vykorystannia mozhlyvosti pozaplanovykh dokumentalnykh revizii ta inshykh perevirok u kryminalnomu sudochynstvi, Topical issues of the use of opportunities for unscheduled documentary audits and other inspections in criminal proceedings: Proceedings of the Interdepartmental Scientific and Practical Seminar*. (pp. 38-42). Kyiv: Nats. akad. vnutr. sprav [in Ukrainian].

6. Nehanov, V.V. (2017). Jurisprudence of unscheduled audits on financial activities in the criminal process in Ukraine. *Visegrad Journal on Human Rights*.

7. Zapototskyi, A.P. (2017). Pozaplanova vyizna reviziia yak sposib vykorystannia spetsialnykh znan pid chas rozsliduvannia zlochyniv u sferi budivnytstva [Unplanned Exit Audit as a Method of Using Special Knowledge in the Investigation of Crimes in the Construction Sector]. *Pidpriemstvo, gospodarstvo i pravo, Enterprise, Economy and Law*, 5, 231-235 [in Ukrainian].

8. Kykot, O.H. (2016). Problemni pytannia vzaiemodii pidrozdiliv Derzhavnoi audytorskoi sluzhby Ukrainy z pravookhoronnymy orhanamy ta shliakhy ikh vyreshennia [Problematic Issues of Interaction between the Divisions of the State Audit Office of Ukraine and Law Enforcement Bodies and the ways of their solution]. *Aktualni pytannia vykorystannia mozhyvostei pozaplanovykh dokumentalnykh revizii ta inshykh perevirok u kryminalnomu sudochynstvi, Topical issues of the use of opportunities for unscheduled documentary audits and other inspections in criminal proceedings*: Proceedings of the Interdepartmental Scientific and Practical Seminar. (pp. 47-56). Kyiv: Nats. akad. vnutr. sprav [in Ukrainian].

9. Feshchuk, V.V. (2016). Akt revizii yak dzherelo dokaziv u kryminalnomu provadzhenni [Revision Act as a source of evidence in a criminal proceeding]. *Aktualni pytannia vykorystannia mozhyvostei pozaplanovykh dokumentalnykh revizii ta inshykh perevirok u kryminalnomu sudochynstvi, Topical issues of the use of opportunities for unscheduled documentary audits and other inspections in criminal proceedings*: Proceedings of the Interdepartmental Scientific and Practical Seminar. (pp. 119-123). Kyiv: Nats. akad. vnutr. sprav [in Ukrainian].

10. Cherniavskiy, S.S., & Tsutskiridze, M.S. (2016). Aktualni problemy pryznachennia sudovo-ekonomichnykh ekspertyz ta dokumentalnykh revizii u kryminalnomu provadzhenni [Actual problems of appointment of forensic economic examinations and documentary audits in criminal proceedings]. *Aktualni pytannia vykorystannia mozhyvostei pozaplanovykh dokumentalnykh revizii ta inshykh perevirok u kryminalnomu sudochynstvi, Topical issues of the use of opportunities for unscheduled documentary audits and other inspections in criminal proceedings*: Proceedings of the Interdepartmental Scientific and Practical Seminar. (pp. 123-127). Kyiv: Nats. akad. vnutr. sprav [in Ukrainian].

11. Nakaz Holovnoho kontrolno-reviziinoho upravlinnia Ukrainy, Ministerstva vnutrishnikh sprav Ukrainy, Sluzhby bezpeky Ukrainy ta Heneralnoi prokuratury Ukrainy "Pro zatverdzhennia Poriadku vzaiemodii mizh orhanamy Derzhavnoi kontrolno-reviziinoy sluzhby ta orhanamy prokuratury, vnutrishnikh sprav i Sluzhby bezpeky Ukrainy": vid 19 zhovt. 2006 r. No. 346/1025/685/53 [Order of the Main Control and Revision Office of Ukraine, the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, the Security Service of Ukraine and the General Prosecutor's Office of Ukraine "On approval of the Procedure for interaction between the bodies of the State Control and Revision Service and the Prosecutor's Office, the Ministry of Internal Affairs and the Security Service of Ukraine" from October 19, No. 346/1025/685/53]. (n.d.). *zakon3.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1166-06> [in Ukrainian].

12. Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy "Pro zatverdzhennia Poriadku provedennia inspektuvannia Derzhavnoiu audytorskoiu sluzhboiu, ii terytorialnymy orhanamy": vid 20 kvit. 2006 r. No. 550 [Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine "On approval of the Procedure for conducting inspections by the State Audit Office, its territorial bodies" from April 20, 2006, No. 550]. (n.d.). *zakon5.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/550-2006-%D0%BF> [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редколегії 12.01.2018

Syzonenko A. – *Ph.D in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the National Academy of Internal Affairs, Kyiv, Ukraine;*

Bryskovska O. – *Ph.D in Law, Senior Research Fellow, Leading Research Fellow of the Scientific Laboratory on the Problems of Pre-Trial Investigations of the National Academy of Internal Affairs, Kyiv, Ukraine*

Problems of Unscheduled Auditing Commissioning and Conducting on Request of Bodies of Pre-Trial Investigation

This article is concerning on analysis of problems emerges during unscheduled auditing commissioning and conducting in criminal proceedings, e.g. absence of legal grounds for bodies of pretrial investigation to plea to an investigating judge for the commission of auditing, different law executors' approaches to defining of terms for auditing commissioning and conducting, downsides in requests for approval of unscheduled on-site auditing conducting, limitations in auditors' tasks, impossibility of repetitive or other unscheduled auditing in relevant cases etc.

It is stressed that problems of unscheduled on-site auditing commissioning and conducting during proceedings of crimes in the field of economic and civil service activity are making in some cases complicate or even impossible the process of revealing and proving of malconduct and embezzlement of legal entities money. Ways of these problems' solving in law making and law executing sphere are offered.

Keywords: financial audits, audits, unscheduled audits, financial and economic activity, bases of audit, documentary audit act.