

А. Х. ДИКИНОВ, А. А. ДИКИНОВА

**ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВНОВЕСИЯ  
МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ  
И ПРИРОДНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА**

*Рассмотрено устойчивое развитие региона на современном этапе, которое обеспечивается равновесием между факторами социально-экономического и природно-экологического развития, поэтому государству необходимо выработать эффективную природно-экологическую политику, которую следует осуществлять в комплексе с региональной политикой России в целом.*

**Ключевые слова:** региональная экономика, природно-экологическая политика, устойчивое развитие, территориальное управление.

*Sustainable development of a region at the present stage is ensured by balancing socio-economic factors against natural-ecological development. Therefore, the State should develop an effective natural-environmental policy to be implemented along with the regional policy of Russia as a whole.*

**Key words:** regional economics, natural-environmental policy, sustainable development, territorial administration.

Современный этап социально-экономического развития России характеризуется значительным обострением проблемы ее устойчивого развития. Современные экономические отношения требуют разработки и реализации государственной стратегии обеспечения устойчивого развития регионов Российской Федерации.

Экономический рост является определяющим показателем устойчивого развития региональной социально-экономической системы. Он основывается на институциональной структуре преобразования экономической подсистемы, сбалансированном природопользовании, социальном прогрессе и совершенствовании базовых (фундаментальных) основ всей системы. Данный подход обеспечивает сохранение и увеличение во времени агрегированного производственного потенциала, определяемого основными факторами производства (человеческим, физическим, природным).

Существующая дифференциация между общественным стремлением к охране окружающей среды и индивидуальными рыночными потребностями обусловили формирование социо-эколого-экономической системы. Объективно назрела необходимость государственного вмешательства в вопросы управления и регулирования данной системы, способствующего минимизации негативных тенденций при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности в таких специфических регионах, как горно-рекреационная природная территория

Северного Кавказа, где имеются повышенные экологические требования, выраженные в дополнительных затратах.

В этой связи все более актуальным становится анализ складывающейся в регионах России социо-эколого-экономической системы, а также изучение характера и методов трансформации этой системы, создание новых институтов и форм участия субъектов рынка в процессе комплексного использования всех ресурсов производства.

Исследование данной проблемы является насущной необходимостью, так как материальное и духовное благополучие нынешнего и будущих поколений зависит от правильного понимания сущности устойчивого развития, определения оптимального взаимодействия факторов социально-экономического и природно-экологического развития. Однако вся система факторов (производственные фонды, рабочая сила, инвестиции и д.т.), кроме природно-экологических, развивается в рамках социально-экономической системы, она подвержена воздействию и регулированию со стороны общества. В то же время влияние общества на природно-экологические факторы ограничено закономерностями развития самой природы.

Аспекты воздействия экологических факторов на экономическую и социальную среду рассматриваются такими современными западными экономистами, как А. Эндрес, И. Квернер, Г. Хардин, Х. Хотеллинг, и российскими учеными: С. Бобылевым, А. Гусевым, А. Голубем, В. Данилов-Данильяном, Е. Ивлевой, В. Мисаковым, Е. Струковой, А. Субетто, Т. Хачатуровым и др.

Влияние институциональных аспектов на экономическое развитие имеет широкое признание. По этой проблеме опубликованы фундаментальные труды как зарубежных, так и отечественных экономистов. К ним относятся работы Р. Коуза, Д. Норта, Г. Саймана, О. Уильямсона, С. Глазьева, Р. Капелюшниковой, Д. Львова, Р. Нурева, А. Олейника, А. Шаститко, Е. Цыреновой и др.

Вместе с тем практически отсутствуют комплексные исследования устойчивого экономического роста социо-эколого-экономической системы на мезоуровне и слабо изучено влияние институтов на дальнейшую сбалансированную трансформацию этой системы. Требуется более глубокий анализ институциональных воздействий на формирование устойчивого экономического развития.

Цель статьи – исследовать факторы обеспечения равновесия между социально-экономическим и природно-экологическим развитием региона.

Поскольку реализация государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации является многоплановой проблемой обеспечения баланса экономических и экологических интересов общества, то решение этой задачи предполагает тесное взаимодействие органов государственной власти страны и ее субъектов, органов местного самоуправления.

Необходимость исследования этой проблемы обусловлена также тем, что отсутствует опыт проведения региональной политики в области обеспечения устойчивого развития, поэтому вопрос представляет, на наш взгляд, значительный практический интерес, что особенно важно для России.

Устойчивое развитие региона на современном этапе обеспечивается равновесием между факторами социально-экономического и природно-экологического развития. Поэтому государству необходимо выработать эффективную природно-экологическую политику, которую следует осуществлять в комплексе с региональной политикой России в целом.

В понятийном аппарате устойчивого развития, к сожалению, до сих пор существуют неопределенность и разночтения, несмотря на то, что проблема все чаще становится предметом исследований теоретического и прикладного характера. Отсутствие единого понимания и толкования основных понятий зачастую приводит к различным результатам в исследованиях, к “разночтению” одних и тех же проблем природопользования. Сложность толкования тех или иных понятий обусловлена тем, что само понятие “устойчивое развитие” является смежным, возникнув на стыке научных направлений – системы наук об обществе в целом, общественной организации хозяйства, а также системы наук о природе.

В научной литературе имеется множество подходов к определению понятия “устойчивое развитие”, которые отличаются друг от друга, прежде всего, в силу разного понимания взаимодействия экономических и экологических факторов развития, а также отсутствия единства взглядов на роль и значение этих факторов в современных условиях. Наиболее распространенным является определение устойчивого развития, предложенное Всемирной комиссией по экологии и развитию в 1987 г.: устойчивое развитие – это развитие, которое способствует удовлетворению потребностей нынешнего поколения без уменьшения возможностей будущих поколений удовлетворять их собственные потребности.

Различные концептуальные подходы к определению понятия устойчивого развития выражаются в следующем.

Устойчивое развитие – это такое состояние, когда:

- полезность не уменьшается с течением времени;
- потребление не уменьшается с течением времени;
- ресурсы используются таким образом, чтобы возможности для промышленного производства не уменьшались с течением времени;
- природные ресурсы не уменьшаются с течением времени;
- доходы от использования ресурсов не уменьшаются с течением времени;
- удовлетворяются минимальные условия стабильности экосистем с течением времени [1].

Эти определения основаны на необходимости справедливого распределения ресурсов между поколениями и внутри одного поколения для достижения устойчивого развития. Социальное и экономическое развитие должно быть направлено на минимизацию негативных эффектов экономической деятельности. Если деятельность текущего поколения приводит к возникновению ущерба будущим поколениям (например, потребление невозобновимых ресурсов), ему должна быть предоставлена полная компенсация ущерба.

Основной целью социо-эколого-экономической системы является обеспечение качества жизни индивидуума. Вопросы качества жизни определяются

устойчивостью роста в рамках рассматриваемой системы. Чтобы изучить проблему качества жизни сквозь призму экономических и экологических проблем, необходимо наиболее полно исследовать систему с помощью набора показателей, характеризующих все ее элементы. С учетом специфики развития экономики КБР для характеристики динамики экономического роста предлагается использовать совокупность следующих показателей устойчивого социально-эколого-экономического развития, в частности систему “ключевых/базовых” показателей на примере предложенных индикаторов. В ключевых показателях получили свое отражение 12 наиболее важных показателей с точки зрения информирования населения о вопросах качества развития. К дополнительным показателям относятся 20, в меньшей степени, чем ключевые, важных показателей устойчивого развития. В число специфических индикаторов вошло 3 показателя, актуальных для Кабардино-Балкарской Республики.

Наряду с экологическими и экономическими (инвестиционными) ограничениями важным фактором техногенного развития выступает и социальный ограничитель, измеряемый показателями качества жизни. Покупательская способность населения низкая (в 2012 г. – 13,6 %) несмотря на небольшой рост располагаемых денежных доходов – в 2011 на 12 %. Уровень бедности снизился от 50 % в 2011 г. до 39 % в 2012 г. в связи с ростом доли занятых в экономике работников с высшим профессиональным образованием (на 5,6 % в 2012 г. по сравнению с 2011 г.), а также ростом промышленного производства за период 2010 – 2012 гг. на 11 %. Однако наблюдается значительное ухудшение здоровья населения, которое характеризуется ростом уровня общей заболеваемости с 477,4 чел. на 1000 населения в 2011 г. до 565 чел. в 2012 г., увеличением новообразований, повышенным уровнем детской смертности и рядом других показателей.

Одним из наиболее важных ключевых показателей является, так называемый, агрегированный индикатор – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), отражающий главным образом социальные аспекты устойчивого развития. Этот индекс разработан в рамках Программы Развития ООН. ИРЧП представляет собой среднюю арифметическую из трех наиболее наглядных показателей уровня жизни:

$$I_{\text{чр}} = 1/3 * (\sum I_{\text{xn}}), \quad (1)$$

где  $I_{x1}$  – индекс долголетия, измеряемого как продолжительность предстоящей жизни при рождении;  $I_{x2}$  – индекс достигнутого уровня образования населения;  $I_{x3}$  – индекс уровня жизни, измеряемого на базе ВРП на душу населения на основе паритета покупательской способности.

При расчете каждого индекса используются фиксированные стандарты минимального и максимального значений, с которыми сравниваются фактические показатели изучаемой системы. Так, для индекса продолжительности жизни за максимальный уровень принят возраст в 85 лет, за минимальный – 25 лет, для индекса уровня образования населения стандарты составляют соответственно 0 и 100 %, для индекса реального ВРП на душу населения – 100 долларов паритета покупательской

способности (ППС) и 40000 долларов ППС. По данному показателю можно судить о степени качества социального блока социо-эколого-экономической системы.

То есть этот показатель может быть своеобразным аналогом ВВП, национального дохода, но в социальной сфере экономического развития. Если величина агрегированного индикатора приближается к 1, то имеют место процессы устойчивого развития, если он уменьшается или отрицательный, то налицо падение качества жизни.

По результатам проведенных расчетов на основе статистических данных ИРЧП по Кабардино-Балкарской Республике не менялся на протяжении с 2008 по 2012 г. и составил:

$$0,73 (Ix1 ) + 0,3 (Ix2) + 0,01 (Ix3) / 3 = 0,3. \quad (2)$$

Очевидно, что экономическое и экологическое состояние системы напрямую сказывается на развитии ее человеческого потенциала. На фоне общего экономического роста, характеризующего экономические изменения развития, но одновременного увеличения объема загрязнений на единицу ВРП, нарастания количества переработанных отходов производства и потребления, выбросов в атмосферу и другие показатели экологического фактора, произошло значительное падение качества жизненного уровня населения.

Существует несколько аргументов в пользу устойчивого экономического развития. Первый – это моральное право будущих поколений жить в условиях не хуже тех, в которых живет нынешнее поколение, это означает, что необходимо оставить потомкам не меньшие возможности для существования и развития, какими оно обладает на сегодняшний день. Второй – экологический. Общество должно согласиться с тем, что сохранение экологического равновесия является важнейшей задачей развития общества. В этом случае любая экономическая активность, угрожающая сохранению биоразнообразия, является нежелательной для общества.

Следовательно, экономическое развитие должно быть организовано таким образом, чтобы не разрушать, а способствовать устойчивости экосистем. Третий – экономический. Экологическое устойчивое развитие является для общества более эффективным, нежели неустойчивое. В условиях устойчивого экономического развития общество развивается экологически сбалансированным путем. Однако во многих регионах мира состояние окружающей среды ухудшается. Поэтому проблема устойчивого развития национальных и региональных экономик остается актуальной [2].

Как на практике, так и в теоретических исследованиях понятие устойчивого развития не унифицировано. Есть сторонники жесткой регламентации хозяйственной деятельности, стремящиеся сохранить окружающую среду (по сути, они скатываются на позиции концепции экотопии), есть сторонники менее жесткого подхода к устойчивому развитию, их позиции схожи с концепцией умеренного развития. В связи с разным уровнем требований к устойчивому развитию выделяются понятия слабой устойчивости и сильной устойчивости. На наш взгляд, под устойчивым развитием понимается оптимальное сочетание

факторов развития экономической системы, при взаимодействии которых обеспечивается гармоничное развитие общества: экономический рост и материальное благосостояние людей при снижении загрязнения окружающей среды и улучшении экологического состояния.

Неоднородность территории по важнейшим экономическим, географическим, социальным, национальным, демографическим, историческим и другим признакам, которые можно выделить в качестве характеристики территории, вызывает естественную потребность членения территории с определением относительно однородных единиц по каждому признаку или их сочетанию, принятых за основу членения. При этом для обозначения меры членения территории употребляется множество разнообразных терминов: район, регион, зона, ареал, анклав и др.

Следующим важным моментом при исследовании устойчивого развития является уточнение содержания понятий “регион”, “региональная политика”.

А. Яковлев определяет “регион” как территорию, по совокупности насыщающих ее элементов отличающуюся от других территорий, “...обладающую единством, взаимосвязанностью составляющих элементов, целостностью, причем эта целостность – объективное условие и закономерный результат развития данной территории”. И далее уточняет, что термин “регион”, появившийся в отечественной литературе относительно позже, употребляется довольно многозначно, в частности как синоним термина “район” [3].

Устойчивое развитие в рамках социо-эколого-экономической системы предполагает формирование новой институциональной среды, адекватной переходной экономике. Институты создаются с целью снизить неопределенность в процессах производства и обмена. Это означает, что главная функция институтов – экономия транзакционных издержек. Если они выполняют свою функцию, то происходит углубление специализации, разделения труда, если же защищают интересы отдельных социальных групп, то препятствуют развитию (рисунок).

Структурные исследования социо-эколого-экономической системы региона и динамики показателей экономического роста позволяют сделать ряд выводов:

- специфика социо-эколого-экономической системы республики заключается в наличии регламентирующих ограничений на осуществление производственной деятельности хозяйствующих субъектов, обусловленных статусом курорта природоохраняемой территории. В системе такого типа экологические и природно-ресурсные факторы оказывают большее ограничивающее и затратное влияние, чем по России в целом;

- оценка экономического роста с учетом экологического, экономического и социального показателей устойчивого развития позволяет наиболее полно дать качественную и количественную характеристики состояния природного, ресурсного, демографического, экономического, социального и институционального потенциалов территориальной социально-эколого-экономической системы;

- государственная и внутрифирменная политика является основным элементом институциональных преобразований, которые должны способствовать

*Державне регулювання процесів економічного і соціального розвитку*

спецификации прав собственности для снижения динамики транзакционных издержек, поскольку главная функция экономических институтов – их экономия [1].

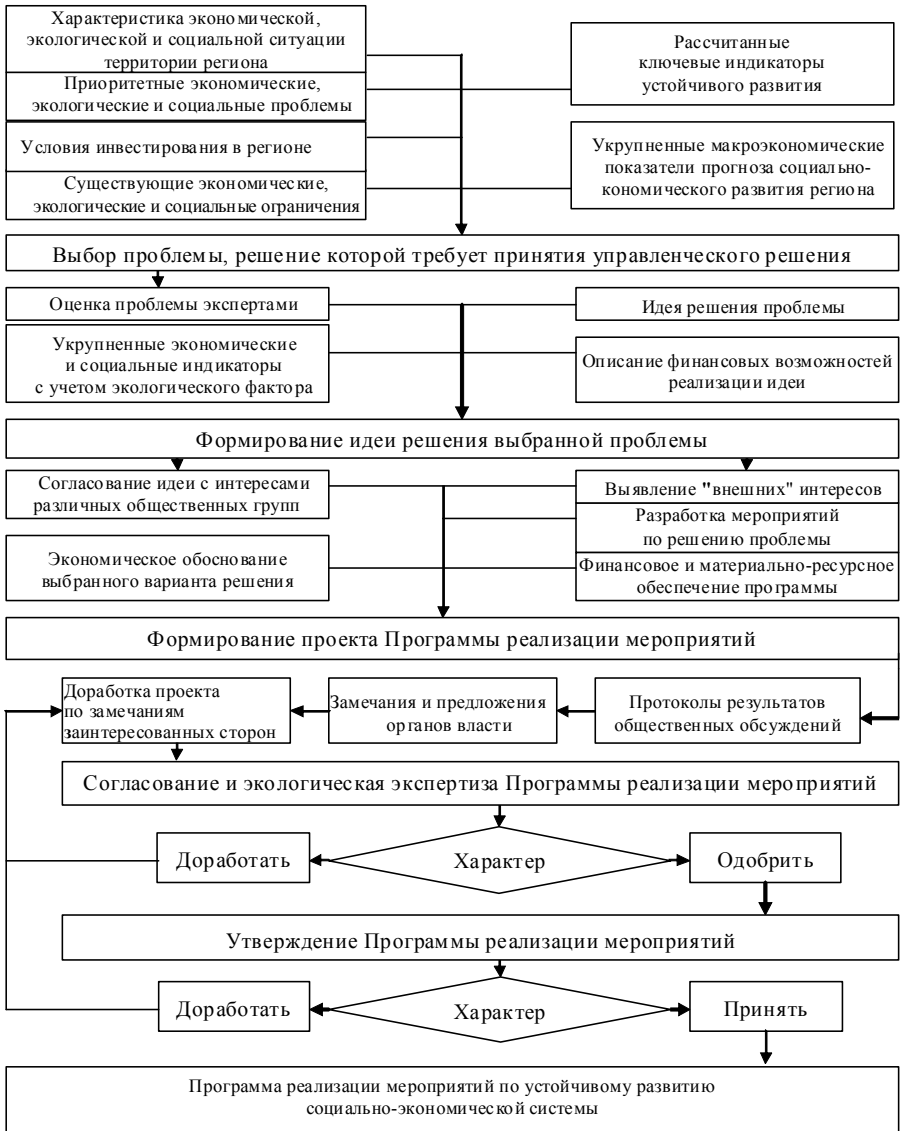


Рисунок. Концептуальная модель принятия управленческих решений по устойчивому развитию социально-экономических систем с учетом экологического фактора

В региональной экономической системе фактически отсутствуют устойчивые и действенные тенденции развития, а принятые и осуществляемые стратегии плохо приспособлены к реальным социально-экономическим и общественно-политическим условиям регионального развития. Данное обстоятельство приводит к потребности поиска оптимальных управленческих решений развития социально-экономических систем проблемных регионов, способных обеспечить всестороннее и комплексное развитие с учётом имеющегося природно-ресурсного, имущественного, интеллектуального и трудового потенциала с наименьшими издержками.

Регион в данном рассматриваемом аспекте является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его составляющей с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов.

Литература:

1. *Алачева А. А.* Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А. А. Алачева. – Нальчик : ИИПРУ КБНЦ РАН, 2009.
2. *Бобылев С. Н.* Экономика природопользования / С. Н. Бобылев, А. Ш. Ходжаев. – М. : ТЕИС, 2007.
3. *Яковлев А. Е.* Региональная экологическая политика на современном этапе / А. Е. Яковлев. – Чебоксары, 2009.

*Надійшла до редколегії 27.05.2013 р.*