

Соціологічна публіцистика

УДК 316.004

Виктор Городяненко*доктор исторических наук, профессор кафедры социологии Днепропетровского национального университета им. Олеса Гончара***Victor Gorodyanenko***Doctor of Sciences (History), Full Professor, Department of Sociology at Oles Honchar Dnipropetrovsk National University*

РИТОРИКА УКРАИНСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА – БУТЬ ИЛИ НЕ БУТЬ?

В статье рассматриваются основные вопросы дискуссии по проблемам федеративного устройства Украины, развернувшейся в последнее время в отечественных научных кругах. Автор анализирует некоторые подходы к проблеме федерализации украинского государства; говорит о соотношении «федерализм» «сепаратизм»; акцентирует внимание на феноменах самоуправления и децентрализации власти; подчеркивает необходимость осуществления социологических исследований по вопросам отношения населения Украины к ее федерализации, рассматривая результаты этих исследований как важнейшую основу научного изучения анализируемой проблемы.

Ключевые слова: федерализм, региональная политика, унитаризм, самоуправление, централизация, историографический анализ, социология федерализма.

In the article the basic questions of discussion developing in the Ukrainian scientific environment are considered, touching problems of federal devise of Ukraine. An author analyses base approaches and principal items of international practice of becoming of federalism and Ukrainian federal traditions.

Keywords: federalism, regions, regional policy, centralization, public authorities.

У статті розглядаються основні питання дискусії з проблем федеративного устрою України, що розгорнулася в останній час у вітчизняних наукових колах. Автор аналізує деякі підходи до проблеми федералізації української держави; говорить про співвідношення «федералізму» та «сепаратизму»; акцентує увагу на феноменах самоуправління та децентралізації влади; підкреслює необхідність здійснення соціологічних досліджень з питань ставлення населення України до її федералізації, розглядаючи результати цих досліджень як найважливішу основу наукового вивчення проблеми, що аналізується.

Ключові слова: федералізм, регіональна політика, унітаризм, централізація, самоврядування, історіографічний аналіз, соціологія федералізму.

Сегодня в нашей стране достаточно активно обсуждается проблема федерализации украинского государства. Это вызвано целым рядом причин: от политических разногласий элиты – до проблем формирования бюджета. Накануне последних (2012 г.) вы-

боров в украинский парламент некоторые политические лидеры и ученые как восточных, так и западных регионов утверждали, что путь федерализма является единственно верным вариантом достижения стабильности в нашей стране. Является ли феде-

рализм конструктивным решением политико-идеологического и социокультурного противостояния в Украине или подобные заявления – это просто политический пиар, покажет время. Тем не менее анализ публикаций по данной проблематике может стать основой для развития такой отрасли знания, как социология федерализма.

В последние годы нами была предпринята попытка осуществить историографический анализ данной проблемы и опубликовать его результаты в специальных социологических изданиях [1,2]. Наш анализ свидетельствует о том, что источниковая база обозначенной темы включает в себя достаточно большое количество публикаций по проблемам межрегиональных и межнациональных отношений. Сегодня тема федерализма все больше актуализируется, особенно в сетях интернета. Анализ поисковых запросов говорит о том, что риторика федерализма используется как русско- так и украиноязычной частью населения. Причем количество украиноязычных запросов в последнее время превосходит русскоязычные. В этом контексте подчеркнем, что пользователи интернет, заинтересованные в блокировании идей федерализма, делают акцент на тождественности понятий «федерализм» и «сепаратизм», а сторонники федерализма категорически настаивают на том, что феномены, соответствующие этим понятиям, существенно различаются. Анализируя публикации по интересующей нас проблеме, мы обнаружили достаточно активное обращение их авторов к понятию «самоуправление». При этом в контексте проблемы федерализации самоуправления рассматривается как «локомотив» этого процесса.

На важность и необходимость дискуссии по вопросам федерализма, в том числе в историческом аспекте, обратили внимание участники Всеукраинского «круглого стола» на тему «Украинский федерализм: история, личности, контрверсии», который состоялся в мае 2010 г. В результате обсуждения поставленной проблемы они пришли к выводу, что за годы, независимости Украины построение эффективной системы государственного управления страной так и не произошло. Участники «круглого стола» акцентировали внимание на исторических традициях регионализма и федерализма в Украине, причинах их возникновения и влияния на общественно-политическую жизнь страны в различные исторические периоды ее существования. В ходе дискуссии подчеркивалось, что чрезмерная концентрация государственной власти в руках

центральных органов, отсутствие финансовой основы и самостоятельности у органов самоуправления, крайне низкий уровень привлечения региональной элиты к принятию государственных решений на фоне культурных, исторических, экологических и политических отличий регионов Украины выступают серьезными факторами дестабилизирующими украинское общество. По мнению большинства участников «круглого стола», в такой ситуации возможным вариантом решения существующих проблем может стать децентрализация власти по европейскому образцу и перестройка Украины на федеративной основе. Итоговым тезисом «круглого стола» стал вывод о том, что в развитии каждого общества и государства рано или поздно наступает решающий момент самоопределения – идти по пути территориальных и политических амбиций или все таки принимать во внимание устремления общества и гражданина; строить государство над человеком или государство для человека [3].

Заметный интерес среди исследователей проблем федерализма вызвала монография Г. Королёва «Украинский федерализм в историческом дискурсе (XIX – начало XX века)». Исследуя феномен украинского федерализма как выбора исторической перспективы между европейским и пророссийским вектором развития, автор показал, как разрабатываются концептуальные основы федерализма в историческом контексте. В работе широко используется понятие множественного времени, которое помогает проследить преемственность и противоречивость украинской политической традиции [3].

Совсем недавно о поддержке федерализма и многоязычия в Украине заявил В. Огрызко – экс-министр иностранных дел Украины времен В. Ющенко. Он обратился с предложением рассмотреть возможности разработки нового проекта закона «Об основах государственной языковой политики и порядке применения языков в Украине», взяв в качестве примера российский опыт государственного строительства и законодательства. Следует напомнить, что в России в перечень государственных языков субъектов Российской Федерации (РФ) входит 23 языка и ещё 18 обладает статусом официального языка. При этом число региональных языков и языков меньшинств составляет, по разным оценкам, от 150 до более чем 200. На данный момент в РФ издаются газеты на 63 языках, 59 языков используются на телевидении, 68 – в радиовещании, ещё около 80 изучаются в школах [4].

Наряду с аргументами «за» в публикациях активно обсуждаются аргументы «против» федерализации Украины. Так, по мнению народного депутата, члена фракции «БЮТ – Батьківщина» Ю. Ганущак, в конце XX – начале XXI века основным способом преодоления противостояния между центром и территориальными громадами стало расширенное местное самоуправление. Важно четко разграничить, подчеркивает он, полномочия между центром и субъектами местного самоуправления. Он также отмечает, что федерализация Украины является понятием абсолютно искусственным [5].

В то же время сторонники федерализации Украины выдвигают новые аргументы в пользу такого сценария дальнейшего развития страны. Так, политолог Г. Басов говорит о необходимости конституционной федерализации государства. «Причем, учитывая, что по сути украинское государство и является федерацией (в её составе есть Автономная республика Крым), в федерализации нет ничего нового для Украины, ни тем более опасного» [6]. Остальные регионы Украины тоже не прочь обрести автономию, о чем и заявляли ещё в начале 1990 – х годов. Заметим, что подобные тенденции наблюдались и в западных регионах страны. Президент фонда «Европа XXI», активный пропагандист автономизации Западной Украины и введения в правописание латиницы Д. Кублицкий так подвел итог своих многолетних раздумий по вопросу федерализации страны: «Между нами лежит настолько широкая пропасть, что разойтись каждому в свою сторону – более рационально, чем пытаться строить мост» [7]. И, наконец, довольно интересное мнение по данной проблеме высказал президент Центра системного анализа и прогнозирования Р. Ищенко. По его словам, на сегодняшний день запроса на федерализацию нет ни у населения, ни у региональных элит. «Для народа Украины самый близкий враг – его региональная элита, потому что это «они» приватизируют пруды и леса, выгоняют людей из полей и закрывают их заводы. И народ Украины в полном соответствии с традиционными взглядами все время надеется, что когда-нибудь придет прекрасный президент и поможет ему разобраться с местными элитами. В свою очередь, местная элита прекрасно понимает, что без поддержки жесткого центрального управления они со своим народом не справятся – ни в рамках области, ни в рамках района. Таким образом, запроса на федера-

лизацию ни у народа, ни у элиты нет» [8]. Он также подчеркнул, что для достижения успеха необходимо четкое понимание причин, тормозящих процесс федерализации, а также способов их решения.

Приведенные нами и многие другие высказывания о возможном федеративном устройстве Украины демонстрирует идеологическую окрашенность аргументов «за» и «против». Различные политические силы часто используют полемику по данной проблеме для достижения определенных целей, фактически шантажируя население Украины. Сторонники федерализации страны утверждают, что это возможно в ближайшем будущем при условии повышения социально-экономического уровня жизни населения, подавления сепаратизма, развития чувства единства всех граждан, консолидации населения различных регионов Украины. Противники данного пути настаивают на альтернативе: расширение прав местных советов с помощью реформ, направленных на децентрализацию, усиление финансово-экономической автономии регионов в рамках унитарного государства, совершенствование системы бюджетных отношений между центром и регионами, эффективное развитие гражданского и экономического самоуправления.

Подводя итог, подчеркнем, что размышления о федерализации Украины названных нами выше, как, впрочем, и многих других авторов, как правило, не основываются на подлинно научном анализе. Их публикации не опираются на данные социологических исследований, в том числе, посвященных изучению отношения различных групп населения Украины к ее федерализации: необходимость и важность таких исследований трудно переоценить. Особого внимания в их контексте требует анализ общественного мнения по вопросам федерализации различных этнических групп, проживающих в Украине, региональных сообществ, а также такой социокультурной общности, как русскоязычное население. В настоящее время в Украине проживает более 8 млн. человек (13,3%), продолжающих считать себя русскими. Согласно переписи населения 2011 г., общее количество тех, кто считает русский язык родным, составляет 29,6 % населения страны, а если учесть число фактически пользующихся им, то число русскоязычных, согласно всеукраинским опросам, колеблется в пределах 46-54 % всех граждан Украины. На наш взгляд, от позиции русских и русскоязычных граждан Украины во многом будет зависеть процесс федерализации страны.

Литература

1. Городяненко В. Г. Социология федерализма: историографический аспект анализа / В. Г. Городяненко // Социология: история, методы, маркетинг. – 2008. – №2 – С. 196 – 204;
2. Городяненко В. Г. Федерализм в Украине: историографический элемент анализа / В. Г. Городяненко // Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління. Збірник наукових праць Донецького державного університету управління. Т. ХШ. Серія «Соціологія», вип. 217. – Донецьк, 2012. – С. 23 – 28.
3. Украинский федерализм история личности, контroversии [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://www.newsebastopol.com/news/novosti_sevastopolya/__Ukrainskiy_federalizm_istoriya_lichnosti_kontrversii__
4. Колесниченко В. Огрызко поддержал многоязычие и федерализм в Украине? [Электронный ресурс] / Вадим Колесниченко. – Режим доступа : http://blogs.pravda.com.ua/authors/kolesnichenko/4fe31595490cd/page_3/
5. БЮТ: Федерализация Украины – искусственное понятие // 2000 Новости – [Электронный режим] – Режим доступа news «2000.com.ua > события > в Украине >208139.
6. «Русский блок»: Истинная соборность может быть реализована только при федеральном устройстве Украины [Электронный ресурс] // Межрегиональный союз органов местного самоуправления. – Режим доступа : http://ruskline.ru/news_rl/2010/01/22/russkij_blok_istinnaya_sobornost_mozhet_byt_realizovana_tolko_pri_federalnom_ustrojstve_ukrainy.
7. Ветров В. Федеративная Украина – так ли страшен черт, как его малюют? [Электронный ресурс] / Владимир Ветров // Межрегиональный союз органов местного самоуправления. – Режим доступа : <http://from-ua.com/eco/f0aa468b86251.html>.
8. Федерализация в Украине рискует превратиться в сепарацию [Электронный ресурс] // Политика. Политика в Украине. – Режим доступа : <http://polemika.com.ua/news-92794.html>.