

УДК: 591.542: 599.322.2(477.5)

**РЕАККЛИМАТИЗАЦІЯ СТЕПНОГО СУРКА (*MARMOTA BOBAK* MULL., 1776) В УКРАЇНІ  
(ХАРЬКОВСЬКА, ПОЛТАВСЬКА, СУМСЬКА, ЗАПОРІЖСЬКА І ДНЕПРОПЕТРОВСЬКА  
ОБЛАСТІ)**

**В.А.Токарський<sup>1</sup>, В.В.Грубнік, А.С.Авдеев<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина (Харьков, Украина)*

<sup>2</sup>*Харьковский областной совет Украинского общества охотников и рыболовов  
(Харьков, Украина)*

Приведены материалы по реакклиматизации байбака в Харьковской, Полтавской, Сумской, Запорожской, Днепропетровской областях Украины. Проанализированы работы по расселению животных в бывшие места их существования. Рассматриваются причины неудачной реакклиматизации. Предлагаются рекомендации по охране и рациональному использованию байбака в Украине.

Ключевые слова: *степной сурок, реакклиматизация, расселение.*

**Введение**

Проблема сохранения байбака для фауны Украины в настоящее время очень остра и заслуживает особого внимания. Байбак – типичный стенотопный вид. Возможности его естественного расселения крайне ограничены не столько отсутствием достаточного числа пригодных для этого мест обитания, сколько их отдаленностью друг от друга.

В последние десятилетия принимаются попытки реакклиматизации байбака в России, Казахстане и в Украине. В России было выпущено 42000 особей в 375 пунктах на территории 21 области (Дежкин и др., 1983; Румянцев и др., 1996). Анализ результатов документированных выпусков показал, что в 26% случаев созданы жизнеспособные поселения. Число сурков в них превышает количество выпущенных (Дежкин, 1993). В Украине вопрос о реакклиматизации этого грызуна и о расширении территории поселений в пределах бывшего ареала был поднят еще в 30-е гг. прошлого столетия.

Впервые байбаков выпустил в Аскании-Нова в начале XX столетия ее владелец Фальц-Фейн, но они не сохранились там (Абеленцев и др., 1961). По поводу выпуска степного сурка в Аскании-Нова существует два мнения. Некоторые специалисты считают, что в историческое время сурок здесь обитал, но затем был уничтожен (Барабаш-Никифоров, 1927; Браунер, 1913; Пачоский, 1924; Підоплічка, 1938). Позже было высказано другое мнение – байбаки никогда не жили в этом районе (Динесман, 1971, 1977; Кириков, 1959; Реут, 1983). Поэтому, если мы будем придерживаться второго мнения, то необходимо указать, что в Украине проводили работы не только по реакклиматизации, но и по акклиматизации степного сурка. Реакклиматизация байбака, начатая еще в 1934 г. (Иваненко, 1948), возобновилась в послевоенные годы.

Начиная с 1960 г., расселением степного сурка в Украине занимается Украинское общество охотников и рыболовов (УООР). Следует отметить, что до 1987 г. мероприятия по реакклиматизации степного сурка имели спонтанный характер, проводились нерегулярно и без должного внимания. С 1988 г. мероприятия по реакклиматизации становятся регулярными. Ежегодно сотрудники Харьковского облсовета УООР отлавливают сотни животных, комплектуют их партиями и отправляют в места расселения. Подобные работы, но в меньшем объеме, выполнялись и в Луганской области (Наумов, Самойлов, 1997).

Задачей нашей работы является анализ результатов реакклиматизации степного сурка и разработка рекомендаций по охране и рациональному использованию байбака в Украине.

**Методика исследования**

Работы проводили в Харьковской, Полтавской, Сумской, Запорожской и Днепропетровской областях. Первый этап работы заключался в уточнении числа выпущенных животных в административных районах. Уточняли места и число выпущенных животных. Выясняли половой и возрастной состав групп переселяемых животных.

Учет численности и размещения сурков на местах выпуска проводили в три этапа:

Первый этап. Пешком или проезжая на автомобиле определяли площадь и дислокацию мест обитания сурков в административном районе, где проводили реакклиматизацию. На карту землепользования наносили все поселения байбаков.

Второй этап. На карту-схему масштабом 1 см : 50 м наносили все обитаемые семейные

участки, которым присваивали отдельные номера.

Третий этап. Визуальный подсчет из укрытия при помощи бинокля зверьков в семье. Наблюдения вели в период максимальной активности сурков от восхода до 10.00 и с 16.00 до захода солнца. В ряде случаев подсчет проводили, проходя пешком или проезжая на автомобиле по балке.

### Результаты и обсуждение

Несмотря на то, что в 70-е гг. усилилась тенденция к естественному расселению байбаков на Русской равнине, Главохота РСФСР организовала в начале 80-х гг. широкие работы по расселению сурков, разработав «Рекомендации по расселению байбака». Анализ данной деятельности приводится в работах А.В.Дежкина (Дежкин и др., 1983; Дежкин, 1993 и др.).

В Украине вопрос о реакклиматизации этого грызуна был поднят еще в 30-е гг. XX века. Однако с тех пор были лишь отдельные случаи переселения сурков. Реакклиматизация байбака, начатая в 1934 г. (Лавров, 1946; Колосов и др., 1961; Колосов, Лавров, 1968), возобновилась в послевоенные годы. Для этих целей отлавливались байбаки в «Стрельцовской степи» (248 экз.). В итоге удачным оказался лишь выпуск сурков в 1936 г. (50 самок и 50 самцов) в Деркульской степи. Данные о выпуске байбаков в Украине в период с 1934 по 1961 гг. приводит В.И.Абеленцев с соавторами (1961) (табл. 1).

Таблица 1.

### Выпуск байбаков в Украине в 1934–1957 гг. (по В.И.Абеленцеву и др., 1961)

Место и год выпуска	Выпущено		Приживаемость
	♀	♂	
1. Аскания-Нова, 1934	25		–
2. Деркульская степь, 1936	50	50	+
3. Черноморский заповедник, 1950	10	8	–
4. Хомутовская степь, 1951	20	23	–
5. Азово-Сивашский заповедник, 1951	21	25	–
6. Дендропарк «Александрия», 1952	4	2	–
7. Урочище Теремки, окр. Киева, 1955, 1957	8	2	–

В Аскании-Нова зверьков выпускали в 1934 г. и затем в 1967–1971 гг. В 1934 г. сурков выпускали в искусственные норы на абсолютно заповедном участке «Успенской степи», представляющем собой типичную для Присивашья ковыльно-типчаковую степь с очень бедным видовым составом разнотравья. Байбаки вскоре откочевали к северо-западу на расстояние 2 км от места выпуска, где обосновались и хорошо прижились на ежегодно выкашиваемом участке условно заповедной зоны. После 1945 г. этот участок был объявлен абсолютно заповедным.

В 1949 г. колония насчитывала 200 сурков, которые обитали в 20–25 норах. Последний раз одиночные зверьки наблюдались в 1955 г., но весной 1956 г. они не вышли из зимней спячки. Как видим, сурки здесь просуществовали 22 года. Сначала наблюдался интенсивный рост популяции, затем он прекратился, и началось постепенное сокращение. Причины гибели сурков не установлены (Абеленцев и др., 1961).

В 1967 г. в Асканию-Нова снова были завезены байбаки. Выпуск их без предварительной передержки оказался малоэффективным. Даже короткая (до двух недель) передержка в вольерах с искусственными норами и подкормкой повысила приживаемость до 30–40 % (Веденьков, 1983). Всего в период с 1967 по 1971 гг. было выпущено 155 зверьков (Веденьков, Полищук, 1997). В размножении байбака в течение 12 лет акклиматизации наблюдалось два пика: в 1973 и 1976 гг., когда сурчата составляли почти половину населения. Примечательно, что обоим пикам предшествовали неблагоприятные годы, причем в первом случае наблюдалась исключительно сильная засуха. В 1982 г. асканийская колония байбака насчитывала 200 особей, в 1985 г. – 400 (Ю.А.Реут, личное сообщение). Число животных прогрессивно возрастало до 1989 г. и составило 620 особей, а в 1990–1995 гг. численность колебалась в пределах 400–700 особей (Полищук, Веденьков, 1997). У исследователей, изучавших данное поселение, складывалось впечатление, что здесь сформировалась самовоспроизводящаяся популяция, существующая в равновесии с окружающей средой. Авторы считали, что не последнюю роль здесь сыграл гетерозисный эффект, проявившийся вследствие скрещивания двух пространственно изолированных популяций (Великобурлукской и Стрельцовской). К сожалению, более поздние наблюдения И.К.Полищука (2006) показали, что с 2001 г. началось стремительное сокращение численности степного сурка в Аскании-Нова. В 2004 г. автором было учтено 17 семей (в 2000 г. их было 69).

Аскания-Нова – не єдиний заповідник в Україні, на території якого була предпринята спроба створення поселень степного сурка. Подібні заходи здійснювалися і в «Хомутовській степах» (відділенні Українського степного природного заповідника), причому неодноразово (в 1951, 1964, 1971 і 1996 рр.), однак всі вони закінчилися невдачею (Сиренко, 1983; Генів, Сиренко, 1997). За характером рослинності Хомутовська степа представляє собою ксеротичний варіант різнотравно-типчаково-ковишневих степів, вона ніколи не розпахувалася, а місцеві популяції сурків були знищені тут близько 100 років тому (Генів, Сиренко, 1997). У нас існують також дані, отримані від працівників УООР, про те, що заходи по випуску степного сурка проводили в «Провальській степах» (Луганський природний заповідник) і в «Кам'яних могилах» (Український степний природний заповідник), але вони також закінчилися невдачею. Були предприняті спроби поселити степного сурка навіть в Чорноморському біосферному заповіднику (Абеленцев і др., 1961; Гизенко, 1963), які раніше були обречені на провал через те, що степа там представлена своїм пустинним приморським солончаковим варіантом. По тій же причині не більш оправданим був і випуск 46 сурків в Азово-Сивашському заповіднику (Абеленцев і др., 1961) (в даний час Азово-Сивашський національний природний парк).

Особливу увагу заслуговує штучне розселення двох підвидів байбака в кінці 70-х – на початку 80-х рр. ХХ ст. в Николаєвській області (Дворников, 1983). Вперше 50 особей (25 самок і 25 самців) завезли в 1978 р. з Карагандинської області Казахської СРСР. Випуск звірків здійснили в районі розвалин с. Дружелюбка, в 5 км від центральної садиби Вознесенського лісгоспу. Осенню 1982 р. учтено 19 зайнятих звірками нор. В выводках рахували по 4–5 сурчат.

В 1982 р. завезена друга партія байбаків з Стрелецької степи в кількості 70 особей (37 самок, 28 самців і 5 сурчат). Випуск здійснили на схилах Безим'яного ручья, впадаючого в р. Громоклея на землях колишнього колгоспу «Правда» Еланецького району Николаєвської області.

В табл. 2 ми приводимо дані про випуск сурків в Україні з 1986 по 2004 р.

Таблиця 2.

## Випуск сурків в Україні з 1986 по 2004 рр.

Область	1986–1990	1991–1995	1996–2000	2001–2004	Всього
1. Вінницька	0	0	170	0	170
2. Донецька	0	672	150	40	862
3. Житомирська	30	0	0	0	30
4. Запорізька	0	210	258	0	468
5. Київська	213	0	150	0	363
6. Кіровоградська	0	0	90	0	90
7. Николаєвська	81	145	0	0	226
8. Одеська	180	103	20	0	303
9. Кримська	70	0	0	0	70
10. Полтавська	53	497	640	65	1255
11. Сумська	100	200	153	47	500
12. Харківська	166	1541	2520	2017	6244
13. Хмельницька	65	0	0	0	65
14. Черкаська	43	0	50	0	93
15. Луганська	17	0	0	0	17
16. Дніпропетровська	0	60	0	150	210
И Т О Г О	1018	3428	4201	2319	10966

Аналіз випуску сурків в Україні показав порівняно низьку приживаемість. Незважаючи на окремі успіхи, великими недоліками в роботі по розселенню були: відсутність охорони на території випуску, погана підготовка місць випуску, існування на місцях випуску бродячих собак і др. Т.е. практично не рахували те, що перенос давно вибувшого з складу екосистеми виду в ході його реакліматизації – отнюдь не механічне його повернення. Приймаючи во увагу закон еволюційно-екологічної необоротності, фактично – це введення нового виду в оновлену екосистему, в екосистему з знову сформованими закономірностями і зв'язками (Реймерс, 1994).

За даними В.І.Машкіна (1999), в більшості областей Росії, де в останні 15 років була проведена реакліматизація байбака, ще не закінчилася перша стадія введення тварин в екосистему (т.н. натуралізація виду), в час якої звірі набувають здатність існувати в нових умовах, починають розмножуватися і збільшувати чисельність. Тому сурки

должны быть еще долго охраняемыми, по крайней мере, до тех пор, пока не наступит стадия популяционной нормализации численности.

Наиболее интенсивно реакклиматизационные мероприятия Харьковская облорганизация УООР начала проводить с 1991 г., отлавливая байбаков в колониях Великобурлукского, Купянского, Шевченковского и Двуречанского районов и расселяя их в другие районы Харьковской области (табл. 3) и другие области Украины.

**Таблица 3.**  
**Расселение степного сурка в охотугодьях Харьковской областной организации УООР в 1986–2004 гг.**

Организация УООР*	1986–1990	1991–1995	1996–2000	2001–2004	Всего
1. Балаклеевская	19	0	264	157	440
2. Барвенковская	0	50	169	142	361
3. Близнюковская	0	41	149	135	325
4. Богодуховская	0	95	19	48	162
5. Боровская	0	52	98	84	234
6. Валковская	50	110	0	128	288
7. Волчанская	0	0	0	50	50
8. Двуречанская	0	0	30	16	46
9. Дергачевская	0	46	150	140	336
10. Зачепиловская	0	100	129	50	279
11. Змиевская	0	0	109	105	214
12. Золочевская	0	50	143	101	294
13. Изюмская	0	171	225	23	419
14. Кегичевская	0	90	50	80	220
15. Коломакская	0	0	60	0	60
16. Красноградская	0	115	50	80	245
17. Краснокутская	0	0	20	68	88
18. Купянская	0	99	62	0	161
19. Лозовская	0	140	230	150	520
20. Нововодолажская	0	188	240	30	458
21. Первомайская	0	50	102	35	187
22. Сахновщинская	97	40	30	70	237
23. Харьковская	0	0	137	140	277
24. Чугуевская	0	0	54	110	164
25. Шевченковская	0	104	0	0	104
26. Охотхозяйство «Гай»	0	0	0	20	20
27. –//– – «Европейский фонд развития»	0	0	0	55	55
И Т О Г О	166	1541	2520	2017	6244

\* – с №1 по №25 соответствует названиям административных районов.

На сегодняшний день мероприятия по выпуску степного сурка проведены во всех районах Харьковской области.

С целью выяснения состояния искусственно созданных поселений степного сурка в 1996 г. мы провели опрос районных и областных охотоведов, а также учетные мероприятия, результаты которых представлены в табл. 4. В основном эти данные были собраны в 1996 г. и более подробно изложены в работе «Байбак и другие виды рода Сурки» (Токарский, 1997).

Опрос представителей УООР выявил, что очень часто половой и возрастной состав переселяемых животных абсолютно не принимался в расчет, поэтому в ряде случаев среди выпускаемых животных преобладали сеголетки. Например, в 1996 г. из 29 животных, выпущенных вблизи с. Марченки, сеголетков было 20. Конечно, это отрицательно сказывалось на приживаемости.

Что касается реакклиматизации степного сурка в Луганской области, то мы располагаем следующими данными. На севере области, в Троицком районе, между с. Лозно-Александровка и пгт. Троицкое небольшая колония была образована искусственно в 1986 г. Было осуществлено три выпуска сурков:

Таблица 4.

## Расселение степного сурка в Украине

Район	Год выпуска	Число особей	Место выпуска (окрестности населенных пунктов)	Место отлова	Результаты обследования
<b>Харьковская обл.</b>					
Шевченковский	1992	54	с. Сподобовка, балка вблизи МТС	Х*	В 1995 г. обнаружено 12 семейных участков, на которых обитало 66 особей
	1994	50	Там же, балка «Затышок»	Х	В 1995 г. обнаружено 13 участков и более 49 особей
Купянский	2004	10		Х	Сурки занорились в балке с интенсивным выпасом КРС
Балаклеевский	1987	19	-	Х	Данные по приживаемости отсутствуют
Изюмский	1992	61	база Изюмского приборостроительного завода	Х	Данные по приживаемости отсутствуют
Боровской	1972	6	пос. Боровая	Х	Возникшее поселение в 1987 г. уничтожено людьми
Валковский	1986	4	-	Х	Данные по приживаемости отсутствуют
	1987	40	охотугодя УООР	Х	-//-
Первомайский	1992	40	с. Алексеевка, балка Полковничий Лог	Х	Учтено 8 семейных участков с 37 особями
	1992	10	с. Берека, песчаный карьер	Х	Учтено 2 семейных участка. Точное число особей не известно
Зачепиловский	1994	50	с. Александровка	Х	Учтено 45 особей, обитающих на 9 семейных участках
Нововодолажский	1992	25	с. Бражники	Х	Учтено 6 семей
	1992	25	с. Зеленый Гай	Х	Все животные ушли с места выпуска
	1993	12	с. Ордовка	Х	Учтено 3 семейных участка
	1993/1994	20/50	с. Столеповка	Х	Учтено 20 семейных участков
Дергачевский	1994	23	п. Казачья Лопань	Х	Учтено 4 семьи возле с. Ольшаны
	1994	23	п. Дергачи	Х	Учтено 19 семей возле с. Безруковка, 4 семьи возле с. Полевая, 5 семей возле с. Пересечная
<b>Сумская обл.</b>					
Роменский	1987	20	с. Пески	Л*	Сурки ушли с места выпуска (осталось 8 особей) и образовали колонию вблизи с. Левченки
	1988	15	с. Пески	Х	Животные ушли с места выпуска (осталась только одна пара) и образовали колонию вблизи с. Коржи
Краснопольский	1994	30	с. Марченки	Х	Все животные ушли с места выпуска и образовали 4 семейных участка, на которых обитало до 15 особей
	1996	29	с. Марченки	Х	Учтено 6 участков, на которых обитало 25 особей
Лебединский	1992	50	с. Великий Истороп	Х	Большинство животных прижилось вблизи сел Великий и Малый Истороп. Учтено 45 особей
Тростянецкий	1995	30	ур. Красные Яры	Х	Сурки ушли с места выпуска на поле многолетней травы

Продолжение таблицы 4.

	1996	30	с. Новоукраинка	Х	Животные ушли с места выпуска (осталось одна пара) и образовали колонию между селами Новоукраинка и Ницаха
<b>Полтавская обл.</b>					
Диканьский	1993	50	с. Межгирья, ур. Межгирья	Х	Учтено 4 семейных участка, на которых обитает 21 особь
	1995	50	с. Васильевка, ур. Грайове	Х	Часть животных ушла с места выпуска. Учтено 10 участков, на которых обитает 29 особей
	1996	50	Там же	Х	
Зеньковский	1993	30	с. Борки, ур. Сухой Яр	Х	Учтено 29 особей
	1994	30	с. Опошня, Лысая Гора	Х	Учтено 17 особей, обитающих на 4 семейных участках
	1995	50	с. Батьки	Х	Животные ушли с места выпуска (осталось только 7 особей) и образовали колонию вблизи того же села
	1996	10	с. Дедакиливка, ур. Боганивка	Х	Учтено 5 особей
	1996	3	с. Покровское	Х	Во время учета животные не обнаружены
	1996	35	с. В.Будище	Х	Все животные ушли с места выпуска. Их местонахождение не установлено
	1996	50	с. Белокопи	Х	Колония перестала существовать в 1996 г.
Решетилковский	1996	20	с. Онищенки	Х	Поселений не обнаружено, сурки ушли с места выпуска
	1996	16	с. Лиман-1, старый карьер		На месте выпуска осталось 11 особей, из них 7 сеголетков
	1996	10	с. Лиман-1, ур.Поточек-Туры	Х	Представителями УООР учтено 7 особей, обитающих на двух семейных участках
Чутовский	1996	49	-	Х	Учтено 93 особи, в т.ч. 6 молодых
Карловский	До 1995	-	-	-	Учтено 6 особей
Великобагачанский	1996	20	-	Х	Данные отсутствуют
Глобинский	1996	50	-	Х	Данные отсутствуют
Машевский	1996	50	-	Х	Данные отсутствуют
Миргородский	1981	10	Миргородский лесхоззаг	Х	Все животные ушли с места выпуска
<b>Запорожская обл.</b>					
Гуляйпольский	1995	50	с. Воздвиженка	Х	Животные не прижились
	1996	80	с. Воздвиженка	Х	-//-
	1996	16	с. Успенковка	Х	Учтено 2 семьи (4 особи), перспектива создания поселения сомнительна
Васильевский	1996	16	с. Луговое, балка Криничеватая	Л	Учтено 5 особей, перспектива создания поселения сомнительна
Вольнянский	1993	60	-	Х	Данные по приживаемости отсутствуют
	1996	75	-	Х	-//-
Ореховский	1996	35	сс. Камышеваха и Запасное	Л	-//-
Приазовский	1991	20	-	-	Поселений не обнаружено, сурки ушли с места выпуска
Запорожский	1993	60	с. Отрадное	-	Учтено 8 особей, перспектива создания стабильного поселения сомнительна
	1996	20	Там же	-	

Продолжение таблицы 4.

	1996	67	с. Малышевка	-	Поселений не обнаружено, сурки ушли с места выпуска
<b>Днепропетровская обл.</b>					
Синельниковский	1992	20	-	Л	Весной 1993 г. в местах выпуска сурков не обнаружено
Криничанский	1992	20	-	Л	-//-
Верхнеднепровский	1992	20	-	Л	-//-
<b>Николаевская обл.</b>					
Вознесенский	1978	50	с. Дружелюбовка	К*	Осенью 1982 г. учтено 19 жилых нор, в выводках учитывали по 4–5 сурчат
Еланецкий	1982	70	совхоз «Правда»	Л	Часть животных ушла с места выпуска
<b>Крым</b>					
Сакский	1986	10	г. Евпатория	Х	Данные по приживаемости отсутствуют
<b>Донецкая обл. **</b>					
Славянский	1991	370	с. Богородичное, Маяки, Николаевка	Л	В 1996 г. учтено 107 особей
Александровский	1989–1993	152	с. Никифоровка, Красноселье, Новотроицкое	Л	В 1996 г. учтено 12 особей
Артемовский	1987–1988	100	северный берег Клебан-Быкского вдх.	Л	В 1996 г. учтено 17 особей
Константиновский	1987–1988	90	с. Криворожье	Л	В 1996 г. учтено 6 особей, перспектива создания поселения сомнительна
Добропольский	1989–1994	141	-	Л	В 1996 г. учтено 280 особей, возможно создание устойчивого поселения
Великоновоселовский	1989	50	-	Л	В 1996 г. учтено 12 особей
Волновахский	1996	50	-	Л	В 1996 г. учтено 50 особей
Старобешевский	1988–1992	140	-	Л	Поселений не обнаружено
Володарский	1989, 1992, 1995	125	по берегам реки Каратыш между с. Федоровка и заповедником «Каменные Могилы»	Л	В 1996 г. учтено 70 особей

\* Х – Харьковская обл., Л – Луганская, К – Казахстан;

\*\* – по данным В.П.Угневенко, Л.И.Тараненко (1997).

- возле с. Березовка 1 семья в 1984 г.;
- в Извозном яру (между с. Лозно-Александровка и с. Лозная (РСФСР)) 7 особей в 1985 г.;
- возле с. Овчарово 10 особей в 1986 г.

В 90-х гг. XX ст. сурки начали расселяться на территорию Троицкого р-на из соседнего Валуйского р-на Белгородской области. Так что в искусственном расселении, по-видимому, не было никакой надобности. В 2005 г. в районе было учтено 1072 особи.

Более оправданной была реакклиматизация степного сурка, осуществляемая организациями УООР, на правом берегу р. Северский Донец в Лутугинском и Свердловском районах области, а также в Кременском районе, удаленном от естественных поселений данного вида. В 2004 г. в Свердловском районе было учтено 35 особей, в Кременском – 128. В Лутугинском р-не было выпущено 19 сурков, отловленных вблизи с. Марковка.

Формирование групп животных для реакклиматизации необходимо проводить с обязательным учетом пола и возраста животных. Выполнение этого важного условия требует определенных навыков. Опыт переселения сурков показывает, что отлов байбаков в мае – начале июня проводить не рекомендуется в связи с тем, что в этот период еще идет лактация и при отлове самки выводок практически обречен на гибель. Нежелателен также отлов молодняка без самки.

При размещении животных в транспортных клетках необходимо помнить, что им присущ очень развитый территориальный консерватизм. Помещенный в клетку сурок (или пара сурков) чувствует себя хозяином территории уже через 2–3 дня и очень агрессивно относится к другим особям своего вида (даже если это особи противоположного пола), которых помещают к нему в клетку. При отлове попавшегося в петлю зверька лучше всего накрыть какой-либо тканью или мешковиной, после чего байбак прекращает все попытки к сопротивлению и позволяет спокойно перенести себя в транспортную клетку.

Необходимо знать и учитывать несколько факторов, одновременно сказывающихся на приживании сурков. Так, зверьки предпочитают склоны балок с небольшими возвышенностями и южной экспозицией, избегают песчаных почв, на месте выпуска обязательны выпас скота. Довольно часто зверьков выпускали на охраняемых территориях. Это одна из ошибок, т.к. местообитания без выпаса непригодны для обитания данного вида. Половой и возрастной состав отловленных для расселения животных не всегда фиксировали, большой процент отловленных для расселения животных составляли сеголетки, что отрицательно сказывается на приживаемости.

С целью отлова и доставки сурков в сохранности к месту выпуска необходимо сформировать специальные бригады, которые входили бы в состав охотхозяйств в Харьковской и Луганской областях. В рентабельности такого хозяйства не следует сомневаться. Самым доступным методом отлова мы считаем метод, при котором используются специальные петли, оснащенные флажками. При отлове и транспортировке необходимо соблюдать ряд правил.

Пропаганда охраны этого животного должна носить конструктивный характер, освещаться в прессе, по радио и при помощи аншлагов на территориях, заселенных зверьками.

Итак, при продолжении работ по расселению сурка в Украине необходимо, в первую очередь, изучать пригодность мест выпуска степного сурка. В противном случае выпущенные зверьки обречены на гибель. При правильном выборе мест для выпуска, устройстве временных убежищ и налаженной охране можно использовать небольшие партии до 10 пар. В Харьковской и Луганской областях необходимо организовать охотхозяйства, которые занимались бы вопросами охраны, добычи и реакклиматизации сурков.

### **Выводы**

1. В период с 1960 по 2004 гг. в Украине было расселено более 10 тыс. особей степного сурка. Реакклиматизацию сурков проводили в Харьковской, Николаевской, Полтавской, Сумской, Донецкой, Запорожской, Одесской, Киевской, Хмельницкой, Крымской, Херсонской, Луганской, Днепропетровской, Черкасской, Житомирской и Винницкой областях.

2. В ряде районов Полтавской, Запорожской, Сумской, Днепропетровской и Харьковской областей отмечена низкая приживаемость животных или полное ее отсутствие, что связано, на наш взгляд, со следующими причинами:

а) неправильный выбор места выпуска сурков; б) отсутствие предварительной подготовки территории для выпуска сурков; в) отсутствие тщательной охраны мест выпуска степного сурка; г) отсутствие у сотрудников УООР необходимых знаний биологии вида; д) формирование групп животных, предназначенных для реакклиматизации, производилось без учета пола и возраста животных.

3. Рекомендуется создать специализированное научно-производственное объединение, с целью расширения и повышения эффективности работ по восстановлению былых запасов степного сурка в Украине, которое полностью бы взяло на себя весь комплекс мероприятий, связанных с реакклиматизацией.

### Благодарности

Авторы выражают благодарность за оказанное содействие в сборе материала и оформлении статьи Г.А.Савченко, М.В.Дворникову, главному охотоведу Сумского областного совета УООР А.И.Кривцову, председателю Зачепиловского районного совета УООР В.И.Кутицкому, охотоведу того же совета В.М.Бондаренко и другим представителям областных и районных советов УООР.

### Список литературы

- Абеленцев В.И., Самош В.М., Модин Г.В. Современное состояние поселений байбака и опыт его реакклиматизации на Украине // Тр. Среднеазиатск. н.-и. противочумн. ин-та. – Алма-Ата – Фрунзе, 1961. – Вып.7. – С. 309–320.
- Барабаш-Никифоров И.И. Нариси фавни степової Наддніпрянщини (колишньої Катеринославщини). – Державне видавництво України, 1927. – 137с.
- Браунер А.А. Систематические и зоогеографические заметки о тушканчике, сером суслике, байбаке и кроте // Записки Крымского Общества Естествоиспытателей. – 1913. – Т.3. – С. 61–92.
- Веденьков Е.П. Итоги акклиматизации байбака в Аскании-Нова // Мат-лы Всесоюзн. совещ. «Охрана, рациональное использование и экология сурков». – М., 1983. – С. 26–28.
- Веденьков Е.П., Полищук И.К. Из опыта переселения степного сурка в Аскании-Нова // Тез. докл. Межд. семинара по суркам стран СНГ. – М.: Изд-во АВФ, 1997. – С. 6–7.
- Генов А.П., Сиренко В.А. Результаты реакклиматизации степного сурка в отделении Украинского степного природного заповедника «Хомутовская степь» // Тез. докл. Межд. семинара по суркам стран СНГ. – М.: Изд-во АВФ, 1997. – С. 12–13.
- Гизенко А.И. Акклиматизация степного сурка в Черноморском государственном заповеднике // Мат-лы конф. «Акклиматизация животных в СССР». – Алма-Ата, 1963. – С. 78–79.
- Дворников М.В. Первые итоги расселения байбака в Николаевской области // Мат-лы Всесоюзн. совещ. «Охрана, рациональное использование и экология сурков». – М., 1983. – С. 35–37.
- Дежкин А.В. Результаты искусственного расселения степного сурка в России // Тез. докл. Междунар. V совещ. по суркам стран СНГ. – М., 1993. – С. 8–9.
- Дежкин А.В., Тихонов А.А., Бибииков Д.И. Итоги и перспективы расселения байбака в Европейской части СССР // Мат-лы Всесоюзн. совещ. «Охрана, рациональное использование и экология сурков». – М., 1983. – С. 37–42.
- Динесман Л.Г. Поселения степного сурка на Русской равнине // Бюлл. Моск. об-ва испытат. природы, отд. биол. – 1971. – Т.76, вып.6. – С. 59–73.
- Динесман Л.Г. Биогеоценозы степей в голоцене. – М.: Наука, 1977. – 159с.
- Иваненко И.Д. О байбаке в Причерноморской степи Украины // Природа. – 1948. – №11. – С. 63–64.
- Кириков С.В. Изменение животного мира в природных зонах СССР. Степная зона и лесостепь. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 174с.
- Колосов А.М., Лавров Н.П. Обогащение промысловой фауны СССР. – М.: Лесная промышленность, 1968. – 265с.
- Колосов А.М., Лавров Н.П., Наумов С.П. Биология промысловых зверей СССР. – М.: Высшая школа, 1961. – 360с.
- Лавров Н.П. Акклиматизация и реакклиматизация пушных зверей в СССР. – М.: Заготиздат, тип. им. Мяги в Куйбышеве, 1946. – 220с.
- Машкин В.И. На какой стадии интродукции находится байбак? // Тез. докл. III Межд. (VII) Совещ. по суркам стран СНГ «Сурки Палеарктики: биология и управление популяциями». – М.: Диалог МГУ, 1999. – С. 59–60.
- Наумов Н.М., Самойлов А.П. Охрана и рациональное использование запасов степного сурка в Луганской области // Тез. докл. Межд. семинара по суркам стран СНГ. – М.: Изд-во АВФ, 1997. – С. 25–26.
- Пачоский И.К. Наблюдения над целинным покровом в Аскании-Новой в 1923 году. – Х.: Держвидав України, 1924. – 47с.
- Підоплічка І.Г. Матеріали до вивчення минулих фаун УРСР. – Київ: Вид-во АН УРСР, 1938. – Вип.1. – 174с.
- Полищук И.К. Временный кризис или предзнаменование очередного краха популяции степного сурка в Аскании-Нова? // Мат-лы научн.-практ. конф. «Животный мир: охрана и рациональное использование». – Харьков, 2006. – С. 99–100.
- Полищук И.К., Веденьков Е.П. Современное состояние Асканийской популяции байбака // Тез. докл. Межд. семинара по суркам стран СНГ. – М.: Изд-во АВФ, 1997. – С. 28–29.
- Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367с.

- Реут Ю.А. История акклиматизации байбака в Аскании-Нова // Мат-лы Всес. совещ. «Охрана, рациональное использование и экология сурков». – М., 1983. – С. 92–95.
- Румянцев В.Ю., Бибиков Д.И., Дежкин А.В., Дудкин О.В. Сурки Европы: история и современное состояние // Бюлл. МОИП. Отд. Биол. – 1996. – Т.101, вып.1. – С. 3–17.
- Сиренко В.А. О реакклиматизации байбака в заповеднике Хомутовская степь // Мат-лы Всесоюзн. совещ. «Охрана, рациональное использование и экология сурков». – М., 1983. – С. 113–114.
- Токарский В.А. Байбак и другие виды рода Сурки. – Харьков: Изд-во Харьковского териологического об-ва, 1997. – 303с.
- Угневенко В.П., Тараненко Л.И. Результаты расселения степного сурка в Донецкой области // Тез. докл. Межд. семинара по суркам стран СНГ. – М.: Изд-во АБФ, 1997. – С. 49–50.

**РЕАКЛІМАТИЗАЦІЯ БАБАКА (*MARMOTA BOBAK MULL., 1776*) В УКРАЇНІ (ХАРКІВСЬКА, ПОЛТАВСЬКА, СУМСЬКА, ЗАПОРІЗЬКА ТА ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛАСТІ)  
В.А.Токарський, В.В.Грубнік, А.С.Авдєєв**

Наведено матеріал щодо реакліматизації бабака в Харківській, Полтавській, Сумській, Запорізькій та Дніпропетровській областях України. Проаналізовані роботи з переселення тварин у колишні місця їх існування. Розглядаються причини невдач при розселенні бабаків. Пропонуються засоби щодо охорони та раціонального використання бабака в Україні.

Ключові слова: *бабак, реакліматизація, розселення.*

**REACCLIMATIZATION OF MARMOT (*MARMOTA BOBAK MULL., 1776*) IN UKRAINE (KHARKOV, POLTAVA, SUMY, ZAPOROZHYE AND DNEPROPETROVSK REGIONS)  
V.A.Tokarsky, V.V.Grubnik, A.S.Avdeev**

Data on marmot reacclimatization at Kharkov, Poltava, Sumy, Zaporozhye and Dnepropetrovsk regions are given. Publications on resettlement of animals in former places of their habitat are analyzed. Reasons of failure in marmot settling are considered. Recommendations concerning protection and rational use of marmot in Ukraine are proposed.

Key words: *marmot, reacclimatization, settling.*

---

**Матеріали наукової конференції біологічного факультету Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна, присвяченої 100-річчю з дня народження Г.І.Семененка  
Рекомендовано до друку Л.І.Воробйовою**