

УДК 331.024.4

Потапова Н.Н.\*

### РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ В РЕГИОНЕ

*В статье рассматриваются особенности процесса ресурсосбережения как метода управления затратами хозяйственного комплекса на региональном уровне управления, представлены тактический и стратегический аспекты формирования механизма ресурсосбережения в регионе.*

**Ключевые слова:** ресурсы, затраты, управление затратами, ресурсосбережение, регион, региональная экономика, механизм управления ресурсосбережением.

**Потапова Н.М.** *Ресурсозбереження як інструмент управління витратами у регіоні.* У статті розглянуто особливості процесу ресурсозбереження як методу управління витратами господарського комплексу на регіональному рівні управління, представлено тактичний і стратегічний аспекти формування механізму ресурсозбереження у регіоні.

**Ключові слова:** ресурси, витрати, управління витратами, ресурсозбереження, регіон, регіональна економіка, механізм управління ресурсозбереженням.

**N. N. Potapova.** *The resource saving as the instrument of the cost management on the regional level.* The peculiarities of the resource saving as a method of the cost management of the economics on the regional level are considered. The tactical and strategic aspects of the formation of resource saving management on the regional level are demonstrated.

**Keywords:** resources, costs, cost management, resource saving, region, regional economics, resource-saving management mechanism.

**Постановка проблемы.** Функционирование хозяйственного комплекса страны и обеспечение ее коммунально-бытовых и культурных потребностей связано с использованием самых различных видов ресурсов. Ресурсы представляют собой наличие или потенциальную возможность получения материальных, финансовых или интеллектуальных ценностей, предназначенных для использования в любых видах человеческой деятельности. Они являются основой осуществления производственно-хозяйственной деятельности на любом уровне управления, а также необходимым условием существования и развития территориального хозяйственного комплекса. Денежное выражение размера ресурсов, используемых в процессе хозяйственной деятельности целевым образом за определенный временной период, представляет собой затраты данного хозяйственного комплекса, необходимые для достижения определенного целевого результата.

Наличие ресурсов является основным условием размещения производительных сил на данной территории. Количество, качество и сочетание ресурсов определяют ресурсный потенциал территории, который является важным фактором размещения населения и хозяйственной деятельности. Ресурсный потенциал региона оказывает влияние на его рыночную специализацию и место в территориальном разделении труда. Размещение, условия добычи и характер использования природных ресурсов влияют на содержание и темпы регионального развития. При освоении крупных источников природных ресурсов возникают крупные промышленные центры, формируются хозяйственные комплексы и экономические районы [1, с. 130-151].

Анализ закономерности связей между элементами хозяйственного комплекса позволяет представить его как совокупность взаимодействующих ресурсов. Поэтому экономический потенциал любой хозяйственной системы характеризуется их объемом, структурой, качеством и техническим уровнем использования. В экономике под ресурсами понимают предметы труда, средства труда, рабочую силу, денежные средства, которые имеются или могут быть представ-

\* канд. экон. наук, доцент, Приазовский государственный технический университет, Мариуполь

лены в распоряжение общества или хозяйствующего субъекта для обеспечения производства материальных благ. В современной экономической системе взаимодействуют следующие виды ресурсов: материальные, энергетические, трудовые, производственные, финансовые и информационные, которые объединяются в две основные группы – природные и экономические [2, с. 12-13; 3, с. 87-97].

Общими признаками всех видов ресурсов является их потенциальная возможность участия в производственном процессе, где они трансформируются в продукцию (потребительные стоимости), а также относительная ограниченность при данном уровне и темпах экономического развития. Ограниченность ресурсов создает определенное противоречие между возможностями и интересами хозяйственной системы, которое разрешается поиском резервов улучшения использования ресурсов.

Повышение эффективности использования ресурсов становится одной из важнейших глобальных проблем современного этапа экономического развития. Ресурсосбережение превратилось в одно из основных условий дальнейшего развития любой экономической системы. Можно утверждать, что ресурсосбережение – это новый источник любых ресурсов, возможности которого практически не ограничены, а применение значительно эффективнее использования многих видов первичных ресурсов. Следовательно, ресурсосбережение является важнейшим инструментом управления затратами на региональном уровне хозяйствования.

Все вовлекаемые в производственный процесс ресурсы должны быть тесно взаимосвязаны, иначе экономия одних видов ресурсов может сопровождаться перерасходом других. Следовательно, ресурсосбережение возможно только при условии обеспечения снижения общего удельного расхода ресурсов на выпускаемую продукцию.

**Анализ последних исследований и публикаций** показывает, что процессы ресурсосбережения рассматриваются в основном применительно к предприятию, являющемуся основным хозяйственным звеном в новых экономических условиях [3-7 и др.]. В то же время необходимо выделить, что на современном этапе ресурсосбережение становится определяющим фактором регионального развития.

Во-первых, сокращение удельного расхода ресурсов дает непосредственный экономический результат, что проявляется в снижении себестоимости продукции. Во-вторых, обычно ресурсосбережение становится возможным в результате интенсификации и качественного совершенствования технологических процессов, что обеспечивает повышение технологического уровня хозяйственного комплекса. В-третьих, снижение себестоимости продукции при сохранении ее качественных параметров обуславливает сокращение потребительских расходов и, следовательно, имеет существенное социальное значение. Особенно наглядно социальный аспект ресурсосбережения проявляется в коммунально-бытовом секторе региона, который является открытой системой по отношению к потребителю [8, с. 316; 9, с. 13-14 и др.].

Однако механизм формирования ресурсосбережения на региональном уровне существенно отличается от механизма его формирования на уровне предприятия и является строго специфичным для каждого региона страны. При этом региональный аспект проблемы управления ресурсосбережением в современной экономической литературе практически не исследован.

**Цель статьи** – рассмотреть особенности процесса ресурсосбережения как метода управления затратами хозяйственного комплекса на региональном уровне. Для достижения этой цели применялись абстрактно-логический и диалектический методы, методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, аналитических и логических обобщений, сравнения.

**Изложение основного материала.** Для процесса ресурсосбережения в регионе энергетические ресурсы имеют приоритетное значение. Они являются той основой, без которой невозможен ни процесс производства, ни другие виды деятельности человека. По мнению Н.Н. Некрасова, энергетическая обеспеченность хозяйственного комплекса является обобщающим показателем уровня экономического развития и технического прогресса [10, с. 186]. Поэтому исследования в области эффективного использования энергии отражают процессы, происходящие в сфере ресурсопотребления в целом.

Поэтому общим приоритетом в системе ресурсосбережения в регионах Украины становится задача повышения эффективности использования энергетических ресурсов. Приоритетными объектами формирования политики ресурсосбережения в Украине являются энергоемкие отрасли отраслей тяжелой промышленности, индустриальные и высокоурбанизированные регионы, а также жилищно-коммунальный комплекс.

В Украине проблема топливно-энергетических ресурсов стоит особенно остро в связи с дефицитом собственных сырьевых источников и экстенсивным типом хозяйствования. Доля Украины в мировом потреблении ресурсов превышает 2,5%, хотя численность населения составляет менее 1%. Только 12% добываемых в Украине природных энергетических ресурсов поступает в производство, остальное идет в отвалы (в странах Западной Европы в производство поступает 60%) [8, с. 52-58].

В новых экономических условиях ресурсосбережение становится основным источником повышения эффективности хозяйствования в регионе, что проявляется прежде всего в снижении его ресурсоемкости и, как следствие, в снижении затрат. Если даже осуществление ресурсосберегающих мероприятий не предусматривает увеличение выпуска продукции, экономия ресурсов означает повышение эффективности хозяйствования в регионе. Следовательно, ресурсосбережение позволяет одновременно уменьшить потребности региона в ресурсах и получить средства для их обеспечения.

Следует выделить, что взаимосвязь ресурсосбережения и эффективности хозяйствования в регионе носит двойственный характер. С одной стороны, ресурсосбережение как направление региональной экономической политики предопределяет характер использования ресурсов, и по мере возрастания каждого процента их экономии рост ресурсосбережения все в большей степени становится условием повышения эффективности хозяйствования в регионе. С другой стороны, от уровня использования ресурсов зависит степень ресурсосбережения, то есть, иными словами, ресурсосбережение становится следствием повышения эффективности хозяйствования. Следовательно, можно утверждать, что ресурсосбережение и повышение эффективности хозяйствования являются двумя сторонами одного процесса.

Анализ механизма формирования ресурсосбережения позволяет выделить следующие его принципиальные особенности, имманентные для регионального уровня хозяйствования.

Во-первых, целью регионального развития (в отличие от любого отдельного хозяйствующего субъекта) является обеспечение пропорционального и динамичного развития территории, а не получение прибыли. Получение прибыли на региональном уровне может быть только инструментом достижения цели.

То есть, приоритетом ресурсосберегающей деятельности для каждого отдельного предприятия является экономический результат, в то время как итоговым приоритетом ресурсосбережения в регионе становится социальный аспект развития.

Во-вторых, в процессе формирования механизма ресурсосбережения в регионе следует исходить из необходимости обеспечения долгосрочной эффективности хозяйствования, а не только из соображений текущей экономии ресурсов. В отдельные периоды времени не исключается и увеличение расхода ресурсов в связи с необходимостью решения крупномасштабных социальных проблем, глобальной реконструкцией научной и производственной основы хозяйственного комплекса региона и т. д.

В этом случае следует учитывать возможности внедрения экономичных и нетрадиционных видов материалов и источников энергии, выявлять наиболее перспективные резервы прироста объемов конкретных видов ресурсов и повышения эффективности их использования.

В-третьих, при формировании стратегии ресурсосбережения на региональном уровне нельзя ориентироваться только на результаты, полученные в рамках отдельных хозяйственных систем, так как экономия ресурсов в одних элементах хозяйственного комплекса может быть достигнута за счет повышенного ресурсопотребления в других.

Иными словами, региональным результатом ресурсосбережения будет тот его уровень, достижение которого не повышает показатель ресурсоемкости в отдельных звеньях хозяйственного комплекса.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ресурсосбережение отражает наиболее общие существенные и устойчивые связи и зависимости, непосредственно затрагивающие все основные стороны систем жизнедеятельности и жизнеобеспечения региона.

С учетом выделенных особенностей формирования ресурсосбережения в регионе немаловажное значение приобретает задача оценки его уровня и определение соответствующего показателя.

Экономический эффект ресурсосбережения в регионе может быть рассчитан как сумма экономии различных видов ресурсов в следующих звеньях хозяйственного комплекса: предприятия, организации, бытовой сектор. Однако, по мнению автора, содержание ресурсосбере-

жения не может исчерпываться простой экономией ресурсов. Комплексный региональный эффект ресурсосбережения обязательно должен включать оценку социальных факторов.

Экономия ресурсов означает уменьшение их расхода в процессе производственно-хозяйственной деятельности за счет эффективного и рационального использования и является составной частью ресурсосбережения. В свою очередь, ресурсосбережение обязательно предполагает абсолютную или относительную экономию ресурсов производства. В то же время следует выделить, что экономия ресурсов может быть достигнута и за счет ухудшения качества продукции. При этом продукция части отраслей является социально значимой и снижение ее качественных параметров непосредственно затрагивает интересы населения. Поэтому экономический эффект не всегда может быть сравним с социальными явлениями.

Следовательно, ресурсосбережение всегда подразумевает экономию ресурсов, но экономия ресурсов не всегда означает ресурсосбережение. Поэтому полное тождество этих понятий представляется ошибочным. Если ресурсосбережение – процесс рационализации использования природных и экономических ресурсов, то экономия – результат, итог, экономический эффект этого процесса. Вследствие этого комплексный региональный эффект ресурсосбережения не тождественен сумме экономии различных видов ресурсов и не может быть оценен без учета социальных факторов и явлений.

Исходя из вышеизложенного, можно предложить следующее понятие ресурсосбережения применительно к региональному уровню хозяйствования. Под ресурсосбережением следует понимать процесс, направленный на рационализацию комплексного использования ресурсов во всех элементах хозяйственного комплекса региона в долгосрочной перспективе и обеспечение возрастающих потребностей в них за счет экономии, не снижающей социальных стандартов и качества жизни.

Механизм формирования ресурсосбережения в регионе представляет собой систему средств и инструментов, с помощью которых может быть обеспечено достижение цели повышения регионального уровня ресурсосбережения. По мнению автора, данный механизм может быть реализован только как механизм управления ресурсосбережением, для чего необходимо организационно-экономическое, технологическое, социально-психологическое, нормативно-правовое и информационное обеспечение.

Сложность и многофакторность процесса ресурсосбережения в регионе существенно повышают требования к управлению им. Ресурсосбережение должно стать региональным методом хозяйствования, в связи с чем его развитие на региональном уровне оно должно предусматривать тактическое и стратегическое направления. Тактическое ресурсосбережение представляет собой текущую деятельность по совершенствованию достигнутого состояния использования ресурсов, направленную на всестороннее повышение уровня ресурсосбережения в регионе. Оно заключается в выявлении резервов и потерь в различных элементах хозяйственного комплекса.

Резервы ресурсосбережения являются потенциальной разницей между фактически достигнутым состоянием использования ресурсов и максимально возможным уровнем их использования. Иными словами, это неиспользованные в регионе возможности роста ресурсосбережения. Потери представляют собой безвозвратно упущенные регионом возможности эффективно использования ресурсов.

Стратегическое ресурсосбережение направлено на кардинальное изменение достигнутого в регионе уровня ресурсопотребления и ориентировано на долгосрочную перспективу и масштабные результаты. Основой стратегического ресурсосбережения является инновационная деятельность, которая применительно к региональному уровню хозяйствования предполагает следующие основные направления: 1) совершенствование качественных параметров продукции, позволяющее продлить срок ее эксплуатации; 2) строительство новых объектов, использующих ресурсосберегающие технологии; 3) поиск технологического решения, при котором исчезает потребность в продукции определенного типа.

Следует выделить, что стратегическое направление ресурсосбережения допускает увеличение текущего потребления ресурсов в целях существенного снижения объемов их расходования в перспективе.

### **Выводы**

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. В

новых условиях хозяйствования ресурсосбережение становится определяющим инструментом управления затратами хозяйственного комплекса любого уровня. При этом на современном этапе социально-экономического развития все большее значение приобретает проблема целостного и устойчивого развития территорий, составляющих страну. Именно регион сегодня становится системообразующим фактором социально-экономического развития.

По результатам исследования выявлено, что ресурсосбережение на региональном формируется с учетом следующих внутренних особенностей: приоритет социального аспекта, приоритет долгосрочной перспективы, а также комплексность развития всех хозяйствующих субъектов.

Механизм формирования ресурсосбережения в регионе представляет собой систему средств и инструментов, с помощью которых может быть обеспечено достижение цели повышения регионального уровня ресурсосбережения. Реализация данного механизма может требует организационно-экономического, технологического, социально-психологического, нормативно-правового и информационного обеспечения.

В статье обосновано, что ресурсосбережение должно стать региональным методом хозяйствования, в связи с чем его развитие на региональном уровне оно должно предусматривать тактическое и стратегическое направления.

Благодаря активной политике ресурсосбережения в регионе могут быть достигнуты следующие социально-экономические эффекты: снижение материало- и энергоемкости продукции; снижение себестоимости продукции; повышение рентабельности производства; повышение качества продукции; снижение экологической нагрузки на окружающую среду; улучшение условий и качества жизни. На региональном уровне хозяйствования ресурсосбережение становится важнейшим фактором экономического роста, а также фактором стабильности и безопасности.

#### **Список использованных источников:**

1. Социально-экономическое развитие городов промышленного региона / Амитан В.Н., Финагин В.В., Лукьянченко А.А. и др. – Донецк: ИЭПИ НАН Украины, ООО «Юго-Восток, Лтд», 2002. – 254 с.
2. Амитан В.Н. Автоматизированные системы управления в народном хозяйстве. – Киев-Донецк: Вища школа, 1982. – 208 с.
3. Дубищев В.П. Регион в системе отношений хозяйственного комплекса страны. – Полтава, 1996. – 184 с.
4. Иванов Н.И., Хижняк Л.Т., Липницкий Д.В. Методические подходы к решению проблемы ресурсосбережения. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1997. – 28 с.
5. Ресурси підприємства: забезпечення і збереження / Иванов М.І., Бреславцев О.В., Хижняк Л.Т. та ін. – Донецьк: ІЕП НАН України, 1999. – 92 с.
6. Состояние энерго- и ресурсосбережения в промышленности Украины / Иванов Н.И., Хижняк Л.Т., Липницкий Д.В., Ткачева Н.И. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1997. – 16 с.
7. Азаренкова Г. Структурная перестройка и проблемы ресурсосбережения // Экономика Украины. – 1997. – № 8. – С. 88-89.
8. Онищук Г.І. Проблеми розвитку міського комплексу України: теорія і практика. – К.: Науковий світ, 2002. – 439 с.
9. Янукович В.Ф. Инфраструктура промышленного региона: теория, практика, перспективы. – Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 1999. – 168 с.
10. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – М.: Экономика, 1978. – 344 с.

Рецензент: Т.Г. Логутова  
д-р экон. наук, проф., ПГТУ

Статья поступила 26.11.2009