

**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою
Солоненка Дмитра Олексійовича
щодо відповідності Конституції України (конституційності)
припису статті 90 Закону України «Про державну службу»
від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

м. Київ
28 січня 2021 року
№ 26-2(II)/2021

Справа № 3-5/2021(5/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича — головуючого,
Головатого Сергія Петровича — доповідача,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису статті 90 Закону України «Про державну службу» від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С. П. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Солоненко Дмитро Олексійович (далі — Заявник) вкотре звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) припис статті 90 Закону України «Про державну службу» від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі — Закон).

Згідно з приписом статті 90 Закону пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами.

Заявник стверджує, що припис статті 90 Закону не відповідає приписам частин другої, третьої статті 8, статті 21, частин другої, третьої статті 22, статті 24, частини першої статті 46, частини першої статті 58 Конституції України. На думку Заявника, застосування Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного

адміністративного суду оспорюваного припису Закону в остаточному судовому рішенні у його справі — постанові від 29 серпня 2018 року — порушує його право на перерахунок призначеної пенсії державного службовця.

Обґрунтовуючи свої твердження, Заявник цитує окремі приписи Конституції України, законів України, міжнародних актів, посилається на рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення в його справі, а саме: постанову Вінницького міського суду Вінницької області від 25 жовтня 2016 року, ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 23 березня 2017 року, постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року.

Конституційна скарга Заявника містить також клопотання про необхідність її розгляду з мотивів суспільного інтересу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно зі статтею 77 Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Із конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Заявник неодноразово звертався до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) припис статті 90 Закону, який застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі — постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року.

Проте Ухвалою Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 7 травня 2019 року, Ухвалою Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 2 липня 2019 року, Ухвалою Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 14 листопада 2019 року, Ухвалою Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 28 січня 2020 року, Ухвалою Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 19 травня 2020 року Заявникові відмовлено у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України «Про Конституційний Суд України» — неприйнятність конституційної скарги, зокрема з огляду на недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України» .

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 15 липня 2019 року № 47-у(II)/2019 відмовив Заявникові у відкритті конституційного провадження

у справі через недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України», а його конституційну скаргу визнав такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку, та вказав, що немає підстав для визнання розгляду такої конституційної скарги доцільним з мотивів суспільного інтересу в розумінні частини другої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України». В Ухвалі Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 19 травня 2020 року вказано, що немає нових підстав для прийняття цієї конституційної скарги поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України».

З огляду на те, що конституційна скарга Заявника не містить нових суттєвих обставин, аргументів, порівняно з тими, що були вказані ним у попередньо поданих конституційних скаргах, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що конституційна скарга Заявника не може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України «Про Конституційний Суд України» — неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України «Про Конституційний Суд України», відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

ухвалила:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису статті 90 Закону України «Про державну службу» від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України «Про Конституційний Суд України» — неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ