

**Кравцова Е. М.**

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА****Резюме**

Исследованы проблемы информационного обеспечения учетного процесса на предприятиях в процедуре банкротства. Показано, каким образом реорганизационные и экономические мероприятия при санации и ликвидации отражаются в учете предприятия-должника и составляют основу для информационной системы процедуры банкротства. Доказано, что формирование аналитической системы учета обязательств должника в процедуре банкротства способствует максимальному удовлетворению требований кредиторов, соблюдению законности.

**Ключевые слова:** информационное обеспечение, банкротство, учетная система, обязательства, требования кредиторов, реестр, аналитические счета, платежеспособность, банкротство, денежные средства, санация, ликвидация.

**Kravtsova E. M.**

Donetsk National University of Economics and Trade Mykhailo Tugan-Baranovsky

**INFORMATION SUPPORT OF BANKRUPTCY PROCEDURE****Summary**

In the article there have been researched the information provision of the accounting process at the enterprises being under the bankruptcy procedure. All the anti-crisis measures used under the procedure of the debtor's reorganization, are adequately reflected in its accounting system and considered to be the information base for the reports of the trustee in reorganization. It has been proved that generation of the analytical accounting system of the debtor in bankruptcy helps to maximize the satisfaction of creditors' claims, and to be on the Rule of Law.

**Key words:** information provision, bankruptcy, accounting system, liabilities, creditors' claims, register, analytical accounts, solvency, cash, reorganization, liquidation.

УДК 657:006.32(477)

**Кузина Р. В.**

Одесский национальный экономический университет

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕХОДА НА МСФО В УКРАИНЕ**

Рассмотрены этапы развития бухгалтерского учета в Украине, выделены институциональные аспекты внедрения международных стандартов финансовой отчетности в отечественную практику учета.

**Ключевые слова:** международные стандарты финансовой отчетности, конвергенция, институциональные аспекты, бухгалтерский учет в Украине, Положения (стандарты) бухгалтерского учета.

**Постановка проблемы.** По состоянию на январь 2013 года более 120 стран требуют или разрешают применение МСФО. В Украине процесс конвергенции осуществлялся путем принятия национальных стандартов бухгалтерского учета, которые в целом близки к международным стандартам. Для компаний, которые листингуют свои акции на биржах, предусмотрено прямое использование МСФО для составления финансовой отчетности. Также такие правила предусмотрены для банков, страховых компаний, ломбардов и других организаций общественного значения. В нашей работе особое внимание уделяется реформам бухгалтерского учета и аудита, укреплению и построению институционального потенциала. Актуально в данном контексте исследование основных этапов развития нормативно правового обеспечения внедрения международных стандартов финансовой отчетности, институциональных аспектов перехода на МСФО.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Широкий спектр исследований по МСФО осуществляется зарубежными авторами: И.В. Аверчевым, О.А. Агеевой, Х. Ван Грюнинггом, Р.Г. Каспиной Е.П. Константиновой, Е.А. Мизиковским, Т.Ю. Дружиловской, В.Ф. Палием, Ю.И. Проскуровской,

О.В. Соловьевой, С.А. Умрихиным, В.Т. Чая, Л.З. Шнейдманом, Д. Твиди, п. Пактером и многими другими. В Украине исследования в области имплементации МСФО гораздо скромнее и ограничиваются несколькими авторами: С.Ф. Голов, Т.А. Каменская, С.Я. Зубилевич, Н.И. Бондар. Многие отечественные ученые принимали участие в дискуссиях, посвященных вектору развития бухгалтерского учета в Украине. Можно выделить работы следующих авторов: А.С. Бородкина, М.С. Пушкаря, М.В. Кужельного, Н.М. Пархоменко, Ф.Ф. Бутинеца и многих других.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Несмотря на значительное количество исследований актуальными представляются исследования в контексте институционализации: типа правовой системы, существования и развития фондовой биржи, существования и развития профессии, образования, корпоративного управления, взаимосвязи бухгалтерского и налогового учета и многих других институциональных аспектов. Также нерешенным, по мнению автора, представляется вопрос по пути адаптации или конвергенции пошла Украина в процессе имплементации международных стандартов финансовой отчетности.

**Цель статьи.** В процессе написания статьи автор ставил перед собой следующие цели: выделение этапов развития бухгалтерского учета в Украине, рассмотрение основных институциональных аспектов, влияющих на качество корпоративной отчетности, оценка эффективности перехода на МСФО.

**Изложение основного материала.** Формирование новых экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами, процессы интеграции в мировое хозяйство, необходимость устранения экономических и торговых барьеров, активизации поступлений иностранных инвестиций, выход на мировые рынки капитала, формирование конкурентоспособной рыночной среды обусловили проведение реформ бухгалтерского учета и отчетности в Украине.

Начало этому процессу было положено в мае 1992 года Президентом Украины Л. Кравчуком. В подписанном им Указе «О переходе Украины к общепринятой в международной практике системе учета и статистики» [6]. На основании этого Указа Кабинет Министров Украины Постановлением № 326 от 4 мая 1993 года утвердил Концепцию построения национальной системы статистики Украины и Государственную программу перехода к международной системе учета и статистики. Данная программа предусматривала создание в течение трех лет нормативно методичной базы бухгалтерского учета.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 27.02.1993 года функции регулирования через разработку, внедрение единых методологических основ бухгалтерского учета и отчетности на предприятиях, в организациях и учреждениях (кроме банков) было закреплено за **Министерством финансов Украины**, при котором было создано Управление методологии бухгалтерского учета.

Управлением были разработаны различные Положения и инструкции относительно новых в практике украинских предприятий операций. Предприятия получили право самостоятельно устанавливать внутривиробничную систему учета, контроля, вводить необходимые субсчета, создавать резервы будущих расходов и платежей. Малым предприятиям было разрешено вести упрощенный учет.

Однако некоторые авторы считали [7], что в Украине сохранился социалистический вариант бухгалтерского учета, который был ориентирован на контроль за выполнением планов, а не обеспечения управленцев необходимой информацией.

Важными факторами реформирования бухгалтерского учета в Украине в 1996–1999 годах были требования Мирового банка относительно предоставления кредитов Украине, налоговая реформа и активная работа профессиональных бухгалтерских организаций (ФПБАУ).

С учетом опыта реформирования учета в банках и с целью приведения национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и МСБУ Постановлением Министров Украины от 28 октября 1998 года № 1706 была утверждена Программа реформирования системы бухгалтерского учета с использованием международных стандартов.

Таким образом, Украина сделала свой стратегический выбор в ориентации бухгалтерского учета на МСФО. Первым шагом осуществления данной Программы явилось принятие Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине» от 16 июля 1999 года.

Одним из важных заданий реформы бухгалтерского учета было создание системы национальных

положений (стандартов) бухгалтерского учета и отчетности, которая могла обеспечить необходимой информацией пользователей, прежде всего инвесторов. До конца 1999 года были утверждены 12 первоочередных ПСБУ, которые вступили в силу с 1 января 2000 года. С этой же даты вступил в силу новый План счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций предприятий.

В 2000–2001 гг. были утверждены еще 12 ПСБУ, что позволило считать выполненным План мероприятий по внедрению первоочередных ПСБО.

В 2001–2003 гг. мероприятия правительства в области бухгалтерского учета и отчетности были направлены на дальнейшее сближение украинского законодательства к законодательству Европейского Союза и положений Международных стандартов финансовой отчетности, а также повышение требований к квалификации бухгалтеров.

Однако в этот период продолжалась критика со стороны ученых, которые считали основной причиной недостатков реформирования бухгалтерского учета отсутствие научного обоснования и достаточного финансирования. Например, по мнению М. Кужельного [5], следовало бы еще в 1992 года выделить денежные средства и направить целевые средства международной помощи на важную работу реформирования бухгалтерского учета. Работу эту на хозяйственных условиях следовало поручить ученым из академической среды.

Период с 2004–2007 характеризуется непоследовательными шагами в области реформирования учета и отчетности. По мнению С.Ф. Голова [3], «Стратегические направления усовершенствования бухгалтерского учета и отчетности в Украине», утвержденные Методологическим Советом по МСФО в мае 2004 года, задекларировали усовершенствование ПСБУ с учетом действующего в Украине законодательства и положений МСФО, что привело к разновекторным направлениям реформирования бухгалтерского учета.

С одной стороны, способствовали гармонизации ПСБО и МСФЗ принятые в 2005–2007 гг. стандарты: Биологические активы, Финансовая отчетность по сегментам, Финансовые затраты; а с другой стороны, было утверждено Положение о порядке бухгалтерского учета отдельных активов и обязательств, который по сути своей противоречил положениям Закона о Бухгалтерском учете в Украине.

Актуализировался вопрос гармонизации бухгалтерского учета также и в связи с открывшимися перспективами партнерства, экономической интеграции и сотрудничества вследствие расширения Европейского Союза в 2004 году. Этим вызвано подписание 12 февраля 2005 года Плана действий «Украина – Европейский Союз», предусматривавшего необходимость адаптации и обеспечения эффективной имплементации основных принципов соответствующих международных правил и стандартов, а также правил и стандартов ЕС.

Необходимость продолжения реформирования системы в стране нашла отражение в принятых в 2007 году документах: распоряжении Кабинета Министров Украины «О принятии Стратегии применения международных стандартов финансовой отчетности в Украине» и постановлении «Об утверждении Стратегии модернизации системы бухгалтерского учета в государственном секторе на 2007–2015 годы».

Период с 2007 г. по 2011 г. характеризуется значительными усилиями и достижениями в пла-

не реформирования системы бухгалтерского учета в стране. За этот период разработано и внедрено еще 7 национальных П(С)БУ, положено начало переходу бюджетных организаций на МСФО. Хотя, безусловно, процесс полноценного перехода на международные стандарты учета и отчетности пока еще далек от завершения. Происходит постепенная гармонизация национальных стандартов с международными, что широко обсуждается в профессиональных кругах.

Можно сделать вывод о том, что с 2000 года была радикально реформирована система национального учета в Украине. Украинские Положения (стандарты) бухгалтерского учета в целом согласованы и во многом базируются на общих положениях международных стандартов финансовой отчетности.

Процесс внедрения МСФО в Украине происходил параллельно с реформированием системы бухгалтерского учета и аудита, становлением системы государственных регуляторов, которые являются частью институциональной среды экономики страны: Министерство финансов Украины, Национальный банк Украины, Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Украины, Аудиторской палаты Украины, Национальной комиссии по финансовым услугам, общественных организаций (САУ, ФПБАУ).

В течение 10 лет (с 2000 по 2010 гг.) было сделано несколько попыток внедрения МСФО в Украине, однако фактическая дата перехода все время оттягивалась и переносилось. Точкой отсчета перехода на МСФО акционерных предприятий можно считать 2010 год, когда вступил в силу Порядок заполнения форм раскрытия информации и изменений к ним эмитентами акций и облигаций предприятий, находящихся в листинге [9] в котором появилось следующее требование: Публичные акционерные общества дополнительно раскрывают информацию о своей деятельности на основе международных стандартов бухгалтерского учета.

В соответствии с планом действий по реализации Стратегии применения международных стандартов финансовой отчетности в Украине [8] были внесены изменения в закон «Про бухгалтерский учет и финансовую отчетность в Украине», вступающие в силу с 01 января 2012 года. Последние изменения гласят, что для подготовки финансовой отчетности должны использоваться международные стандарты, если они официально обнародованы на веб-сайте Минфина. При этом публичные акционерные общества, банки, страховые компании, а также предприятия, осуществляющие различные виды деятельности в соответствии с перечнем Кабинета министров, составляют финансовую отчетность и консолидированную финансовую отчетность по международным стандартам. Все же прочие предприятия самостоятельно определяют целесообразность применения международных стандартов для составления финансовой отчетности.

Таким образом, начиная с 2012 года, в Украине параллельно сосуществуют национальные П(С)БУ и международные стандарты. Отметим еще один немаловажный факт: в связи с принятием Налогового кодекса, который вступил в силу с 01 января 2011 года, были внесены достаточно серьезные изменения и в П(С)БУ [11]. Очевидно, такая ситуация не может положительно сказаться на организации бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов. Попытки адаптировать бухгалтерский учет под требования налогового не могут увенчаться успехом, поскольку существующие от-

личия объективно обусловлены различными целями, принципами, положенными в их основу, несопадением объектов учета, способов расчета базы налогообложения и т.д.

Мнения ученых относительно оценки реформирования бухгалтерского учета в Украине зачастую являются противоположными. Некоторые ученые негативно восприняли процессы реформ: А.С. Бородкин считал, что проведение радикальной реформы в учете преждевременны и нецелесообразны, поскольку к этому не готовы ни предприятия, ни органы управления, подготовка и переподготовка кадров требуют значительных инвестиций [1]. По мнению Ф.Ф. Бутинеца, за длительное время псевдореформ учета Украина практически потеряла бывший бухгалтерский учет, кадры, которые понимали значение и роль теории и практики учета, его суть и функции БУ [2].

*Использование международных стандартов.* Для составления финансовой отчетности используются международные стандарты, если они не противоречат Закону и официально опубликованы на веб-сайте центрального органа исполнительной власти, что обеспечивает формирование государственной финансовой политики.

Основными условиями использования МСФО в Украине для составления финансовой отчетности является «непротиворечие» Закону Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине», а именно:

- цели ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности, согласно Закону: предоставление пользователям для принятия решений полной правдивой и непредвзятой информации про финансовое положение, результаты деятельности и движение денежных средств предприятия;

- основным принципам, на которых базируется бухгалтерский учет и финансовая отчетность.

В практике ведения учета украинскими предприятиями данная норма нередко нарушается.

Самые серьезные отклонения от системы МСФО, как правило, включаются в нормативные документы, которые не называются «Стандартами». Это дает формальный повод Министерству финансов использовать положение, так как оно не названо «стандартом», и на него распространяется гарантия Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине», либо госрегуляторы, оправдывая свои требования, стали ссылаться на Концептуальную основу МСФО, которое якобы позволяет выражать свое профессиональное *мнение*. Упомянутая во вступлении к Концептуальной основы МСФО возможность выдвигать «другие или дополнительные» требования к отчетности правительств не означает, что можно нарушать норму Закона о бухгалтерском учете, устанавливающей, что национальные стандарты не могут противоречить МСФО.

Министерство финансов Украины на постоянной основе сотрудничает с Советом по МСФО. Были заключены договоры относительно получения:

- текстов МСФО с целью их перевода на украинский язык и опубликования;
- текстов МСФО для МСП с целью их перевода на украинский язык и опубликования;
- проектов МСФО и их обсуждения.

Однако даже на перевод текстов стандартов Министерство финансов не тратило средств – перевод на украинский язык был осуществлен силами общественной организации, Федерацией про-

фессиональных бухгалтеров и аудиторов Украины (УФРАА), и размещен на сайте Министерства Финансов Украины.

Значительная часть материалов, примеры, основа для принятия решений и т.д. является интеллектуальной собственностью РМСФО и может быть опубликована только за дополнительную оплату.

Министерство финансов Украины задекларировало, что переход к использованию МСФО осуществляется при минимальных транзакционных затратах. Это касается как субъектов хозяйствования, которым не навязывается ни обязательное обучение, ни сертификация специалистов, которым бесплатно предоставляются учебные материалы, так и государства, которое не потратило дополнительных бюджетных средств на обеспечение процесса перехода. Иными словами, государство не только не потратило ни единой бюджетной копейки на процесс перехода к МСФО, но и подошло к данному процессу формально и непоследовательно.

Рассмотрим несколько причин формального отношения к переходу на МСФО украинскими предприятиями.

1. Бухгалтерский учет в Украине ориентирован, прежде всего, на налоговый учет, бухгалтерский учет носит вторичный характер. Бухгалтеры стараются гармонизировать налоговый и бухгалтерский учет, отдавая предпочтение правильному налогообложению. Дополнительной причиной такой ситуации также стал тот факт, что длительное время финансовая отчетность в Украине не была востребована, т.к. подавалась только в органы статистики. По мнению А. Кирша, «за исключением бухгалтерских служб, пары десятков крупных АО, подавляющее большинство украинских бухгалтеров стандарты по бухгалтерскому учету воспринимают крайне формально. Все окончательно перестали всерьез заниматься бухгалтерским учетом, и, по сути, переключившись на налоговый – всегда актуальный и штрафоопасный» [4].

2. По оценкам украинских аналитиков степень соответствия национальных стандартов международным составляет 65%. Напрашивается вывод, что те предприятия, которые правильно ведут бухгалтерский учет, столкнутся с минимальными трансформационными проводками по МСФО. Однако в реальности это далеко не так. Бухгалтеры украинских компаний зачастую игнорируют требования национальных стандартов из-за того, что невыполнение этих требований не карается ни на корпоративном уровне, ни на уровне государственных регуляторов.

3. Не менее печальная ситуация с обучением бухгалтеров АО основам МСФО. Конечно, сертификация бухгалтеров не была предусмотрена, и госрегуляторы считают, что это определенный плюс, но только не при переходе на МСФО. В силу национальных особенностей бухгалтеры вообще далеки от бухгалтерского учета, и большинству компаний пришлось воспользоваться услугами других организаций для консультаций по переходу на МСФО. Значительно возросла стоимость аудиторского заключения по МСФО. Эффект для предприятия – нулевой, бухгалтеры не получили достаточного опыта, чтобы вести учет по МСФО в дальнейшем; более того, понесло значительные расходы по переходу и подтверждению отчетности.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что переход на МСФО, задекларированный правительством Украины, произошел в 2012–2013 году. Но могут ли инвесторы в пол-

ной мере базировать свое мнение на публичной финансовой отчетности, составленной украинскими предприятиями и какие последствия внедрения МСФО?

Следует обратить внимание на то, что неформальный, неофициальный или теневой сектор экономики в Украине превышает официальный и является наибольшим среди стран СНГ и других стран ближнего Зарубежья. О таком состоянии свидетельствует данные проекта Института социологии НАН Украины «Мониторинг социальных изменений», которые были представлены 18.08.2011 года [13]. Кроме того, специалисты отметили, что «австрийский экономист Шнайдер, который более 30 лет занимается изучением неформальной экономики в мире, в Украине определяет 56% неформальной экономики. Безусловно, «неформальный сектор существует в любой экономике и обычно составляет от 12 до 15%».

Как видим, Украина превысила обычный уровень тенезации более чем в четыре раза. При таких условиях говорить о полноте и правдивости финансовой отчетности просто не приходится.

Таким образом, нарушается одна из основных качественных характеристик составления отчетности по МСФО – правдивое представление.

В течение последних 3 лет (2011–2013) продолжался процесс реорганизации открытых и закрытых акционерных обществ в публичные и частные, что связано с использованием требований Закона Украины «Об акционерных обществах». По данным Национальной комиссии по ценным бумагам и фондового рынка по состоянию на 31.12. 2011 общее количество акционерных компаний составляет 5761, и данные компании обязаны подавать отчетность по МСФО, при этом хотелось бы заметить, что только 773 компании являются листинговыми, т.е. прямой интерес по привлечению инвестиций имеет только 12, 68% акционерных компаний.

По мнению автора, внедрение МСФО для всех компаний было преждевременным, фактически извлекли выгоды из внедрения МСФО лишь некоторые компании, которые листингуются или планируют привлечь кредиты зарубежных банков, остальные предприятия подошли к этому вопросу формально, о чем свидетельствуют следующие факты.

Нами было проведено исследование 30 украинских предприятий на дату перехода на МСФО, которые внутри выборки были разбиты на прибыльные, средние и убыточные. Оценку показателей проводили по косвенным признакам: прирост стоимости основных средств (анализировался факт проведения переоценки), наличие статей дополнительного капитала – должен быть свернут на нераспределенную прибыль, наличие статей отложенных налогов, резерва сомнительных долгов и резерва отпусков [10].

Из выборки видно, что по крупным предприятиям только у 3 (Азовсталь, Арселормитал, Металлургический комбинат им. Ильича) имеются косвенные признаки соответствия требованиям МСФЗ 1 «Применение МСФО впервые», а именно: проводилась переоценка ОС, рассчитывались отложенные налоги, сворачивались статьи дополнительного капитала. По средним предприятиям ситуация хуже: только два предприятия – Добропольская обоготительная фабрика и Донецкий электротехнический завод – соответствуют требованиям МСФО, а по малым очевидно, что никакого соответствия с МСФО не прослеживается: не на-

числяются отложенные налоги, резервы отпусков, не делалась переоценка ОС.

Построение эффективной нормативной и институциональной основы на национальном уровне представляет собой сложную задачу. Согласно положениям практического руководства по развитию системы учета в ходе оценки процесса разработки нормативных и институциональных стандартов для высококачественной корпоративной отчетности следует учитывать следующие аспекты и соответствующие показатели [12]. Рассмотрим некоторые из них.

1. *Качество и стоимость аудита.* На рынке аудиторских услуг в Украине представлены иностранные и отечественные аудиторские компании. Большинство крупных производственных компаний, а также листинговых компаний пользуется услугами международных компаний, и это оправдано их целями. Что касается всех остальных компаний, которые по своему организационному устройству являются Акционерными обществами, то они пользуются услугами отечественных аудиторских компаний. Стоимость услуг по подтверждению отчетности по МСФО возросла на 30-40%.

2. *Лицензирование аудиторских компаний.* В Украине осуществляется с 1993 года с момента принятия ЗУ Об аудиторской деятельности. Более того, каждый аудитор должен иметь сертификат и проходит ежегодное повышение квалификации.

3. *Качество корпоративного управления.* Оценка качества корпоративного управления предусмотрено ЗУ «Об акционерных обществах».

4. *Проверки, дисциплинарные меры воздействия и апелляции.* На соответствие МСФО никакой орган не проверяет. В Государственную службу статистики подается отчет с графой «Соответствует МСФО», в Национальную комиссию по ценным бумагам сдается отчет, подтвержденный аудиторами, специалисты Нацкомиссии не имеют право проверять и выносить какие-либо решения по качеству предоставленной отчетности.

5. *Этика.* Поданные отчеты по МСФО зачастую не соответствуют МСФО не только по формату, но и по содержанию. Все они заверены аудиторской компанией. Зачастую уровень аудиторских заключений очень низкий. Данный факт объясняется низким уровнем знаний аудиторов, которые не имеют даже самых распространенных дипломов международной сертификации CAP, ACCA DipFR, а получение сертификата аудитора в Украине также сильно криминализировано.

6. *Четкие институциональные обязанности.* Большой проблемой в Украине является наличие большого количества государственных регуляторов, которые никак не связаны между собой и не координируют свою работу с каким-нибудь вышестоящим органом. Данная ситуация вызывает хаос и недопонимание всех участников процесса перехода к МСФО отчетности.

7. *Эффективность механизмов финансирования.* Как мы уже упоминали, ранее механизмы финансирования перехода на МСФО не предусмотрено. По мнению автора, это нонсенс, и указывает на формальный подход государства к данной проблеме.

8. *Профессиональные организации бухгалтеров.* На сегодняшний день в Украине представлено большое количество профессиональных организаций, одна из которых является полным членом МФБ – Федерация профессиональных бухгалтеров и аудиторов Украины, а также Союз аудиторов Украины; Украинская ассоциация бухгалтеров и аудиторов

Украины и другие. Профессиональные организации должны осуществлять повышение сертификации бухгалтеров и мониторить качество предоставляемых услуг. На деле этого не происходит.

**Выводы и предложения.** Исходя из вышеизложенного, можно рекомендовать следующее:

1. Учитывая постоянные изменения в МСФО, которые происходят на международном уровне, украинские предприятия должны быстро адаптироваться, с тем чтобы учитывать появляющиеся новые стандарты и правила в области учета. В этой связи Министерству финансов Украины важно обеспечить механизмы регулярного и эффективного обмена информацией с международными органами по разработке стандартов и другими международными органами в сфере учета и отчетности.

2. Другой немаловажной тенденцией является повышение значения государственных органов регулирования. В Украине необходимо создать независимые органы аудиторского надзора, ответственные за процедуры подготовки, сертификации, образования, повышения квалификации, контроля качества и дисциплинарные взыскания в отношении аудиторов и аудиторских фирм.

3. Одной из значимых тенденций является расширение роли фондовых бирж, которые стали проводниками соответствующих рекомендаций в сфере управления для зарегистрированных на них компаний, благодаря их биржевым регламентам и требованиям соответствия, а также осуществлению их правоприменительных полномочий, которыми они наделены в некоторых странах.

4. Другой важной тенденцией, а также нерешенной проблемой во многих странах является облегчение согласованности действий всех учреждений, участвующих в процессе подготовки корпоративной отчетности. Как правило, в процесс нормативно-правовой деятельности в сфере корпоративной отчетности вовлечены несколько учреждений.

5. Одной из наиболее важных задач в контексте развития нормативной и институциональной основы на национальном уровне является работа с учреждениями, занимающимися образованием и подготовкой. Очень важным является обновление программ как на уровне университетов, так и в рамках профессиональных бухгалтерских организаций, с тем чтобы они соответствовали современным международным образцам.

6. Крайне важным элементом эффективной инфраструктуры учета является мониторинг качества услуг и набор санкций, которые могут быть задействованы в случае выявления нарушения составления отчетности по МСФО.

Заметим, что процесс практического внедрения МСФО поднимает новые вопросы институционального, стратегического, организационного, правового характера, которые будут определять дальнейший ход внедрения МСФО в Украине.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что система бухгалтерского учета Украины за время ее независимости претерпела кардинальные изменения.

В первую очередь, была создана система регулирования бухгалтерского учета, разработан План национальных счетов, положения стандартов бухгалтерского учета, определен стратегический выбор в сторону использования МСФО.

Попытки применения МСФО в течении продолжительного времени привели, с одной стороны, к уменьшению количества применяемых правил,

жесткой регламентации учета, вследствие замены многостраничных инструкций краткими стандартами; с другой стороны, сохраняются правила отражения операций на счетах, регламентированных планом счетов, инструкций по его применению, правила составления финансовой отчетности, унифицированные формы финансовой отчетности. Таким образом, сохраняется проблема, когда учет в Украине базируется на правилах, а не на принципах.

Для составления финансовой отчетности используются международные стандарты, если они не противоречат Закону и официально опубликованы на веб-сайте центрального органа исполнительной власти, что обеспечивает формирование государственной финансовой политики.

По оценкам украинских аналитиков степень соответствия национальным стандартам международным составляет 65%. Можно сделать вывод о том, что Украина пошла путем конвергенции национальных стандартов с международными.

Министерство финансов Украины задекларировало, что переход к использованию МСФО осуществляется при минимальных транзакционных затратах. Это касается как субъектов хозяйствования, которым не навязывается обязательное обучение, ни сертификация специалистов, которым бесплатно предоставляются учебные материалы, так и государству, которое не потратило дополнительных бюджетных средств на обеспечение процесса перехода.

Переход на МСФО, задекларированный правительством Украины, произошел в 2012-2013 году. Но, по сути, инвесторы не могут в полной мере

базировать свое мнение на публичной финансовой отчетности, составленной украинскими предприятиями, по причине искажения первичной информации, отраженной в финансовой отчетности. Украина превысила обычный уровень тензации более чем в четыре раза. При таких условиях говорить о полноте и правдивости финансовой отчетности просто не приходится, так как нарушается одна из основных качественных характеристик составления отчетности по МСФО – правдивое представление.

По мнению автора, внедрение МСФО для всех акционерных компаний было преждевременным, фактически извлекли выгоды из внедрения МСФО лишь некоторые компании (12,68% из общего количества действующих акционерных компаний), которые листингуются или планируют привлечь кредиты зарубежных банков, остальные предприятия подошли к этому вопросу формально.

О формальном отношении свидетельствуют наличие косвенных признаков перехода на МСФО: отсутствует изменение балансовой стоимости основных средств, имеются статьи дополнительного капитала, не учитываются отложенные налоги, не начисляется резерв отпусков и резерв сомнительных долгов. То есть предприятия, сделав отметку «соответствует МСФО», практически не осуществили трансформацию отчетности по национальным стандартам в отчетность по МСФО.

Государственные регуляторные органы не смогли обеспечить эффективную нормативную и институциональную основы на национальном уровне для процесса полномасштабного внедрения МСФО.

#### Список литературы:

1. Бородин А.С. «Шоковая терапия» для бухгалтерского учета // Світ бух.обліку. – 1997. – № 1 – С. 4–45.
2. Бутинец Ф.Ф. Бухгалтерский учет в Украине. Мифология. ч. 2 – Житомир : ЖДТУ, 2003. – 524 с.
3. Голов С.Ф. Бухгалтерський облік в Україні: аналіз стану та перспективи розвитку: Монографія. – К. : Центр учбової літератури, 2007. – 522 с.
4. Кирш А.В. Все окончательно перестали всерьез заниматься бухгалтером // Бизнес. – 2007. – № 50.
5. Кужельный М.В. Пархоменко Н.М. ПСБУ: современное состояние, процессы доработки и внедрения // Вісник КНУ. – Вип. 52. – 2001. – С. 12–18.
6. Постанова КМУ «Про затвердження Стратегії модернізації системи бухгалтерського обліку в державному секторі на 2007-2015 роки» від 16 січня 2007 р. № 34 Київ – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/34-2007-%D0%BF>.
7. Пушкар М.С. Тенденции и закономерности развития бухгалтерского учета в Украине (теоретико-методологические аспекты) : Монографія. – Тернополь : Экономическая мысль, 1999. – 422 с.
8. Распоряжение Кабинета Министров Украины «О принятии Стратегии применения международных стандартов финансовой отчетности в Украине» от 24.10.2007 № 911-р.
9. Решение Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку № 981 от 22.06.2010 года Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами ценных бумаг. – Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=16639](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=16639).
10. Статистические данные по данным БД Руслана за 2012 год. – Режим доступа : <http://www.bvdinfo.com>.
11. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI.
12. Нормативные и институциональные основы для высококачественной корпоративной отчетности: основные тенденции и вызовы. – Режим доступа : [http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ciisard64\\_ru](http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ciisard64_ru).
13. Юрченко Н. Тінювий сектор економіки України перевищує офіційний: соціолог [Електронний ресурс] / Н. Юрченко / Офіційний сайт УКРІНФОРМ. – 18.08.2011. – Режим доступу : <http://www.ukrinform.ua/ukr/order/?id=1036033>.
14. Указ Президента Украины «О переходе Украины к общепринятой в международной практике системе учета и статистики» від 6 квітня 2011 року № 396/2011.

Кузіна Р. В.

Одеський національний економічний університет

## ІНСТИТУЦІЙНІ АСПЕКТИ ПЕРЕХОДУ НА МСФЗ В УКРАЇНІ

### Резюме

Розглянуто етапи розвитку бухгалтерського обліку в Україні, відокремлено інституційні аспекти впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності у вітчизняну практику обліку.

**Ключові слова:** міжнародні стандарти фінансової звітності, конвергенція, інституціональні аспекти, бухгалтерський облік в Україні, Положення (стандарти) бухгалтерського обліку.

Kuzina R. V.

Odessa National University of Economics

## INSTITUTIONAL ASPECTS OF TRANSITION TO IFRS IN UKRAINE

## Summary

The stages of the development of accounting in Ukraine marked the institutional aspects of the implementation of international financial reporting standards in the domestic accounting practices,

**Key words:** international financial reporting standards, institutional aspects, convergence, accounting in Ukraine, P(S)BU.

УДК 657.1

Ларікова Т. В.

Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана

ОЦІНКА КРЕДИТОСПРОМОЖНОСТІ ПОЗИЧАЛЬНИКІВ БАНКІВ  
НА ОСНОВІ МОДЕЛЕЙ ЙМОВІРНОСТІ БАНКРУТСТВА

Досліджені зарубіжні та вітчизняні методи оцінки кредитоспроможності позичальників та моделі оцінки ймовірності банкрутства з метою застосування їх в банківській діяльності.

**Ключові слова:** кредитоспроможність, фінансовий стан, інтегральний показник, ймовірність банкрутства, банк.

**Постановка проблеми.** В банківських установах кредитні операції приносять основну частину прибутку, однак такі операції є найризикованішими. Зменшити кредитний ризик банку допомагає грамотно розроблена методика оцінки кредитоспроможності позичальників. Пошуком сучасних методів оцінки кредитоспроможності позичальників займається велика кількість банківських управлінців. В умовах фінансово-політичної кризи в банках зростає проблема неплатежів позичальників, оскільки їх фінансовий стан погіршується і оцінити їх кредитоспроможність досить складно, особливо на довгостроковий період.

З метою підвищення ефективності діяльності банків та об'єктивного прогнозування кредитоспроможності позичальників на довгостроковий період використовують моделі оцінки ймовірності банкрутства. Суть моделей полягає у будівництві функцій та розрахунку інтегрального показника, на основі якого можливо з великою часткою ймовірності передбачити банкрутство позичальника. Таким чином, проблеми оцінки кредитоспроможності позичальників за допомогою використання моделей оцінки ймовірності банкрутства актуалізуються.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** В економічній літературі дослідженню сутності та методики оцінки кредитоспроможності позичальників приділялось багато уваги зарубіжними та вітчизняними вченими, серед них: зарубіжні: Е. Брігхем, Л. Гапенські, П.С. Роуз, Дж.Ф. Сінкі, Ж. Матук, О.І. Лаврушина, Г.С. Панова, В.М. Усоскіна; вітчизняні: В.В. Вітлінський та О.В. Пернарівський, О.В. Дзюблюк, А.М. Мороз та В.Н. Єдрінова та ін. Значний внесок у розробку моделей оцінки ймовірності банкрутства внесли такі вчені: зарубіжні: Е. Альтман, У. Бівер, Р. Ліс, Г. Спрінгейт, Дж. Таффлер, Г. Тішоу, Д. Дюран, Р. Сайфуллін, Г. Кадиков, В. Ковальов; вітчизняні: І. Жук, Л. Лігоненко, О. Терещенко, Т. Тесленко та ін. Однак застосування зарубіжних та вітчизняних моделей оцінки кредитоспроможності та ймовірності банкрутства мають складнощі у застосуванні та розрахунку інтегрального показника Z оцінки фінансового стану та ймовірності банкрутства позичальників.

**Виділення невирішених раніше частин проблеми.** Працівники управлінського складу продовжують пошук ефективних та дієвих методів оцінки кредитоспроможності позичальників, із використанням яких можливо визначити поточний фінансовий стан позичальника та оцінити ймовірність їх фінансової спроможності у довгостроковому періоді.

**Мета та завдання дослідження.** Метою статті є дослідження зарубіжних та вітчизняних методів оцінки кредитоспроможності позичальників та моделей оцінки ймовірності банкрутства для визначення їх переваг, недоліків та можливості застосування їх у вітчизняній банківській діяльності.

**Виклад основного змісту.** Банківські установи мають різні методи оцінки кредитоспроможності позичальників. Кредитоспроможність позичальника полягає в оцінці фінансової спроможності позичальника при конкретних умовах кредитування у повному обсязі та у визначений кредитною угодою термін розрахуватись за своїми борговими зобов'язаннями.

Раніше працівники банків самостійно розробляли власні методики оцінки кредитоспроможності позичальників, спираючись на особливості кредитної політики, технологічний потенціал, спеціалізацію, конкретні умови кредитного договору тощо. Однак від 25 січня 2012 року Національним банком України було розроблено Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими від 25.01.2012 р. № 23, що визначає методику оцінки кредитоспроможності позичальників за допомогою окремих показників та визначенню інтегрального показника фінансового стану [1].

Інтегральний показник фінансового стану позичальника – це показник, який обчислюється в результаті зважування визначеної комбінації фінансових коефіцієнтів і комплексно характеризує фінансовий стан позичальника на основі фінансової звітності [2].

Одним із найважливіших інструментів визначення інтегрального показника є дискримінант-