

УДК 330.101.8: 336.741.23

А.Д. Криворак, к.э.н., доцент

Л.Н. Сорока, к.э.н., доцент

Измаильский государственный гуманитарный университет

КАТЕГОРИЯ ДЕНЕГ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

A.D. Krivorak

L.N. Soroka

Ismail State Humanities University

CATEGORY OF MONEY IN POLITICAL ECONOMY

Наявність грошей у населення визначає його добробут, а рух грошової маси в суспільному виробництві визначає піднесення та падіння могутніх держав. Можливість та уміння управляти грошовими потоками зумовлюють досягнення економічного зростання. Разом з тим, єдиної думки про суть грошей в політекономії не існує. Це перешкоджає розвитку економічної науки, ускладнює прогнозування розвитку економічних систем і максимальне використання грошей як чинник економічного зростання. У нашій роботі зроблена спроба виявлення родової ознаки категорії грошей і побудови їх явного визначення.

Ключові слова: гроші, родова ознака, еквівалент, засіб обміну, товар, державні зобов'язання.

The welfare of people is determined by money they own. And the ups-and-downs of powerful states are determined by the movement of the money supply in the public production. Opportunity and ability to manage the flow of money give rise to the economic growth. However, there is no consensus about the essence of money in political economics. This fact prevents the development of economic science. It also impedes the forecasting of the economic systems development, and the maximum usage of money as an economic growth factor. There is the attempt to identify the generic characteristic of the category of money, and to formulate its explicit definition in this research.

Key words: money, generic characteristic, equivalent, mean of exchange, commodity, government responsibilities.

Проблема и ее связь с научными и практическими заданиями. Не смотря на значимость денег в общественном производстве, единого мнения о сущности понятия денег не существует. Противоречие между значимостью денег для развития общественного производства и отсутствия единого, а значит правильного, определения денег, обуславливает актуальность нашей работы.

Анализ исследований и публикаций. Первые теории денег привязывали сущность денег к форме их проявления. В частности, металлическая теория денег устанавливала, что деньгами являются монеты, отчеканенные из драгоценных металлов, и по этой причине несущие в себе стоимость, равную стоимости металла, из которого они изготовлены. Металлическая теория денег не признаёт банкнот и не признаёт влияния на стоимость денег товарно-денежных отношений. Одним из создателей этой теории был английский экономист У. Стаффорд (1554–1612гг.). Позднее свой вклад в развитие металлической теории внесли меркантилисты: Т. Мен, Д. Норс, Ж.Ф. Мелон, А. Монкретьен и др. Выдвинутое ими учение стало учением о полноценных металлических деньгах как богатстве нации.

Изложений основного материала исследования. Представители номиналистической теории денег, как и представители металлической теории, видят сущность денег в денежных знаках. Однако, в отличие от представителей металлической теории, они допускают возможность существования бумажных денег, покупательная способность которых определяется не стоимостью материала, из которого они изготовлены, а числом денежных единиц, указанным на монете или банкноте. Покупательная способность денежной единицы не зависит от стоимости денежных знаков и назначается государством. Так считали экономисты

не только относительно старых школ: Н. Барбон, Дж.Б.еркли, Дж. Стюарт, но и представители гораздо более поздней науки: Дж. Кейнс и П. Самуэльсон.

Другим признаком определения денег стали качества, благодаря которым они стали деньгами. Важнейшим из этих качеств является количественная эквивалентность их номиналов стоимости товара. Поэтому, опуская такой важный момент как вид эквивалентности, деньги стали определять как эквивалент стоимости. Сами же теории стали уделять внимание не сущности денег, а их покупательной способности и возможности влияния на процесс общественного производства. Именно такими являются количественные теории денег.

Под названием «количественная теория денег» подразумевают целое направление в науке о деньгах. Яркими экономистами, работавшими в этом направлении, являются американцы И. Фишер и М. Фридмен, а также англичанин Дж. Кейнс. Причём двое последних являются авторами книг с одноимёнными с теорией названиями. Представители всех количественных теорий денег утверждают, что покупательная способность денежной единицы определяется количеством денег в обороте. Что касается сущности денег, то И.Фишер считал их техническим орудием обмена, М. Фридмен называл их экспериментальной теоретической конструкцией. А Дж. Кейнс в этом вопросе соглашался с суждением номиналистов.

Функциональная теория денег рассматривает покупательную силу денег как результат их обращения или функционирования. Функциональная теория денег обосновывает несущественность для денег их металлического содержания вследствие выполнения ими функций в сфере обращения. Эту теорию денег поддерживали представители австрийской школы политической экономии: Ф. Визер, а затем Л. Мизес.

Государственная теория денег утверждает, что сущность денег воплощена в их назначении быть платёжным средством. Деньги создаёт государство и предписывает им платёжную силу. Теория не признаёт товарную природу денег, трактует их сугубо юридическую природу и игнорирует функцию денег как меры стоимости, сокровищ и мировых денег. Государственная теория денег отрицает всякое значение для платёжной силы денег их металлического содержания. Виднейший представитель теории – немецкий экономист Г.Фр. Кнапп, опубликовал в 1905 г. книгу "Государственная теория денег".

Теория инварианта прейскуранта утверждает, что деньгами является инвариант прейскуранта, под которым понимается любой товар, на который можно обменять другой товар. В древние времена инвариантом прейскуранта было зерно. Но зерно относительно быстро портится, а его транспортировка трудоёмка. Поэтому, с развитием товарных отношений, зерно было заменено драгоценными металлами. Сегодня, в качестве инварианта прейскуранта, по мнению авторов, подходит "энергетический стандарт" денег, то есть сегодня киловатты энергии или тонны добытой нефти являются истинными деньгами.

Широкий спектр теорий, а зачастую и различный подход к пониманию сущности денег внутри одной теории, рождает множество дефиниций, которые в качестве родового признака используют термины: товар, особый вид товара, средство обмена, единицы счёта, условные знаки, всеобщий эквивалент стоимости, способ выражения ценности, платёжное средство.

Современные украинские авторы, чаще всего, определяют деньги как особый товар [1, 278], товар [2, 92], или уходят от явного определения денег [3, 62; 4, 118].

Целью нашей работы является поиск определения, исключаящего противоречия между различными подходами в понимании сущности денег, и, в то же время, не содержащего стереотипов, накопленных на протяжении столетий. Из всего разнообразия видов определений для поиска выбрано явное определение, основанное на родовом признаке (обобщающей общеизвестной категории) с последующим выделением дефицента с помощью описания его специфических признаков. Такое определение проще для восприятия и в наибольшей мере позволяет избежать разночтений.

До возникновения товарно-денежных отношений люди осуществляли обмен продуктами своего труда напрямую: товар на товар. Обмен считался паритетным, если количество труда, воплощённого в предметы обмена, было равным (от влияния субъективного фактора ценности на паритет обмена временно абстрагируемся). Однако, зачастую, партнёр по обмену в предлагаемом товаре не нуждался и по этой причине от него отказывался. Сделка срывалась. Поэтому шёл непрерывный поиск эквивалентного по затратам труда товара, от которого никто

не смог бы отказаться, т.е. товара, обладающего абсолютной ликвидностью. Опыт показывал, что абсолютную ликвидность товару могут придать следующие качества: собственная стоимость, которая, к тому же, не должна меняться во времени; делимость, необходимая для приобретения товара, воплощающего в себе как высокую, так и низкую стоимость; способность к длительному хранению, позволяющая накапливать и использовать эквивалентный товар в нужное время; компактность, позволяющая легко переносить товар к месту сделки и укрывать его от похитителей; однородность, необходимая для установления единой пропорции обмена. Место такого товара постепенно заняло золото. Оно и стало деньгами. Однако деньгами стало не всё золото, а только та его часть, которая начала исполнять роль эквивалентного товара. Превращение золота–товара в золото–деньги произошло вне сознания людей, до появления термина «деньги» и, естественно, до появления денежных единиц. Чрезвычайно важно заметить, что деньги, в момент их появления в виде редких товаров и золота, продолжали оставаться товаром, эквивалентным по стоимости товару, который приобретали. По этой причине деньги со временем стали определять как особый вид товара. А ту часть золота, которая стала служить исключительно меновым эквивалентом (средством обмена), со временем стали называть монетарным золотом.

Из сказанного следует, что миссией денег, а значит, их сутью, явилось обеспечение паритетного обмена товарами через промежуточную субстанцию, обладающую стоимостью, равной стоимости каждого из этих товаров ($T - D - T$). Равенство стоимости золотых денег стоимости товара, как и другие качества, явилось непреложным свойством денег, без которых выполнение ими своей миссии стало бы невозможным. Отсюда рождается определение денег, соответствующее эпохе их зарождения.

Деньги – это средство обмена, несущее в себе стоимость, а также обладающее свойствами абсолютной ликвидности, постоянства меновой пропорции, делимости, способности к длительному хранению, компактности и однородности.

В ходе развития товарно–денежных отношений деньги также находились в непрерывном эволюционном развитии.

I этап эволюции. Деньги, возникшие в виде весового золота, быстро приняли вид золотых монет. Они получили своё название денег. Появились денежные единицы, которые стали единицей измерения стоимости товара. Но самым важным изменением, которое произошло с деньгами на этом этапе, было незримым и осталось незамеченным. Оно состояло в том, что стоимость, которую несли в себе деньги, перестала быть необходимостью. Она стала атавизмом, который начал тормозить развитие товарных отношений. С момента появления денежных единиц и слова «деньги» судьба золотых денег была предreshена. Их важнейшее свойство, состоящее в воплощении в себе стоимости, стало необязательным. Однако золотые деньги ещё долго оставались в обращении и по-прежнему являлись особым видом товара.

II этап эволюции начался, когда рост объёмов производства превысил увеличение добычи золота. По этой причине покупательная способность населения стала отставать от роста производства и начала сдерживать его темпы. Одним из выходов из сложившейся ситуации стала чеканка золотых монет с меньшим весом, но неизменным номиналом. Таким образом, из имеющегося количества золота было начеканено больше денег. Эта практическая мера оказалась эффективной. Но её эволюционное значение состояло в том, что она положила конец золотым деньгам, являющимся особым видом товара, имеющего стоимость, равную стоимости приобретаемого товара. Если раньше за определённый товар покупатель отдавал определённое количество золота, и этому количеству соответствовал определённый денежный номинал, измеряемый в денежных единицах (фунт, франк, гульден, пр.), то теперь, за тот же товар полагалось такое же количество денег, выраженное в денежных единицах, но меньшее количество золота. Деньги перестали нести в себе стоимость, равную стоимости товара, т.е. перестали быть стоимостным эквивалентом товара, но при этом продолжали нести информацию о величине стоимости товара, который можно за них приобрести. Можно сказать, что с этого момента деньги превратились из стоимостного эквивалента товара в количественный эквивалент стоимости товара.

Со временем, монеты стали чеканить из меди и других металлов. Затем государство выпустило в обращение бумажные деньги. Естественно, что поначалу производители не

желали отдавать свой товар на деньги, не являющиеся полноценными, т.е. не несущие в себе стоимости. Поэтому государство встало на защиту своего нововведения и за отказ принимать неполноценные деньги строго наказывало. Нововведённые деньги прижились и, на удивление, оказались удобными. Общая сумма всех выпущенных денег соответствовала количеству хранимого в банках монетарного золота. Таким образом, золотой эквивалент стоимости товара хранился в банке, а денежные знаки в виде монет и бумажных денег находились в обращении и, в рамках суммы их номиналов, позволяли своим обладателям распоряжаться золотом, которое хранилось в национальном банке.

Превращение денег из товара, равного по стоимости приобретаемому товару (эквивалентного товара), в количественный эквивалент стоимости товара определило их новое качество. Они стали гарантийным обязательством государства на получение их предъявителями товаров, величина стоимости которых равнялась сумме номиналов, указанных на денежных знаках. Если говорить современным языком, деньги превратились из эквивалентного товара в долговые обязательства государства. Возникает вопрос: изменилась ли при этом миссия денег и их экономическая сущность? Нет, не изменилась, они остались средством обмена. Но с учётом протекающей эволюции денег их определение получило потребность в корректировке.

Деньги – это средство обмена, представляющее собой количественный эквивалент стоимости товара, воплощённое в долговых обязательствах государства в виде денежных знаков, силой закона наделённых абсолютной ликвидностью и обладающих гарантированным государством постоянством меновой пропорции.

В этом определении главным политэкономическим признаком денег является их количественная эквивалентность стоимости товара. Поскольку стоимость товара определяется общественно–необходимыми затратами труда, этот признак устанавливает прямую связь между деньгами и трудом, затраченным на производство товара. Свойства делимости, способности к длительному хранению, компактности и однородности остаются обязательными, но утрачивают актуальность для определения, поскольку они неразрывно связаны с формой проявления государственных долговых обязательств – денежными знаками.

III этап эволюции. С развитием торгово-денежных отношений стало бурно развиваться банковское дело. В ходе этого процесса обычным явлением стал взаиморасчёт между продавцом и покупателем путём перечисления денег со счёта покупателя на счёт продавца без использования денежных знаков. Потребность в денежных знаках резко сократилась, и это обстоятельство обнажило ещё одно специфическое качество денег – их способность участвовать в товарно-денежном обороте, не будучи материализованными в денежные знаки. Однако сущности денег и их дефиниции это обстоятельство не изменило. При этом следует отметить, что ни один из элементов приведённого выше определения не является оригинальным или принципиально новым. Скажем, такой признак как «количественный эквивалент стоимости товара» является логическим развитием и уточнением признака, формулируемого ранее как «всеобщий эквивалент стоимости». Что касается государственных долговых обязательств, то, например, П.Самуэльсон в своей книге «Economics», уходя от явной дефиниции денег, определяет их как государственные обязательства, общее количество которых равно сумме металлических и бумажных денег в обороте вне банков плюс чековые вклады на текущих счетах [5, 235].

Третий этап эволюции денег, как и другие этапы, назван третьим не по хронологическому принципу, а скорее по порядку упоминания, поскольку описываемые здесь этапы не имели определённых границ во времени и могли, в силу своей разнородности, протекать одновременно.

На переломе XIX – XX веков бурное развитие промышленного производства сделало невозможным поддержание соответствия количества денег, золотого запаса и товарной массы. По этой причине большинство стран отказалось поддерживать денежную массу на уровне имеющегося золотого запаса. Всё золото снова стало товаром. Что касается денег, то они продолжают оставаться количественным эквивалентом стоимости и долговым обязательством государства. Деньги окончательно утратили всякую основу называться эквивалентом стоимости, сохранив статус количественного эквивалента стоимости.

Выводы.

1. Деньги – это промежуточная субстанция при обмене товарами ($T \rightarrow D \rightarrow T$), другими словами – средство обмена, что и является их родовым признаком.
2. Главный политэкономический признак денег состоит в том, что они являются количественным эквивалентом стоимости товара, что непосредственно связывает их с общественно необходимыми затратами труда, воплощённого в товаре.
3. Форма проявления и существования денег – денежные знаки.
4. Место денег в финансовой системе на современном этапе их эволюции – государственные долговые обязательства.
5. Непреложные свойства денег: абсолютная ликвидность, постоянная меновая стоимость, делимость, способность к длительному хранению, компактность, однородность.
6. На протяжении всей своей эволюции деньги имели всего лишь одно коренное изменение. Оно состоит в изменении места денег в финансовой системе. Произошла трансформация денег из стоимостного эквивалента товара, при котором функцию денег выполняли различные товары и золото, в количественный эквивалент стоимости товара, при котором функцию денег стали нести государственные долговые обязательства.
7. Эволюция денег непрерывно продолжается, что непременно приведёт к изменению их определения.

Список литературы

1. Мочерний С. Гроші: Економічна енциклопедія / С. Мочерний. – К.:ВЦ «Академія», 2000. – Т. I. – 278 с.
2. Покрытан А.К. Политическая экономия: Учебное пособие / А.К. Покрытан, М.И. Збарский. – Одесса: ОГЭУ, 2002. – С.92.
3. Гриценко А. Деньги: возникновение, сущность, функции и агрегаты / А. Гриценко. // Экономика Украины. – 1999. – №2. – С. 62–71.
4. Климко Г.Н. Основи економічної теорії: політекономічний аспект: Підручник / Відп. ред. Г.Н. Климко. – 4-те вид., перероб. і доп. – К.:Знання-Прес, 2002. – С.118–122.
5. Самуельсон П. Економіка: Підручник./ П. Самуельсон. – Львів.: Світ, 1993. – С. 235.

Стаття надійшла до редакції 15.03.2013