

чинів ще не досліджені на тому рівні, який необхідний для забезпечення ефективної діяльності правоохоронних органів, і чекають на своїх нових дослідників.

Література

1. *Маляренко В. Т.* Реформування кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: Теорія, історія і практика: Монографія. — К.: Вид. Дім «Ін Юре», 2004.
2. *Мамиконов А. Г.* Управление и информация. — М.: Наука, 1975.
3. *Урсул А. О.* Отражение и информация. — М.: Мысль, 1973.
4. *Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: Учеб. пособие / П. А. Громов, В. А. Пономаренков, А. П. Гущин, Ю. В. Францифоров.* — М.: ПРИОР, 2001. — 208 с.
5. *Озерський І. В.* Юридико-психологічні аспекти взаємодії слідчого з органом дізнання: Навч. посіб. — К.: Знання, 2000. — 120 с.
6. *Про організацію діяльності досудового слідства системи Міністерства внутрішніх справ України:* Наказ МВС України № 160 від 20.02.2006 р.
7. *Бандурка А. М., Бочарова С. П., Землянская Е. В.* Психология управления. — Х.: Фортуна-пресс, 1908. — 464 с.
8. *Столяренко А. М.* Информационное обеспечение управления и психология // Прикладная юридическая психология: Учеб. пособие для вузов / Под ред. А. М. Столяренко. — М., 2001. — 639 с.

УДК 343.985:343.71

В. В. Лавренюк

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАЖИ

Криминалистическая характеристика преступлений и следственная ситуация относятся к числу проблем, которые в последние годы наиболее активно исследуются и обсуждаются в криминалистической научной литературе. Значение таких исследований для следственной практики очевидно. Достаточно отметить, что использование только типовых версий, разработанных с учетом криминалистических характеристик умышленных убийств, уже играет важную роль в раскрытии этих преступлений. Повышению эффективности расследования способствуют и научные рекомендации, основанные на теории следственной ситуации.

Однако по настоящее время разработку криминалистами указанных проблем нельзя признать всесторонней. По проблемам криминалистической характеристики преступлений заметен существенный разрыв между прикладными и теоретическими исследованиями. До настоящего времени продолжает оставаться дискуссионным вопрос о понятии криминалистической характеристики. Различия в определении криминалистической характеристики относятся как к понятию ее сущности и места в науке криминалистики, так и к элементам, составляющим ее содержание. Одни авторы криминалистическую характеристику считают «научной категорией» [1], другие полагают, что она составляет «состав события преступления» [2] и т. д.

Определяя место криминалистической характеристики в структуре науки, одни пишут о «ключевом ее значении для конкретных методик расследования преступлений» [3], другие включают ее в «особую автономную подсистему общей криминалистической методики» [4].

Впервые понятие «криминалистическая характеристика» было дано профессором ЛГУ П. И. Люблинским в 1927 г. Среди прочих условий, соблюдение которых необходимо для успешного раскрытия и расследования преступлений, особо выделялись им знание и умелое использование логики и учения о техническом исследовании доказательств, в которое П. И. Люблинский включал криминалистику, судебную медицину, криминальную психологию и судебную психопатологию. На их основе, указывал он, должна быть составлена криминалистическая характеристика того происшествия, которое предстоит расследовать. Схему такой характеристики, говорил он, не нужно выдумывать, ее нам дали римляне в виде известной семичленной формулы: кто, где, что, с чьей помощью, почему, каким образом, когда. Закончив расследование, следует убедиться, все ли сделано для установления данных криминалистической характеристики, с достаточной ли обоснованностью даны ответы на вопросы, составляющие приведенную формулу [5].

При исследовании данной темы следует знать, что формирование научного понятия «криминалистическая характеристика преступлений» неразрывно связано с развитием криминалистической методики. В процессе разработки частных методик криминалисты Украины и России учитывали в большей или меньшей степени данные, которые в дальнейшем получили название элементов криминалистической характеристики преступлений. Развитие шло по пути использования в криминалистических целях все большего количества признаков преступления и связанных с ним явлений и, что особенно важно, взаимосвязей между этими признаками [6].

Исследованию проблемы криминалистической характеристики преступлений посвящены работы многих известных ученых-криминалистов, в которых высказаны самые различные взгляды.

Так, например, И. Ф. Пантелеев считает, что «можно говорить лишь о криминалистической характеристике данного конкретного вида преступления, а не преступления вообще». В. К. Смилгайтис указывает, что от «решения этого вопроса зависит ответ: должна ли криминалистическая характеристика входить в общие положения криминалистической методики в качестве одного из ее теоретических начал или нет» [7].

По мнению Н. П. Яблокова, в общих положениях методики расследования должна содержаться информация о сущности и структуре криминалистической характеристики преступления [8].

Л. А. Сергеев, за которым справедливо признается приоритет выдвижения понятия криминалистической характеристики преступлений, включал в нее лишь несколько элементов. Во главу он определил способы совершения преступлений, условия и обстановку, в которых они совершаются [8].

А. Н. Колесников, выдвинувший в 1967 г. идею разработки общей кримина-

ликтической характеристики преступлений, ее элементов в то время не называл. Это было им сделано позднее — в 1976 г. С. П. Митричев считал необходимым включать в криминалистическую характеристику «наибольшее количество признаков, имеющих криминалистическое значение» [9].

Понятие структурных элементов криминалистической характеристики впервые ввел Н. А. Селиванов, он же указал на существование взаимосвязей между ними и на возможность их использования в методике и тактике раскрытия и расследования различных видов преступлений. Справедливой, на наш взгляд, представляется его точка зрения в отношении того, что одним из логических оснований их деления является состав преступления [10].

Необходимо обратить внимание на тот факт, что анализ взглядов различных авторов позволяет заметить, что расхождения относительно понятия криминалистической характеристики преступлений отличаются не только по своему существу, но и в части применяемой терминологии.

Так, к примеру, Л. Я. Драпкин дал следующее определение криминалистической характеристики преступлений: «... это научная категория, в которой с достаточной степенью конкретности описаны типичные признаки и свойства события, обстановки, способа и механизма совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса образования и локализации доказательств, типологические качества личности и поведения виновных, потерпевших, а также устойчивые особенности иных объектов посягательства» [11].

В. Г. Танасевич и В. А. Образцов полагают, что криминалистическая характеристика преступления — это система объективных данных о механизме преступного деяния, типично отражаемых в отражающих объектах, взаимодействующих в процессе совершения преступления, об источниках и особенностях формируемой ими фактической информации, имеющей значение для решения задач уголовного судопроизводства, применения ими криминалистических средств, приемов, методов [1].

Позднее В. А. Образцов, отмечая определенные успехи в вопросах разработки криминалистической характеристики преступлений, указывает на имеющиеся трудности и спорные вопросы. Он пишет: «...исследования нередко грешат неполнотой, а получаемые результаты не всегда правильно интерпретируются, недостаточно увязываются с насущными потребностями практики. Еще довольно широко распространено чисто интуитивное видение криминалистически значимых признаков изучаемых преступлений. Не совпадают объемы понятий, различны подходы к определению их структуры и степени сложности.

Все это является следствием недостаточной разработанности проблемы на общетеоретическом уровне, нерешенности одних и неправильного решения других кардинальных вопросов, наличия существенных расхождений во взглядах на природу, сущность, структуру, количество элементов криминалистических характеристик, основания их систематизации, научное и практическое значение этого понятия, соотношения его со смежными понятиями.

Понятие криминалистической характеристики краж, если рассматривать ее в качестве элемента теоретических основ методики расследования указанных видов преступлений, предполагает описание таких обстоятельств, которые существенны с точки зрения решения задач, стоящих перед указанным разделом криминалистики, разработки методических рекомендаций по выявлению, раскрытию определенных категорий преступлений (криминалистически сходных видов, отдельных видов и определенных разновидностей преступлений) и изобличению лиц, их совершивших» [12].

А. Н. Васильев и Н. П. Яблоков считают, что криминалистическая характеристика является динамичной системой (совокупностью) соответствующих взаимосвязанных общих и индивидуальных признаков преступления и проявляющихся в способе и механизме преступного деяния, обстановке его совершения и в отдельных чертах личности его субъектов, данные которой имеют важное значение для разработки методов расследования [13].

А. А. Эйсмэн рассматривает криминалистическую характеристику как систему понятий состава преступления и предмета доказывания [14].

И. Ф. Герасимов определяет криминалистическую характеристику преступления как совокупность сведений о таких общих, типичных признаках, обстоятельствах и иных чертах определенного вида (группы) преступных деяний, которые имеют важное организационное и тактическое значение для раскрытия этого вида (группы) преступлений [15].

Мне представляется, что с точки зрения преломления общей теории криминалистики, в части основ понятия «криминалистическая характеристика» и «криминалистическая характеристика краж», обоснованно включить в указанное понятие совокупность сведений о типичных признаках вида (группы) краж.

Таковыми основными элементами криминалистической характеристики краж могут выступать: 1) типичные способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений, используемые орудия преступления; характер бездействия; этапность деяния; 2) типичные условия криминальной ситуации (место, время, погодные и иные условия); 3) типичные факторы, детерминирующие выбор способов и условий подготовки, совершения и сокрытия преступления; мотив и цель деяния; 4) устойчивые особенности объекта (предмета) посягательства, влияющие на подготовку, совершение и сокрытие деяния; 5) типичные следы и документы как материальные источники информации; особенности их образования, уничтожения, сокрытия; взаимные связи следов; 6) наиболее вероятные свидетели; 7) особенности личности преступника, потерпевшего, свидетелей; факторы, влияющие на формирование их показаний и поведение на следствии; 8) характер и размеры ущерба.

Указанная конструкция при ее наполнении конкретным содержанием выполняет все вышеуказанные функции криминалистической характеристики, ориентируя, прежде всего на источники информации, их возможности для раскрытия и расследования преступлений.

Не умаляя значения исследований последних лет, посвященных разработке криминалистической характеристики краж, как структурных компонентов

частных методик, не следует забывать, что нерешенные проблемы в теории криминалистической характеристики преступлений отрицательно отражаются на этой работе.

С учетом различных мнений ученых и практиков необходимо сформулировать понятие криминалистической характеристики, которое являлось бы если и не общепринятым, то признанным большинством. Это же относится к структуре криминалистической характеристики, элементам, составляющим ее содержание. То и другое должно быть сделано с учетом конкретных адресатов. Без этого условия нельзя рассчитывать на эффективное использование криминалистической характеристики в практике следственной работы.

Необходимо обратить внимание на то, что исходя из задач настоящего исследования, криминалистическую характеристику можно определить как систему сведений о способах подготовки, совершения и сокрытия краж, особенностях личности преступника и жертвы, условиях криминальной ситуации, отражающей закономерные связи между ними и служащей построению и проверке версий для решения конкретных задач расследования.

Литература

1. Дранкин Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. — Свердловск, 1978. — С. 17.
2. Васалаев А. Н., Гуляев В. А. Криминалистическая характеристика преступлений // Методика расследования преступлений: (Общие положения). — М., 1976. — С. 100.
3. Герасимов И. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в структуре частных методик // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. — Свердловск, 1978.
4. Ларин А. М. Проблема общей методики в структуре советской криминалистики // Методика расследования преступлений: (Общие положения) — М., 1976. — С. 22.
5. Крылов И. Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе наук криминалистики и вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984. — С. 32–33.
6. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследования: Доклад лаборатории НИИ Прокуратуры Украины // Криминалистическая характеристика преступлений — К., 1994. — С. 19.
7. Смильгайтис В. К. К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристики преступлений // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. — Рига, 1982. — С. 116.
8. Яблоков Н. П. Проблема повышения эффективности борьбы с преступностью и методика расследования преступлений // Вестник Московского ун-та. Право. — 1975. — № 5. — С. 4.
9. Сергеев Л. А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений // Руководство для следователей. — М., 1971. — С. 437–443.
10. Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1973. — Вып. 10. — С. 28.
11. Селиванов И. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. — 1977. — № 2. — С. 56–57.
12. Танаевич В. Г., Образцов В. В. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. — М., 1976. — Вып. 25. — С. 93.
13. Образцов В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984. — С. 7–8.
14. Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. — М.: Изд-во МГУ, 1984. — С. 116.

15. Эйман А. А. О содержании понятия криминалистическая характеристика преступления // Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984. — С. 99–100.
16. Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения: Материалы науч.-практ. конф. Одесса, ноябрь 1976. — М., 1976. — С. 94–95.
17. Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1973. — Вып. 10. — С. 23.

УДК 343.985:343.575

С. В. Струкуленко

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭКСПЕРТА И СЛЕДОВАТЕЛЯ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Проблема взаимодействия эксперта и следователя занимает определенное место в комплексном решении вопросов, возникающих при расследовании уголовных дел различных категорий, связанных с наркотиками.

Некоторые положения данного вопроса рассматривались в правовом и теоретическом аспектах в работах В. П. Бахина, О. М. Васильева, В. М. Галкина, С. В. Войцеховской, В. О. Комахи, Л. И. Романовой, М. В. Салтевского, В. Ю. Шепитько и др.

На актуальность данного вопроса указывают и многочисленные трудности, возникающие в следственной и экспертной работе. Анализ следственной практики по делам о наркотиках показывает, что более 90% уголовных дел о преступлениях рассматриваемой категории возбуждается по сообщениям органов дознания о непосредственном обнаружении ими фактов незаконных операций с наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами и задержании лиц, подозреваемых в их совершении (по состоянию на 2004 г.: Днепропетровская обл. — 92,5%, Кировоградская обл. — 96,3%, Николаевская обл. — 90,4%, Полтавская обл. — 93,3%) [1, 5]. Так, например, из 30 изученных уголовных дел о преступлениях подобного рода, хранящихся в архиве суда Саксаганского района г. Кривой Рог, все они возбуждены по рапортам оперативных уполномоченных уголовного розыска, участковых инспекторов, сотрудников ОБНОН о задержании подозреваемых и обнаружении у них во время досмотра наркотических средств. Картина, сходная описанной, выявлена и в остальных судах г. Кривой Рог.

Возбуждение уголовных дел по неподтвержденным и непроверенным материалам, на основании данных предположительного характера — одна из основных причин прекращения их в стадии досудебного расследования, бесцельного расходования времени и сил сотрудников правоохранительных органов и недостаточной эффективности борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Чтобы избежать подобных ситуаций, особое внимание следует уделять