

С.Я. Елецких (Донбасская государственная машиностроительная академия, г. Краматорск, Украина)

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО И МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСОВ УКРАИНЫ В ПРЕДКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

В статье исследованы особенности функционирования и развития промышленного и машиностроительного комплексов Украины в предкризисный период, определены диспропорции и одновременно активаторы развития кризисных процессов в промышленности и машиностроении в частности. Конкретизированы основные факторы, дестабилизирующие развития машиностроительных предприятий.

Ключевые слова: промышленный комплекс, машиностроительные предприятия, этапы трансформации, кризисные процессы, диспропорции, активаторы развития.

Табл. 3. Рис. 6. Лит. 10.

С.Я. Єлецьких (Донбаська державна машинобудівна академія, м. Краматорськ, Україна)

ФУНКЦІОНУВАННЯ І РОЗВИТОК ПРОМИСЛОВОГО ТА МАШИНОБУДІВНОГО КОМПЛЕКСІВ УКРАЇНИ В ПЕРЕДКРИЗОВИЙ ПЕРІОД

У статті досліджено особливості функціонування й розвитку промислового та машинобудівного комплексів України в передкризовий період, визначено диспропорції та одночасно активатори розвитку кризових процесів у промисловості й машинобудуванні зокрема. Конкретизовано основні чинники, що дестабілізують розвиток машинобудівних підприємств.

Ключові слова: промисловий комплекс, машинобудівні підприємства, етапи трансформації, кризові процеси, диспропорції, активатори розвитку.

S.Y. Yeletskyh (Donbas State Machine-Building Academy, Kramatorsk, Ukraine)

FUNCTIONING AND DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL AND MACHINE-BUILDING COMPLEXES IN UKRAINE DURING THE PRE-CRISIS PERIOD

The article studies the peculiarities in the functioning and development of the industrial and machine-building complexes in Ukraine during the pre-crisis period as well as determines the disbalances along with the activators of the crisis processes in industry and machine-building in particular. Major factors that destabilize the development of machine-building enterprises are laid out.

Keywords: industrial complex; machine-building enterprises; stages of transformation; crisis processes; disproportions; activators of development.

Постановка проблеми. Исследование этапов становления и развития рыночных отношений свидетельствует о том, что колебания объемов производства и сбыта, уровня занятости и доходов населения, денежной массы и уровня инфляции следует рассматривать как общую закономерность. В условиях постоянно меняющихся параметров среды функционирования хозяйствующих субъектов вероятность возникновения кризиса увеличивается.

В связи с этим все большее значение и актуальность приобретают исследования причин развития кризиса с целью выявления возможностей их пре-

дотворачения и разработки комплекса мероприятий по антикризисному управлению. При этом следует учитывать, что «сценарий» развития кризиса имеет национальные, региональные, отраслевые, локальные особенности, а также особенности, связанные с размером предприятий и их организационно-правовой формой хозяйствования, технологией производства, объемом и структурой функционирующего капитала, типом рыночных структур и др.

Анализ последних исследований и публикаций. Основываясь на данных Государственного комитета статистики Украины [4], Министерства экономики Украины [8], а также результатах исследования группы ученых Института экономического прогнозирования НАН Украины во главе с В.М. Гейцем [5], в развитии отечественной экономики можно условно выделить следующие этапы трансформации:

- 1991–1995 гг. – резкое сокращение общественного производства и снижения реального ВВП (почти на 60%) как следствие значительного спада производства в инвестиционно- и потребительски-ориентированных отраслях и необоснованной экспортно-импортной политики;

- 1996–1998 гг. – процесс деформации социально-экономической (форм собственности и способов производства), организационно-экономической (форм организации производства и соотношений между ними) и производственно-технологической (соотношения материального производства и сферы услуг, промышленности и сельского хозяйства, производства средств производства и предметов потребления, добывающих и обрабатывающих видов экономической деятельности, отраслей с медленным и быстрым оборотом капитала) структуры национальной экономики;

- 1999–2001 гг. – период незначительной стабилизации, обусловленный повышением ценовой конкуренции продукции экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности (металлургического производства и производства готовых металлических изделий, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения) на рынках Европы и мира;

- 2002–2007 гг. – усиление диспропорциональности национальной экономики, завуалированное частичным восстановлением докризисного уровня производства и незначительным ростом ВВП (номинальным, поскольку доля кредиторской задолженности в ВВП в среднем составляла 40–43%, а размер Государственного долга и расходов на его обслуживание приблизился к критическому значению);

- с 2008 г. (глобальный финансово-экономический кризис) до настоящего времени – затянувшаяся рецессия, усиление диспропорциональности развития национальной экономики.

Нерешенные составляющие общей проблемы. На основе анализа статистических данных представляется целесообразным исследование этапов развития кризиса на примере промышленного и машиностроительного комплексов Украины с целью выявления особенностей их функционирования.

Сопоставление полученных результатов с аналогичными данными зарубежных стран позволяет рассмотреть этот вопрос в разрезе определения диспропорций и активаторов развития, характерных для каждого из этапов предкризисного периода.

Целью исследования является выявление особенностей функционирования и развития промышленного и машиностроительного комплексов Украины в предкризисный период, определение диспропорций и одновременно активаторов развития кризисных процессов в промышленности и в машиностроении.

Основные результаты исследования. В процессе решения поставленных задач выявлено, что период 2002–2007 гг. (предкризисный период) характеризуется увеличением объемов реализованной продукции промышленности, стоимости используемых основных фондов и рентабельности операционной (основной) деятельности, ростом среднемесячной номинальной заработной платы наемных работников при снижении их численности. При этом доля промышленности в отечественной экономике и ВВП была практически неизменной.

Положительные результаты, достигнутые в предкризисный период, были обусловлены значительными темпами роста экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности на фоне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, повышения социальных стандартов населения и активной политики потребительского кредитования, способствующих увеличению внутреннего спроса на промышленную продукцию.

Однако, несмотря на высокие финансовые результаты, получаемые отечественными производителями базовых видов промышленной деятельности, инвестиции в модернизацию материально-технической базы были незначительными.

Это привело к тому, что по уровню технико-экономического развития украинская промышленность осталось неконкурентоспособной и ориентированной на сырье, а значит – непривлекательной и для отечественных, и для международных инвесторов.

Кроме этого, своевременно (на первом и втором этапах трансформации) не была проведена реструктуризация национальной экономики: не созданы условия для развития предприятий, выпускающих инвестиционную, импортозамещающую продукцию и продукцию конечного потребления, что существенно снизило уровень самообеспеченности социально-экономического развития страны.

То есть, вместо стратегии, направленной на стимулирование развития импортозамещающих видов экономической деятельности и создания целостных национальных промышленных комплексов (внутренне ориентированное развитие – *inward looking development*), доминирующим вектором развития Украина стала максимально быстрая интеграция в международное разделение труда (внешне ориентированное развитие – *outward looking development*).

Глобальный финансово-экономический кризис усилил нарастание негативных процессов в отечественной экономике и ускорил процесс ее деформации. По итогам 2008 г. объемы промышленного производства сократились на 5,2%; по экспортно-ориентированному металлургическому производству, химической и нефтехимической промышленности сокращение составило 12,3% и 8,6% соответственно [8].

В 2010 г. специалистами отдела прогнозирования развития секторов экономики и межотраслевого баланса Департамента экономики Министерства

економіки України был проведен анализ уровня развития национальной экономики по данным таблиц «затраты – выпуск» за 2001–2008 гг. [8]. По результатам анализа были определены семь диспропорций и одновременно активаторов развития кризисных процессов в промышленности.

Первой диспропорцией и одновременно причиной затянувшейся рецессии является преобладание в структуре украинской промышленности сырьевых отраслей и тех, что производят продукцию с низким уровнем технологической обработки.

На протяжении трех лет (2005–2007 гг.), предшествующих кризису, наметились позитивные сдвиги в стоимостной структуре промышленного производства:

1) снижение доли промежуточного потребления на 1,7% (с 73,4% до 71,7%) за счет:

- уменьшения доли сырьевых отраслей (добычи угля, лигнита и торфа на 0,4% (с 3,3% до 2,9%), углеводов на 1,6% (с 7,6% до 6,0%), полезных ископаемых (кроме топливно-энергетических) на 1,5% (с 4,8% до 3,3%)) и отраслей с низким уровнем технологической обработки (производства пищевых напитков и табачных изделий – на 1,5% (с 4,8% до 3,3%));

- увеличения доли металлургического производства и производства готовых металлических изделий на 0,8% (с 7,8% до 8,6%), практически постоянной доли химической и нефтехимической промышленности (4,4%) и машиностроения (4,8%);

2) увеличение доли конечного потребления на 1,7% (с 26,6% до 28,3%), а в его составе – рост валовой прибыли на 2% (с 7,1% до 9,1%) и чистых налогов на производство и импорт на 0,2% (с 7,0% до 7,2%).

Однако необходимо отметить, что производственная структура промышленности Украины значительно отличается от структуры экономик развитых стран, в которых влияние на макроэкономическую ситуацию секторов с высокой долей промежуточного потребления и низкой валовой добавленной стоимостью (ВДС) является не значительным (табл. 1, рис. 1).

Так, при увеличении доли промышленного вида деятельности в ВВП на 1,7% (с 26,6% в 2005 г. до 28,3% в 2008 г.) и практически неизменной в выпуске по экономике (52,6%), ее вклад в НДС сократился на 0,8% (с 30,9% до 30,1%).

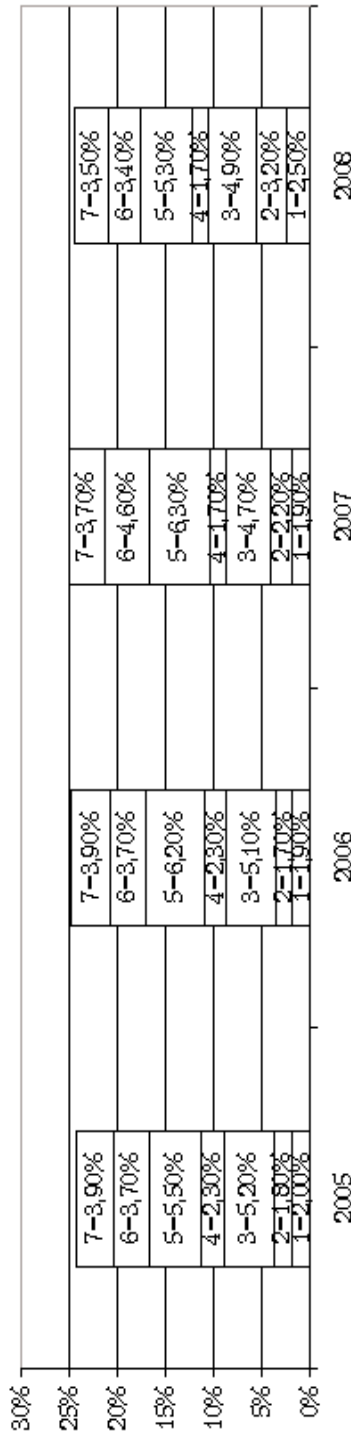
При этом в составе НДС доля экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности снизилась в целом на 1,1% (с 11,5% в 2005 г. до 10,4% в 2008 г.), а доля сырьевых отраслей и отраслей с низким уровнем технологической обработки возросла в целом на 1,2% (с 12,9% до 14,1%).

Что же касается стран с развитой рыночной экономикой, то для них характерно преобладание вклада высокотехнологичных и инновационных видов промышленной деятельности в НДС. Например, в Чехии в 2008 г. 3 отрасли – химическая и нефтехимическая промышленность, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, а также машиностроение в целом обеспечивали больше половины (17,4%) вклада промышленного производства (30,7%) в НДС, тогда как доля сырьевых отраслей составляла всего лишь 1,0%, а отраслей с низким уровнем технологической

Таблиця 1. Вклад в ВДС основних видів промислової діяльності України і ведущих стран мира, % [8, 33]

Від	Україна*				США	Герма- нія	Фран- ція	Чехія	Поль- ща	Венг- рія	Тур- ція	Серед- ня
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.								
	30,9	31,7	31,3	30,1								
Промисловість в цілому в том числі:												
Добування вугля, лігніта і торфа, уранової і торфяної руди	2,0	1,9	1,9	2,5	0,8	-	-	0,8	1,6	-	0,4	0,2
Добування полевих ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,8	1,7	2,2	3,2	0,4	0,1	0,1	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	5,2	5,1	4,7	4,9	1,5	1,6	2,0	2,2	3,0	2,6	3,5	2,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	2,3	2,3	1,7	1,7	1,6	2,9	2,0	3,1	2,2	3,0	2,3	2,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5,5	6,2	6,3	5,3	0,5	3,0	2,0	4,7	2,8	1,9	1,8	5,7
Машиностроение	3,7	3,7	4,6	3,4	5,4	10,0	3,9	9,6	4,6	9,7	3,4	7,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,9	3,9	3,7	3,5	1,9	1,9	1,7	3,9	3,1	2,9	2,6	5,5

* приведены виды промышленной деятельности, совместный вклад которых в общий объем выпуска Украины составляет более 75%.



1 – добування вугля, лігніта і торфа, уранової і торфяної руди; 2 – добування полевих ископаемых, кроме топливно-энергетических; 3 – производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий; 4 – химическая и нефтехимическая промышленность; 5 – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; 6 – машиностроение; 7 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Рис. 1. Динаміка вкладу в ВДС основних видів промислової діяльності України, %, побудовано по даним [8, 33]

обработки – 6,1%. На втором месте находилась Словения: вклад промышленного производства в ВДС составлял 30,1%, при этом доля трех вышеназванных отраслей промышленности достигала 15,2%, сырьевых – 0,4%, отраслей с низким уровнем технологической обработки – 9,3%.

В Германии вклад промышленного производства в ВДС составлял 23,3%, при этом 10,0% обеспечивало машиностроение, а доля сырьевых отраслей была самой низкой – 0,1%. В США 18,9% ВДС обеспечивала промышленность, из них 1,2% – сырьевые отрасли, 3,4% – отрасли с низким уровнем технологической обработки, 7,5% – химическая и нефтехимическая промышленность, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, машиностроение.

Вторая диспропорция – высокая энергоемкость и низкая энергоэффективность промышленного производства. В 2008 г. доля затрат на энергоресурсы (энергоносители) в себестоимости промышленной продукции отдельных стран мира составляла: Российская Федерация – 26,7%, Китай – 22,1%, США – 19,1%, Румыния – 16,1%, Великобритания – 15,0%, Португалия – 11,7%, Чехия – 10,5%, Латвия – 10,4%, Финляндия – 9,4%, Япония – 8,6%, Италия – 6,3%, Южная Корея – 4,9% [8, 37]. Что же касается Украины, то за последние годы наметилась положительная динамика: темпы снижения удельного веса затрат на энергоресурсы в себестоимости промышленной продукции составляли в 2002 г. – 27,3%, 2003 г. – 23,7%, 2004 г. – 22,3%, 2005 г. – 21,4%, 2006 г. – 20,7%, 2007 г. – 19,0%, 2008 г. – 19,9% [8, 37]. Тем не менее, по сравнению с экономически развитыми странами Европы и мира, Украина потребляет намного больше энергоресурсов. Связано это не только со значительной долей энергоемких отраслей в структуре национального промышленного производства, но и с низкой энергоэффективностью его технологической структуры, чрезмерным (критическим) износом основных фондов, использованием устаревших технологий.

Следует также учитывать, что 50% средств, затрачиваемых на энергоресурсы промышленными видами деятельности, составляли затраты на первичные энергоресурсы (уголь, сырая нефть, природный газ и др.), значительная часть которых импортировалась.

По мнению специалистов делового издания «100%», чтобы повысить эффективность и конкурентоспособность отечественного производства и вывести его на уровень мировых стандартов, необходимо вводить энергосберегающие технологии. На это ежегодно направляется около 350 млн. грн, а реальные потребности составляют в 100 раз больше, а именно – 35 млрд. грн. [6, 22–23].

Третья диспропорция – низкие темпы модернизации производства при высоких темпах инвестирования. В 2002–2008 гг. в целом по экономике темпы обновления основных фондов были низкими.

При этом самая высокая степень износа основных фондов была на предприятиях, занимающихся производством электроэнергии, газа и воды; предприятия перерабатывающей промышленности занимали второе место. Физический и моральный износ основных фондов негативно сказался на результатах деятельности промышленных предприятий, что обусловило необходимость их обновления и/или модернизации. Однако четкая динамика прироста

(снижения) инвестиций в обновление МТБ промышленных предприятий не прослеживается.

Среди видов промышленности, являющихся лидерами по привлечению инвестиций в основной капитал, можно выделить производство другой неметаллической минеральной продукции (прирост на конец 2007 г. составил 53,9%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (43,6%), целлюлозно-бумажную промышленность и издательское дело (32,0%), машиностроение (30,3%), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (27,5%), химическую и нефтехимическую промышленность (24,4%).

В целом в предкризисный период объем инвестиций в промышленность возрос в 4,7 раза (с 13,7 млрд. грн. до 64,3 млрд. грн.), а в 2008 г. составил 76,6 млрд. грн. За этот же период инвестиции в обрабатывающую промышленность увеличились в 6,3 раза (с 7,1 млрд. грн. до 44,8 млрд. грн.), а в 2008 г. составили 49,0 млрд. грн.

Однако число предприятий, внедряющих инновационные технологии, оставалось на том же уровне (около 10,8%); доля инновационной продукции составляла 5,9%, из которых 1/3 – малоотходная и ресурсосберегающая [8, 47].

Следствием трех вышерассмотренных диспропорций – ориентированности на сырье, высокой энергоемкости и низкой технологичности производства – стало формирование модели экономики, в которой преобладали сырьевые, материалоемкие и энергоемкие отрасли с низким уровнем технологичности, длительным периодом кругооборота капитала, ориентированные на внешние рынки сбыта.

В то же время отрасли, которые должны обеспечивать потребности внутреннего рынка, постепенно сокращали объемы своего производства. Такая ситуация в начале реформирования отечественной экономики не обеспечила вытеснение импорта (развитие импортозамещающих видов экономической деятельности), в связи с чем возникла *четвертая диспропорция* – преобладание в промышленности экспортного производства.

Экспортный потенциал Украины (в 2007 г. – 83,9%, 2008 г. – 83,8%) формировали сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий; легкая промышленность; транспорт; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; химическая и нефтехимическая промышленность; машиностроение. При этом доля последних трех в 2007 г. составляла 56,9%, а в 2008 г. – 54,7% (рис. 2).

Эти же отрасли, а также добыча углеводородов и связанные с ней услуги занимали наибольшую долю в структуре импорта: в 2007 г. – 95,3%, 2008 г. – 93,4%. При этом доля машиностроения, добычи углеводородов и связанные с ней услуги, химической и нефтехимической промышленности, металлургического производства и производства готовых металлических изделий в 2007 г. составляла 63,4%, а в 2008 г. – 59,8% (рис. 3).

Таким образом, на протяжении последних лет в структуре экспорта преобладала продукция сырьевых отраслей и отраслей с низким уровнем техно-

логической обработки, а импортировалась преимущественно высокотехнологическая инвестиционная продукция, аналогов которой в Украине не производили и которая значительно уступала по качеству зарубежной.

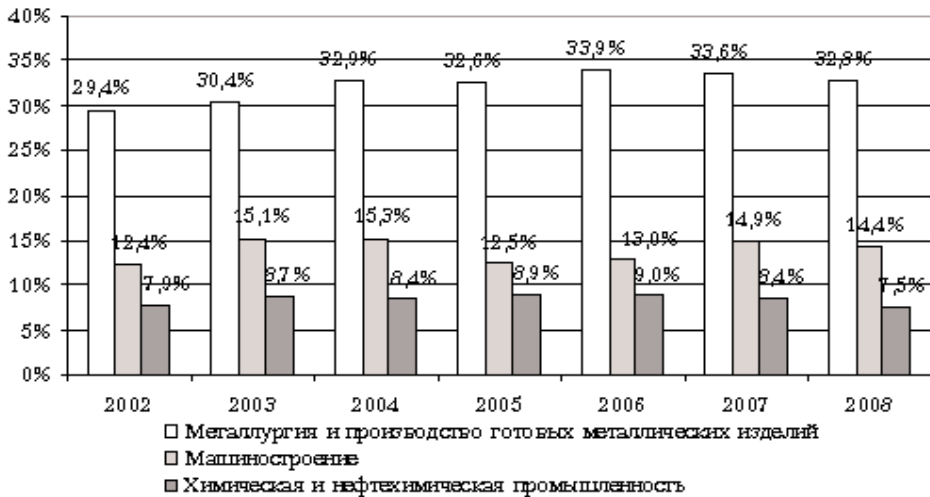


Рис. 2. Динамика доли основных экспортобразующих видов промышленной деятельности в структуре экспорта Украины за 2002–2008 гг., %, построено по данным [8, 17]

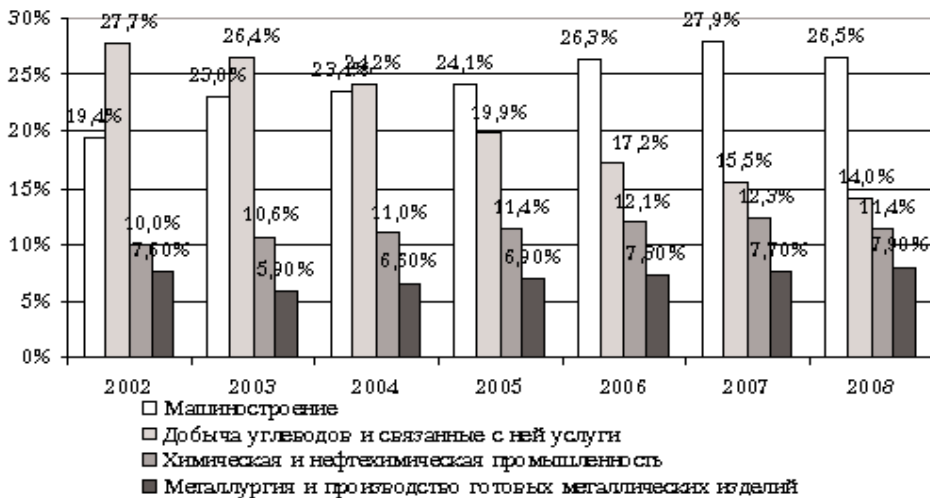


Рис. 3. Динамика доли основных импортобразующих видов промышленной деятельности в структуре импорта Украины за 2002–2008 гг., %, построено по данным [8, 16]

При этом основной экспортной составляющей украинской экономики являлось металлургическое производство, а в структуре импорта преобладала продукция машиностроения.

Пятая диспропорция – неэффективное использование получаемых финансовых ресурсов. Проанализировав стоимостную структуру конечного потребления ВЭД «Промышленность» за 2002–2007 гг., выявлено незначительное уменьшение в его составе доли валовой прибыли (на 0,2%) при увеличении доли чистых налогов (на 0,6%). Что же касается оплаты труда наемных работников, то ее доля в конечном потреблении ВЭД «Промышленность» снизилась на 0,6% и в 2008 г. достигла уровня 11,5% (за счет отмены премий, сокращения продолжительности рабочего дня и т.п.) (рис. 4).

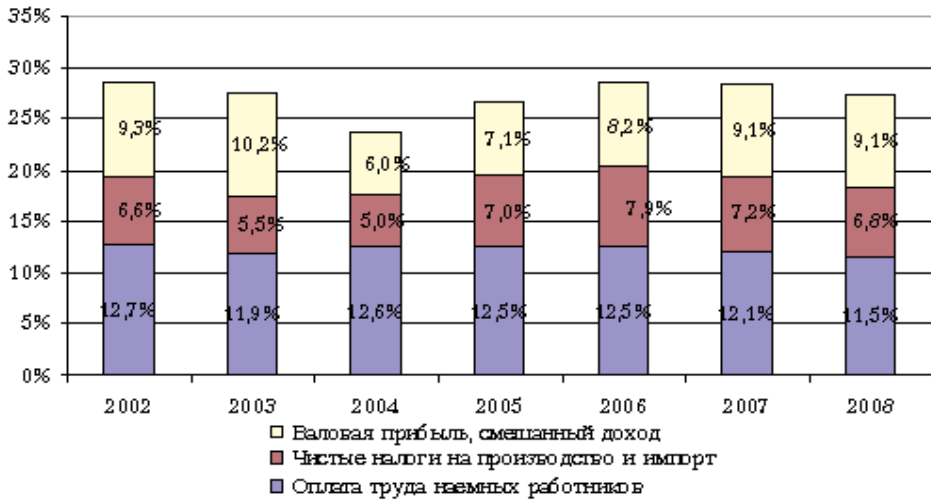


Рис. 4. Динамика стоимостной структуры конечного потребления ВЭД «Промышленность» за 2002–2008 гг., %, построено по данным [8, 31]

Среди основных видов промышленной деятельности наибольшую долю оплаты труда обеспечивало металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (в предкризисный год она достигла 20,2%, а в 2008 г. снизилась до уровня 16,0%), машиностроение (в 2007 г. – 15,8%, 2008 г. – 16,0%), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (в 2007 г. – 13,4%, 2008 г. – 13,1%). Самая низкая доля оплаты труда приходилась на добывающую промышленность (в 2007 г. – 4,6%, 2008 г. – 5,0%), где был и остается самый высокий уровень риска травматизма и возникновения профессиональных заболеваний.

Шестая диспропорция – несоответствие между уплаченными налогами и конечными финансовыми результатами, получаемыми предприятиями некоторых видов промышленной деятельности. По данным Госкомстата Украины, в 2008 г. 40,4% промышленных предприятий получили убыток. Наихудшие результаты были достигнуты предприятиями, занимающимися производством и распределением электроэнергии, воды и газа (53,6% убыточных предприятий); производством кокса и продуктов нефтепереработки (47,0%); добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (46,9%); химической и нефтехимической промышленности (42,0%); производством другой неметаллической продукции (40,8%); металлургической промышленности [4].

Седьмая диспропорция – несоответствие между уплаченными налогами и субсидиями, получаемыми предприятиями некоторых видов промышленной деятельности. В 2002–2008 гг. из всех видов промышленной деятельности наибольшую долю уплаченных налогов обеспечивало производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (42,1% и 29,4% соответственно), а размер полученных ими субсидий в 2002 г. составлял 2,4%, а в 2008 г. – 1,3%.

На втором месте находилось машиностроение: доля уплаченных налогов – 15,6% и 19,3%, а полученных субсидий – 1,4% и 2,6% соответственно. При этом значительная часть субсидий направлялась в отрасли, обеспечивающие незначительные налоговые поступления: добыча угля, лигнита и торфа, урановой и ториевой руды – доля уплаченных налогов 1,2% и 1,4%, субсидий – 47,4% и 30,8%; производство электроэнергии, газа и воды – доля уплаченных налогов 11,5% и 8,0%, а доля субсидий – 45,7% и 18,0%.

В 2008 г. было выделено больше субсидий, чем в предыдущие годы, одной из экспортно-обеспечивающих отраслей – химической и нефтехимической промышленности, а также отрасли, занимающей второе место в структуре импорта Украины – добыче углеводов и связанным с ней услугам.

Таким образом, неэффективная налоговая политика, проводимая правительством Украины в предкризисный период, фактически стимулировала развитие сырьевых экспортно-ориентированных отраслей промышленности и «наказывала», увеличивая налоговое давление, экспортно-обеспечивающие и высокотехнологичные отрасли.

В то же время бюджетная политика, поддерживая определенные отрасли промышленности, не способствовала эффективному использованию целевых бюджетных средств.

В результате – доля налоговых поступлений бюджетобразующих видов промышленной деятельности снизилась, а получающих субсидии – осталась на том же уровне.

По мнению советника по экономическим вопросам представительства Всемирного банка в Украине М. Райзера, для ускорения экономического развития правительству Украины необходимо снизить налоговую нагрузку и осуществить структурные реформы; уменьшить неэффективные затраты на субсидии и нецелевые трансферты; реформировать налоговую систему и систему социальной защиты; увеличить долю государственных инвестиций и усовершенствовать процесс подготовки бюджетных капиталовложений [6, 23].

Последствия усиления вышерассмотренных диспропорций в наибольшей степени проявились в машиностроении – одной из ведущих отраслей промышленности, определяющей уровень экономического развития страны и оказывающей непосредственное влияние на ее безопасность и независимость.

Обусловлено это тем, что машиностроение обеспечивает высокий процент занятости трудоспособного населения, способствует постоянному совершенствованию кадрового потенциала, а продукция играет решающую роль в реализации достижений научно-технического прогресса во всех отраслях экономики. Машиностроение (наряду с металлургическим производством и производством готовых металлических изделий, химической и нефтехимической промышленностью) относится к основным экспортно-ориентированным

видам промислової діяльності, забезпечившим ріст економіки в 2002–2007 роках.

Однак, незважаючи на те, що в передкризовий період темпи росту в національному машинобудуванні були достатньо високими і навіть перевищували ріст у багатьох високорозвинутих країнах Європи і світу, частка ВЕД «Машинобудування» в структурі промисловості продовжувала залишатися незначальною.

Різке зниження об'ємів виробництва ВЕД «Машинобудування» в 2008 р. обумовлено посиленням диспропорційності промислового виробництва, відсутністю диверсифікації ринків збуту (зміцнилася залежність від експорту в Російську Федерацію), переважанням в структурі виробництва низько- і середнетехнологічних видів продукції.

Це пояснюється тим, що машинобудування належить до тих видів економічної діяльності, для яких характерна найбільш висока частка доданої вартості (проміжного споживання) в вартості виробленої продукції.

В період 2005–2007 рр. (3 передкризових роки) відбулися суттєві структурні зміни в співвідношенні основних складових випуску ВЕД «Машинобудування».

Так, в 2007 р. після зменшення на 2,9% частки проміжного споживання в структурі випуску даного виду промислової діяльності, в 2008 р. відбувся ріст даного показника на 1,4%. А збільшилася в 2007 р. на 2,9% частка кінцевого споживання в 2008 р. різко знизилася на 4,3%. При цьому частка оплати праці (11,8%) і валового доходу (2,3%) в структурі кінцевого споживання були найнижчими за весь передкризовий період, а частка чистих податків на виробництво і імпорту – найвищою (10,0%).

В 2008 р. в структурі проміжного споживання ВЕД «Машинобудування» відбулися наступні зміни:

- збільшилася частка самого машинобудування (23,8%) і металургії (15,4%), що було обумовлено значущим підорожанням імпортованих матеріалів цих видів промислової діяльності, використовуваних в процесі виробництва;

- в зв'язі з появою підприємств-монополістів (постачальників), підвищивши ціни на основні матеріали, різко збільшилася частка торгівлі, яка складала рекордні за весь передкризовий період 19,7%;

- в зв'язі з підорожанням палива і зростанням цін на запчастини (в більшості випадків імпортовані) внесок транспорту зріс і склав 5,3%;

- частка продукції хімічної і нафтехімічної промисловості (однієї з експортно-образуючих), а також видобуток вуглеводів і пов'язаних з нею послуг (однієї з імпортообразуючих) знизилася, що позитивно відобразилося на рівні собівартості машинобудівної продукції.

Частка машинобудування в структурі випуску і ВДС є найменшою порівняно з даними показником країн з розвинутою економікою (табл. 2). Наприклад, в Німеччині і Фінляндії в 2008 р. частка машинобудівної продукції в випуску складала відповідно 16,2% і 13,3%, а в ВДС – 10,0% і 10,1%, що значно перевищувало значення даних показників в Україні (6,4% і 3,4%) (рис. 5).

Таблиця 2. Доля машиностроєння в випуске и ВДС економіки ведучих стран мира в 2008 г., % [8, 73]

	Фін-ландія		Германія		Франція		Італія		Польща		Велико-британія		КНР		США		Южна Корея	
	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС
Машиностроєння	13,3	10,1	16,2	10,0	8,5	3,9	8,6	5,5	8,3	4,6	8,3	6,3	10,1	10,1	5,7	3,7	9,8	6,1
Машини и оборудование	4,7	3,2	4,7	3,4	1,8	1,2	4,0	2,7	2,2	1,6	2,1	1,8	-	-	1,3	0,8	1,8	1,2
Офисное оборудование и компьютеры	0,0	0,0	0,3	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,8	0,5	-	-	1,4	1,3	4,4	2,7
Электротехнические машины и оборудование	1,2	0,9	2,1	1,5	0,9	0,5	1,2	0,8	1,2	0,8	0,9	0,8	-	-	0,4	0,3	-	-
Радио-, теле- и коммуникационное оборудование и аппараты	5,4	4,8	0,9	0,5	0,6	0,3	0,6	0,5	0,6	0,2	1,0	0,7	-	-	-	-	-	-
Медицинские, точные и оптические инструменты, часы	0,6	0,6	1,1	1,1	0,6	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4	0,6	0,6	-	-	-	-	0,3	0,2
Летательные аппараты, прицепы и полуприцепы	0,5	0,3	6,3	2,9	2,7	0,8	1,4	0,6	3,1	1,2	2,1	1,3	-	-	1,5	0,6	3,3	2,1
Другое транспортное оборудование	0,8	0,4	0,8	0,4	1,7	0,6	0,6	0,3	0,6	0,4	0,8	0,6	-	-	1,0	0,6	-	-

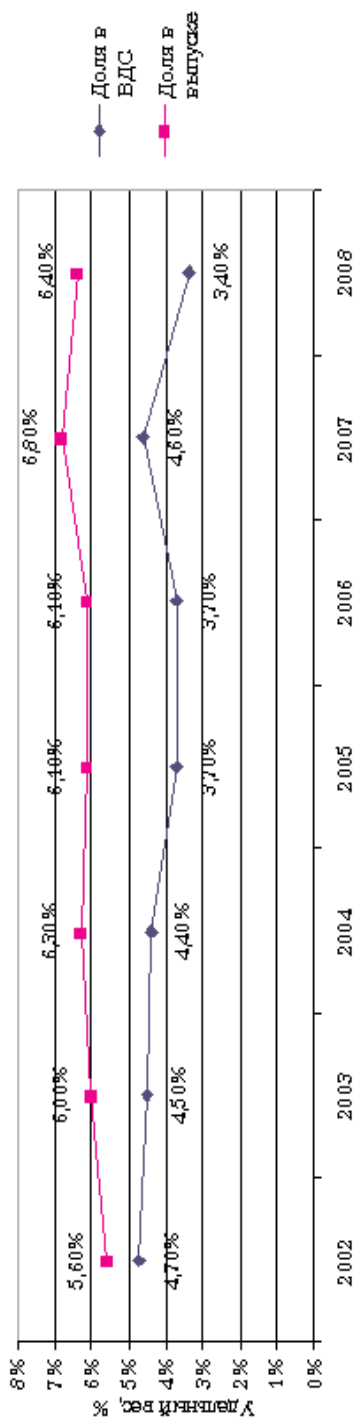


Рис. 5. Динамика доли машиностроєння в випуске и ВДС економіки України за 2002–2008 гг., % , построено по данным [8, 73]

Таблиця 3. Доля машиностроєння в випуску і ВДС промисленості ведучих стран мира в 2008 г., % [8, 73]

	Фін-ляндія		Германія		Франція		Італія		Польща		Велико-британія		КНР		США		Южна Корея	
	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС	Доля в випуску	Доля в ВДС
Машиностроєння	34,3	37,5	43,4	45,2	30,9	27,5	24,8	25,7	22,4	19,5	27,0	25,6	28,7	23,6	24,2	24,4	38,0	40,5
Машини і обладнання	12,1	11,8	12,5	14,8	6,4	7,8	11,6	12,5	5,9	6,7	6,8	7,2	-	-	5,5	5,4	7,0	8,0
Офисне обладнання і комп'ютери	0,1	0,1	0,8	0,5	0,3	0,3	0,6	0,7	0,4	0,3	2,5	1,8	-	-	6,1	8,5	17,0	17,6
Електротехнічне машиностроєння	3,1	3,2	5,7	6,5	3,1	3,4	3,4	3,7	3,2	3,2	3,0	3,2	-	-	1,9	2,2	-	-
Радио-, теле- і комунікаційне обладнання і апаратура	14,0	12,7	2,4	2,1	2,5	2,3	1,7	2,5	1,8	0,9	3,1	3,0	-	-	-	-	-	-
Металеві, точні і оптичні інструменти, часи	1,6	2,1	3,0	4,8	2,3	3,4	1,7	2,1	1,0	1,5	2,1	2,5	-	-	-	-	1,1	1,1
Легкові автомобілі, трактори і сільськогосподарські машини	1,4	1,1	16,9	12,6	10,5	6,4	4,0	2,7	8,4	5,2	6,9	5,2	-	-	6,4	4,0	13,0	13,7
Друге транспортне обладнання	2,0	1,5	2,1	1,8	5,9	3,8	1,8	1,5	1,7	1,6	2,6	2,6	-	-	4,3	4,2	-	-

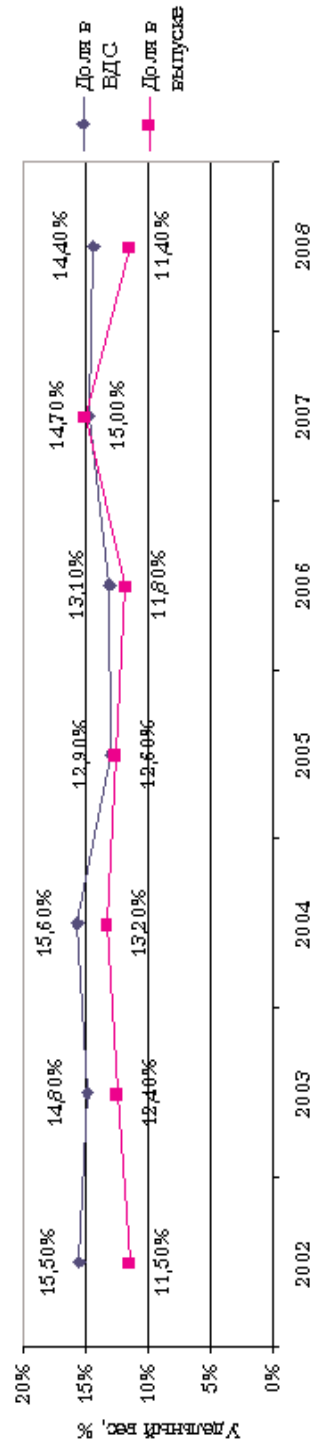


Рис. 6. Динаміка доли машиностроєння в випуску і ВДС промисленості України за 2002–2008 гг., %, побудовано по даним [8, 72]

В КНР доля машиностроительной продукции в общем выпуске и ВДС находилась на одном уровне (10,1%). В Италии, Франции, Польше и Великобритании доля машиностроения в выпуске практически одинаковая (8,3–8,6%), а в ВДС – не на много меньше (5,5%, 3,9%, 4,6% и 6,3% соответственно), что свидетельствует о сбалансированности промежуточного и конечного потребления.

Доля машиностроения в структуре выпуска и ВДС промышленности также является незначительной по сравнению с данным показателем стран с развитой экономикой (табл. 3).

Например, в Германии в 2008 г. доля машиностроительной продукции в выпуске промышленности составляла 43,4%, а в ВДС – 43,2%; в Южной Корее – 38,0% и 40,5% соответственно. В этом же году в Украине доля продукции машиностроения в ВДС промышленности (14,4%) была на 20,8% меньше, чем в выпуске продукции (11,4%) (рис. 6). Это обусловлено значительной долей промежуточного потребления в стоимостной структуре ВЭД «Промышленность».

Выводы. Обобщая результаты проведенного анализа, следует отметить, что финансовые трудности, с которыми столкнулись машиностроительные предприятия Украины, обусловлены сочетанием негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса, определенных диспропорций в развитии национальной экономики, а также рядом внутренних проблем, связанных с операционной (маркетинговая политика, структура текущих расходов, производственный менеджмент и др.), инвестиционной (структура источников формирования и направлений использования инвестиционных ресурсов) и финансовой (структура активов и обязательств, финансовая стратегия и тактика и др.) деятельностью.

К основным факторам, дестабилизирующим развития машиностроительных предприятий, можно отнести: ухудшение материально-технической базы, снижение инновационной и инвестиционной активности, незначительные объемы инвестирования (в первую очередь, рефинансирования), отсутствие государственной поддержки, сокращение количества занятых, отсутствие действенной моральной и материальной мотивации работников, снижение показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности, сокращение социальной инфраструктуры, теневые механизмы ведения хозяйства.

1. Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України // www.smida.gov.ua.

2. *Афанасьев Н.В., Рогожин В.Д., Рудыка В.И.* Управление развитием предприятия: Монография. – Х.: ИНЖЕК, 2003. – 184 с.

3. *Ветрова Н.М., Рогатенюк Э.В.* Механизм хозяйствования трансформационной экономики: сущность, функции и структура // *Економіка. Менеджмент. Підприємництво*: Зб. наук. праць Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. – Вип. 14(1). – Луганськ: СНУ, 2005. – С. 84–90.

4. Державний комітет статистики України // www.ukrstat.gov.ua.

5. *Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку*: Монографія / За ред. акад. НАН України В.М. Гейця. – К.: ІЕП НАН України; Фенікс, 2003. – 1008 с.

6. Правда о долгах и том, кто их платит // 100%: Деловое издание. – 2007. – №27. – С. 20–23.

7. Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка: Підручник / С.І. Дорогунцов, Т.А. Заєць, Ю.І. Пітюренко та ін.; За ред. д-ра екон. наук, проф., чл.-кор. НАН України С.І. Дорогунцова. – 2-ге вид., без змін. – К.: КНЕУ, 2007. – 992 с.

8. Структурні зміни в економіці України: Аналітична записка (за даними таблиць «витрати – випуск» за 2001–2008 роки). – К.: Міністерство економіки України, 2010. – 183 с.
9. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: Монографія / О.І. Амоша, С.С. Аптекарь, М.Г. Білопольський, С.І. Юрій та ін.; ІЕП НАН України; ТНЕУ МОНМС України. – Тернопіль: Економічна думка; ТНЕУ, 2011. – 848 с.
10. Цона Н.В. Управление развитием промышленных предприятий: методология, модели, методы: Монография. – Донецк: ИЭП НАН Украины; Симферополь: АРИАЛ, 2010. – 320 с.

Стаття надійшла до редакції 22.03.2012.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
E-mail: book@nam.kiev.ua
тел./факс 288-94-98, 280-80-56



НАЦІОНАЛЬНА
АКАДЕМІЯ
УПРАВЛІННЯ

СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ
РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ
ЕКОНОМІКИ І ШЛЯХИ
ЇХ РОЗВ'ЯЗАННЯ

КОЛЕКТИВНА НАУКОВА МОНОГРАФІЯ

Сучасні проблеми розвитку національної економіки і шляхи їх розв'язання: Колективна наукова монографія / За наук. ред. д.е.н., проф. М.М. Єрмошенка. – К.: Національна академія управління, 2008. – 452 с. Ціна без доставки – 50 грн.

У монографії розглядаються теоретичні і практичні проблеми розвитку економіки України, пропонуються шляхи їх розв'язання з метою зростання її конкурентоспроможності та ефективності.

Буде корисною для аспірантів, викладачів вищих навчальних закладів, практичних працівників.