

Римма Сагієва, Азіза Жупарова
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ДИЗАЙН ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА**

В статье рассмотрены проблемы институционального обеспечения инновационных процессов. По мнению авторов, последовательная инновационная политика возможна только при системных законодательных, административных и экономических мерах государства по преодолению возникающих институциональных ловушек.

Ключевые слова: инновационное развитие, институты, Казахстан.

Лит. 56.

Рима Сагієва, Азіза Жупарова
**ИНСТИТУЦІЙНИЙ ДИЗАЙН ІННОВАЦІЙНОГО
РОЗВИТКУ КАЗАХСТАНУ**

У статті розглянуто проблеми інституційного забезпечення інноваційних процесів. На думку авторів, послідовна інноваційна політика можлива тільки за умови реалізації системних законодавчих, адміністративних і економічних заходів держави щодо подолання інституційних пасток, які виникають.

Ключові слова: інноваційний розвиток, інститути, Казахстан.

Rimma Sagieva¹, Aziza Zhuparova²
**INSTITUTIONAL DESIGN OF KAZAKHSTAN'S
INNOVATIVE DEVELOPMENT**

The article considers the problems of institutional support for the innovative processes. In the authors' view, consistent innovation policy is possible only if systematic legislative, administrative and economic measures are taken to overcome the emerging institutional traps.

Keywords: innovative development; institutions; Kazakhstan.

Постановка проблемы. Развитие экономики знаний – основной приоритет развития каждой современной страны. По своим критериям подобная экономика предполагает такое использование генерируемых национальных новаций, которое позволяет получать колоссальные доходы, поскольку в условиях инновационной экономики причиной богатства народов выступают новшества в различных сферах деятельности, позволяющие достигать невиданных результатов при значительной экономии ресурсов.

Таким образом, в основе увеличения прибыли хозяйствующего субъекта лежит производительный труд новатора, определяемый наличием рыночного спроса на результат его научного творчества. Инновации прежде всего диктуются рынком и не могут быть навязаны сверху директивой государственных органов. Однако, для построения целостной экономики знаний, на постоянной основе воспроизводящей инновации, необходима единая национальная инновационная система, которая не может возникнуть без целенаправленного государственного регулирования. Иначе говоря, инновационному полю Казахстана нужны особые правила игры, формирующие институциональный дизайн инновационного развития страны.

¹ Doctor of Economic Science, Professor, Head of the Economic Research Center, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

² PhD Student, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализ современных течений в рамках экономической теории позволяет выделить в качестве исходной базы реализации технологии инновационного развития неинституциональную теорию, представителями которой являются Р. Капелюшников [15], Р. Коуз [41], Г. Клейнер [16], А. Мищенко [22], Ф. Найт [23], А. Нестеренко [24], Д. Норт [25], В. Полтерович [27], Д. Стиглер [55], В. Тамбовцев [30], О. Уильямсон [56], Э. Фуруботн [34], А. Шаститко [36], А. Яковлев [39] и др. Существует потребность в уточнении базовых категорий научного направления (института, трансакционных издержек) с позиций инновационного развития мезоэкономических систем. Оправданным представляется и усиление прикладного характера исследований в данной области.

В свою очередь, основные теоретико-методологические положения инновационной теории представлены в работах С. Глазьева [10], А. Грублера [47], Дж. Доси [43; 44], П. Друкера [45], Н. Кондратьева [18], В. Маевского [21], Г. Менша [49], Р. Нельсона [50], П. Ромера [53], К. Фримена [44], Й. Шумпетера [54], Ю. Яковца [38]. Отраслевой и региональный уровни функционирования экономических систем разрабатываются В. Авилевой [5], М. Гортом [46], Л. Григорьевым [12], Х. Демсетцом [42], С. Клеппером [46], А. Ковалевой [17], В. Крюковым [19], Л. МакКензи [48], М. Портером [29], А. Татаркиным [31], А. Филлипсом [52], А. Шарповым [35], Ф. Шерером [37], К. Эрроу [40] и другими учеными.

Совершенствованию системы государственной поддержки инновационной деятельности посвящены работы таких ученых: Ф.Ф. Глицина [11], И. Дежиной [13], В.В. Иванова [14], Э.И. Крылова [6], С.Г. Полякова [28], А.М. Фомьева [32], В.Н. Фридлянова [33].

Нерешенные ранее части общей проблемы. В развитии существующих работ назрела необходимость создания научно обоснованной концепции, определяющей принципы и методы формирования институциональной системы поддержки инновационной деятельности на основе сочетания механизмов государственного регулирования и саморегулирования.

Основная цель исследования заключается в изучении институционального дизайна развития казахстанской инновационной системы.

Основные результаты исследования. Рассмотрим, какие институциональные меры были предприняты в Казахстане для активизации инновационного развития и каковы их первые результаты:

1. С реализацией Стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан в стране начали формироваться элементы инновационной инфраструктуры, в регионах начала повышаться инновационная активность предприятий. Сегодня в Казахстане работают 9 технопарков, 5 национальных и 15 региональных лабораторий, 9 венчурных фондов. Созданы 3 конструкторских бюро и запланировано создание еще 2: транспортного машиностроения (г. Астана) и горнометаллургического оборудования (г. Усть-Каменогорск), по нефтегазовому оборудованию (г. Петропавловск), сельхозмашиностроения (г. Кокшетау), приборостроения (г. Алматы) [9].

2. Правовой основой развития инновационных процессов в стране стал Закон РК от 2006 г. «О государственной поддержке инновационной деятель-

ности», в который в 2009 г. были внесены изменения и дополнения, расширяющие полномочия таких институтов развития, как АО «Центр инжиниринга и трансферта технологий», АО «Фонд науки» и АО «КазАгроИнновация», АО «Национальный инновационный фонд» [2]. По мере развития инновационных процессов в Казахстане и в связи с необходимостью решения новых проблем в сфере развития инноваций в январе 2012 г. был принят Закон РК «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности», который призван устанавливать правовые, экономические и организационные основы стимулирования индустриально-инновационной деятельности и определять меры ее государственной поддержки [1]. В частности, новое законодательство направлено на стимулирование субъектов индустриально-инновационной деятельности для развития национальных высокотехнологичных и конкурентоспособных производств и их экспортного потенциала. Также данный закон уточняет компетенции и полномочия правительства и других уполномоченных органов и субъектов инновационной деятельности. Примечательно, что наряду с такими уполномоченными органами, как национальные институты развития и государственного планирования, новый закон прописывает компетенции региональных исполнительных органов в сфере индустриально-инновационного развития. Учитывая необходимость получения результатов от инновационной деятельности, в новом законе не только уточнены элементы индустриально-инновационной инфраструктуры и их функции, но и названы инструменты и финансово-организационные механизмы государственной поддержки инновационной деятельности. Таким образом, в Казахстане появляются элементы системной законодательной базы для осуществления всех стадий инновационной деятельности и мер ее государственной поддержки, а также нормативно-правовая база, регулирующая условия создания инновационных предприятий и взаимоотношения между субъектами инновационной инфраструктуры [1].

3. С целью формирования в Казахстане национальной инновационной системы рыночного типа и развития конкурентного рынка знаний начато преобразование ведущих вузов страны в исследовательские университеты. Наличие таких университетов позволяет концентрировать финансовые, материальные и кадровые ресурсы для решения крупных научно-технических задач. Поэтому, согласно новому Закону РК «О науке» [3] и поправкам к Закону РК «Об образовании» [4] в стране начинают развиваться такие виды высших учебных заведений, как национальный исследовательский университет, национальное высшее учебное заведение, исследовательский университет, университет, академия, институт. При этом исследовательские университеты призваны реализовывать утвержденную Правительством РК программу развития на 5 лет, а также имеют возможность самостоятельно разрабатывать образовательные учебные программы, опираясь на результаты фундаментальных и прикладных научных исследований с целью генерации и трансферта новых знаний.

Важнейшим механизмом формирования инновационной инфраструктуры Казахстана стала законодательно обеспеченная возможность создания инновационно-образовательных консорциумов. Это добровольные равноправ-

ные объединения, действующие на основе договора о совместной деятельности, в котором высшие учебные заведения, научные организации и другие юридические лица, занятые в сфере производства, объединяют интеллектуальные, финансовые и иные ресурсы для подготовки высококвалифицированных специалистов на базе фундаментальных, прикладных научных исследований и технологических инноваций.

Именно инновационно-образовательные консорциумы в перспективе позволят органично интегрировать образование, науку и производство путем создания вокруг университетов ареала научно-исследовательских организаций, обеспечивающих учебный процесс новыми знаниями.

4. Значительным шагом в развитии национальной инновационной системы является заложенная в новом Законе РК «О науке» [3] модель управления научно-исследовательской деятельностью, в которой повышается роль ученых в принятии решений, устраняются излишние бюрократические звенья и разделяются стратегические, административные и экспертные функции. Для этого существенно расширяются полномочия Высшей научно-технической комиссии при правительстве Республики Казахстан, где представлены ведущие ученые страны и которая определяет как приоритеты развития науки, так и направления ее финансирования. Национальные научные советы, созданные по отраслям знаний и сформированные из числа казахстанских и зарубежных ученых, призваны занимать ключевое место в принятии окончательных решений о реализации конкретных научных проектов и программ. При этом решения национальных научных советов становятся обязательными для исполнения уполномоченными органами – Министерством образования и науки РК, другими министерствами, координирующими научные исследования: здравоохранения, сельского хозяйства и др. Повышается роль научно-технической экспертизы при Национальном центре государственной научно-технической экспертизы (НЦГНТЭ), которая представляет свои результаты непосредственно Национальным научным советам. Также в новом Законе РК «О науке» определены новые механизмы финансирования исследований. Теперь оно осуществляется в 3 формах: грантовой, базовой и программно-целевой [3; 4].

Таким образом, в результате реализуемых государством целенаправленных мер по активизации инноваций современная национальная инновационная система Казахстана совершенствует свой «институциональный дизайн». Однако, несмотря на то, что инновационная деятельность была и остается одним из главных приоритетов модернизации национальной экономики, обеспечиваемых множеством стратегий и программ, согласно выводам экспертов Всемирного банка, на данном этапе в Казахстане пока не наблюдается заметного прорыва.

Парадоксальность сложившейся ситуации в том, что все предпринимаемые государством меры как законодательного, так и экономического характера не приводят к ожидаемым результатам. Парадоксы проявляются в следующем: если, с одной стороны, наблюдается декларирование и попытка широкомасштабной реализации инноваций, с другой – отсутствие реальных стимулов для их развития; с одной стороны, наблюдается кардинальные действия

правительства по реализации прорывных инновационных проектов, с другой – отсутствие ответственности за провальные результаты; с одной стороны, существует необходимость развития инновационного бизнеса и координации деятельности всех субъектов инновационной деятельности, с другой – отсутствуют реальные драйверы инноваций, ужесточается конкурентная борьба и наблюдается несогласованность проводимой инновационной политики.

Думается, что связано это с рядом проблем системного характера, именуемых в экономической теории «институциональными ловушками». Согласно автору данного термина В.М. Полтеровичу, институциональной ловушкой принято называть неэффективный, устойчивый институт или норму поведения, которая носит самоподдерживающийся характер [26].

Какие институциональные ловушки подстерегают нас на пути инновационного развития Казахстана? Попытаемся дать их системную характеристику согласно классификации российского исследователя А.С. Баскина [7]:

1. «Ловушка инерционности» – ситуация, когда экономика благополучно развивается по инерции, согласно «сырьевому сценарию», что обеспечивает для части заинтересованных лиц необходимые доходы и не создает условий для эффективной мобилизации ресурсов.

2. «Бюрократическая ловушка», суть которой заключается в чрезмерном административном давлении на экономику и в немотивированности чиновников на позитивные изменения, поскольку любые перемены могут привести к потере ими собственного положения.

3. «Коррупционная ловушка» также характерна для некоторых аспектов инновационной деятельности, поскольку для определенного круга лиц коррупционный доход становится нормальным видом дохода и не может восприниматься как противоправное деяние. Культурная инерция превращает коррупционный доход в своеобразное «клубное благо». Подобная ловушка не только облагает дополнительным налогом инновационный бизнес, но и подрывает основы эффективной конкуренции.

4. «Инвестиционная ловушка» характеризуется слабой инвестиционной активностью в области инноваций, поскольку получение природной ренты предполагает более краткие сроки и сопровождается минимальными рисками.

5. «Ловушка необразованности», которая состоит в том, что рост числа лиц с высшим образованием не обеспечивается соответствующим качеством знаний. Низкая реальная квалификация специалистов и мотивация студентов на знания и труд не только тормозят развитие экономики знаний, но и способствует закреплению такой неэффективной культурной нормы, как ориентация на беспринципность и блат.

6. «Ловушка бедности» подстерегает людей, проживающих в своеобразных «кластерах бедности», мультиплицирующих такие характерные признаки, как абсолютная необразованность, культурный примитивизм, низкие доходы, недоступность образования и медицинских услуг, плохие жилищные условия.

7. «Ловушка богатства» проявляющаяся в возникновении «праздного класса», небольшого, но влиятельного слоя миллионеров с характерным демонстративно престижным потреблением, с ориентацией на наилучшие цен-

ности Запада, утверждающих вседозволенность, и негативно влияющих на широкие слои населения, включая высшие слои чиновников.

8. «Ловушка инерционной ментальности» как совокупность образа мыслей, жизненных установок, способа реагирования на изменяющиеся условия жизни, препятствующая инновационному развитию. Это негативная реакция чиновников, олигархов и некоторых политиков на инновационное поведение, которая вызвана опасениями потерять статусную или природную ренту.

Было бы несправедливо утверждать, что в Казахстане не ведется определенная работа по преодолению некоторых из вышеперечисленных видов институциональных ловушек. В частности, кардинальные меры предпринимаются в сфере повышения качества среднего и высшего образования, в сфере улучшения социальной защиты населения, в сфере преодоления инвестиционной и коррупционной ловушек. Однако, для реального прорыва в инновационный тренд из институциональных ловушек, в силу их устойчивости, необходимы системные реформы. Согласно В.М. Полтеровичу, требуется масштабное изменение фундаментальных или организационных факторов, которые увеличат трансакционные издержки по следованию неэффективной норме и снизят трансформационные издержки по ее реформе [26; 27]. То есть в стране должны работать законы и нормы, априори предопределяющие экономическую неэффективность институциональной ловушки и одновременно делающие экономически эффективными инновационные процессы.

Для снижения трансакционных издержек в сфере развития инноваций необходимо законодательное закрепление следующих норм:

- четкая иерархическая структура национальной инновационной системы с уточнением прав, полномочий и ответственности всех субъектов инновационной деятельности;
- совершенствование законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, а также уточнение авторских прав на доходы от использования его интеллектуальной собственности, в том числе и за рубежом;
- налоговое стимулирование всех субъектов инновационной деятельности;
- изменение налогового законодательства в сырьевом секторе;

Выводы. Таким образом, для обеспечения системности инновационных реформ необходимы комплексные меры административного, правового и экономического характера, которые могут быть реализованы в едином контексте лишь при наличии соответствующей надведомственной структуры, подобной Офису научно-технической политики при Президенте США и Высокому совету по науке и технологиям при Президенте Французской Республики. Это будет способствовать межотраслевой и региональной координации сферы науки, исключению дублирования научных исследований и определению приоритетных направлений развития науки на долгосрочную перспективу. Данная мера не только позволит упростить структуру управления НИС и обеспечит прозрачность финансирования и деятельности всех структур и ответственных лиц, но и в значительной мере минимизирует негативное влияние институциональных ловушек.

1. О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности: Закон Республики Казахстан от 09.01.2012 №534-IV // online.zakon.kz.
2. О государственной поддержке инновационной деятельности: Закон Республики Казахстан от 23.03.2006 №135-III // online.zakon.kz.
3. О науке: Закон Республики Казахстан от 18.02.2011 №407-IV // online.zakon.kz.
4. Об образовании: Закон Республики Казахстан от 24.10.2011 №487-IV // online.zakon.kz.
5. *Авилова В.В., Бусыгин В.М., Шинкевич А.И.* Инновационные факторы повышения конкурентоспособности российского нефтехимического предприятия (на примере ОАО «Нижнекамск-нефтехим») // Современное управление. – 2005. – №8. – С. 11–19.
6. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия / Э.И. Крылов и др. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 608 с.
7. *Баскин А.С.* Стратегия модернизации и институциональные ловушки // Вестник Удмурдского университета. – Серия: Экономика и право. – 2009. – №1. – С. 10–16.
8. *Бернс В., Хавранек П.М.* Руководство по оценке эффективности инвестиций. – М., 1995. – 220 с.
9. Выступление Президента РК Н. Назарбаева на Форуме ученых Казахстана, 1.12.2011 // www.akorda.kz.
10. *Глазьев С.Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
11. *Глисин Ф.* Инновационная деятельность промышленных компаний (2 полугодие 2004 г.) // Экономист. – 2005. – №4. – С. 16–20.
12. *Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В.* Влияние экономического подъема на региональное развитие // 1000 лучших предприятий. Промышленность России: рынки, отрасли, регионы. – М., 2003. – С. 39–48.
13. *Дежина И.* Анализ эффективности государственной поддержки инновационной инфраструктуры высокотехнологического бизнеса. Инновации в постсоветской промышленности / Ред. В. Кабалина. – М.: ИСИТО, 2001. – 250 с.
14. *Иванов В.* Актуальные проблемы формирования Российской инновационной системы // Инновации-Инвестиции-Индустрия // www.3i.ru.
15. *Капелюшников Р.* Экономическая теория прав собственности. – М.: ИМЭМО АН СССР, 1990 // management.edu.ru.
16. *Клейнер Г.Б.* Особенности процессов формирования и эволюции социально-экономических институтов в России. – М.: Препринт, 2001. – 61 с.
17. *Ковалева А.И.* Стратегическое управление инновационной деятельностью в вертикально интегрированных нефтяных компаниях // www.neweconomic.com.
18. *Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической динамики. – М.: Наука, 1991. – 567 с.
19. *Крюков В.* Институциональная структура нефтегазового сектора. Проблемы и направления трансформации. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1998. – 280 с.
20. *Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А. и др.* Институты: от заимствования к выращиванию // Вопросы экономики. – 2005. – №5. – С. 5–27.
21. *Маевский В.И.* Введение в эволюционную макроэкономику. – М.: Япония сегодня, 1997. – 106 с.
22. *Мищенко А., Листопад М.* Роль предпринимательских сетей и альянсов в обеспечении рыночной устойчивости предприятий // Экономист. – 2003. – №10. – С. 67–70.
23. *Найт Ф.* Риск, неопределенность и прибыль. – М.: Дело, 2003. – 360 с.
24. *Нестеренко А.Н.* Экономика и институциональная теория. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 416 с.
25. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
26. *Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы. – М.: ЦЭМИ РАН и РЭШ, 1999. – 37 с.
27. *Полтерович В.М.* Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. – №3. – С. 24–49.
28. *Поляков С.Г.* Мониторинг инновационных процессов в научно-технической сфере // Инновации. – 2003. – №5 // domino.innov.ru.

29. *Портер Е.М.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
30. *Тамбовцев В.Л.* Теоретические вопросы институционального проектирования // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 82–94.
31. *Татаркин А.И.* Конъюнктура региональной конкурентоспособности // Материалы V Междунар. научной конф. «Конкурентоспособность и модернизация экономики» (Москва, 6–8 апреля 2004 г.) // www.hse.ru.
32. *Фоломьев А.Н., Ревазов В.Г.* Инновационное инвестирование. – СПб: Наука, 2001. – 184 с.
33. *Фридлянов В.Н.* Развитие промышленности как основы национальной инновационной системы // Инновации. – 2003. – №2. – С. 5–9.
34. *Фуруботи Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. – СПб.: Санкт-Петербург. гос. ун-т, 2005. – 702 с.
35. *Шарапов А.Р.* Основы организации управления региональными промышленными системами и отраслевыми комплексами. – Казань: Казанск. ун-т, 2003. – 192 с.
36. *Шаститко А.* Дискретные институциональные альтернативы в контексте дерегулирования экономики // Вопросы экономики. – 2004. – №12. – С. 94–110.
37. *Шерер Ф., Росс Д.* Структура отраслевых рынков / Пер. с англ. – М.: Инфра-М, 1997. – 698 с.
38. *Яковец Ю.В.* Ускорение научно-технологического прогресса: теория и экономический механизм. – М.: Экономика, 1988. – 335 с.
39. *Яковлев А.* Взаимодействие групп интересов и их влияние на экономические реформы в современной России // www.liberal.ru.
40. *Arrow, K.J.* (1962). Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention. In: The Rate and Direction of Inventive Activity. National Bureau of Economic Research. Princeton: Princeton Univ. Press.
41. *Coase, R.* (1984). The New Institutional Economics. Journal of Theoretical and Institutional Economics, Vol. 140.
42. *Demsetz, H.* (1969). Information and Efficiency: Another Viewpoint. Journal of Law & Economics, 12(1): 1–22.
43. *Dosi, G.* (1988). Sources, Procedures, and Microeconomic Effects of Innovation. Journal of Economic Literature, 26(September): 1120–1171.
44. *Dosi, G., Freeman, C.* (1988). Technical Change and Economic Theory. London.
45. *Drucker, P.F.* (1986). Innovation and entrepreneurship: Practice and principles. London: Pan Books.
46. *Gort, M., Klepper, S.* (1982). Time Paths in the Diffusion of Product Innovations. Economic Journal, 92(367): 630–653.
47. *Grubler, A.* (1996). Time for a Change: On the Pattern of Diffusion of Innovation. Daedalus, 1: 19–42.
48. *McKenzie, L.* (1951). Ideal Output and the Interdependence of Firms 11. Economic Journal, 61: 785–803.
49. *Mensch, G.* (1979). Stalemate in technology: innovations overcome the depression. Cambridge: Massachusetts.
50. *Nelson, R.* (1956). A Theory of the Low Level Equilibrium Trap. American Economic Review, 46(December): 894–908.
51. *Nelson, R.R., Peck, M.J., Kalachek, E.D.* (1967). Technology, Economic Growth, and Public Policy. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
52. *Phillips, A.* (1962). Market Structure, Organization, and Performance. Cambridge: Harvard University Press.
53. *Romer, P.* (1993). Economic Growth. In: Henderson, D.R. The Fortune Encyclopedia of Economics. N.Y.: Time Warner Books.
54. *Schumpeter, J.A.* (1987). Capitalism, Socialism and Democracy. London. 381 p.
55. *Stigler, G.J.* (1964). A Theory of Oligopoly. Journal of Political Economy, 72(February): 44–61.
56. *Williamson, O.* (1995). Legal Implication of Imperfect Information in Consumer Market. Journal of Institutional and Theoretical Economics, 151(1): 49–51.

Стаття надійшла до редакції 30.10.2012.