

ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦИКЛОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

ПОДЛЕСНАЯ В. Г.

кандидат экономических наук

Сумы

Общественное воспроизводство как постоянное возобновление процесса производства само по себе циклично. Сущность общественного воспроизводства и характер его цикличности определяется конкретным способом производства: первобытнообщинным, рабовладельческим, феодальным или же капиталистическим. Содержание способа производства определяется диалектикой развития производительных сил и производственных отношений. Эволюция общественно-экономических формаций свидетельствует о расширении и усложнении структуры производительных сил, а также о соответствующей эволюции производственно-технологических отношений. При этом, начиная с рабовладельческой общественно-экономической формации и поныне, базис общественно-производственных отношений не изменился – это частная собственность. Эволюция способов общественного производства происходит в соответствии с диалектическим законом отрицания отрицания. К сожалению, он не в полной мере реализуется касательно разрешения противоречия между производительными силами и общественно-производственными отношениями. В условиях, когда степень развития производительных сил позволяет поставить производственные отношения на службу всестороннему развитию главной производительной силы общества – человека, искусственное сдерживание необходимых трансформаций приводит к порождению превратных форм реализации капиталистического воспроизводства. В рамках каждой из существовавших и ныне доминирующей капиталистической общественно-экономической формации развиваются социально-экономические циклы, характер которых определяется исходными основаниями и целью конкретного способа общественного производства, ритм же движения задается факторами, влияющими на реализацию исходных оснований. Современный социально-экономический кризис в очередной раз выявил актуальность исследования проблемы цикличности общественного производства, исходя из фундаментальных законов материалистической диалектики, а также объективный характер динамического подхода к анализу явлений социально-экономической жизни.

Методологическим основанием анализа циклического процесса эволюции способов производства и социально-экономических циклов воспроизводства являются законы материалистической диалектики, впервые системно представленные в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Также современная теория долгосрочного технико-

экономического развития, изложенная в трудах С. Глазьева и Д. Львова, отображает определенные проявления развития и разрешения диалектических противоречий современного общественного воспроизводства. В трудах современных ученых проблема цикличности социально-экономической динамики исследована достаточно глубоко, однако требует дальнейшего исследования через призму законов материалистической диалектики.

Данная работа посвящена исследованию сущностных оснований развития социально-экономических циклов общественного воспроизводства: единства и борьбы производительных сил и производственных отношений как противоположностей, отношения между которыми приводят к возникновению противоречий порождающих смену общественно-экономических формаций; развития и разрешения внутренних противоречий капиталистического общественного воспроизводства; спиралевидного характера эволюции способов производства; особенностей развития социально-экономических циклов в рамках конкретных способов производства.

Производственные отношения и производительные силы являют собой процессирующее диалектическое противоречие, и именно разрешение этого противоречия как основного, определяющего все другие противоречия, их развитие и разрешение, порождает новые трансформы системы общественного воспроизводства. Процесс этот происходит циклично. Противоречие по сути своей является отношением противоположностей, которое предполагает четыре основных аспекта: взаимопредположение, взаимоисключение, взаимопроникновение, неравноценность противоположностей. Взаимопредположение производственных отношений и производительных сил общества следует обосновать таким образом: данные противоположности взаимно предполагают друг друга как содержание и форма общественного производства, то есть реализация конкретного способа общественного производства основывается на конкретных производительных силах и реализуется посредством конкретных производственных отношений. В целостности определенного способа общественного производства взаимоисключение производительных сил и производственных отношений следует обосновать тем, что производительные силы выступают в качестве субстанции общественного производства (в первую очередь, материальной субстанции), а производственные отношения – форма движения этой субстанции. Субстанция – не процесс, а процесс не субстанция. Вопрос о том, что является определяющим субстанция или форма ее движения для конкретного способа общественного производства разрешается посредством трактовки взаимопроникновения данных противополож-

ностей. Взаємопроникновение производительных сил и производственных отношений как противоположностей, образующих во взаимодействии противоречие, проявляется в том, что не только степень развития производительных сил детерминирует форму организации общественного производства, но и сами производственные отношения формируют внутреннюю производственно-технологическую и общественно-производственную структуру производительных сил общества.

Неравноценность производительных сил и производственных отношений как противоположностей и определяющая роль производительных сил обосновывается нами исходя из следующих положений материалистической диалектики: 1) все общественные отношения сводятся к отношениям производственным, которым отводится определяющая роль; 2) производственные отношения сводятся к уровню производительных сил; 3) производительные силы порождаются материальными потребностями людей. Устойчиво возрастающие материальные потребности людей могут быть удовлетворены только путем повышения уровня и совершенствования характера производительных сил общества. Таким образом, неравноценность производительных сил и производственных отношений как противоположностей обусловлены тем, что производственные отношения дважды детерминированы производительными силами: на поверхности эволюционного процесса трансформаций способа общественного производства мы видим, что ступень развития производительных сил детерминирует форму организации общественного производства, но при более глубоком анализе мы видим, что сами производительные силы детерминированы уровнем и характером материальных потребностей важнейшего элемента производительных сил – человека. Таким образом, сущность диалектического противоречия между ступенью развития производительных сил и формой производственных отношений проанализирована нами исходя из основных аспектов отношений, возникающих между ними как между противоположными элементами способа общественного производства. То есть в анализе данной проблемы мы опирались на закон единства и борьбы противоположностей – ядро материалистической диалектики. Диалектические противоречия в своем развитии неминуемо входят в фазу конфликта противоположностей и последующую фазу разрешения старых и возникновения новых противоречий. В рамках определенного способа производства происходит постоянное возобновление процесса производства материальной жизни и сопутствующих ему социальных и политических процессов, что в целом выражается в движении социально-экономических циклов общественного воспроизводства.

Рассмотрев сущность трансформации способа общественного производства, проанализируем сущность процесса эволюции социально-экономических циклов общественного воспроизводства во взаимосвязи с эволюцией способов производства. В анализе данной проблемы исходим из диалектического закона отрицания отрицания, предполагающего

спиралевидный характер развития являющий собой повторение на высшей ступени развития некоторых черт исходной стадии общего цикла. Таким образом, спиралевидный циклический процесс эволюции способов производства имеет восходящий характер и реализуется как процесс развития и снятия в соответствии с диалектическим законом отрицания отрицания противоречий между ступенью развития производительных сил и формой производственных отношений. При этом следует помнить, что цикличность общественного воспроизводства также обосновывается относительностью единства и абсолютностью борьбы таких противоположностей, как производительные силы и производственные отношения. Социально-экономические циклы общественного воспроизводства конкретного способа производства нанизываются на соответствующий виток спирали эволюции способов производства (общественно-экономических формаций). Таких витков известно ныне четыре и они соответствуют первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической формациям. На спиралях трех первых витков спиралевидного циклического процесса эволюции общественно-экономических формаций социально-экономические циклы общественного воспроизводства имеют классический характер, на витке спирали соответствующей капиталистической формации они приобретают также спиралевидный характер.

Спереходом к каждому качественно новому состоянию экономических отношений в условиях более прогрессивной по сравнению с предыдущей общественно-экономической формации мы имеем дело с движением социально-экономических циклов общественного воспроизводства и их включенностью в развитие более масштабного цикла – цикла назревания и разрешения противоречий, ведущих к смене способа производства, соответственно – формаций. В докапиталистических общественно-экономических формациях факторы, задающие ритм социально-экономических циклов, были внешними, внеэкономическими с той точки зрения, что они были нестоимостными и влияли на характер осуществления основного экономического отношения общественного воспроизводства конкретной общественно-экономической формации, но не были порождены ее внутренними противоречиями. В условиях же капитализма именно развитие и разрешение внутренних противоречий общественного воспроизводства, имеющих преимущественно стоимостную форму (спрос и предложение: предложение как реальная стоимость, спрос как будущая, вероятная стоимость; накопленный капитал как накопленная стоимость, требующая приложения, и инвестированный капитал как превращенная в некую производительную форму стоимости), на поверхности экономической действительности проявляются в виде социально-экономических циклов. В наиболее зрелой форме вышеизложенный механизм проявился в условиях капиталистической общественно-экономической формации на индустриальной стадии ее развития. Несомненно, что циклический процесс назревания и разрешения противоречий

между степенью развития производительных сил и формой производственных отношений имел место во всех докапиталистических формациях, и также развивались циклы общественного воспроизводства. Но именно в условиях капиталистического способа производства, а соответственно и формации, имманентные противоречия общественного воспроизводства, приводящие к трансформации общественно-экономической формации, стали имманентными противоречиями, инициирующими развитие социально-экономических циклов. При этом происходит трансформация цикла высшего порядка (цикла смены способов производства) путем его фрагментации в циклы низшего порядка – социально-экономические циклы капиталистического воспроизводства путем частичного разрешения основного противоречия посредством трансформации лишь технологической составляющей производственных отношений, о чем уже упоминалось. Главное движущее эволюцию способов производства и общественно-экономических формаций противоречие для капиталистического способа производства приобретает сугубо стоимостные формы: уровень развития производительных сил имеет стоимостное выражение, так как и средства производства являются товаром и рабочая сила является товаром определенной стоимости; форма же производственных отношений определяется отношениями собственности, а именно, частной собственностью на средства производства, которые, как уже упоминалось, также являются товаром, имеющим определенную стоимость. Движение социально-экономических циклов капиталистического воспроизводства задается ритмом движения капитала как накопленной прибавочной стоимости стремящейся к самовозрастанию. Такое движение обуславливается назреванием и снятием посредством социально-экономических кризисов противоречий, имеющих стоимостную форму: предложение товаров и спрос на них, предложение и спрос на капитал.

Следует предположить, что внутренняя, довольно строго периодичная, цикличность капиталистического общественного воспроизводства обосновывается тем, что разрешение давно назревшего основного антагонистического противоречия капиталистического способа общественного производства происходит частично посредством трансформации такого важного элемента производственных отношений, как производственно-технологические, но не происходят коренные трансформации общественно-производственных отношений, в частности, отношений собственности на средства производства. Разрешение антагонистических противоречий не означает прекращение эволюции способов общественного производства, вполне возможно дальнейшее развитие в ходе назревания и разрешения неантагонистических диалектических противоречий. И цель прогрессивных трансформаций не в прекращении циклических процессов, так как сама сущность воспроизводства – периодичное осуществление определенных его стадий, а преодоление оснований антагонистических противоречий и порождаемых ими социально-экономических кризисов. Мате-

риалистическая диалектика исходит из того положения, что каждая форма производственных отношений существует до тех пор, пока она предоставляет достаточно возможностей для развития производительных сил.

Ныне популярными как в научных кругах, так и в обществе в целом являются тезисы о дефиците базисных инноваций, о необходимости неких инновационных прорывов, которые способны выступить в роли нагнетателя экономической конъюнктуры. На примере теории долгосрочного технико-экономического развития можно достаточно пристально проанализировать механизм частичного разрешения диалектического противоречия между степенью развития производительных сил и формой производственных отношений посредством порождения новой трансформации производственно-технологических отношений и зарождения предпосылок нового противоречия. Охарактеризуем кратко вышеуказанный процесс.

Первый этап формирования нового технологического уклада заключается в появлении ключевого фактора ядра технологического уклада в условиях доминирования предшествующего технологического уклада, который сдерживает возникновение производств нового технологического уклада потребностями собственного расширенного воспроизводства. Исчерпание возможности расширенного воспроизводства в условиях устаревшего технологического уклада приводит к переходу ко *второму этапу*, который начинается с замещения доминирующего устаревшего технологического уклада новым, что проявляется в виде повышательной тенденции в развитии новой длинной волны экономической конъюнктуры. Быстрое расширение нового технологического уклада происходит параллельно с процессом зарождения и существования в эмбриональном состоянии его недрах новейшего технологического уклада [1]. То есть, мы явно видим назревание противоречия между производственно-технологическими отношениями и производительными силами, детерминированными потребностями повышения уровня и совершенствования характера потребностей расширенного воспроизводства материальных потребностей важнейшего элемента производительных сил – человека.

В условиях первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной формаций общественное воспроизводство, хотя и имело циклический характер как повторяемый с устойчивой периодичностью процесс созидания благ, необходимых для удовлетворения общественных потребностей соответственно сложившейся иерархии, но его социально-экономические циклы имели классический характер, кризисы общественного воспроизводства были случайными непериодическими, факторы задающие ритм хозяйственной деятельности были внешними по отношению к системе общественного воспроизводства: биологические, природные, сезонные, влияние института религии и института государственной власти. В условиях капиталистической общественно-экономической формации социально-экономические циклы, как уже отмечалось, приобретают спиралевидный характер; социально-экономические

кризиси общественного воспроизводства становятся строго периодичными. Факторы, задающие ритм исходного экономического отношения капиталистического воспроизводства (созидание стоимости), являются внутренними, при этом одним из основных факторов является ритмичность накопления и инвестирования прибавочной стоимости как результата осуществления основного экономического отношения, служащего достижению цели капиталистического воспроизводства.

В условиях докапиталистических формаций социально-экономические циклы общественного воспроизводства выражались в периодичном осуществлении процесса производства благ, распределение которых осуществлялось соответственно положению членов общества в его иерархии, но в тех же объемах и на том же качественном уровне, что и в предыдущем периоде: расширение или сужение воспроизводства имело случайный характер. Трансформация производительных сил, их количественное приращение и качественное преобразование-совершенствование происходили очень медленно и скорее вопреки, нежели благодаря существующей форме производственных отношений. В условиях же капиталистической формации процесс назревания противоречия между степенью развития производительных сил и формой производственных отношений произошел не вопреки, а благодаря капиталистическим производственным отношениям, которые впервые поставили процесс общественного воспроизводства на научную основу, но при этом исходным основанием капиталистического общественного воспроизводства стало созидание стоимости, а целью получения прибавочной стоимости. То есть, наука была поставлена не на службу максимально качественного удовлетворения разумных потребностей индивидуума и общества, а на службу приращения капитала. В современных условиях уровень развития производительных сил уже способен послужить делу расширенного воспроизводства свободного времени, а не прибавочной стоимости, но существующий характер производственных отношений, зиждущийся на отношениях частной собственности, не позволяет это реализовать. Несмотря на то, что стремление капитала к самовозрастанию задает не только темп, но и направления развития производительных сил общества, созданы достаточные предпосылки для перехода к антропоцентричной, а не капиталоцентричной системе общественного воспроизводства, но соответствующие трансформации производственных отношений практически трудноосуществимы в условиях подчиненности важнейших социальных институтов интересам собственников капитала.

Социально-экономические циклы общественного воспроизводства существовали и до капитализма, но были обусловлены в первую очередь природными и институциональными факторами и проявляли себя как движение по кругу, или же движение по расширяющимся кругам или сужающимся кругам, но их расширение и сужение имело случайный непериодический характер и не вело к качественным преобразованиям общественно-экономической системы.

Социально-экономический цикл капитализма – это первый цикл, движение которого задается движением самовозрастающей стоимости, в условиях, когда основным экономическим отношением общества становится созидание прибавочной стоимости. Социально-экономические циклы капиталистического воспроизводства имеют строгую периодичность, приобретают спиралевидный характер: предполагают в каждом последующем цикле совершенствование с точки зрения возможностей приращения прибавочной стоимости, производительных сил общества и незначительные модификации производственных отношений, не меняющие коренным образом их основы – частной собственности на средства производства.

В условиях докапиталистических формаций развитие производительных сил происходило преимущественно как накопительный процесс; в условиях же капиталистического воспроизводства развитие производительных сил, особенно в части научно-технической их компоненты, происходит волнообразно как ответ на назревшие в рамках определенного социально-экономического цикла противоречия, как предпосылка выхода из очередного социально-экономического кризиса, подтверждение чего находим в длинноволновой теории экономической конъюнктуры Н. Кондратьева.

Следует предположить, что весомость, масштабность научно-технических новаций и стоимость, создаваемая с их помощью, определяется тем, ответом на потребности средних или больших социально-экономических циклов они являются. Глубина и сложность современного социально-экономического кризиса, который следует признать важной компонентой цивилизационного кризиса, обуславливается также усложнением взаимосвязи между спиралевидными социально-экономическими циклами капиталистического общественного воспроизводства и соответствующим витком в спирали эволюции общественно-экономических формаций. Возможно, речь уже идет не просто о нанизывании витков спирали развития социально-экономических циклов общественного воспроизводства на виток спирали более высокого уровня, а о возникновении более тесной взаимосвязи, перерастающей ныне из тождества основного экономического отношения и одновременно фактора, задающего направленность и ритм социально-экономических циклов и направленность развития капиталистической общественно-экономической формации, то есть созидания добавленной стоимости, в противоположность и противоречие.

Ныне налицо ситуация искусственного сдерживания процессов разрешения назревшего противоречия между степенью развития производительных сил и формой производственных отношений. Такое сдерживание обусловлено тем, что переход к следующей, более совершенной, трансформе способа общественного производства предполагает коренное изменение производственных отношений: впервые в истории человечества именно расширенное воспроизводство свободного времени каждого члена общества может стать целью обще-

ственного воспроизводства. То есть, существуют предпосылки нарушения вековой системы эксплуатации и необоснованного доминирования более прагматичных и менее гуманных индивидуумов, крушение мира гиперрационального человека и наступление эры человека свободного и творческого. Это конструктивный вариант трансформации находящейся ныне в кризисном состоянии капиталистической общественно-экономической формации. Возможен, да и более вероятен деструктивный путь трансформации по пути цивилизационного раскола, усиления конфронтации между цивилизациями, что послужит делу перехода к шестому технологическому укладу путем широкого внедрения технологий ведения войн шестого поколения.

ВЫВОДЫ

В целом эволюция способов производства является собой спиралевидный циклический процесс восходящего характера; известные нам способы производства, соответственно общественно-экономические формации, являются собой витки спирали, на которые нанизываются социально-экономические циклы общественного воспроизводства: классические – на витки докапиталистических формаций; спиралевидные – на виток капиталистической формации. Стоимостные основания развития и разрешения диалектических противоречий

капиталистического воспроизводства порождают не только социально-экономические циклы, но их превращенную, скорее, превратную форму – волны экономической конъюнктуры. Сам виток капиталистической общественно-экономической формации в конце XX ст. приобретает превратную форму спиралевидного цикла – форму волнообразного процесса, устремленного в бесконечность. Что является основанием данной гипотезы? *Во-первых*, в условиях капиталистической общественно-экономической формации на ее виток нанизываются не только спиралевидные социально-экономические циклы, но и содержащиеся внутри каждого витка спирали социально-экономических циклов волны экономической конъюнктуры; *во-вторых*, сам ритм социально-экономических циклов задается ритмом накопления и инвестирования самовозрастающей стоимости самой ради себя, то есть устремленной в ту же бесконечность; *в-третьих*, разрешение назревших диалектических противоречий искусственно сдерживается институциональной системой подчиненной капиталу. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://spkurdyumov.narod.ru/glaziev.htm>

УДК 330.117 : 330.16

МОДЕЛЬ ЛЮДИНИ В ЕКОНОМІЦІ: ТЕОРІЯ ТА РЕАЛЬНІСТЬ

САВИЦЬКА Н. Л.

кандидат економічних наук

Харків

Людина вводиться в економічну теорію шляхом абстрактного представлення її поведінкових ознак, що відповідають певній світоглядній картині економічного життя суспільства. Абстрактна поведінкова трактовка людини дозволяє спростити її багатоплановий реальний образ та позбутися небажаних обмежень у моделі, яка будується. Поряд з цим поведінкові характеристики відображають функціональну роль людини, яка відводиться їй у тій чи іншій економічній теорії. Тобто людина в економічній теорії розглядається в контексті конкретної дослідницької парадигми. Крім цього, існує зворотній зв'язок між теоретичною моделлю та дійсною поведінкою у житті, тобто спостерігається її апробація, онтологізація теоретичної моделі. На жаль, не завжди запропонована теоретична модель має позитивне значення для суспільного розвитку. Як зазначав Дж. М. Кейнс, економісти і політики часто недооцінюють роль поширення економічних ідей, які здатні значно змінити дійсність.

Проблема зв'язку між теорією і практикою моделювання поведінки людини досліджувалась у працях

В. Автономова, А. Бузгаліна, Г. Задорожного, В. Макарова, В. Марцинкевича, Л. Мельника, Л. Мяснікової, О. Панарина, Ю. Осипова, І. Соболевої, О. Суббето, В. Федотової та інших. У більшості робіт акцентується на взаємозв'язку або у напряму реальність – модель, або модель – реальність. Метою нашого дослідження є узагальнення з позиції міждисциплінарних зв'язків основних підходів до побудови та адаптації моделі поведінки людини в економіці.

У суспільних науках, зокрема, в економічній теорії активно моделюється поведінка людини як суб'єкта економіки. Залежно від широти поля включення економіки у суспільне життя, їх взаємовіднесення, підпорядкування вирізняються моделі економічно детермінованої та соціально детермінованої поведінки людини. Методологічною основою виокремлення економічно та соціально детермінованої моделі поведінки є відповідні принципи індивідуалізму та холізму. Найвідомішими прикладами моделей, відповідно, першого та другого типів є людина економічна (*Homo economicus*) і людина соціологічна (*Homo sociologicus*). Проте, у результаті багатовікових спроб у теорії економіки не склалося цілісного уявлення щодо моделі людини у господарському житті, крім того, нові умови та реалії перманентно змінюють саму людину, ускладнюючи її абстрактний образ.

Якщо уважно проаналізувати, то людина, починаючи із середньовіччя, проектується як суб'єкт, перш за все, виробничої діяльності за допомогою інфраструкту-