

УДК 330.33.012

Т.Н. МАЛЬКОВА,
*доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент Петровской академии
наук и искусств,
(Санкт-Петербург, Россия)*

УЧЁТНЫЕ И АНАЛИТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ БИЗНЕСА: ПОИСК ИСТИН

Целью исследования являются аспекты применения МСФО (IFRS): методология, выгоды и риски, достоверность отчётной информации, образовательный уровень специалистов. Каждый из них содержит свои параметры, значимые для внешней среды бизнеса. Внутренняя среда бизнеса описывается параметрами максимального и минимального диапазонов деятельности. Подход позволяет управлять расходами бизнеса по периодам его роста и спада. Удельные расходы по разновидностям продуктов определяются на основе метода ABC с применением переноса начала координат по каждому фактору, влияющему на удельную себестоимость.

Ключевые слова: *финансовая отчётность, МСФО, диапазоны, рост, спад, удельные расходы.*

1. Международные стандарты финансовой отчётности

МСФО являются современным способом информационного описания и представления компании в среде бизнеса [1]. Финансовая отчётность, подготовленная в формате МСФО, приобретает статус конкурентоспособной. Её наиболее значимые области: методология, достоверность отчётной информации, выгоды и риски применения, образовательный уровень специалистов.

Методология отчётности в формате МСФО основана на выборе альтернативных вариантов признания финансовой информации (учётной политике). Они включают форматы отчётности и отчётные статьи в параметрах их минимальных перечней, оценок, раскрытий. Наиболее ответственными являются оценки и раскрытия. Диапазон оценок включает первоначальную (прошлую) и дисконтированную (ожидаемую). Это – крайние пункты, между которыми продажная, покупная, справедливая, возмещаемая, ликвидационная, амортизируемая, актуарная, остаточная. Веер оценок. Зачем так много? Чтобы определить реальную оценку отчётных статей в рыночном пространстве. Оценка и переоценка требуют знания макроэкономических и отраслевых аспектов – финансовых, бухгалтерских, юридических, налоговых, методических. Профессиональные суждения оценщиков, аудиторов, актуариев, удостоверяющих корректность оценок, являются информационным ресурсом, влияющим на качество отчётных показателей.

В российской методологии преобладают первоначальная и остаточная стоимость. Оно, конечно, проще, но элементарнее. Недоверие инвестора к отчётной информации начинается с оценок отчётных статей.

В раскрытиях отчётных статей профессиональное суждение специалистов компании особо значимо. Требования к раскрытиям по российским стандартам излишне экономны. По МСФО требования к раскрытиям чрезвычайно обширны, и легче перечислить, что не надо раскрывать. Раскрывать для кого? – для

инвесторов. Вообще, МСФО означают нечто невероятное в истории бухгалтерского учёта. В его классическом варианте бухгалтерский учёт давно определён как историография предприятия, в которой бухгалтерские книги описывают то, что уже случилось. Понятно, логично и отработано в течение 6,5 тысячи лет письменного бухгалтерского учёта (вместе с предметно-знаковым этапом ему 40 тысяч лет [2, 3]).

И вдруг бухгалтеру говорят: нет, надо смотреть и с позиции инвестора, раскрывать и предупреждать его о вероятных негативных событиях. По МСФО – то, что уже случилось плюс то, что может случиться негативного. Такое трепетное отношение к инвесторам меняет стиль мышления финансовых специалистов, но не всех радует.

Оценки отчётных статей и раскрытия пересматриваются в обновленных и в новых МСФО. Этот процесс становится стремительным, а их мониторинг представляет значительную сложность. Перевод на другой национальный язык и издание мгновенными быть не могут, поэтому всегда присутствует эффект запаздывания. Терминология и тексты стандартов давно относятся к сфере «мозгового штурма». Создателей МСФО не волнует доходчивость их формулировок, они обобщают среднемировой опыт (фактически британо-американский) и решают проблемы (известные и вновь возникшие). МСФО означают совершенно новый этап исторического развития бухгалтерского учёта. Методология финансовой отчётности начинает приобретать самостоятельное значение.

МСФО обладают чрезвычайной интеллектуальной ценностью, и не исключено, что заслуживают Нобелевской премии, так как вносят мир и порядок в общество. У авторов МСФО – грандиозные и благородные задачи. Но если бы они писали попроще! Согласованность терминологического словаря МСФО с намного более формализованным бухгалтерским словарём любого национального аналога давно стала предметом обсуждения специалистов всех стран (кроме носителей британо-американской методологии бухгалтерского учёта – Великобритании, Нидерландов, США).

Современный глобальный финансовый кризис обозначил сложные последствия операций с финансовыми инструментами, оценок по справедливой стоимости, раскрытия их рисков. Очевидно, создание отдельного МСФО представления деятельности компаний в условиях финансового кризиса имеет несомненную актуальность.

МСФО представляют свод требований к финансовой отчётности, но в них отсутствует механизм осуществления. Они непросты в понимании и сложны в применении (официальный язык – английский с примесью американизмов, методология – британо-американская), не всё ещё регулируют, непрерывно изменяются. Всё это так. Но лучшего нет, и не скоро будет. В настоящее время они представляют вершину финансового и учётного профессионализма.

Достоверность отчётной информации в формате МСФО имеет актуальность потому, что цифровые манипуляции – не исключение в учёте, отчётности, аудите. Юридическая, профессиональная, финансовая ответственность за недостоверность информации компаний и аудиторов является свидетельством самого серьезного отношения к этой проблеме общественно-социального значения. Нормативные акты каждой страны призваны регулировать законность деятельности. Но приоритеты законодательства разные. Налоговая асимметрия российской отчётности очевидна. Она состоит в приоритете признания доходов и в препятствиях признанию расходов (классификации расходов на производственные и непроизводственные). По МСФО – с точностью до наоборот: жёсткие критерии признания доходов (чтобы умерить «излишний оптимизм» бизнеса) и, что называется, открытые ворота для признания всех расходов. Законодательное применение МСФО на уровне консолидированной отчётности российских акционерных компаний со всей очевидностью выявит новые проблемы.

Заявление ключевого персонала о достоверности финансовой отчётности и отсутствии в ней преднамеренных искажений представляется в комплекте опубликованной финансовой отчётности компаний. Это – документ юридического значения, и он подтверждается фамилиями и подписями ответственных лиц, как и вся отчётность. Более того, национальное профессиональное регулирование ряда стран включает кодекс этического поведения финансовых руководителей с обязательной периодической проверкой соответствия.

Достоверность финансовой отчётности подтверждается заключением независимого аудитора, которое всегда присутствует в её комплекте. Но негативным явлением явилась монополизация аудиторского рынка, которая способствует разработке аудиторами схем мошенничества. Игнорирование интересов мелких аудиторских фирм и частных аудиторов привело к росту цен на аудит и к излишней алчности крупных аудиторских фирм. Уместно вспомнить требования к принципиальности бухгалтеров в советское время.

Выгоды и риски применения МСФО являются фактором финансовой конкурентоспособности компании. На её рейтинг влияет степень информационной открытости, поэтому применение МСФО является признаком хорошего тона и делового имиджа в мире рынка. Сложность МСФО есть инструмент функциональной защиты информации от манипуляций, аргумент профессиональной экономической образованности, признак юридической ответственности за деятельность компании. Такой отчётной информации склонны доверять. Но основной выгодой является свежая энергия больших денег от инвесторов, которые подыскивают объект инвестиций с намерением увеличить собственные доходы.

Риски применения МСФО связаны с обширными информационными раскрытиями для достижения прозрачности отчётности и в связи с этим возможными непредсказуемыми последствиями. Наиболее осторожно признаются доходы и прибыль. Ухудшение финансового положения компании при переходе на МСФО требует известной решительности, чтобы применять иные правила представления компании в её отчётности. Прозрачность отчётности означает также и повышенные затраты на подготовку и представление такой отчётности.

Труднопреодолимым риском является ответственность ключевого персонала и специалистов по отчётности за собственные профессиональные суждения. Отечественный учёт традиционно регламентирован, профессиональное суждение ограничено пределами нормативных (прежде всего налоговых) документов. Уместно привести суждение Петра I: «Не держись инструкции, яко слепой стены, ибо там порядки писаны, а времён и случаев нет». Исключительная сосредоточенность на разработке инструкций и их абсолютном соблюдении способна загубить живую экономическую жизнь. Получается, что наш великий предок лучше понимал МСФО, чем мы. Британо-американская методология, а в своей основе британская, основана на здравом смысле, осторожности, защите инвесторов, что имеет известный исторический опыт.

Отсутствие практики публикации отчётности в едином регистре (печатном и / или электронном) всеми организациями нивелирует ответственность компаний за своё финансовое положение перед обществом.

В целом МСФО значимы для российских компаний в поиске вариантов доходности, финансового положения, ликвидности и налогообложения, в связи с чем их целесообразно моделировать до начала официального перехода на МСФО, чтобы предвидеть риски и управлять ими.

Образовательный уровень специалистов по МСФО достигается обучением и практикой. Наиболее сложным в российских вузах оказалось переобучение преподавателей. Консерватизм бухгалтерского учёта, что подтверждается его историей, есть великое благо, которое спасает от суетливых и бестолковых перестроек. Это так, но и пребывать в неподвижности также неплодотворно. Во

всём требуется здравый смысл, особенно на перекрёстках истории. На практике часть преподавателей испытывает неприязнь к МСФО. Вероятно, не последняя причина состоит в сложности их понимания. Методологической основой МСФО является усредненный британо-американский вариант с профессиональным регулированием методологии. Методологической основой российского учёта является советский вариант с регламентированным нормативным регулированием. Приближение к МСФО в виде положений по бухгалтерскому учёту (ПБУ) есть компромисс упомянутых вариантов, но области несовпадения не оглашаются. Российские специалисты полностью доверяют ПБУ, потому что в них заявляется, что они полностью соответствуют МСФО. Но это совсем не так, и такое заявление – на совести составителей положений. В затылок им «дышит» бюджет, что и приводит к налоговой асимметрии российской финансовой отчётности, начиная с её нормативного регулирования («учёт учёту – враг»). Очевидно и то, что российские преподаватели бухгалтерского учёта не состоят в рядах инвесторов в связи с собственным обнищанием, и потому индифферентны к МСФО, оберегающим интересы инвесторов. Имеет значение и то, что в учебных планах история бухгалтерского учёта, эволюция которого содержит закономерную смену методологий, является дисциплиной по выбору в минимальном объёме.

Более динамичными оказались бухгалтеры-практики, которые давно изучают МСФО на разных курсах, по разным программам разных обучающих центров. Их сертификаты, подтверждающие знание МСФО, конкурентноспособны при поиске должности специалиста. Но такие курсы относятся к области профессиональной переподготовки и повышения квалификации, и это образовательный рынок. Учебные же курсы высшего отечественного образования сводятся к минимальной учебной нагрузке.

Творческий потенциал отечественных специалистов, российская учётная культура, в которой эволюционно присутствует западноевропейский пласт, понимание пользы прагматизма позволят обрести здравый смысл в освоении МСФО в России.

2. Управление расходами бизнеса

Любой экономический показатель имеет определённую закономерность своего развития и своё теоретическое значение. Числовая бухгалтерская информация о расходах не исключает её искажений по ряду причин (неверное понимание учётных стандартов, нарушение налоговых правил, субъективность в признании хозяйственных операций). Проверка расходов на закономерность развития, расчёт гипотетических расходов, их сравнение с учтёнными фактическими и использование полученной информации в управлении бизнесом представляет актуальность.

Управление расходами бизнеса по периодам роста и спада деятельности. Расходы – это функция. Аргумент – объём выпуска (может быть, объём продаж). Он выражен в натуральном измерителе – на уровне центров затрат и центров ответственности. В целом по бизнесу неизбежна совокупная денежная оценка в продажных ценах. Объём деятельности – не единственно возможный аргумент. Им может быть любой другой, имеющий достаточную тесноту связи с функцией.

Предварительно фактические данные объёма (X_{ϕ}) и расходов (Y_{ϕ}) усредняются на влияние сезонности (эконометрика: ряд Фурье, первая гармоника). Таким образом получаем выравненные значения объёма и расходов ($X_{\text{в}}$ и $Y_{\text{в}}$). Показатели объёма и расходов целесообразно в любом случае проверять на сезонность, которая выявляет цикличность бизнеса. Она может быть следствием определённого ритма в использовании мощности предприятия, развитии ры-

ночной конъюнктуры, поведении расходов, календарной сезонности. Результатом сезонного выравнивания объёма и расходов является определение сезонов их роста и спада в течение анализируемого периода. Предельные значения аргумента (объёма) принимаются за начало или окончание сезонов (табл. 1).

Таблица 1

Выравненные объёмы производства

Месяц	Фактический объём за месяц ($X_{ф}$)	$\text{Cos } t$	$\text{Sin } t$	$X \cdot \text{Cos } t$	$X \cdot \text{Sin } t$	Среднемесячный выравненный объём ($X_{в}$) – расчёт*	Числовые значения $X_{в}$
1	2	3	4	5 (2 · 3)	6 (2 · 4)	7	8
Янв	25,495	1	0	25,495	0	$30,712 + (-2,873 \cdot 1) + (-1,761 \cdot 0)$	27,839
Фев	21,005	0,866	0,5	18,190	10,502	$30,712 + (-2,873 \cdot 0,866) + (-1,761 \cdot 0,5)$	27,344
Март	30,0	0,5	0,866	15	25,98	$30,712 + (-2,873 \cdot 0,5) - (-1,761 \cdot 0,866)$	27,751
Апр	31,75	0	1	0	31,75	$30,712 + (-2,873 \cdot 0) + (-1,761 \cdot 0)$	28,951
Май	31,5	-0,5	0,866	-15,750	27,279	$30,712 + (-2,873 \cdot (-0,5)) + (-1,761 \cdot 0,866)$	30,623
Июн	32,5	-0,866	0,5	-28,145	16,25	$30,712 + (-2,873 \cdot (-0,866)) + (-1,761 \cdot 0,5)$	32,320
Июл	32,5	-1	0	-32,500	0	$30,712 + (-2,873 \cdot (-1)) + (-1,761 \cdot 0)$	33,585
Авг	32,5	-0,866	-0,5	-28,145	-16,25	$30,712 + (-2,873 \cdot (-0,866)) + (-1,761 \cdot (-0,5))$	34,080
Сен	32,5	-0,5	-0,866	-16,250	-28,145	$30,712 + (-2,873 \cdot (-0,5)) + (-2,873 \cdot (-0,866))$	33,673
Окт	33,22	0	-1	0	-33,22	$30,712 + (-2,873 \cdot 0) + (-1,761 \cdot (-1))$	32,473
Ноя	32,58	0,5	-0,866	16,290	-28,214	$30,712 + (-2,873 \cdot 0,5) + (-1,761 \cdot (-0,866))$	30,871
Дек	33,0	0,866	-0,5	28,578	-16,5	$30,712 + (-2,873 \cdot 0,866) + (-1,761 \cdot (-0,5))$	29,104
Год	368,55	0	0	+103,553 -120,790	+111,761 -122,239		368,544**

*Выравненные значения объёма ($X_{в}$) исчислены по формуле:

$$X_{в} = a_0 + a_1 \cdot \text{Cos } t + b_1 \cdot \text{Sin } t,$$

$$\text{где: } a_0 = X_{ср} = 368,55 : 12 = 30,712;$$

$$a_1 = (2 \sum \cdot \text{Cos } t) : 12 = (2 \cdot (103,553 - 120,790)) : 12 = -2,873;$$

$$b_1 = (2 \sum \cdot \text{Sin } t) : 12 = (2 \cdot (111,761 - 122,239)) : 12 = -1,761.$$

**Сумма выравненных значений должна быть как можно ближе к сумме фактических значений (368,544 и 368,55).

Таким же образом были выравнены значения расходов и получены $Y_{в}$. Обобщим выравненные значения объёма и расходов (табл. 2).

Таблица 2

Выравненные объём и расходы по сезонам

Рост объёма			Спад объёма		
Месяц	Объём $X_{в}$	Расходы $Y_{в}$	Месяц	Объём $X_{в}$	Расходы $Y_{в}$
Март	27,751 начало сезона	940,606 начало сезона	Сентябрь	33,673 начало сезона	1071,122 Начало сезона
Апрель	28,951	983,596	Октябрь	32,473	1028,132
Май	30,623	1032,554	Ноябрь	30,801	979,174
Июнь	32,320	1074,358	Декабрь	29,104	937,370
Июль	33,585	1097,813	Январь	27,839	913,915
Август	34,080 конец сезона	1096,626 конец сезона	Февраль	27,344 конец сезона	915,102 конец сезона
Итого	187,310	6225,553	Итого	181,234	5844,815

Затем по каждому из сезонов по выровненным значениям X_v и Y_v были построены уравнения криволинейной связи. Линейная функция была отвергнута по ряду причин. В линейной связи минимальный критический объем (КО min), известный как Break-Even-Point (BEP), определяется расчётом: $КО\ min = \text{Постоянные расходы} : (\text{Продажная цена} - \text{Удельные переменные затраты})$.

Сложность в этом расчёте представляют постоянные расходы, которые бухгалтерским образом получить невозможно. Попытки приблизительной классификации учтённых расходов на постоянные и переменные не соответствуют действительности.

Алгоритм BEP содержится во всей современной экономической литературе [4, с. 48, 51 – впервые в прикладном переложении на русском языке]. Он представлен решением системы нормальных уравнений и расчётом значений «а» (постоянные расходы) и «в» (коэффициент регрессии, обозначающий изменение переменных расходов) в уравнении линейной связи ($Y = a + vx$). Практика применения линейного подхода выявила парадокс преобладающего влияния переменных затрат (прогрессирующих или дегрессирующих), и полного отсутствия постоянных расходов ($a < 0$). Причина связана с приоритетами в менеджменте и с искажениями учётной информации.

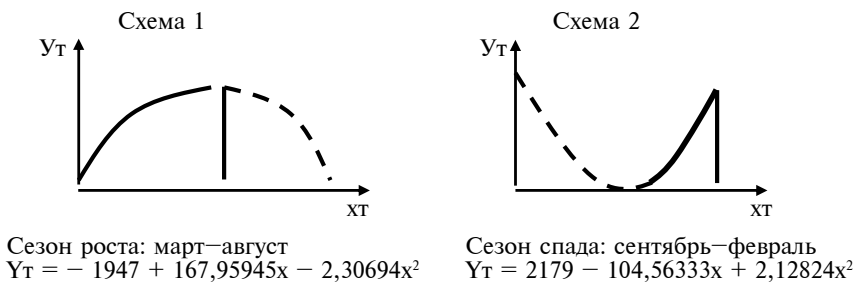
Криволинейная зависимость, в отличие от прямолинейной, более гибко описывает поведение экономических показателей. Кроме того, она позволяет рассчитать два критических значения объёма производства – минимальный и максимальный, независимо от поведения постоянных затрат [5, с. 59], [6, с. 39–43]. В качестве криволинейной функции была использована парабола второй степени [7, с. 106]. Расходы всегда растут при увеличении объёма, но этот рост описывается различным характером кривизны. Она может быть вершиной вверх \cap и вершиной вниз \cup . В экономической интерпретации используются секторы роста затрат при росте объёма, так как иное нетипично. При решении используется система нормальных уравнений ($Y = a + bx + cx^2$). Дробная часть чисел в расчетах должна быть достаточной и составлять 5–6 знаков. Уравнения связи определены для каждого из сезонов (табл. 3).

Таблица 3

Уравнения связи объёма и затрат по сезонам

Сезоны	Уравнения связи
Рост: март–август	$-1946,99041 + 167,95945x - 2,30694x^2$
Спад: сентябрь–февраль	$2179,23613 - 104,56333x + 2,12824x^2$

Графически полученные данные взаимосвязи объёма и расходов имеют вид (схемы 1 и 2).



Подстановка в уравнения связи Y_t фактических значений объёма X_ϕ позволяет получить теоретические значения расходов Y_ϕ . Расчёт применяется по каждому месяцу сезона отдельно (табл. 4).

Таблица 4

Теоретические значения расходов по сезонам

Сезон	Месяц	Объём фактический X_{ϕ}	Расходы фактические Y_{ϕ}	Расходы теоретические Y_{τ}	Индекс прироста расходов ($Y_{\phi} : Y_{\tau}$), %
Рост	Март	30,0	1042	941	+ 10,7
	Апрель	31,75	1071	984	+ 8,8
	Май	31,5	1018	1033	
	Июнь	32,5	1052	1074	
	Июль	32,5	1074	1098	
	Август	32,5	1062	1097	
Спад	Сентябрь	32,5	1065	1029	+ 3,5
	Октябрь	33,22	1056	1053	+ 0,3
	Ноябрь	32,58	1047	1032	+ 1,5
	Декабрь	33,0	971	1046	
	Январь	25,495	840	897	
	Февраль	21,005	774	922	

В результате всех расчётов аналитик получает инструмент изучения – он обращается в первую очередь к бухгалтерским документам и управленческим отчётам марта, апреля, сентября. Именно для них получен нехарактерный рост расходов. Пороговое значение существенности отклонения является областью профессионального суждения ключевого персонала компании.

Зона стабильности бизнеса определяется интервалом между двумя значениями критического объёма – минимально допустимым и максимально возможным. Практика показывает, что минимальный критический объём, который начинает давать прибыль, предприниматель приблизительно знает. Однако для него полезно знать максимальный критический уровень, превышение которого вызывает чрезмерные расходы и ведет к убыточности. В этом случае цена прироста объёма излишне велика, так как рост затрат опережает интенсивность деятельности. Повышение продажных цен для покрытия затрат и убытка может означать непомерные амбиции предпринимателя, снижение продаж и возможное банкротство предприятия. В обоих вариантах интерес представляют числовые значения минимального и максимального критического объёма во взаимосвязи с расходами.

Критические значения объёма исчисляются из соотношений коэффициентов a , b , c по уравнениям парабол. Соотношения следуют из первой производной от функции по каждому сезону. Соответствующие им значения предельных расходов вычисляются подстановкой в уравнения парабол значений критического объёма (табл. 6).

Таблица 6

Значения критических объёмов

Сезон	Уравнение связи	Формулы КО		Значения КО за месяц	
		X_{\max}	X_{\min}	X_{\max}	X_{\min}
Рост	$1\,946,99041 + 167,95945x - 2,30694x^2$	$\frac{b}{2c}$	$\frac{a}{\sqrt{c}}$	36,403	29,051
Спад	$2\,179,23613 - 104,56333x + 2,12824x^2$	$\frac{a}{\sqrt{c}}$	$\frac{b}{2c}$	32	24,566

Подстановка КО в уравнения связи позволяет получить численные значения критически допустимых расходов, соответствующих критическим объёмам (табл. 7):

Таблица 7

Затраты, соответствующие критическим объёмам

Сезон	Минимальные критические значения		Максимальные критические значения	
	Объём	Расходы	Объём	Расходы
Рост (март–август)	29,1	987	36,4	1074
Спад (сентябрь–февраль)	24,6	895	32	1065

Сравнение критических и фактических значений объёма и расходов снабжает информацией об упущенных возможностях предприятия, что видно из сравнения критических (табл. 7) и фактических (табл. 4) значений объёма и расходов (табл. 8).

Таблица 8

Критические (КО) и фактические (ФО) значения объёма и затрат

Сезон	Минимальные значения				Максимальные значения			
	Объём		Расходы		Объём		Расходы	
	КО min	ФО min	Теоретические минимальные в сезоне	Фактические минимальные в сезоне	ККО max	ФО max	Теоретические максимальные в сезоне	Фактические максимальные в сезоне
Рост (март–авг.)	29,1	30	987	1 018	36,4	32,5	1 110	1 074
Спад (сент.–февр.)	24,6	21	895	774	32	33,22	1 012	1 065

Уместно сравнить темпы изменений объёмов и расходов (табл. 9).

Таблица 9

Темпы изменения объёмов и расходов

Сезон	Объём (X)		Расходы (Y)	
	интервал X min – X max	среднее значение интервала	интервал Y min – Y max	среднее значение интервала
Рост (март–август):				
Критические значения (табл. 7)	29,1 – 36,4	32,8	987 – 1 110 теоретические	1 080 среднее теоретическое
Фактические значения (табл. 4)	30 – 32,5	31,3	1 018 – 1 074 фактические	1 046 среднее фактическое
% изменения		– 4,6%		– 3,2%
Спад (сентябрь–февраль):				
Критические значения (табл. 7)	24,6 – 32	28,3	895 – 1 012 теоретические	925 среднее теоретическое
Фактические значения (табл. 4)	21 – 33,22	27,1	774 – 1 065 фактические	920 среднее фактическое
% изменения		– 4,2%		– 0,5%

Упущенная выгода составляет: $[(0,046 - 0,032) \cdot 1080] + [(0,042 - 0,005) \cdot 925] = 15 + 34 = 49$ д.е.

Предлагаемая нами методика анализа взаимосвязи объёма и расходов имеет существенный спектр возможностей: обоснование временного диапазона расходов, определение критических значений объёма и расходов, расчёт упущенных возможностей, бюджетирование, контроль расходов по центрам затрат

и центрам ответственности, обеспечение деятельности разумным соотношением ресурсов и усилий.

Управление удельными расходами. Вышеописанный алгоритм применим для анализа расходов в целом. Но они распределяются по видам продуктов (изделия, типоразмеры, работы, услуги – калькуляционные объекты). Эта задача под названием «калькулирование удельной себестоимости» – старая проблема. Однако её решение всегда будет содержать условный поход. Современным решением является система ABC с использованием отдельных баз (драйверов) распределения. Драйверы определяются по тесноте связи расходов с аргументами. Расчёты относятся к элементам и статьям расходов, центрам ответственности и центрам затрат. Наше предложение состоит в использовании уравнений зависимости для калькулирования удельных расходов. Такой многомерный подход позволяет их распределить, исходя из закономерностей формирования расходов на продукт. Итог удельных расходов (функция) и факторы (аргументы), влияющие на них определены методом ABC (табл. 10).

Таблица 10

Удельные расходы на продукт и факторы, влияющие на них

Продукт	Аргументы		
	X	Z	K
M	40	3	8
N	20	4	12
Итого	60	7	20
Среднее значение	30	3,5	10
Уравнение связи удельных расходов	$Y_{abc} = 1,47 + (95,07 : 60) + (0,91 \cdot 7) - (0,04 \cdot 20) = 10,3$		

Удельные расходы (себестоимость) каждого типоразмера (M) и (N) исчисляем (калькулируем) переносом центра координат для каждого аргумента в значение, соответствующее отклонению аргумента от среднего значения (табл. 11).

Таблица 11

Теоретические удельные расходы на типоразмеры

Продукт M	Аргумент		
	X + 30 ср	Z + 3,5 ср	K + 10 ср
Типоразмер 1	$40 + 30 = 70$	$3 + 3,5 = 6,5$	$8 + 10 = 18$
Удельные расходы на типоразмер 1	$Y_{abc} = 1,47 + (95,07 : 70) + (0,91 \cdot 6,5) - (0,04 \cdot 18) = 9,5$		
Типоразмер 2	$20 + 30 = 50$	$4 + 3,5 = 7,5$	$12 + 10 = 22$
Удельные расходы на типоразмер 2	$Y_{abc} = 1,47 + (95,07 : 50) + (0,91 \cdot 7,5) - (0,04 \cdot 22) = 11,1$		

В этом подходе содержится усредненный эффект, но он отражает закономерность формирования расходов и поэтому приемлем.

Предлагаемые автором подходы представляют актуальность для управления бизнесом во внешней и внутренней среде.

Список использованной литературы

1. Дмитриева О.Г. Международные стандарты финансовой отчетности в менеджменте / О.Г. Дмитриева, А.И. Леусский, Т.Н. Малькова. – М.: Высшее образование, 2007. – 277 с.
2. Малькова Т.Н. Древняя бухгалтерия: какой она была? / Т.Н. Малькова. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 304 с.

3. Малькова Т.Н. История бухгалтерского учета / Т.Н. Малькова. – М.: Высшее образование, 2008. – 449 с.
4. Чумаченко Н.Г. Учет и анализ в промышленном производстве США / Н.Г. Чумаченко. – М.: Финансы, 1970. – 240 с.
5. Vaško J. Rozbor economickej činnosti obchodu / J. Vaško. – Praha: Mercur, 1979. – 195 с.
6. Synek M. Modelování nakladů / M. Synek, J. Musikant. – Praha: SNTL, 1978. – 148 с.
7. Малькова Т.Н. Методологические проблемы достоверности бухгалтерской информации в аудите / Т.Н. Малькова // Известия СПб УЭФ. – СПбУЭФ. – 1996. – № 1. – С. 104–109.

Метою дослідження є аспекти застосування МСФЗ (Міжнародні стандарти фінансової звітності, IFRS): методологія, вигоди та ризики, достовірність звітної інформації, освітній рівень фахівців. Кожен з них має свої параметри, значущі для зовнішнього середовища бізнесу. Внутрішнє середовище бізнесу описується параметрами максимального і мінімального діапазонів діяльності. Підхід дозволяє управляти витратами бізнесу за періодами його зростання і спаду. Питомі витрати з різних видів продуктів визначаються на основі методу АВС із застосуванням перенесення початку координат за кожним фактором, що впливає на питому собівартість.

Ключові слова: *фінансова звітність, МСФЗ, діапазони, зростання, спад, питомі витрати.*

The aim of research is aspects of usage of IFRS: methodology, benefits and risks, reliability of reporting information, educational level of specialists. Each of them includes their settings, significant for business external environment. Internal business environment is described by settings of maximal and minimal diapasons of activity. The treatment allows managing by business expenses at periods of its increase and recession. The specific expenses of varieties of products are defined at ABC-base with usage the transfer of co-ordinate's beginning by each factor, which influencing at specific cost.

Key words: *financial reporting, IFRS, diapasons, increase, recession, specific expenses.*

Надійшло до редакції 5.04.2012.