

УДК: 338.48+336.5+339.1

ОЦЕНКА ТУРИСТИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ МЕТОДАМИ МНОГОКРИТЕРИАЛЬНОЙ ЛОГИКИ

**Н. М. Донева, аспирант. М. В. Шарко, доктор экономических наук.
Херсонский национальный технический университет**

© Донева Н. М., 2013.

© Шарко М. В., 2013.

Стаття отримана редакцією 05.09.2013 р.

Введение. На современном этапе развития государства туристическая отрасль Украины развивается очень динамично, количество субъектов туристической деятельности ежегодно растет и, как следствие, повышается уровень конкурентоспособности отрасли. В таких условиях предприятия туристической деятельности требуют усовершенствования существующих или поиска новых, более действенных и результативных управленческих решений. Неопределенность является отличительной особенностью создания и развития объектов туристической сферы, а так же фактором риска. Поэтому ее необходимо учитывать для более адекватного отражения действительности. Особенно это касается оценок туристической привлекательности регионов, которая производится сразу по нескольким критериям, отражающим сущность исследуемого процесса. С этих позиций тема статьи является актуальной.

Обзор последних источников исследований и публикаций по обозначенной проблеме показывает, что современная научная мысль все чаще обращается к понятию неопределенности, устанавливая условия функционирования экономических систем [1 – 9]. Приобретают актуальность вопросы исследования неопределенности как экономической категории и определения факторов, влияющих на ее уровень для установления возможности прогнозирования и оценки текущего состояния объектов туристической сферы. Трудности в оценке реального состояния туристической сферы региона в значительной степени определяются разночтениями, которые возникают при использовании категории неопределенности. Одними авторами неопределенность трактуется как неточность информации об объекте, для которого необходимо принять соответствующее решение. Другие отождествляют с ней понятия «неопределенность» и «риск». Третья группа авторов характеризует неопределенность как состояния, условия и характеристики экономического пространства.

При решении важной практической задачи оценки туристической привлекательности регионов в современных условиях функционирования экономических систем в основу должно быть положено упорядочение сведений о природе неопределенности, методах и приемах принятия управленческих решений.

Постановка задачи. Задача исследования состоит в разработке направлений и стратегических ориентиров оценки туристической привлекательности регионов в условиях

неопределенности, позиционировании туристической привлекательности региона в конкурентной среде, структуризации альтернатив развития с определением приоритетных направлений.

Основной материал и результаты. Обеспечение устойчивого развития объектов туристической сферы при социально-экономической нестабильности невозможно без использования современных информационных процессов управления, широкого использования математических моделей, новых информационных технологий. Принятие решений по стратегическому управлению в условиях неопределенности и ограниченности информации требует преобразования информации состояния в информацию управления. Возникает необходимость разработки изначальной формализации процесса управления в условиях неопределенности.

Затруднения в формализации, неопределенность в оценке состояния объектов туристической сферы, вызванная воздействием различных факторов, приводят к возникновению различных непредвиденных состояний. Процедура управления считается формализованной, если определена и однозначно представлена последовательность элементарных актов ее реализации. Формализация предполагает возможность многократного повторения операций. Процедура будет не формализованной, если она осуществляется с использованием интуиции, с неполным осознанием аргументов и приемов выбора действий.

Реализация интересов субъектов управления требует определенных действий, связанных со стремлением к достижению результатов с наилучшими показателями. Проблема принятия решений по созданию и развитию объектов туристической сферы при наличии нескольких критериев оптимизации, связанных с максимизацией удобств проживания, транспортными сообщениями, наличием объектов исторического и культурного наследия, приобретением путевок и т. д., наряду со стремлением минимизации ценовых показателей определяет способность руководителей осуществлять многокритериальный анализ. Орган принятия решений часто вынужден действовать в условиях неопределенности, т.к. обладает меньшим количеством информации, чем это необходимо для целесообразной организации его действий. Природа такой неопределенности связана с тем, что динамика развития объектов туристической сферы порождается внутренними стохастическими процессами, которые недоступны непосредственному наблюдателю, а фиксируются только их внешние проявления. В общем случае, как правило, не удастся выделить единственное свойство, характеризующее туристическую привлекательность региона, поэтому приходится определять множество свойств, которые характеризуют туристическую привлекательность в целом. Классификация характера, причин возникновения и рекомендуемых инструментов ее оценки представлена на рис. 1. При составлении классификации учитывалось, что неопределенность – это качественная характеристика условий экономического пространства, в рамках которого функционирует субъект хозяйствования.

Принятие решений по выбору приоритетности направлений развития региона – понятие, близкое к выбору из множества возможностей. Это понятие базируется не только на количественных характеристиках, но и на качественных факторах, не всегда имеющих количественное измерение. Может случиться, что некоторый фактор с невысокой степенью влияния может обладать существенным коммулятивным влиянием из-за его косвенных взаимодействий с другими факторами. Именно многокритериальная логика является тем инструментом, который позволяет рассмотреть проблему оценки туристической привлекательности региона.

Инструментарием решения задач многокритериального выбора в условиях неопределенности является аппарат теории вероятностей, в соответствии с которым неопределенность описывается некоторой нормированной мерой, характеризующей возможность появления предварительно заданных случайных исходов [7].

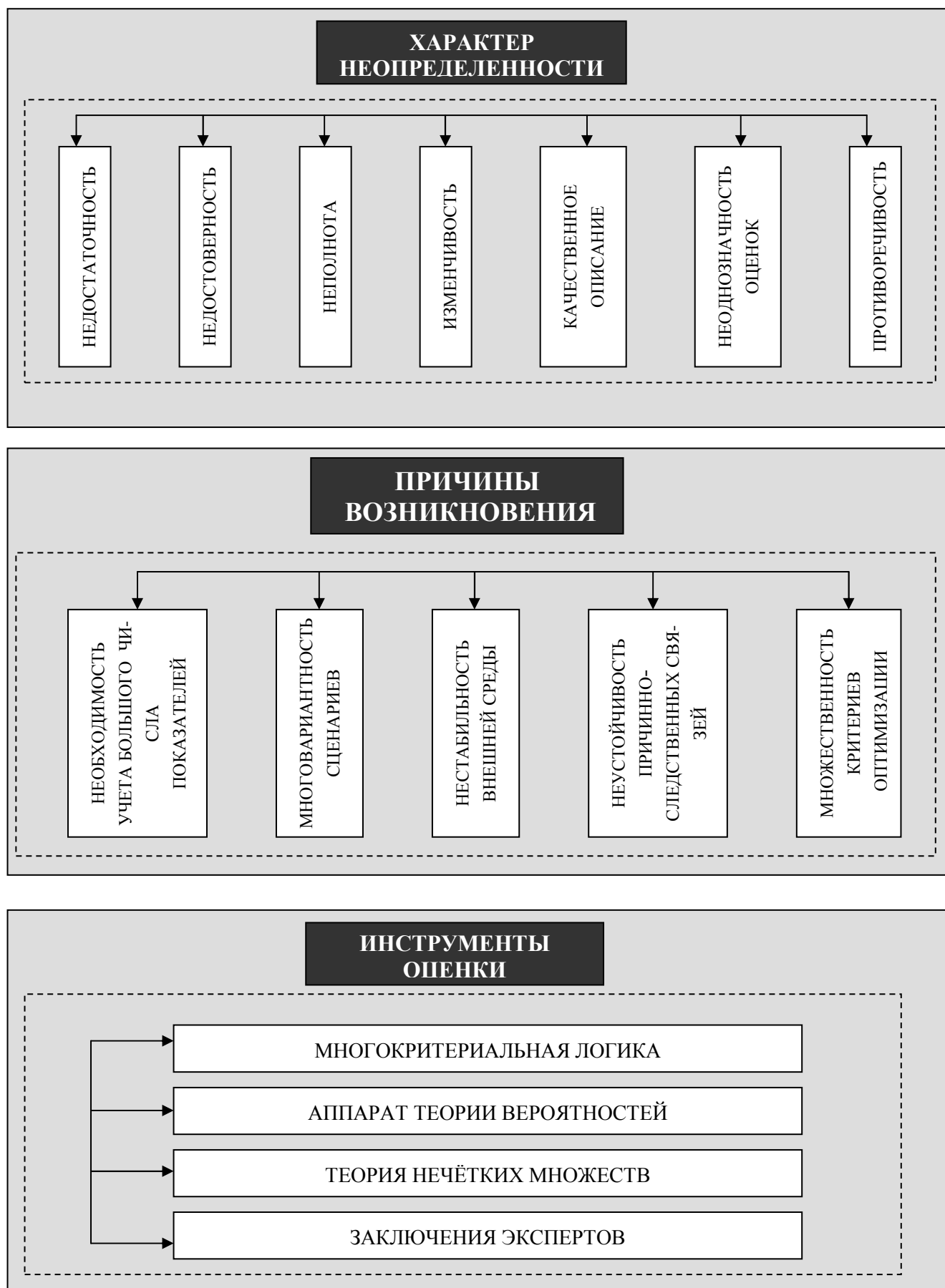


Рис. 1. Системная классификация видов и типов неопределенности

Общая модель оценки туристической привлекательности региона в условиях неопределенности представлена на рис. 2

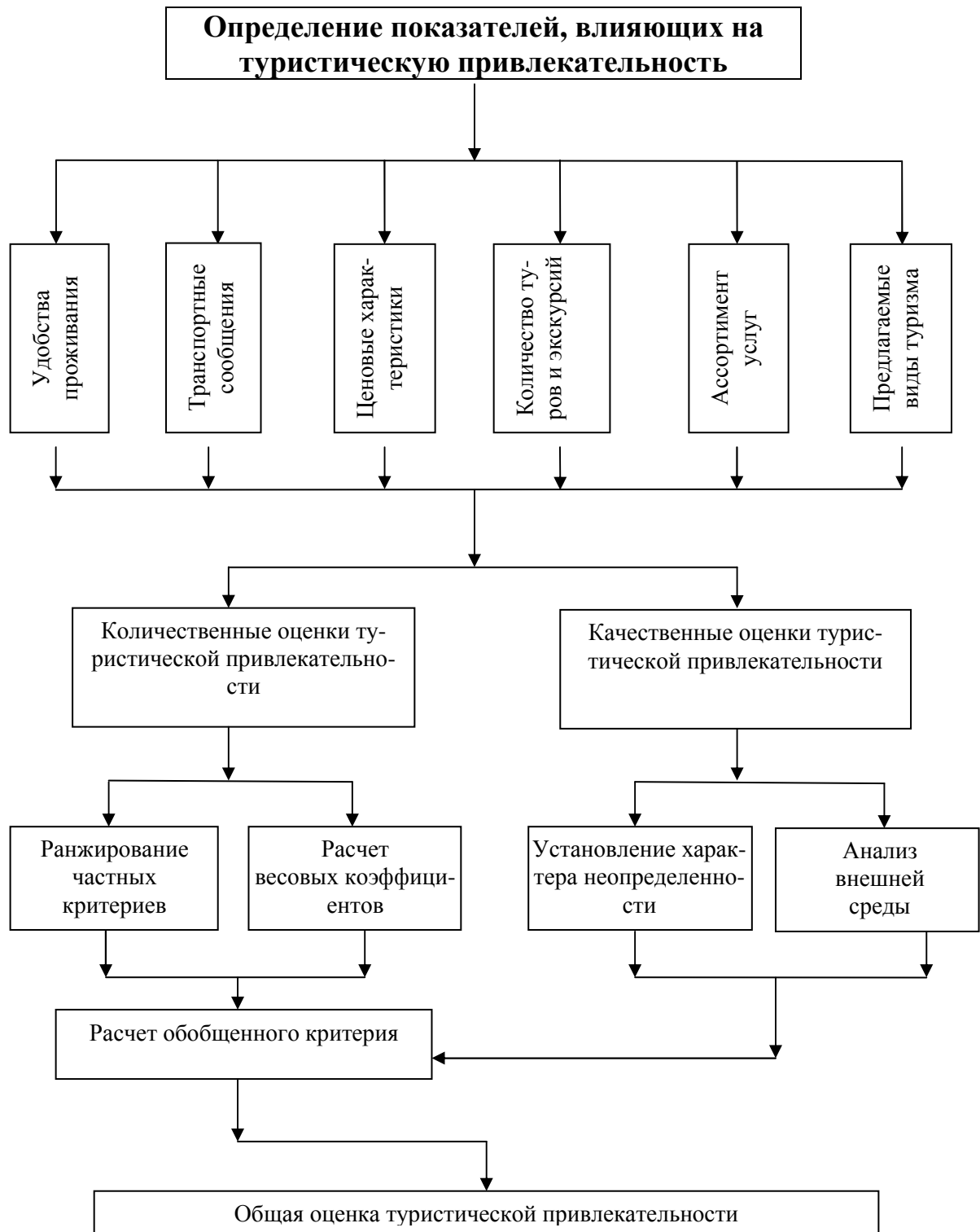


Рис 2. Модель оценки туристической привлекательности региона в условиях неопределенности

Среди различных подходов к оценке туристической привлекательности региона в условиях неопределенности можно выделить вероятностный, нечетко-множественный и экспертный. Эффективность их применения зависит от уровня и характера неопределенности.

Если исходные параметры оценки туристической привлекательности регионов характеризуются репрезентативной статистикой, то применение вероятностного подхода эффективно. По мере увеличения неопределенности классические вероятностные методы уступают методам, основанным на экспертных оценках и нечетко-интервальных описаниях.

Использование теории нечетких множеств предполагает формализацию исходных параметров и целевых показателей эффективности в виде вектора интервальных значений, что соответствует информационным ситуациям, когда достаточно точно известны лишь границы значений анализируемого параметра, в пределах которых он может изменяться, но при этом отсутствует какая-либо количественная или качественная информация о возможностях или вероятностях реализации различных его значений внутри заданного интервала. При этом за уровень риска принимается размер максимального ущерба инвестирования в туристический продукт, приходящегося на единицу неопределенности,

$$P = \frac{g_N - g_{\min}}{g_{\max} - g_{\min}},$$

где g_N – требуемое значение параметра, определяющее конкурентоспособность туристической привлекательности региона;

g_{\min} – минимальное значение этого параметра;

g_{\max} – его максимальное значение;

P – степень риска.

Реализация многокритериальных задач оценки туристической привлекательности регионов в условиях неопределенности может быть выполнена с помощью экспертных оценок, основанных на выделении главного критерия, в котором многокритериальная задача сводится к задаче оптимизации по одному критерию с заданными ограничениями на остальные.

Обозначив главный критерий через H_j и через U управляющее воздействие по принятию решения о приоритетности инвестирования в туристический продукт региона, с помощью которого происходит регулирование его развития, и через h_i – пороговые значения по остальным критериям, решение многокритериальной задачи можно представить в виде

$$\max_{u \in U} H_j(u) \text{ при } H_j(u) \geq h_i, i = 1, 2, \dots, n, i \neq j.$$

На основе субъективных экспертных оценок производится определение нижних границ критериев, что облегчает окончательный выбор.

Необходимым условием изучения текущей ситуации при оценке туристической привлекательности в условиях неопределенности является её рассмотрение в текущий момент времени t .

При инвестиционных воздействиях органов местного управления U происходит ответная позитивная реакция ω , приводящая к применению состояния туристической сферы в регионе и соответственно к изменению информационной ситуации. Обозначим через ST_t состояние туристической деятельности в регионе и через j количественное значение информации о ней

$$\begin{aligned} ST_{t+1} &= P_1(ST_t, J_t, U_t, \omega_t), \\ J_{t+1} &= P_2(ST_t, J_t, U_t, \omega_t) \end{aligned}$$

где P_1 и P_2 – преобразования в организации туристической деятельности в регионе.

Для того чтобы информация о состоянии туристической деятельности в регионе со временем накапливалась необходимо добиваться, чтобы описание ST_{t+1} было бы более полным, чем ST_t .

Неоднозначность соответствия между ходом стратегического управления туристической привлекательностью региона и результатом выражает неопределенность выбора альтернативы управления. Это означает, что при выборе альтернативы управления X_j внешняя среда

функціонування незалежно від цього вибирає любой из n ходів $\{y_1, y_2 \dots y_n\}$, поэтому необходимо рассматривать все пары $\{x_i, y_j\}$.

Полезным методологическим подходом при оценке туристической привлекательности регионов следует считать и аппарат многокритериальных задач принятия решений, основанный на субоптимизации, где оптимальным считается исход, максимизирующий выделенный критерий на множестве исходов [8, 9]. При этом оценки по остальным критериям должны быть не ниже установленных. Таким образом происходит превращение многокритериальной оптимизации в оптимизацию на суженном допустимом множестве. Предпочтительность легко устанавливается, если оценки отличаются только одной компонентой. Для этого достаточно сравнить несопадающие компоненты и отдать предпочтение той оценке, у которой соответствующая компонента больше. Однако в экономических задачах, в том числе и в оценке туристической привлекательности в условиях неопределенности, таких компонентов и критериев существует большое количество, что затрудняет решение поставленной задачи.

Необходимо упорядочение критериев K по их важности, т.е. установление линейного порядка, т.е. их ранжирование,

$$K_1(x) \gg K_2(x) \dots K_n(x).$$

Процедуру прохождения оптимального решения следует проводить последовательно, отбирая на каждом шаге исходы оценки туристической привлекательности регионов, которые имеют максимальную оценку по одному важнейшему критерию. Если такой подход единственный, то его и считают оптимальным. Если же таких исходов несколько, то среди них отбирают те, которые имеют максимальную оценку по следующему по важности критерию и т.д. В результате такой процедуры всегда остается единственный исход, который и будет оптимальным.

Синтезируя набор оценок по частным критериям, можно построить обобщенный критерий $Y(y)$

$$Y(y) = \alpha_1 y_1 + \alpha_2 y_2 + \dots = \alpha_m y_m,$$

где $\alpha_j \geq 0, \quad j = 1, m$ – **весовые коэффициенты**

Показатели, характеризующие туристическую привлекательность региона и отображающие их причинно-следственные связи, должны удовлетворять ряд требований: иметь комплексный обобщающий характер, т.е. всесторонне объективно отражать результаты туристической деятельности, обеспечивать возможность оценки степени влияния каждого показателя на общую интегральную оценку туристической привлекательности региона, а также достоверность, точность, доступность расчета этих показателей. Повышение достоверности показателей должно ограничиваться допустимой трудоемкостью их расчета, обеспечивать единство методического подхода при определении уровня туристической привлекательности. Количество показателей должно быть оптимальным, т.е., с одной стороны, наиболее полно и конкретно характеризовать туристический продукт, а с другой – не перегружать механизм оценки туристической привлекательности региона с целью выявления имеющихся резервов.

Выводы. Предложенная системная классификация видов и типов неопределенности позволяет глубже понять сущность и характер неопределенности экономического пространства, причины ее возникновения, упорядочить факторы и предложить методы ее оценки для выработки адекватных управленческих решений по развитию объектов туристической сферы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Шульгіна, Л. М. Інноваційні технології вибору концепції маркетингу туристичного підприємства / Л. М. Шульгіна // Проблеми науки. – 2005. – №10. – С. 33 – 39.
2. Кулік, А. В. Методичні засади діагностування фази конкурентності підприємства туризму / А. В. Кулік // Формування ринкових відносин в Україні. – 2013. – №4(145). – С. 79 – 87.
3. Недосекин, А. Финансовый менеджмент на нечетких множествах / А. Недосекин. – М.: Аудит и финансовый анализ, 2003. – 227 с.

4. Микони, С. В. Многокритериальный выбор на конечном множестве алгоритмов / С. В. Микони. – СПб.: Лань, 2009. – 272 с.
5. Контри, Х. Стратегия в условиях неопределенности / Х. Контри, Д. Керкленд, П. Вигери // Экономические стратегии. – 2002. – №6. – С. 79 – 84.
6. Воскресенська, О. Є. Витрати та ефективність діяльності суб'єктів туристичного бізнесу України / О. Є. Воскресенська // Економічні інновації. – 2013. – Вип. 54 – С.43 – 48.
7. Аттенков, А. В. Введение в методы оптимизации /А. В. Аттенков, В. С. Зарубин, А. М. Канатников. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 272 с.
8. Розен, В. В. Математические модели принятия решений в экономике / В. В. Розен. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – 288 с.
9. Штойер, Р. Многократная оптимизация: теория, расчет и приложения / Р. Штойер. – М.: Радио и связь, 1992. – 504 с.

УДК: 338.48+336.5+339.1

Донсва Наталя Михайлівна, аспірант. **Шарко Маргарита Василівна**, доктор економічних наук, професор кафедри економіки та підприємництва. Херсонський національний технічний університет. **Оцінка туристичної привабливості регіону в умовах невизначеності методами багатокритеріальної логіки.** Розглянуто проблеми туристичної галузі України, дано оцінку туристичної привабливості регіонів у сучасних умовах функціонування економічних систем.

Ключові слова: туристична галузь, туристична привабливість регіонів, методи багатокритеріальної логіки.

УДК: 338.48+336.5+339.1

Донева Наталья Михайловна, аспирант. **Шарко Маргарита Васильевна**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и предпринимательства. Херсонский национальный технический университет. **Оценка туристической привлекательности региона в условиях неопределенности методами многокритериальной логики.** Рассмотрены проблемы туристической отрасли Украины, дана оценка туристической привлекательности регионов в современных условиях функционирования экономических систем.

Ключевые слова: туристическая отрасль, туристическая привлекательность регионов, методы многокритериальной логики.

UDK: 338.48+336.5+339.1

Donieva Natalia Michailovna, graduate student. **Sharko Margarita Vasilevna**, Ph.D., Professor of Economics and Business department. Kherson National Technical University. **Evaluation of tourist attraction of the region in condition of uncertainty by multi-logic method.** The problems of the tourism industry of Ukraine are examined; the evaluation of the tourist attraction of the regions in terms of modern economy was given.

Keywords: tourism industry, tourist attraction of the regions, methods of multi-logic.