

УДК 336.148

JEL G28

DOI 10.33244/2617-5932.6.2020.29-39

В. Г. Воленко,
Університет ДФС України
e-mail: volenko95@gmail.com
ORCID ID 0000-0002-5792-6985

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ДЕРЖАВНОГО ФІНАНСОВОГО КОНТРОЛЮ ВИКОНАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ

В умовах проведення бюджетної децентралізації, а також реформування органів державного фінансового контролю особливої актуальності набуває питання оцінки ефективності проведених контрольних заходів на місцевому рівні. Аналіз критеріїв оцінки ефективності державного фінансового контролю за місцевими бюджетами дозволить виділити окремі коефіцієнти ефективності ДФК, а також представити авторське бачення загального показника ефективності державного фінансового контролю. На основі фактичних показників діяльності Державної аудиторської служби України проведено оцінку ефективності ДФК на місцевому рівні за розробленою методикою, а також зроблено висновки щодо потреби у запровадженні єдиної методики оцінки ефективності як на державному, так і на місцевому рівнях.

Ключові слова: бюджетна децентралізація, державний фінансовий контроль, ефективність, місцеві бюджети, фінансовий контроль.

В. Г. Воленко. Оценка эффективности государственного финансового контроля исполнения местных бюджетов

В условиях проведения реформы бюджетной децентрализации, а также реформирования органов государственного финансового контроля особенно актуальным является вопрос оценки эффективности проведенного контроля на местном уровне. Анализ критериев оценки эффективности государственного финансового контроля над местными бюджетами позволил выделить отдельные коэффициенты эффективности ГФК, а также представить авторское видение общего показателя эффективности государственного финансового контроля. На основе фактических показателей результатов деятельности Государственной аудиторской службы Украины проведена оценка эффективности ГФК на местном уровне по разработанной методике, а также сделаны выводы о необходимости введения единой методики оценки эффективности как на государственном, так и на местном уровнях.

Ключевые слова: бюджетная децентрализация, государственный финансовый контроль, местные бюджеты, финансовый контроль, эффективность.

Мета статті полягає в проведенні оцінки ефективності державного фінансового контролю за виконанням місцевих бюджетів в Україні.

Постановка проблеми. Державний фінансовий контроль на всіх стадіях бюджетного процесу на місцевому рівні в умовах бюджетної децентралізації забезпечує поєднання як місцевих інтересів, так і державних. Адже дієвий контроль за виконанням місцевих бюджетів забезпечує належне виконання державного бюджету. Тому потрібне впровадження оцінки ефективності державного фінансового контролю не тільки на державному рівні, а також і на місцевому.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідженням ефективності фінансового контролю, а також визначенням критеріїв ефективності займалися такі вчені, як: О. М. Воронкова, І. К. Дрозд, Л. А. Іващенко, В. Ф. Піхоцький, В. В. Рисін, А. М. Любенко, Н. В. Шевченко, О. А. Шевчук та інші. Проте питання оцінки ефективності державного фінансового контролю на місцевому рівні висвітлено недостатньо, що обумовило актуальність цього дослідження.

Виклад основного матеріалу дослідження. Сучасні умови розвитку українського суспільства мають суворі вимоги до ефективності вирішення завдань управління різними сферами суспільного життя, зокрема пов'язаних з реалізацією завдань контролю використання фінансових коштів і матеріальних ресурсів. Ефективність фінансового контролю є одним з найважливіших факторів фінансово-економічної стійкості і соціальної стабільності держави, її економічної безпеки, добробуту населення [5]. Наразі у зв'язку з проведенням реформи бюджетної децентралізації потрібно провести оцінку державного фінансового контролю на місцевому рівні. Адже саме ефективний і дієвий державний фінансовий контроль, а також належний порядок у бюджетно-фінансовій сфері може сприяти вдосконаленню державного устрою, соціальній стабільності, економічній безпеці, а також добробуту громадян. Крім того, сьогодні платники податків мають бути впевненими в тому, що їх кошти витрачаються за призначенням, а також використовуються ефективно, раціонально та економічно. Тому потрібно розуміти, що саме довіра суспільства до органів влади є невід'ємним елементом стабільності держави в цілому.

Проте потрібно визначити чітко критерії ефективності державного фінансового контролю, адже саме поняття «ефективності» в економічній науці виражається відношенням результату та витрат на здійснення будь-якого заходу [3]. Основною проблемою оцінки й аналізу ефективності державного фінансового контролю є відсутність затверджених методик навіть на рівні певного державного органу, який забезпечує реалізацію фінансового контролю. Також проблемою аналізу провадження фінансового контролю є відсутність адекватної статистики як на державному, так і місцевому рівні.

З огляду на сутність фінансів і зміст державного фінансового контролю В. Ф. Піхоцький зазначає, що ефективність державного фінансового контролю треба розглядати у двох аспектах: ефективність формування та використання державних коштів і власності й ефективність державного фінансового контролю з точки зору системи, що управляється (результативність діяльності органів фінансового контролю, методів державного фінансового контролю). При цьому варто врахувати, що обидві ці складові у сукупності лежать в основі ефективності управління фінансами. Перша характеристика ефективності державного фінансового контролю є основною, оскільки саме вона відтворює сутність фінансів, характеризує якість формування, рух і витрачання державних коштів, а також якість використання державної власності [6, с. 217].

Провівши аналіз фахової літератури з цієї теми, до загальних критеріїв ефективності державного фінансового контролю відносимо: результативність, дієвість, економічність.

С. В. Бардаш відносить до критерію результативності ДФК показники: виявлений обсяг коштів, використаних з порушеннями законодавства; виявлений обсяг неефективно використаних коштів; виявлений обсяг коштів, використаних не за цільовим призначенням; кількість підготовлених подань і розпоряджень.

До критерію дієвості враховуються показники: кількість виконаних подань і розпоряджень; обсяг коштів, повернутих до державного і місцевих бюджетів і на бюджетні рахунки установ; кількість структурних перетворень в економіці, міністерствах, відомствах і на підприємствах, здійснених за поданнями фахівців; збільшення прибуткової частини бюджету або економії його видаткової частини, що отримані за поданнями фахівців; кількість поправок до чинного законодавства; кількість постанов Уряду, ухвалених за поданням фахівців; кількість рішень (накази, розпорядження, нормативні акти), ухвалених за поданнями фахівців; кількість кримінальних справ, порушених за матеріалами проведених ревізій та перевірок.

У свою чергу, критерій економічності охоплює показники: обсяг коштів, витрачених на здійснення фінансового контролю; обсяг коштів, витрачених суб'єктом контролю, що перевіряється, на підготовку матеріалів для перевірки; рівень економічності – співвідношення отриманого економічного ефекту від реалізації подань до витрат на утримання органу, що контролює [1].

На нашу думку, загальний показник ефективності державного фінансового контролю за місцевими фінансами має виглядати так (рис. 1).

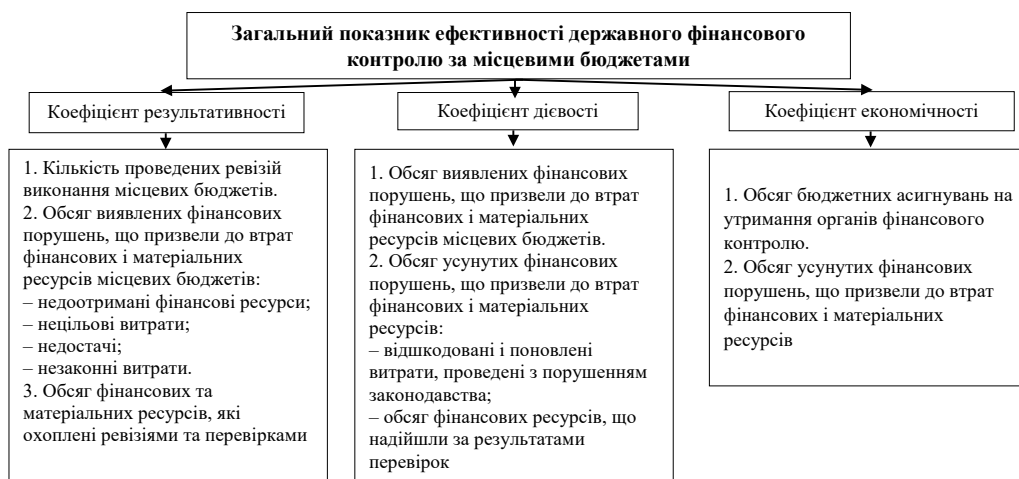


Рис. 1. Загальні показники ефективності державного фінансового контролю за місцевими фінансами

Джерело: складено автором.

Надалі для визначення загального показника ефективності державного фінансового контролю на місцевому рівні пропонуємо використати формули (1–3), що базуються на коефіцієнтах, зазначених на рисунку 1:

– коефіцієнт результативності контролю (КР):

$$КР = Вфп / Опф, \quad (1)$$

де Вфп – обсяг виявлених фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, тис. грн;

Опф – обсяг фінансових і матеріальних ресурсів, охоплених ревізіями та перевітками, тис. грн.

Якщо коефіцієнт КР наближається до (або більше) 1, це свідчить про результативність контрольних заходів. Адже це означає правильність проведеного відбору фінансових та матеріальних ресурсів, які повинні контролюватися;

– коефіцієнт дієвості контролю (КД):

$$КД = \text{Оуп} / \text{Вфп}, \quad (2)$$

де Оуп – обсяг усунутих фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, тис. грн;

Вфп – виявлені фінансові порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, тис. грн.

Якщо коефіцієнт КД наближається до (або більше) 1, це свідчить про дієвість контрольних заходів. Тобто важливо не тільки виявити неправомірно використані кошти, а також визначити рівень їх повернення до місцевого бюджету;

– коефіцієнт економічності контролю (КЕ):

$$КЕ = \text{Оуп} / \text{Вуо}, \quad (3)$$

де Оуп – обсяг усунутих фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, тис. грн;

Вуо – витрати бюджетних асигнувань на утримання органів Держаудитслужби, тис. грн.

Якщо коефіцієнт КЕ наближається до (або більше) 1, це свідчить про економічність контрольних заходів. Тобто важливо не тільки проводити державний фінансовий контроль, а також потрібно враховувати витрати на утримання органів ДФК та загальні витрати на його здійснення. Визначаючи рівень економічності, тобто наскільки більше коштів отримують бюджети за результатами контролю, ніж понесені витрати під час його проведення.

Проте варто зазначити, що у зв'язку з відсутністю даних у відкритому доступі для оцінки економічності фінансового контролю, ми використовували загальний обсяг відшкодованих фінансових і матеріальних ресурсів, а також узагальнені витрати бюджетних асигнувань на утримання органів Державної аудиторської служби.

У свою чергу, загальний показник ефективності ДФК за місцевими бюджетами розраховується за формулою (4):

$$КП(\text{ДФК}) = 1/3 \times КР + 1/3 \times КД + 1/3 \times КЕ. \quad (4)$$

При цьому зроблено припущення, що кожен з трьох наведених коефіцієнтів є однаково важливим для визначення ефективності ДФК на місцевому рівні.

Проведемо аналіз показників результативності державного фінансового контролю на місцевому рівні за результатами діяльності Державної аудиторської служби України. Так, динаміка кількості проведених ревізій місцевих бюджетів ДАСУ зображена на рис. 2.

Проаналізувавши кількість проведених ревізій місцевих бюджетів, наведених на рис. 2, можна зробити висновок, що спостерігається тенденція до зменшення їх кількості (від 132 перевірок місцевих бюджетів 2007 р. до 4 ревізій – 2019 р., тобто відбулося зменшення

більше ніж у 30 разів). Упродовж усіх аналізованих років відбувалося зменшення кількості ревізій місцевих бюджетів, але найбільш стрімке відбулось у період запровадження реформи бюджетної децентралізації 2014, 2015 роках.



Рис. 2. Кількість проведених ревізій виконання місцевих бюджетів за 2007–2019 рр.

Джерело: складено автором за [4].

До показників результативності державного фінансового контролю місцевих бюджетів належать виявлені фінансові порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів місцевих бюджетів, динаміка яких зображена на рисунку 3.



Рис. 3. Динаміка виявлених фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів місцевих бюджетів 2007–2019 рр.

Джерело: складено автором за [4].

Аналіз даних рис. 3 відображає тенденцію до зменшення кількості фінансових правопорушень. Так, показник недоотриманих фінансових ресурсів місцевих бюджетів свого найбільшого значення набув 2011 р. (становив 625,7 млн грн), а найменше значення було 2007 р. – 81,7 млн грн, що на 543,9 млн грн менше ніж 2011 р. Проте показники за останні три роки (2016–2019 рр.) демонструють тенденцію до одного рівня недоотриманих фінансових ресурсів. Однак, якщо порівняти показник недоотриманих фінансових ресурсів з кількістю ревізій місцевих бюджетів, можна дійти висновку, що кількість правопорушень зростає, адже на меншу кількість ревізій припадає майже однаковий рівень виявлених недоотриманих фінансових ресурсів.

Аналіз показників нецільових витрат місцевих бюджетів свідчить про динаміку їх зменшення за останні 5 років. Так, показник 2019 року, порівняно з 2014 роком, зменшився на 83,3 млн грн, найбільше значення було 2009 року, яке становило 175,4 млн грн, а найменше – 2018 р. (22,9 млн грн).

Проведений аналіз незаконних витрат місцевих бюджетів (2018 р., порівняно з 2007 р., кількість злочинів зменшилася на 105, 2 млн грн), обсяг яких 2018 р. становив 29,5 млн грн. Проте останні 5 років спостерігається майже однаковий обсяг правопорушень, пов'язаних з незаконними витратами місцевих бюджетів.

Проведемо аналіз показників дієвості державного фінансового контролю за місцевими бюджетами. Для початку розглянемо динаміку фінансових і матеріальних ресурсів, охоплених ревізіями та перевітками за 2007–2019 рр.

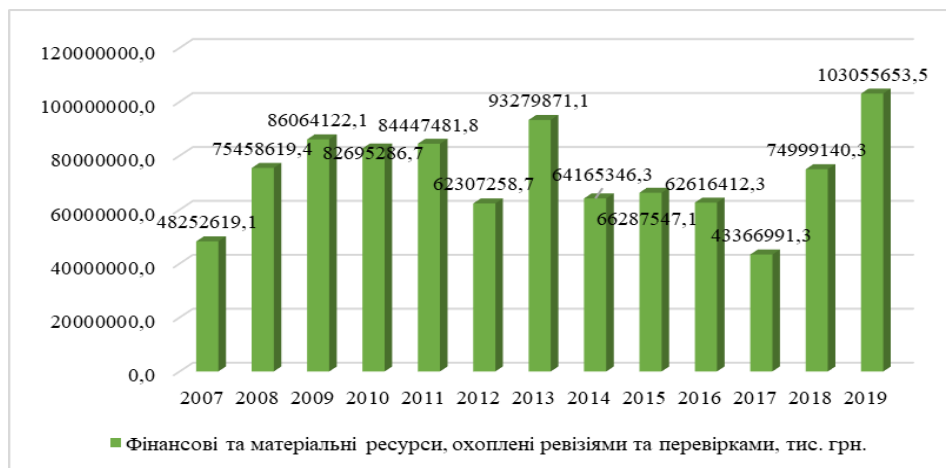


Рис. 4. Фінансові та матеріальні ресурси місцевих бюджетів, охоплені ревізіями і перевітками за 2007–2019 рр.

Джерело: складено автором за [4].

За результатами аналізу рис. 4 простежується тенденція до збільшення кількості фінансових і матеріальних ресурсів місцевих бюджетів, охоплених контролем, 2019 р., порівняно з 2017 р., вони збільшилися на 59,7 млрд грн. Проаналізувавши кількість охоплених державним фінансовим контролем фінансових та матеріальних ресурсів, можна дійти висновку, що спостерігається тенденція до збільшення загального їх обсягу

для перевірки ДАСУ (від 48, 2 млрд грн 2007 р. до 103, 1 – 2019 р., тобто відбулося збільшення більше ніж у 2 рази). Проте за досліджуваний період відбувалося як різке зменшення цього показника, так і його підвищення. Отже, важко спрогнозувати, наскільки він зміниться у наступний звітний період.

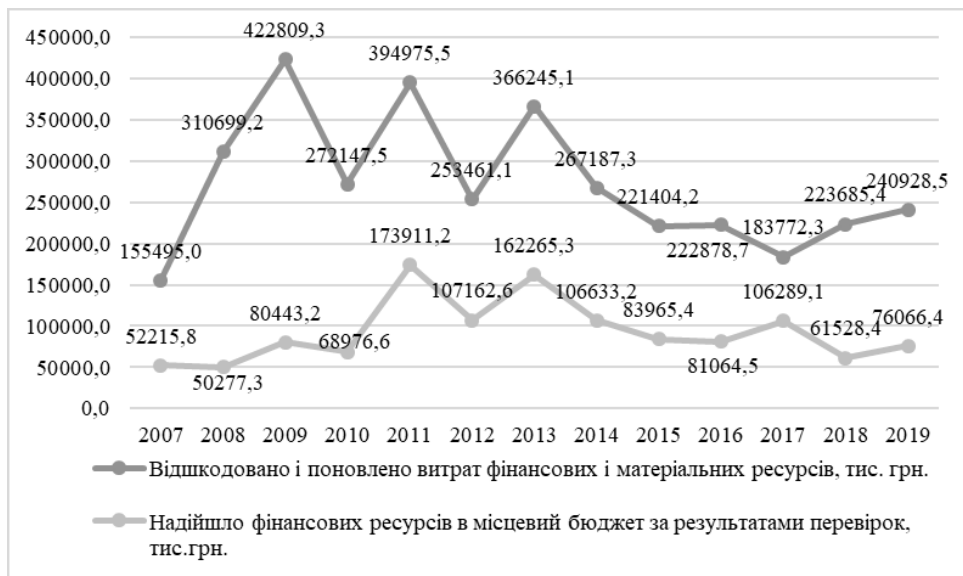


Рис. 5. Динаміка усунутих фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів за 2007–2019 рр.

Джерело: складено автором за [4].

Завдяки вжитим заходам упродовж 2019 року ДАСУ та її територіальні органи забезпечили відшкодування втрат фінансових і матеріальних ресурсів місцевих бюджетів на загальну суму 240,9 млн грн. Так, порівняно з 2007 р., це на 85,4 млн грн більше, також 2019 р. додатково надійшло до місцевих бюджетів майже 76,1 млн грн.

Як уже було зазначено раніше, коефіцієнт економічності державного фінансового контролю буде розраховуватись за показниками ДАСУ в цілому по Україні, а не тільки за виконанням місцевих бюджетів у зв'язку з відсутністю даних у відкритому доступі. Так, обсяг усунутих фінансових правопорушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, взято тільки в бюджетних установах та організаціях, а витрати на утримання органів ДФК – з видатків на утримання Держаудитслужби.

Згідно з наведеною динамікою на рисунку 6 обсяг усунутих фінансових правопорушень (які включають відшкодовані та повернуті кошти) перевищує витрати на утримання органів ДФК. Натомість витрати на утримання органів фінансового контролю за 2019 р., порівняно з 2015 роком, зросли майже вдвічі. Однак коефіцієнт економічності ДФК (таблиця 1) знизився майже в 1,5 рази, що свідчить про погіршення якості контрольних заходів.

Проведемо розрахунок коефіцієнтів результативності (1), дієвості (2) та економічності (3) державного фінансового контролю за місцевими фінансами. Результати розрахунку

відображені в таблиці 1. Відтак будь-яке оцінювання передбачає комплекс відповідних статистичних даних, насамперед показників діяльності конкретних контролюючих органів. Така інформація в Україні майже закрита для широкого кола користувачів, і це пов'язано, на нашу думку, з двома чинниками. По-перше, в нашій державі оцінювання діяльності державних і, зокрема, контролюючих органів не є загальноприйнятою і публічною процедурою. По-друге, необхідна для оцінювання інформація свідомо не збирається або замовчується саме через очікування негативних результатів або лобювання політичних інтересів. Тому визначення ефективності державного фінансового контролю в умовах постійних організаційних і нормативних змін та політичної заангажованості системи державного управління залишається проблемою як у сучасній науці, так і на практиці [2, с. 64].



Рис. 6. Показники економічності державного фінансового контролю за 2015–2019 рр.

Джерело: складено автором за [4].

Оскільки, припускаємо, що чим ближчий коефіцієнт результативності до одиниці, тим ефективніші методи виявлення фінансових порушень, тобто проведений ДФК є результативним. Тому з даних табл. 1 зрозуміло, що 2015 і 2017 рр. коефіцієнти результативності є найбільшими упродовж останніх 5 років. Так, обсяг фінансових та матеріальних ресурсів, які охоплені ревізіями та перевітками, значно нижчий 2017 року, ніж в інші роки за досліджуваний період, натомість обсяг виявлених фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, перебуває на рівні показників попередніх років. Це свідчить про правильність відбору фінансових ресурсів, які підлягали перевірці. Надалі ситуація погіршилась, адже на заявлений обсяг охоплених фінансовим контролем ресурсів виявлено фінансових правопорушень, з них тільки 0,5 % 2019 р. На

нашу думку, це спричинено відсутністю налагодженої системи показників ризику ведення місцевих фінансів, а також низьким рівнем контрольних заходів на місцевому рівні.

Таблиця 1

**Розрахунок загального показника ефективності державного
фінансового контролю та його складових**

Рік	Коефіцієнт результативності контролю (КР)	Коефіцієнт дієвості контролю (КД)	Коефіцієнт економічності контролю (КЕ)	Показник ефективності ДФК
2015	0,011	0,418	2,033	0,821
2016	0,008	0,594	1,558	0,720
2017	0,012	0,568	1,887	0,822
2018	0,006	0,606	1,554	0,722
2019	0,005	0,597	1,433	0,679

Джерело: розраховано автором.

Коефіцієнт дієвості відображає рівень повернення фінансових і матеріальних ресурсів органами ДФК. Звідси випливає, що 2018 року контроль був найбільш дієвим відповідно до аналізованих років, натомість найменш дієвим контроль був 2015 р. Проте ці дані також є суб'єктивними, оскільки часто важко упродовж року повернути обсяги коштів, виявлені під час контролю, тому їх повертають у наступних звітних періодах. Відповідно, тоді буде відчутна різниця між обсягом перевірених за рік коштів до обсягу повернених (який може включати декілька років). Однак коефіцієнт дієвості ДФК являє собою певний маркер, на який можна орієнтуватися для оцінки ДФК у цілому.

Аналіз коефіцієнта економічності контролю свідчить про погіршення його рівня. Так, 2019 року рівень економічності фінансового контролю знизився на 12,1 %, а порівняно з 2015 роком знизився більше ніж на 50 %. Отже, потрібно шукати шляхи підвищення економічності діяльності органів ДФК, а також удосконалювати процедури повернення коштів бюджетним установам та організаціям.

З дослідження загального показника ефективності випливає, що 2017 року ДФК був найефективнішим, надалі його ефективність почала зменшуватись. Проте ефективність фінансового контролю треба розглядати комплексно, беручи до уваги кількісні і якісні показники роботи органів ДФК. Адаже не можна стверджувати, що чим більше буде виявлено незаконних витрат та повернення їх, притягнуто працівників контролюючого об'єкта до дисциплінарної відповідальності, передано в слідчі органи кримінально-карних справ, тим дієвість суб'єкта контролю буде вищою.

Висновки. Державний фінансовий контроль на місцевому рівні покликаний забезпечити оцінку реальної ситуації, а також повинен мати можливість попередити виникнення неправомірного використання фінансових та матеріальних ресурсів і тим самим вносити певні корективи у заплановані показники місцевих бюджетів. Відтак ДФК виступає одним з основних інструментів розробки фінансової політики й прийняття фінансових рішень, які забезпечують ефективне функціонування бюджетної системи та досягнення поставлених цілей як у короткостроковій перспективі, так і довгостроковій.

Складність проведення оцінки ефективності державного фінансового контролю за виконанням місцевих бюджетів пов'язана з відсутністю затверджених методик, навіть

на рівні певного державного органу, який забезпечує реалізацію фінансового контролю. Також проблемою аналізу провадження фінансового контролю є відсутність адекватної статистики як на державному, так і на місцевому рівні.

Пропонуємо проводити оцінку ефективності ДФК за виконанням місцевих бюджетів, розраховуючи загальний показник ефективності державного фінансового контролю, який, у свою чергу, складається з коефіцієнта результативності, коефіцієнта дієвості та коефіцієнта економічності. Кожен коефіцієнт складається з певних показників, які кількісно відображають ефективність державного фінансового контролю.

Аналітичні розрахунки загального показника ефективності державного фінансового контролю за виконанням місцевих бюджетів свідчать про погіршення його ефективності, тобто зменшення результативності, дієвості та економічності. Подальші дослідження у цій сфері доцільно спрямувати на обґрунтування комплексної методики оцінки ДФК у цілому, а також на місцевому рівні, впровадження яких дозволить виявляти слабкі сторони фінансового контролю та шукати шляхи його покращення.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бардаш С. В. Підходи до побудови концепції національної системи економічного контролю. НБУ ім. Вернадського. URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Menedzhment/2009_11/bardach.html
2. Воронкова О. М. Ефективність фінансового моніторингу в системі державного фінансового контролю. *Збірник наукових праць Університету державної фіскальної служби України: електронне наукове видання*. 2017. № 1. С. 54–68. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Znprudps/index.html>
3. Іващенко Л. А. Необхідність удосконалення контролю за впровадженням нових форм господарювання в Україні. *Фінансовий контроль*. 2002. № 4. С. 29–30.
4. Офіційний сайт Державної аудиторської служби України. 2020. URL: <http://www.dkrs.gov.ua>
5. Піхоцький В. Ф., Рисін В. В., Любенко А. М. Ефективність фінансового контролю та державного аудиту для забезпечення фінансово-економічної стійкості держави. *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики*. 2019. № 1(28). С. 205–215.
6. Піхоцький В. Ф. Система державного фінансового контролю в Україні: концептуальні засади теорії і практики: дис. ... д-ра екон. наук: 08.00. 08 / Національна академія наук України ДУ «Інститут регіональних досліджень ім. М. І. Долішнього НАН України». Київ, 2015. 393 с.

REFERENCES

1. Bardash, S. (2009). Pidkhody do pobudovy koncepciji nacional'noji systemy ekonomichnogo kontrolju [Approaches to creation of the concept of national system of economic control]. URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Menedzhment/2009_11/bardach.html
2. Voronkova, O. M. (2017). Efektivnistj finansovogho monitorynghu v systemi derzhavnogho finansovogho kontrolju [Efficiency of financial monitoring in the state financial control system]. *The scientific journal "Collection of scientific works of the University of the State Fiscal Service of Ukraine"*, (1), 54–68. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Znprudps/index.html>

3. Ivaschenko, L. A. (2002). Neobkhdnistj udoskonalennja kontrolju za vprovadzhennjam novykh form ghospodarjuvannja v Ukrajinu [The need for more precise control over the introduction of new forms of government in Ukraine]. *Financial control*, (4), 29–30.

4. Oficijnyj sajт Derzhavnoji audytorsjkoji sluzhby Ukrajinu [Official site The State Audit Service of Ukraine]. (2020). URL: <http://www.dkrs.gov.ua>

5. Pikhotskyi, V., & Rysin, V., & Lyubenko, A. (2019). Efektyvnistj finansovogo kontrolju ta derzhavnogo audytu dlja zabezpechennja finansovo-ekonomichnoji stijkosti derzhavy [Effectiveness of financial control and state audit in providing the financial and economic stability of the state]. *Financial and credit activity: problems of theory and practice*, (1(28)), 205–215.

6. Pihotskiy, V. (2015). Systema derzhavnogo finansovogo kontrolju v Ukrajinu: konceptualjni zasady teoriji i praktyky [The system of financial control in Ukraine: conceptual foundations of theory and practice] (Doctor dissertation). Kiev: State institution «Institute of Regional Research named after M. I. Dolishniy of the NAS of Ukraine.

Valeriia G. Volenko, Postgraduate Student, University of the State Fiscal Service of Ukraine

Assessment of the Efficiency of State Financial Control Follow up of Local Budgets

In the context of budget decentralization, as well as the reform of state financial control, the issue of assessing the efficiency of control measures at the local level becomes especially relevant. For today the mechanisms of estimation of efficiency of realization of state financial control, as well as self-concept of his efficiency, are quite vague and subjective.

The purpose of the article is to assess the efficiency of state financial control on the implementation of local budgets in Ukraine. Methods: analysis, comparison.

The analysis of the criteria for assessing the efficiency of state financial control over local budgets allowed to identify individual coefficients of effectiveness of the state financial control, as well as to present the author's vision of the general indicator of the effectiveness of state financial control. According to the results of generalization of the existing qualitative and quantitative approaches to the assessment of the effectiveness of financial control and the main ratios, according to the author, it is necessary to include the success rate, efficiency ratio and cost-effectiveness rate. It has been suggested that each of these three indicators is equally important in determining the effectiveness of state financial control at the local level. Based on the actual indicators of the State Audit Service of Ukraine, the state financial control at the local level was assessed according to the developed methodology, and conclusions were drawn necessity to introduce a single methodology for assessing state financial control at the both state and local levels.

State financial control at the local level is designed to assess the real situation, and should be able to prevent the misuse of financial and material resources and thus make certain adjustments to the planned indicators of local budgets. Therefore, the state financial control is one of the main tools for financial policy development and financial decision-making, which ensure the effective functioning of the budget system and the achievement of goals in the short and long term.

Key words: budget decentralization, efficiency, financial control, local budgets, state financial control.

Стаття надійшла до редколегії 15 жовтня 2020 року