

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 330.15 : 330.5

О. ВЕКЛИЧ,
профессор, доктор экономических наук,
Н. ШЛАПАК

“ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦЕНА” ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА УКРАИНЫ *

Обґрунтовано необхідність урахувати стан природного капіталу в аналізі загального економічного розвитку. Узагальнено міжнародний досвід з оцінки екологічно скоригованих макроекономічних показників господарської діяльності. Розкрито існуючі методичні підходи до розрахунку “зеленого” валового внутрішнього продукту. Вперше обчислено екологічно скоригований чистий внутрішній продукт України, встановлено розбіжність між традиційним і “зеленим” ВВП України у 2001–2007 рр. у цифровому вимірі.

Продолжим исчисление “зеленого” ВВП с учетом деградации природной среды вследствие накопления в ней загрязняющих веществ и отходов (по второму методическому направлению).

Отметим, что влияние деградации окружающей среды на состояние природных ресурсов и здоровье людей чаще всего не охватывается традиционной системой национального счетоводства и вообще сложно поддается оценке. Такое влияние может заключаться, например, в снижении ассимиляционной способности среды, приводя к уменьшению экологической ренты. С учетом этого руководство¹⁴ предлагает упрощенный подход к построению системы эколого-экономических счетов, основанный на допущении, что именно чрезмерное загрязнение ухудшает качество среды и обеспечиваемых ею экологических функций. Иными словами, в оценке деградации природной среды учитывается не стоимость чистого воздуха, или водных ресурсов, или экологических услуг, а денежная оценка вреда, причиненного в результате деградации природной среды, либо расходов, необходимых, чтобы избежать такой деградации.

Денежная оценка расходов на уменьшение загрязнения опирается на данные о количестве выбросов, а также об удельных затратах на уменьшение выбросов (точнее, о динамике таких удельных затрат при разных объемах уменьшения загрязнения). В свою очередь, расчеты деградации природной среды на основе оценки вреда чаще всего осуществляются с учетом вреда, причиненного человеческому здоровью, который обычно определяется по функциональной зависимости “доза – обратная реакция”, но также может оцениваться и ущерб различным инфраструктурным объектам.

В нашем исследовании использован подход, основанный на оценке вреда, причиненного вследствие деградации природной среды. Однако из-за отсутствия исходных обобщающих данных по экономике Украины для расчета частично экологически скорректированного ЧВП по второму направлению, разработанному в зарубежных методиках, охвачено только влияние на здоровье населения выбросов загрязняющих веществ тепловыми электростанциями страны.

* Окончание. Начало статьи см. в № 1.

¹⁴ Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting 2003. “Studies in Methods” № 61, 2003, Rev.1, 598 p. (Series F).

В связи с этим отметим, что в фундаментальном исследовании¹⁵ величины вреда вследствие загрязнения, причиненного функционированием разных отраслей экономики США, доказано, что вред от работы угольных и дизельных электростанций, точно так же как и от сжигания твердых бытовых отходов, очистки сточных вод и добычи камня, превосходит добавленную стоимость этих видов экономической деятельности, а от загрязнения вследствие работы угольных электростанций составляет около 95% суммарного экологического вреда, произведенного сектором производства электроэнергии в целом. Очевидно, что при отражении деградации природной среды в традиционных национальных счетах скорректированная добавленная стоимость этих отраслей была бы величиной отрицательной. Следовательно, деятельность в названных отраслях, а особенно в отрасли угольной энергетики, приносит больше убытков из-за отрицательного влияния на природную среду, чем экономической пользы в форме добавленной стоимости. Учитывая это, целесообразно изучить вред от выбросов загрязняющих веществ именно тепловыми электростанциями Украины, чтобы продолжить расчет экологически скорректированного ЧВП.

Здесьгодились результаты недавнего исследования вреда для здоровья людей, причиненного выбросами загрязняющих веществ вследствие деятельности тепловых электростанций на примере Трипольской ТЭС. Оценивались выбросы, их распространение в атмосфере, концентрация на поверхности почвы, влияние загрязнителей на здоровье людей, а также экономическое выражение причиненного ущерба. Учтено влияние на здоровье людей таких загрязняющих веществ, как мелкие частицы (PM_{10}), SO_2 и NO_x , на основе функциональной зависимости “доза – реакция” и данных соответствующих европейских наработок. В результате было выяснено, что удельный ущерб от выработки электроэнергии тепловыми электростанциями составил 0,3 грн./кВт·ч¹⁶.

Полученная цифра далее использована в качестве приближенной оценки предельного ущерба от загрязнения атмосферного воздуха всеми тепловыми электростанциями Украины. Поскольку в расчетах использовались показатели ЧВП и в фактических ценах, и в постоянных ценах 2001 г., постольку, применяя индекс дефлятора ВВП, мы пересчитали также значение удельного ущерба в базовые цены 2001 г. и получили 0,13 грн./кВт·ч. При этом производство электроэнергии оценивалось на основе данных по объему ее продажи компаниями ТЭС государственному предприятию «НАЭК «Энергоатом»», согласно отчетам Национальной комиссии регулирования электроэнергетики Украины. Соответствующие исходные данные и результаты продолжения расчетов разницы между традиционным ЧВП и частично экологически скорректированным ЧВП Украины (по второму подходу) приведены в таблице 4.

Результаты расчетов, приведенные в таблице 4, демонстрируют значительный уровень ущерба от загрязнения атмосферного воздуха вследствие выработки электроэнергии тепловыми электростанциями: в течение 2001–2007 гг. он колебался в пределах 3–4,5% от ЧВП. Таким образом, учет деградации природной среды и ее отрицательного влияния на здоровье людей при исчислении частично экологически скорректированного ЧВП приводит к уменьшению традиционного ЧВП в среднем на 3,76% (или 12267 млн. грн. в текущих ценах, 8210 млн. грн. – в ценах 2001 г.).

¹⁵ Müller N., Mendelsohn R., Nordhaus W. Environmental Accounting for Pollution: Methods with an Application to the United States Economy (http://nordhaus.econ.yale.edu/documents/Env_Accounts_052609.pdf).

¹⁶ Matsuki Y., Brondzia O., Maslyukivska O. External cost as an indicator for sustainable electricity generation system. “Системні дослідження та інформаційні технології” № 4, 2010, с. 18–32.

Таблица 4

Динамика чистого внутреннего продукта, скорректированного на экологический ущерб от загрязнения атмосферного воздуха тепловыми электростанциями Украины в 2001–2007 гг. *

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887	189650	228459	298537	390907	485888	647660
в ценах 2001 г.	169887	180495	201127	228249	240651	260723	282308
Производство электроэнергии теплоэлектростанциями (млн. кВт · ч).....	58500	59740	61066	53567	75515	63618	67124
Ущерб от загрязнения атмосферного воздуха (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	7656	8215	9071	9159	16079	15554	20137
в ценах 2001 г.	7656	7818	7992	7010	9883	8326	8785
Скорректированный чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	162231	181435	219388	289378	374828	470334	627523
в ценах 2001 г.	162231	172676	193135	221239	230769	252397	273524
Разность между ЧВП, традиционным и скорректированным на экологический ущерб (%).....	4,51	4,33	3,97	3,07	4,11	3,20	3,11

* Источники расчета: постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Щодо затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2001 році” № 289 від 25 березня 2002 р. (http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=53444&cat_id=34446); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Щодо затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2002 році” № 272 від 31 березня 2003 р. (http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=53417&cat_id=34446); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Щодо затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2003 році” № 294 від 30 березня 2004 р. (http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=53393&cat_id=34446); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Щодо затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2004 році” № 199 від 25 березня 2005 р. (<http://www.cogeneration.com.ua/htm/nkre-2004/nkre-2004.htm>); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Щодо затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2005 році” № 395 від 30 березня 2006 р. (<http://www.cogeneration.com.ua/htm/nkre-2005/nkre-2005.htm>); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Про затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2006 році” № 317 від 22 березня 2007 р. (http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/printable_article?art_id=53191); постанова Національної комісії регулювання електроенергетики України “Про затвердження Звіту про діяльність НКРЕ у 2007 році” № 488 від 27 березня 2008 р. (http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article/main?art_id=67590&cat_id=34446); Національні рахунки України за 2007 рік. К., Держкомстат, 2009, с. 15, 46.

Полученные высокие значения связаны с тем, что ТЭС Украины принадлежат к наибольшим загрязнителям атмосферного воздуха. К слову, их выбросы в 5–30 раз превышают стандарты Европейского Союза. Причина этого — устаревшее и крайне изношенное оборудование, неэффективность пылеочистительных установок. Прогнозы тревожны: нынешняя ситуация еще более ухудшится при дальнейшем росте объемов производства электроэнергии и реализации стратегии, направленной на максимальное использование основного топлива украинских ТЭС — угля, качество

которого не достигает проектных значений из-за низкой калорийности, высокой влажности и зольности, которая за последние 20 лет возросла с 26 до 38%¹⁷. А если учесть также проволочку с широкомасштабной реконструкцией электрогенерирующих мощностей, с установкой нового очистительного оборудования и т. д., то становятся очевидными неизбежное ухудшение состояния атмосферного воздуха и угрожающий рост цифр эколого-экономического ущерба, который выбросы приносят обществу в форме дополнительной заболеваемости и смертности населения.

Примечательно, что авторские результаты расчета такого ущерба перекликаются с данными исследования, проведенного известными учеными – специалистами Всемирного банка. По их оценкам, ежегодно в Украине наблюдается от 22 до 27 тыс. смертей по причине загрязнения воздуха, причем экономический ущерб от риска смертности в связи с этим достигает 4% ВВП¹⁸.

Подчеркнем, что в приведенный расчет частично экологически скорректированного ЧВП включалось только влияние вредных выбросов украинских ТЭС на здоровье населения вследствие загрязнения атмосферного воздуха, но не оценивались величины ущерба от загрязнения ими почв и водных объектов, негативных последствий для биоразнообразия. Очевидно фактическое занижение разницы между традиционным ЧВП и ЧВП, экологически скорректированным на ущерб исключительно от загрязнения атмосферного воздуха. И все же, осуществляя дальнейшие исчисления, будем опираться на полученные расчетные показатели.

По третьему методическому направлению, исчисляя “зеленый” ВВП, учитывают расходы на охрану природной среды и борьбу с деградацией ее состояния. Эти расходы делятся на капитальные, которые помогут уменьшать деградацию в настоящем и будущих периодах (формирование основного капитала), и текущие, которые влияют на ее уменьшение только в данный период (заработная плата, расходы на промежуточное потребление). Капитальные природоохранные расходы классифицируются как накопление основного капитала; независимо от типа организации (формы собственности), которая их осуществляет, они входят в состав конечного спроса (использование товаров и услуг), подлежа, таким образом, учету в исчислении ВВП.

Важно отметить, что текущие природоохранные расходы, которые относятся к промежуточному потреблению, не принимаются во внимание непосредственно в расчете ВВП, но те расходы государственного сектора, которые направлены на коллективное потребление, автоматически прибавляются к государственному потреблению и, соответственно, к ВВП. То есть текущие природоохранные расходы предприятий – первичных субъектов хозяйствования промышленного сектора не включаются в расчет экологически скорректированных макроэкономических показателей, хотя и опосредованно могут влиять на ВВП вследствие их перенесения на стоимость продукции. По нашему мнению, текущие природоохранные расходы государственного и промышленного секторов есть смысл в целом учитывать в экологической корректировке традиционно рассчитанного ВВП.

Чтобы обеспечить симметричный учет текущих расходов на охрану природной среды, осуществляемых обоими секторами, названное руководство предлагает включать эти расходы сначала как накопление основного капитала, а затем и как

¹⁷ См.: Зменшення шкідливих викидів у тепловій електроенергетиці України через виконання вимог Європейського енергетичного співтовариства. Зелена книга – документ для обговорення (http://www.icps.com.ua/files/articles/64/71/Energy_Com_UKR.pdf); Л е г а Ю. Г., М и с л ю к О. О., К о р н е л ю к Н. М. Шляхи покращення очищення димових газів теплоелектростанції. “Екологічна безпека” № 1, 2008, с. 42–50.

¹⁸ Strukova E., Golub A., Markandya A. Air pollution costs in Ukraine (<http://ssrn.com/abstract=932511>).

его потребление. Такой подход не повлияет на показатель общего объема промышленного производства, но приведет к увеличению ВВП и оставит неизменным ЧВП, поскольку тот же объем природоохранных расходов будет учтен в потреблении основного капитала. Что касается государственного сектора, то природоохранные расходы переместятся из категории конечного потребления в категорию накопления основного капитала, не влияя на размер ВВП, но уменьшая размер ЧВП, ведь тот же объем указанных расходов будет учтен в потреблении основного капитала. В итоге обеспечивается симметричный учет природоохранных расходов государства и промышленности, в результате чего разница между ВВП и ЧВП растет на весь их объем; при этом ВВП увеличивается, а ЧВП – уменьшается, в соответствии с объемом текущих государственных расходов на природоохранные цели ¹⁹.

Скрупулезный анализ отечественного механизма финансового обеспечения природоохранных мер обнаруживает устойчивую тенденцию к консервации permanently низкой доли природоохранных ассигнований в расходах государственного бюджета Украины на протяжении 2001–2010 гг. ²⁰ Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на рост в абсолютных цифрах природоохранных государственных расходов в течение этого периода, их доля в общих расходах не превышала в среднем 1%. А если ее соотнести с ВВП страны, то она исчисляется сотыми долями процента, то есть никоим образом не соответствует тому высокому уровню экологических проблем, которые из года в год приумножаются в Украине. Для справки: в 2007 г. текущие расходы на охрану природной среды из государственного и местных бюджетов составили около 204 млн. грн., или 0,028% ВВП (рассчитано по данным таблиц 2 и 5).

Ввиду мизерности доли природоохранных государственных расходов в ВВП Украины и существующих пробелов в официальных статистических данных по выделению в них текущих и капитальных расходов на эти цели, теоретически допустимо не принимать во внимание расходы на улучшение состояния природной среды, рассчитывая экологически скорректированный ЧВП. Однако, считая корректным не пренебрегать общими суммами таких расходов государственного и промышленного секторов и руководствуясь третьим методическим направлением для определения “зеленого” ВВП, найдем соответствующие величины экологически скорректированного ЧВП в течение 2001–2007 гг.

Согласно проведенным расчетам, прибавление текущих природоохранных расходов из собственных средств предприятий к ВВП увеличивает этот показатель в среднем на 1,1% за 2002–2005 и 2007 годы. Но, поскольку в соответствии с методологией расчета экологически скорректированного ЧВП аналогичный объем далее вычитается из ВВП, постольку указанные расходы в итоге не влияют на его величину. В таблице 5 показано в цифровом измерении влияние текущих расходов на охрану природной среды из средств государственного сектора на расчет экологически скорректированного ЧВП.

Как видно из таблицы 5, в процентном выражении влияние природоохранных расходов государственного сектора на ЧВП не очень значительно (около 0,04%), но в абсолютных цифрах даже такая разница существенна (в среднем – 125 млн. грн. в текущих ценах и 83 млн. грн. – в ценах 2001 г.). Вместе с тем, при внедрении системы эколого-экономических расчетов и регулярном отслеживании природо-

¹⁹ См.: Handbook of National Accounting...

²⁰ См.: В е к л и ч О. О. Сучасні тенденції фінансового забезпечення природоохоронної діяльності в Україні. “Фінанси України” № 11, 2009, с. 20–34; Х у м а р о в а Н. Екологоорієнтоване управління розвитком економіки: Особливості державного фінансування. “Економіст” № 12, 2010, с. 69.

охранных мер в разрезе направлений и источников финансирования, благодаря этим расчетам можно выяснить, во что обходится государству ухудшение состояния природной среды и в какой степени расходы на охрану природы перекрывают ущерб от экономической деятельности, а в конечном итоге – точнее подсчитать “зеленый” ВВП.

Таблица 5

Динамика чистого внутреннего продукта Украины, скорректированного на государственные текущие природоохранные расходы в 2001–2007 гг. *

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887	189650	228459	298537	390907	485888	647660
в ценах 2001 г.	169887	180495	201127	228249	240651	260723	282308
Текущие расходы на основные природоохранные меры из государственного и местных бюджетов (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	–	77,3	89,5	111,3	141,7	–	204
в ценах 2001 г.	–	73,6	78,8	85,1	87,2	–	88,9
Чистый внутренний продукт, скорректированный на государственные текущие природоохранные расходы (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887,0	189572,7	228369,5	298425,7	390765,3	485888,0	647456,0
в ценах 2001 г.	169887,0	180421,1	201048,3	228163,8	240564,1	260722,6	282219,2
Разность между традиционными ЧВП и ЧВП, скорректированным на экологические расходы (%).....	0,00	0,04	0,04	0,04	0,04	0,00	0,03

* Источники расчета: Національні рахунки України за 2007 рік. К., Держкомстат, 2009, с. 46; Довкілля України 2007. Стат. зб. К., Держкомстат, 2008, с. 185; Довкілля України 2005. Стат. зб. К., Держкомстат, 2006, с. 237.

Подытоживая, приходим к выводу, что даже при отсутствии четкой и согласованной методики расчета “зеленого” ВВП этот показатель базируется на понятных теоретических подходах и является полезным инструментом не только для демонстрации последствий влияния экономической деятельности на природную среду, но и для определения действительных объемов и темпов функционирования национального хозяйства без привычного очковтирательства. Так, проведенные впервые расчеты показали, что величина экологически скорректированного чистого внутреннего продукта ощутимо меньше рассчитанного традиционно (табл. 6).

Таблица 6

Расхождение между экологически скорректированными и традиционно рассчитанными основными макроагрегатами экономического развития Украины в 2001–2007 гг.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Валовой внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	204190	225810	267344	345113	441452	544153	720731
в ценах 2001 г.	204190	214909	235360	263859	271768	291987	314159

Чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887	189650	228459	298537	390907	485888	647660
в ценах 2001 г.	169887	180495	201127	228249	240651	260723	282308
Разность между традиционным ЧВП и ЧВП, скорректированным на сокращение запасов природных ресурсов (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	2393	2494	2652	1935	5475	9699	18345
в ценах 2001 г.	2393	2374	2335	1480	3370	5205	7997
Разность между традиционным ЧВП и ЧВП, скорректированным на ущерб от загрязнения атмосферного воздуха ТЭС (млн. грн.):							
в фактических ценах	7656	8215	9071	9159	16079	15554	20137
в ценах 2001 г.	7656	7818	7992	7010	9883	8326	8785
Разность между традиционным ЧВП и ЧВП, скорректированным на текущие природоохранные расходы государственного сектора (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	0	77	90	111	142	0	204
в ценах 2001 г.	0	74	79	85	87	0	89
Экологически скорректированный ЧВП (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	159838	178864	216646	287331	369212	460635	608974
в ценах 2001 г.	159838	170229	190722	219674	227311	247192	265438
Разность между традиционным и экологически скорректированным ЧВП (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	10049	10786	11813	11206	21695	25253	38686
в ценах 2001 г.	10049	10265	10405	8575	13340	13530	16870
в %.....	5,92	5,69	5,17	3,76	5,54	5,19	5,98
“Зеленый” ВВП (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	194141	215024	255531	333907	419757	518900	682045
в ценах 2001 г.	194141	204644	224955	255284	258428	278457	297289
Разность между традиционным и “зеленым” ВВП (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	10049	10786	11813	11206	21695	25253	38686
в ценах 2001 г.	10049	10265	10405	8575	13340	13530	16870
Расхождение “зеленого” и традиционного ВВП (%).....	4,92	4,78	4,42	3,25	4,91	4,63	5,37

Действительно, расхождение между традиционным и экологически скорректированным ЧВП Украины в течение 2001–2007 гг. составило в среднем 5,32% (18498 млн.

грн. в фактических ценах, 11862 млн. грн. – в ценах 2001 г.), а между традиционным и “зеленым” ВВП – 4,6%²¹. Иными словами, “зеленый” ВВП Украины в 2001–2007 гг. составлял в среднем 95,4% от традиционного ВВП, что наглядно демонстрирует завышенную величину последнего²². Приведенная разность выявляет, в сущности, “экологическую цену” роста экономики Украины за данный период. Как видим, “зеленый” ВВП усиливает статистическую достоверность и адекватность отображения экономического потенциала страны.

Проведенное исследование позволило определить, за счет каких экологических потерь в стране был достигнут экономический рост. Так, расчеты по данным таблиц 2–4 показали, что стоимость сокращения запасов природных ресурсов и ущерб от загрязнения атмосферного воздуха тепловыми электростанциями Украины в 2001–2007 гг. создали отрицательный экономический эффект в среднем в сумме 11803,17 млн. грн. в ценах 2001 г., или 18409,29 млн. грн. в фактических ценах, что эквивалентно 4,6% ВВП страны. Таким образом, **финансовые потери из-за деградации состояния природной среды в среднем составили около 5% объема национальной экономики за данный период. Приведенная цифра и есть “экологическая цена” нынешней стратегии наращивания ВВП без учета влияния экологического фактора на результаты функционирования национального хозяйства.**

Здесь уместно напомнить еще одну цифру: текущие государственные природоохранные расходы в 2001–2007 гг. составили лишь 0,032% от ВВП. Но если и в дальнейшем игнорировать необходимость увеличения экологических затрат в расчете результатов экономического развития, то в конце концов произойдут необратимая деградация природной среды и, как следствие, неизбежное катастрофическое падение производства, а значит, и дохода.

В заключение подчеркнем, что в силу разнообразия методологических подходов и весомой роли научных допущений “зеленый” ВВП покамест не может быть непосредственно включен в систему национальных счетов, тем не менее он способен стать полезным инструментом для оценки экологической и экономической политики государства в кратко- и долгосрочном периодах, поскольку сравнение экологически скорректированных макроагрегатов с данными по конечному потреблению и валовому накоплению основного капитала создает почву для взвешенных управленческих решений касательно устойчивости экономического развития страны или, наоборот, чрезмерного текущего потребления из-за разрушения природного капитала. Особенно важен и практически ценен расчет показателя “зеленого” ВВП для стран, экономика которых значительно зависит от использования природных ресурсов (в частности, для Украины) и которые в стремлении как можно быстрее нарастить ВВП не очень беспокоятся о проблемах их исчерпания. Дальнейший рост расхождения между традиционными и экологически скорректированными макроагрегатами будет свидетельствовать об увеличении зависимости экономики страны от качественного состояния природного капитала, а следовательно, острой потребности в соответствующих решительных управленческих действиях.

Статья поступила в редакцию 19 августа 2011 г.

²¹ Расхождение “зеленого” и традиционного ВВП в 2001–2007 гг. составило в среднем 2,283 млрд. дол. в ценах 2001 г. и 3,587 млрд. дол. – в фактических ценах.

²² Рассчитано по данным таблиц 2, 5 и 6.