

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РОЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ (ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

ДЕГТЯРЕВ Сергей Евгеньевич - адъюнкт Донецкого юридического института МВД  
Украины

УДК 343.211 (477)

---

*У статті аналізується кримінально-правове становище потерпілого під час призначення покарання. Запропоновано шляхи вдосконалення норм Кримінального кодексу України, пов'язаних зі статусом потерпілого під час призначення покарання.*

**Ключевые слова:** *назначение наказания, потерпевший, правовой статус.*

Современные тенденции развития отечественного уголовного и уголовного процессуального права все более зависят от политического развития Украины, обуславливающего существенное реформирование ее нормативно-правовой системы. С 1 сентября 2001 года в нашем государстве действует новый Уголовный кодекс (далее – УК Украины), в 2012 году был принят Уголовный процессуальный кодекс (далее – УПК Украины). Разработке норм и положений этих законов уделяется внимание со стороны государства, ученых, практиков и общественности.

Основная и главная цель развития отечественного законодательства – обеспечение прав и свобод человека и гражданина, надежное функционирование гражданского общества и демократического государства. Указанные институты обладают преференциями при определении наиболее ценных объектов уголовно-правовой охраны; они же образуют центральный предмет внутренней политики нашего государства. Кроме того, они обуславливают развитие отраслевых внутривнутриполитических направ-

лений, в частности, уголовно-правовой политики государства, в сфере противодействия преступности мерами уголовно-правовой репрессии.

Однако, как справедливо замечает М.В. Костицкий, важные аспекты украинской внутренней политики в рамках отечественной правовой науки изучены, пока что, недостаточно, в связи с тем, что комплексные исследования на эту тему отсутствуют [5, с. 4].

Несмотря на то, что проблемы социально-правовой политики государства в сфере противодействия преступности исследовались такими учеными, как П.П. Андрушко, М.И. Бажанов, М.А. Беляев, В.А. Владимиров, Л.Д. Гаухман, П.С. Дагель, А.П. Закалюк, В.С. Зеленецкий, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.Н. Литвинов, В.В. Лунеев, М.И. Мельник, В.А. Навроцкий, А.В. Наумов, В.Я. Тацкий, В.М. Трубников, В.П. Филонов, П.Л. Фрис, А.М. Яковлев и другие, вопросы развития новых направлений этой политики, установление их соотношения остаются весьма актуальными.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальная сфера пенальной политики государства находит свое отображение в развитии норм УПК Украины, обеспечивающих порядок назначения справедливого наказания. Формирование данных положений, в свою очередь, основывается на нормах УК Украины, которые регулируют порядок назначения и освобождения от наказания и его отбывания.

В соответствии с требованиями ст. 65 УК Украины, лицу, признанному виновным в преступлении, назначается наказание не только в пределах санкции статьи Особенной части УК Украины, предусматривающей за него уголовную ответственность, но и на основании положений Общей части УК Украины, с учетом степени тяжести совершенного преступления, данных о виновном и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Ч.2 ст. 65 УК Украины закрепляет положение о том, что наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Пленум Верховного Суда Украины в своих постановлениях обращает внимание судей на необходимость индивидуализации наказания, с учетом степени тяжести, обстоятельств совершения преступления, его общественно опасных последствий и данных о личности преступника [4, с. 328].

Поэтому назначение наказания, которое не соответствует степени тяжести преступления и данным о личности осужденного, является основанием для обжалования или изменения приговора. Несоответствующим тяжести преступления и личности преступника признается такое назначенное судом наказание, которое хотя и не выходит за пределы, установленные соответствующей статьей Особенной части УК Украины, но по своему виду и размеру является явно несправедливым – либо вследствие мягкости, либо вследствие строгости. Это касается как основного, так и дополнительного наказания [2 с. 482].

Назначение несправедливого наказания свидетельствует о несправедливости обвинительного приговора, в целом. Поэтому данное основание для обжалования или изменения неправосудного приговора, фактически, является основанием для его пересмотра, в связи с его несправедливостью. Напротив, в ст. 413 УПК Украины данное основание приобрело другое название – назначение более сурового наказания, нежели предусмотрено соответствующей статьей (частью статьи) закона Украины об уголовной ответственности.

Ст. 413 УПК Украины «Неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности», с одной стороны, является гарантией назначения справедливого наказания, а с другой – нормативно-установленным средством контроля государства за соблюдением принципа законности судопроизводства, вынесения справедливого приговора.

Ст. 414 УПК Украины «Несоответствие назначенного судом наказания степени тяжести уголовного правонарушения и личности обвиняемого» (аналог ст. 372 старого УПК Украины) закрепляет положение о том, что несоответствующим степени тяжести уголовного правонарушения и личности обвиняемого признается такое наказание, которое хотя и не выходит за границы, установленные соответствующей статьей (частью статьи) закона Украины об уголовной ответственности, однако по своему виду или размеру является явно несправедливым ввиду мягкости или суровости.

Поэтому, в случае назначения несправедливого наказания судом первой инстанции, апелляционная инстанция, проверяя справедливость обвинительного приговора, должна исходить из обстоятельств, смягчающих (ст. 66 УК Украины) или отягчающих (ст. 67 УК Украины) наказание. При этом должны учитываться и данные о личности виновного.

Если какое-нибудь из обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, предусмотрено соответствующей статьей (частью статьи) УК Украины, по которой квалифицируется деяние виновного, то суд не имеет права учитывать его. Поэтому, если суд первой инстанции нарушает это требование, апелляционная инстанция должна исключить ссылку в приговоре на это обстоятельство и одновременно, обговорить вопрос о том, не повлияло ли оно на справедливость наказания. А если повлияло, изменить приговор [1, с. 3].

Однако, считаем, что в условиях современного развития судопроизводства, а также учитывая уровень объективности национального правосудия, одного апелляционного контроля за справедливостью назначенного наказания недостаточно. Для

его усиления необходим такой социально-правовой контроль общественности, который в судопроизводстве Украины может проявиться через суд присяжных. Именно суд присяжных должен, на наш взгляд, стать контрольной инстанцией за справедливостью обвинительного приговора. Думается, именно он позволит усилить роль народа в рассмотрении уголовных дел в системе судебной ветви власти. При этом, главное значение подобного контролирующего мероприятия заключается не только в приобщении большого числа народных представителей для рассмотрения уголовных дел, а в наделении их правом лично влиять (прямо или косвенно) на осуществление правосудия в государстве.

Учитывая условия развития судебной системы в Украине, которые перманентно обновляются с 1991 года, приходится констатировать тот факт, что до формирования суда присяжных нашему государству еще очень далеко. Однако, участие общественности в процессе назначения наказания можно обеспечить и посредством влияния потерпевшего на вынесение справедливого обвинительного приговора.

К сожалению, на сегодняшний день в УК Украины не закреплено положение, гарантирующее потерпевшему принятие во внимание его мнения, при назначении наказания субъекту преступления. Необходимо отметить, что со вступлением в силу нового УПК Украины, положение потерпевшего в уголовном праве несомненно улучшилось. Это прослеживается в процедуре медиации, а также соглашения о признании виновности.

Однако, в данный момент, при решении вопроса о назначении наказания или освобождении от него, суд учитывает ряд обстоятельств, которые четко сформулированы в УК Украины, а также, как правило, и «ряд других обстоятельств», имеющих значение в конкретном случае. Именно, среди этого «ряда других обстоятельств» судам приходится обращать внимание и на позицию потерпевшего [3, с. 122]. Что, в свою очередь, также является своеобразным индикатором уголовно-правовой защиты потерпевшего.

Судебно-следственная практика свидетельствует, что применение и усиление мер уголовно-правовой репрессии, далеко не всегда благоприятствует уголовно-правовой охране прав потерпевшего.

Критериями выбора репрессивных средств уголовно-правового влияния на обвиняемого должны быть, прежде всего, интересы общественной безопасности, обеспечение защиты объектов уголовно-правовой охраны граждан и только после этого – наказание виновного.

В вопросе назначения наказания значительная роль должна отводиться потерпевшему, которого целесообразно наделить правом, наравне с государственным обвинителем, определять меру наказания, в зависимости от посткриминального поведения обвиняемого (действенное раскаяние, возмещение причиненного ущерба, примирение с потерпевшим).

Безусловно, учитывая то, что потерпевший иногда не способен к объективности, нецелесообразно наделять его возможностью прямо влиять на деятельность компетентных органов. Однако высказывать свою точку зрения по поводу меры назначенного наказания, которая будет учитываться судом, полностью реально и перспективно.

Таким образом, уголовно-процессуальное направление пенальной политики служит своеобразным контрольным звеном в пенальной политике государства за назначением справедливого наказания и осуществляется как судом (судами первой, апелляционной и кассационной инстанции), так и общественностью.

Исходя из этого, целесообразным считаем п.3 ч.1 ст.65 УК Украины «Основные начала назначения наказания» изложить в следующей редакции:

«1. Суд назначает наказание:

1) ...

2) ...

3) учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также мнение потерпевшего»

**АННОТАЦІЯ**

*В статті аналізується уголовно-правове положення потерпевшого при назначенні покарання. Предложені пути совершенствовання норм Уголовного кодекса України, зв'язаних со статусом потерпевшого при назначенні покарання.*

**SUMMARY**

*The article analyzes the penal position of the victim at the time of sentencing. The ways of improvement of the Criminal Code of Ukraine related to the status of the victim at the time of sentencing.*

**Література**

1. Махінчук В.М. Адекватність кримінального покарання як філософсько-правова проблем: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – К., 2002. – 23 с.
2. Назаров В.В., Омельяненко Г.М. Кримінальний процес України: Навчальний посібник. – Вид. 2-ге, доп. і переробл. – К.: Атіка, 2007. – 584 с.
3. Присяжнюк Т.І. Потерпілий від злочину: проблеми правового захисту. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 240 с.

4. Про практику застосування судами України законодавства у справах про порушення правил адміністративного нагляду // Збірник постанов Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах: 1973-2005 рр. – Х.: «Одіссей», 2006. – С. 326-332.

5. Фріс П.Л. Кримінально-правова політика Української держави: теоретичні, історичні та правові проблеми. – К.: Атіка, 2005. – 332 с.