

Евгения Садыкова

## ПУБЛИЧНОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В УКРАИНЕ КАК КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ ВЛАСТИ

The article analyzes political-law aspects, related to the process of opposition and power in modern Ukrainian political. Socio-cultural focus of participants of Evromaydan is probed. It is determined that demonstrators have the mixed reasons which politically engaged only an insignificant degree. The got results fetch out latent socio-economic factors, predisposing people to political activity. The considerable decline of economic, social and political feasibilities, accessible to the population, becoming the result of protest motions, resulted in heavy and growing «relative deprivation».

Понятие «революции» в современных социально-политических науках приобрело наиболее общий смысл любых резких, кардинальных и закономерных качественных преобразований, осуществляемых в различных сферах общественной жизни, причем в их взаимосвязи, что выражается в понятии «социальная революция». Любая революция представляет собой закономерный результат и завершающий этап длительного периода нереволуционных (эволюционных) процессов социальных изменений. При этом характер революционной фазы преобразований (резкость и глубина изменений, насильственный или ненасильственный характер и т.д.) во многом определяется характером развития общества на его предыдущей эволюционной стадии (чем более «созревшим» подходит общество к революции, тем менее болезненным оказывается сам революционный переход), а также внешними факторами.

Революцию можно определить как кардинальное и закономерное изменение в системе распределения политических, экономических и духовно-политических прав среди всех членов общества, тех или иных его социальных групп или институтов, производимое при поддержке более или менее широкого народного движения (включающего в себя представителей всех классов общества) и осуществляемое, как правило, неконституционным путем. Признак насильственности производимых революцией преобразований (и тем более – вооруженной борьбы) не является ключевым, существенным и необходимым. Революционные преобразования могут производиться и относительно мирным путем.

Революционный процесс в обществе, по мнению автора, начинается с раскола в его высшем социальном слое, порождающей

идеологическую борьбу, а затем и в собственно политической элите, порождающей уже борьбу политическую. Оба эти вида борьбы раскалываются постепенно на два лагеря (революционеров и консерваторов) все общество. Линия конфронтации, таким образом, проходит не между социальными классами, а через все классы («вертикально»), и представители всех классов оказываются как по одну, так и по другую «сторону баррикад». К моменту наступления самих революционных преобразований идеологические и политические проекты и программы, а также исполнительные силы формирования нового общества оказываются, таким образом, уже готовыми. Без этой предварительной «подготовки» революция в обществе не может ни начаться, ни, тем более, победить. Революции необходимо созреть как в духовном, в политическом, так и в массово-политическом отношении.

Основной и общей причиной актуализации революционного процесса является длительное, стойкое ухудшение общей безопасности общества (абсолютное или относительное), в которой его экономическая безопасность составляет только часть (хотя и перво-степенной важности). Непосредственным «толчком» (поводом) к революционным преобразованиям является обычно не только и не столько экономический кризис сам по себе, сколько и чаще всего, длительный застой и стагнация в общественном развитии.

Почти во всех посткоммунистических странах Центральной Европы последствия распада коммунизма были относительно мирными. Собственность оказалась в значительной степени разгосударствлена; созданы рынки потребительских товаров, труда и собственности. Аппараты коммунистической власти были расформированы, а политические партии включились в борьбу за голоса избирателей: были введены избирательные системы, предполагающие демократичность. Однако не все страны обрели социальные и политические характеристики успешных капиталистических демократий. Причем, как те, что тем или иным образом стремятся к участию в Европейском союзе (Украина, Молдова, Грузия и Армения), так и другие, такие как Россия, Беларусь, Кыргызстан, Узбекистан, Азербайджан и Казахстан <sup>1</sup>.

Все эти страны имели в большей или меньшей степени несовершенные «переходы» к капитализму и демократии. Во многих странах, в том числе и во многих из вышеперечисленных, с 1989 г. имели место «цветные» или «бархатные» революции – в Сербия (2000 г.),

<sup>1</sup> Lane, D. (2007). *Introduction: Outcomes of Transformation*. Basingstoke: Palgrave.

Беларусь (2001 и 2006 гг.) Грузии (2003 г.), Украине (2004 г.) и Кыргызстане (2005 г.). Эти публичные протестные движения восприняли тот или иной «цвет» (на Украине – оранжевый, в Грузии – розовый и т. д.) как символ для идентификации своих сторонников и для обозначения характера движения. В 2005 г. подобное развитие событий было инициировано в России, Узбекистане и Казахстане, но затем приостановлено. Общим для всех общественных протестов были попытки социально-политических преобразований, нацеленных на введение «демократии снизу». Хотя и различаясь по содержанию, они разделяли общие цели : смещение несменяемого политического руководства, призывы к свободным и справедливым выборам, к свободе прессы. Литература же, посвященная этим феноменам, является зачастую журналистской по своему подходу, пристрастной по ориентации и скорее нормативной, чем объективной по содержанию.

В настоящей статье конкретный пример, который стал объектом анализа – политический кризис и общественные протесты в современной Украине (так называемый «Евромайдан»), как гражданское противоборство, которое, по мнению автора, имеет революционные признаки. Итак, *цель данной статьи* – анализ политико-правовых аспектов, связанных с процессом противостояния оппозиции и власти в Украине конца 2013 – начала 2014 годов. На основе проведенного социологического исследования проанализировать социально-культурный фокус участников Евромайдана и их форм протеста.

Отказ украинского руководства от подписания договора с Евросоюзом спровоцировал массовые акции протеста в Киеве и других городах. Митинги и многочисленные протесты продолжаются в настоящее время. Их участники выступают в поддержку евроинтеграции и требуют смены власти во главе с В. Януковичем. Проходящие протесты в Киеве не отражают ситуацию по стране в целом. Западные области, поддерживающие столичных манифестантов, объявили всеобщую мобилизацию, общегородские забастовки и собирают в столицу представителей своих Евромайданов. Восточные регионы, включая южную часть страны, традиционно поддерживающие президентскую команду и курс на сближение с Россией, проводят внеочередные сессии и подписывают обращения к президенту с требованием навести порядок в стране. По мнению автора, впервые после Оранжевой революции 2004 года население разных частей

Украины настолько кардинально разошлось в оценке событий и видении дальнейших перспектив<sup>1</sup>.

Многочисленные акции протеста, начавшиеся в начале декабря прошлого года, не только продолжаются и поныне, но приобрели еще больший размах. По данным СМИ, на конец января 2014 года митингующими было захвачено десять облгосадминистраций, во всех захваченных протестующими областях созданы так называемые «Народные рады». Однако легитимность этих коллегиальных органов вызывает сомнение у многих экспертов. Первый президент Украины Леонид Кравчук считает, что Народные рады, которые создаются в регионах, являются стихийными, неконституционными и нелегитимными, что в результате может привести к развалу государства: «Органы власти, которые создают стихийно, они нелегитимные. Кто решится иметь дело с нелегитимными органами власти»<sup>2</sup>.

В свою очередь Прокуратура Львовской области обжаловала в судебном порядке три решения Львовского областного совета, принятых 25 января: «Об образовании исполнительного комитета Львовского областного совета», «Об обращениях к госслужащим, судьям, работникам правоохранительных органов и военнослужащим» и «О признании Народной Рады Украины коллегиальным органом, уполномоченным представлять интересы народа Украины». Указанные решения были приняты на внеочередном пленарном заседании сессии Львовского областного совета. Причиной отмены послужило несоответствие Конституции Украины, нормами закона Украины «О местном самоуправлении в Украине»<sup>3</sup>.

Анализируя действующее законодательство, можно сделать вывод о том, что у областных советов нет полномочий относительно создания своих исполнительных комитетов или других исполнительных органов. Следовательно, создание исполнительного комитета Львовского областного совета противоречит требованиям статей 6, 19 Конституции Украины и статей 5, 11, 43, 58 закона Украины «О местном самоуправлении в Украине». Также решениями суда

<sup>1</sup> Иванов Р. Евромайдан вне Киева: что происходит в украинских регионах. *Аргументы и факты*. <<http://www.aif.ua/politic/ukraine/1036606>>(2014, февраль, 6).

<sup>2</sup> Józefaciuk M. Кравчук назвал создаваемые в областях Народные рады стихийными и нелегитимными. *УНІАН. Інформаційне агентство*. <<http://www.unian.net/politics/877667-kravchuk-nazval-sozdavaemyie-v-oblastyah-narodnyie-radyi-stihiynymi-i-nelegitimnyimi.html>> (2014, февраль, 6)

<sup>3</sup> Прокуратура оспорила в суде признание Народной Рады Украины во Львовской области. *ZN.UA*. <[http://zn.ua/UKRAINE/prokuratura-osporila-v-sude-priznanie-narodnoy-rady-ukrainy-vo-lvovskoy-oblasti-137577\\_.html](http://zn.ua/UKRAINE/prokuratura-osporila-v-sude-priznanie-narodnoy-rady-ukrainy-vo-lvovskoy-oblasti-137577_.html)> (2014, февраль, 6).

были отменены «Народные рады», созданные Тернопольским и Житомирским городскими советами, а в Ровенской области окружной административный суд запретил председателям 13 городских и районных советов создавать «Народные рады»<sup>1</sup>. Есть информация о создании «Народных рад» в Николаеве, Одессе и Днепропетровске, тем не менее, в общей своей массе восточные и южные регионы страны не одобряют происходящих сейчас в Киеве событий. Общесоветы собирают чрезвычайные и внеочередные сессии депутатов, чтобы выразить поддержку позиции власти и потребовать наведения порядка в стране. В большинстве восточных и южных городов, таких как Донецк, Мариуполь, Днепропетровск, Одесса, Севастополь и др. наряду с «Евромайданами» проходят так называемые «Антимайданы».

Украина сталкивалась с подобной ситуацией в процессе Оранжевой революции 2004 года. Тогда расстановка сил была примерно та же: восток поддерживал пророссийского на то время В. Януковича, запад выступал за прозападного В. Ющенко. В тот период ситуация накалилась до того, что восток страны перестал подчиняться центральным органам власти и решил приостановить отчисления в госбюджет. Пик противостояния окончился Съездом депутатов всех уровней в Северодонцке, где прозвучала идея отделения восточной части Украины. Сейчас некоторые эксперты опасаются того, чтобы нынешнее развитие событий снова не пошло по подобному пути.

Для того, чтобы снять социально-политическое напряжение и разрешить конфликт, необходим поиск компромисса путем переговоров и конструктивной работы Верховной Рады. Тем не менее, диалог власти и оппозиции пока не получается. По сути, столица разделилась на восставший митингующий центр города и тщательно охраняемый правительственный квартал.

Усиление общественных протестов возникло 16 января 2014 года, после принятия Верховной Радой Украины ряда так называемых «скандальных законов», которые, по мнению ряда экспертов, носили репрессивный характер и «сводили на нет» свободу мирных собраний граждан. Общественный совет Киево-Могилянской академии и Центр политико-правовых реформ направили открытое письмо, в котором подвергли критике принятые решения<sup>2</sup>. В заявлении

---

<sup>1</sup> Суд запретил создавать Народные рады в Ровенской области. *Одна Родина. Информационно-аналитическое издание*. <<http://odnarodyna.com.ua/content/sud-zapretil-sozdavat-narodnye-rady-v-rovenskoy-oblasti>>(2014, февраль, 6).

<sup>2</sup> Киево-Могилянская академия заявила о репрессиях в Украине. *Аргументы недели*. <<http://an.crimea.ua/page/news/55321/>> (2014, февраль, 6).

отмечается, что народные депутаты, которые принимали это решение, нарушили Конституцию Украины и Закон «О Регламенте Верховной Рады Украины», в частности :

1. Было ограничено, предусмотренное ст. 93 Конституции, право законодательной инициативы народных депутатов и других субъектов законодательной инициативы, поскольку они не имели возможности внесения поправок и предложений к этим законопроектам;

2. Имело место ограничение конституционных полномочий комитетов Верховной Рады осуществлять законопроектную работу, подготовку и предварительное рассмотрение вопросов (ст. 89 Конституции), ведь законопроекты были получены большинством парламентских комитетов только на следующий день после принятия «законов» и ими не рассматривались;

3. Верховной Радой была применена форма голосования, которая не давала возможности установить количество народных депутатов, проголосовавших за законопроекты. Следовательно, были нарушены ст. 84 и 91 Конституции, которые предусматривают личное голосование народных депутатов на заседаниях Верховной Рады и принятия законов большинством от ее конституционного состава;

4. Так же была нарушена ст. 82 Конституции, согласно которой порядок работы Верховной Рады устанавливается Конституцией и Законом о регламенте Верховной Рады, а также ст. 19 Конституции, согласно которой органы государственной власти, их должностные лица обязаны действовать лишь на основании и в пределах полномочий, предусмотренных Конституцией и законами Украины;

5. Законопроекты были включены в повестку дня пленарного заседания Верховной Рады с процедурными нарушениями, в частности:

- не было предоставлено для ознакомления народным депутатам;
- законопроекты не прошли установленных Регламентом процедур обсуждения при их принятии и были приняты за основу и в целом.

Кроме того, по мнению экспертов, принятые «скандальные законы» посягали на право граждан Украины на справедливый суд и противоречили Европейской конвенции о защите прав человека.

В свою очередь Министерство иностранных дел Украины заявило, что законы, принятые парламентом Украины 16 января, направлены на имплементацию в украинском законодательстве ряда норм, которые уже существуют в законодательстве многих европейских стран, отвечают общепризнанным демократическим стандартам

и международным практикам, а также являются совместимыми с обязательствами в рамках ОБСЕ <sup>1</sup>.

Однако, непрекращающиеся массовые протесты общественности, активные действия оппозиции и давление со стороны Совета Европы заставили правящую коалицию пойти на переговоры, в ходе которых стороны договорились об отмене ряда спорных законов и отставки Премьер-министра и кабинета Министров в целом. Таким образом, уже 28 января Верховная рада Украины отменила большинство законов, принятие которых вызвало общественное возмущение и протесты. За отмену проголосовал 361 депутат, двое выступили против, еще 49 воздержались. От Партии регионов решение поддержали 167 парламентариев. Всего было отменено 9 из 12 законов, которые 31 января 2014 года заверил подписью Президент.

Так, признаны утратившими силу законы Украины, принятые 16 января 2014 года : Закон Украины от 16.01.2014 № 72-VII «О внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» и процессуальные законы о дополнительных мерах защиты безопасности граждан»; Закон Украины от 16.01.2014 № 722-VII «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за совершение административных правонарушений во время проведения футбольных матчей»; Закон Украины от 16.01.2014 № 723-VII «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за административные правонарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, зафиксированные в автоматическом режиме»; Закон Украины от 16.01.2014 № 724-VII «О внесении изменений в Регламент Верховной Рады Украины»; Закон Украины от 16.01.2014 № 725-VII «О внесении изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины относительно заочного уголовного производства»; Закон Украины от 16.01.2014 № 726-VII «О внесении изменения в Закон Украины «О бесплатной правовой помощи» об отсрочке вступления в силу положений пункта 6 раздела VI «Заключительные и переходные положения»; Закон Украины от 16.01.2014 № 727-VII «О внесении изменений в статью 197 Налогового кодекса Украины относительно освобождения от налога на добавленную стоимость операций по ввозу на таможенную территорию Украины природного газа»; Закон Украины

---

<sup>1</sup> МИД. Законы, принятые 16 января, отвечают всем европейским стандартам – МИД. *Korrespondent.net*. <<http://korrespondent.net/ukraine/politics/3286316-zakony-pryniatye-16-yanvaria-otvechaut-vsem-evropeiskym-standartam-myd>> (2014, Февраль, 6).

от 16.01.2014 № 728-VII «О внесении изменений в статью 297 Уголовного кодекса Украины относительно ответственности за осквернение или разрушение памятников, сооруженных в память тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны – советских воинов-освободителей, участников партизанского движения, подпольщиков, жертв нацистских преследований, а также воинов-интернационалистов и миротворцев»); Закон Украины от 16.01.2014 № 729-VII «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно ответственности за отрицание или оправдание преступлений фашизма».

Одновременно остались действующими, законы, принятые 16 января:

Закон № 731-VII «О внесении изменений в Закон Украины «Об устранении негативных последствий и недопущения преследования и наказания в связи с событиями, имевшими место во время проведения мирных собраний»; Закон № 719-VII «О Государственный бюджет Украины на 2014 год».

Однако, по мнению оппозиции, отмена данных законов и отставка правительства были лишь частью требований протестующих. Практически все эксперты заявляют, что дальнейшее развитие событий будет зависеть от политического диалога между властью и оппозицией. Иначе противостояние будет продолжаться и дальше. По состоянию на начало февраля 2014 года западные области страны объявили бессрочную забастовку, а восточные регионы просят президента жестко отреагировать на последние события в Киеве, вплоть до введения чрезвычайного положения.

Единственная возможность на нынешнем этапе сохранить страну от раскола и не допустить широкомасштабного гражданского противостояния – это попытка справиться с политическим кризисом парламентским путем. Именно это и будут сейчас делать политики с обеих сторон – власти и оппозиции. «Для силового решения проблемы мало возможностей, поскольку в Украине ни в армии, ни в СБУ нет таких силовых структур, которые могли бы это сделать. Поэтому ответственные политики должны понимать, что заигрывать с разного вида силовыми угрозами, запугивать не получится. Нужно найти компромиссы, которые помогли бы всем сторонам конфликта выйти из него с минимальными потерями»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Иванов Р. Майдан 2013: как дальше будут развиваться события. АиФ.уа < <http://www.aif.ua/politic/ukraine/1035534> > (2014, Февраль, 6).



Ученый мир Запада еще не успел дать оценку происходящим процессам, однако заявления политиков в СМК и освещение событий, связанных с Евромайданом в Украине, входят во все новостные ленты практически всего мира. Так, Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию с пакетом рекомендаций. В резолюции ПАСЕ, принятой 30 января, содержится предупреждение в адрес украинских властей : в случае силового разгона протестных акций в Киеве и дальнейших нарушений прав человека на Украине, ПАСЕ уже в апреле поднимет вопрос о санкциях в отношении Киева. Кроме того, ПАСЕ осудила эскалацию насилия во время протестов и призвала украинскую власть вступить в открытые, честные и эффективные переговоры с оппозицией <sup>1</sup>.

Среди множества политических заявлений заслуживает внимание активная позиция комиссара по правам человека Нилса Муйжниека: «В центре внимания комиссара Совета Европы будут различные правозащитные аспекты нынешней ситуации в стране, включая действия полиции в отношении митингов и собраний и использование силы в связи с этим, а также утверждения о похищениях, плохом обращении и нарушениях надлежащих правовых процедур», – сообщила пресс-служба европейского омбудсмена <sup>2</sup>.

В свою очередь российское правительство официально выступает с достаточно конкретной критикой в отношении революционных процессов в столице Украины и по стране в целом. Так, 10 декабря российские парламентарии утвердили заявление по поводу политической ситуации в Украине. На официальном сайте Государственной думы РФ сообщается, что российские политики призвали украинских оппозиционеров не выходить за правовые рамки, предусмотренные основным законом государства. Депутаты Госдумы попросили участников многотысячных демонстраций прекратить действовать вне конституционного поля. К числу неправомερных акций народные избранники отнесли блокирование работы госорганов, несанкционированные протесты, погромы, уничтожение памятников и захват здания киевской городской администрации <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Новиков К. Упражнение в ненависти. *Газета.ru* <[http://www.gazeta.ru/politics/2014/01/30\\_a\\_5876033.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2014/01/30_a_5876033.shtml)>(2014, Февраль, 4.)

<sup>2</sup> Комиссар Совета Европы по правам человека летит в Украину. *Цензор.нет*. <[http://censor.net.ua/news/269272/komissar\\_soveta\\_evropy\\_po\\_pravam\\_cheloveka\\_letit\\_v\\_ukrainu](http://censor.net.ua/news/269272/komissar_soveta_evropy_po_pravam_cheloveka_letit_v_ukrainu)>(2014, Февраль, 4.)

<sup>3</sup> Госдума РФ обнародовала свою позицию по поводу украинского Евромайдана. *Пронедра*. <<http://pronedra.ru/politics/2013/12/10/gosduma-osudila-evromaidan/>> (2014, Февраль, 6)

В данной статье содержится попытка оценить ориентации населения, их мнение относительно народных протестов путем изучения опросов общественного мнения, проведенных во время этих событий. Опрос участников Евромайдана был проведен с 20 по 30 января 2014 г., инициатором и организатором которого является автор статьи при содействии «Социологического информационно-исследовательского центра «Пульс» по методике, которая обеспечивала случайную выборку участников.

Среди причин протестов и акций гражданского неповиновения можно выделить несколько главных (респондентам предлагалось выбрать 5 главных ответов):

- Отказ правительства от подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом (35,3 %),
- Отсутствие справедливости в судах и тотальная коррупция всех ветвей власти (41,1 %)
- Применение силы к мирным демонстрантам на Майдане в ночь на 30 ноября, репрессии (57,7 %),
- Стремление изменить жизнь в Украине (30 %).
- Отставка Президента и правительства (35,5 %).

Среди главных требований наибольшую поддержку (более половины) среди опрошенных участников Майдана получили:

- принятие закона об амнистии и освобождение арестованных участников Майдана (62 %),
- прекращения репрессий (65 %)
- отставка правительства (70 %),
- отставка президента и проведение досрочных президентских выборов (65 %),
- подписание Договора об Ассоциации с Европейским Союзом (57 %),
- привлечение к ответственности виновных в избиении демонстрантов на Майдане (65 %),
- роспуск Верховной Рады и назначение досрочных парламентских выборов (65 %).

Кроме того, значительная часть участников Майдана высказалась за заведение уголовных дел на всех чиновников, участвующих в коррупционных связях (50 %), необходимость повышения уровня жизни людей (47 %), освобождение Юлии Тимошенко (38 %) и изменение Конституции, возвращения к конституционной реформе 2004 года, для ограничений президентской власти (38 %).

Итак, практически половина участников Евромайдана (51,2 %) согласны на проведение переговоров с участием власти, оппозиции

и общественных лидеров, при посредничестве международных организаций, однако 37,7 % опрошенных считают, что никаких переговоров с властью вести не нужно, остальные 11,1 % не определились.

По результатам проведенного автором исследования, выделены следующие возможные действия, конкретные формы протеста (респондентам предлагалось выбрать пять главных ответов) :

- 72,2 % готовы на санкционированные митинги и демонстрации;
- 43,1 % согласны участвовать в забастовках;
- 37,0 % могут принимать участие в сборе подписей под коллективными обращениями;
- 5,6 % готовы в пикетировать государственные учреждения;
- 15,5 % настроены на создание независимых вооруженных формирований;
- 14,3 % готовы к захвату зданий;
- 11,2 % согласны на голодовку в знак протеста.

Исследование показало, на каких условиях протестующие готовы завершить акции сопротивления :

- абсолютное большинство участников Евромайдана (74 %) готово разойтись только в случае выполнения всех требований;
- готовы удовлетвориться выполнением нескольких требований 38,5 %;
- объективные причины могут заставить покинуть Майдан 26,5 %;
- физиологические причины (плохое самочувствие и др.) 13 %;
- решение большинства 13 %;
- разочарование в лидерах 5,5 %;
- репрессии 6 %.

Большинство участников Евромайдана – 72% – ответили, что готовы быть на акциях протеста «столько, сколько нужно»; среди киевлян такая готовность больше (83 %), чем среди приезжих (62 %).

По данным исследования, на Евромайдане присутствует 50 % жителей Киева и 50% приезжих из разных областей Украины (преимущественно западные области). Большинство приезжих (89 %) участников Евромайдана приехали самостоятельно, проезд остальных организован какой-то политической партией, организацией или общественным движением.

Абсолютное большинство участников Майдана (94,1 %) не принадлежит ни к какой из партий, ни к общественным организациям и движениям. Членами партий является 3,4 %, 2,5 % принадлежат к

общественным организациям. Что касается гендерного и социально-культурного фокуса участников Евромайдана, то можно отметить, что среди участников Евромайдана больше мужчин (56 %), чем женщин (44 %), средний возраст участника Майдана 37 лет (38 % в возрасте от 15 до 29 лет, 49 % – 30-54 года, 13 % – 55 лет и старше). По уровню образования на Евромайдане преобладают люди с высшим образованием – 65 %, со средним и средним специальным – 22 %, незаконченным высшим – 13 %. 56,4 % участников Евромайдана предпочитают говорить на украинском языке, 27 % – русскоязычные, 18 % – общаются и на украинском, и на русском, 1 % – другие.

По роду занятий среди участников Майдана наибольшую группу – 40 % – составляли специальности интеллектуальной направленности, 12 % – студенты, 9 % – предприниматели, 9 % – пенсионеры, 8 % – руководители, 7 % – рабочие.

Представляют интерес исследования, проведенные центром R&V. Результаты опросов определяют предпочтение граждан по всем регионам Украины<sup>1</sup>. По данным исследования, наибольшей поддержкой Евромайдан пользуется на Западе (84 %) и в Центре (66 %) Украины. Также Евромайдану симпатизирует треть жителей Юга Украины (33 %) и 13 % жителей восточного региона. Больше всего не поддерживают Майдан на Востоке (81 %) и Юге (60 %) Украины, также не поддерживают митингующих 27 % жителей центральных и 11 % жителей западных областей. При этом 46 % опрошенных поддерживают интеграцию в ЕС, а 36 % – в Таможенный союз. Каждый пятый житель Украины не смог сделать однозначный выбор.

Таким образом, можно сделать вывод, что демонстранты имеют смешанные мотивы, которые лишь незначительной степени политически ангажированы. Полученные результаты оттеняют подспудные социально-экономические факторы, склонявшие людей к политической активности. Значительное снижение экономических, социальных и политических возможностей, доступных населению, ставшее результатом протестных движений, привело к тяжелой и растущей «относительной депривации»<sup>2</sup>. Резкое ослабление уровня лояльности и доверия к правительству, критическое падение уровня поддержки режима – достойно отдельного внимания относительно кризиса легитимности.

<sup>1</sup> Майдан поддерживает половина украинцев, – опрос R&V. *L.B.UA. Избранное для всех*. <[http://lb.ua/news/2013/12/10/245866\\_maydan\\_podderzhivaet\\_polovina.html](http://lb.ua/news/2013/12/10/245866_maydan_podderzhivaet_polovina.html)> (2014, Февраль, 6)

<sup>2</sup> Gurr T. 1970. *Why Men Rebel*. Princeton NJ: Princeton University.

**Литература:**

1. Госдума РФ обнародовала свою позицию по поводу украинского Евромайдана. *Пронедра*. <<http://pronedra.ru/politics/2013/12/10/gosduma-osudila-evromaidan/>> (2014, Февраль, 6)
2. Иванов Р. Евромайдан вне Киева: что происходит в украинских регионах. *Аргументы и факты*. <<http://www.aif.ua/politic/ukraine/1036606>>(2014, февраль, 6).
3. Иванов Р. Майдан 2013: как дальше будут развиваться события. АиФ.уа <<http://www.aif.ua/politic/ukraine/1035534>> (2014, Февраль, 6).
4. Киево-Могилянская академия заявила о репрессиях в Украине. *Аргументы недели*. <<http://an.crimea.ua/page/news/55321/>> (2014, февраль, 6).
5. Комиссар Совета Европы по правам человека летит в Украину. *Цензор.нет*. <[http://censor.net.ua/news/269272/komissar\\_soveta\\_evropy\\_po\\_pravam\\_cheloveka\\_letit\\_v\\_ukrainu](http://censor.net.ua/news/269272/komissar_soveta_evropy_po_pravam_cheloveka_letit_v_ukrainu)>(2014, Февраль, 4.)
6. Майдан поддерживает половина украинцев, – опрос R&B. *L.V.UA. Избранное для всех*. <[http://lb.ua/news/2013/12/10/245866\\_maydan\\_podderzhivaet\\_polovina.html](http://lb.ua/news/2013/12/10/245866_maydan_podderzhivaet_polovina.html)> (2014, Февраль, 6)
7. МИД. Законы, принятые 16 января, отвечают всем европейским стандартам – МИД. *Корреспондент.net*. <<http://korrespondent.net/ukraine/politics/3286316-zakony-prinyatie-16-yanvaria-otvechait-vsem-evropeiskym-standartam-myd>> (2014, Февраль, 6).
8. Новиков К. Упражнение в ненависти. *Газета.ru* <[http://www.gazeta.ru/politics/2014/01/30\\_a\\_5876033.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2014/01/30_a_5876033.shtml)>(2014, Февраль, 4.)
9. Прокуратура оспорила в суде признание Народной Рады Украины во Львовской области. *ZN.UA*. <[http://zn.ua/UKRAINE/prokuratura-osporila-v-sude-priznanie-narodnoy-rady-ukrainy-vo-lvovskoy-oblasti-137577\\_.html](http://zn.ua/UKRAINE/prokuratura-osporila-v-sude-priznanie-narodnoy-rady-ukrainy-vo-lvovskoy-oblasti-137577_.html)> (2014, февраль, 6).
10. Суд запретил создавать Народные рады в Ровенской области. *Одна Родина. Информационно-аналитическое издание*. <<http://odnarodyna.com.ua/content/sud-zapretil-sozdavat-narodnye-rady-v-rovenskoy-oblasti>>(2014, февраль, 6).
11. Gurr T. 1970. *Why Men Rebel*. Princeton NJ: Princeton University.
12. Józefaciuk M. Кравчук назвал создаваемые в областях Народные рады стихийными и нелегитимными. *УНІАН. Інформаційне агентство*. <<http://www.unian.net/politics/877667-kravchuk-nazval-sozdavaemyie-v-oblastyah-narodnyie-radyi-stihiynyimi-i-nelegitimnyimi.html>> (2014, февраль,6)
13. Lane, D. (2007). *Introduction: Outcomes of Transformation*. Basingstoke: Palgrave.