

О. Е. Гришин

*Российский университет дружбы народов*БЛОГОСФЕРА КАК ИНСТРУМЕНТ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ:
АКТИВНОСТЬ И КУЛЬТУРА МОЛОДЕЖИ

Блогосфера выступает специфическим инструментом политической активности молодежи. Она обладает способностью формировать политическое сознание молодежи, влиять, управлять, манипулировать им, интерпретировать и конструировать политическое информационное пространство. Политическая культура молодежного сегмента российской блогосферы является отражением политических потребностей и интересов политически активных молодых граждан.

Ключевые слова: блог, блогосфера, политическая активность, политическая культура.

Многократно усилившаяся скорость информационных обменов, детерминированная качественным рывком информационно-коммуникационных технологий, актуализирует базовую потребность человека – потребность в получении и производстве информации. Развитие научно-технического прогресса, политической системы, институтов гражданского общества, политико-правовой культуры, восприятие международного опыта в настоящее время дает предпосылки активного использования относительно «новых» политических инструментов (лат. *instrumentum* – орудие для работы). Такого рода инструменты специфично влияют на ценностные ориентации населения, способствуют проявлению более высокой степени социальной и политической активности, а иногда провоцируют протестные формы политического участия. К подобным инструментам можно отнести и блогосферу (совокупность всех блогов).

На современном этапе российский сегмент Интернета и российская интернет-аудитория являются одним из самых быстрорастущих в мире. По данным ВЦИОМ на апрель 2012 года численность пользователей составила 58% от всего населения России (*The smartphone, tablet or a regular computer: how Russians go to the Internet?*, 2012) [10]. В сети существует огромное количество блогов, которые отличаются между собой тематикой, целями и информативностью. Все блоги между собой взаимосвязаны, они соединены в некую сеть путём чтения, обсуждения и передачи мыслей или новостей от одного блогера к другому. Это интерактивный многопользовательский веб-сайт, контент которого наполняется самими участниками сети. Сайт представляет собой автоматизированную социальную среду, позволяющую общаться группе пользователей, объединенных общим интересом. К ним относятся и тематические форумы, особенно отраслевые, которые активно развиваются в последнее время. Связь осуществляется посредством веб-сервиса внутренней почты или мгновенного обмена сообщениями (Prohorov A.) [8].

Блогосфера все чаще становится инновационной площадкой для обкатки новых информационных технологий в политике. Сам процесс формирования отношения к политическим событиям, лидерам, фактам становится объемнее, многомернее, когда почти одновременно высказываются и соотносят свои позиции люди с разным политическим опытом, принадлежащие к разным идейным лагерям, исповедующие разные жизненные и политические ценности. По мере развития блогосферы появляется тенденция к взаимодействию реальных и виртуальных политических сообществ, Интернет превращается в реальную политическую силу (Malinova O. Ju., 2007) [5].

В настоящее время блогосфера – это инструмент для воздействия на психику и сознание социума. Она

обладает способностью формировать, влиять, управлять, манипулировать, интерпретировать, конструировать. То есть, создавать вторичный продукт – артефакт (по сути, искусственно сделанный) в информационном пространстве. Блогосфера стала инструментом внешней и внутренней политики.

В рамках концепции американского философа Дж. Дьюи, инструментализм является разновидностью прагматизма. Эта концепция рассматривает идеи и понятия не как отражения объективной действительности, а как орудия, инструмента для упорядочивания субъективного опыта. Инструментальная функция любого субъекта вписана в технологический процесс. Технологический процесс включает в себя субъектно-объектные отношения. Эти отношения составляют множество классов ситуаций деятельности первого. Технология как инструмент здесь предстает своего рода третьим полюсом, расположенным между субъектом и объектом. Субъект формирует цели собственной деятельности и деятельности, подчиненных ему объектов, владеет информацией и ресурсами, используя по своему усмотрению, владеет средствами коммуникации и создает их, владеет опытом и знаниями и их пополняет, владеет информацией о достоинствах и недостатках своей деятельности

Конечным итогом технологического процесса является результат деятельности (продукт). Продукт – это артефакт, полученный в конце технологизации. Итог технологии может быть материализован, например, в виде воспроизводства новых знаний или действий воплощенных в реальный политический процесс, и (или) нести, в той или иной мере, слабо формализованный символический характер (например, усиление социально-политического влияния, приобретение авторитета, создание определенных черт имиджа и т. п.). Такая модель позволяет учитывать более полный и лучше дифференцированный комплекс взаимодействий по сравнению с классическими биполярными моделями («субъект-объект»).

Инструментализм, показывает Д. Н. Виг, предполагает, что инструмент – это просто средство достижения целей; всякое инструментальное (технологическое) новшество спроектировано таким образом, чтобы решить определенную проблему или служить специфической человеческой цели. Далее могут возникнуть лишь следующие вопросы: является ли первоначальная цель социально приемлемой, может ли проект быть технически выполнимым, используется ли изобретение для намеченных целей (Vig 1998, p. 5) [3, с 5].

Рассматривая блогосферу как систему, целесообразно выделить, по мнению авторов, следующие структурные элементы:

- цели, которые ставит перед собой субъект (мера их соответствия политическим целям);
- информация (мера ее соответствия современному состоянию знаний, с одной стороны, и

социально-политическим реалиям – с другой);

- предмет деятельности субъекта (мера соответствия комплексу методов, применяемых по отношению к нему);

- субъект (политик, партия) как творческая индивидуальность: он формирует цели собственной деятельности и подчиненных ему объектов, располагает информацией и ресурсами, используя их по своему усмотрению, владеет социально-политическим опытом и знаниями и их пополняет, обладает информацией о достоинствах и недостатках своей деятельности.

А. В. Маковейчук выделяет следующие функции политических блогов (Makovejchuk 2012, p. 82) [4, с. 82]:

- блоги стали цензорами традиционных медиа. Большая часть контента политических блогов является результатом мониторинга того же медийного пространства. Политически значимое событие для блогера – это часто то, что происходит в самих медиа, а не во внемедийной реальности;

- блоги выбирают для обсуждения те новости, которые не публикуются «старыми» медиа. Новые медиа освещают те истории, которые старые предпочитают часто обходить молчанием, руководствуясь иными критериями значимости события;

- блоги известных политиков влияют на формирование политической повестки дня. Их реальная целевая группа – это не просто люди в возрасте до 35, а журналисты и профессиональные обозреватели (лидеры мнений в СМИ). Таким образом, за политическими блогами может быть очень большое будущее не столько с электоральной точки зрения, сколько с позиций формирования и контролирования политического диалога в обществе;

- блоги изменили функционирование политических позиций в публичном пространстве. В новых медиа политический успех может быть демистифицирован, сведен к простым рациональным правилам: демократия – это политическая конкуренция позиций в ходе рациональной дискуссии, в которой всегда должен быть проигравший. Все участники такой дискуссии действуют рационально, по общепринятым правилам аргументации. Однако противники этой точки зрения считают, что реально всегда аргументация искажается и что кроме рационального выбора существует еще и не менее важный выбор ценностей. Борьба ценностей, которые определяют политическую позицию, становится в блогах зачастую важнее, чем борьба аргументов. Факты представляются сквозь призму ценностей.

Молодежь – наиболее динамичная и энергичная социальная группа, она предопределяет структуру занятости и трудовую активность населения на ближайшие десятилетия. Именно этот пласт будет определять развитие общества и государства через несколько лет. Участие молодых людей в политическом процессе становится необходимостью современных реалий.

Под политической активностью молодежи мы понимаем основанное на осознании своих возможностей воздействовать на принятие политических решений стремление молодых людей реализовать эти возможности имеющимися в данной политической системе средствами и методами, осуществляемое с разной степенью интенсивности (Masterova 2009, p. 4) [6, с. 4]. Политическая активность молодежи в настоящее время проявляется и с использованием такого специфического инструмента как блогосфера.

Активность молодого человека в политике позволяет

повысить самооценку, удовлетворяя глубинные потребности личности. Это отождествляется с «политической разрядкой внутренних психологических напряжений» (Lane 1965, p. 118) [14, p. 118]. Современный зарубежный опыт политической активности молодежи показывает, что сохраняются тенденции политического участия XX века: протестность, оппозиционность, экстремизм. Российская молодежь, как правило, воспринимает негативный политический опыт своих зарубежных сверстников: неонацизм, политические «субкультуры» и т. п., и переносит некоторые их элементы в сеть. Молодые интернет-пользователи могут быть легко политически мобилизуемы при определенных условиях, а их политические взгляды эффективно использованы для решения конъюнктурных политических задач.

Особенности проявления политической активности молодежи в блогосфере обусловлены базисными критериями этой группы. А именно, незавершенностью социализации, мировоззренческим непостоянством, недостаточной социально-психологической зрелостью, легкомысленным восприятием двойственности социального бытия, стремлением к радикальному обновлению форм и способов жизнедеятельности, склонностью к проявлению различных форм максимализма и социального протеста и неумеренностью в выборе средств и способов достижения жизненных целей. В ценностной структуре сознания и поведения молодежи появляется все больше угрожающих личности элементов, таких как криминализация сознания, экстремизм, агрессивность и др. С другой стороны, социальное самочувствие современных молодых людей может быть описано в терминах «разочарование», «пессимизм», «неуверенность», «безнадежность», «растерянность» и т. п. На наш взгляд, сегодня можно иначе активировать и мотивировать современную молодежь для социально-политической деятельности. Существует также новая тенденция: отвлечения молодежи от политики, и вовлечение в социальную активность, например в волонтерство.

При исследовании инструментальной функции блогосферы весьма актуален вопрос о соотношении морально-этических принципов и рациональных средств и методов в политической активности блогеров. На наш взгляд, эту проблему можно связать с политической культурой. В таком контексте перспективно суждение О.Ф. Шаброва: «Включаясь в политический процесс, человек мыслит и действует, соотносясь с реальной действительностью и с хранящимися в памяти ориентирующимися стереотипами общественного сознания, присутствующими в политической культуре его окружения, референтной группы, общества в целом. Интуитивно и с помощью рассудка он соизмеряет с ним свои интересы и потребности, а потому не следует, как правило, ожидать прямой взаимосвязи между интересом и конкретными действиями человека в сфере политики. Если сущность человека – это культура, то сущностью человека в той ее части, которой он включен в политический процесс – человека политического, или *homo politicus*, – является политическая культура» (Shabrov 1997, p. 120–121) [11, с. 120–121].

Мы констатируем, что российская блогосфера как инструмент информационного воздействия переживает процесс созревания. Этот процесс интенсивно продолжается. Блогерами являются – политики, экономисты, музыканты, представители шоу-бизнеса и т. п. Известные в стране люди, и совсем неизвестные

граждане. Активными блогерами, как правило, являются молодые люди. Существует определенный рейтинг блогов в российской блогосфере, и он насчитывает более 52597104 (Top Blogs Runeta) [9]. Профессионализм российских блогеров растет, они привлекают большее количество читателей, затрагивают все большее количество социально-политических проблем, а зачастую и сами становятся политическими акторами, как например А. Навальный.

Исследование проблем, направлений, особенностей, возможностей использования блогов как инструмента формирования и трансформации политической реальности, общения политиков разного уровня и граждан является новой для российской политической науки. Проблема актуализируется и в связи с тем, что блоги, в подавляющем большинстве, ведутся в режиме разговорной речи. Это требует от исследователя большого аналитического потенциала, поскольку, как правило, круг обсуждаемых проблем, накал эмоций и страстей, характер общения политика с участниками блогосферы позволяет сделать не только теоретические, но и политически значимые выводы. Специфика блогосферы как сетевого феномена важна и с точки зрения ее влияния на политическую коммуникацию, и с позиций научного изучения. Не вполне верно понимать блогосферу как пример эгалитарной социальной среды. Влияние отдельных участников блогосферы на политическую сферу зависит от их персонального авторитета (Podosokorskiy) [7].

В настоящее время политические возможности блогосферы рассматривает определенный круг российских журналистов и аналитиков: О. Кашин, А. Лебедев, А. Плющев, Д. Фетисов. Они приходят к выводу о том, что личные дневники (блоги) в последние годы приобретают политический вес, но пока никто не в силах ни замерить реальный «политический вес» блогеров (особенно, если в качестве выступают известные политики), ни достоверно определить причину их влияния.

В российском политико-коммуникационном пространстве блоги становятся важным инструментом политической конкуренции. Происходит сегментация сообщества российских блогеров, формирование среды гражданских журналистов. Но, на наш взгляд, вопрос, о повышении доверия к блогам, превращении их в достоверный и авторитетный источник информации, который успешно конкурирует с традиционными СМИ, неоднозначен и полемичен.

По мере роста числа блогеров и их объединений (виртуальных сообществ) сетевые дневники становятся все более значимым средством политической коммуникации. Можно прогнозировать, что взаимодействие сетевых виртуальных политических структур и традиционных политических институтов станет одной из главных тенденций развития политического Интернета, будет в разных формах находить отражение в реальном политическом пространстве. Виртуальное пространство блогосферы и реальное политическое пространство – два различных политических мира, не во всем совместимых. Авторитет и влияние в сетевых сообществах мало зависят от места занимаемого в социально-политической иерархии. И чем в большей мере традиционные средства информации превращаются в средства дезинформации, средства манипуляции общественным мнением, средства информационных войн, средства зарабатывания денег, тем меньше в них остается собственно коммуникационных

функций. Многие депутаты Государственной думы, региональных парламентов, городских дум и другие высокопоставленные чиновники уже завели сетевые дневники (Jusupovskij) [12].

Анализ российской политической блогосферы требует исследования основных характеристик состояния политической жизни. В свое время, особую популярность блоги приобрели как площадка для борьбы за социальную справедливость. При этом жесткое законодательство, регулирующее реальное политическое пространство, вводящее ограничения для электронных и печатных СМИ, способствует расширению границ функционирования блогов, активизации виртуальных дискуссий. Общественное мнение о политических событиях, лидерах, фактах, сформированное с помощью блогов, является объемным и многомерным, поскольку почти одновременно высказываются и соотносят свои позиции люди с разным житейским опытом, принадлежащие к разным идейным лагерям, исповедующие разные жизненные и политические ценности (Avcinova, Lobanov 2010, p. 7–8) [1, с. 7–8]. Противоречивость данных процессов обусловлено тем, что их аудитория ограничена кругом активных пользователей Интернета. В условиях сворачивания свободы СМИ уход в «ЖЖ» выглядит как «виртуальная эмиграция» части интеллектуалов, пытающихся найти площадку для свободного выражения своих взглядов. В блогах часто встречаются так называемые «ложные» дневники. В них используются либо имена известных политических деятелей, либо имя, похожее на реально существующий блог, с целью привлечь пользователя Интернета на свой дневник для сообщения заведомо ложной или непроверенной информации. Причем возможный посетитель может даже не догадываться о том, что он попал не на «тот блог». Для этого могут применяться аналогичный дизайн и структура дневника. Например, к ложному блогу можно отнести дневник В. В. Жириновского на jirinovski.livejournal.com и Г. А. Зюганова на zyuganov-g-a.livejournal.com (Blogsphere: the political segment 2011, p. 104–105) [2, с. 104–105].

Блогосфера сегодня выступает дополнительным, а иногда и замещающим инструментом, восполняющим основополагающие функции СМИ (информирование, политическая социализация, идеологическая функция, формирование в общественном сознании того типа государственного устройства, который соответствует российской ментальности) в политической системе которые, как правило, реализуются недостаточно.

Блогосфера создает «новый информационный мономир», особую «виртуальную инфосферу», обладающую чертами глобальности, как принципиально новую среду пребывания современного человека. Ее отличительными особенностями становятся универсальность и тотальность распространения. Однако информация, представляемая в блогах, не всегда выступает носителем смысла, чаще она им манипулирует и симулирует его наличие, образуя вместо сферы, удваивающей реальность, «имитационную гиперреальность».

В настоящее время, блогосфера как инструмент позволяет формировать настроения и изучать мнения блогеров по отношению к различным сферам жизнедеятельности общества, рекламировать идеи, символы, взгляды, создавать аргументационную базу для решения существующих политических проблем,

внедряют агентов PR-влияния, осуществляют обратную связь, взаимодействовать с определенной (выделенной) аудиторией, с целью создания позитивного (негативного) имиджа политических акторов, проводить мониторинг общественного мнения и т. п. С другой стороны, влияние блогов не стоит преувеличивать. Но иногда, блогосфера выступает одним из эффективных инструментов, наряду с другими, например при формировании гражданских и политических позиций индивидов и социума в целом, взаимодействия власти и общества, каналом политической социализации личности и политической мобилизации молодежи. Российские политические события конца 2011 – начала 2012 годов в достаточной мере это подтверждают.

Так, например, можно утверждать, что в ситуации предвыборной кампании, блогосфера испытывала соблазн продемонстрировать свои возможности воздействия на массовое политическое сознание. Зачастую они были многократно увеличены в случае объединения со СМИ. Но даже мощный кумулятивный эффект тотального информационного воздействия бывает краткосрочным, если данное влияние, не подкрепленное реальной политикой, воспринимается массовым сознанием как обман. Подобная ситуация иногда приводит к отчуждению политически активных граждан от блогосферы.

Акцентируя внимание на вышеперечисленных особенностях блогосферы, сделаем следующие выводы:

– двойственность и противоречивость общественного мнения в выражении своего отношения к блогосфере отражает сложную и неоднозначную позицию этого инструмента в обществе;

– задача совместить в своей работе принципы профессиональной и гражданской этики решается блогерами совершенно по-разному, равно как по-разному понимаются роль и функции блогосферы в российском обществе и сегодняшние интересы самого общества;

– в оценках деятельности блогосферы граждане разделились преимущественно в соответствии со своими политическими пристрастиями: негативные оценки характерны в большей степени для респондентов, оппозиционно настроенных к нынешнему курсу политического и экономического развития России.

Таким образом, политическую активность молодежи в блогосфере целесообразно рассматривать через критерии качественных особенностей современной политической системы, которые характеризует результат взаимодействия политических институтов, социально-экономических интересов и сил, национально-культурных традиций и политической культуры. Блогосфера является специфическим инструментом политической активности молодежи, формирования ее сознания, идеологических, политических, экономических, эстетических представлений и установок, актуальных с точки зрения социально-политических субъектов.

Библиографические ссылки

1. Авцинова Г. И. Блогосфера как политическая технология и ее возможности / Г. И. Авцинова, И. А. Лобанов // Научные исследования кафедры политологии и социальной политики: Сборник научных трудов. Вып.3 – М.: РГСУ, АПКППРО, 2010.
2. Блогосфера: политический сегмент // Технологии политической деятельности: опыт, проблемы, приоритеты: Монография, под общ. ред. О. Е. Гришина, Г. И. Авциновой. – М.: РГСУ; АПКППРО, 2011.
3. Виг Д. Н. Технология, философия и политика / Д. Н. Виг

// Традиционная и современная технология: (филос.-методол. анализ) – М., 1998

4. Маковейчук А. В. Блогосфера как новый инструмент формирования и продвижения имиджа субъектов политической деятельности в современной России / А. В. Маковейчук // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы III Всероссийской научно-практической конференции – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2012.

5. Малинова О. Ю. Отчет о заседании семинара «Политические идеи и идеологии в публичной сфере», Москва, 14 мая 2007 года. [Электронный ресурс] / О. Ю. Малинова – Режим доступа: &

6. Мастерова Ю. И. Политическая активность российской молодежи в условиях распространения информационных технологий / Ю. И. Мастерова // Автореф. дис. канд. полит. наук. – М., 2009.

7. Подосокорский Н. Н. Партийная активность в социальных сетях [Электронный ресурс] / Н. Н. Подосокорский – Режим доступа: <http://blog.greensmm.ru/?p=281>

8. Прохоров А. Социальные сети и Интернет. [Электронный ресурс] / А. Прохоров – Режим доступа:

9. Рейтинг блогов Рунета. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.blogs.yandex.ru/top>

10. Смартфон, планшет или обычный компьютер: как россияне выходят в интернет? / Еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ» / Пресс выпуск №2002, 18.04.2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

11. Шабров О. Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития / О. Ф. Шабров – М., 1997.

12. Юсуповский А. Политика и блогосфера: особенности русского виртуального Гайд-парка [Электронный ресурс] / А. Юсуповский – Режим доступа: http://www.russ.ru/politics/temy/russkaya_politsistema

13. Политика. XXI век. Инновационные технологии. Монография, под общ. ред. М. Г. Анохина, В. М. Платонова, О. Е. Гришина. – М., 2013.

14. Lane R. A. Political Life and How People Get Involved in Politics. – N.Y., 1965.

Гришин О. Е. Блогосфера як інструмент сучасної політики: активність і культура молоді

Блогосфера виступає специфічним інструментом політичної активності молоді. Вона має здатність формувати політичну свідомість молоді, впливати, управляти, маніпулювати ним, інтерпретувати і конструювати політичне інформаційний простір. Політична культура молодіжного сегменту російської блогосфери є відображенням політичних потреб та інтересів політично активних молодих громадян.

Ключові слова: блог, блогосфера, політична активність, політична культура.

Grishin O. E. The blogosphere as a tool of modern politics: the activity and the culture of the young people

The blogosphere acts as a specific tool for the political activity of young people. It has the ability to shape the political consciousness of young people to influence, manage, manipulate, interpret and construct political information space. The political culture of the youth segment of the Russian blogosphere is a reflection of the political needs and interests of politically active young people.

Keywords: blog, blogosphere, political activity, political culture.

References

Avcinova G. I., Lobanov I. A., 2010. Blogosfera как politicheskaja tehnologija i ee vozmozhnosti [The blogosphere as a political tool and its capabilities], Nauchnye issledovanija kafedry politologii i social'noj politiki: Sbornik nauchnyh trudov [Research Department of Political Science and Social Policy]. Vyp.3, RGSU, APKIPPRO, M.

Blogosfera: politicheskij segment [Blogosphere: the political segment], 2011, Tehnologii politicheskoy dejatel'nosti: opyt, problemy, priority: Monografija, pod obshh. red. O. E. Grishina,

G. I. Avcinovoj [Technology political activity: experience, problems and priorities: Monograph under Society. Ed. OE Grishina, GI Avtsinova], RGSU; APKiPPRO, M.

Vig D. N., 1998. Tehnologija, filosofija i politika [Technology, Philosophy, Politics], Tradicijonaja i sovremennaja tehnologija: (filos.-metodol. analiz) [Technology, Philosophy, Politics, Traditional and modern technology: (filos.-methodology. Analysis)], M.

Makovejchuk A. V., 2012. Blogosfera kak novyj instrument formirovanija i prodvizhenija imidzha sub'ektov politicheskoj dejatel'nosti v sovremennoj Rossii [The blogosphere as a new instrument for shaping and promoting the image of subjects of political activity in modern Russia], Razvitie politicheskikh institutov i processov: zarubezhnyj i otechestvennyj opyt: materialy III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Development of political institutions and processes, foreign and domestic experience: Materials III All-Russian Scientific Conference], Izd-vo Om. gos. un-ta, Omsk.

Malinova O. Ju., 2007. Otchet o zasedanii seminaru «Politicheskie idei i ideologii v publichnoj sfere», Moskva, 14 maja [Report on the meeting of the seminar «Political ideas and ideology in the public sphere», Moscow, May 14], viewed: <http://rapn.ru/?grup=595&doc=2187>

Masterova Ju. I., 2009. Politicheskaja aktivnost' rossijskoj molodezhi v uslovijah rasprostraneniya informacionnyh tehnologij. Avtoref. diss. [The political activity of the Russian youth in terms of information technology, Author. diss.], M.

Podosokorskij N. N. Partijnaja aktivnost' v social'nyh setjah UDK 217

[Party activity in social networks], viewed: <http://blog.greensmm.ru/?p=281>

Prohorov A. Social'nye seti i Internet [Social networks and the Internet:], viewed: <http://www.compress.ru/article.aspx?id=16723&iid=776>

Rejting blogov Runeta [Top Blogs Runeta], viewed: <http://www.blogs.yandex.ru/top>

Smartfon, planshet ili obychnyj komp'yuter: kak rossijane vyhodjat v internet? [The smartphone, tablet or a regular computer: how Russians go to the Internet?], 2012, Ezhenedel'nyj opros «Omnibus VCIOM» [Weekly Poll «Omnibus polls»], viewed: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112716>

Shabrov O. F., 1997. Politicheskoe upravlenie: problema stabil'nosti i razvitiya [Political governance: the problem of stability and development], M.

Jusupovskij A. Politika i blogosfera: osobennosti russkogo virtual'nogo Gajd-parka [Policy and the blogosphere: features Russian virtual Hyde Park], viewed: http://www.russ.ru/politics/temy/russkaya_politsistema

Politika. XXI vek. Innovacionnye tehnologii. Monografija [Policy. The twenty-first century. Innovative technology. Monograph], 2013., pod obshh. red. M. G. Anohina, V. M. Platonova, O. E. Grishina, M.

Lane R. A., 1965. Political Life and How People Get involved in Politics, N.Y.

Надійшла до редколегії 15.05.2013 р.

В. В. Дементьева, А. П. Кваша

Донбасская государственная машиностроительная академия

СТАНОВЛЕНИЕ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ВАЖНЕЙШЕГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА КИЕВСКОЙ РУСИ

На протяжении веков универсальной, консолидирующей, мотивационно-инспирирующей силой во многих общественных системах выступала церковь. Поэтому ее мощный духовный потенциал становится особенно остро востребован в периоды общественных кризисов, трансформаций и нестабильности. Однако он до сих пор остается до конца не изученным и не исследованным в отечественной политологической мысли. Особенно мало исследованным остается такой важный поворотный момент в истории христианской церкви, как начало ее преобразование в один из основных политических институтов политической системы древнерусского общества. Изучению данного факта и посвящена предлагаемая статья.

Ключевые слова: церковная организация, политические функции, политическая система общества, государство, культурная дифференциация.

В науке не установлены конкретные даты возникновения церковной организации на Руси. Ряд исследователей (Е. Е. Голубинский, М. Д. Приселков, В. О. Пархоменко) рекомендуют вести отсчет с 1037 г., когда в летописной статье впервые появляется упоминание о начале строительства церкви Святой Софии и церкви Благовещения Святой Богородицы «на Золотых Воротах», т. е. в Киеве. Существует также много других предположительных дат, среди которых мнение польского историка А. Поппе, который выставляет аргументы в пользу того, что первая митрополия в Киеве появилась сразу же после провозглашения христианства государственной религией Руси. Ссылаясь на свидетельства византийских источников, в которых содержится перечень всех митрополитских кафедр, подчиненных Константинополю, он датирует возникновение первой митрополии временем не позднее 997 г.

Наиболее важной считается дата возникновения именно церковной иерархизированной структуры, а не построение первого храма на Руси, поэтому отсчет церковной истории следует начинать с момента возникновения митрополии как структурированной церковной единицы, институализированной и обладающей качествами организации.

Другие исследователи, делая ударение на

идеологических элементах принятия христианства на Руси, процесс создания и укрепления церковной организации соединяют с длительным процессом утверждения христианской православной идеологии.

Например, О. М. Рапов в своем исследовании «Русская церковь в IX-первой трети XII века» не выделяет конкретно датировку становления церковной организации на Руси, а отмечает лишь моменты постройки отдельных храмов, которые сыграли определенную роль в утверждении христианства в качестве государственной религии. Опираясь на летописи, О. М. Рапов сообщает, что «на Руси было принято отмечать различные знаменательные события храмовым строительством» (Рапов 1988, р. 243) [1, с. 243], о чем в самой летописи, именуемой «Жития князя Владимира», сказано: «...и тогда обещаю Володимер поставити церковь свягаго Преображенья, бе то в ть день Преображенья Господне, егда си бысть сеча. Избыв же Володимер сего, постави церковь...». Появление подобного рода церквей отмечается историками задолго до официальной христианизации Руси.

В «Повести временных лет» указано, что в 991 г. были заложены основы первого христианского храма – церкви Успения Богородицы. Этот храм великий князь Владимир доверил Анастасию Корсунянину, с которым, согласно летописи, он поддерживал дружеские отношения и очень часто общался на религиозные темы.