

[Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupu: <http://geostrategy.org.ua/ua/komentari/item/409-putin-vede-v-ukrayini-gibridnu-viynu-general-kappen>.

14. Trebin M.P. Terrorizm v XXI veke / M.P. Trebin. – Minsk: Harvest, 2003. – 816 s.

15. Trebin M. Voynyi XXI veka / Mihail Trebin. – M.: AST; Minsk: Harvest, 2005. – 608 s.

16. Shestakov V. Terror – mirovaya voyna / V.Shestakov. – M.: OLMA-PRESS, 2003. – 320 s.

17. Gordon J. The Army's role in overcoming anti-access and area denial challenges / John Gordon IV, John Matsumura. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupu: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR200/RR229/RAND_RR229.pdf.

18. Hoffman F.G. Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars / Frank G. Hoffman. – Arlington, VA: Potomac Institute for Policy Studies, 2007. – 72 p.

19. Hoffman F.G. Hybrid Warfare and Challenges / Frank G. Hoffman // Joint Force Quarterly. – 2009. – 1st Quarter. – No52. – P.34–39.

20. Hoffman F.G. «Hybrid Threats»: Neither Omnipotent Nor Unbeatable / Frank G. Hoffman. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupu: http://operationaladaptation.com/unify_uploads/files/Hoffman%202010%20Hybrid%20Threats.pdf.

21. Horchem H. Patterns of «Urban Guerilla» / H.Horchem // The Terrorist Reader: A Historical Antology / Edited by W.Laquer. – Philadelphia: Temple Univ. Press, 1978. – P.246–251.

22. Information Warfare // Defense Intelligence Journal. – 1996. – Vol.5, No1. – P.2–69.

23. Kelman H. Violence without Moral Restraint: Reflection on the Dehumanisation of Victims and Victimizers / H.Kelman // The Journal of Social Issues. – 1973. – Vol.29, No4. – P.25–63.

24. Kilcullen D. The Accidental Guerilla. Fighting Small Wars in the Midst of a Big One / David Kilcullen. – New York: Oxford University Press, 2009. – 384 p.

25. Mattis J.N. Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars / James N. Mattis and Frank G Hoffman // Proceedings. – 2005. November. – P.18–19.

26. McCuen J.J. Hybrid Wars / John J. McCuen // Military Review. – 2008. – April–May. – P.107–113.

27. Nemeth W.J. Future War and Chechnya: A Case for Hybrid Warfare / William J. Nemeth. – Monterey, CA: Naval Postgraduate School, June 2002. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupu: http://edocs.nps.edu/npspubs/scholarly/theses/2002/Jun/02Jun_Nemeth.pdf.

28. Simpson E. Thinking about Modern Conflict: Hybrid Wars, Strategy, and War Aims / Erin Simpson // Conference paper presented at the Midwest Political Science Association, Palmer House Hilton, Chicago, Illinois, April 7, 2005. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupu: http://www.allacademic.com/meta/p84945_index.html.

29. Terrorism: Theory and Practice / edited by Yonah Alexander, David Carlton and Paul Wilkinson. – Boulder, Colorado: Westview Press, 1979. – 320 p.

30. Wilkie R. Hybrid Warfare: Something Old, Not Something New / Robert Wilkie // Air & Space Power Journal. – 2009. – Winter. – Vol.XXIII, No4. – P.13–17.

31. Wilkinson P. Terrorism & the Liberal State. 2nd edition / P.Wilkinson. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1986. – xiv, 322 p.

Trebin M.P., Science Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department of Sociology and Political Science, Yaroslav the Wise National Law University (Ukraine, Kharkiv), tmp@e-mail.ua

The phenomenon of «hybrid» war

Proved that the war has a permanent nature and its character and shape vary according to the age, culture and political context. Analyzed the phenomenon of «hybrid» war revealed its essence. Substantiated that the «hybrid» war – is one of the best definitions of contemporary conflicts, it includes a combination of guerrilla and civil wars and rebellion and terrorism. The characteristic of the main participants in the «hybrid» of the war.

Keywords: war, «hybrid» war, the armed forces, terrorists, guerrillas, rebels, armed gangs, information warfare.

Требин М.П., доктор философських наук, професор, завідуючий кафедрою соціології та політології, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого (Україна, Харків), ttmp@e-mail.ua

Феномен «гібридної» війни

Доводиться, що війна має, з одної сторони, постійну природу, а з другої, її характер і форми змінюються в залежності від епохи, культури,

політичного контекста. Проаналізовано феномен «гібридної» війни, розкрито її сутність. Обґрунтовується, що «гібридна» війна – це одно з кращих визначень сучасних конфліктів, вона включає в себе комбінацію партизанської та громадянської війни, а також м'ятежа та тероризму. Представлена характеристика основних учасників «гібридної» війни.

Ключові слова: війна, «гібридна» війна, озброєні сили, терористи, партизани, повстанці, бандформирования, інформаційна боротьба.

* * *

УДК 32;323.383:061.237

Шафиев Н. Ю.

диссертант, Академія державного управління при Президенті Азербайджанської Республіки (Азербайджан, Баку), Shefiyev@yahoo.com

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДИАСПОРЫ КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЛОББИРОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ

Анализируется общее и особенное в проблематике укрепления азербайджанской диаспоры в России и странах СНГ на современном этапе. Изучается проблема создания и выработки стратегии азербайджанского лобби. Исследование определяет возможность реального влияния лоббистской деятельности на внешнюю политику стран, превращения в полноценного участника системы политических, социально-экономических и культурных отношений как внутри страны проживания, так и на международной арене.

Ключевые слова: диаспора, этнический лоббизм, азербайджанцы, глобализация.

(статья друкється мовою оригіналу)

В настоящее время в мире растет значимость исследования проблем этнического лоббизма – оказание поддержки представителями определенного этноса своим соотечественникам, их организациям, национальному бизнесу в рамках другого государства. Особое значение приобретает поддержка со стороны национального государства зарубежных этнических лобби, которая оказывает непосредственное влияние на внешнюю политику принимающей страны. Что обуславливает актуальность исследования этнополитического лоббизма, как института, влияющего на государственную политику.

Современная мировая политика находится в состоянии трансформации. В связи с возрастающими в условиях глобализации размерами миграционных процессов одним из важнейших внешнеполитических рычагов воздействия, как для экономики, так и для политики многих государств становится диаспоральная политика и выстраиваемое на ее основе лоббистское движение.

Как известно, исторически слово диаспора (от греческого – «рассеяние») определялось как «часть народа, живущая вне страны своего происхождения, своей исторической родины». Однако сегодня, в эпоху глобализации и транснациональных социальных сетей, именно, наличие социальных институтов для поддержания и развития этнической общности преобразует группу людей, проживающих за пределами своей страны, в диаспору в современном понимании этого слова. И благодаря именно этому фактору диаспора может превратиться в полноценного участника системы политических, социально-экономических и культурных отношений как внутри страны проживания, так и на международной арене.

В постсоветском пространстве выбран путь соединения, синтеза. Но при таком подходе оказывается нерешенным главный вопрос: в обществе всегда ощущается не только недостаток средств для осуществления тех или иных целей (с этим согласится каждый азербай-

джанский или постсоветский исследователь), но и дефицит самих целей. Фраза национальные цели – многозначна, то есть заполнить ее консенсуально, общественно представляется сложным, если невозможным. Как искать, как формулировать цели – сложнейший вопрос для постсоветского пространства.

В последние годы широкое распространение этнического лоббизма, как формы «давления» национально-этнических групп на органы власти с целью принятия выгодных для этих групп решений, стало возможным благодаря демократизации внутривнутриполитической жизни многих стран, росту национального самосознания и, самое главное, активизации миграционных процессов в условиях глобализации. Сохранение тесных связей мигрантов с этнической родиной способствует формированию транснациональных сообществ, в рамках которых развиваются и поддерживаются семейные, социальные, экономические, политические, организационные и религиозные взаимоотношения отношения, являющиеся питательной средой для этнического лоббизма. Сегодня представители диаспор и созданные ими многочисленные организации четко осознают свой коллективный интерес и реализуют на благо своей этнической родины. Важным также является исторический путь развития разных этносов, так как в судьбе некоторых народов традиционную роль всегда играла диаспора, и в качестве примера можно упомянуть еврейский народ, который веками существовал только в форме диаспор в различных странах. Даже самые строгие критики еврейского лобби признают, что деятельность этого лобби очень эффективна. Пожалуй, именно у этой диаспоры и надо учиться искусству игры [1].

Осуществляемая самой организованной группой или от ее имени и в ее пользу кем-то другим, лоббистская деятельность направлена, прежде всего, на реализацию соответствующих конкретных интересов данной группы [2].

Любая страна, проводящая сегодня какую-либо диаспоральную политику, может и должна использовать политический, культурный и экономический потенциал своей диаспоры для защиты своих национальных интересов и развития межгосударственных связей [4].

А усиление взаимосвязи современных государств ведет к глобализации диаспоральных образований и возрастанию влияния диаспор на внутреннюю политику государств. Выполнение политических функций – важная форма диаспоральной деятельности. В настоящее время в диаспорах наблюдается активизация национального самосознания и национальной самоидентификации. Представители диаспор вынуждены вновь обрести стабильные жизненные условия, определять перспективы своего этнического существования, искать собственную нишу в новой социокультурной среде, проходить необходимые стадии адаптации [5].

Однако для России «азербайджанский фактор» имеет не меньшее значение и во внутренней политике. По данным официальной статистики, с 1989 по 1999 гг. численность азербайджанцев в России увеличилась с 335,9 тыс. до 462,7 тыс. чел. (миграционный прирост – 62,8 тыс.). Численность российских азербайджанцев, согласно Всероссийской переписи 2002 г., – 621,5 тыс. чел. (13-й по численности этнос РФ). Экспертные оценки дают иные, более высокие цифры. По данным право-

охранительных органов России и посольства Азербайджана в РФ – 1,5 млн. и 1 млн. человек соответственно. Азербайджанцы расселены в 55 субъектах РФ. По подсчетам директора Института международных экономических и политических исследований РАН профессора Руслана Гринберга, только денежные переводы в Азербайджан составляют 1,8-2,4 млрд. долл. США. Одной из наиболее мощных азербайджанских диаспор является диаспора на территории РФ. Однако потенциал диаспоры нельзя свести только к денежному аспекту. Диаспора – это мощный фактор развития российско-азербайджанских отношений и урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. В свою очередь Азербайджан – это территория проживания диаспор дагестанских народов (лезгины, аварцы, цахуры), чье влияние на этнополитические процессы на российском Северном Кавказе также заметно [8].

Политика диаспорастроительства обросла своими собственными традициями, устоявшимися практиками и институтами. Ведущую роль в реализации этой политики взяла на себя политическая родина – Азербайджанская Республика. По официальной версии членами азербайджанской диаспоры считаются все этнические азербайджанцы, проживающие за пределами «исторической родины». Таким образом, в диаспору входят и, так называемые, иранские, грузинские, а также турецкие азербайджанцы. Согласно статистике весь азербайджанский народ составляет около 50-миллионов.

Можно утверждать, что главным автором политики конструирования азербайджанской диаспоры является общенациональный лидер Гейдар Алиев. С его возвращением к власти в 1993 году, были инициированы процессы установления контактов с азербайджанцами проживающими вдали от Родины. Первые визиты Гейдара Алиева в страны ЕС, США, Россию и др., сопровождались его обязательными встречами и выступлениями перед местными этническими азербайджанцами (интеллектуалами, бизнесменами, этническими активистами). Именно Гейдар Алиев заложил основу формирования азербайджанской диаспоры, как политической структуры.

В ноябре 2001 года в Баку по инициативе Гейдара Алиева прошел первый съезд азербайджанцев мира. На этом съезде окончательное оформление приобрела идея создания Государственного Комитета по работе с азербайджанцами, проживающими за рубежом. Комитет был создан в 2002 году (переименован в 2008 году в Государственный комитет по работе с диаспорой) и его руководителем был назначен Назим Ибрагимов. Первый съезд также инициировал создание Координационного совета азербайджанцев мира, во главе с президентом Азербайджана.

В своем нынешнем виде в основании организационной структуры азербайджанской диаспоры находятся различные городские и региональные организации. Затем следуют организации, представляющие или координирующие деятельность всех азербайджанцев той или иной страны (Координационный центр азербайджанцев Германии, Всероссийский азербайджанский конгресс и др.). Выше находятся организации, руководящие объединениями азербайджанцев в нескольких странах (Конгресс азербайджанцев Европы, Конгресс азербайджанцев Бенилюкса) и во всем мире (Конгресс

азербайджанцев мира). Все эти организации тесно сотрудничают с посольствами Азербайджана и Госкомитетом по работе с диаспорой. Эти государственные организации координируют и направляют деятельность диаспорских организаций в актуальном направлении. Оценка эффективности практики диаспорастроительства, озвученная на последнем съезде азербайджанцев мира президентом, звучит следующим образом: «За время, прошедшее после первого съезда, то есть за 10 лет, проделана большая работа, увеличилось число организаций. Если несколько лет назад у нас было 336 диаспорских организаций, то в настоящее время их число достигло 416. Это очень важно. Но, в то же время, количество в этом вопросе, возможно, не играет решающей роли. Я очень рад, что наши диаспорские организации усиливаются и качественно, их деятельность стала более целенаправленной, действенной».

Таким образом, о политической деятельности азербайджанских диаспорских организаций, можно говорить о руководящей, и о регулирующей и координирующей роли исходящей из политической родины. Политика памяти и идеология азербайджанства ретранслируется и на диаспору. Такие события, как «День солидарности азербайджанцев мира», геноцид азербайджанцев 31 марта, «День национального спасения азербайджанского народа» привнесены в диаспоральную активность, которая раньше строилась только вокруг празднования «Новруз Байрама» или «Гурбан байрама». Несомненно, политическое положение родины диктует и цели деятельности диаспоры. Как считают азербайджанские эксперты, азербайджанцы в диаспоре должны, в первую очередь, рассказывать правду об Азербайджане, донести до мировой общественности ситуацию в стране. Эти и некоторые другие цели диаспорастроительства подчиняются самым главным из них – борьбе за разрешение карабахского конфликта в пользу Азербайджана и противостояние мировому армянству. С тем чтобы добиться реализации этих целей, организуются различного рода выставки и концерты, дни азербайджанской культуры, а также пикеты и митинги, коллективные акции с участием активистов.

Список использованных источников

1. Пашаева Г. «Пятимерные шахматы». – 1news.az, 30.06.2010. http://1news.az/print.php?item_id=20100630030845093&sec_id=111
2. Черногорцева С. В. Влияние этнополитического лоббизма на внешнюю политику США: дисс. ... кандидата политических наук. – Москва, 2007. – 191 с.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М., 1998.
4. Полоскова Т. Современные диаспоры: внутривнутриполитические и международные аспекты. – М.: «Научная книга», 2002. – 284 с.
5. Хаматханова М. А. Формирование и развитие культуры диаспор кавказских народов в регионе. Автореф. дисс. – 2007. – 191 с.
6. Данилин И., Соловьев Э. Общины и сетевые организации мигрантов – важнейший инструмент их адаптации. – Газета «Коммерсантъ». – 15 сентября 2006 года. – <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0257/gazeta033.php>
7. Караваев А. Армянское лобби использует любые возможности для манипуляции общественным мнением в России. – Газета «Азербайджанские Известия». – 02.11.2011. – <http://www.azerizv.az/news/a-8975.html>

References

1. Pashaeva G. «Pjatimernye shahmaty». – 1news.az, 30.06.2010. http://1news.az/print.php?item_id=20100630030845093&sec_id=111
2. Chernogorceva S.V. Vlijanie jtnopoliticheskogo lobbizma na

vnesnjuju politiku SShA: diss. ... kandidata politicheskikh nauk. – Moskva, 2007. – 191 s.

3. Bzhezinskij Z. Velikaja shahmatnaja doska. – M., 1998.
4. Poloskova T. Sovremennye diaspori: vnutripoliticheskie i mezhdunarodnye aspekty. – M.: «Nauchnaja kniga», 2002. – 284 s.
5. Hamathanova M.A. Formirovanie i razvitie kul'tury diaspor kavkazskih narodov v regione. Avtoref. diss. – 2007. – 191 s.
6. Danilin I., Solov'ev Je. Obshhiny i setevye organizacii migrantov – vazhnejshij instrument ih adaptacii. – Gazeta «Kommersant#». – 15 sentjabrja 2006 goda. – <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0257/gazeta033.php>
7. Karavaev A. Armjanskoe lobbi ispol'zuet lbynye vozmozhnosti dlja manipuljacii obshhestvennym mneniem v Rossii. – Gazeta «Azerbajdzhanskie Izvestija». – 02.11.2011. – <http://www.azerizv.az/news/a-8975.html>

Shafiev N.Y., candidate for a degree, the Academy of Public Administration under the President of Azerbaijan Republic (Azerbaijan, Baku), Shefiyev@yahoo.com

Activities of Diaspora as an important element of lobbying

We analyze the general and particular problems in strengthening the Azerbaijani Diaspora in Russia and CIS countries at the present stage. We study the problem of creating and developing strategies Azerbaijani lobby. The study determines the possibility of the real impact of lobbying activities on the country's foreign policy, becoming a full-fledged participant in the political, socio-economic and cultural relations within the country of residence, and in the international arena.

Keywords: Diaspora, ethnic lobbying, Azerbaijanis, globalization.

Шафієв Н. Ю., дисертант, Академія державного управління при Президенті Азербайджанської Республіки (Азербайджан, Баку), Shefiyev@yahoo.com

Діяльність діаспори як важливий елемент лобіювання інтересів

Аналізується загальне і особливе в проблематиці зміцнення азербайджанської діаспори в Росії та країнах СНД на сучасному етапі. Вивчається проблема створення і вироблення стратегії азербайджанського лобі. Дослідження визначає можливість реального впливу лобістської діяльності на зовнішню політику країни, перетворення на повноцінного учасника системи політичних, соціально-економічних і культурних відносин як всередині країни проживання, так і на міжнародній арені.

Ключові слова: діаспора, етнічний лобізм, азербайджанці, глобалізація.

* * *

УДК 321.7

Тиркус Ю. С.
аспірант кафедри політології, Прикарпатський національний університет ім. Василя Стефаника (Україна, Івано-Франківськ), uranif@mail.ru

ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ ЯК ОСНОВА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНОГО ПРОЦЕСУ В УКРАЇНІ

На основі дослідження вимог до вступу України до Європейського Союзу визначено, що провідною умовою успішного євроінтеграційного процесу є розбудова демократичного політичного режиму. Використання системного, структурно-функціонального, соціологічного підходів дозволило зробити висновки, що неважаючи на важливість економічного чинника, першочерговість для євроінтеграції має демократична модернізація політичної системи та відповідність країни критеріям демократизації. До таких критеріїв віднесено: визнання суверенності народу; формування влади шляхом загальних, регулярних, конкурентних виборів; надійний захист та гарантії реалізації прав та свобод громадян; конкурентний характер здійснення влади; децентралізація влади; демократичне політичне лідерство; вільні ЗМІ; боротьба з корупцією; функціональне громадянське суспільство; демократична політична культура; ліберальна економіка; формування інформаційного суспільства.

Ключові слова: демократичний політичний режим, демократизація, критерії демократизації, Європейський Союз, євроінтеграція, права та свободи громадян, корупція, конкуренція.

Підписання 27 липня 2014 р. політичної частини Угоди про асоціацію України до ЄС та підготовка до її ратифікації у Верховній Раді України значно підвищує майбутні шанси України на вступ до Єврозони. Проте існуючі перешкоди у вигляді невідповідності України визначеним критеріям вступу зумовлюють потребу у формуванні адекватного країнам ЄС економічного та правового клімату, демократичного політичного режи-