

## References

1. Aslanov G. Azerbajdzhanyn tundzh teberzin baltalary (son tundzh-ilk demir dovru). – Baky, 1982.
2. Ashurov S. G. Nahchyvanyn ilk tundzh dovru keramikasy. – Baky, 2002. – 158 s.
3. Ashurov S. G. Nahchyvanda arheolozi tedgigatlar (2001–2002–chi iller). – Baky, 2003. – S. 4–38.
4. Ashurov S. G. Nahchyvanyn tundzh dovru gebir abideleri ve defn adeti haggynda // Azerbajdzhan arheologiyasy. – 2004. – Vol 6. – Num 1–4. – S. 19–22.
5. Ashurov S. G. Alimirzaev A. N. Kjur–Araz medenijjeti dzhemijjetderinin inzibati idare edilmesine dair jeni tapynty // Azerbajdzhan arheologiyasy ve etnografijasy. – Baky, 2013. – № 1. – S. 34–39.
6. Bahshaliev V. B. Nahchyvan arheolozi abideleri. – Baky: Elm, 2008. – 304 s.
7. Aliev V. Azerbajdzhanyn gedim tarih problemlerinin ojnemilmesinde Nahchyvanyn tundzh dovru abideleri deerli menbedir // “Azerbajdzhan arheologiyasy ve etnografija elmleri mjustegillik illerinde” Bejnhalg elmi konfransyn materiallary. – Baky, 10–14 nojabr’ 2013. – S. 76–77.
8. Dzhelilov B. Kurganalty serdabeller: Azerbajdzhandan ilk tuns dovru tajfalarynyn fergli medenijjetleri, defn adetleri ve djunja gorjushleri // “Azerbajdzhan arheologiyasy ve etnografija elmleri mjustegillik illerinde” Bejnhalg elmi konfransyn materiallary. – Baky, 10–14 nojabr’ 2013. – S. 84–85.
9. Sejidov A. G. Nahchyvanyn ilk tundzh dovru abideleri ve onlaryn dovrdeshesi. – Baky, 2002. – 36 s.
10. Sejidov A. G. Nahchyvan e.a. VII–II minilliklerde. – Baky: Elm, 2003.
11. Musejibli N. A. Gemigaja. – Baky: Chashoglu, 2004. – 317 s.
12. Abibullayev O. A. Jenolit i bronza na territorii Nahichevanskoj ASSR. – Baku, 1982.
13. Erol Kjachjukoglu Nahchivan tarihi (V–XV juzjyillar). – Erzurum, 2007.

*Alibekova G., PhD, Institute of Archaeology and Ethnography of ANAS (Azerbaijan, Nakhichevan), elibeyova.gunel@hotmail.com*

**Social life and religious beliefs of the Bronze Age tribes Nakhichevan**

*Archaeological excavations in the territory of the Nakhichevan Autonomous Republic entered the famous scientists of the O. G. Abibullayev, V. G. Aliev, A. K. Alekperov, G. Aslanov, A. Agaev, M. M. Seyidov, A. Jafarov, S. G. Ashurov et al. Settlement observation and study in Nakhichevan gives the opportunity to explore religious views of local people. During the excavations carried out in Kultepe I, Kultepe II, Oglangala, Shortepe were found funerary monuments. Dative study of these monuments has revealed that local people worshiped natural phenomena, the sun, various animals, astral phenomena and then. d. This is reflected in the funerary rites, settlements and various household items.*

**Keywords:** Nakhichevan, bronze age, funerary monuments, social life, religious beliefs.

*Алібекова Г., докторант, Інститут Археології та Етнографії при НАНА (Азербайджан, Нахічеван), elibeyova.gunel@hotmail.com*

**Соціальне життя та релігійні погляди племен Нахічевану епохи Бронзи**

*Археологічні розкопки на території Нахічеванської Автономної Республіки ввели відомі вчені О. Г. Абібуллаєв, В. Г. Алієв, А. К. Алекперов, Г. Асланов, А. Агаєв, М. М. Сейідов, А. Джафаров, С. Г. Ашуров та ін. Поселення виявлені і вивчені на території Нахічевану дають можливість вивчити релігійні погляди місцевих людей. При розкопках, проведених в I Кюльтепе, II Кюльтепе, Оглангала, Шортепе і т.д. були виявлені похоронні пам'ятники. Детальне дослідження цих пам'яток виявило, що місцеві люди поклонялися природним явищам, сонцю, різним тваринам, астральним явищам і т.д. Це знайшло своє відображення в похоронних обрядах, поселеннях і в різних предметах домашнього вжитку.*

**Ключові слова:** Нахічеван, епоха бронзи, похоронні пам'ятники, суспільне життя, релігійні погляди.

\* \* \*

УДК 81 42; 801,7

Рзаєв Ф. Г.

кандидат філологічних наук, доцент, заступник директора Інститута мистецтва, мови та літератури, Нахчыванское отделение НАН Азербайджана (Азербайджан, Нахчыван), firudinrzayev@gmail.com

**ПЛЕМЕНА ХУРРИТЫ В ЛЕТОПИСЯХ И ИХ СЛЕДЫ В ДРЕВНЕМ НАХЧЫВАНЕ**

*В статье исследуются клинописные надписи Богазкёя, Хетты, Ахийявы, Аккады. Опираясь на тексты и источники, исследуется история хурритов. Многие исторические факты подтверждают, что хурриты были аборигенным населением на древней территории Нахчыванской АР- в стране Нахарин. В статье всесторонне анализируется история хурритов и их политические влияния на других государств.*

**Ключевые слова:** этноним, хуррит, этноиконом, Херич, Хорадиз, Хуркал.

Неотделимая часть Азербайджана Нахчыванская АР является древним регионом мировой цивилизации. Разведочные работы местных и американских, английских, французских археологов на этой территории показывают, что оседлая жизнь и городская культура в регионе возникли еще в VI тысячелетии до н.э. [10, с. 451-453]. В античных источниках и летописях древние населения этого края прототюрки асы, турукки, кутийцы, лулубейцы, нахары, команы, шубары, турди, в том числе и хурриты. Об этом упоминается и в сведениях Геродота, Страбона, Квинт Крютин-Руф, Плутарха, К.Птолема и др. В этих сведениях эти прототюрки ещё в VI тысячелетии имели свои алфавит и поэзии и были цивилизованные народы в Закавказье [4, с. 192, 238, 515; 8, II 30; 19, с. 254; 34, XI, с. 137-138, X IV, с. 500-572]. В упоминаниях И.Флавия Нахчыван был колыбелью мировой цивилизации, Ноев ковчег остановился на этой земле [15, с. 14]. Опираясь историческим фактам мы хотим поговорить и о племени **хурритах**, об их месте в летописях, и об их следе в древнем Нахчыване.

Источники свидетельствует о том, что при образовании государства Митанни особую роль сыграли хурриты. У Геродота Митанни в северо-западной части Мидии и назван “Матиен”ой [8, I 189; III 94; VII 72] А территория Нахчыван называлась “Нахарином” и была могучим краем Митанни в летописи фараона Тутмоса III в XVI веке до н.э. [4, с. 314-318, 344-346]. Г.Бругш опираясь этой летописи пишет: “от Ирджи вплоть до северных окраин земли Нахарин (Митанни) впали в мятежное состояние. Народ митанни-менту, т.е. хурриты все вновь объединившиеся потомки союза гиксосских племён [2, с. 203; 16, с. 272]. Из летописи Тутмоса III мы читаем: “Сняты головы азиатов... Митанни (хурриты) трепещет от ужаса” [36, с. 179].

Эти факты сообщает, что в Митанне хурриты ведущие силы в союзе с гиксосами (Гёк Асы-Небесные Асы), а страна Нахарин провинция этого государства. А в источниках с именем племени Ас весь Кавказ назывался – “Передней Азией”, территорию Турции “Малой Азией” и земли Средней Азии. А прототюрки асы, турукки, нахары, кутийцы, лулубейцы, турди, шу, субарцы, в едином союзе именовались азиатами-асами. Все эти племена сыграли большую роль в этногенезе азербайджанцев, в том числе и нахчыванцев. Об этих племенах сообщается в книгах Страбона, и Плутарха. Страбон считает хурритов митанцами и говорит, что

страна Матиан и озеро Урмия именовались этим именем как Мантианой [34, VII, 16, 1, 3, 4; X, 11, 1]. По источникам к территориям Митанни входили Приурмийский регион, страна Нахаран (Нахчыван), долины Аракса с этими племенами а страна Нахаран был центром при этих исторических процессах [4, с. 137; 8, I 189; III 94; VII 72]. В некоторых исследованиях территория Хуписна, Туванува, Ненасса, Лусна тоже были под влиянием хурритов и сюда не проникла царь Хетты Лабарна [7, с. 71].

Надо отметить, что и о языке хурритов разные мнения. Ряд ученые Европы и бывший СССР, не опираясь историческим фактам, язык хурритов и древние народы Приурмийского региона, Малой Азии считали “ираноязычными”. Р.Фрайа пишет что, трудно определить языки на территории Манна [37, с. 96-97], а А.Каменхубер, хурритский язык считает ираноязычным [5, с. 26]. Эта версия встречается в исследованиях И. Маркварта, Э. Херцфельда, Г. Хюзинга, Р. Гиршмана, Ю. Клапрота и у др. [5, с. 19]. Несмотря эта версию рождает многие вопросы некоторые ученые не исследуя античные источники и клинописные надписи, повторяли их концепцию. Был ли “Иранский язык” в VI-III тысячелетиях до н.э.? Тогда было ли государство Мидия и провинция “Парсуа” в его составе? Конечно, нет. Даже ученым и сегодня неизвестно, какие этносы того времени носили имя “ираноязычных”? Как видно эта версия не обоснована ни историческими фактами, ни языковыми элементами (-Ф.Р.).

Г. Гейбуллаев опираясь историческим и языковым фактам, выявил что, хурриты, кутйцы, лулубейцы, нахары, турукки, субары были аборигенными населением Северной Месопотамии, Малой Азии, в Южном и Северном Азербайджане и говорили на протоазербайджанском языке. А их язык влиял урартским, хеттским и др. языкам [5, с. 25-33]. И.М. Дьяконова, В.С. Мартино подтверждая эту версию в III тысячелетии языки племен хурритов, кутйцев, лулубейцев и др. считают родственными-древними протоазербайджанцами и локализуют их на территории Азербайджане и в Малой Азии [33, с. 23].

Можем сказать что, идея “ираноязычности” сформировалась после оккупации Азербайджана в 1828 году, по политике России и Ирана. Имена “хуррит” носит значение **хур/куп(kur/xur)**-“смелый” и “отважный”, **kür er-** “смелый мужчина” [11, с. 328], а компонент **ит/ат-** “страна, родина” [6, с. 53; 32, с. 606, 726]. Эти компоненты сформировали имя этноса “Страна Хурри”.

И. М. Дьяконов языки Митанни и Мидии относит к “каспийским и хурритским” – к Иранским Азербайджанским языкам. Он, подтверждает, что “ареал Кюро-Аразской культуры близок и родственен Хурритской культуре” [12, с. 18, 88, 116]. А Г.Меликишвили, опираясь на “Аннотированный словарь урартского языка” И.Мещанинова убежденно говорит, что хурритский язык был родственным урартскому языку [22, с. 104-105]. По этой проблеме интересны и версии М.Хачикяна. Он, относя язык хурритов к III тысячелетию до н.э. пишет что, от хурритского языка произошел вавилонский, от вавилонского Митан Богазкёй, Угаритские языки, а от

Урартского Ван и Мусасирский-армянский язык [38, с. 37, 63; 39, с. 137]. Автор, не учитывая дату этого процесса, не опирается ни какие научные факты. А, исследуя истории армян **Г. А. Капанцян** пишет, что в VII-VI веке до н.э. фригийцы вынужденно покинули Фракию из Балканах, переселились на территории хеттов и назывались “хаясами”, “сомхети”, а далее, переселившись на плато Арман, назывались “армянами” [18, с. 163]. В этом историческом процессе речь идет об ассимиляции. Когда хурритский язык стал общим языком более 10 стран, тогда Урарту не было государством. В Урартских летописях бог Куера, и географические названия как Этиуни, Куераи, Еаше на хурритском языке [23, с. 6-7, 115, 175, 427)]. А по источникам бог Киур является богом кутйцев и лулубейцев. И. И. Мещанинов около тысяче слов как **terai-**“племена”, **bia-**“вода”, **şani-**“водяная цистерна”, **e-**“дом”, **ərşə-**“молодой”, **tara-**“овраг”, **ti-**“говори” из Урартского относит к древнетюркскому языку [24, с. 15, 52, 210, 263-267, 290], которые и сегодня употребляются в тюркских языках.

В летописи царя Аргишти I сообщается: “...дошел я до страны Биа...до страны Хушани. Вот какую дань царю Аргишти преподнес: 41 **мину** чистого золота, 37 **мин** серебра ...десять **тысяч мин** меди” [слова жирные выбраны нами -Ф.Р. 40, с. 11; 23, с. 247-248]. Если следит текста здесь слово **min** переведено дважды “**тысяч-мин**”. Название Урарту в летописи “страна Биа/Биана”-“**sular ölkəsi**” “страна воды” и все имени на древнетюркском языке. Сегодня у озера Урмии река Биа, в Алтае и в Татарстане реки Буя, Бия и Муя, у болгарских тюрков две реки Бая и т.д. [20, с. 24-25, 69, 98] имеет значение “вода”. А на этих территориях племена хурри, субар, кути, турукки и др. были аборигенные населения. Естественно фригийцы “армяне” до Алтая ещё не дошли. Как видно, эта версия не подтверждается историческими фактами.

Г.Г. Вильхельм пишет, что хурриты были аборигенным населением на территории Кавказа, Ближнего Востока, вокруг озера Урмии, в долине Аракса, Малой Азии, и ещё распространились на территории Сурии, Филистин, и в Северной Месопотамии. Они были на исторической арене в IV тысячелетии до н.э. Исследуя мифологические схемы песни “Улуккум” хурритов, автор их главного бога Алал сравнивает с шумерским богом Анну. Говоря о боге Бури и города Хурра, автор их культуру связывает с Восточно-Западной культурой Среднего моря [3, с. 23, 27, 29, 37]. Эти факты подтверждают, что лулубейцы, хурриты, шумеры по своему происхождению и поверьями были одинаковыми.

Ценные научные сообщения выявлены из клинописных текстах обнаруженные из Богазкейского архива недалеко от Анкары. Ученые их относят к древнехеттским и аккадским языкам. Здесь сообщается, что в истории хеттов видное место занимают их контакты с хурритами и они крупные этнические группы на территории Передней Азии в IV-III тысячелетиях до н.э. Г. Г. Георгадзе пишет, что данные о хурритах из этих текстов можно почерпнуть в основном VII слоя Алалаха [7, с. 71]. Учитывая значение этих текстов, мы хотим сопоставить

некоторые предложения со словами древнетюркских словарей, и топонимы с общетюркскими топонимами.

Из текста выявлены 32 географические названия как Тукриша, Уркеша, Навара, Карахар, Уршума, Алалах, Халпа, Кусар, Хуррум, Салахсу, Ханги, Анал и т.д. Эти топонимы и территории ученые отнесли к хурритам. А в топонимах **-а, -ума** окончания именительного падежа Ассурского языка (-Ф.Р.).

В общетюркских топонимических системах Иреванского ханства, Азербайджана, Турции, Средней Азии, Алтая, Сибири и т.д. около пятьсот ойконимов с корнями этих топонимов. В летописях **Тукриша (Tukrişf, Turkişa)** встречается на общетюркском ареале как Туркут, Туркан, Туркеди, Турки, Туркели в сотни названиях [20, с. 26, 37, 54-55, 74-75], **Уркаш (Urkaş, Urşuma)** - в эпосе Билгамыса Урук, Уркал, Урум и т.д. [41, с. 8, 61], а на общетюркских топонимах как Уркаш, Уршу, Урку, Уруш, Урал, Урман и т.д. [20, с. 30-33, 42, 54, 57, 73, 313]. **Хурама, Хурсам, Хуррум (Hurama, Xursam, Xurrum)** на общетюркском ареале в топонимах Хорсулу, Хурасан, Хурза, Хурс, Хирик, Хурай, т.д. [20, с. 28, 31, 33, 42, 48, 54, 57, 73, 313], **Кусар, Кассар, Хащум (Kusar, Kassar, Haşşum)**, на общетюркском ареале в топонимах Кусар, Касари, Касгален, Касил, Кастра. В текстах **Навара (Navara), Нинева, Ненасс, Кархар (Karahar), Азухинума (Azuxinuma), Бурундум (Burundum)** на общетюркском ареале Навари, Наварин, Ненсик, Нен, Каркар, Карахар, Азахнам, Азыкнам, Бурундай, Бурунди и т.д. [20, с. 40-59, 69, 229, 279, 295].

Теперь обратимся к царским именам у хурритов. В текстах **Шаду, Шарри, Шара Ел, Абба Ел (Şadu, Şarri, Şarra El, Abba El)**, у касситов Шагаракти-Шуриаш, Шарсин [13, с. 130-131], у гектюрков **Апатаркан, Ел Инанчы, Ел Тоган, Улун Шад, Кур Шад**, и т.д. [30, с. 383-386]. Потом у хурритов цари **Киклип, Атал, Тиш Атал, Атал шенни (Kiklip Atal, Tiş Atal, Atal şenni)**, у кутийцев, лулубейцев, касситов, маннейцев, мидийцев цари **Ата, Уллуруни, Етил, Атилла, Едали, Аталай, Мусасин**, у хурритов **Паратгарна, Парстатар, Артатама, Арташумара**, у вышеуказанных тюрков **Партаген, Парсин, Паралат, Татар, Артаг, Артасир**, и т.д. [8, I, 101; IV, 6].

В этих именах слова **ар**-мужчина, **на**-отдал, **мат/бат**-родина, **ус**-разум, **урум/ирим**-признак, **тар/тёр**-племена, **шад**-“царь”, **ел**-“родина”, **апа**-“мать богиня”, а у скифов “богиня земли” и т.д. прототюркские языковые элементы дописьменного периода [25, с. 75-77; 28, с. 666]. Здесь многие царские имена носят названия тюркских племен **Шу** как Шушарры, Шусин, **Шуша**- город на нынешней территории Азербайджана, и на нижнем притоке Даджла в Месопотамии [4, с. 216, 640], у хурритов имя **Пиллий** у лулубейцев, кутийцев и турукки как Пили, Пилий, Пиличай и т.д. [17, с. 70]. Следует отметить, что все это не случайное совпадение, а результат общезычности этих племен. Мы хотим прибавить сюда и переводы некоторых строчек из текстов летописей.

LUGAL.HI.A *ša* LUGAL ERÍN.HI.A HURRĪ. Это предложение переведено как “цари царя войска Хурри”, а LUGAL ERÍN.MEŞ HUR-RI BA-ÚŞ было переведено как “царь войска Хурри скончался” [7, с. 71-168]. В первом предложении слова LUGAL-“царь” и HI.A *ša*-

“войска” повторяются дважды, слово HURRĪ-название хурри, ERÍN-“воин”, HI.A-“разрушай” вообще нет в переводе. Теперь сравним значения каждого слов с древнетюркскими словами.

LUGAL-Lugan-“бог земли”, т.е. “царь” [11, s. 334], KAL-“предок” (сегодня у тюрках агсагал-“предок”, “пожилой” [32, с. 347], ERIN/EREN-“воин”, “богатырь” [11, с. 176; 31, с. 317], в слове BA-ÚŞ BA/BI в тюркских словарях и в словарях Э.Севортяна, В.Радлова “род”, “бек”, “корень”, а ÚŞ-“разум”, “одаренный” [11, с. 86; 32, с. 11, 85-88]. Эти компоненты как **ba:ş, pi:eş** на тюркском и шумерском языках “головар” и “сын” [28, с. 11, 87-88], а слова MEŞ-“скончаться”, “мертвец” и т.д. [11, с. 346]. Слова HI.A/HIAL-“разорять”, “разрушай”, “пленение” у древних тюрках и шумерах [11, с. 200].

Учитывая все значения этих слов LUGAL.HI.A *ša* LUGAL ERÍN.HI.A HURRĪ переводится так. “Бог земли, одаренный царь хурритских воинов, разрушал и пленил” на тюрко-азербайджанском языке повествовательное и полное, а “цари царя войска Хурри” на русском языке не полное.

Теперь сопоставим второе предложение LUGAL ERÍN.MEŞ HUR-RI BA-ÚŞ. На русском языке оно звучит как “царь войска Хурри скончался”, а на тюрко-азербайджанском языке “Бог земли, главарь хурритских воинов - ЦАРЬ скончался”. В обоих вариантах предложение повествовательное, но на прототюркском языке все слова употреблены в предложении.

По этому направлению мы хотим сопоставить и несколько строчек из клинописных надписей ахийявы хеттов в переводе Л.А.Гиндина. TUR-an-na-aš-mu LÚ KAR.TAP.PU A.NA<sup>GIŠ</sup>GI GIR//GAM-an ti-iš-ki-iz-zi A.NA.ŞES.KA- iha-aš-kán A.NA<sup>I</sup> ta-uha-ka-la-uha (A.NA<sup>GIŠ</sup>GIGIR? //GAM-an ti-iš-ki-it... Предложение в переводе “с юности (со мной) в качестве начальника царской конюшни (?) он на колесницу как обычно ступает вместе с твоим братом-с Тавакалавасом, как обычно ступал” [9, с. 28]. Как видно предложения не понятно и не полно.

Мы приводим их, опираясь древнетюркским словарям. TUR-an-имя общетюркского мира-Туран, LÚ-“царь”, KAR-“милый”, “любимый”, TAPPU-“услуга”, ANA-богиня тюрков, GIGIR-“уходит”, KA-“сын” и “славный”, АКА-“брат”, KÁN-“каган”, “хан”, GAM-“гам”, “шаман”, TĪ-İŞ-KĪ-IT... “ташытан-араба”-колесница [1, с. 13-18; 11, с. 27, 413, 535; 14, с. 13; 21, с. 583; 32, с. 607].

Если отследить значение этих слов, то получается “Милый царь страны богини Ану Туран, со своим славным братом, с шаманом уходил на колеснице”. Как видно это полное, повествовательное сложное предложение не может быть простым совпадением. Конкретно можно сказать, что тексты на хурритском, т.е. на прототюркском-протоазербайджанском языке. Следы хурритов встречается с этими языковыми элементами и в Нахчыванских ойконимах (-Ф.Р.).

**Хурмешин (Huremeşin)**. В ойкониме **хур** название хурритов, а **мишин** в древнетюркском и уйгурском языках “главный хан” [11, с. 346 ; 29, с. 21-54]. Значение ойконима “Смелый главный хан Хурри”. Ойконим **Хурандуз (Hurenduz)** с древнетюркским суффиксом **ан**-принадлежность, **туз**-“все” и с именем “Хур” означает “Все принадлежит хуррам-отважным”

[11, с. 583]. Ойконим **Хуревадик (Hurevadik)** с названием этноса Хурри и со словами **ват/бат**-“родина, юрт”, **ик/ук**-“наследник, сын” означает “Родина сына хурри” [8, IV 80; 10, с. 94]. В ойкониме **Хурни (Хорни)** древнетюркские **ни**- “отдал, подарил”, **нив**-“герой, богатырь” объясняет слово “Богатырь хурри” [11, с. 359; 27, с. 27; 35, с. 166]. Ойконим **Херарис (Hegarus)** **Хер+ар+ис** сформирован подобно названиям тюркских племен **Суб+ар**, **Хаз+ар**, **Булг+ар** и т.д. с помощью древнетюркского компонента **ар**-“мужчина” и **ис**-“ум”, “разум” в значении “Умный богатырь хурри” [6, с. 306; 11, с. 616; 31, с. 317; 20, с. 288]. Следует отметить, что в Нахчыване мы встречаем ещё 43 ойконимов с именами Хурри как **Херик**, **Хирик**, **Харгаз**, **Хурил**, **Хуридур**, **Хурган**, **Хуркас**, **Хургуз** и т.д. Их сформировали прототюркские языковые элементы как **ук/ик**-“наследник”, **ака**-“брат”, **егеп**-“воин”, **тур**-“лагерь”, **тан**-“равнина”, **туз**-“все”, **бори**-“волк”, **кара**-“черный”, **касс/кес**- “быстрый”, **ус/ис** “ум”, “разум” и др. [11, с. 118, 302; 13, с. 89-90; 27, с. 16; 32, с. 306, 288]. Все эти древние слова встречаются в ономастических системах летописей Богазкёя, аххиявы и т.д.

Обобщая сообщение древних авторов, летописей, этимологии ойконимов исследовании ученых, в результате можем сказать, что слова **LÚ, KAR, TAPPU, TUR-an, ANA, GIGIR, KA, AKA, KÁN, GAM, TÌ-İŞ-Kİ-İT** и имени богинь, царей, и географические названия в летописей, повторяются и в Нахчыванских этноойконимах и в словарях, относятся к прототюркским- Хурритским языкам, а не Хеттским. А языковые элементы дописьменного периода, выявленными из лингвистического анализа относится к прототюркским языкам Хурри. Они в союзе с прототюрками асы, туруки, кутийцы, лулубейцы, нахары, команы, шу, турди и т.д. были аборигенными населением на земле древнего Нахчывана.

#### Список использованных источников

1. Баскаков Н.А. О происхождении этнонима “башкыр” // Этническая ономастика. – АН СССР, Москва: Наука, 1984. – С. 13-18.
2. Бруш Г. Все о Египте (пер. Властов Г.К.). – Москва: Золотой век, 2000. – 672 с.
3. Вильгельм Г.Г. Древний народ хурриты. – Москва: Наука., 1992. – 155 с.
4. Всемирная история. Т. I. – Москва: Госиздат, 1956. – 746 с.
5. Гейбуллаев Г.А. К этногенезу азербайджанцев. – Т. I, Баку: Элм, 1991. – 548 с.
6. Гейбуллаев Г.А. Из истории формирования Азербайджанских тюрков, Баку: Азернешр, 1994. – 278 с.
7. Георгадзе Г.Г. Хетты и хурриты по древнехеттским текстам // Вестник древней истории, 1969. № 1. – С. 71-83.
8. Геродот. История. (Пер. с греч. Г.А. Стратановского). – Ленинград: Наука, 1972. – 599 с.
9. Гиндин Л.А. Троянская война и аххиява хеттских клинописных текстов // Вестник древней истории, 1991. – № 3.
10. Голубкина Т.И. Находки кувшинных погребений в Нахчыванской АССР // ДАН АзССР, 1952. № 8, т. 8. – С. 451-453.
11. Древнетюркский словарь. – Ленинград: Наука, 1969. – 676 с.
12. Дьяконов И. М. Языки древней Передней Азии. – Москва : Наука, 1967. – 277 с.
13. Дьяконов И.М. История Мидии от древнейших времен до конца IV в. до н.э. – Москва: Наука, 1956. – 485 с.
14. Жуковская И.А. Заметки о монгольской антропонимии // Ономастика Востока. – Москва: Наука, 1980. № 2.
15. Иосиф Флавий. Иудейские древности. (Пер. с гречес. Г.Г. Генкеля), т. I, СПб., 1900. – 716 с.

16. История Древнего мира. Древний Восток, Минск: Харвест, 1999. – 848 с.
17. История Туркменской ССР. Т. 1, кн. 1, Ашхабад: Ылым, 1957. – 270 с.
18. Капанцян Г. А. Хайаса-колыбель армян. Этногенез армян и их начальная история. – Ереван: АН Арм ССР. 1947 (1948). – 287 с.
19. Клавдий Птолемей. Географическое руководство. См. Латышев В. В. // Вестник древней истории, 1948. XXIV.
20. Малый атлас мира. Москва: Картография ГУГК, 1985. – 331 с.
21. Махмуд Кашгари. Дивани лугати-ит тюрк. Дизни, Анкара: Басымеви, 1985. – 887 с.
22. Меликишвили Г.А. Древневосточные материалы по истории народов Закавказья: Наири-Урарту, ч.1, Тбилиси : ФАН Груз. ССР, 1954. – 202 с.
23. Меликишвили.Г.А. Урартские клинообразные надписи. Москва : Изд. АН СССР, 1960. – 504 с.
24. Мещанинов И.И. Аннотированный словарь урартского (бийнского) языка. Т. II. – Москва: Восточная литература, 2010. – 536 с.
25. Мизиев И. М. Шаги к истокам этнической истории центрального Кавказа. – Нальчик: Эльбрус, 1986. – 184 с.
26. Плутарх. Избранные жизнеописания. Т. 2, (Пер. с гречес. Томашевской, И.В. Медведева). – Москва: Правда, 1990. – 608 с.
27. Подробная тетрадь Нахчыванской губернии (на Азербайджанском языке). – Баку: Сабах, 1997. – 336 с.
28. Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. I, ч. I, Москва: Госиздат, 1893. – 508 с.
29. Радлов В.В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. IV, ч. II, Москва: Госиздат, 1893-1911. – 230 с.
30. Раджабов А., Мамедов Й. Орхоно-Енисейские памятники. Баку: Язычы, 1993. – 400 с.
31. Русско-Чувашский словарь. – Москва : Госиздат. Иностраных инациональных словарей, 1951. – 896 с.
32. Севортыян Э.В. Этимологический словарь тюркских языков. Т. I, Москва: Наука, 1974. – 777 с.
33. Сумбатзаде А.С. Азербайджанцы, этногенез и формирование народа. Баку: Элм, 1990. – 304 с.
34. Страбон. География в 17 книгах. (Пер. с гречес. Г.А. Стратановского). – Москва : Наука, 1964. – 941 с.
35. Тетрадь очерки Иреванской губернии (на Азербайджанском языке). – Баку : Элм, 1996. – 184 с.
36. Тураев Б.А. История Древнего Востока. Минск:Харвест, 2002. – 190 с.
37. Фрай Р. Н. Наследие Ирана. – Москва: Наука (ГРВЛ), 1972. – 468 с.
38. Хачикян М. Л. Хурритский и урартский языки. Ереван: АН Арм ССР, 1985. – 195 с.
39. Хачикян М.Л. О соотношении хурритских и урартских диалектов // Советское востоковедение. Проблемы и перспективы. Москва, 1988. – 489 с.
40. Хрестоматия по истории СССР (с древнейших времен до 1861 года). Москва: Просвещение, 1987. – 400 с.
41. Эпос “Билгамыс” (на Азербайджанском языке). – Баку : Гянджлик, 1985. – 104 с.

#### References

1. Baskakov N.A. O proycckhozhdennyu etnonyma “baskyr” // Этну-checkaya onomastyka. AN SSSR, Moskva: Nauka, 1984. – S. 13-18.
2. Bruhsh H. Vse o Ehypte (per. Vlastov H.K.). – Moskva: Zolotoy vek, 2000. – 672s.
3. Vyl'khel'm H.H. Drevnyy narod khurrity. – Moskva : Nauka., 1992. – 155 s
4. Vsemyrnaya ystoryya. T. I, Moskva: Hosyzdat, 1956. – 746 s.
5. Heybullaev H.A. K etnohenezu azerbaydzhantsev. T. I, Baku: Элm, 1991. – 548 s.
6. Heybullaev H.A. Yz ystoryy formirovaniya Azerbaydzhanskykh tyurkov, Baku: Azerneshr, 1994. – 278 s.
7. Neorhadze H.H. Khetty y khurrity po drevnekhettskym tekstam // Vestnyk drevney ystoryy, 1969. #1. – S. . 71-83.
8. Herodot. Ystoryya. (Per. s hrech. H.A. Stratanovskoho). Lenynhrad: Nauka, 1972. – 599 s.
9. Hyndyn L.A. Troyanskaya vojna y akhkhyyava khett-skykh klynopysnykh tekstov // Vestnyk drevney ystoryy, 1991. #3.

10. Holubkyna T.Y. Nakhodky kuvshynnykh pohrebenyy v Nakhchivanskoj ASSR // DAN AzSSR, 1952. # 8, t. 8, S. 451-453.

11. Drvnetyurkskyj slovar'. Lenynhrad: Nauka, 1969. – 676 s.

12. D'yakonov Y.M. Yazyky drevney Peredney Azyu. Moskva: Nauka, 1967. – 277 13. D'yakonov Y.M. Ystoryya Mydyu ot drevneyshykh vremen do kontsa IV v. do n.э. Moskva: Nauka, 1956. – 485 s.

14. Zhukovskaya Y.A. Zametky o monhol'skoy antropomymy//Onomastyka Vostoka. Moskva: Nauka, 1980. #2.

15. Yosyf Flavyy. Yudeyskye drevnosti. (Per. s hrech. H.H. Henkelya), t. I, SPb., 1900. – 716 s.

16. Ystoryya Drevneho myra. Drevnyy Vostok, Mynsk: Kharvest, 1999. – 848 s.

17. Ystoryya Turkmenskoy SSR. T. 1, kn. 1, Ashkhabad: Ылым, 1957. – 270 c.

18. Kapantsyan H. A. Khayasa-kolybel' armyan. Etnohenez armyan y ykh nachal'naya ystoryya. Erevan: AN Arm SSR. 1947 (1948). – 287 s. 19. Klavdyu Ptolemej. Neohrafycheskoe rukovodstvo. Sm. Latyshev V.V.// Vestnyk drevney ystoryy, 1948. XXIV.

20. Malyy atlas myra. Moskva: Kartohrafiya HUNK, 1985. – 331 c.

21. Makhmud Kashhary. Duvany luhaty-yt tyurk. Dyzny, Ankara: Vasyamevy, 1985. – 887 s.

22. Melykyshvyly H.A. Drevnevostochnye materyaly po ystoryi narodov Zakavkaz'ya: Nayru-Urartu, ch.1, Tbylisy: FAN Hruz. SSR, 1954. – 202 s.

23. Melykyshvyly H.A. Urart'skye klynoobraznye nadpysy. Moskva: Yzd. AN SSSR, 1960. – 504 c.

24. Meshchanynov Y.Y. Annotirovannyy slovar' urart-skoho (byaynsko) yazyka. T. II. – Moskva: Vostochnaya lyteratura, 2010. – 536 s.

25. Myzyev Y.M. Shahy k ystokam etnycheskoy ystoryi tsentral'nogo Kavkaza. Na'chyk: Ё'brus, 1986. – 184 s.

26. Plutarkh. Yzbrannyye zhyzneoypsanyya. T. 2, (Per. s hrech. Tomashevskoy, Y.V. Medvedeva), Moskva: Pravda, 1990. – 608 c.

27. Podrobnyaya tetrad' Nakhchivanskoj hubernyy (na Azerbaydzhanskom yazyke). – Baku: Sabakh, 1997. – 336 s.

28. Radlov V.V. Opyt slovarya tyurkskykh narechyy. T. I, ch. I, Moskva: Hositydat, 1893. – 508 s.

29. Radlov V.V. Opyt slovarya tyurkskykh narechyy. T. IV, ch. II, – Moskva: Hositydat, 1893-1911. – 230 c.

30. Radzhabov A., Mamedov Y. Orkhono-Enyseyskye ramyatnyky. Baku: Yazychy, 1993. – 400 s.

31. Russko-Chuvashskyy slovar'. Moskva: Hositydat. Ynostrannykh ynatyonal'nykh slovarey, 1951. – 896 s.

32. Sevortyan Э. V. Etymolohychesky slovar' tyurkskykh yazykov. T. I, Moskva: Nauka, 1974. – 777 s.

33. Sumbatzade A.S. Azerbaydzhantsy, etnohenez y formirovaniye naroda. Baku: Ёlm, 1990. – 304 s.

34. Strabon. Neohrafiya v 17 knyakh. (Per. s hrech. H.A. Stratanovskoho). Moskva: Nauka, 1964. – 941 s.

35. Tetrad' ocherky Yrevanskoj hubernyy (na Azerbaydzhanskom yazyke). Baku: Ёlm, 1996. – 184 s.

36. Turaev B.A. Ystoryya Drevneho Vostoka. Mynsk: Kharvest, 2002. – 190 s.

37. Fray R. N. Nasledye Yrana. Moskva: Nauka (HRVL), 1972. – 468 s.

38. Khachykyan M. L. Khurrit'sky y urart'sky yazyky. Erevan: AN Arm SSR, 1985. – 195 c.

39. Khachykyan M.L. O sootnoshenyy khurrit'skykh y urart'skykh dyalektov // Sovet'skoe vostokovedenye. Problemy y perspektivy. Moskva, 1988. – 489 c.

40. Khrestomatyya po ystoryi SSSR (s drevneyshykh vremen do 1861 hoda). Moskva: Prosveshchenye, 1987. – 400 s.

41. Эпос “Bylhamy” (na Azerbaydzhanskom yazyke), Baku: Nyandzhlyk, 1985. – 104 s.

**Рзаев Ф. Г.**, кандидат филологических наук, доцент, заступник директора Института мистецтва, мови і літератури, Нахчыванське відділення НАН Азербайджану (Азербайджан, Нахчыван), [firudinrzayev@gmail.com](mailto:firudinrzayev@gmail.com)

#### Племена хурритів в літописах і їх сліди в древньому Нахчывані

У статті досліджується клинописні написи Богазкея, Хетти, Ахійяви, Аккады. Спираючись на тексти і джерела досліджується історія хурритів. Багато історичних фактів підтверджують, що хуррити були аборигенним

населенням на древній території Нахчыванської АР- в країні Нахарин. У статті усебічно аналізується історія хурритів і їх політичний вплив на інших держав.

**Ключові слова:** етнонім, хуррит, етноіконізм, Херич, Хорадиз, Хуркал.

**Rzayev F. H.**, Ph. doctor on philology, docent, Deputy director on scientific works of Art, Language and Literature Institute of Nakhchivan Branch of Azerbaijan National Academy of Sciences (Azerbaijan, Nakhchivan), [firudinrzayev@gmail.com](mailto:firudinrzayev@gmail.com)

#### Hurri tribes in ancient written monuments and their tracks in ancient nakhchivan

In the article investigated cuneiform inscriptions of Bogazkoy, Hett, Accad, Akhiava. Learning against texts and sources, history of Hurrit is investigated. Many historical facts confirm that Hurrit were an aboriginal population on ancient territory of Нахчыванской АР- in a country Нахарин. In the article history of Hurrit is all-round analysed and their political influence on other states.

**Keywords:** ethnonym, hurrit, ethnoiconism, Herich, Horadiz, Hurcal. Summary

\* \* \*

УДК 003.29

**Дадаши Н. М.**

докторант, Бакинский государственный университет (Азербайджан, Баку), [matlabm@yandex.com](mailto:matlabm@yandex.com)

#### ТЕХНОЛОГИЯ RFID И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ В БИБЛИОТЕКАХ ТАБРИЗСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ)

Анализируются проблемы исследования информационно-поисковой системы и технологии RFID в Центральной библиотеке Университета Тебриза. Кроме того, изучается общая характеристика “RFID” технологии в библиотечном программном обеспечении “Pars Azarakhsh”.

**Ключевые слова:** технология RFID, радиочастотная идентификация, информационно-поисковые системы, Центральная библиотека Табризского Университета.

(статья друкється мовою оригіналу)

Компьютеризация библиотечных процессов способствует контролю “циркуляция литературы”, своевременное возвращение книг в фонд библиотеки, и таким образом обеспечивает эффективное использование ресурсов. В компьютеризированных библиотеках Табризского Университета, с помощью программного обеспечения “Парс Азарахш” проводится автоматическое анализирование читательских просьб и в комплектовании библиотечного фонда результат анализа максимально учитывается. Кроме того, в результате оперативных электронных связей с учреждениями по продаже книг, с организациями по распространению периодических изданий, с научно-исследовательскими информационными институтами обеспечивается комплектование фонда соответствующее спросам читателей разными назначениями.

В настоящее время, информационные базы всех Автоматизированных Библиотечно-Информационных Систем (АБИС) в мире создаются на основе коммуникативных формат с целью выполнение международного обмена библиографической информации. Нынче, большинство автоматизированных библиотечно-информационных систем, используемых в библиотеках разного уровня, основываются именно на формат *MARC-Machine-Readable Catalogue or Cataloguing* (машиночитаемый каталог или каталогизация) или этот формат приспосабливается к действию системы. Формат MARC даёт возможность