

УДК 930.85:[316.7+130.2](477.54)(043.5)

Мачулин Л. И.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ СЛОБОЖАНЩИНЫ XVII – XVIII вв. НА ПРИМЕРЕ ХАРЬКОВА

Процесс урбанизации региона Слободской Украины, сформировавшегося во второй половине XVII — первой половине XVIII вв. на территории нынешних Харьковской, частично Сумской, Полтавской и Луганской областей, весьма перспективен для исследования становления украинской городской культуры. На становление здесь городской культуры, в отличие от городов Правобережья, значительное влияние оказали два процесса разнородных процесса — рурализации и русификации. В культурологическом плане эта тема представляет собой нетронутую целину, хотя входит, по сути, в группу тех проблем, неразрешимость которых является камнем преткновения для философского понимания развития украинской культуры и общества в целом.

Ключевые слова: городская культура, урбанизация, русификация, рурализация, Слобожанщина.

Процес урбанізації регіону Слобідської України, який сформувався у другій половині XVII — першій половині XVIII ст. на території нинішніх Харківської, частково Сумської, Полтавської і Луганської областей, досить перспективний для дослідження становлення української міської культури. На становлення тут міської культури, на відміну від міст Правобережжя, значний вплив зробили два різнопланових процеси — руралізації й русифікації. У культурологічному плані ця тема становить недоторкану цілину, хоча входить, по суті, у групу тих проблем, нерозв'язність яких є каменем спотикання для розуміння розвитку української культури й суспільства в цілому.

Ключові слова: міська культура, урбанізація, русифікація, руралізація, Слобожанщина.

Urbanization of the region of Suburb Ukraine, formed in the second half of XVII — first half of XVIII on territory of present Kharkov, partly the Sumy, Poltava, and Luhansk areas very perspective for research of municipal culture. From one side, practically all cities of Slobozhanschyna have identical age and origin, on the other hand, on becoming in them municipal culture, besides other factors, considerable influence was rendered by two processes — ruralizazii and rusifikazii. In a culturological plan this problem is yet not nearly worked out, although is a stone in foundation of the Ukrainian culture on the whole.

The keywords: municipal culture, urbanization, rusifikazia, ruralisazia, Ukraine, science about a municipal culture.

Актуальность темы обусловлена ролью городской культуры в трансформации национальной культуры. Данный социально-культурный феномен, находясь под воздействием процесса глобализации, вносит также свою лепту в глобализацию культуры. Отсутствие собственной научной школы культурологического

«градоведения» свидетельствует об отсутствии четких представлений о факторах, которые влияют на процессы трансформации городской культуры.

Цель исследования – выявить детерминанты формирования городской культуры в процессе урбанизации Слобожанщины в XVII – XVIII ст.

Современная украинская городская культура, образно говоря, монотеична, если вкладывать в это понятие веру в одного-единственного Бога, единую систему ее формирования, комплекс социальных явлений, общее действие которых бесконечно ее изменяет. Возможно, пришло время ставить знак равенства между городской и массовой культурами, поскольку массовая культура – это культура масс, сгруппированных по большей части в городах, где, собственно, и происходит ее индустриальное производство.

Русский культуролог и исследователь урбанистики Н. П. Анциферов еще в начале XX ст. – на заре становления массовой культуры – писал, что всякий город является выразителем культур, которые приходят на смену друг другу. Эту тезис наглядно иллюстрирует городская культура Харькова. Складываясь в течение нескольких столетий под воздействием разновеликих и взаимодействующих факторов, она прошла путь от сельской культуры к культуре индустриального мегаполиса. Будучи флагманом развития городской культуры Слобожанщины, она демонстрирует собой переход от преимущественно традиционных (доиндустриальных) к преимущественно урбанистическим (индустриальным и постиндустриальным) формам ее развития, которые являются признаком процесса модернизации.

В научных исследованиях термин «модернизация» имеет разное наполнение. Важнейшей особенностью модернизации рассмотренного периода является ее вторичный характер относительно развитых стран Запада. Эта особенность привела к широкому заимствованию «образцов», созданных в этих странах, и активной культурной диффузии. Не останавливаясь на оценке данного явления, отметим лишь, что этот процесс является объективным и тесно связан с развитием культуры мост и городской культуры. Чем больше населенный пункт, тем активнее в нем протекают обозначенные процессы, тем большую роль играет в них городская культура в качестве превращающего «коллективного» субъекта.

Урбанизация рассматривается исследователями как неоднозначный процесс, в ходе которого происходили (и происходят) многоуровневые, многоаспектные изменения не только социального или экономического плана, как это традиционно определялось в недавнем прошлом [3, с. 44], но, в первую очередь, культурного.

Однако и культурные изменения не следует рассматривать как процесс однолинейный и однонаправленный. В многочисленных исследованиях отмечается, что на формирование и развитие культуры городов Русской империи (впоследствии и городов СССР) делала культура села, сельская традиционная культура. Этому влиянию существует даже специальное определение – рурализация. «Противоположный урбанизации по вектору своей направленности

процесс характеризуется как «рурализация» и понимает как процесс влияния сельской традиционной культуры на культуру города как путем миграции сельских жителей, так и другими способами» [1].

Процессы рурализации и их влияние на динамику, структуру и образ жизни городского населения на разных этапах привлекали к себе незначительное внимание исследователей (в сравнении с процессами урбанизации). В современной украинской науке влияние данных двух процессов на формирование городской культуры не исследовалось.

В связи с этим значительный интерес приобретает процесс урбанизации региона Слобожанщины, который сформировался во второй половине XVII – первой половине XVIII ст. на территории нынешних Харьковской, частично Сумской, Полтавской и Луганской областей. С одной стороны, практически все города Слобожанщины имеют одинаковый возраст и основаны в приблизительно одинаковых политико-экономических условиях. С другой стороны, на становление в них городской культуры, кроме других факторов, значительное влияние оказали процессы рурализации и русификации.

Особенности зарождения городской культуры названного региона следующие.

Первые города (в смысле огороженное, защищенное место) на территории будущей Слобожанщины появились в середине XVII ст. и представляли собой крепости. Например, Валки, Змеев, Чугуев, Харьков, Изюм, Ахтырка, Сумы, Острогжск и др. Крепости имели двойное назначение – они одновременно были военно-административными центрами украинского казачества и опорными пунктами российского правительства в его планах колонизации южного края и выхода к Черному морю. По мере установления власти русской империи на достаточно большой территории Левобережья, Полдняя и в Крыму некоторые крепости и слободы в течение следующих ста лет трансформировались в городские поселения. Социальное и экономическое развитие этих городов определялось процессом, который развернулся, заселением и хозяйственным освоением региона. А вот культурного развития этот край в данный период не получал: «В течение целого века населения должно было тратить все свои силы *не на создание культуры, а на ее защиту* от кочевников» (курсив наш – Л. М.) [4, с. 5]. Чью же культуру защищало местное население? В первую очередь, украинских выходцев из Польши и великороссийских переселенцев из Московии: «И те, и другие принесли с собой известные культурные зачатки», – подчеркивает Д. И. Багалея.

Что же это были за «культурные зачатки»? Характерная черта черкас, представлявших «основное ядро населения», определяется в актах того времени термином «старочеркасские обыкности». Согласно этим «обыкностям», они занимают участки пахотной и сенокосной земли, леса, устраивают хутора, заводят пасеки, строят мельницы, занимаются разными промыслами. Иначе говоря,

будучи на родине хлеборобами и скотоводами, они, конечно, продлили эту деятельность и на новом городе. То есть слободские черкасы принесли с собой сельскую культуру.

Постоянная угроза татарских набегов побуждала московское правительство и местное население тратить огромные силы на возведение разного рода укреплений: «Были укреплены не только полковые и сотенные городки, но даже городки и собственнические поселки; кроме отдельных крепостей были еще сплошными укреплены валы, которые тянулись на несколько сотен верст» [43, с. 9].

Кроме военной угрозы, указывает Д. И. Багалея, культурное развитие края во второй половине XVII и первой половине XVIII ст. тормозилось и другими. Среди них стоит назвать внутренние смуты, вызванные политическими событиями в соседних областях (в гетманщине и на Дону); участие казаков (черкас) в заграничных походах и войнах (крымских, прусских и т. д.); разного рода погодные несчастья [7, с. 11].

Таким образом, построенная в «казацкий период» система городских поселений, малых, средних и больших, в течение почти ста лет являла собой скорее сельские слободы с «замком» – укрепленной крепостью, чем полноценные городские поселения. В первую очередь по характеру занятости проживающего в них населения это было преимущественно сельское хозяйство и военная служба. Сложно не согласиться с тем, что «само существование города как такового отличается от простой множественности независимых домов. Здесь целое не просто сумма своих частей. Это своего рода самостоятельный организм» [7, с. 470]. Организм, добавляет М. Вебер, отличный по образу жизни от сельского, а Н. П. Анциферов подчеркивает: «Город является одним неразрывным целым со своим населением» [2, с. 16].

В таком контексте можно утверждать, что собственно процесс урбанизации начался на Слобожанщине только после реформ Екатерины II. Следовательно, и процесс зарождения городской культуры малороссийского типа. Как известно, в 1765 г. Екатерина II принимает решение относительно введения гражданского административного управления путем создания Слободско-украинской губернии на территории пяти Слободских полков. Из этого времени фактически начинается плановая трансформация военных крепостей в гражданские города в буквальном смысле слова.

Население городов, которые выросли из военных крепостей, соответственно, составляли казаки и московские «служивые люди», которых впоследствии «разбавили» представители капитала, светского и духовного общества – купцы, ремесленники, служители церкви и т. д. Численность городского населения росла согласно тому, как граница Русской империи отодвигалась на юг, согласно темпу хозяйственного освоения региона, развития торговли и управления краем. Московское правительство, пытаясь поставить под свой контроль огромную

территорию края, вынуждено был держать здесь значительный государственный аппарат.

Последний факт особенно важен тем, что дает понимание условий формирования городской культуры в данном регионе. Как известно, основным социальным носителем культуры города является городское население. Город понимается как особенная социально-территориальная форма организации общественного производства, где осуществляется не только производство вещей, но и «производство» самих людей, их образа жизни. Качество «производства» человека во многом, если не во всем, зависит от состояния социально-культурной среды. Процесс осложнения городской среды приводит к изменению «качеств» самого человека.

С позиций современной науки городская культура состоит из таких элементов, как нормы и ценности данного городского общества, социальная психология городского содружества, образ жизни и менталитет горожан, социальная коммуникация и социальное проектирование и т. п. Собственно, городская культура, как объект исследования, трудно поддается определению. Сегодня существует несколько рабочих определений этого феномена, каждое из которых лишь минимально способно удовлетворить исследователей. Одно из них: «Под городской культурой мы понимаем подвижный, шаткий в контурах образ, который возникает в результате переламывания универсальных культуротворческих процессов в конкретно-индивидуальной городской среде» [6].

С 1765 г., после назначения его центром губернии, Харьков начал «переживать» социально-культурную трансформацию: из полкового города украинских казаков с украинской культурой он стал постепенно превращаться в уменьшенную копию русских столиц – Москвы и Петербурга. Полковой город, понятно, мало отвечал званию «центр губернии». Расхождение между Харьковом и большим селом «по внешности заключалась разве в том, что центр Харькова был окружен деревянным частоколом, именуемым крепостью, но такой же точно частокол был и в Ольшанах, и в Мерефе, которые тоже именовались крепостями» [5, с. 202]. Уже в 1766 г. правительство распорядилось начать строительство губернаторского дома согласно тому плану, «который уже был утвержден для Новгорода» [5, с. 204], а два года спустя Екатериной II лично была утверждена «разбивка города по плану».

В соответствии с планом, улицы должны были быть прямыми, крыши в центре города крыты железом, деревянные здания надлежало по возможности уничтожать, а все новые строить каменными. Новые правила градостроения многих харьковцев лишали усадеб и дворов, вынуждали выселяться из центра из-за невозможности обеспечить свое жилье требованиям архитектурного лица. Не удивительно, что данные нововведения «вызывали споры, порождали недоразумение и жалобы» [5, с. 203] – харьковские обыватели, в целом, люди не богатые и притом сельского уклада жизни. Поэтому до конца века, почти за

тридцать пять лет существования в статусе губернского центра, Харьков, за исключением центра, «по своим зданиям мало отличался от села. <...> наполнен самым простым деревянным строением, по бедности обывателей покрытых по большей части даже соломенными крышами» [5, с. 22].

Историки утверждают, что в России были города, но, невзирая на многочисленные реформы, не было полноценного городского общества. Не было его и в Слободской Украине, где фактически до 1780 г. хранился военный уклад жизни. Харьков, как казацкая крепость, расставшись со званием полкового центра, получил другой статус – административного центра Русской империи. В отличие от других полковых центров Слобожанщины: Сум, Изюма, Ахтырки, Острогожска – он последовательно прошел все этапы следующих административных реформ, проведенных правительством к самому началу XX ст.

Статус губернского города Харьков получил вместе с соответствующими губернскими учреждениями. В административный центр пришло русское чиновничество во главе с губернатором. Трансформация местной казачьей старшины у русских дворян сопровождалась экспансией в их среду русской культуры, традиций, языка. «Новое» дворянство стремилось отмежеваться от простонародья всеми способами – не только в социальном, но и в национальном аспекте. Именно эти тенденции имеются в виду в первую очередь, когда говорят, что после ликвидации казацко-гетманской автономии (1775) пошло быстрое «обрусение» Харькова и уничтожение в нем национальной украинской культуры [5, с. 511].

Обрусению способствовал и приплыв в город русских купцов. В конце XVIII ст. к ним присоединились евреи, которых в полковом городе вовсе не было. На строительство губернского центра прибыли также великороссийские ремесленники (плотники, маляры, столяры и др.), которых «выписывало местное население» – администрация, дворяне, купцы, священники и др.

Постепенно Харьков из казацкой крепости превратился в «культурный» город. «Превращение Харькова в центральный город наместницы и губернии значительно отразилось на быту и нравах его населения. <...> Не подлежит сомнению, что каждый из них [губернаторов] предпринимал шаг вперед по части приобщения харьковцев в общероссийский состав жизни» [5, с. 511].

Так медленно, по мере того, как крепость, где господствовала народная украинская культура, все больше походила на город, в Харьков приходила русская культура. Это была уже городская культура.

Выводы. Современная городская культура Слободской Украины берет свое начало во второй половине XVIII в., когда полковой уклад населенных пунктов менялся на административно-гражданский. Культура населения казацкого города Харькова исконно носила земледельческий (доиндустриальный) характер и была основана на «старочеркасских обыкновениях». С получением статуса административного центра губернии Русской империи, вместе с русской

администрацией в Харьков стал прибывать русский и иностранный капитал, что одновременно с ростом населения совместно деформировало устоявшуюся за «казацкий» период местную культуру.

Чтобы изменить человека, нужно поменять условия ее жизни. Именно это и сделал российское правительство. Развивая города Слобожанщины, оно формировало русифицированное городское население, которое, в свою очередь, создавало городскую культуру русского типа. Так, из двух параллельных процессов – рурализации и русификации, началось становление городской культуры Харькова. Будучи административным центром губернии, молодая городская культура Харькова явилась своего рода образцом для копирования и наследования в других городах Слобожанщины.

Литература:

1. *Алисов Д. А.* Урбанизация и культура [Электронный ресурс] / Д. А. Алисов. — Режим доступа: http://www.ic.omskreg.ru/cultsib/urb/alis_urb.htm. — Загл. с экрана.
2. *Анциферов Н.* Город как выразитель сменяющихся культур. Картины и характеристики / Н. Анциферов, Т. Анциферова. — Л. : Изд-во Брокгауз-Ефрон, 1926. — 248 с.
3. *Ахиезер А. С.* Урбанизация, общество и научно-техническая революция / А. С. Ахиезер, Л. Б. Коган, О. Н. Яницкий // Вопросы философии. — 1969. — № 2.
4. *Багaley Д. И.* Заселение Харьковского края и общий ход его культурного развития до открытия университета / Д. И. Багaley. — Х., 1889. — 56 с.
5. *Багaley Д. И.* История города Харькова за 250 лет его существования (с 1655 по 1905 год) : в 2 т. Т. 1 / Д. И. Багaley, Д. П. Миллер. — Репр. изд. — Х., 1993. — 568 с.
6. Культура города: Проблемы инновации. — М., 1987. — 316 с.
7. *Маркс К.* Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М. : Политиздат, 1953. — 496 с.