

УДК 343.98

**Тунтула Александра Сергеевна** –  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского и уголовного права  
и процесса юридического факультета  
Черноморского национального университета имени Петра Могилы

**Aleksandra S. Tuntula** –  
candidate of juridical sciences, assistant professor,  
assistant professor of civil and criminal law and criminal law  
and procedure of the Law Faculty,  
Black Sea National University named after Petro Mohyla  
(10 68 Desantnikov Street, Nikolayev, 54003, Ukraine)

**Бидей Александр Николаевич** –  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры права факультета экономики и права  
Международного классического университета имени Филиппа Орлика

**Aleksandr N. Bidei** –  
candidate of juridical sciences,  
associate professor of the department of law of the Faculty of Economics and law  
Philip Orlyk International Classical University  
(2 Kotelnikova Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)

### **Основы инновационного понимания сущности, функций, системы и порядка формирования антиделиктных органов: часть третья**

Обосновано, что используемое в конкурсах антиделиктологов тестирование на «IQ» фактически означает коэффициент не интеллекта, а уровня решения специальных задач, который не связан со способностью наиболее эффективно, рационально и качественно осуществлять определенный вид антиделиктной деятельности. Представлен вариант коренного реформирования адвокатуры, следотуры, экспертнотуры, ордиштатуры и исполнитотуры и появления публичнотуры.

**Ключевые слова:** коэффициент интеллекта и решения специальных задач; публичнотура; адвокатура; следотура; экспертнотура; ордиштатура; исполнитотура.

Обґрунтовано, що використання в конкурсах антиделіктологів тестування на «IQ» фактично означає коефіцієнт не інтелекту, а рівня вирішення спеціальних завдань, що не пов'язаний зі здатністю найбільш ефективно, раціонально та якісно здійснювати певний вид антиделіктної діяльності. Представлено варіант докорінного реформування адвокатури, слідчотури, експертнотури, ордиштатури і виконавчотури та появи публічнотури.

**Ключові слова:** коефіцієнт інтелекту і рішення спеціальних завдань; публічнотура; адвокатура; слідчотура; експертнотура; ордиштатура; виконавчотура.

#### **A.S. Tuntula, A.N. Bidei Fundamentals of Innovative Understanding of the Essence, Functions, System and the Procedure for the Formation of Anti-Offenses Bodies: Third Part**

It has been substantiated that the “IQ” testing used in the competitions of antidelictologists actually means not the coefficient of intelligence, but the level of solving special problems, which is not associated with the ability to most effectively, rationally and efficiently carry out a certain type of antidelict activity.

A variant of radical reform of the advocacy, tracetura, experttura, ordistatura; and of the executetura and the appearance of a the publictura is presented.

*It was emphasized that the existing function of the prosecutor's office in the procedural direction of the investigation should be transferred to the heads of the investigative divisions of the tractura, united on the basis of the principle of one-man command over the entire spectrum of jurisdiction.*

*The function of accusation and other protection of the legal status of the victim should be transferred to a newly created anti-delict body - a publictura, which should also act on the principle of one-man management, receive employee salaries and other material and technical support only from the state and have two divisions: a) accusations and other protection the legal status of the victim in all types of juridical proceedings; b) other juridical assistance.*

*In this case, the advocacy should also be subjected to radical reform, which should also act on the principle of one-man management, receive salaries of employees and other material and technical support only from the state, and receive any material or other benefit from the client or in his interests from any other a socio-subject should be regarded as nothing more than a bribe (obtaining an unlawful benefit) or extortions with significantly increased (up to the death penalty) anticriminal liability, and in the structure of this anti-criminal body there should also be only two subdivisions : a) protection of the legal status of offenders in all types of juridical proceedings; b) other juridical assistance.*

**Keywords:** *IQ and solving special problems; the publictura; the advocacy; the tractura; the experttura; the ordistatura; the executetura.*

**Постановка проблеми.** Наиболее существенную роль в реализации главной обязанности государства и государственных органов в части утверждения и обеспечения прав и свобод человека, согласно требованиям ч. 2 ст. 3 Конституции Украины, [25], **гарантом наиболее эффективного, рационального и качественного выполнения которой** является в силу положений ч. 2 ст. 102 Конституции Украины лишь президент государства [25], возлагается на так называемые «судебные и правоохранительные органы».

Законодательное же и традиционное доктринальное наименование, перечень, функции и система такого государственных органов является весьма непрофессиональным и не способствует наиболее эффективному, рациональному и качественному осуществлению данного вида деятельности, что практически приводит к многочисленным случаям нарушения правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) различных видов социосубъектов (физических и юридических лиц, государства и межгосударственных образований как суммативных категорий, объединяющих физических и юридических лиц соответствующих государств).

**Анализ последних исследований и публикаций.** Именно поэтому весьма актуальными выглядит ряд публикаций, в которых обосновывается необходимость как переименования правоохранительных органов в антиделиктные, так и инновационное понимание сущности, функций, системы и порядка формирования ряда

антиделиктных органов [18, с. 166-174; 19, с. 58-77, 78-84; 20, с. 6-34; 21, с. 55-76; 23, с. 4-45, 76-106 и др.].

**Нерешенные ранее проблемы.** Наряду с этим указанное инновационное понимание антиделиктных органов излагалось наряду с решением многих иных связанных с этим проблем и систематизированного доступного наибольшей аудитории изложения в отечественных научных рецензированных изданиях до сих пор не получила.

**Цель настоящей публикации** и состоит в презентации во взаимосвязанных отдельных научных публикациях настоящего отечественного фахового научного издания одной из последних вариаций инновационного понимания сущности, функций, системы и порядка формирования антиделиктных органов с акцентом внимания на необходимости взаимосвязанного коренного реформирования института президента государства и органов прокуратуры, а также суда, адвокатуры, следотуры, экспертнотуры, ордистотуры исполнитотуры и необходимости появления публичнотуры с тем, чтобы инициировать соответствующую широкую научную дискуссию по разработке общепринятого варианта решения указанных проблем.

**Изложение основного материала.** Продолжая начатую Ю. А. Ланцедовой и О. В. Косаревской в первой части настоящего исследования, развитую во второй части – А. А. Кириченко и А. Н. Бидей, презентацию инновационного понимания сущности, системы и функций

антиделиктных органов более целесообразно представить с акцентом внимания на преступном характере порядка формирования высших судебных инстанций и прокуратуры таким образом. Наиболее мощным коррупционным фактором и откровенно юридически и педагогически некомпетентным нарушением порядка проведения псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора оказалось предусмотренное п./п. 2 п. 5, 37-39 Порядка проведения добора на занятие вакантной должности прокурора (далее - Порядок) [32] в нарушение уже неоднократно упомянутых требований ч. 3 ст. 22 Конституции Украины [25] в качестве собственно отдельного этапа тестирования на так называемые «общие способности и навыки с применением компьютера», которое лица, фактически имеющие достаточно низкий уровень собственно интеллекта и педагогической компетентности, назвали тестированием на «коэффициент интеллекта - «IQ» [1], и фактически является коэффициентом определения уровня только решения специальных задач.

И собственно такой вывод в ряде публикаций [18, с. 203-210; 22] обоснован следующим образом. Коэффициент интеллекта - это такое качество, которое составляет очень многие показатели интеллектуальной и психической деятельности человека, Косвенным его показателем может быть, например, стабильное наиболее эффективное, рациональное и качественное осуществление конкретным лицом определенного вида общественно полезной деятельности, систематическое осуществление им общественно полезных научных открытий.

Ведь в стабильном достижении собственно таких результатов задействованы различные и многочисленные возможности человеческого мозга (интеллекта), что практически отсутствует при решении любой из разновидностей решения специальных задач – решение задачи кубика Рубика или кроссвордов, игра в шашки или в шахматы либо в различного рода «интеллектуальных соревнований» по принципу телесоревнований «Что? Где? Когда?» и пр. [18, с. 203; 22]. Причем доказано отсутствие прямой взаимосвязи высокого уровня так называемого

«IQ» с успешностью практической работы данного лица или с указанной возможностью стабильного наиболее эффективного, рационального и качественного осуществления им определенного вида общественно полезной деятельности, систематического совершения общественно полезных научных открытий и др. [1, с. 13 и др.].

Тем более, что специальными исследованиями с пациентами психиатрических больниц установлено, что пространственно-логическое тестирование с достаточно высоким результатом могут проходить и дебилы [1, с. 12; 18, с. 203; 22].

Аналогичным образом не имеют прямой зависимости с такого рода высокими результатами положительной общественной деятельности и различного рода иные достижения в решении специальных задач.

У А. А. Кириченко отсутствуют достоверные факты о том, чтобы кто-нибудь, кто имеет очень высокий коэффициент уровня и качества решения такого рода специальных задач, делал какие-то общественно полезные научные открытия или достигал иных подобного рода общественно полезных результатов, которые бесспорно свидетельствуют о высоком коэффициенте уровня и качества собственно его интеллекта [18, с. 208; 22]. Взять, например, выдающихся многократных чемпионов мира по шахматам Анатолия Карпова и Гарри Каспарова, которые за пределами шахмат свой фантастический потенциал решения задач специального типа так и не проявили, оба пытались чего-то весомого достичь в политике, но и там ничем особенным известны не стали [2; 6, 18, с. 208; 22].

Наиболее же показательным и аргументированным оказывается такого рода вывод на примере собственно А. А. Кириченко, который ранее ничем подобным в контексте так называемого «IQ» и др. не занимался,<sup>1</sup> а стабильно на самом высоком уровне осуществлял свою специальную и профессиональную деятельность :

а) закончил юридический факультет Киевского государственного университета им. Тараса Шевченко не только с дипломом с отличием, но и с лучшим с выпуска результатом;

собственно на что и было отдано все его внимание и на различного рода иные «интеллектуальные» занятия у него уже не хватало ни сил, ни собственно времени [19, с. 69].

<sup>1</sup> И не потому, что «хватало способностей» ими овладеть, а в силу того, что он не считал это интересным и, главное, необходимым для повышения уровня и качества осуществления специальной или профессиональной деятельности,

б) уже через полгода после начала работы следователем выступил с сообщением на кустовом совещании Генерального прокурора СССР как лучший молодой специалист,

в) через год - стал лучшим следователем прокуратуры Ворошиловградской (ныне - Луганской) области [19, с. 69-70];

г) перейдя на работу в прокуратуру города Днепропетровска<sup>2</sup> (ныне - Днепра), через год - лучшим следователем прокуратуры Днепропетровской области, в связи с чем фотография А. А. Кириченко была занесена на Доску почета этой прокуратуры [18, с. 209-210; 22; 19, с. 70; 20, с. 25-26; 21, с. 28; 23, с. 33-34].

Еще более ярким примером показателя собственно интеллекта самого высокого уровня и качества являются научные результаты А. А. Кириченко как основателя и руководителя научной школы юриспруденции профессора Аланкира,

<sup>2</sup> По приглашению прокурора этого города и будущего Генерального прокурора Украины Г. Т. Ворсинова, который, будучи ранее прокурором города Ворошиловграда, был хорошо знаком с высокими результатами работы А. А. Кириченко как следователя [19, с. 70].

<sup>3</sup> Типичными примерами такого рода инновационных научных достижений А. А. Кириченко и иных соавторов-представителей научной школы юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира являются также выложенные на одном из веб-сайтов инновационные положения юриспруденции [28], которые создают надежную доктринальную, законодательную и иную прикладную основу для наиболее эффективного, рационального и качественного реформирования украинской и любой иной страны мира в собственное правовое государство [15; 28; 29 и др.]. А о международной актуальности инноваций представителей данной научной школы юриспруденции может свидетельствовать заинтересованность международным сообществом хотя бы теми публикациями, которые выставлены на странице «Правосудие Правосудие» в Facebook, и о которых по состоянию на 1.02.2021 г. уже имеется 58 упоминаний в различных публикациях по 22 миллионам статей, книг, тезисов и др. в Академии и в Интернете, используемых представителями Гарвардского, Оксфордского и иных 16,900 университетов мира [46].

<sup>4</sup> Другое дело, насколько украинской или любой иной стране мира нужны указанные разработки. Приведем один из последних примеров. 8 января 2020 г. на странице «Правосудие Правосудие» в Facebook пришло приглашение вступить в общедоступную группу «Елены Лукаш Неудобная правда», что А. А. Кириченко сразу принял и в течение нескольких минут в рубрике «Создай общедоступную публикацию» выставил три последние наиболее актуальные свои монографии [16; 18] и монографию иной представительницы научной школы юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира [45]. Буквально в течение минуты

которой в настоящее время разработано более 250 новейших доктрин и концепций юриспруденции и иных инновационных подходов [28; 29 и др.<sup>3</sup>], которые в совокупности вне всяких сомнений :

1) составляют надежную доктринальную, законодательную и иную прикладную основу для реального коренного реформирования украинской и любой другой страны мира в собственное правовое государство;<sup>4</sup>

2) значительно превышают результаты развития юриспруденции древнеримской державы [18, с. 218, 322-667; 28; 29], которые наибольшего развития достигли в первом-втором веке до нашей эры [9; 44] и были фактически кодифицированы в 533 году нашей эры в виде Дигестов Юстиниана [9], но до сих пор по сути составляют основу традиционной юриспруденции большинства стран мира<sup>5</sup> [18, с. 218].

поступило сообщение об одобрении к публикации всех трех монографий, две из которых [16; 45] даже сразу были опубликованы в данной группе. Однако публикация третьей монографии [18] все затягивалось и через некоторое время даже исчезли уже опубликованные монографии [16; 45]. А. А. Кириченко сразу написал Елене Леонидовне Лукаш в этой группе вопрос : А куда подевались две уже опубликованные монографии и почему не публикуется третья монография? При этом были приведены электронные ссылки на все монографии на сайте электронного реферативно-научного журнала «Судебно-психологическая экспертиза. Применение полиграфа и специальных знаний в юридической практике» (<https://expertize-journal.org.ua/professor-kirichenko-o-a>). Несмотря на это, ответа не поступило. А на следующий день А. А. Кириченко и вообще был исключен из состава данной группы. **Да и вообще, данную общедоступную группу в Facebook найти уже не удалось !!! ???**

Получается, что «неудобная правда» имеет свои красные линии и «неудобная правда» научной школы юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира является наиболее «неудобной», но все же собственно правдой !!! Ведь если у наших оппонентов хватило ума, уровня аналитического мышления, честности и смелости, а инновационные разработки представителей научной школы юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира были ложью и представляли собой продукт только научной мастурбации, то они бы не прятались за такого рода странные перевоплощения и в честной и корректной дискуссии доказали свою «правду» !!! [21, с. 69].

<sup>5</sup> В силу изложенного А. А. Кириченко считает достаточно обоснованным по аналогии с соответствующим высшим военным званием иметь высшее научное звание **генералиссимуса юриспруденции** с переименованием его научной школы соответственно в **научную**

Кроме изложенного тестирование в псевдоконкурсах в кассационные и антикоррупционные суды и в псевдодоборе и псевдодоборе - 2 (а равно в иных псевдоконкурсах антиделиктологов) на так называемые «общие способности и навыки» имеет дополнительно и такие существенные недостатки :

1. Не входит в программу любой учебной дисциплины любого отечественного высшего юридического учебного заведения [18, с. 225]. Поэтому проверка такого рода компетенций при проведении конкурсов и иных процедур принятия на любую должность юридического профиля, а тем более в антиделиктных органах, фактически образует очень мощный коррупционный фактор и отсюда и состав криминального правонарушения, по крайней мере, по ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением» КК Украины [26].

2. Не предусмотрен ни ч. 1 ст. 28 «Добор кандидатов на должность прокурора», ни ст. 29 «Порядок добора кандидатов и их назначения на должность прокурора окружной прокуратуры», ни ч. 1 ст. 31 «Квалификационный экзамен», ни любыми иными нормами закона Украины «О прокуратуре» [35].

3. Прямо не предусмотрен п. 20 разд. II «Заключительные и переходные положения» закона о реформировании прокуратуры [34].

4. Откровенно цинично и чисто коррупционно **самостоятельно без результатов**

**школу юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира** [19, с. 70; 20, с. 26; 21, с. 69-70; 23, с. 36]. Если кто-то считает это недостаточно обоснованным, то пусть представит аналогичный или больший по количеству и качеству научный результат. Могут возникнуть и возражения, что такое научное звание А. А. Кириченко сам себе присвоил. Но для присвоения такого звания ему иными учеными или учреждениями, необходимо, чтобы они имели аналогичные или выше научные достижения и могли оценить без всякой предвзятости действительную научную ценность научных результатов А. А. Кириченко. И если бы такие условия в нашей стране существовали, то А. А. Кириченко и его ученики давно бы стали соответственно действительным членом и членами-корреспондентами НАПрН Украины, заслуженными юристами Украины, а А. А. Кириченко - и действительным членом НАН Украины и др. [19, с. 70; 20, с. 26; 21, с. 70; 23, с. 36]. Поэтому исправить данное весьма позорное положение, в т. ч. и с указанным высоким научным званием генералиссимуса юриспруденции, в соответствии с все тех же требований ч. 2 ст. 3, ч. 6 ст. 55 и ч. 2 ст. 102 Конституции Украины [24] просто таки обязан президент

**предыдущего этапа тестирования на знание законодательства !!!** формировал в соответствии с требованиями п. п. 31-38 Порядка рейтинг кандидатов из допуска к выполнению практического задания и собеседования [18, с. 232-233].

5. Фактически проводился в сугубо коррупционном «ручном режиме», о чем, по мнению А. А. Кириченко, весьма ярко свидетельствуют следующие обстоятельства :

5.1. Указанный автор дважды проходил данное тестирование - в псевдодоборе прокуроров Офиса Генерального прокурора и практически без предварительной подготовки, получил непроходимые 88 баллов [12], а также в псевдодоборе - 2 прокуроров Офиса Генерального прокурора и уже с достаточно основательной подготовкой в рамках двухдневного вебинара [8], которая позволила ему не только уверенно решать тестовые задания первого и второго уровня сложности, но и выявлять отдельные ошибки составителей тестов и ведущего вебинара [18, с. 204-208; 22], получил практически такой же непроходимый результат в 90 баллов [14].

Причем А. А. Кириченко при прохождении данного тестирования в первый раз чувствовал, что ему задание компьютерная программа выдавала, как правило, третьего самого высокого уровня сложности, тогда как уже при прохождении данного тестирования во второй раз уже четко чувствовалось, что компьютерная

украинской страны, на обеспечение наибольшего уровня эффективности, рациональности и качества деятельности которого, в первую очередь, и направлены инновационные доктринальные, законодательные и иные прикладные разработки А. А. Кириченко и его учеников [19, с. 70; 20, с. 26; 21, с. 70; 23, с. 36]. Более того, **следует не украинское законодательство и юридическую практику приспособлять под «стандарты» европейской юриспруденции, а, наоборот, украинское законодательство и «стандарты» европейской (и конечно же - мировой) юриспруденции - под инновационные положения научной школы юриспруденции генералиссимуса юриспруденции Аланкира !!!** [19, с. 70; 20, с. 26-27; 21, с. 70; 23, с. 36]. А это более правильно делать как раз в рамках специально созданного в целях максимально широкой научной апробации, внедрения и дальнейшего развития собственно инновационных результатов данной научной школы юриспруденции учреждения «Всемирная альтернатива доктринально-прикладной юридической стратегии - ВАДПЮС» (World's alternative doctrinal-applied jurisprudence's strategy - WADAJS) [18, с. 218; 19, с. 70; 20, с. 27; 21, с. 70; 23, с. 36].

программа выдавала текстовые задачи сначала первого, затем второго уровня сложности, и они все были уверенно решены, а затем и самого третьего уровня сложности, которые уже пропускались и это снова возвращало А. А. Кириченко на первый или второй уровень сложности. Однако оба результата оказались почему-то почти одинаковые [19, с. 71].

Данные обстоятельства развеяли у А. А. Кириченко любые сомнения относительно того, что каждый раз в отношении него была применена альтернативная программа прохождения тестирования, которая, независимо от того, какие собственно варианты он выбирал как правильные, выдавала практически один и тот же заведомо непроходной результат с тем, чтобы как можно сильнее унизить его перед третьими лицами и, главное, не допустить к собеседованию, где членам комиссии «завалить» А. А. Кириченко многочисленными вопросами не удалось [19, с. 71-72; 23, с. 37-38].

Ведь А. А. Кириченко планировал на собеседовании не отвечать на вопросы, не связанные с выполнением им практического задания либо с обсуждением уровня соответствия его необходимым критериям добротности или профессиональной этики, и в случае наличия и таких вопросов обратить внимание членов комиссии на следующие обстоятельства, обуславливающие преступность собственно такого характера и порядка проведения собеседования: 1) в соответствии с требованиями п. 50 Порядка собеседования кандидата состоит из следующих этапов: а) исследование членами кадровой комиссии материалов в отношении кандидата; б) последовательное обсуждение с кандидатом соответствующих материалов, в том числе в форме вопросов и ответов, обсуждение результатов выполнения им практической задачи [32].

Согласно же требованиям п. 51 Порядка, члены кадровой комиссии вправе задавать вопросы кандидату, с которым проводят собеседование, **по его профессиональной компетентности, добротности и по поводу иной информации, содержащейся в материалах относительно кандидата** [32].

Поэтому вопросы к кандидату, не направленные на выяснение уровня выполнения им практического задания, уровня соответствия его

критериям добропорядочности и профессиональной этики, в т. ч. и в контексте полученных комиссией или направленных ей соответствующих материалов, нарушают указанные требования п. п. 50 и 51 Порядка и в силу этого образуют состав криминального правонарушения, по крайней мере, по ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением» КК Украины [26];

2) вопросы, направленные на выяснение теоретической подготовки кандидата на собеседовании, во-первых, свидетельствуют о слишком низком уровне педагогической компетентности членов кадровой комиссии, которые дважды допускают проверку данной компетентности кандидатов - в течение соответствующего тестирования и на собеседовании [19, с. 72; 23, с. 38-39].

Причем по самым разным условиям: при тестировании по предварительно опубликованному исчерпывающему перечню вопросов и ответов на них и с возможностью достаточно большого количества неудовлетворительных ответов для допуска к следующему этапу добора, например, **в псевдодоборе - на 24 вопроса** [11], **а в псевдодоборе - 2 - на целых 30 !!!** [13].

На собеседовании же отсутствует не только исчерпывающий, но и любой перечень такого рода вопросов, которые члены комиссии добора задают по своему усмотрению, как по количеству, так и качеству (как правило, очень узких и заранее «завальных») для кандидатов, которые, скорее всего, заранее внесены в список непроходных) [19, с. 72; 23, с. 39].

И одного неправильного ответа на собеседовании уже достаточно для отрицательного решения комиссии,<sup>6</sup> что и образует мощный и базисный коррупциогенный фактор, который действовал как в течение двух указанных этапов псевдоконкурса в кассационные и антикоррупционные суды и двух псевдодоборов прокуроров Офиса Генерального прокурора, особенно в собеседования на псевдодоборе - 2 [19, с. 72; 23, с. 39].

5.2. Не может не обратить на себя внимание и такое обстоятельство. По результатам тестирования на знание законодательства при проведении псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора проходным оказалось 76 баллов, по которому прошло 305 кандидатов [11], а псевдодобора - 2 - **всего 70 баллов !!!** [13],

<sup>6</sup> И в течение собеседования на псевдодоборе - 2 такого рода вопросы задавались «завальным» кандидатам до

тех пор, пока не был получен неправильный или не совсем правильный ответ [19, с. 73; 23, с. 39].

поскольку пропускать с меньшим количеством баллов запрещали требования п. п. 26 и 27 Порядка [32], и таких кандидатов оказалось всего 281 из 300 необходимых [13].

Причем указанное количество - 281 кандидат, было вместе с 108 кандидатами, которые не проходили тестирование во второй раз и были включены в этот рейтинг на основании решения кадровых комиссий псевдодобора - 2 от 31.08.2020 г. с баллами тестирования в предыдущем псевдодоборе [10].

То есть фактически лишь 173 кандидата собственно псевдодобора - 2 смогли преодолеть барьер в 70 баллов, а, **значит, результаты тестирования на знание законодательства на этот раз оказались просто таки позорными** [19, с. 73; 23, с. 40].

Проходными при тестировании на общие способности и навыки с применением компьютерной техники у псевдодоборе прокуроров Офиса Генерального прокурора оказалось 99 баллов из 205 кандидатами [12] и у псевдодоборе - 2 - все те же 99 баллов из 204 кандидатами [14].

**Так как так может быть, что несравненно значительно хуже за уровнем подготовки на знание законодательства кандидаты оказались одинаковыми по уровню прохождения второго этапа в обоих псевдодоборах !!! ???** [19, с. 73; 23, с. 40].

Логичный ответ в такой ситуации только один - применение в отношении всех кандидатов, за исключением А. А. Кириченко и возможно еще кого-то, для проведения тестирования на так называемые «общие способности и навыки с применением компьютерной техники» в псевдодоборе - 2 прокуроров Офиса Генерального прокурора альтернативной программы, которая и обеспечила в обоих псевдодоборах один и тот же проходной балл [19, с. 81; 23, с. 40].

А для этого достаточно лишь повысить в данном тестировании в псевдодоборе - 2 на заранее вычисленный уровень критерии оценки тестовых заданий первого и второго уровня

<sup>7</sup> К слову, во время собеседования при проведении псевдоконкурса в кассационный криминальный суд А. С. Тунтула фактически имела 10 позицию [16, с. 53; 40] при наличии 13 вакантных должностей в данный суд. И также на собеседовании она не имела никаких замечаний по поводу выполнения практического задания и на соответствие критериям добросовестности и профессиональной этики, но она также была преступно

сложности, а третий уровень сложности вообще и так был заоблачным для собственно этих кандидатов [19, с. 73; 23, с. 40].

Можно было бы назвать и иные обстоятельства, свидетельствующие в пользу проведения тестирования на так называемые «общие способности и навыки с применением компьютерной техники» в псевдодоборе - 2 прокуроров Офиса Генерального прокурора в «ручном» режиме, а также обосновать наличие и иных наиболее существенных преступных нарушений порядка проведения обоих псевдодоборов прокуроров Офиса Генерального прокурора, в т. ч. и того, что в силу этих нарушений был намеренно выброшен на стадии вторых этапов с обоих псевдодоборов **собственно генералиссимус юриспруденции А. А. Кириченко !!!** [19, с. 73; 23, с. 40] и преступно не пропущена после собеседования одна из самых результативных представительниц данной научной школы юриспруденции А. С. Тунтула [18, с. 513-595; 28; 29], которая по результатам первого и второго этапов псевдодобора имела фактически соответственно 43 и 19 позицию со 100 вакансий [11; 12], а псевдодобора - 2 - фактически соответственно 17 и 39 позицию со 100 вакансий [13; 14], и на собеседовании обоих псевдодоборов к ней не было никаких замечаний по поводу выполнения практического задания и на соответствие критериям добросовестности и профессиональной этики<sup>7</sup> [19, с. 74; 23, с. 40-41], но границы настоящего издания не позволяют этого сделать.

И достаточно подчеркнуть еще только следующее. Процедуре проведения псевдодобора - 2 прокуроров Офиса Генерального прокурора были присущи все те же более 50 существенных нарушений, наличие которых уже было обосновано в ряде публикаций еще до проведения данного псевдодобора [18, с. 219-271; и др.] и что должно было вернуть процедуру данного псевдодобора в чисто законное русло [19, с. 74; 23, с. 41].

Но, напротив, процедура проведения псевдодобора - 2 прокуроров Офиса

выброшена из проходного рейтинга. Поэтому собеседование как в обоих этапах псевдоконкурса в кассационные и антикоррупционные суды, так и в обоих псевдодоборах прокуроров Офиса Генерального прокурора была завершающим наиболее мощным коррупционным фактором, который обеспечивал окончательное попадание в суды и прокуратуру только коррупционно «контролируемых» кандидатов [19, с. 74; 23, с. 41].

Генерального прокурора оказалась на порядок выше уровнем явной профессиональной некомпетентности и/или откровенной циничной коррупционности, о чем могут свидетельствовать хотя бы следующие обстоятельства.

В обоих псевдодоборах прокуроров Офиса Генерального прокурора было выставлено по 100 вакантных должностей, на которые в псевдодоборе после собеседования претендовало уже только 71 кандидат [19, с. 74; 23, с. 41], а в псевдодоборе - 2 - лишь 52 кандидата [43].

Причем в обоих псевдодоборах собеседования проводились двумя кадровыми комиссиями, первая из которых в каждом из псевдодоборов была несравненно значительно юридически и педагогически и иным образом непрофессиональной и жестокой. К слову, в течение двух псевдодоборов и с собственно А. С. Тунтулой [74, с. 82-83; 23, с. 41-42].

**Именно первая комиссия в течение собеседований в псевдодоборе - 2 достигла уровня просто таки юридического, педагогического и иного профессионального маразма, пропустив в первом собеседовании с 15 всего 2 кандидата !!! [41], а в последнем из собеседований с 12 - 1 кандидата !!! [42].**

Можно сказать, что позорные результаты первого тестирования на знание законодательства в псевдодоборе - 2 обнаружили слишком низкий уровень подготовки кандидатов, на основе чего якобы наиболее принципиальная первая кадровая комиссия и не могла больше положительно рекомендовать кандидатов [19, с. 74; 23, с. 42].

Но это никак не увязывается с тем, зачем тогда было «резать» откровенно преступным вторым тестированием на так называемые «общие способности и навыки с использованием компьютерной техники» многих кандидатов, еще раз подчеркнем в т. ч. и генералиссимуса юриспруденции А. А. Кириченко, которые имели достаточно высокие результаты по результатам первого тестирования на знание законодательства, а в процессе собеседования - многочисленными завальными вопросами «резать» тех кандидатов, которые, также подчеркнем еще раз в т. ч. и А. С. Тунтула - наиболее результативный представитель научной школы юриспруденции профессора Аланкира [50, с. 513-595], которые имели достаточно высокие результаты по тестированию как на знание законодательства, так

и на «общие способности и навыки» !!! [19, с. 74-75; 23, с. 42].

Например, А. А. Кириченко, который, еще раз повторимся, даже с полученным по альтернативной программе тестирования на общие способности завальный результат в 90 баллов имел в псевдодоборе - 2 вместе с результатом тестирования на знание законодательства в 83 балла равный или больший общий результат, чем те кандидаты, которые после собеседования были включены в окончательный проходного рейтинга [19, с. 74; 23, с. 42; 43].

Ведь, А. А. Кириченко имел по результатам первых двух этапов псевдодобора - 2 при изложенных явно преступных обстоятельствах их проведения 173 балла, а по результатам окончательного рейтинга кандидатов на вакантные должности прокуроров в Офисе Генерального прокурора, успешно прошедших стажировку, М. М. Луцук имел всего 170 баллов, С. В. Мороз – 173 балла, и т. д. [43]. А вот **А. С. Тунтула по результатам первых двух этапов псевдодобора – 2 имела 207 баллов!!! [13; 14], что в окончательном рейтинге кандидатов на вакантные должности прокуроров в Офисе Генерального прокурора, успешно прошедших стажировку, соответствует 7-мой позиции !!! [23, с. 42-43; 43].**

**Продолжая же изложение авторского инновационного подхода по коренному реформированию органов прокуратуры в контексте соответствующего коренного реформирования или создания заново и иных антиделиктных органов, целесообразно подчеркнуть, что существующую функцию прокуратуры по процессуальному руководству следствием следует передать руководителям следственных подразделений следотуры (объединенной на основе принципа единоначалия по всему спектру подследственности) [16, с. 127; 18, с. 320; 19, с. 75; 23, с. 43].**

Функцию же обвинения и иной защиты правового статуса потерпевшего следует передать заново созданному антиделиктному органу - **публичнотуре**, который тоже должен действовать на принципе единоначалия, получать заработную плату сотрудников и иное материально-техническое обеспечение только от государства и иметь два подразделения :



а) обвинения и иной защиты правового статуса потерпевшего во всех видах судопроизводства;

б) иной юридической помощи [19, с. 75; 20, с. 32; 21, с. 72; 23, с. 42].

В таком случае коренному реформированию следует подвергнуть и **адвокатуру**, которая также должна действовать на принципе единоначалия, получать заработную плату сотрудников и иной материально-техническое обеспечение только от государства, а получение какой-либо материальной и иной выгоды от клиента или в его интересах от любого иного социосубъекта следует расценивать не иначе как взятка (получение неправомерной выгоды) или поборы со значительно усиленной (вплоть до смертной казни) антикриминальной ответственностью, а в структуре данного антиделиктного органа также должны быть только два подразделения :

а) защиты правового статуса правонарушителей во всех видах судопроизводства;

б) иной юридической помощи<sup>8</sup> [19, с. 75; 20, с. 32-33; 21, с. 72-73; 23, с. 42-43].

<sup>8</sup> Уместным будет подчеркнуть, что существующая веками сущность традиционной адвокатской деятельности, основанной на получении заработной платы и любой иной выгоды только от клиента или в его интересах от иных лиц, фактически является мощным коррупционным фактором, сформировавшим многих адвокатов в течение их многолетней практической деятельности в откровенно циничных коррупционеров. А на основании прямого указания в п. 3 ч. 1 ст. 38 «Судья Верховного Суда» закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [36] и в п. 1 ч. 4 ст. 7 «Специальные требования к судьбе Высшего антикоррупционного суда» закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде» [33], отсутствие запрета в ч. 3 ст. 27 «Требования к кандидатам на должность прокурора» закона Украины «О прокуратуре» [35] и прямого призыва руководством Офиса Генеральной прокуратуры [15] должности судей кассационных и антикоррупционных судов и прокуроров Офиса Генерального прокурора заняло немало адвокатов [19, с. 75-76].

При этом в п. 1 ч. 4 ст. 7 «Специальные требования к судьбе Высшего антикоррупционного суда» закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде» содержится прямой запрет занятия должности судьи Высшего антикоррупционного суда прокурорами [33], что еще раз окончательно убеждает в том, что разработчики этого закона, что осуществлялось как раз под чутким руководством украинских международных «партнеров», ставили целью занятие должностей судей данного суда до костей пропитанных коррупцией адвокатами, а не природными и иными врагами коррупции - сотрудниками прокуратуры и др. !!! [19, с. 76].

В контексте наиболее эффективного, рационального и качественного познания, признания, обеспечения и соблюдения правового статуса граждан и иных социосубъектов, оперативного предупреждения его нарушения, в случае нарушения максимально полного восстановления и неуклонного привлечения виновных в совершении этих правонарушений к соответствующему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности должна быть в коренным образом реформирована сущность и функции и всех иных антиделиктных органов, особенно, следотуры, экспертнотуры, ордиштатуры и исполнитотуры [16, с. 853-854; 18, с. 170-171, 320], которые также должны быть в виде единого антиделиктного органа и построены на принципе единоначалия с сочетанием по принципу специализации всех существующих видов : 1. Следствия - в пределах специализации такой деятельности по антиделиктным органам, которые ее осуществляют. 2. Экспертных исследований<sup>9</sup> во всех основных видах судопроизводства : антикриминальном, административном, трудовом,

И данные обстоятельства создали дополнительное весьма мощное условие для процветания собственно криминального производства, когда нетрудно было при окончательном решении определенной антикриминального дела добиться того, чтобы путем коррупционного влияния на состав суда в его рассмотрении **принимали судьи и прокурор как бывшие адвокаты и собственно адвокаты!!! Возможно в достижении и такой цели также заключается сущность европейских «стандартов» правосудия!!! ???** [19, с. 76].

В этом аспекте не будет лишним еще раз привести пример из издания страны-первоисточника так называемого «принципа состязательности», когда адвокат преследуемого Эрик Хендон не представил имеющиеся у него бесспорные доказательства алиби своего клиента Кришна только потому, что тот заплатил ему только фиксированную сумму гонорара 20 000 долларов, а **не около 10 млн. долларов, что имели другие адвокаты.** И в результате совсем невиновный Кришна был признан присяжными виновным в совершении умышленного убийства двух людей из корысти и приговорен к смертной казни [27, с. 317-318]. **И здесь возникает также вопрос, что за собственно законное, а значит и бесспорно справедливое, в контексте требований ст. 6 «Право на справедливый суд» Конвенции о защите прав человека и основных свобод [24], разрешение определенной антикриминального дела клиенты согласны платить защитникам десятки миллионов долларов !!! ???** [23, с. 44].

<sup>9</sup> Что должно объединить все виды исследований на основе предложенной А. А. Кириченко и Ю. А. Ланцедовой **инновационной классификации антиделиктных и иных экспертных исследований за базисной**

де-факто имущественно-договорном или гражданском и де-юре имущественно-договорном или хозяйственном [19, с. 76; 20, с. 33-34; 21, с. 74-75; 23, с. 45-46]. 3. Ординаторской деятельности - в пределах специализации такой деятельности по антиделиктным органам, которые ее осуществляют. 4. Исполнительной деятельности - исполнение окончательных судебных решений или решений иных полномочных органов по всем видам судопроизводства с существованием двух департаментов : 4.1. Исправительно-трудового или пенитенциарного (исполнение судебных решений по осуждению подсудимого к смертной казни или иной высшей мере наказания и лишения или иного ограничения его свободы). 4.2. Исполнение иных судебных решений и исполнительных производств [19, с. 77; 20, с. 34; 21, с. 75; 23, с. 46].

**Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших разработок в этом**

**направлении.** Представленный А. С. Тунтулой инновационный вариант решения проблемы по коренному реформированию института президента, прокуратуры, публичнотуры, адвокатуры, следотуры, экспертнотуры, ординаторуры и исполнитотуры, с акцентом внимания на преступном характере порядка формирования высших судебных и прокурорских инстанций, что в полной мере поддерживается соавтором А. Н. Бидей, которым подготовлены вводные части настоящей публикации (постановка проблемы, анализ последних исследований и публикаций, нерешенные ранее проблемы, цель), не претендует на завершенность и создает только надлежащую доктринальную, проектнозаконодательную и иную прикладную основу для окончательного решения данной проблемы в процессе широкой корректной научной дискуссии.

#### Список использованных источников:

1. Айзенк Г. Дж. Узнай свой собственный коэффициент интеллекта: монография / пер. с англ. Н. А. Журавлева; ред. пер. И. Б. Котляр. Москва: Ай Кью, 1996. 160 с.
2. Анатолий Карпов. 24smi. URL: <https://24smi.org/celebrity/4835-anatolii-karpov.html>.
3. Берназюк Я. Міжнародні стандарти участі прокурора у судовому провадженні поза межами кримінального процесу. *Судебно-юридическая газета*. 11:30. 11 червня 2020 р.
4. Висновок N 190 (1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи від 26 вер. 1995 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_590#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text).
5. Висновок Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) щодо проекту закону України «Про прокуратуру» № 539/2009 від 12-13 чер. 2009 р. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2009\)048-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2009)048-ukr).
6. Гарри Каспаров. URL: <https://24smi.org/celebrity/1062-garri-kasparov.html>.
7. Голова Громадської ради міжнародних експертів сер Ентоні Хупер про конкурс до Вищого антикорупційного суду. Вища кваліфікаційна комісія суддів України: офіційний веб-сайт.

**основой исследования** на классы криминалистических (роды : огнестрельного оружия, боеприпасов и следов противоправного обращения с ними; механического оружия, боеприпасов и следов противоправного обращения с ними; взрывного оружия, взрывных устройств и веществ, средств подрыва и следов противоправного обращения с ними; веществ, материалов и изделий из них; восстановление уничтоженных текстов и маркировочных обозначений; трассологической; фотоскопической; комиссионной одорологической; почерковедческой; автороведческой; портретной; технической; технологической, товароведческой; бухгалтерской; финансово-экономической, биологической, инженерно-экологической, искусствоведческой, военной и др.); медицинских (роды : геноскопической; иммунологической; биологической; цитологической; трассологической; токсикологической; трассосубстанций, механизм

появления и изменения которых связан с механизмом образования повреждений на теле человека; трупа человека и др.); исследований психики человека (роды : психологической, исследующей различные особенности психики человека; психиатрической, которая исследует различные отклонения и заболевания психики человека, в т. ч. устанавливающая факт наличия и/или признания необходимости лечения различных проявлений зависимости психики человека, что может быть основанием для выделения соответствующих видов данного рода экспертизы) и наркологической экспертизы, которые устанавливают факты наличия и необходимости лечения различных проявлений психической и/или обменной зависимости : алкоголизма, наркомании, токсикомании и др., согласно чему также могут определяться соответствующие виды данного класса исследований [17, с. 420-422; 19, с. 76].

URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/golowa-gromadskoi-radi-miznarodnich-iekspiertiw-sier-ientoni-chupier-pro-konkurs-do-wishtchogo-antikorupcijnogo-sudu>.

8. Двухдневный (шестичасовой - 3:03:38+2:58:50) вебинар по подготовке кандидатов на должности судей к абстрактно-логическому и вербально-логическому тестированию в Facebook на платформе Zoom. URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1MR58RK8mKCwGqBLtkBUzMYWi8bhv4xIb?usp=sharing>.

9. Дигесты Юстиниана. Книги 1-25, 46. URL: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae\\_Just/](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae_Just/).

10. До уваги кандидатів, допущених до складення іспиту на знання законодавства (оновлено). 23.08.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=279196&fp=180](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=279196&fp=180).

11. Затверджено рейтинг кандидатів за результатами проходження першого етапу добору кандидатами на вакантні посади прокурора в Офісі Генерального прокурора 21.02.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=267765&fp=350](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=267765&fp=350).

12. Затверджено рейтинг кандидатів за результатами проходження другого етапу добору кандидатами на вакантні посади прокурора в Офісі Генерального прокурора. 27.02.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=268128&fp=300](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=268128&fp=300).

13. Затверджено рейтинг кандидатів за результатами проходження першого етапу добору кандидатами на вакантні посади прокурора в Офісі Генерального прокурора. 01.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=279623&fp=50](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=279623&fp=50).

14. Затверджено рейтинг кандидатів за результатами проходження другого етапу добору на вакантні посади прокурора в Офісі Генерального прокурора (ОНОВЛЕНО). 11.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=280141&fp=20](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=280141&fp=20).

15. Заместитель Генпрокурора Виктор Чумак : Наиболее привлекательными кандидатами были бы молодые успешные адвокаты. 20 янв. 2020 г. *Закон и бизнес*. URL: <https://zib.com.ua/ru/141090-nai-bolee-privlekatelnimi-kandidatami-bili-bi-molodie-uspeshn.html>.

16. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование: монография. 2-е изд. Киев: Издатель Назаров О.А., 2019. 888 с. URL: [https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B\\_TgLyoyTR11amM/view](https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B_TgLyoyTR11amM/view).

17. Кириченко А. А., Ланцедова Ю. А. Классификация экспертиз по базисной сущности объекта исследования и по иным основаниям. *Криміналістика і судова експертиза: міжвідом. наук.-метод. зб. Київський НДІ судових експертиз; редкол.: О. Г. Рувін (голов. ред.) та ін. Київ: КНДІ СЕ, 2019. Вип. 64. С. 416-426. URL: <http://digest.kndise.gov.ua/archive/criminalistics-and-forensics-2019/>.*

18. Кириченко А. А., Ланцедова Ю.А. Антикоррупционная парадигма: системное правовое исследование: монография / под ред. А. А. Кириченко. Киев: Издатель Назаров О. А., 2020. 668 с. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/2430-kirichenko-a-a-lantsedova-yu-a-antikorrupsionnaya-paradigma-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.

19. Кириченко О. А., Ланцедова Ю. О., Тунтула О. С. Інновації юриспруденції і законодавства в фармацевтичній діяльності : монографія. Варшава, 2020. 97 с.

20. Кириченко О. А., Ланцедова Ю. О., Тунтула О. С. Інновації юриспруденції та законності у сфері транспорту і транспортних технологій: монографія. Варшава, 2021. 108 с.

21. Кириченко О. А., Тунтула О. С., Ткач Ю. Д. Інновації юриспруденції в забезпеченні журналістської галузі права та медіабезпеки: монографія. Варшава, 2021. 108 с.

22. Кириченко А. А. Коэффициент определения уровня и качества собственно интеллекта (IQ) или решения специальных задач «КРСЗ»!!!!??? 4.772 слова. 16 августа 2020. 15:46. URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100038613439157>.

23. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Инновационное понимание сущности, функций и системы антиделiktных органов и деятельности: монография. Киев: Издатель Назаров О. А., 2020. 580 с. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

24. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: від 4 лист. 1950 р. Ратиф. законом України № 475/97-ВР від 17 лип. 1997 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004).

25. Конституція України: закон України від 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*, 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 7 лют. 2019 р. № 2680-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.

26. Кримінальний кодекс України: закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України № 875-IX від 3 вер. 2020 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

27. Макдермид В. Анатомія преступлення. Что могут рассказать насекомые, отпечатки пальцев и ДНК / пер. с англ. 2-е изд. Москва: Альпи-на нон фикшин, 2020. 344 с.

28. Наукова школа юриспруденції професора Аланкіра – 250 новітніх доктрин і концепцій. Правова еліта України. Київ: Вид-во «Логос», 2018. С. 74. URL: <http://logos-ukraine.com.ua/project/index.php?project=peu2018&load=ns25.html>.

29. Наукова школа юриспруденції професора Аланкіра – 250 новітні доктрин і концепцій. *Судово-психологічна експертиза. Застосування поліграфа та спеціальних знань в юридичній практиці*: Електронний журнал. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

30. Новітня концепція реформування судової влади України: навч. посібник / за наук. ред. О. А. Кириченка. Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. 60 с.

31. Остаточний рейтинг кандидатів на вакантні посади прокурорів в Офісі Генерального прокурора, які успішно пройшли стажування. 12.11.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=283654&fp=10](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=283654&fp=10).

32. Порядок проведення добору на зайняття вакантної посади прокурора. Затв. наказом Генерального прокурора від 10 січ. 2020 р. № 11. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz\\_dob\\_of?\\_m=publications&\\_t=rec&id=264414](https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz_dob_of?_m=publications&_t=rec&id=264414).

33. Про Вищий антикорупційний суд: закон України від 7 черв. 2018 р. № 2447-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2018, № 24, ст. 212, зі змінами згідно закону України № 263-IX від 31 жовт. 2019 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>.

34. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури: закон України від 19 вер. 2019 р. № 113-IX. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2019, № 42, ст. 238, зі змінами згідно закону України № 187-IX від 4 жовт. 2019 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/113-20>.

35. Про прокуратуру : закон України 14 жовт. 2014 р. № 1697-VII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2015, № 2-3, ст. 12, зі змінами, внесеними згідно закону України № 720-IX від 17 чер. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.

36. Про судоустрій і статус суддів: закон України від 2 черв. 2016 р. № 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2016, № 31, ст. 545, зі змінами згідно закону України № 679-IX від 4 черв. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

37. Резолюція 1346 (2003) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Виконання обов'язків та зобов'язань Україною» від 29 вер. 2003 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_608#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_608#Text).

38. Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Функціонування демократичних інституцій в Україні» від 4 жов. 2010 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a19#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text).

39. Результати іспиту під час конкурсу до Вищого антикорупційного суду та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/riezultati-ispitu-pid-tchas-konkursiw-do-wishtchogo-antikorupciijnogo-sudu-ta-kasacijnogo-administratiwnogo-sudu-u-skladi-wierchownogo-sudu/>.

40. Результати іспиту під час конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/riezultati-ispitu-pid-tchas-konkursu-do-kasacijnogo-kriminalnogo-sudu-u-skladi-wierchownogo-sudu/>.

41. Результати співбесід в рамках добору на вакантні посади прокурорів в Офісі Генерального прокурора 22 вересня 2020 року. 24.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=280698&fp=81](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=280698&fp=81).

42. Результати співбесід в рамках добору на вакантні посади прокурорів в Офісі Генерального прокурора 29 вересня 2020 року. 30.09.2020.  
URL:[https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=281130&fp=50](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=281130&fp=50).

43. Рейтинг кандидатів на вакантні посади прокурорів в Офісі Генерального прокурора, які успішно пройшли добір. 01.10.2020. URL:[https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=281221](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=281221).

44. Римское частное право / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. URL: <http://www.bibliotekar.ru/rimskoe-pravo-2/index.htm>.

45. Тунтула А. С. Гендерная парадигма: системное правовое исследование: монография / под ред. А. А. Кириченко. Киев: Издатель Назаров О. А., 2020. 160 с. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/2435-tuntula-a-s-gendernaya-paradigma-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.

46. The name «Правосуддя Правосуддя» is mentioned in a уголовный процесс paper uploaded to Academia. URL: [https://www.academia.edu/upgrade?feature=searchm&trigger=view\\_download\\_ri](https://www.academia.edu/upgrade?feature=searchm&trigger=view_download_ri).

### References:

1. Aizenk H. Dzh. Uznai svoi sobstvennyi koeffytsyent yntellekta: monohrafiya / per. s anhl. N. A. Zhuravleva; red. per. Y. B. Kotliar. Moskva: Ai Kiu, 1996. 160 s.

2. Anatoliy Karpov. 24smi. URL: <https://24smi.org/celebrity/4835-anatolii-karpov.html>.

3. Bernaziuk Ya. Mizhnarodni standarty uchasti prokurora u sudovomu provadzhenni poza mezhamy kryminalnoho protsesu. *Sudebno-iurydycheskaia hazeta*. 11:30. 11 chervnia 2020 r. URL:<https://bit.ly/2UuFsmk>.

4. Vysnovok N 190 (1995) Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy shchodo zaiavky Ukrainy na vstup do Rady Yevropy vid 26 ver. 1995 r. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_590#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text).

5. Vysnovok Yevropeiskoi komisii “Za demokratiu cherez pravo” (Venetsianska komisiia) shchodo proektu zakonu Ukrainy “Pro prokuraturu” № 539/2009 vid 12-13 cher. 2009 r. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2009\)048-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2009)048-ukr).

6. Harry Kasparov. URL: <https://24smi.org/celebrity/1062-garri-kasparov.html>.

7. Holova Hromadskoi rady mizhnarodnykh ekspertiv ser Entoni Khuper pro konkurs do Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu. Vyshcha kvalifikatsiina komisiia suddiv Ukrainy: ofitsiinyi veb-sait. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/golova-gromadskoi-radi-miznarodnich-iekspiertiw-sier-ientoni-chupier-pro-konkurs-do-wishtchogo-antikorupcijnogo-sudu>.

8. Dvukhdnevnyi (shestychasovoi - 3:03:38+2:58:50) vebynar po podhotovke kandydatov na dolzhnomy sudei k abstraktno-lohycheskomu y verbalno-lohycheskomu testyrovanyiu v Facebook na platforme Zoom. URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1MR58RK8mKCwGqBLtkBUzMYWi8bhv4xIb?usp=sharing>.

9. Dyhesty Yustynyana. Knyhy 1-25, 46. URL: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae\\_Just/](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae_Just/).

10. Do uvahy kandydativ, dopushchenykh do skladennia ispytu na znannia zakonodavstva (onovleno). 23.08.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=279196&fp=180](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=279196&fp=180).

11. Zatverdzheno reitynh kandydativ za rezultatamy prokhodzhennia pershoho etapu dobory kandydatamy na vakantni posady prokurora v Ofisi Heneralnoho prokurora 21.02.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=267765&fp=350](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=267765&fp=350).

12. Zatverdzheno reitynh kandydativ za rezultatamy prokhodzhennia druhoho etapu dobory kandydatamy na vakantni posady prokurora v Ofisi Heneralnoho prokurora. 27.02.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=268128&fp=300](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=268128&fp=300).

13. Zatverdzheno reitynh kandydativ za rezultatamy prokhodzhennia pershoho etapu dobory kandydatamy na vakantni posady prokurora v Ofisi Heneralnoho prokurora. 01.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=279623&fp=50](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=279623&fp=50).

14. Zatverdzheno reitynh kandydativ za rezultatamy prokhodzhennia druhoho etapu dobory na vakantni posady prokurora v Ofisi Heneralnoho prokurora (ONOVLENO). 11.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=280141&fp=20](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=280141&fp=20).

15. Zamestytel Henprokurora Vyktor Chumak : Naybolee pryvlekatelynymi kandydatamy byly by molodye uspehnye advokaty. 20 yanv. 2020 h. *Zakon y biznes*. URL: [https://zib.com.ua/ru/141090-naibolee\\_privlekatelynymi\\_kandidatami\\_bili\\_bi\\_molodie\\_uspeh.html](https://zib.com.ua/ru/141090-naibolee_privlekatelynymi_kandidatami_bili_bi_molodie_uspeh.html).
16. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Blestiaschche yly pronyzannye otkrovennoi korruptsyei y yavnym neprofessionalizmom nychtozhnye rezultaty konkursa v kassatsyonnye sudy, VAS y AP VAS. Systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafiya. 2-e yzd. Kyev: Yzdatel Nazarov O.A., 2019. 888 s. URL: [https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B\\_TgLyoyTR11amM/view](https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B_TgLyoyTR11amM/view).
17. Kyrychenko A. A., Lantsedova Yu. A. Klassyfykatsiya ekspertyz po bazysnoi sushchnosti obekta yssledovanyia y po ynym osnovanyiam. *Kryminalistyka i sudova ekspertyza*: mizhvidom. nauk.-metod. zb. Kyivskiy NDI sudovykh ekspertyz; redkol.: O. H. Ruvyn (holov. red.) ta in. Kyiv: KNDI SE, 2019. Vyp. 64. S. 416-426. URL: <http://digest.kndise.gov.ua/archive/criminalistics-and-forensics-2019/>.
18. Kyrychenko A. A., Lantsedova Yu.A. Antykorruptsionnaia paradyhma: systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafiya / pod red. A. A. Kyrychenko. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2020. 668 s. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/2430-kirichenko-a-a-lantsedova-yu-a-antikorruptsionnaya-paradigma-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.
19. Kyrychenko O. A., Lantsedova Yu. O., Tuntula O. S. Innovatsii yurysprudentsii i zakonodavstva v farmatsevtichnii diialnosti: monohrafiia. Varshava, 2020. 97 s.
20. Kyrychenko O. A., Lantsedova Yu. O., Tuntula O. S. Innovatsii yurysprudentsii ta zakonnosti u sferi transportu i transportnykh tekhnolohii: monohrafiia. Varshava, 2021. 108 s.
21. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S., Tkach Yu. D. Innovatsii yurysprudentsii v zabezpechenni zhurnalistskoi haluzi prava ta mediabezpeky: monohrafiia. Varshava, 2021. 108 s.
22. Kyrychenko A. A. Koeffytsient opredelenyia urovnia y kachestva sobstvenno yntellekta (IQ) yly reshenyia spetsyalnykh zadach “KRSZ”!!!!?? 4.772 slova. 16 avhusta 2020. 15:46. URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100038613439157>.
23. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Ynnovatsyonnoe ponymanye sushchnosti, funktsyi y systemy antydeliktynykh orhanov y deiatelnosti: monohrafiya. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2020. 580 s. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.
24. Konventsiiia pro zakhyst prav liudyny i osnovopolozhnykh svobod: vid 4 lyst. 1950 r. Ratyf. zakonom Ukrainy № 475/97-VR vid 17 lyp. 1997 r. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004).
25. Konstytutsiia Ukrainy: zakon Ukrainy vid 28 cherv. 1996 r. № 254k/96-VR. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*, 1996, № 30, st. 141, iz zminamy, zghidno iz zakonom Ukrainy vid 7 liut. 2019 r. № 2680-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>.
26. Kryminalnyi kodeks Ukrainy: zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2001, № 25–26, st. 131, zi zminamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 875-IX vid 3 ver. 2020 r. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
27. Makdermyd V. Anatomyia prestuplenyia. Chto mohut rasskazat nasekomye, otpechatky paltsev y DNK / per. s anh. 2-e yzd. Moskva: Alpy-na non fykshyn, 2020. 344 s.
28. Naukova shkola yurysprudentsii profesora Alankira – 250 novitnykh doktryn i kontseptsii. *Pravova elita Ukrainy*. Kyiv: Vyd-vo “Lohos”, 2018. S. 74. URL: <http://logos-ukraine.com.ua/project/index.php?project=peu2018&load=ns25.html>.
29. Naukova shkola yurysprudentsii profesora Alankira – 250 novitni doktryn i kontseptsii. *Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa ta spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi*: Elektronnyi zhurnal. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.
30. Novitnia kontseptsiiia reformuvannia sudovoi vlady Ukrainy: navch. posibnyk/za nauk. red. O. A. Kyrychenka. Mykolaiv: Vyd-vo ChDU im. Petra Mohyly, 2010. 60 s.
31. Ostatochnyi reitnyh kandydativ na vakantni posady prokuroriv v Ofisi Heneralnogo prokurora, yaki uspishno proishly stazhuvannia. 12.11.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=283654&fp=10](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=283654&fp=10).
32. Poriadok provedennia doboru na zainiattia vakantnoi posady prokurora. Zatv. nakazom Heneralnogo prokurora vid 10 sich. 2020 r. № 11. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz\\_dob\\_of?\\_m=publications&\\_t=rec&id=264414](https://www.gp.gov.ua/ua/nakaz_dob_of?_m=publications&_t=rec&id=264414).

33. Pro Vyshchyi antykoruptsiinyi sud: zakon Ukrainy vid 7 cherv. 2018 r. № 2447-VIII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2018, № 24, st. 212, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 263-IX vid 31 zhovt. 2019 r. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>.

34. Pro vnesennia zmin do deiakyykh zakonodavchykh aktiv Ukrainy shchodo pershocherhovykh zakhodiv iz reformy orhaniv prokuratury: zakon Ukrainy vid 19 ver. 2019 r. № 113-IX. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2019, № 42, st. 238, zi zminamy zghidno zakonu № 187-IX vid 4 zhovt 2019 r. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/113-20>.

35. Pro prokuraturu : zakon Ukrainy 14 zhovt. 2014 r. № 1697-VII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2015, № 2-3, st. 12, zi zminamy, vnesenymy zghidno zakonu Ukrainy № 720-IX vid 17 cher. 2020 r. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.

36. Pro sudoustrii i status suddiv: zakon Ukrainy vid 2 cherv. 2016 r. № 1402-VIII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2016, № 31, st. 545, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 679-IX vid 4 cherv. 2020 r. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

37. Rezoliutsiia 1346 (2003) Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy «Vykonannia oboviazkiv ta zoboviazan Ukrainoiu» vid 29 ver. 2003 r. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_608#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_608#Text).

38. Rezoliutsiia 1755 (2010) Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy “Funktsionuvannia demokratychnykh instytutsii v Ukraini” vid 4 zhov. 2010 r. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a19#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text).

39. Rezultaty ispytu pid chas konkursu do Vyschchoho antykoruptsiinoho sudu ta Kasatsiinoho administratyvnoho sudu u skladi Verkhovnoho Sudu. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/riezultati-ispitu-pid-tchas-konkursiw-do-wishtchogo-antikorpucijnogo-sudu-ta-kasacijnogo-administratiwnogo-sudu-u-skladi-wierchownogo-sudu/>.

40. Rezultaty ispytu pid chas konkursu do Kasatsiinoho kryminalnoho sudu u skladi Verkhovnoho Sudu. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/riezultati-ispitu-pid-tchas-konkursu-do-kasacijnogo-kryminalnoho-sudu-u-skladi-wierchownogo-sudu/>.

41. Rezultaty spivbesid v ramkakh doboru na vakantni posady prokuroriv v Ofisi Heneralnoho prokurora 22 veresnia 2020 roku. 24.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=280698&fp=81](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=280698&fp=81).

42. Rezultaty spivbesid v ramkakh doboru na vakantni posady prokuroriv v Ofisi Heneralnoho prokurora 29 veresnia 2020 roku. 30.09.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=281130&fp=50](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=281130&fp=50).

43. Reitynh kandydativ na vakantni posady prokuroriv v Ofisi Heneralnoho prokurora, yaki uspishno proishly dobir. 01.10.2020. URL: [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=281221](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=281221).

44. Rymское chastnoe pravo / pod red. Y. B. Novytskoho, Y. S. Pereterskoho. URL: <http://www.bibliotekar.ru/rimskoe-pravo-2/index.htm>.

45. Tuntula A. S. Hendernaia paradyhma: systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafiya / pod red. A. A. Kyrychenko. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2020. 160 s. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/2435-tuntula-a-s-gendernaya-paradigma-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.

46. The name “Pravosuddia Pravosuddia” is mentioned in a uholovnyi protsess paper uploaded to Academia. URL: [https://www.academia.edu/upgrade?feature=searchm&trigger=view\\_download\\_ri](https://www.academia.edu/upgrade?feature=searchm&trigger=view_download_ri).