

СВОБОДНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ФОТОГРАФИЙ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кулинич О.А.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

В статье рассматриваются вопросы правомерного свободного использования фотографий с изображением физического лица. Определяются три случая свободного использования. Первым случаем является позирирование фотографу за плату. Вторым случаем является распространение фотографии с изображением человека в государственных или общественных интересах или интересах самого физического лица. Третьим случаем выступает распространение фотографий, созданных в общественных местах при условии, что человек на этих фотографиях не выступал основным объектом использования. Делается вывод о необходимости усовершенствования действующего законодательства.

Ключевые слова: фотографическое произведение, право на изображение, свободное использование, общественные и государственные интересы, публичное место, основной объект.

Постановка проблемы. Право физического лица на собственное изображение гарантирует охрану интересов при обнародовании и/или распространении фотографических и других художественных произведений с его изображением. Минимальные гарантии защиты указанного права закрепляются в нормах гражданского законодательства, законодательства об авторском праве. По общему правилу обнародование, воспроизведение и распространение фотографического или иного художественного произведения, на котором изображено физическое лицо, допускается лишь с его согласия, а после смерти физического лица, изображенного на фотографии – с согласия лиц, определенных действующим законодательством. Право физического лица на собственное изображение (в части предоставления разрешения на распространение фотографий) в определенных случаях может ограничиваться. В отличие от законодательства об авторском праве, которое четко определяет перечень случаев правомерного использования объектов авторского права без согласия автора, в нормах об охране права на собственное изображение, к сожалению, аналогичного перечня нет.

Анализ последних исследований и публикаций. В научной литературе в последнее время довольно много внимания уделяется исследованию правоотношений, связанных с созданием и распространением фотографических произведений, но до сих пор нет монографического исследования, которое бы в полной мере отобразило все спорные вопросы, требующих разрешения. Отдельные вопросы охраны интересов физических лиц, которые изображены на фотографических произведениях, рассматривались в работах таких ученых, как: В.Ю. Болочагин, Р.В. Горнев, С.П. Гришаев, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, А.А. Скакалина, А.В. Тристан, Д.С. Шабанов, С.В. Шанхаев, А.М. Эрделевский и др.

Цель статьи. Представляет интерес исследование порядка и условий правомерности распространения фотографических произведений с изображением физического лица в сравнении положений гражданского законодательства Украины и Российской Федерации. В части охраны интересов физических лиц, изображенных на фотографических и других художественных произведениях, законодательство обеих стран частично совпадает, но в тоже время не является совершенным, а поэтому требует соответствующего изучения.

Основной материал. Исследуя порядок и условия использования фотографических произведений с изображением физического лица, прежде всего,

следует обратить внимание на цель такого использования и круг лиц, среди которых обнародуются и/или распространяются фотографические произведения. Частное использование фотографических произведений с изображением физического лица обычно происходит среди лиц, принадлежащих к кругу семьи или близких знакомых этой семьи, и всегда осуществляется без коммерческой цели, а поэтому является свободным. Относительно такого использования действующее законодательство не закрепляет никаких особых условий обнародования и распространения фотографий. Публичное использование в коммерческих целях должно происходить с согласия человека, изображенного на фотографическом произведении и правообладателя имущественных прав на фотографическое произведение. Примерами являются воспроизведения фотографических произведений как изобразительно-го элемента рекламы, знаков для товаров и услуг, промышленных образцов и т.д. В таких случаях изображение физического лица может повлиять на популярность товаров и услуг, общий уровень продаж. Обязанность получения согласия на использование изображения физического лица в указанных случаях закрепляется в соответствующих нормах законодательства о рекламе, об охране прав на знаки для товаров и услуг.

Обнародование и распространение фотографических произведений с изображением физического лица осуществляется только с его согласия, а в случае его смерти – с согласия лиц, определенных действующим законодательством (ч. 1 ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ), ч. 1 ст. 308 Гражданского кодекса Украины [2] (далее – ГК Украины)). Анализируя действующее законодательство Украины и Российской Федерации, следует отметить, что одним из оснований для правомерного публичного распространения фотографических произведений с изображением физического лица является заключение с ним договора, условия которого определяются сторонами.

Определяя условия и порядок свободного публичного использования фотографического произведения с изображением физических лиц, следует обратить внимание, что законодательством обеих стран предусмотрено право автора осуществлять публичный показ, воспроизведение или распространение такого произведения без согласия изображенного лица в случае позирирования за плату (п. 3 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ, ч. 2 ст. 308 ГК Украины). Физическое лицо, которое позирировало автору фотографии либо другого художественного произведения

за плату, а после его смерти – лица, определенные в действующем законодательстве, могут требовать прекращения публичного показа, воспроизведения или распространения фотографии, другого художественного произведения при условии возмещения автору или другому лицу связанных с этим убытков. Аналогичное положение содержалось в гражданском законодательстве Советского Союза. В 1993 году в связи с принятием Закона Украины «Про авторское право и смежные права» [3] раздел IV ГК 1963 г. «Авторское право» был исключен. Однако норма, закрепляющая возможность охраны интересов изображенного на художественных произведениях человека в данный закон включена не была, в результате чего соответствующие отношения оказались на некоторое время вне правового регулирования.

Вторым основанием для правомерного публичного распространения фотографических произведений с изображением человека (без его согласия) является его распространение в государственных и общественных интересах, в случае необходимости защиты интересов изображенного лица или интересов других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство Украины и Российской Федерации среди оснований правомерного публичного свободного распространения фотографий с изображением физического лица без его согласия определяет особую цель распространения – необходимость защиты интересов самого лица или других лиц (ч. 3 ст. 308 ГК Украины), или использование фотографий в государственных, общественных или других публичных интересах (п. 1 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Формулировки, содержащиеся в соответствующих статьях гражданских кодексов обеих стран несколько отличаются и, к сожалению, не являются совершенными при их применении на практике, а потому требуют дополнительного исследования. Непосредственно коммерческой цели при таком использовании нет, но косвенно, значимость и эксклюзивность сюжета (информации) обуславливает повышенный спрос на определенный номер издания средства массовой информации. Таким образом, все же второстепенной целью может быть получение прибыли от уровня общих продаж тиража и повышение интереса общества к самому изданию.

Гражданское законодательство Украины оперирует категориями «интерес физического лица» или «интересы других лиц». Во-первых, относительно интересов самого человека – речь может идти, например, о его исчезновении (при розыске может использоваться фотоизображение). Во-вторых, с целью защиты интересов других лиц, то есть в государственных или общественных интересах [12, с. 430; 21, с. 17]. Без согласия обнародование и использование изображения допускается, если человек является публичной фигурой (политиком, занимающим государственную должность, исполняет определенную роль в общественной жизни и т.п.), то есть информация о нем является социально значимой, или если информация о человеке касается интересов общественной и государственной безопасности (розыск, в связи с совершением преступления) [9, с. 14].

Гражданский кодекс РФ (п. 1 ч. 1 ст. 152.1) в отличие от ГК Украины, закрепляет общее правило о том, что обнародование и дальнейшее использование фотографии (без согласия, изображенного на ней человека) допускается в случае использования фотографии в государственных, общественных или иных публичных интересах. В ст. 152.1 ГК РФ в отличие от аналогичных положений, закрепленных в нормах советского законодательства,

обнародование изображения человека, без его согласия, допускается не только в государственных и общественных, но и в других публичных интересах. Но это различие, как обращает внимание А.М. Эрделевский, вряд ли имеет серьезное значение, поскольку вряд ли можно определить какой-либо публичный интерес, который бы при этом не был государственным или общественным (если не выделять интересы Российской Федерации в качестве государственных интересов наряду с интересами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) [27, с. 11-15; 26, с. 10].

Аналогичную позицию высказывает К.Г. Вивчарук [10, с. 104]. На взгляд автора, понятия «публичный» можно трактовать как синоним «общественного» и как синоним «государственного» интересов. С одной стороны, это понятие определяется как общественный, то есть можно сделать вывод, что общественный и публичный – синонимы. С другой стороны, мы знаем такие дефиниции, как – публичное право (государственное), публичная власть (государственная). При этом автор не отвечает на вопрос в чем же особенность этого понятия от иных указанных категорий и предлагает исключить из статьи данный термин.

В научной литературе обращалось внимание на проблемы, возникающие в связи с отсутствием толкования указанного положения законодательства [17, с. 57; 16, с. 57]. Категории «государственный» и «общественный» интерес, которые закреплены в действующем законодательстве, по мнению многих ученых, имеют неконкретный характер, в результате чего могут толковаться разнообразно, в том числе и в ущерб изображенному человеку. В некоторых случаях при фотографировании и опубликовании фотографий известных людей (к личной жизни которых у рядовых людей существует большой интерес), средства массовой информации при возникновении споров ссылаются именно на это ограничение, не проводя границу между личными интересами (право на ее личную жизнь) и общественными интересами, когда действительно существует право на информацию о деятельности определенного публичного лица. Как обращает внимание В.Ю. Болочагин, указанные формулировки требуют детализации для предотвращения неоправданного ограничения права физического лица на собственное изображение административными органами [8, с. 36].

На взгляд М.Н. Малейной, точнее было бы указать, что без согласия человека его изображение может использоваться только в случаях, прямо предусмотренных законом [18, с. 23]. Аналогичное предложение выражают А.В. Тристан [22, с. 356], Е.С. Черных [23, с. 144], С.В. Шанхаев [25, с. 74].

Следует учитывать, что интересы общества не всегда совпадают с заявленными интересами отдельных физических лиц и групп, а в некоторых случаях и противоречат им. [11] Далеко не всякий интерес аудитории является публично значимым. Не может рассматриваться в качестве общественного интереса рядовой, обыденный интерес к личности [9, с. 14]. При этом, как разъяснил Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 15.06.2010 г. № 16, к общественным интересам следует относиться не любой интерес, который проявляется аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде (абз. 3 п. 25) [7].

Кроме этого, необходимо поддержать позицию А.П. Сергеева, что отличительной особенностью та-

ких случаев является то, что использование произведений происходит с целью информирования общества о человеке, но не о произведении, на котором это он изображен [19, с. 149].

Другой особенностью является то, что изображение человека, которое используется в общественно значимых интересах не должно претерпевать изменения, не должно искажать отраженный в объективной форме образ человека [9, с. 14]. Некоторые авторы отмечают, что даже в случаях, когда не требуется согласие на распространение произведений, не должны нарушаться права и интересы изображенного человека, как, например, для использования изображения в неприличном, унижительном виде или в случае использования изображения в обстановке, способной вызвать пренебрежительное отношение к изображенному лицу [14, с. 34]. С высказанной позицией следует согласиться, ведь соответствующие ограничения закреплены в нормах действующего законодательства. Например, охрана чести, достоинства и деловой репутации регламентируется ст. 297, 299 ГК Украины. Распространение фотографий как источника информации также может нанести вред человеку, особенно в случаях, когда речь идет о монтаже, коллаже и других формах изменения произведений. В соответствии со ст. 3 Закона Украины «О защите общественной морали» [4] запрещено производство и оборот в любой форме продукции порнографического характера в Украине, что также касается и фотографических произведений с изображением физических лиц.

Справедливо также замечание, что изображение такого человека не должно использоваться для получения прибыли [15, с. 13]. Коммерческая цель не является основной при использовании изображения. Как уже было отмечено, в соответствии с частью первой статьи 8 Закона Украины «О рекламе» [6] в рекламе запрещается помещать изображение физического лица или использовать его имя без письменного согласия. В Украине в соответствии с частью четвертой статьи 6 Закона Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» [5] не регистрируются как знаки обозначения, воспроизводящие фамилии, имена, псевдонимы и производные от них, портреты и факсимиле известных в Украине лиц без их согласия.

Таким образом, в случае возникновения споров о правомерности использования фотографий с изображением физического лица перед судом стоит задача выяснить цель такого использования, действительно она входит в круг общественных или государственных интересов, то есть, не является ли этот интерес обыденным. Кроме этого необходимо проверить соблюдение условий такого использования. В случае каких-либо нарушений, судом решается вопрос о размере причиненного морального вреда и о возможности применения других способов защиты, заявленных лицом, чье право на собственное изображение было нарушено.

Перечень случаев использования изображения физического лица требует более детального исследования и уточнения с позиции толкования содержания категорий «общественный», «государственный» или «публичный» интерес. Пока в действующем законодательстве не предусмотрен полный перечень случаев, когда распространение изображения физического лица может быть осуществлено без его согласия, все спорные вопросы относительно злоупотреблений в таких случаях решаются в судебном порядке. Но в нормах законодательства об охране личных неимущественных прав необходимо закрепить более строгие санкции, которые будут

применяться к нарушителям, особенно к средствам массовой информации при неправомерном распространении фотографических и других художественных произведений с изображением физического лица, следствием чего может быть нарушение права на частную жизнь, собственное изображение, честь, достоинство и деловую репутацию.

Можно определить следующий примерный перечень случаев, когда возможно использование изображения физического лица.

Во-первых, в случае поиска преступников, когда необходимо проинформировать общество об опасности, которая может возникнуть при общении с определенными людьми, а также для их оперативного розыска.

Во-вторых, в случае информирования общества о совершении правонарушения. Например, во многих странах становится возможным распространение изображений физических лиц, превышающих скорость при управлении транспортом или неоднократно участвовавших в дорожно-транспортных происшествиях.

В-третьих, в случае исчезновения физического лица распространение его изображения происходит в его интересах с целью установления места нахождения, а также предоставление ему возможной помощи. Например, когда человек теряет память или страдает определенными психическими заболеваниями, у него могут возникнуть проблемы с определением собственного местонахождения и поиском дороги домой.

В-четвертых, изображения государственных или общественных деятелей при исполнении ими профессиональных обязанностей. В таких случаях важно найти четкую границу, когда речь не идет о частной жизни и при создании фото не будут обнародованы определенные подробности личной жизни, которые скрываются от посторонних. При возможных нарушениях важно четко определить вмешательство в личную жизнь «публичного» лица, и определить оправданы ли такие действия общественной необходимостью или значимостью. Нахождение границ между публичными и личными сторонами жизни достаточно проблематично и дополнительно требует разработки критериев их определения.

В-пятых, при создании репортажей или других художественных материалов, когда фиксируются публичные мероприятия или проводится открытая съемка в публичном месте, когда снимают всех участников события или отдельных людей. При этом следует обратить внимание, что журналистский комментарий и фоторепортаж должны быть едины по содержанию и отражать правдивые факты. Допускается подача журналистом оценочных суждений и собственных мыслей, но в рамках соблюдения прав третьих лиц на честь, достоинство, деловую репутацию, права на частную жизнь и т.д.

Учитывая, что указанный перечень случаев является приблизительным, при разрешении спора с учетом всех обстоятельств дела, суд определяет, осуществлялось ли распространение фотографического произведения в общественных и государственных интересах или произошло с нарушением прав и интересов физического лица, изображенного на таком произведении. В научной литературе содержатся предложения по закреплению в законодательстве отдельных случаев правомерности опубликования изображения человека без получения его согласия. Д.С. Шабанов предлагает считать исключением прямую трансляцию спортивных соревнований, при которой трудно избежать попадания в кадр судей либо участников таких мероприятий.

На его взгляд также при публикации целесообразно указать, что изображение физического лица получено из правомерно полученных материалов, если дальнейшее его распространение не было специально ограничено правообладателем. Такое дополнение позволит оградить физических лиц от повторного неправомерного использования их изображения [24, с. 22]. Указанное предложение заслуживает поддержки.

Третьим основанием для правомерного публичного использования изображения человека (без его согласия) является создание фотографии в публичном месте, при условии, что человек не был основным объектом использования. В отличие от части первой статьи 307 ГК Украины, которая устанавливает порядок правомерности создания фотографических произведений с изображением физического лица на улице, на собраниях, конференциях и других мероприятиях публичного характера, пунктом 2 части первой статьи 152.1 ГК РФ определено условие, при соблюдении которого фотографии с изображением лица, созданные в местах, открытых для свободного доступа или на публичных мероприятиях могут использоваться без его согласия. Его суть заключается в том, что изображение физического лица не должно быть основным объектом использования.

При формировании данного правила, к сожалению, в законодательстве так и не было закреплено соответствующих разъяснений его признаков и критериев определения, что препятствует реализации физическими лицами права на изображение и создает много споров [20, с. 34]. На взгляд К. Вивчарук, формулировка «основной объект использования» позволяет предположить наличие основного объекта и побочного. Автор также отмечает целесообразность конкретизации этого условия [10, с. 104].

Некоторые исследователи пытаются дать собственное толкование категории «основной объект использования».

Например, по мнению С.П. Гришаева, основным содержанием материала, используемого по результатам подобных съемок, должно быть именно публичное место или мероприятие, но не образ конкретного лица. Иначе говоря, изображение лица должно служить своеобразным фоном мероприятий, которые иллюстрируются и должно использоваться только в связи с его пребыванием в конкретном месте (на конкретном мероприятии) и таким образом, чтобы не акцентировать внимание третьих лиц, воспринимающих информацию на фоне изображения человека. Например, изображение человека может быть создано даже крупным планом, но при условии, что такой крупный план не является преобладающим на конкретном изображении публичного места (мероприятия). При этом такое изображение не может быть использовано вне связи с тем местом (мероприятием), где и в рамках которого оно было создано [13, с. 48-53].

При исследовании данной категории И. Иванов различает два толкования. Первое совпадает с высказанной позицией С. П. Гришаева и предполагает выяснение роли, которую играет изображение лица в той или иной форме использования. В этом случае изображение человека рассматривается не само по себе, а как элемент системы, в которую оно включено. Если изображение используется на информационном стенде или на странице сайта, информационные материалы, которые упорядочены и подчинены единой цели (например, освещение направлений деятельности предприятия, учреждения, общественного объединения), то каждая отдельно взятая фотография в системе подобного рода

не может быть основным объектом использования. Если изображение лица, полученное при проведении публичного мероприятия, используется в газетной публикации, посвященной данному лицу, то есть несет на себе весь смысл, то его следует признавать основным объектом использования. Вторая трактовка ставит во главу угла только площадь, которую занимает изображение человека в кадре. В этом случае использование изображения не так уж и важно. Значение будет иметь процентное соотношение и конкретный его показатель, превышение которого переводит изображения физического лица в разряд основного объекта использования. Иными словами, если в газетной публикации, посвященной какой-либо персоне, используется полученное в ходе публичного мероприятия изображение указанного лица, но при этом оно занимает 10% кадра, то логично предположить, что изображение человека не является основным объектом использования [15, с. 13].

Указанные мнения являются достаточно интересными, но следует высказать некоторые замечания относительно случая, когда главным для определения «основного объекта использования» является расчет места изображения на произведении. В таком случае, если речь идет о изображении знаменитого человека, созданного на малоизвестном мероприятии или в малоизвестном публичном месте, любой процент изображения в кадре может служить своеобразной рекламой данного мероприятия или места. В качестве примера можно привести случай, когда пиццерия на окнах размещает плакат с изображением фотографий с церемонии вручения Оскара в 2014 году с якобы общественной целью (освещение информации о значительном событии в светской жизни), при чем, фотографии сделаны в момент, когда знаменитости пробуют пиццу. В таком случае фотография, на которой изображение человека занимает даже меньше 10% общей площади, является хорошей рекламой данного заведения или мероприятия. Ведь может сложиться впечатление, что пицца на Оскар заказана именно в этой сети пиццерий. Кроме этого, не следует забывать о масштабе воспроизведения фотографии. Если фотография воспроизведена в качестве крупного рекламного плаката, то 10% от общей площади – это достаточно, чтобы распознать запечатленного человека. Кроме этого, следует учитывать внесены ли изменения в фотографию с помощью специальных программ. В случае, когда используется мягкий фокус для редактирования, со всей фотографии можно обратить внимание только на изображение физического лица, которое является неизменным. Итак, с учетом изложенных аргументов точка зрения о важности учета процентов площади, которую на общем фоне занимает изображение физического лица, может быть признана ошибочной. Таким образом, следует признать верным для определения основного объекта использования выяснение роли, которую играет изображение лица в той или иной форме использования, когда изображение физического лица рассматривается не само по себе, а как элемент системы, в которую оно включено.

Выводы и предложения. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что законодательство Украины и Российской Федерации в части установления порядка свободного распространения фотографических произведений с изображением физических лиц похоже. Общим является правило про возможность публичного распространения фотографических произведений в случае заключения договора либо позиционирования за плату. Свободное пу-

бличное использование (без заключения договора) может осуществляться в общественных и государственных интересах либо в случае, когда человек был сфотографирован в публичном месте или при проведении публичных мероприятий и не являлся основным объектом использования. Для недопущения неправильного применения указанных норм гражданского законодательства, необходимо кон-

кретизировать либо дать официальное толкование некоторым оценочным категориям, фигурирующим в данных статьях, например, «основной объект использования», «государственный или общественный интерес» и иные. Данная конкретизация способствует выработки единообразной практике применения норм об охране права физического лица на собственное изображение.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) // СЗ РФ, 05.12.1994 г., № 32, ст. 3301.
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.
3. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23.12.1993 р. № 3792-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 13 від 29.03.94 р.
4. Про захист суспільної моралі: Закон України від 20.11.2003 р. № 1296-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 14. – Ст. 192.
5. Про охорону прав на знаки для товарів і послуг: Закон України від 15.12.1993 р. № 3689-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 7 від 15.02.94 р.
6. Про рекламу: Закон України від 03.07.1996 р. № 270/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 39 від 24.09.96 р. – Ст. 181.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 р. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] – Официальный сайт компании «КонсультантПлюс»
8. Болочагин В.Ю. Право на неприкосновенность личного изображения: перспективы гражданско-правового регулирования личных неимущественных отношений / Болочагин В.Ю. // Теоретические аспекты и правоприменительная практика российского законодательства. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 12-14 апреля 2007 г. – Курск: Изд-во Курс. гос. техн. ун-та, 2007. – С. 34-38.
9. Бычков А. Использование налицо / Бычков А. // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 5. – С. 14.
10. Вивчарук К.Г. К вопросу об охране изображения гражданина / Вивчарук К.Г. // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов Седьмой международной заочной научно-практической конференции. В 4 ч. / Под ред. канд. тех. наук, профессора генерал-майора М.М. Горбунова. – Саратов-Вольск: ООО Изд-во «Наука», ВФВАМТО, 2013. – Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. Актуальные проблемы социально-политических наук. – С. 103-106.
11. Горнев Р.В. Гражданско-правовая охрана права гражданина на собственное изображение / Горнев Р.В. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2010. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.
12. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И.А., Кулагина Е.В., Суханов Е.А., Шерстобитов А.Е.]; отв. ред. Е.А. Суханов. – [3-е изд., перераб. и доп.] – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 496 с.
13. Гришаев С.П. Право гражданина на изображение / Гришаев С.П. // Гражданин и право. – 2012. – № 9. – С. 48-53.
14. Дианова О.С. Право на собственное изображение и защита / Дианова О.С. // Сибирский юридический вестник. – 2004. – № 4. – С. 33-36.
15. Иванов И. Портрет неизвестного / Иванов И. // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 47. – С. 13.
16. Курицына А.С. Охрана изображения гражданина / Курицына А.С. // Защита гражданских прав: Материалы круглого стола по гражданскому праву и процессу 20 февраля 2009 г. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2011. – С. 54-57.
17. Малейн Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР / Малейн Н.С. – М.: Юрид. лит., 1981. – 216 с.
18. Малейна М.Н. Использование в рекламе изображения гражданина: правовые основания и последствия / Малейна М.Н. // Закон. – 2007. – № 10. – С. 21-26.
19. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 752 с.
20. Скакалина А.А. Проблемы охраны изображения гражданина, размещенного в сети Интернет // Материалы XLVIII Международной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс», 10-14 апреля 2010 г.: Государство и право. – Новосибирск, СибАГС, 2010. – С. 34-35.
21. Тиллинг Е. Последние тенденции в судебной практике рассмотрения дел по вопросам интеллектуальной собственности / Е. Тиллинг, И. Мощный // Интеллектуальная собственность и реклама: Актуальные вопросы, административная и судебная практика / Под ред. И. Шаблинского и Е. Тиллинг. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – С. 11-25.
22. Тристан А.В. Право на изображение как особисте немайнове право особи в цивільному законодавстві України // Актуальні проблеми юридичної науки: Збірник тез міжнародної наукової конференції «Восьмі осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 13-14 листопада 2009 року): У 4 частинах. – Частина третя: «Цивільне право. Сімейне право. Міжнародне приватне право. Комерційне право. Цивільний, господарський та адміністративний процес». – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2009. – С. 354-356.
23. Черных Е.С. Некоторые особенности правовой охраны изображения гражданина // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: Сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции, Саратов, 15-16 апреля 2009 г.). – Саратов: ГОУ ВПО «Сарат. Гос. Академия права», 2009. – С. 143-145.
24. Шабанов Д.С. Имя и образ гражданина // Право: теория и практика. – М.: Тезаурус, 2009. – № 3(116). – С. 19-22.
25. Шанхаев С.В. Правовое регулирование охраны изображения военнослужащего // Право в вооруженных силах. – 2009. – № 1. – С. 73-75.
26. Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // Законодательство. – 2007. – № 7. – С. 9-13.
27. Эрделевский А.М. Охрана изображения гражданина // Патенты и лицензии. – 2007. – № 7. – С. 11-15.

Кулініч О.О.

Національний університет «Одеська юридична академія»

ВІЛЬНЕ ПОШИРЕННЯ ФОТОГРАФІЙ З ЗОБРАЖЕННЯМ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ І РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ

Анотація

У статті розглядаються питання правомірного вільного використання фотографій з зображенням фізичної особи. Визначаються три випадки вільного використання. Першим випадком є позування фотографу за плату. Другим випадком є поширення фотографії з зображенням фізичної особи у суспільних чи державних інтересах. Третім випадком є поширення фотографій, які створені у громадських місцях за умови, що людина на цих фотографіях не виступає основним об'єктом використання. Робиться висновок про необхідність удосконалення чинного законодавства.

Ключові слова: фотографічний твір, право на зображення, вільне використання, суспільні та державні інтереси, публічне місце, основний об'єкт використання.

Kulinich O.A.

National University «Odessa Law Academy»

FREE DISSEMINATION OF PHOTOS DEPICTING INDIVIDUALS UNDER THE LAWS OF UKRAINE AND RUSSIAN FEDERATION

Summary

The article examines the issues of legitimate free use of photographs with the image of an individual. It is identified three conditions for the free use. The first case is photography posing for a fee. The second case is the distribution of photos depicting a person in the state or public interests or the interests of the individual. The third case is the distribution of photos made in public places, while a person in these photos did not act as the main object of the use. The conclusion is going to the need to improve current legislation.

Keywords: photographic work, the right to image, free use, public and state interests, public place, the main object.

УДК 342

ПРАВОВА ДЕРЖАВА В УКРАЇНІ: РЕАЛІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗБУДОВИ

Романов М.Ю.

Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ

Проаналізовано актуальні питання формування правової держави в Україні. Визначенню ролі та значення формування громадянського суспільства та принципу верховенства права в рамках розбудови правової держави. Актуальність даного дослідження обумовлена сучасними викликами життя, які виникають на шляху державних перетворень в умовах євроінтеграції України, потребою у підвищенні рівня захисту прав і свобод людини та громадянина, щоб забезпечити належні умови для формування громадянського суспільства, як складової частини правової держави. Наукове підґрунтя у виконаній науковій статті складають праці вітчизняних та зарубіжних вчених, присвячені проблемам розбудови правової держави і громадянського суспільства в Україні.

Ключові слова: Правова держава, громадянське суспільство, верховенство права.

Постановка проблеми. Актуальність теми дослідження обумовлена сучасними викликами життя, які виникають на шляху державних перетворень в умовах євроінтеграції України, потребою у підвищенні рівня захисту прав і свобод людини та громадянина, щоб забезпечити належні умови для формування громадянського суспільства, як складової частини правової держави. Положення ст. 1 Основного Закону засвідчують реальність перспективи щодо розбудови в Україні правової держави, суть якої, насамперед, полягає у характері законів, їх відповідності конституційно закріпленій спрямованості на забезпечення прав та свобод людини і громадянина.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми. Окремим питанням формування правової держави

в Україні присвятили свої дослідження такі вчені, як К.О. Ващенко, В.О. Корнієнко, Р.Ф. Гринюк, А.П. Заєць, Н.П. Шершень, Г.В. Ревіна, С.П. Головатий, Ю.С. Шемшученко, В.Б. Аверьянов, Г.В. Гегеля, В.Г. Гончаренко, П.М. Рабінович, С.О. Кириченко, В.Г. Коваленко тощо. Проте на сьогоднішній день питання щодо висвітлення особливостей формування правової держави в Україні у сучасних умовах, особливо ускладнених загостренням суспільно-політичної ситуації, ще не знайшло належного відображення в існуючих наукових працях

Метою статті є на підставі аналізу чинного законодавства України, наукових доктрин правової держави, громадянського суспільства та принципу верховенства права, а також результатів національних та зарубіжних соціологічних досліджень, встановити коло проблем розбудови правової держави в Україні та запропонувати можливі шляхи їх вирішення.