

Представлены результаты аналитического обзора конъюнктуры мирового рынка сахара, прежде всего, ценовая ситуация в начале 2014 г. Исследована динамика цен физического и биржевого рынков, во втором случае – биржевых торгов на ведущих «сахарных» биржах мира: Нью-Йоркской товарной бирже и Лондонской товарной бирже в разрезе основных видов сахара: соответствен, сахара-сырца и белого сахара. Оценка конъюнктуры рынка сахара-сырца из тростника отслеживалась на базе условий поставок FOB-порты Бразилии и CIF-Черное море, белого сахара: FOB-порты Бразилии, а также FOB-Тайланд (сахар категории ICUMSA-45). Описаны факторы понижающего и повышающего влияния на цены на сахар на мировом рынке.

Тростниковый сахар-сырец, белый сахар, производство, мировой рынок, цены, биржа.

The results of analytical review of market conditions of the world sugar market, particularly the price situation at the beginning of 2014. The dynamics of prices of physical and stock markets, in the second case – exchange bidding on the leading "sugar" world exchanges: the New York Mercantile Exchange NYMEX and the London Stock Exchange in the context of the main types of sugar: respectively raw sugar and white sugar. Market assessment of raw sugar from cane was monitored on the basis of the conditions of supply FOB-ports of Brazil and the CIFBlack Sea, white sugar: FOB-ports of Brazil, as well as FOB-Thailand (sugar ICUMSA-45 category). The factors and the up – down effect on the price of sugar on the world market.

Raw cane sugar, white sugar, production, world market, prices, exchange.

УДК 338.24.01

К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

***А. М. Суховская, кандидат экономических наук
А. И. Голубева, доктор экономических наук, профессор
А. Н. Дугин, В. И. Дорохова, кандидаты экономических наук
ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», Ярославль, Россия***

Изучен опыт создания, функционирования местного самоуправления и его влияния на сельское хозяйство в России.

Местное самоуправление, государственное управление, земство.

Органы местного самоуправления относительно развития сельскохозяйственного производства являются внешними заинтересованными структурами, находящимися в непосредственной близости к хозяйствующим субъектам. Поэтому деятельность местного самоуправления, как никакого другого управления, должна быть направлена на развитие сельскохозяйственного производства.

Анализ основных исследований и публикаций. Анализ местного самоуправления в системе управления и его роли в развитии сельскохозяйственного производства, как элемента общественного устройства, осуществлен в работах Л. А. Велихова, И. В. Выдрина, В. М. Гессена, А. Д. Градовского, В. А. Иванова, О. Е. Кутафина, Н. Лазаревского, Л. С. Леонтьевой, П. Н. Подлигайлова, Е. С. Шугриной, Н. В. Щербаковой и других исследователей.

Проблематике управления развитием посвятили свои труды такие ученые: Х. Виссема, А. Л. Гапоненко, А. П. Панкрухин, Н. П. Масленникова и другие. Вместе с тем, в настоящее время, в научной литературе практически не изучены вопросы управления развитием сельскохозяйственных товаропроизводителей на муниципальном уровне.

Цель исследования – обобщение и углубление опыта создания и функционирования местного самоуправления и его влияния на сельское хозяйство России.

Изложение основного материала. Понятие «самоуправление» не имеет вполне точного и единого научного значения и разными авторами понимается неодинаково. Наиболее полное и широкое толкование этому понятию было дано еще в XVII ст. в Англии (*self-government*), отсюда заимствовано в прошлом веке государствами Германии и России [6]. Так, известный германский правовед Г. Елинек определял местное самоуправление как: «государственное управление через посредство лиц, не являющихся профессиональными государственными должностными лицами, – управление, которое, в противоположность государственно-бюрократическому, есть управление через посредство самих заинтересованных лиц». Государствовед Н. Лазаревский под местным самоуправлением понимал «децентрализованное государственное управление, где самостоятельность местных органов обеспечена системой такого рода юридических гарантий, которые, создавая действительность децентрализации, вместе с тем, обеспечивают тесную связь органов местного государственного управления с данной местностью и ее населением».

Русский историк Александр Дмитриевич Градовский считал, что самоуправление есть результат разнообразных интересов, которые не могут быть удовлетворены деятельностью центрального правительства. По мнению П. Н. Подлигайлова, местные интересы неуловимы для законодательной власти, которая никогда не может удовлетворить все местные нужды, совершенно различные в разных местностях и постоянно меняющиеся во времени. Велихов Л. А. определял местное самоуправление как «государственное управление каким-либо кругом дел на местах, образуемое посредством избрания уполномоченных на то лиц от

господствующего класса местного населения» [1]. Под самоуправлением понималось также самостоятельное осуществление социальными группами задач внутреннего государственного управления в пределах объективного права, где гарантией самостоятельности является создание руководящего центра выборным путем и автономность деятельности органов самоуправления (И. И. Евтихеев); – форма осуществления государственных функций при помощи независимых, в той или иной мере, лиц и учреждений (Б. Э. Нольде) [9,10].

Таким образом, очевидно, что понятие местного самоуправления теснейшим образом связано с политико-правовой природой этого явления, его сущностью.

Становление местного самоуправления в России и его влияние на развитие сельскохозяйственного производства считаем необходимым рассмотреть в три этапа (см. таблицу) [7].

Положение 1864 г. наделило земство признаками юридического лица, т. е., земства могли действовать от своего имени, иметь право распоряжаться своим имуществом, выступать в суде в качестве истца или ответчика по имущественным делам земства. Но данное Положение, несмотря на свою новизну, имело ряд недостатков. Так, в работах большинства русских государствоведов, отмечено обособленное положение по отношению к другим правительственным и общественным учреждениям. Противопоставление земств государству привело к тому, что они не вписывались в общую систему государственного управления, а были «поставлены подле нее как отдельные государственно-общественные тела, не имеющие никаких органических связей» (Безобразов В. П.). Для решения созревших проблем, 12 июня 1890 года Александром III было утверждено «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». Данный указ существенно отличался от аналогичного документа 1864 года. Его содержание находилось в русле политики по ограничению либеральных уступок, сделанных обществу в период реформ 60–70-х годов. С целью надзора над деятельностью земских учреждений, в Губернских правлениях были созданы специальные «Губернские по городским и земским делам присутствия» (гл. 2, ст. 8).

Первый этап. Корни крестьянского общинного самоуправления можно обнаружить в самоуправлении свободных крестьян-общинников, получившего свое развитие в ходе земской реформы Ивана IV Грозного середины XVI века. Данная реформа имела своей целью ликвидацию системы населения кормлений (содержания должностных лиц разного уровня за счет) и ведение земского самоуправления. Наиболее последовательная, по нашему мнению, общегосударственная реформа местного (земского) самоуправления датируется 1 января 1864 года утверждением Александром II Положения о губернских и уездных земских учреждениях. Это положение сводилось к следующему: земские учреждения делились на губернские и уездные. Каждое из них состояло из земского собрания (распорядительного и контрольного органа) и земской управы (исполнительного органа).

Основные этапы становления местного самоуправления

Этапы	Основные нормативные документы местного самоуправления	Цель нормативных документов
1	2	3
Этап 1: вторая половина XIX века – начало XX века	Земская реформа Ивана IV Грозного середины XVI века (Нормативный документ: «Уставная земская грамота», 1551 г.) Указ Петра I (1699 г.)	ликвидация системы кормлений и введение земского самоуправления, предусматривающего возможность осуществления самоуправления непосредственно через проведение сходов земские избы были преобразованы в органы преимущественно городского управления с ограниченной степенью самостоятельности
	Реформа местного (земского) самоуправления Александра II (Нормативный документ: «Положение о губернских и уездных земских учреждениях» от 1.01.1864 г.)	положение наделило земство признаками юридического лица, т. е. земства могли действовать от своего имени, иметь право распоряжаться своим имуществом, выступать в суде в качестве истца или ответчика по имущественным делам земства
	«Положение о губернских и уездных земских учреждениях», утвержденное Александром III 12.06.1890 г.	усиление зависимости учреждений земского самоуправления от органов государственной власти
	Реформы местного самоуправления и сельского хозяйства начала XX века. Инициатор – Председатель Совета министров П. А. Столыпин	предоставление аграриям больше возможностей для участия в работе земств; решение двух основных проблем: малоземелья крестьян и общинной организации сельской жизни
Этап 2: 1917 – 1990 гг.	Политические и правовые документы, принятые после 1917 г.	введение следующих элементов системы местного самоуправления: местные Советы; исполкомы; трудовые коллективы; партиячейки

Продовження таблиці

1	2	3
<p>Стал 3: с 1990 г по настоящее время</p>	<p>Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» 09.04.1990 г. Закон «О местном самоуправлении в РСФСР» от 06.07.1991 г. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154 от 28.08.1995 г. Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 от 06.10.2003 г.</p>	<p>запрет органам государственного управления вмешиваться в деятельность местного самоуправления</p> <p>урегулированы полномочия органов местного самоуправления каждого территориального уровня; разграничены функции местных Советов и местных администраций</p> <p>гарантировано местное самоуправление, а также его самостоятельность в пределах своих полномочий</p> <p>определены составы финансово-экономической основы местного самоуправления</p> <p>определены возможные варианты территорий; определены конкретные вопросы ведения для каждого территориального образования</p>

В аграрной стране самая разнообразная помощь требовалась крестьянским хозяйствам. Пермское и Вятское земства первыми пригласили агрономов для оказания помощи крестьянам. Но только консультирование не могло оказать достаточного влияния на повышение урожайности. Следующим шагом в этом направлении стала деятельность по развитию сбыта сельскохозяйственных машин и орудий. Для этой цели земские учреждения закупали по оптовой цене необходимые товары, а затем продавали их практически по себестоимости, что было значительно дешевле розничной торговли. Такие земские склады (оптовые магазины) сельхозмашин были, возможно, одним из решающих факторов повышения урожайности на крестьянских полях. Одним словом, успехи земств в развитии хозяйственной и социальной инфраструктуры были неocenимы [5].

Начало XX в. ознаменовалось проведением реформ в области местного самоуправления и сельского хозяйства. Инициатором данных преобразований являлся Председатель Совета министров П. А. Столыпин. Аграрная реформа была направлена на решение двух основных проблем: малоземелья крестьян и общинной организации сельской жизни. Начало положил указ от 9 ноября 1906 г., установивший право свободного выхода из общины с передачей надела в личную собственность. Причем крестьянин имел право требовать, чтобы его наделы были сведены в один участок – отруб (дом оставался в деревне) или хутор (переселение из деревни). Как говорил П. А. Столыпин: «Ставка была сделана не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных».

Проблема малоземелья крестьян решалась политикой переселения из центральных губерний за Урал, в Сибирь, Казахстан и Среднюю Азию. При этом выделялись безвозмездные ссуды на благоустройство, списывались все недоимки, мужчины освобождались от воинской повинности. Общее число переселенцев составляло 3,1 млн чел. Их усилиями удалось увеличить посевные площади страны на 10% и создать новые производства. Для совместной переработки и сбыта производимой продукции хозяйства объединялись в артели и кооперативы (к 1914 г. было уже 30 тыс. кооперативов). Экспорт их продукции давал России вдвое больше прибыли, чем все золотые прииски Сибири. За период 1906–1914 гг. производство хлеба на душу населения увеличилось с 450 до 550 кг, его экспорт возрос на 30%. Общие темпы производства России достигли 9%, что было самым высоким показателем в мире [8].

В качестве второго этапа рассмотрим деятельность местного самоуправления с 1917 по 1990 год. Система местного самоуправления того периода включала в себя следующие элементы: местные Советы; исполкомы; трудовые коллективы; партийки. Полномочия Советов делились на две большие группы:

1. Вопросы общего руководства государственным, хозяйственным и социально-культурным строительством на соответствующей территории.

2. Исключительные полномочия, осуществляемые непосредственно на сессии (признание полномочий депутатов, решение вопросов о досрочном прекращении полномочий депутатов и др.).

Деятельность исполнительных комитетов осуществлялась по двум основным направлениям:

1. Организационное обеспечение работы избравших их Советов.
2. Обеспечение выполнения функций Советов по руководству государственным, хозяйственным и социально-культурным строительством.

Решения, принимаемые исполкомами, могли быть отменены вышестоящим исполкомом или соответствующим Советом. Но, как отмечает И. В. Выдрин в своей работе «Муниципальное право России»: «Фактическая власть была в руках исполнительных органов – исполкомов, точнее, их бюрократической верхушки. Советы же зачастую автоматически одобряли все те проекты решений, которые готовились исполкомами» [2].

Однако, по нашему мнению, сложившаяся в советский период система обладала рядом неоценимых достоинств: во-первых, хорошо налаженная работа по подготовке кадров. Специалиста в области управления профессионально готовили, прививали ему необходимые качества; во-вторых, четкая регламентация различных процедур, т. е., деятельность осуществлялась по строгим правилам; в-третьих, между избирателями и депутатами была установлена достаточно тесная связь. Депутаты обладали императивным мандатом, т. е., в своей деятельности были связаны волей избирателей.

Третий этап начинается с вступления в силу Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР», принятый 9 апреля 1990 года. Он определил основные направления развития местных органов власти, ввел понятие коммунальной собственности как экономической основы местного самоуправления (ст.10). Существенным достижением стало то, что органам государственного управления запрещалось вмешиваться в деятельность местного самоуправления.

Шестого июля 1991 года был принят новый закон «О местном самоуправлении в РСФСР», который изменил само понятие местного самоуправления. Оно рассматривалось как система организации деятельности граждан для самостоятельного (под свою ответственность) решения вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических, национально-этнических и иных особенностей. Закон подробно урегулировал полномочия органов местного самоуправления каждого территориального уровня, разграничил функции местных Советов и местных администраций. Впервые в российской практике законодательного регулирования определялись экономическая и финансовая основы местного самоуправления. Было введено понятие муниципальной собственности.

Важную роль сыграло принятие Конституции 12 декабря 1993 года, которая гарантировала местное самоуправление, а также его самостоятельность в пределах своих полномочий (что отражается в ст. 12 первой главы). Статья 132 п. 2 определяет возможность наделения органов самоуправления отдельными государственными полномочиями, из чего следует, что сами по себе они таковыми не обладают. В случае передачи указанных полномочий, на государство ложится обязанность профинансировать мероприятия местного самоуправления по их реализации. Контроль государства за органами самоуправления распространяется только на реализацию переданных полномочий.

Особый интерес вызывают Федеральные Законы «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154 от 28 августа 1995 года [3] и № 131 от 6 октября 2003 года [4]. В целом данные нормативные акты схожи между собой. В частности, они одинаково трактуют понятие местного самоуправления, как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения.

В то же время, вышеуказанные нормативные акты коренным образом отличаются друг от друга по ряду вопросов, а именно: по территориальному разделению. Федеральный закон 2003 года, в отличие от своего предшественника, четко определяет возможные варианты территорий (городское поселение; сельское поселение; муниципальный район, включающий в себя вышеназванные поселения). Кроме того, отличием являются вопросы ведения местного самоуправления. Согласно закону 1995 года, выделяется 30 вопросов, одинаково распространяющихся на все территории. Федеральный закон 2003 года определяет конкретные вопросы ведения для каждого территориального образования.

Изменился не только количественный состав вопросов ведения муниципальных образований, но и их качественное содержание. К примеру, закон 1995 года содержит вопрос № 4 «комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования», в соответствии с которым, местные органы самоуправления в рамках своей компетенции могут управлять развитием предприятий. На момент принятия федерального закона 2003 года, перечень вопросов местного значения муниципальных поселений, как городских, так и сельских, состоял из 22-х пунктов. За десятилетний период он значительно увеличился, также исключены из перечня три вопроса местного значения и внесены редакционные изменения в 13 вопросов. В настоящее время, перечень вопросов местного значения сельского поселения состоит из 35 пунктов (на 60% больше первоначального варианта), в т. ч. законом закреплен такой вопрос ведения, как: «содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства».

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

Исторический анализ местного самоуправления в России показал, что у истоков создания это было общественное самоуправление без присутствия государства. С развитием исполнительной власти данная форма волеизъявления претерпевала значительные изменения, все более приближаясь к элементу государственного устройства. На современном этапе считаем целесообразным рассматривать местное самоуправление, относительно существовавших теорий, как проявление государственной теории с элементами общественной.

Анализ последних нормативных актов, определяющих общие принципы организации местного самоуправления показал, что органы местного самоуправления, находясь в непосредственной близости к сельскохозяйственным товаропроизводителям, обладают полномочиями управления устойчивым развитием данных предприятий как элемента муниципального образования в рамках комплексного социально-экономического развития.

Список литературы

1. Велихов Л. А. Основы городского хозяйства / Л. А. Велихов. – Обнинск : Институт муниципального управления, 1995. – 216 с.
2. Выдрин И. В. Муниципальное право России : учеб. для вузов / И. В. Выдрин. – М. : Норма, 2004. – 320 с.
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ // СЗ РФ от 28 августа 1995 г. № 35, ст. 3506 (Согласно Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, настоящий Федеральный закон утратил силу с 01.01.2006 года).
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ// РГ № 202 от 08.10.2003 г.
5. Слива А. Я. Местное самоуправление в России. Отечественный исторический опыт : сб. документов (1861–1917 гг.) / А. Я. Слива, Л. В. Гильченко, А. В. Кирилин ; под общ. ред. А. Я. Сливы // Серия «Библиотека муниципального служащего». – Вып. 4. – М. : Московский общественный научный фонд, 1998. – 302 с.
6. Суховская А. М. Сущность и содержание управления развитием как элемента управления в целом / А. М. Суховская, А. И. Петрищева // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий (серия «Региональная экономика»). – 2006. – № 14 (36). – С. 54–59.
7. Суховская А. М. Механизм управления развитием сельскохозяйственных предприятий на муниципальном уровне : монография / А. М. Суховская, Ю. И. Зелинский. – Ярославль : Канцлер, 2007.
8. Тюкавкин В. Г. История СССР 1861–1917 / В. Г. Тюкавкин, В. А. Корнилов. – М. : Просвещение, 1989. – 463 с.
9. Шугрина Е. С. Муниципальное право : учеб. / Е. С. Шугрина. – М. : Велби, Проспект, 2004. – 656 с.
10. Щербакова Н. В. Местное самоуправление в России: теория и практика / Н. В. Щербакова, Е. С. Егорова. – Ярославль, 1996. – 100 с.

*Вивчено досвід створення, функціонування місцевого самоврядування та його впливу на сільське господарство в Росії.
Місцеве самоврядування, державне управління, земство.*

*Studied the experience of creation and functioning of local self-government and its impact on agriculture in Russia.
Local self-government, the district council.*

УДК 631.11:338.43

ТРАНСФОРМАЦІЙНІ ЗМІНИ АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА ЇХ ВПЛИВ НА ФУНКЦІОНУВАННЯ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ

*С. І. Ус, аспірант**

Досліджено трансформаційні зміни аграрної економіки, їхні негативні й позитивні наслідки та вплив на економічний розвиток сільськогосподарських підприємств.

Трансформаційні зміни, сільськогосподарські підприємства, спеціалізація, оптимізація, виробничі системи.

Сучасний стан сільського господарства України характеризується подальшими трансформаційними змінами сільськогосподарських підприємств, які мають як позитивні, так і негативні наслідки в аграрній сфері.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання змін у сільському господарстві досліджували вітчизняні вчені-економісти В. Г. Андрійчук, А. О. Гуроров, А. Д. Діброва, С. М. Кваша, С. А. Надвиничний, П. Т. Саблук та ін. Проте недостатньо дослідженими залишаються питання впливу трансформаційних змін на функціонування сільськогосподарських підприємств України.

Мета дослідження – проаналізувати вплив трансформаційних змін на економічний розвиток сільськогосподарських підприємств України.

Виклад основного матеріалу. Трансформаційні зміни є важливим елементом суспільного та економічного розвитку. Зміна виробничої структури сільськогосподарських підприємств відбувається під впливом трансформаційних змін національної економіки. Основні трансформаційні зміни, аналіз причин їх виникнення, а також позитивні й негативні наслідки для економіки та її складових частин розглянуто у табл. 1.

* Науковий керівник – доктор економічних наук, професор М. М. Ільчук