

Актуальні питання навчання

УДК 378. 12. 003. 12

К.С. Барашев, В.А. Кирвас

Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия», Харьков

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

В статье рассматривается информационная система рейтинговой оценки качества профессиональной деятельности преподавателей гуманитарных вузов. Рейтинги определяются по учебно-методической, научно-исследовательской, организационной и воспитательной работам на основе сумм баллов, рассчитанных по отдельным показателям с учетом соответствующих весовых коэффициентов.

Ключевые слова: рейтинг, оценка, преподаватель вуза, профессиональная деятельность.

Введение

Особое место в Законе Украины «О высшем образовании» [1] отводится системе внутреннего обеспечения качества образовательной деятельности вузов. Данная система, в частности, предусматривает ежегодное оценивание не только соискателей высшего образования, но и научно-педагогических и педагогических работников высшего учебного заведения и регулярное обнародование результатов таких оценок. Информационная система комплексной рейтинговой оценки деятельности студентов предложена авторами в работе [2]. Согласно закону оценка эффективности и преподавательской деятельности является обязательным условием, обеспечивающим функционирование системы управления качеством образования в вузе, так как позволяет контролировать научную, педагогическую и общественную активность преподавателей, выявлять и поддерживать положительные тенденции в их работе. На контроль качества работы преподавателя возлагаются задачи формирования объективной оценки уровня выполнения преподавателем профессиональных обязанностей с целью определения путей дальнейшего совершенствования его педагогического мастерства, а также формирования информации для принятия решений, связанных с совершенствованием системы управления качеством образования.

Вопросам оценивания качества профессиональной деятельности преподавателей вузов посвящено много исследований, например [3 – 5]. Можно отметить работы А. Газалиева, Е. Титовой, Н. Бордовской, В. Галкиной, В. Захаревича, В. Мизинцева, Н. Новакова, Д. Мельничука, И. Ибатулина, А. Шостака и др. Опыт западных стран в практике оценивания качества профессиональной деятельности преподавателей вузов анализируется в работах [6 – 8] Е. Васильевой, Т. Тарташвили, Ю. Альферова,

И. Курдюмова, Л. Писарева, С. Трапицина, О. Граничиной, В. Матюхина, Л. Власчану, С. Соколовой и др. Анализ системы оценки качества профессиональной деятельности преподавателей отдельных украинских вузов был проведен И. Анненковой [9].

Следует, однако, отметить, что в настоящее время отсутствует четко сформулированная концепция и общепринятая методика, которая полностью могла бы лечь в основу оценки деятельности профессорско-преподавательского состава вуза.

Целью статьи является разработка информационной системы оценки качества профессиональной деятельности преподавателей гуманитарных вузов.

Основная часть

По официальной отчетности деятельность преподавателя охватывает учебно-методическую (УМР), научно-исследовательскую (НИР), организационную и воспитательную работы (ОВР). По каждому из этих видов работ можно выделить достаточно много показателей, позволяющих оценить деятельность преподавателя. Оптимальной, с нашей точки зрения, системой оценки качества профессиональной деятельности преподавателя можно считать систему, которая: содержит небольшое число очевидных и общепринятых оцениваемых параметров, не зависящих от субъективных факторов; обеспечивает получение адекватных оценок деятельности преподавателя; является относительно простой и понятной преподавателям.

Информационная система оценки деятельности преподавателей кафедр гуманитарных вузов реализована на базе технологии MS Excel. Оценка деятельности преподавателей за заданный период осуществляется по УМР, НИР и ОВР. Учитывается также уровень квалификации, достигнутый преподавателем до периода аттестации (ДПА) [10]. В качестве показателей оценки деятельности преподавателей по УМР рассматриваются число разработанных курсов лек-

ций, новых программ и средств контроля, количество изданных с грифами и без грифов учебников, учебных пособий, методических рекомендаций, текстов лекций, лабораторных практикумов и справочников. Кроме того, учитывается число созданных электронных учебных и методических пособий, участие в конкурсах, выставках и олимпиадах.

К числу показателей оценки деятельности преподавателя по НИР включены защита диссертации, работа в диссертационных советах, руководство докторантами, аспирантами, рецензирование диссертаций, научных статей, монографий, выполнение грантов, статьи в различных изданиях. Оцениваются также тезисы к конференциям и доклады на них, издание монографий, участие в научных конкурсах, число подготовленных преподавателем студентов для участия конференциях, олимпиадах и конкурсах, работа в научных центрах и руководство научно-исследовательской работой студентов.

В качестве показателей оценки деятельности преподавателя по ОВР в данной системе рассматриваются участие в организации и проведении конференций и симпозиумов, членство в жюри выставок и конкурсов, кураторство и профориентационная работа, разработка воспитательных и культурно-массовых мероприятий и участие в них, организация и проведение общественных мероприятий.

При формировании оценки уровня квалификации, достигнутый преподавателем за время ДПА, в рассматриваемой системе анализируются такие показатели как ученое звание и степень, должность, почетные звания, спортивные звания, общий объем публикаций. Учитываются также монографии, учебники и учебные пособия, стаж непрерывной педагогической работы в вузе, количество защит диссертаций руководимыми аспирантами, докторантами и соискателями. При формировании итоговой оценки (ИО) учитываются также результаты самооценки, анкетирования студентов и мнение кафедры. По каждому из показателей оценки в данной информационной системе назначается весовой коэффициент его важности [11]. Оценка по i -му виду работ P_i формируется в соответствии с выражением

$$P_i = \left(\sum_j^{f_i} K_{ij} B_{ij} \right) / f_i,$$

где K_{ij} – значение j -го показателя i -го вида работ; B_{ij} – весовой коэффициент важности j -го показателя i -го вида работ; f_i – общее число показателей оценки по i -му виду работ.

Итоговая оценка преподавателя по всем видам работ R вычисляется в соответствии с выражением

$$R = \left(\sum_1^n P_l W_l \right) / n,$$

где P_l – оценка по l -му виду работ, W_l – весовой коэффициент, учитывающий важность данного вида

работ в деятельности преподавателя, n – число видов работ, по которым осуществляется оценка деятельности преподавателя.

Виды работ и их весовые коэффициенты W_i , равно как и весовые коэффициенты важности показателей B_{ij} , устанавливаются в соответствии с требованиями принятого в вузе положения об аттестации профессорско-преподавательского состава.

Рассматриваемая информационная система структурно состоит из модуля выбора показателей оценки и их весовых коэффициентов (ВПВК), четырех модулей ввода значений показателей по видам работ, достигнутых преподавателями за период аттестации, и модуля расчета итоговой оценки (ИО) деятельности преподавателя (рис. 1).

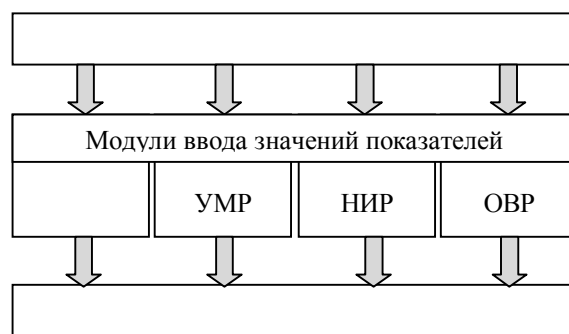


Рис. 1. Структурная схема информационной системы

В модуле ввода исходных данных, в соответствии с требованиями принятого в вузе положения об аттестации профессорско-преподавательского состава, формируется перечень показателей и весовых коэффициентов, по которым предполагается оценивать деятельность преподавателей. Здесь же устанавливаются численные значения весовых коэффициентов. В модулях оценки до периода аттестации и по видам деятельности формируются численные значения показателей оценки, характеризующие деятельность преподавателей за соответствующий период. В модуле оценки деятельности преподавателей по всем видам работ формируются их итоговые оценки.

Количество показателей, по которым может осуществляться в данной системе оценка профессорско-преподавательского состава по видам деятельности, равно: модуль ДПА – 32; модули УМР, НИР и ОВР – 39, 73 и 26 соответственно.

Реальное число показателей, участвующих в оценке деятельности преподавателей, может устанавливаться в соответствии с требованиями положения об аттестации преподавательского состава соответствующего учебного заведения. Для исключения вида работ или отдельных показателей из процесса оценки деятельности преподавателей их весовые коэффициенты важности устанавливаются равными нулю.

Предлагаемая информационная система реализована в среде MS Excel. Каждый из модулей системы расположен на отдельном листе книги. Вариант модуля расчета итоговой оценки приведен на рис. 2.

Модуль итоговой оценки деятельности преподавателя									
№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Должность	Средняя оценка ДПА	Средняя оценка УМР	Средняя оценка НИР	Средняя оценка ОВР	Итоговая оценка
1	Иванов	Иван	Иванович	Профессор	0,63	0,59	0,34	0,11	0,42
2	Сидоров	Матвей	Петрович	Профессор	0,55	0,57	0,31	0,13	0,39
3	Коваленко	Юлия	Семеновна	Профессор	0,35	0,57	0,30	0,10	0,33
4	Кириченко	Иван	Онуфриевич	Доцент	0,41	0,54	0,34	0,11	0,35
5	Петренко	Виктория	Николаевна	Доцент	0,37	0,52	0,34	0,11	0,33
6	Черемуха	Валентина	Юрьевна	Доцент	0,30	0,51	0,32	0,14	0,32
7	Иванченко	Иван	Иванович	Ст. преподаватель	0,22	0,48	0,35	0,14	0,30
8	Сидоренко	Матвей	Петрович	Ст. преподаватель	0,21	0,50	0,29	0,15	0,29
9	Ковалева	Юлия	Семеновна	Ст. преподаватель	0,27	0,49	0,30	0,12	0,30
10	Кириченко	Иванна	Онуфриевна	Преподаватель	0,24	0,48	0,31	0,12	0,29
11	Петриченко	Владимир	Николаевич	Преподаватель	0,33	0,47	0,35	0,11	0,31
12	Черемисина	Валентина	Юрьевна	Преподаватель	0,28	0,46	0,33	0,00	0,27

Рис. 2. Вариант модуля расчета итоговой оценки

Выводы

Разработанная система в среде MS Excel позволяет осуществлять интегральную оценку качества деятельности преподавателей в вузе на базе постоянного мониторинга рейтингов преподавателей по итогам выполнения ими индивидуальных планов за учебный год. Процесс и результаты рейтингового оценивания профессиональной деятельности преподавателей имеют педагогический, социальный и экономический аспект.

На основе величин индивидуального рейтинга преподавателей руководством вуза может приниматься оптимальное управленческое решение, связанное с аттестацией преподавателей, дальнейшем заключении контрактов и их профессиональном росте, а также о материальном и моральном поощрении. Кроме того, может определяться рейтинг степени выполнения плановых работ кафедры, факультета и вуза в целом.

Список литературы

1. Закон України «Про вищу освіту» № 1556-VII від 1 липня 2014 року / Голос України №148 (5898) 06.08.2014.
2. Кирвас В.А. Информационная система комплексной рейтинговой оценки деятельности студентов / В.А. Кирвас, К.С. Барашев // Проблемы освіти: Наук. зб. / Інститут інноваційних технологій і змісту освіти МОН України. – К., 2015. – Вип. № 80, ч.2. – С. 116-119.
3. Газалиев А.М. Эффективность рейтинговой системы оценки деятельности преподавателей и подразне-

лений вуза / А.М. Газалиев, В.В. Егоров, К.В. Брейдо // Высшая школа. – 2010. – № 4. – С. 11.

4. Бордовский Г.А. Управление качеством образовательного процесса / Г.А. Бордовский, А.А. Нестеров, С.Ю. Трапицын. – СПб.: ИРГПУ, 2001. – 359 с.

5. Трапицын С.Ю. Теоретические основы управления качеством образовательного процесса в военном вузе: дис. д-ра пед. наук / Трапицын С.Ю. – СПб, 2000.

6. Алферов Ю.С. Оценка и аттестация кадров образования за рубежом / Ю.С. Алферов, И.М. Курдюмов, Л.И. Писарев. – М., 1997.

7. Власчану Л. Обеспечение качества и институциональная аккредитация в системе высшего образования стран Центральной и Восточной Европы: процедурные и практические аспекты / Л. Власчану // Высш. образование в Европе. – 1995. – Т. XX, № 1-2. – С. 9-15.

8. Васильева Е.Ю. Оценка деятельности преподавателей в российских и зарубежных вузах: Монография / Е.Ю. Васильева. – Архангельск: СГМУ, 2005. – 170 с.

9. Анненкова І.П. Оцінювання якості професійної діяльності науково-педагогічних працівників: зарубіжний та вітчизняний досвід / І.П. Анненкова // Проблеми освіти: Наук. зб. / Інститут інноваційних технологій і змісту освіти МОН України. – К., 2015. – Вип. № 80, ч.2. – С. 24-29.

10. Барашев К.С. Методика оценки деятельности преподавателя / К.С. Барашев // Экспертные оценки элементов учебного процесса: программа и материалы XIV НПК, X., 2012. / Нар. укр. акад. –Х.: НУА, 2012. – С. 19-20.

11. Барашев К.С. Информационная модель оценки деятельности преподавателя / К.С. Барашев // Экспертные оценки элементов учебного процесса: программа и материалы XV НПК, X., 2013 / Нар. укр. акад. –Х.: НУА, 2013. – С. 90-92.

Поступила в редколлегию 20.05.2015

Рецензент: д-р техн. наук, проф. Е.И. Бобырь, Новокаховский политехнический институт, Новая Каховка.

ІНФОРМАЦІЙНА СИСТЕМА РЕЙТИНГОВОЇ ОЦІНКИ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ВИКЛАДАЧІВ ВИШІВ

К.С. Барашев, В.А. Кірвас

У статті розглядається інформаційна система рейтингової оцінки якості професійної діяльності викладачів гуманітарних вишів. Рейтинги визначаються з навчально-методичної, науково-дослідної, організаційної та виховної робіт на основі сум балів, розрахованих за окремими показниками з урахуванням відповідних вагових коефіцієнтів.

Ключові слова: рейтинг, оцінка, викладач вищу, професійна діяльність.

INFORMATION SYSTEM OF RATING EVALUATION OF PROFESSIONAL ACTIVITIES UNIVERSITY TEACHERS

K.S. Barashev, V.A. Kirvas

The article deals with the information system of rating the quality of professional work of teachers of liberal arts colleges. Ratings are determined by results of educational, methodical, scientific, research, organizational and educational work based on the sum of the weighted scores calculated for individual indicators.

Keywords: rating, evaluation, college teacher, professional activity.