

## IS IT POSSIBLE TO STOP LAWLESSNESS IN DISTRIBUTION OF CORRUPTION? (ON THE BASIS OF THE SOCIAL QUESTIONING IN EASTERN KAZAKHSTAN)

A. Konovalov, Candidate of History, Associate Professor  
Semipalatinsk State University named after Shakarim,  
Kazakhstan

The article contains primary results of sociological survey among adult residents of the East Kazakhstan region. With the help of population the sociologists managed to examine one of urgent problems of the civil society – distribution of corruption in governmental authorities. Sociologists have reached the research objective and have detected specific conditions and common social factors of distribution of corruption at the regional level. The article may be interesting for experts researching the distribution of corruption in the system of regional governmental authorities and for those interested in «survivability» of this phenomenon.

**Keywords:** sociological survey, corruption, regional governmental authorities, common social factors, motivation of corruption, national traditions in distribution of corruption, civil justice.

Conference participant

Социологическое исследование по обозначенной теме проведено нами в начале 2012 года на территории Восточно-Казахстанского региона. Это было плановое исследование, инициированное местными органами государственного управления.

Приступая к исследованию, мы исходили из понятия, что «коррупция» - это социальное действие, направленное на реализацию определенных интересов человека в обход существующих порядков и гражданской справедливости.

Под гражданской справедливостью мы предполагаем элементарное – равенство всех перед законом и перед другими гражданами.

Прикладное значение социологического опроса состоит прежде всего в его общественной актуализации. Только тогда от него будет хоть какая-то польза, когда его результаты будут известны и населению, и госчиновникам, когда по ним принимаются соответствующие меры.

Анализ основных результатов исследования предлагаем по логике размещения вопросов в социологической анкете. Данная логика предполагает соблюдение основных закономерностей восприятия населением социологического инструментария. К тому же для начала нужно было «подготовить» респондентов для откровенного разговора по сути проекта. Поэтому мы по-

## МОЖНО ЛИ ОСТАНОВИТЬ БЕСПРЕДЕЛ В РАСПРОСТРАНЕНИИ КОРРУПЦИИ? (ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА В ВОСТОЧНОМ КАЗАХСТАНЕ)

Коновалов А.П., канд. ист. наук, доцент,  
заслуженный деятель науки Республики Казахстан  
Семипалатинский государственный университет им.  
Шакарима, Казахстан

Статья содержит основные результаты социологического опроса среди взрослых жителей Восточного Казахстана. С помощью населения социологам удалось взглянуть на одну из актуальных проблем гражданского общества – распространение коррупции в органах государственной власти и управления. Социологи достигли цели своего исследования и обнаружили как специфические условия, так и общесоциальные факторы распространения коррупции на региональном уровне. Статья представляет интерес как для специалистов, исследующих распространение коррупции в системе региональной госвласти и управления, а также для всех других, кто интересуется «живучестью» данного явления.

**Ключевые слова:** социологический опрос, коррупция, региональные органы государственной власти и управления, общесоциальные факторы, мотивация коррупции, национальные традиции в распространении коррупции, гражданская справедливость.

Участник конференции

пытались косвенным путем выяснить, насколько проблема коррупции вписывается в социальную проблематику населения региона. Для этого предложили жителям отметить не более пяти общественно-значимых проблем (ОЗП), которые беспокоят их больше других. Что из этого получилось можно видеть по таблице 1, где выделен первый десяток ОЗП в целом, а также в разрезе возрастных категорий опрошенных, в частности.

Всего же нами выявлено более тридцати общественно-значимых проблем. Среди них коррупция, как видим, находится в первой десятке ОЗП, ее отметила третья часть опрошенных. А среди наиболее зрелой

Таблица 1.

Рейтинг общественно-значимых проблем, в %

№№ п.п.	Наименования проблем	По региону	В разрезе возрастов					
			18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
1.	Рост цен	52,6	38,4	64,1	50,7	57,1	57,8	52,4
2.	Безработица	34,0	39,5	34,4	42,0	42,9	26,6	15,9
3.	Платное медобслуживание	31,3	19,8	25,0	27,5	33,3	42,2	44,4
4.	Коррупция	27,9	27,9	20,3	26,1	42,9	26,6	23,8
5.	Качество медобслуживания	26,7	20,9	21,9	27,5	22,2	34,4	34,9
6.	Состояние экологии	26,2	33,7	29,7	21,7	23,8	26,6	19,0
7.	Преступность	25,7	33,7	26,6	20,3	23,8	26,6	20,6
8.	Платное образование	22,7	23,3	23,4	30,4	22,2	20,3	15,9
9.	Состояние улиц и дорог	22,0	25,6	23,4	18,8	19,0	18,8	25,4
10.	Качество образования	18,6	18,6	18,8	20,3	20,6	18,8	14,3

**Таблица 2.**

**Рейтинг первого десятка проблем, вызывающих опасения, страх среди населения, в %**

Вызывают страх редко, часто, регулярно	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
Рост цен	77,5	69,8	70,3	82,6	84,1	85,9	74,6
Опасения за безопасность	75,8	73,3	70,3	76,8	88,9	78,1	68,3
Ухудшение собственного здоровья	74,6	66,3	67,2	79,7	79,4	78,1	79,4
Ухудшение экологии	65,0	66,3	62,5	66,7	60,3	71,9	61,9
Снижение доходов, бедность	61,9	55,8	62,5	62,3	79,4	67,2	46,0
Распространение коррупции	58,9	61,6	57,8	65,2	65,1	54,7	47,6
Распространение алкоголизма, наркомании	53,8	58,1	45,3	55,1	52,4	57,8	52,4
Задержки с выплатой зарплаты	50,9	51,2	50,0	63,8	65,1	43,8	30,2
Потеря работы, учебы	48,2	55,8	54,7	55,1	50,8	45,3	23,8
Потеря бизнеса и др.	33,5	29,1	39,1	47,8	36,5	26,6	22,2

части электората, кому 40-49 лет, данная проблема котируется еще выше (42,9%). Что это может означать? – это означает, что проблема коррупции в Казахстане оказывается достаточно острой, а потому можно считать, что

примеру, на вопрос: насколько изменилась ситуация в борьбе с коррупцией, мнения респондентов разделились не в пользу прогресса: «улучшилась» - отметили 13,7 %, «осталась без изменений» - 68,0, «ухудшилась» - 18,3.

во свидетельствуют результаты опроса, систематизированные в таблице 2.

Далее мы попытались выяснить, как население относится к госчиновникам в целом, а также к таким явлениям как «знакомства» и «взятки» при

**Таблица 3.**

**Отношения респондентов к некоторым категориям населения, а также к коррупционным проявлениям, в %**

Рейтинг результатов ответов только по варианту «отношусь с раздражением, неприязнью»	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
К тем, кто берет взятки	50,5	53,9	30,0	39,7	56,7	65,5	58,9
К тем, кто дает взятки	46,7	53,3	32,8	32,8	49,1	56,1	56,1
К людям, стремящимся решать свои вопросы «по-знакомству»	38,1	39,5	26,8	22,8	37,3	46,4	55,4
К госчиновникам в целом	22,8	21,3	23,2	17,7	24,1	27,3	24,1
К богатым, состоятельным людям	9,0	6,7	10,2	3,2	11,7	14,3	9,1
К людям иной веры	5,9	6,2	6,7	6,6	10,7	3,4	1,8
К людям другой национальности	2,6	2,4	6,5	-	5,2	-	1,7

госорганы вполне обоснованно обратились к необходимости детально исследовать эту тему.

В Казахстане многое делается для противодействия распространению коррупции: введены электронные госзакупки, большое количество госструктур сосредоточено в центрах обслуживания населения (ЦОНы) и т.д. Однако этого еще не достаточно, чтобы существенно ограничить влияние коррупции. Что и подтвердили наши респонденты. К

Если верить респондентам, то действительно можно считать, что радикальных мер в борьбе с коррупцией в госорганах еще принимается не достаточно. В результате мы увидели то, что и должны были увидеть, проводя социологический опрос: распространение коррупции в госорганах региона вызывает не только беспокойство, но и опасения, даже – страх, у почти шестидесяти процентов взрослого населения региона. Об этом красноречи-

исполнении ими служебных полномочий, в контексте некоторых других вопросов, чтобы особо не заострять интересующие нас моменты. В таблице 3 подробно показаны результаты ответов респондентов на указанные вопросы.

Приведенные в таблице 3 данные опроса представляются и интересными, и поучительными. Во-первых, большая часть населения отрицательно относится к коррупции и коррупционерам.

**Таблица 4.**

**Как Вы относитесь к просьбам, обращениям людей к родственникам, друзьям, знакомым, выполнение которых, скажем, требует нарушений установленного порядка или служебных инструкций, в %**

Варианты ответов (без «затрудняюсь ответить»)	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
Отрицательно	48,7	52,3	43,8	47,8	46,0	45,3	55,5
Положительно	16,6	11,7	18,7	15,9	17,5	15,6	22,2
В зависимости от того, кто обращается	16,4	18,6	14,1	17,4	17,5	21,9	7,9

**Таблица 5.**

Уточните Ваше мнение по поводу тех категорий людей, индивидуальные обращения которых госслужащими, как правило, выполняются, причем в первую очередь, в %

Результаты без вариантов «Затрудняюсь ответить» и «С такими случаями не сталкивался»	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
Скорее это члены одной семьи (родители и дети)	60,3	57,7	77,5	50,0	56,3	64,9	55,9
Состоятельные лица	45,1	40,4	55,0	38,1	50,0	45,9	44,1
Руководители, их замы	40,5	40,4	45,0	42,9	46,9	43,2	23,5
Братья, сестры	37,6	44,2	42,5	33,3	34,4	18,9	50,0
Коллеги по работе, учебе	26,6	40,4	22,5	31,0	18,8	24,3	14,7
Сваты	16,9	15,4	10,0	9,5	25,0	18,9	26,5
Преподаватели, учителя	8,9	11,5	5,0	11,9	9,4	5,4	8,8
Другие	1,3	3,8	-	2,4	-	-	-

**Таблица 6.**

Респонденты о распространении коррупции, в %

Вопросы и ответы (без варианта «затрудняюсь ответить»)	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
<b>1. По Вашим наблюдениям, насколько значительно получила распространение практика обращения к госслужащим с просьбами решать вопросы в нарушение установленного порядка ...</b>							
Скорее значительно, значительно	46,9	35,6	51,4	44,8	60,6	44,1	48,5
Не значительно, скорее не значительно	24,2	28,9	13,5	24,1	9,1	32,4	36,4
<b>2. А Вам приходилось в 2011 году обращаться лично или через кого-то к госслужащим с просьбой (просьбами) решить какой-то вопрос в обход установленного порядка...</b>							
Нет, не приходилось	79,2	82,6	78,1	79,7	79,4	71,9	82,5
Приходилось	20,7	17,4	21,9	20,3	20,6	28,1	17,4

**Таблица 7.**

Респонденты о результативности обращений в некоторые госорганы в 2011 году, в % (расчеты только из числа тех, кто обращался)

Только вариант «Остался удовлетворен» после обращения...	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
В отдел ЖКХ, пассажирского транспорта и автодорог	50,0	50,0	25,0	40,0	42,9	72,7	83,3
В отдел дорожной полиции	48,4	57,1	57,1	50,0	-	75,0	66,7
В УВД, райотделы полиции	46,4	50,0	20,0	57,1	57,1	50,0	33,3
В отделы аппарата акима	43,8	-	50,0	66,7	100,0	33,3	20,0
В секретариат гормаслихата	40,0	-	-	50,0	50,0	33,3	50,0
В управление юстиции	37,0	-	14,3	100,0	50,0	-	-

Во-вторых, именно коррумпированность среди госчиновников вызвала у значительной части населения (22,8%) «неприязнь» и «раздражение» к госслужащим в целом. Это не очень благоприятная ситуация, когда мы говорим об авторитете людей, чей долг – это честное служение Отечеству, народу.

Среди населения, это видно и по данным опроса, имеются те, которые сами мотивируют некоторых (а может

быть и многих) чиновников на нарушения служебного положения, на решение вопросов только в пользу обратившихся. Ниже в таблице 4 мы показали ответы на конкретный вопрос – об отношениях к такого рода заявителям.

В таблице 5 мы показали результаты уточнения мнений опрошенных по поводу тех категорий людей, «просьбы» которых «выполняются госслужащими в первую очередь».

Судя по категориям, указанным в таблице 5, трудно не согласиться с теми респондентами, которые отметили: «коррупция неискоренима». Хотя, как известно, существует некоторый предел распространения коррупции. Именно к нему пытаются приблизить многие меры в сфере госзакупок (электронные), оказания услуг при выдаче документов (ЦОНЫ) и др. Однако, как видим, и среди населения, и среди госчиновников

Таблица 8.

**Респонденты о самых распространенных недостатках при обслуживании населения в органах госвласти и управления, в %**

Наименования недостатков	По региону	В разрезе возрастов					
		18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и > лет
Не обращались, не сталкивались, затруднились назвать	23,2	16,3	26,6	24,6	20,6	25,0	28,5
<b>Из числа обратившихся (76,8%):</b>							
Очереди	63,4	62,5	68,1	63,5	60,0	56,3	71,1
Обслуживание «по-знакомству»	54,8	50,0	55,3	55,8	66,0	41,7	62,2
Волокита	51,9	45,8	57,4	61,5	48,0	52,1	48,9
Грубость	41,4	44,4	46,8	38,5	46,0	37,5	33,3
Невнимание, безразличие	34,7	38,9	44,7	40,4	24,0	27,1	31,1
Плохая организация обслуживания	23,2	27,8	21,3	13,5	30,0	20,8	24,4
Недостаток профессионализма	22,9	25,0	17,0	13,5	28,0	31,3	22,2
Недостаток информации	16,2	20,8	12,8	26,9	16,0	6,3	11,1
Обслуживание в основном на русском языке	13,7	15,3	14,9	9,6	12,0	12,5	17,8
Вымогательство	11,8	9,7	12,8	11,5	18,0	10,4	8,9
Обслуживание в основном на казахском языке	6,7	8,3	6,4	5,8	6,0	2,1	11,1

находятся те, для которых даже самые запретные сферы могут оказаться темой для «знакомства», не говоря уже о более доступных услугах.

Именно об этом можно судить, глядя на материалы опроса в следующей таблице (таблица 6).

Как видим, процент тех, кто обращался через «знакомства» решить свои интересы достаточно велик (более двадцати процентов), еще больше тех, кто «одобряет» и «безразлично» относится к коррупции (более тридцати процентов). Следовательно нужно говорить и о том, что обуславливает «одобрения» горожан и мотивирует у них интерес к «знакомствам». Разумеется, только невысоким уровнем гражданской культуры причины коррупции не объяснишь. Нужен поиск и других факторов. Об одном из них мы свидетельствуем в таблице 7. Речь идет о способности госслужащих оказать необходимую помощь или удовлетворить интерес заявителя в официальном порядке. Во-первых, не все, что может желать горожанин находится в руках конкретного госчиновника. Во-вторых, не каждый чиновник проявляет достаточный профессионализм в реализации обращения. Очевидно эти два обстоятельства и проявились в данных опроса, указанных в таблице 7, где мы привели те госструктуры, по результатам обращения в которые оказалось

удовлетворенных 50 и менее процентов

В таблице 8 приведены самые распространенные недостатки, которые встречали респонденты при посещении органы госвласти и управления.

В заключение приводим некоторые наиболее характерные пожелания руководству региона по повышению культуры обслуживания и снижению коррупции в органах госвласти и управления, - они, на наш взгляд, носят универсальный характер.

- Госчиновникам работать по закону и выполнять свои обещания
- Каждый должен честно работать на своем месте
- Оставаться человеком
- Относиться ответственно к своей работе
- Показывать на личном примере образованность, толерантность, доброжелательность, честность и другие гражданские качества
- Принимать проблемы людей как свои собственные
- Регулярно проводить ротацию среди госчиновников
- Вести жесткую борьбу с коррупцией
- Повысить зарплату чиновникам, чтобы меньше вымогали...
- Увеличить уголовную ответственность за коррупцию

• «Культура обслуживания населения, она у нас еще очень низкая, везде большие очереди. Например, в ЗАГСе, ЦОНах, в больницах.»

• Обратить внимание на компетентность сотрудников госучреждений, в т.ч. на профессионализм и качество их работы

• Равноправия по отношению к людям во всех госструктурах

• Соблюдать Кодекс чести госслужащих, своевременно и в установленные сроки реагировать на запросы и обращения граждан

• Привлекать общественность к контролю за деятельностью госчиновников

• «Все равно ничего не изменится...»

• «Поздно, ничего уже не сделать...»

• Освещать ход борьбы с коррупцией в СМИ

• Публиковать в прессе и критику, и добрые факты

• Правоохранительным органам оперативно реагировать на заявления граждан

• Нормализовать работу «ГАИ»

• Обновить все органы власти молодыми патриотически настроенными людьми

Провести реформу в госструктурах и др.