

УДК 347.9

НЕОБХОДИМОСТЬ ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: СКВОЗЬ ПРИЗМУ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ ПРОФЕССОРА Е.В. ВАСЬКОВСКОГО НА АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

В настоящей статье автор рассматривает актуальные вопросы реформирования российской правовой и судебной систем. Анализируются научные фундаментальные труды и концепции классиков российской гражданской процессуальной науки.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, судебная защита, судебная система, правосудие, реформа.

В условиях продолжающегося реформирования российской правовой и судебной систем, как ее важнейшей неотъемлемой части, закономерен глубокий интерес нового поколения российских юристов к фундаментальным трудам и концепциям классиков российской гражданской процессуальной науки. В первую очередь это обусловлено неудовлетворенностью результатами предыдущих этапов реализации Концепции судебной реформы, желанием разобраться в причинах недостаточной эффективности сложившейся отечественной модели правосудия, несмотря на её постоянное усовершенствование и уникальное наследие Великой судебной реформы, уроки которой нам еще предстоит осмыслить, претворив в правоприменительную деятельность судов ее идеалы¹. Необходимость, равно как и неизбежность продолжения судебной реформы обусловлены недостаточным уровнем доверия населения к органам правосудия в нашей стране², обострившейся конкуренцией между судебными системами разных стран, новыми вызовами, с которыми сталкивается отечественное правосудие.

Основные направления дальнейшего развития судебной системы определены в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»: обеспечение доступа граждан к правосудию и его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений, обеспечение действенной защиты прав и законных интересов граждан, создание условий, при которых российским

компаниям было бы выгодно оставаться в российской юрисдикции и использовать для разрешения споров, в том числе споров по вопросам собственности, российскую судебную систему. Убеждены в том, что ходе выбора направлений дальнейшего совершенствования отечественной судебной системы в целом и правового статуса судей, осуществляющих миссию правосудия, мы должны извлечь уроки из нашего прошлого, не игнорируя позитивный советский опыт, имеющийся лучший опыт зарубежных стран, где сложились наиболее эффективные и востребованные модели правосудия, фундаментальные принципы и основные постулаты гражданского процесса, применение которых должно обеспечиваться деятельностью судьи и гарантироваться государством.

Наука гражданского процессуального права может гордиться своей историей, поскольку на ее ниве трудилось немало достойных представителей, которые в своих трудах заложили прочный фундамент ее развития на длительный период. Среди них в первую очередь необходимо назвать Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова. Это сегодня их работы переиздаются и доступны для изучения, а ведь в недавнем прошлом, в течение почти 80 лет, труды названных ученых были библиографической редкостью и известны очень узкому кругу юристов.

Автор настоящей статьи и д-р юрид. наук проф. М.К. Треушников (зав. кафедрой гражданского процесса МГУ) в 2003 г. выступили инициаторами и сопредседателями создания серии «Классика российской процессуальной науки» (некоммерческий проект)³. Не

¹ Примечания: Речь идет о создании в России суда скорого, правого, милостивого и равного для всех.

² «Это подтверждается данными, полученными в ходе опросов общественного мнения. В частности, ... только 27% граждан России доверяют органам правосудия, при этом 38% органам правосудия не доверяют» // Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». Утверждена распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. №1735-п // СПС «Консультант Плюс».

³ Издание серии поддержали ведущие процессуалисты России (Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, М.А. Викут, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Р.Ф. Каллистратова, Е.И. Носырева, М.С. Шакарян, Л.В. Туманова, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков и др.), а также судьи (Г.А. Мантул, Н.И. Маняк, Л.Г. Данильченко, О.М. Соловьева, А.Д. Чернов и др.).

случайно издание дореволюционных учебников, иных трудов известных русских ученых в области гражданского судопроизводства в рамках названного проекта началось с «Учебника гражданского процесса» Е.В. Васьковского (М., 1917, Издательство братьев Башмаковых)[1]. Этот учебник написан на основе курса гражданского процесса, изданного им в 1913 г., в нем содержится серьезный обзор передовых достижений правовой мысли в области гражданского процесса XIX в., обширный массив правовой информации, представляющей сегодня не только историческую научную ценность, но и практический интерес.

Без преувеличения можно сказать, что это один из лучших учебников по гражданскому процессу написанных когда-либо в России и прекрасное дополнительное пособие и в наше время не только для начинающих ученых, но и практикующих юристов. Переиздавая это фундаментальную работу, мы надеялись, что она вызовет интерес не только у студентов, преподавателей, но и у тех, кто сегодня осуществляет правосудие, заставит обратиться вновь к тем ценностям в сфере гражданского судопроизводства и судопроизводства, которые имеют непреходящее значение для эффективного отправления правосудия.

Мы не ограничились переизданием учебника и продолжили исследование жизни и творчества проф. Е.В. Васьковского. Побудительным мотивом к этому не в последнюю очередь являлась вступительная статья В.А. Белова, посвященная исследованию научного наследия Е.В. Васьковского, в которой он пишет: «Нам даже приблизительно неизвестно, где, когда и при каких обстоятельствах оборвалась жизнь Евгения Владимировича... Что могло произойти?... Остается предполагать самое страшное: бушующий кровавый океан поглотил жизнь талантливого ученого... Или, может быть, ведь неизвестность всегда оставляет шанс надежде, все было и не столь ужасно? Можно только гадать; никакими данными, позволяющими хоть с некоторой степенью вероятности предполагать тот или иной исход, мы не располагаем... Никогда не хочется верить, что конец жизненного пути ученого с мировым именем – каким бы он ни был – оказался безвозвратно выжжен из памяти потомков» [2].

Мы не поверили, и удача вскоре улыбнулась нам. Нам удалось найти достоверные сведения о последнем периоде жизни и творчестве известного цивилиста и процессуалиста Е.В. Васьковского, а также подлинные документы, подтверждающие важные факты его биографии.

Основываясь на изученных архивных документах, предоставленных в наше распоряжение известным ученым-процессуалистом, доктором права, деканом юридического факультета Вильнюсского университета В. Некрошюсом, мы установили, что жизнь и научный талант Е.В. Васьковского не были загублены революцией, и он еще многие годы

продолжал заниматься наукой, оставив после огромное научное наследие⁴.

После переезда в Польшу в Вильнюс (Вильно) в 1924 г. (дата его приезда в Вильнюс с достоверностью нами пока не установлена) Е.В. Васьковский был приглашен на кафедру гражданского права Университета им. Стефана Баторы. Совет факультета права и общественных наук университета на заседании 22 марта 1924 г. принял единогласное решение назначить его на II кафедру гражданского права (гражданское право, действующее в бывшем Польском Царстве, территориях Польши, аннексированных Пруссией и Австрией) в качестве ординарного профессора, и просил Совет факультета утвердить принятое решение, представив Е.В. Васьковского для назначения на указанную должность Президентом Республики. В этой связи можно согласиться с проф. факультета права и администрации Я. Турлуковским (Польша), обратившим внимание на неточности допущенные в ряде российских источников при освещении биографии Е.В. Васьковского относительно времени его эмиграции⁵.

К вышеуказанному решению Совета факультета приложены 4 приложения: подробный доклад комиссии о научной деятельности проф. Е.В. Васьковского, а также рекомендации проф. Тилля, Лютостанского, Голомба, Яворского и Жолля. В 1925 г. Е.В. Васьковский избирается деканом факультета права и общественных наук, а в 1928 г. назначается членом Законодательной комиссии Польской Республики, в работе которой принимал активное участие, в частности, в редактировании новой польской гражданской процедуры, неискового производства и др.

Плодотворная научная деятельность, а также активное участие в работе Законодательной комиссии Польской Республики получили достойную оценку. Приведем выдержку из ходатайства от 3 июня 1936 г. на имя

⁴ См. также: Корниенко И.В. Научное и педагогическое наследие Е.В. Васьковского: автореф. дисс. канд. юрид. наук, Одесса, 2013.

⁵ К примеру, в биографическом очерке В.А. Томсинова «Евгений Владимирович Васьковский (1866-после 1928)». В кн. Васьковский Я. Учебник гражданского процесса. – М., 2003. С. XI-XIX; Шилохвост О.Ю. Русские цивилисты: середина XVIII – начало XX в. Краткий биографический словарь. – М., 2005. – С. 28-29. По версии к Я. Турлуковского не следует предполагать пребывание проф. Е.В. Васьковского в Вильне или Польше вообще раньше 1923 г. С учетом имеющихся у нас архивных данных, подтвержденных и опубликованным в настоящее время, в том числе и содержанием письма проф. Кароля Лютостанского (именно с его именем связывают приглашение Е.В. Васьковского в Польшу), с большой долей уверенности можно утверждать, что ученый переехал в Польшу в 1924 г. См. подробнее: Турлуковский Я. Евгений Владимирович Васьковский: две жизни – одна наука. В кн. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – С. 25–27; Улётова Г.Д. Профессор Е.В. Васьковский и его творчество // Гражданский процесс: наука и преподавание / под ред. М.К. Трушниковой, Е.А. Борисовой. М.: Городец, 2005. – С. 18-30.

господина Министра Религиозных вероисповеданий и Общественного просвещения в Варшаве: «Совет факультета права и общественных наук на заседании 25 мая текущего года, заслушав доклад проф. доктора Францишка Боссовского, принял единогласное решение обратиться к господину Министру с просьбой внести предложение господину Президенту Республики о присвоении профессору доктору Евгению Владимировичу Васьковскому, принимая во внимание его научные заслуги, звания почетного профессора университета им. Стефана Баторы». Еще один факт из жизни ученого. С 17 ноября по 29 декабря 1938 г. Е.В. Васьковский находился на лечении во внутренней клинике университета им. Стефана Баторы в связи с осложнением после перенесенного заболевания гриппом (выписан из клиники в состоянии определенного улучшения). 9 января 1939 г. он обратился с заявлением в Совет факультета права и общественных наук: «После тяжелой болезни я чувствую себя очень ослабленным и нуждаюсь в продолжительном отдыхе. В связи с этим я вынужден прекратить чтение лекций и не буду в состоянии преподавать во втором и третьем семестрах текущего учебного года». К сожалению, пока не удалось установить смог ли ученый продолжить работу в университете после своего выздоровления, но мы надеемся продолжить дальнейшие исследования его жизни.

Научные работы Е.В. Васьковского опубликованы на русском, польском и немецком языках, наиболее значительными из которых являются: «Организация адвокатуры» – магистерская диссертация (СПб., 1893), «Учебник гражданского права. Вып. 1. Введение и общая часть». (СПб., 1894), «Учение о толковании и применении гражданских законов» – докторская диссертация (Одесса, 1901), «Будущее русской адвокатуры» (Одесса, 1893), «Основные вопросы адвокатской этики» (СПб., 1895), «Учебник гражданского права. Вып. 2. Вещное право». (СПб., 1896), «Судейское усмотрение при толковании законов» (Право, 1901. № 50), «Курс гражданского процесса» (Т. 1. М., 1913), «Учебник гражданского процесса» (М., 1914), «Значение признания в гражданском процессе: Сборник статей по гражданскому и торговому праву памяти Г.Ф. Шершеневича» (М., 1915), «Учебник гражданского процесса» (Изд. 2. М., 1917). В докладе проф. Ф. Боссовского указывается, что Е. В. Васьковским опубликовано ряд статей в российских юридических журналах: «Приобретение движимого имущества у несобственника», «Залог чужой вещи», «Защита несправедливых прав», «Понятие собственности в российском праве», «Правовая конструкция находки», «Правовые последствия отсутствия, также «Недостатки гражданского процессуального кодекса (8 статей), «Задачи и значение адвокатуры», «Реформа российской адвокатуры», «Судейское усмотрение при применении законов 50-летия судебной реформы», «Правовые отношения при соавторстве», «Задания и методы моральной статистики».

На польском языке опубликованы объемные монографии и учебники: «Система гражданского процесса и теоретическое вступление», «Принципы рационального устройства судов и гражданского процесса», «Учебник гражданского процесса» (1932), «Задачи адвокатуры и адвокатской этики» (1934), «Теория интерпретации гражданского права» и «Методология догматики науки гражданского права» (1936), а также ряд статей: «Независимость суда» (Газета сондова, 1924), «Неприкосновенность судей (Там же), «Развитие гражданского законодательства в XIX веке» (Рочник правничы Виленьски, 1925), «Соглашение сторон в гражданском процессе» (Там же, 1928), «Принципы гражданского процесса» (Там же, 1930) и др. Предстоит еще долгая и кропотливая работа по составлению полного каталога научных работ ученого. Еще одна важная сторона его научной деятельности рецензирование юридических изданий. Известны его рецензии на ряд книг, к примеру, Дормидонтов Г.Ф. Юридические фикции и презумпции. Т. 1. СПб., 1895 // Журнал Министерства Юстиции. 1894-1895. Кн. 9; Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Изд. 3. СПб., 1894 // Журнал Министерства Юстиции. 1894-1895. Кн. 5; Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. II. СПб., 1895 // Журнал Министерства Юстиции. 1896. Кн. 2; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Изд. 2. Казань, 1896 // Журнал Министерства Юстиции. 1896. Кн. 8; Шершеневич Г.Ф. Определение понятия о праве. Казань, 1896 // Журнал Министерства Юстиции. 1897. Кн. 1, критика и др.

Неполный перечень уже известных юридической общественности работ Е.В. Васьковского показывает многогранность его научных интересов. Предмет научных изысканий по гражданскому процессу также весьма обширен – проблемы, не утратившие актуальности и сегодня (система гражданского процесса, процессуальные отношения, принципы гражданского процесса, в том числе, независимость суда и неприкосновенность судей, проблемы судейского усмотрения, соглашение сторон в гражданском процессе, злоупотребление процессуальными правами и др.).

Предложенная Е.В. Васьковским классификация принципов (состязательность, равноправность сторон, формализм, судейское руководство, почин сторон и суда, непосредственность, концентрация, публичность и др.) неизменно привлекает всех для кого эта тема сегодня является предметом научных интересов⁶.

А разве не актуальны суждения ученого относительно публичности производства?

⁶ К примеру, принцип концентрации получил развитие в работах Е.А. Борисовой, которая весьма убедительно доказала необходимость его законодательной регламентации и реализации на практике, предложив современную дефиницию. См. Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: автореф. дисс.... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 10, 11.

Публичность производства, по его мнению, имеет огромное значение для правильного отправления правосудия, поскольку она дает возможность обществу контролировать деятельность судей, влияя на качество исполнения ими своих обязанностей, а также благоприятствует развитию науки права. Ученые получают возможность ознакомиться с судебными решениями и пользоваться судебной практикой при своих теоретических исследованиях, что способствует сближению теории с практикой, что одинаково полезно для обеих⁷.

Ученый был убежден, что суд является опорой правового порядка. Благодаря ему, граждане могут спокойно пользоваться своим имуществом и плодами своих трудов. По мнению Е.В. Васьковского, судьи являются посредниками между законом и жизнью, посредниками, необходимыми потому, что законы не могут применять себя сами, подчёркивая при этом, что «первое и главное качество хорошего судьи, это – беспристрастие».

Он обращал серьезное внимание на фундаментальность практических знаний лиц, осуществляющих правосудие, сравнивая судью, не прошедшего практической школы, с врачом, не работавшим предварительно в клинике: «...тот и другой – очевидно – будут доканчивать свое образование на счет обращающихся к ним за юридической и медицинской помощью лиц, и этим лицам придется расплачиваться за их ошибки» [3].

«Но весьма важно, – подчеркивал Е.В. Васьковский, – чтобы они пользовались в глазах населения и внутренним авторитетом, т.е., чтобы граждане относились с полным доверием к ним ввиду их личных качеств, «ибо уважение народа к своим законам и судьям – самая верная гарантия его послушания и прочности общественного порядка». Для этого судьи должны быть безупречны в нравственном отношении. Их репутация не должна быть ничем запятнана».

В настоящее время вновь идет серьезная дискуссия о качествах, которые должны быть присущи тем, кто сегодня стремится надеть судейскую мантию⁸. И вновь мы можем обра-

титься к весьма важным выводам классика процессуальной науки, не утратившим своей актуальности и сегодня, что «беспристрастие, общее и специальное юридическое, как теоретическое, так и практическое образование, житейский опыт и безупречная нравственность – те качества, которыми должен обладать каждый судья, чтобы быть на высоте своего призвания <...>» [3, с. 39, 40].

Заслуга Е.В. Васьковского и в том, что он предложил стройную систему гарантий правильного отправления правосудия. По его мнению, гарантиями беспристрастного и правильного отправления правосудия могут служить:

1) рациональная система комплектования судейского персонала;

2) самостоятельность судебной власти;

3) обеспеченность судейской карьеры, а именно: несменяемость; рациональная система повышений и наград; несовместимость; рациональная система надзора и ответственности; материальная обеспеченность судей; коллегиальное устройство судов; инстанционная система. Несомненно, что для успешной деятельности судов необходима еще рациональная организация порядка судопроизводства, речь идет о качестве и системности гражданского процессуального кодекса, принципах и постулатах, положенных в его основу.

Таким образом, всего лишь фрагментарный обзор проблем, которые волновали проф. Е.В. Васьковского, позволяет сделать вывод, что многие из них и сегодня они ждут своего решения.

Озабоченность неудовлетворительным состоянием российской судебной системы сегодня высказывают многие ведущие ученые и государственные деятели. Реализация фундаментальных принципов гражданского процесса в полной мере не всегда гарантируется, что подтверждается статистикой обращений российских граждан в Европейский суд по правам человека, контроль общества за правосудием в должной мере не осуществляется, доверия к судам у многих граждан по-прежнему нет, несмотря на значительный рост количество дел, рассматриваемых судами. По-прежнему мы имеем чрезмерно сложную многоинстанционную систему судов, не всегда гарантирующую справедливость и законность судебных решений, неэффективный институт надзорного производства, неспособный решить главную задачу – обеспечение единообразия судебной практики, в силу низкой пропускной способности Президиума Верховного Суда, как высшей судебной инстанции, а также не достаточно эффективную систему исполнительного производства.

Еще раз обратимся к наследию Е. В. Васьковского, который справедливо писал, что многочисленность инстанций не только не содействует, но, наоборот, вредит успешности отправления правосудия, так как открывает возможность без конца затягивать

⁷ Подробнее о значимости публичности для отправления правосудия см.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. С. 154-159.

⁸ См.: Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18-21 сентября 2012 г., Москва, Россия: сб. докладов / под ред. д.ю.н. Д.Я. Малешина; Абова Т.Е. Направления развития судебной системы в сфере гражданского судопроизводства / Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: сб. науч. статей. Краснодар; СПб., 2011. С. 24-35. Колоколов Н.А. Судебная власть: проблемы гармонизации институтов; Ермошин Г.Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации (доклады в рамках международной конференции «Модернизация правовых институтов: вызовы времени»); Нешатаева Т.Н., Куделич Е.А., Павлова Н.В., Старженецкий В.В., Толстых В.Л. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М. 2011 и др.

и запутывать производство, делая процессы, по выражению Луазо, бессмертными [4, с. 193].

В России исторически существовала множественность судебных инстанций, к примеру, перед судебной реформой 1864 г., как указывает Е.В. Васьковский, их было 6 (уездный суд, гражданская плата, департамент Сената, Общее собрание Сената, Комиссия прошений, государственный Совет). Судебные уставы 1864., приняв за образец французскую кассационную систему, ввели принцип двух инстанций, сосредоточив проверку правильности решений вторых инстанций в Гражданском кассационном департаменте Сената. Однако уже скоро достижения Великой судебной реформы были забыты, выброшены на обочину истории и судебная система «обогатилась» множественностью надзорных инстанций, пользуясь терминологией Е.В. Васьковского, выработалась «длинная лестница» надзорных инстанций, которая лишь спустя десятилетия была подвергнута ревизии в одном из самых значимых, касающемся сферы гражданского судопроизводства Постановлении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». Заявители, как известно, посягнули на незыблемость института надзорного производства, оспаривая неконституционность ряда норм, регламентирующих надзор, ссылаясь в том числе, на их противоречие правовым позициям ЕСПЧ. Конституционный Суд РФ, по-нашему мнению, в тех условиях принял выверенное методологически и обеспечивающее баланс интересов законодательной и судебной власти решение, указав, что производство в порядке надзора в существующей системе судебных инстанций может рассматриваться как необходимое для обеспечения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как справедливость и стабильность судебных актов, лишь в переходный к новому регулированию период, одновременно предложив Федеральному законодателю привнести правовое регулирование надзорного производства (на основе Конституции РФ и с учетом настоящего Постановления) в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами, принимая во внимание правовые позиции ЕСПЧ и резолюцию Комитета министров Совета Европы от 8 февраля 2006 г., а также рекомендовал в разумные сроки установить процедуры, реально обеспечивающие своевременное выявление и пересмотр ошибочных судебных постановлений до их вступления в законную силу. Полагаем, что потенциал названного постановления Консти-

туционного Суда РФ далеко не исчерпан, а его выводы до настоящего времени не в полной мере реализованы законодателем, поскольку на очередном этапе продолжающейся судебной реформы мы ушли от длинной «вереницы» надзорных инстанций, но одновременно выработали «длинную лестницу» кассационных инстанций, пересматривающих уже вступившие в законную силу судебные акты, введя не только принцип двух кассаций, но и принцип двойного надзора, учитывая процессуальные возможности по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда РФ (заместителя Председателя Верховного Суда РФ) (ст. 391 (11) ГПК РФ, не обеспечив тем самым своевременное выявление и пересмотр ошибочных судебных постановлений до их вступления в законную силу.

В этой связи нельзя не согласиться с весьма критическим выводом А.Р. Султанова, внесшего значительный вклад в обновление концепции надзорного производства, что «переименование многоступенчатого надзора в многоступенчатую кассацию, осуществленную в Федеральном законе от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», не меняет кардинальным образом ситуации ...» и «актуальность вопросов реформирования гражданского судопроизводства по-прежнему остается актуальной» [5, с. 53-64]. Представляется, что актуальность проблемы реформирования кассационного и надзорного производства не снижается, несмотря на принятие постановления ЕСПЧ по жалобам «Абрамян и Якубовские против Российской Федерации» [Abramyan and Yakubovskiye v. Russia] (№ 38951/13 и 59611/13), в котором ЕСПЧ пришел к выводу об оправданности требовать от лиц, желающих подать жалобу на предполагаемое нарушение их конвенционных прав, сначала использовать обе кассационные инстанции в соответствии с новым порядком обжалования. Одновременно Суд подчеркнул, что эффективное функционирование кассационной системы для рассмотрения обязательных и подлежащих исполнению судебных решений будет зависеть от строгого соблюдения сроков, установленных во внутригосударственном законодательстве, а также от эффективного доступа к Верховному Суду Российской Федерации, который должен быть доступен не только в теории, но и на практике. Представляется, что оставшись в пределах действия принципа субсидиарности, ЕСПЧ фактически предложил государству-ответчику самому оценить эффективность своей судебной системы, что и предстоит сделать, если мы хотим иметь конкурентоспособную и востребованную гражданами и предпринимателями судебную систему.

Целесообразно обратиться к суждениям Е.В. Васьковского и относительно преимуществ коллегиального устройства судов,

учитывая тенденцию последних лет о снижении значимости принципа коллегиальности. Разрешение гражданских дел не одним судьей, а несколькими, соединенными в одну коллегию, – считал он, – представляет большие преимущества, поскольку обеспечивает более тщательное и многостороннее их обсуждение их. «Решение дел коллегией является результатом обмена мнений между судьями, результатом столкновения различных взглядов на одни и те же вопросы, различных точек зрения. Улучшая качество судебных решений, коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает и более беспристрастное отношение судей к делам. На единоличного судью легче оказать влияние, чем на целую судебскую коллегию: его легче подкупить, легче найти к нему ход» [3, с. 52, 53].

Не являясь сторонником возврата к институту народных заседателей, привлечения к рассмотрению гражданских дел суда присяжных заседателей (Астахов П., Склоковский К), нельзя отрицать целесообразность коллегиального рассмотрения сложных социально значимых дел судом первой инстанции, если об этом будут ходатайствовать обе стороны.

На наш взгляд, в содержании обновленной модели правосудия, составной частью которой является статус судьи, должен найти отражение комплекс концептуальных положений, обеспечивающих совершенствование основных аспектов деятельности судей от процедуры их профессиональной подготовки и назначения, до разработки системы серьезных мер ответственности за ненадлежащее исполнение функции правосудия, нарушение

фундаментальных принципов гражданского процесса, с учетом идей изложенных, в том числе, и в работах проф. Е.В. Васьковского. Полагаем, что в этот комплекс в первую очередь могут быть включены такие концепты как: нравственно-этический, профессиональный (компетенционный), процессуальный, концепт принципов и ответственности судей, концепт разумной инстанционности, а также неотвратимости наступления ответственности любых лиц, посягающих на независимость судей. Их развернутое обоснование в концепции модернизации статуса судей и реализация в процессе осуществления правосудия обеспечит переход от возможности (потребности) к неизбежности его эффективного осуществления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский: МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак., каф. гражд. процесса, КубГУ юрид. фак., каф. гражд. процесса и трудового права. – Краснодар, 2003. – 528 с.
2. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М, 2002. С. 28.
3. Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 36
4. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – С. 193.
5. Султанов А.Р. Правовая определенность и уважение судебного решения вступившего в законную силу по делам об оспаривании действий государственных органов // Законодательство и экономика. 2011. № 8. С. 53-64.

Улетова Галина Дмитрівна

НЕОБХІДНІСТЬ ПОДАЛЬШОГО РЕФОРМУВАННЯ ЦИВІЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА: КРІЗЬ ПРИЗМУ НАУКОВИХ ПОГЛЯДІВ ПРОФЕСОРА Е.В. ВАСЬКОВСЬКОГО НА АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ РОСІЙСЬКОГО ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

У даній статті автор розглядає актуальні питання реформування російської правової та судової систем. Аналізуються наукові фундаментальні праці та концепції класиків російської цивілістичної процесуальної науки.

Ключові слова: цивільне судочинство, судовий захист, судова система, правосуддя, реформа.

Uletova Galina

THE NEED FOR FURTHER REFORM OF CIVIL COURT ACTION: FROM EVGENIY VASKOVSKIY'S SCIENTIFIC POINTS OF VIEW AT TOPICABLE ISSUES OF RUSSIAN CIVIL COURT ACTION

In this article the author examines the current issues of reform of the Russian legal and judicial systems. Analyzes the fundamental scientific work and concept of classics of Russian civil procedural science.

Keywords: civil proceedings, judicial protection, the judicial system, justice, reform.