

УДК 81.373.611

Ю. А. Шепель

*Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара***ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ
ДЕРИВАТОЛОГИИ С ПОЗИЦИИ КОГНИТИВИЗМА**

Проанализирована современная система словообразования и те подходы, которые применяются для её изучения в лингвистике. Поднят важный с позиции дериватологии вопрос эволюции словообразовательных рядов и выявления динамики функционирования и развития их звеньев. Интерес к диахронному изучению словообразовательных рядов языка объясняется необходимостью разработки теоретических и практических вопросов исторического словообразования, основная цель которого – описание становления и развития словообразовательной системы. Эволюция словообразовательной системы как системы словообразовательных рядов не являлась объектом специального исследования, хотя отдельные вопросы исторического словообразования привлекали внимание как отечественных, так и зарубежных ученых.

Ключевые слова: дериватология, система словообразования, иерархия, словообразовательный ряд, производное слово, языковая система, когнитивная лингвистика.

Шепель Ю. О. Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара.
**ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СУЧАСНОЇ ДЕРИВАТОЛОГІЇ З ПОЗИЦІЇ
КОГНІТИВІЗМУ**

Проанализовано сучасну систему словотвору і ті підходи, які застосовують для її вивчення в лінгвістиці. порушено важливе з позиції дериватології питання еволюції словотвірних рядів і виявлення динаміки функціонування та розвитку їх ланок. Інтерес до діахронного дослідження словотвірних рядів мови пов'язаний з необхідністю розробки теоретичних і практичних питань історичного словотвору, основна мета якого – опис становлення й розвитку словотвірної системи. Еволюція словотвірної системи як системи словотвірних рядів не була об'єктом спеціального дослідження, хоча окремі питання історичного словотвору привертати увагу як вітчизняних, так і зарубіжних вчених.

Ключові слова: дериватологія, система словотвору, ієрархія, словотвірний ряд, похідне слово, мовна система, когнітивна лінгвістика.

Shepel Yu. A. Oles' Honchar Dnipropetrovsk National University. **THE MAIN
TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF WORD-FORMATION FROM PERSPECTIVE
OF THE COGNITIVISM**

This article analyzes the modern system of word-formation and those approaches that are applied to the study of it in modern linguistics. It raises an important question from the standpoint of studying the evolution of word formation derivational series and the identification of the dynamics of functioning and development of their links.

The main purpose of this article is to trace the development trend of the modern word and highlight some of the most important issues. The object of analysis is the derivational system of language, the subject of review is word-forming unit-level and approaches to their study. Reliance on cognition research facilitates the identification implicitly and explicitly expressed semantic components in the semantic structure not only of isolated words, but also entire blocks of tokens associated with global concept. The main objective of the study of word formation is reduced to answering the question of what it is actually capable of phenomena denoting derivative vocabulary and what specifics derivation relations in the representation of the phenomena of the world. From the point of view of the system of language contribute to the solution of this problem methods, in which the ability of linguistic signs to typing – both semantic and formal is found. The prospect of research seems to show the logical hierarchy of word-formation system as an ordered set of units - constellations, alligatur, rows and nests, and subseries podgnězd located on the relationship and hierarchy. Unity of word-formation system through the interaction of rows and nests. They penetrate each other. Ranks up skeleton frame on which are strung nests.

Key words: word-formation, word-formation system, a hierarchy, a number of word-formation, a derivative of the word, language system, cognitive linguistics.

Как известно, словообразовательный уровень современного русского языка включает большое количество единиц, неоднородных по своему составу и системообразующим свойствам. В основе классификационных построений словообразовательной системы традиционно лежат разные дифференцирующие признаки. Так, в «Русской грамматике» таким признаком является лексико-грамматический характер производных слов, что позволяет выделять определенные словообразовательные классы на частеречной основе. Такой подход все дериватологи признают правомерным, вполне логичным и целесообразным, так как словообразовательная структура разных частей речи в русском языке, бесспорно, имеет свою специфику.

Языковая система в самом общем виде представляет собой совокупность взаимосвязанных единиц, функционирующих на определенном этапе развития языка. Следовательно, признавая в качестве основной словообразовательной единицы, например, производное слово, словообразовательную систему можно определить как особым образом организованную совокупность производных слов. В то же время следует отметить, что основными единицами системы могут быть названы только те образования, которые обладают системообразующими свойствами. Поэтому в современной дериватологии существует точка зрения, согласно которой основной классификационной единицей словообразовательной системы русского языка должен являться словообразовательный тип. Исходя из этого словообразовательная система определяется как совокупность словообразовательных типов языка в их взаимодействии, а также совокупность словообразовательных гнезд. Такое понимание словообразовательной системы позволило А. Н. Тихонову выдвинуть понятие двух подсистем словообразования: первую подсистему, по его мнению, образует совокупность словообразовательных типов всех частей речи в их взаимосвязях и взаимодействии, вторую – совокупность словообразовательных гнезд всех частей речи. Автор подчеркивает, что обе подсистемы взаимосвязаны и лишь вместе образуют целостную систему словообразования языка; они не являются двумя разными частями одного целого, а представляют систему в разных ее сечениях, в двух разрезах [9, с. 4].

Задача настоящей статьи – проследить тенденции развития современной дериватологии и осветить некоторые, на наш взгляд, важные вопросы, к которым сейчас приковано внимание ученых. Объектом анализа в статье служит словообразовательная система языка, предметом обзора – единицы словообразовательного уровня и подходы к их изучению.

Центральным специфическим понятием словообразовательной системы, определяющим все остальные понятия, является словообразовательная мотивированность. В результате изучения системного подхода при исследовании словообразовательных актов, весьма характерного для современной теории словообразования, была выдвинута проблема иерархической организации словообразовательных отношений. В этом плане особое значение приобрел анализ словообразовательных гнезд, которые, по словам А. Н. Тихонова, «играют исключительно важную роль системной организации словообразования» [9, с. 6].

В современном словообразовании перспективным подходом к изучению слов является гнездовой. «Гнездо – группировка слов, обладающих общностью корня или аффикса» [10, с. 45]. В соответствии с данным определением все гнезда русского языка распадаются на корневые и аффиксальные (префиксальные и суффиксальные), каждое из которых в зависимости от аспекта, положенного в основу его описания, делится на восемь видов:

- 1) корневое лексическое;
- 2) корневое словообразовательное;
- 3) корневое морфемное;
- 4) корневое лексико-словообразовательное;
- 5) аффиксальное лексическое;
- 6) аффиксальное словообразовательное;
- 7) аффиксальное лексико-словообразовательное;
- 8) аффиксальное морфемное.

На данный момент из восьми названных типов гнезд описано пять: корневое лексическое (В. И. Даль); корневое словообразовательное (А. Н. Тихонов, П. А. Соболева), корневое морфемное, аффиксальное морфемное (А. И. Кузнецова, Т. Ф. Ефремова); корневое лексико-словообразовательное (И. А. Ширшов).

Понятие «словообразовательное гнездо» привлекало внимание лингвистов уже в XIX ст., но объектом глубокого изучения стало только в конце XX ст., а гнездовой подход к описанию словообразовательной системы начали активно применять в 60-е гг.

Большая заслуга в развитии теории словообразовательного гнезда принадлежит советским русистам, в частности Е. Л. Гинзбургу, П. А. Соболевой, А. Н. Тихонову и их ученикам и последователям. Много важных положений, на которые опираются при исследовании словообразовательного гнезда, содержится в трудах В. В. Виноградова, Н. М. Шанского, Г. О. Винокура, Е. С. Кубряковой, В. В. Лопатина, И. С. Улуканова и других ученых. Работы этих лингвистов – большой теоретический вклад в изучение словообразовательных гнезд (именно в них описаны структурно-семантические особенности словообразовательных гнезд), словообразовательных типов и других единиц словообразовательной системы и определили их место в системе словообразования.

Между тем достижения в области изучения словообразования и современные методы лингвистического анализа позволяют выйти за рамки пары «производящее – производное» и приступить к корректной постановке задач, ориентированных на изучение различных аспектов структуры гнезда.

Конец XX в. ознаменовался признанием когнитивной обусловленности основных лингвистических единиц и структур, что, в принципе, тоже вполне объяснимо, так как материализация тех или иных понятий с помощью языковых средств всегда представляет собой определенное упорядочивание, систематизацию, категоризацию. В настоящее время никто из лингвистов не отрицает того, что различные объединения родственных слов (словообразовательные цепочки, парадигмы, более сложные структуры, вплоть до словообразовательных гнезд и их фрагментов, словообразовательных рядов) могут быть включены в поле рассмотрения с когнитивной точки зрения. Однако, по мнению Е. С. Кубряковой [4], подобное представляется возможным при условии отказа от традиционных принципов моделирования комплексных единиц словообразования, при пересмотре исходных позиций, послуживших базой для создания (в целях описания и систематизации) именно таких (а не иных) моделей. Различные типы когнитивных связей могут лежать в основе расширения объема той или иной категории (см.: [4; 5]). Анализ закономерностей взаимодействия единиц смежных уровней, выявление когнитивно значимых оппозиций внутри категорий позволяет лучше познать когнитивную сущность процессов деривации.

Наибольшей перспективностью в современном языкознании отличается лингвистическое направление, в основе которого лежит функционально-

когнитивний принцип описання мови, опираючись на функціональну природу всіх сфер людської життя і діяльності, то є функціональне дослідження мови доповнюється когнитивним аспектом.

В ході розвитку когнитивної лінгвістики загальноприйнятим став тезис про невідірвану взаємозв'язку процесів, що відбуваються в людській пам'яті і визначають побудову і розуміння мовних повідомлень. Насправді, вперше спостережуване подія людина усвідомлює через сприйняття. Тому з позицій когнитивізму лексичне значення розглядається як відображення визначених, зафіксованих в мові пластів знань і досвіду, тісно пов'язаних з діяльністю людини. Когнитивний підхід передбачає систематизацію всіх типів знань, закладених в структурі слова і пов'язаних з пізнавальною діяльністю людини. Когнитивний аналіз, представлений в цілому рядом захищених в останні роки дисертацій, дозволяє виявити, яка структура знань фіксується в лексичній одиниці, як здійснюється в слові стиснення і розгортання знання і як проявляється різна ступінь його деталізації. Когнитивна функція організує взаємозв'язок різноаспектних суперконцептів і концептів в значенні слів [1; 3; 6; 8].

Наукові спостереження і дослідження всієї другої половини ХХ ст. і початку нового століття показали, що словотворення – це функціонуюча система, здатна самоорганізуватися в результаті взаємодії закономірних явищ екстра- і інтралінгвістичного характеру (С. Г. Воркачов, Г. Г. Галич, В. З. Дем'янків, А. М. Клістер, Н. А. Кобрин, Е. С. Кубрякова, Л. Г. Лузіна, В. Ф. Новодранова, З. Д. Попова, Е. А. Селиванова, І. А. Стернін, В. І. Теркулов, Е. В. Рахіліна, Ю. А. Шепель).

Застосовуваний багатьма дослідниками в останні роки функціонально-когнитивний підхід до описання словотворення допоміг виявити такі властивості словника, які вже з самого початку визначають поведінку лексических одиниць в мовній комунікації [1].

Вже ніхто не сумнівається в тому, що опора на когнитивність в дослідженнях сприяє виявленню імпліцитно і експліцитно виражених семантичних компонентів в смислової структурі не тільки ізольованих слів, але і цілих блоків лексем, пов'язаних з глобальним концептом. Це, безсумнівно, добре, так як відкриває шлях до функціонально-семантичної класифікації лексическої системи мови з урахуванням тих знань, які зафіксовані в словарних одиницях.

Словотворення завжди була пов'язана з наявністю феномена об'єктивної дійсності, якому слідвало знайти, користуючись словотворенними можливостями мови, відповідне позначення. Таким чином, головна мета при вивченні словотворення зводиться до відповіді на питання про те, які саме феномени дійсності здатні позначати похідна лексика і яка специфіка дериваційних відносин при репрезентації явищ світу. З точки зору системності мови досягненню цієї мети сприяють прийоми, при яких виявляється здатність мовних знаків (одиниць) до типізації – як семантичної (головним чином), так і формальної.

Процес називання динамічний в своїй основі. Тому повне описання ономазіологічних властивостей похідних слів сприяє вивченню таких факторів дериваційного акту, як:

– тип і характер семантики дериватора, а також (в зв'язку з цим) функціональна специфіка і семантичні можливості способів словотворення

(В. А. Горпыныч, Н. Ф. Клименко, И. С. Улуханов, В. В. Лопатин, Е. С. Кубрякова, Е. А. Карпиловская, В. И. Теркулов, Ю. А. Шепель и др.);

– парадигматические и синтагматические свойства производящих слов, взаимосвязь и взаимозависимость между ними, их роль при определении и реализации деривационных потенциалов тех или иных разрядов производящих слов (Е. А. Земская, А. Н. Тихонов, И. Г. Милославский, Л. П. Клобукова, Т. С. Ярулина и др.);

– валентностные свойства единиц (разряда единиц), входящих во взаимодействие при образовании производных слов (П. А. Соболева, Е. Л. Гинзбург, Е. Виленская, Ю. А. Шепель и др.);

– взаимодействие, степень функциональной связи, словообразовательных категорий с определенными морфологическими категориями, категориями и типами структур синтаксического уровня (Н. Ф. Клименко, Е. А. Карпиловская, З. А. Харитончик, Е. С. Кубрякова, Е. Л. Гинзбург и др.);

– различные аспекты отношения деривационно-ономасиологических явлений к языковой картине мира (Ю. Н. Караулов, Н. Д. Арутюнова, Ю. Д. Апресян, А. А. Уфимцева, Е. С. Кубрякова, Т. И. Вендина и др.).

Немаловажное значение для изучения системы словообразования имеет всестороннее изучение наряду со словообразовательными гнездами другой крупной единицы словообразовательного уровня, а именно словообразовательного ряда. Анализ словообразовательных рядов как совокупностей номинативных единиц является способом углубленного познания объектов словообразовательной детерминации с точки зрения универсальности и уникальности их семантической структуры, позволяет выявить сходства и различия в средствах объективации одного и того же мыслительного содержания, а также зависимость внутриязыковых семантических процессов от системно-структурных особенностей языков.

В последние годы актуальность приобрела проблема исследования эволюции словообразовательных рядов, выявления динамики функционирования и развития их звеньев.

Интерес к диахронному изучению словообразовательных рядов объясняется необходимостью разработки теоретических и практических вопросов исторического словообразования, основной целью которого является описание становления и развития словообразовательной системы того или иного языка.

В работах отечественных и зарубежных лингвистов осуществлен глубокий и полный анализ эволюционных процессов, которые происходили на фонетическом, морфологическом и синтаксическом уровнях развития языков, но в них не рассмотрены подробно изменения, происходившие в словообразовательной системе. Хотя, нужно сказать, отдельные вопросы исторического словообразования привлекали внимание как зарубежных, так и отечественных ученых, исследовавших те или иные проблемы современного словообразования (Г. А. Николаев, И. С. Улуханов, В. В. Лопатин, Н. А. Катагощина и др.). Вместе с тем тщательный анализ научной литературы, освещающей проблемы исторического словообразования, позволяет говорить о недостаточной изученности словообразовательной системы языка в диахронии. Трудности исследования словообразовательной системы языка на различных этапах развития связаны с тем, что процесс развития языка – это его неуклонное, хотя и сложное, а также порой противоречивое совершенствование, поскольку каждый синхронный срез является, с одной стороны, результатом предшествующего движения, а с другой – содержит потенциальные возможности для дальнейшего развития. Анализ словообразовательных процес-

сов в диахронии дает возможность проникнуть в суть языковой природы словообразовательных отношений исследуемого языка и способствует дальнейшей разработке более общих проблем сравнительно-исторической лингвистики. Обращение к теории словообразовательных рядов при изучении системы словообразования дает возможность выявить особенности словообразовательной системы того или иного языка на различных этапах ее исторического развития. При этом для полного описания всей словообразовательной системы необходимо исследование как продуктивных, так и непродуктивных, но сохранившихся в современном языке в составе ряда производных.

Таким образом, перспектива дальнейших исследований видится в том, чтобы логично показать иерархию словообразовательной системы как упорядоченного множества единиц – констелляций, аллигатур, рядов и гнезд, подрядов и подгнезд, находящихся в отношении взаимосвязи и иерархии. Эта система, как и её составляющие, служит задаче упорядочения всего словарного состава языка. Развитие словообразования осуществляется через словообразовательные гнезда, а фиксация, сохранность лексики – через словообразовательные ряды. Словообразовательные ряды выполняют функцию фиксаторов слов в системе языка и словообразования, в частности.

Единство словообразовательной системы обеспечивает взаимодействие рядов и гнезд. Ряды составляют каркас, на который нанизываются гнезда.

Библиографические ссылки

1. **Антология концептов** / под ред. В. И. Карасика, И. А. Стернина : в 2 т. – Волгоград : Парадигма, 2005. – Т. 1. – 348 с.; Т. 2. – 356 с.
2. **Алефиренко Н. Ф.** Проблемы когнитивной лингвистики : науч. моногр. / Н. Ф. Алефиренко, Н. Б. Корина. – Нитра : УКФ, 2011. – 216 с.
3. **Колшанский Г. В.** Объективная картина мира в познании и языке / Г. В. Колшанский ; отв. ред. А. М. Шахнарович; предисл. С. И. Мельник и А. М. Шахнаровича. – Изд. 2-е, дополн. – М. : Едиториал УРСС, 2005. – 128 с.
4. **Кубрякова Е. С.** Теория номинации и когнитивная наука в понимании категоризации мира / Е. С. Кубрякова // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках. – Гродно, 1996. – С. 6–13.
5. **Лакофф Дж.** Мышление в зеркале классификаторов / Дж. Лакофф // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1988. – Вып. 23. – С. 12–51.
6. **Приходько А. Н.** Концепты и концептосистемы / А. Н. Приходько. – Д., 2013. – 307 с.
7. **Степанов Ю. С.** Концепты. Тонкая пленка цивилизации / Ю. С. Степанов. – М. : Яз. слав. культур, 2007. – 248 с.
8. **Степанов Ю. С.** Слово : Из статьи для словаря концептов : Концептуарий русской культуры / Ю. С. Степанов // Philologica. – 1994. – № 1, 2. – С. 11–31.
9. **Тихонов А. Н.** Проблемы изучения комплексных единиц системы словообразования / А. Н. Тихонов // Актуальные вопросы русского словообразования : материалы науч. конф. – Ташкент, 1982. – С. 3–13.
10. **Ширшов И. А.** Теоретические проблемы гнездования / И. А. Ширшов. – М. : Прометей, 1999. – 236 с.

Надійшла до редколегії 09.06.14